

LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF ILLINOIS

636.605

GE

v. 27

JUN 24 1949

Digitized by the Internet Archive
in 2016

<https://archive.org/details/diegefiedertewel27unse>





Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Herausgegeben

von

Dr. Karl Ruß.

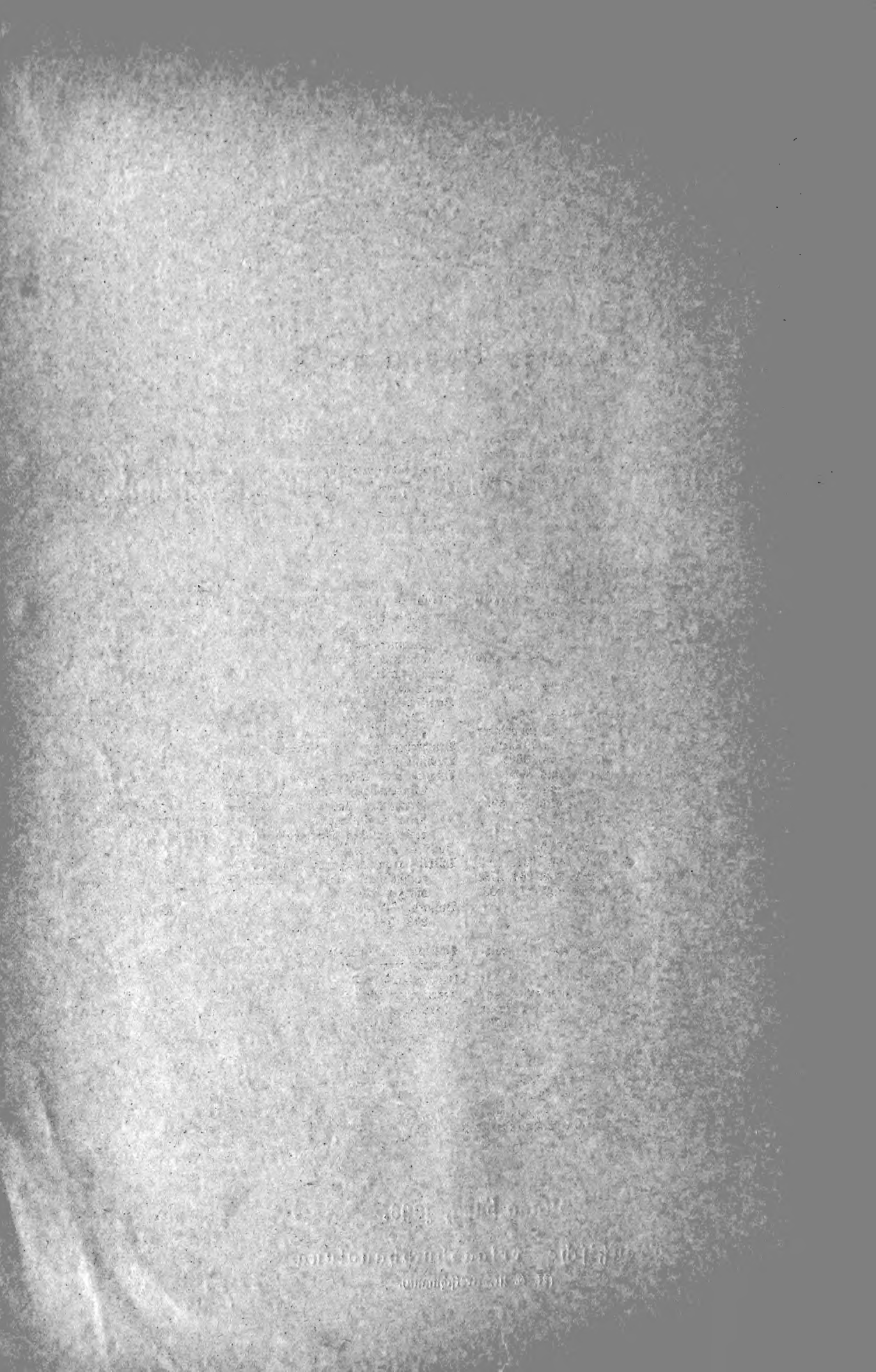
Mit zahlreichen Tafeln und Textbildern von Emil Schmidt, O. Kleinschmidt
und Karl Neunzig.

Siebenundzwanzigster Jahrgang.

Magdeburg, 1898.

Kreuz'sche Verlagsbuchhandlung.

(R. & M. Kretschmann).



Inhalts-Verzeichniß.

- Aegintha amandava* 144; — *cyanogaster* 209; — *coerulescens* 250; — *erythronota* 262; — *formosa* 366; — *minima* 144; — *minor* 262; — *nonnula* 262; — *quartinia* 263; — *Phaeton* 144; — *phoenicotis* 144. 209; — *roseicrissa* 262; — *tenerrima* 262; — *rubricata* 144.
- Agrobates familiaris* 170; — *galactodes* 170.
- Alauda calandra* 234.
- Alcyon azurea* 225.
- Alpenflügelvögel s. Braunelle. Alpensegler s. Segler.
- Amandine, Coubls-, rothköpfige 97. 106. 113. 176. 383; —, —, schwarzköpfige 97. 106. 113; —, Rothkopf- 85; —, Papagei-, rothköpfige 83. 176; —, —, blauköpfige 383; —, —, lauchgrüne mit gelbem Bauch 386.
- Amarant 144. 386.
- Amazon, Rothbug-, Züchtung 249; —, —, 20 Lieder singend 82; —, Gelbnacken- 294.
- Ammer, Gold- 132; —, Rappen- 191; —, Rohr- 263; —, siebenstreifiger 83. Ammern 301.
- Ammerperling, Amjel- 366; —, braunbrüstiger 366; —, —, Bruch- 394; —, Diufa- 360. 365; —, einfarbiger 365; —, Gay's 365; —, gestreifter 396; —, gelbflügeliger 396; —, gelbgestreifter 365; —, Geißelschafis- 380; —, Gras- 396; —, Lerchen- 365; —, Lincolns 394; —, Morgen- 394; —, Savannen- 395; —, Sing- 393; —, Strand- 396; —, Strauch- 365; —, weißflügeliger 395; —, mit weißer Krone 395; —, Zwerg- 381.
- Amjel 24. 34. 42. 73. 129. 342.
- Anfragen und Anstufit 8. 16. 23. 31. 38. 47. 56. 63. 71. 79. 87. 94. 103. 111. 119. 128. 136. 144. 151. 159. 168. 176. 184. 192. 200. 208. 216. 232. 239. 264. 272. 287. 295. 303. 311. 327. 335. 343. 352. 359. 375. 383. 392. 407. 415.
- Angolajapaj 402.
- Anthochaera carunculata* 225.
- Arara, dunkelrother 352; —, kleiner grüner 266; —, rothstirniger 352; —, Solbaten- 352.
- Artamus sordidus* 225.
- Aurild, Aurora- 383; —, Ceres- 273; —, dunkelrother 144; —, kleiner rother 144; —, Laren- 19; —, olivengrüner 366; —, Ringel- 1. 10. 273; —, Sonnen- 144. 176; —, weinrother 19.
- Auf einer Wiener Finken-Ausstellung 4. 14.
- Aus dem Sauerlande 125. 158. 190. 268. 362.
- Aus dem zoologischen Garten von Berlin 83. 225. 265. 289. 297. 305. 366. Aus den Vereinen s. Verein. Aus Herrn Falz-Fein's Thierpark 30. 46. 54. 59. 69. 77. 93. 101. 116. 125. 141. Aus meiner Vogelstube s. Vogelstube.
- Ausstellung des Vereins „Aegintha“ 75. 82. 98. 109. 141. Ausstellung, Wiener Finken- 4. 14.
- Banks' Kafabu s. Kafabu.
- Baumläufer 244.
- Baumnachtigal s. Nachtigal.
- Bartgrasmücke s. Grasmücke.
- Bartvogel, blauwangiger 99.
- Bastard s. Mischling.
- Beobachtungen auf einem Nachtausflug in der Bukowina 310.
- Beobachtungen im Stergebirge 340.
- Berechtigung des Haltens von Stubenvögeln 135.
- Verghänfing s. Hänfing.
- Bericht über drei interessante Züchtungen von fremdländischen Mischlingsvögeln 1. 10. 97. 106. 113.
- Berichte aus der Vogelstube eines Anfängers 182. 197. 201. 210.
- Beutelmeise s. Meise.
- Bienenfresser 251.
- Birkenzeißig s. Zeißig.
- Bombycilla cedrorum* 224.
- Blässhuhn 80.
- Blattvogel, blaubärtiger 191. 296; —, goldstirniger 99.
- Blaubrossel s. Drossel. Blauheher, schwarzköpfiger 99. 392.
- Blauehlchen 25. 34. 42. 53. 73. 123. 148. 287. 300. 332. Blaurabe 240; —, Rappen- 99. 292; —, röthlichbrauner 240.
- Bluthänfing s. Hänfing.
- Brachschwabe 80.
- Braunelle, Alpen- 130.
- Briefliche Mittheilungen 15. 22. 31. 47. 55. 61. 71. 94. 118. 127. 135. 143. 151. 208. 216. 222. 238. 248. 342. 351. 358. 367. 383. 399. 406. 414.
- Bruchrohrsänger s. Rohrsänger.
- Buchfink s. Fink.
- Bücher- und Christenschau: Dr. Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel, Band II 48. 168. 296. 328. 407; —, Die sprechenden Papageien, 3. Auflage 312; —, Der Wellensittich, 4. Auflage 336; —, Die Prachtfinken 344; Kalender des Deutschen Thierchutzvereins zu Berlin 328.
- Budytes Feldeggi 225; — Rayi 176.
- Bülbül, Himalaya-, grauschwarzer 333; —, Kala- 100; —, rothstirniger 100; —, schwarzköpfiger 98; —, weißohriger 328.
- Buffard, Mäuse- 185. 198. 207. 234; —, Wespen- 133. 278. 293.
- Callipepla squamata* 120.
- Calliste festiva* 32.
- Carpophaga* 276.
- Cebervogel 224.
- Charadrius morinellus* 40; — *pluvialis* 40; — *squatarola* 40.
- Cissa erythrorhyncha* 99.
- Coccothraustes melanurus* 412; — *personatus* 412; — *vespertinus* 412.
- Columba aenea* 277; — *afra* 187; — *albigularis* 277; — *aldabrana* 229; — *amabilis* 237; — *antarctica* 278; — *arquatrix* 244; — *auriculata* 237; — *bicincta* 286; — *bitorquata* 230; — *bicolor* 278; — *calva* 291; — *capensis* 194; — *carolinensis* 253; — *chalcospila* 193; — *chalcoptera* 247; — *chinensis* 229; — *chrysochlora* 258; — *corensis* 245; — *criniger* 275; — *cristata* 271; — *cruentata* 261; — *cuneata* 213; — *cycnocephala* 270; — *elegans* 259; — *Emiliana* 254; — *globerica* 277; — *griseola* 178; — *guinea* 238; — *histrionica* 259; — *humeralis* 212; — *humilis* 230; — *indica* 258; — *inornata* 245; — *jambu* 285; — *latrans* 277; — *leptogrammica* 254; — *leuconota* 237; — *leucocephala* 244; — *leucoptera* 236; — *lophotes* 260; — *luctuosa* 278; — *maculata* 237; — *maculosa* 245; — *melanocephala* 285; —

- migratoria 246; — montana 271; — mystacea 272; — nepalensis 292; — orientalis 230; — passerina 177; — paulina 277; — phasianella 254; — phoenicoptera 286; — picata 247; — picazuro 245; — picturata 238; — plumbea 246; — plumifera 261; — pulcherrima 284; — rufoa 245; — scripta 260; — senegalensis 220; — semitorquata 221; — sphenura 286; — sylvatica 277; — talpacoti 187; — tigrina 229; — tranquilla 211; — tympanistria 194; — vinacea 228. 245; — viridis 285.
- Conurus melanocephalus 280; — mitratus 280.
 Coracopsis obscura 128.
 Corvus corax 56. 264. 280.
 Corythix porphyrocephalus 274.
 Cyanocorax chrysops 99. 392; — coerulesus 240; — cyanomelas 240; — pileatus 99. 392.
 Cypselus melba 96.
- D**
 Damaubrossel f. Drossel.
 Dendroica palmarum 265.
 Der alte Forst 126. 132.
 Diamanttäubchen f. Täubchen.
 Dicurus hottentotus 83; — splendens 83.
 Didunculus strigirostris 292.
 Die Vogelwelt im Kampf gegen ihre natürlichen Feinde 404.
 Distelfink f. Stiglitz.
 Dompfaff 13. 31. 47. 61. 73. 132. 248. 264. 341. 345. 414.
 Dromaea leucura 3.
 Drongo, Harbusch= 83.
 Drossel, Amden= 280; —, Blau= 129; —, Dama= 100; —, Mäuse= 384; —, rothbraune 280. 320; —, Schama= f. Schamadrossel; —, Schwarz= f. Amsel; —, Sing= 34. 42. 73. 129. 300; —, Spott= f. Spottedrossel; —, Stein= f. Steinröthel; —, Wachholder= 8. Drosselstelze 225.
- E**
 Edelfink f. Fink. Edelpapagei f. Papagei.
 Ein Besuch bei Herrn von Prosch 215. 217.
 Ein neues Futtermittel für zarte Vögel 142.
 Ein ornithologischer Nachschußflug 281.
 Einbürgerung europäischer Insektenfresser in Nordamerika 34; — der Rothbugamazone in der Schweiz 248.
 Einige Stunden in Wien 375.
 Eisvogel 109. 406.
 Elster 376. Elsterchen, Gitterflügel= 378; —, rothrückiges 326. 378. 384. 415.
 Emberiza schoenioides 263.
 Englische Vogelliebhaberei 337. 361. 373.
 Ente, Berg= 416; —, Reiher= 416; —, Tafel= 416.
 Entomyza cyanotis 225.
 Erinnerungen an die Zeit der ersten Entwicklung der zoologischen Gärten 76. 89.
 Erlenzweig f. Zeisig.
 Entenschwalm f. Schwalm.
- F**
 Falco sparverius 161.
 Falk, Thurm=, amerikanischer 161.
 Farbenfinken 350.
 Feldeggstelze 225.
 Feldlerche f. Lerche. Feldstelze 176.
 Felsenschwalbe f. Schwalbe.
 Fink, Buch= oder Edel= 34. 42. 73. 129. 301; — von Algier 319; —, Kanarienz= 319; —, Lorbeer=, blaurückiger 319; —, Leyde= 325. Finken= Ausstellung 4. 14. Finken, Fremdländische 319. 324. 338. 349. 364. 379. 394. 401. 410.
 Flebermauspapagei f. Papagei.
 Fliegenknäpper, Halsband= 300.
 Flötenvogel 172; —, tasmanischer 64.
 Flußseeschwalbe f. Seeschwalbe.
 Friedenstäubchen f. Täubchen.
 Fringilla albicollis 394; — amoena 350; — brasiliensis 410; — coerulescens 319; — ciris 338; — cristata 325; — cruenta 325; — cucullata 272; — cyanea 338; — fasciata 393; — georgina 394; — griseocristata 325; — graminea 396; — grammaca 396; — hiemalis 379; — iliaca 396; — jacarina 325; — junco 381; — Leclancheri 350; — leucophrys 395; — luteiventris 411; — matutina 394; — melodia 393; — maritima 396; — musica 241; — oregon 380; — ornata 338; — palustris 394; — parellina 350; — passerina 396; — pileata 325; — pusilla 381; — Rositae 350; — savanna 395; — socialis 380; — tintillon 319; — Townsends 366; — tristis 117; — versicolor 350.
- Fuchsfink 396.
 Fulica atra 80.
 Fuligula cristata 416; — ferina 416; — marila 416.
- G**
 Gabelweihe f. Weihe.
 Gallinula chloropus 80.
 Gartengräsmücke f. Grasmücke. Gartenlaubvogel f. Gelbspötter. Gartenrothschwänzchen f. Rothschwänzchen.
 Garrulax auritus 100; — leucolophus 100; — pectoralis 100.
 Gelbmantellori f. Lori.
 Gelbspötter 34. 42. 73. 122. 130. 242. 257. 287. 294. 300. 313. 342.
 Geotrygon 261.
 Gesellschaftsammerperling f. Ammerperling.
 Gimpel f. Dompfaff. Gimpelheher 100.
 Girfisch 15. 132. 208. 345; —, gelbhäufiger 411.
 Gitterflügelstelzerchen f. Elsterchen.
 Glareola pratincola 80.
 Goffinkafadu f. Kafadu.
 Goldammer f. Ammer. Goldhähnchen 244. Goldregenpfeifer f. Regenpfeifer. Goldspecht f. Specht. Goldperling f. Sperling.
 Gouldsamanidine f. Amanidine.
 Grallina picata 225.
 Grasmück f. Gürtelgrasmück.
 Grasmücke, Bart= 301; —, Dorn= 301; —, Garten= 33. 42. 74. 122. 300; —, Mönchs=, gemeine f. G., schwarzköpfige; —, rothköpfige 170; —, Orpheus= 42. 122. 130. 170. 301; —, Schleier= 170; —, schwarzköpfige (Schwarzplättchen, Mönch) 33. 42. 74. 115. 122. 130. 300. 314; —, Sperber= 33. 42. 81. 116. 122. 130. 300; —, Zaun= 42. 131. 301.
 Graucalus melanops 305.
 Grauedelfink 241. 273. 381. Graukopfstelze 225. Grauwürger f. Würger. Graupapagei f. Papagei.
 Grünfink 132. Grünsittich f. Sittich.
 Grus communis 136.
 Gürtelgrasmück, Nasen= 8. 76. 320; —, spitzenwänziger 169. 184. 320. 326. 388. 400; —, weißbäufiger 83.
 Gymnorhina organica 64.
- H**
 Haarbushdrongo f. Drongo.
 Habicht 132.
 Hänfling 34. 42. 73. 130. 301; —, Berg= 132.
 Haubelerche f. Lerche.
 Hafengimpel 173.
 Halbmondtäubchen f. Täubchen.
 Halcyon giganteus 98.
 Haubenlerche f. Lerche. Haubenmeise f. Meise.
 Hausrothschwänzchen f. Rothschwänzchen.
 Heberdrossel mit schwarzem Brustband 100; —, weißgehäubte 100; —, weißhörige 100.
 Helmvoegel, blaugefärbter 274.
 Hirundo rupestris 96.
 Honigfresser, blaugefärbter 225; — mit rothen Hautlappen 225.
 Hydrochelidon fissipes 304.
- I**
 Indigo fink 338.
 Infakafadu f. Kafadu.
- J**
 Jägerliest 98.
 Jafarinifink 325. 378.
- K**
 Käfige, Neue Verbesserungen 142.
 Kafa 297.
 Kafadu, Bauf's 48; —, Goffin= 379; —, Infa= 112; —, Nasen= 336.
 Kalanderlerche f. Lerche.
 Kanarienvogel, Ausstellung und Prämierung der Vereine 308. 317; —, Die Kanarienhede 86. 91. 100. 138. 149. 154. 179. 188. 195. 205. 222; —, Vogelmilbe als Feind des K. 7. 20. 29. Kanarienvogel, freifliegend 146. 218.
 Kaptäubchen f. Täubchen.
 Kardinal, Dominikaner= 364; —, grauer 364; —, —, schwarz= fehleriger 364; —, Mantel= 364; —, schwarzer, rothköpfiger 192. 365. Kardinal, freifliegend 218.
 Karmingimpel 208.

- Kataplerie der Vögel 167.
 Kea 76. 88. 297.
 Keilschwanzlori s. Lori. Keilschwanzsittich s. Sittich.
 Kernbeißer 248; —, Abend= 412; —, Masken= 412; —, schwarz= schwänziger 412.
 Kibitzregenpfeifer s. Regenpfeifer.
 Kitta, blauflügelige 99; —, Rothschwanz= 99.
 Königsparadiesvogel 288. Königsvogel 168.
 Kohlmeise s. Meise.
 Kolkrabe s. Rabe.
 Krähen 110. 127. 404.
 Krametsvogel 336.
 Kranich 136.
 Kronfink von Bolivia 325; — von Brasilien 325; — von Ecuador 325; — von Südamerika 325.
 Kronwalfänger 274.
 Nachttaube s. Taube.
 Langbeinschmäßer 200.
 Langflügelpapagei s. Papagei.
 Lappmeise s. Meise.
 Larven des Speck- und Pelzfäfers als Futter für Weichfresser 12. 26.
 Larvenastrild s. Astrild.
 Lasurfischer 225.
 Laubvogel, Walz= 109. 131; —, Weiden= 131; —, Fitis= 131. 301.
 Lauffhühnchen, europäisches 290. 312; —, rothbrüstiges 291; —, rothflügeliges 360.
 Leiothrix luteus 112.
 Lerche, Feld= 33. 42. 73. 129. 301; —, Haide= 42. 73. 129. 300; —, Hauben= 301; —, Kalandar= 234.
 Lori, gelbgeschuppiger 152; —, Keilschwanz=, gelbgestrichelter 376; —, mit gelbem Mantelfleck 57; —, Schmuck= 152. 386; —, Schuppen= 152; —, violettackiger 386.
 Maskengrassink s. Gürtelgrassink.
 Mauersegler s. Thurnschwalbe.
 Mäusebussard s. Bussard. Mäusedroffel s. Droffel.
 Mein Aufenthalt in Buchara 134. 137. 148. 156. Mein rothrückiger Bürger 226. Meine Vögel 173. Meine freilebenden Vögel 146. Meine Reise nach Centralasien 18. 28.
 Meise, Beutel= 236; —, Hauben= 133. 173; —, Kohl= 192; —, Lapp= 153; —, Nonnen= 119; —, Sumpf= 119. 153; —, Trauer= 153; —, Weiden= 154.
 Meliphaga corniculata 288.
 Merops apiaster 251; — ornatus 252; — viridis 252.
 Milbe 7. 20. 29. 208. 220. 327.
 Miro longipes 200.
 Mischling von Ceresfink und Zebrafink 231. 273; — von rothköpfiger und schwarzköpfiger Goulbsamandine 97. 106. 113; — von Ringelastriid und Zebrafink 1. 10. Mischlingszucht 181. 190.
 Mißstände im Papageienhandel 17.
 Mittheilungen über die Vogelwelt Australiens 171. Mittheilungen zur Nistkastenfrage und Beobachtungen aus dem Vogel= leben 123.
 Mönch s. Grasmücke. Mönchsittich s. Sittich. Mönchsvogel 288.
 Mose als Nestbaustoffe 105.
 Morgenstunde im Blauehlchengebiet 332.
 Mornellregenpfeifer s. Regenpfeifer.
 Nachtausflug, Ornithologischer 281. 310.
 Nachtigal 33. 42. 66. 122. 299. 300; —, Baum= 170.
 Nachruf 40. 255.
 Nandaysittich s. Sittich.
 Nasentatadu s. Katadu.
 Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts s. Vogelmarkt.
 Nistkasten 123. Nistplätze, absonderliche 284.
 Nonne, chinesische 108. 320.
 Nonnenmeise s. Meise.
 Ohrensteinschmäßer s. Steinschmäßer.
 Olivenspötter 301.
 Orpheusgrasmücke s. Grasmücke.
 Otis tarda 136.
 Otocorys larvata 45.
 Palmenfänger 265.
 Paospiza personata 366.
 Papagei, Edel=, schwarzschultriger 256; —, Fledermaus=, blau= schreitiger 176; —, —, ceplonischer 82; —, Grau= 248. 353; —, Langflügel=, Meyer's 84; —, Rosen= 82; —, Zwerg=, sprecherber 146. 161. Papageien, Schwarz= 128. Papageienhandel, Mißstände 17. Papageientransport 294. 302.
 Parfifink 338; —, lieblicher 350; —, vielarbiger 350.
 Paradisea regens 168; — regia 288.
 Parus borealis 153; — cinctus 153; — lugubris 153; — major 192; — pendulinus 236; — salicarius 154.
 Passer arcuatus 402; — cinnamomeus 402; — domesticus 232; — diffusus 402; — euchlorus 410; — flaveolus 410; — flavicollis 401; — italiae 401; — lepidopterus 409; — luteus 409; — petronius 401; — rufocinctus 402; — salicicollis 401; — simplex 401; — Swainsoni 402.
 Pelzhalstäubchen s. Taube.
 Pernis apivorus 133. 278. 293.
 Pflege und Behandlung von Papageien 353.
 Pfingstibyll 159.
 Phaps 254.
 Philetaerus socius 403.
 Phyllornis Hardwicki 296.
 Pica caudata 376.
 Picus auratus 68.
 Pirol 131. 301.
 Pieper, Baum= 131. 166. 301; —, Wiejen= 131.
 Plattschweifsittich s. Sittich.
 Plauderei über das Schwarzplattl 314; — über den Sproffer 321.
 Ploceus aureoflavus 360.
 Podargus australis 84.
 Poëphila acuticauda 169. 320; — personata 220.
 Psittacus Banksi 48; — canus 147; — carycinurus 16; — chlorolepidotus 152; — chloropterus 352; — cornutus 82; — eximius 408; — garrulus 57; — holochlorus 280; — Leadbeateri 112; — megalorrhynchus 256; — meridionalis 297; — Meyeri 84; — militaris 352; — nanday 280; — nasica 336; — notabilis 76. 88. 297; — nobilis 216; — ornatus 152; — pastinator 336; — peristerodes 82; — Tschudii 280; — timneh 16; — vaza 128; — venustus 400; — versicolor 376.
 Pycnonotus leucotis 328; — melanocephalus 98; — psaroides 334; — pygæus 100.
 Pyrrhocorax alpinus 110.
 Rabe, Kolk= 56.
 Raupenfresser, schwarzgestrichter 305.
 Regenpfeifer, Gold= 40; —, Kibitz= 40; —, Mornell= 40.
 Reihenfolge der einheimischen Säger 33. 41. 65. 122. 298.
 Reissvogel, brauner 54; — weißer, fingerzahn 83.
 Reisenfischer 98.
 Ringelastriid s. Astrild.
 Rohammer s. Ammer.
 Rohsfänger, Binsen= 131; —, Bruch= 301; —, Droffel= 73. 109. 131. 301; —, Fluß= 131; —, Heuschrecken= 131; —, Schilf= 131; —, Sumpf= 34. 129. 131. 300; —, Teich= 131.
 Rosenpapagei s. Papagei.
 Rothstäubchen s. Läubchen.
 Rothbugamazone s. Amazone.
 Rothflehchen 33. 42. 73. 123. 164. 300.
 Rothkopfsamandine s. Samandine.
 Rothschwänzchen, blaugraues 250; —, Garten= 131. 300; — Haus= 131. 208. 300.
 Safranfink 410.
 Säger, einheimische, Reihenfolge 33. 41. 65. 122. 298.
 Saraulheber 18.
 Saxicola aurita 3; — leucura 3; — stapazina 3.
 Schamadrossel 42. 100.
 Schilderungen aus der Vogelwelt fremder Länder 18. 28. 36. 44. 51.
 Schilffink, weißbrüstiger 83.
 Schleiergrasmücke s. Grasmücke.
 Schmetterlingsfink 144. 209. 231. 386.
 Schmutzlori s. Lori.
 Schnee als Futter 71.
 Schneefink 128.
 Schnurrbartchen 409.

- Schuppenlori s. Vori. Schuppenköpfchen 409. Schuppentäubchen s. Täubchen. Schuppenwachtel s. Wachtel.
- Schwalbe, Felsen- 96; —, Rauch- 342.
- Schwalbenwürger, Walb- 225.
- Schwaln, Gulen- 84.
- Schwan 388.
- Schwarzdrossel s. Amiel. Schwarzkopf, Schwarzplattl s. Grasmücke, schwarzköpfige.
- Schwarzpapagei s. Papagei. Schwarzspecht s. Specht.
- Seeschwalbe, Fluß- 304; —, Trauer- 304; —, Zwerg- 304.
- Segler, Alpen- 96.
- Selbstbiographie eines alten Vogelliebhavers 107.
- Senegaltäubchen s. Täubchen.
- Singdrossel s. Drossel.
- Siedelweber 403.
- Sittich, Blumenau-, freistehend 218; —, Bunt- 408; —, Feuerflügel- 82; —, Grün- 280; —, Guatemala- 280; —, Halbmond- 76. 82; —, Horn- 82; —, Keilschwanz-, rothmasfirter 280; —, Malakka- 82; —, Mönchs-, freistehend 146. 216. 255; —, Manday- 280; —, Platzschweiß-, gehörnter 82; —, Ring- 82; —, Schön-, blauflügeliger 400; —, Tauben- 82; —, Tovi- 82.
- Skizzen aus dem Tagebuch eines Vogelliebhavers in Rußland 331.
- Sonnenastriß s. Astriß. Sonnenvogel 112.
- Spaß, einsamer s. Drossel, Blau-.
- Specht, Gold- 68; —, Schwarz- 5. 9. 36.
- Speckfäher- und Pelzfäherlarven als Futter für Weichfresser 12. 26. 67. 72.
- Sperling 152. 167. 200. 232. 401; — im Schwalbenest eingemauert 6; —, Feld- 401; —, Gold-, braunrückiger 409; —, —, gelbrückiger 410; —, —, mit braunem Ohrfleck 410; —, indischer, braunköpfiger 402; —, Kap- 402; —, Kehl- 402; —, rothhäufiger 402; —, rothköpfiger 401; —, Siedel- 403; —, Stein- 401; —, —, indischer 401; —, Swainsons 402; —, Weiden- 401. Sperlingstäubchen s. Täubchen.
- Sperbergrasmücke s. Grasmücke. Sperbertäubchen s. Täubchen.
- Spermestes acuticauda 169; — Argus 85; — erythrocephala 85; — fuscata 54; — Gouldae 97. 106. 113; — Gouldi 169; — mirabilis 97. 106. 113; — personata 8. 76; — Swinhoei 108. 320; — poënsis 378; — rufodorsualis 378. 384. 415.
- Sporopipes frontalis 409.
- Spottdrossel, amerikanische 42; —, langschnäblige 226; —, von Kalifornien 104.
- Sproffer 33. 42. 66. 122. 130. 299. 300. 322.
- Star 359; —, schwarzhäufiger 100. Stärling, braunköpfiger 360; —, Horden-, gelber 344.
- Steinröthel 34. 129. 287. 300. Steinschmäger 132; —, Ohren- 3; —, schwarzflügeliger 3; — Trauer- 3.
- Stephanophorus coeruleus 366.
- Sterna hirundo 304; — minuta 303.
- Stiglitz 42. 94. 130. 184. 224. 301.
- Storch 238. 320.
- Strepera graculina 64.
- Sturnus chrysocephalus 264; — flavus 344; — frontalis 360; — gularis 264; — nigricollis 100.
- Südeuropäische Steinschmäger 3.
- Sumpfmeiße s. Meiß. Sumpfrohrjäger s. Rohrjäger.
- Sylvia Cetti 301; — heinekeni 170; — Naumanni 170; — olivetorum 301; — rubricapilla 170; — subalpina 301; — tithys 208.
- Sylvicola coronata 274; — palmarum 265.
- T**anager aestiva 100; — festiva 32; — melaleuca 100.
- Tamburintäubchen s. Täubchen.
- Tannenheher 128.
- Tangara, blauköpfige 32; —, Diabem- 366; —, Feuer- 100; —, Trauer- 100.
- Taube, Bartlett's 275; —, Berg- 271; —, blauköpfige 270; —, Buchstaben- 260; —, Dolchstich- 261; —, Eifer- 247; —, Emilia's 254; —, Erd-, von Jamaica 271; —, —, kupfernackige 212; —, jahle 246; —, Japan- 254; —, Kleden- 244; —, Frucht-, australische 278; —, —, bronzenfarbige 277; —, —, braunschwänzige 277; —, —, dickschnäblige grüne 292; —, —, doppelhäubige 278; —, —, Frühling's- 285; —, —, Höcker- 277; —, —, mit doppeltem Halsband- 286; —, —, indische 277; —, —, Jambu- 285; —, —, keilschwänzige 286; —, —, nachgefichtige 291; —, —, Paradies- 284; —, —, prächtige 285; —, —, rothnackige 277; —, —, rothschnaltrige 286; —, —, schwarzköpfige 285; —, —, weißflügelige 277; —, —, zweifarbig 278; —, gebänderte 254; —, Glanzfäher-, australische 258; —, —, bronzenflügelige 247; —, bunte 259; —, —, indische 258; —, —, spitzköpfige 261; —, —, zierliche 259; —, Guinea- 238; —, Karolina- 253; —, Kuba- 270; —, Lach-, mit doppeltem Halsband- 230; —, —, weißflügelige 236; —, —, Zwerg- 230; —, Verlhäse- 229; —, Vitazuro- 245; —, Vortorifo- 245; —, rothrückige 245; —, schmucklose 245; —, Schnurrbart- 272; —, Schopf- 261; —, —, australische 100; —, Schopfwachtel- 386; —, Turtele-, Ababra- 229; —, chinesische 229; —, —, gefleckte 230; —, —, madagassische 228; —, —, Meena- 230; —, —, weinrotte 228; —, Wander- 246; —, weißköpfige 244; —, weißrückige 237; —, Zahn- 293.
- Tauben als Stubenvögel 174. 177. 187. 193. 202. 211. 220. 228. 236. 244. 253. 258. 269. 284; —, Erd- 261; —, Frucht- 276; —, Turtele- 174.
- Täubchen, blauflügeliges 187; —, blau-schwarz geflecktes 237; —, —, Diamant- 213; —, Friedens- 211; —, grünflügeliges 193; —, Halbmond- 221; —, Kap- 194; —, ohrenflügeliges 237; —, Roß- 187; —, Schuppen- 178; —, Senegal- 220; —, Sperber- 204; —, Sperlings- 177; —, —, brasilisches 178; —, Tauburin- 294; —, Zenaids- 237.
- Taubensittich s. Sittich.
- Teichhuhn, grünflügeliges 80.
- Thurmsalk s. Falk. Thurmschwalbe, Ueberwinterung 21. 326.
- Tigerfink 144.
- Timneh 16.
- Trappe 136.
- Trauermeiße s. Meiß. Trauerseeschwalbe s. Seeschwalbe. Trauersteinschmäger s. Steinschmäger. Trauerzeißig 117. 387.
- Tropical, gelbköpfiger 264; —, schwarzflügeliger 264.
- Turdus fumigatus 280. 320; — merula 24; — mustelinus 384; — pilaris 8; — redivivus 104; — serranus 280.
- Turnix lepurana 360; — pyrrhorostrax 291; — sylvatica 290. 312.
- Turteltauben s. Tauben.
- Ueberwinterung einer jungen Thurmschwalbe 21.
- Unsere öffentlichen Anlagen und ihre Bewohner 316.
- Unzertrennlicher 82.
- Uraeginthus cyanogaster 209.
- V**erein „Aegintha“ in Berlin s. Ausstellung; —, ornithologischer in Augsburg 176; — für Vogelkunde und Geflügelzucht in Breslau 342. 399; — Gesellschaft der Vogelkennner in Frankfurt am Main 102; — „Canaria“ in Kassel 351; — der Liebhaber einheimischer Vögel in Leipzig 94; — der Freunde von Sing- und Ziervögeln in Lübeck 406; — für Geflügel- und Vogelzucht in Mainz 87. 160. 200; — Verband der Kanarienzüchtervereine Magdeburgs 224; — Genossenschaft der Vogelhändler in Wien 56.
- Verpflanzung der Weichfresser 58. 67. 81. 115.
- Vertilgung forschädlicher Insekten durch Vögel 163.
- Vidua axillaris 326. 369.
- Vogelhändlerverband und Vogelschutz 252. 306. 329. 354. 371. 388. 399. Vogelleben in Drontheim 397; — im Raritätenkabinett 348.
- Vogelliebhaverie, Englische 337. 361. 373. 390. 412; — in St. Petersburg 218. 267; — in meiner Jugend 43. 49.
- Vogelmarkt, Rom 120. 176. 191. 200. 232. 360. 387.
- Vogelmilbe s. Milbe. Vogelschutz und Vogelliebhaverie 135. 330. Vogelschutz, Sperling 152. 164. 200. Vogelstube, Aus meiner 156. 182. 273. 350. Vogelwelt Australiens 171.
- Von meinen Stubenvögeln und Züchtungsergebnissen 381. 385.
- Wachholderdrossel s. Drossel.
- Wachtel 301. 390. 397. 413; —, Schuppen- 120. Wachtelliebhaverie 357.
- Waldbüttenspat 402.
- Wandertaube s. Taube.
- Wasserheilsmethode 234.
- Weber, Kolonie- 403; —, goldgelber 360.
- Weichfutterfresser, Verpflanzung 58. 67. 81.
- Weidenmeiße s. Meiß.
- Weiß, Gabel- 133. 153.
- Weintrauben für Papageien 61.
- Wespenbuschard s. Buschard.

Widafink, Parabis: 387; —, kurzschwänziger (Stummel-) 326. 369. 377.
 Wie ich Vogelliebhaber und Züchter wurde 165.
 Wiefenschmäher, braunfelliger 109. 132. 301; —, schwarzfelliger 131.
 Winterfink 379; — von Oregon 380.
 Wissenschaftliche Fragen an beobachtende Vogelwirthe 25. 153. 170.
 Würger, Grau: 130; —, rothköpfiger 130; — rothrückiger 34. 73. 130. 226. 299. 300. Würgerkrähe, gefleckte 64.
 Wüstenperling 402.
 Zaunfönig 173. 244. Zaungrasmiße f. Grasmiße.

Zebrafink 1. 10.
 Zetfig 42. 130. 132. 301; —, schwarzköpfiger 272.
 Züchtung des Ceresfink 273; — des braunrückigen (Esterchen) 326. 378; — des Gimpel 345; — des Gültig 345; — der rothköpfigen Gouldsamanidine 383; — des Grauebelfink 241. 273. 381; — des Masken-Gürtelgrasfink 76. 320; — des spitzenköpfigen Gürtelgrasfink 169. 320. 326; — des Halbmondsittich 76; — der blauköpfigen Papageiamandine 383; — der Rothbugamazone 249; — des kurzschwänzigen Widafink 326. 369. 377. Züchtung, Mischlings: f. Mischling.
 Zwergammersperling f. Aammersperling. Zwergpapagei f. Papagei. Zwergseeschwalbe f. Seeschwalbe.

Verzeichniß der abgebildeten Vögel.

Aegintha amandava 139; — minima 139; — Phaeton 139; — phoenicotis 139; — rubricata 139.
 Agrobates galactodes 171.
 Amarant 139.
 Arara, dunkelrother 347; —, Solbaten- 347; —, kleiner grüner 211.
 Atrilb, dunkelrother 139; —, Sonnen- 139.
 Bläßhuhn 75.
 Blattvogel, blaubärtiger 291.
 Blaubeher, schwarzköpfiger 387. Blaurabe 235; —, Weilchen- 235.
 Bombycilla cedrorum 219.
 Brachschwalbe 75.
 Bülbül, weißhörniger 323.
 Cebervogel 219.
 Charadrius morinellus 35; — pluvialis 35; — squatarola 35.
 Columba chalcoptera 243; — picata 243.
 Corvus corax 51.
 Cyanocorax coeruleus 235; — cyanomelas 235; — pileatus 387.
 Cypselus melba 91.
 Drossel, Mäuse- 379.
 Ester 371.
 Ente, Berg- 411; —, Reiher- 411; —, Tafel- 411.
 Flötenvogel, tasmanischer 59.
 Fringilla cucullata 267.
 Fulica atra 75.
 Fuligula cristata 411; — ferina 411; — marila 411.
 Gallinula chloropus 75.
 Glareola pratincola 75.
 Grasmiße, Dyrheus- 171; —, Schiefer- 171.
 Grus communis 131.
 Gürtelgrasfink, spitzenköpfiger 179.
 Gymnorhina organica 59.
 Hirundo rupestris 91.
 Hydrochelidon fissipes 299.
 Kafabu, Banks- 43; —, Zufa- 107; —, Rajen- 331.
 Königsvogel 163. Königsparabisvogel 283.
 Kea-Nestor 83.
 Kranich 131.
 Langbeinschmäher 195.
 Laufhühnchen, europäisches 307; —, rothfelliges 355.
 Lori, gelbgeschuppter 147; —, Keilschwanz-, gelbgestrichelter 363; —, Schmuck- 147.
 Maskengrasfink 5.
 Meise, Lapp- 155; —, Sumpfs-, nordische 155; —, Trauer- 155.
 Meliphaga corniculata 283.
 Miro longipes 195.

Mönchsvogel 283.
 Nachtigal, Baum- 171.
 Nonne, chinesische 315.
 Otis tarda 131.
 Papagei, Edel-, schwarzschultriger 251; —, großer schwarzer 123.
 Paradisea regens 163; — regia 283.
 Parus borealis 155; — cinctus 155; — lugubris 155.
 Phyllornis Hardwicki 291.
 Pica caudata 371.
 Psittacus Banksi 43; — chlorolepidotus 147; — chloropterus 347; — eximius 403; — holochlorus 275; — Leadbeateri 107; — megalorrhynchus 251; — militaris 347; — nanday 275; — nasica 331; — nobilis 211; — notabilis 83; — ornatus 147; — Tschudii 275; — timneh 11; — vaza 133; — venustus 395; — versicolor 363.
 Pycnonotus leucotis 323.
 Rabe, Kolf- 51.
 Regenpfeifer, Gold- 35; —, Kibitz- 35; —, Mornell- 35.
 Saxicola aurita 3; — leucura 3; — stapazina 3.
 Schmetterlingsfink 139.
 Schwalbe, Felsen- 91.
 Segler, Alpen- 91.
 Seeschwalbe, Fluß- 299; —, Trauer- 299; —, Zwerg- 299.
 Sittich, Bunt- 403; —, Grün- 275; —, Randan- 275; —, Keilschwanz-, rothmastirter 275; —, Schön-, blauflügeliger 395.
 Speck- und Pelzfäher 67.
 Spermestes personata 5; — Swinhoei 315.
 Spottdrossel, langschmäblige von Kalifornien 99.
 Star, gemeiner 115. Stürling, Norden-, gelber 339.
 Steinchmäher, Ohren- 3; —, schwarzfelliger 3; —, Trauer- 3.
 Sterna hirundo 299; — minuta 299.
 Strepera graculina 59.
 Sturnus chrysocephalus 259; — flavus 339; — gularis 259; — vulgaris 115.
 Sylvia Heinekeni 171; — orphea 171.
 Taube, Bronzeflügel- 242; —, Ester- 243.
 Teichhuhn 75.
 Tigerfink 139.
 Timneh 11.
 Trappe 131.
 Trupial, gelbköpfiger 259; —, schwarzfelliger 259.
 Turdus mustelinus 379; — redivivus 99.
 Turnix lepurana 355; — sylvatica 307.
 Würgerkrähe, gefleckte 59.
 Weißig, schwarzköpfiger 267.

Verzeichniß der Nestbilder.

Amstel oder Schwarzdrossel (Turdus merula) 19.
 Hausrothschwänzchen (Sylvia tithys) 203.
 Hausperling (Passer domesticus) 227.

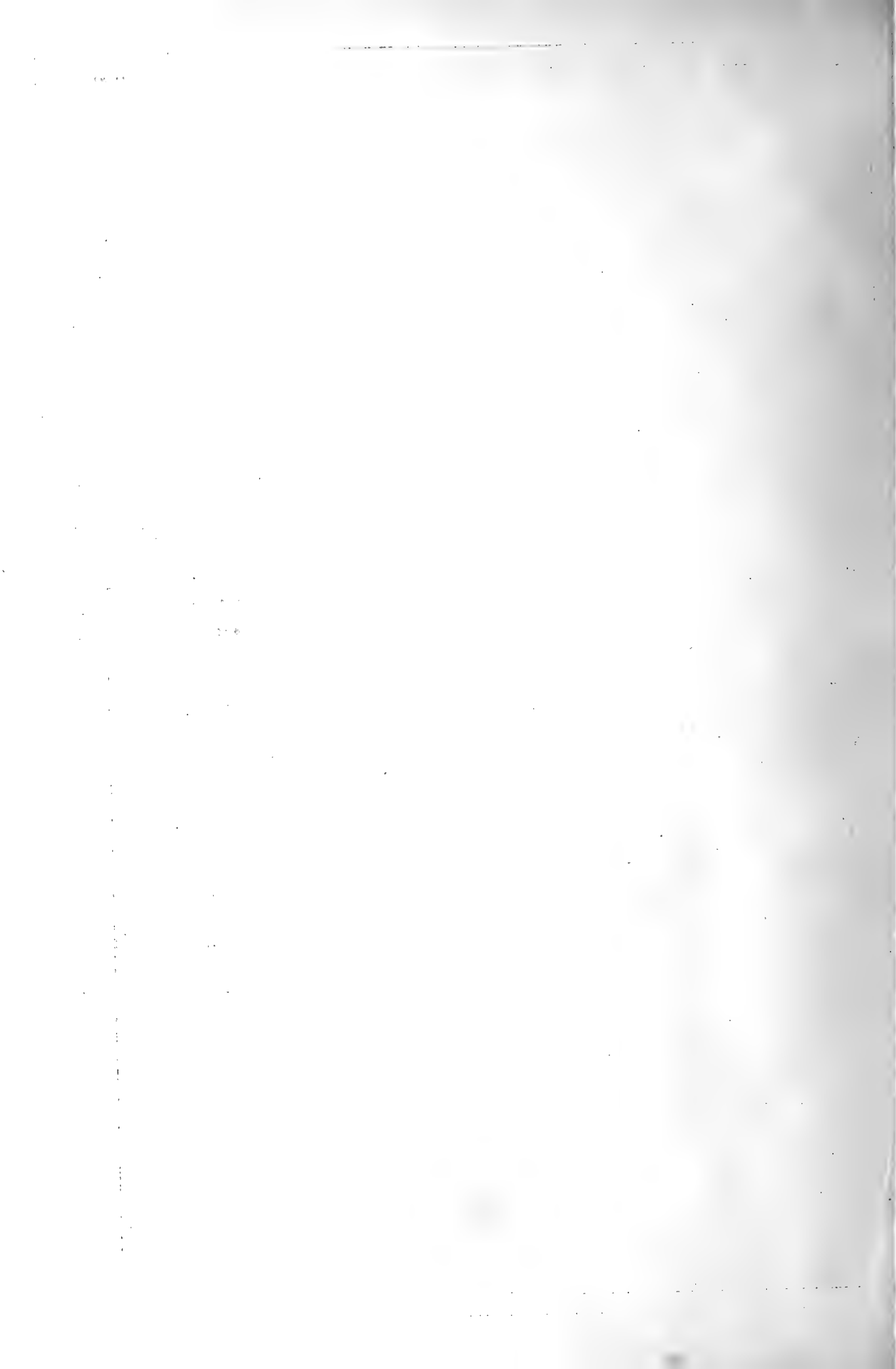
Kohlmeise (Parus major) 187.
 Bachholberdrossel (Turdus pilaris) 1.







Wadhholddrossel (*Turdus pilaris*, L.): Weibchen, Nest, Ei und Junges. In der Hälfte der natürlichen Größe.





Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3spaltige
Beitragseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 1.

Magdeburg, den 6. Januar 1898.

XXVII. Jahrg.

Bericht über drei interessante Züchtungen von fremdländischen Mischlingsvögeln.

Von Premierlieutenant Hautz.

Neben verschiedenen anderen, während der jetzt abgelaufenen Zuchtperiode des Vorjahrs in meiner Vogelstube großgewordenen Bruten von fremdländischen körnerfressenden Vögeln kamen auch einige interessante Züchtungen von Bastarden zustande, die das Ergebnis mehrjähriger Bemühungen bilden und die hier eingehender zu schildern mir freundlichst gestattet sei.

Die interessanteste der vorliegenden Bastardzüchtungen ist sicherlich die zwischen

I. Ringelastriid-Männchen und Zebrafink-Weibchen.

Sie ist umso auffallender, als sie zwischen Angehörigen zweier großen, verschiedenen Vogelgattungen, der dünnschnäbligen und der dickschnäbligen Prachtfinken, der Astriide und Amandinen vor sich gegangen ist.

Gewöhnlich kommen ja, wenigstens bei den in unseren Vogelstuben und Flugkäfigen gehaltenen fremdländischen Vögeln, Mischlingsbruten mehr zufällig, d. h. ohne Absicht des Pflegers vor; allein seit einigen Jahren habe ich mich auch der Pflege dieser reizvollen Seite unsrer schönen Liebhaberei systematisch zugewendet. Daher nahm ich auch gern die Gelegenheit wahr, mir ungesähr vor Jahresfrist aus Privathand ein Männchen Ringelastriid und ein Weibchen Zebrafink zu erwerben, die wiederholt miteinander geistert hatten, ohne jedoch ihre Jungen aufzubringen. Kaum befanden sich die betreffenden Vögel, die zweifellos richtig angepaart waren, in meinem Besitz, als das Weibchen auch sogleich wieder in dem für beide allein hergerichteten Käfig zu mehreren Bruten schritt, deren Gelege jedoch jedesmal unbefruchtet blieben und mangelhaft bebrütet wurden. In dem bisherigen guten Verhältnis dieses Zuchtpars war nämlich bald darauf, da das Männchen in meiner Vogelstube auch mit seinesgleichen, den Ringelastriiden, wieder zusammentraf, eine arge Trübung eingetreten, die bald in offene Feindschaft ausbrach, welche aber nur einseitig vom Ringelastriid ausging. Anfänglich nur zeitweise sich zeigend, artete sie jedoch allmählich so aus, daß ein Beilegen der eifersüchtigen Regung des Männchens kaum noch zu erwarten war. Unter solchen Umständen mußte ein günstiger Züchtungserfolg aussichtslos erscheinen und eine Trennung des Pairs das Richtige sein. Ich setzte hierauf das Zebrafink-Weibchen zu einem andern, noch nicht in der Hecke gewesenen, von mir gezüchteten Ringelastriid-Männchen; die Vögel schlossen sich in kurzer Zeit innig einander an und brachten in der Folge zahlreiche Bruten auf, aus denen bisher zwölf kräftige Junge hervorgingen.

Der Verlauf der Bruten an sich ging im großen und ganzen in derselben Weise vor sich, wie sie in dieser Zeitschrift schon so oft bei der Schilderung der btrf. Vogelarten beschrieben worden sind. Nur insofern gestaltete sich ihr volles Gelingen besonders schwierig, als namentlich das Zebrafink-Weibchen außerordentlich ängstlich sich geberdete und durch die geringste Beunruhigung von den Eiern oder Jungen aufgeschreckt wurde. Daraus ist es auch erklärlich, daß aus den mit dem zweiten Männchen Ringelastriid bisher erfolgten zehn Bruten doch nur zwölf Junge vollständig aufwuchsen und selbständig wurden, von

denen noch dazu verschiedene von japanischen Mägden erbrütet und aufgezogen werden mußten. Zwischendurch gelang es dem Zuchtpar selbst einmal, eine Brut von vier Jungen, eine andre aus drei Köpfen bestehend, glücklich aufzubringen. Hierbei möchte ich gleich auf die bei den Zebrafinken nicht selten anzutreffende ungenöthliche Fruchtbarkeit zu sprechen kommen, die aber im vorliegenden Fall fast an's Unglaubliche grenzt; denn das Zebrafink-Weibchen machte im Verlauf eines einzigen Jahrs gegen zwanzig Gelege von durchschnittlich je fünf Eiern. Auch legte es zwischendurch noch vielfach einzelne Eier. Alles Absperrern vom Männchen, Wegnehmen des Nests, Einzelhaft oder Zusammenleben mit vielen andersartigen Vögeln änderten darin nichts, und so mußte ich denn seinem Nisttrieb freien Lauf lassen. Dabei ist es trotz aller Anstrengungen von tadelloser Gesundheit und bester Befiederung; auch sämtliche Junge von diesem Par erfreuen sich desselben schönsten Zustands.

Wie schon bemerkt, liegt das vorwiegend Interessante an dieser Züchtung in dem Umstand, daß sie zwischen zwei sich doch so fern stehenden Arten stattfand, umsomehr, als sie mir meines Wissens zuerst gegliickt ist; schon in Nr. 24 vorigen Jahrs konnte ich eine kurze, hierauf bezügliche Mittheilung bringen. Als zweiter, nicht minder interessanter Punkt bei dieser Bastardzüchtung ist die Frage anzusehen: Wie werden diese Mischlinge im dereinstigen Alterskleid erscheinen, stammen sie doch von zwei so schön gefärbten und gezeichneten Vögeln ab? Werden sie insbesondere nach dem schönern Zebrafink ausfallen, vielleicht gar das prächtige Gelbroth von dessen Schnabel und Füßen erhalten? Nach den Beobachtungen, die ich in früheren Jahren an den hier s. Z. näher angegebenen Mischlingszüchtungen anstellen konnte, war ich auf keine allzu bunte Färbung bei den Bastarden gefaßt. In der Hauptsache nämlich läuft die Uebertragung der verschiedenen Färbung von beiden verschiedenen Stammeltern auf ihre Nachkommen darauf hinaus, daß sie hauptsächlich nach dem Männchen des Zuchtpars schlägt, und zwar auf beide Geschlechter, insbesondere aber auf die jungen Mischlings-Männchen. Dagegen scheint die einer jeden Art der beiden Stammeltern eigenthümliche Zeichnung gemeinsam und gleich stark auf beide Geschlechter der Jungen überzugehen, und zwar ebenfalls wieder in höherm Grad diejenige vom männlichen Vogel, selbst von derjenigen Art, zu der das Weibchen des über Kreuz verparten Zuchtpars gehört; wenigstens zeigen die in Rede stehenden Bastarde recht deutlich die Merkmale, wie vorstehend angegeben. Und so ist denn in der That die Färbung und Zeichnung der Ringelastriid-Zebrafink-Mischlinge eine ganz merkwürdige geworden; sie ist auch weit hübscher ausgefallen, als ich anfänglich annahm. Ich hoffe im Sinn der geehrten Leser dieses geschätzten Blattes zu handeln, wenn ich dieselbe nunmehr eingehend beschreibe.

Schon das erste Jugendgefieder beim Verlassen des Nests (es war bei allen jungen Bastarden stets gleich) ließ deren gemischte Abstammung erkennen, indem sie einfarbig und unscheinbar, wie junge Zebrafinken, aussahen, aber zugleich auch einige auffallende Abzeichen der jungen Ringelastriid zeigten, nämlich den weißen Bürzel und die schwarzen Schwanzdecken. In der ersten Woche, nachdem sie flügge geworden, erschienen sie wie folgt: Ganze Oberseite ziemlich dunkel erdgraubraun, einschließlich Oberkopf; Scheitel noch dunkler grau, in der Ohrgegend der Wangenfleck des Zebrafink-Männchen, aber nicht röthlichbraun, sondern grauschwarz angedeutet; Flügeldecken matt schwärzlichbraun, breit fahlbräunlich gesäumt; Schwingen ebenso, nur dunkler und mit schmalen, fahlen Rändern; Unterrücken fahlbraun, Bürzel reinweiß, obere Schwanzdecken tiefschwarz, Schwanz tiefschwarzbraun; Kreis um die Augen, Zügel, Schnabelgegend und ganze Kehle fahlweiß; breites Brustband fahlgrau; ganze übrige Unterseite hell graubräunlich, ebenso die unteren Schwanzdecken; Schnabel und Füße bräunlich; Augen schwarz.

Den nach meiner Ansicht so überaus interessanten Verlauf der Umfärbung aus dem Jugendgefieder bis zum voll ausgefärbten Federkleid des alten Vogels hier so ausführlich wiederzugeben, wie ich ihn in häufigen, kurzen Zeitabschnitten mir aufzeichnete, dürfte, wie ich befürchte, für viele der geehrten Leser zu ermüdend sein; daher werde ich mich in betreff des Uebergangsgesieders der jungen Ringelastriid-Zebrafink-Bastarde auf einige kurze Angaben beschränken. Die ersten Spuren der Umfärbung lassen sich deutlich schon zu der Zeit erkennen, wenn die Jungen noch im Nest liegen; sie umfaßt bis zu ihrem vollen Abschluß, soweit ich es bis jetzt voraussehen kann, einen Zeitraum von etwa einem Jahr. Sie währt demnach solange wie bei den jungen Ringelastriid; denn die jungen Zebrafinken sind weit früher damit fertig. Im Anfang geht sie weit schneller vonstatten, als gegen das Ende hin, wo sie immer mehr verlangsamt. Die Verfärbung findet nur theilweise durch Wechsel der Federn statt; insbesondere gilt dies von den Schwingen und Schwanzfedern. Beim kleinen Gefieder erfolgt sie meistens durch Umfärbung von der Spitze, bzgl. den Rändern der Feder aus. Fällt diese mit der eigentlichen Mauser zusammen, so nehmen die neuen Federn auch des Kleingefieders sogleich die Färbung des Alterskleids an. Zuerst tritt die Verfärbung am Kleingefieder ein, weitaus später beim Großgefieder, das, wie mir scheint, überhaupt nicht umfärbt, sondern stets gewechselt wird, d. h. nur was unsere Mischlinge betrifft. Den Abschluß bildet die Verfärbung des Schnabels und der Füße, die zwar auch sehr frühzeitig damit beginnen, aber am längsten dabei verweilen. So ist beispielsweise die Farbe des Schnabels aus dem ursprünglichen Braun, das schon bei den Nestjungen von der Wurzel aus heller zu werden anfängt, in den bläulichgrauen Farbenton des Schnabels vom alten Ringelastriid allmählich übergegangen; alsdann nahm er eine hell hornfarbne Färbung an und erscheint gegenwärtig schwach röthlich, ähnlich dem Zebrafink-schnabel, dessen schöne, tiefvoralrothe Tönung er aber vermuthlich nie ganz erreichen wird. Da die erstgezüchteten Vögeln jetzt etwa zehn Monate alt sind und deren Verfärbung in der Hauptsache als abgeschlossen betrachtet werden kann, wenigstens was das Gefieder anbelangt, so will ich versuchen, im Nachstehenden das wunderbar gemischte, aber hübsche Federkleid derselben den geehrten Lesern zu veranschaulichen.

(Fortsetzung folgt).

Südeuropäische Steinschmäger.

Von Otto Kleinschmidt.

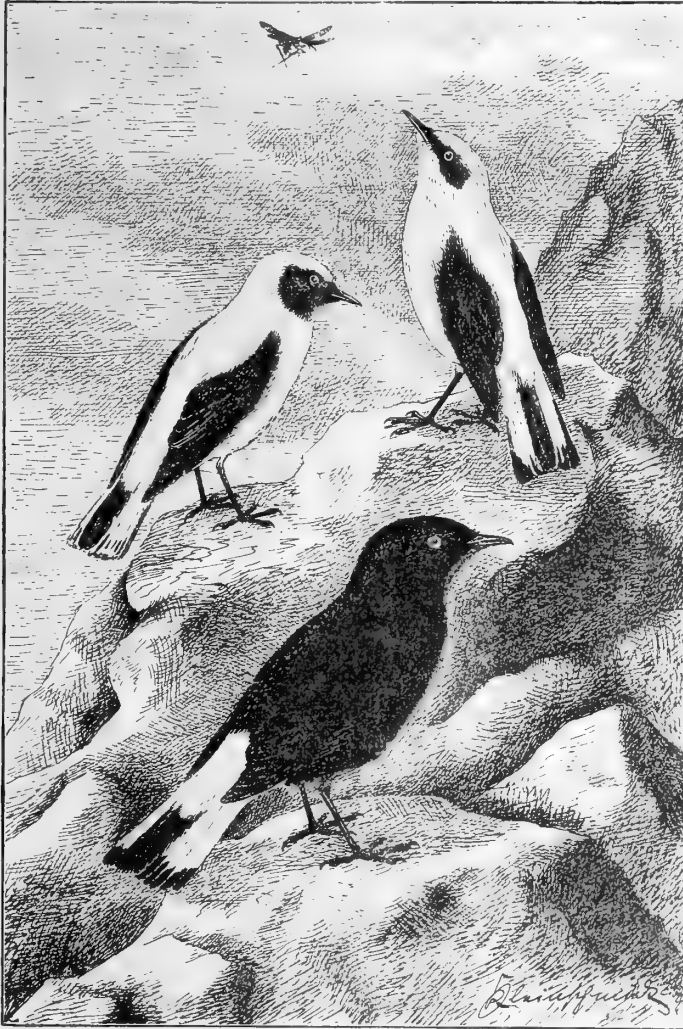
Das untenstehende Bild zeigt ausgefärbte Männchen von den drei bemerkenswertesten Arten aus der reichen Verwandtschaft unsrer Steinschmäger, welche die Mittelmeerländer bewohnt. Vor allem ist es der durch bedeutende Größe ausgezeichnete Trauerstein-*Schmäger* (*Saxicola leucura* [Gm.] s. *Dromolaea leucura* [Gm.]).

Der letzte Name, welcher unsern Vogel von den eigentlichen Steinschmägern (*Saxicola*) abtrennt, ist von seinem sonderbaren Balzspiel hergenommen. Das Männchen rennt bei demselben tanzend in ganz sonderbarer Weise auf einem Felsen umher. Der stattliche Vogel mit dem dunkelschwarzen Federkleid und dem ausgebreiteten weißen, schwarz gefanteten Schwanz bringt dabei den Gegensatz, der in seinem Gefieder liegt, zu voller Geltung. Sehr anziehend hat Alfred Brehm diesen Vogel im Rahmen der eigenartigen spanischen Gebirgslandschaft geschildert. Interessante Beobachtungen über ihn hat uns neuerdings Professor König aus Nordafrika mitgebracht. Brehm schrieb seinerzeit, daß er das Nest des Trauerstein-*Schmägers* „in einer durch theilweises Zerbröckeln und Herabfallen des Gesteins gebildeten Höhle“ gefunden habe. Wir wissen jetzt, daß der Vogel selbst der Baumeister seiner Nisthöhle ist und zu diesem Zweck Steinchen um sein Nest aufschichtet.

In Nord- und Nord-Ost-Afrika kommt neben dem Trauerstein-*Schmäger* eine ihm sehr ähnliche Art vor: *Saxicola leucopyga*, Brehm. Diese hat mehr Weiß um die Schwanzwurzel, auch zuweilen an anderen Stellen des Gefieders, besonders auf dem Scheitel weiße Federn.

mählich hat sich aber herausgestellt, daß nicht nur diese zwei verschiedene Arten sind, sondern, daß es von beiden sehr verschiedene geographische Formen gibt. Beide sind in Westeuropa mehr ockergelb, im Osten, namentlich in Asien, mehr weiß, mit ausgebreiteter schwarzer Zeichnung und im Herbst mit graueren Federspitzen. Die Nomenklatur der einzelnen Formen ist durch dies alles so verwirrt, daß man besser thut, sie vorläufig garnicht lateinisch zu nennen, als sie unter einer vielleicht falschen wissenschaftlichen Bezeichnung zu erwähnen. Gewöhnlich wird der schwarzkehlige Vogel *S. stapazina*, der schwarzohrige *S. aurita* genannt, aber beide Namen sind unrichtig, und manche nennen die *S. aurita* *stapazina*.

Die Lebensweise der nicht nur durch die schönen Farben, sondern auch durch ihre überaus flinken hurtigen Bewegungen sehr ausgezeichneten Vögel hat Herr Dr. Floerke, mit dem ich sie vor einigen Jahren gemeinschaftlich in den Steinwüsten der Herzegowina beobachtete und jagte, bereits früher in der „Gefiederten Welt“ geschildert. In der Vogelstube würden sie Jedermann entzücken; schade nur, daß sie so schwer zu erlangen sind.



Ohrenstein-*Schmäger* (*Saxicola aurita*, Tmm.).

Schwarzkehliger *Steinschmäger* (*S. stapazina*, Gm.).

Trauerstein-*Schmäger* (*S. leucura*, Gm.).

Die letzte Färbung mit weißer Kappe wurde früher als *Saxicola leucoccephala* unterschieden, bildet aber keine selbständige Art.

Die beiden anderen Vögel auf unsrer Abbildung sind der schwarzkehlige *Steinschmäger* und der Ohrenstein-*Schmäger*. Sie gleichen in der

Größe ziemlich unserm gewöhnlichen deutschen *Steinschmäger*, zeichnen sich aber sehr vor demselben aus durch den schimmernd weißen Rücken, von dem sich Kopfzeichnung und Flügel in schönem Sammet-schwarz abheben. Die Weibchen und die frisch vermauerten Herbstvögel, namentlich die jüngeren, zeigen eine stark mit Ockergelb und Grau getrübbte mattere Färbung.

Die ältesten ornithologischen Schriftsteller hielten den Ohrenstein-*Schmäger* für das Weibchen des schwarzkehligen *Steinschmägers*. Al-

Auf einer Wiener Sinken-Ausstellung.

Von Josef von Pleyel.

Vor mir lag ein länglicher Zettel, auf welchem zu lesen ist:

„Da gehen wir hin“, rief Freund Müller aus, der den Zettel über meine Schulter gelesen hat.

„Stellst Du auch welche aus?“ frug ich den großen Finkenfreund.

„Nein, mein Lieber, bei mir ist auch nicht einer „scharf“, ein paar „dichten“, das ist das Ganze. Es ist ein wenig zu früh, der Dezember zu einer Finkenhefte“, meinte Freund Müller.

„Das thut ja nichts, gehen wir also bloß als Besucher hin“, wandte ich ein.

„Gut, Sonntag früh hole ich Dich ab“, meinte der Dicke.

Am Sonntag polterte Müller schon um 8 Uhr früh, als ich noch lange nicht mit der Fütterung meiner gefiederten Freunde fertig war, bei mir umher. Um sein Gemüth zu besänftigen, gab ich ihm alle eingelangten Fachblätter zu lesen; zuerst griff

wirth, suchen wir uns ein Plätzchen, „von wo aus man den Kriegsschauplatz überblicken kann“, wie Müller sagte. Es ist gefunden. Müller hat schon einen Humper Bier vor sich, den er sich durch die Gunst des Kellnerjungen, dem er großmüthig ein Zwanzighellerstück in die Hand drückte, verschaffte, zugleich versicherte er den freudig grinsenden Ganymed eines „heidenmäßigen“ Trinkgelds, „wenn er ihn“ — den dicken Müller — „nicht verdursten lasse“.

Immer mehr und mehr Gäste kommen, jeder hat ein Päckchen unter dem Arm, löst sich an der Kasse eine Nummer, die an dem betreffenden Käfig befestigt wird, und sucht sich irgend einen Platz, wo er seinen Vogel unterbringen kann. „Wer zuerst kommt, mahlt zuerst“, sagt das Sprüchwort, und gerade heute hört man dasselbe hundertmal, wenn sich zu spät kommende Aussteller aufhalten, daß „nicht a gscheidt's Plätzl da ist“. Manchmal gibt es peinliche Auseinandersetzungen, die jedoch meist durch das Dazwischentreten vernünftiger Leute beigelegt werden.

Alles schlägt durcheinander. „Gesterer“, „Wildir“, die neuerdings so beliebten „Zivol“-Schläge, „Dolzler“, „Mustabli“, sowie viele andere minderwerthige Schläge tönen an unser Ohr.

Freund Müller glüht vor „Liebe und Wonne“, wie er sagte, im Gesicht; er hat mit einem Tischnachbar, einem ältern Herrn, ein Gespräch angeknüpft; dieser zeigte sich als großer Kenner, Ursache genug für den Dicken, sofort begeistert zu sein und dem Herrn, der sich als Offizial L. vorstellte, mit einem „Speziellen“ nach dem andern entgegenzukommen.

„Pharao“, sagte Müller zu mir, „der versteht's, mit dem muß ich näher bekannt werden“.

Die Preisrichter beginnen ihren Rundgang; eifrig wird gehorcht, notirt und wieder gehorcht, dabei schlagen die Finken, führen die Gäste ihre erregte Flüstersprache, voll von Fachausdrücken. Dort steht ein alter Finkenfreund, begeistert blickt er auf zu seinem Käfig, denn er birgt sein größtes Kleinod, einen der wackersten Schläger; nochmals blickt der alte weißhaarige Liebhaber leuchtenden Auges empor zu seinem Liebling und nickt mit dem Kopf, als wollte er ihn aufmuntern zu fernerer Ausdauer; der Mann ist hoch in den Siebzigern und seit sechzig Jahren Finken- und Plattel-Liebhaber, wie er mir erzählte.

A. Hopf's Gasthaus und Sal-Lokalitäten,
XII. Grieshofgasse 14, früher Leopoldgasse.

Sonntag, 20. Dezember 1896: Erste große Weidlinger

Finken-Ausstellung

in dieser Saison.

Preise:

Finken (offene):

1. Preis	10 Kronen	8. Preis	1 Krone
2. "	8 "	9. "	1 "
3. "	6 "	10. "	1 "
4. "	4 "	11. "	1 "
5. "	3 "	12. "	50 Heller
6. "	2 "	13. "	50 "
7. "	2 "	14. "	50 "

Finken (verdeckte):

1. Preis	8 Kronen	8. Preis	1 Krone
2. "	6 "	9. "	1 "
3. "	4 "	10. "	1 "
4. "	3 "	11. "	50 Heller
5. "	2 "	12. "	50 "
6. "	1 Krone u. 50 Heller	13. "	50 "
7. "	1 "	14. "	50 "

Die Herren werden erucht, sich längstens um 9 Uhr einzufinden.

Schönschläger werden bevorzugt, wenn sie mitkonkurriren.

Finken (offene) im Sal. — Finken (verdeckte) im Gast- u. Extra-Zimmer.

Entree 15 Kr.

Für jeden Vogel, der zur Ausstellung kommt, sind 10 Kr. zu entrichten

Preisvertheilung um 2 Uhr Nachmittags.

Für unparteiische Preisrichter ist gesorgt.

Hochachtungsvoll

Joh. Weisker u. Andr. Schnabel, A. Hopf, Gastwirth.
Unternehmer.

er nach unser Beiden Leiborgan, der „Gefiederten Welt“, um gleich darauf mich mit Vorwürfen zu überhäufen, daß ich so lange in dem Blatt des Altmeisters Ruß nichts erscheinen ließ.

„Endlich“, ruft der Dicke aus, als er sah, daß ich fertig war; nun schnell den äußern Menschen restauriren, und fort geht's, Weidlinger's Gefilden entgegen. Im Tramwagen verwickelt mich Müller in einen Finkendiskurs, sodaß uns die Mitpassagiere verwundert anstarrten, als sprächen wir Syrisch oder die Sprache der Buschmänner. Für den Laien allerdings ist sie unverständlich, die Sprache der Finkenliebhaber, und Dir, lieber Leser, wollen wir sie jetzt vorführen und übersetzen.

Wir sind nun am Ziel! Hopf's Gasthaus nimmt uns auf; freundlich begrüßt von dem lebenswürdigen Gast-

„Ja, ja“, sagte er, „wo sind die alten Vögel? Nicht einer von den Jungen hat die Stimme, den Schlag, den Vortrag“. Dann erzählte er mir von den früheren Finken, von den Platteln (Schwarzplättchen), Spöttern u. a. m. Unwillkürlich fragte ich, was denn die Ursache dieses Verfalls sei.

Nun schaute der Mann auf. „Wissen Sie“, hub er an, „das läßt sich mit zwei Worten nicht erklären. Es gibt überhaupt nur wenig Orte, wo gut schlagende Vögel vorkommen. Viele dieser Orte haben jetzt überhaupt keine Finken und Platteln mehr, weil kein Baum, noch Busch mehr dort steht. Jämmerlicher Schacherfenn, Fehlen jedes idealen Sinnes, stetes Streben nach Reichtum und Gütern, das sind die Hauptursachen des Vertreibens unserer Lieblinge. Das, was sich später hier ansiedelte, als wieder ein par Bäume standen, ist alles nichts werth. Ich bin achtundsiebzig Jahre alt, Herr“, sagte der Mann, „ich habe nie nach Reichtum getrachtet, sondern bin zufrieden und schlicht durch die Welt gegangen; das Mehrausmachen, die heutige Mode, taugt nichts. Schließlich geht es mit Jedem zu Ende und die irdischen Güter fallen dann oft in Hände, in die sie nicht passen“. Ich hätte gern mit dem alten Vogelfreund mich weiter unterhalten, doch wollte ich mir vorher die im Sal aufgestellten Finken betrachten, und als ich zurückkehrte, war der alte Mann schon fort.

(Schluß folgt).



Maskengrassfink (*Spermestes personata*, Gld.).



Der Schwarzspecht.

Ein Naturbild aus der Schweiz.

Von F. Hauser.

Wer im Winter den einsamen Bergwald durchwandert, wenn meterhoher Schnee über dem Moospolster zwischen den Stämmen lagert, das Laubholz fein kahles, nacktes Gerippe in die frostige Luft reckt (ein Gewirr durcheinander starrender schwarzer, moderner Arme), und Tanne und Fichte, still und ernst, in silbergrauem, vom Nebel aus Milliarden feiner Eisnadeln gewobenem Mantel stehen, wird, außer dem traurigen Piepsen eines Schwarmes Meisen und dem häßlichen Geträusch eines hungrigen Tannen- oder Eichelhebers, wol kaum eine weitre Vogelstimme, als das helle, weithin schallende Jauchzen des Schwarzspechts vernehmen. Dieser Vogel hält mit unverbrüchlicher Treue an seinen heimatischen Wäldern fest; nicht heulende Winterstürme, nicht Schneegestöber, noch grimme Kälte und anhaltender Schneefall vermögen ihn zum Verlassen derselben zu bewegen. Den Zug solch' rührender Anhänglichkeit an die Heimat findet man weiter in unsrer Vogelwelt nur noch beim Schneehuhn und beim Schneefinken; diese wetterfesten Vögel verlassen die im Sommer selbst so unwirthlichen Flüen, Karren und Steinfelder, sowie die Zwergholzbestände auch dann nicht, wenn haushohe Schneemassen diese bedecken, unter deren Last das zähe Krummholz ächzt und knickt und nur noch die Endzweige der längsten Erlen und Zwergföhren sichtbar sind, daran sich die Gemse gütlich thut, als dem Besten, was zu finden ist; es sei denn, es hätten da ober dort Lawinen Streifen von Erde und Moos bloßgelegt. Zu diesen Zeiten sucht der Alpenmauerläufer, ihr kleiner, schmucker Freund, im Thal unten die Mauerritzen der Kirchtürme nach Larven und Puppen ab; die Alpendohle

lärm in den Ebereschen- und Maulberbäumen herum und das Murmelthier, als Klügstes, schnarcht, unbekümmert um Wind und Schnee, wohlgeborgen im warmen, sichern Bau.

Das Winterleben im Hochwald mag dem Schwarzspecht oft recht sauer werden. Die Kerse haben in den tiefsten Löchern und Spalten Schutz gesucht. Da gibt es manch' Stück Rinde abzutrennen, manchen Spahn vom morschen Wurzelstock zu meißeln und manche Handvoll Schnee und durch den Frost zusammengefitter Tannennadeln von den in ihrem Schneemantel, in dem Gewirr ähnlich geformter Steine und Mozhöcker, nicht leicht aufzufindenden Ameisenhaufen zu schaffen, bis etwas für den knurrenden Magen zum Vorschein kommt. Und zu alledem heißt es, bei der Arbeit doppelte Vorsicht gebrauchen. Der Hunger macht sich auch bei dem Erzsünderkleeblatt: Fuchs, Edelmarber und Iltis geltend. Er hält die schlimmen Gesellen Tag und Nacht auf den Läufen, und in der Grabesstille des winterlichen Walds erregt das Bohren und Hämmern des Spechts nur zu leicht die Aufmerksamkeit solch' scharfer Lauscher.

Die langen, bitterlangen Wintermonde erreichen ihr Ende. Tag für Tag steigt die Sonne höher; schrittweise wird den nordwärts der hohen Gebirge gelegenen Forsten der Segen des belebenden Sonnenscheins wieder zu Theil. Im Geäst und am Gestein funkeln Thaumwassertropfen und rascher und munter sprudelt der Quell unter den geborstenen Gistunnels fort. Tann, eines Tags, streicht ein warmer, wohliger Lusthauch über die Höhen; die Gipfel wiegen schwer mit dumpfem Rauschen auf und nieder. Vom lichtblauen Hintergrund, dem Himmel, treten die Bergkuppen eigenartig klar und frei vor; in seltner Pracht glitzern und blenden ihre Schneeflächen; schwer wie ein Metallguß scheint heute der weiße Mantel auf allen Bändern, Flüssen und Alpen zu lasten. Gegen Mittag donnert eine Lawine. Dann rollt's häufiger, bald da, bald dort, von den Hängen nieder, und immer lauter und wilder kracht's durch die Klüfte. So kündigt der Jöhn, des Frühlings treuester und mächtigster Vasall, des Winters gefürchtetster Gegner, seinen Einzug.

Freund Schwarzspecht! wie schläft sich's diese Nacht? Bangt's dir leicht ob dem Heulen, Pfeifen, Brausen und Rauschen des Sturms? Gar arg zauft der tolle Gefelle die alten Waldriesen an ihren langen, grauen Flechtenbärten und rüttelt und schüttelt, daß das morsche Holz in gräulichem Konzert um die Stämme klappert und nach allen Richtungen hin zu Boden stiebt. — Bang' nicht, kleiner Zimmermann; du bist wohl geborgen in deinem festen Kämmerlein und der da draußen so tobt und so rast, der meint's nicht böse mit euch armen Gethier.

Am Morgen nach dieser bewegten Nacht, da guckten die klugen Neuglein des hübschen, rabenschwarz befiederten Kopfes mit dem wundervoll karminrothen Scheitel gar erstaunt aus dem Rahmen des hohlen Astlochs der hohen Buche, in die vom Morgennebel umschleierte Welt. Was war mit den Schneehaufen, die überall das Astwerk des Nadelholzes und alles Gesträuch darnieder hielten, geschehen? Und was sind das für wunderbare dunkle, zerrissene Felder an dem Hang drüben? — Die Sonne steigt auf. Sie badet die Schneefelder und das Gefels der Berge in den rosigen Gluthhauch ihres Lichts. Tiefer und tiefer steigt der Lichtschein; jetzt ruht er über dem Wald, jetzt über der Halde, es zittern die goldenen Strahlen über die kaum erwachten Keime der ersten schneefreien Stätte — sie zittern über den dunkelgrünen Nadelholzwald, den befreiten stolzen Fichtenforst, befreit von der drückenden, frostigen Last der winterlichen Fesseln. Der Bann, den der Winter mit todesstarrten Lettern auf alles Lebende schrieb, ist gebrochen. Noch wenige Tage Geduld, dann lacht und jubelt wieder die ganze Natur. Da blüht und prangt es gar herrlich zwischen den spießenden Halmen hervor, es summt und brummt und krabbelt und schwirrt wieder das geschäftige Insektenvolk über den weichen, schwellenden Mosteppich, zwischen sprossenden Knospen und Keimen und durch den warmen Lenjonschein, und feierlich steigt aus dem stillen dunkeln Wald in des Abend- und Morgenhimmels Purpurgluthen der Drosseln und Rothschwänzchen Gesang. — Fort sind die grausen Gespenster, Kälte und Hunger; und wie die gesammte Natur, so lacht und so jubelt auch unser Schwarzspecht wieder — der Pulsschlag der sich neu belebenden Erde weckt auch in ihm, dem so dankbaren und lebensfrohen Geschöpf, ein lebhaftes Echo wach!

(Fortsetzung folgt.)

Ein in einem Schwalbennest eingemauerter Sperling.

Von Prof. Dr. W. Heß.

Kürzlich ging wieder die Nachricht durch die Zeitungen, daß ein in einem Schwalbennest eingemauerter toter Sperling gefunden sei. Nähere Angaben fehlten. Die verschiedenen Redaktionen hatten dies alle mit einem Fragezeichen versehen oder ihre Bedenken in einer Bemerkung ausgesprochen. Auch der verehrte Herausgeber dieser Zeitschrift hat in einem ältern Jahrgang Zweifel an der Wichtigkeit derartiger Erzählungen ausgesprochen. Da meines Wissens keine beglaubigten Beobachtungen vorliegen, so würde ich mich dieser Ansicht anschließen, wenn ich nicht selbst eine entgegengesetzte Erfahrung gemacht hätte. Es dürfte daher vielleicht von Interesse sein, diese Beobachtung, die allerdings schon vor vielen Jahren gemacht ist, hier zu veröffentlichen.

Als ich das Gymnasium in Göttingen besuchte, ging ich des Sonnabends häufig nach Ebergözen, einem kleinen Dorf, in welchem damals mein Schwager Pastor war. Unter dem Dach des Pfarrhauses befanden sich eine Menge Schwalbennester, und es gewährte mir großes Vergnügen, die zierlichen Vögel beim Nestbau zu beobachten. Eines Tags herrschte eine gewaltige Aufregung unter den Schwalben. Mit lautem Geschrei flogen sie wild hin und her. Ihre Aufmerksamkeit wurde offenbar von einem Nest in Anspruch genommen, welches etwas entfernt von den übrigen sich befand. Namentlich dieses Nest umflogen die Schwalben und bald ließ sich diese, bald jene an demselben nieder und blickte in die Oeffnung desselben.

Bei aufmerkamer Beobachtung sah ich, daß von Zeit zu Zeit ein Sperlingskopf in der Flugöffnung sichtbar wurde, sich jedoch sofort zurückzog, wenn eine Schwalbe vor dem Flugloch erschien.

Als ich nach acht Tagen wieder im Pfarrhaus angekommen war, herrschte in der Schwalbenkolonie wieder das gewohnte Treiben und das oben erwähnte Nest schien verlassen; keine Schwalbe ließ sich bei ihm sehen. Vergebens bemühte ich mich, das Flugloch zu entdecken; es war verschwunden. Ich holte eine Stange und stieß das Nest herab. Ein toter Sperling lag darin und das Flugloch war zugemauert, wie ich deutlich erkennen konnte.

Wenn nun diese Beobachtung auch nicht vollständig ist und ich namentlich das Einmauern nicht beobachtet habe, so geht doch wol mit Sicherheit daraus hervor, daß die Schwalben unter Umständen einen Sperling, welcher ihr Nest besetzt, einmauern.



Die Vogelmilbe als gefahrbringender Feind des Kanarienvogels.

Von R. G. in M.

In der in Nr. 4 des vorigen Jahrgangs erschienenen Abhandlung: „Ueber Vorbereitungen zur Kanariennecke“ versprach ich, die Vogelmilbe zum besondern Gegenstand einer Besprechung zu machen. Ich trage keine Bedenken, dieses Versprechen auch zu einer Zeit zu erfüllen, in der die Necke längst wieder aufgelöst worden ist und in welcher der Züchter seine Aufmerksamkeit der Nachzucht ungetheilt zuwendet. Die Kanarienzucht soll von zwei Gesichtspunkten aus betrieben werden, einmal mit dem Bestreben, körperlich gut entwickelte Nachzucht zu erzielen, und zum andern, diese Nachzucht zweckentsprechend im Gesang auszubilden. Wenn auch für die Erreichung dieses doppelten Ziels die Stammsfrage unbedingt im Vordergrund steht, ich meine, wenn es zweifellos feststeht, daß nur von gesunden und gesangstüchtigen Neckvögeln eine gleiche Nachzucht erzielt werden kann, so trägt doch die Pflege und Abwartung der jungen Vögel viel dazu bei, die von solchen Alten gefallenen Junghähne ihrer Vollendung nach der doppelten Richtung zuzuführen. Auch die jungen Weibchen müssen nach der Entfernung aus dem Neckraum gut gepflegt werden, wenn sie im kommenden Zuchtjahr mit Erfolg zur Necke verwendet werden sollen. Mit einem Wort, der Kanarienzüchter darf auch während der Gesangsausbildung und der Zeit der Unthätigkeit der Weibchen nichts unterlassen, was dem körperlichen Wohlbefinden der jungen Vögel beiderlei Geschlechts dienlich ist. Deshab meine ich, kommen Abhandlungen, welche dem Züchter Aufschlüsse und Winke bringen, die für seine Bestrebungen von Vortheil sein können, immer gelegen, und ich glaube auch nicht, daß ein einziger der geehrten Leser die „Gefiederte Welt“, wenn er sie gelesen hat, gleich einer politischen Tageszeitung ungeordneten Zwecken opfert oder sie dem Papierkorb übergibt; die „Gefiederte Welt“ ist wol werth, in den ersten Reihen unsrer Büchersammlung über Vogellunde zu erscheinen.

Unter den Vögeln in den Flugräumen und auch unter den Junghähnen in den Einzellkäfigen treten bisweilen Krankheitserscheinungen zu Tage, die den Züchter zu der Annahme veranlassen, die Vögel seien an Verdauungsstörungen erkrankt, und nun wird ein Futterwechsel vorgenommen oder es werden andere nicht bekömmliche Futtersorten dem Nüßeln hinzugefügt, und das Uebel wird dadurch nicht gehoben, oft aber verschlimmert. Verdauungsstörungen sind allerdings eingetreten, aber nicht durch falsches oder überreichliches Futter, sondern durch das Auftreten der Vogelmilbe. Diese Folgen, welche die Milbenplage in Krankheitserscheinungen nach sich zieht, sind sicherlich für den Züchter die unangenehmsten und fühlbarsten und sie treten auch wol nur dann ein, wenn die Milben sich in großen Mengen einstellen; ich habe sie aber deswegen zuerst aufgeführt, um darauf hinzuweisen, daß die Milbe nicht nur im Neckraum und in den Neckkäfigen ihr Unwesen treibt und hier auch besonders nur für die Nestjungen gefahrbringend wird, während sie den alten Neckvögeln nur vorübergehende Unbequemlichkeiten bereitet, ohne größere Gefahren für Gesundheit und Leben zu verursachen — sondern daß sie auch für sämtliche Vögel an allen Orten, in Flugräumen, in Neckkäfigen und in Einzellkäfigen, gefahrbringend ist und unter Umständen den Tod ihres Opfers verursachen kann. Ich komme auf die Folgen der Milbenplage, welche sich in Verdauungsstörungen äußern, weiter unten zurück und will jetzt zunächst die Beschaffenheit des Milbenkörpers und die Fortpflanzung der Milben einer Beschreibung unterziehen.

Die Vogelmilbe (*Dermanyssus avium*, *Dug.*), mit der wir es zu thun haben, gehört in die Klasse der Spinnenthiere (Arachnoidea) und innerhalb dieser Klasse unter die Ordnung der Milben (Acarina) und hier wieder in die Familie der Thiermilben (Gamasidae). Der Milbenkörper besteht eigentlich aus drei Theilen: dem Kopf, der Brust und dem Hinterleib, diese drei Körperabschnitte sind aber, und das ist die Eigenthümlichkeit fast sämtlicher Spinnenthiere, zu einem einzigen ungetheilten Stück verschmolzen, bei welchem der Hinterleib (Abdomen) durch einen kaum bemerkbaren Einschnitt von dem vordern Theil (dem Kopf und der Brust, Cephalotorax) unterschieden wird. Während bei den Säugethieren das Knochengestüst die Grundlage des Körperbaues bildet, an der die Muskeln und Häute befestigt sind und das die zarten und empfindlichsten Gebilde des Körpers, als die Nerven, das Gehirn und das Rückenmark einschließt und gegen äußere Einflüsse schützt, umgibt bei dem weichhäutigen *Dermanyssus avium* der sogenannte Chitinpanzer, eine hornbildende Haut, die inneren Organe. Der Chitinpanzer besitzt eine verhältnißmäßig große Widerstandsfähigkeit. Die inneren Körpertheile der Milbe sind daher einfacher als bei anderen Thieren, weil Herz- und Blutgefäße gänzlich fehlen. Der Blutumlauf im Körper wird durch die Bewegungen des Thiers veranlaßt. Der Darm erstreckt sich in gerader Linie vom Mund zum After. Am Kopf der Milbe

befinden sich zwei scherenförmige, lange, unbewegliche Kieferfühler und Kiefertaster, welche dem Ober- und Unterkiefer der übrigen Gliedertiere vergleichbar sind und die der kleine Schmarotzer bei seinen Bewegungen auf dem Wirthier unaufhörlich bewegt. Mit diesen zum Saugen eingerichteten Mundwerkzeugen bearbeitet der Quälgeist den Vogel ohne Unterbrechung, saugt das Blut aus dem Körper und bereitet seinem Opfer unangenehme Empfindungen. Die Kiefertaster können sehr verlängert werden. An diese Mundtheile schließen sich vier Paare Beine an und an der untern Bauchseite befinden sich außerdem die Geschlechtsöffnung und der Ausgang der Athmungswerkzeuge. Die Athmung erfolgt nicht, wie bei anderen Thieren, durch Lungen, sondern durch Luftröhren (Tracheen), und dieser Umstand gestaltet das ganze Gefäßsystem der Milben zu einem offenen. Die Beine endigen in Klauen, welche zum Festhalten eingerichtet sind, zwischen dem zweiten und dritten Fußpaar befinden sich die Oeffnungen der Luftröhren. Die Fortpflanzung der Milben erfolgt durch Eier. Die auschlüpfenden Jungen haben nicht die vollendete Ausbildung der ausgewachsenen Milben, sie kommen vielmehr mit zwei oder drei Beinpaaren zur Welt und werden erst nach mehrfachen mit Häutungen verbundenen Umwandlungen den Alten gleich. Nach wissenschaftlichen Feststellungen fehlen dem *Dermanyssus avium* gänzlich: das Sehvermögen, der Gehörs- und auch der Geruchssinn.

(Fortsetzung folgt).

Anfragen und Auskunft.

Herrn H. Schrader: 1. Die Hauptsache bei der Wellensittichzucht ist Geduld. Sie allein pflegt bei sachgemäßer Haltung und Verpflegung zum Ziele zu führen. Beobachten Sie nur die Vorschriften in meinem Buch „Der Wellensittich“, das Sie ja besitzen. 2. In dem großen Raum von 2,20 m Höhe, 2,50 m Länge und 1,40 m Tiefe könnten Sie ganz gut 20 bis 25 Paare Wellensittiche halten, aber Sie müßten mit größter Sorgfalt die in meinem Buch „Der Wellensittich“ mitgetheilten Erfahrungen bedeutender Züchter, so des Grafen Hoffmannsegg u. A., beachten. 3. Wenn Sie ein tadellofes Pärchen weißer Reisvögel von einem Züchter erlangen können, so rathe ich Ihnen ganz entschieden, dieses zu kaufen. Andernfalls aber wenden Sie sich auch an die Großhandlung von Fräulein Chr. Hagenbeck dort, die Ihnen zweifellos ein Paar gute berartige Vögel beschaffen wird. 4. Da Sie doch auch mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ I und das „Vogelzucht-Buch“ besitzen, so wundre ich mich, daß Sie die Frage stellen, welche guten Zuchtvögel es außer Mövchen und Zebrafinken noch gibt. In den beiden Büchern finden Sie doch sämtliche Zuchtvögel beschrieben. Trotzdem will ich Ihnen einige jener Arten nennen, welche sich bisher als die guten Nistvögel erwiesen haben, also: kleiner Amaranth, alle Arten Glerchen, Bandfink, Silberfächchen u. a. Wollen Sie aber nicht auch mit solchen Vögeln Zuchtversuche machen, welche nur selten lebend eingeführt werden, jedoch bei entsprechender Sorgfalt sich bereits züchtbar gezeigt haben, wie Gould's Amandinen und die verschiedenen Arten Papagei-Amandinen, Täubchen u. a. m.?

An die Leser.

Für alle zahlreichen Glückwünsche zum neuen Jahr hiermit meinen herzlichsten Dank und aufrichtigste Erwidern!

Dr. Karl Ruß.

Zu unseren Bildern.

Das Titelbild unserer Nummer zeigt Weibchen, Nest, Ei und Junges der Wachholderdrossel (*Turdus pilaris*, L.), nachdem wir das Männchen bereits in einer früheren Nummer zugleich mit den nächstverwandten Arten zur Darstellung gebracht haben. Letztes erscheint oberseits aschgrau; am Ober Rücken und Schultern düster kastanienbraun, jede Feder lichter gespitzt, Schwingen und Schwanzfedern schwarz, Außenfahnen und Spitzen aschgrau, äußerste Schwanzfedern weiß gesäumt; Unterkörper weiß; Kehle gelblich; Oberbrust braunröthlichgelb, braun längsgefleckt; Seiten herzförmig und Unterbauch schwärzlich gefleckt; Schnabel im Frühjahr orange gelb, im Herbst braun; Augen braun; Füße schwarzbraun. Das Weibchen dagegen ist an Kopf und Bügel aschgrau; Rücken graubraun; Kehle düster weiß; Ober Schnabel bräunlichgrau; Füße heller braun.

Ihr Brutgebiet erstreckt sich über den hohen Norden von Europa und Asien, doch hat man sie auch in Deutschland als Brutvogel gefunden. Im Norden nisten sie vorzugsweise

in weiten Birkenwäldern, und zwar gesellig; an einem solchen Brutplatz soll fast jeder Baum ein, manchmal auch vier Nester und mehr enthalten. Bei uns findet man die Nester der Wachholderdrossel in Wäldern der verschiedensten Art, sowie großen Parks und Baumgärten; da dienen als Nistbäume Eichen, Kiefern, Weiden, Linden, Lärchen, Kappeln, Obstbäume u. a., selbst Weißdorn; die Vögel passen sich allen Verhältnissen an. Die Brutkolonien sind in hiesigen Gegenden bedeutend kleiner; man hat meist nur drei bis sieben Paare beisammen beobachtet, trotzdem aber mitunter zwei bis drei Nester auf einem Baum. Dieselben stehen in sehr verschiedener Höhe, von 8 bis 60 Fuß, bald am Stamm, bald von diesem entfernt seitlich auf Ästen, der Standort ist wenig versteckt. Das Nest selbst wird aus Stengeln, Halmen und Reisern gebaut und mit lehmiger Erde und Moos innen ausgefüllt. Das Gelege besteht aus vier bis sechs hellblaugrünen, braunroth gepunkteten und gefleckten Eiern von 26 bis 27 mm Länge und 20 bis 21 mm Dicke. Das Jugendkleid ist an Kopf und Büzel aschgrau mit gelblichen Schäften und dunklen Spitzen; Kehle weiß, jederseits schwarz eingefast; Brust schwarz mit braunen Flecken; Unterleib weiß, wenig schwarz betupft; Rücken hellgrau mit rotgelben Schäftstrichen und dunkleren Spitzflecken; Schwanz und Flügeldecken schwarz mit weißlichen Rändern. Die Brut findet bei uns im Mai, im Norden etwas später statt.

Die Wachholderdrossel ist der eigentliche Krametzvogel, der leider massenhaft in Dohrenschlingen gefangen und gefressen wird; doch fallen auch ihre Verwandten: Misteldrossel, Rothdrossel, selbst Singdrossel und Ringamsel nebst vielen anderen unserer gefiederten Lieblinge den mörderischen Schlingen zum Opfer.

Die Erläuterung zu dem zweiten Bild hat der Künstler selber gegeben und wir weisen hiermit auf die Schilderung der südeuropäischen Steinschmäger in dieser Nummer hin.

Das dritte Bild zeigt einen fremdländischen Prachtfink, der im vorigen Jahr zum ersten Mal lebend eingeführt und auch sogleich von einem eifrigen Vogelwirth, Herrn Dr. Lewel-Hamburg, erfolgreich gezüchtet wurde. Der Vogel ist ein naher Verwandter des allbekannteren und im Handel gewöhnlichen Gürtelgrasfink; man nennt ihn Masken-Gürtelgrasfink oder bloß Maskengrasfink (*Spermestes personata*, Gld.). Den lateinischen Namen, den ihm der alte Forscher Gould gegeben hat, trägt er augenscheinlich nach der eigenthümlichen Färbung seiner Wangen, die zwar mit der Umgebung übereinstimmt, sich aber doch so merkwürdig abhebt, daß sie den Eindruck einer Gesichtsmaske macht. Er ist oberhalb licht zimmetbraun; rund um den Schnabel, an der Stirn schmal bis zum Auge und etwas breiter an der Kehle ein tief schwarzes Band; Flügeldecken dunkler braun, Schwingen mit gelben Außenfahnen; Unterrücken, Büzel, Hinterleib und Unterschwanzdecken weiß, letztere fein schwarz längs gestrichelt; Schwanz bräunlichschwarz, mit verlängerten, jedoch nicht harlein ausgezogenen Mittelfedern; unterseits heller gelbbraun; von einem Schenkel zum andern, aber nicht über den Rücken, eine breite schwarze Binde, die aber in der Mitte des Unterleibs von der braunen Färbung durchbrochen wird; Schnabel orange gelb; Augen roth; Füße roth.

K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688),
Preis vierteljährlich 1 Mark 60 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 3spaltige
Reitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Crenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 2.

Magdeburg, den 13. Januar 1898.

XXVII. Jahrg.

Der Schwarzspecht.

Ein Naturbild aus der Schweiz.

Von F. Hauser.

(Fortsetzung).

Wahrscheinlich ist der Schwarzspecht nicht allen Lesern dieser Zeitschrift aus seinem Freileben her bekannt. Schwerer denn irgend ein anderer seiner Verwandten bei der Wahl der Nisthöhle zu befriedigen, hat ihn die Art des Holzhauers aus manchem Gebiet ganz, aus vielen theilweise verdrängt. Es erreicht den größten unserer Spechte dasselbe Schicksal, wie unser größtes Wildhuhn, den herrlichen Auerhahn. Nur in den alten Waldungen höherer, mittlerer und nordeuropäischer Gebirge, wo die Bodenbeschaffenheit der jetzt üblichen Forstwirtschaft in der Ausführung ihres Programms, das so herzlich wenig Rücksichten gegen die Thierwelt kennt, hindernd entgegentritt, ist das Tannenhuhn, der Tannroller oder Krähenpecht, wie der Schwarzspecht mancherorts benannt wird, häufig, wie auch in den einsamen, urwaldähnlichen Forsten Rußlands und des nördlichen Asiens.

Zur Anlage der Bruthöhle wählt der Schwarzspecht bei uns merkwürdigerweise mit höchst seltener Ausnahme hohe, nur glattstämmige Buchen und Kiefern. Wird ihm ein Brutbaum gefällt und findet sich innerhalb seines Wohngebiets kein zweiter dazu geeigneter Stamm genannter Baumarten, dann verläßt der Vogel, ungeachtet seiner großen Anhänglichkeit an seine Heimat, die Gegend lieber, als daß er sich zur Ansiedlung in einer andern, scheinbar ebensowol, oder gar besser geeigneten Baumart entschloße. Belauscht man den Vogel beim Nestbau, wie er, mit unendlicher Mühe Spahn um Spahn von dem harten Buchenholz trennt und wochenlang täglich mehrere Stunden über hämmert und meißelt, bis sein Haus endlich fertig geworden ist, während wenige Schritte weiter im nächsten Stamm und Geäst eines Ahorns die prächtigsten Höhlen mit geringem Platz für zehn Schwarzspechtpare sozusagen fix und fertig sich vorfinden, so ist man leicht versucht, den Schwarzspecht, ob mit Recht oder Unrecht, einen Karren zu nennen. — Doch, wem ward je ein Einblick in den räthselhaften Mechanismus der Natur, dessen Aeußerung der Instinkt des Thieres ist, vergönnt?

Sehr oft, zumal im Winter, traf ich den Schwarzspecht, wie er in Fichtenstämme zirkelrunde Löcher meißelte, welche bei oberflächlicher Beobachtung leicht für Schlupflöcher gehalten werden können. Bei genauer Nachsicht zeigt sich aber, daß solche, gegen innen sich trichterförmig verjüngend, höchstens 10 cm tief in's Holz reichen; und obschon ganz sauber und scheinbar sehr sorgfältig umgearbeitet, werden sie kaum in anderer Absicht, als bei der Verfertigung im Holz wohnender Insekten hergestellt worden sein, daher sie zumeist unten am Stamm und am Wurzelstock zu finden sind. Beim Bau der Nisthöhle bedingt deren tiefere oder höhere Lage das Vorhandensein von Astlöchern oder kernfaulen, abgebrochener Nester. Niedriger als etwa 5 bis 6 Meter über dem Boden baut der Schwarzspecht nie, und er arbeitet unter Umständen den Eingang durch das gesunde Holz. Stehen mehrere hohle Astlöcher oder kernfaule, abgebrochene Nester nahe beieinander, dann werden nach und nach die meisten derselben zu Schlupflöchern in die im Lauf der Jahre erweiterte Höhle umgestaltet. Schwarzspechtnester mit zwei und drei Schlupflöchern sind nicht selten.

Der Nistraum bildet eine 35 bis 50 cm tiefe und etwa 15 cm Durchmesser haltende, ganz glattwandige Röhre, mit schlüsselförmigem Boden. Die im Verhältniß zur Größe des Spechts sehr engen, kreisrunden Eingänge münden stets zu oberst oder wenigstens doch in die obere Hälfte des Baues, der oft lange Jahre hindurch als Wohnort der Schwarzspechte dient. In unseren Bergen steht eine Buche, in der seit über dreißig Jahren regelmäßig ein Pärchen brütet, und wie lange die Schwarzspechte darin wohnten, ehe ihre Anwesenheit in diesem Baum beobachtet wurde und wie lange solcher ferner diesen Vogel noch bergen wird, das läßt sich nicht bestimmen.

Bei neu angelegten Höhlen findet man in den ersten Frühlingen fast regelmäßig mehr oder weniger herausgeschaffte Spähne am Boden unter dem Baum zerstreut; hat aber der Nistraum einmal eine gewisse Größe erreicht, dann wird man vergeblich nach solchen suchen. Wieviel Mühe und Arbeit die Schaffung eines neuen Heims dem Schwarzspecht macht, erhellt am besten aus dem Umstand, daß er den einmal bezognen Brutbaum nach wiederholter Wegnahme der Eier und der Nestjungen, selbst nach wiederholtem Abschluß des einen oder andern Gatten nicht verläßt. Von der oben bezeichneten Buche habe ich im Lauf weniger Jahre mindestens ein Duzend Stück des hübschen Vogels geschossen, und z. B. im letzten Jahr innerhalb fünf Monaten drei Männchen. Bei jedem Schuß war auch das Weibchen zugegen und es wurde durch das Feuer und vom Knall der Klinte in höchstem Grad beunruhigt, doch war die Folge nur, daß es sich beim Nistbaum viel scheuer und vorsichtiger, als früher benahm, Abends, zu welcher Zeit ich jeweils die Vögel erlegte, pfeilschnell aus der Luft unmittelbar an's Schlupfloch flog, darin blickschnell verschwand und nicht mehr den vordem benutzten, durch das Schrot etwas zerhackt gewordenen Eingang, sondern einen höher gelegenen beging.

(Fortsetzung folgt).



Bericht über drei interessante Züchtungen von fremdländischen Mischlingsvögeln.

Von Premierlieutenant Gauth.

1. Ringelastriid-Männchen und Zebrafink-Weibchen.

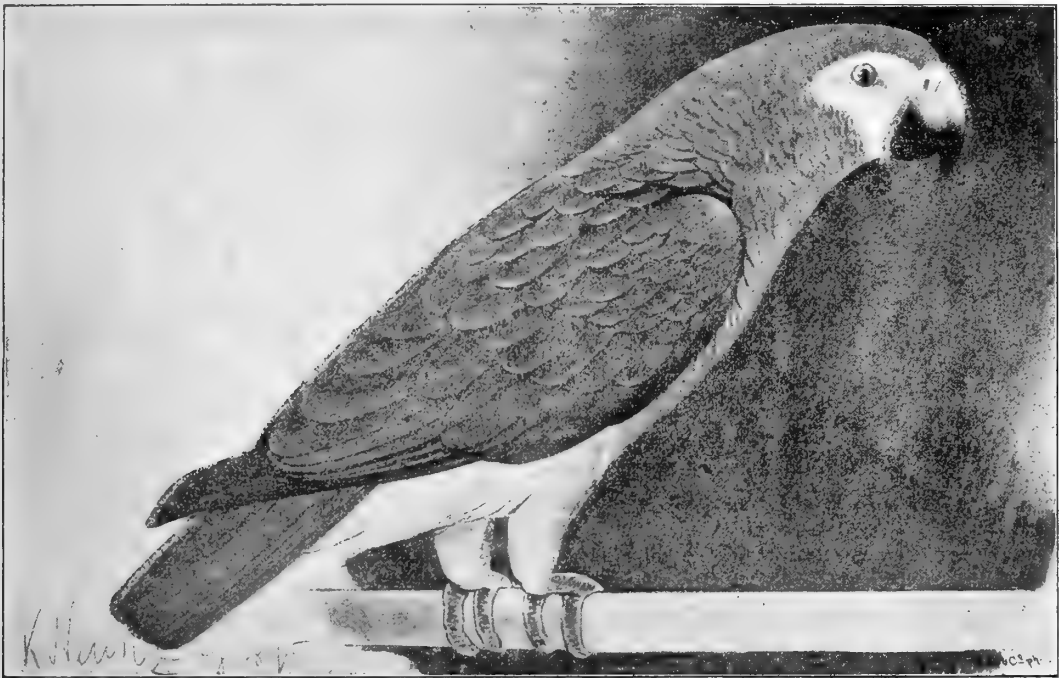
(Fortsetzung).

Das ganze Gesichtsfeld bis zum ersten Ringelstreif, also Wangen, Kehle, Unterschnabelwinkel und Kreis um's Auge ist reinweiß, wie beim reinrassigen Ringelastriid, jedoch mit dem Unterschied, daß die ersteren ein schwärzlicher Ohrfleck ziert, an Stelle des braunen beim männlichen Zebrafink. Die Färbung der Oberseite des Kopfs entspricht der grauen, bzgl. bräunlichen beider Stammeltern, doch mehr hinneigend zu der dunklern des Ringelastriid, indem der schwarze Stirnrand der letzteren, zwar weniger breit, bei den Mischlingen vorhanden ist. Dieser zieht sich aber nicht, wie bei ihm, im Bogen um's Auge herum, dabei in den ersten Ringelstreif verlaufend; mitunter ist er wol schwach angedeutet; im Ganzen ist aber von den beiden Ringelstreifen des reinrassigen Vogels bei ihnen nichts zu sehen. Ober- und Hinterkopf, Nacken und Oberrücken zeigen ein Gemisch der grauen Färbung jener Stellen von beiden Stammvögeln, welches sich mehr der hellgrauen des Zebrafinks nähert und vorübergehend die feine Wellenzeichnung des Ringelastriid erkennen läßt. Der Oberkopf ist fein schwärzlich gepunktet. Der schwarzweiße Unterrücken, der weiße Bürzel und die breit tiefschwarz und reinweiß quergebänderten oberen Schwanzdecken entsprechen dem Zebrafink; die letzteren erreichen aber nur die Länge wie beim Ringelastriid und der Bürzel ist hellbräunlich überlaufen wie bei ersterem. Die Schwanzfedern sind nach dem Männchen des Zuchtpars wieder tiefschwarz, aber kürzer, so wie beim Weibchen der Zuchtvögel. Die Unterseite von den Bastarden ist noch merkwürdiger gefärbt und gezeichnet. Wie schon gesagt, fehlen die beiden Ringelstreifen; dafür ist aber das ganze dazwischen liegende Brustfeld des Ringelastriid mit der Brustzeichnung, bzgl. der der Kehle des Zebrafink-Männchens ausgefüllt, aber nicht mit der perlgrauen, äußerst fein schwarzgewellten desselben, sondern es ist mehr als schwarzweiß geschuppt zu bezeichnen, das ebenfalls wie bei jenem von einer schwarzen Binde in der Brustmitte begrenzt wird. Unterbrust, Bauch und Hinterleib sind wieder wie bei beiden Stammeltern weiß, doch dunkler hellbräunlich überlaufen, namentlich am Hinterleib und Unterschwanzdecken, als bei jenen. Unterhalb der Flügelränder zieht sich an den Brust- und Bauchseiten die Zeichnung des Zebrafink-Männchens hin, wie sie dieses an den betreffenden Stellen zeigt; aber wiederum nicht in dessen kastanienbraunen, mit feinen weißen Punkten versehener Färbung, sondern ebenfalls wie beim Brustband, mehr in Gestalt einer breiten Schuppenzeichnung, etwa wie beim kleinen Elstertchen, und in dunkelbräunlich schwarzweißer Färbung.

Die hübsche, dem Ringelastriid eigenthümliche feine, schwarzweiße Gitterung der Oberseite der schwärzlichgrauen Flügel ist auch bei den Mischlingen wieder anzutreffen; es ist aber doch darin insofern ein Unterschied, als sie nicht gepunktet, sondern mehr gefleckt erscheint, in der Weise, daß die äußeren Ränder der Unterarmschwingen und größeren Flügeldecken abwechselnd schwärzlich und weißlich breit fleckig gesäumt sind. Ein Theil der großen Schwungfedern zeigt die Gitterung nur an der schmalen Außenfahne, während die breite Innenfahne fahl gelbbraunlich gesäumt ist; die Flügelunterseite ist gelbbraunlich. Der Schnabel der bis jetzt am weitesten verfärbten Ringelastriid-Zebrafink-Bastarde, nachdem er die früher erwähnten Wandlungen durchlaufen, ist zur Zeit ein wenig fleischröthlichgelb, oberseits deutlicher; wahrscheinlich wird er mit der Zeit noch beträchtlich nachdunkeln, wol aber die schöne korallrothe Färbung des Zebrafink-

schneabels nie ganz erreichen. Ebenso gleichen die Füße denen des Zebrafink in der gelblichrothen Färbung, die augenblicklich zwar noch nicht ganz so kräftig erscheint, die sie aber wol später noch ebenso erlangen werden.

Wie aus Vorstehendem zu ersehen ist, ähnelt also die Gefiederfärbung der Ringel-Zebra-Mischlinge fast ausschließlich den beim Ringelastriß vertretenen Grundfarben Schwarz, Grau und Weiß, d. h. dem männlichen Vogel des Zuchtpars, während die gleichmäßig stark vertretene Gefiederzeichnung von beiden Stammeltern bei ihnen dem männlichen Vogel der beiden Stammarten ähneln, so daß auffallenderweise von der Stammutter, dem Zebrafink-Weibchen, fast garnichts vererbt wurde. Und zwar ist die Vererbung in ganz gleicher Weise auf beide Geschlechter der Mischlinge übergegangen. Diese letztre Angabe ist zwar augenblicklich noch nicht zweifellos erwiesen, wird aber vermuthlich richtig sein, wie aus Nachstehendem hervorgeht. Eine Zeit lang schien es nämlich, als würden die Weibchen durch das Fehlen der Schuppenzeichnung an den Körperseiten und auch an der etwas helleren Brust- und Kehlfärbung sich von den Männchen unterscheiden; allein nach den letzten Beobachtungen scheint mir die oben erwähnte Schuppenzeichnung bei den Männchen noch Veränderungen unterworfen zu sein, insofern nämlich, als sie sich wieder zurückbildet, ja selbst ganz verschwindet, wie ich es von einzelnen Stücken genau weiß. Deshalb ist es auch außerordentlich schwierig, das richtige Geschlecht unter den Mischlingen sicher ausfindig zu machen, da in dieser Hinsicht gegenwärtig nur das Singen der Männchen als Erkennungszeichen dienen konnte. Aber auch dies kann möglicherweise täuschen, denn bei Mischlingen muß man auf manche Absonderlichkeit gefaßt sein, wie ich es z. B. an meinem Rothkopf-Bandfink-Mischling sehe, der durch vieles Reges sicher als Weibchen sich erwiesen hat, trotzdem aber zeitweise in seiner Weise lustig singt. Denn wollte man die



Timneh-Papagei (*Psittacus timneh*, Fras.).

gleiche Möglichkeit bei unseren Mischlingen nicht annehmen, so wäre es doch ein sonderbares Zusammentreffen der Umstände, daß sämtliche bisher erzüchteten zwölf Bastarde Männchen sein sollten, denn sie alle ohne Ausnahme singen jetzt. Längre Zeit war ich der Hoffnung, wenigstens zwei Weibchen davon zu besitzen, da sie selbst nach sieben- bis achtmonatiger genauer Beobachtung niemals in meiner Gegenwart sangen und auch sonst, außer den vorerwähnten Merkmalen, durch etwas anderes Wesen und den weibchenartigen Lockruf nach Zebrafinkart von den übrigen sich unterschieden. Seit Kurzem jedoch lassen auch sie den kleinen Sang hören. Es bleibt somit nichts weiter übrig, um die Weibchen unter ihnen sicher festzustellen, als sie alle in die Hecke zu werfen und abzuwarten, welche von ihnen legen werden. Oder sollten am Ende dennoch alle Junge Männchen sein? Fast glaube ich es, wenn ich bedenke, daß von den zwei Vögeln, die ich für Weibchen ansah und daher seit mehreren Monaten mit Ringelastriß-Männchen parweise im Einzelhektäfig hielt, trotz sichtlichster Nistlust noch kein Gelege zustande kam. Indessen geht die Zucht der Stammeltern weiter; vielleicht, daß die fernere Nachzucht Aufklärung durch das Erscheinen richtiger Weibchen bringen wird.

Jedenfalls liefert die Beobachtung an diesen Mischlingen einen neuen Beitrag zu den Ursachen der schwierigen Züchtung von Bastarden in weiterer Folge, wie ich sie im Abschnitt „Mischlinge“ bei Besprechung der neunten „Ornis“-Ausstellung in Berlin letzthin eingehender besprach.

Was schließlich noch das Wesen, die Gestalt und das Singen der absonderlichen Mischlinge betrifft,

so sind auch bei ihnen, wie natürlich, alle Eigenthümlichkeiten ihrer Stammeltern wieder zu erkennen, so daß sie darin ein merkwürdiges Mittelglied zwischen Beiden darstellen. In ihrer etwas gedrunghenen Gestalt und dem kürzern Schwanz ähneln sie mehr dem Zebrafink; ihre Größe ist ein wenig geringer, als die des letztern. Ihre schnellen Bewegungen und die Weise ihres Fliegens erinnern mehr an den Ringelastriß. Ihr Verhalten beim Nest, namentlich das Vertreiben vermeintlicher Störenfriede von demselben, gleicht völlig dem des Zebrafink, wenn er plötzlich unter trompetenartigem Ruf auf sie zustürzt. Ihre Lockrufe sind sowol die des Stammvaters als auch der Stammutter, aber doch von etwas andrer Klangfarbe; am meisten ähneln noch der Lockruf der vermeintlichen jungen Weibchen dem des Zebrafinkweibchen. Ebenso verhält es sich mit ihrem kleinen Sang; es ist nicht recht der des einen, noch des andern Alten ihrer Abstammung; jedenfalls nähert er sich aber mehr dem des Ringelastriß. (Fortsetzung folgt).



Die Larven des Speckkäfers und des Pelzkäfers als empfehlenswerthes Sutter für zarte Weichfresser.

Von Karl Kullmann.

Augenblicklich stehen wir Vogelwirthe vor der schwersten Zeit, d. h. vor der Wintervermauerung unserer heikleren Vögel, wie Sumpfrohrsänger, Gelbspötter, Würger, Garten-, Sperber- und Orpheusgrasmücke u. a. und hierbei, d. h. bei der leichten Durchwinterung, haben, wie ja so oft im Leben, kleine Ursachen, große Wirkungen. Bekanntlich lernt in der wahren Liebhaberei und der damit verbundenen Pflege unserer Lieblinge Niemand aus, und meine heutigen Zeilen sollen dazu beitragen, die Vogelliebhaber auf ein Hilfsmittel aufmerksam zu machen, welches in der Haltung heikler Vögel, sowol bei der Wintermauer als auch bei sonstigen um diese Jahreszeit häufiger auftretenden anderen Uebeln, — z. B. daß der Vogel, wie wir uns hier zu Lande auszudrücken pflegen, „einen dicken Kopf macht“ — über die Schwierigkeiten leicht hinweghilft. Ich meine die Fütterung mit der Larve des Speckkäfers und derjenigen des Pelzkäfers.

Wie ich darauf komme, wird der geneigte Leser fragen. Ja nun, es ist das Ei des Columbus, und wenn auch schon viele Liebhaber, gleich mir, diese Larven beim Vorfinden derselben, — sei es in einem Mehlwurmanfaß oder in einem Sack getrockneter Ameisenpuppen — entdeckt und verfüttert haben mögen, so werden sie es trotzdem nicht planmäßig darauf angelegt haben, sich diese Käfer und deren Larven während des ganzen Jahrs zu sichern. Mein Freund, Herr Hauptmann Schleußner, nebenbei bemerkt, ein ebenso alterfahrener Vogelwirth, wie gediegener Gesangskenner, machte mich vor Jahren schon darauf aufmerksam und meinte, bei Verwendung dieser Larven, wenn man sie zur Genüge besitzt und den Vögeln im Winter reichlich bieten kann, geht so leicht der empfindlichste Vogel nicht ein. Und ich gebe ihm Recht. Mein Trachten ging dahin, den Speckkäfer sowol wie den Pelzkäfer nicht allein als unnütze Zugabe einzelweise im Mehlwurmtopf, sondern in einer richtigen Anlage zu züchten und zur Verfügung zu haben. Nach zweijährigen Versuchen und Bemühungen ist mir dies nun gelungen und ich kann heute getroßt den Lesern der „Gefiederten Welt“ im Allgemeininteresse unsrer schönen Liebhaberei meine Erfahrungen mittheilen.

Ich nehme an, daß die meisten Vogelpfleger den Speckkäfer (*Dermestes lardarius*) wie auch den Pelzkäfer (*Attagenus pelli*) kennen werden. Erstere ist ein kleiner schwarzgrüner Käfer mit weißem Schild, letztere ein etwas kleineres, glänzendschwarzes Kerbthier. Beide halten sich in Fellen, Pelzwerk u. a. im Sommer auf; sie sind daher bei Kürschnern, in Felllagern ungern gesehene Gäste. Meine Hecke legte ich mir in einer früher von Mehlwürmern bewohnten großen Holzkruste und ganz in derselben Weise an, als ob ich eine Mehlwurmwucht beginnen wollte. Im Lauf der Zeit sammelte ich soviel Käfer und Larven, als ich erhalten konnte und begann nun mit einer nicht allzureichlichen Anzahl meine Hecke, der Dinge harrend, die da kommen sollten. Bemerken will ich dabei, daß beide Arten mehr Feuchtigkeit zu ihrer Weiterentwicklung gebrauchen als der Mehlwurm, und daher gab ich oben auf den Anfaß zwischen Zeitungspapier durchgeschnittene Gelbrüben, Salatblätter und hier und da einen ausgedrückten Lappen. Auf die Weizenschalen selbst legte ich ein frisch abgezogenes, jedoch trocknes Hasenfell und hatte so einen ganz günstigen Erfolg, indem ich augenblicklich viel Brut, kleine Larven und auch ziemlich viele Käfer besaß. Wie es mir scheint, bindet sich besonders der Pelzkäfer nicht, wie es der Mehlwurm thut, an eine gewisse Zeit der Fortpflanzung, sondern bei einigermaßen günstigem Standort und der nöthigen Pflege vermehrt er sich während des ganzen Jahrs, was schon allein Grund genug wäre, sich mehr mit ihm zu befassen, als dies bisher geschah. Ich schliesse dies daraus, daß ich bis zum Spätsommer fast alle, wenigstens die stärksten Larven, verfüttert hatte und während der Wintermonate sich wieder eine Menge Nachzucht im Anfaß angesammelt hat. Außerdem sind noch Käfer selbst zur Genüge vorhanden, die den Stamm zu einer größern Anlage im Frühjahr bilden sollen.

Man macht sich kaum einen Begriff davon, mit welcher Gier diese Larven selbst von einem kränkenden Vogel angenommen werden, und wie belebend zehn bis fünfzehn dieser rauhaarigen Thiere auf den Vogel selbst wirken. Die Ursache hierfür habe ich mir in folgendem erklärt: die Larve beider Käfer ist innen milchig und außen weich, ich möchte sagen beinahe schleimig, und beim Speckkäfer mit kleinen Härchen besetzt; beides nun vereinigt, der Schleim mit den kleinen Härchen, muß insbesondre dem Magen einen gewissen Reiz verleihen, den Vogel selbst kräftigen und, wie bereits erwähnt, neu beleben, wovon ich mich mehrere Male zu überzeugen Gelegenheit hatte. Dies ist, wie gesagt, meine eigne Annahme, und es liegt im Interesse der Liebhaberei, hierüber in der „Gefiederten Welt“ auch die Ansichten anderer Vogel-

wirthe zu vernehmen, welche bereits Beobachtungen und Erfahrungen hierüber gemacht haben. Im Folgenden führe ich Thatfachen an. Von zwei neu erkrankten Vögeln wage ich, zu behaupten, daß mir dieselben ohne Larven eingegangen wären. Außerdem benutzte ich dasselbe Mittel bei noch einigen Vögeln, die vorübergehend erkrankt waren, mit gleich gutem Erfolg.

Eine Gartengrasmücke, welche neun Jahre gekäfigt ist und als Sängerin ihres Gleichen sucht, bekam eine Art Federnpilzkrankheit, ein Leiden, welches bei lange gekäfigten Gartengrasmücken, jedenfalls durch das Alter hervorgerufen, häufig vorkommt, der arme Vogel magerte sichtlich ab, verschmähte das beste Futter, und selbst kleine frischgehäutete Mehlwürmer wurden kaum berührt. Darauf stellte ich täglich ein Gläschen mit den genannten Larven in den Käfig und dieselben wurden mit Gier verschlungen. Heute ist die Gartengrasmücke vollständig munter und sie singt seit Mitte Dezember von Früh bis Abends bei ihrem altgewohnten Futter. Keiner von den hiesigen (Frankfurter) Vogel Freunden, die mich häufig besuchen, hätten nur einen Pfifferling mehr für das Leben dieses kostbaren Sängers gegeben. Daß es mir gelungen, denselben auf diese Weise zu erhalten, die Freude darüber wird mir der begeisterte Vogelliebhaber selbst am besten nachfühlen können.

Ähnlich so erging es mir mit einem Selbstpötter, einem vorzüglichen Vogel, welchen ich im Mai 1893 in Berlin bei Herrn Vogelhändler Wilhelm fingen hörte und erstand. Der Vogel, welcher tagelang mit besagten Larven erhalten wurde, da er fast alles Andre verschmähte, ist jetzt so weit hergestellt, daß er seit dem 22. Dezember seinen Gesang aufgenommen und seit wenigen Tagen mit der Mauser begonnen hat. Meiner unmaßgeblichen Meinung nach sind es diese Larven, welche dem Vogel sein Naturfutter am meisten ersetzen, wenigstens demselben am nächsten kommen, denn der Mehlwurm — mag er auch für uns als Zugabefutter unentbehrlich sein — hat doch stets eine spröde, harte Haut, die für den Vogelmagen nicht so leicht verdaulich ist, wie diese weichen, mit einer Schleimhaut überzogenen und mit Härchen versehenen Larven. Es sollte mich sehr freuen, von anderen Vogelliehabern in der „Gefiederten Welt“ über gesammelte Erfahrungen nach dieser Richtung hin etwas zu vernehmen; wenn ich den Vogelwirthen, die von dieser Larvenfütterung noch nichts wußten, einen guten, jedenfalls (wohlgemeinten) Rath erteilt haben sollte, so haben meine Zeilen den Zweck erfüllt, für den sie im Interesse unserer gefiederten Lieblinge bestimmt waren.



Dompfaff-Bericht aus dem Jahr 1897.

Von F. Schlag.

Frühling und Sommer des Jahrs 1897 sind mir um so mehr unvergeßlich, als ich jahrzehntelang nicht so glücklich in der Aufzucht junger Dompfaffen war, als in diesem Jahr. Ich habe zwanzig Stück junge Dompfaffen in Aufzucht gehabt, und nur ein einziger davon ging mir, als er schon völlig ausgewachsen war, an Krämpfen ein. Unter meinen Pfleglingen entpuppten sich späterhin zwölf Stück als Männchen (kein übles Ergebnis) und acht Stück als Weibchen, welche letzteren ich bis auf eins dem grünen Waldgebiet wieder überlieferte, nachdem ich sie mit sog. Heidelbeeren (d. h. Blaubeeren) als Waldfutter genährt hatte. Neun Dompfaff-Hähnchen behielt ich für mich, von denen eins einging; drei Stück verkaufte ich zum Anlernen. Ich mischte statt frischen Hühner-Gies stets etwas Eierbrot und getrocknetes Eigelb unter das Aufzuchtfutter, und siehe da, es ist unter meinen sämtlichen Vögeln kein einziger auch nur eine Viertelstunde krank gewesen. Bei frisch gekochtem Ei hatte ich alljährlich starke Verluste der Jungvögel am sog. Kalkdurchfall und meine Klagen dürften manchem freundlichen Leser noch in Erinnerung sein. Da man bei vier bis fünf Vögeln unmöglich täglich ein ganzes Ei verbrauchen kann, vielmehr zwei bis drei Tage damit ausreicht, so mag bei hoher Sommer-Hitze innerhalb zwölf bis vierundzwanzig Stunden das hartgekochte Ei schon schlecht geworden sein, trotzdem man noch nichts daran sieht und riecht. Ich warne Jeden, der nicht für Massenverbrauch gekochter Eier, wie z. B. in großen Kanarienzüchtereien, Verwendung hat, vor Eifütterung! Ich selbst weiche auf keinen Fall wieder von Eierbrot und getrocknetem Eidotter ab. Zudem habe ich mir neuerdings stets ein und dieselbe Sorte Sommerrübsen als Universalfutter zugelegt, der sich durch Reinheit und Süßigkeit empfiehlt; dennoch wird er vor Gebrauch nochmals in einem Mehlsieb durchgeseibt.

Nun noch einige Absonderlichkeiten. Im letzten Dompfaff-Nest waren nur zwei Stück Junge, die gerade anfangen flügge zu werden. Beide entwickelten gute, gleichmäßige Freikluft. Als es aber an's Flüggerwerden ging, verlor das Nesthähnchen jede halb ausgewachsene Flügel- und Schwanzfeder sofort wieder, als ob diese verbrüht wären. Es sah dadurch sehr struppig aus und konnte kaum mehr auf die Sprungstäbe hüpfen, trotzdem es guten Appetit entwickelte und sonst in guter Haltung war. Die theils verkrüppelten Brust- und Bauchfedern standen so fest, daß an eine Sommer-Mauser nicht zu denken war. Endlich im Oktober kam neuer Federn-Ansatz in Schwanz und Flügel, sowie auch auf Brust und Rücken. Aber Kopf, Nacken und Kehle blieben ganz kahl bis vor kaum acht Tagen (20. November), als sich auch an genannten Stellen junge Kiele zeigten. Bis Weihnachten waren die genannten Körperteile voll befiedert. Um der Unscheinbarkeit und Werthlosigkeit dieses Vogels abzuhelpen, kam ich damals nämlich auf den Gedanken, ihm Kopf und Hals an jedem Morgen durch eine Blumenpritze mit lauwarmem Wasser naß zu spritzen, was ihm sehr wohl zu thun schien und noch scheint, augenblicklich zeigt sich schon neuer frischer Kiele-Ansatz auf dem Schädelknochen. Ob die angewandte Wasserkur dazu mitgeholfen hat, kann ich weder behaupten, noch bezweifeln.

Eine zweite Absonderlichkeit ist nachstehende: Um nicht immer das ewige Einerlei zu pfeifen, hing ich zwei meiner Dompfaffen in ein Nachbarhaus und pfiß diesen das ursprüngliche Lernlied aller: „Goldne

Abendsonne, wie bist du so schön u. s. w.“ vor. Den fünf in meiner Behausung, welche ungefähr schon vier Wochen vorgenanntes Lied gehört hatten, piff ich aber zu meiner Abwechslung vor: „Sonst spielt ich mit Scepter u. s. f.“ Nachdem ich auch dies Liedchen vier bis sechs Wochen vorgeflötet hatte, merkte ich, daß einer meiner Vögel einige Töne von: „Goldne Abendsonne“ hören ließ. Sofort sattelte ich wieder um und ließ „Sonst spielt ich mit Scepter“ wieder fallen. Und siehe, jetzt, am 26. November 1897, habe ich die Freude, daß einer meiner Domsaffen „Goldne Abendsonne“ vollständig gelernt hat und ein zweiter Stramm an diesem Liedchen studirt. Ueber die übrigen kann ich erst später ein vollgültiges Urtheil abgeben. Aber größtmöglichste Mühe gebe ich mir in jeder Beziehung.

War's Eigensinn oder Abneigung, daß meine Vögel nicht an die Arie: „Sonst spielt ich mit Scepter“ heran wollten? Ich will nicht hierüber aburtheilen. Merke ich aber fernerhin, daß ein Vogel nicht an sein Lied möchte, so sattle ich so frühzeitig nicht wieder um, vielmehr erst Ende Januar oder Anfangs Februar, weil um jene Zeit noch gar mancher Vogel an ein neues Liedchen geht, dem das alte nicht gefiel. Soviel für diesmal.

Auf einer Wiener Finken-Ausstellung.

Von Josef von Beyerl.

(Schluß).

Der Wiener Finkenliebhaber ist eng verwachsen mit seinem Vogel; er liebt ihn über Alles, er ist stolz auf ihn, das heißt wenn er etwas „kann“. Nun, das Können! Wie alles in der Welt, hat auch der Finkenschlag seine Mode. Vor Jahren waren „Gefterer“, heute die „Zirol“ beliebt, und wer weiß, welcher Schlag in einigen Jahren zum Modeschlag erhoben wird.

Der Werth des Schlags wird bestimmt vor allem dadurch, wie und in welcher Modulation er gebracht wird. Der Schlag des Finken läßt sich annähernd phonetisch in Silben wiedergeben, z. B. „zizizirwirwir wir wildir“, dieser Fink wird nach dem „Ausgang“ des Schlags „Wildir“ genannt, wie z. B. der „Muskablüh“, „Faber“, „Reither“ u. s. w. Anders ist's beim „Zirol“; man unterscheidet da grobe und feine Zirol, dann Au-Zirol, einen durch seine martige Tiefe sich auszeichnenden Schlag.

Der grobe Zirol schlägt „zizirrol tshag tshag tshag isaber“, der feine „zizireintfeintfeintfeint isaber“. Je öfter der Fink „aushebt“, wie der Wiener Kenner sagt, das heißt die Mittelstrophe, also im jetzigen Fall das „tshag“ oder „tsein“ hören läßt, desto höher wird er, bei sonstiger Tadellosigkeit des Schlags, geschätzt. Der sogenannte „Gefterer“ schlägt eigentlich „Wildsau“, wird aber nach seinem Vorschall „Gefterer“ genannt, da sein Schlag wie „wirwir ges ges ges gestrr wildsau“ klingt, zum Unterschied vom „Ruhrer Wildsau“, der wie „zizizi ruhruruhr wildsau“ schlägt; letzter Finkenschlag ist beinahe ausgestorben, nur im niederösterreichischen Waldviertel soll er noch zu treffen sein. Ein sehr schöner Schlag, leider in Wien noch nicht genug bekannt, ist, wie mir der bekannte Wiener Finkenwirth, Herr Polt, mittheilt, der ebenfalls im Waldviertel vorkommende „Scherwildir“ („Arrrr scherscher scher wildir“) und der „Reitherzu“ („Arreit-reit-reit-herzu“).

Von den besseren Finkenschlägen wären noch zu erwähnen „Volzier“, „Wildir“, „Muskablüh“, und zwar das „rollende“ und „klingende“. Minderwerthige Schläge sind „Scher“, „Damzier“, „Finsgwr“ u. dgl.

Um in den Augen des Kenners Werth zu haben, muß der Fink nebstdem, daß er einen schönen Schlag bringt, auch noch diesen in entsprechender Weise hören lassen; er muß im Besitz einer schönen, vollen, tiefklingenden Stimme sein, darf seinen Schlag weder zu schnell („ratschen“) noch zu langsam („hänzen“) vortragen, darf nicht „reißen“, d. h. in der Mitte des Schlags aufhören. Der Werth des Vogels wird erhöht, wenn er am Ende des Schlags „einschnappt“; einschnappen nennt man den unmittelbar nach dem Ausschlagen gebrachten Laut „tjuk“.

Damit der Fink „scharf“ wird, d. h. fleißig und überall schlägt, wird er von seinem Herrn und Besitzer zur geeigneten Zeit „ausgetragen“, nämlich, sobald es halbwegs möglich ist, in's Wirthshaus oder sonst irgendwo hin mitgenommen. Da findet der Fink seinen Platz dann in einem kleinen Käfig, der gerade Raum zum Umherspringen gibt, oder oft auch in einem sogenannten „Frenhäusel“, einem kleinen Bauer, das seinen Namen daher leitet, weil es so erbaut ist, daß es bequem unter der „Fren“*) getragen werden kann. Manche Finkenliebhaber tragen ihre Vögel jedoch in dem gewöhnlich ihnen zum Aufenthalt dienenden „Zweisprung-Käfig“ aus, dessen Länge neun Wiener Zoll beträgt.

Ich kehre zurück zum Tisch, an dem jetzt Freund Müller das Wort führt; er erzählt seinen aufmerksamen Zuhörern von seiner Finkensammlung, von den vielen verkannten Sängergroßen unter den Vögeln, d. h. von Sängern, die keine Spezial-Wiener Lieblingsvögel sind.

Es wurde auch viel gesprochen über das „Treiben“ der Finken, d. h. um den Vogel frühzeitig zum Schlagen zu bringen. Die phantasie reichsten Vorschläge wurden gemacht; das Ergebniß der ganzen Erörterung, an deren Spitze Müller stand, war das bekannte: reichliches Füttern mit Mehlwürmern und fleißiges Halten bei Licht; dies ist der einzige Grund, warum sog. „Wirthshausfinken“ so fleißig und schon frühzeitig schlagen, haben sie doch bis etwa 11 und 12 Uhr nachts Licht.

Und so blieben wir bis zur Preisvertheilung und gingen dann, ich und der dicke Müller, in die Vogel-Votieren Schönbrunn's, denn Müller huldigte dem Ausspruch: „Lasset Vögel um mich sein, die fleißig singen“.

*) „Fren“ im Wiener Volksmund heißt soviel wie Achselhöhle; das Häuschen, welches den Vogel beherbergt, ist so gebaut, daß es sich der Wölbung des seitlichen Theils des Brustkorbs anschmiegt. D. B.



... Ich erlaube mir, Ihnen mitzutheilen, daß mein im vorigen Jahr unternommener Versuch, den Girlitz hierorts (Ahrweiler) einzubürgern, als gelungen zu betrachten ist. Die örtlichen Verhältnisse hier selbst, einige Duzende zusammenhängende Baum- und Gemüsegärten an oder unweit der Ahr, legten mir den Gedanken nahe, daß sie den Lebensbedingungen dieses anmuthigen Vögelchens wol durchaus entsprächen, zumal die Milde des Klimas noch den Weinbau in umfangreichem Maßstab gestattet. Ich bezog demgemäß aus Görlich sechs Pärchen, von denen ich fünf in dem Garten meiner Behausung, an den sich mehrere andere Gärten und eine zwei bis drei Morgen große, mit Zwetschenbäumen bepflanzte Wiese unmittelbar an der Ahr anschließen, aussetzte. Aufgefundene Flügeldecken wiesen darauf hin, daß wol zwei Stück den leider mehr als mir lieb vorhandenen Razen zum Opfer gefallen sind. Immerhin hat wenigstens ein Pärchen, soviel ich aus den Mittheilungen der Gärtner des Nebengartens mit Bestimmtheit schließen kann, in diesem Jahr den Weg in's Ahrthal zurückgefunden und, soviel beobachtet, mindestens drei Junge ausgebracht, die ägend es wiederholt gesehen worden ist. Im Garten entdeckten die Gärtner in der Astgabel eines Birnbaums, etwa 12 bis 14 Fuß hoch vom Boden, ein Nest, das auffallenderweise von außen, wol in Ermanglung von Moos und Flechten, mit Papierschnitzel verkleidet war, eine Wahrnehmung, die den betreffenden, ortszugehörigen Leuten bei den anderen hier heimischen Finkenarten, Buchfink, Grünfink, Stockfink („d. h. Weinfink“), gewöhnlicher Stiglitz und Alpenstiglitz, fremd war. Ich habe nicht umhin gekonnt, das Nest als Girlitznest anzusehen und als solches an das Boppelsdorfer naturhistorische Museum einzusenden. Es war durchaus sturmicher eingebaut, tiefmuldig und mit wol gut zwei fingerdicken Wandungen, sehr sorgfältig gearbeitet und im Innern mit langen Pferdehaaren ausgekleidet. Meine stille Erwartung, ein der Bestimmung der Art dienliches faules Ei zu finden, bestätigte sich, es fand sich darin eine lere, an einer Stelle durchlöcherter und wahrscheinlich von Insekten sauber ausgefressene Eierschale. Das Ei war, so viel ich mich erinnere, rötlich-bräunlich und schien mir für den kleinen Vogel ziemlich groß. Näheres habe ich mir nicht gemerkt, da ich die genauere Bestimmung den sachkundigen Fachleuten in B. überlassen mußte.

Das Girlitz-Pärchen hatte ich meinem Barbier geschenkt, der es, als es sich im Käfig gepart, in seinem Garten in der Stadt fliegen ließ. Dieser Mann behauptet, seit Anfang Mai den von ihm wol von anderen Vogelrufen unterschiedenen Laut des Girlitzes beständig gehört zu haben und vermuthet, das Pärchen habe im Nachbargarten in einem hohen Wachholder genistet.

Das ist das Ergebnis meines Versuchs, soweit es sich bis jetzt herausgestellt hat. Es ist mir hinreichend ermutigend, um im nächsten Frühjahr in

erweitertem Maßstab mit gleich fünf und zwanzig Pärchen fortzufahren, um den Bestand zu sichern. Ich bin in der Weise verfahren, daß ich zunächst die Männchen fliegen ließ, und die im Käfig gehaltenen Weibchen an einen Ort stellte, wo die Männchen, die sich inzwischen in der Gegend umsahen, Gelegenheit hatten, an den Käfig heranzufliegen, wie geschehen. Nach zwei Tagen gab ich die Weibchen ebenfalls frei. Da ich in der Ornithologie durchaus unbewandert bin, wäre es sehr dankenswerth von Ihnen, wenn Sie mir eine weitere, hier nicht heimische Finkenart bezeichnen könnten, deren Einbürgerung sich lohnen möchte, und deren Beschaffung sich auch nicht zu theuer stellen würde. Bei reichlicheren Mitteln, als mir zu Gebote stehen, würde ich derartige Versuche in größerem Umfang mit Liebhabern zusammen unternehmen. Ich habe in erster Linie an fremdländische, namentlich nordamerikanische Vögel, des Klimas wegen, gedacht, mir ist aber kein Werk über die nordamerikanischen Vögel bekannt. Vielleicht ließe es sich mit einer Art versuchen, die im Käfig nicht allzuschwer nistet, um es dann mit den Jungen zu proben.

... Ihr Artikel in der „Vossischen Zeitung“ über die neuesten Erwerbungen des Berliner Zoologischen Gartens hat mir herzliche Freude gemacht; wie schade, daß man nicht einige Tausende dieser nützlichen Ungeziefervertilger mit einem Schlag herüberbefördern kann. Die leidigen Razen machen hier viel Verdruß, sodaß selbst die von mir ausgehängten Nistkästen nur zum kleinsten Theil bezogen worden sind, sogar nicht einmal Trommelmästen. Der für Rothschwänzchen bestimmten Kästen haben sich die Sperlinge bemächtigt, die sogar einen mit Schlupfrohr versehenen Kasten, schließlich jedoch ohne Erfolg, den Weisen streitig gemacht haben. In einem Kasten fand sich übrigens ein Nest, das seiner Bauart nach von einer sonst in Baumgabeln brütenden Art herrührte; das darin liegende (faule) Ei war ziemlich klein und grau von Farbe. P. Lauffs, Referendar.

(Besten Dank für Ihre freundliche Mittheilung. Ihre Fragen seien in Folgendem beantwortet. 1. Ein ausgezeichnetes Buch über nordamerikanische Vögel ist das von H. Nehrling, in Deutschland zu haben im Brockhaus'schen Verlag in Leipzig. Die amerikanischen Vögel, welche häufig zu uns gelangen, genauer erforscht sind (namentlich in Bezug auf ihre Anpassung an unser Klima, ihre sachgemäße Verpflegung u. a.) und daher in dieser Beziehung am meisten in Betracht kommen, sind auch in Dr. Ruß „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Stubenvögel) in allen ihren Eigenthümlichkeiten genau beschrieben. Uebrigens sind bei diesen Vögeln dreierlei Schwierigkeiten zu beachten. Erstens sind sie Zugvögel, die im Herbst die Wanderung nach dem Süden antreten; von dieser würden sie hier bei uns schwerlich zurückkehren. Zweitens würden sie ihres bunten Gefieders wegen nur zu leicht die Beute schießwüthiger Menschen werden, und drittens würden sie auch thatsächlich an Früchten, zumal in einer Gegend mit Weinbau, schädlich werden. Immerhin nenne ich Ihnen den rothen Kardinal, den Indigofink und Papstfink, die in Nordamerika vorkommenden Ammerfinken, vor allem den Grundröthel, ferner den blauen Hütten Sänger, die Spottdroffel und die Razendroffel. 2. Bei der Einbürgerung müssen

Sie aber sachgemäß zu Werke gehen, womöglich so, wie Herr von Prosch im Königreich Sachsen dies erfolgreich mit Kanarienvögeln gemeiner Landrasse und mit Papageien gethan hat. 3. Vielleicht würden Sie am besten verfahren, wenn Sie mit Vögeln, die im Osten Deutschlands oder anderen Gegenden unres Vaterlands heimisch sind, aber gerade bei Ihnen im Rheinland, bzgl. im Ahrthal, nicht vorkommen, Versuche machen. 4. Die zarten fremdländischen Vögel, welche ich kürzlich in der „Vossischen Zeitung“ schilderte (Weisensänger u. a.), würden sich bei uns im Freien nicht halten; da wollen wir froh sein, wenn wir sie für unsere Käfige und Vogelstuben erlangen können.

R. H.)

Anfragen und Auskunft.

Herrn von Düring: 1. Die Fütterung mit einem Mischfutter aus getrockneten Ameisenpuppen und Weiswurm, beides überrieben mit Wäde oder Gelbrübe und die benötigten Mehlwürmer dazu würde ja durchaus ausreichend für den Sprosser sein; aber man thut doch im Grund besser daran, wenn man derartige Vögel noch an die Zugabe von einem Universalfutter gewöhnt, wie es im Handel in verschiedenen Mischungen ausgeboten wird. So werden derartige Universalfutter in jeder Nummer der „Gefiederten Welt“ ausgeboten. 2. Vor allem gehört dazu, daß Sie die Freude haben, Ihren Sprosser singen zu hören, (Geduld! Warten Sie ruhig, bis die Gesangszeit Ihres Vogels kommt, dann wird er ganz von selber anfangen. 3. Ihre Fütterung halte ich für eine ganz richtige, aber Sie müssen mit den Mehlwürmern immer wechseln; geben Sie also von 3 Stück bis zu 10 Stück, immer in verschiedener Anzahl, einmal mehr, einmal weniger. 4. Ebenso verfahren Sie bei der Nachtigal. 5. Sie können glauben, daß bei dieser wechselnden Anzahl alle drei Vögel am besten gedeihen werden. 6. In Hinsicht der amerikanischen Spottdroffel kann ich nur wiederholen, daß man nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ das eine oder andre der verschiedenen Droffelfuttergemische (Nrn. 13, 48 bis 54, 106, 108) anwenden möge, nebst frischen Ameisenpuppen und Mehlwürmern und Zugabe von großen und kleinen Kirschen, fein zerschnittenen Feigen, Scheiben von geschälter Birne oder Apfel, frische oder angequellte Nleberberen, Vogelberen, Heidelberen, Kirschen, Weintrauben u. a., hin und wieder auch fein gehacktes Rindfleisch, sowie allerlei Kerbtiere.

Herrn Baron v. L.: Die Untersuchung Ihres Weibchens kalifornische Wachtel ergab zweifellos Vergiftung, aber nicht durch einen mineralischen, sondern durch einen vegetabilischen Stoff, dessen genaue Beschaffenheit ich leider nicht auffinden konnte, da in der beginnenden Fäulnis des Vogels bereits theilweise Zersetzung eingetreten war. Ich glaube, Sie haben die eine Wachtel leider nicht soogleich geschickt und ich bedaure, daß Sie von den vier gestorbenen nur eine einzige geschickt haben.

Frau Otto de Boss: Nach Ihren Angaben hätten Sie den Kanarienvogel zur Mauserzeit hin ja ganz richtig mit den Futterzugaben versehen, welche der die Federn wechselnde Vogel notwendigerweise haben muß, also zu den Sämereien auch Eifutter. Wenn der Vogel aber jetzt, nachdem er nach Ihrer Meinung abgemausert ist, anfängt, sich selbst zu rupfen, so muß ihm doch irgend etwas gefehlt haben. Ich kann daher beim besten Willen nichts andres raten, als daß Sie in meinem Buch „Der Kanarienvogel“, neunte Auflage, ganz genau nachlesen und Ihre ganze Fütterung und Pflege genau mit der dort vorgeschriebenen vergleichen. Da werden Sie sodann den oder die Fehler herausfinden und einsehen, daß Sie den Vogel anders behandeln müssen.

Herrn B. Purrucker: 1. Geben Sie Ihrem Zebrafinck, der an fränkischen Füßen leidet, in der warmen Stube bei 15 Grad R. täglich schwach lauwarmes Badewasser und dann trocknen Sie die Füße vermittelst eines subenwarmen Handtuchs oder wenn sich der Zebrafinck dabei sehr ungerberdig zeigen sollte, so legen Sie ihm täglich nach dem Baden ein laubres trocknes Leinentuch auf den Käfigboden, sobald er sich nicht die noch feuchten Füße sandig und schmutzig machen kann.

Je am dritten oder vierten Tag bestreichen Sie die Betne unmittelbar nach dem Baden äußerst dünn mit Karbolsäureöl (K. 1: Olivenöl 100 Theile). So wird hoffentlich Heilung eintreten. 2. Wenn Ihre verschiedenen Prachtfincken jetzt in die Mauser kommen, die nicht gut vonslatten geht, so muß dies an irgendwie unrichtiger Verpflegung liegen; ich kann so nur raten, daß Sie die Vögel genau nach meinem „Vogelzucht-Buch“ füttern und verpflegen.

Herrn H. G. Bin: Nach Ihren Angaben leidet Ihr Kanarienvogel an einem recht heftigen Lungenkatarrh, gegen den Sie ja die als hilfreich bekannten Heilmittel nach meinem Buch „Der Kanarienvogel“ bereits angewandt haben. Dazu muß ich nun noch etwas andres raten. In neuerer Zeit, etwa seit zwei Jahren, habe ich noch mit voller Entschiedenheit die Erfahrung gemacht, daß wir als das beste Mittel bei katarrhatischen Zuständen, Lungenkatarrh, Lungenentzündung u. dgl., aller Vögel, der Kanarien sowohl als auch anderer, namentlich sprechender Papageien u. dgl., die Gabe von schwach warmem Hafers Schleim anstatt des Trinkwassers sich erweisen. In allen Fällen, in denen das Trinkwasser völlig entzogen ist, hat der zwei- bis dreimal im Tag gereichte lauwarme Hafers Schleim vortreffliche Dienste geleistet. In sehr schlimmen Fällen, wenn der Vogel beim Atmen den Schnabel öffnet und schwer röchelt, gibt man auch Natrum nitricum dep., und zwar wie ein kleines Hanforn groß in einem Schnapsgläschen voll Hafers Schleim aufgelöst.

Herrn Carl Herz: 1. Wenn der Händler, von welchem Sie den Graupapagei bezogen haben, Ihnen geschrieben hat: „Der Papagei ist ein junger Vogel von letzter diesjähriger Brut“, so hätten Sie doch einsehen müssen, daß dies nur dünne Redensarten waren, in denen der Mann Behauptungen ausgesprochen hat, die er nicht wissen konnte. Und als er nun gar weiter schrieb, Sie sollten dem frisch eingeführten Vogel außer Hanf nur „Schnitte geschälter weicher süßer Birne, weiches abgekochtes Wasser und zur Abwechslung Kasse oder abgekochte Milch“ reichen, so hätten Sie doch von dem Händler donnohnherein gar nicht kaufen dürfen. Die Behauptung, daß derartige Vögel jetzt sepsisfrei seien, ist auch, gelinde gesagt, sehr gewagt. 2. Was soll ich für den Vogel nun vorordnen? Salzsäure-Auslösung darf man einem frisch eingeführten und von Anfang an unrichtig ernährten Graupapagei nicht geben. Mit dem Hafers Schleim anstatt des Trinkwassers fahren Sie aber fort, sonst stirbt Ihnen der Vogel binnen kürzester Frist. Im übrigen geben Sie ihm nichts weiter als schwach angekochten besten Pferdejahnmais, Hanf und täglich ein Stückchen festes albacines Weisbrot in Hafers Schleim erweicht, dann von der Rinde befreit und tüchtig ausgebrückt. Dabei behüten Sie ihn vor Zugluft und Wärmeschwankungen und allen sonstigen übeln Einflüssen. 3. Wie Sie sich jetzt mit dem Händler einigen, das muß ich Ihnen selbst überlassen; denn dies hängt von den Bedingungen ab, unter welchen Sie den Papagei bestellt haben. Sie hätten sich vor dem Ankauf in meinem Buch „Der Graupapagei“ genau unterrichten sollen über alle Verhältnisse des Handels, sowie über die sachgemäße Ernährung und Verpflegung. Dann wären Sie dem Händler gegenüber gewiß vorsichtiger gewesen.

Zu unserm Bilde.

Der braunschwänzige graue Papagei oder Timneh (Psittacus timneh, Fras., s. P. carycinurus, Reichen.) unterscheidet sich vom gewöhnlichen Graupapagei dadurch, daß er dunkler grau ist, chokoladenbraunen Schwanz hat und daß sein Schnabel nicht ganz schwarz, sondern auf der First und am Grund blaß fleischfarben ist. Früher wurde die Selbständigkeit dieser Art vielfach bestritten, und selbst D. Finch, der bedeutendste Papageienkundige, hielt ihn noch für das Jugendkleid des Graupapagei. Heutzutage ist der Timneh als gute Art allgemein anerkannt, zumal man jetzt weiß, daß der Graupapagei bereits im frühesten Jugendgefieder den rothen Schwanz zeigt. Seine Heimat ist das nördliche Westafrika (Gebiet des Senegal und Gambia, Liberia, Sierra Leone u. a.). In den Handel kommt er ausfallenderweise viel seltner als der Graupapagei. Von seiner Begabung als Sprecher hatte man früher eine geringe Meinung, doch haben sich in letzter Zeit Vögel dieser Art dem besten Graupapagei ebenbürtig gezeigt. Es ist bedauerlich, daß dieser Papagei bisher so wenig bekannt ist.

R. H.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Rusf.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Beitseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Creutz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 3.

Magdeburg, den 20. Januar 1898.

XXVII. Jahrg.

Nüzstände im Papageienhandel.

Von Heinrich Vehl.

Seider ist es eine unbestrittene Thatsache, daß die Liebhaberei für fremdländische Vögel, besonders die Papageienliebhaberei, in den letzten Jahren sehr nachgelassen hat. Die Ursache liegt in der massenhaften Zufuhr einerseits und den Schleuderpreisen für frisch importirte, fränke Vögel andererseits. Ich werde, auf Grund meiner Kenntnisse der augenblicklichen Verhältnisse, versuchen, Aufklärung zu geben.

Die Aufkäufer in Hamburg, welche in sieberhafter Hast die Schiffs-Telegramme (Nachrichten über ankommende, gemeldete Schiffe) durchspähen, sind die ersten an Bord des Dampfers und kaufen die Vögel hier in Bausch und Bogen auf. Unter diesen Papageien befinden sich nun 1. Prima-Vögel (schön besiedert und zahm), 2. Mittel-Vögel und 3. schlecht besiederte und schlecht verpflegte, fränke, auch alte Vögel.

Für die unter Nr. 1 angeführten Papageien, d. h. für „Prima-Ware“ ist in Hamburg zu jeder Zeit und zu guten Preisen Absatz, die Großhändler und viele auswärtige Händler u. a. kaufen jeden Posten, auch wenn noch so viele Vögel am Lager sind, an. Der Aufkäufer setzt also die Vögel meist an Ort und Stelle um, erhält sofort, ohne Garantie für die Vögel zu übernehmen, sein Geld, er braucht sich daher mit dem Versandt nur in seltenen Fällen zu befassen, erspart Arbeit und hat keinen Verlust zu befürchten.

Die Vögel der zweiten Klasse werden auch noch zum Theil an die dortigen Händler, natürlich schon erheblich billiger, verkauft. Die Hauptabnehmer für Mittelware sind aber die Abrichter (Gastwirthe, Schuhmacher, Schneider, Frauen von Seeleuten u. a.). Diese behalten die Vögel einige Zeit und mit bewunderungswürdiger Kenntniß sehen sie bald und sicher, ob ein Vogel begabt ist oder dumm bleibt. Sind nun unter fünf oder sechs Papageien z. B. drei bis vier begabte, so werden diese abgerichtet, die „Uhlis“ aber möglichst schnell, oft unter dem Einkaufspreis, an Kleinhändler abgegeben und sie gehören dann der dritten Abtheilung an.

Letztere besteht demnach aus frisch importirten, fränken Papageien (fog. Todeskandidaten) und aus unbegabten Vögeln (Uhlis), an denen Malz und Hopfen verloren ist.

In den Hafenstädten sind nun die Papageienliebhaber zum größten Theil Vogelkenner; es ist daher fast unmöglich, die Vögel, welche unter Nr. 3 beschrieben sind, im Ort abzusetzen. Daher muß schnell Rath geschafft werden, denn „Zeit ist Geld“, und namentlich bei fränken Papageien ist keine Zeit zu verlieren.

Jetzt wird der sogenannte „reisende Händler“ als Retter in der Noth betrachtet; er kauft, meist zu fabelhaft billigen Preisen, in den Gastwirthschaften, wo die Aufkäufer (meistens einfache, aber ganz rechtliche, durch die gesammelten Erfahrungen sehr interessante Leute) verkehren und auf die Schiffsnachrichten warten, die Vögel an und geht, wenn es sich nur einigermaßen verlohnt, damit nach anderen großen Städten, besonders gern nach Berlin. Einige gute Vögel müssen als Lockspeise dienen und dann wird auf die gewartet, welche „nicht alle werden“.

Der angehende Papageienliebhaber, angelockt durch die billigen Preise aus „erster Hand“, zieht nun bei anderen reellen Vogelhändlern, die natürlich die eingewöhnten guten Vögel nicht verschleudern können, Erkundigungen über Preise ein, macht aber keinen Unterschied zwischen eingewöhnten gesunden und frisch

eingeführten, kranken Papageien, sondern kauft im Gasthof beim Hamburger Händler und hält den Berliner Händler in Betracht des verlangten hohen Preises mindestens für unverschämt, sich selbst aber für ein großes Glückstind; in Wirklichkeit ist der Käufer aber der „Dumme“.

Der erworbene Papagei wird nun ebenso gepflegt, wie es der biedere Verkäufer gethan, d. h. nicht sachgemäß. Als Getränk wird meist starker Kaffee gereicht. Das Hauptfutter besteht aus eingeweichtem Semmel (Körner fressen die Vögel wenig, aus Mangel an Kraft) und ganz weich gekochtem Mais. Der durch die verkehrte Fütterung entstehende, bzgl. schon vorhandene Magentatarrrh wird durch Paprika-Schote und Opium und andere Gewaltmittel beseitigt und das Ende vom Liede ist: der Papagei geht in den allermeisten Fällen über kurz oder lang ein. Ist der erworbene Vogel dagegen ein Uhli, so kann er dem Pfleger keine Freude machen, und der angehende Liebhaber ist ein für allemal abgeschreckt, d. h. er kauft keinen Papagei mehr.

Durch das Verfahren dieser gewissenlosen Händler leidet die Liebhaberei so sehr, daß ein rechtlicher Verkäufer überhaupt kaum noch einen Vogel absetzen kann, und es ist daher die höchste Zeit, hierin Wandel zu schaffen. Die Vereine sollten es sich angelegen sein lassen, das große Publikum über die Verhältnisse aufzuklären und mit allen zu Gebote stehenden Mitteln die angeführten Uebelstände zu beseitigen und dadurch den reellen ortsansässigen Händler zu unterstützen.

Außerdem möchte ich noch erwähnen, daß diese Händler nicht nur Vögel in den Gasthäusern absetzen, sondern auch alle Arten Käfige an den Mann bringen, also auch den hiesigen Adlermeistern oder Käfigfabrikanten schaden.

Das Publikum hat eine Gewähr für guten Kauf nur bei einem reellen ansässigen Händler, bzgl. bei bekannten anständigen Geschäften (deren es ja so viele gibt) und braucht seinen Bedarf nicht in Gasthäusern zu decken. Etwaige Beschwerden bleiben später beim „reisenden Händler“, falls er überhaupt noch aufzufinden ist, meistens unbeantwortet. Kommt er indessen zurück, so sind Reklamationen doch vergeblich, weil der brpf. Vogel in der Regel schon gestorben ist. (Fortsetzung folgt).



Schilderungen aus der Vogelwelt fremder Länder.

Meine Reise nach Centralasien.

Von Dr. Kurt Floerke.

(Fortsetzung der Schilderung im vorigen Jahrgang).

Wie wir schon gesehen haben, ist der Saraulheher in erster Linie Läufer, worauf schon die hohen und doch so kräftigen Beine hinweisen. Diese Eigenschaft macht den Vogel erst zu dem, was er ist, gibt ihm seine systematische Sonderstellung und unterscheidet ihn in so auffälliger und tiefgehender Weise von den ihm sonst nahe verwandten Garrulus-Arten (eigentlichen Hehern). Bei hurtigem Lauf wird der Körper lang gereckt, ebenso wie der Schwanz wagerecht getragen und der sehr dehnbare Hals gerade nach vorn vorgestreckt und bisweilen auch mit halb gelüfteten Flügeln etwas nachgeholfen. Die einzelnen Schritte sind sehr groß und folgen unglaublich schnell aufeinander. Der Vogel erinnert dann sehr an einen Fasan und weiß wie dieser jede Deckung des Bodens klüglich zu benutzen, auch auf die schnellste Weise einen Sandhügel oder Saraulstrauch zwischen sich und seinen Verfolger zu bringen und sich dadurch bald dessen Blicken zu entziehen. Kommt der Podoces dabei in eine tiefe Bodenversenkung, so drückt er sich manchmal auch in dieser nieder und ist dann wie vom Erdboden verschwunden, da ihn die sanften Farben seines Gefieders nicht leicht verrathen. An den im Sand abgedrückten und im übrigen ganz krähenartigen Fußspuren sieht man deutlich, wie ungeheuerlich die gemachten Schritte im Verhältniß zu der Größe des Vogels sind. Ebenso hurtig wie der Lauf ist, so ausdauernd ist er auch. Ein Mensch kann garnicht daran denken, im Laufen mit dem Saraulheher Schritt zu halten, am allerwenigsten auf dem losen, sandigen und hügeligen Boden, auf welchem sich der Vogel gewöhnlich herumtreibt. Bei ihm geht es bergauf und bergab ebenso schnell wie auf ebener Erde. Geflügelte Stücke habe ich niemals einholen können; sie waren im Gegenheil stets bald außer Schußweite. Bei ruhigem Lauf, wenn sich der Vogel völlig unbeobachtet wähnt, hält er sich nicht so geduckt, sondern schreitet kürzern Schrittes mehr aufrecht einher, wobei der Hals schief nach oben gereckt und der Schwanz emporgestelzt wird. Wenn der Saraulheher auf der Spitze eines Strauchs sitzt, trägt er sich aufrecht und macht sich schlank, wodurch er mit seinem herabhängenden Schwanz einem Würger ähnlich sieht. Der Flug ist jäh, heftig und schnell, aber keiner eleganten Schwenkungen fähig, bogig und ruckweise wie der der Spechte. Sobald der Heher in seinem Flugbogen wieder aufwärts steigt, wird der Schwanz für einen Augenblick gefächert, wobei auch die schwarz-weiße Färbung der Flügel sehr hübsch und charakteristisch zur Geltung kommt, und der Metallschimmer der schwarzen Federn in der Sonnenglut förmlich aufleuchtet. So ist der Flug aber nur, wenn er über größere Strecken fortgeht, was bei dem sehr lebhaften Naturell des Laufhehers allerdings häufig genug der Fall ist. Seine Figur erinnert dann recht lebhaft an die eines Wiebehopfs. Fliegt der Heher nur von einem Saraulstrauch zum andern, so läßt er sich zunächst fast senkrecht herabfallen, eilt dann ganz niedrig über den Boden dahin und schwingt sich erst unmittelbar vor seinem Ziel wieder steil in die Höhe. Ähnlich verfährt er, wenn er von seiner Warte hereinkommt, um wieder zur Nahrungssuche auf dem Boden einzufallen; auch dann fliegt er erst eine Weile dicht über die Erde hin, selbst wenn er einen Umweg machen müßte, eigens um dieser seiner Gewohnheit zu huldigen.

Die gewöhnliche Stimme des Laufhebers ist das schon erwähnte laute, auffallend hohe und metallisch schwirrende „Türrr, türrr, türrr“. Diese Töne sind für den Vogel sehr charakteristisch, lassen sich mit keinen anderen Lauten aus der Vogelwelt verwechseln und vergessen sich nicht wieder, wenn man sie einmal gehört hat. Sie ähneln entfernt dem leisern und anhaltendern Schwirren der Rohrsänger, weit mehr aber den Signaltönen, welche die russischen Polizisten mit ihren Marmpfeifen hervorzubringen pflegen. Der scharfe Lockruf klingt wie „Glic, glic, glic“, durchaus spechtartig. In der Angst oder in ärgerlicher Erregung läßt der Vogel außerdem noch dumpf gackende Laute vernehmen. Ueber einen eigentlichen Gesang verfügt er nicht, sondern der erwähnte schwirrende hohe Triller vertritt dessen Stelle. Sehr ausgebildet ist bei dem Saraulheber die Geberdensprache. Was dem Wiehehopf bei selbiger der Schopf, das ist ihm der Schwanz, den er bei der geringsten Erregung im Sitzen und Laufen wie Fliegen mehr oder weniger fächert, auch wol ausdrucksvoll auf und nieder oder seitwärts schnell.

In geistiger Hinsicht sind neben der mißtrauischen Vorsicht eine gewisse Unstetigkeit und eine unverkennbare Rauffucht die hervorstechendsten Eigenschaften des Laufhebers. Nicht nur wird jedesmal, sobald

zwei Laufheber gleichen Geschlechts sich begegnen, ein mehr oder minder ernsthaftes Turnier ausgefochten, sondern auch jeder größere oder kleinere Vogel, welcher das Brutgebiet eines Podoces betritt, wird sofort mit Nachdruck und Erbitterung angegriffen und gewöhnlich bald in die Flucht geschlagen. Ja, der starke Vogel schämt sich nicht, recht gehässig die harmlosen Steinschmäzer und Haubenlerchen zu verfolgen, welche letztere sich übrigens auch ganz tüchtig zu wehren wissen. Man wird dem Laufheber wahrscheinlich nicht Unrecht thun, wenn man ihn auch als Nesterplünderer bezeichnet, denn seinem ganzen Wesen nach wird er kaum der Versuchung zu widerstehen vermögen, wenn er bei seinen Streifereien ein zwischen die



Amsel oder Schwarzdrossel (*Turdus merula*, L.), Weibchen, Nest, Ei und Junge.

und vergißt dann völlig die ihm sonst eigene Vorsicht. Es sind immer mehrere, untereinander in fortwährender Fehde liegende Männchen hinter einem Weibchen her, wie überhaupt bei dieser Art das männliche Geschlecht sehr zu überwiegen scheint. Auch der Laufheber hat ein eignes Balzspiel. Das oder die Männchen sitzen auf einer hervorstehenden Wurzel des Saraul und rufen aus vollem Hals ihr „Türrr, türrr, türrr“. Dann erhebt sich einer, von heller Liebesbegeisterung erfaßt, und steigt fast senkrecht einige Meter hoch in die frühlingswarme Luft empor, vollführt unter den tollsten Kunststücken und mit weit ausgefächertem Schwanz einen verzückten Taumelstug und fällt endlich mit einer artigen Schwenkung wieder auf seinen Platz ein, um zuzusehen, wie nun sein Nebenbuhler dasselbe Spiel noch gefälliger auszuführen sich bemüht. Das Gefieder unsres Vogels ist um diese Zeit von außerordentlicher Schönheit in Ton und Farbe, wie von zartem Duft überhaucht, und das seine Fluggaukeleien aufführende verliebte Männchen gewährt deshalb einen sehr anmuthigen Anblick. Hat das Weibchen endlich seine Wahl getroffen, so gibt es bei der Abgrenzung der Nistplätze wieder neue und recht erbitterte Kämpfe. Die Nistbezirke der einzelnen Päre sind sehr umfangreich, denn es gehört schon ein gehöriges Stück der öden Wüste dazu, um ein Pärchen dieser ziemlich großen und so regsamem Vogel sammt ihrer zahlreichen Nachkommenschaft zu ernähren. Die Ver-

Wurzeln des Saraul eingebautes Steinschmäzer- oder Lerchen-Nest findet. Die dem Vogel eigene Unstetigkeit treibt ihn den ganzen Tag hindurch rastlos in seinem Gebiet hin und her, läßt ihn bald mit diesem, bald mit jenem Nachbar einen Strauß ausfechten und nur während der heißesten Mittagsstunden ein wenig zur Ruhe kommen. Uebrigens ist er sonst ein ausgesprochener Standvogel, der auch im Winter seine Heimat nicht verläßt. Er muß sehr wetterhart sein, da er im Sommer der sengenden Gluthize und im Winter den fürchterlichen Schneestürmen seiner Heimat mit gleicher Ausdauer Trotz zu bieten und das Wasser fast gänzlich zu entbehren vermag. Zur Balzzeit, die in die zweite Hälfte des Februar fällt, gebirdet er sich ganz toll

mehrung des Laufhebers ist nämlich im Gegensatz zu der anderer Wüstenvögel eine sehr starke. Nach den jahrelangen und sehr eingehenden Beobachtungen des Herrn Caro macht er jährlich drei Bruten, Anfang März, Anfang Mai und Anfang Juli. Dies stimmt auch mit meinen eigenen Wahrnehmungen überein. Jedes Gelege zählt vier bis fünf Eier. Die Jungen werden früh selbständig und von den Alten nicht mehr im Nester geduldet, sobald die Jungen der nächstfolgenden Brut ausgeschlüpft sind. Das ziemlich große Nest steht natürlich im Saraul, etwa in Meterhöhe über dem Boden in einem möglichst dichten Strauch. Es ist in der Hauptsache aus dürrer Reisig erbaut und innen mit Kamelwolle oder Baumwolle ausgelegt. Nach Art der Elsternester ist es oben überwölbt und überhaupt bis auf einen Eingang geschlossen. Die offene Seite ist regelmäßig die gegen Westen gelegene. (Fortsetzung folgt).

Die Vogelmilbe als gefahrbringender Feind des Kanarienvogels.

Von R. G. in M.

(Fortsetzung).

Das so beschriebene kleine, oft nur mit dem Vergrößerungsglas wahrnehmbare Thierchen ist ein gefährlicher Feind unsres Edelsängers und schon so mancher werthvolle Hahn hat sein Leben diesem winzigen Räuber opfern müssen. Großen Schaden richten die Milben vielfach in der Hecke an, wo ihnen schwer bezukommen ist. Sie überfallen mit Vorliebe die Nester, in denen sich kleine Nestjunge, die soeben das Licht der Welt erblickt haben, befinden. An diesen saugen sie dauernd herum, sie kriechen ihnen in Nasen-, Ohrlöcher und Augen und wenn der Züchter noch heute Freude gehabt hat über die mit wolligem Flaum bedeckten hoffnungsvollen Nestlinge, so kann er diese schon am andern Tag farblos, bis zum Tod ermattet daliegen sehen, wenn dieser böse Räuber sie über Nacht heimgesucht hat. Weibchen werden oft in der Weise geplagt, daß es ihnen unmöglich ist, länger auf dem Nest zu verweilen, sie verlassen das letzte und die Eier erkalten, die Nestjunge gehen ein. Unheilbar aber sind in den meisten Fällen die Verdauungsstörungen, die die Milben bei abgesehenen und auch selbständigen Jungen im Flug oder in Einzelkäfigen, oder auch bei alten Vögeln verursachen. Das Blut soll während seines Umlaufs durch den Körper alle diejenigen Stoffe, welche in den Verdauungswerkzeugen entsprechend vorbereitet worden sind, nach denjenigen Körpertheilen befördern, an welchen sie zweckmäßige Verwendung finden können. Es gehen also alle für die Entwicklung und Erhaltung des Körpers erforderlichen Nahrungstoffe zu diesem Behuf in das Blut über. Eine weitre Bestimmung des Blutumschlages ist die Entfernung aller Bestandtheile aus den Körperwerkzeugen, die abgenutzt und also überflüssig sind, und endlich die Verbreitung einer gleichmäßigen Wärme durch den ganzen Körper. Diesen Anforderungen kann das Blut in seinem Umlauf aber nur dann genügen, wenn eine Störung in den naturgemäßen Vorrichtungen der inneren Werkzeuge des Vogelkörpers nicht eintritt. Wird nun dem letztern durch das Auftreten der Milbenplage eine große Menge Bluts entzogen, so wird sein natürlicher Ernährungs- und Erhaltungsvorgang gestört, und es muß eine Erkrankung, mindestens aber eine Schwächung dieser Werkzeuge erfolgen. Der so behandelte Vogel wird das Bedürfnis fühlen, die in dem verlorenen Blut ihm entzogenen Nahrungstoffe zu ersetzen, er wird größere Futtermengen einnehmen, als ihm dienlich ist, und dieser Futter-Überschuß muß, das wird jedem Züchter einleuchten, zu Verdauungsstörungen führen. Abmagerung der Brust, aufgetriebener rother Bauch, das sind Krankheitserscheinungen, die der Züchter gern auf unrichtige Fütterungsweise auch in dem Fall zurückführt, wenn in dem Futter, das die Vögel immer vorher bekommen haben und bei dem sie gut gediehen sind, eine Aenderung nicht eingetreten ist. Oft aber haben derartige Krankheitserscheinungen ihre Ursache in dem Auftreten der Milben, und zwar entschieden dann, wenn die Milben überhand nehmen. Ist der Vogel aber erst von einer derartigen Krankheit befallen, dann hält es schwer, ihn zu heilen, in den meisten Fällen tritt der Tod ein.

Deshalb soll dem Züchter dringend an's Herz gelegt werden, sowohl vor der Eröffnung der Hecke, als auch bevor die Nachzucht in Flugkäfigen und Einzelbauern untergebracht wird, die weitgehendsten Vorkehrungen gegen diese verheerende Plage zu treffen. Diese Vorkehrungen bestehen darin, daß in den bereits gebrauchten Geräthen, welche zur Vogelzucht in allen ihren einzelnen Abschnitten Verwendung finden sollen, die etwa noch vorhandenen Milben sammt ihrer Brut zweifellos vernichtet werden und daß ein Einfliegen in denjenigen Bauern, welche in Gebrauch genommen werden sollen, unmöglich gemacht wird. Für den erstern Zweck ist es erforderlich, daß sämmtliche in Gebrauch gewesenen Bauer, mit Sitzstangen, Nistkästen, Futtervorrichtungen u. a. unmittelbar nach Beendigung der Zucht, nachdem sie gründlich mit heißem Sodawasser und grüner Seife gereinigt und mit einer Mischung von Karbol und Spiritus in allen ihren Theilen abgewaschen worden sind, entweder in einem besondern Raum gründlich ausgemerzelt, oder einer trocknen Hitze von 60° C. ausgesetzt werden. Nur wenn man so verfahren ist, kann man die Gewißheit haben, daß sich an und in den Geräthen keine fortpflanzungsfähigen Milben mehr befinden. Um dem Auftreten und der Entwicklung der Milben mit Erfolg vorzubeugen, ist es erforderlich, ihr Einfliegen in den Käfigen u. a. unmöglich zu machen. Zu Nistplätzen und Aufenthaltsorten am Tag wählen die unscheinbaren Schmaroker sowohl die rauhen Stellen des Holzes, als auch die kleinsten, unscheinbarsten Oeffnungen und Spalten der Käfigwände und diese muß man, wenn man sie nicht gänzlich verhindern oder so weit verstreichen kann, daß ein unbemerkter Aufenthalt in ihnen unmöglich ist, mit Stoffen versehen, welche die Milben, sobald sie sich in ihnen bewegen, vernichten. Raue Stellen am Holz soll man besser gänzlich

vermeiden, vielmehr nur an allen Seiten glattgehobeltes Holz verwenden. Man glaube ja nicht, daß ein bloßes Abwaschen der Gerätschaften oder ein möglichst enges Zusammenfügen der einzelnen Bretter vor den Milben schützt, diese sind sehr zählebzig und es sind Fälle da gewesen, in denen sie nicht einmal der starke Frost des Winters zu vertilgen vermocht hat. Auch halten sie sich in den unscheinbarsten Ritzen und Löchern auf, z. B. in Drahtkäfigen sogar in den Löchern, durch welche Draht gezogen worden ist. In den kleinen Holzbauern sitzen sie mit Vorliebe unter den Sitzstäben und ober- und unterhalb der Thür, zwischen der Thür- und der Käfigleiste, ferner befinden sie sich in den Löchern, in welche die Holzstäbchen eingefügt worden sind. Kurz, es bedarf oft der ganzen Aufmerksamkeit des Züchters, wenn er die Schlupfwinkel dieses Ungeziefers ausfindig machen will; denn sie sind bisweilen da, wo er sie am wenigsten vermuthet. Seltener, aber doch in Fällen, wenn ihnen kein andrer Aufenthaltsort zu Gebote steht, befinden sie sich im Sande und unter dem Roth am Fußboden der Käfige. (Schluß folgt).



Ueberwinterung einer jungen Thurmshwalbe.

Von Emma von Ramdohr.

Nachdruck verboten.
Alle Rechte vorbehalten.

Da Brehm in seinem „Thierleben“ sagt, daß es dem Menschen unmöglich sei, eine junge Thurmshwalbe aufzuziehen, und auch hier in Hannover im Zoologischen Garten Versuche zu diesem Zweck bisher vergeblich waren, so möchte ich, da Vogelliebhaber ein Interesse daran haben dürften, berichten, wie mir dies mit bestem Erfolg gelungen ist.

Am 7. Juli 1895 fiel mir eine junge Thurmshwalbe — schwarz-bräunlich, mit weißer Kehle, die Federn kaum ausgebildet — auf die Fensterbank, unmittelbar in meinen Arbeitskorb hinein. Dort blieb sie, fröhlich um sich blickend, ruhig sitzen, und als ich ihre eigenthümlichen Füßchen mit nur vier nach vorn gerichteten Zehen an sehr kurzen Beinen, mit denen es weder stehen noch gehen konnte, aus den bunten Seiden- und Goldfäden meiner Stickerie frei machte, glaubte ich, die alten Schwalben hätten das Junge um dieses Mangels willen aus dem Nest geworfen. Ich sah jedoch sehr bald aus einem Naturgeschichtswerk, daß die Füße nur zum Kutschchen an Mauern, nicht zum Gehen, eingerichtet, ganz regelrecht gebaut waren und machte darauf hin den Versuch, das Schwälbchen wieder in's Nest zu befördern. Vergeblich, es fiel herab, blieb in Weinranken hängen und ich mußte es nun wohl oder übel in meine Obhut nehmen.

Ich brachte es in einen größeren Vogelkäfig, dessen Boden ich mit drei übereinander geschichteten braunen Wattestücken — als Ersatz für ein Nest — belegte, die ich später alle acht Tage erneuerte. Zu meiner Freude schlüpfte das Schwälbchen sogleich zwischen dieselben, und als ich die oberste Schicht aufhob, hielt es den Kopf angelehnt und schlief. Es schlief auch in der Folge stets den halben Tag über, und diese Ruhe machte mir die Pflege sehr bequem. Erwachte es, so kam es hervorgekrochen, mit lautem Schrei: „fi fi fi“ Futter verlangend; darauf erstieg es seinen Watteberg, sah aufmerksam auf die Straße oder in den Garten, oder stieg mit Hilfe des Schnabels an den Stangen seines Käfigs hinauf, um sich unter der Decke seines Käfigs anzuhängen und oft stundenlang in die Wolken zu sehen. Ließ es sich dann herabfallen, so kam es unbeschädigt auf den Watten an, und nach abermaliger Fütterung wieder einige Stunden zu schlafen. Ich gab die Nahrung so oft und so viel, wie der Vogel sie annahm, d. h. wenigstens alle vier Stunden. Die Fütterung war anfangs schwierig, da die Thurmshwalben, wie bekannt, nicht picken, auch garnicht im Stand sind, ein sitzendes Insekt aufzulesen, sondern mit offenem Schnabel fliegend ihre Beute erhaschen. Daher ist das Aufziehen dieser Schwalben fast unmöglich. Ich war genöthigt, den Vogel in die drei letzten Finger der linken Hand zu nehmen, mit der rechten eine doppelte Nadel (Harnadel) als Knebel vorsichtig in den Schnabel zu führen, dieselbe dann mit Daumen und Zeigefinger der linken Hand zu halten und mit der rechten mittels eines winzig kleinen Löffels die Nahrung: mit kalt Wasser zerriebnen hartgekochten Eidotter, in den Schnabel zu befördern. Dies mußte alles sehr rasch geschehen, denn das Schwälbchen hielt nicht lange still, und es bedurfte doch der Größe des Kropfs nach verhältnißmäßig recht viel. Später gab ich die Nahrung in festerer Form und bereitete die Bissen in der Form und Größe von Schmetterlingskörpern, von denen es fünf bis sechs zur Zeit fraß. Ich rührte, um die natürliche Nahrung möglichst zu ersetzen, ganz zartes, sehr frisches Rindfleisch (selten Kalb- oder Hammelfleisch), ganz fein geschabt, natürlich ohne jegliches Hautgewebe oder gar Sehne, zu dem Ei und das Schwälbchen gedieh ausgezeichnet dabei. Nachdem ich einmal den Unterkiefer zu sehr herabgedrückt und dabei die beiden Ecken des Schnabels verletzt hatte, sodas dieselben sich entzündeten und ich den Kiefer mit Gewalt wieder in die rechte Form bringen mußte, schnappte das Vögelchen schon von selbst, wenn es nur die Nahrung sah, die ich ihm auf der hohlen Hand entgegen rollen ließ. Die Pflege vereinfachte sich dadurch sehr, doch erreichte ich es nie, daß es selbstständig die Bissen nahm, die ich ihm, wenn ich länger von ihm fern war, in den Käfig legte. Sein Getränk: kaltes Wasser, nahm es zuerst nur, wenn ich künstlich Regen nachahmte, aus einer Karaffe einen Wasserstrahl von oben her vor ihm herabfallen ließ, dann pickte es mit Eifer und Vergnügen in den Strahl hinein; später trank es aus jedem Glas, wobei es drollig anzusehen war, wie es das Wasser auch von außerhalb durch das Glas picken wollte.

Flug-Versuche auf einem weit ausgezogenen Tisch, mit sehr weich wattirten Decken belegt, führten bald zu einem dreimaligen Umkreisen des sehr großen Zimmers, einige Zentimeter unterhalb des Plafonds. Die Schwalbe flog nie von selbst, ich mußte sie dazu auffordern, indem ich sie ein wenig in die Höhe

warf. Andere Uebungen gingen von ihr selbst aus. Sobald sie sich auf meinem linken Zeigefinger frei in der Luft sitzend fühlte, wobei ich die vier nach vorn stehenden Behen mit dem Daumen festhielt, schlug sie die (im Durchmesser 32 Zentimeter) langen Flügel wol an an zweihundert Mal so schnell auf und ab, daß man es nicht verfolgen konnte, ob die Flügel auf- oder abwärts standen. Dabei stieß sie vor Freude ihr scharfes „si si si“ aus, das Schnäbelchen zu erstaunlicher Weite öffnend.

Ich hatte gehofft, sie zur Reisezeit, Anfang August, frei lassen zu können, doch sie war noch nicht kräftig genug, allein in die Welt hinaus zu fliegen; sehnsüchtig sah sie ihren Artengenossen bei ihrem Abzug nach. Auch die Ende September fortziehenden Hauschwalben verfolgte sie, soweit sie sichtbar waren, doch hatte mein Schwälchen nie ein Interesse für die Vögel der niedrigen Regionen, und ganz besonders sah es über die Späßen, die ich ihm zur Unterhaltung am Fenster fütterte, ohne jegliche Theilnahme hinweg.

Als die Tage im Oktober dunkler wurden, flog sie höchst ungern, doch ließ ich sie den Winter über täglich in der Mittagszeit dreimal zwanzig, auch vierzig Fuß weit durch die Zimmer fliegen, wobei sie stets auf einer bestimmten Fensterbank niederfiel. Ich merkte mir schon anfangs sorgsam die Stellen, wo sie niederzufallen pflegte und belegte dieselben mit Decken, damit sie sich nicht an Flügeln und Füßen verletzete oder Federn abbreche, welche, wie mir scheint, nur einmal im Jahr wieder wachsen und die sie sowol in Schwanz, wie Flügeln möglichst vollzählig zum Fliegen bedarf; denn die Schwalben benutzen z. B. beim Niederlassen aus der Luft den Schwanz als Fallschirm, indem sie ihn weit ausbreiten, die Flügel aber mehr anlegen.

Sie mußte ihre Gefühle merkwürdig deutlich kund zu thun, und sie fügte sich auch verständnißvoll in die Verhältnisse. Wünschte sie etwas, wenn ich fern war, so rief sie ihr durchdringendes „si si si si“. Hatte ich sie aber gerade in der Hand, so biß sie mich ein wenig oder schnappte in die Luft. Verweigerte sie dann die Annahme des Futters, so wußte ich gewiß, daß sie trinken wollte. Wünschte sie auf das Dach des Käfigs zu steigen, wo sie sich viel aufhielt, oder auf der Fensterbank und Tisch herum zu rutschen, so blieb sie beharrlich vor der Thür ihres Käfigs sitzen und blickte mich an, denn sie wußte, daß ich ihr dazu verhelfen würde. Ihre Gefühle waren lebhaft und heftig, ihr Wille energisch, ihre Beobachtung scharf und aufmerksam, dabei war sie zärtlich und süßsam.

Seine große Zutraulichkeit und unsre, sich täglich gleichförmig wiederholende Lebensweise brachten ein Einverständnis zwischen dem Vogel und mir hervor, das mir viel Vergnügen machte. Schon in der Sommerzeit, wenn ich in den Nachmittagsstunden vom Haus abwesend gewesen war, fand ich ihn regelmäßig bei meiner Rückkehr gegen 8 Uhr innerhalb des Käfigs vor der Thür mich erwartend sitzen. Oft begrüßte er mich dann mit lautem Schrei und ließ sich, sobald ich die Thür öffnete, unbeholfen und eilig herauskommend, in meine untergehaltene Hand fallen, nachdem er vorher nachsah, wo ich genau die Hand hielt; ich umschloß ihn lose und vorsichtig und er nestelte sich darin zurecht und schloß darin ein. Nach einer Stunde etwa pflegte ich ihm Futter und Wasser zu geben und ihn zwischen ziemlich viel Watte zur Ruhe zu bringen. Er war hierbei aber auch selbst thätig, denn sobald ich seinen Käfig oder auch nur den Teller desselben auf den Tisch setzte, verließ er meine Hand und strebte rutschend und flatternd auf denselben zu, erstieg ihn und kroch auf die Watte, blinzeln mit halb geschlossenen Augen von mir erwartend, daß ich ihn gut zudecken möchte, sodas eben der Schnabel hervorlugte, aber doch so schließend, daß nicht etwa Zugluft und Kälte einen Zugang zu ihm finden möchte. Er schloß dann regungslos still bis zum Morgen; weckte ich ihn aber aus dem Schlaf, so zwitscherte er, wie vermuthlich die jungen Vögel im Nest thun. Die Kälte war sein größter Feind; ich bemerkte schon im Sommer, daß er die Nestgenossen entbehrte und am Morgen, wenn ich einen Fensterflügel offen gelassen hatte, trotz aller Watte und des verhängten Käfigs fast erstarrt war; ich ließ ihn deshalb im Winter nie bei offenem Fenster stehen und hielt ihn über Tag bei einer Temperatur von 15 Grad Réaumur.

Im Winter hatte ich die Schwalbe Nachmittags meist in einem mit Watte ausgelegten Arbeitskorb frei vor mir auf dem Tisch stehen. Sie war dann bei Lampenlicht so fröhlich wie bei Sonnenschein, verfolgte jede meiner Bewegungen mit Kopfwendungen und hellen Blicken, und wenn ich meine Hand offen auf den Tisch legte, stieg sie eiligst hinein. Wenn Trinkwasser gebracht wurde, gerieth sie in Aufregung und eilte zu den Gläsern, um wiederholt zu trinken, immer erst von außen pickend, bis sie endlich den Weg über den Rand zum Wasser fand. Sie stieg auf Kästen und Bücher, um Flügelübungen zu machen, und schrie auch oftmals vor Freude laut auf. Sie liebte die Freiheit, aber ich mußte sehr aufmerksam sein, um sie bei ihren Ausflügen unbeschädigt zu erhalten.

So lernte ich einen Theil des Lebens und Seelenlebens dieser dem Menschen sonst so unnahbaren Schwalben-Art kennen.

Als die Thurnschwalben am 28. April zurückkehrten, strichen sie, augenscheinlich für meinen Vogel interessirt, oft dicht an seinem, bei geöffnetem Fenster der ersten Etage stehenden Käfig vorüber, und erwiderten seinen durchdringend scharfen, sehnsüchtigen Schrei. Am 10. Mai, schon ehe ich es um eines verletzten Flügels willen wünschte, gelang es ihm zu entweichen und sich einem Zug seiner Genossen anzuschließen. Nach sechs Tagen sahen wir ihn noch einmal, an eben diesem beschädigten Flügel kenntlich, einer größern Schwalbe voran über unseren Garten fliegen.

Wahrscheinlich hat also meine Schwalbe ein Nest gefunden, und erfreut sich, in lustigen Höhen umherstreichend, ihr fröhliches si si si si rufend, eines glücklichen Daseins.





... Es wird Sie vielleicht die Mitteilung interessieren, daß sich hier (Teichen) große Klüge von Leinzeiligen sehen lassen. Leider werden diese schönen Vögel auch massenhaft getötet und verpestet.

Seit einigen Tagen beobachtete ich oberhalb des zum Stehen gekommenen Eises auf der Elbe ein Wasserhühnchen, das durch seine Taucherkunststücke Vergnügen gewährt.

Freudig überrascht war ich durch den Anblick eines Eisvogels, der sich seit zwei Tagen am Ufer herumtreibt. Ein kräftiger, mehrmals ausgestoßener Ruf wie „iisiiisii“ machte mich auf ihn aufmerksam; man glaubt, einen Tropenvogel vor sich zu haben.

Richard Janke.

... Daß ich bezüglich der Behandlung von kleinen Papageien in mancher Hinsicht noch „vor dem Abc“ siehe, wie Sie, geehrter Herr Doktor, in Nr. 50 der „Gefieberten Welt“ meinen, läßt sich aus meinen Mitteilungen über „Kranke Papageien“ in Nr. 49 v. J. doch kaum so ohne weiteres folgern. Ich weiß schon längst aus Ihren Büchern („Handbuch für Vogelliebhaber“, „Wellensittich“, „Vogelzucht-Buch“ u. a.), die ich nicht bloß besitze, sondern auch gründlich studiert habe, daß man erkrankte Vögel möglichst bald von den anderen trennen und ihnen Ruhe gönnen soll. Allein — ganz abgesehen davon, daß auch beim besten Willen nicht Jeder allemal die Zeit hat, sich mit einem kranken Vogel soviel zu befassen, wie etwa mit einem kranken Menschen — läßt sich diese Trennung, meine ich, keineswegs bei jeder Vogelart und unter allen Umständen so leicht bewerkstelligen; insbesondere war für mich in diesem Fall die Alleinsetzung der erkrankten Papageien schon wegen beschränkter Räumlichkeiten nicht thunlich. Ich habe außer meinem Wohnzimmer nur noch ein mit diesem durch eine Thür in Verbindung stehendes Schlafzimmer zur Verfügung, dessen Fenster zum Zweck gehöriger Durchlüftung des ganzen Raums öfter für einige Zeit, im Sommer wie im Winter, geöffnet werden muß. In diesem Nebenzimmer läßt sich also, wenigstens im Winter, ein Vogel kaum unterbringen, am allerwenigsten ein kranker. Demnach wäre mir nichts andres übrig geblieben, als die erkrankten Vögel in gleichen Zimmer mit den übrigen, wo sie sich also beständig hätten hören und sehen können, in Einzelkäfigen unterzubringen, und das wäre (ich habe einmal wirklich für kurze Zeit den Versuch hierzu gemacht) für diese wol eine ebenso große Qual gewesen, als sie bei ihren Genossen zu lassen. Also lediglich das Mitleid mit den armen Geschöpfen war der Grund, warum ich sie nicht zu trennen wagte, sondern von zwei Uebeln das, wie ich wenigstens glaubte, kleinere wählte. Wenn dann Herr Doktor meinen, ich hätte die Inseparables nicht richtig verpflegt, indem ich ihnen nur Hirse gereicht habe, so ist das nicht zutreffend. Ich gab ihnen (ganz nach Ihrem „Handbuch“ I, S. 410 — wo übrigens keineswegs angegeben ist, daß Glanzlinsen ihr Hauptfutter sein müsse) Glanz und Hafer ebenfalls; doch sie nahmen erstern nur ungern, letztern haben sie bis heute noch nie berührt. Endlich scheinen Sie, geehrter Herr Doktor, mir wie auch dem Münchener Vogelhändler, der mir als ein sehr tüchtiger und sorgfältiger Mann bekannt ist, Unrecht gethan zu haben. Wenn nämlich von acht so weichen, empfindlichen kleinen Papageien, die eben erst die Reise von Afrika nach Europa und dann von Hamburg bis München durchgemacht haben, nur drei am Leben geblieben sind, so braucht da, meine ich, keineswegs dem Händler zweiter Hand ein Versehen beigemessen zu werden. Soviel zur Steuer der Wahrheit, und ebenfalls „nichts für ungut“. P. Emmeram Heindl.



Frau Hofrätin von Fodorczy = Fodrovec: 1. Zunächst muß ich genau wissen, ob Ihr Vogel wirklich ein Rabe oder eine Krähe oder eine Dohle ist. Zwischen diesen drei Vögeln gibt es selbst unter dem großen gebildeten Publikum außerordentlich viele Verwechslungen. In Süddeutschland und Oesterreich wird mit der Bezeichnung Rabe

keineswegs immer der wirkliche oder gemeine Kolkrabe, sondern vornehmlich die ganz schwarze Rabenkrähe, mehr nördlich auch wol die Nebelkrähe und südlicher die Satkrähe, ja selbst die Dohle bezeichnet. Was haben Sie nun also? Bitte um recht genauen Bescheid, denn darauf kommt ja die richtige Verpflegung und Behandlung an. Bei allen diesen Vögeln ist es allerdings nothwendig, daß man frisches rohes Fleisch zur Nahrung gebe; aber je nach der Art muß man dazu auch Küchenabfälle, selbst Sämereien u. dgl. bieten, um diese Vögel in Gesundheit und dauerndem Gedeihen zu erhalten. Was Ihre erste Frage anbetrifft, so bleiben Sie immerhin, bis Sie mir ganz genau mittheilen können, was für ein Vogel es ist, bei der vorhin angegebenen Ernährung der Rabenvögel überhaupt, theilen Sie mir aber auch mit, was der Vogel bisher bekommen hat, denn jedenfalls müssen Sie einen plötzlichen völligen Wechsel vermeiden. 2. Wenn Sie ein Zimmer auf 15 bis 16 Grad R. erwärmen, so ist das keinesfalls eine große Hitze, sondern hierbei leben ja die meisten Menschen, da es doch die gewöhnliche Stubenwärme ist, in der unsere eigenen Kinder, sowie alle Stubenvögel gehalten werden. Ihr Vogel ist also ein Albino oder Weißling vom Kolkraben oder irgendeinem andern Rabenvogel und davon hängt es ab, in welcher Temperatur Sie ihn halten müssen. Wäre er einer der größeren Rabenvögel, dann könnte er bei 10 bis 12 Grad sich wohl befinden; die Dohle oder die Satkrähe würde weidlicher sein und bedarf immerhin wenigstens im kältesten Winter der Stubenwärme von 14 bis 15 Grad; so müssen Sie sich also einrichten. Hätten Sie einen von den kleinen, zarteren Rabenvögeln, so reichen Sie zu dem vorhin angegebenen frischen Fleisch jedenfalls soviel und so oft Sie können einige frisch getödtete Insekten. Nur wenn es ein Rabe oder eine der größeren Krähen ist, geben Sie neben Abfällen vom menschlichen Tisch etwas, jedoch nicht zu viel mageres frisches Rindfleisch oder Kalbfleisch. 3. Der weiße Rabe stimmt im Uebrigen, abgesehen von der Seltenheit, in allem mit dem schwarzen Raben überein; nur dürfte er, wie jeder andre Albino im ganzen doch beträchtlich seltener sein und daher kommt es denn auch, daß er, zumal wenn er schön im Gefieder ist, immerhin werthvoller erscheint, und natürlich zu einem höhern Preis, als der gemeine schwarze Rabe ausgetrieben wird. 4. Ihren Wunsch, diesen weissen Raben zu verkaufen oder gegen eine gute Venezuela-Amazone zu vertauschen, kann ich nicht ohne weiteres vermitteln, da mich in solchem Fall zu viele Liebhaber hin und her in Anspruch nehmen würden. Sollten sich Liebhaber für den weissen Raben beißlich an mich wenden, so will ich dieselben gern an Sie weisen, aber Sie müssen mir dann schleunigst mittheilen, was für ein Vogel es eigentlich ist.

Herrn Karl Weise: Vor allem wird das Baden, nach dem Ihr Sprosser sich innermost drängt, wol in einem Bedürfnis begründet sein. Aber wenn der Vogel nun danach anfängt, leidend zu werden, so ist dies doch ein Beweis dafür, daß es ihm nicht mehr gut bekommt und wir müssen uns ganz besonders danach richten. Entziehen Sie dem Vogel zunächst, da er am Darmkatarrh leidet, alles Trinkwasser durchaus und geben Sie ihm nur Vormittags zwei Theelöffel und Nachmittags wieder zwei Theelöffel von dem recht dünn gekochten Haferscheim. Reichen Sie ihm diesen zu ganz bestimmter Zeit in den Käfig hinein, lassen Sie ihn jedesmal nur zwei Schlückchen davon nehmen und dann nehmen Sie ihm den Haferscheim fort und lassen ihn ohne Nebenfeu warten. Auch bieten Sie ihm nun nicht alle Tage geschabtes rohes Rindfleisch, sondern solches nur einmal wöchentlich, höchstens zweimal. Dagegen bemühen Sie sich, für diesen Vogel soviel, wie es möglich ist, lebende Kerbtiere: Spinnen, noch zu erlangende Stubensiegen u. dgl., ja selbst Schaben, zu beschaffen und ihn zur Annahme solcher im frisch getödteten Zustand zu bewegen. So wird er sich hoffentlich noch wieder gut erholen und binnen verhältnißmäßig kurzer Zeit ganz gesund werden.

Herrn Alfred Steiner: Wenn die Amazone, welche Ihnen zum Kauf angeboten wird, bisher zum Theil mit Semmel in Kasse ernährt worden und im Käfig gehalten nicht spricht, sondern nur schreit, um herausgelassen zu sein, während Sie ihr Lebtres nicht gewähren können, so kann ich Ihnen zum Ankauf mit gutem Gewissen nicht raten. Sie würden große Mühe damit haben, den Vogel an Wasser zu gewöhnen und ebenso würde Ihnen die Gewöhnung in den Käfig, sodaß er auch in diesem sich liebenswürdig und zahm zeigt und spricht, nicht geringe Schwierigkeiten bereiten.

Herrn Richard Hummel: 1. Die Alpenbraunelle hat einen störenden, wechsellöbigen Gesang, der dem der Haublerleche ähnlich erklingt; sie wird zu den guten Sängern gerechnet. 2. Die Fayalbrössel gehört nach den Berichten der Reisenden zu den hervorragenden Sängern. Neben gibt zwar an, daß ihr Gesang an Wohlklang und Mille hinter dem der verwandten Schamadbrössel zurückbleibe, doch sind Hutton, Hodgson u. A. seines Vobes voll, und Layard und Keelaart behaupten, daß er einen Vergleich mit dem unserer Nachtigal benehnen könne.

Herrn F. G. in St.: 1. Der Herr, welcher in Berlin drei Graupapageien, à 12 Mk., gekauft und sie in vier Wochen verloren hat, trägt selber die meiste Schuld an seinem Verlust. Von ganzer Seele thun mir die edlen Vögel leid, welche, nachdem sie von Afrika her eingeführt worden, für jene winzige Summe hier ausbezogen und verschachert werden. Wer will von ihnen verlangen, daß sie am Leben bleiben und sich gut eingewöhnen lassen sollen, zumal sie meistens auch nicht einmal sachverständig behandelt werden. Bei diesen Vögeln handelt es sich nur um Gelderwerb; alles andre ist Nebensache. Solche Papageien gehen alljährlich zu Hunderten zugrunde, und wenn ich könnte, möchte ich die Leute, welche sich dazu herbeilassen, dafür ihr Geld auszugeben und damit sich selbst und den armen Vögeln Böses zu thun, recht hart bestrafen sehen. Zum Ankauf eines Graupapageis würde ich Ihnen nur dann raten, wenn Sie alle Rathschläge in meinem Buch „Der Graupapagei“ auf das sorgfältigste befolgen. Die hier gekauften billigen Graupapageien sind doch meistens Vögel, deren Einkaufspreis als fortgeworfenes Geld betrachtet werden muß. 2. Zu einer Amazone kann der Sachverständige schon eher raten. Aber auch bei ihr müssen die in dem Buch „Die Amazonenpapageien“ erteilten Rathschläge durchaus befolgt werden, wenn man an einem solchen Vogel Freude und Vergnügen haben will. Kräftiger und ausdauernder als der Graupapagei ist die Amazone natürlich von vornherein. Aber auch sie gewöhnt sich nur bei großer Vorsicht gut ein. Ihnen möchte ich am meisten zum großen Selbstopf oder der großen gelbfüßigen Amazone raten, welche in der Regel in gutem, gesundem Zustand nach Europa kommt und etwas theurer als die übrigen Amazonen ist. 3. Wenn Sie in der Käfigfabrik von A. Etüdemann in Berlin Ihre Käfige beziehen, so werden Sie dort auch jedenfalls den farblosen Lack an sich bekommen. 4. Das Federnabbern seitens Ihres Kanarienvogels ist nicht abzugewöhnen, denn es liegt einfach daran, daß Sie den Vogel nicht ganz richtig behandelt und gepflegt haben. Lesen Sie sorgfältig in meinem Buch „Der Kanarienvogel“, neunte Auflage, nach und bringen Sie die Verpflegung, Fütterung und ganze Behandlung des Vogels nach den gegebenen Vorschriften in Ordnung. Nur dann können Sie erwarten, daß die üble Angewohnheit sich verlieren wird. 5. Dem Kanarienvogel, welcher morgens immer heiser ist, werden Sie für etwa sechs Wochen anstatt des Trinkwassers täglich frisch gekochten dünnen Hafers Schleim geben müssen und darin auf ein Schnapsgläschen voll wie ein kleines Hansforn groß Chilisalpeter (Natrium nitricum dep.) aus der Apotheke. 6. Der dritte Kanarienvogel ist jedenfalls bei seinem neuen Besitzer nicht sachgemäß gefüttert und gepflegt worden. Geben Sie ihm täglich wie eine Haselnuß groß schwach angefeuchtetes gutes Eierbrot. Auch reichen Sie täglich ein wenig Vogelmeiere oder Dolbenriesche.

Herrn Richard Hering: 1. Ihr Hänfling war an Darmentzündung gestorben, welche entweder durch plötzlichen Futterwechsel oder durch ein irgendwie verdorbenes Futtermittel hervorgerufen worden sein muß. Da Sie schreiben, Sie pflegen Ihre Vögel genau nach den Vorschriften des „Handbuch“ II, so muß ich die letzte Ursache als wahrscheinlich annehmen. 2. Daß Sie die neu angekommenen Vögel nicht sogleich zu den bereits vorhandenen gesetzt haben, war sehr einrichtsvoll. Doch sollte dies Alleinhalten der Vorsicht halber stets zwei bis drei Wochen hindurch geschehen. 3. Die Schuld an den vielen Todesfällen möchte ich nicht ohne weiteres dem Händler zuschieben. Wol ist es möglich, daß derselbe die Vögel nicht richtig ernährt und versorgt oder doch nicht gut eingewöhnt hatte und daß sie in Folge dessen schon an Darmkatarrh litten, als sie in Ihren Besitz kamen. Aber auch das Hineinkommen in ganz andere Verhältnisse, plötzlich veränderte Fütterung, selbst wenn dieselbe naturgemäß war, und vielleicht auch das Vorhandensein von irgend einem Futtermittel in nicht gutem

Zustand können das Sterben veranlaßt haben. 4. Ebenso wie der Hänfling, der übrigens ein Männchen war, ist auch der Singspel an Darmentzündung zugrunde gegangen, und dasselbe wird wahrscheinlich mit den übrigen gestorbenen Finken der Fall gewesen sein.

Herrn Paul Groß: 1. Ihr Selbstpöter hat infolge unterbliebener Mauer so gelitten, daß er nur schwierig durchzubringen sein wird. Die Mehlwürmer, welche Sie ihm verabreicht haben, dürften wol jedenfalls zu viel und zu schwer gewesen sein. Versuchen Sie es daher mit dem Futter, welches Herr Karl Kullmann in Frankfurt a. M. als neues Hilfsmittel empfiehlt und welches sich ganz vorzüglich bewährt. 2. Bei Ihrem Hänfling ist die Bildung eines Geschwürs, über das Sie nicht genügende Angaben gemacht haben, offenbar eine Folge unrichtiger Fütterung; denn ohne weiteres entsteht kein Geschwür. Da Sie über die Ernährung gar nichts mitgeteilt haben, vermag ich Ihnen leider nicht zu raten.

Herrn F. Kohl: Die Untersuchung ergab, daß Ihre drei Finken, wie dies jetzt sich vielfach an mir übersandten Vögeln gezeigt hat, an Darmkatarrh eingegangen waren. Warum füttern denn die Liebhaber ihre Vögel nicht mit reinem, gutem Futter? Warum muß man denn durchaus solche Mischfutter kaufen, welche die Veranlassung zu unzähligen Erkrankungen und Sterbefällen geben?

Herrn E. Grub: 1. Wenn Sie die Ursache, aus welcher die Fußgeschwulst bei Ihrem rothen Kardinal entstanden ist, nicht zu ermitteln vermögen, so kann ich leider auch nichts andres raten, als daß Sie den Vogel, wie Sie beachtlichen, die Salizylsäure-Kur durchmachen lassen. Wollen Sie in diesem sicher zu Werke gehen, so müßten Sie mir genaue Angaben über die Sitzstangen machen; denn wenn Sie den Kardinal ganz richtig ernährt und vor Zugluft und sonstiger Erkältung behütet haben, so könnten wol nur die Sitzstangen das Fußleiden hervorgerufen haben. 2. Ein guter gelernter Dompfaff, der also unter Umständen ein werthvoller Vogel sein kann, darf nicht in demselben Zimmer mit Kanarien, Distelfink, Zeisig, Schwarzplätzchen u. a. gehalten werden.

H. W., Bremen: 1. Ihr Silberfischchen war an einem kleinen weichen Ei gestorben und es befand sich in traurigem Zustand; wahrscheinlich hatten es die Zebrafinken, Elsterchen u. a. von dem bessern Futter immer abgebissen. 2. Wenn Sie in dem Gesellschafts- oder Hechtstäng vornehmlich Prachtfinken halten, so brauchen Sie die mannigfaltigen Sämereien, wie Mohr, Kürbissen, Hanf, Leinsamen, Buchweizen u. a., doch garnicht zu geben, denn diese können jene kleinen Vögel meistens garnicht verzehren. 3. Sie sollten sich das kleine „Vogelzucht-Buch“ anschaffen und Ihre Vögel durchaus nach dessen Vorschriften verpflegen.

Zu unserm Bilde.

Das Weibchen der Amstel (Turdus merula, L.) erscheint oberseits schwarzbraun; Wangen dunkelbraun, mit helleren Schaftstrichen; Oberkehlstreck grauweiß; Brust schwärzlichgrau, weißlich und rothfarben gefleckt; Schnabel im Herbst braun, im Frühling gelblich; Füße röthlichbraun. Es ist etwas größer als das Männchen. Das Pärchen schreitet zweimal im Jahr zur Brut (unter Umständen dreis, selbst viermal); die erste findet im März oder April statt, zuweilen schon Ende Februar, die zweite Ende Mai bis Juni. Das Nest findet man an den verschiedensten Verstecken im Dickicht, in Heden, auf Weidenköpfen, auf Nadelbäumchen, Baumstümpfen, Dornesträuch, Reizighäusen, selbst in Felspalten, in Gärten auf Hollunderbüschen, in Lauben, Epheuwinden u. a. Es steht niedrig bis manneshoch und selbst 8 m hoch. Es wird aus Halmen, Wurzeln, Flechten, Moos, dünnen Gräsern u. a. gefertigt und innen mit thoniger oder schlammiger Erde ausgeglatet. Das Gelege besteht aus vier bis fünf, selten sechs hellbläulichgrünen, rothfarbig oder violettgrau feingefleckten Eiern, von 28 mm Länge und 21 mm Dicke, die vierzehn Tage vom Weibchen bebrütet werden; das Männchen löst letztes nur um die Mittagszeit ab. Das Jugendkleid ist dem des Weibchens ähnlich, doch Kopf und Hals mehr rothbraun; unterseits dunkelbraun gefleckt; Schnabel braun; das junge Männchen soll schon im Nest an dunklerer Färbung des Oberkörpers zu erkennen sein. Nach zwölf bis fünfzehn Tagen verlassen die Jungen das Nest.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruf.
Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 8 gespaltene
Petitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Crenk'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 4.

Magdeburg, den 27. Januar 1898.

XXVII. Jahrg.

Wissenschaftliche Fragen an beobachtende Vogelwirth.

Von Otto Kleinschmidt.

Ein „beobachtender Vogelwirth“ ist eigentlich Jeder, der einen lebenden Vogel sein eigen nennt. Er muß seinen Liebling beobachten, d. h. täglich mit aufmerksamem Auge beschauen, um zu sehen, ob der Vogel munter ist, ob sich nicht irgend ein Leiden bei ihm eingestellt hat, das im Keim bekämpft werden muß. Und wenn dies der Fall ist, dann wird erst recht sorgfältige Beobachtung nöthig, um auszuprobieren, welches Mittel dem Kranken Heilung bringt.

Bei dem gesunden Vogel ist es meist der Gesang oder die Zähmbarkeit, was das Interesse des Pflegers fesselt. Dabei kann es dem Besitzer gleichgiltig sein, welcher wissenschaftlichen Art der Vogel angehört. Für ihn heißt er „Hans“ oder „Mäuschen“, vielleicht auch „Jakob“, wenn er dem Rabengeschlecht angehört.

Und doch wird sich nur selten der Vogelfreund damit zufrieden geben, daß sein kleiner Freund „Hans“ heißt, schön singt und das Futter aus der Hand nimmt. Der Vogel wird ihm nicht nur ein Gesellschafter, ein Ersatz für persönlichen Verkehr; er bleibt dabei auch ein Stück der großen Natur draußen und ein kleines Stück von dieser großen Natur will er im Vogel stets nahe haben, belauschen und erforschen.

Es sind aber nicht nur längstbekannte Dinge, die wir an unseren Vögeln in Zimmern und Flugkäfigen erforschen können. Es gibt noch unendlich viel Neues zu finden und zu ermitteln, wodurch der ornithologischen Wissenschaft werthvolle Dienste geleistet werden können. Sehr oft hört man zwar die Aeußerung: „Beobachtungen an Käfigvögeln beweisen garnichts“. Sie können aber doch sehr viel beweisen, wenn sie sorgfältig sind und nicht allzusehr verallgemeinert oder zu voreiligen Schlüssen mißbraucht werden. Leider beeilt sich meist derjenige, der irgend eine interessante Beobachtung gemacht hat, seine Folgerungen aus derselben und seine Ansichten darüber mitzutheilen, statt schlicht und einfach die Thatsache selbst zu berichten. Um das letztere zu ermöglichen, empfiehlt es sich dringend, sofort oder an demselben Tag, möglichst genaue Notizen darüber niederzuschreiben, ehe die Erinnerung schwindet.

Ich hoffe, daß es vielen Lesern dieser Zeitschrift willkommen sein wird, wenn ich in einer Reihe von gelegentlichen z. B. an unsere Bilder anknüpfenden kleinen Artikeln auf solche Fragen aufmerksam mache, die durch genaue Beobachtungen an Stubenvögeln wesentlich geklärt werden können. Solche Beobachter, die ihre Ergebnisse nicht selbst veröffentlichen wollen, bitte ich, dieselben der Redaktion übermitteln zu wollen, damit sie später für die „Gefiederte Welt“ zusammengestellt werden können.

I. Die Blaukehlchen und die Umfärbungsfrage.

Unter den „Brieflichen Mittheilungen“ in Nr. 43 befindet sich die höchst interessante Notiz des Herrn Anton Bayerl über ein Blaukehlchen, welches bei der Mauser das sternlose Kleid (eines sogenannten Wolf'schen Blaukehlchens) mit einem weißsternigen Kehlgefieder vertauschte. Es wird von Werth sein, vor allem zu erfahren, wann diese Mauser stattgefunden hat, sodann festzustellen, ob der Vogel bis zum nächsten Frühjahr, welches er hoffentlich erlebt, noch weiter mausert oder sonst die Färbung der Kehle

verändert. Vielleicht trägt der Vogel jetzt nur sein Herbstkleid. Herr Professor Koenig hat an von ihm in Aegypten gesammelten Blauehlchen eine unzweifelhafte Wintermauser festgestellt.

Um sicher zu sein, ob man ein völlig sternloses Blauehlchen vor sich habe, muß man den Vogel in die Hand nehmen und an der Stelle, wo sich sonst der Stern befindet, die Basis der Federn untersuchen. Bei vielen Wolf'schen Blauehlchen ist der Stern noch vorhanden und nur durch blaue Federspitzen verdeckt. Es fragt sich nun, vorausgesetzt, daß auch im Käfig eine Doppelmauser regelmäßig stattfindet (vielleicht herrscht in dieser Hinsicht ein Unterschied zwischen jungen und alten Vögeln), ob nach völlig abgeschlossener Wintermauser noch ohne weiteren Federnwechsel der Stern beim weißsternigen Blauehlchen an Ausdehnung abnimmt durch Umfärbung weißer Federn in blaue, und ob beim rothsternigen Blauehlchen außerdem die Farbe verändert durch Umfärbung weißer Federn in rothe.

In der älteren Litteratur liegt bereits eine ausführliche Beobachtung über derartige Veränderungen im Frühjahr vor. Sie ist aber so merkwürdig, daß sie noch der Nachprüfung bedarf.

Es wäre eine dankenswerthe Aufgabe, auch an anderen Vögeln, welche dabei in Betracht kommen können, genaue Studien über die Umfärbung anzustellen. Es genügt dazu nicht ein bloßes Urtheilen nach dem Augenschein, sondern an jedem Tag der Umfärbungsperiode müssen genaue Notizen niedergeschrieben werden. Alle etwa auf dem Käfigboden gefundenen ausgefallenen Mauserfedern werden in ein Papiertouert gelegt und mit dem Datum des betreffenden Tags versehen aufgehoben. Finden sich keine Mauserfedern, so wird dies ausdrücklich vermerkt. Bei Vögeln, die die Gewohnheit haben, ihre ausgefallenen Federn zu fressen, sollte man einen Gitterboden über dem eigentlichen Käfigboden anbringen, eine auf letztern herabgefallene Feder kann dann nicht mehr vom Vogel erreicht werden.

Außerdem sollte man während der Umfärbungszeit nach und nach mehrere Federn mit der Schere abschneiden und gleichfalls in Papierdüten mit Datum versehen aufbewahren, um die Veränderung prüfen zu können. Geschieht dies behutsam, so schadet es weder der Gesundheit noch der Schönheit des Vogels, wenn ihm drei bis vier kleine Federn geraubt werden. Das Ergebnis, wie es auch ausfallen mag, und eine derartige Federsammlung, wie klein sie auch sein mag, wird das größte wissenschaftliche Interesse beanspruchen dürfen.



Die Verwendung der Larven des Speckkäfers und des Pelzkäfers als Sutter für Weichfresser.

Von C. Vär.

Im Anschluß an den Artikel des Herrn Kullmann, in Nr. 2 der „Gefiederten Welt“, sei es auch mir gestattet, im Interesse unsrer schönen Liebhaberei meine Erfahrungen über die Fütterung mit den Larven des Speckkäfers und des Pelzkäfers mitzuthemen. Durch einen Zufall kam ich dazu, diese letzte Nahrung in ihrem wahren Werth für meine Lieblinge kennen zu lernen. Ich will auch dies mit einflchten, da es vielleicht den einen oder andern der geneigten Leser interessieren dürfte.

Es war an einem heißen Augusttag, als ich mit der Säuberung verschiedener Mehlwurmlasten beschäftigt war, und der Arbeiter mir auch irrthümlich einen großen Steintopf herbeibrachte, der früher als Zuchtstätte für Mehlwürmer gedient hatte, jetzt aber schon fast ein Jahr in einem feuchten Verschlag im Garten stand.

Es sollte auch ein Vogel die Ursache sein, die mich bewog, diesen beliebten Leckerbissen meinen Lieblingen vorzulegen. Während ich nämlich den Arbeiter wieder mit der Weisung wegschickte, den Topf an seinen alten Platz zu bringen, kam mein zahmer Star von den nahen Stacketen herabgeflattert, dem vorbeischießenden Manne fortwährend zurufend: „Du Dieb. Du! Du Dieb, Du!“ Vor Schrecken ließ der natürlich den Topf fallen, dessen ganzer Inhalt jetzt auf dem Wege verstreut war. Von Mehlwürmern waren natürlich keine Spuren mehr darin, aber eine Menge kleiner Larven und Käfer, die ich jedoch nicht beachtete, und da wir noch anderweitige Beschäftigung hatten, liegen ließ. Als ich nach ungefähr einer halben Stunde aus dem Garten herauskam, wo ich den Kasse eingenommen hatte, hörte ich von weitem ein lautes Zwitschern und mitunter den alles übertönenden Ruf meines „Milo“: „Du Dieb, Du.“

Neugierig, was der Grund dieser Aufregung unter den Bewohnern meiner und der umliegenden Gärten sei, näherte ich mich vorsichtig der durch eine breite Mauer vom übrigen Garten getrennten Stelle. Jeder eifrige Vogelliebhaber und Beobachter wird ja die Aufregung kennen gelernt haben, wenn man glaubt irgend ein schönes Vogelbild in Garten oder Feld beobachten zu können. Ich muß gerade noch bemerken, daß die gefiederten Bewohner der umliegenden Gärten und Hecken recht zahlreich waren, da sie meinen Schutz und meine spendende Hand kannten. Was sah ich nun bei meiner Annäherung!

Nach meiner flüchtigen Zählung saßen acht Vögel an dem zerstreuten Inhalt des verunglückten Topfs, eifrig darin suchend und pickend. Was sonst nur der Hunger bei strenger Winterkälte vermag, daß sich nämlich ganz verschiedene Vögel zum Fressen auf einem kleinen Platz versammelten, das sah ich hier im hohen Sommer und war darob nicht wenig erstaunt. Es waren da erstens eine ganze Familie unsres Hausrothschwänzchens in fünf Köpfen vertreten, deren Nachwuchs mit ungeduldigem Piepsen auf- und abhüpfte. Drei Schritte davon entfernt untersuchte ein Zaunkönig eifrig einige aufgethürmte Nester des Topfs. Auch der nirgends fehlende Gassenjunge, der Sperling, hatte sich eingefunden. Als achter

im Bunde hüpfte mein „Milo“ von einer Gruppe zu andern, die ungerufenen Gäste zu vertreiben suchend, und von Zeit zu Zeit ließ er seinen gewohnten Ruf: „Du Dieb, Du“ erschallen. Als ich dies niedliche Bild eine Zeit lang betrachtet hatte, ohne daß die Vögel sich weiter entfernten, warf ich mir doch die Frage vor, was bietet das Müll und der Schmutz den Vögeln für ein so großes Anziehungsmittel, daß sie ungeachtet aller Störung in den Nesten von alten Lappen, Fellen und Leder herumspicken?

Es wurde mir nun klar, daß die vielen Larven und Käfer ein leckres Futter für die kleinen Weichfresser sein müßten. Schon in den nächsten Tagen brachte ich den in mir reif gewordenen Beschluß, mir die beiden Käferarten bzgl. deren Larven in besonderen Anlagen zu züchten, zur Ausführung. Ich will hier nicht weiter auf das Außere des Speckkäfers und des Pelzkäfers eingehen, da sie ja von Herrn Kullmann genügend gekennzeichnet sind.

Die Erfahrungen, die ich bei der Fütterung mit den kleinen, weichharigen Larven gemacht habe, sind wirklich derart, daß ich jedem Vogelwirth rathen möchte, auch einen Versuch damit zu machen. Besonders in der Mauser ist es ja meist die sachgemäße Fütterung, welche uns die kleinen Sänger erhält, und da rechne ich die Larven der beiden genannten Käfer in die erste Reihe der Futtermittel. Mögen unsere Weichfresser aus Wald und Feld sich in der Gefangenschaft auch noch so gierig auf den dargebotnen Mehlwurm stürzen, den richtigen Ersatz für die weichen Insekten, Maden u. a. bildet der harthäutige Mehlwurm nicht. Eben die weichen Larven des Speck- und Pelzkäfers kommen der natürlichen Nahrung am nächsten, was wol bald jeder Vogelwirth, der die Mühe eines Versuchs unternimmt, einsehen wird.



Blankhäppige Tangara (*Tanagra festiva*, L.) in natürlicher Größe.

Ich legte mir die Brutkasten für die Larven folgendermaßen an. In die gewöhnlichen Mehlwurmkisten brachte ich eine dicke Lage trocknes Laub, dann abwechselnd alte Wollappen, Felle, Leder u. a. und zu oberst ein Stück sogenannte Preßfleie, die ich regelmäßig feucht hielt, wie überhaupt diese Zucht mehr Feuchtigkeit erfordert, als die Mehlwurmkucht. Die Vermehrung scheint in kurzen Zeiträumen ununterbrochen fortzugehen, da meine zwei Kasten immervährend gut mit Larven und Käfern gefüllt sind, was von nicht zu unterschätzendem Werth für uns ist. Ich kann jedoch bestimmte Angaben über Zeitdauer der Entwicklung noch nicht machen, werde aber später noch einmal darüber schreiben, wenn mir eine genauere Beobachtung gelungen ist*). Ich gebe meinen Weichfressern fast alle Tage als Zugabe einige Larven, was ihnen sichtlich gut bekommt. In der Mauserzeit sind mir die Larven unentbehrlich geworden.

Von einigen Fällen will ich noch berichten, in denen mir wahrscheinlich dieses leicht verbauliche und dennoch reizende Nahrungsmittel meine Lieblinge erhalten hat. Ich hatte mir eine ganze Anzahl ziemlich schwer zu überwintender Vögel angeschafft, darunter drei Orpheusgrasmücken, zwei Gartengrasmücken und zwei Gelbspötter. Während der ersten drei Wochen waren die Vögel munter und laut und schmetterten ihre Liebchen prächtig von ihren grünen Sigen herab. Zu meinem Leidwesen mußte ich im Anfang der vierten Woche eine merkwürdige Trägheit, Aufsperrn des Schnabels und Erbrechen bei meinen Lieblingen und zwar bei sämmtlichen Vögeln, beobachten. Ich wandte alle Hilfsmittel an, jedoch nach drei Tagen verlor ich

*) Wir bitten sehr darum. D. L.

zwei meiner Lieblinge. Dann fing ich an, den übrigen von den ersten Larven aus den angelegten Brutkasten zu reichen. Wie hungrig stürzten sich die kranken Vögel darauf, und nach mehrtägiger Fütterung mit den Larven (während das andre Futter meist unberührt geblieben) hatte ich die Freude, meine Vögel wieder munter und lustig durch ihren großen Flugraum fliegen zu sehen.

Würde es wol ohne die Fütterung mit diesen Larven auch so leicht und schnell gegangen sein?

Wöchten diese Zeilen dazu beitragen, daß neue Versuche mit den Larven des Speckkäfers und denen des Pelzkäfers gemacht werden, damit wir unseren Pfleglingen die natürliche Nahrung noch mehr zu ersetzen vermögen, als es uns bisher möglich war. Es wird uns dann auch ein um so freudigerer Gesang der kleinen Künstler belohnen.



Schilderungen aus der Vogelwelt fremder Länder.

Meine Reise nach Centralasien.

Von Dr. Kurt Moericke.

(Fortsetzung).

Die Nahrung unsres Hebers ist je nach der Jahreszeit eine sehr verschiedenartige. Zwei von mir erlegte Stücke hatten den ganzen Kropf voll Raupen, Käfer und Käferlarven, welche im Frühjahr wol den Hauptbestandtheil ihres Futters ausmachen. Von den ausgewachsenen und an seinen Standorten so überaus zahlreich auftretenden Blaps dagegen scheint er nicht viel zu halten. Die Jungen werden wol fast ausschließlich mit thierischer Nahrung aufgefüttert. Nach den Käferlarven bohrt der Vogel mit seinem Schnabel in dem Sand zwischen den Saxaulwurzeln herum. Dadurch sind seine borstigen Nasenlochfedern im Lauf der Zeit in ähnlicher Weise angegriffen worden, wie bei der Satkrähe. Aber während sie bei dieser durch die fortwährende Berührung mit feuchter Erde zu faulen anfangen und schließlich ausfallen, kommen sie beim Saxaulheber nur in trockenen, von der Sonne durchglühten, scharfkörnigen Sand und werden dadurch zu tischmesserartigen Gebilden umgewandelt, welche vorzüglich dazu geeignet sind, die Nasenlöcher vor hineinfallenden Sandkörnchen zu schützen. Vogdanow nennt dies bezeichnend „ein schlagendes Beispiel der Anpassung des Organismus, welche Anpassung durch die Bedingungen der Wüste hervorgerufen ist“. Wenn die Jahreszeit weiter vorschreitet, wird der Vogel zum Pflanzensresser. Sobald der Samen des Saxaul zu reifen beginnt, nährt er sich in der Hauptsache nur von diesem, daneben auch von den Samereien aller möglichen anderen Wüstenpflanzen. Im Winter kommt er bis an die Kibitten der Kirgisen, stochert hungrig im Kamelsmist herum und späht nach genießbaren Abfällen des einfachen Haushalts aus.

Von einem besondern Nutzen oder Schaden des Saxaulvogels kann in seiner öden und menschenleeren Heimath kaum die Rede sein. Jedenfalls ist sein ästhetischer Werth für dieselbe in den Augen des Europäers und selbst der eingeborenen Jäger kein geringer, denn er versteht die furchtbaren Sandwüsten Transkapiens in so wohlthuernder Weise zu beleben, wie kaum ein anderer Vogel. Ueberdies ist sein Fleisch sehr wohlschmeckend. Mit dem Feuegewehr stellt ihm wol nur der Naturforscher zu wissenschaftlichen Zwecken nach. Dagegen hat er in der Thierwelt der Feinde genug. Den räuberischen Reptilien der Wüste fallen sicherlich viele Bruten zum Opfer, und von den alten Vögeln mögen die Raubvögel sowie Füchse und Schakale so manchen ergattern. Es gehören schon die scharfen Sinne des Saxaulhebers dazu, um all diesem Raubzeug zu entgehen und den Bestand der Art zu erhalten.

Der frühere Stationsvorsteher von Repetek hat an ihren Lieblingsstätten mit Schlingen gefangene Laufheber lange Zeit in der Gefangenschaft gehalten. Bezüglich der Nahrung waren dieselben anspruchslos, zeigten sich als Allesfresser und nahmen auch die verschiedenartigsten menschlichen Nahrungsmittel gern an. Sie werden in kurzer Zeit überraschend zahm, ihrem Futterherrn gegenüber anhänglich und entfalten besonders dann all ihre drolligen und liebenswürdigen Eigenschaften, wenn man sie mit beschnittenen Flügeln frei in Haus, Hof und Garten herumlaufen läßt. Mit Dohlen, Elstern und Alpenkrähen haben sie leidenschaftliche Diebsgelüste gemein und zeigen ebenso wie die genannten Vögel eine große Vorliebe für glänzende Gegenstände. Hatte ein Saxaulheber etwas derartiges erbeutet, so brachte er es heimlich in einem sichern Versteck unter und suchte das Vorhandensein seines Schatzes seinen Genossen gegenüber mit aller List zu verbergen; nur von Zeit zu Zeit holte er ganz verstohlen seinen Schatz hervor, um sich am Anblick desselben zu weiden, was für den Beobachter immer sehr drollig anzusehen war. Ihrem Herrn folgten die Laufheber auf Ruf und Pfiff zutraulich durch das ganze Haus, während sie sich vor einem Fremden ängstlich versteckten, alles Thatfachen, die sehr für ihre hohe geistige Begabung sprechen. Sprachbegabung wurde nicht festgestellt, dagegen lernten die Vögel ein Signal leidlich nachzupfeifen. Nach Europa ist noch kein lebender Saxaulheber gekommen; der interessante Vogel würde zweifelsohne eine sehr schätzenswerthe Bereicherung unserer zoologischen Gärten bilden.

Es erübrigt nun noch, die verschiedenen Federkleider sowie die Eier des Saxaulhebers zu beschreiben. Die alten Männchen und Weibchen sind sich im wesentlichen gleich. Die Farben des Gefieders lassen in ihren ungemein zarten und sanften Abtönungen sofort auf einen Wüstenvogel schließen, dessen Federkleid sich seiner Umgebung und insbesondere den Farbentönen des pflanzenlosen Sandes angepaßt hat. Das ganze Kleingefieder ist sehr strahlend und zerklüftet. Beim alten Vogel zeigt die ganze Oberseite nebst den

Oberflügeldeckfedern in der Hauptsache ein fahles Aschblaugrau mit einem Stich ins rostgelbliche, welche letztere Farbe auf dem Würzel noch deutlicher hervortritt. Der Oberkopf und Scheitel hat außerdem noch sehr feine schwärzliche Längsstriche. Von der Wurzel des Oberschnabels bis zum Auge verläuft ein breiter schwarzer Streifen, über dem sich wieder ein gelblichweißer Augenbrauenstreif hinzieht, der auch das Auge mit einem Ring von gleicher Farbe umgibt. Die Backengegend ist weißlich, ebenso die Kehle. An der Oberbrust findet sich ein großer schwarzer Fleck: derselbe stellt ungefähr ein gleichschenkliges rechtwinkliges Dreieck dar, dessen rechter Winkel nach unten gekehrt ist. Im übrigen ist die Unterseite ihrer ganzen Ausdehnung nach sehr licht weißgelblichroth. Die Unterschwanzdeckfedern und die Unterflügeldeckfedern sind rein weiß. Der glänzend schwarze, an den Schwingenspitzen braunschwarze Flügel zeigt zwei weiße Querbinden, deren untere viel breiter ist. Der zwölffedrige Schwanz ist einfarbig schwarz mit lebhaft blaugrünem Metallglanz wie bei der Elster. Der Schnabel ist schwärzlich, die Füße sind bleigrau. Im Flügel sind die 3. und 4. Schwinge am längsten. Das Jugendkleid unterscheidet sich schon auf den ersten Blick dadurch von dem der Alten, daß ihm der große und charakteristische Fleck an Unterhals und Oberbrust vollständig fehlt. Die Unterseite ist überhaupt noch lichter und sandfarbiger wie bei den Alten. Auf der Oberseite haben die rostgelben Federränder noch eine weit größere Ausdehnung und überwiegen dadurch den aschblaugrauen Grundton. Der Flügelbug hat einen deutlich fühlbaren Dorn oder Höcker. Die Eier haben etwa die Größe von Raubwürgereiern und eine regelrechte Eierform. Sie sind dünnhäutig, feinkörnig und fast glanzlos. Die Grundfarbe ist bei dem mir aus Reperetel vorliegendem Gelege licht gelblichgrün bis grünlichweiß. Darauf stehen zu unterst wenige verwaschene licht röthlichgraue und darüber zahlreichere und deutlicher ausgeprägte mehr oder minder olivenbraune Flecke. Dieselben stehen nach dem stumpfen Ende zu dichter, sodaß sie hier öfter ineinander fließen.

(Fortsetzung folgt).

Die Vogelmilbe als gefahrbringender Feind des Kanarienvogels.

Von R. G. in M.

(Schluß).

Die naturgemäßen Eigenthümlichkeiten, welche die Milbe bei der Wahl ihres Nistplatzes aufweist, gibt uns deutliche Anzeichen ihres Auftretens. Aehnlich der Zigarrenasche erscheinen die Brutflecken an den Stellen, wo sie sich festgesetzt hat, und an den Plätzen, wo sich diese mehlartigen, grauen Flecken befinden, kann man mit Bestimmtheit auch lebende Schmarozer vermuthen, sie sind da sicher vorhanden. In den Nistvorrichtungen der Vögel wird man sie unschwer zwischen Niststoff und Nestkörbchen auffinden. Auch das Gebahren der Vögel gibt Merkmale für ihr Vorhandensein. Unruhig werden sich die Männchen in den Einzelkäfigen und die auf den Sitzstangen im Heckenraum ruhenden Vögel, sowie die Weibchen auf den Nestern verhalten, wenn sie unter der Milbenplage leiden, sie werden hörbar mit den Füßen auftreten und ihr Gefieder mit dem Schnabel bearbeiten. Am Tag werden die Vögel infolge der eingebüßten Nachtruhe schläfrig sein und die Männchen werden, wenn sie Nachts allzusehr geplagt worden sind, am Tag wenig oder garnicht singen. Es mag hier noch bemerkt werden, daß die Milben während des Tags sich in ihren Schlupfwinkeln aufhalten und die Wohnthiere nur in der Nacht aufsuchen und auch ungeachtet des fehlenden Gesichtssinns mit großer Sicherheit finden.

Das beste Vorbeugungsmittel gegen die Milben, wie gegen alles Ungeziefer, ist die peinlichste Sauberkeit. Schmutz und vernachlässigte Reinigung der Käfige sind gute Erzeuger der schädlichen Feinde unserer Kanarienvögel. Wer seine Geräthschaften vor dem Gebrauch auf oben beschriebene Weise gefäubert, wer sie tüchtig mit Karbol und Spiritus bestrichen hat, wird nicht unter der Milbenplage zu leiden haben. Und wer nun seine Vorkehrungen noch dahin erweitert, daß die Milben, die sich selbst bei Beobachtung einer weitgehenden Sauberkeit sehen lassen, nicht aufkommen können, der wird seine Vögel überhaupt stets milbenfrei halten. Diese Vorkehrungen dienen gleichzeitig zur Vernichtung der lebenden Milbenbrut, und ich will sie aus diesem Grund gleich mit der Bekämpfung der Milben zusammenfassen.

Durch den sehr widerstandsfähigen Chitinpanzer, welcher den ganzen Milbenkörper umgibt, wird diesem kleinen Spinnenthier ein großer Schutz gewährt und es ist schwierig, ihm beizukommen. Die gewöhnlichen Lösungsmittel, wie Wasser, Alkohol, Aether und verdünnte Säuren, sind gegen den Panzer selbst machtlos, dagegen kommen dem Züchter bei den Angriffen auf das Leben der Schmarozer die an der Außenseite am Hinterleib befindlichen Lufttröhren, durch welche die Thierchen, wie wir gesehen haben, athmen müssen, sehr zu statten. Gelingt es ihm, diese so zu verstopfen, daß das Athmen unmöglich gemacht wird, so ist die Milbe unrettbar verloren. Diese schwache Seite wird sowohl bei den Vorsichtsmaßregeln, die gegen die Milbenplage getroffen werden, als auch bei den zur Anwendung kommenden Mitteln zur Vertilgung vorhandener Milben berücksichtigt. Leicht flüssige Fette (Erdöle) und staubfeine Pulver sind im Stand, sich in diesen Luftzugängen festzusetzen und sie zu verstopfen. Gute Wirkungen hat deshalb der Kalk in dieser Beziehung gethan. In einem Käfig, dessen Fugen und Löcher mit Kalkmilch ausgestrichen sind, vermögen Milben deshalb nicht aufzukommen, weil bei der geringsten Bewegung der ausgekommenen Brut der feine, losgelöste Kalkstaub die Tracheen verschließt, und das Thier sofort ersticken muß. Da der Kalk außerdem während der Brutzeit von den Vögeln gesucht wird, so erfüllt man mit Kalkanstrichen einen doppelten Zweck, es wird dem Bedürfnis der Vögel nach kalkhaltigen Stoffen genügt und gleichzeitig dem Emporkommen der

Milben vorgebeugt. Ein gleich guter Erfolg zur Verhütung der Milbenplage wird durch Anstriche mit Nüßöl und Petroleum erzielt. In der Brutzeit selbst und bei den Einzellästigen lassen sich diese Delanstriche schwierig oder garnicht ausführen, und man muß während dieser Zeit und beim Auftreten der Milben in kleinen Bauern feine Pulver anwenden, die die Luftlöcher wirkungsvoll verstopfen. Außer den staubfein gemahlten Insektenpulvern hat sich für diesen Zweck das Mortein wegen seiner sehr feinen Mahlung recht gut bewährt, und es wird den Insektenpulvern sogar vorgezogen, weil die letzteren nicht immer fein genug zerkleinert sind. Wenn man bedenkt, wie unendlich klein die Luftlöcher der winzigen Thierchen sind, so wird es wol einleuchten, daß nur der feinste Staub im Stand ist, in dieselben einzudringen. Man kann ebenso wie den Kalk in den Hecklästigen auch die feinen Pulver zur Verhütung der Milbenplage in Einzellästigen anwenden, ihr Erfolg ist jedoch hier aus dem Grund nicht gewährleistet, weil eine Milbe sehr wohl durch einen Haufen Insektenpulver hindurchlaufen kann, ohne daß die Tracheen nachhaltig verstopft werden. Es können sich wol einzelne Staubtheilchen vorn in den Tracheen festsetzen, diese fallen jedoch ebenso gut infolge der Bewegungen des Thiers wieder heraus und der Zweck ist verfehlt. Ein längeres Verweilen der Milbe in den feinen Pulvern läßt indeß die Vernichtung derselben wol annehmen und deshalb sind die Bestäubungen der Schlupfwinkel mit Mortein oder staubfeinem Insektenpulver zu empfehlen. Entschiedener Erfolg in der Anwendung der Pulver wird aber eintreten, wenn dieselben vermittelt einer Spritze in die Luftlöcher eingeführt werden, dann ist ihre Entfernung unmöglich und der Erstickungstod des Thiers sicher. Deshalb soll der Züchter beim Reinigen der Hecke und Einzellästigen eine solche wohlgefüllte Spritze stets zur Hand haben und jeder sich zeigenden Milbe mit derselben zu Leibe gehen.

Ein Rückblick auf das Gesagte ergibt, daß es weit besser ist, der Milbenplage wirksam vorzubeugen, als die vorhandene nachtheilige Störung zu beseitigen und daß es zur Verhütung derselben in erster Linie einer peinlichen Sauberkeit sowol bei Beginn der Zucht als auch während des Verlaufs derselben bis zur vollendeten Gesangsausbildung bedarf, und daß auch nach dieser Richtung der Züchter hübsch aufmerksam sein muß, wenn er sich vor empfindlichen Verlusten schützen will.



Aus Herrn Salz-Stein's Thierpark*).

Von W. Conraek.

Bei Besuchen desselben in diesem, bis jetzt (Ende Dezember) herrlichen Winter, der hier (Südrußland) Schnee und Eis zur Genüge mitgebracht, bemerkt man, am großen Flugkäfig vorbeikommend, daß im Vergleich zum Sommer nur wenige Vögel in demselben ihren Aufenthalt haben, und daß die Fenster des Vogelhauses fest geschlossen sind. Sogleich gewahrt der Vogelfreund im Flugkäfig einige muntere Dompfaffmännchen mit schön rother Brust, die erst im Herbst gefangen wurden, nebst Weibchen. Es haben sich seither viele Gimpel in beiden Parks gezeigt. Zwei schmucke Blaumeisen, fast schon ein Jahr da lebend, flogen sogleich an's Gitter, wenn sie mich kommen sehen, und holen sich die vorgeworfenen Mehlwürmer. Das Ohr erfreuen einige im letzten Sommer erbrütete Hänflings-Kanariens-Bastarde, die trotz der Kälte eifrig singen. Die Mehrzahl der übrigen, zumeist alten Bewohner dieser Voliere lebt jetzt in den beiden Vorderstuben, darunter Alpenlerche, ein Säger u. a., auch ein Wellensittich, der halblaut, aber sehr deutlich und hübsch Kanariengesang nachahmt. Im Mittelraum zwischert und singt es jetzt schon laut: eine große Menge von meistens im Herbst frischgefangenen Körnerfressern, wie Hänflinge, Stiglige, Zeisige, Gimpel u. a., die im Sommer in Freiheit den Park mitbevölkern werden; man will sie nur rechtzeitig zur Ansiedelung reizen. Hier im Mittelraum gibt es jetzt auch ein prachtvolles Elliot-Hasenmännchen mit mehreren Weibchen, und das im Herbst 1896 von mir gefangene Blaukehlchen wird gleichfalls hier überwintert. Im schwach erwärmten Hinterstübchen singen nebst den übrigen kleinen Fremdländern eifrig die Tigerfinken, Reiszvögel u. a., die den Sommer und Herbst in der grünen Voliere verbrachten. Auch eine graue Grassmücke (frischer Herbstfang), ein Baumpieper (vom Frühjahr) und ein Sprosser bringen hier gegenwärtig den Winter zu. Letztere Vögel fing ich, gleich dem Blaukehlchen, ebenfalls selbst, im Herbst, d. i. August 1896, und über diese beiden werde ich das nächste Mal noch mehr mittheilen. In einer Abtheilung der dreitheiligen Voliere ist ein Par Glanzfasanen zu sehen, das Männchen in herrlichem vielfarbigen Metallganz. Ueber die anderen Fasanenarten weiterhin. — Frei im Park lebt ein allerliebste, äußerst zahmes Hirschziegen-Antilopen-Weibchen, das uns sofort entgegenkommt, wenn es unser ansichtig wird, und uns dann auf Schritt und Tritt begleitet. Es frißt gern Brot, auch Zucker aus der Hand. Ferner sehen wir im Park: eine ebenfalls zahme amerikanische Antilope aus den Prärien, vier Kängurus, welche sich im vergangenen Sommer, ebenso wie die Maras (patagonischen Hasen), um je ein Junges vermehrt haben, dann nebst dem gemeinen, den oft erwähnten zahmen Jungfernkranichen und Trappen, auch einen Nonnenkranich und den drei prächtigen, riesigen Antigone-Kranichen. Die durch eine Seuche verendeten schwarzen Schwäne sind seit Frühjahr durch ein neues Par ersetzt. Ueber die Strauße und deren Züchtung, sowie über die anderen in den umgrenzten Steppenräumen und in den Winterquartieren lebenden sehr zahlreichen Vögel berichte ich nächstens.

In diesem Sommer machten uns mehrere im Park ausgebrütete Wildgänse viel Freude, indem sie oft in weiten Bogen über Askania-Nova und der Steppe freisten und immer wieder im Brutort ein-

*) Bitte, mit meinen Mittheilungen im vorigen Jahrgang zu vergleichen. D. B.

fielen, was die hier eingebürgerten Gatten des Thiergartens ja schon seit einer langen Reihe von Jahren thun; auch an einem Schwan wurde es s. Z. beobachtet. Eine auffallend große Menge Rebhühner gab es gleichfalls diesen Sommer in beiden Parks, wovon gewiß ein Theil daselbst erbrütet war. Der längst hier eingebürgerte, aus dem Norden des Kaukasus, vom Fluß Kuban stammende, gemeine Kupferfasan hat sich bereits so stark vermehrt, daß häufig Jagd auf ihn gemacht wird. An zwei Duzend Eier des Königsfasans (hier gelegt) wurden im Frühjahr von zwei Haushennen erbrütet; dies Völkchen bewohnt jetzt ebenfalls den Thierpark; auch Gold-, Doren-, wie Lady-Amherst-Fasanen sind gesund und munter.

In Preobraschenka hatte das mehrmals genannte Schwalbenpar auch in diesem Jahr weiße Junge; es sind ihrer in jedem Jahr zwei schwarze und zwei weiße. Eines der letzteren wurde hier aufgezogen, hielt sich ungefähr vier Wochen lang ganz gut, ging aber dann ein, weil, wie ich später erfuhr, die Frau des erfahrenen Wärters Klim, an die es gewöhnt war, sich nicht mehr mit ihm beschäftigen konnte.

(Fortsetzung folgt).

Rothe Farbe der Dompfaffen.

Am 2. Februar 1896 erhielt ich ein Dompfaff-Männchen von der großen russischen Abart mit prachtvoll rother Brust. Mich interessirte nun lebhaft die Frage: Wie behält dieser Vogel seine schöne Farbe auch in der Gefangenschaft? Deshalb fütterte ich denselben während der beiden Mauferzeiten 1896 und 1897 täglich mit frischen Eberescheneren und gab ihm solche in reichlicher Menge, sodaß er nur einen kleinen Theil davon fraß. Sonst erhielt er verschiedene trockene Sämereien und zuweilen etwas Vogelmiere und ein Salatblatt. Außerdem hatte er immer Luft, Licht und Sonnenschein und ich schützte ihn nur gegen zu starke Sonnenstrahlen. Der Vogel ist nun beide Jahre sehr gut durch die Maufer gekommen und hat seine prachtvolle rothe Brust jedesmal vollständig wieder erlangt. Die rothen Eberescheneren fraß er täglich sehr gern. Hiernach darf man wol als fest annehmen, daß die Farbe der Eberescheneren diesen Einfluß auf die rothe Brustfarbe der Dompfaffen hat. Im nächsten Jahr denke ich nochmals denselben Versuch zu machen und zugleich einen andern Dompfaff ohne Eberescheneren durch die Maufer kommen zu lassen, um so einen Vergleich anstellen zu können*).

A. Lütgens.

*) Das wird sehr interessant sein, und wir bitten um Mittheilung des Ergebnisses. D. L.



... In meiner Vogelstube singen gegenwärtig: eine Nachtigal, eine Blaudrossel, drei Singdrosseln, eine Amsel, ein Rothkehlchen, eine Feldlerche, ein Sonnenvogel, ein Girlitz, ein Hänfling, ein Zeisig, ein Distelfink, eine Steindrossel. Nur Sprosser singen noch nicht.
Georg Graeff jun.

... Auskunft für Herrn L. Gbers (s. Nr. 51 vor. Jahrs). Die fraglichen Schabensfallen sind von der Firma Gebrüder Petrofotino in Odessa (allgemein bekannt) bezogen worden. Ich denke aber, daß dieser Artikel nicht in Rußland fabricirt ist, sondern vom Ausland stammt. Es ist Klempnerware, und gewiß ist sie in den großen Städten Deutschlands, z. B. in Nürnberger Warenhandlungen oder in solchen Magazinen, die speziell Haushaltungsgegenstände, Kücheneinrichtungen u. s. w. führen, unschwer zu finden. Sollte Ihnen dies indeß nicht gelingen, so bitte ich um Ihre genaue Adresse, dann will ich Ihnen gern Beschreibung, auch Zeichnung dieser sehr einfachen Vorrichtung zusenden*). Bemerken will ich aber noch gleich, daß sich in solchen Fällen viel mehr von den großen, pechschwarzen Schaben fangen; von den kleinen nur sehr wenige. Mir war das immer höchst unerwünscht. W. Conraet.

*) Die Beschreibung würden wir auch hier gern veröffentlichen, da der Fang von Schaben in größerer Anzahl als gute Nahrung für unsere Insektenfresser sicherlich die meisten unserer geehrten Leser interessirt.

D. L.



Frau Professor D.: Das mir zur Untersuchung übergebene Mittel für kranke Kanarien „Rettung“ ist nach meiner Uebersetzung ein schlechtes Geheimmittel, welches zum größten Theil aus geriebener Semmel und getrockneter Möre, nebst anderen für Kanarien garnicht passenden Stoffen besteht und noch dazu bumptig und verdorben riecht. Was sollen die Kanarien z. B. mit geriebener Möre, die sie selbst im frischen Zustand nicht fressen?! Ich kann vor diesem sog. Heilmittel nur warnen.

Herrn Ludwig Bomhard: 1. Das Vogelbiskuit, welches Sie nennen, ist ja doch gleichbedeutend mit Eierbrot. 2. Die Gabe, welche Sie reichen, ist also genügend. 3. Zuhetreff des Weibchens sowol wie des Männchens müssen Sie bei weitrer sorgsammer Befolgung meiner Rathschläge geduldig warten. So schnell können die Vögel unmöglich wiederhergestellt sein. 4. Wenn die Loris am Hinterleib beschmutzt erscheinen, so müssen Sie allerdings jede Woche ein- bis dreimal in vor-sichtigster Weise das Abbaden vornehmen, aber Sie dürfen nur die schmutzigen Stellen mit lauwarmem Wasser abwaschen und nicht den ganzen Körper. Sodann müssen die naß gewordenen Stellen sorgfältig abgetrocknet werden vermittelst eines weichen Handtuchs. Gegen Zugluft und irgendwelche andre Erkältung müssen Sie die Loris dabei auf das sorgsamste schützen. 5. Im übrigen ist es kein richtiges Verfahren, wenn Sie das Zimmer, in welchem Sie diese Tropenvögel beherbergen, an einem Tag in der Woche nicht heizen; damit erkälten Sie dieselben doch immer wieder von neuem. Temperaturschwankungen können die Loris nicht ertragen und dabei werden sie nicht gesund werden. Wollen Sie die Vögel also am Leben erhalten, so müssen Sie dieselben in ein Zimmer bringen,

in welchem stets gleichmäßige Wärme von 14 bis 15 Grad R. herrscht. 6. Ueber den Indigojant müßten Sie mir noch nähere Angaben machen, wenn ich Ihnen Rath erteilen soll. Sondern Sie ihn von den übrigen Genossen ab, untersuchen Sie ihn genau auf seine Körperbeschaffenheit hin und verpflegen Sie ihn dem Befund entsprechend nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I. 7. Wenn die Loris zur Nachtzeit unruhig sind, so müssen Sie zu dieser Zeit umso mehr jede Störung fernhalten, aber doch des Abends für einige Stunden eine Lampe bieten, damit die Vögel noch fressen können.

Herrn R. Markst: Wahrscheinlich haben Ihre Ringeltauben infolge von Zug oder unrichtiger Behandlung Hals- oder Nungenkatarrh bekommen, und wenn Sie Ausrüstung und Rathschläge für die armen Vögel haben wollen, so müssen Sie ausführliche Mittheilungen machen: wie lange Sie die Vögel schon haben, genau, wie Sie dieselben füttern und verpflegen, was für Mittel Sie schon angewandt haben, was die Vögel zu Trinken bekommen haben. Kann ich aus Ihren demnächstigen Angaben Genaueres erkennen, so werde ich Ihnen sofort Rathschläge geben. Bis dahin geben Sie zunächst als das allerwichtigste Heilmittel nur folgendes: anstatt des Wassers dünnen, reinen, lauwarmen Haferjchleim zum Getränk.

Herrn Franz Ernst: Bei Beantwortung der Frage, wann sich die gezüchteten grünen Kardinalen zum Altersgefieder gut und sachgemäß verfärbt, kommt es darauf an, wie sie gefüttert worden sind. Gewöhnlich pflegt es, wie bei allen jungen Finkenvögeln überhaupt, im Frühjahr des nächsten Jahres zu geschehen. Sollte es im März, spätestens bis zum Mai in unserm Klima nicht der Fall sein, so liegt es zweifellos an unrichtiger Ernährung; Sie müssen dann also in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Stubenvögel) nachlesen.

Frau C. Publich: Geben Sie zunächst für den Kardinal nur Epissamen, Hirse und ein wenig Haas, keinesfalls mehr Sonnenblumenterne, dagegen hin und wieder etwas ungegohlenen Hafer und auch ungegohlenen Reis. Mehlwürmer dürfen Sie nur 2 bis 4 Stück täglich spenden. Solange er Durchfall hat, müssen Sie den Apfel fortlassen; dagegen wäre es ihm zuträglich, wenn er täglich einmal wie eine Hahnenhals groß eingeweichtes Bierbrot bekäme. Der Haferjchleim anstatt des Trinfwassers ist vorläufig gut. Das Betupfen des Unterleibs mit warmem Del bei Ihrem an Durchfall leidenden Kardinal konnte dem Vogel wenig oder garnichts nützen. Erleichterung hätten Sie demselben wol gewähren können, wenn Sie nach Anleitung in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I festgestellt hätten, daß er trotz der breiigen Entleerung an Verstopfung leidet und daß Sie ihm ein gelindes Nixtur von halb Rizinusöl, halb Provenzeröl beibringen oder auch ihm zwei bis drei Tropfen dieses Delgemisches eingeben müßten.

Herrn C. Wittgen: 1. Warum haben Sie denn Ihren Kanarienvogel abgeprüßt und nicht ihm selbst das Baden überlassen, wie es doch naturgemäß gewesen wäre? 2. Wer wird denn ferner seinen Kanarienvogel mit Hafergrütze füttern? 3. Wenn der Vogel an Verstopfung leidet, so kann der Haferjchleim als Getränk nichts nützen. Dann müßten Sie vielmehr von dem Gemisch halb Rizinus- und halb Provenzeröl ihm ein bis zwei Tropfen täglich geben. 4. Solange der Vogel beim Entleeren mit dem Schwanz wippt, ist er noch nicht gesund, sondern leidet eben an Verstopfung. Deshalb müssen Sie ihm durch das Del Erleichterung verschaffen und seine Fütterung und ganze Behandlung naturgemäß regeln. 5. An der ganzen Erkrankung Ihres Vogels haben Sie selbst Schuld, denn Sie haben ihn durch Ihr Abbaden gründlich erkältet. Wenn Sie zur jetzigen Zeit zuweilen das Zimmer nicht heizen, so daß der Vogel Schmägen hören läßt, so ist Ihnen und dem armen Vogel überhaupt nicht zu helfen. Derselbe muß, wie Sie aus meinem Buch „Der Kanarienvogel“ erkennen können, doch in stets gleichmäßiger Wärme von 14 bis 15 Grad R. gehalten werden. 7. Solange wie der Vogel heißer ist, müssen Sie ihm anstatt des Trinfwassers täglich frisch gekochten, dünnen, mehrmals schwach erwärmten Haferjchleim und darin auf ein Schnapsgläschen voll einen Tropfen Anis- oder Calmatgeist geben. Trinkt der Vogel dann nicht freiwillig, so halten Sie ihn dreimal im Tag, je drei Stunden auseinander, den Schnabel einige Minuten hinein.

Herrn P. Jacobson: Ihr Papagei ist nach der Beschreibung, die Sie geben, eine Amazone mit rothem Flügelbug, und Sie

hätten jedenfalls den Vogel, bevor Sie ihn kauften, kennen lernen müssen, damit Sie über seine richtige Verpflegung sich unterrichten konnten. Im übrigen ist der Vogel an Kehlopfen- und Halskatarrh schwer erkrankt, und obwohl ich aus Ihren Angaben nicht alles genau ersehen kann, so will ich Ihnen doch wenigstens Vorschriften für die nothwendigste Behandlung erteilen. Mit dem Haferjchleim fahre Sie fort, geben ihm durchaus kein Wasser, ebenso zum Trinken weiter den Haas, aber dabei allein kann er nicht leben, sondern er muß dazu auch noch schwach angekochten, wieder getrockneten Bierdezhalm-Mais und auch täglich den vierten Theil einer ebenfalls in Haferjchleim eingeweichten, dann zwischen den Fingern gut ausgedrückten und krümelig zerriebnen Semmel (reines Weizengebäck) bekommen. Gegen jede Zugluft, trodne Ofenwärme und namentlich unpassendes Futter und Trinken muß er in Acht genommen werden. Den Kasse dürfen Sie durchaus nicht mehr geben; das sollte doch überhaupt kein Mensch thun, denn man kann es sich ja denken, daß der Vogel im Urwald, wo er aufgewachsen ist, wahrlich solch für ihn unnatürliches Getränk nicht bekommen kann. Zur Heilung des Katarrhs wird der dreimal im Tag gelind erwärmte Haferjchleim und die richtige Fütterung ihn führen, doch müssen Sie, wie gesagt, alles Schädliche vermeiden.

Herrn H. Simon: 1. Die Blaumenkopfsittiche gehören zu den besten Hechtvögeln, die wir haben; erste Bedingung für ihr Wohlgehehen ist aber die genaueste, sorgfältigste Verpflegung, wie ich sie in meinen Büchern angegeben habe. Wer das thun will und kann, erreicht es in nicht seltenen Fällen, daß die Jungen schon viel früher als mit zwei Jahren sich völlig ausfärbt und dann auch heftig werden. 2. Der Blaumenkopfsittich ist ein Papagei, den man zu den Edel-sittichen zählt, und daher muß er natürlich zur Fütterung auch etwas Haas erhalten. 3. Ich kann Ihnen doch nicht alle solche Fragen, welche noch zum Ueb der Liebhaberei gehören, hier ausführlich beantworten; kaufen Sie sich das Buch „Der Wellensittich“, so werden Sie darin Alles beantwortet finden. Wenn darin aber etwas für Sie Fragliches nicht stehen sollte, so bin ich natürlich mit Freuden dazu bereit, es Ihnen noch besonders hier zu beantworten. Bei den Wellensittichen kommt es allerdings darauf an, daß wir sie durchaus so, wie in dem Buch angegeben, naturgemäß und richtig füttern; dann ist die Verfärbung zum Alters- oder Nistfärb schon in sechs Monaten vollendet. 4. Das Männchen hat eine blaue Nasenhaut und das Weibchen eine graugrüne.

Herrn Wolfgang P. Lehmann: Je ein Pärchen Hüttensänger und Sonnenvögel können Sie in einem Käfig in der angegebenen Größe von 1 m x 40 cm x 60 cm sehr gut beisammenhalten, umso mehr, da beide genannten Vogel-pärchen im Nisten ganz verschiedene Wohnheiten haben, das eine als Höhlenbrüter, während das andre ein offen stehendes Nest baut. Natürlich ist dabei auch auf Züchterfolge wohl zu hoffen, doch müssen Sie freilich die Zuchtregeln in Hinsicht der Fütterung, der Vaugelegheiten und Niststoffe sorgfältig befolgen.

Zu unserm Bilde.

Die blaueköpfige Tangara (Tanagra s. Calliste festiva, L.), welche die Abbildung in der heutigen Nummer zeigt, gehört zu den seltensten Vögeln des Handels. Sie hat einen schwarzen Stirn- und Zügelstreif, einen breiten grünlich blauen Streif quer über die Stirn; Ober- und Hinterkopf ist cyanblau; Nacken mit breiter zimmerrother Binde, welche sich vorn von einer Ohrdecke zur andern über den Unterschnabelwinkeln zieht; Ober Rücken schwarz, Unter Rücken, Bürzel und oberseitige Schwanzdecken grün; Flügel- und Schwanzfedern schwarz, die kleinsten Deckfedern am Bug schwarz, darunter eine breite orangefarbige Binde, alle übrigen mit breitem grüngelbem Außenrand, die Schwingen schmaler grüngelb gesäumt; Kehle cyanblau; Oberbrust und ganze Unterseite grün; Schnabel schwarzgrau; Augen braun; Füße dunkelgrau. Ihre Heimat erstreckt sich über Ostbrasilien und Guayana. Sie soll Gebirgswaldungen lieben, gern Weinbeeren fressen und recht scheu sein. Nach Europa ist sie lebend nur vereinzelt gelangt.

K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Feststellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Stralauerstrasse 81.

Anzeigen werden für die gespaltene
Reitzelle mit 20 Pfa. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 5.

Magdeburg, den 3. Februar 1898.

XXVII. Jahrg.

Die Reihenfolge unserer einheimischen Sänger.

Um die geplante Besprechung über Gesangskunde unserer einheimischen Vögel zu fördern, hatte der Vorstand des Vereins „Ornis“ in Berlin die Mitglieder gebeten, schriftlich ein kurzes Gutachten abzugeben und an den Vorstehenden einzusenden, d. h. ein Verzeichniß, enthaltend die Reihenfolge der einheimischen Sänger, in welcher der Vogelfreund sie ihrem Werth nach einschätzt. Voraussetzung sei hierbei, daß man sich den besten Sänger jeder Art vorzustellen und mit dem gleichwerthigen der andern Art zu vergleichen hat. Auf diese Weise könnte durch Zusammenstellung der verschiedenen Urtheile eine Uebersicht der im Verein herrschenden Ansichten, bzgl. des herrschenden Geschmacks über den Werth der Sänger erzielt werden.

Unter den ersten daraufhin abgegebenen Gutachten befand sich das des Herrn Karl Kullmann, welches wir hier im Interesse aller Leser zum Abdruck bringen, da es nicht nur eine Aufzählung, sondern auch eine genaue Motivirung für die Einreihung der Sänger gibt und somit den geehrten Lesern Anregung zu weiteren Meinungsäußerungen bieten dürfte.

Herr Kullmann schreibt: „Die Reihenfolge unserer einheimischen Sänger meiner Geschmacksrichtung nach stelle ich wie folgt fest und ich bemerke dazu, daß ich mir dies in dem Sinn denke, daß ich nur Prima-sänger von jeder Art dabei im Auge habe, also nur von wirklichen Gesangkünstlern spreche.

A. Charakterfänger.

1. Gartengrasmücke (*Sylvia hortensis*, *Bechst.*): tief gurgelnd, lange, abwechselnde Strofen, den Gesang der Amsel, Pirolruf und Zinkenschlag darin eingeflochten. Hauptsache: grobe Stimme.

2. Schwarzkopf (*S. atricapilla*, *L.*): schöner, lauter Vorgesang, aus der Nachahmung von vielen Vögeln bestehend, dann steigend im feurigen Gesang, in den Doppelüberschlag übergehend; letzterer muß in tiefem Ton und ziemlich langsam (gleichsam sprechend) vorgetragen werden und abwechselnd besonders in den Endsilben sein. Schlußton im Ueberschlag etwas tiefer im Ton, als der Ueberschlag selbst, wie z. B. „Haidiooh“.

3. Nachtigal (*Luscinia philomela*, *Bechst.*): mit edlem Ton, vielen, mindestens zwanzig abwechslungsreichen, langen Strofen und Trillern und feierlichem Vortrag; metallischer Klang mit schönen Endstrofen.

4. Sprosser (*L. major*, *Gm.*): tiefgehende Baßtouren, in Wasserrollen und verschiedenen Tonschattirungen dieselben endigend, mindestens 20 bis 24 ruhig vorgetragene und abgesetzte droffelartige Ruße, ohne Ratschen. Hauptsache: grobe und dabei wohlklingende Stimme.

5. Rothkehlchen (*L. rubecula*, *L.*): mit lauten, tiefen, theilweise vibrirenden Strofen; ruhig und feierlich, gleichsam melancholisch vorgetragen.

6. Haidelerche (*Alauda arborea*, *L.*): laute, glockenreine Stimme, hohlklingend, mit vielen Passagen und verschiedenen Tonarten wiedergegeben, hin und wieder mit einem kurzen Triller schließend, wie z. B. „düll, düll, düll, didl, didl, didl, rrrrrr“.

7. Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*, *Bechst.*): im halblauten Gesang mindestens acht bis zehn Vögel, worunter Wachtel, Pirol, Amsel, Spötter u. a. nicht fehlen dürfen, nachahmend; im lauten, feurigen

Gesang, wo man die Nachahmungen nicht mehr heraus hört, muß die Stimme grob, tiefgehend und gurgelnd wie bei der Gartengräsmücke sein (keine Scherenschleifertöne, wie „arrrrrrr“ und „orrrrrrr“).

8. Singdrossel (*Turdus musicus*, L.): abwechslungsreiche, nicht allzu laute Rufe, welche drei- bis viermal in Pausen gebracht werden dürfen; edler Ton und Vortrag stets abgesetzt, wie Sprechend. Klangvolle Stimme.

9. Amsel (*T. merula*, L.): edler, tiefer Ton, grobstimmig; die langen Passagen müssen zusammenhängend, wie gezogene Flötentöne gebracht werden, mehrere Triolen müssen im Gesang dabei sein und die Touren ausföngend, wie überklappt, also doppelt.

10. Steinröthel (*Monticola saxatilis*, L.): schöner, möglichst tiefer Ton, ohne starähnliches Aufziehen oder Schlürfen der Stimme, mit Einweben und Verschmelzen der Gesänge anderer edler Sänger.

11. Gelbspötter (*Hypolais philomela*, L.): da er weder ausgesprochener Charakterfänger, noch direkter Imitator ist, so muß der Sprachmeister schon ganz Vollenbetes durch Einflechten in seinen Gesang, z. B. Wachtel, Pirol, Nachtigal, Lerche u. a., leisten, um ein Kennerohr zufrieden zu stellen; dabei ermüden die selbst vom besten Sänger gebrachten falschen, sogenannten gelben Noten den Liebhaber und Kenner zu leicht, sodaß man ihn nicht, wie es vielfach geschieht, als Sänger in die erste Klasse stellen kann.

12. Hänfling (*Fringilla cannabina*, L.): starker Ton und langsam gezogener Vortrag; mitten im Singen darf das sogenannte Krähen und Wirbeln nicht fehlen.

13. Buchfink (*Fringilla coelebs*, L.): nur als reinschalliger, echter Reitzzugfink, welcher die Endsilbe nach kleiner Pause in tiefem Ton und jedesmal schön einschnappt, also „dü, dü, dü, dü, dü, dü, rrrrrrrreitziäh — gack oder gek“.

B. Imitatoren oder Potpourriänger.

1. Rothrückiger Würger (*Lanius collurio*, L.): schöne, edle, möglichst starke Stimme, wenigstens Nachahmungen von über zwanzig Vögeln, d. h. deren ganze Gesänge und Lockrufe, in derselben Modulation und Tonschattirung, wie der Charakterfänger selbst. Hauptsache: weiche und keine rauhe Stimmlage.

2. Sumpfrohrsänger (*Acrocephalus palustris*, Bechst.): gleichfalls mindestens 20 bis 24 Nachahmungen unserer besten Sänger; starke, dabei edle Stimme und seelenvoller Vortrag.

3. Blaulehler (*Lusciola suecica*, L.): weiche und dabei starke Stimme, viel Abwechslung im Spotten, ohne in den Zwischenpausen das sogenannte Spinnradtschnurren, wie z. B. „br, br, br“ hören zu lassen. Runder, schmeltzender Ton.

Anmerkung. Ich stelle die Gartengräsmücke über den Schwarzkopf und ebenso die Nachtigal über den Sprosser, und zwar deshalb, weil es ein leichtes ist, die ersteren Vögel in hochfeinen Stücken heute noch zu bekommen, wogegen Schwarzkopf und Sprosser, wie ich solche als vollendete Gesangkünstler noch im Gedächtniß habe und sie viele Jahre besaß und pflegte, heute größtenteils der Vergangenheit angehören und überhaupt fast garnicht mehr oder äußerst selten noch erhältlich sind. Gartengräsmücke und Schwarzkopf schätze ich deshalb höher als Sprosser und Nachtigal, weil die letzteren im lauten Gesang leicht ermüden, d. h. man wird dieselben leichter satt beim Anhören, als die erstgenannten Grasmückenarten, welche man das ganze Jahr über mit Genuß anhören kann. Dann kommt bei Nachtigal und Sprosser noch die Hauptsache dazu, daß dieselben oft zu undankbare Vögel für den Pfleger sind und im Verhältniß zu der Mühe, die man mit ihnen hat, den Liebhaber dafür zu wenig entschädigen, gewissermaßen ihm die Liebhaberei verleiden können. Dagegen lassen Grasmücke und Schwarzkopf, besonders der letztere, bei weniger Pflege fast das ganze Jahr hindurch, mit Ausnahme der Mauserzeit, ihren Gesang hören, ein Umstand, der zu bedenken und nicht zu vergessen ist, namentlich beim jüngern, unerfahrenern Vogelpfleger, der das Wort „Geduld“ noch nicht zur Genüge gelernt hat.



Zur Einbürgerung europäischer Insektenfresser in Nordamerika.

Anfrage. Ich lebe in einer durch künstliche Bewässerung erst der Bebauung und Anpflanzung erschlossenen Gegend. Mit den dort angepflanzten Obstbäumen haben wir naturgemäß auch die Insekten bekommen. Um letzteren einen naturgemäßen Feind zu verschaffen, habe ich die Einföhr von Meisen, besonders Kohlmeisen, auch von Baumläufern und Fledermäusen, in Anregung gebracht, und diese Idee ist in den drei Staaten Oregon, Idaho und Washington mit großer Wärme aufgenommen worden. Ein Amerikaner jedoch sprach öffentlich seine Bedenken aus über die Möglichkeit einer Einföhrung; die Weibchen würden sich totbeißen. Ich theile nicht diese Ansicht, wenn auch auf einen Verlust von 50 Prozent zu rechnen ist. Ich plante daher einen Versuch mit 400 Stück. Selbst geborener Hamburger, trat ich in Verbindung mit einem Vogelhändler in Hamburg, der dann aber schrieb: „Nachdem ich alle Schritte gethan zum Versenden der 400 Vögel, erhielt ich heute den Bescheid von einem alten Vogelhändler, daß die weichfutterfressenden Vögel, wie Meisen u. a., garnicht lebend nach dem Bestimmungsort kommen“.

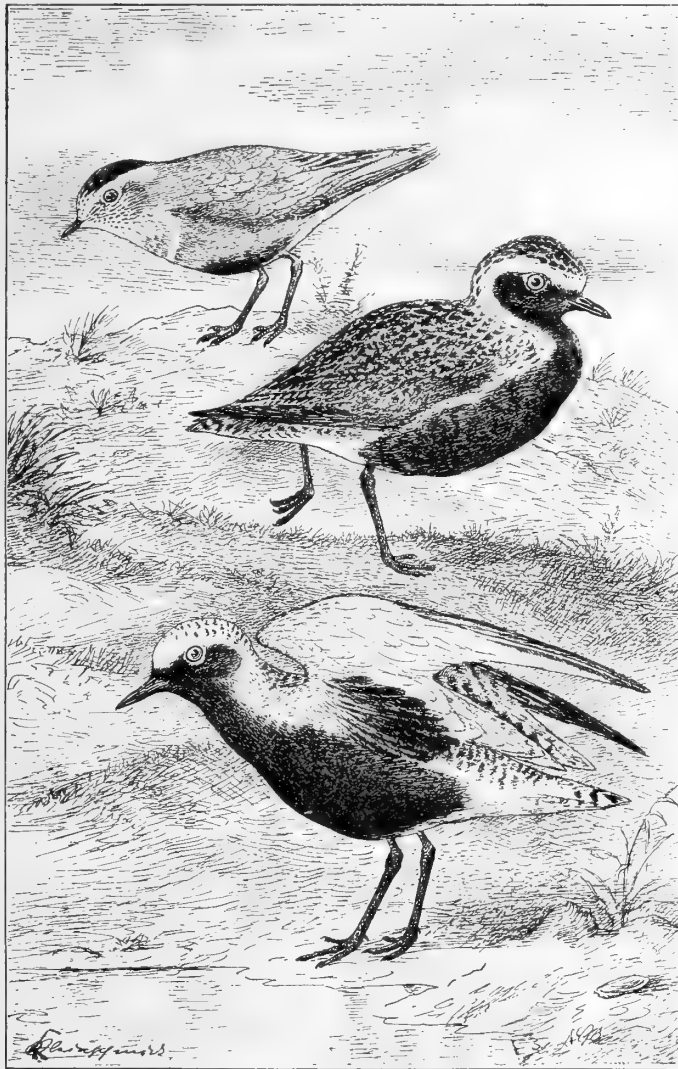
Ich selbst kehre im Februar nach Nordamerika zurück und hätte den Transport gern übernommen. Dürfte ich Sie bei dem allgemeinen Interesse, das diese Angelegenheit zweifellos erregt, um Ihre Ansicht bitten, ob ein Transport möglich, bzgl. ausgeschlossen wäre und aus welchen Gründen?

Carl Cesar Giffe.

Antwort. Herr Armin Tenner, der als Kenner amerikanischer Verhältnisse bekannt ist und sich um die Einbürgerung deutscher Vögel in den Vereinigten Staaten schon verdient gemacht, hat auf meine Bitte nachstehendes Gutachten abgegeben:

„Nach meinen Erfahrungen muß ich von dem Versuch, die Kohlmeisen in Jbaho einzubürgern, ab-rathen, weil ich der Ueberzeugung bin, daß sich diese Vogelart dort nicht festhaft machen läßt. Außerdem ist der Transport der Kohlmeise ein sehr undankbarer, da sich diese zankfüchtigen Vögel im Gesellschafts-lässig gegenseitig auf Leben und Tod bekämpfen, sodas der Verlust ein sehr großer ist. Ich würde Herrn Giffe vielmehr rathen, statt der Kohlmeisen Stare auszusetzen; diese kommen in Amerika erfahrungsmäßig gut fort und würden den angestrebten Zweck ja auch leidlich erfüllen. Stare lassen sich außerdem sehr leicht transportiren und der Verlustprozentfuß würde ein ganz geringer sein. Armin Tenner“.

Ich selber, als seit vielen Jahren erfahrener praktischer Vogelkundler, der namentlich reiche Erfahrungen mit der Einbürgerung und Vermehrung europäischer Vögel in verschiedenen Landes-theilen von Deutschland, wo solche durch irgendwelche Verhältnisse knapp geworden waren, gewonnen und aufmerksam verfolgt hat, füge noch Folgendes hinzu: Die wichtigsten, weil thätigsten Insektenvertilger unter unseren einheimischen Vögeln sind die Schwalben. Auf diese aber können wir in einem solchen Fall nicht blicken, denn ihr Transport, bzgl. ihre Ueberfiedlung von Europa nach einem andern Welttheil dürfte nicht ausführbar sein. Sogleich in zweiter Reihe folgen die Meisen, welche um so werthvoller wären, weil sie nicht die Kerbthiere allein, sondern namentlich auch deren Brut in Massen vertilgen. Aber eine Ueberfiedlung dieser in größerer



Morinellregenpfeifer (*Charadrius morinellus*, L.).

Goldregenpfeifer (*Ch. pluvialis*, L.).

Rübigenpfeifer (*Ch. squatarola*, L.).

Anzahl zu mehreren Hundert Köpfen halte auch ich nicht für möglich, es sei denn, daß ganz absonderliche Vorsichtsmaßregeln dabei getroffen würden. In Nordamerika hat man bereits namentlich Kohlmeisen, auch Sumpfmeisen und die nächstverwandten Arten aussetzen versucht. Dieselben Erfahrungen, die seit unendlich langer Zeit von deutschen Liebhabern gemacht worden, daß fast jede Meise, namentlich aber die kleineren Arten, wie früher die Harzer Vogelhändler sagten, „ärgerliche“ Stubenvögel sind, hat sich dann auch dort in Amerika ergeben, indem die Meisen bei der Eingewöhnung und Ueberfuhr sehr leiden mußten und leicht starben, hat sich auch bei den Versuchen in Amerika ergeben. Und so bleibt nichts Andres übrig, als daß man ebenso wie auf die Schwalben auch auf die Meisen verzichten muß. Wenigstens bringen die Ueberführungen von

Hundertern solche Gefahr mit sich, daß man sie nicht mehr unternehmen sollte. So heißt es denn nun, welche anderen deutschen Vögel können wir aus Europa nach Amerika einführen?

Als wärmster Freund unserer einheimischen Vögel habe ich die Versuche, welche mit deutschen Vögeln nach Amerika unternommen worden, mit sehr großer Aufmerksamkeit verfolgt und Folgendes hat sich dabei als Thatsache ergeben.

(Fortsetzung folgt).

Der Schwarzspecht. Ein Naturbild aus der Schweiz.

Von F. Hauser.

(Fortsetzung).

Alle Beobachter bezeichnen übereinstimmend den Schwarzspecht als einen lebhaften, flüchtigen und gewandten, aber auch scheuen Vogel. Sein äußerst muntres, ruheloses Wesen zeigt sich besonders während der Tage seines Liebesworbens, d. h. Ende März und zu Anfang April. Rasilos durchfliegt das erregte Männchen zu dieser Zeit sein Gebiet. Bald hämmert es an einem Stamm einen Käfer hervor, bald jagt es, lustig jauchzend, seiner Auserkorenen nach, der es gefällt, vor dem ungestümen Freier die Spröde zu spielen, und sobald er sie verlassen hat, gleich mit lautem „glück, glück, glück“ ihn wieder anzulocken und zu necken. Indessen hat unser Held bereits einen frech die Grenzen seines Gebiets mißachtenden Nebenbuhler so zugerichtet, daß dem Unvorsichtigen einige Stunden hindurch ganz Andres als Minnegedanken im Kopf spuken. Wenige Augenblicke später: da bringt der rasilose Vogel wiederum helles Entsetzen und furchtbaren Schrecken unter eine Rosameisenkolonie und, nachdem er verschiedene Duzend der in ohnmächtiger Wuth rasilos durch- und übereinanderrennenden Insekten den Weg in seinen Kropf hat antreten lassen, geht es abermals weiter, dem Brutbaum zu, um an seinem Haus irgendwelche nöthige Arbeit zu verrichten. Aber lange hält es ihn auch hier nicht; er fliegt auf einen Tannengipfel, ruft von dort herab sein langgezogenes, wohlklingendes „kliüh, kliüh“ in die Welt, und, von den Bedürfnissen des knurrenden Magens bald hierhin, von denen des liebedurstigen Herzens bald dorthin getrieben, geht es so fort und fort, bis die Abend Schatten aus dem Wald aufsteigen und die anbrechende Nacht den nimmermüden Vogel zur Ruhe weist.

Während der Parungszeit, in der höchsten Erregtheit, läßt der Schwarzspecht ein sonderbares Schnurren vernehmen. Er klammert sich an einen abgestorbenen Ast oder an ein solches Jungholzstämmchen und pocht mit dem Schnabel derart schnell an das dürre Holz, daß dessen Erzittern und das Trommeln des Spechts in einen einzigen, weithin hörbaren Ton verschmelzen, der wie „Errrrrr“ klingt. Bei günstigem Licht flammt und blüht der rothe Scheitel des schnurrenden Spechts wie Feuer.

In der zweiten Hälfte des April birgt die Schwarzspechthöhle drei bis fünf birnförmige, glänzendweiße Eier, und damit beginnt für unsern muntern Vogel eine ernstre Zeit. Seine Minnemonde sind zu Ende und die erwachsenden Pflichten und Sorgen für die Jungen lassen ihm von jetzt ab zu ziellosem Umherschweifen wenig Zeit. Die Brutdauer beträgt etwa achtzehn Tage. Den Tag über bedecken die Gatten des Pars die Eier abwechselnd, des Nachts brütet nur das Weibchen.

Sind dann endlich die Jungen ausgebrochen, in ihrem spärlichen, schwarzgrauen Dunenkleid, dann verstummt das Jauchzen des Schwarzspechts fast ganz. Was das für Müß' und Arbeit kostet, vier so schrecklich breite und immer hungernde Schnäbelchen zu stopfen, wie viele hundert Puppen der Ros- und braunrothen Ameise, wie viele Larven, Würmer und Insekten da zu sammeln sind, Tag für Tag die nimmerfette Schar zu füttern, das weiß ein Schwarzspechtpärchen, das seine Jungen glücklich großgebracht, eben nur allein.

Brütende Schwarzspechte fliegen selbst bei heftigem Pochen an dem Brutbaum nicht von den Eiern. Sie können beim Brutgeschäft leicht ergriffen werden, doch hat sich der Jäger dabei darauf gefaßt zu machen, in unliebsame Berührung mit dem scharfen, meißelartig zugekanteten und starken Schnabel des wehrhaften Vogels zu gerathen. Unser Specht ist für seine Brut außerordentlich besorgt. Wähnt er sie in Gefahr, so vergißt er die im übrigen ihn geradezu charakterisirende Scheuheit gänzlich. Fällt sein Brutbaum, während Eier oder Junge im Nest liegen, so flattern und klettern die armen, durch klägliches Locken und rasiloses Spähen und Suchen deutlich ihre Angst bekundenden Vogel ungeachtet aller am Unglücksort arbeitenden und lärmenden Menschen in dem nächststehenden Holz herum und kehren immer und immer wieder zur Stelle zurück, wo durch elementare Gewalt oder durch die Hand rücksichtsloser oder unwissender Menschen ihr kaum erstandnes Familienglück einen so jähen Abschluß fand. Auch außer der Brutzeit macht sie ein solches Vorkommniß, wie ich in diesem Frühjahr zu beobachten Gelegenheit hatte, in höchstem Grad erschrocken und sie vergessen alle Rücksicht auf allfällig anwesende Menschen, wenn sie nach ihrer Wohnung fliegen und solche nicht mehr vorfinden können. Auch im vorigen Fall kehren sie noch manchen Abend dahin zurück, als wollten sie sich immer von neuem wieder von dem Mißgeschick vergewissern, das sie betroffen hat und ihnen augenscheinlich so sehr zu Herzen geht.

(Schluß folgt).

Schilderungen aus der Vogelwelt fremder Länder.

Meine Reise nach Centralasien.

Von Dr. Kurt Floerke.

(Fortsetzung).

Ich habe den Saraulheher hier deshalb so ausführlich behandelt, weil ich glaube, daß er die allerinteressanteste und eigenartigste Erscheinung aus der Vogelwelt war, mit welcher ich auf der ganzen Reise überhaupt zusammengetroffen bin. Neben ihm treten für unsre Aufmerksamkeit naturgemäß alle übrigen gefiederten Bewohner der Wüste bei Repetek sehr zurück. Ein Rabe kam uns mehrmals zu Schuß

und wurde auch in vier oder fünf Stücken erlegt; es war entschieden nicht der gewöhnliche Kolkrabe, sondern eine andre, mir ganz unbekannte Art. Leider vermag ich nichts Näheres darüber zu sagen, da die betreffenden Stücke nicht präparirt werden konnten, indem bei der sengenden Hitze alles schon nach wenigen Stunden völlig in Fäulniß überging, die werthvolleren Saraulheber (ich erbeutete im ganzen acht Stück) gerettet werden mußten und wir gänzlich erschöpft waren, insbesondre der sehr unter dem Klima leidende Präparator an der Grenze seiner Leistungsfähigkeit angelangt war. Die Raben-Art zeichnete sich auch durch ihre auffallend hohe Stimme aus. Der Wüstenperling (*Passer ammodendri*) war namentlich in dem Gebüsch um die Station herum sehr gemein. Schon Radde hat die auffallende und auch nach meinen Erfahrungen durchaus richtige Beobachtung gemacht, daß der Verbreitungsbezirk desselben fast ganz mit dem des Saraulhebers zusammenfällt. Wir erhielten auch noch einige Gelege von ihm. Einmal ließ sich auch die so seltene und flüchtige Krageutrappe (*Otis honbara*) aus der Entfernung blicken; Herr Caro hatte wenige Wochen vorher ihre kostbaren Eier gefunden. Zwei Arten Raubvögel, die wir ebenfalls nur von weitem sahen, hielt ich für *Buteo desertorum* (Steppenbussard) und *B. ferox* (Ablersbussard). Als wir abends mit der Laterne Käfer fingen, konnte ich zum erstenmal die nächtlich lebenden und so graziösen Springmäuse beobachten, die neben Nachteichsen, Käuzchen, Ziegenmelkern und Schakalen die stille Wüste belebten.

Am 8. Juni fuhren wir mit der Bahn über Merv nach Aschkaba, wo wir am 9. anlangten und am 10. eine größere Tour mit Wagen in das nahe Gebirge an der persischen Grenze antraten. In der Ebene war es hier ebenfalls sehr heiß, aber je höher wir kamen, desto angenehmer wurde die Temperatur. Die steppenartige, ausgedörrte Ebene war langweilig und einförmig wie immer und bot auch in ornithologischer Beziehung nicht viel Bemerkenswerthes dar. Es ist stets dasselbe Bild: eine Menge Blauraken auf dem Telegraphendraht, Bienenfresser in der Luft, knirende Tanzsteinschmäger auf den Erdhügeln und trippelnde Lerchen im vergilbten Gras. Weit lebendiger wurde es, als wir in die Region der kalkigen Vorberge kamen. Hier trieben namentlich große Schwärme von Rosenstaren (*Pastor roseus*, L.) ihr lärmendes Wesen, indem sie auf den grünenden Matten eifrig nach Heuschrecken suchten. Sie waren auffallend scheu und nur mit großer Mühe gelang es mir, einige zu schießen. Es ist mir vollkommen unbegreiflich, wie man diesen Vogel früher zu den echten Drosseln (*Turdus*) oder gar zu den Amseln (*Merula*) stellen konnte, denn er hat in seiner Natur und seinen Lebensgewohnheiten durchaus nichts drossel- oder amselartiges an sich, sondern ist eben in jeder Beziehung ein echter Star. Wie unsere Stare, sind auch die Rosenstare sehr gesellig, fliegen stets in ganz dasselbe Flugbild darbietenden, aber einen entzückenden Rosa-Schimmer gewährenden Schwärmen, treiben sich wie jene mit Vorliebe zwischen dem Weidevieh herum oder musizieren des Abends auf den höchsten Bäumen der Gegend. Es ist auch garnichts Seltnes, daß man gemischte Schwärme beider Arten antrifft. Nur in einem unterscheidet sich der Rosenstar auffallend, und das ist in seinem noch wenig erforschten Brutgeschäft. Er brütet nämlich in großen Kolonien und zumeist im Felsgeröll, also nicht in Baumhöhlungen. Es war offenbar, daß wir uns in der Nähe einer solchen Brutkolonie befanden, da fortwährend neue Schwärme der schönen Vögel ab- und zuzogen, wobei aber das Einhalten einer bestimmten Richtung deutlich erkennbar war. Auch waren all' die hunderte von Rosenstaren, welche wir an diesem Tag sahen, ausschließlich prächtig ausgefärbte alte Männchen; nicht ein einziges Weibchen befand sich darunter; diese saßen wahrscheinlich brütend auf ihren Eiern. Leider blieb alles Suchen nach der Brutkolonie in dem zerklüfteten und wenig übersichtlichen Terrain umsonst. Viel Zeit konnten wir ohnehin nicht darauf verwenden, wenn anders wir noch am heutigen Tag unser Reiseziel erreichen wollten. Der Rosenstar ist bekanntlich einer der allernützlichsten Vögel, weshalb er von den Eingeborenen, die es sehr ungern sehen, wenn man auf ihre Lieblinge Jagd macht, sehr verehrt und gewissermaßen heilig gehalten wird. Es gibt aber auch wol kaum einen andern Vogel, der den gefräßigen Heuschrecken so energisch zu Leibe ginge, wie er. Kleine Schwärme des Rosenstars treiben sich stets wie Vorposten oder Kundschafter in größerer Entfernung von der Kolonie herum. Haben sie einen Heuschreckenherd entdeckt, so bringen sie die Nachricht davon bald unter die Stammesangehörigen, und nun stürzen sie sich wie ein Reiterregiment zum Angriff mit wahrer Wuth unter das schädliche Ungeziefer. Ein bis zwei Heuschrecken hält der Rosenstar im Schnabel, zwei bis drei in jeder Kralle, aber selbst mit den Flügeln schlägt er noch um sich. Er hat die für den Menschen natürlich sehr angenehme Eigenschaft, daß er viel mehr vernichtet, als er zu verzehren vermag. Er schwelgt anscheinend förmlich im Blut der verhassten Kerfe, sein zartes, schönes Gefieder wird beschmutzt, getränkt und durchnäßt vom Körperfaß der getödeten Heuschrecken. Dann fliegt der Vogel zum nächsten Gewässer, badet und reinigt sich gründlich und eilt schleunigst wieder zur Beute zurück, um sein Morden unermülich mit frischen Kräften fortzusetzen. Auch die russische Regierung hat die strengste Schonung der Rosenstare angeordnet. Wie weit man in dieser Hinsicht geht, beweist ein mir bekannt gewordener Fall, wonach der Bau einer angefangnen Brücke für mehrere Monate unterbrochen wurde, weil in dem dazu losgesprengten Felsgetrümmer sich eine Kolonie Rosenstare niedergelassen hatte.

Außer dem Rosenstar war in den Vorbergen namentlich der hübsche Graukopfstiglig (*Carduelis caniceps*, Vgrs.) häufig. Je höher wir im Gebirge aufwärts kamen, desto reizvoller wurde nun unsre Fahrt sowohl in landschaftlicher, wie in ornithologischer Beziehung. Beinahe aber wären wir hier zuguterletzt noch verunglückt. Die russischen Kutscher jagen ja ohnehin auch auf dem schwierigsten Terrain wie besessen, aber diesmal fuhr der tartarische Rosselenter geradezu wie ein Teufel; er hatte wol etwas zu tief in die geliebte Schnapsflasche geguckt, denn er schwang unablässig seine Peitsche über dem feurigen Dreigespann, das

im tollsten Durchgängertempo gestreckten Laufs die steilen Serpentinien des Bergwegs zwischen gährenden Abgründen und jähen Felsstürzen auf und nieder jagte. Als es aber auf eine Strecke steil bergab ging, noch dazu in schroffen Ritzackwendungen, da verlor er die Herrschaft über die wild gewordenen Hengste völlig. Es war eine graufige Fahrt, und nur einem glücklichen Zufall hatten wir es zu danken, daß wir nicht insgesamt zerschmettert den Hang hinunterstürzten. Zu ornithologischem Beobachten gewannen wir erst eine gute Weile später wieder Mutze. Steinhühner (*Perdix saxatilis chucar*) kreuzten mehrmals unsern Weg; es waren alte Vögel mit bereits ausgekommenen Jungen. Einmal ging auch ein Pärchen Klippenhühner (*Ammoperdix griseogularis*) unmittelbar vor den Pferden auf. *Pica leucoptera* (weißköpfige Elster), *Upupa epops* (Wiedehopf), *Cuculus himalayanus* (Himalayakuckuk) und *Passer domesticus indicus* (indischer Sperling) begleiteten uns bis zur Kammhöhe hinauf, wo sich ihnen auch noch die dortige Alpenlerche (*Otocorys larvata*) zugesellte. In den für den Wegbau abgestochenen Lehmvänden brüteten zahlreiche Blauraken und Bienenfresser, und weiter oben huschte an den Felsen mit vergnügtem Zwitschern überall der drollige Felsenkleiber (*Sitta syriaca*) herum. Dieser Vogel ist seinem Außern nach unsrer gewöhnlichen Spechtmeiße (*Sitta caesia*) sehr ähnlich, hat aber eine gänzlich verschiedene Lebensweise, da er nur am Gefels herumrutscht und zwischen dessen Spalten seine Nahrung sucht, nicht an Bäumen. Zwei Eigenschaften zeichnen ihn besonders aus: große Zutraulichkeit und große Neugier. Der Lockruf ist nicht ganz so voll, weich und metallisch wie beim Baumkleiber, sondern härter und wird in schnellerer Aufeinanderfolge vorgetragen. Man hat die transkaspischen Felsenkleiber als *S. rupicola* zu einer eignen subspecies (Untervart) gemacht, ich vermag aber beim besten Willen keinen Unterschied zwischen ihnen und Stücken vom Balkan in meiner Sammlung zu entdecken. Je weiter wir kamen, desto wilder, schroffer und unwirthlicher wurde das Gebirge; bei jeder der häufigen Wegwendungen boten sich neue entzückende Ausichten und immer romantischere Landschaftsbilder. Hier war so recht ein Terrain für den Bartgeier (*Gypaetus barbatus*, L.), der denn auch in diesen persisch-russischen Grenzgebirgen noch verhältnißmäßig häufig und nicht allzu scheu ist. Ein mir für immer unvergeßlicher Anblick war es, als wir hier nicht weniger als sieben Stück der herrlichen Vögel in hoher Luft kreisend erblickten. Am nächsten Tag beobachtete ich diesen gewaltigen Geier auch in seiner vielbestrittenen Eigenschaft als „Knochenerschmetterer“, wie ich auch aus eigener Anschauung bestätigen kann, daß er Schildkröten in die Luft empor hebt, selbige aus der Höhe auf eine steile Felskante herabfallen läßt und dieses Spiel solange fortsetzt, bis die harten Schalen zerbrochen sind und er zu dem leckern Innern gelangen kann. Die Eingeborenen kennen ihn als einen trotz seiner Größe harmlosen Vogel und lassen ihn deshalb ruhig gewähren, während sie vor dem kühnen und räuberischen Steinadler im Interesse ihrer Herden viel Furcht haben. (Fortsetzung folgt).



Frau Professor Lankester-Beninga: Sie haben den Kanarienvogel beim Herausziehen am Schwanz aus dem Futterglas jedenfalls durch Verstauchung beschädigt und da ist jetzt Abhilfe nur schwer zu erreichen. Ich wüßte nur ein einziges Mittel, das ihm Rettung bringen könnte: dies ist unbedingte Ruhe und Verhütung jeglicher Aufregungen und sonstigen Störungen. Nur wenn Sie diese durchsetzen wollen, können Sie den armen Vogel vor dem Untergang bewahren.

Herrn Josef Vigge: Ausnahmsweise will ich Ihnen den Wunsch erfüllen, hier auch über einen toten Hahn, den Sie mir zur Untersuchung überliefert hatten, Auskunft zu geben, während ich dies sonst nur über unsere Stubenvögel zu thun pflege. Es liegt bei Ihnen eine der schlimmsten Hühnerkrankheiten, die sog. Hühnercholera, vor, die Sie jedenfalls durch Neuankauf eingeschleppt hatten. Da dies eine sehr ansteckende, in den meisten Fällen garnicht zu heilende Hühnerkrankheit ist, so müssen Sie ganz entschieden jedes noch erkrankende Huhn sofort töten, tief eingraben lassen oder verbrennen, damit von den gesunden Hühnern keine dazu gelangen können. Inbetreff der Bewahrung der noch vorhandenen Hühner vor der Krankheit, also der Abwendung noch weiterer Ansteckung, lesen Sie in meinem Buch „Das Huhn als Nutzflügel für die Haus- und Landwirtschaft“ nach und befolgen Sie auf das allerjorgsamste die gegebenen Rathschläge. Schließlich kann ich noch hinzuzüügen, daß bei dieser scheußlichen Ansteckungskrankheit der Hühner doch durchaus keine Gefahr für die Menschen vorhanden ist.

Herrn Ludwig Wurfer: Sie haben sich nicht nach den Vorschriften in meinem Buch „Der Kanarienvogel“ gerichtet; denn die Untersuchung des überlieferten toten Kanarienvogels ergab heftigen Magenkatarrh und Entzündung der Eingeweide, also Krankheiten, die nur dadurch entstanden sein

können, daß die Vögel etwas gefressen haben, was ihnen nicht dienlich gewesen ist. Wenn Ihnen schon mehrere Vögel gestorben waren, warum gaben Sie dann nicht besten Sommerrißben und ein wenig Kanariensamen ganz allein? Sobald ein Vogel anfing, fränklich zu werden, mußten Sie auch anstatt des Trinkwassers täglich frisch gekochten, dünnen Haferschleim reichen. Dabei darf man allenfalls nur noch wie eine kleine Hafelhuß groß guten Vogelbiskuit geben, weiter durchaus nichts, auch kein Grünkraut und keinen Apfel.

Herrn Wilhelm Walther: 1. Wenn der Orangeweber die Reiszvögel so sehr im Nisten stört, so müssen Sie denselben eben herausjagen (vermitteltst Fangbauer), denn nur bei größter Sorgfalt können erfolgreiche Bruten zustande kommen. 2. Die jungen Reiszvögel dürfen Sie nach dem Ausfliegen ruhig noch im Nest sitzen lassen; erst wenn die Alten zum zweiten Mal zu nisten beginnen und also ihrerseits gegen die Jungen bissig werden oder falls diese durch Hineinschlüpfen in das Nest stören, muß man sie herausnehmen und in einen andern Käfig setzen. 3. Wenn die erste Brut der Reiszvögel glückt, so können Sie dieselben auch zur zweiten Brut im Gesellschaftskäfig belassen.

Herrn Ferd. Mueller: 1. Die Untersuchung Ihres Alexanderfittichs ergab, daß derselbe an einer sehr häßlichen Räude litt und jedenfalls schon seit längerer Zeit. Ihre Salicylsäure-Kur war ganz richtig und hätte wol zur Abhilfe führen können, wenn es nicht schon zu spät gewesen wäre. Nach meiner Ueberzeugung haben Sie den Vogel schon schwerkrank bekommen und hätten von dem Verkäufer Ersatz verlangen können. 2. Ihr Graupapagei ist, vielleicht schon ehe er in Ihren Besitz kam, arg vernachlässigt worden. Aber auch der Aufenthalt in einem Zimmer, das Sie als Zigarrenlager benutzen, ist für ihn entschieden schädlicher gewesen, als für den Sproßer, das Schwarzplättchen u. a. 3. Wenn der Papagei sich durchaus nicht an die Hanfütterung gewöhnen läßt, so suchen Sie ihn nicht weiter dazu zu zwingen, sondern ernähren Sie ihn lediglich mit Mais, etwas Spitz- und Kanariensamen und täglich ein wenig altbacknem Weizenbrot. Später, wenn sein Zustand sich gebessert hat, wird er den

Hanf ganz von selber wieder annehmen, denn derselbe nebst dem Mais ist ja seine naturgemäße Nahrung. Zum Trinken reichen Sie ihm weiter anstatt des Wassers dünnen Haferschleim und zur Stärkung geben Sie ihm täglich einen Löffel voll echten französischen Mostwein (Vordaux). Das Stückerchen altbackne Weizenbrot erweichen Sie in Haferschleim, entfernen dann die Rinde und drücken es gut aus. Gewähren Sie ihm dabei völlige Ruhe und behüten Sie ihn vor Erkältung und sonstigen übeln Einflüssen. 4. In jetziger Jahreszeit, trotzdem das Wetter sehr mild ist, dürfen Sie mir den kranken Graupapagei nicht zusenden. Erst im April oder noch rathamer im Mai könnten Sie mir denselben schicken.

Herrn Jg. Mager: Die Untersuchung Ihres Graupapagei ergab als Todesursache Darmfatareth.

Herrn K. Markusch: Ihre Ringeltauben, über die Sie gar nichts Näheres angegeben haben, leiden infolge von unrichtiger Behandlung und namentlich dadurch, daß sie nicht vor Zugluft genügend behütet worden sind, an Lungenentzündung oder Kehlkopfatareth. Es ist sonderbar, daß die Vogelfreunde sich fast immer die Mühe ersparen, nähere Mittheilungen zu machen. So haben Sie gar nicht gesagt, wie lange Sie die Tauben besitzen, womit Sie dieselben ernähren u. s. w. Füttern Sie die Ringeltauben nun genau nach den Angaben eines Sachverständigen. Sodann geben Sie durchaus nicht mehr Trinkwasser, sondern nur ganz dünnen reinen Haferschleim und fragen Sie schließlich unter genaueren Angaben noch einmal an.

Herrn R. von Mohr: Ihren Wunsch, Ihnen von hier aus Weißbrot für Ihren Graupapagei schicken zu lassen, kann ich kaum erfüllen, da die Sache doch ihr eigenes Verwenden hat. Das Weißbrot, welches ich für alle großen sprechen Papageien vorschreibe, soll das einfachste Weizengebäck sein, ohne Zusatz von Zucker, Butter, Milch u. a. aus bestem Weizenmehl gebacken. Dieses könnten Sie sich doch wol dort in Ihrer Stadt bei einem Bäcker backen lassen. Wollte ich es Ihnen von hier aus schicken lassen, so würde es sich durch Porto und Nachnahmegebühr unverhältnißmäßig theuer stellen. Das Weißbrot dürfen Sie aber stets nur altbacken, also drei bis vier Tage alt, so wie ich angegeben habe zubereitet, verfüttern.

Herrn Wilh. Fuchs: 1. Wenn der Vogelhändler in Budapest, von dem Sie schreiben, Ihnen mitgetheilt hat, daß sich das Geschäft mit Graupapageien für ihn nicht rentire, so liegt dies zweifellos daran, daß er davon nichts versteht. Hätte er gelernt, wie man diese Vögel behandeln und versorgen muß, was man thun muß, um sie gesund und kräftig zu erhalten und um sie richtig abzurichten, so würde er, ganz ebenso wie andere Händler und Kenner, eine vorzügliche Einnahmequelle durch diese Papageien gewonnen haben. Die Schuld liegt also zweifellos an dem Händler selber. Im übrigen ist es für solche Händler ebenso wie für Liebhaber doch ganz leicht, sich über die Graupapageien und deren Eigenthümlichkeiten und Bedürfnisse, namentlich aber auch über ihre Einfuhr und alle Verhältnisse des Handels durch mein Buch „Der Graupapagei“ genau zu unterrichten. Sie erfahren durch das Buch auch, wie man der großen Sterblichkeit dieser werthvollen Vögel vorbeugen kann. 2. Wenn der Name Schamadrossel in den in Ihrem Besitz befindlichen ornithologischen Büchern nicht vorkommt, so stehen dieselben nicht auf der Höhe der Zeit. Denn unter einem andern Namen ist die herrliche Sängerin nicht bekannt.

Herrn B. Beschtrich: 1. Nach Ihrer kurzen Beschreibung: „Der Papagei ist ganz grün, mit rothbraunem Schnabel und nicht ganz so groß wie ein Star“ kann ich unmöglich die Art mit Sicherheit feststellen, welche Sie besitzen. Es gibt viele kleinere grüne Papageien unter den Schmalchnabel-, Keilschwanz- und Edelstittchen, aber die meisten haben doch irgend ein farbiges Abzeichen, und gerade dieses hätten Sie angeben müssen. Versuchen Sie doch selbst, vielleicht mit Hilfe eines mehr sachverständigen Vogelfreunds, die Bestimmung Ihres Papageis nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I vorzunehmen. Suchen Sie dort unter *Tirika* oder *Grassittich*, *Alexandersittich* (Weibchen oder Jugendkleid), den Keilschwanzstittchen u. a. nach. 2. Die Fütterung und Behandlung des Vogels hängt eben davon ab, was er für eine Art ist. Geben Sie vorläufig genau dasselbe Futter, welches er von dem Vorbesitzer bekommen hat. 3. Ob der Papagei sprechen lernen kann, kommt ebenfalls darauf an, zu welcher Art er gehört.

Herrn Joh. Rohracher: Sie irren ganz entschieden in der Annahme, der Volksmund habe den Seidenschwänzen die

Namen Pest- und Sterbevogel beigelegt, weil sie leicht in der Gefangenschaft eingehen; es ist vielmehr geschehen, weil man glaubt, diese Vögel bringen nach der Gegend, wo sie plötzlich in größerer Anzahl erscheinen, allerlei Unglück mit sich. Der uns zur Untersuchung überlaubte tote Seidenschwanz war an heftigem Darmfatareth gestorben, und zwar meiner Ueberzeugung nach lediglich, weil er unrichtig gefüttert worden. Vor allem hätten Sie also angeben müssen, was Sie den Vögeln denn überhaupt gereicht haben. Nur dann würde ich Ihnen rathen können, was für andre Fütterung Sie hätten geben sollen; da Sie dies aber nicht gethan haben, so konnte ich Ihnen auch beim besten Willen nicht helfen. Es ist mir überhaupt ganz unerklärlich, weshalb mir die Leser der „Geliebten Welt“ jetzt so zahlreiche gestorbene Vögel schicken, ohne nähere Mittheilungen hinzuzufügen, aus denen ich die Erkrankungsursache beurtheilen und dann für fernere gleiche Fälle Rathschläge ertheilen kann.

Fräulein Adele Weibel: Ihr toter Vogel zeigte als Todesursache heftigen Darmfatareth und ich glaube daher, daß die Fütterung irgendwie Schuld an seiner Erkrankung gewesen.

Herrn W. Capelle: Ihr Amazonenpapagei, der sonst in ganz gutem Zustand war, ist eines ziemlich plötzlichen Todes gestorben, denn als die eigentliche Ursache ergab sich eine sehr heftige Gehirnentzündung, die, soweit ich es feststellen konnte, erst seit ganz kurzer Frist aufgetreten ist. Irgend eine Hilfe wäre dabei leider wol keinesfalls möglich gewesen.

Herrn Gutsbesitzer Blankenburg: Die mir zur Untersuchung überjandien getrockneten Ameisenpuppen zeigten sich einigermaßen muffig, so daß ich sie an ganz zarte Weichfresser, wie Sumpfrohrjäger, Gartenlaubvogel u. a., nicht verfüttern würde. Kräftigeren Fressern, wie namentlich Drosseln oder auch Körnerfressern (im Gemisch), könnten Sie dies Futter immerhin geben.

Herrn A. Sch.: Nach Ihren Mittheilungen ist die Amazone Ihres Freundes oder guten Bekannten durch die eigne Schuld des Besitzers krank geworden. Zunächst steht es fest, daß der Mann den Vogel im gesunden Zustand bekommen hat; dann aber ist derselbe an jedem Tag oder abends krank geworden, dadurch, daß man ihn nicht in vorfichtigster Weise vor Zugluft oder anderen übeln Einflüssen genugsam behütet hat. Dies geht daraus hervor, daß der im gesunden Zustand abgelieferte Vogel nach einigen Tagen zuerst ein leises, dann ein immer lauter werdendes Pfeifen hören läßt. Dies ist doch offenbar die Folge dessen, daß er irgend welchen schädlichen Einflüssen ausgesetzt worden. Suchen Sie ihn nun vor allem vor jeglicher Zugluft zu bewahren, ebenso setzen Sie ihn am warmen Ofen niemals der trocknen Hitze aus, sondern hängen Sie stets zwischen den Ofen und den Papageienkäfig ein Tuch oder eine Decke. Sodann geben Sie dem Vogel weiter anstatt des Trinkwassers täglich frisch gekochten dünnen Haferschleim, dreimal im Tag schwach erwärmt. So werden Sie ihn vielleicht noch retten.

Herrn Bernhard Jentsch: Jedenfalls haben Sie in der Verpflegung Ihrer Grauköpfchen einen bedeutamen Fehler gemacht, den ich freilich nicht ohne weiteres feststellen kann. Unrichtig war es schon von vornherein, daß Sie diesen Zwergpapageien alle zwei Tage etwas Brot gegeben haben, Sie sagen nicht einmal, was für Brot. Da ich aus Ihren Angaben nicht entnehmen kann, was den Vögeln eigentlich fehlt, vermag ich Ihnen auch keine Erfolg versprechenden Rathschläge zu ertheilen. Forschen Sie noch nach, ob die kleinen Papageien irgendwie Zug bekommen können, ob die Stubenwärme etwa beträchtlich schwankt oder ob sie gleichmäßig 14 bis 15 Grad R. beträgt, ob das Trinkwasser zu kalt ist u. s. w. und dann schreiben Sie mir nochmals genau Bescheid. Nur danach könnte ich auf ihren Krankheitszustand schließen und Ihnen Rath geben.

Herrn Hermann Grote: 1. Ihre Frage, von welchen Vögeln Sie Mischlinge züchten könnten, ist nicht so leicht zu beantworten, wie man es sich denkt. Die glücklichsten Erfolge in dieser Hinsicht hat man immer dann erreicht, wenn man in einem großen Raum mit möglichst interessanten und schönen Vögeln diese Züchtung lediglich dem Zufall überließ. Die schönsten in solcher Weise erzielten Mischlinge, die ich gesehen, waren die zwischen schwarzköpfigem Zeißig (Fringilla cucullata, Sws.) und Kanarienvogel, dann vom Zebrafinke (Männchen und Diamantfink-Weibchen und noch viele mehr. So rathe ich Ihnen denn, daß Sie sich zuerst in meinem „Vogelzucht-Buch“ über alle Prachtfinken, deren Eigenthümlichkeiten und Bedürfnisse unterrichten, dann eine Anzahl Männchen

und Weibchen verschiedener Arten nach ihrem Geschmack in einen großen Beckfäßig zusammenfassen, sodas sie sich untereinander verpaaren können, wie sie sich eben zusammenfinden. 2. Dem Edelstink oder Buchstink muß man nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II, das ganze Jahr hindurch, wenn auch zeitweise nur wenig, frische Ameisenpuppen oder Ameisenpuppengemisch und 2 bis 4 Mehlwürmer, zur Gefangenszeit bis 10 Mehlwürmer, zugeben. 3. Warum sollte ich Ihnen nicht raten, mit einheimischen Kerbtierstreffern Züchtungsversuche zu machen? Solche sind ja bereits mehrfach erzielt worden. Mit der Haubenmeiße oder auch den anderen kleinen und zarten Meisen, die bekanntlich an sich schon schwierig als Stubenvögel zu halten, sind solche Erfolge noch garnicht oder höchst selten veröffentlicht worden. 4. Außer meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II und dem kleinen „Vogelzucht-Buch“ (welches außer den frembländischen auch die einheimischen Vögel behandelt) habe ich noch das größte Werk „Vögel der Heimat“ verfaßt; aber dasselbe enthält nur Naturschilderung, keine Anleitung zur Pflege, Behandlung und Züchtung von Stubenvögeln. 5. Namentlich bei Papageien steht der Preis für ein gesundes, schön gefiedertes Männchen immer höher als für ein Weibchen. Darum können Sie es dem Händler auch nicht übel denken, wenn er ein schönes Männchen Pflaumentopfsittich verhältnismäßig höher anrechnet, als die Vögel im Pärchen.

Nachruf.

Aus Mainz kommt uns die Trauerkunde, daß der Tod wiederum in die Reihen unserer Liebhaber eine schmerzliche Lücke gerissen hat. Der in weitesten Kreisen als Züchter, Liebhaber und Kenner albekannte Herr Jacob Willms, Mitbegründer, langjähriges Vorstands- und Ehrenmitglied des Vereins für Geflügel- und Vogelzucht in Mainz, ist am verflohenen Samstag verschieden. Willms hat auf vielen Ausstellungen als geschätzter und gerechter Preisrichter gewaltet; alle Zweige unserer Liebhaberei waren ihm bekannt und lagen ihm in gleichem Maß am Herzen. Er kannte den Sport nur von der idealen Seite; selbstlos wie in seinem Wesen, war er auch in dieser Hinsicht; ihm lag die materielle Seite der Zucht fern. Wenn es vergönnt war, ihn in seiner Wohnung in Bodenheim zu besuchen, hier die Reihe großer Volieren mit den prachtvollsten und seltensten Sittichen, Prachtsinken, Fasanen u. a. zu sehen, sich an dem Gesang seiner zahllosen Insektivögel zu ergötzen, dem Treiben seiner edelsten Stämme Hühner, von den asiatischen Riesen bis herunter zu den Zwergen, zuzuschauen, sich an dem Liebespiel seiner seltenen Tauben zu unterhalten, dem wird bei der Kenntnisaufnahme von Willms' Tod der unersehliche Verlust für unsre Liebhaberei voll und ganz vor Augen treten. Dessen aber sind wir gewiß, daß das Andenken an Willms bei unseren Freunden noch lange fortbestehen wird.

Der Verein für Geflügel- und Vogelzucht
in Mainz.

Zu unserm Bilde.

Die Gattung Regenpfeifer (*Charadrius*, L.) umfaßt etwa vierzig Arten, die über die ganze Erde verbreitet sind; sieben davon kommen in Deutschland vor und gehören zu den anmuthigsten Erscheinungen unsrer Vogelwelt.

Am bekanntesten ist der Goldregenpfeifer (*Charadrius pluvialis*, L.). Er erscheint im Frühlingskleid oberseits schwarz mit goldgelben Flecken, unterseits rein schwarz, vom Schnabel läuft ein breites weißes Band bis zu den Brustseiten hinab, die Flügel sind braunschwarz, der Schwanz schwarz mit weißlichen Querbinden, die Schenkel weiß, Schnabel und Füße schwarz, Augen braun. Im Herbstkleid hat die Oberseite einen grünlichen Schimmer, die Unterseite ist weiß, braungrau gefleckt. Die Heimat des Goldregenpfeifers erstreckt sich über den hohen Norden von Europa, Asien und Afrika; sein Haupt-Gebiet ist die Tundra, jene bekannte eigenartige Sumpfsteppe. Dort findet er reichlich seine Nahrung; Wasserinsekten aller Art und deren Larven. Auch Varen und Sämereien soll er treffen. Auf dem Zug geht er bis Nordafrika. Der Herbstzug beginnt im August und dauert bis Oktober, der Frühjahrszug dauert von Mitte März bis Mitte April. Doch brütet der Goldregen-

pfeifer auch vereinzelt in Deutschland. So hat man sein Nest z. B. in der Lüneburger Heide und in Schleswig-Holstein gefunden. Dasselbe besteht in einer Vertiefung auf trockenem Boden und enthält vier kreiselförmige Eier von bräunlichgelber Grundfarbe mit braungrauen und rothbraunen Flecken. Auf dem Zug trifft man diese Vögel meist auf trockenem Boden, sowohl in dünnen Heiden und auf Brachäckern, wie auf grünen Sattelfeldern, doch kommen sie auch auf sumpfigen Wiesen und an Lachen vor. Die jungen Vögel, die zuerst bei uns erscheinen, ziehen in Klügen von fünf bis zwanzig Köpften, die Alten in großen Scharen bis zu 200 Stück. Ihr Flug ist gewandt und schnell; nach Gätke's Beobachtungen legen sie auf der Wanderung 56 geographische Meilen in einer Stunde zurück. Ihre Stimme ist ein helles, wohlklingendes Pfeifen und klingt wie „kluu“. Gegen den Menschen sind sie in der Regel schon und vorsichtig. Zur Haltung als Stubenvögel eignen sie sich vortrefflich, namentlich in der Vogelstube oder in der Voliere; sie sind leicht einzugewöhnen, ausdauernd und friedlich. Will man sie im Käfig halten, so muß dieser mit einer Zinkblechschublade versehen und sehr geräumig sein, namentlich in Bezug auf Länge und Tiefe, und täglich gereinigt werden; Sitzstangen sind zu vermeiden. Als Nahrung bietet man ein gutes Universalfutter unter reichlicher Zugabe von Kerbtieren, Regen- und Mehlwürmern, oder in deren Ermangelung Zusatz von rohem oder gekochtem, klein geschnittenem Fleisch (besonders Herz) oder Käsequarg; auch an in Milch erweichtes Weißbrot hat man sie mit Erfolg gewöhnt. Sie werden dem Pfleger gegenüber bald zahm.

Der Morrellregenpfeifer (*Ch. morinellus*, L.) wurde dadurch berühmt, daß ihn Naumann als den wohl-schmedenssten aller Schnepfenvögel bezeichnete. Er ist im Sommerkleid oberseits braunschwarz, mit schmalen, gelblich-weißen Federrändern; die Kopfplatte erscheint schwarzbraun mit gelblichen Flecken und wird durch einen weißen Streif, der vom Schnabel bis zum Hintertopf läuft, begrenzt; die Wangen sind auf gelblichweißem Grund dunkel gefleckt; die Kehle ist weiß, die Oberbrust grau; sie wird durch ein weißes Band von der ebenfalls grauen Unterbrust getrennt; der Bauch erscheint rostgelb, in der Mitte mit einem rein schwarzen Schild; der Schnabel ist schwarz, die Füße sind gelb, die Augen braun. Das Winterkleid ist oberseits dunkler, unterseits heller, das Bauchschild fehlt. Das Brutgebiet dieses Vogels liegt im höchsten Norden von Europa und Asien, aber Gloger hat ihn auch im Riesengebirge als Brutvogel beobachtet; jetzt soll er dort ausgerottet sein, doch wird dies bestritten. Auf dem Zug geht er bis nach Südeuropa. In seiner Heimat bewohnt er die höchsten Gebirge, auf dem Zug bevorzugt er Acker und Wiesen, nicht Gewässer. Der Durchzug bei uns dauert von Mitte August bis Oktober, der Rückzug findet im April statt. Sie ziehen in kleinen Klügen und sollen ihre Zugstraßen häufig verändern. Menschen gegenüber zeigen sie sich nicht scheu, da sie in ihrer Heimat keinen Verfolgungen ausgesetzt sind. Ihre Nahrung besteht aus Insekten und Würmern, auch sollen sie zarte Blätter fressen. Die Stimme ist ein schnurrender, stöten-artiger Ton. Als Stubenvogel zeigt sich der Morrellregenpfeifer zarter als der vorige und muß daher vorsichtiger behandelt werden.

Früher von den Ornithologen viel umstritten war der Ribitzregenpfeifer (*Ch. squatarola*, L.); durch seine doppelte Manier und die buntschattigen Uebergangskleider hat er zu manchen Irrthümern Veranlassung gegeben. Im Sommerkleid ist er unterseits, wie die Abbildung zeigt, schön schwarz, mit Ausnahme des Steihs und der Unterschwanzdecken; die Oberseite ist schwarz, jede Feder mehr oder minder breit weiß gesäumt; ein breiter weißer Streif scheidet die rein schwarze Färbung von der gefleckten; Schnabel und Füße sind schwärzlich, Augen braun. Im Herbstkleid erscheint die Oberseite dunkler, die Unterseite hell und gefleckt. Auch diese Art ist im hohen Norden heimisch; auf dem Zug gelangt sie bis nach Südafrika und Australien. Bei uns findet man den Ribitzregenpfeifer besonders an den Küsten des Meeres und denen großer offener Seen, die von Feldern begrenzt sind. Er soll mit Wasserpflanzen bedeckte Teiche, sowie malbige oder gebirgige Gegenden v. räumen. Im Binnenland ist er überhaupt selten. Er zieht hoch in der Luft, sowohl einzeln, wie in größeren oder kleineren Klügen. Sein Flug geht schnell und gewandt dahin. Die Stimme ist ein hohes, reines, gelles Pfeifen. In allen übrigen Eigenthümlichkeiten gleicht er dem Goldregenpfeifer. Als Stubenvogel erweist er sich ausdauernd und anspruchslos. R. R.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Zeitung: Berlin, Sellenaliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Beitragseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grevy'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegen genommen.

Nr. 6.

Magdeburg, den 10. Februar 1898.

XXVII. Jahrg.

Die Reihenfolge unserer Sängerkürsten.

Von Max Kosogarten, Direktor, Mitglied des Vereins „Ornis“ in Berlin.

Indem ich der Aufforderung des Vorstands, eine Klassifikation der gefiederten Sänger nach ihrem Gesangswert vorzunehmen, hiermit nachkomme, möchte ich mir vorweg einige allgemeine Bemerkungen erlauben.

Die Lösung der gestellten Aufgabe erscheint mir außerordentlich schwierig, und zwar hauptsächlich deshalb, weil es lediglich von dem persönlichen Gefühl und der Geschmacksrichtung jedes Einzelnen abhängt, welchem von den zahlreichen guten Sängern er den Vorzug vor den anderen einräumen will. Und über den Geschmack läßt sich bekanntlich nicht streiten! Eine sensible Natur wird vielleicht den starken Sprosserschlag weniger angenehm empfinden, als den sanftesten Vortrag der Nachtigal, während umgekehrt ein Anderer gerade den Sprosserschlag wegen seiner Schärfe vorzieht.

Das Ergebnis der angestellten Erhebungen könnte also nur sein, daß sich für eine bestimmte Vogelart eine gewisse Majorität von Meinungen ergibt, und daß man daraus den Schluß ziehen könnte, dieser oder jener Vogel wird von den meisten Liebhabern als bester Sänger in die erste Reihe gestellt. Voraussetzung hierfür ist natürlich, daß möglichst viele Liebhaber ihr Urtheil abgeben, weil bei einem eng begrenzten Kreis das Bild auch nicht annähernd zutreffend sein könnte.

Aber selbst wenn letztere Voraussetzung zuträfe, daß also eine recht große Zahl von Liebhabern sich an der Meinungsäußerung beteiligt, würde das Ergebnis noch immer ein zweifelhaftes sein müssen, und zwar aus folgenden Gründen:

1. Es gibt viele Liebhaber, welche aus irgendwelchen Rücksichten sich darauf beschränken müssen, Vögel nur in einem oder doch sehr wenigen Köpfen zu halten und die in folgedessen vielfach gar keine Gelegenheit haben, den Gesang anderer Vögel schätzen zu lernen. Es ist daher ganz naturgemäß, daß diese Liebhaber sich in erster Reihe für diejenigen Lieblinge begeistern werden, welche sie pflegen. Würden solche Liebhaber auch noch andere Vögel käuflich, so dürfte deren Meinung sicher anders ausfallen.

2. Andererseits gibt es eine Reihe von Liebhabern, die zwar in der Lage sind, eine größere Anzahl von verschiedenen Sängern zu halten und deren Leistungen gegenüberzustellen, bei denen aber kaum anzunehmen ist, daß sie die Vögel sämtlich in den besten Stücken besitzen, um so einen gleichen Maßstab für die Beurtheilung des Gesangs zu haben. Vielmehr ist sicher, daß der eine oder der andre Vogel nicht ganz auf der Höhe steht und daß dadurch das Urtheil über ihn zu seinen Ungunsten beeinflusst wird.

Ein gerechtes Urtheil setzt natürlich einen Vergleich zwischen den besten Sängern jeder Art voraus.

3. Aber auch bei denjenigen Liebhabern, die des Gesangs wegen viele Vögel in den besten Exemplaren halten, wird die Trennung nach dem Gesangswert eine ziemlich schwierige sein, denn in der Regel hat jeder geflügelte Vogel für seinen Besitzer hinsichtlich des Gesangs seinen besondern Werth, und es würde mir z. B. schwer fallen, zu sagen, welchen Vogel ich möglicherweise als minderwerthen Sänger zu Gunsten eines andern missen möchte. Natürlich habe ich hierbei nicht die Gegenüberstellung von an sich grundverschiedenen Vögeln im Auge, wie zum Beispiel, um kraß zu sein: von Nachtigal und Rothschwänzchen, in welchem Fall die Wahl wol Jedem leicht sein würde. Ich meine z. B. einen Vergleich zwischen Garten-

grasmücke und Schwarzplättchen, und da muß ich sagen, daß ich nicht weiß, welchem Vogel von beiden ich den Vorzug geben soll.

4. Schließlich scheint mir für die Beurtheilung der besten Gesangsleistung nicht allein die Qualität des Gesangs an sich, sondern auch die Dauer desselben, oder mit anderen Worten, die Dankbarkeit des Vogels maßgebend zu sein, und wenn man diesen Gesichtspunkt ebenfalls in Berücksichtigung zieht, so wird die Lösung der Frage noch umso schwieriger.

Eine volle Freude empfindet man natürlich nur dann, wenn der Gesang unserer Lieblinge möglichst lange andauert, und zwar sowohl an den einzelnen Tagen, als auch im Lauf des Jahres.

Wer Glück mit seinen Vögeln hat, kann z. B. eine Nachtigal schon im November zum Schlag bekommen und genießt dann etwa sieben Monate hindurch ihren Gesang.

Wie oft aber kommt es vor, daß einzelne Vögel, die sich durch frühere Leistungen als unzweifelhaft gute Sänger erwiesen haben, in manchen Jahren überhaupt nicht zum Gesang gebracht werden können. Worin ein solches harinackiges Schweigen begründet liegt, ist unaufgeklärt; thatsächlich zeichnen sich aber gerade die am meisten geschätzten Sänger, wie Nachtigal, Sprosser, Singdrossel, rothrückiger Würger u. a., durch einen derartigen Eigensinn aus und man geräth dadurch in die Gefahr, die Freude an solchen Vögeln, die das ganze Jahr hindurch mit größter Sorgfalt gepflegt wurden, um schließlich doch stumm zu bleiben, zu verlieren und anderen, weniger guten, aber dankbareren Sängern den Vorzug zu geben.

Wiederum andere Vögel halten zwar die richtige Jahreszeit für ihre Gesangsperiode inne, beschränken sich aber darauf, ihr Lied nur zu einer bestimmten, ziemlich kurzen Tageszeit zum besten zu geben, sodaß der Liebhaber für seine Pflege nur eine geringe Entschädigung erhält. Auch dadurch kann das Urtheil über den Gesangswerth der Vögel beeinträchtigt werden.

Wenn ich von dankbaren Vögeln spreche, so habe ich besonders die Schamadrossel im Auge. Anspruchslos im Futter, wenig schmutzend, stets schmuß im Gefieder, läßt sie nach meinen Erfahrungen ihren ausgezeichneten und äußerst mannigfaltigen Gesang fast während des ganzen Jahres hören und nur in der Zeit der Mauser gestattet sie sich eine Ruhepause. Dabei hält sie sich an keine bestimmte Tageszeit gebunden, sondern singt früh und spät, selbst abends beim Lampenschein.

Wenn ich nun nach Vorstehendem zur Aufzählung der Vögel nach dem Gesangswerth, wie er meinem persönlichen Geschmack entspricht, schreite, so muß ich bemerken, daß ich hierbei nur solche Vögel berücksichtigt habe, die ich selbst käufte. Ueber andere Vögel kann ich mir kein Urtheil erlauben, weil ich deren Gesang zu wenig kenne, aber ich schliesse damit nicht aus, daß ich bei entsprechender Kenntniß vielleicht zu einer andern Reihenfolge gelangt wäre.

A. Weichfutterfresser.

1. Sprosser } werden von mir gleich geschätzt; ich würde nur dem Sprosser wegen seines
2. Nachtigal } größern Feuers den ersten Platz einräumen.

Daneben muß ich aber gleich

- I. (3.) die Schamadrossel stellen, nicht allein wegen ihres vorzüglichen Gesangs, sondern auch, wie oben erwähnt, wegen ihrer Dankbarkeit.

4. Gartengräsmücke } die ich auf gleiche Stufe stelle.
5. Schwarzplättchen }
6. Gelbspötter.
7. Feldlerche.

Neben die Sänger 4—7 stelle ich

- II. (8.) die Singdrossel, die mir aber schon wegen ihrer Eigensinnigkeit Verdruß bereitet hat und der ich nur des Gesangs wegen die Stelle II einräume, während ich sie inbezug auf Dankbarkeit tiefer einreihen würde.

9. Dyrheusgrasmücke } Beides so eigenartige Sänger, daß sie allein schon den Liebhaber
10. Blauehlchen. } zu begeistern vermögen; ich würde auch garnicht anstehen, diese

beiden Vögel in eine höhere Klasse zu bringen.

11. Sperbergrasmücke.

12. Haideleerche.

Neben die Sänger 9—12 stelle ich

- III. (13.) die amerikanische Spottdrossel.

14. Rothkehlchen, dem ich, wenn seine Dankbarkeit allein in Frage käme, eine höhere Klasse geben würde.

15. Zaungrasmücke.

Neben 14 und 15 stelle ich

- IV. (16.) die Schwarzdrossel.

Nicht einreihen kann ich die folgenden, zwar von mir gehaltenen, aber bisher noch nicht im richtigen Gesang gehörten Vögel: Rothrückiger Würger, Sumpfrohrsänger, Rothschwänzchen, Zaunkönig.

B. Körnerfresser.

1. Hänfling, 2. Fink, 3. Stiglitz, 4. Zeisig.

Wie aus vorstehender Aufstellung ersichtlich, habe ich die verschiedenen Drosseln neben den übrigen Vögeln klassifizirt, denn ich bin der Meinung, daß ein Vergleich des Drosselgesangs mit dem Gesang der anderen Vögel nicht gut möglich ist.

Ich habe versucht, meinen Ideen über den Gesangswert der Vögel Ausdruck zu geben und kann nur wiederholen, daß sich nach meinem Dafürhalten eine feste Norm nicht feststellen lassen wird, weil eben der persönliche Geschmack jedes Liebhabers dabei zu sehr mitspricht. Immerhin wird es mich freuen, wenn meine Darlegungen Anregung zu einer weitern Besprechung im Verein „Ornis“ bieten sollten.

Vogelliebhaberei in meiner Jugend.

Von Friedrich Alberti.

Schon als Schuljunge war es meine liebste Beschäftigung und mein größtes Vergnügen, dem Gesang der Vögel zu lauschen und deren Leben und Treiben in der Freiheit zu beobachten. Um dieses so recht

nach Herzenslust genießen zu können, strich ich nach Schluß des Unterrichts im Wald, Feld, Busch und zwischen allen Hecken herum, unternahm Kletterpartien auf hohe Waldbäume, untersuchte Nester der Holztauben und, wenn ich sicher war, auch die der Raubvögel. Nie nahm ich aber Eier oder Junge aus, sondern ich ging täglich nur deshalb nach den entdeckten Nestern, um, stundenlang im Gras liegend oder in der Nähe auf einem Baum sitzend, die Fütterung und Entwicklung der Jungen zu verfolgen. Ofter konnte ich auch ein Nest mit Jungen vor einer räuberischen Krähe dadurch retten, daß ich das ganze Nest mit Schwarzdorn, Aesten und Bromber-ranken umgab. Die Alten aber kamen stets wieder herbei, wenn ich zurücktrat, besahen sich alles ganz genau und krochen dann hindurch, um die schreienden, hungrigen Schnäbel zu stopfen. Ich



Sank's Kakadu (Pittacus Banksi, Lth.).

Vogel — bevölkerte ich unsere sämtlichen Doppelfenster. Da es mein Grundsatz war, es jedem Vogel so heimisch und bequem wie nur möglich zu machen, wurden vorher diese Räume mit Tannen- und Kiefernzweigen und allerhand Nesten ausgeschmückt; sogar kleine Nistkästchen, aus Baumrinde oder Brettlein hergestellt, ließ ich nicht fehlen, da ich bemerkt hatte, daß die von mir im Freien aufgehängten Kästen mit Vorliebe von allerhand Vögeln des Abends aufgesucht wurden. Sowie ich nur irgend Zeit hatte, baute ich mit Eifer solche Kästchen, brachte diese rings um das Wohnhaus auf Bäumen, an der Scheune und an Stangen in großer Anzahl an und segte täglich den Schnee fort, um dann daselbst Futterplätze zu errichten.

Zu dieser, mir unvergeßlichen Zeit (es war in den Jahren 1869 bis 1873) hatten wir unsern Wohnort bei einem Bauern auf dem Lande bei St. Gallen (Schweiz), und daselbst herrschte ein strenger Winter. Täglich kamen ganze Scharen armer, hungriger Vögel aller Art zu den Futterplätzen, in die Scheunen und Ställe, öfter konnte man sogar, wenn es grimmig kalt war und die Decke des Schnees fro,

aber konnte mich stets köstlich unterhalten, die Krähen, welche in der Nähe auf einem Baum saßen, zu beobachten, wie sie, wenn ich mich versteckte, herbeigeflogen kamen, zum Nest zu gelangen suchten und, als daraus nichts wurde, mit Geträchz abzogen.

Im Winter dagegen war es mit dieser Herrlichkeit vorbei; dafür stellte ich aber, sowie der Tag graute, in der Nähe unsres Wohnhauses auf Bäumen, sowie auf den Haufen ausgefalterten Obstes Schlagnetze, Meisenfallen und vor der Scheune Siebe auf. Meine Ernte bestand schon in kurzer Zeit aus Blau-, Spiegel-, höchst selten Schwanzmeisen, Zaunfönigen, Ammern, Baumpickern, Bergfinken u. a. Vögeln.

Zu diesem Fang hatte ich folgende Veranlassung. Mit dieser bunt zusammengewürfelten Gesellschaft — ich fing den Winter über stets gegen 90 bis 100

Hirsche, Mehe und Hasen, aus den nahen Forsten kommend, erblickten. Unser Hauswirth, welcher sowol für jeden Menschen, als auch für jedes Thier ein warmes Herz hatte, baute eine Futterraufe am Waldrand und füllte diese an jedem Abend mit Heu, Rüben, Kartoffeln, überhaupt was er glaubte zum Füttern verwenden zu können; öfter waren während der Nacht sogar in die Heuschuber, wo Oeffnungen waren, ganze Löcher hineingefressen.

Daß ich genannte Nistkästen ausgehängt und es auch durchsetzte, daß die beiden Kägen abgeschafft wurden, hatte ich nicht zu bereuen; schon im nächsten Sommer konnte ich eine Zunahme sämmtlicher Singvögel ringsum in den Hecken und Bäumen feststellen, ich bemerkte auch unter den lieben Gästen sehr viele, die ich vorher nie gesehen hatte, leider auch dem Namen nach nicht kannte, weil ich noch zu jung war.

Jetzt zu den Doppelfenstern zurück. Alle Bewohner derselben fühlten sich, wie man am ganzen Benehmen bemerken konnte, auf diese Art gefügigt, äußerst wohl, sangen und zwitscherten, vertrugen sich sehr gut, nur wenn es Futter gab, ging die Balgerei los, wurde aber nie gefährlich. Ich hatte mehrere Winter hindurch, mit Ausnahme eines Raunkönigs, keinen Todesfall oder sonst einen Schaden zu verzeichnen. Als Futter reichete ich allerhand Sämereien, Apfel- und Birnkerne, verschiedene Sorten getrocknete Beren, Ameisenpuppen, Spinnen, Fliegen u. a.; überhaupt fraßen die Vögel alles, was genießbar war.

Meine Eltern schalten zwar in der ersten Zeit darüber, daß ich die „armen Vögel einsperrte“ (ich glaube, die Hauptsache dabei war mehr das Beschmutzen der Fensterscheiben), späterhin dagegen fanden sie Geschmack und Freude an dem Treiben dieser Vögel, zumal letztere mit der Zeit so zahm und zutraulich wurden, daß die meisten auf die vorgestreckte Hand gehüpft kamen, um daselbst zu fressen. Wieviele Vögel habe ich vielleicht durch diesen Schutz vor ihren Feinden und der Kälte gerettet.

Zwei Rothkehlchen waren auch darunter, welche manchmal halbe Tage lang in allen Zimmern, Küche und Korridor herumflogen, aber nie zur Thür hinaus, obwol sie öfter nach der Treppe hin offen stand, und alle Ecken, sowie Wände nach Spinnen und Fliegen absuchten. Selbst beim Kaffe und Mittagessen suchten sie jedes Krümchen zu erhaschen, und einer dieser Vögel setzte sich sogar auf den Rand des Tellers, um daselbst in größter Ruhe und ohne Scheu zu fressen.

Dieser schöne Zeitvertreib, diese Liebhaberei für die langen, kalten Wintertage war aber nicht von langer Dauer. Als der Frühling kam, die liebe, langvermisste Sonne ihre warmen Strahlen auf die Erde warf, alles zu grünen begann und es hieß: „Die Fenster auf! Die Herzen auf!“ — da schlug auch für meine mir so liebgewordenen Freunde die Trennungsstunde. Mit brennenden Augen sah ich sie ziehen, und tagelang noch trieben sich die meisten in der Nähe des Hauses umher, sangen und jubilirten. Einige, zumal die ganz zahmen, hielt ich noch wochenlang an's Fensterbrett durch Futterstreuen gefesselt, dann blieben auch diese nach und nach fort.

(Fortsetzung folgt).



Schilderungen aus der Vogelwelt fremder Länder.

Meine Reise nach Centralasien.

Von Dr. Kurt Floercke.

(Fortsetzung).

Unmittelbar an der persischen Grenze liegt das Hirten-Dörfchen Gudan zwischen steil anstrebenden Bergriesen auf saftiger Alpenmatte. Dieses hatte ich als unser Hauptquartier für die nächsten Tage angesehen, aber erst nach langen Unterhandlungen fanden wir im Hause des Dorfschulzen nothdürftige Unterkunft. Unser Wirth, eine herkulische Gestalt mit wallendem weißem Bart und Haupthar, gehörte wie die ganze Ansiedlung zu der interessanten Sekte der Malekaner und vereinigte in recht charakteristischer Weise deren Haupteigenschaften: äußere Frömmigkeit und höchste Verschmittheit. In dem niedrigen und dumpfigen Zimmer, welches uns zum Aufenthalt angewiesen wurde, wohnten und schliefen außer uns der alte Schulze mit seiner Frau, eine verheirathete Tochter mit ihrem Mann, zwei unverheirathete Töchter, ein halbwüchsiger Sohn und etliche kleine Kinder. Große Massen von allerlei widerlichem, stechendem und heißendem Ungeziefer trugen auch nicht gerade zur Erhöhung der Unnehmlichkeiten dieses idyllischen Quartiers bei. Aber in solchen Fällen bleibt für den reisenden Naturforscher keine Wahl.

Da wir während der Fahrt nach Gudan ziemlich viele Vögel geschossen hatten, sollte der nächste Tag (11. Juli) ausschließlich zum Auspräpariren derselben benutzt und nichts Neues mehr gesammelt werden. Doch wurde ich diesem Entschluß untreu, als ich nach einer schlaflosen Nacht mit Sonnenaufgang aus dem Hause trat und in vollen durstigen Zügen die frische Morgenluft einzog. Wenigstens in der nächsten Felschlucht wollte ich ein wenig herumklettern und beobachten, während die Anderen noch schliefen. Gedacht, gethan. In dem Gebüsch, welches den Eingang zur Schlucht halb verdeckte, saßen viele Braunkopfsammer (Emberiza brunneiceps, *Brd.*); wie leuchtende Flämmchen wiegten sich die herrlich gelben Vögel auf den schwankenden Zweigen. Im Gegensatz zu unseren fast dummdreisten Goldammern zeigten sie sich auffallend scheu. Ihr Gesang ist zwar kurz, aber für einen Ammer doch recht gut, mehr pfeifend und zwitschernd als schnurrend. Auch Emberiza Huttoni, *Bllh.* (Huttons Ammer) fand ich hier auf. Er sang etwa: „Di di di tri tri tri“. Die Schlucht selbst war belebt von Felsenschwalben (*Cotyle rupestris*, *Sop.*), welche ihre zierlichen Flugschwünge vollführten, und von Steinrötheln (*Monticola saxatilis*, *L.*), die fröhlich singend auf den Felszacken saßen. Sehr häufig waren hier Steinhühner (*Perdix saxatilis chucar*), die Vertreter unsres Rebhuhns im Felsengebirge, für den Jäger, wie für den

Koch gleich angenehme Vögel. Ein Hahn balzte lange vor mir; ich zeichnete dabei seine Stimmlaute auf; „Gogg, goggógeroh, goggógeroh, goggógeroh, gággagag, góggogog, gággagag, goggógeroh“. Diese Buchstaben geben, richtig betont, eine gute Vorstellung von den Lauten des Vogels, da sie sich ausnahmsweise gut durch Worte verdecklichen lassen. Sehr elegant sah es aus, wenn die Steinhühner mit unheimlicher Schnelligkeit und fast komisch wirkender Eile die Hänge hinaufseilten und dabei halb fliegend, halb laufend die steilen Felsterrassen nahmen. Ihr steingraues Federkleid läßt sie stets bald wieder im Terrain verschwinden, und im Drücken und Verkriechen zwischen dem Felsgeröll sind sie ohnehin Meister. Wenn sie sich beobachtet oder gefährdet glauben, so lassen sie ein albernes Gegacker hören, wodurch man erst recht auf sie aufmerksam wird. Eins der geschossenen Weibchen hatte ein legerisches Ei bei sich. Eben war ich im Begriff, den Rückweg anzutreten, als ich plötzlich einige Felsterrassen über mir fünf Wildschafe stehen sah. Da packte mich das Jagdfever mit aller Macht und ließ mich alles andere um mich herum vergessen. Obwohl ich keine Büchse bei mir hatte und wol wußte, daß es bei der sprichwörtlich gewordenen Scheu und Vorsicht dieses edlen Wildes ein völlig aussichtsloses Unternehmen sei, mich auf Schußweite der Schrotflinte anpürschen zu wollen, so wollte ich es doch versuchen. Mehrmals hatte ich die seltenen Thiere auf 100 bis 150 Schritte vor mir, aber dann wurden sie auch stets flüchtig. Felsterrasse auf Felsterrasse ward erstiegen, mehrmals auf allen Bieren ein schmaler Grat zwischen gährenden Abgründen überwunden, aber in meinem Eifer kannte ich keinen Schwindel, kein Hinderniß. Der Kamm des Gebirgszugs wurde erreicht, das nächste Längsthäl überschritten, der nächste Kamm erklettert, die Jagdleidenschaft ließ keine Ermüdung aufkommen. Als ich endlich als völlig aussichtslos die weitre Verfolgung aufgab und einen Blick auf die Uhr warf, war es 2 Uhr nachmittags! Ich stand ziemlich auf dem höchsten Punkt des Kamms, um mich herum eine großartig wilde, nach allen Richtungen hin zerklüftete und zerrissene Hochgebirgslandschaft. Totenstille. Mir zunächst grüne Matten, lichte krüppelige Waldbestände, wirr durcheinander gewürfeltes und geschobnes Felsgerümmel, hinter mir ein jäher Absturz, vor mir ein grünes Längsthäl mit einzelnen Schneereifen und weiterhin neue scharf gezackte Gipfel, Grate und Kuppen, zum Theil in dicken Nebel gehüllt, den ab und zu der pfeifende Hochgebirgswind zerreißt, um so für kurze Zeit neue Ausblicke von stets überwältigender Schönheit und entzückender Romantik zu enthüllen. Der Himmel hat sich mit schwerem, düsterem Gewölk umzogen, in der Ferne grollt dumpfer Donner. Dohlenartige Rufe wie „Kjäh, kjäh“ dringen aus dem Nebel herüber, kommen näher. Es sind schwarze Vögel von ziemlicher Größe, und ein glücklicher Schuß belehrt mich, daß ich die Alpenkrähe (*Fregilus graculus, L.*) vor mir habe, die in den transkaspischen Gebirgen überhaupt viel häufiger ist, wie ihre Verwandte, die Alpendohle (*Pyrhocorax alpinus*). Auf einmal verspürte ich unmittelbar hinter meinem Rücken ein Brausen, wie vom Flügel Schlag eines riesenhaften Vogels. Rasch drehte ich mich um und erblickte einen die Felskante entlang streichenden prächtigen Steinadler (*Aquila fulva, L.*). Mein schleunigst nachgesandter Schuß warf ihn schwer vermundet die Schlucht hinunter; im letzten Augenblick bekam er wieder Luft unter die gewaltigen Schwingen, raffte sich nochmals empor und verschwand zu meinem großen Aerger in der Ferne. Auch ein Steinadler, den Möschler am nächsten Tag herabschoß, ging in einer unzugänglichen Schlucht verloren. Ich hatte an diesem Tag überhaupt ausgesuchtes Pech. Einen Würgfalken (*Falco sacer, Gm.*), den ich gleich darauf schwer krank schoß, konnte ich in dem schroff zerklüfteten Terrain nicht auffinden. Weniger lag mir an einem Milan, den gleichfalls die Schlucht verschlang und nicht wieder herausgab. Zwei Arten von Rothschwänzchen fesselten meine Aufmerksamkeit ganz besonders; die eine erwies sich als die schöne *Ruticilla erythronota*, während ich in der andern *R. rufiventris* vermuthete, den zwar Nadde dort nicht aufgefunden, wol aber Zarusnoi für Transkaspien nachgewiesen hat. In den spärlichen Juniperus-Beständen waren Zaunkönige heimisch und eine schöne Weisenart (*Parus phaeonotus*) gemein; man sah alte Pärchen, welche ihre bereits flügge gewordene zahlreiche Nachkommenschaft führten, wobei sie sich meist dicht über dem Boden hielten, und nur selten einmal in die Wipfel der Bäume emporschwangen. Diese Art vertritt dort unsre Tannenmeise, der sie auch in allen Lebensäußerungen sehr ähnlich zu sein scheint. Für die grasigen Hochmatten des Gebirgs war die dortige Alpenlerche, die Maskenlerche (*Otocorys larvata*), wie Nadde sie kurz und treffend nennt, der erste Charaktervogel. Die lieblichen Vögelchen liefen gewandt wie Mäuse überall zwischen dem Gras und den Alpenpflanzen herum oder ließen aus hoher Luft ihre süßen Triller hören. Sie verstehen es so recht, ihren Wohnplätzen in der ernstesten, stillen Hochgebirgswelt frisches Leben einzuhauchen, ihnen ein freundlicheres Gepräge aufzudrücken, denn sie sind ohne Zweifel eine anmuthige Zierde für ihre ganze Umgebung. Ich glaube, daß jeder gröÑere und einigermaßen isolirt gelegene Gebirgszug seine eigne Subspezies (Unterart) der Alpenlerche beherbergt und kann mich nicht der Ansicht Nadde's anschließen, welcher sie alle mit der bei uns als Wintergast vorkommenden skandinavischen Ohrenlerche (*Otocorys alpestris, L.*) vereinigt. Fast alle anderen Ornithologen haben schon längst die Alpenlerche der südlichen Gebirge als *Otocorys pennicillata, Gld.*, *O. larvata, Desfl.*, oder *O. albigula, Bmdt.*, von ihr unterschieden. Wenn man nun auch diese drei Namen als Synonyme fassen und lediglich eine südliche Art, die *O. pennicillata* der nordischen *O. alpestris* gegenüberstellen wird, so wird man bei eingehenderen Forschungen doch sehr bald genöthigt sein, von ersterer mehrere subspecies anzunehmen, deren je eine den von ihr bewohnten Gebirgssystemen zukommt; solche führen ja nächst isolirt gelegenen Inseln bekanntlich am ehesten zur örtlichen Varietätenbildung. Reichenow hat mit vollem Recht die Ohrenlerche des Balkans als *O. pennicillata balcanica* subspezifisch abgetrennt. Ich habe diesen Vogel im Jahr 1893 selbst ziemlich genau kennen gelernt und kann auf das bestimmteste versichern, daß sich die Ohrenlerchen der transkaspischen Gebirge, die ich jetzt 1897 beobachtete, von ihm sowol, wie von kaukasischen Vögeln ganz deutlich unterschieden und zwar

nicht nur in der Färbung des Gefieders, die unleugbar auch vielen individuellen Schwankungen unterworfen ist, sondern namentlich auch in der Lebensweise. Die transkaspische Alpenlerche wäre deshalb meines Erachtens ebenfalls subspezifisch als *O. pennicillata transcaspica* aufzufassen. Die von mir in ziemlicher Anzahl gesammelten Vögel übertreffen ihren Maßen nach alle Alpenlerchen anderer Gebirgssysteme sehr entschieden an Größe, obschon auch die Stücke aus dem Balkan und dem Kaukasus schon viel stärker sind wie die nordischen. Das Gefieder zeigt auch bei den Männchen den schön weinröthlichen Anflug auf der Oberseite nur schwach angedeutet; die Grundfarbe ist feldlerchenfarbener, wie bei den Balkan- und Kaukasusvögeln, die schwarze Maske sehr ausgedehnt, das schöne Schwefelgelb auf Kehle und Stirn zu einem trüben Gelblichweiß abgeblaßt. Ich bemerke ausdrücklich, daß diese Verschiedenheiten sich nicht durch große Abgetragenheit des Gefieders erklären lassen, das bei meinen Stücken noch in recht gutem und wenig angegriffenem Zustand war. In biologischer Hinsicht wäre besonders zu bemerken, daß ich hier garnicht selten sah, wie sich die Alpenlerchen auf Bäume setzten, was mir im Balkan oder Kaukasus oder bei den nordischen Ohrenlerchen zur Winterzeit in Deutschland nie aufgefallen ist. Die Lockstimme, ein schlichter, klagender Pfiff, ist bei allen Formen ziemlich ähnlich, wogegen der Gesang der transkaspischen Ohrenlerche von dem ihrer Verwandten mir gänzlich verschieden erscheint. *O. alpestris* versüßt nur über schlichte, bescheidene Strofen und scheint auch eine sehr wenig fleißige Sängerin zu sein; *O. balcanica* ist ein guter und fleißiger Sänger, steigt dabei vom Erdboden aus wie eine Feldlerche trillernd in die Höhe, und auch ihre Strofen haben mit denen von *O. arvensis* eine außerordentliche Ähnlichkeit. Etwas schlechter, aber auch feldlerchenähnlich singt der Kaukasusvogel. Garnichts mit dem Gesang der Feldlerche dagegen hat derjenige der transkaspischen Ohrenlerchen zu thun, die zum Aufsteigen nicht selten auch einen Juniperus-Zweig benutzt. Ihr Gesang ist nach meinem Geschmack der beste von dem aller Ohrenlerchen, viel weicher, melodischer und abwechslungsreicher, aber etwas klagend und melancholisch, sodaß man unwillkürlich an die süßen, lullenden Strofen unsrer Haidelerche erinnert wird. Die Eier, die in einem verhältnißmäßig großen und aus allerlei Alpenpflanzen gut und fest gebauten Nest liegen, sind die größten von allen *Otocorys*-Eiern.

(Fortsetzung folgt).

Aus Herrn Salz-Fein's Thierpark.

Von W. Conraes.

(Fortsetzung).

Jener rothrückige Würger, von welchem ich wiederholt hier berichtete, wurde im Mai vorigen Jahrs im Park in Freiheit gesetzt. Er war ebendasselbst s. Z. in die Falle gegangen und hatte dann sieben Jahre und mehrere Wochen ununterbrochen in Gefangenschaft gelebt. Seine Flügel waren nur ganz wenig, der Schwanz aber fast vollkommen abgestoßen. Schon vom Tag der Freilassung an wurde er nicht mehr gesehen, und man hielt ihn für gänzlich verschwunden, als im August, mithin nach drei Monaten, Herr Salz-Fein ihn unfern der Stelle, wo er ausgesetzt worden war, zufällig wieder entdeckte. In wenigen Tagen gewöhnte ich dann auch diesen Vogel daran, mir von Baum zu Baum nachzusteigen und sich die vorgehaltenen und nachher auf die Erde hingeworfenen Mehlwürmer vor meinen Füßen aufzulesen, wozu ich ihm über zwei Wochen lang täglich mehrmals Gelegenheit geben konnte. Daß er mich persönlich schnell wiedererkannt hatte, unterliegt für mich, vielfachen Erfahrungen an anderen Vögeln zufolge, nicht dem leisesten Zweifel.

Um diese Zeit erschienen rothköpfige Würger auf dem Zug, und eines Morgens sah ich einen solchen in der Nähe seines rothrückigen Verwandten, unsres vormaligen Gefangenen, ebenfalls auf einem Baum sitzen. Der „wilde“ war bald dahinter gekommen, was den zahmen an mich heranlockte, hatte ein scharfes Auge auf die Mehlwürmer und benahm sich sehr dreist. Dies konnte ich drei Tage hintereinander beobachten; einmal stürzte sich der rothköpfige sogar wüthend auf den rothrückigen, sodaß ich sie auseinander-scheuchte. Am vierten Tag waren sie beide für immer fort aus dem Park. Der wilde hatte zweifellos seine Wanderschaft fortgesetzt; wie weit aber mögen den andern, meinen alten Pflegling, seine allerdings nur leicht beschädigten Schwingen durch die Steppe südwärts getragen haben?

Zu derselben Zeit hatte ich einen vollständig wilden, auf dem Spätsommer-Durchzug befindlichen Sprosser im Park daran gewöhnt, Mehlwürmer unmittelbar aus meiner Hand zu nehmen. Er wurde fast ebenso zahm, wie die „alte“ Nachtigal, kam auch, wenn ich auf der Bank vor dem großen Flugkäfig saß, schließlich auf meine Knie gehüpft, um sich da die Leckerbissen zu holen. Der weiter oben erwähnte Sprosser, der jetzt im Hinterstübchen des Vogelhauses überwintert wird, hatte den Sommer im großen Flugkäfig zugebracht und sang im August täglich wieder ein wenig, aber nur leise, wie auch das Blaukehlchen und viele andere der Volierenbewohner. Durch sein lautes Knarren, Pfeifen und Krähen jedoch lockte er andere im Park sich aufhaltende durchwandernde Sprosser an den Flugkäfig heran, und so oft einer von ihnen in seine Nähe kam, ließ er auch eine schallende Gesangstour los. Eines Tags sah ich ihn mit demjenigen, den ich nachher in der Freiheit zahm machte, am Gitter in einer Kauferei begriffen, den einen von innen, den andern von außen. Später gewöhnten sie sich aber an den gegenseitigen Anblick und stellten dabei bald auch ihre Locktöne ein. Der neugezähmte blieb vierzehn Tage im Park, jedenfalls

weil die Mehlwürmer und der gefangene Verwandte ihn fesselten; denn sonst bleiben die Sprosser hier gewöhnlich nur einen Tag auf der Durchreise. Das Zähmen des freilebenden wilden war allerdings, wie der Leser wol denken mag, durchaus nicht so einfach und leicht; es erforderte eben täglich viel Zeit und unendlich viel Geduld meinerseits. Aber nach acht Tagen hatte ich meinen Zweck erreicht und es dahin gebracht, daß der Vogel keine Scheu vor mir zeigte. Er empfing dann oft die Mehlwürmer auf meinem Knie oder Schoß, während der andre in allernächster Nähe auf dem gemauerten Sockel der Voliere stand und seines eignen Antheils harpte. Nach ferneren acht Tagen war der neugezähmte fort, hatte sich also endlich und noch rechtzeitig, sicher doch, zum Weiterziehen entschlossen.

Anfangs waren wir der Meinung gewesen, dieser Sprosser müsse einer von den dreien sein, die von 1896 bis 1897 hier überwintert und anfangs Mai im Park freigelassen, bald nachher aber nicht mehr gesehen worden waren. In diesem Fall hätte jedoch der betreffende Vogel sehr wahrscheinlich nicht solange gebraucht, um sich wieder an mich zu gewöhnen, weil sie alle drei fingerzahn gewesen waren und mich sehr gut gekannt hatten, und außerdem überzeugte mich auch die Gefiederfärbung des neugezähmten, namentlich folgendes Kennzeichen, daß ich es da mit einem erst im letzten Sommer ausgebrüteten, also noch jungen Vogel zu thun hatte. Dieselben haben meistens noch einige Fleckchen, ungefähr von der Farbe der Flügelbinden bei den Rothkehlchen, an den Enden der Schwungfedern, und das war auch bei dem fraglichen Herbstsprosser der Fall. An den jungen Rothkehlchen selbst (vermuthlich auch an Rothschwänzchen u. a.) kann man übrigens das Gleiche beobachten. (Fortsetzung folgt).



... Antwort an Herrn A. Lütgens: Die in der Gefangenschaft gehaltenen Domsperber bekommen alljährlich nach der Mauser, auch ohne Fütterung von Obereisenbereren, ihre schöne rothe Farbe wieder. Anders verhält es sich mit Hänflingen und Kreuzschnäbeln. Erstere werden nach der Mauser im zweiten Jahr an der Brust grau, letztere grünlichgelb, statt wieder roth.

F. Schlag.

... Ich erlaube mir, Ihnen mitzutheilen, daß das Gartenrothschwänzchen bei uns (in St. Petersburg) ein recht zutraulicher Vogel ist, der sogar hinter einem Fenster unsres Landhauses sein Nest gebaut hatte.

Hermann Grote.



Frage: Meine erst kürzlich bezogene Sperbergraszmücke scheint innerlich zwar gesund, entwickelt auch eine große Fresslust, die bekanntlich dieser und der Gartengraszmücke eigen ist, macht aber, wenn sie sich horizontal auf die Sitzstange drückt, die Federn, weniger die am Körper als die Kopffedern, sträubt, keinen guten Eindruck. Der Vogel ist wohlbeleibt, ohne jedoch Fettansätze zu zeigen. Auch erscheinen die Entleerungen hinsichtlich ihrer Beschaffenheit und Färbung durchaus regelmäßig und keinen Schluß auf Unwohlsein zu bieten. Räthselhaft und noch nie beobachtet, weder an Sperbergraszmücken noch an anderen Vögeln, ist mir — und dies ist der eigentliche Grund meines Schreibens — die überaus große Unbeholfenheit meines Vogels. Er vermag sich auf keiner Sprungstange zu halten, gleitet bald vorn, bald hinten über, flattert ängstlich, um sich zu halten, fällt schließlich doch herab, um mit Mühe wieder einen Sitz auf einem andern Holz zu gewinnen. Kein Sprung, den die Graszmücke bisher gethan, der eine völlige Beherrschung ihrer Füße und eine gewisse Sicherheit und Straffheit der Bewegung hätte sehen lassen. Während sie mit einem Bein über das Sprungholz hinausschießt, erreicht sie dasselbe kaum mit der Mittelzehe des andern Fußes u. s. f. Lange Nägel, die erfahrungsmäßig das Aufsitzen erschweren, fehlen; auch der Gedanke an Fallsucht oder Drehkrankheit liegt vollkommen fern, denn meine Graszmücke ermangelt durchaus

der Symptome, die genaunte Krankheit begleiten. Man möchte demnach geneigt sein, in der Beschaffenheit der Füße die Ursache des Uebels zu erblicken: und allerdings mag die Glätte der breit gedrückten Ballen an den Füßen nicht wenig dazu beitragen. Im übrigen sind die Füße gesund. Vorläufig habe ich eine Sitzstange mit Tuch umwickelt, und diese wird von ihr mit Vorliebe benutzt. Badewasser, das ich täglich lauwarm reiche, läßt sie zumeist unbeachtet. Die Sprungstäbe sind von normaler Stärke aus Hollunder. Etwas Fehler in der Ernährung dürften kaum vorliegen, da ich den Vorschritten in Ihrem „Handbuch“ und auch noch anderen Büchern genau entsprechend mit Möre, Eierbrot, gestoßnem Rinderherz, Ameisenpuppen und Quarz füttere, dem ich täglich fünf bis zehn Mehlwürmer, einige Schnittweiche, saftige Birne, einige gequetschte Hanfsörner oder andere Früchte beifüge. Weißwurm nimmt sie mit Vorliebe. Wie kann ich dieser Schwäche, denn so muß ich es nennen, begegnen?

Dr. jur. Thienemann, Ref.

Nachschrift. Dem Ihnen gestern zugegangnen Bericht über das Befinden meiner Sperbergraszmücke muß ich heute auf Grund später Beobachtung ergänzend hinzufügen, daß dieselbe, wenn sie nach vergeblichen Versuchen, durch Flattern sich auf dem Sprungholz zu halten, zu Boden gefallen ist, um dort in dem Augenblick der Erschöpfung neue Kraft zu sammeln, sich nicht auf die Füße, sondern auf das Gelenk der Röhre und des Oberschenkels setzt, die Füße aber kraftlos abstreckt; auch beim Sitzen auf der Stange ruht sie nicht auf den Füßen, sondern auf dem Brustkorb. Die Füße aber, wie die gestrige nochmalige Untersuchung ergab, sind äußerlich ganz in Ordnung.

Antwort: Nach meiner Ueberzeugung liegt das Leiden Ihrer Sperbergraszmücke in Erklärung durch Zugluft und ich würde Ihnen also die Behandlung mit Salizylsäure oder anderen antirheumatischen Mitteln anrathen; aber da gerade die Sperbergraszmücke ein höchst werthvoller Vogel ist, bei dem wir doch Ursache haben, Alle unsere gegenseitige Behandlungs- und Heilerfahrungen auszutauschen, so theile ich hier zunächst einmal Ihre ausführliche Anfrage mit und bitte alle Vogel-freunde überhaupt und die Liebhaber dieser arten Sänger insbesondere darum: ihre Erfahrungen auf diesem Gebiet freundlichst mittheilen zu wollen.

Dr. R. R.

Herrn Adolf Paluka: Der von Ihnen gewünschte Band Ruß „Handbuch für Vogelliebhaber“ III (Hof-, Park-, Feld- und Waldvögel) ist noch nicht erschienen, sondern wird erst dann vollendet werden, wenn die jetzt begonnenen Werke fertig sind.

Herrn Manowski: 1. Erstens hätten Sie mir genau sagen müssen, welche Samereien Sie dem Stiglit zum Futter geben, oder noch besser wäre es gewesen, wenn Sie eine Kleinigkeit von jeder Samerei mitgeschickt hätten. Sodann hätten Sie mir schreiben müssen: a) wie lange haben Sie den Vogel bereits; b) wie ist sein Körperzustand, ist sein Brustknochen spitz und hervorstehend oder voll und rund; c) was

für Zugaben haben Sie ihm zu den Sämereien gegeben oder hat er nur diese allein bekommen. Soviel ich nach Ihren kurzen Mittheilungen schließen kann, leidet er entweder infolge von Entzündung durch Zugluft an einer Entzündung der Athmungsorgane oder infolge von unrichtiger Ernährung an einer Verdauungsstörung, Darmkatarrh oder dergleichen. Lebensfalls reichen Sie ihm anstatt des Trinkwassers täglich dreimal schwach erwärmten Haferklein und sondern Sie ihn von den übrigen Vögeln ab. 2. Inbetreff Ihres Hänflings machen Sie noch weniger Angaben und ich kann Ihnen unmöglich Rath erteilen. Daraufhin, daß Sie nur vermuthen, derselbe habe sich einen Splinter in den Fuß gerissen und es könne Fiterbildung vorhanden sein, kann ich Ihnen doch nicht zu einem „operativen Eingriff“ rathe. Vielleicht ist der Fuß nur angeschwollen und entzündet infolge von ungewöhnlichen Sitzlangen. Da dürften Sie doch keinesfalls ohne weiteres darauf los schneiden, noch dazu als Vaie. Kühlen Sie vorläufig den Fuß täglich mehrmals mit lauwarmem Bleiwasser.

Herrn Otto Breitschu: 1. Ihr Schwarzplättchen kam leider in so fauligem Zustand an, daß die Untersuchung nicht mehr möglich war. 2. Daß Sie die „Gefieberte Welt“ so sehr unpünktlich erhalten, daß Sie trotz aller Beschwerden zuweilen in drei bis vier Wochen kein Heft bekommen, kann nur an Ihrer Sortimentsbuchhandlung liegen. Die Zeitschrift wird ganz regelmäßig an einem bestimmten Tag gedruckt und ebenso von Magdeburg aus an die Post und die Sortimentsbuchhändler versandt.

Ein Vogelfreund: 1. Jede Nachtigal, welche es auch sei, bedarf zur Verberbergung über Winter eines Zimmers, in dem die Wärme niemals unter 13 Grad R. und nicht höher als 15 Grad R. beträgt. 2. Manche erfahrenen Vogelliebhaber geben für Nachtigal und Sprosser nicht, wie für die Grassmäcken-Arten, auch Obst hinzu, also würden Sie auch gut daran thun, wenn Sie, wenigstens zeitweise, auch Ihreseits keinen Apfel und Birne reichen wollten. Später beginnen Sie wieder einmal damit. Dabei müssen Sie aber den Vogel sehr genau beobachten und dann nach seinem Befinden und Benehmen in der weitem Fütterung sich richten. Ein gutes erprobtes Mischfutter, wie wir deren ja eine große Anzahl vor uns haben, ist immer zu empfehlen, wenigstens für alle Fälle zeitweise. Die Gabe von 10 Mehlwürmern täglich dürfte in den meisten Fällen wol empfehlenswerth sein. Sehr vorsichtig aber seien Sie immer mit der Zugabe von Hanf denn dieselbe ist doch an sich unnatürlich, da ein Weichfutter oder, hier richtiger gesagt, Insekten fressender Vogel keiner Sämereien bedarf und diese in manchen Fällen garnicht vertragen kann, namentlich nicht den unter Umständen schwer verdaulichen Hanf.

Herrn Holzwig: 1. Ueber die Vögel, welche Sie halten und an denen Sie Freude haben wollen, müssen Sie sich denn doch viel näher unterrichten. Durch solche einzelnen Fragen, welche garnicht im Zusammenhang miteinander stehen, lassen sich keine ausreichenden Kenntnisse erwerben. Sie fragen also erstens, wie ein Käfig für Glanzstare beschaffen sein muß. Dabei kommt es doch vor allem darauf an, was für Vogel Sie eigentlich damit meinen. Im Handel werden nämlich nicht selten die amerikanischen Starvögel: Kuckstare, Seidenstare u. a. als Glanzstare bezeichnet und verkauft, während die eigentlichen Glanzstare doch eine ganz besondere Gattung der Stare bilden, die aus Afrika zu uns kommen und andere Eigenthümlichkeiten und Bedürfnisse haben als jene. Welche wünschen Sie also zu halten oder vielmehr besitzen Sie schon? 2. Die Darre ist keine eigentliche Krankheit, sondern nur eine Krankheitserscheinung und zwar von Lungenentzündung oder Kehlkopfkatarrh oder auch von einer Magen- oder Eingeweide-Erkrankung; kurz und gut, sie kommt von einem Leiden her, dessen genaue Erscheinungen Sie mir mittheilen müssen, wenn ich Ihnen ein Heilmittel dagegen anrathen soll.



Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel, Band II, Weichfutterfresser (Insekten- oder Kerbtierfresser, Frucht- und Fleischfresser) nebst An-

hang: Lauben und Hühnervögel. Lieferung 18. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

Die vorliegende Lieferung wird zum größten Theil von der Schilderung der artenreichen Familie der Rabenvögel ausgefüllt. Auf die eigentlichen Raben folgen die Bergkrähen, die Eßstern, die wunderschön farbenprächtigen Blaueßstern, die Baumelstern und die schönsten von allen, die Kittas oder Jagdelstern, schließlich die spießschwänzigen Eßstern. Zu den Raben gehören auch die Heher in ihren verschiedenen Gattungen, unserm bekannten Fichelheher nahe verwandt, zunächst die eigentlichen Heher, dann die Flechtenheher, die vorzugsweise hübsch gefärbten Blauheher, unter denen der nordamerikanische der bekannteste ist, und schließlich der von den übrigen bedeutend abweichende australische Gimpelheher, der ein eigentümliches Nest aus Lehm baut, welches von jeher das Interesse der Ornithologen sehr in Anspruch nahm, zumal es von dem Vogel auch mehrmals in zoologischen Gärten erbaut wurde. Die sich daran anschließenden Flötenvögel sind die einzigen fremdländischen Raben, bei denen man bisher mit Sicherheit die Fähigkeit, menschliche Worte zu sprechen, nachgewiesen hat; ihnen nahe verwandt sind die wenig bekannten Bürgerkrähen und die sog. Krähenwürger. Den Uebergang von den Raben zu den Paradiesvögeln bilden die Laubenvögel von Australien, bekannt durch ihre meterhohen, gewölbeartig geformten Kunstbauten aus Zweigen und Stengeln, die sie im Innern mit Federn, Muscheln, Steinen, Blumen u. a. ausschmücken. Am Schluß der Lieferung beginnt die Besprechung der Paradiesvögel, die in zoologischen Gärten von Zeit zu Zeit die Aufmerksamkeit des Publikums erregen.



Herrn C. Bär, Verfasser des zweiten Aufsatzes über „Die Verwendung der Larven des Speckkäfers und des Pelzkäfers als Futter für Weichfutterfresser“: Hiermit bitten wir um gefällige genaue Angabe Ihrer Adresse.

Zu unserm Bilde.

Banks Kakadu (*Psittacus Banksi, Lth.*) gehört zur Gattung Langschwanzkakadus (*Calyptrorhynchus, Gr.*) und ist einer der stattlichsten aller Kakadus. Er erscheint einfarbig tief schwarz, schwach metallgrün glänzend; große, nach hinten gekrümmte Haube gleichfalls rein schwarz; Schwanz mit breiter scharlachrother Querbinde, die beiden mittelsten Federn rein schwarz; Schnabel bleigrau bis tief grauschwarz, Unterschnabel an den Schneidenrändern hellgrau, Wachs haut dunkelbraun; Augen hell- bis schwarzbraun, schmaler Augenrand bräunlich; Füße schwarzbraun, Krallen schwarz. Das Weibchen ist gleichfalls schwarz; Hauben-, Wangen- und Flügeldeckfedern gelblich gefleckt; ganze Unterseite gelb, roth und schwarz quergebändert; Schwanzbinde in gelblichrothen Querbändern bestehend. Ueber Rabengröße (Länge 68 bis 72 cm; Flügel 40 bis 45 cm; Schwanz 29,5 bis 33 cm). Er vermag nicht allein die Hauben-, sondern zugleich die Wangen- und Bartfedern zu sträuben und dies gibt ihm ein absonderliches Aussehen. Seine Heimat erstreckt sich über Australien, wo er sehr verbreitet ist. Gould fand ihn häufig in der Nähe von Sydney, wo er jetzt aber bereits ausgerottet sein soll. Er liebt vorzugsweise offene, waldige Gegenden, hält sich zu vier bis acht Köpfen, niemals in großen Flügen, meistens in den Gipfeln der höchsten Eufalpyrien auf und ist so scheu, daß man nur schwierig auf schußrechte Nähe herankommen kann. Seine Nahrung besteht aus harten Nüssen und Insektenlarven, um deren willen er große Löcher in die Aeste und Stämme der Bäume nagt. An Vögeln im Berliner Aquarium beobachtete Brehm, daß sie gern Engerlinge, Regenwürmer und Schnecken fraßen und die Häuser der letzteren zertrümmerten, um diese herauszuschälen. Die Behauptung Brehm's, daß diese Art besonders unreinlich sei, gegen andere Vögel zänftisch und doch feige sich benehme, überhaupt im Wesen wenig angenehm sei, kann nicht als allgemein gültig angesehen werden. Im übrigen ist Banks Kakadu fast nur in zoologischen Gärten zu sehen.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Reizzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der *Greß'schen* Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 7.

Magdeburg, den 17. Februar 1898.

XXVII. Jahrg.

Vogelliebhaberei in meiner Jugend.

Von Friedrich Alberti.

(Fortsetzung und Schluß).

Eine kleine UhuGeschichte möchte ich hier noch erzählen: Es war im Jahr 1871, als ich eines Tags von meiner Mutter nach der dem Hause gegenüberliegenden Scheune geschickt wurde, um Holzwellen zu holen. Kaum war ich aber die Leiter hinaufgestiegen und mit dem Oberkörper auf dem Boden, so erhielt ich einen so heftigen Schlag vor die Brust, daß ich rückwärts auf die Tenne in die Futterrüben fiel. Mit fürchterlichem Gebrüll, wie es alle Kinder in solchem Fall erschallen lassen, riß ich aus.

Alles stürzte herbei, um zu erfahren, was mir geschehen; „Büebli, was isch?“ hörte man fragen. Ein Apfel, von meiner Mutter mir in die Hand gesteckt, hemmte den „Gesang“ und man bekam dann heraus, daß dort oben ein fürchterlicher Kerl wäre. Unter Vorantritt des Oberknechts Anton, dieser bewaffnet mit einer Mistgabel nebst brennender Laterne, begaben sich die Leute hinauf nach dem Boden. Dasselbst entpuppte sich der „fürchterliche Kerl“ als ein Uhu; ein solches Prachtexemplar erinnerten sich die Leute noch nie in der dortigen Gegend gesehen zu haben. Da eine runde Dachluke offen stand, war er jedenfalls, entweder vor der Kälte Schutz suchend oder aber, was ich eher glaube, auf der Jagd begriffen, auf den Scheunenboden gerathen.

Der Knecht, welcher ein Paar dicke Fausthandschuhe angezogen hatte, schlug einen Sack um den in einer Ecke jetzt ganz ruhig sitzenden Uhu, faßte ihn hierauf bei den Beinen und trug den mit dem Kopf nach unten hängenden Vogel in's Wohnhaus; während des Transports wehrte letzterer sich nicht, ließ nur ein Knacken und Fauchen hören.

Meine Mutter kaufte dem Bauer den Uhu sofort für 3 Franken ab, da mein abwesender Vater schon lange einen solchen Vogel einem Freund, dem Landammann von Neding in Schwyz, versprochen hatte. Der Vogel wurde in unser hinterstes Zimmer gebracht, welches ganz dunkel war und sich an zwei andere angeschlossen, und unter einen Transportkorb, Kräuze genannt, gesetzt. Mit seinen großen, feurigen Augen sah er uns an, jede Bewegung verfolgend, und ließ wiederum Knacken und Fauchen hören.

Während wir nachher im Vorderzimmer standen und uns noch über den sonderbaren Fang unterhielten, klirrten auf einmal zerbrochene Fensterscheiben auf dem Boden. Niemand konnte sich erklären, woher das kam. Plötzlich kam meine Schwester gelaufen und erzählte, sie hätte auch den Uhu sehen wollen, dabei wäre der Korb umgefallen. Jetzt wußten wir auch, wer das Doppelfenster zerbrochen hatte. Der Uhu war, ohne daß wir es merkten, leise und schnell vom hintern dunklen Zimmer nach dem Tageslicht zu geflogen und hatte so daß Freie gewonnen.

Wir liefen alle vor's Haus, und da saß unser Ausreißer ganz gemüthlich auf einem Obstbaum, schon umschwärmt von einigen kleinen Vögeln. Diese vermehrten sich aber in Zeit von einer halben Stunde um etwa zwanzig Krähen und Raben. Stets flogen wieder von den angekommenen einige nach verschiedenen Richtungen unter Geschrei fort, um schon in kurzer Zeit mit Begleitern zurückzukehren. Das war ein Gepiepe, Gezwitzcher und Geträchze! Ein Vogel überbot den andern im Geschrei. Verschiedene vorwitzige

und den Uhu zu eifrig angreifende Vögel verwundete er nicht nur so arg, daß sie unter den Baum in den Schnee fielen, sondern er erwischte auch einige mit seinen Fängen und hielt sie, auf den Ast gepreßt, fest.

Zu fangen war er nicht mehr, da er jedesmal, wenn man ihn glaubte greifen zu können, auf einen andern Baum flog, sich dann an den Stamm oder einen dicken Ast preßte und dieses solange wiederholte, bis er oben auf dem Berg im Forst verschwand.

Auch einen Heher fing ich mir im Wald. Nach einigen Wochen war er so zahm, daß er auf die Hand kam, wenn er „Hans“ gerufen wurde. In einem Vierteljahr schon hatte ihm mein Vater die Melodie „Was blasen die Trompeten? Husaren heraus!“, sowie einige Kavalleriesignale gelehrt, welche er alle sehr schön und genau vortrug.

Dieser Vogel war unser Aller Liebling. Wir besaßen ihn ein Jahr, als er eines Tags seinen Tod dadurch fand, daß er während seines Herumfliegens im Zimmer in einen Eimer mit Wasser fiel und beinahe ertrank. Seit dieser Zeit kränkelte er immer; trotz aufopfernder Pflege war ihm nicht zu helfen und eines Morgens lag unser „Hans“ tot im Bauer.

Mit einer Düte, in welche ich ein Stückchen Fleisch steckte und deren Rand ich mit Vogelleim bestrich, fing ich einen Kolkrahen. Auch dieser, „Jakob“ genannt, wurde sehr zahm und flog, nachdem ihm die gestuhten Flügel wieder gewachsen waren, nicht mehr fort. Keine Katze, Hund oder Maus war vor diesem Vogel sicher; die beiden ersteren zwickte, ärgerte und jagte er, wo er sie nur zu sehen bekam, die Mäuse dagegen waren seine Lieblingsnahrung; er verschmähte daneben aber auch nichts Andres. Jeden blinkenden Gegenstand nahm er und trug ihn in seinen Kistenkäfig. Als wir von dort wegzogen, behielt unsern „Jakob“ der Bauer, und besaß ihn noch, als mein Vater nach sieben Jahren wieder dorthin kam.

Ein Erlebnis mit einem Storch fällt mir noch ein: Auf der Scheune, in welcher die Uhugeschichte sich abspielte, hatte sich ein Storchpar zur Freude sämtlicher Kinder angefiebelt und auch zwei Junge soweit großgezogen, daß letztere schon in den nächsten Gräben, welche von vielen Fröschen bewohnt waren, ihrer Nahrung nachgehen konnten.

Eines Morgens waren wir Kinder sehr erstaunt, den alten Storch auf dem Düngerhaufen auf einem Bein mit herabhängendem rechten Flügel stehen zu sehen. Da wir jetzt auch einmal diesen Vogel in nächster Nähe betrachten wollten, traten wir langsam näher, bemerkten dann aber zu unserm großen Schrecken, daß sowol der rechte Flügel, als auch der Bauch voll Blut war. Schnell riefen wir den Bauer, welcher feststellte, daß der Flügel durch einen Schuß verletzt und der rechte Fuß unmittelbar am Knöchel abgeschossen war. Die Entrüstungsausdrücke hätte man hören müssen! Ich glaube, wenn der Schütze zugegen gewesen, hätte ihn der Bauer in Stücke zerrissen, da die Leute dort sehr abergläubisch und zugleich meist große Vogelfreunde sind; Schwalbennester hauptsächlich, sie mögen angebaut sein, wo sie wollen, sind jedem Landmann daselbst ein Heiligtum.

Ohne viel Federlesens zu machen, nahm unser Hauswirth den sich ganz ruhig verhaltenden Storch auf den Arm und trug ihn in's Zimmer. Dort bekam er einen Verband auf und einen unter den Flügel, hierauf wurde ihm eine Leinenbinde öfter um die Brust gewickelt; sein Fuß wurde, nachdem er mit warmem Wasser abgewaschen, ebenso behandelt. Damit aber die Verbände nicht abrutschten oder abgestreift werden konnten, packte der Bauer den ganzen Körper des Vogels in eine Pferdebede und legte ihn dann auf einen großen Haufen Stroh. An jedem Tag wiederholte sich das Verbinden und dabei wehrte sich der Vogel nicht einmal, sondern ließ alles ruhig über sich ergehen.

Wir Kinder waren während der ganzen Krankheitsdauer so auf sein leibliches Wohl bedacht, daß kein Frosch oder Schnecke, überhaupt alles, was er fraß, vor uns sicher war; jede Hecke und jedes Gebüsch, Weinspaliere, Weiher u. a. wurden durchstöbert, um für den armen kranken Storch etwas Gutes zu finden; sogar einige Mäuse erwischten wir mit der Falle und sie wurden dankbar von ihm angenommen. An den ersten drei Tagen indessen fraß er garnichts; nach dieser Zeit aber konnte er bald nicht genug bekommen.

Endlich, nach sechs Wochen, konnte man sehen, daß beide Theile geheilt waren. Den Flügel aber vermochte der Vogel nicht mehr zu bewegen, da er fest am Körper anlag. Ob dies durch den Schuß oder durch falsche Behandlung gekommen, kann ich nicht sagen, da ich damals erst zehn Jahre alt war. Am Fußende dagegen mußte dem armen Storch, da es schon am ersten Tag durchgelaufen war, ein Lederbällchen befestigt werden, in ähnlicher Weise, wie man eine Medizinflasche zubindet.

Unserm Wirth und uns Kindern kamen die Thränen in die Augen, als wir sahen, wie der Vogel zum erstenmal ging und bei der Flugübung sich dadurch, daß nur der linke Flügel schlagen konnte, im Kreis herum drehte. Als aber „Hans“ einsah, daß seine Bemühungen nutzlos waren, ergab er sich in sein Schicksal, stand aber doch noch einige Stunden traurig auf dem Misthaufen. Nachher humpelte er, sein Bein etwas nachziehend, überall herum, bald war er in den Ställen, bald im Haus in den Zimmern, öfter sogar machte er einen Spaziergang nach dem nächsten Weiher, wohin er früher geflogen war, um daselbst Frösche zu fangen; stets aber stellte er sich des Abends wieder ein, um seinen Schlafplatz im Kuhstall einzunehmen.

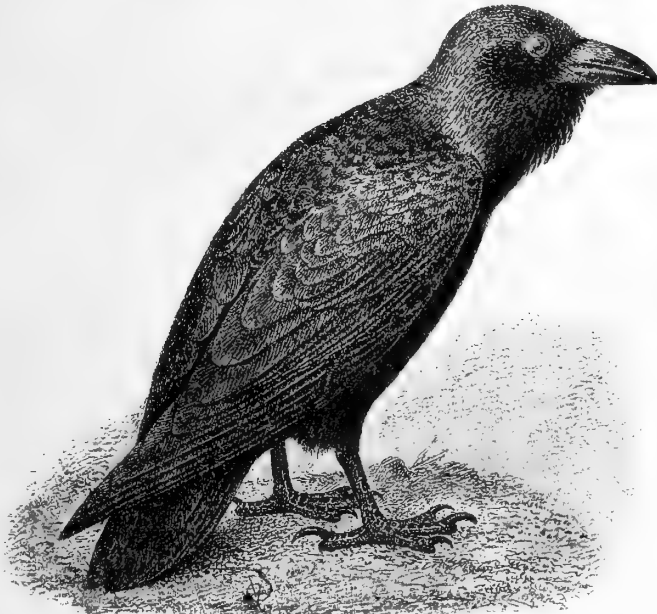
Interessant war es, zu beobachten, welchen Aufruhr er unter den anderen Störchen, zumal seinen Angehörigen, erregte, als er zum erstenmal nach seiner Krankheit am nächsten Weiher erschien. Mit großem Geklapper bildeten alle um ihn einen Kreis, gingen dann um ihn herum, ihn von allen Seiten betrachtend; einige Störche stolzirten mehrere Schritte ganz gravitatisch geradeaus und unser „Hans“, humpelnd, mit dem einen Flügel schlagend, hinterher. Dann wieder allgemeines Betrachten, hierauf lautes Geklapper mit

dem Schnabel und auf einmal flogen sämtliche Störche wie auf Kommando auf und davon, „Hans“ allein zurücklassend. Er sah ihnen noch eine Weile nach und ging dann nach Hause. Von dieser Zeit an kümmerte sich kein Storch mehr um ihn, wir dagegen pflegten ihn umso mehr. Jedermann kannte ihn, Jeder hatte ihn gern, weil er so zahm und anhänglich war. Als unser Liebling ließ er sich alles gefallen.

Als ich dann älter wurde und verdiente, verhinderte mich nichts mehr, meiner Liebhaberei mich wieder zuzuwenden. Ich kaufte mir, sobald ich Geld übrig hatte, folgende Vögel: Schwarzplattl, Grassmücke, Rothkehlchen, Zeisig, Distelfink, Würger, Grau- und Schwarzdrossel, Buchfink und Kanarienvogel. Selbstverständlich ließ ich mir beim Einkauf stets genaue Vorschrift für die Fütterung und Verpflegung geben, da ich die meisten dieser Vögel früher nie gehabt, desto öfter sie aber von anderen Leuten als gute Sänger preisen hörte.

Die Strafe für meine Unbesonnenheit folgte bald nach. Trotzdem ich ganz genau aufpaßte, wollte doch nicht alles so gehen und gelingen, wie ich es mir ausgemalt. Ich zog daraus den Schluß, daß die Wartung dieser Singvögel nicht so leicht ist, sondern mehr erheischt, als Futter, Wasser, Reinlichkeit und passenden Käfig. Dester hatte ich kranke Vögel, Todesfälle traten auch ein, dann wohnte ich bei fremden Leuten, von denen ich nie recht wußte, ob ihnen meine Liebhaberei angenehm war.

Nach kurzer Ueberlegung beschloß ich, ehe ich alle Vögel verlieren sollte, sie zu verkaufen; durch Annonce fand ich bald einen pensionirten Beamten, welchem ich die Vögel schon aus dem Grund sofort gab, weil dieser



Der gemeine Rabe oder Kollkrabe (*Corvus corax*, L.).
In $\frac{1}{6}$ der natürlichen Größe.

Herr selber seit Jahren mit großem Glück verschiedene Sänger, ich glaube gegen vierzig Stück, hielt.

Meine Liebhaberei hatte durch ein solches Ankommen einen herzhafsten Stoß bekommen, sodaß mir auf lange Jahre hinaus jeder Vogel, namentlich die Weichfresser, verhaßt war und ich mir fest vornahm, nie mehr einen von diesen zu halten. Wie aber späterhin mein Voratz doch noch zu Wasser wurde, werde ich ein andermal erzählen und zwar in: „Leben und Treiben in meiner Vogelstube“.

Schilderungen aus der Vogelwelt fremder Länder.

Meine Reise nach Centralasien.

Von Dr. Kurt Floerke.

(Fortsetzung und Schluß).

Die sich bereits bedenklich dem Horizont zuneigende Sonne und das immer näher klingende Grollen des Donners in den von Nebel und finstern Gewölk umkleideten Bergschluchten mahnten gebieterisch zur Heimkehr. Da ich aber ohne einen Bissen Proviant und ohne einen Schluck Wasser seit dem frühesten Morgengrauen in angestrengtester Bewegung gewesen war, fühlte ich nur zu deutlich, daß meine Kräfte nachließen, nachdem sich die Aufregung wegen der Wildschafe gelegt hatte. So traute ich mir nicht mehr zu, die halbsbrecherische Kletterpartie über beide Gebirgskämme mit ihren steilen Felsterrassen noch einmal zu machen, und sah mich nach einem andern Weg um; einen solchen glaubte ich in einer vom nächsten Thal an beginnenden und anscheinend durch einen Paß in weitem Bogen nach Sudan zu führenden Felschlucht gefunden zu haben. Ich sollte bitter genug enttäuscht werden! Zunächst freilich ließ sich alles ganz gut an. Die Schlucht erwies sich mit ihren zu beiden Seiten steil aufstrebenden Felsenmauern als hochromantisch und hatte dabei auch ein ziemlich reiches Vogelleben aufzuweisen. Neben den Felsenkleibern waren die schönen Blaudrosseln (*Monticola cyanea*, L.) hier außerordentlich gemein und flogen mit der ihnen eignen Neugier unter lautem, ununterbrochnem „Tack, tack“ zutraulich neben mir von Fels zu Fels, jeden Ausruf ganz nach Rothschwanzart mit tiefen Knixen und Bücklingen begleitend. Die Weingrassmücke (*Sylvia mystacea*, Ménétr.) und Hemprich's Wiesenschmäzer (*Pratincola rubicola* Hemprichi) konnte ich als alte Bekannte begrüßen. Neu war mir dagegen der liebevolle Zwerggirlich oder das Goldfrönchen (*Metroponia pusilla*, Pl.), wie ich den zierlichen Vogel seiner leuchtend rothen Stirnplatte wegen nennen möchte. Er gehört als Brutvogel ausschließlich den schlichten Juniperus-Beständen des Hochgebirgs an und kommt nur in die tiefer gelegenen Landstriche, wenn die Noth des Winters ihn

gebieteiſch dazu treibt. Zweifelsohne iſt er eine der allerliebſtſten Erſcheinungen aus der ganzen artenreichen Fringilliden-Familie, und es iſt deshalb ſehr zu bedauern, daß er nicht lebend bei uns eingeführt wird*). Freilich würde er als Bewohner des kühlen luſtigen Hochgebirgs mehr für große Völiere, wie für den kleinen Einzeltäſig paſſen und unter der Sommerhitze in ebenen Gegenden wahrſcheinlich viel zu leiden haben. Lange konnte ich mich übrigens nicht mit der Jagd und Beobachtung dieſer Vögelchen abgeben, denn das längſt bräunende Unwetter brach nun urplötzlich mit fürchterlicher Gewalt los. Blitz auf Blitz zuckte hernieder, fürchtbar brach ſich der faſt ununterbrochen krachende Donner in vielfachem Echo an den Berglehnen; alle Schleiſen des Himmels ſchienen geöffnet, denn in wolkenbruchartigen Maſſen ſtrömte der Regen hernieder. Todmüde ſetzte ich meinen Weg fort, der immer beſchwerlicher wurde, da die Schlucht ſich fortwährend verengte, zulezt auf lange Strecken hin kaum noch meterbreit und dabei oft durch große Felsblöcke verſperrt war, über die man auf allen Bieren hinwegkriechen mußte. Von den Hängen des Gebirgs ſtrömte das Waſſer in förmlichen Bächen hernieder und ſtürzte ſich in ordentlichen Kaſkaden über die Felſkanten von allen Seiten in die enge Schlucht hinab, die ſich mehr und mehr mit Waſſer füllte und ſchon nach kurzer Zeit einem reißenenden Gebirgsſtrom gleich. Bald mußte ich bis an die Kniee im Waſſer waten, ſtellenweiſe ſchon bis an die Hüften und dabei ſtieg der Spiegel deſſelben ſo raſch, daß die Gefahr elendigen Ertrinkens in bedenkliche Nähe gerückt ſchien. Ein Entrinnen gab es nicht, denn gleich hohen Mauern ſtiegen die Felſwände auf beiden Seiten faſt ſenkrecht empor. Endlich ließ nach einigen bangen Viertelſtunden die Wuth des Unwetters für kurze Zeit nach, faſt gleichzeitig erweiterte ſich die Schlucht wieder, und ich athmete erleichtert auf. Ein Stachelschwein kreuzte in der ſchon beginnenden Abenddämmerung meinen Weg und ließ auf meinen Schutz einige ſeiner ſchönen ſchwarzweiß geringelten Stacheln am Plaß. Plötzlich hörte ich ein dumpfes, grimmiges Knurren, das mir das Blut in den Adern erſtarrern machte, da es mir von unſeren zoologiſchen Gärten aus nur zu wohl bekannt war. Und ich hatte mich nicht getäuſcht. Eine geſchmeibige rieſige Katzengeſtalt flog über den Weg und ſchlich dann drüben auf den Felſterrassen hin und her, ſo nahe, daß ich das Funkeln der Augen und jede Bewegung des prachtvollen Körpers trotz der raſch zunehmenden Dämmerung deutlich wahrnehmen konnte: ein Königstiger! Ich war ſo gut wie wehrlos, da ich die wenigen mitgenommenen Patronen mit grobem Schrot ſchon oben auf dem Kamm des Gebirgs auf Raubvögel verſchoſſen hatte und nur noch mit Vogeldunſtpatronen ausgerüſtet war. Ein Zurück gab es nicht mehr, da ich dann erſt recht verloren geweſen wäre, alſo vorwärts! Wie mir dabei zu Muth war, überlaſſe ich dem geeigneten Leſer, ſich ſelbſt auszumalen. Eine zeitlang war mir der unheimliche Nachbar zur Rechten, dann hörte ich ſein mehr und mehr ſich entfernendes Knurren hinter mir. Daß der Tiger nicht angriff, ſondern dem Menſchen, entgegen ſo vielen glaubwürdigen Berichten, auswich, erſchien mir umſo wunderbarer, als ich gleich darauf auf ein mitten in der Schlucht liegendes gerißnes Stück Vieh ſtieß, mit deſſen Fraß er augenſcheinlich beſchäftigt geweſen war. Aber das ſollte noch nicht das letzte Abenteuer an dieſem ereignißreichen und mir ewig unvergeßlichen Tag ſein. Ich mochte unter ſtrömendem Regen noch eine Stunde marchirt ſein, als ich auf einem vorſpringenden Felſplateau eine Hütte erblickte, zu der ich voll froher Hoffnung, endlich ein Unterkommen zu finden, hinauf kletterte. Aber weder ein Menſch, noch ein Hund ließ ſich blicken. Das Innere der Hütte ſtarrte von Waffen. Mir war die Sache zu unheimlich, denn ich war überzeugt, eine der berüchtigten Schmuggler- und Räuberhöhlen dieſes Gebirgs entdeckt zu haben. Alſo weiter! Aber wie zum Hohn brach jetzt das Unwetter mit verſtärkter Gewalt aus und die Schlucht wurde wieder enger. Da ich nicht nochmals in die Gefahr des Ertrinkens gerathen wollte und die Seitenwand jetzt wenigſtens die Möglichkeit eines Aufſtiegs bot, ſo verſuchte ich dieſen mit Aufgebot meiner letzten Kräfte. Das Wagniß glückte; mit arg zerſchundenen Händen und Knieen, mit zerriffenen Kleidern und Stiefeln kam ich oben an, um nun querfeldein die nächſte Richtung nach Gudan einzuschlagen. Inzwiſchen war es vollſtändig finſter geworden. Gewitter ſtieß auf Gewitter, als wollten ſie hier in den Bergen eine grimme Schlacht auskämpfen, und die flammenden Blitze folgten ſich in unheimlicher Schnelligkeit aufeinander. Es war ein ſchauerlicher Marſch über die Felſenwildniß, ein waghaliſiges Gefletter über die ſteilen Terrassen. So oft ein neuer Blitz aufleuchtete, konnte ich einige Schritte vorwärts thun, um dann bei dem raſtlos niederſtrömenden Regen wieder geduldig auf den nächſten Blitz zu warten. Wie hoch meine Erſchöpfung und Müdigkeit geſtiegen waren, beweist wol am beſten der Umſtand, daß ich mich mehrmals dabei ertappte, wie ich trotz meiner gefährlichen Lage und des fürchtbaren Tobens der entfesselten Elemente im Stehen einſchlieſ. Endlich ſah ich ein Licht blinken; es mußte Gudan ſein und war es auch. Es war 1 Uhr nachts, als ich daſelbſt nach 22ſtündigem, ununterbrochenem Marſch anlangte, freudig begrüßt von meinen Leuten, die mich ſchon verloren gegeben hatten, zumal gegen Abend ausgeſchickte Leute keine Spur von mir hatten auffinden können und auch ihre Signaliſchüſſe unbeantwortet geblieben waren. Eine Taffe Thee that mir wohl, aber ſchlafen konnte ich bei aller Ermattung auch heute nicht, ſo fürchtbar quälte uns das Ungeziefer in der elenden Hütte. Von der Garderobe, die ich getragen, war nichts mehr zu gebrauchen. Das war die abenteuerlichſte ornithologiſche Exkuſion, welche ich in meinem Leben biſher gemacht habe. Ich muß die Leſer der „Gefiederten Welt“ um Entſchuldigung bitten, wenn ich ſolange dabei verweilte, aber es lag mir daran, auch einmal ferner Stehenden zu zeigen, mit welch' ungeahnten Schwierigkeiten und Gefahren der Erforſcher der Vogelwelt zu kämpfen hat, wenn er ſeine Aufgabe ernt nimmt.

*) In früheren Jahren wurde der orangefleirige Girlitz (*Metroponia* s. *Fringilla pusilla*, *Pall.*), wie er in Ruß' Büchern heißt, hin und wieder eingeführt; jetzt fehlt er leider völlig im Handel. D. E.

Nach am 12. Juni dauerte der Regen noch an, und der Tag wurde deshalb hauptsächlich zu Präparirarbeiten benutzt. Der 13. war bei aufheiterndem Wetter dem Reptilienfang gewidmet. Die für solche Thiere von mir ausgesetzten Belohnungen hatten das ganze Dorf in Aufruhr gebracht, und mit großem Eifer gab sich Jung und Alt der ungewohnten Beschäftigung des Schlangen- und Eidechsenfangens, sowie Schnefensammelns hin. Unwiderstehlich komisch wirkte es, wie unser Wirth, der würdige Dorfschulze, zur Schlangenjagd auszog, er mit seinem Sohn zusammen auf einem alten dürren Klepper, Beide mit großen Heugabeln bewaffnet. Sie hatten aber Glück, denn sie brachten mir eine mächtige Brillenschlange, mit der sie trotz ihrer großen Giftigkeit sehr furchtlos umgingen; sie hatten ihr einen Strick umgebunden und schleiften sie so unter dem Jubel der Dorfjugend gemächlich hinter sich her. Es war die echte indische Cobra, nur mit etwas verwaschener Zeichnung. Von Vögeln erhielt ich an diesem Tag noch Ammern in verschiedenen Arten: Zipp-, braunköpfiger und Gartenammer (*E. cia*, *L.*, *E. brunneiceps*, *Brndt.*, *E. hortulana*, *L.*), Alpenlerchen, Alpenkrähen, Steinhühner, Zwerggärlige, Felsensperlinge (*Passer petronius*, *L.*), Blaudrosseln und Steinröthel, sowie einen dem Horst entnommenen jungen Gänsegeier (*Gyps fulvus*, *Gm.*). Am 14. ging es ohne besondere Erlebnisse zurück nach Aschkabad, wobei uns nochmals die Freude zu Theil wurde, ein Pärchen Lämmergeier im blauen Aether kreisen zu sehen. Ein Gänsegeier, der unweit des Wegs faul auf einem Hügel hockte, wurde leider von Möstler gefehlt.

Dies war der letzte größte Ausflug auf asiatischem Boden. In Aschkabad wurde nun die ganze Ausbeute zusammengepackt und am 16. Juni die Heimreise angetreten, die in jeder Beziehung glatt verlief. Bei der Ueberfahrt über das Kaspische Meer von Afunada nach Baku erlebten wir noch ein kleines tragikomisches kleines Abenteuer. Der Koch des von uns benutzten Handelsdampfers gerieth nämlich gleich nach der Abfahrt mit dem Kapitän in Streit und warf aus Wuth über die erhaltene Kündigung in der ersten Nacht sämtliche Mundvorräthe über Bord. Nun wollte es das Geschick, daß das bis dahin günstige Wetter am nächsten Morgen umschlug und wir 48 Stunden lang auf hoher See kreuzen mußten. Es war umso weniger angenehm, während dieser ganzen Zeit zu hungern, als vorher die Seekrankheit unsere Magen recht gründlich ausgeräumt hatte. In Baku traf ich wieder mit meinem Dolmetscher Lais zusammen, der in der Zwischenzeit bei Lenkoran ganz brav für mich gesammelt hatte. Er brachte u. a. eine Anzahl der schönen persischen Bienenfresser (*Merops persicus*) nebst Eiern, verschiedene Sultanshühner, See- und Fischadler, Schokoladenspechte, einen seltenen Schnepfenvogel, den interessanten *Xenus cinereus*, viele Eier von Kormoranen, Reiher und Pelikane, sowie einen Bären. In Tiflis wurden alle Sammlungsschätze geordnet und viele davon gleich dem dortigen Museum übergeben. Dann ging es mit der Bahn nach Batum und von da auf dem Schiff über das Schwarze Meer an den wunderbar reizvollen Gestaden der Halbinsel Krim vorüber nach Odessa. Am 1. Juli überschritt ich wieder die deutsche Grenze, in dem frohen Bewußtsein, auch diese Forschungsreise glücklich und erfolgreich beendigt zu haben.

Die Blaukehlchen und die Umfärbungsfrage.

Von Anton Bayerl.

Ich bin gern bereit, Herrn Otto Kleinschmidt in Beantwortung seiner Frage in Nr. 4 d. J. über mein Blaukehlchen noch nähere Mittheilungen zu machen.

Das genannte Wolf'sche Blaukehlchen bekam ich als sternloses. Wenn dieser Vogel nur eine Spur von einem weißen Kehlfleck gezeigt hätte, so wäre derselbe nicht in meine Hände gelangt. Die Herren, die den Vogel im März d. J. 1897 fingen, sind leidenschaftliche Vogelliebhaber, jedoch nicht in Allem so unterrichtet, wie ich selbst, und so dachten sie, das genannte Blaukehlchen ohne weißen Stern im blauen Felde wäre ein Weibchen. Dies sei hier nur bemerkt, damit auch ein Beweis dafür geliefert werde, daß ursprünglich keine weiße Feder im Kehlfleck vorhanden war.

Herr Kleinschmidt sagt, es würde von großem Werth sein, zu erfahren, wann die Mauser bei diesem Vogel stattgefunden hat. Auch darüber will ich berichten.

Das Blaukehlchen sang nach drei Tagen bei mir sehr laut und erwies sich als großartiger Spötter. Ich habe Gelegenheit genug gehabt, Vögel seiner Art zu hören, aber noch nie einen so begabten und lauten Sänger. Dies spricht meiner Meinung nach für die Ansicht des Herrn W. Kausch.

Im September begann die regelmäßige Mauser. In dem schönen Lasurbau machte sich ein kleiner Schimmelhauch an den blauen Federspitzen bemerkbar, und die Stelle, wo der weiße Kehlfleck sich befindet, wurde scheinbar ganz weiß. Anfangs dachte ich, es wäre nur ein weißgrauer Anhauch; jedoch hatte ich mich darin getäuscht, denn der Stern wurde späterhin immer lichter, bis er ganz reinweiß war. Mir war dies sehr interessant und ich war sofort entschlossen, die Thatsache in dieser Zeitschrift mitzutheilen.

Daß der Vogel das Frühjahr erlebt, glaube ich ganz bestimmt, denn mit der sachgemäßen Verpflegung weiß ich durchaus Bescheid; es herrscht bei mir die größte Ordnung, ich besorge alles selbst, bin auch das ganze Jahr hindurch zu Hause. Ueber etwaige Veränderungen der Kehlfedern will ich später sehr gern Bericht erstatten.

Noch will ich bemerken, daß dies Blaukehlchen schon seit sechs Wochen laut singt und der fleißigste Vogel ist.

Nochmals der braune Reisvogel (*Spermestes fuscata*, VII.).

Von den beiden, in dieser Zeitschrift wiederholt besprochenen braunen Reisvögeln, die seit ungefähr zwei Jahren sich im Berliner zoologischen Garten befanden und sich mehrfach verfärbten, ist kürzlich bei eine eingegangen und Herr Dr. Heck hatte die Güte, ihn meinem Vater zu übersenden. Nach dem vorliegenden Stück gebe ich nun die Beschreibung: Oberschnabel bräunlich fleischfarben, an den Seiten schwarz, Unterschnabel gelblichweiß, an den Ecken schwärzlich; Stirn und Oberkopf schwarz; ganzer Rücken nebst Flügeln braun; Bürzel schwarz und gelbbraun gefleckt; Schwanz schwarz; Kehle weiß, von einem breiten schwarzen Band umgeben; Kopfseiten braun, Wangen weiß (die eine, noch nicht ausgefärbt, erscheint braun mit weißlichem Schimmer); Brust kaffeebraun; Unterleib gelblichbraun, Bauchseiten schwach schwärzlich und weiß gefleckt; zwischen Brust und Bauch ebenfalls schwarzgefleckte Federn; Unterflügeldecken gelblich; Unterschwanzdecken gelb und schwarz gefleckt; Füße fleischfarben.

Die Zeichnung des Gefieders weicht also, wie die Leser ersehen, bedeutend ab von derjenigen, in welcher die Vögel vor zwei Jahren auf der „Aegintha“-Ausstellung erschienen. Von dem Padda brun des alten Vieillot unterscheidet er sich hauptsächlich durch die weiße Kehle und die unregelmäßig braun und gelblich gefleckte Färbung an verschiedenen Theilen des Körpers. Letztere läßt die Annahme, daß es sich um eine wirkliche Art handelt, wenig glaublich erscheinen.

Auch die vor zwei Jahren mehrfach ausgesprochne Meinung, man habe Bastarde vom Schilffink und gemeinen Reisvogel vor sich, hat, nach dem jetzigen Aussehen des Vogels zu schließen, meines Erachtens wenig für sich. Die Färbung des Unterleibs, die damals so lebhaft an den Schilffink erinnerte, ist jetzt doch eine ganz andre.

Wahrscheinlich durchaus zutreffend ist die Ansicht, welche Herr Dr. Heck schon vor zwei Jahren aussprach, daß der braune Reisvogel ein Kulturvogel, eine Zuchttrasse sei, gleich dem weißen.

Dieser Kulturvogel scheint indessen in China selbst selten zu sein (oder er wird vielleicht von den Chinesen höher als der weiße geschätzt und deshalb seltener an Ausländer verkauft), denn es ist doch auffallend, daß dieser Vogel nur so vereinzelt (drei Fälle sind bekannt und auch von diesen zwei noch zweifelhaft) zu uns gelangt. Die Vögel, die Herr G. Brühl im Jahr 1896 auf die „Aegintha“-Ausstellung brachte, waren aus Marseille bezogen. Es ist immerhin möglich, daß in Frankreich braune Reisvögel häufiger auf den Vogelmarkt gelangen. Leider hat die rege Verbindung, in welcher früher, in den siebziger und achtziger Jahren, die französischen Vogelliebhaber mit den Deutschen standen, jetzt ganz aufgehört, und man kann garnicht wissen, was für seltene Vögel lebend nach Frankreich gelangen.

Wünschenswerth wäre es auch, daß in China selbst vonseiten deutscher Vogelfreunde, die Gelegenheit haben, dorthin zu gelangen, Forschungen nach dem braunen Reisvogel angestellt würden. Es müßte sich doch feststellen lassen, ob solche Vögel dort viel im Käfig gehalten werden, wie hoch sie geschätzt werden, oder ob sie vielleicht in der Freiheit vorkommen. Möglicherweise findet man sie auch in Japan als Käfigvögel.

R. Ruß.



Aus Herrn Salz-Fein's Thierpark.

Von W. Conraeh.

(Fortsetzung).

Von den straußenartigen Vögeln will ich in Kürze Folgendes noch berichten, wobei freilich einige geringe Wiederholungen von schon in früheren Jahren Erwähntem unumgänglich sind. Die beiden jungen, im Herbst 1895 hier ausgebrüteten afrikanischen (rothhalsigen oder Somali-) Strauße waren über ein Jahr alt geworden, als sie durch Verletzungen umkamen, welche ein nach ihnen „ausschlagendes“ Zebra ihnen beigebracht hatte. Im Sommer d. J. 1896 hatte das alte Par derselben Art acht Junge, und es war für Jedermann eine wahre Freude, dieser Straußenfamilie im Thierpark ansichtig zu werden und sie zu beobachten. Die Jungen erreichten sämmtlich eine beträchtliche Größe; zwei davon machte Herr Salz-Fein dem zoologischen Garten in Moskau zum Geschenk; von den übrigen sechs sind leider nach und nach, in verschiedenen Altersstufen, vier eingegangen, das letzte davon erst im vorigen Herbst noch. Im Lauf der Jahre hat das alte Weibchen schon eine Unmasse von Eiern gelegt. Der jüngstvergangne Sommer (1897) hat der Straußenzucht bedauerlicherweise kein Glück gebracht; denn die wenigen ausgebrüteten Jungen verloren schon im Alter von kaum einigen Wochen das Leben. Gegenwärtig beträgt also hier die Zahl dieser größten Straußenart vier Köpfe, die bis heute gesund und munter im Winterheim leben, nämlich das alte Par und zwei derzeit anderthalbjährige Junge. Obwol die letzteren beiden noch immer nicht ihr vollständiges Alterskleid tragen, kann man sie bereits ganz bestimmt nach ihrem Gefieder als ein Männchen und ein Weibchen unterscheiden.

Vom amerikanischen Strauß oder Mandu gibt es hier zwei Stück. Der eine davon, ein Männchen, lebt schon seit neun Jahren im Thiergarten und wird auch oft in den eigentlichen Park eingelassen, da er sehr an Menschen gewöhnt und zahm ist, sich z. B. gern über den Hals streicheln läßt. Dennoch wird er, vornehmlich im Frühjahr, zur Brunstzeit, wenn er mit gelüfteten, ausgebreiteten Flügeln umherstolzirt, manchmal recht böse, zum wenigsten zudringlich. Eigenthümlich ist es aber, daß er nur Bauern, Gartenarbeiter und schlecht gekleidete Leute zuweilen anfällt, die dann ihre nicht geringe Noth

haben, sich den Niesenvogel vom Hals zu schaffen; an städtisch, reinlich und nett gekleideten Personen hat er sich hingegen noch nie vergriffen. Dies mag wol hauptsächlich darin seine Ursache haben, daß er wahrscheinlich nur von ersteren allzu arg gereizt und geneckt wird. Dasselbe Männchen hatte f. B. ein par Jahre lang mit einem Weibchen, das nachher starb, im hiesigen Thierpark zusammen gelebt, sich gepart und genistet; aus ihren sämtlichen Eiern wurde jedoch nichts. Seit der jetzige zweite Randu angeschafft ist, wurde von den beiden weder ein Nest gemacht, noch wurden Eier gelegt. Jedenfalls sind beide Männchen.

Der in Australien heimische straußenartige Vogel, der Emu, war bis vor kurzem hier ebenfalls in zwei Stücken vertreten, beide vermuthlich Weibchen, denn es gab wol Eier (dunkelgrün, während die der Randus hell fleischfarben sind), sie wurden jedoch nicht bebrütet. Der eine dieser Emus hatte Freundschaft mit einem der Zebras geschlossen und folgte demselben überallhin nach, man sah sie fast immer beisammen. Mit dem andern dieser Vögel war der Versuch gemacht worden, ihn frei in der Oekonomie sich umhertreiben zu lassen. Er verirrte sich aber eines Tags so weit in die freie Steppe hinaus, daß man sich gezwungen sah, ihn wieder einzufangen. Bei dieser Jagd, die mit einer Art Lasso's gehandhabt wurde, ist der arme Vogel aber so stark verletzt worden, daß er infolgedessen leider einging.

Von diesen größten aller Vögel komme ich jetzt wieder auf meine, wie der Mehrzahl der freundlichen Leser auserwählte Lieblinge, auf unsere kleinen einheimischen besiederten Sänger zurück, und zwar sind es zwei, im vorher Mitgetheilten schon mehrmals erwähnte Vögeln, die ich vor anderen eingehend besprechen will: das Blaukehlchen und der einzige jetzt in Uskania-Nova gefangen lebende Sprosser.

Obwol sämtliche Inassen des Vogelhauses und der Flugkäfige Herrn Falz-Fein's mir lieb sind und mich anziehen, so ist gegenwärtig mein Interesse doch ganz vorzüglich den beiden eben genannten Sängern zugewandt. Und dennoch sind dieselben gerade als Sänger sehr unbedeutend, da sie beide im Herbst, kaum wenige Monate alt, gefangen wurden und keine Gelegenheit hatten, etwas Gutes zu lernen. Sie interessieren mich aber in mancher andern Hinsicht, in welcher sie sicher auch die geehrten Leser interessieren werden, und — wie ein jeder derselben, als echter Liebhaber, leicht begreifen wird — vor allem schon deshalb, weil ich beide Vögel selbst gefangen und mich seither, d. h. seit siebzehn Monaten, viel mit ihnen beschäftigt habe. Beide kann man sie als Beispiele dafür hinstellen, wie rasch solche jungen Herbstfänge zahm werden und sich an die Gefangenschaft gewöhnen, wie ausdauernd sie sind, wie Vieles, wobei ein älterer Vogel nur zu bald hinsiechen würde, sie ertragen können. So hat das Blaukehlchen den ersten Winter im nur äußerst schwach erwärmten Hinterstübchen des Vogelhauses, bei meist offenem Fenster, das nur bei strengster Kälte geschlossen wird, bestens überstanden und Ende Februar, häufig im Gittervorbau, schon laut und eifrig gesungen. Im gegenwärtigen Winter ist es sogar Mitbewohner des vollständig ungeheizten Mittelraums im Vogelhaus, wo ebenfalls beständig ein Fenster offen steht, und mit seiner Fütterung werden gar keine besonderen Umstände gemacht. Es nährt sich eben vom „Universalfutter“, aus welchem Ameisen und Ameisenpuppen schon lange, als nicht unumgänglich nöthige Beigabe, fortgelassen werden. Auch Mehlwürmer bekommt es nur wenige.

Als ich diesen Vogel Ende September 1896 gefangen hatte, ließ ich ihn sofort aus der Falle in den großen Flugkäfig, und am zweiten Tag nahm er mir schon Würmer aus der Hand. Was ihn so schnell gezähmt hatte, war einfach der Hunger; denn an's „Universalfutter“ gewöhnte er sich nur allmählich. Im Frühjahr wurde er zeitig aus dem Hinterstübchen in den großen Flugkäfig versetzt, wo er noch mehrere Wochen lang sang; als aber der Sprosser ebendahin befördert wurde, verhielt sich das Blaukehlchen so feindselig gegen ihn, daß sie getrennt werden mußten. Letztem wurde dann eine andre von verschiedenen kleinen Vögeln bewohnte Voliere als Aufenthalt angewiesen. Da es aber vorzüglich der große Flugkäfig ist, wo uns die Vögel am meisten Vergnügen bereiten, so wurden die beiden in ihrem Aufenthalt wiederholt gewechselt. Während und einige Wochen nach der Mauser konnten sie wieder beisammen gehalten werden, indem sie zu dieser Zeit ja viel verträglicher sind.

Ich gehe nun auf ein hier in der „Gefiederten Welt“ wiederholt behandeltes und, als fraglich, immer wieder neu angeregtes Thema, auf die Verfärbung des Blaukehlchens über, und berichte in Folgendem, was an dem hiesigen bis jetzt in dieser Hinsicht beobachtet werden konnte. (Fortsetzung folgt).



Außer dem in dieser Nummer beschriebnen Blaukehlchen besitze ich noch eine ziemlich große Anzahl ausgesucht guter, zum Theil theurerer Vögel, die alle verständnißvoll gepflegt werden müssen. Der Glanzpunkt ist meine Schamadrossel; seit ich dieselbe besitze, hat sie im Gesang nicht einen Tag aufgehört. Eine amerikanische Spottdroffel

habe ich schon vier Jahre; sie ist ein großartiger Lourensänger und sehr fleißig, auch sie singt beinahe das ganze Jahr hindurch. Gleiches ist der Fall bei einem rothen Kardinal. Meine Kalandler-Lerche ist ein echter Wildfang und nimmt meine Geduld sehr in Anspruch, denn sie hat in einem vollen Jahr nur ein einziges Mal ein wenig gesungen, obwohl sie zweifellos ein richtiges Männchen ist. Wenn sie bis März nicht singt, schaffe ich sie ab. Außerdem habe ich noch viele andere Vögel, lauter Insektenfresser.

Anton Bayerl.



Wien. Die Genossenschaft der Vogel-, Thierhändler und Thierausstopfer Wiens hielt Donnerstag, den 27. Januar d. J., abends 8 Uhr, in Heinrich Rain's Gasthausräumen, Veronikerstraße 46, im Beisein des Regierungs-Kommissars, Herrn Magistrats-Secretär Franz Altmann, ihre diesjährige Generalversammlung ab. Nach Genehmigung des Rechnungsab schlusses aus dem Vorjahr und des Kostenvoranschlags für das Jahr 1898, sowie Festsetzung der diesjährigen Jahresumlage wurde zu den Neuwahlen geschritten. Gewählt wurden: Herr Mathias Rausch zum Vorsitzenden; Herr Georg Hahn zum stellvertretenden Vorsitzenden; ferner die Herren: August Bodensteiner, Guido Findeis, Johann Nawratil, Johann Kriegisch, Arthur Rohn, Franz Seidl, Johann Stehmar und Mathias Schmeller als Beisitzer, sowie die Herren Peter Müller, Franz Sohs, Wenzel Ficker und Martin Wohlschläger als Ausschuss-Vorsitzmänner. Nachdem hierauf noch verschiedene, die gewerblichen Interessen der Mitglieder betreffende Anträge gestellt wurden, welche Herr Rausch als Vorsitzender jederzeit mit Eifer und Nachdruck zu vertreten versprach, erklärte derselbe um 12 Uhr nachts die Versammlung für geschlossen.



Fräulein B. Breuß: 1. Alle genannten Vögel können Sie in der milden Jahreszeit, also von Mitte Mai an, in Käfigen, die gegen Wind und Zug geschützt sind, im Freien ganz gut halten; nur bedürfen die meisten kleinen Fremdländer, so alle Prachtfinken, auch Schutz vor heftigem, namentlich kaltem Regen. 2. Zusammen können Sie alle diese Vögel nicht gut halten, denn obwohl die Wellensittiche garricht bösaartig sind, so werden sie unter den Prachtfinken doch Unfug machen, auch würden Sie dann sehen, daß selbst die kleinsten anderen Vögel die Wellensittiche im Nisten stören. 3. Wenn die Wellensittiche und Nymfensittiche aneinander gewöhnt sind, so lassen sie sich ganz gut zusammen halten; was die einheimischen Vögel aber für verschiedene Arten sein sollen, darauf kommt es denn doch an und Sie müssen jedenfalls vor allen Dingen wissen, was für Absichten Sie bei der Zusammenhaltung aller dieser Vögel haben — und da wird es doch wol hauptsächlich die Züchtung sein. Dann müssen Sie noch einmal bei mir anfragen, oder das einfachste und beste thun, indem Sie mein kleines „Vogelzucht-Buch“ anschaffen, darin sehr aufmerksam nachlesen und die gegebenen Rathschläge sorgfältig befolgen. Sollte es dann doch noch hier und da fehlen, so fragen weiter Sie an und machen dabei recht genaue Angaben. 4. Bei Ihrer Frage, ob Sie die Prachtfinken allein halten sollen, kommt es lediglich darauf an, was Sie mit den Vögeln denn eigentlich wollen. Wenn Sie sie wirklich „halten“ wollen, nicht züchten, so halten sie ebenjowol allein, wie mit anderen Vögeln zusammen aus; keineswegs ist dies aber der Fall, wenn Sie züchten wollen, was doch immer bei den Prachtfinken die Hauptsache ist. Dann, wenn Sie alles nach den Vorschriften meines „Vogelzucht-Buchs“ einrichten und ausstatten, ist es allerdings Hauptsache, daß Sie nur eine bestimmte Anzahl Prachtfinkenpärchen mit den ebenfalls angegebenen Nistvorrichtungen halten; dann könnten Sie aber ebenso ein Paar Nymfensittiche und auch mehrere Paar Wellensittiche, je nach dem Raum, zusammen halten und züchten. Hauptsache ist dann aber, daß Sie sowohl die Nistkästen für beide Papageienarten, als auch die Nester für die Prachtfinken nach den Vorschriften meines genannten Buchs anschaffen und in dem Raum anbringen.

Herrn Rudolf Schmitz: Die grauköpfigen Zwergpapageien nisten leicht. Füttern Sie Spitz- oder Kanariensamen und weiße Hirse, abwechselnd ein wenig rohen ungegohlenen Hafer und ein Zweiglein Dolbenrieche oder Erades-

kantia. Zum Nisten geben Sie dann einen passenden Nistkasten, wie Sie bei den Vogelhändlern oder Nistkastenfabriken zu mäßigem Preis erhalten könnten, und dazu bieten Sie dem Weibchen die heutzutage schon allbekannten Nestbaustoffe, Birkenblätter, die noch am Baum hängen, ebensolche Kiefernabnadeln u. dgl., das sich der Vogel selber abpflückt und sachgemäß zerbeißt und so in's Nest hineinträgt. Wenn Sie dabei die Vögel sachgemäß behandeln, so werden Sie sich entsprechender Nistterfolge erfreuen können. Zur Aufzucht der Jungen müssen Sie dieselben Sämereien auch eingequellt und sobald etwas erweichtes Kiebreut oder hartgekochtes, geriebnes Ei mit geriebener Semmel reichen.

Zu unserm Bilde.

Der Kollkrabe (*Corvus corax*, L.) ist zwar dem Namen nach allbekannt, doch dürfte es wol wenige Vogelfreunde geben, die ihn in der Freiheit gesehen haben; wenn von „Raben“ gesprochen wird, so wird gewöhnlich die Rabenträhe (*Corvus corone*, L.) gemeint, die ja hier und da auch gemeiner Rabe genannt wird. Der große Kollkrabe dagegen ist in unserer Heimat so selten geworden, daß man ihn lebend fast nur noch in zoologischen Gärten oder vereinzelt auf Gutsböden, wo er, jung ausgezogen, als Hausthier gehalten wird, zu sehen bekommt. Sein Verbreitungsgebiet ist ein bedeutendes; es erstreckt sich über ganz Europa, den größten Theil von Asien, sowie die Nordhälfte von Amerika. Er kommt im höchsten Norden ebenso wie im heißen Süden vor, da er sich jedem Klima und allen Bodenverhältnissen anzupassen vermag. In Deutschland ist er, wie gesagt, sehr selten und, da ihm die Jäger als durchaus schädlichen Vogel eifrig nachstellen, dem Menschen gegenüber ungemein scheu und vorsichtig. In seinem Wesen und Benehmen hat er mehr Aehnlichkeit mit den Raubvögeln, als mit den übrigen Rabenvögeln. Letzteren gegenüber zeigt er sich in der Regel feindlich, und diese verhalten sich ebenso gegen ihn; selbst die nächstverwandten Rabenträhen stoßen auf ihn, wie auf einen Luffarb. Doch kommt es ausnahmsweise auch vor, daß ein Kollkrabe mit einem Krähen-schwarm gemeinsam umherstreift. In höherem Maß als irgend ein anderer Vogel ist der Kollkrabe Allesfresser; jedes Thier, gleichviel welcher Art, das er überwältigen kann, wird seine Beute, doch verschmäht er auch pflanzliche Nahrung, besonders Obst, nicht. Mit Vorliebe sucht er Aas auf. Er nistet auf hohen Waldbäumen oder, wo solche nicht vorhanden, in Felspalten u. dgl.

Als Stubenvogel, bzgl. Hausgenosse ist der Rabe insofern von hoher Bedeutung, als er zu den hervorragend sprachbegabten Vögeln gehört. Der leider früh verstorbene Vogelwirth Edmund Pfannenschmid, welcher den älteren Lesern der „Geliebten Welt“ wol noch als vorzüglicher Beobachter unseres heimischen Naturlebens bekannt ist, behauptete: „Unter allen Vögeln, welche Worte nachsprechen lernen, steht der Rabe unübertroffen da; kein Papagei ist imstande, die menschliche Stimme nur annähernd so wiederzugeben“. In diesem Aus-spruch liegt zweifellos etwas Uebertreibung; im übrigen kann ein sichhaltiger Vergleich meines Erachtens garricht angefertigt werden, denn Graupapageien und Amazonen kommen jährlich zu Tausenden in den Handel (und darunter sind Dutzende von hochbegabten Vögeln), während der Rabe doch verhältnismäßig nur selten zum Sprechen abgerichtet wird. Pfannenschmid nannte Beispiele von erstaunlicher Begabung des letztern; so schilberte er z. B. einen Kollkraben, dessen Sprachschatz 75 Worte umfaßte. Dr. Lazarus hielt den Raben für den am höchsten sprachbegabten unter unseren einheimischen Vögeln und stellte ihn in dieser Beziehung sogar über den Star — eine Ansicht, die von Freunden des letztern sicher bestritten wird. Jedenfalls aber gehört der Rabe zu den interessantesten und intelligentesten Haus- und Hofvögeln, da er leicht zu verpflegen und mit geringer Mühe zu zähmen und abzurichten ist. Eine Schattenseite seiner Haltung liegt darin, daß er einerseits selbst bei völliger Zähmheit sich gegen Fremde meist bösaartig zeigt und Kindern, ja sogar Erwachsenen leicht gefährlich wird, andererseits schwer reinlich zu gewöhnen ist und endlich durch die bekannte Eigenthümlichkeit, glänzende und auffallende Gegenstände des Haushalts zu verstecken und zu verschleppen, leicht lästig wird.

K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Zeitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Pettizeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der **Crenk'schen Verlagsbuch-**
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 8.

Magdeburg, den 24. Februar 1898.

XXVII. Jahrg.

Ein begabter Lori mit gelbem Mantelfleck (*Psittacus garrulus*, L.).

Ich habe die Papageienliebhaberei schon mindestens zehn Jahre betrieben und unzählige gute Sprecher herangebildet und dann theilweise wieder abgegeben. Es gibt kaum eine sprachbegabte Art, die ich nicht schon besessen.

Einen Gelbmantellori, inbetreff dessen Sie mir bereits zu Anfang d. J. 1896 Rath erteilten, habe ich auch angelernt. Derselbe spricht deutlich und in Bassstimme, wie ein Graupapagei, und zwar ruft er auf jedesmaliges Anklopfen „Herein“, sodann „Lora, Lorchén, meine schöne Lora, Ella, Rosella, nu so was, was ist denn los? Emma, Jawohl, Ella komm“. Er pfeift auch sehr schön und ahmt das Schnupfen und Niesen täuschend nach. Der Vogel ist wunderbar schön im Gefieder und zahm, sitzt frei auf dem Ständer oder im Käfig und spricht zu jeder Stunde, selbst in der Nacht und vor jeder Person. Ich kann den Vogel im Versandtkasten mit in die Sitzung unsres Vereins nehmen oder sonst irgendwo hin und er bleibt den ganzen Abend hindurch ruhig auf der Stuhllehne sitzen und spricht und pfeift da vor allen fremden Leuten.

Ich hatte den Vogel hier schon einmal in gute Hände verkauft und er war etwa anderthalb Jahr dort. Dann fing er aber auf einmal furchtbar an zu schreien, sodaß die Leute den Vogel nicht mehr behalten wollten und ich nahm ihn wieder zurück, in der Meinung, er würde bei mir, in gewissenhafter Pflege, im Schreien nachlassen. Bis heute ist dies aber noch nicht der Fall; der Vogel schreit sehr laut und oft, spricht aber auch zu jeder Stunde, ist überhaupt den ganzen Tag über munter. Immer springt er auf der Stange herum und macht seine Verbeugungen; ein wirklich interessanter Vogel, wenn er nur nicht so schrie!

Hanf und Glanzkorn nimmt er durchaus nicht an; ich habe mir schon alle erdenkliche Mühe gegeben, aber ohne Erfolg; der Vogel würde eher zugrunde gehen. Er bekommt nur altbacknes Weißbrot, in Wasser getaucht, gut ausgebrückt, von der Kruste befreit und zerkrümelt, zur Abwechslung auch Vogelbiskuit, in gleicher Weise behandelt, sodann täglich ein Stückchen süßen Apfel oder Birne. Auch nimmt er Haselnüsse, aber nur wenn sie auf dem Reibeisen zerrieben sind; ganz oder in Stückchen gereicht, wirft er sie herab. Ich habe nun den Hanf ganz fein zerstoßen und unter die Semmel gemischt, aber der Vogel geht durchaus nicht daran.

Bevor ich ihn wiederbekam, hat er beim Vorbesitzer, trotz meiner Vorschrift, nicht Wasser, sondern sehr viel Milch zu trinken bekommen. Ich glaubte nun zuerst, das Schreien könnte die Folge des vielen Milchtrinkens sein, denn der Vogel hat dort täglich sechs Eierbecher voll Milch bekommen. Ich dachte, der Vogel wäre etwa dadurch geil geworden.

Doch habe ich ihn wieder an das Wassertrinken gewöhnt und er ist jetzt ein Vierteljahr wieder in meinem Besitz, aber trotzdem hat das Schreien nicht nachgelassen. Alle Loris schreien ja theilweise, aber doch nicht so arg; ich habe Loris von den blauen Bergen besessen, die viel ruhiger waren.

Der Papagei erhält infolge seiner Schönheit und Zahmheit und seines Sprechens vor Jedermann „auf Kommando“ auf jeder Ausstellung einen hohen Preis. Umso bedauerlicher ist das Schreien! Glauben

Sie, daß der Vogel das Schreien vielleicht doch einmal läßt? Ein und ein halbes Jahr lang hat er nicht geschrien*).

Ich möchte den Vogel gern verkaufen und glaube doch wenigstens 50 Mk. dafür zu bekommen. Glauben Sie wol, daß in Berlin sich ein Liebhaber findet, oder ob der zoologische Garten dort ihn vielleicht kaufen würde? Sie bewerteten den Vogel i. J. 1896 schon mit 100 Mk., wenn er nur einige Worte deutlich spräche und sich als lebensfähig zeige. Als Sprecher ist er für einen Vori doch immerhin eine Seltenheit.

Alwin Heinrich.

* Die Abgewöhnung des übermäßigen Schreiens bei fast allen Vagarien ist nicht so leicht zu erreichen, als man es sich zu denken pflegt. Vor allem kommt es darauf an, worin die Ursache eigentlich beruht; Es kann ein krankhafter Zustand sein oder im Gegensatz dazu förmlich wilder Uebermuth; es kann Mangel an richtigem Futter, Mangel an nothwendiger Bewegung, ja noch viel dergleichen anderes sein, wodurch die arge Plage hervorgerufen wird. Dies zu ermitteln und dann Rathschläge zur Abwendung zu ertheilen, ist also, wie gesagt, nicht ganz leicht; dennoch will ich darauf in der nächsten Nummer noch näher eingehen.

Dr. R. K.

Zur Verpflegung unserer weichfutترفressenden Vögel.

(Antworten auf die von Herrn Dr. jur. Thienemann in Nr. 6 der „Gefiederten Welt“ gestellte Frage).

I.

Es ist eine bekannte Thatsache, daß Vögel, welche vorzeitig in hochgradige Brunst kommen, gleichwol aber infolge mangelnder Funktionsfähigkeit ihrer Singwerkzeuge außer Stand gesetzt sind, durch eifrigen Gesang diesen Naturtrieb zu bethätigen, von Krankheitserscheinungen befallen werden, die vorzugsweise entweder im Kopf oder aber in den Füßen des Vogels ihren Sitz haben. In beiden Fällen werden dieselben durch allzu heftigen Blutandrang herbeigeführt und gleichen Schlaganfällen, die, wenn das Blut dem Vogel nach dem Kopf steigt, dessen Erblindung nach sich ziehen oder, wenn es sich auf die Füße schlägt, Lähmung derselben bewirken.

Ein solcher Fall liegt zweifellos auch bezüglich der Sperbergrasmücke des Herrn Dr. Thienemann vor. Das Uebel dieses Vogels kann auf zweifach verschiedene Art entstanden sein. Entweder war der Vogel unmittelbar vor dem Ankauf schon im Gesang und hat infolge des Transports, des Platzwechsels, der Umjagung in einen andern, nicht gewohnten Käfig, plötzliche Futteränderung u. a. seine Gesangsfähigkeit wieder verloren; oder derselbe sang heuer überhaupt noch nicht, wurde aber durch ein viel zu reizbares Futter vorzeitig in eine für die jetzige Jahreszeit zu hochgradige Brunst versetzt, die mit dem Zeitpunkt seiner Gesangsentwicklung nicht im Einklang steht. In jedem Fall sind also die vorzeitig heftig erwachte Brunst und der mangelnde Gesang die zusammenhängende Ursache der Krankheit, die nichts andres ist, als eine durch Schlaganfall herbeigeführte Lähmung der Füße.

Um dieselbe zu beseitigen, ist darauf Bedacht zu nehmen, daß erstens die Brunst des Vogels thunlichst schnell herabgesetzt und zweitens der Ausbruch seines Gesangs erfolge. Da aber jeder dieser Fälle eine geradezu entgegengesetzte Behandlung des Vogels erheischt und die künstliche Treibung des Gesangs die Brunst noch erhöhen würde, so kann nur die allmähliche Herabsetzung derselben berücksichtigt werden.

Zur Erreichung dieses Zwecks ist die Verwendung aller reizbaren Futterstoffe bei der Ernährung des Vogels streng zu vermeiden. Mehlwürmer dürfen einstweilen garnicht gereicht werden. Auch Eierbrot, gequetschter Hanf, Quargkäse und Weißwurm sind aus dem Futtergemenge bis auf weiteres unbedingt zu entfernen. Der Vogel ist mehr auf pflanzliche, als auf thierische Nahrung zu setzen, namentlich sollen auch Obst und sonstige Früchte gereicht und ebenso täglich zweimal auf's Trinkwasser gestreute Ameisenpuppen bester Beschaffenheit gegeben werden.

Solch' eine geänderte Ernährungsweise wird die Brunst des Vogels allmählich herabmindern und dieselbe mit dem Grad der natürlichen Entwicklung seines Gesangs bald in volle Uebereinstimmung bringen. Ist die Lähmung nicht gar zu heftig oder nicht etwa schon veraltet, so schwindet sie, zwar langsam, aber sicher und zusehends. Im andern Fall geht freilich der Vogel meistens am Schlagfluß zugrunde. Alle derartigen Uebel werden viel leichter gleich von vornherein vermieden, als später geheilt. Eine dem Naturell des Vogels genau entsprechende, streng sachgemäße Verpflegung und Behandlung wird den Ausbruch solcher Uebel am besten hintanhaltend, doch gehören vielfältige, genaue Beobachtungen und weitgehende langjährige Erfahrungen dazu, um hier in allen Fällen das Richtige zu treffen.

Mathias Rausch.

II.

Ueber einen ähnlichen Erkrankungsfall, wie ihn Herr Dr. Thienemann in seiner Anfrage in Nr. 6 der „Gefiederten Welt“ mittheilt, kann auch ich Ihnen berichten. Ich hatte zu Weihnachten 1896 eine amerikanische Spottdroffel bezogen und stellte diese mit ihrem Bauer an das Fenster. Hier muß der Vogel sich wol durch Zugluft erkältet haben, denn es zeigten sich bald ähnliche Erscheinungen, wie sie bei der Sperbergrasmücke des Herrn Dr. Thienemann beobachtet sind, wenn auch nicht in demselben Maß. Meine Spottdroffel konnte sich zwar noch auf dem Sprungstab halten, aber sie saß immer so, daß der Leib auf dem Stab ruhte. Sie fraß dabei mit gutem Appetit, doch wurde es ihr ersichtlich schwer, auf den Stab zu springen, der vor dem Futternapf sich befand. Da der Vogel sonst ein gesundes Aussehen zeigte und die Füße und Beine bei der Untersuchung nichts Krankhaftes erkennen ließen, so hielt ich die Krankheit für Rheumatismus und behandelte den Vogel danach. Ich veränderte den Platz des Bauers, entzog dem Vogel das Badewasser und erwärmte den Sand im Bauer täglich. Bald hatte ich die Freude, daß der Zustand des Vogels sich besserte, und nach einiger Zeit war das Leiden gehoben; innere Mittel habe ich

nicht gegeben. Daß die Krankheit der Sperbergrasmücke rheumatischer Art ist, möchte ich auch daraus schließen, daß sie die mit Tuch bewickelte Sitzstange mit Vorliebe benutzt. Ich glaube, das geschieht nicht sowohl deshalb, weil sich der Vogel darauf besser halten kann, als vielmehr deshalb, weil die Tuchbewicklung die Füße des Vogels erwärmt und dadurch jedenfalls dessen Schmerzen gelindert werden. Badewasser würde ich jetzt überhaupt nicht geben, da sich der Vogel bei seiner jetzigen Unbeholfenheit doch nach dem Bad entschieden noch mehr erkälten muß.

III.

Auch ich bin der Meinung, daß die Sperbergrasmücke des Herrn Dr. Thienemann an einem durch Zugluft oder Erkältung hervorgerufenen rheumatischen Leiden erkrankt ist. Einen ähnlichen Fall habe auch ich im vorigen Jahr mitgemacht und zwar mit einem Würger. Unter fast ganz denselben Krankheitserscheinungen erlahmte der Vogel fast vollständig an den Füßen. Innerlich wandte ich (als Trinkwasser) eine Salizylsäurelösung (0,2—0,3 %) an. Dann pinselte ich täglich zweimal die ganzen Füße mit einer erwärmten Mischung, bestehend aus: Ol. Hyoseyam. 10,0, Chloroform 1,0. Nach einer dreiwöchentlichen Kur hatte ich die Freude, den Vogel wieder gesund vor mir zu sehen. Allerdings wurde derselbe während dieser Zeit in einem warmen Raum gehalten und steckte meist zwischen erwärmten Wollappen, da er sozusagen ganz hilflos war, und ich auch nicht mehr hoffte, ihn erhalten zu können. Auch Pinselungen mit verdünntem Jcthyol (Ammon. sulfoichthyol) haben mir in weniger schweren Fällen sehr gute Dienste geleistet. Egon Löw, Apotheker.

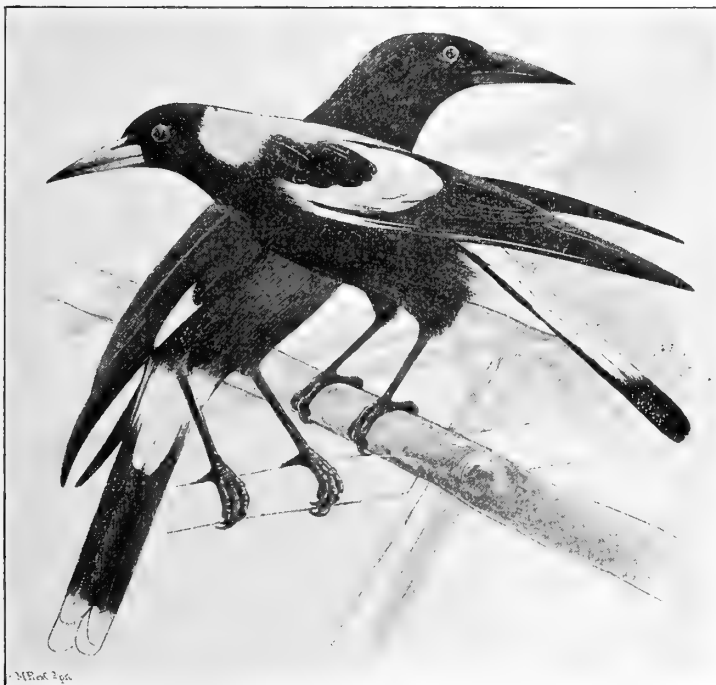
Aus Herrn Salz-Sein's Thierpark.

Von W. Conraetz.

(Fortsetzung).

Ich gehe nun auf ein hier in der „Gefiederten Welt“ wiederholt erörtertes und, als fraglich, immer wieder neu angeregtes Thema, auf die Verfärbung des Blauehlchens über und berichte in Folgendem, was an dem hiesigen gefangnen bis jetzt beobachtet werden konnte.

Wie gesagt, war seine Färbung und Zeichnung, namentlich auf der Brust, im ersten Herbst so verschwommen, daß ich es lange für ein Weibchen hielt. (Es war ja zudem auch das erste Blauehlchen, das mir in solcher Jugend vor Augen kam). Im

Gefleckte Würgerkrähe (*Strepera graculina*, White).Tasmanischer Aitenvogel (*Gymnorhina organica*, Gould).

Zu 1/3 der natürlichen Größe.

freilebenden Männchen seiner Art, ebenso bestimmt aber auch, daß jede Spur eines wie immer gefärbten Spiegelflecks oder Sterns verschwunden war. Und so ist dies Vögelchen bis heute geblieben.

Ich wünschte nun umsomehr, daß es den nächsten Sommer in bester Gesundheit verleben möge, weil ich vorhabe, es nach Ablauf der Frühlingszeit im Park in Freiheit zu setzen. Wenn mir, wie ich hoffe, gelingt, es daselbst ebenso zahm und zutraulich zu erhalten, wie „Zipa“, die „alte“ Nachtigal, so wäre es doch gewiß interessant, seine weitere Verfärbung im Freien, wie auch die etwaige Weiterentwicklung seines Gesangs verfolgen zu können. Die dazu erforderliche Zahmheit ist ihm ja vollkommen eigen. Es fliegt mir sogleich entgegen, wenn ich den Mittelraum des Vogelhauses betrete, wo es mit so vielen anderen Vögeln jetzt zusammenlebt; es frisst mir gern aus der Hand und erkennt mich, auch wenn ich tage-, ja wochenlang mich nicht vor ihm gezeigt habe, jedesmal sogleich wieder. Ich besuche es, sowie den ebenso zahmen Sprosser (aus gleichen Gründen) jetzt zeitweise absichtlich nicht, damit ich sicher der Versuchung entgehe, die beiden

Frühjahr entpuppte es sich dann, schon durch seinen Gesang allein, als Männchen, und hatte sich außerdem allmählich dahin verfärbt (ohne Mauser), daß nun, im Sommer, nicht nur das Blau an der Brust sich nach und nach ausdehnte und deutlich hervortrat, sondern auch, daß ein zimmetfarbiger großer Fleck in dem blauen Schild entstanden war.

Nach der Mauser, im August, sang es, wie schon erwähnt, neuerdings, wenn auch nur halblaut, und nun zeigte es sich, daß das blaue Feld allerdings nicht so herrlich blau war, wie bei den ganz

Vögel durch zu große Mehlwurmgabe vorzeitig in den Gesang zu bringen. Bei ihnen lege ich diesmal garkeinen Werth auf den Wintergesang, ja ich möchte denselben sogar recht weit in den Sommer hinein verdrängen können. Warum, brauche ich den freundlichen Lesern wol nicht erst zu sagen.

Wie unterhaltend das Blauehlchen sommersüber im großen Flugläufig, in der so zahlreichen Gesellschaft anderer verschiedensten Vögel bei seiner auffallenden Zähmheit war, mag sich jeder Liebhaber und Kenner dieses stets beweglichen, muntern, neckfüchtigen, reizenden Vögelchens leicht vorstellen.

Was meinen Lieblings-Sprosser betrifft, so wiederhole ich, der Vollständigkeit seiner Gefangenschaftsgeschichte halber, noch einmal, daß ich ihn im August d. J. 1896 auf dem Zug im Park fing. Auch ihn machte der Hunger, gleich dem Blauehlchen und den anderen, um dieselbe Zeit gefangenen Sprossern, baldigst ganz handzähm, doch war und blieb er der muthigste, lustigste, keckste von allen.

In jenem Augustmonat machte sich ein sehr bewegtes Sprosserleben an dem großen Flugläufig bemerkbar; innerhalb wie außerhalb desselben ertönten, besonders in den Morgenstunden, alle verschiedenen Lockstimmen, auch einzelne Gesangsstrofen dieser Vögel. Am meisten fiel dies natürlich an den Tagen auf, an welchen neue Nachzügler im Park erschienen waren. Sie wurden stets von den in der Voliere gefangenen lebenden angelockt, und auf der Bank vor derselben sitzend, konnte ich sie in ihrem Freileben in und unter den Gebüsch in der Nähe beobachten, was selbstverständlich für mich alten Sprosserfreund großen Reiz hatte.

Ueberwintert wurde der oben genannte Vogel mit noch drei anderen einzeln geflügelten in einem geheizten Korridor des Schlosses, wo er schon im Spätherbst täglich ein wenig „gedichtet“ hatte und wo er um Neujahr mit ganzer Kraft schlug oder, bezeichnender gesagt, schrie; denn was er zum Vortrag brachte, verdiente weder Gesang noch Schlag genannt zu werden: es war in der That nichts andres, als ein abschauliches Geschrei.

Die Zeit von Mitte Februar bis Anfang Mai mußte ich auf der Falz-Fein'schen Besitzung Preobraschenka zubringen, und als ich hierher nach Astania-Nova zurückkam, wohnte der Sprosser bereits wieder im großen Flugläufig. Ich erfuhr nun, daß er bis ungefähr Mitte April seinen unschönen Schlag zeitweise fortgesetzt habe, daß er aber von dem Tag an, da man ihn in der Voliere freigelassen hatte, vollständig verstummt war. Er machte uns dort aber durch seine außerordentliche Zutraulichkeit, Dreistigkeit und Fingerzähmheit den ganzen vorigen Sommer und Herbst hindurch wieder viele Freude. Die Mauser machte er schon früh, im Juni, durch, und zwar tabellos. Nach derselben ließ er wieder eine zeitlang täglich leisen Gesang hören, aus welchem ich aber, wie es mir schien, vernahm, daß er sich verbessert habe. Es wäre das ja umso eher möglich, als der Vogel im Frühjahr, wenn auch nur sehr kurze Zeit, Gelegenheit gehabt hat, im Park endlich andere Sprosser schlagen zu hören. Möge die Zukunft mich überzeugen, daß ich mich diesbezüglich nicht täuschte!

Seit dem letzten Spätherbst lebt er also, wie gesagt, im Hinterstübchen des Vogelhauses. Er theilt dasselbe mit einer sehr gemischten Gesellschaft, bestehend aus vielen kleinen fremdländischen und einigen europäischen Körnerfressern, auch Lerchen, ein par Kanarienvögeln, einem Baumpieper und einer grauen Grasmücke. Auch bewohnt diese Stube jetzt ein rothhäubiger (Molukken-) Katadu, der vielerlei spricht, lacht u. a.

Hier bemerke ich zugleich, daß Herrn Falz-Fein's Bruder Karl einen eben solchen vielsprechenden Molukkenkatadu besitzt, welcher im Sommer auf dessen Gut Zwanowka im Park, im Schloß, überall, zum Vergnügen der Bewohner der dortigen Oekonomie, volle Freiheit genießt.

Zu obengenannter gemischter Gesellschaft sind in den letzten Tagen auch noch einige angeschossene Mohrenlerchen gekommen, deren sich mehrere Flüge in der Steppe gezeigt haben.

Der Sprosser ist nach wie vor munter und sehr zähm. Ist das Fenster des „Hinterstübchens“ offen und ich nähere mich von außen dem Gittervorbau desselben, so sieht mich der Sprosser gleich, kommt auch ungerufen heraus und nimmt mir die Würmer oder Schaben aus den Fingern. Begebe ich mich in's Innere des Vogelhauses und trete in's Stübchen ein, dann fliegt er mir baldigst auf die hingehaltene Hand; ganz ebenso, wie das Blauehlchen jetzt im „Mittelraum“.

Sehr neugierig bin ich nun, ob meine Wünsche auch inbezug auf den Sprosser sich erfüllen werden, ob er möglichst spät zu singen anfangen, bis zum Mai ganz gesund bleiben, den Park, sobald er in Freiheit gesetzt, nicht verlassen, sich überhaupt nach dem Muster „Zipa“ richten wird. Vor allem bin ich natürlich auf seinen nummehrigen Schlag gespannt, und darauf, ob derselbe in freier Natur noch veredlungsfähig ist.

Ein zweiter von den im August 1896 hier gefangenen Sprossern wurde im Spätherbst desselben Jahres aus der Voliere in den Mittelraum des Vogelhauses versetzt. Dort war er aber gegen Ende Dezember, jedenfalls infolge der Kälte und unrichtigen Ernährung, so schwach geworden, daß Klim, der Oberthierwärter, beauftragt wurde, ihn in seine Wohnung zu nehmen und da bestens zu verpflegen. Beim Einfangen brach man dem armen Vogel unglücklicherweise auch noch einen Fuß, trotzdem erholte er sich unter Klim's Händen allmählich, wenn auch sehr langsam, der Beinbruch heilte, aber so recht kräftig und gesund ist dieser Sprosser nicht mehr geworden. Ungeachtet dessen soll er während zwei bis drei Monaten öfter gesungen haben. Ich selbst hörte ihn nicht, da ich von hier abwesend war; ich weiß also über seinen Schlag nichts weiter mitzutheilen. Zur Zeit aber, als derselbe naturgemäß in höchster Blüte hätte sein sollen, anfangs Mai nämlich, mauserte der Vogel. Was weiter mit ihm geschah, berichte ich gelegentlich der Besprechung des nächstfolgenden.

Dieser, ein dritter der besagten Sprosser, wurde von 1896 auf 1897 mit den erstgenannten, dann dem alten, oft besprochenen rothrückigen Würger und mit „Zipa“, der „alten“ Nachtigal, im erwähnten,

geheizten Korridor (jeder einzeln gelüftet) überwintert und bis Mitte Februar von mir selbst gepflegt. Das war derselbe Vogel, von welchem ich schon im vorigen Jahr hier berichtet, daß er in seiner Färbung ebenso zum Sprosser wie zur Nachtigal hinneigte. Den Winter überstand er leidlich gut, war vermuthlich ein Weibchen, weil er stumm blieb, und gemauert hat er zur selben ungewöhnlichen Zeit, wie der vorhin besprochene: im Mai (!).

In diesem selben Monat wurden die beiden letzteren, mausernden Sprosser im Park nächst dem „großen“ Flugkäfig freigelassen. Dort sah ich sie mehrere Tage lang noch öfter und warf ihnen Mehlwürmer vor, die besonders der abnorm gefärbte sich auch da noch aus meinen Fingern holte. Bald darauf kam aber eine außergewöhnlich lang anhaltende Regenzeit, während welcher ich den Park nur wenig besuchte, weil man in dem hiesigen lehmigen Boden, wenn er durchnäßt ist, sich nur mühsam fortbewegen kann; und als wieder trockene Witterung eintrat, schienen die beiden Sprosser vollständig aus dem Thierpark verschwunden zu sein. Ich sah und hörte durchaus nichts mehr von ihnen.

Der vierte der in Rede stehenden Sprosser zeichnete sich in mehrfacher Beziehung vortheilhaft vor den anderen aus. Er brachte den Winter 1896/97 zugleich mit dem Blaufehlchen, mit welchem er sich bis zum Frühjahr so ziemlich vertrug, im „Hinterstübchen“ zu, blieb allem Anschein nach gesund, soll von ungefähr Mitte Februar an seinen Gesang geübt haben, und war noch im Schlag, als er anfangs Mai in die den Lesern längst bekannte „grüne“ Gartenvoliere versetzt wurde. (Ich hebe nebenbei als immerhin bemerkenswerth hervor, daß also von diesen vier Herbstsprossern drei sichere Männchen waren).

Aus dem Gesang des letztern war zu schließen, daß es kein junger, d. h. erst im vorherigen Sommer ausgebrüteter Vogel war. (Er hatte sich auch, nach dem Fang, lange in der „zweiten“ Vorderstube des Vogelhauses versteckt gehalten, ehe er in den Flugkäfig heraus kam, und war beizeiten nicht so rasch zahm geworden, wie die andern drei.) Seine Touren waren deutlich ausgeprägt; aber er war — vielleicht nur infolge der Winterhaft — ein „fauler“ Schläger, der sich nur in den Morgenstunden hören ließ, und obendrein hatte er sehr wenig Abwechslung in seinem Schlag, wiederholte immerfort dieselben einförmigen Strophen und konnte daher Niemanden besonders für sich einnehmen, geschweige denn begeistern. Gegen Ende Mai lockte ich ihn mit Herrn Falz-Fein's Einverständnis aus seinem Flugraum und gab ihn so der vollen Freiheit wieder.

(Schluß folgt).



... Ich lese in Nr. 4 der „Gefiederten Welt“ eine Mittheilung des Herrn A. Lütgens, wonach derselbe annimmt, daß die rothe Farbe der Dompfaffen durch Eberescheneren auch in der Gefangenschaft erhalten werden könne. Ich vermag dem nicht zu widersprechen und würde mich freuen, wenn in der That in allen Fällen Eberescheneren den Dompfaffen die rothe Farbe erhalten würden. Ich kann Ihnen aber mittheilen, daß ich seit dem Herbst 1895 ein Dompfaffenpärchen besitze, welches sowohl im Sommer 1896 wie i. J. 1897 jedesmal fünf Junge erbrütete, welche leider nach Hervorbrechen der Eiele verendeten (ich war beidemale einige Tage verreist und kann daher eine Ursache dafür nicht angeben). Das Männchen hat ohne Eberescheneren nach jeder Mauser seine schöne rothe Farbe wieder erhalten. Ich füttere nur Rübsen, Mohn, Hanf, Kanariensamen, geschälten Hafer und täglich etwas Salat. Außerdem gebe ich mehreremal in der Woche Ameisenpuppen, mit geriebener Möre gemischt, und täglich frisches Badewasser, das mit außerordentlicher Lust benützt wird.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich Ihnen auch von der wunderbaren Erhaltung meiner Amazone berichten. Sie erinnern sich vielleicht, daß Sie mir im Frühjahr 1896 in der „Gefiederten Welt“ auf meine Anfrage ratheten, ich solle dem erkrankten Vogel anstatt Wasser nur dünnen, erwärmten Haferschleim mit

nat. nit. dep. verabfolgen. Ich that dies etwa drei Monate hindurch, mußte aber bemerken, daß der Vogel trotzdem immer kränker wurde und zuletzt waren alle Anzeichen von Sepsis, wie Sie solche in Ihrem „Handbuch für Vogelliebhaber“ schildern, vorhanden. „Lora“ war so schwach, daß sie nur noch auf dem Boden des Käfigs sitzen konnte, dabei Athemnoth, Ausfluß aus den Nasenlöchern, Gefiedersträuben und sehr häufige Entlerungen einer schleimigen, sehr übelriechenden Masse. Weder Futter noch Haferschleim wurde angenommen, und ich war eben im Begriff, den Leiden ein Ende zu machen, als meine Frau dazwischen trat, den Vogel wieder in seinen Käfig setzte und ihm eine ganze Weintraube vorlegte mit den Worten: „Wenn Lora sterben soll, so soll sie allein und ohne beschleunigende Hilfe sterben“. „Lora“ hatte den Kopf in's Gefieder gesteckt und rührte sich nicht. Ich nahm an, daß in wenigen Stunden der Tod eintreten müsse. Als wir von einem kleinen Spaziergang heimkehrten, sahen wir zu unserm Erstaunen, daß der Papagei einen großen Theil der Trauben gefressen hatte und anscheinend kräftiger war. Natürlich bekam er in den nächsten Tagen von meiner Frau, die nicht wenig stolz auf ihren Vorschlag war, nur Trauben, und nur auf meinen dringenden Wunsch etwas schwach gekochten Mais, der aber kaum angenommen wurde. Nach acht Tagen hatten wir das Vergnügen, „Lora“ vollkommen gesund und munter zu sehen. Seit dieser Zeit (1½ Jahre ist es her) erhält „Lora“ an jedem Tag früh und gegen Abend einige Trauben oder ein Stückchen Apfel und niemals einen Tropfen Wasser oder andere Getränke. An Futter bekommt sie Mais, Hanf, Zirbelnüsse und

zeitweilig etwas mit Thee angefeuchteten, aber fest ausgebrückten Zwieback. Sie befindet sich wohl dabei und ist voller Uebermuth. D. Wiegand.

. . . Von meinen Singvögeln sind Schamadrossel, Nachtigal und der rothe Kardinal in vollem Gesang, auch der Sonnenvogel läßt sich ab und zu hören. Die Schamadrossel hat, solange ich sie besitze, überhaupt noch nicht mit dem Singen aufgehört; sie singt auch während der Mauser etwas. Die Nachtigal und der Kardinal singen seit etwa vier bis fünf Wochen, die Spottdroffel hat sich noch nicht hören lassen. E. Mettcher.

. . . Da ich schon längere Zeit mit dem Gedanken umgehe, eine Vogelstube anzulegen, interessire ich mich besonders für Heizungs- und Durchlüftungsanlagen, in der Absicht, alle Einrichtungen derselben möglichst gut und praktisch auszuführen. In dem Artikel der „Münchener Neuesten Nachrichten“, den ich beilege, finde ich nun eine Lüftungsanlage beschrieben, wie ich sie ähnlich mir schon gedacht habe. Dieselbe dürfte wol auch für eine Vogelstube brauchbar sein, weil sie nicht, wie andere Systeme, in den oberen Luftschichten des Zimmers Zug erregt. Da es aber jedenfalls häufig nicht möglich sein wird, in der Außenmauer seines Hauses eine Öffnung herstellen zu lassen, möchte ich folgende Abänderung in der Anlage empfehlen, (sie allerdings noch nicht erprobt ist). Nahe am Fensterbrett scheidet man aus dem Glas des Doppelfensters zwei, genau hinter einander liegende Öffnungen heraus und steckt durch diese ein genau anschließendes Blechrohr oder einen Blechkanal. Mit Kitt wird nun der Zwischenraum zwischen Kanal und Glas fest verstrichen, der ja niemals vermieden werden kann. Das Blechrohr (den Kanal) leitet man an der Außenwand zum Boden hinab und führt ihn dann, wie weiterhin angegeben ist, hinter den Ofen. Die weitere Ausföhrung wird genau nach dem Artikel gemacht. Nun muß man aber bedenken, daß die Luft im Rohr (Kanal) von der Zimmertemperatur erwärmt wird und durch das senkrecht gestellte Rohr (Kanal) in's Freie zu gelangen trachtet, mithin die Einföhrung frischer Luft vermindern oder vielleicht gar unmöglich machen kann. Um diesen Uebelstand zu vermeiden, wird man wol am besten daran thun, die Leitung in einen Holzverschlag zu legen, der mit Torfmull ausgefüllt ist. In der Nähe des Ofens bleibt natürlich die Umhüllung des Rohrs (Kanals) fort. F. F.

Der Zeitungsauschnitt lautet: „Im Volkshochschulverein in München sprach Herr Professor Dr. Emmerich über verschlechte Wohnungsbedingungen und dadurch erzeugte Krankheiten. Im Anschluß daran erläuterte er die künstliche Lüftung des Hauses. Er wies auf die Durchlässigkeit der Baumaterialien für Luft nach der Methode von Pettenkofer hin und zeigte, daß Dank dieser Durchlässigkeit, weiter infolge des Winddrucks und der stets vorhandenen Temperatur-Unterschiede zwischen Innen- und Außenluft in jedem Wohnraum ein natürlicher Luftwechsel stattfindet; an einem von Recknagel erdormenen Zimmermodell mit beweglichen Wänden wurden die Wirkungen der ventilirenden Kräfte und die Art und Weise des natürlichen Luftwechsels dargethan. Durch letztern kann aber, abgesehen von seiner Unerheblichkeit, in den meisten Fällen auch nur eine Luft aus Kellern, Küchen und Aborten in das Zimmer geführt werden, deshalb sollen in jedem Wohn- und Schlafzimmer Vorrichtungen zur Steigerung des Luftwechsels vorhanden sein. Zu diesem Zweck hat Prof. Recknagel schon vor Jahren eine ebenso einfache als in ihren Wirkungen vorzügliche Einrichtung vorgeschlagen und ausgeführt, welche in dem „Handbuch der Wohnungshygiene“ von Prof. H. Emmerich und Prof. G. Recknagel beschrieben ist. Diese besteht aus einem Blechkanal mit quadratischem Querschnitt von 15 Centimeter Breite, welcher von jedem Spängler ebenso leicht wie ein Ofenrohr angefertigt werden kann. Dieser Kanal beginnt an der Außenfläche der dem Ofen zunächst gelegenen Außenwand und endet geschlossen hinter dem Kachelofen. Bei Neubauten wird dieser Kanal unter den Fußboden in die Zwischenbede verlegt, während er bei älteren Gebäuden über diesen die Wand entlang hinter den Ofen führt. Dem letzten Drittel der hintern Ofenwand entsprechend ist in der obern (Deck-) Fläche des Kanals eine 20 cm lange, 10 cm breite Öffnung eingeschnitten, welche

vermittelt ein im Charnier bewegliches Blechbedel (Klappe) ganz oder theilweise geschlossen oder geöffnet werden kann. Die äußere Mündung des Kanals kann ebenfalls durch im Charnier bewegliche Blechklappe geöffnet oder geschlossen werden. Diese Einströmungsöffnung wird nicht vergittert, da sie von allen Thieren des darin herrschenden Luftzugs wegen gemieden wird und ein Gitter den Luftzug stark abschwächt. Ist die äußere Öffnung dem vorbeistreichenden Wind ausgesetzt, so muß ein Windfang, z. B. eine sogenannte Zunge, angebracht werden, d. h. eine rechteckige Blechtafel, welche die Höhe des Kanals hat und den Querschnitt in zwei gleiche Theile theilt, indem sie etwa 20 cm lang herausragt und sich 30 bis 40 cm hinein erstreckt. Sind die beiden Klappen geöffnet und ist der Ofen geheizt, so strömt die freie Luft durch den Kanal, tritt hinter dem Ofen aus, erwärmt sich hier und steigt insolge dessen zur Zimmerbede empor, von wo sie sich im Zimmer verbreitet, um, an den kälteren Außenwänden sich abkühlend und herabsinkend, schließlich durch das Ofenloch und den Feuerherd, beladen mit den Athmungsprodukten der Bewohner u. s. w., abzuführen. Professor Kjuboi hat durch Messungen an einer solchen Einrichtung im Arbeitszimmer des Vortragenden festgestellt, daß auf diese Weise an kalten Wintertagen 80 bis 100 Kubikmeter Luft in der Stunde einströmen und am Ofen auf 14 bis 15 Grad Réaumur erwärmt werden. Die Luft des Zimmers wird hierdurch stündlich einmal erneuert und dies genügt, um sie auf dem nöthigen Grad der Reinheit auch während der Nacht zu erhalten. Dazu kommt der große Vortheil, daß jede Zugluft, wie sie sich namentlich an kalten oder windigen Tagen an den Fenstern unangenehm und schädlich geltend macht, vermieden, d. h. in Zimmern, in denen sie früher vorhanden war, beseitigt wird. Außerdem bleiben die Mauern, da im Winter alle Luft durch den Ventilationskanal, nicht aber wie sonst durch die Mauerporen geht, sehr warm, was die Behaglichkeit der Wohnung ganz ungemein fördert und für die Wärmeökonomie insofern von großer Bedeutung ist, als die Beheizung eines Zimmers mit dieser Ventilationseinrichtung billiger kommt, als ohne sie. Es wäre dringend zu wünschen, daß diese der Gesundheit und Kräftigung der Menschen so förderliche Einrichtung, die höchstens auf 20 bis 30 Mk. zu stehen kommt, endlich einmal Gemeingut des Volkes wird, zumal sie die Kosten der Heizung nicht vermehrt, sondern vermindert. Für Kranke, welche lange Zeit an das Zimmer gefesselt sind, ist eine solche Lüftungseinrichtung von unschätzbarem Werth. Wer Wohnhäuser mit solchen Ventilationseinrichtungen baut, der wird nicht leicht einen Miethler verlieren; denn wer einmal die großen Annehmlichkeiten so ventilirter Wohnungen und deren hohe gesundheitliche und ökonomische Vortheile kennen gelernt hat, der wird niemals wieder darauf verzichten wollen. Herr Professor Emmerich hat sich in lebenswürdiger Weise bereit erklärt, Jedem, der für die Einföhrung der besprochenen Lüftungsart in den Wohngebäuden unserer Stadt wirken will, über Anmeldung die in seiner Wohnung, Finklingstraße 22, ausgeführte Ventilationseinrichtung zu erläutern“.



Graz (Steiermark). Thier- und Vogelschutzkongress. Die 40 000 Mitglieder umfassende Korporation des Bundes der Vogelfreunde beruft einen internationalen Thier- und Vogelschutzkongress nach Graz. Der Kongress wird vom 5. bis 9. August dafelbst abgehalten und verspricht jetzt schon einen glänzenden Verlauf, da bereits 200 Theilnehmer ihr Erscheinen zusagten und Berühmtheiten auf dem Gebiet des Thier- und Vogelschutzes Vorträge versprochen. Die Verhandlungen, welche an drei Vormittagen stattfinden, werden die hauptsächlichsten Gebiete des Thier- und Vogelschutzes behandeln, für die Nachmittage sind große Festslichkeiten und lohnende Ausflüge in die herrliche Umgebung der Alpenstadt Graz geplant, so unter anderem ein Besuch der berühmten Lurlochhöhle. Zur Besichtigung des Kongresses sind nicht nur die Thier- und Vogelschutzvereine, sondern auch die ornithologischen Gesellschaften, die k. k. Landwirtschafts-Gesellschaften, die landwirtschaftlichen Vereine und alle interessirenden Thierliebhaber und Thierbesitzer herzlichst geladen. Programme werden von der Centralleitung des Bundes der Vogelfreunde

zu Graz auf Wunsch postfrei und unentgeltlich versandt, Vorschläge und Anträge für die Verhandlung dankend entgegen genommen.



Herrn Johann Caliced: 1. Für einen Dompfaff brauchen Sie nur einen einfachen, viereckigen Käfig anzuschaffen, wie Sie ihn in jeder Käfigfabrik oder in einem Radlergeschäft in geeigneter Größe und zweckmäßig eingerichtet nach meinen Vorschritten vorrätig finden. Fordern Sie nur einen Kanarienvogelkäfig oder einen Gimpelkäfig. 2. Für den Dompfaff ist folgendes Futter notwendig: Mühsamen, nebst etwas Mohnd- oder Kanariensamen und nur zuweilen wenigen Hafskörnern, dagegen stets als Zugabe Apfelschnitten, Vogelbeeren, Grüntraut und zur Erquickung ein wenig schwellende Baumknospen. 3. Warum sollte Ihr Gimpel nicht in einem Zimmer gehalten werden, welches nach Westen liegt? Indessen müssen Sie hinsichtlich des Zusammenhaltens eines „gelernten“ Dompfaff in demselben Zimmer mit anderen Vögeln doch sehr vorsichtig sein, weil er durch diese leicht verdorben werden kann.

Herrn F. Bumb II: 1. Ihr Dompfaff leidet zweifellos an einer glücklicherweise nur leichten Erkältung der Athmungsorgane, wahrscheinlich nur des Kehlkopfs. Da ist es notwendig, daß Sie ihm das Trinkwasser sofort entziehen und anstatt dessen dünn gekochten reinen Haferschleim, täglich dreimal schwach erwärmt, geben. Dann wird das Athmen mit aufgesperstem Schnabel sich bald legen. 2. Ihr Kanarienvogel hat ebenfalls durch Erkältung, Zugluft, eiskaltes Trinkwasser und dergl. dasselbe Leiden und Sie müssen auch ihm lauwarmen Haferschleim zum Trinken geben. Obwol er richtig gefüttert worden, haben Sie doch eine Hauptzugabe in der Mauferzeit, das Eisfutter, fehlen lassen, welches Sie jetzt, wenn er einen spit hervorstehenden Brustknochen zeigt, geben sollten. Späterhin im Sommer müssen Sie allen beiden, also auch dem Dompfaff, täglich eine Kleinigkeit frische Ameisenpuppen zur Fütterung hinzugeben. 3. Wenn Sie die prächtigsten Amazonen kennen lernen wollen, so müßten Sie sich mein Buch „Die Amazonenpapageien“ anschaffen und sich darin, ehe Sie einen solchen Papagei anschaffen, namentlich auch über dessen Pflege und Abrihtung unterrichten. Ist Ihnen denn aber gerade daran gelegen, einen der schönsten dieser Papageien zu besitzen? Würden Sie nicht einen solchen vorziehen, der reich begabt ist und gut sprechen lernt? In letztem Fall halten Sie sich an den Anzeigentheil der „Gefiederten Welt“.

Herrn Hermann Caspari: 1. Die Taubensittiche, also Obelsittiche, schöne und interessante Papageien, dürfen Sie dreist in die Vogelstube mit hineinfliegen lassen, denn sie können keinen Schaden verursachen. Am die Prachtsittichen, Wellensittiche u. a. zu beißen, sind sie nicht stink genug und sie zeigen sich auch nicht bössartig. Den Nymphenstittichen dagegen gehen sie aus dem Wege. Die Nisteinrichtung müssen Sie, so wie ich sie im „Handbuch für Vogelliebhaber“ I beschrieben habe, beschaffen. Ihre Fütterung ist richtig. Zum Sommer hin können Sie ihnen als Leckerei dünne frische Weidenzweige und namentlich verschiedene Gräserkörner, auch Hafer in Lehren anbieten. 2. Ihr Züchtungsbericht über die Nymphenkatadus und auch über die Hüttenlänger wird mir willkommen sein.

Fräulein Elisabeth Selchow: 1. Da Sperling und Stiglitz immerhin verwandte Vögel sind, so zweifle ich nicht an der Möglichkeit eines Züchtungserfolgs mit Mischlingen von beiden. 2. Wenn die aufgepöppelten Vögel gesund und lebenskräftig sind, so ist ihre Züchtung nicht unmöglich.

Frau Agnes Adamek: 1. Ein Kanarienvogel, der kein Naturvogel, sondern ein Kulturvogel ist, der vorsichtiger gehalten werden muß, darf nicht so frei herumfliegen, daß er allen ungunstigen Witterungseinflüssen am offenen, vergitterten Fenster ausgesetzt ist. Da Sie dies indessen nun einmal nicht haben vermeiden können, so müssen Sie den Vogel jetzt entschieden seinem Zustand entsprechend behandeln. Vor allem muß jede Zugluft und kalte Luft durchaus vermieden werden. Sodann darf er kein Trinkwasser mehr bekommen, sondern anstatt dessen täglich frisch gekochten dünnen, reinen Haferschleim, dreimal im Tag schwach erwärmt. Ihre Behauptung, daß der Vogel niemals wirklich krank gewesen sei, ist unzutreffend, denn ein Vogel, bei dem solche Krankheitszeichen,

wenn auch nur von Zeit zu Zeit, auftreten, ist überhaupt nicht gesund. 2. Das Schwanzwippen ist ein Zeichen von hartnäckiger Verstopfung. Geben Sie hiergegen täglich 3 Tropfen von dem Delgemisch, halb Rizinus- und halb Olivenöl. 3. Geschälter Hafer besteht in den ganzen Körnern, deren Hülsen und Spitzen entfernt sind, während die Grüns zermahlen worden. 4. Ihre Beobachtung, daß ein Kanarienvogel ein junges Männchen überfallen und ihm die Gingenweide ausgehackt hatte, ist nichts Neues, aber auch nicht angenehm zu hören. Ich hätte die Maus gefangen und totgeschlagen, aber auch das Kanarienvogelweibchen, denn zur Züchtung würde dasselbe doch nichts taugen, da es nachher jedenfalls die eigenen oder fremder Vögel Junge ebenfalls tothaden würde. 5. Ihre Klage, daß ich im „Handbuch für Vogelliebhaber“ keine Angaben darüber mache, wie man einen schwerkranken Vogel schnell und schmerzlos töten könnte, ist allerdings berechtigt — doch ich habe nicht geglaubt, daß es einen Menschen gäbe, der in eine solche Lage kommen könne, ohne einen Freund oder Bekannten zu haben, dem er dies anvertrauen würde. In einem solchen traurigen Fall ist es immer am besten, wenn man vermittelst eines großen scharfen Messers mit einem plötzlichen schnellen Hieb den Kopf abschlägt; oder wer die Kraft und Gewandtheit dazu besitzt, ergreift vorsichtig den Vogel, hebt ihn ein wenig in die Höhe und wirft ihn mit voller Kraft hinab auf den Erdboden. Wird dies geschieht gemacht, so tritt der Tod augenblicklich und schmerzlos ein. Nicht so gut ist Erwürgen vermittelst einer Federhülle, Bergiften oder dergleichen. 6. Bei Ihrem Rothkehlchen, das bis heut noch nicht singt, obwol es richtig gefüttert wird, gibt es vorläufig kein andres Mittel, als geduldiges Abwarten. 7. Wenn Sie die beiden Gimpel, Männchen und Weibchen, zahm haben wollen, müssen Sie dieselben jeden allein in einem kleinen Käfig, niedriger als das menschliche Auge und zwischen sich und das Licht hängen. 8. Wünschen Sie aber, daß das Pärchen zur Brut schreitet, so bringen Sie sie beide zusammen in einen großen Käfig hoch oben in einer Ecke, wo sie ungestört hängen und namentlich vor neugierigen Familiengliedern durch Kiefernstrauch und dergl. geschützt sind. Wenn die Nistzeit näher herankommt und Sie das Gimpelpaar nach dem „Handbuch“ II, das Sie ja besitzen, füttern und behandeln, so wird es von selber zahm werden und Männchen und Weibchen werden sich vertragen. 9. Einem Kanarienvogel, den man nur zum Gesang hält, sollte man solche Leckerbissen, wie süße Mandel oder Nuß, niemals anbieten, weil er leicht davon zu fett und krank werden kann. Auch Ameisenpuppen sind ihm außer der Nistzeit oder Mauferzeit nicht nützlich. Wenn er das Gefieder wechselt, ist es allerdings gut, ihm täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen vom Wochenmarkt oder Händler zu holen. Dann muß er auch, zumal wenn er ein guter und zarter Sänger ist, Eisfutter bekommen. 10. Die mir zur Prüfung überänderten Futtermischungen für Kanarien sind gut; über solche Futtermittel aber wie „Kanarienneil“ und „Rettung für Kanarien“ will ich hier garkein Urtheil mehr abgeben; es ist ja möglich, daß manche gut und dienlich sind, aber warum die Geheimhaltung der Bestandtheile? 11. Das Hühneret kam in so zerquetschtem Zustand an, daß ich von den Flecken nichts sehen konnte.

Herrn B. Dohm: 1. Geben Sie das bisher gereichte Futter den Pflaumenkopfsittichen weiter. An den Hafer müssen Sie sie mit Geduld gewöhnen, indem Sie sie enthülsten oder gepöppelten oder schwach angeschroteten Hafer bieten, den sie, wenn sie ihn stets im Futternapf finden, jedenfalls gern nehmen werden. Da die Pflaumenkopfsittiche noch junge Vögel sind, so dürfen Sie jetzt noch keine Zugabe von Stierbrot geben, sondern hiermit müssen Sie warten, bis die Sittiche nistfähig sind. Frucht dagegen reichen Sie immer ein wenig. 2. Ihre Pflaumenköpfe sind entweder aus der tropischen Heimat hierher gebracht oder hier gezüchtete Vögel und in beiden Fällen ist ihnen die Wärme von 7—8 Grad R. nicht genügend. Sie schreiben, daß Sie die Pflaumenköpfe deshalb nicht in das Wohnzimmer bringen wollten, weil sie sich so scheu zeigen, daß sie nur dann an den Futternapf gehen, wenn sie sich unbeachtet fühlen. Wollen Sie wirklich die Pflaumenkopfsittiche züchten, dann bringen und halten Sie sie gerade im Wohnzimmer und hängen Sie den Käfig niedriger als das menschliche Auge, damit sie sich an den Verkehr mit Menschen gewöhnen und dann, sobald sie nistfähig sind, auch ruhig zu nisten beginnen. Die Wärme muß in dem Zimmer 14 bis 15 Grad R. betragen und die Papageien müssen ruhig sitzen, wenn Sie an ihnen vorübergehen oder sie füttern. 3. Der Käfig, in welchem die Pflaumenköpfe sich jetzt befinden, ist

zum Heranwachsen und Ausreifen derselben genügend. 4. Vor allem können Sie nur dann auf glücklichen Züchtungserfolg rechnen, wenn Sie die Pflaumenfoppsittiche bis zum völligen Heranwachsen zweckmäßig gehalten und erzogen haben.

Herrn Dr. phil. Kleinert: Inbetreff der Kufknötchen der Wellensittiche hat man leider bis jetzt immer noch kein sicheres Heilverfahren aufgefunden. Ich kann nur die erfreuliche Erfahrung mitteilen, daß die Züchter, welche diese Vögel mit voller Gewissenhaftigkeit behandelt und in der Fütterung und ganzen Verpflegung keine Mißgriffe gemacht haben, den Erfolg hatten, daß jene Krankheit sich niemals einstellte. Dieselbe muß als eine übertragbare, unter Umständen nicht abzuwendende Seuche angesehen werden, bei der man froh sein darf, wenn die anderen Vögel von ihr verschont bleiben. Zu dem Heilverfahren mit salzsaurem Natron im Trinkwasser kann ich nur zureden.

Frau Otto de Vos: Ihre freundliche Mittheilung, daß für Ihren Kanarienvogel die Gabe von dünnem reinem Haferschleim anstatt des Trinkwassers wohlthätig gewirkt hat, erfreut mich sehr. Aber ich muß dringend raten, daß Sie, so lange der Vogel noch krank ist, kein Wasser dabei geben. In der Annahme, daß der Haferschleim abführend wirke, irren Sie aber.

Herrn Alwin Heinrich: Der Händler in Hamburg, den Sie kennen, der Ihnen einen Amazonenpapagei für 80 M. verkauft hat und dann sagt, er leihe für ein Sprachverzeichnis keine Garantie, während er in seinem ersten Brief Alles aufzeichnete, was der Papagei sprechen und flöten sollte, ist, wenn sich Alles so verhält, wie Sie schreiben, ein offener Betrüger. Dann können Sie ihn vor den Staatsanwalt bringen, und er wird zweifellos bestraft werden. Wenn die Sache gerichtlich entschieden ist, werde ich das Ergebnis hier in der „Gefiederten Welt“ zum Abdruck bringen.

Herrn Karl Henze: 1. Für Ihren Steinfauc wird der Käfig von 48 cm Tiefe, 58 cm Länge und 85 cm Höhe hinsichtlich der Größe vollständig genügen; nur wäre es wünschenswerth, wenn die Decke gewölbt wäre und aus Gitter oder Zeug bestände, da dieser Vogel zuweilen aufstehend emporfliegt. 2. Die Kamme, in welcher der Käfig steht und die gewöhnlich nur 9 Grad C. hat, würde zweckentsprechend zum Aufenthalt für die Gule sein. Darin geben Sie ihm zum Hineinschlüpfen einen großen Kistkasten, wie solche in besonderen Kistfabriken oder bei Vogelhändlern in der Größe z. B. für Buntfittiche vorrätig sind. 3. Zum Futter müssen Sie für den Steinfauc vornehmlich einen frisch getötenen Spatz, eine ebensolche Maus oder frisches mageres Fleisch, letzteres wenn möglich in Federn gehüllt, reichen. Im Sommer bei warmem Wetter fangen Sie für die Gule auch allerlei Kerbtiere, Raikäfer u. dgl. und dann später müssen Sie ein Milchfutter aus Ameisenpuppen, überrieben mit Möre und geschabtes Fleisch darunter gemischt, zurecht machen. 4. Jetzt wird die Gule natürlich kein Babewasser annehmen, dagegen müssen Sie einen Napf mit Trinkwasser geben. Späterhin bieten Sie ihr dann und wann auch einen Napf mit Badewasser an.

Herrn C. Lippert: Allerdings leidet Ihr Sprosser an Kehltopf- oder Lungenentzündung. Halten Sie also jeden Zug, auch das Vorübergehen mit Frauenkleidern, rasches Thürzumachen u. dgl. fern. Sobald reichen Sie den Haferschleim weiter, aber das Natrum nitricum nicht länger als vierzehn Tage. Je nach der Körperbeschaffenheit geben Sie etwas mehr oder weniger Mehlwürmer und Ameisenpuppen. Auch können Sie den Haferschleim dreimal im Tag erwärmt reichen. Sie könnten jetzt auch einmal für fünf bis sechs Tage, aber nicht länger, dem kranken Vogel zum Trinken Emser Kesselbrunnen oder Emser Krähen geben, indem Sie dann den Haferschleim fortlassen. Natürlich muß die Flasche mit dem Kesselbrunnen im warmen Zimmer aufbewahrt werden.

Zu unserm Bilde.

Als Gegenstück zu dem einheimischen Kollkraben, der in der vorigen Nummer zur Darstellung gebracht wurde, zeigt die heutige Abbildung zwei fremdländische Rabenvögel, von denen wenigstens der eine als Sprecher in seiner Heimat ebenso geschätzt ist, wie bei uns der Kollkrabe.

Die Familie Raben wird in fünf Unterfamilien: Racknasen (Gymnorhinae), eigentliche Raben (Corvinae), Heher (Garrulinae), Schweifträhnen (Dendrocittinae) und Felsenraben (Fregulinae) getheilt. Zur erstgenannten Unterfamilie gehört die Gattung Lärnträhnen (Strepera, Lss.), zu der die meisten Drnithologen auch die Flötenvögel (Gymnorhina, Gray) stellen. Letztere, in Australien heimisch, gleichen in allen Eigenthümlichkeiten den übrigen Rabenvögeln, jedoch lassen sie klangoolle, weithin hallende Flötentöne erschallen. Während man bei uns alle rabenartigen Vögel für schädlich hält, werden in Australien die Flötenvögel gefesselt geschlachtet, weil sie sich durch Käufesfang und Insektenvertilgung nützlich machen. Deshalb gelangt jetzt vom australischen Festland aus fast gar keine Flötenvögel mehr in den Handel. Nur eine Art ist noch bei uns auf Ausstellungen und in zoologischen Gärten hin und wieder zu sehen, der tasmanische Flötenvogel (Gymnorhina organica, Gld.), den unser Bild zeigt. Er erscheint am Nacken, Rücken, Flügeldecken, Grundhälfte der Flügel, oberen und unteren Schwanzdecken und Schwanzfedern am Grunde weiß; das ganze übrige Gefieder ist schwarz und die Schäfte der Schwanzfedern sind auch am weißen Grunde schwarz; Schnabel bläulich, nach der Spitze zu in Schwarz übergehend; Augen hellbraun; Füße schwärzlichgrau. Das Weibchen ist am Nacken und Rücken grau. Die Heimat dieser Art beschränkt sich auf die Insel Tasmanien (Vandiemensland), und auch dort ist sie nicht allgemein. Das Morgenlied mehrerer auf einem abgehorbenen Baumzweig sitzender Vögel dieser Art besteht nach Gould in einer Reihe von Tönen, welche denen einer verstimmten Handorgel ähneln; nach denselben haben die Kolonisten sie Orgelvögel benannt. „Er ist leicht zähmbar und besitzt in außerordentlichem Grade Nachahmungsfähigkeit, lernt leicht verschiedene Melodien nachflöten und auch Worte nachsprechen. Daher kann er als unterhaltender und zugleich als Schmutzvogel für die Völiere oben den Käfig gelten“. Das Nest findet man in Gummibäumen; es besteht aus Zweigen und Wurzeln und wird mit Rindenstreifen und Büscheln einer Art Sumpfigras durchweht und mit Schaafwolle und eintigen Federn ausgefüttert. „Es hatte 25 cm im Durchmesser und war 10 bis 12,5 cm tief. Vier Eier bilden das Gelege; sie sind grünlichschwarz, besonders am dickern Ende mit umberbraunen und blaugrauen Flecken. Maße 35 x 25 mm. Die Jungen haben beim Nestverlassen das Gefieder der Alten und scheinen während der ersten zehn Monate ihres Lebens mit diesen zusammen zu bleiben“.

Soweit man ihn beobachtet hat, ist es ein angenehmer, munterer und intelligenter Stubenvogel. Seine Sprachbegabung ist von Gould, Meusel und F. Rauch bezeugt und soll in Australien allgemein anerkannt sein.

Obwol die Würgerträhnen als nahe Verwandte der Flötenvögel angesehen werden, unterscheiden sie sich doch sehr auffallend dadurch von jenen, daß sie keine flötenartigen, sondern nur schrille Rufe ertönen lassen — soweit man sie bis jetzt kennt. In „Gefangenschaft“, d. h. in zoologischen Gärten, hat man sie daraufhin nur wenig beobachtet. Es sind überhaupt nur vier Arten vereinzelt lebend eingeführt worden. Die bekannteste ist die gefleckte Würgerträhne (Strepera graculina, White). Sie erscheint im Gefieder schön blauschwarz; erste Schwüngen am Grunde und Schwanzfedern am Grunde und an der Spitze, einschließlich der Schäfte, ferner die Unterschwanzdecken reinweiß; Augen gelb; Schnabel und Füße schwarz. Größe der europäischen Satträhne. Weibchen nur ein wenig kleiner. Bei den Jungen sind nach Gould die Schnabelwinkel mehr fleischfarben und lebhafter gelb als bei den Alten. Ueber ganz Neuseeland verbreitet, bewohnt diese Art, wie der genannte Forscher mittheilt, die Büsche nahe den Küsten und im Berggebiet und auch die Gufalypsenwälder, welche die Ebene und offenes Land umfassen. Ihre Nahrung besteht in Insekten, Beeren und Früchten. „Sie lebt mehr auf Bäumen als die Verwandten; wie diese sieht man sie in kleinen Gesellschaften von vier bis sechs Köpfen, jedenfalls Alten und Jungen, nur selten einzeln oder paarweise. Im Fluge lassen sie einen sonderbaren lauten Schrei hören. Das Nest, welches auf den Zweigen niedriger Bäume steht, ist groß, rund, offen und napfförmig, aus Stengeln gebaut und mit Moos und Gräsern ausgelegt. Drei bis vier Eier bilden das Gelege“. Im Londoner zoologischen Garten war diese Art seit dem Jahr 1868 mehrfach vorhanden, und augenblicklich befindet sie sich im zoologischen Garten von Berlin. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Beilagen durch jede Sachhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die zespaltene
Reizzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 9.

Magdeburg, den 5. März 1898.

XXVII. Jahrg.

Die Reihenfolge unserer einheimischen Sänger.

Von Eduard Hepp.

Angeregt durch die Artikel in Arn. 5 und 6 der „Gefiederten Welt“, erlaube auch ich mir, Einiges von meinen langjährigen gesammelten Erfahrungen über unsere einheimischen Sänger mitzutheilen.

Ich pflege seit langen Jahren die edlen Sänger, und zwar in vielen Köpfen (gegenwärtig sind es einige sechszig, vertheilt in sechs Zimmern); im Frühjahr werden dieselben zum größten Theil in den Volieren im Garten untergebracht und die, welche sich von den letztjährigen Wildfängen als minderwerthige Sänger herausstellen, erhalten die Freiheit.

Zum Halten der vielen Vögel wurde ich veranlaßt, als ich im Anfang der neunziger Jahre von einem Nervenleiden befallen wurde und mir die Aerzte ein „Halt“ im Geschäft zuriefen. Ich vermehrte also den Bestand meiner Vögel, übernahm die Wartung und Verpflegung derselben allein in die Hand, und nun ich wieder gesund bin, mag ich mich von ihnen überhaupt nicht mehr trennen und werde es auch nicht thun, solange ich dieselben selbst verpflegen kann, denn bei unseren Insektenvögeln ist die Hauptsache, daß eine verständige Hand allein sie verpflegt und das Auge stets beobachtet; nur dann können diese Vögel leben und gedeihen. Der Pfleger muß, um dieses zu können, durch und durch Liebhaber sein und die peinlichste Reinlichkeit, namentlich wenn der Bestand ein größerer ist, walten lassen.

Ich will nun, bevor ich zum Gesang der Vögel übergehe, Einiges über deren Wartung und Fütterung sagen: Meine sämtlichen Vögel befinden sich in Wiener Käfigen, bezogen von Mathias Rausch. Ich habe Käfige von anderen Orten bezogen, hatte auch sog. Kistenkäfige mit Erker, aber die Wiener sind die, welche von allen probirten meinen Vögeln am besten zusagten.

Damit der Vogel nur von vorn sehen kann, lasse ich die beiden Seitenwände, sowie die Rückwand des Käfigs mit Wachstuch benähen, und zwar so, daß das Wachstuch nach innen im Käfig und die Drähte nach außen sind, damit der Vogel, wenn er unruhig ist, sich das Gefieder nicht so leicht beschädigt.

Um mich bei der Beschreibung der Fütterung meiner Vögel nicht lange aufzuhalten, will ich hier nur bemerken, daß ich dieselben genau so verpflege, wie Herr Rausch dies in der „Gefiederten Welt“ s. Z. ausführlich beschrieben hat, und ich muß gestehen, daß meine sämtlichen Vögel sich hierbei am besten gehalten haben. Ich habe früher meinen Vögeln manchmal etwas Andres gereicht, besonders auch den Sprossern und Nachtigalen im Herbst Mehlwürmer gegeben, doch sah ich zu meinem Schrecken, daß ein Theil der Vögel alsbald geschwollene Füße bekam, welche aber ganz von selbst wieder heilten, nachdem ich die weitere Fütterung mit Mehlwürmern unterließ.

Für den Winteraufenthalt, währenddessen ich meine Vögel der gleichmäßigen Wärme halber enger aufstelle, habe ich dieselben in drei Zimmer vertheilt. In jedem derselben steht ein Regal und in jedem dieser Regale befinden sich achtzehn Käfige. Ein Regal hat also achtzehn Fächer, drei neben- und sechs übereinander, und ich schiebe in jedes Fach einen Käfig. Das ganze Regal hat eine Rückwand und alles ist gut mit Delfarbe gestrichen, damit kein Ungeziefer sich einnisten kann. Ein solches Regal muß so gut

und dicht gearbeitet sein, daß, wenn es auf die Rückwand gelegt wird und alle Theile voll Wasser gegossen werden, sich außen keine Feuchtigkeit zeigt.

So eingerichtet, hat es erstens den Vortheil, daß man achtzehn Vögel im Zimmer unterbringen kann, ohne daß Platz versperrt wird und ohne daß Schmutz in's Zimmer kommt. Zweitens kann man aber auch die Vögel besser stellen. Jeder Liebhaber weiß, was es heißt, einen unruhigen Vogel im Zimmer zu haben, sei es Sprosser, Nachtigal, Schwarzplättchen oder Grasmücke. Es mache nur Jemand den Versuch und stelle einen unruhigen Wildfang nur einen Fuß von der Erde in einen Käfig, worin derselbe nur nach vorn sehen kann, und nach einigen Tagen wird derselbe vollständig beruhigt sein. Habe ich einmal einen ganz unruhigen Wildfang, welcher im Zimmer stört, so stelle ich ihn einige Monate in die Küche in Tischhöhe an eine zugfreie Stelle, und die unbändigsten Vögel wurden zahm und sangen nach einiger Zeit, auch wenn das Dienstmädchen beim Telleraspülen oder Semmelreiben war.

Was nun die Eintheilung der Vögel nach ihrem Gesangswerth betrifft, so stehen bei mir der Sprosser und die Nachtigal obenan. Herr Kullmann räumt der Gartengrasmücke bei der Eintheilung unserer edlen Sänger den ersten Platz ein. Wol habe auch ich die Gartengrasmücke recht gern und schätze ihren Gesang hoch, aber ich muß nach meiner Ueberzeugung ihren Gesangswerth doch weit unter den des Sprossers und der Nachtigal stellen.

Die Gartengrasmücke singt eigentlich doch nicht länger als die Nachtigal, sie ist mindestens ebenso, wenn nicht noch launischer, bzgl. empfindlicher als die erstere, ja, wenn der Pfleger nicht genau aufpaßt und das Futter nicht spärlich reicht, dann wird sie zu fett und singt überhaupt nicht. Ich möchte wol die Gartengrasmücke mit ihrem schönen orgelnden und sprudelnden Gesang (ich halte stets vier bis sechs Stück) ebensowenig missen, als das Schwarzplättchen, von welchem ich sieben gute Sänger habe, aber ich muß doch den Sprosser und die Nachtigal höher als beide schätzen.

Wenn ein Liebhaber in einer Gegend wohnt, wo die Nachtigal oder der Sprosser ansäßig sind, man also im Mai und Juni beim Spazirengehen im Freien dieselben hören kann, da mögen beide wol als Stubenvögel weniger Werth für den Liebhaber haben.

Bei uns in Hessen (Marburg) gibt es im Freien keine Sprosser und keine Nachtigalen, und trotzdem wir schon alles Mögliche versucht haben, ist es uns noch nicht gelungen, die Nachtigal wieder einzubürgern; wir müssen uns deshalb damit begnügen, die Sprosser und Nachtigalen als Käfigvögel zu pflegen und uns so an ihrem Gesang erfreuen. Einen guten alten Sprosser, welcher keine Ratschouren hat und ein Meister im Schlag seiner Art ist, den halte ich für den ersten Gesangkünstler unter unseren sämtlichen einheimischen Vögeln.

Ich halte stets den Sprosser in mehreren Köpfen; in diesem Winter habe ich dreizehn Stück, darunter sieben alte bewährte Meister; sechs Stück habe ich der Wissenschaft halber zugekauft und warte nun der Dinge, die da kommen sollen. Von den ersteren schlagen vier Stück seit Anfang Februar. Von meinen sämtlichen Vögeln hat kein einziger vor dem ersten Januar einen einzigen Mehlwurm bekommen. Man kann bei keinem Vogelankauf meiner Ansicht nach mehr betrogen werden, als beim Ankauf von Sprossern. Ich habe im Nachsommer 1896 vier Sprosser gekauft (von einem Händler in Hermannstadt in Siebenbürgen) für 122 Mark, habe sie überwintert und drei davon im Frühjahr 1897 verschenkt, weil ihr Gesang ein minderwerthiger war. Ferner kaufte ich im vergangenen Jahr zwei Sprosser, welche als Davidschläger ausgedoten waren; es waren ja ganz fleißige Schläger, aber den Davidruf habe ich nie zu hören bekommen. Gute Kollersprosser habe ich von Herrn Wanek in Prag erhalten und die besten Davidschläger, sowie auch alle anderen feineren Schläger bezog ich von Herrn Kausch in Wien.

Für mich gibt es keinen höhern Genuß, als in einer Maiennacht dem Lied eines guten Sprossers, der Meister „in seinem Fach“ ist, wenn derselbe vor dem Fenster hängt, zuzuhören, in der Regel abends um 10 oder 11 Uhr. Ist der Abend schön, dann fängt der Sprosser schon früher an, langsam und feierlich zu schlagen und schlägt mit kleinen Pausen die ganze Nacht hindurch. Einen solchen Vogel muß man aber hören, denn beschreiben läßt sich der Schlag nicht, da ein guter Schläger immer etwas Neues bringt.

Im Winter 1896/97 überwinterte ich vierundzwanzig Sprosser, von welchen jüngere Wildfänge den ganzen Winter vom Dezember an schlugen; ich hing nun, da es zu viele waren, einen Theil davon schon Anfang März in ungeheizte Zimmer, es war aber gleichgiltig, sie schlugen trotzdem. Anfang April hing ich schon acht Sprosser in's Freie, wobei ich selbstverständlich die Käfige in besondere Behälter stellte, damit die Vögel vor jedem Zugwind geschützt waren, und so schlugen dieselben zum Theil schon in jeder Nacht.

Im Mai ließ ich in meinem Hausgarten eine ganze Anzahl fliegen, welche den ganzen Sommer über in diesem Garten, der am Wasser liegt und dichtes Weidengebüsch am Ufer hat, blieben. Der Gesang dieser Sprosser blieb aber stets ein leiser, doch ließen sich noch im August solche hören.

Auf den zweiten Platz muß ich als Sänger die Nachtigal stellen. Auch bei dieser ist im Gesang ein bedeutender Unterschied. Ich habe gegenwärtig neun Nachtigalen und zwar vier alte Vögel, welche ich schon mehrere Jahre lang als beste Sänger zurückbehielt, und fünf Stück vom letzten Mai. Es gibt Nachtigalen, welche ihr Lied nur so herunterleiern; von diesen halte ich nichts; es gibt aber auch solche, die gleich dem Sprosser ihr Lied langsam, mit Bedacht hören lassen, hierbei jeden Wirbel metallisch heraus-schmettern, ja mindestens ebenso laut, wie der Sprosser, sodasß man sich fragen muß: wie ist es möglich, daß der Vogel diese Töne hervorbringen kann? Und ebenso schmelzend trägt derselbe Vogel auch wieder die klagenden Touren vor. Solche Nachtigalen kann man aber auch nur erhalten, wenn man sie sich unter einer größern Anzahl auszusuchen vermag.

Will man schon frühzeitig im Herbst schlagende Nachtigalen haben, dann muß man sich junge, noch nicht lange ausgeflogene Männchen im Sommer kommen lassen, dieselben mit frischen Ameisenpuppen füttern und an einen Ort stellen, wo viel Verkehr ist, am besten in Tischhöhe, sodaß sie es abends im Käfig recht hell haben und zum Fressen sehen können. Auch müssen diese Vögel, sobald sie jüngen, wenn es keine frischen Ameisenpuppen mehr gibt, Mehlwürmer haben und ein kräftiges Mischfutter. Solche Vögel fangen im September dann schon an zu schlagen, und wenn sie gut gepflegt werden, dann hat man Nachtigalengefang vom Morgen, wenn die Lampe angezündet wird, bis zum Abend, wenn sie gelöscht wird, den ganzen Winter hindurch. Auch die alten Nachtigalen werden hierdurch angeregt und manche singen schon im November.

In meinem Hausgarten befinden sich vier Volieren und ich habe mir die jungen Nachtigalen daselbst gezogen; doch kann man solche ja auch zu 2 bis 3 Mk. für das Stück vom Händler beziehen. Da ich im vorigen Winter zu viele Nachtigalen hatte, so besetzte ich die Volieren schon Anfang April und die Vögel befanden sich, trotzdem es noch recht kalte Nächte gab, sehr wohl; wenn sie auch nicht in der Nacht schlugen, so begannen doch alle mit Tagesanbruch.

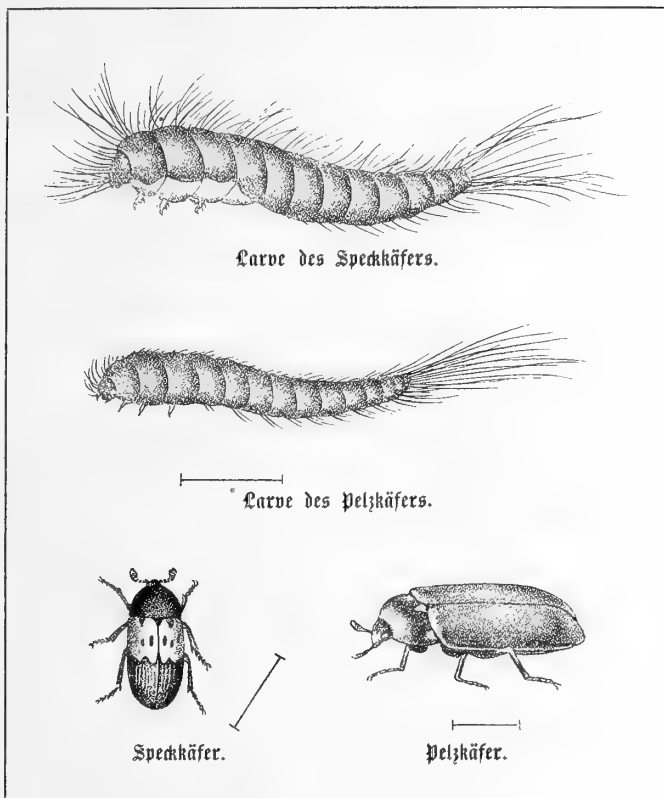
Inbetreff der Fütterung möchte ich noch erwähnen, daß die Nachtigal das Futter nicht so kräftig haben darf (oder wenigstens kleinere Gaben) wie der Sprosser, sonst wird sie zu fett und singt überhaupt nicht.

Hat ein Liebhaber Vergnügen am Sprosser- oder Nachtigalenschlag und will sich in seiner Behausung daran erfreuen, so thut er wohl daran, derartige Vögel in mehreren Köpfen anzuschaffen; im Fall dann der eine im Frühjahr auf sich warten läßt mit dem Gefang, so schlägt doch

der andre; aber gerade diejenigen Vögel, welche die Geduld des Pflegers am härtesten auf die Probe stellen, geben mit den Jahren die besten Schläger ab. Es geht in der Regel bei den Sprossern und Nachtigalen wie bei den anderen alten Wildfängen unserer edlen Sänger auch. Hat man aber auch erst einmal einige gute Schläger, seien es Sprosser oder Nachtigalen, so ist das Vergnügen daran groß und so leicht kann kein anderer Vogel im Gefang diesen Vögeln gleichgestellt werden.

Ueber die anderen Vögel will ich mir kein abschließendes Urtheil erlauben.

(Schluß folgt).



Zeichnung von P. Preiß.

Zur Verpflegung unserer weichfutterfressenden Vögel.

IV.

In Nr. 6 der „Gefiederten Welt“ hat Herr Dr. jur. Thienemann über seine kürzlich bezogene Sperbergraswürmchen, welche innerlich zwar gesund, sich aber auf den Sitzstangen nicht erhalten kann, sondern mehr liegend darauf zubringt und die Kopfschilde sträubt, dabei große Freßlust entfaltet und nicht baden mag, berichtet. Infolge unsres Herrn Altmeister Dr. Ruß' Aufforderung an alle Vogelfreunde und Liebhaber erlaube ich mir hierüber meine Ansicht mitzutheilen. Der Herr Fragesteller hat mit großer Aufmerksamkeit die Sperbergraswürmchen beobachtet und hierüber Mittheilung gemacht.

Herr Dr. Ruß hält den Krankheitszustand für Erkältung durch Zugluft. Auch ich möchte mich diesem Urtheil anschließen, wenn ich nicht gerade einen ähnlichen Fall bei einer Nachtigal vor mir hätte, der mich eines andern belehrt hat. Leider vermißte ich die Angabe der Wärmegrade in der Umgebung des Vogels. Ich neige zu der Ansicht, daß der Vogel wahrscheinlich in mehr als 15 Grad R. Wärme erhalten wird; hierzu kommt das kräftige, sehr nahrhafte Futter und er singt nicht; auf diese Weise ist eine große Bluterzeugung eingetreten und dieses letztere ist der Grund, weshalb der Vogel krampfartige Schmerzen in den Füßen hat und die Zehen nicht schließen kann.

Ich halte auch deshalb die Fußkrankheit des Vogels nicht für rheumatisch, weil ich beobachtet habe, daß rheumatisch fußkranke Vögel wenig Freßlust entfalten, während uns in diesem Fall berichtet wird, daß der Vogel große Freßlust hat.

Ich möchte hier sogleich berichten, wie ich meine Nachtigal von diesem Leiden befreit habe. Sie stand auf einem Schrank in der Nähe des Ofens, wo leider 16 bis 17 Grad R. Wärme den Tag über waren.

Als ich die Steifheit der Füße bemerkte, theilte ich ihr einen kühleren Ort zu, an dem 13 bis 15 Grad R. herrschte. Eierbrot ließ ich ganz weg und reichte vierzehn Tage lang viel Berenfutter zum Abführen und beschränkte die Mehlwurmfütterung auf 5 Stück, allmählich gereicht, am Tag.

Das Mischfutter bestand nur aus: zwei Theelöffel Ameisenpuppen, etwas Morrübe, ein Theelöffel fein zerhackte Cbereschenberlen, welche ich abbrühte, und ein Theelöffel trockene Wachholderberlen, welche ich fein zerstoßen habe, dies alles gut durcheinander gemischt. Und siehe da, der Erfolg war großartig. Seit drei Tagen singt mein Vogel wieder wie vorher. Seit drei Tagen erhält er sein altes Futter. Die Fußkrankheit ist beseitigt, doch mit Mehlwürmern und Eierbrot halte ich ihn kurz. A. Lindner.

V.

Inbezug auf Ihre in Nr. 6 der „Gefiederten Welt“ bezüglich der Sperbergrasmücke ergangne Anforderung an die Liebhaber dieses geschätzten Sängers, Mittheilungen über ihre Eindrücke und Erfahrungen bei der Käfigung desselben an Sie zu richten, gestatte ich mir, meine Beobachtungen zu veröffentlichen. Ich bezog diesen Vogel regelmäßig als Wildfang aus der Wien-Neustädter Gegend zur Zeit des Frühjahrsstrichs. Der Vogel war stets bald gezähmt und nahm willig das sorgfältig bereitete Mischfutter sammt Mehlwürmern, später die frischen Ameisenpuppen und auch Obst verschiedner Art, wie es die Jahreszeit ergab. Diese Grasmücken gediehen bei mir stets vorzüglich und die tadel- und anstandslose Mauser bewies mir, daß die Fütterung entsprechend war. Regelmäßig nach der ersten Mauser und zwar halb unmittelbar darauf, halb einige Monate später, bemerkte ich an den zahmen, lebhaften Vögeln die gleichen Zustände, wie ich sie in Nr. 6 geschildert fand. Ich verdoppelte meine Aufmerksamkeit auf die Fütterungsweise, auf die innere Einrichtung des Käfigs und die Anbringung desselben, bezüglich des Schutzes vor Zug, Temperaturänderungen u. a. m. Da in seiner unmittelbaren Nachbarschaft sehr empfindliche Vögel gefäfigt waren, wie Gelbspötter, Sprosser, Mönchsgrasmücken u. a., welche vortrefflich gediehen, so mußte die Vermuthung gerechtfertigt erscheinen, daß diese Grasmückenart in der Gefangenschaft einer besondern Heimsuchung ausgesetzt ist und dies fand ich seither bestätigt. Alle von mir bisher im Käfig gehaltenen spanischen Grasmücken erblindeten allmählich völlig. Während sie anfangs den gereichten Wurm mit Hilfe des Geruchsinns noch trefflicher aus den Fingern nahmen, fanden sie bei längerem Verlauf des Uebels auch nicht mehr den Futternapf, verfehlten die Sprungstäbe und fielen oft, wenn sie darauf saßen, wie von einem Angstgefühl erfaßt, zu Boden. Während der Erblindung schlugen manche noch entzückend schön, später, oft erst nahe ihrem Ende, trat Apathie und Schwäche ein. Ich glaube, daß diese Vögel in der Freiheit zu den frühesten Aufstehern (sie sind in dunkler Morgendämmerung schon hörbar) und zu den ersten Abendruh suchenden gehörten. Sollte das Sonnenlicht vielleicht, dem sie in Käfig sich nicht entziehen können, auf ihr Sehorgan nachtheilig einwirken?*) Das gäbe interessante Untersuchungen für den Ophthalmologen. B. Gründel.

*) Das glauben wir nicht, vielmehr dürfte die Fütterung zu üppig gewesen sein. D. L.

Der Goldspecht (*Picus auratus*, L.).

Zu Ende vorigen Jahrs wurde wiederum dieser hübsche Vogel, einer der bekanntesten unter allen fremdländischen Spechten, mehrmals im Handel ausgedoten, und er ist wahrscheinlich mehrfach in den Besitz von Liebhabern gelangt. Er gehört zur Gattung krummschnäblige Spechte (*Colaptes*, *Sus.*), die in einigen vierzig Arten das tropische Amerika bewohnt (eine Art derselben kommt auch in Südafrika vor) und in verschiedene Untergattungen getheilt wird.

Der Goldspecht erscheint am Oberkopf und Hinterhals aschgrau; ein halbmondförmiges Nackenband roth; übrige Oberseite gelblichbraun, schwarz quergebändert; Bürzel weiß; Zügel und Schläfenstreif unterhalb jedes Auges, Kopf- und Halsseiten und Kehle blaß röthlichbraun; ein Bartstreif und ein halbmondförmiges Band über die Oberbrust schwarz; übrige Unterseite weiß, nach dem Schwanz hin gelblich, mit schwarzen Tropfenflecken; Schäfte und Unterseite der Schwingen glänzend gelb; Schnabel braun; Unterschnabel bläulich; Augen braun; Füße bleigrau. Größe etwas geringer als die des Grünspechts (Länge 30 bis 32 cm, Flügel 15 bis 16,5 cm, Schwanz 12 bis 12,2 cm). Das Weibchen ist übereinstimmend, nur fehlt ihm der schwarze Bartstreif. Seine Verbreitung erstreckt sich vom Atlantischen Ozean bis zu den östlichen Abhängen des Felsengebirges und im Norden bis nach Alaska hin; auch in Grönland ist er beobachtet worden. Als Brutvogel kommt er dort überall zahlreich vor, wo zusammenhängende Waldungen mit vielen, verschiedenen Holzarten vorhanden sind. In den Wäldern dagegen, die nur aus Eichen, Hickory-, schwarzen Nußbäumen und Wallnußbäumen bestehen, wie z. B. im nördlichen Illinois und südwestlichen Missouri, kommt er nach Nehrling nur verhältnißmäßig selten vor. Im übrigen ist er um seiner Schönheit und Zutraulichkeit, wie um seiner Häufigkeit willen überall bekannt und darf als ein volksthümlicher Vogel gelten. Sein Ruf erschallt wie „Flicker“ oder „Flick, Flick“, und nach diesem nennt ihn der Volksmund Flicker. Audubon sagt, die Stimme des Goldspechts sei zur Parungszeit die Freude selbst, sie ahmt gemissermaßen ein langes, heitres, weit hin hörbares Lachen nach. Er ist im Norden Zugvogel und wandert im Gegensatz zu allen anderen Spechten scharenweise, also gesellig in zehn bis dreißig Köpfen, nach dem Süden, des Nachts ziehend. Im Süden leben sie dagegen als Stand- oder Strichvogel. Ihre Brut

beginnt im Mai und hat mit der aller anderen Spechte gleichen Verlauf. Vorzugsweise gern frißt dieser Specht Ameisen und deren Puppen, und daher besucht er mit Vorliebe die Ameisenhaufen, auf denen er sich sehr gewandt bewegt. Zu seinen Feinden zählt außer Raubvögeln, Eichhörnchen, Opossums und Baumschlangen vornehmlich auch der Mensch, denn der Goldspecht wird sogar um seines Fleisches willen erlegt, und doch soll dieses infolge seines unangenehmen Geschmacks und Geruchs kaum genießbar sein. „Auch in der Gefangenschaft“, sagt Audubon, „verliert dieser Vogel seine natürliche Lebendigkeit und sein heitres Wesen nicht. Er gewöhnt sich ungemein leicht ein, denn er geht ohne weiteres an's Futter, aber er hat eine sehr üble Eigenthümlichkeit, indem er nämlich aus Vergnügen und Heiterkeit an allerlei Holzstücken in einem Tag mehr zerstört, als zwei Handwerker in gleicher Zeit zurechtmachen, d. h. anfertigen können“. Nehrling berichtet, daß sich von allen amerikanischen Spechten der Flicker am besten für die Gefangenschaft eigne. Er lasse sich sehr leicht an ein einfaches Mischfutter, wie man es z. B. für Spottdroffeln und andere kräftige Insektenfresser benutzt, bringen und bei solchem lange Zeit gut erhalten. Er lerne auch ungemein bald seinen Pfleger kennen und werde diesem gegenüber in kürzester Frist zahm und zutraulich. „Als ich einen bereits eingewöhnten Goldspecht in einen ziemlich geräumigen Kistenkäfig mit Drahtgitter brachte und ihm mit gelber Rübe oder Möre überriebenes Spottdroffelfutter reichte, suchte er sich, mit der Zunge leckend, vor allem die Ameisenpuppen aus dem Gemisch heraus und dann erst nahm er nach und nach alle übrigen Stoffe. Vorgehaltene Mehlwürmer nahm er ebenfalls vermittelst der vorgestreckten Zunge mir aus der Hand. Bekam er des Morgens nicht zur gewöhnlichen Zeit sein Futter, so gab er seine Ungebuld durch lautes Hämmern an dem Käfig kund und ließ auch sein „Flick, Flick“ öfter als sonst ertönen, sowie noch andere schwer zu beschreibende Laute. Er hielt sich meist auf dem Boden des Käfigs auf, setzte sich aber auch oft auf eine Sitzstange wie andere Vögel; vorzugsweise saß er in aufgerichteter Stellung an dem Gitter des Käfigs, klugen Blicks sich umschauend. Zur Nacht schlief er vorzugsweise in einer Ecke des Käfigs auf dem Boden liegend, mit dem Kopf unter einem Flügel, oft aber auch an dem Seitengitter hängend. Seltsamerweise versuchte er es nie, mit seinem kräftigen Schnabel das Holz des Käfigs zu durchbohren und ebensowenig hämmerte er an dem Gitter, wie dies andere Spechte gern thun“. Im Berliner Aquarium schritt ein Pärchen, wie Brehm berichtet, sogar zum Nisten, leider aber ohne Erfolg. „Der beginnende Frühling verfehlte seine Wirkung auch auf sie nicht. Das Männchen gab seinen Jubel durch jauchzendes Aufschreien und wiederholtes Trommeln kund. Es lockte in der von Audubon beschriebenen Weise, liebte das Weibchen wiederholt und trieb mit ihm alle Liebesspiele, wie sie der Parung vorausgehen pflegen. Eines Morgens fand der Wärter ein Ei am Boden, wenige Tage darauf ein zweites. Meine Hoffnung, möglicherweise Junge zu erzielen, ging jedoch leider nicht in Erfüllung. Das Weibchen begann zu fränkeln und lag eines Morgens tot im Käfig. Wahrhaft rührend war es, zu beobachten, wie traurig das Männchen sich geberdete. Tagelang, fast ohne Unterbrechung, rief es nach dem Weibchen, trommelte im Uebermaß seiner Sehnsucht, wie früher in der Jubellust seiner Liebe und hatte nicht einmal in den Nachtstunden Ruhe. Später milderte sich sein Kummer, und zuletzt vernahm ich keine klagenden Laute mehr. Seine frühere Heiterkeit erlangte es jedoch nicht wieder. Seitdem ihm die Gefährtin gestorben war, wurde es schweigsam. Späterhin habe ich noch mehrere Goldspechte gepflegt und in verschiedenen Thiergärten gesehen; keine anderen aber haben sich gepart und zu nisten begonnen“. In den zoologischen Garten von London gelangte der Goldspecht bereits im Jahr 1864, und seitdem ist er dorthin, ebenso wie auch in den Antwerpener, Berliner u. a. m. mehrfach gelangt. Er ist im Handel keineswegs sehr selten; jedoch haben ihn Liebhaber nur höchst selten beherbergt. Einen schönen Goldspecht hat gegenwärtig Herr D. Hertel auf der Ausstellung des Vereins „Aegintha“ in Berlin. R. R.



Aus Herrn Salz-Sein's Thierpark.

Von W. Conraes.

(Fortsetzung anstatt Schluß).

Bis dahin hatte er noch geschlagen; im Park aber verstummte und verschwand er von dem Augenblick an, da ich ihn aus der Haft entlassen hatte. Wenn er nicht am selben Tag schon irgendwie verunglückt ist, so kann man neuerdings folgern, wie seelisch empfindlich diese Sänger sind, wie ungünstig jeder plötzliche Wechsel, sogar ein solcher zum „Bessern“ (wie diesfalls das Vertauschen der „Gefangenschaft“ mit der vollen Freiheit) auf sie einwirkt. Andernfalls müßte ja der Schlag dieses Vogels mindestens mehrere Tage lang im Park noch gehört worden sein. Fortgewandert war er doch sicher ebenfalls nicht, denn die Zugzeit war längst vorbei.

Im vorigen Jahrgang dieser geschätzten Zeitschrift hatte ich den geneigten Lesern versprochen, wozu mich auch Herr Dr. Ruß freundlichst anspornte, ihnen über die Ergebnisse der Einbürgerungs-Versuche mit besagten vier Sprossern s. Z. hier Bericht zu erstatten. Aus vorhin Mitgetheiltem haben die Leser jedoch leider ersehen müssen, daß ich mit diesen Versuchen gründlich gescheitert bin; freilich zum kleinsten Theil infolge eigener Schuld, denn verschiedene Umstände haben das anders gewollt, als ich. Es bleibt mir jetzt noch die einzige Hoffnung, daß der letzte der vier Sprosser vielleicht im kommenden Frühjahr die Ehre meiner diesbezüglichen Bestrebungen retten wird. Man soll die Hoffnung und Geduld ja nie verlieren, vornehmlich auch in unsrer schönen Liebhaberei nicht!

Und „Zipa“? So wird einer oder der andre der geneigten Leser vielleicht fragen: „Was ist aus „Zipa“, der „alten“ Nachtigal, dem herrlichen Schläger, dem treuen kleinen Freund geworden?“ Ja: Ich hoffe, daß wenigstens einige der Leser, die sich im vorigen Jahr, und früher schon, die Mühe nicht haben zuviel sein lassen, meiner Nachtigal lange Geschichte in dieser Zeitschrift aufmerksam zu verfolgen und denen, die vielleicht sogar einiges Vergnügen damit bereitet habe, daß dieselben auch jetzt nicht gelangweilt sein werden, wenn ich noch einmal auf diesen unvergleichlichen Vogel zurückkomme, der mir sieben Jahre lang der liebste von allen war, die ich je in meiner Pflege hatte. Ihnen will ich, möglichst kurz, den entgeltigen Schluß dieser Nachtigalgeschichte in folgendem noch erzählen.

Um Mitte Februar vorigen Jahres war ich, wie bereits erwähnt, veranlaßt, den Aufenthalt hier in Askania-Nova mit dem in Preobraschenka für zweiundeinhalb Monate zu vertauschen. Bis dahin hatte ich die vier Vögel im Korridor gewissenhaft selbst versorgt. Es hätte mir freigestanden, sie nach Preobraschenka mitzunehmen, aber einerseits würde ich sie höchst ungern (auch bei sorgfältigster Umhüllung der Käfige) der Winterkälte während einer vierstündigen Fahrt durch die Steppe und auf offenem Wagen ausgesetzt haben; andererseits war mir auf meinem schmalen Lebensweg um jene Zeit soviel Unangenehmes, ja Schmerzliches begegnet, daß mir die Liebhaberei für lange ganz verleidet war. Uebrigens hatte ich ja auch Grund zur Annahme, daß man die vier Vögel in meiner Abwesenheit nicht ganz vernachlässigen oder gar vollständig vergessen würde.

In Preobraschenka dachte ich aber bald wieder sehr häufig an sie, vorzüglich an die Nachtigal und fing an, mich unter anderm über die Trennung von ihr damit zu trösten, daß ich an der Fortsetzung ihrer Lebensgeschichte schrieb. Nach und nach wurde aber die Sehnsucht nach der Gesellschaft meines Lieblings immer größer; ich malte mir aus, wie schön es wäre, wenn ich ihn wieder in meinem Zimmer an meiner Seite hätte und mich neuerdings an seiner Zahmheit und an der Entfaltung seines Gesangs erfreuen könnte. Endlich hielt ich es nicht länger aus. Es war inzwischen März geworden, wärmere Witterung war gekommen: ich fuhr herüber nach Askania und kehrte am 14. d. M. mit „Zipa“ nach Preobraschenka zurück.

Sie hatte noch nicht im geringsten „gedichtet“, sah aber gesund aus und — da hatte ich sie denn nun wieder, in ihrem alten Käfig an meiner Stubenwand, wie vor sieben Jahren! Wie früher nahm sie mir die Mehlwürmer aus der Hand, blieb aber stumm. Nach einigen Tagen stellte ich in einer leeren Ecke des Zimmers, nächst dem Fenster, etliche frisch abgesägte Baumäste sammt den Zweigen für sie auf, weil ich sie vorerst öfter in der Stube freisliegen lassen wollte. Ebenso legte ich Zweige auf einen Schrank und unter das Bett, darunter überall dickes, mit Sand bestreutes Packpapier. Die Nachtigal machte aber wenig Gebrauch von alledem. Sobald sie aus dem Käfig geflogen war und sich einen hingeworfenen Wurm auf dem Fußboden oder Tisch geholt hatte, flog sie stets eiligst wieder in den Käfig zurück.

Jetzt fiel mir erst so recht auf, was für eine große Veränderung seit dem Spätherbst im Benehmen dieses Vogels vor sich gegangen war. Ein richtiger Käfigvogel war im letzten Winter aus „Zipa“ geworden. Das blieb lange so. Nur im kleinen Käfig fühlte sie sich heimisch, gleich einem Kanarienvogel, der niemals irgendwelche Freiheit gekannt hat. Gar keine größeren Flüge führte sie im Zimmer aus. Und blieb sie einmal in der Ecke, auf einem Zweig, ein Weilchen sitzen, wenn ich sie mit einem Mehlwurm dahin gelockt hatte, so brauchte nur außen, am Fenster oder an der Zimmerthür im Flur, Jemand vorüber zu gehen, so war sie schnell wieder im Käfig. „Scheu“ (d. h. wild), wäre nicht die richtige Bezeichnung; ängstlich, furchtsam war sie geworden; wie verdummt kam sie mir manchmal vor; alle vormalige Klugheit, Fröhlichkeit und Lebenslust schien von ihr gewichen. Sehr unerfreulich war mir unter anderm, daß sie mir nicht mehr aus einer gewissen Entfernung auf die Hand fliegen wollte. Stand sie z. B. in ihrem geöffneten Käfighüchsen oder in der Zimmercke auf einem Zweig, so kam sie, um sich den Mehlwurm zu nehmen, erst dann auf meine Hand, wenn ich dieselbe fast vor ihren Schnabel hielt. Dies konnte mir nur als Furcht erscheinen. Eigentlich war es jedoch nichts andres, als eine neu angewöhnte Bequemlichkeit, eine Folge davon, daß man ihr in Askania leider oft zuviel Mehlwürmer hintereinander durch's Käfiggitter gereicht hatte. Darf ich die Meinung aussprechen, dieser Vogel sei, allem Anscheine nach, eigentlich nicht körperlich, wol aber sozusagen „moralisch“ leidend gewesen? Er mußte, so folgerte ich, in der letzten Zeit in Askania-Nova durch irgend etwas sehr heftig erschreckt worden sein, und dieser Schreck schien ihm für alle Zeiten in den Gliedern sitzen geblieben zu sein. Heute weiß ich, daß ich mit dieser Ansicht garricht weit von der Wahrheit entfernt war.

Wenn man so lange, so eng und innig mit einem Thier verkehrt hat, wie ich mit diesem kleinen Vogel, so gewinnt man ganz wunderbare Erfahrungen, macht sich seine eigenen Gedanken über die Thiere. Es ist auch geradezu erstaunlich, wie weit, auch in geistiger Beziehung, die Unterscheidungsgabe, sowie die Eindrucks-Empfänglichkeit, der Stimmungswechsel, die Gemüthsbeweglichkeit bei diesen zartbesaiteten kleinen Geschöpfen geht. Leute, denen es an Zeit gebricht, sich in dieser Hinsicht mit Thieren zu beschäftigen, oder solche Liebhaber von Singvögeln z. B., die es grundsätzlich nicht thun, weil sie der Meinung sind, daß die Vögel dadurch vom Gesang abgelenkt werden (worin sie bedingungsweise wol Recht haben mögen), solche Menschen haben meist keine Ahnung von der Thiere Seelenleben.

(Fortsetzung folgt).



... Die ungewöhnlich milde Witterung des diesjährigen Winters, der uns bis jetzt, wenigstens in hiesiger Gegend (Saarbrücken), nur drei bis vier Tage unter Null und erst heute am 6. Februar den ersten Schneefall brachte, äußert sich auch bei unseren Lieblingen des Waldes, den gefiederten Sängern in bemerkenswerther Weise. Große Scharen von Edelfinken sind hier geblieben und haben den ganzen Winter hindurch ihr fröhliches „Pint, pint“ ertönen lassen. Ein in meiner Vogelstube befindlicher Edelfink hat bereits angefangen, sein Hochzeitskleid anzulegen. Am auffälligsten aber ist, daß ich heute bei einem Spaziergang in der Mittagssonne einen solchen singen hörte. Da der Fink erst im März damit zu beginnen pflegt, so traute ich meinen Ohren nicht und glaubte, da vereinzelte menschliche Wohnungen in der Nähe waren, einen Stubenvogel zu hören, aber wie ich, um mich zu vergewissern, Umschau hielt, bemerkte ich ihn dicht neben mir auf einem Baum an der Landstraße. Es war noch nicht der volle schöne Schlag, der uns so anmuthet und von Kennern so geschätzt wird, er war augenscheinlich noch mit dem Studieren beschäftigt, aber deutlich konnte ich wenigstens die Silben „hob, hob“ heraus hören.

Dr. Meyer.

... Am 5. Februar, als nach absonderlich milder Witterung über Nacht hoher Schnee gefallen war, sah ich in Prien am Chiemsee einigen Finken, Ammern und Meisen zu, wie sie auf einem Baum eifrig Schnee fraßen. Das war mir etwas Neues und mein erster Gedanke war, mit dem Schneefutter auch bei meinen geflügelten Vögeln daheim eine Probe anzustellen. Ich setzte also in meine beiden Zimmervolieren — eine mit kleineren, die zweite mit größeren Vögeln bevölkert — je eine Schüssel voll lockern Schnee und wartete der kommenden Dinge, d. h. ich brauchte garnicht zu warten; das kaum hatte ich das Käfigthürchen geschlossen, da schossen auch schon Blau- und Tannenmeisen (welches — nebenbei bemerkt — unter meinen 60 Vögeln meine besonderen Lieblinge sind) auf den Schnee herab und beginnen, entgegen ihrer sonstigen Gepflogenheit, sich neidisch zu vertreiben. Die Vögelchen zeigen sich fieberhaft aufgereggt, stoßen ein scharfes „sicht, sicht“ aus, schießen wild hin und her: kurz, sie sind geradezu wie toll, hacken gierig in den Schnee ein, daß dieser nach allen Seiten wegspritzt, bohren den Kopf hinein, graben sich Mulden und Höhlen aus, rutschen mit der Brust auf der Oberfläche des Schnees hin, schlagen wie beim Baden mit den Flügeln, springen heraus und hastig wieder hinein, dabei immer und immer wieder Schnee fressend. Schließlich sind sie naß und fliegen auf ein ruhiges Sitzplätzchen, sich zu putzen. Darauf kommen dann auch Zeisige und sogar junge neugierige Zebrafinken und Mövchen: allen schmeckt der Schnee offenbar vortrefflich!

In dem Haus der größeren Vögel sind es die Kreuzschnäbel, welche zuerst zum Schnee herabklettern; sie sind gemüthlicher bei dem Schmaus als

die quecksilbernen Meisen, vertilgen einträchtig massenhaft Schnee und fangen schließlich ebenfalls an, ein Schneebad zu nehmen, was an die Schmutz- und Staubbäder der Spatzen und Hühner erinnert. Um diesen Vögeln eine möglichst große Schneefläche zu bieten, füllte ich alsbald den ganzen Zinkschub mit Schnee an. Außer den Kreuzschnäbeln, welche sich sogar gegenseitig mit Schnee füttern, fressen solchen noch besonders Grünsinken, Dompfaff, Cardinal und selbst Wellensittiche. Beim Anblick der letzteren in der „Winterlandschaft“ wurde meine Freude — ich glaube, ich war nicht viel weniger freudig aufgereggt als meine Meisen — durch ängstliche Zweifel, ob denn der anscheinend unmäßig genossene Schnee den Vögeln auch gut bekommen werde, einigermaßen beinträchtigt, indem ich verglich, daß die Vögel in der Freiheit mehr Bewegung zur Erwärmung haben, als meine geflügelten. Allein heute, nach acht Tagen, in welcher Zeit ich meinen Lieblingen täglich das Schneevergnügen bot, bin ich vollkommen darüber beruhigt, daß ihnen der Schnee nicht schadet.

Wozu wird nun wol der Schnee den Vögeln dienlich sein? Einerseits ist sicher, daß sie durch ihn das Federkleid reinigen. Aber das Genießen? Zum Löschen des Durstes dient der Schnee jedenfalls nicht, denn dazu wäre eine weit geringere als die vertilgte Menge ausreichend gewesen. Als Nahrungsmittel dürfte der Schnee auch kaum etwas Verlockendes an sich gehabt haben. Sollten ihn die Vögel vielleicht zur Beförderung der Verdauung so begehrenswürdig gefunden haben, wie ähnlich den Sand, der ihnen jetzt draußen unzugänglich ist?

H. Werner, Bezirksbaumeister.



Herrn E. Mettcher: Mit Ihrem Graupapagei müssen Sie Geduld haben. Wenn Sie ihn liebevoll und zweckmäßig behandeln und sachgemäß unterrichten, wird er schon noch zahlreich und mehr sprechen lernen.

Frau von Hollati: Ausdrücklich hatte ich angeordnet, daß Sie Ihrem kranken Papagei durchaus kein Wasser, sondern nur den dünnen Haferschleim zum Trinken noch weiter reichen sollten. Trotzdem haben Sie plötzlich wieder Wasser gegeben; weshalb denn? Wenn Sie nicht pünktlich meine Rathschläge befolgen, so können Sie unmöglich erwarten, daß Ihr kostbarer Vogel wieder gesund wird. Reichen Sie jetzt also weiter den Haferschleim zum Trinken und geben Sie keinesfalls Wasser. Ricinus- und Provenceroel geben Sie jetzt nicht mehr. Allenfalls wiederholen Sie es nur dann, wenn das starke Drängen bei den Entleerungen sich nochmals zeigt und geben Sie dann einmal täglich 3—5 Tropfen. Auch das gefochte Eiweiß geben Sie dem Vogel jetzt nicht. Wenigstens ist es nach meiner Ueberzeugung ihm keineswegs dienlich, sondern schädlich. Wenn er den Kinderbiskuit nicht mehr fressen will, so schadet das garnicht; für so durchaus nothwendig halte ich ihn nicht. Gibt es dort bei Ihnen nicht ganz einfaches Weizengebäck (ohne Zusatz von Zucker, Butter, Milch u. a. gebacken)? Ein Stückchen solcher altbackenen Semmel in etwas Haferschleim erweicht, dann von der Schale befreit und gut ausgedrückt wäre besser für ihn, als der Biskuit.

Herrn Hans Breyman: 1. Aus Ihrer Anfrage geht hervor, daß Sie die Vögel, welche Sie anschaffen möchten, noch wenig oder garnicht kennen, sonst würden Sie nicht einheimische und fremdländische Körner- und Weichfutterfresser zusammenhalten wollen. Schaffen Sie sich vor allen Dingen wenigstens das kleine „Vogelzucht-Buch“ an, lesen Sie über alle Vögel und deren Verpflegung nach und wählen Sie die Be-

völkering für Ihre Vogelstube aus. Sollten Sie dann noch nähere Auskunft zu erhalten wünschen, so bin ich zu solcher gern bereit. Die von Ihnen genannte Vogelhandlung verkauft meines Wissens auch einzelne Pärchen. Wahrscheinlich waren die von Ihnen bestellten Vögel augenblicklich nicht „auf Lager“.

Herrn Siegfried Graf Bernstorff: Wenn Ihr Hänfling den Kiefern- und Nadelholzzamen nicht freisen mag, so versuchen Sie es, ihm frische zarte Tannen-, Fichten-, Kiefern- u. a. Nadelholzzählinge zu reichen. Vielleicht bekommt er dann das schöne Roth wieder; jedenfalls hat man nicht selten diesen Erfolg damit erreicht.

Herrn Rich. Müller: Vor den Händlern in Hamburg, die ihre Papageien mit Milchbrot in Kasse und gefochten Kartoffeln füttern und die Vögel so verkaufen, kann ich nur warnen! Wenn Sie mir schreiben, Ihre blaustirnige Amazone meckert den ganzen Tag, will sich nicht an Körnerfutter gewöhnen lassen, so muß ich Ihnen erwidern, daß der Verkäufer dem Vogel und Ihnen schweres Unrecht gethan hat, denn den Papagei an naturgemäße Nahrung zu bringen, wäre doch zur Eingewöhnung am wichtigsten. Setzen Sie ihn mit einem oder mehreren Papageien zusammen oder dicht neben solche und geben Sie allen frühmorgens schwach angekochten Mais, später Hanj und zuletzt für jeden ein etwa walnußgroßes Stüchchen altbacknes Weizenbrot in Haferfischleim erweicht, dann von der Rinde befreit und gut ausgedrückt und zerkrümelt. So wird Ihre junge Amazone schon mitfressen, wenn sie eben nichts andres erhält. Zum Trinken geben Sie ihr täglich frisch gefochten dünnen reinen Haferfischleim, der bis auf Stubenwärme wieder erkaltet ist. Das Meckern wird sich von selbst verlieren, sobald der Vogel anfängt, sachgemäß zu fressen. Sie sollten sich auch mein Buch: „Die Amazonenpapageien“ anschaffen und darin sorgfältig nachlesen über die gesammte zweckmäßige Verpflegung und Behandlung, Züchtung und Abrichtung zum Sprechen.

Herrn Adolf Büchner: 1. Bei der Bevölkerung Ihrer großen Voliere kommt es, auch wenn Sie von Züchtungszwecken ganz absehen und nur farbenprächtige Vögel halten wollten, doch auf Ihren persönlichen Geschmack an. Es würde hier zuviel Raum nöthig sein, wollte ich Ihnen alle farbenschnöden Körnerfresser und auch manche solchen Weichfutterbesitzer in ihren Vorzügen und Schattenseiten, sowie in ihren Bedürfnissen aufzählen und beschreiben. Es geht aus Ihrer Anfrage hervor, daß Sie die Vögel noch wenig oder garnicht kennen. Deshalb muß ich Ihnen raten, daß Sie sich vor allen Dingen mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Vögel) anschaffen und in demselben über alle Finkenvögel, die australischen Schönfittiche und Plattschweifittiche, auch die Gelsittiche, ferner über Täubchen, Tangaren, Sonnenvogel, Hüttenjäger, Brillenvögelnchen u. a. m. nachlesen. Unterrichten Sie sich weiter über die Ernährung und ganze Verpflegung aller dieser Vögel. Stellen Sie sich unter Beachtung der in dem Abschnitt über Bevölkerung der Vogelstube gegebenen Rathschläge die Vögel zusammen, welche Sie halten möchten; dann will ich Ihnen noch nähere Rathschläge geben, wenn Sie solche wünschen. 2. Wieviele Vögel Sie in Ihrer großen Voliere von 22 Quadratmeter Grundfläche, ein Drittel des Raumes massives Häuschen und zwei Drittel freier, um- und übergritterter Raum, halten können, das hängt davon ab, welche Vögel Sie wählen und wie Sie Ihre Einrichtungen treffen wollen. Ich hielt achzehn Jahre hindurch in einem großen zweienstrigen Zimmer etwa zweihundert fremdländische Vögel und erzielte dabei auch gute Zuchterfolge, natürlich bei ganz besonderer Einrichtung und Einteilung des Raums, die Sie im „Handbuch“ beschrieben finden. 3. Als Hühnerchen rathe ich Ihnen, die eine oder andre Art der kleinen Wachteln anzuschaffen und auch mit den Kaufhühnchen mögen Sie Ihr Glück versuchen. Weshalb Sie von Züchtungsversuchen ganz absehen wollen, ist mir übrigens unerklärlich.

Herrn C. Walter: Da ebenso bei Ihrem Hochsinahahn wie bei Ihrem Widder (Kaninchen) plötzliche Kopferdrehung eingetreten ist, so muß dies fragelos daran liegen, daß die beiden Thiere gelegentlich etwas sehr Schädliches gefressen haben. Dies halte ich umsomehr für wahrscheinlich, da die Füße des Hahns auch gelähmt sind. Sie hätten doch angeben sollen, wie Sie diese Thiere gefüttert haben. Ohne daß ich dies weiß, ist es mir nicht möglich, Ihnen Rathschläge zu geben, während ich Ihnen sonst ausnahmsweise auch in betreff dieser Thiere Auskunft erteilt hätte.

Herrn Hans Gindler: 1. Der Saft, den Sie zum Anstrich Ihres Käfigs benutzt haben, wird doch hoffentlich ein solcher sein, der keine für die Vögel schädlichen Bestandtheile enthält. Im übrigen können Sie doch Spirituslack einfach mit Spiritus wieder entfernen. 2. Wenn Sie ein Weichfutter aus dem Grund abschaffen, weil es Ihnen zu theuer wird, so bleibt nichts andres übrig, als daß Sie verschiedene andere Futtergemische ausprobieren, um das zu ermitteln, welches Ihnen im Einkauf billig genug kommt.

Herrn Rich. Daßler: 1. Wollen Sie mit Ihren beiden Pärchen einen Zuchtversuch machen, so schaffen Sie sich zunächst nur das kleine billige „Vogelzucht-Buch“ an, lesen Sie fleißig darin nach, aber nicht nur über die eine Art, sondern auch über mehrere nächstverwandte Vögel, und befolgen Sie sorgfältig die gegebenen Rathschläge. 2. Ein gutes Zuchtpar Wellensittiche können Sie von jedem der hier anannonzirenden Händler beziehen. Auch in betreff des Wellensittichs finden Sie übrigens im „Vogelzucht-Buch“ Anleitung zur Verpflegung und Zucht. 3. Natürlich sind in dem Buch auch die Ritzvorrichtungen für Hstertchen und Tigerfink beschrieben.

Zu unserm Bilde.

Im Anschluß an die Artikel der Herren K. Kullmann und C. Löw*) in Nr. 2 und 4 über die Zweckmäßigkeit und den Werth der Larven des Speckkäfers und des Pelzkäfers als Futter für zarte Weichfutterfresser bringen wir in betracht der Bedeutung dieser neu empfohlenen Futterthiere die Abbildung und Beschreibung derselben.

Zu der über achtzig Arten umfassenden Familie Speckkäfer (Dermestidae) gehören kleine Käfer von länglichem oder kurz ovalem Körper mit elfgliedrigen, kurzen, gekulnten, zurückziehbaren Füßlern, gefenkttem Kopf, kurzen, einziehbarcn Beinen und stets fünfgliedrigen Larven.

Der gemeine Speckkäfer (*Dermestes lardarius* L.) ist 7 bis 8 mm lang, 3 mm breit, oberseits schwarz, mit einer breiten, braungelben Querbinde über die Wurzel der beiden Flügeldecken, die grau flaumhaarig und mit sechs schwarzen Punkten gezeichnet ist; an der Unterseite erscheint er gelblich behaart. Die Larve ist doppelt so lang wie der Käfer, oberseits braun, mit langen braunen Haaren, am Bauch weiß; auf dem letzten Ring trägt sie zwei kräftige Hornhaken. Der kleine Käfer kommt in ganz Europa häufig vor; im Freien nährt er sich, ebenso wie die Larven, von Holz, in der menschlichen Häuslichkeit, in die er nur allzu oft eindringt, von allerlei thierischen Stoffen: Fleischwaren, Fellen, Pelzwerk, Naturalien-sammlungen u. a.; in diese Gegenstände legt das Weibchen im Mai seine Eier ab. Wenn der Käfer gestört wird, vermag er sich längere Zeit totzustellen, ebenso die Larve, die sich zusammenvollt. Sie läßt übrigens sonst schnell und rückwärts. Im August und September wird sie träger, verliert ihre Haare, verkürzt und verpuppt sich.

Der Pelzkäfer (*Attagenus pello*, L.), auch Kürschner genannt, ist 4 bis 5 mm lang, 3 mm breit, schwarz mit einem weißen Punkt auf jeder Flügeldecke; weniger deutlich und oft abgerieben sind drei kleinere Punkte am Hinderrand des Halschildes; unterseits ist der Käfer grau behaart und schwach seibenglänzend, an Füßlern und Beinen rothbraun. Die Larve ist bei dieser Art ebenfalls doppelt so groß wie der Käfer, gleichfalls oberseits braun, unterseits heller, ringsum mit Schuppen bekleidet und behaart, wie es die Abbildung zeigt. In der Lebensweise und allen Eigenthümlichkeiten gleichen Käfer und Larve dieser beiden der vorigen Art. Der erstere findet sich im Freien an Blüten von Dolden und Spiräen. In der Häuslichkeit richtet die Larve namentlich an Pelzwaren, Teppichen, Wollstoffen u. a. Schaden an.

Die Nuszbarmachung dieser beiden schädlichen Insekten für die Liebhaberei ist jedenfalls eine schöne Aufgabe. Ihre Beschaffung und die Anlage von Hecken kann keine Schwierigkeiten bieten; die Händler, welche Futtermittel in den Handel bringen, haben hier ein ergiebiges Feld. Die Anlage der Hecke muß genau wie die einer Mehlwurmhede vorgenommen werden, doch muß man sehr vorsichtig sein, um zu verhindern, daß die schädlichen Käfer und Larven daraus entkommen und in der Häuslichkeit Schaden anrichten.

K. K.

*) Leider war der Name verdruckt. D. L.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Vestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2068).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellevuestraße 81.

Anzeigen werden für die 3 gespaltene
Beitseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 10. Magdeburg, den 10. März 1898. XXVII. Jahrg.

Die Reihenfolge unserer einheimischen Sänger.

Von Eduard Heppé.

(Schluß).

Ich pflege den Gelbspötter und habe einen solchen im vierten Winter; er ist eben in der Mauser, singt aber den ganzen Tag. Fünf Stück vom vergangenen Jahr sind auch ganz munter, zwei davon singen schon morgens und abends bei der Lampe.

Von den Drosseln ist mir unsre graue Singdrossel die liebste; es muß aber ein alter Wildfang mit echtem Naturgesang sein und keine aufgezogene. Die meinige singt außer der Mauser das ganze Jahr. Ich halte auch Blaudrosseln und Steindrosseln, diese haben aber keinen regelrechten Gesang.

Wer viele Vögel hält, darunter jüngere, dem rathe ich, eine gute Schwarzdrossel mit reinem, schönem Naturgesang mit in's Zimmer zu hängen, denn Alles, was Schwarzplättchen, Garten- und Sperbergrasmücken von der Schwarzdrossel erlernen, ist gut.

Von Roth- und Blauehlchen ziehe ich erstres entschieden vor. Ich besitze ein Blauehlchen im vierten Winter, ebenso drei Rothhehlchen.

Auch die Lerchen, besonders Haide- und Feldlerche, sind angenehme Sänger; ich habe von beiden je zwei Stück.

Den rothrückigen Würger halte ich in diesem Winter zum erstenmal, doch wer bessere Vögel pflegt, sollte diesen fortlassen*), denn an seinem Gesang kann ich nichts Besonderes finden; bringt derselbe auch viele schöne Nachahmungen anderer Vögel, so fällt er doch auch oft aus der Rolle und bringt Töne, welche gute Sänger besser nicht hören. Ich halte den Würger für einen Vogel, den Jemand am besten allein hält.

Ein ganz fleißiger Sänger ist der Drosselrohrsänger; dieser Vogel wird garnicht müde; er singt von morgens früh bis in die späte Nacht, solange die Lampe brennt.

Von Finken halte ich den Edelfink in vier Köpfen, zwei Reitzugfinken und zwei Ruhrer Wildsau- finken. Auch der Blutfink (Dompfaff) hält sich bereits im zweiten Jahr und hat seine beiden Lieder noch nicht erlernt, trotzdem er unter den anderen Vögeln hängt.

Als letzten meiner Vögel nenne ich den Rothhänfling. Ich halte diesen anspruchslosen, fleißigen, stets, solange das Tageslicht leuchtet, munteren Vogel für einen unserer empfehlenswerthesten Stubenvögel, und wenn derselbe Meister in seinem Fach ist, für einen feinen Sänger. Der Hänfling ist der erste Vogel, welcher bei mir im Frühjahr seine „Sommerwohnung im Freien“ bezieht. Nach Johanni kommen dann, außer dem Gelbspötter, alle Vögel in die Volieren, wo dieselben am besten abmausern.

Vorsichtig muß man mit Sprossern und Nachtigalen beim Verbringen in die Volieren sein und man sollte von diesen Vögeln niemals zwei Stück zusammen in eine Voliere bringen, da es sonst immer schwere

*) Dieser Ansicht können wir uns nicht anschließen. Ein begabter Würger als Spötter kann dem Besitzer viel Genuß bereiten. D. L.

Verluste gibt; besonders wenn man einen vorzüglichen Sänger hat, ist das Zusammensetzen zweier derartiger Vögel zu vermeiden.

Ich hatte einen Sprosser und eine Nachtigal nach der Gesangszeit, als sich beide schon sehr stark federten, in eine Voliere zusammengesetzt und bin stundenlang dabei stehen geblieben, um sie zu beobachten. Die Vögel waren ganz friedlich zusammen, saßen sogar auf einem Baum nebeneinander und lockten. Am nächsten Morgen hatte aber der Sprosser die Nachtigal totgebissen; der Stärkere ruht eben nicht eher, als bis der Schwächere tot ist.

Außer den genannten Vögeln habe ich noch keine weiteren gepflegt und kann somit eine Ansicht über andere Vögel nicht äußern.

Wenn ich noch Sprosser und Nachtigal die Reihenfolge im Gesangswerth nicht genau angab, so liegt dies eben darin, daß es mir schwer fällt, einen unserer lieben Sänger unter den andern zu stellen. Ich möchte unter keinen Umständen das Schwarzplättchen entbehren, ebensowenig die Gartengräsmücke hergeben. Hört ein wirklicher Liebhaber eine gute Singdrossel in freier Natur ihr Lied von einer hohen Eiche oder Fichte herunter singen, so wird in ihm sicher der Wunsch rege werden, den Vogel zu besitzen; hören wir zu Weihnachten einen alten Wildfang Singdrossel bei einem Liebhaber, so beneiden wir diesen um seinen Sänger.

Den Gelbspötter in mehreren Köpfen zu pflegen und ohne Verluste durch den Winter zu bringen, macht mir allein schon Vergnügen genug, abgesehen davon, daß er ein ganz ausgezeichnete Sänger ist — und so geht es mir schließlich mit allen.

Will Jemand seine Insektivögel lange Jahre gesund erhalten und die rechte Freude am Gesang haben, so ist es nach meiner Erfahrung das Beste, im Mai, nachdem man seine Vögel langsam wieder an die frischen Ameisenpuppen gewöhnt hat, dieselben so lange wie nur irgend möglich zu füttern. Gehen die Vögel dann in die Mauser, so thut Derjenige, der eine Voliere hat, am besten, alle Schwarzplättchen, Grasmücken, Schwarz- und Singdrossel, ein Rothkehlchen, eine Nachtigal oder einen Sprosser, auch einen Fink und die Hänflinge alle zusammenzusetzen. Grundbedingung ist aber hierbei, daß ausschließlich blanke frische Ameisenpuppen gefüttert werden; sobald es rothe Hollunderbeeren gibt, hängt man einige Büschel in die Voliere, später die schwarzen Hollunderbeeren.

Wer keinen Platz für eine Voliere hat, sollte sich wenigstens einen großen Flugkäfig anschaffen und denselben, wenn irgend möglich, so in's Freie aufstellen, daß er die Morgensonne hat und vor Zugluft geschützt ist, um hier die genannten Vögel von Juli bis September sich ausfliegen zu lassen. Frische Wildfänge vom letzten Frühjahr bleiben selbstverständlich in ihren einzelnen Käfigen, damit sie recht zahm werden.

In der Voliere mausert auch die Gartengräsmücke, wenn sie mit frischen Ameisenpuppen gefüttert wird, im Sommer gänzlich ab und macht dann im Winter keinen Federnwechsel durch.

Solange das Wetter schön ist und ich noch kein Mischfutter zu verabreichen brauche, bleiben die Vögel im Freien und hier beginnen die Schwarzplättchen zuerst mit ihrem leisen Gesang.

Beziehen meine Vögel nun die Winterkäfige, so hänge ich in mein Arbeitszimmer, in dem ich mich am meisten aufhalte und auch meine Abende verbringe, folgende Vögel: eine Singdrossel, eine Schwarzdrossel, sämtliche Schwarzplättchen, Roth- und Blaukehlchen, zwei junge Nachtigalen und die Rothhänflinge auf. Diese genannten Vögel beginnen sofort mit dem Gesang und zwar nicht nur am Tag, sondern mit Ausnahme der Hänflinge, auch morgens und abends bei der Lampe und den ganzen Winter hindurch.

Die neuen Wildfänge der Sprosser und Nachtigalen stelle ich auch in meiner nächsten Nähe auf, damit die Vögel zahm werden und ich, sobald sich ein Vogel hören läßt, denselben nach seinem Gesang beurtheilen kann. Habe ich einen der letztgenannten abgehört, so bringe ich denselben in ein andres Zimmer; es dauert nur wenige Tage, bis sich dann wieder eine Nachtigal oder ein Sprosser hören läßt.

Nachdem ich nun sämtliche Vögel abgehört habe, behalte ich von jeder Art nur einen, der mir im Gesang am besten zusagt, auf meinem Zimmer.

Schwarz- und Singdrossel müssen, sobald sie laut werden, auch in ein andres Zimmer.

Ich schließe nun mit der Bitte um gütige Nachsicht der geehrten Leser, wenn ich in den vorstehenden Zeilen vielleicht nichts Neues bieten konnte; allein es war mein Bestreben, der am Eingang erwähnten Anregung zufolge meine Erfahrungen in der Haltung und Pflege unserer beliebtesten Stubenvögel zum Ausdruck zu bringen und vielleicht doch manchem der freundlichen Leser damit in irgend einer Weise zu dienen; es soll mir angenehm sein, wenn Andere meinem Beispiel folgen; etwas wird durch diesen Austausch der Erfahrungen immer gewonnen.

Sollte einen unserer Vogelfreunde einmal sein Weg nach Marburg führen, so würde es mir großes Vergnügen bereiten, denselben bei mir begrüßen und ihm meine Vogelsammlung zeigen zu dürfen und ich bin überzeugt, daß, wenn sein Besuch in geeignete Zeit fällt, er nicht unbefriedigt von mir gehen würde.

Sollte ein wirklicher Liebhaber, der verständnisvoller Pfleger derartiger Vögel ist, einmal einen guten Sprosser oder eine Nachtigal haben wollen, wenn ich Vögel, von denen ich mehrere von gleichem Schlag habe, im Mai ausrangire, so gebe ich dieselben gern ab und zwar unentgeltlich oder gegen einen andern Vogel in Tausch.

(Für dies freundliche Entgegenkommen danken wir im Namen unserer Leser, besonders aller großen Verehrer der edelsten Sänger, recht herzlich! D. L.)



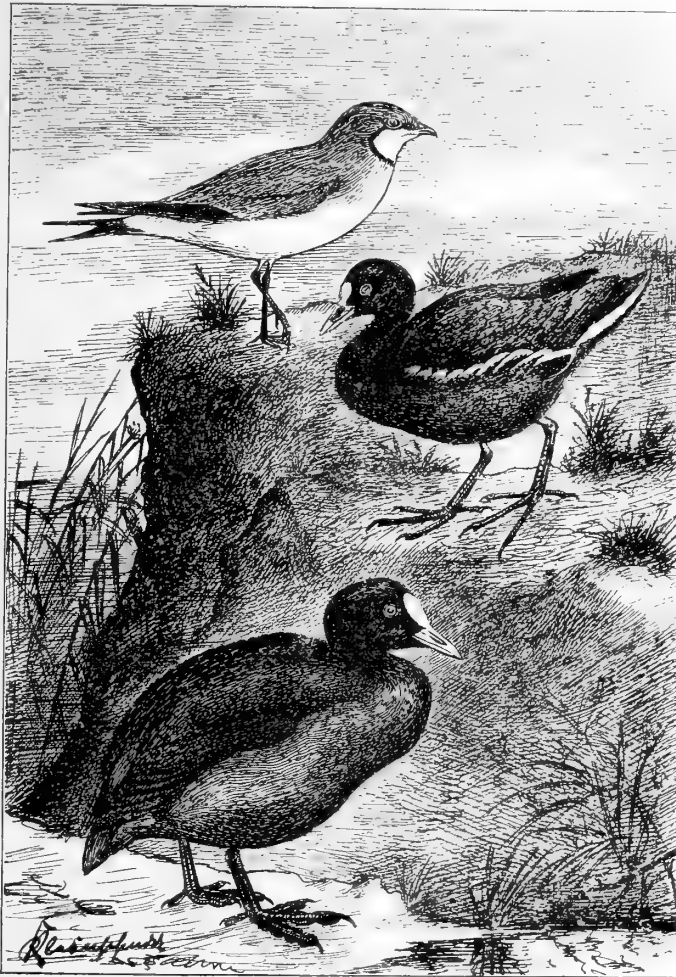
Die sechzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha“

in den Tagen vom 24. Februar bis 1. März 1898.

Bericht von Karl Rusch.

Auf die Bedeutung, welche die Ausstellungen der Berliner Vereine „Ornis“ und „Aegintha“ für die Gesamtheit der Vogelliebhaber haben, ist an dieser Stelle schon mehrfach hingewiesen worden; sie bieten ein vollständiges Bild des gegenwärtigen Standes der Liebhaberei und daher kommen eifrige Vogel-freunde von außerhalb regelmäßig zum Besuch dieser Ausstellungen herüber. In den letzten Jahren haben die Vereine bedauerlicherweise unter einem großen Uebelstand zu leiden: sie können für ihre Ausstellungen kein ausreichend geräumiges Lokal zu einigermassen annehmbarem Preise erlangen; gerade in der Reichshauptstadt, die mit Ausstellungen aller Art förmlich übersättigt wird, liegen die Verhältnisse in dieser Beziehung außerordentlich ungünstig. Infolgedessen können selbst bei der besten Anordnung, wie sie die geschicktesten, reich erfahrenen Ausstellungs-direktoren (F. Hauer im Verein „Aegintha“ und E. Hünze im Verein „Ornis“) zu treffen wissen, viele seltene und interessante Vögel nicht genügend zur Geltung kommen, und dadurch werden manche Großhändler abgeschreckt und kommen nicht mehr nach Berlin.

Uebrigens waren trotzdem auch in den letzten beiden Jahren die Ausstellungen gut besucht, ein Zeichen, daß das Publikum immer großes Interesse für solche Veranstaltungen hat. Die Liebhaberei, zumal für einheimische Vögel, sowie für Papageien und Harzer Kanarien

Brachschwalbe (*Glareola pratineola*, L.).Eriahuhn (*Gallinula chloropus*, L.).Bläßhuhn (*Fulica atra*, L.).

ist ja auch in Berlin weit verbreitet.

Die diesjährige Ausstellung des Vereins „Aegintha“ war so reichhaltig, wie sie unter den heutigen Verhältnissen sein konnte. Der Katalog hatte 2700 Nummern aufzuweisen, darunter 1596 in der Abtheilung fremdländische Vögel, 511 Nummern einheimische und 241 Nummern Kanarienvögel.

Das Resultat der Prämierung war folgendes: In der Abtheilung fremdländische Vögel erhielt den Staatspreis (das Ministerium für Landwirtschaft hatte diesmal dem Verein „Aegintha“ einen Staatspreis zur Verfügung gestellt, der für besonders hervorragende Leistungen ihrer Thätigkeit unter den Urtheil der Preisrichter zur Vertheilung gelangen sollte) Fräulein Christiane Hagenbeck in Hamburg, die goldene

Medaille Herr G. Brühl in Dresden, die silberne Medaille die Herren Premierlieutenant von Stephanitz in Halensee, D. Hertel in Berlin und Fr. Herbarth in Bremerhaven, die bronzene Herr H. Schulze in Altenburg. In der Abtheilung einheimische Vögel erhielten die goldene Medaille die Herren J. Didakowsky, F. Krüger in Berlin und H. Gottschlag in Wilmersdorf, die silberne Medaille die Herren K. Kraft in Lichtenberg, P. Schindler und D. Hertel in Berlin, G. Brühl in Dresden, A. Grösch in Dalherda und L. Hilbebrandt in Schlichtern, die bronzene die Herren P. Schulze und G. Blumhof in Berlin. In der Abtheilung Kanarienvögel erhielt den Staatspreis Herr C. Kaufch in Berlin, die goldene Medaille die Herren G. Haase und K. Ulrich in Berlin, die silberne die Herren C. Lauener in Leipzig, G. Hahn und H. Sparkuhle in Berlin. In der Abtheilung Hilfsmittel der Vogelpflege erhielten den Staatspreis die Herren P. Schindler in Berlin für Käfige und Th. Till in Wilmersdorf für eine Skelettsammlung, die goldene Medaille die Herren A. Wanecke in Berlin für Käfige und D. Majewski in Berlin für anatomische Präparate, die silberne Medaille die Herren P. Schindler für Käfige und G. Zehfuß in Berlin für eine Sammlung ausgestopfter Thiere, die bronzene die Herren G. Wegener und L. Naumann in Berlin für Futtermittel, Dr. C. Dilg in Cleve für Eierbrot und C. Sasse in Altenkirch für eine Gruppe ausgestopfter Vögel.

In der folgenden Uebersicht über die einzelnen Abtheilungen werde ich nur die seltenen oder sonstwie beachtenswerthen Vögel hervorheben. Die bekannteren Arten, soweit sie gegenwärtig auf dem Vogelmarkt vorhanden sind, waren sämmtlich vertreten; ihre Aufzählung würde für die Leser ermüdend sein.

Unter den fremdländischen Vögeln standen die gezüchteten obenan. Solche waren nur von zwei Vogelwirthen ausgestellt. Herr Dr. Lewel hatte zunächst fünf gezüchtete Maskengrassinken (*Spermestes personata*, *Gll.*) hergesandt. Ihm ist es bekanntlich im Herbst vorigen Jahres gelungen, diese eben zum ersten Mal lebend eingeführte Art zu züchten; er hat darüber in Nr. 50 v. J. berichtet. Beim Anblick dieser wunderhübschen Vögel mußte ich gestehen, daß meine früher aufgestellte Behauptung, der weißbäckige Gürtelgrasfink (*S. leucotis*, *Gll.*) sei bedeutend schöner als diese Art, nicht richtig ist. Die letztere zeigt nicht allein eine ebenso schön gelbe Farbe des Schnabels (bei den alten Vögeln wird er mehr orangegelebt), sondern auch denselben kastanienfarbigen Schmelz des Gefieders; ihr fehlen nur die reinweißen Wangen, doch hebt sich die zart getönte Backenfärbung eigenartig ab*).

Außerdem hatte Herr Dr. Lewel noch gezüchtete Ceresastrilbe, Zebrafinken und Mövchen in allen drei Spielarten.

Von Herrn Premierlieutenant H. von Stephanik waren gezüchtet Halbmondsittiche und zwar das alte Par nebst den Jungen ausgestellt. Diese Zucht ist hier im Jahrgang 1896 eingehend geschildert worden.

Nächst den gezüchteten Vögeln kommen die Seltenheiten in Betracht. Zunächst waren hier erwähnenswerth zwei Keas oder olivengrüne Nestorpapageien (*Psittacus notabilis*, *Gll.*) von Neuseeland, ausgestellt von Fräulein Hagenbeck. Dieser Papagei soll bekanntlich in seiner Heimat die Schafherden überfallen und ermatteten Schafen den Leib aufreißen, um ihre Eingeweide zu fressen. Diese schon früher aufgestellte Behauptung wurde anfangs von D. Zinck bestritten, doch neuerdings hat ein englischer Forscher sie wieder mit Entschiedenheit ausgesprochen; er will auch beobachtet haben, wie der Papagei zu dieser Gewohnheit gekommen ist. Ursprünglich suchte der Vogel eine Moosart, die einem Schaffell an Farbe und Gestalt ähnlich sieht, nach Regenwürmern durch, stieß dabei auf gefallene Schafe, lernte deren Fleisch kennen und kam allmählich auf den Geschmack, sodas er schließlich auch lebende Schafe überfiel und ihnen Fleisch aushakte. Ob diese Erklärung auf Wirklichkeit beruht, wird von Manchen bezweifelt; die Thatsache indessen, daß der Kea Schafe anfällt, wird jetzt von allen Ornithologen anerkannt. Bei den Großhändlern und in zoologischen Gärten werden die Keas daher mit rohem Fleisch gefüttert, daneben aber auch mit Mörrüben und Salat.

(Fortsetzung folgt).

*.) Genauere Beschreibung und Abbildung dieses Vogels finden die Leser in Nr. 1 d. J. D. L.



Erinnerungen an die Zeit der ersten Entwicklung der zoologischen Gärten und der Vogelliehberei*).

Vortrag, gehalten im Verein „Ornis“ von A. Meusel.

Auf Anregung des Herrn Dr. Ruß und mit Erlaubniß von Herrn Dr. Heß, Direktor des zoologischen Gartens zu Berlin, erlaube ich mir, Ihnen von meinem langjährigen Umgang mit den Vögeln etwas zu erzählen.

Von früher Jugend auf war ich Vogelfänger und -Liebhaber; sehr oft wurden mir die Vögel (natürlich nur unsere einheimischen) von meinen Eltern zum Fenster hinausgelassen. Mein Vater lebte bis zu seinem Ende 44 Jahre auf derselben Scholle bei Görlitz auf einem Gut als Privatförster. Futter für meine Vögel bekam ich nicht, also ich mußte suchen und sorgen, wo ich nur irgend auf Feld und Flur etwas finden konnte. Selbst an der Scheune klopfte ich an, um Abfall zu bekommen, häufig nur Heusamen.

Es war im Jahr 1863, als ich den ersten zoologischen Garten sah, nämlich den zu Dresden; mir wurde der Tag zu kurz, ich vergaß Essen und Trinken und dachte nicht an meinen Beruf. Leider war zu damaliger Zeit noch nicht an jedem Ständer und Käfig der Name des Vogels angebracht, sodas ich kaum durch Fragen erfuhr, wie die einzelnen Vögel hießen und aus welchen Ländern sie herstammten, noch viel weniger, was sie zu fressen bekämen. Vergebens frug ich volle vierzehn Wochen, ob ich nicht eine Anstellung als Wärter bekommen könnte; ich ging, so oft ich nur konnte, hin und bezahlte mein Eintrittsgeld, um zu lernen, weil ich unterdessen erfahren hatte, in Hamburg sei ein großer zoologischer Garten, und nun hier mir Alles, was zur Kenntniß eines Wärters gehört, aneignen wollte, um dort anzukommen.

Damals waren die Vögel sämmtlich in Kästen, die an drei Seiten Holzwände und nur vorn Handgeflecht zeigten, mit glatten, von vorn schräg nach hinten gerichteten Sitzstangen; so stand ein Kasten auf dem andern; im Garten standen vier Pfähle mit einem schrägen Holzdach, und das Vogelhaus war fertig. Den Winteraufenthalt der Vögel habe ich nicht kennen gelernt. Die beschriebenen Käfige waren für Finken bestimmt; Meisen und Spechte hatten ein Stück Holz schräg im Käfig, Kakabus und einige Araras hingen mit einer Kette am Fuß in einfachen Blechbügeln mit einer glatten Holzstange. Das Futter wurde morgens gegeben; es bestand aus Hauf und kleinem rohem türkischem Weizen. Wenn ein Papagei durch Schaufeln

*.) Da die meisten zoologischen Gärten in Deutschland jetzt musterhaft eingerichtet sind, und da andererseits Herr Meusel gegenwärtig einer der erfahrungsreichsten Vogelpfleger ist, so wird die Leser dieser Rückblick auf alte Zeiten interessieren. D. L.

das Futter verstreute, mußte er bis Nachmittag warten. Dann erhielten die Vögel auch gekochten Reis, ein Stückchen Weißbrot, und es wurde ihnen überlassen, ob sie es sich eintauchen wollten oder nicht. Das Weichfutter für Stare, Spechte und Meisen bestand aus harter, geriebener Semmel und Morrüben nebst etwas angefeuchteten Ameisenpuppen, dazu wurde ein Stückchen Talg noch auf die Stange angebunden. Die Finken bekamen Graupen, den heutigen grauen Gries, mit Spitzsamen und ein wenig weißer Hirse, der heutigen italienischen. Der Wohn wurde in der Kapsel gereicht; um zu sparen, wurde dieselbe festgemacht; so mußten die Vögel immer erst den Kopf hineinstecken, um ein Körnchen zu bekommen.

Die Schubladen waren sämtlich von Holz, hinten zum Ausziehen; eine Holzleiste ging in zwei Nägeln vor die Oeffnung und fiel während der Reinigung von selbst. Damit das Publikum nicht Unfug triebe, wurde durch die Vorderwand des Käfigs eine Holzleiste auf zwei sogenannte Krammen gesteckt und an beiden Enden ein Schloß vorgehängen; so war der Käfig geschlossen bis zum andern Tag.

An Papageien sah ich nur drei Arten: Wellensittich, die blaustirnige Amazone und den doppelten Gelbkopf.

Der Garten war mehr auf Fremde angewiesen. Die Stadtbewohner selbst hatten weniger Interesse an demselben.

Mein Ziel war jetzt Hamburg, und so wanderte ich zu Fuß dahin. Anfangs lachte man über mein Anerbieten, später bekam ich Arbeit. Der älteste Wärter im Raubthierhaus, Zimmermann, bemerkte meine Liebe zu den Thieren und ließ mich in vielen Fällen Einblicke thun, so beim Schlachten, Futtermischen für Flamingos, Ameisenbär u. a. Die Vögel hatten auch dort noch kein Haus für sich, sondern das Gebäude diente zugleich zur Beherbergung der Flamingos und war am Wasser gelegen. Die Vögel wurden im Winter hineingestellt und waren dann für das Publikum nicht zu sehen. Im Sommer wurden die Sittiche, Amazonen, Finken und Stare ähnlich wie in Dresden untergebracht, doch einige schon in Drahtkäfigen. Diese waren zwei- oder dreieckig, von Holz und Draht, in der Größe einer Sommerlaube ähnlich, mit glatten Sitzstangen, die im Drahtgeflecht befestigt wurden. Der Hauptanziehungspunkt war der Rieseneisvogel. Im Raubthierhaus, das mehr einer Scheune oder einem Schuppen ähnlich sah, befand sich an der Hinterwand ein Käfig, in welchem ein Hornabe und ein Doppel-Nashornvogel saßen. Die Araras und Kakadus hingen in eisernen Bügeln, selbst die Nöpfe waren von Eisen. Die Vögel waren zumeist Geschenke von Kaufleuten aus dem Verein, dem der Garten gehörte (damals kannte man noch nicht den Namen Aktiengesellschaft).

Ich blieb auch in Hamburg nicht lange; Dr. Brehm baute in Berlin ein Aquarium, und der damalige Hamburger Direktor Hilgendorf meinte, da müßte ich hingehen. So wanderte ich im Spätherbst wieder zu Fuß nach Berlin. Hier angekommen, brachte mich der Zufall zu einem Meister, der die Arbeit im zoologischen Garten hatte. Dort wurde gerade ein neues Raubthierhaus gebaut, und so ging ich dorthin. Aber, o weh! War in Dresden schon wenig zu sehen, so war hier noch weniger. Der damalige Inspektor war jedesmal Thierarzt; der gegenwärtige hieß Hertel und war ein sehr gefürchteter Mann. Sein Vorgesetzter, Professor Peters, war auch nicht sein Freund; ohne dessen Erlaubniß durfte nichts unternommen werden. Der Inspektor behielt mich als Wärter und ich wurde bei der Fütterung der Thiere mit verwendet. Dr. Hertel wurde als Departements-Thierarzt nach Danzig berufen, und nun kam Inspektor Seidel hierher, ein sehr tüchtiger Mann. Er konnte sich aber nicht recht mit dem Vorstand vertragen, an dessen Spitze Professor Peters stand. Er hatte Vorliebe für einen Händler, namens Effelt, der Reptilien und Affen, weniger Vögel verkaufte. Der Inspektor schwärmte dagegen gerade für Vögel; doch wurden diese weniger angeschafft. Die kleinen Vögel waren in der sogenannten Aquarien-Stube in fünfzehn Käfigen mit Holzwänden und Drahtgeflecht untergebracht. Letztes füllte die ganze Vorderseite aus, damit die Vögel besser zu sehen wären. Das war für damalige Zeit ein Fortschritt. Amazonen waren nicht vorhanden, auch keine Sittiche, nur Araras und Kakadus. Die Wasservögel befanden sich ebenfalls in Käfigen und erhielten Wasser im Napf vom Brunnen; Teiche gab es noch nicht. (Fortsetzung folgt).



Aus Herrn Salz-Fein's Thierpark.

Von W. Conraek.

(Fortsetzung).

In Herrn Salz-Fein's und meiner langen Abwesenheit waren, so erfuhren wir nachträglich, die vier in Askania-Nova im Korridor gebliebenen Vögel von den Diensthoten verständnißlos gefüttert und liebe-, rücksichtslos, ja roh behandelt worden. Man hatte unter anderm ihre Käfige oft an verschiedene Plätze hin und her geschleppt. Die Schubladen der Käfige waren nach Vorschrift mit grobem Packpapier belegt, das von Zeit zu Zeit wol erneuert wurde; diesen Wechsel bewerkstelligte man aber, unter dem Vorwand, die Laden seien schwer aus- und einzuschieben, durch das Käfigthürchen. Obendrein wurden, infolge des nächtlichen Umherspringens und -Flatterns der Vögel, die Papierblätter oft ganz aus ihrer Lage gebracht — was weiter daraus erfolgte, können sich die erfahrenen Liebhaber ja leicht vorstellen. Alles das mußte natürlich die Vögel schrecken und beängstigen. Waren sie an ihrem gewöhnlichsten Platz, am Ende des Korridors, zwischen drei im Winkel gelegenen Fenstern, so strahlte dort, in ihrer nächsten Nähe, der eiserne Ofen häufig übermäßige Hitze aus. Oft wurden auch ein oder mehrere der Fenster geöffnet und übrigens

entstand auch ohnedies, durch das schnelle Erkalten und Wiederheizen des Ofens, ein immerwährender starker Temperaturwechsel. Kurz, die Vögel wurden eben als Geschöpfe behandelt, die man nothgedrungen in seiner Nähe duldbete, auf die man weiter nicht die geringste Rücksicht nimmt und durchaus nicht als solche, die man mit edler Liebhaberei hegt und pflegt. Es ist ja erstaunlich, daß sie all' das dennoch leidlich überstanden haben, aber auch gewiß kein Wunder, daß der eine Sprosser und der Würger dann vorzeitig ihren Gesang einstellten, daß zwei Sprosser im Mai schon mauserten und das „Zipa“ solch' eingeschüchtertes Wesen angenommen hatte.

Man wird mich vielleicht von verschiedenen Seiten der Einbildung, Uebertreibung und Sentimentalität beschuldigen; aber nicht nur meiner Empfindung, sondern auch meinen Erfahrungen und meiner Ueberzeugung gemäß kann ich nicht anders, als behaupten: der gefangene Vogel vergilt liebe- und verständnißvolle Behandlung mit Zutraulichkeit, Anhänglichkeit, Heiterkeit, eifrigem Gesang, kurz, mit Liebenswürdigkeit seinerseits; rohe Behandlung und Vernachlässigung aber mit schweigendem, gleichgültigem Verhalten, mit Trauern und stummem Groll, einfach weil er sich im erstern Fall trotz der „Gefangenschaft“ zufrieden und glücklich, im letztern aber höchst unglücklich fühlt.

Ich brauche den geneigten Lesern nicht zu sagen, wie sehr ich nun bemüht war, dem armen Vogel all' die erfahrene Unbill vergessen zu machen. Es ging auch in seinem Wesen langsam eine neue Wandlung zum Bessern vor sich. Darüber waren elf Tage vergangen. Mein Plan war, „Zipa“, sobald warme Tage kommen würden, täglich ein wenig im Garten freizulassen und dann jedesmal bald wieder in den Käfig zu locken, was mir ja, wie die Leser wissen, im vorigen Jahr in Askania-Nova und in früheren Jahren auch in Preobraschenka so unzählige Male geglückt war, sodaß ich mich in dieser Beziehung vollständig auf den Vogel hatte verlassen können. Ich wollte ihn jetzt neuerdings allmählich an die Freiheit gewöhnen und später, im Mai, entweder im Schloßgarten zu Preobraschenka oder im Thierpark in Askania (hier voraussichtlich an seinem vorjährigen Platz, wo er mich zehn Wochen Tag und Nacht mit seinem wunder-vollen Gesang so hoch erfreut hatte) wieder ganz im Freien lassen. Es galt jetzt einen erneuerten ersten Versuch! Nur für ein halbes Stündchen, dachte ich.

Am 25. März, zu warmer, sonniger Mittagszeit, trug ich „Zipa“ im Käfig in's Blumenparterre zu den von Cypressen umgebenen Bassins*), wo ich sie ja oft ausgelassen hatte. Hier bewies sie jedoch abermals die mit ihr vorgegangene Veränderung. Denn aus dem Käfig hüpfte sie jetzt nicht, wie früher jedesmal in's Gebüsch; sondern wie durch die Freiheit beängstigt und allem Nachtigalenbrauch zuwider, that sie einen verhältnißmäßig weiten Flug schräg in die Höhe, nach dem Gipfel einer Cypresse und verschwand dort meinen Blicken. Den ganzen Nachmittag suchte und rief ich sie vergebens. Endlich in der Abenddämmerung, als es schon kalt wurde, entdeckte ich sie tiefer in den Cypressenzweigen wieder, wo sie aber lange unbeweglich, fortwährend starr sitzen blieb. Es fing schon zu dunkeln an, als sie sich endlich auch auf die Erde hinunter bequemt, wo ich ihr, neben dem Käfig kauend, einen Mehlwurm zeigte. Als ich ihr diesen aber, indem sie ihn mir schon abnehmen wollte, wieder vorenthielt und zum Käfighürchen hineinwarf, damit sie ihm nachspringen sollte, zog sie sich wieder unter's Gezweig zurück. Alle Versuche, sie in den Käfig zu locken, den sie im Zimmer jetzt so ungern zu verlassen pflegte, waren umsonst. Ein Schlaggärnchen konnte ich nicht mehr holen, weil ich den Vogel keinen Augenblick aus den Augen lassen wollte; zudem hüpfte er wieder höher in die Zweige hinauf; es wurde völlig dunkel: ich war gezwungen, „Zipa“ über Nacht ihrem Schicksal zu überlassen.

Am nächsten Tag suchte und rief ich sie wieder vergebens und so noch acht und vierzehn Tage lang. Nun mußte ich sie ja, für mich wenigstens, verloren glauben und konnte nur muthmaßen, daß sie entweder, plötzlichen Regungen des Wandertriebs folgend, nächtlicherweile fortgeflogen oder daß der arme Vogel schon in der ersten Nacht vor Hunger und vor Kälte umgekommen sei.

Damit ist aber „Zipa's“ Geschichte noch immer nicht zu Ende. Der geduldige Leser höre weiter!

Am ersten April**) hatte ich ein Rothkehlchen gefangen, das ich im Zimmer freifliegend hielt. Es wurde bald genügend zahm, sang leise und benutzte alle für „Zipa“ eingerichteten Plätze. Da es aber nach neun Tagen noch nicht lauter sang und mir zuviel Schmutz in der Stube verursachte, ließ ich es am zehnten Tag morgens bei den Cypressen an den Bassins frei, nachdem ich ihm vorher Wasser und mit einigen Mehlwürmern belegtes Mischfutter, woran es schon fest gewöhnt war, ebendahin gestellt hatte. Den ganzen Tag über konnte ich dann wiederholt beobachten, wie dieser Vogel auch im Freien dem „Kunstfutter“ tüchtig zusprach. Am nächsten Morgen, also am elften April, ging ich wieder, um nachzusehen, ob das Rothkehlchen noch da sei; aber wer beschreibt mein Erstaunen und meine Freude, als ich statt seiner — „Zipa“ auf dem Futtergefäß sitzen sah! Eiligt holte ich nun ein Schlaggärnchen, vor welchem ich noch in unmittel-barster Nähe kauerte, als die Nachtigal auch schon gefangen war. Selbstverständlich trug ich sie sogleich in's Zimmer, in den Käfig. Weder krank noch schwach sah sie aus, nach wie vor war sie fast beispiellos gleichmüthig und zahm; aber welch' ungeheuerliche Freßlust entwickelte sie nun über acht Tage lang! Ihre sehr häufigen Entleerungen waren jetzt so groß, wie die einer Drossel.

Vielleicht ist es nicht überflüssig, bezüglich des Wiedererscheinens dieser Nachtigal zu bemerken, daß die Nacht vom zehnten auf den elften April außerordentlich stürmisch gewesen war. Wo aber hatte sich der Vogel all' die Zeit über aufgehalten? Recht kühl waren noch die Tage, kalt die Nächte gewesen; Insekten

*) Ich erinnere an den Aufsatz: „Meine Sprosser“ im Jahrgang 1895 und „Von meiner Nachtigal“ 1896 der „Gefieberten Welt“. D. W.

**) Alle Daten nach westeuropäischer Zeitberechnung. D. W.

gab es gewiß noch sehr wenige. Und dabei war die Nachtigal volle siebzehn Tage im Freien gewesen. Mir erschien das als an's Wunderbare grenzend und jedenfalls ist es wol berichtenswerth.

Nach den acht bis zehn Tagen, während welcher dieser Vogel seinen größten Hunger gestillt hatte und nachdem sein Appetit wieder normal geworden war, ließ ich ihn abermals frei im Zimmer sich herumtreiben und jetzt wurde er allgemach lebendiger, aufgeweckter, gab auch manchmal halblaute Locktöne von sich und sang in den Nächten an, unruhig zu werden, während er sich vorher auffallend ruhig nachts verhalten hatte. Von einem Anfang zum Gesangstudium war aber bei dieser Nachtigal, die mich doch in früheren Jahren fast den ganzen Winter hindurch mit ihrem Schlag entzückt hatte, auch jetzt, Ende April, noch keine Spur zu merken. — Hätte sie nicht im vorherigen Sommer noch so Großartiges im Schlag geleistet, so hätte ich meinen können, ihr Alter sei die Ursache ihres Schweigens.

Nun hatten wir das herrlichste Frühlingswetter, der Mai war vor der Thür; mein neuester, wohl-erwogener Entschluß war gefaßt: ich wollte die Nachtigal wieder in Freiheit setzen und wäre es auch auf Nimmerwiedersehen! So kam es auch. Wieder trug ich sie (am 24. April, nur zwei Tage später erschien schon der erste wandernde Sprosser im Garten) im Käfig zu den Bassins, wieder flog sie in den Gipfel derselben Cypresse und — war und blieb von diesem Augenblick an für immer verschwunden. Ich hatte das ja halb und halb vorausgesehen und habe, genau abgewogen, gerade ebensoviel Ursache, es zu bedauern, wie Veranlassung mich darüber zu freuen.

Das hindert aber nicht, daß ich den Vogel noch an vielen Tagen nachher rief und suchte. Lange Zeit stand noch täglich frisches Futter und Wasser für ihn unter den Cypressen. Ich überlasse es ganz der Einbildungskraft der geneigten Leser, sich in betreff dessen, was noch aus jener Nachtigal geworden sein mag, dieselben weiteren Fragen zu stellen, die ich mir selbst stellte und noch immer stelle. „Zipa“ wird mir zeit-lebens unvergeßlich bleiben.

(Fortsetzung folgt).



Herrn H. Hölterling: Sehr gern hätte ich den über-landten toten Sonnenvogel untersucht und Ihnen Näheres geschrieben, aber Sie selbst haben mir dies unmöglich gemacht, indem Sie ihn nur in einen Papierumschlag gesteckt hatten, anstatt ihn in ein kleines Kästchen zu verpacken. So war der Vogel auf der Post mit dem Stempel vollständig zerquetscht worden. Vor der Versendung von toten Vögeln in dieser Weise habe ich hier schon mehrmals gewarnt und bedauere es sehr, daß Sie nicht darauf geachtet haben.

Herrn Salomé: 1. Die kleinen und besonders alle zarten Meisen, wie Blaumeiße, Hartmeiße u. dgl. lassen sich allerdings für längere Zeit nur schwierig in gutem Zustand, ja überhaupt am Leben erhalten. In meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II sind folgende Meisenfutter angegeben: a) Weißbrot und geriebnes Herz zu gleichen Theilen und Ameisenpuppen; b) Gelbrübe, fein geriebnes Herz, mit heißem Wasser gebrühte Ameisenpuppen und fein zermahlener Hauf zu gleichen Theilen. Zu jedem dieser Futtergemische ist die Zugabe von Mehlwürmern und anderen kleinen Kerbthieren, Fliegen, Spinnen, Maden, Käupchen, Käferchen u. a., nothwendig; hierzu kommen auch die neuerdings empfohlenen Pelzkäfer- und Speckkäfer-Larven. 2. Alle bei uns in Deutschland bekannnten und im Gebrauch befindlichen Universalfutter können Sie sich ohne weitres von einem hiesigen realen Geschäft schicken lassen. Ueber den Zoll vermag ich Ihnen keine Auskunft zu geben. 3. Warum sollte es eine deutsche Vogelhandlung nicht unternehmen, Ihnen Vögel dorthin nach Rußland zu schicken? Wenn ich Ihnen eine solche Vogelhandlung nennen soll, so müssen Sie mir mittheilen, was für Vögel Sie zu beziehen wünschen, ob europäische oder solche aus anderen Welttheilen. 4. In Ihrer Frage: „wie entziet man eine Mönchsgrasmücke, die mit Ameisenpuppen, Ameisen und Möve gefüttert wird“ liegt zweifellos ein Irrthum. Denn wenn Sie den Vogel nur damit ernährt hätten, was Sie angegeben haben, so wäre unmöglich Veretzung eingetreten. Sie haben sich wol verschrieben, statt „Ameisen“ hätte es wol heißen sollen „Mehlwürmer“. Ich vermute, daß Sie diese zu reichlich gegeben haben. Sodann hätten Sie dem Schwarzplattl doch immer etwas Frucht: süßen Apfel oder Birne, Weinbeeren, Hollunder- oder Vogelbeeren oder kleine Rosinen zur Zugabe reichen müssen. 4. Wenn Sie mir für die „Gefiederte Welt“ Mittheilungen über den Hakengimpel machen wollen, so werden mir dieselben willkommen sein.

Herrn C. Horn: Aus Ihren zu kurzen Angaben: „Mein feiner Harzer Kanarienvogel frißt sehr viel, schrotet den Krüßsen nur, anstatt ihn zu fressen, sßt aufgebüßt da und singt natürlich nicht“, kann ich beim besten Willen nicht schließen, woran der Vogel leidet und wie man ihn heilen könnte. Vor allem hätten Sie schreiben müssen, in welchem Körperzustand sich der Vogel befindet, ob er einen spitzen Brustknochen oder volle runde Brust hat, wie seine Entlerungen beschaffen, wie er athmet, seit wann er krank ist u. dgl. mehr.

Herrn Franz Dorotka: Gern bin ich bereit, Ihnen den gewünschten Rath zu geben, vovornherein muß ich aber bemerken, daß ich es nicht mit Vergnügen thun kann; denn es liegt leider in Ihrer Schuld, daß der Vogel krank geworden ist: Wer wird denn einen in den Tropen heimischen Papagei mitten im Winter in unsrem nordischen Klima an's offene Fenster stellen! Daß kein Zug vorhanden gewesen, können Sie wol nicht so mit Sicherheit behaupten. Aber solcher wäre garnicht einmal nöthig gewesen zur Erkrankung des Tropenvogels, sondern die einströmende kalte Luft hat die Erkältung verursacht. Die Geschwulst und Entzündung des Auges ist eine Folge derselben. Führen Sie nun auf's pünktlichste meine Anordnungen aus, wenn Sie dem Vogel noch helfen wollen. Derselbe darf bis auf weitres kein Wasser mehr zu trinken bekommen, weil in solchem Zustand das Wasser reizend und erregend wirkt. Anstatt dessen geben Sie ihm ganz dünn gefochten reinen Hafers Schleim, halten Sie ihn an einer Stelle, wo er in keiner Weise durch geöffnete Fenster, heftig auf- und zugemachte Thüren, durch Vorübergehen mit kalten Kleidern u. a. Zug bekommen oder sonstwie von neuem erkältet werden kann. Sodann lassen Sie sich in einer Apotheke ein Augewasser aus Zinc. sulph. dep. 1 in 100 Aqua destill. machen und morgens und abends oder nur einmal täglich, morgens, legen Sie ein in dasselbe eingetauchtes Leinenläppchen auf das kranke Auge und nehmen es nach fünf Minuten wieder fort. Zu beachten ist, daß das schwefelsaure Zink (Zinkdioxid genannt) für den Papagei, wenn er daran lecken sollte, giftig ist. Den Hauf und Pferde-zahnmais können Sie wie bisher weiter füttern. Die Sonnenblumentörner lassen Sie jetzt, solange der Papagei krank ist, ganz fort, ebenso das Eierbrot und von dem Apfel geben Sie nur ganz wenig. Durchaus in Acht nehmen müssen Sie den Vogel jedoch, wie schon gesagt, vor jeder Zugluft.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In den Berliner zoologischen Garten sind wiederum eine Anzahl interessanter Vögel gelangt, darunter ein Eulen-Schwalbe (Podargus australis, Steph.). Ueber dieselben werden wir in der nächsten Nummer berichten.

Briefwechsel.

Herrn Jag. Gilau und W. Diekmann: Nachdem jetzt seit längerer Zeit der Lärm inbetreff der Uebertragbarkeit von Papageien Krankheiten auf Menschen und umgekehrt von diesen auf die Vögel verstummt war, tauchen plötzlich also wieder ähnliche Gerüchte auf und zwar diesmal in den Blättern des Rheinlandes. Wie von Ihnen, so bin ich auch noch von anderer wohlmeinender Seite aufgefordert worden, mir die Mühe nicht verbieten zu lassen, sondern abermals mit der Wahrheit hervorzutreten, daß noch kein einziger Fall von schwerer Erkrankung oder gar Tod infolge von Ansteckung durch einen Papagei oder andern Vogel bisher habe nachgewiesen werden können. Hier in der „Gefiederten Welt“ und ebenso in anderen großen Zeitschriften und Zeitungen wie „Ueber Land und Meer“, „Neue freie Presse“ u. a. habe ich diese Thatsache erörtert. Wie mir seinerzeit (vergl. Jahrgang 1896, Nr. 23 d. N.) in Kreuzlingen in der Schweiz vom Gemeinde-Arztamt eine Widerlegung der Zeitungsberichte erreicht haben, so will ich jetzt den Redaktionen der betreffenden kölnischen Zeitungen dringend anheimgen, daß sie amtliche Erkundigungen einziehen und den wahren Sachverhalt in ihren Spalten veröffentlichen, bgl. ihre Verichte widerrufen.

Vor zwei Jahren, als ähnliche Behauptungen in einigen Zeitungen auftauchten, schrieb Herr Dr. Bolau, Direktor des zoologischen Gartens in Hamburg: „Unser Hamburger zoologischer Garten hat einen dauernden Bestand von 150 bis 200 Papageien und 1300 bis 1500 anderen Vögeln; bei einem so großen Bestand sind naturgemäß im Lauf der Jahre auch manche schweren Erkrankungen der Thiere vorgekommen, trotzdem aber sind, solange der Garten besteht, d. h. während mehr als 33 Jahren, niemals Wärter oder andere Personen, die mit der Pflege unserer Vögel betraut waren, infolge von Ansteckung durch kranke Vögel erkrankt.“

Da muß denn doch die Gefahr, durch kranke Vögel angesteckt zu werden, soweit sie überhaupt vorhanden, jedenfalls eine äußerst geringe sein!

Ich kann den Vogelfreunden daher nur rathen, sich die Freude an ihren gefiederten Lieblingen nicht durch unnötige Furcht verkümmern zu lassen.“

Zu unserm Bilde.

Von den Vertretern der heimischen Vogelwelt, welche unser Bild zeigt, gehört der erste zu den Regenpfeifern, die beiden anderen zu den Wasserschühnern.

Die Brachschwalbe (*Glareola pratincola*, L.), auch Ciavol genannt, ist oberwärts graubraunlich; Kehle rostgelb, von einem schwarzen Band eingefast; Brust rostgelb; übrige Unterseite weiß; Schwingen erster Ordnung schwarzbraun; Schnabel schwarz, am Mundwinkel roth; Füße röthlichschwarz; Augen braun. Die Heimat dieses droffelgroßen Vogels erstreckt sich über Südeuropa, Westasien und Nordafrika. Nur vereinzelt kommt sie in Deutschland vor. Häufig ist sie am schwarzen und kaspiischen Meer, in Ungarn, auf der Balkanhalbinsel und besonders in Nordostafrika. Ihren Aufenthalt bilden die freien Ebenen und Steppen in der Nähe der Gewässer; sie vermeidet in der Regel die Nähe von Baum und Gebüsch, ebenso auch Sumpfboden und die Küste des Meeres. Es sind gesellige Vögel, die in Flügen von zwölf bis zwanzig Stück, auch wol mehr, zusammenhalten und sich auf den Brachäckern selbst gesellig unter allerlei andere Vögel mischen. Dort suchen sie ihre Nahrung, allerlei Insekten, besonders Heuschrecken, die sie sowohl auf dem Boden, wie in der Luft ergreifen. Die Brachschwalbe ist ein gewandter Flieger und Läufer; ihr Flug ähnelt dem der Seeschwalben (*Sterna*); auf dem Boden läuft sie wie ein Regenpfeifer und wippt in der Erregung nach Art des Steinschnäblers mit dem Schwanz. Für Käfig und Vogelstube würden sie sich gut eignen; leider gelangt sie selten in den Besitz der Liebhaber. Bei Fütterung mit rohem, zerkleinertem Fleisch, hartgekochtem Ei oder Käsequargel, nebst Zugabe von Weizbrod, ja selbst mit einem einfachen Droffelstutter läßt sie sich leicht erhalten; doch muß sie einen größern Wassernapf zur Benutzung haben, wenigstens sie das Futter nicht vom Wasser aufnimmt. Gegenwärtig ist ein Vogel dieser Art im Berliner zoologischen Garten.

Der zweite Vogel des Bildes ist das gemeine oder grüne füsige Teichhuhn (*Gallinula chloropus*, L.); es erscheint

an Kopf, Hals, Brust und Unterseite dunkelschieferfarben, auf dem Kopf am dunkelsten; Rücken dunkel olivenbraun; die Flügeltragfedern haben breite weiße Spitzen und bilden deshalb einen breiten weißen Streif längs des Flügels; Schwanz und Afler schwarz, untere Schwanzdeckfedern weiß; Stirnplatte roth; Schnabel roth, Spitze gelb; Auge rothbraun; Füße hellgrün, am Rande ein rother Wirtel. Die Heimat dieses taubengroßen, anmuthigen Vogels erstreckt sich über Europa (mit Ausnahme des höchstens Nordens), Asien, Amerika und Australien; auf dem Zuge geht er bis Nordafrika. Bei uns in Deutschland ist er häufig, im Norden Zugvogel, im Süden Strich- und Standvogel. Er erscheint im April und zieht im Oktober fort. Sein Aufenthalt sind stehende Gewässer: Teiche, Seen, Sümpfe mit tiefem Wasser, die dicht mit Schilf, Rohr, Rinsen bewachsen sind und viel schwimmende Wasserpflanzen enthalten. Neuerdings hat man beobachtet, daß er sich gern an den wassergefüllten Ausschachtungen längs der Bahndämme ansiedelt, ohne sich durch das Geräusch der Eisenbahnzüge stören zu lassen, wie er denn überhaupt die Nähe menschlicher Ansiedlungen und Betriebe nicht scheut, solange er nicht ernstlich verfolgt wird. Das Teichhuhn ist kein geschickter Flieger, kann dagegen gut laufen und klettern (im Rohr und auf den Weiden der am Ufer stehenden Weiden); es schwimmt vortrefflich, sowohl auf, wie unter dem Wasser. Bei Gefahr fliegt es nicht auf, sondern versteckt sich in der Regel im Schilf oder unter Wasserpflanzen. Es lebt pächweise, doch halten die Familien, d. h. die Alten mit den Jungen der ersten und zweiten Brut eng zusammen. Seine Nahrung besteht in allerlei Wassererbthieren und Wasserpflanzen, aber auch Sämereien, die es am Ufer sucht. Im allgemeinen ist es ein munterer, beweglicher Vogel. Für Käfig und Vogelstube ist das Teichhuhn wol kaum geeignet, dagegen für eine Voliere, als Hof- oder Parkvogel. Selbstverständlich muß man ihm ein geräumiges Wasserbecken bieten mit einigem Buschwerk zum Verstecken, wol auch einen dicken Ast zum Ruhen. Man bietet ihm als Futter: Stückchen frisches Fleisch, in Milch erweichtes Weizbrod und Getreidekörner. Floeride reichte auch Spratt's Patent $\frac{1}{10}$ Fasanenfutter, $\frac{1}{10}$ Fleischstüfel, gut vermenget und mit Wasser angefeuchtet. Für ganz junge Vögel empfiehlt Friderich Nachtigalfutter. Mit kleineren Vögeln bringt man das Teichhuhn besser nicht zusammen, da es sich meist unverträglich zeigt. Auch in eingefriedigten Gärten und auf Hühnerhöfen hat man es schon mehrfach mit Erfolg gehalten.

Das Blässhuhn (*Fulica atra*, L.) ist dem vorigen verwandt, wenn auch zu einer andern Gattung gehörig; sein Gefieder ist schieferswarz, am Kopf und Hals sammschwarz, über dem Flügel ein schmaler weißer Streif; Schnabel und Stirnplatte (Blässe) weiß; Augen roth; Füße graugrün. Das Jugendkleid erscheint völlig abweichend: oberwärts düster olivenbraun, unterwärts schiefersgrau, an der Kehle weißlich. Heimisch ist das Blässhuhn in ganz Europa mit Ausnahme des hohen Nordens, in Mittel- und selbst Südasien; auf dem Zug geht es bis Südafrika und Australien; über die Ausdehnung seines Verbreitungsgebietes sind die Gelehrten übrigens nicht einig, d. h. sie machen verschiedene Angaben. In Deutschland findet man diesen Vogel häufig; er kommt im März hier an und zieht im Oktober oder November wieder fort. Hinsichtlich des Aufenthalts und der Lebensweise unterscheidet er sich im wesentlichen nicht von der vorgenannten Art. Nur lebt er außerhalb der Brutzeit geselliger als der Verwandte, ist aber gegen Vögel anderer Art höchst unverträglich. Sein Nest steht im Rohr oder Schilf, ist napfförmig, ziemlich tief, auf einer Grundlage von alten Rohrstoppeln mit Rohrblättern, Schilf und Halmen ausgeflochten, sodaß eine trockne Mulde entsteht, in der die Eier sicher ruhen können. Altmeister Naumann hat Nester beobachtet, in denen der brütende Vogel sich aus grünen Schilfblättern eine Laube zurecht gemacht hatte. Das Gelege besteht aus acht bis zwölf Eiern, die auf gelblich-braunem Grunde dunkelbraun und aschgrau gefleckt und gepunktet sind. Die Brutzeit fällt in den April oder Mai. Für die Haltung in der „Gefangenschaft“ gelten dieselben Verhaltensmaßregeln, wie sie bei der vorigen Art angegeben sind; doch bedarf es keines Buschwerks, dagegen eines größern und tiefern Wasserbeckens und recht laubigen, groben Kiesel auf dem Boden der Voliere. Dagegen kann man ihm außer dem oben genannten auch derberes Futter bieten, z. B. Regenwürmer, gekochte Kartoffeln, allerlei Küchenabfälle u. a. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Verlag: Berlin, Bellevuestrasse 81.

Anzeigen werden für die 3spaltige
Reizzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 11.

Magdeburg, den 17. März 1898.

XXVII. Jahrg.

Zur Verpflegung unserer weichfutterfressenden Vögel.

Auf die von Herrn Dr. jur. Thienemann in Nr. 6 der „Gefiederten Welt“ gestellte Frage, die Sperbergrasmücke betreffend, will ich auch der Aufforderung des Herrn Dr. Ruß gern nachkommen und meine hierin gemachten Erfahrungen kundgeben, umso mehr, als mir mit demselben Vogel im Jahr 1891 genau dasselbe widerfahren ist. Genannte Sperbergrasmücke besaß ich bereits drei Jahre und dieselbe war eine Künstlerin ersten Rangs hinsichtlich ihres Gesangswerths. Im November, nachdem der Vogel bereits mehrere Wochen leise gesungen hatte, verstummte er plötzlich, legte sich auf den Bauch, da er sich auf den Beinen kaum halten konnte, machte mit dem Kopf schüttelnde Bewegungen und konnte kaum von einer Stange auf die andre springen, d. h. er verfehlte den Sprungstab, rutschte von demselben und blieb auf dem Boden, nach Luft schnappend, liegen. Dazu gesellten sich komische Symptome, beim Hinhalten eines Mehlwurms pickte die Sperbergrasmücke unzählige Male nach dem Finger und stets neben den Wurm, ohne denselben fassen zu können, woraus ich schloß, daß die Sehkraft, wenn auch nicht gelähmt, so doch sehr geschwächt sein mußte. Häufig sprang der arme Vogel gegen das Gitter und blieb so sekundenlang daran, tief Athem holend, hängen. Lange sann ich hin und her, was hier zu thun sei; der Vogel war normal gefüttert, stand zugfrei neben einem kerngesunden Sumpfrohrsänger und Gelbspötter in einem Zimmer von höchstens 15 Grad Wärme. Ich führte diesen Zustand auf Mangel an Geschlechtsbefriedigung zurück, bzgl. dadurch bewirkten Blutandrang nach dem Gehirn, welcher sich von da ab bis in die untersten Extremitäten erstrecken mußte.

Daher brachte ich die Sperbergrasmücke in ein kühleres Zimmer, gab ihr nur zwei Sitzstäbe und befestigte an je einem davon einen Napf für das Futter und ein Trinkgefäß, damit sie von den beiden Sprunghölzern nicht herunter brauchte, um Nahrung oder Wasser zu sich zu nehmen. Dabei war der Vogel freßgierig. Inbezug auf die Qualität schränkte ich das Futter sehr ein. Es bestand nur aus: geriebener abgewerkter Morrrübe und Semmel, ganz locker und flaumig gemischt, welche tüchtig mit vorher eingeweichten rothen und schwarzen Hollunderbeeren gesättigt waren; dazu geschabten Apfel und morgens früh etwas Milchhaut, was der Vogel leidenschaftlich gern nahm. Alle anderen Zuthaten, wie Ameisenpuppen, Eierbrot, Weißwurm, Mehlwürmer u. a., ließ ich vollständig weg.

Auf diese Weise erholte sich der Vogel nach und nach und die Hitze schien langsam aus dem Körper zu schwinden, indem die für den armen Vogel und für mich beängstigenden Erscheinungen immer seltener auftraten. Im Januar kam er ganz schön in den Gesang, wonach ich denn weiter nichts als einen Theelöffel voll getrocknete gute Ameisenpuppen dem vorgenannten Gemisch hinzusetzte. Als die Grasmücke Ende Februar ihre Wintermauser und den dadurch erzeugten Blutwechsel überstanden hatte, war für mich gewonnenes Spiel und der Vogel war gerettet.

Später gab ich ihn meinem Freund, Herrn Hauptmann Schlußner in Homburg, und nach mehr als Jahresfrist stellten sich bei der Sperbergrasmücke dieselben Merkmale wie bei mir wieder ein. Der Sohn meines Freundes, ein praktischer Arzt, wurde zu Rathe gezogen und dem Vogel wurden mehreremale täglich Strichnininlösungen 1:1000 tropfenweise eingefloßt, was den Blutandrang nach dem Gehirn ganz gut

beseitigt und vertheilt haben mußte, denn die Grasmücke erholte sich merkwürdigerweise sehr rasch und erfreute obengenannten Vogelwirth noch lange mit ihrem Gesang, bis sie später einem Schlaganfall erlag.

Wenn ich nach Vorhergesagtem Herrn Dr. Thienemann also einen Rath ertheilen darf, so würde ich den Vogel einmal genau so behandeln, wie ich es unter den obwaltenden Umständen auch that; schädlich kann es meiner unmaßgeblichen Meinung nach für ihn nicht sein. Auf Erkrankung durch Zugluft führe ich diese Erscheinungen ebenso wenig zurück, wie auf Rheumatismus, da in letztem Fall der Vogel kaum solche Freßlust, wie Herr Dr. Thienemann berichtet, gezeigt haben würde.

Karl Kullmann.



Die sechszehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha“

in den Tagen vom 24. Februar bis 1. März 1898.

Bericht von Karl Ruß.

(Fortsetzung).

Ebenso interessant waren zwei Arten Fledermauspapageien in je drei Köpfen, der ceylonische (*P. indicus*, *Khl.*) ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und H. Brühl; letzterer sagte mir, er füttere seine Vögel mit halbgekochtem Reis, geschältem Hafer und gekochtem Obst (abwechselnd Brünellen, Datteln, Feigen) nebst wenig Hafer und Spitzsamen. Herr Premierlieutenant Hauth, dem bekanntlich die Züchtung des Ceylon-Papageien gelungen ist, hat hier im Jahrgang 1894, Nr. 17, ausführlich den Weg angegeben, auf welchem man diese Papageien, die aus ihrer Heimat als „Weichfresser“ hierher gelangen, dennoch allmählich daran gewöhnen kann, daß Körnerfutter ihre Hauptnahrung und das Obst- und Weichfutter nur eine Zugabe bildet; erst wenn das gelungen, ist ihre Erhaltung auf die Dauer möglich. Die Vögel auf der „Aegintha“-Ausstellung gingen theils in den Besitz des Herrn Apotheker Nagel, theils in den des Berliner zoologischen Gartens über. Auffallend ist es, daß die erste der beiden genannten Arten einen angenehmen, dem des Singittich ähnlichen Gesang hören läßt, während dies bei der zweiten nicht der Fall ist.

Eine Seltenheit ersten Ranges war ein gehörnter Plattschwefittich oder Hornsittich (*P. cornutus*, *Gml.*) von Neukaledonien, ausgestellt von Herrn Brühl. Den Namen trägt er nach zwei schmalen verlängerten Federn auf dem Kopf, die haubenartig aufgerichtet, aber nur bei aufmerkamer Betrachtung zu bemerken sind. Er gelangte im vorigen Jahr nach längerer Zeit wieder einmal in den Handel. Uebrigens ist der nahe verwandte *Urea-Sittich* (*P. uraensis*, *Lrd.*) jetzt allgemein als selbständige Art anerkannt.

Als Seltenheit ist auch der Taubensittich (*P. peristerodes*, *Finsch*) zu bezeichnen, ein zu den Edelsittichen gehöriger hübscher Papagei von Ostindien, der nur von Zeit zu Zeit im Handel auftaucht und im Wesen den rosenbrüstigen Alexandersittichen ähnlich ist. Er war in einem Pärchen von Herrn Brühl ausgestellt.

Zu den seltenen Vögeln im Handel muß gegenwärtig auch der Rosenpapagei oder rosenköpfige Zwergpapagei gezählt werden, der nach längerer Zeit wieder einmal in vier hübschen Pären ausgestellt war (von Fräulein Hagenbeck und Herrn Brühl). Dieser schöne, ausdauernde und leicht züchtbare Papagei erfreut sich bei den Vogelfreunden großer Beliebtheit; nur darf er nicht mit anderen Vögeln zusammen gehalten werden, da er sich gar zu böseartig zeigt.

Bemerkenswerth waren noch ein Ringsittich, einer der hübschesten Plattschwefittiche, ein Langschwanz- oder Malakka-Sittich und fünf Lovisittiche, sämmtlich ausgestellt von Fräulein Hagenbeck. Der Lovisittich hat ebenfalls lange im Handel gefehlt.

Unter den Sprechenden Papageien stand obenan eine Rothbugamazone des Herrn F. Herbarth, die, vom Besitzer selbst aus Brasilien mitgebracht, unter Garantie zwanzig Lieder (darunter „Die Wacht am Rhein“, „Heil Dir im Siegerkranz“, „Ueb' immer Treu und Redlichkeit“ u. a. m.) wörtlich ganz durchsingen sollte und zwar auf Kommando zu jeder Zeit; der Vogel zeigte seine Künste auch vor dem Publikum. Der Besitzer forderte einen Preis von 1000 Mk. dafür und erhielt thatsächlich wenigstens 850 Mk.

Erwähnenswerth waren zwei Feuerflügel-Sittiche (Schmalschnabelsittiche mit feuerrothen Unterflügeldecken) des Herrn D. Majewski, die fünf Jahre im Besitz des Pflegers und als vielsprechend im Katalog bezeichnet waren. Alle Schmalschnäbel werden bekanntlich sehr leicht fingerzahn, lernen aber nur wenig sprechen. Herr D. Hertel sagte mir übrigens auf der Ausstellung, er hätte vor einigen Jahren einen sehr begabten Lovisittich gehabt.

Auch zwei Sprechende Halbmondsittiche waren ausgestellt, im Besitz der Herren Brühl und Hertel. Der erstere sprach allerdings nur zwei, der letztere fünf Worte, aber auch dies wenige ist schon bemerkenswerth, da gerade dieser Keilschwanzsittich sich bisher als wenig sprachbegabt erwiesen hat, im Verhältniß zu dem verwandten Gelbwangensittich, der in einzelnen Köpfen schon recht viel geleistet hat; der letztere war übrigens auch auf der Ausstellung vertreten, ausgestellt von Fräulein Hagenbeck.

Schließlich ist noch ein zahmer, auf dem Ständer gehaltener Unzertrennlicher (Zwergpapagei mit orangerothem Gesicht, *Inseparable*) zu nennen, ausgestellt von Herrn Hertel. Zahmheit bildet bei dieser Art bekanntlich eine Ausnahme, im Gegentheil gehören die *Inseparables* in der Regel zu den ängstlichsten Vögeln. Höchlichst erstaunt war ich, als ich im vorigen Jahr kurz vor unsrer „Ornis“-Ausstellung bei Herrn H. Wehl eine Anzahl Unzertrennlische sah, die sich auf die Hand nehmen und streicheln ließen. Später erzählte mir dann Herr Meusel, daß er bei einer Dame einmal einen fingerzahn *Inseparable* gesehen habe. Dies

ist nun also der dritte bekannt gewordene Fall. Wenn die Vögel erst einmal soweit gewöhnt sind, können meines Erachtens der erfolgreichen Abrichtung zum Sprechenlernen keine bedeutenden Hindernisse mehr entgegenstehen; hoffentlich werden wir also bald von dem ersten sprechenden Zwergpapagei hören.

Der verwandte Sperlingspapagei fehlte auch auf dieser Ausstellung völlig. Es ist sehr bedauerlich, daß solche dankbaren und beliebten Vögel jetzt nicht in den Handel gelangen. —

Von Finkenvögeln ist zunächst ein siebenstreifiger Ammer (*Emberiza tahapisi*, *Smith.*) zu nennen. Im Katalog war auch der braunköpfige Ammer (*Emberiza luteola*, *Lth.*) angegeben. Der Vogel saß unter den einheimischen Ammern, war aber so ungünstig zu sehen, daß ich nicht erkennen konnte, ob es wirklich diese Art oder der Weidenammer (*E. aureola*, *Pall.*) war; auch letztere ist ja eine seltene und interessante Erscheinung.

Unter den Prachtfinken sind außer den oben genannten gezüchteten Vögeln bemerkenswerth: ein Par rothköpfige Papageiamandinen, ausgestellt von Herrn Brühl, je ein Par des schönen weiß-

bäckigen Gürtelgrasfink, im Besitz der Herren D. Hertel und Brühl, ein Par weißbrüstige Schilffinken, wiederum von letztgenanntem Großhändler ausgestellt. Der Preis für die Papageiamandinen (s. Schilderung in Nr. 46 des vorigen Jahrs) steht noch immer auf 40 Mk., der seltenen Schilffinken (Herr Premierlieutenant Hauth hat sie in den letzten Jahrgängen ausführlich geschildert) auf 35 Mk. für das Par; die schönen weißbäckigen Gürtelgrasfinken, hier mehrfach besprochen, sind dagegen schon für 25 bis 30 Mk. zu erlangen; ebenso preisen übrigens auch bereits die Maskengrasfinken. So sind diese seltenen Vögel wenigstens nicht wie früher für weitere Liebhaberkreise unerschwinglich. Schließlich waren



Kea oder olivengrüner Keestorpapagei. (*Pittacus notabilis*, *Gld.*)

unter den Finkenvögeln noch zu nennen vier fingerzahme weiße Reisvögel, frei auf kleinen Ständern gehalten, im Besitz des Herrn Hertel. Für sie werden sich zweifellos Liebhaber gefunden haben.

Von den fremdländischen Weichfutterfressern war der interessanteste ein Harbusch-Drongo (*Dicrurus splendens*, *Tick.*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck. Da dieser Vogel bisher nur vereinzelt eingeführt worden, gebe ich im Folgenden seine Beschreibung: auf der Stirn ein Büschel langer, rückwärts über den Nacken hinabfallender Harfedern; die Kopf- und Halsfedern, besonders an den Halsseiten, sind sehr lang, lanzettlich; das Gefieder ist tiefschwarz, am Hinterhals und Brust purpurn und metallisch blau

schillernd; Flügel und Schwanz glänzend bronzegrün; die äußersten Schwanzfedern weniger lang als bei dem Flaggenbrongo, doch ebenfalls mit nackten Schäften und einwärts gerollter befiederter Spitze; Augen braun; Schnabel und Füße schwarz; fast Hebergröße. Der lateinische Name *D. hottentotus*, dem ihn Linné s. Z. gegeben, ist nicht zutreffend, denn der Vogel ist nicht in Afrika, sondern in Indien heimisch. In der Lebensweise gleicht er nach den Berichten der Reisenden völlig dem nächst verwandten Flaggen- oder Fahnenbrongo (*D. paradiseus*, *L.*), der ja in weiteren Vogelliebhaberkreisen bekannt ist. Wie dieser, wird auch der Harbuschdrongo in seiner Heimat als Sänger und Spötter geschätzt; hier in Europa hat man letztere Eigenschaft noch nicht an ihm beobachtet.

(Fortsetzung folgt).



Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

Kein Naturfreund, der von außerhalb nach Berlin kommt, wird es verabsäumen, den zoologischen Garten aufzusuchen, denn hier bietet sich ihm ein Bild lebender Tierwelt, wie er es so vollständig, übersichtlich und schön nirgends wiederfindet. Zumal der Vogelliebhaber hat im neuen Vogelhaus Gelegenheit,

fast sämtliche bisher lebend eingeführten fremdländischen Arten übersichtlich vor sich zu sehen. So sind dort z. B. gegenwärtig 227 Arten Papageien vorhanden. Aber auch der Vogelfreund in Berlin selbst wird immer wieder von Zeit zu Zeit den Garten aufsuchen, nicht allein, um überhaupt Auge und Herz an den mannigfaltigen schönen Naturanlagen zu erfreuen, sondern auch deshalb, weil er im Vogelhaus immer wieder etwas Neues findet.

So ist gegenwärtig dort ein Vogel, den wol nur Wenige bisher lebend vor sich gesehen, der Eulenschwalm (*Podargus australis*, *Steph.*). Er gehört zur Familie Raken (*Coraciadae*), Unterfamilie Nachtraken (*Podarginae*). Bei oberflächlicher Betrachtung könnte man ihn für einen Verwandten unfres Ziegenmelkers halten, doch ist er von diesem durchaus verschieden. Die Gattung Schwalm (*Podargus*, *Cuv.*) umfaßt etwa zwanzig Arten, die in Indien, auf den Sunda-Inseln, Molukken und Australien nebst Neuguinea heimisch sind. Sie haben einen kurzen, auf der First gekielten, vorn hakig gebogenen, seitlich abgeflachten breiten Schnabel; die Ränder des Oberkiefers umfassen ein wenig den Unterkiefer. Die Nasenlöcher liegen nahe der Schnabelbasis und sind von starren, borstenartigen, nach vorn gerichteten Federn überdeckt; auch die Mundränder sind von Haren umgeben. Die Füße sind kräftig, mit drei nach vorn und einer nach hinten gerichteten Zehe, die Flügel spitz zugerundet, der Schwanz lang und stufig, mit am Ende zugespitzten Federn. Das Gefieder ist weich, wie bei den Eulen, und besteht aus langen, faserig zerschlissenen Federn. Der Eulen- oder Riesenschwalm selbst erreicht die Größe des Waldkauzes. Das Gefieder ist oberseits bräunlichgrau mit feinen schwarzen und grauweißen Schaftstrichen und Punkten übersät, die auf der Schultergegend Zickzackquersflecken bilden; kleine Flügeldecken braun mit helleren Punkten und Flecken; die Unterseite graulichweiß, braun und schwarz gefleckt und gestrichelt; Schnabel braun; Füße ebenso; Augen gelblichbraun. Die Heimat des Riesenschwalms erstreckt sich über Neusüdwales und Südastralien. Es ist ein ausgesprochenes Dämmerungsvogel, der am Tag schlafend auf einem Zweig hockt, den Leib fest auf denselben gedrückt, den Hals eingezogen und den Kopf zwischen den Schulterfedern versteckt. Auch zur eigentlichen Nachtzeit ruht er. Nur wenn die Dämmerung einbricht, wird er munter und geht auf die Jagd nach Beute, indem er Kerbtiere aller Art von Blättern und Zweigen abliest, auch wol durch spechtartiges Hämmern solche aus Astlöchern hervorscheucht. Hat er seinen Schlafbaum abgesehen, so fliegt er in kurzem, abgebrochenem, aber nicht ungeschicktem Flug zum nächsten Baum, um seine Thätigkeit fortzusetzen; auch soll er um diese Zeit spielend von Baum zu Baum fliegen. Sobald die Nacht hereinbricht, gibt er sich wieder der Ruhe hin; erst einige Stunden vor Tagesanbruch wird er wieder lebhaft und beginnt die Nahrungssuche von neuem; mit Sonnenaufgang setzt er sich wiederum zum Schlaf. Uebrigens hat man ihn nicht allein auf Baumstäben, sondern auch auf Baumwurzeln, Geländern, selbst Dächern sitzen sehen. Die vorstehenden Angaben Goult's ergänzt Verreaux dahin, daß die Schwalm im Winter, wenn sie ihre Beute nicht mehr so bequem auffinden können, entweder versteckte Insekten aus Baumrizen und -Spalten hervorziehen, oder nach den Moräften fliegen, um dort Schnecken u. a. Wasserthiere aufzunehmen. Auch junge Vögel sollen sie aus den Nestern rauben. Brehm schloß aus dem Benehmen eines gefangnen Schwalmes, daß ein solcher mitunter auch von kleinen Vögeln wie unsere Eulen am Tag angegriffen wird. Die Stimme des Schwalmes wird als Brummen bezeichnet oder auch mit dem Ruckeln der Tauben verglichen. Die Brutzeit fällt in den Juli oder August; das Nest ist klein, flach, wird aus feinen Reisern auf einem wahren Ast gebaut und enthält zwei bis vier weiße Eier.

Lebend eingeführt wurden Schwalm bisher nur selten. Nach Verreaux' und A. G. Brehm's Angaben werden sie leicht zahm. Letzter berichtet, daß sie besonders gern fette Maden, tote Mäuse und Sperlinge ohne Flügel fraßen; er hat beobachtet, daß sie auch bei Tage gut sehen können. Kleineren Vögeln thaten sie nichts zu Leide, benahmen sich, wie gesagt, ihnen gegenüber wie eine am Tag überraschte Gule.

In den Berliner zoologischen Garten gelangte der Eulenschwalm nach Herrn Meusel's Angabe zweimal zu Bodinus' Zeit. In diesem Jahr erwarb Herr Dr. Heck zwei Vögel in Antwerpen. Beide wurden in einem Käfig untergebracht, in welchem sich ein hohler Weidenstamm, belegt mit Birkenreisern, befindet. Auf diesem weichen Sitz befanden sich die Vögel anscheinend sehr wohl. Beide mußten gestopft werden; nach einiger Zeit nahm der eine bereits das Futter aus der Hand, hüpfte auch von seinem Sitz auf den nächsten Ast und wieder zurück. Leider starb gerade dieser Vogel bald darauf; der zweite muß immer noch gestopft werden und rührt sich auch nicht von seinem Platz. Die Fütterung, welche beide Vögel erhielten und die jetzt der eine erhält, will ich in Folgendem genau angeben; sie möge als Beispiel dafür dienen, wie gewissenhaft und fleißig Herr Meusel seine Pfleglinge versorgt. Der Schwalm wird von morgens $\frac{1}{2}$ 7 bis abends um 7 Uhr alle zwei Stunden gefüttert. Früh bekommt er frisches rohes Kalbfleisch nebst gehacktem gekochtem Ei, das Ganze mit Zucker bestreut; bei der zweiten Fütterung wird das Kalbfleisch durch Rindfleisch ersetzt; beim drittenmal wird dasselbe Futter gereicht, wie für den Ziegenmelker: Kugeln, aus frischem Rindfleisch, Mandelmehl, Pferdeleber und Käsequargl gedreht; dann erhält er wieder Kalbfleisch oder auch Rinderherz, unter Zugabe von Datteln; weiter wechselt die Fütterung in der oben beschriebenen Weise ab; am Abend, bei der letzten Futtergabe, mengt Herr Meusel der Nahrung etwas Kleie, zur Erleichterung der Verdauung, bei. Er hat beobachtet, daß der Schwalm außer dem taubenartigen Knurren auch meckernde Töne hören läßt. Im übrigen sitzt der Vogel leider bisher unbeweglich da.

Ein weiterer seltner Vogel, der kürzlich in den zoologischen Garten gelangte, ist Meyer's Langflügelpapagei (*Psittacus Meyeri*, *Rüpp.*). Er wurde zwar schon hin und wieder vereinzelt lebend eingeführt, ist aber im Handel sehr selten. Er gehört zu den wenigen Papageien, die in der Freiheit eingehender als im Käfig und in der Vogelstube beobachtet wurden. Sein Verbreitungsgebiet ist ein bedeutendes.

Es erstreckt sich von Sennaar über ganz Ostafrika bis zum Kapland und Deutsch-Südwest-Afrika; selbst in Benguela soll er vorkommen. Bei dieser Verbreitung ist es erklärlich, daß er im Gefieder variiert. In der Regel erscheint er an Kopf, Hals und übriger Oberseite bräunlicholivengrün; Flügelbug und unterseitige Flügeldecken gelb; Bürzel blau; Unterseite hellgrün; Schnabel gelb; Augen braun; Schnabel und Füße schwarz. In Deutsch-Ostafrika, wo er von der Mündung des Tanganistusses bis Ugogo und Pare vorkommt, beobachtete ihn Richard Böhm, dessen Schilderung N. Reichenow in seinem Buch „Die Vögel Deutsch-Ost-Afrikas“ in folgendem wiedergibt: „Morgens und abends hallt die Waldung wieder von dem durchbringend gellenden Kreischen der nach oder von den Feldern ziehenden Papageien. Wie von der Armbrust geschossene Bolzen fliegen sie mit flatternden Flügelschlägen schnurgerade pärchenweise oder in kleinen Trupps hintereinander her, und wenn sie da oder dort auf einem Baum einfallen, so hat es den Anschein, als müßten sie sich Kopf und Glieder brechen durch die Hast und Wucht des Ansturms. Zu großen Banden vereint brechen sie in die reifenden Mais- und Mtama-Felder ein, wo dann von allen Seiten wirr durcheinander das grelle Gepfeif und Getreisch ankommender, aufsteigender und an den Stengeln umherklettender Schwärme erschallt. Es ist mühevoll und zum großen Theil vergebliche Arbeit der von erhöhten Holzbühnen Umschau haltenden Feldwächter, diese Freibeuter mit Geschrei und Gelauf zurückzuseuchen. Während der heißen Tageszeit halten sich die Papageien sehr still in dichtbelaubten Bäumen auf, aus welchen sie erschreckt mit schrillum Geschrei herausfahren. Im ganzen sind sie sehr vorsichtig und mißtrauisch und lassen sich nur in den Feldern leichter unterlaufen. Außer Getreide fressen die Papageien auch verschiedene saftige Baumfrüchte sehr gern“. Ähnliche Beobachtungen machte Emil Holub in Südafrika an dieser Art. Der hübsche Vogel im Berliner zoologischen Garten ist ganz zahm. —

Zu den größten Seltenheiten des Vogelmarkts gehört die Rothkopf-Amandine (*Spermestes erythrocephala*, L.), nicht zu verwechseln mit der rothköpfigen Papageiamandine (*S. psittacea*, Gm.). Sie ist der nächste Verwandte des allbekannten Bandfink (*S. fasciata*, Gm.). Gegenwärtig wird sie Paradies-amandine benannt, doch wäre dieser Name wol viel zutreffender für die blauköpfige oder für die lauchgrüne Papageiamandine, wenn man die Schönheit des Vogels damit kennzeichnen will. Der einfachste Name wäre jedenfalls rothköpfiger Bandfink; dadurch würden alle Mißverständnisse vermieden und jeder Liebhaber müßte sofort, um was für einen Vogel es sich handelt. Das Pärchen im zoologischen Garten ist dasselbe, welches Herr August Fockelmann in Hamburg hier kürzlich im Anzeigenthail anmeldete. Bisher gelangte dieser Prachtfink nur ganz vereinzelt zu uns, einmal in den siebziger, dann in den achtziger Jahren und schließlich auch in diesem Jahrzehnt, immer nur in wenigen Köpfen. Die ersten, zwei Männchen, erwarb im Jahr 1877 mein Vater und erzüchtete von ihnen und Bandfinkweibchen mehrfach Mischlinge, erlangte auch von diesen wieder Junge, die sich aber vom gemeinen Bandfink nicht mehr unterscheiden. Dieselbe Mischlingszucht gelang vor kurzem auch Herrn Premierlieutenant Hauth, der ebenfalls nur ein Männchen der Rothkopf-Amandine bekommen konnte. Ein richtiges Par bezog im Jahr 1885 Herr F. Schrödter aus England; dasselbe baute ein Nest in einer Kokosnuß, gelangte aber nur bis zu Eiern; Junge kamen leider nicht aus. Jetzt ist also wieder ein Par im Berliner zoologischen Garten eingetroffen. Das Männchen erscheint am ganzen Kopf nebst Nacken und Kehle hochroth; übrige Oberseite bräunlichgrau, Deckfedern der Flügel und hinteren Schwingen mit weißem Endfleck gezeichnet, wodurch über dem Flügel zwei weiße Binden entstehen; Brust und Bauch fahlbraun, jede Feder mit einem länglichen, dunkler braunen, fein schwarz geränderten Quersfleck; Unterbrust kastanienbraun, heller geschuppt; Schnabel röthlich; Augen braun; Füße bräunlich. Das Weibchen ist an Kopf, Nacken und Kehle nicht roth, sondern grau und unterseits heller gefärbt als das Männchen. Die Heimat dieses Vogels erstreckt sich über ganz Südafrika und Theile von Westafrika (Angola); Lesebre hat ihn auch in Abyssinien zeit- und strichweise beobachtet, im übrigen Ostafrika kommt er aber nicht vor. In Südafrika sah Holub diese Amandine meist pärchenweise auf den Grasebenen in der Nähe von Dornbüschen. Ihre Nahrung soll außer Sämereien auch in Insekten und kleinen Beeren bestehen. Ed. Fleck beobachtete Ähnliches in Deutsch-Südwest-Afrika und fügt noch hinzu, daß sie nach der Brutzeit in Scharen umherzieht und die Gärten der Eingeborenen besucht. — Der nächste Verwandte dieser Art ist, wie bei dieser Gelegenheit bemerkt sei, die Argus-Amandine (*S. Argus*, Rehb.), welche nach der Ansicht meines Vaters mit der vorigen zusammenfällt, von anderen Ornithologen indessen seit dem alten Reichenbach her als besondere Art aufrechterhalten wird. Sie unterscheidet sich von jener nur durch das Fehlen der weißen Flügelzeichnung und dunkler braunes Gefieder, das auf der Unterseite mit runden, weißen, schwarzgesäumten Augenflecken gezeichnet ist; auch sind Ober- und Unterschwanzdecken und Schwanzfedern weißlich gespitzt, mit weißem Bändchen vor der weißen Spitze. Sie soll am Senegal heimisch sein. Der Name „Argus-Amandine“, wenn man dabei an den mythischen hundertäugigen Wächter denkt, paßt übrigens auch für die Rothkopf-Amandine, denn die Augenflecken der Unterseite sind beim ersten Blick auffällig.

Karl Ruß.

(Fortsetzung folgt).

Die Kanariennecke.

Von R. Große.

Uner schöplich an Reiz, an immer erneueter Schönheit
Ist die Natur! Die Kunst ist uner schöplich wie sie.

Welch' tiefer Sinn liegt in dem erhabenen Dichterwort und wie unzweifelhaft tritt seine lautere Wahrheit uns täglich vor Augen! Jung und Alt, Arm und Reich, ein jeder Mensch fühlt in sich ein unabweisbares Bedürfnis, die wohlthunenden und belebenden Einflüsse der Natur für sich in Anspruch zu nehmen, und ich möchte behaupten, daß es nur wenige Menschen gibt, die gefühllos den Reizen gegenüberstehen, welche die wunderbare Schöpfung durch ihren nie versiegenden Reichthum an immer wechselnder Schönheit bietet. Wenn auf den besonnten Hügeln der sich verjüngenden Erde das frische Grün durchbricht, wenn nach langem, tiefem Winterschlaf unter kühler Schneedecke der wiederkehrende Lenz seinen bunten Blumenkorb auf geschmückter Flur vor unseren Augen entfaltet, wenn muntere Lieder im Hain erwachen, welches Menschenherz könnte da wol kalt bleiben gegen das neuwachende Leben in Wald und Flur! Nicht allein den Naturfreund, nein, auch Diejenigen, welchen ihr Lebensberuf nur einen knappen Genuß der Naturschönheit vergönnt, auch Diejenigen, die sonst in Verfolgung anderer Ziele wenig Sinn für die Reize des Frühlings zeigen, sie Alle zieht es mit unwiderstehlicher Macht hinaus, das Wiederverwachen der Natur zu bewundern. Wenn es auch wol Menschen gibt, in denen die Liebe zur Natur nur vorübergehend wirkt, so ist auf der andern Seite doch die Zahl Derjenigen sehr groß, welche in ihrer Erholungszeit den Aufenthalt in der freien Natur oder die Beschäftigung mit ihren verschiedenartigen Schöpfungen allen anderen weltlichen Genüssen vorziehen, welche sich nicht allein mit dem Sehen und Bewundern begnügen, sondern welche die verschiedensten Naturformen zum Gegenstand des Forschens und Lernens machen. So sucht denn in lebendigem Forschen der Mensch die verschiedensten Naturschöpfungen zu ergründen und aus ihnen Nutzen zu ziehen, bzgl. sie für seine Zwecke zu verwerthen. Zum Gegenstand dieser Forschungen ist vorzugsweise das Thierreich außersehen worden.

Unter den vielen verschiedenen Vogelarten wurde unser Kanarienvogel auf Grund seiner guten Gesangsanlagen und seiner bald erkannten Nachahmungseigenschaften in den Bereich der Forschungen hineingezogen. Die Berichte, welche über das Leben und die Gewohnheiten des auf den Kanarischen Inseln lebenden Wildlings vor seiner Ueberführung nach Europa zu uns gelangt sind, liefern den Beweis, daß auch schon der wilde Kanarienvogel wegen seines hübschen Gesangs, seines muntern Wesens und seiner ihm eignen Zutraulichkeit allgemein beliebt war und daß er deshalb gern in Käfigen gehalten wurde. Es ist nicht bekannt geworden, ob die Zucht des Kanarienvogels in Käfigen in seiner Urheimat zu der Zeit, aus welcher die ersten schriftlichen Ueberlieferungen über den Wildling herrühren, betrieben worden, und auch als der vorwiegend grün, stellenweise grünlichgelb gefärbte Wildling gegen Ende des fünfzehnten Jahrhunderts in Spanien eingeführt und als ziemlich bedeutender Handelsartikel vertrieben wurde, ist von der Züchtung des Vogels nicht die Rede. Selbst die Italiener, welche gegen die Mitte des sechzehnten Jahrhunderts in den Besitz von Kanarienvildlingen gelangten, die sich in dem dort herrschenden milden Klima reichlich fortpflanzten, scheinen sich mit der Zucht des Vogels im Käfig noch nicht beschäftigt, wol aber einen schwunghaften Handel mit ihm betrieben zu haben. Die Zuchtanfänge reichen erst, wenn die uns gemachten Mittheilungen zuverlässig sind, in den Anfang oder in die Mitte des achtzehnten Jahrhunderts zurück, und es soll zuerst in Tyrol mit der Zucht des Vogels in der Gefangenschaft um diese Zeit begonnen worden sein. Von Tyrol aus gelangte der Stubensänger, der jetzt immer mehr beliebt wurde, nach Deutschland. Die Deutschen erst haben es wahrhaft verstanden, die vortheilhaften Naturanlagen des Kanarienvogels ihren Zwecken entsprechend zu verwerthen. Die vorhandenen guten Gesangsanlagen wurden durch passende Kreuzungen mehr und mehr vervollkommenet, sie wurden durch geeignete Vorfänger weiter ausgebildet und dadurch, daß mit eiserner Beharrlichkeit und stets zunehmendem Verständniß das Minderwerthige ausgemerzt und das Gute fortgebildet wurde, ist der Edelvoller immer begehrenswerther geworden und schließlich zu der Bedeutung und dem Werth gelangt, deren er sich heute erfreut.

Es ist wahr, die Zucht des Kanarienvogels ist im deutschen Volk weit verbreitet. Im Norden und Süden, im Osten und Westen bildet die Zucht edler Hohlroller eine bevorzugte Liebhaberei, sie dient dem weniger bemittelten Mann auch als zuverlässiger Erwerbszweig; denn er hat es meist verstanden, die werthvollen und begehrenswerthen Gesangstrosfen durch Nachfragen bei kenntnißreichen Züchtern oder durch Theilnahme an lehrreichen Vorträgen in den Fachvereinen seinem Gedächtniß einzuprägen und in zweckmäßiger Durchführung der Zucht zu verwerthen. Allen aber, die sich mit der Fortzucht der Edelroller beschäftigen, ist es kein Geheimniß mehr, daß sie sich nicht allein auf die Fruchtbarkeit des Vogels verlassen dürfen, daß sie vielmehr, wenn sie etwas wirklich Vollkommenes erreichen wollen, die Hecke auch dementsprechend einrichten und daß sie endlich auch während derselben immer und immer ihre gesammelten Kenntnisse verwerthen müssen; nur dadurch gelangen sie zum Ziel.

Die zur guten Durchführung einer Kanariennecke nothwendigen Vorbereitungen, sowie die Einrichtung der Hecke selbst ist im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift (Nr. 1 bis 9) ausführlich besprochen worden. Für diejenigen geehrten Leser aber, welche nicht in Besitz der angeführten Nummern sind, will ich hier noch einmal die Hauptpunkte, die bei der Vorbereitung zur Kanariennecke und bei der Einrichtung derselben beachtet werden müssen, kurz wiederholen. Die Vorbereitungen für die kommende Zucht greifen noch recht weit in die Ausbildungszeit der letzten Nachzucht zurück. Sowol die Auswahl der Zuchtvögel, als auch die

meisten nothwendigen Arbeiten für eine zweckentsprechende Heckeinrichtung dürfen nicht bis unmittelbar vor Beginn der Zucht verschoben werden, sie würden in diesem Fall nicht vollkommen, auch nicht in ihrem ganzen Umfang ausgeführt werden können. Die Züchter, vorwiegend die jüngeren, mögen sich deshalb nicht durch die allerdings feststehende Thatsache verleiten lassen, daß der Kanarienvogel ein anspruchsloses Thier ist und sich in jedem, auch dem sorglos eingerichteten Heckraum fortpflanzt; das trifft im allgemeinen nur für die Landrasse zu. Die Zucht des Edelrollers ist immerhin mit Schwierigkeiten verknüpft und bringt nur dann guten Ertrag, wenn bei der Einrichtung der Zucht sorgfältig und bei der Durchführung derselben umsichtig und aufmerksam gehandelt wird. Für die Auswahl der Zuchtvögel ist es von nicht geringem Werth, daß sie vom Züchter recht früh beschafft und von ihm selbst durchwintert werden, wenn sie nicht überhaupt aus dem Bestand der vorjährigen Nachzucht genommen werden sollen. Es empfiehlt sich aber, die Vögel beiderlei Geschlechts möglichst aus dem eignen Bestand zu nehmen, denn ein Stamm wird umso vollkommener im Gesang werden, je länger er durchgezüchtet wird. Die Inzucht wird sich bei diesem Vorgehen nicht immer vermeiden lassen, jedoch ist dieselbe für die vollkommene Körperbeschaffenheit der jungen Vögel durchaus nicht gefahrbringend, wenn sie nicht übertrieben wird, wenn nicht „Vater mit Tochter“, oder „Mutter mit Sohn“, oder „Bruder mit Schwester“ gepart werden. Auf der andern Seite aber ist es von Vortheil, wenn die guten Gesangsanlagen, welche die Vögel besitzen, möglichst auf gleich gut veranlagte vererbt werden. Dieser Umstand ist besonders bei der Auswahl der Weibchen im Auge zu behalten. Weibchen aus anderen Stämmen sollen nur dann zur Zucht genommen werden, wenn es für die Aufbesserung des eignen Stammes unbedingt erforderlich ist, und in diesem Fall muß man recht vorsichtig zu Werke gehen und den nothwendigen Bestand an Weibchen erstens aus Züchtereien, deren Vögel als gefänglich gut und körperlich vollkommen gesund bekannt sind, und zweitens recht früh, möglichst unmittelbar nach beendeter Mauser, aus dem Gesamtbestand eines solchen Züchters auswählen. Man vermeide hierbei sorgfältig unreelle Händler und solche, deren Stammesgüte dem Käufer fremd ist. Weit leichter, als die Auswahl der Zuchtweibchen ist die der Hähne, welche dem Gesangskenner keine Schwierigkeiten macht. Fehlerfreie Gesangsstrofen in tiefer Lage, von begehrenswerther Länge, mit klangvollen Verbindungen, weichem Schmelz und ruhigem Vortrag werden bevorzugt; verworfen werden die Vögel, welche ihr Lied hastig, unter formwährenden Bewegungen hören lassen, denen ferner kurze, harte Rollen, harte Schwirren, übermäßig viele, womöglich spitze Pfeifen oder gar Schnettern, Zitt und andere übele Beimörter eigen sind, oder auch die, welche Nasentouren bringen, oder bei Klingeln oder Klingelrollen den Schnabel recht weit aufsperrten. Ebenso sind Hähne mit übermäßigen Aufzügen und hartem Reizen nach Möglichkeit zu vermeiden. Die Singmuskel-Werkzeuge sind bei den Vögeln am vollkommensten ausgebildet, welche die oben erwähnten guten Eigenschaften am merkbarsten besitzen. Es ist aber die Erfahrung gemacht worden, daß schlechte Gesangsanlagen durch die Hecke und der mit dieser verbundenen Aufregung noch schlechter und daß diese von der lernenden Nachzucht gern aufgefaßt werden und bei der Letztern in der Regel festen Fuß fassen.

(Fortsetzung folgt).



Mainz. Geflügel- und Vogelzucht-Verein. Unter dem Vorsitz des Kommissars Herrn Schüler fand am 27. Februar abends eine Mitgliederversammlung des Vereins für Geflügel- und Vogelzucht statt. Vor Eintritt in die Tagesordnung gedachte der Vorsitzende in warmen, herzlichen Worten des vor kurzem dahingeshiednen Ehrenmitglieds Herrn Jakob Willms, eines der Mitbegründer des Vereins und langjährigen Vorstandsmitglieds. Der Verstorbene war ein hervorragender Züchter und bedeutender Kenner der gefiederten Welt und als solcher weit über die Grenzen seiner Vaterstadt bekannt; an ihm verliert der Verein einen treuen Freund und Berater. Zu ehrendem Andenken erhoben sich sämtliche Anwesende von ihren Sitzen. Weiter theilte der Vorsitzende mit, daß zwei Mitglieder des Vereins für die hervorragenden Leistungen ihrer Brieftauben ausgezeichnet worden sind. Das Kriegsministerium hat Herrn Malzahn eine silberne und Herrn Hummel eine bronzene Medaille verliehen. Sehr eingehend berichtete der Vorsitzende über die soeben in Frankfurt eröffnete „Fünfte deutsch-nationale Geflügel-Ausstellung“, zu welcher der Mainzer Geflügelzüchter-Verein auch zwei Ehrenpreise gestiftet hat. (Der Vorstand hat auch beschlossen, für die Geflügel-Ausstellungen zu Alzey, Hanau und Worms ebenfalls Ehrenpreise zu stiften). Die Ausstellung kann als die größte bis jetzt in ganz Europa abgehaltne Geflügel-Ausstellung bezeichnet werden, da sie nahezu 6000 Nummern umfaßt. Auch

von Mainz aus ist die Ausstellung durch gute Exemplare vertreten. Die Ausstellung dauert bis zum 28. Februar. In den Tagen vom 5. bis 8. März d. J. findet zu Würzburg eine allgemeine deutsche Militärbrieftauben-Ausstellung statt; die Frage ist angeregt worden, ob man nicht einmal in Mainz eine solche Spezialausstellung veranstalten wolle, der Vorstand habe beschlossen, zwei Mitglieder des Vereins als Delegirte nach Würzburg zu entsenden, um sich eine solche Ausstellung anzusehen, vielleicht könnte dann Mainz für das Jahr 1900 sich um die Ausstellung bewerben, im kommenden Jahr finde sie in Köln statt. Der Verein beschloß, zwei Abgesandte zur Ausstellung nach Würzburg zu entsenden. Eine Anfrage des Hauptsteueramts, ob eine in Petersburg abzuhaltende Geflügelausstellung vielleicht von Mainz aus besucht würde, wurde verneinend beantwortet. Das Vorstandsmitglied Herr Schmitt hielt nun einen, auf eigene Erfahrungen gegründeten, sehr lehrreichen Vortrag über die Behandlung der Brieftauben während des Winters. An der Debatte beteiligten sich die als Brieftaubenzüchter sehr bekannten Herren Malzahn und Salomon. Der nun folgenden Versteigerung von Harzer Kanarienvögeln, welche 5,⁵⁰ bis 7,⁵⁰ Mk. per Stück erzielten, schloß sich die übliche Verlosung an, wobei diesmal etwa dreißig schöne Gewinne zur Vertheilung kamen.



Frage: Ich besitze ein ausgezeichnet schön singendes Schwarzplättchen, welches bis vor etwa zehn Tagen so laut

und feurig schlug, als ob wir im Monat Mai wären, und ich befürchtete schon, daß es kein gutes Ende nehmen würde. Leider ist der Fall eingetreten. Vor etwa zehn Tagen begann der Vogel immer leise mit den Flügeln zu schwingen, welches nach einigen Tagen stärker wurde, und ich beobachtete, daß er auf der Zirkstange das Gleichgewicht nicht halten konnte, schließlich nach einigen weiteren Tagen hörte das Plattern auf, aber plötzlich fiel der Vogel von der Stange und lag auf dem Boden, so, als ob er Krämpfe hatte. Dies wiederholte sich drei- bis viermal am Tag und ist auch gegenwärtig so der Zustand. Ist der Anfall vorbei, wobei er mit dem Kopf nach hinten rückwärts Bewegungen macht, so dauert es fünf bis zehn Minuten und er frißt wieder, ruft „Tschet-Tschet“ und singt auch wol gar, als ob nichts passiert ist. Seit gestern hat aber der Gesang ganz aufgehört. Ich habe früher solche Anfälle nie bemerkt und säure dieselben auf eine sehr warme Temperatur des Zimmers und zu scharfes, bezgl. schweres Futter zurück. Ich füttere Mären, Ameisen, Hauf, Quargl, auch wol Fingel oder Eierbrot, aber keine Mehlmürmer, Aepfel und Korinten. Welchen Rath können Sie mir geben? Ich habe augenblicklich nur Mähren, Ameisenpuppen und Weißwurm als Futter gereicht, dazu etwas Aepfel oder auch aufgequellte Korinten. Der Auswurf sieht naturgemäß aus. Appetit ist auch vorhanden, die Brust ist nicht sehr fleischig, aber auch nicht gerade spitz, aber durch die Anfälle ist der Vogel ziemlich geschwächt.

Heinrich Schabbel.

(Auch diese Anfrage veröffentliche ich mit der Bitte an die erfahrensten Vogelwirthe, ihre Meinung und Rathschläge freundlichst mitzutheilen. Dr. R.).

Herrn H. Jaquet: Hinsichtlich der Nachtigal und des Rothkehlchens würde ich Ihnen rathe, daß Sie bei der jetzt, also zu ungewöhnlicher Zeit, eingetretenen Mauer die Fütterung wechseln und die Vögel so bis zu der Zeit sorgfältig halten, wenn es frische Ameisenpuppen gibt, dann müssen Sie sie mit solchen reichlich füttern. Sollten Sie jetzt Pelz- und Speckkäferlarven erlangen können, so sollten Sie jedenfalls es mit solchen versuchen.

H. G. in St.: Wenn der Lack, den Sie Eisenlack nennen, nur ein solcher ist, der ganz hart trocknet, so kann derselbe für die Kanarien und Papageien keinen schädlichen Einfluß haben. Bedenklich wäre der Terpentinlack, der vor schärfster Austrocknung wol schädlich werden könnte. Da die Kenntniß und Herstellung der Farben und Anstriche für die Vogelfärbung im ganzen außerordentlich wenig verbreitet ist, so thut man immer am besten daran, wenn man sich an einen tüchtigen, zuverlässigen Fachmann wendet und mit diesem den ganzen Anstrich, Färbung, Lack u. dergl. für die Vogelbauer sachverständig bespricht und feststellt.

Briefwechsel.

Herrn Direktor Kosegarten: Es ist sehr bedauerlich, daß die Notiz von der angeblichen Uebertragung der Papageienkrankheiten auf Menschen in Köln nun auch in die Berliner Zeitungen aufgenommen wird. Thatsächlich hat sich bis jetzt jeder solche Fall als „Ente“ erwiesen; noch nie ist in einem zoologischen Garten oder bei einem Händler, zumal Großhändler, der jährlich mit Tausenden von Vögeln umgeht, eine Ansteckung vorgekommen. Der Behauptung des Berliner Thierarztes, welche hier in Nr. 14 des Jahrgangs 1896 wiederlegt worden, steht übrigens auch die Thatsache gegenüber, daß ein Schüler des französischen Arztes Traasbot sich den eigenen Rachen mit Pseudomembranen einer diphtheritisfranken Henne bestrich und sodann nebst Anderen die Henne verzehrte, ohne an Diphtheritis zu erkranken. Angeichts alles dessen ist es eine Willkür, wenn ein Thierarzt in Ostpreußen den Vogelfreunden zuruft: „Hütet Euch vor den Papageien“. Um grauer Theorie willen sucht der Mann Tausenden von Menschen eine unschuldige Freude zu verderben und Hunderte von Händlern brotlos zu machen. Wundern muß man sich freilich auch darüber, daß angesehenere Zeitungen solche albernen Notizen immer wieder aufnehmen, ohne nur ein einziges Mal der Wahrheit auf den Grund zu gehen. Aus dem Briefwechsel in Nr. 10 haben Sie wol ersehen, daß wir an die bedeutendsten Zeitungen in Köln bereits geschrieben haben.

Zu unserm Bilde.

Da der Kea (*Psittacus s. Nestor notabilis, Gl.*) oder olivengrüne Nestorpapagei gegenwärtig besonders das Interesse der Liebhaber erregt (außer den beiden Vögeln auf der „Aegintha“-Ausstellung befinden sich zwei andere schon seit einigen Jahren im Berliner zoologischen Garten), so bringen wir heute seine Abbildung. Er ist im Gefieder bräunlich olivengrün, jede Feder mit halbmondförmigem braunem Fleck und schmalem braunem Schaftstrich; Oberkopf und Wangen olivengrünlich braungrau; Hinterrücken und obere Schwanzdecken mattschwarzroth; Schwingen erster Ordnung braun, Außenfahne grünlichblau gerandet, Innenfahne mit gelben Flecken, Schwingen zweiter Ordnung an der Außenfahne schwach bläulichgrün, Innenfahne ebenfalls mit Randflecken; Deckfedern grünlich-olivengrün, Achsel und unterseitige Flügeldecken scharlachroth; Schwanzfedern grün, mit breiter brauner Querbinde, Innenfahne mit blagelben Randflecken; ganze Unterseite düster-bräunlicholivengrün; Oberschnabel dunkelbleigrau, Unterschnabel röhlich, mit grauer Spitze; Augen dunkelbraun; Füße bleigrau, Krallen schwärzlich. Die Nestorpapageien wurden früher, weil ihre Schnabelform Aehnlichkeit mit der der Keilschwanzloris (*Trichoglossus, Vig.*) zeigt und weil sie auch Blütenhonig pressen, zu den Loris oder Pinselzungenpapageien gerechnet, nachdem aber festgestellt worden, daß sie keine Pinselzunge haben, zählt man sie, wie Schlegel schon vor dreißig Jahren vorschlug, in einer besondern Gattung zu den Kakabus. Man kennt vier Arten auf Neuseeland, während zwei weitere auf der Philipp- und Norfolk-Insel bereits ausgestorben sind. Zu der Gattung Nestorkakabus stellt man auch, Bonaparte folgend, den absonderlichen Vorstenkopfpapagei (*P. Pesqueti, Lss.*) von Neuguinea, der noch nicht lebend eingeführt, aber vielen Lesern wol aus Museen oder Abbildungen bekannt ist. Vor etwa dreißig Jahren nahmen die Ornithologen an, daß die Nestorpapageien bald den Verfolgungen der Ansiedler auf Neuseeland völlig zum Opfer fallen und in absehbarer Zeit ausgerottet werden würden. Erstlicherweise ist nach neueren Forschungen diese Befürchtung unbegründet, denn in den tiefen Wäldern des Hochgebirgs kommt sowohl der Kea wie der Kaka (*P. meridionalis, Gm.*) noch sehr häufig vor; letzterer soll sogar zahlreicher sein, und dennoch fehlt er bei uns völlig im Handel, während der Kea im Lauf der letzten fünf Jahre mehrmals, wenn auch nur vereinzelt, nach Europa gelangte. Eine Erklärung dafür dürfte darin liegen, daß die Eingeborenen von Neuseeland (Maoris) den Kaka, zumal jung ausgezogene Vögel, sehr schützen und in ihren Hütten halten; wiederholt hat sich der Kaka dort als sprachbegabt erwiesen, während dies beim Kea noch nicht festgestellt wurde.

Die Heimat des Kea ist das Gebirge zwischen 1500 bis 2000 m Höhe, ein von Menschen wenig betretenes milbes, wasserreiches Fels- und Kluffgebiet. Diese Gegenden verläßt er nur zur strengen Winterszeit, wenn Nahrungsmangel ihn zwingt, in die Wälder der Ebene herabzustiegen. Er soll ein entschiedener Erdoogel sein, d. h. sich auf dem Boden gewandt wie die Plattschwefel- und Schönsittiche bewegen, dagegen in den Bäumen nur selten klettern. Die Keas leben gesellig und sind Allesfresser im vollsten Sinn des Wortes, die Früchte, Blütenhonig, Samen, Kerbthiere, junge Vögel, kleine Säugethiere fressen und, wie in voriger Nummer gesagt, sogar Attentate auf Schafe machen; hinzuzufügen ist noch, daß sie namentlich in der Nähe der Fleischniederlagen und Schafschlächtereien sich bemerkbar machen, dort nicht allein Abfälle verzehren, sondern auch zum Mergen der Besitzer die guten Vorräthe ergreifen. Daher und von ihrer ursprünglichen Gewohnheit her, was zu fressen, ist der Kea wahrscheinlich zum „Hammelmörder“ geworden. Ihre Stimme soll ein fagenähnliches Miauen sein; ich muß gestehen, daß ich trotz mehrfacher längerer Beobachtung im zoologischen Garten niemals einen Ton von diesen Papageien hörte. Sie nisten in Baumhöhlen. Besonders heben die Beobachter noch ihre Neugierde und ihre Zerstörungslust (zumal bei gefangenen Vögeln) hervor; in letzter Beziehung gleichen sie den meisten Kakabus. Während über den Kaka als Stubenvogel Berichte vorliegen, ist dies beim Kea leider nicht der Fall. Eine besondere Eigenthümlichkeit des Kea, auf die zuerst P. Matschie aufmerksam machte, ist die, daß er beim Sitzen nicht die Stange umkrallt, sondern förmlich in den Fußgelenken hängt. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die bespaltene
Pettseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Creny'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 12.

Magdeburg, den 24. März 1898.

XXVII. Jahrg.

Erinnerungen an die Zeit der ersten Entwicklung der zoologischen Gärten und der Vogelliebhaberei.

Vortrag, gehalten im Verein „Ornis“ von H. Meusel.

(Fortsetzung und Schluß).

Unterdessen wurde Dr. Brehm fertig; er erwarb Alles, was nur zu kaufen war, und so bekamen die Berliner Vögel zu sehen, die ihnen sonst fremd waren, wie Weber, Glanzstare und viele Sittiche. Alles das wurde nur angeschafft, um guten Besuch zu bekommen, denn trotz des wenigen, das der zoologische Garten bot, mit seinem Adlerhaus mit Strohdach, war das Birkenwäldchen nebst dem zoologischen Garten doch ein Lieblingsaufenthalt der Berliner. Dr. Brehm ärgerte sich zu dieser Zeit sehr über den Vogelhändler Mieth; Letzterer hatte die ersten Madagaskar-Weber in Pracht in seinem Geschäft in der Friedrichstraße im Schaufenster, sodaß sie das Publikum „umsonst“ sehen konnte und das „Intelligenzblatt“ machte darauf aufmerksam; Brehm hielt dies für „Konkurrenz“.

Der damalige Vorstand des zoologischen Gartens setzte das Eintrittsgeld auf 25 Pf. herunter; das half aber dem Garten auch nicht empor; es blieb beim Alten: die Vögel starben, neue wurden nicht angeschafft, und so blieben nur Araras und Kakabus auf Ständern übrig.

Endlich wurde Dr. Bodinus aus Köln zum Direktor des Gartens gewählt, und damit begann eine neue Zeit. Zugleich trat Dr. Ruß mit seiner Vogelstube, seinen Artikeln in allen großen Zeitungen und seiner „Gefiederten Welt“ auf und war für die Verbreitung der Vogelliebhaberei erfolgreich thätig. Er machte das große Publikum auf das Aquarium wie auf den aufblühenden zoologischen Garten erst eigentlich aufmerksam. Bodinus wußte sich zunächst ein feineres Publikum heranzuziehen, durch Einführung von Konzert und Restaurant. Später wurden schnell aus Affenhäusern Vogelhäuser gemacht, selbst Volieren entstanden, und mein Lieblingswunsch ging in Erfüllung.

Dr. Bodinus lehrte mir selbst die zweckmäßige Fütterung der Vögel. Hinsichtlich der Neueinrichtungen im Garten hatte er den Grundsatz, alle Anlagen, die Dr. Brehm künstlich geschaffen hatte, hier natürlich herzustellen; so schuf er große Teiche, Hirschhege u. a. Aber sein Hauptaugenmerk richtete er doch auf die Vögel. Sittiche, Amazonen und Stare, Heher und Raben wurden in großer Zahl angeschafft; die größte Sammlung bildeten aber die Nashornvögel nebst Tukanen. Da viel Baumholz im Garten vorhanden war, wurde viel gefällt, aber an unsere Vögel dachte Niemand, denn in den großen Käfigen wurden nur gehobelte Stangen gebraucht, mit der Raspel rauh gemacht; und wenn der Vogel zwei Stück am Tag gebrauchte, sie wurden zurecht gemacht. Sehr viele Vögel hatten schlimme Füße, abgestoßen Schwanz und zerschlagene Flügelgelenke. Endlich kam der Befehl, nur Naturstangen zu verwenden und alle Araras und Kakabus vom Eisenbügel auf Holzständer zu setzen, und in den Räumen für Weber, Finken und Stare Bäume und Sträucher zu reinigen. Die Vögel fingen an zu bauen, die Füße der anderen wurden gesund, auch hatten sie mehr Zeitvertreib beim Hüpfen und konnten die Füße naturgemäß aufsetzen. So erkannte Dr. Bodinus die natürlichen Bedürfnisse der Vögel; er meinte, für die passende Nahrung zu sorgen, sei nicht schwer, die Hauptsache wären aber geeignete, natürliche, nicht künstliche Sitzstangen.

Durch die Bemühungen von Dr. Ruf, Bodinus und Brehm nahm der Vogelhandel einen großartigen Aufschwung; die Kapitane sowie die Matrosen wurden angefeuert, immer mehr mitzubringen. So kam es, daß über kurz oder lang Dr. Brehm bei Dr. Bodinus seltenere Vögel fand, als er selbst besaß, und noch seltenere besaß Dr. Ruf, dem die Händler Vögel zur Bestimmung zusandten, die dann in den Besitz anderer Vogelwirthe übergingen. Der eifrigste unter diesen war Fürst Ferdinand von Bulgarien, damals noch Prinz von Sachlen-Koburg-Gotha, der schon als ganz junger Mann eine große Vogelstube hatte.

Nach vierzehnjähriger Thätigkeit starb Dr. Bodinus. Jetzt stand der Vorstand vor der Schwierigkeit, den richtigen Mann zu finden. Es wurde Dr. Schmidt aus Frankfurt am Main gewählt. Er war sehr tüchtig, aber leider kein Freund der Vögel und meinte, die letzteren seien theuer, ihre Unterhaltung koste viel, und dennoch fände das Publikum z. B. an Affen mehr Vergnügen. In den drei Jahren seines Directoriums wurden die Vögel zurückgesetzt. Als er plötzlich starb, war die Wahl des Nachfolgers nicht mehr so schwer; es standen schon junge, erprobte Kräfte zur Verfügung. Die Wahl fiel auf Herrn Dr. Heck, bisher Direktor des zoologischen Gartens in Köln. Seine Aufgabe war schwieriger, als die des Dr. Bodinus, denn inzwischen waren in Berlin Ornithologen- und Liebhabervereine entstanden: „Deutsche Ornithologische Gesellschaft“, „Cypria“, „Aegintha“, „Ornis“, innerhalb derselben waren erfahrene Vogelkundige, von denen mancher alles besser wissen wollte, wie der Direktor des Gartens.

Dr. Heck's Streben ging von vorn herein dahin, die Vogelsammlung systematisch zu ordnen; so wurden im Lauf der Zeit die hervorragendsten Seltenheiten angeschafft und es entstand das neue schöne Vogelhaus, welches übrigens, obwol in sich abgeschlossen, nur der erste Theil eines größern ist, das demnächst erbaut werden soll und in zwei Vorderhäusern und einem Quergebäude bestehen wird. In dem jetzt vollendeten ersten Flügel sind an vierhundert Arten in ebensoviel Käfigen in dreimal drei Reihen übereinander nach dem herrschenden ornithologischen System so aufgestellt, daß sie dem Laien wie dem Studirenden bequem Gelegenheit bieten, sein Wissen zu erweitern*) — eine Einrichtung, wie sie bisher noch in keinem zoologischen Garten zu sehen war. Eine vierte Reihe Käfige haben vorn Glaswände, an der Rückseite Drahtwände; letztere stoßen an das Gewächshaus, sodaß die Vögel die gute Luft aus denselben genießen können. Zwei weitere Reihen Käfige sind sechseckige vollständige Glaskästen, theils mit Warmwasserheizung, theils ohne solche. Sie sind im vollen Sinn des Wortes Schmuckkästchen. In ihnen halten sich alle Vögel gut; natürlich wird die innere Einrichtung oft gewechselt. Ein Beispiel dafür ist folgendes. Herr Dr. Heck bezog aus Antwerpen zwei Schuppentöpfchen. Sie kamen so elend an, daß ich sie dem Publikum nicht zeigen konnte; ich mußte sie allein bringen. Nach drei Tagen saßen sie noch an der Erde; es wurde nun im heizbaren Glaskäfig Platz gemacht — und heute sind es flinke, schmucke Vögel geworden. Ein Glaskäfig hat zwei Vorzüge vor dem gewöhnlichen Drahtkäfig: der Vogel fühlt sich heimischer und weniger scheu und kann nach oben und nach unten fliegen**), was ein wesentlicher Vortheil gegenüber dem flachen Doppelsprung ist; außerdem sieht selbst in schmutzigen Glaskästen der Vogel immer noch besser aus, als im besten Drahtkäfig. In allen Käfigen sind Naturstangen mit durchschnittlich vielseitigem Sprung angebracht.

Es wurde darüber viel hin und her gestritten, ob die Käfige der erstgenannten Art nicht zu eng und zu klein seien; aber wäre das auch der Fall, was die Breite und Länge betrifft, sowie die Höhe, so ergibt sich doch, daß die Vögel mehr Platz haben als in den gewöhnlichen Käfigen. Nach meiner Ueberzeugung ist die Möglichkeit einer freien Bewegung durch den ganzen Käfig nöthig. Sämmtliche Papageien z. B. können von der Stange nach der Decke bequem mit dem Schnabel fassen und ebenso bequem wieder zurück. Was nützt der große Käfig, wenn der Vogel mit vieler Mühe an den Drahtstangen hochklettert und ebenso ungeschickt herunterkommt; da stoßen sich die meisten Vögel die Brustfedern ab und werden sehr oft gewohnheitsmäßig Selbststruper. Ich glaube, daß die Vögel, welche überall, wo sie sitzen, Decke und Fußboden mit dem Schnabel berühren können, sich vortheilhaft bewegen, haben dadurch bessere Verdauung und zerstoßen sich weniger die Federn. Beim Weichfutterfresser ist, glaube ich, der Dreisprung immer das richtigste, aber ungleiche Stangen mit möglichst schöner Rinde daran sind von Vortheil für die Füße. Ich glaube, nicht fehlzugehen, wenn ich behaupte, daß ein flacher Käfig der Natur nicht so entspricht, wie ein etwas hoher Käfig, und dies sehen wir ja jetzt im Vogelhaus: Die Füße der Vögel sind sämmtlich gesund, ebenso die Schnäbel. Ich will damit nicht sagen, daß dies System das vollkommenste ist. Herr Dr. Heck hat auch schon manche Verbesserung in Aussicht genommen; jedenfalls wird dem Publikum einmal etwas Neues vorgeführt, das übrigens auch schon Nachahmung gefunden hat.

Man sagte mir öfter, solche Käfige seien für den Privatmann garnicht zu gebrauchen, zumal auf Ausstellungen. Darauf erlaube ich mir Folgendes zu bemerken. Ich habe schon Preisrichter gesehen, die kein ausreichendes Verständniß für die obwaltenden Verhältnisse hatten, die zur Beurtheilung des Gefangs der Vögel nöthig sind. Ich will mit diesen Worten Niemand beleidigen, meine vielmehr Folgendes. Die Liebhaber guter Sänger in Berlin sind meistens Leute, die noch nicht als Rentiers in ihrer Villa leben können; mithin können sie ihre Vögel nicht immer so günstig aufstellen, wie sie gern möchten, da ihnen nicht Raum nach Belieben zur Verfügung steht. Sie sind zufrieden, daß sie ihre Lieblinge überhaupt besitzen. Daß der Gesang eines Vogels in einem Zimmer mit halbrunden Ecken an der Decke und soundsoviel Stuckwerk, das nicht mit Möbeln überladen ist, voller und schöner klingt, als beim armen Mann, in der Stube mit niedriger Decke, das mit Möbeln vollgepfercht ist, das, meine ich, glaubt wol Jeder; und doch sitzen in den letztgenannten Räumen die besten Sänger. Ich mache daher den Vorschlag, daß die

*) Näheres finden die Leser in der Beschreibung des neuen Vogelhauses im Jahrgang 1895. D. 2.

**) S. Abbildung eines solchen Käfigs im Jahrgang 1896. D. 2.

Preisrichter, wenn eine Ausstellung bevorsteht, bei solchen Liebhabern sich die Vögel anhören, ehe letztere zur Ausstellung gebracht werden, und dann auf Ehre und Gewissen ihr Urtheil abgeben. Dann kämen solche Vögel besser zur Geltung und es würden Streitigkeiten vermieden.

Die Kanarienhede.

Von R. Grose.

(Fortsetzung).

Es dürfte für viele Leser erwünscht sein, wenn ich bei dieser Gelegenheit eine Beschreibung desjenigen Körperwerkzeugs einfüge, vermittelt dessen der beliebte Stubengenosse unser Ohr ergötzt. Die Stimm- oder Singmuskelanlage des Kanarienvogels besteht aus drei Haupttheilen: 1. dem obern Kehlkopf (Larynx), 2. der Luftröhre (Trachea) und 3. dem untern Kehlkopf (Syrinx). Der obere Kehlkopf liegt unmittelbar hinter der Zunge zwischen den sogenannten Hörnern des Zungenbeins; er besitzt keinen Kehlkopfdeckel und erhält den Luftzugang durch eine längliche Spalte, die Kehltrize (Rima glottidis), deren vollständige Schließung durch eine an den Rändern befindliche weiche, muskelfreiche Haut ermöglicht wird. Der obere Kehlkopf hat mit der Bildung der Stimme nichts zu thun. Die Fortsetzung desselben bildet die Luftröhre, ein zylinderförmiges, aus einer Reihe von geschlossenen knöchernen Ringen bestehendes Gebilde, welches vom Hals in die Brusthöhle eintritt und das durch zwei nach rechts und links verlaufende Röhren, die sogenannten Luft-



„Felsenfchwalbe“ (*Hirundo rupestris*, Scop.).
Alpenflegler (*Cypselus melba*, L.).

röhrenäste oder Bronchien, den Lungen die erforderliche Luft zuführt. An der Stelle, an welcher sich die Luftröhrenäste abzweigen, erweitert sich der letzte Ring der Trachea und bildet so den untern, stimm-erzeugenden Kehlkopf, in dessen Mitte die innere Luftröhrenhaut den eigentlichen Stimmerzeuger, den Steg, bildet, welcher, unterstützt von zwei Stimmbändern und angespannt durch Muskelbildungen, von der ausströmenden Luft in Bewegung gesetzt wird und die eigentliche Stimme hervorbringt. Je kräftiger und vollkommener diese Anlagen ausgebildet sind, umso vollendeter und dauerhafter werden die Leistungen des Vogels sein und mit umso weniger Schwierigkeiten wird er bei der Erlernung des Gesangs zu kämpfen haben. Es mag hier gleich erwähnt werden, daß diejenigen Vögel, welche weniger verweicht sind, d. h. solche,

die nicht in übermäßiger Wärme aufgezogen wurden, denen ferner genügend frische, sauerstoffhaltige Luft während ihrer Entwicklung zur Verfügung stand, die also auch nicht allzu früh in Einzelhaft, bzgl. in geschlossene Gesangskästen gesteckt worden sind, daß solche Vögel in der Regel mit guten und dauerhaften Stimmwerkzeugen begabt sind, vorausgesetzt, daß die Anlagen der Alten dementsprechend waren. Neben gut entwickelten Stimmwerkzeugen ist bei den Hechtvögeln ferner die Gesundheit der übrigen Körpertheile, insonderheit derjenigen, welche die Verdauung besorgen, unbedingt erforderlich. An diese letzteren werden durch Darreichung von reichlichem Eifutter in der Hechtzeit erhöhte Anforderungen gestellt, denen nur ein kräftiger und gesunder Vogel zu genügen vermag. Es ist deshalb wiederholt zu empfehlen, nur Vögel beiderlei Geschlechts zur Zucht zu verwenden, welche untrügliche Zeichen guter Gesundheit tragen und die eine tadellose Beschaffenheit der die Verdauung fördernden Körpertheile erkennen lassen. Diese Zeichen sind

wahrnehmbar, wenn der Vogel in die Hand genommen, auf den Rücken gelegt und wenn dann das Gefieder durch Anblasen beseitigt wird. Der auf diese Weise sichtbar werdende Bauch der Hähne muß fleischartige oder auch etwas weißlichgelbe Färbung zeigen und eingefallen sein, der Unterleib der Hennen dagegen ist nicht eingefallen, von gleicher Farbe und kann besser mit einer dünnen Fettschicht überzogen sein. Die Brust der Vögel muß vollfleischig sein, es darf der Brustknochen nicht hervorstehen und an der Außenseite des Ober- und Unterkörpers (Brust und Unterleib) dürfen keine außergewöhnlichen Erscheinungen wahrnehmbar sein. Vögel, die unmittelbar unter dem Brustknochen, wo der Unterleib beginnt, braune Flecken (Leberflecken) zeigen, sind leberkrank, sie können aber deshalb ein muntres Wesen zeigen und sich auch gut ernähren; solche Hähne singen auch meistens, wenn die Krankheit nicht im Ausarten begriffen ist, ganz gut durch. Ihre und auch die Verwendung der mit Leberflecken behafteten Weibchen zur Hecke ist aber nicht rathsam, weil diese außergewöhnliche Erscheinung forterbt. Wird beim Anblasen der Vögel bemerkt, daß der Unterleib Erhöhungen (Knoten) zeigt, oder daß die Gedärme durch die Bauchdecke (in der Regel blau) hindurchschimmern oder der Bauch roth und dick (aufgetrieben) ist, so leidet der Vogel an Unterleibskrankheiten und ist nicht zur Zucht zu gebrauchen. Auch Vögel mit allen anderen äußeren Erscheinungen, die von der vorher beschriebenen regelrechten Beschaffenheit abweichen, werden besser in die Hecke nicht eingefeset. Neben den äußeren Gesundheitsmerkmalen ist dem zuchtfähigen Vogel ein immer muntres Wesen eigen, er bewegt sich freß- und gesangslustig im Bauer umher, nimmt sein Futter geschwind auf, ohne längere Zeit mit dem Kopf im Freßnapf zu verweilen, sein Auge ist klar, und wenn er, trotz gesunder äußerlich bemerkbarer Anlagen, dieses Wesen nicht zur Schau trägt, sondern matt und theilnahmslos in seinem Käfig sitzt, so kann mit Bestimmtheit angenommen werden, daß er von einem äußerlich nicht gekennzeichneten Leiden befallen ist und seine Fortpflanzungsfähigkeit muß deshalb mindestens solange in Zweifel gezogen werden, bis die Krankheit festgestellt und beseitigt worden ist. Bei brauchbaren Zuchthähnen ist ein gut ausgebildeter, möglichst langer Zapfen erwünscht. Gerade beim Kanarienvogel muß ganz besonders hoher Werth auf körperliche Tüchtigkeit und Vollkommenheit gelegt werden, weil seine Fortpflanzung mehr oder weniger künstlich betrieben wird, weil er nicht, wie die freilebenden Vögel seines Geschlechts, in der angenehmen Lage ist, jederzeit die Bedürfnisse, die sich während der Hecke einstellen und welche von der Fortpflanzung bedingt werden, zu befriedigen, selbst wenn es der Züchter an nichts fehlen läßt. Im Hinblick hierauf sind nur körperlich vollkommene und widerstandsfähige Vögel für die Hecke verwendbar, die außerdem auch mindestens dreiviertel bis ein Jahr und nicht über drei, höchstens vier Jahre alt sein sollen.

Was nun die Heckweisen anbetrifft, welche in Deutschland gepflegt werden, so sind deren vier gebräuchlich: 1. die Einzelhecke mit einem Einwurf von einem Männchen und einem Weibchen, 2. die Käfighecke mit einem Männchen und drei bis vier Weibchen, 3. die Käfig-Flughecke mit zwei oder drei Männchen und zehn bis fünfzehn Weibchen und endlich 4. die Zimmer-Flughecke mit mehreren Männchen und der entsprechenden Anzahl Weibchen, von denen man vier bis fünf auf jeden Hahn zählt. Für unsere Zwecke, Aufzucht gesunder und gesanglich tüchtiger Koller, ist die Käfighecke (Nr. 2) am meisten zu empfehlen, sie ist leicht zu beaufsichtigen, was bei der Käfig-Flughecke weniger und bei der Zimmer-Flughecke nur von den geübten Züchtern ausführbar ist, die über ihre Zeit unbeschränkt verfügen können. Ferner hat die Käfighecke noch den Vortheil für sich, daß die eingeworfenen Hähne im Gesang verhältnißmäßig ruhig bleiben und insolgedessen weniger Gefahr laufen, gesanglich zu leiden, als es in den beiden anderen angeführten Heckarten der Fall ist, in denen die gegenseitigen Anfeindungen kein Ende nehmen und die Hähne in ständiger Aufregung leben. Diese Gefühls-Empfindungen finden aber im Gesang Ausdruck und der letztere geräth in Gefahr, minderwerthiger, sogar für die Nachzucht verhängnißvoll zu werden. Ich finde nur einen Nachtheil, den die Käfighecke den unter Nr. 3 und Nr. 4 angeführten Flughecken gegenüber mit sich führt, und das ist die Mehrarbeit, die die Fütterung der Vögel und Reinhaltung der Käfige verursacht; ich meine aber, daß diese Mühe in gar keinem Verhältniß steht zu den Vortheilen, welche dieser Heckart vor den übrigen zuerkannt werden müssen. Daß die Menge an Nachzucht in der Käfighecke zurückbleibt hinter der in Käfig- und Zimmer-Flughecken gezüchteten Anzahl Vögel, ist noch nicht erwiesen, es sind sogar gegentheilige Wahrnehmungen gemacht worden, die wol auf die größte Sorgfalt, mit der die Käfighecke gehandhabt werden kann, zurückzuführen sind. Ungleich mehr Arbeit als die Käfighecke macht die Einzelhecke, wenn sie in größerem Umfang betrieben wird. Diese Heckart weist allerdings die der Käfighecke zuerkannten Vortheile in erhöhtem Maß auf und sie würde gerade für unsere Zuchtzwecke die am meisten empfehlenswerthe sein, wenn ihre Einrichtung und Durchführung nicht zu theuer und wenn für einen Züchter, der nicht recht viel Zeit hat, die Fütterung und Reinigung der einzelnen Käfige nicht zu mühevoll und zeitraubend wäre. Für jeden Käfig muß ein Männchen da sein, welches sich mit nur einem Weibchen zu begnügen hat; für einen größern Umfang der Zucht würde also die Beschaffung des Zuchtmaterials recht kostspielig werden. Aber für gute Gefangenerfolge und auch für die Erhaltung eines vollkommenen Gesundheitszustands während der Hecke sind in erster Linie die Einzelhecke und die Käfighecke, weniger dagegen die Käfig- und Zimmer-Flughecke geeignet; letztere bringen sogar, wenn nicht gut aufgepaßt wird und wenn der Züchter nicht erfahren und geübt ist, oft bittere Enttäuschungen.

(Fortsetzung folgt).

Aus Herrn Salz-Sein's Thierpark.

Von B. Couraey.

(Fortsetzung).

Im Anschluß an Obiges kann ich berichten, daß von 32 hier in Askania-Nova eingebürgerten und im Herbst 1896 fortgewanderten Wildenten in der ersten Hälfte des März 1897 bereits 14 Stück wieder in den Thierpark, ihre Heimat, zurückgekehrt waren.

Ferner will ich aus meinen Aufzeichnungen des vorigen Frühjahrs (1897) nachfolgend noch mittheilen, welche der mir bekanntesten und liebsten Vögel ich in der Zeit vom 26. März bis 13. Mai*) in Preobraschenka auf dem Zug beobachtete. Dabei habe ich zu bemerken, daß der dortige Schlossgarten, im Vergleich zu den beiden großen Parks in Askania (zusammen genommen), nur klein ist, d. h. verhältnißmäßig nur wenige für den Aufenthalt buschliebender Vögel geeignete Partien hat. Dort wie hier ist die Dekonomie weit und breit rings von baum- und strauchloser Steppe umgeben, wie fast auf allen der Familie Salz-Sein's gehörigen Gütern.

Den Storch (es nistet alljährlich nur ein Par in Preobraschenka) sah ich zum ersten Mal am 26. März; er soll aber schon einige Tage früher angekommen sein.

Am 30. März abends ging schon das erste Gewitter hernieder. Am 1. April fing ich oben genanntes Rothkehlchen. Ihrer viele zeigten sich an diesem Tag; es waren gewiß schon lange vorher einzelne erschienen, die mir nicht aufgefallen waren oder ich war vielleicht nicht im Garten gewesen. (In diesem Winter 1897/98 sind in Askania-Nova wiederholt einzelne Rothkehlchen bemerkt worden, auch Braunellen. Eine wurde unlängst (Januar 1898) gefangen.

Wenn die geehrten Leser diese Notizen mit einigem Interesse durchlesen, so werden sie daraus ersehen, wie lange der Zug der Rothkehlchen in den hiesigen Steppen dauert.

2. April. Rothkehlchen, Berg- und Buchfinken (hier gleichfalls nicht Standvögel), zwei Schafstelzen, zwei Braunellen, zwei Hausrothschwänzchen (davon eins auffallend blaßbräunlich; Fang gelang nicht), Amseln und andere Drosseln (ebenfalls hier nicht brütend). — 3. April. Ein Rothkehlchen. — 4. April. Kein Zug bemerkbar. Regen. — 5. April. Ein Haus-, ein Gartenrothschwanz (Männchen). — 6. April. Starker, kalter Wind. Zug: zwei Drosseln, Buchfinken, wenige Rothkehlchen, ein Blaukehlchen (das erste und einzige, welches sich dort zeigte). — 7. April. Rothkehlchen, erster Wiedehopf (hier nistend), kleinste Laubvögel. — 8. April. Kleinste Laubvögel, ein Rothkehlchen (halblaut singend, was hier sehr selten). Wetter feucht, sehr kühl. — 9. April. Kein Zug. Ein Rothkehlchen, wie gestern. Morgens 7 Grad Wärme, bewölkt; nachmittags schöne Witterung, Gewitterwolken. — 10. April. Kein Zug; nur wenige einzelne Amseln. Trübe, kalt, stark windig. — 11. April. Nachts war Sturm; dauert fort. Wärmer. Zug schwach: zwei bis drei Rothschwänzchen (Männchen), Schwarz- u. a. Drosseln nur einzeln. Nachtigal „Zipa“ wiedergefangen, war seit siebzehn Tagen verschwunden. — 12. April. Ein kleiner Rohrsänger, ein Rothkehlchen, zwei Rothschwänzchen, eine Singdrossel, Laubvögel. Die Nacht war noch stürmisch; frühmorgens war es fast windstill, dann Regen, dann Wolken und Sonnenschein wechselnd; abends Gewitterwolken; außerordentlich schöner Sonnenuntergang. — 13. April. Nebelig, sehr kühl, Regen. Rothkehlchen, ziemlich viele (meist Sing-) Drosseln, abends eine Amsel ein par Minuten lang laut singend (wird hier selten gehört und auch dann nur schwach). — 14. April. Kein Zug. Morgen kalt, Nachmittag warm. — 15. April. Kein Zug. Morgen kalt, sonnig; tagsüber ziemlich warm. Einzelnes Rothkehlchen. In der prächtigen, ruhigen Mondscheinacht hörte ich eine Haubenerche locken (Standvogel). — 16. April. Tagsüber sehr schön, warm. Kein Zug. — 17. April. Ausflug nach dem Salz-Sein'schen Hofen Charli, wovon ich im vorigen Jahrgang der „Gefiederten Welt“ erzählte. Herrlicher Tag. Steppe ein Blumengarten (Tulpen, Iris u. a.). Wilde Schwäne am Meer, Orchesterkonzert, Gabelfrühstück am Strand, mit Salz-Sein'schen, hier gefischten Austern, begossen mit einem köstlichen Krimer-Wein, der die Begeisterung für die Natur noch erhöhte. Sehr warm war es an der Küste (die Steppe fällt hier plötzlich steil, beinahe senkrecht, zur See ab). — 18. April. Schönes Wetter. Zug schwach. Drosseln, Laubvögel, ein Gartenrothschwänzchen (bis jetzt alles Männchen). — 19. April. Morgens täglich noch kalt. Bei Tage schön, warm, aber rauher Luftzug. Ein Rothkehlchen, Drosseln, Laubvögel, ein Rothschwänzchen, erste Steinschmäger. Sonst Zug kaum bemerkbar. — 20. April. Erste Schwalbe gesehen. Rauhe Luft, tagsüber sonnig. Zug kaum bemerkbar. Kleine Laubvögel. — 21. April. Morgens Frost, tagsüber schön, warm. Rothkehlchen; ein Fink schlägt im Garten, laut aber wenig. (Der ganz laute Finkenschlag wird hier ebenfalls nur selten gehört. In Askania-Nova fängt man sie zeitig im Frühjahr und läßt sie im Mai wieder aus; dann bleiben und schlagen sie im Park). — 22. April. Am ganzen Tag stark bewölkt, kühl und schwacher Regen. — 23. April. Zug auffallender. Morgens sehr kühl, dann warm, schwach windig, große Wolken. Rothkehlchen, Rothschwänzchen (Männchen und Weibchen), Laubvögel, Drosseln (keine Amseln mehr), erster Trauerfliegen Schnapper, erstes Kukulrufen. — 24. April. Kühl, windig, sonnig, bewölkt. Rothkehlchen. Nachtigal „Zipa“ wieder freigelassen, verschwindet für immer. Kukuk ruft im Garten (natürlich auch nur auf der Durchreise). — 25. April (russischer Ostersonntag). Zug sehr auffallend. Frühmorgens stark bewölkt, windstill, schön. Fitislaubvögel singen, Buchfink schlägt

*) Daten nicht nach russischem Styl. D. B.

halbblaut. Tagsüber windig. Kukul, Wiedehopf, Stare, Lerchen, Schwalben, die drei Fliegenschläpper-Arten, Laubvögel. — 26. April. Stark kalt-windig. Erster und einziger Sprosser schlägt ein wenig (schwach) im Garten. Von „Zipa“ keine Spur. Am Bassin, unter den Cypressen, werden aber die Mehlwürmer weggefressen. Ich entdeckte dort eine „rothe“ (gemeine) Nachtigal, ebenfalls die erste und einzige, wahrscheinlich ein Weibchen. Der Zug, besonders an den äußersten Hecken des Gartens, ist sehr auffallend. (Fortsetzung folgt).



... Von einem Stiglik wird mir berichtet, welcher in einer Gesangspause deutlich seinen Namen „Mazzi“ ausspricht, dann beginnt er seinen Gesang wieder.

U. Prinzessin Carolath.

... Die soeben heute (2. März) angelangten Feldlerchen entbieten Euer Wohlgebornen die ersten Frühjahrsgrüße.

Ihr alter Abonnent der „Gefiederten Welt“

M. Lopala jun.

(Besten Dank den freundlichen Vögeln und ihrem liebenswürdigen Beobachter! Dr. K. K.).

... Selbst ein großer Vogelfreund, hat es mir mein Beruf bis jetzt noch nicht gestattet, mir einige gefiederte Sänger anschaffen zu können, trotzdem beschäftige ich mich viel mit dieser schönen Liebhaberei und halte die „Gefiederte Welt“. Die Aufsätze der Herren Kullmann und Löw über die Verfütterung der Larven des Speck- und Pelzkäfers haben mich sehr interessiert und mich bewogen, folgende Frage auszusprechen: An Pappeln, Weiden, Fichten, alten Zäunen u. a. findet man im Herbst oft Unmengen von Schmetterlingsseiern, sollten diese nicht ein gutes Futter für Meisen, Goldhähnchen, Kleiber und Baumläufer in der Gefangenschaft abgeben? Es dürfte doch wol nicht schwer sein, größere Mengen der genannten Eier zu erlangen und zweckentsprechend aufzubewahren.

H. Holzwig.

(Wer Gelegenheit hat, solche Schmetterlingsseier in Massen zu konservieren, mag das getrost thun. Schaden können sie jedenfalls nicht. D. L.).



Trippig. Neben den bisher bestehenden Vogelliebhaber-vereinen: „Ornithologischer Verein“, „Ornis“ und den verschiedenen Kanarienzüchter-Vereinen ist am 7. Februar 1898 der „Verein der Liebhaber einheimischer Vögel“ gegründet worden. Die Ziele desselben sind: 1. Vogelschutz, 2. Anregung zur sachgemäßen Verpflegung der einheimischen Vögel im Käfig, 3. Beobachtung derselben im Freien. Der Verein sucht dies zu erreichen durch Versammlungen, interessante Vorträge, Besuche von Museen, Ausflüge in die Umgebung u. a. An jedem Montag Abend 1/29 Uhr findet eine Versammlung in unserem Vereinslokal, Hotel Kratsch, Zeitzerstr. 19 (Großer Saal) statt. Die Zahl der Mitglieder ist gegenwärtig 30. Der Beitrag ist auf vierteljährlich 1 Mk. festgesetzt. Liebhaber einheimischer Vögel, welche dem Verein als Mitglied anzugehören wünschen, können sich beim ersten Vorsitzenden, Herrn Fachlehrer Paul Mour, Sophienstr. 181, melden. Gäste sind stets willkommen.

H. Kestermann.



Frage: Würden Sie die Güte haben, mir gelegentlich einen Rath über mein Blaueflehchen zu ertheilen. Dasselbe brachte mir Mitte November v. J. mein Mann mit der Bemerkung „Du wirst's schon aufpflegen“. Der Vogel war aber sehr schlecht gehalten, sah schwärzlich aus, hatte kahle Stellen, zerknickte Federn und gebrochne Mittelzehe, war außerdem ganz abgemagert. Weißer Brustfleck war vorhanden, ist es auch noch, außerdem einige weiße Federn am Hals, diese sind jetzt fort. Er schien nur mit Mehlwürmern gesüßert zu sein, diese waren auch das einzige Futter, das er anfangs nahm. Nur hartgekochtes Ei versuchte er und fraß es bald sehr gern. Dann gab ich ihm Möre, Ameisenpuppen und Bierbrot dazu, und jetzt erhält er Krueß'sches Nachtigalenfutter. Nach vierzehn Tagen kamen an den kahlen Stellen Federpojen, sodaß er jetzt ganz befiedert ist und weniger schwärzlich, die Kehle ist bloß blau geworden. Keulich brachen aber drei ausgemachte Schwanzfedern wieder ab, ich habe das Gefühl, das Gefieder müßte geschmeidiger sein, es fehlt ihm ein Stoff, aber was? Er badet mitunter und ist dann so naß, daß er schwer trocknet. Er erhält täglich Nachtigalenfutter und hartgekochtes Hühnerfleisch, alle drei Tage ein ganzes Ei, also in Dritteln, was er ziemlich auffrisst; dann mitunter gewiegtes rohes Fleisch, was er nicht übermäßig liebt und am Tag acht bis zehn Mehlwürmer. Er frißt jetzt gut, macht auch sonst einen gesunden Eindruck, nur das Gefieder ist noch nicht hoffnungsvoll. Ich habe mich sonst stets mit Erfolg nach Ihrem „Handbuch“ richten können, es sind ja alle Fälle vorgelesen, diesmal bin ich aber unsicher und habe insofangebeissen vielleicht zu viel probirt. Kondensirtes Ei hat er auch manchmal bekommen, fraß es auch sehr gern, aber die Entleerungen zeigten dann manchmal Bläschen und das habe ich für die Folge davon gehalten. Es ist ein zahmes, flinkes Vögelchen, hoffentlich bringe ich es in einen guten Gesundheitszustand, wenn Sie, geehrter Herr Doktor, mir einen Fingerzeig geben. Meine anderen Vögel, Stiglike, Fink, Rothflehchen und Zeißig, haben gerade alle sehr schönes Gefieder, wie Atlas so glänzend. Außerdem müßte ich sehr gern, was „Dolbenrieße“ ist, hier kann mir's Niemand sagen und in meiner Botanik finde ich es nicht.

Frau Oberstlieutenant H. v. R.

Antwort: 1. Ihr Blaueflehchen ist allerdings von dem Vorbesitzer schlecht behandelt worden und wenn Sie es nun auch schon auf dem besten Weg des Wohlbefindens haben, so fehlt doch noch Manches dazu: Vor allem suchen Sie von den kürzlich hier empfohlenen Pelz- und Speckkäfer-Larven so viele zu bekommen, daß Sie täglich fünf bis zehn Stück geben können. Der Vogel wird diese Zugabe gern annehmen und sich so kräftigen, daß auch sein Gefieder besser wird. Dazu rathe ich noch, daß Sie ihm alle Tage in der Mittagsstunde zwischen zwölf bis ein Uhr Badewasser geben, in einem sehr geräumigen irdenen Blumentopfunterfaß eine Untertasse voll Wasser, das mindestens eine Stunde in der warmen Stube vor dem Fenster gestanden und unter das Sie einen kleinen Theelöffel voll Glycerin und etwa drei bis fünf Tropfen besten Rognauf getemcht haben. 2. Dolbenrieße (Tradescantia), welche doch wol in allen Handelsgärtnereien billig, das Döpfchen für etwa zwanzig bis fünfzig Pfennige, zu kaufen, ist eine Schlingpflanze, die als Ampelpflanze in fast jeder Familie gehalten wird. Von den verschiedenen Sorten, die es gibt, ist für die Vögel die rein grüne am besten. Dr. K.

Herrn Georg Schumacher: 1. Wenn Sie eine so große Voliere besitzen und diese zweckmäßig bevölkern wollen, so muß ich Ihnen doch rathe, daß Sie sich mein „Handbuch

für Vogelliebhaber“ I oder doch wenigstens mein „Vogelzucht-Buch“ anschaffen und nach dessen Anleitung Ihr Vogelhaus bevölkern und Ihre Vögel versorgen. 2. Nymfentittich, Wellentittich und Puntstittich sind friedlich untereinander und mit kleineren Vögeln. 3. Wenn die Voliere nicht heizbar ist, so müßten Sie doch für den Winter für einen heizbaren Raum sorgen, denn fast alle unsere fremdländischen Stubenvögel bedürfen der Stubenwärme von 15 bis 16 Grad R. und gerade im Spätherbst und auch im Winter nisten unsere Prachtsinken.

Herrn Lieutenant Hennig: Ihr Weibchen Zebrafinf ist krank, deshalb kommt keine erfolgreiche Brut zustande. Sie müssen sich ein gesundes, heftigstes Weibchen anschaffen. 2. Badewasser dürfen Sie während der Brutzeit geben. 3. Auch Ihre Wellentittiche scheinen nicht gesund zu sein und deshalb nisten sie nicht. 4. Den von Ihnen erfragten Vogel kaufen Sie sehr gut bei G. Weniuch in Breslau.

Herrn H. Jäger: Ihr Wellentittichweibchen leidet jedenfalls an Darmkatarrh infolge von unrichtiger Ernährung. Zur genauen Beurtheilung der Krankheit müssen Sie mir aber noch nähere Mittheilungen machen. Sie schreiben, daß Sie Ihre Wellentittiche mit Epissamen, geschältem Hafer und täglich etwas Eifutter gefüttert haben. Sie berufen sich auf mein „Handbuch“; in demselben ist jedoch ein „Eifutter“ als tägliche und immerwährende Zugabe für Wellentittiche nicht vorgeschrieben. Lesen Sie in dem Buch über die zweckmäßige Verpflegung der Wellentittiche und im Abschnitt Krankheiten über Darmkatarrh und Verstopfung nach, und befolgen Sie alles Gesagte.

Fräulein B. Breuß: 1. Wenn Sie auch nicht auf Züchtungserfolge bei Ihren einheimischen Sinken rechnen, so dürfen Sie dieselben doch nicht mit den Nymfen und Wellentittichen in denselben Raum setzen, falls Sie wünschen, daß diese erfolgreich nisten. 2. Die ausgehälten Prachtsinken dürfen Sie sämmtlich in die Voliere von der angegebenen Größe setzen, natürlich pärchenweise. Sie müssen den Raum aber praktisch einrichten, für jedes Pärchen zwei Nistvorrichtungen, und reichlich Restbaustoffe hineingegeben und richtig und genügend füttern. Je weniger Pärchen Sie übrigens in einen Heträum bringen, desto größer ist die Aussicht auf Erfolg. 3. Selbstverständlich nisten die Prachtsinken im Nistraum. 4. Rothe Kardinalke vertragen sich gut mit Wellentittichen. Sie nisten im ungeheizten Raum in unserm Frühling, im geheizten Raum im Winter.

Herrn Dr. Meyer in S.: 1. Unmöglich ist das Halten einheimischer Vögel in einem nach Norden zu gelegenen Raum nicht. Auf Züchtungserfolge dürfen Sie aber kaum dabei rechnen. 2. Der Seidenschwanz ist kein zu weichtlicher Vogel, sondern bei uns leicht eingewöhnt und zu halten. Sein Futter besteht zuerst in einem Drosselfutter (aus Ameisenpuppen mit geriebener Möre und geriebnem Weißbrot oder einem guten Universalfutter mit Zusatz von Ameisenpuppen, magerm, feingehacktem Fleisch und Weißbrot) nebst reichlicher Zugabe von allerlei Beeren, frisch oder getrocknet und erweicht, auch würfelig geschnittener gekochter Möre.

Frau L. Sander: Wenn der Pflaumenkopfsittich bereits seit vier Jahren sich in Ihrem Besitz befindet, so ist der Vogel mit grauem Kopf und kleinerem rothbraunem Schulterfleck entschieden ein Weibchen.

Herrn Friß Karbe: 1. Das Rothkehlchen zeigte eine leichte Magenentzündung, die wol noch hätte gehoben werden können. Aber es muß dazu noch etwas besonders Schädliches gegessen haben, insfolgedessen es so plötzlich gestorben ist. Anstehend für andere Vögel war diese Krankheit nicht. 2. Der zerkaufte Schwanz bei Ihrem Wellentittich kann ebensowol durch den Hänfling verursacht sein, wie durch das Fehlen des Hafers.

Herrn Franz Kozics: Sie haben richtig beobachtet. Schon der bekannte Papageien-Kundige Dr. Otto Finck hat in seiner Monographie „Die Papageien“ über die Beweglichkeit des Papageien Schnabels gesprochen, und in meinem Werk „Die fremdländischen Stubenvögel“ III (Papageien) habe ich gesagt, daß der Papagei seinen Schnabel durch die Beweglichkeit der Kinnladen nicht allein auf- und abwärts, sondern auch vor- und rückwärts, den Unterkiefer sogar auch seitlich zu bewegen vermag.

Herrn G. Holste: Der Alexandersittich muß folgendes Futter erhalten: Kanariensamen oder Epissamen, Hafer, Hirse, etwas geschälten Hafer und zur Zugabe etwas gute süße Frucht und ein wenig erweichtes Eierbrot.

Herrn Mar Berger: 1. Ihr Mäuschen-Weibchen war an heftigem Darmkatarrh eingegangen. Sie haben demselben wol zu früh Grünkraut gegeben. 2. Wenn Ihnen bisher sämmtliche fremdländischen Vögel, welche Sie angeschafft haben, eingegangen sind, so muß dies entweder darin liegen, daß Sie nicht gesunde, gut eingewöhnte Vögel gekauft haben, oder darin, daß Sie in der Verpflegung, namentlich Fütterung irgendwelche Fehler machen, trotzdem Sie mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ besitzen. 3. Wenn Sie Ihre Harzer Kanarienvögel mit Kayennepfeffer füttern wollen, so müssen Sie auf den guten Gesang derselben verzichten, ja Sie müssen darauf gefaßt sein, daß sie ganz aufhören zu singen.

Herrn Th. Kuhlmann: Durch die Dampfbäder haben Sie Ihre Amazone, die an einem Katarrh der Athmungswege litt, jedenfalls noch mehr erkältet, so daß sie jetzt plötzlich „auf das eine Bein nicht mehr fort kann“. Außerdem leidet sie wahrscheinlich auch an Darmkatarrh, insfolgedessen, daß Sie ihr keinen Mais, sondern nur Hafer und die schwer verdaulichen Sonnenblumenkerne gegeben haben. Sie hätten überhaupt nicht so viele Mittel kurz hintereinander oder gar zugleich anwenden dürfen. Stellen Sie den Papagei jetzt in die Nähe des Feuers und schützen Sie ihn gegen Zugluft und kalte Luft, aber auch gegen zu starke Wärme. Füttern Sie ihn mit schwach angekochtem bestem Pferdeabnmais und mit gutem Hafer. Reichen Sie als Getränk nur täglich frisch gekochten ganz dünnen reinen Haferschleim, drei- bis viermal im Tag schwach erwärmt, und geben Sie noch täglich ein wallnuggroßes Stückchen besten reinen altbackenen Weizenbrots in etwas Haferschleim erweicht, dann von der Rinde befreit, gut ausgebrüht und mit den Fingern zerkrümelt. Weiter geben Sie jetzt durchaus nichts, und nach etwa acht Tagen geben Sie mir genauen Bescheid über das Befinden des Vogels.

Herrn C. Bodenstein: Ihr Kanarienvogel leidet nach meiner Ueberzeugung, trotzdem er singt, an einer leichten Erkrankung der Athmungswege. Geben Sie ihm doch eine zeitlang anstatt des Trinkwassers täglich frisch gekochten ganz dünnen reinen Haferschleim, mehrmals im Tage schwach erwärmt.

Herrn Oskar von Wenin: 1. Bis jetzt ist trotz verschiedener Versuche eine glückliche Züchtung der Inseparables oder Zwergpapageien mit orangerothem Gesicht noch nicht gelungen. 2. Die kleinen Papageien, welche Sie besitzen, sind nach Ihrer Beschreibung Inseparables. 3. Dieselben bedürfen zur Fütterung nur Kanariensamen, Hirse und ein wenig Hafer; Grünkraut (Dolbenriesche oder Vogelmiere) und Zweige mit frischen jungen Blättern darf man erst nach völliger Eingewöhnung zuweilen bieten; Hafer ist ihnen schädlich. Zur Brutzeit gibt man die Sämereien auch eingeweicht. 4. Das Trinkwasser muß, wie für alle Stubenvögel, stubenwarm sein; ebensoliches Badewasser muß ab und zu geboten werden. 5. Etwas Kalk von alten Wänden kann man zuweilen anbieten. 6. In den Nistkästen brauchen nur wenige Sägepäpne als Unterlage für die Eier gestreut zu werden.

Herrn Dr. med. Heinrich Kreiner: 1. Die ostindische Schamadrossel ist zweifellos eine der hervorragendsten Sängerrinnen, die wir auf der ganzen Erde haben. 2. Die Sängerrufen untereinander zu vergleichen, ist eigentlich kaum möglich, indessen kommen ja jetzt von verschiedenen hervorragenden Kennern solche Aufstellungen hier zum Ausdruck, und da will ich Ihnen vorläufig nur sagen, daß man die Schamadrossel mit einer der vorzüglichsten Drosselarten zu vergleichen pflegt. Näheres über den Gesang der Schamadrossel hat Herr Karl Kullmann hier im Jahrgang 1893, Nr. 50, mitgetheilt. 3. Die zweckmäßige Fütterung der Schamadrossel besteht nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I in Folgendem: einem guten Mischfutter aus getrockneten Ameisenpuppen mit geriebener Möre und geriebnem Eierbrot, auch mit Zusatz von Universalfutter und dazu viele Kerbthiere: Mehlwürmer, Spinnen, Maden, Schaben, Moten, Grillen, Schmetterlinge, Käfer u. a. m., zuweilen auch ein wenig geschabtes magres rohes Rindfleisch.

Herrn P. Emmeram Heindl: Zum Bezug von Pfauenhennen können Sie sich an Fräulein Hagenbeck oder die Herren August Fockelmann, Brühl, Rohleder, Schiffer, Voß oder Reich in Alfeld wenden.

Herrn Wilh. Fuchs: Ihre Kalandlerleche wird sicherlich noch singen, aber erst im April und Mai. Geben Sie ihr frische Ameisenpuppen, sobald Sie solche erlangen können, und zum Körnerfutter fügen Sie noch etwas geschälten Hafer hinzu.

Herrn von Schüchling: 1. Ihr Zeisig war an Magen- und Darmtätigkeit gestorben; wahrscheinlich hatte er infolgedessen nicht gut gemauert und daher kam das unvollständige Gesieder. 2. Die von Ihnen ersterfragte Vogelhandlung halte ich für reell und die letzterfragte erstrecht. 3. Gerade jetzt ist die beste Zeit zum Bezug von überwinterten einheimischen Vögeln, während es später im Frühjahr frischgefangene gibt. 4. Ob Sie weiße oder dunkle Sonnenblumenkerne verfüttern, ist gleich, nur müssen sie von guter Beschaffenheit sein. 5. Ihren Wunsch, daß Vogelwirthe demnächst eingehende Mitteilungen über Haltung und Verpflegung der Meisen hier veröffentlichen möchten, befürworten wir hiermit.

G. H., Hilden: Geben Sie jedem Sommervogel einen bis drei Mehlwürmer täglich, während der Nistzeit natürlich mehrere.

Fräulein Agnes Adamek: Ihr Kanarienvogel war an einem Herzleiden gestorben, an dem es längere Zeit krank gewesen.

Herrn N. Janke: 1. Mit den blauen Dompfaffen, welche hin und wieder ausgetrieben werden, meint man gewöhnlich das Weibchen. 2. Wenn Sie das „Handbuch für Vogelliebhaber“ I besitzen, so brauchen Sie das Buch „Die Prachtfinken“ nicht anzuschaffen, wenigstens durchaus notwendig, wie Sie schreiben, ist es nicht.

F. G.: 1. Sobald die Amazone überhaupt spricht, gleichviel ob deutlich oder nicht, ist sie kein Uhl, und wenn Sie sie also nach den Anleitungen in meinem Buch „Die Amazonenpapageien“ sorgfältig verpflegen und vornehmlich sie nach meinen Vorschriften weiter abrichten, so dürfen Sie hoffen, daß sie noch ein guter Sprecher wird. 2. Die Nachtigallsteuer wird nur an manchen Orten erhoben. 3. Wenn die eine Alpenbraunelle gestorben ist und die andre nicht singt, so müssen sie beide doch nicht völlig gesund oder vom Besitzer unrichtig behandelt sein. Derselbe hätte sich über ihre Verpflegung unterrichten müssen, ehe er die Vögel aufschafte. 4. Solchen Gebirgsvögeln gibt man in einem geräumigen Käfig, außer einigen passenden Sitzstangen, einen oder einige aufrecht stehende Steine, die sie gern als Sitzplatz benutzen.

Fräulein Starke: Ihr Fall kommt bei vielen Amazonen und anderen Papageien vor und liegt darin, daß Sie den Vogel nicht ganz richtig behandeln. Geben Sie ihm vorläufig keine Sonnenblumenkörner mehr. Sodann tauchen Sie den Potsdamer Zwieback nicht mehr in Kasse, denn dieser gerade kann es sein, der ihn so aufregt. Da in letzter Zeit der Potsdamer Zwieback vielfach mit Butter gebacken wird und den Papageien nicht gut bekommt, gebe ich anstatt dessen lieber altbackenes reines Weizengebäck, welches ohne Milch, Zucker und Butter gebacken ist, in subenwarmem Wasser erweicht, dann von der Rinde befreit und gut ausgedrückt. Im übrigen behandeln Sie den Vogel gleichmäßig ruhig und liebevoll und beschäftigen Sie sich viel mit ihm, so wird er sich schon beruhigen.

Herrn J. Samereier: 1. Bei der Haidelerche sind Männchen und Weibchen nur dadurch zu unterscheiden, daß das letztere heller und lebhafter braun und dunkler gefleckt, auch ein wenig schlanker ist als das erstere. 2. Wie bei allen Vögeln, lassen natürlich auch bei der Haidelerche die Männchen den Vockruf häufiger erklingen.

Herrn G. Schulz: 1. In der Zeit von sechs Monaten könnte Ihr Pärchen Wellensittiche, die Sie ja im wesentlichen richtig ernähren, schon zur Brut geschritten sein. Wahrscheinlich aber nisten sie deshalb nicht, weil das Weibchen noch immer an Verdauungsstörung leidet. Geben Sie es nur wieder allein und reichen Sie ihm kein Trinkwasser, sondern ganz dünn gekochten reinen Hasefschleim, solange, bis die Entleerungen ganz naturgemäß sind. Warum geben Sie denn geräucherter Speck? Dies ist doch keinesfalls rathsam. Ich habe hier schon mehrfach darauf hingewiesen, daß man als Zugabe für die Wellensittiche keinen Speck reichen soll, weil es sich gezeigt hat, daß weder der kranke, noch der gesunde Vogel dieses unnatürliche Futtermittel vertragen kann. Auch das gewaltsame Abbadern der Wellensittiche halte ich nicht für gut. Wenn sie völlig gesund sind, baden sie freiwillig. 2. Wenn Ihre Wellensittiche seit dem November mauern und viele Federn verlieren, so ist es doch erklärlich, daß sie nicht nisten; dies sollten Sie selbst einsehen. Die lange dauernde Mauer ist nicht naturgemäß. Richten Sie sich nur ganz nach den Mittheilungen und Vorschriften in meinem Buch „Der Wellensittich“, das Sie ja besitzen. 3. Wenn das Weibchen nicht völlig hergestellt wird, so ist es zur Zucht nicht tauglich.

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung zeigt zwei südeuropäische Vögel, welche sich zu uns nach Deutschland nur ausnahmsweise verfliegen; dagegen haben sie hier nahe Verwandte.

Unserer bekannnten Uferschwalbe (*Hirundo riparia*, L.) verwandt, doch größer ist die Felsenschwalbe (*H. rupestris*, Scop.). Sie erscheint oberseits hell gelblichbraungrau, an den Flügeln dunkler; Schwanz ebenso, doch auf jeder Feder außer den mittleren ein ovaler weißer Fleck; Kehle braun gefleckt; Brust weiß, an den Seiten gelblich rostfarben, übrige Unterseite grau; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße schwarzbraun. Die Heimat dieses Vogels erstreckt sich über die felsigen Küstengebiete von Südeuropa, West- und Mittelasien, sowie Nordafrika; dort bewohnt er das höchste Gebirge, steil abfallende Felsgestade, Klüften u. a. In einzelnen Theilen der schweizerischen und österröischen Alpen (Tyrol, Kärnten, Krain) erscheint er als Sommervogel in der Zeit von April bis August oder September. Er lebt gesellig wie andere Schwalben, gleicht ihnen überhaupt in der ganzen Lebensweise und baut sein Nest nach Art der Rauchschwalbe. In zoologischen Gärten ist er wol kaum vorhanden gewesen, geschweige denn im Besitz von Liebhabern.

Die Segler (*Cypselidae*) ähneln in ihrer Gesamterscheinung auf den ersten Blick den Schwalben vollkommen, sie werden aber trotzdem von den Gelehrten nicht als Verwandte derselben angesehen, da sie ihrem Bau nach völlig abweichend sind. Man stellt sie sogar, da ihnen der Singmuskelapparat, sowie die übrigen charakteristischen Eigenthümlichkeiten der Singvögel fehlen, in eine ganz andre Ordnung, nämlich die der Schwirrvögel (*Strisores*) und sieht die Nachtschwalben (*Caprimulgidae*) als ihre nächsten Verwandten an. Der Alpensegler (*Cypselus melba*, L.) ist oberseits düster graubraun, mit grünem oder purpurfarbigem Schimmer; Schwanz und Schwingen dunkler; Kehle weiß; eine breite Binde über den Kopf fahlbraun; Bauch weiß. Die vier Zehen der Füße sind nach vorn gerichtet. Er erscheint bedeutend größer als der allbekannte Mauersegler oder die Thurnschwalbe (*C. apus*, L.), der er sonst in allen Eigenthümlichkeiten gleicht. Das Verbreitungsgebiet des Alpenseglers erstreckt sich ungefähr über dieselben Landstriche, wie das der Felsenschwalbe; Brutvogel ist er von Portugal bis Indien. Auch er bewohnt wol Strandklippen, wie die höchsten Gebirge des Binnenlands. In Deutschland kommt er nur selten vor, häufiger in der Schweiz und in Tyrol; im bayerischen Hochgebirge soll er nirgends mehr Brutvogel sein. Er nistet in unzugänglichen Felspalten und Höhlen, doch auch auf Thürmen u. a. hohen Gebäuden; das Nest ist sehr klein; Halme, Federn, Lappen u. a. werden mit dem klebrigen Speichel der Vögel verfestigt und auf der Unterlage gleichsam angeleimt. Auf dem Zug geht er bis nach Südafrika. Sein peilschneller, reisender Flug wird mit dem der Falken verglichen. Auf dem Boden dagegen vermag er sich kaum vorwärts zu bewegen, und wenn er sich einmal gesetzt hat, kann er schwer wieder emporkommen. Mit Begeisterung schildert A. Girtanner, wie die munteren Schwärme mit lautem, fröhlichem Geschrei die besten Gebirgsgegenden beleben, wie sie hoch in der Luft ihre Spiele aufführen oder zur Nistzeit erbittert miteinander kämpfen. In Südeuropa werden sie leider vielfach mit Lustangeln gefangen und verspeist; diese Fangart besteht darin, daß der Fänger (meist ein Knabe) am Felsrand oder auf einem flachen Dach liegt und ein langes Rohr in der Hand hält, an dessen Spitze an einem bunten Faden ein kleiner Haken befestigt ist, der indessen durch Federn und Baumwollflocken verdeckt wird und so in der Luft flattert. Die Segler, welche Federn vor sich zu sehen glauben und diese zum Nestbau verwenden wollen, schnappen danach und reißen sich den Haken in den Hals.

Auch als Stubenvogel hat man den Alpensegler bereits gehalten. Junge Vögel, die man am besten so behandelt, wie Fräulein G. von Ramdohr hier in Nr. 3 d. J. inbetreff des Mauerseglers angegeben hat, sollen im kleinen Käfig sehr bald selbst fressen lernen. Wenn sie aufgezogen sind, müssen sie natürlich in einen großen Raum gebracht werden, der mit dicken Sitzstangen ausgestattet ist und an dessen Wänden künstliche Felsen angebracht sind. So sah ich vor fünf Jahren vier Alpensegler im Berliner zoologischen Garten in einem großen Käfig, der die ganze Länge der Wand einnahm.

K. N.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Sellenaliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Pettizette mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Crenk'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 13. Magdeburg, den 31. März 1898. XXVII. Jahrg.

Bericht über drei interessante Züchtungen von fremdländischen Mischlingsvögeln.

Von Premierlieutenant Hautb.

II. Zwischen Männchen rothköpfige Gouldsamandine (*Spermestes mirabilis*, *Hombr. et Jacq.*) und Weibchen schwarzköpfige Gouldsamandine (*S. Gouldae*, *Gld.*).

Jedem Kenner der zu den herrlichsten Prachtfinken zählenden Gouldsamandinen wird es gewiß immer wieder von Interesse sein, Näheres über deren Biologie zu erfahren, sei es auch nur, um ihr Lebensbild zu ergänzen und zu vervollständigen oder von anderen Vogelwirthen beobachtete Vorkommnisse zu erhärten. Ueberblicken wir nun alle seit der ersten Einführung der obigen schönen Amandinenarten in Deutschland (im Jahr 1887) über sie in der vorliegenden Fachschrift aus Fach- und Liebhaberkreisen veröffentlichten Beobachtungen und Erfahrungen, so gewinnen wir schon ein fast vollständiges Bild über das Wesen und Benehmen, über Nestbau, Brutverlauf, über Gefiederfärbung von Alt und Jung der beiden so nahestehenden fremdländischen Finkenvögel. Namentlich die Jahrgänge 1887/95 dieser Zeitschrift sind in dieser Beziehung von Interesse. In chronologischer Reihenfolge geordnet, finden wir darin Schilderungen von Seiten des Großhändlers J. Abrahams (Verfärbung, 1887 Nr. 29), des Verfassers des vorstehenden Zuchtberichts (Lebensweise, Brutverlauf u. a., 1888 Nr. 43/45), des Herrn E. Diehl, dem die erste volle Züchtung der rothköpfigen Art glückte (1889 Nr. 20), des Herrn Dr. Wildt, dem die erste volle Züchtung der schwarzköpfigen Art gelang (1889 Nr. 52 und 1890 Nr. 13, Jugendkleid), des Herrn Langheinz (Brutbericht, 1890 Nr. 27 und Jugendkleid, 1891 Nr. 49); ferner des Herrn Apotheker Nagel, der über die erste vollgeglückte Bastardzucht berichtete (1892 Nr. 26), des Herrn Dr. Ruß (Jugendkleid, 1893 Nr. 13), des Fräulein Stehle (Mischlingszuchtbericht, 1883 Nr. 15 und Gefiederangabe, 1893 Nr. 33), sowie nochmals des Herrn Dr. Ruß über Jugendgefieder (1895 Nr. 48). Anknüpfend an diese Berichte will ich nunmehr über die in meiner Vogelsube vor sich gegangene Mischlingsbrut nähere Angaben machen.

Nachdem die gleich von Anbeginn der ersten Einführung der prächtigen australischen Fremdländer im Herbst 1887 von mir angestellten Zuchtversuche infolge der anfänglich so großen Sterblichkeit der Zuchtvögel oder deren noch zu jugendlichem Alter, beides namentlich seitens des Weibchens, nicht bis zu vollem Erfolg gelingen wollten, hatte ich endlich vor 1½ Jahren wieder ein schönes, lebensfähiges Pärchen zusammen; aber doch nur ein Männchen der einen und ein Weibchen der andern Art. Erstes ist übrigens jetzt seit drei Jahren in meinem Besitz und beide Vögel sind während der ganzen Zeit auch nicht einen Tag krank gewesen. Diesen Umstand führe ich nur zum Beweis dafür an, daß diese früher mit Recht für so außerordentlich empfindlich gehaltenen Vögel recht gut ebenso ausdauernd in unseren Käfigen sich erweisen, wie all' die anderen fremdländischen Körnerfresser, wenn sie nur durch sachgemäße Behandlung und Verpflegung während der Ueberfahrt gesund in die Hände des Vogelwirths gelangen.

Im Januar v. J. setzten sich beide Vögel, nachdem sie anscheinend nistlustig geworden, in einen Heckenkäfig zusammen; da sie sehr zutraulich sich zeigten, hatte ich ihn unter Augenhöhe aufgestellt. Das Männchen

gab sich bald alle erdenkliche Mühe, die Gunst seiner Gefährtin zu erringen, aber vergebens. So kam allmählich der Herbst heran und noch immer hatte keine Annäherung der Vögel stattgefunden, obgleich auch das Weibchen inzwischen regen Nisttrieb zeigte und die Nistgelegenheiten zeitweise untersuchte. Irgend etwas mußte aber doch nicht nach seinem Wunsch sein, und so entschloß ich mich, sie in die Voliere zu anderen kleinen Prachtsinken zu setzen. Es ist merkwürdig, aber Thatsache, daß schon am nächsten Tag vom Männchen in ein von außen angehängtes Harzer Bauerchen allerlei Baustoffe, namentlich trocknes Gras, geschleppt und daraus ein dichtes Nest errichtet wurde, das auch den Beifall des Weibchens sogleich fand, denn es schlüpfte häufig hinein und ordnete den Innenraum. Bereits am 18. September v. J., nachdem etwa eine Woche erst vergangen, seit sie in der neuen Behausung sich befanden, lag das erste Ei im Nest, zu dem in den folgenden Tagen noch vier weitere kamen.

Da das Verhalten der alten Vögel und der Brutverlauf mit den von mir und anderen Züchtern hier früher niedergelegten Schilderungen im ganzen übereinstimmte, so will ich nur kurz das zur Kenntniß dieser herrlichsten aller Prachtsinken Wichtigere angeben. In den fünf Monaten September v. J. bis einschließlich Januar d. J. machten die Gouldsamandinen ebensoviele Bruten, deren Gelege vier bis sechs Eier umfaßten, mit zusammen 24 Eiern; sämtliche Bruten fanden stets im selben Nistbauerchen statt. Stets dauerte die Zeitigung derselben 17 bis 18 Tage und 22 bis 28 Tage vergingen alsdann, bevor die Jungen vollbefiedert, aber etwa halb so groß, wie die Alten, das Nest verließen und schließlich weitere zwei bis drei Wochen, ehe sie sicher selbständig waren. Im ganzen kamen zwölf Junge aus und davon wurden zehn Stück flügge, von denen zwei die Alten selbst, acht japanische Mävchen selbständig aufzogen; vier der Jungen gingen später an Unterleibs Erkrankung wieder ein. In der Regel nehme ich von Arten, die zum ersten Mal nisten und deren Verhalten dabei ich noch nicht kenne, einen Theil der Eier weg und lege sie japanischen Mävchen unter. Diesem Umstand verdanke ich es, daß aus der ersten Brut zwei kräftige Junge gerettet wurden, während die übrigen zwei von den eigenen Alten nach einigen Tagen verlassen, bzgl. wie mir schien, garnicht gefüttert wurden. Daher nahm ich auch der zweiten Brut sämtliche sechs Eier weg und gab sie wiederum an Mävchen, je einem Pärchen drei Stück, die sie auch sämtlich erbrüteten und die jungen Gouldsamandinen zum Ausfliegen brachten. Dem Zuchtpar Gouldsamandinen hatte ich dafür Eier von Mävchen gegeben, insbesondre um sie von zu halbigen weiterem Regen zurückzuhalten und sodann um zu sehen, ob sie nunmehr die Jungen aufziehen würden. Zwei kleine Mävchen kamen aus und obgleich beide Alten, namentlich das Männchen, sie sorglich wärmten, fütterten sie doch abermals nicht, was öfteres Nachsehen und fortwährendes Piepen der Kleinen bewies. Dies ließ sich wegen der ungewöhnlichen Zutraulichkeit des Zuchtpars leicht feststellen, wobei sich auch zeigte, daß dieses ungemein fest brütete, sodaß es jedesmal schwierig war, es vom Nest herunterzubringen; außerdem hing dies auch so niedrig, daß alle Vorgänge im Innern desselben gut zu übersehen waren. Das dritte Gelege, das vier befruchtete Eier enthielt, kam sehr unregelmäßig zustande, d. h. die Eier wurden in Zwischenräumen von je drei bis vier Tagen gelegt, demgemäß auch ungleich bebrütet und es kam keins derselben aus; ich hatte sie diesmal ihnen selbst überlassen.

Beim Untersuchen des Nests, das im übrigen einen hellen Standpunkt hatte, fiel mir die besonders kleine Nestmulde auf, denn der Innenraum des Harzer Bauerchen war fast bis dicht unter der Decke mit Niststoffen angefüllt. Diesem Umstand glaubte ich zum Theil das Mißlingen der Aufzucht der Jungen von Seiten der eigenen Alten zuschreiben zu sollen; daher vergrößerte ich selbst bei Beginn der vierten Brut die Nestmulde um ein Bedeutendes. Von den drei ausgeschlüpften Jungen brachten sie denn auch zwei Stück glücklich groß.

(Fortsetzung folgt).

Die sechszehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha“

in den Tagen vom 24. Februar bis 1. März 1898.

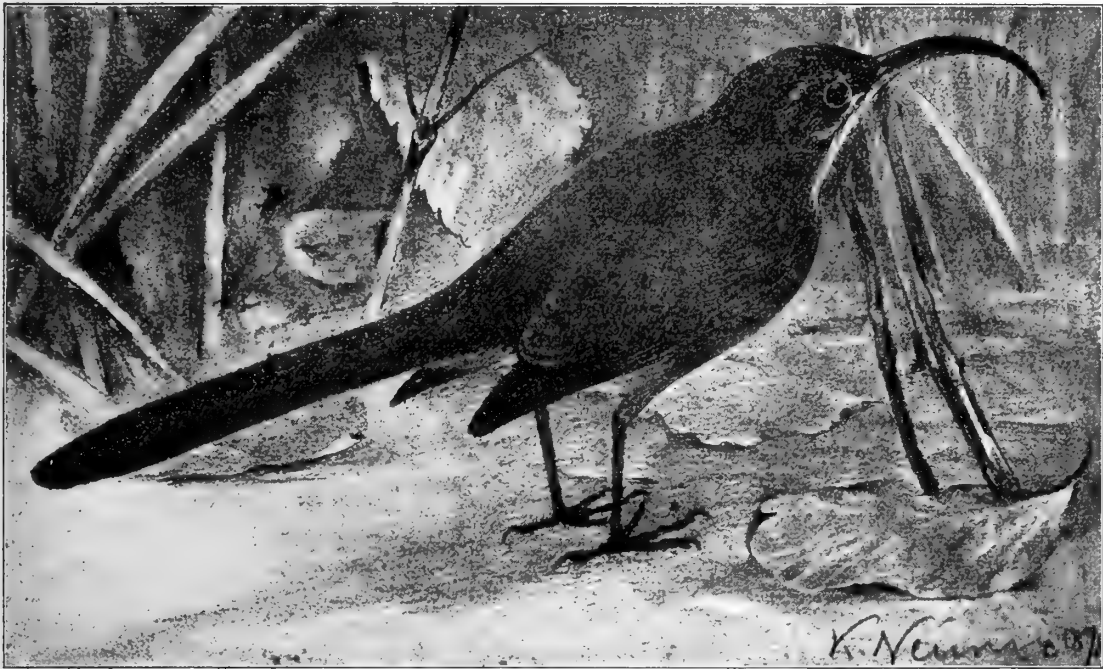
Bericht von Karl Ruß.

(Fortsetzung).

Zum erstenmal lebend eingeführt ist der schwarzköpfige Bülbül (*Pycnonotus melanocephalus*, Gm.), ausgestellt von Herrn Hertel. Er war ursprünglich als schwarzwangiger Bülbül (*P. flaviventris*, Tick.) bezeichnet, mit dem er auch große Ähnlichkeit hat, wurde aber dann im zoologischen Museum als *P. melanocephalus* festgestellt. Er ist am Oberkörper gelblich olivengrün; Oberkopf und Kopffseiten schwarz; Schwingen schwarz mit gelblicher Außenfahne; oberseitige Schwanzdecken gelb; Schwanzfedern am Grund gelblich olivengrün, an der Endhälfte mit gelbem Saum; Unterseite gelblich olivengrün, Bauch und Hinterleib reiner gelb; Schnabel und Füße schwarz. Seine Heimat sind die großen Sundainseln; in der Lebensweise unterscheidet er sich nicht von den Verwandten. Wahrscheinlich werden die im vorigen Jahr eingeführten schwarzwangigen Bülbüls auch zu dieser Art gehören.

Kein seltner, doch ein höchst interessanter Vogel ist der Jägerliest oder Riesenfischer (*Halcyon giganteus*, Lath.), ein Verwandter unsres Eisvogels, allerdings ein Riese im Vergleich zu ihm; auf die Ausstellung gebracht hatte ihn Fräulein Hagenbeck. Er erscheint an Stirn und Oberkopf dunkelbraun, ebenso gefärbt ist die Mitte des Oberkopfs und ein Strich durch das Auge; der übrige Kopf ist weiß, bräunlich verwaschen; Unterseite ebenso; Rücken und Flügel dunkelbraun; mittlere Flügeldecken zart blau gesäumt; Schwanzfedern und Oberschwanzdecken rothbraun mit schwarzen Querbinden, an der Spitze weiß mit schwarzen Binden; Oberschnabel schwarzbraun, Unterschnabel blaßgelb; Augen braun; Füße braun.

Die unseren Eisvögeln verwandten Liefie (Halcyoninae) suchen ihre Beute in der Regel auf dem Erdboden und nur selten im Wasser, d. h. sie stoßen auch von einer Warte, einem Ast u. a. auf die Beute herab, aber niemals tief in die Flut, vielmehr höchstens an die Oberfläche des Wassers; auch nisten sie im Gegensatz zu unserm Eisvogel in Baumhöhlen. Der Jägerliest scheint des Wassers als Jagdbezirk überhaupt nicht zu bedürfen; man hat ihn in den trockensten Waldungen gefunden, und in Gefangenschaft zeigt er wenig Neigung, zu baden und zu trinken. Der Name Riesenfischer ist also nicht zutreffend für ihn. In seiner Heimat Süd- und Ostaustralien wird er „lachender Hans“ genannt, weil er mehrmals im Tag (morgens, mittags und abends) Löne hören läßt, die einem gurgelnden Gelächter gleichen. Er ist dort allbekannt, zumal er die Nähe des Menschen nicht scheut. Seine Nahrung, auf die er in der Regel vom Ast aus stößt, besteht aus Reptilien (vornehmlich Eidechsen und Schlangen), Kerbthieren, kleinen Säugethieren, wahrscheinlich auch jungen Vögeln. Zum Halten in Volieren oder größeren Käfigen empfiehlt sich dieser Vogel recht gut, wie Beobachtungen in zoologischen Gärten dargethan haben; namentlich Herr Direktor Schöpff in Dresden besaß im Lauf der Zeit Jägerliefie, die völlig zahm ihrem Pfleger gegenüber sich zeigten. Mit kleineren Vögeln darf man sie allerdings nicht zusammenbringen. Bei Fütterung mit Mäusen, Fleischstücken, Fischen u. a. thierischer Nahrung lassen sie sich leicht erhalten.



— [Langschnäblige Spaltdrossel von Kalifornien (*Turdus redivivus*, Gmel.).

Den kürzlich hier geschilderten Goldspecht hatte Herr Hertel in einem hübschen Stück. Derselbe Aussteller zeigte einen goldstirnigen Blattvogel, der später in den Besitz des Berliner zoologischen Gartens überging. Dieser Vogel fraß, wie Herr Hertel mir sagte, anfangs nur Schaben und gewöhnte sich erst allmählich an ein Ameisenpuppengemisch mit Mehlwürmern. Da der Blattvogel in der Heimat vorzugsweise Fruchtfresser ist, erscheint diese Thatsache auffallend. Schließlich hatte Herr Hertel noch ein Stück des blauwangigen Bartvogels, der bekanntlich seiner Schönheit wegen fast auf jeder Ausstellung bewundert wird, aber dennoch wenig Liebhaber zu finden scheint.

In der Sammlung von Fräulein Hagenbeck waren noch verschiedene seltene Weichfutterfresser beachtenswerth. Das Aufsehen und die Bewunderung der Vogelfreunde erregt immer von Zeit zu Zeit auf Ausstellungen die schöne blauflügelige Kitta (*Cissa erythrorhyncha*, Gm.), auch Rothschnabelkitta genannt. Leider findet man sie aber niemals im Besitz von Privatliebhabern, während sie in Indien nach den Berichten der Reisenden häufig im Käfig gehalten wird und sich als dankbarer Stubenvogel bewähren soll.

Ebenfalls nur auf Ausstellungen oder in zoologischen Gärten zeitweise zu sehen ist der schwarzkäppige Blauheher (*Cyanocorax pileatus*, Temm., s. C. chrysops, Vll.) oder Rappenblaurabe. Für die geehrten Leser, welche keine Gelegenheit haben, nach Berlin zu kommen oder sich bei Großhändlern solche Vögel anzusehen, will ich bei dieser Gelegenheit eine kurze Beschreibung des Vogels geben, da er hier bereits öfter erwähnt worden. Vorher sei bemerkt, daß die Systematiker (Reichenow u. A.) die Blauraben (*Cyanocorax*, Boie) von den Blauhehern (*Cyanocitta*, Strickl.) streng unterscheiden; für die Liebhaberei hat diese Trennung aber keine Bedeutung; mein Vater bezeichnet daher auch diesen Vogel als Blauheher-Art, da er im Wesen durchaus heher-, nicht rabenartig sich zeigt. Der schwarzkäppige Blauheher erscheint an Stirn, Zügeln und Oberkopf nebst Haube kohlschwarz; über und unter dem Auge ein halbmondförmiger himmelblauer Fleck; Hinterkopf ebenfalls blau, aber jede Feder weißlich gerandet; Nacken, Rücken, Flügel

und Schwanz ultramarinblau, die Schwanzfedern am Grund schwarz, an der Spitze breit weiß; Kehle, Vorderhals und Halsseiten bis zur Brust kohlschwarz; ganze übrige Unterseite gelblich bis reinweiß; Schnabel und Füße schwarz; Augen gelb. Seine Heimat ist Südbrafilien nebst Uruguay und Paraguay, sowie die angrenzenden Theile Argentiniens. Er soll eine Art Gesang hören lassen, der in langgedehnten pfeifenden Tönen besteht, deren erste kräftig und laut, deren letzte leiser erklingen und in einem Gemurmel endigen. Sprachbegabung hat man bei ihm noch nicht festgestellt.

Ferner befinden sich in dieser Sammlung drei Arten Heberdrosseln: die bekanntere, als Stubenvogel näher erforschte und zum Theil hochgeschätzte weißohrige Heberdrossel (*Garrulax auritus*, *Daud.*), die seltne weißgehäubte H. (*G. leucolophus*, *Hrdbr.*) und die erst zwei- oder dreimal überhaupt lebend eingeführte H. mit schwarzem Brustband (*G. pectoralis*, *Gld.*).

Als Seltenheit anzusehen ist leider auch der schwarzhalsige Star (*Sturnus nigricollis*, *Payk.*), einer der hübschesten fremdländischen Stare, der sich zugleich durch angenehmes, muntres Wesen auszeichnet und in einem Fall sogar als Sprachbegabt erwiesen hat*). Der eine Vogel dieser Art, den Fräulein Hagenbeck auf der Ausstellung hatte, stand im Preis von 100 Mk.

Nur vereinzelt in den Handel gelangen schon seit Jahren die Tangaren; auch hier waren nur zwei Arten in je einem Stück zu sehen: die Trauertangara (*Tanagra melaleuca*, *Sprun.*) und die Feuertangara (*T. aestiva*, *Gm.*), beide ausgestellt von Fräulein Hagenbeck. Gleiches gilt von den Bülbüls; außer der obengenannten seltneren Art war nur noch der rothsteiße oder Kalabülbül (*Pycnonotus pygæus*, *Hodgs.*) in einem Kopf vorhanden, im Besitz des Herrn Brühl. Das Fehlen der als Stubenvogel dankbaren und angenehmen Bülbüls im Handel ist bedauerlich.

Schamadrosseln hatten Fräulein Hagenbeck und die Herren Brühl und Schulze mitgebracht, die beiden ersteren auch Weibchen. Herr Brühl hatte auch eine Dajaldrossel. Ueber den Gesangswert dieser Vogels haben sich neuerdings manche erfahrenen Liebhaber ungünstig geäußert, oder wenigstens erklärt, daß sie in das begeisterte Lob der englischen Reisenden nicht einstimmen könnten; jedenfalls ist die Dajaldrossel aber ein schöner und interessanter Vogel und auch ihre Seltenheit im Handel ist zu bedauern.

Einen Gimpelheher zu dem verhältnißmäßig billigen Preis von 25 Mk. hatte Herr Schulze.

Tauben waren in vier Arten vorhanden: Kap-, Diamant- und Sperbertäubchen in der Sammlung von Fräulein Hagenbeck und die australische Schopftaube (*Columba lophotes*, *Imm.*), im Besitz des Herrn Schulze. Die ersteren drei sind als Lieblinge vieler Vogelwirthe allbekannt, und die letztere findet als schöner Vogel auch jederzeit Abnehmer, wenn sie auch in der Vogeltube bössartig sich zeigt. Sie ist übrigens nicht zu verwechseln mit der erst vor fünf Jahren zum erstenmal lebend eingeführten allerliebsten Schopfwachteltaube (*Geophaps plumifera*, *Gld.*), die leider wieder vom Vogelmarkt verschwunden zu sein scheint.

Fräulein Hagenbeck und Herr Brühl hatten die reizende chinesische Zwergwachtel in mehreren Pärchen ausgestellt, letztere auch beide bekannte Arten Laufhühnchen, das schwarzkehlige und das rothkehlige (die Schilderung des letztern s. in Nr. 52 v. J.). Die Freunde kleiner fremdländischer Hühner- vögel hatten also hier die dankbarsten Zucht- vögel vor sich.

(Fortsetzung folgt).

*) Genauer geschildert und abgebildet ist er in Nr. 25 d. J. 1896.

Die Kanariennecke.

Von R. Große.

(Fortsetzung).

Die Ausdehnung der Heckräume ist nach der Anzahl der einzuversendenden Heckvögel zu bemessen. Für eine Zimmer-Flughecke, in welche fünf Hähne mit der entsprechenden Anzahl Weibchen eingesetzt werden sollen, ist ein Raum von mindestens 2 m im Viereck zu verwenden. Eine Käfig-Flughecke mit drei Hähnen nebst ihren Weibchen kann 2 m lang, 1 m hoch und 0,80 bis 1 m tief hergestellt werden, während Bauer für Käfighecken 90 cm lang, 50 cm tief und ebenso hoch und diejenigen für die Einzelhecke 40 cm lang, 30 cm tief und 30 cm hoch sein sollen. Eine größere Ausdehnung der betreffenden Heckeinrichtungen ist nicht nachtheilig, sie ist jedoch in bezug auf die Höhe überflüssig, bezüglich der Länge dagegen von Vortheil, weil den Vögeln ein weitrer Flugraum zur Verfügung steht. Die Einrichtung der Heckräume und die innere Ausstattung sind zweckmäßig so zu treffen, daß erstens den Störungen, welche durch Ungeziefer verursacht werden, vorgebeugt wird und daß zweitens den Vögeln die größtmöglichen Bequemlichkeiten geboten werden. Es sind also Vorsichtsmaßregeln gegen das Eindringen von Mäusen und Milben zu treffen. Bezüglich der letzteren sind die nothwendigen Anleitungen in Arn. 1, 3 und 4 dieser Zeitschrift gegeben worden und bzgl. der Mäuse genügt in der Regel das Verschließen der von diesen geöffneten Zugänge und die Vernichtung der durch Thüren, Fenster u. a. einlaufenden Nagethiere*). Die Futterplätze sind für die Vögel so einzurichten, daß sie von ihnen leicht gefunden und benutzt werden können. Es empfiehlt sich, die Futterbehälter in erhöhter Lage anzubringen, damit das Futter vor Nässe, welche z. B. durch das Baden der Vögel verursacht wird, geschützt bleibt. Die Trink- und Badegefäße stellt man am besten auf den Fußboden, jedoch auf Unterjage, die einen Luftdurchzug ermöglichen, welcher die Bildung schädlicher Stoffe, Pilze u. a. ver-

*) So leicht ist die Vertreibung einmal eingedrungener Mäuse leider nicht, wie ich aus eigenen unangenehmen Erfahrungen nur zu wohl weiß. Gerade auf diesem Gebiet müßten einmal alle erfahrenen Vogelwirthe ihre Meinung äußern. Dr. R.

hindert. Sitzstangen sind zwar reichlich, aber nicht in so großer Anzahl im Heckraum zu befestigen, daß sie dem Vogel in seinen Flugbewegungen hinderlich sind. Nistkästen werden auf jedes Weibchen zwei gerechnet und sie sind am besten von außen an den Heckraum anzufügen, in einer Zimmer-Flughecke aber sind sie nicht in gerader Linie untereinander anzubringen, damit sich die Vögel nicht gegenseitig beschmutzen. Die Niststoffe können ebenfalls vortheilhaft in Blech-Käufen, die an der Außenseite des Heckraums zu befestigen sind, gelegt werden, oder sie können in Harzer Versandtbauerchen, deren Fußböden nach oben zu stellen sind, im Heckraum Platz finden. Die Einfluglöcher zu den Nistplätzen sind nicht breiter als 3 cm herzustellen, und es mag vermieden werden, in unmittelbarer Nähe dieser Oeffnungen Sitzstangen anzubringen, welche den abgeflogenen unselbständigen Jungen das Auffinden der warmen, mit Eiern oder Jungen belegten Nester erleichtern. Die Nachtheile, welche durch solche unliebsamen Besuche entstehen, werde ich später besprechen. Eine weitere große Hauptsache bei der Einrichtung einer Hecke ist, die Herstellung aller einzelnen Hecktheile so zu bewerkstelligen, daß ohne große Schwierigkeiten und ohne erhebliche Störungen für die Vögel jederzeit eine gründliche Reinigung erfolgen kann. Für diesen Zweck ist es in erster Linie nothwendig, daß die in Heckkäfigen vorhandenen Schubkästen leicht ausgezogen und wieder eingeschoben werden können und daß die Entfernung und Wiedereinsetzung der Futterbehälter keine Schwierigkeiten bereitet; denn Reinlichkeit ist für die Kanariennecke ein Haupterforderniß und mit diesem ist die Nothwendigkeit für das stete Vorhandensein von frischer Luft und von ausreichendem Licht eng verbunden. Im Hinblick auf die beiden letzten Größen ist eine zuverlässig thätige Luftreinigungs-Vorrichtung im Heckzimmer erforderlich, und die Käfige sind in letztem so anzubringen, daß sie dem vollen Tageslicht ausgesetzt sind, ohne allzu sehr unter dem unmittelbaren Einfluß der Sonnenstrahlen zu stehen, bzgl. zu hängen. Diese wirken auf alte und junge Vögel, vorwiegend in den heißen Sommermonaten, erschlassend, während es wieder vortheilhaft ist, wenn die Sonne das Heckzimmer möglichst ununterbrochen bescheint; denn sie reinigt die Luft und spendet die erforderliche Wärme. Warm muß es im Heckzimmer sein und zur Begattung gehört ein Wärmegrad, in dem sich die Vögel wohl fühlen und der in den kühleren, bzgl. kalten Monaten durch passende Heizvorrichtungen herzustellen ist, welche vorwiegend auch nachts eine möglichst gleichmäßige Wärme verbreiten. Am besten bewähren sich in dieser Beziehung die Kachelöfen, welche sich so stellen lassen, daß auch während der Nacht der Wärmemesser nicht erheblich fällt.

Nachdem ich im Vorstehenden die Vorbereitungen, welche für eine Kanariennecke zu treffen sind, besprochen habe, will ich mich nun mit einem andern Hauptpunkt, der Fütterung der Heckvögel und ihrer Jungen, beschäftigen.

(Fortsetzung folgt).



Aus Herrn Salz-Sein's Thierpark.

Von W. Conraes.

(Fortsetzung).

Mit einigen Bemerkungen über Nachtigalen und Sproffer unterbreche ich hier meine Beobachtungsaufzeichnungen vom vorigen Frühjahr. Längst wissen ja viele der freundlichen Leser, daß ich ein besondrer Liebhaber dieser beiden, miteinander so sehr nahe verwandten Sängervögel bin, und in Nachfolgendem wende ich mich auch nur an besondere, gleichgesinnte Freunde derselben. Ihrem Erscheinen (hier leider nur als eilende, wenig weilende Gäste auf der Wanderung) sehe ich in jedem Frühling mit einer gewissen Sehnsucht, erhobenen Stimmung, freudigen Aufregung, ja Ungeduld entgegen. Für mich sind sie Großfürst und Königin nicht nur unter den gefiederten Ländchtern, sondern überhaupt die wichtigsten, fesselndsten Erscheinungen in diesem erhabenen, köstlichen Zauberspiel, das der große, schöpfungsgewaltige, geniale Künstler, Meister Lenz, mit jedem Jahr neu verjüngt uns vorführt. Alles, was er schickt, bringt, was er wirkt, schafft, baut und bildet, ist für mich nur ein Ausschmücken, Verschönen seines großen, weiten, herrlichen Tempels, ein allmähliches Bevölkern desselben mit soviel tausenderlei anderen wunderlieblichen Geschöpfen, zum Zweck der feierlichen, festlich-freudigen Bewillkommnung jener Beiden. Schade nur, daß letztere sich, wie leider zumeist die Nächstverwandten, untereinander durchaus nicht vertragen wollen, sich überall die Herrschaft streitig machen. Und zwar ist, mit großem Bedauern müssen wir es bestätigen, die sonst so edle, anmuths- und würdevolle Gesangskönigin die bissigere von den Beiden. Wo Nachtigalen anfällig sind, kommen keine Sproffer vor, und umgekehrt ebenso.

Die Frühlingstage ihres hiesigen Wiedererscheinens auf der Heimwanderung sind also wahre Festtage für mich, und ein solcher Tag war auch der 26. April v. J. Doppelt erfreulich und interessant war es mir, daß sich an diesem Tag zugleich ein Sproffer und eine Nachtigal in Preobraschenka eingefunden hatten; ferner interessant auch, daß sich nachher, wie die Leser aus meinen Aufzeichnungen späterhin ersehen werden, während voller vierzehn Tage kein Sproffer mehr zeigte, sodaß ich fast glaubte, der Sprofferzug sei schon vorüber und der Zufall habe nach Preobraschenka nur den einzigen gebracht. Sproffer zeigen sich sonst ja auch dort, sowie hier in Askania-Nova alljährlich, ich hatte sie daher mit Sicherheit erwartet; eine wirkliche Ueberraschung aber war mir das Erscheinen der Nachtigal gewesen. In den vorherigen Frühlingen hatte ich auf das eifrigste und aufmerksamste nach ihnen gespäht und gefahndet und kann auf das bestimmteste behaupten, daß sich in jenen Jahren keine einzige im dortigen Garten eingefunden hatte. Ebenso wie vor acht Jahren in Askania-Nova, habe ich mithin im vorigen Jahr auch in Preobraschenka die erste gemeine oder „rothe“ Nachtigal entdeckt. (Es hatte sich allerdings niemals vorher Jemand in der hiesigen Steppen-

gegenb dafür interessiert). Woran ich ohnehin schon wenig zweifelte, nämlich daß die betreffende Nachtigal ein Weibchen sei, davon überzeugte ich mich bald nachher fest; der Sprosser hingegen war ganz zweifellos ein Männchen, weil sein Gesang im Garten gehört wurde. Dies ist ein neuerdings sehr zutreffendes Beispiel für die hier vor Jahren schon von mir gemachte Beobachtung, daß die Nachtigal-Weibchen (durchschnittlich allerdings in bedeutend geringerer Zahl) gleichzeitig mit den ersten Sprosser-Männchen hier auf dem Frühjahrszug erscheinen, nachdem die Männchen der erstern Art schon acht bis vierzehn Tage früher durchgewandert sind. Bald nachher zeigen sich wiederholt Sprosser beiderlei Geschlechts, und zuletzt, als Nachzügler in der zweiten Maihälfte, kommen nur mehr Sprosser-Weibchen. Beim Auswanderungszug, natürlich im Gegentheil, machen die Sprosser, schon Ende Juli, den Anfang, die Nachtigalen im ersten Drittel des September den Beschluß.

Sowie ich die neuangekommene „milbe“ Nachtigal an demselben Platz gesehen hatte, wo „Zipa“, die „alte“ zahme, erst zwei Tage vorher verschwunden war, reifte gleich der Entschluß in mir, erstere zu fangen, an Käfigfutter zu gewöhnen und sobald sie futterfest sein würde, wieder im Blumengarten bei den Bassins und Cypressen auszulassen. Damit wollte ich bezwecken, „Zipa“, falls sie vielleicht dennoch im Garten sich irgendwo noch aufhielt, wieder anzulocken. Uebrigens gestehe ich gern, daß mich auch die Lust am Fang allein schon dazu reizte. Der Fang kann uns ja dasselbe Vergnügen verschaffen, wie die Jagd, und wenn man dabei nur irgendein vernünftiges Ziel verfolgt, so bedarf er ja garnicht der Entschuldigung. Beiläufig muß ich sagen, daß es mich sehr befremdet hat, als Herr Mathias Rausch unlängst hier in der „Gefiederten Welt“ von einem „Herabsinken“ des Vogelliebhabers zum „Fänger“ sprach. Ich bin der Meinung, daß unter Umständen der Fang einzelner Vögel durch wirkliche Liebhaber ein ebenso edler Sport genannt werden kann, wie die höhere Jagd. Andernfalls müßte man es wol gar auch ein „Herabsinken zum Jäger“ nennen, denn z. B. der Aristokrat, als Feinschmecker, sich das Wildpret für seine Tafel selber schießt. Diese Meinung erlaube ich mir in aller Hochschätzung der anerkannten Fach- und Sachkenntnisse des Herrn Rausch in unsrer Liebhaberei zu äußern.

Um den Fang auszuführen, mußte ich etwas unternehmen, was ich mir seit einem Jahr zu unterlassen vorgekommen hatte, mußte nämlich den wilden Vogel am Weiterwandern verhindern, indem ich das verpönte Mittel der Flügelbeschneidung, trotz der Abneigung dagegen, wieder einmal in Anwendung brachte. Gedacht, gethan. Bald war die Nachtigal gefangen und mit beschneideten Flügeln im verdeckten Käfig untergebracht, wo sie nach wenigen Minuten schon Mehlwürmer und am nächsten Tag auch schon Mischfutter fraß. Vielleicht möchten die Leser hier fragen, ob ich denn so ganz gewiß wußte, daß dieser Frischfang wirklich ein „wilder“ Vogel und nicht möglicherweise doch „Zipa“ war. Letzteres kann ich aber mit voller Sicherheit verneinen. Erstens hatte ich schon im Garten an dem scheuen Wesen der neugefangenen, sowie an ihrer Färbung zweifellos erkannt, daß sie eine „milbe“ war; denn die freilebenden Nachtigalen sind, namentlich im Frühjahr, oberseits sehr hell rötlichbraun gefärbt, während ein solcher Vogel, wenn er längere Zeit gefangen gelebt hat, bedeutend dunkler erscheint. Zweitens kannte ich überhaupt meine „Zipa“ seit den sieben Jahren individuell so gut, daß ich sie an Vielem, was ich nicht einmal bestimmt auszudrücken vermag, augenblicklich wiedererkannt, ja aus Dutzenden von anderen Nachtigalen sogleich herausgefunden hätte.

Einen zweiten Entschluß faßte ich an demselben Tag, nämlich den, auch den Sprosser zu fangen. (Man wolle nicht vergessen, daß die beiden Vögel in der nächsten Nacht schon ganz bestimmt weitergezogen wären). Ich wußte noch nicht genau, wann ich wieder nach Askania-Nova übersiedeln würde, und wünschte nun für alle Fälle, wenigstens für die ersten Sommermonate, einen Ersatz für „Zipa“ in meiner Wohnstube in Preobraschenska zu haben. Es stand mir aber zu jener Zeit nur jener einzige Käfig zur Verfügung, und so beschloß ich, den Sprosser im Zimmer freifliegend zu halten. Zu diesem Zweck sah ich mich gezwungen, ihm ebenfalls die Flügel zu verkürzen. Den geehrten Lesern, welchen dies Verfahren vielleicht nicht gefallen will, habe ich zu bemerken, daß Wildfänge, die man gleich nach dem Fang in einem Zimmer ausläßt, sich bekanntlich zumeist dadurch tödlich verletzen, daß sie augenblicks pfeilschnell gegen die Fensterscheiben „schießen“, davon zurückprallen und dann oft an einem harten Gegenstand oder auch nur am Fußboden rücklings mit dem Kopf auffallen. Zudem werden sie nach dem Flügelbeschneiden sehr schnell zahm, ihren Gesang beeinflusst es bei guter Ernährung in der Folge wenig, und somit wird, was in anderen Fällen allerdings als eine Grausamkeit zu bezeichnen ist, in diesem Fall geradezu zur Wohlthat für den betreffenden Vogel. (Besonders bei den Erbsängern ist es vorteilbringend).

Der Nachtigal war ich am Morgen habhaft geworden; den Sprosser beabsichtigte ich erst nachmittags zu fangen, weil ich mich vorher noch an seinem (wenn auch nur schwachen) Schlag im Garten erfreuen wollte.

(Fortsetzung folgt).



Frankfurt a. Main, Gesellschaft der Vogelfreunde.
In der jüngsten Monatsversammlung unserer Gesellschaft wurde

von einigen Mitgliedern angeregt, da die für dieses Jahr geplante Ausstellung nicht abgehalten werden konnte, eine Prämierung der von den Mitgliedern gezüchteten, sowie im Besitz derselben sich befindenden Thiere zu veranstalten. Der Vorstand hat dies sofort in Erwägung gezogen und hierzu eine Summe aus der Vereinskasse zur Verfügung gestellt; außerdem hat sich ein Vorstandsmitglied in anerkannter Weise bereit erklärt, Preise im Werthe von 50 Mk. zu stiften. Wir beabsichtigen, die Prämierung auf die während des Jahres

stattfindenden Monatsversammlungen zu vertheilen, einerseits um über das vorgeführte Material die Mitglieder mit kleineren Vorträgen zu unterhalten, andererseits aber auch, um vielleicht durch Zeitungsberichte der Gesellschaft noch fernstehende Personen hierfür zu interessieren. Als Sachverständige (Preisrichter) werden Mitglieder der Gesellschaft ernannt werden. Um einen Plan auszuarbeiten zu können, richten wir an unsere geehrten Mitglieder das Ersuchen, uns unter Benutzung des ausgegebenen Formulars mitzutheilen, welche Thiere sie besitzen oder züchten und im Lauf des Jahres glauben vorführen zu können. Die Anmeldungen bitten wir an unsern Schriftführer, Herrn J. Schecker, Kl. Pfingstweidstr. 3, hier zu richten.

Der Vorstand der Gesellschaft der Vogelfreunde.



Herrn Friß Korber: 1. Stiglitze können ohne große Mühe zur Brut gebracht werden und ein Kanariens-Heckfäsig, wie sie von Karl Lange in St. Andreasberg in den Gebrauch eingeführt, ist dazu sehr gut geeignet. 2. Die Beschreibung der Gartengräsmücke will ich Ihnen gern geben: Kopf, Nacken und Rücken braungrau; Kopfsseiten heller aschgrau; über dem Auge ein gelblichweißer Streif; Flügel und Schwanz dunkelgrün, Schwingen an der Innenseite fast gefäunt; Kehle reinweiß, übrige Unterseite grauweiß; Brust und Seiten gelblich angehaucht. Schnabel dunkelbraun, am Grunde heller; Augen dunkelbraun; Füße grau.

Herrn L. Bomhard: Ihr Männchen Lori von den blauen Bergen wird sicherlich an demselben Leiden zugrunde gehen, wie das Weibchen, an Abzehrung infolge von Lungentarrh. Ohne daß ich den Vogel sehen kann, sind mir die sichere Feststellung der Krankheit und damit Erfolg versprechende Rathschläge nicht möglich. In der jetzigen Jahreszeit können Sie mir aber den schwerkranken Lori keinesfalls zusenden. Da Sie nachträglich noch schreiben, daß der Vogel schon Blut entleert, so gab es schon seit längerer Zeit keine Hoffnung auf Besserung mehr. Sie hätten vor allen Dingen nicht nach den Rathschlägen verschiedener Leute an ihm herumkuriren sollen.

Herrn C. Wörner: 1. Alle fremdländischen Täubchen, welche zu uns in den Handel kommen, müssen eine stets gleichmäßige Stubenwärme von 15 Grad R. haben, wenn sie sich gut erhalten und sogar nisten sollen. 2. Ihre Frage, ob diese Täubchen ebenso leicht nisten wie unsere Lachtaube, läßt sich nicht so ohne weiters beantworten. Es kommt vielmehr darauf an, welche Arten Sie gerade anschaffen. 3. Die Fütterung der Täubchen ist ebenso verschieden, wie ihr Neukeres, ihre Herkunft und ganze Lebensweise. 4. Da Sie, wie aus den vorstehenden und allen folgenden Fragen hervorgeht, noch gar keine Kenntniß der Täubchen haben, so kann ich Ihnen vor allem nur rathe, daß Sie sich wenigstens mein kleines „Vogelzucht-Buch“, noch besser das „Handbuch für Vogelliebhaber“ I anschaffen, darin fleißig nachlesen und sich über alle Eigenthümlichkeiten und Bedürfnisse der Täubchen unterrichten. Wenn Ihnen dann noch besondere Punkte unklar sind, will ich Ihnen gern Auskunft geben. 5. Das Diamanttäubchen ist allerdings ein sehr schöner Vogel, aber viele andere Täubchen sind ebenso hübsch. Es steht im Preise höher, weil es zugleich selten im Handel ist. 6. Die grüne Glanzfäher- und die indische Halsbandtaube eignen sich gut für den Zimmer-Heckfäsig, ebenso die kleineren von Ihnen genannten Arten.

Herrn Johannes Freiser von Seherr-Thos: Die Untersuchung Ihrer Amazone, welche eine sonst im guten Zustande befindliche Rothbug-Amazone war, ergab, daß die Todesursache ein heftiger Darmtarrh gewesen, von welchem es bei der starken Blutentleerung wol keine Hilfe geben konnte. Wodurch der Darmtarrh, der sich nicht nur in den Eingeweiden, sondern auch in einer Magen-Entzündung zeigte, hervorgerufen worden, vermochte ich nicht festzustellen. In jedem Fall aber hatte der Papagei etwas gefressen, was so plötzlich verderblich wirkte.

Frau Elisabeth Uhlman: 1. Man ernährt einen Steinröthel doch nicht mit Selbribe, Brot (?) und Ameisenpuppen, sondern mit einem richtigen Mischfutter. Auch die Angabe: 10 Mehlwürmer und „etwas Frucht“ ist ungenügend; denn manche Früchte sind für die zarten Insekten fressenden

Vögel keineswegs dienlich. 2. Nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ müssen die Sitzstangen für den Steinröthel nicht 3 cm, sondern 2 cm im Durchmesser dick sein. So kann davon also wol die Fußentzündung des Vogels hergekommen sein. Solange der Steinröthel nun noch singt und frist, ist das Leiden nicht gefährlich. Aber sobald der Vogel immer auf einem Bein sitzt und an einem Zeh einen großen gelben Pickel hat, müssen Sie die Füße einen Tag um den andern in lauwarmem Wasser baden, dem auf eine Theetasse voll 4-5 Tropfen Glycerin zugefügt sind. Sie halten die Füße 5 bis 6 Minuten hinein, trocknen sie dann vorsichtig mit einem laubern, weichen Leinenläppchen ab und bepudern sie schwach mit Weizenstärkemehl. Sand geben Sie jetzt garnicht in den Käfig, sondern Zeitungspapier.

Herrn W. Marmetschke: 1. Wenn Sie Ihr Schwarzplattl im kalten Zimmer hängen haben, so dürfen Sie sich nicht darüber wundern, daß es Darmtarrh hat und auch ich vermag Ihnen und dem armen Vogel nicht zu helfen. Derselbe bedarf vor allem einer Wärme von 14 bis 15 Grad R. Sobald muß er anstatt des Trinkwassers täglich frisch gefochten dünnen Haferschleim und täglich drei Stüd in Rizinusöl getauchte Mehlwürmer bekommen. Schließlich muß er auch mehr Ameisenpuppen zur Fütterung erhalten. 2. Der Gesang des Schneeanimmers besteht in einem nicht unangenehmen Zwitschern mit lauten, pfeifenden Tönen. 3. Der Gesang der Alpenlerche erklingt dem der Feldlerche ähnlich, aber nicht so stark. 4. Die Kalandlerlerche ist ebenfalls ein angenehmer Sänger, doch wird sie mehr als Spötter, also im Nachahmen fremder Vogelstimmen geschätzt.

Herrn J. Reife: Zu meinem Bedauern kann ich Ihrem Rothfischchen nicht helfen, denn das, was Sie mitgetheilt haben, ist nicht ausreichend dazu, um die Krankheit und deren Ursachen zu erkennen. Derartige Fußkrankheiten entstehen in der Regel entweder daraus, daß der Vogel sich eine scharfe Faser, ein Har, einen Faden oder dergl. um den Fuß schlingt, der so scharf ist, daß er einschneidet und Entzündung und Anschwellung hervorbringt. Man muß dann mit Bleiwasser die Entzündung zu heben suchen und durch vorsichtiges Ablösen die Faser entfernen. Dies muß freilich Jemand thun, der solche Wundbehandlung versteht. Am besten würde es sein, wenn Sie warme Breiumschläge machen wollten. Die Veranlassung des Fußleidens könnten übrigens auch unzumuthmäßige Sitzstangen sein. Bringen Sie vor allem diese nach Vorschrift in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II in Ordnung.

Herrn Karl Weise: Das Mäuschen ist ja ein gut züchtbarer Prachtfink, aber als seit Jahrtausenden gezüchteter Kulturvogel zarter und empfindlicher als andere Prachtfinken, welche doch Naturvögel sind. Jedenfalls haben Ihre beiden Mäuschen-Weibchen zu viel von der für sie zu scharfen Sepia getroffen und sind infolgedessen beide in gleicher Weise eingegangen. Sie hätten mir wenigstens eins der Vögelchen zur Untersuchung zusenden sollen.

Herrn F. Schmid: Es ist doch sehr erklärlich, daß beim singenden Vogel, z. B. der Nachtigal, der Wechsel von besserem Futter zu geringerm nicht wohlthuend wirken kann, sondern daß die Erfahrung vielfach ergeben hat, daß wenn z. B. in abgelegener Gegend gute frische Ameisenpuppen plötzlich ausgekehrt vom plötzlichen Erhalt vorzüglichen Futters, so also frischer guter Ameisenpuppen, der bis dahin stumme Vogel wol gar zu singen anfing. Aus solchen Erfahrungen schreiben sich eben meistens die Fütterungsregeln her, die kenntnißreiche Vogelwirthe zu geben pflegen und nicht minder stützen sich darauf die umgekehrten Gebote und Verbote in der Singvogelpflege ganz naturgemäß. Das Verbot des Futterwechsels beim singenden Vogel soll nur für den Fall beachtet werden, wenn man in der Gefahr sich befindet, daß man das gute werthvolle Futter, so namentlich frische Ameisenpuppen, voraussichtlich nicht dauernd für längere Zeit erhalten kann. Der Wechsel des Futters während des Gesangs darf nur vom schlechtern zum bessern, aber niemals umgekehrt erfolgen.

Herrn Dr. Schumacher: 1. Ihr Wunsch inbezug der Abbildungen des Speck- und Pelzfäfers, sowie deren Larven, ist, wie Sie jedenfalls ersehen haben, bereits in Nr. 9 erfüllt. 2. Allen größeren und berberen Insektenfressern, besonders Drosseln und Starvögeln, darf man, wie die Erfahrung ergeben hat, Garneelenschrot unter das Mischfutter gemengt reichen; doch muß man insofern vorsichtig damit sein, als gerade dies Beifutter durchaus nicht in Verberbnis übergegangen sein darf, weil es dann leicht schädlich wird. 3. Mit Be-

stimmtheit kann ich Ihnen mittheilen, daß nach meinem Wissen bereits in zwei Fällen Mischlingszucht zwischen Kanarienvogel und Sperlingsweibchen vorgekommen ist, umgekehrt dagegen noch nicht.

Herrn Werkmeister Ad. Ketterer: Nach Ihrer Beschreibung zu urtheilen, haben Sie ein Männchen Schamadroffel und ich glaube annehmen zu dürfen, daß am Nächstjungen dieses Vogels lediglich die Keife Schuld trägt, indem irgend ein Uebelstand, Schreck oder dergleichen, unterwegs vorgekommen ist. Dann müßten Sie freilich so lange auf den Gesang warten, bis es frische Ameisenpuppen gibt und Sie diese reichlich füttern können. Ungenehmer und interessanter würde es für Sie aber sein, wenn Sie nach dem Rath hervorragender Kenner solcher Sängler einen Versuch mit der Fütterung von Kely- oder Speckläser-Larven machen könnten. Vielleicht bringt Ihnen dies am schnellsten und wirksamsten den Erfolg des Gesangs. Uebrigens muß ich noch bemerken, daß der von Ihnen genannte Händler, soweit ich ihn kenne, ein ehrlicher, anständiger Mann ist.

Herrn Adolf Vichey: 1. Ihr offenbar noch nicht völlig eingewöhnter Graupapagei hatte beim Herumlaufen in der Stube jedenfalls etwas gefressen, was seiner an sich schon schlechten Verdauung geradezu einen Stoß gegeben hatte; denn er war an heftigem Darmkatarrh erkrankt und daran gestorben. Wie es mir schien, hatte er Klößchen loser Wolle gefressen oder vielleicht an einer solchen Decke geknabbert. Ich glaube nicht, daß er noch zu retten gewesen wäre. 2. Weshalb fragen die Käufer solcher Papageien denn immer danach, ob sie alt oder jung sind? Das ist doch völlig gleichgültig; denn ein junger Vogel bietet ebenso wenig wie ein alter die Gewähr für seine Gesundheit und gute Begabung. Beachten auch Sie die hier in Nr. 2 an Herrn Herz in dieser Hinsicht erteilte Auskunft.

Herrn A. Roth: Ausnahmsweise will ich Ihnen hier in der „Gefiederten Welt“ Rathschläge inbetreff Ihrer Hühner geben. Bei solchen unangenehmen Vorkommnissen, wie auf Ihrem Hühnerhof, kommt man in der Regel am besten fort, wenn man den Hahn, welchem von allen Hühnern der Kamm blutig gepickt und Federn ausgerupft werden, sobald wie möglich schlachten läßt und durch einen andern ersetzt. Ihre Fütterung und ganze Haltung der Hühner ist ja zweckmäßig und ich rathe Ihnen zur Heranzüchtung eines guten Stammes von Italiener- und Landhuhn nach den Anleitungen meines Buchs „Das Huhn als Nutzgeflogel für die Land- und Hauswirthschaft“.

E. D.: 1. Männchen und Weibchen vom Mozambitzeitig unterscheiden sich dadurch, daß erstres an der Oberseite olivengrünlichgelb, letzteres olivengrünlichgrün ist. 2. Silberfahndchen-Männchen und Zebrafahndchen-Weibchen können Sie zusammensetzen und nisten lassen. 3. Bringen Sie den Hänfling als guten Sänger nicht mit den Prachtfinken in ein Zimmer. 4. Wenn die Mozambitzeitige und die Orangebäckchen nichts Schlimmeres thun, als sich „aufschreien“, so können Sie sie ruhig bei einander sitzen lassen. Stören sie sich aber gegenseitig im Nisten, so müssen Sie sie selbstverständlich trennen.

Frau N. Siegmund: 1. Wenn Ihr Graupapagei den angebotenen Mais, welchen er im vorigen Jahr sehr gut gefressen hat, jetzt, seitdem er frischen, in Milch stehenden Mais bekommen hat, durchaus nicht mehr mag, so hat er sich entweder an dem letztern überfressen oder er ist eigensinnig. Da gibt es kein andres Mittel, als daß Sie ihn zeitweise hungern lassen, bis er den Mais wieder frisst. 2. Daraus, daß Sie sich nicht entschließen können, Ihrem Papagei die in süßem Milchsaft erweichte Semmel zu entziehen, ersehe ich, daß Sie selbst die Schuld daran tragen, wenn der Vogel bei unaturgemäßer Ernährung bleibt. Sie allein werden die Folgen zu tragen haben.

Abonnent Sch. in N.: Wenn Sie die von Ihnen genannten Vögel: Sprosser, Nachtigal, Schwarzplatt, Gelbspötter, Roth- und Blaukehlchen in je einem Sänger zusammen im großen Flugkäfig halten wollen, so dürfen Sie nicht erwarten, daß dieselben dann ihren vollen Gesang hören lassen. Ob sie sich untereinander vertrauen, läßt sich nicht im voraus sagen. Beginnen Sie den Versuch, wenn ich Ihnen raten darf, erst nur mit wenigen der Sängler, füttern und verpflegen Sie sie sehr sorgfältig und beobachten Sie sie fleißig, damit Sie einen unverträglichen sofort entfernen können.

Herrn B. Blüthgen: Nach den von Ihnen angegebenen Krankheitszeichen: „Sträuben des Gefieders, apathisches Dastehen mit hängenden, zitternden Flügeln und mit zwischen die

Federn gestecktem Kopf“ vermag ich nicht zu schließen, was Ihrem Wellensittichweibchen fehlt. Wenn es so krank schon in Ihren Besitz kam, so hätten Sie nur gleich an den Händler, den Sie nennen, schreiben sollen. Derselbe ist als reell bekannt.

Herrn Carl Herz: In Nr. 2 d. Bl. habe ich Ihnen ja schon mitgetheilt, was ich von solchen Redensarten halte, wie sie Ihnen der Händler geschrieben. Der mir nun also tot zugesandte Graupapagei war insofern ein junger Vogel, als er noch nicht fünfzig Jahre alt gewesen sein dürfte; das Alter mit Sicherheit anzugeben, vermag ich nicht. Die Untersuchung ergab, daß er schon seit längerer Zeit krank gewesen sein muß und zwar an einem Nierenleiden, insofern er denn auch gestorben war.

Herrn Anton Locati: Wenn Sie ein Freund und vor allem ein Kenner der einheimischen und fremdländischen Vögel wären, welche Sie halten wollen, so würden Sie nicht eine solche Frage stellen, sondern sich selbst sagen können, daß man in einer kleinen Vogelstube je ein Par Nymphen und Mönchsittiche, je einige weiße Keisvögel und Bandsinken und je mehrere Pärchen Stiglibe, Edelinken, Kreuzschnäbel und Sempel nicht freistehend halten kann.



Der ersten April-Nummer d. J. wird die Verlagsbuchhandlung eine Extra-Beilage in Gestalt eines Bildes von dem geschätzten Künstler und Naturbeobachter F. Hauser mitgeben.

Zu unserm Bilde.

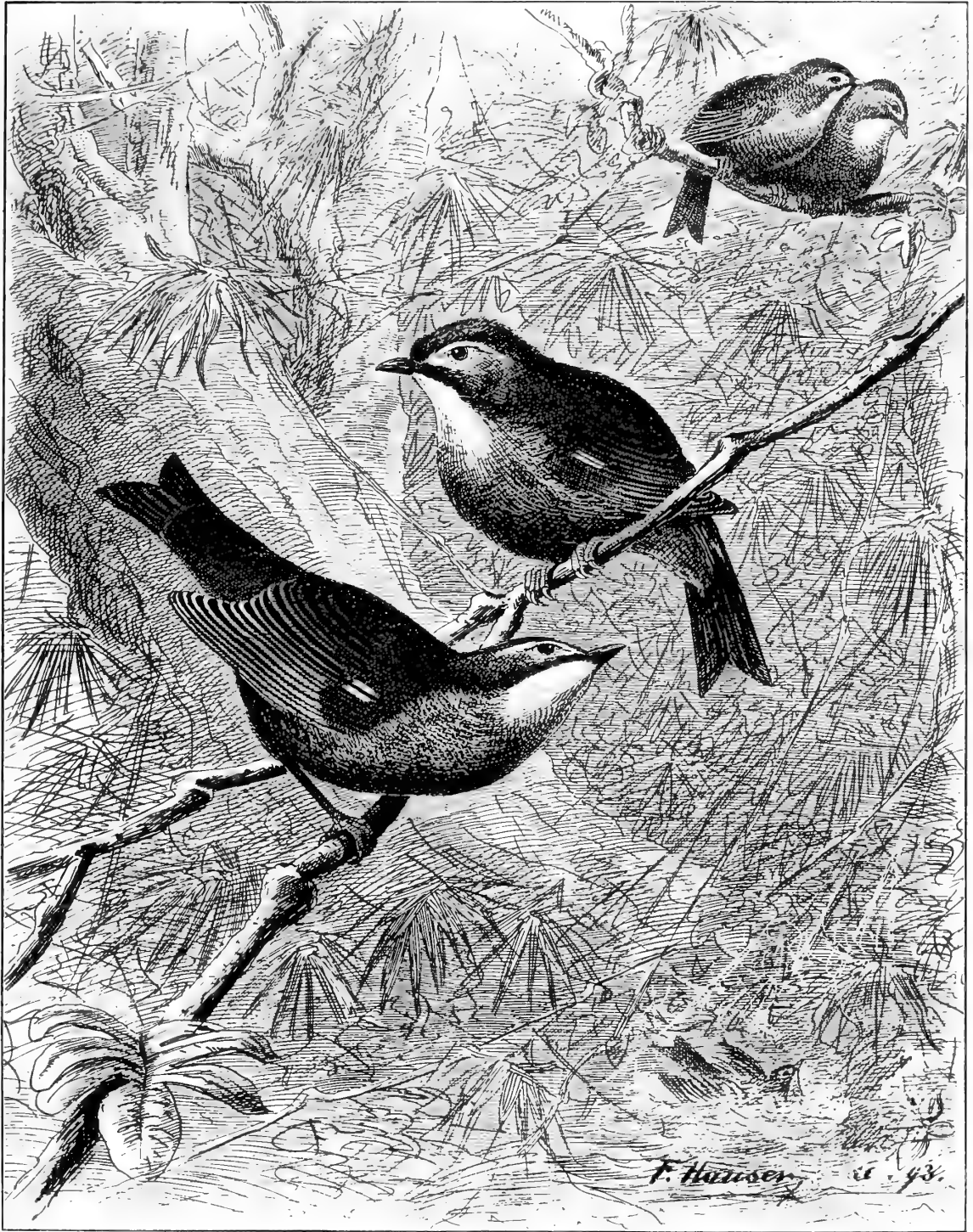
Es ist eine merkwürdige Thatsache, daß von Zeit zu Zeit seltene Vögel, die bisher weder im Handel, noch in zoologischen Gärten vorhanden gewesen, und die man daher als „lebend noch nicht nach Europa eingeführt“ mit Recht bezeichnen darf, plötzlich im Besitz eines Privatliebhabers auftauchen, der sie sich aus ihrer Heimat selber mitgebracht.

Ein Beispiel hierfür hatte ich jetzt an der Langschnäbligen Spottdrossel von Kalifornien (*Turdus redivivus*, *Gambel*) vor mir, dem sonderbaren Vogel, welchen unser heutiges Bild zeigt. Die sichelschnäbligen Spottdrosseln (*Harpophynchus*, *Cab.*) sind von allen anderen Drosseln durch die wunderliche Form des Schnabels verschieden, wie ihn die Abbildung zur Geltung bringt*). Sie werden auch Sichelspötter, Branddrosseln und in ihrer Heimat Drescher (*Thrasher*) genannt. Von ihnen wurde bisher erst eine Art lebend eingeführt, während die heute dargestellte Art nur aus Schilderungen der Reisenden bekannt war. Sie erscheint oberseits dunkel olivengrünlichbraun; Augenbrauenstreif fahlgrau; Streif unterhalb des Auges heller; Augengegend und Kopfseiten schwärzlichbraun, weiß schafststreifig; Flügel- und Schwanzfedern braun, heller gefippt; Kehle weißlich; Unterkörper ebenfalls braun, Brust und Seiten olivenbraun, Bauch mehr rostbraun; Schnabel schwärzlichgrau; Augen gelb; Füße braun. Ihre Heimat ist das Küstengebiet Kaliforniens, wo man sie namentlich im Süden, in den bornigen, fast undurchdringlichen Dickichten am Abhang der Gebirge häufig finden soll. Der sichelförmige Schnabel dient ihr vorzüglich dazu, die auf dem Boden unter Gras und altem Laub verborgenen Kerbtbiere auszustöbern. Die nordamerikanischen Ornithologen, welche ja allerdings von den Singvögeln ihrer Heimat eine außerordentliche hohe Meinung haben, bezeichnen diese Drossel als einen der besten Sängler.

Herr Premierlieutenant Nethe in Berlin W besitzt einen Vogel dieser Art, den ich durch die liebenswürdige Vermittlung des Herrn Direktor Dr. Hed mir anzusehen Gelegenheit hatte, seit sieben Jahren; seine Frau Gemahlin hat die Drossel in Kalifornien selbst, als aus dem Nest gefallenem jungen Vogel, aufgezogen und mitgebracht. Der seltene Sichelchnäbler ist völlig fingerzahn.

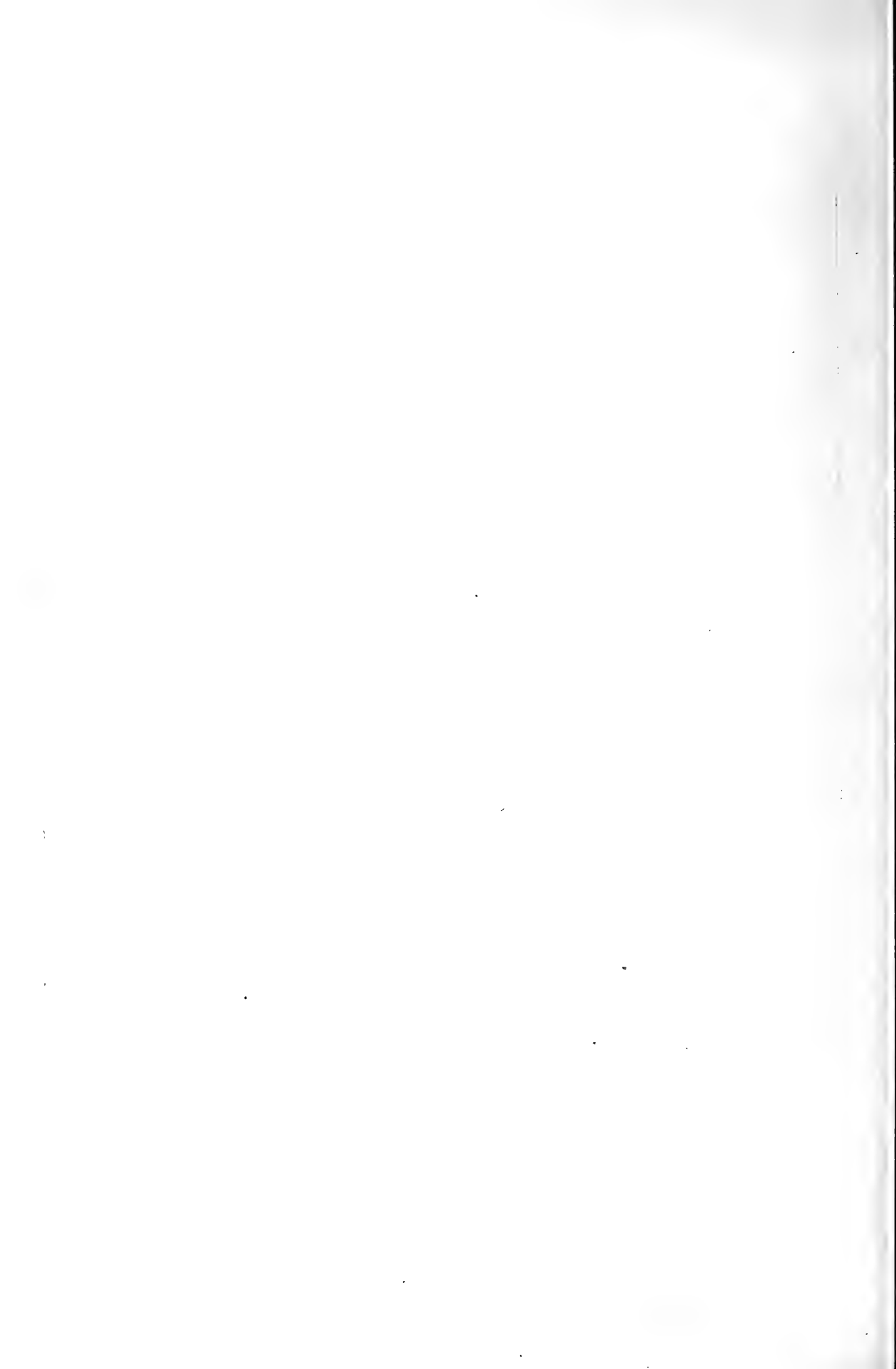
R. R.

* Der Schnabel ist nicht etwa vom Künstler übertrieben oder eigenthümlichkeit eines einzelnen Vogels, vielmehr charakteristisches Gattungs- und Art-Kennzeichen.



Sonnenvögel (*Leiothrix luteus*, Scop.).

Nach einer Originalzeichnung von F. Hausser.





Die gefiederte West.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688). Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruf.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Grenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 14. Magdeburg, den 7. April 1898. XXVII. Jahrg.

Unsere Moose als Nestbaustoffe.

Von G. Löw.

Es sind gewiß viele der verehrten Leser, die schon auf diesem Feld Versuche angestellt und auch manche Erfahrungen darin gesammelt haben, aber es gibt gewiß auch noch jüngere Anhänger unsrer Liebhaberei, denen die Verwendung dieses billigen Nistmaterials noch unbekannt oder doch nicht räthlich erschien. Im Folgenden will ich meine Erfahrungen darüber kurz mittheilen, in der Hoffnung, vielleicht einigen der Leser einen nützlichen Wink zu geben. Doch wäre es auch für mich interessant, zu erfahren, welche Erfahrungen andere Vogelwirthe bei der Verwendung von Moosen in ihren Vogelstuben gemacht haben.

Denken wir jetzt, da die ersten Strahlen der Frühlingssonne das ganze Naturreich gleichsam aufgeweckt haben, wo unsere Lieblinge in Wald und Feld wieder freier die bekannten Strosen von ihren luftigen Eizen herabschmettern, froh des überstandnen Winters, unsere Schritte zum Wald, da findet der Beobachter schon die herrlichsten Moosbete im frischen Grün prangen. Ueberall kann man dort die verschiedensten Arten der gerade zu unserm Zweck geeigneten Moose in großer Menge finden. Dies sind die formenreichen Arten von Fissidens (Spaltzahn), Barbula (Bartmoos), dann die allbekanntesten Arten von Polytrichum (Har-moos), wie P. commune (gemeines H.), P. gracile (zierliches H.), P. formosum (schöngestaltetes H.). Es bietet uns hier die Natur wieder mit vollen Händen eins ihrer wunderbaren Erzeugnisse, das jedoch nicht nur für den Pflanzenfreund, sondern auch für den sparsamen und praktischen Vogelzüchter von einiger Wichtigkeit sein dürfte.

Man wird fragen: Welche Vortheile bietet denn das Moos als Nistmaterial gegenüber der Charpie (Wundfäden) und den anderen bekannten Nestbaustoffen?

Mag auch die Verwendung von Moos bei der Züchtung so mancher Vogelarten nicht angebracht sein, so möchte ich immerhin behaupten, in der Kanariennecke, sowie bei der Zucht aller Finkenarten bietet das Moos sehr viele Vortheile gegenüber Charpie. Wieviele Bruten gehen nicht zugrunde durch Herausschleudern der Eier, weil die langen Charpiefäden sich um die Füße der Vögel wickeln u. a. Oft wird auch in der großen Hecke sogar durch das herumgeworfene Charpiegewirr ein Beinbruch eines vielleicht werthvollen Vogels verursacht. Bei dem Moos ist das nicht leicht der Fall, da sich die kurzen Blättchen kaum zusammenballen und also auch im Nest nicht verderblich für die Eier werden können.

Das Nest, das aus Charpie gebaut ist, zeigt schon nach kurzer Zeit die Spuren der jungen Brut sehr merkbar, was öfter für den Beobachter hinderlich, manchmal sogar unangenehm ist; das Moosnest zeigt das doch wenigstens nicht in dem Maß.

Dann ist als ein Hauptpunkt zu beachten, daß das nur aus pflanzlichen Stoffen gebaute Moosnest bedeutend länger die Wärme hält, als die anderen Niststoffe. Ferner glaube ich auch beobachtet zu haben, daß das Ungeziefer, welches der jungen Brut, wie auch den Alten so sehr schaden kann, wenn nicht der Pfleger mit allen Mitteln dagegen kämpft, nicht in dem Maß in den Moosnestern sich ansiedelt, wie oft in denen aus Charpie. Dazu kommt noch die leichte und kostenlose Beschaffung für den Vogelliebhaber, der in der Nähe des Waldes wohnt.

Schädliche Einwirkungen oder daß in der Vogelstube das Moos nicht gern zum Nestbau verwendet würde, habe ich nie bemerken können. Warum sollten wir also diese Gabe der Natur nicht zu Nutz und Frommen unserer Lieblinge verwenden, wenn wir dadurch vielleicht ein Stück der freien Natur ihnen zu ersetzen vermögen?

Bericht über drei interessante Züchtungen von fremdländischen Mischlingsvögeln.

Von Premierlieutenant Sautz.

II. Zwischen Männchen rothköpfige Gouldsamandine (*Spermestes mirabilis*, *Homb. et Jacq.*) und Weibchen schwarzköpfige Gouldsamandine (*S. Gouldae*, *Gld.*).

(Fortsetzung).

Gegen Ende des Januar d. J. schritten die Alten abermals zur Brut, der fünften hintereinander; auch ging das Legen diesmal wieder regelmäßig vonstatten. Besondere Umstände veranlaßten mich, des Abends und Morgens die Lampenbeleuchtung in der Vogelstube einzuführen; hierdurch ließen sie sich aber unglücklicherweise im Brutgeschäft stören; denn sobald die Lampe angezündet wurde, kam das Männchen, denn dieses brütete nur, regelmäßig von den Eiern herab und verblieb an der Seite seines draußen übernachtenden Weibchens. Des Morgens dagegen, sobald die Lampe verlöscht war und Tageslicht die Stube erhellte, schlüpfte es ebenso regelmäßig zum Weiterbrüten wieder in's Nest. Im Anfang glaubte ich das regelmäßige Brutgeschäft noch nicht begonnen und ließ sie daher gewähren, d. h. ich beließ ihnen das Gelege. Die Folge lehrte aber, daß alle Eier zwar bebrütet, aber wieder abgestorben waren. Dieser Zug der Vögel spricht freilich nicht für besondere Klugheit.

Möglicherweise trägt auch das Weibchen mit Schuld an diesem Benehmen des Männchens, weil es an dieser Brut nur wenig sich selbst betheiligte, nachts über garnicht; überhaupt besorgte das Männchen hauptsächlich das Brutgeschäft bei allen Bruten. In der Regel wurde vom vorletzten Ei an von beiden Alten regelrecht zu brüten begonnen, bei Tage abwechselnd, bei Nacht gemeinsam. An der Aufzucht der Jungen betheiligten sie sich beide gleichmäßig. Um das Zuchtpaar vor fernerm Nisten sich erholen zu lassen, trennte ich es nunmehr für mehrere Monate.

Als besonders bemerkenswerth im Verlauf der Züchtung der Gouldsamandinen erscheint die bei diesen kleinen Finkenvögeln auffallend lange Brutdauer; wie schon bemerkt, währte sie mindestens siebenzehn Tage, während wir doch sonst gewöhnlich schon am dreizehnten Bruttag die Eier auskommen sehen. Auch in den Zuchtberichten der Herren Diehl und Langheinz, sowie von Fräulein Stehle finden sich gleiche Angaben darüber. Nicht minder gebrauchten auch die an japanische Mäuschen gegebenen Eier von Gouldsamandinen dieselbe Zeit zu ihrer Zeitigung. Desgleichen kommt mir das stete Ausweichen des Weibchens absonderlich vor, in dem Augenblick, wenn nach vorhergegangnem langem Liebespiel vonseiten des Männchens die Parung erfolgen sollte. Unzählige Male konnte ich den immer mit demselben Mißerfolg begleiteten Vorgang beobachten. Dennoch waren sämtliche Eier ohne Ausnahme befruchtet gewesen; danach scheint die Parung wol im Nest vor sich zu gehen, denn bei der Zahmheit der Vögel hätten sie sich durch meine Gegenwart nicht stören lassen.

Wie ich bereits eingangs dieses Berichts mittheilte, gingen nachträglich, d. h. einige Wochen nach dem Ausfliegen der Jungen, mehrere von ihnen wieder ein, und zwar an Störungen der Verdauungsorgane, die schon zur Zeit, als sie noch im Nest lagen, auftraten. Gleiches ist auch aus den Berichten anderer Züchter zu ersehen, wenigstens insofern, als ein Theil des jungen Nachwuchses bereits im Nest oder kurz nach dem Flüggeworden als halb wieder verendet darin angegeben wird. Danach scheinen die jungen Gouldsamandinen anfänglich ziemlich empfindlich zu sein, und es dürfte ihnen wol das gewöhnlich gereichte Aufzuchtfutter: Eigelb und Eiweiß mit Ameisenpuppen nebst dem Körnerfutter, mit dem ich schon so zahlreiche Vögel aufzog, nicht ganz zuträglich sein. Daher reichte ich in der zweiten Brut garkein Eifutter, sondern nur Spitzsamen und weiße Hirse. Hierbei blieben aber die Jungen ersichtlich im Wachsthum etwas zurück, was mich veranlaßte, von der dritten Woche ab wieder kleine Gaben vom Eigemisch zu reichen. Der oben erwähnte Uebelstand war jetzt zwar nicht ganz beseitigt, aber doch von geringerm Umfang. Selbstverständlich erhielten sie stets täglich frischgekochtes Hühnerrei und auch etwaige Erkältung war ausgeschlossen. Die Ursache zur Erkrankung konnte nur die schwere Verdaulichkeit des hartgekochten Eies sein. Ähnliches hatte ich in früheren Jahren bei der Züchtung von Diamantfinken wahrgenommen. Diese beiden Arten müssen hierin empfindlicher sein, als manche anderen, anscheinend noch zarteren. In der nächsten Brut suchte ich deshalb ihm dadurch zu begegnen, daß ich wiederum das Eifutter ganz wegließ und außer dem Körnerfutter nur noch aufgebühte Ameisenpuppen und Weißwurm gab. Hierbei gediehen die Jungen alsdann ganz gut. Natürlich können im Sommer auch frische Ameisenpuppen in mäßigen Gaben ebenfalls gereicht werden. Jedenfalls aber sind gerade die jungen Gouldsamandinen in den ersten Monaten nach dem Ausfliegen besonders sorgsam zu überwachen und etwaige Darmstörungen durch Darreichung von täglich frischgekochtem dünnem Haferschleim zu bekämpfen. Es gibt für den liebevollen Vogelfreund und insbesondere für den mit so vielen Mühen kämpfenden Züchter nichts Betrübenderes, als wenn er seine Lieblinge wieder hinsiechen sieht; obige Hinweise dürften daher manchem Anfänger nicht unwillkommen sein. —

Von hervorragendem Interesse für den forschenden Züchter und Vogelfreund ist das Kennenlernen des Nestgefieders und Jugendkleids, bzgl. dessen Verfärbung zum Alterskleid. Daher widmete ich meine ganze Aufmerksamkeit diesem Theil der Vogelkunde. Das Ergebnis ist nach meinem Dafürhalten geeignet, die über diesen Gegenstand zur Zeit vorliegenden Berichte zu vervollständigen, weshalb ich in Nachfolgendem es den geneigten Lesern unterbreiten will.

Bei Vergleichung der in dieser Zeitschrift s. B. erfolgten drei Beschreibungen über das Jugendgefieder der schwarzköpfigen Gouldsamandine und der einen über das der vorstehenden Mischlinge (s. die eingangs hierfür angeführten Jahrgänge) sind einige nicht unwesentliche Unterschiede desselben aufzufinden, die, ich will es gleich vorausschicken, wohlbegründet sind.

Durch den Umstand begünstigt, augenblicklich mehrere Junge in drei verschiedenen Altersstufen, von zwei, vier und fünf Monaten, deren Federkleid ich jedesmal sogleich nach dem Abfliegen vom Nest mir genau aufzeichnete, bin ich in der Lage, sie mit den obengenannten anderen Beschreibungen in Vergleich stellen zu können, und da ergibt sich, daß das Nestkleid der jungen

Gouldsamandinen nicht nur von solchen, die von verschiedenen Zuchtparen abstammen, sondern auch solchen von einunddemselben Par, wie bei mir, abweichend gefärbt erscheinen kann. Der Unterschied besteht hauptsächlich darin, daß die fahlgraue oder grau-grüne Tönung vorherrscht und mehr oder weniger deutliches Hervortreten der gelben und weißen Färbung an der Unterseite bemerkbar ist. Auf der Unterseite zeigt sich der Unterschied außer dem Vorhandensein oder gänzlichen Fehlen der gelblichen und weißlichen Tönung; noch



Zuka-Kakadu (Psittacus Leadbeateri, Vig.).

aus erster Brut genau dem der von Herrn Langheinz gezüchteten gleich, jedoch noch mit der Abweichung, daß namentlich eins davon noch mehr dem künftigen Alterskleid gleichkam, sodaß ich in meinen Aufzeichnungen bemerkte: „Gesamtfärbung dem Weibchen ähnlich, nur unklarer in allen Farben; Schwarz oder Roth am Kopf nicht vorhanden, dafür graugrün“. Dagegen sind die zwei Jungen der vierten Brut so unscheinbar düstergrau, daß sie hierin völlig den von Herrn Dr. Wildt gezüchteten gleichkommen und in diesem Gefieder schwerlich ihre Art erkennen lassen, vielmehr leicht mit den Jungen der lauchgrünen Papageiamandine verwechselt werden können. Die zwei überlebenden Jungen der zweiten Brut stehen ungefähr in der Mitte zwischen den vorigen, d. h. die ganze Oberseite zeigt mehr die papageigrüne Tönung, die Unterseite mehr die einfarbig fahlgraue. (Fortsetzung folgt).

insbesondre in der abweichenden Färbung der Brust, die zwischen fahlgrau, isabellgrau und grau-grünlichgelb schwankt. Ich führe dies so genau an, weil es interessant ist, daß hauptsächlich dergleichen Nuancirungen im Jugendkleid der Gouldsamandinen vorkommen und weil danach der Gesamteindruck in ihrer ganzen Erscheinung so verschieden sein kann, daß man in dem einen Fall die Abstammung der Jungen sogleich zu erkennen vermag, während man im andern schwerlich auf die dereinst so farbenprächtigen Gouldsamandinen schließen würde. Das besonders Interessante dabei ist, daß bei den von mir gezüchteten zehn Vögeln dieser Art alle genannten Abstufungen der Gefiedertönung vorhanden sind. So ist das Nestkleid der Jungen

Selbst-Biographie eines alten Vogelliebers.

Von F. Schlag.

Schon mein seliger Großvater war ein eifriger Vogelliebhaber. Absonderlich liebte und bevorzugte er das Halten von Finken-Doppelschlägern, Bachstelzen (Ackerhämmchen) und Turkeltauben. Auch fing er sich im Spätsommer bei der Tränke ein par junge, noch graue Rothkehlchen und eine schwarzköpfige

Grasmücke, bei welcher Gelegenheit er zuweilen den Vogelkeim selbst auf einem freien Platz der Vogeltränke im Walde kochte, wobei ich einigemal als Lern- und wißbegieriger neun- bis zehnjähriger Schüler zugegen war. Mein Vater dagegen, ein wohlhabender Bauersmann, machte sich weniger aus Stubenvögeln, hörte die Vögel viel lieber im Wald und auf der Haide, oder auf Aekern und Wiesen. Dies war mir aber garnicht recht, denn ich hatte die Liebhaberei von meinem Großvater geerbt und hielt mir schon im siebenten und achten Lebensjahr immer sechs, acht, auch zehn Vögel in unsrer Wohnstube, welchen meistens die Flügel gestumpft waren, denn Käfige besaß ich nur zwei bis drei Stück. Entwischte mir jeweilig einmal ein Vogel, oder die Katze holte mir einen solchen, so weinte ich bittere Thränen. Dadurch, daß ich mehr als zwei bis drei Vögel hielt und nicht wie mein Vater wollte, gab's häufig Kopfnüsse und schmerzhaftige Rückenberührungen; allein, der alte Adam steckte zu sehr in mir und überwand auch diese. Daneben hatte ich stets zehn bis zwölf Paar prächtige, sog. Schildtauben in allen möglichen Farben, welche ich im Winter auf meines Vaters Hintergetreide anwies, häufig Vordergetreide aber auch naschten. Nahte aber der Frühling und ich bekam Befehl zum Ochsenanschirren, so stand ich öfter neben meinen Gespannochsen und zählte meine glänzenden und schillernden Schildtauben, meine Zugstränge lagen mir und meine Ochsen standen mir längst gut. Unverhofft aber ertappte mich mein guter, aber doch gestrenger Vater, drehte den Peitschenstiel um und bearbeitete meinen Rücken nach Noten. Fremdländische Vögel hielt und kannte ich damals noch nicht, oder doch nur vereinzelt. Am liebsten waren mir Rothkehlchen, Schwarzplattel, Lerchen, Meisen, Buchfinken, Stiglige, Dompfaffen u. a. Je älter ich wurde, desto mehr mußte ich die Vogelliebhaberei einschränken, um das Lernen nicht zu beeinträchtigen; aber gänzlich konnte diese auch mein guter Vater nicht verpönnen.

Aber, o weh! jetzt kam das 17. Lebensjahr heran und ich mußte drei Jahre auf's Seminar in H. Die Trennung von meinen schönen Schildtauben, sowie von meinen wenigen Sängern wurde mir nicht viel leichter als die von Eltern und Geschwistern. Im Seminar hielt ich das erste Jahr ab, ohne im Besitz eines Vogels zu sein; doch stellte ich bei der Naturgeschichte der Vögel meinen Mann besser, als in Geographie und Raumlehre. Im zweiten Seminarjahr trat meinerseits ein brennendes Verlangen nach wenigstens einem Vogel ein. Ich faßte mir ein Herz, ging zum Seminar-Direktor und bat diesen, mir zu erlauben, doch wenigstens einen Kanarienvogel in meiner Zelle halten zu dürfen. Die Antwort lautete: „Stecke er lieber seine Nase in die Bücher, statt seine Augen auf die Vögel zu richten! Nicht genehmigt! Ab!“ Mißmuthig schlich ich kagenartig treppab und war und blieb drei Jahre vogellos. Im Jahr 1844 bekam ich eine Stelle in Hessen als Elementarlehrer und schaffte mir schon nach kaum vier Wochen einen Kanarienvogel und einen Zeisig an. Letzter saß in einem Blechkäfig mit schiefer Fläche und Rollwägeln, in welch' letztem er sein Futter selbst holte. Unten war ein Eimerchen, in ein blechernes Wassergefäß mündend, angebracht, an einem Bindfaden befestigt, durch welches er sein Trinkwasser ebensowol bis zur Käfigboden-Öffnung mit Schnabel und Füßen schleppte und trank. Eines Tags, als ich aus der Schule heimkam, war die Schnur entzwei gebissen und mein Zeisig war durch's Käfigboden-Loch verschwunden. Von Tauben schaffte ich mir auch im zweiten Dienstjahr wieder einige Paare an, aber sog. Starenhäuse. Später aber kam ich wieder auf meine Schildtauben zurück, die ich hielt und die mich erfreuten bis zum Jahr 1889, wo der Spaß durch meine Pensionierung ein Ende nahm. Von meiner ersten Anstellung an bin ich fast nie wieder ganz ohne einige oder mehrere Vögel gewesen, namentlich Insektenfresser.

Seit 1850 fing ich an, eine besondere Art Vogel-Liebhaberei zu betreiben, die Dompfaff-Abrihtung. Jetzt im Alter von 73 Jahren habe ich die schönste Zeit, diese fortzusetzen und Vögel zu beobachten, und werde, so ich gesund bleibe, das Buch nicht eher zu machen, bis ich über kurz oder lang zu den Vätern versammelt werde; zumal ich seit zwanzig Jahren nicht so glücklich aufgepäppelt habe, als wie im vorigen Jahr.



Die chinesische Nonne (Spermestes Swinhoei, Cab.).

Dieser interessante Vogel, von dem man behauptet, er sei der Stammvater der japanischen Mönchen, wurde im vorigen Jahr von Fräulein Hagenbeck zum erstenmal lebend eingeführt und zwar nur in einem Stück, welches zuerst auf die Ausstellung des Vereins „Ornis“, dann in den Berliner zoologischen Garten gelangte. Vor einigen Tagen starb er und Herr Direktor Dr. Heck hatte die Güte, ihn meinem Vater zu übersenden. Nach dem vorliegenden Exemplar gebe ich im Folgenden die Beschreibung: Ganzes Gefieder dunkel kaffeebraun; auf Kehle, Kropf und Oberkopf mit schwach metallischem Schimmer; auf Rücken und Flügeln heller braun; Schwanz und Bürzel schwarzbraun; an der Unterseite von der Brust abwärts jede Feder an der Wurzel grauweiß-gelblich, an der Spitze ein dreieckiger brauner Fleck mit hellem Schaftstreif; Oberflügeldecken braun, Schwanzfedern unterseits mattschwarz; das ganze Gefieder ist mit helleren Schaftstrichen versehen, die besonders auf Rücken, Flügeldecken, sowie an der Unterseite hervortreten; Unterflügel fahlbräunlich, Unterflügeldecken gelblich; Oberschnabel schwarz, Unterschnabel bleifarbig; Füße bleigrau.

In Erscheinung und Wesen ist dieser Vogel, wie schon im vorigen Jahrgang gesagt, eine echte Nonne (Dermophrys, Hodgs.) und hat mit dem Broncemännchen (Trichogrammoptila, Cab.) keine Ähnlichkeit. Wie man dazu kommt, gerade diese Art mit einer Bestimmtheit, die jeden Widerspruch ausschließt, als Stammvogel der japanischen Mönchen zu bezeichnen, ist mir unverständlich. R. Ruß.



Die sechszehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha“

in den Tagen vom 24. Februar bis 1. März 1898.

Bericht von Karl Ruß.

(Fortsetzung).

In der Abtheilung einheimische Vögel war eine große Mannigfaltigkeit an Arten vorhanden; es fehlte fast kein bekannter Vogel unserer heimischen Fluven. Neben der Sammlung des Händlers Herrn Didakowstky waren namentlich die guten Vögel einiger Privatliebhaber beachtenswerth. Ersterer hatte unter anderm Goldhähnchen, Zaunkönige, Baumläufer, Pirole, Bartmeisen, Fliegen-schnäpper und alle bekannteren Spechtarten aufzuweisen. Der im Katalog angegebene Walblaubvogel (*Sylvia [Phylloscopus] sibilatrix*, *Bechst.*) war nicht vorhanden; dieser Vogel kommt überhaupt selten in den Handel, und wenn er in die Hände von Liebhabern gelangt, erfreut er sich keiner großen Beliebtheit, da er einerseits heikel ist und andererseits dem Pfleger nicht soviel Befriedigung zu gewähren vermag, wie seine Verwandten, der Fitis- und der Weidenlaubsänger. Herr D. Wilcke, Schriftführer des Vereins „Ornis“, der diesen Laubsänger mehrmals gehalten hat und in den Kreisen der Berliner Vogelwirth als Kenner hochangesehen ist, theilte mir diese Beobachtung mit.

Rohrsänger hatte Herr Didakowstky in drei Arten: Drossel-, Sumpf- und Schilfrohrsänger (*Sylvia s. Acrocephalus phragmitis*, *Bechst.*). Der Drosselrohrsänger erfreut sich bekanntlich bei den begeisterten Pflegern einheimischer Vögel nicht derselben Beliebtheit, wie seine kleinen Verwandten, obgleich er viel leichter eingewöhnen ist wie diese, leichter das Futter annimmt und in der Regel nicht tobt. Sein einförmiger Gesang kann dem Liebhaber, der sich nur gute Sänger halten will, im Käfig nicht genügen; er lauscht diesem Vogel lieber in einer Landschaft am Wasser, wo sich sein „Karre-kief“ melodisch anhört.

Unter den Ammern in dieser Sammlung war außer dem Schnee- und Lerchenammer auch der in Südosteuropa und Asien heimische Kappenammer (*Emberiza melanocephala*, *Scop.*) bemerkenswerth.

Ein besondrer Anziehungspunkt der Ausstellung war ein Eisvogel des Herrn Didakowstky. Er befand sich in einem Käfig von 75 cm Länge, 60 cm Höhe und 50 cm Breite. Das darunter befindliche mit Wasser gefüllte Bassin, in welches der Vogel zeitweise nach seiner Beute tauchte, war 60 cm lang und 50 cm hoch; darin befanden sich in der Regel ein Duzend kleine Fische (junge Moorkarpfen und Karauschen). Kürzlich sagte übrigens Herr Vogelhändler R. Wilhelm im Verein „Ornis“, er halte es nach seinen Erfahrungen für unnöthig, einen Eisvogel mit den doch immerhin für die Dauer kostspieligen Fischen als Nahrung zu versorgen. Er selbst stellte einem solchen im Anfang einen Glasnapf mit lebenden Fischen in den Käfig; ein Gitter über dem Gefäß verhinderte den Vogel indessen, die Fische zu erlangen, dagegen lagen auf dem Gitter tote zerschnittene Fische, die der Eisvogel dann auch bald nahm. So ließ er sich auch bald an rohes Fleisch nebst Zugabe von Mehlwürmern gewöhnen, welche letzteren, wie auch Regenwürmer er bald aus der Hand nahm. — Thatsächlich ist der Eisvogel ja auch kein eigentlicher Fischfresser; er nimmt vielmehr kleine Fische nur ausnahmsweise und ernährt sich meist von Wasserkäfer- und Libellenlarven, erweist sich also durch das Verzehren dieser argen Feinde der Fischbrut nützlich. Wer ihn in der Häuslichkeit gern in seinen Taucherkünsten beobachten möchte und Gelegenheit hat, sich aus einem nahen Sumpf allerlei kleines Wassergethier in Menge zu besorgen, wird dabei sicherlich mehr Vergnügen haben, als bei der Fischfütterung; allerdings muß er zum Winter hin den Eisvogel beizeiten an andere Nahrung gewöhnen.

Erwähnenswerth waren unter den Vögeln des genannten Ausstellers noch einige Raubvögel: Sperber, Wald- und Steinkauz nebst der reizenden Zwergohreule, sowie einige Laufvögel: Kibitz, großer Brachvogel und Teichhuhn.

Die Herren Brühl und Hertel hatten auch in dieser Abtheilung einige interessante Vögel aufzuweisen, so der Erstre eine Par eingewöhnte Halengimpel, einen rothköpfigen Würger im Gesang, der Letztre eine gutsingende Steindrossel (Steinröthel), ein Goldhähnchen, zwei Zaunkönige und verschiedene Meisenarten. — Herr H. Schulze hatte außer fremdländischen Vögeln auch Nachtigalen, Sprosser und Rothkehlchen.

Unter den Sammlungen der Privatliebhaber stand die des Herrn H. Gottschlag obenan. Er besaß einen Sumpfrohrsänger, der wiederholt die Mauser gut durchgemacht hatte, einen braunkehligen Wiesenschmätzer, drei Jahre in seinem Besitz, ein Blaukehlchen, eine Singdrossel, ein Goldhähnchen, einen Weidenlaubvogel, Gelbspötter, Zaunkönig, fünf verschiedene Grasmücken, Bart- und Schwanzmeisen, Baumläufer, gelbe und weiße Bachstelzen — für einen Liebhaber jedenfalls eine sehr achtbare Leistung, zumal alle Vögel gut im Gefieder waren und augenscheinlich durchaus sachgemäß und sorgsam gepflegt werden.

Gleichwerthig war die Sammlung des Herrn F. Krüger. In dieser verdient besonders eine trefflich schlagende Singdrossel hervorgehoben zu werden, ferner ein Par Gartenrothschwänzchen, ebenfalls ein Goldhähnchen, verschiedene Grasmücken, eine Heckenbraunelle, je ein Zaunkönig und Baumläufer und eine Alpenlerche.

Herr R. Kraft hatte außer Zaunkönig, Grasmücken, Meisen u. a. m. vier Goldhähnchen, einen Fitislaubsänger, eine Heckenbraunelle, Baumläufer, Kleiber, drei verschiedene Lerchen, Bachstelzen, Baumpieper und einen Leinzeißig.

Herr Nablernermeister P. Schindler, der in dieser Abtheilung als Liebhaber auftrat, hatte ein gut singendes Schwarzplättchen, einen Gelbspötter, Rothschwänzchen, Rothkehlchen, Bart- u. a. Meisen, Kleiber, eine Haidelerche u. a. m.

Nachtigal und Sprosser waren bei fast allen diesen Vogelpflegern vorhanden. Die in ziemlich großer Anzahl (im ganzen sieben Stück) ausgestellten Goldhähnchen waren sämtlich gelbköpfige; das feuerköpfige habe ich überhaupt noch nie auf einer Ausstellung gesehen.

Rintenvögel in verschiedenen bekannten Arten zeigte Herr G. Blumhof.

Eine absonderliche und mir persönlich sehr interessante Liebhaberei betreibt seit einigen Jahren Herr Paul Schulze. Er geht in der Abrihtung der verschiedensten Rabenvögel ganz planmäßig zu Werke, indem er es mit einer Art nach der andern versucht. Hier auf der Ausstellung hatte er zunächst seinen über sechzig Worte sprechenden Sichelheher (über den ich hier bereits im vorigen Jahr berichtete), dann je eine sprechende Elster und Dohle und als größte Seltenheit eine Alpenhöhle (Pyrrhocorax s. Fregilus alpinus, Koch), die bereits das Wort „Jakob“ übt. Sprechende Alpenhöhlen sind „noch nicht dagewesen“; ich wandte mich im vorigen Jahr an den besten Kenner der Alpenhöhle, sowol wie der Alpenkrähe, Herrn Präparator Zollikofer, mit der Anfrage, ob er jemals Sprachbegabung bei diesen Vögeln festgestellt habe, und er antwortete, daß ihm ein solcher Fall weder selbst vorgekommen, noch von anderer Seite bekannt geworden sei. Demnach wäre also der Versuch des Herrn Schulze bei völligem Gelingen ein schöner Erfolg; er versprach, mich zu benachrichtigen, sobald seine Alpenhöhle das erste Wort gelernt habe.

Auch einen gutgepflegten Tannenheher zeigte er auf der Ausstellung, der indessen nicht sprechen gelernt hat, obwol sich der Besitzer seit längerer Zeit mit ihm Mühe gibt. Herr Schulze sprach übrigens wiederholt die Ueberzeugung aus, daß die Haltung von Rabenvögeln im Zimmer nicht mehr Umstände in bezug auf Reinlichhaltung u. a. mache, als die anderer Vögel. (Schluß folgt).



Von der Frechheit der Krähen berichtet ein ungenannter Mitarbeiter der „Deutschen Jägerzeitung“ folgendes: „Einen tragi-komischen Vorfall aus seiner Jugendzeit, der gleichzeitig einen Beweis bietet, bis zu welcher Höhe sich die Frechheit des Krähenvolks steigern kann, erzählt mit Vorliebe mein Vater, ein alter Jünger St. Huberti, der jetzt nicht mehr so mitthun kann „donwegen hohen Alters“, aber gern seine Ergebnisse aus Feld und Wald erzählt. Der sogenannte „Kieserberg“ bei B., Kreis Neumarkt (Schlesien), war bis Ende der dreißiger Jahre dieses Jahrhunderts der Sitz eines Koltrabenspars, das von seinem Horst aus die ganze Umgegend beherrschte und alles Krähenvolk in weitem Umkreis fernhielt. Da wurden auf einem Entdeckungszug in einem Dorfgarten die alten Raben geschossen, der junge Vogel verließ großend die Gegend und das Krähenvolk, Sat- wie Nebelkrähe, bezog sofort den Kieserberg. Die hohen Kiefern boten ihnen gute Nistgelegenheit, und in kurzer Zeit hatten sie sich in's Ungemessene vermehrt, sodaß sie zur Zeit der Weizenausat großen Schaden verursachten. Auf dem Dominium des Dorfs besand sich nun ein alter Mann, der, zu allen anderen Arbeiten nicht mehr kräftig genug, das Gnadenbrot erhielt gegen die Verpflichtung, die Krähen von der Weizenfat zu vertreiben und solange fernzuhalten, bis sie keinen Schaden mehr anrichten konnten. Er umging zu diesem Zweck bald dieses, bald jenes Weizenfeld und vertrieb die Krähen durch Werfen mit Erbkumpen. Jene waren schließlich so vertraut mit dem alten Männchen geworden, daß sie ihn nicht mehr fürchteten und, der ewigen Störung ihres Frühstücks müde, eines schönen Tags, erst eine, dann mehrere und schließlich in Menge auf den Störenfried stießen, ohne sich durch sein Schreien und Umsichschlagen vertreiben zu lassen. Sie fingen endlich an, ihn so nachdrücklich zu bearbeiten, daß er Gott danken konnte, als auf sein Geschrei andere Feldarbeiter herbeieilten und die Krähen vertreiben, denn sonst hätte er wol den Verlust seiner Augen besorgen müssen, nach denen ja die schwarzen Hallunken zumeist stöhren. Nach diesem Vorfall erhielt der Alte ein altes Steinschloßgewehr, womit er doch wenigstens einiges Geräusch machen und das Krähengesinde verschrecken konnte. Ich habe selbst schon Junghäschen diesen Vögeln abgejagt und in einem Fall gesehen, daß bei einem derselben schon beide Augen zertrört waren, während bei dem zweiten das eine verlegt war und rings um beide der Kopf die Spuren ihres Angriffs zeigte; aber ich habe noch keinen zweiten Fall erfahren, wo sie sich bis zum Angriff auf einen Menschen verstiegen hätten“. Da diese Nachricht in einer angesehenen Jägerzeitung stand, geben wir sie ihrer Merkwürdigkeit wegen wieder.



Herrn Ferdinand Müller: Jetzt, nachdem Sie mir den Graupapagei zur Untersuchung zugesandt, kann ich Ihnen mitteilen, daß derselbe an der aus der Heimat mitgebrachten Krankheit gestorben ist, und es erscheint mir erklärlich, daß bei ihm alle Heilungsversuche vergeblich waren. Als Sie den elenden Vogel vor sich sahen, hätten Sie ihn sofort zurück-schicken müssen. Ich warne doch immer davor, daß die Liebhaber Papageien kaufen, welche nicht an Wasser gewöhnt sind.

Herrn D. Wiegand: Ihr schönes weißes japanisches Mönchen war, wie die Untersuchung ergab, daran gestorben, daß es, wol schon seit längerer Zeit, eine kranke Niere hatte. Vielleicht war diese durch die Fütterung verursacht worden, die zeitweise wol in frischem Grünkraut bestanden hatte. Es war nur die eine Seite krank und auch der Magen zeigte sich im geringen Grade mitleidend. Im übrigen war das Vögelschen in gutem Zustand. Schade um den schönen Heßvogel.

Herrn Eduard Gijj: Sie schreiben zwar, die Fütterung könne am Tode Ihrer Kanarien nicht schuld sein, da Sie dieselbe genau kennen — dazu gab mir indessen die Untersuchung der toten Vögel doch einen ganz andern Beweis. Die Todesursache bei beiden Vögeln war eine durchaus verschiedene. Bei dem einen fand ich einen schweren Darmkatarrh, der bei noch näherer Untersuchung zu viel Fressen von Grünkraut zeigte. Bei dem zweiten Kanarienvogel ergab sich die Krankheitsursache weniger im Magen, als in Ueberflutung des Herzens durch einen Bluterguß. Der erste Vogel dürfte dadurch erkrankt sein, daß er in der Stube frei geflogen und dabei von dem Grünkraut gefressen hat. Woher die Erregung des zweiten geschähe, kann ich nicht beurtheilen.

Herrn Paul Blütgen: Auch Ihr toter Vogel ist, wie so viele in den letzten Wochen, zur Untersuchung untauglich angekommen, weil er ungenügend verpackt worden. Die Vogelliebhaber hülfen den toten Vogel einfach in ein Blatt Papier, allenfalls Pappe und geben ihn so als Warenprobe oder Brief zur Post. In der Regel wird der Vogel dann von dem Poststempel so zerquetscht, daß die Eingeweide herausstreten und deren Inhalt sich nicht selten über den ganzen Brief verbreitet, sodaß eine Untersuchung unmöglich ist.

Fräulein Irmgard von Zelenka: 1. Stiglitzweibchen finden Sie hier im Angegentheil oft ausgeben. 2. Als blaue Dompfaffen werden gewöhnlich die Weibchen unseres europäischen Dompfaffs oder Simpels bezeichnet. 3. Wer von der Kanarienvogel-Gesangskunde noch nicht das A b c kennt, der sollte sich ein Buch, z. B. „Der Kanarienvogel“ von Dr. Karl Rusz, anschaffen. 4. Jeder Vogel lernt bei hellem Licht am besten singen, während man das sog. Verdunkeln der jungen Vögel nur dann anwenden darf, wenn dieselben zum leisern und bessern Schlagen

gebracht werden müssen. 5. Um die Eingewöhnung verschiedener einheimischer Sängers, wie Singdrossel, Amsel, Rothkehlchen u. dergl., erfolgreich auszuführen, müssen Sie sich ebenfalls eine Nahrungsquelle anschaffen, am besten mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ II, welches Anleitung zur gesammten Verpflegung aller unserer einheimischen Stubenvögel bietet.

Frau von Hollasi: 1. Es bleibt mir nicht andres übrig, als Ihnen zu raten, daß Sie von Zeit zu Zeit in ganz geringer Gabe das Delgemisch (halb Rizinus- und halb Provenzeröl) reichen; aber seien Sie sehr vorsichtig damit und geben Sie niemals zu viel davon. Den Hafserschleim reichen Sie jedenfalls weiter zum Trinken und geben Sie kein Wasser. 2. Aus Ihrer Neugier, daß Sie selbst den ganzen Winter hindurch an Schnupfen und Heiserkeit leidend gewesen seien, schließe ich, daß die Ursache der Erkrankung auch Ihres Vogels in Ihrer ungesunden Wohnung begründet sein muß. 3. Inbetreff Ihrer letzten Frage, ob Papageien-Krankheiten auf Menschen übertragbar seien, muß ich doch meinerseits fragen, ob Sie denn nicht meine Abhandlungen hier namentlich im Jahrgang 1896 gelesen haben, in denen ich nachgewiesen, daß derartige Ansteckung noch niemals vorgekommen ist. Am Briefwechsel in den Nrn. 10 u. 11 d. Z. habe ich die in kölnischen Zeitungen neuerdings brachte Mittheilung entsprechend zurückgewiesen.

Herrn Karl Göbel: Verfolgen Sie hier den Anzeigenteil, so werden Sie gelegentlich auch Vogelorgeln zum Anlernen junger Kanarien finden.

Herrn Regierungs-Baumeister W. Eisner: Das Verfahren, welches Sie vorläufig bei Ihrer Nachtigal anwenden wollen, erscheint zunächst richtig und ich rathe, daß Sie mit Geduld und Ruhe längere Zeit dabei verbleiben. Beobachten Sie den Vogel genau und vermeiden Sie es jedenfalls, verschiedene Hilfsmittel untereinander anzumenden. Ist nach Ablauf der genannten Frist keine durchgehende Besserung eingetreten, so schreiben Sie nochmals Bescheid.

Herrn Felix Hacauth: 1. Die Untersuchung des von Ihnen gesandten jungen Kanarienvogelchens ergab, daß im Kropf und Magen nicht die Spur von Futter vorhanden war. Sie haben wol in dieser Zeit nicht 15 bis 16 Grad R. Wärme im Heezimmer gehalten und insolge dessen sind die Zungen zu matt zum Fressen geworden. Allenfalls könnte die Todesursache auch darin beruhen, daß Sie als Grünkraut in Blumentöpfen angefaßten Rübsamen gereicht haben, den ich namentlich für junge Vögel nicht als dienlich erachte. 2. Sechs Eier hätten Sie dem Weibchen nicht unterlegen sollen. Ehe man namentlich einem jüngern Weibchen in solcher Weise Ueberlast thut, wirft man ein Ei lieber fort, als daß man die ganze Brut zugrunde gehen läßt. 3. Die Abbildungen von Krankheiten der Vögel würden zum Theil garnicht herzustellen sein und andererseits würden sie den Züchtern nichts nützen.

Herrn Henry Key: 1. Die Geschlechtsunterschiede der Wellensittiche sind seit Jahrzehnten so sorgfältig festgestellt, daß ein Irrthum dabei nicht möglich ist. Wenn Sie nun meinen, die beiden Sittiche, welche sich schnäbeln und füttern, seien Männchen, so müssen Sie sie trennen und sorgsam beobachten, ob sich das im Hezbauer zurückbleibende Männchen mit einem Weibchen paret wird. 2. Inbetreff des bei Ihrem dritten Wellensittich-Männchen noch fehlenden Geschlechtstriebs kann ich Ihnen nur raten: Geduld.

Fräulein B. Breuls: 1. Weder gegen die Geschwüre bei dem einen, noch gegen die Veinkrämpfe bei dem andern Sonnenvogel vermag ich Ihnen Erfolg versprechende Heilmittel anzurathen, da Sie zu geringe Angaben gemacht haben, um auf die Ursache der Krankheiten schließen zu können. Die Vögel können ihr Leiden sowol schon bei der Ankunft mitgebracht, als auch bei Ihnen insolge unrichtiger Fütterung bekommen haben. Wenn Sie mir zum Beispiel schreiben: „Ich füttere ein Gemisch, welches mein Vogelhändler allen seinen Sonnenvögeln gibt“, so kann ich doch nicht wissen, was das für ein Futter ist. Sie hätten mir schreiben müssen, worin dasselbe besteht oder eine Probe davon mittheilen sollen. 2. Auch inbetreff Ihres Wellensittichs vermag ich Ihnen keinen Rath zu ertheilen, da Sie keinerlei Angaben über Ihre Fütterung und Haltung machen.

Fräulein Stähelin: Ihr gestorbener Graupapagei zeigte mir ein sehr betrübendes Bild, denn trotzdem Sie den Vogel ganz sachgemäß behandelt hatten, war leider doch ein Todesfall an Darmentzündung vorgekommen. Dies hätten Sie daraus erkennen können, daß in der Entlerung sich schleimige, weiße Flüssigkeit befand; dies hielten Sie für „kalkig“. Von Kalk kann aber dabei keine Rede sein, sondern solche Entlerungen

zeigen sich immer da, wo der Katarth des Magens oder der Eingeweide durch zuviel Trinken von Wasser hervorgerufen ist. In solchen Fällen, die für den Laien ganz harmlos scheinen, gibt es meistens gar keine Rettung mehr, wenn man nicht sogleich in den ersten Tagen das Trinkwasser durchaus fortläßt; aber auch dann stirbt solch' Vogel noch meistens, besonders auch, wenn er zuviel von dem Hafserschleim hinunterschlucken kann. Man muß in diesem Fall beim ersten Beginn der Erkrankung sehr vorsichtig sein, alles Trinken, also auch den Hafserschleim nur theelöffelweise geben und selbst bei der Fütterung das unnäßige Hinabschlucken durchaus vermeiden.

Herrn Architekt W. Friedrich: Zu meinem Bedauern kann ich nicht herausfinden, wodurch Ihr Blaueflehchen nach und nach auf beiden Augen blind geworden ist. Dies könnte in verschiedenen Ursachen begründet sein: in der Fütterung und Verpflegung überhaupt, darin, daß der Vogel Zug bekommen hat. Sie müssen sich selbst bemühen, die Ursache zu ermitteln, damit Sie sie künftig vermeiden. Die Annahme, der Vogel könnte sich beim freien Herumfliegen im Zimmer verletzt haben, liegt nach meiner Ueberzeugung nicht nahe. Das Futter, welches Sie zur Probe eingeschickt haben, trägt nach meiner Meinung auch nicht die Schuld. Dagegen könnte das rohe Fleisch und zu viele Mehlwürmer möglicherweise die Erbblindung veranlaßt haben. Ich möchte Ihnen raten, daß Sie es einmal mit anderer Fütterung versuchen, namentlich mit frischen Ameisenpuppen, sobald es solche gibt. Vielleicht bringt Ihnen dies doch noch den Erfolg der Heilung.

Herrn Adolf Büchner: Die von Ihnen genannten Pärchen Brachfinken, Paradieswitwen und Weibervögel können Sie ohne weiteres zusammensetzen. Die einzelnen Männchen Indigo-, Papsi- und Safranfink, rother und grüner Kardinal dürfen Sie aber nicht dazu bringen; sie würden die Pärchen im Nisten stören. Auch die einzelnen Männchen Weichjutterfresser dürfen Sie nicht hinzusetzen, denn auch sie könnten Schaden anrichten. Sie könnten dieselben ja alle immerhin in dem großen Raum mithalten, aber jeden für sich in einem besondern geeigneten Käfig. Die genannten Tauben können Sie in je einem Pärchen dazu bringen, denn in den meisten Fällen verhalten sie sich friedlich. Die Hüttenfänger würde ich, nach neuesten Erfahrungen zu urtheilen, nicht darunter halten. Wol werden sie im ganzen für gutartig gehalten, doch ist es in letzter Zeit vorgekommen, daß sie andere nistende Vögel getödtet haben. Die von Ihnen genannten Papageien in je einem Pärchen, Wellensittiche, Buntittiche und Nymphenkatadus dürfen Sie dabei halten.

Herrn M. Kluge: Ihr Grünfink ist ohne Sachverständniß gefüttert worden und insolge dessen erkrankt. Er leidet an Gehirnkämpfen und wird wol kaum jemals wieder emporkommen. Füttern Sie ihm nur Rübsamen und zwar besten süßen Sommerrübsen, nebst 3—4 Hanfsörnern und reichlich Grünkraut (Vogelmilch oder Volkenriesche) und Vogel- und andere Beeren. Sollte dabei für längere Zeit Verstopfung eintreten, so geben Sie dem Grünfink für drei bis fünf Tage an jedem Vormittag 4—6 Tropfen von dem Delgemisch (halb Rizinus-, halb Olivenöl).

Herrn Pfarrer Schöber: 1. Wenn Sie fremdländische gute Sängers züchten wollen, so ist als das von Ihnen erfragte Buch mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Stubenvögel) zu nennen. Lesen Sie in demselben über Grauebelfink, Indigo-, Papsifink, rother Kardinal, Sonnenvogel, Spottdrossel u. a. nach, und wählen Sie nach Ihrem Geschmack und Belieben die Ihnen zusagenden Arten aus und unterrichten Sie sich vor Anschaffung derselben über alle ihre Eigenthümlichkeiten und Bedürfnisse. 2. Der Steinröthel ist bereits im Käfig gezüchtet. 3. Ueber die von Ihnen genannte Vogelhandlung ist mir noch nichts Nachtheiliges bekannt geworden. 4. Ihre erwähnte Anfrage inbetreff eines Papagei habe ich garnicht erhalten.

Herrn M. Puta: Ein Vogel, der so elend ist, wie der von Ihnen zur Untersuchung eingesandte Stigglis, kann unmöglich nur wenige Tage, sondern er muß seit Wochen krank gewesen sein. Sein Brustknochen stand scharf wie ein Messerrücken hervor. Er war an Abzehrung gestorben. Das mitgeschickte Futter zeigte sich von guter Beschaffenheit.

Herrn Hüfken: 1. Sie haben richtig gehandelt. 2. Das brütlustige Kanarienvögelchen, welches kein Nest bauen, sondern ein andres brütendes Weibchen verdrängen wollte, halten Sie noch einige Zeit allein und dann suchen Sie es in einem besondern Käfig mit einem Männchen zu paret und zur glücklichen Brut zu bringen.

Herrn Geo Muelberg: Die Verschiedenheit der Geschlechter bei den Papageien, namentlich aber den Kakabus ist noch so wenig bekannt, daß bestimmte Kennzeichen sich nur für einige der bekanntesten, bzgl. bei uns in der Gefangenschaft gezüchteten Arten angeben lassen. Vom weihäubigen Kakabu vermag ich Ihnen die Unterschiede zwischen Männchen und Weibchen nicht anzustellen.

Herrn Ernst Graudenz: 1. Einheimische und fremdländische Vögel soll man überhaupt nicht zusammenhalten, namentlich dann nicht, wenn man auf Züchtungserfolge rechnet. Da Ihr Vogelhaus recht groß ist, so können Sie indessen ja immerhin den Versuch machen; aber Sie müssen die Vögel sorgfältig beobachten und Störenfriede herausfangen. 2. Als Buch, welches Sie anzuschaffen wünschen, nenne ich Ihnen mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ I, welches ihnen über alle Eigenthümlichkeiten der in Betracht kommenden Vögel, über deren ganze Verpflegung und auch zur Züchtung Anleitung gibt. 3. Kaufen Sie immer von den alten, als recht bekannten Vogelhandlungen, so werden Sie am besten zufriedengestellt.

Herrn K. Dahms: 1. Weshalb geben Sie denn Ihrer Amazone gar keinen Mais? Derselbe ist für sie durchaus nothwendig. 2. Für einen Züchtungsversuch müssen Sie vor allem ein richtiges Pärchen Amazonenpapageien haben. Das Geschlecht des Ihrigen festzustellen und das fehlende Männchen oder Weibchen dazu zu beschaffen, ist aber nicht so leicht, denn beide unterscheiden sich nicht von einander. Sie müßten mit einem Vogelhändler ein Uebereinkommen treffen, dahin, daß er ihnen mehrere Amazonenpapageien zur Auswahl überläßt, von denen Sie einen nach dem andern in einem besondern Käfig dicht neben den Ihrer Amazone stellen, bis Sie bemerken, daß die beiden Vögel einander schnäbeln. Wenn Sie dann dessen sicher sind, daß Sie ein Zuchtpar haben, will ich Ihnen Anleitung zur Züchtung geben.

Herrn Walter Holl: 1. Reichen Sie Ihrem Gelbspötter, sobald es frische Ameisenpuppen gibt, lediglich solche. Er wird dadurch keinen Schaden leiden, sondern im Gegentheil, diese Fütterung wird wohlthätig auf ihn einwirken. 2. Es ist möglich, daß Ihre Sängergrasmücke, trotzdem sie in zwei Wintern gut vermausert und dann nur im Februar und März an einigen Abenden wenige leise Töne hören gelassen, dennoch ein Männchen ist. Bieten Sie ihr zum Beginn der nächsten Mauser besondere Lederbissen an: Speck- und Pelzfäckerlarven oder frisch gehäutete Mehlwürmer. Viel leicht ergibt sie sich nach der dritten Mauser dann doch noch als gut singendes Männchen.

Zu unseren Bildern.

Die Hauptabbildung in dieser Nummer bringt eine lebensvolle Darstellung des allbeliebtesten Sonnenvogels (*Leiothrix luteus*, Scop.). Der Künstler zeigt ihn hier in seinem freileben, wie er in den indischen Wäldern und Dschungeln sein munteres Wesen treibt. Leider ist gerade in dieser Hinsicht wenig über den schönen Vogel bekannt geworden. Wir wissen nur, daß er hauptsächlich an den Abhängen des Himalayagebirgs heimisch ist, in dem er namentlich zur heißen Zeit bis zu 300 m hinaufzieht. Vornehmlich findet man ihn in weiten Dickichten, im Unterholz an lichten Waldstellen oder an tiefen Flußbetten; er streift familienweise oder in kleinen Flügen umher und sucht seine Nahrung, die vornehmlich aus Kerbtieren und Würmern, doch auch aus Früchten und Gräsern besteht. Sein Nest baut er gewöhnlich im dichten Gebüsch, in geringer Höhe über dem Boden, aus Grasshalmen, Wurzeln, Fasern, Moos u. a. Es enthält drei bis vier bläulich- oder grünlichweiße, roth und braun gefleckte und gepunktete Eier.

Genau erforscht in seinem Wesen ist der Sonnenvogel dagegen in der Vogelfuthe. Im Jahrgang 1894 wurde hier eine ausführliche Schilderung desselben gebracht und ich will daher heute nur einige besonders wichtige Punkte hervorheben. Zunächst die äußere Erscheinung des Sonnenvogels: er ist am ganzen Oberkörper dunkel olivgrünlichgrau, am Unterkörper heller, an den Seiten gelbgrün und am Bauch düster grünlichweiß; Augenbrauenstreifen und die Gegend um's Auge sahlweiß; Kehle gelb; Hals nebst Oberbrust lebhaft, fast goldgelb, letztere mit bräunlichem Schein; über dem Flügel eine feuerrothe Binde; der ausgeschnittene olivengrüne Schwanz hat einen weißlichen

Querstreif; Schnabel glänzendroth; Augen braun; Füße gelblichgrau. Das Weibchen ist schwer zu unterscheiden; ihm fehlt die gelblicholivengrüne Kopfplatte, die beim Männchen deutlich zu erkennen ist, ebenso der helle Querstreif auf dem Schwanz, sowie der schön und lebhaft gelbe Ton, der im ganzen Gefieder des Männchens liegt; die Färbung an Oberbrust und Flügelspiegel ist etwas matter. In der Vogelfuthe zeigt sich der Sonnenvogel ausdauernd, anspruchslos, in der Regel friedlich gegen andere Vögel und schreiet leicht zur Brut. Man füttert ihn gleichzeitig mit einem Weichfuttergemisch, dessen Hauptbestandtheile animalische Stoffe sind, ferner mit Sämereien und mit Obst. Das Weichfutter besteht aus frischen oder getrockneten Ameisenpuppen nebst geriebenem, altbackenem Weißbrot (oder anstatt dessen in Wasser erweichtes, gut ausgebrühtes und zerriebenes Giebrrot), überbrühen mit Möre, dazu abmehelnd Käsequargl oder hartgekochtes, gehacktes Ei, sowie täglich zwei bis drei, während der Mauser fünf bis acht Mehlwürmer. Wenn zu erlangen, reicht man auch allerlei Insekten, Spinnen, Engerlinge u. a. Unter das Weichfutter wird etwas gehacktes Grünkraut (Vogelmier oder *Tridaxantia*) gemischt. An Sämereien bietet man Hirse, Kanariensamen, Mohr und wenig gequetschten Hanf. Das Obst als Zugabe, je nach der Jahreszeit Birne, Kirsche, Apfel u. a., wird gehackt oder man reicht Beeren. Allerdings kann man ja den Sonnenvogel auch einfacher verpflegen, aber der liebevolle Pfleger wird ihm zweifellos eine recht mannigfaltige Nahrung bieten. Zur Aufzucht der Jungen ist dies nothwendig; dann müssen die Sonnenvögel auch eingequellte Sämereien und namentlich kleine weiche Futtertiere: Spinnen, Blattläuse, Maden, Mehlwürmer weniger und nur zerschnitten, erhalten.

Die erste Züchtung des Sonnenvogels gelang Dr. Ruff bereits im Jahr 1872. Seitdem ist er häufig mit Erfolg gezüchtet worden. Zu bemerken ist noch, daß die Sonnenvögel im Wesen nicht, wie vielfach behauptet wurde, den Meisen, sondern den Erbsängern ähnlich sind. Der Gesang besteht aus droffelartigen Rufen, die rund und voll, harmonisch und wohlklingend, selbst schmetternd erklingen; doch ist der Name chinesische Nachtigal nicht zutreffend.

Das zweite Bild führt uns den Inka-Kakadu (*Psittacus Leadbeateri*, Vgrs.) vor Augen. Er gehört zu den schönsten aller Kakadus. Sein Gefieder ist folgendermaßen gefärbt: schmaler Stirnrand dunkelrosenroth, Stirn- und Vorderkopffedern weiß, am Grunde hellrosenroth, Haube aus sechszehn spit zulaufenden, an der Spitze nach vorn gebogenen Federn gebildet, die am Grunde zinnoberroth, dann breit gelb, darauf wieder rosenroth und am Ende weiß sind, sodas die zugeflappte Haube weiß und nur die in der Erregung gesträubte Haube prachtvoll dreifarbig erscheint; Hinterkopf, Kopfseiten, Hals, Unterrücken und ganze Unterseite hellrosaroth; Ober Rücken und Flügel weiß; Schwingen an der Innenseite und unterseits dunkelrosenroth; Schwanz oberseits weiß, unterseits an der Grundhälfte rosenroth; Schnabel gelblich graueiß, Wackshaut und Nasenlöcher von rothfarbenen Federn verdeckt; Auge schwarz, tiefbraun bis rothbraun, schmaler Augenkreis gelblichweiß; Füße bräunlichgrau, Schilbchen und Krallen schwarz. Etwa Krähengröße (Länge 31—34 cm; Flügel 25,6—37,8 cm; Schwanz 13,2—15,4 cm). Das Weibchen soll kürzere Haubenseiten mit schmalerer gelber Binde haben und an der Unterseite heller weiß, nur rosa überflogen sein. Die Heimat erstreckt sich über Süd- und Westaustralien. Gould sagt, er bilde einen auffallenden Schmuck des australischen Urwalds, erscheine zu gewissen Zeiten in großen Schwärmen an bestimmten Vertilchfeiten. Seine Stimme sei nicht so schrill und gellend wie die der anderen Kakadus, sondern sanft und klagend; er sei auch nicht so laut und stürmisch.

Ueber den Werth des Inka-Kakadu als Stubenvogel sind die Ansichten sehr verschieden. Mancher Vogelpfeger schilbert ihn als lebenswürdig und leicht zahm werdend, ein anderer wieder als unbändig, bössartig und abscheulichen Schreier. Es kommt eben ganz darauf an, wie der Vogel gewöhnt worden, ob er aufgezogen oder altgefangen ist. An Begabung steht der Inka-Kakadu den Verwandten nicht nach. Hervorragendes als Sprecher wird er wol kaum oder nur in Ausnahmefällen leisten, doch ist es ein schöner und interessanter Vogel. Der Besitzer muß sich vor allem viel mit ihm beschäftigen, damit er nicht aus Langeweile sein ohrenzerreißendes Geschrei entonen läßt. Im Handel ist er nicht selten. R. R.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 60 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gepaltene
Rechtseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Crenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 15. Magdeburg, den 14. April 1898. XXVII. Jahrg.

Bericht über drei interessante Züchtungen von fremdländischen Mischlingsvögeln.

Von Premierlieutenant Gauth.

II. Zwischen Männchen rothköpfige Gouldsamandine (*Spermestes mirabilis*, *Hombr. et Jacq.*) und Weibchen schwarzköpfige Gouldsamandine (*S. Gouldae*, *Gll.*).

(Fortsetzung).

Nach meinen bisherigen Beobachtungen geht nun dieses Nestgefieder allmählich und wenig bemerklich in das eigentliche Jugendgefieder über, indem es bis zu einem gewissen Grad in den Farben kräftiger und reiner wird; in ihm verharrt es bis zur eigentlichen Umfärbung oder Verfärbung zum Alterskleid. Etwa im Alter von drei Monaten erscheint es wie folgt: Ganze Oberseite des Kopfs hellgrau-grünlich oder graubräunlich; Bügel, Stirn und Ohrgegend etwas dunkler; Nacken und Hinterhals mehr grünlichgrau; Ober Rücken lebhaft und schwach glänzend papageigrün; Schultern und große Flügeldecken düstergrün; Außensäume der schwärzlichen Schwingen und Schwanzfedern, sowie der oberseitigen Schwanzdecken ebenso gefärbt; Unterrücken graugrün; Oberkehle weißlich; Brust graulich-isa bell; Bauch weißlich; ebenso die unteren Schwanzdeckfedern; Bauchmitte und hinterer Unterleib reinweiß; Körperseiten fahlbräunlich. Zwei Junge sehen am Bauch und an seinen Seiten weißgelb aus. Das Auge ist dunkelbraun, die Füße sind hell fleischroth; der Schnabel ist blaugrau mit röthlichen Schneiden, an der Spitze oberseits bräunlich, unterseits röthlich.

Ueber die Verfärbung zum Alterskleid liegt gegenwärtig nur erst eine Aeußerung vor und zwar von Herrn J. Abrahams in London; aus derselben ist aber nicht sicher zu erkennen, ob sie durch Federnwechsel oder nur durch allmähliche Umfärbung stattfand. Ich möchte aus dem ganzen Zusammenhang der betreffenden Mittheilung letzteres annehmen, umso mehr, als die Verfärbung anders verlief (s. Jahrgang 1887, Nr. 29), als bei meinen Gouldsamandinen, und weil ich eine solche, d. h. einen ohne Federnwechsel stattfindenden Uebergang in's Prachtgefieder für sehr wohl möglich halte, wie ich dies schon wiederholt hier an anderen Amandinen und Afrilbe nachweisen konnte, wenn deren Verfärbung nicht zugleich mit der Mauser zusammenfiel. Mit anderen Worten: einunddieselbe Art kann sowol durch bloße Umfärbung, als auch durch völligen Federnwechsel zum Prachtgefieder übergehen, was sich je nach dem Alter und der naturgemäßen Mauserzeit des betreffenden Vogels richtet. Dabei ist in betreff der bloßen Umfärbung des Gefieders zu berücksichtigen, daß so gut wie bei unseren heimischen Vögeln manche Arten zu bestimmten Jahreszeiten eine vollständige oder nur eine theilweise Mauser durchmachen oder je nach der Jahreszeit ein dünneres oder dichteres Federkleid anlegen, Aehnliches auch bei den fremdländischen Vögeln zur Zeit ihres Uebergangs aus dem Jugendkleid in's Alterskleid vorkommt. Als Beispiel hierfür möchte ich auf meine vor mehreren Jahren hier ausführlich geschilderte Verfärbung der in meiner Vogelfstube gezüchteten weißbrüstigen Schilfsinken hinweisen, bei denen neben der ohne Federnwechsel vor sich gehenden bloßen Umfärbung der Federn auch das Hervorsprossen zahlreicher neuer Federn, doch nur des Kleingefieders, stattfand. Ueber diesen Punkt sind wir bei den Gouldsamandinen noch nicht genügend unterrichtet; hierzu weitres beizutragen, diene Folgendes. —

Bei meinen beiden ältesten Gouldsamandinen-Mischlingen ging die Verfärbung durch vollständigen Federwechsel vor sich. Im Alter von fast vier Monaten trat die Mauser anfangs Februar d. J. ein; zunächst nur des Kleingefieders. Nach ungefähr vierzehn Tagen zeigten sich die ersten neuersehten Federn, jetzt des Prachtgefieders, am Bauch (reingelb), vier Tage darauf schwachviolette (bläulichrosenrothe) an der Brust. Vom letzten Drittel des Februar ab ist der Wechsel der Federn besonders stark. Am 24. wird die erste Schwungfeder, zwei Tage darauf die erste Schwanzfeder abgeworfen. Gegen Ende des Monats sind viele grüne Federn im Nacken, blaugrüne im Bürzel und hellblaue oberseitige Schwanzdecken erschienen. Einige Tage hierauf treten am untern Rand des Ohrs schwarze Federchen auf. Zwei Tage später wird der blaugrüne, schmale Streif rings um Nacken, Hals und Kopfseiten an vielen Stellen sichtbar; hierauf nach drei Tagen die ersten schwarzen Federchen am Unterschnabelwinkel und die karminrothen (jetzt noch ziemlich hell) vereinzelt auf den Wangen und an der Stirn. Von jetzt ab ist der gesammte Federwechsel so lebhaft, daß sich Einzelheiten nicht mehr sicher feststellen lassen. Ungefähr vier Wochen nach Eintritt der Verfärbung notirte ich am 10. März d. J.: Brust, Bauch, Hinterleib, d. h. Lila, Gelb und Weiß sind zum größten Theil fertig; desgleichen Hinterhals und Oberrücken, beide dunkelgrün; Unterrücken, Bürzel und obere Schwanzdecken meergrün, bzgl. himmelblau; viele kleine Schulter- und Flügeldecken sind durch dunkler grüne ersetzt; das Schwänzchen ist bis zur halben Länge nachgewachsen; die Handschwingen sind zum Theil neu; von den Armschwingen sind einige neu und fast ausgewachsen; das Nackenband ist breit blaugrün sichtbar; die übrige Färbung ist noch stark zurück; so insbesondre der blaue Streif um den Kopf herum, das Roth, bzgl. Schwarz an Kopf und Kehle. Das Lila der Brust ist noch nicht so gesättigt, wie bei den Alten. Der Schnabel ist bis auf die hornbräunliche Spitze des Oberschnabels ausgefärbt. Das einen Tag jüngere Vögeln erscheint in der gesammten Färbung um etwa zwei Wochen gegen das ältere zurück. Die beim Ausfliegen bedeutend geringere Größe der Jungen kommt der der Alten jetzt gleich. Beide Gouldsamandinen sind Männchen, was sie auch durch häufiges Singen schon weit früher bekundeten, auch nehmen sie schon die absonderliche Körperhaltung beim Singen ein; eins wird rothköpfig, das andre schwarzköpfig. Nach weiteren zwei, bzgl. vier Wochen, im Alter von sechs Monaten, dürften sie als vollständig ausgefärbt anzusehen sein, sodaß deren Verfärbung sechs bis acht Wochen in Anspruch nahm.

Auch lokale Abänderungen des Gefieders dürften wol bei den Gouldsamandinen mitunter vorkommen. So berichtete Herr Langheinz von einem Männchen der schwarzköpfigen Art, das zwischen der violetten Brust und dem gelben Bauch einen tiefschwarzen Gürtelstreif aufwies. Das von Fräulein Stehle erwähnte Zuchtweibchen derselben Art, das in den prächtigen Farben des männlichen Vogels prangte, dürfte wol auch hier einzuweisen sein. Im übrigen gewährt die weit fahlere Gesammtfärbung der Weibchen von beiden Arten Gouldsamandinen ein untrügliches Unterscheidungsmerkmal der Geschlechter; während der eigentlichen Nistzeit erscheint in der Regel bei beiden das Gefieder noch kräftiger und glänzender, vor allem beim Männchen.

Der Vollständigkeit halber sei auch der jungen Gouldsamandinen vor ihrer Befiederung gedacht. Die eben dem Ei entschlüpften sind anfänglich dunkel fleischroth und gänzlich ohne Flaum. Als große Zierde werden von allen Züchtern mit Recht die herrlich leuchtenden Wärzchen der Wachshaut am Schnabelgrund hervorgehoben; sie sind zuerst weißlich bis blaugrün und nehmen an Größe und Schönheit in den ersten vierzehn Tagen noch zu. Wenn die Jungen das Nest verlassen, haben sie aber schon sehr verloren, sind kleiner und dunkelblau geworden, bald danach verschwinden sie ganz; sie zeigen große Ähnlichkeit mit denen bei einigen Papageiamandinen-Arten. Herr Langheinz erwähnt auch solche, die die jungen Gouldsamandinen im Gaumen ebenfalls aufweisen sollen. Als ich meine erste Aufzeichnung machte, waren die Jungen erst einen Tag alt; in diesem Alter zeigte das Innere des Rachens oberseits nur eine regelmäßige, fein schwarze Punktirung, ähnlich wie bei jungen Ringelstrildern oder auch den weißbäckigen Grassfinken (bei diesen ist sie mehr streifig gezeichnet); ob nun diese Punkte späterhin sich ebenfalls zu perlartig leuchtenden Erhöhungen entwickelten, habe ich nicht verfolgt. Auch die tiefgelb gefärbte übrige Schnabelwachshaut in den Winkeln wird bald weißlich und verliert sich später gleichfalls ganz.

Eine andre interessante Wahrnehmung ist noch die, wie die feinen Uebergänge der aneinander grenzenden verschiedenen Farben im Gefieder der ausgefärbten Gouldsamandinen, oder wenigstens bei denen, die sich soeben jetzt bei mir verfärben, gebildet werden. So sind z. B. die Federchen zwischen der schwarzen Kehle und dem blauen Ringstreif in den unteren zwei Dritteln schwarz, in dem vordern blau; die von letzterem nach dem lila Brustband im ersten Drittel lila, im zweiten blau, im letzten schwarz; ferner sind die zwischen der lila Brust und dem gelben Bauch erst weiß, dann lila, dann orange; die folgenden weiß, orange, gelb; ähnlich ist es am Kopfgefieder.

Wie schon erwähnt, gibt Herr Abrahams die Reihenfolge des Auftretens der verschiedenen Farbentöne anders an, was, wie ich glaube, mit der vermuthlich ohne Federwechsel stattgefundenen Umfärbung des Gefieders zusammenhängen mag. Der größte Unterschied ist jedoch der, daß nach den Angaben des Herrn Abrahams der Kopf bei den eingeführten jungen Gouldsamandinen sich zunächst schwarz färbte und alsdann sich in Roth verfärbte; ob letzteres am ganzen Oberkopf und Wangen erfolgte, ist nicht ersichtlich; anscheinend hielt er dieses Exemplar aber deshalb für eine *Spermestes mirabilis*. Auch ich besaß einen solchen Vogel. Er zeigte aber nur vereinzelt rothe Federchen an Stirn, Vorderkopf und Wangen im sonst tiefschwarzen Kopf, veränderte sich auch in Jahr und Tag nicht und war ein sicheres Weibchen von *Spermestes Gouldae*. Ich hielt und halte es noch nur für einen Mischling zwischen beiden Arten. Die reinrassigen Weibchen von beiden Arten, die ich vielfach besessen, waren stets rein schwarz, bzgl. reinroth am Kopf. Um hierüber

Aufklärung zu erlangen, die für die Entwicklungsgeschichte dieser beiden schönen Amandinen doch gewiß nicht ohne wissenschaftlichen Werth ist, möchte ich die geehrten Leser, denen eine reinrassige Züchtung beider Arten, sowie von Mischlingen von ihnen geglückt ist, bitten, ihre gewonnenen Erfahrungen freundlichst hier mittheilen zu wollen.

(Fortsetzung folgt).

Zur Verpflegung unserer weichfutterfressenden Vögel.

Als langjähriger Pfleger von Grasmücken, insbesondere von Schwarzplättchen, gestatten Sie mir wol eine Antwort auf Herrn Schabbel's Anfrage in Nr. 11 der „Gefiederten Welt“. Von allen Weichfressern und edlen Sängern, die ich halte und gehalten habe — es sind deren an Zahl und Mannigfaltigkeit keine unbeträchtliche Menge — gilt mir der Mönch als der am leichtesten und am muntersten zu erhaltende Stubenvogel. Seine Pflege beansprucht so wenig Mühe, wie die keines andern Insektenfressers und auch was die Billigkeit seiner Erhaltung anbetrifft, wüßte ich keinen Weichfresser, der mit ihm sich vergleichen ließe. Das Grundfutter, welches ich meinen Mönchen jahraus, jahrein reiche, besteht aus bester Möhre, die von der äußern Schale befreit und auf einem Reibeisen gerieben wird und der ich dann einen Theelöffel voll Ameisenpuppen untermische. Ich drücke nun den Mörensaft aus, lockere auf und versehe mit sehr wenig alter Semmel (Gebäck aus Weizenmehl und Wasser) oder statt der Semmel mit Weizenkleie. Betonen will ich aber ausdrücklich, daß man von der Semmel oder der Kleie nur sehr



Gemeiner Star (*Sturnus vulgaris*, L.).
In der Hälfte der natürlichen Größe.

wenig, vielleicht einen halben Theelöffel voll, zusehe. Je nach der Jahreszeit gestaltet sich die übrige notwendige Zuzufuhr für den Vogel. Im Sommerhalbjahr besteht dieselbe aus den verschiedensten unbeharten Käupchen, aus Tag- und Nachtschmetterlingen, Mistbienen u. dergl. Insekten, wol auch aus frischen Ameisenpuppen, welche letztere aber nicht unbedingt nöthig sind. Sobald es reife Kirschn gibt, reiche ich diese, dann folgen rothe und schwarze Hollunderbeeren, solange dieselben überhaupt zu haben sind, und zwar bekommen die Vögel davon, soviel sie nur fressen mögen. Dann reiche ich reife Pflaumen und Birnen, sowie Äpfel fast das ganze Jahr hindurch. Eine Lieblingsnahrung für die Mönchsgrasmücken, sowie für

fast alle Grasmücken (auch für Drosseln) sammle ich im Herbst stets reichlich ein, die Ebereschbeeren. Acht zu geben hat man dabei darauf, diese Beeren nur gehörig reif einzuheimsen. Sie lassen sich dann in frischem Zustand bis zum März oder April leicht aufbewahren und werden stets mit Vorliebe von den Vögeln genommen. Ich reiche neben dem Mörenfutter davon ebenfalls soviel die Vögel nur mögen und hänge die ganzen Beerentrauben an das Käfiggitter. Man staunt, wie unser kleiner Mönch Beeren von fast Haselnußgröße hinabschluckt und sich bei dieser Nahrung sehr wohl befindet. Korinthen, Datteln, Feigen werden von den Mönchen ja auch gern genommen und ich schließe diese Früchte von ihrer Nahrung nicht ganz aus, rechne sie aber nicht unmittelbar dazu und es ist zu beachten, daß sie leicht fett machen.

Die Fütterung, welche Herr Schabbel seinem Mönch angedeihen ließ, war insofern nicht richtig, als er Quargl, Hanf, Ei oder Eierbrot reichete. Diese Stoffe nimmt ein Mönch zwar sehr gern, er wird dabei auf die Dauer aber kaum gesund bleiben, da sie ein zu massiges und unnatürliches Futter sind. Der Weg, den Herr S. mit der Fütterung jetzt eingeschlagen hat, wird seinem Vogel wol wieder Genesung bringen, vorausgesetzt, daß er nicht schon zu sehr geschwächt ist.

Bezüglich der Gabe von Mehlwürmern habe ich die Erfahrung gemacht, daß sie für viele Mönche ganz entbehrlich sind, von manchen geradezu verschmäht werden, während es wieder Individuen unter ihnen gibt, denen sie Bedürfnis sind. Ich besitze z. B. jetzt einen solchen Vogel, der nur fleißig singt, wenn er

täglich drei bis sechs Würmer erhält. Ganz feste Säcke lassen sich in dieser Beziehung in der Pflege eben nicht aufstellen, jeder Liebhaber muß da Beobachter sein. Bei der angeführten Fütterung singen meine Mönche fast das ganze Jahr hindurch, meist auch während der Mauser und oft sind sie bei mir Ende November schon wieder so laut wie im Frühjahr.

Gleichzeitig möchte ich hier auch noch ein Wort über die Krankheitserrscheinungen der Sperbergraswürmer des Herrn Dr. Thienemann beifügen, die ich ebenfalls auf eine unrichtige Ernährung zurückführe. Ich zähle die Sperbergraswürmer zu den Vögeln, denen man in der Gefangenschaft für die Dauer nur mit Mühe ein auskömmliches und gesundes Ersatzfutter bieten kann. Daher sollten sich ihre Käfigung nur Liebhaber gestatten, die dem Vogel viel Zeit opfern können, um ihm seine Lebensbedürfnisse abzulauschen und zu gewähren. Die Sperbergraswürmer beanspruchen eine sehr korbthierreiche und recht wechselvolle Nahrung. Sie verlangt unbeharte Raupen, Schmetterlinge, verschiedene Käfer, sogar Mistkäfer; auch der Käfer des Mehlwurms wird genommen. Dem Mischfutter sollte man nie Quark oder Hanf zufügen, auch enthalte dasselbe nur wenig Semmel oder Kleie, dagegen einen guten Theil Ameisenpuppen. Ein bis zwei Jahre läßt sich die Sperbergraswürmer bei einem gewöhnlichen Mischfutter wol munter erhalten, sie beginnt aber zu kränkeln, wenn man ihr dann nicht mit naturgemäßer Nahrung hilft.

Für heute will ich mich Ihnen, geehrter Herr Doktor, empfehlen, und sollten Sie meine Beobachtungen für die Leser von einigem Interesse halten, so stelle ich Ihnen auch für die Zukunft meine Feder gern zur Verfügung*). Ich pflege jetzt zwanzig einheimische Sänger, habe aber deren schon manchmal an siebzig gehalten und meine Vögel sind mir ein Lebensbedürfnis. D. Höfel, Apotheker.

*) Ich bitte sehr darum. Dr. R.



Aus Herrn Salz-Sein's Thierpark.

Von W. Conraek.

(Fortsetzung).

Jetzt nehme ich die unterbrochenen Notizen vom Frühjahr 1897 wieder auf. Sie haben von nun an sowohl auf die in Preobraschenka in der freien Natur durchgewanderten Vögel, wie auch auf meine beiden neuen Gefangenen Bezug.

27. April. Morgens Frost, windstill, sonnig, klar. Im Garten habe ich nur einen Trauerfliegen-schnäpper gesehen. — Alles, was ich für „Zipa“ im Zimmer eingerichtet hatte, war an seiner Stelle geblieben und stand dem Sprosser zur Verfügung; er hielt sich aber meist nur im Gezweig unter dem Bett versteckt. Allmählich wagte er sich aber hervor, um einen auf die Diele geworfenen Mehlwurm aufzulesen, und lernte auch mit Hilfe des „besten aller Köche“ sehr bald Mischfutter fressen. Hatte ich das Zimmer eine Weile verlassen, so fand ich ihn bei meinem Wiedereintreten auf einem Ast in der bewußten Ecke, aber sofort flüchtete er dann wieder unter das Bett. — Der die Nachtigal bergende Käfig stand am Fenster und ich hatte ein großes dünnes Leinentuch darübergeworfen, das ihn vollständig verhüllte. — Ich bedeckte den Käfig an der dem Zimmer zugekehrten Seite auf; der Sprosser „knarrt“ und „takt“, sowie er die Nachtigal sieht, und diese springt lockpfeifend im Käfig hin und her. Das waren die Ereignisse des zweiten Gefangenschaftstages. (Das Tuch hatte ich bald wieder herunterfallen lassen).

28. April. Prachtvolles Wetter. Kein Zug der Vögel bemerkbar. Im Zimmer: Dritter Tag der Gefangenschaft von Nachtigal und Sprosser. Letzter läßt einzelne laute Gesangstouren los, wenn ich den Käfig der erstern vorn aufdecke.

29. April. Wetter wie gestern, noch wärmer. Zug schwach: Steinschmäger, Trauerfliegenschnäpper, Zititslaubvögel, viele, singend. — Im Zimmer: Ohne den Käfig der Nachtigal aufzudecken, reizte ich die beiden Vögel auf bekannte Weise durch Geräusch. Dabei ließ der Sprosser, also am vierten Tag nach dem Fang, sowohl vor- wie nachmittags ein wenig Gesang hören. Leise, schwächern, aber reizend, rührend.

30. April. Heißer Tag. Zug wie gestern. — Das Nachtigalweibchen futtermest. Ich bringe Futter und Wasser an die Stelle im Blumenparterre, wo ich es vor fünf Tagen fing, und lasse es dann dort wieder frei. Fünfter Tag des Sprossers im Zimmer: Singt mehrmals im Tag schon anhaltender, auch etwas lauter.

1. Mai. Noch ein wanderndes (oder streichendes, irrendes?) Rothkehlchen im Garten. Sprosser im Zimmer: Fortschritt im Gesang.

2. Mai. Fortwährend schön Wetter. Kein Zug auffallend. — Im Zimmer: Weitere Fortschritte im Sprossergesang. Der Vogel wird nachts immer unruhiger.

3. Mai. Von gestern auf heute ließ ich die ganze Nacht von der Abend- bis zur Morgendämmerung Licht im Zimmer, indem ich die brennende Lampe auf den Schrank stellte, wohin der Sprosser natürlich nicht fliegen konnte. Er ließ nachtsüber viele laute einzelne Gesangstrosfen hören. Das war nun freilich interessant und unterhaltend, aber er hatte mich um meinen ganzen Schlaf gebracht und ich hatte keine Lust, eine zweite solche Nacht durchzumachen. Was war nun zu thun? Den Vogel an jedem Tag gegen Abend in den Käfig zu locken, diesen über Nacht zu verdecken, und morgens den Sprosser wieder frei in's Zimmer zu lassen? Aber würde er im Käfig nicht ebenfalls mich durch seine Unruhe im Schlaf stören? Ungern bekenne ich, daß ich all' das schon vor dem Fang hätte bedenken sollen. Aber man vergißt so leicht die Schattenseiten der Liebhaberei, um sich nur ihrer Reize zu erinnern!

Das beste war, den Vogel, wenigstens für ein par Tage, wieder im Garten in Freiheit zu setzen; dort würde er gewiß auch mehr singen. Das Nachtigalweibchen war ja auch bis jetzt an seinem Platz bei dem einen Bassin geblieben, wo ich es fütterte, und so brachte ich denn jetzt Futter und Wasser auch zum andern Bassin (sie waren um diese Zeit ler und verdeckt), und ließ dann den Sprosser am achten Tag seiner Haft dort aus. Er blieb da den ganzen Tag, abends aber war er nach dem „obern“ Garten gewandert. Kaum zehn Minuten, nachdem ich ihn am Morgen freigelassen hatte, fing er auch schon zu schlagen an und wurde bis zum Abend gehört. An seine Verstümmelung hatte er sich ja schon gewöhnt und Nahrung hatte er auch genug vor sich. Sein schöner Schlag erfreute mich sehr, er sang, wie gesagt, den ganzen Tag über, natürlich aber nicht sehr lange anhaltend, vielmehr mit großen Pausen. Jedenfalls klang sein Gesang jetzt entwickelter, als vor dem Fang.

4. Mai. Tags in der Umgegend Regen. Abends kalt. Zug: Erstes Pirolflöten. (In größeren Gärten nisten die Pirole hier). Das Nachtigalweibchen fortwährend am Platz, im obern Garten ein zweites angekommen. (Nachher zeigten sich im Frühjahr dort keine andern mehr). — Der freigelassene Sprosser schlug frühmorgens im obern Garten sehr schön, dann noch bis gegen 10 Uhr vormittags. Ihn hier aber zu füttern, war viel zu umständlich, auch gibt es dort stets strolchende Katzen und endlich, damit er nicht noch weiter wandere, fing ich ihn wieder, zum zweitenmal und zwar genau an derselben Stelle, wie das erstemal. Ich setzte ihn im Zimmer jetzt in den verhüllten Käfig und beließ ihn auch darin.

5. Mai. Morgens kalt, klar, sonnig, später Wind. Kein Zug. Nachtigalweibchen am Platz. Das zweite selbstverständlich weitergezogen.

6. Mai. Starke, kalte Wind, später bewölkt, Staub. Keine Spur vom Zug der Vögel. Die Nachtigal hat ihren Platz verlassen. Also am zehnten Tag nach dem Fang und am sechsten nach der Freilassung.

7. Mai. Morgens Regen, nachher noch trübe. Zug: Kukul, Rohrsänger (oder Gelbspötter?) gehört. Erstes Nachtigalweibchen (Flügel beschritten) im „obern“ Garten gesehen. — Sprosser im Käfig stumm, wurde aber nachts wieder unruhig, deshalb bei den Cypressen zum zweitenmal freigelassen um zehn Uhr morgens. Er schlug bis zwei Uhr nachmittags und verschwand dann von seiner Stelle.

8. Mai. Kühl, Wind. Der Sprosser schlägt an der Stelle, wo ich ihn schon zweimal fing. Der Fang glückt zum drittenmal. In Astania-Nova wurde er dann sogleich im Tierpark freigelassen. Zum Schluß dieser Berichte werde ich noch einmal auf diesen Vogel zurückkommen.

9. Mai. Schöne, sommerliche, aber sehr veränderliche Witterung, Sonnenschein und Regen, entfernter Donner. Auf dem Zug: Kukul, Fitislaubvögel, Pirol. Großer Würger auf einer Baumspitze singend, schon vor einigen Tagen angekommen (nistet hier). Man theilt mir mit, daß auf dem ungefähre 1½ Fahrstunden von Preobraschenka entfernten Falz-Fein'schen Gut Maximowka eine Nachtigal schlage. Sollte der Zufall „Zipa“ dahin geführt haben?

10. Mai. Fünf Uhr morgens Nebel. Ein Pirol pfeift im Garten. Ich fahre nach Maximowka. Während ich dort im Herrschaftshaus den Haus- und Gartenaufseher nach der fraglichen Nachtigal frage, tönt durch die offene Thür aus dem Garten eifriger, mehrstimmiger Pirolgesang herein. „Nun, da hören Sie sie ja!“ sagte der Mann. Er meinte die Pirole und hielt sie für Nachtigalen. Dann begleitete er mich durch den ganzen Garten, der sehr groß, alt und für einen Steppengarten sehr schön ist, besonders im Mai und der wol auch den Namen Park verdient. Aber von „Zipa“, überhaupt von Nachtigalen oder Sprossern fand sich auch dort keine Spur. Ich hatte jedoch diesen Ausflug nicht zu bereuen, denn der Tag war prächtig (starke Thau) und ich hörte und sah dort viele Fitislaubvögel, Pirole, Kukuks (noch immer auf der Reise), Würger und andere Vögel, auf der Steppe vor allen die Lerchen. (Fortsetzung folgt).

Meine Trauerzeißige (*Fringilla tristis*, L.).

Von Friedrich Hßmann.

Angeregt durch die Schilderungen in Dr. Ruß' Werk „Die fremdländischen Stubenvögel“, erwarb ich in den ersten Tagen des Monats Mai vorigen Jahres (1897) von der Vogelhändlerin Frau Bertha Schmidt hier (Erfurt) ein Pärchen genannter Vögel. (Ein zweites Pärchen ging in den Besitz eines hiesigen, sehr wohlhabenden Herrn über, der ein reich mit fremdländischen Vögeln besetztes Vogelhaus hat; das Pärchen dauerte aber höchstens ein halbes Jahr aus).

Das Männchen meines Pärchens befand sich im Sommerkleid und war ein prächtig ausgefärbter Vogel; auch sang es fleißig. Der Gesang ist dem unfres Distelfink (*Fringilla carduelis*, L.) sehr ähnlich, wie überhaupt auch seine Gestalt und seine Lebensweise in der Freiheit an den Stiglitz erinnert*).

Ich hielt die Trauerzeißige erst eine zeitlang in einem kleinern Käfig und ließ sie dann in meinem großen Flugkäfig fliegen. Dieser Käfig ist 2,50 m hoch, 1,50 m breit, 0,75 m tief, mit einem Bäumchen und praktischen Futter-, Bade- und Nistvorrichtungen ausgestattet. Besetzt war der Käfig, außer den Zeißigen, noch mit japanischen Mövchen, grauen Astarten, Orangebäckchen, Tigerfinken, kleinen Elstern, stahlblauen Widafinken und Zebrafinken. Die Trauerzeißige fühlten sich in dieser Gesellschaft anscheinend wohl, denn sie waren gegen ihre Mitbewohner sehr friedlich und trugen auch bald Niststoffe im Schnabel herum.

*) Er wird auch vielfach Goldstigitz genannt. D. L.

Eine erfolgreiche Brut konnte ich aber leider nicht verzeichnen; das Weibchen legte nur einige weichschalige Eier auf den Käfigboden und wäre daran beinahe zugrunde gegangen.

Mein sehnlichster Wunsch, von diesen Vögeln eine Nachzucht zu erhalten, war unerfüllt geblieben, und mir bangte vor dem Herbst, wo die Verfärbung zum Winterkleid eintreten mußte, welche ja bekanntlich den weichlichen Vögeln in der Gefangenschaft vielfach gefährlich wird, und gerade den Trauerzeisigen, denen die meisten Ornithologen, selbst amerikanische, höchstens ein halbes Jahr Lebensdauer im Käfig zuschreiben.

Bis zum Monat August hatte ich die Zeisige mit blauem Mohn, Hirse, Glanz und ganz wenig Hanf gefüttert; als Zugaben reichte ich frische Ameisenpuppen, zerschnittene Mehlwürmer, die gern genommen wurden, und öfter Grünsfutter.

Die Zeit der frischen Ameisenpuppen ging nun ihrem Ende entgegen und ich mußte, wenn ich meine beiden heiklen Pflöge bis zur nächsten Brutperiode am Leben erhalten wollte, darauf bedacht sein, ein Futter zusammenzusetzen, welches der Lebensweise des Trauerzeisigs in der Natur entspricht.

Aus meiner Jugend her waren mir die Unkrautgewächse bekannt, von deren Samen sich unser Stiglitz im Herbst und Winter ernährt, und an denen ich ihn oft gefangen habe; den Samen dieser Pflanzen wollte ich den Trauerzeisigen anbieten.

Ich sammelte deshalb Samenköpfe der Distel, soviel ich nur zusammenbringen konnte, reichte solche an einen Faden und hing sie im Flugkäfig auf. Die Zeisige fielen sogleich darüber her und ließen, wenn genügend Disteln vorhanden waren, das übrige gereichte Körnerfutter fast unberührt; ein Zeichen, daß ihnen der Distelsamen lieber war.

Nächst dem Distelsamen ist der Samen der wilden Cichorienpflanze, die an Rasenrändern und auf Brachfeldern wächst, das zweite Hauptnahrungsmittel des Stiglitz. Ich verschaffte mir den Samen einer verbesserten Cichorienart, da der von der wildwachsenden Pflanze wol kaum zu bekommen ist, setzte noch mehrere Sämereien hinzu, reichte die Mischung den Trauerzeisigen und hatte die Freude, zu sehen, wie sie sich dieses Futter munden ließen und wie es ihnen gut bekam.

Die Verfärbung des Männchens zum Winterkleid ging gut und schnell vonstatten (sie begann im August und endigte im September) und heute, am 30. März, sind die Vögel noch am Leben und kerngesund. Das Männchen hat schon Ende Januar d. J. wieder begonnen, das Sommerkleid anzulegen, und in kurzer Zeit wird es vollständig ausgefärbt sein; auch singt es jetzt wieder, was es den ganzen Winter über nicht gethan hat, wenn auch erst wenig und leise.

Ich glaube, nicht Unrecht zu haben, wenn ich annehme, daß die Erhaltung meiner Trauerzeisige (ich besitze dieselben nun elf Monate) hauptsächlich der Fütterung mit dem von mir zusammengesetzten Futter zuzuschreiben ist. Selbstverständlich sind auch die Vögel mit aller Sorgfalt vor äußeren Einflüssen, wie Zugluft, plötzlichem Temperaturwechsel u. dgl., bewahrt worden. Das Zimmer, in welchem der Flugkäfig aufgestellt ist, wurde im verfloßnen Winter bis zu 16 Grad R. erwärmt; diese Wärme sank nachts bis auf etwa 10 Grad.

Gern bin ich nun bereit, und ich fühle mich sozusagen im Interesse der Sache geradezu verpflichtet, genanntes Futter in seiner genauen Zusammensetzung (so wie ich es den Trauerzeisigen gefüttert habe) hier anzugeben, wie folgt:

1. Distelsamen (kleinkörnigen)	250	Gramm
2. Cichorienamen	150	"
3. Mohnsamen (blauen)	250	"
4. Salatnamen	75	"
5. Weiße Hirse	100	"
6. Glanznamen	50	"
7. Wegebrett	50	"
8. Leinsamen	15	"
9. Hansnamen (ganz*)	25	"
10. Englischen Reigrassamen	20	"
11. Fichtensamen	15	"

zusammen 1000 Gramm.

Hierzu kommen im Sommer täglich etwas frische Ameisenpuppen und öfter Grünsfutter; im Winter öfter aufgequollte Ameisenpuppen, zerschnittene Mehlwürmer, angefeuchtetes Eierbrot und Grünsfutter. Das letztre darf nicht bethaut sein.

Den geehrten Besitzern von Trauerzeisigen, oder Denen, die gesonnen sind, sich diese schönen Vögel anzuschaffen und obengenanntes Futter reichen wollen, rathe ich, falls die angegebenen Sämereien in vorzüglicher Beschaffenheit in den Samenhandlungen ihrer Wohnorte nicht zu haben sein sollten, sich an die Samenhandlung des Herrn Rudolf Büchner hier (Erfurt, Marktstraße) wenden zu wollen, welcher diese Mischung, sowie auch solche für alle einheimischen und fremdländischen Vögel genau nach meinen Angaben und in nur guter und keimfähiger Ware zusammensetzt und preiswerth abgibt.

Da mein Pärchen Trauerzeisige nun vollständig eingewöhnt und demnach auch zuchtfähiger ist, als im vorigen Frühjahr, so hoffe ich diesmal auf einen vollen Bruterfolg. Sollte dieser Wunsch sich erfüllen, so werde ich mit Freuden bereit sein, den verehrten Lesern dieser Zeitschrift über alle Einzelheiten der Brut zu berichten**).

*). Der gequetschte Hanf wird leicht ranzig, und der Schnabel des Trauerzeisigs ist kräftig genug, die Hülse des Hansforns brechen zu können.

**). Wir bitten sehr darum. D. L.





... In Ihrer Zeitschrift „Die gefiederte Welt“ finde ich in Nr. 5 dieses Jahrgangs eine Anfrage bezüglich der Einbürgerung von europäischen Insektenfressern in Nordamerika und gestatte mir, im Anschluß an dieselbe darauf hinzuweisen, daß sich die Sumpf- und Nonnenmeisen bei mir bei dem einfachsten Futter jahrelang gehalten haben. Dieselben dürften sich daher, da sie auch untereinander verträglich sind, wol zu dem angegebenen Zweck eignen. Die beste Zeit zur Beschaffung würde der Spätsommer sein, da diese Meisen dann umherstreichen, leicht zu fangen sind und sehr leicht an das Futter gehen.

Meine Fütterung bestand aus Hanfsamen und Mehlwürmern und hin und wieder etwas Mischfutter mit geriebener gelber Rübe. Bei diesem Futter habe ich von einigen zwanzig Vögeln während zwei Jahren keinen Verlust gehabt.

Die von mir im Frühjahr in Freiheit gesetzten Vögel sind in allernächster Nähe meines Gartens geblieben und haben dort gebrütet. Ich konnte dies daran feststellen, daß sie überaus zahm waren und daß früher in meinem Garten und in dessen Nähe diese Meisen nicht Brutvögel waren, sowie daran, daß sie ohne weiteres in das mit Hanfsamen versehene Futterbauer gingen. Chmcke.



Herrn Guido Hanke: 1. Der eine von Ihren Wellensittichen ist entschieden krank und leidet wahrscheinlich an heftigem Darmkatarrh. Daher können Sie von dem einen Pärchen kein erfolgreiches Nisten erwarten. Den kranken Wellensittich müssen Sie sofort von den anderen trennen und ihm dünnen reinen Haferschleim zum Trinken geben; derselbe muß aber täglich frisch gefocht werden. Da ich indessen annehmen muß, daß auch die übrigen Wellensittiche nicht ganz gesund sind, so rathe ich doch, daß Sie mein Buch „Der Wellensittich“ anschaffen und Ihre gesammte Fütterung und Haltung nach den Rathschlägen desselben in Ordnung bringen. 2. Tropenvögel, welche nisten sollen, darf man nicht in einer Stube halten, die nur bis 10 Grad Wärme hat. Da dürfen Sie sich nicht wundern, daß Ihre Sittiche Darmkatarrh bekommen haben und nicht nisten. 3. Solange wie die Wellensittiche krank sind, dürfen Sie natürlich keinesfalls noch andere Vögel hinzubringen.

Herrn Hermann Krebs: Der übersandte Ihnen gestorbene Wellensittich muß mehrfach etwas gegessen haben, was ihm nicht bekommen ist. Er ergab außerordentliche Magerkeit und schlechte Verdauung. Da zwei andere Ihrer Wellensittiche dieselben Krankheitszeichen zeigen, so hätten Sie mir doch Ihre ganze bisherige Fütterung und Verpflegung mittheilen sollen. Dann hätte ich Ihnen vielleicht Rath zur Heilung ertheilen können.

Herrn Arthur Graefel: 1. Ihre Voliere ist zur Verbergerung und Züchtung der chinesischen Zwergwachtel vortrefflich geeignet, doch müssen Sie für entsprechende Nistgelegenheit sorgen, indem Sie Rasen- oder Grasplätze anlegen. Man sticht Rasenplatten mit langen, weichen Blättern und Halmen mindestens in der Tiefe einer Handbreit aus und legt sie auf eine Schicht Dachpappe oder dünnes Blech und mit dieser auf die Diele der Vogelstube. Die einzelnen Rasenplatten preßt man dicht aneinander und drückt hier und da

zwischen dem langen Grase mittelst der Faust oder mit einem Stein flache Vertiefungen zur Anlage von Nestern hinein. 2. Ihre Fütterung der Wachteln ist richtig, doch müssen Sie noch kleine oder zerschnittene Mehlwürmer und andere kleine weiche Kerbthiere hinzufügen und zur Aufzucht der Jungen namentlich frische Ameisenpuppen und hartgekochtes Gelb, erweichtes Eierbrot und die Samereien eingequelltes reichen.

Frau J. Wasserbauer: Der Papagei war ja im elendesten Zustand, den man sich nur denken kann. Die Untersuchung ergab, daß die Krankheit, durch welche er so heruntergekommen war, nicht in Sepsis bestand, sondern in einem chronischen Magen- und Darmkatarrh. Er muß irgendetwas Schädliches lange Zeit hindurch zu fressen bekommen haben.

Herrn Franz Kuge: Ein Buch, in welchem Sie Anleitung zur Fütterung, Verpflegung und Züchtung der deutschen weichfutterfressenden Vögel finden, ist mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ II, welches Sie für 6 Mk. durch die Kreuz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg oder jede gute Buchhandlung überhaupt beziehen können. Wenn Ihnen irgendwelche nähere Auskunft noch erwünscht sein sollte, bin ich gern bereit, Ihnen hier solche zu geben.

Herrn Aug. Fleischmann: 1. Wenn die Kanarienvögel von dem Käufer bei 14 bis 16 Grad Kälte vom Bahnhof nach Hause in der bloßen Versandtkiste, ohne besondere Umhüllung, getragen worden sind, so können sie sich dabei wol erkältet haben. 2. Ihre zweite Frage, ob der Käufer die Vögel nun so in die Ecke bringen darf, muß ich leider mit nein beantworten. Bevor sie wieder völlig gesund sind, dürfen sie nicht zum Nisten zugelassen werden, denn kranke Vögel sind unter keinen Umständen zur erfolgreichen Zucht tauglich. Damit haben Sie ja aber bis Ende April oder Anfang Mai Zeit. 3. Die Vögel scheinen infolge von Erkältung nicht allein an Kehlkopf-, sondern auch Darmkatarrh zu leiden und sie müssen dementsprechend behandelt werden. Vor allem entziehen Sie ihnen das Trinkwasser und geben Sie nur dreimal im Tage schwach erwärmten Haferschleim, halten Sie sie in gleichmäßiger Stubenwärme von 15 bis 16 Grad R. und behüten Sie sie vor Zugluft. Die von Ihnen angewandten Dampfbäder dürfen Sie keinesfalls weiter geben, wenn Sie hoffen wollen, daß der Katarrh sich legen solle. 4. Wenn in irgend einer Berliner Tageszeitung Jemand gejagt hat, ein drei- bis vierjähriger Kanarienvogel sei nicht mehr heilbar, so kann ich darauf nur erwidern, daß die Leser doch keinesfalls glauben sollen: ich beantworte alles oder müsse alles beantworten, was in betreff der Vögel in Berliner Zeitungen angefragt werde.

Herrn Carl J. Schmidt: 1. Der Prachtfink, den Sie mir zur Untersuchung zugesandt haben, war kein Tigerfink, sondern ein Goldbrüstchen-Weibchen; ich wundere mich sehr, daß Sie als Liebhaber gerade der Prachtfinken die bekanntesten Arten nicht zu unterscheiden wissen. Das Vögelchen war an Darmkatarrh gestorben und sehr abgemagert. Sie hätten jetzt außer der Nistzeit nicht die erweichten, richtigen angequellten Ameisenpuppen geben sollen, sondern erst dann, wenn das Weibchen brütet. 2. Das Weibchen wunderschöne Amandine (Spermestes mirabilis, *Hombr. et Jacq.*) ist infolge von Darmkatarrh gestorben. Ich würde Ihnen rathe, das Männchen zu behalten, aber sobald wie möglich ein Weibchen dazu zu beschaffen und bis dahin ein andres, am geeignetsten Zebrafink- oder Mövchenweibchen, hinzuzusetzen.

G. D.: 1. Die Antwort auf Ihre ersten Fragen haben Sie in Nr. 13 wol bereits gefunden. 2. Auf dem Tisch an Fenster können die von Ihnen genannten Prachtfinken wol zutraulich werden, wenigstens aber ihre Scheu ablegen, wenn Sie dieselben gleichmäßig ruhig und freundlich behandeln.

Herrn Fr. Leydig: 1. In Ihren Käfig können Sie getrost je ein Pärchen Zebrafinken, japanische Mövchen und Zebrafink bringen, und bei zweckmäßiger Einrichtung und sachgemäßer Fütterung und Verpflegung der Vögel dürfen Sie auch auf befriedigende Zuchterfolge rechnen. 2. Den Käfig für die Madagaskarweber können Sie nach Ihrem Belieben mit Drahtgewebe überziehen.

Frau Frida Otto: 1. Wellensittiche und Mövchen können Sie getrost zusammensetzen. 2. Um die Wellensittiche sobald wie möglich zur erfolgreichen Brut zu bringen, kann ich Ihnen als Hauptmittel anrathen: Gebuld.

Herrn H. Holste: Sie fragen an, worin es begründet liegt, daß Ihre zwei Par Wellensittiche und ein Par Grauköpfchen in mehreren Bruten ihre Eier aus den Nistkästen gemosfen haben. Das kann ich Ihnen doch unmöglich sagen; noch weniger vermag ich Ihnen Rathschläge zur Abhilfe zu

ertheilen, da Sie gar keine Angaben über Ihre Züchtungseinrichtung und die gesammte Verpflegung der betreffenden Vögel gemacht haben.

Herrn Yangbein: 1. Wenn Sie sich belehren wollen über alle Douren im Kanariengefang, welches die schönsten sind und wie sie lauten, so müssen Sie sich ein Buch anschaffen und zwar am besten das von mir herausgegebene „Der Kanarienvogel“ für 2 Mk. Hier kann ich Ihnen unmöglich eine viele Seiten lange Abhandlung geben. Solche sind hier in früheren Jahrgängen übrigens mehrfach von bedeutenden Kanarienzüchtern und Gesangskennern gebracht worden. 2. Die chinesische Zwergwachtel ist olivenbraun, hell schaftsfreieig und dunkel gebändert; Stirn, Augenbrauenstreif, Kopf und Halsseiten, Oberbrust und Körperseiten grau; Kehle schwarz mit breitem weißem und dann schmalen schwarzem Band umläuft; Unterschwanzdecken und die Schwanzfedern rothbraun. Sie ist nur halb so groß wie die europäische Wachtel. Bei zweckmäßiger Einrichtung des Raumes ist sie gut züchtbar. 3. Den Käfig für ein Rothkehlchen brauchen Sie garnicht zu besorgen. Auch wenn Sie denselben im Sommer in's Freie bringen, müssen Sie das Vögelchen mit Insekten reichlich versorgen. 4. Das Rothschwänzchen oder der Grisblau ist zart aschgrau mit schön rothem Hinterrücken, Bürzel und Schwanz. Er ist schwierig zu züchten. Der im Handel sehr seltene und bisher noch nicht geprüfte Granatstirb ist rötlichkastanienbraun, mit violetten Wangen, schwarzer Kehle und an Stirn, Bürzel, oberen und unteren Schwanzdecken glänzend kornblumenblau.

Herrn Schlosser Alfred Köher: Bei dem frankten Fuß Ihres Sprossers müssen Sie vor allem für sorgsamste und richtige Fütterung sorgen. Ihre Sitzstangen scheinen ja zweckmäßig zu sein und Ihre Fütterung gleicherweise. Bieten Sie dem Vogel wenigstens wöchentlich dreimal stubenwarmes Badewasser in der Mittagsstunde und stets guten, trocknen, sauberen Stubensand. Die vielen Mehlwürmer, welche der Vorbesitzer dem Sprosser immer gegeben hat, tragen wahrscheinlich die Schuld an der Entwicklung des Fußgeschwürs. Für gewöhnlich darf der Sprosser nur vier bis sechs, zur Gesangs- und Mauserzeit bis höchstens zwanzig Stück täglich bekommen. Außerdem wäre nach meiner Ueberzeugung Futterwechsel sehr nöthig. Geben Sie jetzt ein andres gutes Mischfutter. Sobald Sie frische Ameisenpuppen bekommen können, füttern Sie nur solche und zwar längere Zeit hindurch.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In den zoologischen Garten von Berlin sind wiederum eine Anzahl seltener Vögel gelangt, die in der nächsten Nummer ausführlich besprochen werden sollen, so der Lasurfischer (*Alcyon azurea*, *Lath.*) von Australien, ein naßer Verwandter unseres Eisvogels, ferner eine neue Art Schwalbenwürger (*Artamus*, *Gld.*), ein richtiges Pärchen Drosselstelzen (*Grallina picata*, *Gld.*), ein Honigfresser mit rothen Hautlappen (*Meliphaga carunculata*, *Gld.*), ein blauegestirter Honigfresser (*M. cyanotis*, *Lth.*) und ein allerliebster Par spitzschwänziger Gürtelgrasfinken (*Spermestes Gouldi*, *Rss.*, s. *Poëphila acuticauda*, *Gld.*). Dieser reizende Vogel, der erfreulicherweise jetzt vielfach im Handel ausboten wird, sei bei dieser Gelegenheit allen Liebhabern empfohlen. Er ist bedeutend schöner als der gemeine Gürtelgrasfink und gehört zu den anmutigsten Prachtfinken. Ueberhaupt sei auf den Anzeigenteil in den letzten Nummern hingewiesen, der außer dieser Seltenheit mancherlei begehrenswerthe, wenn auch bekannte Arten aufzuweisen hat. Zu den neueren Erscheinungen gehört auch die Schuppenwachtel (*Callipepla squamata*, *Gamb.*), eine Verwandte der kalifornischen Schopfwachtel.

K. R.

Zu unserm Bilde.

Der allbeliebte einheimische Star (*Sturnus vulgaris*, *L.*) ist in letzter Zeit auffallend wenig im Kreise der Liebhaber besprochen worden, während in früheren Jahren sehr oft von begabten sprechenden Staren berichtet wurde. Er sollte eigentlich in keiner Häuslichkeit fehlen, denn kein Vogel vermag sich den Verhältnissen so anzupassen und ist so dankbar wie er. So mancher Naturfreund, der gern einen zahmen, sprechenden Vogel besitzen möchte, dem aber ein Papagei unerschwinglich ist, kann sich mit leichter Mühe einen Star beschaffen und

wird an dem klugen, gelehrigen Vogel seine Freude haben. Die Fütterung bietet keine Schwierigkeiten, da dem Star als Allesfresser jedes Weichfuttergemisch nebst Zugabe von Mehlwürmern, Frucht und etwas Sämereien genehm ist und man ihm selbst Abfälle von menschlichen Mahlzeiten ohne Bedenken reichen kann (indefessen sollte man dies doch nicht zu oft oder gar regelmäßig thun). Die einzige Unannehmlichkeit bei seiner Haltung liegt in seiner Schmutzerei und dieser Umstand verhindert den Vogelfreund vielfach, den zahmen, geliebten Hausfreund frei in der Stube herumfliegen zu lassen, was man sonst gern thäte, da der Star erst dann die volle Liebesswürdigkeit seines Wesens entfaltet. Doch läßt sich ein zahmer Vogel auch so gewöhnen, daß seine Reinhaltung selbst in diesem Falle nicht allzu schwierig sich gestaltet. Ist ein Star einmal an das Freisliegen gewöhnt, so sollte man es vermeiden, ihn wieder dauernd im Käfig zu lassen, weil er sonst seine Zahmheit leicht verliert; so erhielt ich vor Jahren von einem Bekannten einen solchen, der sofort auf Hand, Schulter und Kopf flog, Mehlwürmer, Kirschchen, Birnenstückchen in der ersten halben Stunde aus den Fingern nahm, „Jacob“ sprach u. s. w. Als er aber am nächsten Tage aus besonderen Gründen im Käfig bleiben mußte, war er innerhalb 24 Stunden wie verwandelt, hieb auf die Leckerbissen spendende Hand ein und ließ sich erst mit vieler Mühe wieder zutraulich machen.

Das Freileben des Stars ist bekannt. Er hat eine gewisse Ähnlichkeit mit der Amsel darin, daß er sich in die veränderten Kulturverhältnisse erstaunlich leicht zu fügen weiß und seine Lebensweise danach einrichtet. So nistet er nicht allein in Höhlungen der verschiedensten Bäume, in ausgehängten Kästen und Löchern, Felspalten, Mauerlöchern, auf Dachböden, in Taubenschlägen u. a., sondern baut sogar, wie Prof. Lütken in Dänemark beobachtete, freie Nester auf Tannenbäumen. Er macht in manchen Gegenden nur eine, in anderen regelmäßig zwei Bruten; im Fall der Zerstörung der letztern kommen sogar drei Bruten vor. Er ist Zugvogel, doch bleiben in milderen und selbst strengeren Wintern einzelne, wie auch kleinere Schwärme bei uns zurück. Er frist alles, was für einen Vogel fressbar ist und wird daher durch massenhafte Vertilgung von Insekten, Würmern, Schnecken u. a. sehr nützlich, anderswo dagegen in Obstplantagen, besonders an Kirschchen, Pflaumen, Weinbergen, zeitweise arg schädlich. Im letztern Fall kann man es den Gartenbesitzern u. a. Interessenten nicht verdenken, wenn sie ihn eifrig vertreiben und im Nothfall auch abschließen; doch berechtigt diese zeit- und örtlichkeitsweise Schädlichkeit nicht, die Stare zu Tausenden im Rohr in Netzen zu fangen und zu töten, wie es vor Jahren aus Elsaß berichtet wurde. Die älteren Abonnenten der „Geliebten Welt“ erinnern sich wol noch, daß damals ein Fischer bei Straßburg an einem Tag 25000 Stare gefangen hatte, die dann erkrankt und für billigen Preis auf dem Markt zu Küchenzwecken verkauft wurden. Ob die damalige Petition des Elsaß-Lothringischen Thierschutzvereins an den Reichstag Erfolg hatte, ist mir nicht bekannt.

Man nahm früher an, daß die Heimat unseres gemeinen Stars sich über ganz Europa und Sibirien bis zum 70. Grad nördlich, östlich bis zum Baikalsee erstreckte, und daß er auf dem Zug einerseits bis Nordafrika, andererseits bis Indien gehe. Im Jahr 1891 vertrat indeß der englische Gelehrte Sharpe in der „Deutschen Ornithologischen Gesellschaft“ die Ansicht, daß der asiatische Star von dem europäischen durchaus verschieden sei. *Sturnus vulgaris*, *L.*, so führte er aus, habe grünen Kopf, grüne Kehle, grüne Ohrdecken und stahlgrüne oder stahlblaue Bauchseiten. Die asiatische Form, die er *Sturnus Menzbieri* benannte, zeige dagegen rötlich-purpurnen Kopf, purpurfarbige Ohrdecken, pupurne Kehle und rötlich-purpurne Bauchseiten. Er fügte hinzu, es sei wichtig festzustellen, wie weit *S. Menzbieri* nach Westen hin vorkäme; allerdings gäbe es auch Uebergangsformen mit mehr oder minder purpurner Kehle oder Kopf und grüner Ohrdecke. Neuerdings hat nun Ottmar Reiser festgestellt, daß die in Bulgarien vorkommenden Stare unzweifelhaft zu *S. Menzbieri* gehören, damit gewinnt die Angelegenheit meines Erachtens auch für den Vogelliebhaber Interesse. Die österreichischen und wol auch unsere deutschen Händler beziehen viele Vögel aus dem Donaugebiet, und da wäre es wol interessant, bei den Staren auf diese feineren Unterschiede zu achten und so festzustellen, ob der *S. Menzbieri* auch im Handel vorkommt. Dazu sei hiermit angeregt.

K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688),
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gepaltenen
Reitzeitung mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 16.

Magdeburg, den 21. April 1898.

XXVII. Jahrg.

Die Reihenfolge unserer einheimischen Sänger.

Von Mathias Rausch.

Wenn ich mir erlaube, der Anregung der Schriftleitung der „Gefiederten Welt“ in Nr. 5 folgend, die europäischen Singvögel mit Rücksicht auf ihren Gesangswert dem Range nach zu ordnen, den sie als Sänger in unseren Wohnräumen einnehmen, so soll dies streng objektiv und sachgemäß geschehen, indem ich lediglich die zwischen den einzelnen Vogelarten vorhandenen Gegensätze in Betracht ziehe und die gesanglichen Leistungen derselben allein berücksichtige, um jedem Vogel in der Reihe seiner Rivalen die Stelle anzuweisen, die ihm seinen Gesangsleistungen zufolge tatsächlich gebührt.

Ich halte mich zu einem solchen Gutachten insofern berufen, als ich glaube, daß mich meine vieljährige Thätigkeit gerade auf diesem Gebiet der Liebhaberei und die dadurch an zahlreichen Vögeln gewonnenen Erfahrungen nicht allein befähigen, die Vögel jeder Art ihrem Gesang nach zu bewerten, sondern auch in den Stand setzen, dieselben ohne persönliche Voreingenommenheit für diese oder jene Art zu beurtheilen. Und dies ist meiner Ueberzeugung nach die Hauptsache, denn bei Beantwortung der vorliegenden Frage kann es sich doch immer nur darum handeln, welchen Werth die Gesangsleistungen eines Vogels an sich haben, nicht aber darum, aus was für Gründen der eine oder der andre Sänger diesem oder jenem Vogelfreund lieber ist, denn letzteres beruht auf rein subjektiven Auffassungen, die immer aus bestimmten Verhältnissen hervorgehen und für die Entscheidung der Sache eigentlich ohne Belang sind*).

Es soll deshalb in nachfolgender Darstellung nicht bloß der Gesangswert einer jeden Vogelart der Reihe nach bezeichnet, sondern auch kurz begründet werden, weshalb der eine Vogel dem andern in gesanglicher Hinsicht überlegen ist oder demselben nachsteht und das kann meiner Meinung nach am besten durch eine kurze Skizzirung des Gesangs selbst geschehen. Der Leser gelangt dadurch wenigstens zu der Vorstellung, wie jeder Vogel singt. Er wird selbst in dem Fall, daß ihm der Gesang des einen oder andern Vogels aus eigener Wahrnehmung noch unbekannt ist, in den Stand gesetzt, bei späterer Gelegenheit das hier Vorgebrachte zu prüfen, mit dem Gesang seiner Vögel zu vergleichen und seine Gesangskenntnisse zu erweitern, insofern sie etwa lückenhaft sein sollten und einer Vervollkommnung bedürfen.

Als Grundlage für meine Begutachtung wähle ich selbstverständlich die in freier Natur gesänglich vollkommen ausgebildeten Vögel, also ausschließlich ältere Wildfänge, da nur diese allein für die Beurtheilung des Gesangs der ganzen Art ausschlaggebend sind. Die Bezeichnung: Prima-Sänger möchte ich nur für die qualitative Gesangsleistung des Vogels gelten lassen, nicht aber auch auf die quantitative anwenden, da das Maß des Gesangs der Menge nach erwiesenermaßen weit weniger eine Eigenschaft des Vogels ist, als viel mehr von seiner Pflege und Behandlung abhängt, mithin von Umständen bedingt wird, welche in den Händen des Vogelwirths liegen. Auch darf hierbei gerechterweise nicht außer Acht gelassen werden, daß ein edler Stubenvogel bei richtiger Pflege während seiner natürlichen Gesangszeit von drei bis vier Monaten in gesanglicher Beziehung mehr leistet, als ein Vogel anderer Art, der ohne Unterbrechung das

*) Sache des persönlichen Geschmacks wird die Beurtheilung des Gesangs unserer einheimischen Vögel immer bleiben. Bei dem Harzer Kanarienvogel liegen die Verhältnisse anders, weil er eben ein Kulturprodukt ist. D. L.

ganze Jahr hindurch singt. Auch in dieser Beziehung kann ich mich in meiner Beurtheilung, wie bereits bemerkt, bei jedem Vogel nur an die Art des Gesangs als solchen halten. Ich gehe nun nach dieser Voransichtung zur Sache selbst über.

a. Der Sprosser oder die Nachtigal (*Sylvia philomela*, *Bechst.*) ist der eigentliche König der gefiederten Sänger und daher mit Recht das Ideal der gesangskundigen Vogelfreunde. Er ist durchaus reiner Originalsänger und übertrifft in seinen gesanglichen Leistungen alle Singvögel. Weder an Kraft der Stimme und Ausdauer des Gesangs, noch an Fülle und Reichhaltigkeit der Töne, noch auch in der Art und Weise des Vortrags ist ihm irgend ein Vogel einer andern Art auch nur annähernd gleich! Sein Schlag besteht hauptsächlich in abwechslungsreichen Glocken-, Baj-, Koll-, Knarr-, Lach- und Wasser-Touren, sowie in mannigfaltigen Tongebilden und Rufen, welche die Haupttouren gleichsam Glied um Glied an einanderreihen und zu kunstvollen Strofen verbinden. Jeder Gesangsabsatz soll mit einem sogenannten „Schrapper“ schließen. Derselbe ist entweder schnalzend, oder glockentönend, oder aber wassersprudelartig erschallend. Die Stimme ist tief und metallisch tönend, der Vortrag hohl und langsam, ausdrucksvoll ohne jede Ueberstürzung, gewissermaßen tragend, ja zur Nachtzeit geradezu feierlich!

b. Die gemeine Nachtigal (*Sylvia luscinia*, *L.*) ist reiner Original-Sänger, und ebenso reichhaltig wie wechselvoll an angenehmen Touren und schmelzenden Tönen. Ihre Stimme klingt bald metallartig silberhell, bald tief flötenartig klagend. Die einzelnen Gesangsweisen müssen ihrer Dauer nach möglichst gleichmäßig vertheilt und durchgehend ausdrucksvoll sein. Sie dürfen weder durch ein zu langes Fortspinnen gleicher Töne das Ohr des Zuhörers ermüden, noch durch einen allzu raschen Uebergang von einer Tour auf die andre denselben verloren gehen. Ihr Vortrag soll in ruhigem, mäßigem Tempo erfolgen und darf keineswegs hastig und überstürzend sein. Jede Gesangsstrophe soll mindestens vier bis fünf verschiedene Gesangstheile enthalten und der Gesangsabsatz selbst muß einen guten Schluß haben. Hauptsache ist die Schönheit der Touren, ein guter in Rhythmus gekleideter Vortrag und eine wohltonende, klangvolle Stimme.

c. Das Schwarzplättchen oder die Mönchsgrasmücke (*Sylvia atricapilla*, *L.*) ist in seiner höchsten gesanglichen Vollkommenheit immer Original-Schläger. Der Schlag muß daher bei seiner vollen Gesangsentwicklung immer dessen Hauptaufgabe sein. Er besteht als Original-Prima-Schlag aus einer Reihe verschiedener, mehrfach verbundener flötenartiger Schallformen, die mehr oder weniger durch langsames Steigen und Fallen der Stimme wellenförmigen Schwingungen schöner Flötentouren gleichen und schließlich mit einem etwas schärferen, abgerundeten Auslaut (Uberschlag) endigen, an welchen sich unmittelbar ein zweiter Uberschlag anschließt, dem dann die Verbindung der früheren Schallformen in umgekehrter Ordnung folgt. Das ist Original-Prima-Repetir-Schlag mit echtem Doppelüberschlag. Derselbe ist rein, ohne jedwede Einflechtung von Nachahmungen anderer Vögel, fließend und gut zusammenhängend und schließt in seinen Endlauten oder Uberschlägen auf „Tijhou“, „Haidihou“ oder „Huidihou“ ab. Als Sänger gehört das Schwarzplättchen zu den Mischern, da es auch andere Vögel nachahmt, und als solcher ist es mit den unter f. und g. angeführten Grasmücken ziemlich gleichwerthig. —

d. Der Gartenlaubvogel oder Gelbspötter (*Sylvia hypolaïs*, *L.*) ist als Original-Sänger ebenso hervorragend, wie als Spötter. Er gehört zu den Mischern und nimmt als solcher die allererste Stelle ein. Sein Gesang besteht aus mannigfaltigen wechselvollen Flötentouren und dem bekannten lieblichen einschläfernden Lullen, mit welchen sich ganz eigenartige Gesangstrosfen, die menschlichen Lauten und Worten gleichen und viele Nachahmungen aus dem Lied anderer Vögel enthalten, eng verbinden und den Gesang in seinem Zusammenhang überaus reichhaltig gestalten. Eine tiefe, grobe und klangvolle Stimme, viele Originalflötentouren und die gute Nachahmung hauptsächlich großer Vögel sind wesentliche Bedingung eines hervorragenden Sängers seiner Art.

e. Die Sänger- oder Orpheusgrasmücke (*Sylvia orphea*, *Tinn.*) ist gleichfalls ein Mischer. Ihr Gesang ist in seinen Tongebilden und Zusammensetzungen nicht allein reichhaltig und eigenthümlich, sondern auch im Vortrag überraschend und großartig. Er gleicht im Allgemeinen einem Gemisch aus dem Gesang der Gartengrasmücke, des Gelbspötters und der Schwarzbrossel, doch hat er, in seinem Zusammenhang betrachtet, etwas Selbstständiges, der Vogelart allein Eigenthümliches an sich. Bald ertönen die Gesangsweisen flötend, bald gurgelnd, bald schnalzend, bald wirbelnd, bald wieder mit Nachahmungen anderer Vögel vermischt, die der Orpheusfänger jedoch seinem eigenen Lied anpaßt und auf die seinem Vortrag entsprechende Art wiedergibt. Hauptsache ist: Eine laute, klangvolle Stimme, ein langsamer ausdrucksvoller Vortrag und schöne, recht wechselvolle Touren.

f. Die Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*, *Bechst.*) ist ebenfalls ein Mischer. Ihr Gesang ist flötend und volltönend, mit etwas rauhen gurgelnden Tönen vermischt, aber zugleich ungemein kräftig und mit dem Gesang anderer Vögel vielfach verwebt. Er bewegt sich in einer eigenartigen Rundung und schließt immer mit einundderselben Strophe ab, ist aber um so länger und andauernder, je vollkommener und zahlreichere Gesangsweisen dem Vogel eigenthümlich sind und je mehr Theile er aus dem Gesang fremder Vögel mit seinem eigenen Lied verbindet. Hauptbedingung: Recht laute, kräftige wohl lautende Stimme und Mannigfaltigkeit der Touren und langsamer Vortrag.

g. Die Gartengrasmücke (*Sylvia hortensis*, *Gm.*) gehört desgleichen zu den Mischern. Ihr Gesang ist weich flötenartig, sehr melodisch und reich an angenehmen Tönen, auch theilweise mit dem Lied anderer Vögel verwebt, in längeren Touren aber nicht sehr wechselvoll und daher mehr in einerlei Weise und eigenthümlicher Rundung fortorgelnd ohne in seiner Gesamtheit etwas Besonderes zu bieten, da die

Tonabstufungen zu gering sind, um genügend hervorzutreten. Hauptbedingung eines guten Sängers sind recht lange, aber auch wechselvolle Touren.

h. Das Rothkehlchen (*Sylvia rubecula*, L.) ist reiner Original-Sänger. Der Gesang muß sehr laut und tief, stößenreich und melancholisch, gleichwol aber feurig und in mehrfach längeren Abstufungen ertönen und stellenweise wie fernes Schellengeläute erschallen. Hauptbedingung ist immer recht lauter feurriger Gesang.

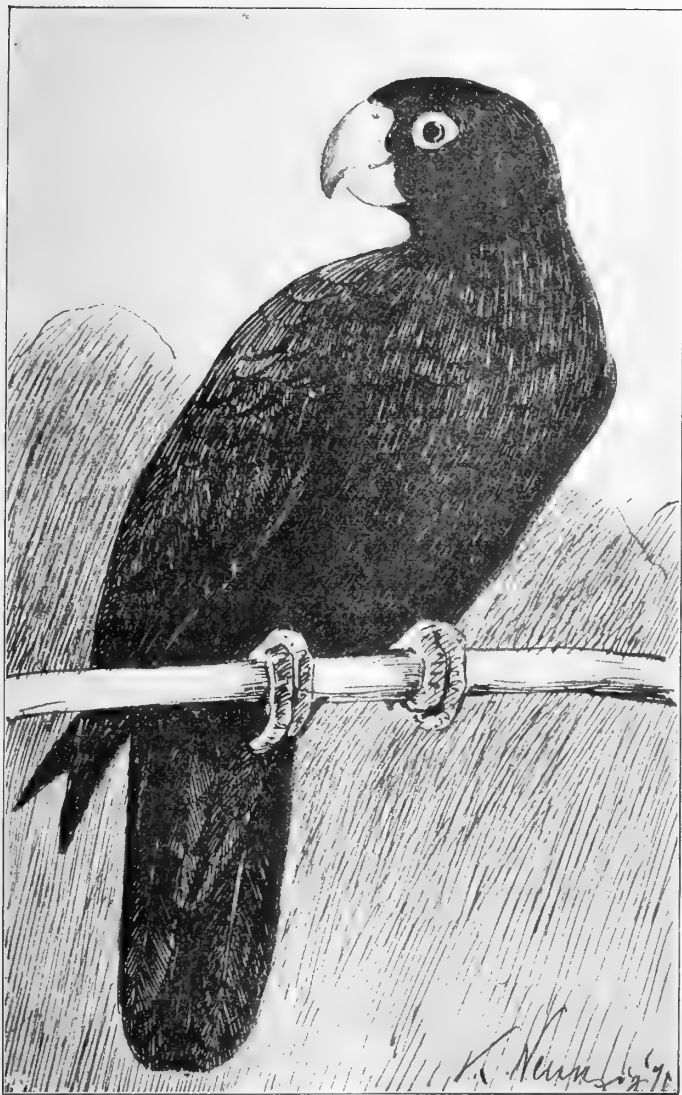
i. Das Blauehlchen (*Sylvia cyaneocula*, M. et W.) ist wiederum ein Mischer. Der eigene Gesang beschränkt sich zwar meist auf eine Reihe zirpender, schnurrender und zwitschernder Töne, aber in den Imitationen anderer Vögel ist das Lied hervorragend. Eine recht laute, kräftige, aber weiche Stimme, sowie die Nachahmung des Gesangs vieler großer Vögel ist die Hauptsache im Blauehlchen-Gesang.

(Fortsetzung folgt).

Mittheilungen zur Nistkastenfrage und Beobachtungen aus dem Vogelleben im Frühjahr 1897.

Von G. Mittag.

Sange habe ich nichts von mir hören lassen; das kommt daher, daß die alten gefiederten Freunde noch immer da sind, und abgesehen von einer Schamadrossel, die wir vor zwei Jahren bekamen, gar keine Veränderung vorgekommen ist. Dieser Vogel hat in den zwei Jahren auch nicht einen Tag mit Singen ausgefetzt, die ganze Mauserzeit hindurch, auch bei Platzveränderungen, wie sie bei den großen Reinmachfesten unvermeidlich sind, nach den zweimal jährlichen Umzügen läßt sie sofort ihr Lied erschallen, in allen möglichen Tonarten, laut und leise, durch das geringste Geräusch angeregt. Augenblicklich singen alle drei, Sprosser, Schama und Grasmücke, um die Wette. Der Sprosser kann's aber am besten, er schmettert, daß mir die Ohren gellen und „Dora“ in höchster Verzweiflung alle ihre Schmeichelworte,



Großer schwarzer Papagei (*Psittacus vasa*, Sw.).

Drohreden, Pfeifen und Schimpfen aufbietet und wenn sie sich dann garnicht mehr helfen kann, in lautes Geschrei ausbricht, was wiederum den alten „Tyra“ veranlaßt, jämmerlich zu heulen.

Aber ich wollte heute von unsrer großen Vogelhecke erzählen; denn als solche betrachten wir unsern Garten. Frühling ist's wieder und was für eine Lust, dies Treiben und Jagen mit anzusehen, wie Meisen und Finken sich tummeln, oft bittere Fehde führen und dann einträchtiglich zusammen am selben Futterplatz schmausen. Am Jelen und Rothkehlchen singen um die Wette und seit einigen Tagen sind Rothschwänzchen und Grasmücken auch da. Und sogar den Besuch eines jeltinen Gasts kann ich melden. Ein Buntspecht kommt seit zwei Jahren schon außer den Sommermonaten täglich mehreremale an's Schlafstufenfenster, um sich

von dem Talg dort zu holen; der Vogel ist aber so scheu, daß es mir bis jetzt noch immer nicht gelungen ist, klar darüber zu werden, ob es der große oder mittlere Buntspecht ist, ich weiß nur genau, daß er der kleine nicht ist. Aber man wagt auch nicht zu athmen, wenn er am Talg hängt; denn bei jeder leisesten Bewegung, dem Thürschließen im Neben Zimmer, jedem Husten, jedem Schritt ist er auf und davon;

so gilt es schon als bekannter Warnungsruf oder vielmehr Warnungsgeflüster: der Specht ist da. Ich hab' ihn nun so freundlich eingeladen, er möchte sich doch häuslich bei uns niederlassen. Miethsfrei soll er wohnen, an drei alten Bäumen, den einzigen, die wir haben, ist ihm zur Auswahl die Wohnung gestellt; aber zu meinem Kummer zieht's ihn immer zurück zu seinem Walde und bloß zur Gasttafel sind wir ihm gut genug.

Wenn ich nun auch ein Wort über die Nistkästen sage, so schicke ich voraus, daß mir neunjährige Erfahrung zu Gebote steht, ich mich also der größern Einsicht und Erfahrung der Anderen gerne füge, aber Diejenigen, die mir vielleicht etwas kopfscheu geworden sind und meinen, lieber garkeinen, als einen falschen Nistkasten, doch ermuntern und darauf aufmerksam machen möchte, daß, wo es sich nur um Meisen, Rothschwänzchen, Fliegenschnäpper handelt, die Sache nicht so ängstlich ist. Als wir vor neun Jahren unsere ersten Nistkästen aufhingen, da war unser Garten ganz jung angepflanzt, wie Ruten ragten die Birken in die Luft hoch und schlank gewachsen; aber so jämmerlich dünn, daß jeder Lufthauch sie bewegte. Da heißt es nun: „Die Meisen wollen nur starke Bäume“. Na, die zwei alten Kirschbäume und die einigermaßen dicken Pappeln bekamen dann auch ihren Nistkasten; aber das war doch zu wenig und wir hingen getrosteten Muthes noch ein Duzend an dünnen Stämmen auf, und sie wurden alle bis auf drei ganz kleine, die für Zaunkönige bestimmt waren, bezogen. Die großen Bäume nahmen ein Pärchen Trauer- und graue Fliegenschnäpper in Besitz und all' die anderen waren von Meisen bewohnt. Ich habe das feste Gefühl, wo solch' gute Freundschaft zwischen Hauswirth und Miethern herrscht, wie bei uns, da bleiben keine Wohnungen leer.

In jedem Jahr haben wir neue Nistkästen aufgehängt und jedes Jahr waren sie bezogen. Das erste Mal hatten wir solche von Korkeiche. Ich habe in diesem Jahr die letzten vier davon abgenommen. In einem befanden sich aufeinander drei vollkommene Nester. Das ist mir auch vorgekommen, daß ich einmal in einem erst ein Wespennest fand und unter diesem verlassenen Bau behaglich zusammengeschmiegt einen Siebenschläfer, der auch ruhig in meiner Hand weiter schlief und nur etwas brummende Töne von sich gab und einmal blinzeln ein Auge aufmachte. Also ist's wol sehr gut, öfter nachzusehen und immer einige gereinigte Kästen aufzuhängen, bzgl. neue. Unser Garten ist 54 Morgen groß, in solchem Gebiet und in einem kleinern weiß man ja genau, welche Kästen bewohnt oder einmal ein Jahr lang nicht bewohnt sind, und sieht die letzteren dann nach. In diesem Jahr haben wir von Herrn Frühauß in Schleusingen neue Kästen bekommen, die mir ausnehmend gefallen und den Meisen auch; denn sie haben sie schon genau von außen wie innen besehen. Auffallend war mir im vorigen Jahr, daß in einem Rothschwänzchennistkasten, der in einem Apfelbaum hängt, ein Grassmückenpärchen fünf Junge aufgezogen hat; ich habe eigentlich nie gehört, daß letztere auch künstliche Wohnungen beziehen. Es waren Gartengrassmücken. Auch ein Par Wendehälse waren da, sie haben das Flugloch mächtig vergrößert. Ueber der Hausthür hatten Hausrothschwänzchen gebaut, und es machte uns Spaß, zu sehen, wie die Vögel die Hausbewohner von Fremden unterschieden. Während sie ganz ruhig fütterten, wenn wir dort in der Nähe waren, saßen sie ängstlich flatternd auf dem Dachstuhl, sowie Fremde auf der Veranda standen.

Den größten Beweis von Zutraulichkeit gaben zwei Amselpärchen. Das eine hatte im Lebensbaum dicht vor dem Fenster gebaut und das Ausschütteln von Staubtuch und Decken störte es nicht. Die Fahnenstange steht dicht daneben und wir kämpften einen schweren Kampf zwischen Patriotismus und Vogelpflege. Wir entschieden uns für erstern mit der Bedingung, sofort die Fahne wieder zu senken, sowie die Amsel ihr Nest verließ. Sie sah sich das lustig flatternde Ding aber seelenruhig an. Das andre Pärchen hatte sein Nest dicht am breitgittrigen Zaun gebaut, d. h. auf einem Strauch, sodas das Nest halb auf einem Ast, halb auf dem Querbalken des Zauns stand, ich mußte noch von außen einen Zweig davor legen, da man den brütenden Vogel bequem von der Straße aus sehen und mit der Hand berühren konnte. Alle vier Jungen wurden aber glücklich flügge.

Soviel junge Vögel gab's im Garten, daß sie uns oft genug vor den Füßen umherhüpften, mein Mann ließ einmal einen jungen eben ausgeflogenen Fink auf die Hand laufen; als er ihn hochhob, flog ihm der alte Fink mit lautem Getöse unmittelbar in's Gesicht. Wenn man es so beobachtet, hat man wirklich alle Achtung vor der Sorge und Mühe, die solche Vögeleltern haben, ihre Jungen satt zu machen. Solange sie noch alle zusammen im Nest sitzen, mag es ja noch gehen, aber wenn es nachher von allen Zweigen piept, jammert und bettelt, da heißt es überall sein.

Nun hat mir noch eine Bitte schon lange auf dem Herzen gelegen. Wenn die Zeit kommt, wo die Vogelfreunde der Großstadt mit dem Rätcher hinausziehen, um für ihre Lieblinge allerlei Leckerbissen einzufangen, bitte schon dann die nützlichen Käfer und Insekten. Wer so seine Noth hat mit all' dem Ungeziefer, der kennt auch seine Hilfsstruppen und möchte sie überall vor Schaden bewahren. Laßt die Goldlaufkäfer aller Arten und Farben in Ruhe. Schon die Libellen und die Schlupfwespen, die Larven der Leuchtkäfer; für das Johannis- oder Marienwürmchen zu bitten ist wol überflüssig; aber schon auch die madengleiche Larve davon, die so unzählige Blattläuse vertilgt, meist zwischen diesen am Blatt sitzt. Es gibt soviel Gelichter, das uns graue Haare macht, wie Falter und Kohlweißlinge, Motten, Mai-, Juni-, Borkenkäfer, die kleinen grünen Apfelblütenstecher. Ihnen Tod und Verdammniß, aber den nützlichen auch im größten Jagdeifer bitte Schonung.

Zum Schluß möchte ich noch beschreiben, wie ich meine Winterfutterkästen herstelle, die sich wirklich als außerordentlich praktisch bewährt haben. Aus dem Deckel einer Zigarrenkiste wird unten ein ovales Stück ausgeschnitten und davor ein, wenn ich mich so ausdrücken darf, kleiner Balkon von drei Brettchen, etwa 5 cm hoch, genagelt, oben an den Kästen eine Dose geschlagen, dann wird der Kasten bis

an den Rand mit Futter, ich nehme am meisten Hauf — gefüllt und aufgehängt. Der kleine Balkon läuft voll Körner und soviel die Vögel fressen, fällt immer wieder nach. Am Fenster hänge ich die Kästen so auf, daß die Längsseite der Scheibe zugekehrt und die Schmalseite zum Aufsteigen Raum gibt, so verweht der ärgste Schnee ihn nicht und die Weisen schlüpfen so gewandt hinein, daß es eine Freude ist; aber alle Finkenarten gehen auch ebenso willig daran, leider jetzt freilich auch die Spazken, die sich erst wol eine Falle vermutend — ängstlich fern hielten.

Aus dem Sauerlande.

(Briefliche Mittheilung).

... Nachdem ich vor kurzem Abonnent der „Gefiederten Welt“ geworden, gestatte ich mir, Ihnen einige Beobachtungen mitzutheilen, welche auch für die geehrten Leser dieser Zeitschrift nicht ohne Interesse sein dürften.

Obgleich der Kalender bereits „Frühlings-Anfang“ gemeldet, bot sich am Morgen des 24. März unsre heimische Gegend wieder als prächtige Winterlandschaft dar. Der in der Nacht gefallene Schnee war jedoch im Thal bald verschwunden, und heute, am 26. März, sind nur noch die Berge mit Schnee bedeckt; auch zeigte das Thermometer am Mittag fast 7 Grad Wärme an. Immerhin war es für mich eine seltsame Erscheinung, als ich heute morgen (gegen 11 Uhr) auf der Spitze eines Obstbäumchens, in der Baumschule eines Kollegen, einen Trauerfliegen Schnäpper (*Muscicapa atricapilla*, L.) erblickte, welcher durch seinen lauten Gesang meine Aufmerksamkeit auf sich richtete. Trotzdem ich diesen schwarzrückigen Fliegen Schnäpper in der hiesigen Gegend des westfälischen Sauerlandes nur einigemal beobachtet hatte, erkannte ich ihn doch sofort, weil mir erst vor kurzem ein ausgestopfter Vogel dieser Art zugesandt wurde. Bis auf geringe Entfernung herangekommen, konnte ich die charakteristischen weißen Flecke auf den Flügeln noch genau feststellen; dann strich er ab.

Infolge der milden Witterung des diesjährigen Winters stellten sich auch hier schon frühzeitig gefiederte Sänger ein. Bereits am 29. Januar d. J. beobachtete ich drei Stare auf der Wetterfahne eines Hauses; am 11. März sah ich mehrere weiße, am 12. auch einige gelbe Bachstelzen (Schaffstelzen). Da aber die Fliegen Schnäpper erst Ende April, wenn der Frühling vollends in seine Rechte eingetreten ist und das Her der Insekten die Luft durchschwärmt, bei uns einzutreffen pflegen, so bleibt das frühe Eintreffen des Trauerfliegen Schnäppers jedenfalls recht bemerkenswerth.

W. Hennemann, Lehrer.

Aus Herrn Salz-Sein's Thierpark in Südrussland.

Von W. Couraev.

(Fortsetzung).

Am 11. Mai. Plötzlich macht der Zug der Singvögel in großartiger Weise sich bemerkbar. Witterung: Bei Tage heiß. Gewitter- und verschiedenerlei andere Wolken. Wind kühl. Abend kühl, dann warme Nacht. Mondviertel, Gewölk. Auf dem Zug: Viele Sprosser, mehrere schlagend (also Männchen sammt Weibchen), noch ein Rothschwänzchen, grauer Fliegen Schnäpper, rothrückiger Würger, großer Rohrfänger, Grassmücken (auch Schwarzplättchen), Laubvögel, Zwerg-Fliegen Schnäpper, Kukul, Steinschmätzer (hier brütend). Der Garten war voll von gefiederten Gästen.

Das war ein Tag! Ein Fest- und Freudentag, so eigentlich der erste Sprossertag. Jetzt hielt er erst wirklich seinen feierlichen Einzug, der Sänger-Großfürst, umgeben von seinem Hoffstat: dem anmuthigen jubelnd überschlagenden Schwarzkopf, der melodisch orgelnden grauen Verwandten desselben (Gartengrassmücke), dem schmachtenden Fitis, dem flötenden Pivol, dem spottenden Dorndreher und Gartenlaubvogel, der aufdringlich klatschenden, lärmenden Rohrdrossel, dem versteckspielenden, schelmisch rufenden Kukul. Und wie schön erschien sogar das Kleid und der Schmuck, in welchem diese, seit Jahren doch so vernachlässigte Garteninsel der Steppe die durchreisenden Gäste auch diesmal wieder aufnahm. Auch kam mir vor, als hätten ihre befiederten Einwohner nie besser und fleißiger musiziert, unsere Hausstare nie lustiger geschmurt und gepfiffen, unsere Dach- und Steppenlerchern nie lieblicher gesungen und getrillert, die Schwalben nie traulicher ihr einfaches Liedchen gezwitschert, die Hähne nie selbstbewußter gekräht. Auch der Wiebehopf schien nie eifriger sein „Hu, hu, hu“ gerufen zu haben, mit dem er es dem Kukul nachthun zu wollen scheint (der Volksmund nennt ihn ja des Kukus Küster), und sogar all das Spazenvolk schien über Nacht musikalisch geworden zu sein.

Wenn aber die freundlichen Leser glauben, daß die genannte Reisegesellschaft auf den hiesigen Stationen ebenso vollendet konzertirt, wie an ihren Heim- und Brutstätten, so sind sie im Irrthum. Hier können sie sich die Zeit dazu nicht nehmen. Auch merkt man es ihnen an, wie müde von der Reise sie sind, wie sie an Nahrung noch Mangel leiden. Der Dichter sagt zwar: „Sie können's nicht länger verschweigen, die Wonne ist gar zu groß!“ Aber es klingt alles noch schwach und hastig, flüchtig. Und dennoch entzückt es uns Steppenleute, weil wir es so selten zu hören bekommen, und weil es uns wenigstens eine Ahnung davon gibt, was diese Künstler erst in ihrer wirklichen Heimat leisten mögen. Daß es ihnen an genügender

Ernährung auf der Wanderschaft fehlt, davon überzeugt man sich ja beim Fang dieser Vögel, da sie dann sehr mager sind. Aber die warmherzigen Vogelfreunde mögen sich beruhigen. Gefangen habe ich an diesem Tag keinen einzigen; aber als die Abenddämmerung kam, wünschte ich der eilenden, unverbroffenen Sängergesellschaft von Herzen eine glückliche Weiterreise.

12. Mai. Theils bewölkt, theils sonnig, schwach windig, ganz schwacher Regen, theils sehr warm, theils kühl. Kukuruf zuletzt noch täglich. Im Garten noch Nachzügler (oder rastende von gestern?): Rohrdrosseln, Laubvögel. Wenigstens noch ein oder zwei Sprosser, stumm (mithin Weibchen).

13. Mai. Kühl, trübe. Außer Kukuruf nichts auf dem Zug bemerkt. Ich übersiedle wieder nach Askania.

Von hier an in Askania-Nova.

23. Mai. Der in Preobraschenka gefangene Sprosser schlägt bis jetzt, also seit fünfzehn Tagen, nur morgens anhaltend im Thierpark. Der überwinterte, jetzt in der „grünen“ Voliere, ebenso, dann nur wenig bis spätestens 3 Uhr nachmittags. Der mausernde abnorm gefärbte frisst im Park auch Käfigfutter. Im Thiergarten fielen mir innerhalb dieser zehn Tage auf: Karmingimpel, singend, und auf dem Zug Grasmücken (keine Schwarzköpfe). Die meisten Grasmückenarten nisten ja jetzt schon (wiederholt berichtet, seit einigen Jahren) in den beiden Parks. Ferner wandernde Laubvögel, Rohrsänger. Vor drei bis vier Tagen noch bedeutender Zug, darunter drei Sprossermännchen, schlagend, kurz, schwach, waren natürlich am nächsten Tag fort. Ein Paar graue Fliegenschwärmer scheint im Park (Hauptallee, gleich hinter der kleinen Brücke) ansässig zu sein. — Jetzt (im Winter 1897/98) haben wir uns von dem Vorhandensein der Grasmücken- und anderen Nester auch leicht überzeugen können. — Das Blaukehlchen im großen Flugkäfig singt noch, es ist höchst zahm, jagt den Sprosser und neckt sich, fliegend, viel mit Schafstelze und Rothschwänzchen herum. Letztere beide singen. Der Sprosser wird des Blaukehlchens wegen in die „dreitheilige“ Voliere hinübergesetzt. — Wetter: Am 14. Mai war hier in Askania-Nova schwacher Regen, dann blieb es ganz trocken bis zum 21. d. M. Dann nachts Gewitter und sehr ausgiebiger Regen. Am 22. Mai herrschte den ganzen Tag über Regen. Heute (am 23.) am ganzen Vormittag starker Regen und Wind. Nachmittags großes Gewölk, schnell ziehend, Wind, wenige Sonnenblicke, ebenso abends wenige Sterne, Wetterleuchten. Am 24. Mai: Vormittags stark bewölkt, Wind, immerfort kühl, wechselnd. Nachmittag sonnig.

Am 25. Mai. 5 Uhr morgens. Der Sprosser in der „grünen“ Voliere läßt noch einzelne ausgedehnte Strofen hören. Der von Preobraschenka im Park anhaltender, aber gleichfalls schon schmelzlos Blaukehlchen singt noch. Schwarzplättchen im großen Flugkäfig holt sich nahe vor mir die hingeworfenen Mehlwürmer. Die beiden überwinterten, jetzt mausernden Sprosser im Park verschwunden. Witterung: Mittags Gewitter, starker Guß. Gegen Abend sonnig. Nacht klar, sternenhell, Wetterleuchten.

26. Mai. Sprosser von Preobraschenka schlägt noch ein wenig. Der aus der „grünen“ Voliere wird in den Park freigelassen (und blieb seitdem verstummt und verschwunden). — Wetter: Sonnig, heiß, schwach windig, noch kleinere Gewitterwolken. Abend sehr dunkel.

27. Mai. Morgen heiter, sonnig. Im großen Flugkäfig singen: Schwarzkopf, Edelzink, Rothschwänzchen, Blaukehlchen, Rosenstar, die verschiedenen Körnerfresser u. a., auch die Rohrdrossel. Der Gesang der letztern war mir neu. Ich finde ihn nicht gerade schön, doch immerhin angenehm; es ist eine einzige, aus ungefähr sieben Tönen bestehende Strophe. — Frei im Park: Rohrdrossel (noch immer auf dem Zug), Grasmücken (zum Theil ebenso), Karmingimpel, Finken. Nachmittag bewölkt, windig, ringsherum kleine Regen. — Ausfahrt, mehrere Stunden auf der Steppe fast unabsehbare Stellen mit sogenanntem „Federgras“ bewachsen, silberartig glänzend, vom Wind bewegte Meereswogen gleich. — Abends in der Nähe Gewitter, dann nachts Regen.

28. Mai. In der Nähe Regen. — 29. Mai. Ebenso, dann nachts hier Regen. — 30. Mai. Sehr warm, große Gewölke, Abend und Nacht ganz klar, sternenhell. — 31. Mai. Gewitter und anhaltender Regen.

(Schluß folgt).



Der alte Horst.

Eine Plauderei von R. Th.

Milder Frühlingsglanz liegt über dem Walde, in dem Hirt und Drossel wetteifern, nach dem eintönigen Walten des Winters die alten Weisen wieder mit neuer Lust durch Busch und Baum ertönen zu lassen. Noch glänzt es in den alten Schluchten, und hinter den dicken Stämmen, wohin die freundliche Sonne vergebens zu dringen sich bemüht, weiß hervor vom letzten Rest des Schnees, der solange den Wald bedeckt gehalten, aber die Vogelwelt achtet seiner nicht mehr und vergißt über der mit Macht erwachenden Liebeslust die Hungernoth der Wintertage. —

Dort, wo sich der Berg in sanfter Böschung nach dem durch die Baumstämme in freundlichen Frühlingsfarben leuchtenden Feld hinabsenkt, ist ein Krähenpar beschäftigt, auf einer der alten Buchen, die würdige Väter unter der Kinderchar, so aus dem jungen Unterholze herausstehen, mit rührigem Eifer die Anlage seines Nests zu beginnen, in sicherer Höhe, daß nicht die Dorfjugend, wie in früheren Jahren wieder das Gelege mit roher Hand zerstöre. Fest und ausdauernd ist der Bau, den die schwarzen Gefelle dort oben aufgeführt haben und sicher gedeiht die junge Krähenbrut darin, bis sie mit dem Sommer die

Heimstätte verläßt. Bald steht die Wiege der Krähen unbefestigt im sommerlichen Walde, die Tage vergehen, die Herbstsonne scheint in das wirre Nest, das Laub fällt in bunten Farben hinein, allmählich versuchen wirbelnde Flocken darin zu einem festen Ganzen zusammen zu kommen, bis endlich eine dicke Schneehülle das Krähenneft bedeckt. — Wie nun wieder der Wald sein Lenzgewand anzulegen beginnt, da erspäht aus blauer Höhe ein freisendes Bussardpar das alte Nest auf der Buche da unten. Spielend und niedriger schwebend, nahen sich die nach einem günstigen Horstplatz suchenden Raubgesellen dem verwahrlosten Krähenbau und fügen nach vorsichtigem Spähen in die Runde auf dem Buchenast an. Der Baum gefällt ihnen: Mit wenigen Flügel schlägen können sie das Feld mit seinen Mäusegängen erreichen, sie übersehen aus der Höhe den jungen Waldwuchs da drunten, die moosbewachsenen Blößen zwischen dem Gesträuch — und beschließen, hier eine neue Burg zu gründen.

Nun wächst von Tag zu Tag immer mehr der Bau; auf der festen Unterlage des alten Krähennefts liegen starke Zweige aufgeschichtet, und immer mehr noch kommen hinzu. Mit hellem Schrei streicht das Bussardpar um seinen neuen Horst, trägt Zweig auf Zweig hinzu, ordnet und festigt die dünnen Nestchen, die nach dem Horstrand und der Horstmulde immer dünner werden. Von dem jungen Laub, das jetzt hellgrün um den Horst herum in den Buchenzweigen aufsprießt, ebenso von dem frischen, stark duftenden Grün der Kiefernzweige bemüht sich das Weibchen, ein weiches Lager herzustellen und die Horstmulde zu dichten, daß nicht Regen und Kälte der Frühlingsnächte ihren Weg zu den Eiern finden, die bald weißlich schimmernd auf grünlicher Unterlage im Horst liegen. Unter dem schützenden Dach des den Horst bald immer mehr verbergenden Buchenlaubs sitzt das Bussardweibchen und brütet drei lange Wochen hindurch, bis aus den morschen Eischalen niedliche Duenenjunge gekrochen sind und nun, von der wärmenden Mutter gedeckt und gehudert, bald ein neues Leben in den so stillen Horst bringen.

Längst hat die Sonne Buchenlaub und Kiefernadeln im Horst gedörst, längst ist die runde Mulde, die so reinlich und würzig duftend die Eier barg, verflacht, zerscharrt, beschmutzt mit den Nesten der Wahlzeiten, die das junge, heranwachsende Bussardgeschlecht mit unerfättlichem Hunger darin zu halten pflegt. Auch der Horstrand wird jetzt niedergetreten von den Jungen, die aneinander gedrückt von der Höhe mit komischem Ernste die Welt da unter sich betrachten, bis sie eines schönen Tags das Wagniß unternehmen, flatternd und mühsam das Gleichgewicht bewahrend, vom Rand des Horsts einen Schritt nach dem Horstast zu thun, und sich dann allmählich daran zu gewöhnen, den Bau, in dem sie groß geworden, nur noch zur Nachtzeit aufzusuchen.

Bald verlassen sie den Horst gänzlich — und nur die Alten kreisen noch, wenn drunten im Walde ein Mensch sich dem leeren Horste nähert, wie ängstlich um den Buchenwipfel und schreien, als wollten sie ihren Bau auch ohne seine Insassen nicht dem Blick der Waldgänger preisgeben, die nach dem Räuberneft da droben heraufschauen mit dem Gedanken: „Da bist du mal wieder zu spät gekommen“, oder „darin kann nächstes Jahr auch wieder ein Raubvogel uns seine Eier oder Nachkommenschaft aufbewahren“. Die Familie Bussard streicht nun weit umher und hat es aufgegeben, auf den Nesten des Horstbaums allnächtlich ihre Ruhe zu halten.

Aber andere Gäste aus dem Raubvogelgeschlecht suchen für kurze Zeit auf dem Herbstzug den Horst auf, um auf ihm ihre geschlagene Beute zu kröpfen und der Horst sieht jetzt aus, wie eine Schlachtbank. Doch was an Beutereifen aller Art den Horst bedeckt, das verbirgt bald das Laub, das in dichten Massen auf den Räuberbau fällt. Vom Regen durchnäßt, bildet es Schicht auf Schicht, neues Laub und dürre Zweige fallen auf den Horst herab. Rahl wird der Wald — und der Waidmann, der jetzt durch die entlaubten Bestände dahinschreitet, sieht mit Erstaunen den Bau auf der Buche, den das dichte Laubwerk ihm bis jetzt verborgen. Er merkt sich den Stamm und nicht umsonst: Denn während nun ein eisiger Wind die Nebelmassen durch die Stämme jagt, bald körnigen Schnee in Menge durch den Wald dahinstreut, während in Wintertälte die alten Stämme in Sturm knarren, hat ein verschlagener Geselle den Horst auf der Buche erspäht und in ihm ein warmes Asyl für seine Wintertage entdeckt. Er erklettert mit erstaunlicher Beschwindigkeit den Stamm und bereitet sich in dem verwehten und verwetterten Horst ein sicheres Versteck, von dem aus er seine Raubzüge unternehmen kann und das ihn gegen die bittere Kälte schützt, doch nicht allzu lange — denn eines schönen Tags sieht mit stillem Behagen der aufmerksame Waidmann am beschneiten Buchenstamm die Spur des Horstmieters. Einige starke Schläge gegen die alte Buche lassen den im Horst sanft schlummernden Gast erschreckt auffahren, und wie er sichernd seinen schlauen Kopf über den Horstrand hinabstreckt, ereilt den Edelmar der das tödtliche Blei — und der Horst steht einsam nun unbewohnt im winterkalten Walde.

(Schluß folgt).



Selbspötter, Nachtigal, Spottbrossel, Schwarzamsel, Feldlerche, Rothkehlchen, drei Stiglige, vier Hänflinge, zwei Zeisige, ein Buchfink; drei Buchfinken schweigen noch.
Walther Holl.

... In meiner Vogelstube befinden sich in vollem Besang: Sprosser, Schwarzkopf, Sperbergrasmücke,

... Die ungeheueren Schneemassen, die in diesem Frühjahr so spät noch unsere Schweizer Berge decken, und die grimmig kalten Nächte auf den Höhen ver-

antasteten auch den Schneefink (*Fringilla nivalis*, L.), in den Thälern Schutz und Nahrung zu suchen, wofür selbst dieser hübsche, muntere Vogel sonst eine unbekanntere Erscheinung ist. Am 6. April trieb sich ein Trüppchen von etwa fünfzehn Stück auf den Feldern am Fuß des Vorderglärnisch, ganz nahe beim Städtchen Starus, herum.

Während der Alpenmauerläufer (*Trichodroma muraria*, L.), wie gerade in diesen Tagen (Anfang April), so ziemlich regelmäßig im Frühjahr den Kirchthürmen und Fabrikkaminen unserer Ortschaften einen Besuch abstattet, der Alpenflüevogel (*Accentor collaris*, Scop.) vor den Städten nach Heusamen sucht und die Alpendohle (*Pyrrhocorax alpinus*, Koch) scharenweise über die Wiesen schwärmt, verläßt der Schneefink nur höchst selten, nur bei ganz ausnahmsweise lange andauerndem und strengem Winter, die Alpenzone. Ein eisriger hiesiger Ornithologe versicherte mir, daß er während seiner zwanzigjährigen Beobachtungen zum erstenmal am 7. April den Schneefink in so tief gelegenem Gelände getroffen habe.

Der Tannenheher (*Nucifraga caryocatactes*, L.), der in anderen Jahren sein Gelege schon Mitte März vollzählig hat, trägt, wie mir ein dieser Tage erlegtes Stück zeigte, erst mohnsamengroße Eier.

Interessant ist, daß dieser Vogel den Wagen mit den allerhöchsten Haselnußkörnern vollgestopft hatte. Ob diese Leckerbissen wol einem Magazin entstammten, welches er im Herbst angelegt hat, oder mag er wol einem Eichhörnchen das seinige geplündert haben?

Das Auer- und Haselwild ist noch stumm. Die Parungs-Regungen geben sich bei diesen Wildhühnern, welche bei wärmerer Witterung zu dieser Zeit in bester Balz stehen könnten, noch in keiner Weise kund und bis des sichelschwänzigen Freiers, des schmutzen Birkhahnen Minnelied von den hohen Graten und Felskuppen herab erschallt, mag noch ein voller Monat verstreichen.

Jetzt ist es in den Bergen noch still und tot.

F. Hauser, Zeichner.



Herrn Max Berger: Sie irren in der Annahme, daß Ihr Kanarienvogel an Schwindsucht gestorben sei. Derselbe war vielmehr infolge von schwerer Unterleibsentzündung eingegangen.

Herrn Henry G. Mey: Tabaksrauch ist den Wellenfittichen ebensowenig zuträglich, wie allen anderen Vögeln. Jedemfalls darf man das Rauchen nicht übertreiben.

Zu unserm Bilde.

Die Schwarzpapageien (*Coracopsis*, Wagl.) sind dem Graupapagei und Timneh nach Ansicht der Systematiker nahe verwandt, im Wesen aber doch sehr abweichend. Die hervorragende Sprachbegabung der ersteren findet man unter den schwarzgefärbten Verwandten niemals, obwohl im Lauf der Zeit auch von begabten Vögeln unter diesen berichtet wurde. Von den vier bekannten Arten der Gattung *Coracopsis* sind zwei im Aussterben begriffen, vielleicht schon ausgestorben; übrigen scheint z. B. der rufbraune Papagei (*Psittacus Barklyi*, Newt.) noch hier und da im Liebhaberbesitz vor-

handen zu sein, wie ich aus einer Angabe der Frau Baronin Stenglin (vor zwei Jahren) schließen möchte. Im Handel gewöhnlich sind nur der große und der kleine Schwarzpapagei oder Raja. Der erstere, früher *Psittacus vaza* genannt, erscheint jetzt nach Verwerfung des Artnamens *vaza*, überall in den zoologischen Gärten und in Händlerlisten unter dem Namen *Coracopsis obscura*, Bechst. Sein Gefieder ist am ganzen Oberkörper tief und matt schwarz, zuweilen bräunlich oder graulich; Schwingen, Flügeldecken und Schwanzfedern bräunlich bis rufschwarz (schiefergrau) mit schwachem grünlichem Metallglanz. Schnabel zur Parungszeit rötlichweiß, nach derselben dunkelbraun; Wachshaut fleischfarben, zeitweise schwarzlich; Augen braun; Füße graubraun. Seine Heimat ist die Insel Madagaskar. Ueber sein Freileben hat J. Audubert schon vor Jahren sehr interessante Mittheilungen gemacht. „Der Rohrenpapagei“, sagt er, „lebt nur im Hochwald, wo er überall häufig ist und in kleinen Zügen von vier bis sechs Köpfen, doch stets gefolgt von denen der kleineren Art, die Reis- und Maisfelder heimsucht, in denen er großen Schaden anrichtet und zehnmal mehr verwüftet, als er verzehrt, beim Fressen sich lautlos verhaltend. Seine Nahrung bilden außerdem vornehmlich Baumfrüchte und Beeren; gegen Abend besucht er die am Waldrand wachsenden wilden Himbersträucher. Da er auch gern und massenhaft Baumknospen frisst, so wird er in Obstanlagen ebenfalls besonders schädlich. Von Natur scheu oder durch Verfolgungen mißtrauisch und vorsichtig geworden, fliegt er stets sehr hoch und gut, ist daher schwierig und nur zufällig zu erlegen. Wenn man aber eine Schaar überrascht und einen davon krank geschossen hat, so lödt dessen klägliches Geschrei die übrigen herbei und sie umflattern ihn lange klagend, sobald man noch einen oder einige herabschießen kann, bevor sie endlich davon eilen. Im Fluge läßt er zeitweise den stöhnenden Ruf „tui, iii, iü“ erschallen. Gegen den Oktober hin hört man im Wald oft sein scharfes, widerwärtiges „Gät, gät, gät“, welches die um die Weibchen heftig kämpfenden Männchen ausstößen; zu Ende dieses Monats sieht man die Pärchen, welche beständig kosen, dabei das Gefieder aufblähen, die Augen verdrehen und ein aus Kirrenden, Knarrenden, brummenden Tönen bestehendes Gemurmel oder Geplauder hören lassen. Das Nest befindet sich in der Höhlung eines hohen und starken Baumes inmitten des Urwaldes oder auf schwer zugänglichen Felsen. Wahrscheinlich werden zwei Brutten in jedem Jahr gemacht, und jede dürfte nur zwei Junge ergeben. Während das Weibchen brütet, läßt das Männchen unermüdetlich von morgens 4 Uhr bis abends beim Mondschein sogar bis 9 Uhr seine langgezogenen Flötentöne, wechselnd mit leiseren Rehlauten erschallen. Das Jugendkleid gleicht dem der Alten, doch haben die Federn noch keinen Metallglanz; Schnabel und Augenring sind gelb. Auch das alte Weibchen zeigt während des Nestens den Schnabel und dessen Umgebung gelb, welche Färbung wie es scheint, durch irgendeinen Nahrungsstoff hervorgebracht wird; außerdem habe ich keine Geschlechtsunterschiede auffinden können. Sein Fleisch ist sehr sehnig und zähe, daher kaum genießbar, liefert aber kräftige Brühe. Bei den Malagassen findet man ihn selten in Gefangenschaft, dann jedoch (perre) dieselben solche Papageien nicht ein, sondern verstutzen ihnen einige Schwingen, und man sieht sie gewöhnlich auf den Dach der Hütte sitzen. Sie werden mit rohem oder gekochtem Reis und Bananen gefüttert. Auf der Erde matscheln sie zwischen den Hühnern u. a. unbeholfen umher oder hüpfen auf beiden Füßen zugleich vorsichwärts. Ich kenne wenig Papageien, die ihrem Pfleger so viel Freude machen und solche Anhänglichkeit zeigen, wie dieser: er schreit und nagt nicht, ist gutmüthig, läßt sich ohne Furcht mit den Händen anfassen, herumtragen und beißt niemals. Obwohl Herr Audubert ein irrefühlicher Beobachter ist, können wir sein Meinung, der schwarze Papagei dürfe als Allesfresser ohne Bedenken auch mit menschlichen Nahrungsmitteln (Fleisch, Fisch, Gemüse u. a.) gefüttert werden, nicht gelten lassen; der Vogel ist vielmehr ebenso wie der Graupapagei zu verpflegen. Beachtenswerth erscheint dagegen der Hinweis, daß junge noch unverdorbene Vögel dieser Art besonders gelehrt sind. Wenn ein solcher in die Hände eines sachverständigen Pflegers gelangt, könnte er wol dazu beitragen, das ungünstige Urtheil über die Schwarzpapageien im Allgemeinen einzuschränken. Besonders hübsch sind die hin und wieder vorkommende weißgefleckten Vögel dieser Art.

K. K.



Die gefiederte West.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688). Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruf.
Leitung: Berlin, Selleniancerstraße 81.

Anzeigen werden für die Sgefaltene Pettzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Grenz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 17. Magdeburg, den 28. April 1898. XXVII. Jahrg.

Die Reihenfolge unserer einheimischen Sänger.

Von Matthias Kausch.
(Fortsetzung und Schluss).

Der Buch- oder Edelfink (*Fringilla coelebs*, L.) ist nur in zwei Hauptschallformen berühmt und weltbekannt, und zwar als Reitzug- und als Rührer-Wildsau-Schläger. Ersterer umfaßt zwei Nebenschallformen, nämlich den gewöhnlichen Reitzugschlag: *Tirivirivirivirivirivirivararararareiter-tscheck!* und den Reitzugschlag mit Abscher: *Tirivirivirivirivirivirivam-tarararararararareiter-tscheck!*

Der Rührer-Wildsau-Schlag ist mit Rücksicht auf seinen Vorschall dreifach verschieden. Man unterscheidet a) den lachenden Rührer: *Wrrrrrrrrrrrrrrlalalalalalalawildsau-tscheck!* b) den tschaffenden Rührer: *Wrrrrrrrrrrrrrrtschafttschafttschafttschafttschafttschafttschafwildsau-tscheck!* und c) den scharrenden Rührer: *Wrrrrrrrrrrrrrrrrschorschorschorschorschorschorschor-wildsau-tscheck!*

Es gibt zwar noch mehrere andere sehr gute Finkenschläge, so z. B. den Wildthierfinken: *Zirzirzirzirzirmärwärwärwärwärwärwärwildthier-tscheck!*, aber sie sind nicht überall vorhanden, sondern nur auf die Liebhaberei einzelner Orte beschränkt und deshalb auch nicht allgemein bekannt. — Jeder solche „edle“ Schläger, sofern er blank oder einschallig ist, gehört unter die hervorragenden Stubenvögel. Dagegen sind Buch- oder Edelfinken allgemeinen oder mißschalligen Schlages den unter v bis x angeführten Körnerfressern beizuzählen.

k. Die Singdrossel (*Turdus musicus*, L.) ist reiner Original-Sänger. Ihr Gesang ist zwar kunstlos, aber überaus laut und kräftig und reich an vollen, angenehm wechselvollen Tongebilden und Rufen, die je drei- bis viermal wiederholt, einen Gesangsabsatz bilden. Eine flötenartige, klangvolle und tiefe, nicht allzu grelle Stimme und ein mäßiger, ausdrucksvoller Vortrag der Touren sind hervorragende Gesangseigenschaften dieses Vogels.

l. Die Blandrossel oder der einsame Spatz (*Turdus cyaneus*, L.) ist als Sänger ein Mischer. Ihr Gesang ist tief, flötenartig, melancholisch, mit etwas rauhen Tönen vermengt und mit Nachahmungen fremder Vögel zusammengesetzt, im Vortrag aber äußerst langsam, getragen, gut zusammenhängend und sehr wechselvoll. Bedingung: recht laute, wohltonende Stimme und möglichst viel Imitationen aus dem Gesang anderer Vögel.

m. Der Steinvöthel oder die Steindrossel (*Turdus saxatilis*, L.) ist gleichfalls ein Mischer. Der Gesang ist weich, sehr melodisch, flötenartig und helltönend, reich an Tonabstufungen und mit dem Gesang anderer Vögel verwebt, doch nicht allzu kräftig und daher auch nicht so ausdrucksvoll, als es die Größe des Vogels erwarten läßt. Eine reine, laute und kräftige Stimme ist Hauptbedingung des Prima-Sängers.

n. Die Schwarzdrossel oder Amsel (*Turdus merula*, L.) ist reiner Original-Sänger. Ihr Lied besteht in längeren, mehrfach verbundenen, metallisch tönenden Flötentouren, die groben, tiefen Orgeltönen gleichen und die Gesangsstrofe im Klang ersterbend abschließen. Bedingung: grobe, klangvolle Stimme und mehrfache Zusammenfügung der einzelnen Gesangsweisen zu einem längern Gesangsanzug.

o. Der Sumpfrohrsänger (*Sylvia palustris*, *Bechst.*) ist zwar ein großartiger Spötter, aber

weder sein eigener Gesang, noch die in sein Lied eingeflochtenen Nachahmungen fremder Vögel bieten in ihrem Zusammenhang etwas Hervorragendes, da es der Stimme des Vogels sowohl an Kraft, wie an Wohlklang fehlt. Eine möglichst kräftige, recht wohlklingende Stimme und die Nachahmung fremder Vögel in längeren Absätzen wären hervorragende Eigenschaften dieses Sängers.

p. Die Feldlerche (*Alauda arvensis*, L.) ist Original-Sänger. Ihr langes, wechselvolles Lied besteht aus zahlreichen trillernden und wirbelnden Weisen, in welche sich einzelne Flötentöne mischen und den Gesang in seiner Gesamtheit recht schwunghaft und angenehm machen. Haupterforderniß: Wohlklang der Stimme.

q. Die Heidelerle (*Alauda arborea*, L.) hat sehr angenehme, glockentönende Touren, ist aber nicht besonders wechselvoll im Gesang. Ihr Lied besteht zumeist aus vier bis fünf Gesangsweisen, die aus einer Reihe gleicher Töne bestehen und den Gesang zwar wohlklingend und angenehm machen, aber einfach und kunstlos erscheinen lassen. Eine recht hohle und tiefe, zugleich aber kräftige Glockenstimme ist das Hauptmerkmal eines guten Sängers.

r. Der Alpenflügelvögel oder die Alpenbraunelle (*Accentor alpinus*, Gm.) ist wieder ein Mischer. Sein eigener Gesang ist zwar sehr einfach, aber mit den Nachahmungen der Feldlerche, der Heidelerle und der Haubenlerche stark verwebt und in Folge dessen recht angenehm. Hauptsache ist eine kräftige Stimme und längere Touren aus dem fremden Lied einundderselben Vogelart.

s. Der rothrückige Würger (*Lanius collurio*, L.) ist eigentlich nur Spötter, da es ihm an eigenem Gesang gänzlich fehlt. Er ahmt fast alle Vögel nach, die in seinem Nistgebiet vorkommen, weshalb sein Gesang von seiner jeweiligen Umgebung bedingt und daher sehr verschieden ist. Eine möglichst kräftige, nicht zu harte Stimme, sowie eine größere Zahl getreuer Nachahmungen hervorragender fremder Vögel in längeren Gesangsabsätzen sind gesuchte Eigenschaften dieses Vogels.

t. Der Grauwürger (*Lanius minor*, L.) ist im Gesang lauter und als Spötter auch vollkommener und reichhaltiger als der Vorige, aber nicht frei von rauhen, kreischenden Tönen, mit denen er die verschiedenen Imitationen anderer Vögel verbindet und dadurch die gesungliche Gesamtleistung wieder herabmindert. Eine möglichst weiche Stimme ist daher ein großer Vorzug im Gesang dieses Würgers.

u. Der rothköpfige Würger (*Lanius rufus*, Brss.) ist in der gesunglichen Leistung dem vorigen ähnlich, doch ist sein Lied nicht so reichhaltig an Nachahmungen und noch mehr mit rauhen und krächzenden Lauten vermischt, mithin noch minderwerthiger. Auch bei diesem Vogel ist eine möglichst glatte, klangvolle Stimme die Hauptsache.

v. Der Bluthänfling (*Fringilla cannabina*, L.) singt abwechslungsvoll in klangvollen Flötentönen und wirbelnden Lauten sehr angenehm und kräftig in schön abgerundeten Gesangsabsätzen ohne Mißton. Laute, klangvolle Stimme und längere Gesangstrosfen sind vorzügliche Gesangs-Eigenschaften des Prima-Vogels.

w. Der Distelfink oder Stiglig (*Fringilla carduelis*, L.) hat, namentlich als Alpenvogel, einen sehr lauten, glockentönenden, zugleich aber auch schmetternden Gesang, dessen einzelne Strofen sich durch Flötentöne verbinden und meistens mit einem kräftigen, dreimal wiederholten „Fink“ vermischt werden. Je lauter und klangvoller der Gesang erklingt, desto schöner und werthvoller ist er.

x. Der Erlenzeisig (*Fringilla spinus*, L.) ist zwar ein einfacher, aber immhin angenehmer Sänger. Sein Lied besteht in einem gewöhnlich aus drei Lauten zusammengesetzten minutenlangen Gezwitscher, das stets einen Gesangsabsatz bildet und gleichmäßig mit einem schnarrenden Endlaut schließt. Ein wesentlicher Gesangsunterschied besteht hinsichtlich der einzelnen Vögel bei dieser Art nicht.

Vorstehend habe ich nun sämtliche Vögel unsres Erdtheils, welche als Sänger für die Vogelliebhaber von Bedeutung sind, nach ihrem höheren und minderen Gesangswerth der Reihe nach angeführt und möchte mir nur noch erlauben, einige Erläuterungen und Ergänzungen hinzuzufügen, da mir dieselben für die größere Klarheit der Darstellung nöthig erscheinen.

Wenn ich den Sprosser der Nachtigal voranstellte, so hatte ich dabei die echten Sprosser der nordischen Rasse, wie sie in genau bestimmten Gebieten Polens und Rußlands vorkommen, im Auge, nicht aber auch die Vögel südlicher Rasse, die aus Rumänien und Siebenbürgen stammen. Nur die nordischen Sprosser haben bekanntlich den echten Schlag ihrer Art, da in ihren Brutgebieten Nachtigalen entweder garnicht oder doch nur sehr selten angetroffen werden, während die südlichen Sprosser unter zahlreichen Nachtigalen brüten und daher der Schlag dieser letzterwähnten Sprosser nicht bloß ein ganz andres Gepräge hat, sondern auch mehr oder weniger mit Nachtigalen-Touren vermischt ist, mithin vorherrschend weißschallige sind. Solche Sprosser sind allerdings bedeutend minderwerthige Schlagler und kommen selten einer guten Nachtigal gleich. — Hat man es also mit einem Sprosser südlicher Herkunft zu thun, so kann seine gesungliche Leistung immerhin von einer guten Nachtigal übertroffen werden und sonach diese jenem voranstehen.

Dem Schwarzplättchen räume ich nur in der von mir ausdrücklich hervorgehobenen Eigenschaft des Repetitivschlags die dritte Stelle ein, bemerke aber hierbei, daß diese seine so sehr hervorragende Gesangsqualität eine sehr seltene ist. In allen übrigen Fällen steht dem Schwarzkopf der Gartensänger oder Gelbspötter entschieden voran.

Das Schwarzplättchen ist in seinen gesunglichen Leistungen zu sehr relativ, der einzelne Vogel kann je nach dem Grade seines Schlags oder Gesangs in der Reihe der Sänger verschiedene Stellen einnehmen. Thatsache jedoch ist, daß die Mittelvögel immer vorherrschend sind, während man wieder unter dem Gelbspötter weit mehr sehr gute als mindere Sänger findet.

Die Orpheusgrasmücke ist unter ihren Verwandten unstreitig der beste Sänger und führt daher mit Recht den Namen: „Meistersänger“.

Die Sperbergrasmücke schätze ich in anbetracht ihres mannigfaltigeren und lautereren Gesangs höher als die Gartengrasmücke, doch gebe ich gern zu, daß es Fälle gibt, in welchen die Annahme des Gegentheils gerechtfertigt ist. — An diese beiden Arten schließen sich als minderwerthig die Dorngrasmücke (*Sylvia cinerea*, *Lth.*) und die Zaungrasmücke (*Sylvia curruca*, *L.*) hinten an.

Neben dem unter h angeführten Rothkehlchen möchte ich auch das Gartenrothschwänzchen (*Sylvia phoenicea*, *L.*) sowie das Hausrothschwänzchen (*Sylvia titys*, *Lth.*) erwähnen, da beide in dem Fall, wenn sie recht kräftige Stimmorgane haben und laut singen, sehr angenehme und geschätzte Sänger sind.

Die unter k bis n aufgezählten Drosselarten möchte ich nicht streng erst nach dem Reizzug- und Rührer-Wildsaufinken angesehen wissen, sondern ich stelle sie als vollkommen gleichwerthig neben den Gelbspötter, den Schwarzkopf und die drei unter o bis g stehenden Grasmücken. Auch lassen sich diese vier Drosseln keineswegs so genau klassifizieren, selbst wenn sie alle hervorragende Prima-Sänger sind. Die Singdrossel wird gegen Frühjahr in der Stube für die Dauer zu laut, ebenso ist es mit der Schwarzamsel; die Blandrossel und der Steinröthel jingen dagegen schon im Herbst, sogar Abends beim Lampenlicht recht fleißig, ersetzen uns also den Mangel des Gesangs anderer Vögel und sind schon aus diesem Grund sehr geschätzt und nicht leicht entbehrlich.

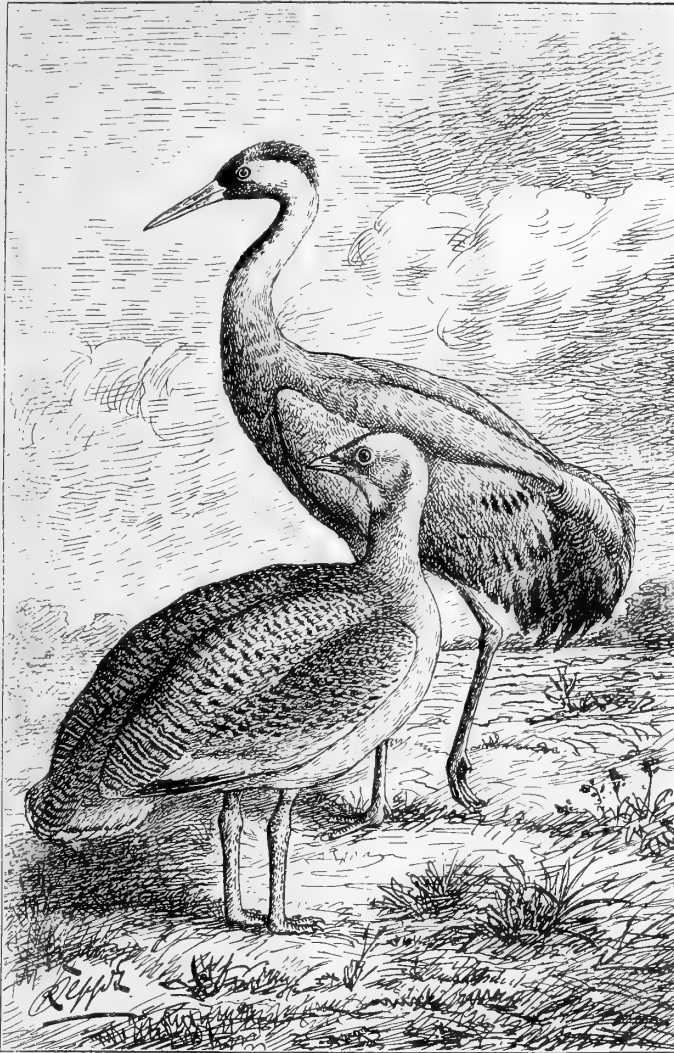
Auch dem Pirol oder der Goldamsel (*Oriolus galbula*, *L.*) gebührt unter diesen vier großen Vögeln die wohlverdiente Stelle, da er unsre Berücksichtigung ebenso verdient wie diese.

aber sein Lied ist einfach, wenig wohlklingend und nicht sehr angenehm. — Ferner der Schilfrohrsänger (*S. schoenobaenus*, *L.*), der Teichrohrsänger (*S. arundinacea*, *Gm.*), der Flußrohrsänger (*S. fluviatilis*, *M. et W.*), der Binsenrohrsänger (*S. aquatica*, *Gm.*) und der Heuschreckenrohrsänger (*S. locustella*, *Lth.*).

In fast gleichem Rang mit den vorerwähnten kleinen Rohrsängern stehen die Laubsänger, nämlich der Weidenlaubvogel (*Sylvia rufa*, *Gm.*), der Waldlaubvogel (*Sylvia sibilatrix*, *Bechst.*) und der Fitislaubvogel (*S. trochilus*, *L.*).

Erwähnenswerth als Sänger sind auch die Pieper, namentlich der Baumpieper (*Anthus arboreus*, *Bechst.*) und der Wiesenpieper (*Anthus pratensis*, *L.*). Beide sind zwar einfache, aber recht angenehme Sänger.

Desgleichen sollen die Schmäker hier Erwähnung finden, da sie unter Umständen, d. h. wenn sie eine recht laute, kräftige Stimme haben, als Sänger beliebt und gesucht sind. Besonders sind die Wiesenmäker reichhaltige Spötter, so insbesondere der schwarze Wiesenmäker (*Pratincola rubicola*, *L.*),



Graswühl (*Grus communis*, *Bechst.*)
Etrappe (*Otis tarda*, *L.*)

Mit der Hintansetzung des Sumpfrohrsängers unter o werde ich mit manchem Liebhaber im Widerspruch stehen, leider kann ich aber nach meiner besten Ueberzeugung diesem Vogel keinen andern Rang einräumen, ob schon ich denselben über dreißig Jahre pflege und zahlreiche Vögel seiner Art in ihrem Gesang geprüft und beurtheilt habe. — Sie waren alle recht liebliche Sänger, aber die Anforderungen, die ein Liebhaber an den Gesang eines hervorragenden Vogels stellt, rechtfertigte keiner. Wahrscheinlich gehört das Gegentheil bei diesem Vogel zu den seltensten Ausnahmen.

An den Sumpfrohrsänger schließen sich die verwandten Arten nach ihrem Gesangswerth der Reihe nach an, und zwar: Der Drosselrohrsänger (*Sylvia turdoides*, *Meyer*) ist ein sehr scharfer und lauter, zugleich aber ausdauernder Sänger,

der sehr viele Vögel imitirt. Weniger reich an Nachahmungen ist der braunkelhige Wiesenschmäher (Pratincola rubetra, L.), dafür aber wieder reicher im eignen Gesang. Aber auch der Steinschmäher (Saxicola oenanthe, L.) ist als lauter Sänger geschätzt. Sein Gesang ist etwas rauher als der der Wiesenschmäher, aber mit Imitationen ebenso verflochten wie bei diesen.

An die bereits erwähnten Körnervögel reihen sich noch an: Der Dompfaff (Pyrrhula europaea, Vll.) als wilder Natursänger, ferner der Girliz (Fringilla serinus, L.), der Berghänfling (Fringilla flavirostris, L.), der Birkenzeisig oder Zeisig (Fringilla linaria, L.), der Grünsfink (Fringilla chloris, L.) und der Goldammer (Emberiza citrinella, L.). Alle übrigen Samen-Vögel sind als Sänger wol bedeutungslos.

Hiermit stelle ich an die geehrten Leser, welche sich für die Sache interessieren, das freundliche Ersuchen, das hier Vorgebrachte mit dem Gesang ihrer eigenen Vögel zu vergleichen, die Uebereinstimmung zu prüfen und über die Richtigkeit derselben zu urtheilen.



Der alte Horst.

Eine Plauderei von R. Th.

(Schluß).

Wieder wird's Frühling am Bergeshang, der Schnee tropft aus dem Astgewirr des Horstes und das Eis, das Blätter und vertrocknete Buntereste, vermoderte Riesernadeln und alte Federn aus dem Bussardgefieder verband, löst sich in den Strahlen der Sonne.

Schon kreisen wieder die Bussarde um die Bruststätte des vorigen Jahrs, da naht sich ein Stärkerer und Gewandterer dem Bau auf der alten Buche, behauptet mit trotzigem Selbstgefühl den Horst gegen die Versuche der alten Eigenthümer, in ihm sich wieder einzunisten und trägt zu dem schon stattlich großen Horst neues Baumaterial hinzu. Der neue Herr der lustigen Räuberfeste ist ein Habicht, der seinen alten Horst in düsterm Bestand aufgegeben, weil ihm dort die ewigen Nachstellungen des Forstpersonals zu arg geworden sind. Hier nun richtete er sich häuslich mit seinem Gefährten ein. Ohne das Moderrnde und Verwesende am Grund des Horstes zu beseitigen, häuft das Habichtweibchen eifrig Zweig auf Zweig zu neuem Horstrand, rundet die Mulde und füllt sie mit Fichtenzweigen aus, die bald ihre Nadeln verlieren, also ein geschichtetes, grünes Bett für die Eier bilden, die gegen Ende des April sich grünlichweiß zu dritt von dem würzig duftenden Grund abheben.

Schon wieder hat der Waidmann die neuen und ihm unbequemen Gäste in seinem Waldbezirk entdeckt und will nur warten, bis das Räuberpar Junge ausgebrütet hat, um die ganze Familie dem Untergang zu weihen. Doch ehe er noch zur Verwirklichung seiner Pläne schreiten kann, haben andere scharfen Augen Horst und Bewohner mit stiller Freude wahrgenommen. Es sind zwei anscheinend ganz harmlose Spaziergänger, die da durch den Wald trotten; beide haben Botanistrommeln auf dem Rücken, der eine hat auch ein „Käseglas“ in der Hand; sonderbar ist es nur, daß sie die allerhäufigsten Pflanzen massenhaft und auffallend in ihrer Botanistrommel bergen und daß in dem Käseglas einige Mistkäfer vom vorigen Jahr im Spiritus verweilen, ohne neue Gefährten zu finden. Der neu entdeckte, jetzt zu stattlichem Bau auf der wetterharten, alten Buche gewordne Horst entlockt den Beiden einen Ruf der Freude und Befriedigung. Mit einigem Mißtrauen gewahrt das brütende Habichtweibchen, wie die Gesellen da tief drunten den Baum umschreiten, immer den Blick nach der Höhe, wie sie sich mit Zeichen nach dem Horst herauf eifrig besprechen und wie schließlich der Eine seinen stark abgetragenen Rock öffnet und unter diesen ein Paar wuchtige Steig-eisen hervorbringt, die er mit kundiger Hand an den Füßen befestigt. Der brütende Vogel beschließt noch, die weiteren Absichten der ihm Verdächtigen zu erforschen, aber ein gewaltiger Schlag an den Baum, der Nester und Horst erzittern macht und die Eier gegeneinander rollen läßt, bewegt den erschrocknen Habicht zu blitzschneller Flucht durch das Gewirr der Buchenäste. In der Ferne tönt nur sein Schreien und lockt das Männchen herbei — und beide beobachten, immer schreiend, bald in sicherer Höhe über dem Horstplatz streifend, bald auf einem der entfernteren Waldbäume aufhaltend, was nun weitergeschieht. Unterdessen hat sich der Kletterer mit gleichmäßig abwechselnden Hieben der Eisen in den Buchenstamm dem Horst schon langsam genähert. Mühsam nur vermag er sich über die Wölbung des Horstrands emporzuheben und in die Mulde zu schauen. Drei weißgrünliche Eier liegen inmitten der grünen Unterlage von Fichtennadeln — das Bett ist noch ganz warm — und der Raubvogelgeruch vermischt sich mit dem starken Harzgeruch der Fichtennadeln zu einem starken Duft, der für jeden, der mit Freuden nach mühevolem Klettern in eines Raubvogels eben verlassenen Horst geschaut hat, noch für lange eine schöne Erinnerung bleibt. Der Kletterer beachtet lange und mit Interesse das Horstinnere, sieht, wie über dem weiten Bau aus den feinsten Flaumfedern des brütenden Habichts sich viele Fäserchen gelöst und an den Horstzweigen allenthalben haften, wie ein feiner Reif, von dem sich die grüne Horstmulde und die glänzenden Eier prächtig abheben.

Kurz darauf steht der Horst wieder, seines Inhalts durch Dologenhände beraubt, leer im Walde. Das Habichtpar verschwindet aus diesem Waldbezirk und der Förster, der nach einiger Zeit wieder kommt, um die Habichte endgiltig an ferneren Räuberereien gegen seine Hühnerschar zu verhindern, ist gewaltig verwundert, daß der Horst, den er vor einiger Zeit noch bewohnt gesehen, plötzlich so verlassen ist.

Es vergehen wenige Wochen — die Blätter der Buche färben sich dunkelgrün und sind so dicht und in solcher Menge rings um den Horst gewachsen, daß ein Unkundiger nunmehr im Wald nichts von dem

Vorhandensein unsers Horstes merkt. Muß doch sogar der Förster erst mühsam suchen, bis er in den dichten Blättergewirr seines altbekannten Horstes ansichtig wird.

Von dem herab aber tönt jetzt ein feiner, einem ange schlagenen Silberglöckchen zu vergleichender Lockruf, denn schließlich am Horst fand eine Haubenmeiße in der Masse der Nester und Zweige einen geeigneten Schlupfwinkel zur Anlage ihres warmen Nestchens und brütet in dem Räuberbau sorglich ihre Jungen aus.

Wer aber jetzt von oben in den Horst schauen würde, der könnte sich verpundert fragen, woher wol die Menge frischer, duftender Buchen- und Eichenblätter kommt, die fast die ganze Horstmulde ausfüllen und auch den Horstrand noch verdecken, sodaß der ganze Bau von oben mit dem frischesten Grün überkleidet ist. Freilich welken unter den sengenden Strahlen der Sonne gegen Ende des Mai die Blätter rasch, aber immer neue werden auf die verwelkten geschichtet. — Er, der so für das schöne Aussehen des Horstes sorgt, ist Einer aus dem Raubvogelgeschlecht, der erst spät aus dem sonnigen Süden wieder heraufzog, als schon alle anderen gefiederten Räuber auf den Eiern saßen oder gar schon ihren Jungen Nahrung zutrug: ein schöner Vogel, seines versteckten Treibens und Waltens wegen dem Nichtornithologen meistens völlig unbekannt, dem Ornithologen eine liebe Erscheinung, dem Dolgen ein höchst werthvoller Bekannter seiner theueren Eier wegen und dem Geschlecht der Hummeln, Waldbienen und Wespen ein höchst unliebsamer Gast, der Wespenbussard.

Ihn war der lere Horst, der so freie Aussicht über den Niederwald und die sonnigen Gänge der Waldböschungen bot, an denen die Wespen ihre Nester zu bauen pflegen, auch der Horstbaum, der als alter Ueberständler ziemlich frei im jungen Wald steht, höchst willkommen — und nun hat er schon drei Wochen lang grüne Blätter eingetragen und probirt Tag für Tag, oft stundenlang, wie es sich auf dieser kühlen Unterlage ruht, die ihm die Bruthitze weniger empfindsam macht. Erst in der Mitte des Juni hat er ein prächtiges rothbraunes Ei auf die grüne Blatterschicht gelegt, einige Tage darnach ein zweites, und sitzt nun und brütet so fest, daß er sich kaum eine kurze Zeit zur Befriedigung seines Hungers gönnt.

Nach drei Wochen sind zwei niedliche Junge in weißem Nestgefieder den rothbraunen Eierschalen entkrochen und sperren ihre Schnäbelchen dem Elternpar entgegen, das aus den reichlich zum grünen Horst geschleppten Wespennestern die Puppen herauszerrt und seinen Jungen zur Nahrung einkröpft. — Im Horst duftet neben den Blättermengen der Honiggeruch aus den Hummel- und Wespenwaben, die jetzt in Menge in der Mulde liegen und nach ihrer Verung von den alten „Honigfalken“ zu Boden geworfen werden, wo sie dem Kundigen, der den Horststamm umschreitet, zum sichern Zeichen dafür dienen, daß der Horst von dem Wespenbussard (*Pernis apivorus*, L.) besetzt ist.

Nun schwindet auch das schöne und frische Aussehen des Horstes, denn die Losung der Jungen klebt kalkweiß am Horstrand und die Mulde wird zertreten und zerdrückt — und auf dem Waldboden drunten liegen Horstzweige und welke Blätter neben den ebenfalls herabgeworfenen, gelerten Wespennestern und im weitem Umkreis des Horstbaums künden schon weithin sichtbare weiße Losungsspuren die lebhafteste Verdauungsthätigkeit der Wespenbussardjungen. Noch vor Beginn des Herbstes aber ist der Horst schon von der nach Süden wieder ziehenden Wespenbussardfamilie verlassen.

Gewitterschauer und schwül brennende Sonne haben im Verein mit rassenden Stürmen reichlich dazu beigetragen, das stattliche Aussehen des Horstes arg zu verringern. Aber noch immer erfreut der alte Bau da droben den Waldgänger, der spähenden Auges durch den Forst schreitet und die alten Bäume mit kundigem Blick mustert, ob auf ihnen ein Raubvogel einst seine Wohnung aufgeschlagen.

Wenn er durch den Bestand schreitet, sucht er immer auch den Horst auf und betrachtet ihn mit dem Interesse des Kenners und Horsterkletterers; er sieht wol von Zeit zu Zeit, wie sein Kommen einen der im Herbst wandernden Raubvögel vom Horst scheucht, in dem er seine geschlagene Beute in sicherer Höhe zu kröpfen sich angeschickt.

Milane und Bussarde, aber auch der schnelle Wanderfalk verzehren dort droben ihren Fang, dessen Nester mit den alten Horsttheilen zusammen vom Regen, vom Schnee, vom fallenden Laub begraben werden.

Das nächste Frühjahr aber bringt unserm Horst ein seltsames und neues Gewand und der Raubvogel-freund, der seinen bekannten Horsten seinen regelmäßigen Besuch abstattet, nickt erst erstaunt, dann befriedigt, als er vom Horstrand hunte Dinge in weißen, verwaschen blauen und rothen Farben herabglänzen sieht. Mit Hilfe des Glases erkennt er, daß Fäden von Papier, alte Strümpfe und Schürzentheile, wollene Bänder und verschiedene Spuren menschlicher Gebrauchsgegenstände, die der Besucher dem Wald oder der Bauer da draußen auf dem Feld zurückgelassen, zu einem wirren Haufen auf dem Horst vereinigt sind. Ueber den Horstrand aber ragt noch ein Stück eines Raubvogelstoßes, dem Schwalbenschwanz ähnlich gegabelt, und zufrieden mit seinem Funde sagt der Ornithologe: „Aha, Gabelweih“.

Ja, ein Gabelweih hat vom Wald und Feld, von den Dorfzäunen sogar die kostbare Sammlung von Lumpen und Papier zusammengetragen zum warmen Bett für Eier und Junge. Ein wenig wählerischer und dazu noch schwerlich von einem der schlechtesten Gerüche in seinen Geruchsorganen zu beleidigender Vogel, macht er bald den Horst, den ihm der saubere Wespenbussard reinlich und wol gebaut überlassen, zu einer reinen Abdeckerei. Was von warm- und kaltblütigen Thieren verpestet unter der Sonnenglut da droben die Luft, Fischgeruch kommt hinzu, aber trotzdem gedeihen die gefräßigen Jungen in dieser Atmosphäre zu starken Raubgefellen und lassen bald den verunreinigten und mit den stinkenden Ueberbleibseln ihrer wenig ausgewählten Nahrung bedeckten Horst wieder unbewohnt stehen.

So lagert sich Jahr für Jahr Schicht auf Schicht im Horst an, während von unten Zweig auf Zweig vermodert langsam zerbröckelt und auf den Waldboden fällt — und wenn die Art den Horstbaum schon, steht

ein solcher Bau eine lange Reihe von Jahren, abwechselnd von Einem aus dem Raubvogelgeschlecht bewohnt, oder auch in manchem Frühjahr unbesezt, dann als „Kraßhorst“ für Stand- und Zugvögel dienend, bis ein besonders harter Winter mit vernichtenden Stürmen Schicht auf Schicht vom Horst abträgt oder der Ast, der so lange den Bau getragen, im Sturm krachend zu Boden stürzt.

Auf dem Waldboden liegt dann ein ansehnlicher Haufe dürrer Nester und Zweige, vom armen Volk als willkommenes Heizungsmitel in die kalte Wohnung getragen. Viele Hände müssen helfen, um die große Menge der Nester in den Sack zu raffen, die ein solcher Horst im Lauf der Jahre in sich vereinigt und im Feuer, um das die Familie daheim sitzt, vergehen Nester und Zweige, alte Eierschalen, Thier- und Vogelknochen, Fischgräten und alte Lumpenreste, Wollsegen und Papierstückchen, Mäusefalle und Wespenester, Buchenblätter, Kiefernnadeln und verwitterte Raubvogel Federn jeder Art zu einem stattlichen Häuflein grauer Asche.

Er könnte viel erzählen, solch' ein alter Horst!

Mein Aufenthalt in Buchara im Jahr 1896.*)

Von Dr. Curt Floerke.

Die Bahnstrecke von Merv nach Buchara führte bis zum Amudarja durch eine furchtbare Sandwüste, die sich bei ihrem völligen Mangel an Pflanzenwuchs wie ein plötzlich in wilder Bewegung erstarres Meer ausnahm. Ist schon die ganze transkaspische Wüstenbahn ein bewunderungswürdiges Werk, so verdient die Holzbrücke über den Amudarja in dieser Hinsicht noch ganz besonders hervorgehoben zu werden, die sich bei einer Länge von 4 km als die größte der Welt darstellt. Das frische Grün an dem gewaltigen Strom, der hier in mehrere Arme gespalten ist, thut dem so lange durch die blendende Farbe des Wüstensandes ermüdeten Auge wohl. Das Thal des Flusses ist sehr fruchtbar, gut angebaut und reich bevölkert und verdient jedenfalls auch als Vogelzugstraße Beachtung. Dann folgen wieder steppen- und wüstenartige Strecken, bis schließlich die Nähe der großen Oase von Buchara sich bemerkbar zu machen beginnt. Eine Abordnung bucharischer Hofbeamter stand mit großem Gefolge zu feierlichem Empfang auf dem Bahnhof von Buchara bereit, doch ließ uns der russische Resident nicht eher mit ihnen nach der noch drei Meilen weit entfernten Stadt fahren, bis wir bei ihm ein Essen eingenommen hatten. Es war schon Mitternacht, als wir nach reizvoller Mondscheinfahrt durch eine parkartige Gegend an dem Stadthor von Buchara anlangten und nun im Galopp durch die öden Straßen jagten, bis die Wagen plötzlich hielten. Eine Ehrenwache trat unter Trommelschlag ins Gewehr und wir schritten über den gepflasterten Hof des uns als Quartier angewiesenen Palastes nach unseren mit orientalischer Pracht eingerichteten Zimmern. Im Hauptsaal war eine lange Tafel mit Mäschereien bedeckt. Wir mußten noch viele Höflichkeitsphrasen mit all' dem Hofgesinde wechseln, ehe wir uns endlich ermüdet zur Ruhe legen konnten. Am 12. Mai besichtigten wir die Stadt sowie das Sommerschloß des Emirs und trieben uns trotz der glühenden Hitze (+ 42° R.) fast den ganzen Tag auf dem Bazar herum, wo sich uns Bilder von unglaublicher Buntheit und Mannigfaltigkeit entrollten. Ich nahm die Gelegenheit wahr, um zu sehen, wie es bei den Bucharen mit der Vogelliebhabe bestellt sei, denn daß dieselbe auch hier nicht fehlte, hatte ich bald bemerkt. Der beliebteste und am meisten gehaltene Käfigvogel war auch hier, wie im ganzen Orient, die Kalandlerke (*Alauda calandra*, L.), welche ich stets in kleinen zweckmäßigen Gebäuern untergebracht und mit naturgemäßer Fütterung versehen fand. Ich hörte verschiedene ganz vorzügliche Sänger und Spötter, auf die ihre Besitzer nicht wenig stolz waren. Nächstdem sah man am häufigsten den grauköpfigen Stiglig (*Carduelis caniceps*, Vgrs.) gekäfigt, den ich später auch in seinem Freileben kennen gelernt habe. Für Liebhaber von Weichfressern war gleichfalls gesorgt, indem ich Mainastare, Hafiznachtigalen und sehr zahme Bülbüls wiederholt in den nach der Straßenseite zu offenen Läden und Werkstätten hängen sah. Ebenso werden Wachteln und Steinhühner nicht selten gehalten. Der Emir selbst gilt für einen großen Thierfreund, dessen Liebhaberei jedoch mehr den Raubvögeln, Raubthieren und Gazellen gewidmet ist. Das Huhn spielt im volkswirtschaftlichen Betrieb Bucharas eine große Rolle und demzufolge unterhält fast jeder Hausbesitzer daselbst auch einen Hühnerhof. Man kann unter den bucharischen Hühnern drei gut ausgeprägte Rassen unterscheiden, nämlich erstlich eine unserm gewöhnlichen deutschen Landhuhn oder der italienisch-deutschen Kreuzung sehr ähnliche Rasse, welche hauptsächlich zur Erzeugung von Eiern gehalten wird; zweitens ein anscheinend spezifisch bucharisches Huhn mit langen, unbefiederten Beinen, sehr schönem raffigem Körperbau und stattlich aufrechter Haltung des massigen schweren Kumpfs; dieses Huhn hat mit der neuerdings bei uns in Aufnahme gekommenen Langshan-Rasse eine unverkennbare Ähnlichkeit und dient hauptsächlich zur Fleischlieferung; drittens hält man noch schlankte, große, fehnige Kampfhühner und zwar lediglich zu Sportzwecken: die Hähne dieser bei den reichen Bucharen sehr beliebten Rasse sind so böse, daß sie nicht selten sogar den Menschen auf offener Straße angreifen.

Die Ausflüge, die wir während dieser Tage in die nähere Umgebung Bucharas machten, waren ornithologisch nicht besonders ergiebig, da wir einerseits immer von einem zudringlichen Schwarm neugieriger Muselmänner umringt und begleitet waren, und andererseits auch die gartenartige Beschaffenheit des von zahllosen Gräben, Hecken und Mauern durchschnittenen Terrains für unsere Zwecke nicht günstig waren. Namentlich die Kleinvogelwelt war auffallend spärlich vertreten, was mit der überaus großen Anzahl der

*) Nachtrag zu der Schilderung „Meine Reise nach Centralasien“.

nesterrplündernden Weißflügelstelzer (*Pica leucoptera*) im Zusammenhang stehen mag; neben der Blaurake (*Coracias garrula*, L.) war diese entschieden der häufigste Vogel. Große Verwunderung und vielen Beifall erregte es bei meinen bucharischen Begleitern, wenn ich solche Vögel im Flug aus der Luft herabschoß, wozu sie selbst mit ihren alten Feuersteinflinten nicht in stande sind, so sicher sie auch aus großer Entfernung mit der Kugel auf ruhig aushaltendes Wild schießen. In den vielen schönen Gärten des Emirs finden sich regelmäßig große Satträhenkolonien, durch deren lärmendes Wesen aber andere Vögel fern gehalten werden. Sehr reich ist auch Buchara, wie die meisten orientalischen Städte, an Storchnestern, und zwar genießt hier Freubar seitens der Mohamedaner eine womöglich noch größere Verehrung wie bei unsrer Landbevölkerung. Jörmlich heilig gehalten wird auch die dortige Turkeltaube (*Turtur senegalensis*, L.), die infolge dessen schon ganz von selbst zu einem halben Hausthier geworden ist und namentlich in den Moscheen sowie den Vorstädten brütet, Gartenhäuser regelmäßig bevölkert.

(Fortsetzung folgt).



... Vor einiger Zeit brachte mir mein jüngster Bruder eine flügelahme Bachstelze; ich fütterte dieselbe und sie ist jetzt ganz zutraulich. Da ich mir jetzt keine Vogelstube einrichten kann, weiß ich nicht recht, wo ich sie lassen soll. Im bewohnten Zimmer macht sie zu viel Schmutzerei. Würde sich nun wol ein Besitzer einer Vogelstube finden, der mir die Bachstelze abnehme? An Mischkutter ist sie gewöhnt und durch ihr bröckliges, stinkes Wesen macht sie gewiß Freude, trotzdem sie nicht mehr fliegen kann.

Frida Otto.

(Diesen Ihren Wunsch veröffentliche ich hiermit, denn ich hoffe damit Vogelfreunden oder -Freundinnen Freude zu bereiten. Dr. R.).



Ueber die Berechtigung des Haltens von Stubenvögeln schreibt Herr Viktor Ritter von Eschusi zu Schmidhoffen, der als Ornithologe und Vogelkenner in weitesten Kreisen geschätzt ist, in der zu Darmstadt erscheinenden „Allgemeinen Thierschutz-Zeitschrift“: „Manche, die dem Vogelschutz zwar sehr viel Liebe, nicht aber das gleiche Maß von Verständnis entgegenbringen, gerathen in ihrem Eifer für die gute Sache so weit, daß sie selbst das Halten von Vögeln im Käfig verdammen, es als eine Thierquälerei bezeichnen und den durch das Fangen zu diesem Zweck bedingten Entgang von Vögeln gewaltig hoch anschlagen. Wie so oft im Leben geht es auch hier: der Ueberreifer schadet mehr als er nützt, weil er die Grenze billiger und berechtigter Wünsche überschreitet.

Was den Schaden anbelangt, der durch den Vogelfang für den Käfig verursacht wird, so ist derselbe sicher nicht so hoch anzuschlagen, wie Viele glauben, außer dort, wo er zum Massenfang ausartet, wie dies in manchen Gegenden bezüglich gewisser Vögel — z. B. der Nachtigalen — thatsächlich der Fall ist, und wo wir dann eine Beschränkung desselben nur als wünschenswerth anerkennen müssen. Für den Käfig werden des Gesangs wegen fast ausschließlich Männchen gefangen, die, wie ja Jeder weiß, insbesondere bei den Singvögeln in bedeutender Ueberzahl vorhanden sind, und aus diesem Grunde fällt der Wegfang eines Theils derselben beimitem nicht so gewichtig in die Waagschale als der der Weibchen, da der Zweck jener überzähligen, bezl. unbeweisbaren nur darin besteht, entstandene Lücken während der Fortpflanzungszeit auszufüllen.

Die Gewohnheit, Thiere zu halten, ist eine uralte. Sie entspringt dem Utilitätsprinzip, gewisse für den Menschen besonders wichtige Thiere des aus ihnen zu ziehenden Nutzens wegen an sich zu fesseln, sie zu Hausthieren zu machen. Unsere heutigen Nutzhire sind noch dieselben, die im Alterthum gehalten wurden, und nur, dem Bedürfnis entsprechend, durch Zuchtmaß verändert. Später gefellte der Mensch zu diesen noch andere, die sich theils durch Schönheit, Seltenheit, Gelehrigkeit oder Gesang auszeichneten, und damit war der erste Schritt

vom Nöthigen und Nützlichen zum Schönen und Angenehmen, zur Liebhaberei, gethan.

Ohne Zweifel steht dem Menschen das Recht zu, von der ihn umgebenden Thierwelt den möglichst verständigen Gebrauch zu machen, Thiere also nicht zum Nutzen allein, sondern auch zum Vergnügen zu halten. Wenn wir daher im vorliegenden Fall den Vogel zu unserm Stubengenossen wählen, so üben wir nur ein uns zustehendes Recht aus. Wenigen nur ist es vergönnt, dem Gesang der Vögel im Freien zu lauschen — Viele sind jahraus, jahrein an die Stadt gefesselt — und daher ist der Wunsch, einen Singvogel zu besitzen, der in der Stube seinen Pfleger durch Gesang erfreut und erheitert, der noch lange vor Frühlingsbeginn, lange bevor seine Gefährten zur Heimat zurückgekehrt, seinen Gesang erschallen läßt und in die Stube des armen wie des reichen Mannes die Frühlingsjahmung trägt, ein berechtigter und billiger.

Das Halten im Käfig — Marterkästen ausgenommen, wie man sie heutzutage nur mehr wenig sieht — als Thierquälerei zu bezeichnen, weil der Vogel, entgegen der Freiheit, hier nur auf den vergitterten Raum angewiesen ist — ein solcher Vorwurf ist vollkommen ungerechtfertigt. Wer seinen Vogel richtig hält und pflegt, dem wird das tadellose Gefieder, dem wird vor allem der Gesang seines Pfleglings den besten Beweis für dessen Wohlbefinden geben; denn was ist der Gesang anderes, als der Ausdruck der Lust und des Wohlbefindens! Der Vogel singt niemals aus Schmerz, wie es auch nur wenige Menschen geben wird, die in einer solchen Stimmung zum Gesang ihre Zuflucht nehmen; der Gesang ist und bleibt ein Ausdruck der Freude, und daher singen niemals kranke Vögel. Wenn auch zur Zeit der Liebeswerbung der Gesang am eifrigsten und feurigsten erschallt, so ist er doch durchaus nicht an diese Periode gebunden, sondern nur während derselben erhöht; denn sehr viele Vögel — nicht nur junge, die sich im Gesang üben (dichten), sondern alte auch — lassen noch einmal vor ihrem Abzug von uns ihre Lieder erschallen. Aus vielen Beispielen will ich hier nur ein bekanntes herausgreifen und an den Herbstgesang der Stare erinnern; und andere, wie z. B. die Wasseramsel (*Cinclus aquaticus*), der Zauntönig (*Troglodytes parvulus*) und der Kreuzschnabel (*Loxia curvirostra*) singen selbst zur Winterszeit. Freilich ist der Gesang des Vogels im Herbst ein anderer, ein in der Klangfarbe ganz verschiedener von dem des Frühlings; aber auch die Beweggründe, denen er Ausdruck gibt, sind andere: hier spiegelt er die heiße Liebesglut wieder, dort die bloße Lust am Sein.

Mit dem Tage, wo die kleinen, hilfsbedürftigen Jungen die Eischale durchbrechen, wird der Gesang seltner, bis er ganz verstummt; denn fast alle Zeit nimmt die Versorgung der ewig hungrigen Kleinen in Anspruch. Aber die Jungen werden unter der sorgsamten Pflege der Alten bald groß, die Lehrzeit, sie für das Leben tüchtig zu machen, eilt rasch vorüber, und mit ihrer Selbständigkeit haben auch die Sorgen der Alten ihr Ende gefunden, falls nicht noch eine zweite Brut stattfindet. Nun tritt die Periode ein, wo der Vogel sein abgenutztes Kleid durch ein neues ersetzt — fiedert — und seiner verminderten Flugfähigkeit wegen sich weit mehr verbirgt als sonst. Inzwischen reifen die Früchte vieler beerentragenden Sträucher, Insekten gibt es in Fülle und Fülle, und der inoffenen vermauferte Vogel findet überall einen reichlich gedeckten Tisch, ein sorgenfreies Leben. Wo die Sorge fehlt, hält die Freude ihren Einzug und findet ihren Ausdruck im Gesang. Was des Vogels Brust in der Freiheit bewegt, das gilt auch für den Vogel in der Stube. Ein vollständig gehaltener Vogel hat alles, dessen er bedarf,

kennt darum keine Sorgen, wie sie nur zu oft in verschiedenartiger Gestalt in der Freiheit an ihn herantreten. Wenn er daher schon im Winter zu singen beginnt und bis tief in den Sommer hinein damit fortfährt; wenn manche Gesangene nur zur Mauserzeit — einzelne selbst da nicht — mit dem Gesang ausleben: so gibt es nur eine Antwort auf die Frage, warum der Vogel singt, und die lautet: aus bloßer Lust am Sein. Wer solchen Thatsachen gegenüber im Halten von Stubenvögeln eine Grausamkeit erblicken kann, dem fehlt eben das Verständnis des Vogelgesanges.“



Frau Baronin Stobensky: Sendern Sie Ihr Wellenfittich-Männchen von den Genossen ab. Geben Sie ihm zum Trinken nichts anderes, als täglich frisch gekochten dünnen Haferscheleim, mehrmals im Tage schwach erwärmt. Dazu reichen Sie nur die trockenen Samenreien, kein Grünkraut und auch kein Babewasser. So wird es sich schon wieder erholen und den Durchfall verlieren.

(S. S. t.): Das angegebene Heilmittel ist ein Desinfektionsmittel, das ich bei einem lebenden Vogel nicht anwenden würde. Als Mittel gegen Kahtheit im Gefieder kann dasselbe keinesfalls gelten. Vor allen Dingen hätten Sie Ihren Graupapagei richtig ernähren sollen, so würden die Federn von selbst wiedergewachsen sein. Nur Hauf, dazu Morgens ein Stück Semmel in Kaffee getaucht und Mittags ein Karbonatendknochen, sind kein naturgemäßes Futter. Aus Ihrem ganzen Brief geht hervor, daß Sie noch wenig oder gar keine Kenntniß vom Graupapagei und seinen Bedürfnissen haben. Deshalb rathe ich Ihnen, daß Sie mein kleines Buch „Der Graupapagei“ anschaffen und Ihren Vogel genau nach Anleitungen desselben füttern und versorgen, und nachdem er an naturgemäße Ernährung gewöhnt ist, namentlich die vorgeschriebene Federnpflege vornehmen. So wird er sich dann sicherlich wieder gut besiedern.

Herrn Otto Büsing: Wenn die Safranfinken auch leicht mistende Vögel sind, so dürfen Sie doch nicht so schnell die Gebude verlieren, sondern Sie müssen noch eine zeitlang ruhig warten. Im übrigen ist es immer gut, für jedes Heerpärchen zwei Nistgelegenheiten anzubringen, damit sie wählen können.

Herrn Schullehrer Strohm: Warum kaufen Sie denn den Graupapagei von einem Händler, dem Sie selbst nicht recht trauten, und noch dazu einen Vogel, der nicht an Wasser gewöhnt war? Geben Sie nur Ihrem Papagei nichts anderes mehr zu trinken, als täglich frisch gekochten dünnen Haferscheleim und entziehen Sie ihm die Sonnenblumensamen und Kürbiskerne.

Zu unserm Bilde.

Das heutige Bild zeigt uns zwei schöne und interessante Bewohner unserer heimischen Flora, die sich zugleich zur Haltung als Hof- und Parkvögel gut eignen.

Wol jedem unserer geehrten Leser dem Aussehen nach bekannt ist der Kranich (*Grus communis*, *Bohts.*). Seine Heimat erstreckt sich über Europa, Asien (mit Ausnahme des hohen Nordens) und Afrika; auf dem Zuge geht er südlich bis zum Kap der guten Hoffnung, doch überwintern manche Kraniche schon diesseits des Mittelmeers. Bei uns ist er in Nordostdeutschland Brutvogel, im Westen kommt er seltener vor. Seinen Aufenthaltort bilden Ebenen mit wenig Gebüsch und Bäumen und niedrigem Gras, die einen weiten Ausblick nach allen Seiten gestatten und in denen sumpfiger mit trockenem Boden abwechseln. Hier leben sie gesellig und suchen sich ihre Nahrung, die einerseits in Insekten, Würmern, Fröschen, Mäusen, andererseits in grüner Sat, sowie halbreisem und selbst reifem Getreide besteht. Im ganzen Wesen haben sie viele Ähnlichkeit mit dem Storch, doch sind sie noch anmutiger in ihrem Benehmen. Drollig sind ihre Spiele: Lustsprünge, Verbeugungen, tanzende Bewegungen u. a., besonders zur Balzzeit. Dem Menschen gegenüber zeigen sie sich ungemein scheu. Ihre Stimme ist ein schnarrendes „krufn“ in vielen Abstufungen; die Jungen lassen namentlich auf dem Zuge piepende Laute vernehmen und dies, sowie der Umstand, daß man oft Verden u. a. im

Gefolge wandernder Kraniche sah, gab zu der irrthümlichen Behauptung Anlaß, die Kraniche trügen auf dem Zuge kleine Riegel auf dem Rücken. Der Zug der Kraniche ist sehr interessant zu beobachten; sie fliegen in der Regel in gewaltiger Höhe und zwar in großen Scharen, die aber in kleineren Trupps getrennt sind, welche letzteren entweder in einer schrägen Linie oder in zwei solchen, die vorn im spitzen Winkel wie ein lateinisches V zusammenlaufen, dahinziehen. Das Nest des Kranichs steht in unzugänglichen Sümpfen, im Schilf und Rohr, doch auch unter Erlebüschen u. a., wird aus Reiseren und Blättern kunstlos geformt und enthält zwei, selten drei graugrünliche, dicht braun gefleckte Eier von der Größe der Gänseeier. Das Einnestfleisch ist zuerst gelbroth und wird später grau.

Mein Vater hielt in seiner Heimat einen jung aufgezogenen Kranich, der völlig zahm war und frei auf dem Hof herum lief*). Eben aus dem Ei gekommen, wurde der junge Vogel mit Buchweizengrütze und Stubensiegen gestopft, nahm aber bald Frösche, Mäuse, Fleischabfälle, Brot, gekochte Kartoffeln, Weizen, Erbsen und zuletzt alle Nahrungsmittel, welche die Hunde bekamen. Er übernachtete im Hühnerstall, mit dessen Bewohnern er sich gut vertrug, wenn er sie auch gelegentlich in ungefährlicher Weise tyrannisierte, ebenso mit den Hunden auf dem Hof. Seinem Pfleger gegenüber war er sehr anhänglich, folgte ihm auf Schritt und Tritt und begleitete ihn auch auf der Jagd. Am nahen See suchte er sich bisweilen selbst seine Nahrung und kam von dort aus auf den Ruf und Pfiff des Pflegers eilig herbeigeflogen. Sein Lieblingsfutter waren Stubensiegen, die in einem Kätzchen massenhaft gesangen und in heißem Wasser getödet wurden. Gelegentlich stattete er auch den Erdbereben unliebame Besuche ab. Gegen Menschen war er anfangs durchaus friedfertig, selbst kleinen Kindern gegenüber, nur mochte er nicht leiden, daß man ihn berührte. Im dritten Jahr dagegen zeigte er sich bössartig gegen fremde Damen, die zum Besuch kamen; von dem Berührer einer solchen, die er angefallen und arg zugerichtet hatte, wurde er hinterrücks totgeschossen. —

Ebenfalls zu den bekannteren Vögeln gehört die Trappe (*Otis tarda*, *L.*). Sie ist im gemäßigten Europa und Asien heimisch und wird bei uns besonders in Brandenburg und Sachsen gefunden. Ihr Aufenthalt sind weite Ebenen und Felder mit fruchtbarem Boden, ohne Baum und Gebüsch, die nach allen Seiten weiten Ausblick gestatten und vom menschlichen Getreide möglichst entfernt liegen; so trifft man sie auf Raps-, Rüben-, Klee-, Kohlfeldern u. a. Sie ist Stand- und theilweise Strichvogel. Außerhalb der Brutzeit halten die Trappen in Flügen von sechs bis zehn, im Winter von fünfzig bis hundert Stück zusammen. Zur Paarungszeit beginnen die komischen Balzspiele, bei denen die Männchen gleich dem Trutbahn ein Rad schlagen, den Kehlfack aufblasen, in wunderlichen Sprüngen auf einander losgehen u. s. w. Das Nest, d. h. eine ausgegrabte Vertiefung in der Erde, liegt im Getreidefeld und enthält zwei bis drei Eier, die dem des Kranichs ähnlich, nur etwas kleiner sind. Die Nahrung der Trappen besteht aus Knospen, zarten Blättern, Getreidekörnern und Kerbtieren. Menschen gegenüber sind sie ungemein scheu und ihre Jagd, die einen beliebten Sport bildet, ist nicht leicht. Ihr Flug erscheint nicht besonders gewandt, doch geht er in einer gewissen Höhe ziemlich rasch dahin.

Auf einem Hühnerhof, in einem Park oder Garten, läßt sich die Trappe mit anderem Geflügel zusammen gut halten. Altgefangene sind zwar sehr scheu, gewöhnen sich aber in Gesellschaft des letzteren bald ein; schlimmstenfalls müssen sie anfangs mit Fleisch- und Kohlstücken gestopft werden. Später reicht man ihnen Kohl in ganzen Köpfen, Gras und Klee, Gerste u. a. Körner, gekochte Kartoffeln, Rüben, Brot, Fleisch. Zur Beförderung der Verdauung bietet man ihnen Kies, zur Förderung der Gesundheit müssen sie Gelegenheit haben, ein Staubbad zu nehmen; selbstverständlich bedürfen sie frischen Wassers und sorgfamer Reinhaltung. Von jungen Trappen sagt Friedrich mit Recht, man müsse sie fast so sorgsam wie unsere geschächten Insektenfresser behandeln und dürfe an Ameisenpuppen, zartem Fleisch, gekochtem Ei und Käsequartz nicht sparen. Nur allmählich gewöhnt man sie an Weißbrot in Milch und allerlei zartem, weichem Grünkraut. Erst wenn sie das Einnestfleisch verloren haben, dürfen sie allmählich an die Fütterung der Alten gebracht werden.

R. R.

*) S. das Buch „In der freien Natur“ I.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Rusf.

Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8spaltige
Petitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 18.

Magdeburg, den 5. Mai 1898.

XXVII. Jahrg.

Mein Aufenthalt in Buchara im Jahr 1896.

Von Dr. Curt Floerke.
(Fortsetzung).

Vielleicht haben wir hier einen Fingerzeig vor uns, wie sich die Domesticirung unserer Haustauben aus der Felsentaube vollzogen hat. Es sind hübsche Vögel, diese Turteltauben, die zierlich unter dem übrigen Hausgeflügel mit herumtrippeln und zutraulich und ungeschent unmittelbar vor den Augen des Menschen ihr anmuthiges Wesen entfalten. Auch die Wiedehopfe sind hier wie im ganzen Orient viel vertrauter als bei uns, lassen in allen Gärten ihr fröhliches „hupp, hupp“ erschallen und sitzen oft sich ausruhend auf den Dächern der niedrigen Häuser, wobei sie den Federschopf unter drolligen Geberden bald aufrichten und bald wieder niederlegen. Felsentauben gab es an geeigneten Stellen auch und in den Gärten war besonders der *Pir ol* sehr häufig und von Raubvögeln der *Verchensalk* (*Falco subbuteo*), der in mehreren auffallend kleinwüchsigem und dunkel gefärbten Stücken gesammelt wurde. Einmal beobachtete Möschler auch *Thisse* (*Plegadis falcinellus*). Von den zahlreich vorhandenen Staren ließ ich einige sammeln, die sich dann bei genauerer Untersuchung als zur Form *Sturnus purpurascens* gehörig erwiesen. Unter den Kleinvögeln zog am meisten die hübsche Bucharenmeise (*Parus bochariensis*) meine Aufmerksamkeit auf sich; gewöhnlich traf man sie in ganzen Familien, da die Jungen eben flügge geworden waren. Am 15. Mai hieß es von den bisherigen Reisegefährten Abschied nehmen, da Graf Lehndorff mit seinem Leibjäger nach Deutschland zurückkehrte. So blieb ich mit meinem Präparator und einem angenommenen Dolmetscher allein und benutzte die dadurch erlangte größere Bewegungsfreiheit gleich am 16. zu einem größern Ausflug nach dem Salzsee Kundschtal.

Wol selten ist ein Ornithologe unter so eigenthümlichen Umständen zur Vogeljagd ausgezogen, wie ich damals. Dem Zug voran sprenghen einige Vorreiter, die mit ihren Peitschen rücksichtslos zwischen die in den Straßen sich drängende Menschenmenge hieben, um Platz zu schaffen; ihnen folgten einige berittene Offiziere, dann ich selbst in einem von drei feurigen Hengsten gezogenen Landauer neben einem höheren Hofbeamten, hierauf ein zweiter Wagen mit dem Präparator, den beiden mir zur Verfügung gestellten Leibköchen und allerlei Epvorräthen; berittene Diener schlossen den Zug, der sich mit so rasender Geschwindigkeit bewegte, daß wir noch in der Morgenfrühe die Grenze der fruchtbaren, aber einförmigen und für den Naturforscher wenig lohnenden Kulturzone von Buchara erreichten. In einer daselbst gelegenen Karawanserei lagerten wir uns und dann ging es sofort hinaus an den See, der rings von blendend beleuchteten Salzsteppen umgeben war, die weiterhin in die echte Wüste übergingen. Der erste Charaktervogel für diese öden und allen Pflanzenwuchses baren Sandsteppen am Seeufer war der Seeregenpfeifer (*Aegialites cantianus*), der es verstand, eigenthümliches Leben in diese unheimlich öde Landschaft zu zaubern. Die Vögelchen waren noch in voller Balze; unter laut pfeifenden Trillern schossen die liebevollen Männchen mit weit gelüfteten Flügeln, gefächertem Schwanz, gesträubtem Gefieder und tief niedergedrücktem Körper mit geradezu verblüffender Schnelligkeit über den salzhaltigen Boden dahin, was einen ganz eigenthümlichen Anblick gewährte; obwol sie dabei garnicht scheu waren und zutraulich in nächster Nähe des Menschen ihr

anziehendes Spiel trieben, bildete doch die Färbung ihres Gefiebers einen so vollkommenen Schutz für sie, daß man nur äußerst schwierig bei der blendenden Beleuchtung, der flimmernden Salzkruete des Bodens und der von der Sonnenglut förmlich zitternden Luft durch den Krimsstecher ihren flinken Bewegungen folgen konnte. Die Lauffähigkeit dieser kleinen Regenpfeifer ist wirklich bewundernswerth und er übertrifft in dieser Hinsicht seine beiden ebenfalls sehr schnellfüßigen Verwandten *A. hiaticula* (Sandregenpfeifer) und *A. minor* (Flußregenpfeifer) entschieden noch bedeutend. Eine geradezu stählerne Kraft steckt in den winzigen Füßchen, die mit sabelhafter Schnelligkeit bewegt werden müssen, da ja die einzelnen Schritte an und für sich nur klein sind, wie die im feuchten Sand abgedrückten Spuren deutlich beweisen; da der Oberkörper dabei wacker getragen wird und nebst dem eingezogenen Hals vollkommen steif bleibt, also keine der hurtigen Bewegungen mitmacht, so sieht es aus, als ob der Vogel nicht durch die eigene Kraft vorwärts getrieben, sondern vielmehr durch ein verborgenes Räderwerk in Bewegung gesetzt würde; er sieht einer mechanisch aufgezogenen künstlichen Maus, wie sie als Spielzeug für Kinder angefertigt werden, oder einem eiligst dahin schnurrenden Kreisler ähnlicher wie einem laufenden lebenden Vogel. Während ich so noch in die Beobachtung der Seeregenpfeifer, die, wenn sie in ihrem Einherjchnurren plötzlich inne hielten, wie vom Erdboden verschwinden schienen, vertieft war, erregten zwei größere Vögel meine Aufmerksamkeit, die mit taubenartig girenden Rufen über dem Spiegel des Gewässers hin und her zogen. Auf große Entfernung konnte ich endlich einen Schuß anbringen und war auch so glücklich, das vordere Exemplar herunter zu holen. Ich hatte irgend einen mir noch unbekanntem Sumpfvogel vermuthet und war daher nicht wenig erstaunt, aber auch freudig überrascht, als ich die mir von meinem Leibkoch aus ziemlich tiefem Wasser apportirte Beute als ein prächtiges Männchen des Spießflughuhns (*Pterocles alchata*) erkannte. Dies ist ein Vogel, der dem durch seine zweimalige Einwanderung in Europa allgemein bekannt gewordenen Steppenhuhn (*Syrhaptos paradoxus*, *Pall.*) nahe steht und bis auf die ganz andere Fußbildung in seinem Aeußern viel Ähnlichkeit mit ihm hat. Auch das Spießhuhn trägt zum Schutz vor seinen zahlreichen und auf sein schmackhaftes Wildbret lüfternen Feinden ein echt wüstenfarbiges Gewand, welches es dem Auge des Menschen fast ganz verbirgt, wenn es sich in einer kleinen Vertiefung der Steppe oder Wüste zu behaglicher Ruhe trupp- oder parweise niedergelassen hat. Ich erlegte im Lauf des Vormittags noch ein zweites Stück und beobachtete ihrer mehrere. Offenbar waren diese schönen und geselligen Vögel zur Morgentranke hierher an den Salzsee gekommen und waren jetzt im Begriff, wieder an ihre eigentlichen Aufenthaltsplätze in der nahen Wüste zurückzukehren. Auch als Brutvogel ist das Spießhuhn, welches seinen Namen von den spießartig verlängerten äußeren Schwanzfedern hat, in der Bucharei nicht selten, geradezu massenhaft soll es nach den glaubwürdigen Erzählungen der einheimischen Jäger im Spätherbst auf seinen Wanderungen erscheinen, wo sie ganz bestimmte Herstrafen innehalten und in dichten Wolken auf denselben umherziehen; die Anstands Jagd an so günstigen Plätzen ist dann natürlich äußerst lohnend. Wir haben die Jagd auf dieses schöne Flugwild später bei Kerminen mit großem Erfolg auch vom Pferd aus versucht. Nach der Tränke ruhen sie sich vermeilend gern noch ein wenig aus und sitzen dann mit Vorliebe geduckt dicht am Wasserrand, sodas man sie diesem Platz nach aus der Entfernung leicht für große Regenpfeifer u. dergl. hält. Ihre gewöhnliche Stimme, die sie beim Umherfliegen sehr häufig hören lassen, ist sanft und wohl lautend und ich möchte sie etwa mit „Kurr, kurr“ übersetzen. Wenn man sie aber unvermuthet überrascht und sie nun plötzlich aufsteigen, so lassen sie im Schreck ganz andere, häßlich, mövenartig schreiende Laute hören, die wie „Wäi, wäi“ klingen.

(Fortsetzung folgt).

Die Kanariennecke.

Von R. Grose.

(Fortsetzung).

Begangene Fehler bei der Einrichtung der Hecke lassen sich unter Umständen leicht beseitigen, auch werden viele Ungezogenheiten der Heckvögel, durch welche bisweilen recht unliebsame Störungen verursacht worden, bald wieder vergessen, wenn sonst die Hecke einen guten Verlauf nimmt. Treten dagegen Krankheiten auf und werden Lücken in dem Bestand der Heckvögel bemerkbar, dann nimmt in der Regel auch die Lust und Freude des Züchters an der Liebhaberei ab und letztere wird ihm oft ganz verleidet. Jeder Züchter rechnet beim Zuchtbeginn damit, daß er während der Hecke mit Mißerfolgen zu kämpfen hat, und grade diese sind es, die zu neuem Schaffen, zu neuen Versuchen Veranlassung geben und das Gelingen derselben ruft den Wunsch wach, ganz in die Geheimnisse der Kanarienzucht einzubringen, die Schaffensfreudigkeit hat damit ihren Höhepunkt erreicht; sie läßt aber nach, wenn Krankheiten unter den Vögeln verherend auftreten.

Welche Krankheiten haben wir erfahrungsmäßig während der Heckzeit zu fürchten? Unter allen Umständen die Verdauungsstörungen; denn wenn die Vögel bei der Auswahl zur Zucht allen Anforderungen genügt haben, die an gute Heckvögel gestellt werden müssen, so kann mit ziemlicher Bestimmtheit darauf gerechnet werden, daß sie während der ganzen Fortpflanzungszeit ihre Schuldigkeit thun, wenn nicht durch falsche Fütterungsweise die Thätigkeit der Verdauungswerkzeuge gestört wird. Die Kenntniß des Körperbaues seiner Zuchtthiere ist für jeden Züchter von Vortheil und deshalb halte ich es auch für zweckdienlich, wenn ich mich, bevor ich meine Erfahrungen bzgl. der Fütterung mittheile, ein wenig mit den Bestandtheilen des Vogelkörpers beschäftigen, welche gerade in dem jetzigen Zeitabschnitt ganz besonders ihre Schuldigkeit thun müssen und ich will es hier gleich erwähnen, daß planlos gehandelt wird, wenn bei der „Ausarbeitung“

des Planes für die Fütterung in der Hecke nicht zunächst die Veranlagungen und Gewohnheiten der Vögel gelten sollen, sondern wenn hierbei persönliche Ansichten und möglicherweise die ungeprüfte Verwendung in Erfahrung gebrachter Grundsätze und Regeln im Vordergrund stehen. Unter Verdauung verstehen wir den Vorgang im Thierkörper, durch welchen die aufgenommenen Stoffe in eine für die Körperbeschaffenheit brauchbare Form übergeführt werden. Das Blut nimmt Sauerstoff auf, gibt aber dafür Kohlensäure an den Luftkreis ab, von der Lungenoberfläche verdunstet außerdem eine reichliche Menge Wasser nach außen und endlich werden auch feste Stoffe von dem Thierkörper ausgeschieden; denn in dem letztern gibt es keinen Bestandtheil, der nicht fortwährend verbraucht und aus dem Körper ausgeschieden wird. Soll nun in dem Gesamtbetrieb des Körpers keine Störung entstehen, so müssen die ausgeschiedenen Stoffe durch neue ersetzt werden. Die Ersatzmittel müssen aber ohne Zweifel auch fähig sein, die abgegebenen Bestandtheile des Körpers wieder zu ergänzen und das können sie nur dann, wenn sie die Stoffe enthalten, die

hierfür erforderlich sind, aus denen also der Thierkörper selbst besteht. Solche Nährstoffe sind: 1. organische Nährstoffe, 2. anorganische Salze, 3. Wasser und 4. der Sauerstoff der Luft. Die organischen Nährstoffe zerfallen wieder in zwei Abtheilungen, nämlich in Stickstoff-haltige und Stickstoff-freie. Die ersteren, um eine kurze und verständliche Erklärung zu geben, dienen zum Aufbau der Haut, Knochen und Muskeln und die letzteren zur Unterhaltung des Athmens, deshalb nennt man diese auch wol Wärme entwickelnde, erwärmende Nahrungsmittel, Respirationsmittel.

Stickstoffhaltige Nährstoffe sind in erster Linie sämtliche Eiweißkörper, die zu den wichtigsten Bestandtheilen der pflanzlichen und thierischen Nahrungssäfte gehören und hier regelmäßig zu finden sind. Stickstofffreie Nährmittel sind



Der Sonnenastrild (*Aegintha Phaeton*, *Hmbr. et Jacqu.*)
 Amarant (*A. minima*, *Vll.*) Schmetterlingsfink (*A. phoenicotis*, *Sws.*)
 Dankrotter Astrild (*A. rubricata*, *Lichtst.*) Tigerfink (*A. amandava*, *L.*)

keine Muskeln, Fett u. s. w. bildet, sondern nur darin, daß er die fertigen Stoffe auflöst und zu Bestandtheilen des Blutes macht, wofür letzteres sie vermittels des Blut-Kreislaufs an den Stellen des Thierkörpers abgibt, wo sie Verwendung finden sollen. Wir erleichtern unseren Vögeln die Verdauung umso mehr, je reichlicher wir ihnen die Futtermittel bieten, welche vorzugsweise die Stoffe enthalten, aus denen ihr Körper besteht; denn diese werden leicht aufgelöst und, was für ihre Verwendung Erforderniß ist, in flüssigen Zustand versetzt. Was nun die Verdauung selbst betrifft, so sind an den Verdauungswerkzeugen, die in ihrer einfachsten Gestalt aus einem langen gewundenen Schlauch bestehen, Vorrichtungen vorhanden, die zunächst die eingenommenen Nahrungsmittel von den sie umgebenden Hüllen befreien und sie dann in eine flüssige Masse umwandeln. Die Kauwerkzeuge und die Muskelbildungen des Verdauungsschlauches, die das Zerklütern der Futtermassen und die Fortbewegung der letzteren durch den Schlauch besorgen, entwickeln demnach in wahren Sinne des Wortes eine maschinenmäßige Thätigkeit, während die eigentlichen Lösungs- und Zerfetzungsvorgänge durch Flüssigkeiten ausgeführt werden, die der Thierkörper an den ver-

Stärke, Zucker, Gummi, Weingeist und Fett. Die anorganischen Salze ersetzen die durch den Harn und z. Th. auch durch den Roth abgegebene recht beträchtliche Menge des Gesamtgehaltes an Salzen, die als „Nährsalze“ sowohl zum Aufbau als auch zur Erneuerung der Gewebe unumgänglich notwendig sind. Hierher gehören besonders die Natron-, Kali- und Kalksalze in Verbindung mit Chlor- und Phosphorsäure. Wasser ist für den Thierkörper deshalb unbedingt nöthig, weil durch Athmung, Harn, Schweiß und sonstige Ausdünstungen bedeutende Verluste entstehen.

Alle diese abgegebenen Stoffe finden wir am vollkommensten in der Pflanze vorbereitet und zwar fertig gebildet und die Verdauung besteht demnach nicht darin, daß der Vogel aus den ihm gebotenen Nährstoffen

schiedensten Stellen des großen Schlauches selbst liefert. Diese Flüssigkeiten nennt man Verdauungssäfte, welche von sogenannten Drüsen, d. h. Werkzeuge, deren Verrichtungen in Absonderungen bestehen, gebildet werden. Die Drüsen befinden sich entweder an dem Verdauungsschlauch selbst oder sie sind in dessen Umgebung angebracht. Das Verdauungsgeschäft beginnt schon mit der Aufnahme der Speise in die obere Oeffnung des Darms, den Schnabel. Hier wird das Futter zerkleinert, mittels der Zunge in dem Innern des Schnabels umgeworfen und mit der von den Speicheldrüsen gebildeten Flüssigkeit vermischt. Da einmal die Absonderungen der Speicheldrüsen nicht wie das Zerkleinern der Speisen maschinenmäßig geschieht, sondern als eine Folge von Nervenirregung anzusehen ist, ferner andrerseits die vom Vogel zum Zweck der Nahrung eingenommenen Futterstoffe vor ihrer Verwendung, wie wir nachher sehen werden, einen verhältnißmäßig kurzen Weg in dem Verdauungsschlauch zurücklegen, so ist es erforderlich, daß die Nährstoffe so zubereitet werden, bzgl. beschaffen sind, daß sie sowohl die Nerven durch den Geruch, Geschmack oder auch schon den Anblick zur Thätigkeit reizen, als auch daß sie leicht zerkleinert und gelöst werden können; denn die im Schnabel des Vogels vor sich gehende Vorverdauung ist werthvoll. Vom Schnabel aus gelangt die zerkleinerte und zum Zweck des Verschluckens schon erheblich erweichte Masse, nachdem sie einen sehr kurzen Theil der sich unmittelbar anschließenden Speiseröhre durchwandert hat, in eine Ausbuchtung derselben, den Kropf. Hier wird sie durch das Gewebe der Schilddrüsen weiter erweicht und zwar wird sie vom alten Vogel soweit vorverdaut, daß sie den Nestjungen eingeflößt werden kann. Diese Vorverdauung nimmt je nach der Beschaffenheit, bzgl. dem Alter der Nestlinge längere oder kürzere Zeit in Anspruch und wir können beobachten, daß ein Weibchen, welches Futter aufnimmt, um junge Vögel, die einen oder zwei Tage alt sind, damit zu versehen, erst längere Zeit auf dem Nest verweilt, bevor sie mit gesenktem Kopf den Kleinen den Nährstoff reicht. Diese für die Vorverdauung erforderliche Zeit, Zwischenräume, werden umso kürzer, je älter die Nestlinge werden und fallen gänzlich weg, wenn sie Federn bekommen und im Stande sind, die Nahrung nach erfolgter Zerkleinerung und genügender Auflösung durch den Speichel der Alten verdauen zu können.

(Fortsetzung folgt).



Aus Herrn Salz-Sein's Thierpark in Südrußland.

Von W. Conraet.

(Schluß).

Hier bin ich am Ende meiner Frühjahrs-Aufzeichnungen von 1897. Es folgte nachher noch eine hierzulande ganz außergewöhnliche, lang anhaltende nasse Witterung, sodas wir bis zum 13. Juni fast fortwährende Bewölkung und fast an jedem zweiten Tag Regen oder Gewitter hatten. — Der Sprosserzug war, im Verhältniß zu früheren Zeiten und im Vergleich zu Preobraschenka, ein sehr schwacher gewesen, was auch schon in den letzten zwei bis drei Jahren immer auffallender geworden war und sehr wahrscheinlich darin seine Begründung hat, daß wir in den vier bis fünf vorhergegangenen Jahren hier zu viele Sprosser fingen. — Daraus wäre aber zu folgern, daß es größtentheils doch wol immer dieselben Vögel und ihre Nachkommen sind, welche zur Zugzeit sich hier vorübergehend niederlassen.

Den in Preobraschenka gefangenen Sprosser habe ich hier im Thierpark am 27. Mai früh morgens zum letztenmal schlagen gehört; wieder ein Beweis dafür, daß solche Vögel mit beschneitenen Flügeln im Freien gefänglich nicht viel leisten können, wenn sie nicht wenigstens so weit gezähmt sind, um besonders gefüttert werden zu können. — Eine Zeit lang hatte ich diesem Sprosser auch hier täglich mit Mehlwürmern belegtes Mischfutter in sein Revier gebracht. Aber er hielt sich so vorsichtig im Dickicht versteckt, daß ich ihn trotz vieler Bemühungen garnicht mehr zu Gesicht bekam, und daher auch nicht wissen konnte, ob er von dem „Kunstfutter“ fraß oder nicht. Letztes wurde nämlich an manchen Tagen ganz aufgezehrt, an anderen unberührt gelassen, so daß ich vermutete, es wären vielleicht Fasanen oder sonstige Vögel, die sich dann und wann davon nährten, aber nicht der Sprosser.

Zum Schluß noch folgende Bemerkung. — Seit jeher wurde es unter den sachverständigen Liebhabern für ein Ding der Unmöglichkeit gehalten, Nachtigalen oder Sprosser schon im ersten Frühjahr, also in den ersten Wochen ihrer Gefangenschaft nachts zum Schlagen zu bringen. Meine an obigem Vogel in Preobraschenka gemachten Erfahrungen im Verein mit denjenigen, die ich in früherer Zeit an anderen Sprossern schon machte, haben mich jedoch fast zu der Ueberzeugung gebracht, daß dies dennoch möglich ist. Allerdings würden dazu mancherlei, nicht jedem Liebhaber zu Gebote stehende Bedingungen gehören. Vor allem müßte man über eine leere, ruhige Stube oder ein ebensolches, wenn auch noch so kleines, aber helles Kämmerchen verfügen können. Der Boden des Raums wäre am besten mit einer Mischung aus Sand und Gartenerde dicht zu bedecken, nachdem man, wenn die Diele vor Beschmutzung geschützt werden soll, vorher irgend eine Unterlage hergestellt hat. Sehr hübsch würde es sich natürlich machen, wenn man den Raum mit lebenden Pflanzen, Mos u. s. w. ausschmücken könnte; aber das ist eigentlich überflüssig, da man denselben Zweck erreicht, indem man die Ecken einfach mit laublosen Baumästen sammt Zweigen ausfüllt und dadurch (möglichst dicke) Gebüsche bildet. Dicke, wagrecht stehende Zweige wären dabei besonders zu berücksichtigen, da Sprosser und Nachtigal sie als Sitzplätze bevorzugen. Ein Fenster müßte zum Theil wenigstens vergittert sein, um frischer Luft stets Zutritt zu verschaffen.

Eine Hauptbedingung aber wäre eine recht hell brennende Hänge-Lampe, die täglich vor der Abenddämmerung schon angezündet und erst nach der Morgendämmerung wieder ausgelöscht werden dürfte.

Selbstverständlich müßte sie so hoch wie möglich und in der Mitte der Stubendecke angebracht werden, damit die Nachtigal (oder der Sprosser) sie nicht erreichen könnte.

Was nun den einzuzüchtenden Vogel selbst betrifft, so wäre das Wichtigste, eines von den zu allererst angekommenen Männchen zu erlangen. Dies sind zwar selten ausgezeichnete Schläger, weil es durchschnittlich die jüngsten sind, aber aus eben diesem Grund sind sie auch am leichtesten einzugewöhnen, am schnellsten zu zähmen, und man würde sich daher umso länger an ihrem Schlag erfreuen können. (Derselbe pflegt übrigens in den folgenden Jahren sich immer mehr zu verbessern.) Durchaus rathsam wäre es, dem Vogel ohne Bedenken beide Flügel gleichmäßig und zwar ziemlich kurz zu beschneiden. Warum dies nothwendig ist, habe ich schon früher erklärt.

Eine fernere Hauptbedingung wäre, daß der Liebhaber sich wenigstens während der ersten fünf bis sieben Tage mit der Zählung des Vogels beschäftigen könnte; je mehr Zeit und Geduld er darauf verwenden würde, desto sicher würde er seinen Zweck erreichen.

Bei richtiger Behandlung würde der Vogel, frei in solchem Raum, viel mehr singen als im (verhüllten) Käfig, vorzüglich zu früher Morgen- und später Abendzeit, der Nachtgesang würde höchst wahrscheinlich gleichfalls nicht ausbleiben, sich im Verlauf von zwei bis drei Wochen sehr vervollkommen, und obendrein hätte der Pfleger das Vergnügen, seinen Vogel stets sehen und sich an seiner so bald erworbenen Zutraulichkeit erfreuen zu können.

Bei der Fütterung würde natürlich in den ersten zwei, drei Tagen der Mehlwurm eine große Rolle spielen; aber um recht rasch an's Ziel zu kommen, müßte man den Vogel wiederholt auch fasten, d. h. hungern lassen. (Selbstverständlich nur in den allerersten Tagen.) Mit den Mehlwurmgaben müßte man sehr zurückhaltend sein (niemals mehrere Würmer auf einmal geben), und das Hauptbestreben müßte sein, den Sänger so schnell als möglich an ein bestimmtes, vorzügliches Mischfutter zu gewöhnen. Sobald er futterfest wäre, würde ich rathen, ihn einige Tage ganz ohne Mehlwürmer zu lassen und diese nachher durch frische Ameisenpuppen (in Ermangelung derselben durch Ruchenschaben und andere Insekten) zu ersetzen, d. h. letztere immer nur nebenbei, als Leckerei, zu reichen. Dadurch würde der Vogel noch immer mehr und mehr zahm werden und brauchte sich das „künstliche“ Futter erst garnicht mehr abzugewöhnen, was, wenn ihn der Liebhaber auch für die Dauer noch behalten wollte, in verschiedenerlei Hinsicht ja nur von Vortheil sein könnte.

Die nächtliche Beleuchtung des Raums wäre natürlich nur bis zum Ende der Gesangszeit vonnöthen, brauchte also höchstens fünf bis sechs Wochen angewendet zu werden.

In dem Fall, daß der Liebhaber auf die Zahmheit des Vogels ganz verzichten würde und es ihm nur um den Gesang zu thun wäre, müßte er der ausschließlichen Fütterung (von vornherein) mit frischen Ameisenpuppen (ohne Trinkwasser) den Vorzug geben und den Sänger möglichst ungestört lassen.

Zum Zweck der fortwährenden Gesangsaneiferung des Sprossers (oder der Nachtigal) würde es sich auch empfehlen, in der betreffenden Stube wenigstens einen oder einige schon längere Zeit gefangenlebende, recht zahme andere Vögel, freifliegend (der Reinlichkeit halber besser in Käfigen) zu halten. Ich sage: wenigstens einen; es sollten aber auch nicht mehr als, je nach dem Raum, höchstens drei bis fünf sein. Keinenfalls dürften es jedoch Insektenfresser, bzgl. Zugvögel, am allerwenigsten eine zweite Nachtigal oder ein zweiter Sprosser, sondern es müßten Körnerfresser sein. Erstere würden durch nächtliches Umherfliegen den Nachtfänger entschieden am Schlag verhindern. (Umfälliges Anfliegen an die Lampe ebenfalls zu vermeiden!)

Am geeignetsten wären: Hänfling, Buchfink, Stiglitz und Haideleerche, letztere ganz besonders, da sie nachts ebenfalls singt; wenn sie freifliegen soll, müßten aber auch ihr die Flügel stark „gestutzt“ werden. Allenfalls ebenso geeignet wäre ein Kanarienvogel; ein ganz junger könnte vielleicht in solcher Gesellschaft sogar manches Gute lernen (besgleichen eine junge Feld- oder Haubenleerche, Amsel, Hänfling). — Wollte man die betreffende Nachtigal (oder den Sprosser) nach beendigter Singzeit der freien Natur zurückgeben, dann sollte man so mildbthätig sein, vorerst die vollständige Vermauserung des Vogels abzuwarten. Würde man hingegen beabsichtigen, ihn auch für die Zukunft noch zu behalten und allmählich an einen (natürlich Nachtigal-) Käfig zu gewöhnen, so thäte man am besten, einen solchen in der Vogelstube (mit offener Thür) auf dem Fußboden an eine Wand zu stellen und von nun an das Nachtigalfutter täglich im Käfig zu bieten, damit der Vogel jetzt nur mehr hier an seine Nahrung gelangen könnte.

Wenn ein oder der andre Liebhaber unter den geehrten Lesern sich nach obigen Rathschlägen richten und diesbezüglich einen Versuch anstellen wollte, so würde es mich sehr freuen, hiermit Anregung dazu gegeben zu haben, und ebenso würde es mich interessieren, hier in der „Gefiederten Welt“ über das betreffende Ergebnis recht bald ausführliche freundliche Mittheilungen zu finden.



Die sechzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha“

in den Tagen vom 24. Februar bis 1. März 1898.

Bericht von Karl Ruß. (Schluß.)

In der Abtheilung Harzer Kanarienvögel waren sechs Züchter mit Kollektionen von je sechs Sängern in Preisbewerbung getreten. Es erhielten: 60 Points die Kollektion des Herrn C. Rausch, 57 $\frac{1}{2}$ Points die des Herrn F. Haase, 50 $\frac{1}{3}$ Points die des Herrn R. Ulrich, 49 $\frac{1}{3}$ die des Herrn

C. Lauener, 46 Points die des Herrn G. Hahn und $43\frac{1}{2}$ Points die des Herrn H. Sparckule. Eine außer Preisbewerbung ausgestellte Kollektion des Herrn E. Rausch erhielt $44\frac{1}{2}$ Points. Nach Entscheidung des Preisrichterkollegium erhielt letzterer den Staatspreis, goldene Medaillen die Herren Haase und Ulrich, silberne die Herren Lauener, Hahn und Sparckule. Verkaufsvögel waren in etwa zweihundert Köpfen ausgestellt.

In der Abtheilung: Hilfsmittel der Vogelpflege will ich nur die neuen praktischen Käfige hervorheben, welche die beiden bekannten Nadermeister P. Schindler und A. Mancke auf die Ausstellung gebracht hatten. Ersterer zeigte zunächst einen zerlegbaren Käfig für große sprechende Papageien, den er für einen Missionar in Afrika eigens hergestellt hat. Das Bauer läßt sich in wenigen Sekunden vollständig auseinandernehmen und zusammenklappen und ebenso schnell und bequem wieder fertig aufbauen; im Uebrigen ist es ein „verbesserter „Ornis“-Käfig“, wie er hier seinerzeit beschrieben und abgebildet wurde.

Ferner hatte Herr Schindler einen neu konstruirten Verchenkäfig; damit der Vogel vor seiner Eingewöhnung beim Hin- und Herlaufen nicht in das Futter trete, wird an der Seite vor die Futter- und Trinkgefäße ein kleines Gitter mit Oeffnungen eingeschoben, sodaß die Verche wol zum Futter gelangen, aber nicht darüber hinweglaufen kann; sobald sie eingewöhnt ist, wird das Gitter entfernt.

An den Papageienkäfigen ist an der Thür u. a. jede Dese vermieden, sodaß der Vogel sich nicht reißen kann; die Thür ist in doppelter Weise hergerichtet: solange der Vogel noch scheu und wild sich zeigt, wird eine kleine Schiebethür benützt; sobald er zahm geworden, läßt sich die große Thür, innerhalb deren die kleinere angebracht ist, öffnen und man kann dann den Papagei auf die Hand und herausnehmen. — Außerdem zeigte Herr Schindler noch eine zerlegbare Voliere, Hechkäfige für Wellensittiche und Kanarienvögel, letztere auch zerlegbar, Käfige für Weichfutterfresser mit verstellbaren elastischen Sitzstangen, Kanarieneinsatzkäfige u. a. m.

Herr Mancke zeigte Papageienkäfige mit praktischem Thürverschluß von außen, durch welchen einerseits verhindert wird, daß der Vogel die Thür selber öffnet, andererseits kann sich der Papagei auch nicht durch Knabbern u. a. daran beschädigen; die Futternäpfe sind so angebracht, daß der Vogel den Napf weder herauswerfen oder ziehen, noch sich an Dese u. a. reißen kann; die Sitzstangen, aus Naturholz gefertigt und zum Festschrauben eingerichtet, können seitwärts herausgenommen werden, sodaß manchem ängstlichen Liebhaber die Mühe erspart bleibt, in den Käfig hineinzulangen; sobald der Vogel das Holz zernagt, läßt sich leicht ein neues Stück zwischen den abnehmbaren Schrauben befestigen. Mehlich eingerichtet war auch ein besondrer Kakadu-Käfig.

Für Liebhaber einheimischer Wurmögel hatte derselbe Aussteller Käfige mit Zinkkästen in neuer Konstruktion, unter denen besonders solche in die Augen fielen, die nicht allein praktisch eingerichtet waren, sondern auch in ihrem Außern einen Schmuck für das Auge boten. Ferner hatte er Ristenkäfige für Weichfresser, neu konstruirte Käfige für Zinkenvögel, Hechkäfige für kleine Papageien (Wellensittiche u. A.), auch zerlegbare, und ebensolche für Kanarienvögel. Interessant war ein Gesellschaftskäfig für Meisen mit herausnehmbarer Rindenwand und selbstschließender Thür ohne Feder und eine zerlegbare Voliere mit Bad und Nasenanlage.

Auf dem Gebiet der Verbesserung und Vervollkommnung der Käfige wird erfreulicherweise von Jahr zu Jahr Neues geschaffen und gerade in dieser Beziehung bieten die Berliner Vogelausstellungen dem Besucher manches Sehenswerthe. —

Hiermit sei die Uebersicht über die diesjährige „Aegintha“-Ausstellung beschlossen.



Ein neues Sutmittel für zarte Vögel.

Von W. Stehle.

Meine Mehlwurmkiste hat mir schon oft eine unangenehme Ueberraschung bereitet, indem irgend etwas Störendes, bzgl. Unzuträgliches sich darin einstellte, sodaß ich den Inhalt ganz oder theilweise fortwerfen mußte. Nur einmal kann ich von einer freudigen Ueberraschung sagen, und da jetzt Herr Karl Kullmann die Larven des Pelz- und Speckkäfers als Futter für zarte Weichfresser empfahl, so will ich auf einen andern Käfer aufmerksam machen, dessen Larven sich ebenfalls zu diesem Zweck vorzüglich eignen; ja selbst die Käfer werden von den Vögeln sehr gern gefressen. Es ist ein kleiner hellbrauner Käfer, genannt das gelbe Windhorn (*Gnathocerus cornutus*, F.), ein Verwandter des Mehlkäfers, doch bedeutend kleiner. Was derselbe an Größe den ersten beiden nachgibt,*) das ersetzt er durch große Fruchtbarkeit, und die Larven sind im Verhältniß zum Käfer groß. Auch ist, was manchem Vogelliebhaber ebenfalls angenehm zu hören sein wird, die Züchtung desselben mit garkeiner Umständlichkeit oder Gefahr für die Häuslichkeit verbunden, was beim Pelz- und Speckkäfer doch leider in Betracht kommt. Aber die kleine Larve von *Gnathocerus cornutus* ist auch noch zu etwas anderm gut, und das will ich hier ausführlich angeben; obwol es nicht zur Vogelpflege gehört, so mag es doch für manchen Naturfreund interessant sein.

Wie die Leser sich noch erinnern werden, hatte ich in dem Artikel „Meine Vogelstube im Jahr 1896“ (siehe „Gefiederte Welt“ 1897 Nr. 5—6) gesagt, daß ich, um die Luft in der Vogelstube feucht zu halten, Glasbehälter mit Wasserpflanzen und kleine Fische am Fenster aufgestellt habe, dieselben erfüllten ihren

*) Er ist nur 4 mm, die Larve 7 mm lang, letztere sehr weich und zart, in Gestalt dem Mehlwurm ähnlich. D. S.

Zweck gut, aber es war doch nicht so leicht, alles in demselben Zustand zu erhalten, wie ich zuerst gedacht habe; zumal ich mich nicht mit Goldfischen allein begnügen wollte. Jeder Mensch ist wol im Stande, ein Thier, das er gern haben möchte, sich zu kaufen, denn die Kosten für diese Natur-Liebhabereien sind ja keine allzugroßen, aber die unvermeidlichen Verluste immer wieder zu ersetzen, ist schwierig, auch wenn man den Kostenpunkt nicht zu scheuen braucht, man muß also jedes Thier so lange und naturgemäß wie möglich zu erhalten suchen. Ich hatte auf einer Ausstellung kleine junge Schleierschwänze und Makropoden gekauft; als Futter verwandte ich ausgebrückte Mehlwürmer, aber bald war der Boden des Glasbehälters und die Wasserpflanzen mit Schimmel bedeckt; diese Fütterung war also unzutraglich. Nun versuchte ich es mit hartgekochtem Ei, das ich ohnehin täglich für die Vögel brauche und das also stets im frischen Zustand vorhanden sein muß; aber nach einigen Tagen war das Wasser faul und mußte erneuert werden. Jetzt durchsuchte ich die Mehlwurmkiste nach ganz junger Brut; ich fand auch ganz kleine Würmer, welche von den Makropoden mit dem größten Behagen gefressen wurden; für die Schleierschwänze waren dieselben noch zu groß, sie mußten erst zerdrückt werden, aber auch letztere nahmen dieselben gern. Meine Fische blieben munter und wurden größer, ein Zeichen, daß ihnen das Futter gesund war, das Wasser blieb rein, die Fische fraßen alles gebotene Futter auf, was früher nicht geschehen war. Aber Mehlwurmbrot war es nicht, was ich gereicht habe, wie ich bald erkannt habe, sondern die Larve des genannten Käfers.

Die kleinen Käfer wurden nun sorgsam gesammelt. Durch Zufall waren mir dieselben in eine kleine Kiste mit Hafersgrütze gerathen, wo sie sich ohne mein Zutun so schnell vermehrten, daß ich anfang, zuweilen einen kleinen Glasnapf voll und zwar, wie ich es eben der Kiste entnahm, d. h. Käfer und Larven zusammen, meinen Vögeln zu geben und alle nahmen dieselben gern, besonders Goldbrüstchen, Schmetterlingsfinken, Larvenastrilde. Die Amaranten haben sogar, wie ich öfter gesehen, ihre Jungen damit gefüttert. Also der Nutzen dieser kleinen Käfer, welche ich bisher nicht beachtet hatte, war für mich ein großer. Meine Goldfische, die ich seit etwa drei Jahren besitze, haben im August 1897 in einem Glasbehälter von 20 x 25 cm gelaicht; da ich keine Ahnung davon hatte, daß Goldfische in einem solchen kleinen Behälter laichen, so habe ich aus Unkenntniß den meisten Laich von den Fischen auffressen lassen und theilweise selbst zerstört, aber sechs kleine Goldfische habe ich doch groß bekommen. Leider gingen die kleinen Fischchen bei meinem Wohnungswechsel ein, zugleich mit meiner Zwerg-Wachtel. Letztere (siehe „Gefiederte Welt“ 1897 Nr. 51) ist das reizendste Geschöpf, welches ich je gehabt habe. Herr Dr. Ruf machte zu meiner Mittheilung die Bemerkung: „Die kleine Wachtel hat nicht Sie, sondern den Mehlwurm gleich erkannt“; aber ich glaube mich in meiner Annahme, die kleine Wachtel habe mich erkannt, nicht zu täuschen. Denn wenn ich in's Zimmer komme und ein kleines Geschöpf von der Größe einer Wallnuß läuft im Käfig auf und ab, pickt am Glas (sie befand sich in einem kleinen erwärmten Glashauss, da sie künstlich erbrütet war) und piept so lange, bis ich die Hand hinhalte, in welche sie sogleich schlüpft — so glaube ich, diese Zärtlichkeit gilt mir und nicht dem Stückchen Mehlwurm, welches sie erst erhält, wenn ich sie wieder in den Käfig setze. Ich freue mich auf nichts so sehr, als wieder junge Zwergwachteln zu erhalten, und da die Alten sich noch des besten Wohlseins erfreuen und im Käfig nun auch eingewöhnt und sehr zahm sind, so werden sie hoffentlich diesmal selbst brüten und ich kann dann von einem besseren Zuchtergebnis berichten, als das erste Mal. Obwol ich sehr viele Vögel im vergangenen Jahr und in diesem Frühjahr gezüchtet habe, so ist doch nichts darüber zu berichten, was die Leser nicht schon wüßten; vielleicht bringt der Sommer einige Ueberraschungen, über die ich nicht versäumen werde, Mittheilung zu machen. *)

*) Wir bitten sehr darum. D. L.



Nach Bericht in der „Gefiederten Welt“, Nr. 52 d. J. 1897 soll das Gelege der Laufhühnchen in drei bis fünf Eiern bestehen; daß es aber auch Ausnahmen gibt, mag Ihnen Nachstehendes beweisen.

Um etwas Abwechslung in meiner Vogeltube zu haben, hatte ich mir im September 1897 ein Paar schwarze Kehlige Laufhühnchen gekauft; am 27. Dezember 1897 legte das Weibchen schon ein Ei und hat bis zum 13. März 1898 in Zwischenräumen von ein bis fünf Tagen immerzu gelegt, sodas am 13. März das 22. Ei vorhanden war. An ein Brüten war nicht zu denken.

Die ersten fünf Eier habe ich weggenommen, da die Vögel nicht brüten wollten. Bisher war an jedem Tag ein Ei gelegt worden; von da ging aber das

Bummeln erst recht an. Oft war auch ein Ei mit halber Schale gelegt; diese wurden dann von den Hühnchen zertreten und die anderen Eier dadurch beschmutzt. Um zu verhindern, daß sie das Eierfressen dadurch lernten, nahm ich denn auch diese weg. So ging es fort bis zum 13. März. Jetzt habe ich ein andres Weibchen gekauft, aber auch dieses hat am 11. April bereits das erste Ei gelegt und scheint es nicht besser machen zu wollen als das erste. Obwol ich sehr gern junge Laufhühnchen sehen möchte, so ist es für mich doch auch sehr interessant, den weitem Verlauf ruhig zu beobachten. Die Sache muß sich doch einmal ändern, zumal jetzt die Witterung an jedem Tag besser wird und die Wärme in der Vogeltube mehr gleich bleibt. W. Stehle.

(Die unnatürliche Zahl der Eier, welche das Laufhühnchenweibchen gelegt, ist jedenfalls daher gekommen, daß irgend etwas in Ihrer Züchtungsrichtung nicht ganz zweckmäßig gewesen, oder dadurch, daß Sie durch zu vieles Nachsehen das Hühnchen gestört haben. Dr. R.



Herrn Wilhelm Krönert: 1. Entweder haben Sie zwei Weibchen (Araucosfink oder dennoch ein Pärchen, welches aber bis jetzt noch nicht zur Paarung geschritten ist. Letzteres ist insofern wahrscheinlich, als der eine Vogel bereits Eier gelegt hat, während der andre einen lauten langgezogenen Vokruf hören läßt und zuweilen hinter dem Genossen herjagt. Haben Sie noch eine zeitlang Geduld und beobachten Sie genau. Wenn die Vögel nicht zur Brut schreiten, müssen Sie den einen derselben bei einem zuverlässigen Händler vertauschen. 2. Wenn Ihre jungen Wellensittiche Ihnen immer eingehen, wenn ihnen die Federn abbrechen oder ausfallen und ihre Entleerungen übertrieben sind, so muß die Schuld doch an Ihnen liegen. Zur Züchtung genügt nicht die Fütterung nur mit trocknenen Sämereien und einigen Mehlwürmern. Sie müssen vielmehr zur Aufzucht der Jungen auch eingeweichte Sämereien, Ameisenpuppen und Eierbrot, auch gekochten Hafer geben. Die Mehlwürmer können Sie fortlassen.

H. Str.: 1. Die Fütterung Ihrer im vorigen Jahr ausgezogenen Singdrossel ist, wenn sie in bloßem sog. Drosselfutter besteht, nicht ausreichend. Vor allem gehören dazu doch verschiedene Zusätze, so namentlich noch getrocknete Ameisenpuppen, Mehlwürmer und wechselnd mancherlei andere Futterstoffe. Je mannigfaltiger das Futter ist, desto besser bekommt es dem jungen Vogel und je besser dieser wächst und gedeiht, desto herrlicher entwickelt er sich auch in seinem Gesang. 2. Eigentlich müßte jeder Vogelfreund und Gesangsliebhaber sich die Futtermische selbst herstellen, sodas er mit größter Sorgfalt mit den verschiedenen Futterstoffen abwechseln könnte, wobei die Benutzung guter im Handel käuflicher Universalfutter u. dergl. nicht ausgeschlossen ist.

Herrn R. Beyer: Wenn Sie dafür sorgen, daß die japanischen Mövchen das richtige Futter und zweckmäßige Nistvorrichtungen bekommen und sie überhaupt so halten und verpflegen, daß sie sich wohlfühlen, so können Sie dieselben zu jeder Jahreszeit züchten.

Herrn D. Büsing: Die Hartlaubzeisige nisten allerdings in unseren Herbstmonaten, vom September bis Neujahr und wenn Sie ihnen damals die Zugaben gereicht hätten, derer sie in der Heutzzeit bedürfen, so würden sie sicherlich zur Brut geschritten sein. Da Ihr Pärchen sich aber jetzt nistlustig zeigt, so können Sie ihm immerhin die entsprechenden Nistvorrichtungen bieten. Vielleicht erzielen Sie einen Züchterfolg, da ja viele Vögel, so namentlich die Prachtfinken, auch außerhalb der Nistzeit ihrer Heimat in unseren Vogelstuben ertragsreich brüten. Entfernen Sie jedoch alle einzelnen Vögel aus dem Nistraum, denn diese würden das Pärchen stören.

Herrn Fritz Seiler: Ihre beiden Fragen sind mit „Ja“ zu beantworten.

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt fünf der lieblichsten und amüthigsten Aftirildarten, von denen drei: Der Schmetterlingsfink, Tigerfink und Amarant häufig, die beiden anderen: Sonnen- und der dunkelrothe Aftirild leider selten im Handel sind. Bei den vier letztgenannten ist besonders die verschiedene Nuancirung des Roth interessant, welches den Hauptbestandtheil ihres Gefieders bildet. Der Tigerfink (*Aegintha amandava*, L.) erscheint blutroth, zuweilen dunkelgoldroth, der kleine rothe Aftirild oder Amarant (*A. minima*, Vll.) dunkelpurpurroth, der dunkelrothe Aftirild (*A. rubricata*, Lohst.) dunkelweinroth und der Sonnenaftirild oder australische Amarant (*A. Phaeton*, *Ambr. et. Jacq.*), prächtig dunkelscharlachroth, in der Sonne goldig erglänzend.

Bekanntlich zeichnet sich der Tigerfink vor den meisten seiner Verwandten dadurch aus, daß er wirklich einen angenehmen Sang ertönen läßt, der ein anspruchloses Ohr erfreuen kann. Auch sonst ist er einer der empfehlenswertheften und mit Recht beliebtesten Stubenvögel; leider zeigt er sich nicht immer als zuverlässiger Nistler. Besser bewährt sich in letzterer Beziehung

der nah verwandte hochrothe Tigerfink (*A. punicea*, *Horsf.*), der sich durch wenig bedeutendere Größe, dunkler rothe Farbe und zahlreichere und größere weiße Punkte unterscheidet; er wird neuerdings nicht mehr als Lokalrasse, sondern als selbstständige Art angesehen. Von dieser kommen jetzt zuweilen Vögel in den Handel, die kleiner als die übrigen, aber noch dichter weiß gepunktet erscheinen. Bedauerlich ist es übrigens, wie bei dieser Gelegenheit bemerkt sei, daß der Tigerfink im Handel häufig, namentlich in Berlin, unter dem Namen Kolibrifink ausgedoten wird; diese Bezeichnung ist geeignet, eine falsche Vorstellung von dem Vogel zu erwecken. Im Uebrigen bedarf der hübsche Prachtfink zu seiner Empfehlung gar keines Phantasiennamens; sein Anblick genügt, um selbst den Unkundigen für ihn einzunehmen. Vor einiger Zeit sah ich auch einmal Silberfajanchen in einem Schaufenster als „Kolibrifinken“ ausgedoten; solche Namensverwirrung kann der Liebhaberei nur schaden.

Der Amarant zeichnet sich durch Schönheit und Zutraulichkeit aus, ist friedlich und schreitet in der Vogelstube, wie im Käfig leicht zur Brut; bereits Vieillot hat ihn gezüchtet und nach ihm viele andere Vogelwirthe. Frisch eingeführt, bedarf dieser Vogel großer Vorsicht bei der Eingewöhnung, besonders hoher Wärme. In neuerer Zeit hat man in Afrika, in Folge der Forschungen Emin Paschas und der Erschließung der deutschen Kolonialgebiete in Afrika eine ganze Anzahl neuer Arten Prachtfinken entdeckt, bzgl. benannt, darunter auch nicht weniger als vier Arten Amaranten. Dieselben unterscheiden sich indessen von dem bisher bekannten nur durch so geringe Merkmale, daß sie für die Liebhaberei kaum Bedeutung haben. Auf dem Vogelmarkt kennt man auch nur den gewöhnlichen Amarant.

Der dunkelrothe Aftirild gehört leider zu den seltensten Erscheinungen des Vogelmarktes und fehlt seit zehn Jahren völlig im Handel. Auch früher gelangte er nur vereinzelt zu uns und seine Züchtung ist noch nicht gelungen. In den meisten Eigenthümlichkeiten gleicht er dem Amarant. Es wurde mehrfach die Ansicht ausgesprochen, daß er selbst in seiner Heimat selten sei. Doch wird als solche nicht allein Südafrika angegeben, sondern man will ihn auch in Portugiesisch-Westafrika und ebenso in Aethiopien und Gallaland beobachtet haben; wenn die letzteren Beobachtungen richtig wären, so hätte er doch ein recht ansehnliches Verbreitungsgebiet und könnte von einzelnen Theilen desselben in absehbarer Zeit wieder zu uns gelangen.

Ein vorzugsweise schöner und prächtiger Vogel ist der Sonnenaftirild oder australische Amarant. Obwohl im Handel selten, wurde er doch bereits mehrmals gezüchtet, zuerst von Herrn F. Schmidt in Hamburg, später auch den Herren C. W. Kiese, Apotheker Nagel und Dr. D. Willink. Die meisten Leser erinnern sich wol noch der begeisterten Schilderungen des Letzteren, eines leider verstorbenen, sehr eifrigen Vogelwunders, dem in den achtziger Jahren die Züchtung mehrmals gelang. Aus allen Schilderungen ergibt sich, daß dieser Vogel die angenehmen Eigenschaften der meisten Prachtfinken zeigt und bei häufigerer Einführung in vielen Vogelstuben zu finden sein würde.

Den meisten Vogelwirthen bekannter ist der Schmetterlingsfink, der hübsche, oberseits rehbraune, unterseits blaue Aftirild mit rothen Backen. Auch er zeigt sich frisch eingeführt sehr empfindlich, ja noch zarter als der Amarant und bedarf vor allem ständiger Wärme, unter Vermeidung jeder Temperaturschwankung. Sachgemäß eingewöhnt, dauert er gut aus und nistet unschwer. Uebrigens ist es wol den meisten Vogelwirthen und Händlern bekannt, daß unter den Schmetterlingsfinken hin und wieder Vögel vorkommen, die statt des rothen einen gelben Wangenfleck haben, oder auch Männchen, denen der Wangenfleck überhaupt fehlt (und zwar handelt es sich dabei nicht etwa um ein Ausbleichen der Farbe oder um unaußergewöhnliche Vögel). Angesichts dessen ist es auffallend, daß die Wissenschaft bisher nur eine Art Schmetterlingsfink (*A. phoenicotis*, Sws.) anerkennt. Wenn auf geringe Unterscheidungsmerkmale hin beim Amarant fünf Arten, beim Grizzle oder blaugrauen Rothschwanzchen (Schönbüchel) drei, beim Dunt-aftirild ebenfalls drei Arten unterschieden werden, so könnte man auch drei oder mindestens zwei Arten Schmetterlingsfinken aufstellen. Bei dieser Gelegenheit seien alle geehrten Leser, Liebhaber wie Händler, gebeten, wenn sie in den Besitz von Schmetterlingsfinken mit gelbem Wangenfleck gelangen, davon hier freundlichst Mittheilung zu machen. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Sellenianzenstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Petitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Creny'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 19.

Magdeburg, den 12. Mai 1898.

XXVII. Jahrg.

Meine freifliegenden Vögel.

Von A. v. Prosch.

Obwol ich eigentlich Neues von meinen Vögeln nicht zu berichten habe, drängen mich doch zwei verschiedene Gründe, Ihnen zu schreiben: Einerseits muß ich nun wirklich einmal meine Verwunderung darüber aussprechen, daß bei der großen Zahl von Vogelliehabern, unter denen sich, wie man aus der „Gefiederten Welt“ ersieht, viele eifrige und begeisterte befinden, sich in Ihrer Zeitschrift nicht noch außer mir Jemand endlich findet, der eine Vogelhaltung, wenn ich so sagen darf, nach meinem Muster bereibt. An Anregungen meinerseits hat es im Lauf der Jahre wahrlich nicht gefehlt, aber nur wenige Jünger habe ich gefunden, obwol eine ziemlich umfangreiche Korrespondenz von großem Interesse für die Sache Zeugniß ablegt. Und es ist doch auch kaum zweifelhaft, daß eine andere Art der Vogelhaltung mir so reelle Befriedigung bringen kann. Ferner bedauere ich hier fast täglich, daß unter den vielen, die für Befriedigung ihrer Neigung Mittel aufwenden, sich nicht noch viel öfter Jemand findet, der von meinen verschiedentlich erlassenen Einladungen zur Besichtigung Gebrauch macht. Ich habe zum Zweck der Anregung wiederholt zur Besichtigung an Ort und Stelle eingeladen, doch im Ganzen mit wenig Erfolg. Vielleicht gestatten Sie mir aus diesen beiden Gründen, nochmals Einiges, gewissermaßen als Ergänzung zu früher Gesagtem, über meine Vögel zu berichten. Ich bemerke, daß ich meine freilebenden Vögel gastfreiester Aufnahme, nur im Interesse der Sache selbst, täglich für Jedermann zur Schau zugänglich mache; es bedarf immer nur einer Postkarte.

Sie werden sich vielleicht darüber wundern, ich bin aber, obwohl ich nun ziemlich zwölf Jahre hindurch alltäglich im Freien verschiedene fremdländische Vögel vor mir habe, doch so begeistert dafür, daß es mir immer wieder leid thut, so manche schöne Beobachtung oder herrliches Schauspiel gewissermaßen selbst nicht ausnützen zu können.

Mein Vogelbestand hat sich in der Artenzahl sehr vermindert. Theils durch Raumangel, theils durch Krankheit meinerseits habe ich jetzt nur noch das, was sich von selbst erhält und das ist doch wol eigentlich auch das Bewährteste: Die Kanarien, Mönchssittiche und Lachtauben. Von diesen drei Arten habe ich seit einigen Jahren nichts mehr hinzugekauft (allerdings erhielt ich einige Mönchssittiche geschenkt). Bei den einfarbig grünen Kanarien, wie ich sie nur noch habe, mag ja etwas Blutsverwandtschaft eingetreten sein, doch ist die Inzucht in noch keiner Weise nachtheilig sichtbar geworden; denn die Fruchtbarkeit und ganze Lebensthätigkeit sind gut. In Farbe mögen die Vögel einheitlicher geworden sein, als wenn ich öfters Blutswechsel vorgenommen hätte.

Die Kanarien leben hier noch genau, wie ich dies früher schon zu schildern versuchte; sie nisten im Freien parweise, die ersten Bruten verstreifen im Herbst mit nahe verwandten Finkenvögeln, und die anderen suchen bei Eintritt kälterer Witterung zum Schlafen die Papageiennester in der jahraus jahrein offenen Vogelstube auf. Das höchstgelegene Nest der Kanarien stand im vorigen Sommer in einer Weimuthstiefe 11 m über dem Boden, und in diesem Frühjahr ist in einer kleinen Edeltaupe 25 cm über dem Rasen, das bisher niedrigste Maß, gebaut und mit vier Eiern belegt.

Ein Hahn, welcher im vorigen Sommer die fast flüggen Jungen durch eine Raube verlor, fütterte nach einigen Tagen fünf Stück einem andern Nest entflozene mit großer Hingebung.

Mein alter Stamm Nachttauben, dessen einzelne Glieder früher mit den verschiedensten Turteltäubchen verpart gewesen, ist seit 1887 ununterbrochen freistehend gehalten. Nur selten, und immer nur Junge sind geraubt worden, während sie sonst dem Sperber durch Gewandtheit entgingen. Während aber bei Kanarien und Nachttauben immerhin ab und zu ein Eingreifen zur gedeihlichen Fortentwicklung sich nöthig macht, so sind meine Mönchsittiche von mir völlig unabhängig; denn wenn ich ihnen ihren Futtertisch versuchsweise ein par Tage gar nicht beschickte, so zeigte sich darin in ihrem Thun nur insofern eine Aenderung, als sie dann etwas länger als sonst mit der Nahrungsaufnahme im Freien zubrachten.

Der Stammvater, welchen ich 1893 zuerst freistiegen ließ, ist noch wohl und munter, nachdem er im vorigen Frühling einmal arg zerbissen und wochenlang sehr lahm und kränklich fast wie ausgestoßen lebte, auch nachts im Freien zubrachte. Es ist überhaupt eine eigenthümliche Thatsache, daß bei den Kämpfen um die Weibchen bisher in jedem Frühjahr einige (in diesem drei Stück) Männchen von den anderen derartig verletzt wurden, daß sie an den Folgen starben. Da die Weibchen doch nicht weniger Raum haben, als in ihrer Heimath, so möchte man versucht sein zu glauben, daß tödtliche Verletzungen bei Papageien häufig zur Paarungszeit vorkommen.

Seit dem August 1895 ist kein Sittich wieder in Folge von Krankheit eingegangen. Nur ein Weibchen, dessen Auge verletzt wurde, und ein zugekauftcs starben plötzlich. So hatte sich der Bestand bis vorigen Herbst auf 18 Stück gehoben, die sämmtlich den Winter überstanden. In den warmen Tagen des März wurden drei Männchen, wie schon erwähnt, tödtlich verletzt und dann begannen die Paare eifrig zu bauen. Dabei stellte sich aber sehr bald heraus, daß der Raum der Stube der größeren Ausdehnung der Nester nicht mehr genügte und nach langen Kämpfen entfernten sich am 8. April d. J. vier Stück, um vermuthlich sich anderwärts anzusiedeln. Am 15. April waren sie wieder hier, was ich an nicht enden wollendem Lärm der Anderen bemerkte. Nachdem sich endlich alle gleichzeitig schreiend erhoben, aber nur elf Stück zurückgekehrt, habe ich mich seither damit abfinden müssen, daß ich statt achtzehn nur noch elf Stück besitze.

Ich bin nun sehr gespannt, ob man von den vier Stück hören wird, daß sie sich irgendwo angesiedelt haben. Warum mögen sie das nicht in meiner Umgebung, in Nachbarschaft der eigenen Verwandten gemacht haben? Ueberhaupt ist es sonderbar, daß die Sittiche nicht längst hier auf Bäumen gebaut haben. Jetzt herrscht nun unter den Zurückgebliebenen leidlicher Friede, zumal da eine fieberhafte Bauhätigkeit entfaltet wird. Dabei kann man bemerken, wie kein Par vergißt, den unteren Theil der Stämmchen, die die Nester tragen oder seitlich verlaufenden Stangen tüchtig mit Dornen zu umgeben, um das Heraufklettern kleiner Raubthiere, wahrscheinlich wie sie solche aus ihrer Heimath kennen, zu verhindern.

Der Abgang von sieben Stück in sechs Wochen (es ist aber ein ganz natürlicher Abgang gewesen) dürfte sehr reichlich ersetzt werden durch die in diesem Sommer zu erwartende Nachzucht. Das eine Weibchen brütet bereits, in zwei weiteren Nestern fühlte ich gestern vier und sechs Eier, und in, bis jetzt, noch einem Neste sind ebenfalls Eier, was ich an dem Betragen der Alten mit Bestimmtheit erkennen kann. Es steht, seit der Mangel an Weibchen, unter dem ich zwei volle Jahre litt, der auch schließlich nur durch eigenen Nachwuchs gehoben worden, einer sehr schnellen Vermehrung eines derartig gehaltenen fluges Mönchsittiche um so weniger etwas entgegen, als sie bisher immer in der ersten Hälfte des April gelegt haben und die Zahl der Eier eines Geleges meistens sechs, selten vier betrug. Außer einem einzigen hat jedes Weibchen dann sofort ein zweites Gelege von derselben Eierzahl gemacht; aber regelmäßig kam vor Auslaufen der Jungen die Mauser, sodas die Alten die Eier in allen Fällen hochentwickelt aus dem Nest warfen.

Unser Sommer ist zu kurz für zwei Brutten, da die Entwicklung langsam vor sich geht. Aber meine Sittiche haben doch wol nun so viel bewiesen, daß sie für unser Klima geeignet und bei ähnlicher Haltung sehr dankbare Zuchtvögel mit großer Lebensfähigkeit sind.

Da im Hundel seit 2½ Jahren fast nie mehr Mönchsittiche angeboten sind, sollte man meinen, müßten sie auch im Preise steigen. Leider fürchte ich, daß bei einer Vermehrung, wie ich sie in diesem Sommer erwarten muß (auf etwa vierzig Köpfe), die hiesige Bevölkerung, welche sehr obftliebend ist, mir Unbequemlichkeiten machen wird. Wenn sich doch vorher Jemand finden ließe, der mit dem festen Willen und der nöthigen Ausdauer daran ginge, einen recht großen Raum zur Gründung einer zweiten Kolonie zu opfern.



Der erste sprechende Zwergpapagei.

Schon wiederholt war in dieser Zeitschrift auf die seltsame Thatsache hingewiesen worden, daß unter den Zwergpapageien (*Psittacula*, *Kuhl*) bisher noch kein sprachbegabter Vogel festgestellt worden. Dies mußte um so mehr auffallen, als drei Arten derselben: der gemeine Sperlingspapagei, das Grauköpfchen und der Unzertrennlige (*Inseparable*) im Handel gemein sind und in den Besitz unzähliger Liebhaber gelangen; auch der Rosenpapagei wird von Zeit zu Zeit immer wieder eingeführt; außerdem sind die beiden ersten Arten und die letztgenannte mehrmals gezüchtet worden, sodas also auch mit jungen Vögeln Versuche gemacht werden konnten. Angesichts dessen, daß der noch kleinere Wellensittich sich in letzter Zeit der Abrihtung zum Sprechen menschlicher Worte in ungeahnter Weise zugänglich gezeigt hat (ich erinnere nur an die erstaunlichen Erfolge der Damen J. Gorgot und D. Schwarz auf diesem Gebiet), mußte der Mangel

dieser Fähigkeit bei den Zwergpapageien um so mehr ins Auge fallen. Die Ursache desselben konnte nur darin gefunden werden, daß diese Vögel sich in der Regel (wenigstens dem Menschen gegenüber) ungemein scheu zeigen. Dennoch wurde grade von den beiden ängstlichsten, den Grauköpfen und den Unzertrennlichen, in neuerer Zeit berichtet, daß man mehrfach fingerzahme Vögel dieser Arten vor sich gehabt habe, und dies mußte bereits als ein bedeutsamer Schritt auf dem Wege der Abrichtung angesehen werden.

Vor einigen Tagen nun theilte mir Herr Heinrich Vehl, Schriftführer des Vereins „Ornis“ in Berlin, mit, daß er in Harburg a. d. Elbe (gegenüber Hamburg) im Besitz eines Liebhabers einen sprechenden grauköpfigen Zwergpapagei (*Psittacus canus*, Gml.) gefunden habe. Der Vogel ist völlig fingerzahn, sagt plattdeutsch: „Wat sagst Du?“ und hochdeutsch „Papa“ und noch einige andere Worte und pfeift „Terbinand wie schön bist Du“. Da Herr Vehl den Vogel selbst sah und hörte, so ist ein Zweifel an der Thatsache ausgeschlossen; er wird so freundlich sein, demnächst noch Näheres mitzutheilen.

Damit ist wiederum ein neuer erfreulicher Fortschritt der Vogelliebhabe zu verzeichnen, indem jetzt eine neue Gattung zu den sprechenden Papageien gezählt werden darf. Es zeigt sich auch in diesem Fall, daß die Vogelliebhabe im Lauf der Zeit immer wieder Neues zu bieten vermag und sich nie erschöpfen wird.

Bei dieser Gelegenheit sei über die Zwergpapageien im Allgemeinen noch Folgendes bemerkt. Die neuere Systematik, die A. Reichenow folgend, das übersichtliche System von D. Finsch nicht mehr anerkennt, versteht unter Zwergpapageien ganz andere Vögel als die, welche im Handel unter dieser Bezeichnung seit Jahrzehnten erscheinen. So kommt es, daß der harmlose Liebhaber, z. B. in der neuen Auflage von



Schnucklori (*Psittacus ornatus*, L.).

Gelbgeschnappter Lori (*P. chlorolepidotus*, Khl.).

Brehms Thierleben, als „Zwergpapageien“ Vögel beschrieben findet, die ihm völlig unbekannt sein werden, da sie noch niemals lebend zu uns gelangten. Da andererseits der bekannte rothköpfige Inseparable jetzt auch hin und wieder unter dem bisher den Vogelwirthen unbekanntem Namen *Agapornis pullaria* im Handel ausgebaut wurde, so wird eine kurze Erläuterung der Verhältnisse manchem Leser nicht unwillkommen sein. Reichenow unterscheidet innerhalb der Ordnung Papageien eine eigene Familie Zwergpapageien (*Micropsittacidae*), zu der drei Gattungen gehören: die Spechtpapageien (*Nasiterna*, Wagl.), die kleinsten aller Papageien, von Zaunköniggröße (die früher zu den Kakadus gezählt und als Zwergkakadus bezeichnet wurden), die eigentlichen Zwergpapageien (*Cyclopsittacus*, Jacqu. et Puch.) und die Bindensittiche (*Psittacula*, Schl.); zu den beiden letzteren gehören Vögel bis zur Kernbeißergöße. — Den von Finsch in der Gattung *Psittacula*, Khl.: Zwergpapageien zusammengefaßten bekannten Arten dagegen gibt Reichenow nicht allein andere Namen, sondern trennt sie auch in zwei verschiedene Gattungen und reihet sie in ganz verschiedene Familien ein; die Gattung Unzertrennliche (*Agapornis*, Selb.), zu der Rosenpapagei und Inseparable gehören, stellt er in die Familie Edelpapageien (*Palaeornithidae*), die Gattung Sperlingspapageien (*Psittacula*, Khl.), welche den gemeinen Sperlingspapagei und dessen nächste Verwandte umfaßt, bezeichnet er als den Dick Schnäblern (*Bolborhynchus*, Bp.), nahestehend und stellt sie gleich diesen in die Familie Keilschwanzsittiche (*Conuridae*).

Im Vogelhandel und in der Liebhaberei wird man jedenfalls aus praktischen Gründen die bekannten und beliebten Vögel, die jetzt diesen Namen tragen, auch fernerhin Zwergpapageien nennen — zumal von der Familie *Micropsittacidae*, deren Verbreitung sich über Oceanien (Neuguinea, Australien, Philippinen u. a.) erstreckt, noch keine einzige Art lebend eingeführt wurde.

R. Ruß.

Das Blauehlchen und die Umfärbungsfrage.

Als ich in Nr. 43 des Jahrgangs 1897 über mein Blauehlchen eine Mittheilung einsandte, wurde ich von Herrn Otto Kleinschmidt in Nr. 4 des Jahrgangs 1898 aufgefordert, später über den Frühjahrsfederwechsel des Vogels zu berichten. Demzufolge bin ich gern bereit, hiermit den weiteren Verlauf der Mauser mitzutheilen.

Ich habe bereits einmal erwähnt, daß der Vogel im Herbst, September und Oktober, den Federwechsel gut durchgemacht und ich rechnete somit auf keine Frühjahrs-Mauser. Jedoch Herrn Kleinschmidts Zeilen in Nr. 4 haben mich eines andern belehrt und ich war nun neugierig, ob der Vogel auch noch eine Frühjahrsmauser durchzumachen hat. Es dauerte nicht lange — der Gesang wurde immer geringer und schließlich verstummte derselbe gänzlich; das Blauehlchen fing an zu mausern und verlor sämtliche Federn, d. h. nach und nach, die Kopf- und Brustfedern zuletzt. Wenn ich es gestehen soll, es hätte mir wirklich Freude gemacht, wenn die Kehle wieder ganz blau geworden, wie vor einem Jahr, im Freien. Dies war jedoch nicht der Fall, sondern die Kehle zeigt nach der jetzigen Frühjahrsmauser einen reinweißen Stern und ich glaube bestimmt, daß der Vogel auch für die Zukunft seinen weißen Stern beibehalten wird. Aber seinen Gesang hat er bis jetzt noch nicht aufgenommen und ich glaube, derselbe wird erst wieder zur Geltung kommen, wenn frische Ameisenpuppen zu erlangen sind.

Noch will ich hinzufügen, daß ich seit Frühjahr eine Nachtigal besitze, die genau so verpflegt wird, wie es solchen Vögeln zukommt und trotzdem ihren Gesang bis heute noch nicht aufgenommen hat. Daß es ein Männchen ist, weiß ich bestimmt, denn im Frühjahr v. J. nach ihrer Ankunft hat sie noch vierzehn Tage geschlagen; ob vielleicht mein Sprosser, der schon acht Wochen heftig schlägt, im Wege ist — weiß ich nicht.

Anton Bayerl.

Mein Aufenthalt in Buchara im Jahr 1896.

Von Dr. Curt Floerke.

(Fortsetzung).

Von eigentlichen Strandvögeln waren am Salzsee außer den schon erwähnten Regenpfeifern namentlich Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*) und Stelzenläufer (*Himantopus rufipes*) vertreten; letztere überwogen an Zahl und ich konnte diese merkwürdigen Vögel hier zum ersten Mal in meinem Leben eingehender beobachten. Sie trieben sich einzeln oder in kleinen Flügen von drei bis fünf Individuen herum und waren in steter Bewegung, selbst während der Mittagshitze (wir hatten + 53° R.), wo alle anderen Vögel sich still verhielten und wir dafür den sich gerade in dieser Glut wohl fühlenden Reptilien unsere Aufmerksamkeit zuwandten. Fliegend sieht der Stelzenläufer ganz wie ein Storch im Kleinen aus, wozu die schwarz-weißen Farben des Gefieders, der lang ausgereckte Hals und die weit nach hinten hinausragenden rothen Ständer das meiste beitragen. Vor dem Niederlassen drehen sie sich gern erst langsam schwebend über dem Punkt, an dem sie sich niederlassen wollen, ganz wie die Störche. War ihre Aufmerksamkeit durch irgendetwas erregt, so ließen sie dabei recht häßlich knätschende Töne hören, die in ihrer Verheit garnicht in Einklang zu bringen waren mit ihren zwar barocken, aber schlanken und wenigstens nach meinem Geschmack keineswegs unschönen Körperformen. Auch wird das Unverhältnißmäßige derselben sehr dadurch gemildert, daß die Vögel gewöhnlich bis beinahe an die Bauchfedern im Wasser stehen oder waten, sodaß die übermäßig langen Beine dem Anblick fast ganz entzogen werden. Wenn man sich den Vögeln nähert, so werden sie bald aufmerksam, suchen eine größere Entfernung zwischen sich und den Beobachter zu bringen, wobei sie aber so lange als möglich mit zwar langsamen, aber sehr großen und deshalb doch rasch fördernden Schritten im seichten Wasser herum spazieren. Zum Aufsitzen entschließen sie sich nur ungern und im Schwimmen sind sie z. B. im Vergleich zu den Wasserläufern oder Säbelschnäblern Stümper, wovon mich angeschossene und schwimmend flüchtende mehrfach überzeugten. Am leichtesten waren sie im Aufsitzen zu schießen, das etwas plump vonstatten geht, während der watende Vogel bei seinem ungemein schlanken Körperbau und dünnen Hals den Schrotten gar zu wenig Einschlagsfläche bietet. Nachdem ich mehrere dieser interessanten Langbeiner erlegt hatte, wurden die übrigen bald sehr scheu und ließen sich nicht mehr auf Schußweite ankommen. Neben erotischen Erscheinungen aus der Strandvogelwelt waren auch noch in ganzen Schwärmen andere Langbeiner vertreten, die mir vom heimischen Ostseestrand her gut bekannt waren und die mir wie ein Gruß aus dem fernern Vaterland erschienen. Mit Sicherheit konnte ich darunter feststellen: den Alpenstrandläufer (*Tringa alpina*), den Zwergstrandläufer (*T. minuta*), den Bruchwasserläufer (*Totanus glareola*) und den Flußuferläufer (*T. hypoleucus*). Eine Mövenart, die uns fortwährend aus der Ferne umgaukelte, aber nicht bis auf Schußweite herankam und deshalb leider nicht gesammelt werden konnte, halte ich für die Dünnschnabelmöve (*Larus gelastus*). Auf dem abgestorbenen, niedergebrosenen und faulenden Rohr lief zierlich die wunderhübsche Schwarzkopfstelze (*Budytes melanocephalus*) herum, eifrig nach Nahrung suchend. Von Seeschwalben waren zwei Arten vertreten, unsere gewöhnliche Flußseeschwalbe (*Sterna hirundo*) und die zierliche Zwergseeschwalbe (*S. minuta*). Letztere scheint die häufigste Art ihrer Gattung in der Bucharei zu sein, denn wir trafen sie zwei Tage später auch am Serafschan, sowie bei Kerminch und Samarkand sehr zahlreich an und nach Rabde soll sie in der Tedschenoase sowie an der Atrek-mündung in großen Kolonien brüten. Hier an Kundschtikul flog sie mehr einzeln in eckigen Flugschwenkungen hin und her, von Zeit zu Zeit nach einem

erspähnten Fischchen ins Wasser stoßend. An der Karawanserei, wo sich unsere Leute und Pferde lagerten, hatten einige Pärchen der Maskenbachstelze (*Motacilla personata*) ihr Heim. Dieser interessante Vogel, der unzweifelhaft eine sehr gute Art darstellt, steht unserer gewöhnlichen weißen Bachstelze (*M. alba*) nahe, hat aber eine etwas andere und schönere Farbenvertheilung und ist erheblich größer, was sich schon beim Beobachten in freier Natur sofort bemerklich macht und beim Messen geschossener Stücke noch deutlicher hervortritt. Im Wesen des anmuthigen und sehr zutraulichen Vogels, der mit Vorliebe an einzeln stehenden menschlichen Gehöften brüet, dürften sich viel abweichende Züge von dem unserer gewöhnlichen Bachstelze kaum auffinden lassen und auch Stimme und Gesang zeigen wenig Abweichendes. An jenem Tag fütterten die alten Vögel ihre kurz vor dem Ausfliegen stehenden Jungen noch im Nest. Auf dem Rückweg nach Buchara sahen und erlegten wir in den Vorstädten während der Abenddämmerung noch mehrfach das dortige drollige Käuzchen (*Athene orientalis*).

Auch am 18. Mai wurde wieder ein größerer Ausflug unternommen und zwar ging es diesmal durch eine fruchtbare und gut angebaute Gegend zu den Ufern des Serasschan, nächst dem Grenzströme Amudarja, der bedeutendste Fluß der Bucharei. Eine von vielen Karawanenzügen belebte Brücke mit dabei gelegener Karawanserei bildete unseren Stützpunkt, von wo aus wir die Ufer des Flusses zu Fuß abgingen. Die sonst als so fanatisch bekannte mohammedanische Bevölkerung zeigte sich auch hier dem Gast des Emirs gegenüber äußerst gefällig und freundlich und unterstützte mich redlich beim Sammeln von Muscheln (u. a. wurde hier eine ganz neue Anis-Art aufgefunden), Reptilien und Fischen. Diesen Thierklassen galt diesmal hauptsächlich unsere Aufmerksamkeit, denn die Vogelwelt bot verhältnißmäßig wenig und war von der zwei Tage vorher beobachteten nur wenig verschieden. Die Maskenbachstelze und die Zwergseeschwalbe waren hier noch viel häufiger, erfreuten uns mit ihrem munteren Wesen und mußten unsre Balgsammlung um einige Stücke bereichern helfen. Ueber dem Fluß spähete der indische Milan (*Milvus melanotis*, *Tinn. et Schleg.*) nach Fischen aus; Kormorane und Nachtreiher dagegen hatten ihre Morgenmahlzeit bereits hinter sich und saßen in träger Ruhe verdauend auf den dürren Nestern abgestorbener Bäume am Ufer. Segler waren zahlreich, aber meine Hoffnung, darunter die seltene weißbürzelige Art zu finden, wieder vergeblich, denn alle Stücke, welche ich zum großen Jubel der erstaunten Bucharen aus der Luft herab holte, erwiesen sich als unser gewöhnlicher Mauersegler (*Cypselus apus*), Stare waren in der Form *S. purpurascens* (röthlichschillender Star) gemein. Außer den schon am 16. beobachteten kleinen Strandvögeln erlegte ich hier noch auf einer kleinen Kiesbank des Flusses den Flußregenpfeifer (*Charadrius curonicus*) im schönsten Hochzeitkleide, während sein Verwandter *Ch. cantianus* (Seeregenpfeifer) sich hier nicht blicken ließ. Felsentauben brüteten auch hier wieder massenhaft in den Steilabstürzen der sich überall hinziehenden Lehmwände. Ein Würger, den ich von der Spitze eines Baums herabschoß, erwies sich als *Lanius minor* (Grauwürger). Sehr zahlreich waren Lerchenfalken (*Falco subbuteo*) und dabei garnicht scheu, sodaß ich mit leichter Mühe einige dieser argen Feinde der Kleinvogelwelt erlegen konnte. Die interessanteste Erscheinung von diesem Tag aber war ein Trupp Ibissee von hauptsächlich weißer Farbe, die ich auf etwa 175—200 Schritt genau durch meinen guten Krimstecher erkennen konnte. Ich kann sie nur für den *Ibis religiosa* (gemeinen Ibis) halten, obwol derselbe noch nicht für die Bucharei nachgewiesen und sein Vorkommen daselbst ein an und für sich recht unwahrscheinliches ist, da er hauptsächlich am oberen Nil heimisch ist; vielleicht waren es durch irgendwelche Zufälligkeiten so weit verschlagene Stücke. Sie befanden sich auf einer Sandbank mitten in dem gerade hier sehr breiten, tiefen und reizenden Flusse, sodaß ihnen mangels eines Rahnes nicht beizukommen war. Im Gefühl ihrer Unerreichbarkeit spazirten sie denn auch ganz ruhig und gemächlich auf ihrem Inselchen herum und ließen sich durch mein Anstarren wenig stören. Erst als ich den verzweifelten Versuch machte, mich ihnen auf schwimmendem Pferd im Fluß mehr zu nähern, erhoben sie sich plötzlich alle zugleich und flogen davon, leider weit außer Schußweite, mir so das Nachsehen lassend. Aber recht deutlich konnte ich dabei bemerken, wie sich das Schwarz von Kopf, Hals und Schwingenspitzen von dem schönen Weiß des übrigen Gefieders abhob. Grassmücken, Meisen, Finken u. dergl. fehlten auch hier wieder, Dank den vielen Eistern und Lerchenfalken, gänzlich. Auf dem Rückweg wurden wir noch in einen hübschen parkartigen Garten des Emirs genöthigt, um daselbst Erfrischungen einzunehmen und hier machten wir in ornithologischer Hinsicht noch das beste Beutesstück des Tags, indem uns ein schönes Exemplar des seltenen WeißflügelSpechts (*Picus leucopterus*) zum Opfer fiel. Später traf ich ihn noch öfter bei Buchara sowol als besonders bei Kermineh an und habe gefunden, daß er geradezu die häufigste Spechtart in der Bucharei ist. Für größere Gärten mit alten Bäumen scheint er eine besondere Vorliebe zu haben und theilt diesen Aufenthaltsort in der Regel mit Staren (*Sturnus purpurascens*).

(Fortsetzung folgt).

Die Kanarienhede.

Von R. Große.

(Fortsetzung).

Der fütternde Vogel weiß vermöge des ihm eigenen Naturtriebes die zur Vorverdauung erforderlichen Zeitabschnitte sehr wol inne zu halten und den Nestjungen das Futter in der gehörigen Beschaffenheit zu geben. Diese Kenntniß geht selbstredend dem Züchter ab und deshalb ist die künstliche Aufzucht junger Vögel durch Aufpäppeln auch in sehr vielen Fällen von zweifelhaftem Erfolg, und selbst

wenn ein derartiges Vorhaben gelingt, so sind die so groß gewordenen Vögel doch meistens nicht in einem naturgemäß entwickelten Körperzustand. Aus dem Kropf wird der Futterstoff bald in die Speiseröhre zurück und von dieser in den sogenannten drüsenreichen Vormagen und aus dem letzteren in den eigentlichen Magen, den Muskelmagen, gedrückt. Bei den Körnerfressern, also auch bei dem Kanarienvogel, besitzt dieser Magen zwei feste Hornplatten, die ununterbrochen gegenseitige Reibungen ausführen und vermittels dieser und des von der Magenschleimhaut abgesonderten Magenflusses wird die endgültige Auflösung der Nährstoffe, vorwiegend der Eiweißkörper und leimhaltigen Bestandtheile besorgt. Die bisher nicht gelösten Eiweißbestandtheile werden im Magen sicher gelöst, flüssiges Eiweiß dagegen bleibt in gelöstem Zustande. Wenn wir in Berücksichtigung ziehen, daß in der dem Magen zugeführten Speisemasse sich noch theilweise ungelöste Eiweißkörper befinden, und daß diese Bestandtheile von kleinen, wenige Tage alten Nestjungen mit ihren noch verhältnißmäßig schwach ausgebildeten Werkzeugen nicht verdaut werden können, und wenn wir ferner bedenken, daß gerade Eiweißkörper zum Aufbau und zur Ausbildung des Vogelkörpers unerläßlich sind, so wird uns die von der Natur getroffene weise Einrichtung wol verständlich sein, daß nämlich das fütternde Weibchen durch eine entsprechend längere Auflösung der Futtermasse im Kropf bestrebt ist, eine möglichst umfangreiche Menge von dienlichen Eiweißstoffen durch das Vorverdauungsgeschäft zu lösen und den Jungen verarbeitungsfähig zugänglich zu machen. Nach gehöriger Verarbeitung, Lösung und Zersetzung, wandert der nun immer vollkommener zubereitete Speisebrei (Chymus), der durch den Magenflaß ein gleichmäßiger, graulich-weißer Brei geworden ist und dessen Bestandtheile an anorganischen Salzen, Zucker, Gummi u. s. w. aufgelöst worden sind, der aber immer noch auch zum Theil ungelöste Bestandtheile enthält, durch den Pfortner (Pylorus) in den Dünndarm und zwar zunächst in den oberen Theil desselben, in den Zwölffingerdarm (Duodenum). Die Eiweißkörper sind im Magen durch das von der Magenschleimhaut abgesonderte zersetzungsfähige Pepsin theils aufgelöst, theils in Peptone (durch Pepsin erzielte leicht lösliche Umwandlungs-Ergebnisse der Eiweißstoffe) umgewandelt worden. In dem Dünndarm wird der Speisebrei mit dem Absonderungen der Bauchspeicheldrüse (Pancreas) und der sehr blutreichen Leber, welche die die Aufnahme der Nette fördernde Galle absondert, vermischt. Auch in dem Dünndarm wird das Verdauungsgeschäft noch fortgesetzt, und zwar durch den von den Schleimhäuten abgesonderten Darmsaft, der gleich dem Magenflaß lösend auf die Eiweißstoffe einwirkt. Gleichzeitig aber befinden sich in den Wandungen des Dünndarms sogenannte Saugadern, die den Nahrungsflaß aufnehmen und nach dem der Brust zuliegenden Hauptaderstamme leiten und mit dem Blut vermischen. Die Galle hat den Speisebrei in zwei Theile, in eine flüssige und in eine feste Masse, getheilt. Während der erstere Theil alle verwendbaren Stoffe enthält, ist der letztere für den Vogelkörper unverwendbar und wird, nachdem die vor der Mündung des Dünndarms in den Dickdarm liegenden zwei Blindsäcke alle noch löslichen Stoffe ausgefogen haben, in die Kloake gedrückt und von dieser ausgeworfen. Mit diesem Auswurf gehen aber nicht nur die für den Körper unverwendbaren, sondern auch diejenigen Stoffe ab, welche in einer gewissen Zeit nicht verdaut worden sind, also alle für den Vogelkörper unverdaulichen Stoffe, deren Bestandtheile durch die Thätigkeit der verschiedenen Drüsen und durch die Beimischung der Verdauungssäfte nicht haben gelöst werden können. Der Abgang dieser Massen ist jedoch nicht immer ein glatter und unschädlicher; unverdauliche Futterstoffe wirken auch sehr oft störend auf die Verdauung ein und führen zu schweren Erkrankungen der Verdauungsmerkmale. Deshalb soll vor allen Dingen der Züchter darauf bedacht sein, unter sorgfältiger Beobachtung der vorbeschriebenen Abwicklung des Verdauungsgeschäftes seinen Zuchtthieren nur die ihnen heilsamen Futtermittel zuzuführen, die einmal die erforderlichen Stoffe enthalten, und deren Beschaffenheit eine leichte Lösung der einzelnen Bestandtheile und somit eine glatte Verdauung zuläßt. Wenn sich auch eine allgemeine gültige Fütterungsweise nicht aufstellen läßt und wenn für die hierin zu befolgenden Grundsätze auch die jedesmalige Körperbeschaffenheit des Vogels und seine Gewohnheiten bestimmend sein sollen, so ist doch anzurathen, die Vögel möglichst naturgemäß zu füttern und dann auch vor allen Dingen sich mit der Beschaffenheit aller Nahrungsmittel gut vertraut zu machen, endlich die Bedürfnisse des Vogels in jedem Abschnitte seines Lebens zu erforschen und danach zu verfahren. In erster Linie soll vor plötzlichem Futterwechsel sowohl bei Beginn der Zucht als auch während der Heckezeit selbst gewarnt werden; denn nichts wirkt auf die Verdauung schädlicher ein als eine unnöthige Aenderung der gewohnten Lebensweise, um so mehr, wenn zu dieser Abweichung noch andere Umstände, die sich nicht umgehen lassen, hinzukommen. Deshalb sind die Vögel schon längere Zeit vor Zuchtbeginn an das für die Heckezeit geplante Futter zu gewöhnen und sie sind erst dann zur Fortpflanzung zu bestimmen, wenn der Züchter die Gewißheit erlangt hat, daß ihnen das Heckfutter gut bekommt und daß sie dasselbe leicht und gut verdauen. Wenn das geschehen ist, werden in der Hecke auch störende Krankheiten nicht auftreten.

Was nun das Futter selbst betrifft, so sind die Züchter der feinen Kanarienvogel wol längst durch die gesammelten Erfahrungen überzeugt, daß, je einfacher und naturgemäßer gefüttert wird, um so ergiebiger die Zucht- und um so vollendeter die Gesangserfolge sind, und sie weichen von diesem Verfahren nur dann ab, wenn sie durch besondere Umstände hierzu veranlaßt werden, sie hüten sich aber sorgfältig, bei erforderlichen Abweichungen in Uebertreibungen zu verfallen, wol wissend, daß solche eher Schaden als nützen. Erforderlich zur Aufzucht junger Vögel ist Körnerfutter und Weichfutter; beide Futterarten müssen die zur Bildung des Vogelkörpers nothwendigen sowol stickstofffreien (erwärmenden) als auch stickstoffhaltigen (stoffbildenden) Bestandtheile besitzen. Diese Stoffe sind nachweisbar im Mühsamen und im Hühnerei vorhanden und deshalb genügen diese beiden Futtermittel zur guten Durchführung der Zucht, wenn sie in tabelloser Beschaffenheit bzgl. zweckdienender Zubereitung als Heckfutter dem Vogel zugänglich gemacht werden. Vom

Rübsamen werden viele, zum Theil auch recht minderwerthige Sorten in den Handel gebracht, welche nur zu sehr geeignet sind, gute Züchterfolge in Frage zu stellen, und die vermieden werden müssen. Der zu verwendende Rübsen ist deshalb vor der Verwendung auf seine Güte zu prüfen und bei dieser Untersuchung haben Augen, Geruchs- und Geschmacksinn gemeinsam zu wirken. Für Zuchtzwecke eignet sich nur guter Sommerrübsen (*Brassica rapa*), welcher die begehrten Nährstoffe enthält, außerdem durch sein gelindes Del Verstopfungen verhütet und seiner winzigen Beschaffenheit wegen ein Ueberfressen nicht zuläßt, kurz welcher allen Anforderungen entspricht, die an ein nahrhaftes, leicht verdauliches Futter gestellt werden.

(Fortsetzung folgt).



... Heute Morgen ist mir plötzlich mein alter lieber Stiglig gestorben; derselbe war seit Anfang Dezember 1883 ununterbrochen, also reichlich vierzehn Jahr und vier Monat, in meinen Händen, war auch das letzte Mal noch gut durch die Mauser gekommen, wie Sie beobachten können, hat immer besonders gut und ruhig geschlafen, hat bis zuletzt gut gefressen und heute Morgen noch fleißig mitgesungen. Nur konnte er entweder wegen Kräftmangel oder wegen Sehschwäche seit ungefähr Jahresfrist die oberen Sitzstangen seines Bauers nicht mehr besteigen; auch benahm er sich beim Ummenden auf derselben Sitzstange, bzgl. beim Springen von der einen nach der andern gleich hohen, unteren Sitzstange immer sehr ängstlich. Heute Morgen ist er beim Versuch, die Stange zu wechseln, mit dem Unterleib und den Füßen in das frisch gefüllte (noch kühle) Wassernäpfcchen gefallen und kurze Zeit darauf unter einigen Zuckungen in meiner Hand verschieden. Es würde mich interessieren zu erfahren, ob der plötzliche Schreck ihm das Leben gekostet oder ob seine Lebenskraft ohnehin dem Erlöschen ziemlich nahe war. Ich erlaube mir deshalb, den Vogel Ihnen zur Untersuchung einzusenden. Er war ein ausgezeichnete, unermüdlische Sänger bis zuletzt, und da ein Alter von über 14 Jahren zu den Seltenheiten bei seinesgleichen gehören dürfte, so erlaube ich mir, bei Ihnen meinem Liebling dieses Gedenkblatt zu widmen. Ich hatte auch schon immer die Absicht, Ihnen meine Beobachtungen bezüglich der Ausfärbung der rothen Kopffederchen im Anschluß an die Veröffentlichung Ihrer geschätzten Zeitschrift mitzutheilen. Im Anfang, als ich den Vogel besaß, habe ich nicht darauf geachtet, vor einigen Jahren, als ich noch nicht Abonnent Ihrer Zeitschrift war, also noch nichts darüber gelesen hatte, machte ich zufällig die Beobachtung, daß sich ungefähr 14 Tage nach Weihnachten, nachdem ich meinen Vögeln frische Zweige vom Weihnachtsbaum (Tanne) in die Bauer gegeben hatte, die bis dahin blaßrothen Kopffederchen meines Stiglig viel dunkler intensiver roth färbten. Ich habe denn auch in den nächsten Jahren im Spätherbst bzgl. Winter Nadelholzweige in den Stigligbauer gethan und stets bemerkt, daß der Vogel an den Knospen und Nadelspitzen gefressen und dabei denselben Erfolg gehabt.

In den früheren Jahren war meines ungefähren Erinnerens die dunklere Färbung ohne weiteres von selbst gekommen. Prof. L. Th. Gebauer.

(Gönnen Sie Ihrem alten Stiglig, den Sie 14 Jahr und 4 Monat besaßen, die Ruhe. Wenn er auch unter einigen Zuckungen gestorben ist, so war es doch ohne Schmerz und Qual. Trotzdem seine Lebenskraft bis zum letzten Augenblick regte war, meine ich doch, daß er an Altersschwäche gestorben ist, weil nämlich die sämtlichen inneren Organe erschlaft waren. Dr. K. K.)

... Heute, am 1. Mai d. J., um 7 Uhr konnten wir in hiesiger Forst (Lichtenrade bei Berlin) drei Kufute rufen hören.

P. Schindler und K. Reichmann.

... (Vielen Dank für Ihre Grüße und die Nachricht von den Kufuten, über die ich mich sehr gefreut habe, zumal ich in diesem Jahr noch in langer Zeit nicht hinaus ins Freie gelangen kann. Dr. K. K.)

... Am 13. März sah ich im Salinen-Park hier (Oberungarn) eine Amsel, welche im Laub unter einem Gebüsch nach Nahrung suchte, ebenso sind schon Feldlerchen angekommen, welche durch ihren lieblichen Gesang den Frühling verkünden. Am 17. d. M., 4 Uhr nachmittags, sah ich einen Flug Wildgänse, etwa 50 Stück. In Zölkiew ist ein Storch über Winter zurückgeblieben, welcher sich meistens in einem kleinen Bache aufhielt, und trotz strenger Kälte den Winter gut überstanden hat. Was ist die Ursache, daß er zurückgeblieben ist, war er, zu schwach die Reise zurückzumachen?

J. Böjmer.

(Wahrscheinlich ist letztes der Fall. D. L.)



Frau Ober-Postdirektor Himpe: Der Gimpel-Versandt-käfig, welchen Sie mir zur Begutachtung überandt haben, ist so beschaffen, wie dies allgemein üblich ist. Daß Ihr Gimpel darin einen Flügel gebrochen hat, ist ein unglücklicher Zufall und namentlich um des armen Vogels willen sehr bedauerlich. Daß die scharfen Ränder der Glasfensterchen nicht mit Leinwand oder dergleichen verklebt sind, ist allerdings ein Uebelstand, dem leicht abzuhelfen wäre und den die Händler vermeiden müßten. Da Sie mit dem Lieferanten schon seit längerer Zeit in Verbindung stehen und bisher immer zufrieden sein konnten, so werden Sie sich mit ihm gewiß irgendwie einigen. Das Zusammenbinden des Flügels so, daß er wieder dicht an den Knochen wachsen soll, war zweckmäßig, und ich will nur wünschen, daß Sie dabei vor allen Dingen für größte Ruhe gesorgt haben.

Herrn Josef Locke: 1. Mit dem Namen Buchfink, Edelstink und gewöhnlicher Fink wird ein und derselbe Vogel bezeichnet. 2. Unter Weisenlerche versteht man unsere Feldlerche (*Alauda arvensis*, L.); die Kalandlerche (*A. calandra*, L.) ist in Südeuropa, Asien und Nordwestafrika heimisch. 3. Einen wilden gelben Kanarienvogel gibt es nicht; der Wildling von den Kanarischen Inseln ist grüner, gehört übrigens zu den seltensten Erscheinungen des Vogelmarkts. Ihr Vogel ist wahrscheinlich ein fremdländischer Girtling, doch um ihn festzustellen, müßte man ihn vor sich haben. Wenn Sie ihn verparen wollen, so versuchen Sie dies mit einem Kanarienvogelchen.

Herrn C. F. Schmidt: Das mir zur Untersuchung gesandte prächtige Männchen Wunderschöne oder Nothköpfige (ould's) Amantine hat bedauerlicherweise den gleichen Tod erlitten, wie viele frisch eingeführte Vögel; es war an schwerer Unterleibs- bzgl. Darmentzündung gestorben.

G. H. Hilben: Ihr Sonnenvogel ist, wie die Untersuchungen ergeben hat, an Herzschlag gestorben. Wodurch derselbe verursacht worden, vermag ich leider nicht festzustellen.

Herrn Felix Hacault: Ihr Stiglitz ist an Unterleibs-entzündung gestorben, wovon wir ihn wol kaum hätten retten können. Sind Ihre Futtermittel von guter Beschaffenheit?

Herrn Armin Luehl: Der Wellenfittich war an Darm-larvie gestorben; wodurch dieser hervorgerufen worden, vermochte ich nicht zu ermitteln.

Herrn Anton Gary: Der mir von Ihnen zur Bestimmung zugekommene Vogel war der Trauerfliegenknäpper (*Muscicapa atricapilla*, L.), ein höchst interessanter, leider bei uns im Freien recht seltener Vogel.

Herrn Friedrich Droejer: Ihr Sprosser kam insolge der schlechten Verpackung so zerquetscht hier an, daß ich ihn nicht untersuchen konnte.

Herrn Karl Hauser: Entziehen Sie dem Sonnenvogel das Trinkwasser und geben Sie ihm anstatt desselben nur täglich frisch gelochten, dünnen reinen Hasefschleim, drei- bis viermal im Tage schwach erwärmt, zu trinken. Sobald Sie gute irische Ameisenpuppen bekommen können, füttern Sie ihn mit solchen und dabei behüten Sie ihn vor Zugluft und Temperaturschwankungen. Dann wird er sicherlich bald wieder fleißig singen.

Zum Vogelschutz.

Die „Spakenfrage“ beschäftigte am Montagabend des 2. Mai d. Js. den Deutschen Thierchutzverein zu Berlin, der unter dem Vorsitz des Generals Köring im Bürgeraal des Rathhauses versammelt war. Die Regierung ist verschiedentlich von landwirthschaftlichen Vereinen angegangen worden, Maßnahmen zur Vertilgung des Sperlings anzuordnen. Der Referent der Sitzung, Gymnasial-Lehrer R. Neunzig, trat dem energisch entgegen und konnte sich dabei unter andern auch auf Humboldt stützen, der nicht eher geruht hat, bis die früher in Preußen bestehenden, auf Spakenvertilgung hinielenden Verordnungen aufgehoben wurden. Wie der Referent darlegte, sind selbst in den Kreisen der Ornithologen die Ansichten über die Schädlichkeit des Sperlings getheilt. Eins sei aber sicher, daß der Spak nicht nur Körner-, sondern auch Insektenfresser sei. Die erste Brut werde fast ausschließlich, die späteren Bruten werden wenigstens in den ersten Tagen mit Insekten gefüttert und auf diese Weise werden große Mengen Frostspanner, Motzen, Mai- und Junikäfer, Wespen, Blattläuse u. a. vernichtet, sehr zum Nutzen von Landwirtschaft und Gartenbau. Aber auch als Körnerfresser sei der Spak von Werth, indem er nicht minder große Mengen Unkrautsamen vertilge. Die Anordnung der Ausrottung der Spaken würde somit von sehr zweifelhaftem Werth sein und insofern unmittelbar schädlich wirken, als mit den Spaken auch zahlreiche werthvolle Singvögel dem Tode geweiht werden müssen. (Nach Berliner Tageszeitungen).

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung zeigt zwei der schönsten Keilschwanzlori-Arten, die ebenso farbenprächtig wie selten im Handel sind.

Am häufigsten von beiden erscheint noch der Schmutzlori (*Psittacus ornatus*, L.) auf dem Vogelmarkt, wenigstens sieht man ihn hin und wieder auf Ausstellungen oder findet ihn von den Großhändlern ausgebaut. Am Stirn und Oberkopf ist er violettblau, Hinterkopf mehr schwarzblau, um den Hinterkopf, über den Nacken ein scharlachrothes, zart schwarzgeschupptes Band; Bügel und Fleck an der Ohrgegend schwarzblau; an jeder Halsseite ein breiter, hochgelber Streif; ganze Oberseite dunkelgrasgrün; am Ober Rücken jede Feder mit breitem, gelbem Querstreif; Schwingen an der Außenseite grün, Innenseite schwärzlichgrau, unterseits dunkelgrün; Achseln und unterseitige Flügeldecken hochgelb; mittlere Schwanzfedern grün, äußere an der Spitze gelbgrün, an der Grundhälfte der Innenseite scharlachroth; Wangen und Kehle scharlachroth; Hals und Brust ebenso, breit schwarz gestreift; Bauch dunkelgrün; Seiten, Hinterleib und untere Schwanzdecken grün und gelb geschuppt;

Schnabel roth, Wachsheit schwärzlich; Auge dunkelbraun bis rothbraun, nackte Haut bläulichschwarz; Füße dunkelgrau, Krallen schwarz. Seine Heimath ist Celebes nebst den benachbarten Inseln. Dort ist er nach Dr. A. V. Meyers Berichten überall häufig und zeitweise in großen Scharen anzutreffen; die Hauptnahrung besteht in allerlei Früchten. Die Eingeborenen halten ihn viel auf kleinen Ständern und füttern ihn ausschließlich mit Reis und Bananen. Leider wird er auch auf der Ueberfahrt meist lediglich mit weichem Futter (Früchte, Reis, Brot, gekochte Kartoffeln u. a.) versorgt, das oft in Verderbniß übergeht und den Keim zu Krankheiten legt, die erst später zum Ausbruch kommen. So geschieht es, daß trotz sachgemäßer Verpflegung seitens unserer Händler und der gewisshafteften Behandlung seitens der erfahrensten Vogelwirths, Schmuckloris, die schon als gut eingewöhnt gelten, plötzlich dahintersterben, ohne daß der Liebhaber sich sagen kann, er habe irgend etwas zu ihrer Haltung Nothwendiges versäumt. Freilich bewähren sich andere Stüde auch wieder recht gut, und so gelang den Herren Baron Cornely und Apotheker Nagel wenigstens theilweise die Züchtung; leider starben die Jungen in beiden Fällen. Sprechende Schmuckloris besaßen im Lauf der Jahre die Herren Kreisgerichtsrath Heer, A. Gberle und Scheuba. Letzterer fütterte seine Vögel mit Hanf und gekochtem Mais, nebst Zugabe von Feigen und Obereichenbeeren und beobachtete, daß sie auch die Spitzen und Nadeln von Fichtenzweigen gern benagten. Heutzutage gewöhnen ja bereits die erfahrenen Händler vor dem Weiterverkauf alle Loris daran, daß ihr Hauptfutter aus Sämereien bestehe und das Frucht- und obige Weichfutter nur eine, wenn auch nöthige Zugabe bilden. Kommen die Loris nicht so gewöhnt in den Besitz des Liebhabers, so muß er seinerseits dies Ziel zu erreichen suchen. Der Uebergang geschieht mit erweichtem Weißbrot, gekochtem Mais und Hafer oder allerlei andern Getreide und Gräsern in halbreifen, miltigen Körnern an trockene Sämereien, Kanariensamen, verschiedene Hirsen, trocknen Hafer, auch gequetschten Hanf u. a. m.; man bietet den gekochten Mais und Hafer allmählich immer härter, sowie die frischen Sämereien immer reifer; zuweilen auch ein Stückchen Löffelbiskuit; erweichtes oder trocknes Vierbrot, etwas frischen Ameisenpuppen oder Ameisenpuppengemisch mit Wörnen und einige Mehlwürmer, dann regelmäßig beste Früchte je nach der Jahreszeit: Kirscheln, Birnen, Weintrauben und Apfelsstücken, aber keine Pflaumen oder andere Früchte, deren Wirkung man nicht kennt, dagegen beste, vollreife Obereichen- oder Vogelbeeren, frische Weiden- und Obstbaumzweige (mit anderen Baumzweigen sei man vorsichtig), hin und wieder saftige Ranken vom wilden Wein.

Gleicher Behandlung bedarf natürlich auch der gelbgeschuppte oder Schuppenlori (*P. chlorolepidotus*, *Ahl.*), der sich übrigens ausdauernder als der vorige zeigt. Er ist an der ganzen Oberseite dunkel-, Unterrücken und obere Schwanzdecken rein grasgrün; zwischen Nacken und Ober Rücken gelb und grün geschuppt; Schwingen an Innenseite grauschwarz mit breitem, orangerothem Querstreif, unterseits aschgrau, mit rother Querbinde; unterseitige Flügeldecken, Achseln und obere Seiten scharlachroth; Schwanzfedern unterseits düstergelbbraun, Grundhälfte der Innenseite helllich; Kehle und Hals rein grün; Brust und Bauch grün, gelb geschuppt; untere Schwanzdecken gelbgrün; Schnabel roth, Wachsheit fleischfarbengrau; Augen dunkelbraun, gelbroth bis scharlachroth, Augentreis bräunlich; Füße graubraun, Krallen schwarz. Die Heimath erstreckt sich über Neuseeland und Südaustralien. Im Handel gehört er zu den größten Seltenheiten, was um so mehr zu bedauern ist, als er im Wesen ebenso angenehm, wie schön im Gefieder sich erweist. Er zeigt alle guten Eigenschaften des bekannten Lori von den blauen Bergen. Die erste Züchtung gelang Herrn Dr. Heck im Berliner zoologischen Garten im Jahr 1890; sie wurde s. Z. hier in der „Gefiederten Welt“ von meinem Vater geschildert. Die Jungen unterschieden sich von den Alten hauptsächlich durch die Färbung des Schnabels, der nicht wie bei letzteren hellroth, sondern braunröthlich erschiene; außerdem war die rothe Färbung am Flügelbug und an den unterseitigen Flügeldecken matter und im Umfang geringer, die Augen erschienen dunkel schwarzbraun, die Füße röthlichweiß und die Krallen weiß. Das Gelege bestand aus zwei Eiern. Die Papageien brüteten in Nistkästen eines Glasstäfigns (ähnlich den hier vor zwei Jahren beschriebenen), ohne Scheu vor dem Publikum, das von zwei Seiten herantreten konnte.

R. R.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Sellenaliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gefaltene
Reitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grew'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 20.

Magdeburg, den 19. Mai 1898.

XXVII. Jahrg.

Wissenschaftliche Fragen an beobachtende Vogelwirth.

Von D. Kleinschmidt.

II. Die singende Sumpfmeise.*)

Draußen fällt das bunte Herbstlaub von den Bäumen; kahler werden die Zweige, aber es scheint, als wollte die Natur ihnen einen Ersatz für den Verlust bieten, sie belebt sie mit Scharen fröhlicher Meisen, deren frisches Gefieder noch bunter ist, als die entfärbten Blätter. Sie waren schon vorher da, die Meisen, als das Laub noch grün war, aber sie lebten darin versteckt, wie hinter einem Vorhang, der nun fällt. Aber als das Laub knospte, waren sie noch nicht so zahlreich. Jetzt folgt den Lockrufen des alten Pärchens ein halbes oder gar ein ganzes Duzend von Jungen, die allmählich selbständiger werdend die Alten verlassen, um sich Anderen ihresgleichen anzuschließen und womöglich in Gesellschaft eines Buntspechts mit allerlei verwandten Arten tägliche Rundreisen durch die Gegend zu unternehmen. Kein Wunder also, wenn es dann überall in Wald und Garten lockt und flattert, pickt und hämmert.

Wer den Wunsch hegt, eine oder mehrere Meisen im Käfig oder Zimmer zu halten, für den ist es um jene Zeit leicht, diesen Wunsch zu verwirklichen. Manchem sind wol diese Vögel zu bekannt und alltäglich, aber es gibt auch interessante und seltene unter ihnen.

Werfen wir vorerst einen Blick auf unser Bild. Es zeigt unten die Trauermeise (*Parus lugubris*, *Nath.*). Sie ist, um es kurz zu sagen, eine große Kohlmeise mit den Farben der Sumpfmeise. Besonders auffallend ist der große und dicke Schnabel. Kopfplatte und Kehlfleck sind bräunlich schwarz, bei manchen (anscheinend alten Frühjahrs-) Vögeln dunkler. Sie bewohnt in Europa den Südosten, besonders die Balkanhalbinsel, kommt bis nach Siebenbürgen vor und hält sich gern in freistehenden Obst- und anderen Bäumen auf.

Gewissermaßen ein Gegenstück zur Trauermeise bildet die in Nordosteuropa**) heimische Lappmeise (*Parus cinctus*, *Bodd.* [in der Mitte unseres Bildes]). Auch sie ist eine große Sumpfmeise, hat aber einen ganz anderen Charakter als die vorige. Der Vogel ist schlank und zierlich, was besonders am Schnabel auffällt, das Gefieder außerordentlich lang, seidenartig. Das Schwanzende ist mehr abgestuft und mithin mehr rund. Der schwarze Kehlfleck geht bis zur Brust herab und das leuchtende Weiß der Halsseiten fällt sehr in die Augen. Der Rücken ist rostbraun, die Seiten des weißen Unterkörpers zeigen eine sehr schöne lebhaft rostrothe Färbung. Die Kopfplatte ist viel kahler als bei der vorhergehenden, nämlich braungrau, am Rand in der Stern- und Augengegend dunkler gesäumt. Der Vogel soll sich mit Vorliebe in Nadelhölzern aufhalten.

Die nordische Sumpfmeise (*Parus borealis*, *Liljeb.*), welche die obere Figur unseres Bildes darstellt, bewohnt Nordeuropa und sogar den Nordosten von Deutschland. Liljeborg hat sie sehr treffend charakterisirt, indem er sagte, sie sehe aus wie ein Bastard von der Lappmeise und der gewöhnlichen Sumpf-

*) Hierzu die Abbildung in der heutigen Nummer.

**) In Asien wird sowohl diese wie die vorige Art durch etwas abweichende Formen ersetzt. D. V.

meise. Von unserer gewöhnlichen Sumpfmeise hat sie ungefähr die Farben, erinnert aber in Schnabel- und Schwanzform, sowie durch die weißlichen Flügelpiegel und das lange seidige Gefieder außerordentlich an die Lappmeise.

Alle diese Meisen dürften schwer im Vogelhandel erhältlich sein; wer aber eine seltene Sumpfmeise besitzen will, der braucht sich nicht erst nach dem fernen Nordosten oder Südosten zu wenden. In Deutschland selbst kommt überall an geeigneten Vertlichkeiten, neben der gewöhnlichen Sumpfmeise eine bisher merkwürdigerweise gänzlich verkannte Art vor, die schon vor langer Zeit durch Chr. L. Brehm entdeckte Weidenmeise (*Parus salicarius*).

Wo zahllose Weidenbäume über sumpfigem Boden ihre Zweige ineinanderschlingen, dort darf man diesen Vogel suchen und wird ihn sofort an seiner ganz eigenartigen Lockstimme erkennen. Während die gewöhnliche Sumpfmeise in kurz abgehakten Tönen lockt, etwa „zir zia dett dett“, lockt die Weidenmeise mit langgezogenem „däh-däh“ oder „tschah-tschah“. Ebenso auffallend ist der Unterschied im Gesang. Bei der gewöhnlichen Sumpfmeise ist derselbe nur ein unbedeutendes Klappern und kaum ein Gesang zu nennen; der Gesang der Weidenmeise ist ganz anders und enthält helle Pfeifstöne. Wenn Voigt in seinem Buch über Vogelstimmen sagt: „Einigemal habe ich auch Sumpfmeisen ganz wunderbar singen gehört, aber jedesmal ganz anders“, so wird dies wol *Parus salicarius* gewesen sein, den Brehm auch *Parus musicus* nannte. Daß die Weidenmeise und die gewöhnliche Nonnenmeise zwei ebenso verschiedene Arten sind, wie Haus- und Gartenrothschwanz oder Teich- und Sumpfrohrsänger, das wird jeder sofort merken, der beide nebeneinander in freier Natur oder im Käfig zu beobachten Gelegenheit hat. Es genügt deshalb, nur kurz auf ihre äußeren Kennzeichen, die viel deutlicher sind, als z. B. die der beiden genannten Rohrsänger, hinzuweisen.

Die Weidenmeise stimmt fast vollständig mit der nordischen Meise, dem *Parus borealis* überein, welche nur eine etwas größere lichter und grauer gefärbte Weidenmeise ist. Am auffallendsten kennzeichnet sie der weißliche, oft gelblich getrübe Flügelstreif, welcher durch die hellen Kanten der zusammengelegten Schwungfedern zweiter Ordnung entsteht. Die Kopfplatte ist schwarz, ohne deutlichen Glanz und das Kehlgefieder zeigt, wenn es ausgedehnt ist, einen großen mit weißen Spitzen durchsetzten schwarzen Fleck. Die Ähnlichkeit mit der Lappmeise tritt besonders in den lebhaft rostfarbig angeflogenen Brust- und Bauchseiten zu Tage.

Erwähnt sei noch, daß auf den Bergen der Schweiz und in den Nadelwäldern der deutschen Gebirge Vögel gefunden wurden, welche sich von der gewöhnlichen Weidenmeise durch bedeutendere Größe unterscheiden, und welche die Wissenschaft als Berg- oder Alpenmeisen abtrennt.

Wem es gelingt, Weidenmeisen im Käfig lebend zu erhalten, der wird sicherlich viel Interessantes darüber mittheilen können, da wir ja über das Gefangenleben dieser Art noch gar nichts wissen. Ganz besonders werthvoll wären sorgfältige Beobachtungen und Aufzeichnungen über den Gesang. Außerdem interessirt jedes Vorkommen des erst für wenige einzelne Orte nachgewiesenen Vogels. Besondere Sorgfalt wäre auf die Fütterung zu verwenden, da die Vögel vermuthlich etwas andere Nahrung brauchen, als die gewöhnlichen Sumpfmeisen.



Die Kanarienhede.

Von R. Große.

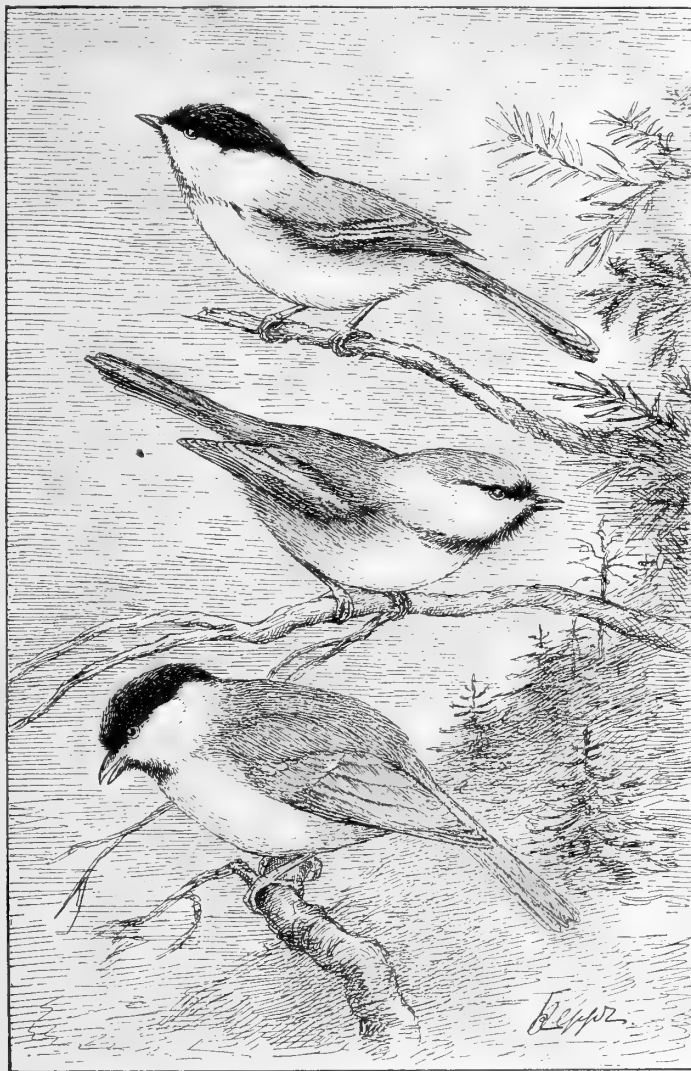
(Fortsetzung).

Der Geschmack des Rübsenkerns ist angenehm süßlich, ähnlich dem eines Wallnußkerns. Auf diese Beschaffenheit muß der Rübsamen gekostet werden. Die Wintersat (*Brassica rapa oleifera*), welche auch nahrhaft ist, schmeckt herber und wird deshalb von den Vögeln verschmäht und verschüttet; daher ist er als Heffutter nicht zu empfehlen. Die ausgereifte Sommersat ist dunkelbraun gefärbt, von mittlerem Korn, während hellrother Rübsen häufig nicht völlig ausgereift und grobkörniger, schwarzer in der Regel Wintersat ist. Unbrauchbar für unsere Zwecke ist der Sommerrübsen auch dann, wenn er zu frisch ist, d. h. wenn er nicht die gehörige Nachreife erlangt hat, und deshalb wird empfohlen, Samen der letzten Ernte nicht vor November zu verfüttern. Beim Ankauf des Futters ist ferner darauf zu halten, daß die Ware nicht verlegen und verdorben ist. Dieser Zustand macht sich durch die vom Auge wahrnehmbaren Schimmelbildungen und durch den muffigen Geruch erkennbar. Vorhandener Schimmel läßt zweifellos darauf schließen, daß die dem Futter eigenen organischen Bestandtheile in Fäulniß übergegangen sind und hieraus folgt der widerwärtige Geruch. Man kann den Rübsen vor dem Verderben schützen, wenn man ihn an einem luftigen aber nicht zu kalten Ort aufbewahrt und ihn öfter umschüttet, weshalb ein Aufbewahren der Sat in Säcken nicht rathsam, dagegen ein Aufhäufen derselben auf lustigem Bodenraum und hier mehrmaliges, leicht zu bewerkstelligendes Umwerfen zu empfehlen ist. Wenn der erforderliche Bedarf nur aus solchen Samenhändlungen entnommen werden soll, welche auf die Behandlung des Rübsens die nöthige Sorgfalt verwenden, ihn also durch Siebe mit ungleich weiten Maschen werfen und auf solche Weise Schmutz und taube, also fruchtlose, Körner entfernen, so wird doch auch durch öfteres Umschütten der etwa noch vorhandene Staub beseitigt und der Samen kann als staubfrei bezeichnet werden, wenn er vor der Fütterung noch einmal in einem feinen Sieb tüchtig umgeschüttelt wird.

Unter den Rübsenkörnern wird uns häufig noch eine andre Körnerart auffallen, die zwar dem Rübsen an Gestalt und Farbe recht ähnlich ist, die aber doch ein viel glänzenderes Aussehen zeigt, als das Rübsen-

korn und außerdem viel bitterer schmeckt. Das ist die Frucht des auf den Aekern wachsenden gemeinen Unkrauts, des Heberich (*Raphanus raphanistrum*), welche den Vögeln schädlich und ist auf dessen Vorhandensein der Rübsen geprüft werden muß. Ist der Sommerrübsen gut ausgereift und gereinigt, so kann er in der Hecke im Naturzustand als Futter Verwendung finden. Die alten Vögel enthüllen ihn gut und füttern auch die Jungen damit. Sind die Letzteren nun selbständig und werden aus dem Heckraum entfernt, so muß gleichfalls Werth darauf gelegt werden, daß möglichst viel Rübsen gefressen wird. Die Kauerwerkzeuge der jungen Vögel sind um diese Zeit noch nicht in der Weise ausgebildet und fest, daß sie die Rübsenhüllen ohne Weiteres entfernen können und man handelt klug, wenn man der Natur des Vogels etwas zu Hülfe kommt. Das wird schon erreicht, wenn die jedesmalige Futtermenge des Rübsamens mit Wasser übersprengt wird. Das Letztere wird von dem Samen aufgesogen und die Hülse wird dadurch erweicht. Soll außerdem aber die durch tüchtiges Sieben des Rübsens angestrebte Reinigung noch vollständig werden, so kann man diesen am besten im Harfsieb mit kaltem Wasser übergießen und, nachdem die Flüssigkeit wieder abgelassen ist, zwischen zwei reinen Tüchern abtrocknen, ihn dann so lange der Luft oder der Sonne aussetzen, bis die Körner wieder rollen und dann als Futter verwenden.

Durch dieses Verfahren werden die Hüllen ebenfalls aufgeweicht und der Samen außerdem von allem ihm noch anhaftenden Staub befreit. Einzelne Züchter gehen sogar noch weiter und übergießen den Rübsen mit siedendem Wasser und erreichen dadurch außer den beiden bezeichneten Vortheilen noch die vollkommene Vernichtung aller unter der Sat befindlichen schädlichen Bestandtheile. Der Rübsamen kann auf jede der drei erwähnten Arten für die jungen Vögel leichter lösbar hergestellt werden, nur darf die Menge,



Nördliche Dampfsmeise (*Parus borealis*, Liljeborg).

Lappmeise (*P. cinotus*, Bdd.).

Trauermeise (*P. lugubris*, Nath.).

welche besprengt, gewaschen oder gebrüht wird, den täglichen Bedarf nicht übersteigen. Noch vortheilhafter ist es, wenn jede einzelne Futtergabe so vorbereitet wird; auch muß das gereinigte bzgl. erweichte Futter wieder vollständig trocken sein, bevor es die Vögel erhalten, und neben diesem ist trockner Rübsen im Naturzustand zu geben, damit die selbständigen Jungen auch von diesem nehmen, sich an ihn gewöhnen und durch seine Enthüllung die Schnabelbildung vervollkommen. Als letzte Hauptregel mag die gelten, daß Rübsamen sowohl im Heckraum, als auch in den Flugbehältern der ausgefangenen Jungen stets in ausreichender Menge und in der beschriebenen Güte zur Verfügung steht. Als beizugebendes Weichfutter zum Rübsen ist Eifutter zu empfehlen. Das Hühnerei, das für unsere Zwecke sehr brauchbar ist,

enthält viel Nährstoffe; es kommen z. B. auf 100 Gramm Eimasse ohne Schale: 73,7 % Wasser und 26,3 % feste Stoffe und zwar von letzteren 12,6 % stickstoffhaltige Eiweißstoffe, 12,1 % Fette, etwas Traubenzucker und vielleicht 1—1,1 % Asche. Der Nährwerth des Hühnereies ist also ein ganz bedeutender und deshalb paßt es vorzüglich als Heckfutter; aber da wir genöthigt sind, das Ei im hartgekochten Zustand zu füttern, so ist doch immer eine gewisse Vorsicht geboten. Flüssige und gelbste Nährmittel sind, wie wir gesehen haben, leichter verdaulich als feste, und hieraus geht hervor, daß das Hühnerei in rohem oder weichgekochtem Zustand leichter, das hartgekochte dagegen schwerer zu verdauen ist. Der Magensaft, welcher die Eiweißkörper löst und für die Aufnahme in das Blut vorbereitet, greift hartgekochte Eier leicht an, wenn sie genügend zerkleinert sind, und so den Verdauungssäften eine große Oberfläche bieten. Hierauf ist Rücksicht zu nehmen und bei der Zubereitung des Eifutters zu verfahren. Bevor ich die verschiedenen Arten der Zubereitungen von Eifutter bespreche, will ich noch erwähnen, daß ganz entschieden nur bestimmte Sorten von Hühnereiern für die Kanarienzucht tauglich sind. Dies

mag sonderbar erscheinen, indessen ich kann hierzu ein kräftiges Wort aus eigener Erfahrung mitreden. Unter den Hühnereiern besteht ein großer Unterschied, weniger bezüglich der Größe und der Masse des Inhalts, als in Bezug auf die Güte des letztern. Wenn die Eier für den Zweck, für welchen sie in der Kanariennecke bestimmt sind, taugen sollen, so ist es erforderlich, daß sie auch die Stoffe ausreichend und gut enthalten, welche man in ihnen sucht, das sind vorwiegend Eiweißbestandtheile, aus denen sowohl der Dotter wie das Eiweiß besteht. Für die Güte dieser vortheilhaft wirkenden Stoffe aber ist eine bestimmte Ernährungsweise der Hühner Voraussetzung. Ich habe z. B. längere Zeit Eier von einem Oekonomie in der Stadt bezogen, dessen Hühner allein auf den Hof angewiesen waren, sie erhielten zwar Körnerfutter (Gerste), mußten sich aber auch zum großen Theil mit den Abfällen sättigen, welche die Knechte beim Abladen der sogenannten Träber oder, wie es bei uns genannt wird, Sey, kurz der aus den Brauereien entnommenen Abfälle, verschütteten. Die Eier von diesen Hühnern zeigten einen weißlichen, fast ganz weißen Dotter und waren auch im hartgekochten Zustand zäh und kleberig; es ließ sich aus ihnen und dem beigegebenen Weißbrot nicht die weiche, sammtartig anzufühlende, flockige Masse herstellen, wie aus anderen Eiern.

Fortsetzung folgt.

Mein Aufenthalt in Buchara im Jahr 1896.

Von Dr. Curt Floerke.

(Fortsetzung und Schluß).

In der Nacht vom 19. zum 20. Mai verließ ich in Begleitung verschiedener bucharischer Hofbeamten Buchara mit der Bahn, um einen längern Aufenthalt in dem im östlichen Theil des Landes gelegenen Kerminch zu nehmen, das mir als ein jagdlich besonders günstiger Platz empfohlen worden war und wofür ein Gouverneur des Emirs seinen Sitz hatte. Ein Empfehlungsbrief des Statthalters sollte mir bei demselben Zutritt verschaffen. Als die Schleier der Nacht von den siegreichen Strahlen der aufgehenden Sonne zerrissen und die ersten Lerchenlieder an mein Ohr drangen, erblickte man durch die Fenster eine öde und einförmige Steppenlandschaft, die rings von niedrigen Kalkbergen umgrenzt war. Zwei Nasgeier (*Neophron percnopterus*) saßen verschlafen auf den Telegraphenpfosten zur Seite des Bahndamms und ließen sich auch nicht im geringsten stören, als der Zug dicht bei ihnen vorüber brauste. Abgesandte des Gouverneurs empfingen uns schon auf dem Bahnhof und bewirtheten uns zunächst mit Thee und Naschwerk. Dann ging es zu Pferde über die Steppe nach der etwa 1½ Meilen entfernten Stadt. Man hatte mir einen ausgesucht schönen Fuchshengst vorgeführt, und ich hatte nicht geringe Mühe, das feurige Thier zu bändigen, das infolge langen Stehens sehr unruhig war und große Lust zum Durchgehen zeigte, zumal fortwährend Spießflughühner (*Pterocles alchata*) vor ihm aufgingen und es durch ihren häßlich kreischenden Angstruf erschreckten. In Kerminch wurde mir ein Jagdschloß des Emirs zum Aufenthalte angewiesen, das von einem prächtigen Garten umgeben war, in welchem zahme Antilopen sich tummelten. Nach einer kurzen Erholungspause ging es gleich hinaus nach der malerischen Ruinenstadt von Alt-Kerminch und dem nur durch einen Streifen baumbewachsenen Sumpflandes davon getrennten Fluß Serasschan. Mein getreuer Leibkoch aus Buchara begleitete mich und sprang nach jedem Schuß kopfüber in den Fluß, um die geschossenen Vögel zu holen, was garnicht ungefährlich erschien, da die Strömung sehr reißend und voll tüchtiger Wirbel war; mein Koch als vorzüglicher Schwimmer überwand aber stets alle Hindernisse, wenn ihn auch manchmal die Strömung weit abtrieb.

Im allgemeinen bot die Vogelwelt hier so ziemlich dasselbe Bild wie am Serasschan bei Buchara; es herrschten also mittelgroße Vögel wie Weißflügelsteltern, Blauraken, Bienenfresser, Lerchenfalken, Turtel- und Felsentauben vor, während große Vögel gänzlich fehlten und auch die Kleinvogelwelt nur spärlich war. *Budytes melanocephalus* (Maskenbachstelze) und *Parus bocharionensis* (bucharische Meise) waren hier immerhin ziemlich zahlreich. Kibitze schwenkten sich mit lautem Geschrei über den Flußwiesen herum. In den Ruinen wimmelte es von Zieseln in zwei Arten, auf die wir eine lustige und erfolgreiche Jagd anstellten. Ein sehr werthvolles und interessantes Stück brachte dieser Ausflug ein, nämlich eine Wiesenweihe in mehreren Exemplaren, die unter sich völlig übereinstimmten, aber von unseren typischen Wiesenweihen (*Circus pygargus*) in Mitteleuropa wesentlich abwichen. Sie erwiesen sich als Vertreter einer guten und noch unbeschriebenen Subspecies (Unterart), welche ich trinär als *C. pygargus Abdullae* benannt habe, zu Ehren des Emirs Abdulla von Buchara, welcher mich bei allen meinen Studien und Forschungen in der hochherzigsten Weise unterstützt und gefördert hat. Der Vogel unterscheidet sich auf den ersten Blick auffällig von europäischen Wiesenweihen. Die Oberseite ist sehr dunkel, was man aber auch bei typischen Stücken manchmal findet; das Grau jedoch geht erheblich weiter nach unten herab, und noch auf dem Bauch, ja selbst den Hosen- und Unterschwanzdecken findet sich ein starker grauer Anflug, wie er so sonst nie vorkommt. Ich sammelte acht Stück dieser schönen Unterart in Turkmenien und der Bucharei, von denen aber aus Zeitmangel nur vier präparirt werden konnten. Der Amudarja scheint die westliche Verbreitungsgrenze dieses Wiesenweih zu bilden. Ein in seiner Art ebenfalls sehr hübscher Raubvogel ist der dortige dickbeinige Sperber (*Astur hadius*), der jetzt fast an jedem Tag gegen Abend in unserem Garten erschien, um auf die in den Baumwipfeln lustig pfeisenden, zwitschernden und trommelnden Purpurstare (*Sturnus purpurascens*) Jagd zu machen, wobei sie mehrmals unseren Flinten zum Opfer

fielen. Die Bucharen richten diese Sperber gern zur Beizjagd auf Wachteln ab. Als ich an diesem Tag dem Gouverneur meinen feierlichen Besuch machte, brachte ich gleich das Gespräch auf die Beizjagd, da mir viel daran lag, solche aus eigener Anschauung kennen zu lernen. Als er merkte, wie sehr mich die Sache interessirte, ließ er einen abgerichteten Habicht (*Astur palumbarius*) hereinbringen, der ohne jede Fessel frei auf der behandschuhten Rechten eines Dieners saß, mit einem goldenen Kettchen und vielen Türkisen geschmückt war und sich zutraulich von Jedermann anfassen und streicheln ließ. Dieser hübsche Anblick entflamte mein Gelüst natürlich noch mehr, und der Gouverneur war auch so liebenswürdig, mir für den folgenden Tag seine beiden Beizvögel nebst dem zugehörigen Jagdtroß zur Verfügung zu stellen.

Die bei uns bekanntlich während des Mittelalters ebenfalls sehr beliebte Beizjagd wird in Centralasien auch heutzutage noch vielfach betrieben und ist gerade in der Bucharei sehr verbreitet, zumal der Emir selbst sie leidenschaftlich liebt, ja seine Beizvögel selbst aus den Horsten nimmt, groß füttert und abrichtet. Ueber die europäische Beize im Mittelalter besitzen wir ja eine ganze Litteratur und viele ausführliche Nachrichten, aber die heutzutage noch in Centralasien übliche weist doch in der Art und Weise, wie sie betrieben wird, mehrfach nicht unwesentliche Abweichungen von jener auf, auf die ich hier kurz aufmerksam machen möchte. Also zunächst die Beizvögel selbst! Bei uns im Mittelalter waren es hauptsächlich die großen edlen Falco-Arten, die man benutzte, während ich selbige in Centralasien nirgends in Gebrauch gefunden habe. Der hauptsächlichste Beizvogel ist hier vielmehr der gewöhnliche Hühnerhabicht (*Astur palumbarius*), und man muß die wohlgezogenen, klugen Vögel um so mehr bewundern, wenn man bedenkt, daß nach den in unseren zoologischen Gärten gemachten Erfahrungen, nach dem einstimmigen Urtheil aller hervorragenden Pfleger gerade der Habicht als der störrischste, wildeste, ungemüthlichste und am schwersten zähmbare Raubvogel gilt, namentlich Brehm ist sehr schlecht auf ihn zu sprechen und schreibt ihm alle nur möglichen unliebenswürdigen und häßlichen Eigenschaften zu. Nächst dem Hühnerhabicht, welcher hauptsächlich zur Jagd auf Hasanen und Enten benutzt wird, kommt die schon erwähnte Sperberart (*A. badius*) für die Bucharen als Beizvogel in Betracht, mit welcher man Wachteln erjagt; nur die stärkeren Weibchen werden zu diesem Zweck aus den Horsten genommen und aufgezogen. Der größte hier benutzte Beizvogel, der gegen Antilopen, Hasen und Wölfe abgerichtet wird, ist der Kaiseradler (*Aquila imperialis*), aber seines etwas phlegmatischen Temperaments wegen wenig beliebt. Während bei uns die Falken alt auf dem sog. Falkenherd gefangen und dann durch Hunger und besonders durch Schlaflosigkeit kirre gemacht wurden, heben die Bucharen alle Beizvögel jung aus dem Horst, ziehen sie sorgsam auf und richten sie dann lediglich durch Güte ab, wenn sie noch jung und dadurch für die Dressur empfänglicher sind. Sie haben dadurch den Vortheil, daß ihre Vögel sehr zahm und ihrem Futterherrn gegenüber ungemein anhänglich werden, was bei alt eingefangenen keineswegs in solchem Maß der Fall ist. Deshalb ist auch die im Mittelalter übliche Haube, welche dem Falken über den Kopf gezogen und erst im Augenblick vor dem Aufstieg entfernt wurde, in der Bucharei unbekannt, und selbst die Fußfesseln gelangen bei vollkommen „festen“ Vögeln nicht mehr zur Anwendung. Alle Habichte, welche ich sah, waren vollkommen fingerzahn, äußerst schmuß und sauber gehalten und von wirklich liebenswürdigem Benehmen und auffallend sanftem Charakter. Solche Vögel stehen dann aber auch in hohem Werth und ein guter Beizhabicht wird gern mit 400 Rubeln bezahlt, eine für jene Länder schon recht bedeutende Summe. Die Beizjagd ist deshalb auch dort nur ein Vergnügen für die Großen des Reichs und der gemeine Mann ist nicht gut auf selbige zu sprechen, da ihm gelegentlich derselben seine Felder rücksichtslos von den Reitern zerstampft werden (ganz wie bei uns im Mittelalter). Gefüttert werden die Beizvögel mit Sperlingen, die ihr Wärter mit Thonkugeln aus einem sehr langen Blasrohr schießt. Dies ist ein beachtenswerther Wink auch für unsere Raubvogelliebhaber, weil bekanntlich viele Raubvögel in der Gefangenschaft an langsamem Bleivergiftung zu Grunde gehen, wenn sie öfter mit Vögeln gefüttert werden, die mit dem Schrotgewehr erlegt sind. Der Buchare gibt solche seinen kostbaren Beizvögeln grundsätzlich niemals. Er liebt und verhätschelt dieselben. Die Beizhabichte des Emirs trugen nicht nur goldene Fußringe, sondern auch goldene Halskettchen, an denen vorn auf der Brust ein goldenes Täfelchen hing, auf dem der Namenszug des Emirs in schönen Türkisen ausgeführt war.

Aus meiner Vogelstube.

Von Hermann Caspari.

Schon lange Zeit ließ ich nichts mehr von mir hören, und ich erlaube mir heute, Ihnen aus meiner Vogelstube, die z. B. nur mit ausgesuchten Sängern bevölkert ist, Einiges zu berichten.

Die Vogelstube, die alle vier Wochen mit frischen Edeltannenzweigen und sonstigen giftfreien Topfpflanzen versehen wird, prangt gegenwärtig im schönsten Grün und gern verbringe ich meine freie Zeit im sogenannten Vorraum, in welchem die besten der Sänger untergebracht sind.

Hier befinden sich, einzeln geflügelt, in kleineren oder größeren Insektenfresser-Käfigen: eine Schamadrossel, eine amerikanische Spottdrossel, eine Steindrossel, eine Singdrossel, eine Nachtigal, ein Blaukehlchen (mit großem weißem Stern).

Der Flugraum, also die eigentliche Vogelstube beherbergt folgende Vögel: 1) Insektenfresser: zwei Schwarzamfeln, eine Singdrossel, vier Rothkehlchen, eine Heckenbraunelle, ein Parsonsvogel; 2) Körnerfresser: ein Distelfink, drei Beißige, zwei Buchfinken, ein Hänfling, zwei Rohrammern, ein Grünling.

Die Vögel vertragen sich ganz vortrefflich mit einander und jeder von ihnen behauptet sein besonderes Gebiet. Gegenwärtig höre ich prächtigen Gesang, namentlich die Schwarzamseln und die Nachtigal schlagen so laut und schön, gerade wie in der freien Natur. Die Schamadrossel mit ihrem eigenartigen Gesang ist eine tadellose Spötterin; sie bringt ganze Strofen von der Nachtigal, Spottdrossel, Amsel, Steindrossel, überhaupt alle Gesänge der übrigen Bewohner, und gerade dieser Vogel ist z. B. der Glanzpunkt meiner Sammlung. Er ist so zahm, daß er mir auf die Hand fliegt und die dargebotenen Mehlwürmer aufnimmt.

An Futter reiche ich meinen Insektenfressern Cruel'sches Universalfutter A und B, feiner und gröber zusammengesetzt, je nach der Art des Vogels, überrieben mit Gelbrübe, ferner gebrühten Weißwurm, getrocknete Ameisenpuppen und etwas gequetschten Hanf, alles zu einer losen Masse vermennt, welches Futter sehr gern genommen wird und ferner eine Zugabe von Mehlwürmern. Dieses Gemenge wird täglich zubereitet. Sobald frische Ameisenpuppen zu erlangen sind, füttere ich ausschließlich solche, unter Weglassung der Würmer. Die Körnerfresser erhalten die verschiedensten Sämereien nebst Grünkraut und Obst je nach der Jahreszeit.

In der Vogelstube befindet sich ein großes Badebecken, sowie kleinere Gefäße, letztere nur für Trinkwasser bestimmt, die am Tage öfter mit frischem Wasser versehen werden. Da der Boden der Vogelstube ganz mit Zinkblech ausgeschlagen, und somit für Schwammumbildung keine Gefahr vorhanden ist, können die Vögel sich nach Herzenslust baden, was sie auch in reichlichem Maße thun.

Im Sommer sammle ich auf meinen Spaziergängen allerlei lebende Kerbtiere, und da dieses Jahr ein Raikäferflugjahr ist, werde ich mir wieder eine gehörige Menge Raikäferschrot zurecht machen.



Aus dem Sauerlande.

Von W. Hennemann, Lehrer.

Wenn ich mir erlaube, dem freundlichen Leser aus dem Vogelleben in den heimischen Bergen zu erzählen, nachdem ich über das frühzeitige Eintreffen einiger Arten schon vor kurzem berichtete, so sei bemerkt, daß es allerlei Beobachtungen sind, welche ich im Lauf der letztverfloffenen Monate hierorts im Vennethal gemacht habe.

In den überaus milden Wintermonaten zeigte sich auch in unserm Dorf und seiner Umgebung ein reges Vogelleben. Außer den fast allenthalben geächteten Erdbürgern, den Sperlingen, haben besonders viele Buchfinken und Goldammern, deren Bestand sich in den letzten Jahren merklich gehoben hat, den Winter bei uns verlebt. Es war eine Lust, den schmetternden Finkenschlag, welchen der Volksmund, übrigens recht treffend, mit den Worten: „Sag, sag, sag, hast du meine Grethe nicht gesehen?“ überseht, schon zu vernehmen, als die Natur noch ihr weißes Winterkleid trug. Die in früheren Jahren häufig auf den Dorfstraßen zwischen Ammern und Sperlingen Nahrung suchenden Haubenlerchen habe ich jedoch im letzten Winter nur selten beobachtet.

Wol in keinem Jahr stellte sich in unseren Vorgärten der Dompfaff so häufig ein, als ausgangs des letzten Winters. Es war an einem trüben, regnerischen Tag anfangs März, als ich die ersten Gold- oder Blutfinken, wie man den Vogel hier nennt, im Garten wahrte. Seitdem aber hatte ich Gelegenheit, sie bis gegen Ende des Monats fast täglich, übrigens vorwiegend Männchen, beim Abbeißen der Knospen und jungen Triebe der Stachelbersträucher zu beobachten; beim Ausklauben von Obstbaumknospen hingegen habe ich die Vögel seltner angetroffen. Von manchen Gartenbesitzern hierorts hörte ich „ihre unbetenen Gäste“ vermünschen; doch muß ich gestehen, daß mir die hübschen, so überaus drolligen Vögel trotz des nicht zu leugnenden Schadens, welchen sie angerichtet, in den trüben Wintertagen viel Freude bereiteten.

Der 4. März führte mich in's Freie. War schon meine Freude groß, als mir nach längerer Zeit einmal wieder unser geschickter Fischersmann, der Eisvogel, zu Gesicht kam, so wurde sie noch größer, als ich, einen kleinen Bach entlang, ein abseits gelegenes, enges Thal hinaufwandernd, einen 15 bis 20 Köpfe zählenden Schwarm Dompaffen antraf, welcher sich auf den Erlen und Haselsträuchern niedergelassen hatte.

Wenn kältere Tage mit reicheren Schneefällen im Gefolge dem Meisenvolke den Aufenthalt in den Wäldern verleiden, so waren auch größere Schwärme Kohl- und Tannenmeisen in den Vorgärten zu sehen. Ihnen, den stets geschäftigen Kerbtierjägern, hatte sich auch einige Mal in unserm Garten eine Spechtmeise zugesellt, welche in ihrem hübschen Gefieder und absonderlichen Wesen mir stets Freude bereitete. Den Baumläufer (*Certhia familiaris*, L.), vom Volke „Rindenkletterer“ genannt, habe ich im letzten Winter nur einmal im Garten, als er, die Rindenrisse eines Pflaumenbaums durchsuchend, schraubenförmig am Stamm emporkletterte, beobachten können.

Rothkehlchen, deren Bestand seit Jahren ganz beträchtlich zugenommen hat, und Zaunkönige waren häufig im Garten. Wenn er, der Kesselfönig, in der Mittagstunde vom Windsföhnchen unsres Bienenhauses herab, trotz Schnee und Eis sein fröhliches Liedchen schmetterte, wie feierlich klang durch die noch stille Natur!

Die Frühlingssonne schien wärmer. Noch aber hatten die Osterglocken nicht geklungen, da schon, am 7. April, stellte sich die erste Gartengräsmücke (*Sylvia hortensis*, *Bechst.*) in unserm Garten ein. So frühzeitig ist der liebliche Vogel wol kaum schon in unser Thal zurückgekehrt.

Der 16. April war gekommen und mit ihm auch der letzte Tag unserer Osterferien. Nochmals wurde, in Begleitung eines Kollegen, eine längere Wandrung unternommen. Bald war die Höhe erreicht, auf

welcher das Nachbarstädtchen inmitten weiter Feldmark liegt. War es uns schon vergönnt, aus dem Buschwerk den angenehmen flötenden Gesang mehrerer Schwarzdrosseln und auch erquickenden Grasmückengesang zu vernehmen, so klang hier auch der herrlich trillernde Gesang einiger Feldlerchen hoch aus den Lüften an unser Ohr. Doch weiter ging's. „Rätsch, rätsch“ rief er, der Strauchdieb Markolf, den wir am Waldestrand aufgescheucht hatten, und flog einer hohen Eiche zu. Ueberall in den heimischen Waldungen ist der Eichelheher anzutreffen; dagegen habe ich seinen braunen Verwandten, den Nußheher (Tannenneher) hier nur ein einziges Mal (es war vor zwei Jahren) beobachtet.

„Geld in der Tasche“ fragte plötzlich mein Begleiter. Der freundliche Leser weiß den Grund bereits; wir vernahmen den ersten Kuckusruf. Also pünktlich hatte er sich auch in diesem Jahr „Mitte April“ eingestellt.

Doch eben, als ich diese Zeilen niederschreibe, klingt vom Garten her das fröhliche Lied eines Hänflings an mein Ohr; seiner sei zum Schluß noch gedacht. Diesen lebensfrohen und als Stubenvogel sehr geschätzten Fink nennt man hier zu Lande allgemein Flachsfinke. Es ist mir um so unerklärlicher, als der diesen Namen führende nordische Leinfink nicht oder doch nur selten als Wintergast in unsere Berge kommt.

Auch an den felsigen, stellenweise mit Ginster und Gestrüpp bewachsenen Böschungen des Bahneinschnittes, daran unser Garten stößt, nistet der Hänfling seit Jahren in großer Anzahl, trotz des Getöses, welches die durchfahrenden Eisenbahnzüge verursachen. Er, der doch sonst scheue und wilde Vogel, hat die Ungefährlichkeit des Lärms und auch die Sicherheit seiner Bruststätte hier erkannt; an Nistplätzchen fehlt's ihm bei den vielen Hecken und dem Dornegestrüpp in den Feldern gewiß nicht. Wenn man also unserm unermüdblich fleißigen und überaus angenehmen Sänger sonst Sorglosigkeit in der Wahl seines Nistortes vorwirft, so hat er hier doch Vorsicht und Klugheit an den Tag gelegt.



Ein Pfingstidyll. Es war Pfingsten! Auch der Garten des Pfarrhauses zu Mülten, St. Nicola, prangte im herrlichsten Pfingstschmuck. Die Luft war durchzogen vom würzigen Duft des Jasmin. Oben vom Berg rief der Pfingstvogel, der goldig-schöne Pirol, sein „Hideluajah“, sang versteckt im Tannengebüsch die Amsel ihre schwermüthigen, klagenden Weisen, während die Drossel von Lust und Lachen übersprudelte. Unten aber, im Stachelberstrauch, hatte das Schwarzköpfchen, die Mönchsgrasmücke, ihr Nest gebaut. In dieser kleinen Einsiedelei saßen jetzt, eng aneinandergeschmiegt, fünf kleine Mönche, denen vor allen die Alte mit unermüdblichem Eifer Käupchen u. a., was bergl. Vekereien mehr waren, zutrug. Das alte Männchen aber saß auf dem Fliederbusch und jodelte aus Herzenslust seinen maifrischen Tiroler. Um die junge Brut vor räuberischen Katzen zu schützen, hatte man den Stachelberbusch ringsum mit einem Wall von Dornen umgeben, und so saßen die kleinen, halbflüggen Vögel in guter Hut.

Da meldet dumpfer, ferner Donner das Herankommen eines Gewitters. Das Unwetter ist begleitet von einem heftigen Regenguß. In der Pfarrerfamilie ist man allerseits in größter Besorgniß und Unruhe: Weiß man doch nichts über den Verbleib der beiden sechs- und siebenjährigen Mädchen, die in ihren hellen, leichten Sommerkleidern noch nicht vom Spiel heimgekehrt sind. Endlich, nachdem man das ganze Gehöft durchrufen und durchlaufen, findet sich des Räthsels Lösung: Da stehen die beiden Mädchen, inmitten des grimmen Regenwetters, im Garten beim Stachelberbusch und halten, eins ums andere, bis ihnen die Arme wehe thun — den Regenschirm übers Vogelneft, um die kleinen Geschöpfe trocken zu halten,

während sie selbst durchnäßt sind wie gebadete Mäuse! Mich hat die Erzählung dieser kleinen Begebenheit immer ganz besonders traulich angemuthet, und es mag wol nicht zu viel gewagt sein, wenn ich vermüthe, sie habe stark mit dazu beigetragen, daß ich mir nach Jahren eines dieser kleinen Mädchen zur Frau nahm.

E. Weber.



Herrn P. Kemnitz: Nach meiner Untersuchung war der Stiglig, der sich sonst in gutem Zustand befand, an irgend etwas Giftigem gestorben, und da kann ich nur annehmen, daß er an seinem Messingfäsig Grünspan geknabbert hat. Da in demselben Käfig ebenso plötzlich schon ein andrer gesunder Vogel gestorben ist, so sollte das Bauer mit harttrocknendem Laß gefirichen werden, ehe es wieder für einen neuen Bewohner benutzt wird.

Herrn Emil Winkler: 1) Wenn der Händler Ihnen anstatt der Amaranten Schmetterlingsfinken geschickt hat, so ist er nicht redlich gegen Sie gewesen, sondern er hat offenbar gelaubt, Sie verständen den Unterschied nicht. Die Amaranten stehen im Preise höher als die Schmetterlingsfinken. 2) Die Fütterung Ihrer Prachtfinken ist richtig. 3) Sie fragen, was für Vögel sich noch eignen zum Hinzusetzen in die Vogelstube, und da kann ich nur rathen, daß Sie sich mein kleines „Vogelzucht-Buch“ kaufen, darin über die verschiedenen Vögel nachlesen und je nach Ihrem Geschmack und Belieben, aber auch den Raumverhältnissen entsprechend, weitere anschaffen. 4) In dem Buch finden Sie auch die Arten nach ihrer Färbung, allen ihren Eigenthümlichkeiten, ihrer Verpflegung und Züchtung beschrieben. 5) Bei frisch angekommenen Prachtfinken ist nicht, wie bei den großen Papageien, das Wasser gefahrbringend; Sie sollten vielmehr, weil Sie noch Anfänger sind, nur bereits eingewöhnte Vögel von einem zuverlässigen Händler kaufen.

Herrn Franz Dallner: Das Rückwärtsreißen des Kopfes bei Ihrem Papagei kann eine Folge von Verdauungsbeschwerden sein. Lassen Sie einmal die Zirkelrüste, die Sonnenblumenkerne und das Biskuit ganz fort und geben Sie ihm anstatt des letztern bestes albackenes Weißbrot (Weizengebäck ohne Zucker, Butter, Milch u. a.) in Wasser erweicht und gut ausgebrüht und zerkrümelt. Sie hätten mir mittheilen sollen, wie die Entleerungen des Vogels beschaffen sind.

Daraus hätte ich bestimmtere Schlüsse ziehen können. Wenn die Entleerungen dünn, wässrig, schleimig oder breiig wären, so müßten Sie anstatt des Trinkwassers dünnen Haserischleim geben und in solchem auch die Semmel erweichen.

Frau Baronin Stenglin: Die Unternehmung Ihres Graupapageis, wie ich nach Ihren Mittheilungen ganz richtig schließen konnte, ergab einen sehr heftigen Magentatarach, der jetzt nicht mehr hätte gehoben werden können. Trinkwasser darf ein Papagei dabei überhaupt nicht bekommen, sondern Sie hätten ihm anstatt dessen Haserischleim oder ein anderes milberndes Mittel verabreichen sollen.

Herrn W. Isaacs: Ihr Wellensittichweibchen war in der That an etwas Schädlichem oder gar Giftigem gestorben; aber ich vermag nicht anzugeben, was dies gewesen sei. Schade, wenn ich den Vogel früher bekommen hätte, so wäre meine Unternehmung wol erfolgreicher gewesen.

Frau Baronin Strbrensky: 1) Sie schreiben, daß Ihr kranker Wellensittich infolge des Fressens von frischem Salat gestorben sein könnte, und dies war nach meiner Unternehmung allerdings der Fall, denn dieselbe ergab, daß er zweifellos etwas Schädliches gefressen haben mußte; was es gewesen, vermochte ich aber nicht festzustellen. 2) Sie fragen, was Sie reichen sollen, wenn noch einer Ihrer Wellensittiche erkrankt. Darauf kann ich nur antworten, daß Sie bei den Wellensittichen, wie bei allen anderen Vögeln alle schädlichen Einflüsse durchaus fernhalten müssen. 3) Ihren Lato füttern Sie genau so, wie ich vorgeschrieben habe, dann wird er sich hoffentlich gut erholen.

Herrn S. Holste: Wie kann ich wissen, wodurch Ihr Vogel die Geschwulst am Fuß bekommen hat und wie dieselbe zu heilen wäre, wenn Sie mir nicht die geringsten Angaben über Ihre Fütterung und ganze Verpflegung, namentlich die Sitzstangen, machen? Ebenjowenig haben Sie mir mitgeteilt, wie die Geschwulst beschaffen ist, ob hart oder weich, entzündet oder gelb u. s. w.

Fräulein Julie S.: Wahrscheinlich liegt die alljährlich zweimalige Mauer, über welche Sie bei Ihren Kanarienvögeln klagen, daran, daß dieselben schon seit längerer Zeit in gleichmäßiger Weise, also zu einseitig, ernährt worden sind, jedenfalls schon beim Vorbesitzer. Vor allem rathe ich Ihnen daher, daß Sie einmal in der Ernährung völligen Wechsel eintreten lassen und solchen im Lauf des Jahres mehrfach vornehmen. Dann werden Ihre Kanarien sicherlich in naturgemäße einmalige Mauer kommen. Das Hauptfutter für den feinen Harzer Kanarienvogel ist besser süßer Sommerriiben, dazu muß er wechselnd folgende Zugaben bekommen: etwas Kanariensamen, wenige Körner zerquetschten Hanf, Eifutter oder Eierbrot, zur Frühjahrszeit etwas frische Ameisenpuppen, das ganze Jahr hindurch stets etwas Grünkraut (Vogelmiere oder Dolbenriese).

Herrn Ludwig Müller: Versuchen Sie doch, das rathe ich Ihnen nach meiner besten Ueberzeugung, Ihr Dompfaff-Männchen noch jetzt zum Klönen eines Nidchens abzurichten; mit zwei Jahren ist es keineswegs zu alt dazu. Vielleicht läßt es gerade deshalb seinen Naturgesang nicht erschallen, weil es so zahm und zutraulich gegen Sie ist, vielmehr läßt es sich dadurch, daß Sie sich viel mit ihm beschäftigen, davon ablenken und stören.

Herrn Arthur Stein: Ihr Wellensittich hatte sich beim Umherfliegen im Zimmer das Rückgrat arg beschädigt und infolgedessen war er gestorben. Das Behreichen mit Insektenpulver-Lintur konnte da nichts nützen.

Herrn Aug. Kasper: 1. Wenn Ihre blaustirnige Amazone keinen Hanf annimmt, so müssen Sie ihr an jedem Abend alles Futter fornehmen und ihr morgens zuerst nur Hanf geben, sie mehrere Stunden bei diesem allein sitzen lassen und erst dann Mais reichen. So wird sie sich allmählich schon an den Hanf gewöhnen. Zur Abwechslung bieten Sie ihr immer etwas Kanariensamen. Sonnenblumenkerne dürfen Sie ihr nur, wenn sie völlig gesund ist, täglich 5 bis 10 Stück reichen. Von den Sonnenblumenkernen als Futter für Papageien rathe ich deswegen ab oder mahne doch zur größten Vorsicht, weil ich inbetriff ihrer sehr übele Erfahrungen gemacht habe, einerseits weil sie schwer verdaulich sind und andererseits, weil man sie nicht immer in gutem, vollreife Zustand bekommen kann. Füttern Sie Ihre Amazone nur gestoft nach den Anleitungen in meinem Buch „Die Amazonenpapageien“, natürlich bei allmählicher Gewöhnung von der unnaturgemäßen, natürlich bei allmählicher Gewöhnung von der unnaturgemäßen, an die zuträgliche Ernährung. 2. Daß Gimpel, Kernbeißer und Kreuz-

schnäbel Sonnenblumenkerne bekommen dürfen, daß sie für dieselben sogar nothwendig sind, finden Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I und II angegeben.

Herrn A. Kellert: Ihr Graupapagei ist nicht sepsisfrank gewesen, sondern er war infolge von starkem Magen- und Darmtatarach gestorben. Sie haben ihn wol anfangs in einem nicht genügend warmen Raum gehalten und sodann ist ihm das weiche Ei in der Krankheit sicherlich nicht gut bekommen. Schließlich mag das Verschlucken eines Stückes Wolle seine Verdaulichkeit noch mehr gestört haben.

Herrn A. Zimmermann: Vielleicht ist Ihr Kanarienvogel dadurch wieder in Gesang zu bringen, daß Sie jetzt täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen geben. Vorher untersuchen Sie ihn aber einmal auf seine Körperbeschaffenheit hin, ob er etwa zu vollleibig ist und deshalb nicht singt. Dann müßten Sie ihn auf einige Wochen nur mit Rüben und Grünkraut (Vogelmiere oder Tradestantia) füttern.

Herrn Emil Dechle: 1. Paradieswitwe und Madagaskarweber dürfen Sie unter Ihren Prachtsinken in dem verhältnißmäßig engen Käfig nicht beherbergen; sie würden die kleinen Vögel beißen und jagen. Für die größere Voliere dürfen Sie die beiden Arten dagegen in je einem Pärchen anschaffen. 2. Für den dottergelben Weber gilt daselbe wie für den Madagaskarweber. 3. Das Niesensittchen ist verträglich; natürlich müßten Sie ein Pärchen anschaffen. 4. Die Mozambikzeitige zeigt sich deshalb unverträglich, weil Sie höchstwahrscheinlich zwei Männchen besitzen. 5. Das blaugraue Rothschwänzchen oder der rothschwänzige Atrill war an schwerem Darmtatarach gestorben. Dieser ist jedenfalls durch das Fressen von eingeläten Sämereien hervorgerufen, namentlich Hanf und Mohn. Diese beiden öligen Samen hätten Sie nicht einsäen sollen.



Mainz. Der Verein für Geflügel- und Vogelzucht hielt am 7. Mai unter dem Vorsitz des Herrn Schüller seine diesjährige Generalversammlung in dem oberen Saal des Vereinslokals zum „Rötherhof“ ab. Nach einer Begrüßung der Anwesenden gab der Vorsitzende einen kurzen Ueberblick über die abgelauene Vereinsthätigkeit und theilte u. a. mit, daß bei den letzten Ausstellungen zu Worms und Offenbach die Mitglieder des Vereins sich ehrende Auszeichnungen erworben hätten. Bei Gelegenheit der Wormser Ausstellung hat sich eine Vereinigung rheinheisscher Geflügelvereine gebildet. Der Verein zählt z. B. 311 Mitglieder; im abgelauenen Jahr sind unter den Mitgliedern des Vereins bei den Monatsversammlungen 225 Nummern Geflügel, Vögel u. a. zur Gratisverlosung gekommen. Redner bedauert, daß es immer schwieriger werde, Vorträge für die Vereinsabende zu erhalten, er hoffe aber, daß die nunmehr zum Abschluß gekommene Vereinigung der Geflügelvereine auch hier eine Wendung zum Besseren schaffen werde. Herr Schüller gab zum Schluß seiner Ausführungen der Ueberzeugung Ausdruck, daß auch im neuen Vereinsjahr der Verein in derselben Weise sich gedeihlich entwickle. Der Verein hat bei einer Ausgabe von 1959/71 Mk. einen Ueberfluß von 152,71 Mk. erzielt, das Vereinsvermögen beträgt ohne Inventar 5511,99 Mk. Den Voranschlag für das Rechnungsjahr 1898/99 wurde hierauf mit 2092,71 Mk. in Einnahme und Ausgabe genehmigt; der Betrag zum Ankauf für Verlosungsgegenstände wurde auf 700 Mk. erhöht. Bei der Ergänzungswahl des Vorstandes wurden gewählt die Herren And. Becker, Wendelin Christ, Dr. Franz Erwein, Jos. Fürstweiger und Dav. Schmitt; zu Mitgliedern des Ehrengerichts wurden gewählt die Herren B. J. Bays, J. B. Krug, Dr. B. Mannheim, J. B. Lope und W. Staufer und zu Revisoren die Herren M. Lindelner und Karl Oppenheim. Bei der nun stattfindenden Versteigerung von Brieftauben wurden acht Paar um 3—5 Mk. für das Paar los geschlagen. Nachdem Herr Rube im Namen des Vereins dem Vorstand noch für die Mithewaltung im abgelauenen Jahr seinen Dank ausgesprochen hatte, wurde die Generalversammlung mit der üblichen Verlosung geschlossen.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Sellenianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Beitragseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Gruy'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 21.

Magdeburg, den 26. Mai 1898.

XXVII. Jahrg.

Mein sprechender grauköpfiger Zwergpapagei (*Psittacus canus*, Gm.).

In Nummer 19 der „Gefiederten Welt“ lese ich von dem ersten sprechenden Zwergpapagei (Grauköpfchen), und da Sie doch noch mehr davon hören wollen, kann ich dazu beitragen, weil nämlich derselbe aus meinen Händen stammt und ich den Vogel bald vier Jahre im Besitz gehabt habe. Es ist ein allerliebster Vogel, der mir viele Freude bereitet.

Im Jahr 1893 brachte der Seemann Jacobs zwei Grauköpfchen mit; ich erstand dieselben damals beide für 15 Mark. Das Weibchen, welches ein gelber Brustfleck zierte, ging nach kurzer Zeit (ein Vierteljahr) ein, wahrscheinlich infolge zu häufiger Neckerei seitens meines achtjährigen Bruders, wobei sich die Vögel immer fürchtbar aufregten, bis mein Dazwischenkommen der Sache ein Ende machte. Das Männchen ließ sich das nicht gefallen, sondern biß in den Finger, sobald dieser zum Necken hingestreckt wurde, dagegen biß er nicht zu, wenn man den Finger ruhig hinhielt, worüber ich mich schon damals wunderte.

Um ihn dann so recht zu zähmen, ließ ich den Vogel oft heraus und auf seinem Käfig herumlaufen. Abfliegen konnte er nicht, weil im linken Flügel die langen Schwungfedern fehlten. Im Jahr 1894 zog unsere alte, schwerhörige Tante bei uns ein, an diese schloß sich der Vogel in merkwürdig hingebender Weise an; jedenfalls weil dieselbe sich sehr oft und viel infolge Langeweile mit ihm abgab. Das Sprechen hat er denn auch nur von dieser angenommen. Sie sprach fast ausschließlich plattdeutsch. So lernte er: „Wat seggst Du?, Wat will he?, Anna, Guten Morgen! Papa!“ Das ist aber auch alles. Hätte ich allerdings gewußt, daß der Vogel eine solche Sprachbegabung entwickelte, dann hätte ich demselben mehr beigebracht.

In letzter Zeit schaffte ich mir nun zwei Graupapageien an, ganz jung; noch nicht ganz befiedert. Die beiden Vögel wurden natürlich sehr zahm und schlossen sich, da ich sie ausschließlich fütterte, sehr an mich an. Hierüber wurde das kleine Grauköpfchen so erbozt, daß ich mich nicht vor dem Vogel bergen konnte; auf Schritt und Tritt verfolgte er mich, und wo er mich beißen konnte, that er es. An Füßen und Händen zwickte er mich, sogar unmittelbar in die Hare flog er mir hinein, wenn ich zu nahe herankam. Alles das ließ ich mir gefallen, weil ich den Vogel noch abwehren konnte; dann aber flog einmal einer von den jungen Graupapageien auf seinen Käfig, und vor Wuth biß der Kleine ihn in den Fuß, sodas derselbe beinahe abgetrennt wurde. Jetzt erst entschloß ich mich, das Grauköpfchen zu verkaufen, obgleich wir es alle ungern mißten. Es ist nach Berlin gekommen, für fünfzehn Mark, in den Besitz des Herrn Seyfert.

W. Jaaks.



Der amerikanische Thurmfalk (*Falco sparverius* L.)

Da im vorigen Jahrgang die einheimischen Raubvögel eingehend geschildert worden, so sei im Anschluß daran hier auf eine hübsche fremdländische Art hingewiesen, die wenigstens zeitweise im Handel erhältlich ist. In den letzteren Jahren ist dieser reizende Falk mehrfach lebend bei uns eingeführt worden und zwar nicht nur in einzelnen Köpfen, sondern sogar in Pärchen.

Er ist am Oberkopf blaugrau, mit feinen, schwarzen Federnschäften; Stirnband weißlich; Wangen und Kehle weiß; Nacken, Rücken, Bürzel und Schwanz hell rostroth (der Nackenleck ändert in der Größe sehr ab); ein schmaler schwarzer Streifen vor dem Auge abwärts gehend; am Halse jederseits ein schwarzer Fleck; ein ebensolcher Fleck auf dem Hinterhals; Rückenfedern in der Regel mit breiten schwarzen Querstreifen, nicht selten nur mit wenigen oder ganz ohne solche; Flügeldeckfedern hellgrau, mit runden schwarzen Flecken; Schwingen schwarz mit weißen Querbinden auf der Innenseite, unterseits schwarz, auf der Außenseite grau gebändert; Schwanzfedern mit weißem Einbrande und breiter schwarzer Binde vor der Spitze, die äußeren Schwanzfedern oft weiß oder grauweiß mit schwarzen Querstreifen auf der Innenseite (im Alter die Schwanzfedern ohne Binden, nach Burmeister); Schwanzfedern unterseits blaß gelbroth, äußere Feder jederseits neben dem Schaft mit vier bis fünf schwarzen Flecken; Unterseite von der Brust an blasser rostroth als die Oberseite, häufig fast weiß, nur zuweilen ebenso lebhaft wie die Oberseite, stets aber, wie auf den Seiten mit mehr oder weniger zahlreichen runden oder länglichen schwarzen Flecken; Bauch und Steiß weißgelb bis reinweiß; Schnabel am Grunde weiß, im übrigen bläulich, mit schwärzlicher Spitze, Wachshaut gelb; Beine gelb, mit schwarzen Krallen; Augen braungelb. (Etwas über Drosselgröße (Länge 25 bis 30 cm; Flügel 17,5 bis 20 cm; Schwanz 11 bis 13,5 cm). — Weibchen: Oberkopf und Schwingen wie beim Männchen; Nacken und Rücken, nebst Flügeldecken und Schwanz oberseits rostroth, mit zahlreichen braunschwarzen Querbinden; Wangen und Kehle weißgelb; Streif vor dem Auge, Nackenleck und Halsleck jederseits grau, anstatt schwarz; Brust matter rotgelb; Bauch und Seiten dicht braun quergebändert. Das Weibchen ist größer als das Männchen; es hat bei größerem Rumpfe kürzeren Schwanz, also scheinbar längere Flügel.

Von den Ornithologen sind eine ganze Anzahl Arten in verschiedenen Gegenden Amerikas unterschieden worden, welche auf Abweichung in der Färbung namentlich bei den alten Männchen begründet sind. Werden alle Spielarten oder Lokalrassen als eine Art zusammengefaßt, so erstreckt sich die Verbreitung derselben fast über ganz Amerika. Als die Heimat des eigentlichen Sperlingsfalk (F. sparverius, L.) gibt Ridgway das Festland von Nordamerika, von Panama nördlich bis zu den britischen Provinzen und vom Atlantischen bis zum stillen Ozean, an; er schreibt: Im Winter verlassen diese Falken zum größten Theil die nördlichen und mittleren Staaten, sind aber Standvögel südlich von Virginien an. Im südlichen Texas fand ihn Dresser das ganze Jahr hindurch. Für Guatemala gibt ihn Salvin als Winterbesucher an.

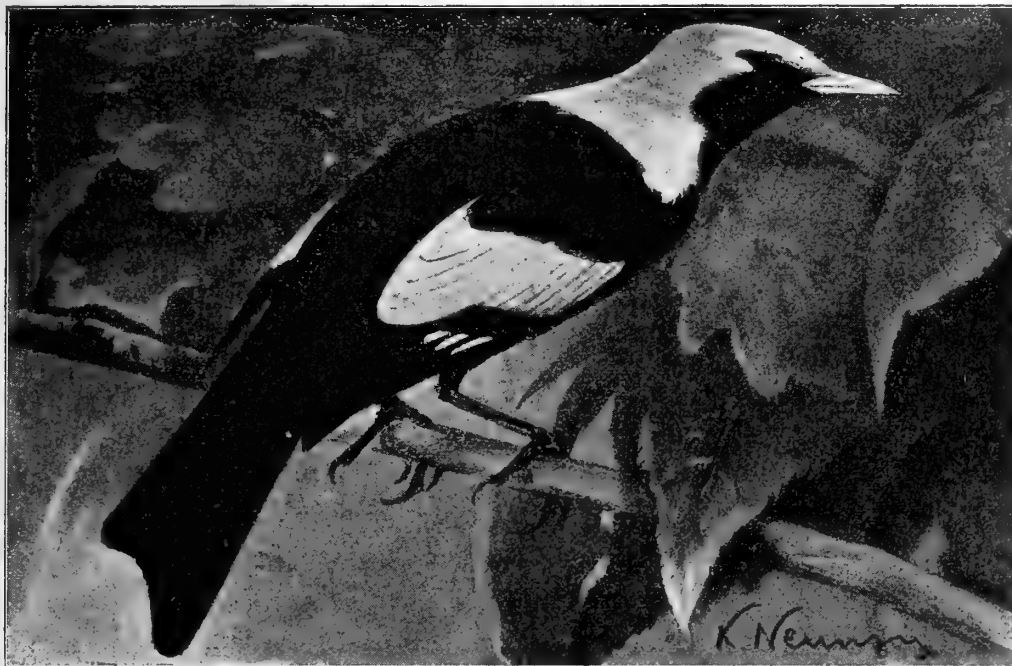
Prinz Wied traf ihn ziemlich häufig in allen von ihm bereisten Gegenden. Am Wabash sah er ihn in der größten Winterkälte auf einem hohen Baum in der Nähe der Wohnungen sitzen, um auf kleine Thiere zu lauern. „Im Fluge gleicht er dem Thurmsfalk. Am obern Missouri waren diese kleinen Falken sehr gemein. Sie schwebten und rüttelten über den nackten Uferhöhen und waren nicht schüchtern. Ich fand dort auch den Horst mit jungen Vögeln in einem dicken, hohlen Baum.“ Burmeister berichtet, daß diese Art der gemeinste Raubvogel Brasiliens sei, den man überall in der Nähe menschlicher Wohnungen auf seinen Lieblingsbäumen sehen könne. „Ein solcher Baum stand neben unserm Badeplatz in Neufreiburg, und täglich hatte ich daselbst während meines Bades Gelegenheit, den Vogel zu sehen. Er sitzt meistens still, läßt von Zeit zu Zeit sein Geschrei ganz wie unser Thurmsfalk, nur etwas feiner und kürzer, hören, fliegt von da in die Höhe, rüttelt in der Luft und kehrt wieder zur alten Stelle zurück. Seine Nahrung muß wol mehr in Insekten, als kleinen Vögeln bestehen, denn ich habe ihn niemals auf einen solchen stoßen sehen. Sein Nest befindet sich stets auf einem hohen Baum mit dicht belaubter Krone; es soll drei Eier enthalten, wird aber selten gefunden, weil der Vogel es sehr abgelegen anlegt. Dieser Thurmsfalk ist über ganz Südamerika verbreitet und dringt durch Westindien bis weit nach Nordamerika hinein. Die mehr nördlichen Vögel haben gewöhnlich einen schönen rostrothen Scheitelfleck, der den von mir in Brasilien gesammelten Stücken fehlt; nur ein ganz junger Vogel zeigte Spuren davon, indem seine mittleren Kopf- und Halsfedern am äußersten Rand einen rothen Saum hatten.“ Euler fand im Oktober ein Nest mit drei beinahe flüggen Jungen; das Gelege besteht in drei Eiern von schmutzigweißer Farbe mit röthlichgrauen und gelbbraunen Pünktchen, Flecken und Wolken. Gibson und Durnford beobachteten diesen Falk in Buenos Ayres zahlreich als Herbst- und Wintergast. Der Erstgenannte theilt mit, daß der Flug von Baum zu Baum dem der Tauben gleiche, doch zeige der Vogel auch die Eigenthümlichkeit, wie ein Habicht einen Augenblick über einem Gegenstand zu schweben und dann wie eine Schwalbe davonzuschleusen. Er sei nicht scheu, nicht einmal, wenn auf ihn geschossen werde. Im Magen erlegter befanden sich kleine Vögel, Mäuse und große Heuschrecken. Im Chuputthale in Patagonien beobachtete ihn Durnford, und am 24. November fand er hoch oben in den Loskastippen in einer flachen Höhlung ein Nest aus Reisern, das aber keine Eier enthielt. „Zu gleicher Zeit im Fluge sah ich diesen Falk und die Purpurschwalbe (*Progne purpurea*, L.), indem beide Vögel ängstlich und schreiend über meinem Kopf kreisten, als sie ihre Nester bedroht glaubten, und ich kann sagen, daß der Falk hinsichtlich der Schnelligkeit im Fluge die Schwalbe fast erreichte und daß er, wenn auch nicht so schnell im Wenden, in gerader Richtung sicherlich nicht hinter derselben zurückbleiben würde. Die Kolonisten sind ihm nicht freundlich gesinnt, da er oft deren junge Küchel raubt.“ Frankius traf ihn in Kostarika das ganze Jahr hindurch und gibt an, daß der Vogel dreist genug sei, mitten in der Stadt die in Käfigen gehaltenen Singvögel aus diesen herauszuholen.

Bereits am 12. April des Jahres 1863 gelangte ein amerikanischer Thurmsfalk in den zoologischen Garten von Hamburg. A. G. Brehm, der damals dort Direktor war, schilderte namentlich den Flug des Vogels, den er bei zweimaligem Entfliegen desselben gut beobachten konnte: „Allerdings ist der Sperlingsfalk ein Thurmsfalk, meiner Ansicht nach aber der edelste und fluggewandteste von allen. So lange er ruhig im Käfig saß, machte er durchaus den Eindruck seiner Verwandten. Als er aber, dem engen Behälter entronnen, seine unbeschädigten Fittiche gebrauchen konnte, offenbarte er sich als ein allen Thurmsfalken weit überlegener Raubvogel; durch außerordentliche Leichtigkeit und Gewandtheit in der Bewegung unterscheidet er sich von dem Thurms- und Röhlfalk. Er vereinigt gewissermaßen die Flugfähigkeit der Edel- und der Röhlfalken; denn sein Flug besitzt die jähe Schnelle der ersteren und das weiche Gleiten der letzteren. Als unser Sperlingsfalk zum ersten Mal seinem Käfig entkam, flog er zunächst auf den Wipfel einer ziemlich

hohen Ulme, setzte sich nach mehrfachem Wechsel auf einem Wipfelzweige zurecht, reckte, dehnte und breitete die Flügel und überlegte. Nach längerer Ruhe erhob er sich, stieg in die Luft empor — und nunmehr sah ich ihn fliegen! Aber die ungewohnte Bewegung schien ihn doch bald zu ermüden; er kehrte zu dem letztgewählten Ruheplatz zurück, flog, wieder aufgeschreckt, einem niedrigeren Baume des Gartens zu, wurde hier nochmals vertrieben — und kehrte zum Raubvogelbauer zurück. Ohne auch nur einen Augenblick zu zögern oder sich im Fluge irre machen zu lassen, flog er zwischen den etwa 9 cm von einander entfernten Stäben des Mittelkäfigs hindurch, erregte alle hier hausenden Adler und Geier, wurde von ersteren sofort verfolgt, dadurch verwirrt und mit einem geschickten Griff des Wärters gefangen. Am 16. Juni machte er seinen zweiten Fluchtversuch — auf Nimmerwiedersehen.“

In den zoologischen Garten von London gelangte dieser Falk in den Jahren 1874 und 1880. Dann dürfte er bis zur neuesten Zeit höchst selten lebend eingeführt worden sein. Im Berliner zoologischen Garten befindet er sich seit dem Jahr 1892. Herr Fockelmann in Hamburg brachte im Jahr 1893 mehrere Pärchen in den Handel, welche er bereits als zahm bezeichnete, und gerade die Zähmbarkeit wird dem kleinen Raubvogel in den Augen der Liebhaber einen hohen Reiz verleihen.

Der chilenische Thurmfall (*Falco cinnamominus*, Swains.) wird von einigen Ornithologen als die südamerikanische Unterart des eigentlichen Sperlingsfalk, von anderen als feststehende Art aufgeführt. Seine Unterschiede von der Hauptart bestehen in Folgendem: Auf dem Kopf fehlt beim Männchen sowol



Königsvogel (*Paradisea regens*, Lss.).

wie beim Weibchen der rothe Fleck; der Oberkopf ist stets schiefergrau, die Schaftzeichnung auf jeder Feder dunkler, auf dem Hinterkopf zuweilen röthlich gemischt und zwar bei Vögeln aus der gleichen Verlichkeit und von demselben Geschlecht; das schwarze Endband auf dem Schwanz der alten Männchen ist auch weniger deutlich vorhanden als bei dem nördlichen Vogel. Gurney bemerkt hierzu: „Dies sind die einzigen Verschiedenheiten zwischen beiden Lokalrassen, welche mir ständige Merkmale zu sein schienen. Aber vielleicht genügen sie, um die Trennung des *F. cinnamominus* als Unterart von *F. sparverius* zu begründen. Im Berliner zoologischen Garten ist ein solcher seit 1892 (im Raubvogelhaus). R. R.“



Vertilgung forstschädlicher Insekten durch Vögel.

In der hier bereits mehrmals empfohlenen Zeitschrift „Ornithologisches Jahrbuch“, herausgegeben von B. Ritter von Eschusi zu Schmidhoffen, macht Herr Oberförster Curt Loos, ein vorzüglicher Beobachter auf forstzoologischem Gebiet, nachstehende interessante Mittheilungen:

Seit einer Reihe von Jahren zeigt sich im nördlichsten Böhmen der Fichtennadelwickler (*Tortrix comitana*) besonders auffällig, und derselbe hat sich bereits so stark vermehrt, daß infolge des Raupenfraßes sehr viele Fichten mehr oder weniger stark geschädigt und vereinzelt jüngere derselben zum Absterben gebracht worden sind.

Häufig sind im Herbst Tannenmeisen an den infolge der die Nadeln minirenden Käupchen gebräunten, deutlich kenntlichen Stellen der Nadeln bei der Suche nach den Käupchen fraglicher Wiclerart, welches sich unter dem aus ausgefressenen Nadeln und Raupentoth bestehenden Gespinnst verborgen hält, beobachtet worden.

Nach einem frischen Schneefall bemerkte ich am 29. November 1897 in einem etwa 35 jährigen Nadelbestand am Pirksenberge eine größere Anzahl Tannenmeisen auf dem Boden eifrig picken und konnte bei näherer Untersuchung bestätigen, daß auf dem Schnee zahlreich die Käupchen von *Tortrix comitana* vorhanden waren, die von den Meisen aufgelesen wurden.

Dürfte die starke Vermehrung des fraglichen Wiclers nicht in Zusammenhang mit den hier epidemisch auftretenden Lärchenminirmotten zu bringen und als Folge derselben zu betrachten sein? Nachgewiesenermaßen bieten die Lärchenminirmottenkäupchen den Meisen und anderen insektenfressenden Vögeln länger als seit einem Jahrzehnt eine überaus reichliche und leicht zugängliche Nahrungsquelle, und es werden diese Mottenkäupchen von den fraglichen Vögeln auch sehr gern aufgenommen. In gleichem Maß nun, wie sich die insektenfressenden Vögel der Vertilgung dieser Motte zuwenden, werden sie von anderen Insektennahrungsquellen abgelenkt und insbesondere jenen Insekten am wenigsten nachstreben, die, wie z. B. der Nadelwickler, nur mühevoll zu erlangen sind. Wahrscheinlich hat sich der Nadelwickler auch in der Hauptsache nur dadurch, daß er viele Jahre hindurch der Verfolgung insektenfressender Vögel in verhältnißmäßig geringem Maß ausgesetzt war, in hiesiger Gegend zu einer solchen Macht, wie gegenwärtig, zu entwickeln vermocht.

Neben der Tannenmeise wurde noch der Eichelheber als Vertilger der *Tortrix comitana* erkannt. Am 30. Oktober 1897 sind im Magen eines Eichelhebers viele kleine Steinchen, Getreidereste, mehrere Brombeere, Käferreste und zwölf Stück wohlerhaltene Käupchen von *Tortrix comitana* vorgefunden worden.

Am 30. und 31. Oktober 1897 haben sich die Käupchen des fraglichen Wiclers massenhaft abgesponnen, um im Boden das Winterlager zu beziehen, und bei dieser Gelegenheit mochten die Käupchen durch den Eichelheber vom Boden aufgelesen worden sein.

Zum Vogelschutz.

In dem Bericht über die Sitzung des „Deutschen Thierschutzvereins zu Berlin“ vom 2. Mai, welches die „Gesiebte Welt“ in Nr. 19 brachte, wurde zum Schluß gesagt, daß mit der Ausrottung der Spazzen auch zahlreiche werthvolle Singvögel dem Tode geweiht werden müßten. Wie berechtigt diese Befürchtung ist, davon hatte ich vor kurzem Gelegenheit, mich durch einen Fall zu überzeugen. Einer meiner Bekannten, der sich in diesem Frühjahr einen Garten zugelegt, glaubte es als seine erste Aufgabe betrachten zu müssen, die Par Spazzen, welche sich darin blicken ließen, auszurotten. Mit geladener Flinte wurde den armen Vögeln aufgelauert und das tödtliche Blei unter sie gesendet. Eines der ersten Opfer, welche demselben erlagen, erwies sich als ein Gartenrothschwänzchen! Sämmtliche Spazzen hätten auch im schlimmsten Fall nicht soviel Schaden anrichten können, wie sich der Betreffende durch die Vernichtung dieses Rothschwänzchens zugefügt hat. Dieser eine Fall würde sich zu ungezählten Malen wiederholen, wenn Maßregeln zur Massenvernichtung der Sperlinge ergriffen würden. Zu einer solchen Ausrottung im Großen müßten eben auch viele Unberufene aufgeboten werden, die nicht imstande sind, einen Sperling von einem Rothschwänzchen, geschweige einer Nachtigal zu unterscheiden. Aber selbst, wenn solche Irrthümer nicht vorkämen, würden dennoch durch solchen Massenmord die werthvollen Singvögel in anderer Weise mitbetroffen. Die Sperlinge haben ihre natürlichen Feinde (ihr schlimmster ist wol der Sperber), welche dafür sorgen, daß trotz der großen Fruchtbarkeit doch der Bestand — von kleinen Schwankungen abgesehen — immer der gleiche bleibt. Diese Feinde würden bei Vernichtung oder merklicher Verminderung der Sperlinge genöthigt sein, ihre Nahrung anderswo zu suchen, und so würden denn Meisen, Grasmücken, wie überhaupt all die kleinen korbthierfressenden Vögel, die jetzt nur vereinzelt mitgeraubt werden, an Stelle der Spazzen in Massen ihnen zur Beute fallen.

Dr. Meyer.

Mein Rothkehlchen.

Vor vier Jahren brachte mir ein Holzarbeiter einen Rothkropf, wie er sagte; es war ein allerliebstes Rothkehlchen, das ich mir sofort für 50 Kreuzer erstand. Ich ließ es in einem Zimmer, in welchem nur Kanarienvögel von Landrassie sich befanden, frei herumfliegen; es wurde bald ungemein zahm, holte sich einen Mehlwurm von der Hand, trippelte zutraulich vor meinen Füßen umher, so daß ich oft Sorge hatte, ich könnte es einmal treten. Ein Bursche aus meinem Geschäft gab sich besondere Mühe mit dem Vogel, und piff ihm ein Feuerwehrrignal, sowie einen Militärmarsch vor, was er in sechs Monaten sehr gut nachmachen konnte. Es war eine Freude, wenn ich in's Zimmer kam und mir der Vogel gleich zuslog und seine Künste hören ließ. Im April des nächsten Jahrs gab ich ihm die Freiheit wieder; er blieb vierzehn Tage in unserm Garten, war, wenn ich ihm einige Male zupfiff, sofort an meiner Seite. Wie schön sein Gelerntes in der Freiheit klang, das kann nur ein Liebhaber sich vergegenwärtigen, der einen

solchen Vogel befehen hat. Nach vierzehn Tagen war leider mein Rothkehlchen auf Nimmerwiedersehen verschwunden, wahrscheinlich hatte es ein Weibchen gefunden.

Ein zweites Rothkehlchen kaufte ich im Dezember des vorigen Jahrs. Da ich viele andere Vögel (Weber, Prachtfinken, Pageien u. a.) in Bauern hatte, und deren Pflege viele Zeit in Anspruch nahm, konnte ich mich leider wenig mit dem frei umherfliegenden Rothkehlchen beschäftigen. Trotzdem wurde dasselbe noch zahmer als das erste; es flog mir auf Kopf, Schultern und Hände. Die großen Papageien fürchtete es, besonders den Jago. Anfang April gab ich auch ihm seine Freiheit wieder. Es flog mir auch im Freien auf den Finger, so oft ich es rief, um einen Mehlwurm zu holen; es war so dreist, daß es in das Geschäft flog, als ich einen Tag verreist war. In der Frühe sang der Vogel so laut er nur konnte, anscheinend um mich zu rufen; er war auch sofort zur Stelle, wenn ich vor dem Geschäft stehend, ihm einen Mehlwurm zeigte. Seit etwa zwölf Tagen läßt auch er nichts mehr von sich hören. Franz Dallner, Kaufmann.

Wie ich Vogelliebhaber und Züchter wurde.

Eine Plauderei von R. Janke.

Von einem Freund erhielt ich einen Erlenzeisig geschenkt. Ich fütterte ihn, so gut ich's ohne nähere Kenntnisse seiner Bedürfnisse verstand, mit Glanz-, Hanf- und Mohnsamen, und er befand sich wohl dabei.

Mein Zeisig blieb nicht allein, ich wollte auch einen Weichfutterfresser haben und ersuchte einen mir bekannten Schiffbauergesellen, genannt „der Vogelsteller“ mir ein Rothkehlchen zu besorgen. Statt eines solchen erhielt ich Ende August deren vier Stück, Frischfänge, von denen ich drei auch glücklich durchbrachte und zwar nur mit geriebener Möre, Semmel, getrockneten Ameisenpuppen, Weißwurm und Mehlwürmern. Drei Rothkehlchen waren mir später zu viel und ich war froh, zwei davon an andere Vogelliebhaber abgeben zu können. Nur eins behielt ich selbst, das ich wegen seiner stark rothen Färbung für ein richtiges Männchen hielt, obwohl es nur wenig und leise gesungen hatte, ebenso wie die anderen beiden.

Inzwischen hatte ich mir das von Herrn Dr. Ruß herausgegebene vorzügliche Handbuch „Einheimische Stubenvögel“ angeschafft, fleißig und mit großem Interesse darin gelesen, wodurch die Lust zu einem bessern Sänger, einem Schwarzplättchen, in mir erwacht war.

Ein Kollege von mir wußte einen Förster, der einige gute Sänger hatte, von dem er für sich und mich gelegentlich zwei Vögel holen wollte. Ich glaube aber zu sehr gebrängelt zu haben, denn ich konnte es nicht erwarten, den Vogel zu besitzen; eines schönen Tags hatte er seine Tochter nach K. geschickt und die beiden Vögel waren endlich da.

Mit Sorgfalt setzte ich den Käfig in guten Stand, fütterte nach den Angaben des „Handbuchs“, auch frische Hollunderbeeren, denen das Schwarzplättchen fleißig zusprach; bald fing es an leise zu singen.

Nach vier Wochen wurde es in meiner Junggesellenwohnung zu kalt, und weil sie sich nicht gleichmäßig heizen ließ, mußte ich mich entschließen, das Schwarzplättchen und das Rothkehlchen meiner in Auffsig wohnenden Mutter über die Wintermonate in Pflege zu geben, wo die beiden Vögel im Wohnzimmer ihren Platz fanden und bestens gepflegt wurden. Das Rothkehlchen hat nie gesungen, nur ganz leise gezwitschert, daher wurde es an einem schönen Frühlingstage in den Wald getragen und der Freiheit mit ihren mannigfaltigen Gefahren übergeben.

Das Schwarzplättchen dagegen sang immer lauter und kräftiger und überraschte uns mit einer zweimal wiederholten wundervollen Schlußstrophe. Mehlwürmer nahm es nur am Anfang, später nicht mehr. Dagegen war es auf Fliegen sehr erpicht. Sobald es eine in's Futterglas gelegt erhielt, kam es gleich darauf zu und ließ nach dem Verspeisen regelmäßig einen mehrmals wiederholten eigenthümlichen Ton hören, gleichsam als bedanke es sich dafür, was meine Mutter, deren erklärter Liebling es war, zu erneuter Fliegenjagd veranlaßte.

In die Wäuser kam es im August, hatte sie auch prächtig überstanden, dann hatte es das Unglück, daß es einen trocknen Halm halb verschluckte, mit den Flügeln schlug und kläglich piepte, worauf meine Mutter aufmerksam wurde und den Halm behutsam herauszog. Gleich darauf verspeiste es eine Fliege, es schien sich aber doch verletzt zu haben, denn nach zwei Tagen fiel es vom Sitz, schlug noch mit den Flügeln um sich und starb.

Eine mir geglückte Brut mit einem Zitronenzeisig und einem gewöhnlichen Zeisigweibchen habe ich in der „Gefiederten Welt“ Nr. 46, Jahrgang 1896, kurz geschildert.

Inzwischen hatte ich mich in dem Buch „Der Kanarienvogel“ von Herrn Dr. Ruß unterrichtet und wollte versuchen, Harzer Kanarienvogel zu züchten. Ich verschaffte mir zwei Zuchthähne und einen Vorsänger, alle drei bester Sorte. Die Zuchthähne wurden mit je drei Weibchen in selbstgefertigte große Ristenkäfige eingesetzt. Das Zuchtergebnis war nach vieler Mühe und gewissenhafter Pflege (bei zeitigem Aufstehen) zehn junge Männchen und elf Weibchen. Gelegt wurde sehr fleißig, doch häufig waren die Embryos in den Eiern gestorben, einige Weibchen hatten in drei Bruten nur unbefruchtete Eier gelegt. Ein solches Weibchen schenkte ich einem Freund, der es mit einem gemeinen Kanarienvogel zusammengab. Dort legte es bald fünf Eier und erbrütete vier Männchen und ein Weibchen.

Die Gesangsausbildung meiner jungen Hähne war nicht zu meiner Zufriedenheit ausgefallen; da mir damals nur ein Zimmer zur Verfügung stand, kamen die jungen Hähne zu einem Freund, in dessen

Komptoir sie durch den Vorfänger und später auch durch die beiden Heckhähne ausgebildet wurden. Die jungen Vögel und auch die Alten wurden zu laut, obwohl sie dunkel gehalten worden waren. Der ganze Stamm wurde daher an einen Händler zu einem sehr billigen Preise abgegeben. Auf meine Kosten bin ich dabei nicht gekommen. Der Verlust war eben das Lehrgeld.

Im nächsten Jahr hatte ich zwei ordentliche große Heckkäfige mit Drahtgitter von 1 m Länge, 57 cm Breite, 75 cm Höhe und einen solchen Flugkäfig für die jungen Weibchen. Die helle Bodenkammer wurde zum Flugraum für die jungen Hähne mit Tannenbäumchen, Zweigen und Sitzstangen ausgestattet, der Boden mit einer Schicht Elbsand bedeckt, das Fenster mit einem Gitter versehen, um nach Bedarf lüften zu können. Die beiden Heckkäfige wurden mit je einem Hahn und vier Weibchen besetzt, von denen ich eins wegen argen Rufsens der Jungen entfernen mußte. Die Vögel legten, brüteten und fütterten fleißig, sodaß ich am Ende der dritten Brut 25 junge Hähne und 23 junge Weibchen besaß. Dieses günstige Züchtergebnis schreibe ich hauptsächlich der genauen Beachtung der Rathschläge in dem vorzüglichen Buch „Der Kanarienvogel“ von Herrn Dr. Ruß zu.

Einen sonderbaren Vorfall erlebte ich durch ein Weibchen, welches nur unbefruchtete Eier gelegt hatte. Ich hob das Nest auf, was den Vogel veranlaßte, zu einem andern Weibchen in's Nest zu steigen und mit ihm zu brüten. Letzteres war von dem unerbetenen Besuche nicht erbaut, es verließ ihr Gelege, begab sich zu einem dritten Weibchen, verdrängte dieses vom Nest und bebrütete dessen Gelege. Das dritte Weibchen ergab sich schnell in das Loß, seiner Eier beraubt worden zu sein, haute und legte auf's Neue. Die auf fremden Gelegen brütenden Weibchen fütterten später die jungen Vögel sehr fleißig.

Mit der Ausbildung des Gesanges war ich diesmal bedeutend glücklicher. Einige junge Hähne brachten besonders tiefe Touren, noch tiefer als sie die Vorfänger hatten, lang und kräftig, ohne zu schreien, was wahrscheinlich durch das Freifliegen in dem großen Flugraum herbeigeführt worden sein mag. Der Verkauf ist dementsprechend günstiger gewesen.

Mit einem Paar japanischer Mönchen, die ich natürlich außer Hörweite der Kanarien hielt, hatte ich kein Glück. Zuerst starb das Weibchen an Regenoth, dann schickte mir der Händler ein zweites Männchen statt eines Weibchens, und als ich endlich ein richtiges Weibchen hatte, wurde zwar ein Nest gebaut, zur Brut kam es aber trotz monatelangen Wartens nicht, weshalb ich die Mönchenzucht vorläufig aufgegeben habe. Ich zweifle aber nicht, daß ich damit, wie mit der Zucht von fremdländischen Vögeln überhaupt später wieder beginnen werde.



Der Baumpieper, ein zu wenig gewürdigter Stubenvogel.

Von Fritz Braun.

Pieper! — ein nichtsagender Name für ein anmuthiges Geschöpf. Nur selten trifft man einen Baumpieper bei den Liebhabern an und doch weiß er sich die Zuneigung des Menschen in hohem Grad zu erwerben.

In ihrer Färbung und ihrem Benehmen gleichen die Pieper in mehr als einer Hinsicht den Lerchen, während ihr schlanker Leib und der anmuthig wogende Flug an die Stelzen erinnert. Die Bewegungen der Lerchen haben jedoch etwas Festiges und Ueberkräftiges an sich, das den Piepern nicht eigenthümlich ist. Diese tragen ihren schlanken Leib stets schmuck und anmuthig. Ihr Gang ist ein zierliches Schreiten oder besser Trippeln zu nennen, wobei der schlanke Schwanz fast immer in wiegender Bewegung bleibt. Das Gefieder der Pieper trägt schlichte, aber ungemein anmuthig vertheilte Farben, sodaß die Vögel auf den ersten Blick einen recht sympathischen Eindruck machen. Uebrigens variiert die Färbung des Gefieders ungemein, man kann kaum vier oder fünf Baumpieper beisammen sehen, bei denen die Strichelung und der Farbenton ein völlig gleicher wäre.

Im allgemeinen sind die Pieper nicht gerade leicht zu erhalten; der Bewohner einer Provinzialstadt thut gut daran, nicht auf einen Gelegenheitskauf zu warten, sondern sich den hübschen Vogel von einer böhmischen oder österreichischen Handlung kommen zu lassen, wo er zumeist für billiges Geld (zweieinhalb bis drei Mark einschließlich Verpackung) erhältlich ist.

Der Baumpieper wird fast nie durch große Wildheit lästig. Er scheint sich von vornherein leicht in seine veränderte Lebenslage zu finden und stürmt niemals so wild gegen die Käfigwände, wie es frisch gefangene Lerchen leider nur zu oft thun. Hat er sich einigermaßen an seine Umgebung gewöhnt, so läßt er auch, zumeist in den ersten Morgenstunden, sein schwermüthiges Lied hören, das nach hellem Trillern in wehmüthigen, lullenden Tönen erstirbt. Sorgt man für richtige Pflege, so wird man ihn im Gesang erhalten und auch in späteren Jahren seine herrliche Weise hören. Um dies zu erreichen, muß man namentlich die zarten Füße der Pfleglinge gehörig schützen; sind diese erst einmal entzündet, so wird man den anmuthigen Vögelchen selten seine volle Lebensfrische zurückgeben. Allerdings verlaufen solche Fußleider kaum jemals tödlich, sie verstimmen aber den Vogel und rauben ihm stets seine Sangeslust. Ueberhaupt sollte der Liebhaber bei allen bodenständigen, lerchenartig schreitenden Vögeln in erster Linie auf die Beschaffenheit der Füße achten. Wenn er nicht sehr geräumig ist, so muß der Käfig solcher Vögel täglich gereinigt werden und die Wahl des Sandes immer eine sehr sorgliche sein.

Zum Aufenthaltsort für den Baumpieper ist ein gewöhnlicher Lerchenkäfig nicht durchaus geeignet. Man wähle ein mäßig hohes Bauer mit geräumiger Bodenfläche und bringe als Sitzstange einen fast verti-

biden Baumzweig mit glatter Rinde an. Mehrere Sitzgelegenheiten sind überflüssig, weil der Vogel wegen seiner Ierchenähnlichen Füße nicht finkenartig von Zweig zu Zweig hüpfst. Ein Käfig, welcher etwa 65 cm lang, 40 cm breit und 42—45 cm hoch ist, gibt für unsern Vogel einen durchaus passenden Aufenthaltsort ab, in dem neben ihm z. B. eine Heckenbraunelle noch ganz gut Platz findet; auch so ein seltener, viel zu wenig gewürdigter Gast. Dieser stört den Pieper im Singen kaum und behindert ihn auch sonst nur wenig.

Die Nahrung des Piepers besteht in der Gefangenschaft aus einem guten Weichfutter, neben welchem man im Sommer frische Ameisenpuppen verfüttert und zwei bis drei Mehlwürmer verabreicht. Daneben bringe man aber noch ein Gefäß mit weißem und blauem Mohn an, denn der Pieper ist nicht ausschließlich Insektenfresser. Seinen Pfleger lernt der kluge Vogel bald kennen und begrüßt namentlich den Mehlwürmertopf stets mit hellem „Schritt“. Ich habe meine Baumpieper von Zeit zu Zeit im Zimmer umherfliegen lassen, sie benahmen sich dabei stets verständlich und liebenswürdig, holten den geliebten Mehlwurm zutraulich aus der flach geöffneten Hand und waren durch einen solchen Leckerbissen auch stets wieder mit Leichtigkeit in ihren Käfig zu locken.

Alles in allem ist der Baumpieper ein Vogel, welchen ich den Liebhaber auf's Angelegentlichste empfehlen kann. Wird er nur einigermaßen angemessen gehalten und gepflegt (namentlich die Füße), so ist das anmuthige Geschöpf eine wahre Zierde seines Käfigs.

Mein Sperling.

Wie kann man sich einen Sperling halten! wird der geehrte Leser sagen. Nun, allerdings ein Sperling in einem Bauer allein würde wol wenig Freude machen, aber in einer großen Vogelgesellschaft muß er mit vertreten sein. So dachte auch ich, als mir einst ein schmucker, schlanker Feldsperling, der sich nach der glaubwürdigen Versicherung des damaligen Besitzers bereits vier Jahre in der Gefangenschaft befand, zum Kauf angeboten wurde. Ich zahlte gern die geforderten 15 Pfg. und der Sperling wanderte in mein von vierzig bis fünfzig Vögeln der verschiedensten Art besetztes Gesellschaftsbauer. Dort befindet er sich nun schon zwölf Jahre und hat mir bereits viel Freude bereitet, er ist mir lieb und werth geworden. In dieser langen Zeit hat mein Vogelbestand mannigfache Veränderungen durchgemacht und sich wiederholt erneuert, doch meinen Sperling berührte dies nicht. Immer glatt und sauber im Gefieder, stets hurtig und munter, niemals krank, theilhaftig er sich heute noch wie vor Jahren am Gesang seiner zahlreichen Genossen, in deren Mitte er gewissermaßen die Rolle eines Aufsehers spielt.

Ich bin nun gespannt, wie lange der Vogel, der mindestens schon 16 Jahre alt ist, noch am Leben bleiben werde. Bemerken will ich noch, daß derselbe im Lauf der Zeit den um den Hals laufenden weißen Ring fast vollständig verloren hat. Rothe, Gerichtssekretär.

Kataplerie (Schrecklähmung) der Vögel.

Vor einigen Jahren lernte ich einen Herrn kennen, welcher behauptete, Hühner „hypnotisiren“ zu können. Er ergriff das Huhn, sah es unverwandt starr an, legte es auf einen Tisch und zog von dessen Schnabel aus mit Kreide einen Strich über das Tischblatt hin, worauf das Huhn längere Zeit wie gelähmt liegen blieb. Das war aber kein eigentliches Hypnotisiren, sondern nur ein durch Schreck bewirkter augenblicklicher Lähmungszustand. Ich selbst besaß vor einigen Jahren ein Mozambikzeisigweibchen, welches ähnliche Erscheinungen in ganz auffallender Weise zur Schau trug. So oft ich es beim Herausfangen aus dem Käfig greifen mußte, blieb es mir — natürlich ohne die mindeste Verletzung oder Beschädigung erlitten zu haben — regungslos und wie gebannt in der Hand liegen, ließ sich wieder in den Käfig legen und blieb dort ebenfalls in gleicher Weise wol eine Minute lang und darüber liegen, bis es wieder zu sich kam und umherzuhüpfen begann, worauf nicht das mindeste Unbehagen mehr an ihm zu bemerken war. Auch bei einigen anderen Vögeln, so besonders bei einem Kanarienvogel, konnte ich ähnliches beobachten, wenn auch nicht in so auffallender Weise. Zartbenervte scheinen hierfür besonders veranlagt zu sein. Im Freien kann man derartiges an kleinen Vögeln, besonders bei einem plötzlichen, unvermutheten und unversehnen Ueberfall eines Raubvogels bemerken — es entsteht da unter einer sorglos versammelten Vogelschar für einen Augenblick eine solche Panik, daß schon einer derselben unter den mörderischen Klauen blutet, ehe sie sich noch recht zur Flucht entschlossen haben.

Darnach erscheint mir die in naturgeschichtlichen Werken nicht selten vorgebrachte Behauptung, die man gern in das Bereich der Fabeln verweisen möchte, sehr glaublich: daß nämlich der Blick mancher Schlangen auf kleine Thiere — so besonders Vögel, Mäuse, Frösche — einen gewissen, zauberhaften Bann ausübe, sodas sie ihren Mördern sich sozusagen mehr- und willenlos als Beute überlassen.

Es wäre wol nicht ohne Interesse, wenn andere Vogelwirthe ebenfalls ihre diesbezüglichen Beobachtungen hier veröffentlichen wollten. Proben lediglich zu diesem Zweck möchten aber kaum rathsam sein.

P. Emmeram Heindl, D. S. B.



Dr. Karl Rus, Die fremdländischen Stubenvögel, Band II, Lieferung 19.

Diese Lieferung enthält die vollständige Schilderung der farbenprächtigsten und in vielfacher Beziehung interessanten Paradiesvögel, die zwar dem Namen nach vielen Naturfreunden bekannt sind, aber in ihren Eigenthümlichkeiten nur wenigen. In diesem Werk sind alle werthvollen Berichte der Reisenden und Forscher von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart übersichtlich zusammengestellt; wir ersehen daraus, daß man früher der selben Ueberzeugung war, die Paradiesvögel hätten keine Füße, lebten vielmehr als fabelhafte Wesen im Aether. Erst durch die Forschungen des Engländers Wallace im Malayischen Archipel wurde die Naturgeschichte der Paradiesvögel näher bekannt, und in neuerer Zeit bedeutsam erweitert und ergänzt durch die werthvollen Beobachtungen Dr. A. V. Meyer's in Neuguinea. Man kennt jetzt 97 Arten, von denen leider nur sieben bisher lebend eingeführt wurden. Der bekannteste darunter ist der prachtvolle Göttervogel von den Aruinseln; er erregte bereits in den siebziger Jahren die Bewunderung der Naturfreunde in den zoologischen Gärten von Dresden und Berlin. Nächst ihm sind der Papua- und der rothe Paradiesvogel ihrer Schönheit wegen beachtenswerth. Eine besondere Stellung nimmt der Königsparadiesvogel von Australien ein, der gleich den bekannten Laubenvögeln kunstvolle Lauben aus Reisern baut. Die Schilderung der Paradiesvögel in Dr. Rus' Werk ist die ausführlichste, welche in einem populären Werk bisher gegeben worden. Daran reiht sich die Besprechung der kleineren fremdländischen Stubenvögel, soweit sie für den Rahmen dieses Buches in Betracht kommen. Einer der anmutigsten und hübschesten darunter ist der bunte amerikanische Thurnsalk, der gegenwärtig in Berliner zoologischen Gärten vorhanden ist. Zu den häufigeren Erscheinungen des Vogelmarkts gehört die brasilische Sperlingszule, mit deren Schilderung die Lieferung schließt.



Herrn Lehrer H. Geil: Nur bei Ihrer Polizei-Behörde können Sie Auskunft auf Ihre Frage erhalten. Die Steuerpflicht für Nachtigalen, bzgl. die Polizei-Vorschriften in dieser Beziehung sind, je nach dem Land und Ort, sehr verschieden. Auch die Besitzer aus dem Ausland bezogener Nachtigalen mögen an manchen Orten steuerpflichtig sein.

Frau Baronin S k o b e n s k i: Wenn Sie den Haferschleim richtig gefocht haben: aus Hafersgrüße mit Wasser ohne jeden Zusatz, zu dünnem Schleim, so können die Entlerungen Ihres Graupapagei danach unmöglich dünn und wässrig geworden sein. Ich rathe, daß Sie dem Vogel entschieden nichts andres zu trinken geben, weder russischen Thee, noch Wasser, noch gar Malzkaffee mit Kognak, wie der Händler Ihnen gerathen. Wenn der Vogel das also etwa walnußgroße Stückchen altbackne Weizenbrot, in Hafersschleim erweicht, gut ausgebrüht und zerkrümelt, nicht nehmen mag, so reichen Sie es ihm morgens, ehe er etwas andres getroffen hat.

Herrn A. v o n d e r P o p p: 1. Nicht alle großen Papageien frassen so wie der große weiße Katabu, von dem Sie es erfahren haben, sondern es kommt darauf an, wie ein solcher Papagei von Jugend auf oder vom Beginn seines Käfiglebens an behandelt worden ist. In meinem Buch „Die Amazonenpapageien“, das Sie besitzen, habe ich Anleitung sowohl zur zweckmäßigen Eingewöhnung und Ernährung als auch zur Züchtung und Abrihtung gegeben. 2. Ob ich Ihnen zu einem Sittich oder einer Amazone, also z. B. dem kleinen Gelbtopf raten soll, kommt doch hauptsächlich auf Ihren Geschmack an, da müssen Sie sich eben vor der Anschaffung eines solchen Vogels über alle seine Eigenthümlichkeiten, über seine

Färbung und seine ganze Erscheinung, sowie über seine Bedürfnisse unterrichten. 3. Inbetriff dieser Anfrage werde ich Ihnen schriftlich antworten. 4. Die Wöchner bauen ihr Nest selbst im Harzerbauerchen, seltener frei im dichten Gebüsch. 5. Wenn Sie Alexander- und Tirikafittiche züchten wollen, so müssen Sie sich schon das „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Vögel) anschaffen, in welchem Sie die Vögel selbst beschrieben finden, sowie Anleitungen zu ihrer sachgemäßen Verpflegung und Züchtung. 6. Ob der kleine Gelbtopf jung oder alt, ist für seine Abrihtungsfähigkeit gleichgiltig. 7. Feuerflügelfittiche kommen überhaupt nur höchst selten in den Handel. Sie lernen nur wenige Worte sprechen.

Fräulein A u g u s t e M ö l k e: Da Sie es nicht der Mühe für werth gehalten oder sich die Zeit dazu gelassen haben, mir ganz genaue Angaben über Ihre Amazone und alle deren Krankheitserscheinungen zu machen, so muß ich es doch Ihnen überlassen, daß Sie in meinem Buch — Sie haben gar nicht gesagt, welches Sie besitzen — genau nachlesen und die ertheilten Rathschläge befolgen. So auf das Gerathewohl hin vermag ich Ihnen leider keine Rathschläge für den kranken Vogel zu ertheilen.

Herrn M a r s h a u d: 1. Wie viele Eier ein Mehlwurmfäfer legt, hängt davon ab, wie die ganze Mehlwurmhede eingerichtet und gehalten wird, und wie die Fütterung ist. 2. Daß alle Insekten sich stark vermehren ist ja bekannt und daß Ihr Freund behauptet, die ursprünglich eingefesenen Käfer haben sich um das Zwanzigfache vermehrt, ist durchaus nicht unwahrscheinlich; nach meiner Ueberzeugung kann die Vermehrung sogar noch eine weit bedeutendere sein.

Herrn J o h a n n S c h m i d t: Nach den wenigen bunten Federn, die Sie von Ihrem Vogel mitgeschickt haben und nach Ihrer kurzen Beschreibung vermag ich nichts weiter zu erkennen, als daß Sie allerdings einen Hühnervogel besitzen und zwar einen kleinen Fasan, an denen China ja so reich ist. Können Sie sich nicht an ein Museum in Ihrer Stadt oder in einer größern Stadt in Ihrer Nähe wenden oder auch an einen Herrn von der chinesischen Gesandtschaft?

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung in der heutigen Nummer zeigt den Königs- vogel (Paradisea regens, Lss.), einen von den Systematikern, wie von den Laien viel umstrittenen Vogel. Er wurde früher zu den Pirolen gestellt und daher Königspirol, Prinzpirol u. a. genannt, jetzt zählt man ihn zu den echten Paradiesvögeln. Im Jahrgang 1895 wurde bereits eine eingehende Beschreibung und Schilderung dieser Art gegeben; hier sei nur darauf hingewiesen, daß die auf der Zeichnung heller erscheinenden Theile des Gefieders goldgelb, das übrige Federkleid sammtschwarz gefärbt ist. Dies ist indessen nur die Färbung des Männchens; das Weibchen sieht völlig abweichend aus: bloß graubraun mit dunkleren Federstäben und dunkelbraunem Scheitelfleck; Rücken, Flügel und Schwanz olivenbraun. Zwei solche unheimlich gefärbten Vögel hatte Fräulein Hagenbeck auf der „Ornis“-Ausstellung im Jahr 1895 und das Publikum war enttäuscht durch deren Anblick, da es sich unter Paradiesvögeln natürlich Vögel von tropischer Farbenpracht vorgestellt hatte, ohne zu bedenken, daß gerade diese Weibchen als interessante und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts anzusehen waren. Die Heimat des Königsvogels ist Ostaustralien. In seiner Lebensweise hat er infolgedessen Aehnlichkeit mit den Laubenvögeln, als er gleich diesen Lauben aus Reisern und Zweigen erbaut. Doch sind seine Bauten nicht so kunstvoll kuppelförmig, vielmehr kleiner, dagegen dichter gefornit; auch im Innern sollen sie als Schmuck nur Schnecken- schalen enthalten; andere Beobachter freilich behaupten, auch rothe Beren und frisch abgerissene Blumen in solchen Bauten gefunden zu haben, es ist aber fraglich, ob hier nicht eine Verwechslung mit einer andern Art vorliegt. Im Uebrigen zeigt der Königsvogel das frühenartige Wesen der eigentlichen Paradiesvögel, nur der Ruf erklingt dem des Pirols ähnlich. In den Handel gelangt er von Zeit zu Zeit, leider meist einzeln, sodas Zuchtversuche nicht angestellt werden konnten. Auch Lauben haben diese Vögel in zoologischen Gärten noch nicht errichtet. Man bietet ihnen als Nahrung zweckmäßig reichliche Frucht (besonders Bananen), sowie Kerbthiere (Heuschrecken, Fliegen u. a.) und dazu ein gutes Drosselfutter. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Sellenallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 8 gespaltene
Petitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 22.

Magdeburg, den 2. Juni 1898.

XXVII. Jahrg.

Die Züchtung des spitzschwänzigen Gürtelgrasfink (Spermestes Gouldi, Rss., s. S. acuticauda, Gld.)

Von Dr. Lewet.

Da mir jetzt die Zucht des spitzschwänzigen Gürtelgrasfinken (*Poëphila acuticauda*, Gld.) geglückt ist, so möchte ich Ihnen das Nähere darüber für die „Gefiederte Welt“ mittheilen.

Ich erhielt im vorigen Frühjahr gleichzeitig mit den Maskengrasfinken, über deren Zucht ich Ihnen seinerzeit berichtete*) und die mir seitdem wiederholt geglückt ist, ein Par spitzschwänzige Grasfinken. Die ausnehmend hübschen Vögel sind in beiden Geschlechtern gleich gefärbt, nur ist das Weibchen etwas kleiner und schlanker, hat aber auch den langen Schwanz. Der Schnabel des Weibchens ist dunkler gefärbt, für allenroth, wie beim Zebrafink, das Männchen hatte einen etwas helleren Schnabel, woraus ich schloß, daß das Weibchen der ältere Vogel ist. Die in diesem Jahr von Fräulein Hagenbeck eingeführten Vögel haben einen wesentlich helleren Schnabel, dessen weitere Ausfärbung man wol erst noch abwarten muß. Doch wäre es ja auch möglich, daß diese Vögel aus einer andern Gegend stammen und diesen Unterschied in der Schnabelfärbung haben, denn Sie schreiben in der „Gefiederten Welt“, die alten Maskengrasfinken hätten einen orange-gelben Schnabel, während meine alten Vögel, ebenso wie der von mir zur „Aegintha“-Ausstellung geschickte, citronengelben Schnabel haben, sodaß man wol annehmen kann, daß diese beiden Färbungen neben einander vorkommen.

Ueber das Benehmen des spitzschwänzigen Grasfinken kann ich mich sehr kurz fassen, der Vogel gleicht darin dem gewöhnlichen Gürtelgrasfinken vollkommen, sogar der kleine Gesang ist genau derselbe.

Die Vögel bauten bald nach ihrer Ankunft ein Schlafnest. Gegen die Mitte Februar wurden sie lebhafter, polsterten das alte Nest frisch aus und bauten die Oeffnung kleiner. Am 19. Februar lag das erste Ei im Nest, zu dem dann noch drei Stück dazu gelegt wurden. Vom 22. Februar an brüteten sie abwechselnd. Als ich nach weiteren vierzehn Tagen nicht bemerkte, daß die Vögel fütterten, sah ich im Nest nach und fand in drei Eiern fast völlig entwickelte todte Junge, das vierte Ei war unbefruchtet. Die Eier sind denen des gewöhnlichen Gürtelgrasfink sehr ähnlich, auch sind einige von derselben langen walzenförmigen Gestalt wie bei diesem Vogel. Die Maße der Eier sind: Länge $15\frac{1}{2}$ —17 mm; Breite 11 mm.

Die Vögel schritten sofort zu einer neuen Brut, am 17. März lag das erste Ei im Nest, am 18. das zweite, das dritte lag mit etwas weicher Schale am nächsten Tag am Boden. Die beiden anderen wurden fleißig bebrütet und hatten dasselbe Schicksal wie die früheren, die Jungen waren fast vollkommen entwickelt abgestorben.

Ueber die Ursache dieses Mißerfolges bin ich mir noch nicht klar, da ich sie schon häufig während der Zeit, in der die Vogelfstube geheizt werden muß, beobachtet habe, namentlich bei Ceresfinken und Mäuschen. Ich könnte zwei Gründe dafür anführen. Ich heize meine Vogelfstuben durch einen schwedischen Dauerofen und in den Zimmern fällt dann ein ungemein feiner schwarzer Staub. Es wäre nun möglich, daß die

*) S. Nr. 50 des vorigen Jahres.

Vögel durch ihr Gefieder diese feinen Kohlepartikel auf die Eier wischen und die feinen Poren derselben verstopfen, so daß die Jungen endlich in den Eiern ersticken. Oder man muß annehmen, daß Vögel, die wie diese Grassinken sehr viel baden, mit sehr nassen Federn auf die Eier gehen und so den jungen Vögeln schaden.

Als nun am 10. April das erste Ei des dritten Geleges im Nest lag, entzog ich den Alten das Badewasser und zum Glück wurde die Witterung milder und die Heizung konnte bald aufhören.

Ich hatte nun auch die Freude, daß sämtliche fünf Jungen aus den Eiern ausschlüpfen und von den Alten fleißig gefüttert wurden. Am 25. April waren zwei Junge ausgeschlüpft, am 28. hörte ich die Jungen zirpen. Die Kleinen sind dunkel mit langen weißen Flaumfedern. Am 9. Mai bauten die Alten ein neues Schlafnest, am 12. lag ein völlig breitgedrücktes, schon ziemlich großes Junges am Boden. Die anderen vier sind großgefüttert worden, am 16. flog das erste aus, am 20. die anderen drei. Die Alten nahmen besonders kleingehacktes Ei zum Auffüttern.

Die Jungen sind in der Färbung den alten Vögeln sehr ähnlich, grau und schwarz gleich, das braun ist aber mehr gelblich, während es bei den Alten mehr rötlich scheint. Der Schnabel ist pechschwarz, die Füße hellrosa, der Schwanz ist schon spitz, doch ist auf jeder Seite die letzte Feder mit einem schmalen weißen Saum an der Spitze versehen.

Hoffentlich tragen diese Zeilen dazu bei, diesen ganz ungewöhnlich hübschen Vogel in weiteren Kreisen bekannt zu machen, da er in jeder Beziehung zu empfehlen ist. Leider ist der Preis noch ziemlich hoch.

Wissenschaftliche Fragen an beobachtende Vogelwirthe.

Von D. Kleinschmidt.

(Hierzu die Abbildung in der heutigen Nummer.)

III. Die Schleiergrasmücke, *Sylvia heinekeni* (Jardine) und der rothköpfige Mönch, *Sylvia rubricapilla* (Landbeck).

Unser heutiges Bild zeigt in der oberen Figur die sogenannte Schleiergrasmücke von Madeira. Sie ist dort ein begehrter Käfigvogel. Sie gleicht in der Gestalt und Größe vollständig unserm gewöhnlichen Schwarzplättchen (*Sylvia atricapilla*), weicht aber in der Färbung sehr von ihm ab. Die Unterseite ist nicht weiß, sondern wie der ganze Körper einfarbig bräunlich, und nicht nur die Kopfplatte ist schwarz, sondern auch die ganze Kehle und Vorderbrust. Bei manchen Individuen ist das Schwarz mehr, bei anderen weniger ausgebreitet. Sonst stimmen sie aber so sehr überein, daß die irrthümliche Meinung, es handle sich hier um eine wirkliche Art, sehr begreiflich ist, zumal derartige Vögel nur auf Madeira und den Azoren vorkommen. Dort sollen sie einzeln in Nestern der gewöhnlichen Mönchsgrasmücke neben normal gefärbten Geschwistern gefunden werden. Merkwürdig bleibt es nur, daß diese Varietät nur an den genannten Orten und nicht auch bei uns auftritt. Sollte es nicht vorkommen, daß auch bei uns in Käfigen, wo doch viele Vögel zum Schwarzwerden (Melanismus) neigen, unser Plattmönch manchmal zur Schleiergrasmücke oder einer ihr ähnlichen Varietät wird? Ich bitte alle Leser, jeden etwa vorkommenden derartigen Fall mitzutheilen und insbesondere diejenigen, welche unsere Schwarzplätteln in großer Anzahl gepflegt haben, um ihre Meinungsäußerung, ob wirklich nie eine Schleiergrasmücke unter denselben auftritt.

Eine andre Farbenvarietät des Schwarzplättchens ist der rothköpfige Mönch, *Sylvia rubricapilla* (Landbeck) oder *Sylvia naumanni* (Müller), welche ebenfalls ältere Autoren für eine Art hielten. Sie unterscheidet sich von der Normalfärbung nur durch rostrothbraune statt schwarze Kopfplatte, also ein dem Weibchen ähnliches Kleid. Derartige Vögel sind gewiß manchem Liebhaber schon begegnet und es wäre in solchen Fällen wichtig, festzustellen, ob dergleichen Vögel gleichalte Brüder mit schwarzen Kappen haben können, oder ob für die Vögel einer Brut das bekannte Sprüchwort von den Brüdern und Kappen gilt; ferner ob die rostschneitigen Männchen nicht später einen schwarzen Kopf erhalten.

Der mittlere Vogel auf unserem Bilde ist die Sängergasmücke, *Sylvia orphea* oder *orphaea*, Temm., welche ihren schönen Namen nicht umsonst führt, denn ihr Gesang ist der beste von allen Grasmückengefängen. Sie hat nahezu die Größe der Sperbergrasmücke, ist oben grau, unten weiß, mit rostgelblichen Flanken. Der Oberkopf ist grau, im Frühjahr mehr schwärzlich, mit schwarzem Strich durch das Auge und ebensolchen Ohrdecken. Sie bewohnt Südeuropa, kommt aber auch in Frankreich und Belgien vor. Wahrscheinlich brütet sie sogar in den westlichsten Theilen von Deutschland. Der Gesangsliebhaber, der auf die Grasmücken vielleicht mehr achtet als andere Naturfreunde und der vielfach ermitteln kann, wo die von ihm erworbenen Vögel gefangen sind, könnte Gelegenheit finden, werthvolle Beiträge zu dieser faunistischen Frage zu liefern.

Der dritte Vogel unsres Bildes ist die gleichfalls durch ihren Gesang ausgezeichnete Baumnachtigal, *Agrobates galactodes* (Temm.). Sie hat etwa die Größe des Vogels, mit dem sie ihr Name vergleicht. Unterseits ist sie weißlich, oben rostfarben, auf dem Schwanz lebhafter. Die schwarzen Flecken auf demselben vor der weißen Endbinde bilden einen sehr deutlichen Charakter.

Die Art bewohnt die westlichen Mittelmeerlande. Nach Osten hin wird sie durch eine nahestehende grauer gefärbte Form, *Agrobates familiaris* (Menétr.), ersetzt. Letztere ist mehrmals auf Helgoland vorgekommen.

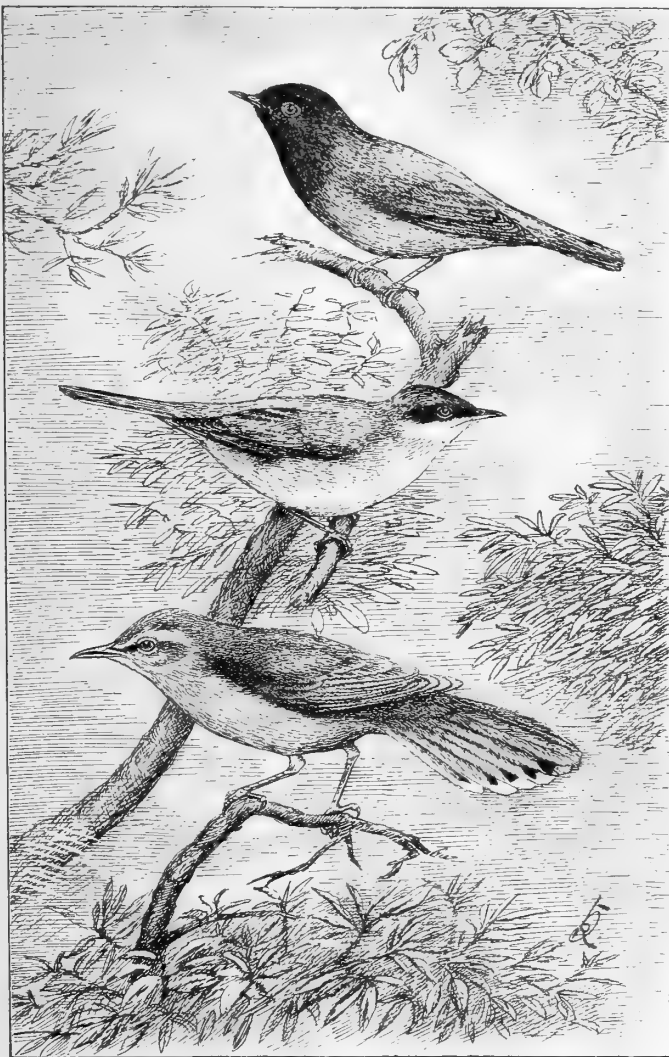
Mittheilungen über die Vogelwelt Australiens.

Vortrag gehalten im Verein „Ornis“ zu Berlin.

Von Franz Rauch.

Für den Naturfreund, der Gelegenheit hat, fremde Länder zu bereisen, bietet zweifellos die Vogelwelt Australiens am meisten Interesse. Australien besitzt die meisten Arten an Vögeln und die kühnsten, wie schönsten an Zeichnung. Das war am wenigsten von einem Erdtheil zu erwarten, dessen sonstige Thierwelt, wie die Pflanzenwelt nur monotone Formen aufzuweisen hat und beim Anblick stark verstimmt. Die dortige Thierwelt zählt nur wenige Typen und diese ließen sich sämtlich sehr wol in einem geräumigen Zimmer zum Transport aufbewahren, während, was Asien oder andere Erdtheile anbelangt, schwerlich eine Arche Noah hinreichenden Raum bieten dürfte. Wenn man die australische Vegetation in Wald, Wiese, Wüste, Heide mit einem

Teppich vergleiche, würde derselbe mehr grell in grell, als bunt gewirkt erscheinen. In drei Schlaglichtern gefällt sich die Natur daselbst, stimmen und stellen die großen Landeszenen sich abwechselnd zusammen, sei es im Norden oder Süden, im Osten oder Westen. Charakteristisch ist vor allem der verknorpelte Gummibaum. Er verläßt den Wanderer selten auf seinen staubigen Pfaden ins Innere. Die einzelnen Bäume stehen in bestimmter Entfernung von einander und auf diese Weise beschränken seine Urwälder den Blick nicht sehr, schirmen andrerseits wenig vor der Sonne. Wo der Boden aber ebener und fetter wird, da erdrückt das Unterholz den sich spreizenden Gummibaum und ein dickes Gestrüpp wandelt Bild und Natur. Dazwischen gestreut oder angrenzend dehnen sich sonnerbrannte Grasebenen aus; ohne irgend einen Baumwuchs, ohne irgend eine



Schleierzgrasmücke (*Sylvia heinikeni*, Jardine).
Baumnachtigal (*Agrobates galactodes*, Tmm.).
Orpheusgrasmücke (*S. orphea*, Tmm.).

Unterbrechung täuschen sie am fernen Horizont. Auf diesen Strecken spaziert der „native companion“, der Freund des Eingeborenen, ein großer, grauer storchartiger Vogel herum*); wer hat ihn nicht häufig in der Entfernung fälschlich für einen Eingeborenen gehalten, heraneilen und begrüßen wollen! Auch die Schwalbe findet man vielfach daselbst.

Sie liebt flaches Terrain und die Tausende von Heuhüpfern, welche sich darin bergen, bieten hinreichende Nahrung. Zur Erheiterung dient sie demjenigen, der solche Steppen zu durchreiten oder durchzuläufen hat. Der Tritt des Wanderers scheucht die Grashüpfer auf und sie werden damit leicht zur Beute der Schwalbe, die dann oft stundenlang den Wanderer begleitet.

Besonders auffallend sind die großen Scharen der Gelbhaubenkakadus (*Psittacus galeritus*, Lth.) Oft genug sieht

Wald und Fluß, wo derselbe sich niederläßt, wie mit dick gefallenem Schnee bedeckt aus. Munter müssen sie sein, denn ihr Geschrei wird meilenweit vorher gehört. Der Rosakakadu (*P. roseicapillus*, Vll.) dagegen ist zwar ebenfalls viel bemerkbar und allgemein, aber er hat ein beschränkteres Verbreitungsgebiet.

Eine bekannte Erscheinung ist der Flötenvogel (*Gymnorhina leucanota*, Gll.). Derselbe tritt jedoch niemals wie unsere Satträhne in größeren oder kleineren Schwärmen auf. Er liebt ein besonderes Terrain für sich mit wenigen Bäumen, von diesen herab begrüßt er den Wanderer mit melancholischen Tönen, die gar traurig erschallen. Unbehilflich am Boden liegende Menschen soll er angreifen, um ihnen die Augen auszuhacken (?).

Ebenfalls ein sehr verbreiteter, aber bedeutend willkommener und äußerst nützlicher Vogel ist der lachende Hans (laughing jackass)**). Da er Schlangen tödtet, ist es verboten, ihn zu schießen oder

*) Der australische Kranich (*Grus australasiana*, Gould). D. S.

***) Jägerließ (*Halcyon giganteus*, Lth.).

zu fangen und Handel damit zu treiben. Die Vögel leben familienweise oder in Schwärmen von vier bis sechs Köpfen und erheitern mit ihren lauten, munteren Lach- und Klappertonen die Bewohner jener stillen Gegenden.

Alle diese Vögel leben hier unbehelligt, erweisen sich, wenn sie in die Gefangenschaft gerathen, wohlgenährt. Wenn nicht zu langjährige Dürren eintreten, wird ihnen der Kampf ums Dasein nicht schwer. Feinde, wie Adler, Geier, Habichte, Eulen gibt es wenige, wilde Katzen, die zur Nahrung auf Vögel angewiesen wären, noch weniger, Marber und Iltisse garnicht.

Wo Sümpfe vorhanden oder kleine Landseen sich spiegeln, zeigen sich viele Arten von Schwimmvögeln. Da prangt der schwarze Schwan (*Cygnus atratus*, *Lth.*) mitten unter vielerlei Enten und Gänsen und kleineren Wasservögeln. Ein Schuß ist unter vielen derselben noch niemals gefallen. Es bleibt wahr: Der Vogel, der den Menschen vorher nie gesehen, fürchtet sich nicht vor ihm. Ich lag z. B. einst an einer Wasserlache, meine Glieder nach anstrengenden Märschen auszuruhen und den Thee für die Nacht zu kochen. Plötzlich ließ sich eine ganze Wolke Enten rechts und links von mir nieder, fing an herumzuwatscheln und Gräser zu picken. Diese Zutraulichkeit wunderte mich sehr, ich stand auf und strich zwischen ihnen herum, von Furcht war bei ihnen keine Spur zu merken. Dann machte ich mich bald wiederum ans Theekochen, erfreut, anspruchslöse Gäste bis zum Morgen erhalten zu haben. Leider, gegen alles Erwarten, erhoben sie sich kurz vor Dunkelheit und ich hatte das Nachsehen.

Später wurde ich dann noch einmal mit zwei Paar wilden Enten bekannt. Dieselben fanden sich vor meiner Hütte öfter ein, da ich ihnen Brodkrumen hinwarf, auf diese Weise die Urfänge eines Geflügelhofes schaffend. Nicht allein im Wasser oder auf dem Erdboden lebten sie; sehr oft fand ich, für eine Ente sehr sonderbar, dieselben in der Nähe auf Baumästen sitzen.

Ein nicht minder interessantes Bild, aber ein nicht zu oft anzutreffendes, bietet der Emu (*Dromaeus Novae-Hollandiae*, *Vll.*). Entweder in Pärchen oder zu vier bis sechs Köpfen, selten mehr, geht er ruhigen Schrittes dahin, stets auf der Wacht vor seinem Feind, dem Menschen, denn den kennt er. Sein Fell wird begehrt als Zierde für Lehnstessel. Das Fleisch ist minderwerthig, wie das des Känguruhs; übrigens bedarf man dessen auch nicht, da Schaf- und Viehherden vollauf Fleischnahrung liefern. Gleich unserm Hasen, Fuchs, wird es ihm muthmaßlich des Deisteren schlecht gegangen sein, denn beim Anblick eines Menschen streckt er den Hals vorwärts und im Galopp, schnell wie ein Pferd, schießt er dahin. Dessenungeachtet fällt er, seiner Neugierde wegen, oft dem Verfolger zum Opfer. Die Emus besuchen nicht ungern verlassene Schafhürden, auf deren Mistdünger eine kleine Pflanze zu wachsen pflegt, für welche sie besondere Vorliebe zeigen. Auch ich hatte einstmals eine solche Hürde aufzustellen gehabt, in deren Umzäunung die Schafe Nachts, vor den wilden Hunden geschützt, sicher ausruhen konnten. Des Morgens verließ ich dieselbe mit den Schafen wie gewöhnlich; alsbald fanden sich dann vier Emus ein. Mir war es um ein Blicke zu thun. Aber wie sollte ich nahe genug herankommen zur Schußweite? Ein weißes Stubenhündchen, das ich mitführte, sollte dies bewerkstelligen. Der kleine Köter hatte sich seitwärts in die Büsche geschlagen und war zufällig auf diese vier Emus gestoßen. Er war augenscheinlich eine ganz besondere Erscheinung für sie, und da der Hund sah, daß sein Bellen nichts vermochte, die Emus vielmehr nur immer neugieriger ihre Hälse ausstreckten und näher herankamen, so zog er sich baldigt langamen Schrittes bis zu mir zurück, bis die Strauße so nahe waren, daß ich, im Versteck stehend, den Schuß mit Erfolg abgeben konnte. Ein Emu fiel. Einen oder zwei Tage später stellte sich wieder ein solcher am selbigen Ort ein, dann mieden sie, zu meinem Bedauern, fortan die Nachbarschaft.

Unter den Sittichen zeichnet sich vor allem der Königsittich (*Psittacus cyanopygus*, *Vll.*) aus. Das kraftvolle Roth seines Gefieders leuchtet weithin über die grüne Grasfläche hinweg oder strahlt vom hohen Aste herunter und entzückt den Beschauer. Für ihn ist es zugleich ein Zeichen, daß Wasser in der Nähe vorhanden.

Bekanntlich ist Australien sehr wasserarm; wenn man durch Gegenden kommt, wo sich stundenlang im Wald nichts regt, da gibt's auch kein Wasser mehr. Doch diese Stille kann in Tropengegenden zuweilen täuschen. Der hohe Stand der Sonne von 10 Uhr ab bis Nachmittags 2 Uhr wirkt dervartig in diesen Zonen auf alle lebenden Kreaturen, daß sie sich fast lautlos verhalten. Insofern ist die Mittagszeit die eigentliche Nachtzeit für den australischen Wald; denn während der wirklichen Nacht ist es nicht so still, als man vermuthen möchte. Verschiedenes Geräusch, verschiedene Töne treffen dann das Ohr. Vor allen Dingen ist es eine Art Kibitz, die durch ihren lauten Lockruf weithin die Aufmerksamkeit erregt.

Obwol die Vogelwelt Australiens sehr reichhaltig ist, findet man doch nur wenig Vögel im Besitz von Liebhabern an, und fast noch weniger kommen sie zu Markt. Der Transport derselben stößt für den Reisenden auf fast unüberwindliche Hindernisse, zumal er genug am Mitnehmen seines eigenen Bedarfs an Mehl, Thee u. a. zu thun hat. Doch ganz ohne Vögel kann der Mensch nicht leben, es fehlt ihm Etwas. Während tiefer im Lande wegen Mangel an Käfigen und entsprechendem Futter für Finken, Sittiche, Papageien u. a., Vögel in der Häuslichkeit wenig anzutreffen sind, fallen in den Städten solche Schwierigkeiten zwar weg, jedoch es hat sich dort, wie überall, der Kanarienvogel sein Feld erobert, wenn es auch nicht die Harzer Klasse. Er singt „freiweg von der Leber“ und das genügt in dem Geräusch des Stadtlebens. Neben ihm, gleich willkommen, findet man im Haushalt die Rosella (*Psittacus eximius*, *Shw.*) oder den obengenannten Flötenvogel. Beide sind begabte und unterhaltende Vögel. Fast alle australischen Sittiche lernen pfeifen, lauter und deutlicher als unser Dompfaff, allen voran die Rosella. Sie bleibt darin der vielseitigste und fleißigste Vogel, aber mit der Lehr- und Lernzeit muß früh angefangen

werden. Gleich aus dem Nest genommen und für sich allein gehalten, leistet sie im sechsten Monat schon Vorzügliches. Sie lernt auch sprechen. Leider wird sie schwer fingerzahn; auch ist sie gegen Witterungswechsel empfindlich.

Ganz anders der Flötenvogel. Vor Wind, Regen oder Kälte schützt er sich selbst, er wird im Freien, im Hofraum oder im Garten gehalten. Man nennt ihn allgemein Magpie (Elster). Mit seinen sanften und melodienreichen Tönen durchdringt er den Garten, das ganze Gebäude, Haus und Hof; „Magpie lache, Magpie weine“, ruft man ihm zu und er lacht und weint und singt, ja spricht, ahmt das Gebell der Hunde nach u. a. Wer also einen interessanten Vogel besitzen will, der schaffe sich einen Flötenvogel an. Ich behaupte, daß der Flötenvogel selbst dem Graupapagei an Begabung nicht nachsteht. Ihn zu schießen, zu fangen oder damit Handel zu treiben, ist, soviel ich weiß, in der Kolonie Viktoria verboten. Als wurm- bezl. insektenfressendes Thier leistet er dem Farmer besondere Dienste.

Mit diesen Zeilen konnte ich als Laie die Vogelwelt Australiens natürlich nur in einzelnen Typen behandeln, zumal mir mein Beruf zu eingehenden Beobachtungen kaum Zeit ließ.

Vogelhandlungen gibt es nur wenige in Australien, und die vorhandenen ermangeln aller Seltenheiten, darunter leiden selbst die zoologischen Gärten der verschiedenen Hauptstädte. Sie sind bereit zu kaufen, doch Angebote fehlen.



Meine Vögel.

Von Hermann Grote in St. Petersburg.

Angeregt durch die vielen Aufsätze, welche die „Gefiederte Welt“ über die Haltung der Stubenvögel brachte, möchte auch ich etwas über meine Vögel berichten. Ist doch diese Liebhaberei eine der interessantesten, die man sich denken kann.

Wollte ich über alle meine gefiederten Freunde, welche ich im Lauf der Jahre besessen habe, Mittheilungen machen, so könnte ich ein Buch schreiben, daher will ich nur über einige etwas mittheilen, die mir besonders durch ihr zutrauliches Wesen und ihre Zahmheit Freude gemacht haben. Da ist zuerst der Zaunkönig (*Troglodytes parvulus*). Dieser Vogel, den ich jetzt noch besitze, ist im Käfig hochinteressant; den ganzen Tag ist er in Bewegung und munter. Trete ich an seinen Käfig, so wartet er immer darauf, daß ich ihm eine Fliege oder irgend einen Leckerbissen aus den Fingern reiche. Besonders nett sieht es aus, wenn er in gebückter Stellung, das Schwänzchen gerade emporgestelzt, im Zimmer umherhüpft. Dann treibt er sich immer unter der Kiefer umher, die, ebenso wie eine Tanne und Wachholzer, bei mir im Zimmer im Blumentopf gedeihen. Mit anderen Vögeln ist der Zaunkönig verträglich, jedoch läßt er sich manchmal in kleine Raufereien ein, wenn ein Anderer ihn neckt. Der Zaunkönig hat einen sehr leichten Schlaf, und springt lustig im Käfig umher, wenn der Vollmond in's Fenster scheint. Dann poltert er wol ein wenig, sodaß ich manchmal im Schlaf gestört werde, jedoch kann man es ihm schon verzeihen, weil er am Tage für die gestörte Nachtruhe durch seinen niedlichen Gesang und die Zutraulichkeit reich entschädigt. Als Futter bekommt er hauptsächlich Ameisenpuppen, natürlich immer die beste Sorte, die ich täglich mindestens zweimal frisch aufquelle. Sodann erhält er: Weißbrot, gestoßenen Hanf (jedoch nur wenig) und Insekten, soviel ich bekommen kann. Mehlwürmer füttere ich nach Herrn W. Rausch's Angabe erst vom Januar bezl. Februar an.

Der zweite Vogel, über den ich berichten will, ist die Haubenmeise (*Parus cristatus*). Sie ist und bleibt mein Liebling, denn so zahm, ich möchte fast sagen dreist, ist kein Vogel bei mir geworden. Sie fliegt meistens im Zimmer frei umher. Oft merke ich dann, wie sie auf meiner Schulter sitzt, am Rock emporklettert oder sich auf meinen Stiefeln festzuhalten sucht. Sie bekommt dasselbe Futter, wie der Zaunkönig, nur mehr Hanf als er. Als Wohnung dient ihr ein sehr großer Käfig von etwa 1 m Höhe und $\frac{3}{4}$ m Länge. Darin lebt sie vergnügt und munter Tag für Tag. Ich kaufte sie im August 1896, und wunderte mich, daß sie schon nach drei Tagen so zahm war, daß sie mir den vorgehaltenen Mehlwurm aus der Hand nahm. Einmal gelang es ihr, aus ihrem Käfig zu entkommen, als dieser auf der offenen Veranda hing. Sie amüsierte sich ein Par Stunden draußen, dann kam sie wieder zurück in ihr Bauer. Als sie noch im Garten umherflog, riß sie einem Sperlingsweibchen, welches seine Jungen fütterte, den kleinen Wurm aus dem Schnabel, und verzehrte ihn. Jedoch als sie dasselbe bei dem Spazennännchen versuchen wollte, wurde sie mit Geschrei zurückgejagt.

Stiglitz, Zeisig, Leinzeisig, Edelstint und Dompfaff sind so allbekannt, daß ich ihre Schilderung wol gänzlich übergehen darf. Jedoch über den Hakengimpel (*Pyrrhula enucleator*) dürfte erst wenig bekannt sein, er ist doch im lieben deutschen Vaterlande ein seltener Vogel. Ich habe ihn allerdings nicht mehr, besaß ihn aber vor zwei Jahren. Einmal im Winter bekam ich ein Pärchen Hakengimpel. Das Weibchen war graugrün, nicht roth, wie das Männchen. Sie bekamen einen großen Käfig, in dem sie sich wohl zu fühlen schienen. Als Futter erhielten sie ein Gemisch von Hanf, Kanariensamen, Rübsamen, Leinsamen, Mohn und daneben etwas Grünkraut. Leider gelang es mir nicht, diese Wintergäste längere Zeit am Leben zu erhalten, sie welkten in der Stubenluft (+ 15° R.) sichtlich dahin und gingen schließlich an Krämpfen ein. Ein Beweis, daß diese Vögel in den beschneiten Wald, und nicht in die Käfige gehören.*)

*) Diese Ansicht ist irrig, denn Hakengimpel sind schon mehrmals in der Vogelstube gezüchtet worden. D. G.

Als Nachtrag füge ich hinzu, daß, wenn es den Lesern der „Gefiederten Welt“ angenehm sein wird, ich noch über zwei seltene Vögel, den kleinen Buntspecht und den Karmingimpel, welche mein Freund besitzt, etwas mittheilen könnte.*)

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

Wer eine Vogelstube einrichtet, wird immer die Erfahrung machen müssen, daß alle fremdländischen Täubchen, namentlich aber die kleinsten, sich nicht als angenehme Gesellschafter zeigen, denn durch ihre übergroße Mengtlichkeit und besonders durch das infolge derselben verursachte unsinnige Umhertoben, sowie auch durch ihre Unverträglichkeit und dann durch die große Hinfälligkeit mancher Arten, werden sie für die meisten Liebhaber widervärtig, sodaß diese sie möglichst bald wieder entfernen und also garnicht die Gelegenheit dazu finden, sie ausreichend kennen zu lernen. Wer aber jene Unannehmlichkeiten für längere Zeit, also mindestens ein Vierteljahr bis ein Halbjahr, geduldig ertragen kann, dem können die Täubchen doch viele Freude machen. Sobald sie ruhiger und dreister geworden sind, zeigen sie sich lieblich, harmlos, und ihre volle Schönheit gelangt zur Geltung. Dann nisten viele von ihnen auch unschwer in Körbchen oder im Gebüsch. Letzteres ist allerdings immer mit einer gewissen Gefahr verbunden, weil beim hastigen Abfliegen die Eier oder Jungen leicht aus dem Nest herabgerissen werden können.

Die Tauben sind bekanntlich über alle Welttheile verbreitet und in etwa 400 Arten bekannt. Ihr Aufenthalt erstreckt sich vorzugsweise auf den Wald, doch kommen manche auch in der Steppe oder auf Felsen vor. Im Norden sind sie Wander-, im Süden Stand- und Strichvögel. Alle leben parweise, zur Wanderzeit in kleinen Flügen oder größeren Schwärmen, manche halten sich stets in Scharen und nisten auch gesellig. In allen ihren Bewegungen sind sie anmuthig und gewandt. Ihr Flug ist leicht, hurtig und ausdauernd; manche haben auch besondere Flugspiele. Die meisten truppeln kopfnickend, andere lauten hühnerartig; manche zeigen sich ungeschickt auf dem Boden, dagegen gewandt zwischen den Baumzweigen. Das Liebespiel des Täubers besteht in sonderbaren Bewegungen und Lauten, zugleich mit Schnäbeln und Jüttern der Taube aus dem Kropf. Die Töne sind sehr verschieden; man hat sie als rucksen, girren, turteln, kurren, lachen und heulen bezeichnet. Manche Arten lassen wohlklingende, volltönende Rufe hören. Das Nest wird freistehend auf Bäumen oder in Felsen- und Baumlöchern, selten auf der Erde hergestellt, immer aber leicht und nachlässig aus Stengeln und Reisen als eine offene Mulde geformt. Der Täuber bringt die Baustoffe herbei und das Täubchen baut. Ersterer treibt dieses unablässig wol tagelang zur Brut an. Das Gelege bilden fast stets zwei Eier; nur selten besteht es in einem Ei. Die Eier sind reinweiß, glattschalig und glänzend. Beide Gatten erbrüten abwechselnd in 14—20 Tagen die Jungen. Diese sind Nesthocker. In den ersten Tagen werden sie von beiden Alten mit im Kropf absonderter käsiger Masse, sodann mit erweichten Sämereien aus dem Kropf gefüttert, manche noch, wenn sie schon flugbar sind. Sie erbetteln und empfangen das Futter unter schrillum Pfeifen und Piepen. Die Jungen werden nackt und blind geboren, dann erscheinen bei ihnen gelbe Borstenseberchen und endlich erst sprießt das von dem der Alten in der Färbung abweichende Jugendgefieder hervor. Fast sämtliche Tauben machen mehrere Bruten im Jahre, und ihre Ehe währt fürs ganze Leben. Ihre Nahrung besteht vornehmlich in Sämereien und anderen pflanzlichen, doch auch in thierischen Stoffen, bei manchen vorzugsweise in Beren u. a. Früchten. Zur bessern Verdauung verschlingen die Tauben, gleich anderen Vögeln, zuweilen Sandkörner. Besonders gern aber verschlucken sie kleine Theilchen von Thon oder Lehm oder Kothsalz. Sie brauchen viel Trinkwasser und nehmen dieses in absonderlicher Weise zu sich, indem sie den Schnabel ins Wasser eintauchen, dieses aufziehen und in langen Zügen trinken, anstatt, wie andere Vögel, etwas Wasser mit der Schnabelspitze zu schöpfen und bei erhobenem Kopfe in den Schlund hinablaufen zu lassen. Keineswegs sind sie immer nur sanftmüthig, sondern häufig böshaft, zänkisch, eifersüchtig und futterneidisch; beim Körnerpicken breiten sie die Flügel aus, um die Genossen möglichst zu verdrängen.

Hinsichtlich der systematischen Stellung der Tauben und der Einteilung und Aneinanderreihung der verschiedenen Gattungen sind die wissenschaftlichen Ornithologen noch bis zum heutigen Tage ganz verschiedener Ansicht, da durchaus charakteristische und auffallende Unterscheidungsmerkmale bei diesen Vögeln nicht zu finden sind. Hauptsächlich von den Gesichtspunkten unserer Liebhaberei aus reihe ich sie wie folgt aneinander: 1. Eigentliche Tauben oder Baumtauben; 2. Turteltauben; 3. Fruchttauben; 4. Zahntauben; 5. Kragen- oder Mähnentauben; 6. Krontauben. Für die Liebhaber der Stubenvögel kommen hier nur die ersten fünf Gattungen inbetracht, während die Kragen- und Krontauben ihrer Größe und Absonderlichkeit wegen nur für die zoologischen Gärten, nicht aber für Vogelstuben und Käfige sich eignen.

Alle Tauben bedürfen reichlicher Bewegung und daher eines verhältnißmäßig weiten Käfigs. Selbst für die kleinen Arten wähle man einen solchen von der Größe des Drosselkäfigs, aber lieber etwas mehr hoch als lang. In Vogelstuben oder mindestens in großen Flugkäfigen werden sie sich am ausdauerndsten zeigen und zugleich die beste Aussicht auf glückliche Züchtungserfolge gewähren. Man muß für sie mehrere dünne und dicke Sitzstangen anbringen und ihnen als Nistgelegenheiten flache Kanarienvogel-Nestkörbchen oder flache Kästchen anbieten. Zum Nestbau reiche man ihnen Fasern, dünne weiche Halme und steife Thier-

*) Wir glauben im Namen der Leser zu sprechen, wenn wir Sie bitten, dies zu thun. Zugleich möchten wir Sie ersuchen, über die Vogel Liebhaberei in Rußland, oder wenigstens in Petersburg, nach ihren Erfahrungen freundlichst etwas zu berichten. D. S.

have. Nähere Angaben hinsichtlich der Züchtung sowol wie der Fütterung werde ich bei jeder Taubengattung machen. Hier will ich nur noch einige Bemerkungen vorausschicken, welche Futterstoffe betreffen, die man bis jetzt als Bedürfnis für alle oder doch die meisten Taubenarten anzusehen pflegte. Ueberall in den Lehrbüchern findet man den Hinweis, daß Salz und zwar ebensowol für die fremdländischen Tauben als auch für die Hausstauben nicht allein eine aufs eifrigste gesuchte Leckerei, sondern auch ein sehr zuträglicher Ernährungsstoff sei; diese Anschauung bedarf der Berichtigung. Kochsalz in zu reichlicher Menge gegeben, kann den Tauben ebenso schädlich werden, wie allen anderen Vögeln. Man spende es also immer nur als Leckerei in ganz geringer Gabe. Der Lehm dagegen, ebenso grobkörniger Sand, bzgl. feinkörniger Grand und gleicherweise zerstoßener Kalk sind für die Tauben unentbehrlich; denn sie dienen ebenso zur Beförderung der Verdauung, wie zur Federbildung. Anisöl und Anisamen, die bekanntlich für die Hausstauben gleichfalls als angenehm gelten, dürften für die fremdländischen Tauben keine Bedeutung haben; mindestens liegen noch keine diesbezüglichen Erfahrungen vor. Ferner kommt hier das Scheuergesäme inbetracht, welches namentlich A. C. Brehm zur Fütterung der Stubenvögel dringend empfohlen hat. Ich rathe jedoch vom Gebrauch desselben für die fremdländischen Täubchen entschieden ab. Außer kleinen, geringen Getreidekörnern sind darin die Samen der verschiedensten Unkräuter vorhanden; den Hauptbestandtheil unter diesen bilden die Samen von Kornrade, Heberich, Ackersenf, Wolksmilch, Mohn, Winden, Melbe, Erdrauch u. a. m., und da eine Anzahl dieser Unkräuter zu den Giftgewächsen gehören, so wolle man sie keinesfalls den ausländischen Gästen reichen, wenn sie auch unseren einheimischen Wildtauben und den Hofstauben gut bekommen.

Als Stubenvögel können in erster Linie die Turteltauben gelten, namentlich die kleinsten Arten, sowol als Bewohner der Vogelstube wie auch eines Käfigs im Wohnzimmer. Ihre Kennzeichen sind folgende: kleiner Kopf, lange Flügel, langer, mehr oder weniger gerundeter, zuweilen stufiger Schwanz und verhältnismäßig lange Füße. Ihre Farben erscheinen matt, doch ansprechend, ohne Farbenshiller, manche mit einfarbigem dunklem oder mit geflecktem Nackenband. Sie wechseln bis zur Nachttaubengröße und haben alle eine schlanke zierliche Gestalt. Ihre Verbreitung erstreckt sich über alle Welttheile. Sie leben hauptsächlich in offnem, bebauten Lande, doch ziehen einige Waldgebiet vor. Im allgemeinen sind sie nicht gesellig, obwol sie zuweilen in größerer Anzahl zusammenhalten. Die meisten suchen ihre Nahrung auf dem Boden; dieselbe besteht in Körnern, Hülsenfrüchten u. a. kleinen Samen, doch zeitweise auch Insekten. Viele Arten sind so zutraulich, daß sie dicht an die Häuser und Stallungen kommen, um zu fressen. Sie nisten auf niedrigen Bäumen und Sträuchern und bauen gewöhnlich ein flaches Nest. In der Gefangenschaft erscheinen sie im Wesen anmutig und liebenswürdig. Ihre Rufe sind angenehm, wenn auch eintönig, und sie zeigen ein allerliebstes Liebespiel. Als Körnerfresser sind sie sehr anspruchslos und daher leicht sauber und reinlich zu erhalten. Eine ihrer bedeutsamsten Eigenthümlichkeiten ist freilich ihre Mengtlichkeit, um deren Willen sie, obwol man sie unschwer zahm machen kann, doch immer mit großer Vorsicht behandelt werden müssen, weil sie bei plötzlichem Erschrecken, Beängstigung u. a. durch hastiges Auffliegen und Toben leicht selber Schaden nehmen oder solchen für andere Vögel verursachen. Gegen alle übrigen Genossen in der Vogelstube sind sie harmlos und laufen einander aus dem Wege; nur gegen ihresgleichen sind sie manchmal bössartig und befehlen einander recht zänktisch. Sie sind leicht einzugewöhnen und machen, wenn sie gesund ankommen, keine weitere Schwierigkeit, als daß man den Uebergang zu neuen Futterstoffen mit Sorgfalt bewirken muß. Hat man die Eingewöhnung aber gut erreicht, so halten sie sich ganz vortrefflich und sind dann auch gut züchtbar. Darin allerdings, daß bei manchen Arten die Geschlechter im Außern garnicht oder doch nur schwer zu unterscheiden sind, liegt ein Hinderniß, welches um so größer ist, als man bei den selteneren Arten doch nicht die Gelegenheit zum Austausch nach der Feststellung und Beobachtung haben kann. Manche Turteltauben gehören zu den gewöhnlichsten Erscheinungen des Handels oder kommen doch zeitweise in größerer Anzahl an und sind dann verhältnismäßig billig zu erlangen; andere fehlen für längere Zeit oder werden nur selten in wenigen Köpfen eingeführt und stehen dementsprechend hoch im Preise.

Zur Beherbergung eines Pärchens genügt ein Käfig von 50 cm Länge, 40 bis 45 cm Tiefe und 50 bis 60 cm Höhe; für die größeren Arten muß er um das Doppelte bis Dreifache größer sein, und wiederum um soviel geräumiger muß der Heckkäfig sein. Ueberhaupt bedürfen alle Tauben eines möglichst weiten Spielraums zur Bewegung. Im Beherbergungskäfig ebenso wie im Heckkäfig müssen verschiedene dicke und dünne Sitzstangen, bzgl. wagerecht befestigtes Gesträuch vorhanden sein. Die Nistvorrichtungen müssen stets im Innern angebracht sein. Sie bestehen in hängenden, überwölbten und ganz offen stehenden Nistkörbchen, Harzerbauerchen, bei denen an einer Schmalseite die Sprossen ganz ausgebrochen sind, mit Korbnest sowie auch ohne solches, nur mit einer flachen, fest hineingedrückten Lage von Moos oder weichem Heu, weiter in entsprechenden leeren Kästchen mit ganz oder halb offner Vorderseite. Herr Apotheker Sandauer in Würzburg hat für die fremdländischen Täubchen besondere Nistkörbchen von Drahtgeflecht eingeführt, welche, obwol sie nicht rund, sondern halbmondförmig mit vorderer Rückwand sind (damit sie sich an die Wand oder einen Käfig hängen lassen), doch überaus gern von allerlei Tauben benützt werden. Die einfache Vorrichtung besteht aus einem Gestell von etwa halbfingerstarkem Eisendraht, an welchem feinfaschiges Drahtgeflecht oder Drahtgaze korbförmig befestigt ist. Alle derartigen Nistgelegenheiten hänge man in der mannigfaltigsten Weise hoch und niedrig, frei und versteckt, doch nicht ins eigentliche Dickicht, und versehe die ganz offenen mit einem entsprechenden Schutzdach. Zum Nestbaustoff biete man den Täubchen frische, dünne schmiegsame, etwa spannlange Reiser von Birken u. a., Heuhalm, kurze, gleichfalls höchstens spannlange Agave- und Bastfasern, auch wol schmale Papierstreifen und dergl. Der Boden des Heckraums

für Täubchen müßte, wie eigentlich für alle Vögel, reichlich mit Moos bedeckt sein, damit die ausgeflogenen Jungen nicht auf dem kalten Erdboden zu sitzen gezwungen sind.

Zur Fütterung bietet man den Turteltaubchen: Hirse, Kanariensamen, etwas Mohnsamen und Kürbissamen, den größeren dazu Weizen u. a. kleinförniges Getreide, Reis in Hülsen, auch Hanfsamen. Dabei darf man die häufige Zugabe von Ameisenpuppen und eingequelltem, gut ausgedrücktem und mit den Fingern fein zerriebenem Bierbrot, namentlich aber von Grüntraut nicht fehlen lassen. Selbst außer der Nistzeit sollte man die Fütterung aller Turteltaubchen so mannigfaltig als irgend möglich gestalten, denn die reichste Abwechslung ist für sie alle unabweisbares Bedürfnis. Keinesfalls können die Täubchen ohne Fleischfutter gedeihlich bestehen. So lange es frische Ameisenpuppen gibt, gemähre man ihnen solche täglich regelmäßig; außerdem bringe man von Ausflügen kleine weiche Kerbtiere mit und wenn all dergleichen mangelt, biete man ihnen mindestens wöchentlich einmal neben den angequellten getrockneten Ameisenpuppen zerschnittene Mehlwürmer. Auch Grüntraut, am besten Vogelmiere und Doldenrische (*Tradescantia*) darf den Täubchen nicht ganz vorgeworfen werden, sondern man muß es in feines, etwa erbsengroßes Schrot zerschneiden und von diesem hier und da ein Häufchen hinlegen. Zur Auffütterung der Jungen reiche man den Tauben alle genannten Futterstoffe natürlich erst recht wechselvoll; als besondere Zugabe weiß ich nur noch die mehthaltigen (nicht aber die ölhaltigen) Samereien auch eingequellert zu empfehlen. (Fortsetzung folgt).



Augsburg. Der Ornithologische Verein Augsburg veranstaltet in den Tagen vom 2. bis 4. Juli eine große Ausstellung und sucht für dieselbe seltene einheimische Vögel anzukaufen. Besitzer solcher wollen sich gefälligst an den Vorsitzenden Herrn Benedikt Fischer, Augsburg, Ludwigstr. wenden.



Herrn Paul Mancke. 1. Bis jetzt ist der Sonnenvogel oder die chinesische Nachtrigal immerhin nur selten gezüchtet worden und mit anderen Vögeln zusammen überhaupt noch nicht; so kann ich Ihnen nicht dazu zureden, daß Sie einen Zuchtversuch mit Sonnenvögel und Nachtigel- oder Blauweissenweibchen unternehmen. Versuchen Sie lieber vorher die Züchtung eines Pärchens Sonnenvögel an sich und erst dann, wenn diese Ihnen geglückt ist, versuchen Sie die Mischlingszucht. Sie sollten sich mein kleines „Vogelzucht-Buch“ anschaffen, in welchem Sie alle Anleitungen zur Züchtung des Sonnenvogels genau finden. 2. Der Heftkäfig für ein Pärchen muß die Größe des Vögelchens Heftkäfigs für Kanarienvogel haben.

Herrn Karl Haas: 1. Daß Ihr Harbuschdrongo bereits viel von einem Papagei gelernt hat, bestätigt also die Beobachtung mehrerer Liebhaber an dem Flaggenbrongo, welcher den Gesang von Schamadrossel und Kanarienvogel u. a. nachgeahmt hat. Beide Arten sind sehr interessante Vögel. 2. Wenn Ihre weißhörige Heberdrossel, nachdem sie ein halbes Jahr gesund und munter und in tadellosem Gefieder in Ihrem Besitz sich befindet, noch gar keine singenden Töne hat hören lassen, so dürfen Sie wol kaum daran zweifeln, daß Sie ein Weibchen vor sich haben. Freilich ist es dennoch möglich, daß Sie ein Männchen besitzen welches Sie vielleicht nicht ganz richtig oder unzureichend füttern. Schade, daß Sie gar keine Mitteilungen über Ihre Verpflegung des Vogels machen.

Herrn Max Marquardt: Ihr Papagei ist sicherlich der Rosakakadu, welcher ebenfalls sprechen lernt, wenn er auch nicht so reich begabt ist wie der Graupapagei oder eine Rothbug-Amazonen oder der große Gelbkopf.

Frau A. von Hollack: Es freut mich, daß Ihr Graupapagei jetzt ganz gesund ist. Die Schilderung seiner Sprachbegabung werde ich demnächst hier zum Abdruck gelangen lassen.

Herrn Richard Losky: Zur zweckmäßigen Ordnung einer Sammlung von Vogelschädeln müssen Sie sich eine gute Naturgeschichte der Vögel kaufen.



Herr August Kockelmann in Hamburg sandte uns einen toten Vogel zu, den er von der Westküste Afrikas lebend vor Kurzem bekommen hatte. Derselbe erwies sich als ein Exemplar der Feldstelze (*Budytes s. Motacilla Ravi, Bp.*). Sie unterscheidet sich von der bekannten Schafstelze (*M. flava, L.*) nur durch olivengrüne Färbung des Ober- und Hinterkopfes; viele Ornithologen erkennen sie daher nicht als selbständige Art, sondern nur als Lokalabänderung an. Ihre Heimat erstreckt sich über West- und Südeuropa, Nordafrika sowie West- und Mittelasien (bis Indien und China). In Westafrika (Senegambien, Guinea, Gabun u. a.) kommt sie auf dem Zuge vor. Jedenfalls ist es sehr interessant, daß Herr Kockelmann in dieser Jahreszeit einen Vogel dieser Art aus Westafrika erhalten hat. —

Im Uebrigen bietet der Vogelmarkt jetzt wiederum für die Liebhaber viel Begehrtes, so vor allem rothköpfige Papageiamandinen und rothköpfige Goulbsamandinen, die beide bekanntlich zu den schönsten Nachtigallen gehören, und von denen namentlich die ersteren für den Züchter empfehlenswerth sind. Gleiches gilt von dem minder farbenprächtigen, aber ebenso schönen, hier kürzlich genauer besprochenen Sonnenastrild.

Lange im Handel gefehlt hat der blauschneitige Federmauspapagei (*Psittacus galgulus, L.*), auch Blaufrönchen genannt. Der reizende Papagei ist grasgrün, unterseits heller mit großem rundem, ultramarinblauem Scheitelfleck und orange-farbener Binde über dem Ober Rücken; Querband über dem Unterrücken hochgelb; Bürzel, obere Schwanzdecken und Fleck an Kehle und Oberbrust schachlachroth; Schwingen an Außenseite dunkelgrün, Innenseite an Spitze und unterseits Außenseite rufschwarz, Innenseite blaugrün (merblau); oberseitige Flügeldecken dunkelgrün, große unterseitige merblau; Schwanzfedern oberseits dunkelgrün, unterseits blaugrün; Schnabel schwarz, Wachsheit hellgelblich-bis horngrau; Augen dunkel-bis gelbbraun, schmale nackte Haut grau; Füße hell-bis schwärzlichgrau; Krallen schwarz. Das Weibchen erscheint etwas heller grasgrün; Scheitelfleck und Kehlfleck fehlen; orange-farbene Binde am Ober Rücken nur angedeutet; Bürzel und obere Schwanzdecken dunkelroth. Die Heimat dieser Art erstreckt sich über die großen Sundainseln und Malakka; die Lieblingsnahrung ist Zuckerrohr. In der Heimat wird er viel als Käfigvogel gehalten; bei uns ist er jetzt seltener als der ceylonische Verwandte (*P. indicus, Khl.*). Besonders interessant ist dieser Vogel dadurch, daß er einen wirklichen Gesang, ähnlich dem des Rojstoppfittich, hören läßt.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 60 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Beitseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 23.

Magdeburg, den 9. Juni 1898.

XXVII. Jahrg.

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Im Folgenden will ich einige der bekanntesten und häufigeren Arten besprechen. 1. Das Sperlings-
täubchen (*Columba passerina*, L.). Zu den kleinsten und niedlichsten Täubchen gehört diese Art,
welche zeitweise nicht selten, ja sogar ziemlich häufig, bei uns im Handel vorkommt und in den Vogel-
stuben viel gehalten wird und auch bereits oft gezüchtet worden. Im Jahr 1874 kam in meiner Vogel-
stube die erste Brut glücklich zustande und damit machte ich eigentlich den Anfang in der Zucht aller dieser
kleinen fremdländischen Tauben. Die Vogelwirthin hatten damals noch keine besondere Vorliebe für sie,
vornehmlich weil sie sich überaus scheu und ängstlich zeigten. Wenn ein Pärchen in die Vogelstube gesetzt
wurde, so tobten sie selber und mit ihnen viele andere Vögel wie unsinnig umher, mit den Köpfen gegen
die Decke oder gegen die Draußenfenster, und es ging selten ohne ganz empfindliche Verluste ab. Deshalb
wollte auch ich sie anfangs bald wieder los werden. Aber binnen kürzester Frist, bevor dies noch möglich
war, hatten in einer Ecke auf einem hoch oben hängenden Käfig die winzigen Vögelchen ihr Nest gebaut,
zwei kleine weiße Eier gelegt, und wiederum in kurzer Zeit flogen zwei junge Sperlingstäubchen umher.
Diese vier allerliebsten Geschöpfchen machten Alles wieder gut. Dann kamen noch zwei Kaptäubchen und
weiter ein Pärchen der reizenden Diamanttäubchen hinzu, welche ebenfalls bald Junge großzogen. Als ich
dies zur Kenntniß der Vogelliebhaber brachte, gehörten die kleinen fremdländischen Tauben plötzlich zu den
Lieblingen Aller. Diesen guten Ruf haben sie denn auch behalten, denn es haben viele Liebhaber und
Züchter, unter weiterem Vorantritt des Herrn Apotheker Landauer in Würzburg, noch zahlreiche Arten fremd-
ländischer Täubchen angeschafft, gehalten und auch glückliche Züchtungserfolge mit ihnen erzielt.

Das Sperlingstäubchen ist an der Stirn hell weinroth; Gesicht weißlich; Oberkopf bläulichschwarz;
Flügel dunkel metallglänzend gefleckt, Schwingen an der Innenseite rothbraun, an der Außenseite und
Spitze schwarzbraun, Schwingen unterseits und unterseitige Flügeldecken rothbraun; äußere Schwanzfedern
schwarz, an der Spitze weiß gesäumt; Unterseite blaß weinroth, Bauch und untere Schwanzdecken düsterweiß;
Schnabel röthlichfleischfarben, Spitze schwarzlich; Augen prächtig amethystroth; Füße fleischfarben. Weibchen
ohne den schön rothen Anflug sahler und matter; Augen dunkelbraun. Lerchengröße (Länge 15,7 cm; Flügel
9 cm, Schwanz 7 cm). Die Heimat des Sperlingstäubchens erstreckt sich über den Süden von Nordamerika
und die westindischen Inseln; es ist nördlich Stand- und südlich Zugvogel. Gundlach berichtet, daß es
auf Kuba gemein sei, im März, April und Mai aus einigen Reisern und Grashalmen auf Kaffeebäumen
und anderen Sträuchern, oder auch in der Krone eines feinblättrigen Orchideenbushes ein kunstloses Nest
erbaue und zwei weiße Eier lege. Dr. von Frankius erzählte, daß man sie auf den Landstraßen und freien
Savannen in Kostarika sehr häufig futterfuchend in Pärchen beisammen finde. Bei Annäherung des Menschen
fliegen sie auf.

Während das Sperlingstäubchen bereits i. J. 1860 in den Londoner und i. J. 1861 in den Amster-
damer zoologischen Garten gelangte, erhielt ich es zum erstenmal i. J. 1873 von Hieronymi in Braunschweig.

Sie waren fast völlig nackt und geberdeten sich in ihrer Aengstlichkeit geradezu wie toll. Sie verunglückten fast sämmtlich, indem eine im Badenapf ertrank, eine zweite in einem Webenest sich erhängte, die dritte während des Greifens in meiner Hand plötzlich Krämpfe bekam und starb, jedenfalls aus Angst. Zu dem einzigen übrig gebliebenen Läufer überließ mir Herr Dr. Bobinus ein Weibchen. Aber auch dieses Pärchen ging ein. Ein andres Pärchen, welches Herr Graf Röbern für seine Vogelstube entnahm, hatte sich dagegen gut gehalten. Im J. 1874 sandte mir Fräulein Hagenbeck wieder einige Pärchen, welche bei weitem nicht so wild wie die ersteren waren. Ich ließ zwei Par in die Vogelstube frei, wo sie sich als liebenswürdige Gäste zeigten. Auch sie waren außerordentlich scheu und liefen bei jedem geringsten Geräusch hurtig in's dichteste Gebüsch oder flogen gewandt auf hochhängende Käfige u. dgl. Von den größeren Tauben, Bronzesflügel-, Kap- und australischen Sperbertäubchen wurden sie wenig befehdet; dagegen führten die beiden Pärchen unter einander Krieg, wenn auch nicht in gefährlicher, sondern vielmehr in drolliger Weise. Sie wurden sogar ziemlich dreist und feck, kamen des Morgens, wenn die Futtergefäße frisch gefüllt wurden, auf den Boden herab und trippelten mir dicht vor den Füßen. Sie hielten sich viel in dem draußen angebrachten Gitter des offenen Fensters auf, sogar bei naschkaltem Wetter. Dann bemerkte ich, als ich regungslos in der Vogelstube saß, daß der kleine drollig-bewegliche Läufer sein Täubchen in sehr komischer Weise bekurte und umhüpfte. Bald trug er eifrig seine Reiser, Strohhalme und Bastfäden in ein Nistkörbchen und nicht lange, da lagen zwei winzig kleine schneeweiße Eier (20×15 mm) im Nest und beide Gatten brüteten abwechselnd. Das Jugendkleid gleicht dem des alten Weibchens, nur ist es noch etwas matter. Sie machten bei mir drei Bruten hintereinander. Späterhin noch mehrfach bei mir, doch auch bei anderen Liebhabern haben sie sich als leicht und erfolgreich nistende Hechtvögel in der Vogelstube, wie im Käfig ergehen. Ihr Ruf lautet „heho“ und sanft „wub wub“. Obgleich keineswegs weichlich, zeigen sie sich doch gegen Kälte empfindlich. Ihr Preis steht auf 10—18 Mk. für das Pärchen. G. Voss in Köln a. Rh. führte i. J. 1891 30 Pärchen auf einmal ein.

Das nahe verwandte brasilische Sperlingstäubchen (*Columba griseola*, *Spax.*) vertritt das eigentliche Sperlingstäubchen im Süden; es bewohnt das Camposgebiet im Innern von Brasilien und geht nördlich bis zum Amazonenstrom, südlich bis Paraguay. Es ist rostbräunlichgrau, an Kopf, Hals und Brust mit helleren Federrändern, Grundton der Brust mehr weinroth; Flügeldeckfedern mit einigen großen violett metallglänzenden Flecken; Schwingen rostroth, schwarzbraun außen gerandet; Schwanz schiefer schwarz, die äußerste Feder jederseits am Ende weiß gesäumt; Bauch- und Unterschwanzdecken weiß; Schnabel blaugrau; Augen perlgrau; Beine fleischroth. Länge 11 $\frac{1}{5}$ cm; Flügel 7 $\frac{1}{5}$ cm; Schwanz 5 cm. Meines Wissens war diese Art bisher nur im zoologischen Garten von Amsterdam vorhanden und zwar bereits i. J. 1854.

Das Schuppentäubchen (*Columba squamosa*, *Temm.*) ist oberseits bräunlichgrau, alle Federn mit schwarzen Endsäumen, sodaß es wie geschuppt erscheint; Stirn fast reinweißlichgrau; Oberkopf und Hinterkopf etwas dunkler (letzterer zuweilen schwärzlich), sehr fein geschuppt; Mantel und Rücken braungrau, breit schwarz geschuppt; Unterrücken mit weißlicher und schwärzlicher Querbinde; Schwingen bräunlichschwarz, Innenfahne breit rothbraun, die ersten Schwingen unterseits fast rein rothbraun (beim jüngern Vogel aschgrau, nur an der Innenfahne fahl rothbraun), die letzten Schwingen, die kleinen unterseitigen Flügeldecken und Achselfedern schwarzbraun, die großen unterseitigen Flügeldecken rothbraun, die großen oberseitigen Flügeldecken an der Außenfahne und Spitze breit weiß und dann mit schwärzlicher Querbinde (diese Zeichnung bildet eine auffallende weißliche Längsbinde über den Flügel); die beiden mittelsten Schwanzfedern braungrau, die nächsten einfarbig schwarz, die drei äußeren schwarz mit weißer Spitze, die beiden äußersten jederseits mit weißer Endhälfte, unterseits die mittelsten schwarzbraun, die nächsten reinschwarz, die drei äußeren mit weißer Spitze, die beiden äußersten ebenso wie oberseits bis auf das schwarze Grunddrittel weiß; Kehle fast reinweiß, röthlich angehaucht; Hals und Brust auf röthlich weißem Grunde schwärzlich geschuppt; Unterbrust und Bauch auf reinweißem Grunde schwärzlich geschuppt; unterseitige Schwanzdecken fahl gelblichweiß, kaum dunkler gesäumt; beim lebenden Vogel kommt der rosafarbene Ton an der ganzen Unterseite angenehm zur Geltung. Schnabel glänzend schwarz; Augen schön hellbraun, bei der Täubin dunkelbraun; Füße fleischfarbeneroth. Etwas größer als das Kofstäubchen (Länge 20 cm; Flügel 11 cm; Schwanz 8 cm). Das Weibchen dürfte nur dadurch zu unterscheiden sein, daß es in allen Zeichnungen und insbesondere in dem rosafarbenen Ton matter erscheint. Jugendkleid: matt fahlgrau, bereits zart geschuppt. Das hübsche Täubchen ist in Brasilien heimisch. Burmeister fand nur einmal einen kleinen Schwarm bei der Fazenda von Carancas in Minas geraes; die Vögel hielten sich stets parig bei einander, zeigten sich aber so scheu, daß sie nur mit großer Vorsicht geschossen werden konnten. In der Vogelstube zeigen sie sich anmuthig und beweglich, aber sehr scheu. Die Züchtung glückte mir zuerst und auch mehrfach. Zur Nistzeit im April ruft das Männchen morgens und abends rufukuh; das Weibchen setzt sich dann auf irgend welches Gebüsch oder auf den oberen Boden eines harzer Bauerchens, breitet den Schwanz sächerartig aus, bückt den Kopf tief herab und girrt leise. Das Männchen trägt allerlei Reiser, Fasern, Fäden und Papierstreifen herbei, und das Weibchen formt daraus ein kunstloses Nest. Bei Herrn Zahnarzt Langheinz schritten sie mehrmals zur Brut, doch stets ohne Erfolg, weil Nester und Eier beim hastigen Abfliegen jedesmal heruntergerissen wurden. In den Londoner zoologischen Garten gelangten diese Täubchen zuerst i. J. 1867. Bei uns im Handel ist es selten. Der Preis beträgt 10—12 Mk.

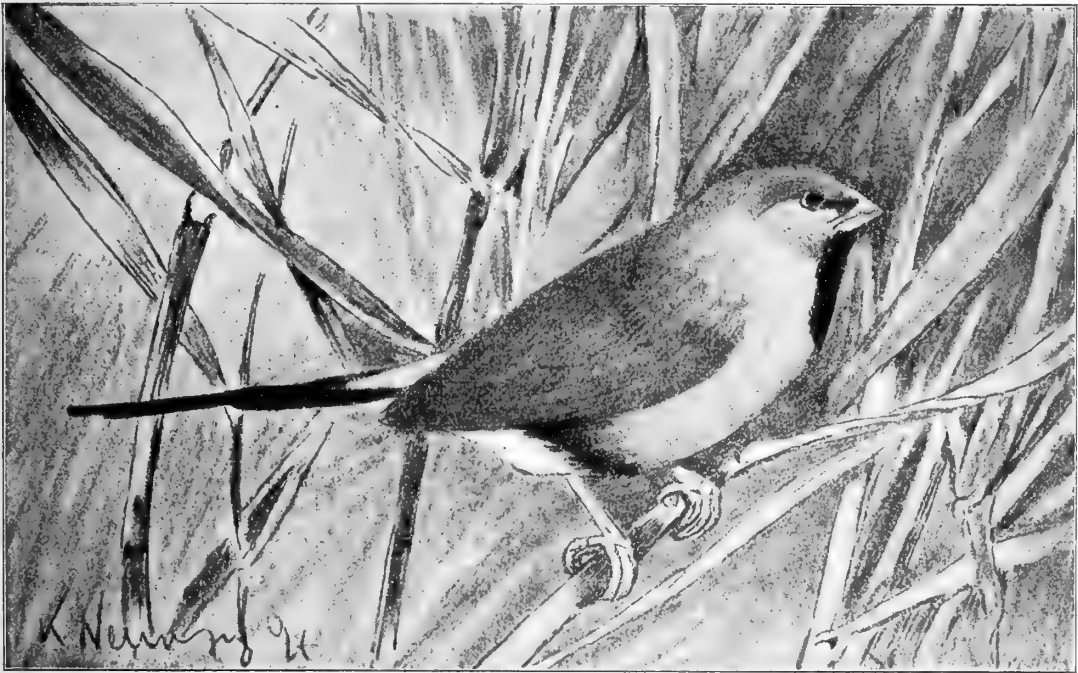
(Fortsetzung folgt).

Die Kanarienhede.

Von R. Große.

(Fortsetzung).

Außerdem habe ich die Wahrnehmung gemacht, und diese war für mich bestimmend, eine Aenderung eintreten zu lassen, daß das aus diesen Eiern hergestellte Futter den Vögeln durchaus nicht dienlich war. Zur Aufzucht von Kanarienvögeln sind nur die Eier von solchen Hühnern brauchbar, die gemischte Nahrung bekommen, denen also neben Körnern auch Grünfutter, Würmer u. a. zur Verfügung stehen. Einen ganz vorzüglich gelben Dotter haben die Eier von Hühnern, die Gelegenheit haben, sich im Grünen dauernd zu bewegen und Grünes, Gras u. a., und Regenwürmer zu fressen. Die Nähr- und vorwiegend Pflanzen-Eiweißstoffe, die solche Eier enthalten, überwiegen die von den Hühnern bedeutend, welche mit Stoffen ernährt werden, denen jegliche edlen Bestandtheile bereits genommen, oder die schon in Fäulniß übergegangen sind, wie z. B. das Fleisch aus Abdeckereien u. dgl. Die Züchter mögen daher versuchen, in den Besitz von guten und frischen Landeiern zu kommen; denn die Hühner der Dekonomen in den Dörfern laufen in der Regel viel in Gärten und auf Wiesen herum und fressen viel Grünzeug. Zu warnen ist auch vor den verlegenen Faß- und Kalksteinen. Frisch müssen die Eier sein, die für die Vögel bestimmt sind, und frisch muß das aus ihnen zubereitete Futter sein, wenn es den Vögeln vorgesetzt wird. Ich habe darauf hingewiesen, daß das Ei in gekochtem Zustand schwer verdaulich und daß deshalb eine Zerkleinerung noth-



Der pißschwänzige Gürtelgrasfink (*Spermestes Gouldi*, *Rss.*).

wendig ist, welche den Verdauungsvorgang fördert. Man lasse sich deshalb nicht verleiten, auf die Gewohnheiten alter Züchter, die das hartgekochte Ei in zwei Hälften theilten und dann den Vögeln unzerkleinert und ohne Beimischung gaben, zurückzukommen; eine derartige abgekürzte Fütterungsweise kann wol zur Aufzucht der gewöhnlichen Schappervögel in Anwendung gebracht werden, der Züchter edler Vögel würde aber schlechte Erfahrungen damit machen.

Ich gehe nun weiter und sage, die Zerkleinerung allein genügt noch nicht, sondern es ist erforderlich, daß das geriebene oder fein gehackte Ei mit einem Stoff vermischt wird, der geeignet ist, die Verdauung zu erleichtern und der zugleich nahrhafte Bestandtheile enthält. Beide Vortheile finden wir im Weißbrot vereinigt. Der Weizen, aus dem das zur Herstellung des Weißbrots verwendete Mehl gewonnen wird, enthält einen bedeutenden Prozentsatz Eiweißstoffe (12,4 %) und noch mehr Kohlehydrate (67,9 %); die aus Rohfaser (Cellulose) bestehende Fruchtkapsel wird beim Mahlen zermalm und die Cellulose selbst bleibt hierdurch erhalten, sie wird nicht aufgelöst, was sehr wichtig ist; denn aus Zellen bauen sich alle pflanzlichen und thierischen Gewebe auf. Die dem Backwerk beigelegte Hefe, kleine einzellige Pflanzen, die sich infolge eines Zellentheilungsprozesses vermehren, enthält bedeutende Gährungsstoffe, welche durch gutes Ausbacken des Weißbrots beseitigt werden müssen. Der Züchter muß also zur Erlangung eines gebrauchsfähigen Weißbrots sowohl darauf Gewicht legen, daß das Mehl aus durchaus vorzüglicher Frucht gewonnen und das Backwerk selbst gut ausgebacken, aber nicht verbrannt ist. Wird so beschaffene Semmel oder so hergestelltes Franzbrot mit gehörig zerkleinertem (geriebnem) hartgekochtem Hühnerei gemengt, so kann daraus ein vorzügliches Hechfutter hergestellt werden, welches alle erforderlichen Bestandtheile enthält und auch in verdaulich-

licher Form den Vögeln zugeführt wird. Die Güte des Weißbrots kann von Züchtern, die ihren Wohnsitz auf dem Lande haben, leichter geprüft werden, als von Bewohnern einer großen Stadt. Die letzteren sind deshalb mehr oder weniger auf die Zuverlässigkeit des Bäckers angewiesen, wenn sie nicht vorziehen, als Beimischung zum Ei andere Bestandtheile zu wählen, welche dem Weißbrot an Güte nicht nachstehen. In den letzteren Jahren ist von vielen Züchtern das „Gosio“ als für diesen Zweck geeignet befunden. Gosio wird ebenfalls aus Weizen gewonnen, der jedoch nicht gemahlen, sondern geröstet und dann zerkleinert ist. Dieses Mehl enthält also keinen Zusatz von gährender Hefe oder auch sauer gewordener Milch, wie bisweilen das Backwerk; der in ihm enthaltene Weizen befindet sich gewissermaßen im Naturzustand und die ihm eigene Cellulose ist erhalten und durch das Zermahlen gleichsam verdaut. Es kann also auch dieses Mehl, wenn es keine verfälschenden Zusätze enthält, mit dem Ei vermischt und gefüttert werden. Das zum Eifutter zu vermengende Weißbrot muß vorher gut ausgetrocknet sein, damit es leicht zu einem feinen Pulver gemahlen oder gestoßen werden kann. Die Mischung selbst wird folgendermaßen hergestellt: Auf ein geriebnes Ei wird eine dem Gewicht des schalenlosen Eies gleichkommende Menge von gepulvertem Weißbrot oder Gosio genommen, diese wird etwas angefeuchtet — ich halte angefeuchtetes Eifutter für zweckdienlicher als trocknes, warne aber davor, die Semmel zu naß zu machen; geschieht das, so sind Verdauungsstörungen (Durchfall) unausbleiblich — und mit der Eimasse so eng vermischt, daß es den Vögeln nicht möglich ist, das Ei besonders herauszusuchen und das Weißbrot oder den Gosio liegen zu lassen. Dieser Mischung kann 1—1½ Theelöffel voll guter blauer Mohn beigegeben werden, welcher einer durchschlagenden Wirkung des Futters vorbeugt. Dieses Eifutter ist leicht herzustellen und erfüllt seinen Zweck vollkommen; alle anderen Beimischungen zum Ei, wie z. B. die von Knorr'schem Hafermehl, dessen Brauchbarkeit ich seiner guten Bestandtheile wegen durchaus nicht bezweifeln will, halte ich nicht für nöthig. Ich habe in den langen Jahren, in denen ich schon Kanarienzucht betreibe, das Eifutter immer wie beschrieben zubereitet und habe stets gute Erfolge gehabt. Die Eierbrote und Biskuite (Maizena-Biskuit), welche vielfach in der Hecke Verwendung finden, erfüllen denselben Zweck wie das Eifutter, wenn sie die gehörige Menge Eier enthalten und sorgfältig hergestellt sind. Ich habe auch Versuche mit dergleichen Backwerk gemacht, bin jedoch wieder davon abgekommen, weil die Herstellung mühevoll und die Beschaffung kostspielig ist. Biskuite sind, bevor sie den Vögeln verabreicht werden, ebenfalls derartig anzufeuchten, daß sie eine weiche, sammtartig anzufühlende Futtermasse bilden.

Guter Sommerrübsen und zweckentsprechend hergestelltes Eifutter sind zweifelsohne das bekömmlichste und auch ein den Fortpflanzungsvorgang vortheilhaft förderndes Heckfutter, und wenn die Züchter neben diesen beiden Futterarten noch andere Beigaben den Heckvögeln gewähren, so verfolgen sie, wenigstens wenn überlegend gehandelt wird, dabei immer einen besondern Zweck und werden zu diesem Vorgehen durch besondere Eigenthümlichkeiten des Vogels oder außergewöhnliche Vorkommnisse veranlaßt. In einem frühern in dieser Zeitschrift erschienenen Aufsatz (Jahrgang 1897, Nr. 29, S. 229) ist gelegentlich der Bildung des legerreifen Eies darauf hingewiesen worden, daß die das Gesamtgebilde umschließende Kalkschale zum größten Theil aus kohlensaurem Kalk besteht und nur verschwindend wenig (vielleicht 2—3 Prozent) Bildungstoffe enthält. Wenn nun in Berücksichtigung gezogen wird, daß die Kalkschale nicht durch Absonderungen der in diesem Theil der Legeröhre befindlichen besonderen Drüsen, sondern, wie diesbezügliche Forschungen ergeben haben, aus losgelösten Theilen der Drüsen gebildet wird, welche dann von einer von den Drüsentheilchen ausgeschiedenen zähen Feuchtigkeit umgeben werden, und daß die Feuchtigkeit wieder durch die der Schalenhaut (d. i. die Haut, welche das Gebilde von Dotter und Eimweiß unmittelbar umgibt) anhaftenden Drüsen gewissermaßen krystallisirt wird, so wird es einleuchten, daß, wie unser gesamntes Hausgeflügel, auch der Kanarienvogel, wenn er damit umgeht, Eier zu legen, einen nicht mißzuverstehenden Drang nach Aufnahme von kalkhaltigen Stoffen bekundet. Er hat offenbar das Bedürfnis, die Drüsen-Abgänge zu ersetzen, wozu die im Heckfutter (Ei und Rübsen) befindlichen Stoffe nicht ganz genügen. Man hat mit der Zeit dieses Bedürfnis herausgefunden und kommt verständnißvoll dem Vogel entgegen, wenn man ihm diese verlangten Stoffe in Form von gestoßenen Eierschalen, auch Mörtel (einem aus gelöschtem Kalk hergestellten Brei, der durch Luftzutritt erstarrt ist) bietet. Eine für diesen Zweck ganz vorzügliche Beigabe, die allen anderen Stoffen vorzuziehen ist, wird dem Züchter in der kalkigen Rückenfläche des zu den Kopffüßern oder Cephalopoden gehörigen, an den Mittelmeerküsten häufig vorkommenden Tintenfischs (*Sepia officinalis*) geboten. Die Sepiaschale, welche in allen Droguengeschäften für einen verhältnißmäßig billigen Preis zu haben ist, hat ein weißes Aussehen, ist leicht zerbrechlich, an ihren Seiten befinden sich scharfe, fast häutige Ränder und sie läuft in einer kleinen härtern Endspitze aus. Sie enthält sehr viel kohlen-sauren Kalk (83—85 %), außerdem Wasser, Salze und auch organische Stoffe und befördert hierdurch sowohl die Knochen-, als auch die Federbildung. Die Vögel nehmen erfahrungsmäßig sehr gern von diesem ihnen dienlichen Futter.

(Fortsetzung folgt).

Ueber die Sepiaschale oder, wie man sie auch zu nennen pflegt, das Tintenfischbein, werde ich einige Bemerkungen am Schluß anfügen und zwar auf Grund langjähriger eigener Erfahrungen während meiner vieljährigen Züchtungen.

Dr. Karl Ruß.



Ueber Bastard- oder Mischlingszucht.

Von Karl Sienczak.

Meine günstigen Ergebnisse in der Bastardzucht i. J. 1896 setzten mich abermals in den Besitz von Stiglibastarden beider Geschlechter und im vorigen Jahr gab es daher für mich nichts Interessanteres, als mit diesen Mischlingen Zuchtversuche anzustellen. Wird doch immer noch behauptet, daß derlei Vögel fortpflanzungsunfähig sind, und andererseits liegen Fälle vor, welche das Gegenteil bewiesen haben. Den geehrten Lesern dieser, ihnen gewiß gleich wie mir liebgewonnenen Zeitschrift ist es bekannt, daß Herr Benedikt Fischer in Augsburg von zuchtfähigen Hänflings-Mischlingen i. Jt. berichtete. Diese Mischlinge waren auch hier im vorigen Jahr auf der „Ornis“-Ausstellung in Berlin.

Und nun zur Sache. Die geehrten Leser sind vielleicht der Meinung, daß Jemand, der über Zucht von Mischlingen berichtet, auch Erfolge erzielt haben muß; doch ist es im vorliegenden Fall anders. Mir war es gleich vielen Anderen Vogelpflegern nicht vergönnt, von Mischlingen Junge zu gewinnen. Gleichwol aber will ich über meine Versuche berichten.

Zum Beginn der Nistzeit, also im April 1897, hatte ich noch zwei Stiglibastard-Männchen und ein Weibchen (das zweite Weibchen habe ich kurz zuvor verloren). Ich besitze keine nach Vorschriften eingerichtete Vogelstube, doch aber ein, nöthigenfalls leicht zu räumendes Zimmer, in dem mein verhältnißmäßig geringer Vogelbestand (etwa 20 Stück außerhalb der Nistzeit) freifliegt. In diesem Zimmer befanden sich aus der Familie der einheimischen Finken meine Mischlinge, ein Stiglibastardmännchen und Kanarienvogel beider Geschlechter. Zu Zuchtversuchen hätte ich den Stiglibastarden wol Vögel nach meinem Wunsch im Käfig zutheilen können, aber ich unterließ es aus zweierlei Gründen: erstens ist es zweifellos, daß sich die Weibchen beim Freifliegen im Zimmer, also bei ungezwungener Bewegung im unvergleichlich größern Raum und bei Vorhandensein mehrerer und ihnen mit Rücksicht auf ihre halb wilde Abstammung mehr passender Nistgelegenheiten eher zum Nisten entschließen und zweitens machte mir die Beobachtung viel Neugierde und Vergnügen, wie sich derlei Mischlingsvögel zur Brut, als ihrer wichtigsten Thätigkeit, in Gesellschaft von zwei verschiedenen Arten der Vögel, welche in ihrem Wesen vereinigt sind, selbst benehmen werden. Es stand ihnen die verschiedenste Paarung frei, von einem Mischling und dem Stiglibastard oder von einem Mischling und Kanarienvogel. Daneben entstand noch die Frage, welche dieser Vögel vom männlichen und welche vom weiblichen Geschlecht sich zusammenfinden würden.

Dies alles war nach einigen Zänkereien unter den Männchen Mitte März bald entschieden. Das Stiglibastardweibchen wurde vom Stiglibastard zu seiner Nistgefährtin gewählt und gleich darauf schritt das Pärchen zum Bau des Nestes. Dasselbe wurde oben in der Fensternische erbaut, woselbst ich ein mit Nadelholzgrün umhülltes Nest in der hölzernen Zigarrenschatel anbrachte. Zum Nestbau und insbesondere zur Auspolsterung der Mulde hat das Weibchen, wie auch sonst die Kanarienvögel, vorwiegend weißes Material (Wolle und Watte) verwendet. Dasselbe machte mit dem Stiglibastard fünf Bruten und legte in vier Bruten zwei, in einer drei Eier. Die Größe der Eier war normal, doch mehr rundlich als jene der Kanarienvögel in der Regel. Die Farbe der Eier unterscheidet sich von jener der Kanarienvögel nur dadurch, daß das Ei so ziemlich fleckenfrei ist, dafür aber der Kranz am dickern Ende nebst den grünlich-braunen Flecken auch deutliche schwarze Pünktchen aufwies, welche letztere am Ei des Kanarienvogels ganz fehlen. Junge kamen nicht aus. Auch für die Nester der folgenden Bruten wurde die Zigarrenschatel, einmal aber auch ein frei aufgehängtes Drahtnest benutzt. Die Nester in der Zigarrenschatel habe ich übrigens in Ermanglung der harter Bauenchen auch für die Kanarienvögel mit gutem Erfolg verwendet. An so eine hölzerne Schatel befestigte ich die kleine Zigarrenschatel aus Papier oder das Nestkörbchen sowohl oben wie auch inwendig, und beide Nistgelegenheiten wurden von Weibchen, sobald Niststoffe zur Anregung darin vorhanden waren, gern angenommen. In dieser Beziehung machte ich die Wahrnehmung, daß sich die Weibchen, also auch die Kanarienvögel, bei der Wahl der Nistgelegenheit für die erste Brut im Frühjahr sehr wählerisch zeigen, während sie, einmal im Brutgeschäft stehend, sich dann auch mit minder geeigneten Plätzen begnügen.

Das Stiglibastardweibchen brachte mir also mit dem Stiglibastard kein einziges Junges auf. Aber nichtsdestoweniger war mir der Verlauf der Brut bei diesem Vogel gleichfalls interessant. Das Weibchen hat die Eier stets mit großem Eifer und zuverlässig bebrütet. Um es nun auch im übrigen Brutgeschäft zu erproben, habe ich dem Mischlingsweibchen wiederholt befruchtete Kanarieneier untergelegt, und kann nunmehr berichten, daß es die jungen Kanarienvögel musterhaft fütterte und stets bis zur Selbständigkeit brachte. Der Stiglibastard hat das Gleiche noch im vorigen Jahr bewiesen und es auch heuer nicht unterlassen. Wenn nun so ein Mischlingsweibchen auch keine eigenen Jungen hervorbringt, so hat es für die Aufzucht junger wilder Finkenvögel oder bei der Kanarienzucht dort, wo schlecht fütternde Weibchen oder überhaupt hilfsbedürftige Jungen vorkommen, als Pflegemutter immerhin großen Werth. Diesen Dienst erweisen uns nach meiner Ueberzeugung zwar auch gute Kanarienvögel, aber man kann sie damit nebst den eigenen Jungen nicht immer belasten. Verlässliche Mischlingsweibchen eignen sich dazu jedenfalls besser.

Ein Stiglibastardmännchen bekundete sehr zeitig die Zuneigung zu Kanarienvögel, während ihm das Mischlingsweibchen gleichgiltig zu sein schien. Es hat auch mit einem Kanarienvogel in allem Eifer genistet. Nachdem aber aus den zwei ersten Bruten leider gleichfalls nichts geworden war, sah ich mich veranlaßt, es aus dem Heckenraum zu entfernen. Das Weibchen hat dann noch weiter genistet und zog Junge auf.

Während nun der oben erwähnte Stigligbastard, sowie das Bastardweibchen in großer Erregung dem Fortpflanzungstrieb nachgingen, kümmerte sich das zweite Stigligbastard-Männchen wenig um ein Weibchen. Im Juni kam es aber doch in die Brunst und bemühte sich, bald das Bastardweibchen, bald ein Kanarienneibchen zu gewinnen, konnte aber nichts ausrichten, weil die Weibchen nicht mehr frei waren. Die Prüfung dieses Vogels inbezug auf seine Fruchtbarkeit ist also in diesem Jahr unterblieben. Uebrigens ist die Fortpflanzungsfähigkeit auch bei den beiden vorbesagten Mischlingsvögeln nicht durchaus ausgeschlossen. So eigentümlich über die allerdings weitaus vorherrschende Unfruchtbarkeit derartiger Vögel und die in einzelnen Fällen doch bewiesene Fortpflanzungsfähigkeit erscheint, in dem Maße dürfen wir auch die Hoffnung auf die Zucht bei keinem Vogel aufgeben. Ich habe die einzelnen Vögel erst in einer Richtung und einmal erprobt; die übrigen verschiedenen Kombinationen blieben noch unberührt. So z. B. die Parung der Vögel in umgekehrter Weise oder selbst die Zusammensetzung der Pärchen aus beiden Mischlingen. Eine weitere Erprobung der Mischlinge war mir im vorigen Jahr nicht möglich, denn jeder Züchter wird es zugeben, wie schwer sich der Tausch der Pärchen während der Brutzeit gestaltet. Daß die in den meisten Fällen zu Tage tretende Unfruchtbarkeit der Bastarde den Züchtern die Lust und Freude zu weiteren Versuchen benimmt, ist wol begreiflich. Wäre dieselbe im Gegentheil so ohne weiteres wie bei den Naturvögeln zu finden, so möchte gerade diese Zucht einem naturforschenden Züchter hinsichtlich der Herauszüchtung bestimmter Farben- und Gestaltvögel eine Fülle des Vergnügens bieten. (Fortsetzung folgt).

Berichte aus der Vogelstube eines Anfängers.

Von Friedrich Alberti.

Noch Laie in der Zucht fremdländischer Vögel, erlaube ich mir Folgendes über meine Vogelstube den verehrten Leserinnen, sowie Lesern dieser Zeitschrift zu unterbreiten und zwar über die Ergebnisse in der Zeit von Mitte d. J. 1894 bis Ende 1896, bitte aber Fachleute und erfahrene Züchter hierdurch um ihren freundlichen Rath, damit ich etwaige vorgekommene Fehler verbessern kann.

Ich sehe ja ganz gern ein, daß dies Thema schon öfter von anderen Leuten, wie ich bin, behandelt wurde, ebenso will ich ja keine gelehrte Abhandlung bringen, sondern nur ganz einfach erzählen. Vorher möchte ich aber noch Nachstehendes voraussenden: Durch die Mißerfolge und Unkenntnisse (letztes bekenne ich offen) in der Pflege meiner Weichfresser eingeschüchtert, war mir, wie schon früher angegeben, jeder Vogel, im Käfig gehalten, verleidet, bis mir in Hamburg eine neue Welt aufging: All' die fremdländischen Vögel, groß und klein, die vielen Papageien, die mein Auge nie zuvor in so prächtigem Gefieder sah, sogar das Sprechen der Papageien, welches mir nur aus Büchern bekannt war, ließ meine Liebe für die Vogelwelt wieder hell emporlodern, und da ich meiner Frau doch einmal ein Geschenk zugebracht, auch ziemlich kurz von Beschluß bin, erwarb ich gleich als Anfangsberuhigung für meine Leidenschaft zwei grüne Papageien, einen zu 25 Mk. und den andern bezahlte ich mit 30 Mk.; bereut habe ich diesen Kauf niemals. Zwar sprachen beide Vögel noch nicht, man gab mir aber die Versicherung, daß sie dies in Kürze lernen würden. Viele Mühe kostete es freilich, dies zu erreichen, aber in Zeit von vier Jahren sind beide, hauptsächlich der größere, ganz vorzügliche Sprecher geworden; doch davon am Schluß dieser Schilderung. Bemerken möchte ich nur noch, daß uns diese Papageien für keinen Preis feil sind.

Bei diesem Einkauf blieb es nicht allein; ich konnte nicht schnell genug eine passende Wohnung bekommen, um meinen langgehegten Wunsch, eine Vogelstube zu errichten, endlich zur Thatsache werden zu lassen.

Ein Bekannter, Buchhändler, machte mich gleichzeitig auf ein Werk des Herrn Dr. Karl Ruß, „Das Vogelzuchtbuch“, aufmerksam. Fleißig studirte ich darin, bis ich glaubte, alles über die Fütterung, Lebensweise u. a. zu wissen, um es vorläufig mit nicht zu theueren Zuchtvögeln versuchen zu können. Das Praktische hoffte ich nach und nach zu erlernen, beschloß aber vorsichtshalber, gleichzeitig meine Frau an Allem theilnehmen zu lassen, da ich doch nicht den ganzen Tag im Hause sein konnte, weshalb auch ihr in erster Linie für die mir gelieferten Beobachtungen und Aufzeichnungen die Ehre gebührt. Ich war selbst erstaunt, wie schnell meine Frau sich in Alles hineinlebte. Auch besitzt sie die nothwendigsten Eigenschaften, welche zu diesem „Amt“ nöthig sind: Ein gutes, weiches Herz für jedes Thier, die größte Sorgsamkeit und Gewissenhaftigkeit (nebst vielen Thränen bei jeder Erkrankung).

Ich denke noch mit Schaudern an den Ausflug meiner Grauköpfchen, bei welchem es ein par Tote nebst Invaliden gab. Ich sollte an Allem schuld sein, ich war der Sündenbock! —

Die Fütterung, das Heizen, die Reinigung und das Füllen des Wasserbehälters sind morgens bei meiner Frau die ersten Arbeiten, bevor sie selbst etwas genießt, und Hauptsache ist dann der stete Verkehr tagsüber mit ihren gefiederten Lieblingen. Selbstverständlich nehme ich ihr viel von dieser Arbeit, zumal das Größte, ab, d. h. wenn ich Zeit habe. Dester schalt sie mich, weil ich Sonntags in der Vogelstube herumkrante oder arbeitete; nie, hieß es dann, können die armen Vögel mit Ruhe fressen und trinken.

Hauptsächlich Mönchen und Zebrafinken sind vor meiner Frau nie scheu, sie hat sich sogar vor ihrer Zudringlichkeit zu wehren, wenn sie Futter gibt oder irgend einen Leckerbissen bringt. Bei Untersuchung der Nester oder Anfassern von Jungen sitzen die Alten ruhig neben der hingreifenden Hand, ohne zu flüchten,

und blicken so treuherzig, als ob sie sagen möchten: „Von Dir haben wir ja nichts zu fürchten“. — Lasse ich mich dagegen nur im Nebenzimmer sehen, so fliegt oder hüpfst Alles auf die höchsten Sitzpunkte.

Meine Vogelstube mißt sowohl in der Länge, Breite als auch Höhe 4 m. Die Decke und die Wände sind mit geschlemmter Kreide ausgestrichen; die Stube hat ein unmittelbar nach der Sonnenseite (also nach Morgen) gelegenes großes Fenster, vor welchem ich einen mit 9 mm weitem Drahtgeflecht überzogenen Rahmen so angebracht habe, daß sich die Flügel dennoch nach außen öffnen lassen und dadurch stets frische Luft zugeführt wird, selbstverständlich nur in warmer Jahreszeit, sonst geschieht die Lüftung vom Nebenzimmer aus.

In den drei Ecken des Zimmers befestigte ich viel dichtes Gebüsch, Sträucher, Schwarzdorn, je nachdem es zu haben war: Tannen, Fichten, fastgrüne Laubbäume und ein abgestorbenes Obstbäumchen, die meisten Äste und Zweige bis an die Decke reichend. An allen Wänden versteckt, auch unter Zweigen und Gebüsch, sowie frei hängen Harzer Bauerchen, stecken ausgenähte Nistkörbchen, viele Naturnester, sowie kleine Nistkästchen, an der Wand hinter Gebüsch, die einen Kästen größern Maßstabs, mehrere Abtheilungen und Seitenschlupflöcher enthaltend.

Die Naturnester suchte ich mir hier in der Umgegend in Hecken und Gebüsch. Ich fand, daß viele meiner Vögel solche Nester sehr gern als Grundlage für die eigenen Nester annahmen; zeitweise wurden sie auch nur überwölbt, dann wieder ganz auseinander gezupft und damit frisch gebaut; nie vergaß ich aber, jedes frisch geholte Nest in der Bratröhre der Hitze ordentlich auszufixen.

In einer Ecke des Raums errichtete ich mir aus Drahtrahmen ein Dreietagenbauer; in einem Theil desselben ließ ich ein Par Grautöpfchen nisten; das Nähere über diese Brut habe ich im Jahrgang 1896, Nr. 49 und 50, der „Gefiederten Welt“ berichtet. Die zwei anderen Abtheilungen dieses Käfigs besetzte ich mit Mäuschen.

An der Fensterbank, worauf 2 cm hoch Flußsand liegt, wurde ein kleines, $\frac{1}{2}$ m langes und $\frac{1}{4}$ m breites Strohdach befestigt, damit sich auf diesem die Vögel bequem sonnen können, was auch bei Sonnenschein durch Spreizen der Flügel und des Schwanzes recht fleißig ausgeführt wird.

An der rechten Seite hängt ein in Leimfarbe (auf 2 Pfund geschlemmte Kreide für 20 Pfg. Leim) gemalter, mit Drahtgeflecht nur an der Frontseite überzogener Käfig, in zwei Räume getheilt, folgender Größe: $1\frac{1}{2}$ m lang, 60 cm tief und 50 cm hoch. Dieses Bauer ist für etwaige Versuche bestimmt. Als Flugkäfig für die voraussichtlichen Jungen hatte ich noch ein Bauer (auf einem Boß stehend), mit einem Raumgehalt von 1 Kubikmeter, an dieser Wand aufgestellt. Sämmtliche Käfige haben zwei Schubläden, eine für den Sand und die zweite für Futter und Wasser.

In der Mitte des Zimmers ist ein Springbrunnenbassin, auf einem Fuß stehend, so angebracht, daß, wenn die Sonne scheint, deren Strahlen stets darauf liegen. Neben der Thür an der Wand, $2\frac{1}{2}$ m über dem Fußboden, hängt ein Wasserbehälter, dessen Inhalt genau soviel beträgt, wie das mit einem Deckel verschlossene Fäßchen, in welches das durch einen Schlauch ablaufende Wasser geleitet wird, fassen kann. Der Zufluß geschieht auch durch einen Gasschlauch aus dem Reservoir. Da dasselbe aber $1\frac{1}{4}$ m höher wie das Trink- und Babebassin hängt, wird der Wasserstrahl den ganzen Tag etwa 1 m hoch getrieben; als Spritze habe ich einen Einlochgasbrenner gelöthet. Im Reservoir hängt ein Beutel, durch den das Wasser filtrirt abläuft, da sonst, weil im Wasser immer Schmutztheilchen sind, alle Augenblicke das Spritzloch verstopft ist.

Vom Fußboden bis zur Decke, beinahe in der Mitte des Zimmers, zieht sich senkrecht, vom Boden aus steigend, ein 3 bis 4 mm dicker verzinnter Draht mit quer angebrachten Sitzstangen; dieses Turngerüst wird von meinen Wellensittichen zum Auf- und Abklettern viel benutzt. Ferner gehen noch durch das ganze Zimmer gewöhnliche Sitzstangen von 10 bis 15 mm Stärke, worauf dann noch dicke und dünne Obstbaumäste gelegt sind.

An der Stubendecke hängt ein Nistbaum, bestehend aus einem nadellosen Tannenbaum, worin Harzer Bauerchen, ausgenähte Körbchen, kleine Nistkästchen, Bastkörbchen u. a. m. befestigt sind. Dieser Nistplatz wurde baldigst von Goldbrüstchen, Mäuschen, Zebra- und Tigerfinken, Fasächchen u. a. mit Beschlag belegt.

Neben dem Springbrunnen steht die Hauptsache, die Augenfreude aller Vögel, der Futtertisch: 1 m lang, $0,60$ m breit, mit einem 8 cm hohen Rand; an der einen Seite dieses hölzernen Tisches ist noch ein Gestell angenagelt, woran an Nägeln, damit die Samenhüllen nicht daran kleben, Speck, Vogelbiskuit, täglich frisches Obst und Sepia befestigt wird. Die Gefäße, bestehend aus Glas, Porzellan, Steingut (glasirt) und Blech, füllten wir mit Silberhirse, Kanariensamen, Haferrübe, Rübsamen, gequetschtem Hanf, gestoßener Eierschale und Ameisenpuppen; selbstverständlich hatte jedes Futter ein eigenes Gefäß und alle Futterforten standen doppelt auf dem Tisch.

Die mannigfaltigen Niststoffe mußte sich jeder Vogel selbst aus einer großen Kaufe von der einen Zimmerecke holen. In die Nistkästen der Zwergpapageien kam dagegen ein Theelöffel voll gefiebte Sägespähne.

In der Zimmerecke auf dem Fußboden fand ein kleines, strohgedecktes Bauernhäuschen, versteckt durch Schilf und Gebüsch, seinen Platz, weil ich späterhin vorhatte, auch Zwergwachteln oder Laufhühnchen zu züchten. —

Die Heizung geschieht durch einen eisernen Ofen im Nebenzimmer und erzeugt daselbst am Tag von morgens $\frac{1}{2}$ 8 Uhr bis abends 10 Uhr 16 bis 18 Grad Celsius Wärme; während der Nacht sinkt natürlich die Temperatur bedeutend, sodaß morgens gewöhnlich das Thermometer nur noch 6 bis 8 Grad C. zeigt.

Zum Schluß, nachdem wir ohne Raft und Ruhe den Raum so ziemlich wie die von Herrn Dr. Ruf beschriebene Vogelstube zurechtgezimmert hatten, wurde der Fußboden mit Elbsand etwa 5 bis 6 cm hoch bestreut. Vorher strich ich aber den Boden mit brauner Oelfarbe, nachdem eine Abbeizung mit 45° Seifenstein stattgefunden hatte.

(Fortsetzung folgt).



... Von dem Stiglitz habe ich noch zu berichten, daß wir das „Mazi“ auch gehört haben. Außerdem ahmt er täuschend den Ruf des Wellensittichs nach, der seit etwa vierzehn Tagen im Zimmer ist. U. Prinzessin Schönaich-Carolath.



Herrn B. Staff: 1. Wenn Sie an den Feuerflügelsittichen kein Vergnügen finden und deshalb zu dem, welchen Sie bereits besitzen, keinen zweiten anschaffen wollen, so sollten Sie doch den einzelnen abschaffen und sich irgend einen anderen Vogel kaufen, welcher Ihnen gefällt. 2. Da Sie Ihren Feuerflügelsittich nur mit Hanf füttern, so ist es erklärlich, daß derselbe schreit. Das Hauptfutter muß vielmehr in Spitz- oder Kanariensamen bestehen, unter Zugabe von wenig Hanf, Hafer und Hirse, nebst ein wenig guter Frucht und Grünkraut (am besten Voldenvielse oder Vogelmiere); bieten Sie ihm auch frische Weiden- und Haselnußzweige zum Venagen.

Herrn J. P.: 1. Wenn Sie die Fütterung Ihrer Nymfensittiche erweitern wollen, so kann ich Ihnen nur sagen, daß der Hanf als blige Sämerei gut ist; Sonnenblumensamen sollten Sie aber nur ganz wenig geben, denn diese bekommen den Vögeln nicht immer gut. 2. Ob Sie gespelzten oder ungespelzten Hafer füttern, ist hier gleichgiltig. Mais ist für die Nymfen nicht nöthig, da sie ihn kaum fressen. 3. Weßhalb wollen Sie die verschiedenen Sämereien unter einander mischen? Sie können ja doch von jeder solchen täglich oder auch wechselnd etwas in den Futternapf geben. Im übrigen ist ja Ihr Mischungsverhältnis ganz gut; den Mais können Sie aber, wie gesagt, fortlassen und anstatt dessen noch Hirse und Spitzsamen geben. 4. Schade, daß Sie mir das Nymfensittichweibchen nicht zur Untersuchung zugesandt haben.

Herrn Otto Büsing: Bei fast allen oder doch bei vielen künstlichen Nistkästen kommt es vor, daß dieselben von Sperlingen und zwar hauptsächlich dem Hausperling, doch auch zuweilen dem Feldperling bezogen werden. Da ist es dann am besten und selbsthämigen, daß man die Häuser soweit zugänglich überfällt und deren Brut vernichtet. Indessen darf dies nur ein Befitzer thun, der die Sperlingsnester auch wirklich kennt; von Nichtkennern kann immer Unheil angerichtet werden. Ein Engermachen der Fluglöcher, wie Sie es beabsichtigen, ist nicht möglich; dann müßten Sie eben andere, nur für Meisen passende Nistkästen aushängen.

Herrn Justizanwärters S androck: Ihr Verfahren inbetreff des frankten Stiglitz, dessen Leiden Sie ganz richtig erkannt und behandelt haben, ist gut und ich kann nur rathen, daß Sie mit dem Einslößen von etwa dreimal täglich soviel warmem Haferscheim, wie der Vogel hinunterrinken will, fortfahren. Auch Ihre Fütterung ist zweckentsprechend; nur brauchen Sie die vielen Sämereien nicht täglich zu reichen, sondern nur hin und wieder zur Abwechslung.

Herrn R. Vechtrich: Alle Vögel, die Sie nennen, also rother Kardinal, Amsel oder Schwarzdroffel und Sproßer, fangen zu bestimmter Zeit im Jahr, d. h. wenn sie richtig ernährt und gepflegt werden, eine längere, sonst eine kürzere Zeit. Sproßer und Schwarzdroffel fangen unter günstigen Verhältnissen den größten Theil des Jahres über.



Herrn Karl Kullmann, J. Hinz, D. Wilde, M. Fürle und B. Gründler: Für Ihre freundlichen Grüße von Ihrem Ausflug aus Straußberg herzlichen Dank!

Herrn Erwin Albrecht und Fedor Geißler: Herzlichen Dank für Ihren freundlichen Gruß aus dem Dresdener zoologischen Garten!

Zu unserm Bilde.

Der schöne Vogel, dessen Züchtung Herr Dr. Lemef in der vorigen Nummer schilderte, wird auf dem heutigen Bilde zur Darstellung gebracht; leider lassen sich im Schwarzdruck die feinen Farbennüancen nicht wiedergeben, die diesen Prachtfink, obwohl er nicht lebhaft gefärbt ist, dennoch als eine der schönsten Amandinenarten erscheinen lassen. Er ist an Kopf, Nacken und Kopfseiten bläulichschwarz; Rücken und Flügel graubraun; Schwingen braungrau; ein Streif von Schnabel bis zum Auge, sowie Unterschnabelwinkel und Kehle schwarz; Unterseite lebhaft rosabraun; an den Weichen jederseits ein breiter schwarzer Streif, der sich über den Rücken hinzieht, sodas ein schwarzes Band gebildet wird, welches die braune Rückenfärbung von der weißen des Bürzels scharf scheidet. Dagegen trennt nicht, wie die Reisenden angaben, ein schwarzes Band, die rötlichbraune Brustfärbung von der weißen des Unterleibs, vielmehr wird, ebenso wie bei den übrigen Gräsfinkenarten, die schwarze Färbung von der weißlichen breit durchbrochen. Mir schien es, nach zwei Vögeln, die ich vor mir sah, sogar, als wenn die schwarzen Weichenstreifen bei dieser Art noch bedeutend kürzer (nach der Mitte zu) seien, als bei den Verwandten; von einem schwarzen Bauchgürtel, wie ihn die alten Forscher nach ausgeflopften Vögeln beschrieben, kann überhaupt keine Rede sein. Die beiden härten zugespitzten Mittelfedern des schwarzen Schwanzes sind doppelt so lang als die übrigen Schwanzfedern; sie erscheinen noch länger als die der Gouldsmandinen, und in dieser Hinsicht unterscheidet sich der spitzschwänzige Gräsfink wesentlich von den drei Verwandten. Hochinteressant ist die Beobachtung des Herrn Dr. Lemef, daß der Schnabel bei alten ausgefärbten Vögeln reinroth ist; diese Thatfache dürfte selbst den Ornithologen neu sein, denn nach allen vorhandenen Beschreibungen soll die Schnabelfärbung orangehell sein; auch die Vögel, welche ich im Berliner zoologischen Garten sah, zeigten hellorangeothe Schnäbel. Die rosabraunliche Färbung der Unterseite schien mir bei dieser Art schöner als bei den drei Verwandten, dagegen waren die Füße mehr gelbroth, nicht so reinroth wie bei dem gemeinen Gürtelgräsfink. Die Heimat des spitzschwänzigen Gräsfink ist Nord- und Nordostaustralien; er bewohnt offene Ebenen an Flußufern und frist Gräsämereien. In allen Eigenthümlichkeiten gleicht er dem gemeinen Gürtelgräsfink. Im vorigen Jahr wurde er zum ersten Mal lebend nach Deutschland eingeführt und die Züchtung des Herrn Dr. Lemef ist die erste gelungen. Erfreulicherweise ist der schöne Vogel, ebenso wie sein Verwandter, der Maskengräsfink, jetzt wieder in größerer Anzahl in den Handel gelangt (s. Anzeigenthel in Nr. 22).

An die Liebhaber, welche in den Besitz dieser beiden seltenen Gräsfinkenarten gelangen, bzgl. gelangt sind, sei hiermit die Bitte gerichtet, über dieselben Mittheilungen zu machen, sowohl inbetreff der Gefiederfärbung, wie der Eigenthümlichkeiten im Wesen und Benehmen, denn die Angaben sind höchst gewissenhafter Gelehrter und Reisenden erweisen sich doch in diesem Fall als theilweise fehlerhaft. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Beitragseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der **Crey'schen** Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 24.

Magdeburg, den 16. Juni 1898.

XXVII. Jahrg.

Ein aufgezogener Mäusebussard.

Von Adolf Günther.

Vor einigen Jahren erhielt ich von meinem Nachbar S. einen jungen Mäusebussard in Pflege — in Pflege zunächst nur, denn S. hatte die löbliche Absicht, ihn, sobald er „stubenrein“ geworden sei, in seine Wohnung zu nehmen. Mir übergab er ihn, weil er meine Vorliebe für die Vogelwelt kannte und daher annehmen mochte, daß ich mit der nöthigen Liebe und Geduld meinen Pflichten nachkommen würde.

Mein Pflegling wurde also in einem Sack auf mein Dörfchen befördert und dort zunächst in einem Holzstall untergebracht. Darin war es freilich sehr dunkel und bei weitem nicht so lustig, wie auf der gewaltigen Fichte, auf der „Max“ — so taufte wir später unsern Pflegling — mit seinen beiden Geschwistern die goldne Freiheit hatte ahnen dürfen. Die erwähnten Geschwister waren Eigenthum eines in der Nähe wohnenden Gastwirths geworden.

Es war nicht der erste Vogel, den ich aufzog, von allen aber der schlimmste. Mein erster Versuch, ihn zu stopfen, fiel kläglich aus — für mich nämlich. Der widerharige Bussard zerstückte mir mit seinen Krallen die Hände dermaßen, daß ich den Fütterungsversuch jählings aufgeben mußte. Mit Schmerz und Wehmuth betrachtete ich meine verletzte Rechte, der hier und da rothe Tropfen entquollen. Wortlos und kopfschüttelnd vernahm am andern Tag S. meinen Bericht, und als er die Zeichen von des Bussards kindlicher Zuneigung und Dankbarkeit, die geschwollenen Striemen, sah, da mag ihm wol zum erstenmal der Gedanke gekommen sein, sich von dem gefährlichen Vogel gänzlich loszusagen. Ich verschaffte mir nun einige Sperlinge, rupfte sie oberflächlich, zerkleinerte und legte sie dem Undankbaren vor. Er fraß nicht. Das dauerte tagelang, bis ich mich endlich, wenn auch mit schwerem Herzen, entschließen mußte, erneute Fütterungsversuche anzustellen. Mit Hilfe eines gefälligen Hausgenossen ging die Sache auch, aber wie! Meine Hände sahen schließlich höchst unappetitlich aus. Daß mir der Gedanke nicht kam, vor der Fütterung Handschuhe anzuziehen, wird seine Ursache darin gehabt haben, daß ich keine besaß. Wie lange diese gegenseitigen Qualereien — „Max“ ärgerte sich über das Gefüttertwerden wahrscheinlich noch mehr, als ich mich über seine Krallen — dauerten, weiß ich nicht mehr; es mögen etwa vierzehn Tage gewesen sein. Mir kam die Zeit entsetzlich lang vor. Endlich begann er, an den vorgelegten Sperlingen zu zupfen, von ihnen zu naschen, und damit war ich die Sorge, ihn zu stopfen, los.

An schönen Tagen ließen wir den Käfig, den Holzstall also, fast den ganzen Tag über offen stehen, ohne daß der Bussard auch nur einen einzigen Versuch gemacht hätte, in seiner weitem Heimat Umschau zu halten. Er blieb sitzen, bis wir ihn endlich „mit roher Gewalt“ hinausbrachten. So sehr er sich anfangs dagegen gesträubt hatte, so mollig schien er sich nun zu fühlen. Jedenfalls hatten wir nicht mehr nöthig, ihn herauszutreiben, dafür aber konnte er abends nur unter Anwendung von Gewaltmitteln in seine Klause zurückgebracht werden.

Obgleich er wenig liebenswürdige Seiten zeigte, wurde er doch von sämmtlichen Bewohnern des Hauses verhätschelt. Mein Hauswirth baute ihm sogar, wahrscheinlich aber nur, um seinen Holzstall zu retten, eine ziemlich geräumige Laube auf dem Hof, in der wir dann noch einige Weinpfähle anbrachten.

Es bedurfte fast garkeiner Mühe, um ihn an sein neues Plätzchen zu gewöhnen. Nachdem er einige Male hingeschoben worden war, ging er, sobald es dunkelte, aus eignem Antrieb hinein. Bei ungünstiger Witterung blieb er auch am Tag darin, sonst aber suchte er sich ein ihm zusagendes Plätzchen auf dem Hof und verzehrte da meist ruhig, beinahe regungslos.

Dabei konnte es natürlich nicht ausbleiben, daß er auch mit den übrigen Thieren des Hauses: zwei halbwilden Katzen bekannt werden würde und vor diesem Zusammentreffen bangte mir. Halbwild nenne ich sie, weil sie fast den ganzen Tag im angrenzenden Garten und Weinberg umherstreiften. Keine Woche verging, in der diese „lieben Tierchen“ nicht irgend etwas besonderes herzuschleppten. Eines Tags brachte die eine Katze einen Wendehals herein, den wir ihr abnahmen und dem Bussard vorlegten. Dieser saß mitten auf dem Hof im Sonnenschein und starrte unverwandt auf den toten Vogel. Die Katze hatte ihre Beute nicht aus den Augen gelassen und steuerte begierig, anscheinend aber ganz sorglos auf sie zu. Ob sie den Bussard in dem grellen Sonnenlicht für einen Holzkloß hielt oder überhaupt nicht sah, weiß ich natürlich nicht; jedenfalls achtete sie garnicht auf ihn. Was nun geschah, ging ungemein schnell vor sich, schneller fast, als ich beobachten konnte. Schon als die Katze die Richtung auf den Bussard einschlug, hoben sich seine Halsfedern und in dem Augenblick, da sie den Wendehals aufnehmen wollte, lösten sich die mächtigen Schwingen und mit jähem Sprung stand er mit hochaufgerichtetem Kopf dort, wo eben noch die Katze gestanden hatte. Diese befand sich im nämlichen Augenblick unter dem Hofthor, wo sie sich fast zu Tode würgte. Sie hatte sich nämlich nicht Zeit genommen, den gewöhnlichen breiten Pfad zu wandeln, sondern war vor Schreck in die erste beste Spalte gerathen. Mit dem Kopf war sie auch glücklich durchgekommen, aber der übrige Körper wollte nicht nach. Und gerade auf dieser Seite befand sich der Sieger, der nun auf einmal meine ganze Zuneigung besaß. Er kümmerte sich übrigens nicht im entferntesten um die Katze, sondern stand immer noch drohend auf seinem Wendehals. Die allerlustigste Posse hätte nicht eine solche Wirkung auf unsere Lachmuskeln ausüben können, wie die sonderbaren Kapriolen des unter dem Thor strampelnden Vogelräubers. Wahrscheinlich aber hatte unsre ausgelassene Heiterkeit ihren Grund in der hohen Befriedigung über die Niederlage der Katze. Schließlich gewann sie die Freiheit. Von Stunde an aber über sah sie den Bussard nicht mehr.

Von einem Zusammentreffen der zweiten Katze mit dem Vogel weiß ich nichts. Sie ging ihm aber gleichfalls schon von weitem aus dem Weg.

Später erstieg er mit Vorliebe eine Treppe, die an der Außenseite des Nebengebäudes emporführte. Oben blieb er dann meist den ganzen Tag sitzen. Ueber diese Stelle wechselte zu gewissen Zeiten ein starker Kater aus dem Nachbargehöft. Er suchte dann freundschaftlichen Umgang mit unseren Katzen. Eines Tags spazirte er, als der Bussard bereits oben saß, die Stufen hinan — um plötzlich mit mächtigem Sprung auf die Erde zu sausen. Er konnte nicht gesehen haben, wohin er sprang, so schnell ging alles. Fort, nur fort von dem oben auftauchenden Bussard!

Zu meinem Hauswirth, der Schlächter war, kamen sehr oft Viehtreiber in Begleitung von großen Hunden. Wie oft bin ich Zeuge gewesen, daß diese sonst gewiß nicht zaghaften Thiere blitzschnell von der Bildfläche verschwanden, sobald der Bussard mit gesträubten Halsfedern, ausgebreiteten Flügeln und seinem „Schlachtruf“ zum Angriff vorging. Nie, auch nicht ein einziges Mal, habe ich den Vogel vor einem Thier fliehen sehen.

Werkwürdigerweise machte er nie Flug-, dafür aber einige Fluchtversuche zu Fuß, deren einer ihm theuer zu stehen kommen sollte. Meine Wirthin hatte ihn nämlich wieder eingefangen, und aus Erkenntlichkeit dafür fragte und biß er sie so heftig, daß sie ihn, um ihn möglichst schnell los zu werden, über die unser Gehöft umgebende Mauer warf. Dabei hatte sie angenommen, daß er die Flügel ausbreiten und sanft niedergleiten werde. Er war aber wahrscheinlich noch zu ungeschickt dazu; jedenfalls ließ er plötzlich den rechten Flügel hängen. Vielleicht acht Tage später — es war am Nachmittag eines Sonntags — polterte plötzlich mein Hauswirth mit größter Hast die Treppe herauf, mich auffordernd, sofort mit zu dem Vogel zu kommen. Was ich da zu sehen bekam, war nicht für schwache Nerven berechnet: Der hängende Flügel wimmelte von Maden. Schnell waren wir einig. Mein Hauswirth faßte den Vogel von hinten und ich sprang nach Schere und einigen Hölzchen. Als ich wiederkam, saß mein Wirth mit aschfahlem Gesicht auf einem Stein. Auf meine Frage, was ihm fehle, meinte er, es sei ihm recht übel. Mittelfst der Schere trennte ich nun die größten Federn von dem verletzten Flügel und entfernte dann das ekelhafte Gewürm, von dem sich einiges beinahe 1 cm tief im Fleisch befand. Dabei sah ich geronnenes Blut; der Flügel war also gebrochen. In das Blut hatten Fliegen ihre Eier gelegt, und daraus waren in kurzer Zeit — es war ja Hochsommer — Maden entstanden.

Nachdem ich das Ungeziefer entfernt hatte, wusch ich den wunden Flügel sorgfältig mit Karbolwasser, dann setzten wir den armen Vogel in seine Laube. Nun war ich darauf bedacht, ihn so gut wie möglich zu füttern. Mangel hat er in diesen Tagen nicht gelitten. Und doch saß er so matt und traurig da, daß ich mir in der bestimmten Voraussicht seines baldigen Todes meines Wirthes Gewehr erbat. Zum erstenmal stieß ich da auf entschiedenen Widerspruch. Ich machte den Leuten klar, daß das Leben für den Bussard eine größere Qual sei, als ein schneller Tod; es half nichts. Sie rückten das Gewehr nicht heraus. So ließ ich die Sache gehen. Ich wusch den wunden Flügel mehrmals mit Karbolwasser, fütterte, soviel er nehmen wollte, und siehe da, nach längerer Zeit begann der Vogel wieder aufzuleben, die Wunden vernarbt, er wurde von Tag zu Tag kräftiger und schließlich völlig gesund. Lange hat es freilich gedauert, ehe der verletzte Flügel wieder ein leidliches Aussehen gewährte; völlig ähnlich dem andern wurde er nicht

wieder. Mir aber ging damals das Verständniß auf für die außerordentliche Widerstandskraft eines solchen Vogels. Diese zu beobachten hatte ich auch späterhin noch Gelegenheit. Er fraß z. B. solange, bis er durchaus nichts mehr hinunter- oder richtiger hineinbrachte; denn sein Kropf war dann beinahe bis an die Augen angeschwollen. Er leistete aber auch Erstaunliches im Fasten. Trotz des besten Willens, ihm täglich seine Gabe Fleisch zu reichen, war ich doch nicht immer in der Lage dazu. Es kam vor, daß er tagelang nichts oder nicht viel bekommen konnte — ohne daß man ihm auch nur eine Spur von Mattigkeit anmerkte. (Schluß folgt).

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Das **Rosttäubchen** (*Columba talpacoti*, Temm.). An Oberkopf und Nacken bleigrau, an Stirn, Bügeln und Kehle röthlichweiß, erscheint es im übrigen Gefieder weinrothbraun; Schultern mit schwarzen Querbinden; Schwingen dunkelbraun, Unterflügeldecken schwarz; die beiden mittleren Schwanzfedern rostroth, die äußeren schwarz mit röthlichem Endrand; Augen rothgelb, Iris grauschwarz; Schnabel horngrau, Wachshaut schwach fleischfarben; Beine fleischroth. Weibchen fahler, die Schulterbinden geringer und undeutlicher. Größe wenig bedeutender als die des Sperlingstäubchen (Länge 17,5 bis 18 cm; Flügel 9 cm; Schwanz 6,3 cm). Jugendkleid dem des alten Weibchen gleich, doch erhalten nach Langheinz' Mittheilung die Jungen erst nach der Mauser den grauen Kopf. Das Rosttäubchen ist in ganz Brasilien gemein, auch in Dörfern und Städten. Das Nest soll auf niederen Bäumen stehen und zuweilen locker, zu-



Kohlmeise (*Parus major*, L.): Weibchen, Nest, Ei und Junge.

zeigten größere Festigkeit als die anderer Täubchen; die Unterlage war stark aus Reisern hergestellt und darüber eine starke Lage von Moos mit einer völligen Ausrundung von Holzwole, langen Kofos- und Agavefasern. Ei: reinweiß; 23,5—25×18,5 mm (nach Mehrhorn). Der Preis steht auf 10—12 Mk. für das Pärchen.

Zu den bekannteren und im Handel nicht mehr seltenen Arten gehören das blaufleckige und das grünleckige Täubchen. Das blaufleckige Täubchen (*Columba afra*, L.) ist am Ober- und Hinterkopf bläulichschwarz; Stirn weißlich; vom Schnabelwinkel bis zum Auge ein schwarzer und darunter ein weißlicher Strich; Kopfseiten, Hals und Brust sind bräunlichroth; Nacken und Rücken röthlicherdbräunlich; Schwingen dunkel rothbraun, die drei ersten mit schwarzer Außenfahne, die drei letzten schwärzlichbraun, mit hellerer graulicher Außenfahne, alle Schwingen rothbraun, bräunlich oder schwärzlich gespitzt; übrige Flügeldecken und Geflügel aschgrau, bräunlich oder schwärzlich gespitzt, die letzten Flügeldecken einfarbig aschgrau; Schwingen unterseits, große und kleine unterseitige Flügeldecken lebhaft rothbraun, alle Schwingen schwärzlichgrau ge-

weilen fester gebaut sein. Mangelsdorf sagt, daß dieses Täubchen leicht zu fangen sei, lange Zeit scheu und furchtsam bleibe, sich dann aber gut eingewöhne. Bereits i. J. 1868 gelangte es in den zoologischen Garten von London und dort hat es in demselben Jahr und auch später noch mit Erfolg gebrütet. Bei uns in Deutschland ist es im Handel ziemlich selten. Zuerst hier gezüchtet und zwar in mehreren Jahren hintereinander, hat es Zahnarzt Langheinz in Darmstadt. Dann nistete es mehrmals mit gutem Ergebnis bei Apotheker Landauer in Würzburg. Zum Nestbau wählte es bei beiden Züchtern gern Harzer Bauerchen, an denen einige der vorderen Stäbe entfernt waren, und bei Langheinz bauten sie auch freistehende Nester. „Dieselben

spißt, die letzten ganz dunkelgrau; die längsten Schulterfedern und deren Deckfedern, sowie die zwei bis drei letzten Schwingen zweiter Ordnung an der Grundhälfte der Außenfahne glänzend stahlblau, wodurch mehrere unregelmäßige Metallflecke gebildet werden; Bürzel mit zwei schwarzen und einer isabellfarbenen Binde; Oberschwanzdecken ebenfalls mit zwei schwarzen Binden; der kurze, abgerundete Schwanz dunkel bläulichaschgrau, die äußersten Federn jederseits mit weißlicher Außenfahne, alle mit schwarzer Endbinde, Schwanzfedern unterseits glänzend schwarz, die beiden äußersten jederseits an der Grundhälfte der Außenfahne weißlich; Bauch, Schenkel und After rostrisabellweißlich, Bauchmitte weiß; Schnabel braun; Augen rothbraun; Füße roth. Größe etwa der vorigen. Länge 20—22 cm; Flügel 9,5—10 cm; Schwanz 8 cm. Das Weibchen ist in allen Farben matter und kaum bemerkbar kleiner. Jugendkleid: Kopf, Hals und Oberrücken fahlbräunlichgrau; Mantel und alle oberseitigen Deckfedern rothbraun, die Deckfedern der letzten Schwingen hier und da mit schwärzlichen Flecken, Deckfedern der ersten Schwingen dunkelbraun; Schwingen fahlbraun, Außenfahne fein rothbraun gerandet, Innenfahne breit fahl gesäumt, die ersten Schwingen unterseits aschgrau, die folgenden röthlichgrau, die letzten wieder aschgrau, Schwanzfedern oberseits rothbraun, die beiden äußersten schwarz, fahlbraun gesäumt, alle unterseits schwarz; ober- und unterseitige Schwanzdecken fahlrothbraun; ganze Unterseite fahlbräunlichgrau; Schnabel horngrau mit heller Spitze; Augen schwarz; Füße braungrau. Die Verbreitung dieses hübschen Täubchens erstreckt sich über fast ganz Afrika. Interessante Mittheilungen über sein Freileben macht Th. von Heuglin: „Die metallstreckte Erdbaube ist eine der lieblichsten und zutraulichsten ihrer ganzen Familie. Die nördlichste Grenze ihres Vorkommens fällt etwa unter den 17. bis 18. Grad nördl. Br. in Berber und Tafah; sie erscheint im abessinischen Küsten- und Gebirgsland bis gegen 2600 Meter Meereshöhe, in Senar, Korbosan und im Gebiet des weißen Nil und seiner Zuflüsse, ebenso im Danakil- und Somalland und ist Standvogel. In sehr großer Anzahl trifft man sie namentlich in den lichten Wäldern zwischen Steppenland und Sandboden, um den Bahr el Azra, am Dander und Rahab. Die Parung fällt in den Anfang der Regenzeit, doch hört man auch sonst viel den höchst sonderbaren, lauten und stötenden Ruf, den die Männchen von dem dürrn Gipfel eines Dornbaumes herab erschallen lassen; Er klingt wie Duu-dubu-dubu-du-du-du und scheint einmal ganz nah, dann wieder ferner her zu kommen. Das Nest steht auf niedrigen Akazien oder Zizyphus-Büschen, oft nur wenige Fuß über der Erde und sowohl in der Nähe des Stammes als in den äußersten horizontalen Zweigen. Es ist ebenso leicht aus Reisern zusammengefügt wie das der übrigen Tauben und enthält zwei kleine gelblichweiße Eier (22—24 × 16—16,5 mm). Bierthaler will ein Nest in der Höhlung eines abgebrochenen Baumstammes gefunden haben. Im Herbst sammeln sich die Erdbauben in große Gesellschaften, jedoch nicht in dichte Flüge vereinigt, die wol weit im Lande herumstreifen, aber wasserlose Gegenden meiden. Sie zeigen sich ebensowol auf niedrigen Bäumen als im dichtesten Gestrüpp und auf der Erde; hier auf Lichtungen unter Gebüsch und Ranken auf Schlinggewächsen und in felsigen Schluchten. Die Nahrung besteht in wildem Steinobst, Beeren, Büschelmaiskörnern und anderen Samereien. Holub beobachtete diese Art in den südlichen Betschuanaländern in Mimosengehölzen, auch in der Nähe von Städten der Eingeborenen und deren Viehposten. Er sagt: „Ihr Verbreitungsgebiet reicht noch weiter nach Süden stellenweise bis an die Meeresküste; sie soll insbesondere in der Ostprovinz der Kapkolonie und dem unabhängigen Pondoland nicht selten sein“. Dr. G. A. Fischer fand auf Sanibar das Nest in Mangrove- und Willeniengewüchsen, nur aus einigen Reisern und trockenem Seetang sehr wenig haltbar hergestellt, in 1 bis 1,5 Meter Höhe über dem Boden. „Einmal sah ich das Nest auf einem ziemlich freiliegenden Korallenfelsen; das Ei lag in einer flachen Ausbuchtung desselben auf einigen Reisern und Seetang“. Reichenow bezeichnet den Ruf als ein vielfach wiederholtes, klangvolles Puch, welches an den Unkenruf erinnert.

Bereits i. J. 1845 gelangte dieses Täubchen in den zoologischen Garten von Amsterdam, während es erst i. J. 1870 in den Londoner zoologischen Garten kam. Seitdem ist es auch bei uns in Deutschland im Handel vorhanden und wird zeitweise in beträchtlicher Anzahl eingeführt. Es zeigt sich in der Vogelstube liebenswürdig und lebhaft und sein melodischer Ruf erklingt auch zur Nachtzeit angenehm dubu, vielfach wiederholt. Ich züchtete es zuerst und dann schritt es ebenso bei anderen Vogelwirthern zur erfolgreichen Brut. Namentlich bei Zahnarzt Langheinz in Darmstadt. Dieser Züchter theilt mit, daß er beobachtet habe, der Täuber erscheine im Sommer mit einem schönen Rosaschimmer überhaucht, werde im Herbst aber fahlbraungrau; auch das Weibchen sei im Winter viel düstrier gefärbt als im Sommer. Die Art gehört zu den allerbesten Brutvögeln der Vogelstube. Ihr Preis steht auf 6 bis 10 Mk. für das Pärchen.

(Fortsetzung folgt).

Die Kanarienneke.

Von R. Große.

(Fortsetzung).

Nach zur Verabreichung anderer Körnerarten als Rübsen sollen den Züchter nur besondere Beweggründe veranlassen und zwar soll vor allen Dingen die Rücksicht auf die anzustrebende Gesangsvollkommenheit der Jungvögel ihn bestimmen, Spitzsamen, Wahn, gequetschten Hanf und geschälten Hafer nur dann zu geben, wenn hierzu besondere Veranlassung vorliegt. Letztere kann eintreten, wenn z. B. die Weibchen sich nicht zur Nahrung der kleinen Nestlinge bequemen wollen, oder wenn infolge zu reichlichen Eifutters besonders

an kühlen und regnerischen Tagen Verdauungsstörungen zu befürchten sind. In beiden Fällen ist jedoch von dem aus den erwähnten Körnerarten herzustellenden Mischfutter nur eine geringe Menge zu reichen, in keinem Fall darf soviel in den Heckraum gestellt werden, daß die Vögel während des ganzen Tags ununterbrochen davon fressen können; denn die gesammelten Erfahrungen haben zu dem unanfechtbaren Ergebnis geführt, daß die Heckvögel (alte und junge) sich bei Rübsen und mäßigem Eifutter sehr wohl fühlen und selten erkranken. Den Mohn gibt man am besten in besonderen Rapsen, weil er in Folge seiner winzigen Beschaffenheit unter den übrigen Körnerarten verschwindet und dann auf einmal in einer nicht bekömmlichen Menge von den Vögeln verzehrt wird. Der Glanz-, Spitz- oder auch Kanariensamen genannt (*Phalaris canariensis*) muß einen angenehmen, etwa weißbrotähnlichen Geschmack haben, er darf nicht modrig oder muffig riechen. Sein mehthaltiger Inhalt übt einen abschwächenden Einfluß aus auf den Fettgehalt des Eies; wird er von den Vögeln in großen Mengen ohne Rübsen gefressen, so magern die Vögel ab, gibt man ihn dagegen als ständige Beigabe zum Rübsen, so reizt er die Hähne zu hitzigem Gesang und die Folge davon sind laute, spitze und harte Gesangstropfen. Bei vorkommenden leichten Verdauungsstörungen, wie Durchfall, wirkt Glanz heilend. Diese letztere Eigenschaft besitzt auch der Mohn (*Papaver somniferum*, Gartenmohn), welcher ein bläuliches Aussehen, süßen Geschmack und guten Geruch haben soll. Der Mohn ist als wirksames Mittel gegen Durchfall zu empfehlen, sein Opiumgehalt wirkt stopfend und aus diesem Grund mag er als Heilmittel in der Hecke Verwendung finden. Auch für einzeln gehaltene Vögel kann man bei Durchfall-Erscheinungen einen Theelöffel voll Mohn auf den Rübsamen streuen; wenn das Uebel nicht tiefer liegt, wird es hierdurch gehoben werden. Vorsicht mag angewandt werden bei der Fütterung von Hanf (*Cannabis sativa*), der einmal schwer verdaulich ist und zum andern bei reichlichem Genuß die Vögel gesangsfaul macht, weil sie fett werden. Brauchbarer Hanf hat einen süßen, wallnuß- oder mandelartigen Geschmack und zeigt eine silbergraue Farbe; unreife Sat ist grünlörnig, sie ist den Vögeln sehr schädlich; verdorbener Hanf schmeckt bitter. Bei der Auswahl gebe man der nicht allzu großkörnigen Ware den Vorzug. Die Futtermenge richte man so ein, daß auf jeden Vogel nur wenige Hanfkörner kommen, deren Hülsen vorher zerdrückt werden sollen, damit die Vögel ohne Schwierigkeiten zu dem Inhalt gelangen können. Der Hafer (*Avena sativa*), welcher den Vögeln enthülft oder geschält gereicht wird, ist wegen seines Mehlgehaltes vortheilhaft neben dem Eifutter (wenn erforderlich) zu verwenden, außerdem enthält er einen ansehnlichen Prozentsatz eiweißartiger Stoffe, er ist also auch nahrhaft. Außer Mohn, Glanz, Hanf und Hafer, welche, wie wiederholt erwähnt werden muß, gute Dienste leisten können, brauchen keine anderen Körnerarten vorhanden zu sein. Für vollständig überflüssig halte ich Hirse (*Panicum miliaceum*), Lein- und Salatsamen (*Lactuca*, Lattich), die ersteren beiden Arten fressen die Vögel nicht einmal gern und der Salatsamen ist ohne jedweden Erfolg; er müßte denn, sollte seine Wirkung eine bemerkbare sein, in sehr großen Mengen gereicht und würde dann ein sehr kostspieliges Futtermittel werden. Als Heilmittel bei auftretender leichter und vorübergehender Heiserkeit wird Salatsamen oft mit Erfolg angewendet.

Ein sehr großer Theil der Kanarienzüchter versteht die Vögel in der Hecke gern mit Grünfutter. Es kann nicht geleugnet werden, daß die Grünfütterung, wenn sie verständnißvoll durchgeführt wird, den Stoffwechsel fördert, auch an heißen Sommertagen für die Vögel ein Labfal ist und daß endlich bestimmte Arten von Grünzeug sogar für das Wachsthum der Nachzucht gute Dienste leisten. Auf der andern Seite aber kann man die Grünfütterung deshalb für überflüssig halten, weil unser Kanarienvogel als Körnerfresser ihrer nicht bedarf, und sie kann, wenn nicht die nöthige Vorsicht angewendet wird, leicht zu Verdauungsstörungen führen. Man hat in verschiedenen Fällen der übermäßigen Fütterung von Grünem die Entstehung von Darmsäule, Schweißsucht, Ruhr u. a. zugeschrieben. Unter allen Umständen darf Grünfutter nur gegeben werden, nachdem es sauber von Schmutz und allen ihm anhaftenden sonstigen nachtheiligen Bestandtheilen gereinigt, also sorgfältig abgewaschen, und nachher wieder peinlich getrocknet worden ist. Würde man es den Vögeln ungerneigt und in nassem oder selbst nur feuchtem Zustand geben, so sind Verdauungsstörungen, mindestens Durchfall, sicher zu erwarten. Auch ist bei der Grünfütterung das übrige Heckfutter in Berücksichtigung zu ziehen, und es ist denjenigen Züchtern, die das Eifutter anfeuchten und in reichlichen Mengen in der Hecke verwenden, zu rathen, Grünzeug nicht zu reichen; denn hier würden die nachtheiligen Wirkungen des letztern sich erst recht bemerkbar machen. Endlich sprechen auch die Witterungsverhältnisse bei der Verwendung von Grünfutter insofern mit, als bei kühlen, trüben und regnerischen Tagen von seinem Gebrauch entschieden abgerathen werden muß; die Gefahr für auftretende Unterleibskrankheiten ist zu solchen Zeiten erfahrungsmäßig keine geringe. Ich bin der Ansicht, daß die wenigen Vortheile, welche wir durch Verwendung von Grünzeug in der Hecke erzielen und die auf andre, weniger gefahrvolle Weise auch erreicht werden können, hinter den Nachtheilen, die Grünfütterung verursachen kann, sehr zurückbleiben, und deshalb rathe ich, Grünfutter wegzulassen. Soll letzteres aber doch gegeben werden, so mag man in der Auswahl desselben recht vorsichtig zu Werke gehen.

Am dienlichsten von allen Kräutern, die der Kanarienvogel frisst, ist ihm der Löwenzahn (*Leontodon taraxacum* oder *Taraxacum officinale*), in Süddeutschland auch „Eierbusch“ wegen seiner dottergelben Blüthe genannt. Die Blätter des Löwenzahn haben einen süßlich-bittern Geschmack, sie enthalten viel phosphorjaure, eisenhaltige Salze und sind insofern für die Blut- und Knochenbildung der Vögel wohlthätig. Ihr eigenthümlich bitterlicher Geschmack veranlaßt die letzteren, nicht im Uebermaß davon zu fressen. Ein andres, vielfach beliebtes Kraut, das die Vögel ebenfalls gern fressen und das auch die Vortheile des Löwenzahn zum Theil aufweist, ist das Kreuzkraut (*Senecio vulgaris*), eins der gemeinsten,

meist lästigen Unkräuter, welches an steinigten Wegen, in Gärten und auf Feldern wächst und gelb blüht. Auch die Vogelmiere (*Stellaria media*), die 6 cm hoch mit einreihig beharten Stengeln überall als Unkraut wächst, wird gern den Vögeln gegeben. Ein beliebtes Grünfutter in den Frühlingsmonaten ist ferner der Kopfsalat (*Lactuca sativa*), der sehr gern von den Vögeln genommen wird, von dem jedoch die Treibhauspflanzen, weil sie Durchfall erzeugen, zu meiden sind. Zu einem weiter beliebten Grünfutter kann der Züchter leicht gelangen, wenn er in einem Blumentopf Rübsen- oder Spitzsamen (Glanz) sät und den Vögeln die jungen Triebe gibt. Vor der Fütterung von Grünkraut hat sich der Züchter außerdem zu überzeugen, daß unter den Pflanzen kein schädliches anderes Kraut vorhanden ist, es muß ihm also eine genaue Kenntniß der einzelnen Pflanzen eigen sein, aber auch trotzdem — Vorsicht, wenn man nicht besser den Rath, den auch Herr Dr. Ruß in seinem Werk „Der Kanarienvogel“ gibt, befolgt, der lautet: „Grünkraut vermeidet man bei der Zucht der Harzer Vögel in der Regel ganz“. (Fortsetzung folgt).

Ueber Bastard- oder Mischlingszucht.

Von Karl Sienczak.

(Schluß).

In allen jenen Fällen, in welchen wir der Unfruchtbarkeit der Mischlinge begegnen, muß man bekennen, daß die Wissenschaft die eigentliche Ursache derselben mit Bestimmtheit noch nicht erfaßt hat. Meine diesbezügliche allgemeine Ansicht habe ich in Nr. 17 der „Gefiederten Welt“ vom Jahr 1896 auszusprechen gewagt. —

Was die Vererbung der Gefiederfarbe anbelangt, so habe ich die Erfahrung gemacht, daß die Stiglig- und Zeisigbasteurde selbst von reingelben Kanarienvogeln dunkel gefärbt ausfallen, d. h. weit mehr den wilden Vätern ähneln, obwohl ich auch Stigligbasteurde gezogen habe, die auf dunklem Gefieder kanariengelbe oder vielmehr weiße Flecken aufwiesen, und solche noch besitze. Aber auch diese Vögel behielten im allgemeinen das Gepräge des Stiglig. Schöner Stigligmischlingsvögel habe ich nicht gesehen. Einen ganz gelben Stigligbasteurde mit dem Roth um den Schnabel, wie ich ihn gezeichnet sah, mag sich ein Liebhaber wol denken, aber in Wirklichkeit ist ein solcher schwerlich dagewesen, weil schon der Kranz um den Schnabel niemals roth, sondern gelb hervortritt.

Soviel von den Zuchtversuchen unter Mischlingen. In meinem vorjährigen Bericht (Nrn. 50 und 51 dieser Zeitschrift) berichtete ich von einem Fall, in welchem sich ein Kanarienvogel in einundderselben Brut sowohl mit dem Kanarienvogel, als auch mit dem Stiglig gepart hat. Nachdem von den aus dieser Brut gewonnenen drei Jungen leider nur eins, und zwar ein Stigligbasteurde, am Leben geblieben ist, konnte ich über das Ergebnis einer derartigen Doppelpaarung wenig berichten. Man konnte muthmaßen, daß eine solche Brut ergeben kann: 1. lauter Kanarienvögel, 2. lauter Stigligbasteurde, 3. beide vorgenannten Arten zugleich oder vielleicht auch 4. etwa Durchschnittsvögel günstigen Ausfalls, wie die einfachen Stigligbasteurde, welche solche Durchschnittsvögel eigentlich schon sind. Die letzte Möglichkeit ist wol kaum denkbar, aber nicht ausgeschlossen. In der diesjährigen Zuchtperiode ist bei mir eine derartige Paarung eines Kanarienvogels mit dem Kanarienvogel und Stiglig wieder vorgekommen, und die vorerwähnten Möglichkeiten haben hierdurch ihre Verwirklichung insoweit gefunden, als ich von dieser Brut (vier Eier) leider nur zwei Junge gewonnen habe. Eins von denselben war ein reiner Kanarienvogel, gelb ohne eine einzige dunkle Feder, das zweite im Gegensatz dazu ein Stigligbasteurde, der wiederum keine einzige weiße Feder besaß. Beide waren Männchen. Hier ist also bei dem geringen Ergebnis der Brut die unter 3. erwähnte Vermuthung eingetroffen. Hätte ich aus dem Nest eine größere Anzahl der Vögel gewonnen, so wäre wahrscheinlich auch die diesbezügliche Erfahrung reicher gewesen. Dnehin gibt schon dieses Ergebnis die Belehrung, daß aus einem solchen Nest die Typen verschiedener Vogelarten hervorgehen können.

Aus dem Sauerlande.

Von W. Hennemann, Lehrer.

Hell erglänzte des Himmels Blau; es war ein prächtiger Sunitag. Den schattigen Bergweg hinaufwandernd, lenkte ich meine Schritte dem Thal zu, in welchem ich in letztvergangenen Wochen mehrmals die liebliche Wasserramsel (*Cinclus aquaticus*, L.) beobachtet und ihren Lieblingsitz im rauschenden Bach ausfindig gemacht hatte.

Sanft lullend und trillernd, auch einmal flatternd in die Luft sich erhebend, ließ eben, als ich am lichten Bergeshang vorüberschritt, eine Haideleerche (*Alauda arborea*, L.) vom nahen Baumstumpf her ihren herzerhebenden Gesang vernehmen. „Baumlüwrek“ nennt man sie hierzulande, doch ist unsre hochberühmte Sängerin, ihres Aufenthalts auf wenig begangenen Walbschlägen und Berghängen, sowie ihres schlichten Gefieders wegen, nur wenig bekannt.

Von der Bergeshöhe auf's lieblich gelegene Dorf schauend, gewahrte ich eine stattliche Anzahl Thurmschwalben (*Cypselus apus*, L.). Welch' fesselndes Spiel, wenn sie in reizend schnellem Flug hoch in den Lüften ihre Kreise ziehen! In der zweiten Woche des Mai kehrten die Segler zurück; recht zahlreich

nisten sie am Kirchthurm. An manchen Häusern im Ort haben auch die Hausfchwalben (*Hirundo urbica*, L.) wieder ihre Nester gebaut; doch waren sie in früheren Jahren entschieden häufiger, ohne daß ich einen Grund für ihre Abnahme zu finden vermag.

An mehreren Bauernhäusern auf der Höhe vorbeikommend, konnte ich heute auch die liebeliche Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*, L.) beobachten. Im Dorf seltner, ist das Bauernschwälbchen auf den zahlreichen Gehöften, wie auch in dem noch mehr Bauernhäuser besitzenden Nachbarstädtchen eine häufige Erscheinung. Wie freut sich Jung und Alt, wenn sie, der Bote schönerer Tage, in der ersten Hälfte des April sich einstellt! Ueberall kommt man ihr liebevoll entgegen, was an den Brettchen, welche die wohlwollenden Landleute an den Balken über der „Dele“ (Tenne) für ihren Neststand angebracht haben, oft genug zu sehen ist.

Eine zeitlang noch über den Kamm des Gebirges wandernd, dann aber hinab zur Verse*) die Schritte lenkend, erreichte ich alsbald den Eingang in's liebeliche Methyl. Schäumend kommt der ungefähr 7 km lange Gebirgsbach zur Verse herab, nachdem er auf seinem kurzen Lauf schon mehrere Hammerwerke getrieben hat. Jahrhundertlang war hier, wie auch in den übrigen Seitenthälern und dem Versethal selbst, ein Hauptsitz der Osemundschmiederei.

Etwa 3 km an der Ahe hinaufgewandert, schlich ich mich behutsam an das dicht mit Erlen bewachsene Ufer; hier war es, wo ich, unterhalb eines Wassersturzes auf einem Steinblock im Bach, einigemal schon die Wasseramsel angetroffen hatte. Heute indes war sie nicht da. Eine halbe Stunde vermochte verfließen sein, als sie, bachabwärts fliegend, ihren Lieblingsitz wieder einnahm und unter fortwährendem Knixen umherblickte. Ein prächtiger Vogel! Blendend weiß die Kehle und Oberbrust, schön braun die Unterbrust, ist sie die größte Zierde eines Baches. Jetzt richtete sie ihr Augenmerk dem klaren Wasser zu. Regungslos hatte sie, den Kopf vorgestreckt, einige Minuten lang gefessen, als sie sich plötzlich hinab in die schäumenden Wellen stürzte. Unter dem Wasser hin- und herschießend, welche Bewegungen ich vermittelt meines scharfen Glases genau wahrnehmen konnte, kam sie nach etwa $\frac{1}{4}$ Minute aus dem Wasser hervor. Mit einem winzigen Fischlein im Schnabel kehrte sie zum Steinblock zurück, schlug die erhaschte Beute ein parmal an den Stein und verschlang sie. Mehrmals noch lugte sie aus, ohne indes einen neuen Sturz auszuführen. Müde von dem langen Stehen, mochte ich mich ein wenig bewegt haben; denn plötzlich, sie mußte mich vernommen haben, strich sie blitzschnell davon, ohne jedoch auch nur einen Angstruf vernehmen zu lassen. Der verehrte Leser, welcher jemals unsre Bachamsel beobachtet hat, weiß, wie ruhig man sich halten muß und wie ermüdend das ist; hatte ich doch schon, nach etwa zweistündiger Wanderung, fast $\frac{3}{4}$ Stunde im Erlengebüsch gestanden. Wer aber dem seltsamen „Einsiedler“ nur ein einziges Mal zugesehen hat, weiß auch, wie ungemein anziehend sein Wesen ist.

Wie mir schon neulich der freundliche Wirth, bei dem ich jetzt einkehrte, erzählte, kommt die „Rälwithe“ (Weißkehle), so nennt man den Vogel im Plattdeutschen, zu etwa fünf Pärchen an der überaus fischreichen Ahe vor. Er hielt sie für recht schädlich, weil er wußte, was für ein geschickter Fischer sie ist. Das andre aber wußte er nicht, daß namhafte, glaubwürdige Forscher jene dem Fischlaich und der Fischbrut so überaus schädlichen Wasserinsekten und deren Larven als ihre Hauptnahrungsmittel festgestellt haben.

Will's Gott, werde ich noch oft in's Methyl hinauswandern, die Bachamsel zu beobachten und etwaige interessante Beobachtungen gern berichten.

*) Die Verse, ein Gebirgsfluß, mündet in der Nähe von Werdohl in die Lenne.



Der Vogelmarkt bietet wiederum mancherlei Interessantes. Die hervorragendsten Erscheinungen sind vier blaubärtige Blattovögel (*Phyllornis Hardwicki*, *Jard. et Selb.*) von Ostindien, die Herr August Fockelmann in Hamburg anzeigt. Diese Art wurde erst im Jahr 1894 zum erstenmal lebend nach Deutschland gebracht; damals berichtete Herr Fabrikbesitzer Weber über seinen Vogel hier eingehend. Der blaubärtige Blattovogel ist fast ebenso schön wie der bekanntere goldstirnige (*Ph. aurifrons*, *Tmm.*) und hat gleich diesem einen angenehmen Gesang. Man füttert ihn am besten mit allerlei Früchten, je nach der Jahreszeit, hauptsächlich weichen, süßen, wie Birnen und daneben einigen Mehlwürmern; manche Liebhaber bieten ihm auch in Wasser erweichte und gut ausgebrückte Semmel, zerkrümelt, mit Zucker bestreut und trockene Ameisenpuppen darunter gemengt oder gekochten, gezuckerten Reis.

Außerdem hat der genannte Großhändler noch die allbeliebte Schamadrossel in größerer Anzahl und ebenso die durch Schönheit ausgezeichnete Dayaldrossel, den im Handel seltenen Rappennammer (*Emberiza melanocephala*, *Scop.*) von Süd-

osteuropa und Asien, die zu den zahmsten und lieblichsten Papageien gehörenden Feuerflügelittiche (*Psittacus pyrrhopterus*, *Lth.*), die hübsche Brillenamazone (*P. albifrons*, *Sprrm.*) u. a.

Es wäre wünschenswerth, daß erfahrene Liebhaber und Gesangskenner mehr, als bisher geschehen, ihre Meinung über den Gesang der Dayaldrossel (*Copsychus saularis*, *L.*) hier ausprägen, denn die Ansichten über den Werth desselben scheinen doch sehr verschieden zu sein.

Fräulein Chr. Hagenbeck in Hamburg hat den in voriger Nummer besprochenen reizenden spitzschwänzigen Grassink und seinen Verwandten, den Maskengrassink, ferner den Gitterflügelstrild (nächsten Verwandten des bekannten Ringelstrild; beide werden gewöhnlich verwechselt), schwarzköpfige Goulds-Amazonen, die hübschen Trauerzeigige von Nordamerika, deren sachgemäße Verpflegung Herr F. Asmann vor einiger Zeit hier schilderte, die dem Namen nach unbekannt, in ihrer Bedeutung als Stubenvogel aber so gut wie garnicht erforschten Rosenstare, Schamadrosseln und den seltenen Harbuschdrongo (*Dicurus splendens*, *Tick.*), welchen ich in Nr. 11 hier schildere. In neuester Zeit hat er insofern größere Bedeutung für die Liebhaberei gewonnen, als er, nach Beobachtungen des Herrn Karl Haas, ebenso Spöttertalent zeigt, wie sein Verwandter, der Fahnenbrongo (*D. paradiseus*, *L.*).

Herr G. Brühl in Dresden zeigt außer Schama- und Dayaldrosseln den absonderlichen Pastorvogel (*Prosthemadera Novae-Zeelandiae*, *Gm.*) an, ferner die als Sänger geschätzten

rosenbrühtigen Kernbeißer und Grauedelfinken, weiter Fleder-
manspapageien, die früher seltenen, jetzt häufiger in den Handel
gelangenden Beißpapageien (*Psittacus violaceus*, *Bodd.*),
die hübschen Ringfittiche, Rosenspapageien, chinesische Zwerg-
wachteln, Aurocaastrilbe und als Seltenheit, die immer nur
von Zeit zu Zeit auftaucht, Larvenastrilbe.

Ueber letztere sei bei dieser Gelegenheit Folgendes bemerkt.
Im Handel erscheinen zeitweise zwei hierher gehörige Arten: der
Larvenastrilbe (*Aegintha larvata*, *Rpp.*) und der weinrothe
Astrilbe (*A. vinacea*, *Hrtl.*). Nach Ueberzeugung meines
Vaters fallen beide Arten zusammen; andere Ornithologen
halten indessen den Unterschied streng aufrecht. Letzterer vor-
ausgesetzt, ergibt sich nun aber, daß die auf dem Vogelmarkt
häufigere und bereits gezüchtete Art aller Wahrscheinlichkeit
nach der weinrothe Astrilbe, die im Handel höchst seltene dagegen
der Larvenastrilbe ist, sodaß die unter letztem Namen erscheinenden
Vögel richtiger als weinrothe Astrilbe zu bezeichnen wären.
Die geehrten Züchter und Händler werden gebeten, sich über
diese Frage zu äußern. Der weinrothe Astrilbe ist an Ober-
und Hinterkopf gleichmäßig weinroth, ebenso die übrige Ober-
seite nebst Bürzel, Schwanz oberseits purpurroth; Wangen,
Unterschnabelwinkel, Kehle schwarz; Unterseite weinroth, Bauch
und Weichen mit vereinzelt, runden weißen Punkten; Schwanz
unterseits grauschwarz, Äste weinroth; Schnabel grau, Fittich
und Spitze schwarz; Füße grau. Dem Weibchen fehlt die
schwarze Färbung am Kopf und die weinrothe ist blasser. Der
Larvenastrilbe ist an Ober- und Hinterkopf dunkelgrau, übrige
Oberseite grauröthlich, Schwanz oberseits purpurroth; Kopf-
seiten, Gesicht, Kehle schwarz; Brust und Bauch weinroth, an
den Weichen kleine runde weiße Punkte, Schwanzunterseite
schwarzlichgrau; Schnabel grau; Füße grau.

Herr S. Kisius in Bremen hat theilt soeben mit, daß er
nach längerer Zeit wieder einmal einen schwarzen roth-
köpfigen Kardinal (*Coccothraustes melanogenys*, *Lafr.*)
erhalten habe. Er erhielt diesen Vogel, ebenso wie in den
Jahren 1881 und 1886, unmittelbar vom Laplata, also aus
Südamerika. Die Angabe alter Gelehrter, der auffallende
Kardinal sei auf der Insel St. Thomas in Westindien heimisch,
erweist sich demnach als irrthümlich. Herr Kisius betonte
bereits im Jahr 1886, daß dieser Vogel nicht etwa auf Um-
wegen (durch Schiffsverkehr u. a.) nach Südamerika gelangt
sei. Er gehört zu den seltensten Erscheinungen des Vogelmarkts.
R. R.

Sum internationalen Vogelschutz.

Um die immer brennender sich gestaltende Vogelschutzfrage
zu einer möglichst schnellen Lösung zu führen, da die Gefahr,
die Vogelgeschlechter durch menschlichen Frevel und Unverstand
gänzlich vernichtet zu sehen, immer größer wird, haben die auf
diesem Gebiet arbeitenden Vereine der Kulturländer sich zu einem
Weltbund gegen den Vogelmassenmord zusammen geschlossen.
Auf dem im August d. J. in Graz stattfindenden Inter-
nationalen Vogel- und Thierschutzkongress, wo nicht
nur die hervorragenden Thierschützer aller Länder, sondern auch
die Vertreter vieler Regierungen anwesend sein werden, hofft
man der in moralischer wie volkswirtschaftlicher Beziehung gleich
wichtigen Angelegenheit um vieles näher zu kommen. Es ist
deshalb wünschenswerth, daß die einzelnen Vereine eine recht
imponirende Anzahl von Mitgliedern hinter sich haben, um ihre
Länder würdig vertreten zu können. Die Sache verdient die
weitgehendste Unterstützung, der wir sie hiermit empfehlen. Für die
deutschredenden Länder nimmt Anmeldungen entgegen, bzgl. beant-
wortet alle Anfragen: für Oesterreich: der Oesterreichische Bund
der Vogelfreunde, Graz; für Deutschland: der deutsche Bund
gegen den Vogelmassenmord (Fräulein A. Engel) Wiesbaden-
Sonnenberg.



Herrn Franz: Stiglitze haben bereits mehrfach im Zimmer
erfolgreich gezüchtet. Wenn Sie jedoch bisher noch keine derartigen
Versuche gemacht haben, so wird Ihnen ein solcher wohl kaum
gelingen. Jedenfalls mußten Sie sich vorher in einem Buch

unterrichten, welche Vorrichtungen Sie zu bieten und wie Sie
die Vögel zu füttern und zu versorgen haben. Ich empfehle
Ihnen dazu mein „Vogelzucht-Buch“.

Herrn Hermann Kreuzler: Weiterzucht von Stiglitze-
kanariern untereinander ist bisher erst höchst selten geübt, eher
noch mit den nächsterwandten einheimischen Finken. Mischlinge
zwischen Buchfink und Kanarienvogel sind selten erzielt worden.

Herrn H. Müller: Sie haben Ihre Spottbrössel nicht
ganz richtig und nicht wechselvoll genug ernährt; insolge dessen
hatte sie nicht naturgemäß vermauset, sondern ist während der
Mauser eingegangen.

Frau Postdirektor Himpe: Wenn Ihr Vogel den Zusatz
von abgekochtem Wasser noch nicht verträgt, so ist er noch nicht
völlig angewöhnt und Sie hätten ihm den Apfel noch nicht
geben sollen, trotzdem Sie den Papagei bereits seit fünf Monaten
besitzen. Die mitgesandte Entlerung ist nicht normal. Geben
Sie jetzt entschieden nur Hanf, Mais und Haferkleim; alles
andere entziehen Sie ihm. Anstatt des gut gewaschenen, trocknen
Obersands geben Sie ihm jetzt, so lange bis er wieder ganz
gesund ist, Zeitungspapier in den Käfig. Daß Sie die Birken-
zweige entzogen haben, ist gut.

Herr Ernst Blankenburg: Es ist wol möglich, daß
Ihre Kanarienvögel infolge von Milben am Kopf kahl werden.
Dann müßten Sie aber bei der Einrichtung Ihrer Hecke alle
Vorkehrungen unterlassen haben, welche doch zur Verhütung des
Uebels nothwendig gewesen wären. Wenn Sie die Milben jetzt
ausrotten wollen, so müssen Sie die ganze Hecke föhren und eine
gründliche Vertilgung nach Anleitung meines Buchs „Der Kana-
rienvogel“ vornehmen. Ueberzeugen Sie sich aber vorher sicher,
durch Ueberhängen des Heckfäfigs zur Nacht mit einem weißen
Tuch, ob wirklich Milben vorhanden sind.

Herr Max Dorn: Ein Rath, welchen ich Ihnen in-
betreff Ihrer Holländer Henne ertheilen kann, ist eigentlich nur
der, daß Sie dieselbe töten. Keinenfalls dürfen Sie sie unter
dem übrigen Geflügel lassen, sondern, wenn Sie noch weitere
Heilungsversuche machen wollen, müssen Sie sie absondert
halten. Was für eine Krankheit es ist, an der sie leidet, vermag
ich aus Ihren Angaben nicht zu erkennen. Ansteckend scheint
dieselbe ja nicht zu sein, sonst wären doch schon mehrere Hühner
erkrankt. Trotzdem rathe ich zur Absonderung, weil sie nur
dann sich wieder erholen könnte, wenn dies überhaupt möglich
ist. Füttern Sie sie mit leicht verdaulichen nahrhaften Stoffen,
wie erweichtem Brot, etwas feingehacktem gekochtem magerem
Fleisch u. dgl.

Herrn Henry Mey: 1. Ihr Wellenfittich-Weibchen war
infolge eines weichen Ei gestorben, das es nicht legen konnte.
2. Inbetreff Ihres zweiten Weibchens kann ich nur vermuthen,
daß in Ihrer Fütterung und ganzen Versorgerung irgend etwas
nicht in Ordnung ist. Sie hätten mir nähere Angaben in dieser
Hinsicht machen sollen. Hoffentlich werden die Jungen sich
gesund und kräftig zeigen.

Zu unserm Bilde.

Da die Kohlmeise bekanntlich zu den Vögeln gehört, die
sich recht wunderliche Nistplätze (z. B. Briefkasten) aussuchen,
so hat der Künstler, Herr Emil Schmidt, auf der Abbildung
einen solchen zur Darstellung gebracht, wie er ihn selbst beobachtete;
ein Kohlmeisenest in einer zerbrochenen Statue.

Das Weibchen der Kohlmeise (*Parus major*, *L.*) ist matter
gefärbt als das Männchen; der schwarze Bruststreif ist schmaler
und kürzer und reicht nur bis zur Bauchmitte. Das Par schreiet
zwei-, in besonderen Fällen selbst dreimal zur Brut. Die erste
findet im April, die zweite im Juni, die dritte im Juli statt.
Das Nest steht in allerlei Höhlungen mit Schlupflöchern in
Bäumen, Wänden und Gebäuden (Spechtlöchern, Astlöchern u. a.),
doch auch in alten Eichhorn- und Krähenestern, somol dicht
über dem Boden, wie in Baumwipfeln. Es wird wenig kunstvoll
aus Wurzeln, Halmen und Moos gebaut und mit Hierbahren,
Federn, Wolle u. dgl. ausgerundet. Das Gelege besteht aus
acht bis fünfzehn Eiern, die auf reinweißem Grund rostroth-
gepunktet und gefleckt erscheinen; sie sind 17 bis 18 mm lang
und 13 bis 14 mm dick und werden von beiden Asten bebrütet,
indem das Männchen in den Mittagsstunden (10—2 Uhr) das
Weibchen ablöst. Nach 13 Tagen werden die Jungen flügge.
Sie gleichen im wesentlichen den Alten, nur ist ihre Färbung
etwas matter.
R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8 gespaltene
Reitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Greys'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 25.

Magdeburg, den 23. Juni 1898.

XXVII. Jahrg.

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Das grünfleckige Täubchen (*Columba chalcospila*, Wagl.) stimmt mit der vorigen Art in der Färbung und Zeichnung, sowie in der Größe überein, nur mit dem Unterschiede, daß die metallglänzenden Flecke auf den Schulterfedern und deren Decken, sowie auf den letzten zweiten Schwingen grün (anstatt blau) sind. Ein mir von Herrn Langheinz eingesandtes gezüchtetes Junges habe ich wie folgt beschrieben: Jugendkleid: Kopf, Nacken und Mantel düsteraschgrau; an den Schulterdecken sind bereits die metallglänzend grünen Flecken vorhanden; Schwingen schwarzbraun, kaum bemerkbar heller aufgefäulmt, letzte Schwingen mehr bräunlichgrau, unterseits alle aschgrau; große Flügeldecken an der Außenfahne fahlweiß, eine sehr breite, schräg stehende weiße Längsbinde über den Flügel bildend; unterseitige Flügeldecken schwarz; Schwanzfedern schwach bräunlich dunkelgrau, die beiden äußersten reinweiß, die beiden nächsten nur am Grunde dunkel, sonst weiß, die dritte nur weiß gespitzt; Schwanzfedern unterseits ebenso, nur das Grau fahler, doch schwach glänzend; ganze Unterseite fahl mäusegrau; Schnabel hornbraun; Füße braun. Die Heimat dieser niedlichen Taube ist Westafrika. Sie gelangte in den zoologischen Garten von London zuerst i. J. 1866 und bei uns im Handel ist sie, wie die verwandte Art, zuweilen zahlreich vorhanden. In ihrem Wesen und Benehmen gleicht sie der letztern und in Anbetracht ihres unbedeutenden Unterschieds in der Färbung wird sie, wie dies früher seitens der Ornithologen geschah, auch von den Liebhabern vielfach mit jener verwechselt. In Deutschland züchtete sie Zahnarzt Langheinz in Darmstadt zuerst und vielfach, sogar in zweiter Generation. Er hat aber leider keinen Züchtungsbericht gegeben, sondern nur kurz mitgeteilt, daß diese Täubchen immer drei bis vier Bruten hintereinander machten, daß die Jungen bereits am dritten Tag nach dem Nestverlassen sich sehr flugkräftig und so stark in den Weinen zeigten, daß sie mit wachtelähnlicher Geschwindigkeit in der Stube umherliefen. Die Verfärbung ging nur langsam vor sich. Die Alten schritten halb nach dem Ausfliegen der Jungen zur neuen Brut, schon am fünften Tag hatten sie das alte Nest wieder bezogen und ein Ei gelegt. Herr M. Delaurier sen. in Angoulême, der sie ebenfalls oft gezüchtet hat, bezeichnet sie als eine lebhaftere Art, welche der Kälte gut widerstehe und sehr fruchtbar sei; Männchen und Weibchen müssen im Winter getrennt werden, damit sie sich nicht erschöpfen. Herr Blaauw erzählt: „Diese kleine Taube ist überaus zärtlich und lebhaft. Ihr dem des Tamburintäubchen ähnliches zitterndes Rucksen ertönt fast den ganzen Tag. Das runde Schwänzchen wird auf und nieder geschlagen und das Weibchen mit weiten Sprüngen verfolgt. Einmal entfloß mir das Männchen und trieb zwei Tage lang sein muntres Wesen in den Bäumen, weithin klang sein sanftes, aber doch durchbringendes Rucksen. Nach Ablauf der zwei Tage jedoch wurde die Sehnsucht nach dem Weibchen zu stark und es ging in einen geöffneten Käfig, der außerhalb der Voliere angebracht war, und von dort aus erhielt es Einlaß zu dem geliebten Weibchen, von dem es mit Freude und Dank für seine Treue empfangen zu werden hoffte. Die Herzlose zürnte aber dem zwei Tage und Nächte fortgebliebenen Männchen so sehr, daß sie es keines Blickes würdigte, sondern sich vor seinen freudig erregten Annäherungen stumm zurückzog und einen ganzen Tag vergehen

ließ, ehe sie ihm seinen frühern Platz an ihrer Seite wieder einräumte. Dann jedoch war die Versöhnung eine vollkommene.

Sin und wieder auf Ausstellungen und im Anzeigentheil findet man das Tamburintäubchen (*Columba tympanistris*, Temm.), eine der hübschesten Arten. Der Täuber erscheint an der Oberseite nebst Flügeln und Schwanz seidenartig dunkelbraun; Stirn, breiter Streif über und hinter dem Auge und ganze Unterseite weiß; auf den großen Flügeldeckfedern meistens einige metallgrün glänzende Flecke und auf den Schultern einige schwarze Flecke; Schwingen an der Innenseite und unterseits nebst großen und kleinen Flügeldecken rothbraun; Schwanzfedern unterseits glänzendschwarz; beim ganz alten Männchen haben die äußersten Schwanzfedern eine breite schwarze Querbinde, auch sind sie am Grunde und an der Spitze hell aschgrau; Augen dunkelbraun; Schnabel roth bis schwärzlichroth; Füße roth. Größe des Mähdäubchens (Länge 18—20 cm; Flügel 10—11 cm; Schwanz 8—9 cm). Das Weibchen ist matter schwarz und die Abgrenzung der beiden Farben ist nicht so scharf. Beim jüngern Männchen sind die Schwingen unterseits bräunlichgrau, nur an der Innenseite rothbraun; Bauch, Hinterleib und untere Schwanzdecken sind hellbraun, nicht reinweiß. Die Verbreitung dieses Täubchens erstreckt sich über Süd-, West- und Ostafrika, nebst Sansibar und Mayotte. Auf der letzteren Insel beobachtete es Pollen, während er es auf Madagaskar nicht fand. Er berichtet: „Zur Mauserzeit verlieren sie so viele Federn, daß sie kaum fliegen können. Dann ergreifen die Eingeborenen sie oft mit der Hand. Der einzige Ton, den diese Täubchen hören lassen, besteht in einem schwachen Gurren. Ihr Flug ist leicht. Sie leben in Gesellschaften von 6—12 Köpfen und halten sich viel am Boden auf, um ihre Nahrung zu suchen, welche hauptsächlich Gräserfämereien bieten. Im Käfig halten sie sich gut, wenn man sie mit zerstampftem Reis füttert“. In den Londoner zoologischen Garten gelangte diese Art schon i. J. 1871, nach Amsterdam aber erst i. J. 1883, und seit dieser letztern Zeit erschien sie auch bei uns im Handel. Mehrfach wurde sie in bedeutenderer Zahl eingeführt, dann aber fehlte sie wieder längere Zeit ganz. Im Käfig und in der Vogelstube zeigt sich das Tamburintäubchen lebenswürdig, sanft und ruhig, im Anfang allerdings scheu und ängstlich. Seine Stimme bezeichnet A. G. Blaauw als ein klägliches, langgezogenes, zitterndes Ruckfen, bei dem es den Kropf ballonförmig aufbläht. Gezüchtet ist es bisher noch nicht.

Die bekannteste von allen hierher gehörigen Arten ist das Kaptäubchen (*Columba capensis*, L.). Eines der lieblichsten aller fremdländischen Täubchen, erscheint es am Hinterkopf und Oberkörper fahlbraun; Stirn, Vorderkopf, Zügel, Wangen bis zum Auge, Kehle, Hals und Oberbrust tiefschwarz; Scheitel-, Kopf-, Hals- und Brustseiten hellaschgrau; Schwingen rostroth, Außenseite dunkelbraun außengesäumt, Innenseite breit braun gespitzt; die letzten zweiten Schwingen braun, Außenseite am Ende graulich gesäumt; Deckfedern der ersten Schwingen rostroth mit breitem dunkelbraunem Endrand; Deckfedern der zweiten Schwingen grau, in der Mitte der Innenseite etwas rostroth; Schwingen unterseits und unterseitige Flügeldecken rostroth; Achselfedern dunkelbraun, auf den Schulterfedern einige kleine metallisch blau und grün glänzende Flecke; über den Bürzel eine fahlweiße dunklere Binde; der Schwanz ist lang und fiedrig, die mittelsten Federn sind glänzend dunkelbraun, am Grunde grau, am Ende schwarz, die drei äußersten jederseits grau, Endhälfte schwarz mit grauer Spitze, äußerste am Grunde der Außenseite weiß; untere Schwanzdecken schwarz; Bauch und Hinterleib reinweiß; Schnabel bronze- bis lebhaft roth, mit dunkler Spitze, Augen schwarz; Füße roth. — Weibchen im ganzen Gefieder matter, Vorderkopf, Hals und Oberbrust graubraun (nicht schwarz); Schnabel horngrau. Etwa Drosselgröße (Länge 22—25 cm; Flügel 8₁₅—11 cm; mittelste Schwanzfedern 12₁₅—13 cm). — Das Jugendkleid ist oberseits weißlichgrau, gelblich und schwärzlich gestreift oder quergebändert; Kopf, Hals und Brust grauweiß mit zarten dunklen Linien; übrige Unterseite reinweiß. Die Verbreitung erstreckt sich weit über Afrika, über den Westen, Süden und Osten, nebst Madagaskar, Sansibar und Mozambik. Heuglin berichtet: „Die Cap'sche Erdbaube erscheint im Nilgebiet und an der Küste des Rothen Meeres vom 23. Gr. nördl. Br. an südwärts. Sie ist häufig im abessinischen Küstenland bis zum Golf von Aden; am obern weißen Nil trifft man sie ebenfalls noch an; ebenso im wärmern Abessinien bis auf etwa 2300 Meter Meereshöhe. Sie lebt in der waldigen Steppe am Wüstenbrunnen, im Gehölze, in Gärten, auf Hecken und Tennen und namentlich in der Waldregion längs der Regenbetten. Zur Brütezeit (Juni bis September) findet man diese zutraulichen Thierchen parweise, im Winter und im Frühjahr sieht man sie oft in größeren Gesellschaften beisammen, doch nicht in dichtgedrängten Flügen. Sie wandern nicht. Bei Chartum sahen wir häufig ihre Nester auf Palmbüschen, in Park-Inseln, auf Nabaq- und Akazienbäumen. Erstere stehen oft auf Nigabeln, weit vom Stamm entfernt, selten über manns hoch von der Erde, und die Eier liegen auf einer leichten Anhäufung von wenigen kleinen dünnen Zweigen. Das brütende Weibchen sitzt sehr fest. Ihre Stimme besteht in einem kurzen hohen Gurren. Die Männchen sind sehr eifersüchtig und streiten gern unter sich. Der Flug ist zierlich, niemals sehr hoch, dabei reizend rasch und gewandt, er verleugnet aber den Taubencharakter keineswegs. Macht der Vogel eine Wendung, so breitet er den Schwanz scherenförmig aus. Diese Tauben leben übrigens mehr auf der Erde und stehen nur abends und während der heißen Mittagsstunden, um zu ruhen, auf Bäumen und Büschen ab. Auf der Insel Argo schoß ich im August 1852 einen Albino dieser Art“. Böhm traf das Kaptäubchen in Zentralafrika besonders häufig in den Buschwäldern und offenen Ebenen am Angogo. Ende März fand er zwei stark bebrütete Eier in einem flachen losen Nest am Ugallastuffe. Emil Holub beobachtete das Kaptäubchen in Zentral-Südafrika und sagt, daß es auch nach Osten und Westen gegen die Küsten hin verbreitet sei. Er bezeichnet es als eins der niedlichsten, schmucksten und muntersten kleinen Täubchen. „Besuchen wir ein Farmgehöft oder die an den Städten liegenden Ansiedelungen der Schwarzen mit kleinen

Viehkraaken, so scheuchen wir sicherlich einige dieser anmuthigen Täubchen auf. Mit vollem Recht verdienen sie den Namen Hausvögel. Kaum, daß die Hirten die Herden auf die Weide getrieben haben, finden sich schon die Kapitäubchen, welche den Tag mit dem Absuchen des nahen Graslandes nach Sämereien begonnen hatten, ein, um die zahllosen im Rinder- und Pferdebünger und namentlich in dem oft jahrelang nicht gereinigten Schafkraal (den Hürden) lebenden Insekten, besonders Käfer und deren Larven, aufzuspicken. Sind alle diese Stellen abgesehen, so nähern sich die Täubchen mehr dem Hause oder setzen sich auf die Umzäunungen der Viehhürden, um hier ihr Gefieder zu putzen und dann von neuem nach Nahrung zu suchen. Die meiste Zeit verbringen sie auf der Erde, und man sieht sie nur familien- oder pärchenweise beisammen. Sie gehen sehr rasch und werden wegen ihrer Kleinheit und ihres grauen Gefieders leicht übersehen. Ihre Bewegungen sind anmuthig und ihre Vorsicht könnte vielen Tauben zum Muster dienen. Obgleich Hausvögel, sind sie doch nur schwierig einzufangen. Meine und meiner Freunde Versuche scheiterten stets an der Wachsamkeit der kleinen zierlichen Geschöpfe, was ich umsomehr bedauerte, als man sich über die wenigen Gefangenen, welche ich sah, sehr lobend aussprach. Die Kapitäubchen bauen ihre kunstlosen Nester, fast ganz flache, winzige



Langbein-Schnäpfer (*Miro longipes*, Lss.).

Reisighäufchen, auf den aus Baum- oder dichten Dornzweigen hergestellten Umfriedigungen der Viehkraale, jedoch auch auf kleineren Bäumen oder Sträuchern. Das Gelege bilden zwei weiße, röthlich angehauchte Eier. Ueber das Vorkommen auf Madagaskar berichtet Pollen: „Sie leben in Flügen von 12 bis 30 Köpfen, nähren sich von Gräfersämereien und halten sich in belaubten Gegenden auf, und zwar in der Nähe der Dörfer, wo sie sich täglich die von den Malagassen beim Reistampfen verstreuten Körner holen. Sie sind nicht scheu und daher leicht zu erlegen. Ihr Flug ist schwerfällig, fortwährend durch Flügelschläge unterbrochen. Sie sind unschwer zu zähmen und ertragen die Gefangenschaft gut“.

(Fortsetzung folgt).

Die Kanarienhede.

Von R. Große.

(Fortsetzung).

Ich glaube im Vorstehenden die einzelnen für die Hede nothwendigen und geeigneten Futterarten aufgeführt zu haben und es erübrigt nun noch die Frage: Zu welchen Tageszeiten und wie oft täglich sollen wir den Hedevögeln dieses Futter geben? Wenn ich mich auf den von jeher eingenommenen Standpunkt einer möglichst naturgemäßen Fütterung stelle und die von Herrn Dr. Ruß in seinem erwähnten Buch bekundete Ansicht in jeder Beziehung unterschreibe, nämlich daß „die Fütterung der Harzer Kanarien (also der feinen Kanarienvögel) während der Zucht alle fremden Sämereien möglichst ausschließt, und diese nur als Heil- und Stärkungsmittel in besonderen Fällen gegeben werden sollen“, so kommt bei der Feststellung der Zeit, wann und wie oft den Vögeln im Lauf des Tages Hedefutter zu reichen ist, eigentlich nur der Mühsen und das Eifutter in Betracht; denn die übrigen Futterarten finden von diesem Standpunkt aus nur im Bedürfnisfall und wenn ein solcher nicht eintritt, niemals Verwendung. Die aufgestellte Frage würde also so zu beantworten sein: Mühsen, als die Hauptnahrung des Vogels, soll ununterbrochen in bester Beschaffenheit im Hederaum vorhanden sein und das unentbehrlich gewordene Eifutter muß so oft frisch zubereitet gegeben werden, als es für die Nahrung der Jungen erforderlich erscheint, es darf aber nicht so reichlich in den

Heckraum hineingesetzt werden, daß die Vögel von einer Mahlzeit bis zur andern Eifutter fressen und damit die Zungen versehen können. Zweckdienlich für den Gesundheitszustand alter und junger Vögel ist es, wenn zwischen den einzelnen Ei-Fütterungen ein ziemlich großer Zwischenraum (zwei bis drei Stunden) innegehalten wird, in welchem die Vögel auf ihre Hauptnahrung, den Rübsen, angewiesen sind und mit diesem auch die zu ägenden Zungen reichlich bedenken. Die Eimengen sind nach dem jedesmaligen Vogelbestand in den Heckräumen zu bemessen und so einzurichten, daß sie in einem Zeitraum von höchstens zwei Stunden aufgezehrt sind. Es würde also früh um 7 Uhr zum ersten Mal Eifutter zu geben sein, vor dieser Zeit mögen die Vögel ihren Hunger durch Rübsen stillen, die zweite Fütterung kann um 11 Uhr und die dritte um 3 oder 4 Uhr nachmittags vorgenommen werden. Das ist nach meiner Ansicht genügend und auch wol von denjenigen Züchtern durchzuführen, die einen großen Theil des Tages infolge ihrer Berufspflicht außerhalb des Hauses verbringen müssen. Alle anderen Futtermittel, Mischfutter u. a., mag man nur in Bedürfnisfällen, also bei mangelhafter Nahrung der Weibchen und als Heilmittel bei auftretenden Verdauungsstörungen, in kleinen Mengen geben; wenn diese Beweggründe aber nicht mehr vorhanden sind, so lasse man sie wieder fort. Grünzeug ist nur an heißen Sommertagen, am besten während der Mittagsstunden in geringen Massen als Heckfutter zu verwenden.

Trinkwasser soll während der Heckzeit in stets frischem Zustand vorhanden sein und es ist für diesen Zweck an warmen Tagen zwei-, auch dreimal zu erneuern. Badewasser kann den Vögeln während der ganzen Heckzeit gegeben werden; wenn es die Weibchen benutzen, so ist dies weder für die Gelege noch für die Nestjungen schädlich, eher dienlich; denn es erzeugt eine erhöhte Blut- und demzufolge auch Brutwärme und die Weibchen werden nach einem genommenen Bad nicht früher zur Brutstätte zurückkehren, als bis sie wieder ziemlich trocken sind. Während der kältern Jahreszeit gibt man sowol Trink- wie Badewasser im stubenwarmen Zustand.

Es braucht wol nicht noch besonders erwähnt zu werden, daß die Futternäpfe und Trinkgefäße stets sauber sein müssen und daß es nicht ausreichend ist, dieselben täglich nur oberflächlich zu reinigen; ihre Reinigung hat sorgfältig unter Anwendung von heißem Wasser zu erfolgen; denn nur auf diese Weise können die zurückbleibenden, durch verdorbenes Futter oder Koth hervorgerufenen schädlichen Bestandtheile nachhaltig entfernt werden.

Zweckmäßige Heckeinrichtungen, gute, gesunde Zuchtvögel und eine verständnißvolle, naturgemäße Fütterung sind unerläßliche Vorbedingung zu einem zufriedenstellenden Verlauf der Hecke. Der Züchter mag aber auch nicht unterlassen, durch eine dauernde sorgfältige und eingehende Prüfung sowol der Heckeinrichtungen, als auch der Heckvögel, ferner durch das Bestreben, auftretende Störungen, die wol in keiner Zucht ausbleiben, mit Ueberlegung gründlich zu beseitigen, sich gute Erfolge zu sichern. Der Kanarienvogel ist ohne Frage auf unsere Beihilfe während des Zeitraums der Fortpflanzung schon deshalb angewiesen, weil ihm in seinen beschränkten Verhältnissen die freie Verwerthung seiner Natur-Anlagen versagt ist, und der Züchter vermag durch rechtzeitige und geschickte Eingriffe so manche Unebenheit zu beseitigen, die ohne sein Handeln bemerkbare Nachtheile und Verluste zur Folge haben würde. Nachträglich aufgetretene oder im Verlauf der Hecke durch die Vögel verursachte Mängel an der Heckeinrichtung, schadenbringende Verrichtungen alter und junger Vögel geben dem Züchter oft Veranlassung, einzuschreiten. Zu welcher Zeit aber und unter welchen Beweggründen auch hierzu ein Bedürfnis vorliegt, niemals sollen die Eingriffe unüberlegt erfolgen, niemals soll sich der Züchter zum Zorn und zu planlosem Handeln hinreißen lassen, und sei der jedesmal vorliegende Fall selbst enttäuschend und verlustbringend, durch hastiges und unüberlegtes Handeln wird die Lage nicht gebessert, wol aber noch größerer Schaden angerichtet. Ruhig und mit einer freundlichen Anrede soll sich der Züchter seinen Lieblingen nahen und ebenso soll er sich mit ihnen beschäftigen. Beobachtungen bzgl. des Fütterens der Weibchen und des Verhaltens der Vögel gegenseitig mögen von einem entfernteren Standpunkt ausgeführt werden; denn die Vögel äßen die Jungen, wenn sie es überhaupt thun, und bekunden ihr gegenseitiges Verhalten sicher, wenn sie sich unbeobachtet glauben. Die Prüfung der Gelege und Nestjungen hat täglich mindestens einmal, nöthigenfalls auch öfter zu geschehen. Die Vorkommnisse und Störungen, welche im Verlauf der Zucht die Eingriffe des Züchters erforderlich machen, sind recht mannigfaltiger Art, sie sind in der im Jahrgang 1897, Nr. 18 ff. dieser Zeitschrift erschienenen Abhandlung: „Beaufsichtigung der Kanariennecke“ ausführlich behandelt worden und ich kann mich unter Hinweis auf diese Erörterungen heute auf die hauptsächlichsten Punkte beschränken, während ich jedoch nicht unterlassen will, bemerkenswerthe Momente zu berühren. Die anwendbar hergestellten Heckeinrichtungen werden in der Regel den Züchtern nur insofern zu Beaufsichtigungen und verbessernden Handlungen Veranlassung geben, als sie in bestimmten Zeitabschnitten gereinigt und von Ungeziefer, das sich ja nach den zur Verhütung desselben getroffenen Vorsichtsmaßregeln in jeder Hecke mehr oder weniger einzustellen versucht, frei gehalten werden müssen. Ein Feind, der dem Kanarienvogel den Aufenthalt auf der mit Eiern belegten Brutstätte verleidet, der ihm durch seine Angriffe unerträgliche Qualen bereitet und Gefahr für Gesundheit und Leben bringt, ist die Vogelmilbe (*Dermanyssus avium*, *Dug.*). Die Beschaffenheit dieses Blutsaugers und die zu seiner Beseitigung anzuwendenden durchgreifenden Mittel sind in dem laufenden Jahrgang der „Gefiederten Welt“ ausführlich erörtert. Der Störenfried wird sich umso weniger bemerkbar machen, je umfassender die empfohlenen Vorsichtsmaßregeln bei der Einrichtung der Hecke getroffen worden sind und der trotzdem bei der Prüfung vorgefundene Bestand an diesen Unholden wird durch die mit Morstein- oder Insektenpulver gefüllte Gummispritze ohne große Schwierigkeiten beseitigt werden können. Die getroffenen Vorkehrungen befreien den Züchter aber nicht von der Verpflichtung, täglich nachzusehen, ob die Heckräume, vorwiegend die Nester, in

benen sich Eier und kleine Vögel befinden, milbenfrei sind. Die Spuren, die auf das Vorhandensein von diesem Ungeziefer schließen lassen, sind sorgfältig mit den vorhandenen Lebewesen zu beseitigen; unter Umständen, und das ist eins der wirksamsten Mittel, ist das vorhandene Nest durch ein neues, tüchtig mit Wartein oder gutem Insektenspulver bestreutes Nistkörnchen zu ersetzen. Es ist zu empfehlen, dieses Pulver, das recht fein gemahlen, die Athmungsorgane (Tracheen) der Milben verschließt und so ihren sichern Tod herbeiführt, sogar zwischen den Niststoff zu streuen; für die Vögel ist dieses Verfahren nicht schädlich und für die Vernichtung der Milben ein gutes Mittel.

(Fortsetzung folgt).



Berichte aus der Vogelstube eines Anfängers.

Von Friedrich Alberti.

(Fortsetzung).

Die ganze Vogelstube wird vom Nebenzimmer durch eine Drahtwand abgesperrt, von wo aus man den ganzen Raum zu übersehen imstande ist. Nachts brenne ich stets ein Nachtlicht, im Del auf Wasser schwimmend.

Sämmtliche Käfige, Nistkästen und was noch sonst zur Vogelstubeneinrichtung gehört, habe ich mir selbst gefügt, gehobelt, zusammengezimmert, gemalt, sowie gelötet, sodaß ich nur die Auslagen für Holz, Nägel, Nistkörnchen, Samen und Vögel hatte. Wäre ich nur auf die Handwerker damals angewiesen gewesen, so hätte ich ganz gehörig „Moneten“ herausrücken müssen.

Als wir nun sahen, daß zur Bequemlichkeit der Vögel nichts fehlte, bevölkerten wir eines Sonntags feierlich die Stube. Na, eine Rede hielt ich zwar nicht, wünschten aber allen Bewohnern Gesundheit und langes Leben; meine Frau gab all' ihren Lieblingen noch viele gute Lehren mit auf den Weg.

Die Thüren der drei Käfige, worin die ganze Gesellschaft vertheilt war, sprangen auf und mit freudigem Gezwitzcher und Gepiepe flog die ganze Schar auf die Bäume. Das war ein Lärm! Die Ohren hätte man sich zuhalten können. Die Bewohner meines Vogelzimmers setzten sich aus folgenden Arten zusammen:

4 Par Mövchen, gelb- und braunbunt,	2 Par Zebrafinken	1 Par graue Reiszvögel
2 „ Schmetterlingsfinken	1 „ Goldbrüstchen	1 „ Blutschnabelweber, außerdem
2 „ afrikanische Rothschwänzchen	3 „ Eigerfinken	1 Männchen Zeisig
1 „ schwarzköpfige Nonnen	1 „ Silberfasänchen	1 Distelfink (Stiglit) und
3 „ Wellensittiche	1 „ Helenafasänchen	3 Kanarien-Weibchen.

Für einen Anfänger, der keinen großen Geldbeutel besitzt und nur auf seinen monatlichen Ueberschuß angewiesen ist, ist dies ein ganz schöner Bestand; trotzdem verschwinden diese vielen Vögel fast in dem großen Zimmer. Sehr gern hätte ich mir mehr und theuere Vögel angeschafft, aber die nöthigen Gelder fehlen. Aber Geduld! Mit der Zeit pflückt man Rosen.

An allen Bewegungen, am ganzen Leben und Treiben konnte sogar ein Laie sehen, daß sich all' die Vögel in einer solch' schönen, grünen Stube überaus wohl fühlten und sich ihres Lebens freuten. Jeder Winkel, jeder Ast, jedes Kästchen nebst Nest u. a. wurde untersucht, alle Bäumchen und Gebüsche durchkrochen und dabei fand das Jubiliren und Singen kein Ende. Die Rothschwänzchen, Schmetterlingsfinken und der Distelfink leisteten darin Großes.

Nachdem die Vögel aber erst die Raufe mit den Baustoffen gefunden, ging erstrecht das Hüpfen, Tanzen und Singen los. Unermülich wurden die grünen Blätter untersucht und gedreht, an den Nesten und Zweigen die Ritzen genau untersucht, jedenfalls um dafelbst kleine Käupchen, Larven und andere Insekten, überhaupt Freßbares zu suchen.

Bald aber sahen einige Vögel den lecker bestellten Futtertisch, worauf Alles, was ein Vogelherz nur begehrt, stand. Nach kurzer Frist waren alle Freßnapfe, sowie Schüsseln besetzt. Hei! Wie das schmeckte, wie die Hülsen knackten und fielen; es war ordentlich eine Lust, dieses „Füttern“ mit anzusehen.

Zuerst fanden einige ganz unschuldige Kaufereien statt, bald aber legte sich auch dieses, überall herrschte Eintracht und Frieden beim Fressen. Im Springbrunnenbassin, auf das die beste Freundin jedes Vogels, die Sonne, ihre warmen Strahlen warf, herrschte, nachdem der Magen zu seinem Recht gekommen, ein Leben wie in einem Seebad: Plätschern, Flügelschlagen, Schütteln und Gezwitzcher; ringsum war in Kürze der Boden genäßt. Einige Vögel hatten jedenfalls vor Freude ein so gründliches Bad genommen, daß ihnen das Fliegen dadurch unmöglich wurde und meine Frau verschiedene von ihnen auf die Nester setzen mußte.

Schon nach einigen Tagen sahen sämmtliche Vögel infolge des Badens ganz anders aus. Wie schmutzig, wie ruppig im Gefieder waren die meisten, als ich sie zuerst erwarb! Und jetzt? Es ist eine Pracht!

Der erste Tag ging herum, es wurde schummrig und die Schlafplatzsucherei ging los. Verschiedene Male gab es noch Kämpfe und Geschrei, bis jeder Vogel einen Platz gefunden hatte und auch behauptete. Auch wir zogen uns zurück, als es nichts mehr zu sehen gab.

Im ersten Jahr hatte ich mit Ausnahme von vier jungen Wellensittichen und sechs Mövchen keinen weitem Erfolg zu verzeichnen.

Die Rothschwänzchen, Nonnen und Reiszvögel entpuppten sich, trotzdem ich ausdrücklich „Zuchtpare“ verlangte, als lauter Männchen und ich konnte bis heute zu diesen Vogelarten keine Weibchen erhalten; ja,

ich bekam sogar einmal aus der Vogelhandlung neun Nonnen nebst sieben Rothschwänzchen, und sämtliche tanzten, piepten und sangen nachher.

Alle anderen Vögel schritten garnicht zur Brut. Ebenso gingen die drei Par Tigerfinken, wie auch zwei weitere Pare, welche ich geschenkt bekam, ein; sie ließen tagelang die Flügel hängen, hüpfen überall aufgepustet umher, fraßen aber trotzdem gut und lagen am andern Morgen steif am Boden. Woran mag dies gelegen haben?

Ich denke mir, daß, da die Brutergebnisse so schlecht waren, die meisten Vögel sich erst an das Zimmerleben gewöhnen mußten, oder was richtiger ist, alle noch zu jung waren. Einige bauten wol Nester überall hin, benutzten sie aber nur zum Schlafen.

Das zweite Jahr zeigte dagegen schon einen ganz andern Erfolg und zwar wurde Folgendes ausgebrütet:

	Lebend geblieben:	Nach dem Auskriechen oder im Federkleid gestorben:
Mövcchen	36 Stück	4 Stück
Schmetterlingsfinken	1 "	5 "
Wellenfittiche	10 "	3 "
Zebrafinken	14 "	5 "

Der Rest der Bewohner legte auch nicht ein einziges Ei.

Mit einem sehr erfreulichen Ergebniß schloß das dritte Jahr ab. Hauptsächlich zeichneten sich darin die Mövcchen, sowie Zebrafinken und Wellenfittiche als Brüter aus, sodaß ich folgende Junge verzeichnen kann:

	Lebend geblieben:	Nach dem Auskriechen oder im Federkleid gestorben:
Mövcchen	65 Stück	7 Stück
Zebrafinken	48 "	11 "
Wellenfittiche	29 "	2 "
Schmetterlingsfinken	7 "	6 "
Grauföpichen	11 "	— "
Silberfajanchen	3 "	1 "
Helenafajanchen	4 "	4 "

Alle meine Mövcchen zeichnen sich durch ein beinahe weißes, nur mit wenig dunkelen Abzeichen versehenes Federkleid aus. Ebenso sind alle anderen Jungen jetzt wunderbar im Gefieder.

Von Eiern besitze ich eine Unmasse; einige davon öffnete ich und fand, daß die darin enthaltenen Jungen doch nicht hätten auskriechen können, weil die Schale zu dick war und diese ein junger Vogel nie sprengen kann.

Die zwei Par Schmetterlingsfinken brüteten in zwei dicht nebeneinander gebauten Nestern aus Agavefasern, fütterten auch die Jungen in erster Zeit sehr gut und zwar soweit, daß sie bald ausfliegen mußten, dann aber ließen die Alten im Eifer nach, fütterten auf einmal garnicht mehr; die armen Vögel schrien und schrien, bis wir sie am andern Morgen tot, mit einer Blase am Hals, im Nest liegend, fanden.

(Fortsetzung folgt).

Ein aufgezogener Mäusebuffard.

Von Adolf Günther.

(Fortsetzung).

Einmal aber reizte mich die Hartnäckigkeit, mit der er größere Thiere, wie Hühner, Ferkel u. a., unberührt liegen ließ, ihn hungern zu lassen. Er fraß nämlich sonst nur kleine Thiere: Sperlinge, Mäuse, Käfer, Heuschrecken u. a. Nach warmem Regen spazirte er auf dem Hof umher und laß die hervorgekommenen Regenwürmer auf. Auch kleine, noch blinde Katzen und Hunde fraß er gern. Sobald ich ihm aber, wie schon erwähnt, ein großes Thier vorwarf, blieb er ruhig sitzen.

Eines Tags bekam ich drei große Hühner, die der Marber getödet hatte. Ich warf ihm eins vor und wollte ihn durch Hunger zwingen, sich selbst Fleisch davon loszureißen. Ich sperrte ihn ein, sodaß er zu andrer Nahrung nicht kommen konnte. Er fraß nicht. Ich ließ ihn tagelang hungern. Das zweite Huhn verweste vor ihm, wie das erste; er fraß nicht. Mir wurde die Sache unheimlich. Mit der völligen Gewißheit, daß er eher verhungern, als fressen werde, holte ich das dritte Huhn aus dem Keller und warf es ihm vor. Er sah es an, sagte mir dann in seiner mir freilich unverständlichen Sprache etwas — sie klang wie die halberwachsener Gänse —, dann nahm er seine alte Stellung ein und hungerte weiter. Wiederum saß er da, matt und traurig, wie damals, als wir ihm den Flügel operirten. Da kam mir der Gedanke, daß des Marbers Ausdünstung das Fleisch für ihn ungenießbar gemacht haben könnte, und so stand ich ab von dem mißglückten Versuch, ihn zu zwingen, und zerlegte das natürlich nicht mehr frische Huhn. Mit gemischten Gefühlen — etwas stille Wuth war dabei — sah ich ihn einige Sekunden später fressen, fressen, bis er den Kopf hielt, als hätte man ihm „Vatermörder“ unter das Kinn gebunden.

Kleine Vögel erwürgte er in der Regel in wenigen Augenblicken; dann rupfte er sie oberflächlich, riß ihnen den Leib auf und begann zu schmausen. Meist ließ er nichts weiter, als ein par Federklumpchen

übrig. Selbst die Beine und den Kopf, dessen Knochen er mit Leichtigkeit mit seinem Schnabel zusammenbrückte, würgte er hinab. Gewölle habe ich niemals gesehen, obgleich ich beständig danach ausgeschaut habe. Waren seine Fänge nicht imstande, die Beute zu töten, so stürzte ihn das nicht; er riß dann eben dem noch zappelnden Thier den Leib auf. Doch war das ein Anblick zum Erbarmen, weshalb ich ihm fast nur totes Gethier vorwarf. Seine Hauptnahrung bildete rohes, im Sommer oft auch gekochtes Pferdefleisch.

Obgleich wir seine Behausung möglichst rein zu halten bemüht waren, so herrschte doch ein furchtbarer Geruch in ihr und ihrer Nähe, namentlich im Sommer. Verwesende Fleischstückchen bedeckten oft genug den Boden; sonst beschmuckte er ihn nicht oder nur selten. Dafür aber zeigte er eine ungewöhnliche Fertigkeit, die Wände zu „tapeziren“. Diese eigenthümliche Geschmacksrichtung und sein nicht zum Scherzen aufgelegtes Wesen mögen wol auch meinen Nachbar bewogen haben, von einer Einquartirung des Buffards in seine Wohnung abzusehen und ihn mir schließlich geschenktweise abzutreten.

Als der Winter kam, mußte der Vogel in den Schweinestall übersiedeln. Doch gefiel ihm die neue Wohnung so wenig, daß er niemals zu bewegen war, sie freiwillig aufzusuchen. Selbst bei strengster Kälte versuchte er, an dem warmen Stall vorüberzuhuschen, und so ließen wir ihm später seinen Willen, ohne daß ihm der geringste Nachtheil daraus erwachsen wäre.

Als die Zeit meiner Versetzung nahte, wäre ich ihn gern losgewesen. Eine so lustige und geräumige Wohnung, wie in Z., würde ich ihm in einem andern Ort kaum bieten können, sagte ich mir, und so trug ich mich ernstlich mit dem Gedanken, den Vogel zu verkaufen. Aus diesem Grund war es mir garnicht unangenehm, als eines Tags der Berichterstatter eines Blattes der in der Nähe gelegenen Stadt Meissen zu mir kam und mich bat, ihm den Vogel für einige Tage abzulassen. In M. finde, erzählte er mir, eine Geflügelausstellung statt, wo er für den Buffard ein hübsches Plätzchen übrig habe. Es würde ihm sehr angenehm sein, wenn er den Vogel in seinem Bericht mit erwähnen könnte. Ich erfüllte ihm natürlich gern seinen Wunsch, mich dabei mit der Hoffnung tragend, daß sich für den Buffard vielleicht ein Liebhaber finden werde. Hoffen und Harren macht aber Manchen zum Narren! Einige Stunden später war der Buffard wieder da. Als er nämlich bei seinem Eintritt in die Ausstellung das Krähen, Glucksen, Schnattern u. a. hörte, hatte er seinen Schnabel auch geöffnet und die befiederten Genossen mit gellendem „miäh“ begrüßt. In diesem Augenblick hatte sich zum Entsetzen der anwesenden Züchter — der abwesende Berichterstatter entsetzte sich nachträglich — eine furchtbare Erregung des Geflügels bemächtigt. In Todesangst waren die Hühner durcheinander geflattert und gegen die Käfigwände geflogen. Die Hoffnung, daß die Erregung nachlassen werde, erwies sich als trügerisch, da der Buffard weder durch Güte, noch durch Püffe zu bewegen war, seine Freudenäußerungen über die Umgebung einzustellen. Er mußte also wegen Ruhestörung entfernt werden, was aber erst nach vieler Mühe und mit Todesverachtung seitens der Angreifenden geschehen konnte.

So hatte ich meinen Pflegling wieder und behielt ihn auch, als die Versetzung vor sich ging. Was ich befürchtet hatte, traf ein. Nur einen ganz kleinen Stall konnte ich für ihn aufstreiben, in dem er sich das Gefieder arg zerstieß. Auch die Futterbeschaffung war hier umständlicher. Pferdefleisch war nicht regelmäßig zu haben und andere Nahrung erstreckt nicht. Ich gab mir redliche Mühe, ihn an den Mann zu bringen, leider ohne Erfolg. So entschloß ich mich endlich, ihn zu töten. Ich mußte mir Cyanalkali zu verschaffen, legte etwas davon in rohes Fleisch und gab es ihm. Er hatte Hunger, fraß sofort und, wie mir schien, mit großem Appetit. Lange brauchten wir nicht zu warten, so hoben sich seine Halsfedern, er würgte heftig, verdrehte die Augen, öffnete den Schnabel und — kröpfte. Ob uns Zuschauern der Mund damals aufgestanden hat, weiß ich nicht, aber gestaunt haben wir, namentlich dann, als er das Gekröpfte mit scheinbarem Appetit zum zweiten- und dann auch noch zum drittenmal fraß. Erzwingen konnte er es aber nicht, es kam immer wieder heraus. Ich machte dann noch einen Versuch mit gekochtem Fleisch, der Buffard fraß immer wieder, aber er kröpfte auch — ganz gewiß gegen seinen Willen — immer wieder aus. Nun rührte sich mein Gewissen. Mir that der arme Vogel leid, wirklich leid. Ich hatte mir die Vergiftung ganz anders vorgestellt. Im Rath der Götter war es also anders beschlossen, und so schickte ich mich in's Unvermeidliche.

Nicht lange darauf vertauschte der Buffard seine Wohnung mit einer zwar nicht sehr hellen, aber umso geräumigern. Meine Wirthin gab nämlich meinen fortgesetzten Vorstellungen endlich Gehör und gestattete mir, ihn auf ihrem zum größten Theil überdachten Hofraum einzuquartiren. Platz hatte er jetzt genug, leider aber kein unmittelbares Sonnenlicht. Und doch stand sein Sinn mit Sehnsucht nach diesem, denn er benutzte jede Gelegenheit, in's Freie zu entweichen. Ich ließ das auch zu, mußte ich doch, daß er Menschen niemals belästigte und Thieren großen Respekt einflößte. Hätte ich gewußt, daß der Mensch den armen Vogel belästigen würde, dann hätte ich ihm die Freiheit entzogen. (Schluß folgt).



Aus den Vereinen.

Matuz. Verein für Geflügel- und Vogelzucht. Am 9. Juni abends fand in dem „Kötherhof“ eine Monatsversammlung der Mitglieder des Vereins für Geflügel- und Vogelzucht statt, welche recht zahlreich besucht war. Der Vorsitzende, Herr Schüler, theilte mit, daß nach der letzten Generalversammlung die Konstituierung des Vorstandes stattgefunden habe, doch habe er darüber eigentlich nicht viel mitzutheilen, denn es sei Alles beim Alten geblieben; er selbst habe den festen Willen gehabt, den Vorsitz nicht mehr zu übernehmen, doch habe er schließlich dem Drängen seiner Freunde nachgegeben. Weiter theilte der Vorsitzende mit, daß sich jüngst in Wöllstein der Verband rheinheffischer Geflügelvereine gegründet habe und daß Herr Pożniczok zum Vorsitzenden des Verbandes gewählt worden sei; in der nächsten Sitzung sei er in der Lage, nähere Mittheilungen über den Verband zu machen, der gewiß segensreich für die Vereine wirken werde. Herr Schlachthof-Direktor Dr. Garth-Darmstadt hielt nun einen sehr populär und lichtvoll gehaltenen Vortrag über die anstehenden Krankheiten des Hausgeflügels. Mit gespannter Aufmerksamkeit folgte die Versammlung den Ausführungen des Redners über diese Krankheiten, den Verlauf derselben und die Mittel zu ihrer Abwendung oder Heilung. Vor allen Dingen erblickt Redner in der Reinlichkeit der Geflügelställe das Hauptabwendungsmittel der Krankheiten; es sei auch nothwendig, daß man das von Händlern gekaufte Geflügel auf acht oder zehn Tage in einem Isolirstall unterbringt, um zu sehen, ob es auch gesund bleibt. Reicher Beifall lohnte die trefflichen Ausführungen des Redners.

Briefliche Mittheilungen.

... In der „Gefiederten Welt“ Nr. 21 lese ich einen Aufsatz über Nützlichkeit und Schädlichkeit des Sperlings. Ich erlaube mir, hier auch noch einiges hinzuzufügen. Der Haus-Sperling vertilgt während der Brutzeit sehr viel Ungeziefer, doch steht dieser Nutzen bei weitem nicht im Verhältnis zu dem Schaden, welchen er durch Beschädigung und förmliche Verwüstung der Weinberge, Kirschpflanzungen, durch Abbeißen der Schößlinge von Frucht und anderen Bäumen stifftet. Der Feld-Sperling dagegen wird bei weitem nützlicher durch Insekten-Vertilgung, auch außer der Brutzeit.

Es ist auch meistens letzterer, welcher dem Sperber zum Opfer fällt; der schlaue Haus-Spaz hält sich mehr in Städten, in der Nähe der Häuser, in Gärten, kurz, an geschützten Orten auf und wird so auch selten von Raubvögeln heimgesucht. Die Ausrottung des Haus-Sperlings läßt sich aber nicht so leicht bemerkstelligen, da Unberufene nur zu leicht Schaden unter den Singvögeln dabei anstiften. Doch sollte der Vogelkenner keinen dieser lästigen Spaz in seinem Garten dulden; denn dieser Vogel hat noch eine andere unangenehme Eigenschaft: Er vertreibt alle schwächeren Singvögel durch Schnabelhiebe aus seinem Gebiet.

K. Henke.

Anfragen und Auskunft.

Herrn Karl Peters: Die mitgesandten Federn von Ihrem kleinen Alexanderfittich erscheinen nicht krankhaft, und auch Schmaroker zeigen dieselben nicht. Ihr Papagei mausert wol nur sehr stark, zwar in Folge von unrichtiger Fütterung oder zu starker Stubenwärme. Da Sie keine näheren Mittheilungen gemacht haben, so vermag ich Ihnen keinen Rath zu ertheilen. Achten Sie auch darauf, ob der Sittich sich etwa selbst rupft.

Herrn Felix Hacault: 1. Sie haben Ihre junge Schwarzdrossel von vornherein nicht richtig aufgefüttert. Was verstehen Sie unter Eisfutter? Sie hätten ihr vor allem frische Ameisen-

puppen bieten müssen. Auch jetzt genügt nicht die Fütterung nur mit Univerfalfutter und Mehlwürmern. Sie müssen vielmehr auch dazu Ameisenpuppen bieten und reichlich allerlei Kerbtiere: Fliegen, Maden, Schmetterlinge, nackte Raupen u. a. m., auch zuweilen ein wenig gehacktes gekochtes Fleisch, später Ebereschen-, Zlieder- u. a. Beren. 2. Ihre Stiglangen sind viel zu dünn; dieselben müssen 1,75 bis 2 cm im Durchmesser haben; es ist möglich, daß hierin die Ursache der Beinschwäche der Drossel liegt. Sie hätten Ihre Fragen stellen sollen, ehe Sie die Aufzucht der Drossel unternahmen. 3. Der Raum, in dem die Amstel hängt, muß Stubenwärme (15 Gr. R.) haben. 4. Gewiß lernt die Amstel Melodien nachsprechen, doch muß der Unterricht sachgemäß ausgeführt werden und vor allem muß der Vogel völlig gesund sein.

Herrn Julius Weller: Für den Laten sind Männchen und Weibchen beim Stiglig sehr schwierig zu unterscheiden. Das Weibchen hat an der Schnabelwurzel einen grauen oder braunen Bart; das Roth am Kopf ist geringer, kaum bis zum Auge reichend; der Flügelast ist braun, anstatt schwarz, wie beim Männchen; auf der Brust fehlen die gelblichgrünen Federn unter den braunen Flecken völlig. Versuchen Sie hiernach festzustellen, ob Sie ein Männchen oder Weibchen besitzen. Da Sie nicht angegeben haben, wie Sie Ihren Vogel füttern und verpflegen, so vermag ich nicht zu erweisen, ob Sie hierin einen Fehler machen, sodaß der Stiglig vielleicht deshalb nicht singt, weil ihm irgend ein Futterstoff mangelt.

Vom Vogelmarkt.

Auch der weinrothe Amsel (Aegintha vinacea, *Hrll.*) ist jetzt auf dem Vogelmarkt erschienen; Herr Rohleder in Leipzig bot ihn in der vorigen Nummer aus. So dürfte sich Gelegenheit bieten, Vergleiche zwischen weinrothen und Larvenamseln anzustellen, um die in Nr. 24 angeregte Frage zu entscheiden.

Briefwechsel.

Frau Jost: Für Ihren freundlichen Pfingstgruß unsern herzlichsten Dank!

Herrn R. Grobe: der vorgeschlagene Artikel wird uns willkommen sein. Sobald die neue Auflage des Buchs erscheint, sende ich Ihnen ein Exemplar.

Herrn Adolf Günther: Ihre Beiträge werden uns willkommen sein!

Herrn Premierlieutenant Hauth: Besten Dank für die freundliche Benachrichtigung!

Zu unserm Bilde.

Auf den absonderlichen Vogel, den unser Bild zeigt, habe ich bereits in Nr. 11 des vorigen Jahrgangs hingewiesen. Der Langbeinsmäker (*Miro longipes*, *Less.*) ist größer als unser Steinschmäker, mit dem er auch im Wesen wenig Uebereinstimmendes zeigt. Er erscheint unscheinbar gefärbt: ganze Oberseite und Unterseite bis Brustmitte schwärzlich graubraun, am Rücken grünlichschwarz; Kehle heller; Stirnrand schwach weißlich; Unterseite von der Brustmitte ab gelblichweiß; Weichen graubraun; Augen braun; Schnabel und Füße schwarz. In seinem ganzen Benehmen, Bewegungen, Sprüngen u. a., sogar in dem Zwitschern und dem Gesang, den er hören läßt, hat er die größte Ähnlichkeit mit unserm Rothkehlchen (nur ist er bedeutend größer). Die Ansiedler in seiner Heimat Neuseeland nennen ihn deshalb auch Robin und schätzen ihn seines muntern, zutraulichen Wesens wegen. Es ist ein sehr lebhafter, beweglicher Vogel, der nach den Berichten der Reisenden viel zur Belebung der Wälder der Nordinsel (nur auf dieser kommt er vor) beiträgt. In den weiten Wäldungen dort ist er einer der wenigen Vögel, die sich dem durchziehenden Reisenden durch ihre Töne und ihre Erscheinung bemerkbar machen.

Im Berliner zoologischen Garten erhält er Neuß's Langarenfutter, bestehend aus abwechselnd allerlei Früchten, in Wasser erweicht, gut ausgebrühter Semmel, Biskuit, geriebenen Mören, unter starker Zugabe von geriebenem Ei mit Ameisenpuppen, geriebenen gekochter Pferdeleber, Quarkkäse, Mehlwürmer und allerlei andere Insekten; das Ganze wird mit Zucker bestreut.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3 gespaltene
Reitzeitung mit 20 Pfg. berechnet und Bes-
tellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegen genommen.

Nr. 26.

Magdeburg, den 30. Juni 1898.

XXVII. Jahrg.

Berichte aus der Vogelstube eines Anfängers.

Von Friedrich Alberti.

(Fortsetzung).

Meine Frau versteht das Pöppeln nicht und hat deshalb sogar einige von diesen Jungen und selbst Zebra-
finken, die auch verlassen waren, zu gleichalterigen Mäddchen gesetzt, nur um sie zu retten; aber sofort
hörten diese Vögel auf zu füttern und als die Mäddchen nachher die Fütterung wieder aufnahmen, bekamen
nur die jungen Mäddchen Futter; als wir beide nach einer Viertelstunde nachsahen, lagen sowol Zebra-
wie auch Schmetterlingsfinken außerhalb des Nistkastens und dieses wiederholte sich dreimal.

Nachdem die Toten aus dem Nest der Schmetterlingsfinken entfernt waren, bauten die Alten auf
die alten Stellen neue Nester, legten Eier, brüteten eine zeitlang, verließen aber auch dann wieder das
ganze Gelege, um dasselbe Kunststück an einer andern Stelle zu wiederholen.

Wie kann ich diesem Uebel abhelfen? Eines Tags fand ich sogar in einem Nest 24 Eier. Daß
es Schmetterlingsfinkeneier waren, wissen wir ganz genau, denn ein Weibchen ging stets nur in dieses Nest
und das Männchen ließ nie einen andern Vogel in die Nähe seines Weibchens kommen.

Die blaugrauen Rothschwänzchen helfen den anderen Vögeln Fäbchen tragen, tanzen und singen
dabei, aber sowie ein Par, dem sie geholfen haben, das Nest zu bauen, mit diesem fertig ist, dürfen sie beide
nicht mehr an diesen Wohnort kommen. Weibchen müßten beide haben und ich glaube, daß sie dann gute
Brüter würden, oder soll ich einmal ein Männchen mit einem japanischen Mäddchen käfigen*)?

Die Wellensittiche haben ziemlich an der Decke ihre Ansiedlung, bestehend aus zwölf Nistkästen, ganz
genau nach Angabe des Herrn Dr. Ruß von mir selbst angefertigt.

Das ist da ein Leben, ein Fliegen, Zwitschern, Schwärzen, Schnäbeln und Füttern, ein Par ist eifer-
füchtiger wie das andere, sodaß die Jagerei nie ein Ende nimmt.

Un Jungen erhielt ich, wie schon angegeben, eine ganz schöne Anzahl, sodaß ich verschiedene Par an
Privatleute abgeben konnte.

An Zebrafinken wies ein Nest sogar einmal sieben, ein andres Mal sechs Junge auf; trotzdem fanden
wir am Boden unter dem Nest mit den sechs Stück noch drei Junge, welche aber noch im Anfangsstadium
ihres Federkleids waren, also jedenfalls einige Tage später, als ihre Geschwister aus den Eiern ausgekrochen
und dann nach einigen Tagen von den Alten oder anderen Jungen aus dem Nest geworfen waren.

Jetzt (da ich dies schreibe) müssen wieder Junge an derselben Stelle sein, da ein vielstimmiges Zirpen
zu hören ist.

Die jungen Vögel fing ich immer, sobald sie selbständig fragen, aus dem Zimmer heraus und setzte
sie zusammen in einen großen Flugkäfig, selbstverständlich die jungen Wellensittiche stets abgesondert. Nur
je ein Pärchen Junge der alten Zebrafinken ließen wir fliegen. Trotzdem nach dem Auskriechen dieser noch
kein Vierteljahr vorbei war, sahen wir eines Morgens Beide Fäbchen, Baumwolle und Moos tragen. Spätes-

*) Zu dem Versuch würden wir rathen. D. U.

halber ließen wir sie gewähren; dann kam plötzlich nur entweder das Männchen oder das Weibchen zum Fressen. Nach vielen Tagen morgens auf einmal großes Geschrei und eines schönen Tags saßen vier Junge auf einem Ast vor dem Nest.

Das andre junge Par baute hinter einem Käfig ein recht großes Nest, erbrütete auch glücklich drei Junge, warf aber dann die nackten Vögel aus ihrem Nest; als wir sie fanden, starben sie in der Hand nach kurzer Zeit. Die Alten bauten frisch und zogen diesmal fünf Junge auf, welche heute noch leben.

Vom Zebrafink heißt es, man soll ihn weder stören, noch sein Nest untersuchen, weil er dann Eier und Junge verläßt. Das dies aber nicht immer zutrifft, kann ich durch Folgendes beweisen: Ein Par, welches ich durch Fräulein Chr. Hagenbeck von Herrn Dr. v. S. erhielt, baute sich über dem Nesterzuschlasten ein ganz gehöriges Nest. Nach zwanzig Tagen konnte man bereits, trotz des allgemeinen Lärms in der Vogelstube, das Zetergeschrei der Jungen vernehmen. Die Alten fütterten sehr gut, und zwar nur gehacktes Ei, ohne Zusatz, etwas Hirse nebst Ameisenpuppen; ersteres blieb aber stets die Hauptsache.

Nach zwei Tagen saßen zwar, wie meine Frau beobachtete, die Alten vor dem Nest, gingen aber nicht hinein, sondern lockten eifrig. Da indessen die Jungen ihr Geschrei immer ärger, ohne Unterlaß erschallen ließen, dachten wir, daß vielleicht ein fremder Vogel zu ihnen getrocken sei.

Trotz des Widerspruchs meiner Frau nahm ich einen Stuhl, um zum Nest zu gelangen. Kaum aber hatte ich meine Nase in der Nähe des Nesteingangs, so kam mir ein solcher Geruch entgegen, als ob Nas darin war. Ich nahm das Nest schnell herunter, öffnete die Rückseite und im Beutel fanden wir drei Eier, sechs lebende und zwei tote Junge, letztere aber schon so in Verwesung übergegangen, daß man die Würmer unter der Haut krabbeln sah.

Eier und Tote nahm ich heraus, setzte das Nest wieder an den alten Platz und hatte die Freude, daß die Alten, nachdem ich die Vogelstube mit meiner Frau verlassen, nach knapp einer Viertelstunde die Fütterung wieder fleißig aufnahmen; alle Jungen flogen späterhin gesund und munter aus.

Silber- und Helenasfänchen betrieben ihr Liebespiel sehr eifrig, sangen, tanzten, legten Eier, verließen diese aber stets, nachdem sie einige Tage auf denselben geseßen; ich lasse beide deshalb jetzt gehen, wie sie wollen. Vielleicht bringt bei diesen schlechten Brütern einmal der Zufall etwas.

Meinen sämtlichen Vögeln sieht man nie die Mauser an und man kann so recht merken, daß der Freiflug eines Vogels in einem weiten Raum einen großen Einfluß sowohl auf den Federwechsel, als auch auf den ganzen Körper hat, weshalb auch bei mir nie schlecht befiederte Vögel zu sehen sind.

An Legenoth ist mir nur einmal ein Wellensittich eingegangen, sonst ist diese Krankheit in meiner Vogelstube nicht vorgekommen.

Ich füttere nur das beste Vogelfutter und bin gern bereit, Privatliebhabern eine billige, sehr reelle Bezugsquelle namhaft zu machen.

Das Trinkwasser wird an jedem Tag zweimal gegeben, und zwar aus der Leitung mit soviel heißem Wasser, bis es beinahe lauwarm ist. Wenn dieses Wasser im Bassin springt, fliegt Alles herbei und dann dauert es garnicht lange, so ist kein Plätzchen in der Schale frei, alles ist besetzt.

Sand kommt viermal im Jahr frisch in die Stube, die Käfige dagegen werden in jeder Woche gereinigt, und trotzdem riecht man es, daß im Zimmer Vögel sich befinden.

Was die Beleuchtung betrifft, so brenne ich, wie schon gesagt, sobald es dämmerig wird bis zum hellen Morgen ein Dellämpchen, und zwar wird das Glas halb mit Wasser gefüllt und darauf kommt bis bald an den Rand: doppelt raffiniertes Küßöl, erhältlich in Geschäften, welche technische Artikel für Maschinenbedarf haben. Auf das Öl kommt ein Schwimmerchen mit Licht von G. A. Glasen in Nürnberg; man muß aber stets verlangen: „prima Qualität, extrafein, der Kasten zu 20 Pfg.“ Eine solche brennende Lampe setze ich in eine selbst fabrizirte Laterne, welche ich mir aus engmaschigem Drahtgeflecht zu einer Walze zusammenrollte, dahinein einen Holzboden, eine Thür, eine Decke von demselben Geflecht. Die Hauptsache ist die, daß eine solche Beleuchtung täglich nur einige Pfennige kostet. Eins vergaß ich noch zu bemerken: Diese Laterne ist 60 cm hoch, 18 cm breit und wird an jedem Abend so gehängt, daß sie von der halben Höhe des Zimmers ihr volles Licht sowohl nach allen vier Seiten, als auch nach der Decke werfen kann. Diese Höhe muß sein, damit sich der Vogel, wenn er sich über dem Licht auf die Laterne setzt, nicht verbrennt.

Nächstliches Loben haben stets bei mir nur die Wellensittiche hervorgebracht, auch flogen sie stets allein, alle anderen Vögel beteiligten sich nie daran. Sobald aber meine Frau ihr Pfeifen erschallen ließ, saßen alle bald wieder ruhig auf ihren alten Plätzen.

Ich habe ohnehin die Absicht, die Wellensittiche bis auf zwei bis drei Par abzuschaffen und dann nur diese in einem großen Käfig zu züchten. Als Grund muß ich leider angeben, daß meine Sittiche sich unvernünftig benehmen. Seit Ende Dezember kriechen sie nicht nur, was sie früher nie gethan, überall in allen Nestern und Nistkästen herum, sondern beißen auch viele Vögel in die Beine, haben sogar zwei junge Wöbchen und einen Zebrafink im wahren Sinn des Wortes skalpirt; überhaupt treiben sie allerhand Unsinn, beinahe ebenso wie die Grauköpfchen. Was sollen wir uns wieder krank ärgern über eine solche Gesellschaft, deshalb: „Fort mit euch, in Einzelhaft, denn wer einmal ausgeartet ist, bei dem gibt es doch keine Besserung mehr!“

Nie herrscht Zank und Streit in der Vogelstube, Alles lebt in Frieden, Freundschaft und Verträglichkeit beisammen, sodas es für Jedermann eine Freude ist, dies zu beobachten. Kommt ein neuer Vogel in's Zimmer, so setzen sich alle um ihn herum, beobachten, besehen ihn ganz genau, tanzen und singen um

ihn herum, bewegt er sich aber, so reißt aus, was nur fliegen kann; dies wiederholt sich dann noch so oft, bis er bekannt geworden ist.

Jeder, der meine Vogelstube sieht, sagt: „Wie ist dies reizend, wie haben es die Vögel gut und schön“. Dies Lob aus unparteiischem Mund sagt mir wenigstens, daß wir doch einigermaßen unsere Sache gut gemacht haben.

(Schluß folgt).

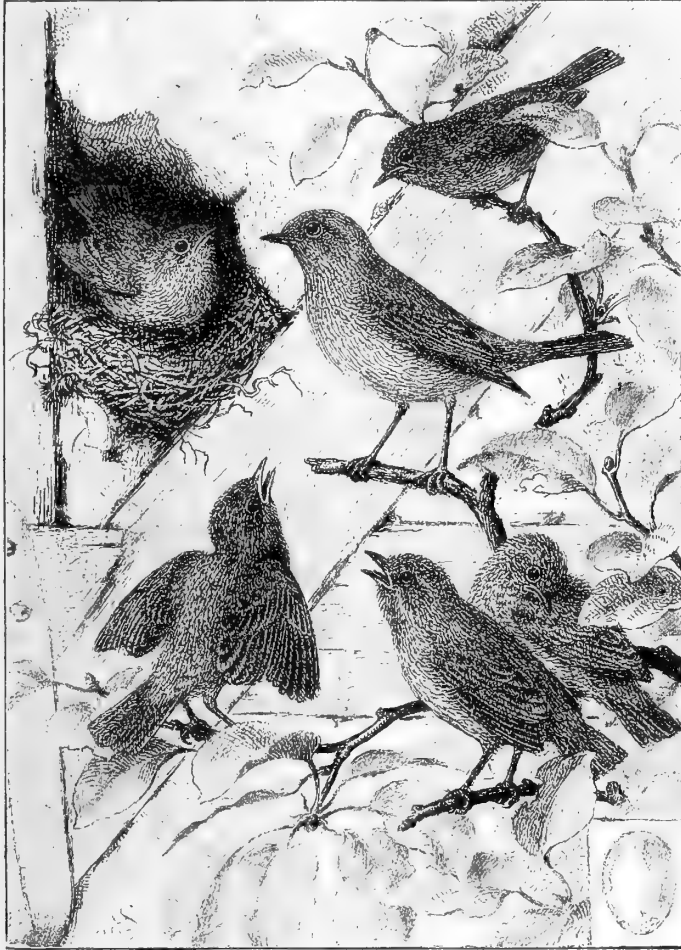
Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Die ersten Kaptäubchen gelangten i. J. 1854 in den zoologischen Garten von Amsterdam, in den Londoner Garten kamen sie erst i. J. 1865 und dann auch bald nach Deutschland in den Handel. Zu Ende

der siebziger Jahre fehlten sie längere Zeit; seit d. J. 1881 aber erschienen sie wieder ziemlich regelmäßig. Zum ersten Mal nisteten sie i. J. 1875 erfolgreich in der Vogelstube des Herrn Graf York von Wartenburg und dann in der meinigen. Der Genannte schildert die Brut in Folgendem: Der Täuber bekurte sein Täubchen und setzte sich, mit den Flügeln klappend, den Schwanz breit entfaltend und lockend, nieder. Jenes kam herbei und beide schnäbelten sich lange, indem der Täuber die Taube aus dem Kropfe fütterte. Allmählich parton sie sich und fingen an, ein Nest zu bauen, welches ungemein leicht und nachlässig, kaum als ein solches zu betrachten war. Sie trugen einige kleine Ruten auf etwas gabeliges Ge-



Hausrotschwänzchen (*Sylvia tithys*, L.): Weibchen, Nest, Ei und Junge.

sträuch, meistens aber nahmen sie nur Indiasfasern, welche sie wie Stöckchen kreuzweise legten. Ich streute ganz dünne Birkenruten in die Vogelstube, aber das Taubenpar blieb bei den Fasern. Sehr bald legte die Taube ein Ei, welches frisch gelegt reinweiß ist; schon andern Tags beginnt es aber, gleichviel ob es gut oder schlecht oder garnicht bebrütet bleibt, gelblich zu werden und dunkelt in diesem Ton stark nach. Maße 19-21 × 14-16 mm. Nach dem zweiten Ei brütete die Taube fest. Das Männchen saß viel mit im Nest. Da aus der ersten Brut nichts wurde, so besah ich mir die Eier genau und fand in jedem ein winziges Pöchelchen, als ob das Ei ausgeblasen wäre, und thatsächlich erschienen sie ler. Sofort dachte ich an einen

andern Vogel und entdeckte bald, daß das Weibchen des Paradis-Widastink der Thäter war. Die Vögel schliefen nämlich des Nachts stets auf den Stangen zwischen beiden Tauben. Ich schaffte den Uebelthäter ab und die Täubchen machten sofort ein neues Nest, legten wieder zwei Eier, bebrüteten diese gut, und es krochen zwei Junge aus. Die Brutzeit währte 14 bis 15 Tage. Da das Nest aber sehr klein und leicht war, so fiel ein Junges bald heraus, und obwol die Alten, zumal das Männchen, sehr eifrig gefüttert hatten und das andre auch fleißig weiter fütterten, ließen sie dieses liegen, trotzdem ich es noch lebend wieder ins Nest setzte. Das zweite Junge gedieh sehr schön, kielte gut und die Federn brachen vortrefflich durch. Das Jugendkleid ist etwas dunkler als das des Männchens, natürlich ohne schwarzen Hals und Brust; doch glaube ich, daß das Junge ein Männchen war, denn das Schwarz des alten Männchens war bei ihm schon im Stumpf zu erkennen. Als das Junge ausgefiedert war bis auf die Flügel und den Schwanz, die noch Riele hatten, wurde es wol für das Nest zu schwer und fiel heraus. Trotzdem es ganz munter war, wollten die Alten es auf der Erde nicht füttern. Ich setzte also ein Körbchen an die Stelle des Nests und legte das Nest mit dem großen Jungen hinein, worauf die Alten es wieder annahmen. Am andern Tag fand ich es jedoch sehr schwach in einer Ecke der Stube wieder auf der Erde; obwol ich es abermals in's Nest

zurücksetzte, ließen es die Alten doch verhungern. Sie fingen wieder an zu bauen, diesmal in ein dazu hergerichtete Körbchen. So haben sie noch zweimal Junge erbrütet, diese aber stets bald liegen lassen. Gelegt hat das Täubchen noch sehr viel, sich aber immer zu leicht stören lassen, so daß sie keine Jungen mehr aufbrachten. Ihre Nistzeit ist der Hochsommer im Juli, allenfalls bereits der Juni, bis zum August“.

Nach den Beobachtungen anderer Vogelwirthe, welche das Kaptäubchen gehalten haben, sowie nach meinen eigenen Erfahrungen ist dasselbe ruhig und zutraulich und verhält sich namentlich in der Vogelstube den ganzen Tag regungslos. F. C. Blaauw sagt: „Wie eine tropische Blume ziert dieses Täubchen den Ast. Es liebt sehr die Wärme. Ich hielt ein Pärchen in einer mit zarten Atrilbe bevölkerten, ganz mit Glas verschlossenen Voliere im Garten. Es war August, die Sonne beschien die Voliere von allen Seiten. Nur wurde eines Tags das Fortnehmen der Glasbedeckung vergessen, was sonst stets geschah, wenn die Sonne hoch stand. Um zwei Uhr kam ich zufällig zu der Voliere, in welcher eine wahre Kochhitze herrschte. Alle Vögel saßen mit hängenden Flügeln und weit aufgesperrten Schnäbeln da. Die Kaptäubchen allein lagen behaglich im Sand und breiteten rechts und links die Flügel aus, um sich von der Sonne recht durchscheinen zu lassen; sie wähten sich wol zurück in ihre Heimat, das glühende Afrika. Eine hohe Wärme ist ihnen nicht nur angenehm, sondern auch wohlthätig und sogar ein Bedürfniß. Bei Kälte verlieren sie die Federn und Farbe und sind kränklich, wenn sie auch nicht gerade davon sterben“. Fast regelmäßig zu bestimmter Zeit fliegt das Kaptäubchen zum Futter und truppelt zierlich auf dem Boden. Zur Nistzeit wird es lebhafter, dann ruft das Männchen häufig melodisch „kururu“, den Schwanz fächerförmig ausbreitend und rückweise emporwerfend. Das Nest steht in der Regel frei im Gebüsch, seltener in einem Körbchen. Die Brut ist im ersten Fall fast immer verloren. In meiner Vogelstube nistete ein Pärchen am Fußboden hinter einem großen Käfig erfolgreich. Bei Zahnarzt Langheinz war ein Hechpärchen so zahm, daß das Weibchen sich streicheln ließ. Trotzdem kam bei dem Genannten eine glückliche Brut niemals zustande, weil die Täubchen zu lose Nester bauten und sich durch Finkenvögel stören ließen. Das Pärchen kostet 8 bis 12 Mk.

Das Sperbertäubchen (*Columba striata*, L.), eines der am häufigsten zu uns gelangenden Täubchen, ist in unseren deutschen Vogelstuben bereits mehrfach gezüchtet. Es gelangte bereits i. J. 1851 in den zoologischen Garten von Amsterdam, in den Londoner Garten erst i. J. 1863, doch brütete es dort schon i. J. 1865 mit Erfolg. In Belgien nistet es viel bei Delauries in Angoulême. Es erscheint an Stirn, Kopfseiten und Kehle aschgrau, an der ganzen Oberseite dunkelbraun, Unterflügel rothbraun, schwarz gesprenkelt; äußere Schwanzfedern schwarz, weiß gespigt; Brust röthlich, Bauch, hinterer Unterleib und Seiten weißlichgrau; der ganze Körper mit Ausnahme von Stirn, Kehle und Schwanz ist schwärzlich gestreift und gebändert und zwar unterseits feiner, oberseits breiter; Schnabel und Füße bläulichgrau; Augen braun. In der Größe ist es wenig bedeutender als das Kaptäubchen (Länge 19,0 cm; Flügel 9,3—9,8 cm; Schwanz 9,4 cm). Das Weibchen ist kaum matter und kleiner. Die Heimat erstreckt sich über das indomalayische Gebiet. August Müller gibt an, daß das Täubchen, soviel bekannt sei, im südlichen Tenasserim die nördlichste Grenze seines Vorkommens erreiche und sich nach Süden über die Halbinsel Malakka, über Sumatra, Java, Kombo, Borneo, Zelebes und die Philippinen verbreite. Auch China ist als Heimat genannt worden; C. von Martens glaubt, daß die Taube dorthin in Käfigen übergeführt werde. Auf der Insel Salanga beobachtete und sammelte sie Joh. Weber. Auf derselben Insel und ebenso auf Penang, Sumatra und Perak sah sie Ernst Hartert. Auf Salanga schoß er aus einem Flug von 6 oder 8 Köpfen drei auf einen Schuß, während Davison angegeben hatte, daß diese Art immer nur einzeln oder in Paren anzutreffen sei. Hartert theilt mit, daß sie von den Malayen viel in kleinen Käfigen gehalten werde und fleißig gurrende hoch im Preise stehen. „Die Malayen pflegen sie sehr sorgfältig und zähmen sie auch, auf dem Finger zu sitzen, ohne fortzustricken“. Auf Java soll man glauben, daß das Haus durch die melodische Stimme dieser Tauben vor Bezauberung geschützt sei. Shelley gibt an, daß sie auf den Seyschellen, Madagaskar, Mauritius, Réunion und St. Helena als eingeführter Vogel vorkommen.

In der Vogelstube zeigen sie sich ruhiger als manche ihrer Verwandten. Sie nisteten in der meinigen zusammen mit Sperlings- und Diamanttäubchen. Ihr Ruf erschallt, besonders in der Finsterniß, „huhihuhi“. Während Delaurier sie als besonders empfindlich gegen Kälte bezeichnet hatte, haben sie bei Prediger Goldbeck solche gut ertragen. Das Sperbertäubchen baut, wie die übrigen hierher gehörenden Arten, ein loses Nest. Die Eier sind reinweiß; 22—25×16,0 mm. Das Jugendkleid beschreibe ich nach einem von Apotheker Landauer gezüchteten Jungen: Stirn zart bläulichschwarzgrau; jedoch nur ein schmaler Rand rein, im übrigen jede Feder mit zartem dunklen Querstreif; Gegend um's Auge, Wangen und Kehle rein bläulichschwarzgrau; Vorderkopf aschgrau, jede Feder breit hellbläulich gesäumt; am Hinterkopf jede Feder am Grunde aschgrau, dann fahlröthlich mit zart dunklem Querstreif; Ober Rücken dunkler aschgrau, jede Feder fahl gesäumt; Schultern und obere Flügeldecken ebenso, doch die fahlen Endsäume sehr breit (so daß der Flügel drei helle, dann schwärzliche und wiederum graue Querbinden zeigt); Unterrücken und Bürzel aschgrau, zart hell und dunkel quergestreift; erste Schwingen dunkelgrau, Außensahne hellröthlich gesäumt; Innensahne an der Spitze ebenso, Enddrittel dunkelgrau, im übrigen bis zum Grunde fahlweinvroth, zweite Schwingen dunkelgrau, hell gesäumt, Innensahne an der Grundhälfte hellgrau; erste Schwingen unterseits an Außensahne und Spitze grau, Innensahne fahl röthlich, die erste jedoch einfarbig schwarzgrau und die drei nächsten nur am Grunde zunehmend röthlich, zweite Schwingen hellgrau; Deckfedern der ersten Schwingen fahlröthlich endgesäumt; Eckflügel röthlich und aschgrau gebändert, ebenso die erst hervorspringenden unterseitigen Flügeldecken; die beiden mittelfsten Schwanzfedern dunkelgrau; die nächsten schwarzgrau, die drei äußersten weiß, am Grunddrittel

schwarz, unterseits ebenso; Brust weißgrau mit schwach rosafarbenem Ton, jede Feder mit grauem Querstreif in der Mitte; Unterbrust, Bauch und Seiten graulichweiß; unterseitige Schwanzdecken fehlen noch; Schnabel grauschwarz mit heller Spitze; Füße dunkelfleischfarbenroth. Der Preis für das Pärchen beträgt 6—9 Mk. (Fortsetzung folgt).

Die Kanariennecke.

Von R. Große.

(Fortsetzung).

Auch Mäuse sind vom Heckraum fernzuhalten, sie verjagen nachts die Weibchen von ihren Brutstätten und geben dadurch die Gelege und die kleinen Nestlinge dem Verderben preis; die Haus-Spitzmaus frisst auch Eier und nackte junge Vögel. Die vielfach erprobte Thatsache, daß die Mäuse sich sehr gern in Heckräumen niederlassen, diese wegen des schmackhaften und reichlich vorhandenen Futters sogar mit Vorliebe aufsuchen, und daß sie die zu ihrer Vernichtung aufgestellten Fallen gänzlich meiden, hat schon mehrfach Veranlassung zu Erwägungen gegeben, auf welche Weise dieser zum Theil recht lästigen Plage mit Nachdruck vorzubeugen wäre. Als ich vor vielen Jahren noch eine Flughecke hatte, glückte es mir, die eindringenden Mäuse auf die hingestellten Fallen dadurch zu verweisen, daß ich für die Vögel einen recht hohen Futtertisch mit großer Platte, die von allen vier Seiten überstehende Leisten hatte, anfertigen ließ. Der Tisch ruhte auf einem hohen Ständer, der am Fußende in ein Brett eingelassen war, wodurch er Halt bekam. Diesen Ständer umgab ich bis zu $\frac{3}{4}$ Höhe mit glattem Blech, stellte ihn in die Mitte der Vogelstube (nicht an die Wand oder in die Nähe der Sitzstangen) und machte es den Mäusen auf diese Weise unmöglich, zu dem Futter zu gelangen. Um den Heckraum herum (derselbe wurde durch Drahtgeflecht abgegrenzt) habe ich dann mehrere sogenannte Lochfallen, mit leckerm Mehl angefüllt, aufgestellt und ich habe auch immer eine recht gute Ernte gehalten und durch dieses Verfahren den Heckraum von Mäusen befreit.

Nachdem ich der Käfighecke zuneigte, wurde die Sache etwas schwieriger. Selbstredend ließen sich auch in diesen Heckzimmern hin und wieder Mäuse sehen und als sich auch hier die Erfahrung bestätigte, daß Fallen nicht den erhofften Erfolg hatten, verfuhr ich folgendermaßen: Ich hielt zunächst den Fußboden frei von allen Gegenständen, die den Mäusen als Schlupfwinkel dienen konnten, stellte auch die Käfige handbreit von der Wand ab und verschloß die vorhandenen Zugänge, indem ich einen mit Karbol tüchtig getränkten Lappen, dann Glasischerben einfügte und die Oeffnung mit Zement verschmierte und mit Blech übernagelte. Die Mäuse meiden Karbol-Gerüche und ich habe die Erfahrung gemacht, daß sie auch nicht einmal in der Nähe der so behandelten Stellen wieder durchzubrechen versuchten. Durch Karbollappen habe ich sie auch von den Stellen verdrängt, an denen sie neue Oeffnungsversuche anstellten. War es den Nagethieren dennoch gelungen, sich unbemerkt durchzufressen und den Heckkäfigen einen Besuch abzustatten, so habe ich sie unablässig verfolgt und nicht eher geruht, als bis ich ihnen den Garaus gemacht hatte. Ich habe erfahren, daß selbst dieses Mittel auf die im Hinterhalt lauernden Genossen einen Eindruck ausübte, denn die unterbliebene Rückkehr der ersten Mäuse mochte ihnen doch wol ein Unsicherheitsgefühl einflößen, das vielleicht dadurch erhöht wurde, daß ich jedesmal, bevor ich den Zugang auf oben beschriebene Weise verschloß, eine getödete Maus hineinsteckte. Ob diese Wahrnehmungen nur auf Vermuthungen meinerseits beruhen, oder ob sie Thatsachen sind, will ich dahingestellt sein lassen, aber ich habe jedenfalls durch den unablässigen Versuch, mich, bzgl. meine Vögel von den lästigen Besuchern zu befreien, erreicht, daß ich jetzt unter letzteren nicht mehr zu leiden habe. Sorgfältig vermieden habe ich, vergiftete Samenkörner zu legen, denn hierbei liegt doch die Gefahr sehr nahe, daß diese von den Mäusen in die Käfige verschleppt, hier von den Vögeln gefressen werden und daß die letzteren dann verenden.

Neben der täglichen Prüfung der Heckräume und der Heckeinrichtungen und neben der Sorge für einen gleichmäßigen Wärmegrad und einen ständigen Luftwechsel unter Vermeidung von Zugluft ist auch aufmerksam auf die alten Heckvögel und deren Verhalten zu achten. In erster Linie sind die Gesangsleistungen der Hähne und die Lockrufe der Weibchen thunlichst oft abzuhören und es ist in Rücksicht auf die vortheilhaftere Gesangsausbildung der Junghähne, die schon im Heckraum auf das Lied des alten Männchens achten und gern kurze, spitze Lockrufe der Weibchen auffassen, darauf zu halten, daß sie möglichst nur gute, klangvolle Strofen zu Gehör bekommen. Vögel, welche sich Ungezogenheiten in der Hecke angeeignet haben, die sie vor Beginn der Zucht nicht vernehmen ließen, sind besser durch andere zu ersetzen; denn je mehr der Züchter feiner Vögel schon während der Hecke das sich gesteckte Ziel, den vollendeten Gesang der Nachzucht, verfolgt, umso leichtere Arbeit wird er später mit der Ausbildung haben. Außer den gefanglichen Unvollkommenheiten der eingesetzten Heckvögel kommen aber auch noch andere Störungen vor, welche die Heckvögel sich gegenseitig bereiten und die der Züchter im Keim ersticken soll. Es versuchen z. B. bisweilen Weibchen, die selbst kein Nest bauen und sich auch nicht zur Brut bequemen, andere Weibchen am Nestbau zu hindern, oder es wählen zwei Weibchen für ihre Brutstätten einunddenselben Platz aus, oder es legen zwei Weibchen in ein Nest. Diejenigen Weibchen, welche ihre Mitbewohnerinnen verhindern, ihr Nest zu bauen, sind, wenn sie dieselbe Ungezogenheit auch in einer andern Zuchttheilung begehen, in die sie versuchsweise gebracht werden, sofort zu entfernen; denn sie stören und verzögern unnützerweise die Hecke. Den gemeinsamen Nestbau zweier Weibchen kann man verhindern, wenn entweder die Einflugs-Oeffnung zu der gemeinschaft-

lichen Brutstätte verschlossen wird und hierdurch beide veranlaßt werden, einen andern Platz auszuwählen, was sie dann in den seltensten Fällen wieder gemeinsam thun, oder wenn das eine Weibchen in einer andern Zuchtabtheilung untergebracht oder, wenn das nicht thunlich ist, auf einige Zeit, vielleicht sechs bis acht Tage, aus dem Heckenraum entfernt wird. Nach dieser Zeit wird es den alten Platz vergessen haben oder es wird von dem zweiten Weibchen, das nun wol schon gelegt hat, nachhaltig vertrieben werden. Legen zwei Weibchen in ein Nest, so lasse man sie das Gelege beenden und entferne nachher das eine und vertheile einige Eier in andere Nester, in denen sich gleichalterige Gelege befinden. Man kann auch beide Weibchen das Doppelgelege bebrüten lassen, muß aber das eine spätestens einen Tag vor dem Ausflüpfen der Jungen entfernen; denn eine gemeinsame Nahrung den Weibchen zu überlassen, ist wegen der mancherlei Hindernisse, die sich diese gegenseitig bereiten, nicht ratsam. Es würden auch nicht sämtliche jungen Vögel, die dem gemeinsamen Gelege entschlüpfen, in einer Nestmulde Platz finden. Andere Unarten, die häufig von den Weibchen, seltener von den mit dem Fortpflanzungsgeschäft stark beschäftigten Männchen begangen werden, sind die Vernichtung anderer Nester und Gelege, die Verstümmelung von Nestjungen und das Rupfen der abgeflogenen Jungen. Gegen die beiden zuerst genannten Unarten gibt es nur ein Mittel: Entfernung der Uebelthäter, und ich rathe sogar gänzliche Beseitigung derselben, wenn es sich um Weibchen handelt; diese sind wirklich nicht werth, daß man sie weiter füttert, sie lassen in der Regel nicht ab von den angenommenen Ungezogenheiten und ein reblich denkender Züchter kann es wol schmerzlich über sich gewinnen, andere Mitzüchter mit dergleichen Unholden zu beglücken. Weniger gefährlich ist das Rupfen der jungen Vögel seitens der alten, wenn rechtzeitig eingeschritten wird, bevor es überhand nimmt. In der Regel rupfen die Alten zunächst den Schwanz aus und wenn hierzu keine Gelegenheit mehr vorhanden ist, dann gehen sie an die Rücken- und Brustfedern. Das letztere kann ganz und das Ausrupfen der Schwanzfedern zum großen Theil vermieden werden, wenn der Züchter die abgeflogenen jungen Vögel in den Zucht-Abtheilungen, in welchen sie den Alten für diesen Zweck als Zielscheibe dienen, in kleine Harzer Bauerchen steckt, die er zum Zweck der Nahrung im Heckkäfig niederstellt. Man braucht keine Bedenken zu tragen, daß die Jungen nicht gefüttert werden; sie erhalten auch hier reichlich Nahrung und sind vor den lästigen Angriffen geschützt. Unterläßt man diese Absonderung und die kleinen Vögel werden am Rücken und oft auch am Bauch von den Federn entblößt, dann liegt die Gefahr der Erkältung sehr nahe, abgesehen davon, daß mit dem Verlust der Federn eine unnütze Verschwendung von edlen Säften verbunden ist, welche die kleinen Vögel während der Zeit ihres Wachstums recht nöthig haben. Das Federrupfen wird oft als eine Folge des Bedürfnisses nach thierischer Nahrung hingestellt; ich halte es für eine persönliche Ungezogenheit, die gern nachgeahmt wird. Auch der Mangel an Baustoff ist nach meiner Ansicht nicht die Ursache dieser Störung; denn letztere wird auch in denjenigen Hecken wahrgenommen, in welchen die gewünschten Nährstoffe, die im Ei vertreten sind, und Niststoffe reichlich vorliegen.

Weiter hat der Züchter seine Aufmerksamkeit auf das Brutgeschäft der Weibchen zu richten. Die Entwicklung der im Ei entstehenden Frucht erfolgt umso naturgemäßer und vollkommener, je weniger das brütende Weibchen die Eier verläßt, je anhaltender es brütet. Diejenigen Weibchen, die das Gelege in kurzen Zwischenräumen verlassen, entweder aus eigenem Antrieb oder aus Neigung, sich an den im Heckkäfig vorkommenden Zänkereien und Kaufereien zu betheiligen, sind keine guten Brüterinnen, und man thut gut, wenn man ihnen schiere Eier gibt, die befruchteten Gelege aber wegnimmt und ruhigeren Weibchen unterlegt. Es ist jedoch nicht immer gesagt, daß solche Weibchen auch die Jungen vernachlässigen, und deshalb mögen ihnen später kleine Nestlinge zur Nahrung untergelegt werden. Versehen sie diese allerdings nicht mit dem erforderlichen Futter, was bald wahrgenommen werden kann, so ist es besser, man verwendet sie nicht weiter zur Zucht. Ein ruhig brütendes Weibchen wird, nachdem es das zweite Ei gelegt hat, nur selten noch die Brutstätte verlassen; dasselbe thut es nur dann, wenn es das Bedürfnis fühlt, Nahrung einzunehmen und sich des Koths zu entledigen. Auch die im Heckenraum sich abwickelnden Vorgänge lassen das brütende Weibchen unbehelligt, es lebt ganz der ihm obliegenden Pflicht.

Sind junge Vögel ausgekommen, so muß der Züchter beobachten, ob die Weibchen gut füttern. An dem ersten Tag werden die Neugeborenen in der Regel noch nicht mit Nahrung versehen, weil sie jetzt noch von den Nesten des unmittelbar vor dem Ausflüpfen eingesogenen Dottersacks zehren. Bald nachher aber kann der Züchter bei denjenigen Weibchen, die versprechen, gute Mütter zu werden, wahrnehmen, daß sie Futter nehmen und sich dann wieder auf das Nest setzen, als dächten sie garnicht daran, die Nestlinge zu füttern; nach einer bestimmten Zeit aber bewegen sie den Kopf nach unten und flößen den Kleinen das vorher im Kropf gut vorverdauten Futter ein. Je mehr die Nestjungen heranwachsen, umso kürzer werden die Zwischenräume, welche zwischen der Einnahme des Futters und der Nahrung liegen, weil das Weibchen durch den ihm eigenen Naturtrieb darauf hingewiesen wird, daß die vorher beobachtete Vorverdauung nicht mehr in gleichem Maß erforderlich ist. Letztere fällt später ganz weg und das aufgenommene Futter wird dann nur noch mit Mundspeichel, der Absonderung der Speicheldrüsen, versehen, der eine Lösung der in der Nahrung vorhandenen Nährstoffe und insofern auch eine Vorverdauung bewirkt. Für das Wachsthum der jungen Vögel und ihre vollkommene Entwicklung sind die Nester besonders werthvoll, in denen sich das Männchen an der Nahrung betheiligt. Er thut es bei dem Weibchen, welches er sich bei Beginn der Zucht als Parweibchen auserkoren hat. Dieses versieht er schon während des Brutgeschäfts gern mit Nahrung und das Weibchen wird infolgedessen umso weniger das Nest verlassen; später, wenn die kleinen Vögel ausgekommen sind, betheiligt sich das Männchen zwar in den ersten Tagen nicht unmittelbar an der Nahrung, aber es wird das Weibchen recht fleißig füttern und das letztere wird dann mit

den erhaltenen Stoffen, die auf diese Weise gewissermaßen doppelt vorverdaut werden, die Jungen bedenken. Wenn in einer Hecke Nester vorkommen, in denen die kleinen Vögel nicht oder nur kärglich von den Alten gefüttert werden, so sind gerade die Brutstätten der Parweibchen recht geeignet, dergleichen Stiefkinder aufzunehmen; denn hier werden sie sicher sowol von den Weibchen, als auch vom Männchen, das sich schon nach einigen Tagen an der Nahrung der Jungen unmittelbar betheiligt, mit Futter bedacht. (Fortsetzung folgt).



Ein aufgezogener Mäusebussard.

Von Adolf Günther.

(Schluß).

Eines Tags empfahl er sich wieder und trabte (wahrscheinlich seelenvergnügt) die in's Freie führende Straße hinunter. Wenige Stunden später erzählte man mir, daß er halbtot in einem Hohlweg kauerte. Ich fand ihn lahm und blind geschlagen. Genaueres über diese Noth habe ich nicht erfahren können, nur soviel, daß rüde Burschen den armen, sich vergnügt sonnenden Vogel ohne jeden Grund mit Knütteln und Steinen bearbeitet hatten. Heute noch steigt es mir bitter auf, wenn ich mir den Auftritt vergegenwärtige zwischen Menschen und einem wirklich harmlosen, Knütteln und Steinen gegenüber wehrlosen Thier. Ich trug den gemißhandelten Vogel nach Hause und pflegte ihn, so gut ich konnte. An einen Erfolg meiner Bemühungen glaubte ich nicht, obgleich ich seine kräftige Natur hinreichend kennen gelernt hatte. Der Vogel machte den Eindruck vollständiger Gebrochenheit. Ich täuschte mich wiederum. Innerhalb einiger Wochen gesundete er vollständig, selbst die Blindheit verlor sich wieder.

Um ihm den Genuß der warmen Sonnenstrahlen zu verschaffen, kaufte ich eine ungeheure Kiste, stellte sie in unserm Garten auf und ließ ihn hineinmarschiren. Eine zeitlang fühlte er sich anscheinend wohl darin. Er verbrachte in der Kiste einen Winter. Als aber das Frühjahr einzog, stand er jedesmal, wenn ich kam, am Gitter, mir scheinbar freundlich zurend, ich möchte ihn herauslassen. Die rohen Menschen hatte er längst vergessen. Ich trachtete danach, seine Lage zu bessern; denn eine Kiste — und mag sie noch so groß sein — ist für einen Bussard zu klein. Wenn er darauf einging, sich ein Kettchen mit einem Ring um seinen Fuß legen zu lassen, war uns geholfen. Ich versuchte es, aber er verstand die Fessel nicht zu würdigen; er zerrte und biß solange daran, bis er sie zerrissen hatte. Das geschah wieder und wieder und wurde endlich Anlaß zu seinem schnellen Ende.

Es war wieder einmal im Hochsommer, als eine Frau zu mir mit der Nachricht kam, daß mein Bussard auf freiem Feld sitze. Ich eilte hinaus und fand ihn mit vor Wohlbehagen strahlenden Augen auf einer Erdscholle sitzend. Ich drückte ihm zunächst mein Mißbehagen aus, suchte ihn dann aber auf gütliche Weise zur Heimkehr zu bewegen — ohne Erfolg. Kurz entschlossen packte ich ihn, worauf er ebenso kurz entschlossen sich zur Wehr setzte. Im Nu hatte ich auf den Händen die schönsten Striemen. Doch achtete ich ihrer nicht sehr, denn ich sah etwas anderes: Fliegeneier! Er hatte sich nämlich den nicht gut passenden Ring soweit an's Bein gezerrt, bis er in's Fleisch gedrungen und fest sitzen geblieben war. Das Kettchen war zerrissen. In den wundgeriebenen Stellen aber lagen die erwähnten Fliegeneier. Ich dachte der Zeit, da er den Flügel gebrochen hatte und entschloß mich, ein Ende zu machen. Ich trug ihn in meine Wohnung und schlug ihm ohne Zögern mit einem Beil den Kopf herunter. Mit Wehmuth sah ich ihn dann vor mir liegen, ein Gefühl der Reue wollte mich beschleichen ob meiner schnellen That, doch war es wol das Beste, was ich hätte thun können.

In dem Werk eines bedeutenden Vogellenners habe ich erst kürzlich wieder gelesen, daß der Bussard feig sei. Jener Schriftsteller muß da freilich ganz andere Beobachtungen gemacht haben, als ich. Von Feigheit war bei meinem Vogel keine Spur zu bemerken. Was ich in dieser Beziehung gesehen habe, hat mich immer und immer wieder mit geradezu maßlosem Staunen und höchster Achtung vor seinem Muth erfüllt. Ihm verdankte er auch seinen Namen „Max“.

Ueber sein Geschlecht habe ich volle Klarheit nicht erlangen können. Ich habe ihn für ein Männchen gehalten, aus dem allerdings leicht ansehbaren Grund, weil er eine Vorliebe für unser zartes Geschlecht besaß. Nur von meiner Wirthin und ihren Töchtern ließ er sich angreifen oder streicheln. Nach Jahr und Tag beobachtete ich sogar, wie diese mit ihren ungemein langen Nasen den Schnabel des Vogels berührten und dieser ganz sanft und behutsam an ihnen herumknabberte.

Mit diesem kleinen Beitrag zur Charakteristik des Mäusebussards beabsichtige ich nicht etwa, anderer Vogelpfleger Beobachtungen, daß dieser Vogel feig sei, in Zweifel zu ziehen. Vielleicht ist es aber gerade diesen Beobachtern nicht uninteressant, von einer gegentheiligen Erfahrung zu lesen.



Briefliche Mittheilungen.

... Diesen Sommer verbringe ich nicht in meinem Vaterland Rußland, sondern im Bad Zoppot bei Danzig, wo ich den Girlitz (*Fringilla serinus*, L.) als nistenden Vogel festgestellt habe, da ich sehr oft alte Nischen mit eben ausgeflogenen Jungen sehe. Ueberhaupt ist der Girlitz hier überall verbreitet und man sieht sehr oft Männchen, welche, auf Telegraphenbrühen oder auf hohen Bäumen sitzend, ihr, wenn auch nicht kunstvolles, doch angenehmes Lied erschallen lassen.

Außerdem kommt hier sehr oft der Karmingimpel (*Pyrrhula erythrina*, Pall.) vor, was mich sehr wundert, da dieser Vogel sonst in Deutschland als selten gilt.

Eduard Salomé.

... Ich war einige Wochen von Hause abwesend, bei meiner Rückkehr fand ich das Vogelhaus und die darin befindlichen Vögel voll Milben, da die Dienstboten nicht mit der nöthigen Reinlichkeit und Sorgfalt vorgegangen waren. Persisches Insektenpulver erwies sich als nutzlos, das Vogelhaus wurde mit kochendem Wasser ausgebrüht — alles vergeblich, nach zwei Wochen waren diese lästigen Schmarozer wieder da. Ich ging nun so vor: an jedem zweiten Tag wurden Käfig und Sitzstangen mit kochendem Wasser überspült, dann, wenn alles wieder trocken war, pinselte ich den Käfig von allen Seiten, jede Ritze, jede Fuge mit denaturirtem Spiritus ein, ließ ihn dann eine Stunde in der Luft stehen und gab dann die Vögel hinein. Binnen zehn bis vierzehn Tagen waren und sind Vögel und Käfig vollkommen milbenfrei. Die Sitzstangen wurden ebenso behandelt.

Ich überlasse es Ihrer Beurtheilung, ob diese Mittheilung von allgemeinem Interesse ist und dadurch veröffentlicht werden kann.

Julie S.

(Jede solche Beobachtung ist interessant und ihre Mittheilung dankenswerth, da sie den Vogelpflegern ein Hilfsmittel im Kampf mit den Hindernissen der Liebhaberei bietet. D. L.)

Anfragen und Auskunft.

Anfrage. Unterzeichneter ist so zu sagen schon von Jugend auf Vogelfreud und betrieb diese Liebhaberei in verschiedener Weise. Daß ich mir darin im Lauf der Zeit bedeutende Fertigkeit erworben habe, beweist, daß ich zum Beispiel Grasmücken neun Jahr und eine Feldlerche 12 Jahr zu meinen besten Sängern zählte. Nur Gelbspötter habe ich niemals längere Zeit erhalten können. Da ich ein besonderer Liebhaber dieser Vögel bin, habe ich mir in jedem Jahr ein bis zwei Frühjahrswildfänge angeschafft. Dieselben hielten sich bei vollem Gesang bis zur Mauser ganz munter, gingen mir aber regelmäßig im Herbst ein. Nur einen konnte ich bis zum Frühjahr am Leben erhalten. Jedoch kurze Zeit bevor es frische Ameisenpuppen gab, verendete mir derselbe ebenfalls. Fast keiner meiner Spötter hat als Winterfutter Mörrüben mit Semmelmehl genommen, nur getrocknete Ameisenpuppen und Mehlwürmer fraßen sie. Da ich nun heuer wieder im Besitz von zwei solchen Exemplaren bin, welche sich durch Schönheit im Gefieder und ausgezeichneten Gesang hervorthun, wäre es mir sehr angenehm, dieselben gut zu überwintern. Ich ersuche deshalb um Auskunft betreffend das Winterfutter, oder ob die Gelbspötter in der Voliere oder im Käfig überwintern müssen u. s. w. und bitte, die Sache in der „Gefiederten Welt“ zur Sprache zu bringen.

Fr. Mangelsdorff.

Herrn Hermann Grote: Der Wurm, welcher Ihrem Blauehlschen die eine Kopfseite völlig zerfressen hat, war jedenfalls eine Zecke, und zwar wol die Hundszecke, welche bei Vögeln, namentlich auch Blauehlschen, öfter vorkommt.

Herrn Wilhelm Krug: 1. Die Fütterung für den rothrückigen Bürger besteht nach Angabe in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II in Folgendem: Mit frischen Ameisenpuppen und 6 bis 10 Mehlwürmern täglich bringen Sie ihn an Nachtigallfutter ohne geriebene Märe, aber mit rohem feingebacktem Herz, und dazu geben Sie viele lebende Kerbthiere, auch große. Im Käfig darf ein dorniger Zweig zum Aufspießen der Lezern nicht fehlen. 2. Schwarzkopfsittich heißt im Handel Braun's Plattschwefelsittich (*Psittacus s. Platycercus Browni*, Temm.), welcher sehr schön gefärbt ist: Kopf schwarz mit weißem, blau umrandetem Backenfled; Rücken- und Schulterfedern schwarz, blaßgelb gefärbt; Unterrücken, Bürzel und Unterseite blaßgelb mit schmalen schwärzlichen Federnsäumen; Unterschwanzdecken roth. 3. Der Fächer- oder Kragenpapagei ist dunkelgrasgrün und braun mit beweglicher, faßlbrauner und blauer Hölle an Hinterkopf und Naden.

Herrn Joh. Groß: Als Antwort auf Ihre Frage beachten Sie gefälligst Alles, was in dem Aufsatz „Ein aufgezogener Mäusebussard“ in Nr. 24, 25 und 26 gesagt ist.

Herrn H. Holzwig: 1. Der Hecksäug für ein Pärchen Sperlingspapageien muß 78 cm lang, 64 cm hoch, 42 cm tief sein. 2. Die Fütterung besteht in Hirse, Kanariensamen, etwas Hafer; Leckerleien: in Milch stehende Getreide- und Gräserfämereien, Grünkraut und frische Baumzweige zum Venagen. Zur Aufzucht der Jungen müssen Sie die Sämereien auch eingeequelt, etwas Ameisenpuppengemisch und erweichtes Bierbrot, halbweich gekochten Hafer und frische Ameisenpuppen bieten. 3. Gewiß müssen Sie den Sperlingspapageien auch Badewasser bieten. 4. Die Nistkästen müssen 26 cm hoch, 17 cm tief, mit Flugloch von 4 cm sein. 5. Bei guter und vor allem sachgemäßer Pflege zeigt sich der Sperlingspapagei ausdauernd. 6. Natürlich klettern diese kleinen Papageien auch mit Hilfe des Schnabels.

Herrn Ludwig Müllner: Für Ihren Stiglig, den eine Krage gepackt hatte, ist Ruhe das einzige Heilmittel. Da er schon wieder frist, so wird er sich hoffentlich völlig erholen, wenn er auch noch theilnahmslos auf einem Fleck sitzt und nicht fliegen kann.

An die Leser.

Der ersten Juli-Nummer d. J. wird die Verlagsbuchhandlung eine Extra-Beilage in Gestalt eines Bildes von F. Hauser mitgeben.

Zu unserm Bilde.

In Nr. 12 d. J. 1894 brachten wir die Abbildung des Hausrothschwänzchen-Männchen. Die heutige Abbildung zeigt Weibchen, Nest, Ei und Junge. Das Nest hat der Künstler so dargestellt, wie er es selbst einst im Dachgebälk eines Hauses beobachtete.

Das Weibchen des Hausrothschwänzchens (*Sylvia tithys*, L.) ist im Gegensatz zum Männchen einfarbig düster-fahlgrau, oberseits dunkler, unterseits heller, nur Flügel und Schwanz sind ebenso gefärbt wie beim Männchen, doch fahler; Füße und Schnabel sind heller. Zur Brut schreitet das Pärchen zweimal im Jahr, bisweilen selbst dreimal. Die erste Brut findet Mitte April, die zweite im Juni, die dritte, wenn es dazu kommt, im Juli statt. Das Nest findet man in Felsenriffen, Mauerpalten, Steinhäufen, Ruinen, an Gebäuden auf Balken und Gesimisen, in Dachtraufen, auf Böden, in Nistkästen, seltner in Baumlöchern, in Gebirgen auf Holz- und Stennhütten, ferner in Gartenhäusern, Brunnengehäusen u. a. m. Es ist ziemlich groß und wird aus Stengeln, Halmen, zarten Wurzeln und Moos geformt, mit Haaren und Federn ausgepolstert. Das Gelege besteht aus fünf, seltner sechs bis sieben Eiern (die zweite Brut enthält nur vier bis fünf) von 19 mm Länge und 14 mm Dicke. Die Eier sind im Gegensatz zu denen des Gartenrothschwänzchen reinweiß. Nur in seltenen Fällen hat man sein rothbraun gepunktete Eier gefunden. Sie werden in 13 Tagen erbrütet; am Brutgeschäft beteiligen sich beide Alten, doch vorwiegend das Weibchen. Das Jugendkleid ist dunkelrothlichschwarz, unterseits heller als oberseits, mit fahlen Flecken, nach dem Kopf zu am zahlreichsten. Junge Männchen sind schon im Nest am lebhaft rothen Schwanz zu erkennen. Sie werden von beiden Alten eifrig gefüttert und verlassen früh das Nest.

K. K.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Rus.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die beispaltene
Reizzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 27.

Magdeburg, den 7. Juli 1898.

XXVII. Jahrg.

Zur Kenntniß des Schmetterlingsfink (Aegintha phoenicotis, Swainson).

... Mit Bezugnahme auf die Anregung in Nr. 18 der „Gefiederten Welt“ theile ich Ihnen mit, daß es nach meinen Beobachtungen hier in Transvaal wol eine Schmetterlingsfinkenart gibt, bei der auch dem Männchen der rothe Wangenfleck fehlt. Auf meinen Sammel-Ausflügen habe ich noch niemals Schmetterlingsfinken mit rothem Wangenfleck angetroffen. Der hier heimische Schmetterlingsfink ist nach meiner Beobachtung etwas größer als die Art mit rothem Wangenfleck. Der Vogel wird hier „blauw Zeisje“ genannt. Männchen und Weibchen sind oberseits havannabraun, unterseits blau, Schwanz blau. Beim Männchen ist das Blau viel lebhafter als beim Weibchen. Die Schnabellseiten sind roth, in's Blaue glänzend, Schnabeloberseite rothschwarz, ebenso die Spitze. Ich habe den Vogel viel im Freien beobachtet.

Auf Wunsch berichte ich gern Ausführliches aus dem Freileben der Vögel hier.

Ein Abonnent der „Gefiederten Welt“ in Pretoria (Transvaal).

Für Ihre freundliche Mittheilung besten Dank! Schilderungen aus dem dortigen Vogelleben werden selbstverständlich den Lesern und uns sehr willkommen sein.

Was nun den Schmetterlingsfink betrifft, so hat bereits Daudin den Vogel ohne rothe Wangen als besondere Art: *Uraeginthus cyanogaster* beschrieben. Doch wurde diese anfangs nicht anerkannt und lange Zeit kannte man in Ornithologenkreisen nur *U. phoenicotis*, Sw. (s. *Estrellda bonghala*, L.), den rothwangigen Schmetterlingsfink, dessen Heimat sich über den größten Theil Afrikas erstreckt. Erst R. Bowdler Sharpe hat in der Neubearbeitung von Layard's Werk über die Vögel Südafrikas den *U. cyanogaster* wieder zu Ehren gebracht. Er sagt ausdrücklich: „Meines Erachtens ist der südliche Vogel von *U. phoenicotis*, Swainson, verschieden, da ich niemals das Männchen mit dem charakteristischen rothen Ohrfleck gesehen habe, der bei den Vögeln vom Westen und Nordosten Afrikas stets wahrgenommen wurde“. Im weitern führt er an, daß dieser Vogel in Transvaal, Matabelerland, Natal und am Ngamisee beobachtet wurde. Aus der Beschreibung der Art ergibt sich sodann, daß *U. cyanogaster* sich vom gewöhnlichen Schmetterlingsfink nicht allein durch das Fehlen des rothen Wangenflecks unterscheidet. Das Blau an Kopfseiten, Bürzel, Schwanz und Unterseite soll nicht himmelblau, sondern grünlichblau, und der Unterleib nicht rehbraun, sondern weiß sein.

Inanbetracht dessen seien die geehrten Züchter und Vogelwirth, welche im Lauf der Zeit Schmetterlingsfinken-Männchen ohne rothe Wangen besessen haben, nochmals gebeten, ihre Wahrnehmungen an denselben, namentlich in betreff der genannten sonstigen Unterschiede, hier mitzutheilen. Auch die Herren Händler ersuchen wir, zu berichten, ob ihnen unter den vielen Schmetterlingsfinken, die sie alljährlich vor sich sehen, Vögel vorgekommen sind, welche die von unserm geschätzten Abonnenten in Pretoria oder von R. B. Sharpe angegebenen auffallenden Merkmale zeigen.

R. R.

Berichte aus der Vogelstube eines Anfängers.

Von Friedrich Alberti.

(Schluß).

Bevor ich schließe, möchte ich noch das bekannt geben, was unsere „Lora“ und das „Lottchen“ sprechen kann. „Lora“ ist eine prächtige, sehr zahme Amazone. Das schöne Goldgelb des Gefieders verbreitet sich über Stirn, Backen, Kehle und einen Theil der Oberbrust, die Augen sind braun mit feuerrothem Ring, die Farbe des Schnabels ist dunkelgrau, die Nasensefeln darüber grün, der übrige Körper ist hellgrün, wovon die dunkelgrünen Flügel mit blutrothen Schultersefeln sich schön abheben; unter den Flügeln ist er auch grün, ferner ist das helle Grün seiner Brust und des Leibes von weinrothen Federchen durchsetzt, die des Schwanzes sind roth, blau und grün gefleckt.

Da wir „Lora“ ganz stoppelig ohne Schwanz gekauft haben, ihn aber schon vier Jahre besitzen, so kann er höchstens 4½ Jahre alt sein.

Wie schon zu Anfang dieses Berichtes gesagt, lernt er sehr leicht, und ich erlaube mir, das Verzeichniß seines Könnens mitzutheilen, bemerke aber noch, daß er alles, was er spricht, nur in reinem Deutsch sagt, also nicht undeutlich murmelt:

Einzelne Worte: „Lorchen“ — „Mama“ — „Papa“ — „Lottchen“ — „Karl“ — „Anna“ — „Lora“ — „Tim“ — „Jakob“ — „Miau“ — „Pst“ — „Bob“ — „Wackelora“ — „Papagei“ — „Ja“ — „Bertha“ — „So“ — „Grifa“.

Sätze: „Guten Tag, Papa“ — „Guten Morgen“ — „Gutes Lottchen“ — „Komm' her, meine süße Lora“ — „Hör auf“ — „Gins, zwei, drei, hurrah, hurrah, hurrah“ — „Mein Lottchen“ — „Ach Gott“ — „Hau, hau, hau“ — „Pst, he, he“ — „Du, du, du“ — „Guten Tag, mein Lorchen“ — „Komm, komm“ — „Karabb, krabb, krabb“ — „Lora will Bemmenchen haben“ — „Bitte, bitte, bitte“ — „D, wie fein“ — „Du Lümmel du“ — „Köpfchen krabbeln die süße Lora, ai, ai, o wie fein“ — „Was hast Du gesagt?“

Er singt: „Was macht der Herr Papa, was macht der Herr Papa, trarara, trarara, trarara“ — „Wir halten fest und treu zusammen, hepp, hepp, hurrah“.

Außerdem macht er das Niesen, Schneuzen und Ausspucken genau so wie ein Mensch. Nimmt Jemand eine Tasse oder ein Glas an den Mund, so schlürft er sofort, was er auch jedesmal macht, wenn er Durst hat. Thut man so, als ob man „Lora“ mit dem Finger oder einem Stock schlagen will, so sagt er sofort: „Au, au, au!“ Ueber sein wunderbar schönes Küssen haben sich schon viele Leute amüßirt; auffallend ist es aber, daß er mit dem Ausztheilen von Küssen bei weiblichen Personen sehr verschwenderisch umgeht, während ein männliches Wesen höchst selten einen Kuß abbekommt.

Inbetreff seines „furchtbaren Hustens“ hat sich meine Frau schon öfter sehr geängstigt, bis sie endlich dahinter kam, daß er diesen mir abgelernt hatte.

Fällt es ihm ein, daß er gähnen muß, so reckt er beide Flügel hoch und sagt: „Aah“. — Meine Frau hatte in der ersten Zeit die Gewohnheit, beim Betreten der Vogelstube durch Pfeifen die Vögel auf sich aufmerksam zu machen und auch zu sich zu locken; berührt sie jetzt nur die Drahtthür des Zimmers, so läßt „Lora“ sofort ihr Lockendes Gepfeif so täuschend nachgeahmt erschallen, daß ich selbst schon irre wurde und glaubte, meine Frau wäre es.

„Lora“ ist von morgens bis abends lustig und guter Dinge, schreit höchst selten, plappert vielmehr den ganzen Tag über, daß es mir manchmal lästig wird und ich ihn zudecken muß, worauf er öfter hintereinander sagt: „Hör auf, hör auf!“

Jedermann, der ihm den Finger hinhält, klettert er darauf, ohne je zu beißen. Groß ist seine Freude, wenn kleine Kinder zugegen sind; alle Augenblicke quiettscht er dann, singt, lacht und hüpf dabei wie ein Wahnsinniger auf seiner Sitzstange, sodas den kleinsten Kindern bange wird und sie anfangen, laut zu weinen, in welches Konzert er und „Lottchen“ mit einstimmen; wie dies zusammen klingt, weiß jedenfalls Jeder, der schon Papageien und kleine Kinder „singen“ hörte.

Das Geschrei eines Jungen, der vom Vater Prügel bekommen soll, macht er täuschend nach; die Leute aus dem Hinterhaus stürzten an ihre Fenster und sagten, als „Lora“ wieder einmal am Schlafzimmersfenster sein Geheul anstimmte: „Dat arme Jöhr kriegt all wedder sien Seng!“

Musik gehört zu seinem Wohlbefinden, weshalb ich eine Spielbode anschaffte, da alle meine Vögel sonst traurig sind. Wir Beide, meine Frau und ich, befinden uns so recht wohl, wenn Alles singt, jubiliert, piept, zwitschert, spricht u. a. und wünschen, daß jeder Mensch seine Vögel so lieb haben möchte, wie wir.

Was „Lottchen“ betrifft, so kann er wol einige Sätze und Worte, lernt aber sehr schwer; dafür ist er sonst so lieb und treu, wie ein Hund.

Wir wünschen allen Besitzerinnen und Besitzern von gefiederten Hausfreunden, daß sie dieselbe Freude an diesen haben mögen wie wir, und senden für das fernere Gedeihen ihrer kleinen bunten Lieblinge unsere herzlichsten Wünsche. Sollte ich wieder etwas Neues von den meinigen zu berichten wissen, so werde ich mich wieder an das allbekannte Entgegenkommen des Herrn Dr. Karl Ruß wenden*).

Nachtrag. Nach Kenntnißnahme des sehr lehrreichen Aufsatzes von Herrn Premierlieutenant Hautth über Einrichtung und Bevölkerung einer Vogelstube bin ich zur Einsicht gekommen, daß mir noch sehr viel fehlt und ich noch sehr viel lernen muß, um ein einigermaßen richtiger Kenner der Vogelwelt zu werden. Ich werde deshalb meine Vogelstube ganz neu einrichten, dieselbe mit frischen Vögeln besetzen, die jetzigen Insassen dagegen bis auf die besten Zuchtpärchen verkaufen. Die Züchtergebnisse sind ohnehin zurückgegangen, was jedenfalls darauf zurückzuführen ist, daß durch das Freisfliegen zu viel Blutsverwandtschaft

* Ich bitte sehr darum. Dr. R.

herrscht. — Silber- und Helenasafänchen sowie Nonnen habe ich verkauft, weil sie doch nichts mehr brachten, sondern immer im Verein mit den grauen Reiszögeln, welche auch fort mußten, in Streit mit den anderen Bewohnern lebten; letztere hauptsächlich haben mir sämtliche nachträglich eingesetzten Tigerfinken, sowie ein Goldbrüstenweibchen durch Zerbeißen der so zarten Beinchen und Einhacken der Schäbeldecke getötet.

Mein Distelfink, welchen ich schon einige Jahre besaß, bekam plötzlich Krämpfe und war in einer halben Stunde trotz Dampfbad tot.

Ein Halbmondsittich, welchen ich auf einer Vogelauktion für 1 Mk. 50 Pf. erwarb (von anderer Seite wurde für ihn nur 50 Pf. als Höchstgebot gerufen) ist jetzt wunderbar im Gefieder geworden. Damals, als ich ihn erwarb, sah er schrecklich aus, ohne Schwanz, stoppelig, schmutzig und so unansehnlich, daß es nicht verwunderlich erscheint, wenn auf ihn nur 50 Pf. geboten wurden. Unter großem Gelächter der Anwesenden erhielt ich den „Rupp sack“, wie sie sich ausdrückten, in einem Harzer Bauer verpackt, ausgehändigt. Ich wußte, daß ich keinen schlechten Kauf gemacht hatte. Jetzt, nach sechs Monaten, ist dieser Sittich ein Prachtvogel geworden, alle Farben wunderschön. Er ist auch schon so zahm, daß er nicht mehr beißt und auf Kommando auf den Finger kommt. Im Bauer ist er nicht zu halten; unter großem Geschrei verlangt er nach seinem Lieblingsaufenthalt, einem an der Küchenwand hängenden Ständer. Von jedem Stück, welches man in den Mund steckt, will er etwas abhaben. Er frisst nur Hanf, Theefuchen (?) und Semmelkrumen.

Ein Grünfinkmännchen hat mit einem Kanarienneibchen drei Bastarde großgezogen;

soweit ist, daß es selbst fressen kann. Meine Frau überhaupt ist so vernarrt in ihre Vögel, daß sie verschiedene Male schon, als es bligte, donnerte und der Regen in Strömen niedergoß, nicht im geschützten Restaurant blieb, sondern in diesem Unwetter nach Hause lief. Sie mußte bei ihren Lieblingen sein.



Der kleine grüne Arara (*Psittacus nobilis*, L.).

ob sie alle Männchen sind, weiß ich noch nicht. Zwei davon habe ich aber schon singen hören, und zwar klingt ihr Gesang genau so, wie ein schlechter Schlag eines Kanarienneibchens. Das Kanarienneibchen singt nämlich zu unserm großen Erstaunen von morgens bis abends; jedenfalls hat es dieses „Rollen“ von einem schlechten Kanarienneibchen gelernt, das ich früher in demselben Zimmer hatte.

Ein anderes Kanarienneibchen, welches auf „klaren“ Eiern brütete und dem ich diese fortnahm und dafür je ein Par Mövchen- und Zebrafinkeneier unterlegte, brütete diese nicht nur aus, sondern fütterte die vier jungen Vögel auch so lange, bis sie das Nest verließen. Jetzt tummeln sich letztere mit ihren Genossen im Zimmer herum.

Wir Beide, meine Frau und ich, freuen uns immer sehr, wenn wieder ein Junges

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Das Friedenstäubchen (*Columba tranquilla*, Gld.), in der Färbung lebhafter als das Sperberstäubchen, ist demselben überaus ähnlich und unterscheidet sich nur in Folgendem: die mittleren Schwanzfedern sind einfarbig braun; die Kopfsmitte ist schwarz gebändert; auf Unterflügeldecken, Brust- und Bauchseiten fehlt die schwarze Zeichnung, Unterbrust und Bauch sind weiß, Unterschwanzdecken reinweiß; Schnabel und Füße gelblichfleischfarben; Augen braun. Ein ganz altes Männchen zeigte Stirn, Kopfseiten bis hinterm Auge und Kehle bläulich; Ober- und Hinterkopf schwärzlichrötlichbraun, unregelmäßig braun gefleckt; alle

Schwüngen unterseits aschgrau, die erste rein, die nächsten mit bräunlichem Saum an der Innenseite, alle übrigen am Grund der Innenseite breit weiß; unterseitige Flügeldecken schön braun; Schwanzfedern oberseits grau, die äußersten an der Endhälfte schwärzlich, dann breit weiß gespitzt, die beiden mittelsten einfarbig grau; alle Schwanzfedern unterseits schwärzlich, die äußeren an beiden Fahnen breit weiß gespitzt, die beiden mittelsten einfarbig schwärzlich; die beiden nächsten nur schmal weiß gespitzt; Schnabel blau, Wachsaut glänzend blau; Auge schön blau, nackter Ring zart grünlichblau. Größe wenig bedeutender als die des vorigen (Länge 22 cm; Flügel 10 cm; Schwanz 11,5 cm). Das Jugendkleid ist an Kopf, Nacken, Oberhals, ebenso Vorderhals und Oberbrüst fahl aschgrau, dunkel und hell quergestreift; breiter Augenbrauenstreif fahl; Hinterhals, Oberücken und Deckfedern dunkel braun, heller bräunlich und aschgrau quergestreift; Unterrücken, Bürzel und obere Schwanzdecken fahl aschgrau, hell und dunkel quergestreift; Schwüngen schwärzlichbraun, Außenseite sehr fein hell gesäumt, Innenseite am Grund breit fahl gesäumt, letzte Schwüngen breit fahl außengesäumt; Schwüngen unterseits hell aschgrau; alle großen Deckfedern mit breiten hellgrauen Endsäumen (dadurch drei sehr breite weißliche Querbinden über den Flügel); Schulterdecken und Achseln dunkelbräunlich und weißlich quergebändert; Brust, Bauch und Seiten fahl isabellweiß; unterseitige Schwanzdecken fahl isabellgelblich; die beiden mittelsten Schwanzfedern aschgrau, die beiden nächsten braunschwarz, alle fahl gespitzt, die vier äußersten Schwanzfedern jederseits an der Grundhälfte zunehmend nach innen höher hinauf braunschwarz, breit fahlweiß gespitzt, Schwanzfedern unterseits schwärzlichgrau, die beiden mittelsten aschgrau, die äußersten zunehmend fahlweiß; Schnabel schwärzlichbraun, Unterschnabel am Grund heller; Füße fleischroth. Gould nimmt als die Heimat das Innere von Australien, nördlich von Neusüdwales, an. Dort soll das hübsche Täubchen in beträchtlicher Anzahl leben, hauptsächlich am Boden zu sehen sein, wo es die Samen verschiedener Pflanzen verzehrt. Zu uns in den Handel kommt es seltener als das Sperbertäubchen und das Pärchen kostet 10 bis 12 Mk. In der Vogelstube hält es sich vortreflich, ist auch friedlich gegen andere Bewohner, schreiet aber schwieriger zum Nisten als die Verwandten. Bei Herrn Apotheker Landauer brütete es erfolgreich i. J. 1881. Ei reinweiß; 23×17 mm. Sein Ruf erklingt sanft. In den zoologischen Garten von London gelangte das erste Pärchen i. J. 1868, in den Amsterdamer Garten erst i. J. 1887.

Die kupferackige Erdaube (*Columba humeralis*, Temm.) ist im Handel sehr selten, trotzdem sie bereits i. J. 1868 in den zoologischen Garten von London kam, wo sie erfolgreich nistete. Vor etwa fünfzehn Jahren hat sie auch Blaauw in Amsterdam mehrfach gezüchtet. Sie ist an Stirn, Wangen, Halsseiten und Brust fast grau; Hinterkopf, Rücken, Flügeldecken, Bürzel und Oberschwanzdecken seidenglänzend braun, Nacken kupferroth, jede Feder schmal schwarzend gesäumt (wodurch die ganze Oberseite wie schwarz geschuppt erscheint); erste und zweite Schwüngen an der Innenseite rostroth, an der Außenseite und Spitze der Innenseite braun; die beiden mittelsten Schwanzfedern dunkelgrau, die übrigen am Grund röthlichbraun, welche Färbung gegen die Spitze hin allmählich lebhafter wird, die den Mittelfedern nächsten Schwanzfedern auf der Außenseite grau verwaschen und breit weiß gespitzt; Unterseite verwaschen weinroth, Bauchmitte weiß; Augen gelb; Schnabel und Nasenlöcher zart bläulichweiß; nackte Haut um's Auge weißlichpurpurn; Füße fleischfarben. Größe etwa der Lachtaube. Weibchen nur kleiner. Die Heimat erstreckt sich über Australien und Gould meint, sie bewohnen jedenfalls das weite Innere sowohl wie den Osten und Norden von Australien. In Neusüdwales fand er sie spärlich in den Liverpoolsebenen. „Sie hält sich viel am Boden auf und ernährt sich von verschiedenen Gräserkörnern und Hülsenfrüchten. Sie ist nicht allein eine der zierlichsten australischen Tauben, sondern auch eine der zahmsten und gelehrigsten, wenn ich nach einigen schließen darf, welche ich in den heißen Ebenen von Neusüdwales beobachtete. Ihre Zutraulichkeit war so groß, daß sie zuweilen zwei Yards von mir entfernt saßen; großer Durst und wenig Wasser mag sie jedoch wol zahmer oder dreister gemacht haben, als sie anderswo gewesen wären“. Gilbert traf sie sehr zahlreich zu Port Essington in dichten, feuchten Gründen und an den Ufern fließender Ströme. Er hat beobachtet, daß sie zur Trockenzeit sich von Beeren ernähren, die sie dann reichlich finden. „Zwischen den Mangroven waren sie oft zu mehreren Hunderten zu sehen und daher haben sie wol den Namen Mangrove Dove. Sie waren so zahlreich dort während der ganzen Zeit meines Aufenthalts. Aufgestört, fliegen sie nur von Zweig zu Zweig oder auf den nächsten Baum. Ich sah sie niemals in nur annähernd dauerndem Flug. Ihr gewöhnlichster Ruf ist ein ziemlich lautes ku-ku, zuweilen in langen Pausen ausgestoßen. Zur Paarungszeit erklingt der Ruf sanfter und wird schneller wiederholt, und die Bewegungen ähneln denen der gemeinen europäischen Taube. Sie brütet im August und stellt ein nachlässiges Nest aus dünnen Zweigen her, welche lose und sorglos auf zwei oder drei Pandanenblätter kreuzweise übereinander gelegt werden; die darüber befindlichen Blätter gewähren Schutz gegen Sonnenstrahlen und Regen. Zwei zart fleischfarbene Eier bilden das Gelege“.

A. C. Blaauw nennt dieses Täubchen einen schönen und zugleich dankbaren Brutvogel. „Die Vögelchen schreiten in jedem hinreichend großen Käfig zur Brut und sind auch gewöhnlich so zahm, daß sie ruhig auf dem Nest sitzen bleiben, wenn man demselben naht; kaum kommt es vor, daß sie durch wildes Herabfliegen die Brut gefährden, wie es so manche andre Taube thut. Eine Schwachseite dieser sonst so angenehmen Vögel ist ihre überaus große Unverträglichkeit während der Brutzeit, die allerdings nicht bei allen Paaren auftritt, bei einem Paar, das ich pflegte, aber so arg war, daß dasselbe allein gehalten werden mußte. Sogar Nikobartauben, die doch dreimal so groß sind, wurden von ihnen mißhandelt. Beim Liebespiel beugt sich das Männchen vor dem Weibchen nieder, breitet Schwanz und Flügel fächerähnlich aus und läßt dabei seinen Ruf erschallen“.

Das Diamanttäubchen (*Columba cuneata*, Luth.). Zu gleicher Zeit durch Hrn. Hagenbeck in Hamburg und Chr. Jamrach in London wurde i. J. 1875 diese reizendste aller kleinen Tauben dem Handel und der Liebhaberei zugänglich. Zuerst überraschte mich Herr N. F. Wiener in London im genannten Jahr mit zwei Pärchen, und kurz darauf erhielt ich von Fräulein Hagenbeck ein Par. Schon lange vorher i. J. 1868 war das Diamanttäubchen im zoologischen Garten von London vorhanden und seit dem Jahr 1870 hat es dort mehrfach mit Erfolg gebrütet. In Deutschland glückte die Züchtung zuerst mir, und zwar sogleich i. J. 1875, bald darauf Herrn Aug. F. Wiener in London. Später i. J. 1884 brütete ein Pärchen erfolgreich mehrmals hintereinander bei Herrn Baron von Cornely auf Schloß Beaujardin bei Tours, und zwar ergaben 14 Eier 13 Junge. Herr Christensen in Kopenhagen erzielte einen guten Nist-erfolg i. J. 1887, Herr Jean Lehmann in Köln i. J. 1888 und im zoologischen Garten von Berlin wurden i. J. 1890 aus zwei Bruten je zwei Junge flügge.

Das Männchen ist an Kopf, Hals und Brust zart bläulichschwarz; Bauch und Unterschwanzdecken weiß; Rücken und Schulterfedern zimtbraun, Flügeldeckfedern dunkelgrau, auf jeder der beiden letzteren vor der Spitze zwei weiße, runde, schwarz umgrenzte Perlenpunkte; erste Schwingen braun, zwei Drittel der Innenfahne rothbraun; die vier mittelsten Schwanzfedern grau, mit schwarzem Schaft und schwarzer Spitze, die übrigen reinweiß, am Grund graulich schwarz; Augen bernsteinroth mit breitem, nacktem gelblich-rothem Ring umgeben; Schnabel dunkelbraun; Füße gelblich bis röthlichfleischfarben. Die Größe ist wenig geringer als die des Sperbertäubchens. Das Weibchen unterscheidet sich kaum; es dürfte ein wenig kleiner sein, mehr branne Oberseite und unregelmäßigere und nicht so zahlreiche Pünktchenzeichnung haben. Die Heimat erstreckt sich nach Gould vornehmlich über die großen Ebenen von Inneraustralien, wo sie in beträchtlicher Zahl vorkommen soll, während sie an der Seeseite der Gebirgsgegenden nur selten anzutreffen war. Kapitän Sturt sagt: „Alles, was wir von der Sanftmuth und Unschuld der Taube lesen oder uns denken, wird in diesem schönen und interessanten und zarten kleinen Vogel verwirklicht. Er ist gemein am Murray und Darling und wurde in vielen Theilen des Innern angetroffen. Ihr Ruf erklingt klagend“. Gould berichtet, diese kleine Turteltaube halte sich häufiger am Boden als auf Bäumen auf. Zuweilen traf er sie in kleinen Flügen, häufiger in Paaren. Sie ist beim Nahrungssuchen so zahm, daß sie sich fast mit der Hand greifen läßt, und aufgeschreckt fliegt sie nur auf den nächsten Baum. Nicht selten beobachtete ich sie dicht an den offenen Thüren der Hütten der Eingeborenen. Auch Gilbert sagt, daß sie zahm und zutraulich gegen Menschen sei. Das Nest wird aus Stengeln einiger blühender Gräser in der Weise anderer Tauben hergestellt. Den Ruf bezeichnet der letztgenannte Reisende als ziemlich eintönig und zuweilen an das entfernte Krähen eines Hahns erinnernd. „Den Namen Men-na-brun-ka gaben ihm die Eingeborenen, weil sie glauben, durch den Vogel sei ursprünglich das Men-na, eine Art Gummi von einer Akazie, welcher eine Lieblingsnahrung der Eingeborenen bildet, eingeführt“.

In der Vogelstube zeigen sich die Diamanttäubchen nicht dummscheu, sondern zutraulich und auch friedlich gegen andere Täubchen und andere Vögel überhaupt, doch befehlen mehrere der kleinen Täuber einander eifrig. Bei mir hielten sie sich besonders gern in dem Drahtvorbau vor dem Fenster, also im Freien, auf. Der Täuber ruft knixend und zugleich den Schwanz fächerförmig ausbreitend, laut, doch nicht melodisch, kuriku. Erst abends wird er munter, namentlich in der Nacht hört man seine Stimme. Die erste Brut konnte ich krankheits halber leider nicht beobachten. Das eine Junge derselben, welches flügge wurde, erhielt Dr. Bodinus von mir für den zoologischen Garten von Berlin.

Einen ausführlichen Züchtungsbericht hat Herr Jean Lehmann hier im Jahrgang 1888, Nr. 44, gegeben.

Mit Recht gilt das Diamanttäubchen als überaus lieblich und empfehlenswerth und ist in vielen Vogelstuben zu finden. Im Handel ist es fast immer zu haben für 15 bis 20 Mk. das Pärchen.

(Fortsetzung folgt).

Die Kanariennecke.

Von H. Große.

(Fortsetzung).

Im Hinblick darauf, daß jedem thierischen Wesen der Naturtrieb eingegeben worden ist, seine Nachkommen aufzuziehen, mag es nun geschehen durch Eingabe von Futter, wie bei den Nesthockern, zu denen der Kanarienvogel gehört, oder durch Vorlegen der Nahrungstoffe, wie es die Alten der Nestflüchter thun, und man kann diesen Trieb so recht bei der alten Glucke, die ihre unbeholfenen Küken durch unablässiges Locken zum Mahl einladet, erkennen, muß es eigentlich wunderbar erscheinen, daß in der Kanariennecke doch so viele Fälle vorkommen, in denen die alten Vögel diesen Trieb durchaus nicht wahrnehmen, sondern die Jungen thatsächlich verhungern lassen, wenn der Züchter nicht rechtzeitig eingreift. Die Ursache hierfür ist nach meiner Ansicht in den meisten Fällen doch wieder in der zum großen Theil naturwidrigen Ernährung und Aufzucht der Vögel insofern zu suchen, als die für alle Vögel angewandte gleichmäßige Ernährungsweise nicht der Körperbeschaffenheit jedes einzelnen Vogels zusagt und eine mangelhafte Entwicklung der betreffenden Werkzeuge zur Folge hat. Es ist ja allerdings auch nicht ausgeschlossen, daß äußere örtliche Verhältnisse für diese Vernachlässigung eine Ursache bilden, z. B. dunkle Nistkästen oder kalte Hechräume, aber den Haupt-

grund suche ich immer in der mangelhaften Körperbeschaffenheit; denn ich muß hier wieder darauf hinweisen, daß dieser Uebelstand bei den freilebenden Vögeln nicht oder nur in Ausnahmefällen angetroffen wird.

Hin und wieder gelingt es dem Züchter, nachlässige Hennen durch öfteres sanftes Abjagen vom Nest oder auch durch Vorsetzen von anderen Futterarten, z. B. des vorher beschriebenen Weichfutters, zur Erfüllung der Mutterpflichten zu bewegen, was er auch nöthigenfalls versuchen soll; aber es kommen doch sehr viele Fälle vor, in denen die Weibchen durch keinen Versuch zu bewegen sind, die Jungen zu füttern, weil ihnen hierzu jeglicher Trieb fehlt. Dieser Umstand sowol, als auch die Rücksicht auf den allgemein günstigen Verlauf der Zucht sollten jeden Züchter bestimmen, die Heckvögel dauernd auf ihren Gesundheitszustand zu prüfen. Die Anstrengungen, welche die Fortpflanzungsgeschäfte mit sich bringen, ferner das schwere Eisfutter, das mit nur wenigen Unterbrechungen während der Hecke täglich gereicht wird, beide Umstände sind geeignet, Störungen in der geregelten Thätigkeit der Körperwerkzeuge des Vogels hervorzurufen, und unter diesen Störungen haben vorwiegend diejenigen Vögel zu leiden, die während der Zeit ihrer Unthätigkeit, also während des Winters, nicht sorgfältig ernährt und gepflegt worden sind. Ein kranker Vogel aber taugt nicht für die Fortzucht, er wird entweder nicht zur Brut schreiten, oder das vorhandene Gelege nicht ausbrüten oder endlich die ausgekommene Nachzucht nicht auffüttern. Neben diesen Uebelständen besteht bei Verdauungsstörungen noch die Gefahr der Ansteckung und Verdauungsstörungen kommen in der Hecke am häufigsten von allen Krankheiten vor! Kranke Heckvögel soll man unter allen Umständen sofort aus dem Heckraum entfernen und, wenn Aussicht auf Besserung vorhanden ist, in Einzel-Behandlung nehmen. Weibchen, die an Legenoth leiden, sind, sobald dieser außergewöhnliche Zustand wahrgenommen wird, einer besondern Behandlung zu unterwerfen. Legenoth entsteht, wenn die Muskeln des Lege Darms, insonderheit die des Eihalters, in dem das Ei mit der Kalkschale versehen und von dem es hierauf in die Kloake ausgestoßen wird, aus irgendwelcher Veranlassung ihre Thätigkeit einstellen und das Ei also sitzen bleibt. Dieser Fall tritt ein, wenn die Muskelfasern in Folge von Krankheits-Erscheinungen des Vogelkörpers einer Entzündung ausgesetzt werden oder wenn das Ei mit einer weichen Schale versehen ist, also den Wirkungen der Muskelfasern keinen Widerstand entgegensetzt, in den seltensten Fällen ist wol der Mangel an kalkhaltigen Stoffen, die in allen dem Vogel zur Verfügung stehenden Futtermitteln zur Genüge vorhanden sind, oder außergewöhnliche Größe des Eies die Veranlassung zur Legenoth. Dagegen kann die letztere durch Mangel an der gehörigen Wärme im Zuchttraum herbeigeführt werden, das Weibchen erkaltet sich und die Erschlaffung des Lege Darms tritt ein. Das wirksamste Mittel gegen Legenoth ist, durch Umschläge von kaltem Wasser oder dadurch, daß man kaltes Wasser auf den Unterleib des Weibchens tropft, eine erhöhte Blutwärme herbeizuführen, die die erschlafften Muskeln zur Wiederaufnahme ihrer Thätigkeit veranlaßt. Alle künstlichen Eingriffe sind zu vermeiden, weil sie, wenn sie nicht geschickt und sachtundig ausgeführt werden, für das Leben des leidenden Vogels gefährlich sind.

Bei der täglichen Durchsicht des Heckraums mag der Züchter auch die Nester nicht übersehen, in denen sich Gelege befinden. Es werden unter letzteren hin und wieder Eier vorgefunden, die von den abgeflogenen noch unselbständigen Jungen, welche mit Vorliebe in der ersten Zeit nach dem Verlassen des Nests noch warme Brutstätten aufsuchen, in denen sich Eier oder kleine Nestlinge befinden, beschmutzt worden sind. Der Schmutz ist mit dem durch Speichel angefeuchteten Finger oder besser durch eine in lauwarmes Wasser eingetauchte Feder zu entfernen, wobei recht vorsichtig zu verfahren ist und Verletzungen der Eischale unbedingt vermieden werden müssen. Die Eier müssen schmutzfrei sein, damit der Stoffwechsel ungehindert stattfinden kann, der durch die in der Kalkschale des Eies vorhandenen stofflosen Zwischenräume (Poren) vermittelt wird; ein Ei darf nicht verletzt werden, damit nicht der durch unnatürliche Oeffnungen verursachte Stoffwechsel ein übermäßiger wird, was die weitere Entwicklung der entstehenden Frucht stören würde. Der Züchter soll weiter sich Gewißheit darüber verschaffen, daß die Brutstätten, in denen Gelege vorhanden sind, nicht durch andere alte Heckvögel belästigt werden; denn es kommt bisweilen vor, daß ein brütendes Weibchen sich eine mit Gelege versehene Brutstätte zum Nistplatz auswählt, das brütende Weibchen verdrängt und wacker auf die Eier zu bauen versucht. Dem muß der Züchter durch Entfernung des störenden Weibchens vorbeugen. Mit aller Sorgfalt ist darauf hinzuwirken, daß die Gelege schmutzfrei und unverfehrt und daß brütende Weibchen vor Störungen bewahrt bleiben. Eine Folge vom Gegentheil würde das Absterben des Embryo vor vollendeter Entwicklung im Ei sein. Mit der letztern Unzuträglichkeit haben die Kanarienzüchter in jedem Jahr zu rechnen, und es sind schon Betrachtungen nach jeder Richtung hin angestellt worden, um die wirkliche Ursache für das Absterben der Frucht aufzudecken. Als zweifellos erscheint es, daß der Keim absterben muß, wenn, wie vorher erwähnt, der naturgemäße Stoffwechsel, welcher zu seiner Ausbildung unbedingt erforderlich ist, durch äußere Einflüsse unterbrochen wird. Das kann außer durch Beschmutzen der Eier auch dadurch geschehen, wenn in einem Heckraum entweder ein sehr niedriger oder ein unverhältnißmäßig hoher Wärmegrad vorhanden ist. Beide Fälle machen sich vorwiegend bei der ersten Brut bemerkbar und es mag dadurch auch wol die Wahrnehmung begründet sein, daß das Absterben des Embryo in dieser Zeit am häufigsten vorkommt. In Heckräumen, in denen nicht geheizt werden kann, ist der Wärmegrad im Februar, März und zum größten Theil auch noch im April zu niedrig, als daß er einen fördernden Einfluß auf die Entwicklung der Eifrucht ausüben könnte. Da dieser Einfluß aber von hohem Wert ist und bei dem ganzen Fortpflanzungsgeschäft im Grund genommen unentbehrlich ist, so wird man der erwähnten Störung vielfach vorbeugen können, wenn man die Hecke in solchen Räumen vor Mitte April nicht eröffnet. In heizbaren Zimmern wiederum ist in den kälteren Monaten bisweilen eine treibhausartige Hitze vorhanden durch welche man das Brutgeschäft zu fördern glaubt. Wenn aber der vorhandene Wärmegrad gegenübe

dem Zutritt der atmosphärischen Luft ein unverhältnißmäßig hoher ist, so wird auch hierdurch der natürliche Stoffwechsel beeinträchtigt und die Fruchtbildung oft gestört. Diese für die gestörte Entwicklung des jungen Vogels im Ei angeführten Gründe werden wol allgemein anerkannt, aber der Uebelstand macht sich auch oft bei sorgfältiger Vermeidung derselben bemerkbar und dann steht der Züchter vor einem unlöslichen Räthsel. Ich zweifle nicht, daß auch hier wie bei so vielen anderen auftretenden Störungen die Ernährung und Verpflegung des Vogels die Schuld trägt. Dem in der Bildung begriffenen Ei werden auf seiner Wanderung durch den Lege Darm alle diejenigen Stoffe zugeführt, welche zum Aufbau des Vogelförpers erforderlich sind, und zwar erhält das Eigegebilde die Stoffe in ausreichender Menge. Für diesen Zweck ist es erforderlich, daß die Körperwerkzeuge, die die Zuführung des nöthigen Stoffs zu dem Eigegebilde besorgen, einerseits gut ausgebildet sind und andererseits thatkräftig wirken. (Schluß folgt).



Ein Besuch bei Herrn von Prosch und seinen freisliegenden Papageien.

Von Werner Groß (Görlitz).

Un einem herrlichen warmen Juninachmittag kam ich endlich dazu, in Ausführung eines längst gehegten Plans, der nach vorheriger Anfrage auf's liebenswürdigste erteilten Erlaubniß des Herrn von Prosch auf Ober-Sohland, seine freisliegenden Papageien zu besichtigen, Folge zu leisten. In Begleitung zweier älteren, gleichfalls für die aus der „Gefiederten Welt“ bekannten Versuche des genannten Herrn sich lebhaft interessirenden Vogelreunde legte ich die kurze Bahnstrecke von hier (Görlitz) nach Reichenbach und den schönen Weg durch üppige Wiesen, Feld, Busch und das lang im baumreichen Thal sich hinziehende stattliche Dorf Sohland zurück, bis wir in dem romantisch dicht am Fuß des Rothstein gelegenen Schloßchen des Herrn von Prosch anlangten. Schon unmittelbar vor dem Gutshof begrüßten uns freischend von einem Apfelbaum herab zwei Mönchsittiche, ein trotz unserer darauf gerichteten Erwartung so eigenartiger Anblick, daß wir einen Augenblick lang die fremden Vögel garnicht erkannten.

Von Herrn von Prosch und seiner Frau Gemahlin auf's freundlichste empfangen, saßen wir bald auf der weinumrankten, kühlen, geräumigen Veranda mit herrlichem Ausblick auf den langen Rücken des Rothstein und im Vordergrund auf den sorgfältig gepflegten, parkartigen Garten. Zunächst theilten wir unsere Aufmerksamkeit zwischen dem zierlich bereiteten Vesperisch und den beiden reizenden kleinen Söhnen des Hauses, alle Augenblicke freilich abgelenkt durch einen draußen im Sonnenschein schimmernden vorbeischießenden Sittich.

Bald bot sich uns ein noch interessanterer Anblick. Aus dem schattigen Gebüsch trat vorsichtig eine stattliche Truthenne, gefolgt von sechs flinken Jungen, welche eifrig nach Nahrung suchten, mitunter auch in hohen Luftsprüngen irgend ein fliegendes Insekt zu erhaschen strebten. Zuletzt erschien auch ein prächtig schillernder Truthahn, das Haupt der Familie. Aber bei jedem stärkern Geräusch suchte die ganze Schar scheu das schützende Gebüsch. Es waren wilde, amerikanische Truthühner, das Weibchen das Geschenk eines Freundes von Herrn von Prosch, das Männchen hinzugekauft. Unter einer Fichte hatte die Henne über ein Duzend Eier gelegt und sorgsam bebrütet, und eines Tags hatte sich auch der Hahn, durch ihren Eifer zu gleichem Thun angeregt, neben ihr seßhaft niedergelassen. Damit nun sein Beginnen nicht fruchtlos bleibe, trieb ihn sein Besitzer eines Abends mit größter Vorsicht in ein vorbereitetes dunkles Stallgemach und setzte den über seine rasche Ergreifung nach Art dieser Vögel vollständig Verdunkelten zunächst auf eine Wage (er wog 42 Pfd.) und dann schnell auf ein Nest mit Hühnereiern. Diese hat denn der so Vergewaltigte in seiner Abgeschlossenheit auch getreulich bebrütet; aber die Freunde der Vaterschaft waren ihm trotz dreiwöchentlichen „heißen“ Bemühens nicht als Lohn beschieden, da sämtliche Hühnchen noch im Ei nach fast vollendeter Entwicklung, wol in Folge der allzu großen Hitze, gestorben waren. Das merkwürdigste dabei ist aber, daß der Truthahn in den vollen drei Wochen nicht einmal gefressen hat, wie Herr von Prosch mit untrüglicher Sicherheit beobachten konnte; er begnügte sich alle zwei Tage mit einem Trunk Wasser. — Aus den 13 Eiern der Henne im Freien kamen leider nur sechs Hühnchen aus, da die am weitesten rings nach außen liegenden Eier, welche die Henne nicht genügend vor Kälte und Nässe schützen konnte, in der letzten Nacht vor dem Auschlüpfen einem gewaltigen Gewittersturm und Plazregen zum Opfer fielen. Um so besser gedeihen nun die sechs glücklich ausgekommenen Jungen, und zwar fast ohne jede menschliche Pflege, während bekanntlich die Jungen der zahmen Truthühner für außerordentlich zart und weichlich gelten. Schon jetzt im Alter von 14 Tagen pflegen sie des Abends auf das wol 5—6 m hohe Verandabach aufzubäumen.

Unter so interessanten Wahrnehmungen und Erzählungen aus unseren Lieblings- und anderen naturwissenschaftlichen Gebieten, deren ausführlichere Wiedergabe zuviel Raum beanspruchen, auch nicht immer ganz in den Rahmen der „Gefiederten Welt“ passen würde, war die zur Abkühlung von des Marsches Hitze nöthige Zeit verfloßen; nun ging's zum eigentlichen Ziel unseres Ausflugs, zu den Mönchsittichen. Ueber den Gutshof mit seinem schönen Sportgeflügel führte uns der Hausherr in ein Nebengebäude.

(Schluß folgt).



Briefliche Mittheilungen.

... Mit Bezugnahme auf Ihr Gutachten in Nr. 5 d. J. erlaube ich mir Folgendes zu beantworten. Gewiß ist Herr Armin Tenner Autorität, doch würde ich seine Gründe hören, warum die Kohlmeise sich hier (Idaho) nicht festhaft machen läßt. Vielleicht ist es Herrn T. unbekannt, daß jetzt viele Tausende von acres mit Obstbäumen angepflanzt sind, die bei der hier üblichen künstlichen Bewässerung schnell wachsen. Was die Ueberwindung der Transport-Schwierigkeiten anbetrifft, könnte man da nicht größere Erfolge erzielen bei parweiser Einsperrung, was ja natürlich kostspieliger, aber doch nicht unausführbar wäre? Kürzlich sagte mir der Besitzer einer Pflaumenplantage von 60 acres, er werde anstandslos 5 Dollars für ein Par Meisen geben, wenn er sie nur erhalten könnte. Etare gibt es hier in zwei Arten, die eine mit rothen Federn an Brust und unter den Flügeln; dieselben kümmern sich aber nicht um die Obstpflanzungen, außer — daß sie Kirschchen fressen. Ich fürchte daher, bei der Ungebildetheit der hiesigen maßgebenden Kreise, wird sich kaum die Einführung von Staren ermöglichen lassen. Kann man nicht erst mal den Versuch mit einigen Duzend Paren machen in parweis getrennten Räumen? C. C. Cisse.

... Ein Bekannter von mir — wir Beide machen Sonntags morgens Vogelstudien in benachbarten Wäldern — besitzt seit etwa 3 Jahren ein Rothkehlchen, welches mit einem Schwarzköpfchen in einem Käfig sitzt und nur während der Mauser kurze Zeit seinen lieblichen Gesang unterbricht. Das Rothkehlchen ist „Käfigältester“ und ließ den Mönch nie recht im Gesang aufkommen, weshalb mein Freund das Rothkehlchen mir überlassen wollte. Am 7. Mai mittags ging ich, es mir zu holen, allein es entwichte uns beim Fangen durch's offene Fenster, welches unvorsichtigerweise nicht geschlossen wurde, und flog in einen benachbarten Garten, wo es trotz eifrigen Suchens nicht entdeckt wurde. In den folgenden Tagen irrte der Vogel von einem Fenster der benachbarten Häuser zum andern, sah schlau in die Zimmer und entfernte sich, weil er nicht das richtige fand, bis er am folgenden Freitag, den 13. Mai, endlich an die richtige Scheibe pickte, wo ihm auch bereitwilligst geöffnet wurde. Heute sitzt er munter und gesangslustig wieder im Käfig und lohnt treue, gute Pflege durch sein muntres, zutrauliches Wesen. Er hatte doch in den sieben Tagen draußen hinreichend Nahrung gefunden; er befand sich in gutem Zustand bei der Rückkunft. Weshalb genoß er nicht seine Freiheit?*)

Heinr. Siebel.

*) Die Leute, welche das Halten von Stubenvögeln als Quälerei, Freiheitsberaubung u. a. ansehen, sollten sich solche Fälle merken.



H. S.: 1. Die beschriebene Geschwulst scheint ein Balggeschwür zu sein, und Sie müssen es so behandeln, wie im „Handbuch für Vogelliebhaber“ II angegeben, d. h. entweder abbinden mit einem dünnen, sehr festen Faden, oder fortätzen

durch Höllestein. Letzteres wird hoffentlich nicht nöthig sein. Da solche Geschwüre aus innerer Säureverderbnis herkommen, so muß vor allem die Verpflegung des Vogels durchaus sachgemäß gestaltet werden. Im Nothfall, d. h. wenn sich nur Balggeschwülste bilden, müßte Zugabe von Salizylsäure im Trinkwasser angewandt werden. 2. Der fragliche Vogel ist nach Ihrer Beschreibung eine Zaungrasmücke (*Sylvia curruca*, L.), auch „Müllerdchen“ genannt.

Herrn Paul Schrage: Allerdings würde der Gesang seiner Harzer Hohlroller in seiner Reinheit darunter leiden, wenn Sie dieselben mit insektenfressenden singenden Vögeln in einem Zimmer zusammen halten.

Herrn Bernh. Müller: Vor allem müssen Sie Ihren Graupapagei wieder allmählich an die naturgemäße Fütterung zurückgewöhnen. Außerdem geben Sie ihm nach Anleitung meines Buches Haherschleim mit einigen Tropfen Rothwein darin. So wird er sich hoffentlich von selber erholen.

Herrn Hermann Caspari: Gewiß können Sie die Schamadrossel in der angegebenen Weise verpflegen, doch würde ich dann rathen, als Zugabe noch beste reife Frucht aller Art in kleinen Gaben regelmäßig zu bieten. Geben Sie dem Vogel auch möglichst allerlei Kerbtbiere, an denen jetzt ja kein Mangel ist.

Herrn Schneider: Sie hatten in der Annahme ganz recht, daß der Wellensittich von den Sämereien gefressen hatte, die irrtümlich mit giftigen Unkrautjämereien gemischt waren. Daher wurden die krampfhaften Anfälle erzeugt, an denen er dann auch gestorben ist.

Herrn Walter Holl: Ihnen ist mit Ihrem mir zur Untersuchung übersandten Sprosser ein ganz absonderlicher Unglücksfall widerfahren. Die Untersuchung ergab, daß der Vogel nur dadurch gestorben, daß er zu viele und zu gierig freische Ameisenpuppen gefressen.

Herrn A. L.: Den Amazonenpapagei müßte ich sehen, genau untersuchen und ihm dann ganz andre Fütterung verordnen. Wenn Sie dies wünschen, müssen Sie nach sechs Wochen wieder anfragen, da ich bis dahin verreist bin.

Herrn Willi Wellmann: 1. Beide Mönchen, die vor Ihren Augen tänzeln und singen, sind zweifellos Männchen, denn dies thun Weibchen niemals. 2. Daher dürfen Sie diese beiden Vögel nicht zusammen halten, sondern müssen zwei Weibchen dazu kaufen. 3. Der Raum für die aufgezählten Vögel ist viel zu klein, und deshalb müssen Sie einen größeren Käfig oder weniger Vögel anschaffen. 4. Der beste Rath, den ich Ihnen geben kann, ist der, daß Sie sich von der Verlagsbuchhandlung der „Gefiederten Welt“ mein „Vogelzuchtbuch“ schicken lassen, fleißig darin lesen und alle angegebenen Rathschläge sorgsam befolgen. Zugleich finden Sie darin alle Vorschriften zum Anbringen der Nester u. dgl.

Frau Otto de Vos: Als alte Vogelfreundin sollten Sie wissen, daß Ihr Kanarienvogel sich nur in der natürlichen Erregung befindet, welche seine Mißzeit mit sich bringt. Entziehen Sie ihm für einige Zeit das Eierbrot, geben Sie ihm täglich etwas Grünkraut und Babewasser.

Zu unserm Bilde.

Der kleine grüne Arara (*Psittacus nobilis*, L.) ist unter den kleinen Araras der bekannteste und zugleich beliebteste; er erscheint an Stirn und oberm Augenrand meerblau; ganze übrige Oberseite dunkelgrasgrün; Schwingen an der Innenabnabe blüsterolivengelb, unterseits ganz olivengelb; Deckfedern am Flügelbug längs des Unterarms und Handrands, sowie kleine unterseitige Flügeldecken dunkelschwarzroth, größte unterseitige Flügeldecken olivengrünlichgelb; ebenso der Schwanz unterseits; ganze Unterseite blüstergrasgrün; Oberschnabel horngrauweiß, Unterschnabel hornbraunschwarz, Spitze heller, nackte Wangen weiß, ohne Federreihen; Augen orangegelb; Füße dunkelgrau, Krallen schwarzbraun. Seine Heimat ist Mittelbrasilien, wo er schon und nirgends häufig sein soll. Im Handel und auf den Ausstellungen erscheint er recht selten, doch sieht man ihn in den zoologischen Gärten ziemlich regelmäßig. Frau H. v. Proschek in Wien berichtete s. Z., daß ein Pärchen in ihrem Besitz an Zahmheit und Liebenswürdigkeit unübertrefflich sei und das Männchen an Sprachbegabung mit dem besten Graupapagei wettsieren könnte.

R. R.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Sellenkioncestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Reizzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Crenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegen genommen.

Nr. 28.

Magdeburg, den 14. Juli 1898.

XXVII. Jahrg.

Ein Besuch bei Herrn von Prosch und seinen freisiegenden Papageien.

Von Werner Groß (Görlitz).
(Schluß).

Vor der Thür der Vogelstube wurde Halt gemacht, um durch ein darin angebrachtes Beobachtungsloch die Papageien am Nest zu belauschen, wie sie aus- und einschlüpfen. Ein kräftiger Ruck an der Thürklinke brachte dann die ganze in der Niststube befindliche, ziemlich scheue Gesellschaft unter lautem Kreischen zum Ab- und Ausfliegen durch die enge Flugöffnung des Fensters. In der Niststube stellten sich uns die Nester zunächst als scheinbar regellos in den Wipfeln von gegen die Wände gestemmten Birkenstämmen angehäufte, mächtige Reisigklumpen dar; bald aber zeigte sich auch hier eine höchst sinnreiche und kluge Anordnung. Die Nester sind erbaut aus unzähligen, bis $\frac{1}{2}$ m langen bis fingerstarken Reisern, mit Vorliebe gewählt von den dornigen, zu diesem Zweck im Garten geduldeten Akazienbüschen (Robinia). Diese Reiser werden nicht etwa am Boden zusammengesucht, sondern vom Strauch abgebissen, entblättert und dann mit dem Schnabel an einem Ende gepackt und so in senkrechter Richtung im Flug in die Nistkammer befördert, während doch andere bauende Vögel ihre Nisthalme und Zweige in der Mitte zu fassen pflegen. Um nun mit so ungesüßtem Material durch den engen, etwa zwei □ dem großen Zugang zur Nistkammer gelangen zu können, setzen sich die klugen Vögel beim Anflug jedesmal zuerst auf den untern Rand der Deffnung, fassen den Zweig mit der Pfote und sädeln denselben dann allmählich mit Schnabel und Pfote nach innen hinein. An den oft zu zwei und drei in einander gebauten Nestern, zu deren Unterbau gern alte Krähen- und Elsternester benutzt werden, ist das Material stets so geordnet, daß der mit der Außenöffnung nach unten gerichtete, oft über $\frac{1}{2}$ m lange, röhrenförmige Eingang des ziemlich kugelförmigen, sonst allseitig geschlossenen Baues gebildet ist durch in der Längsrichtung gelegte Dornzweige, wodurch unberufenen Eindringlingen der Weg zu Eiern und Jungen mindestens sehr erschwert wird. Auch die ganzen Stämme der Nistbäume selbst werden von den Papageien in gleicher Absicht mit nach unten gerichteten Dornzweigen bewehrt. Am schlagendsten aber beweisen die Vögel ihre Klugheit dadurch, daß sie jeden Abend eine von Mäusen gefressene Deffnung an der untern Thürecke mit Dornreisig verbauen, um den Nagern den Zugang zu den Nestern und zum Futtertisch abzuschneiden, eine Arbeit, welche an jedem Abend erneuert werden muß, da sie ja an jedem Morgen beim Öffnen der Thür und Betreten der Stube zur Fütterung zerstört wird.

Fünf bis sechs Nester waren mit je sechs Jungen in allen Stadien besetzt, sodas Herr von Prosch mit einem Bestand von einigen vierzig Sittichen in den Winter zu gehen hofft. Eine Art Rückschlag in die allgemeine Papageien-Höhlenbrüter-Natur ließen wol zwei Par erkennen, welche an der Wand befestigte Nistkasten benutzt hatten, freilich auch diese nicht ohne Reisig-Auspösterung. Im Vorjahr hatte ein Par sein Nest außen an einer Hausecke erbaut, mit Benutzung des etwas vorspringenden Dachs und einer Dachrinnenbiegung. Dies Nest, welches später durch seine eigene Schwere (18 Pfd.) seinen Untergang fand, hatte natürlich in seinen vielen Höhlungen mehreren Sperlingsparen willkommene und billige Wohnungsgelegenheit verschafft. Infolge der bekannten, lieberlichen Nestbauart derselben sah man nun aus dem Reisig-

gewirrt mehrfach Heu- und Strohbüschel hervorragen, und es ist nicht unwahrscheinlich, wie Herr von Prosch auseinandersetzt, daß die Berichte der Reisenden über Auspolsterung der Mönchsittichnester mit weichem Material auf ähnliche Vorgänge und nicht ganz genaue Beobachtung zurückzuführen sind. Jedenfalls haben die Papageien in Sohland trotz reichlicher Gelegenheit nie andere Niststoffe verworther als Reisig. Im Frühjahr finden stets zwischen den Männchen ernste Streitigkeiten um den Besitz der Weibchen statt, welche oft mit dem Tod des einen Kämpfers enden. Während unserer Beobachtungen an den Nestern hatten sich draußen am Fenstervorbau die rechtmäßigen Inassen der Stube größtentheils versammelt und gaben ihrem gerechten Unwillen über die Störung durch lautes Kreischen deutlichen Ausdruck.

Ein durch Drahtnetz abgetrennter Theil der Stube dient nebst einer anstoßenden Kammer Herrn von Prosch zu seinen Kanarienzuchtversuchen. Auch hier waren zahlreiche Nester mit Eiern und Jungen besetzt. Diese schon seit zwölf Jahren betriebenen Versuche haben unter anderem den Erfolg, daß der Garten des Herrn von Prosch jetzt jährlich eine große Zahl Nester von vollkommen eingebürgerten, der Stammform ganz ähnlich gewordenen Kanarienzüchtern aufweist, welche von weitem den Weibchen der Buch- und Grünfinken sehr ähnlich sehen und eigentlich nur noch an Gesang und Lockton als Kanarienzüchtern zu erkennen sind. Ganz besonders reizend soll sich der trotz alledem schön gebliebene Gesang der Männchen zur Winterzeit anhören. In hohem Grade interessant ist auch die Wahrnehmung des Herrn von Prosch, daß allherbstlich ein Theil der freien Kanarienzüchtern sich unter die schweifenden Schwärme der wilden Finkenarten (Stiglige, Reilige u. a.) mischt und mit ihnen wol die große Wanderung antritt.

Früher hatte Herr von Prosch auch Kardinalen im Freien gezüchtet. Durch ihre unleidliche Zanksucht und Unverträglichkeit aber machten sie sich allmählich so unangenehm, daß sie abgegeben werden mußten. Das gleiche Los ereilte, aber aus fast entgegengesetztem Grund, nämlich allzu große, auch im Freien bleibende Zähmheit, fast Zudringlichkeit, die Blumenansichtliche, trotzdem sie schon erfolgreich in einem hohlen Birnbaumstamm genistet hatten. Sie waren durch kein Mittel davon zurückzuhalten, in jedes offene Fenster einzubringen und dann im Zimmer Unordnung zu schaffen.

Endlich räumten wir den Papageien wieder das Feld und begaben uns noch einmal in den Garten. Auf einer Fichte nahe am Einflugfenster hatte die Papageienschar im obersten Wipfel einen Wächter zurückgelassen, um, wie Herr von Prosch sagte, die Kameraden von unserm Gehen und Kommen zu benachrichtigen. Die Richtigkeit dieser Bemerkung bestätigte sich sofort; denn kaum entfernten wir uns, als der Sittichposten seinen Genossen auf papageiisch ein Signal gab, worauf sie sämtlich angeschwärmt kamen, um die etwaigen Folgen unseres Besuchs in der Nistkammer zu besichtigen. Im Garten waren wieder einzelne Mönchsittiche beschäftigt, sich aus dem kurzgeschorenen Rasen Habichtskräuter zu suchen, welche sie sehr zu lieben scheinen. Im übrigen sollen die Vögel an Obst oder Pflanzen kaum einen nennenswerthen Schaden verursachen. Wie weite Ausflüge sie bisweilen unternehmen, zeigt der Umstand, daß einzelne schon bei Penzig (Luftlinie etwa 24 km) gesehen wurden. Heute erzählt mir der Kustos der hiesigen Naturforschenden Gesellschaft (Görlitz), Herr Dr. von Rabenau, daß auch in unserer nächsten Umgebung (Luftlinie etwa 14 km) die „sächsischen Papageien“, wie sie im Volksmund schon heißen, gesehen wurden. Zum Abschied hatte Herr von Prosch die Güte, uns zur Bereicherung der bedeutenden Sammlungen der hiesigen Naturforschenden Gesellschaft ein Gelege der Eier der Mönchsittiche zu schenken.

Hochbefriedigt und mit herzlichstem Dank für die neue und große Bereicherung unserer ornithologischen Erfahrungen schieben wir gegen Abend von dem interessanten Platz und seinen so liebenswürdigen Bewohnern, nicht ohne daß die Sehnsucht erwacht wäre, vielmehr sich verstärkt hätte, die eigene Liebhaberei auch einmal in ähnlich weiten Grenzen pflegen zu können.



Etwas über Vogelliebhaberei und Vogelmarkt in St. Petersburg.

Von G. Sternfels.

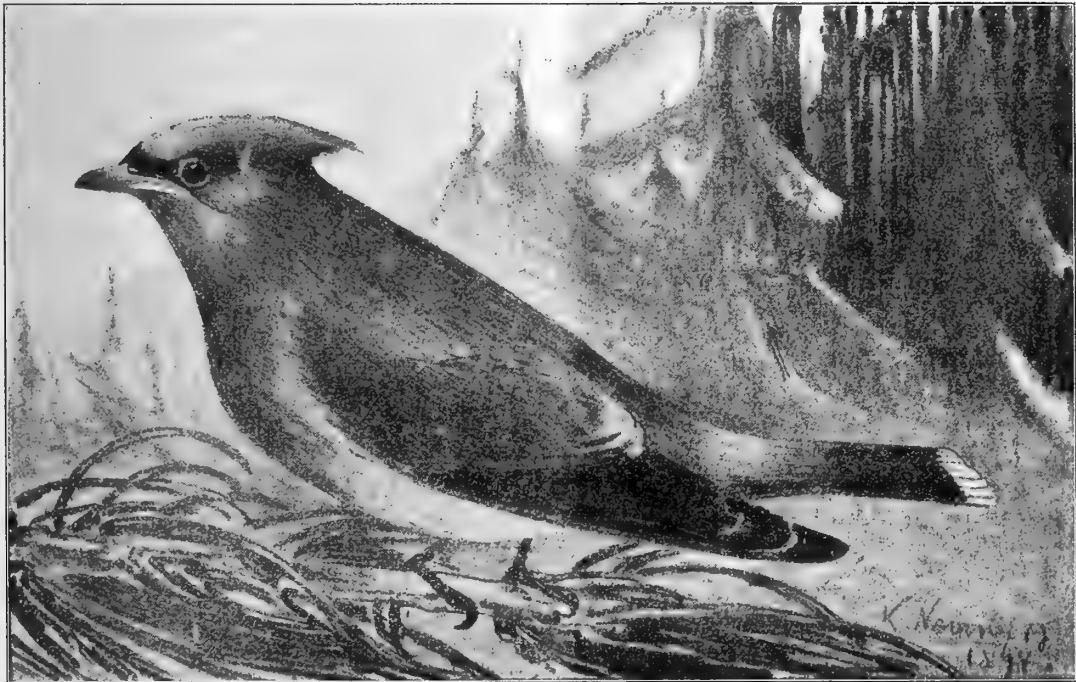
Bevor ich hiermit eine kleine Schilderung der Petersburger Vogelliebhaberei entwerfe, möchte ich den freundlichen Leser bitten, sich nicht allzu große Vorstellungen über dieselbe zu machen, oder sie gar mit der Vogelliebhaberei in Deutschland vergleichen zu wollen.

Wie ich im Verlauf einiger Jahre bemerken konnte, hat sie in und um Petersburg leider sehr wenige Vertreter, ich meine aber hiermit nur diejenigen, welche im wahren Sinn des Wortes Vögel lieben und pflegen lernten, welche mit regem Interesse den Fortschritt der Vogelliebhaberei verfolgen, die Leser der „Gefiederten Welt“. Zweifellos mehr finden sich Liebhaber, die zwar das Interesse besitzen, jedoch kaum über das A b c ihrer Liebhaberei hinaus kommen. Als Beispiel gelte Einer von ihnen, den vor mehreren Jahren kennen zu lernen ich Gelegenheit hatte. Dieser glaubte seine Vögel vortrefflich mit Hanf und Ameisenpuppen erhalten zu können und klagte nur über die überhand nehmende Sterblichkeit. „Ich weiß nicht“, meinte er, „man kauft für theures Geld Futter und Käfige und doch hat man kein Glück“. Als Beweis seiner gänzlichen Unkenntniß sei erwähnt, daß einige seiner Vögel ihm nicht einmal bei Namen bekannt waren und er einst mehrere Würger in einen reich bevölkerten Gesellschaftskäfig gethan hatte. Das Ergebnis dieses Versuchs kann man sich denken.

Solche Vogelliebhaber sind hauptsächlich in dem Kaufmann- und Handwerkerstand zu finden, doch sind auch dort Einzelne, die eifrig bemüht sind, das Los der kleinen Gefangenen mit allen ihnen zu Gebote stehenden Mitteln zu erleichtern und ihnen den Aufenthalt im Käfig so angenehm als möglich zu gestalten.

Vögel zu erwerben, bietet sich dem Liebhaber Gelegenheit genug, das ist aber nur inbetrreff der in und um Petersburg vorkommenden Vogelarten der Fall. Fremdländische Vögel sind sehr theuer, daher ist ihre Erwerbung weniger Bemittelten garnicht oder nur selten möglich.

Der Handel mit einheimischen Vögeln findet hauptsächlich auf dem Vogelmarkt statt, der unter dem Namen „Tschukin dwor“ einen Theil des in der Nähe des allbekannten Gosting dwor gelegenen Marienmarkts einnimmt. Hier reihen sich in zwei getrennten Gebäuden die Buden der ständigen Händler, sieben an der Zahl, aneinander. Neben Singvögeln und einigen Arten Ziervögeln handelt man hier noch mit anderweitigem Gethier: Tauben, Enten, Hühner, Gänse, weiße Mäuse, Ratten, Eichhörnchen, Meerschweinchen u. a. sind in großer Anzahl ausgestellt. Ich habe viel Gelegenheit gehabt, den Vogelmarkt zu besuchen, muß aber leider gestehen, sehr vieles dort rügen zu müssen, hauptsächlich inbetrreff der Vogelpflege. Der Händler kann ja allerdings nicht so viel Zeit und Sorgfalt auf seine Vögel verwenden, als der Liebhaber, aber wie es hier getrieben wird, kann man auch diese Rücksicht nicht gelten lassen. Jahraus jahrein stehen die Vögel in schmutzigen, fast nie gereinigten Käfigen, noch dazu der größte Theil Sommer und Winter hindurch im Freien. Das Trinkwasser wird in kleinen Kröpfchen gereicht und kaum zweimal wöchentlich gewechselt. Das Futter besteht nur aus Hanf und wenig Ameisenpuppen. Kein Wunder daher, wenn ein



Cedervogel (*Bombycilla cedrorum*, Vu.).

großer Theil dieser Vögel rasch dahinwelkt und stirbt. Nun sucht sich der Händler durch recht billigen Einkauf und durch unerhört theuere Preise schadlos zu halten. Er weiß wohl, daß er das Geforderte fast nie erhält, aber mancher „Dumme“ geht doch „auf den Leim“. Man muß sich eben nie verblüffen lassen, sondern stets ruhig seinen Preis nennen, wenn er auch niedriger wäre, als die Hälfte des geforderten — und fast immer gelangt der Handel zum Abschluß. Seine Ware bezieht der Petersburger Vogelhändler entweder an Ort und Stelle von den hiesigen Vogelfängern oder durch Vermittlung der Eisenbahnchaffner oder -Kondukteure aus den südlicheren Gouvernements, hauptsächlich Kursk und Tula. Zu erwähnen ist, daß diese Ware meistens aus häufigeren Singvogelarten besteht, während sich Gelegenheit, seltener zu erwerben, nur durch die Vogelfänger bietet. Diese Leute hatten bis jetzt das Recht, an jedem Sonn- und Feiertag auf dem Tschukin Verkaufliches feilzubieten.

An solchen Tagen erschienen sie von weit und breit um zwölf Uhr auf dem Markt, stellten ihre Vögel und Käfige auf dem vor den Buden befindlichen Platz auf und verkauften sie verhältnißmäßig billig. Hier waren öfter Arten zu haben, die man beim Händler vergeblich suchte; so z. B. der kleine Buntspecht (1 Rbl. = 2 Mk.), Lausmeisen (1 Rbl.), Lappmeisen (2 Rbl. = 4 Mk.), weißbindige Kreuzschnäbel (1—1½ Rbl. = 2—3 Mk.) u. a., von Baumläufern, Goldhähnchen, Zaunkönigen garnicht zu reden. Ich setze voraus, daß die Auswahl im Sommer eine andre und größere gewesen sein wird, vermag darüber aber nichts Bestimmtes anzugeben, da ich bisher nicht den Sommer in Petersburg verbracht habe. Die dort eingekauften Vögel muß man zum größten Theil regelrecht eingewöhnen, da sie fast alle frisch gefangen sind. Auch hier werden Roheiten vieler Art verübt; so tragen beispielsweise unnütze Buden Vögel öfter in der Hand zum Verkauf.

Natürlich waren diese Konkurrenten den ständigen Händlern ein Dorn im Auge, und es ist ihnen schließlich gelungen, eine Verordnung auszuwirken, welche nicht gestattet, Vögel, Futtermittel u. a. vor den Buden zum Verkauf auszubieten. Wenn ich mich aber nicht irre, so ist auf dem Simeonowschen Platz den Vogelstellern ein anderer Stand angewiesen worden.

Der Handel mit fremdländischen Vögeln liegt hauptsächlich in der Hand einzelner Geschäfte, welche sich in der Stadt befinden und größtentheils Deutschen gehören. Leider sind, wie gesagt, die Preise sehr hoch, ungefähr das Doppelte und Dreifache des deutschen Preises.

Zur Bekämpfung der Milbenplage.

In der heute erhaltenen Nr. 26 der „Gefiederten Welt“ lese ich unter „Briefliche Mittheilungen“ über Vertilgen der Milben aus Vogelhäusern u. a. Ich habe inbezug hierauf einige Erfahrungen gesammelt, worüber ich nachfolgend berichten will.

In früheren Jahren hatte ich mit den Milben in meinen Käfigen sehr zu kämpfen. Viele angewandte Mittel erwiesen sich für kürzere oder längere Zeit von Vortheil. Immerhin mußte ein oftmaliger Feldzug im Jahr unternommen werden, um die Plagegeister einigermaßen im Zaum zu halten. Ich wendete neben fortgesetzter größter Sauberkeit heißes Wasser, scharfe Seifenlauge, Spiritus, Petroleum, Insektenpulver, Kalkstaub u. a. an; aber hatte ich auch mit großer Mühe alle Schmarotzer vertilgt, so dauerte es nicht lange und es wimmelte wieder in allen Ritzen. Also auf lange Dauer war die Freude nie. Meistentheils wurden durch Einsetzen von frischgefangenen Vögeln die mühsam geäuberten Käfige und ihre Bewohner mit neuen Blutaugern besetzt.

Während ich in früheren Jahren in Zwischenräumen von drei bis vier Wochen die Reinigung meiner Käfige u. a. vornehmen mußte, genügt jetzt ein ein- bis zweimaliges Säubern im Jahr — April bis Juli — vollständig.

Vor drei Jahren setzte ich zu Ende des Winters einige frisch gefangene Meisen in meine Voliere und fand bald darauf bei einer Untersuchung, daß bedeutend viele Milben sich zeigten, konnte ihnen aber nicht zu Leibe rücken, da ich erkrankte und viele Wochen mich um mein liebes Vogelhaus nicht kümmern durfte. Nicht wenig erschrak ich, als dann mein Blick die Winkel durchsuchte. Alles strotzte von Milben. Schnelligst wurden alle Vögel, unter Benutzung des Fangbauers, herausgefangen, in eine besondere Voliere gebracht und mit der Reinigung begonnen, unter Anwendung von Lysol.

Während meiner Krankheit hatte der Arzt bei Operationen und zum Reinigen von Wunden u. a. Lysol gebraucht, und mir schien dies auch ein gutes Mittel zur Milbenvertilgung. In einer Droguenhandlung ließ ich mir eine fünfprozentige Lysollösung bereiten. $\frac{1}{2}$ Liter 30 Pf. In welchen Mengen die Milben vorhanden waren, ist nicht zu beschreiben. Zwischen dem Dach (welches durch Charnire mit dem Umfassungsrahmen der Voliere verbunden ist) und den Rahmenrändern waren solche Klumpen zusammengelagert, daß, als ich den Deckel angehoben und fallen ließ, das Blut der zerquetschten Schmarotzer mich bespritzte. Mit einem größern Pinsel überzog ich die ganze Voliere mit der Lysollösung und hatte meine Freude an dem schnellen Hinsterben der Blutauger. Alle Sitzstangen (natürliche Nester) u. a. wurden zuerst in Wasser gereinigt und dann mit Lysol bepinselt. Durch eine kleine Glasspritze trieb ich Lysol in alle Ritzen und Löcher.

Der Erfolg war großartig. Nicht nur, daß die ganze Brut der Plagegeister schnell vernichtet war, hatte das Lysol in vortrefflicher Weise seifenähnlich reinigend auf alle Theile der Voliere gewirkt.

Als ich vor zwei Jahren die große Reinigung vornahm, machte ich die angenehme Entdeckung, daß Milben in nur geringer Menge vorhanden waren. Ich habe deshalb vor zwei Jahren und im vorigen Jahr nur einmal gründlich, unter Anwendung von Lysol, reinigen brauchen.

Vor einigen Tagen hielt ich wieder Scheuertag ab und fand, obgleich viele neue Vögel zugekommen, in Vogelhaus und Käfigen verschwindend wenig Milben. Ich habe entdeckt, daß diejenigen Theile, welche ergibig mit Lysol bearbeitet wurden, von den Milben geradezu gemieden werden, es wirkt also nicht nur bei direkter Anwendung. Die Reinigungen nehme ich stets im Freien vor, wo der starke Geruch des Lysols schnell sich verflüchtigt und ich kann sofort nach Beendigung der Arbeit meine Lieblinge in ihr sauberes Heim einziehen lassen.

Hierbei will ich noch bemerken, daß ich Waschungen mit Lysollösung sowol bei der geringsten, als auch bei größeren Verwundungen anwende und dadurch eine schnelle Heilung bei Menschen und Thieren stets erziele.

E. Volk.

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Das Senegaltäubchen (*Columba senegalensis*, L.) ist am Kopf, Oberhals und Brust bräunlichweinstroch, Oberkehle heller; Hinterhals, Rücken und Schultern zimmetbraun; obere Flügeldeckfedern und Bürzel aschgrau; erste Schwingen, deren Deckfedern und Eckflügel braunschwarz, Endhälfte der Außenfahne

und Spitze schmal fahl gesäumt; zweite Schwingen braun, am Rand der Außenfahne in's Aschgrau ziehend; letzte Schwingen dritter Ordnung und hintere Flügeldecken zimmetroth, Schwingen unterseits grau; obere Schwanzdecken und die mittelsten Schwanzfedern fahlbraun, äußere Schwanzfedern am Grund schieferschwartz, am Ende weiß; Federn der Kehle und Halsseiten am Grund schwarz, am Ende lebhaft rothbraun (ein schwarz und rothbraun geflecktes Halsband bildend); Unterbrust, Bauch und Schenkel blasser weinroth; Unterbauch und Unterschwanzdecken reinweiß; Körperseiten grau; Schnabel schwarz; Augen dunkelbraun, von bläulichem Kreis umgeben; Augenlider roth; Füße dunkelweinroth. Länge 23—28 cm; Flügel 12₁₅ bis 17 cm; Schwanz 10—12₅ cm. Weibchen an Kopf, Hals und Oberbrust heller weinröthlich; Oberkehle weißlich. Die Verbreitung erstreckt sich über ganz Afrika, und in Asien kommt sie im westlichen und mittleren Indien, in Palästina und Kleinasien vor. Auf den kanarischen Inseln hat sie Dr. Volle nachgewiesen. Ihr Vorkommen in Südosteuropa wird bezweifelt. Th. v. Heuglin berichtet über ihr Vorkommen in Nordostafrika Folgendes: „Sie wandert nicht und gehört zu den häufigsten Vögeln unseres Beobachtungsgebiets. In den abessinischen Hochländern trafen wir sie nicht über 2300—2600 Meter. Im Gebiet des obern weißen Nil ist sie seltener als in Nubien, Aegypten, Arabien und der abessinischen Küste. In Bezug auf ihren Wohnsitz sind diese Turteltauben nicht wählerisch; sie nisten sich in Dörfern und Städten, namentlich in verfallenen Wohnungen, Ruinen, Friedhöfen, Mauern und Gärten ein, bevölkern die mit Sykomoren und Labach bepflanzten Alleen, Dattel-, Baumwoll- und Olivenpflanzungen, Akazienhaine und Tamariskengruppen. Man findet sie auf allen Inseln des Nils, um Lagunen und Bitterseen, auf Wegen, Karawanenstraßen, an Wüstenbrunnen, auf Feldern, Hecken, im Urwald und am Rand der Wüste; dagegen fehlen sie in ganz sterilem und wasserlosem Wüstenland und auf den kahlen Wüstengebirgen. Gewöhnlich leben sie paar- und familienweise, nicht aber in großen, geschlossenen Flügen und sind von munterm, harmlosem Wesen; sie treiben sich im Geäst der Bäume, in Dichtung der Gebüsch und auf der Erde herum, die Männchen gurren viel, vorzüglich zur Brutzeit. In Nubien fanden wir den ganzen Sommer hindurch einzelne belegte Nester. Dieselben sind denen der europäischen Turteltaube ähnlich und stehen auf Dornbäumen, Oliven, in Hecken und selbst in verlassenen Wohnungen auf Dachsparren u. dergl.“ Ernst Hartert beobachtete diese Taube in Tunis; er sagt, daß der Name Palmentauben sehr bezeichnend für sie sei, da sie fast ausschließlich die Palmenbestände bewohne. „Bei Gabès war sie gemein und unter dem Namen „Hmam“ den Arabern und Beduinen bekannt. Sie ist ein hübscher, gewandter und zierlicher Vogel, der sich ebenso schmuck auf den knarrenden Wedeln der Palmkrone ausnimmt, wie Nahrung suchend auf den unter den majestätischen Bäumen bebauten und bewässerten Ländereien. Im Flug zeigt er dieselbe Anmuth wie die Turteltaube. Dort, wo die Täubchen unausgesetzt Nachstellungen erfahren, werden sie scheu und mißtrauisch; im allgemeinen aber sind sie zutraulich und gestatten die Annäherung des Menschen. Im März habe ich sie meist parweise getroffen und nie in großen Schwärmen beieinander gesehen“. Die Untersuchung erlegter Vögel ergab, daß dieselben außer pflanzlicher auch thierische Nahrung zu sich nehmen.

Als Stubenvogel ist das Senegaltäubchen liebenswürdig, zutraulich und munter. Sein Ruf besteht in einem langgedehnten, häufig wiederholten Ruckugu, ruhugu. Es ist bereits i. J. 1861 im zoologischen Garten von London und später von mehreren deutschen Liebhabern mit Erfolg gezüchtet, zuerst und vielfach von Herrn Apotheker Landauer in Würzburg, welcher sagt: „Es nistet leicht und ausgiebig, namentlich im Hochsommer ist die Zucht lohnend. Diese Art hat die unangenehme Eigenschaft, daß sie die erwachsenen Jungen gern verhungern läßt, indem sie zu früh ein neues Gelege beginnt. Auch ist sie unduldsam gegen ihresgleichen, sodaß man nur immer ein Pärchen in der Vogelstube halten kann. Ihr Nest ist schlecht gebaut“. Das Männchen bewacht dasselbe muthig und vertreibt selbst größere Vögel. Das Ei ist weiß und mißt 27—27₅ × 21 mm. Das Jugendkleid gleicht dem der Alten, nur erscheint es in allen Farben verschwommen. Man soll nur immer ein Paar halten, weil sie sich unduldsam gegen ihresgleichen, selbst gegen die eigenen flügge gewordenen Jungen zeigen. Der Preis beträgt 7 Mk. 50 Pfg. bis 9 Mk. für das Pärchen.

Das Halbmondtäubchen (*Columba semitorquata*, Rüpp.) ist am Oberkopf zart bläulichschwarz, Stirn und Oberkehle weißlich; Hinterkopf, Kopfseiten, Hals und Brust dunkel weinroth; über dem Nacken ein breites schwarzes, oben grau, unten hell gesäumtes halbmondförmiges Band; Rücken und Flügel oliven-grünlichbraun; erste Schwingen an der Außenfahne und Spitze schmal fahlbräunlich gesäumt; Schwingen unterseits dunkelbraun; Bürgel verwaschen grau; Achselfedern, untere Flügeldecken, Unterbauch, Schenkel und unterseitige Schwanzdecken tief aschgrau; die beiden mittelsten Schwanzfedern schwarz, die übrigen am Grund braunschwarz mit hellbraunem breitem Endtheil und graulicher Spitze; Schwanzfedern unterseits schwarz und weiß; Schnabel schwarz; Augen roth oder braun, Augenlid, nackter Augenring und Füße roth. Das Weibchen ist kaum verschieden. Die Größe ist etwas bedeutender als die des Senegaltäubchens (Länge 30—32 cm; Flügel 17₁₅—19 cm; Schwanz 12₅ cm). Die Heimat erstreckt sich über fast ganz Afrika. Sie bewohnt, wie Heuglin mittheilt, einen großen Theil der Gebirgsgegenden Abessinien, „lebt meist parweise auf Bäumen um Wildbäche, Kirchen und Ruinen und steigt im Gebirge bis zu 3000 Meter Meereshöhe. Das Halbmondtäubchen zeichnet sich durch lebhaftes Wesen und namentlich durch seine Stimme aus, welche in einem heftigen, schnarrenden Lachen besteht. Ihr Flug ist dem der Verwandten ähnlich, d. h. laut und schnell, dagegen flattert sie zwischen dornigen Akazienästen hin und her, und die Männchen verfolgen sich unter heftiger Bewegung der Schwingen, von Zweig zu Zweig hüpfend und laufend. Auf der Tränke sieht man sie regelmäßig und meist gesellschaftlich, zuweilen gemischt mit anderen Arten, auch besucht sie Wege, Tennen, Stoppelfelder und Viehparke. Wahrscheinlich machen alle hierhergehörenden Arten mehrere Bruten.

In Abyssinien fanden wir die Eier während und unmittelbar nach der Regenzeit. Das Nest steht in Astgabeln von Akazien- und Feigenbäumen und ist sehr leicht und roh aus dünnen Zweigen zusammengesetzt. Die Nahrung besteht in Steinfrüchten, Beeren, Getreidekörnern und kleineren Sämereien". Böhm fand diese Taube im Innern Afrikas an allen geeigneten Orten häufig, auch auf der kleinen Koralleninsel French Island bei Sansibar. „Sie bevölkert massenweise die Felder von Tabora, besonders zu Beginn der Mais- und Pfamareife. Gewöhnlich ruht sie auf den allenthalben zerstreuten Bäumen aus. Ihr dumpfes huhu-huhu-huahuh (das von Heuglin erwähnte Lachen vernahm Dr. Böhm niemals), in dem der vorletzte Ton der lauteste und höchste ist, schallt aber auch aus dem dichten Laubdach des Waldbrands her. Das Innere des Waldes besucht sie dagegen kaum. Der gewöhnliche Ruf wird dann und wann durch ein leises turr-ruck oder ein heiseres Schnurren unterbrochen, welches sie besonders beim Aufbäumen oder wenn andere zu einer bereits aufgebauten Gesellschaft stoßen, hören läßt. Die scherzhafte Uebersetzung der Wasimaheli für den Hauptruf lautet: „kúkú nkúpa túpu, mími niáma tupu“, d. h. „das Huhn hat nichts als Knochen, ich nur Fleisch“. Mitte Mai wurde die Begattung beobachtet. Ruckend und den Kropf dick aufblähend verneigt sich der Täuber vor dem Täubchen, während dieses schnarrende Laute hören läßt und, von erstem verfolgt, spröde von Ast zu Ast hüpfte, zuweilen auch den Baum ganz verläßt, aber nach kurzem Flug dahin zurückkehrt, um mit verdoppeltem Rucksen und Verbeugungen empfangen zu werden“. Das Ei mißt 31—33×22—25 mm. Dr. Böhm beschreibt das Jugendkleid: Kopf und Brust grau, mit rostbraunen Federspitzen; Oberseite dunkel graubraun, die aus den Schäften hervorbrechenden Schwanzfedern am Ende hellgrau, alle diese Federn mit rostfarbenen Säumen; überall zwischen den Federn noch feiner, langer gelblichweißer Flaum; Augen graubraun; der sehr lange und unförmliche Schnabel grauschwarz; die nackten Kopfstellen schwarz; Füße düster violett, Sohlen schmutziggelblich. Länge 19 cm; Flügel 10,7 cm; Schwanz 3,5 cm. Emil Holub theilt mit, daß das Täubchen auch in Südafrika weit verbreitet sei und in Pärchen oder Gesellschaften, letztere meistens von einigen Nestfamilien gebildet, lebe und zwar in baumreichen Thälern, an Waldrändern und in Dornfeldern in der Nähe von Flüssen u. a. Wasser; in Obstgärten sei es ebenfalls zu finden. Das Nest werde aus kleinen Reisigstückchen hohlhand- oder doppelt so groß und mit einer geringen Vertiefung hergestellt. Der Reisende hielt ihrer mehrere im Käfig und erwähnt besonders eines Täubchens, das er am Hinterkopf durch das Auge mittelst eines Schrotkorns stark verletzt hatte. Dasselbe war aber nach wenigen Tagen wieder ausgeheilt und blieb monatelang in seinem Besitz, bis ein dunkler Diener aus Unvorsichtigkeit den Käfig offen ließ und das Täubchen diese Gelegenheit zur Flucht sofort benutzte. Im Handel ist es sehr selten, trotzdem es bereits i. J. 1844 in den zoologischen Garten von Amsterdam gelangte. In den Londoner Garten kam es erst i. J. 1870. Herr Apotheker Landauer beherbergte ein Pärchen zwei Jahre, sagt aber im übrigen, daß dieses Täubchen selbst bei bester Pflege sich sehr hinfällig zeige. Bei ihm ebensowenig wie in meiner Vogelstube glückte die Züchtung.

(Fortsetzung folgt).

Die Kanarienhede.

Von R. Große.

(Schluß).

Wenn es auch zum Theil nicht in unsrer Macht liegt, den Vogel zu allen Zeiten mit den Futterstoffen zu versehen, deren er in seiner jedesmaligen Lebenslage bedarf, so wird doch auch noch vielfach in der sorgfältigen Pflege und Abwartung der Weibchen gerade im Winter gefehlt, wenn sie sich für die kommende Fortpflanzung umsomehr stärken sollen, als wir beim Beginn der Letztern im Frühjahr nicht imstande sind, ihre vielleicht erhöhten Bedürfnisse anders als durch das ihnen nach unsrer Ansicht dienliche Futter, das außerdem auch noch unseren Gesangszielen angepaßt werden muß, zu befriedigen. Wird also schon durch unsere nicht zu bestreitende Unkenntniß bisweilen der naturgemäßen Entwicklung der Eifrucht entgegen gearbeitet, so geschieht es vielfach auch durch nicht zu entschuldigende Vernachlässigung. Es sollte die Züchter doch die Thatsache zur sorgfältigen Pflege der Vögel zu jeder Jahreszeit anspornen, daß der Zuchtanfänger in der Regel keine Vögel zieht, weil er nichts davon versteht (Ausnahmen sind Glücksfälle), daß ferner die Erfolge in den Züchtereien, in denen Zucht und Pflege nur oberflächlich betrieben wird, viel zu wünschen übrig lassen und daß endlich da viele und gute Vögel aufkommen, wo ein tiefes Verständniß für die Sache vorhanden ist und wo die vorhandenen Kenntnisse verwerthet werden. Abgestorbene Junge im Ei werden ja wol überall vorkommen, weil die Aufzucht unsres Kanarienvogels eine künstliche ist und bleibt; aber vermindert kann diese Störung werden durch Sorgfalt in der Ernährung und Pflege der Vögel. Auch mit unbefruchteten Eiern werden wir immer zu rechnen haben; denn sie sind, meine ich, ebenfalls zum großen Theil eine Folge der Beschränkungen, die unserm Stubenvogel durch die künstliche Zucht auferlegt werden, was durch den Uebelstand am besten bewiesen wird, daß „schiere“ Eier bei den freilebenden Vögeln in den allerseltensten Fällen angetroffen werden. Für die Fähigkeit zur Fortpflanzung spricht auch das Alter der zur Hede bestimmten Vögel sehr mit, und wenn z. B. Weibchen aus dritter oder gar vierter Brut in der folgenden Zucht Verwendung finden, so kann es sich leicht ereignen, daß der Eierstock derselben nicht genügend entwickelt ist; die Weibchen sind demzufolge für die Hede noch nicht brauchbar, Schiereien sind die Folge davon. Auch die Männchen müssen gut entwickelt und ausgebildet, sie dürfen nicht zu jung

sein, wenn sie für die Weiterzucht ausgewählt werden; es kann sonst der Fall eintreten, daß sie insofern zeugungsunfähig sind, als die gut gereiften, vom Eierstock der Weibchen abgelösten Dotterkugeln bereits zu weit im Legebarm vorgerückt und mit Eiweißstoffen umgeben sind, wenn die Befruchtungszelle zu ihnen gelangt. In diesem Fall ist eine Befruchtung ausgeschlossen und die gelegten Eier sind „klar“. Ein Naturforscher hat den Grundsatz aufgestellt, daß die Vögel erst nach Ablauf eines Jahres fortpflanzungsfähig sind, und ich glaube, daß die klaren Gelege vielfach deshalb in der Kanarienzucht auftreten, weil die Vögel zu jung zur Hecke verwendet werden. Die Ansicht derjenigen erfahrenen Züchter, die im Hinblick auf gute Erfolge nur Vögel aus erster und zweiter Brut für das folgende Jahr zur Zucht verwenden, ist entschieden nachahmungswerth. In der Einzelhecke mögen klare Gelege auch vielfach ihren Grund in der Abneigung des Männchens gegen das ihm aufgebrängte Weibchen haben. Wir haben auch Vögel, die überhaupt zeugungsunfähig sind und endlich ist auch der Wärmegrad im Heckzimmer für eine erfolgreiche Begattung maßgebend. Wenn auch eine allzu hohe Wärme deshalb zu vermeiden ist, weil sie nur eine vorübergehende Ueberreizung bei den Vögeln hervorruft, so soll doch in dem Heckraum eine fühlbare Wärme, in der sich die Vögel wohl fühlen, stets gleichmäßig vorhanden sein. Es mag hier noch bemerkt werden, daß die Gelege nach sechs bis sieben Tagen auf ihre Befruchtung geprüft werden können. Eier, die gegen das Licht gehalten mit einer dunkeln Masse angefüllt erscheinen, enthalten einen in der Entwicklung begriffenen Keim, während Eier, in denen der Dotter sichtbar herumschwimmt und die gewissermaßen durchsichtig sind, keine Frucht enthalten und beseitigt werden können.

Schließlich haben sich die Prüfungen während der Hecke auch auf die Nestjungen zu erstrecken. In erster Linie ist festzustellen, ob sie von den Alten gut gefüttert werden; geschieht das nicht, so sind sie in andere Nester und zwar möglichst in solche, in denen sich die Jungen eines Parweibchens befinden, zu verlegen. Wenn andere Brutstätten aber nicht zur Verfügung stehen, so würde der Züchter zur künstlichen Aufzucht der vernachlässigten Jungen schreiten müssen. Diese Verrichtung mag jedoch besser unterbleiben; denn die Erfolge, die mit ihr erzielt werden, sind höchst mittelmäßige. Der solchen Nestlingen zu reichende Speisebrei bleibt in Bezug auf Güte und Bekömmlichkeit weit hinter dem im Kropf der Weibchen vorbereiteten Futter zurück, und künstlich aufgefütterte Junge erkranken nicht selten an Verdauungsstörungen und gehen doch ein. Will man aber durchaus junge Vögel aufpäppeln, so verfähre man mit der Herstellung des Futters und bei dem Füttern selbst recht behutsam und sorgfältig. Das Futter mag gleichfalls aus Eifutter und Rübsen bestehen, und muß besonders bei Beginn der künstlichen Nahrung gut angefeuchtet und möglichst im Mund des Züchters noch einmal durchgefaut werden, damit beim Einslößen des Breis keine Eistückchen mehr vorhanden sind. Die künstliche Nahrung soll in nicht allzu langen Zwischenräumen, nicht übermäßig, aber durchaus regelmäßig durchgeführt werden. Sie ist recht mühsam und nur wirkungsvoll, wenn sie sorgfältig ausgeführt wird.

Die Nestjungen sind vor Belästigungen seitens der abgeflogenen Jungen und auch fremder alter Vögel zu bewahren. Die abgeflogenen Jungen suchen, wie erwähnt, gern Brutstätten mit kleinen Nestlingen auf und lassen sich hier mit Vorliebe von den Alten der letzteren füttern. Auf diese Weise verhindern sie nicht nur, daß das alte Weibchen die Nestlinge deckt, sie beschmutzen die letzteren auch und entziehen ihnen das Futter. Nöthigenfalls sind diese Eindringlinge abzusperren. Der junge Vogel entwickelt sich im Nest unter der sorgsamsten Wartung und Pflege des alten Weibchens verhältnismäßig recht schnell und gut. Schon nach vierzehn bis sechszehn Tagen verläßt er die Brutstätte und nach abermals vierzehn Tagen ist er in der Lage, sich selbst ernähren zu können. Die Erkennungszeichen für seine Selbständigkeit sind folgende: Der Schwanz ist glatt, dünn und gegabelt, wie bei den alten Vögeln, die Daunen auf dem Kopf sind verschwunden und der kleine Vogel ist gut imstande, harten Rübsen zu enthülsen und zu verzehren. Mit dieser Zeit ist die Heckezeit für ihn vorüber, er mag, wenn er gesund und kräftig erscheint, von den Alten abgefordert werden. Bei dieser Trennung ist zu empfehlen, die jungen Weibchen in besondere Flugkäfige zu bringen, welche im Heckraum verbleiben können, die jungen Männchen dagegen, die ebenfalls in geräumigen Flugbauern untergebracht werden sollen, wobei eine Uebervölkerung der Käfige zu vermeiden ist, gebe man schon von dieser Zeit ab unter die Obhut tüchtiger Vorsänger; denn es beginnt nun die Zeit der Gefangserlernung.



Briefliche Mittheilungen.

... Als Merkwürdigkeit theile Ihnen Folgendes mit. Ich besitze ein Pärchen schwarzehlige Laufhühnchen (*Turnix nigricollis*, Gm.), das in diesem Jahr bereits zum drittenmal Junge hat. Aus den beiden ersten Brutten, die je drei Junge brachten, gingen jedesmal zwei ein, sodaß aus jeder Brut nur ein Junges am Leben blieb. Beim drittenmal schlüpften vier Junge aus, die ich sofort nebst dem Männchen in ein besondres Geleg brachte, worin alle prächtig gediehen. Dieselben sind jetzt drei Wochen alt. Nun kommt aber das Merkwürdige. Das

Junge der ersten Brut (Januar) sprach ich als Männchen an, da es keinen Kehlfleck zeigt, auch nicht größer als die anderen Männchen ist; dies ist aber ein Weibchen und bebrütet jetzt drei Eier, die natürlich unbefruchtet sind, da ich alle Jungen besonders halten muß wegen der fürchterlichen Heißerei. (Mein altes Zuchtweibchen hat drei Männchen so gebissen, daß dieselben eingingen). Dieses junge Weibchen mußte doch nach vier bis fünf Monaten verfärbt sein und den Kehlfleck zeigen. Ich bin gespannt, ob derselbe später erscheint. Ein andres Junges, wahrscheinlich ein Männchen, ist bedeutend dunkler als das alte

Männchen. Bemerken will ich, daß das alte Weibchen hier gezüchtet, das alte Männchen importirt ist.

F. Jaeger, Apotheker.

... Nachdem ich durch die Gefälligkeit eines Freundes unseres Hauses häufiger Einblick in Ihre liebe „Gefiederte Welt“ bekommen habe, da ich mich sehr für unsere Lieblinge interessire, so erlaube ich mir nachstehend einen kurzen Bericht über meinen Stiglitz einzusenden, der vielleicht Ihre Leserinnen und Leser interessiren dürfte. Ich thue es deshalb, da aus dem Leserkreis häufig kleine Berichte in der „Gefiederten Welt“ stehen und mein Vogel besonders zahm war. Als Leckerbissen bekam er Hanfkörner, die er besonders gern mochte. Ich legte ihm dieselben anfangs auf die Sprosse und reichte sie ihm später mit der Hand und mit dem Mund. Allmählich gewöhnte ich meinen Vogel auch, frei auszufliegen, und es gelang mir, ihn so zu zähmen, daß er mir auf den Ruf auf den Finger flog und das Hanfkorn aus dem Mund nahm. Später kam er mir sogar, sobald ich in's Zimmer trat, entgegengeflogen, setzte sich auf meine Schulter und nahm mir sogar „rüttelnd“ das Korn aus dem Mund. Trotzdem ich ihn mit aller Sorgfalt pflegte (Hanfkörner bekam er nur ausnahmsweise), so starb er doch zu meinem größten Bedauern, ohne daß ich die Ursache erkannte. Mein neuer Stiglitz ist schon wieder so zahm, trotz anfänglicher großer Scheu, daß er mir bereits Wohn und Leinsamen (Hanf gebe ich ihm nicht mehr) von dem Finger nimmt.

Therese Jfermann.

Aus den Vereinen.

Der Verband der Kanarienzüchtervereine Magdeburgs und der Vorstädte hat an sämtliche deutsche Kanarienzüchtervereine und Verbände, deren Bestehen und Adresse ihm bekannt waren, folgendes Rundschreiben gesandt: Gründung eines Verbands der deutschen Kanarienzüchtervereine. In Nr. 15 der „Andreasberger Blätter für Kanarienzucht“ d. J. 1897 hat der Verband der Kanarienzüchtervereine Magdeburgs und der Vorstädte in einem Aufsatz: „Ueber die Verbandsgründung“ durch seinen Referenten die Absicht kundgegeben, eine Delegirtenversammlung zum Herbst 1897 nach Magdeburg einzuberufen, falls nicht ein anderer Verband oder Verein die Verbandsgründung anstrebe. Der Zeitpunkt der in Aussicht gestellten Delegirtenversammlung wurde auf Wunsch vom Herbst 1897 auf das Jahr 1898 verschoben. Nachdem sich nun innerhalb dieses Zeitraums kein Verband oder Verein, außer dem Verein der deutschen Kanarienzüchter, mit der Gründung eines allgemeinen Verbands beschäftigt hat, dem genannten Verein nur wenige Vereine beigetreten sind, so will der Verband Magdeburgs und der Vorstädte zum Herbst eine Delegirtenversammlung einberufen. Um nun die nöthigen Unterlagen zu gewinnen, treten wir an die verehrl. Verbände und Vereine heran und bitten ergebenst, folgende Fragen — selbstverständlich ohne Verbindlichkeit — gütigst beantworten zu wollen: 1. Hält der Verband, bzgl. der Verein die Gründung eines Verbands sämtlicher Kanarienzüchtervereine für wünschenswerth? 2. Wird der Verband bzgl. der Verein Delegirte zur Versammlung entsenden? 3. Welchen Zeitpunkt hält der Verband bzgl. der Verein zur Abhaltung einer Versammlung für den geeignetsten? 4. Welche Vorschläge hat der Verband bzgl. der Verein für die in Aussicht genommene Versammlung zu machen? Soll nun aber etwas Ganzes geschaffen werden, soll thatsächlich ein Verband deutscher Kanarienzüchtervereine entstehen, dann ist es unbedingt erforderlich, daß alle Verbände und Vereine an dieser wichtigen Frage mitarbeiten, daß alle Stellung zu derselben nehmen, denn ein Verband von etwa einem Duzend Vereinen ist wol lebensfähig, aber darf

dann, nach unsrer Ansicht, auf obigen Namen keinen Anspruch machen. Wir richten deshalb an sämtliche Verbände und Vereine die herzlichste Bitte, sich eingehend mit unserm Vorschlag zu beschäftigen, und ohne Ausnahme die in dem vorliegenden Rundschreiben angeregten Fragen zu beantworten. Der Magdeburger Verband wird die Zahl der eingehenden Antworten in der Fachpresse bekannt geben, er wird unter sorgfältiger Berücksichtigung der in denselben gemachten Vorschläge in Erwägung ziehen: 1. Ob eine Delegirten-Versammlung abgehalten wird, 2. wann dieselbe am zweckmäßigsten stattfindet und 3. wie das für diese Versammlung aufzustellende Programm lauten könnte. Die erbetenen Antwortschreiben wolle man gefälligst an den Mitunterzeichneten F. Prophet, Magdeburg, Faslochsberg 7, bis zum 20. August d. J. einsenden. Diejenigen Verbände und Vereine, denen das vorstehende Rundschreiben nicht zugegangen sein sollte, weil dem absendenden Verband die oben bezeichneten näheren Angaben fehlten, wollen gefälligst ihre Mittheilungen auf Grund des in der Fachpresse veröffentlichten Rundschreibens einsenden.

Der Verband der Kanarienzüchtervereine Magdeburgs und der Vorstädte.

R. Große,

F. Prophet,

I. Vorsitzender.

Referent für die Verbandsgründung.

Anfragen und Auskunft.

Herrn W. Müller: Zu meinem Bedauern kann ich es Ihnen nicht eriparen, Ihnen Vorwürfe inbetreff der Behandlung des Stiglitzweibchens — und wahrscheinlich auch Ihrer anderen Vögel zu machen. Ein liebevoller und aufmerksamer Vogelwirth, der sich sogar ein Handbuch für seine Vögel angeschafft, muß dann auch fleißig darin nachlesen und die darin gegebenen Rathschläge beachten und befolgen. So hätten Sie es vor Allem wissen müssen, daß jetzt die Mauserzeit herannaht und auch die einheimischen Vögel etwas anders geflütert werden müssen, wie bisher. Da durfte das Stiglitzweibchen doch nicht Hanfsamen und dgl. ohne weiteres fortbekommen, sondern Sie hätten es untersuchen müssen und ihm, je nach seiner Körperbeschaffenheit, hin und wieder ein wenig Eifutter und frische Ameiseneier zugeben. Dann würde es die Mauser gut durchgemacht haben und garnicht erkrankt sein.

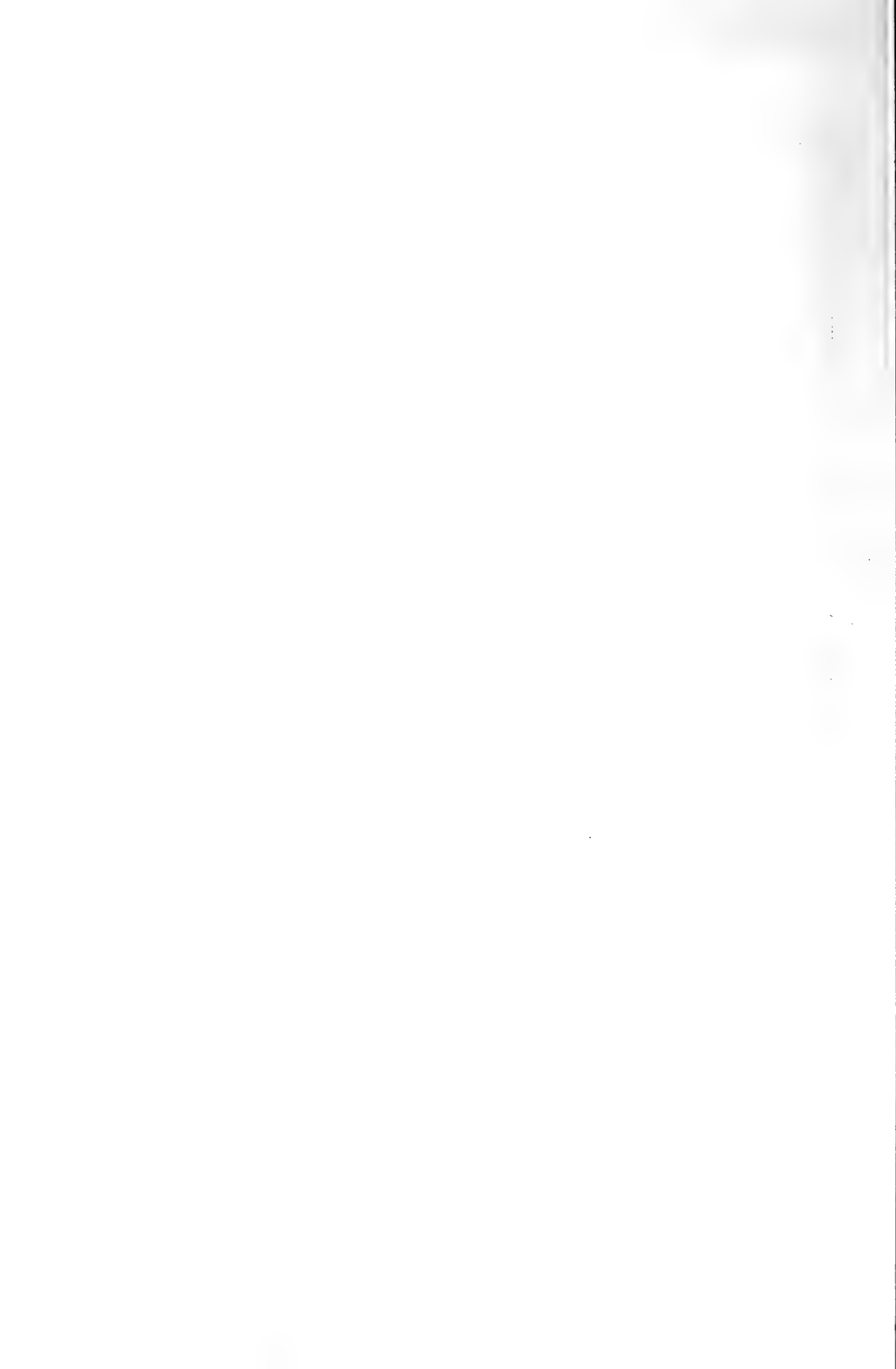
Zu unserm Bilde.

Die Seidenschwänze (*Bombycilla*, VII.), welche neuerdings zur Familie Fliegenfänger (*Muscicapidae*) gerechnet werden, sind in drei Arten über den Norden von Europa, Asien und Amerika verbreitet. Unser Seidenschwanz (*B. garrula*, L.) ist in Erscheinung, Lebensweise und Eigenthümlichkeiten allbekannt. Ihn nahe verwandt ist der Cedernvogel (*B. cedrorum*, VII.), den unser heutiges Bild zeigt. Er erscheint kleiner als der Seidenschwanz, in der Färbung aber sehr ähnlich; doch ist nur der Unterschnabelwinkel, nicht die Kehle schwarz, der Bauch blaß strohgelb, die Schwinge einfarbig schiefgrau, ohne weiße Spizen, die Armchwinge mit rothen Hornplättchen, der Schwanz grau mit gelber Spitze, Unterschwanzdecken weiß. Seine Heimat erstreckt sich über ganz Nordamerika, wo er indessen unsern Seidenschwanz nicht vertritt, sondern neben ihm vorkommt. Auf dem Zug geht er bis Mittelamerika und Westindien. In der Lebensweise gleicht er dem Verwandten; er ernährt sich von Beeren, Früchten und Insekten, nistet überall, wo er reichlich Nahrung findet, und geht später in Schwärmen auf die Wandererschaft. Er fliegt gewandt und schnell bogenglinig und bewegt sich geschickt im Gezweig. Sein Lostruf klingt stöhnend, der Gesang leise zirpend, trillernd, knarrend. In den Handel gelangt er mir vereinzelt, ist dann aber nicht theuer und bei guter Verpflegung ausdauernd. Er läßt sich leichter reinhalten als der Seidenschwanz, hält sich glatt im Gefieder, tobt nicht, wird leicht zahm und erfreut den Pfleger durch seine angenehme Erscheinung. Als Nahrung empfiehlt Neuhörl ein Gemisch aus Drosselfutter, geriebener Möve zu gleichen Theilen, nebst etwas Beeren und Obst. Daneben bedarf er der Zugabe von allerlei Kerbthieren, namentlich weichere; oder man mengt Käsequargel und Ameisenpuppen unter das Gemisch. Nothwendig ist Abwechslung im Futter, namentlich der Beeren u. a. Früchte, von denen er auch nicht zuviel erhalten darf.

R. R.



Der Schwarzspecht (*Picus martius*, L.)





Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Rus.

Leitung: Berlin, Sellenianerstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gepaltene
Pettizette mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der *Greyn'schen Verlagsbuch-*
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 29.

Magdeburg, den 21. Juli 1898.

XXVII. Jahrg.

Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

Unter den neuen und seltenen Vögeln, welche kürzlich in den Berliner zoologischen Garten gelangten, steht der Lasurfischer (*Acyone azurea*, *Lath.*) obenan. Er erscheint oberseits dunkel ultramarinblau; Zügel- und Ohrfleck wie die Kehle weiß, übrige Unterseite rostfarben; Schnabel schwarz; Füße roth. In seinem Wesen gleicht er, wie in der Größe, unserm Eisvogel, wie denn überhaupt die zur Gattung Dreizehenerfischer (*Acyone*, *Sws.*) gehörenden Arten sich von den eigentlichen Eisvögeln (*Alcedo*, *L.*) nur durch das Fehlen der zweiten Zehe charakteristisch unterscheiden. Seine Heimat erstreckt sich über den größten Theil Australiens. Herr Meusel füttert ihn mit rohem Fleisch, gekochtem Ei, Mehlwürmern, Regenwürmern, gekochter Leber; hin und wieder erhält er eine ganz junge, noch blinde Maus. Fische nimmt er nicht an.

Neben dem bereits hier im vorigen Jahrgang geschilderten Schwalbenwürger mit weißem Augenbrauenstreif (*Artamus superciliosus*, *Gll.*) sehen wir jetzt eine verwandte Art, den Waldschwalbenwürger (*A. sordidus*, *Lath.*). Er ist rauchbraun, oberseits dunkler; Zügel, Ober- und Unterschwanzdecken braunschwarz; Flügel schwarz, zweite bis vierte Schwinge mit breitem weißem Außenrand; Unterflügeldecken weiß; Schwanzfedern schwarz, mit Ausnahme der beiden mittelsten und der Außenfahne der äußersten breit weiß gerandet; Augen braun; Schnabel bleigrau, an der Spitze schwarz; Füße schwarzgrau. Seine Heimat ist Australien und Tasmanien. In der Lebensweise gleicht er dem Verwandten. Lebend eingeführt ist er meines Wissens zum erstenmal.

Die hier im Jahrgang 1895 eingehend beschriebene australische Drosselstelze (*Grallina picata*, *Gll.*) ist jetzt in einem richtigen Paar zu sehen. Dem Weibchen fehlt die weiße Kehle. Der drosselgroße Vogel mit den bachstelzenartigen gewandten Bewegungen und der hübschen Bachstelzen-Zeichnung wird zweifellos das Entzücken jedes Vogelfreunds erregen. Er scheint durchaus nicht weidlich zu sein, und daher ist es umsomehr zu bedauern, daß er so selten eingeführt wird.

Gleiches gilt von der Graukopfstelze oder Feldegg's Stelze (*Budytes Feldeggi*, *Mich.*, s. *B. cinereocapilla*, *Sav.*). Sie ist eine nahe Verwandte unserer Schaffstelze (*B. flava*, *L.*) und wird von vielen Ornithologen nur als Abänderung, nicht als selbständige Art angesehen. Sie unterscheidet sich von jener dadurch, daß sie an Scheitel und Hinterhals hellgrau gefärbt erscheint. Ihre Heimat erstreckt sich über Mittel- und Theile von Nordasien, über Nordostafrika und Südosteuropa.

Zwei der großen absonderlichen Honigfresser, die vor einigen Jahren zum erstenmal lebend nach Deutschland gelangten, sind nach längerer Zeit wieder einmal zu sehen: der blaugesichtige Honigfresser (*Meliphaga* s. *Entomyza cyanotis*, *Lth.*), auch Blauohr genannt, und der H. mit rothen Hautlappen (*M. s. Anthochaera carunculata*, *Lth.*), auch Lappenblütensauger genannt. Der erstere kann als schöner Vogel bezeichnet werden, mit goldgrünem Rücken, schwarzem Oberkopf, Nacken, Kehle und Brust, nebst weißer Unterseite. Auffallend erscheint an ihm die tiefblaue nackte Haut um das Auge. Der Lappenblütensauger dagegen ist unscheinbar gefärbt: schlicht schwärzlich-graubraun mit weißem Augenfleck, unterhalb dessen ein kurzer herabhängender Hautlappen von blutrother Farbe sich befindet. Die beiden stark drosselgroßen Vögel bieten Gelegenheit zu interessanten Beobachtungen, der erstere durch sein muntres, lebhaftes Wesen und das

wendehalsartige Verdrehen des Halses, der letztere durch den wunderbaren, dem des Pastorvogels zu vergleichenden „Gesang“ (d. h. krähenartige Laute) mit aufgeblasenem Kropf. Letztere Art ist übrigens bisher wenig erforscht worden.

Als Seltenheit ist auch die langschnäblige Spottdroffel (*Turdus s. Harporrhynchus longirostris*, *Ljv.*) von Texas und Mexiko zu bezeichnen, die als Stubenvogel noch garnicht erforscht und geschildert wurde. Ihr Gesang soll nach Mehrling's Angaben, der sie im Freien beobachtete, lieblicher als der der gemeinen Spottdroffel sein.

Interessant sind eine Anzahl Mischlinge: von Bandfink und Gürtelgrasfink und von Rieseneiherchen und Mäuskatzenfink.

In einem der geheizten Glaskäfige hat ein Pärchen Amaranthen Junge großgezogen.

Unter den übrigen Prachtfinken ist außer dem Sonnenastrild (*Aegintha Phaëton*, *Imbr. et Jacqu.*) besonders der dunkelrothe Astrild (*A. rubricata*, *Lechst.*) zu erwähnen, der lange Zeit völlig im Handel gefehlt hat. Er ist an Oberkopf und Nacken graubraun, kaum bemerkbar olivengrünlich scheinend, aber deutlich roth überflogen; übrige Oberseite schwach olivengrünlich-dunkelbraun; Schwingen bräunlich-ashgrau, breit fahl außengefäumt; Schwanz schwarz, jede Feder in der Mitte der Außenfahne dunkelroth gefäumt, die äußersten einfarbig schwarz; obere Schwanzdecken dunkelpurpurroth; Zügel, Kopf- und Halsseiten, Kehle und ganze Brust, Brust- und Bauchseiten dunkelweinroth, an der Brustseite einzelne weiße Pünktchen; Brust- und Bauchmitte schwärzlichbraun; Schenkel und Hinterleib schwarzbraun; untere Schwanzdecken rußschwarz; untere Flügeldecke hellashgrau; untere Flügeldecken bräunlich-isaßelfarben; Schnabel bleigrau mit schwärzlicher Spitze und Schneidenrändern; Augen dunkelbraun, von gelblichem Rand umgeben; Füße dunkelbleigrau. Das Weibchen ist an der ganzen Oberseite einfarbig fahl graubraun; Stirn und Oberkopf düster ashgrau, schwach olivengrünlich scheinend; breiter Zügelstreif, Augenbrauen und Unterschnabelwinkel hellweinroth, Kopfseiten röthlichgrau, Hals, Brust, Brust- und Bauchseiten röthlich-dunkelbraun, an der Brustseite weiße Pünktchen; Schwingen bräunlichgrau; Schwanzfedern schwarz, in der Mitte der Außenfahne breit düsterroth; obere Schwanzdecken dunkelpurpurroth; Bauchmitte dunkelgelblichbraun, Hinterleib und untere Schwanzdecken schwarz; untere Schwanz- und Flügeldecke ashgrau. Eine genaue Beschreibung dieses Vogels ist deshalb nöthig, weil er leicht mit anderen Arten verwechselt wird. Seine Heimat ist Südwest- und Südafrika; doch will man ihn auch in Nordostafrika (Vogoland, Gallaland) beobachtet haben; wahrscheinlich handelt es sich im letztern Fall um eine andre Art. In seinen Heimatstrichen soll er selten vorkommen, und so erklärt es sich wol auch, daß er im Lauf der Jahre nur vereinzelt eingeführt wurde. Er erwies sich bei der Ankunft vielfach weichlich, nach guter Eingewöhnung aber ausdauernd; in der Vogelstube benahm er sich sehr still und ruhig; seine Züchtung ist noch nicht gelungen.

Ihm nahe verwandt ist übrigens eine erst im vorigen Jahrzehnt neu entdeckte, von dem bekannten Ornithologen Kapitän Shelley benannte Art: Jameson's Astrild (*A. [Lagonosticta] Jamesoni*, *Shll.*), bei welcher die rothen Theile des Gefieders blasser und mehr rosaroth erscheinen, namentlich Kopfseiten, Nacken, Hals und Brust; die weißen Flecke auf den Brustseiten sind kaum sichtbar. Da sich die Heimat dieses Vogels von Süd- bis nach Deutschostafrika erstreckt, so wird er voraussichtlich auch bald eingeführt werden.

Zum Schluß muß noch erwähnt werden, daß der älteste Veteran des Vogelhauses, der 28 Jahre dort lebte, jetzt gestorben ist: der alte blinde Gimpelheher (*Brachyprorus cinereus*, *Gll.*), Herrn Meusel's besondrer Liebling.

R. H.

Mein rothrückiger Würger.

Von Karl Kullmann.

Ueber vorgenannten Vogel, den ich vor Jahren schon in der „Gefiederten Welt“, sowol was Eingewöhnung, Haltung und Kunstleistung, wie auch hinsichtlich seines Talents, alle Vögel seiner Umgebung nachzuahmen, eingehend geschildert habe, will ich nachstehend noch eine kleine Abhandlung geben, um dem Dorn- dreher immer mehr Freunde zu gewinnen zu suchen, da kein andrer Vogel es gerade so wie unser Neuntöter verdient, als Käfigvogel gehalten zu werden. Vom Standpunkt des Gesangskenners aus gibt es überhaupt keinen interessanteren Vogel, was ich bei meinem Exemplar, dessen Leistungen ich nachstehend wiedergeben werde, täglich an den verzückten und verklärten Gesichtern der erfahrenen Vogelpfleger, welche mich, oder besser gesagt, meinen *Lanius collurio* besuchen, um ihn abzuhören, zu sehen Gelegenheit habe.

Aber aus noch einem andern und Hauptgrund verdiente unser Würger, und wenn er auch nicht der größte Künstler unsrer einheimischen Vogelwelt wäre, als Stubenvogel mehr Beachtung — ich meine vom Standpunkt des Schadens, den er als Nest- und Vogelräuber anstiftet und um dessentwillen er schon allein mehr gekäfigt und verpflegt werden müßte. Was kann der arme Vogel dafür, daß ihn die Natur zu einem „Mäuber“ gemacht hat? Und es muß doch jedem Menschen klar erscheinen, daß es nichts Grausameres gibt, als die beiden Alten meuchlings vom Nest zu schießen und die armen Jungen elendiglich dem Hungertod preiszugeben. Dem ist nun am besten und zwar insofern entgegenzutreten, als man aus einer vogelreichen Gegend bald nach dem Eintreffen des Würgers, etwa vom 1. bis 10. Mai, einen oder zwei solcher Vögel sich verschafft und zweckmäßig verpflegt. Wenn man Beziehungen in solch' einem Vogelgedorado hat — und welcher Vogelliebhaber hätte diese nicht? —, z. B. mit dem Oberförster oder sonst einer einflußreichen Person daselbst u. s. w., so kann man sich seine Würger selbst fangen, und da der Vogel mit Hilfe

des Schlagnetzes, das mit zwei Mehlwürmern und einem oder zwei Käfern bestückt wird, sich unschwer berücken läßt, so gewährt dieser Fang dem Vogelliebhaber noch eine besondere Freude. Der Förster ist froh, wenn er auf diese Weise die Räuber aus seinem Revier los wird, da es ihm häufig zu Schade ist, eine Patrone an ihn zu verschwenden.

Die Ursache, warum ich für den Rothrückigen nochmals hier plaidire, will ich gern auch anführen; in diesem Frühjahr auf den verschiedenen Vogelausstellungen hatte ich in neun Städten das Preisrichteramt auszuüben und wieviel Würger fand ich daselbst? Im ganzen vielleicht fünf Stück, im Verhältniß zu je dreißig Grassmücken, Schwarzplatten oder Nachtigalen.

Für den Vogelpfleger hat unser Dickkopf — wie wir ihn hier zu Lande nennen — aber sonst noch großen Werth, der keineswegs zu unterschätzen ist, und zwar den, daß der Liebhaber von ihm die verschiedenen Vogelgefänge lernen und studiren kann. Ist man über einzelne Strofen, die der Vogel wiedergibt, im Zweifel oder kennt dieselben überhaupt nicht, so bittet man die erfahrenen Gesangskenner zu sich, läßt den Künstler

abhören und sich die Gefänge einzeln angeben. Diese Art des wissenschaftlichen Abhörens eines guten Würgers bildet schon soviel Stoff und Anregung unter den verschiedenen Vogelpflegern, daß, ich sage es offen, es zu meinen schönsten Stunden gehört, mit gleichgesinnten Menschen an einem singenden Vogel so viel Stoff und Abwechslung gefunden zu haben, und ich betrachte dies auch wieder als einen Grund, mich dieses Vogels mehr anzunehmen.

Inbetreff der Wartung, Eingewöhnung u. a. habe ich mich, wie gesagt, früher schon genauer über den Würger ausgelassen und ich will schließlich nur noch die Leistungen meines Vogels, eines Wildfangs vom Jahr 1897, den ich mir in Berlin frisch ge-



Hausperling (*Passer domesticus*, L.): Weibchen, Nest, Ei und Junge.

fangen verschaffte, nachstehend wiedergeben, um den Lesern unserer „Gefiederten Welt“ zu zeigen, was ein solcher Dickkopf für ein Gehirn und Gedächtniß haben muß, um Alles dies zu behalten und wiedergeben, sodas durch der Rosenname mehr als gerechtfertigt erscheint.

Die Lieder unserer besten Sänger, die mein Vogel wundervoll, sowol hinsichtlich des Tons, als auch des Vortrags wiedergibt, werde ich dem Rang nach eintheilen und dieselben so klassifiziren und niederschreiben, wie sowol meine Freunde als auch ich die Nachahmungen eingereicht haben.

1. Baumpieper: schöner als der Originalsänger selbst, weil mit zarterer Stimme und mehr Ausdruck dessen Lied zum Vortrag kommt;

2. Feldlerche: die Triller beim Steigen und Fallen des Vogels genau markirend, was man im Käfig bei der Lerche leider vermissen muß;

3. Gelbspötter: der ganze lange Gesang eines sehr guten Vogels;

4. Sperbergrassmücke: mit vorhergehendem Schnarren oder Scherenschleifen, ebenso am Schluß des Gesangs dasselbe charakteristische rrrrrrr;

5. Nachtigal: sehr schön, auch das bekannte du, du, du, wengleich nicht allzuviel Strofen;

6. Gartengrassmücke: entzückend schön und laut wiedergegeben;

7. Schwarzkopf: den Vorgesang und einen hübschen lauten Uberschlag;

8. Singdrossel: hochfein in vielen melodischen Rufen;

9. Dorngrasmücke; 10. zwei Finkenschläge: eine Keitschar schnappend und ein Demquartierschlag; 11. Drosselrohrfänger; 12. Amsel; 13. Hänfling; 14. Distelfink; 15. Pirolruf und den leisen Gesang desselben; 16. Schellen und Lachen des Grünspechts, worauf jedesmal als 17. vier bis fünf wunderschöne Kufukrufe bestimmt folgen; 18. das ganze Geschwätz und den Gesang des Stars; 19. Wiesenschmäher; 20. Gartenrothschwanz; 21. den Vorschlag Bau, bau mit drei folgenden Wachtelschlägen; 22. Goldammer; 23. Trauerfliegen-schnäpper; 24. Wendehals; 25. Graummer; 26. das Knarren des Wachtelkönigs oder

der Wiesenralle; 27. Sumpfs-, Blau- und Schwanzmeise in einem Gesang zusammengewoben; 28. Kohlmeise: Vockruf mit Gesang derselben; 29. Raben- und Krähengeträchze ganz laut gegeben; 30. Echwabengezwiseher; 31. Nebhuhn; 32. Eichelheher; 33. Hausrottschwänzchen: Vockruf und Gesang; 34. Sperling als Solist und als mehrstimmiges Kantgeschrei; 35. verschiedene Rufe von Raubvögeln als Bussard, Weihen u. a.; 36. den eintönigen Kauzruf; 37. verschiedene Rufe von Sumpfs- und Wasservögeln, wie Wildgans u. a.; 38. Rothkehlchen.

Dazwischen erfolgen verschiedene Vock- und Warnrufe, z. B. das Tacken und Auffliegen der vom Nest gestörten Amsel, das Zinken und Schirpen des Buchfink, das sogenannte Gökzen der Grassmücken, das Zieh, zieh der Schwanzmeise u. a. m.

Dabei bemerke ich aber ausdrücklich, daß der Ton meines Würgers vollständig weich und edel ist und sein Vortrag in vielen Gesängen, z. B. dem des Baumpiepers, der Rohrfänger, Wiesenschmäzer, des Gartenröthling, dem besten Originalsänger nicht allein gleichkommt, sondern denselben bei vorgenannten Vögeln sogar übertrifft.

Der geneigte Leser wird daher aus Vorstehendem ersehen, daß es sich schon der Mühe verlohnt, einen solchen Künstler zu käufgen und gut zu verpflegen. Bei den vielen Imitationen, die der Würger bringt und die gänzlich verschieden, d. h. nie der Reihe nach, sondern, wie es meinem Liebling eben paßt, vortragen werden, bemerke ich noch, daß er den Kufufsruf sehr häufig bringt, und dies scheint ihm ebenso viele Freude zu bereiten, als es bei seinen vielen Zuhörern, meinen Freunden, und nicht zuletzt bei meiner Wenigkeit der Fall ist. Wie schon bemerkt, die hervorragenden Gesangskenner von hier und Umgebung, welche den Würger zu vielen Malen abgehört, waren ob seiner Leistungen mehr wie erstaunt und meinten, es sei beinahe unglücklich, was ein solcher Vogel zu leisten imstande ist.

Anfänger in der Vogelliehberei und selbst Laien, die nur äußerst wenig vom Vogelgesang verstehen, erkannten Lerchen, Sprachmeister, Grassmücke, Hänfling, Wachtel und Kufuf aus des Würgers Potpourri heraus, was ich nur anführe, um zu zeigen, wie klar und deutlich der Vogel nachahmt. Die Meisten konnten dies kaum fassen, weil sie eben überhaupt keine Ahnung davon haben, welch' großes Talent in unserm verhassten Neuntöter steckt.

Zum Schluß will ich noch bemerken, daß ich den Vogel in einem Zimmer allein halte, damit seine Kunstleistungen durch andern lauten Vogelgesang nicht beeinträchtigt werden können, und sollten Leserinnen und Leser dieser Zeilen auf ihren Reisen meine Heimat (Frankfurt am Main) berühren, so bin ich gern erbötig, denselben meinen Würger vorzuführen und ihn singen zu lassen, da er jetzt noch genau so anhaltend und fleißig singt, wie dies seit Anfang Dezember, da er mit Beginn der Mauser seinen Gesang aufnahm, der Fall war.

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Die madagassische Turteltaube (*Columba picturata*, Temm.) ist an Kopf und Oberhals grau, Oberkehle blasser; nach dem Hinterhals allmählich in tief graulichweiroth übergehend; einige Federn der Halsseiten mit schwarzer Mitte, wodurch ein theilweises Halsband gebildet wird; Ober Rücken, Schultergegend und kleine Flügeldecken kastanienbraun; Rückenmitte, Schwingen, mittelste Schwanzfedern und Ende einiger Schwanzdeckfedern braun, erste Schwingen zum Theil weißlich gerandet; Unterrücken und übrige Oberschwanzdecken schiefergrau; übrige Schwanzfedern schiefer schwarz mit grauer Spitze, zum Theil mit weißer Innenfahne und schmal weiß gerandeter Außenfahne; Schwanz unterseits schwarz und weiß; Kropf tief aschgrau-weinroth, nach der Unterbrust hin heller weinröthlich; Bauch und Unterschwanzdecken weiß; Körperseiten lichtgrau; Unterflügeldecken braun; Flügelränder kastanienbraun; Schwingen unterseits braun, mit blaßschwärzlichem Innenrand; Augen braun; Schnabel braun, mit weißlicher Spitze, Füße violettroth. (Länge 28—30 cm; Flügel 13—15 cm; Schwanz 10—10,3 cm). Die Verbreitung erstreckt sich über Madagaskar, Réunion, Mauritius und die Seychellen. Sowol Schlegel und Pollen, wie auch Shelley nehmen an, daß die eigentliche Heimat des Täubchens nur Madagaskar sei, während es nach den anderen Inseln eingeführt und dort verwildert sei. Erstere hatten auch Mayotte als Fundort angegeben, jedoch bemerkt, daß diese Exemplare einen purpurbraunen Kopf haben; Shelley vermuthet nun, daß dieselben nicht zu dieser Art, sondern der Komoren-Turteltaube (*Columba comorensis*, L. Newt.) angehören. Die erstgenannten beiden Forscher berichten: „Sie ist eine der gemeinsten Tauben und lebt in Gesellschaften von 10 bis 30 Köpfen in kultivirten Gegenden. Ihr Flug ist sehr schnell. Sie ernährt sich von Körnern und richtet zur Zeit der Reis-Aussat und -Ernte großen Schaden auf den Feldern an. Ihr Fleisch ist zart und sehr geschäzt. Auf Réunion ist sie noch ziemlich selten und bewohnt die Bergwälder, wo sie schwerer und schwieriger zu erlegen ist als auf Madagaskar. Ihr Rucksen klingt kurz und eintönig. Das Nest ähnelt dem der europäischen Turteltaube. Sie läßt sich leicht zähmen und wird daher von den Kreolen viel im Käfig gehalten“. Während sie bereits i. J. 1866 in den Londoner zoologischen Garten gelangte, ist sie bis zum heutigen Tag nur höchst selten und einzeln bei uns im Handel.

Inbetreff der weinrothen Turteltaube (*Columba vinacea*, Gmel.) herrschte bis zur Neuzeit bei den Ornithologen viele Unklarheit, welche erst i. J. 1883 Shelley beseitigte. Das Täubchen ist an

Kopf, Hals und Brust lebhaft weinroth, Oberkopf grau scheinend, Kinn und Mitte der Oberkehle weißlich, Stirn blaß röthlich; von den Augen bis zu den Wangen ein schwarzes Band; über den Hinterhals ein schwarzes, oben schmal grauweiß gesäumtes Halsband; Rücken, innere Hälfte der Flügeldecken, innerste zweite Schwingen und die beiden mittelsten Schwanzfedern lebhaft blaßbraun, übrige Flügeldecken perlgrau; zweite Schwingen und Bürzel zum Theil grau verwaschen; Nüstlingsflügel und erste Schwingendecken schwärzlichbraun; erste Schwingen dunkelbraun, theilweise schmal weiß gerandet; die übrigen Schwanzfedern an der Grundhälfte schiefer-schwarz, an der Endhälfte aschgrau, in weiß übergehend, äußere Federn auch mit schmalen weißen Rand; Schwanz unterseits schwarz und weiß; Bauch und After röthlichweiß, große Unterschwanzdecken weiß; Unterflügeldecken und Seiten bleigräu; Schwingen unterseits braun, ohne weiße Innenränder; Augen orangeroth; Schnabel schwarz; Beine roth; Länge 22,5 cm; Flügel 12,5 cm; Schwanz 10 cm. Die Verbreitung erstreckt sich über Westafrika vom Senegal bis zum Kongo. Bei uns im Handel ist dieses Täubchen sehr selten. In den Londoner zoologischen Garten gelangte es bereits i. J. 1858 und brachte dort mehrere Bruten glücklich auf.

Die Aldabra-Turteltaube (*Columba aldabrana*, *ScL.*) ist dunkelbraun, an Kopf und Hals weinfarben, die Nackenfedern schwarz, weinroth gesäumt, dadurch wie geschuppt erscheinend; Schwingen graubraun; die beiden mittelsten Schwanzfedern ganz braun, die nächsten nur an der Außenfahne braun, die übrigen schwarz, mit weißer Spitze; Unterseite grau, bis zur Brustmitte weinröthlich verwaschen; Bauchmitte und Steiß weiß; Schnabel schwarz, an der Spitze gelb; Füße fleischfarben; Länge 25 cm; Flügel 14,5 cm; Schwanz 7,7 cm. Sie kommt nur auf der Insel Aldabra vor. Im Juni d. J. 1871 kam ein Pärchen in den Londoner zoologischen Garten und im August erbrütete dasselbe ein Junges. Unsere deutschen Vogelhändler bieten dieses Täubchen von Zeit zu Zeit aus.

Das Perlhalstäubchen (*Columba tigrina*, *Gmel.*) hat grauen Oberkopf; Stirn und Oberkehle weißlich; das breite schwarze Nackenband erscheint fein weiß gefleckt (durch weiße Spitzen der Nackenfedern); am Oberücken werden die Flecke größer und mehr braun; Rücken und Flügeldecken braun; letztere mit schwarzen Schaftstreifen; Schwingen schwärzlich grau, unterseits aschgräu; breiter Flügelrand, Gäßflügel und kleine unterseitige Flügeldecken grauweiß, große unterseitige Flügeldecken schwarz; Bürzel schwarz; mittelste Schwanzfedern dunkelbraun, äußerste am Grund schwarz, an der Spitze weiß; Unterseite weinfarben, Bauch und Unterschwanzdecken fahl gelblichweiß; Schnabel schwarz; Augen roth oder braun; Füße bräunlich-fleischfarben. Die Größe ist etwa die des Halbmondtäubchens (Größe 30,7—31 cm; Flügel 14,2—15 cm; Schwanz 14,8—15 cm). Die Verbreitung dieser hübschen kleinen Taube erstreckt sich über Indien, die großen und kleinen Sundainseln und die Molukken. Dr. A. B. Meyer fand sie auf Celebes überall an den Wegen, am Meeresufer und in den Bergen. „Sie fliegt parweise und das Männchen singt neben dem Weibchen; Gelege zwei Eier; Nest aus trockenen Zweigen; die Nahrung besteht in Reis u. dergl. Sie wurde hier um das Jahr 1835 von Japan aus eingeführt und hat sich schnell über das Land verbreitet“. Kelham theilt über das Vorkommen dieses Täubchens auf Malakka mit, daß es außerordentlich zahlreich im Westen der Halbinsel ist, wo sein klagendes Girren als eine der bemerkenswertheften Vogelstimmen gelten müsse, sowol fern von der Civilisation, wie in den Gärten der Ansiedelungen. Bei den Malayen ist es als Käfigvogel sehr beliebt. Dr. Hagen, der Sumatra bereiste und das Täubchen dort auf allen Wegen und Brachfeldern herumlaufen sah, sagt: „Fast jeder Malaye hält sich eine oder ein Pärchen dieser Art und nimmt sie sogar auf Reisen und Gängen mit. Es ist merkwürdig, zu sehen, wenn Einem mitten im Walde so ein recht wildes Malayengesicht begegnet, in der einen Hand den harscharfen Parang kampfbereit, in der andern auf einem flachen tellerähnlichen das Turteltaubchen, das er wie seinen Augapfel hütet und für das er oft sein ganzes Vermögen (10—15 Dollars für ein schönes Männchen) ausgibt“. Das Täubchen läßt sich leicht fangen. Das Wildbret bezeichnet Hartert als nicht sehr saftig.

In den Handel gelangt diese Art immer hin und wieder; i. J. 1879 brachte Dr. Platen 30 Köpfe von Celebes mit. In meiner Vogelstube bauten sie auf dem Dach eines Mistkastens ein Nest aus Reisern und Halmen, ließen sich aber stören. Auch Apotheker Landauer machte die Beobachtung, daß sie sich leicht beunruhigt fühlen. J. J. 1883 brachte ein Pärchen in den Volieren des Prinzen Friedrich Karl von Preußen zu Dreilinden zwei Bruten glücklich auf und später züchteten Apotheker Landauer und Prediger Goldbeck das Täubchen mit Erfolg. Bei Herrn von Prosch flog ein Perlhalstäuber in Gemeinschaft mit 17 Lachtauben frei im Garten und auch auf die Felder und holte sich mit den letzteren Futter von einem Fenster. Um den Täuber zur Parung mit einer Lachtaube zu zwingen, fing Herr von Prosch alle Lachtauben bis auf eine Täubin ein und dies Pärchen, also Perlhalstäuber und die Lachtaube, erbaute ein Nest und erbrütete auch Junge, die aber leider zugrunde gingen. Dann sperrte Herr von Prosch sie in eine stille Kammer und erzielte hier aus drei Bruten sechs Mischlinge. Dieselben überwinterten in einer Tag und Nacht offenen Vogelstube und hielten sich meistens draußen im Flugraum auf. Zur Weiterzuchtung parte Herr von Prosch dann den Perlhalstäuber mit einer Mischlingstaube und ließ sie im Februar in's Freie fliegen. Hier bauten sie in einer alten morschen Linde ein Nest und hatten auch Eier, wurden aber im Brutgeschäft durch das Verschneiden der Bäume gestört. Von demselben Perlhalstäuber und einer Lachtaube erzielte später Herr Hoffmann in Huckarbe mehrere glückliche Bruten. Die Weiterzuchtung der Mischlinge erreichte aber auch er nicht, trotzdem solche bei ihm mehrmals nicht allein unter sich, sondern auch mit Lachtaube und Perlhalstäuber Mistversuche machten.

Das chinesische Turteltaubchen (*Columba chinensis*, *Scop.*) unterscheidet sich von dem Perlhalstäubchen nur in Folgendem: Flügeldeckfedern ohne schwarze Schaftstriche; Flügelrand dunkler grau;

Bauch und Hinterleib fast weinfarben; Unterflügel- und Unterschwanzdecken aschgrau; Augen (nach Kelham) dunkelbraun, mit orangerothem Ring umgeben; Füße matt scharlachroth. Es ist in China, auf Formosa und Hainan heimisch. Père David fand es in Centralchina, aber im Norden vom Hoang-Ho nur selten und sagt, daß die Vögel dieser letztern Gegend sich durch besondere Reinheit in ihren Farben auszeichnen. „Diese Turteltaube hält sich mit Vorliebe in den Ebenen auf, und zwar in kultivirten Gegenden und in der Nähe menschlicher Wohnungen. Ihr Wirren unterscheidet sich kaum von dem der Lachtaube (*T. risorius*, L.), mit der ich sie zu Chenzie oft zusammen sah“. Nach Mittheilung von Dr. D. Zinisch ist sie auf den Hawaiiinseln eingeführt. Er beobachtete sie dort in Honolulu während seines achtägigen Aufenthalts und vernahm aus jedem Garten ihren Ruf. Trozdem sie in den Amsterdamer zoologischen Garten bereits i. J. 1843 und nach London i. J. 1869 gelangte, taucht sie bei uns im Handel nur höchst selten und vereinzelt auf.

Das gefleckte Turteltaubchen (*Columba suratensis*, *Gmel.*) ist ebenfalls dem Perlhalstäubchen nahe verwandt und unterscheidet sich von demselben nur durch violettrothliche Flecke auf dem Rücken (jede Mantelfeder mit zwei blaßrothlichbraunen Flecken, nach Aug. Müller). Es ist in Indien und auf Zeylon heimisch, soll nur auf bestimmte Vertlichkeiten beschränkt, zu jeder Jahreszeit in kleinen Flügen von 4 bis 5 Köpfen zu sehen sein und im September und Oktober brüten. Hartert fand ein dem Ausschlüpfen nahes Gelege im Oktober manns hoch im Dickicht. Ei (nach Rey) 26—28×20—21 mm. Während dieses Täubchen von unseren deutschen Vogelhändlern kaum jemals angeboten wird, ist es bereits i. J. 1851 in den zoologischen Garten von Amsterdam und i. J. 1874 in den Londoner Garten gelangt. Im letztern erbrütete es sogar bald mehrmals Junge, namentlich in den Jahren 1877 und 1878.

Die Meena-Turteltaube (*Columba orientalis*, *Lath.*) ist oberseits weinrothlich braun; Oberkopf und Stirn aschgrau, nach dem Schnabelgrund hin weißlich, Hinterkopf bräunlich; Nackenseiten schwarz mit grauen Spitzen; Flügeldecken und Schulterfedern schwärzlich, breit röthlich gerandet; erste Schwingen schwärzlich, weißlich gerandet; Bürzel und Oberschwanzdecken tiefgrau; Schwanzfedern düster aschgrau, die äußeren allmählich breiter tiefgrau, die äußerste heller, gespitzt; Kehle weißlich; übrige Unterseite blaß weinrothlichbraun, auf der Brust am tiefsten, nach dem Hinterleib zu weißlich werdend; After und Unterschwanzdecken grau; Schnabel schwarzbraun, am Grund weinrothlich; Augen orangeroth, Augenlider weinroth, in der Mitte hellblau; Füße kirschroth; Nägel schwarzbraun; Länge 28₁₅ cm; Flügel 17₁₅ cm; Schwanz 11₁₅ cm. Die Verbreitung erstreckt sich weit über Asien; die Art ist in Indien, auf Zeylon, in China, auf Formosa und Hainan, in Japan und Sibirien heimisch. Es lebt, wie Jerdon berichtet, mehr gesellig als die meisten anderen Turteltauben und ist häufig in großen Flügen anzutreffen. Hartert fand sie in Assam immer am Ufer eines kleinen Sumpfs inmitten ausgedehnter Waldungen. „Sie war sehr scheu, entkam sofort in das Dickicht, wo sie in den dichten Kronen schwer zu entdecken war und meist außer Schußweite abstrich“. Blyth hat mitgetheilt, daß sie in den Vogelhändlerläden Kalkuttas nicht selten zu finden sei. Er hat sie oft im Käfig gehalten und bezeichnet sie als sehr schweigsam. Sie gelangte i. J. 1864 zuerst in den zoologischen Garten von London und ist seitdem im Handel stets nur selten und einzeln vorhanden gewesen. Auf der Ausstellung des Vereins „Ornis“ i. J. 1893 waren zwei Paar von H. Schulze in Altenburg und G. Reiß in Berlin vorhanden.

Die Lachtaube mit doppeltem Halsband (*Columba hitorquata*, *Temm.*) ist an Oberkopf und großen Flügeldecken grau; übriger Kopf, Hals und Brust weinroth, auf Nacken und Brust am lebhaftesten; im Nacken ein schwarzer, oben weiß gefärbter Ring; Rücken, Flügel und Schwanz graubraun, die äußeren Schwanzfedern mit grauer Spitze; Oberkehle weißlich; Hinterleib und Unterschwanzdecken weiß. Größe der europäischen Lachtaube. Ihre Heimat sind die Sundainseln, nebst Lombok, Flores und Timor. Sie wird nur selten lebend eingeführt; i. J. 1839 gelangte sie in den Amsterdamer und i. J. 1863 in den Londoner zoologischen Garten. In Deutschland hat sie Apotheker Landauer besessen und i. J. 1883 führte sie Bode in Leipzig ein; seitdem ist sie immer hin und wieder einzeln vorhanden gewesen.

Die Zwerg-Lachtaube (*Columba humilis*, *Temm.*) ist an Kopf und Nacken grau, letzterer mit schmalen, schwarzem Ring; Oberrücken, obere Flügeldecken und Unterseite weinroth; erste und zweite Schwingen und Deckfedern der ersteren schwärzlich; Bürzel, Oberschwanzdecken und Flügel unterseits aschgrau; mittelste Schwanzfedern graubraun, äußere grau mit weißer Spitze, äußerste mit ganz weißer Außenseite; After und Unterschwanzdecken weiß; Schnabel schwarz; Augen dunkelbraun; Füße purpurroth. Sie ist eins der kleinsten Täubchen (Länge 25 cm; Flügel 14 cm; Schwanz 9 cm). Das Weibchen ist matt graubraun; unterseits heller; ein wenig kleiner. Die Verbreitung ist eine sehr weite; sie erstreckt sich über ganz Indien, Zeylon, China und die Philippinen; Ewinhoë nennt auch Formosa und Hainan. In Ostibirien erlangte Radde zu Ende September ein Stück von dem felsigen rechten Ufer des Argunj durch Antoine Waleky, der das Täubchen dort nicht selten beobachtete; im Gegensatz dazu fand es Dybowski während seines siebenzehnjährigen Aufenthalts niemals. Taczanowski erhielt es von Askold und theilt mit, daß H. Janowski eine kleine Schar auf der Insel sah. Jerdon berichtet, daß es große Baumgruppen in der Nähe bebauter Vertlichkeiten liebe und unter den Bäumen, aber auch auf Felbern, Grasplätzen und kahlen Stellen, an Flüssen und Teichen nach Nahrung suche. Sein Ruf sei kurz, tief und klinge dem Grunzen ähnlich. Blyth theilt mit, daß er die rothe Lachtaube in einer Voliere gezüchtet habe und daß man in Kalkutta bei den Vogelhändlern oft ganze Käfige voll frisch gefangener sehen könne. Bei uns im Handel ist diese Art sehr selten; einmal, i. J. 1895, führte G. Voß in Köln sie in größerer Anzahl ein. Im Amsterdamer zoologischen Garten war sie bereits i. J. 1844 vorhanden und in den Londoner Garten kam sie zuerst i. J. 1862 und nistete i. J. 1864 erfolgreich.

(Fortsetzung folgt).



... Eine gemischte Gesellschaft kann ich die Vögel nennen, die ich gestern zum erstenmal in meiner Vogelstube sah. Gelbbunte Mövchen hatten zwei Mischfink (Weibchen) großgefüttert und dieselben zum erstenmal das Nest verlassen. Ihr Gefieder ist das eines jungen Ceresastrild, sogar die Punkte auf dem Flügel und die Wellenzeichnung an den Seiten sind schon angedeutet, nur die oberen Schwanzdecken und der weiße Bürzel, sowie das Geschrei beim Betteln um Futter verräth den Zebrafink. Wie werden die Vögel sich ausfärben? Diese Frage ist das Interessante an der Sache. Bleiben die Vögel am Leben, so werde ich dieselben zur Ansicht nach Berlin senden*).

Vor Jahren, als der gepunktete Astrild zum erstenmal eingeführt wurde, erhielt ich von Fräulein Hagenbeck ein Schmetterlingsfink-Weibchen, welches mit dieser Sendung eingetroffen war (damals waren die Weibchen noch viel seltner und der Preis viel höher als jetzt), mit der Bemerkung: „Ein so schönes Weibchen habe ich noch nie gehabt und Sie wol ebenfalls nicht“, und das war richtig. Nur war es leider kein Weibchen; ich hielt es lange für ein solches, obwohl es sich nie mit dem Schmetterlingsfink-Männchen befreunden konnte, vielmehr stets Zank und Streit zwischen beiden herrschte. Erst als ich ein andres Weibchen angeschafft hatte, wurde mir klar, daß erstres ebenfalls ein Männchen war, denn jetzt ließ es ununterbrochen einen langgezogenen Triller hören, der mit dem Gesang des Schmetterlingsfink mit rothem Wangenfleck gar keine Ähnlichkeit hatte; auch war der Schnabel anders gezeichnet; die Stellen desselben, welche bei dem Vogel mit rothem Wangenfleck rötlich waren, erschienen bei dem ohne rothen Wangenfleck matt blau, und heute, nach Jahren, würde ich ihn daran unter hundert anderen Schmetterlingsfinken wiedererkennen. Ob noch andere Unterschiede im Gefieder vorhanden waren, daran kann ich mich nicht mehr erinnern. So oft neue Schmetterlingsfinken kommen, suche ich danach. Ich habe auch Fräulein Hagenbeck darauf aufmerksam gemacht, aber bis heute ist es mir noch nicht gelungen, wieder einen solchen Vogel zu erlangen. W. Stehle.

* Wir bitten darum. D. L.



Verein deutscher Kanarienzüchter. Programm der am 24. Juli 1898 in Leipzig stattfindenden achten General-Versammlung: Sonnabend, den 23. Juli 1898, Abends 8 Uhr, Vorversammlung und Kommerz im „Elborado“, Pfaffenborferstr. 4. Sonntag, den 24. Juli 1898, Vormittags 9 Uhr, General-Versammlung in demselben Lokal. Tagesordnung: 1. Begrüßungen. 2. Eröffnung der General-Versammlung durch den Vorsitzenden des Vereins deutscher Kanarienzüchter. 3. Worin ist der Preissturz der Sängler begründet? Referent: Herr Fr. Haensch-Duberstadt. 4. Besprechung der Lage der

deutschen Kanarienzucht. Was kann geschehen, um dieselbe zu verbessern? Kein Referent, sondern von vornherein allgemeine Erörterung. 5. Antrag der Berliner Mitglieder: Veranstaltung einer nationalen allgemeinen Ausstellung im Jahr 1899. Referent: Herr R. Hoffschilde-Berlin. 6. Ueber Ausstellungen und Främierung. Referent: Herr F. Trunkel-Leipzig. 7. Die Vergütung der Preisrichter. Referent: Herr Haale-Berlin. Bei der Erledigung der vorstehenden Tagesordnung nehmen die Vorstände und Delegirten von Kanarienzüchter-Vereinen, sowie überhaupt alle Gäste, sowol an der Besprechung, als auch an der Abstimmung mit demselben Recht Theil, wie die Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter. Die besondere Versammlung der letztern findet im unmittelbaren Anschluß an die Hauptversammlung mit folgender Tagesordnung statt: 1. Wahl zweier Revisoren zur Prüfung der Rechnung für das Jahr 1897. 2. Vergütung der Medaillen im Jahr 1897/98. 3. Vergütung der 1897 unverliehen gebliebenen Medaillen für 1898. 4. Kurzer Bericht über das abgelaufene Vereinsjahr. 5. Kassenbericht und Entlastung des Vorstands. 6. Bestimmung des Orts der nächstjährigen General-Versammlung. Die General-Versammlung wird von 12 bis 1 Uhr durch eine Mittagspause unterbrochen werden. Nach der Sitzung ist ein gemeinsamer Spaziergang nach einem Etablissement des „Rosenthal“ in Aussicht genommen. Am Montag: Besichtigung der Sehenswürdigkeiten Leipzigs. Das Nähere für Sonntag und Montag wird in der Hauptversammlung bekannt gegeben werden. Gute und billige Logis weist auf vorherige Anfrage Herr A. Matthesius in Leipzig, Salzgräbchen Nr. 3, nach, an welchen sich die Herren Theilnehmer an der Generalversammlung deshalb gefälligst zeitig wenden wollen. Die vorliegende Tagesordnung bietet eine ausreichende Grundlage zu einer eingehenden Aussprache. Besonders ist dies mit dem Punkt vier der Fall, bei dessen Erörterung alle möglichen einschlägigen Ansichten und Meinungen zur Besprechung gebracht werden können. In der Erwartung, daß dies geschieht, haben wir den Berathungsstoff thunlichst beschränkt. Es wird also nicht an uns liegen, wenn das Ergebnis der General-Versammlung die Freunde der deutschen Kanarienzucht etwa nicht befriedigen sollte. Dringend bitten wir unsere Herren Mitglieder, in der General-Versammlung nicht zu fehlen. Aber auch alle Kanarienzüchter laden wir zur Theilnahme an der Versammlung höflichst ein und bitten namentlich nochmals sämtliche Vereine und Verbände sich durch Abgeordnete vertreten zu lassen. Der Vorstand des Vereins deutscher Kanarienzüchter.

Düsseldorf. Die Stadt Düsseldorf rüftet sich, die 70. Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in den Tagen vom 19. bis 24. September d. J. würdig zu empfangen. Das Programm dieser Versammlung ist ein so vielseitiges und interessantes, daß diese 70. Versammlung sich nicht nur würdig ihren Vorgängerinnen anreihen, sondern dieselbe wesentlich übertreffen dürfte. In den allgemeinen Sitzungen werden nachfolgende Vorträge gehalten: 1. Geheimer Regierungsrath Professor Dr. Klein, Göttingen: „Universität und technische Hochschule“; 2. Medizinalrath Professor Dr. Eilmanns, Leipzig: „Hundert Jahre Chirurgie“; 3. Geheimer Regierungsrath und Bau-rath Professor Dr. Jutz, Aachen: „Ueber den Zweck, die erforderlichen Vorarbeiten und die Bau-Ausführung von Thal-sperrern im Gebirge, sowie über deren Bedeutung im wirtschaftlichen Leben der Gebirgsbewohner“; 4. Professor Dr. Martins, Rostock: „Krankheitsursachen und Krankheits-Anlagen“; 5. Professor van t'Hoff, Berlin: „Die zunehmende Bedeutung der anorganischen Chemie“; 6. Privat-Dozent Dr. Martin Mendelssohn, Berlin: „Die Bedeutung der Krankenpflege für die wissenschaftliche Therapie“; 7. Eventuell Geheimrath Professor Dr. Rudolf Virchow, Berlin: Thema vorbehalten. — Außer diesen Vorträgen sind für die Abtheilungssitzungen über 400 Redner angemeldet. Zum erstenmal werden als neugebildete Abtheilungen die für angewandte Mathematik und Naturwissenschaften (Ingenieurwissenschaften) sowie diejenige für die Geschichte der Medizin in Thätigkeit treten. Mit der Versammlung werden nicht weniger als vier Ausstellungen verbunden sein, nämlich 1) eine historische Ausstellung; 2) eine photographische Ausstellung (die Photographie im Dienste der Wissenschaft); 3) eine Neuheiten-Ausstellung naturwissenschaftlicher und medizinisch-chirurgischer Gegenstände und Apparate sowie chemisch-pharmazeutischer Präparate und hygienischer Gegenstände; 4) eine physikalische und chemische Lehrmittel-Sammlung. Für diese Ausstellungen sind bereits hervorragende Objekte in großer Menge angemeldet worden. Der Verein der Aerzte und der Naturwissenschaftliche Verein in Düsseldorf haben sich bereit erklärt,

ein Preisgericht zu wählen und sollen hervorragende Leistungen der Aussteller durch ein Anerkennungs-Diplom ausgezeichnet werden. Günstig wird mit der Veranstaltung ein Kongreß der alkoholfeindlichen Kräfte und eine Ausstellung alkoholfreier Getränke verbunden sein. — Unter den Zeitschriften, welche für die Teilnehmer der Naturforscher- und Arztversammlung bestimmt sind, soll schon heute die von der Stadt Düsseldorf herauszugebende Zeitschrift hervorgehoben werden, die sich sowohl durch ihren Inhalt als ihre Ausstattung ganz besonders auszeichnen wird. — An Vergnügungen wird es, wie sich das am frohen Rhein von selbst versteht, nach des Tages Last und Hitze nicht fehlen. Außer dem üblichen Festessen, einem Ball und einem Kommerz wird es eine Theater-Vorstellung, einen fröhlichen Abend im „Malkasten“ und Ausflüge zur Wülfelener Riesenbrücke, in das Siebengebirge, nach Duisburg u. s. w. geben. Diejenigen Naturforscher und Ärzte, welche ihre Frauen und Töchter mitbringen, dürfen außer Sorge sein, daß sich die Letzteren während der Sitzungen etwa einsam fühlen könnten: ein Sonder-Ausschuß lebenswürdigster Damen hat sich gebildet, um die fremden Genossinnen mit den Schätzen der Natur und Kunst, wie sie Düsseldorf in so reichem Maße bietet, bekannt zu machen, und wenn wir verrathen, daß selbst ein Raderinnen-Ausschuß vorhanden ist, so wird man zugeben, daß die Vorbereitungen in unserer Düsseldorf zum Empfang auch des weiblichen Theils unserer werthen Gäste nichts zu wünschen übrig lassen.



Herr August Fockelmann in Hamburg theilt mir soeben mit, daß er Halsbandkotingas (*Ampelis cineta*, *Bdd.*) erhalten habe. Diese prachtvollen Vögel, die in ihrem farbenschildernden Gefieder zu den schönsten Erscheinungen der Tropenwelt gehören, haben lange Zeit völlig im Handel gefehlt; sie gelangen überhaupt nur vereinzelt zu uns. Das unscheinbar gefärbte Weibchen ist meines Wissens noch nicht lebend eingeführt worden. Im Berliner zoologischen Garten lebte ein prachtvoll ausgefärbtes Männchen fünf Jahr; im Wesen zeigt es sich dem bekannten Pastorvogel ähnlich, doch fehlt ihm der Gesang.

Unter den Vögeln, die Herr G. Brühl in Dresden anzeigt, sind besonders die prächtigen rothköpfigen Papageiamandinen (*Spermestes psittacea*, *Gm.*) erwähnenswerth, die vielen Liebhabern willkommen sein werden. Gleiches gilt vom Pastorvogel (*Prothemadera Novae-Zeelandiae*, *Gm.*), der sich bei manchen Vogelfreunden großer Beliebtheit erfreut. Lange im Handel gefehlt hat der rosenbrüstige Kernbeißer (*Coccothraustes ludoviciana*, *L.*); er wird bekanntlich nicht allein seiner Schönheit wegen, sondern auch als Sänger geschätzt, und da jetzt gerade Primasänger ausbezogen werden, so bietet sich auch für die Liebhaber, welche den Gesang dieses Vogels noch nicht genügend schätzen, oder seine Begabung bezweifeln, Gelegenheit, ihn abzuhören und sich ein Urtheil zu bilden. Auch der Jamaikatrapial wird als Sänger geschätzt, nicht allein in seiner Heimat, sondern auch bei hiesigen Vogelfreunden. Als hervorragende Sängerkunstler anerkannt sind die Chamadrossel und der Graue delphin oder Gelsänger; letzterer ist umso mehr mit Freude zu begrüßen, als er leider selten auf den Vogelmarkt gelangt. Als Seltenheit im Vogelhandel sind die schönen Rosenpapageien (*Psittacus roseicollis*, *Vl.*) zu bezeichnen; sie sind ausdauernd und leicht züchtbar, ihre Haltung bietet Gelegenheit zu interessanten Beobachtungen; doch hält man sie am besten allein in einem Käfig, da sie sich in der Regel bössartig zeigen.

Als sprachbegabt hat sich in letzter Zeit der braungeflichtige oder braunwangige Sittich gezeigt und daher wird seine Erwerbung manchem Liebhaber wünschenswerth erscheinen. Auch ist zu beachten, daß jetzt richtige Paare ausbezogen werden; die Züchtung dieser Art ist bisher noch nicht gelungen. Für Züchter schöner und dankbarer Prachtfinken sind *Nuroa* und *Larvenastrilde* zu nennen, letztere jetzt billiger im

Preis als früher. Ebenso angenehme Zuchtvögel sind die Sauranfinken und die chinesischen Zwergwachteln. Liebhabern zahmer Vögel seien die allerliebsten Feuerflügelsittiche empfohlen.

Herr J. D. Rohleder in Leipzig und ebenso Herr G. Brühl haben gegenwärtig Blutbauchsittiche (*Psittacus haematogaster*, *Gld.*). Dieser schöne australische Sittich gehört zu den größten Seltenheiten des Handels. Er ist nach A. J. Wiener's Beobachtungen ein angenehmer, interessanter Stubenvogel und wurde im Jahr 1882 von Baron Cornely gezeichnet. Wichtig ist es festzustellen, ob das Weibchen dem Männchen im Gefieder gleich oder abweichend erscheint, denn darüber sind die Meinungen noch getheilt. A. Jamrach in London hatte 1882 auch einen weißen Vogel dieser Art, nur mit blauer Kappe und rothem Brustfleck.



Herrn Paul Mour jun., 1. Vorsitzender des „Vereins der Liebhaber einheimischer Vögel“ in Leipzig: Ihre freundliche Benachrichtigung inbetreff dessen, daß von Seiten Ihres Vereins auf meine Zeitschrift „Die gefiederte Welt“ abonniert worden ist, habe ich mit Dank erhalten. Ihre Berichte und Nachrichten aus dem Verein nehmen wir selbstverständlich gern in die „Gefiederte Welt“ auf.

Herrn H. in G.: Die Untersuchung des gestorbenen Bluthänflings ergab, wie bei fast allen diesen Vögeln regelmäßig, Darmtarrach, an dem sie fast immer zu Grunde gehen, wenn sie irgend etwas Schädliches zu fressen bekommen; hier dürfte es nicht völlig ausgereifter Hansjamen gewesen sein.

Zu unserm Bilde.

Um den Ueberblick über die Nester einheimischer Vögel, die wir unsern Lesern bieten, so vollständig wie möglich zu machen, hat der Künstler auch das Bild eines Sperlingsnestes gezeichnet. Das Weibchen des Hausperlings (*Passer domesticus*, *L.*) ist oberwärts rötlichgrau; vom Auge bis zum Schlaf ein fahler rostgelber Streif, Rücken schwarz längsgefleckt; Flügelbinde fahl gelblichweiß; Unterkörper fahl bräunlichgrau; Die schwarze Keh- und Halszeichnung fehlt; Schnabel horngrau. Das Paar macht in der Regel drei Bruten: im März, Mai und Juli; zuweilen erfolgt später noch eine vierte. Im Aussehen des Nistplatzes zeigt sich der Sperling nicht wählerisch. Zumeist bemüht er passende Stellen außen an Wohnungen. So findet man das Nest in Mauerlöchern, zwischen Dachsteinen, hinter Fensterläden, in Strohbücheln, Siebellofnungen, in Schwalbennestern, Starkästen, zwischen dem Reisig hoher Storchester, in Taubenhöhlen, leeren Eßternestern, zwischen Ornamenten u. a. m. In manchen Gegenden hängt man eigens sog. „Sperlingshäfen“ (Töpfe) an den Wänden für sie aus, die sie auch gern benutzen. Man will beobachtet haben, daß sie gern in der Höhe, je höher, desto lieber nisten; thatsächlich finden sich ihre Nester oft auf Thürmen u. a. hohen Gebäuden. Zuweilen, besonders in wärmeren Gegenden, bauen sie auch freie Nester auf Bäumen. Das Nest selbst ist ein funktlos und unordentlich zusammengetragener Haufen aus Stroh, Papierschnitzeln, Lappchen, Heu, Wurzeln u. dergl. kugelförmig, innen mit Federn und Haaren weich und glatt ausgerundet. Das Gelege besteht aus vier bis sechs Eiern, die sehr veränderlich erscheinen: bläulich, grünlich- oder rötlichweiß, mit aschgrauen, hell- oder dunkelbraunen Punkten, Flecken und Strichen, von 22 mm Länge und 15 mm Dicke. Sie werden 13 Tage abwechselnd vom Männchen und Weibchen bebrütet. Das Jugendkleid ist dem des alten Weibchens gleich, doch heller und fahler, mit gelben Schnabeländern; doch zeigt sich bei den Männchen schon an der Kehle eine kleine schwärzliche Anbeutung.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Sellenianstraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Reitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der *Crenk'schen Verlagsbuch-*
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 50.

Magdeburg, den 28. Juli 1898.

XXVII. Jahrg.

Ein aufgezogener Mäusebussard.

Von Franz Daller.

Bezugnehmend auf die Mitteilung des Herrn Adolf Günther, erlaube ich mir als großer Vogelfreund einiges über meinen ebenfalls aufgezogenen Mäusebussard mitzutheilen, in der Hoffnung, daß es die verehrten Leserinnen und Leser der „Gefiederten Welt“ interessieren wird.

Im Jahr 1894 kam ich auf einem Spaziergang bei einem hiesigen Bauernhaus vorbei. Die Bäuerin war gerade vor die Hausthür getreten; da sie mich kannte, trug sie mir den „Geier“, so nannte sie den Vogel, zum Kauf an, welchen ich um den Preis von 50 Kreuzer erstand. Ich nahm den Vogel, der die Größe einer Krähe hatte, wickelte ihn in ein Tuch und fort ging's schnell, um den Mäusebussard aus seiner unbequemen Lage baldigst zu befreien, deren Unannehmlichkeit er mir durch sein durchaus nicht zartes „Streicheln“ mit den Krallen kundgab. Zu Hause angelangt, sperrte ich ihn in eine Kammer, in der ich Stroh ausgebreitet hatte, und legte einige Stücke rohes Fleisch hin, in der Meinung, er würde es fressen. Am andern Morgen fand ich es indessen unberührt auf seinem Platz. So mußte ich vor allen Dingen mit Pöppeln beginnen, um den Vogel groß zu bringen. Ich nahm deshalb ein Stückchen Fleisch, hielt es ihm vor den Schnabel — und, siehe da, er nahm es mir aus der Hand. Wenn es an der Erde lag, rührte er es nicht an. Dies dauerte etwa acht Tage, dann fraß er schon allein.

Ich hatte den Mäusebussard bis September bei Tag, wenn es schön war, auf einen Ständer im Garten gesetzt, den linken Fuß an einem Rättchen befestigt. Von der Kette wollte er im Anfang durchaus nichts wissen und knabberte daran solange, bis er sich los machte, worauf ich ihm die Kette aber sofort wieder anbrachte, um sein Entkommen zu vereiteln.

Die Schwalben schienen ihn befehlen zu wollen, denn sie strichen so nahe an seinem Kopf vorbei, daß sie ihn mit ihren Flügeln fast berührten. Doch kümmerte er sich nicht darum. Gegen mich ward er ungemein zahm, ich konnte ihn in die Hand nehmen wie ich wollte, aber sonst niemand. Nur beim Futtervorlegen mußte ich aufpassen, dann wurde er so wild, daß er zuweilen seine Fänge in meine Hände bohrte. An Futter gab ich, was zu haben war, meistens Gedärme von Hühnern und Lämmern, lebende Mäuse hatte ich, angebunden an einem Faden, in seine Nähe gebracht; er fing sie immer sehr geschickt mit seinen Fängen.

Der Bussard hatte schon eine Spannweite von 120 cm und war prachtvoll im Gefieder. Nur der Geruch in der Kammer wurde lästig; daher wäre ich froh gewesen, wenn ich ihn hätte verkaufen können, doch kam kein Liebhaber. Dafür half sich der Vogel selbst, denn über Nacht war er verschwunden. Am andern Tag bekam ich ihn wieder. Eine Frau kam zu mir und berichtete, „der Geier ist beim Bach in einer Staube und ganz naß.“ Ich holte ihn mir, setzte ihn auf den Ständer, damit er sich sonnen konnte und machte das Rättchen wieder an. So mochte ich noch etwa 10 Tage Besitzer des Vogels sein, als er mir wieder und zwar zum letzten Mal entwichte. Er flog in den Hof eines mir benachbarten Hauses; der Besitzer desselben ließ mich fragen, ob er den Vogel behalten dürfe, da er daran Freude hätte. Die Bitte gewährte ich, obwohl es mir nachher wieder leid war.

Der Nachbar hatte den Vogel indessen nur zwei Tage, dann schenkte er denselben einem Gendarmen, der das Thier im Garten, am Fuß gut befestigt, umherpazieren ließ. Der Buffard hatte es in seinem neuen Heim sehr gut, da ein Fleischhauer in nächster Nähe war, der gern dem Gendarm Abfälle für den Vogel überließ.

So kam die Zeit mit Herbststürmen heran, auf den Höhen schneite es schon; der Besitzer mußte nicht, was er mit dem Vogel thun sollte. Für ein Winterquartier hatte er keinen Platz, so mußte der Buffard sein Leben lassen; eine Kugel aus einem Flobert-Gewehr hatte ihm ein schnelles Ende bereitet.

Mein Freund hier hat jetzt vier junge Mäusebuffarde und gäbe einige davon gern ab. Wenn sich ein Liebhaber finden würde, der Lust und Liebe dazu hat, einen solchen Vogel zu besitzen, so möge er sich gefälligst an Herrn Eduard Urban, Messerfabrikant in Weyer an der Enns (Oberösterreich) wenden.

Die Wasserheilmethode.

Von Max Semmler.

Als langjähriger Abonnent der „Gefiederten Welt“ erlaube ich mir, den geehrten Lesern dieser geschätzten Zeitschrift den Erfolg der Wasserheilmethode bei einem kranken Vogel zu berichten. Ich besitze seit längerer Zeit ein Paar japanischer Mönchen. Das Weibchen von diesem Pärchen ist ein ungemein zahmer und drolliger Vogel; er setzt sich auf den vorgehaltenen Finger, läßt sich das Köpfchen krauen und fliegt auf Kopf und Schulter der im Zimmer anwesenden Personen, ist überhaupt der Liebling aller, die ihn kennen. Bisher erfreuten sich meine Mönchen der besten Gesundheit. Eines Sonntag Morgens, als ich dieselben füttern wollte, fiel mir auf, daß das sonst stets muntere Weibchen nicht zum Futternapf kam. Bei näherer Betrachtung bemerkte ich es auf einer Sitzstange traurig, mit halbgeschlossenen Augen sitzend, den Körper immer ruckweise zur Seite neigend, auch trat es mit dem linken Fuß nicht auf und machte überhaupt einen recht elenden Eindruck. Was nun mit dem Vogel anfangen? Ich wartete bis Mittag, aber eine Besserung trat nicht ein, ich dachte schon daran, ihm einen schmerzlosen Tod zu geben, da fiel mir noch im letzten Augenblick die Wasserkur ein. Gedacht — gethan.

Ich nahm den kranken Vogel behutsam aus dem Käfig, tauchte ihn tüchtig in einen bereitstehenden Topf überstandenen Wassers, dann wickelte ich das sich nur wenig sträubende Mönchen in einen nassen, wieder gut ausgerungenen Lappen und darüber ein wollenes Tuch, legte dann die Hülle mit ihrem winzigen Inhalt in den mäßig erwärmten Ofen. Nach ungefähr drei Stunden sah ich wieder danach und meine Freude, wie man sich denken kann, war groß, als es den Umständen nach ziemlich munter aus der Hülle hervorguckte. Nun wickelte ich es aus der Packung, setzte es in seinen Käfig und stellte letztern in die Nähe des Ofens. Die ruckweisen Neigungen des ganzen Körpers nach der einen Seite waren schwächer geworden. Andern Tags ließen auch diese nach und es war nur noch ein wenig Schwäche zu bemerken.

Heute ist das Weibchen wieder vollkommen gesund. Man darf also, wie aus Vorstehendem ersichtlich, nicht gleich bei Krankheiten seiner Lieblinge den Muth verlieren, und kann die Wasserheilmethode bei gewissen Krankheiten nur empfehlen.

Die Kalandlerlerche (Alauda calandra, L.)

Zu den wenigen Vögeln, die in Kleinasien und Südeuropa ihres Gesangs wegen gehalten werden, gehört die Kalandlerlerche. Auch in Deutschland und Oesterreich-Ungarn ist sie als Stubengenosse beliebt, doch sind die Meinungen über den Werth ihres Gesangs getheilt. Sicher darf behauptet werden, daß ein guter Schläger dieser Art zu den besseren Gesangkünstlern zu zählen ist.

Ihr Gefieder erscheint oberseits röthlichgraubraun, die Federn fahl außen gefäumt und schwärzlich schaftfleckig; Zügel und Augenbrauenstreif röthlichgelb; Wangen und Baristreif bräunlichgrau; jede Halsseite mit großem schwarzbraunem Fleck; Schwingen und Schwanzfedern schwärzlichbraun; Flügel mit weißer Querbinde; Unterseite weiß, Brust röthlichgelb, braun längsfleckt; Schnabel hornfarben; Augen dunkelbraun; Füße röthlich. Beim Weibchen ist der Halsfleck kleiner. Kennzeichen der Art sind: der auffallend große, dicke, finkenartige Schnabel, der schwarzbraune Fleck an den Halsseiten, die schwärzlichen Tropfenflecke auf der Oberbrust, der weiße Querstreif auf dem Flügel; die großen Flügel haben kürzere Schwingen als bei der Feldlerche, der Schwanz ist kurz; die Füße gelblich-fleischfarben. Die Kalandlerlerche ist größer als die Feldlerche; das Weibchen ist kleiner als das Männchen.

In Größe und Färbung ändert sie vielfach, je nach dem Heimatstrich. Ihre Verbreitung erstreckt sich über ganz Südeuropa, Theile von West- und Mittelasien und Nordafrika. So hat man sie von Spanien bis Turkestan und von Marokko bis Nubien gefunden. Nur selten verfliegt sie sich nach Deutschland und der Schweiz. Die Vögel dieser Art aus Kleinasien sollen durchschnittlich am hellsten, die aus Südrußland stammenden fast einfarbig grau, die von der iberischen Halbinsel mehr rothfarbig sein, während die Exemplare aus Italien den schwarzen Fleck am Hals am größten zeigen.

Sie ist Stand- und Strich-, in manchen Gegenden aber auch Zugvogel; so zieht sie aus Theilen von Südeuropa inach Nordafrika hinüber, bleibt dagegen in Kleinasien in ihren alten Wohnorten. Ihr Aufent-

halt sind Steppen und Heiden, aber auch Felber, Wiesen und Weiden. In Lebensweise und Eigenthümlichkeiten ähnelt sie der Feldlerche. Sie bewegt sich gewandt auf dem Erdboden und drückt sich beim Nahen eines Feindes platt auf die Erde. Beim Singen steigt sie in schiefer Linie empor.

Ihr Gesang ist sehr reichhaltig, da sie ein vorzügliches Spöttertalent besitzt und die Melodien vieler anderen Vögel in ihr Lied einschließt. Dr. König, der sie in Algier und Tunis beobachtete, bezeichnet den Gesang als musterhaft, unendlich reich an neuen Melodien und zahlreichen Strofen, mit einem Feuer und einer Kraft vorgetragen, die wahrhaft erstaunlich ist.

Derselbe Ornithologe beschreibt den Flug der Kalandlerlerche in Folgendem: „Die höchste Vollendung im Flug zeigt das Männchen zur Paarungszeit; es ist unermüdblich in seinen Gesängen, steigt schraubenförmig in die Höhe, verliert sich in hoher Luftschicht, bis es dem Menschenaugen verschwindet; man kann nur noch seinen Gesang vernehmen. Dann senkt es sich allmählich, man kann die Körperumrisse wieder erkennen, es schlägt die Flügel ruckweise unter das Niveau des Körpers, indem es ihnen eine Sichelform verleiht, sodas man geneigt ist, den Vogel für einen balzenden Wasserläufer zu halten. Dabei hört man oft die Silbe „Klythra“ so deutlich, das man glaubt, eine Menschenstimme zu hören“.

Man trifft sie oft in Gesellschaft der Feldlerchen, oder auch allein in kleinen Schwärmen. Ihr Nest steht, wie das der Feldlerche, auf dem Erdboden und ist ein kunstloser, schwer zu entdeckender Bau. Das Gelege besteht aus drei bis fünf Eiern von 25 mm Länge und 19 mm Dicke, von weißer oder gelblichweißer Grundfarbe, grau oder gelbbraun gefleckt und gepunktet, oft mit einem Fleckenkranz am stumpfen Ende.

Bei uns im Handel wird die Kalandlerlerche nicht selten ausbezogen; doch sieht man sie auf Ausstellungen keineswegs häufig. Man hält den einzelnen Sänger in einem der bekannten Lerchen-



Blaurabe (*Cyanocorax coeruleus*, Vieill.).
Weißblaurabe (*Cyanocorax cyanomelas*, Vieill.).

Insektenpulver bestreut hat, eine dicke Pappscheibe, auf welche eine hohe Sandschicht kommt. Selbstverständlich muß der Käfig eine elastische Decke haben. Sprunghölzer sind unnötig, wünschenswerth ist dagegen ein großes Stück Rasen, auf dem der Vogel mit Vorliebe sitzt. Zum Paddeln im Sand muß er reichlich Gelegenheit haben, da er Wasserbäder meist verschmäht und dagegen durch Sandbäder sich von Milben zu befreien sucht.

Manche Liebhaber lassen Lerchen im Zimmer frei umherlaufen, indem sie ihnen ein Rasenstück in einer Ecke bieten, auf dem die Vögel sich gern aufhalten. Wir würden zu dieser Art der Haltung nicht rathen, da sich solche Vögel leicht einen feinen Faden um den Fuß wickeln, oder sonstwie die Füße beschädigen können.

Als Nahrung reicht man der Kalandlerlerche ein gutes Nachtigalfutter, unter welches fein gehacktes Grünkraut aller Art gemengt wird, drei bis vier Mehlwürmer, und daneben Samereien: Hirse, Spiz- oder Kanariensamen, Rübsen, Mohn, Hafer. Im Sommer gibt man statt des Gemisches auch wol frische Ameisenpuppen.

Die Züchtung dieser Art ist meines Wissens noch nicht gelungen. Der Heckkäfig müßte mindestens 100 cm lang sein, etwa 75 cm tief und 75 cm hoch, und der Boden sollte mit Stücken frischen Rasens, in den man faustgroße Vertiefungen drückt, sowie Erdlößen und Steinen reichlich ausgestattet werden. Als Baustoff würden Stroh- und Grasshalme, Wurzeln u. dgl. genügen.

Das Aufzuchtfutter für die Jungen (zugleich als Pappelfutter für etwaige Fälle zu empfehlen) besteht

käfige, wie sie bei jedem Käfigfabrikanten und Nadelmeister zu bekommen sind (26 cm Höhe, 31 cm Weite, 50—75 cm Länge, Höhe der Schublade mindestens 4 cm, mit der darüber stehenden Leiste 6—7 cm, da die Lerchen das Bedürfnis haben, im Sand zu paddeln). Die Schublade nebst Unterboden sollte immer von Blech sein, weil alle Lerchen viel mehr an Ungeziefer leiden, als andere Vögel und weil sie sich auf einem Drahtboden während des Reinigens leicht die Füße zerbrechen. Um Erfältungen, Lähmungen u. a. zu verhüten, lege man nach der Reinigung auf den blechernen Boden der Schublade, nachdem man ihn mit

zunächst in frischen Ameisenpuppen, sodann Semmel in Milch geweicht, fein gehacktes rohes Fleisch oder zerschnittene Mehlwürmer, Käsequargl, allerlei kleine weiche Kerbthiere, außerdem eingequellte Sämereien.

Als einzeln gehaltenen Sänger, der wegen seiner Nachahmungsgabe und der geschickten, wohlklingenden Zusammenstellung fremder Gesänge sehr geschätzt wird, findet man sie, wie gesagt, häufig bei Liebhabern. R. R.



Die Beutelmeise (*Parus pendulinus*, L.).

Man findet diesen Vogel, der zu den hervorragendsten Nestbaukünstlern gehört, leider selten in den Käfigen und Vogelfstuben der Liebhaber; er gelangt zu wenig in den Handel, selbst in Rußland, wo er leichter zu erlangen wäre als anderswo.

Die Beutelmeise ist oberseits röthlichgrau; Kopf und Nacken aschgrau; Stirn, Zügel, Strich durch's Auge und Kopfseiten tiefschwarz; Flügelfedern dunkelbraungrau, sahl röthlichgelb und braunroth gespitzt und gefantet, Schwingen und Schwanzfedern schwarzbraun und weiß gesäumt; Unterseite düsterweiß; Brust hell rostroth, nach unten zu röthlichweiß; Schnabel schwarz; Augen gelbweiß; Füße grauschwarz. Das Weibchen erscheint fahler gefärbt und hat weniger Schwarz an Stirn und Kopfseiten. Ihre Heimat erstreckt sich über den Osten Europas und Westasien. Namentlich in den Donauniederungen Ungarns hat man sie vielfach beobachtet, ebenso an der Wolga. Auch in Deutschland kommt sie vereinzelt vor; so stellte sie Dr. Heinrich Seidel als Brutvogel in Mecklenburg-Schwerin fest. Gleiches gilt von Südfrankreich (Rhonedelta). In Asien geht sie bis nach Südsibirien, Turkestan und Indien.

Ihr Hauptaufenthalt sind Sümpfe und Flußarme mit hohem Rohr und Schilfwuchs, doch häufiger noch mit Weiden-, Birken-, Erlen- und Pappelbeständen. Sie ist Menschen gegenüber scheu und daher in ihren unzugänglichen Wohnplätzen schwer zu beobachten. Daher weiß man noch nicht, ob sie Zug- oder Strichvogel ist; sie kommt im März auf ihren Brutplätzen an und verschwindet wieder zum Oktober. Streichend erscheint sie regelmäßig an manchen Seen Nord- und Ostdeutschlands, wo sie nicht nistet. Sie ist unruhig und lebhaft wie alle Meisen und hat einen gewandten, sonderbar zuckenden Flug. Der leise zirpende Gesang klingt unbedeutend, der Lockton ist ein scharfes „Zit, zit“. Ihre Nahrung besteht aus Insekten, namentlich solchen, die sich im Wasser entwickeln, sowie Samen von Rohr u. a. Sumpfpflanzen.

Am ausführlichsten beschrieben worden ist das Nest der Beutelmeise. Es hängt an den äußersten Spitzen von Weiden, oder im Rohr, selten in höheren Bäumen, im Gestrüpp u. a. Meistens hängt es frei über dem Wasserpiegel in der Gabel eines Weidenzweiges, an letzterer mit den Seitenwänden befestigt, in der Regel in einer Höhe von 3 bis 5 m. Es ist ein länglich runder Beutel, von 15 bis 24 cm Höhe und 10 bis 15 cm Breite, mit angehängter, wagerechter oder etwas hinabgebogener, 2 bis 3 cm langer, zuweilen doppelter, Schlupfröhre. Die letztere ist bisweilen auch bedeutend länger, doch fehlt sie auch bei manchen Nestern. Manchmal besteht der Eingang nur in einem kleinen runden Loch, bei anderen Nestern ist ein dachartiger Anbau vorhanden. Als Baustoffe werden Pflanzen- und Thierwolle, Hare, Bast von Nesseln und Wasserpflanzen, Grasshalme, Hanffäden u. a. verwandt. Alles wird zuerst korbförmig geflochten, dann innen mit Samenwolle ausgepolstert und zu einem festen Stoff mit fingerdicken Wänden zusammengefügt. Der Bau ist von grauweißer oder bräunlicher Farbe. — Ein außerordentlich kunstvolles Beutelmeisennest erhielt ich s. Z. von Herrn G. Lieb in Palmyra in Südrußland.

Der große Bau wird von dem Pärchen in vierzehn Tagen vollendet. Die fünf bis sieben reinweißen Eier werden in dreizehn Tagen erbrütet. Die Jungen gleichen im Gefieder den alten Weibchen.

Als Stubenvogel ist die Beutelmeise empfehlenswerth, denn sie zeigt sich kräftig und ausdauernd, sowie friedfertig gegen andere Vögel. Den Käfig richtet man so ein, wie für Bartmeisen (wir verweisen auf die Schilderung des Herrn Paul Roux im vorigen Jahrgang). Die Nahrung besteht in einem guten Nachtigalfutter nebst feinen Sämereien (Rohrsamen, Wohn u. a.) und kleinen Kerbthieren. Wer in den Besitz von von Nestlingen gelangt, muß sie gut warm halten, mit Watte bedecken u. a. Die Auffütterung geschieht mit Ameisenpuppen, Käsequargl, fein geschabtem rohem Fleisch und wenig in Milch erweichter Semmel.

Ein schöner Schmuck ist die Beutelmeise für die Vogelfstube; wer ein richtiges Pärchen erlangt, sollte nicht versäumen, ihm einen größern Raum zu bieten und Zuchtversuche anzustellen. R. R.



Tauben als Stubenvogel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Das weißflügelige Täubchen (*Columba leucoptera*, L.) ist hellbraun, Oberkopf und Nacken violett schillernd; unterhalb der Ohrgegend eine kleine schwarze Binde und ein rothviolett schillernder Fleck; Flügel mit weißer Längsbinde; äußere Schwanzfedern grau, mit schwärzlicher Binde und breiter weißer Spitze; Bauch und Steiß grau; Schnabel schwarz, Wachsant bräunlich; Augen ockergelb, Augenkreis türkisblau zur Nistzeit, graulich außerhalb derselben (Gundlach); Füße karminroth. Länge 30,8 cm; Flügel 4,8 cm; Schwanz 10,8 cm. Die Art ist auf Jamaika und Ruba heimisch. Gundlach sah sie auf der

letztern Insel nur an der Südküste des östlichen Theils; hier war sie gemein; im April soll sie nisten. Sie dürfte bisher nur im Amsterdamer zoologischen Garten lebend vorhanden gewesen sein.

Das ohrfleckige Täubchen (*Columba auriculata*, *Is. Mus.*) ist etwas kleiner als das vorige; oberseits kaffeebraun; Oberkopf grau; jederseits hinter dem Auge zwei kurze schwarze Streifen und an der Ohrgegend ein großer violettfarbener kupferglänzender Fleck; Nackenseiten röthlich metallisch schillernd; Schulterdecken mit länglich-runden schwarzen Flecken; mittlere Schwanzfedern graubraun mit schmaler schwarzer Querverbinde, äußere Schwanzfedern grau mit ebensolcher Binde und weißer Spitze, äußerste mit weißer Außenfahne; Unterseite weinröthlich, Steiß bräunlichweiß. Es ist in Chile heimisch. Lebend eingeführt wird es nur höchst selten. Der zoologische Garten von London empfing i. J. 1870 fünf Köpfe. J. J. 1883 besaß es N. G. Blaauw in Amsterdam, welcher sagt, daß für diese Art das öftere Auf- und Niederschlagen mit dem Schwanz kennzeichnend sei. In den Amsterdamer zoologischen Garten kam sie erst i. J. 1888.

Das Zenaïda-Täubchen (*Columba amabilis*, *Bonap.*) ist in der Färbung und Größe dem vorigen ähnlich, aber heller braun, mit grauem, violett-schillerndem Ohrfleck; Armschwingen an den Spitzen weiß gesäumt; Schwanzfedern grau mit bräunlicher Außenfahne und schwarzer Binde vor der grauen Spitze. Heimat Jamaika und St. Domingo. Auch dieses niedliche Täubchen ist sehr selten im Handel. Seit d. J. 1861 gelangte es hin und wieder in den Londoner zoologischen Garten. In meiner Vogelstube beherbergte ich ein Pärchen i. J. 1889 und im darauffolgenden Jahr waren mehrere solche auf der „Ornis“-Ausstellung vorhanden.

Das blauschwarz gefleckte Täubchen (*Columba maculata*, *Vieill.*) ist braun, hinter und unter dem Auge zwei schwarze Streifen über einander, darunter die Halsseiten nach dem Nacken hin messinggelb, rosa schillernd; Stirn, Vorderhals und Brust röthlich; Unterrücken und die beiden mittelften Schwanzfedern graulich; übrige Schwanzfedern oberseits blaugrau, mit schwarzer Binde vor der weißen Spitze, die äußerste jederseits auch weiß aufgerandet; die hintersten großen Deckfedern und Armschwingen mit je einem blauschwarzen Fleck auf jeder Feder; Schwingen und vordere große Deckfedern schiefer-schwarz; erstere fein weiß gerandet, letztere blaßgelb gespitzt; Flügel unterseits grau, Hand am Bug dunkler; Bauch und Steiß rostgelblich; Schnabel schwarzbraun, Schuppe blaßgelbgrau, weiß bepudert; Beine fleischröthlich (scharlachroth, nach Durnford). Länge 22,5 cm; Flügel 12,5 cm; Schwanz 6,8 cm. Die Heimat erstreckt sich über das Innere von Brasilien, besonders Minas geraes, St. Paulo, Sta. Katharina und Paraguay. Sternberg, Natterer und Durnford fanden die Art in der Provinz Buenos Ayres im Winter häufig in großen Scharen. Ersterer berichtet: „Als Nistplatz wählt sie sowol dichte Anpflanzungen, wie alleinstehende Bäume und legt ihr Nest bald hoch, bald niedrig an, ich fand es 1,6–16,6 Meter, in der Regel jedoch 3,3–8,6 Meter hoch. Es besteht nur aus einer dünnen, kunstlos verbundenen Lage von Reisern, sodaß meistens die Eier durchscheinen. Wie ich glaube, brütet die Taube zwei- oder dreimal im Jahr; schon im November fand ich ein stark bebrütetes und noch spät im Februar traf ich klare Gelege. Sie ist nicht scheu, sondern nistet sogar häufig in der Nähe menschlicher Wohnungen. Auf der Tablada vieja stand auf einem Baum 6,6 Meter hoch ein Nest, wir aßen täglich Frühstück unter diesem Baum, wodurch sich indessen die Taube nicht stören ließ. Aufgeschreckt, verläßt sie mit lautem Flügelschlag das Nest, um auf einem nahen Baum scheinbar ruhig das Kommende abzuwarten.“ Im Jahr 1881 gelangten zwei dieser Täubchen in den zoologischen Garten von London und i. J. 1891 empfing ich ein Pärchen von G. Voß in Köln. Im übrigen dürfte sie kaum lebend eingeführt sein. —

Die eigentlichen Tauben (*Columba*, *L.*) unterscheiden sich von den Turteltaubchen durch kürzeren Lauf, der bei vielen am obern Theil befiedert ist. Der Schwanz ist bei den meisten gerade abgeschnitten, bei manchen, der Wandertaube und Verwandten (*Ectopistes*, *Swains.*), lang und stufig. Sie haben Lachtaubengröße und darüber. In zahlreichen Arten sind sie über die ganze Erde verbreitet. Zu uns in den Handel gelangen nur verhältnißmäßig wenige Arten selten und einzeln. Wol besitzen sie im wesentlichen die rühmenswürdigen Eigenschaften aller Tauben; als Gäste in den Vogelstuben sind sie aber weniger geeignet und beliebt als die Turteltaubchen, weil sie als größere Vögel, noch dazu mit hastigen und stürmischen Bewegungen, mehr Raum bedürfen als jene und weil sie untereinander sowol als auch gegen andere Vögel unverträglich sich zeigen. Sie sind daher eigentlich nur empfehlenswerth für große Flugräume, namentlich Garten- und Parkkäfige. Man füttert sie wie die Turteltaubchen, doch muß man ihnen mehr größere Körner geben: Weizen u. a. Getreide, Hanffamen, zur Abwechslung auch allerlei Waldbaumsämereien bis zu Bucheln und Eicheln hinauf. Die fremdländischen Arten werden während der Ueberfahrt vielfach nur mit zerstoßnem Mais ernährt; daher reicht man ihnen auch bei uns grobes Maischrot und besonders gespelzten Hafer; kleinere Hülsenfrüchte, wie Linsen, nehmen manche ebenfalls gern. Fleischnahrung bedürfen sie ebenfalls; besonders gern fressen sie kleine Schnecken, selbst solche mit hartem Gehäuse, ebenso Regenwürmer u. dgl. Grünkraut darf auch niemals fehlen, und schließlich muß man Beerenfrüchte, vornehmlich Ebereschens- oder Vogelbeeren und Preiselbeeren, übrigens auch Erdbeeren, Himbeeren, Flieder- u. a. Beeren reichen. Mehrere haben in der Gefangenschaft bereits erfolgreich gebrütet. Die Nistvorrichtungen für sie sind ebenso wie für die Turteltaubchen, jedoch größer und vornehmlich in flachen Körbchen, anzubringen. Als Nestbaustoffe benutzen sie fast nur dünne Reiser und gröbere Halme, welche aber biegsam und elastisch und etwa spannläng sein müssen. In der folgenden Uebersicht will nur einige wenige der bekannteren, im Handel häufiger ausgetretenen oder in zoologischen Gärten oft vorhandenen Arten besprechen.

Die weißrückige Taube (*Columba leuconota*, *Vig.*) oder Nonnentaube ist an Oberkopf und Ohrdecken schwarz; Hinterhals, Unterrücken und ganze Unterseite weiß; Oberrücken und Flügel bräunlich-

grau, letztere mit zwei kurzen dunklen Querbinden; Bürzel und Schwanz schwarz, letzterer mit weißer Binde; Bauch und Unterschwanzdecken in's aschfarbene gehend; Schnabel schwarz; Augen gelb; Füße düster roth. Länge 35 cm; Flügel 24 cm; Schwanz 12,5 cm. Sie ist im Himalaya heimisch und lebt nach Jerdons Angabe dort im Gebirge von 300 Meter Höhe an bis zur Schneegrenze hinauf, in großen Flügen. Nahrungssuchend kommt sie in die Felser und kehrt zur Nachtruhe in die Felsen zurück. Sie soll sehr scheu und vorsichtig sein. In den Londoner zoologischen Garten gelangte sie seit d. J. 1876 mehrfach. In demselben Jahr glückte ihre Züchtung Herrn Baron von Cornely im Park von Schloß Beaujardin bei Tours.

Die Guineataube (*Columba guinea*, L.) ist grau, Hinterrücken, Bürzel und Oberschwanzdecken blasser weißlichgrau, Schulterfedern und kleine Flügeldecken lebhaft braunroth; mittlere und große Flügeldecken an der Spitze mit dreieckigem weißen Fleck; Schwingen nach der Spitze zu schwärzlich und heller gerandet; die verlängerten, steifen und lanzettförmigen Halsfedern lebhaft kastanienroth, an der Spitze bläulichgrau, violett kupferfarben und grün metallglänzend; Schwanzfedern mit schwarzer Spitze und schmale schwarzen Band in der Mitte; Schnabel schwärzlich mit horngelblicher Spitze; Iris gelblichbraun, nackter Augentreis und Beine lebhaft rosascharlachroth; Wachshaut bleigrau. Etwas kleiner als die vorige Art (Länge 32—37 cm; Flügel 21,5—23 cm; Schwanz 11,5—13,5 cm). Die Verbreitung erstreckt sich über Westafrika, von Angola bis zum Senegal, über Zentral-, Ost- und Nordostafrika. Heuglin berichtet: „Die Guineataube hat in Nordostafrika sehr verschiedene Heimatstätten. Man findet sie von Ostabessinien, den Bogosländern und Takah (dem 16. bis 17. Grad nördl. Breite an) bis hoch hinauf an den weißen und blauen Nil und deren Zuflüsse. Speke hat sie im Becken von Uniamvesi nachgewiesen. Sie lebt in glühenden Ebenen wie im Gebirge, hier bis zu 3300 Meter Höhe, auf Felsen, Häusern und Ruinen, auf schlanken Doleb-Palmen und in den dicken knorrigen Nesten der Abansonien, im dichten Hochwald und auf Lichtungen, wenn nur Felsen oder Bäume in der Nähe sind. Alfred Brehm sagt zwar, daß sie scheu und vorsichtig sei und den Menschen und seine Behausung ängstlich meide; das mag unter gewissen Umständen zufällig vorkommen, aber in vielen Gegenden Abessinien ist die Guineataube zum förmlichen Hausthier geworden; wenn sie auch nicht gerade mit dem Geflügel in den Gehöften zusammenlebt, so nistet sie doch häufig in den Strohdächern der Wohnhäuser und in Ruinen und Mauern, selbst mitten in den Ortschaften. Sie lebt gewöhnlich parweise, doch bewohnen oft mehrere Pärchen ein und dieselbe Vertiklichkeit. Am weißen und blauen Nil fanden wir sie mit dem Chiapora-Falk, mit senegambischen Elstern und großen Flederhunden auf Doleb-Palmen, in deren Blattcheiden ihr kleines Nest gebaut wird. Abends sieht man sie häufig gesellschaftlich an der Tränke, oft gemeinsam mit anderen Arten, den Tag über mehr par- und familienweise auf Stoppelfeldern und an Karawanenwegen, doch bäumt sie gern und hat im Benehmen und in der Stimme ungemein viel Aehnlichkeit mit der Felsentaube, wie ihr auch das Klatschen mit den Flügeln eigenthümlich ist. Sie wandert nicht und die Fortpflanzung fällt im Sudan in unsern Winter. Um diese Zeit sieht man häufig, wie die Männchen gurrend auf dem Boden sich umhertreiben und unter sich streiten, mit den Flügeln schlagen und sich um sich selbst drehen“. Hartert beobachtete sie sehr zahlreich in den nördlichen Orten des Niger-Benué-Gebiets und sagt, daß sie nicht selten in den Töpfen nistete, welche die Neger an den Bäumen befestigen. Sie werde dort auch viel gegessen. Nach Deutschland dürfte sie bisher kaum lebend eingeführt sein, doch war sie mehrmals im zoologischen Garten von London vorhanden, wohin sie zum erstenmal i. J. 1865 gelangte. In den Amsterdamer Garten kam sie i. J. 1866. (Fortsetzung folgt).



... Bei dem Studium der „Gefiederten Welt“, Jahrgang 1896, ist in der Notiz über den musikalischen Storch auch Erwähnung gethan, daß ein solcher mit Anilinfarbe roth gefärbt, von seinen Kameraden gemieden wurde. Diese Abneigung finde ich durch eine vor einigen Jahren gemachte Beobachtung bestätigt. Auf einem in Offenburg stehenden Fabrikamin hatte sich ein Storchepar mehrere Jahre schon niedergelassen und gab der Nachbarschaft Gelegenheit, ihr Treiben zu beobachten. So fiel es auch auf, daß eines Tags unter großem Streit ein nahezu flügges Junge von den Alten aus dem Nest herausbefördert wurde und in den Hof stürzte, wo es, ohne verhältnißmäßigen Schaden durch den Sturz zu erleiden, eingefangen wurde. Dasselbe war wegen seines Gefieders, dessen Farbe man beim ersten An-

blick auf den Kaminrauch zurückführte, dessen natürliche Färbung jedoch hellgrau war, ausgestoßen worden. Der Storch fand Aufnahme in der benachbarten Wirthschaft mit beim Kurgarten zum Zähringerhof. Den Winter über verbrachte er in der Küche. Zur guten Jahreszeit marschirte er zum Gaudium der Jugend in den anstoßenden Straßen und Anlagen umher und machte kurze Ausflüge auf die nassen Wiesen an der Kinzig. Dabei mied er seinesgleichen ängstlich und stellte sich bei deren Näherkommen kampfbereit.

Im folgenden Jahr gerieth das Nest auf dem Kamin durch einen Funken in Brand. Die Störchin verließ die nackten Jungen erst im letzten Augenblick. Das Par hielt sich noch mehrere Tage, eifrig ihr Unglück beklappernd, in der Nähe der Niststelle auf und zog dann ab. Am gleichen Tag der Abreise kam aus der 20 km entfernten benachbarten Stadt Lahr die Nachricht, daß ein fremdes Storchepar das dortige Storchennest während der Abwesenheit der Alten überfallen habe. Die in größter Noth befindlichen Jungen wurden durch einen Schützen gerettet, der die Störchenfriede herunter schaffte.

Beifolgend ein Ausschnitt aus der „Badischen Landeszeitung“, welchem Sie vielleicht Interesse entgegenbringen.

„Eine Bahndiöle. Ein Personenwagen, welcher an jedem Tag ein dutzendmal die Nebenbahn zwischen Schramberg und Schilbach befährt, ist gewiß durch Lärm und Unruhe aller Art ein merkwürdiger Nistplatz. Und doch hat am Boden des Wagens zur Zeit ein Rothschwänzchenpar sein Nest gebaut. Das Nest enthält vier Eier, die so wohl geborgen sind, daß sie die tägliche Fahrt durchs Schilbachtal ohne Schaden bestehen; das Weibchen widmet sich ruhig und eifrig dem Brutgeschäft.“

Daß Rothschwänzchen wenig scheu sind, habe ich erfahren, so daß die Bahnfahrt von 30 Minuten mehrmals täglich glaubhaft erscheint. In dem Zapfenloch einer ausgetrockneten Strobe eines Schiffbrückensjoches, das täglich mehrere Mal vom Platz bewegt wurde, hatte sich in der 10 cm tiefen und 7 cm breiten Oeffnung, die einen 3 cm engen Schlupf hatte, ein Rothschwänzchenpar eingeknistet und eine Brut groß gezogen. Und heuer hat ein solches in einer nur 50 cm über dem Erdboden gelegenen Färbung eines Apfelbaums genistet, an einem lebhaft begangenen Hausvorplatz. Den Zugang hatte ich allerdings gegen Ragen durch Umbinden von Dornen verwahrt. Diesen Schutz habe ich mit Erfolg vor mehreren Mauerlöchern, in welchen Meisen nisten, angebracht und auch Distelfinkennester auf Bäumen durch Befestigen von Dornestrüpp am Stamm geschützt. So nothwendig wie das Abschließen der Krähen, wo sie überhand nehmen, ist auch das Wegfangen der Ragen am besten mit Kästenfallen.

Doch trifft der Inhalt einer brieflichen Mittheilung auf S. 96 des Jahrgangs 1896 der „Gefiederten Welt“ nicht zu, daß man in Baden selten Singvögel findet. In den kleinen ehemals besetzten Städtchen, in welchen die Gräben und Wälle in Anlagen umgewandelt worden sind, und woselbst die Stadtverwaltungen auch den Vögeln durch Nistgelegenheiten und Futterstellen Pflege angebeihen lassen, sind alle bei uns vorkommenden Arten heimisch. Hier am Oberrhein an den mit Weiden bewachsenen Flußufern, den mit Akazien und Weißdorn bestandenen Hängen ist das reine Vogeleldorado.

H. Cassinone (gr. Bezirksingenieur).



Eine lustige Geschichte wird aus Basel berichtet. Dort wird seit einiger Zeit schon gegen die Damenmode, den Schmuck der Hüte mit dem Gefieder der Sing- und anderen Vögel zu vervollständigen, ein heftiger Krieg geführt, an dem sich selbst die Polizei und die Damenwelt beteiligen. Doch was die Polizei, was die Damen nicht fertig bringen, das brachten die Baseler Schuljungen fertig, und zwar mit einem Mittel, das ebenso einfach als wirkungsvoll sich erwies. In der Nähe einer Baseler Knabenschule spazierte eine Modedame umher, die auf ihrem Hut die reinste Vogelausstellung zur Schau trug. Die aus der Schule tretenden Knaben, denen der Lehrer offenbar kurz vorher in der Schule die Ungehörlichkeit dieser Mode vor Augen geführt hatte, erblickten das Modeungeheuer, und — im Gänsemarsch ging's hinter der erschrockenen Dame her, und in eintönigem Gesange unter takt-

mäßigem Händeklatschen erschallte: „Mo de da—me, Vo—gel morb, Mo de—da—me, Vo—gel morb!“ Fast die ganze Schule wollte sich anschließen, und nur der Umstand, daß die Dame in das Haus einer Verwandten sich flüchten konnte, hielt die Jungen davon ab, die Dame durch die ganze Stadt zu begleiten. Sie soll einen heiligen Schwur gethan haben, nie mehr Vogelschmuck auf ihrem stolzen Haupte zu tragen.



Fräulein Anna von Preil: Ihre Blandrossel ist augenscheinlich in stöckende Mauser gerathen. Geben Sie ihr jetzt reichlich frische Ameisenpuppen und verpflegen Sie sie auch sonst recht sachgemäß; behüten Sie sie vor Zugluft und allen anderen ungünstigen Einflüssen. Da Sie über Ihre bisherige Verpflegung nichts angegeben haben, so kann ich Ihnen im Einzelnen nicht sagen, was Sie ändern müssen.

Herrn Karl Krusch: Die Thiere, welche Sie auf der jungen Thurmshwalbe, die vom Dach heruntergefallen war, gefunden haben, sind ebenfalls Peiniger der Schwalben und nicht Vertilger der Milben.

Herrn Josef Lehmer: 1. Das Junge ist wol zu üppig gefüttert worden; bieten Sie auch die Mehlwürmer zerhackt. 2. Das junge Männchen ist am Gefieder nicht zu unterscheiden. 3. Für unmöglich halte ich es nicht, daß das Kanarienvögelchen die untergelegten Sprossereier ausbrüet. Bieten Sie dann dem Kanarienvogel dasselbe Futter wie den alten Sprossern. Der Kanarienvogel als Kulturthier gewöhnt sich an vielerlei. 4. Zu Ihren Erfolgen in der Züchtung von Sprossern beglückwünsche ich Sie aufrichtig.

Herrn B. Berger: 1. Die gewünschte Adresse theilen wir Ihnen demnächst mit. 2. Zügel nennt man die Stelle zwischen Auge und Schnabelwurzel.

Berein „Kanaria“ in Dffenbach: Die Kanarienvögel sind an einer typhusartigen Seuche eingegangen, die ich leider in diesem und im vorigen Jahr bei verschiedenen anderer hervorragenden und bisher erfolgreichsten Züchter feststellen mußte. Zu meinem Bedauern kann ich Ihnen zur Bekämpfung derselben keine erfolgversprechenden Rathschläge geben, da kein angewandtes Verfahren bisher zum guten Ziel geführt hat. Gegen ein solche Seuche läßt sich nichts ausrichten.

Herrn Dr. Weiß: Ich würde Ihnen rathe, die Nahrungsmittel, welche Sie Ihrem Papagei bieten, auf ihre Beschaffenheit hin gut zu untersuchen. Der Vogel muß bei seinem Schwächestzustand reichlich ernährt werden und die Sämereien sowol, wie alles übrige Futter muß im besten Zustand sein. Bieten Sie ihm auch zur Stärkung einige Tropfen Rothwein im Hafers Schleim.

Frau Otto de Vos: Die gesandte Samenprobe enthält nichts Verdächtiges, trotzdem würde ich Ihnen rathe, die Sämereien jetzt einmal von einer andern Handlung zu beziehen. Bieten Sie dem Vogel außerdem zwei bis drei Tropfen lauwarmen Rothwein im Hafers Schleim und etwas Grüntraut.

Herrn Wilhelm Fröhlich: 1. Das Leiden Ihres Hänflings ist augenscheinlich in rheumatischer Lähmung begründet, welche durch schweres Leiden innerer edler Organe hervorgerufen sein kann. In solchen Fällen gibt es kein andres empfehlenswerthes Verfahren, als völlige Ruhe, sorgfältige Verpflegung des Vogels und Bewahrung desselben vor jeder Aufregung. 2. Die genannten sechs Vögel können Sie in dem Käfig von angegebener Größe zusammenhalten; freilich werden sie ihre Fähigkeit als Gesangskünstler dann weniger betheiligen wie im Einzelkäfig. 3. Der Sonnenvogel, ohne Weibchen unter anderen Vögeln gehalten, zeigt sich leicht böseartig. 4. In Ihrem Fall ist es wahrscheinlich, daß das alte Schwalbenpar zurückkehrt. Daß die Jungen auf dem Zuge umkommen, ist bei der bekanteten Massenverteilung leider nur zu wahrscheinlich, oder sie suchen sich hier andere Nistplätze. Daß das alte, erfahrene Par alle Gefahren der Reise überwindet und mehrere Jahre lang zum alten Sitz heimkehrt, ist nicht unwahrscheinlich.

Herrn P. Raymond: Sie müssen Ihre Sprosser auf mehr magere Kost setzen, d. h. einen der animalischen Bestandtheile aus dem Futter entfernen; dafür geben Sie ihm etwas mehr Pflanzkost, z. B. Hollunderbeeren.

Herr N. Gye: Das erfragte Mischfutter stellen Sie sich aus geriebener Semmel (wenig), geriebener Möre, Käsequargl und trockenen Ameisenpuppen, alles gut durch einander gemengt, zusammen. Dazu geben Sie dem Vogel seine Schnitte von guter Krucht.

Herr Georg Mezner: 1. Das Papijneln mit Nel braucht nur wenige Minuten zu geschehen; das Beschneiden nehmen Sie alle Woche einmal vor. Eine recht scharfe Schere kann hierbei verwendet werden, doch muß sie mit großer Vorsicht gebraucht werden. Im letztern Fall kann die Zunge nicht verletzt werden. 2. Das Papier kann an der Schnabelmispbildung nicht schuld sein.

Herr Rudolf Büchner: Die Zusammenstellung der Samenarten für jede einzelne Art finden Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“.

Herr Pechrich: 1. Ich rathe Ihnen zu japanischen Mövchen, Zebrafinken, Silberfischchen, Kleinfestern und Zwergelsternchen. 2. Der Käfig ist nur für zwei Zuchtpare ausreichend. 3. Die beste Nistgelegenheit sind Harzer Bauerchen. 4. Als Nestbaumstoffe bieten Sie Agavefasern, Henhalme, Bastfäden, Pferdehare, Baumwollflockchen, Charpie, frische Spargelzweige u. a. 5. Einzeln gehalten nisten die Pare am besten; der Gesellschaftstafel für mehrere Pare muß groß sein. 6. Die oben genannten Arten.

Z. B.: Man röstet Ameisenpuppen folgendermaßen: Man wirft immer eine Handvoll in eine über Kohlen erhitzte Pfanne, rührt sie darin um, bis sie weiß zu werden beginnen, und schüttet sie dann dünn ausgebreitet auf Papierbogen zum Abkühlen. Besser noch werden sie auf einem über einen Topf mit siedendem Wasser gestellten Teller unter beständigem Umrühren vermittels eines Löffels so zubereitet.

Fräulein Marie Karg: Zunächst müssen Sie Ihren Vogel daraufhin untersuchen, ob er wohlgenährt, bzgl. zu fett, oder abgemagert, mit spikem Brustknochen, erscheint. Im letztern Fall bedarf er kräftiger Nahrung, besonders fleischlicher Bestandtheile, im erstern dagegen mehr des Ergrases derselben durch pflanzliche Nahrungsmittel. Wenn er kräftig erscheint, können Sie der stoßenden Mauer nachhelfen, indem Sie von den großen Schwanz- und Steuerfedern jeden zweiten Tag eine behutsam ausziehen, und zwar je die zweite, vierte, sechste u. a. Doch ist dazu nur im Nothfall zu rathe. Besser ist es, Sie bieten ihm jetzt reichlich Ameisenpuppen nebst wenigen Mehlwürmern, dann später z. B. auch Vogelbieren. In Ihrem Gemisch lassen Sie das Weißbrot fort und ersetzen das Rindfleisch durch Weißwurm und Käsequargl.

Herr Paul Hume: Ihre Nachtigal war an Herzverletzung eingegangen.

Herr Felix Hacault: 1. Sie dürfen Ihrer Drossel Kerbthiere (Insekten) aller Art bieten; da es noch ein junger Vogel ist, können Sie ja, um recht vorsichtig zu sein, die Darreichung von großen, harten Käfern vermeiden; kleinere können niemals schädlich wirken. 2. Die Erkrankung des Rothkehlchens wird lediglich in der Nachwirkung der falschen Fütterung liegen, die es vorher bei dem Händler erhalten hat. Bringen Sie daher vor allem die Fütterung in Ordnung und bieten Sie ihm also jetzt reichlich frische Ameisenpuppen nebst Zugabe von getrockneten angequollen (an die es später in Ermangelung der ersten ausschließlich gebracht werden muß) und dazu ein Gemisch aus gekochtem, geriebenem Herz oder andern mageren Fleisch, nebst geriebener Möhre und fein geriebener Semmel; außerdem täglich zwei bis sechs Mehlwürmer, später auch frische Hollunderbieren. 3. Die Entleerung des Schwarplättchens war nach der mitgesandten Probe nicht normal.

Frage. Da ich in der zweiten Hälfte des Sommers für einige Wochen zu verreisen gedente, so wünschte ich so viele von meinen Vögeln als möglich zur Vereinfachung ihrer Pflege in einem Vogelzimmer frei fliegen zu lassen, sobald deren Gesangszeit beendet ist, und würde ich den sachverständigen Autoritäten unter den Herren Vogelliehabern zu großem Dank verpflichtet sein, wenn sie mir angeben wollten, welche Vögel ich ohne Gefahr in dem betr. Raum zusammenbringen kann. Ich pflege in Einzelkäfigen 1 Schamadrossel, 1 Singdrossel, 1 Sprossler, 1 Nachtigal, 1 rothrück. Würger (sehr kleinen Vogel von kaum Grasmückengröße), 1 Schwarzkopf, 1 Edelfänger. In dem Vogelzimmer, das bei 4 Meter

20 Ctmr. Länge 3 Meter 20 Ctmr. Breite besitzt, fliegen bis jetzt erst 2 Rauchschwalben, 1 junge Amsel und 1 Nachtigal. Was kann ich noch darin freilassen?

Frau R. Siegmund, Basel.

Nach meiner Ueberzeugung können Sie höchstens den Schwarzkopf und den Edelfänger darin fliegen lassen. Der Sprossler und die Nachtigal würden sich unter einander und mit der ersten Nachtigal nicht vertragen, die Singdrossel nicht mit der Amsel, und die Schamadrossel nicht mit den beiden anderen Drosseln. Der Würger ist jedenfalls in der Vogelstube unmöglich. Vielleicht können Sie in dem großen Raum die Käfige mit den Einzelvögeln an den Seitenwänden anbringen.

Herr Jacobson: 1. Die glückliche Zucht des Graubekfinn ist bisher nur wenigen Vogelwirthern gelungen und ich beglückwünsche Sie zu diesem Erfolg aufrichtig. 2. Selbstverständlich verbanten Sie Ihren Erfolg nicht dem Zufall, sondern der sachgemäßen Behandlung. 3. Neben dem Eifutter ist Eierbrot nicht unumgänglich nöthig. 4. Eifutter ist zur Aufzucht der Jungen besser als Eierbrot. 5. Ueber das Eierbrot der genannten Handlung habe ich keine Klagen gehört.

Herrn Karl Haas: Der Harbuschdrongo hat sich wahrscheinlich zu fett gefressen. Bieten Sie ihm einmal etwas weniger üppiges Futter, oder ein etwas abweichendes Gemisch. Im Uebrigen ist ja die angegebene Fütterung ganz richtig, auch hinsichtlich der Bestandtheile mit den Angaben der Reisenden übereinstimmend, aber vielleicht für den großen Vogel im Käfig zu reich an animalischen Bestandtheilen und insolgedessen anreizend. Vor allem versuchen Sie einen Wechsel in der Mischung.

Herrn Gerhard Kreuzer: Der junge Kanarienvogel hat sich wahrscheinlich zu fett gefressen; oder er leidet an Mücken, was sich ja aber leicht feststellen lassen würde.

Herrn Walte: Um die Spazier fern zu halten, errichten Sie vor dem schmalen Zugang eine dicke Schutzwand und bringen außen Verschickungsvorrichtungen an. Oder Sie müßten die lästigen Fresser massenhaft in dem Fangbauer wegzufangen; sobald eine Anzahl herausgefangen ist, werden sich die übrigen hüten, zu dem Futterplatz zu gehen.



Herr Apotheker Höfel wird um genaue Angabe seiner Adresse gebeten.

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt zwei fremdländische Rabenvögel, die auf Ausstellungen und in zoologischen Gärten häufig zu sehen sind. Der bekannteste ist der Blaurabe (*Cyanocorax coeruleus*, VII.), vielfach auch gemeiner Blaurabe genannt, obwol er weder in seiner Heimat, noch im Handel gemein ist. Er hat ungefähr die Größe des europäischen Eichelhebers und ist an Kopf und Hals schwarz; das ganze übrige Gefieder ultramarinblau; Flügel und Schwanz unterseits schiefer schwarz; Augen schwarz; Schnabel und Füße schwarz. Etwas kleiner ist der röthlichbraune Blaurabe (*C. cyanomelas*, VII.), auch Weilchenrabe genannt; er erscheint an Kopf blaugrau; Stirn, Flügel und Augenregion sammtschwarz; ganzes übriges Gefieder braun violett oder röthlich scheinend, Unterflügeldecken lebhafter. Bei Vögeln, die ich lebend vor mir sah, hatte das Gefieder stets einen röthlichen, keinen weilchenfarbenen Schimmer.

Beide Arten sind in Brasilien heimisch, die erstgenannte vom Amazonasstrom bis zum Kaplata; die Verbreitung der zweiten beschränkt sich auf den Süden dieses Gebiets. Im Uebrigen weiß man aus den Frei-, wie Gefangenleben dieser Vögel nur, daß sie im Wesen den Hebern gleichen. Die Unterscheidung zwischen Blauraben und Raubhebern kommt, wie bereits in Nr. 15 d. J. ausgeführt, für die Liebhaber nicht in Betracht.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 3spaltige
Petitsetze mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 51.

Magdeburg, den 4. August 1898.

XXVII. Jahrg.

Züchtung des Grauedelfink (Fringilla musica, Vll.)

Von H. Jacobsen.

Seit mehreren Jahren besitze ich eine kleine Anzahl Prachtfinken und Finken, welche mir durch ihre Lieblichkeit und Zutraulichkeit, sowie durch ihr gewandtes, munteres Wesen viel Freude bereitet haben. Zuchtversuche habe ich nur selten unternommen und dann stets ohne vollständigen Erfolg. Ich führte die Mißerfolge auf mangelnde Erfahrung meinerseits, sowie auf die vielen Störungen zurück, denen nistende Vögel in einem Gesellschaftskäfig ausgesetzt sind, und gab die Versuche als zwecklos auf. In diesem Frühjahr ist mir nun zu meiner großen Freude ein Zuchtversuch mit einem Par Grauedelfinken geglückt.

Diese Thatsache, an und für sich wol kaum erwähnenswerth, möchte ich nur aus dem Grunde als vielleicht nicht ganz ohne Interesse mittheilen, als die Zucht in einem Käfig zusammen mit mehreren Prachtfinken geglückt ist, ein Umstand, der nach den Angaben in Ihrem „Handbuch“ Seite 439 gerade bei den Grauedelfinken eine erfolgreiche Brut fast ausschließt. Ich erlaube mir daher, auf die Gefahr hin, daß meine Mittheilungen werthlos sind, eine kurze Darstellung der Zucht zu geben. Ich schicke voraus, daß ich im Allgemeinen mit der Behandlung und Pflege der Finken vertraut zu sein glaube, daß ich jedoch, wie bereits erwähnt, in der Züchtereierfahrung bin und meine Kenntnisse fast nur aus Ihrem lehrreichen „Handbuch“ geschöpft habe.

Meine Grauedelfinken erhielt ich im Frühjahr 1897. Nachdem sie eingewöhnt waren, setzte ich sie in meinen großen Käfig, in dem zwölf Prachtfinken sich befanden, nämlich Tigerfinken, Helenasfasänchen, Orangebäckchen, Goldbrüstchen, Schmetterlingsfinken und Muskatfinken. Der Käfig, ein sogenannter Kistentäfig aus Holz, ist 1,10 m hoch, 0,85 m breit und 0,55 m tief, mit einem Drahtdach in Siebelform, mit einer geräumigen Badewanne und mit fünf von außen angebrachten Futtervorrichtungen versehen. Versuchsweise brachte ich ein Nistkörbchen im Innern des Käfigs an, welches die Grauedelfinken auch bald bezogen. Das Weibchen litt jedoch sehr an Regenoth und die drei Eier, welche ich im Nest vorfand, waren so ungewöhnlich klein, daß ich einen Erfolg nicht erhoffte. Ich nahm daher die Eier weg und gab weitere Versuche auf. Da mir jedoch die fast phlegmatische Ruhe der Vögel beim Nisten aufgefallen war, beschloß ich im nächsten Jahr, noch einen Versuch zu machen.

Die Grauedelfinken zeigten im April d. J. große Brütluft. Bei ihren Ausflügen — ich lasse meine Vögel täglich etwa eine Stunde frei herumfliegen — durchsuchten sie das ganze Zimmer und schleppten alles Brauchbare auf einem hohen Kachelofen zusammen, offenbar um ein Nest zu bauen. Ich hatte schon mit dem Heizen aufgehört, die Witterung war jedoch wieder sehr rauh geworden, sodas ich es nicht für rathsam hielt, sie nisten zu lassen. Ich ließ sie daher nicht mehr aus dem Käfig heraus. Gegen Ende Mai trat warme Witterung ein. Obgleich ich nun außer Charpie noch kein Nistmaterial zur Hand hatte, ließ ich mich eines Tages durch ihr aufgeregtes Gebahren dazu verleiten, ihnen einige Handvoll Charpie zu reichen. In zwei Tagen hatten sie das Nistkörbchen, welches diesmal in einem an der Außenseite des Käfigs aufgehängten Kasten angebracht war, gefüllt, und sie schritten sogleich zur Brut. Dieselbe ging in folgender Weise vonstatten:

Am 28. 5. 1 Ei.	Am 10. 6. 1 Junges.	Am 26. 6. flügge.
" 29. 5. 2 Eier.	" 11. 6. 2 Junge.	" 27. 6. "
" 30. 5. 3 "	" 12. 6. 3 "	" 28. 6. "

Im Verlauf der ganzen Brut ist nicht die geringste Störung eingetreten. Während des Brütens ließ ich die Vögel vollständig in Ruhe. Das Weibchen brütete fleißig und treu und fütterte später zusammen mit dem Männchen eifrig und gewissenhaft. An Futter habe ich vom 8. Juni ab außer den gewöhnlichen Sämereien (weiße Hirse, Senegalhirse und Kanariensamen) nur angefeuchtetes Bock'sches Eierbrot und täglich frisch zubereitetes Eifutter (eingequirltes, gekochtes und geriebenes Ei, zu einem Drittel mit getrocknetem und fein gestoßenem Weißbrot vermischt) zweimal täglich gegeben. Vom 26. Juni ab bot ich den Vögeln eingeweichte weiße und Senegalhirse, welche die Alten sogleich und die Jungen nach kurzer Zeit annahmen. Von dem Eifutter und Eierbrot blieb, obgleich auch die Prachtfinken sich daran gütlich thaten, täglich mindestens zwei Drittel unbenuzt zurück. Der Hitze wegen wagte ich jedoch nicht am zweiten Tag davon zu gebrauchen, weil ich Verderbniß befürchtete. Außerdem habe ich täglich Mittags eine gute handvoll Vogelmiere gegeben, wobei ich stets Sorge getragen habe, daß dieselbe nicht naß war. Die Alten warteten stets mit offener Sehnacht darauf, fraßen reichlich davon, wie mir schien, hauptsächlich von dem halbreifen Samen, und fütterten reichlich damit. Nachtheile irgendwelcher Art sind für die Jungen aus dieser Fütterung nicht entstanden.

Interessant ist mir das Gebahren der Jungen vor dem Ausfliegen gewesen. Sie meldeten gewissermaßen den Ausflug an und zwar durch einen plötzlichen Wechsel in der Stimme. Während sie nämlich bis dahin nur durch Zirpen ihr Dasein verrathen hatten, ertönte plötzlich jedesmal kurz vor dem Ausflug des betreffenden Jungen ein mehrfach wiederholtes „tchap, tchap“, ein Laut, den meine Frau und ich von den Jungen sonst nicht vernommen hatten.

Die Jungen waren schon beim Ausfliegen sehr kräftig und unter der Anleitung der Alten überraschend schnell imstande, sich verhältnismäßig sicher im Käfig zu bewegen. Heute unterscheiden sie sich von den Alten fast nur durch die hellere Färbung des Gefieders. Sie werden zwar noch von den Alten, hauptsächlich von dem Männchen, gefüttert, sie sind jedoch thatsächlich selbstständig.

Zur Verpflegung des Gelbspötters.

Von Arthur Herrmann.

Bezugnehmend auf die Anfrage des Herrn Fr. Mangelsdorf in Nr. 26 der „Gefiederten Welt“, betreffend den Spötter (Gartenlaubvogel), will ich hier Einiges aus meinen Erfahrungen über diesen Vogel mittheilen.

Der Spötter darf bei mir nie fehlen und ich pflege seit vielen Jahren denselben mit Erfolg. Auf den Berliner Ausstellungen zeigte ich in den Monaten Februar und März stets schön vermauserte Stücke, die auch meist dort ihre Weisen vortrugen und sich im Gesang nicht durch das Publikum stören ließen. Vielen Liebhabern habe ich meine Fütterungsweise und Behandlung dieses Vogels mitgetheilt und schon manchen Dank geerntet.

Der Frühjahrswildfang wird in einen Käfig von 30 bis 50 cm Länge, 18 bis 20 cm Höhe und etwa 20 cm Tiefe gesetzt. Je nach der Länge des Käfigs bringt man zwei oder drei etwa 10 mm starke Sprunghölzer an, davon 1 Sprungholz vor den Freß-, das andere vor den Trinkschieber, das dritte in der Mitte. Alle Sprunghölzer sollen möglichst so weit von der weichen Decke entfernt sein, daß der Vogel, wenn er sich ausstreckt und den Kopf überbiegen will, mit dem Schnabel an die Decke trifft, da der Spötter sehr leicht drehhalbig wird und dann unrettbar verloren ist. Man verdeckt den Käfig mit weißer, dünner Leinwand und stellt ihn ans Fenster oder an einen Ort, wo es möglichst hell ist, denn Licht ist gerade bei den Spöttern die Hauptsache.

Soll der Frischfang gleich singen, so gibt man ihm frische Ameisenpuppen mit etwa zehn halbgeschnittenen Mehlwürmern. In Ermangelung an Mehlwürmern kann man auch einige lebende Ameisen geben, damit der Vogel gleich an's Futter geht. Hat man keine frischen Ameisenpuppen, so kann man den Vogel auch mit angequellten Ameisenpuppen und zerschnittenen Mehlwürmern eingewöhnen, doch auf Gesang muß man dann im ersten Jahr verzichten. Den Uebergang von frischen Ameisenpuppen zum Mischfutter bilden: gequellte Ameisenpuppen mit Morrrübe, Bisquit und Quart; gequellter Weißwurm wird später nach und nach beigegeben, bis man zuletzt ganz die frischen Ameisenpuppen wegläßt.

In vierzehn Tagen kann man schon den Vogel an sein Mischfutter gewöhnt haben und ich reiche dann nie wieder frische Ameisenpuppen. Mehlwürmer gebe ich meinen Vögeln auch sehr wenig, wenn sie einmal eingewöhnt sind, ich Sorge aber dafür, daß ich nur immer die besten Ameisenpuppen zur Verfügung habe.

An seine Umgebung gewöhnt man den Vogel dadurch, daß man erst die vordere Seite des Käfigs vom Vorhang befreit und zuletzt ganz entfernt. Wenn die Tage abnehmen, so muß man bis Abends 7 Uhr Licht brennen, damit der Vogel das Futter findet.

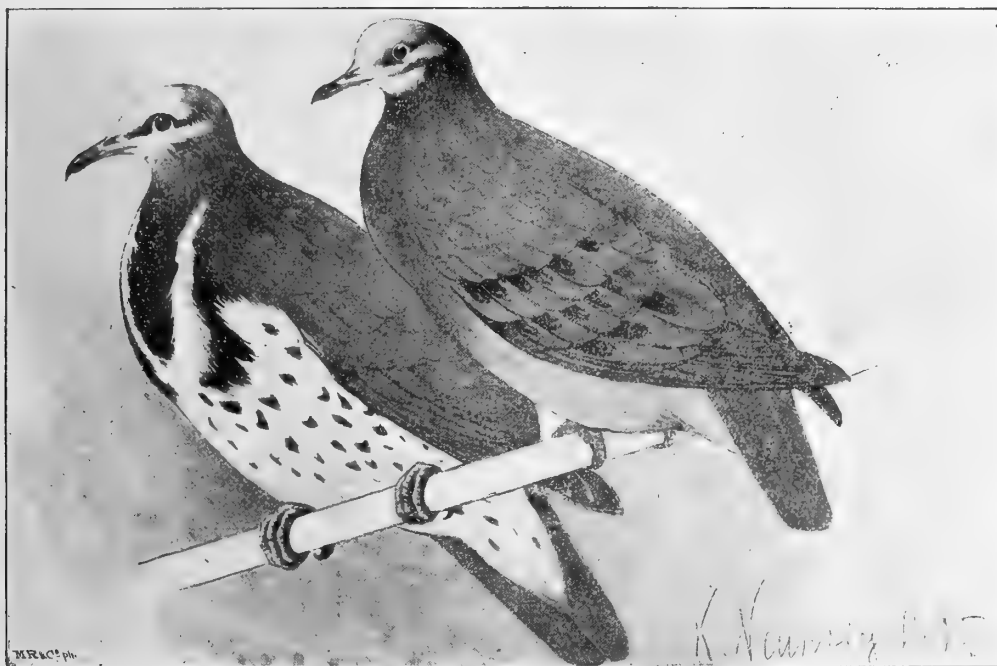
Im Februar und März findet die Mauser statt; deshalb fange ich schon im Januar an, eine kleine Messerspitze geschabtes Ossa sepia unter das Futter zu mischen, dann gebe ich auch aufgequellte Obereischen- und Hollunderbeeren zerschnitten unter das Futter. Badet der Vogel selbst, so wird die Mauser gut vor sich gehen; doch badet er nicht, so wird derselbe mittels einer Blumenspritze mit lauem Wasser bespritzt und

in der Regel badet er dann von selbst wieder. So gepflegte Vögel werden vom Februar bis März immer ansaugen zu singen.

Als Volieren-Vogel mit anderen Vögeln zusammen empfehle ich den Spötter garnicht. Habe ich einen Spötter drei bis fünf Jahre, so lasse ich denselben zum Frühjahr in meine Gartenvoliere, und nachdem er die volle Flugkraft erlangt hat, übergebe ich denselben in der Zeit vom 1. bis 5. Mai der Freiheit. Daher nisten auch immer in meinem und den Nachbargärten viele Spötter.

Viele Freude macht ein Nest junger Spötter. Hat man beide alte Vögel gefangen, so steckt man das alte Weibchen zu den Jungen, welches sofort im Käfig füttern wird, wenn man frische Ameisenpuppen reicht und in den ersten Tagen etwa zehn halbzerschnittene Mehlwürmer unter die Ameisenpuppen mischt. Die Jungen mit dem Weibchen kommen in einen Käfig, nicht unter 50 cm Länge, und man behandelt sie genau so wie den alten Frischfang. Das Männchen füttert mitunter seine Jungen im Käfig nicht auf; deshalb steckt man dasselbe in einen Einzelkäfig und benutzt es als Vorsänger im Frühjahr.

Wenn die Jungen allein fressen, beginnt bei denselben der Gesang. Man könnte nun alle zusammenlassen; aber die Jungen haben eine schlechte Angewohnheit, sie zupfen sich gegenseitig die Federn heraus, sodaß einzelne einen ganz nackten Leib erhalten. Um das zu vermeiden, nimmt man die singenden Jungen in Einzelkäfige und läßt die jungen Weibchen und das alte Weibchen in die Freiheit. Wer einen Garten oder Park besitzt und diese Vögel dort freiläßt, wird bald Spötter in seinem und den Nachbargärten ein-



Elstertaube (*Columba picata*, Lath.).

Bronceflügeltaube (*Columba chalybeata*, Lath.).

Der Text zum Bilde ist im Artikel „Tauben als Stubenvögel“ enthalten.

führen, vorausgesetzt, daß auch die Gärten danach angelegt sind. Der Spötter verlangt in der Nähe seines Nistortes eine bis drei Birken, denn Birkenbast braucht er zum Bau seines Nestes. Er baut in Birken von 3 bis 5 m Höhe, in Haselnußsträucher, Vogeltirschsträucher, kleine Pflaumenbäume, Birnenbäume, Hollundersträucher, Johannisbeersträucher, Jasmin und Trauereschen mit kleinen Kronen und ist auch sonst nicht wählerisch mit seinen Nistorten.

Die von dem alten Spötterweibchen im Käfig aufgezogenen Jungen übertreffen alle Wildfänge. Sie kennen die Freiheit nicht, werden ungemein zahm, sind vom Februar bis Juli im vollen Gesang, lassen sich durch ihre Umgebung im Zimmer nicht stören, werden theilweise gute Nachtschläger und werden bei halbwegs guter Pflege nicht krank. Als Vorsänger muß man freilich einen guten Spötter und andere gute Sänger haben, sonst lernt der im Käfig jung aufgezogene Vogel schlechten Gesang. Herrlich ist es anzusehen, wie jetzt in meinem Zimmer das alte Spötterweibchen seine vier schmucken Jungen füttert und die Alte sowie die Jungen schon so zahm sind, daß sie sich im Zimmer vor nichts mehr fürchten. Die jungen Männchen fangen schon an zu studiren.

In derselben Weise verfare ich mit Sumpfrohrsängern und ich besitze jetzt ebenfalls ein altes Weibchen mit Jungen. Alte Sumpfrohrsänger durch die Mauser zu bringen und für das andere Jahr singen zu hören, ist wol das Schwierigste in der Vogelpflege. Von drei alten Männchen brachte ich mit großer Mühe nur eins durch und erhielt dasselbe 1½ Jahr. Ich zog deshalb vor, mir auch Junge vom alten Weibchen im Käfig aufziehen zu lassen und erreichte damit die besten Erfolge. Einen aufgezogenen

Sumpfrohrsänger habe ich jetzt vier Jahre; er vermausert herrlich und ist im Gefieder wie der Vogel im Freien. Es ist ein hervorragender Sänger bei Tag und Nacht. Von dem Nest Sumpfrohrsänger lasse ich ebenfalls das alte Weibchen mit den jungen Weibchen in die Freiheit.

Die Pflege meiner Spötter und Sumpfrohrsänger besteht also nach der Eingewöhnung aus: gequellten Ameisenpuppen mit Morrrübe und Bisquit vermengt. Als Zugabe erhalten sie gequellten Weizenmehl, Quark, frische oder aufgequellte, zerschnittene Hollunder-, Ebereschen- oder Heidelberer und Mehlwürmer nur als Vorkostbissen. Bei den kurzen Tagen halte ich Licht bis spätestens 7 Uhr brennen. Ossa sepia erhält der Vogel zur Mauserzeit. Wenn er nicht badet, besprizze ich ihn mit Wasser. Für Reinlichkeit muß man selbstverständlich sorgen.

Dieselbe Pflege und Eingewöhnung wende ich bei allen zarteren Vögeln an, als: Goldhähnchen, Baumläufer, Zaunkönig. Es wird im eigenen Interesse der verehrten Vogelliebhaber liegen, ihre zarten Lieblinge so zu verpflegen, die Freude an deren Gedeihen wird dann nicht ausbleiben.



Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Die Fleckentaube (*Columba arquatrix*, Temm.), welche in Südafrika und Abessinien heimisch ist, beschreibt Schellen in Folgendem nach einem südafrikanischen Vogel: an Stirn, Scheitel und Wangen tief weinröthlichpurpur; übrige Kopfseiten, Kehle und Hals blasser, mehr weinröthlichlila, nach der Oberkehle grau scheinend; Hinterkopf und Nacken perlgrau; Federn des Rückens und der Halsseiten etwas lanzettförmig und deren schwarzer Grund zum Theil sichtbar; um Vorderhals und Halsseiten ein weinröthlichweißes, purpurröthlich gezacktes Halsband; Oberrücken, kleine Schulter- und innere Hälfte der Flügeldecken tief purpuraftanienbraun, welche Farbe auf dem übrigen Theil der Flügel allmählich in bleigrau übergeht, nach den äußeren Schwingen zu in bräunlichschwarz, auf den inneren zweiten Schwingen und großen Schulterdecken in dunkelbraun; die kleineren Schulterdecken und die kleineren und die mittleren Flügeldecken sind deutlich weiß gefleckt; erste Schwingen schmal weiß gerandet; Mittel- und Unterrücken tief schiefergrau, auf den Oberschwanzdecken und Schwanz in einfarbig schwarz übergehend; übrige Unterseite schiefergrau; alle Brustfedern mit breiten verwaschen purpuraftanienbraunen Rändern und reinweißen Endflecken; die Unterschwanzdecken zuweilen mit weißen Endflecken; Augen, nackte Haut um's Auge, ganzer Schnabel und Füße gelb (Gordge). Größer als die vorige (Länge 36,6 cm; Flügel 22,5 cm; Schwanz 15 cm). In Abessinien ist ihr Vorkommen, nach Heuglins Angabe, auf wenige Bezirke beschränkt. „Sie lebt längs des Randes der Küstengebirge bis zur Höhe von 2600 bis 3300 Meter und gleicht in ihrem Benehmen und Rücken der Guineataube. Man findet sie parweise und in Familien auf Hochbäumen und in Kirchengärten, flugweise auch auf Stoppelfeldern, und ich vermüthe, daß sie, wie in Südafrika, Zugvogel ist. In Abessinien haben wir sie nur als Körnerfresser kennen gelernt“. Nach Ayres Mittheilung kommt sie im Monat Juni zu Tausenden nach Natal und verläßt es im August wieder. Sie halten sich auf den Büschen an der Küste entlang auf und nur vereinzelte Wanderer sind einige Meilen landeinwärts zu finden. Sie ernähren sich ausschließlich von den Beeren, welche in den Wintermonaten reichlich vorhanden sind. „Ich sah sie niemals auf dem Boden sitzen. Sie werden hier zu Hunderten geschossen und bilden einen beliebten Sport“. Zu uns nach Deutschland ist sie erst in den letzteren Jahren mehrfach lebend eingeführt, während sie bereits i. J. 1864 in einem Kopf im zoologischen Garten von London vorhanden war. Der Amsterdamer Garten Garten empfing erst i. J. 1891 ein Pärchen.

Die weißköpfige Taube (*Columba leucocephala*, L.) ist schiefergrau; Oberkopf weiß; Hinterkopf mit dunkelrothbräunlichgrauem Fleck; Nackenfedern violett glänzend und schwarz gesäumt. Nach Gundlach: Schnabel schmutziggelblichweiß, die weichen Theile karminroth; Iris blaßgelb, etwas in's Bräunliche gehend, Ring des Augenlides dunkelroth, nackte Augenhaut weiß bestäubt; Beine blaßroth, mit fast karminrothen Schuppen. Größe der weißrückigen Taube. Sie ist auf den westindischen Inseln heimisch und zwar wurde sie auf den Bahamainseln, Kuba, Jamaika, St. Croix und Portoriko beobachtet. Gundlach berichtet: „Auf Kuba ist diese Taube sehr gemein und Standvogel. Einzeln findet man sie das ganze Jahr hindurch in den Wäldern verbreitet, zur Zeit der Beerenreise aber sammeln sie sich da, wo herentragende Bäume ihnen hinlängliche Nahrung bieten, in großen Scharen, die sich dann allmählich wieder vermindern. Gegen Ende des Monats Mai sieht man sie vom Morgen bis zum Abend in Schwärmen, von denen einer auf den andern folgt, ziehen, und zwar an der Nordküste, in der Gegend von Cardenas, von Südwest nach Nordost oder in umgekehrter Richtung, und es scheint, daß sie aus den in südwestlicher Richtung liegenden Gebirgen zu den nordöstlich gelegenen, mit Rhizophorus bewachsenen Inseln, Cayos genannt, an der Nordküste und wieder zurück fliehen. Die Gebirge sollen dann, ebenso wie die Inseln, voll von Nestern sein. Ich habe ihre Nester auf den Cayos und in großen Wäldern gefunden. Dieselben bestehen einfach aus Reisern und sind auf der Verzweigung eines Asts angebracht. Diese Tauben nisten gesellschaftlich, ein ganzer Schwarm an einem und demselben Ort, so daß dann viele Nester auf einem Baume stehen. Das Gelege besteht in zwei weißen Eiern; 43×33 mm. Im Juli sind alle Wälder voll von jungen Tauben, und man braucht sich dann nur unter einen herentragenden Baum zu stellen und fortbauend zu laden und

zu schießen, um so viele Tauben zu erhalten, als man will. Ihre Lockstimme lautet cu-ruru-cu; ihr Ruf ist tuhu-tu-tutu"! Auf den Bahamainseln ist sie, nach Mittheilung von Bryant, ebenfalls Standvogel, kommt aber im Winter weniger zahlreich als im Sommer und nicht in Scharen vor. Sie soll scheu sein und zu Brutplätzen kleinere Inseln wählen. Die Eier werden im Mai gelegt, und zu Anfang Juni verlassen die Jungen das Nest. Die weißköpfige Taube gelangte bereits i. J. 1835 in den zoologischen Garten von Amsterdam. Im Londoner Garten war sie seit d. J. 1865 mehrfach vorhanden und brütete dort auch mehrmals mit Erfolg.

Die Portorikotaube (*Columba corensis*, *Gmel.*) ist schwarzgrau; Kopf, Hals und Brust röthlichviolett; Federn der Halsseiten violett, purpurn oder grün metallglänzend und matter gesäumt. „Schnabel hornfarben, die weiche Wurzel desselben und die Schilder der Beine karminroth, die Haut der Beine zwischen den Schuppen röthlichweiß; Iris mennigroth, Ring um die Pupille gelb; Augenlid karminroth; nackte Augenhaut schmutzig ockergelb“ (Gundlach). Größe etwa der vorigen. Sie ist auf Portoriko heimisch, jedoch auch auf Kuba, wo sie im April und Mai nistet. Auf St. Vincent beobachtete sie Vister; er sagt: „Sie ist fast völlig auf den Hochwald beschränkt, obschon sie im Monat September, wenn gewisse Beeren reifen, auch auf den an den Wald grenzenden lichten Stellen zu finden ist. Sie ist Baumvogel und kommt niemals auf den Boden herab“. Während sie bei uns in Deutschland selten in den Handel kommt, ist sie in den zoologischen Garten von London seit d. J. 1868 vielfach gelangt und hat dort auch mehrmals genistet.

Die Pikazurotaube (*Columba picazuro*, *Temm.*) ist grau, an Kopf und der ganzen Unterseite bräunlichweingroth; Nacken schwarz und weißgrau quergebändert; Oberkopf und Flügel braun, letztere mit weißer Binde; Schnabel (nach Burmeister) blaugrau; Augen orangefarben, von nacktem Ring umgeben; Beine roth. Größe der europäischen Ringeltaube (Länge 35—37,5 cm; Flügel 17,5 cm; Schwanz 11,3 cm). Sie ist nach Burmeister im ganzen Waldgebiet von Brasilien heimisch. Gibson berichtet, daß sie am Kap San Antonio gemein, aber nur in den Wintermonaten zahlreich sei; die Mehrzahl komme im Monat Mai und bleibe bis zu Ende des September; im Sommer brütend sah er nur wenige. Im Juni und Juli bilden die öligen Samen verschiedener Kräuter ihre hauptsächlichste Nahrung; zu Ende August fand ich die Kröpfe gefüllt mit Kleeblättern, während im Mai und August große Flüge die Abfall- und Schlachtplätze besuchen. Thatsächlich habe ich sie mehr als einmal auf frisch abgezogenen Körpern von Schafen beobachtet, noch ehe die Chimangos und Caranchos erschienen waren. Kurz vor Sonnenuntergang kommen sie auf bestimmten Lieblingsplätzen an und übernachten auf den höchsten Bäumen. Ihre Stimme ist sanft und angenehm. Zuweilen besucht die Pikazurotaube die Gärten und brütet auch darin, in der Regel aber zieht sie den stillen Wald vor und ist ziemlich scheu. Sie nistet im November und Anfang Dezember. Das Nest ist ein flacher, leichter Bau aus Stengeln und Zweigen, wird in der Mitte eines Baumes, auf der Spitze eines Zweiges, gewöhnlich 5 Meter über dem Boden, angelegt. Sechs Nester, welche ich aufsand, enthielten nur je ein Ei und ich konnte nicht feststellen, ob dies die Regel oder ein Ausnahmefall sei. Die Eier wechseln sehr in der Größe von 39 × 27 mm × 43 × 28 mm. Diese hübsche im Handel seltene Taube gelangte seit d. J. 1858 mehrmals in den zoologischen Garten von London, wurde dort auch bald nach der Einführung erfolgreich gezüchtet, und zu verschiedenen Malen wurden Mischlinge mit der Streifentaube (*Columba maculosa*, *Temm.*) erzielt, so namentlich i. J. 1875 in vier Bruten. Der Amsterdamer zoologische Garten hat sie ebenfalls besessen. M. Delaurier sen. in Angoulême schrieb i. J. 1884: „Eine schöne Taube, welche gut ausdauert, und bei mir den Winter über im Freien blieb. Männchen und Weibchen sind einander gleich. Ich habe einen Theil des Sommers gebraucht, um ein Par unter mehreren zu erkennen, und dieses Par hat mir endlich im August zwei Junge gebracht“. Im Baseler zoologischen Garten war ein Pärchen i. J. 1885 vorhanden, und i. J. 1891 führte Fockelmann ein solches ein. In den Handel gelangt sie außerordentlich selten.

Die Fleckentaube (*Columba maculosa*, *Temm.*) unterscheidet sich von der vorigen, nach Burmeisters Angabe, nur durch geringere Größe (Länge 30—32,5 cm), einen viel schmälern nackten Augenring und einen weißen hufeisenförmigen Fleck am Hals- und Nackengefieder. Sie soll in Südbrasilien, Montevideo, Paraguay und den Paplastaaten heimisch sein; Durnford beobachtete sie in Patagonien. Bisher dürfte sie nur im Londoner zoologischen Garten vorhanden gewesen sein und zwar seit d. J. 1870 mehrmals.

Die rothrückige Taube (*Columba rufina*, *Temm.*) ist blaugrau; Stirn, Oberrücken, Hals und Brust weingroth, mit violettem Schein, besonders auf der letzteren; Nacken bei alten Vögeln kupfern schillernd; Flügel und Schwanz graubraun, die vorderen Schwingen und die äußeren Schwanzfedern schwärzlich; Oberkehle und Aftergegend weißlichgrau; Augen roth; Schnabel schwärzlich; Füße roth. Größe der vorigen (Länge 31,5 cm; Flügel 17,5—18 cm; Schwanz 11,3 cm). Das Weibchen ist (nach Burmeister) kleiner und matter gefärbt, im Nacken ohne Metallglanz; Oberrücken graubraun. Die hübsche in Brasilien heimische Taube wurde bisher sehr selten lebend eingeführt. Sie gelangte in den Jahren 1867 und 1880 in den Londoner zoologischen Garten und i. J. 1882 besaß sie Apotheker Landauer.

Die weingrothe Taube (*Columba vinacea*, *Temm.*) von Südamerika ist an Kopf, Hals und ganzer Unterseite weingroth mit violettem Anflug; Rücken, Flügel und Schwanz rußbraun. Sie ist kleiner als die vorige (Länge 25 cm). Bisher dürfte sie nur im zoologischen Garten von London vorhanden gewesen sein und zwar in den Jahren 1870 und 1877.

Die schmutzlose Taube (*Columba inornata*, *Laf.*) ist dunkelrothbraun, theilweise violett schillernd, Flügelbug, Bürzel, Schwanz und Hinterleib grau; Oberkehle weiß. Sie ist auf den westindischen Inseln heimisch. Auf Kuba ist sie, wie Gundlach mittheilt, Standvogel und gemein. Im Mai fand der Genannte

das Nest aus Reisern auf Bäumen; es enthielt zwei weiße Eier. Er sah sie auch auf der Insel Pinos bei Stuba. Auf Portorito beobachtete er sie im Juli in der Umgegend von Laves, auf hohen toten in einer Savanne stehenden Bäumen sitzend und schon stark in der Mauser. Während er die Taube hier also im Gebirge traf, sah er sie auf Stuba nur im flachen Land und auf Pinos in den Steppen. Auch sie ist bisher wol nur im Vondoner zoologischen Garten vorhanden gewesen und zwar i. J. 1868 in zwei Köpfen.

Die fahle Taube (*Columba plumbea*, *Leill.*) ist weinröthlichgrau, Rücken dunkler; Nackenseiten mit hellerm weinröthlichgelbem, nach außen schwärzlich gerandetem Fleck; Flügel und Schwanz graubraun, leicht metallisch schillernd, erste Schwingen weißgrau außen gerandet; Kehle rostgelb; untere Schwanzdecken rostgelb gerandet; Augen und Füße roth; Schnabel schwarz. Größe der rothrückigen Taube (Länge 30 cm; Flügel 17⁵/₁₀ cm; Schwanz 11⁵/₁₀ cm). Das Weibchen soll (nach Burmeister) matter gefärbt sein, besonders an der Brust. Sie ist in Brasilien heimisch und soll sich, wie Burmeister mittheilt, stets im Wald und in dichtem Gebüsch aufhalten. Apotheker Landauer hat sie lebend besessen; er bezeichnet sie als sehr hinfällig.

Die Wandertaube (*Columba migratoria*, *L.*). Obschon sie als Stubenvogel keinen Werth hat, da sie nur selten lebend eingeführt wird und als solcher auch zu groß ist, so will ich sie hier doch nicht fortlassen, da sie ein überaus interessanter Vogel ist und in den zoologischen Gärten hin und wieder gehalten wird. Auch bei einem Liebhaber, Herrn H. Kabe in Merseburg, machte ein Pärchen mehrere Bruten, jedoch ohne Erfolg. In der Gefangenschaft gezüchtet ist sie daher meines Wissens in Europa noch nicht.

Sie erscheint von kräftiger Gestalt, langhalsig und kleinköpfig; Schnabel dünn und gerade, mittellang; Flügel lang und spitz; zweite Schwinge am längsten. Schwanz länger als die Flügel, gestuft; Lauf kurz, aber kräftig, kürzer als die Mittelzehe ohne Nagel. Ihre Hauptfarbe ist blaugrau, Halsseiten und Hinterhals grün und violett metallglänzend; Schultern und Rückenmitte olivenbraun, Flügeldecken fahlbrown, schwarz gefleckt; Schwingen schwärzlich, bläulichweiß gesäumt; mittlere Schwanzfedern braun, die übrigen hellgrau, am Grunde der Innenseite mit braunrothem und schwarzem Fleck, die äußerste weiß; Kopf und Brust purpurbräunlichroth, Bauch heller; Steiß und untere Schwanzdecken weiß; Augen glänzend roth; Schnabel schwarz; Füße roth. Sie ist von der Größe der europäischen Taube (Länge 42 cm; Flügel und Schwanz 21 cm). Das Weibchen ist kleiner (30 cm) und matter gefärbt; Rücken und Bürzel weißlichgrau; mittlere Schwanzdecken rothbraun; Vorderhals und Brust fahlbrown; Bauch und Steiß weiß. Die Verbreitung erstreckt sich über alle Staaten von Nordamerika, doch ist ihr Vorkommen nach Gegend und Zahl sehr verschieden, je nachdem sie ausreichende Nahrung findet. Wandernd besucht sie, nach Gundlach, auch Stuba. Audubon sagt: „Sie halten sich zuweilen jahrelang an Orten auf, wo man sie sonst nie bemerkte, verschwinden dann plötzlich und kehren erst nach Jahren wieder, indem sie in ungeheuren Scharen dem Futter nachziehen.“ Dieses bilden hauptsächlich Eichen, Bucheln und Wallnüsse. Der Genannte erzählt von einem solchen Taubenfluge, den er im Herbst 1813 am Ohio beobachtete. „Die Luft war buchstäblich mit Tauben erfüllt und die Nachmittagssonne wurde verdunkelt wie bei einer Finsterniß. Drei Tage lang zogen Legionen von Tauben ununterbrochen dahin. Der Unrath fiel in Massen herab, wie Schneeflocken und das Geräusch der Flügelschläge übte eine einschläfernde Wirkung auf meine Sinne. Nicht eine einzige Taube ließ sich nieder, aber in der ganzen Gegend gab es auch keine Nuß oder Eichel. Die ganze Bevölkerung war in Waffen an den Ufern des Ohio. Männer und Knaben schossen ohne Unterlaß unter die fremden Gäste, die hier, da sie den Fluß kreuzen wollten, niedriger flogen. Massen von ihnen wurden vernichtet, und länger als eine Woche genoß die Bevölkerung nichts als das Fleisch und Fett von Tauben, und von nichts anderm war die Rede.“ Der Forscher stellte eine Berechnung auf und schätzte einen derartigen Flug auf 1,115,136,000 Stück. Wilson gelangte bei einer Berechnung zu dem Schluß, daß ein Schwarm über zwei Milliarden Tauben enthalte. Ebenso wie die Wandertaube gesellig zieht, nistet und übernachtet sie auch. Die Schlafplätze sollen nicht selten hunderte von Meilen von den Futterplätzen entfernt liegen. Die Tauben vermögen sie in verhältnißmäßig kurzer Zeit zu erreichen, weil sie mit außerordentlicher Schnelligkeit fliegen, mittelst rasch wiederholter Flügelschläge sollen sie in einer Minute eine Meile durch-eilen. Audubon besuchte einen Schlafplatz am grünen Flusse in Kentuckt, in welchem er 40 Meilen dahintritt und der mehr als 3 Meilen breit war. „Viele Leute mit Pferden, Wagen, Gewehren und Schießvorrath, eisernen Töpfen mit Schwefel, mit Kiensackeln und Pfählen waren dort. Zwei Landwirthe hatten mehr als 300 Schweine über 100 Meilen weit hergetrieben, um sie mit Taubenfleisch zu mästen. Ueberall sah man Leute damit beschäftigt, Tauben einzufangen und überall lagen Haufen erlegter Tauben. Der Boden war mehrere Centimeter hoch mit herabgefallenem Roth bedeckt. Bäume bis zu etwa 70 cm Stammdurchmesser waren niedrig über dem Boden abgebrochen und Nester der stärksten herabgestürzt, als ob ein Wirbelsturm im Walde gewüthet habe. Erst nach Sonnenuntergang kamen die Tauben. Aus der Entfernung her vernahm man ein Dröhnen, das an einen durch das Tafelwerk brausenden Seesturm erinnerte. Als sie wirklich da waren und der Zug hoch über mir hinwegging, verspürte ich einen heftigen Luftzug. Tausende wurden von den Pfahlmännern zu Boden geschlagen, aber ununterbrochen stürzten andere herbei. Jetzt wurden die Feuer entzündet und ein großartiges, ebenso wundervolles, wie entsetzliches Schauspiel bot sich den Blicken. Hier und da stürzten die Nester unter der Last der darauffitzenden Tauben krachend nieder und vernichteten Hunderte der darunter sitzenden Vögel. Noch nach Mitternacht kamen fortwährend Tauben und der Aufruhr währte die ganze Nacht hindurch. Erst gegen Tagesanbruch legte sich das Geräusch einigermaßen. Bei Sonnenaufgang waren alle Tauben, die noch fliegen konnten, wieder verschwunden in einer andern Richtung, als sie gekommen. Nun vernahm man die Stimmen der Wölfe, Füchse, Luchse, Kuguare, Bären u. a., die unten herumschnüffelten, während auch Adler und Geier sich einfanden. Jetzt

begannen auch die Urheber der Niederlagen die todtten, sterbenden und verstümmelten Tauben aufzulesen, und als jeder so viele hatte, wie er wollte, ließ man die Schweine frei, um den Nest zu vertilgen.“ In ähnlicher Weise findet die Vertilgung der Wandertauben in der Nähe der Brut- und Futterplätze statt, auch mittelst großer Netze und Schlaggarne. Die Brut soll nicht zu einer bestimmten Jahreszeit vor sich gehen, der Nistplatz aber stets in der Nähe von Wasser und im Bereich reichlicher Nahrung gewählt werden. Die Nester stehen auf starken, hohen Bäumen und auf einem solchen befinden sich ihrer oft 50—100 Stück und noch mehr. Das Rucksen soll in dieser Zeit sanft wie kuh, kuh, kuh klingen, zu anderer Zeit stärker, ki, ki, ki. „Der Täuber“, sagt Audubon, „folgt mit stolzem Anstande, ausgebreitetem Schwanz und hängenden Flügeln, die er unten zu schleifen pflegt, dem Weibchen, entweder auf dem Boden oder auf den Zweigen. Der Leib wird aufrecht gehalten, der Kopf vorgebückt. Die Augen blitzen, er ruckst, hebt dann und wann seine Flügel, fliegt einige Meter weit vorwärts, kehrt zur Täubin zurück, schnäbelt sich liebkosend mit dieser und füttert sie aus dem Kropfe.“ Das Pärchen baut dann auf einer Astgabel das Nest aus wenigen dünnen über einander gelegten Zweigen. Das Gelege besteht in zwei rundlichen weißen Eiern von 35 mm Länge und 25 mm Breite und wird vom Weibchen erbrütet, während das Männchen dieses ernährt. Beide Alten füttern die Jungen, welche, sobald sie selbstständig sind, sich zu besonderen Schwärmen sammeln. Bald nachdem die Jungen ausgeschlüpft sind, beginnt die Zerstörung seitens des Menschen, indem Nester heruntergehauen und Bäume gefällt werden. Zu Wilson's Zeit betrachteten die Indianer einen solchen Brutplatz als wichtige Quelle ihres Wohlstands. Sie erschienen, sobald die jungen Tauben ausgeflogen waren, mit Wagen, Betten und Kochgeräthschaften, zum Theil von ihrer Familie begleitet und brachten mehrere Tage auf dem Brutplatze zu. Der Forscher erwähnt auch des Schadens, den solche nistenden Taubenscharen anrichteten: Alles Gras und Buchholz ist zerstört. Der Boden ist hoch mit Mist bedeckt; Massen von Nesten liegen herum und die Bäume sind mehr als 1000 Acker weit völlig kahl.

Die bronzeflügelige Glanzkäfertaupe (*Columba chalcoptera*, Lath.) ist oberseits braun, jede Feder blaß rostfarben gesäumt; Ober- und Hinterkopf dunkelbraun, jederseits eine violettfarbene Binde; unterm Auge eine weiße Linie; Bügelstreif schwärzlich; Stirn rostbräunlichweiß; Kopf- und Halsseiten grau; Flügeldeckfedern je mit einem länglichen lebhaft kupferglänzenden Bronzefleck am Grunde der Außenfahne, Spitzen der Flügeldeckfedern grau, am äußersten Ende weiß; einige der dritten Schwingen am Grunde der Außenfahne mit länglichem glänzendgrünem Fleck, der von einer schmalen gelblichen Linie begrenzt ist; Flügel unterseits und Innenränder der ersten und zweiten Schwingen rostroth; die beiden mittelsten Schwanzfedern braun, die übrigen grau mit schwarzer Binde vor der Spitze; Oberkehle gelblichweiß; übrige Unterseite weinroth; Hinterleib und Unterschwanzdecken grau; Augen dunkel rothbraun; Schnabel schwarz; Füße roth. Ueber Nachtäubengröße (Länge 34 cm; Flügel 19 cm; Schwanz 13 cm). Das Weibchen ist im ganzen matter gefärbt, mit grauer Stirn und kleineren Flügeldecken. Die Verbreitung dieser schönen Taube erstreckt sich über ganz Australien. Gould berichtet: Sie ist ein plumper schwerer Vogel, der in gutem Zustande ein volles Pfund wiegt; er wird von allen Bevölkerungsklassen in Australien gegessen. Seine erstaunliche Flugkraft setzt ihn in den Stand, in unglaublich kurzer Zeit eine große Strecke Landes zu durchmessen und kurz vor Sonnenuntergang kann man sie über die Ebenen fliegend oder ihren Trinkplätzen zueilend beobachten. Während der großen Dürre 1839/40 hatte ich an der Nordgrenze des Brezi-Gebiets täglich Gelegenheit, die Ankunft dieser Vögel an der Tränke zu beobachten; das einzige Wasser auf Meilen hin, wie die Eingeborenen versicherten, war das in unmittelbarer Nähe meines tent. Mit pfeilartiger Schnelligkeit kamen sie einzeln oder parweise an. Sie ließen sich in etwa 10 Yards Entfernung vom Wasser nieder, verhielten sich kurze Zeit ruhig und spazierten dann gemächlich zum Wasser; nachdem sie getrunken, eilen sie ihren Ruheplätzen zu. Nach der Brut, welche in den Monaten August bis November stattfindet, begeben sich die Alten mit den Jungen in die Stoppelfelder der Ansiedler, wo 20 bis 30 Paar im Tage getödtet werden können. Ihr Fleisch ist vortrefflich, doch gebührt die Palme in dieser Hinsicht der Elstertaube und der Buchstabentaube, deren Fleisch weißer und zarter ist.

Sie machen zwei Bruten oder noch mehrere. Die zwei Eier sind weiß; 34 × 25 mm. Das Nest ist leicht gebaut aus kleinen Zweigen und gewöhnlich auf dem horizontalen Zweige eines Apfel- oder Gummi-baumes nahe am Boden angebracht; Bäume, welche auf Wiesenland in der Nähe von Wasser stehen, werden bevorzugt. Diese Taube wird viel in der Gefangenschaft gehalten, sowol in der Heimat wie in England.“ Durch Kolonisten soll sie, wie Hutton angibt, auf Neuseeland eingeführt sein.

Bereits i. J. 1844 gelangte sie in den zoologischen Garten von Amsterdam und im Londoner Garten ist sie seit d. J. 1868 vielfach gezüchtet worden. Cornely auf Schloß Beaujardin bei Tours erzielte viele Junge i. J. 1883 und drei solche i. J. 1884. Einen Züchtungsbericht gibt er aber leider nicht. Bei uns im Handel ist sie sehr selten.

Die Elstertaube (*Columba picata*, Lath.) ist an der ganzen Oberseite, nebst Flügel und Schwanz tief schiefergrau; Stirn und Oberkehle weiß; Wangen schwarz; erste Schwingen braun; die drei seitlichen Schwanzfedern jederseits weiß gespitzt; Kopfseiten hellgrau; Brust grauschwarz, diese Färbung jederseits durch einen breiten weißen Streifen unterbrochen, der schräg bis zur Brustmitte hinabgeht; Bauch- und Seitenfedern weiß, letztere am Ende mit einem dreieckigen schwarzen Fleck; Unterschwanzdecken dunkelbraun, breit bräunlichgelb gespitzt, besonders auf der Innenfahne; Iris dunkelbraun, von schmalem, rothem Ring umgeben; Schnabel am Grunde roth, an der Spitze purpurschwarz; Beine lebhaft roth. Das Weibchen soll nur etwas kleiner sein als das Männchen. Sie soll nach Gould's Mittheilung nur in den Büschen an der Küste von Neuübwales oder denen an den Bergabhängen des Innern vorkommen. „Fast immer

hält sie sich am Boden auf, wo sie sich von Samereien und Kernen herabgefallener Baumfrüchte ernährt. Ihr Flug geht nur auf kurze Entfernung. Ihr Fleisch ist außerordentlich weiß und zart." Auf Neuseeland ist sie, nach Hutton, durch Europäer eingeführt. Zu uns in den Handel gelangt sie nur selten. In den zoologischen Garten von Amsterdam gelangte sie bereits i. J. 1845, in den Londoner Garten zuerst i. J. 1859, und in demselben Jahre schritt sie dort zur glücklichen Brut. (Fortsetzung folgt).



... Ich lese in Nr. 4 der „Gefiederten Welt“ eine Mittheilung des Herrn A. Lütgens, wonach derselbe annimmt, daß die rothe Farbe des Dompfaffen durch Oberechenberen auch in der Gefangenschaft erhalten werden könne. Ich vermag dem nicht zu widersprechen und würde mich freuen, wenn in der That in allen Fällen Oberechenberen den Dompfaffen die rothe Farbe erhalten würden. Ich kann Ihnen aber mittheilen, daß ich seit dem Herbst 1895 ein Dompfaffenpärchen besitze, welches sowohl im Sommer 1896 wie i. J. 1897 jedesmal fünf Junge erbrütete, welche leider nach Hervorbrechen der Eiele verendeten. (Ich war seitdem einige Tage verreist und kann daher eine Ursache nicht angeben.) Das Männchen hat ohne Oberechenberen nach jeder Mauser seine schöne rothe Farbe wieder erhalten. Ich füttere nur Nüßeln, Mohn, Hanf, Kanariensamen, geschälten Hafer und täglich etwas Salat. Außerdem gebe ich mehreremal in der Woche Ameisenpuppen mit geriebener Möre gemischt und täglich frisches Badewasser, was mit außerordentlicher Luft benützt wird. — Bei dieser Gelegenheit möchte ich Ihnen auch von der wunderbaren Erhaltung meiner Amazone berichten. Sie erinnern sich vielleicht, daß Sie mir im Frühjahr 1896 in der „Gefiederten Welt“ auf meine Anfrage rathen, ich solle dem erkrankten Vogel statt Wasser nur dünnen erwärmten Haferschleim mit nat. nit. dep. verabfolgen. Ich that dies etwa drei Monate hindurch, mußte aber bemerken, daß der Vogel immer kränker wurde und zuletzt waren alle Anzeichen von Sepsis, wie Sie solche in Ihrem „Handbuch für Vogelliebhaber“ schildern, vorhanden. „Lora“ war so schwach, daß sie nur noch auf dem Boden des Käfigs sitzen konnte, dabei Athemnoth, Ausfluß aus den Nasenlöchern, Gefiedersträuben und sehr häufige Entleerungen einer schleimigen sehr übelriechenden Masse. Weder Futter noch Haferschleim wurde angenommen und ich war eben im Begriff, den Leiden ein Ende zu machen, als meine Frau dazwischen trat, den Vogel wieder in seinen Käfig setzte und ihm eine ganze Weintraube vorlegte mit den Worten: „Wenn Lora sterben soll, so soll sie allein und ohne beschleunigende Hülfe sterben.“ „Lora“ hatte den Kopf in's Gefieder gesteckt und rührte sich nicht. Ich nahm an, daß in wenigen Stunden der Tod eintreten müsse.

Als wir von einem kleinen Spaziergang heimkehrten, sahen wir zu unserm Erstaunen, daß der Papagei einen großen Theil der Trauben gefressen hatte und anscheinend kräftiger war. Natürlich be-

kam er in den nächsten Tagen von meiner Frau, die nicht wenig stolz auf ihren Vorschlag war, nur Trauben, und nur auf meinen dringenden Wunsch etwas schwachgekochten Mais, der aber kaum angenommen wurde. Nach acht Tagen hatten wir das Vergnügen, „Lora“ vollkommen gesund und munter zu sehen.

Seit dieser Zeit (1½ Jahre ist es her) erhält „Lora“ an jedem Tag Früh und gegen Abend einige Trauben oder ein Stückchen Apfel und niemals einen Tropfen Wasser oder andere Getränke. An Futter bekommt sie Mais, Hanf, Hirselnüsse und zeitweilig etwas mit Thee angefeuchteten Zwieback. Sie befindet sich wol dabei und ist voller Uebermuth.

Wiegand.

Auf dem seit Jahren vor meinem Zimmerfenster angebrachten Futterbrett ist neben Buchfinken, Amseln, Kohl-, Sumpf- und Blaumeisen, ab und zu auch Spechtmeisen, ein prächtiger, männlicher Kernbeißer ständiger Wintergast. Der Vogel erscheint regelmäßig im Oktober und verschwindet im Mai wieder; ich möchte wirklich wissen, wo und wann derselbe zur Brut schreitet. Er ist im Lauf der Zeit so zahm geworden, daß er ruhig frisst, während ich am Fenster stehe, bei geöffnetem Fenster sich hier und da auch auf den innern Fenster Sims setzt. Drollig sieht es aus, wenn er seinen dicken Schnabel zwischen die engen Drahtmaschen der für die Meisen bestimmten Futterraufe zwängt, um einen der darin aufgespeicherten Nüßkerne zu erhaschen. Am 22. April dieses Jahres war augenscheinlich der Futtervorrath auf dem Brett gänzlich zu Ende gegangen, und der Kernbeißer mochte es nothwendig finden, mich an eine frische Beschickung des Futterplatzes zu erinnern; er kam deshalb ganz nahe an das geschlossene Fenster heran und pickte vernehmlich mit dem mächtigen Schnabel an die Scheiben. Mein innerhalb des Fensters stehender Graupapagei, der jedes Anklopfen mit „Ja“ zu beantworten pflegt, wandte sich auf das Klopfen mit einem lauten „Ja“ herum, fing aber, als er den fremden Vogel draußen erblickte, sofort an, diesen wegzujagen, gerade so, wie ich die großen Hunde vom Tisch auf ihre Lagerstätte zu weisen pflege. „Kusch, leg' dich, geh' in's Bett, geh' doch,“ eiferte „Vorchen“, und als alles nichts half, kletterte sie von ihrem Sitz oben auf den Käfig herab, indem sie laut und drohend rief: „Wart, ich helf' Dir,“ eiligt auf den zudringlichen Bettler lossteuerte. Selbstverständlich hatte der Papagei diese Worte oft genug von mir gehört, aber die Art und Weise, wie er sie hier zur Anwendung brachte, zeugt doch entschieden von einem hervorragenden Begriffsvermögen, das er übrigens schon bei vielen Anlässen glänzend bewiesen hat. Ähnliche Beispiele könnte ich noch mehrere anführen. Frau M. Siegmund.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Pettzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der **Crenk'schen Verlagsbuch-**
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 52.

Magdeburg, den 11. August 1898.

XXVII. Jahrg.

Brut der Rothbugamazone im Freien.

Anschließend an meine kurzen Berichte, welche in den Nrn. 26, 33 und 42 d. J. 1894 in der „Gefiederten Welt“ erschienen, theile ich Ihnen mit, daß im Jahr 1895 eine zweite gelungene Brut, enthaltend vier Eier und ein Junges, stattgefunden hat.

1896 wurden wieder fünf Eier, wie ich vorausgesehen, vergeblich bebrütet. Die mangelhaften Erfolge lagen jedenfalls nie in der Schuld des nicht alten Weibchens.

Im Jahr 1897 legte das letztere wieder, wie vor fünf Jahren (1892), keine Eier. Diese Pause dürfte sich, gleiche Verhältnisse vorausgesetzt, nach weiteren fünf Jahren, also 1902, wiederholen und als eine der vielen Regelmäßigkeiten, die sich bei diesen Bruten ergaben, gelten.

1898. Gegenwärtig besteht wieder eine Brut und zwar im gleichen Baum, aber in einem höher gelegenen noch tieferen und krummeren Brutschacht.

Ein kräftiges junges Männchen hat die Vaterstelle übernommen und liegt der nicht leichten Mitarbeit bei der Ernährung (Kröpfen) von früh bis abends ob. Auf dem Futterplatz und beim Brutbaum wehrt er kühn, durch Drohungen und Angriffe, Unberufene und Neugierige ab.

Die vier Eier waren nie zu sehen; man konnte aber deren Zahl durch Wägungen des Vogels vor und nach dem Eierlegen, wie in früheren Fällen, auch bestimmen.

Seit 1891 legte das Weibchen bei sechs Bruten 26 Eier, je drei bis fünf.

Aus dem Poltern, welches, wol infolge Bekämpfens einer bequemen Lagerstätte, aus der Höhle herauf- tönt, weniger aus der Viellautigkeit der Stimmen, dagegen aus dem außerordentlich starken Verbrauch von Hanfsamen zu schließen, dürften diesmal mehr als zwei Junge sein.

Ist das erste Junge ausgeschlüpft, so wird von der Stunde an, anstatt des vielartigen Futters, eine längere Reihe von Tagen hindurch für die kleinen Vögel nur mehr der nahrhafte Hanfsamen gefressen.

Die Jungen werden wol am 23. August ausfliegen. Der Ausflug im Jahr 1895 erfolgte, wie ich damals voraussagte, am 11. September. Sie müssen also lange in der Bruthöhle verweilen, sind aber dann, wie man sehen kann, sogleich geschickte Flieger.

Bezüglich der Bruten seit 1891 ließe sich noch viel nachholen, zumal auch bezüglich der Geschlechts- unterschiede, biologischer Eigenthümlichkeiten u. a. Thatsachen, welche nicht ohne Mühe festzustellen, wol nur bei diesen Fällen zu beobachten waren und als vollgültig für die Androglossen (Amazonenpapageien) zu betrachten sein dürften.

Dr. J. N. Wyß.

(Wir bitten um freundliche Mittheilung all' dieser Einzelheiten, die ja zweifellos für alle unsere geschätzten Leser umso mehr interessant sein werden, als in der Heimat dieser Papageien so eingehende Beobachtungen nicht gemacht werden konnten. D. L.).



Das blaugraue Rothschwänzchen (*Aegintha coerulescens*, *Vicill.*) und seine Verwandten.

Inhinsicht ganz absonderlicher Schönheit steht der Schönbürzel oder Grisbleu, wie er in der Regel genannt wird, unter den kleinsten Prachtfinken obenan. Er ist aschgrau; Backen, Kinn und Oberkehle weißgrau; Unterleib und Hinterkörper dunkler schwärzlichgrau; Bügelstreif schwarz; und über demselben ein verlaufener weißlicher Streif; an den Weichen einige kleine weiße Pünktchen; Hinterrücken, Bürzel, obere und untere Schwanzdecken und Schwanzfedern scharlachroth; Schnabel schwärzlichroth, dunkler an der Spitze; Auge braun; Füße dunkelbraun; Länge 9,1 cm, Flügel 4,4 cm, Schwanz 3,6 cm.

Wissenschaftlich unterscheidet man drei hierher gehörende, einander überaus ähnliche Vögel. Der eigentliche oben beschriebene rothschwänzige Astartid (*A. coerulescens*, *Vicill.*) hat rothen Ober- und Unterschwanz sowie rothen Bürzel und Unterrücken. Der zweite, Rothbürzel oder Perreins Schönbürzel (*A. Perreini*, *Vicill.*) genannt, ist nur an Bürzel und Oberschwanzdecken roth, hat dagegen schwarzen Schwanz, Unterschwanzdecken und Bauch. Die dritte Art ist der Natalstartid oder Natal-Schönbürzel (*A. incana*, *Sund.*, s. *A. natalensis*, *Cab.*), welcher rothe Oberschwanzdecken, grauen Bürzel, Bauch und Unterschwanzdecken und schwarzen Schwanz zeigt. Nach meiner Ansicht handelt es sich bei diesen drei Vögeln wol nur um die verschiedenen Altersstufen oder allenfalls um Lokalrassen. In der ersten Annahme bestätigt mich das weiterhin beschriebene Jugendkleid und die Verfärbung. Da jedoch in den ausschließlich wissenschaftlichen Lehrbüchern alle drei als besondere Arten auseinander gehalten werden, so muß ich dieser Anschauung natürlich Rechnung tragen. Für die Liebhaber und Züchter aber haben die Verschiedenheiten drei so übereinstimmender Vögel keine Bedeutung. Ich schildere daher das von den deutschen Vogelwirthen vielfach gehaltene und auch hier und da gezüchtete Rothschwänzchen oder Schönbürzelchen im allgemeinen und bemerke, daß dasselbe in allen drei Arten oder Spielarten in den Handel gelangt, am meisten der eigentliche Rothschwanz. Sie sind aber immer nur zeitweise zu haben, zuweilen fehlen sie Jahr und Tag völlig; auch werden sie nur selten in größerer Anzahl eingeführt. Die Heimat des erstern soll sich von Senegambien bis Gabun erstrecken, die des zweiten von dort südlich über das Kongogebiet, die des dritten über Südafrika und Mozambik.

Beim Beginn meiner Zuchtversuche hatte ich fünf Pärchen zugleich angeschafft und dadurch richtige Heckpare erhalten; zunächst fand ich die Behauptung der Händler bestätigt, daß er vorzugsweise zart und weichlich sei. Gewöhnlich kommt er in entfedertem kläglichem Zustande von der Ueberfahrt aus in die Großhandlungen, und dann gehört bei den weiteren Versendungen nur wenig Käse, Zugluft oder plötzliches Sinken des Wärmegrads dazu, um den Lebensfaden solcher zarten Geschöpfe zu vernichten. Haben sie sich jedoch erst einigermaßen erholt und wieder ein volles Gefieder erlangt, so sind sie gegen die Kälte doch nicht ganz so empfindlich, wie manche andere Art, z. B. der Schmetterlingsstartid. Wenn der rothschwänzige Astartid wieder völlig erstarkt ist und mit den Vorbereitungen zum Nisten beginnt, so zeigt er sich erst in seiner vollen Schönheit. Anmuthig und zierlich in jedem Thun, sind sie den ganzen Tag hindurch in beständiger Regsamkeit. Dabei erscheinen sie ungleich sanfter im Wesen, schüchtern und doch zutraulicher als der graue Astartid und die übrigen Verwandten. Es hält durchaus nicht schwer, sie so zu gewöhnen, daß sie bald auf die Hand kommen und einen Mehlwurm aus den Fingern holen. Der Flug ist mehr schwebend und keineswegs so hurtig und hart, als bei den anderen. Auch ihre leisen wispernden Locktöne oder ihre hellen Flötentöne erklingen sanft und melodisch, nicht schrill und gellend. Einen wirklichen Gesang hat dieser Prachtfink nicht.

Ein Pärchen, welches mehrere Monate hindurch in meiner Vogelstube gelebt, ohne Neigung zur Brut zu zeigen, begann allmählich verschiedene Nistgelegenheiten zu durchspähen und dann trugen plötzlich beide Gatten eifrig weiche Grasrispen, Bast und Fäden in das Erkerchen eines großen, wiederum sehr hoch hängenden Käfigs ein. Das Nest war in fünf Tagen vollendet und wurde mit Baumwollstücken und weichen Federn ausgepolstert; das enge, kreisrunde Schlupfloch war mit Agavefasern und Pferdehaaren zierlich gerundet und geglättet. Die Eier, fünf Stück, waren verhältnißmäßig nicht klein. Die Jungen haben einen dunkelbläulichen Flaum, blauweiße Wachshaut und sind unmittelbar nach dem Ausschlüpfen aus den Eiern sonderbar winzig und häßlich. Das Jugendkleid erscheint dem der Alten ähnlich und doch bedeutend abweichend; Kopf und Hals fahl bläulichgrau, Wangen fast silbergrau; Flügel matt bläulichschwarzgrau, Unterflügel dunkelsilbergrau; Hinterrücken dunkelmäusegrau; Brust und Vorderrücken (gewöhnlich ganz fahl) hellmäusegrau; Bürzel, Ober- und Unterschwanz schwärzlichroth; Schnabel am Grunde düster gelblichfleischfarben, an der Spitze röthlich, Wachshaut sehr groß und schön bläulichweiß; Auge schwarz; Füße oberhalb röthlichhorngrau, unterhalb (Sohle) fahl horngrau, Knöchel gelblich. Nachdem sie in meiner Vogelstube mehrfach genistet, sind sie sodann auch von zahlreichen Anderen gezüchtet worden. In allen übrigen Eigenthümlichkeiten, sowie der weitem Brutentwicklung stimmt dieser vollständig mit dem Graustartid überein. Auch seine Züchtung ist selbst freistehend in der Vogelstube schwierig und dürfte im kleinen Käfige kaum gelingen. Er gehört jedoch im Gesellschaftskäfig wie einzeln gehalten zu den liebenswürdigsten und verträglichsten unter allen Stubenvögeln; während der Nistzeit werden die Männchen freilich gegen einander, nicht aber gegen andere Vögel zänkisch. Bei den Händlern zweiter und dritter Hand stellt sich der große Uebelstand heraus, daß sie, in engen Käfigen zu vielen beisammen, sich gegenseitig oft kahl rupfen, so daß sie dann jedem bedeutenden Sinken der Wärme um so leichter erliegen. In der Vogelstube oder im geräumigen Flugkäfig bei angemessener Verpflegung befiedern sie sich sehr bald wieder, auch zeigt sich hier das Kahlwerden überhaupt nur selten. Vielfach hat man die böse Erfahrung gemacht, daß die Roth-

Schwänzchen mit dem Eintritt der kalten Jahreszeit starben und zwar selbst die alten eingewöhnten im anscheinend besten Zustande. Man sollte sie daher nicht allein in der Vogelstube, sondern auch im Gesellschaftsbauer und in den Käfigen der Händler immer mit geeigneten Zufluchtsorten zur kühleren Nacht versorgen. Die Händler könnten dadurch, daß sie diesen und den verwandten kleinen Prachtfinken mit Grasrispen gefüllte Nestkörbchen bieten, viele am Leben erhalten, welche sonst regelmäßig umkommen. (Schluß folgt).



Der Bienenfresser (*Merops apiaster*, L.).

Es ist eine bedauerliche Thatsache, daß die farbenprächtigsten Vögel unserer Heimat, die im Freien das Auge des Naturfreundes entzücken, im Käfig wenig zur Geltung kommen, bzgl. wenig angenehme Eigenschaften entfalten. Ich denke dabei an den Bienenfresser, die Blaurake oder Mandelkrähe und den Eisvogel. In der Pflege und Haltung des letzteren sind ja allerdings in neuerer Zeit bedeutende Fortschritte gemacht worden; trotzdem aber finden sich doch immer nur wenige Liebhaber, die einen solchen erwerben. Ueber die Blaurake haben sich nur wenige Pfleger günstig ausgesprochen, und von der Haltung des Bienenfressers als Stubenvogel rathen manche Vogelwirth e ausdrücklich ab. Darin liegt aber entschieden eine Uebertreibung, oder wenigstens trifft der Ausspruch nur für alteingefangene Vögel zu, während jung aufgezogene den großen



Der schwarzschultrige Edelpapagei (*Psittacus megalorhynchus*, Bodd.).

weiten Flugraum, der den ersteren in der freien Natur zur Verfügung steht, in der Stube nicht vermissen. Allerdings muß der Käfig naturgemäß möglichst groß sein.

Die Bienenfresser sind in etwa vierzig Arten bekannt, deren Heimat sich über die warmen Gegenden der östlichen Halbkugel erstreckt. Die meisten kommen in Afrika, wenige in Indien, auf den Sunda- und austromalayischen Inseln vor, nur je eine Art in Australien und Europa. Die letztere, der bekannte Spint oder Bienenfresser (*Merops apiaster*, L.), auch Immenwolf genannt, verfliegt sich nach Deutschland nur höchst selten, soll aber bei uns auch schon genistet haben. Vor wenigen Tagen hatte ich das Glück, den schönen Vogel in der Nähe Kolbergs zu sehen. Er flog über das Wasser der Persante (das nach einem Regenguß sehr gestiegen war, und für die verschiedensten Vögel auf den überschwemmten Wiesen leckere Beute an Wasserinsekten u. a. m. bot), strich schnellflatternd über den Pflanzen hin, um sich dann blitzschnell in gewandtem Flug zu erheben und hinter den Bäumen eines überschwemmten Erlbruches zu verschwinden.

Seine eigentliche Heimat erstreckt sich über die Küstenländer des Mittel- und des Schwarzen Meeres, also ganz Süd- und Südosteuropa, sowie Kleinasien, von dort über West- und Mittelasien. Auf dem Zug geht er bis zum Kap der guten Hoffnung. Von Südeuropa streift er bisweilen bis nach Schweden und Finnland hinauf. Er zieht gegen Ende August und September nach Süden und kehrt im April und Mai in seine Heimatsländer zurück.

Die Bienenfresser leben meistens gefellig nach Art der Schwalben. Ihr Lieblingsaufenthalt ist in der Nähe von größeren und kleineren Flüssen mit steilen Ufern, oder des Meeres, doch streifen sie von hier aus auch nach kleineren Gewässern, die von Wiesen u. a. Flachland umgrenzt sind, oder sie fliegen sogar nach wasserlosen Thälern. In schönem gewandtem Flug, mit den geschicktesten Schwenkungen, bald langsam

in schönen Kreisen hoch in der Luft schwebend, bald dicht über dem Wasser hinstreichend, fangen sie ihre Beute, die aus Insekten aller Art, besonders, wie bekannt, aus stehenden Kerbthieren: Bienen, Wespen u. a. besteht. Letztere verzehren sie trotz des Giftstachels unbedenklich. Durch Vertilgen der lästigen Wespen wird der Bienenfresser daher sehr nützlich, der Imkerei dagegen schädlich. Doch ist zu bedenken, daß er auch Bremsen, Fliegen, Heuschrecken u. a. massenhaft fängt. Er packt seine Beute nicht allein im beständigen Flug, sondern auch wie der Eisvogel, von einer Warte herab, d. h. er setzt sich auf einen dünnen Ast oder einen Stein u. a. und hält Ausschau. Am Boden bewegt er sich selten, da sein Gang unbeholfen ist. Sein Lockton ist hellklingend; außerdem läßt er flötenartige, sowie heisere Laute hören.

Das Nest legt er in ähnlicher Weise wie Eisvogel und Uferschwalben (Erdschwalben) an, indem er an steiler Ufer- u. a. Erdwand in dem sandigen oder lehmigen Boden mit Schnabel und Füßen eine Röhre gräbt. Dieselbe wird nach verschiedenen Beobachtungen und Feststellungen in 1 bis 2 m Höhe angelegt, ist wagerecht oder wenig aufsteigend, 5 bis 6 cm weit, hinten backofenförmig erweitert, 10 bis 15 cm breit und 8 bis 10 cm hoch. Das Gelege besteht aus fünf bis acht, manchmal zehn, runden, reinweißen Eiern, die in 16 Tagen vom alten Weibchen erbrütet werden. Die Unterlage für diese besteht aus Moos und Halmen, vielfach fehlt sie ganz.

Altgefangene Bienenfresser lassen sich schwierig erhalten. Sie bedürfen eines weiten Raums, in welchem starke Sitzstäbe an verschiedenen Stellen so angebracht werden, daß der Vogel sich tummeln und weit hin und her fliegen kann. Die Fütterung muß aus Kerbthieren bestehen, da die Vögel, wenigstens nach bisher veröffentlichten Beobachtungen, sich an Ersatz- bzgl. Mischfutter nicht gewöhnen lassen. Nur mit Mühe nehmen sie wurmförmig geschnittenes Fleisch (Herz), Ameisenpuppen, Mehlwürmer, Käsequargl und Maitäferschrot an. Da sie starke Fresser sind, wird die Ernährung kostspielig, wenigstens im Winter, und wenn man wenig Insekten erlangen kann.

Junge Vögel dagegen lassen sich mit Ameisenpuppen, Mehlwürmern und allerlei anderen weichen Kerbthieren leicht an ein Nachtigallfutter mit fein zerschnittenem, rohem Rinderherz, unter Zugabe von allen obengenannten Bestandtheilen, bringen. Sie sollen sogar Beren u. a. weiches Obst, eingeweichtes Weißbrot, Eierbrot u. dergl. zeitweise annehmen. So oft zu erlangen, sind natürlich lebende Insekten für sie die beste Nahrung. Sie werden sogar zahm, machen viel Vergnügen; nur fressen und schmutzen sie stark.

Außer dem europäischen Bienenfresser ist zunächst der australische (*Merops ornatus*, *Lth.*) einmal in den zoologischen Garten von Amsterdam gelangt. Er lebt nach den Berichten des Reisenden Gould außer an Flußufern auch in offenen, trockenen, dünnen, bestandenen Wäldern. Im Flug ist er nicht so gewandt wie der europäische; er fängt seine Beute meist von einem Zweig aus und soll vorzugsweise Käfer verzehren.

In Liebhaberbesitz gelangt ist dagegen der grüne indische Bienenfresser (*M. viridis*, *L.*). Emil Linden erlangte ihn durch Zufall und besaß ihn mehrere Jahre. Die Fütterung bestand außer Insekten (Bienen, Wespen, Hummeln, Mehlwürmern u. a.) während des größten Theils des Jahres lediglich aus Tangarenfutter (ein gutes Mischfutter aus Ameisenpuppen, überrieben mit Mähre, nebst verschiedenen wechselnden Zusätzen, namentlich weiche, süße Früchte). Mit besonderer Vorliebe fraß er Korinthen. Linden, der damals als Vogelwirth allgemein geschätzt wurde, spricht sich nach seinen Erfahrungen mit Entschiedenheit gegen die ungünstige Meinung aus, welche man im Allgemeinen von den Bienenfressern als Stubenvögel hegt. Er sagt: „Daß das Betragen nicht auch der Schönheit entspräche, kann ich bei meinem Vogel nicht finden, sondern er ist eine angenehme, sanfte Erscheinung, durchaus aber so lebhaft, wie z. B. Heherlinge und Drosseln, und dabei auch ein lebenswürdiger Käfigvogel. Mein Vogel ist nicht zu scheu, sondern sehr zutraulich, nimmt den Mehlwurm aus den Fingern und empfängt mich mit einem sehr angenehmen und lauten Pfeifen, das er vielfach zu einigen Akkorden ausdehnt und das dem Gesang der chinesischen Heherdrossel gleicht.“

Nach diesen günstigen Erfahrungen an einer fremden Art erscheint es bedauerlich, daß der europäische Bienenfresser nicht öfter in die Hände der Liebhaber gelangt. R. R.

Vogelhändler-Verband und Vogelschutz.

Von Schiffer-Röhl.

Nach einigen Stichproben zu urtheilen, findet der Plan zur Gründung eines Vogelhändler-Verbandes Anklang und es ist auch nachgrade Zeit geworden, gegenüber manchen ungefunten Strömungen im Vogelhandel an die Rechtschaffenheit und an den Selbsterhaltungstrieb der Betheiligten zu appelliren.

Aber außer den inneren Verhältnissen gibt es Angelegenheiten, welche die Vogelhändler angehen, wo sie mitsprechen können und müssen, wenn der Polizeiknüppel uns und den Vogelliebhavern nicht schließlich beständig über dem Kopf schweben soll.

Haben wir den Verband, so werden sich auch sachliche Gründe finden, um mit den bei uns ein- und ausgehenden Vogelliebhavern, nöthigenfalls gegen übertriebene gesetzliche Maßnahmen erfolgreich zu petitioniren und den Vogelschutz-Pessimisten das Gleichgewicht zu halten.

Als Hauptzweck eines Vogelhändler-Verbandes denke ich mir:

1. Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs,
2. Einheitliche Regelung des Vogel Ein- und Verkaufs,
3. Bekämpfung derjenigen Vogelschutzbestrebungen, welche auf Unterdrückung der Vogelliebhaberei hinielen.

Die Ausführbarkeit dieses Zweckes will ich erst im zweiten Theil dieser Zeilen erörtern und vorläufig Stellung zum Vogelschutz nehmen.

Ich schicke voraus, daß ich großes Interesse für die Kanarienzucht habe, jedoch huldige ich der Ueberzeugung, daß die Vereine in ihrem blinden Eifer bei der eigennütigen Bekämpfung der übrigen Vogelliebhaberei sich in ihr eigenes Fleisch schneiden.

Der Vogelliebhaber findet durch das Halten anderer Vögel sehr oft erst den Weg zum Kanarienvogel und umgekehrt.

Ich schicke ferner voraus, daß ich selbst auch ein Freund des Vogelschutzes bin und nur den Pessimismus der Vogelschützer bekämpfe.

Verbiete man den Fang mit Leimruthen und mit Netzen, welche größer sind als ein halber Quadratmeter, auch den Fang mit mehr als einem Netz, also den Fang im Großen. Wenn man den Jägern auch den Dohrenstich noch nehmen wollte — wer schimpft da? — und ein solches Gesetz international in Wirkung wäre, auch der Fang oder das Schießen zu Speise- oder Modezwecken unterbleiben müßte, so wäre das mein Ideal-Vogelschutzgesetz.

Der Vogel-Verkauf und die Liebhaberei, Vögel zu halten, könnten dann vom Gesetz völlig verschont bleiben, denn wenn jedermann nur mit einem Netz und dazu mit einem kleinen Netz bewaffnet in's Feld ziehen darf, dann lohnt sich der Fang zum Erwerb nicht mehr, und wenn der Massenfang gelähmt ist, so hört der Verkauf in Massen von selbst auf. Vorausgesetzt natürlich ein Vogelschutzgesetz auf internationalem Boden.

Wenn dagegen Europa zu radikal vorging auf Betreiben der eigennütigen Bestrebungen der Kanarienzüchter und der zwar uneigennütigen Vogelschutz-Pessimisten, so wäre nicht ausgeschlossen, daß die exotischen Länder sich arglos — Mangels Gegenbewegung — von der idealen (?) Vogelhumanität fortreißen und den wichtigsten Theil der Naturforschung, die schönste Liebhaberei, ebenfalls verschwinden ließen. Dann werden die Vogelliebhaber und Vogelhändler sich in Kanarienzüchter bzgl. Kanarienzüchter umwandeln müssen. Die Vögel existiren dann nur noch in der Luft. Bald wird man sie nicht mehr kennen. Kommende Generationen lernen den Vogel aus eigener Anschauung nicht mehr kennen. Man hört etwas singen in der Luft, aber hat das Ding nie gesehen, man hat keinen Namen für das Wesen, viel weniger noch ein Ergötzen an den einzelnen Tönen des Gesanges.

Und die Kanarienzüchter, denen ohne Exoten ihre Ausstellungen schon zu eintönig vorkommen, sie haben es erreicht, daß auch von jenseits des Meeres kein Vogel mehr herüber kommt, denn wenn in Europa der wilde Vogel nur in die Luft (der Kanarienvogel in's Heim) gehört, dann gehören die exotischen Vögel auch in die Luft.

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.
(Fortsetzung).

Die Karolinataube (*Columba carolinensis*, L.) ist oberseits bläulich, olivenbräunlich überhaucht; Oberkopf, äußerer Flügel und Schwanz oberseits bläulichgrau; übriger Kopf, Halsseiten und Unterseite hell bräunlichroth, auf der Brust purpurn scheinend, After und Unterschwanzdecken bräunlichgelb; unterhalb der Ohrgegend ein schwarzer Fleck; auf jeder Halsseite ein purpurn metallglänzender Fleck; Flügeldecken und Schultern schwarz gefleckt; Körperseiten und Flügel unterseits hellblau; die äußeren Schwanzfedern mit weißer Spitze, vor derselben mit schwarzer Binde; Schwanzfedern unterseits schwärzlich, die mittelsten bläulichweiß gespitzt, die äußerste jederseits an der Außenfahne weiß; Schnabel schwarz, Nasenhaut und Schnabelwinkel in's Rothe spielend, nackter Augenkreis bläulichgrau, Augenlid und Zügel mehr grünlichgrau; Augen dunkelbraun; Beine korallroth. Größe geringer als die der Wandertaube (Länge 27 cm). Das Weibchen ist kleiner und unterseits weniger roth. Sie ist in Nordamerika, auf Kuba und den Bermudainseln heimisch. Prinz Wied fand sie überall auf seinen Reisen. „In Indiana am Wabash blieben sie den ganzen Winter hindurch, der freilich zufällig gelind war. Wir sahen sie stets in kleinen Flügen und schossen sie zu Ende November bei Frost und Kälte. Im Sommer fliegen sie nach den Feldern, um die verschiedenen Sämereien aufzusuchen. Das Nest ist auf ähnliche Art wie das unserer Tauben gebaut und enthält zwei weiße Eier. Die Taube war nicht scheu, sondern sie spazierte auf den Wegen umher. Schon am 8. Februar vernahm man am Wabash an warmen Tagen die sanfte Stimme dieses Vogels, einen kurzen, gedämpften Ruf, ähnlich dem aller Tauben. Am 21. April fanden wir die ersten dieser Art in der Nähe des Missouri am Bannon-Ball-River; sie waren ohne Zweifel soeben von ihrer Wanderung nach Süden zurückgekehrt.“ Mehrling gibt an, daß sie in Illinois, namentlich in größeren Obstgärten, zahlreich brüten. Auf Kuba ist sie, wie Gundlach berichtet, das ganze Jahr hindurch häufig. „Man trifft sie besonders auf Landstraßen und Wegen, auf frisch bearbeitetem Felde und Tristen, von wo sie sich des Abends zur Tränke zu Teichen, Flüssen und Bächen begibt. Ihr Flug ist von einem pfeisenden Geräusch begleitet; ihr Ruf klingt etwas traurig, wie Uro-tu-tutu. Schon zu Mitte April fand ich ausgewachsene Junge in den Nestern, aber auch

im Mai noch Eier. Das aus einigen Reisern bestehende Nest steht entweder auf einem Orchideenbusch oder zwischen kleinerer Verästelung oder auf horizontaler Verzweigung eines Astes. Sie legt zwei weiße Eier". In Kostarika kommt sie, wie Franzius mittheilt, in manchen Jahren häufiger, in anderen seltener vor, jedenfalls je nach der vorhandenen Futtermenge. Zur Regenzeit, wenn sie am fettesten ist, wird sie zum Markt gebracht. Bei uns im Handel ist sie sehr selten. In den Londoner zoologischen Garten gelangte sie zuerst i. J. 1861, doch ist sie auch dort nur wenige Mal vorhanden gewesen.

Die gebänderte Taube (*Columba leptogrammica*, Temm.) ist oberseits schwarz, mit zahlreichen schmalen rothbraunen Streifen auf Rücken, Flügeln, Bürzel und Oberschwanzdecken; Stirn roth scheinend; Oberkopf und Nacken weinröthlichgrau, grün und amethystfarben schillernd; Schwanz sehr lang mit dunklen Querstreifen, äußere Schwanzfedern grau, vor der Spitze mit breiter weißer Querbinde, äußerste Feder jederseits mit weißer Außenfahne; Hals und Brust weinröthlichgrau, letztere purpurn und grün metallglänzend; übrige Unterseite gelblichweiß; Unterschwanzdecken gelb; Schnabel schwarz; Iris braun, mit schmalem röthlichem Ring umgeben; Füße roth. Länge 40 cm; Flügel 20 cm; Schwanz 21 cm. Das Weibchen hat fahlröthliche Brust und ist auf Oberkopf, Kehle und Brust weißlichgrau quergebändert; Stirn und Wangen blaß weinröthlichgelb; Nacken weniger metallglänzend. Sie ist in Indien heimisch, wo sie nach Jerdon's Mittheilung im Himalaya von Nepal bis Bootan vorkommt bis zur Höhe von etwa 2300 Meter. Der Genannte sagt, sie lebt einzeln, zuweilen in kleinen Flügen und ernährt sich von verschiedenen Früchten, die sie hauptsächlich auf Bäumen sucht, nur selten geht sie auf den Boden hinab. Ihre Stimme ist ein tiefes wiederholtes kru. Ihr Nest fand der Forscher in den Khasia-Bergen in etwa 150 Meter Höhe auf Bäumen mäßig hoch. David beobachtete sie in den bewaldeten Bergen des westlichen China. Er erzählt: „Sie ist den Jägern von Moupin wohlbekannt, welche im Monat Juni ihr Ruckeln vernehmen und die Farbenpracht ihres Gefieders bewundern können“. Für die Liebhaberei hat die schöne Taube bisher keine Bedeutung; sie dürfte nur im zoologischen Garten von London lebend vorhanden gewesen sein.

Emilia's Taube (*Columba Emiliana*, Bp.) wurde von Gray und Blyth mit der vorigen vereinigt, von Bonaparte aber getrennt, indem er folgende Unterschiede angab; Kehle zinnröthlich; seitliche Schwanzfedern schwärzlich mit grauer Spitze; Unterseite weißlich. Als Heimat ist Java und Lombok bekannt. Lebend gelangte sie wol erst einmal nach Europa und zwar i. J. 1866 in den zoologischen Garten von London.

Die Fasantaube (*Columba phasianella*, Temm.) ist lebhaft rostbraun, Flügel dunkelbraun, Flügeldecken rostbraun gerandet; Ohrdecken mit schmalen schwarzen Streifen; Halsseiten und Hinterhals purpurn bronzeglänzend; seitliche Schwanzfedern vor der blassen, braunen Spitze mit breitem, schwarzem Band; Schnabel dunkel olivengrünlichbraun, am Grunde mehlig; Iris blau, von scharlachrothem Ring umgeben; Augenkreis mehlig bläulichlila; Füße roth. Das Weibchen ist nicht verschieden. Etwas größer als die Wandertaube. Gould, nach dessen Aufzeichnungen ich die vorstehende Beschreibung gegeben habe, sagt, daß die Verbreitung dieser schönen Taube noch nicht festgestellt sei. Er hat sie nur in Neusüdwales gefunden, während v. Martens und Wallace auch die Philippinen nennen. Gould traf sie als Standvogel gemein vom Illawara bis zur Moreton-Bay und bezeichnet weite Gebüsche als ihren Lieblingsaufenthalt, zuweilen gehe sie jedoch auf kleine Berge und in Wald-Richtungen, um nach Nahrung, Beeren und Samereien, zu suchen. „Aufgeschreckt fliegt sie auf die Zweige des nächsten Baums und breitet im Augenblick des Niederlassens ihren breiten Schwanz aus. Selten sah ich mehr als vier oder fünf beisammen, häufiger einzeln oder parweise.“ Interessant ist ein Bericht von Blyth über das Gefangenleben einer Fasantaube: „Sie kämpfte mit der rothschulterigen Fruchttaube (*Columba phoenicoptera*, Lath.) um die Platanen, welche sie beide zum Futter erhielten und schien sie ganz besonders zu lieben; aber sie fraß auch Mais und andere Körner. Namentlich des Morgens und Abends zeigte sie sich beweglich, während des Tages ging sie kaum von der Sitzstange. Hierin ähnelt sie sehr den Fruchttauben.“ Nach Europa ist sie bis jetzt nur höchst selten lebend eingeführt worden. In den Amsterdamer zoologischen Garten gelangte sie bereits i. J. 1856, in den Londoner Garten kam ein Pärchen i. J. 1874.

Glanzkäfertauben (*Phaps*, Selby) habe ich eine Gruppe kleiner bis mittelgroßer Tauben geheißen, welche sich fast sämmtlich durch metallisch glänzenden Rücken und ebensolche Flügel oder durch metallglänzende Flecke auf den Flügeln auszeichnen und die von anderen Ornithologen daher Spiegeltauben genannt werden. Sie haben folgende besondere Kennzeichen; Schwanz mäßig lang, nur bei einzelnen lang, aus 12—16 Federn bestehend, mehr oder weniger stark gerundet, zuweilen fast stufig; Flügel bei manchen kürzer und mehr gerundet; zweite, dritte oder auch vierte Schwinge an der Spitzenhälfte der Außenfahne verschmälert; Lauf hoch, stets nackt. Die meisten Arten sind von Turteltaubengröße, nur einige größer und kräftig gebaut. Die meisten sind schön gefärbt und einige gehäubt. Ihre Verbreitung erstreckt sich über Australien, Neuguinea, Indien und Zeylon; einige sind in Westindien heimisch. Jerdon sagt, daß viele von ihnen auf dem Boden leben, an felsigen, steinigen und sandigen Vertiefungen, ähnlich den Rebhühnern, oft auch wie diese Schutz suchend, indem sie mit großer Geschwindigkeit nach der entgegengesetzten Richtung laufen und dann unterkriechen. Auch ihr Flug soll dem des Rebhuhns ähneln und während des Fliegens lassen sie einen lauten, surrenden Ton hören. Viele nisten auf dem bloßen Boden oder auf einem Baumstamm; sie legen stets zwei Eier. Im Handel bei uns sind die Glanzkäfertauben im Verhältniß zu den Turteltauben immer selten und theuer, bzgl. kostbarer. Sie sind bei den Liebhabern in Deutschland weniger zu finden als bei den Züchtern in Belgien und Frankreich. Mehrere Arten sind bereits erfolgreich gezüchtet, die indische Glanzkäfertaube mehrmals in meiner Vogelstube, andere im zoologischen Garten von London.

In ihren Bewegungen zeigen sie sich schwerfälliger und langsamer als die Turteltaubchen, und man darf sie getrost in der Vogelstube halten, da sie andere Bewohner derselben nicht beunruhigen. Ihre Fütterung ist mit der für die Turteltaubchen übereinstimmend, doch muß man noch Beeren und zerschnittene andere Früchte hinzufügen. Ich hatte beobachtet, daß die Glanzfäsertauben, wenn sie frei in der Vogelstube umherliefen und also nach Belieben allerlei Futtermittel verzehren konnten, auffallend massige und übelriechende Entleerungen zeigten, sodaß ich daraus schon schloß, sie seien mehr Allesfresser. Langheinz sagt: Sie verzehren viel Gewürm und Insekten, verschlingen gierig die größten Mehlwürmer, kleine Schnecken, Gartenwürmer u. a. Sie halten sich am liebsten auf dem Boden auf und ihre starken, muskulösen Beine weisen ebenso wie ihr langer, bedächtiger Schritt und ihre Nahrung darauf hin, daß sie im Freileben sich viel am Wasser und auf sumpfigem Boden bewegen. Nachts klettern sie auf. (Fortsetzung folgt).

Armin Tenner und Wilhelm Mieth †.

Während ich selbst im Seebade Erholung von schwerer Krankheit suchte, erfahre ich zu meiner großen Betrübniß, daß zu dieser Zeit zwei hervorragende Vogelwirths gestorben sind, im vorigen Monat Armin Tenner und jetzt Wilhelm Mieth.

Mit tiefer Trauer stehen nicht allein die Angehörigen dieser beiden hochverdienten und hochachtbaren Männer an ihrem Sarge, sondern auch weite Kreise der Vogelliebhaber fühlen ihren Schmerz mit, indem sie die Thätigkeit der Verstorbenen zu schätzen wissen und erkennen, daß der Tod in unsere Reihen wieder eine fühlbare Lücke gerissen.

Armin Tenner ist als Mitarbeiter dieser Zeitschrift allen Lesern wohlbekannt. Er hat sich besonders um die Einbürgerung deutscher Singvögel in Amerika verdient gemacht, ferner auf dem Gebiet der Kenntniß des Gesangs einheimischer wie auch fremdländischer Vögel, in Bezug auf die Verbesserung der Weichfresser-Käfige, auf dem Gebiet der praktischen Vogelschutzbestrebungen u. a. m. Seine Vorschläge waren immer klar und verständlich, seine Ausführungen einleuchtend und überzeugend. Im Verein „Ornis“ in Berlin war er als tüchtiger Kenner der Vogelwelt, wie als liebenswürdiger Mensch allgemein beliebt. Seine Vorträge waren höchst interessant und belehrend; als Preisrichter war er mehrmals bei den Ausstellungen thätig und zeigte sich stets sehr gewissenhaft. Alle Mitglieder, die ihn kannten, werden ihm ein ehrendes Andenken bewahren.

Gleiches gilt in ebenso hohem Maße von Wilhelm Mieth, dem Veteranen der deutschen Kanarienzüchter. Vor fünfundsiebenzig Jahren, als ich durch meine Anleitungen und Aufsätze in großen Zeitungen, dann durch meine Bücher und später durch die „Gefiederwelt“ den Anstoß zu einem neuen, vorher nicht geahnten Aufschwung der Liebhaberei, namentlich derjenigen für fremdländische Vögel, gab, hatte Mieth seine bekannte Vogelhandlung in der Friedrichstraße und dort sah ich und von dort bezog ich zuerst die damals in großer Anzahl und Mannigfaltigkeit neu eingeführten fremdländischen Arten. Mieth selbst wurde durch Praxis und Erfahrung ein Kenner der Vögel und als solcher von den Liebhabern geschätzt. Nach Aufgabe des Geschäftes widmete er sich der Züchtereier seiner Harzer Hohlröller und wurde nächst Ernst Hünze der berühmteste Züchter der Vögel vom Truteschen Stamm. Seine Säger wurden in ganz Deutschland gekauft und erhielten auf vielen Ausstellungen die höchsten Preise.

Dann war er bei der Begründung der Vereine „Aegintha“ und „Ornis“ in Berlin thätig; namentlich wirkte er in letzterem jahrelang als Vorstandsmitglied und als Preisrichter auf jeder Ausstellung. In letzterer Beziehung beschränkte sich seine Thätigkeit nicht auf Berlin. In vielen Städten Deutschlands wählte man ihn bis in sein höchstes Alter hinauf für das Preisrichteramt, sei es in der Kanarienenabtheilung, sei es für fremdländische Vögel und er nahm es stets an und erfüllte es mit großer Sorgfalt. Ueberall war der alte „Papa Mieth“, wie man ihn nannte, beliebt und seiner Kenntnisse wegen hochgeschätzt, namentlich in der Kanariengefangstunde. Viele Vogelliebhaber in den verschiedensten Städten haben gewiß mit Theilnahme die Nachricht seines Todes empfangen und werden sein Andenken in Ehren halten. Dr. R. K.



... Ich wollte mir erlauben, Ihnen das Ergebniß der 1898er Zucht mitzutheilen: Es haben fünf Paare der Mönchsittiche gebrütet. Dem einen Paar nahm ich von sechs Eiern fünf weg, als eben die Brut begonnen. Das liegende gebrütete Ei wurde erbrütet und das Junge ist jetzt flügge. Von den fünf Paaren sind nun 23 Junge flügge geworden, alle innerhalb der letzten Woche. Ich

glaube, daß bei einem größeren Sittich eine derartige Züchtung noch nicht erreicht wurde. Sechs ist die gewöhnliche Zahl eines Geleges, wie die Erfahrungen der Jahre vorher schon zeigten.

Daß von einem Schaden, den diese Vögel etwa verursachen könnten, natürlich nicht zu reden ist, ist selbstredend; denn hier sind Tausende von Obstbäumen und ich müßte doch an meinen umliegenden eigenen Erträgen irgend einen Rückgang merken.

A. von Prosch.

Verzeichniß der Worte und Redensarten unfres Jaks: „Jako! Lore! Emil! Agnes! Metta! Marie! Emma! Jokel! Jokelchen! Jokele! Du! Mein!

Ja! Adieu! Kukul! Papagei! Wasser! Au! Na! So! So was! Au! Kolf!" (Wenn es klopt) Herein! Vorchen! Hier! Mein Liebling! Was Gutes! Komm, komm! Leg dich! Aber Jafko! Aber Jofel! Weißt Du! Siehst Du! Mein Gold! Gute Nacht! Bon jour! Guten Abend! Roth sticht! Ruhig, ruhig! Ja—Kukul! Wirst Du! Du—du! Ruhig Frau! Was denn? Geh—geh! Pfui—pfui! Du Schelm! Du Unart! Guten Tag! Wo bist du? Was machst Du? Guten Morgen Jafko! Ist so kalt! Ach so schön! Ei, ei—Papagei! Mein goldner Liebling! Komm—mal—komm! Sieh mir was! Was willst Du? Was ist denn! So—was Gutes! Du Schelm Du! Mein Lieb Du! Hast Du Hunger? Hast Du Wasser? Gib mir Wasser! So war's schön! 's is komisch! Du alte Lore! Hast Du was? Bist Du ruhig? Bist Du gut? Komm Köpfschen frau! Mein kleiner Liebling! Leg dich hin! Wo ist die Frau? Wo bist Du denn? Was machst Du denn? Sieh mir was Gutes! Du sollst doch nicht! Wo ist der Stock! Sollst Du denn hier rein? Hm—Gott so kalt (mit dem Ausdruck tiefsten Bedauerns). Wart—wart—Du, du! Oh wart, wart—wart! Komm gib's Pfötchen—na! Ach—bist Du schön! Wirst Du dich legen!" (Befehlend) „Komm, gib mir einen Kuß! Kolf wirst Du dich legen! Ist Dir kalt, oh je! Eins, zwei, drei, hurra! Frau—Frau—ich habe! Ach—so ein Kleiner! Hast Du Hunger, Du Kleiner! Du Schaf! Du Affe! Du Lump! Mein Lumpelchen! Du alter Faulpelz! Du alter Lump! O pfui—schäm dich! Du alter Peter Du! Du bist ein Lump! Du bist ein kleiner Lump!"

Zum Schluß will ich noch bemerken, daß der Vogel zu jeder Zeit des Tages, auch des Nachts, spricht; es gibt natürlich auch Tage, wo er nicht besonders disponirt ist, aber deren sind wenige. Er pfeift auch und beginnt zu singen, und spricht das, was er kann, in allen Tonlagen und scharf accentuirt. Ein Beispiel der Kombinationsgabe des Vogels ist folgendes: Vor kurzem rief er mir einmal zu: Du! Wo bist Du denn? Ich aus dem Nebenzimmer: Hier, mein Jofelchen! Er: „Komm mal, komm“. Ich: „Was willst Du denn?“ Er: „Komm Köpfschen frau!“. Ich: „Ach Unsinn, ich habe keine Zeit“. Er darauf: „Du alter Faulpelz“. Die Worte Kolf, hinlegen, Stock und die Kombinationen davon hat er von meinem Gatten, der eine große Ullmer Dogge besitzt. Elisabeth Rogier.



Herrn V. Marmetschke: (*F. butyracea* var. *Hartlaubi*, *Bl.*). Der gelbstirnige Girkliß (*Fringilla flaviventris*, *Gm.*) unterscheidet sich vom Hartlaubs- oder Mozambitzeisig durch beträchtlichere Größe, breiten gelben Streif über Stirn und Augen bis Hinterkopf und olivengrüne Färbung an Wangen und Büzgel. 2. Die angekündigte Beilage, d. h. das Bild des Schwarzspechts, konnte in Nr. 27 infolge einer Veräumnis der Kunstanstalt nicht gebracht werden, ist aber in Nr. 29 erschienen, und Sie werden es also doch erhalten haben.

Aufruf.

Am 23. November d. J. werden es 100 Jahre, daß der Begründer der deutschen Geflügelzucht und Altvater der deutschen Geflügelzucht Vereine Robert Dettel in Görlik geboren wurde. Die Jünger der von ihm in's Leben gerufenen Liebhaberei, für die er in seinem geistvollen Humor die klassische Bezeichnung „Hühnerologie“ erfand, rüsten sich nun, in Dankbarkeit sein Andenken zu ehren und die Erinnerung an diesen unvergeßlichen und hochverdienten Mann, der ein Menschenalter hindurch außer bedeutenden pekuniären Opfern seine ganze Kraft dieser jetzt über Alldeutschland verbreiteten Liebhaberei widmete, durch ein Denkmal den späteren Generationen zu erhalten. Das Denkmal soll in einer der Natur entlehnten Gruppe das Portrait oder die Büste des allverehrten Robert Dettel, umgeben von Geflügel, enthalten. Zu diesem Zweck hat sich nun ein Komitee aus den Unterzeichneten gebildet, und dasselbe gestattet sich, an die sämtlichen verehrten deutschen Geflügelzucht-Vereine die ganz ergebene Bitte zu richten, durch eine allseitige und recht belangreiche Beteiligung an diesem Wert der Dankbarkeit und liebevollen Verehrung die Möglichkeit zu schaffen, daß das Denkmal auch ein würdiges und ein der Vaterstadt des Schöpfers der deutschen Vereine, Görlik, zur Zierde gereichendes werden möge. Beiträge wolle man gütigst recht bald an einen der Unterzeichneten des Komitees senden.

Das Komitee:

du Roi, Kommerzienrath und Vorsitzender des Klubs deutscher und österröichisch-ungarischer Geflügelzüchter, Braunschweig; von Wallenberg-Pachaly, Rittergutsbesitzer und Vorsitzender des Generalvereins der schlesischen Geflügelzüchter, Schmolz b. Breslau; Julius Bölschau, Präses des Hamburg-Altonaer Vereines für Geflügelzucht, Hamburg; Aug. Kienig, Vorsitzender des ältesten und von Rob. Dettel gegründeten Hühnerologischen Vereines Görlik;

Der Vorstand des Hühnerologischen Vereines Görlik: G. Vorrnann, G. Dreßler, M. Giffler, R. Ernst, G. Hoffmann, M. Kochan, H. Mensel, R. Scholz, G. Ueberhaaar, W. Waberstj.

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung zeigt eine seltene Edelpapageienart, die im Handel wenig zu sehen ist. Die zur Gattung Großschnabelpapageien (*Tanygnathus*, *Wagl.*) gehörigen Arten unterscheiden sich von den übrigen auffallend dadurch, daß bei ihnen nicht wie bei jenen die Weibchen roth gefärbt sind, sich vielmehr von den Männchen nicht oder nur wenig unterscheiden. Man kennt etwa ein Duzend Arten, unter denen der bekannteste Müllers Edelpapagei ist.

Der schwarzschulterige Edelpapagei (*Psittacus megalorrhynchus*, *Bdd.*), den die Abbildung darstellt, ist grasgrün; die Mittelfedern verwaschen bläulich gesäumt; Unterrücken und Büzgel himmelblau; die Schwingen meerblau, Innenfahne schwärzlich gesäumt; Deckfedern der ersten und zweiten Schwingen meerblau, die letzten vier bis fünf grün, am Ende schwarz mit breitem, orangegelbem Saum an Innen- und Außenfahne, die übrigen großen Deckfedern schwarz, an Innen- und Außenfahne breit orangegelb gerandet; Flügelbug schwarz, kleine unterseitige Flügeldecken tief olivengelb; Schwanzfedern dunkelgrün, am Ende olivengelb, unterseits ganz olivengelb; ganze untere Körperseite olivengelbgrün; Brust und Bauchseiten mehr gelb; Schnabel zimmerroth, Spitze weißlich; Müge dunkelbraun, nackter Augenkreis schwärzlichgrau; Füße gelbbraun mit schwarzen Schildchen und Krallen. (Länge 36 bis 39 cm; Flügel 21,5—25,0 cm; Schwanz 12,8—15,7 cm). Heimat: Die östlichen Molukken, nach anderen Angaben auch Neu-Guinea. Die Reisenden A. V. Meyer und v. Rosenberg berichten, daß er sich einsam im Walde, fern von menschlichen Ansiedelungen, aufhalte und bei Annäherung laute Schreie erschallen lasse; weiteres ist bis jetzt noch nicht erforscht. Im Handel immer nur vereinzelt; die größte Anzahl, sechs Köpfe auf einmal, brachte Dr. Platen von Celebes mit. Die Art soll gut sprechen lernen.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellevuestrasse 81.

Anzeigen werden für die 3 gespaltene
Beitragzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 55.

Magdeburg, den 18. August 1898.

XXVII. Jahrg.

Zur Verpflegung des Gelbspötters.

Von A. Haude.

Als ich vor Jahren um Belehrung bat über die Verpflegung des Gelbspötters, war Herr Kausch, der bereits früher diesbezügliche Artikel geschrieben, so liebenswürdig, die beregte Angelegenheit nochmals gründlich zu erörtern, wofür ich ihm auch an dieser Stelle herzlich danke. Ich habe in den letzten zwei Jahren die Vorschriften, die ich aus der „Gefiederten Welt“ gesammelt, genau befolgt, und dennoch dieselben Verluste gehabt; auch meine diesjährigen Frühjahrsfänge, die ich seit einigen Wochen bereits an offenen Käfig gewöhnt, sind mir wieder gestorben. Nun schreibt Herr A. Herrmann einen Artikel über seine Erfahrungen, der mein ganzes Interesse wachgerufen hat. Er erwähnt eine Sonderbarkeit des Vogels, die ich stets beobachtet habe, worüber ich aber schwieg, da ich noch immer Diätfehler befürchtete, nämlich — man verzeihe mir das etwas ungewöhnliche Wort — die Drehhaltigkeit. Ich bin heute fest überzeugt, daß meine Vögel lediglich ein Opfer dieser Sonderbarkeit geworden sind. Auch an einem Schwarzplättchen habe ich diese Erfahrung gemacht. Es starb nach wenigen Tagen. Einen Spötter dagegen, der diese Eigenthümlichkeit ausnahmsweise nicht an sich hatte, habe ich sehr leicht überwintert. Als ich das sonderbare Benehmen, den Kopf rückwärts zu beugen, wobei der Vogel regelmäßig die Sitzstange beim Sprung verfehlt und herabfällt, das erstmal bemerkte, behauptete ein hiesiger Liebhaber, es rühre dies sicherlich von Eingeweidewürmern her, die auch in den Kopf eindringen, was ich jedoch bezweifelte. Die Ursache dieses Betragens ist mir auch heute noch ein Räthsel*).

Die Höhe meiner Spötterkäfige beträgt 25 cm. Die Sitzstangen hatte ich früher etwa 10 cm von der Decke entfernt angebracht. Als ich das Wehen des Schnabels vernahm, befürchtete ich Unglück und legte die Sprungstangen 6 cm tiefer. Damit habe ich aber nach den Beobachtungen des Herrn Herrmann das Uebel vergrößert und den Tod beschleunigt.

Ich werde mir nun, obzwar entmuthigt, nochmals einen Gelbspötter anschaffen und die Sitzstangen höher anbringen, und feinerzeit, falls die verehrl. Redaktion es gestattet,**) über den Erfolg berichten.

Auffällig war mir, daß Herr Kausch von jener üblen Gewohnheit des Vogels meines Wissens nirgends etwas erwähnt. Ich erkläre mir das lediglich aus dem Umstand, daß seine Spötterkäfige kleiner sind und die Drehhaltigkeit überhaupt nicht aufkommen lassen. Ebenso hat es mich außerordentlich interessirt, daß Herr Herrmann seinen Vögeln kein Fleisch reicht und das Licht in den kurzen Wintertagen nur bis 7 Uhr brennen läßt — und doch erhält er dieselben jahrelang gesund. Ich befolgte, wie eingangs schon berichtet, genau die Anweisungen des Herrn Kausch, gab auch ab und zu einmal Käsequargl und Kruehl'sches Mischfutter, fein gehackt, bei, und überwinterte so einen Sumpfschneefänger zweimal. Federwechsel und Gesang konnte ich allerdings nicht erzielen.

Wöge der Austausch der gemachten Beobachtungen den Sängern und ihren Pflegern von Nutzen sein.

*) Die Drehkrankheit kann verschiedene Ursachen haben, wie ich in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II, S. 332 ausführte.

**) Wir bitten sehr darum. D. V.



Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.
(Fortsetzung).

Die indische Glanzkäfertaupe (*Columba indica*, L.). Ein prachtvoller Vogel, der erfreulicherweise nicht selten im Handel vorkommt, erscheint sie wie folgt gefärbt: Stirn und Augenbrauenstreif sind weiß; Ober- und Hinterkopf bläulichgrau; Oberrücken graulich scheinend; Mittelrücken und Flügel erzgrün, lebhaft kupferglänzend, legerer mit breiter weißer Querbinde, welche durch breite weiße Säume der kleinen Schulterdecken gebildet wird; Schwingen schwarzbraun. Innensahne breit heller gesäumt; Schwingen unterseits an der Innensahne und unterseitige Flügeldecken fahl rothbraun; Hinterrücken mit schwärzlicher Binde; Bürzel grau, mit schwarzer, schwach erzglänzender Binde; mittelste Schwanzfedern schwarzbraun, äußere hellgrau, mit schwarzer Binde vor der Spitze; Kopfseiten, Hals und Unterseite weinroth; Unterschwanzdecken grau; Schnabel und Füße roth; Augen rothbraun. Von der Größe der europäischen Tureltaube, doch mit höheren Weinen (Länge 27 cm; Flügel 15 cm; Schwanz (gerundet) 10,5 cm). Das Weibchen ist etwas kleiner und matter in den Farben; die weiße Stirn und die weiße Flügelbinde fehlen; Unterschwanzdecken röthlich. Die Verbreitung erstreckt sich über Ostindien nebst Zeylon, die großen Sundainseln, die Andamanen, Philippinen. Jerdon berichtet, daß sie durch ganz Indien in Waldgegenden zu finden sei: „Sie liebt sehr das Bambusdickicht und geht bis zu 1000 Meter über Meereshöhe, vielleicht noch höher hinauf. Sie sucht ihre Nahrung meist auf dem Boden, oft auf Waldwegen und freien Stellen unter Bäumen, sie läuft schnell und gestattet ziemlich dichte Annäherung. Ihr Flug ist rasch. Gewöhnlich sieht man sie allein. Die Stimme erklingt leise klagend kru.“ Die Farbe der Eier bezeichnet Blyth als weniger reinweiß, als die anderer Tauben, Layard als gelblichgrau; Maße 26 × 20 mm. Sie werden in der Heimat viel in Käfigen gehalten; in Kalkutta sollen stets gefangene zum Verkauf ausgedient werden. Kelham, der sie im Westen der Halbinsel Malakka zahlreich beobachtete, hielt dort mehrere im Käfig und sagt, daß sie Mais und indisches Korn verzehrten und bald sehr zahm wurden. Er erzählt: Bei den Malayan heißt sie Fool Pigeon (Narrentaupe) und dieser Name ist nach den Berichten der Eingeborenen über ihren Fang auch zutreffend. Der Vogelfänger verbirgt sich, nachdem er einen Platz entdeckt hat, den diese Tauben viel besuchen, gewöhnlich eine offene Stelle in der Nähe hohen Dschungeldickichts, in einer kleinen Hütte aus Baumzweigen und streut ringsherum Reis auf den Boden. In kurzer Zeit fliegen die Tauben herzu und picken die Körner auf und kommen so dicht an den Versteck des Fängers heran, daß dieser ruhig die Hand ausstrecken und eine nach der andern fangen kann. Das plötzliche Verschwinden der einen erregt nicht die geringste Aufregung bei den übrigen.“ Im Gegensatz hierzu bemerkt G. Hartert, der die Glanzkäfertaupe in Ober-Assam nicht selten traf, daß sie ihm sehr scheu erschien. Im übrigen bestätigt er Jerdon's Angaben. Auch Dr. A. B. Meyer, der sie auf Celebes und den Togianinseln sah, gibt an, daß sie ihrer Scheu und aller ihrer Gewohnheiten wegen schwierig zu erhalten sei; sie fresse Früchte. Père David beobachtete sie in den Wäldern von Südchina und auch seine Angaben über die Gewohnheiten der hübschen Taube stimmen mit denen von Jerdon u. A. überein.

In meiner Vogelstube nistete ein Pärchen mehrmals erfolgreich. Das Nest hatten sie auf einem hoch oben hängenden Drahtbauer kunstlos aus wenigen dicken Halmen zusammengetragen. Das Jugendkleid glich dem des alten Weibchens; es war ohne Metallganz und ohne weiße Stirn und Flügelbinde; Schnabel und Füße röthlich. Sie sind verträglich, mindestens ungefährlich für andere Bewohner der Vogelstube. Zugleich gewöhnen sie sich leicht ein und zeigen sich ausdauernd und leicht züchtbar. Ihre Stimme besteht in einem dumpfen, leisen Rucksen. Auch im zoologischen Garten von Basel erbrütete ein Pärchen i. J. 1885 Junge, dieselben wurden aber von anderen Vögeln aus dem Nest geworfen. Bei Zahnarzt Langheinzen schritten sie i. J. 1891 zum Nestbau, doch kamen sie nicht zur erfolgreichen Brut. Der Genannte sagt, daß die erwähnten Geschlechtsunterschiede beim Männchen erst mit dem zweiten Jahre und auch noch später hervortreten.

In den zoologischen Garten von London gelangte sie bereits i. J. 1856, in den Amsterdamer Garten dagegen erst i. J. 1873. Im Jahre 1879 brachte Dr. Platen eine Anzahl mit von seinen Reisen; das Par kostete damals 24 M. Jetzt wechselt der Preis zwischen 15—20 M.

Die australische Glanzkäfertaupe (*Columba chrysochlora*, Wagl.) ist an Kopf, Hals und Unterseite tief weinroth; Hinterhals dunkelgrau; Schulterrand weiß; Mittelrücken, Flügeldecken und Außensahne der dritten Schwingen grün glänzend kupferfarben; erste und zweite Schwingen braun, am Grunde der Innensahne breit rostroth gerandet; unterseitige Flügeldecken und Schwingen unterseits braun; Bürzel und Oberschwanzdecken schiefer-schwarz; Schwanzfedern schwarz, die beiden äußeren jederseits grau, mit breiter schwarzer Binde vor der Spitze; Unterschwanzdecken schwarz; Schwanzfedern unterseits schwach bräunlich-schwarz; Schnabel orangefarben; Augen dunkelbraun, Augenlid lilavoth; Füße kastanienbraun. Sie ist bemerkbar kleiner als die vorigen. Weibchen (nach Gould): Kopf und Hals dunkel zimmtbraun; Flügeldecken mehr grün als beim Männchen; Gesicht und Unterseite zimmtbraun, nur auf der Brust mit weinrothem Schein; Oberschwanzdecken und die vier mittelsten Schwanzfedern braun, die zwei nächsten jederseits kastanienbraun und die äußerste jederseits grau, alle außer den mittelsten vor der Spitze mit breitem schwarzen Bande. Gould bezeichnet diese Taube als einen der hübschesten australischen Vögel; er fand sie spärlich in allen buschigen Dertlichkeiten von Neuseelands, sowohl im Berggebiet wie nahe der Küste. Aufgeschreckt fliegt sie in's Gebüsch, doch nicht weit, läßt sich sogleich auf dem Boden nieder und verhält sich so ruhig, daß sie kaum zu entdecken ist. Das Nest sah der Forscher nicht und ebensowenig konnte er von den Ein-

geborenen und Anfielern etwas über ihr Nisten erfahren. Tristram beobachtete sie auf Neukaledonien und den Neuhébriden, wo sie, nach Inglis, auf Aneiteum zahlreich ist. Die Farbe der Eier soll gelblichweiß sein. Wie die Gebrüder Lazard mittheilen, kommt sie auch auf den Loyalitätsinseln vor und ist auf Vifu gemein, auf Wegen und offenen Stellen. „Die Eingeborenen sagen, bei Regenwetter verlassen sie den Wald und suchen auf den Wegen nach Nahrung; sie vermeiden die von den Bäumen fallenden Tropfen. Zu solcher Zeit wird sie in großer Zahl in Schlingen gefangen. Auch auf der Fichteninsel soll sie häufig sein und von dort oft in Körben nach Vifu herübergebracht werden“. Lebend in den Handel kommt sie nur selten. In den zoologischen Garten von London gelangte sie zuerst i. J. 1861; i. J. 1883 führte sie Bode in Leipzig in mehreren Köpfen ein.

Die zierliche Glanzkäfertaupe (*Columba elegans*, Temm.) ist oberseits lebhaft glänzend kastanienbraun, Stirn, Bürzel und Oberschwanzdecken blasser; Kopfsmitte und Nacken dunkelgrau; Wangen schwarz, jederseits hinter dem Auge bis zum Hinterkopf ein breiter tiefkastanienbrauner Streif; erste Schwingen dunkelbraun, fahler gesäumt, am Grunde der Außensahne breit rostroth gerandet; Flügeldeckfedern zum Theil mit je einem länglichen lebhaft kupferglänzenden Bronzefleck am Grunde der Außensahne, welcher gegen das Ende der Feder hin scharf weiß begrenzt ist, zum Theil mit goldgrünen und tief bläulichgrünen Flecken, welche ebenfalls mehr oder minder gerandet sind; die mittelften Schwanzfedern braun, die äußeren am Grunde grau, am Ende braun, in der Mitte mit breiter metallschwarzer Binde; kleiner Kehlfleck röthlich-

Gelbköpfiger Trupial (*Sturnus chrysocephalus*, L.).Schwarzkehliges Trupial (*S. gularis*, Wagl.).

kastanienbraun; Halsseiten und ganze Unterseite grau, Bauch und Unterschwanzdecken blasser; Augen dunkelbraun; Füße roth. Sie ist nicht so weit verbreitet und so zahlreich wie die vorige; „ziemlich häufig kommt sie“, wie Gould mittheilt, „in Tasmanien, auf den Inseln der Bassstraße und im ganzen Süden von Australien vor. Zum Aufenthalt bevorzugt sie weite dichte Gebüsche in niedrigen, sumpfigen Gegenden und ist daher schwierig zu erlegen. Sie fliegt nur wenig und selten eine größere Strecke. Ihre Nahrung besteht in Sämereien und Beeren. Der Ruf ist länger als der der Verwandten und erklingt leise und klagend, besonders häufig gegen den Abend hin. In Westaustralien ist sie zuweilen am Boden brütend beobachtet worden in einer Gabel des Grasbaums (*Xanthorrhoea*); das Nest ist aus wenigen kleinen Stengeln hergestellt. Die Eier messen 30×22 mm. Während diese Taube in den Amsterdamer zoologischen Garten bereits i. J. 1857 gelangte, kam sie in den Londoner erst i. J. 1881. Sie wird nur höchst selten lebend eingeführt.

Die bunte Glanzkäfertaupe (*Columba histrionica*, Gld.) ist an der Oberseite, nebst Flügeldecken, den beiden mittelften Schwanzfedern und den Seiten tief zimtbraun; Kopf, Ohrdecken und Kehle schwarz; Stirn-Streif hinter dem Auge, der die Ohrdecken einschließt und ein halbmondförmiges Band über die Kehle, weiß; Schulterrand mattweiß; erste Schwingen bräunlichgrau, am Grunde der Außensahne rothbraun gerandet, auf der Innensahne ein ovaler weißer Fleck, an der Spitze ein ebensolcher, zweite Schwingen an der Spitze der Außensahne schön tief karmoisin-bronzefarben, seitliche Schwanzfedern am Grunde bläulichgrau, an der Spitze weiß, mit schwarzer Binde vor der Mitte; Brust und Bauch bläulichgrau; Unter-

Schwanzdecken hell bräunlichgelb; Schnabel schwarz; nackte Haut um's Auge purpurnschwarz; Augen dunkelbraun; Füße vorn lilavoth, hinten fleischfarbenroth. Größe der vorigen (Länge 26,3 cm; Flügel 20 cm; Schwanz 9 cm). Das Weibchen ist weniger glänzend und zeigt die schöne Zeichnung des Männchens nur angedeutet. Gould entdeckte diese schöne Taube am 22. März 1839 an den Ufern des Mofai, der im Liverpoolgebiet entspringt und in den Namoi fließt, und zwar sah er zweimal einen großen Schwarm, aus welchem er aber nur wenige erlegen konnte. Er rühmt die außerordentliche Flugkraft. Kapitän Sturt theilt mit, daß sie das Innere von Australien bewohnt, im Februar unter einem niedrigen Busch Eier legt. Zu Ende März und Anfang April sammeln sie sich in große Scharen und leben von den Samen des Reisgras. Zu dieser Zeit ist das Fleisch der Taube sehr zart. Sie fliegt um Sonnenuntergang nach Wasser, näßt sich aber nur, wie die bronzeklügelige Glanzkäfertaupe, den Schnabel. Es ist zu verwundern, daß in der brennenden Wüste ein einziger Schnabel voll Wasser genügt, um ihren Durst zu löschen. Sie wandert zu Anfang Mai nach Nordosten. Zu uns in den Handel gelangt sie sehr selten. In den Londoner zoologischen Garten kam sie i. J. 1865 und wurde dort bereits i. J. 1866 gezüchtet. Ebenso nistete sie erfolgreich im Park von Beaujardin bei Tours; ein Par zog i. J. 1881 sechs Junge auf.

Die Buchstaben-Glanzkäfertaupe (*Columba scripta*, Temm.) ist am Kopf, der ganzen Oberseite und Brust hellbraun, Spizen der Flügeldeckfedern und Ränder der ersten Schwingen blässer, die Außensahnen mancher größeren Flügeldecken mit grünlichpurpurnem Spiegelfleck und dunklergestreift; Kehle, ein breiter Streif vom Unterschnabel unter dem Auge entlang, ein anderer Streif hinterm Auge ausgehend, an den Halsseiten entlang und ein Fleck auf jeder Halsseite weiß, die Zwischenräume schwarz, welche Färbung auch das Auge umgibt und auf der untern Kehle eine Halbmondzeichnung bildet; Bauch grau; Seiten weiß; äußere Schwanzfedern am Grunde graubraun, breit schwarz gespitzt; Schnabel schwarz, Augen schwarz, von bläulichbleifarbnem nackten Ring umgeben, die Augenwinkel weißlichweinstroth; Füße dunkelweinstroth. Die Gestalt ist gedrungen, mehr wachtelähnlich. Weibchen nicht verschieden. Gould traf sie im Liverpoolgebiet, doch hörte er, daß sie zahlreich auch auf allen Ebenen und an den Flussufern zwischen Neusüdwales und dem Murray in Südaustralien vorkommen solle. Er beobachtete sie parweise, häufiger jedoch in kleinen Flügen von 4 bis 6 Köpfen, welche bei der Annäherung, anstatt sich durch den Flug zu retten, mit außerordentlicher Schnelligkeit davonlaufen und sich niederbücken, entweder auf der bloßen Ebene oder zwischen spärlichem Gras und wo sie oft liegen blieben, bis sie alle zertreten waren. Nicht selten wurden sie von den Ochsentreibern mit ihren Peitschen getödtet. Wenn sie aufsteigen, fliegen sie sehr schnell, dabei ein lautes Geräusch mit den Flügeln hervorbringend, und begeben sich in einen andern Theil der Ebene oder auf einen Baum. Die zwei Eier werden auf den bloßen Boden, ohne Nest, gelegt. Die Jungen laufen und fliegen gut, wenn sie kaum so groß wie eine Wachtel sind. Sie halten sich mehr auf solchen Ebenen auf, welche von Flüssen u. a. Wasser unterbrochen sind; letzteres scheint Lebensbedürfnis für sie zu sein. Ihre Nahrung besteht hauptsächlich in Gräsern u. a. Sämereien, doch zu gewissen Zeiten auch in Insekten und Beren. Ihr Fleisch ist überaus zart und wohltschmeckend.

Auch diese absonderliche Taube ist im Handel sehr selten. Sie war i. J. 1882 im Amsterdamer zoologischen Garten vorhanden und i. J. 1883 und 1884 züchtete sie Baron von Cornely auf Schloß Beaujardin. A. C. Blaauw, der sie längere Zeit besaßen, sagt: Ihr Gang ist rasch und zierlich. Den Boden verläßt sie fast niemals, wol aber begibt sie sich des Abends auf einen ziemlich hohen Ast zur Nachtruhe. Ihr Flug ist stürmisch und reizend schnell, jedoch nur in äußerster Noth fliegt sie davon. Ihre Stimme besteht in einem hohlen, längeren oder kürzeren Gebrumm, das beide Gatten des Pärchens fast fortwährend als Lockton hören lassen. Zur Fütterung gebe ich allerlei Sämereien, Grünkraut und Brot mit Ei und dieses Futter hat sich bei mir für verschiedene entkräftete Tauben als überaus wohlthätig und kraftgebend erwiesen.

Die Schopftaupe oder gehäubte Glanzkäfertaupe (*Columba lophotes*, Temm.). Ihre zarte Färbung und ihre zierliche Gestalt mit der spizen Haube auf dem Hinterkopf, spizen Flügeln und langem, stufigem Schwanz, lassen sie als eine der hübschesten Tauben erscheinen. Zugleich hat sie sich als empfehlenswerthe Bewohnerin der Vogelstube und auch als gut züchtbar erwiesen. Sie ist an Kopf und ganzer Unterseite grau; die zum Schopf verlängerten Federn des Hinterkopfs sind schwarz; Hinterhals, Rücken, Bürzel, Ober- und Unterschwanzdecken und Seiten hell olivenbraun, Oberschwanzdecken weiß gespitzt; Halsseiten röthlichlachsfarben verwaschen; Schulterfedern bräunlichgelb, vor der Spitze mit tiefschwarzer Querbinde; große Flügeldecken bronzegrün, weiß gerandet; erste Schwingen braun, an der Spizenhälfte der Außensahne bräunlichweiß gerandet; zum Theil die ganze äußerste Spitze weiß; zweite Schwingen an der Innensahne braun, am Grunde der Außensahne bronzepurpurn, an deren Spitze braun, breit weiß gerandet; die übrigen Schwingen schwärzlichbraun, an der Außensahne grün glänzend und weiß gespitzt; Iris orangegelb bis braun; nackter runzeliger Augenkreis roth; Schnabel schwarz; Füße roth. Sie ist im Innern Australiens heimisch. Kapitän Sturt theilt mit, daß sie in den Ebenen des Wellington-Thales und in der Nähe des Morumbidgee zahlreich sei. Gould gibt an, daß sie an der Mündung des Murray-Flusses in Südaustralien der Rüste am nächsten komme und dort auch ziemlich häufig sei; an den Ufern des Namoi traf er sie zahlreich und gelegentlich in den Liverpoollebenen. „Sie sammelt sich oft zu großen Flügen und wenn sie die Seen oder Flussufer zur trocknen Jahreszeit nach Wasser aussuchen, so vereinigen sie sich gewöhnlich auf einem einzelnen Baum oder sogar auf einem Zweige, um sich gemeinsam zum Trinken hinab zu begeben. Ihr Flug ist schneller als der aller hierhergehörenden Verwandten. Nachdem sie sich auf einen Zweig niedergelassen, heben sie den Schwanz in die Höhe und werfen den Kopf zurück, sodas

beide sich fast berühren; zugleich richten sie ihre Haube auf. Das Nest fand ich auf einem niedrigen Baum auf der großen Ebene bei Gumbermein am Untern Namoi am 23. Dezember 1839. Gleich dem anderer Tauben war es ein leichter Bau aus kleinen Zweigen und enthielt zwei weiße Eier (31×24 mm), auf denen das Weibchen brütete."

Bei uns lebend eingeführt wird sie nur zeitweise zahlreich, im ganzen ist sie selten. Sie wurde zuerst im Londoner zoologischen Garten gezüchtet, dann auch bei französischen Liebhabern. Delaurier in Angoulême erzielte i. J. 1883 von einem Par 15 Junge, die zum Theil von gewöhnlichen Tauben aufgezogen wurden. Besonders glückliche Züchtungserfolge erzielte Baron von Cornely i. J. 1884. In Deutschland nistete sie bei Apotheker Landauer erfolgreich, der ihre Schönheit und ihr zutrauliches Wesen lobt. Sie brüteten in seiner Vogelstube in einem Drahtkörbchen hoch oben an der Decke. Der Ruf ist ein volles ut, ut.

Neuerdings i. J. 1894 ist die Züchtung Herrn Dr. Karstedt in Magdeburg geglückt, welcher Folgendes berichtet: „Eine besondere Freude und Ueberraschung haben mir meine australischen Schopftauben bereitet. Ich ließ mir dieselben im Februar von Hamburg kommen und setzte sie im März in einem Pärchen in den Flugraum. Schon im Monat April wurden sie parungslustig. Dabei gewährte der Läufer ein entzückendes Bild, da bei seinem Liebeswerben das ganze Gefieder metallisch schillerte. Zu Mitte des April legte die Taube in einem großen Taubennest, das in der Tanne befestigt war, zwei Eier und begann dieselben sorgfältig zu bebrüten. In den Mittagsstunden konnte ich wiederholt beobachten, daß sie vom Läufer abgelöst wurde. In den ersten Tagen des Monats Mai entdeckte ich zwei Junge im Nest und am 9. Mai saßen dieselben schon auf dem Nestrand und bettelten bei den Alten um Futter.“

Im Frankfurter zoologischen Garten erbrütete, wie Direktor Dr. Haacke mittheilt, mitten in dem strengen Winter von 1890/91 ein Pärchen in einem offenen, Wind und Wetter ausgesetzten Neste ein Junges und zog es glücklich auf. Hieraus ergibt sich, wie lebenskräftig und ausdauernd die australische Schopftaube ist. Inbetreff ihrer Verträglichkeit mit anderen Genossen lauten die Angaben der Züchter verschieden. Während sie sich bei manchen friedlich und gegen kleinere Vögel gleichgültig gezeigt hat, schreibt Delaurier: Die Schopftaube ist im allgemeinen bössartig, besonders das Männchen beunruhigt und befehdet oft die Mitbewohner des Raumes. Da aber jedes Thier seine besonderen Charaktereigenschaften hat, so muß man sich bemühen, wenn möglich ein weniger streitsüchtiges Par zu erwerben.

Die spitzschopfige Glanzkäfertaupe (*Columba plumifera*, *Gld.*) ist hier im Jahrgang 1897 eingehend geschildert worden und ich muß mich daher hier mit ihrer Erwähnung begnügen. Sie erscheint als ein merkwürdiges Mittelglied zwischen Taube und Wachtel.

Die Lauf- oder Erdbauben (*Geotrygonia*) zeigen als besondere Merkmale gedrungenen Körper mit verhältnißmäßig kurzen Flügeln, kurzem Schwanz und mit sehr entwickelten Füßen; Lauf verhältnißmäßig hoch und dick, länger als die Mittelzehe, Fußgelenk und Tarsus unbefiedert. Die Mehrzahl der hierhergehörenden Arten sind große Vögel von Hausstauben- bis Fasanengröße. Ihre Verbreitung erstreckt sich auf Amerika, die indoaustralischen Inseln und Neuguinea. Man hat sie in folgenden Gattungen geschieden: eigentliche Erdbauben (*Geotrygon*, *Gosse*, s. *Phlegoenas*, *Rehb.*), Nikobar- oder Kragentauben (*Caloenas*, *Gr.*), Fasantauben (*Otidiphas*, *Gld.*) und Kröntauben (*Goura*, *Flem.*, s. *Megakelia*, *Kp.*). Nur die Arten der ersten Gattung kommen als Stubenvögel in Betracht, während die der drei übrigen Gattungen sich als Bewohner zoologischer Gärten und von Parks eignen, für die Vogelstube und den Käfig aber viel zu groß sind.

Die eigentlichen Erdbauben (*Geotrygon*, *Gosse*) schwanken in der Größe zwischen Turtel- und Hausstaube; Flügel mehr oder weniger gerundet, Handschwingen am Grunde der Außenfahne breit, an der Spizenhälfte verschmälert, Armschwingen stumpf; Schwanz mäßig lang, gerundet oder gerade; Lauf hoch, vorn mit einer Reihe Schilder, sonst nackt oder genekt, selten ganz mit Schildern bedeckt. Die verhältnißmäßig wenigen hierher zu zählenden Arten sind im Handel bei uns immerhin kostbar und selten und man betrachtet sie, gleich den großen Verwandten, bisher mehr als Schmuckgefieder für zoologische Gärten. Nur mit der Dolchstichtaube haben sich unsere Liebhaber und Züchter viel beschäftigt. Sie dürfte allerdings als begehrenswerth zur Züchtung im Käfig und auch für die Vogelstube gelten, nur zeigt sie sich, wie die meisten dieser größeren Tauben, gegen alles kleinere Gefieder und ihresgleichen bössartig; sie ist hurtig und beweglich und daher immer bedrohlich für andere Vögel. Die Ernährung aller eigentlichen Erdbauben stimmt mit der der Glanzkäfertauben überein. Die Schnurrbarttaube fraß bei A. C. Blaauw rohes Fleisch, hartgekochtes Ei, Brot, Sämereien und Beren und die Dolchstichtaube nahm gern Regenwürmer. Züchtungserfolge sind bereits mit mehreren Arten erzielt worden.

Die Dolchstichtaube (*Columba cruentata*, *Lath.*). Die ersten Dolchstichtauben in Deutschland besaß die Frau Prinzessin Karl von Preußen. Prinz Karl hatte 1870/71 auf dem Schlosse des Barons von Rothschild in Ferridres die absonderlich schöne Art gesehen, und seine Gemahlin, deren Taubensammlung weithin berühmt war, ruhte nicht eher, als bis sie ein Pärchen erlangt hatte und zwar wurde ihr Wunsch durch Herrn von Rothschild in London erfüllt. Im Londoner zoologischen Garten war sie zum erstenmal i. J. 1861 vorhanden.

Sie erscheint an der Oberseite violett, unter bestimmtem Licht grün glänzend, Unterrücken matter gefärbt; Stirn hellgrau; kleine Flügeldecken grau, die größeren rothbraun, grau gespitzt; Schwingen dunkelgraubraun, schmal hell außen, breit rothbraun innen gesäumt; mittelfte Schwanzfedern graubraun, äußere grau mit schwarzer Binde vor der Spitze; Unterseite weiß, auf der Kopfmittle ein rother, einer blutenden Wunde ähnlicher Fleck; Seiten und Hinterleib rostgelblich; der schwache, auf der Stirn eingesattelte, vor der

Spitze sanft aufgeworfene Schnabel mit stark hakig herabgebogener Spitze bräunlichschwarz; Augen rothbraun; Füße düsterbläulichroth. Etwas über Nachttaubengröße (Länge 26 cm; Flügel 14 cm; Schwanz 9 cm). — Es gibt auch eine ganz weiße Taube dieser Art mit rothem Kopffleck. Die Heimat sind die Philippinen. Die erste Kunde von der bunten, sowie der weißen Dohlschichttaube hat der Spanier Antonio de Morga gegeben, welcher zu Ende des 16. Jahrhunderts die Philippinen, Molukken, Siam, Japan und Chira bereiste. Die zweite Nachricht kam vom Pater Georg Camel (dem zu Ehren Linné einer Pflanzengattung den Namen *Camelia* gab), welcher im Beginn des 18. Jahrhunderts Naturalien und handschriftliche Bemerkungen nach London schickte. Die erste gute Beschreibung befindet sich in Sonnerat's „Reise nach Neuguinea“ (Paris 1776). Die einzige Auskunft über das Freileben der Dohlschichttaube, allerdings nur in wenigen Worten, hat i. J. 1855 P. de la Gironnière gegeben: „Sie findet sich auf Luzon, wohnt unter großem Gehölz und nistet auf der Erde“, und F. Richterfeld bemerkt dazu: „daß sie sich vorzugsweise auf dem Boden aufhält, deuten auch die längeren kräftigeren Beine und der mit Kopfnicken begleitete schnepfenartige Gang an.“ Von den Eingeborenen wird sie viel gefangen und in Käfigen gehalten.

(Fortsetzung folgt).



Das blaugraue Rothschwänzchen (*Aegintha coerulescens*, Vieill.) und seine Verwandten.

(Schluß.)

Zu den eigentlichen *Astrild*e, deren hübschster Vertreter das Rothschwänzchen ist, gehören ferner noch von bekannteren Arten der Grauastrild (*Aegintha cinerea*, *Vll.*), das Helenasafänchen (*A. astrild*, *L.*) und das Orangebäckchen (*A. melpada*, *Vll.*), die sich in weiten Kreisen großer Beliebtheit erfreuen, weiter die selteneren Arten Schwarzköpfchen (*A. atricapilla*, *Vrr.*), Schwarzbäckchen (*A. Dufresney*, *Vll.*) und Luchsastrild (*A. Luchsii*, *Rss.*), sowie eine Anzahl bisher noch nicht lebend eingeführter Arten. Da die letzteren zum größten Theil erst in den letzten zwanzig Jahren entdeckt und beschrieben wurden, so konnten sie in meinem Buch „Die Prachtfinken“ nicht zu finden sein, und auch in die neueren Auflagen des „Handbuch für Vogelliebhaber“ konnte ich sie nicht aufnehmen, da in diesem nur die bisher auf den Vogelmarkt gebrachten Arten besprochen wurden. Daher will ich im Folgenden einen kurzen Ueberblick über diese Vögel geben, da wol anzunehmen ist, daß sie infolge der weiteren Erschließung der deutschen Kolonialgebiete Afrikas, sowie der Hinterländer des Kaplands und anderer Länderstriche, häufiger zu uns gelangen. In „Die Prachtfinken“ beschrieben hatte ich schon den Zügelastrild (*A. rhodopyga*, *Snd.*), den Fürst Ferdinand von Bulgarien im Jahr 1879 einmal zufällig besaß, während er nachher nie wieder in den Handel gelangte, den rothbärtigen Astrild (*A. rufibarba*, *Ehrbg.*), dessen Heimat sich merkwürdigerweise vom abessinischen Küstenland (Grythraa) aus bis nach Südarabien erstreckt und den Sumpfastrild (*A. paludicola*, *Hgl.*), von dem Heuglin bereits vor dreißig Jahren das Weibchen beschrieb, während das Männchen noch immer nicht bekannt ist.

Dazu kommen nun noch die erst im letzten Jahrzehnt, namentlich durch die unermüdlige Thätigkeit des bekannten Afrikaforschers Emin Pascha, der auch auf ornithologischem Gebiet durch seine Sammlungen Hervorragendes geleistet hat, entdeckten, bzgl. beschriebenen Arten. Da ist zunächst das weißwangige Helenasafänchen (*A. minor*, *Cab.*), das sich vom gewöhnlichen Helenasafänchen durch reinweiße Kopfseiten und Kehle unterscheidet. Es wurde von Emin Pascha bei Bukoba am Viktoria-Nyanza entdeckt und dann im zoologischen Museum zu Berlin von Cabanis benannt. Seine Heimat erstreckt sich also anscheinend über Zentral- und Deutschostafrika. Wahrscheinlich wird es demnächst in den Handel gelangen, oder es ist vielleicht schon mehrmals unter gewöhnlichen Helenasafänchen zu uns gelangt. Ebenso verhält es sich mit dem rothsteißigen Astrild (*A. roseicrissa*, *Rehn.*); er ist oberseits rehbraun; Oberschwanzdecken roth; Zügelstrich, untere Wangen und Unterseite weiß; Steiß rosenroth; Schnabel roth. Diese Art wurde von Emin gefunden und von Reichenow beschrieben und benannt. Ihre Heimat erstreckt sich über Deutschostafrika. Dem obengenannten Schwarzköpfchen nahe verwandt ist das weißbrüstige Schwarzköpfchen (*A. tenerima*, *Rehn.*); es erscheint an der Kopfplatte schwarz; Rücken und Flügel fein grau und schwarz gewellt; Bürzel roth; Wangen und Unterseite weiß; Unterkörper theilweise grau verwaschen; Weichen roth. Im Jahr 1887 wurde die Art von Reichenow beschrieben. Man fand sie zuerst in Kamerun, später auch in Uganda und in Deutschostafrika. Von dieser Art unterscheidet sich nur durch fahlröthliche Unterseite und fahlbräunliche Oberseite das rothbrüstige Schwarzbäckchen (*A. nonnula*, *Hrtl.*). Es wurde von Hartlaub beschrieben und von Emin am Albert-Nyanza gefunden; Kapitän Shelley, der sie in der Freiheit beobachtete, hält diese Art für übereinstimmend mit der vorigen.

Schon seit längerer Zeit bekannt, aber erst jetzt genau und sicher beschrieben sind die folgenden Arten. Zunächst das rothrückige Schwarzbäckchen (*A. erythronota*, *Vll.*); seit Vieillot her genannt, wurde es vielfach für einen Phantasievogel gehalten, ist aber jetzt in Südwest- und Ostafrika mehrfach gefunden worden und bestimmt festgestellt. Es ist im Gesicht schwarz; Oberkopf grau, fein dunkel gewellt; Ober Rücken, Schulterfedern und Vorderhals auf weinröthlich grauem Grunde fein dunkel gewellt; Oberschwanzdecken roth; Flügel grau und schwärzlich gebändert; Unterkörper roth, fein und undeutlich dunkel

gewellt; Unterschwanzdecken und Schwanzfedern schwarz. — Früher verwechselt oder zweifelhaft erschien der jetzt genau beschriebene vierfarbige Astartid (*A. quartinia*, *Bp.*, s. *A. Ernesti Heugl.*): Kopf grau, fein dunkel gewellt; Rücken und Flügel olivengrünlich; ebenfalls dunkel gewellt; Bürzel blutroth; Vorderhals graulichweiß; Unterkörper ockergelb, an den Weichen grünlich; Oberschnabel schwarz, Unterschnabel roth. Im größten Theil Ostafrikas, von Abyssinien bis zum Kilimandscharo und Viktoria-Nyanza hat man ihn gefunden. Bowdler-Scharpe stellte auch Südafrika als seine Heimat fest. — In Nordostafrika heimisch ist der Astartid mit rosenrothem Gesicht (*Aegintha rhodopsis*, *Heugl.*); oberhalb schwärzlichbraun, unterhalb heller, Augenbrauenstreif, Wangen, Ohrgegend und Kehle rosenroth; Schnabel schwärzlichrosenroth. Ein Heimatsgenosse von ihm, der schwarzbäuchige Astartid (*A. hypomelaena*, *Hgl.*), ist an Stirn, breitem Augenbrauen- und Bartstreif hellroth, Kehle, Oberbrust, Seiten, Bürzel und obere Schwanzdecken scharlachroth; Oberkörper bräunlicholivengrün, von der Brustmitte bis zum Unterleib nebst Schwanz schwarz; Schnabel schwarz, Unterschnabel am Grunde röthlich; Auge braun; Füße bräunlichbleigrau. Die Aufzählung und Beschreibung dieser Arten hat nur den Zweck, die geehrten Herrn Händler und Liebhaber zu veranlassen, einmal zu prüfen, ob unter den vielen Hunderten alljährlich eingeführter Prachtfinken nicht auch Angehörige dieser seltenen Arten sich befinden, die vielleicht früher, wenn sie in den Handel kamen, mit den Verwandten verwechselt, bzgl. als zufällige Abweichungen von den gewöhnlichen Formen angesehen wurden.



Der Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*, L.)

Auf jeder Berliner Vogelaußstellung sieht man diesen hübschen Ammer, gewöhnlich im gleichen Käfig mit einer Anzahl anderer einheimischen Vögel, und es erscheint angeichts dessen fast merkwürdig, daß er so wenig gehalten wird. Freilich werden die Gesangskenner in Beantwortung dieser Frage sogleich hervorheben, daß sein Gesang unbedeutend ist; doch können sie es nicht bestreiten, daß er keineswegs unangenehm klingt, und fleißig, zu jeder Tageszeit, selbst Nachts, vorgetragen wird. Außerdem ist der Rohrammer friedfertig gegen andere Vögel und wird leicht zahm und zutraulich. Seiner Verpflegung muß allerdings mehr Aufmerksamkeit zugewandt werden, als der anderer Ammern, da er in höherem Grade Insektenfresser ist als seine Verwandten. In der Freiheit besteht seine Nahrung im Sommer fast ausschließlich in Kerbthieren, namentlich solchen, die sich im Wasser entwickeln und am Wasser aufhalten, daneben aber auch Raupen, Spinnen u. dgl. Außerdem frißt er die Samen von Rohr, Schilf und anderen Sumpfpflanzen, ferner mit Vorliebe Hirse u. a. mehlhaltige Sämereien.

Daher muß man ihm im Käfig ein gutes Nachtigalfutter mit Ameisenpuppen und Mehlwürmern bieten, als Zugabe natürlich Körnerfutter: Mohn, Hirse, Spitzsamen, Hafer und, wenn zu erlangen, Rohrsamen. Die jetzt im Handel so vielfach ausgebotenen kleinen schwarzen Hirsen dürfte er besonders gern annehmen; wenigstens habe ich in einem Falle diese Beobachtung gemacht. Dem Weichfutter muß reichlich Möre zugesetzt werden, da der Vogel, wie alle Ammern, leicht zu fett wird. Außerdem ist zu beobachten, daß das Futter mannigfaltig und abwechslungsreich sein muß, da andernfalls leicht Verdauungsstörungen eintreten. Ein beliebtes Mischfutter für Ammern besteht aus Ameisenpuppen, Eierbrot und Maismehl. Als Leckerei reicht man auch halbreife („in Milch stehende“) Getreidekörner und Gräser Samen.

Zur Mauserzeit bietet man ihm, wie allen Ammern, reichlich Ameisenpuppen (frische oder trockene gequellte), etwas rohes geschabtes Fleisch, oder ein Gemisch aus letzterem nebst gehackter Vogelmiere, geriebenem Weißbrot, bzgl. Eierbrot, ein wenig zerquetschtem Hanf und etwas Kanariensamen. —

Junge Vögel werden mit Ameisenpuppen, geschabtem, rohem Fleisch und Käsewargel aufgezogen.

Gezüchtet ist der Rohrammer bis jetzt meines Wissens noch nicht. Wollte ein Vogelwirth einen Zuchtungsversuch anstellen, so müßte er zur Brutzeit das obengenannte Ammerfutter nebst reichlicher Zugabe von Ameisenpuppen und zerschnittenen Mehlwürmern, und die Sämereien eingequellt geben. Das Heckenbauer müßte recht groß, etwa 75 bis 100 cm lang, 60 bis 75 cm tief und 75 bis 90 cm hoch sein.

Für den einzelnen Vogel kann jeder beliebige Finkenkäfig, wie man ihn bei jedem Nadelmeister, bzgl. Käfigfabrikanten erhält, verwendet werden, doch ist es rathsam, dem Rohrammer einen recht geräumigen, länglich viereckigen zu bieten. —

Die Verbreitung des Rohrammers erstreckt sich über fast ganz Europa, von Spanien und Italien bis Skandinavien und Rußland, sowie West- und Theile von Mittelasien. Auf dem Zuge im September und Oktober geht er bis Nordafrika. Bei uns in Deutschland ist er stellenweise sehr häufig. Man findet ihn in der Regel nur in ebenen Gegenden und zwar fast immer am flachen Wasser, besonders an Sümpfen, kleinen Teichen, Seen, Moräften, Wassergräben, an Flußufeln, überall wo Rohr, Schilf, Niedgras, Weiden- und Erlengebüsch vorhanden ist. Doch zeigt er sich auch oft auf Kohl-, Rüben- und Hirsefeldern.

Es ist ein lebhafter und beweglicher Vogel, mit leichtem, hurtigem Flug; letzterer geht in schiefer Richtung hoch empor, dann weithin im Bogen und nachher wieder in schiefer Richtung zum Erdboden hinab. Wer den Vogel zu beobachten Gelegenheit hat, sieht ihn meist auf Halmen und Stengeln aufgerichtet sitzen, mit Flügeln und Schwanz zuckend, oder gewandt an den Pflanzenstengeln umherklettern. Er lebt gesellig in kleinen Schwärmen, außer der Brutzeit. Die letztere fällt gegen Ende April; im Juni findet eine zweite Brut statt. Das Nest steht versteckt im niedrigen, mit Gras durchwachsenen Weidengebüsch, zwischen Sumpfgewächsen auf kleinen Inseln, im langen dichten Gras, fast immer dicht am Boden, und ist schwer zu finden. Es wird kunstlos aus Moos, Halmen, Wurzeln, Ranken u. a. dünn und locker geflochten und

innen mit Pflanzenwolle oder Pferdehaaren ausgerundet. Das Gelege besteht aus vier bis sechs (in der zweiten Brut meist nur vier) veränderlichen, grauweißen, bräunlichen oder rötlichen, aschgrau, roth bis schwarzbraun gefleckten, gepunkteten oder geaderten Eiern.

Ein Zuchtversuch in der Vogelstube dürfte recht interessant sein.



... Ich will im nächsten Frühjahr in meinem Garten, der sehr groß und mit dichten Laubhecken besetzt und in der Nähe des Mains gelegen ist, Nachtigalen aussetzen, und zwar unmittelbar in Freiheit zwei Paar und zwei weitere in großen Volieren; ich hoffe dadurch auch in unserer Gegend (Kulmbach) die Nachtigalen wieder einführen zu können. Da ich nun im Besitz dreier Männchen, heurige Wildlinge bin, so benöthige noch dreier Weibchen, die durch Ihre geschätzte Zeitschrift zu erhalten hoffe.

Georg Kaune.

... Bezugnehmend auf Herrn Rütgens' Ansicht in Nr. 4, und Herrn Wiegands in Nr. 31 der „Gefiederten Welt“, will ich auch meine Dompfaff-Ansichten und Erfahrungen hiermit kurz veröffentlichen. Diese gründen sich auf 48-jährige, praktische Beobachtungen und Erfahrungen und dürften schwierig zu widerlegen sein. Ein Dompfaff-Männchen behält und bekommt lebenslänglich nach der Mauser seine rothe Farbe wieder, es mögen Eberescheneren gefüttert worden sein oder nicht. Daß das Roth mit zunehmendem Alter der Dompfaffen etwas verblaßt, ist selbstverständlich und natürlich. Dompfaff-Weibchen werden und bleiben nach jeder Mauser wieder grau (graue Brust), auch wenn solche das ganze Jahr hindurch mit lauter Eberescheneren gefüttert werden könnten. Somit verhilft Eberescheneren-Fütterung durchaus nicht zur rothen Färbung. Daß Brutersfolge so häufig mißglücken, und auch mir mißglückt sind, mag daran liegen, daß man in den ersten Stadien den jungen Vögeln das Natursutter nicht reichen kann, weil man es nicht genau kennt. F. Schlag.

... In diesem Frühjahr setzte ich mich in den Besitz von Nestjungen verschiedener Vögel und zwar von Roth-Hänflingen (vier Stück), Stigliczen (drei) und Girliczen (drei), und da ein Theil derselben noch nicht selbst fressen konnte, mußte er selbstredend aufgepäppelt werden. Nun befand sich in demselben Flugbauer u. a. ein alter Zeisig, der sich nach kurzer Zeit der aus dem Nest Genommenen bzgl. Gefallenen erbarnte und unermüdblich im Azen der jungen Vögel war. Auch ein in dem Käfig befindliches Rothkehlchen flog mit einer Fliege im Schnabel von einem Hungrigen zum andern, indessen ohne Abnehmer zu finden.

Nachdem sämtliche Nestlinge selbst fressen können und dem Käfig entnommen sind, beginnt der Zeisig, in Ausübung der gewohnten Thätigkeit, das Rothkehlchen zu azen, und dieses läßt sich den Liebesdienst gern gefallen.

Fritz Noack.



Herrn Max Wilke: 1. Der Käfig ist nach den genannten Maßen zur bloßen Haltung der vielen Vögel wol ausreichend, wenn Sie indessen auf Zuchterfolge rechnen, müssen Sie doch einige Kärgen daraus entfernen, vor allem die gleichartigen. 2. Die Beule, welche der Vogel am Kopf hat, müssen Sie zunächst genau untersuchen und mir Näheres über deren Beschaffenheit mittheilen. Erst dann kann ich beurtheilen, wie dieselbe entstanden und was dagegen zu thun ist. Auch müssen Sie mir genau angeben, wie Sie Ihre Vögel bisher gefüttert haben. 3. Zahne haben werden immer von Zeit zu Zeit hier im Anzeigentheile ausgebaut. Wenn Sie sich an einen Händler mit einheimischen Vögeln wenden, wird Sie derselbe benachrichtigen, sobald er in den Besitz solcher Vögel kommt.

Herrn General von Smolinski: Der fragliche Vogel ist nach Ihrer Beschreibung wirklich der Heuschrecken- oder der Hirtenstar (*Sturnus tristis*, L.) von Ostindien, ein sehr angenehmer Stubenvogel. In England hat er sich in zwei Fällen auch als sprachbegabt erwiesen.

Herrn Oskar Grimm: Die gewünschte Adresse lautet: Putzig in Westpreußen.



Herrn Apotheker Höfel: Besten Dank! Alle Ihre Beiträge werden uns selbstverständlich willkommen sein.

Zu unserm Bilde.

Die Trupiale (*Icterus*, Brss.) sind aus ihrer Heimat als hervorragende Nestbaukünstler bekannt und bei uns ihres lebhaften, drolligen Wesens, der schönen Färbung und des angenehmen Gesangs wegen bei vielen Vogelwirthen beliebt. Leider erscheinen von den vierzig bekannten Arten nur wenige im Handel, während die meisten nur vereinzelt in zoologischen Gärten oder auf Ausstellungen auftauchen. Auf der heutigen Abbildung hat der Künstler zwei der seltensten dargestellt: den gelbfäppigen Trupial (*Sturnus chrysocephalus*, L.) und den schwarzkehligen Trupial (*S. gularis*, Wagl.).

Ersterer ist im ganzen Gefieder rein samtschwarz; Oberkopf bis zum Nacken, kleine Flügeldecken am Bug, Bürzel, Steiß und Unterschenkel goldgelb; Schnabel glänzend schwarz; Augen rothbraun; Füße schwarz. Er wurde bisher nur einmal lebend eingeführt, und zwar hatte ihn 1893 Kräulein Hagenbeck auf der „Ornis“-Ausstellung in Berlin. Seine Heimat erstreckt sich über das nördliche Südamerika oberhalb des Amazonasstroms; besonders in Guiana und Columbia soll er häufig sein. Seinen Gesang bezeichnet der verdiente holländische Feldzeln als sehr schön.

Der schwarzkehlige Trupial erscheint an Kopf, Unterrücken, Bürzel und ganzem Unterkörper glänzend orangeröthlichgelb; Flügel und Steiß um's Auge nebst Kehle schwarz; Schultern und Flügel schwarzlichbraun, letztere mit weißer Querbinde; Schnabel schwarz, an der Wurzel heller; Augen gelb; Füße hornfarbig. Als Heimat ist Merito und Guatemala festgestellt.

Ueber das Freileben beider Arten ist nichts Besondere bekannt geworden. Jedemfalls bauen sie, wie alle Trupiale, kunstvolle Nester und leben nach Art aller Starvögel.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Sellenianerstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Pettizelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 34.

Magdeburg, den 25. August 1898.

XXVII. Jahrg.

Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

Ungefähr ein Jahr ist es her, seit ich an dieser Stelle zwei interessante Waldsänger-Arten schildern konnte, die zum ersten Mal lebend eingeführt und zwar in den Berliner zoologischen Garten gelangt waren. Jetzt sind wieder zwei Arten dieser zarten Kerbtierfresser im Vogelhaus zu sehen, von denen die eine völlig neu auf dem Vogelmarkt ist, während die zweite wenigstens zu den größten Seltenheiten gehört.

Erstere ist der Palmensänger (*Sylvicola [Dendroica] palmarum, Gm.*). Er erscheint oberseits bräunlichgrau; Kopfplatte kastanienbraun; obere Schwanzdecken, äußerer Rand der Flügel und der Schwanzfedern grünlichgelb; ein Strich über dem Auge und die ganze Unterseite, einschließlich der unteren Schwanzdecken, schön gelb; Brust und Seiten rötlichbraun gestrichelt; keine weißen Flügelbinden; viereckige weiße Flecken an der Spitze der zwei äußeren Schwanzfedern; Größe der Grasmücken. Das Weibchen ist ebenso gefärbt. Seine Heimat ist Britisch-Nordamerika und Theile der Vereinigten Staaten; auf dem Zuge geht er bis Mittelamerika und Westindien.

Das Freileben dieses in verschiedener Beziehung absonderlichen und von den Verwandten abweichenden Vogels schildert H. Nehrling in seinem hier mehrfach genannten Prachtwerk „Die Nordamerikanische Vogelwelt“ folgendermaßen:

„Die an den mexikanischen Meerbusen angrenzenden Staten sind die Winterherberge vieler nördlichen Vögel, und alle gebüschreichen, vor rauhen Nordwinden geschützten Stellen schwärmen in der Regel von den verschiedenartigsten gefiederten Sängern. Die berentrugenden Büsche, wie Stechpalmen, die immergrünen Kirschlorberrbüsche, die fast undurchdringlichen Smilargewinde, die Bergcedernbüsche, Brombeersträucher, namentlich aber die dicht stehenden großen, vier bis fünf Fuß hohen, stacheligen Opuntien bieten den kleinen gefiederten Sängern nicht nur vortrefflichen Schutz gegen die rauhen Nordstürme, sondern noch mehr gegen allerlei gefiederte und vierfüßige Räuber. Auch an Insektennahrung tritt hier selten Mangel ein. Zaunkönige, Goldhähnchen, Meisen, Wander-, Einsiedler- und Braundrosseln, Winter-, Kron- und Buschhänger, Walz- und Erdfinken, Karbinäle und viele andere Zinkenvögel finden sich an derartigen Vertlichkeiten, namentlich an den gebüschreichen Rändern des Waldes, den ganzen Winter hindurch in ungeheuren Scharen. Auch unser Rothkäppchen oder den Palmensänger trifft man an ähnlichen Vertlichkeiten mehr oder minder häufig als Wintergast. Er erscheint in der Regel erst spät im Oktober und den ganzen November hindurch, also zu einer Zeit, wenn die meisten übrigen näheren und ferneren Verwandten schon längst dem fernen Süden zugewandert sind. Nur den Kronhänger sieht man noch zahlreich im Gebüsch und im Gezweig der Bäume umherflattern. Viele Palmensänger ziehen im Dezember südlicher, eine große Anzahl bleibt aber zurück, um zu überwintern. Die Wanderung scheint mehr von der Nahrung als von der Witterung abzuhängen. Sah doch Dr. C. Hart Merriam schon am 18. April, als noch etwa ein Fuß hoch Schnee die Erde bedeckte, diese Vögel in Connecticut.

In dem für den Süden rauhen Winter des Jahres 1880 auf 1881, als nicht selten das Thermometer auf + 25, selbst auf + 18 Grad F. fiel, zogen auch die meisten Palmensänger südlich, wahrscheinlich weil die sonst so zahlreichen Kerse für unsere Vögel unerreichbare Verstecke aufgesucht hatten. — Gewöhnlich sieht

man sie mit vielen kleinen Vögeln zusammen, selten einzeln. Ende März sind die meisten schon wieder nördlicher gezogen. Sie gehören nach meinen Beobachtungen mit zu den ersten der ganzen Waldsängerbefamilie, welche in Wisconsin und im nördlichen Illinois erscheinen. Wenn das Wetter nur einigermaßen frühlingmäßig ist, erscheint der Vortrab dort Ende April, die große Mehrzahl in den ersten Tagen des Mai. Schon am 15. Mai sind alle, bis auf einzelne Nachzügler, ihren hochnordischen Brutgebieten zugeeilt. Der Durchzug geht schnell vonstatten. Im südwestlichen Missouri sind sie vom 18. April bis zum 12. Mai gewöhnlich zahlreich. — Während der Herbstwanderung sieht man sie in Wisconsin in der Regel zuerst am 1. Oktober, immer zu derselben Zeit, wenn die Winterfinken erscheinen. — Als ich noch im Def. Park bei Chicago wohnte, kamen in jedem Jahr zahlreiche Scharen dieser Sänger in die großen, mit Gebüsch und Nadelholzbäumen dicht bestandenen Nachbarsgärten. Keine der hier um diese Zeit ankommenden Vogelarten zeigte sich so furchtlos, zutraulich, anmuthig und liebenswürdig als dieser Sänger. Man kann sich während des Herbstdurchzuges kaum einen zutraulicheren Vogel denken, als das Rothkäppchen. Ohne Scheu kommt er an die Fenster geflogen, flattert an diesen umher, um auf Insekten zu fahnden, und fliegt, wenn die Fenster offen sind, oft bis in's Innere der Häuser, um Fliegen und Spinnen zu erbeuten.

In seinem ganzen Thun und Treiben unterscheidet er sich ganz bedeutend von den eigentlichen Waldsängern, denn diese alle bevorzugen zum Aufenthalt die Bäume, oft die Spitzen der höchsten Waldbriesen, kommen nicht besonders häufig in's niedere Gestrüpp und äußerst selten auf den Boden herab. Ganz anders ist dies mit dem Palmensänger. Er treibt sich nie im hohen Gezweig der Waldbäume, dagegen häufig im niederen Gebüsch nahe am Boden und am häufigsten auf diesem selbst herum. Auf demselben hüpfet, flattert und fliegt er sehr geschickt umher und mischt sich gelegentlich unter die Scharen von Winter- und Buschfinken, welche geschäftig nach Nahrung suchen. Auch unser Sänger sucht nach Insekten; dies geschieht aber in ganz eigenthümlicher Weise. Er hüpfet und flattert hurtig durch's Gebüsch, fliegt plötzlich mit großer Schnelligkeit zum Boden herab, hüpfet, springt und flattert auf demselben rastlos umher, eilt fliegenden Kerfen nach und ist schon im nächsten Augenblicke wieder im Gebüsch. Sein Hauptjagdgebiet ist der Boden, auf dem er den größten Theil seiner Nahrung erbeutet. Alle seine Bewegungen sind sehr geschickt und schnell. An dem eigenthümlichen schnellen Flattern, Hüpfen und Fliegen über den Boden dahin kann man ihn leicht erkennen. Wenn er einige Augenblicke still sitzt, so wippt er beständig mit dem Schwanz. Um das Thun und Treiben dieser hübschen Waldsänger recht kennen zu lernen, muß man sie an einem schönen warmen Tage des Indianersommers (im Oktober), wenn sich das Laub der Bäume in die schönsten farbigen Tinten kleidet, beobachten.

Während der Herbstzeit lassen sie sich dann auch sehr leicht mit Leimruten fangen, gewöhnen sich im Käfig rasch ein und werden so zutraulich, daß sie Mehlwürmer aus der Hand nehmen. — Der Gesang ist von ziemlich untergeordneter Bedeutung. Man hört ihn nur an schönen sonnigen Tagen während der Frühlingsreise und dann nur selten. Er ist kurz, aber ziemlich laut und wohlklingend, unterscheidet sich aber nicht wesentlich von dem anderer Arten seiner Sippe.

Im Herbst verweilen sie im nördlichen Illinois ziemlich lange. Sie übernachten mit Vorliebe in dichten Nadelholzbäumen und beginnen sehr früh morgens ihre Thätigkeit. Im Süden sind sie während der in der Regel sehr schönen Winterszeit stets fröhlich und munter; sobald aber ein kalter Nordwind eintritt, sitzen sie mit aufgeblasenem Gefieder traurig da. Ihre Nahrung besteht zum größten Theil aus allerlei Insekten, doch nehmen sie im Nothfall auch kleine Beeren und selbst Samereien an.

Noch sehr wenig wissen wir über die Brutweise dieser Art. Er findet sich sehr selten im Gebiet der Vereinigten Staaten als Brutvogel. In der ganzen ornithologischen Literatur kann ich keine Angabe finden, daß ein Nest in den Vereinigten Staaten entdeckt worden wäre. Sein Brutgebiet erstreckt sich von der Nordgrenze Maines bis nach Labrador, der Hudsonsbai u. s. w. Brewer fand ihn bei Halifax in Nova Scotia brütend. Er ist meines Wissens der einzige eigentliche Waldsänger (*Dendroica*), der auf dem Boden nistet. „Das Rothkäppchen,“ schreibt der eben genannte Forscher, „wählt sich gewöhnlich zum Nistplatz den Rand eines sumpfigen Dickichts und baut stets auf den Boden. Das Nest ist nicht groß. Die Wandungen sind dicht und werden mühsam von feinem Material hergestellt, namentlich von feinem, trockenem Gras, Baststreifen, Stengeln seiner Pflanzen, Hypnum- und anderer Flechten. Innen ist es mit Pflanzenwolle und Federn weich ausgelegt. Kennicot fand am 18. Juni ein Nest des Rothkäppchens bei Fort Resolution im hohen Norden. Es stand auf einer kleinen Erhöhung des Boden im Sumpf und enthielt fünf Junge. Die Eier beschreibt Ridgway als ziemlich oval, matweiß, mit blassen braunen Flecken am dicken Ende. Nach Brewer sind sie der Grundfarbe nach gelblich oder rahmweiß; die purpur-, lila- und röthlichbraunen Flecken stehen hauptsächlich am dicken Ende.“

Neuerdings hat Boardmann eine kurze Beschreibung der Nistweise dieses Vogels gegeben. Er ist einer der gewöhnlichen Waldsänger bei S. Stephens in New-Brunswick, dicht an der Nordgrenze des Staats Maine. Ein von ihm gesammeltes Nest mit Eiern wird so beschrieben: „Der Bau stand auf dem Boden. Er ist lose zusammengefügt, besteht zunächst aus Pflanzenstengeln und Gräsern, dann folgen Theile von Moos, Haupengespinnste, feine Gräser und Hare, und das Ganze ist dick mit feinen Wurzeln und Kiefernadeln ausgepolstert. Die zwei Eier waren von zarter, weißer Grundfarbe mit mattrosaröthlichem Anflug. Sie waren am dicken Ende mit feinen röthlichbraunen Punkten und Flecken gezeichnet.“

Das Verbreitungsgebiet während der Zugzeit erstreckt sich über den ganzen Osten Nordamerikas vom Atlantischen Ozean bis zum unteren Missouri. Er überwintert von Nord- und Süd-Carolina südlich und ist namentlich auf den Bahamas, Cuba, Jamaica und San Domingo ein häufiger Wintergast.

Der Name Palmenfänger ist eigentlich nicht zutreffend, da unser Vogel im hohen Norden brütet. Allerdings tummelt er sich in der Winterherberge auf den Palmen Floridas und der Tropen. Zutreffend ist die Bezeichnung Rothköpfcchen oder Rothköpfcchen-Sänger.

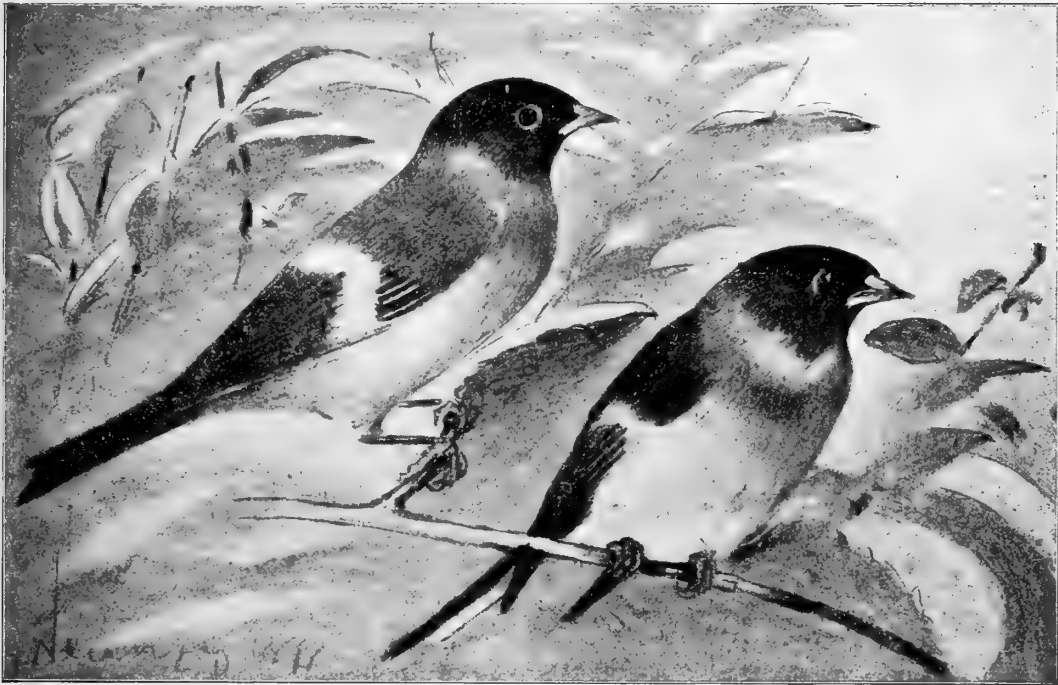
Nach unseren neuesten systematischen Werken gibt es zwei Formen dieser Art: den eigentlichen Palmenfänger und den gelben Palmenfänger (*Dendroica palmarum hypochrysea*). Ersterer findet sich im Innern des Landes, nördlich bis zum Sklavensee, letzterer kommt an der atlantischen Küste nördlich bis zur Hudsonsbay vor.“

(Fortsetzung folgt).

Plauderei über die St. Petersburger Vogelliebhaberei*).

Von Hermann Grote.

Gern bin ich bereit, Ihrem Wunsch gemäß, etwas über die Vogelliebhaberei Petersburgs, so gut ich es weiß, zu berichten. In und um Petersburg gibt es sehr wenig Vogelliebhaber, wirklich eifrige, verständnisvolle, meine ich. Sonst trifft man wol ziemlich oft solche an, die einen Kanarienvogel oder Zeisig ihr Eigen nennen. Letzterer ist ein sehr bekannter und allbeliebter Stubenvogel und jeder einfache Russe, der einen Vogel halten will, schafft sich fast immer einen Zeisig an.



Schwarzköpfiger Zeisig (*Fringilla cucullata*, Swains.).

Unsere Vögel kaufen wir auf dem sog. „Schtschukin dwor“, einem Hof, auf den einige kleine und größere Buden stehen, in denen Vögel, Käfige und Futtersamereien käuflich zu haben sind. Da herrscht Sonntags, besonders im Herbst, ein reges Treiben. Dann kommen Leute aus allen Ortschaften ringsumher, jeder ein Par Vögel zum Verkauf ausbietend. Wirklich billig kann man dann kaufen. So sah ich z. B. einst ein reizendes Gartenrothschwänzchen für 20 Kopeken (40 Pf.), Hakengimpelmännchen kosten dann 15—25 Kop., Weibchen 8—12, Dompfaffmännchen 10—20 Kop. u. a. Auch Seltenheiten kann man manchmal billig haben. Ich erstand kürzlich eine wunderschöne Lasurmeise (Männchen) für nur 1 Rubel (2 Mark). Wenn es Sie, geehrter Herr Doktor, interessieren sollte, etwas über ihr Gefangenleben zu erfahren, stehe ich zu Diensten gern bereit**). Mein Freund bekam einst einen wunderschönen kleinen Buntspecht (Männchen), und zwar für 40 Kop. (80 Pf.). Weißbindige Kreuzschnäbel kosten 50 Kop. bis 1 Rubel. Das ist Sonntags im Herbst; kommt man aber einmal im Januar oder Februar, so muß man sich auf hohe Preise gefaßt machen, und bekommt doch nichts Geschiedtes. Sprosser (stumm) kosten dann 15 Rubel und mehr, während man sie im Frühjahr, schlagend, für 1—3 Rubel haben kann.

Betrachten wir nun die Vogelpflege, wie sie auf dem Vogelmarkt existirt, so sehen wir viel Trauriges. Die armen Gefiederten haben oft kein Wasser, kaum Futter, stecken in winzigen, oft runden Käfigen, hängen mit im Zug, dem Wind und Wetter preisgegeben — es ist ein Bild des Jammers.

*) Obgleich über diesen Gegenstand schon in Nr. 19 ein Artikel veröffentlicht wurde, bringen wir zur Ergänzung auch diesen zum Abdruck. Herr Grote war auf Reisen gewesen und hatte von dem ersten noch nicht Kenntniß genommen.

***) Ich bitte sehr darum. Dr. K.

Die gefühllosen Händler achten nicht auf die Klageklänge der armen Vögel, und, darauf aufmerksam gemacht, daß ihre Vögel schlecht versorgt seien, meinen sie nur, dieselben würden es schon aushalten. Gerade das Gegentheil dieser Behandlung wird den Vögeln zuteil, welche in der Vogelhandlung des Herrn S., eines Deutschen, untergebracht sind. Saubere Bauer, reines La Futtermittel, frisches Wasser haben alle Pfleglinge bei ihm. Dieser Herr handelt leider nur mit fremdländischem Gefieder, und bezieht dieselben, wie er mir mittheilte, aus Hamburg. Freilich sind die Preise recht hoch, aber man erhält doch wenigstens gute, lebensfähige Vögel.

Mit der wirklichen, eifrigen Vogelliehberei ist es, wie ich schon oben bemerkte, hier recht schwach bestellt. Aber immerhin gibt es doch eifrige Vogelfreunde. Als Futter für Kerbthierfresser verwendet man in Petersburg nur aufgequellte Ameisenpuppen, dann und wann mit trocknen Ameisen vermischt. Ein mir bekannter Vogelfreund füttert übrigens Krüel'sches Universalfutter und auch mein Freund und ich füttern ein selbst zubereitetes Mischfutter. Im Sommer werden frische Ameisenpuppen verfüttert (die aber leider nicht immer ganz frisch sind).

Die Käfige (besonders solche für Weichfresser) sind äußerst mangelhaft. Deshalb lassen wir sie uns hauptsächlich auf Bestellung machen, und zwar nach Ihrem vorzüglichen „Handbuch für Vogelliebhaber“ II.

So ist die Petersburger Vogelliehberei beschaffen, und ich will hoffen, daß ich mit meiner Plauderei die geschätzten Leser dieses Blattes nicht gelangweilt habe.



Aus dem Sauerlande.

Von W. Hennemann, Lehrer.

Un den Gebirgsbächen des Sauerlandes, deren klares Bergwasser zahlreiche Forellen beleben, begegnen wir noch mancherorts der anmuthigen Wasseramsel (*Cinclus aquaticus*, B.), und eins dieser Gebirgsbäche, das dem geneigten Leser aus meiner Schilderung in Nr. 24 d. J. bekannte Abethal, ist des interessanten Vogels wegen ein besonderer Anziehungspunkt für mich geworden. Manche Stunde habe ich dort im Gebüsch gestanden, dem Thun und Treiben unserer Bachamsel zuzusehen, das letzte Mal am 14. Juli d. J. In früher Morgenstunde verließ ich das Dorf, und als ich das erste Gehöft auf der Höhe erreichte, begrüßte eben ein Hausrottschwänzchen mit seinem zwitschernden Liedchen den anbrechenden Tag; hoch oben am Strohdach saß unser schwarzer Vogel, der gleich Schwalbe und Star ein jedes Gehöft bewohnt. Am Lauerplätzchen der Bachamsel angekommen, fand ich ihren Sitzplatz leer, doch hatte ich die Freude, auf einem Uferstein den prächtig schillernden, blaugrünen Fischersmann, einen Eisvogel (*Alcedo ispida*, L.) anzutreffen. Zu schnell nur hatte er mich wahrgenommen und strich eilends davon.

Eine Viertelstunde später, nachdem ich mir im dichten Erlengebüsch ein Lugloch bereitet, stellte sich eine Bachamsel ein und setzte sich, kaum 4 Meter von mir entfernt, nieder. Sie wurde ruhiger, das Knicksen nahm ein Ende, und bald saß sie regungslos am Rand des Steinblocks, die klaren Wellen ausspähend. Nicht lange, so hatte sie etwas Genießbares erblickt und stürzte sich hastig in's rauschende Wasser, kehrte jedoch ohne Beute alsbald zurück. Es folgte ein zweiter Sturz und diesmal trug sie ein Fischlein von etwa 2 1/2 cm Länge im Schnabel heraus, schlug's einigemal an den Stein und ließ es den Schlund hinabgleiten. Dann flog sie auf einen Uferstein und begann sogleich zu tauchen. An dieser Stelle fließt das Wasser über Rasen hinweg; dem wandte sie sich zu. Zehn bis zwölf Sekunden blieb sie unter Wasser, durchsuchte emsig die Grassbüschel und pickte fortgesetzt kleine Gegenstände, jedenfalls Insekten, Larven u. dgl., ab. Darauf kehrte sie zum Sitzplätzchen zurück, tauchte aber noch oftmals unter, um in gleicher Weise Nahrung zu erbeuten. Alsdann trippelte sie auf den Ufersteinen dahin, näherte sich einer feichten Stelle des Wassers, wandte dort einigemal mit dem Schnabel kleinere Steine um und pickte wieder hastig Nahrung vom Boden auf. Längere Zeit konnte ich sie noch beobachten; dann flog sie mit schnellen Ruderschlägen, den Krümmungen des Baches folgend, dicht über dem Wasserspiegel abwärts. Ich folgte, sah sie zuerst wieder, als sie sich in's Wasser stürzte und drei bis vier Meter weiter abwärts wieder hervorkam, um sogleich weiter zu fliegen. Die Bachamsel verzehrt also, wie auch diese Beobachtungen mir zeigten, hin und wieder ein Fischchen, stellt aber auch recht eifrig den mannigfachen Wasserkerfen nach.

Mitte Juli, zur Zeit der Sommerferien, hatte ich Gelegenheit, in einem mit Buschwerk bestandenen Wiesenthälchen längere Zeit ein Pärchen schwarzköpfige Grasmücken (*Sylvia atricapilla*, L.) zu beobachten, welches, vorsichtig und scheu durchs Gesträuch schlüpfend, mehrmals in's dicke Dornestrüpp flog. Ohne Zweifel stand dort das Nest, gewiß mit Jungen der zweiten Brut. Das Schwarzplättchen ist die vierte Grasmückenart, welche ich hier feststellen konnte. Am häufigsten ist die Dorngrasmücke (*Sylvia cinerea*, Lath.) vertreten. Am 6. Juni d. J. fand ich unmittelbar an einem vielbegangenen Wege ihr Nest. Es stand, wohl versteckt, im hohen Gras an der Erde und enthielt fünf grünlichweiße, mit einem Fleckenkranz am dickeren Ende gezeichnete Eier. Das Nest war recht zierlich, doch lose gebaut. Da mir das leichte Verlassen des Nestes bei Grasmücken bekannt ist, entfernte ich mich bald, nachdem ich die Grassbüschel wieder aufgerichtet hatte. Auch die Gartengrasmücke (*Sylvia hortensis*, Gml.) kommt häufiger vor, mehr aber noch der kleine Heckensträucher, die überaus bewegliche Zaungrasmücke (*Sylvia curruca*, L.), ein allerliebster Vogel.

Als Stubenvogel werden hier von Grasmücken nur Schwarzplättchen gehalten, meist aus Thüringen und anderen Gegenden bezogene Sänger. Immerhin werden diese wie auch andere Weichfutterfresser nur vereinzelt gehalten, hingegen Finken, besonders Kanarien und Hänflinge, volkstümlich „Flachsfinken“ genannt, in vielen Häusern. Auch werden Nestjunge des Hänflings öfter großgezogen. Die einfachere Fütterung und Abwartung der Körnerfresser lassen ihre Bevorzugung leicht erkennen.

Jenes anmuthige Wiesenthal, welches auf der einen Seite an ein Buchen- und Tannenwäldchen grenzt und von einem Wasser durchrieselt wird, ist außer von Grasmücken noch von zahlreichen anderen Vögeln bewohnt. Auch der in hiesiger Gegend ziemlich seltene Trauerfliegenschnepper (*Muscicapa atricapilla*, L.) ist hier zu finden. Besonders zahlreich sind die Rothkehlchen vertreten und manches Jahr schon habe ich hier im Frühling den überaus angenehmen Wipfelsängern zugehört. Niemals hatte ich in dem engen Thal den Eichelheher angetroffen, bis ich eines Tages, in den letzten Ferien, frühmorgens unsern Markolf einen Zaunkönig verfolgen sah. Das geängstigte Vögelchen flog von Gebüsch zu Gebüsch, das dichteste Dornestrüpp behende durchschlüpfend, wurde aber von dem frechen Gesell bis in die Nähe eines Gehöfts folgt. Hier erst stellte er die Jagd ein; unser hurtiger Schlüpfer war gerettet.

An einem schönen Sommertag d. J. führte mich mein Weg durch die anmuthige Feldmark eines benachbarten Ackerstädtchens auf der Höhe. Auf der Spitze eines freistehenden, dünnen Zweiges im Strauchwerk bemerkte ich einen rothrückigen Würger (*Lanius collurio*, L.), welcher recht eigenartige Weisen vernehmen ließ. Da ich in einem Hohlweg stand, welcher auf beiden Seiten mit Sträuchern bestanden war, so gelang es mir, bis in die Nähe unseres Spötters zu kommen. Sehr schön trug er den Gesang der Feldlerche, der Schwarzdrossel und auch das fröhliche Lied des Hänflings vor; dann folgten Nachahmungen des Grasmückengesangs und des Finkenschlags, und auch des Goldhammers kurze, „wohlgemeinte“ Strofe, sowie das Geträch des Eichelhebers gab er naturtreu wieder. Mehrmals konnte ich die Spottgefänge hören, doch in veränderter Reihenfolge; dabei ließ unser Künstler hin und wieder noch Rufe und Locktöne verschiedener anderer Vögel mit einfließen.

Vor mehreren Jahren kam ich öfter dieses Weges und konnte hier manche Würger beobachten, aufmerksam gemacht durch ihr häßliches Schreien; doch hatte ich niemals das Glück, einen Spötter zu hören. Auch den großen Würger (*Lanius excubitor*, L.) sah ich einst, als er ein Vöglein in's dichte Dornestrüpp eines Feldgehölzes trug, doch ist der rothrückige, hierzulande unter dem Namen „Neunmörder“ allgemein gehaßt, entschieden zahlreicher vertreten als der große Räuber. Besonders auf den Höhen, dort wo Wiesen und Felder sich ausbreiten, habe ich manchen Dorndreher, wenn er von seiner hohen Warte aus auf Bremsen und anderes dem weidenden Vieh recht lästig werdendes Gethier Jagd machte, beobachtet; in den engen Thälern trifft man ihn seltner an. An lichten Waldrändern, auch wohl in der Nähe von Gärten ist auch der graue Würger (*Lanius minor*, L.) zu finden; ein prächtig gefärbtes Männchen sah ich vor kurzem in der Nähe eines Gehöfts.



Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Bereits i. J. 1874 schrieb mir Baron von Cornely auf Schloß Beaujardin bei Tours, daß er die Dolchstichtaube seit d. J. 1871 in jedem Jahr züchtete und im letzten Jahr acht Junge erzielt habe. Auch weiterhin noch züchtete er sie alljährlich und sagt: „Die Züchtung ist eine sehr leichte. Die Tauben verlangen einen geräumigen Käfig; ist der Raum beengt, so plagt das Männchen das brütende Weibchen und dieses verläßt die Eier. Die Tauben bedürfen auch animalischer Nahrung, denn mit wahrer Eier fallen sie über Mehlwürmer und selbst Regenwürmer her. Einige Grad Kälte (2—0 R.) scheinen sie nicht zu belästigen; ich glaube aber doch nicht, daß sie in Deutschland im Freien überwintert werden können.“ Durch Baron Cornely gelangte dann das erste Pärchen in den zoologischen Garten von Berlin, der bald noch ein zweites empfing und wo die Dolchstichtaube auch erfolgreich nistete. Die bedeutendsten Erfolge in der Züchtung erreichte M. Delaurier in Angoulême, der sie förmlich wirthschaftlich betrieb. Er erzielte i. J. 1877 von einem Par drei Junge, 1878 sechs Junge, 1879 sechszehn Junge, und i. J. 1880 erbrüteten Hausstauben aus 34 Eiern des alten Zuchtpars 20 Junge, während ein junges Par in zwei Brutten je ein Junges und zwei solche groß zog. Ueber seine Züchtungserfolge i. J. 1883 berichtet der Genannte Folgendes: „Ein Pärchen legte 24 Eier, ohne daß ein einziges davon unbefruchtet war; 16 Junge wurden von Hausstauben erbrütet und aufgezogen, die letzte Brut von dem Dolchstichtaubenpar selber. Diese Art hält nur dann im Legen an, wenn man im Oktober das Männchen absondert und beginnt sofort wieder, wenn man im April die Geschlechter vereinigt. Für das gute Gelingen der Brutten ist es erforderlich, daß man dazu Pflegeeltern bereit halte. Wenige derselben fressen Mehlwürmer; die meisten lieben die Fleischmaden im Puppenzustand, welche sie dann den jungen Dolchstichtauben einkröpfen. Diese Insektennahrung bekommt den letztern ausgezeichnet und die Pflegeeltern, welche parweise in Kästen von 1 qm mit einem in der Höhe des Kastens befestigten Nestkorb untergebracht werden, erziehen die jungen Tauben besser als ihre wirklichen Eltern. Diese Pflegeeltern übernehmen auch die Aufzucht anderer junger seltener Tauben, von gleicher oder etwas bedeutenderer Größe.“ In der Vogelstube oder im Käfig nistet die Dolchstichtaube

stets im Gebüsch; im zoologischen Garten von Berlin legten sie ihr Nest in Wachholber- u. a. Sträuchern, doch auch in Kästen an. Der Täuber bringt die Baustoffe herbei und das Weibchen ordnet sie. Das Nest wird meistens lose aus Reisern, zuweilen aber verhältnißmäßig sorgfältig gebaut; mit ziemlich tiefer Nestmulde, auf einer Grundlage von Reisern aus Gräsern und Halmen. Die zwei Eier sind grauweiß; $28 \times 21,5$ mm (Mehrkorn). Das Weibchen wird während des Brütens vom Männchen gefüttert, aber nur wenig abgelöst. Jugendkleid (nach Meusel's Mittheilung): grau, die Farben der Alten durchscheinend; erst nach der Mauser sind die Farben der Alten erkennbar. Die Stimme erklingt ruckend oder girtend turrrrru. Beim Kämpfen gehen sie kräftig mit den Flügeln schlagend und mit dem Schnabel stoßend auf den Gegner los. Bei uns im Handel ist sie nicht zu selten.

Unter dem Namen Gralstauben oder Tauben mit blutendem Herzen hat Fürst Bismarck zu seinem Geburtstage am 1. April 1898 von einem indischen Prinzen, der sich Alexander Tzar nennt, ein Pärchen Dolchstichtauben zum Geschenk erhalten. Der Prinz, welcher in Singapore lebt, und dort die Wohlthätigkeitsgesellschaft „Mission of the Gracil fund“ leitet, hatte einem Angestellten des Lloydampfers „Darmstadt“ die Tauben für den Fürsten zur Pflege übergeben. Als Futter erhielten sie nur ungeschälten Reis und solchen hat der Prinz in drei Säcken mitgeschickt. Es waren im Auftrage desselben fünf Gralstauben eingegangen, während das übrig gebliebene Pärchen in Friedrichsruh glücklich angelangt ist. In dem Begleitschreiben zu der Taubensendung ist, wie die Berliner Zeitung „Post“ mittheilt, die Lage der Insel, von welcher die Tauben stammen, in folgender Weise beschrieben: „Die Insel liegt im Großen Ozean in der Mitte des Dreiecks, welches gebildet wird, indem man Floilo auf der zur Gruppe der Philippinen gehörigen Insel Panan mit der Insel Keil in der Gruppe der Westkarolinen oder Pellem-Inseln durch eine Linie verbindet und wiederum die Keil-Insel und Floilo jede durch eine Linie mit der unter dem Aequator liegenden Gilolo vereinigt. Wenn man nun mitten durch dieses Dreieck eine Linie zieht von Floilo bis an die Westspitze von Neu-Pommern im Bismarck-Archipel, so trifft man auf dieser Linie in der Mitte des bezeichneten Dreiecks auf die Insel, welche bis jetzt noch keinen Namen führt. Sie wird von Eingeborenen der Philippinen-Inseln, die seit langer Zeit schon von den alten spanischen Missionen zum Christenthum bekehrt wurden, bewohnt. Die Eingeborenen, welche die seltenen Tauben nach den Philippinen bringen und zum Verkauf dort züchten, haben stets den Ursprungsort verheimlicht; dem Prinzen Alexander Tzar, der viel in diesen Gewässern mit seiner Yacht kreuzt, ist es jedoch gelungen, die geheimnißvolle Insel aufzufinden“. Dem Brief an den Fürsten Bismarck ist auch eine kleine mit Tinte ausgeführte Karte beigefügt, auf welcher die oben beschriebene Insel mit Gold gekennzeichnet worden. Wenn die Dolchstichtaube wirklich von den Eingeborenen soviel gezüchtet wird, so ist auch das Vorkommen der weißen Art erklärlich. Diese wäre dann also eine Züchtungs-Spielart.

Die blaupflege oder Kubataube (*Columba cyanocephala*, L.). Eine schöne Art, die leider bisher erst wenig eingeführt und daher bei Liebhabern kaum zu finden ist. Ich erhielt i. J. 1886 einen Täuber von L. Ruhe in Alfeld, nach welchem ich die Beschreibung gebe: Stirn und Oberkopf hellblau; Zügel, breites Band durch's Auge und um den Hinterkopf schwarz; Band von der Oberkehle, unterhalb des Schnabels, unterm Auge bis zum Hinterkopf reinweiß; Nacken, Hinterhals und übrige Oberseite fahlbraun; Schwingen dunkelbraun, an der verschmälerten Außenseite fein hellröthlich gesäumt, unterseits aschgrau; Kehle, Hals und Oberbrust schwarz; Kehlseiten blau geschuppt; das schwarze Brustschild von einem breiten weißen Bande begrenzt, dann jede Feder feinschwarz und am Ende weinröthlich violett gesäumt; letztere Färbung erstreckt sich auch über die ganze Oberbrust; übrige Unterseite heller braun; Schnabel am Grunde und Wachshaut roth, Spitze bläulichgrau (nach Burmeister Schnabel korallroth, Kuppe schiefergrau, Spitze weißlich); Augen braun (orange, Burm.), nackte Haut bläulichfleischfarben; die hühnerähnlichen Füße rothgeschuppt, die kurzen fleischigen Zehen bläulichroth geschuppt, die großen, stark gebogenen Krallen blaugrau. Etwas größer als die Dolchstichtaube (Länge 30 cm; Flügel $12,5$ cm; Schwanz 10 cm). Beim jungen Vogel sind (nach Gundlach) die blauen Scheitelfedern schwärzlich gerandet, die Flügeldecken, unteren Schwanzdecken und die Federn der Halsseiten ockerfarbig gesäumt; Schnabel, Haut um die Schnabelwurzel und die Augen dunkelbraun; Schildchen am Schienbein braunroth, an den Zehen türkenblau“. Diese Taube ist auf Kuba heimisch und geht nordwärts bis Florida, wo sie Audubon im Mai traf, südwärts bis Venezuela. Burmeister sagt: „sie scheint auch die oberen Gegenden Brasiliens am Amazonenstrom zu berühren. Sie lebt fast nur auf dem Boden, fliegt schlecht, ist scheu, einsam, still, geht wie ein Rebhuhn mit eingezogenem Hals und buckligem Rücken und sitzt zusammengekauert auf einem niedrigen Zweig, um dort zu ruhen. Ihr Nest steht auch am Boden“. Auch auf Jamaika kommt sie vor und zwar glaubt Goffe, daß sie dorthin häufig von Kuba aus gebracht werde; heimisch sei sie höchstens an den abschüssigen Wäldern im Norden der Insel. Ueber ihr Freileben auf Kuba haben Ricord und Gundlach ausführliche Mittheilungen gemacht; ich gebe hier die des letztgenannten Reisenden: „Diese Art ist ein echter Standvogel auf Kuba, scheint aber auf den anderen Antillen zu fehlen. Sie ist in den großen Waldungen, besonders denen mit steinigem Boden nicht selten, und man trifft sie nicht in bebautem Felde (Ricord hatte berichtet, daß man sie zu gewissen Zeiten auf den Zuckererbsen finde) oder in Savannes. Sie geht mit langsamen Schritten, mit eingezogenem Halse, mit etwas aufgerichtetem Schwanz und sucht auf dem Boden Sämereien, Beren und zuweilen kleine Schnecken; dabei schwart sie die trocknen, auf der Erde liegenden Blätter um. Wenn sie gesättigt ist, setzt sie sich auf einen horizontalen blätterlosen Ast oder auf Schmarozerpflanzen, um auszuruhen oder sie setzt sich des Morgens an einen sonnigen Ort, um

die vom Thau benetzten Federn zu trocknen. Von Zeit zu Zeit läßt sie ihren Lockton hören, der aus zwei dumpfen Tönen hu-up — das hu gedehnt und up äußerst kurz — besteht. Außerdem vernimmt man ein leises Wurmeln. Ihr Ruf hat die Eigenschaft, daß sie zuweilen nahe zu sein scheint, wenn sie noch sehr entfernt ist und umgekehrt. Ihr Flug beginnt mit einem Geräusch, wie man es beim Rebhuhn hört; daher erhielt die Taube hier den unpassenden Namen Perdiz. Im April und Mai findet man das aus einigen Reisern erbaute Nest auf Schmarogerpflanzen (*Tillandsia*) mit zwei weißen Eiern; 35×25 mm. Ihr weißes Fleisch ist vortrefflich und darf bei großen Gelagen auf der Tafel nicht fehlen. Die starke Verfolgung, die sie deshalb erleidet, bewirkt, daß sie von Jahr zu Jahr an Zahl abnimmt und ihr Preis sehr hoch ist. Ein Paar lebender Vögel kostet 1 bis 2 Dollar. Um sie lebend zu fangen (nur so verkauft man sie), bedienen sich die Landleute eines Lockvogels oder in dessen Ermangelung einer guirito genannten Pfeife. Diese ist eine gelerte, möglichst kleine Frucht des Baumes Guiro cimarron (*Crescentia cujete*) mit einem größern Loch da, wo der Fruchtstiel war, aus welchem man auch die weiche von der sehr harten holzigen Schale eingeschlossene Masse genommen hat, und einem kleinen an einer Seite der Frucht. Ferner bedarf der Vogelsteller eines kreisrunden Netzes von etwa 1,3 Meter im Durchmesser. Durch die äußersten Maschen wird eine, ein Finger dicke Schlingpflanze, *bejuco colorado* (*Davilla rugosa*) oder *bejuco de la Perdiz* (*Pithecoctenium hexagonum*) oder dergleichen gezogen und dann der Reif gebildet. Dieses so ausgespannte Netz wird durch ein im Mittelpunkt befestigtes Kordel, welches über einen Ast bis zum versteckten Vogelsteller sich erstreckt, über einem völlig gereinigten Platz des Waldes nur so hoch aufgehängt, daß die angelockten Vögel von allen Seiten her unter dem Netze wegläufen können. Dann bindet der Vogelsteller den natürlichen oder auch einen künstlichen Lockvogel unter dem Mittelpunkt des Netzes so an, daß er nur wenig Raum zum laufen hat. Einige Körner Mais werden unter das Netz und in dessen Umgebung gestreut und nun zieht sich der Vogelsteller in sein Versteck zurück. Der Lockvogel beginnt seinen Lockton oder jener ahmt ihn mit den guirito nach, indem er diesen vor das Kinn hält, in das größere Loch bläst, wodurch die erste Silbe des Locktons hu entsteht, dann aber plötzlich das kleine mit dem Zeigefinger schließt und so die zweite Silbe, ein kurzes up hervorbringt. Die wilden Perdizes antworten bald, kommen immer näher, sehen den Lockvogel und die Maiskörner und gehen unter das Netz, was dann plötzlich niedergelassen wird und die unvorsichtigen Gäste bedeckt.

In den zoologischen Garten von Amsterdam gelangte die Kubataube bereits i. J. 1854, in den Londoner zoologischen Garten i. J. 1864 und hier brütete sie i. J. 1870 mit Erfolg. Von unseren deutschen Liebhabern dürfte sie außer mir nur Landauer besessen haben, trotzdem sie in den letzteren Jahren immer hin und wieder in den Handel gelangt ist und auf Ausstellungen, besonders der Berliner Vereine, zu sehen war. In meiner Vogelstube zeigte sie sich sehr ruhig, nur bei heißer Witterung wurde sie lebhaft. Der Preis betrug auf der „Ornis“-Ausstellung i. J. 1893 nur 8 Mark für das Paar. A. C. Brehm gibt an, daß er mehrere dieser Tauben beobachtet und gepflegt habe; er lobt sie keineswegs, sondern sagt, daß sie „oft lange Zeit mit aufgeblähtem Gefieder still auf einer Stelle saßen, sich nur auf dem Boden bewegten und sich fortwährend beschmutzten, aber ihre Federn nicht reinigten. Jeder kältere Sommertag stimmte sie unbehaglich, jeder Regenguß machte sie beinahe krank. Einen Ruf habe ich nicht vernommen.

Die Erdbaube von Jamaica (*Columba cristata*, *Imm.*) ist an Ober- und Hinterkopf grau; Wangen und Strich auf der Oberkehle hellbraun; ganzer Hals und Brust grau, stahlgrün und violett metallglänzend; Oberrücken und Flügeldecken schön violett metallglänzend; Handschwingen und Handdecken an der Außenfahne hell rothbraun; Unterrücken und Bürzel schwarz mit violett glänzenden Federäumen; Schwanz schwarz, schwach grün glänzend; Bauch und Hinterleib rothbraun, violett schillernd. Größe der blauköpfigen Taube. Goffe theilt mit, daß sie in den dichtesten Bergwäldern Jamaikas zurückgezogen lebt. Er hält sie neben dem langschwänzigen Kolibri für den schönsten Vogel der Insel. Sie dürfte bisher nur im Londoner zoologischen Garten lebend vorhanden gewesen sein und zwar mehrmals seit d. J. 1860.

Die Bergtaube (*Columba montana*, *L.*). Vom Jahre 1860 bis 1875 gelangte diese schöne und liebenswürdige Taube hin und wieder in den zoologischen Garten von London und nistete dort bereits i. J. 1883 und dann noch mehrmals erfolgreich. In größerer Anzahl führte sie E. Reiche in Alfeld im Frühjahr 1886 ein. Ich erhielt von ihm ein Pärchen zur Bestimmung, nach welchem ich die Beschreibung gebe: Stirnrand und breiter Wangenstreif bis zum Ohr hellbräunlichgelb; Oberkopf und Oberrücken weinroth; Hinterkopf, Nacken und Schultern schön weinroth glänzend; Unterrücken, Bürzel, Flügeldecken und Schwanz hellrothlichbraun, letzterer unterseits fahl gelbbraun; Schwingen und große Flügeldecken rothbraun, mit schwarzer Rippe, Innenfahne breit heller, erstere unterseits gelbbraun; Flügelrand und unterseitige Flügeldecken hell rothbraun; Oberkehlstreck fahl weißlich. Kehle, Hals und Streif bis zum Nacken hellisabellgelb; Brust fahlbraunrothlich; Bauch, Schenkel und untere Schwanzdecken weißbräunlichgelb, letztere mit schwach dunkler Mitte; Schnabel blutroth, Spitze horngrau, Wachsheit blutrot; Füße roth, Schuppen weißlich umrandet, Krallen schwärzlichhorngrau. Größe der europäischen Tureltaube (Länge 22,5—25,5 cm; Flügel 13 cm; Schwanz 7—9 cm). Taube: kleiner (20 cm). Breiter Stirnrand und Streif überm Auge hellrothlichgelb; Ober-, Hinterkopf und ganze Oberseite dunkelbraun, schwacholivengrünlich scheinend; Schwanzfedern schwarzbraun, unterseits röthlichgrau; Schwingen schwärzlichbraun, Außenfahne fein gelblich, Innenfahne breit heller gesäumt; Kehle fahlbräunlichgelb; Hals und Brust gelbbraun; übrige Unterseite fahl isabellgelb; Hinterleib weißlich; unterseitige Schwanzdecken dunkler isabellgelb; Schnabel wie beim Männchen; Augen braun; Füße dunkelfleischroth. Sie ist auf Kuba und von Brasilien bis Guinea heimisch; Gundlach berichtet, daß sie auf Kuba gleich der blauköpfigen Taube Standvogel sei und daß ihre Lebensweise im

allgemeinen mit der jener Art übereinstimme. Ihre Nester fand er vom Februar bis Juli auf Schmarogerpflanzen oder auf horizontalen Verzweigungen; sie waren nur aus einigen dünnen Reisern erbaut und enthielten zwei blaßockerfarbige Eier von 28₁₅—21₁₅ mm. Lister, der sie auf St. Vincent beobachtete, sagt, sie sei auf den Hochwald beschränkt und Erbvogel, der nur zuweilen auf niedrigen, niemals auf hohen Sträuchern sitze. Das Nest werde oft in Baumfarn ausgelegt. Das Pärchen in meiner Vogelstube zeigte sich ruhig, zutraulich, und friedlich auch gegen kleinere Tauben. In neuerer Zeit ist sie nur selten in den Handel gelangt.

Die Schnurrbarttaube (*Columba mystacea*, Temm.) von Martinique ist ein ebenso auffallender, wie schön gefärbter Vogel, der bisher erst wenige Male lebend eingeführt und von A. G. Blaauw in Amsterdamb, der sie i. J. 1883 besessen hat, beschrieben und geschildert worden: Die Größe ist ungefähr die der Dolchstichttaube, jedoch hat sie etwas längeren Schwanz, der beim Gehen etwas mehr hängend getragen wird. Ihre Grundfarbe ist ein schönes Kaffeebraun, oberhalb dunkler, unterhalb heller, fast gelblich und am Bauch und After weiß; die Halsfedern sind recht voll, metallisch glänzend roth, blau und violett; an beiden Seiten des Kopfes bildet ein weißer Streif vom Schnabelwinkel herunter bis hinter das prachtvoll rothe Auge eine Art Schnurrbart; der ziemlich lange und spitze Schnabel ist am Grunde röthlich, an der Spitze weißlich; die hohen Beine und Füße sind hellfleischroth. In ihrem ganzen Wesen hat diese Taube etwas höchst Absonderliches. Obwol sie offenbar eine Erdbaube ist, liebt sie es doch sehr, sich hoch im Gezweige zu bewegen oder hier zu ruhen. Während längerer Zeit verhält sie sich dicht zusammengedrückt und regungslos auf einem hohen Ast sitzend, still. Da auf einmal aber richtet sie sich auf, wiegt einigemal mit dem Körper und besonders dem Schwanz auf und nieder, kratzt sich mit dem Fuß am Auge oder Schnabel und fängt an, hin und her zu gehen, die Füße hoch hebend und beständig mit dem Körper wippend, ganz einer Kalle ähnlich sich benehmend.

(Fortsetzung folgt).



Herrn W. Isaaks: 1. Jedenfalls müssen Sie den Uebelthäter, d. h. das ledige Männchen, herausfangen. Man muß die einzelnen Paare, bevor man sie gemeinsam in den Zuchttraum läßt, erst einzeln halten und sich fest verparen lassen. Ein einzelner Vogel mit einem Hechpar der gleichen Art zusammen gehalten, stiftet in der Regel Unfug an. 2. Sie haben vollständig Recht darin, daß das Zungenlösen eine unnütze und sinnlose Thierquälerei ist und es ist sehr bedauerlich, daß selbst gebildete Leute noch an diesem Aberglauben festhalten.

Herrn J. Clafen: Der Wellensittich war an schwerem Darmkatarrh gestorben. Wahrscheinlich waren einige Bestandtheile des Futters von schlechter Beschaffenheit.

Dr. B., München: Ihr Zwergpapagei mit orangerothem Gesicht war an Darmkatarrh gestorben. Wahrscheinlich hatte er zuviel Grünkraut gefressen. Letzteres bekommt in manchen Fällen gerade diesen kleinen Papageien sehr schlecht.

Herrn Dr. Weiß und Dr. Jakob: Es ist bedauerlich, daß solche betrübenden Verhältnisse im Handel vorkommen, doch vermag ich dagegen, ebensowenig wie irgend ein Anderer, etwas auszurichten. Vor Jahren habe ich einen Händler, bei dem die schlimmsten Dinge vorkamen, von der „Gefiederten Welt“ ausgeschlossen; die Folge war, daß die Konkurrenzblätter ihn erst recht mit Freuden aufnahmen. Der geplante Händlerverband erscheint mir in anbetrachter dieser Verhältnisse sehr zweckmäßig. Im Uebrigen haben wir doch soviel ehrenwerthe Händler vor uns, daß die Liebhaber in Bezug auf eine gute Bezugsquelle nicht in Verlegenheit kommen.

Herrn Dr. Meyer: 1. Ausführliche Auskunst über fremdländische Finken finden Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Stubenvögel), in knapper Form, doch Alles, was man über diese Vögel überhaupt weiß. 2. Silberfächchen und Mövchen, sowie die verschiedenen Arten der Elsternchen kann ich Ihnen als Anfänger mehr empfehlen, als Indigo- und Papstfinken. Auch über diese finden Sie im „Handbuch“ genaue Auskunst. 3. Ihr Bericht über die dortigen Vogelschutzanlagen wird mir willkommen sein.

Herrn Friz Dpderbecke: 1. Selbstverständlich werden die japanischen Mövchen bei zweckmäßiger Anlage der Nistvorrichtungen und richtiger Fütterung mit Erfolg die Eier erbrüten und dann die Jungen großziehen. 2. Die Brutdauer der fraglichen Vögel beträgt zwölf Tage. 3. Die Fütterung zur Brutzeit

besteht aus eingequellten Sämereien, frischen Ameisenpuppen, zerschnittene Mehlwürmern und Eifutter.

Zu unserm Bilde.

Es ist recht bedauerlich, daß von den zahlreichen Arten fremdländischer Zeisige so wenige häufiger, die meisten dagegen höchst selten in den Handel gelangen. Sie haben sich sämmtlich als angenehme und dankbare Stubenvögel gezeigt. Einer der hübschesten unter ihnen ist der schwarzköpfige Zeisig (*Fringilla s. Chrysomitris cucullata*, Sws.): an Kopf, Kehle Hals, Oberbrust und Schwanz schwarz mit breitem hellrothem Nackenband; Rücken, Schulter und Mantel bräunlichroth, jede Feder mit schwärzlicher Mitte; Schwingen und Flügeldecken schwarz mit breiter hellrother und vorn weißlicher Querbinde; Büchel, Oberschwanzdecken, Brust und ganze Unterseite dunkel-feuerroth; Schnabel schwärzlichgrau; Augen heller, Füße dunkelbraun. Das Weibchen erscheint schlicht bräunlichgrau, nur röthlich überfliegen, auch an der Unterseite; über den Flügel hat es eine schmale weißlich orangerothe Querbinde. Die Heimat dieses Vogels erstreckt sich über das nördliche Südamerika (Columbia, Venezuela) und einige westindische Inseln. Seine Naturgeschichte ist durch Züchtung in der Vogelstube erforscht worden. Zuerst gelang diese Herrn Kreisgerichtsrath Heer, dann Dr. Ruß und Anderen. Im Handel erscheint der schwarzköpfige Zeisig leider selten, meist nur einzeln oder paarweise. Er würde bei häufigerer Einführung gewiß viele Liebhaber finden, denn er zeigt sich nach der Eingewöhnung ausdauernd, ist anspruchslos hinsichtlich der Ernährung und friedlich gegen andere Vögel. Nur gegen Kälte erweist er sich als Tropenvogel empfindlich. Das Nest wurde in Dr. Ruß Vogelstube in einem offenen Ristförcchen gebaut, welches tief in der sog. „Krone“, in der Mitte der Vogelstube hing. Darin formte das Weibchen aus Grasferispen, Fäden und Halmen ein Nest, dessen runde flache Mulde mit Baumwolle, Leinenfasern und Kuhhaaren ausgelegt wurde. Das Gelege besteht aus drei bis vier zart bläulich- oder grünlich weißen, fein rothbraun gepunkteten Eiern von 14 mm Länge und 11 mm Dicke. Das Jugendkleid ist dem des alten Weibchens im wesentlichen gleich, doch ist das junge Männchen an Brust, Flügeln und Oberschwanzdecken bereits lebhaft feuerroth gefärbt. Bei Kreisgerichtsrath Heer nisteten diese Zeisige in einem Zebrafinkenest, aus dem sie die bisherigen Eigenthümer vertrieben hatten. Mischlinge mit Kanarienvögelchen sind von dieser Art mehrfach gezüchtet worden. Zum Schluß sei noch bemerkt, daß der Gesang des schwarzköpfigen Zeisigs dem unseres Zeisigs ähnlich, doch weit mehr wechselreicher und melodischer ist.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Bettzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 55.

Magdeburg, den 1. September 1898.

XXVII. Jahrg.

Aus meiner Vogelstube.

Von W. Stehle.

Die gefiederte Gesellschaft versteht es, mein Interesse zu erhalten. Wieviel Freude machen mir allein die Mischlinge von Ceresastrild und Zebrafink, von denen ich Ihnen seiner Zeit schrieb! Von diesen Vögeln sind jetzt die ersten beiden in der Verfärbung. Seit meinem ersten Bericht ist noch einer flügge geworden und es sind schon wieder zwei Nestlinge vorhanden. Mein Wunsch war, die Vögel möchten einen rothen Schnabel erhalten; dieser Wunsch ist erfüllt, sie bekommen einen solchen. Sonst ist der Bastard noch immer dem Ceresastrild am ähnlichsten. Der Gesang ist der des Ceres- und des Zebrafink zugleich und schwer zu beschreiben, denn der Vogel mischt beides durch einander. Das Gelb vom Zebrafink ist noch nicht vorhanden. Die Vögel sind gesund, werden sich also auch ganz ausfärben; aber kaum kann ich die Zeit erwarten, bis dies geschehen. Für Anhänger der Vererbungstheorie kann es kaum etwas Interessanteres geben, als diese Mischlingszüchtung.

Die Ringelastribe haben ebenfalls in diesem Sommer für meine Unterhaltung gesorgt. Dieselben legen Eier, aber zum Brüten haben sie keine Lust, noch weniger zum Auffüttern der Jungen. So habe ich, um wenigstens einige Ringelastribe zu bekommen, ein Gelege von vier Jungen selbst gefüttert. Mit Ei und geschälter Hirse ist dies auch gelungen. Die Alten füttern ihre Jungen höchstens fünf Wochen, bis sie allein fressen. Von mir ließen sich die Jungen aber volle sieben Wochen füttern. Sie konnten singen, Halme zum Nest tragen, sich baden, aber allein fressen nicht. So wie ich in's Zimmer kam, ging das Betteln um Futter los. Es ist ja nun zwar sehr hübsch anzusehen, wenn die jungen Vögel neben einander in der offenen Käfigthür sitzen und den Schnabel aufsperrn, damit ich das Futter mit der Federpose hineingeben kann; aber wer nicht Geduld hat, die Vögel zu füttern und zwar alle zwei bis drei Stunden, so lange wie dieselben um Futter betteln, der thue es nicht, denn haben die Vögel auch nur einmal zu lange warten müssen, so gehen sie meistens zu Grunde. Sie sperren dann nicht mehr ordentlich.

Meine Ceresastrilde haben zweimal drei Junge sehr schön großgefüttert, ebenso Grauedelfänger zweimal zwei Junge und jetzt haben dieselben zum dritten Mal zwei Junge.

Hier will ich einen seltnen Fall mittheilen; obwohl er vielleicht bezweifelt wird, so ist es doch die Wahrheit. Ich hatte im Frühjahr ein Par Grauedelfänger gekauft. Das Männchen wollte sich nicht recht zur Zucht eignen, deshalb gab ich diesem Weibchen ein Männchen von meinen selbst gezüchteten aus der ersten Brut vom 28. April 1898, nur damit die Vögel in richtigen Paven zusammen seien. Daß dies Par nisten solle, daran habe ich dabei garnicht gedacht. Die Vögel befinden sich allein in einem Käfig; heute, am 20. August, finde ich beim Reinigen das Käfigs vier Eier im Nestkörbchen und drei davon sind befruchtet, das vierte ist noch hell. Da ich nun nicht weiß, wann dieselben gelegt sind, also auch nicht, wann die Jungen auschlüpfen werden, habe ich auch das helle Ei liegen lassen, um zu sehen, ob auch dies befruchtet wird. Daß Zebrafinken und Mäuschen sehr früh geschlechtsreif sind, habe ich gewußt, aber vom Grauedelfänger ist es mir neu.

Zebrafincken hatten ebenfalls in diesem Sommer mehrere Junge und sitzen wieder auf Eiern. M^ö vchen sind so viel, und zwar in allen Spielarten, vorhanden, daß ich sie zum Verkauf ausbieten mußte, wie Sie aus dem Anzeigentheil der „Gefiederten Welt“ ersehen. Da außer den schon vorhandenen noch 22 Stück in den Nestern sitzen, so fehlt es mir denn doch wirklich an Platz.

Meine übrigen Vögel: Larvenastrilde, Schmetterlingsfinken, Amaranten, Goldbrüstchen, hatten wohl Eier, aber zu Jungen haben es nur die Goldbrüstchen gebracht. Auch diese gingen nach einigen Tagen wieder ein. Der Sommer war zu kalt; sobald die Alten von den Eiern gingen, erkalteten dieselben. Das Zimmer heizen wollte ich nicht, denn mir ist es viel lieber, wenn ein Theil meiner Vögel im Winter nistet, wo man doch viel mehr zu Haus sein muß wie im Sommer.



Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

(Fortsetzung).

Dem Palmensänger nahe verwandt ist der Kronwaldfänger (*Sylvicola coronata*, L.). Seine Grundfarbe erscheint bläulichschwarz; an der Oberseite ist er fein schwarz gestreift, mit einem runden gelben Fleck, der sog. Krone, auf dem Kopf, schwarzem Gesicht, weißem Augenbrauenstreif und zwei weißen Flügelbinden jederseits. Am Unterkörper ist er weiß, aber Oberbrust und Seiten sind schwarz und weiß gescheckt, die Brustseiten und der Bürzel sind gelb. Das Weibchen ist oberseits fahlbraun, weniger und matter schwarz gestrichelt; die gelben Abzeichen matter. Er wurde, wenn auch nur vereinzelt und in großen Zwischenräumen, bereits mehrmals eingeführt und gelangte in den Besitz von Privatliebhabern, die ihn als anmuthigen, friedlichen und ausdauernden Stubenvogel bezeichnen konnten.

Seine Heimat erstreckt sich über ganz Nordamerika. Auf dem Zuge geht er bis nach Mittelamerika und den Antillen. Er hält sich nach Angaben des Prinzen Max von Wied häufig in Weidensträuchern der Flussufer auf, schlüpft wie die Meisen umher und sucht nach Insekten nebst deren Bruten. Im Herbst ernähren sich alle diese Sängervarianten ohne Zweifel auch von Beren, wie die europäischen. Doch nehmen sie auch Gras- und Krautsämereien an. Nehrling nennt als ihren Hauptaufenthaltort Dickichte von allerlei Bäumen und Sträuchern und bezeichnet ihren Flug als schnell, ausdauernd, anmuthig und wellenförmig dahin gehend; auf dem Zuge überfliegt er hoch in der Luft weite Strecken. Sein Brutgebiet sind arktische Gegenden (am nördlichen Eismeer, an der Hudsonsbai u. a.), doch hat man ihn auffallenderweise auch auf Jamaika als Brutvogel gefunden. Ein in Alaska gefundenes Nest war aus Pflanzenstengeln, Grasshalmen und Würzeln geformt und mit Federn ausgelegt. Häufig wird das Nest in Nadelholzbäumen, nicht hoch über dem Erdboden gebaut; manchmal ist es recht sorgfältig geformt. Es enthält vier bläulichweiße, braun gepunktete Eier.

Auf der Insel Kuba beobachtete Gundlach, der erst vor wenigen Jahren gestorbene gründliche Erforscher der dortigen Vogelwelt, auch den Kronwaldfänger eingehend: „Er ist die Art, welche in alljährlichem Zuge vom Norden her am spätesten ankommt, denn man sieht ihn selten vor der Mitte des Monats Dezember, und dementsprechend ist er einer der ersten, welche die Insel verlassen, denn er verschwindet bereits Ende des Monats März. Immer leben sie gesellig oder schwarmweise, und man sieht einen solchen Flug in der Weise der Meisen täglich genau zur bestimmten Zeit ein und dieselbe Dertlichkeit durchstreifen. Dann kommen diese Vögel selten in das niedrige Gebüsch und noch seltener auf den Erdboden herab. Ein andres Benehmen zeigen sie in Gegenden, in denen Lagunen sich befinden, indem sie hier, ohne solche Streifzüge zu unternehmen, sich in Flügen oder Schwärmen auf den Wasserkräutern und dem im Wasser stehenden und darüber hinausragenden Gebüsch umhertummeln. Im Walde habe ich sie niemals beobachtet. Mit dem März beginnt die Mauser (oder die Verfärbung), in der sie das Sommerkleid erhalten; da sie aber früher abziehen, als bis sie völlig verfärbt sind, so findet man hier niemals Männchen im vollen Hochzeitskleide. Bis zum März hin sind beide Geschlechter übereinstimmend gefärbt“.

Der Gesang dieses Vogels ist unbedeutend, wie denn überhaupt all' diese Waldsänger keineswegs ihren Namen verdienen. Durch liebliches Wesen und hübsche Zeichnung, nicht als Sänger, sind sie hervorragend. Das Lied dieser Art besteht nur in der vielfachen Wiederholung eines sanft klingenden Locktons nebst einem einfachen, durchaus kunstlosen Gezwitzchen.

Als Stubenvogel wird der Kronwaldfänger bereits in Amerika gern gehalten. Die Fütterung besteht, wie bei allen Waldsängern, in Ameisenpuppengemisch mit Möre und wenig geriebenem Weißbrot, unter Zugabe von Mehlwürmern, oder anderen lebenden (am besten kleinen weichen) Kerbtieren oder Käsequark. Außerdem bietet man ihnen je nach der Jahreszeit Beren oder klein gehacktes Obst, sowie kleinere Sämereien (Kanariensamen, Hirse, Mohn, Rübsen). —

Nächst diesen beiden Waldsängern ist als Seltenheit ersten Ranges, die soeben in den Garten gelangte, ein Vogel zu nennen, der allerdings mit den vorgenannten nicht die geringste Verwandtschaft hat. Es ist der blaugefärbte Helm- oder Haubenvogel (*Corythaix porphyrolophus*, Vig.).

Die Haubenvögel (*Gallirex*, Lss.) gehören zur Familie der Pifangresser (*Musophagidae*) und sind den bekannten Turakos (*Corythaix*, Ill.) verwandt. Man kennt nur zwei Arten, von denen die eine erst im Jahr 1881 entdeckt wurde; von letzterer, dem grünrückigen Helmvogel (*G. choroehlamys*, Shell.) brachten wir hier im Jahr 1895 eine Abbildung und Beschreibung. Der blaugehäubte Helmvogel ist noch schöner

als jener: an Stirn, Bügel- und Augengegend prächtig metallglänzend grün; die abgestuzte Haube vom Scheitel an bis tief in den Nacken metallglänzend violettblau; Oberkehle matt schwärzlich blau; Oberrücken, Halsseiten, Unterkehle und Brust bläulichgrün mit röthlichem Anflug; Schulterfedern, Flügeldeckfedern, zweite Schwingen, Unterrücken, Bürzel und Schwanz blau, metallglänzend grün; erste Schwingen metallglänzend prächtig purpurroth, Außenfahnen und Spitze der Innenfahnen dunkler gerandet; Bauch, After und Schenkel dunkelschiefergrau; Augen dunkelbraun; Augenlider roth; Schnabel horngrau; Schnabelwinkel und Rand des Unterschnabels schwarz; Füße horngrau.

Die Heimat dieses farbenprächtigen, etwa dohlengroßen Vogels ist Südafrika. Dort beobachtete ihn Kapitän Shellen in einsamen und wenig besuchten Wäldern, wo er sein lautes, mißtöniges Geschrei vornehmlich morgens und abends hören läßt. „Die Vögel halten sich hauptsächlich in höheren Bäumen auf, wo sie beständig hin und her hüpfen, mit einander spielen und von Zeit zu Zeit Schwanz und Flügel fächerartig ausbreiten. Meist treiben sie sich in Familien von acht bis zwölf Köpfen umher. Ihre Nahrung besteht in Beeren und anderen Früchten und kleinen Nüssen, welche sie ganz verschlucken“.

Lebend eingeführt wurde diese Art bisher erst zweimal. Im zoologischen Garten erhält er als Nahrung, wie alle Pisangfresser, viel Früchte und Grünkraut (Salat, Vogelmiere, Doldenriesche und deren junge Triebe). Fliederbeeren werden besonders gern genommen. (Fortsetzung folgt).

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Da sieht sie, daß frisches Futter und Wasser gebracht wird und mit zwei oder drei Sprüngen ist sie auf dem Boden, wo sie jetzt mit aufgerichtetem Kopf und hängendem Schwanz bedächtig, aber flink zwischen den Futternäpfchen herumtrippelt. Jetzt fängt sie an zu fressen und es ist wirklich keine Taubenmahlzeit, was sie verzehrt, wenigstens nicht eine solche, wie wir sie bei anderen Tauben zu sehen gewöhnt sind. Zuerst wird ein Stück rohes Fleisch hintergeschluckt. Dann rennt sie zu einer Schüssel mit hartgekochtem Ei und Brot, nimmt auch davon einige Stücke, verzehrt dann einige Samereien, dann zwei oder drei rothe Johannisbeeren, dann noch ein Stück Fleisch, endlich einen guten Trunk Wasser, und endlich ist sie gesättigt — kein Wunder! Zwischen jedem Bissen hat sie mit dem Körper gewippt, als wollte sie sagen, das schmeckt gut, und bald fängt sie an, sich ein wenig mit den übrigen



Nandaystittich (*Psittacus nanday*, Desm.).

Grünstittich (*P. holochlorus*, Sel.).

Kohlmaskierter Keilschwanzstittich (*P. Tschudii*, Ess.).

Tauben, die sich ihr nahen, zu zanken und vertreibt sie alle, indem sie rasche Stöße nach ihnen ausführt. Sogar ein Par Persische Flughühner, doch ganz verschiedenartige Vögel, verfolgt sie so, daß sie sich in die entfernteste Ecke der Voliere zurückziehen. Schade, daß ich kein Weibchen zu dem Täuber erhalten kann, denn derselbe ist brütlustig und schleppt sich mit Zweigen herum. Das Brutgeschäft würde gewiß sehr interessant sein“. Bereits i. J. 1864 waren 4 Köpfe dieser Taube und i. J. 1869 ein Kopf in den zoologischen Garten von London gelangt. Aus neuerer Zeit ist mir nur noch eine Einführung durch L. Ruhe in Alfeld i. J. 1889 bekannt geworden.

Bartlett's

Taube (*Columba*

criniger, Puch.) ist oberseits rothbraun, Oberkopf und Nacken metallglänzend grün; kleine Flügeldecken und Spitzen der größeren grau; äußere Schwanzfedern grau, vor der Spitze mit schwarzer Binde; Kehle und Vorderhals weiß; auf dem Kropf ein brauner Fleck; Unterkörper hell rostfarben. Größe der Dohlstichttaube. Sie ist auf den Sulainseln heimisch und dürfte bisher nur im Londoner zoologischen Garten lebend vorhanden gewesen sein, wohin sie bereits i. J. 1864 gelangte und auch sogleich erfolgreich nistete.

Die Fruchttauben (*Carpophaginae*) zeichnen sich durch Schönheit, Farbenpracht und Farbenglanz vor allen anderen Tauben aus. Sie dürfen daher für die Vogelstube als ein begehrenswerther Schmuck gelten — aber nur zu bald kühlt die Begeisterung des Liebhabers sich ab; denn solch prächtiger Vogel sitzt unbeweglich da und schlingt nur immerfort große Massen Weichfutter hinab, also kostspielige Nahrung und schmutzt dementsprechend stark. Trotzdem ist es zu bedauern, daß sie nur selten und in einzelnen Köpfen lebend eingeführt werden, sodaß sie ihrer hohen Preise wegen nur in den bedeutendsten Naturanstalten und bei besonderen und zugleich begüterten Vogelwirthen zu finden sind.

Ihre Merkmale sind folgende: Gestalt bei den meisten gedrungen, nur bei manchen schlank; Schnabel verschieden, bei manchen kurz und dick, bei anderen weich, Spitze stark und gewölbt; Flügel lang; Schwanz in der Regel aus 14 Federn gebildet, kurz oder mäßig lang, gerade oder schwach gerundet; Lauf kurz, mehr oder weniger befiedert, der nackte Theil nekartig; Krallen kurz, stark gekrümmt. Gefieder vorwiegend grün, mit farbigen Abzeichen und metallisch glänzend. Es sind bisher mehr als 150 Arten bekannt, die noch in mehrere Untergattungen geschieden werden: eigentliche Fruchttauben (*Carpophaga*, *Selby*), Flaumfußtauben (*Ptilopus*, *Scoats*), Papageitauben (*Treron*, *Vieill.*) und Warzentauben (*Alectroenas*, *Gr.*). Die Verbreitung aller Fruchttauben erstreckt sich über Neuguinea, Indien und die Malayenländer, Australien nebst Oceanien; einige sind auch in Afrika und auf Madagaskar heimisch. Ueber das Freileben ist nur sehr wenig bekannt. Sie halten sich, wie Jerdon berichtet, mehr oder weniger gesellig. „Ihr Flug ist kräftig und schnell. Wenn sie nach Früchten suchen, gleiten sie fortwährend durch die Zweige, wie Eichhörnchen; mit ihren starken Füßen vermögen sie sich anzuhängen, um die Frucht zu ergreifen und durch die starken Muskeln ihrer Beine erhalten sie sich im Gleichgewicht. Im völlig ruhigen Zustande sind sie schwierig zu beobachten, wegen der Aehnlichkeit ihrer Färbung mit der der Blätter. Sie nisten auf Bäumen, stellen ein loses Nest aus Zweigen her und legen zwei weiße Eier. Sie liefern sämmtlich ein vortreffliches Nahrungsmittel, doch ist ihre Haut sehr dick und zähe.“

Die Herren A. G. Blaauw in Amsterdam und Landauer in Würzburg sind außer mir die einzigen Vogelwirthe, welche einige Arten besessen haben. Nach den Angaben der Reisenden sollen sich diese Tauben in der Freiheit ausschließlich oder doch vorzugsweise von berenartigen und anderen süßen und weichen Früchten, so besonders denen der wilden Dattelpalme, der Feigenarten, ernähren, und ebenso fressen sie offenbar allerlei weiche Kerbthiere, manche Arten auch Reis und andere Samen. Gefangene oder aus den Nestern aufgefütterte Fruchttauben versorgt man mit gesottenem Reis und den in ihrer Heimat wachsenden Früchten; während der Ueberfahrt wird der erstere gleichfalls beibehalten, aber die Tropenfrüchte werden nach und nach durch solche ersetzt, welche gerade zu haben sind, so namentlich Apfelsinen, Orangen u. a. Dann gibt man auch allmählich eingeweichtes Brot hinzu, auf der Fahrt zunächst Schiffszwieback und weiterhin Weizenbrot. Immer soll man zunächst enthülsten und unenthülsten Reis, sowie allerlei andere Samereien neben dem Hauptfutter anbieten; letzteres aber gebe man namentlich recht mannigfaltig. Man braucht nämlich keineswegs zu befürchten, daß eine solche Taube an plötzlich erhaltenen fremden Nahrungstoffen erkranken oder eingehen werde, sondern man kann ihr anbieten, was man will, sie nimmt immer nur das an, was sie kennt, und an fremde Stoffe ist sie überaus schwer zu gewöhnen. Im Berliner zoologischen Garten erhalten die Fruchttauben bei Meusel ein Mischfutter aus gekochten Kartoffeln, gesottenem Reis und eingeweichtem Semmel mit Zucker bestreut, dazu Salat, Vogelmiere, Schafgarbe, zeitweise Ameisenpuppen, und nur wenig Frucht, hauptsächlich Datteln. Die seltsam gezeichnete Virginieltaube (*Columba fasciata*, *Peale*) in meiner Vogelstube fraß eingeweichtes Weißbrot, weniger Eierbrot mit angequelltem oder frischen Ameisenpuppen, ferner sehr begierig Vogel- u. a. Beren, in Ermangelung derer geschälten kleingehackten Apfel oder Birnen und dann auch Ameisenpuppengemisch mit Wöden. Samen nimmt sie garnicht, ebenso wenig vermag sie eine größere Frucht zu zerkleinern. Herr Blaauw berichtet, daß die Frühling-Fruchttaube (*C. viridis*, *Scop.*) möglichst vielerlei Frucht, gekochten Reis, Weißbrot, aber auch allerlei Samereien bekommen müsse. „Im Gegensatz dazu nahm eine weißkehlige Fruchttaube von Halmahera (*C. albigularis*, *Temm.*) hauptsächlich Hanf und Mais. Die Warzen- oder Paradies-Fruchttaube (*C. pulcherrima*, *Scop.*), welche sich in der Heimat nur von Beren ernähren soll, erhält sich in der Gefangenschaft am besten, wenn man ihr im Sommer möglichst vielerlei Früchte und im Winter angequellte Rosinen (Korinthen), Weißbrot und gekochten Reis reicht; Samen berührt sie niemals. Ebenso ist die Bronzefruchttaube (*C. aenea*, *L.*) ausschließlich Fruchtesser und ich gebe ihr außer dem Futter der vorigen noch gekochte Kartoffeln“. Zur Züchtung in der Vogelstube erscheinen die Fruchttauben kaum geeignet. Ihre Haltung, zumal in mehreren Pärchen im engen Raum, würde viel Mühe verursachen, vor allem weil bei ihren massenhaften übelriechenden Entleerungen die erforderliche Reinlichkeit nur schwer zu ermöglichen wäre. Außerdem sind sie ja aber kaum jemals in einem Pärchen zu erlangen. Schließlich würden sie in ihrem fast stumpfsinnig ruhigen Wesen wol überhaupt nicht zur Brut schreiten. Wer einen Züchtungsversuch anstellen möchte, müßte ein oder besser mehrere Pärchen im kräftigen, gesunden Zustande sich zu beschaffen suchen und sie in einem entsprechenden Raum, am besten in einem hohen, geräumigen Gewächshaus in gleichmäßiger feuchter Wärme, zwischen vielem Blattpflanzenwuchs halten und reichlich mit süßen Früchten ernähren. Dann würde der betreffende Liebhaber möglicherweise Aussicht auf guten Mitterfolg haben.

Die eigentlichen Fruchttauben (*Carpophaga*, *Selby*) sind große Vögel von Haustaubengröße und darüber, mit auffallend langem Schnabel, der am Grunde verhältnißmäßig breit ist; Schwanz kurz, gerade abgeknitten. Heimat: Australien, Neuguinea, die polynesischen Inseln, die Sundainseln und die Philippinen.

Die bronzefarbige Fruchttaube (*Columba aenea*, L.) ist an Kopf, Hals und Unterseite perlgrau mit rosafarbnem Anflug; Oberseite schön grün und blau metallglänzend; Schwingen schiefergrau; Unterschwanzdecken rothbraun; Augen und Augenlid roth; Schnabel schwärzlich (nach Nicholson purpurn, mit blaßblauer Spitze); Füße kirchroth. Sie kommt auf den Sundainseln und den Philippinen vor und ist von den Gebrüdern Layard auch auf Neukaledonien und den Loyalitätsinseln und von Everett auf Palawan beobachtet worden. Dr. Schadenberg theilt mit, daß sie auf den Philippinen meist parweise in den Kronen der höchsten Bäume lebe und nur selten auf den Boden herabkomme. Ihr Fleisch ist sehr schmackhaft und wird von den Eingeborenen geschätzt. Diese errichten sich Nistplätze auf Bäumen und erlegen nach Sonnenaufgang oder vor Sonnenuntergang die Tauben mit ihren Bambus-Blasrohren. Auch die Nester stehen auf hohen Bäumen. Ei reinweiß, von normaler Eiform, mit ziemlich starkem Schälenglanz; $45,8 \times 34,2$ mm.

Lieutenant Kelham berichtet, diese prächtige Taube sei im westlichen Malakka zahlreich und halte sich in Flügen von 5 bis 15 oder 20 Köpfen auf. „Sie ist schwer zu schießen, weil sie sich sehr vorsichtig zeigt und stets auf den höchsten Bäumen sitzt, oft außer Schußhöhe. Am 9. August 1877 schoß ich ein Weibchen am Moarfluß, welches harte braune Beren verzehrte, so groß, daß ich mich wundern mußte, wie es dieselben in den Schnabel bekommen konnte.“ Zu uns in den Handel gelangt sie nur selten lebend. Bereits i. J. 1838 war sie im Amsterdamer und seit d. J. 1866 mehrfach im Londoner zoologischen Garten vorhanden. Dr. Platen brachte i. J. 1879 bei seiner Rückkehr aus dem Malayischen Archipel 18 Stück mit und verkaufte das Pärchen mit 40 Mk. Sodann besaßen sie Apotheker Landauer und A. G. Blaauw, welcher letztere sagt, einmal eingewöhnt, zeige sie sich sehr ausdauernd und könne Sommer und Winter im Freien gehalten werden.

Die indische bronzefarbige Fruchttaube (*Columba sylvatica*, Tick.) unterscheidet sich von der vorigen nur durch reinweiße Färbung der Oberseite und Umgebung des Schnabels und der Augen und durch etwas bedeutendere Größe (Länge 46 cm; Flügel 23 cm; Schwanz 15 cm). Sie ist in Indien, nebst Zeylon, in Malakka und auf der Insel Hainan heimisch. Jerdon gibt an, daß sie in Waldungen bis zu etwa 300 Meter Höhe häufig vorkommt, seltener gehe sie höher hinauf. „Sie lebt in kleinen Gesellschaften, zuweilen bis zu 20 Köpfen. Ich fand sie in den Wäldern Centralindiens im April und Mai brütend. Abends begibt sie sich an die Flußufer zum Trinken. Ihr Ruf erklingt leise, tief und klagend, nach anderen Berichterstattern hart und quakend, nicht unähnlich der Stimme eines Ochsenfrosches. Ihr Fleisch ist vortrefflich.“ Lebend nach Europa gelangt dürfte sie bisher erst einmal sein und zwar i. J. 1875 in den zoologischen Garten von Amsterdam.

Die rothnackige Fruchttaube (*Columba paulina*, Temm.) beschreibt Dr. Kutter in Folgendem: Stirn, Unterschnabelwinkel und Kehle weißlich; Scheitel schwach röthlichgrau; Hinterkopf und Schulterfedern blaugrau; Nacken glänzend fuchsroth (nach Cabanis glänzend hell rothbraun); übrige Oberseite goldiggrün; Schwingen und Schwanzfedern glänzend dunkelblau, an den Rändern grün schillernd, unterseits hell bläulichgrau; Hals, Brust und Bauch grau, lebhaft weinroth überlaufen; unterseitige Schwanzdecken dunkel rothbraun. Sie ist auf Zelebes, den Sulainseln und den Philippinen heimisch. In den Jahren 1874 und 1880 gelangte sie in den zoologischen Garten von London und i. J. 1894 war ein Pärchen auf der Ausstellung des Vereins „Aegintha“ in Berlin vorhanden.

Die Höcker-Fruchttaube (*Columba globiceira*, Wgl.) von den Samoainseln ist an Kopf und Nacken zart grau; Rücken, Flügel und Schwanz erzglänzendgrün; Kehle weiß; übrige Unterseite bräunlichweinroth; Seiten und Schenkel grau; Unterschwanzdecken rothbraun; Schnabel und Höcker am Schnabelgrunde schwarz; Füße roth. Sie war i. J. 1862 in einem Kopf und i. J. 1866 in zwei Köpfen im zoologischen Garten von London vorhanden gewesen.

Die weißkehligere Fruchttaube (*Columba albigularis*, Temm.) hat zu Anfang der achtziger Jahre A. G. Blaauw in mehreren Köpfen besessen, während sie bereits i. J. 1875 in den zoologischen Garten von Amsterdam gelangt war, sonst aber garnicht weiter lebend eingeführt worden. Der genannte Vogelwirth hatte die eine dieser schönen Tauben mehrere Jahre hindurch und gibt folgende Beschreibung: In der Größe kommt sie fast der Ringeltaube gleich, doch ist sie hochschulteriger und da der Kopf immer unmittelbar auf dem Körper ruht, so erscheint sie kurzhalbig, obwol ihr Hals in Wirklichkeit nicht kürzer als der anderer Tauben ist. Ihre Grundfarbe ist schön blauschwarz, lichmatt oder grünlich schillernd; Stirn weißlichviolett; Oberkopf dunkler; Nacken- und Halsfedern rothblau und violett schimmernd; Rückenfedern metallglänzend grün oder violett gesäumt; von den Ohren, unter den Augen und unter dem Schnabel, etwa 2 cm tief hinab, zieht sich eine weiße Kehlzeichnung, die wie ein halbmondförmiges Tuch erscheint; Brust röthlich metallglänzend; Schnabel und Füße roth. — Dr. Finck gibt an, daß diese Fruchttaube auf Mantel, Kehle, Kropf und Brust prachtvoll kupferviolett glänzend erscheine. Sie ist auf Halmahera heimisch. „Das Betragen dieser Taube,“ sagt Blaauw, „ist ein sehr stilles; sie geht selten und auch ziemlich ungeschickt auf der Erde, ist also entschieden Baumvogel. Einen Laut habe ich von ihr nicht vernommen. Schade, daß sie so sehr selten ist, denn sie zeigt sich ganz ungefährlich gegen andere Tauben und andere Vögel überhaupt und bildet sogar stillsitzend einen eigenthümlichen Schmuck im Flugkäfig.“

Die braunschwänzige Fruchttaube (*Columba latrans*, Peale) ist an Kopf und Nacken hellgrau; Gesicht weißlich; übrige Oberseite nebst Flügeln dunkel bräunlichgrau; Schwanz düster rothbraun; Unterseite violettgrau; Bauch gelbbraunlich; Seiten rothbraun; Unterschwanzdecken weiß. Ihre Heimat sind

die Gesellschaftsinseln. Lebend in Europa dürfte sie nur im Londoner zoologischen Garten i. J. 1866 in zwei Köpfen vorhanden gewesen sein.

Die zweifarbige Fruchttaube (*Columba bicolor*, Scop.) ist weiß; Schwingen, Handdecken und Spitzenhälfte der Schwanzfedern schwarz. Etwa von Hausstaubengröße. Als ihre Heimat sind die Molukken und Neuguinea bekannt, und Selham theilt mit, daß sie zu gewisser Zeit im Jahre auf den bewaldeten Inseln im Süden von Malakka nicht selten sei. Obwohl sie schon vor ziemlich langer Zeit lebend nach Europa gekommen, ist sie doch immer nur hin und wieder einzeln im Handel aufgetaucht. Im Jahre 1859 gelangte sie in den zoologischen Garten von Amsterdam, i. J. 1867 in den von London und i. J. 1893 in den von Berlin.

Die australische zweifarbige Fruchttaube (*Columba luctuosa*, Temm.) ist der vorigen sehr ähnlich. Gould gibt folgende Beschreibung: gelblichweiß; erste und zweite Schwingen und große Flügeldecken grauschwarz; Schwanzfedern mit schwarzer Spitze, das Schwarz nimmt von den mittelsten Federn nach den äußeren hin immer mehr ab, so daß die äußerste jederseits nur leicht schwarz gespitzt erscheint, sie ist zugleich an der Außenfahne vom Grunde an bis zu etwa Dreiviertel ihrer Länge breit schwarz gerandet; die Unterschwanzdecken zeigen vor ihren Spitzen ein unregelmäßiges schwarzes Band; Augen dunkelbraun; Schnabel dunkelgrünlichgrau mit hellgelber Spitze. Der genannte Forscher theilt mit, daß die Taube auf der Koburg-Halbinsel zu Anfang November ankomme und im April oder Mai wieder fortziehe. Sie sei Baumvogel und lebe in den Zweigen der höchsten Bäume und ernähre sich von verschiedenen Beeren u. a. Früchten. Gilbert berichtet, daß er sie stets in großer Zahl angetroffen habe, wo wilde Muskatnüsse wachsen; „sie beschränken sich dann so auf das Nahrungsuchen in diesen Bäumen, daß sie niemals auf den Erdboden herabkommen. Sie fliegen sehr schnell und steigen zu großer Höhe, außer Schußweite, empor. Nur Abends konnte ich sie erlangen, wenn sie sich in die Mangroven auf den kleinen nahe am Ufer liegenden Inseln oder in die weiten Dickichte in kurzer Entfernung landeinwärts zur Nachtruhe begaben; sie kommen dann in kleinen Flügen von 10 bis 15 Köpfen an. Ihr Ruf ist wie der anderer Tauben ein kuu; aber zeitweise, namentlich während des Nistens lauter und tiefer. Sie paren und beginnen zu brüten sogleich nach ihrer Ankunft im November und bis Mitte Januar erhielt ich Eier. Das Nest wird auf einem Mangrovenzweig, am liebsten einem über Wasser hängenden, aus wenigen über einander gelegten Zweigen hergestellt und ist so leicht gebaut, daß man die Eier sieht; zugleich ist es so flach, daß man sich wundern muß, wie die Eier darin bleiben können, wenn der Zweig, auf dem es steht, vom Winde bewegt wird. Sie scheint entschieden stets nur ein Ei zu legen, denn zwanzig Nester, die ich an der Ostseite des Hafens von Port Essington fand, enthielten je nur ein Ei oder ein Junges.“ Esfey beobachtete sie am Viktoriasfluß und Wallace brachte sie von den Neuinseln mit. In den Amsterdamer zoologischen Garten gelangte sie i. J. 1857 und nach London i. J. 1870. Außerdem dürfte sie bisher kaum lebend eingeführt sein.

Die doppelhäubige Fruchttaube (*Columba antarctica*, Shaw.) beschreibt Gould wie folgt: Stirnhäube, Kopfseiten, Hals, Brust und übrige Unterseite silbergrau, die Hals- und Brustfedern gehehelt, so daß ihre dunklere Färbung am Grunde durchscheint; die verlängerten Federn des Oberkopfs rostroth; jederseits vom Auge bis zum Oberkopf eine schwarze Linie, welche hinten zusammentreffend sich noch ein wenig auf dem Hinterhals fortsetzt; ganze Oberseite dunkel schiefergrau; erste und zweite Schwingen und Flügelrand schwarz; Schwanz am Grunde hellgrau, im übrigen schwarz, vor dem Ende mit einem unregelmäßigen gelbgrauen Querbande; Augen feurigorangeroth, von einem nelkenrothen Lash umgeben; nackte Augenhaut ebenso, aber weniger lebhaft; Schnabel lebhaft rosenroth, an der Spitze lila scheinend; fleischiger Theil an den Nasenlöchern und am Grunde des Unterschnabels grünlichbleifarben beim Männchen und bleifarben beim Weibchen; Füße purpurroth, Hinterseite der Tarsen und Sohlen graubraun. Sie scheint auf die reichen und üppigen Gebiete von Süd- und Ostaustralien beschränkt zu sein, sagt Gould, der sie niemals am Boden und auch nicht auf niedrigen strauchartigen Bäumen sah. Sie lebt gesellig und durchzieht die Wälder oft in Flügen von mehreren Hunderten, nach den Bäumen suchend, die mit ihren Lieblingsfrüchten am reichsten beladen sind. Im Magen erlegter fand ich vornehmlich wilde Feigen und die großen runden Beeren der Kuhl-Palme. Ihr Fleisch ist nicht so gut wie das anderer Tauben. Ihr Nisten konnte ich nicht beobachten und ebensowenig irgendwelche Auskunft über dasselbe erlangen. Sie ist meines Wissens bisher nur im Londoner zoologischen Garten lebend vorhanden gewesen und zwar seit d. J. 1864 mehrmals.

Die Warzentauben (*Alectroenas*, Gr.) haben dünnen Schnabel, kurzen geraden Schwanz, fast vollständig befiederte Läufe und zeichnen sich durch eine dicke, kragenartige Halsbefiederung aus. Es sind nur wenige Arten bekannt, welche auf Madagaskar und den Maskarenen vorkommen. Lebend eingeführt ist erst eine Art.

(Fortsetzung folgt).



Der Wespenbussard (*Pernis apivorus*, L.).

Er nimmt in der gesammten, an sich so interessanten, Ordnung Raubvögel eine absonderliche Stellung ein und erscheint daher als beachtenswerther Bewohner unserer heimischen Fluren.

A. Reichenow erklärt die Bezeichnung „Wespenbussard“ für die hierher gehörigen vier Arten nicht als zutreffend, meint vielmehr, daß sie nur bei oberflächlichem Anblick eine gewisse Ähnlichkeit mit den Bussarden haben, dagegen ihren charakteristischen Merkmalen nach zu den Weihen gehören, und daher richtiger Wespenweihen genannt werden müßten. Von den Bussarden unterscheiden sie sich durch kurze

Räufe, längeren Schwanz und getrennte, d. h. nicht durch Hesthaut verbundene Zehen. Von anderen Ornithologen stellte sie Naumann zu den echten Falken, Gray zu den Milanen, Sharpe zu den Adlern u. a. m. Vor anderen Raubvögeln sind sie dadurch ausgezeichnet, daß die Zügelgegend mit kleinen schuppenartigen Federn bedeckt ist, während sie bei anderen von harartigen Borsten bekleidet wird oder ganz nackt ist. Diese dicke Befiederung schützt den Kopf gegen die Stiche der Bienen und Wespen, deren Brut und Waben die Hauptnahrung dieser Vögel bilden. Charakteristisch erscheint ferner der flinke Gang der letzteren, denn sie laufen, ganz gegen die Gewohnheit anderer Raubvögel und ohne Beihülfe der Flügel, so rasch wie Hühner, wenn sie Felder und Wiesen nach Beute absuchen.

Die Heimat des Wespenbussards erstreckt sich über ganz Europa und Ostasien. Das Brutgebiet reicht vom nördlichen Spanien bis gegen den Polarkreis hinauf. In Deutschland ist er selten. Auf dem Zuge geht er bis Nordafrika. Bei uns findet der Zug im Frühjahr von Westen nach Osten, im Herbst in umgekehrter Richtung statt. Interessant beschreibt H. Gaetke in seinem ausgezeichneten Werk „Die Vogelwarte Helgoland“ den Zug des Wespenbussards.

„Der Frühjahrszug dieser Art findet ziemlich spät, und der Herbstzug sehr früh statt, und zwar stets unter Weidung rauhen Wetters. Selten sieht man im Frühjahr mehrere dieser Vögel beisammen, der Rückzug im Herbst findet jedoch fast immer in kleineren oder größeren Gesellschaften statt, die sich während der ersten Wochen des Septembers manchmal zu sehr großem Umfange steigern. Es zogen an einem solchen Tage (es war der 19. September 1858), im Laufe des Vormittags kleine Flüge von drei, fünf, bis zehn Stück hier vorbei, am Mittag folgten sich die Flüge in kürzeren Zwischenräumen und zugleich steigerte sich die Zahl der Individuen. Von drei Uhr Nachmittags bis am Abend etwa um sechs Uhr konnte der Zug aber nur ein anhaltender Strom größerer und große Scharen von fünfzig, achtzig und noch mehr Stück genannt werden, der ununterbrochen am Horizont Ost von Helgoland in Sicht kommend, fern im Westen dem Blick entchwand. Lücken kamen während dieser Zeit kaum vor, indem die vordersten Vögel einer Gesellschaft nahezu die letzten der Vorangegangenen berührten. Es war stilles, schönes Wetter und fast glaubte man das Rauschen der Fittiche der zahllosen, lautlos hoch überhinziehenden Geschöpfe zu vernehmen.

Zunächst regt sich Staunen und Wunder über das Woher einer so großen Masse von Vögeln einer Art. Abgesehen von dem ost-westlichen Fluge derselben war auch deren Zahl eine so ungeheure, daß die Brutstätten des mittleren und südlichen Scandinavien sie unmöglich alle hervorgebracht haben konnten. Nur die endlosen Waldungen des europäischen und asiatischen Rußland konnten ihre Heimat bilden; da aber die Nester dieser Art überall nur sehr zerstreut stehen sollen, so ist es immer noch wahrhaft wunderbar, wie sich eine solche unzählbare Masse von Individuen für einen Zugtag zusammenfinden konnte.

Eine höchst interessante Erscheinung ist die Art und Weise, wie Bussarde bei ihrem Wegzuge oft bis zu Höhen aufsteigen, in denen sie dem Blick entchwanden. Das Eigenthümliche des Vorganges besteht bei Vögeln darin, daß sie sich für Erreichung dieses Zwecks nicht der Flügelbewegung, noch einer Luftströmung bedienen, sondern auf bewegungslos ausgebreiteten Fittichen in der ganz stillen Atmosphäre aufwärts schweben. Ich hatte diesen Vorgang alljährlich in Hunderten von Fällen beobachtet, meine dahingehenden Mittheilungen an Fachgenossen bezeugnet aber — mit einer Ausnahme — so entschiedenem Widerspruch, daß ich, um jeden Zweifel zu beseitigen, während eines sonnigen stillen Mittags Ende September 1881 nur auf einen der zahlreichen abziehenden Bussarde meinen Blick heftete und ihn nicht aus dem Auge ließ, solange ich ihn in der klaren Luft zu sehen vermochte. Als dieser Vogel sich in einer Höhe von etwa 400 Fuß befand, machte er zwei- bis dreimal ein par träge Flügelschläge, worauf er auf bewegungslos ausgebreiteten Schwingen aufwärts schwebte, bis er dem Blicke entchwand — was nach zuverlässiger Schätzung in einer Höhe von 12000 bis 15000 sein mußte. Den Anhalt für diese Schätzung bieten die Züge von Krähen, welche allherzlich über und neben Helgoland dahinwandern; in solchen Flügen, die die äußerste Südspitze der Düne umfliegen, vermag ein gutes Auge jeden einzelnen Vogel deutlich zu unterscheiden. Diese Entfernung ist 8000 Fuß und somit die Höhe des von unten hinauf in seiner ganzen Flügelbreite gesehenen Bussards in Obigem sicherlich nicht überschätzt. Diese Bussarde werden oft von Thurmfalken begleitet, so auch im gegenwärtigen Falle; es steigt aber der Thurmfalk in ganz anderer Weise aufwärts als der Bussard; er umkreist letzteren, wodurch sein Flug zu einer Spirallinie sich gestaltet und es gewährt einen höchst anziehenden Anblick, den kleinen Falken, unter oft wiederholten elastischen Flügelschlägen, den großen, in vollständiger Ruhe aufwärts schwebenden Bussard getreulich begleiten zu sehen. Der Thurmfalk ist offenbar nicht für einen Schwebeflug, wie der Bussard, ausgerüstet, denn um seine aufwärts gerichteten Kreise auszuführen, hat er von Zeit zu Zeit zehn bis zwölf schnelle kräftige Flügelschläge zu thun, um vermöge der so erlangten Fluggeschwindigkeit einen oder einundeinhalbten Kreis aus ruhiger gebreiteten Flügeln zu beschreiben.

Der einzige Forscher, welcher in Folge eigener vielfältiger Beobachtung meine obigen Mittheilungen bestätigte, war der für die Wissenschaft leider so früh verstorbene Dr. A. Walter. Als ich in Besprechung der vielfachen Phasen des Zuges der Vögel auch diesen Umstand erwähnte, fiel er mir sogleich bestätigend in's Wort und fügte seine Beobachtung über den Begleitflug des Thurmfalk hinzu, bis zu dessen Erwähnung ich nicht gelangt war. Er hatte in Livland, seiner Heimat, an schönen stillen Herbsttagen während der Hühnerjagd sich sehr oft an dem so eigenartigen gesellschaftlichen Wegzug beider Raubvögel erfreut.

Wie der Bussard in der spezifisch so viel leichteren Atmosphäre gleichmäßig ballonartig aufwärts zu schweben vermag, ohne sich der mechanischen Hilfsmittel seiner Flügel zu bedienen, oder durch eine starke Luftströmung dazu befähigt zu werden, ist allerdings ein physikalisches Räthsel; daß es aber dennoch geschieht, ist eine auf zahllose Beobachtungen gestützte Thatsache.

(Schluß folgt).



... Als zehnjähriger Abonnent Ihrer Zeitschrift „Gefiederte Welt“, sowie als Besitzer Ihres „Handbuchs“ für Vogelliebhaber, Band I und II, bitte ich, um eine möglichst ausführliche Beschreibung, namentlich was Gesang anbetrifft, der südamerikanischen Rauchdrossel (*Turdus fumigatus*). Ich glaube, ich habe den lateinischen Namen richtig angegeben. In Ihrem „Handbuch“ vermissen Sie eine Schilderung dieser Drossel; da ich nun durch Zufall in den Besitz einer solchen gelangt bin, so interessiere ich mich sehr, ausführliches darüber von Ihnen zu hören, auch wie hoch der Preis dieses Vogels im Handel ist.

Es interessiere Sie vielleicht, daß ich vier Eier von einer Paarung Grauedelfink-Weibchen mit Mozambikzeisig-Männchen bekommen habe. Leider blieb das Weibchen am ersten Tag todt auf den Eiern sitzen. Nach durchgemachter Mauser sind bei mir jetzt schon wieder kräftig im Gesang: Nachtigal, Sperbergrasmücke, Gartengrasmücke, Schamadrossel, Steinröthel, Roth- und Blauecheln.

J. Heddenhausen.

Die rostbraune Drossel (*Turdus fumigatus*, *Lehtst.*) ist bisher noch nicht lebend eingeführt worden; daher habe ich sie in meinem „Handbuch“ nicht erwähnt. Im zweiten Band meines großen Werks „Die fremdländischen Stubenvögel“ habe ich Folgendes gesagt:

„Zwei Arten, von denen man bis jetzt nicht mit Bestimmtheit weiß, ob sie als eine zusammenfallen, sind die Andendrossel (*Turdus serranus*, *Tschd.*) und die rostbraune Drossel (*Turdus fumigatus*, *Lehtst.*). Man hat sie als besondere Arten hingestellt, dann als eine Art zusammengeworfen und wiederum als verschiedene getrennt.

Die Andendrossel ist oberseits dunkelbraun, am Oberkopf rostbraun schafststreifig; Schwingen an der Innenseite schwarzbraun; Schwanzfedern dunkelbraun; Kopfseiten und Oberkehle rötlich, ganze Unterseite olivengrünlichbraun; Schnabel schwarz mit gelblicher Dillenante; Augen gelb; Füße bräunlich. Heimat: Die Anden des westlichen Peru, bis 5000 Meter über dem Meer.

Die rostbraune Drossel ist am ganzen Körper einfarbig rostrotlichbraun, an der Unterseite heller, fast zimmetrot; Schwingen rostrot aufgerandet, an der Innenseite breit rostrotlichgelb gesäumt; Schwanzfedern dunkel rostrotlichbraun, Kehle weißlichgelb, braun gestreift; Steißfedern und unterseitige Schwanzdecken weißlichgelb gestreift. Ihre Verbreitung soll das mittlere Brasilien von Rio Parahyba bis zum Amazonasstrom sein, doch soll sie mehr in den Ebenen als in den Gebirgsthälern leben.

Man weiß noch nicht mit voller Sicherheit auseinander zu halten, ob man in der einen Art nicht das Jugendkleid der andern vor sich hat. Da es

leider wol noch lange dauern wird, bevor wir diese ohne jene Art lebend bei uns eingeführt sehen, so glaube ich, es mit der kurzen Uebersicht vorläufig bewenden lassen zu dürfen.“

Wollen Sie nun, darum bitte ich sehr, Ihren Vogel mit diesen beiden Beschreibungen vergleichen und mir dann Bescheid geben, welche Art in Ihrem Besitz ist. Ein Preis läßt sich der Seltenheit wegen nicht angeben.



Herrn Dr. Schnell: Nehmen Sie das Drahtgitter über dem Boden des Käfigs für gewöhnlich heraus und bewahren Sie es nur auf für den Fall, daß der Vogel etwa gar die üble Angewohnheit annähme, seine Entleerungen zu fressen. Nur in diesem Fall kann ich die Berechtigung eines solchen Gitters anerkennen.

Herrn Gerichts-Assessor Kayser: Die Sperbergrasmücke zeigte den Magen voll von Futterresten, die sie nicht hatte verdauen können. Sie mag sich also wol an den kleinen Wald-Ameisenpuppen frant gefressen haben. Irgend eine Verletzung am Schädel oder Rückgrat war nicht aufzufinden.

Herrn Divisionspfarrer E. Becker: Der Papagei konnte nicht mehr ausgestopft werden, weil der Körper bereits zu sehr in Fäulniß übergegangen war. Nach meiner Ueberzeugung hat der Vogel irgenbwelche Pflanzenstoffe gefressen, die ihm schädlich geworden sind. Er war an heftigem Magentarrh erkrankt. Vielleicht ist er im Zimmer frei gewesen und hat an einer Blumentischpflanze geknabbert.

Zu unserm Bilde.

Von den drei Keilschwanzfittichen, welche unsere heutige Abbildung zeigt, gehört der eine zu den bekannten Erscheinungen des Vogelmarkts, der zweite zu den selteneren und der dritte ist bisher überhaupt nur einmal lebend eingeführt worden. Letzterer ist der rothmaskirte Keilschwanzfittich (*Psittacus Tschudii*, *Rss.*, s. *Conurus mitratus*, *Tschd.*). Er wurde hier bereits im Jahrgang 1895 genau beschrieben. Sein Gefieder erscheint in der Hauptfarbe grün, oberseits dunkler, unterseits heller; Stirn, Flügel und Augenregion sind roth, ebenso einzelne Federn an Kopf, Hals und Unterleib; Schnabel gelblichweiß; Augen braun; Füße gelblichbraun. Seine Heimat erstreckt sich über Peru und Bolivia, wo er in den Chinarinden-Waldungen beobachtet wurde. Im Jahr 1895 führte Herr August Fockelmann einen Vogel dieser Art ein, welcher in den Berliner zoologischen Garten gelangte.

Selten im Handel, doch hin und wieder auf Ausstellungen zu sehen ist der Grünsittich oder Guatemalafittich (*P. holochlorus*, *Sch.*). Er erscheint ganz grün (nur selten mit einzelnen rothen Federn), oberseits dunkler, unterseits heller; von den nächsten Verwandten unterscheidet er sich hauptsächlich durch den bläulichen Ton an der Außenseite der ersten und am Ende der übrigen Schwingen; Schnabel gelblich fleischfarben. Heimisch ist er in Mexiko und Guatemala.

Den meisten Liebhabern, wenigstens dem Namen nach bekannt ist der Nandayfittich (*P. nanday*, *Desm.*, s. *Conurus melanocephalus*, *Bp.*). Er würde in seinem grünen Gefieder mit schwarzem Kopf, rothen Schenkeln und blauen Abzeichen an den Flügeln, und in seinem drolligen Wesen (Knurren, Federsträuben, Kopfbrechen u. a.) als hübscher, munter und interessanter Vogel geschätzt sein, wenn er nicht durch sein gellendes Geschrei gar bald lästig würde. Doch gibt es Ausnahmen von dieser Regel. Seine Heimat ist Bolivia und Paragan. Im Park des Herrn Baron Cornely bei Tours nistete im Jahr 1887 ein Par mit Erfolg in einer Voltiere. Neuerdings wird dieser Papagei im Handel auch unter dem Namen Nonnenfittich ausbezogen.

K. K.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Sellenianerstraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
 Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
 stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
 handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
 sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
 Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
 Abgesehen eine gut illustrierte Nummer.

Nr. 36.

Magdeburg, den 8. September 1898.

XXVII. Jahrg.

Ein ornithologischer Nachtausflug.

Von Karl Kullmann.

Es ist eine eigene Sache mit dem Interesse des Menschen für Vorgänge in der Natur im Allgemeinen, sowie mit seiner Zuneigung zu den Geschöpfen der Thierwelt im Besonderen. Sind solche Neigungen zumeist angeboren, so vermögen doch auch Erziehung, Eindrücke, die man von Jugend auf empfängt, eine mehr oder weniger schön landschaftliche Umgebung, in der man sich aufhält, und noch manche andere Umstände einen in dieser Hinsicht im Menschen schlummernden Keim zu wecken und ihn je nach der individuellen Empfänglichkeit auszubilden. Indes, zu den selteneren Menschen gehören, zumal in unserer heutigen viel bewegten und viel verlangenden Zeit, doch Diejenigen, welchen neben ihrem Beruf noch ein besonderes Interesse für die Schöpfungen der Natur eigen ist, und groß ist die Anzahl derer nicht, die im Genusse der Natur noch eine reine, ungemischte Freude empfinden, welche nie an Reiz verliert und deren man, weil sie überdies veredelnde Wirkungen ausübt, niemals überdrüssig werden kann. Es bestätigt sich sogar oft bei Leuten, bei denen man ein Verständniß für die Größe der Natur voraussetzen darf, daß sie — sobald ihre Bequemlichkeit darunter leidet, wol darauf verzichten, selbst Beobachtungen anzustellen, über welche sie ohne Mühe zu Hause im Lehnstuhl sich unterrichten können. Diese Erfahrung habe ich z. B. zu wiederholten Malen gemacht, wenn ich Bekannte, die sich große Vogelfreunde und begeisterte Liebhaber nannten, einmal zu einem nächtlichen Ausflug aufforderte. Die Wenigsten davon kamen. Aber unter dieser geringen Anzahl hat sich ein fester Stamm erhalten, der alljährlich solche Exkursionen unternimmt, und von einer und zwar der letzten dieser Parthieen will ich den freundlichen Leser hier unterhalten.

Unser diesjähriger Nachtausflug galt einem prächtigen meilenweit sich ausdehnenden Laubwald in der Nähe von S., bis zu dessen schönsten Stellen selten einmal der Fuß eines Ausflüglers hinkommt, weil bequeme Verkehrsmittel dorthin gänzlich fehlen und Alles nur zu Fuß erreicht werden kann. Nach etwa zweistündiger, theils mit der Eisenbahn, theils mit der Achse zurückgelegter Fahrt sahen wir uns gegen Mitternacht an den Ausgangspunkt unserer nächtlichen Wanderung versetzt; der Himmel hat diesmal ein Einsehen und will uns wohl. Wenn er auch gerade nicht seine Leuchte heraussteckt — denn wir haben Neumond — so hält doch zu unserer Freude Jupiter Pluvius seine Schleusen geschlossen. Während die kleine Karawane — wir waren unserer sieben Personen — in fröhlicher Stimmung sich in Bewegung setzt, verkündet die Thurmuhr der nahen Dorfkirche die mitternächtliche Stunde. Langsam verhallen die Glockenschläge in der Frühjahrsnacht, doch während wir ihnen unwillkürlich mit dem Gehör folgen, dünkt es uns, als ob ihnen mehr als dumpfe Eintönigkeit, vielmehr eine unverkennbare Feierlichkeit innewohnt, deren Wirkung durch das nächtliche Dunkel und die Totenstille ringsum sich noch beträchtlich steigert und bei gefühlvollen Menschen bis zum Herzen dringt. Und zu dieser Stimmung über uns der funkelnde Nachthimmel, in dessen Sternenglanz sich der träumende Blick so gern verliert. Andachtsvoll schauen wir empor zu dem blinkenden Himmelsgewölbe, wohlgefällig haftet das Auge auf einzelnen ihm bekannten Sternbildern und der Erdenpilger beugt sich, nicht nur vor der Erhabenheit und bei dem Gedanken an die Unendlichkeit des Weltalls, sondern in Bewunderung vor dem Geist, dem es gelungen, berechnend und forschend selbst

bis zu jenen Regionen vorzubringen, in welche die Völker des Alterthums den Sitz ihrer das Weltssystem lenkenden Gottheiten verlegten.

Da horch! Pfeifende Töne kommen vom fernen Ufer zu uns herüber. Vogelstimmen. Doch nein! Es sind die sich in den Stützen reibenden Ruder der Fischer, die auf dem See ihrem Gewerbe nachgehen. Aber Halt! Haben wir uns auch nicht getäuscht? Trägt nicht der laue Abendwind uns deutlich Töne zu, die von einem Vogel herkommen? Still, still! „Karre, Karre, Karre, kief, kief, kief grrr, grrr, grrr“, so schallt es jetzt vielstimmig herüber und vor unserm geistigen Auge steht der *Acrocephalus turdoides*, der muntere Drosselrohrfänger mit seinem kunstvollen Nestbau. Von verschiedenen Seiten vernehmen wir den Ruf, denn es haufen ihrer Viele an dem mit dichten Rohr- und Schilfstauden eingefassten Ufer des langen Sees. Wandelnd lauschen wir den nächtlichen Troubadouren; erst als wir das Waldbesiedicht betreten, verlieren sich allmählich ihre Töne.

Hast du, lieber Leser, jemals bei Nacht im Monat Mai eine Wanderung durch einen Wald gemacht? Dann wirst Du es mir nachfühlen, daß mich beim Eintritt in seine heiligen Hallen jedesmal ein Gefühl der Andacht, wie an geweihter Stätte, beschleicht. Der Athem stockt und der Fuß, der auf dem moosigen Waldboden schon gedämpft wird, möchte noch leichter dahingleiten, um nur Mutter Natur in ihrem Schlaf nicht zu stören. Aber schläft sie denn? Nein, sie ruht nur; denn vielen ihrer Kinder gilt die Nacht ein Leben. Wie z. B. das Glühwürmchen sich im Grase tummelt, wie sein langsames Weibchen bemüht ist, durch sein edelsteinartiges Gefunkel ihm zu gefallen und es an sich zu locken sucht. Horch, wie die Grille mahnt: „Still, Still, Stille“ und wie die Unke ruft! Und was die feuchtfrohliche Froschgesellschaft in hundertstimmigem Chor sich zu erzählen haben mag? Vernimmst Du nicht von Ferne das liebliche Lullen des reizenden Vögelchens, das, wie seine Verwandten bei Tage, dem Schöpfer des Nachts Lob- und Danklieder auf öder Haide darbringt — den Gesang der Haideleerche? Ist dies nicht Leben in der Natur bei Nacht? Beim Schein der zur Beleuchtung des Fußpfades angezündeten Laterne verzeichnen wir um 2 Uhr *Alauda arborea* in unserm Tagebuche. Das ist etwas spät, bei anderen Ausflügen vernahmen wir sie schon häufig um 1 Uhr. Während wir noch, ein Jeder von uns mit seinen Gedanken beschäftigt, dem anmuthigen Liedchen zuhören, wie es so feierlich durch die Mailuft klingt, vernehmen wir in nächster Nähe die Liebeswerbung eines Käuzchens. Ein langgezogenes, oftmals wiederholtes „Pohuh“, das bald gedämpft, bald laut und feurig ausgestoßen wird, verräth uns, daß auch in der Vogelbrust Leidenschaften ruhen, die wir bei höher organisirten Geschöpfen als Ausdrücke des Seelenlebens bezeichnen.

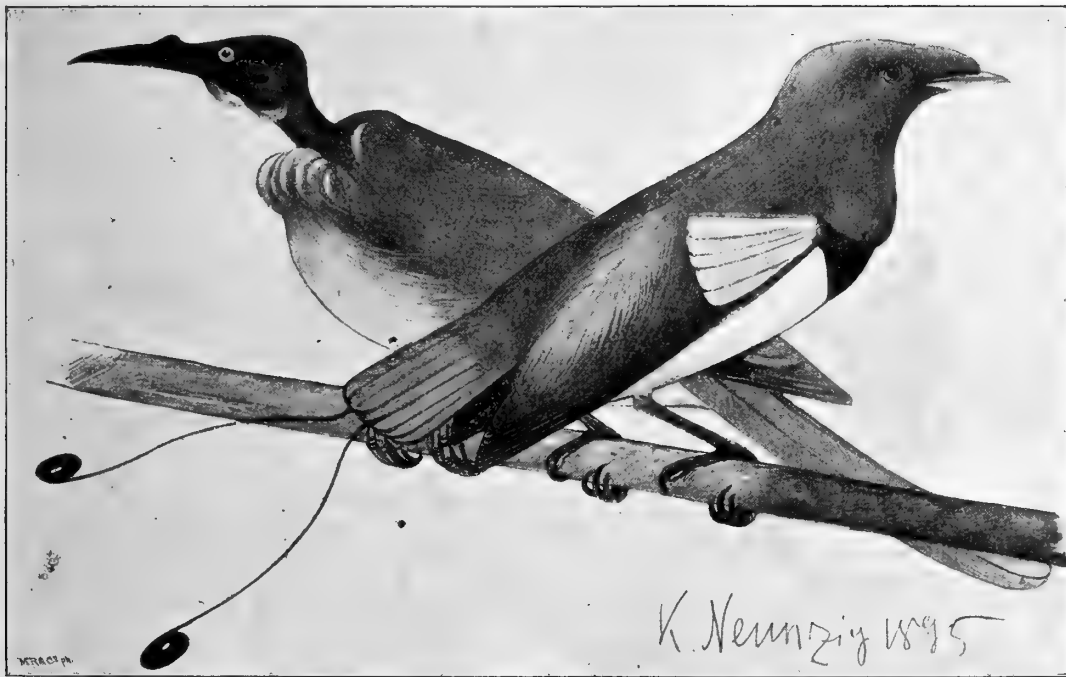
Bei heiterem Geplauder ist es inzwischen $\frac{3}{4}$ auf 3 Uhr geworden. Lichte Streifen über dem Walde verkünden die Morgendämmerung. Da fliegt plötzlich, als wir, den Fußpfad verlassend, einen Fahrweg betreten, ein Vogel vor uns auf. Was war's? Niemand hat ihn im Zwielicht erkennen, geschweige denn seinen kurzen Angstruf deuten können. Jetzt kommt er zurück, vermuthlich nach seinem Nest. Leise ahmen wir den Zwiischerton eines Vogels nach, worauf der Flüchtling antwortend sich als Grauammer zu erkennen gibt. Eine Richtung, die uns einen Ausblick auf hübsche Baumparthien und auf einen von dichten Büscheln Schilf und Rohr besetzten kleinen Waldsee gestattet, läßt uns ein Weilchen Halt machen, um unsern mitgenommenen Imbiß zu verzehren. Da meldet sich 2 Uhr 55 Minuten das erste Rothkehlchen, dem sich bald so viele anschließen, daß wir erstaunt sind über die große Anzahl dieser Vögel innerhalb eines kleinen Bezirks. Obgleich Jeder von uns eines oder mehrere dieser munteren und zutraulichen Vögelchen bei sich zu Hause hat, hören wir ihnen nicht allein mit Vergnügen, sondern auch zugleich als Kritiker zu; es waren nur wenig geringere Sänger unter ihnen. Was würde der nüchterne Beschauer, dem solcher Genuß fremd ist, sagen, wenn er die am Frühjahrs morgen auf grüner Haide lagernden Wanderer sähe, die entzückt dem Liebeschlichten Rothkehlchens lauschen und mit ihm in Gottes freier Natur ihre Morgenandacht abhalten?

Vor und hinter uns raschelt es im Grase und Gezweige. Die Insektenwelt erwacht und geht an ihre Nutzen oder Verderben bringende Thätigkeit. Jetzt läßt sich ein Waldrothschwanz, bald darauf ein Kuckuck hören. Es nimmt uns Wunder, daß der für gewöhnlich recht bequeme Vogel zu den Fröhaufstehern gehört. Doch es ist so, denn wir haben stets seinen Ruf in der dritten Morgenstunde, oft schon bald nach 2 Uhr vernommen. Im Schilf singt noch unermüdet der Drosselrohrfänger, welcher die Aufmerksamkeit einiger unserer Kameraden auf sich lenkt, die sich an's Ufer begeben, um nach seinem Neste auszuspähen. Wenn nun dieses auch nicht gefunden wird, so ist doch der Sänger bald entdeckt und während wir noch den hurtig von Stengel zu Stengel schlüpfenden Vogel verfolgen, uns dabei die Stiefel voll Wasser füllen, scheuchen wir einen bei uns nicht allzu häufigen, der Fischbrut sehr gefährlichen Vogel, eine *Rohrdommel* auf, die sich beeilt, an einer uns leider nicht zugänglichen Stelle ein Versteck zu suchen. Dies ist eben das Interessante bei einer Nachtparthie, daß man fast jedesmal etwas Neues sieht und hört und in folgedessen stets mit Befriedigung heimkehrt.

Jetzt wird es um uns her unter den Gefiederten lebendig; die Morgenröthe bricht an. Wir notiren 3 Uhr 10 Minuten den Ruf der Singdrossel und das „Zilb, Zlap“ des Weidenlaubvogels, 3 Uhr 15 Minuten einen Bunt- und Grünspecht, deren Ruflaute und Gesäusel in ihrer Art auch melodisch sind. Schwarzplättchen melden sich in großer Zahl, und unter den Gartengrasmäcken, welche wir längs des Weges antrafen, befindet sich manche Sangeskünstlerin. Mit ihrem „Ich bin da, ich bin da“ meldet sich 3 Uhr 20 Minuten die Kohlmeise und während wir gerade über Schönheit oder Unschönheit der Tour einiger über uns singenden Fitislaubvögel diskutieren, nöthigt uns der Zwerg unter den Vögeln, der Zaunkönig, ob der bei seiner Kleinheit so überaus lauten Strophe ein ver-

gnügendes Lächeln ob. Weiter hören wir 3 Uhr 35 Minuten den Wendehals, 3 Uhr 40 Minuten den Buchfink, doch leider keinen hervorragenden Künstler. Einen tadellos schlagenden Reitzugfinken mit schönem Endschnapp trafen wir erst im weiteren Verlauf unserer Wanderung. 3 Uhr 55 Minuten begrüßen uns Pirole, Tannen- und Blaumeise und aus dem Gipfel einer Fichte lassen Goldhähnchen ihre charakteristischen, piano beginnenden, durch verschiedene Tempi bis zum fortissimo steigenden Gesang hören.

Im weiteren Verlauf unserer Tour kam uns auch ein rothrückiger Würger zu Gesicht und es erfreuten uns noch Baumpieper, Goldammer, Kleiber, Amsel, Haubenmeise, Dorn- und Zaungrasmücke, sowie ein Baumläuferpar, das eifrig nach Insekten suchend an einem Baumstamm auf- und niederlief. Auch der Phylloscopus sibilatrix, der Waldlaubvogel, brachte uns seinen, dem Kenner der Vogelstimmen sofort auffallenden Doppelruf wieder in Erinnerung; doch zum besten hielt uns Alle mit unseren Kenntnissen ein Trauerfliegenfänger. Schon von weitem vernahmen wir seinen Ruf, hielten ihn aber für den Gesang des Gartenröthlings, dem er auch bis auf den am Schluß angehängten kleinen Vogentriller täuschend ähnlich klingt. Bei längerem Hinhorchen treten bereits Meinungsverschiedenheiten unter uns auf, die indes nicht früher geschlichtet werden konnten, als bis wir den schwarzweißen Gesellen auf einem freistehenden Ast erblickten.

Mönchsvogel (*Meliphaga corniculata*, Lth.).Königs-Paradisvogel (*Paradisea regia*, L.).

Sonderbarerweise machte sich diesmal der Unhold Eichelheher nicht bemerkbar. Es kommt eben für die Feststellung des Beginns der Vogelstimmen darauf an, ob man um die Zeit, zu welcher der eine oder der andere Vogel wach wird, sich gerade in der von ihm bewohnten Gegend befindet. Deshalb begegneten wir auch dem Hausrothschwanz, der Bachstelze, der Rauchschwalbe und dem Sprachmeister erst dann, als wir in die Nähe menschlicher Wohnungen, die sie gerade lieben, kamen.

Unsere Parthie war in Betracht des herrlichen Wetters, das uns begünstigte, und mit Rücksicht auf den geanglichen Genuß, den wir gehabt, gelungen. Von einer Anhöhe aus sahen wir das Ziel unserer Wanderung, das Haus des uns bekannten Försters, bereits liegen, wo unser ein Frühstück und für die spätere Rückkehr ein Fuhrwerk wartete. Ein herrlicher Anblick entfaltet sich vor uns. Die Morgensonne beleuchtet das verschiedenartige Grün des uns rings umgebenden Waldes, in dessen Dicksicht Nehe mit hellem Ruf einander locken, aus dessen buschigem Gezweig uns vielstimmiger Vogelgesang entgegen tönt. Einige Weihen ziehen am Himmel ihre Kreise und während wir mit den Augen dem Rütteln derselben folgen, kommt uns ein im allgemeinen seltener und scheuer Vogel zu Gesicht, die in schillerndem Hell- und Dunkelblau prachtvoll gezeichnete Blaurake.

Lange verweilen wir auf der kleinen bergigen Anhöhe, weil uns nicht allein die landschaftliche Schönheit vor unseren Augen und das Leben und Treiben der Thierwelt am Frühjahrmorgen erhaben stimmt, sondern weil wir von dort aus jenen Kobold vernehmen, über den wir als Kind, wenn die Eltern uns an seinen Aufenthalt führten und uns ihn rufen hießen, nicht gering verwunderten, das Echo. Laut riefen und sangen wir zu dem geheimnißvoll vor uns liegenden Wald hinüber und wie in unserer Jugend antwortete uns, die wir hier einen Augenblick wieder Kinder wurden, ein wundervolles, noch dazu doppeltes Echo. Plötzlich ertönte das kurze Gelächter eines Menschen hinter uns, und als wir uns umsahen, gewahrten wir einen

vorüberfliegenden Kukul, der sich über das harmlose Spiel, das wir mit dem Wiederhall trieben, lustig zu machen schien. Wir nahmen Abschied von der schönen Stelle und eilten unserm Forsthaus zu. Doch die erhabene Stimmung verließ uns lange Zeit nicht und sie überkommt uns stets von Neuem, sobald wir uns wieder zu gemeinschaftlicher Nachpartie, hoffentlich im Mai 1899, zusammenfinden.

Ueber Nistplätze der Vögel.

Von Lohse.

Seit meiner Jugend bin ich ein eifriger Vogelliebhaber. Es gibt für mich kein größeres Vergnügen, als im Frühling Feld und Wald zu durchstreifen und den Gesang meiner Freunde zu belauschen. Dabei sehe ich mich auch gern nach den Nestern meiner Lieblinge um. Ueber einige merkwürdige Niststätten möchte ich hier berichten.

Die Höhlenbrüter werden oft durch die Wohnungsnoth gezwungen, eigenartige Nistplätze anzunehmen. Blaumeißen weiß sich noch am ersten zu helfen. Im Jahr 1897 baute ein Blaumeisenpar sein Nest in einen eisernen Telegraphenmast auf dem Werkstättenbahnhof in Leinhausen. In dem hohlen Mast befinden sich in einer Höhe von etwa 5 m zwei kleine sich gegenüberstehende Löcher, wovon das eine zum Ein-, das andere zum Ausfliegen benutzt wurde. — In diesem Jahr fand ich ein Blaumeisennest in einer 1 m hohen Kirchhofsmauer, etwa $\frac{1}{2}$ m über dem Boden.

Die Amsel weiß sich anzupassen. Früher ein reiner Waldbvogel, ist sie jetzt auch ein ständiger Bewohner aller Parks und größeren Gärten. Auch mit den Nistgelegenheiten weiß sie sich in die Verhältnisse zu schicken. Ein Pärchen baute sein Nest wiederholt auf das Knie einer Dachrinne an einem Schuppen, unter dessen Fenster es im Winter gefüttert wurde. Auch auf einem Balken unter dem überstehenden Dach eines andern Gebäudes habe ich in diesem Jahr ein Schwarzdrosselnest gefunden. Das sind also Niststätten, die sich sonst wol das Hausrotschwänzchen und der graue Fliegenschläpper erwählen. Auf unserm Werkstättenbahnhof stand vor einigen Jahren sogar ein Nest in der offenen Rauchkammer einer austrangirten Lokomotive, ein andres wurde mir in dem Rohransatz an einem alten Ofen gezeigt, der draußen stand. Da war also dieser Vogel fast zum Höhlenbrüter geworden. Es gibt ja Gebüsch genug auf unserm Werkstättenbahnhof, aber diese Plätze waren doch sicherer vor den dort umherlungernenden Katzen.

Oft habe ich Nester gefunden, die durch die Wahl ihres Standortes geradezu dem Schutz des Menschen empfohlen waren. Die Vögel hatten augenscheinlich Vogelschützer kennen gelernt, oder hatten doch die Erfahrung gemacht, daß das Raubgesindel, Heher, Elstern, Wiesel, Katzen u. a., nicht gern die Wege des Menschen kreuzt. — Als im Frühling 1897 einem Hänflingspar zwei Bruten zerstört waren, baute es sein Nest in einen kümmerlichen Syringenstrauch, der dicht am Hauptthor einer Werkstätte stand, und beim Ein- und Ausgehen von den zahlreichen Arbeitern immer gestreift wurde; und es brachte da glücklich seine Jungen auf. Ebenso baute in den Speckenbüttler Anlagen bei Lehe eine Mönchsgrasmücke, der das erste Gelege im dichten Busch geraubt war, ihr Nest in eine struppige Tanne dicht an einem der belebtesten Wege.

In Geestemünde baute ein Schwalbenpar sein Nest im Bureau eines Eisenbahnbeamten gerade über das täglich besetzte Schreibpult und brachte glücklich zwei Bruten auf. Um ein Beschmutzen des Pults zu verhüten, ließ der erfreute Beamte ein Brett unter dem Neste befestigen. Ein- und Ausgang der Schwalben bildete eine offenstehende Luftscheibe. Im andern Jahr wollten die Schwalben dort wieder bauen, aber der Nachfolger jenes Beamten schloß die Klappe.

Im Frühling 1896 saß ich auf einer Bank in der schönen Aue bei Kassel, beschattet von einer Buche. Zwei Buchfinken, Männchen und Weibchen, hüpfen vor meinen Füßen umher und pickten Brotkrumen auf. Dann flog das Männchen auf, und mit Erstaunen gewahrte ich, daß das Nest sich in einer Astgabel über meinem Kopf befand. Auf der Bank stehend, konnte ich bequem in's Nest schauen; es lagen Junge darin. Die Bank war fast immer besetzt und die Buchfinken wurden da viel gefüttert.

Daß Hausrotschwänzchen und graue Fliegenschläpper ihre Nester oft dem Schutz des Menschen anempfehlen, ist bekannt. Ein Par der zuletzt genannten Vögel baute z. B. sein Nest in einem weit verzweigten Weinstock gerade mitten über die viel benutzte Hausthür. Manchmal werden diese Vögel ja fast zudringlich. Bei einem Bekannten in Geestemünde hatten z. B. die Rothschwänzchen ein Nest hinter einer Gipsfigur in der sogenannten guten Stube.

Und nun noch eine Mahnung zum Schluß: Wollen wir die Bitte der Vögel nicht zu Herzen nehmen, und ihre Nester schützen, soviel wir können? Gewiß, unsere Lieblinge würden immer zutraulicher werden. Jetzt haben sie ja noch meist recht, wenn sie die Menschen als ihre Feinde betrachten, denen man möglichst weit ausweichen muß.

Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Fortsetzung).

Die Paradies-Fruchttaube (*Columba pulcherrima*, Scop.). Sogar unter den sonderbaren Fruchttauben absonderlich erscheint die Warzen- oder Paradiestaube, sagt Blaauw, der sie i. J. 1883 in einem Pärchen besaß. Die harartig verlängerten Federn des Oberkopfs sind seidenglänzend kirschroth, die

häutigen Auswüchse und Warzen zwischen Augen und Schnabel ziegelroth; die verlängerten zugespitzten und gegabelten Federn an Hinterkopf, Nacken, Oberücken, Hals und Brust silbergrau; das ganze übrige Gefieder glänzend tief indigoblau bis purpurn; unterseitige Schwanzdecken schwärzlich, hell gesäumt, lebhaft grün schillernd; Schnabel orangegeb; Augen roth; Füße blauschwarz. Etwa von Turteltaubengröße (Länge 26 cm; Flügel 15 cm; Schwanz 18 cm). Beim Weibchen sind die blauen Rücken- und Flügeldecken zum Theil hell gesäumt. Sie ist auf den Seyshellen heimisch. Ueber ihr Benehmen in der Gefangenschaft berichtet Blaauw: „Gewöhnlich ist diese Taube sehr ruhig, und so sitzt sie meistens still da, ziemlich zusammengekauert. Ihre ganze Schönheit entfaltet sich nur dann, wenn sie aufgeregt ist. Dann glättet sich ihr Gefieder und die prachtvollen Farben kommen erst recht zur Geltung. Auch läßt sie dann ihre eigenartigen Laute hören, die einem tiefen Gebrumm oder dem Gebell eines kleinen Hundes nicht unähnlich sind und wie wock, wock klingen. Auf dem Boden, wo sie sich sehr ungeschickt bewegt, kommt sie höchst ungern, fast nie herab. Männchen und Weibchen sind höchst zärtlich mit einander und stets beisammen; zwei Männchen aber zanken sich zu Tode.“ Während die Warzentaube in den Londoner zoologischen Garten bereits i. J. 1865 gelangte, kam sie nach dem Amsterdamer Garten erst i. J. 1885. Auch im zoologischen Garten von Berlin war ein Pärchen vorhanden. Im ganzen kommt die schöne Taube nur sehr selten lebend nach Europa.

Die Flaumfußtauben (*Ptilopus*, *Swains.*) haben ebenfalls zierlichen dünnen Schnabel; dritte Schwinge nicht ausgeschnitten, die erste bei manchen an der Spitze verschmälert, dritte und vierte oder dritte bis fünfte am längsten; Schwanz gerade oder gerundet. Es sind mehr als 70 Arten bekannt, deren Verbreitung sich hauptsächlich über Australien und die polynesischen Inseln erstreckt, während einige auf den Sundainseln und Philippinen heimisch sind.

Die prächtige Fruchttaube (*Columba superba*, *Temm.*) erscheint folgendermaßen gefärbt: Oberkopf lebhaft tief purpurroth; Kopfseiten und Hinterkopf olivengrün; Nacken lebhaft rothbraun; Schultern dunkel bläulichschwarz; übrige Oberseite nebst Flügeln metallglänzend, tief gelblichgrün, mit röhlichem Anflug; Achselfedern und dritte Schwingen mit einem tiefgrünen Fleck vor der Spitze; erste und zweite Schwingen schwarz, nahe der Spitze schmal gelb aufgerandet; Schwanzfedern am Grunde grau, vor der weißen Spitze mit breitem schwarzem Querbande; Oberkehlstreck weiß; Brust grau mit blauschwarzer Querbinde; Bauch und Unterschwanzdecken weiß, letztere mit olivengrünem Mittelfreis; je ein Band quer über die Seiten und die Schenkel olivengrün; Schnabel dunkelhornfarben; Füße orangegeb. Das Weibchen ist an Oberkopf und der ganzen Oberseite gelblichgrün; die Schulterfedern vor der Spitze mit kleinem dunkelblauem Fleck; Oberkehlstreck grau; Brustmitte grünlichgrau; Seiten grün; Bauchmitte strohgelb. Kleiner als die europäische Turteltaube. Das im Vorstehenden beschriebene Pärchen war von Bynoe auf Booby-Insel an der Nordküste von Australien erlangt. Im übrigen kommt die Art auf Amboina, Ceram, Batjan, Djilolo, Waigiu, Misol, den Aruinseln, Neuguinea und den Neuhedriken vor. Lebend ist sie bisher wol nur im zoologischen Garten von London vorhanden gewesen und zwar i. J. 1865.

Die Jambu-Fruchttaube (*Columba jambu*, *Gmel.*) von Malakka und den Sundainseln ist grün, mit rothem Gesicht und Oberkopf; Unterseite weiß, mit schwarzem Oberkehlstreck, rosenrothem Kropffleck und rothbraunen Unterschwanzdecken; Augen orangeroth; Schnabel chromgelb; Füße karmoisinroth. Größe der vorigen. Sie gelangte mehrmals in den zoologischen Garten von London, zuerst i. J. 1870; in den Amsterdamer Garten kam sie i. J. 1875.

Die schwarzkäppige Fruchttaube (*Columba melanocephala*, *Gmel.*) ist ebenfalls grün, Hinterkopf mit schwarzem Fleck; Kehle und Steiß gelb; längste Unterschwanzdecken roth. Größe der vorigen. Der Londoner und der Amsterdamer zoologische Garten haben sie lebend besessen, der erstere mehrmals seit d. J. 1865. Sie ist auf Java, Lombok, Celebes, Ceram, den Sulainseln und auf Palawan heimisch.

Die Papagei-Fruchttauben (*Treron*, *Vieill.*) unterscheiden sich von ihren Verwandten durch stärkeren, an der Spitze verdickten und häufig gebogenen Schnabel; dritte Schwinge am Innensaum mit breitem Ausschnitt, zweite und dritte Schwinge am längsten; Schwanz gerade oder gerundet. Heimat: Indien, die Sundainseln, Afrika und Madagaskar.

Die Frühling-Fruchttaube (*Columba viridis*, *Scop.*). Auch diese schöne, öfter eingeführte Art hat A. G. Blaauw in mehreren Köpfen längere Zeit beobachtet. Ich gebe daher hier seine Beschreibung wieder: Hauptfarbe gelbgrün; Kopf und Hals violettbläulich; Oberbrust schön weinroth, Unterbrust namentlich in der Mitte eigelb (orangegeb nach Kelham); Schwingen schwarz; die großen grünen Flügeldecken gelb gesäumt (eine gelbe Längsbinde über den Flügel bildend); Schwanzfedern blaugrau, schwarz gesäumt, die mittleren grünlich; Unterschwanzfedern rothbraun; Iris schwarz, mit blauem und violettrothem Ring umgeben; nackter Augenkreis blaugrau; Schnabel bleigrau (bläulich, am Grunde grünlich, nach Hartert); Füße korallroth; Nägel graubraun (Hartert). Länge 24₆—26₂ cm; Flügel 14₂—14₄ cm; Schwanz 9₁₅—10 cm. Das Weibchen ist etwas kleiner (Länge 23₃—23₁₈ cm; Flügel 13₁₅—13₁₇ cm; Schwanz 8₁₈ cm); bei ihm sind Kopf und Brust grün, die Füße heller roth. Die Heimat dehnt sich über Indien, die Sundainseln, die Philippinen und die Insel Salanga aus. Kelham beobachtete sie sehr zahlreich in Malakka, besonders aber auf den gut bewaldeten Inseln im Süden der Halbinsel. Jeden Abend vor Sonnenuntergang flogen sie, stets auf demselben Wege, zu 5—10 Köpfen, zuweilen in großen Scharen nach einer Lieblingsbaumgruppe hin zum Uebernachten. Wenn aber viel nach ihnen geschossen wurde, änderten sie nach einigen Abenden ihren Weg. Ihr Flug ist schnell. In Perak fand der Genannte sie im März brütend zwischen Büschen

in sumpfigen Thälern. Sie stellen ein kleines, flaches, aus trockenen Zweigen lose zusammengesetztes Nest her, in der Regel 2—3_{1/2} Meter über dem Boden. Das Gelege bildeten zwei Eier von zart nelkenrother, ausgeblasen von weißer Farbe. Blaaum schildert seine Frühlings-Fruchttaube in folgendem: Sie sind sehr unverträglich gegen ihregleichen, sogar das eigene Weibchen wird nicht in der Nähe geduldet. Das Männchen eines nach dem Tode festgestellten richtigen Pairs befiedete das Weibchen so arg, daß sie beide in einer weiten Voliere nicht beisammen zu halten waren. Ich versuchte es mit zwei grünen, mit zwei röthlichen, auch wechselte ich die einzelnen, alles umsonst, kein friedliches Paar war zu erhalten, und ich war dazu gezwungen, jede Taube allein zu halten. Wie das Brutgeschäft vor sich gehen wird bei solcher Unverträglichkeit, das ist mir unbegreiflich. Erschiene es bei den Tauben nicht als etwas Unerhörtes, so wäre ich fast geneigt, zu glauben, daß, wie bei den kukulartigen Vögeln, jeder Gatte für sich lebt, und die Weibchen vielleicht in fremde Nester legen. Das Merkwürdigste bei den Frühlings-Fruchttauben ist die Stimme, die mit dem Rucksen anderer Arten nicht die geringste Ähnlichkeit hat. Ihre Rufe erklingen besonders Nachts und dann hören sie sich ganz gespensterhaft an. Die Taube fängt an mit einem scharfen langgezogenen kräh, kräh, oft wiederholt, dann folgt eine Art Wellen und Miauen und kräh kräh endet das Spiel. Dabei wird der Schwanz auf und nieder bewegt, der Schnabel weit geöffnet und mit dem Kopf vor- und rückwärts gestoßen. Die schön lebhaft gefärbten Augen treten dabei soweit wie möglich hervor, das Roth und Blau wird so feurig gefärbt und wie leuchtend, daß es ganz auffallend ist. Dabei geräth die Taube offenbar förmlich in Entzücken. Das erwähnte harte kräh dient übrigens ebensowol als Kriegsruf, wie zum Zeichen der Freude, denn ein prachtvolles Männchen stieß es regelmäßig aus, wenn es seine Artgenossen befiedete und des Morgens als Freudenschrei, wenn ich ihm das Futter reichte. Das Wellen und Miauen bleibt dann aber aus. Auch das Weibchen musiziert auf ähnliche Weise, seine Stimme ist aber nicht ganz so voll.“ Daß diese Art bei Herrn Blaaum nicht zur Brut gelangte, ist sehr zu bedauern. Im zoologischen Garten war ein Pärchen i. J. 1876 vorhanden, i. J. 1882 kam sie in den Amsterdamer Garten und auf der „Ornis“-Ausstellung i. J. 1893 hatte G. Reisz ein Pärchen zum Preise von 25 Mk. Auch in den letzten Jahren ist diese Fruchttaube hin und wieder im Handel erschienen.

Die Fruchttaube mit doppeltem Halsband (*Columba bicincta*, *Jerd.*) ist gelbgrün; Hinterkopf und Nacken grau; große Flügeldecken gelb gefäumt; Schwingen und Handdecken schwarz; Schwanzfedern grau mit schwärzlicher Querbinde, nur die mittelften einfarbig grau; Oberbrust mit großem orangegelben Fleck, der von einem röthlichblauen Bande umgeben ist; After blaßgelb; Unterschwanzdecken röthlichbraun; Schnabel meergrünlich; Augen roth mit blauem Ring umgeben. Länge 27_{1/2} cm; Flügel 15 cm; Schwanz 9_{1/2} cm. Ihre Heimat erstreckt sich über Indien, Zeylon und Salanga. Jerdon beobachtete sie am zahlreichsten in der Nähe der Küste, gewöhnlich in vielköpfigen Schwärmen von 50 bis 60 Stück. Layard fand sie auf Zeylon im Mai brütend. Ihr Ruf soll kurz, weich und melodisch erklingen. Wie Blyth mittheilt, werden im Juni die Jungen viel nach Kalkutta zum Markt gebracht. Bei uns im Handel ist diese Taube sehr selten. In den zoologischen Garten von London gelangte sie i. J. 1864 in zwei Köpfen, in den Amsterdamer Garten i. J. 1885.

Die rothschulterige Fruchttaube (*Columba phoenicoptera*, *Lath.*) ist grünlich; Oberkopf und Halsseiten grau; Schultern röthlichblau; große Flügeldecken blaßgelb gefäumt; Schwanz grau, tiefgrün scheinend, unterseits weißlich, in der Mitte schwärzlich; Brust braunröthlich scheinend, Bauch aschgrau; Mitte des Hinterleibs und Schenkeldecken gelb; Unterschwanzdecken bräunlichweinstroch, weiß gespißt; Schnabel weißlich; Augen roth mit blauem Ring umgeben; Füße gelb. Etwas größer als die vorige (Länge 31_{1/2} cm; Flügel 19 cm; Schwanz 12_{1/2} cm). Ihre Heimat ist Indien. Tickell beobachtete sie zur Regenzeit in dichten, sumpfigen Wäldern. Im untern Bengalen fand Blyth sie zur heißen Zeit brütend. Auch von dieser Art berichtet er, daß die Jungen in Kalkutta zum Verkauf ausgesetzt werden, ebenso die Alten, welche man mit Vogelleim fange. „Sie gewöhnen sich leicht an die Gefangenschaft und lassen ihre melodischen Töne hören, sie sind ausdauernde, aber uninteressante Käfigvögel, namentlich wenn sie mit Platanen gefüttert werden, die sie nur zu gern nehmen, und sich damit die Kopf- und Halsfedern arg beschmutzen.“ Diese Art war im Londoner zoologischen Garten bereits i. J. 1864 vorhanden. Im Jahr 1893 gelangte sie in den Berliner Garten.

Die keilschwänzige Fruchttaube (*Columba sphenura*, *Vig.*) ist grün, Kopf und Brust röthlich scheinend; Schultern und Mantel braun; Flügeldecken schmal gelblich gerandet; Schwingen schwarz; Schwanzfedern oberseits grün, die äußeren schiefergrau mit dunkler Endbinde; Brust lebhaft orangebräunlich; After und Unterschwanzdecken blaß zimmetfarben; Schnabel blaß meerblau, Spitze weißlich; Iris roth, mit blauem Ring umgeben; nackte Haut um's Auge blaßblau; Beine korallroth. Wenig größer als die vorige (Länge 31_{1/2} cm; Flügel 17_{1/2} cm; Schwanz 14 cm). Ihre Heimath ist Indien, nach Jerdon's Angabe, der ganze Himalaya bis in die Berggegenden von Assam und Sylhet. Sie lebt in der Höhe von 1300 bis 2600 Meter und geht im Winter tiefer hinab. Hutton theilt mit, daß sie Mussooree im Oktober verlasse und im April zum Brüten zurückkehre. Ihr Ruf sei angenehm und melodisch. Blyth sagt: Ihre Töne haben einige Ähnlichkeit mit der menschlichen singenden Stimme und klingen höchst musikalisch, anhaltend und modulirt, werden aber immer plötzlich abgebrochen und in genau derselben Tonart wiederholt, sodas sie dem Ohr des Europäers bald lästig werden. In der Gefangenschaft verwandelt sich die grüne Farbe zuweilen in zartes Perlgrau und der röthliche Schein auf Kopf und Brust wird blaßbraun. Sie wird als Käfigvogel von den Eingeborenen sehr geschätzt und ihr Preis steht auf dem Markt zu Kalkutta hoch. In Europa dürfte sie bisher nur im zoologischen Garten von London lebend gewesen sein und zwar mehrmals seit d. J. 1867.

(Schluß folgt).

Briefliche Mittheilungen.

... Besten Dank für den gütigen Rath für mein Klaukehlen. Die Kur schlug vorzüglich an, und so habe ich jetzt einen kräftigen, vollbefiederten, hübsch gezeichneten Vogel. Die Bäder mit Mischung von Glycerin und Kognak hat er drei Monate lang bekommen, ebenso habe ich an Speckkäsekräusen gefüttert, was zu erlangen war. Letztere waren hier schwer zu erreichen; nach vielen Fehlfragen bekam ich sie durch eine Vogelfutterhändlerin, die sie im Universalfleischfutter fand. Der Vogel erhielt vom Mai bis jetzt reichlich frische Ameisenpuppen unter sein „Krue!“ gemischt, jetzt statt deren abwechselnd feingemahlten Hant, Apfelsüßchen, Rosinen, rohes Rindfleisch, Fliegen u. a. und mitunter ganz wenig Cayennepfeffer. Alles dies mundet ihm sehr, doch frisst er jetzt mäßiger, seit die Mauser vorbei. Das Blau an der Brust ist schieferblau geworden, sonst gleicht er der Abbildung, die ich besitze. Durch die kleinen Gaben an Cayennepfeffer wird auch vielleicht das Blau wieder intensiver. Der weiße Brustfleck ist etwas gelblicher geworden, die Bäckchen sind weißlich eingefasst. Der Vogel mauserte seit Mitte November, wo ich ihn erhielt, mit Ausnahme von März und April. Während dieser zwei Monate sang er und entpuppte sich als guter Spötter. Frosch, Kufuk, Schwalbe, Meise, besonders die Wachtel ahmt er drollig nach; sehr lebhaft und munter erprobt er jetzt mit großem Vergnügen und viel Ueberlegung seine gewiß lang entbehrten, frisch gewachsenen Schwingen, wenn ich ihn aus dem Bauer lasse.

Mein kleiner Schwarzkopf, aus dem Nest genommen und im vorigen September gekauft und wahrscheinlich ungenügend aufgefüttert, besaß keine Spur von Schwungfedern und von Schwanz. Er ist auch mit Krue! A, Ameisenpuppen (frische) und Obst gefüttert worden und jetzt schlank und langbeflügelt aus der Mauser hervorgegangen. Bis Juni sang er sehr gut, uns dünkte es so schön, wie die Sänger im Freien; er hatte manches von meinem Hänfling gelernt.

Schwarzplattl und Rothkehlen erhalten jetzt Beren oder Obst dazu. Möve wollen sie alle nicht annehmen, trotzdem daß es die schöne, süße, hellgelbe ist.
Helene v. Römer.

... Auf einer Radtour unweit Bingerbrück, im sog. Bingerwald, beobachtete ich im Juli d. J. auf der Höhe eines Felsens, die zweite Lei genannt, ein Steinröthel par längere Zeit; unterhalb des Felsens ist ein großer Steinbruch, und es hatte bestimmt sein Nest dort oben.

Vor etwa dreißig Jahren war die „Steindrüschel“, wie der Röthel daselbst genannt wird, ein ziemlich häufiger Vogel und wurde als aufgezogener Nestling mehrfach in Käfigen gehalten; so erinnere ich mich, daß ein Polizeibeamter Hill in Bingen Anfang der sechziger Jahre stets mehrere Nester voll dieser Vögel von Jägern gebracht bekam. Später wurde der Steinröthel daselbst seltener; seit den letzten Jahren hat er sich vereinzelt daselbst wieder eingestellt.

Karl Kullmann.

... Zu der Frage über die Drehkrankheit des Gelbspötters darf ich hier wol bemerken, daß ein

Bekannter von mir, ein tüchtiger Vogelpfeger, diesen Vögeln gar keine Sitzstangen in den Käfig gab, sondern irgend einen Busch in den Käfig einzwängte; die längeren Zweige wurden einfach umgebogen. Die Vögel hielten sich gut dabei.
Loze.



Herrn Max Wilke: 1. Beim kleinen Elsterchen sind Männchen und Weibchen für den Laien nicht zu unterscheiden. Das einzige sichere Kennzeichen des Männchens ist das Längeln. 2. Daß Sie Amarant und Atlasvogel noch niemals für längere Zeit erhalten konnten, erscheint mir unerklärlich, denn beide gehören doch zu den ausdauerndsten Stubenvögeln. 3. Wenn Sie mehrere Arten der selteneren und kostbareren Prachtfinken anschaffen und Zuchtversuche mit denselben machen wollen, so sollten Sie sich vorher doch mein „Vogelzucht-Buch“ oder das demnächst in zweiter Auflage erscheinende Buch „Die Prachtfinken“ anschaffen und darin über alle Eigenthümlichkeiten und Bedürfnisse der betreffenden Vögel sich unterrichten. 4. Sollten Sie sich wieder Vögel bestellen, so machen Sie es sich zur Bedingung, daß Ihnen nur gut gefiederte und durchaus gesunde Vögel geschickt werden. Dann dürfen Sie in dem Falle, daß der Händler Ihrem Verlangen nicht Folge leistet, die Vögel zurücksenden.

Herrn M. Schrutka: 1. Wellensittiche, welche zur Brut schreiten sollen, dürfen Sie nicht nach der Nordseite hängen. Wol nisten sie auch hier, doch wirken alle Witterungsunbilden sehr ungünstig auf sie ein. 2. Das mitgeordnete Grünkraut ist Wegerich; Sie hätten solchen den Wellensittichen nicht bieten sollen, sondern Vogelmiere oder Doldenriesche, wie ich in meinem Buch „Der Wellensittich“, das Sie ja besitzen, angegeben habe. Die rothe afrikanische Kolbenhirse taugt für die australischen Wellensittiche garnichts. Mit der Fütterung von frischen Ameisenpuppen müssen Sie sehr vorsichtig sein, namentlich so lange noch keine Jungen vorhanden sind. 3. Die mitgeordneten Entleerungen zeugen von einer Verdauungsstörung Ihrer Wellensittiche.

Herrn Clemens Fahn: Gewiß dürfen Sie zu den Zebrafinken japanische Möven setzen, doch müssen Sie sorgsam darauf achten, daß das alte Männchen der ersten die letzteren nicht beschdet. Dann müßten Sie jenes oder diese sofort wieder absondern. 2. Daß Ihre Zebrafinken nicht zur erfolgreichen Brut bei Ihnen gelangt sind, liegt sicherlich in irgend einem Mißgriff Ihrerseits begründet.

Herrn Carl Schmidt: Ihr Aurorafink-Weibchen hatte sich zu fett gefressen, wahrscheinlich an den Ameisenpuppen und Mehlwürmern. Solange die Vögel noch nicht nisteten, hätten Sie beides nicht geben sollen.

Herrn Karl Peters: Unter diesen Umständen würde ich rathen, daß Sie für Ihren Alexanderfink ein Weibchen besorgen und einen Zuchtversuch im geeigneten Käfig anstellen. Die krankhafte Neigung zum Selbstkrupfen, gegen welche hier alle Mittel nichts helfen, beruht doch lediglich in der mangelnden Befriedigung des Geschlechtstriebes. Ein Zuchtversuch, der bei dieser Art gute Aussicht auf Erfolg hat, bietet ja auch Gelegenheit zu einer Fülle interessanter Beobachtungen. Sollten Sie einen solchen nicht unternehmen, d. h. den Sittich nicht im geeigneten Hechbauer mit einem Weibchen zusammensetzen wollen, so rathe ich, ihm wenigstens in seinen bisherigen Bauer ein solches (natürlich richtig festgestelltes) zuzugesellen. Andernfalls müssen Sie die bisherige Behandlung des Vogels fortsetzen. Die Gabe von Grünkraut ist zu vermeiden, Weißbrot, sachgemäß gereicht, kann nichts schaden.

Fräulein Helene von Römer: 1. Wenn das genannte Futter Ihren Vögeln bisher so gut bekommen ist, so rathe ich, dabei zu bleiben. Nur wenn Sie den Eindruck haben, daß sich einer oder der andere nicht wohl fühle, bieten Sie ein anderes Gemisch zur Abwechslung. 2. Wenn die Vögel die Möve nicht annehmen wollen, so versuchen Sie es einmal mit Karottengries.



In der „Deutschen Jägerzeitung“ schreibt Herr G. Knuth in Schwerin: „Anfang Juli erhielt ich aus Neubrandenburg zwei *Kostgänse* (*Vulpanser rutila*, *Pall.*), ein junges und ein altes Männchen, zum Präpariren zugesandt; der glückliche Schütze hatte diese per Doblette aus einem Flug von acht Stüd erlegt. Es dürfte von Interesse sein, zu erfahren, ob diese Gans noch an anderen Stellen beobachtet ist; dieselbe fällt ja durch ihre lebhaft rostrothe Farbe sofort auf und ist kaum mit einer andern Art zu verwechseln. Die Heimat dieser Gans ist Afrika und Mittelasien, und sie dürfte sich wol sehr selten so weit nördlich verstreichen. Ferner erhielt ich im Juni ein Weibchen vom *Schelladler* (*Aquila clanga*, *Pall.*) zugesandt; dasselbe war bei Bad Stuer erlegt. Dieser Adler ist, soviel ich weiß, in Mecklenburg ebenfalls noch nicht erlegt worden“.

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt zwei sehr absonderliche Erscheinungen der Vogelwelt, die aus besonderen Gründen das Interesse der Liebhaber in Anspruch nehmen.

Einer derselben ist der merkwürdigste Vertreter der Familie Honigtrefser (*Meliphagidae*), der jemals lebend eingeführt worden. Der *Mönchsvogel* (*Meliphaga corniculata*, *Lth.*), wie er gewöhnlich genannt wird, ist auffallend durch den nackten Kopf und den langen höckerigen Schnabel, die beide tief schwarz gefärbt sind; im übrigen erscheint er an Oberseite, Flügel und Schwanz graulichbraun, die Federn des letztern sind weiß gespitzt; Unterschnabelwinkel und lanzettförmige Federn auf der Brust silberweiß mit einer feinen braunen Linie unter der Mitte; der Rest der Unterseite bräunlichgrau; Augen roth; Füße bleifarben; Drosselgröße. Seine Heimat erstreckt sich über Ostaustralien; dem Ansiedler ist er durch seine merkwürdige Erscheinung überall wohlbekannt und man nennt ihn entweder nach seinem Aussehen Mönch, Lebervogel, oder nach seinem Ruf, der ungefähr wie: poor soldier oder four o' clock klingt, „Armer Soldat“, „Bieruhrovogel“ u. a. Diesen Ruf, sowie seinen schwappenden Gesang läßt er von den obersten Zweigen der höchsten Bäume herab ertönen. Seine Verbreitung erstreckt sich wol über die dichten Gehölze in der Nähe der Küste, wie über die mehr offenen Wälder des Innern. In wellenförmigem, kräftigem Flug eilt er über die Baumkronen dahin. Im Geäst nimmt er oft die sonderbarsten Stellungen ein, da seine gekrümmten, kräftigen Krallen ihn befähigen, sich in jeder beliebigen Haltung an die Zweige zu klammern, sobald er z. B. häufig an einem Fuß mit dem Kopf nach unten hängt. Mit diesen scharfen Krallen vermag der Vogel, wenn er verwundet und ergriffen wird, dem Jäger an den Händen schwere und tiefe Wunden beizubringen. Die Nahrung des Mönchshonigtrefers besteht aus dem Blütenstaub der Eupalypten (Gummibäume) und Insekten, nebst wilden Feigen und Beeren. Zu Beginn seiner Nistzeit (im November) wird er erregt und bisfig und greift selbst Falken, Krähen, Elstern und andere große Vögel, die sich seinem Nest nähern, heftig an und verfolgt sie auf weite Entfernung. Das Nest ist nach Gould's Beschreibung ein großer, kunsiloser, schalenförmiger Bau, bestehend außen aus faseriger Borke und Pflanzenwolle, innen aus seinen Zweigen und ausgefüllt mit Gräsern und faserigen Wurzeln. Es hängt an dem horizontalen Zweig eines Apfel- oder Gummibaums. Die Vögel nisten in den Apfelbaum- (Anophoren-) Pflanzungen zahlreich beieinander und bilden förmliche Ansiedelungen. Die drei Eier des Geleges sind fast lachsfarben mit kleinen schwarzen Flecken. — Im Jahr 1895 wurde diese Art zum ersten Mal lebend eingeführt; Fräulein Hagenbeck brachte den Vogel auf die Ausstellung des Vereins „Ornis“ in Berlin und von dort gelangte er in den Berliner zoologischen Garten. —

Der zweite Vogel des Bildes soll nur zur Aufklärung eines Mißverständnisses dienen. Als im Jahr 1895 das

Weibchen des in Nr. 21 d. J. hier abgebildeten und geschilderten Königsvogels (*Paradisea regens*, *Lss.*) auf die Ausstellung des Vereins „Ornis“ gelangte, glaubten viele Liebhaber, es handle sich um den dem Namen nach bekannteren König-Paradisvogel (*P. regia*, *L.*), und dieser Irrthum ist infolge der Ähnlichkeit sowohl des deutschen, wie des lateinischen Namens auch jetzt noch nicht ganz überwunden. Daher bringen wir zur Ergänzung der Schilderung in Nr. 21 heute die Beschreibung dieser zweiten Art.

Der König-Paradisvogel (*Paradisea regia* s. *Cicinnurus regius*, *L.*) gehört zur Gattung Bürstenvögel (*Lophorina*, *Vll.*), die den eigentlichen Paradiesvögeln oder Paradiesrabben (*Paradisea*, *L.*) am nächsten stehen. Der bekannte englische Forscher Wallace schildert ihn in seinem ausgezeichneten Werk „Der malayische Archipel“ (übersetzt von Prof. Dr. Adolf Bernhard Meyer) folgendermaßen: „Dieser liebliche kleine Vogel ist nur etwa sechs und einen halben Zoll lang, zum Theil infolge des sehr kurzen Schwanzes, welcher die etwas viereckigen Flügel nicht überragt. Der Kopf, die Kehle und die ganze obere Fläche sind von dem prächtigsten, glänzendsten Karmosinroth, das ins Orange-Karmosinroth auf der Stirn hinübergeht, wo die Federn sich jenseits der Nasenlöcher bis mehr als halbwegs den Schnabel herab erstrecken. Das Gefieder ist außerordentlich brillant und glänzt, wenn das Licht darauf spielt, metallisch oder gläsig. Die Brust und der Bauch sind rein seidenweiß, zwischen welcher Farbe und dem Roth der Kehle ein breites Band von reichem metallischem Grün sich hinzieht, und ein kleiner Fleck derselben Farbe befindet sich dicht über jedem Auge. Auf jeder Seite des Körpers entspringt unter den Flügeln ein Büschel breiter zarter Federn, die anderthalb Zoll lang, von aschgrauer Farbe, aber mit einem breiten Bande von Smaragd-Grün an der Spitze geziert und nach innen von einem schmalen leberfarbigen Strich begrenzt sind. Diese Federn sind unter den Flügeln verborgen, aber wenn der Vogel gefallen will, können sie erhoben und ausgebreitet werden, sodas sie einen eleganten halbkreisförmigen Fächer auf jeder Schulter bilden. Aber noch eine andere Fieder, welche noch außergewöhnlicher und, wenn möglich, noch schöner ist, schmückt diesen Vogel. Die breiten mittleren Schwanzfedern sind in sehr schlaffe, draht-ähnliche, fast sechs Zoll lange Schäfte ausgezogen, von denen jeder an seinem Ende nur auf der inneren Seite eine Fahne von smaragdgrüner Farbe trägt, welche in eine vollkommene spiralförmige Scheibe aufgewunden ist und eine höchst seltsame und schöne Wirkung hervorruft. Der Schnabel ist orange-gelb und die Füße schön kobaltblau. — Das Weibchen dieses kleinen Edelsteins ist ein so einfach gefärbter Vogel, das man zuerst kaum glaubt, das er zu derselben Art gehört. Die obere Seite ist von einem dunklen Erdbraun mit einem leichten Anflug von Orangeroth, das nur an den Rändern der Kiele erscheint; unten ist es von einem blaßgelblichen Braun beschuppt und mit schmalen dunkleren Zeichnungen gebändert.“

Der König-Paradisvogel besucht die niedrigeren Bäume in den dichtesten Theilen des Waldes und nährt sich von verschiedenen Früchten, die oft für einen so kleinen Vogel von beträchtlicher Größe sind. Er ist sehr lebhaft, wol wenn er fliegt, als auch wenn er hüpfet, und erzeugt einen schwirrenden Ton beim Fluge. Er schlägt oft mit den Flügeln und entfaltet den schönen Fächer, welcher seine Brust ziert, während die sterntragenden Schwanzfederstrahlen in einer eleganten Doppelfurche auseinander gehen. Er ist ziemlich häufig auf den Aru-Inseln und kommt auch auf der Insel Misole vor und auf allen Theilen Neuguineas, welche von Naturforschern besucht worden sind“.

Lebend eingeführt worden ist dieser schöne Vogel bisher noch nicht, doch wird er hoffentlich im Lauf der Zeit einmal in zoologische Gärten gelangen. Es ist sehr bedauerlich, das in deutschen Theile Neuguineas der Fang der Paradiesvögel völlig unmöglich gemacht wird. Wünschenswerth wäre es, das einmal im Auftrage der Kolonialregierung eine Anzahl der schönsten Paradiesvögel lebend gefangen, unter sachgemäßer Verpflegung auf einem Regierungsdampfer herübergebracht und hier im Berliner zoologischen Garten oder einem öffentlichen Ort ähnlicher Bedeutung zur Schau gestellt würden, damit weite Volkstheile sehen, welche herrlichen Naturschätze unsere Kolonien enthalten.

K. H.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pf.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 8spaltige
Pettizeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 57.

Magdeburg, den 15. September 1898.

XXVII. Jahrg.

Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

(Fortsetzung).

Eine der seltensten Prachtfinkenarten, die seit zwanzig Jahren nicht lebend eingeführt worden, gelangte kürzlich in den Berliner zoologischen Garten. Es ist Wiener's Astartid (*Aegintha Wieneri*, *Rss.*, s. *Pitylia afra*, *Gml.*), auch Sansibarfink genannt. M. J. Wiener in London schrieb 1877 Folgendes: „Ich brachte kürzlich viele Stunden im britischen Museum zu, indem ich sämtliche Vogelbälge der Prachtfinkenarten, welche in den zahlreichen Schubläden noch unaufgestellt ruhen, durchging, ohne den betreffenden oder auch nur einen ähnlichen Vogel zu finden. Schließlich nahm ich die lebenden Vögel selber dorthin mit, um sie zur genauen Untersuchung vor Augen zu haben — und als Ergebnis zeigt sich, daß mir als Liebhaber der Zufall vier Köpfe einer Art zugeführt hat, von welcher die Wissenschaft bis jetzt noch nichts weiß. Wir wurden die Vögel im Geschäftslokal zum Kauf angeboten und ich konnte nichts Näheres über sie erfahren“. Als Dr. Ruß dann ein von Frau Wiener gemaltes Aquarellbild des Vogels erhielt, legte er der Art den obigen Namen bei, und Dr. D. Finsch gab späterhin die erste eingehende Beschreibung: „Gesicht, Stirn, einschließlich Vorderkopf, Backen bis Ohrgegend, Kinn und Oberkehle scharlachroth, Grund der Federn olivenbräunlich durchscheinend; Oberkopf, Halsseiten und Kehle mit olivengelbem Anflug; Außensäume der braunschwarzen innen heller gerandeten Schwingen orangezinnober, wie die Außensäume der Armdecken; Bürzel und die mittelsten Schwanzfedern tief scharlachroth, die übrigen braunschwarz mit rother Außensäume; Unterseite auf düster olivengrünlichgelbem Grunde mit undeutlichen ockergelblichen schmalen Wellenlinien; Bauchmitte und After ockergelblich, untere Schwanzdecken ockerweißlich mit dunklem Randmittelfleck und Grunde; die einzelnen Federn der Unterseite weiß mit ein bis zwei düster olivenfarbenen hufeisenförmigen Binden und olivengelblicher Spitze, welche den Anflug der Unterseite verursacht; untere Flügeldecken weißlich, schwach orange angeflogen. Schnabel blutroth; Augen braun; Füße hellroth“. Fürst Ferdinand von Bulgarien (damals Prinz von Sachsen-Koburg) wies nach, daß *Pitylia afra*, *Gml.*, und *P. hypogrammica*, *Shwp.*, vorher unvollkommen beschriebene Arten, mit dieser übereinstimmen. Gleiches gilt von *P. cinereigula*, *Cab.* Die Heimat dieses Vogels ist Sansibar, Deutsch- und Britischostafrika.

Zu den seltensten Prachtfinken gehört auch der Pünktchenastrid (*A. rufopicta*, *Frss.*). Er ist an der Oberseite von der Stirn bis zum Bürzel nebst Rücken und Flügeln dunkelschwarzgrau, kaum schwachgrünlich und an den Schultern rötlich scheinend; Oberkopf bemerkbar heller, reingrau; Stirnstreif, Zügel, Augenbrauen, Kopf- und Halsseiten, Brust, oberer Theil des Bauchs, Bürzel und obere Schwanzdecken dunkelweinstroth; Schwanzfedern schwärzlichbraun, die äußersten am Grunde schwach roth außengesäumt; Hinterbauch, Brust- und Bauchseiten schwach roth, indem die bräunlichschwarze Grundfarbe der Federn durchscheint; Hinterleib und untere Schwanzdecken fahl gelblichgrau; die ganze Brust ist mit feinen weißen querstehenden Pünktchen, welche oberseits einen sehr schmalen dunklen Saum haben, übersät; innere Flügeldecke hellaschgrau, untere Flügeldecken hellgelblichgrau. Schnabel glänzend dunkelroth, vom Grunde des Unterschnabels bis hinauf zum Nasenloch zart weißlich, First des Ober- und Unterschnabels schwärzlichbraun; Augen grau, von einem sehr schmalen gelben Ring umgeben; Füße bräunlichfleischroth. Das Weibchen ist an Stirn, Hinterkopf und ganzer

übriger Oberseite bräunlichaschgrau; Bügel und Wangen zart roth; Oberschwanzdecken und Schwanzfedern roth wie beim Männchen; Kehle und ganze übrige Unterseite schwachroth; Bauch und Hinterleib isabellaschgrau; Brust- und Bauchseiten aschgrau, röthlich überhaucht; nur hier und da ein weißes Pünktchen auf der Brust; Unterschwanz- und Unterflügeldecken fahl isabellgelb, untre Flügelseite aschgrau; Schnabel wie beim Männchen; Auge grau. Die Größe ist kaum bemerkbar beträchtlicher als die des kleinen rothen Atrils, welchem er auch im Wesen völlig gleicht. Seine Heimat erstreckt sich über Centralafrika. Eingeführt wurde er nur vereinzelt. —

Die allbeliebtesten, von den meisten Vogelwirthen geschätzten Laufhühnchen waren bisher nur in zwei Arten in den Handel gelangt, was umso bedauerlicher erschien, als den Gelehrten 24 Arten bekannt sind. Neuerdings sind nun zwei bisher noch nicht lebend eingeführte Arten in den Berliner zoologischen Garten gekommen: das europäische Laufhühnchen (*Turnix sylvatica*, *Desf.*) und das rothbrüstige Laufhühnchen (*T. pyrrhothorax*, *Gld.*) von Australien. Beide Arten werden wir hoffentlich bald häufiger im Handel und in den Vogelstuben vor uns sehen.

Das Weibchen des europäischen, richtiger gesagt, südeuropäischen Laufhühnchen erscheint: Oberseits dunkelbraun, bräunlichgelb quergebändert und gewellt und mit breiten schwarzen Längsflecken; über die Kopfmittle ein gelblichweißer Längsstreif; Schwingen und Schwanzfedern braun, Außenfahne schmal gelblichweiß gesäumt; Wangen, Halsseiten und Kehle gelblichweiß, alle Federn mit schwarzen halbmondförmigen Endflecken; Körperseiten rostgelblich, ebenso gefleckt; Kropfmitte rostgelb; übrige Unterseite blaß rostgelblich; Unterschwanzdecken ockergelb; Augen hell gelblichbraun; Schnabel am Grunde schmutzig fleischfarben, an der Spitze schwärzlich; Füße hellbraun. Länge 19 cm; Flügel 9 cm; Schwanz 4 cm. Das Männchen ist etwa um ein Drittel kleiner (Länge 15 cm) und in der Färbung und Zeichnung matter. Augen hellgelb (Koenig). In Europa kommt das kleine Hühnchen in Spanien und auf Sizilien, nicht selten auch in Südfrankreich vor, und einmal soll es in England erlegt worden sein; in Nordwestafrika erstreckt sich seine Heimat östlich bis Aegypten und südlich bis zum Senegal. Weder seine Verbreitung, noch seine Lebensweise sind bisher genügend bekannt geworden, da es sehr versteckt lebt und scheu und vorsichtig ist. Auf Sizilien beobachtete es Doberlein in niedrigem, dichtem, filzigem Gestrüpp, im September und Oktober in Gesellschaften. Am Gibraltar soll es sich am liebsten im Gestrüpp von Zwergpalmen aufhalten. Heuglin berichtet, daß es längs des nordafrikanischen Küstenlandes par- und familienweise im Gestrüpp lebe und nicht zu wandern scheine. Die ausführlichsten Mittheilungen macht Major Loche, der das Vögelchen jahrelang in Algier vor sich gehabt hat. Es lebt parweise in dicht bebüschten Vertikalitäten und vereinigt sich niemals mit anderen seinesgleichen. Der Verfolgung sucht es sich dadurch zu entziehen, daß es schnell einem undurchdringlichen Gebüsch zuläuft; die Flügel braucht es nur im äußersten Nothfall. Namentlich wenn es schon einmal aufgetrieben worden, liegt es so fest, daß es mit der Hand oder von einem geschickten Hunde zu ergreifen ist. Seine Nahrung besteht in Sämereien u. a. Pflanzenstoffen und Kerbthieren. Als Nest wird eine kleine Vertiefung im Boden in einem Grasbüschel oder dichten Busch benutzt und zuweilen nicht einmal mit trockenen Gräsern ausgelegt. Immer ist es schwierig zu entdecken. Es scheinen zwei Bruten alljährlich stattzufinden, deren Gelege in je 4 bis 5 Eiern besteht, welche auf graulich- bis gelblichweißem Grunde dicht blaß purpurn oder dunkelbraun gefleckt sind und 24 × 18 mm messen. Beide Gatten brüten, und wenn das Weibchen getödtet wird, übernimmt das Männchen die Pflege. Bei dieser Art hat Loche einen ähnlichen sonderbaren tiefen, dröhnenden Laut vernommen, wie ihn Hauth und unsere anderen Züchter vom schwarzkehligen Laufhühnchen gehört und beschrieben haben. Loche vergleicht ihn mit dem brüllenden Ruf der Rohrdommel, nur erklinge er viel schwächer und leiser, und an gefangenen Hühnchen beobachtete der Reisende, daß sie den Laut mit eingezognem Bauch, zwischen den Schultern gezogenem Kopf und mit geschlossenem Schnabel, nach Art eines Bauchredners, hervorbringen. In Tunis beobachtete Dr. A. Koenig das europäische Laufhühnchen und gibt folgende Schilderung: „Der hübsche Vogel findet sich in Tunis nicht gerade selten vor, doch bewohnt er nur ganz bestimmte Vertikalitäten. Wo der Boden steinig und hart ist, gewöhnlich an Bergabhängen einen demselben charakteristischen Pflanzenwuchs hervorbringt und den sog. Strauch- oder Niedermald erzeugt, wird man es nicht vergeblich suchen. Freilich ist es schwer, in dem dicht verworrenen Gesträuch von Rosmarin und Thymian, von Ginster und Cistenrosen das Hühnchen zu überraschen oder aufzustöbern. Gewöhnlich verhält es sich ruhig im Dickicht oder macht seinem treffend gewählten deutschen Namen alle Ehre. Ich habe es mehrere Male vor dem Hunde beobachten können. Gleich dem Wachtelkönig leitet es den Hund irre und macht ihn förmlich „toll“. Langsam zieht dieser an und steht, die Nase vor dem dornigen Strauche, bombenfest vor; da lenkt er ab und zieht dem Geläute nach: Das Hühnchen ist entschwunden. Schon wieder steht der Hund und sieht sich befremdend um, um gleich darauf wieder nachzugehen und vorzustehen. So dauert das Spiel oft eine halbe Stunde lang, und dann reißt dem Hunde die Geduld. In langen Sätzen durchstöbert er die Gegend, in welcher ihn das Hühnchen zum besten gehalten hat, und will es nun mit Gewalt zum Aufstehen zwingen. In solchen Fällen beobachtete ich, wie der Hund über das sich still an die Erde drückende Laufhühnchen hinwegsetzte, ohne daß es aufgegangen wäre. Letztes geschieht vielmehr unvermuthet und unvorbereitet. Der Wachtel gleich erhebt es sich schnell und streicht dann in gerader Linie surrend fort. Laute habe ich nicht von ihm vernommen. Ich sah es nur parweise, nicht in Familien bei einander, und obschon es mir einige Male begegnete, hatte ich keins zu Schuß. Je steiniger die Halben sind und je sonniger sie liegen, je wilder und zerklüfteter die Gegend, desto sicherer wird man ihm begegnen. In Bordj-Thum hatte ich öfter die Freude, das Laufhühnchen zu überraschen; am Fuß des Bou-Kornein sah ich es ebenfalls und

habe keine Mühe gescheut, es wieder aufzusuchen, wenn es aufgegangen war. Doch gelang mir dies niemals. Bei Hamam el Bif scheuchte eine Steppenweihe das Hühnchen in ziemlicher Höhe auf; es flog zu Thal mit einer solchen Geschwindigkeit, daß meine Augen kaum folgen konnten. Ich sah es in eine Kaktushecke einfallen, ging gleich auf die Stelle zu und suchte sie mit peinlicher Gewissenhaftigkeit ab — umsonst: das Hühnchen blieb für mich unsichtbar. In Bordj-Thum schoß ein Bekannter von mir ein vor seinen Füßen aufgehendes Laufhühnchen mit dem zweiten Schuß herab; doch es war nur geflügelt und entkam uns unter unseren Händen trotz Hund und sorgfältigster Nachsuche". Als bevorzugter Aufenthaltsort der Laufhühnchen wurde Koenig Porta farina genannt, doch kam er leider niemals dorthin, konnte inbetriff desselben also keine näheren Angaben machen. Der Genannte bestätigt die Wahrnehmung Loche's, daß das Weibchen auch dieser Art größer und schöner gezeichnet sei als das Männchen.

Das rothbrüstige Laufhühnchen (*Turnix pyrrhotorax*, *Gll.*) ist in Australien heimisch; dort gibt es sieben Arten. Auch bei dieser Art ist, wie bereits Gould beobachtet und mitgeteilt hat, das Weibchen farbenschöner und größer als das Männchen. Das Weibchen ist am Oberkopf dunkelbraun, die Federn mit gelblichem Mittelstreif; Federn um das Auge, Ohrdecken und Halsseiten sehr schmal, weiß, schwarz gerandet; Rücken und Bürzel dunkelbraun, schwarz und gelblich quergestreift und gefleckt; Flügel blasser, gelblich gerandet, dazwischen eine schwarze Linie; erste Schwingen braun, gelblich



Blaubürtiger Staltoogel (*Phyllornis hardwicki*, *Jard. et Selb.*).

gerandet; Kehle, Brust, Seiten und Unterschwanzdecken sandroth; Bauchmitte weiß; Schnabel hornfarben; Augen strohgelb; Füße gelblichweiß. Länge 14 cm; Flügel $7\frac{1}{5}$ cm. Das Männchen zeigt oberseits eine ähnliche Zeichnung, aber die Färbung auf Kehle und Seiten ist viel blasser und es ist um ein volles Drittel kleiner als das Weibchen. Gould traf das Weibchen dieser Art zuerst in den Ebenen von Aberdeen am Obern Hunter. Dann sandte ihm Coen Männchen und solche sah er auch in Sammlungen von der Ostküste.

(Fortsetzung folgt).



Tauben als Stubenvögel.

Vom Herausgeber.

(Schluß).

Die nacktgesichtige Fruchttaube (*Columba calva*, *Temm.*), durch nackte Augen- und Stirngegend ausgezeichnet, ist gelbgrün, mit breitem bleigrauen Nackenband, weinrothem Flügelstreck; Armschwingen und große Armdecken gelblich gesäumt; Schwanzfedern grau, zuweilen mit verwaschen grünlichgelben Rändern; Schenkel lebhaft gelb; Auge kobaltblau, von rosenrothem Ring umgeben; Schnabel am Grunde roth, an der Spitze bläulichgrau; Beine gelblichfleischfarben, Krallen grau (Länge 27—28 cm; Flügel $14\frac{1}{5}$ —15 cm; Schwanz $8\frac{1}{2}$ — $8\frac{1}{7}$ cm). Ihre Verbreitung dehnt sich in Westafrika vom Senegal bis in's Damaraland und in Ostafrika vom 16.° nördl. Br. bis zum Aequator aus. Reichenow beobachtete sie häufig am Kamarun und südlich

bis zum Gabun. Ihr Lockruf sei ein gedehntes turr. Vom Niger-Venus-Gebiet berichtete Hartert: „Diese Taube ist bei Loko sehr häufig, während sie im Innern des Haussalandes nur stellenweise an feuchten, waldreichen Vertlichkeiten vorzukommen scheint. Ihr Fleisch ist wohlschmeckender als das der anderen afrikanischen Tauben. Auf Bäumen mit reifen Früchten ist sie in Menge zu erlegen“. Einige interessante Mittheilungen macht Böhm: „Die nacktschnäbelige Papageitaupe habe ich als einen unruhigen, scheuen Vogel kennen gelernt, bei dessen Beschleichen große Vorsicht nothwendig ist. Ihre Flügel fallen in dichtelaubte Gebüsch und Bäume ein und machen hier mit Hin- und Herflattern einen ziemlichen Lärm. Ihre Stimme ist höchst eigenartig. Sie beginnt mit einer Art von Knurren, dem ein allmählich anschwellender Doppelruf folgt. Das Ganze läßt sich, obwohl nur sehr mangelhaft, durch die Silben kau kau, kaw, kaw, kürr, hil, kürr, hil wiedergeben und erinnert in mancher Beziehung an den Ruf einer kleinen Eule. Im Kropf und Magen fand ich eine süßlich schmeckende Baumfrucht, welche von den Wanyamwesi „kuni“ genannt und auch von ihnen gegessen wird“. Sie gelangte i. J. 1870 in den zoologischen Garten von London und wurde dort später auch mehrfach eingeführt.

Die dickschnäbelige grüne Fruchttaube (*Columba nepalensis*, *Hodgs.*) ist glänzendgrün mit grünem Oberkopf, lebhaft kastanienbraunem Mantel und oberen Flügeln; erste Schwingen und deren Deckfedern schwarz, übrige Deckfedern lebhaft gelb gerandet; mittlere Schwanzfedern grün, die übrigen mit einem schwärzlichen Mittelband und breiten grauen Spitzen; Unterseite gelblichgrün, auf der Brust schwach bräunlich angehaucht; Unterschwanzdecken zimtfarben; Schnabel bläulichgrün, Oberschnabel jederseits mit blutrothem Wurzelfleck. Augen tief rothbraun, mit blauem inneren Ring; nackte Haut um's Auge lebhaft blau; Beine lebhaft roth. Länge 26,3 cm; Flügel 14 cm; Schwanz 10 cm. Ihre Heimat ist Indien, Malakka, Sumatra und Perak. G. Hartert, der sie auf Sumatra und Perak beobachtete, erlangte zu Anfang Juli ein Nest; es stand etwa 5 Meter hoch in einem Baume und war leicht und flach aus trockenen Zweigen hergestellt. Eier milchweiß, mäßig glänzend. G. Voß in Köln führte diese Art i. J. 1894 zum erstenmal lebend ein und sandte sie mir zur Feststellung zu.

Die Zahntauben (*Didunculinae*) haben für die Liebhaberei bis jetzt gar keine Bedeutung, weil die eine einzige bisher bekannte Art erst wenige Male lebend eingeführt worden. Ich behandle sie hier kurz, in der Erwartung, daß sie vielleicht demnächst öfter bei uns im Handel erscheinen und dann als Stubenvogel besonders interessant sein dürften. Die besonderen Kennzeichen der Gattung Zahntaube (*Didunculus*, *Peale*) sind folgende: Gestalt kräftig; Kopf groß; Schnabel kurz, am Grunde hoch, an der Spitze stark verdickt, Oberkiefer hakenförmig gebogen, Unterkiefer vorn schief abgestutzt, an der Spitze jederseits mit mehreren Zähnen; Schneide unten leicht ausgeschweift; Nasenlöcher schmal horizontal schließförmig, tief in der Scheide gelegen; Flügel kräftig, kurz und abgerundet, dritte und vierte Schwinge am längsten; Schwanz mittellang und gerade; Lauf und Füße kräftig; Fußgelenk, unterer Theil des Schenkels und Zügelgegend nackt. Unter Hausstaubengröße. Heimat: Samoaineln.

Die Zahntaube (*Didunculus strigirostris*, *Jard.*) ist an Kopf, Hals, obere Mantelgegend, Kehle und Kropf glänzend schwarzgrün, alle Federn am Grunde grauschwärzlich; hintere Mantelgegend, Schultern, übrige Oberseite nebst Flügeln und Schwanz dunkel kastanienrothbraun; Schwingen rauchschwarz, die der zweiten Ordnung an der Außenfahne schwach grünbraun scheinend; Federn des Deckflügels grünbraun, die letzten kastanienrothbraun; Schwingen unterseits schieferschwarz; untere Flügeldeckfedern dunkelbraun, Schwanzfedern am Grunde und am Rande der Innenfahne matt schwarzbraun; Unterkörper schwarzbraun, nur schwach schwarzgrün scheinend; Schnabel am Grunde zinnoberroth, an der Spitze orangehornfarben; Beine ziegelroth, Nägel hornbraun. Nach Gräffe: alle nackten Theile am Kopf, Füße und Schnabel ziegelroth; Iris bräunlich. Länge 33 cm; Flügel 18 cm; Schwanz 8 cm. Sie ist auf den Samoaineln heimisch. Gräffe berichtete: „Die Manumea soll die ungeheuren Banjambäume, eine parasitische Feigenart, in Gesellschaft von Fruchttauben bewohnen. Im Kropfe fand ich die rothe Frucht eines hohen Waldbaumes von Samoa ganz frisch und in großer Menge“. Walpoles theilt mit, daß die Eingeborenen die Zahntauben oft in Gefangenschaft hielten, und daß sie für diesen Zweck entweder halbflügge Junge aus den Nestern nahmen oder Alte mit Netzen und Vogelleim fingen. Ein Nest im Museum Godeffroy zu Hamburg hat Mehrkorn beschrieben: es besteht aus Vitiszweigen und Ranken mit einigen anderen Pflanzenstengeln vermischt und ist wie alle Taubenester durchsichtig; Höhe 2 cm, Breite 20 cm, ohne napfartige Vertiefung. Ei 43—52 × 24—36 mm. Durch George Bennett gelangten die ersten Zahntauben lebend nach Europa und zwar i. J. 1864 in den zoologischen Garten von London. Seitdem sind sie von Zeit zu Zeit immer einzeln, auch nach Deutschland, eingeführt worden. Ueber das Benehmen der Vögel im Londoner Garten hat Bartlett Einiges berichtet: „Der Manumea schreitet in einem größeren Raume, so lange er nicht gestört wird, langsam und bedächtig einher, in der Regel mit so tief eingezogenem Halse, daß der Kopf auf dem Rücken zu ruhen scheint. Er ist ein Grünfruchtfresser, aber der einzige seiner Ordnung, der aus der Frucht, die er frisst, Stücke herausbeißt. Größere Früchte zerkleinert er, ohne sich der Mithilfe seiner Füße zu bedienen; die Schale einer Nuß zertrümmert er ohne sonderliche Anstrengung. Sein Oberschnabel kann, wie der der Papageien, selbständig bewegt werden. Er trinkt nicht nach Art anderer Taubenvögel, sondern nach Art der Gänse, indem er seinen Schnabel zunächst in's Wasser senkt und dann den Kopf rasch aufwirft“.



Der Wespenbussard (*Pernis apivorus*, L.).

(Schluß).

Zur Charakteristik des Vogels sagt Altmeister Naumann Folgendes: „Der Wespenbussard ist ein sehr unebler, feiger Vogel und übertrifft in dieser Hinsicht alle anderen einheimischen Raubvögel. Gutmütigkeit und Furchtsamkeit, auch dummer Trotz sind Grundzüge seines Charakters. Er ist schen und fliegt langsam und schwerfällig, auch meistens nur niedrig über dem Boden dahin. Fliegend bewegt er die Schwingen mit matten, bei Wendungen ziemlich ungeschickten Schlägen, gleitet oft streckenweise auch ganz ohne diese durch die Luft und wendet sich dann auch leichter, fliegt überhaupt sanfter und noch träger als die anderen Bussarde. In seinem Betragen verräth er die größte Trägheit. Man sieht ihn stundenlang auf einer Stelle, meistens auf Grenzsteinen und einzelnen Feldbäumen sitzen und auf Raub lauern. Gegen die Gewohnheit anderer Raubvögel geht er ziemlich gut, verfolgt auch die Kerbthiere sehr oft zu Fuß. Auf der Erde umherschreitend, den Kopf etwas hoch getragen, dagegen die Federn des Hinterkopfes und Nackens gekräußelt, würde er einem kleinen Adler nicht unähnlich sehen, wenn sein krähenartiger Gang ihn nicht sogleich unterscheidet und kenntlich macht. Die Stimme ist ein hastiges, oft wiederholtes „Kikik“, das zuweilen mehrere Minuten in einem Zuge fortbauert“.

Seinen Hauptaufenthalt bilden Laubwälder, die an Flur und Wiesen grenzen, auf denen er seine mannigfaltige Nahrung findet. Er bevorzugt Gegenden, wo es Obstbäume gibt, da er dort leicht zu seinem Lieblingsfutter: Brut und Larven von Wespen, Hummeln, Bienen u. a. Immen gelangen kann. Den über der Erde bauenden Immen bricht er ihre Kuppelnester von den Zweigen ab, den unter dem Boden wohnenden kommt er bei, indem er die Nester wie eine Henne aufscharrt. Hier arbeitet er mit stundenlanger Beharrlichkeit. Wenn die wüthenden Kerbthiere ihn umschwärmen, weiß er sie beim Zuschnappen seitlich quer in den Schnabel zu bekommen, beißt durch rasches Zusammendrücken der Kiefer die Spitze des Hinterleibs in einigen Millimetern Breite mit dem Schnabel ab, läßt diese Stücke fallen und verschluckt sie nicht mit, sodas ihn der Stachel im Schlunde nicht verletzen kann. Beim Fang selbst schützen ihn die starren Schuppenfedern am Kopf, das derbe Gefieder und die harten Fußschilder vor den Stichen der Immen; D. von Riesenthal meint, das auch der ihm eigenthümliche Höcker am Gaumen den Vogel vielleicht gegen Stiche schütze.

Außer den genannten Immen frisst der Wespenbussard auch allerlei andere Insekten, fliegende, wie kriechende, namentlich Heuschrecken, allerlei Käfer, Erd-, Gras- und Spannraupen. Ferner verzehrt er mit Vorliebe Frösche, Eidechsen und kleine Schlangen, vielleicht auch Regenwürmer. Er ist aber auch ein arger Nesträuber, der viele junge Vögel verzehrt und selbst alte Vögel schlägt. Riesenthal sagt: „Er stößt auf junge Tauben, wenn sie, noch unbeholfen, sich drücken, und selbst alte Drosseln sind in seinem Horst gefunden worden, die er vermuthlich von den Nestern geraubt hat“. Jedenfalls sehen ihn besonders die Kleinvögel, wie auch die Krähen, als ihren Feind an und verfolgen ihn, sobald er sich blicken läßt, mit heftigem Geschrei. Er selbst andererseits ist ein eifriger Gegner aller Eulen und wird z. B. oft bei der Uhuhütte erlegt. Außerdem bilden auch kleine Säugethiere seine Beute, besonders Mäuse, Ratten, Hamster; Naumann behauptet, er würge selbst einen jungen Hasen mitunter ab. Der Wespenbussard nimmt aber auch gern pflanzliche Nahrung zu sich, so Beren aller Art, süßes Obst und selbst Blüten und Blätter von Birken, Nadelhölzern, Heibelbersträuchern u. a. Er ist eben, wenn man von Körnerfutter absieht, ein Allesfresser, wie die Raubvögel. Ueber seinen Werth im Haushalt der Natur läßt sich daher streiten; er ist, wie viele Vögel, sowol nützlich wie schädlich. Schweren Schaden richtet er als Nesträuber an, sowie durch Verzehren von nützlichen Bienen und Eidechsen, Nutzen stiftet er dagegen als Vertilger von Wespen, Hornissen, Heuschrecken, Raupen und vielen anderen schädlichen Insekten, sowie von Mäusen.

Seinen Horst errichtet er mit Vorliebe auf den verlassenen Nestern anderer Raubvögel oder auf Krähenestern. Ein solcher Horst wurde hier in Nr. 19 d. J. von Dr. R. Th. lebensvoll beschrieben. Wenn der Wespenbussard den Horst selbst erbaut, so wählt er mit Vorliebe Buchen und Tannen als Standort und baut bald hoch, bald niedrig. Das Nest ist etwa 85 cm breit, kunstlos aus dünnen Reisern gebaut und wird mit grünen Laubzweigen ausgelegt. Zur Nistzeit füttern sich Männchen und Weibchen gegenseitig mit Wespen- und Hummelbrut, die in Waben herbeigeschleppt und oft in Menge im Horst aufgespeichert wird. Die Jungen selbst werden außer mit Wespen, Bienen und deren Brut hauptsächlich mit Ameisen, von denen der Horst wimmelt, sowie Raupen und Fliegen aufgefüttert. Die Brut findet Ende Mai oder Anfang Juni statt; das Gelege besteht aus zwei bis drei grünlichweißen Eiern, mit starker rothfarbiger Wolkung und braunen Flecken, die in vier bis fünf Tagen erbrütet werden. Das Weibchen läßt sich vom Nest nicht leicht vertreiben. Die Jungen sitzen lange im Horst, benutzen diesen auch nach dem Ausfliegen noch einige Zeit als Ruheplatz und werden noch lange von den Alten gefüttert. —

Zur Haltung in der Häuslichkeit empfiehlt sich der Wespenbussard sehr wohl. Allerdings hat Herr von Plezel, der auf diesem Gebiet die meisten praktischen Erfahrungen besitzt, sich über diesen Raubvogel als Stubenvogel recht ungünstig ausgesprochen. Doch ist es nicht ausgeschlossen, das es sich hier um die Individualität eines einzelnen Exemplars handelt. So schildert z. B. Behrends, dessen Mittheilungen Drehm wiedergibt, in zwei Fällen Wespenbussarde in günstiger Weise. Zuerst fing er ein flugbares Männchen ein; es wurde bereits nach einigen Wochen zahm, später so zutraulich, das es frei in Hof und Garten umherlief; sich von Jedermann kauen ließ u. dgl. Auch mit Hunden vertrug es sich gut. Seine Nahrung bestand aus Semmel und Milch, Fleisch, Mehlspeisen, Kartoffeln, auch kleinen Vögeln. Wespen

verschmähte es merkwürdigerweise. Im Sommer suchte es seine Nahrung selbst auf Stoppelfeldern. Gegen Kälte zeigte es sich empfindlich. Es erreichte ein Alter von drei Jahren.

Ein alteingefangenes Weibchen lebte auffallenderweise friedlich mit einem Star, zwei Goldregenpfeifern und zwei Nachtlern, sowie zwei Meerschweinchen zusammen, fraß selbst mit ihnen aus einer Schüssel. Mit einer Taube schloß es sogar eine Art Freundschaft, indem diese oft an seiner Seite saß und sich an ihn schmiegte. Hunde konnte es dagegen nicht leiden und befehlete sie. Ebenso wie der vorige war es empfindlich gegen Kälte, sonnte sich gern und verkroch sich bei Regen. Im Gegensatz zum erstgenannten fraß dieser Vogel mit Vorliebe Wespenbrut, daneben gern Frösche, Semmel und Milch. —

Im Besitz anderer Vogelwirthe fraßen junge Wespenbussarde mit Vorliebe Obst: Birnen, Kirschen, Pflaumen, Erdbeeren, Stachelbeeren, selbst gebratene Äpfel. —

Aus allen Beobachtungen ergibt sich, daß ein jung aufgezogener Wespenbussard ein dankbarer Vogel ist, der alles nimmt, was man ihm bietet, und leicht zahm wird. Nur zeigt er sich sehr gefräßig. Selbst Altgefangene scheinen aber leicht zahm zu werden. Jedenfalls ist die Haltung dieser Raubvögel in Hof und Garten mühelos und unterhaltend und bietet Gelegenheit zu interessanten Versuchen. Auf dem Hühnerhof müßte man den Bussard aber doch sorgsam überwachen, damit er nicht Unheil stiftet. R. R.



Zur Verpflegung des Gelbspötters.

Zur Frage der Verpflegung des Gelbspötters, die neuerdings wieder mehrfach erörtert wird, erlaube ich mir Folgendes zu bemerken.

Ich halte seit 15 Jahren Insektenfresser, namentlich die zarten Arten, wie Pivole, Blaukehlchen u. a. und seit 5 Jahren mit Vorliebe Gelbspötter, die ich wiederholt glücklich überwinterte und durch die Mauser brachte, derart, daß dieselbe sich vollständig und normal vollzog. Ich bin aber der Ansicht, daß nur diejenige Art der Verpflegung einen guten Erfolg verspricht, welche von den Wiener Vogelwirthen erprobt und in der „Gefiederten Welt“ von den Herren Leopold Pianta (Jahrg. 1886, S. 393 u. 405) und Mathias Kausch (Jahrg. 1888, S. 67 ff.) geschildert wurde. Jede andere Art der Verpflegung gefährdet die Gesundheit und das Leben dieser besonders zarten Vogelart. Nur in zwei Punkten bin ich mit Herrn Kausch nicht völlig einverstanden: inbezug auf die Größe des Käfigs und die Nützlichkeit des Badeswassers. Das letztere halte ich nicht allein für unschädlich, sondern auch für sehr nützlich (für den normalen Verlauf der Mauser), wenn in dem geheizten Zimmer jede Möglichkeit einer Erkältung beseitigt und ein hinreichend geräumiger Käfig gewährt wird, in dem der Vogel sich durch Herumflattern bald trocknet. Was die Größe des Käfigs anlangt, so kann ich mich — wenigstens für völlig eingewöhnte Sprachmeister — für das bekannte Wiener Zweisprungbauer nicht begeistern, wie ja auch Herr Pianta ein größeres, 14 Zoll langes Bauer empfiehlt. Ich hielt meine Spötter mit bestem Erfolg in dem bekannten Prager Dreisprungkäfig, 38 cm lang, 36 cm hoch, in dem die obere Sitzstange etwa 15 cm unter der Decke liegt.

An der Drehkrankheit, die neuerdings mehrfach erwähnt wird, hat bisher keiner meiner Spötter gelitten — es wäre wünschenswerth, daß Herr Kausch zu dieser Frage das Wort ergriffe. Was das Futter anbelangt, so hat sich das nach den Vorschriften der Herren Pianta und Kausch selbst bereitete Mischfutter bei mir immer am besten bewährt. Sogenannte Universalfutter — auch das Krueß'sche — habe ich mehrfach versuchsweise gefüttert. Daß sie bequemer in der Zubereitung und billiger sind, als das selbstbereitete Futter, gebe ich gern zu, für die Vögel halte ich sie nicht für zuträglich. Am wenigsten würde ich sie für den Spötter empfehlen, der doch im Futter besonders heikel ist. Ebensovienig halte ich eine Beigabe von Veren oder Obst für nützlich, da der Spötter — ganz im Gegensatz zu den eigentlichen Grasmücken — auch im Freien Vegetabilien nur in untergeordnetem Maße frißt.

Ein sehr heikler Käfigbewohner bleibt der Spötter immer und durchaus nicht ein Vogel für Jedermann — aber er lohnt auch die treue, sorgfältige Pflege, denn ein gut überwintertes und vollständig vermausertes Spottvogel ist wegen seines guten und äußerst fleißig vorgetragenen Gesangs und seiner Zahmheit einer der werthvollsten und interessantesten Käfigvögel. Kausch, Amtsanwalt.



Verhältnisse des Papageien-Transports und -Handels in verschiedenen Gegenden.

Ueber dieses, sicherlich allen Liebhabern interessante Thema wollen wir diesmal Mittheilungen von drei ebenso sachkundigen wie gewissenhaften Vogelfreunden veröffentlichen, deren Vergleichung ein Bild der ungemein verschiedenartigen obwaltenden Verhältnisse bietet und es erklärlich macht, wenn die Urtheile über die Amazonenpapageien (um solche handelt es sich hier nur) manchmal so überaus verschieden lauten.

Zunächst berichtet Herr Dr. Paul Kressft, gegenwärtig in Berlin, über die Handelsverhältnisse in Centralamerika. Wir schicken voraus, daß gerade aus diesen Gegenden leider höchst selten Berichte über die dortige Vogelwelt und alles, was damit zusammenhängt, zu uns gelangen, was in Betracht der interessanten Vögel bedauerlich erscheint. Herr Dr. Kressft schreibt: „... Meine Gelbnackenamazonen brachte ich mir selber von der Westküste Centralamerikas von dem Hafentort Corintho im Staat Nicaragua auf einem deutschen Dampfer der „Kosmos“-Linie via Magelhaensstraße mit. Corintho und der kleine

Hafenplatz La Union im Staat Salvador waren von neun centralamerikanischen Hafenplätzen der Westküste die einzigen, wo uns Papageien zum Verkauf angeboten wurden und zwar in Masse; besonders das Städtchen Corintho ist als ein Hauptstapelpfad für Papageien zu bezeichnen, und dies mag wol eine Folge des Handelsgeistes der Eingeborenen dieser schon sehr alten Ansiedlung sein, welche sich dadurch vor allen anderen Indios dieses Küstenstrichs auszeichnen, indem sie allein es sind, die Handelsartikel in namhafter Menge an Bord der anlaufenden Schiffe bringen. In Corintho wie in La Union ist es fast ausnahmslos die Gelbnackenamazone, welche an Bord der Schiffe sozusagen zu Markt gebracht wird.

Wenn man die Küstenwäldungen dieser Gegenden am Tag, wie ich es häufig that, durchstreift, so bekommt man keinen Papagei zu Gesicht, aber in der Abenddämmerung findet man sie an den in's Innere des Landes, in die sogenannte Terra fria (gebirgige Zone), führenden Wegen oft zu kreisenden Scharen versammelt auf den Bäumen sitzen, denen sie auf diese Weise während der dünnen Jahreszeit das mangelnde Vegetationsgrün eigenartig ersetzen. Die zum Verkauf gebrachten Vögel sind meist noch der Stopffütterung bedürftige, erst vor kurzem den Nestern entnommene junge Thiere, durch das Fehlen des gelben Nackenschmucks sowie durch die infolge der noch braun, nicht gelb oder roth gefärbten Iris matt und sanft erscheinenden Augen und das recht unleidliche Gackern und Kopfnicken als solche zur Genüge kenntlich. Unter vielen Duzenden von Vögeln, die in rohen, oben mit Luftspalten versehenen Kisten an Bord gerudert werden, sieht man nur einzelne mit mehr oder weniger gelbem Nacken und gleichzeitig mit viel feurigeren Augen, die also als alte Vögel erkennbar sind. Ich glaube mich an einige erinnern zu können, bei denen das Gelb des Nackens sich auch über den Oberkopf nach vorn erstreckte, aber ich sah keinen einzigen mit ganz gelbem Kopf. Unter den auf der Heimreise an Bord befindlichen gekauften Papageien, deren Zahl im Anfang weit über 100 Stück betragen haben mag — es befand sich unter der ganzen 44 Kopf starken Schiffsbefahrung wol nicht ein Mann, der nicht mindestens einen Papagei besaß — waren höchstens acht ältere Vögel mit gelber Zeichnung, alle übrigen hatten einfarbig grüne Köpfe. Der Preisunterschied zwischen diesen und jenen war erheblich, indem für letztere zwischen 2 und 5 Schilling (= etwa 3,50—9 Mk.), für erstere aber gewöhnlich 7, 8 oder 9 Schilling (= etwa 13—17 Mk.) an die Indios bezahlt waren, wol deshalb, weil diese, den meist schon vorhandenen Sprachkenntnissen nach zu urtheilen, schon längere Zeit in Gefangenschaft gehalten waren.

Die Indios halten die Papageien, soweit ich das an Ort und Stelle beobachtete, auf freien Stangen, machen sie, wenn möglich, fingerzahn und füttern sie mit Mais, auch wol mit Weichfutter. An Bord wurden unsere Papageien meist zu mehreren in einseitig vergitterten Holzkisten gehalten und vorwiegend mit angekochtem Mais und in Kaffee erweichtem Hartbrod (ein sehr hartes Biscuit) gefüttert. Die jüngsten Vögel, die durch beständiges Gackern sich höchst unliebsam machten, wurden gestopft. Wasser zu trinken bekam wol nur die Minderzahl, da das für überflüssig galt. So lange es warm war, ließ man die Vögel, denen bis auf einige wenige das Gefieder beschnitten war, frei an Deck sich bewegen. Sehr viele, auch meine drei, bekamen Augenbindehautentzündungen, deren Heilung mit oder ohne Unterstützung durch Auswaschungen gewöhnlich einige Wochen in Anspruch nahm. Die Sterblichkeit mag etwa 15% betragen haben (Hauptursache wol Schwindsucht), wobei zu berücksichtigen, daß wir krasse Temperaturwechsel durchzumachen hatten. In der Magelhaenstraße zeigte das Thermometer einmal sogar 1°C., dazu öfter recht nasses, windiges Wetter. Eine Anzahl von Vögeln wurde bereits in südamerikanischen Häfen, einige auch in Afrika verkauft bzgl. ausgetauscht, namentlich gegen Pelzwerk. Immerhin müssen mehrere Duzende von Vögeln noch in Hamburg angekommen sein.

Abgesehen von den alten, spanisch sprechenden gelbnackigen habe ich keinen unserer Papageien etwas Anderes sagen hören, als: „Lora“ oder „Lorita“. Diese Namen hatten auch fast alle erhalten. Meine drei Vögel, welche nicht häufig mit den anderen in Berührung kamen und von denen keiner mit diesen Namen gerufen wurde, sprachen und sprechen auch jetzt nichts weiter als „Lora“ und „Lorita“, obwol ihnen das nie vorgesprochen wurde. Ich kann mich daher der Annahme nicht erwehren, daß das gewissermaßen ihre spezifischen Naturlaute (außer dem ohrenbetäubenden Gekreis) sind, und möchte sie daher mit dem Kukuksruf vergleichen. Von den Worten, die ich ihnen täglich und häufig vorsage, haben sie noch nichts gelernt“.

(Schluß folgt).



Herrn Dr. Paul Krefitz: Trotz Ihrer Bedenken bin ich der Ueberzeugung, daß Ihr Amazonenpapagei durch einen Federnschmarotzer leidet, denn nur von einem solchen können die Verletzungen herrühren, welche die mitgesandten Federn zeigen. Behandeln Sie ihn also, wie in meinem Buch „Die Amazonenpapageien“, das Sie bereits besitzen, S. 166 angegeben ist.

Herrn J. Krüger: 1. Namentlich für einen Liebhaber, der eine größere Anzahl Vögel hält, bzgl. für einen solchen, der die eingehendsten Anleitungen zur Beschaffung, Pflege,

Züchtung oder Abzucht aller Stubenvögel zu erhalten wünscht, ist die Anschaffung des „Lehrbuch der Stubenvogel-pflege, -Abzucht und Zucht“ neben dem „Handbuch für Vogelliebhaber“ empfehlenswerth. Wie Sie sich bei dem verhältnismäßig geringen Umfange des „Handbuch“ werden selbst sagen können, mußten ja alle die betreffenden Abschnitte kurz gefaßt werden, während sie im „Lehrbuch“ ausführlich behandelt werden konnten. Letzteres bietet auch in der Uebersicht aller Stubenvögel nach ihrem Werth für die Liebhaberei, ferner in den Abschnitten Gesangsstunde und Krankheiten das Beste und Vollständigste, was bis zum Erscheinen des Werkes gegeben werden konnte. 2. Die Herstellung von Farbentafeln zu den beiden Bänden des „Handbuch für Vogelliebhaber“ würde die Bücher sehr verteuern. Das „Handbuch“ ist eben deswegen erschienen, um den Liebhabern, welche die großen

Werte mit Farbentafeln „Die fremdländischen Stubenvögel“ Band I bis IV und „Vögel der Heimat“ des hohen Preises wegen nicht anzuschaffen vermögen, ein billigeres Nachschlage-Buch zu bieten. Uebrigens enthalten jetzt auch bereits einige der von mir herausgegebenen kleineren Bücher Farbentafeln, so „Der Graupapagei“ (Preis 1 Mk. 80 Pf.) ein Farbendruckbild dieses hochgeschätzten Sprechers; „Die Amazonenpapageien“ (Preis 2 Mk. 40 Pf.) ein solches der Rothbüg-Amazonen; „Die sprechenden Papageien“ (4. Auflage, Preis 4 Mk. 50 Pf.) zwei Farbentafeln; die jetzt in zweiter Auflage erscheinenden „Prachsfinken“ (Preis nur 2 Mk.) bringen eine Farbentafel mit elf der beliebtesten und seltensten Arten.

Herrn Emil Tschle: 1. Im allgemeinen ist das Zwergelstörchen verträglich mit anderen kleinen Prachsfinken, da Sie aber unter den übrigen bereits ein Paar kleine Elstertchen haben, so werden sie sich mit diesen oder diese mit ihnen wol kaum vertragen. 2. Wol kann eine sprechende Amazone durch andere schwachende und zirpende Vögel in demselben Zimmer verdorben werden. Es kommt dabei darauf an, ob sie sich durch die letzteren füttern läßt oder ob sie sich wenig oder garnicht um deren Gezirp und Geschwätz kümmert. Besser ist es in jedem Fall, einen sprechen lernenden Papagei allein in einem Zimmer zu halten. 3. Welche Art der Amazonen Sie anschaffen sollen, kann ich Ihnen nicht gut raten. Das hängt vielmehr von Ihrem Geschmack und Belieben ab. Schaffen Sie sich mein Buch „Die Amazonenpapageien“ an, lesen Sie über alle Arten nach und wählen Sie dann nach Ihrem Belieben. 4. Eine einzelne Amazone aus Brasilien kommen zu lassen, wäre nicht allein ein großes Risiko, sondern, selbst wenn der Papagei glücklich ankäme, würde diese Art des Bezugs sehr theuer werden. 5. Den Käfig für eine Amazone finden Sie in dem genannten Buch beschrieben und abgebildet. 6. Die gewünschten Adressen theile ich Ihnen durch Postkarte mit. 7. Blütenvögel sind immer einzeln im Handel vorhanden. Die Händler müßten fleißiger anzeigen.

Herrn Arthur Wilhelm: Sie füttern Ihren Papstfink nicht mannigfaltig genug. Zunächst genügen Hirse und Spizfamen als Körnerfutter nicht, sondern Sie müssen auch geschälten Hafer und etwas Hansfamen geben. Dazu reichen Sie täglich ein wenig Mischfutter aus getrockneten angequellten Ameisenpuppen mit Mörre und Eierbrot überrieben oder statt des letzteren mit etwas gehacktem hartgekochten Ei und geriebener Semmel vermischt und darunter viele zerschnittene große oder ganze kleine Mehlwürmer. Zur Erquickung bieten Sie täglich etwas Vogelmiere oder Dolbenriesche (*Tradeskiantia*), irgendwelche Beren oder ein Stückchen anderer guter süßer Frucht.

Herrn E. D. Donner: 1. Die Schamadrossel (*Kittaeinela macroura*, *Gmel.*) hat mehrere englische Namen: Shama, Shama Thrush, Indian Shama und Indian Nightingale. Ihre Heimat ist Indien. 2. Das in Italien gebräuchliche Polentamehl ist übereinstimmend mit Maismehl. 3. Auch die in den Vereinigten Staaten von Nordamerika lebenden Meisen — es gibt dort deren eine größere Anzahl von Arten als bei uns in Deutschland — gehören zu den nützlichsten Vögeln, und Sie haben Recht darin, daß man vor allem für ihre Ansiedlung und Hegung Sorge tragen sollte, bevor man an die Einführung fremder Arten denkt. 4. Daß unser europäischer Star in der Nähe von New-York bereits eingebürgert ist, freut mich zu hören. 5. In der Meinung, daß es in Nordamerika einen Star mit rother Brust und rothen Unterschnabeldecken gibt, irrt sich Herr Giffie. Jedenfalls hält er den rolenbrüstigen Kernbeißer (*Coccothraustes ludoviciana*, *L.*) für einen Star und dann würde auch seine Angabe zutreffend sein, daß der betreffende Vogel ein arger Kirchensprenger sei.



Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel, Band II, Weichfutterfresser (Insekten- oder Kerbtierfresser, Frucht- und Fleischfresser) nebst An-

hang: Tauben und Hühnervögel. Lieferung 20. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

Diese Lieferung bringt zunächst die Schilderung der kleinen fremdländischen Stubenvögel, soweit solche zur Haltung in der Häuslichkeit geeignet sind. Bemerkenswert sind hier die amerikanische Erbeule oder Prärieerle, die brasilische Schleiereule und die indische Zwergohrleule. Dann beginnt die Besprechung der umfangreichen Gruppe Tauben, die in hohem Grade als Stubenvögel in Betracht kommen. Am beliebtesten sind die kleinen Turkeltauben, die von vielen Liebhabern gehalten werden, so das Sperlingstäubchen von Mittelamerika, das Schuppentäubchen und das Kofstäubchen von Südamerika, das blaueflügelige, grünfleckige, Tamburintäubchen und Kaptäubchen, sämtlich von Afrika, das Sperbertäubchen aus Sibastien, das Friedenstäubchen, Gesellschaftstäubchen und Diamantstäubchen von Australien. Viele von diesen sind bereits in der Vogelsube mit Erfolg gezüchtet. Es folgt die Schilderung der eigentlichen Tauben, die sich mehr für größere Flugräume eignen. Hier ist die afrikanische Guineataube empfehlenswert.

Zu unserm Bilde.

Der blaubärtige Blattvogel (*Phyllornis Hardwicki*, *Jard. et Selb.*) gehört zu den seltensten, schönsten und interessantesten fremdländischen Weichfutterfressern. Allerdings erscheint er nicht so prächtig gefärbt, wie sein Verwandter, der goldstrigige Blattvogel (*Ph. aurifrons*, *Temm.*). Er ist oberseits dunkelgrün, Oberkopf gelblich schneidend, Bürzel heller grün; Stirn und Streif oberhalb des Auges, längs der Kopfseiten nach den Halsseiten zu fast gelbgrün; Bügel und Streif unterm Auge, Kopfseiten, Unterschnabelwinkel, Kehle und Oberbrust tief blauschwarz; beiderseits auf den Kopfseiten ein sehr breiter hellblauer Bartstreif; Schwingen grün, fast gesäumt, zweite Schwingen an der Außenseite blauschwarz; Flügelbug und Deckfedern der ersten Schwingen dunkelblau; Schulterdecken grünblau; Schwanzfedern grün, die äußersten jederseits mit blauer Außenseite; Brust und Bauch bräunlichgelb; Schnabel schwarz; Füße schwärzlichgrau; Augen braun. Seine Heimat erstreckt sich über das Gebiet des Himalaya, wo er bis zu 1400 m Höhe, vielleicht noch höher, hinaufgeht. Bereits die Reisenden bezeichnen seinen Gesang als angenehm und dies bestätigt Herr Fabrikbesitzer F. Weber, der einen Vogel dieser Art eingehend schilderte. „Wertwürdig und sehr hübsch klingt ein Theil seines Gesangs, den er nur hören läßt, wenn er sich nach einem tüchtigen Bad, bei dem er sich völlig eingekühlt hat und nach dem er an drei bis vier Mehlwürmern sich glücklich gethan, behaglich auf einer Stange sitzt; dies Lied klingt ganz ähnlich, wie das halbblaue Dichten der Sperbergrasmiere, sogar die trommelnden oder schnarrenden Töne fehlen nicht, aber sie werden so zart in den Gesang verschmolzen, daß sie dem Ohr durchaus nicht lästig fallen. Mitunter bringt er dann auch ein sehr wohlklingendes, aber leises Pfeifen zum Vortrag, welches entfernt an den Ueberschlag der Wöschgrasmiere erinnert, jedoch meistens anhaltender als der letzte ist“. Diesen Gesang läßt er nur in voller Ruhe ertönen, sonst drosselartige Rufe und einen langen, in Abjase getheilten Triller, der ähnlich dem eines Kanarienvogels mit einer recht grellen Klingelrolle ist, aber auch etwas von dem langgezogenen eintönigen Gesang des Heuschreckenrohrjägers hat. Außerdem zeigt er sich als guter Spötter, der Lüne, Rufe und Touren der verschiedensten Vögel in seinen Gesang verflücht. Im sonstigen Benehmen zeigte er sich als äußerst lebhafter, munter und beweglicher Vogel. Er trinkt, indem er die Schnabelspitze in's Wasser taucht und einige Male schnell mit der Zunge leckt, ohne den Kopf hochzuheben und nach hintenüber zu beugen. Als Fütterung erhielt er zwei Theelöffel voll weichgekochten Reis mit ebensoviel geriebenem Zwieback, einen Theelöffel voll Kristallzucker, zwei Theelöffel ganz reine getrocknete Ameisenpuppen, $\frac{1}{4}$ Theelöffel fein gemauerten Haf und ein Viertel eines geriebenen Apfels — alles gut durcheinander gemischt und dazu täglich drei bis vier Mehlwürmer. Außerdem fraß er allerlei weiche, süße Früchte gern.

In den Handel ist er nur selten und ganz vereinzelt im Lauf der Jahre gelangt. Gegenwärtig befindet sich ein solcher Vogel im Berliner zoologischen Garten. Er erhält dort dasselbe Futter wie die Honigfresser.

K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die bespaltene
Zeitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der **Crensch'schen Verlagsbuch-**
handlung in **Magdeburg** entgegengenommen.

Nr. 58.

Magdeburg, den 22. September 1898.

XXVII. Jahrg.

Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

(Fortsetzung).

Nach in der Papageienabtheilung haben wir interessante Neuheiten vor uns. In erster Linie nimmt unsere Aufmerksamkeit ein Kea (*Psittacus notabilis*, *Gld.*) in Anspruch. Vögel dieser Art sind in letzter Zeit mehrmals in den Handel gelangt und sie ist daher hier bereits eingehend besprochen worden; aber der Kea, welcher sich gegenwärtig im Berliner zoologischen Garten befindet, bietet doch ein ganz neues Bild. Zunächst ist er der erste seiner Art, bei dem Sprachbegabung festgestellt werden konnte; er spricht das Wort: „Papa“, welches ihm Herr Meusel beigebracht hat. Bisher wurde der nächstverwandte Kaka (*P. meridionalis*, *Gm.*) unter den sprechenden Papageien mitgezählt, da der englische Forscher Rowley diese Fähigkeit bei ihm bezeugt hatte; vom Kea konnte nur als Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß er auch sprechen lerne, während die Thatsache weder von den Reisenden, noch von hiesigen Vogelwirthen berichtet wurde. Nun sehen wir also den ersten bestimmten Fall vor uns.

Beimweitem interessanter ist der Kea aber durch seine außerordentliche Zahmheit, wie sie bei einem solchen Vogel noch niemals beobachtet wurde. Er befindet sich allein in einer Außenvoliere; sobald Herr Meusel diese betritt, läuft er ihm freudig entgegen und spielt unermülich mit ihm. Er fliegt ihm auf Kommando auf Kopf und Schultern, spielt in den Haren und an den Ohren und läßt sich unter den Rock stecken und bleibt ruhig liegen. Dann wieder auf den Boden gesetzt, läßt er sich an seinem langen Schnabel hochheben, dann legt er sich auf der Erde auf den Rücken, läßt sich krauen, rollen und kugeln, erhebt sich dann wieder und überschlägt sich mit Hilfe der Hand des Wärters u. a. Am brolligsten sieht es aus, wenn Herr Meusel in die Hände klatscht und der Kea nach dem Takt hüpfet und springt; er tanzt dabei in ganz bestimmtem Rhythmus rings um den Kletterbaum, der sich in der Mitte des Käfigs befindet. Das Tanzen macht den Eindruck, als ob der Vogel eigens dazu abgerichtet (dressirt) wäre; er würde jeder Menagerie zur Zierde gereichen. In diesem Tanzen und Spielen ist er unermülich, beginnt immer von neuem, wenn der Pfleger den Käfig verlassen will, und würde, wenn er könnte, stundenlang darin fortfahren. Es gewährt einen seltsamen Anblick, diesen großen Vogel wie der zahmste Graupapagei, wie die sanfteste Amazone sich benehmen zu sehen. Man fragt sich unwillkürlich: „Und das soll nun der gefährliche Hammelmörder sein?“ Indessen wird die Thatsache von den meisten Ornithologen nicht bezweifelt. Im Uebrigen haben wir ja auch unter den Raubvögeln hin und wieder fingerzahme Stücke vor uns.

Das Benehmen dieses Vogels rechtfertigt die Einreihung der Nestorpapageien in die Unterfamilie der Kakabus. Mit diesen zeigt er doch mehr Aehnlichkeit als mit den Loris.

Im Innenraum, bzgl. Vorräum derselben Voliere befindet sich seit kurzem ein Kaka (*P. meridionalis*, *Gm.*), vorläufig in besondern Käfig. Während diese Art früher als weniger selten wie der Kea galt, ist das Verhältniß jetzt umgekehrt; der Kaka fehlte seit etwa zehn Jahren völlig auf dem Vogelmarkt. Die bereits vor dreißig Jahren ausgesprochene Befürchtung, diese beiden schönen Vögel würden in ihrer Heimat Neuseeland bald ausgerottet sein, hat sich glücklicherweise nicht bestätigt, obwol ihnen der an Schafen verübten Unthaten wegen arg nachgestellt wird. Vom Kaka wird übrigens nicht behauptet, daß er lebende Schafe

anfallt. Dies erscheint erklärlich, wenn man beide Vögel neben einander sieht; der Kaka hat einen bedeutend kürzeren und viel mehr papageienartigen Schnabel. Im übrigen unterscheiden sie sich im Aeußern: Der Kea ist olivengrünlichbräunlich mit rothem Bürzel und Unterflügeldecken, der Kaka dagegen in der Hauptfärbung purpurbraunroth mit weißgrauer Färbung am Kopf; er ändert indessen sehr ab und es kommen viele Farbenpielarten und Lokalrassen vor.

Auf Neuseeland erstreckt sich das Verbreitungsgebiet des Kaka weiter als das des Kea; letzterer kommt nur im hohen Gebirge vor, hat daher unter Nachstellungen seitens der Menschen weniger zu leiden, als der erstere. Manche Reisenden schildern den Kaka als Baumvogel, der gewandt klettert und durch das Gezweig hüpfend, auf dem Boden indessen schwerfällig wie Rabenvogel hüpfend; der Kea sei dagegen ein ausgesprochenes Erdvogel, der gewandt auf dem Boden umherläuft. Von letzterer Thatsache kann sich an dem Vogel im zoologischen Garten Jedermann überzeugen. Die Behauptung aber, daß der Kaka beim Laufen auf dem Erdboden sich ungeschickt zeige, steht im Gegensatz zu den Mittheilungen von Dr. D. Finsch, der einen solchen im zoologischen Garten von London beobachtete. Er sagt ausdrücklich: „Der Vogel unterschied sich im Betragen ziemlich bedeutsam von allen übrigen Papageien, da er meistens auf dem Boden des Käfigs sehr schnell trabend umherlief. Dabei hielt er den Körper ziemlich aufrecht und besonders den Hals lang in die Höhe gestreckt“. Genau dieselbe Beobachtung kann man jetzt an dem Kea im zoologischen Garten machen. Auch Rowley, der mehrere Vögel dieser Art hielt, berichtet von einem solchen: „Ruhelos lief er im Käfig auf und nieder und ließ zuweilen sonderbare Töne hören. Zum Tanzen aufgefordert, pflegte er in der spaßhaftesten Weise mit dem Kopf zu nicken, den Körper hin und her zu wiegen und andere wunderliche Bewegungen zu machen“. Also wiederum ähnliche Wahrnehmungen, wie sie beim Kea gemacht wurden.

Die Nahrung des Kaka besteht sowol in pflanzlichen, wie thierischen Stoffen; er ist Allesfresser, wie die Krähenvögel. So verzehrt er allerlei saftige Früchte und Beren, Sämereien, Pflanzentheile, den Honigsaft der Blüten u. dgl., aber auch Insekten und selbst Nas. Daher sind die Reisenden über seinen Werth im Haushalt der Natur verschiedener Meinung. Einige hatten angenommen, daß diese Papageien für die Wälder Neuseelands, in denen bekanntlich keine Spechte leben, durch die Vertilgung der großen Maden oder Käferlarven, welche in der Baumrinde hausen, sehr nützlich seien, indem sie zugleich immer nur die kranken Bäume bearbeiten, somit dazu beitragen, daß solche Baumriesen durch das Einbringen von Luft und Nässe halb völlig vermodern und also dem jungen Nachwuchs Platz machen. Ebenso sollen sie beim Lecken des Honigsaftes in den Blüten die Befruchtung derselben bewirken helfen. Andere meinen aber, daß sie im Gegentheil durch das Abschälen großer Rindenstücke von ganz gesunden Bäumen, um deren Saft zu lecken, beträchtlichen Schaden verursachen, nicht minder dadurch, daß sie die Obstbäume überfallen, Tausende von Blüten zerstören, sodann die Weinreben beschädigen u. s. w. Eine Leckerei für sie soll der Zuckersaft einer Buche sein, welcher durch eine unter der Rinde lebende Insektenlarve zum Ausfließen gebracht wird und in Gestalt kleiner Tropfen antrocknet. Ferner suchen sie die hochrothen Blüten der neuseeländischen Eichen gern auf. In anderen Gegenden verzehren sie hauptsächlich die rothen Beren der Alpensträucher auf den Alpenwiesen in einer Höhe von 1300 bis 1600 m. Nach Angabe Huttons fressen sie auch Nas, bzgl. tote Schafe.

E. Linden, der einen Kaka im Käfig hielt, berichtet über die Fütterung Folgendes: „Als Futter sollte ich nach Angabe des Händlers anfangs nur Kanariensamen und hin und wieder einen Knochen mit etwas Fleisch zum Nagen geben; letzteren hat er aber kaum angenommen; gegenwärtig füttere ich ihn mit Kanariensamen und Sonnenblumensamen, nebst Zwieback in Milch erweicht; letzteres Futter erwartet er, wenn er es täglich zweimal frisch erhält, stets mit besondrer Begierde. Dabei befindet er sich ausgezeichnet gut“. Aus dieser Mittheilung geht hervor, daß man den Kaka sehr wol der Fleischnahrung ganz entwöhnen kann, und vielleicht wäre dies auch beim Kea möglich. Im zoologischen Garten frißt letzterer außer Fleisch auch Salat und rohe Moorrüben gern.

Der Kaka wird auf Neuseeland sowol von den Maoris (Eingeborenen) wie von den Kolonisten viel gefangen und im Käfig gehalten (allerdings auch gegessen). Er soll vortrefflich Worte nachsprechen lernen und man verwendet sogar abgerichtete als Lockvögel beim Fang der anderen. Rowley schildert mehrere Kakas als äußerst zahm und liebenswürdig.

Aus allem ergibt sich, daß diese beiden Arten sich sehr gut als Stubenvögel eignen, und es bleibt bedauerlich, daß sie so selten auf den Vogelmarkt gebracht werden.

(Fortsetzung folgt).



Die Reihenfolge der einheimischen Sänger nach ihrem Gesangswerth.

Von Josef Wagner.

Mit dieser Frage beschäftigte sich der „Verein der Liebhaber einheimischer Vögel“ zu Berlin schon lange. Der vielen Vorträge wegen konnte nur langsam darin fortgearbeitet werden. Der Vorstand hielt eine schriftliche Meinungsäußerung der einzelnen Mitglieder nicht für praktisch, richtete es vielmehr so ein, daß ein jedes in der Sitzung anwesende Mitglied seine Ansichten und Erfahrungen mitzutheilen aufgefordert wurde. So ergab sich ein lebhafter Meinungsaustrausch und das Ergebnis desselben will ich hier berichten, da zu unserm Verein hervorragende Gesangskenner und vor allem praktisch geschulte Liebhaber gehören, deren Ansicht auch für weitere Kreise Interesse hat. Es ist selbstverständlich, daß so viele Ansichten zu

einem längern Meinungsaustrausch führen, und doch ist mancher eifrige Liebhaber vielleicht noch nicht in der Lage gewesen, einen Primasänger von jeder Art zu halten oder zu pflegen, umso weniger solche Gesänge zu studiren; bei Erörterung dieser Frage können natürlich immer nur Primasänger in Betracht kommen.

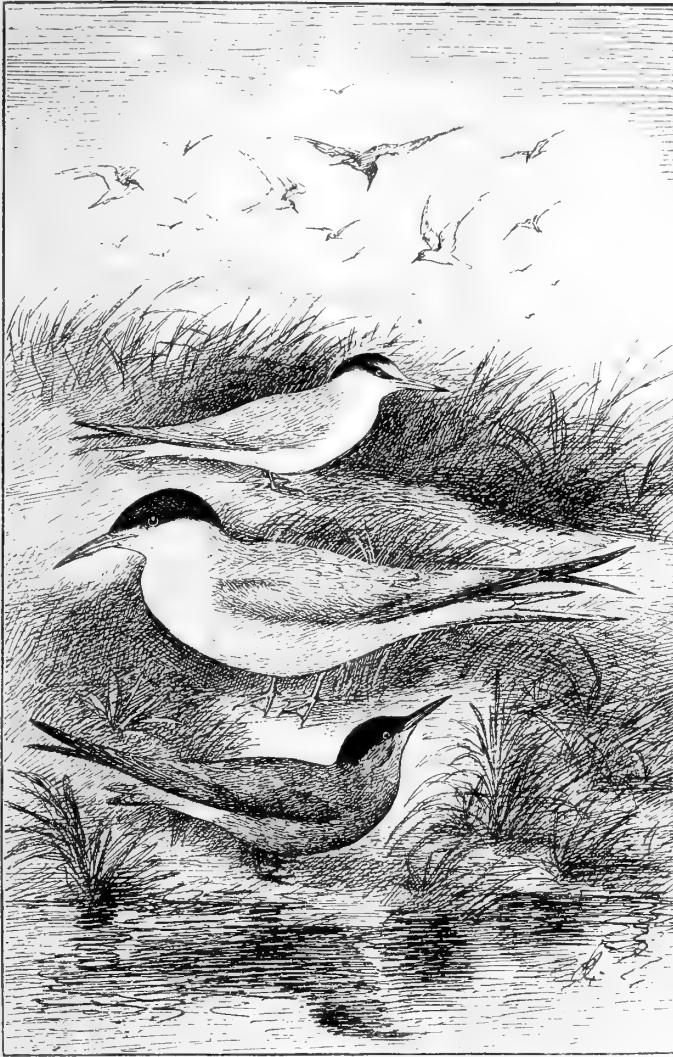
Zu deren Beurtheilung gehört ein Ohr für Vogelftimmen, das nicht Jeder besitzt; außerdem kommt hier der persönliche Geschmack in Betracht, der bekanntlich sehr verschieden ist. Manche Vogelliebhaber lieben einen melobischen Gesang, manche nicht lauten, aber lieblichen, andere dagegen einen korrekten, fecken Vortrag des Vogels. Dieser Umstand hatte zur Folge, daß gleich bei den Sängern, welche in die erste Reihe gestellt werden sollten, die Ansichten sehr getheilt waren.

Einige Liebhaber wollten die Nachtigal als besten Sänger obenan gestellt wissen. Ob Nachtigal oder Sprosser die Palme zuerkannt werden soll, ist jedoch Geschmacksache. Es bleibt unbestritten, daß diese beiden Arten unbedingt die besten Sänger aus der ganzen Vogelschar bilden.

Die alten erfahrenen Sprosser-Liebhaber, welche schon zwanzig bis dreißig Jahre solche Vögel ihres schönen Gesangs wegen hielten und pflegten, meinten, daß es lediglich an der Unkenntniß der Liebhaber läge, wenn Sprosser, was öfter vorkommt, nicht singen. Es wurde bewiesen, daß Sprosser schon sechs bis acht Monate ihren kräftigen Gesang im Zimmer vorgetragen haben, -und daß einem echten Sprosser-Liebhaber und -Kenner ein solcher Gesang niemals zuviel für das Ohr werden könnte. Nur solche Vögel könnten hier bei der Beurtheilung des Gesangswerths in Betracht kommen. Die erwähnten Liebhaber erkannten auch an, daß Nachtigalen das Gleiche leisten und daß man sie in dieselbe Stufe stellen, bzgl. ihnen denselben Werth beimessen müsse. Es wurde jedoch hervor-gehoben, daß es immer noch leichter ist, eine

einzelnen Orten. So z. B. ist in den letzten Jahren bei uns in Berlin der rothrückige Würger ein Mode-Vogel geworden. Im Gegensatz dazu erwiderten mir in anderen Gegenden, wo heute noch die Liebhaberei für Sprosser, Nachtigalen, Schwarzplättchen, Rothkehlchen, Singdrosseln, Finken, Lerchen u. a. eifrig betrieben wird, gute Gesangskenner: „Wie kann man einen Würger einfänsen, dessen Gesang doch nicht recht zur Geltung kommt; er singt nicht laut genug“. Das ist eben Geschmacksache. Der Würger kommt freilich am besten zur Geltung, wenn man ihn im Zimmer ganz allein als Gesangsvogel hält, und nur selten unter lauten Sängern.

Solche Mode-Vögel würden sich in verschiedenen Städten eine ganze Anzahl nennen lassen; darum erscheint es mir fast als unmöglich, eine unumstößlich richtige Reihenfolge unserer einheimischen Vögel nach ihrem Gesangswerth aufzustellen, denn manchen Liebhaber kann ein einzelner unangenehmer Ruf, den der Vogel in seinem Gesang bringt, nervös machen und ihm die Freude an demselben verleiden. Dies kommt gerade bei den besten Gesangskennern vor. Infolgedessen sind die Ansichten über die in Frage stehende



Bergeschwalbe (*Sterna minuta*, L.).

Flußfischschwalbe (*S. hirundo*, L.).

Brauerfischschwalbe (*Hydrochelidon fissipes*, L.).

gute Nachtigal als Primasänger zu bekommen, als einen Sprosser.

Dieser Ansicht waren alle erfahrenen Liebhaber, und besonders die Sprosser-Liebhaber, deren es in unserm Verein eine große Anzahl gibt. Man müsse wol anerkennen, daß unter den Sprossern auch Stümper vorkommen, die noch weit hinter einen minderwerthigen Sänger zu stellen sind. Da es sich beim guten Sprosser hauptsächlich um Lokalrassen handelt, so sollte man auch genau deren Brutgebiete wissen; aber leider ist es ja nicht jedem Liebhaber möglich, Reisen zu unternehmen, wie es mir seit verschiedenen Jahren gelungen ist.

Wenn auch bei der Nachtigal ebenfalls die Vertlichkeitsrasse in ihrer Gesangsweise viel mitspricht, so ist dies doch nicht in dem Maß der Fall, wie beim Sprosser.

Die Beurtheilung aller Singvögel ist zeitweise geradezu Mode-ache in bestimmten Liebhaberkreisen an

Reihenfolge sehr verschieden. Mögen die geehrten Leser daher die folgende Aufstellung nicht als eine festgestellte Norm ansehen, sondern nur als Ansicht, deren Veröffentlichung andere Liebhaber veranlassen soll, ebenfalls das Wort zu ergreifen.

Ein andres Ergebniß als das im Folgenden geschilderte würde sich ergeben, wenn man die Vögel nach der anhaltenden Gesangszeit und nach ihrem Fleiß beurtheilen wollte. Da würden geringere Sänger, welche neun bis zehn Monate ununterbrochen bei Tag und nachts beim Lampenlicht ihren Gesang zum besten geben, auch hinsichtlich der Fütterung bedeutend billiger sind, in höhern Werth gestellt werden. Davon sehe ich indessen hier ganz ab.

Nach Austausch und Vergleich der verschiedenen Meinungen ergab sich also nachstehende Reihenfolge:

1. Der Sprosser, mit hart metallartiger, grober Stimme. Der Davidruf ist unnötig, doch sind die Rufe: „Wöjat“, „Jakob“, „Philipp“, sowie eine lange, grobe Knorre erwünscht. — Nachbemerkung: Nachtigalkouren dürfen in seinen Gesang nicht eingeflochten sein.

2. Die Nachtigal, mit tief klingender Stimme, langgezogenen Strofen, die Rufe „Kling Kling Kling“, sowie „thu thu thu“ sehr oft wiederholend und langgezogen vorgetragen. — Nachbemerkung: Keine Ausheber.

3. Die Gartengräsmücke: Grobe Stimme, ebenso Gurgeln, viel von anderen Sängern im Gesang mit eingeflochten.

4. Das Rothkehlchen, mit lauten, hohen Trillern, klarer Stimme, die Strofen langgezogen, jedoch die Triller immer wiederholend; es soll viel von anderen Sängern im Gesang mitbringen. — Nachbemerkung: Aber nicht von den Meisen.

5. Die Haideleiche: Laute, klingende Stimme, abwechselnde Tonarten, hohe Triller, wie „didl didl didl arrie, arrie, arrie, zivölzje vize vaze zie krrrrrrr“. — Nachbemerkung: Aber nicht „dädl“ oder „didldä didldä“.

6. Das Schwarzplättchen (die Mönchsgrasmücke): Der Vorgesang, welcher meist aus Nachahmungen anderer Vögel besteht, muß laut vorgetragen werden und in ziemlich langgezogenen Uberschlag übergehend, der Uberschlag muß wiederholt, jedoch mit Vorliebe im Vorgesang der Sprosser gesang mit eingeflochten werden. — Nachbemerkung: Der leise Vorgesang und kurze Uberschlag, sowie Sperlingsrufe sind unbeliebt.

7. Die Singdrossel: Schöner, klarer Ton, nicht zu laut, die Tempi müssen ausdrucksvoll abgesetzt, langsam vorgetragen werden, jedoch nicht mehr als dreimal wiederholend; in dem Vortrag sollen Rufe wie „vivat vivat vivat, liebergott liebergott liebergott, david david david, stargard stargard, vilibof vilibof“ u. a. vorhanden sein, wenn auch nicht sämmtlich, so doch einige davon. — Nachbemerkung: Unbeliebt sind die lauten Rufe, welche schnell hintereinander sechs- oder gar zehn- bis zwölftmal vorgetragen werden.

8. Der Steinröthel oder die Steindrossel: Klarer, tiefer, melodisch klingender Ton, mit etwas Triller, die Endsilben der Strofen wie „drolitidlit, woriwiljt, ludlit, ludlitwidlit“. Bei alt eingefangenen Vögeln hört man mit Vorliebe etwas von den Tönen der Nachtigal im Gesang; solche hörte ich in der Herzegowina im Narentathal. — Nachbemerkung: Unbeliebt sind die jungen Vögel, welche im Zimmer allerlei Geschwätz von anderen Sängern mit in ihren Gesang einflechten.

9. Die Sperbergrasmücke, die den Gesang vieler Vögel nachahmt; sie soll vorzugsweise grobe Stimme haben. Bei mir persönlich ist sie unbeliebt, weil der Vogel öfter seine Warnungsrufe ausstößt, wenn andere Vögel im flotten Gesang sind, und somit ein Augenblickliches Schweigen aller übrigen verursacht.

10. Der Gelbspötter oder Gartenlaubvogel (Sprachmeister). Trotz seines lieblichen Gesangs fällt es ihm schwer, wenn ich so sagen darf, alle die Anforderungen zu befriedigen, welche der wahre Gesangskenner an das Spöttertalent dieses Vogels stellt. Hierbei spielt die Vertlichkeitsrasse eine Hauptrolle, und wo weder Nachtigal noch Wachtel vorkommen, werden auch Spötter mit deren Rufen nicht so häufig erscheinen. Dagegen gibt es wieder Gegenden, in denen die Vögel vom Sprosserlied etwas in ihren Gesang mit eingeflochten haben. In wasserreichen Gegenden nehmen sie viel von Sumpfvögeln auf, und so verhält es sich mit dem Sprachmeister, wie mit allen Spöttern. Gewiß sind die Rufe der Wachtel und des Pirols sehr beliebt, jedoch kann die Anforderung, solche zu bringen, nicht an jede Vertlichkeitsrasse des Gelbspötters gestellt werden. Die Anforderungen der Liebhaber an die Gelbspötter sind auch sehr verschieden. Ich meinerseits würde den Vögeln, wie ich sie im Moldautal mit Sprosser-Rufen, wie „torrr, philipp, schato, perferk“, hörte, entschieden den Vorzug geben.

11. Der Sumpfrohrsänger: Klare Stimme; er soll den Gesang aller einheimischen Vögel nachahmen. Ich möchte den Vögeln, die ich in der Bukowina hörte, mit ihrem reichhaltigen Spotten, den Vorzug geben.

12. Der rothrückige Würger: Laute Stimme; er soll viel von anderen Vögeln in seinem Gesang bringen, hauptsächlich die Lieder der Rohrsänger. — Nachbemerkung: Unbeliebt ist bei diesem Vogel leiser Gesang mit wenig Spotten.

13. Das Blaukehlchen: Laute Stimme, reichhaltig an Touren; auch hier möchte ich den weißsternigen Vögeln, wie ich sie im Obergebiet hörte, vor allen anderen den Vorzug geben. — Nachbemerkung: Unbeliebt sind die Rufe „pr pr“ und leiser Gesang.

14. Dem Haus- und Gartenrothschwänzchen, sowie dem Halsbandfliegenschnäpper erkenne ich gleichen Werth zu. Dem Gesang nach müßte ich sie in die Nähe des Rothkehlchens stellen; ich möchte aber doch davon Abstand nehmen, weil sie als Sänger bei uns nicht sehr beliebt sind.

und Norwegern wird der beste Sänger des Waldes dadurch genommen, wie ich nach meiner eigenen Erfahrung behaupten darf.

Ebenso schätze ich den Steinröthel höher als die Sperbergrasmücke, schon des melodischen Gesangs und der vielen abwechselnden Strofen wegen. Indem ich diese Worte niederschreibe, erinnere ich mich noch, wie ich diese Vögel im Prenj-Gebirge einen ganzen Tag, und auch als die Sonne verschwand, mit ihren herrlichen Gesängen und reichhaltigen Strofen belauschen konnte.

Den Gelbspötter stelle ich deshalb höher als den Sumpfrohrsänger, weil ich in meiner langjährigen Liebhaberei bei ihm stets günstigere Resultate erzielte, als von dem letztern. Ich muß jedoch zugestehen, daß ein Prima-Sumpfrohrsänger manchmal über den Spötter gestellt zu werden verdient.

Dem rothrückigen Würger räume ich kaum vor dem Blauehlchen einen Platz ein, weil es ein beliebter Modevogel ist; dagegen werden von unseren Liebhabern viele Blauehlchen nicht allein des Gesangs wegen gehalten, sondern hauptsächlich der wissenschaftlichen Erforschung der Verfärbungsfrage wegen.

Fink und Wachtel gebe ich deshalb den Platz vor der Feldlerche, weil an beide in ihren Gesängen starke Anforderungen gestellt werden. Unter dreißig und noch mehr Sängern beider Arten kommt es vor, daß kaum ein einziger das Ohr wahrer Gesangskenner befriedigen kann. Dagegen werden an die Feldlerche solche Anforderungen selten gestellt.

Ebenjowenig hätte ich Veranlassung, die Feldlerche vor die Haidelerche zu stellen. Man bekommt eher hundert Stück gute Feldlerchen, als zehn bis zwanzig gute Haidelerchen. In Oesterreich z. B. bezahlt man eine gute Haidelerche mit acht bis zehn Gulden und noch mehr, wogegen man die besten Sänger unter den Feldlerchen von Liebhabern mit 80 bis 100 Kreuzer zu kaufen bekommt.

Zum Schluß möchte ich noch bemerken, daß diese Schilderung nicht als feste Norm für die gesammte Vogelliebhaberei gelten soll. Denn das Endurtheil bleibt ja doch jedem einzelnen Liebhaber überlassen, je nach dem Ideal des Gesangs, das ihm bei seinen Vögeln vorschwebt. Im Vorstehenden wollte ich nur die Beurtheilung seitens aller Mitglieder des Vereins und besonders meine eigene Ansicht zur Veröffentlichung bringen.



Verhältnisse des Papageien-Transports und Handels in verschiedenen Gegenden.

(Schluß).

Im Vergleich zu dem in voriger Nummer Geschilderten bringen wir ein Bild aus Südamerika, bzgl. Brasilien. In den siebziger Jahren brachte Herr Fr. Connor eine naturwahre Beschreibung der herrschenden bedauerlichen Mißstände. Die Verhältnisse des Handels und Transports der Amazonenpapageien haben sich im Lauf der letzten Jahrzehnte indessen wesentlich gebessert, sodas die Schilderung des Herrn Connor heutzutage nicht mehr ganz zutreffend ist. Die Ueberfahrt der meisten Amazonen geschieht heutzutage auf den großen, prächtig eingerichteten Dampfschiffen, die zwischen Hamburg, Bremen und anderen größten deutschen Häfen und Brasilien oder Westindien fahren, und diese Vögel kommen in Folge guter Haltung und Verpflegung meist in trefflichem Zustande an. Nach den Mittheilungen, die uns Herr Heinrich Behl in Berlin nach seinen langjährigen Erkundigungen und Wahrnehmungen in Hamburg machte, liegen die Verhältnisse jetzt folgendermaßen. Aus dem Innern von Brasilien, bzgl. Südamerika überhaupt, kommen die Vögel zwar noch nach den Küstengegenden in den beschriebenen scheußlichen Kisten, doch bereits die Eingeborenen an der Küste (Kreolen, Neger, Mischlinge u. a.) halten die Papageien auf Ständern und füttern sie nicht mehr mit Früchten, sondern mit erweichtem Brod und zum Theil sogar schon mit Sämereien: Hanf und Mais. Die Eingeborenen bringen die Vögel an Bord der Schiffe; doch gibt es im Lande auch Aufkäufer (die alle möglichen Thiere erwerben). Küstendampfer bringen die an verschiedenen Häfen gekauften Vögel zu den Europadampfern. Auch von den Schiffsleuten sehen die meisten bereits ein, wie schädlich das massenhafte Halten der Papageien in den Kisten und die Fütterung mit Frucht ist; sie kaufen die Vögel daher von den Eingeborenen mit dem Ständer und halten sie während der Fahrt auf diesem. Der Ständer ist 15 cm hoch und 16 cm breit, die Sitzstange 7—10 cm lang. Darunter ist ein kleines längliches Brett zum Auffangen der Entleerungen befestigt. Der Vogel trägt eine kleine Kette am Fuß. Dieser Ständer ist zum Anhängen in den Kajüten u. a. Räumen eingerichtet. Die so behandelten Vögel sind im besten Gefieder, während die in den Kisten sich das Gefieder bestoßen und viel von Ungeziefer leiden, da die Kisten nicht gereinigt werden können. Die Ständervögel werden auch leichter zahm, während die anderen natürlich scheu bleiben. So bringen die Stewarts, Botkleute, Zimmerleute u. A., die ihre besonderen Räume haben, ihre Papageien herüber, in der Regel etwa ein halbes Duzend. Den gemeinen Matrosen ist auf vielen Schiffen das Mitbringen von Papageien und Thieren überhaupt verboten, weil die schlecht verpflegten Vögel unangenehmen Geruch verbreiten, die Passagiere durch Geschrei belästigen, die Ständervögel auch viel anknabbern u. a. m. Immerhin werden noch vielfach Vögel in Kisten heimlich mitgebracht, doch auch diese erhalten Hanf und Mais und Kasse (auch mit Zusatz von Rum) zum Trinken. Die in der beschriebenen Weise auf Ständern herübergebrachten Papageien bekommen regelmäßig in einem Wechnapf Körnerfutter (Hanf und Mais, oder nur Mais) und dazu entweder Kasse (ein- oder zweimal im Tage) oder aufgeweichten Schiffszwieback. Auf den englischen Dampfern erhalten sie in der Regel nur eingeweichten oder gekauten Zwieback. Dies sind meist junge Nestvögel, die sich hier in Europa durch fortwährendes Meckern unliebsam kenntlich

machen; das Körnerfutter, welches ihnen hier vorgesetzt wird, vermögen sie nicht zu fressen, das Meckern ist Zeichen des Hungers. In Brasilien kostet die gemeine Amazone 5 bis 15 Mk. nach unserm Gelde (so in Bahia, Santos u. a.), der Doppelgelbkopf 15 bis 36 Mk. Man bezahlt immer bar, Tauschhandel kommt fast garnicht mehr vor. In Hamburg an Bord verkaufen die Matrosen an Händler, diese an Abnehmer und diese an die Großhändler. Die Preise schwanken: Eine gemeine Amazone auf dem Ständer kostet 20 bis 25 Mk., wenn sie schön ist und schon einige Worte englisch, portugiesisch, spanisch oder deutsch sprechen kann, 27 bis 30 Mk. Die weniger guten, in Kisten herübergebrachten, kosten 9 bis 18 Mk., je nach der Jahreszeit, Anzahl und Nachfrage. Surinamamazonen, Portorikos, kleine Gelbköpfe, rothstirnige Portorikos sind im Werth geringer. Der doppelte Gelbkopf kostet schon 40 Mk., wenn er nur wenige Worte spricht. Er wird höher als der Graupapagei geschätzt*).

Ein Gegenstück dazu bildet die Behandlung der Papageien auf den zwischen den italienischen und brasilianischen Häfen fahrenden Schiffen. Hierüber berichtet uns Herr J. Signore, ein eifriger Vogelwirth in Neapel: „Ich sah oft Leute mit Papageien von Amerika hier ankommen, welche letzteren aus dem Mund gefüttert wurden und so schmutzig waren, daß von Grün bzgl. anderen Farben keine Spur zu sehen war, und dabei waren die Vögel halb tot, was kein Wunder ist, denn jene Schiffe, mit denen die Auswanderer gewöhnlich reisen, brauchen nicht weniger als zwanzig Tage von Brasilien. Dann werden die armen Vögel zu mehreren Köpfen in eine Art Blechkasten, mit Gitter versehen, gepfercht, sodasß einer über dem andern zu sitzen kommt; von einer Reinigung ist keine Rede und gefüttert werden sie mit menschlicher Nahrung, die auch besser anders genannt werden könnte. Diese Papageien werden gewöhnlich an Freunde verschenkt oder anderweitig verkauft, aber ihre Lebensweise bleibt dieselbe. Die Vögel sind es gewöhnt, aus dem Mund gefüttert zu werden, was den Besitzern auch Spaß macht. Die beliebtesten Käfige sind rund, oben und unten mit flachem Blechdeckel, bzgl. Boden, zusammengelöthet, die Gitterstäbe ringsherum sind ebenfalls aus Blech, gerollt, und stammen meistens aus Petroleumbüchsen“.

*) In diesem Jahr sind die Verhältnisse in Brasilien wieder theilweise verändert worden durch das völlige Verbot der Thierausfuhr für Matrosen. Darüber werden wir später Näheres mittheilen. D. L.



Herrn H. A. Fischer: Feuern mit Holzkohle und Schwefel und Anstreichen des Hühnerfalls mit Karbolwasser vermögen das in demselben eingenistete Ungeziefer nicht zu vertreiben. Sie müssen vielmehr die Wände, den Boden, die Sitzstangen, Legenester u. a. mit Sodawasser abbrühen und abkalken, alle Ritzen und Spalten mit Del bepinseln und alles mit Insektenpulver besputen. Nach ein bis zwei Tagen müssen Sie wieder alles abkalken lassen und dieses ganze Verfahren mehrmals wiederholen. Die Hühner bepinseln Sie an Hinterkopf, Schultern und allen Stellen, wohin sie mit dem Schnabel nicht gelangen können, mit verdünntem Glyzerin (1:10 Wasser) und säubern Insektenpulver darüber. Dabei müssen Sie ihnen Gelegenheit bieten, in sauberm Sande zu paddeln. Sie sollten sich mein Buch „Das Huhn als Nutzflügel für die Haus- und Landwirtschaft“ (zweite Auflage, Preis 2 Mk.) kaufen und Ihre gesammte Fütterung und Pflege nach den Vorschriften desselben in Ordnung bringen.

Herrn Marmetsche: Baden Sie den franken Fuß Ihres Schwarzplattls täglich einmal in lauwarmem Seifenwasser und spülen Sie mit reinem lauwarmem Wasser nach, kühlen Sie dann mit Bleiwasser, bepinseln Sie die Geschwulst dann mit verdünntem Glyzerin (1:10) und bestäuben Sie sie mit feinstem Stärkemehl.

Herrn J. Bumb II: 1. Vogelleim bekommen Sie bei den meisten Vogelhändlern. 2. Nach der kurzen Beschreibung, die Sie von Ihrem Papagei geben, besitzen Sie einen Kofakadabu.

Frau C. Schlegel: Weshalb fragen Sie erst nach einem halben Jahr bei mir an, nachdem die Geschwulst so sehr an Größe zugenommen hat? Sodann muß ich mich wundern, daß Sie als Abonnentin der „Gefiederten Welt“ Ihre Amazone nicht einmal richtig füttern. Kartoffeln und Gemüse sind doch keine zweckmäßige Nahrung für einen werthvollen Papagei; insolge dieser falschen Ernährung hat der Papagei die Balggeschwulst bekommen. Füttern Sie ihn jetzt nur mit schwach angekochtem Pferdezahnmais und Hanf. Dazu geben Sie täglich ein etwa walnußgroßes Stückchen altbackne Semmel in dünnem Haferfchleim erweicht, von der Schale befreit und

gut ausgedrückt. Zum Trinken geben Sie ihm nur ganz dünnen Haferfchleim. Die Balggeschwulst äußerlich fortzubringen, nützt nichts. Sie müssen vielmehr eine Salizylsäurekur sechs Wochen lang mit ihm vornehmen, die Sie in meinem Buch „Die Amazonenpapageien“ S. 144 genau beschrieben finden.

Herrn Franz Gutruf: Durch das Fortnehmen und Reinigen des Käfigs sind Ihre Holländer manarien so sehr beunruhigt worden, daß sie jedenfalls ängstlich umhergeflattert haben. Dabei muß sich das Weibchen den Schädel oder das Rückgrat beschädigt haben und ist infolgedessen an Krämpfen eingegangen. Sie hätten es ruhig in die Hand nehmen sollen, anstatt es mit Wasser zu bespritzen, dann wäre ihm der Tod leichter. Auch das Männchen in dem anderen Käfig ist infolge der Beunruhigung und Beängstigung gestorben.

Herrn E. Schönlain: 1. Ihr Käfig genügt für 3 bis 4 Pärchen Prachtsinken. Welche Arten Sie aber anschaffen wollen, das hängt von Ihrem Geschmack und Belieben ab. Lesen Sie in meinem kleinen „Vogelzucht-Buch“ oder in der demnächst erscheinenden zweiten Auflage des Buchs „Die Prachtsinken“ nach und wählen Sie die Arten, welche Ihnen am besten gefallen, aus und behandeln Sie sie nach den Anleitungen des betreffenden Buchs. 2. Ueber die zuerst genannte Vogelhandlung sind allerdings auch bei mir nicht selten Klagen eingegangen. 3. Ueber die zweite Vogelhandlung, welche Sie erfragen, ist mir noch nichts Nachtheiliges bekannt geworden.

Su unserm Bilde.

Die Seeschwalben (Sternidae) gehören zu den absonderlichen Erscheinungen in der heimischen Vogelwelt. Sie stehen zu den Schwalben (Hirundinidae) in keiner Beziehung, sind vielmehr den Möwen nahe verwandt. Von den letzteren unterscheiden sie sich sofort durch den gegabelten Schwanz, den spitzen Schnabel, die ausgeschnittenen Schwimnhäute und die geringere Größe; mit anderen Vögeln sind sie nicht zu verwechseln. Man kennt etwa achtzig Arten, die fünf Gattungen angehören. Die meisten Arten sind Bewohner der Meeresküste, nur wenige leben auf und an Binnengewässern. In deutschen Binnenlande brüten nur zwei Arten: die beiden ersten Vögel unseres Bildes.

Die Zwergseeschwalbe (Sterna minuta, L.) ist die kleinste und zierlichste von allen; sie hat ungefähr die Größe der Kalandlerlerche. Ihr Gefieder erscheint an Scheitel, Hinterkopf, Nacken und dem oberen Theil des Hinterhalses schwarz, ebenso

ein Strich vom Schnabel durch das Auge bis zum Hinterkopf; Stirn und ein Streif über dem Auge weiß; Mantel bläulich aschgrau; Unterseite weiß; die drei ersten Schwungfedern schieferschwärz; Augen schwarzbraun; Schnabel rothgelb mit schwarzer Spitze; Füße orangehell. Im Winterkleid ist die bläulichaschgraue Färbung des Mantels lebhafter und erstreckt sich auch über den Bürzel und die beiden mittelsten Schwanzfedern. Im Jugendkleid ist die Stirn gelblich, der schwarze Hinterkopf grau gewellt und geschuppt, der Mantel gelbbraun, grau und gelblichweiß gezeichnet; Schnabel gelblichweiß, Füße ebenso. Die Heimat dieses Vogels erstreckt sich über Süd- und Mitteleuropa und den größten Theil Asiens. Ob eine ähnliche in gleichen Breiten Amerikas vorkommende Form nur als lokale Abweichung oder als besondere Art anzusehen sei, ist noch nicht festgestellt. Bei uns erscheint sie gewöhnlich im zweiten Drittel des Mai stellenweise an den Meeresküsten, sowie an kiesreichen Ufern größerer Flüsse, zieht aber sofort nach vollendeter Brut Ende Juli oder Anfang August wieder ab; auf dem Zug gelangt sie bis Nordafrika. Ihr Lieblingsaufenthalt sind Sand- und Kiesbänke an klarem und seichtem Wasser, gleichviel ob an Flüssen oder am Meeresufer. In der Regel vermeidet sie Sümpfe, Moräste, schlammige Flüsse, steile Meeresküsten. Sie ist sehr lebhaft und beständig in Bewegung, zeigt einen gewandten Flug in Schraubenlinien wie in Fickadwendungen und trippelnden Gang. Die Nahrung besteht aus Wasserinsekten und deren Larven (am Meer aus Krabben), außerdem aus kleinen Fischen (Weißfischen, Uteleis u. a.). „Ihre Sehkraft“, sagt Raumann, „muß ungemein groß sein, denn sie fliegt beim Aufsuchen ihrer Nahrung nicht immer niedrig, nicht leicht unter zehn Fuß, häufig aber dreimal so hoch, hält Augenblicklich inne, wo ihr scharfer Blick etwas entdeckt, flattert oder rüttelt, an derselben Stelle bleibend, bis sich ein Geschöpfchen ihrem Stoß darbietet, und stürzt dann mit angelegten Flügeln blüßschnell wie ein fallender Stein auf's Wasser, ohne jedoch gänzlich einzutauchen; sie stößt selten fehl und verschluckt die Beute, sobald sie sich aus dem Wasser in die Luft erhoben hat“. Sie ist weniger gesellig als andere Seeschwalben und brütet nur in kleinen Kolonien. Man findet sie dort sowohl allein, wie in Gesellschaft von verwandten Arten oder von Regenpfeifern. Die zwei bis drei rothgelben, grau, violett und braun gepunkteten Eier werden Ende Mai ohne jede Unterlage in eine flache Mulde des Sandbodens gelegt. Der Ruf der Zwergseeschwalbe klingt „krä“, etwas melodischer als der anderer Seeschwalben; der Locton ist ein scharfes „kred“.

Die Flußseeschwalbe (*Sterna hirundo*, L.) ist so groß wie eine Dohle und erscheint an Stirn, Oberkopf und Nacken schwarz; Mantel bläulich aschgrau; größte Schwungfedern schwarz; Bürzel und Oberschwanzdecken weiß; äußere Schwanzfedern grau, mittlere weiß; Unterseite weiß mit silbergrauem Anflug auf der Brust; Schnabel roth mit schwarzer Spitze; Füße roth; Augen braun. Im Winterkleid sind Stirn und Bügel weiß, schwarz gefleckt. Das Jugendkleid hat rostgelblichen Vorderkopf, die schwarzen Federn des Hinterkopfs haben rostfarbige Ränder, ebenso die grauen Federn des Mantels, die Füße sind fleischfarben. Ihre Heimat erstreckt sich über den größten Theil von Europa und Asien, sowie über große Theile von Afrika und Nordamerika; nördlich geht sie bis zum 62. Grad nördlicher Breite, südlich bis zum Senegal, auf dem Zuge bis zum Kap der guten Hoffnung. Sie kommt häufiger als andere Seeschwalben an Binnengewässern vor, bevorzugt sie sogar zur Brutzeit, ohne indessen das Meer ganz zu meiden. Sie erscheint bei uns in der zweiten Hälfte des April und zieht Ende Juli und August wieder fort. Ihre Nistplätze sind in der Regel große, niedrige Kiesbänke, die von allem Pflanzenwuchs frei erscheinen; doch hat man sie z. B. bei Kossitten auch im Bruch mit schlammigem, von Pflanzen durchwuchertem Wasser auf kleinen Schilfinjeln angetroffen. Das Brutgeschäft gleicht in allen Einzelheiten dem der vorigen Art, ebenso die sonstige Lebensweise. Die Flußseeschwalbe gehört zu den gewandtesten Fliegern, bewegt sich auf dem Boden unbeholfen und ist kein guter Schwimmer. Mit Lachmöden und anderen Seeschwalben leben sie friedlich beisammen. Beim Nahrungsuchen streichen sie langsam und in geringer Höhe über dem Wasserpiegel. Die Nahrung besteht hauptsächlich in kleinen Fischen, besonders Uteleis, sowie in Wasserinsekten; doch sollen sie auch Kaulquappen, kleine Frösche, Heuschrecken, ja sogar Regenwürmer und Engerlinge erbeuten. Ihre Eier, zumal das Dotter, gelten als Delikatessa und daher wird ihnen das Gelege oft geraubt. Ihr gefährlichster Feind ist aber, ebenso wie der vorigen Art, der

Kerchensalk, der junge Vögel mit Leichtigkeit fängt; während ihm die alten durch gewandten Flug in der Regel entkommen.

Der dritte Vogel unseres Bildes gehört zu einer andern Gattung als die vorigen. Die hierher gehörigen Arten unterscheiden sich von den echten Seeschwalben durch stark ausgeschnittene Schwimnhäute und einen mächtig langen, tief ausgerandeten, aber nicht gabelförmigen Schwanz. Die Trauerseeschwalbe*) (*Hydrochelidon fissipes*, L.), auch grauflügelige Seeschwalbe genannt, ist an Kopf und Nacken tiefschwarz, übrige Oberseite bläulich aschgrau; Unterseite grauschwarz, hinten heller; Schnabel schwarz mit rothen Mundwinkeln; Augen braun; Füße schwarzroth. Das Weibchen erscheint blasser. Im Winterkleid ist Unterseite und Stirn weiß. Das Jugendkleid sieht diesem ähnlich, doch sind die Rückenfedern bräunlich gerandet, vor dem Auge ein halbmondförmiger grauschwarzer Fleck; ein ebensolcher dreieckiger in der Ohrgegend, ein größerer an den Seiten des Kropfes; Schnabel schwarz; Füße röthlichgrau. Die Heimat dieses Vogels, der an Größe die Zwergseeschwalben nur wenig übertrifft, ist Mittel- und Südeuropa, das gemäßigte Asien und Amerika; auf dem Zug geht er weit nach Afrika hinein und bis Australien. Nördlich findet man ihn nicht über den 60. Grad nördlicher Breite hinaus. Bei uns erscheint die Trauerseeschwalbe im Mai und verschwindet im August. Ihren Lieblingsaufenthalt bilden kleine flumpfige Binnengewässer, schwer zugängliche Moräste mit vielen schwimmenden und wurzelnden Wasserpflanzen; Meeresküsten und klares, fließendes Wasser meidet sie. Im Wesen unterscheidet sie sich von den obengenannten Seeschwalben und deren Verwandten dadurch, daß sie kein vollendeter Stoßtaucher ist, vielmehr nach Art der Schwalben ihrer Beute nachjagt; sie schwebt sehr niedrig über dem Wasserpiegel dahin, rüttelt lange, fällt in einer geschweiften Linie zum Wasser hinab und nimmt die Beute mit dem Schnabel auf, ohne den Körper unterzutauchen. Demgemäß besteht ihre Nahrung aus Wasser- und Landinsekten, während sie winzige Fische nur zu erlangen vermag, wenn sie sich in seichte Tümpel oder Pfützen verirren. Wasserinsekten und deren Larven nimmt sie von der Oberfläche des Wassers auf, oder schnappt sie im Vorüberfliegen von Schilfblättern und Rohrstengeln weg. Landinsekten, wie auch Regenwürmer soll sie von nassem Vieen aufnehmen, indem sie sich für einen Augenblick neben dem Beutethier niederläßt. Ausnahmsweise greift sie auch Kaulquappen und ganz junge Frösche. Sie brütet kolonienweise und zwar im Gegenthat zu den echten Seeschwalben in ordentlichen Nestern. Letztere stehen an unzugänglichen Stellen im Sumpf, auf Schilf- und Segantufen, auf schwimmenden kleinen Inseln, auf starken Blättern der Nymphaeae (Seerosen), wo diese dicht beisammen stehen, auf Ranken und Blättern der Wassernüffe (Tropa) u. a. m. Das Geschlecht besteht aus einem wirren Haufen von Rohrstengeln und Blättern, Schilf, Eimen, Grasshalmen u. a. Das Gelege enthält drei bis vier olivenfarbige, braungrau, rüthlichbraun und schwarzbraun gefleckte Eier. In allen übrigen Eigenthümlichkeiten gleicht dieser Vogel den anderen Seeschwalben.

In manchen Naturgeschichtswerken findet man die Behauptung, daß sich Seeschwalben durchaus nicht zur Haltung in Gefangenschaft eignen. Für altgefangene Vögel mag das allenfalls zutreffen, aber nicht für jung aufgezoogene. Warum sollte ein sachverständiger Vogelwirth, dem eine geeignete Voliere auf dem Hof, im Garten oder Park zur Verfügung steht, nicht auch diese Vögel, aufgepäppelt, mit vollem Recht halten dürfen? Daß solche Vögel, die die Bewegung im „freien Aether“ nie kennen gelernt haben, sich unglücklich fühlen sollen, ist eine durch nichts zu beweisende Behauptung. Im Gegentheil hat man Beispiele, daß Flußseeschwalben zahm wie Krähen wurden. Ich selbst sah vor einigen Jahren bei Herrn Bloch in Weihensee zwei Vögel dieser Art, die sich augenscheinlich ganz wohl fühlten. Die zarte Zwergseeschwalbe muß man mit frischen Ameisenpuppen aufpäppeln, die übrigen Arten mit geschabtem rohem Fleisch und Semmel in Milch. Später bietet man ihnen rohe Fleischstückchen, zerstückelte Fische u. dgl. Friderich empfiehlt, den Boden des Behälters tief mit Sand zu bestreuen und in denselben das Wassergefäß zu graben, damit der Vogel ebenen Bodens zum Wasser gelangen kann. Hinzuzufügen wäre zu dieser Anleitung noch, daß man das flache geräumige Wasserbecken wie ein kleines Aquarium mit Wasserpflanzen ausstattet und reichlich mit allerlei kleinem Wassergethier versorgt. R. N.

*) Den Namen trägt sie natürlich nur nach dem schwarzen Gefieder.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 60 Pfg.
Abgemittelt eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Beitragseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Gress'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 39. Magdeburg, den 29. September 1898. XXVII. Jahrg.

Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

(Fortsetzung).

Eine Seltenheit ersten Ranges ist ein Raupenfresser von Australien, der kürzlich in den Garten gelangte.

Die Familie der Stachelbürzel (Campophagidae) steht in der Mitte zwischen Würgern und Fliegen-schnäppern. Ihre charakteristische Eigenthümlichkeit ist die Beschaffenheit der Bürzelsedern, deren Schäfte an dem Basalthheil auffallend starr sind und gegen die Spitze hin plötzlich fein und weich werden. Beim Aufwärtzstreicheln der Bürzelsedern fühlt man die starren Schaftwurzeln als spitze Stacheln, indem bei dem Rückwärtzstreicheln die weichen Schaftspitzen bis an das starre Ende sich umbiegen. Zu der Familie gehören mehr als hundert in zehn Gattungen vertheilte Arten, deren Heimat sich über die Tropengegenden der östlichen Halbkugel erstreckt. Lebend eingeführt wurde von allen diesen bisher meines Wissens nur die eine Art, welche sich jetzt im Berliner zoologischen Garten befindet. Sie gehört zur Gattung Raupenfresser (Campophaga, VII.), Untergattung (Graucalus, Cuv.). Die zu letzterer gehörigen Arten verbreiten sich von Westafrika über Afrika, Madagaskar, Südasien und große Theile von Ozeanien.

Der schwarzgesichtige Raupenfresser (*Graucalus melanops*, Lth.) ist an Stirn, Wangen, Ohrdecken und Kehle schwarz; Scheitel, ganze Oberseite und Flügeldecken zart grau; erste Schwingen schwarz, Außenrand und Spitze grau gerandet; zweite Schwingen grau; Schwanz am Grunde grau, allmählich in Schwarz übergehend, breit weiß gespitzt; Farbe der Brust schwärzlichgrau, in das Schwarz der Kehle allmählich übergehend; Unterleib fahlgrau; untere Flügeldecken weiß; Augen, Schnabel und Füße schwarz. Das Weibchen hat graulichweiße Kehle. Als Heimat gibt Gould Neusüdwales an; nach Hartlaub kommt dieser Vogel auch auf Tasmanien, Neuguinea, Timor, den Aru- und Louisiade-Inseln vor.

Ueber sein Freileben in Australien berichtet Gould etwa Folgendes. Er ist in Neusüdwales sehr häufig, erscheint aber im Winter weniger zahlreich als im Sommer; dann ist er so allgemein verbreitet, daß man ihn fast in jeder Dertlichkeit antrifft, im Hügelland sowol, wie in Ebenen und Niederungen. Doch vermeidet er Dickichte und dicke Wälder. Sein Flug ist kräftig und geht wellenförmig dahin; doch fliegt der Vogel meist nur von einem Ast zum andern, oder bei der Verfolgung von Insekten. Auf diese lauert er vom hervorragenden abgestorbenen Zweig eines hohen Baumes aus. Dort sitzt er stundenlang auf Beute wartend. Während der Mittagszeit dagegen sucht er im dichtesten Laubwerk der Bäume Schutz vor den Strahlen der Sonne. Seine Nahrung besteht aus Insekten der verschiedensten Arten, von den größten bis zu den kleinsten, und außerdem Beren; doch bevorzugt er erstere. Sein Gesang, den er selten hören läßt, besteht in einem eigenthümlichen, einfachen, schnurrenden oder knarrenden Laut, der verschiedene Male wiederholt wird. Die Brut findet im Oktober und den drei folgenden Monaten statt. Das Nest ist meist von dreieckiger Form, da es in die Gabel eines wagerechthstehenden Astes gebaut wird. Es besteht fast ganz aus kleinen abgestorbenen Zweigen, die fest zusammengeflochten werden, vermittelt einer sehr feinen weißen flaumigen spinnwebartigen Substanz und einer Art Leberkraut. Das Nest erhält dadurch dieselbe Farbe wie der Ast, auf dem es steht, und ist daher schwer zu entdecken. In einigen Fällen fand Gould

das Nest geschmückt mit dem großen weißen Mauseohr-Lebertraut. Es hat sehr flache Form, seine Tiefe und Breite hängt ganz von der Astgabel ab; das größte, welches er fand, hatte 6 cm im Durchmesser. Das Gelege besteht zumeist aus zwei Eiern, deren Farbe von Braun bis Grün variiert; sie sind kastanienbraun, gelblichbraun oder umberbraun gepunktet und gefleckt. Im Jugendkleid ist das Gefieder bräunlich, die Federn grau gerandet.

Nach Herrn Meusel's Beobachtungen benimmt sich der Raupenfresser wie die Rabenvögel und wird ebenso wie diese gepflegt; hauptsächlich nimmt er Leber u. a. Fleisch, Ei und daneben Rosinen (letztere erinnern ihn wol an die Beeren seiner Heimat, die Gould erwähnt).

(Fortsetzung folgt).

Vogelhändler-Verband und Vogelschutz.

Von Schiffer-Köln.

II.

Das heutige Vogelschutzgesetz ist reformbedürftig, das kann kein Mensch bestreiten, denn es verleitet ehrliche Leute zu gewohnheitsmäßigen Gesetzes-Übertretungen.

Die Vogelfänger, früher arm und reich, sind jetzt in den Augen des Volkes nur noch „Gesinde“, und die Vogelhändler — so sagt man wenigstens — „leben nur noch von der Hehlerei“.

Seinen eigentlichen Zweck — die Einschränkung des Fangens — erfüllen die heutigen Vogelschutzgesetze in den deutschen Staaten ziemlich vollkommen, sie haben den Massenfang zu Speise- und Modezwecken in Deutschland vollkommen unterdrückt, aber das Fangen im Kleinen besteht noch in ganz geringem Maß, auch ist der Verkauf und das Vogelhalten vom Gesetz direkt nicht verboten.

Aber wie der Appetit über dem Essen kommt und unser Vogelschutzgesetz eben wegen seiner Lücken reformbedürftig ist, das zeigt Sachsen und der Regierungsbezirk Düsseldorf.

Das Gesetz überläßt den Regierungen etwaige Verschärfungen und so ist in den angeführten Gebieten außer dem Fangverbot auch das Verkaufsverbot durchgeführt worden. Nun ist gerade in diesen Distrikten die Agitation für den Vogelschutz unter dem Motto: „Der wilde Vogel gehört in die Luft, der Kanarienvogel in's Heim“ in schönster Blüte und man glaubt auch das Verbot des Vogelhaltens schon in der Tasche zu haben. Also erst das Fangverbot, dann das Verkaufsverbot und zum Schluß das Verbot der ganzen Liebhaberei.

Wir glauben nicht, daß sich die Vogelliebhaberei jemals aus dem Menschenherzen verdrängen läßt und die Folge von weiteren Verschärfungen auf dem oben gezeigten Wege würde an Stelle der idealen erziehenden Liebhaberei ein Verbrecherhaus errichten.

Deshalb ist es am Platze, jetzt, wo es noch Zeit ist, davor zu warnen, das Kind nicht mit dem Bade auszuschütten.

Mein eingangs in kurzen Umrissen entworfenes Vogelschutzgesetz*) würde genügen, um alle wünschenswerten Schranken zu setzen, denn die Ausrottung der Vögel ist noch lange nicht zu befürchten. Wenn hier und da die Insektenfresser nicht mehr vorhanden sind, so rührt dies gewiß nicht vom Wegfangen her, sondern es ist nachgewiesen, daß die Ursachen mehr in örtlichen kulturellen Veränderungen zu suchen sind (Kahlhieb in den Wäldern, Entfernung der Reine auf den Feldern u. a.).

Wenn es mit der reizend schnellen Verminderung der Vögel so wäre, wie die Pessimisten es an die Wand malen, so müßten ja in den Ländern, wo der Vogelfang in Masse heute noch betrieben wird, mit jedem Jahr weniger Vögel gefangen werden. Wenn man mir entgegenhalten sollte, die Gesamtzahl bleibt deshalb auf der Höhe, weil der Neze noch alle Jahre mehr aufgestellt werden, so erwiedere ich, daß dies nicht der Fall ist; nein, der einzelne Fänger, der jahraus jahrein auf demselben Fleck, auf derselben Stelle fängt, kann uns darüber vollauf belehren, daß keine Abnahme, sondern eher eine Zunahme der Vögel festzustellen ist. Er wird uns sagen, daß er in einem Jahr nicht so viel fängt, wie im andern, weil der Einfluß des Wetters mit in Betracht kommen muß, aber daß es heute gleich gute und bessere Fangjahre gibt, als jemals.

Es läßt sich feststellen in den Ländern, wo noch Arm und Reich den Vogelfang pflegt, wenn man von Fänger zu Fänger geht, und die Fang-Ergebnisse von den verschiedenen Jahren sammelt, daß an Vögeln noch kein Mangel ist. Der Fang — und dies ist manchen Vogelschülern nicht bekannt — erstreckt sich hauptsächlich auf drei Monate: Oktober, November und März. Was in der übrigen Zeit gefangen wird, ist nicht der Rede werth. In dieser Zeit sind die Vögel scharenweise auf ihren Wanderungen begriffen, und nur dann lohnt sich der Vogelfang. Der Vogelschüler sucht die Vögel in den schönen Sommermonaten und jammert, daß er sie nicht findet. Der Vogelfänger findet dann auch keine „Schwärme“ (und nur ein Schwarm füllt sein Netz einigermaßen) und deshalb geht er nur in den drei Monaten auf den Fang aus, und wenn Dir, lieber Vogelschüler, in diesen Monaten das Feld nicht zu naß ist und Du die Vögel nicht alle für Spazier ansieht, so wirst Du zu der Einsicht kommen, daß noch Vögel in Schwärmen und in zwar unermeßlich großen Schwärmen vorhanden sind.

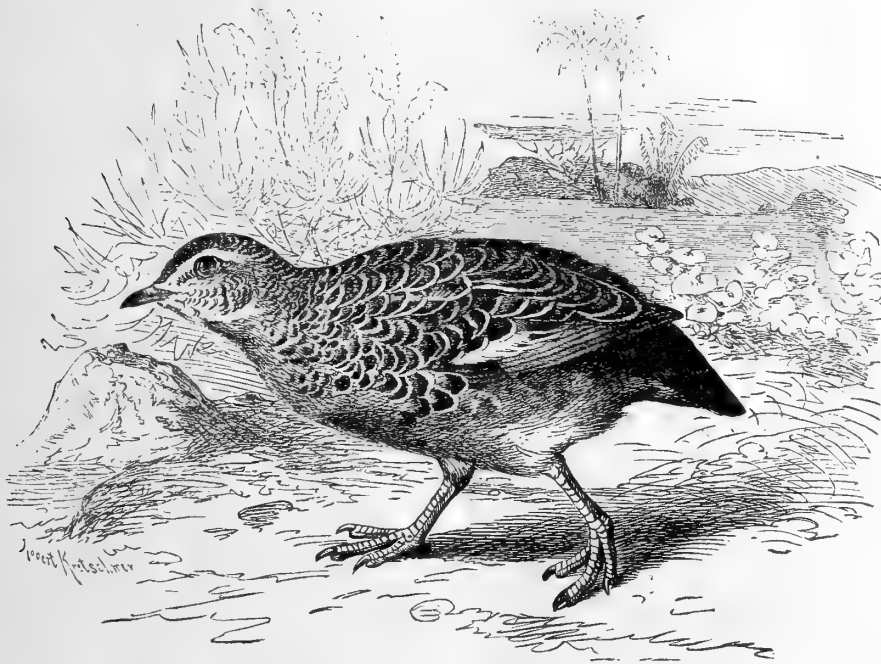
Im Sommer, während der Nistzeit, lieben eben die meisten Vögel die dichtesten Verstecke, die hochbewachsenen Felder und Waldbüschel. Die Park- und Gartenvögel geben nicht den Ausschlag.

*) S. Nr. 32.

Uebrigens ist die Berechtigung des Vogelhaltens eine althergebrachte; der Mensch hat das Recht, sich in vernünftiger Weise an den Vögeln zu erfreuen und sie, wenn er die Kenntnisse in der Pflege und Haltung besitzt, auch zu seinen Gesellschaftern in der Stube zu machen.

Wer das bestreitet, mag es immerhin thun, soll aber darum nicht Anderen ihre Liebhaberei verkümmern wollen, wenn er nicht nachweisen kann, daß dadurch die Natur geschädigt wird. Durch einen vernünftigen Vogelfang geschieht es nicht, wol aber könnten die Vögel einmal zur Plage werden, wenn der Mensch dieses Geschenk Gottes von sich weist, wenn allerdings auch nicht in wenigen Jahren. Den Massenfang und vor allen Dingen den Fang zum Zweck der Verspeisung und zum Puz wollen wir mit bekämpfen.

Ich selber kann mich rühmen, in einem Ort den Vogelhandel eingeführt und so manchen Vogel vor dem Verspeisen gerettet zu haben. Der Leser denkt dabei gleich an Italien — nein, näher ist's — in einer nicht weit von der deutschen Grenze gelegenen holländischen Stadt. Die Leute, welche gewöhnlich den Vogelschutz am lautesten predigen und immer nach Italien weisen, wissen nicht, daß in Holland noch alljährlich Millionen Vögel verspeist werden, und grade da ist es, wo die Vogelfänger mir versicherten, daß von der Abnahme der Vögel keine Rede sein könne. Und doch liegen in der Fangzeit, wie mir erzählt wurde, Sonntags 200 Netze um diese Stadt, und diese Netze sind 20 bis 30 Meter lang.



Südeuropäisches Kanarienhühnchen (*Turnix sylvatica*, Desf.)*. In $\frac{2}{3}$ der natürlichen Größe.

Diese Unsitte besteht aber nicht in einer Stadt, sondern in allen holländischen und belgischen Städten und Dörfern. In Holland verwendet man die Gefangenen mehr für die Restaurants, in Belgien mehr für den Vogelmarkt.

Daraus ersieht man, daß die Vermehrung der Vögel eine außerordentlich große sein muß, da der Fang überhaupt noch lange nicht allein der Vögel Tod ausmacht und der Frost, der Hunger, die Raubvögel und dergl. auch große Opfer fordern.

So, verehrte Vogelschützer, wir Vogelhändler wollen auch mitthun, Vogelschutz zu üben, wir können Euch darauf aufmerksam machen, „wo es brennt“. Auch wir haben ein Herz für die Vögel, aber wir haben auch das Recht zu leben und uns unserer Haut zu wehren, wenn die Bestrebungen zu weit gehen. Auch mit den Kanarienzüchtern dürfen und wollen wir es nicht verderben. Viele Vogelhändler scheuen den Umgang mit den Kanarienzüchtern, sehen sie über die Achseln an und wissen nicht, daß sie in die Kanarienvogelliebhabervereine gehören und dort vieles lehren und lernen können. Aber auch die Kanarienzüchter sehen nicht ein, daß Vogelhändler eine Daseinsberechtigung haben und denken nicht daran, daß die meisten von ihnen schon mehr oder weniger Vogelhändler sind. Also die Mittelstraße ist hier auch die richtige. Wir Vogelhändler müssen uns darin finden, daß die Kanarienzüchter da sind, und umgekehrt. Beide können und müssen sich unterstützen. Sie müssen zusammen daran arbeiten, ihre Gegensätze abzuschleifen, und zusammen einen vernünftigen Vogelschutz erstreben. Es wird sicher Keiner zurückstehen und Jeder wird ein Herz für die Vögel zeigen, wenn es nur möglich gemacht wird, daß alle sich auf einem gangbaren Weg zusammen finden.

(Fortsetzung folgt).

*) Das Bild ist der dritten Auflage von Vrehus „Thierleben“ (Verlag des Bibliographischen Instituts, Leipzig und Wien) entnommen.

Ueber Ausstellung und Prämierung der Kanarienzüchter-Vereine

wurde auf der diesjährigen Generalversammlung des „Vereins deutscher Kanarienzüchter“ eingehend gesprochen, und da die dort gemachten Vorschläge für weitere Kreise Interesse haben, bringen wir sie zur Kenntniß unserer Leser nach den „Mittheilungen des Vereins deutscher Kanarienzüchter“ (herausgegeben vom Vorstand unter Redaktion von C. Holzhausen).

Ueber Ausstellungen im Allgemeinen erhielt zuerst Herr J. Trunkel-Leipzig das Wort: Die Ausstellung ist bekanntlich der Lebensnerv für jeden Verein geworden; darum ist es auch nöthig, daß auf diese die größte Sorgfalt verwendet wird. Vor allem ist es nöthig, ein geeignetes Lokal zu beschaffen, welches einen Tag vor dem Eintreffen der Vögel gut geheizt werden und eine Wärme von mindestens 15 bis 16 Grad (Réaumur) besitzen muß, denn die Wärme ist das Nöthigste, was die Vögel nach oft langer Reise gebrauchen. Wärme ist schon das halbe Futter, und selbst das beste kann sie nicht ersetzen. Werden die Vögel in kühle Räume gebracht und dazu noch in recht dunklen Gesangskästen gehalten, so werden sie sich nicht gerade wohl fühlen und, um sich Ersatz für die fehlende Wärme zu verschaffen, möglichst viel fressen. Leider ist aber dann ein solcher Vogel mit vollgefressenem Leib nicht sehr zum Singen geneigt, und natürlich trifft dabei den Aussteller der Schaden. Bei Ankunft der Vögel sollte auch nicht unterlassen werden, denselben etwas Mischfutter zu verabreichen, denn noch einen Tag, und es geht vor die Preisrichter, wo es gilt, ihren Gesang zu Gehör zu bringen. Es wäre auch sehr erwünscht, wenn die Vögel nicht einen, sondern zwei Tage vor der Prämierung einträfen, damit sich dieselben einigermaßen an die neuen Verhältnisse gewöhnen und sich erholen können. Es ist wirklich ein Wunder, wenn die Vögel nach einem aufregenden Transport, trotz Kälte und anderen nachtheiligen Einflüssen, dann noch ihre Schuldigkeit thun, wenn man bedenkt, wie sorgfältig mancher Züchter zu Hause seine Vögel pflegt. Man sei daher bei Ausstellungen vor allem darum besorgt, daß der dazu dienende Raum genügend geheizt ist, daß die Vögel nicht zu dunkel stehen und daß ihnen das gehörige Futter verabreicht wird, denn in dieser Hinsicht lassen manche Ausstellungen noch zu wünschen übrig.

Zu diesem Punkt meldet sich Niemand zum Wort und der Vortragende fährt daher fort zu reden über „Die Prämierung“. Diese ist bekanntlich eine der undankbarsten Arbeiten, welche mit einer Ausstellung verbunden sind, denn allerhand Zufälligkeiten sind oft dabei im Spiel, welche auf die Werthung der Vögel störend und hemmend einwirken.

Zum Prämiren eignet sich am besten ein leres Zimmer, das angenehm warm und nicht so groß ist, daß der Gesang darin verhallen kann, aber auch nicht zu klein, damit der Gesang wie gewünscht zur Geltung kommt. Sehr viel kommt es auch darauf an, wie sich der Gesang in dem betreffenden Raum anhört und welchen Eindruck er auf das Ohr macht. Ein Prämierungsraum soll höchstens 5 Meter breit und 6 Meter lang sein und die entsprechende Höhe haben. Die Vögel sollen vom Fußboden höchstens $1\frac{1}{2}$ Meter hoch stehen, und zwar in großen Gesangskästen, die im Halbkreis aufgestellt werden, damit die drei Preisrichter die gleiche und eine bequeme Uebersicht haben. Dabei sollen diese höchstens 2 Meter von den Vögeln entfernt ihren Platz einnehmen, damit sie alles gut hören und die Vögel sicher beurtheilen können.

Zur Prämierung selbst gehört ein geübter Preisrichter, der bei Vorführung einer Kollektion sofort weiß, welchen Platz die Vögel bezüglich ihres Gesangs einnehmen, ob sie zur ersten, zweiten oder dritten Klasse gehören. In Ausnahmefällen, bei zusammengekauften oder vollständig im Gesang von einander abweichenden Kollektionen, kann natürlich dieser Maßstab nicht angewendet werden. Bei der nun folgenden Ueberhörung der Vögel muß der Preisrichter seinen ganzen Scharfsinn aufbieten, sein ganzes Können einsetzen, um zu einer richtigen Werthung derselben zu gelangen. Es ist bedauerlich, daß es noch heute Züchter und wol auch Preisrichter gibt, die über Benennung und Werthung der verschiedenen Touren nicht einig und nicht im Klaren sind. Hierin müßte unbedingt Wandel geschaffen werden. Dies müßte die erste Aufgabe sein, welche sich Züchter und Vereine stellen. Nun ist dies aber durchaus nicht leicht, und ich will versuchen, hier vorzuführen, in wie vielseitigen Abweichungen z. B. die Hohl Touren vorgebracht werden können. Dieselben können sein: 1. kurz, 2. mittellang, 3. lang, 4. steigend, 5. fallend, 6. gebogen, 7. höherer Lage, 8. mittlerer Lage, 9. tiefer Lage, 10. weich, 11. hart, 12. voll und hastig im Ton, 13. gedämpft, 14. gedeckt, 15. tremulirend, 16. sprudelnd, 17. lachend, 18. heulend, 19. näselnd, 20. halb Hohlrolle, halb Klingel, 21. reine Hohlrolle, 22. Klingel, 23. Hohlklingel, 24. Schockel, 25. Glucke, 26. Koller u. a. m. Diese Touren können nun auf e, i, o, ö, a, ä, u oder ü gebracht werden.

Es ist also ersichtlich, daß eine bestimmte Norm für eine Tour sich schwer feststellen läßt und daß es für die Preisrichter ziemlich schwierig ist, einen geeigneten Maßstab für die Werthung der Vögel zu finden.

Bei der Beurtheilung des Gesangs der Vögel ist es sehr nothwendig, das Gehörte so schnell als möglich zu notiren.

Hierzu gehört eine Kurz- oder Zeichenschrift, welche dem Preisrichter gestattet, mit einigen Strichen oder Zeichen den Gesang eines Vogels schnell aufzuzeichnen, wobei er den singenden Vogel stets im Auge behalten muß. Schon vor vielen Jahren habe ich Versuche angestellt, auf welche Weise der Vortrag eines Vogels schnell zu Papier gebracht werden kann. Dabei sind mir Notenlinien mit Zeichenschrift am praktischsten und vortheilhaftesten erschienen, womit ich auch auf einigen Ausstellungen sehr gut ausgekommen bin. Es wäre sehr zu wünschen, wenn diese Art der Notirung allgemein zur Geltung gelangte und angewendet würde.

Ich gestatte mir, die nachfolgenden Zeichen in Vorschlag zu bringen:

- | | | | |
|---------|-------------------------------------|-----|-------------------|
| 1. | Schnetter | 13. | Aufzug |
| 2. | Schwirre | 14. | Spitz-Pfeife |
| 3. | Spitz-Klingel | 15. | mittlere Pfeife |
| 4. | flache Klingel | 16. | tiefe Pfeife |
| 5. uu | einfache Klingel | 17. | Nasen-Pfeife |
| 6. u | Hohlklingel (Schockel) | 18. | Zeichen für hart |
| 7. u | gedeckte oder gedrückte Hohlklingel | 19. | Zeichen für weich |
| 8. | Klingelrolle | 20. | Zeichen für kurz |
| 9. | einfache Hohlrolle | 21. | Zeichen für lang |
| 10. | volle Hohlrolle | 22. | Glucke |
| 11. | Nasenhohlrolle | 23. | Koller. |
| 12. rrr | Knorre | | |

Es kommen in die fünf Notenlinien die Zeichen für alle gehörten Touren. Alle hohen und fehlerhaften Touren kommen auf die oberste Linie. Dann folgen in dem ersten Zwischenraum hohe Klingel, Schwirre, hohe Klingelrolle, also Touren, die nicht viel bewerthet werden. In den zweiten Zwischenraum der Linien kommt hohe Hohlrolle, Klingel u. a. In den dritten Zwischenraum kommen alle mittleren Hohl Touren. In den vierten endlich gehören alle tiefen Touren.

Hier einige Beispiele für die Anwendung der Zeichen, aus denen zugleich ersichtlich ist, in welcher Reihenfolge die Touren gebracht worden sind.

Nr.		Punkte
1.	uu rrr	34
2.	rrr u u	58
3.	 rrr u u	75
4.	 	0
5.	 uu u	40
6.	 rrr	13

Obgleich über die Art und Weise, auf Ausstellungen am schnellsten und sichersten zu arbeiten, schon viel geschrieben und gesprochen worden ist, empfehle ich doch diese einfache und leichte Art der Tourenbezeichnung der allgemeinen Beachtung. Ich halte es auch nicht für richtig, wenn die Herren Preisrichter sich nicht aussprechen und stillschweigend prämiren sollen, denn diese Gelegenheit ist doch die geeignetste, um sich über eine einheitliche Benennung und Bemerkung der Touren zu verständigen. Durch gegenseitige Aussprache der Preisrichter werden die Ansichten geklärt und es wird eine Einheit in der Bemerkung und Entwerthung der Touren geschaffen, welche der Sache nur dienlich sein kann. Wenn die Preisrichter sich nicht aussprechen dürfen, beharrt jeder derselben auch bei seinen vielleicht nicht ganz einwandfreien Ansichten, ist die Erzielung einer Uebereinstimmung in denselben nicht möglich und wird Jeder verhindert, zu lernen und seine Auffassung zu berichtigen. Die Aussprache dient also dem Fortschritt, den wir Alle wünschen.

Vodel-Leipzig theilt mit, wie er bislang die Prämierung gehandhabt habe, um den Ausstellern angeben zu können, was der einzelne Vogel gesungen hat. Er ist der Meinung daß er aus der Kurzschrift Trunkel's nicht ersehen könne, in welcher Reihenfolge der Vogel sein Lied vorgetragen habe. Im übrigen müsse der Gesamteindruck des Liedes des Vogels maßgebend für die Prämierung und den Preisrichter sein.

Fleischer-Torgau drückt den Wunsch aus, der Vorstand des Vereins deutscher Kanarienzüchter möge die Ausarbeitung eines Prämierungssystems veranlassen, was einheitlich in ganz Deutschland gehandhabt würde. Er glaube, daß dadurch auch manchem Uebelstand, z. B. dem schwindelhaften Annonzenwesen, Betrug, unlauteren Wettbewerb u. a. abgeholfen werden könne, und hält das Einzel-Prämierungssystem dazu für geeignet.

Trunkel-Leipzig behauptet, daß viele Preisrichter schon lange Jahre die einzelnen Touren bewertheten, wenn sie das auch nicht durch Zahlen auf dem Papier ausdrückten, in Gedanken, während des Vortrags bewertheten sie jede Tour, die schön sei, und entwertheten die fehlerhafte, berücksichtigten dabei Vortrag, Länge, Zug, Tiefe und Reinheit und bestimmten danach die Punktzahl. Es müsse aber noch ein einheitlicher Begriff für die einzelnen Touren geschaffen werden.

Hierzu entspinnt sich noch eine längere Erörterung über Einzelheiten.

Nylke-Dresden wünscht, daß der Verein deutscher Kanarienzüchter die Prämierungsfrage in die Hand nimmt und ausarbeitet und daß dann das Ergebniß der Arbeit allen Vereinen zur Richtschnur diene. Er

betrachtet das Zweiklassen-Prämierungssystem, Verkaufs- und Ausstellungsklasse, für einen Fehlgriff, stimmt den Ausführungen betreffs der Notizbücher zu, welche zur Benutzung bei der Prämierung in Vorschlag gebracht worden und empfiehlt, diese Bücher dann den Vereinen zu überlassen.

Holzhausen-Magdeburg bedauert, auf den Zweck und Nutzen der Trennung in Verkaufs- und Ausstellungsklassen wegen Zeitmangels jetzt nicht mehr eingehen zu können, will aber gelegentlich darauf zurückkommen.

Sylbe=Leipzig macht einen Rückblick auf den Ursprung des Punktsystems und führt die Leipziger Skala an. Er ist der Ansicht, daß es möglich sei, die einzelnen Touren zu bewerten und dann sie zusammenzuziehen, schließt sich Fleischer an und wünscht ebenfalls, daß der Verein deutscher Kanarienzüchter sich mit der Frage befassen möge.

Hierauf entwickelt sich eine längere Erörterung über Einzelheiten.

Dinkelmann-Magdeburg kann nicht begreifen, wie man sich über diese Frage so lange unterhalten könne; es handelt sich doch einfach darum: wollen wir das Einzeltouren-Prämierungssystem eingeführt wissen, oder wollen wir das alte Punktsystem beibehalten. Uebelstände, wie sie Herr Fleischer hervorhob, unlauterer Wettbewerb, Schwindel u. s. w., werden durch das Zahlensystem nicht beseitigt, die Gewissenhaftigkeit der Preisrichter kommt bei der Prämierung in Betracht und auf diese müssen wir uns verlassen. Ich halte die Zeit, die den Preisrichtern zur Verfügung steht, für zu kurz, um nach dem Zahlensystem ein zutreffendes Urtheil abgeben zu können.

Stein-Halle erwidert, daß das ebenso rasch ginge; er prämiere nach dem Zahlensystem ebenso rasch, wie nach dem Punktsystem.

Fleischer-Torgau ist der Meinung, daß die Unzufriedenheit der Aussteller durch das Zahlensystem beseitigt würde, weil da jeder Aussteller aus dem Protokoll ersehen könne, was der Vogel gesungen habe.

Gombert-Berlin glaubt nicht, daß Unzufriedenheit Platz greifen könne, wenn drei tüchtige Preisrichter thätig sind; daß sei kein Preisrichter, der nicht imstande sei, die einzelnen Touren jedes ihm vorgeführten Vogels niederzuschreiben.

Dinkelmann-Magdeburg behauptet, früher habe man von Unzufriedenheit nichts bemerken können, durch die verschiedenen neuen in Vorschlag gebrachten und angestrebten Prämierungssysteme sei die Unzufriedenheit erst hervorgerufen.

Hierauf wird die Debatte über diesen Gegenstand geschlossen und der Vorsitzende läßt über die bereits vorhin gestellte Frage abstimmen: „Sind wir dafür, daß das Einzeltouren-Prämierungssystem Platz greifen soll, oder wollen wir das alte Punktsystem beibehalten?“ Es wurden 13 Stimmen für das Einzeltouren-Prämierungssystem, alle übrigen, etwa 70, gegen dasselbe und für Beibehaltung des alten Punktsystems abgegeben. (Schluß folgt).



Beobachtungen auf einem Nachtausflug in der Bukowina.

Von Josef Wagner.

In Nr. 36 der „Geliebten Welt“ lese ich eben einen Artikel von Herrn Karl Kullmann, worin es heißt: „Hast Du, lieber Leser, jemals eine Nachtparthe im Monat Mai durch den Wald gemacht?“ Da ja, kann ich meinerseits antworten, schon sehr viele, sogar im Süden, wie auch im hohen Norden, wo ich ganze Nächte dabei zugebracht. Schon von früher Jugend an unternahm ich solche Streifzüge, und alle Jahre habe ich im Monat Mai Nachtparthien veranstaltet; hier will ich nur von einer solchen erzählen und ganz absehen davon, daß ich sogar in diesem Sommer mehrere, und zwar eine im Süden mit mehreren neapolitanischen Vogelliebhabern unternommen habe und der dort vorkommenden Vogelgesänge viele studirte. Schildern will ich hier nur eine Nachtparthe, welche ich im vorigen Jahr (1897) Ende Mai oder Anfang Juni unternahm, als ich die Bukowina als Naturfreund bereiste.

Es war bereits gegen Abend, da ich das Städtchen K. erreichte, wo ich in einem Wirthshaus übernachten wollte. Sofort machte ich Bekanntschaft mit einem dortigen Vogelliebhaber, um Näheres von ihm zu erfahren. Als wir uns trennten, kam mir der Gedanke, einen Nachtausflug zu unternehmen; um 1 Uhr brach ich auf, um durch das Städtchen am Pruthfluß zu wandern. Der Ort K. zeigt nichts Sehenswürdiges; es ist eine kleine Stadt von unsauberem Eindruck; kaum hatte ich die alte Holzbrücke, welche von dem Ort südwestlich über den Pruthfluß führt, betreten, als ich plötzlich, trotz des stark rauschenden Wassers, schon von weitem Töne hörte, wie „wat wat wat“; ich war mit mir gleich darüber einig: es müssen Sprosser sein, und richtig, so verhielt es sich.

Es herrschte etwas Mondschein, und so kam mir schon von weitem unabsehbares Weidengebüsch zu Gesicht, der Gesang wurde immer heftiger, immer greller, und ich gelangte näher, schwenkte links ab, dann ging es hinein in das Weidengebüsch; kleine schmale Fußwege führten hindurch. Die Weiden waren von ihren Wurzeltöcken aus so dicht verwachsen, daß es unmöglich war, hindurch zu kommen.

Die Sprosser brachten ungestört ihren Gesang immer deutlicher und ausdrucksvoller zum Vortrag, und ich hatte Gelegenheit, den echten Weiden-Sprosser zu hören. Stunde um Stunde verging, der Erdboden war ziemlich feucht, aber könnte es bei einem solchen herrlichen Morgenkonzert einem Vogelliebhaber langweilig werden? Mir jedenfalls nicht, zumal ich von Jugend an großer Sprosserliebhaber gewesen bin.

Die Zeit verschwand in Eile, die Sonne nahm ihren Gang immer höher, ich durchkreuzte weit und breit dieses Vogeleldorado und hatte im Lauf des Vormittags dreizehn Sprosser ganz genau in ihrer Gesangsleistung abgehört. Einen dieser Vögel hörte ich schon um 3 Uhr morgens, und um 10 Uhr vormittags hatte er noch nicht aufgehört mit singen; nur kleine Pausen hatte sich der Vogel zum Futterfuchen gegönnt. Er saß meist auf einem alten Weidenkopf und veränderte seinen Platz wenig. Ich beobachtete ihn lange Zeit. Seiner Größe, sowie des schönen Gesangs und der hart metallartigen Stimme wegen hielt ich ihn für einen alten Vogel, jedenfalls Stammhalter und Lehrmeister.

Die verschiedenen Stammesgenossen, die in unmittelbarer Nähe sich aufhielten, versuchten mit ihm zu wetteifern, aber vergebens, er blieb Sieger unter allen. Es gab bessere und minderwerthige Sänger, dabei muß ich aber behaupten, daß alles einunddieselbe Rasse war.

Außerdem hörte ich viele Sumpfrohrsänger, welche in ihrer Gesangsweise ganz von denen, welche ich öfter an der Oder und an anderen Orten hörte, abweichen. Auch bei diesen ist von einer Derilichkeitsrasse zu sprechen; sie hatten viel Töne vom Sprosser in ihren Gesang mit eingeflochten. So verhielt es sich auch mit Schwarzplattl, Spötter (Gartenlaubvogel) und anderen Arten.

Bei dieser Gelegenheit sah ich auch einen Albino der Haubenlerche.

Nach einem Abschiedsgruß, wol auf Nimmerwiedersehen, von den Sprossern wanderte ich weiter. Um meinem alten Freund Herrn Karl Kullmann und allen anderen eifrigen Vogelfreunden, die dies lesen, noch genauer meine Wahrnehmungen schildern zu können, erlaube ich mir, einen den dortigen Sprossern abgelauschten und aufgezeichneten Gesang zum besten zu geben:

- | | | |
|--|---|---|
| 1. Bilip vilip
Tatra tatra tatra tatra
Gulük gulük gulük
Woutmout torrrrrrrrrrrrrtout
Terek terek tel tel wit. | 2. Trouvout trovout
Titrie titrie titrie
Thout gert gert gert wawat
Tatra tatra vilip vilip
Perferk perferk perferk
Bilip vilip wit wit. | 3. Gulük gulük lük lük lük
Wiwat wivat wat watwatwat
Thou thou thou
Thavarararararararthou
Schafö schafö vilip. |
|--|---|---|

Dieses Konzert wurde noch verschönert durch den Gesang von Sumpfrohrsänger, Spötter, Schwarzplattl, Grassmücken, Fitislaubvogel u. a. Bei dieser so herrlichen Nachtpartie dachte ich oft an meinen Freund Kullmann; wie schön wäre es gewesen, wenn er als Gesangskenner seine Meinung mit mir hier hätte austauschen können. Nun, hoffentlich kann ich schon heute mit Gewißheit darauf rechnen, daß Herr Kullmann im nächsten Jahr mit mir nach dem Kaukasus kommt, und dann wollen wir gemeinsam mehrere solche Nachtpartien unternehmen und auch nicht verabsäumen, die Sprosser-Gesänge im Wolgagebiet zu studiren. Ueber Nachtpartien in Italien, Norwegen, in den transylvanischen Alpen u. a. werde ich demnächst berichten *).

*) Wir bitten darum. D. L.



In der Dessauerstraße in Berlin ist gegenwärtig ein weißer Sperling täglich auf der Straße zu sehen. Der Vogel ist reinweiß bis auf die Schwanzspitzen. Herr H. Vehl beobachtete ihn von seinem Fenster aus.

Ein Beispiel dafür, daß der Vogelhandel immer wieder neue Erscheinungen bietet, die zum Theil leider unbeachtet bleiben, sahen wir neulich vor uns. Herr Vogeler, hier in Berlin, zeigte uns ein Täubchen, das er als *Columba afra* von einem Großhändler bekommen hatte. Er selbst bezweifelte, daß es diese Art sei, und nach genauer Vergleichung gelang es uns, den Vogel als das ohrfleckige Täubchen (*Columba auriculata*, *Des. Murs*) festzustellen; es ist oberseits kaffeebraun; Oberkopf grau; jederseits hinter dem Auge zwei kurze schwarze Streifen und an der Ohrgegend ein großer violettfarbener kupferglänzender Fleck; Nackensehern röthlich metallisch schillernd; Schulterdecken mit länglichrunden schwarzen Flecken; mittelste Schwanzfedern graubraun mit schmaler schwarzer Querbinde, äußere Schwanzfedern grau mit ebensolcher Binde und weißer Spitze, äußerste mit weißer Außenfahne; Unterseite weinröthlich, Steiß bräunlichweiß. Heimat: Chile. Lebend eingeführt wird es

nur höchst selten. Der zoologische Garten von London empfing i. J. 1870 fünf Köpfe. Im Jahr 1883 besaß es N. C. Blaauw in Amsterdam, welcher sagt, daß für diese Art das öftere Auf- und Niederschlagen mit dem Schwanz kennzeichnend sei. In den Amsterdamer zoologischen Garten kam sie erst i. J. 1888.



Fräulein Elise Förster: 1. Sie haben jedenfalls versäumt, das Mischfutter für Ihren Pappfint mit frischer Möre zu überreiben, bzgl. zum feucht-krümeligen Gemenge zurecht zu machen. Wenn der Pappfint nicht Mehlwürmer annimmt, so bieten Sie ihm einmal Speck- und Pelzfäserlarven, Blattläuse oder andere kleine lebende Insekten an. 2. Ihren Wellensittichen bieten Sie als Zugabe zur Aufzucht der Jungen nur immer auch etwas Tierbrot an; sie werden es mit der Zeit schon freßten. 3. Einen Züchtungsversuch mit Pappfint und Kanarienvogeln können Sie ja immerhin machen. Wenn das letztere dann von dem Ameisenpuppengemisch etwas mittrifft, so wird ihm das kaum schaden.

Herrn Lehrer Curt Winkert: 1. Um Ihren Hänfling zu zähmen, bzgl. ihm das scheue Wesen abzugewöhnen, brauchen Sie nur die Rathschläge zu befolgen, welche ich S. 286 in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II, das Sie ja besitzen, angegeben habe. 2. Daß Ihr Stiglit sich in einem großen Flugkäfig den Schwanz abgestoßen hat, ist ohne besondere Veranlassung kaum möglich. Jedenfalls ist er von den Mitbewohnern des Käfigs gejagt worden oder Sie ernähren Ihre Vögel, trotzdem Sie das „Handbuch“ haben, nicht richtig und es ist bei dem Stiglit

unnatürliche Manier eingetreten. Wenn in einer Modenzeitung geirrt hat, man solle den Boden der Käfige mit Gips bestreuen und erst darauf Sand bringen, so ist das nicht richtig. Mehrerjährene Vogelwirthe und vielmehr zu der Einsicht gekommen, daß für Weichfutteresser am besten reines Zeitungspapier in mehrfacher Lage ist, welches den Vortheil bietet, daß es sich leicht entfernen läßt und leicht wieder erneuert werden kann, was möglichst oft geschehen muß, damit der Käfig geruchlos bleibt.

Herrn Franz Dallner: Wenn Ihr Papagei von Ihrem Vater einen Schlag auf den Kopf bekommen hat, so war das ein schweres Unrecht. Dazu haben Sie nun den armen Vogel ganz falsch behandelt, indem Sie eine für ein ganz andres Augenleiden bestimmte Kur mit ihm vorgenommen. Jedenfalls hat der Vogel infolge dieses fälschlich angewandten Heilverfahrens so große Schmerzen, daß er jammert. Jetzt kann ich Ihnen nur dringend raten, daß Sie den Papagei, bei sachgemäßer Fütterung, ganz ruhig halten, also vor jeder Störung und Peinigung sorgsam behüten. Zur Linderung der Schmerzen, welche durch eine jedenfalls eingetretene Entzündung verursacht werden, kann ich Ihnen nur Umschläge mit Bleiwasser empfehlen und zwar machen Sie dieselben täglich zwei- bis dreimal, jedesmal eine Viertelstunde lang, indem Sie dann so oft wie möglich ein neues in Bleiwasser getauchtes lauberes Leinwandläppchen auflegen. Bleiwasser ist giftig; deshalb darf der Vogel nichts davon in den Schnabel bekommen.



Dr. Karl Ruß, Die Sprechenden Papageien. Dritte vermehrte und mit Bildern (darunter zwei Farbenbilder) ausgestattete Auflage. Preis 4 Mk. 50 Pf. Magdeburg, Kreuz'sche Verlagsbuchhandlung.

Die Liebhaberei für Sprechende Papageien hat sich im letzten Jahrzehnt wiederum wesentlich anders entwickelt, als in den beiden vorhergegangenen. Damals waren die Vogelfreunde bemüht, immer neue Papageienarten, deren Sprachbegabung bisher unbekannt war oder doch noch bezweifelt wurde, abzurufen und ihre Fähigkeit, menschliche Worte nachzusprechen, festzustellen. In neuerer Zeit dagegen haben sich die Liebhaber fast ausschließlich mit den Arten beschäftigt, die bereits zweifellos zu den Sprechenden Papageien gehören. In der Erforschung des Grades ihrer Begabung, in der immerwährenden Verbesserung aller Hilfsmittel ihrer Haltung und Verpflegung, in der weiteren Erkundung der Heilmittel und Heilwege bei ihren Krankheiten ist im letzten Jahrzehnt viel Anerkennenswerthes geleistet worden, und der Verfasser darf der Wahrheit gemäß von sich selbst sagen, daß auch er gleich anderen eifrigen Vogelwirthen manche neue praktisch-werthvolle Erfahrung gewonnen hat. Dagegen sind zu den bisher als Sprachbegabte bekannten Papageien nur zwei neue Arten (ein Langflügelpapagei und ein Plattschwefelstittich) hinzugekommen. Außerdem ist noch eine bisher unbekannt Amazonenart neu lebend eingeführt worden. Von den Angehörigen der Gattungen Schönfittiche (*Euphema*, *Wagl.*) und Fledermauspapageien (*Coryllis*, *Ensch.*) sind bisher noch immer keine Sprecher bekannt geworden. Erst kurz vor dem Abschluß des Buches ging mir die Nachricht zu, daß ein Angehöriger der Gattung Zwergpapageien (*Psittacula*, *Kohl.*) sich in diesem Jahr sprachbegabt gezeigt habe, und ich konnte diese Thatsache wenigstens noch im Nachtrag berücksichtigen.

Trotzdem wird die dritte Auflage dieses Buchs den Vogel Liebhabern viel Neues bieten, vor allem auf praktischem Gebiet. In der Erweiterung der bisherigen Kenntniß der sachgemäßen Haltung der Papageien in den Abschnitten: Eingewöhnung, Käfige, Fütterung, Gesundheitspflege, Krankheiten sind alle neuerdings gemachten Fortschritte gewissenhaft verzeichnet. Ebenso ist bei allen Arten, deren Begabung inzwischen weiter erforscht worden und über die man auf Grund dessen eine günstigere Meinung gewonnen, diese Thatsache wohl vermerkt worden. Auch die Naturgeschichte einiger Arten ist inzwischen eingehender erkundet.

Dem Wunsch der Verlagsbuchhandlung, dem Buch eine knappere Fassung zu geben, um es, mit den Abbildungen der wichtigsten unserer gefiederten Sprecher geschmückt, für denselben billigen Preis den Vogelfreunden zugänglich machen zu können, habe ich entsprochen. Doch sind nur in der Form Kürzungen eingetreten; irgendetwas Thatsächliches und Wichtiges ist nicht fortgelassen, vielmehr ist alles nothwendige Neue hinzugefügt worden, so daß diese Auflage mit demselben Recht wie die vorige als verbesserte oder vermehrte bezeichnet werden kann.

Hinsichtlich der Nomenclatur, besonders der Eintheilung der Papageiengeschlechter, habe ich mich wie bisher nach Dr. Zisch gerichtet, dessen grundlegende Forschungen nach meiner Uebersetzung niemals umgestoßen werden können. Da indessen die Namen von Professor Dr. A. Reichenow in den zoologischen Gärten einmal eingeführt sind und insolgedessen auch von den Händlern häufig gebraucht werden, so sind in die neue Auflage diese lateinischen und deutschen Benennungen eingefügt worden, damit sich jeder Händler und Liebhaber in diesem Buch leicht zurechtfinden möge.

Mein Sohn Karl Ruß hat die Bearbeitung des Gesamttextes dieser neuen Auflage übernommen.

So hoffe ich, daß „Die Sprechenden Papageien“ in dritter Auflage ebenso freundliche Aufnahme finden werden, wie in den beiden vorhergegangenen.

Dr. K. R.

Reisen und Forschungen.

Wir machen darauf aufmerksam, daß der bekannte verdienstvolle Reisende Herr Karl Lehl in der nächsten Woche eine neue Fahrt, diesmal nach Mittelbrasilien, antritt. Bestellungen auf lebende Thiere, Balge, Präparate u. a. sind entweder nach Berlin NW., Waldbirke 11, oder an das deutsche Konsulat in San Paulo in Brasilien zu richten. Wir wünschen dem opfermuthigen Forscher, der bereits manche hochinteressanten Beobachtungen über die dortige Vogelwelt hier veröffentlicht hat, auch diesmal guten Erfolg.

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung zeigt das in Nr. 37 geschilderte südeuropäische Lauffhühnchen (*Turnix sylvatica*, *Desfontaine*). Der Schilderung ist noch hinzuzufügen, daß dieses Lauffhühnchen unter den Säugethieren besonders solche von Schotenpflanzen und unter den Insekten Ameisen bevorzugen soll. Auffallend erscheint die Angabe Major Loche's: „Sein Nest legt das Weibchen in einem Grasbüschel oder einem dichten Busch an; es ist nichts anderes als eine kleine Vertiefung im Boden, die mit trockenem Gras, zuweilen auch garnicht ausgelegt, immer aber in einem so vortrefflichen Versteck angebracht wird, daß man es nur selten findet“. *Turnix nigricollis* und *T. lepurana* haben in den Vogelsüben überwölbt Nest mit engem Flugloch gebaut. Demnach müßte also *T. sylvatica* in der Lebensweise von den Verwandten abweichen. Von letzterer Art wird ferner gesagt: Beide Geschlechter wechseln im Brüten ab, und wenn das Weibchen getödtet wird, übernimmt das Männchen allein die mütterlichen Sorgen — wahrscheinlich wird das Männchen dies auch ohne vorherige Tödtung des Weibchens thun. Ferner heißt es: „Die Jungen werden anfänglich mit zärtlichster Sorge von beiden Eltern behütet und durch ein sanftes „Kru“ zusammengehalten.“

Entweder zeigt diese Art also andere Eigenthümlichkeiten als die nächsten Verwandten oder die Angaben sonst durchaus gewissenhafter Forscher sind in einzelnen Punkten nicht zutreffend; letzteres wäre nicht verwunderlich, wenn man bedenkt, daß das Lauffhühnchen ungemein versteckt lebt, sehr scheu ist und sich schwer beobachten läßt — eine Thatsache, die alle Reisenden betont haben.

Da dies Lauffhühnchen in Spanien, Portugal, Sizilien und sogar in Südfrankreich heimisch ist, so dürfen wir wol hoffen, daß es jetzt häufiger zu uns gelangt. Wer weiß, ob es z. B. auf dem Vogelmarkt von Marseille nicht bereits mehrmals ausbezogen wurde. Da viele unserer Großhändler in Geschäftsverbindung mit Marseille stehen, würde es sich wol lohnen, dort Erkundigungen einzuziehen. Der französische Name ist *Turnix commun* oder *Hemipode*. Vielleicht wird es auch als *Caille andalusienne* (andalusische Wachtel) ausbezogen.

K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Petitzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Crenk'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 40.

Magdeburg, den 6. Oktober 1898.

XXVII. Jahrg.

Zur Verpflegung des Gelbspötters.

Auf den in Nr. 37 d. J. ausgesprochenen Wunsch des Herrn Amtsanwalt Kayser bin ich gern bereit, nach den von mir gewonnenen Erfahrungen meine Ansicht über die sogenannte Drehsucht der Gelbspötter zu äußern, und zwar umso mehr, als auch schon andere Vogelliebhaber mit dem gleichen Wunsch an mich herantraten.

Meiner Ueberzeugung nach leiden die Gelbspötter an der Drehsucht als eigentliche Krankheit nicht. Wenigstens habe weder ich selbst bei meinen zahlreichen Vögeln dieser Art während ihrer vieljährigen Pflege einen derartigen Zustand bemerkt, noch von anderen Vogelwirthen von einem solchen erfahren, und ich darf daher wol behaupten, daß die sogenannte Drehhalsigkeit der Gelbspötter, von welcher die Herren Arthur Herrmann und A. Haude in den Nummern 31 und 33 der „Gefiederten Welt“ sprechen, nicht eine Krankheit in dem Sinne ist, wofür sie dieselbe halten.

Die sogenannte Drehhalsigkeit beim Gelbspötter hat doppelte Ursachen. Entweder liegt derselben ein durchaus mangelhafter, unpraktischer Käfig zugrunde, der es, wie Herr Herrmann richtig bemerkt, mit sich bringt, daß der Vogel allerlei Unfug im Sprung sich angewöhnt und schließlich sozusagen drehhalsig wird oder dem Vogel dringt infolge heftiger Brunst zuviel Blut nach dem Kopf und er erleidet dadurch eine Art Gehirnschlag, der ihn wider Willen zum Drehen des Kopfs zwingt.

Im erstern Fall ist das erwähnte Uebel überhaupt keine Krankheit, sondern bloß eine angenommene schlechte Gewohnheit meist junger, aufgepäppelter Vögel, die sich bald wieder verliert, wenn man den Vogel in einen feinen natürlichen Bewegungen entsprechenden Käfig setzt und sich die Abgewöhnung seines Drehens angelegen sein läßt. Auf sein Wohlbefinden übt aber dasselbe keinen Einfluß und das Eingehen des Vogels ist aus diesem Grunde auch nicht möglich.

Anderß dagegen verhält es sich mit der sogenannten Drehhalsigkeit im zweiten Punkt. Dieselbe ist zwar auch hier keine eigentliche Krankheit, sondern bloß ein sichtbares Merkmal einer solchen, die aber stets durch leicht erkennbare Ursachen entstanden ist. Die Hauptursache ist immer die plötzliche Unterdrückung des Gesangs oder vielmehr eine durch unzweckmäßige Behandlung und naturwidrige Fütterung als Nebenursachen nothwendig bedingte Gesangsstockung. Dies beweist schon die Thatsache, daß alle derartigen Anfälle bei den Gelbspöttern nur im Frühjahr, also bei Wildfängen während ihrer natürlichen Gesangszeit, vorkommen und zwar auch nur bei solchen Vögeln, die als neue Wildfänge, wie Herr Haude selbst zugibt, nicht sangen.

Setzt der Vogel aber seinen Gesang fort, sodaß er sich, wie wir sagen, vollends ausfingt, so absorbiert er mit dem Gesang allmählich auch seine Brunst und es können dann solche Erscheinungen bei ihm nicht mehr auftreten. Je feuriger daher ein Gelbspötter-Wildfang im Gesang war, desto rascher geht er zugrunde, wenn die Gesangsstockung eintritt, denn der Gesangsdrang hält mit dem Grade der Brunst naturgemäß stets gleichen Schritt, und ist erster sehr heftig, so ist es nicht minder die Brunst und infolgedessen auch der Blutandrang nach dem Kopf des Vogels.

Bewährte Heilmittel gibt es leider in diesem Fall für den Vogel nicht. Von Erfolg ist manchmal das Ausziehen der Schwanzfedern, weil er dadurch einen beträchtlichen Theil seiner Brunst verliert; immerhin aber kann sich dieser gewaltsame Eingriff nur dann bewähren, wenn zugleich auch die Ursachen, welche das Uebel verschuldeten, beseitigt werden.

Will also der Vogelliebhaber von der Käfigung seines Gelbspötters gleich im ersten Frühjahr guten Erfolg erwarten, so hat er unter allen Umständen darauf zu achten, daß die Fortsetzung seines Gesangs durch zweckwidrige oder mangelhafte Behandlung nicht gehemmt wird, und das ist ja erfahrungsmäßig sehr leicht. Ein praktischer, zweckmäßig verhüllter Käfig, ein gut gewählter Standort und unbedingte Ruhe des Vogels, sowie die Fütterung mit ausschließlich wirklich frischen, d. h. frisch gesammelten oder grünen, aber unverdorbenen Ameisenpuppen ohne jeden anderen Zusatz und zwar alles dies während der ganzen Gesangsdauer des Vogels gewährleisten selbst dem Anfänger in dieser Liebhaberei unbedingt und ausnahmslos den besten und sichersten, Erfolg.

Jede andre Behandlung und Fütterung während der Gesangszeit macht das Gedeihen dieser zarten, aber interessanten Vögel höchst zweifelhaft und führt die meisten derselben rasch ihrem Ende zu.

Wie die Gelbspötter nach dieser Zeit behandelt werden, kann ich heute füglich übergehen, da ich mich schon wiederholt in der „Gefiederten Welt“ ausführlich darüber ausgesprochen habe und den geehrten Lesern sohin bekannt ist, wie sie ihre Vögel dieser Art halten sollen, damit sie gedeihen und lange leben. That- sächlich haben ja auch zufolge der mir seit Jahren zugegangenen Mittheilungen viele Vogelliebhaber und selbst Anfänger nach meinen diesbezüglichen Anleitungen bei ihren Gelbspöttern gleich im ersten Jahr erfreuliche Ergebnisse erzielt, und wenn einer oder der andre dieser Herren ausnahmsweise weniger Glück dabei hatte, so darf er überzeugt sein, daß er es bei seinem Vogel irgend nach einer Richtung hin an etwas fehlen ließ, sonst wäre ja das Eingehen desselben nicht möglich gewesen.

Was die zwei Punkte in der Pflege des Gelbspötters betrifft, hinsichtlich welcher Herr Amtsanwalt Kayser in seiner Ansicht von mir abweicht, so beruhen dieselben einerseits wol nur auf einem Mißverständnis, andererseits sind dieselben aber nicht so streng wörtlich zu nehmen, wie Herr Kayser sie auffaßt.

Ich habe in meinen früheren Anleitungen den Zweisprungkäfig nicht als unbedingt nothwendig für den Gelbspötter bezeichnet, sondern bloß vor dem Gebrauch eines übermäßig großen Käfigs gewarnt und sodann den Zweisprungkäfig als das für diese Vogelart passendste Bauer hingestellt, was allerdings zunächst mit Rücksicht auf frische Wildfänge galt.

Die Käfige, welche Herr Pianta für die gleichen Vögel benutzt, sind kaum merklich größer, gestatten aber den Dreisprung, weil sie oben eine bogenförmige Drahtdecke haben. Sie eignen sich nur für aus- gewinterte Gelbspötter, da sie eine zweckmäßige Anbringung der Hülle erschweren und auch vom Fabrikanten nicht gern hergestellt werden, weil ihm die bogenförmige Drahtverdachung viel Mühe macht, die, wie er sagt, nicht entsprechend bezahlt wird. Ich selbst habe solche Käfige im Gebrauch, aber ich bemerke aus- drücklich, daß sie nicht für jeden Vogel taugen.

Desgleichen hielt ich das Badewasser für den Gelbspötter niemals für unbedingt schädlich. Ich rieth bloß inbezug auf dasselbe zur Vorsicht, namentlich zur Nachtzeit im Winter, wo die Stubentemperatur oft sehr niedrig ist und leicht eine Erkältung des Vogels nach sich zieht, wenn er sein Gefieder durchnäßt. Im gut durchwärmten Zimmer bei Tage bedarf es dieser Vorsicht allerdings nicht.

Schließlich möchte ich in der Anfrage des Herrn Mangelsdorff in Nr. 26 der „Gefiederten Welt“ auf einen Umstand aufmerksam machen, welcher den Herren, die auf dessen Anfrage Antwort gaben, ent- gangen zu sein scheint. Es heißt dort nämlich unter anderm: „Dieselben (nämlich die Gelbspötter) hielten sich bei vollem Gesang bis zur Mauser ganz munter, gingen mir aber regel- mäßig im Herbst ein“.

Hier liegt offenbar ein Irrthum zugrunde, denn die Gelbspötter singen bekanntlich nur bis Ende Juni und mausern von Mitte Januar bis Mitte März. Es ist daher rein unmöglich, daß sich die Vögel des Herrn Fragestellers bei vollem Gesang bis zur Mauser ganz munter hielten, im Herbst aber regelmäßig eingingen.

Wenn die fraglichen Vögel wirklich sangen und federten, so waren es wol keine Gelbspötter, sondern vielleicht die denselben im Gefieder sehr ähnlichen Waldblaubvögel. Waren es aber thatsächlich Gelbspötter, so konnten dieselben wieder nicht bis zur Mauser singen. Vielleicht hat Herr Mangelsdorff die Güte, diesen Punkt in der „Gefiederten Welt“ richtig zu stellen und den darin enthaltenen Widerspruch aufzuklären. Liegt es doch im Interesse der Pflege des Gelbspötters, daß Irrthümer sich nicht weiter verbreiten!

Matthias Kauffch.



Eine Plauderei über das Schwarzplättl.

Von Josef Wagner.

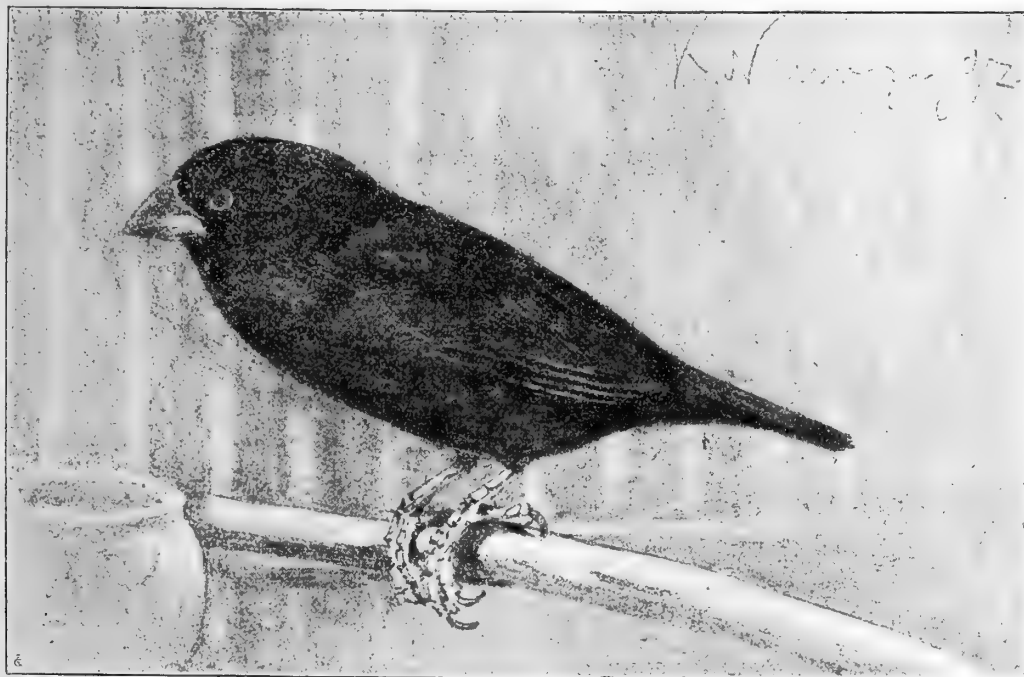
Unter den Liebhabern einheimischer Vögel am hiesigen Ort (Berlin) hielt der Unterzeichnete einen ein- gehenden Vortrag über das Schwarzplättchen.

Das Schwarzplättchen, Mönchsgrasmücke, auch Klosternonne genannt, dürfte wol jeder Liebhaber kennen und pflegen oder bereits gehalten haben. Wie Jedermann weiß, kommt dieser Vogel bei uns im

Monat April an und sucht seine Standorte in Gärten und Laubwäldern, auch gemischten Waldungen wieder auf, um sein Brutgeschäft zu beginnen. Im Frühjahr ernährt er sich viel von Insekten, im Spätsommer und Herbst dagegen von Beeren: schwarzen und rothen Hollunderbeeren, Heidelbeeren, Himbeeren u. a. Mit Vorliebe nimmt er die schwarzen Beeren des Hartriegelstrauchs. Viele Liebhaber wissen es nicht, daß das Schwarzplättchen die letztgenannten Beeren lieber als alle anderen Beeren verzehrt. Inbessen kann man am besten zur Zeit des Herbstzugs überall, wo an Hecken, Wiesen und Wegeändern diese Sträucher vorkommen, beobachten, wie sich alle Grasmückenarten darin herumtummeln und mit bestem Appetit sich diese Beeren schmecken lassen.

Das Schwarzplättchen kommt in ganz Europa vor; wenigstens konnte ich es im südlichen Italien (bei Neapel und Messina), Bosnien, Montenegro, Rumänien, ebenso wie in Norwegen bis zum 67. Grad nördlicher Breite hinauf als Brutvogel beobachten, seinen Gesang hören und Vergleiche zwischen den einzelnen Derilichkeitsrassen anstellen.

Gefäßigt wird dieser Vogel viel, seines Gesangs wegen. Es gibt sogar Vogelfreunde, die meinen, daß das Schwarzplättchen unbedingt den ersten Platz unter den gefiederten Sängern einnimmt, außer der Nachtigal. Das will ich nicht behaupten, denn ein guter Selbispötter steht doch noch höher, ebenso muß



Die chinesische Nonne? (Spermestes Swinhoëi, Cab.).

einem guten Rothkehlchen, welches kräftige, laute, langgezogene Strosen hören läßt und richtig trillert, wie man solche Vögel heute noch in Norwegen und anderen gebirgigen Gegenden, wie in den Wäldern Koburgs trifft, ein höherer Rang eingeräumt werden, als dem Schwarzplättl.

Es gibt unter den Schwarzplättchen, wenn auch nicht zwei Arten, so doch zwei abweichende Formen, deren eine am Unterleib weiß-bläulich, die andre weiß-gelblich ist. Mein Großvater hielt immer die bläulichen für bessere Sänger als die gelblichen, doch liegt dafür kein Beweis vor; faule und fleißige Sänger gibt es unter allen Arten, auch trägt in Gefangenschaft die Art der Verpflegung sehr viel dazu bei, obwohl das Schwarzplättchen keine großen Ansprüche an das Futter stellt, wie es z. B. Kohrsänger und Laubvögel thun.

Beim Halten dieses Vogels kommt es vor allem auf den Käfig an; er muß geräumig sein. Viele Liebhaber bevorzugen den Dreisprung, das ist indessen Geschmacksache; es kommt immer auf die Bauart des Käfigs an. Ich halte meine Schwarzplättchen im ziemlich großen Käfig beim Zweisprung; nach meiner Beobachtung hält sich der Vogel beim Zweisprung, wenn die Bauart des Käfigs entsprechend eingerichtet ist, viel ruhiger als beim Dreisprung. Als Sprunghölzer nehme ich dicke und dünne Hollunderstäbe; gut ist es, wenn der Käfig eine weiche Decke hat, nicht aus Draht oder Holz, damit sich der Vogel zur Zugzeit nicht den Kopf bestößt.

Wasser- und Futternapfe sollen geräumig sein, wenigstens der Wassernapf, damit der Vogel baden kann; jedoch soll der Napf nicht tief sein, sodaß sich der Vogel ganz in denselben hineinsetzen kann, sonst bekommt er leicht kranke Füße.

Beim Frühjahrswildfang lege ich weiße Leinwand um den Käfig und reiche als Futter frische Ameisenpuppen, solange es solche gibt; im Winter dagegen füttere ich Mischfutter, das ich mir immer selber zubereite, bestehend aus gekochtem Fleisch, Möre und Eierbrot, als Leckerbissen dazu Feigen und Rosinen und manchmal Käsequargl, jedoch abwechselnd. Bekannte von mir füttern Möre, trockene Semmel und getrockneten Quargl,

nebst Hollunderbeeren. Mein Freund M. bietet gebrühte Ameisenpuppen, Eierbrot nebst Möre; ein anderer Vogelpfleger reicht Kleie, Möre und fein gemahlene Hanf; letzteres Futter halte ich für unzweckmäßig.

Die meisten Vögel mausern in Gefangenschaft im Juli, August und September, jedoch findet die Mauser auch zu jeder andern Jahreszeit statt. Ich habe einen Vogel zehn Jahre lang gehabt, der brachte schon im Oktober laut den Uberschlag und ging bereits im März und April in die Mauser. Im Winter mausern die Vögel gut in einem warmen Raum, wo öfter warme Wasserdünste emporsteigen.

Ich habe schon Schwarzplättchen gehabt, die zwei bis drei Jahre ununterbrochen den Uberschlag laut brachten und fleißig waren; aber solche Vögel erhält man selten solange am Leben. Es können auch unregelmäßige Mausern eintreten.

Ein Schwarzplättchen nach dem Gesang beurtheilen kann nur ein wahrer Gesangskenner, der viele Jahre lang Vögel dieser Art gepflegt hat und ein Ohr für Vogelstimmen besitzt. Es gibt hochstimmige und tiefstimmige Schwarzplättl, jedoch dürften die tiefstimmigen mit einem langgezogenen Uberschlag vorzuziehen sein. Auch die hochstimmigen, soweit sie einen lauten Vorgesang hören lassen, zeigen sich als vorzügliche Sänger.

Gute Schwarzplättchen gibt es noch in Europa. Wenn Jemand behaupten möchte, es gibt keine solchen mehr, so bestreite ich dies. Vorzügliche Sänger hörte ich am Berge-Paß in den transylvanischen Alpen. Auch in Norwegen kann man treffliche Sänger hören; leider sind sie von da nicht zu beschaffen und es müßte als ein Zufall betrachtet werden, wenn beim Herbstfang ein solcher nordischer Vogel hier erbeutet würde und in den Besitz eines Liebhabers gelangte.

Junge Vögel „anzulernen“, möchte ich nicht empfehlen, da dieselben sehr oft von Vögeln ihrer Umgebung alles Mögliche aufnehmen und in ihren Gesang mit einflechten. So lernte bei mir ein solches Schwarzplättchen vom Weidensprosser, einer von der Haideleerche u. a.; bei diesen Vögeln verschwindet aber sehr oft der schöne Naturgesang. Man müßte schon einen alten guten Vorschläger haben und keine anderen Vögel in der Umgebung. Bei unseren Liebhabern, die die feinsten und schönsten Sänger halten, welche besonders schwer zu erhalten sind, werden solche „gelernten“ Vögel sehr unangenehm. So hörte ich einst bei einem hervorragenden Schwarzplättl-Liebhaber einen derartigen Vogel mit entsetzlichem Sperlingsgeschrei. Solange wir bei uns in Deutschland noch gute Vögel haben, können wir uns noch einen Wildfang halten.



Unsere öffentlichen Anlagen und ihre Bewohner.

Von Arthur Zecha.

Das Anwachsen und die Ausdehnung der Städte und damit die Entfernung des natürlichen Baumwuchses, die Verbannung der größeren Nutz- und Hausgärten aus ihrer Mitte hat schon seit etwa fünfzig Jahren zur Errichtung zahlreicher Anlagen in denselben geführt, die, wenn glücklich eingerichtet, in angenehmer Verschmelzung von Blumenrabatten, Teppichbeten und Pflanzengruppen mit Strauchbosquets, Gebüsch, Einzelbäumen, Alleen und kleinen Wäldchen, meist einen herrlichen, wohlthätigen Erholungsort bilden, besonders für die sonst nur Dunst und Rauch athmenden Bewohner der größeren Städte. Eifrig ist man bestrebt, in dieselben auch soviel als möglich Singvögel hereinzuziehen und zu erhalten, was durch Anbringung von mancherlei Nistgelegenheiten und winterlichen Futterplätzen fast überall mit Erfolg bewerkstelligt worden. Ein kleiner Teich, ein Bächlein oder sprühender Springbrunnen, welcher den gefiederten Bewohnern das unentbehrliche, erquickende Raß spendet, ist zumeist ohnedies vorhanden. Man verfolgt wol zweierlei Zwecke mit der Hege und Pflege der wildlebenden Singvögel in solchen öffentlichen Gärten: Erstens den Lustwandelnden neben dem ozonreichen, würzigen Duft, welchen Pflanzengruppen, besonders Koniferen, ausströmen und in Verbindung mit der Farbenpracht, die leuchtende Blumenbete dem Auge zeigen, auch dem Ohr in dem melodischen Gesang unserer heimischen Waldvögel einen angenehmen Klang zu bieten — dann aber auch durch eben diese kleinen Sänger die Anlagen vor den Beschädigungen von nimmerfatten Pflanzenfeinden aus dem Insektenreich zu schützen.

Nicht überall ist aber beides gleich gut gelungen. In größeren Parks, welche, die Natur so weit als möglich nachahmend, nicht allzusehr unter dem Messer und der Schere des Gartenkünstlers gehalten werden, und abseits von Wegen und Spielplätzen dichtes Gebüsch und schier undurchdringliche Dickungen enthalten, finden wir unsere hellstimmigen Grasmücken in größerer Artenzahl vertreten, dort nistend und ein ständiges Heim aufschlagend, ja selbst die Sängerkönigin, Nachtigal, fehlt nicht. Dagegen kann der kundige Vogelfreund und aufmerksame Beobachter an vielen anderen, zumeist im neueren englischen Stil, mit übergroßer Abwechslung der Formen bepflanzten, hell und licht bestandenen, von zahllosen Wegen durchkreuzten, öffentlichen Anlagen die Wahrnehmung machen, daß wol auch gefiedertes Volk in denselben vorhanden, dieses aber durchaus nicht die, ob ihres herrlichen Gesangs, wie als fleißige Pflanzen säuberer gleich hoch geschätzten, zarten und gegen Störung empfindlichen, insektenfressenden Vögel, sondern die kräftigen, das bewegte Menschentreiben weniger scheuende Gesellschaft der Körnerfresser, sowie Amseln und Würger sind. Wenn unter diesen — allen voran Freund Spatz, der ein solches Eldorado dem Aufenthalt auf ruffigen Dächern und in schmutzigen Höfen ebenfalls vorzieht — auch einzelne eine Raupe oder Würmchen als Futost verzehren, und der Schaden, welchen sie im Winter und gegen das Frühjahr hin durch Abfressen von Blatt- und Blütenknospen verursachen, ein so bedeutender nicht ist, um sie dieserhalb aus den Gärten zu vertreiben

und dadurch ihres zwar nicht hervorragenden, aber doch ganz angenehmen Gezwitschers verlustig zu werden, so muß man über die beiden Lektangeführten — Amsel und Würger — schon eher ein ernstes Wort reden.

Die Amsel, ursprünglich eine Bewohnerin des Hochwalds, wo sie in herrlich klingendem Sängerstreit mit der Singdrossel von hohem Tannenwipfel ihr lautes Frühlingslied ertönen läßt, ist heute bekanntlich, dank der Schonung und Pflege, welche man ihr angedeihen läßt, ein bleibender Gast der Städte und ihrer Gärten geworden und hat ihre ursprüngliche Wildheit dermaßen abgelegt, daß sie nun vom nächstbesten Hausgiebel, unbeirrt durch das lärmende Treiben auf Gassen und Straßen, ihre hellen Weisen hören läßt oder sich im Winter, um Rehricht und Küchenabfälle mit den Spazern zankend, in engen Höfen und auf Düngeplätzen umhertreibt. Hier sei ihr denn auch der Platz und dem in den engen Räumen der Miethskasernen wohnenden Städter ihr munteres Lied von Herzen gegönnt. Wo sie aber Anlagen und kleine Gärten in Menge bewohnt, den Löwenantheil am vorhandenen Raum und gespendeten Futter für sich beanspruchend, die kleinen, zarten Sänger verfolgt und vertreibt, da möge gegen ihre übergroße Vermehrung, gegen den bedingungslosen Schutz derselben, denn doch einiges Bedenken aufsteigen.

Ein schlimmerer Gast als sie noch ist der rothrückige Würger. Auch er hat sehr bald erkannt, daß ein solch neugeschaffenes Vogelparadies ein weit angenehmerer Aufenthalt sei, als Feldbüsche oder Zaunhecken, und ist in Mengen in dieselben eingezogen, ohne Scheu, bald hoch, bald niedrig, in Bosquets und Gesträuchgruppen sein großes Nest bauend. Auch er ist ein guter Sänger und trefflicher Spötter, aber nur dem aufmerksamen Beobachter wird dies kund, während die Masse der Spaziergänger nur das heifere Geträusche von Jung und Alt seiner Sippe zu hören bekommt. Auch als Insektenvertilger zu wirken, wäre er berufen, da seine Größe und Stärke sowie viel bedürftiger Magen ihn anweisen, gerade an die größeren Kerfe und hartschaligen Käfer sich zu halten, welche die zartschnäbligen Sänger ohnehin nicht zu verzehren vermögen. Beide, die Amsel sowohl als der Dorndreher, könnten somit zu Nutz und Frommen der Obdach, Schutz und Nahrung gewährenden Pflanzungen neben den kleinen Insektenfressern sehr gut wohnen, wenn nicht die verderbliche Raublust dieselben zu gefährlichen, mit Recht gefürchteten Nachbarn aller kleineren, schwächeren Vögel machen würde. Es ist eine bekannte Thatsache, daß alljährlich zahlreiche Bruten von Singvögeln zur Ernährung der nimmerfattten Nachkommenschaft des Dorndrehers dienen müssen und in gar vielen Anlagen das Fehlen oder Wiederverschwinden der allernützlichsten, zarten Singvögel auf sein Wirken und Treiben zurückzuführen ist. So verabscheuenswerth der Würger aber als Bewohner der vogelschutzbedürftigen Gärten ist, so angenehm erscheint er als Stubengenosse durch sein herrliches, die schwierigsten Vogellieder nachahmendes Sängertalent. Wenn man daher ihn, sowie die Amsel in größerem Maßstab als bisher als Käfigvögel halten wollte, so wäre wirksam einer übergroßen Vermehrung dieser beiden unverträglichen Vogelarten vorgebeugt, andererseits aber auch dem Vogelliebhaber, der an der Zucht von Kanarienvogeln oder fremdländischen Vögeln, an der Haltung von Papageien kein Interesse findet, und dem unsere Körnerfresser in gefanglicher Hinsicht nicht genügen, ein edler, der Pflege und Haltung im Käfig würdiger Sänger zugänglich gemacht.

(Unbetreff der Amsel sind wir ganz anderer Meinung. Nach Ansicht der meisten Ornithologen ist die Amsel den kleinen Singvögeln nicht schädlich; sie brütet neben ihnen und die kleinen Sänger zeigen keine Scheu vor ihr. Nur ausnahmsweise mag ein ungepartes einzelnes Männchen sich als Nesträuber zeigen. Im übrigen aber weisen wir auf die Beobachtung des Herrn Verfassers hin, die wir aus eigener Wahrnehmung bestätigen können, daß nämlich in den wohlgepflegten, hell und licht bestandenen Anlagen, die von zahllosen Wegen durchschnitten sind, die kleinen Vögel sich selten, bzgl. in geringer Anzahl einsinden, weil sie eben die Nähe der täglich luftwandelnden vielen Menschen scheuen. Wenn hier die dreistere Amsel sich ansäßig macht, so kann man sich darüber nur freuen, denn der Naturfreund sieht doch, in Ermanglung besserer Sänger, auch diesen schönen Vogel gern, der zugleich ein eifriger Insektenvertilger ist. D. L.).



Ueber Ausstellung und Prämierung der Kanarienzüchter-Vereine.

(Schluß).

Hiernach stellte der Vorsitzende den Punkt der Tagesordnung: „Veranstaltung einer nationalen Allgemeinen Ausstellung im Jahr 1899“ zur Erörterung und ertheilt zunächst dem Referenten, Herrn Hoffschilt-Berlin, das Wort. Derselbe trägt vor: Bei der Gründung des Vereins deutscher Kanarienzüchter im Dezember 1890 wurden die Theilnehmer von dem Gedanken geleitet, daß hierdurch eine Vereinigung geschaffen werde, der sich mit Freuden ein großer Theil der Kanarienzüchter anschließen würde. Es muß in der That befremden, wenn man bei einem Vorhandensein von mindestens 5000 Züchtern eine so schwache Betheiligung an dieser für die Allgemeinheit arbeitenden Gründung findet, denn, nachdem nun acht Jahre seit der Gründung verflossen sind, finden wir in dem Verein nur eine verhältnißmäßig kleine Anzahl Züchter vor. Geht man auf die Sache näher ein, so kann nur die Antwort lauten: wollen wir mehr Züchter heranziehen, so müssen wir unbedingt den Idealismus etwas in den Hintergrund treten lassen und uns ein wenig dem Realismus zuneigen, wofür das Völkchen der Kanarienzüchter mehr Interesse hat. Diese Beobachtung, daß dies der Fall ist, läßt sich jederzeit in den Lokal-Vereinen und auch bei den in neuester Zeit gegründeten Provinzial-Verbänden machen, deren Dasein nur durch die Veranstaltung von

Ausstellungen gesichert ist. Sehen wir uns unsere Generalversammlungen an, so werden wir finden, daß wir uns vorwiegend mit Fragen befaßt haben, die ja unserm in Dresden gesteckten Ziel, „nur der Idealismus in der Kanarienzucht soll für uns maßgebend sein“, entsprechen. Für dieses Ziel bin ich persönlich stets eingetreten, allein mit den Jahren hat sich bei mir doch die Ansicht Bahn gebrochen, daß wir nie eine größere Zahl von Anhängern finden würden, wenn wir dem Realismus nicht ein kleines Plätzchen einräumen. Betrachten wir die Kanarienzucht bei Licht, so findet man bei ihr beides vereint, und nur dadurch hat sich die Kanarienzucht so verbreitet, wie sie heute ist. Während bei anderen Liebhabereien wenig oder nichts herauskommt, die meisten bloß viel Geld kosten, findet man bei der Kanarienzucht das Angenehme mit dem Nützlichen verbunden. Dieses müßten wir im „Verein deutscher Kanarienzüchter“ auch zu erreichen suchen, und können es eben nur dadurch, daß wir uns mehr mit Fragen befassen, für die der große Kreis der Züchter ein unmittelbares Verständnis hat. Wäre es uns möglich, in irgend einer Weise den Verkauf der Nachzucht unserer Mitglieder unmittelbar in die Hand zu nehmen, so könnten wir versichert sein, daß sich unserm Verein Alle anschließen würden, die uns jetzt fern stehen. Zu einem derartigen Vorgehen fehlen uns die geeigneten Personen, wie auch das nöthige Kapital. Wir können in dieser Sache nur vermittelnd einwirken, was aber den meisten Züchtern nicht genügt, sie wollen eben einen praktischen Nutzen durch den Verein erzielen. Die Vergebung von Medaillen hat uns noch mehrere Freunde erhalten, woraus man wieder erzieht, wie nothwendig so ein wenig Realismus ist. Von der großen Zahl Mitglieder, welche ich für den Verein geworden habe, wurde mir stets die Frage aufgeworfen: „Ja, was habe ich denn von dem Verein für einen Nutzen?“ Es gehörte stets viel Verebtheit dazu, die Leute für unsere Sache zu erwärmen und sie uns zuzuführen. Die alljährlichen General-Versammlungen waren für den Idealisten sehr werthvoll, denn es hat erstens viel für sich, wenn die größeren Züchter zusammenkommen, um ihre Meinungen auszutauschen, zweitens aber genügen die Ergebnisse dem großen Theil mit realistischen Ansichten behafteten Züchter nicht und sie bleiben uns fern.

Um nun unseren Bestrebungen einen größeren Kreis von Züchtern zuzuführen, unterbreiten die Berliner Mitglieder hiermit der General-Versammlung folgenden Antrag:

- 1) Der Verein deutscher Kanarienzüchter hält in den Tagen vom 21.—22. Januar 1899 eine deutsch-nationale Ausstellung in (Leipzig, Dresden oder Berlin) ab.
 - a. Ausstellen kann jeder deutsche Züchter; es zahlen Mitglieder 3 Mark, Nichtmitglieder 5 Mark Standgeld für den Vogel, bzgl. 2 zu 4 Mark.
 - b. Die Kollektion wird auf 6 Vögel festgesetzt.
 - c. Die Preisrichter wählen eine besondere Kommission mit dem Vorstand.
 - d. Die Prämierung findet am 19. und 20. Januar statt, während die Ausstellung am 21. und 22. Januar für Jedermann geöffnet ist zum Eintrittspreis von 50 Pf. für die Person.
 - e. Zur Vergebung gelangen: eine große goldene Medaille im Werth von 120—150 Mark; eine kleine goldene Medaille im Werth von 65 Mark; zwei große und zwei kleine silberne Medaillen; nach diesen die etwaigen Privat-Ehrenpreise.
 - f. Schluß der Anmeldung am 15. Dezember 1898.

Vobell-Leipzig ist der Ansicht, daß wir große Mühe und Last von einer solchen Ausstellung hätten und doch dabei nichts herauskommen würde.

Eine Stimmung für den Antrag scheint bei den Anwesenden nicht vorhanden zu sein, denn es meldet sich Niemand zum Wort.

Hoffschildt-Berlin macht daher den Vorschlag, mit der in Rede stehenden Ausstellung sich an die Jubiläums-Ausstellung in Hannover anzulehnen und bittet, den Vorstand zu ermächtigen, das Weitere zu veranlassen.

Nachdem auch hierauf Niemand zum Wort sich meldet, läßt der Vorsitzende darüber abstimmen, ob eine nationale allgemeine Ausstellung abgehalten werden solle. Mit allen gegen drei oder vier Stimmen wird darauf die in Vorschlag gebrachte Ausstellung abgelehnt.

Haensch-Duderstadt kommt nochmals auf den Vorschlag Hoffschildt's zurück, die nationale Ausstellung mit der Jubiläums-Ausstellung in Hannover zu verbinden und den Vorstand zu beauftragen, mit dem Vorstand des Hannoverischen Vereins dieserhalb in Verhandlungen zu treten, wird aber vom Vorsitzenden darauf aufmerksam gemacht, daß bereits abgestimmt sei.

Es wird nunmehr zum nächsten Punkt der Tagesordnung: „Die Vergütung der Preisrichter“ übergegangen. Der Referent, Haase-Berlin, führt aus, daß von verschiedenen Vereinen nicht selten Klagen darüber geführt würden, daß das Konto der Preisrichter sich häufig wesentlich höher stelle, als der Vorschlag sei. Er wisse recht wohl, daß in der Regel die Preisrichter selbst nicht mehr Kosten verursachen, als durchaus nothwendig seien, es würde aber das Konto der Preisrichter mit Ausgaben belastet, welche dieselben nicht veranlaßt hätten. Die Rechnungen liefen gewöhnlich erst ein, wenn die Preisrichter längst fort seien und eine Kontrolle sei dann nicht mehr möglich. Es sei deshalb sowohl für die Preisrichter, wie für die Vereine von gleicher Wichtigkeit, wenn allgemeine Grundsätze festgesetzt seien. Die Vereine könnten dann ihren Ausstellungs-Etat feststellen und die Preisrichter seien an nichts gebunden, sie könnten dann wohnen und speisen, wo und was ihnen beliebt und, wenn es ihnen in dem angewiesenen Hotel nicht paßte, nach ihrem Belieben ein andres wählen. In der Regel forderten die Preisrichter für ihre Mühe eine Entschädigung nicht, es könne aber von ihnen nicht erwartet werden, daß sie neben ihrer aufreibenden Thätigkeit außer dem Zeitverlust noch Geldopfer brächten. Er mache deshalb folgenden Vorschlag: Die Preisrichter bestreiten ihre Ausgaben für Wohnung und Verpflegung selbst. Dafür erhalten sie als Entschädigung: für Prämierungen am Wohnort des Preisrichters 5 Mark für den Tag; für Prämierungen auswärts: den

Eisenbahnfahrpreis II. Klasse und 10 Mark für den Prämierungstag, den Tag der Hin- und Rückfahrt für einen Prämierungstag gerechnet.

Vobel=Leipzig sagt, daß diese Klagen nicht neu seien, theils seien sie berechtigt, theils nicht. Für beide Theile sei es angenehmer, wenn sie wüßten, woran sie wären und worüber sie verfügen könnten, und schließt sich dem Vorschlag Haase's an.

Hoffschildt=Berlin stimmt dem Vorschlag ebenfalls zu.

Gombert=Berlin bittet an dem Vorschlag festzuhalten und führt ein Beispiel an, wie gelegentlich einer Prämierung die Preisrichter alles das notirt hätten, was sie gefordert und was nach den üblichen Preisen 10,25 Mark betragen habe, dem bresl. Verein seien aber hierfür 40,50 Mark in Rechnung gestellt worden. Es könne den Vereinen nur angenehm sein, wenn von vornherein Alles festgestellt sei.

Matthaeus=Leipzig meint, es sähe doch etwas recht kalt aus, wenn den Preisrichtern vorgeschrieben würde: Sie bekommen so und so viel. Im Leipziger Verein seien Unzufriedenheiten nach dieser Richtung hin noch nicht vorgekommen.

Da sich Niemand mehr zum Wort meldete, läßt der Vorsitzende über den Vorschlag Haase abstimmen, der von den Anwesenden einstimmig angenommen wird.

Sremdländische Sinken.

Von R. Ruß.

Im Folgenden will ich nicht von den Frachtsinken sprechen, die jetzt allgemein zur Familie Webervögel gezählt werden, sondern von den eigentlichen Sinken (Fringillidae), die wir als Vertreter fremder Welttheile vor uns haben.

Man theilt die Familie Fringillidae in vier Unterfamilien: Echte Sinken (Fringillinae), Gimpel (Pyrrhulinae), Kernknacker (Coccoborinae) und Ammern (Emberizinae).

Unter den echten Sinken kommt natürlich zuerst die Gattung Edelfink (Fringilla, L.) in Betracht, welche die eigentlich typischen Formen der Familie umfaßt. Als nächste Verwandte unsres Buchfink haben wir hier den Edelfink von Algier (F. spodiogenia, Bp.), den Kanarienfink (F. tintillon, Webb et Berth., s. F. canariensis, Vill.) und den Lejdeufink (F. teydea, Webb et Berth.) vor uns.

Der Edelfink von Algier, auch Maurensfink genannt, unterscheidet sich vom Buchfink durch bedeutendere Größe, gelbgrüne Rückenfärbung und fahlere Färbung der Wangen und der Unterseite; erstere sind aschgrau, letztere weißlich mit schwach röthlichem Anflug. Seine Heimat erstreckt sich über Nordafrika. Ueber seine charakteristischen Eigenthümlichkeiten ist hier im Jahrgang 1896, Nr. 16, bereits gesprochen worden; nach den Beobachtungen der Reisenden weicht er also in einigen Punkten wesentlich vom Buchfink ab; ob auch bei ihm Lokalrassen mit besonderen Schlägen vorkommen, ist nicht bekannt. Leider gelangt er nur höchst selten vereinzelt lebend zu uns; so besaß Fürst Ferdinand von Bulgarien seinerzeit einen solchen und gegenwärtig befindet sich ein Vogel dieser Art seit 1894 im Berliner zoologischen Garten. Wahrscheinlich wird der Algierfink in der Heimat vom Buchfink nicht unterschieden, denn sonst könnte er doch von Algier aus, wo er häufig ist, leicht nach Marseille auf den Vogelmarkt gebracht werden.

Etwas bekannter ist der Kanarienfink, auch Azorenfink, Lorbeerfink, Tintillon u. a. genannt. Er ist dem Buchfink ebenfalls sehr ähnlich, doch an Oberkopf, Nacken und Rücken schwärzlich, Kopfseiten und Unterseite isabellbräunlich, Kehlfleck weißlich; alte Männchen sind auf der Brust orangefarben. Heimisch ist er auf den Azoren, Kanaren und Madeira-Inseln. Eingehend geschildert hat ihn W. Hartwig im Jahr 1887. Nach dessen Angaben ist sein Gesang ein wirklicher Sinken Schlag; er gibt ihm der Fülle des Tons wegen sogar den Vorzug vor dem Buchfink. Man findet den Kanarienfink auf Madeira häufig in Kiefernwaldungen, ebenso in Gärten, auch geht er ziemlich hoch im Gebirge hinauf. Er nistet auf dieser Insel sowohl in den Gärten in der Nähe des Strandes, wie auch noch bei bedeutender Höhe über dem Meerespiegel. Auf Teneriffa ist er selten und kaum unter 600 m im Gebirgsland zu beobachten. Er bevorzugt dort Kastanienvälder. In allen Eigenthümlichkeiten gleicht er dem Buchfink; sein Nest ist entweder offen oder mit schwarzen und weißen Federn am Innenrand so ausgelegt, daß es leicht verschlossen erscheint und die Eier unsichtbar sind. Man hält ihn auf den Kanarischen Inseln selten, da er sich nicht bei ausschließlicher Fütterung mit Kanariensamen hält und eine weitere Fütterung den dortigen Liebhabern zu umständlich ist. Die Bewohner Madeiras hassen den Vogel sogar, weil er im Frühjahr die im Garten ausgestreuten Sämereien frisst. Nach Europa ist er nur höchst selten (?), in die zoologischen Gärten vereinzelt, gelangt, was bedauerlich erscheint.

Im Jahr 1888 hat Dr. A. Koenig eine neue, der vorigen nächstverwandte Art beschrieben, die er in den hohen Lorbeerwaldungen der Insel Palma beobachtete. Dies ist der blaurückige Lorbeerfink (F. coerulescens, Kg.); er unterscheidet sich vom vorigen hauptsächlich durch den einfarbig bleigraubläulichen Rücken, vom Nacken herab bis auf die letzten Schwanzdeckfedern, sowie durch den gänzlichen Mangel an Rothfarbe auf Brust und Bauch, welche von hervorstechend schönem Weiß sind. Ueber die Lebensweise und sonstigen Eigenthümlichkeiten dieses Vogels hat der Forscher leider nichts berichtet. Es ist aber die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß wir diesen interessanten Vogel, ebenso wie seine Verwandten, im Handel auftauchen sehen.

(Fortsetzung folgt).



... Als ich Ihnen über die Zucht des spitzschwänzigen Gürtelgrasfink (*Poöphila acuticauda*, *Gld.*) Mitteilung machte, schrieb ich Ihnen, daß meine alten Vögel korallenrothe Schnäbel hätten. In einer der diesjährigen Nummern der „Gefiederten Welt“ fand ich dann eine Beschreibung der Art, in der Sie Ihre Verwunderung darüber aussprachen, daß meine Vögel rothe Schnäbel hätten, da die Ihnen zu Gesicht gekommenen Vögel dieser Art alle orangegefärbte Schnäbel haben. Die in diesem Jahr hier nach Hamburg eingeführten Vögel haben alle, die mir zu Gesicht gekommen sind, den hellen Schnabel, und ich muß nach meinen Beobachtungen annehmen, daß es sich hier um zwei Lokalrassen handelt, denn meine jungen Vögel aus erster und zweiter Brut sind jetzt völlig ausgefärbt und zeigen denselben dunkelrothen Schnabel wie die alten Vögel; er ist ungefähr gleichfarbig mit den Füßen.

Auch bei meinen Maskengrasfinken (*P. personata*, *Gld.*) ist immer der hellzitrongelbe Schnabel vorhanden, auch bei den alten Vögeln; Stücke mit orangegelbem Schnabel sind mir noch nicht zu Gesicht gekommen. Das alte Par dieser Art hat bei mir nun ununterbrochen ein Jahr lang genistet und fast immer vier Junge aufgefüttert, dazwischen aber immer noch ein befruchtetes Gelege gehabt, das nicht bis zu Ende bebrütet wurde. Im August haben sie dann sehr schnell abgemausert und augenblicklich ist wieder ein Nest mit kleinen Jungen da, es sind also außerordentlich gut nistende Vögel. Von der Färbung der Jungen kann ich Ihnen noch folgende Abweichung mittheilen. Unter den beiden letzten Brutten befand sich immer ein Junges, das keine schwarze Maske im Jugendgefieder hatte, sondern nur einen kleinen schwarzen Fleck am Kinn. Bei der Vermauserung stellte es sich dann heraus, daß es Weibchen waren, bei denen die Maske später ebenso hervortrat, wie bei den anderen Vögeln.

Würde es Ihnen nicht möglich sein, von den Händlern zu erfahren, aus welchen Gegenden Australiens die Vögel eingeführt sind? Dann könnte man ja vielleicht einen nähern Aufschluß darüber erhalten, ob meine Vermuthung, daß es sich um Lokalrassen handelt, richtig ist. Durch Vergleichung an Bälgen wird sich wol nichts erreichen lassen, da sich die Schnabelfärbung dieser Vögel nach dem Tode sehr bald verändert.

Dr. Lewel.

(Wir bitten die Herren Händler um Beantwortung der oben ausgesprochenen Frage. D. L.)

... In Beantwortung Ihrer Zuschrift in Nr. 34 Ihrer Zeitschrift, betreffend *Turdus fumigatus*, theile ich Ihnen ergebenst mit, daß ich meinen Vogel genau mit Ihren Angaben verglichen und festgestellt habe, daß es die rostbraune Drossel (*T. fumigatus*, *L.*) thatsächlich ist. Der Vogel hat in den letzten Tagen einige sehr schön klingende Rufe hören lassen und damit auch den Beweis geliefert, daß es ein

Männchen ist. Wenn Sie gütigst gelegentlich einen Artikel über das Freileben dieses Vogels u. a. in Ihrer Zeitschrift bringen möchten, würde ich Ihnen sehr dankbar sein. Im Hamburger zoologischen Garten ist der Vogel übrigens auch vorhanden.

Meine Vogelstube beherbergt augenblicklich über fünfzig einheimische und fremdländische Vögel, aber meistens Weichfresser. J. Heddenhausen.

(Ueber das Freileben dieser Art ist nichts besonderes berichtet worden; ihre Lebensweise gleicht jedenfalls der aller echten Drosseln. D. L.)

... Im Lauf des Juni wurden auf der Feldmark des Ritterguts Cösternitz, zwei Meilen südöstlich von Cöslin in Pommern, eines Tags etwa zweihundert Störche beobachtet, die in mehreren Trupps zu fünfzig bis hundert zusammenfaßen, den Tag und die Nacht dort verblieben, am andern Tag aber verschwunden waren.

Der Besitzer des Guts, Herr Schulz-Cösternitz, mein Onkel, der mir diese Sache mittheilte, hat gelegentlich einer Ausfahrt die Störche beobachtet.

Wenn mir nun wohl bekannt ist, daß sich die Störche im Herbst vor dem Wegzug zu versammeln pflegen, so ist es mir doch unbegreiflich, welchen Zweck eine solche Versammlung mitten im Sommer während des Brutgeschäftes gehabt haben sollte. L. Hinz.

Anfragen und Auskunft.

Herrn Max Raier: Das mir zur Untersuchung über sandte Goldbrüchchen war an Herzschlag gestorben. Es erschien in sehr vollem Körperzustand; wahrscheinlich ist es durch den Wechsel des Standorts sehr beunruhigt und geängstigt worden.

Zu unserm Bilde.

Die chinesische Nonne (*Spermestes Swinhoëi*, *Cab.*) ist hier bereits mehrmals besprochen worden. Sie erscheint im ganzen Gefieder dunkel kaffeebraun; auf Kehle, Kropf und Oberkopf mit schwach metallischem Schimmer; auf Rücken und Flügeln heller braun; Schwanz und Bürzel schwarzbraun; an der Unterseite von der Brust abwärts jede Feder an der Wurzel grauweiß-gelblich, an der Spitze ein dreieckiger brauner Fleck mit hellem Schaftstreif; Oberschwanzdecken braun, Schwanzfedern unterseits mattschwarz; das ganze Gefieder ist mit helleren Schaftstrichen versehen, die besonders auf Rücken, Flügeldecken, sowie an der Unterseite hervortreten; Unterflügel fahlbräunlich, Unterflügeldecken gelblich; Ober Schnabel schwarz, Unter Schnabel bleifarbig; Füße bleigrau. Ihre Heimat ist China; die Angabe, daß sie auch in Japan vorkomme, ist irthümlich; dort gibt es freilebend überhaupt keine Prachtfinken. Zu der Annahme, daß diese Art der Stammvogel der japanischen Mowchen sei, ist man wol dadurch gekommen, daß ihr Heimatbezirk nördlicher liegt, als der aller Verwandten; es konnte angenommen werden, daß die Japaner ursprünglich aus dem nächstgelegenen nördlichen China und nicht aus entferntem südlichen Strichen den Vogel entnommen haben, aus dem sie allmählich die Kulturrasse erzüchteten. Indessen widerspricht dieser Vermuthung die Thatsache, daß dieser Vogel in Erscheinung und Wesen eine echte Nonne, kein Bronzemännchen ist.

Lebend eingeführt wurde er nachweislich zum erstenmal im vorigen Jahr. Indessen mag er seiner unscheinbaren Färbung wegen bisweilen übersehen worden sein, und es wäre wünschenswerth, wenn die Herren Händler künftig darauf achten wollten, ob unter den großen Sendungen fremdländischer Prachtfinken, die aus Asien ankommen, nicht auch mitunter chinesische Nonnen sich befinden.

An die Züchter japanischer Mowchen sei die Bitte gerichtet, darauf zu achten, ob unter den häufig vorkommenden Rückschlägen Vögel von derselben oder ähnlicher Färbung wie der beschriebene beobachtet werden.

J. M.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2888).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Abgesehen eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Rechtzettel mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Creutz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 41.

Magdeburg, den 15. Oktober 1898.

XXVII. Jahrg.

Vogelhändler-Verband und Vogelschutz.

III.

Schon darum allein, weil es Leute gibt, welche dem Vogelhandel die Daseinsberechtigung abstreiten und den Handel mit wilden Vögeln durch den Kanarienhändler ersetzen möchten, wäre es berechtigt und zeitgemäß, einen Vogelhändlerverband in's Leben zu rufen. Aber es gibt auch sonst Ursachen genug, um einen Zusammenschluß der Vogelhändler herbeizuwünschen.

Es ist ein Zeichen unserer Zeit, daß die Gewerbetreibenden ihre Interessen gemeinsam vertreten, um nicht von anderen Interessengruppen über's Ohr gehauen zu werden. Die Vogelhändler sind so zahlreich und werden tagtäglich noch zahlreicher, sodaß es eine Nothwendigkeit ist, eine Grundlage zu schaffen, damit Jeder ehrlich leben kann und das Vogelhändler-Gewerbe wieder zu Ansehen kommt.

Die Hauptzwecke des Verbandes müßten demnach sein:

1. Abwehr von Bestrebungen, welche auf zu straffe Einschränkung oder gar Unterdrückung des Vogelhandels oder der Liebhaberei hinielen.
2. Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs im Vogelhandel.
3. Gemeinsame Regelung des Vogel-Ein- und -Verkaufs.

Um diese Zwecke zu erreichen, wäre erforderlich eine besoldete Leitung und ein Verbandsorgan. Die leitende Person (Generalsekretär) könnte in Berlin wohnen und die Vogelhändler (in Provinzial-Unterverbände eingetheilt) überreichen dem Verbandsvorstand (bestehend aus allen Vorständen der Unterverbände) ihre Anträge. Der Verbandsvorstand tritt nach Bedarf, jedoch mindestens einmal im Jahr zusammen und entscheidet über die von den Unterverbänden eingebrachten Anträge durch Abstimmung. Die Beschlüsse sind die Richtschnur für den Generalsekretär und den ganzen Verband.

Die unter 1) und 2) genannten Zwecke sind — ist die Organisation des Verbandes einmal vorhanden — bald erreicht. Schwieriger ist der dritte Punkt. Aber wenn auch nicht vom ersten Tag an alles nach Wunsch gehen sollte, immerhin kann man heute noch nicht behaupten, daß eine gemeinsame Regelung des Vogel-Ein- und -Verkaufs unausführbar sei.

Jeder Großhändler hat ein bedeutendes Interesse daran, seine Offerten rasch und billig an alle Händler gelangen zu lassen. Wie einfach wäre dies auszuführen, wenn die Offerten an die Zentralstelle des deutschen Vogelhändler-Verbands eingesandt würden und alle zusammen allwöchentlich (oder später öfter) an alle Vogelhändler in Form eines Offertenblatts unentgeltlich versandt würden.

Wenn die Vogelhändler sagen: Wir kaufen und dürfen nur nach diesem Offertenblatt einkaufen, dann wird kein Großhändler diese Einrichtung meiden können.

Wenn die Vogelhändler dem Großhändler dann weiter sagen: Dafür, daß Du unsere Zentralstelle und unser Offertenblatt benutzest, bezahlst Du jährlich 30 Mark Beitrag und die Annonzen per Zeile mit 10 Pfennig, so wird davor auch Niemand zurückschrecken, da er dafür auch viele Pforti u. a. erspart, die er heute beim direkten Verkehr mit den einzelnen Händlern zu tragen hat. Und als letzter Punkt muß dem

Großhändler noch zur Bedingung gemacht werden, daß er zu Engrospreisen an Nicht-Verbands-Mitglieder nicht liefern darf, und zwar muß die Zentraleitung diese Bedingung kontraktlich und unter Konventionalstrafen abschließen.

Auf diese Weise wäre auch nicht zu befürchten, daß viele Händler vom Verband sich zurückhalten, denn daran ist nicht zu zweifeln, daß alle Großhändler die Organisation willkommen heißen und unterstützen, und wenn diese an Nicht-Mitglieder nicht zu Engrospreisen liefern, so wird den Händlern nichts anderes übrig bleiben, als der Beitritt zum Verband. Die Festsetzung der Bedingungen zur Aufnahme von Mitgliedern zum Verband kann einer spätern Zeit vorbehalten bleiben.

Wesentlich ist jetzt noch die einheitliche Festsetzung der Vogelpreise von Zeit zu Zeit durch den Verbands-Vorstand. Diese Preise sind so festzustellen, daß jeder Händler ehrlich bestehen kann, und Keiner (auch der Großhändler nicht) darf an Nichtmitglieder des Verbands Vögel unter der Tare abgeben, bei Gefahr einer Geldstrafe und bei Wiederholung Ausschließung aus dem Verband. Eine solche Preisfestsetzung würde eine gewaltige Umwälzung im Vogelhandel herbeiführen, zum Wohl aller Händler. Der Liebhaber würde nicht mehr so viel von außerhalb beziehen, weil er die Vögel am Platz beim kleinsten Händler zum gleichen Preis bestellen kann. Er wird lieber erst sehen, was er kauft, während er von auswärts nicht bloß den gleichen Preis zu bezahlen, sondern auch noch Verpackungskosten, Porto und großes Risiko zu tragen hätte.

Bei Vögeln, die nach Leistungen bezahlt werden, z. B. bei Papageien und Singvögeln, wird eine Preisfestsetzung nicht möglich sein; immerhin läßt sich auch hier ein Minimalpreis angeben. Ueberhaupt zweifle ich nicht, daß Mängel an meinen Vorschlägen aufgedeckt werden können, aber das Eine weiß ich gewiß, daß ich der Mehrzahl der Vogelhändler aus der Seele gesprochen habe, und daß Männer genug unter uns sind, die sich mit Rath und That der Sache widmen werden. Wenn jeder Vogelhändler monatlich eine Mark an die Verbandskasse abführt, dann ist der ganze Plan gesichert, aber höchstwahrscheinlich kann der Beitrag bei allgemeiner Betheiligung noch niedriger angesetzt werden.

Sobald die arbeitsreiche Winterseason vorbei ist, also im nächsten Frühjahr, könnten die Arbeiten zur Organisation des Verbandes begonnen werden. Bis dahin werden Vorschläge und Zuschriften von dem Schreiber dieses Aufsatzes gern entgegen genommen. Insbesondere sind Zustimmungserklärungen von allen Händlern und Vorschläge, wann und wo die erste konstituierende Versammlung stattfinden soll, erwünscht*).

Sobald eine solche Versammlung zustande gebracht ist, hat Schreiber dieses seine Mission erfüllt und übergibt das bis dahin gesammelte Material dann gern an einen provisorischen Vorstand.

M. Schiffer, in Firma Schiffer & Co., Köln.

*) Auch die Redaktion dieser Zeitschrift ist gern bereit, im Interesse der für alle Vogelliebhaber wichtigen Sache entsprechende Vorschläge hier zu veröffentlichen.



Eine Plauderei über den Sproffer.

Von Josef Wagner.

Der Sproffer dürfte wol einem jeden Liebhaber einheimischer Vögel nicht allein dem Namen nach, sondern auch in seinen Eigenthümlichkeiten bekannt sein, da er oft gehalten und gepflegt wird. Man hält ihn für den König aller Sänger, doch habe ich schon in Nr. 38 d. J. ausgeführt, daß wol Sproffer und Nachtigal im Rang ziemlich gleich stehen.

Mit Vorliebe halten viele Vogel Freunde Sproffer, doch ebenso schnell, wie eifrig begonnen, ermattet diese Liebhaberei. Theils schrecken die hohen Preise ab, welche für einen wirklich guten Prima-Sproffer gefordert werden. Andererseits kommt häufig der Fall vor, daß der Vogel im zweiten Jahr nach der Käfigung nicht in den Gesang kommt. Dies hat seine Ursache in vielerlei Umständen; theils liegt es an der Einrichtung des Käfigs, theils an der Fütterung, theils an der Zimmerwärme, theils an der Umgebung, bzgl. an der Nachbarschaft anderer Sänger, unter welchen manchmal „Schreier“ sind.

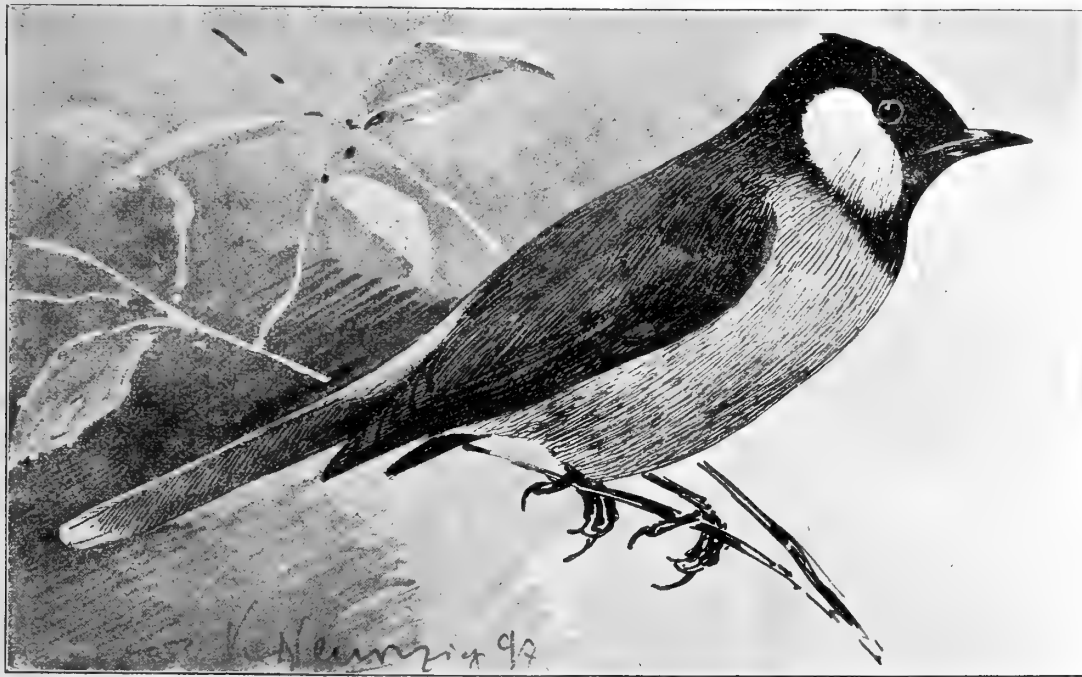
Ich hielt beständig Sproffer in zwei, drei, oft in vier, einmal sogar in sechs Köpfen und konnte dabei mancherlei Beobachtungen machen. Wenn es mir vielleicht auch ebenso ergangen war, wie manchem andern Liebhaber, so verlor ich dennoch niemals den Muth. Vor allem ist es in jedem Frühjahr mein Bestreben gewesen, einen guten, fleißigen Schläger zu erlangen. Das ist hier in Berlin nicht so leicht. Gern würden unsere Vogelhändler die besten Sänger besorgen, aber leider können sie es nicht, denn die Primaware wird thatsächlich bei uns nicht im Werth so hoch gestellt wie in Oesterreich-Ungarn. Da es dort, wie allbekannt, viel mehr Sprofferliebhaber gibt, die den Vogel seines künstlichen korrekten Vortrags wegen sehr hoch stellen und hohe Preise dafür zahlen, so werden die meisten Vögel natürlich dorthin verkauft.

Auf meinen Reisen habe ich selbst gesehen, wie Sproffer-Lieferanten, welche noch an 50 bis 60 Stück besaßen, bei meinem Besuch zehn bis zwölf Vögel einzeln gekäfigt im Freien am Hause und an anderen Gebäuden herausgehängt hatten. Dies geschah, um gute Sänger herauszufuchen. Solche Primasänger stehen höher im Werth, als das Duzend zu 66 oder 72 Mark. Ich hörte einst zwei Weidensproffer, allerdings vorzügliche Sänger, für welche ein Liebhaber den Betrag von 50 Gulden bezahlte, und es war noch dazu im Sprofferlande. Solcher Fälle könnte ich mehrere anführen; selbst Wiener Vogelhändler zahlen sehr hohe Preise für Primasänger. Bei uns liegen die Verhältnisse etwas anders; da darf ein Sproffer nicht mehr als 12 Mark kosten, und doch will jeder eifrige Liebhaber einen Primasänger haben, obwol dies

nicht möglich ist. Bekommt man denn für 12 Mark einen Prima-Harzer-Kanarienvogel, der vielleicht gar mit einer goldenen Medaille prämiert ist?! —

Im Frühjahr käfigen wir unsere Sprosser ein; der Käfig wird bekanntlich mit Leinwand, Gaze oder Papier umhüllt. Als Futter reicht man frische Ameisenpuppen, die es bei uns im Verhältniß zu Oesterreich noch in ausreichender Menge in unseren märkischen Kiefernwäldern gibt, wenn sie auch zeitweise knapp sind; im ganzen findet man genug, und sie sind bedeutend billiger, als sie unsere Freunde über der Grenze haben dürften. Dazu gibt man dem Sprosser einige Mehlwürmer. Bei solcher Fütterung schlägt der Vogel in einigen Stunden, höchstens Tagen; lange läßt er gewiß nicht auf seinen Vortrag warten.

Der Liebhaber ist nun voller Freude, um keinen Preis wäre ihm der Vogel verkäuflich; so geht es vier bis fünf Wochen lang in schönster Ordnung. Dann mausert der Vogel gut und erscheint nach vollendetem Federwechsel „glatt wie ein Mal“. Nun kommt die Zeit, wo es keine frischen Ameisenpuppen mehr gibt. Der Vogel wird an Mischfutter gewöhnt, unter Zugabe einiger Mehlwürmer; letztere Zugabe wird von vielen Liebhabern zu reichlich ausgeführt; sie meinen es mit dem Vogel gut, aber die übermäßige Mehlwurmfütterung ist geradezu ein Krebschaden, denn die Zeit von Ende August bis Oktober ist gerade



Weißhroger Sülbi (*Pycnonotus leucotis*, Blyth).

diejenige, in welcher die meisten Zugvögel viel fressen und in kurzer Frist bei einem zu reichlichen Futter einen fetten, blasigen Leib erhalten. Der Sprosser hält sich dann im Käfig seiner Schwere und Fettleibigkeit wegen recht ruhig, und so vergehen Wochen und Monate.

Dann kommt die Gesangszeit immer näher und der Liebhaber laufcht einen Tag um den andern, steigert von Woche zu Woche die Zugabe von Mehlwürmern — und der Sprosser, der einen fetten Leib behalten hat, bleibt sehr oft ohne Gesang sitzen oder fängt erst sehr spät im Frühjahr an zu singen, bei ausschließlicher Fütterung mit frischen Ameisenpuppen.

In einem zweiten Fall kann mitunter ein anderer Vogel, der fortwährend Warnungsrufe hören läßt, einen Sprosser zum Schweigen bringen; so hatte ich einst ein Rothkehlchen, welches laut pfiff, aber sobald mein Sprosser anfang zu schlagen, „schickerte“ es und piepte solange, bis ersterer aufhörte zu singen. Er wagte es dann nicht mehr, anzufangen; er war eben „ein Feigling“. Auch die Singdrossel kann, wenn sie laut singt, mitunter einen Sprosser zum Schweigen bringen; ich will damit nicht lagen in allen Fällen, aber vereinzelt kommt dies vor. Bei der Beeinträchtigung des SprosserGESANGS spielen auch unsere großstädtischen engen Wohnräume eine Rolle, die zum Theil der hohen Miethen wegen beschränkt werden müssen, sodas der Liebhaber alle Käfige auf- oder nebeneinander stellen muß. Viele weniger bemittelte Vogelfreunde müssen des Platzes wegen ihre Vögel in der Küche unterbringen. Dazu kommt dann noch, das die Liebhaberei in erklärlichem Eifer zu umfangreich betrieben wird, wie ich es selbst früher gethan habe: mehrere Sprosser nebst Nachtigalen dicht nebeneinander. Viele Liebhaber mögen noch nicht einmal glauben, das dies nicht gut thut, wenn man es ihnen auch sagt. Ein Vogel ist kein Leierkasten, man kann ihn nicht aufziehen und singen lassen, wann man will, sondern man muß Geduld haben. Ganz gewiß singen im Frühjahr frisch gefangene Sprosser und Nachtigalen in einunddemselben Raum, aber es kommt darauf an, ob die Vögel durchwintern sind und immer an derselben Stelle stehen bleiben. Da kommen in einem kleinen Zimmer selten vier bis sechs Sprosser oder Nachtigalen regelrecht zum lauten Vortrag, einer hindert

immer den andern; der Laut „vit krrr“ genügt mitunter, um den Nebenbuhler zum Schweigen zu bringen. Es kommt auch vor, daß viele Liebhaber ihres Berufs wegen den Tag über nicht zu Hause sind und infolgedessen solche Beobachtungen nicht machen können. Demnach ist es selten vorgekommen, daß drei oder vier Sprosser in einundderselben Stube im Winter zu derselben Zeit laut und kräftig geschlagen haben; meist that es nur einer, die anderen schwiegen. Wenn der erste nicht mehr laut schlägt oder ganz aufhört, fangen erst die anderen an. So mußte ich meine Sprosser immer in Stuben, Küchen u. a. Räumen vertheilen, damit in jedem Raum stets möglichst nur ein Sänger untergebracht wurde. So erzielt man am besten guten Sprosserschlag. Ueber dieses Thema habe ich schon wiederholt mit den hervorragendsten Sprosserliebhabern in Siebenbürgen, Kroatien, Wien und vielen anderen Städten gesprochen und wir sind uns Alle meistens einig darüber.

Was das Futter anbetrifft, so verweise ich auf die obigen Ausführungen.

Nun will ich zum Gesang übergehen. Thatsache ist es, daß es gerade bei Beurtheilung des Sprosser- gesangs viel auf die Vertikalitätsrasse ankommt. Wer das bestreiten will, versteht nichts vom Sprosser- gesang. Ganz verschieden ist der Gesang des nordischen Sprossers von dem des südbölichen, und ein großer Unter- schied besteht zwischen Weidensprossern und Zweischallern, oder zwischen Wechsel- und Bukowinaer Sprossern; es besteht sogar ein großer Unterschied zwischen den Siebenbürger Sprossern und den am Dniesterfluß vor- kommenden. Wenn man sich nun fragt: wo kommt der beste Sprosser her, so kann die Antwort nur lauten: in allen Lokalrassen gibt es gute und minderwerthige Sänger. Jedoch ist eine Lokalrasse der andern bedeutend vorzuziehen, doch entscheidet hier lediglich der Geschmack des Liebhabers. Manche Vogelreunde lieben lauten Gesang nicht, einige halten einen Vogel, der solchen hören läßt, sogar für einen Stümper. Die richtigen Sprosserliebhaber dagegen lieben einen echten, harten, lauten Klang, langsam und ausdrucks- voll vorgetragen, nicht schnurrend u. dgl. Um über Sprosser- gesänge in der Freiheit mitsprechen zu können, muß man schon viele solche Vögel im Freien gehört haben und ein geeignetes Ohr dafür besitzen. Ich persönlich hatte auch in diesem Jahr wieder Gelegenheit, bei Freunden Sprosser zu hören, welche sich als Primavogel entpuppten. Man muß auch unbedingt die Gebiete kennen, in welchen die eine oder die andre Gesangsrasse vorkommt, und das ist nicht so leicht. Ich habe Sprosser in Dänemark, an der Ober, am Dniester, in der Bukowina (in der Nähe von Czernowitz), im Molobauthal, in Siebenbürgen und Rumänien gehört*). Jeder erfahrene Sprosserliebhaber kann ganz genau ersehen, wie abweichend die Gesänge aller dieser Vertikalitätsrassen sind.

*) In einer Sitzung der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel“ brachte Herr Wagner diese Gesänge naturgetreu zum Vortrag.

Sremdländische Sinken.

Von K. Ruß.

(Fortsetzung).

Zu dieser Hoffnung berechtigt uns der Leydefink, die schönste der hierher gehörigen Arten. Er ist ebenfalls größer als der Buchfink; die Färbung des Männchens erscheint schön blau, die des Weibchens braun, bei beiden ist die Unterseite in der entsprechenden Farbe heller und bei beiden haben die Flügel eine breite weiße Binde. Seine Heimat ist anscheinend nur die Insel Teneriffa; den Namen führt er nach dem bekannten bewaldeten Berg der Insel, Leyde genannt. In der Freiheit beobachtete ihn A. Koenig; er fand ihn besonders in den nicht selten eine Höhe von 120 bis 130 Fuß erreichenden dichten Kiefer- wäldern. Die Nahrung des Leydefink besteht vorzugsweise aus dem Samen der kanarischen Kiefer, daneben auch in Insekten. „Obwol er ein echter Baumvogel ist, kommt er doch auch zu bestimmten Tageszeiten, der Nahrung nachgehend, regelmäßig auf den Boden herab“. Entsprechend der Höhe, in der er lebt, beginnt er sehr spät, im Juni oder Juli, mit dem Nestbau. Das Nest steht in Kieferu; Dr. Koenig erhielt von den Eingeborenen zwei Nester und zwei Eier; letztere waren größer und von einem tiefern Blau als die des Buchfink.

Nach Deutschland lebend eingeführt wurde der Leydefink zum erstenmal im Jahr 1893; ob er vorher schon einmal nach England gebracht worden, weiß ich nicht. Mitte Juli genannten Jahrs gelangte eine Sendung Vögel von den Kanarischen Inseln nach dem zoologischen Garten von Breslau, darunter neun Leydefinken. Sie wurden parweise abgesondert und ein Pärchen schritt noch in demselben Sommer in einem geräumigen Käfig zur Brut. Sie benutzten eine in einer jungen buschigen Weymuthskiefer angebrachte Nistvorrichtung, und in dieser haute das Weibchen aus Bastfasern, Heu, Moos, Watteflöckchen und Federn ein offenes Nest. Das Gelege bestand aus zwei Eiern, die in vierzehn Tagen vom Weibchen erbrütet wurden (während das Männchen erstres fütterte). Zur Aufzucht der Jungen wurden vorzugsweise Mehl- würmer und frische Ameisenpuppen genommen. Die Jungen wurden vom Weibchen glücklich großgezogen und in der Folgezeit sollen noch mehrere erfolgreiche Leydefinken-Bruten im Breslauer zoologischen Garten geglückt sein. Leider ist bisher keine eingehende, ausführliche Schilderung veröffentlicht worden; die oben gemachten Angaben entnahmen wir einem seinerzeit in der „Schlesischen Zeitung“ erschienenen kurzen Bericht aus der Feder eines ungenannten Sachverständigen (wol der Direktor des Gartens). Letzter äußert sich auch über den Gesang des Leydefink: „Der Schlag hat Aehnlichkeit mit dem Buchfinkenschlag, klingt aber

minder hell, etwas belegt und entbehrt der Länge, der Abrundung und der kunstvollen Durchbildung eines guten Finkenschlags. Die einzelnen Männchen schlagen übrigens nicht nur individuell verschieden, sondern lassen auch, wenigstens einige von ihnen, je zwei oder drei verschiedene Weisen hören". —

Seit jener Zeit ist von einer weiteren Einführung dieses Vogels nichts bekannt geworden; im Breslauer Garten sind, wie mir mehrfach erzählt wurde, noch Tendefinken vorhanden. Dr. Koenig behauptete damals (1889), die Bewohner von Teneriffa würden durch die immer steigende Nachfrage, namentlich von England aus, zum Fang des Tendefink veranlaßt und betrieben ihn so eifrig, daß eine Ausrottung des an sich nicht häufigen Vogels nicht ausgeschlossen erscheine. Letzterer Fall wird hoffentlich nicht eintreten; wenn aber der Vogel wirklich mehrfach nach England eingeführt wird, so wollen wir hoffen, daß auch einmal einige Pärchen zu uns gelangen. Nach den Erfahrungen im Breslauer Garten scheint es ja ein sehr dankbarer Stubenvogel zu sein, und die Erforschung seiner Begabung als Sänger wäre hochinteressant. —

Den vorigen Arten nahe stehen die prächtigen Kronfinken von Südamerika, die man früher in eine besondere Gattung Scheitelfink (*Coryphospingus*, *Bp.*) stellte. Sie sind in drei Arten den Vogelwirthen wohlbekannt: Der Kronfink von Ecuador (*Fringilla cruenta*, *Lss.*) mit schwarzer Oberseite und rother Unterseite, der Kronfink von Südamerika (*F. pileata*, *Pr. Wied.*), oberseits schlicht grau mit schwarzer Kopfplatte, unterseits weißlich, und der Kronfink von Brasilien (*F. cristata*, *L.*) mit blutrother Oberseite und Brust und etwas hellerer rother Unterseite. Charakteristisch sind bei ihnen allen die rothen Scheitelfedern, welche in der Erregung geträubt werden, sodas sie wie eine Strahlenkrone aussehcn. Den Weibchen fehlt diese Farbe. Noch nicht lebend eingeführt ist der Kronfink von Bolivia (*F. griseocristata*, *d'Orb.*); er unterscheidet sich von den anderen wesentlich dadurch, daß die Scheitelfedern nicht roth, sondern gleich dem übrigen Gefieder bleigrau sind; der Schwanz ist schwärzlich. Die erstgenannte Art ist nur in Ecuador heimisch, die Heimat der zweiten erstreckt sich von Südbrazilien bis Colombia, die dritte ist in Südbrazilien, Paraguay und Theilen von Argentinien gefunden worden, die vierte nur in Bolivia. Alle drei Arten leben im Sommer in Pärchen, im Winter in kleinen Trupps in lichten Wäldern, auf Distelfeldern oder im dichten hohen Gebüsch; im letztern nisten sie auch.

Als Stubenvögel sind die Kronfinken mit Recht allgemein beliebt. Nicht allein ihre Schönheit und ihr muntres, lebhaftes Wesen empfiehlt sie; sie zeigen sich auch anspruchslos hinsichtlich der Verpflegung, ausdauernd und kräftig (einzelne Stücke haben sich sieben bis zehn Jahre munter im Käfig gehalten) und durchaus friedfertig gegen kleinere Vögel. Ihr Gesang ist allerdings unbedeutend. Sie sind ein Schmuck für jede Vogelstube und schreiten unschwer zur Brut. Die erste der oben genannten Arten züchtete zuerst Herr Baumeister W. Harves, die zweite Herr R. Stiehler. Die Kronfinken bauten entweder ein freistehendes Nest oder benutzten alte Webernester oder sie trugen in Harzer Bauerchen u. a. Nistkörbchen; auch bauten sie ein freistehendes Nest im Kiefernzweig. Als Baumaterial benutzten sie sowohl feine wie gröbere Stoffe. Bedauerlich erscheint es, daß diese schönen Vögel so selten in den Handel gelangen. Man füttert sie mit Kanariensamen, Hirse, Hanf, Reis in Hülsen, Wohn, Rübsen, wenig Hanf, unter Zugabe eines leichten Mischfutters mit Ameisenpuppen und wenigen Mehlwürmern. Das Aufzuchtfutter zur Brutzeit besteht vornehmlich in kleinen frischen Ameisenpuppen, zerhackten Mehlwürmern, kleinen nackten Raupen, Blattläusen u. a. weichen Insekten, Spinnen, sowie Eifutter.

Ein ebenso dankbarer, ja noch in höherm Grad empfehlenswerther Vogel ist der Jakarinifink (*Fringilla jacarina*, *L.*). Er gehört zur Untergattung Springfink (*Volatinia*, *Rehb.*). Im Gefieder hat er große Ähnlichkeit mit dem bekannten Atlas-Widafink (*Vidua nitens*, *Gm.*); er erscheint stahlblau glänzend, am ganzen Körper fein graubraun marmorirt, mit weißlichem Flügelrand am Bug; Schnabel und Füße braun. Das Weibchen ist oberhalb braungrau, fein heller gestrichelt; unterhalb gelblichbraun, an der helleren Brust jede Feder mit dunklem Schaftstreif.

Die Heimat des Jakarinifink erstreckt sich über den größten Theil Südamerikas, sowie über den Süden von Centralamerika (Costarika); man unterscheidet zwei Lokalrassen (früher wurden sie sogar als verschiedene Arten bezeichnet), die nördliche hat schwarze, die südliche weiße Unterflügeldecken; Burmeister hält diese Unterschiede nur für Alterskleider. Das Freileben des Jakarinifink ist besser bekannt, als das anderer Finken. Sein charakteristisches, von dem der Verwandten abweichendes Paarungsspiel beobachtete bereits Sonnini de Manoncourt, und seine Angaben wurden von späteren Forschern bestätigt. Danach läßt sich der Vogel auf kleine, namentlich Kaffeebäume nieder und entfaltet hier ein sonderbares Treiben, indem er sich 30 bis 45 cm oberhalb des Asts, auf welchem er sitzt, gerade in die Höhe erhebt und dann senkrecht auf dieselbe Weise sich herabfallen läßt. Dabei läßt er fortwährend seinen schrillen Lockruf hören und breitet den Schwanz fächerförmig aus. Er thut dies viele Stunden hintereinander und unterbricht solche Luftsprünge nur dadurch, daß er auf einen andern Strauch fliegt, um dort dasselbe Spiel von neuem zu beginnen. Ganz ähnliche Beobachtungen in der Vogelstube machte C. Langheinz am Jakarinifink. Im übrigen wird aus den verschiedenen Gegenden übereinstimmend berichtet, daß er gepflügte Acker und Gärten großen Wäldern vorzieht und seine Nahrung gleich den Ammern am Boden sucht. Einen Gesang haben die Forscher von ihm nicht vernommen, und Beobachtungen in der Vogelstube ergaben in der That, daß der Jakarinifink kein Sänger ist. Sein Lied, das er unermüdet erschallen läßt, ist nur ein wunderliches Zirpen mit einer schrill klingenden Schlußstrophe. Das Nest ist nach Sonnini von kugelförmiger Gestalt, aus trockenen Kräutern und Gräsern gebaut und hat etwa 5 cm im Durchmesser. Burmeister fand es zur Weihnachtszeit in einem Kaffeestrauch; es bestand vorzugsweise aus feinen, trockenen Luftwurzeln einer und derselben Pflanze, die locker zusammengefügt waren. Im Nest fand man in der Regel nur zwei länglich-

runde Eier; bei den Bruten in der Vogelstube fanden sich bisweilen auch drei. Die Farbe der Eier bezeichnet Comini als grünlichweiß mit kleinen rothen Flecken, am dickern Ende dichter und dunkler besprengt; ebenso beschreibt sie Langheinz, Burmeister dagegen nennt zwar dieselbe Grundfarbe, spricht aber von helleren und dunkleren graubräunlichen Spitzflecken von ziemlicher Größe, ungleich vertheilt, während am stumpfen Ende sich einige schwarze Punkte zeigen.

Auch das Jugendkleid hat Burmeister bereits beschrieben: „Der junge Vogel ähnelt anfangs dem Weibchen völlig, aber schon nach der ersten Mauser wird sein Kopf- und Kumpffieder glänzendschwarz mit braunen Federnrändern, während die Flügel- und Schwanzfedern die frühere Färbung beibehalten; allmählich nimmt der schwarze Ton mit dem Stahlglanz immer mehr überhand und nur der weißliche Flügelrand bleibt mit einem Theil der inneren Flügeldeckfedern; bei recht alten Männchen gehen auch diese weißen Federn in schwarze über“. Diese Beschreibung des Jugendgefieders und seiner Verfärbung konnte C. Langheinz nach Beobachtungen in der Vogelstube bedeutsam erweitern: „Am elften Tag (der Brut) schlüpfen bereits die Jungen aus; sie sind von ganz dunkler, fast schwarzer Hautfarbe und von ganz dünnem, schmutzig-weißem Flaum bedeckt und sehen in den ersten Tagen nicht schön aus, entwickeln sich aber schnell; am siebenten Tag öffnen sie die Augen, am neunten spätestens sind sie aus dem Nest. Das Jugendkleid ist dem Gefieder des Weibchens gleich, bei etwas hellerem Bauch. Die Ausfärbung beginnt spät und dauert lange; erst mit dem siebenten Monat beginnt sie, an Brust und Flügeln zeigen sich beim Männchen schwarzblaue, metallisch schimmernde Flecken, die sich immer mehr vergrößern. Ebenso wird in der Mauser das alte dem in der Verfärbung begriffenen jungen Männchen sehr ähnlich, nur zeigt das alte mehr und größere blaue Flecken, welche sich rascher vergrößern, bis zur vollständigen stahlblauen Ausfärbung; im letzten Stadium sieht das blaue Gefieder des Männchens aus, wie von Schimmel und Reif überzogen; diese hellen Farbenspuren verlieren sich aber schon nach einigen Wochen mehr und mehr und sind gegen Ende März völlig verschwunden“. — Diese Vergleichung der beiden Schilderungen des Jugendkleids habe ich ausführlich gegeben, um zu zeigen, wie selbst die gewissenhafteste Forschung in der Heimat nicht so genau und eingehend beobachten kann, wie die Beobachtung in der Vogelstube es vermag — selbst bei einem Vogel, dessen naturgeschichtliche Entwicklung in der Freiheit eingehender erforscht ist, als die von hundert anderen.

Bereits in Brasilien hält man den Zakarinifink gern im Käfig und füttert ihn lediglich mit Kanariensamen, wobei er oft lange ausdauert. Bei uns in Käfigen und Vogelstuben hat er sich in noch günstigerem Licht gezeigt. Er gehört zu den ausdauerndsten und am leichtesten züchtbaren Vögeln. Im Jahr 1883 nistete ein Par bei Fräulein Hagenbeck in Hamburg im Schaufenster des großen Geschäfts Ladens, also dicht vor den Augen des täglich in Scharen vorübereilenden Publikums, und ganz ebenso im vorigen Jahr im Berliner zoologischen Garten in einem Käfig in Mittelhöhe dicht vor den Besuchern. In Vogelstube und Käfig haben ihn Ende der achtziger und Anfang der neunziger Jahre mehrere Liebhaber erfolgreich gezüchtet. Langheinz wies im Jahr 1891 zuerst darauf hin, daß der Zakarinifink einer der besten Zuchtvögel sei. Er erzüchtete im ersten Jahr von einem Pärchen in fünf Bruten elf Junge, die sämtlich groß wurden und auch die Mauser gut überstanden, später von einem Par in neun Bruten zwanzig Junge u. s. f.

In der Vogelstube leben sie zunächst still und versteckt im Gebüsch; erst zur Paarungszeit (in der Regel im März) beginnt das Liebespiel und dann folgt Brut auf Brut bis zum Oktober und darüber hinaus. Das Nest bauen sie meist im niedrigen Gebüsch im offenen Körbchen und als Baustoffe benutzen sie mit Vorliebe Holzwolle, Agave- und Kokosfasern. Die Nistgelegenheit sollte stets möglichst tief geboten werden. Gegen andere Vögel sind sie friedlich, nur nicht gegen ihresgleichen; deshalb darf man nur ein Par in einem Raum halten. Auch müssen die Jungen, sobald sie selbständig sind, herausgefangen werden.

Gefüttert wird der Zakarinifink, ähnlich wie die Prachtfinken, mit verschiedenen Arten Hirse und Kanariensamen; dazu erhält er etwas gespelzten Hafer und wenig Hañf. Auch ein leichtes Mischfutter mit Ameisenpuppen und Mehlwürmern ist ihnen dienlich. Als Aufzuchtfutter für die Jungen erhalten sie eingeequellte Sämereien, Ameisenpuppen und Mehlwürmer. Grünkraut ist den Jungen mizuträglich. Für ein Par genügt ein Kanariens- oder Finkenheckbauer, sogar ein Prachtfinkenheckbauer.

Leider ist der Zakarinifink selbst in seiner Heimat, trotz des weiten Verbreitungsgebiets, selten, und so kommt er wenig in den Handel. Gegenwärtig scheint er auf dem Vogelmarkt völlig zu fehlen.

(Fortsetzung folgt).



... In Kürze möchte ich Ihnen mittheilen, was ich in diesem Jahr gezüchtet habe: Von einem Pärchen Wellensittiche erhielt ich in zwei Bruten sechszehn, von zwei Pärchen Spitzschwanz-Gürtelamandinen sechs Junge. Endlich zogen diesmal die Stummel-schwanz Widafinken (*Vidua axillaris*, *Smith.*)

drei Junge groß und am 26. v. M. flogen zwei braunrückige Gitterflügel-Elstern aus. Ein schöner Erfolg! Nicht gebrütet haben: Papagei-Amandine, eigentliche und lauchgrüne, Ringelastriß, wunderschöne Amandine, Laufhühnchen, Bayaweber, Farbenastriß, Maskengrassfink, violettackige Loris. Nagel.

... Die interessanten Mittheilungen in Nr. 3 d. J. der „Gefiederten Welt“ über „Ueberwinterung einer jungen Thurnschwalbe“ veranlassen mich, eine ähnliche Beobachtung, die ich vor Jahren einmal

machte, zum besten zu geben. Am 3. August 1888 wurde mir ein ganz ermatteter Mauersegler, der in einem Zimmer des Hauses gefunden worden und zweifellos durch die anhaltende Nässe der letzten Tage so herabgekommen war, überbracht. Ich bereitete ihm sogleich ein warmes Plätzchen, wo er sich ausruhen konnte, und stopfte ihn mehrmals mit großen Brummfliegen. Alsbald wurde er recht lebhaft, worauf ich ihn wieder in Freiheit setzte; lustig und kräftig segelte er nun wieder durch die Lüfte dahin, während er ohne meine Dazwischenkunft wol elend hätte umkommen müssen. —

Ich bemerke schon seit Jahren, daß in und um meinen Vogelkäfigen mit Vorliebe kleine Winkelspinnen sich einnisten. Anfangs zerstörte ich ihre Gewebe, ohne den Spinnen selbst etwas zu Leide zu thun; ich wollte sie nur „zum Ausziehen“ veranlassen. Doch mit großer Hartnäckigkeit woben sie immer wieder an den Käfigen ihre Netze. Das führte mich zu der Ueberzeugung, daß diese Spinnen es auf die Vogelmilben, die sich ja bei einem größern Vogelbestand niemals ganz fernhalten lassen und die bei ihren nächtlichen Streifereien jedenfalls des öftern auch in die Spinnennetze gerathen, abgesehen haben. Seitdem lasse ich die kleinen, harmlosen Spinnen gewähren, zumal sie ihre Netze nur in Winkeln, wo sie nicht so sehr in die Augen fallen, anlegen. In Käfigen, die von kerbthierfressenden Vögeln bewohnt sind, würden sie allerdings kaum aufkommen können.

P. Emmeram Heindl O. S. B.



Düsseldorf, 19. September. 70. Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte. Gastfreier und lebenswürdiger ist wol die Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte noch in keiner Stadt aufgenommen worden, als in der Kunst-, Garten-, Handels- und Industriestadt Düsseldorf, in der seit Monaten an der Vorbereitung eines würdigen Empfanges gearbeitet worden war. Zahlreiche Bürgerhäuser haben sich den Theilnehmern geöffnet, soweit sie nicht die Unterkunft in Gasthöfen vorzogen, überall war man auf das Frigide besorgt, unseren Gästen den Aufenthalt so angenehm wie möglich zu machen. Auch bezüglich der Druckachen, die die Theilnehmer erhalten, ist wirklich Großartiges geleistet. Schon die Theilnehmerkarte, auf welcher Arthur Kampf den Naturforscher Arm in Arm mit dem Arzt der Düsseldorfstadt zuwandern läßt, und die Karte zum Kommerz, auf welcher Hans Deiters der Jüngere die bei tiefinniger Untersuchung sitzenden Versammlungstheilnehmer durch eine wohnige Maid zum Trinkgelage abrufft, sind kleine Kunstwerke ihrer Art. Die Festschrift der Stadt Düsseldorf, ein großer Quartband, ist nach Ausstattung und Inhalt vorzüglich; sie bringt mit bildlichem Schmuck im allgemeinen Theil einen Ueberblick über die Geschichte Düsseldorfs von Staatsarchivar Dr. Wachter, die bauliche Entwicklung der Stadt von Obergeometer Wallraff, die Geschichte der Kunst in Düsseldorf von G. Daelen, Dr. Simonis und Professor Julius Vuths und eine Abhandlung über Düsseldorfs Handel und Industrie vom Landtagsabgeordneten Dr. W. Beumer. Außerdem gibt der Verkehrsverein einen vorzüglich abgefaßten „Führer“ durch Düsseldorf, während die wissenschaftlichen Vereine der Stadt eine werthvolle Festschrift darbieten. Die Versammlung ist zahlreich besucht und tagt heute zu ihrer I. Vollversammlung im großen Kaisersaal der städtischen Tonhalle, der festlichen Schmuck trägt. Die Versammlung wird zunächst begrüßt durch den ersten Vorsitzenden des Geschäftsanschlusses, Geheimrath Dr. Mooren, Düsseldorf, der einen interessanten Rückblick auf die Geschichte

der deutschen Stämme im Osten und Westen wirft und seine Ansprache mit einem enthusiastisch aufgenommenen Hoch auf Sr. Majestät den deutschen Kaiser schließt. Herr D. Viehöf, Direktor der Düsseldorfer Oberrealschule, bittet sodann, dieses Hoch auf Sr. Majestät nicht verklingen zu lassen in den vier Wänden des Saales, sondern es auch durch den elektrischen Funken zum Throne selbst zu tragen und schlägt ein Audubon-Telegramm vor, welches von der Versammlung angenommen und an Sr. Majestät abgesandt wird. Namens der königl. Regierung zu Düsseldorf entbietet sodann der Regierungspräsident Freiherr von Rheinbaben der Versammlung den besten Willkommengruß und weist auf die Bedeutung der Naturwissenschaften und der ärztlichen Wissenschaft für den Staat nach der politischen und wirtschaftlichen Seite hin; er gebietet insbesondere des großen Kaisers Wilhelm I. und seines vor kurzem im Sachsenwalde entlassenen ersten Mitarbeiters, des Fürsten Bismarck, um daran den Wunsch zu knüpfen, daß die genannten Wissenschaften auch fernerhin ihre Aufgabe im nationalen Sinne auffassen. Er gebietet des Zusammenhanges der Naturwissenschaften mit der Industrie, die gerade in der Rheinprovinz eine so hervorragende Stelle einnehme. (Vehementer Beifall.) Namens der Stadt Düsseldorf bringt Herr Oberbürgermeister Lindemann herzliche Willkommengrüße in einer humoristisch gefärbten Ansprache, in welcher er auf die vielen Neubauten Düsseldorfs hinweist, die zum Theil der Stadt einen unfertigen Charakter geben. Er knüpft daran den Wunsch, daß die Versammlung in späterer Zeit wieder nach Düsseldorf komme, um von dem jetzigen Zustand der Stadt sich zu überzeugen. Im übrigen werde es die Kunst-, Garten-, Handels- und Industriestadt an echter Gastlichkeit nicht fehlen lassen. Namens der Provinzialverwaltung begrüßt Herr Landeshauptmann Dr. Klein die Anwesenden und legt den großen Einfluß dar, den die Erfolge der Naturwissenschaften und der ärztlichen Kunst auf das wirtschaftliche Leben der Provinz ausüben. Namens des Düsseldorfer Aerzte-Vereins spricht Herr Oberstabsarzt Dr. Heder unter zündendem Beifall herzliche Worte des Willkommens. Namens des Düsseldorfer Naturwissenschaftlichen Vereins begrüßt Herr Oberlehrer Dr. Berghoff die Versammlung. Darauf machte der erste Vorsitzende, Geheimrath Professor Waldbeyer, geschäftliche Mittheilungen und wirft einen Rückblick auf die alte Organisation, um dann die neue Organisation der Versammlung im Einzelnen darzulegen. Er dankt den Vorrednern und insbesondere der Stadt Düsseldorf für den herzlichen Willkommen und gibt der Zuversicht Ausdruck, daß es den Naturforschern und Aerzten in dieser gastreichen Stadt recht wohl sein möge. Es folgten dann Vorträge von Prof. Dr. Klein, Prof. Dr. Tillmanns und Geheimrath Dr. Junke.



Herrn G. Ruhn: 1. In Ihrem Glaskäfig können Sie ein Pärchen Grauköpfchen halten. Bringen Sie den Nistkasten aber von außen an und innen in einer Ecke des Käfigs dichtes Strauchwerk. Da die Grauköpfchen Nestbaustoffe eintragen, so müssen Sie ihnen solche bieten und zwar kurz geschnittene Strohhalme, Bastfasern und Holzspäne. In meinem „Vogelzucht-Buch“, das Sie ja besitzen, finden Sie alle Vorschriften zur sachgemäßen Verpflegung und Züchtung der kleinen Papageien. 2. Anstatt der Grauköpfchen könnten Sie auch ein bis zwei Pärchen Prachtfinken im Käfig halten und diese nach dem „Vogelzucht-Buch“ auswählen. Wenn Sie zwei Pärchen einsetzen, müssen Sie aber verträgliche Vögel wählen und genau beobachten, ob sie sich nicht befehden. Besser ist es, Sie halten nur ein Pärchen, wenn Sie einen glücklichen Züchtungserfolg erwarten.

Herrn Münster: Die von Ihnen genannten Vögel: Schamadrossel, Nachtigal, Hüttenfänger, Turtorweber, Papstfink, Sonnenvogel und rother Kardinal können Sie nicht so ohne weiteres in einem Klugkäfig im Freien überwintern. Nur der rothe Kardinal, der Hüttenfänger und der Sonnenvogel haben schon mehrfach den Winter bei uns im Freien glücklich überstanden und Sie könnten diese Ihre Vögel an die Ueberwinterung in unserm Klima durch sachverständige Fütterung und Haltung allmählich gewöhnen. Aber auch bei ihnen und natürlich noch viel mehr bei den übrigen von Ihnen aufgezählten

Arten riskiren Sie, daß sie Ihnen bei einem derartigen Versuch zugrunde gehen.

Herrn Hermann Caspari: Die von Ihnen zur Bevölkerung Ihres großen Hecks lässig ausgewählten Prachtfinken passen gut zusammen und leben für gewöhnlich friedlich miteinander, sodas Sie auf günstige Züchtungsergebnisse rechnen dürfen. Natürlich müssen Sie aber doch sorgsam beobachten, ob nicht etwa ein Störenfried darunter ist, damit Sie diesen sofort herausjagen könnten.

Herrn Hans Raier: Der Zustand Ihrer Amazone, wie Sie ihn beschreiben, läßt auf Yungenatarrh schließen, und ich kann Ihnen nur raten, daß Sie den Papagei nach den in meinem Buch „Die Amazonenpapageien“, welches Sie ja besitzen, S. 116 gegebenen Rathschlägen behandeln.



Kalender des deutschen Thierschutz-Vereins zu Berlin für das Jahr 1899.

Der diesjährige Kalender des deutschen Thierschutzvereins reiht sich würdig an die vorhergehenden an und Alles, was zum Lobe derselben hier in den Jahren 1895—97 gesagt wurde, gilt auch von diesem vierten Jahrgang. Er vertritt den Standpunkt des gesunden Thierschutzes, ist frei von Sentimentalität und weiß doch zum Herzen zu sprechen, er gibt praktische Anregungen und werthvolle Belehrungen. Der Inhalt des vorliegenden Hefts ist folgender: Der Thierfreund, Gedicht von Sigmund Mehring; Das alte Felsenloß, Märchen von Paul Scherbar; Unsere Miez von Dr. Schäfer, Kreisthierarzt (in diesem Artikel wird sachgemäß erörtert, daß das Umherstrolchen und Vogelneiterausrauben der Katzen nur die Folge schlechter Behandlung im Hause ist); In den Straßen der Großstadt von Prof. Joh. Jungfer (diese Schilderung der trotz aller humanen Bestrebungen immer noch bestehenden harsträubenden Fierbequälereien, die auch wir leider aus eigener Anschauung kennen, verdient die Beherzigung nicht nur aller Naturfreunde, sondern aller fühlenden und wohlmeinenden Menschen überhaupt); Der Bitterling von W. Sprenger; Mahnung (Gedicht aus dem Englischen); Hektor von Otto Feld; Bitte (betreffend die Vogelbälge auf Damenhüten) von Johannes Trojan; Der Vogelkater von Dr. Karl Ruß; Die Nothwendigkeit der Thierasyle; Der Nutzen der Krähen. Der letzte Artikel ist ein Auszug aus den „Untersuchungen über die Nahrung der Krähen“ von Prof. Dr. G. Köhlig (Berichte des landwirthschaftl. Instit. der Univerf. Königsberg); wir bringen ihn im Interesse der Sache zur Kenntniß der geehrten Leser:

„Die systematische Untersuchung des Mageninhalts von 1080 Krähen, welche in den verschiedensten Gegenden Deutschlands zu den verschiedensten Jahres- und Tageszeiten erlegt wurden, hat zu den nachstehenden Ergebnissen geführt.

Die Nebel- und Rabenkrähen (*Corvus cornix* und *C. corone*) schädigen unsere Kulturpflanzen nur in relativ geringem Umfang, vermögen aber der Jagd unter gewissen Umständen erheblichen Abbruch zu thun. Indessen kann durch rationelles Vorgehen im Frühjahr dieser Schaden, soweit er durch die Plünderung der Gelege von Rebhuhn und Fasan zutage tritt, sehr wohl bedeutend eingeschränkt werden, ohne daß man zur Vernichtung der Krähen schreitet. Eine solche würde den Landwirth am meisten treffen, da er sich dadurch der wirksamsten Hilfe im Kampfe gegen die Mäuse und Insekten beraubte.

In noch höherem Maße gilt dieses von der Satkrähe (*C. frugilegus*), die in jagdlicher Beziehung fast ganz in den Hintergrund tritt, während allerdings an gekeimten Samenförnern von ihr mehr verzehrt wird als von der Nebelkrähe. Dafür aber ist sie als Insektenvertilgerin noch viel bedeutungsvoller als jene und verdient deshalb Schutz in noch ausgehnterem Maße.

Wo also die Jagd eine größere Bedeutung hat als die Land- und Forstwirthschaft, da beseitigt man die Nebel- und Rabenkrähe; wo die Jagd jedoch als Nebenbetrieb aufgefaßt wird, da muß den Krähen unbedingter Schutz gewährt werden. In Deutschland aber dürfte es kaum ein Gebiet geben, in welchem die volkswirthschaftliche Bedeutung der Jagd größer wäre

als die des Ackerbaues; wie darf man also der Jagd zu Liebe ein Tier ausrotten, oder auch nur in der Zahl wesentlich verringern, durch dessen Tatheln der Landwirthschaft der größte Nutzen erwächst und dessen Thätigkeit wir in keiner Weise zu ersetzen vermögen?

Daß andererseits trotz enormen Krähenreichtthums die vorzüglichsten jagdlichen Verhältnisse herrschen können, zeigen uns die Provinzen Sachsen, Posen, Schlesien, erstere mit ihrem unübertrefflichen Hasenbestande, die beiden letzteren mit ihren hervorragenden Hühner- und Fasanenjagden.

Wöchte diese aus exakter Forschung gewonnene Bestätigung der längst feststehenden Meinung vorurtheilsfreier Männer dazu beitragen, den Landwirth ein Hilfe im Kampfe mit den thierischen Feinden der Kulturpflanzen zu erhalten, die für sie geradezu unentbehrlich ist“.

Die Ausstattung des Kalenders ist ebenso ansprechend und hübsch, wie die des vorigen; das Titelbild, die Monatsbilder und alle übrigen Zeichnungen sind von Herrn Karl Neunzig. Der Preis des einzelnen Kalenders beträgt wie früher 15 Pf., 10 St. kosten 1 Mk. 20 Pf., 25 St. 2 Mk. 50 Pf., 50 St. 4 Mk., 100 St. 7 Mk. u. s. w. K. R.

Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel. Band II, Weichfuttermesser (Insekten- oder Kerbtierfresser, Frucht- und Fleischfresser) nebst Anhang: Tauben und Hühnervögel. Lieferung 21. Magdeburg, Kreuz'sche Verlagsbuchhandlung.

In dieser Lieferung wird die Schilderung der Tauben fortgesetzt. Erwähnenswerth erscheint zunächst die leider ihrer Ausrottung entgegen gehende Wandertaube von Nordamerika, ferner die indische Glanzfärsertaube, welche trotz ihrer Größe sich vortreflich für die Vogelstube eignet, da sie verträglich ist und leicht zur Brut schreitet, ferner die Eßtaube von Neußüdwales, die Schopftaube von Inner-Australien, die bereits mehrmals in der Vogelstube gezüchtet wurde, und die absonderliche langschöpfige Wachteltaube, die in ihrem Wesen viel Aehnlichkeit mit den Wachteln hat. Unter den größeren Erbsäulen ist die absonderlich schöne Dolchschichtaube von den Philippinen bekannt, ferner die Kubataube und die in Westindien und Südamerika heimische Bergtaube. Die nun folgenden Fruchttauben sind mehr durch Schönheit des Gefieders, als durch angenehme Eigenschaften auffallend; eine der bekanntesten ist die Frühlingsfruchttaube vom malayischen Archipel. Auf die Schilderung der Tauben folgt die der Wachteln. Zu den empfehlenswertheften Bewohnern einer Vogelstube gehören die chinesische Zwergwachtel, die indische Regenwachtel, die afrikanische Harlekinwachtel, die Madraswachtel und die Argoonabahnwachtel. Ein beliebter Vogel in vielen Volieren ist die kalifornische Schopfwachtel, mit deren Schilderung die Lieferung schließt.

Zu unserm Bilde.

Der weißohrige Bülbül (*Pycnonotus leucotis*, *Blyth*) ist an Kopf und Hals schwarz; großer runder Ohrspeck weiß; untere Schwanzdecken safrangelb; Augen braun; Schnabel und Füße schwarz. Das Weibchen erscheint wenig kleiner, Wangenfleck düstler. Er hat etwa die Größe der Kohlmeise. Seine Heimat ist der Nordwesten Indiens. In der Vogelstube erscheint er feck, munter und zutraulich; der Gesang ist laut und klagend, doch nicht wechselreich. Im Jahre 1879 züchtete ihn Herr Franz Harres in Darmstadt. Zur Brutzeit zeigten sich diese Bülbüls bössartig gegen andere Vögel, zerzausten Prachtfinkenester, fraßen Eier und Junge und verfolgten Alte. Das Nest war schön gerundet, halbkugelig und sauber ausgelegt, im Harzerbauernchen, etwas größer als das der Wönschgraswäde, aber fester. Das Liebespiel bestand in Flügelchlagen und Herabbeugen des Kopfs, sowie leisem Gesang. Das Gelege enthielt vier Eier, rosfarben, grau und braun getüpfelt. Das Weibchen brütete allein, elf Tage, das Männchen sitzerte die Jungen mit frischen Ameisenpuppen und Wehwürmern. Sie verließen am elften Tage das Nest. Das Jugendkleid war hellmausgrau. Die Verfärbung ging folgendermaßen vor sich: nach etwa zwei Wochen begannen Kopf und Rücken zu dunkeln; nach vier Wochen wurde der Kopf schwarz; nach sechs Wochen erschienen weiße Baden, nach sieben Wochen die unteren Schwanzdecken gelblich. Nach vier Wochen unternahm das Pärchen eine neue Brut. Im Handel ist der interessante Vogel leider immer noch selten. K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pf.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Zeltung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die gefaltete
Reizzeile mit 20 Pfc. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 42.

Magdeburg, den 20. Oktober 1898.

XXVII. Jahrg.

Zum Vogelschutz*).

„Wenn man mir entgegenhalten sollte“, schreibt Herr Schiffer-Köln, „die Gesamtzahl (der Vögel nämlich, die jährlich gefangen werden) bleibt deshalb auf der Höhe, weil der Neze noch alle Jahre mehr aufgestellt werden, so erwidere ich, daß dies nicht der Fall ist“. — Den Beweis für diese Erwidern bleibt uns Herr Schiffer aber schuldig. Kann er wirklich so genaue Kenntniß haben von der Zahl der gestellten Neze in früherer, wie in jetziger Zeit? Vielleicht ist Herr Schiffer imstande, eine diesbezügliche Zahlenstatistik zu liefern.

Sonst klagt man in beinahe allen Berufsarten über Ueberfüllung. Auf den Vogelfang, eine keineswegs uninteressante und aufreibende Beschäftigung, findet diese Beobachtung also keine Anwendung**).

Herr Schiffer weist ferner auf die Aussagen der Vogelfänger selbst hin. Sie könnten uns vollauf darüber belehren, daß keine Abnahme, sondern eher eine Zunahme der Vögel festzustellen sei. Sollen die Aussagen dieser Leute, denen daran liegen muß, einem Verbot ihrer unterhaltenden und einträglichen Beschäftigung vorzubeugen, wirklich überzeugenden Werth für mich haben? Liegt es nicht im Interesse derselben, daß nichts von einer Abnahme der Vögel bekannt werde?

Man darf sich wundern, daß es bei einem solchen Vernichtungskampf, wie er nicht bloß in den süd-europäischen Staaten, sondern auch nach Herrn Schiffer's Ausführung in allen holländischen und belgischen Städten und Dörfern gegen die Vögel geführt wird, überhaupt noch solche gibt. Ihre Vermehrung ist aber glücklicherweise eine so bedeutende, daß trotzdem noch große Schwärme zusammen kommen. Indessen darf man dieserhalb nicht zum Optimisten werden und einen Zuwachs von Vögeln erkennen wollen. Aus welchem ungeheuren Verbreitungsgebiet scharen sie sich zusammen! Tausende verschwinden darin.

Wenn man alle Scharen durchzählen könnte, dann ließe sich der Unterschied zwischen früher und jetzt eher ermitteln. Schätzungen aber, selbst die anscheinend gründlichsten, bleiben solchen Mengen gegenüber Stückwerk.

Falsch wäre es auch, von den niedrigen Preisen der deutschen oder der holländischen Vogelhandlungen auf die Zunahme der Vögel schließen zu wollen. (Das Duzend Rothhänflinge kostet 7, Buchfinken 6, Grünfinken 4, Bergfinken 4, Goldammern 4, Zeisige 7, Stare 5, Feldlerchen 5, Haidelerchen 6 Mark). Solche Preise beweisen nur den Massenfang, nichts andres.

Wir sind Beobachtungen, wie sie uns Thierschutzzeitungen u. a. Fachblätter, auch beinahe alle Tageszeitungen über Abnahme der Vögel aus den verschiedensten Gegenden bringen, wesentlich mehr werth, als die Belehrungen durch die Vogelfänger — zumal meine eigenen Beobachtungen, wie die mir bekannter Naturfreunde mit jenen übereinstimmen. So sind beispielsweise unsere Felder nicht weniger ertragsfähig, als früher, Insekten haben auch eher zu- als abgenommen, aber Wachteln gibt es hier nicht mehr. Aus

*) Unserm Grundgesetz gemäß, jede Ansicht hier zu Worte kommen zu lassen, bringen wir auch diese Zuschrift zum Abdruck, zumal der Verfasser am Schluß seiner Ausführungen doch mit Herrn Schiffer übereinstimmt. D. V.

**) Dem Vogelfang als Beruf wenden sich deshalb die Leute verhältnismäßig wenig zu, weil derselbe einen zu unbestimmten, wechselvollen Ertrag bietet, indem er von der Jahreszeit, der Witterung und den Verhältnissen nur zu sehr abhängt. D. V.

allen möglichen Gegenden wird über Abnahme der Schwalben geklagt; wir müssen dem zustimmen. Die augenfällige Verminderung der Vögel, namentlich der Haibelerchen, ist längst schon von Sachverständigen erkannt und ausgesprochen worden.

Herr Schiffer selbst ist für Einschränkung, bzgl. Verbot des Massenfangs. Er bezeichnet ihn als Unsitte und erklärt ausdrücklich, den Fang zum Zweck des Verspeisens und zum Puz mit bekämpfen zu wollen. Hier kommen wir zusammen. Ich bin zwar Vogelschützer, aber auch Liebhaber. Für mich wird die Stube erst durch einige Vögel zum traulichen Aufenthalt. Daß ein ruhig denkender Mensch — von cholertischen Heißspornen muß man selbstverständlich absehen, die haben immer nur für ihre eigenen Liebhabereien Verständnis — im Ernst für ein Verbot unsrer Liebhaberei eintreten oder gar agitieren sollte, kann ich nicht einsehen. Jedenfalls wird die Regierung — schon aus erziehlichen Gründen — davon absehen, ein derartiges Verbot zu erlassen. Der veredelnde Einfluß unsrer Liebhaberei kann nicht weggeleugnet werden. Ich bin durch dieselbe erst zum Thierfreund geworden und viele der Leser können gewiß dasselbe von sich sagen. In einer Zeit, da Roheit und viehische Gemeinheit in bedrückender Weise überhand nehmen, wird keine Regierung einem, wenn auch nur im kleinen Maßstab veredelnden Einfluß auf das Volk entgegentreten.

Der durch das Halten von Stubenvögeln entstehende Ausfall ist eigentlich gar zu winzig, als daß er erwähnt zu werden brauchte. Man kann sogar sagen, daß es gesucht kleinlich sein würde, die Abnahme der Vögel darauf zurückführen zu wollen. —

Das von uns anzustrebende Ziel ist — und darin werden uneigennütige Händler, Liebhaber, Vogelschützer oder wie sie sich nennen mögen, Hand in Hand gehen — ein allgemeines Verbot des Massenfangs.
Adolf Günther.

Wir würden es für ersprißlicher halten, wenn in allen Ländern gleichmäßig das Feilbieten kleiner Vögel zum Zweck des Verspeisens verboten würde; damit wäre der Abnahme der Vogelwelt vorgebeugt und weitere Maßnahmen wären nicht nötig. —

Wenn Herr Günther übrigens meint, daß nur Heißsporne die Vogelliebhaberei befördern, so ist er leider im Irrthum. Es gibt Tageszeitungen, die mit gewisser Regelmäßigkeit (namentlich in der „Saure-Curken-Zeit“) immer hin und wieder Angriffe gegen das Halten der Vögel richten; die btrf. Notizen sind eine neue Art „Seeschlange“. Bezeichnend für diese Leute ist es, daß sie in der Regel am Verspeisen der kleinen Vögel (das doch lediglich eine Leckerei ist) gar keinen Anstoß nehmen, sondern nur an der Käfigung der Vögel. In einem sächsischen Blatt, das heftig gegen die Vogelliebhaberei zu Felde zog, war bei dieser Gelegenheit ausdrücklich gesagt, der Krammetsvogelfang sei dagegen als hergebrachte Sitte eine berechnete Eigenthümlichkeit; die wenigen nordischen Drosseln kämen ja auch nicht in Betracht. Daß sich in den Dohnen alle möglichen Vögel fangen, wußte der Verfasser des Artikels natürlich nicht.

Die Leute, die rücksichtslos gegen die Liebhaberei auftreten, sehen es vollkommen gleichgiltig mit an, wenn in den Schaufenstern der Delikateswarengeschäfte Dutzende, ja vielleicht Hunderte (wir sahen ganze Körbe voll) Dompaffen, Buchfinken, Hänflinge, Rothkehlchen u. a. m. zum Verkauf bereit liegen, sie kümmern sich nicht im geringsten um den Vogelmord, der auch auf dem deutschen Helgoland nach wie vor in Blüte steht (betrieben von Knaben!).

Neuerdings tauchten neue Feinde der Vogelliebhaberei auf in Gestalt einiger Kanarienzüchter. Diese Herren sprechen es mit cynischer Offenheit aus: Wir wollen an den Reichstag petitioniren, man möge das Halten einheimischer Vögel verbieten — denn wenn dies erreicht ist, werden die Vogelliebhaber gezwungen sein, sich Kanarienvögel anzuschaffen und wir Züchter gewinnen ein großes Absatzgebiet. Also damit die Herren W., B., H. u. f. w. einige Kanarienhähne mehr verkaufen und einige Mark mehr verdienen, soll das Halten einheimischer Vögel verboten werden — das ist der Vogelschutz „fin de siècle“. Einer der Herren sagte auch ganz gemüthlich: Den Krammetsvogelfang können wir ja doch nicht unterdrücken, wenden wir uns lieber gegen das Halten einheimischer Vögel.

Angeichts dieser verschiedenen feindslichen Bestrebungen weist Herr Schiffer mit Recht darauf hin, daß es Zeit für die Vogelhändler ist, sich zusammenzuthun, um gemeinsam die Angriffe zurückzuweisen. Nur dem festen Zusammenschluß Aller kann dies gelingen. Deshalb begrüßen wir seine zeitgemäßen Vorschläge mit Freuden und rathen allen Händlern, wenn sie auch in einzelnen Punkten anderer Meinung sein sollten, sich dem geplanten Verband anzuschließen. Auch die Liebhaber sollten diesen Verein, der zugleich den unlauteren Wettbewerb und andere Mißstände bekämpft, mit Rath und That unterstützen.

Ueberhaupt ist es gerade für die Liebhaber einheimischer Vögel, denen zunächst Gefahr vonseiten jener theils fanatischen, theils egoistischen „Vogelschützer“ droht, Zeit, jetzt einig zusammenzustehen und sich nicht um Kleinigkeiten fortwährend untereinander zu streiten, wie es in den letzten Jahren leider der Fall war. Wo die Nothwendigkeit der Abwehr des gemeinsamen Feindes vorliegt, müßten doch wol die bestehenden Differenzen überbrückt werden.

Alle Vogelliebhaber überhaupt, alle Händler, alle Vereine sollten miteinander in Verbindung treten, um energisch und planmäßig jene Angriffe abzuweisen.

Wo man es mit Thierschützern zu thun hat, die sich belehren lassen wollen, empfiehlt es sich, immer wieder von neuem auf die verschiedenen Gesichtspunkte hinzuweisen (wenn diese auch schon hundertmal betont worden sind), von denen aus die Vogelliebhaberei berechtigt ist, von denen die hauptsächlichsten lauten:

1. Der Fang unserer einheimischen Vögel für die Liebhaberei schädigt die Vogelwelt nicht, weil für die Liebhaberei fast nur Männchen gefangen werden; diese aber sind in Uebersahl gegenüber den Weibchen vorhanden und ihr Wegfangen ist sogar wohlthätig, da die ungeparten die Pärchen im Brutgeschäft stören. Diejenigen unserer bekannnten heimischen Vögel, deren Abnahme rapid und augenscheinlich ist, die Schwalben, werden für die Liebhaberei überhaupt nicht gefangen, sondern zum Verspeisen.

2. Bei den fremdländischen Vögeln aus tropischen Ländern kann durch die verhältnißmäßig geringe Einfuhr für die Liebhaberei von einer Verringerung des Bestandes nicht die Rede sein, da die Vögel in ihrer Heimat massenhaft vorkommen und nicht durch die fortschreitende Kultur, Einengung der Nistbezirke u. a. in ihrer natürlichen Entwicklung gestört werden.

3. Die Vogelliebhaber, die den Vogel im Käfig halten, sind zugleich nachweislich die eifrigsten Vogelschützer. Wer den Vogel nicht im Käfig kennen gelernt hat, hat meist gar kein Verständnis für dessen Natur und Bedürfnisse.

4. Die Vogelliebhaberei wirkt erzieherisch und veredelnd. Sie regt die Liebe zu den Thieren an, macht den Menschen human und theilnehmend gegen alle Geschöpfe und verhindert ihn, roh und gefühllos zu werden. Diese Liebhaberei bewirkt, daß viele Menschen vor anderen gefährlichen Leidenschaften bewahrt bleiben. Sie ist außerdem das einzige Vergnügen Tausender von armen Leuten.

5. Der sachgemäß gehaltene Vogel beweist uns durch sein wohlige Gedeihen, seinen Gefang und



Nasen-Kakadu (*Psittacus nasica*, Tem.).

des Einzelnen verhallt, ein großer Verband dagegen vermag etwas zu erreichen. Deshalb bitten wir alle Leser, der Frage näher zu treten und etwaige Vorschläge zur Organisation zu machen.

R. R.

Bei dieser Gelegenheit sei auch die Meinung eines Fachmanns, der der Sache vollständig unparteiisch gegenübersteht, erwähnt. Herr Paul Matschie, Kustos am Berliner zoologischen Museum, äußert sich, in dem hier im vorigen Jahr besprochenen Werk „Das Thierreich“ (Verlag von J. Neumann in Neudamm) über Vogelschutz folgendermaßen:

„Es gibt nur wenige Arten Vögel, welche in jeder Beziehung nützlich genannt werden dürfen und die Unterscheidung von schädlichen und nützlichen Vögeln ist sehr schwer. Denn eine Art kann an gewissen Orten und zu gewissen Zeiten von allergrößtem Nutzen sein, während sie unter anderen Verhältnissen als schädlich bezeichnet werden muß. Wenn während einer Mäuseplage Eulen und Bussarde unter den gefräßigen Nagern aufräumen, so ist es nöthig, diesen nützlichen Raubvögeln den weitgehendsten Schutz angedeihen zu lassen. Wenn aber dieselben Raubvögel in mäusearmen Jahren Verherungen unter den insektenfressenden Singvögeln anrichten, muß man sie als schädlich bekämpfen. Der Star gilt als nützlicher Vogel, nur die Besitzer von Weinbergen und Obstplantagen schließen sich häufig diesem Urtheil nicht an und klagen über den beträchtlichen Schaden, welchen sie durch die räuberischen Einfälle dieser Feinschmecker erleiden. Derartige Beispiele von Vögeln, die in einem Falle nützlich, im andern Falle schädlich wirken, gibt es sehr viele.

sein Nisten, daß er sich im Käfig ebenso behaglich fühlt, wie im Freien. Er findet hier reichlich und mühelos sein Futter und ist keinen Gefahren ausgesetzt. In der Regel erreicht er im Käfig ein höheres Alter, als im Freien.

6. Die meisten Vögel haben nicht das Bedürfnis, viel zu fliegen und „frei im Aether zu schweben“; sie fliegen nur weit, um ihre Nahrung aufzusuchen, und da sie diese im Käfig bequem vor sich haben, ist die Beschränkung des Raums keine „Thierquälerei“.

Nähere Ausführung dieser Punkte finden die Leser in Nr. 45 des Jahrgangs 1896 dieser Zeitschrift.

Vor allem aber ist es, wie gesagt, nöthig, daß alle Liebhaber und Händler einig sind und gemeinsame Schritte gegen ihre Gegner ergreifen. Das Wort

Unter den Insekten gibt es nützliche, indifferente und schädliche Arten. Ich glaube nicht, daß es schon gelungen ist, einen Vogel aufzufinden, der nur nützliche oder nur indifferente oder nur schädliche Insekten frisst. Man muß also, um den Nutzen oder Schaden einer Vogelart abzuwägen, untersuchen, ob dieselbe mehr nützliche oder mehr schädliche Insekten vertilgt. Dieses Verhältniß wird oft bei den verschiedenen Individuen derselben Art sehr verschieden sein, dem einen Vogel werden diese, dem andern jene Insektenarten mehr behagen. So sehen wir, daß es überaus schwer ist, ein richtiges Urtheil über den relativen Nutzen oder Schaden eines insektenfressenden Vogels zu fällen.

Deshalb ist ein Vogelschutzgesetz mit vielen Paragraphen, in denen die Vögel nach dem Nutzen und Schaden in Kategorien aufgezählt werden, meiner Ansicht nach höchst unnöthig. Man darf fast keine einzige Art für nützlich oder für schädlich ohne Einschränkung ansehen. Selbst diejenigen Vögel, welche uns den größten Nutzen gewähren, können uns gelegentlich, wenn sie in zu großen Mengen auftreten oder wenn die Verhältnisse sie dazu veranlassen, großen Schaden zufügen. Es ist daher dasjenige Vogelschutzgesetz das beste, welches nur folgende Paragraphen enthält:

§ 1. Jede Vogelart ist während der Brutzeit zu schonen.

§ 2. Das Einsammeln der Eier ist so zu überwachen, daß der Bestand der Art geschont wird.

§ 3. Dem Menschen wird das Recht der Nothwehr gegen schädlich auftretende Vögel gewährleistet“.



Eine Morgenstunde im Blauehlchen-Gebiet.

Von Josef Wagner.

Es war bereits 12 Uhr nachts, als ich mich mit meinem Freund an einer bestimmten Eisenbahnstation traf, um eine Tag- und Nachtparthie zu unternehmen. Alljährlich besuche ich dies Gebiet im Anfang des Mai (diesmal war es der 15. des genannten Monats), um alle Vögel, die eben vom Zug zurückgekehrt sind und in diesem herrlichen Eldorado ihr Brutgebiet aufgesucht haben, zu belauschen, darunter vielleicht diejenigen Sänger, welche während der Wintermonate tief im Süden anderen dort lebenden Vögeln etwas vom Gesang abgelascht und in ihren eigenen mit eingeflochten haben und somit uns nordischen Vogelliebhabern etwas Neues vortragen können. Um das beurtheilen zu können, muß man freilich schon Gesangskenner sein und die Nachahmung fremder Vogelgesänge in dem Naturgesang genau herausfinden können.

In einer Dorfschänke hatten wir uns noch eine kleine Erholung gegönnt; ich will bemerken, daß es gerade Sonntag war und an diesem Abend noch einige Leute bis spät in die Nacht hinein dort Karten spielten, weshalb das Wirthshaus noch geöffnet war. Dann brachen wir auf und setzten uns an den Rand eines alten Hohlwegs; da hörten wir um 2 Uhr den ersten Hausrottschwanz. In diesem Augenblick erinnerte ich mich an die Schweiz, denn in diesem Land sind Hausrottschwänze sehr häufig und als die ersten Sänger lassen sie schon morgens früh von den Felsen und den Sennhütten aus ihren kreisenden Gesang hören.

Wir wanderten weiter, nach der uns schon bekannten Gegend am Fluß D., da wir wußten, daß dort in jedem Jahr bei niedrigem Wasserstand viele Blauehlchen nisten. Wir unterhielten uns leise. Der Morgenschimmer war schon durchgebrochen und die Luft war klar, ein Anzeichen, daß es ein schöner Tag werden könnte, was uns selbstverständlich sehr erwünscht war. Da ertönten auch schon die Gesänge der Blauehlchen; es waren zwei, die miteinander wetteiferten. Wir lauschten nun genau, um zu sehen, welches wol der beste Sänger von beiden sei; ich hielt das eine Blauehlchen für einen alten, das andre dagegen für einen jüngern Vogel.

Während dieser Beobachtungen hatte sich nach und nach ein Vogelgesang entwickelt, daß wir kaum wußten, wo wir hinhören sollten: Gartengrasmücke, Nachtigal, Schwarzplättchen, Kukuk, Pirol, gelbe Spötter, Rohrfänger u. a. ließen ihre Gesänge und Rufe hören. Obwol wir natürlich jede Nachtigal und jeden Gelbspötter, sowie die Schwarzplättchen in ihrem Gesang belauschten, so galt doch unser Hauptaugenmerk diesmal den Blauehlchen und Rohrfängern.

Wir hatten thatsächlich Glück, da das ganze Frühjahr hindurch ein ausnahmsweise niedriger Wasserstand herrschte und infolgedessen die Blauehlchen zahlreich als Brutvögel vorkamen. Dort, wo ein Jahr zuvor das Hochwasser viel Schlamm u. dgl. in das dicke Gestrüpp hineingeschwemmt hatte, bildet nun bei dem niedrigen Wasserstand dieses morastige Gestrüpp Lieblingsplätze für Blauehlchen. So kann ich sagen, daß ich thatsächlich noch nie an einem Vormittag so viele Blauehlchen hatte singen hören, als bei dieser Parthie. Immer heftiger, immer greller brachten die Vögel ihre Gesänge zum Vortrag, und manchen Künstler, manchen guten Spötter konnte ich darunter wahrnehmen.

Wir hörten auch viele Sumpfrohrfänger, sowie Leichrohrfänger, ganz abgesehen von dem Drosselrohrfänger, der uns mitunter mit seinem „karra karra karra kie kie kie zirit zirit zrelprelp frie frie wedlep wedlep“ lästig wurde, zumal in einem kleinen Rohrsee oft vier bis fünf Stück dieser Art vorkamen. So verbrachten wir lange Zeit, um die Sumpfrohrfänger im Gesang zu belauschen, da es auch unter dieser Art bessere und minderwerthige Sänger gibt. Einige der hiesigen hielten wir für alte Vögel und Gesangkünstler, andere wiederum für jüngere und Stümper, die, ich möchte sagen, noch nicht ausgelernt hatten.

So versuchte ich damals, einen solchen Gesang in Worten aufzuzeichnen. Ich muß nebenbei bemerken, es sind bereits zwölf Jahre her seit dieser Parthie und es mag möglich sein, daß ich damals den Gesang nicht ganz richtig aufgefaßt habe. Dennoch will ich den Gesang eines damals gehörten Sumpfrohrsängers in Worten wiedergeben:

- | | |
|---|---|
| <p>1. „Duit quit quit quit quit
Dremet dremet marawarawarie
Dari doris dari doris gara gara
Grep erep ere ere erep
Rita rita rita rita rita gara.</p> | <p>2. Tsheret tsheret wit wit wit wit
Du ou wira wira wira wira wira
Dara dara dara ratra ratra ratra
Dawit dawit wit wit wit wit
Duitu quitu trewet trewet rit rit rit“.</p> |
|---|---|

Von dem Gesang des kleinen Schilfrohrsängers konnte ich keine Aufzeichnungen machen, da, wie schon bemerkt, die Drosselrohrsänger soviel Lärm in ihrer Nähe machten, daß ich die leisere Stimme nicht gut vernehmen konnte. So wandte ich mich wieder mehr den Blaukehlchen zu. Ich mußte schon damals, daß es drei Arten Blaukehlchen gibt, das weißsternige, das rothsternige und das Blaukehlchen mit dem blauen Kehlfleck; als Knabe hatte ich schon alle drei Arten gefangen und mein Vater hatte sie gepflegt. Doch kümmerte ich mich damals wenig darum. Da mir bei dieser Parthie nur weißsternige vorkamen, so nahm ich damals schon an, daß in diesem Bruchgebiet nur solche nisteten.

Früher war ich in höhern Grad Liebhaber von Blaukehlchen, als von Rohrsängern, vielleicht mochte dazu der Umstand beigetragen haben, daß Blaukehlchen billiger und leichter im Futter zu erhalten sind, als Rohrsänger.

Immer wieder lauschten wir den Vögeln und erwogen, welcher unter ihnen wol der Sängerkönig sein möge. Sollte es der älteste sein? Nein, vielmehr dem lautesten und begabtesten Spötter, und wenn es gleich nur ein zweijähriger Vogel sein dürfte, dem müssen wir den Preis zuerkennen. Mit unermüdlichem Fleiß und heller Stimme machte sich da ein Vogel im Erlengebüsch bemerkbar, als wollte er uns Blaukehlchen-Liebhaber mit seinem Vortrag eine besondre Freude bereiten. Sein Gesang lautete etwa folgendermaßen:

Wit wit wit wit wit wit wit
Grip rip rip rip rip rip
Gulp zulp zilp zilp zilp zilp zilp
Widrubi widrubi tek tek tek tek tek
Zitliplip zitliplip lip lip lip lip
Krkfjkrkfrkfrkfrj
Dorit dorit rip rip rit rit rit rit rit
Zrlip zrlip zrlip zrlip zrlip
Sifrisifrisifrisifrir fivifivifiri
Wit wit wit wit tek tek tek tek
Grip lip lip lip lip lip
Zit zit zit zit zit zit zit
Zilp zilp zitlip.

Um Blaukehlchen im Freien gut abzuhören, muß man schon von 3 Uhr morgens bis 9 Uhr vormittags in derselben Gegend bleiben, das heißt, wenn um die Mitte des Mai ein schöner, klarer, warmer Morgen ist. Später, gegen Mittag oder Nachmittag, wird der Gesang nicht mehr so häufig vorgetragen, wie in der Frühe.

Eine solche Parthie ist freilich etwas anstrengend, wenn man 8 Uhr abends mit der Bahn abfährt, die ganze Nacht hindurch geht und den ganzen andern Tag bis spät am Abend ohne ein warmes Mittag-Essen bleibt; aber meinen Freund und mich störte das nicht im Naturgenuß. Wie oft konnten wir den Kehlfleck mit weißem Stern bewundern, wenn die Vögel nahe bei uns im Strauch sich sehen ließen und von der Morgensonne beschienen wurden! Das glänzende Blau war prächtig anzusehen.

In diesem Gebiet machte ich alle Jahre eine Nachtparthie, denn es gibt da thatsächlich noch gute Spötter; freilich hängt es immer, wie schon erwähnt, vom Wasserstand ab. Ich hatte Gelegenheit, ganz andere Wahrnehmungen zu machen, als ich in späteren Jahren solche Streifereien unternahm; da fand ich zu Zeiten nicht ein Drittel der genannten Brutvögel, weil der hohe Wasserstand, der in jenem Jahr dort lange anhielt, die Vögel verdrängt hatte. Sie konnten keine Nahrung finden und keine Schlupfwinkel zum Nestbau. In einem solchen Jahr konnten wir nicht so viele Sänger hören, während wir zwei Jahre früher eine Menge derselben belauschten.

Von großem Interesse war es später für mich, als ich in Norwegen die dort als Brutvögel vorkommenden rothsternigen Blaukehlchen beobachten und ihren Gesang mit denen der hiesigen vergleichen konnte. Im hohen Norden hat eine Nachtparthie noch größern Reiz, weil es Tag und Nacht hell ist. Später werde ich mir erlauben, über die rothsternigen Blaukehlchen im Norden nebst deren Gesang zu berichten *).

*) Wir bitten darum. D. L.



Der grauschwarze Himalayabülbül (Pycnonotus psaroides, Vig.).

Als Fluchtvogel (Hypsipetes, Vgvs.) unterscheiden neuere Vogelfundige eine Anzahl Arten von den Bülbüls, welche ältere Ornithologen, so namentlich Jerdon, ohne weiteres dazu ziehen. Folgende besonderen Kennzeichen sind in betreff ihrer aufgestellt: Der Schnabel ist mäßig stark, lang, fast gerade, an der First leicht gebogen, bei manchen dunkelbraun oder schwarz, bei anderen lebhaft roth oder gelb gefärbt.

Die Nasenlöcher sind länglich, mit einigen kurzen Borsten und wenigen Härchen am Schnabelgrund. Die Oberkopffedern sind spitz, lanzettförmig verlängert. Die Flügel sind lang und spitz, die vierte und fünfte oder fünfte und sechste Schwinge am längsten. Der Schwanz ist ziemlich lang, gerade oder leicht ausgeschnitten. Beine, Füße und Zehen sind kurz. Die Verbreitung erstreckt sich über das tropische Asien, die Maskarenen und Seyschellen, sowie Madagaskar und einige andere afrikanische Inseln. Ueberall sollen sie fast ausschließlich im Gebirge leben und beträchtlich hoch hinaufgehen. In der Lebensweise dürften sie im allgemeinen mit den eigentlichen Bülbüls übereinstimmen, nur sollen sie im Wesen noch beweglicher und hurtiger sein. Von ihrem Gesang berichten die Reisenden ziemlich übereinstimmend, daß er ganz angenehm, durch häufige Wiederholung mancher Laute aber eintönig sei. Der Reisende Dr. Pollen rühmte zwar eine Art als guten Sänger, und Jerdon sagt von mehreren Arten, daß das Männchen ein angenehmes Lied habe und es im Fliegen erschallen lasse; nach unserm Geschmack dürfte sich indessen der Gesang wol als noch geringer, denn der der eigentlichen Bülbüls ergehen. Adams behauptet, daß sie zugleich bedeutende Spötter seien. Bisher lebend eingeführt wurden von diesen interessanten Vögeln nur fünf Arten.

Vor einigen Tagen sandte uns Herr August Fockelmann in Hamburg einen toten Vogel zu, den er als Angehörigen der Gattung *Hypsipetes* unzweifelhaft erkannte. Der schwarz und grau gefärbte Vogel, welcher sich durch seinen schön korallrothen Schnabel und ebenso gefärbte Füße von den Verwandten auffallend unterscheidet, ergab sich als der grauschwarze Himalayabülbüls (*P. psaroides*, Vig.). Er ist an der Oberseite dunkelashgrau; Flügel, Oberkopf nebst kleinem Schopf schwarz; Kopfseiten weißlichgrau, unterhalb mit schwarzem Strich umzogen; Schwingen an den Spitzen und Schwanzfedern ganz schwarz; Unterkörper mattgrau, Hinterleib und After fahler; unterseitige Schwanzdecken mattgrau, breit weiß gerandet; Schnabel lebhaft roth; Augen rothbraun; Füße roth. Dieser Vogel, sagt Jerdon, ist im ganzen Himalaya zu finden und zwar bis zur Höhe von 1000 bis 1600 Meter. Gewöhnlich sieht man ihn in Schwärmen, die rasch und kräftig dahinfliegen. Adams gibt an, die Art sei sehr lärmend und ahme den Gesang anderer Vögel nach. Ausführlicher berichtet Hutton: Der Vogel sei überaus gemein in der Gegend von Nussoree, wo er im Winter und Frühling in großen Flügen vorkomme. „In der letztern Jahreszeit, wenn der baumartige *Rhododendron* mit seinen tief karmoisinrothen Blüten bedeckt ist, kann man beobachten, wie diese Vögel ihre Schnäbel in die Blüten tauchen, nach Insekten und Honig suchend, und ihre Stirn ist dann gewöhnlich mit Blütenstaub ganz bedeckt. Sehr gierig sind sie auch nach Maulbeeren und wilden Kirschen. Sie nisten im April, Mai und Juni und stellen auf einem großen Baum in einer Astgabel ein ziemlich hübsches napfförmiges Nest aus trockenen Blättern, Stengeln und Gras und Spinnweben her, ausgerundet mit feinen trockenen Gräsern, Flechten und Baumfasern; ein Nest war aus Moos und trockenen Stengeln geformt und mit Spinnweben an den Zweigen befestigt. Das Gelege bilden gewöhnlich drei Eier, die rosa oder röthlichweiß, mit wein- oder purpurröthlichen, in Größe und Vertheilung sehr verschiedenen Flecken und Punkten übersät sind“. Die letzteren Angaben bestätigt Jerdon.

Herr A. Fockelmann bekam im Frühjahr dieses Jahrs drei Vögel dieser Art, die nach England verkauft wurden; in diesem Monat erhielt er nur das eine Stück.

Hoffentlich wird dieser hübsche Vogel, der bisher erst einmal lebend eingeführt wurde (vor zwei Jahren gelangte ein Exemplar in den Berliner zoologischen Garten) in nächster Zeit häufiger in den Handel gelangen. Außer unterm, angenehmem Wesen wird er wahrscheinlich auch, gleich seinen Verwandten, als Sänger zu schätzen sein.



Eine Skizze aus dem Tagebuch eines Vogelliebhavers in Rußland.

Der Gesellschaftskäfig meines Freundes stand schon seit einiger Zeit so leer, und darum beschlossen wir, drei eifrige Vogelliebhaber, einen der nächsten Feiertage auf Vogelfang auszuziehen. Schließlich kam der so lange erwartete Tag; das Wetter schien uns günstig zu sein, kein Wölkchen war am Himmel zu sehen. Es war der 20. September, ein herrlicher, warmer Herbsttag. Mit Lockvögeln, unter welchen eine Tannen- und Haubenmeise, ein Rothföhlchen, dann der Zaunkönig und ein Par Goldhähnchen zu sehen waren, wie auch mit Klappfallen und Schlagnetzen ausgestattet, wanderten wir zum finnländischen Bahnhof in St. Petersburg. Nach einer Fahrt von $1\frac{1}{4}$ Stunde gelangten wir zum Ziel, es war Knokkala, die erste Station in Finnland. Zuerst lenkten wir unsere Schritte zum nahen Walde, der aus verschiedenen Laubholzarten, wie auch aus einer Anzahl von Fichten und Tannen bestand. Hier war ein wahres Paradies für Vögel. Die auf dem Zug begriffenen Laubvögel (Berg-, Wald- und Tittislaubvögel) begrüßten uns mit ihren Abschiedsliedern, auch Goldhähnchen hörten wir ihr niedliches „sir, sir, sir, sir“ rufen. Meisen fehlten natürlich nicht; hier waren aber nur Kohl- und Tannenmeisen vorhanden. Leider eignen sich bekanntlich die ersteren garnicht für den Gesellschaftskäfig, denn sie entpuppen sich immer als Bösewichte.

Sofort wurden einige Fallen aufgestellt. Kaum fingen unsere Stubengenossen an zu locken, so waren auch die Wildlinge sofort in ihrer Nähe und antworteten ihnen. Der erste Vogel, den wir fingen, war eine Kohlmeise, die sofort losgelassen wurde; ihr folgte ein altes Männchen Tannenmeise (*Parus ator*, L.) und schließlich ein ebensolches Goldhähnchen. Nachdem dies gefangen wurde, waren die anderen Vögel alle auf einmal verschwunden und wir wanderten unsern Weg weiter bis zum alten Fichten-

Tannenwald, wo wir wieder Halt machten. An dieser zweiten Fangstelle gelang es uns nur, drei Tannenmeisen, zwei Männchen und ein Weibchen, zu erwischen. Da wir aber in diesem Gehölz auf wenig Erfolg zu hoffen hatten, so gingen wir weiter, bis wir wieder in einen Mischwald mit dichtem Unterholz kamen. Hier herrschte zuerst Totenstille, nur ein Zaunkönig ließ in der Ferne sein „zer, zer, zer“ unermüde hören. Einer meiner Freunde, der diese kleinen, reizenden Vögel als Stubenvögel ganz besonders bevorzugt, trennte sich sofort von uns, mit der Absicht, eines von diesen feinen Vögeln, wenn das Glück ihm günstig, zu fangen. Leider hatte die Göttin des Glücks andere Pläne und er kehrte mit leeren Händen zurück.

Plötzlich kam eine bunte Gesellschaft von Meisen, Zeisigen, Goldhähnchen, sogar Baumläufer n geflogen und nun jubelte der ganze Wald wieder froh und lustig. Die Vögel klappten auch ausgezeichnet, sodaß wir in kurzer Zeit ein sehr altes Männchen Haubenmeise (*Parus cristatus*, L.), mit einem stark ausgeprägten Halsband, dann noch ein Par Sumpfmeisen und ein Goldhähnchen-Männchen fingen. Beide von uns gefangenen Goldhähnchen waren safranköpfige (*Regulus flavicapillus*, Naum.); überhaupt kommt hier um St. Petersburg (Rußland) das andere Goldhähnchen garnicht vor.

Der Tag neigte sich allmählich seinem Ende zu und die liebe Sonne dachte auch schon an das Schlafengehen; somit sahen wir uns gezwungen, an die Rückkehr zu denken. Um aber etwas länger die schöne Luft zu genießen, legten wir den Rückweg zur Station entlang dem Ufer des Meeres zurück (der Ort liegt nämlich am finnischen Meerbusen). Dort sahen wir Schwärme von weißen Bachstelzen, die wol schon im Sinne hatten, das Vaterland zu verlassen. Ich rief ihnen von Herzen zu: „Lebet wohl und kehrt zurück, sobald das Frühjahr wieder in das Land zieht“.

Nach einigen Stunden waren wir wieder in die dumpfe Stadt zurückgekommen, mit uns aber auch die zehn Vögel, die wir im Lauf dieses herrlichen Tags zum Schmuck für unsere Käfige gefangen haben.
 E d u a r d S a l o m é.



... In diesem Herbst habe ich in meiner Vogelstube einen Springbrunnen mit Anschluß an Wasserleitung sowie Ablauf an Kanalisation machen lassen, was eine große Wohlthat für meine Vögel ist.

Zur Zeit sind wieder in vollem Gesang: Schwarzbrossel, Stein- und Singbrossel, Schwarzkopf, welsche Grasmücke, Rothkehlchen und sämtliche Körnerfresser.

Meine Wellensittiche brüten. — Wenn es mir glückt, werde ich Ihnen später einen Bericht über meine Hartlaubssäsig-Zucht senden*).

H e r m a n n C a s p a r i.

* Wir bitten sehr darum. D. L.



Herrn Emil Skrey: 1. Einen schwarzen Gimpel können Sie ebenso gut abrichten zum Liedernachslöten, wie den gewöhnlichen, vorausgesetzt, daß es ein aus dem Nest genommener, aufgepöppelter Vogel ist. 2. Nur wenige Rothkehlchen vermögen Melodien nachpfeifen zu lernen. 3. Das junge Rothkehlchen zeigt Kehle und Brust nicht orangeroth, sondern gelbbraun, dunkler gefleckt. 4. Das Rothkehlchen nistet im Freien von April bis Juli und macht in der Regel zwei Bruten. Dementsprechend fällt auch die Nistzeit in der Gefangenschaft. In einem Flugkäfig oder freistehend im Zimmer ist die Züchtung schon mehrfach geglückt.

Herrn Dr. phil. Alfred Plumhoff: 1. In Ihren Flugkäfig zu Dompaff, Hänfling, Stiglitz und Zeisig dürfen Sie höchstens noch den Kirschnerbeißer setzen, den Steinröthel nicht. Sie könnten ja den letztern allmählich mit den Finken zusammengewöhnen, doch dann würde immer die Gefahr bestehen, daß diese von dem Weichfutter, welches der Steinröthel doch

bekommen muß, zu viel fressen. 2. Den Hänfling, welcher nicht gut durch die Maufer gekommen ist, müssen Sie herausgreifen und auf seine Körperbeschaffenheit hin untersuchen. Dann setzen Sie ihn in einen besondern Käfig und behandeln ihn seinem Zustand entsprechend. Ist er abgemagert, so bieten Sie ihm neben den mehthaltigen Sämereien auch etwas Hanf und Weichfutter (Ameisenpuppen mit Möre und altbackner Semmel überrieben), dann und wann etwas erweichtes Eierbrot. Sollte er zu fett sein, so geben Sie ihm nur alle bisher gereichten Sämereien, ohne die Sonnenblumenkerne und Grüntraut (*Trabestantia* oder Vogelmiere). Gut ist es, wenn die Hänflinge namentlich vor und während der Maufer frische zarte Schößlinge von Tannen, Fichten und Kiefern bekommen.

Herrn Karl Bergfeldt: Füttern Sie Ihren Zwergfliegenjchnapper wechselvoller, indem Sie seinem Mischfutter anstatt des Eigelb etwas fein geschabtes rohes Fleisch zusetzen. Sodann geben Sie ihm möglichst viele lebende Kerbtbiere, namentlich Fliegen, außer Mehlwürmern Speck- und Pelzfäferlarven, kleine Käupchen, kleine Schaben u. a. Weiter sorgen Sie für zweckmäßige Sitzstangen. Das tägliche Fußbad mit lauwarmem Seifenwasser und Bepinseln mit verdünntem Glycerin (1:10 Wasser) müssen Sie längere Zeit fortsetzen. Behüten Sie den Vogel dabei aber vor Erkältung.

Frau Professor Langius-Beninga: Da bei Ihrem Kanarienvogel, wenn auch langsam, doch entschieden Besserung eingetreten ist, so dürfen Sie die Hoffnung hegen, daß er wieder ganz gesund wird. Ihre Fütterung ist zweckmäßig, doch seien Sie mit dem Hanf vorsichtig und geben Sie keinesfalls mehr als einige Körner. Wenn der Vogel im Herabspringen vom obersten Sitzholz so unsicher ist, sollten Sie ihn allerdings in einen kleineren Käfig mit nur drei Sitzstangen bringen.

Herrn B. Peschtrich: Sie haben dem Star zu viele Mehlwürmer gegeben. Dadurch ist die Verdauungsstörung eingetreten. Wechseln Sie nun mit dem Futter, indem Sie aus Ameisenpuppen, geriebener Möre und geriebenem Weichbrot sich täglich frisch ein Gemisch herstellen und demselben abwechselnd etwas rohes geschabtes oder gekochtes geriebnes magres Fleisch zusetzen. Außerdem müssen Sie aber auch verschiedene Sämereien: Hanf, Mohnsamen, gespelzten Hafer u. a. geben und allerlei lebende Kerbtbiere; 8—10 in der Gefangenschaft, höchstens 15 Mehlwürmer täglich genügen aber. Suchen Sie doch die Speck- oder Pelzfäferlarven zu beschaffen.

Herrn Dr. med. Fr. Schmidt: 1. Das Sirlitzweibchen war infolge von chronischem Darmfatareth gestorben. Entweder ist in den Futter sämereien — die Sie leider nicht nennen — irgend etwas Schädliches vorhanden, oder das Grüntraut, das

Sie füttern, ist nicht von guter Beschaffenheit. 2. Daß irgend etwas in Ihrer Fütterung und ganzen Verpflegung nicht in Ordnung ist, können Sie auch daraus ersehen, daß mehrere Ihrer übrigen Vögel nicht gut vermausert haben. Sobald Sie ihre Fütterung und ganze Haltung nach dem „Handbuch“ II, das Sie ja besitzen, zweckmäßig geregelt haben, werden Ihre Vögel sich wieder gut befiebern. 3. In letzter Zeit fragen die Liebhaber oft an, ob die Gabe von Kayennepfeffer für einheimische Vögel empfehlenswerth sei. Ich halte denselben nicht nur für überflüssig, sondern sogar für schädlich.

Herrn Heinrich Walte: Das Ihrem Briefe beigelegte Insekt war so sehr zerbrüht, daß ich dasselbe nicht mehr bestimmen konnte. Wenn Sie wieder solche finden sollten, so senden Sie mir einige in einem Schächtelchen zu. Sie können von Glück sagen, wenn das Wellensittich-Weibchen trotz der Störung, die doch durch das Reinigen des Nistkastens verursacht wurde, nach einigem Zögern zu den herausgenommenen und wieder hineingesetzten Jungen in den Kasten hineingegangen ist.

D. L.: 1. Sowol der Harzer Hohlvoller, als auch der Klingelroller singen zart und schön. 2. Sie haben darin Recht, daß nicht alle feinen Harzer Kanarienvögel Schreier werden, sondern daß es dabei darauf ankommt, wie sie gefüttert und gehalten werden. 3. Sie müssen einen solchen feinen Harzer Sängler genau so ernähren und verpflegen, wie es bisher vom Verkäufer geschehen ist. 4. Wenn Sie sich zur näheren Belehrung trotzdem mein Buch „Der Kanarienvogel“ anschaffen wollen, so wird das nicht nachtheilig für Sie sein. 5. Angebotene reeller Verkäufer finden Sie immer hier im Anzeigenteil, doch würde ich Ihnen rathe, noch etwa vier Wochen mit der Anschaffung zu warten, weil die Vögel dann fester im Gesang sind. 6. Der Hänfling bedarf zur Ueberwinterung einer Stubenwärme von 15 bis 16 Grad R. Ihn den Winter hindurch im ungeheizten Raum zu halten, erachte ich für ein schweres Unrecht.



Krammetsvogel Fang. Das preussische Ministerium für Landwirtschaft hat im Interesse des Vogelschutzes bestimmt, daß den Beamten der Staatsforstverwaltung, welchen die Anlegung von Dohnenstrichen in Staatswäldungen gestattet wird, aufzugeben ist, die Dohnen nur während der für den Drosselfang freigegebenen Zeit fängisch zu halten. Nach Ablauf dieser Zeit sind entweder die Dohnen abzunehmen, oder die Schlingen an denselben ausziehen oder ganz zu entfernen. In Jagdpachtverträge, welche den Pächter ausnahmsweise zum Krammetsvogel Fang in einer Staatswaldung berechtigen, ist fortan eine gleichartige Vorschrift aufzunehmen. Auch ist darin im Mangel anderweiter Bestimmungen anzuordnen, daß der Krammetsvogel Fang nicht über den 31. Dezember hinaus ausgedehnt werden darf. Endlich sollen die Regierungen in geeignet erscheinender Weise darauf hinwirken, daß gleichartige Anordnungen im Interesse des Vogelschutzes auch für Gemeinde- und Privatwaldungen getroffen werden.

Das ist ein Fortschritt auf dem Gebiet des Vogelschutzes, wenn auch nur ein kleiner.



Dr. Karl Ruß „Der Wellensittich“, seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Vierte illustrierte Auflage. (Magdeburg, Creutz'sche Verlagshandlung). Preis M. 1,50, gebunden M. 2.

Das vorliegende Buch ist wiederum in einer hohen Auflage vergriffen und wird hoffentlich auch in der vierten Auflage den Beifall der Liebhaber finden. Die Liebhaberei für Wellensittiche hat noch ebenso zahlreiche Anhänger, wie ehedem, wenn sie auch nicht so in den Vordergrund tritt, wie früher. Besondere Bedeutung hat in neuerer Zeit die Sprachabrichtung

der Wellensittiche gewonnen; „sprechende Vögel dieser Art sind letzter Zeit so zahlreich aufgetreten, wie man es kaum für möglich gehalten hätte“.

Zu unserm Bilde.

Der Nasenfakadu (*Psittacus nasica*, *Trmm.*) gehört zur Gattung Nasenfakadus (*Licmetis*, *Wagl.*), welche sich von den eigentlichen Fakadus wesentlich dadurch unterscheidet, daß der Schnabel gestreckt, länger als hoch ist und in der Form dem der Nestorapapageien ähnelt; sie umfaßt nur zwei Arten. Der absonderliche Papagei ist an Stirnrand, Zügeln, Streif um's Auge scharlachroth, die kleine gerundete Haube ist weiß, die Federn am Grunde mit rosenrothem Flaum, Fleck hinterm Auge gelb; ganzer übriger Körper weiß, an Kopf und Hals die Federn gleichfalls mit rosenrothem Flaum; Schwinge an der Innenfahne weißgelb, unterseits Innenfahne hellgelb; Schwanzfedern unterseits an der Innenfahne breit hellgelb; ein Fleck an der Oberbrust scharlachroth, alle Federn am Grunde dunkelrosenroth; Schenkelgegend schwach rosenroth; Schnabel bläulichweiß mit weit überhängender scharfer Spitze, Wachshaut und Nasenlöcher mit rosenrothen Federn bedeckt; Auge schwarz, dunkel- bis hellbraun, breiter Augenkreis bläulichweiß; Füße blaugrau mit schwarzen Schilbchen und Krallen. Er erreicht Krähengröße. Seine Heimat ist Südaustralien. Vermittelst des eigenthümlichen Schnabels soll er Orchideen- u. a. Knollen und Wurzeln aus der Erde graben und sich von diesen vornehmlich ernähren. In seinen Bewegungen, Flug und Gang zeigt er sich hurtiger und gewandter als die Verwandten und er dürfte viel mehr Erd- als Baumvogel sein. Sein Nest befindet sich in einer Summibaumhöhlung, und das Gelege sollen nur zwei Eier bilden. Große Schwärme übernachten auf hohen Waldbäumen. Er verursacht vielen Schaden an Nutzpflanzen, wird daher arg verfolgt und ist gleich den anderen schon fast überall in die Wildniß zurückertrieben. Zahlreiche Junge werden aus den Nestern geraubt und ausgezogen, noch mehr aber werden die Alten schwarmweise in Netzen gefangen. Im Käfig erscheint er gewöhnlich mürrisch und unliebenswürdig, zugleich gehört er zu den allerstimmtesten Schreibern. Die meisten lernen nur einige Worte sprechen, einzelne sollen aber außerordentlich reich sprachbegabt sein. Ein Nasenfakadu im Besitz von Max Strahl wurde äußerst zahm, gab Pfötchen und Kuß, und wenn ihm gestattet wurde, aus dem Bauer zu kommen, kannten seine Freude und Schmeicheleien keine Grenzen. Er führte mit fächerförmig gespreiztem Schwanz auf der Erde eigenthümliche Sprünge aus und begleitete dieselben mit absonderlichen Tönen. Müller-Küchler hatte ein Pärchen so gezähmt, daß sie ihn auf weiten Spaziergängen im Freien begleiteten, von Baum zu Baum fliegend, auf seinen Ruf aber herbeieilten und Liebkosungen und Küsse tauschten; in malerischem Flug erhoben sie sich oft hoch in die Luft, und von einem Raubvogel verfolgt, stieg das Männchen kreisend so hoch, daß es nicht mehr zu sehen war und dem Verfolger entkam. Alt eingefangen zeigen sie sich störrisch und schwer zähmbar, leicht erregbar, doch nicht eigentlich bössartig; Junge werden überaus zutraulich.

Der nächstverwandte große Nasenfakadu (*Psittacus pastinator*, *Gld.*), auch Wühlerfakadu genannt, ist anscheinlich größer; schmaler Stirnrand blaurosenroth; das ganze Gefieder reinweiß, nur die Kopf- und Halsfedern, nicht aber die Kehls- und Oberbrustfedern, am Grunde rötlich, die Hinterhalsfedern gelblich; Schnabel hellhorngrau, fast weiß; Augen hell- bis tiefbraun, nackter Augenkreis groß, grau- bis grünlichblau; Füße düsterviolettgrün, bisweilen graublau. Er ist etwas größer als der vorige. Die Heimat erstreckt sich über Westaustralien. Er gelangt sehr selten in den Handel. Blaumachte die Erfahrung, daß im Gegensatz zu anderweitigen Behauptungen dieser Nasenfakadu und die vorige Art in je einem ungezähmten störrischen Vogel in einen Käfig zusammengebracht, keineswegs feindselig über einander herfielen, sondern sich vielmehr sogleich dicht zusammensetzten und einander zu lieblosen begannen; so blieben sie auch beide friedlich. Von einem sprechenden und sehr begabten Vogel dieser Art berichtete hier im Jahr 1895 Herr Robert Hinz; sein Vogel war 26 Jahre in menschlicher Pflege und stand an Begabung keinem andern Fakadu nach. Ein großer Nasenfakadu war 35 Jahre im Frankfurter zoologischen Garten. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruf.
Leitung: Berlin, Bellevuestrasse 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Beitragseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Gressy'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 43.

Magdeburg, den 27. Oktober 1898.

XXVII. Jahrg.

Englische Vogelliebhaberei.

Von Albert Reittich.

Eine großartige Ausstellung fand am 4., 5. und 6. Oktober hier in London statt, die viel Eigenthümliches und Außerordentliches brachte. Es war die erste dieser Art, von welcher Kanarien ausgeschlossen waren. Zu dieser „Spezial-Schau“ im Krystall-Palast werden nur in England vorkommende Vögel, sowie auf dem europäischen Festland heimische, ferner Mischlinge und fremdländische Vögel zugelassen, welche wie gewöhnlich auf ihre sichtbaren Vorzüge, nicht auf ihre gesanglichen Leistungen hin prämiert wurden.

Die Ausstellung war die Schöpfung zweier großen Vereine, die sich besonders der Liebhaberei für die genannten Vögel widmen. Diese hatten sich dahin geeinigt, dem Publikum gemeinsam das Beste auf diesem Gebiet vorzuführen und dadurch zu beweisen, daß Kanarien nicht immer der Haupt-Anziehungspunkt auf den englischen Vogelausstellungen bilden.

Daß diese Vermuthung eine richtige war, ging schon daraus hervor, daß vierzehn Tage vor der Eröffnung ungefähr achthundert Anmeldungen, worunter 300 fremdländische Vögel, eingelaufen waren, daß während der drei Ausstellungstage der Besuch ein sehr lebhafter war und daß sowol die Presse, wie auch das Publikum dem neuen Unternehmen ihr vollstes Lob spendete und die Vereine zu baldiger Wiederholung ermunthigten.

Ob dieser erste Versuch auch in finanzieller Beziehung erfolgreich sein wird, ist bis jetzt noch nicht konstatiert, denn Verlosungen gibt es hier nicht, Eintrittsgeld in das Zelt auch nicht, und die Geldpreise, die sich in jeder der 60 Klassen auf 32 Mk. 50 Pf. belaufen, sind beitem nicht durch das Standgeld gedeckt. Aber der sehr dankenswerthe Beitrag der Krystall-Palast-Direktion, die Prozente von den Verkäufen an Liebhaber und sonstige Einkünfte werden ein Defizit wol verhindern.

Sehen wir uns nun in dem Zelt, das inmitten des weltberühmten Gebäudes aufgeschlagen ist, um. Die 362 Anmeldungen einheimischer Vögel sind in 21 Klassen vertheilt, wovon die kleinste acht, die stärkste 58 Nummern umfaßt.

Den Anfang bildet die Dompfaffklasse, dann kommt die für Stiglige, eine für Buchfinken und so fort, immer eine Spezial-Abtheilung für je: Hänfling, Flachsfink, Zeisig, Feldlerche, Rothkehlchen, Schwarzbrossel, Singbrossel, Star, Schwarzkopf und Nachtigal und die übrigen, in Gattungen eingetheilt, vermischt.

So ist z. B. die stärkste Klasse (Nr. 19) nur für die kleineren Weichfresser-Zugvögel (Migranten), ausschließlich Nachtigal und Schwarzkopf, die eine besondere Klasse bilden. In Nr. 19 befand sich eine gelbe Bachstelze, die außer dem ersten noch zwei Spezial-Geldpreise erhielt: als bestes Exemplar sämmtlicher Weichfresser-Zugvögel.

Der bedeutendste Aussteller, Herr H. G. Fulljames, dem das Komitee einen Beitrag von 80 Nummern zu verdanken hat, war so von der Schönheit, Farbe, Form, Größe und Zutraulichkeit der Bachstelze entzückt, daß er sie sofort zu dem Katalogpreis von 105 Mark ankaufte. Der Besitzer der vor zwei Jahren dem

Nest entnommenen Bachstelze bekommt somit etwa 130 Mark für seinen Vogel. Solche Fälle kommen übrigens ziemlich oft vor.

Derselbe Herr F. errang unter vielen Preisen auch den ersten für seine Nachtigal und hatte sich eben entschlossen, auch den zweiten Preisvogel dieser Klasse zu erwerben, als er einen Andern neben sich erblickte, der eine Karte mit dem Vermerk „Verkauft“ an dem btrf. Käfig befestigte. Zu einem so geringen von Preis 60 Mark bleibt eine prämirte Nachtigal nicht lange unverkauft.

Die Herren Aussteller machen auch oft den Fehler, ihre Vögel zu billig anzubieten. Sie haben vielleicht wenig oder garkleine Hoffnung, preisgekrönt zu werden, und setzen einen anständigen, aber nicht unerreichen Preis für den Vogel fest.

Am nächsten Tag stellt es sich heraus, daß er obenan steht und sofort findet sich ein Liebhaber, der die im Katalog gedruckte Summe bezahlt und der Aussteller bereut dann, so wenig verlangt zu haben.

So ging es diesmal mit zwei Stiglig-Kanarien-Vastarden in der Klasse „einfach braune, gelbe Abzeichnung ausgeschlossen“. Ein Züchter erhielt den ersten und zweiten Preis für seine beiden Vögel, und sofort waren sie zu je 105 Mark weggeschnappt. Der jetzige Besitzer wird sie nun selbst an allen bedeutenden Plätzen vorführen und durch zu erringende Geld- und Ehrenpreise und Medaillen bald seine 210 Mark wieder haben.

Ein anderer hervorragender Verkauf war der eines sehr seltenen Atrild, der seinem Besitzer seit zwei Jahren viel Geld eingebracht hatte. Er setzte diesmal seinen Werth auf nur 140 Mark an; auch dieser Vogel wurde gekauft. Alle diese Geschäfte sind nur dem Abzug der Verkaufsprovision von 10% unterzogen.

(Fortsetzung folgt).

Sremdländische Sinken.

Von K. Ruß.

(Fortsetzung).

Ein naher Verwandter des vorigen ist der gehäubte Zafarinifink (*Fringilla ornata*, Sws.); er erscheint an Stirn, Oberkopf und Nacken, sowie Kehle und Vorderhals schwarz; die Kopffedern sind zugespitzt, die hinteren allmählich schopffartig verlängert; Nacken und Rücken sind bleigrau, Schwingen schwarz, weiß gesäumt, Schwanzfedern ebenso; Wangen, Halsseiten und Bürzel weiß; Brust und übrige Unterseite rostbraun. Die Heimat dieses hübschen Vogels ist Brasilien. Ob er im Wesen, besonders in den auffallenden Eigenthümlichkeiten dem Zafarinifink gleicht, ist nicht bekannt. Lebend eingeführt wurde er leider noch nicht.

Die schönsten fremdländischen Finken sind zwei der gewöhnlichsten im Handel, der Indigofink (*F. cyanea*, L.) und der Papstfink (*F. ciris*, L.); beide gehören zur Untergattung Blaufinken (*Cyanospiza*, Bp.), die etwa zehn Arten umfaßt, von denen bisher erst vier lebend eingeführt sind. Jeder Vogelfreund hat die beiden erstgenannten entweder schon besessen oder doch beim Händler oder auf Ausstellungen gesehen; eine Beschreibung ihres Gefieders ist daher hier überflüssig. Wer einen Papstfink im Prachtgefieder gesehen hat, wird zugeben, daß der Name „Der Unvergleichliche“ (Nonpareil), den er in seiner Heimat führt, nicht unberechtigt ist. Doch auch der Indigofink erscheint in seinem glänzend blauen Prachtkleid als ein vorzugsweise schöner Vogel. Der letztere zeigt vor dem ersteren den Vorzug, daß das schöne Blau, wenn es im Herbst unscheinbar wird, im Frühjahr regelmäßig ebenso prächtig wiederkehrt; beim Papstfink dagegen gehen die Prachtfarben im Käfig häufig für immer verloren und an Stelle des Roth und Blau bleibt ein unscheinbares Grün gelb oder Bräunlichgelb. Nur bei günstigen Licht- und Luftverhältnissen, zumal wenn die Finken in der Vogelstube freifliegen, sowie zweckmäßiger Zugabe von Weichfutter mit Ameisenpuppen und Mehlwürmern, erreicht es der Vogelwirth, daß das Prachtgefieder des Männchens wieder zum Vorschein kommt. Werden in der Vogelstube zugleich Weichfresser gehalten, so sucht sich der Papstfink seinen Bedarf natürlich selbst.

Ueberhaupt bedürfen diese beiden Arten in höhern Grade als andere Finken auch außerhalb der Nistzeit der Zugabe von animalischen Stoffen im Futter. Bei bloßer Körnerfütterung erkranken sie leicht und gehen ein. Die empfehlenswertheste Fütterung für Beide besteht in Folgendem: als Samenfutter Hirse, Kanariensamen, Mohn, geschälten Hafer; Hanf sollte man nur wenig oder lieber garnicht reichen. Als Fleischfutter erhalten sie täglich fünf bis zwölf Mehlwürmer, frische Ameisenpuppen oder ein gutes Universalfutter mit getrockneten Ameisenpuppen. Außerdem bietet man ihnen Grünkraut aller Art und halbreife in Milch stehende Samereien. Namentlich empfehlenswerth ist die Zugabe von allerlei gutem reifem Obst in kleinen Stücken und Beren; in Nordamerika reichen ihm manche Vogelpfleger Bananen, Apfelsinenscheiben, Weintrauben, getrocknete Feigen; bei uns thun Apfel, Birne, Kirsche dieselben Dienste. An Beren frißt namentlich der Indigofink in der Freiheit gern Hollunder-, Heidel-, Wachholber- und Himberen.

Die Heimat des Indigofink ist Nordamerika, vorzugsweise der Osten der Vereinigten Staaten; auf dem Zuge geht er bis Südamerika hinab. Er erscheint in den nördlichen und mittleren Staaten Ende April bis Anfang Mai, schreitet um Mitte oder gegen Ende dieses Monats zur Brut und zieht im September oder zu Anfang Oktober ab. Man trifft ihn zumeist an Feld- und Waldbrändern, im dichten Gebüsch und Vorngestrüpp. Doch kommt er auch in die Gärten, brütet dort sogar, ist indessen dem Menschen gegenüber sehr vorsichtig und scheu und hält sich so gewandt verborgen, daß er meistens garnicht bemerkt

wird, bzgl. daß nur der aufmerksame Naturbeobachter ihn wahrnimmt. Er lebt auch sehr still und ruhig; der Flug ist schnell und hastig und führt meist niedrig über den Boden dahin; nur während der Zugzeit erheben sich die Indigofinken hoch in die Luft und fliegen in Wellenlinien. Der Gesang des Indigofink ist ein lauter, heller, wohlklingender, fröhlicher und voller, doch sehr kurzer Schlag, weniger kunstvoll als lieblich. Soll das Lied seinen Reiz nicht verlieren, sagt Mehring, so muß man es inmitten der grünen Büsche seines Wohngebiets hören. Der Vogel singt nie am frühen Morgen oder abends, sondern immer bei voller Sonne (allerdings mit Ausnahme der heißen Mittagszeit); er läßt sogar während der heißesten Jahreszeit seinen Schlag am eifrigsten ertönen. Er sitzt dabei in der Regel in den höchsten Spitzen der Bäume und Gebüsch, sodas das blaue Gefieder im Sonnenschein strahlt; manchmal erhebt er sich auch singend in die Luft. Die Nahrung des Indigofink soll zur Brutzeit ausschließlich in Insekten bestehen; erst später sucht er allerlei Beren und Samen, besonders Unkrautsämereien.

Nestbau und Brut im Freien sind in meines Vaters großen Werk „Die fremdländischen Stubenvögel“, Band I, eingehend geschildert. Das Nest steht meist in dichten, dornigen Gebüsch; es wird so versteckt angelegt und die Vögel benehmen sich in seiner Nähe so vorsichtig, daß weder Menschen noch Raubvögel es entdecken können; nur der Kuhstär weiß es zu finden und sein Ei hineinzulegen. Nachdem die Jungen selbständig geworden, tritt bei den Alten die Mauser ein; bei den Männchen verschwindet dann die blaue Färbung fast völlig und sie ähneln den Weibchen.

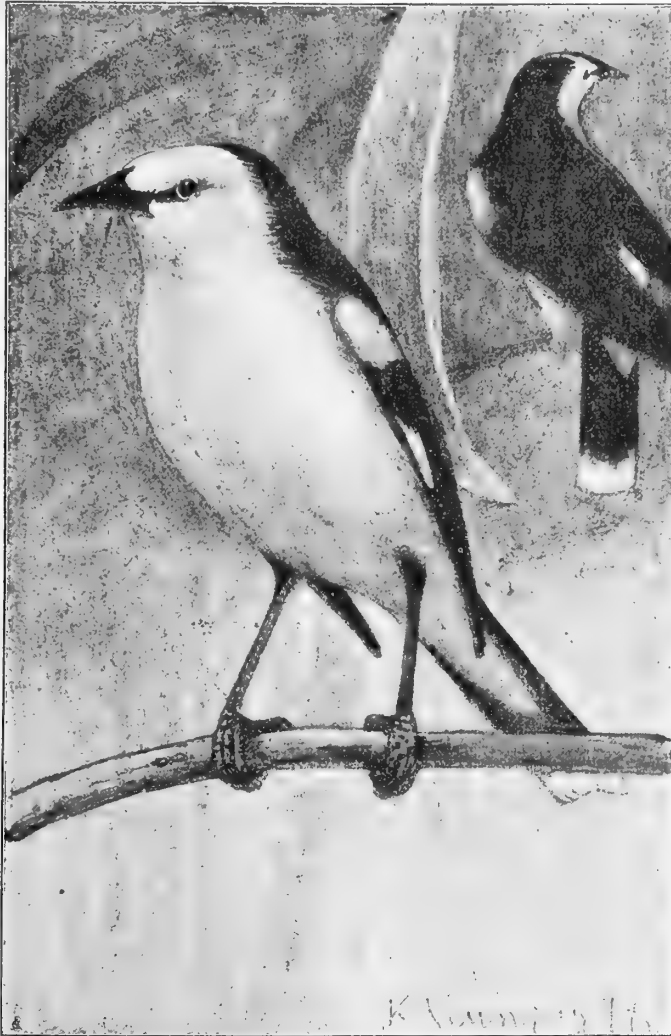
Als Stubenvogel ist der Indigofink sowol in seiner Heimat, als auch bei uns beliebt da er sich ausdauernd und kräftig zeigt. Nur zur Zug-

zaren ausgelegt. Das Gelege besteht aus fünf bläulichweißen, bisweilen dunkel gepunkteten Eiern. Das Jugendkleid ist dem Gefieder des alten Weibchens ähnlich, doch sind die Flügel- und Schwanzfedern blaugrau gerandet, die Unterseite ist bläulich gestreift. Die Brutdauer beträgt 13 Tage, nach weiteren 11 Tagen verlassen die Jungen das Nest. Als Aufzuchtisutter bietet man den Alten frische Ameisenpuppen oder geschwefelte mit Eierbrot gemischt, Mehlwürmer und eingequellte Sämereien.

Ein Pärchen für sich kann man im zweckmäßig eingerichteten Kanarienneckbauer nisten lassen. Das einzelne Männchen hält man im Finkenbauer.

Ob eine Mischlingszucht zwischen Indigofinkmännchen und Kanarienneckbauer bereits geglückt, ist nicht bekannt geworden. Jedenfalls wäre der Versuch interessant.

Der Papstfink ist im Gebiet des Südens der Vereinigten Staaten, vom Rio Grande bis zur Küste des Atlantischen Ozeans (Georgia, Carolina), nördlich etwa bis zum Arkansas und Tennessee heimisch. Sein Hauptgebiet ist Louisiana. Dort beobachtete ihn H. Mehring, der ihn mit Begeisterung schildert. „Wo die ersten Ansiedler einst herrliche Plantagen angelegt haben, wo die dunkelbelaubten immergrünen Orangebäume während des ganzen Jahrs, hauptsächlich aber zur Zeit der Blüte und anfangs des Winters, solchen



Gelber Gordenfärbling (Sturnus flavus, Am.).

zeit (in den Herbst- und Frühlingsmonaten) zeigt er sich erregt und tobt nachts, so daß er im Gesellschaftstänze und in der Vogelstube Unruhe stiftet; zu dieser Zeit empfiehlt es sich, ihn abzusondern und wie einen heimischen Weichfresser zu behandeln (Käfig mit weicher Decke, Fütterung abends bei Licht u. a.). Der Züchtung stellt sich die Schwierigkeit entgegen, daß die unscheinbar (oberseits braun, unterseits bläulichweißgrau, fein bläulich gefleckt) gefärbten Weibchen schwer zu erlangen sind. Ein glücklich erlangtes Pärchen schreitet unschwer zur Brut. Die erste Züchtung gelang Dr. Ruß. Sonst friedfertig, zeigen sich die Indigofinken zur Nistzeit in der Vogelstube als Störenfriede und Kaufbolde. Das Nest wird im Dickicht, nahe am Fußboden aus Grashalmen gebaut und innen mit

Anwesen den schönsten Schmuck verleihen, wo Palmen ihre lustigen Kronen erheben und Bananen, Granatbüsche und eine Menge anderes halbtropisches Gesträuch die Gärten schmückt, da findet sich der Papstfink häufig. Auch in den Cerekerosen, mit welchen Zuckerrohr- und Baumwollensfelder eingezäumt sind, sowie in den Bromberbeckeln und in den aus immergrünem Gebüsch bestehenden Rändern der Cypressensümpfe fehlt er nicht. Er ist der schönste aller unserer Finken, ja man kann wol sagen aller unserer Vögel überhaupt. Man schaue nur einmal ein in der Spitze eines blühenden Orangebaums sitzendes ausgefärbtes Männchen an! Wie schillert das prächtige Kobaltblau des Kopfes, wie glizert das lebhaftes Zinnoberroth in den Strahlen der aufgehenden Sonne, und wie slicht es ab gegen das glänzende Grün auf Rücken, Flügeln und Schwanz! Man kann sich die Ueberschätzung der Franzosen, welche sich am unteren Mississippi niederließen, denken, als sie diesen herrlichen Vogel hier zuerst sahen. Sie nannten ihn darum auch Nonpareil (den Unvergleichlichen); späterhin bezeichneten sie ihn auch mit dem Namen Le Pape (der Papst), während ihn die schon dort ansässigen Spanier unter dem Namen Mariposa (Schmetterling) kannten. Profaischer, aber doch nicht ganz so profaisch wie gewöhnlich, klingt der englische Name unseres Vogels; man nennt ihn gewöhnlich Painted Finch oder Painted Bunting (gemalter Fink). Auch Sonnenfink und Paradiesfink wird er genannt“.

In der Lebensweise zeigt er große Ähnlichkeit mit dem Indigofink. Er wählt dieselben Aufenthaltsorte, nur ist er nicht so sehr scheu dem Menschen gegenüber, erscheint im Gegentheil häufig selbst in der nächsten Umgebung menschlicher Kulturstätten. Er kommt etwas früher als jener im Brutgebiet an und zieht dementsprechend etwas früher ab; auch er geht auf dem Zuge bis nach Südamerika. Sein Gesang ist von dem des Indigofink wenig verschieden; er wird noch fleißiger vorgetragen, wie der des vorigen, denn der Vogel singt von früh bis spät; selbst in der Mittagsgluth hört man noch seine Töne. Beim Singen erheben sie sich häufig in die Luft, flattern und schweben. Die Nahrung besteht in höherem Grade als beim Indigofink in Obst (besonders Feigen) und Beeren. Auch in seinen Bewegungen ist er etwas lebhafter. Wie der Verwandte ist er gegen Seinesgleichen zur Brutzeit unverträglich; die Männchen beschden sich selbst in größeren Brutgebieten heftig. Mit Vögeln anderer Art dagegen brüten sie friedlich selbst auf demselben Baum. Das Nest findet man oft in einer dünnen aufrecht stehenden Astgabel in Orangehainen oder Pfirsichgärten, oder in den äußersten Enden wagerechter Eichenäste, halb hängend im dichtesten Laub verborgen, oder im dichten Brombergebüsch, in Hecken wilder Rosen und in vielerlei anderen Bäumen und Sträuchern. Es ist verhältnißmäßig klein und kunstvoll gebaut. Als Unterlage werden rispenartige Pflanzen, mosartige, sehr weiche Stengel, alte Blätter, weiche Halme, häufig auch Schlangenhaut und alle möglichen anderen Stoffe verwendet. Alles dies wird mit Spinnen- und Raupengeweben miteinander verbunden und haltbar gemacht, und mit solchen wird das Nest auch an die kleinen Zweige und Blätter befestigt. Mehrling erhielt einige interessante Papstfinken-Nester, die einen Beweis dafür liefern, wie sich dieser Vogel den Verhältnissen anzupassen weiß. Das eine bestand fast ganz aus reinweißen Gänsefedern, die mit wenigen Haaren, Fasern und Geweben vermischt waren; ein andres hatte als Unterlage eine vollständige Haut der Mofassinschlange, welche turbanartig gewunden war; ein andres bestand fast ganz aus Papier.

In Nordamerika wird der Papstfink häufig als Stubenvogel gehalten, besonders einzelne Männchen als Schmuckvögel und Sänger; namentlich in Neu-Orleans soll er so verbreitet sein, wie bei uns der Kanarienvogel.

In Europa findet man ihn erfreulicherweise jederzeit auf dem Vogelmarkt. Er wird sowohl einzeln, wie in Pärchen gehalten und zeigt sich ebenso ausdauernd wie der Indigofink. (Fortsetzung folgt).



Beobachtungen im Isergebirge.

Von Josef Wagner.

Es war im vorigen Jahr (1897), als ich im Isergebirge meine alten Freunde, welche noch die Vogel-Liebhaberei betreiben, aufsuchte, um ihre Singvögel, so hoffte ich, singen zu hören. Ich vernahm auch richtig noch Finken, Schwarzplättchen, Singdrosseln, Rothkehlchen und Haidelerchen. Diese genannten Arten sind die Lieblingsvögel meiner dortigen Bekannten; an ihren Gesang werden große Anforderungen gestellt. Es war am 12. Juli, zu einer Zeit, in der schon viele solcher Vögel ihren Gesang eingestellt haben; aber hier hatte ich Gelegenheit, noch alle im besten Eifer ihre Gesänge vortragen zu hören.

Obwol ich schon von früher her wußte, wie meine alten Freunde ihr Vogelfutter zu bereiten pflegen, richtete ich dennoch das Gespräch darauf, um zu erfahren, ob sie vielleicht jetzt eine Aenderung gegen früher in der Fütterung vorgenommen hätten. Das war nicht der Fall, denn „mein alter Herr“ (so möchte ich ihn nennen, denn sein Haupt ist ganz weiß) zeigte mir die Futternäpfe, und ich konnte dasselbe Futter erkennen, wie schon vor zehn oder fünfzehn Jahren, immer noch in derselben Einfachheit. Es besteht aus etwas geriebener Möre, dazu geriebene Semmel und hart wie Stein getrocknetem und dann geriebener Käse zusammengemischt. Ameisenpuppen hatte der alte Herr freilich nicht; jeder Vogel bekam dagegen noch einen Mehlwurm dazu. Für die Haidelerchen wurde auch ein wenig blauer Mohn beigemischt. Die Vögel waren alle prachtvoll im Gefieder und trugen ihren Gesang fleißig vor.

Inzwischen hatte ich von meinem besten Freund M. den Auftrag erhalten, ihm womöglich ein gutes Rothkehlchen, d. h. einen guten Sänger, mitzubringen. Nebenbei möchte ich bemerken, daß Herr M. einer

der besten Vogelpfleger in Berlin ist. Ich bemühte mich daher soviel als möglich um einen solchen Vogel und suchte viele Liebhaber auf. So kam ich auch zu einem armen Glasschleifer, den ich als Rothkehlchen-Liebhaber schon lange kannte. Seine Liebhaberei war nur eine kleine; er besaß ein Schwarzplattl und ein Rothkehlchen. Letzteres hörte ich schon von weitem trillern und mir gefiel der Gesang; daher dachte ich den für Freund M. passenden Vogel gefunden zu haben.

Es war gerade 12 Uhr mittags, als ich eintrat; sechs Kinder saßen am Tisch und verzehrten die in einer irdenen Schüssel liegenden Pellkartoffeln mit bestem Appetit. Das Rothkehlchen pfliff immer noch fleißig; als ich dann, nach einem langen Gespräch, nach dem Preis des Rothkehlchens fragte, erhielt ich die Antwort, der Vogel sei unverkäuflich. Und dabei hatte der arme Mann schon seit acht Wochen keine Arbeit und war in großer Noth, um Nahrung für die hungrigen kleinen Kinder herbeizuschaffen. Ich wollte indessen den Wunsch meines Freundes um jeden Preis erfüllen, legte, rasch entschlossen, fünf Gulden auf den Tisch und meinte lächelnd zu der Frau: „Nun geben Sie mir doch das Rothkehlchen?“ Die Frau betrachtete mit großen Augen die Fünfguldennote und mochte wol denken: Das gibt wieder für vierzehn Tage Nahrung für unsere Kinder. Sie redete daher ihrem Mann zu, das Rothkehlchen abzugeben; er könne sich ja im Herbst ein andres fangen. Der Mann gab schließlich nach, aber recht schien es ihm doch nicht zu sein. —

Es wurde nun in unserm Bekanntenkreis eine Parthie nach Seibthügel beschlossen und gemacht. Im Wald hörte man noch Rothkehlchen und Drosseln singen, jedoch waren alle Anwesenden der Ansicht, daß seit den letzten zehn Jahren das Vogelleben bedeutend abgenommen hätte. Besonders die Zahl der Singdrosseln sei sehr zurückgegangen gegen früher, ebenso auch die der Haidelerchen. Man hätte schon Mühe, einen guten Sänger zu erhalten. Die Abnahme der Vogelwelt habe in diesen Gegenden nicht in der Beschränkung der Brutplätze ihre Ursache, sondern es müßten andere Umstände wirksam sein. Dagegen wurde darauf hingewiesen, daß die Ameisen in dortigen Gegenden vollständig verschwinden, die es doch in früherer Zeit, ich möchte sagen vor zwanzig und dreißig Jahren, häufig gab; heute können die Liebhaber kaum noch ein par frische Ameisenpuppen für einen frisch gefangnen Vogel finden, ebensowenig im Hochsommer zur bevorstehenden Mauser.

Schuld am Verschwinden der Ameisen hat eine Unsitte, welche sich dort mehr und mehr eingebürgert hat. Die Leute fangen nämlich die Ameisen massenhaft in Glasflaschen fort und bereiten daraus einen Ameisen-Spiritus zum Einreiben als Mittel gegen Rheumatismus. Nach meinen Erfahrungen hilft das Mittel durchaus nicht, aber die Leute lassen sich nicht belehren. Ein Droguenhändler im Städtchen G. kauft z. B. für ein par Kreuzer massenhaft Ameisen auf, und sogar die Schuljugend beschäftigt sich eifrig mit dem Fang der Ameisen. Unter diesem Vertilgungskrieg hat auch die Vogelliebhaberei zu leiden. —

Zum Schluß will ich noch bemerken, daß mein Freund M. viele Freude an dem oben genannten Rothkehlchen hat, das ich von dem armen Glasschleifer erwarb.



Ergebnisse meiner Dompfaffen-Aufzucht im Jahr 1898.

Von F. Schlag.

Im Lauf des verfloßnen Frühlings und Sommers blieben meine Dompfaffen-Aufzucht-Ergebnisse in zweifacher Beziehung ziemlich hinter denen des vorigen Jahrs zurück. Erstens hatte ich in diesem Jahr fast über die Hälfte der Nestjungen als Weibchen aufgepäppelt; darunter auch noch zwei, welche ich ursprünglich als sichere Männchen bezeichnete, die aber mit Beginn der Mauser graue Brust bekamen. Sodann gingen mir im Lauf des Sommers auch wieder vier Männchen an krampfhaften An- und Zufällen ein, trotzdem sie nicht zu jung und klein aus dem Nest genommen waren. Von Anfang Juni bis Ende August wurde meine Geduld und Ausdauer fast allzweifelhäufig durch Aufpäppelung der Jungen in Anspruch genommen. Was man gern thut — fällt einem nicht schwer.

Die Witterung war hierorts in den Monaten April, Mai und Juni durchschnittlich so kalt, regnerisch und windig, daß Eier und Junge schon in der Brutzeit gelitten haben mochten. Erst die Monate Juli und August entschädigten uns für Frühling und Vorfommer durch wärmere und sonnigere Tage und Nächte. Am 10. August bezog ich das letzte Nest voll junger Dompfaffen (vier Stück). Einige junge Männchen versandte ich, sobald sie völlig erwachsen waren, zum Anlernen nach auswärtz.

Als ich mich in den oben genannten zwei Vögeln inbetreff des Geschlechts leider gründlich getäuscht sah, mußte ich, um die mir festgesetzte Zahl von vier voll zu bekommen, wieder zwei allein fressende Männchen kaufen. Man lernt eben, auch auf diesem Gebiet, nie aus. Unser Wissen ist und bleibt auch da nur Stückwerk. Wie klüglich hätte ich gehandelt, wenn ich keinen Dompfaffen nach auswärtz versprach und sandte! Doch das Versprechen war einmal gegeben und mußte, wenn auch zu meinem eignen Schaden, ausgeführt werden.

So habe ich denn für diese „Saison“ für mich vier Dompfaffen-Männchen in Abrihtung, denen ich die „Wacht am Rhein“ u. a. ganz und vollständig vorpfeife, und von denen eins noch nicht ganz vollständig am Kopf vermausert ist. Zwei davon machten vor sechs Wochen schon Tönchen vom Lied, schweigen aber seit genannter Zeit wieder fast gänzlich. Wenn sie im November und Dezember nicht mehr Eifer und Fleiß zeigen, dann dürfte es flau mit meiner eignen Dompfaffen-Abrihtung werden. Vielleicht geht der Fleiß

und Verneifer in diesen Monaten umso erwünschter vonstatten, was ich schon mannigfach in früheren Jahren mit Genugthuung erlebt habe.

Ein Dompfaff-Pärchen zu Zuchtversuchen hatte ich in einer Gitterhecke untergebracht. Es parte sich Ende April auch, schnäbelte und fütterte sich, machte auch im Juni Anstalt zum Bauen (Begattung gewahrte ich nicht), jedoch geschah es, daß das Weibchen das, was es in der einen Stunde baute, in der andern wieder einriß — bis ich beide, des Hoffens und Harrens müde, anfangs Juli billig veräußerte. Das Männchen schien mir überhaupt schon anfangs nicht hitzig und parungslustig genug zu sein. Es war ein aufgepappeltes.

Jetzt habe ich mir schon zwei Jungpärchen, Wildfang-Männchen und zahme aufgepappelte Weibchen, zugelegt, welche ich, so ich noch lebe und gesund bin, im künftigen Frühjahr als Zuchtungs-vögel zu benutzen gedenke. Wildgefangene Junghähne sind in der Regel doch feuriger und parungslustiger als zahme.

Von meiner diesjährigen Kanarienzüchtung möchte ich am liebsten ganz schweigen! Doch will ich nur das Eine erwähnen, daß ich im ganzen zwei junge Weibchen züchtete, von denen noch dazu eins, als es schon ausgewachsen war, wieder einging. Am 1. April kamen die Brutvögel in mein ungeheiztes Schlafzimmer, und ich hoffte Tag für Tag auf wärmere Tage, welche aber leider ausblieben bis anfangs Juli, wo die Brutzeit schon im Abnehmen begriffen war. Kein Wunder, daß meine diesjährige Kanarienzüchtung gleich Null war und wurde. —

Meine chinesische Nachtigal, d. h. ein Sonnenvogel (bezogen von Herrn Hoflieferant Boß-Köln), hat ununterbrochen vom 20. Februar an geschlagen und schlägt bis heute (17. 10.) noch — wenn auch nicht so anhaltend mehr —, trotzdem sie im Federnwechsel begriffen ist.



... Zur Wichtigstellung in der Spötterfrage. Auf Wunsch des Herrn Mathias Rausch, welcher zu der von mir angeregten Spötterfrage das Wort ergreift, will ich nun in kurzen Worten meine feinerzeitige Unwissenheit bestätigen. Ich schrieb wol „Der Spötter sang bis zur Mauser“, die ich allerdings im Juli oder August erwartete; daß der Spötter erst im Januar vermausert, wußte ich nicht. Für die mir an dieser Stelle gebrachten Belehrungen spreche ich meinen besten Dank aus. Ich werde, wenn angenehm, über das Ergebnis des von mir angewandten Verfahrens später Bericht erstatten*). Ferner muß ich noch bemerken, daß es sich hier um den richtigen Gelbspötter und nicht um den Walblaubvogel handelt.

Fr. Mangelsdorff.

... Dienstag, den 11. Oktober, bei 9 Grad R. mittags, hörte ich um 4 Uhr nachmittags eine Amsel in unserm herrlichen Scheitniger Park wundervoll halblaut singen. Bei meinen Spaziergängen fand ich diesen Vogel noch überall in seinem Nistgebiet vor, welcher hier ungeheuer zunimmt. Ein Theil dieser Vögel überwintert hier (Breslau), dank der reichlichen Fütterung mit verschiedenen Beren auf den praktisch angelegten Futterplätzen, welche auch mit verschiedenem Körnerfutter reich besetzt werden.

Ein solcher Futterplatz bietet im Winter dem Beobachter und Liebhaber viele Freude, und immer wieder fesselt ihn der Anblick und das Treiben der zusammengewürfelten gefiederten Lieblinge.

Wieviele hiesige Liebhaber tragen im Winter das von ihren gekäfigten Vögeln verstreute oder verachtete Futter auf diese Futterplätze! Deshalb wird auch die Zahl der futtersuchenden Vögel an diesen Plätzen immer größer. A. Lindner.

... Aus West-Thüringen. Anfangs Oktober d. J. bemerkte Schreiber dieser Zeilen ein Rauchschwalben-Pärchen mit vier Jungen, welche sich auf Dächern und dürren Baumästen der Nachbargärten herumtrieben und häufig nach Futter riefen und bettelten. Dies mag jedenfalls eine ganz verspätete, abnorme Brut gewesen sein, denn in der Regel ziehen die Rauchschwalben mindestens zehn bis vierzehn Tage früher fort, als die Haus- und Mehlschwalben, welche schon gegen Mitte September hierorts Abschied nehmen. Diese Brutverspätung wird das Schwalbenpar, namentlich deren Junge, aber wol nicht weiter als bis höchstens nach Süddeutschland gebracht haben, dann sind letztere jedenfalls an Matt- und Kraftlosigkeit eingegangen. Die letzten vereinzelt Hausrothschwänze gewahrte ich noch vor einigen Tagen. Seit gestern haben auch diese sich verabschiedet. Wald, Feld und Garten wären nun — bis auf einige vereinzelt Rothkehlchen — ganz verödet, wenn nicht Meisen, Goldhähnchen, Zaunkönige, Zeisige, Dompfaffen u. a. Standvögel zuweilen noch um uns her zirpten und zwitscherten (von Singen kann keine Rede mehr sein). In Kurzem gehen auch noch Hänflinge und Stiglige südwärts, soweit sie nicht schon fort sind. Und was bleibt uns außer obengenannten noch übrig? Der listige, schlaue, sanglose Tagedieb Spatz mit seinem einförmigen: „Spurk spurk“-Ruf nebst den ebenso schlauen, naschhaften und scheuen schwarzen Krähen mit ihrem krächzenden: „Rab rab!“ Doch Geduld! Wird auch das Scheiden schwer und lang, dem Vogel-freunde wird nicht bang. Nach Winter muß doch Frühling werden! J. Schlag.



Breslau. Der Verein für Vogelfunde und Geflügelzucht in Breslau hielt am 6. Juni 1898 seine fünfte ordentliche Vereinsversammlung ab. Der vorgerückten Sommer-

*) Wir bitten darum. D. L.

zeit wegen war der Besuch dieser letzten Versammlung vor den Ferien schwächer als sonst, immerhin aber konnte der Herr Vorsitzende gegen 9 Uhr in Anwesenheit von 25 Mitgliedern den Abend eröffnen. Der Lob hatte wiederum eine Lücke in die Reihen der Mitglieder gerissen. Herr Theodor Buchall, welcher wegen anhaltender Krankheit den Sitzungen schon lange nicht mehr beigewohnt hatte, war gestorben. Sein Andenken ehrt die Versammlung durch Erheben von den Plätzen. Dagegen konnte der Beitritt der Herren Kaufmann Leopold Huhn in Breslau und Gutsbesitzer Wilhelm Klose in Karowahne bekannt gegeben werden. Hierauf wurden die Protokolle der beiden letzten Sitzungen verlesen, zu deren erstem Herr Seck das Wort ergreift. Es handelte sich um die vorjährige Ausstellung. Der Herr Redner meint, entgegengesetzt früheren Ausstellungen des Schriftführers, daß nach seinen Ermittlungen immerhin noch ein kleiner Uberschuß aus der Votterie sich ergebe. Herr Seck bittet noch die Ausstellung der Käfige zur Debatte zu bringen. Dies geschieht, jedoch meldet sich Niemand zum Wort, sodaß Herr Seck allein in längerer Ausführung seine Meinung über diesen Punkt zum Ausdruck bringt. In absehbarer Zeit ist an eine größere Ausstellung nicht zu denken, weshalb die Anwesenden die Sorge um eine solche den zukünftigen Veranstaltern gern überlassen wollten. Wegen den Inhalt des zweiten Protokolls war nichts einzuwenden. Den zweiten Punkt der Tagesordnung bildete das Referat des Herrn Kenjng über die veranstalteten Ausflüge. Dieselben seien durchaus interessant und ihrem Zweck entsprechend gewesen, sodaß eine größere Vetheiligung erwünscht wäre. Herr Schallmann meint, daß die Liebhaberei der einzelnen Mitglieder zu verschieden sei, und beklagt das geringe Interesse, welches die eine Richtung der andern entgegenbringe. Auch das notwendige zeitige Ausziehen dürfte so Manchen abschrecken. Den ersten Grund will Herr Hanke nicht gelten lassen, ist aber, unterstützt von Herrn Seck, der Ansicht, daß größere Bequemlichkeit, wie Fahrgelegenheit, Nachkommen v. s. w. zahlreichere Mitglieder zur Theilnahme an den Ausflügen veranlassen würde. Herr Horbeßin wendet hiergegen wol mit Recht ein, daß solcher Ausflug nicht an Zeit und Ort gebunden sein könne. Bequemlichkeiten ließen sich hiermit nicht gut verbinden. Immerhin soll in Zukunft auf körperlich schwächere Mitglieder nach Möglichkeit Rücksicht genommen werden, wozu sich bei dem Sommer-Ausflug, welcher am 26. Juni stattfinden soll, Gelegenheit bietet. Es wurde beschlossen, diesen Ausflug in zwei Theilen zu machen. Der erste Theil von Lissa aus zu Fuß nach Schalkau, von dort mit Wagen nach Canth, wo gegen die Mittagstunde der zweite Theil sowie Damen und Gäste eintreffen. Die Wagen will Herr Hanke von Herrn Wallenberg freundlichst erbitten. Zu Vergnügungs-Kommissaren werden die Herren Kabierische und Scholz gewählt. Zum Schluß der Sitzung werden die provisorisch gewählten Delegierten zur Generalversammlung des Vereins der Schlesischen Geflügelzüchter bestätigt. Der Herr Vorsitzende schließt gegen 11 Uhr die Versammlung mit dem Wunsch des besten Wohlergehens während der Ferien und frohen Wiedersehens. A. Lindner.

die Vögel naturgemäß und reichlich füttern. Da Sie nicht angeben, was für Vögel Sie angeblich halten und wie Sie sie füttern, so vermag ich Ihnen keine Rathschläge zu ertheilen.

Herrn Fritz Schmidt: Hanfmühen haben alle Käfigfabriken und auch die Vogelhandlungen zum Verkauf.

Herrn Ludwig Stamm: Die Singdrossel bedarf, nach den in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ II gegebenen Vorschriften, ein Futtermisch aus besten getrockneten Ameisenpuppen, geriebener Möre, fein zerhacktem oder geriebener gekochtem magerem Rindfleisch, zur Abwechslung mit Zusatz von gutem Käsequark oder Weiswurm. Dazu geben Sie 8 bis 10 Mehlwürmer täglich.

Herrn Albert Caspari: 1. Wenn Ihre Wellenfittiche so sehr scheu sind, so würden Sie allerdings gut daran thun, wenn Sie sie in ein kleineres Bauer bringen und dieses in Gesichtshöhe anhängen oder stellen möchten. 2. Ein Pärchen Reisvögel dürfen Sie zu den Wellenfittichen immerhin setzen, doch müssen Sie sorgsam beobachten, ob sie sich beföhden oder im Nisten söden und nöthigenfalls die Reisvögel wieder herausfangen. 3. Der Sprosser darf für gewöhnlich täglich 4 bis 6, zur Gefangs- und Mauerzeit bis 20 Mehlwürmer bekommen.

Herrn H. Holste: In Blumentöpfe gesäte Sämereien als Grünkraut erachte ich für die Vögel nicht als durchaus zuträglich. Dieselben sind größtentheils zu geil in die Höhe geschossen. Reichen Sie Ihren Vögeln als Grünkraut nur Vogelmiere oder Dolbenriesche (Tradescantia).

Herrn M. Wende: 1. Bei Ihrer Fütterung wird Ihr Sprosser lange auf seinen Gesang warten lassen. Vereiten Sie ihm ein Milchfutter aus besten getrockneten Ameisenpuppen, geriebener frischer Möre und geriebener altbackener Semmel. Hin und wieder mengen Sie ein wenig hartgekochtes feinzerkochtes Ei oder geriebnes gekochtes Herz darunter. Wenn Sie ein gutes Universalfutter benutzen wollen, so müssen Sie diesem nicht nur Möre, sondern auch gute getrocknete Ameisenpuppen zuetzen. Dazu geben Sie täglich 4 bis 6, zur Gefangszeit und zur Mauerzeit bis 20 Mehlwürmer. 2. Der Käfig für den Sprosser ist als solcher in allen Käfig-Fabriken zu beziehen. Im allgemeinen muß er länglich-viereckig, 30—32 cm hoch, 38 bis 45 cm lang und 20—25 cm tief sein, entweder ganz aus Metall oder aus Holz, mit Gitter aus Eisendraht und Schublade aus hartem Zintblech; Futter- und Trinktöpfe am besten von Porzellan. Die Decke muß weich und elastisch, am besten aus grünem Tuch hergestellt, sein. Von den drei, ovalen fingerdicken Sitzflangen muß eine jederseits an der Schmalseite unten etwa 4 cm von den Futternapfen entfernt und eine solche höher oben in der Mitte angebracht sein. 3. Das Verhüllen des Sprossers ist nur dann nöthig, wenn er zu laut singt, und zwar verhängen Sie dann den Käfig mit einem weichen weißen Leinentuch, im Nothfall nur mit Zeitungspapier. 4. Ein gut gepflegter Sprosser beginnt schon um die Weihnachtszeit zu schlagen und fährt damit bis zum Juli fort.

Herrn Pfarrer M. Sch.: 1. Sie müssen Ihre so reich begabte Amazone sorgsam erziehen, wenn Sie rechte Freude an ihr haben wollen. Ihre Haushälterin, welche den Vogel pflegt, muß ihn stets gleichmäßig freundlich und liebevoll behandeln und ihm etwas, was er besonders gern frißt, nur aus der Hand bieten. Wenn der Papagei, sobald Sie ihn aus dem Käfig herauslassen, zu Ihnen kommt und Sie bei der Arbeit stört, so müssen Sie versuchen, ihn durch jedesmaliges sofortiges Zurückbringen auf den Käfig unter entsprechendem Zureden und, wenn er trotzdem immer wieder kommt, durch Einsperren dahin bringen, daß er auf seinem Käfig bleibt, bis Sie ihn rufen oder sich holen. Da Sie von der Erziehung und Abrihtung solcher geistig hochstehenden Vögel nicht genügende Kenntniß zu haben scheinen, so rathe ich Ihnen, daß Sie sich mein Buch „Die Amazonenpapageien“ (Preis 2 Mk. 40 Pf.) anschaffen und die in den Abschnitten Zählung und Abrihtung gegebenen Rathschläge befolgen. 2. Die Nistgelegenheit für ein Pärchen rothe Kardinalé muß in einem oben offenen harter Bauer oder einem aus Birkenreisern geflochtenen Körbchen bestehen; doch baut das Weibchen auch sein Nest frei auf einem dichtstehenden wagerechten Zweig, auf einer Grundlage von Reisern und Mos, Papierstreifen u. a. aus Würzselchen, Bastfasern, Häden u. a. und rundet es mit Agavefasern aus. 3. Der Heckkäfig für ein Pärchen Kardinalé muß 75 bis 100 cm lang, 65 bis 80 cm tief und 80 bis 100 cm hoch sein. 4. Mit der zur Aufzucht der Jungen nöthigen Fütterung dürfen Sie nicht eher beginnen, als bis Eier vorhanden sind.



Herrn W. Sebastian: 1. Das fortwährende Niesen Ihres rothen Kardinals deutet auf Schnupfen hin. Jedenfalls haben Sie ihn erkältet durch zu kaltes Trinkwasser, zu kühle Luft im Zimmer, eingeströmte kalte Luft oder Zugluft. Halten Sie ihn nun in gleichmäßiger Wärme von 15—16 Grad R. und geben Sie ihm anstatt des Trinkwassers täglich frisch gekochten dünnen reinen Haserhschleim mehrmals im Tage schwach erwärmt zu trinken. Sie könnten in dem Haserhschleim auch etwas gereinigten Chlialpeter auflösen und zwar auf ein Schnapsgläschen voll wie ein Hanfsorn groß. 2. Was der Volksmund Pips nennt, ist gar keine bestimmte Krankheit, sondern nur das Symptom einer solchen. Die vielverbreitete Pips-Kur ist eine arge, wirklose Thier-Quälerei.

Herrn Theodor Herden: Wenn Ihnen alle einheimischen Finken binnen kurzer Zeit eingehen, so ist eben Ihre Fütterung und ganze Verpflegung schuld daran. Sie müssen für ein trockenes luftiges Zimmer sorgen, das Mittag- oder Morgen Sonne hat und eine gleichmäßige Wärme von 15 bis 16 Grad R. Sodann müssen Sie einen zweckmäßigen Käfig beschaffen und



Dr. Karl Ruß, Die Prachtfinken, ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Zweite, verbesserte und vermehrte Auflage. Mit 1 Farbendrucktafel, 9 Vollbildern und 9 Textabbildungen. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung. Preis 2 Mk.

Zwei Jahrzehnte sind seit dem Erscheinen der ersten Auflage dieses Buches verflossen. Die Liebhaberei, welche sich zeitweise ausschließlich den Prachtfinken zuwandte, erstreckte sich später über die verschiedensten Gruppen der fremdländischen Stubenvögel, und so fand mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ I, in welchem diese sämtlich behandelt werden, in drei großen Auflagen die weiteste Verbreitung und überflügelte das Buch „Die Prachtfinken“. Zugleich wurde die Liebhaberei für diese kleinen Vögel zeitweise von der Papageienliebhaberei in den Hintergrund gedrängt; erst in letzter Zeit ist die erstere wieder emporgeblüht, zumal seit die Preise für diese Vögel sehr herabgegangen und sie jetzt weiteren Kreisen zugänglich gemacht sind. Nun war zugleich die erste starke Auflage dieses Buches vergriffen, und es trat die Aufgabe an mich heran, den ungeheuren neuen Stoff, der sich auf diesem Gebiet im Lauf der verfloßenen zwanzig Jahre angeammelt, in die neue Auflage einzufügen, um dieselbe, wie alle meine Bücher, auf der Höhe des Wissens der Gegenwart zu erhalten. Zugleich durfte die neue Auflage keineswegs im Umfang ausgedehnt werden, da der Preis des Buches sonst erheblich hätte gesteigert werden müssen, während die Verlagsbuchhandlung im Gegenteil ein billiges Buch für die weitesten Kreise der Vogelreunde ausgeben wollte.

So galt es denn, das riesige Material, Altes, wie Neues, in kurzer und doch erschöpfender Form zusammenzufassen und so ein zeitgemäßes Bild dieser Vogelgruppe zu geben. Mit Hilfe meines Sohns Karl Ruß hoffe ich diese Aufgabe so erfüllt zu haben, daß dies Buch auch in zweiter Auflage als die vollständigste bisher erschienene populäre Schilderung der Prachtfinken bezeichnet werden kann. Es enthält bei jeder Art die genaue Beschreibung von Männchen, Weibchen und Jugendkleid, Angaben über Heimat und Freileben, eingehende Schilderung aller ihrer Eigentümlichkeiten und ihres Benehmens in der Vogelstube (alles dies, soweit es im Einzelnen bekannt ist), ferner bringt es sachgemäße Anleitung zur Pflege, Haltung und Zucht der Prachtfinken in der Häuslichkeit und zur Behandlung in Krankheitsfällen. Der Verfasser darf mit Recht sagen, daß die ausführliche biologische Behandlung der Arten bisher in keinem Werk so zusammengestellt ist.

Angeichts der veränderten Zeitverhältnisse mußten die „Prachtfinken“ in der neuen Auflage ein fast völlig neues Buch werden. Als die erste Auflage erschien, galt es für mich vor allem, in die verwirrte, zersplitterte Systematik Klarheit zu bringen und eine Eintheilung und Benennung zu schaffen, die für den Liebhaber praktisch und werthvoll war. Nach mir hat A. Reichenow eine neue Eintheilung getroffen, die indessen im Wesentlichen mit der meinigen übereinstimmt. Da die Nomenklatur dieses Ornithologen von den Gelehrten allgemein anerkannt wird und in den zoologischen Gärten gebräuchlich ist, so habe ich in diesem Buch Reichenow's Namen neben die meinigen gesetzt, dagegen die Namen früherer Gelehrten, die jetzt veraltet sind und für die Liebhaberei keinen Werth mehr haben, weggelassen. Durch diese Vereinfachung der Nomenklatur gewann ich mehr Raum für den Ausbau der Lebensbilder vieler neu erforschter Arten und die zeitgemäße Erweiterung der Abschnitte über Pflege und Zucht.

Ferner habe ich in dies Buch die im Lauf der Zeit neu entdeckten, bzgl. beschriebenen Arten, soweit sie den bisher im Vogelhandel bekannnten nächstverwandten sind, mit aufgenommen, selbst solche, die nach meiner persönlichen Uebersetzung mit den Verwandten zusammenfallen. Durch die Erschließung Afrikas, namentlich Emin Paschas Samm-

lungen und die Forschungen in den deutschen Kolonialgebieten, sind eine große Anzahl neuer Arten hinzugekommen. Auch in der Beschreibung bisher noch nicht eingeführter Arten konnte ich jetzt, da ich sie lebend vor mir sah, wiederum manche Berichtigung geben. Die Schwarzweber (*Nigrita*, *Strickl.*), die von einigen Ornithologen zu den Prachtfinken, von anderen dagegen zu den Webern gestellt werden, habe ich auch in dieser Auflage nicht berücksichtigt, da noch keine einzige Art derselben lebend eingeführt worden.

Während in der ersten Auflage nur 92 Arten Prachtfinken geschildert werden konnten, darunter 64 lebend eingeführte, enthält die jetzige 121 Arten (63 Astartiden, 58 Amanzinen), darunter 82 bereits lebend eingeführt. Vor allem aber sind eine ganze Anzahl Prachtfinken, die früher noch garnicht lebend eingeführt worden, oder kaum bekannt waren, jetzt in ihrer Naturgeschichte eingehend erforscht worden, so die beiden Goulsamandinen, drei Arten Papageiamandinen, drei dem Gürtelgrassink nahe verwandte Arten, ferner der weißbrüstige Schilfsink, der Larven- und der weinrothe Astartid, der Binenastartid u. a. Zur Kenntniß dieser Vögel haben besonders die werthvollen Züchtungsberichte des Herrn Premierlieutenant Hautz beigetragen, ebenso die der Herren Apotheker Nagel, Dr. Lewek, Fräulein W. Stehle und Anderer.

In der zweiten Auflage der „Prachtfinken“ werden somit auch die Liebhaber, welche mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ und mein „Vogelzuchtbuch“ besitzen, eine Fülle des Neuen finden.

Die Verlagsbuchhandlung hat dem Buch eine schöne Farbentafel von Emil Schmidt, eine Anzahl Schwarzdruckbilder und einige Abbildungen von praktischen Käfigen, Nistkästen u. a. beigegeben.

Zum Schluß noch die Bemerkung, daß die Preise der Vögel nach dem augenblicklichen Stand des Vogelhandels angegeben sind; wo die Preisangabe fehlt, handelt es sich entweder um sehr seltene Vögel, bei denen sich kein bestimmter Preis angeben läßt, oder um solche, die augenblicklich im Handel nicht vorhanden sind. Im Uebrigen ist es ja bekannt, daß die Preise auf dem Vogelmarkt ungemein schwanken.

Ich hoffe, daß dies Buch auch in zweiter Auflage in den Kreisen der Vogelliebhaber freundliche Aufnahme finden wird.

Dr. K. R.

Zu unserm Bilde.

Der gelbe Hordenstärking (*Sturnus flavus*, Gm.) gehört zur Gattung Hordenvögel (*Agelaeus*, VII.). Er erscheint an all den Stellen, die die Zeichnung in hellerer Färbung zeigt, hochgelb, im übrigen Gefieder, nebst Schnabel und Füße schwarz; die Augen sind rothbraun. Seine Heimat erstreckt sich über Südbrasilien, Uruguay, Paraguay und Argentinien, südlich bis zum 36. Breitengrad. Er lebt als Standvogel gesellig, in Schwärmen von 20 bis 50 Köpfen, welche auf Bäumen sitzend, ihre absonderlichen, nicht besonders melodischen, aber auch keineswegs unangenehmen Töne hören lassen. Sie sind wenig scheu, kommen gern in die Nähe der Ansiedlungen und man sieht sie hinter dem Pflug hergehen, um Insekten und Würmer aufzuspicken; andrerseits fallen sie aber auch zugleich mit Kuhstaren in die Obstgärten und richten Schaden an.

Eingeführt wird der gelbe Stärking leider selten, und dies ist umso bedauerlicher, als er ein in jeder Hinsicht angenehmer Stubenvogel ist. Ausdauernd, anspruchslos und friedlich, zeigt er den einzigen Uebelstand, daß er aus den verschiedensten Futtergefäßen mit Weichfutter sich die leckersten Bissen aussucht und in diesem Fall (aber auch nur in diesem) schwächere Vögel vertreibt; dieselbe Eigenschaft zeigen ja übrigens die meisten Vögel und es bleibt Sache des Vogelwirths, in solchen Fällen ausgleichend einzugreifen. Davon abgesehen ist der gelbe Stärking ein durchaus friedlicher Vogel. Er wird zugleich leicht zahm und schreitet unter günstigen Umständen zur Brut. In unserer Vogelstube wurde die Brut durch Kaffeebohnen gestört. Von allen Stärkingen ist dieser verhältnißmäßig kleine Vogel für Vogelstube und Gesellschaftskäfig am meisten empfehlenswerth.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, =Züchter und =Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellevuestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gefaltene
Pettizelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der *Greß'schen Verlagsbuch-*
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 44.

Magdeburg, den 5. November 1898.

XXVII. Jahrg.

Gimpel- und Girlitz-Züchtung.

Von R. Hering.

Da ich jederzeit mit großem Interesse die Berichte aus den Vogelstuben gelesen habe, glaube ich, daß es vielleicht auch Andere interessirt, aus meiner Vogelstube etwas zu hören.

Meine Vogelstube besteht aus einem zweifenstrigen, nach Osten gelegenen Parterrezimmer. Vor dem einen offenen Fenster ist eine Voliere vorgebaut, 2,30 m hoch, 1,50 m breit und 2,50 m lang, an der einen Seite mit einer Thür versehen. Diese Voliere ist so eingerichtet, daß sie abgenommen, auseinandergelegt und im Zimmer als Flugkäfig aufgestellt werden kann. Bis zum Spätherbst bleibt sie draußen. Ausgestattet ist sie, ebenso wie das Zimmer, mit Bäumchen und Nesten. Ueber zwei Ecken der Voliere, die von den Vögeln mit Vorliebe zu Schlafplätzen ausgewählt werden, sind Bretter (Kistenbedeckel) gedeckt. Hierbei will ich gleich eine Beobachtung mittheilen, nämlich die, daß ich nie gesehen habe, daß Vögel etwa auf dicken Zweigen übernachtet hätten. Vielmehr suchen sie zum Schlafen etwa strohhalm dünne Zweige aus, setzen sich jedoch gern so, daß der eine Fuß auf einer Gabelung ruht. Dies mag ein Wink sein für Käfigvogelbesitzer, es einmal mit Anbringung wenigstens eines solchen Sitzstabs zu versuchen.

Das Futter wird in meiner Vogelstube auf einem Tisch gegeben, in jedem Napf nur eine Art Futter. Gequellte Sämereien (besonders Rübßen und Mohn) werden auf einem mit Erde bedeckten Blech ausgebreitet, da sie sich auf diese Weise wol am besten halten, weder zu leicht trocken, noch zu schnell sauer werden. Käupchen, Spinnen, Blattläuse, Mehlwürmer u. a. werden am Entweichen dadurch verhindert, daß der Napf, in dem sie sich befinden, in einen größern, mit Wasser halb gefüllten Napf gestellt wird. Dasselbe geschieht bei Ameisenpuppen, wenn Gefahr vorliegt, daß sie von Ameisen verschleppt werden könnten. Selbstverständlich müssen die Ränder beider Gefäße weit genug von einander abstehen.

Der Wassernapf befindet sich in der Voliere auf einem alten Blumentisch, der so steht, daß er vom Fenster der Vogelstube aus bequem erreicht werden kann. So können die Vögel beim Baden nach Herzenslust spritzen, ohne daß Schaden dadurch entsteht. Das Grünsfutter wird auf den beiden Fensterbrettern und auf den Dielen ausgebreitet.

In dieser Vogelstube nun hielt ich im vorigen Jahr die verschiedensten einheimischen Körnerfresser. Um sie möglichst genau kennen zu lernen, suchte ich sie möglichst in Paaren anzuschaffen. An Zuchtversuche hatte ich zunächst nicht gedacht. Doch schritten bereits im Vorjahr zwei Pärchen zur Brut: das Gimpel- und das Girlitzpärchen. Die Gimpel bauten im Zimmer in einer Birke, brüteten zweimal, brachten jedoch nur ein Junges auf, ein Weibchen, das ich in diesem Jahr mit zur Zucht verwenden habe. Die Girlitze bauten in der Voliere; doch war das Nest so frei gestellt, daß bei dem vorjährigen starken Regen dasselbe nebst Eiern zerstört wurde. Zu einer zweiten Brut schritten die Girlitze nicht. In diesem Frühjahr schenkte ich nun den übrigen Vögeln die Freiheit, da ich bei anzustellenden Zuchtversuchen so viele Vögel nicht brauchen konnte, auch mehrere von ihnen schon einige Jahre in der Gefangenschaft waren und ich solche Vögel dann grundsätzlich freilasse. Ich behielt nur das Gimpel- und das Girlitzpärchen, sowie das selbstgezüchtete

Gimpelweibchen. Erstere beiden Pärchen blieben in der Vogelstube; das einzelne Weibchen setzte ich mit einem Männchen vom kleinen Gimpel, das ich durch Zufall erhielt, in ein andres, Morgen- und Mittagsonne erhaltendes Zimmer (welches ich mit B bezeichnen will), vor dessen Ostseite ich nach Dr. Ruf's Anweisung*) ein ausgebuchtetes Drahtgitter anbrachte, das ebenfalls mit Bäumchen ausgestattet war.

Zunächst will ich nun über die Gimpelbruten im erstgenannten Zimmer mit Voliere berichten. Die Gimpel schritten nach manchem Hin- und Herschleppen von Niststoffen Ende Mai zur Brut. Sie bauten an derselben Stelle wie im Vorjahr, in einer Birke, die in eine Zimmerecke gelehnt war. Das Nest selbst wurde, nachdem es einmal angefangen war, sehr rasch gebaut. Es enthielt bald fünf Eier, die vom Weibchen gut bebrütet wurden. Ab und zu fütterte das Männchen. Doch ging auch das Weibchen öfter vom Nest, weniger um zu fressen, als zu baden. Am 12. Juni waren die Jungen ausgekrochen, drei an der Zahl. Was aus den übrigen Eiern geworden ist, kann ich nicht sagen. Weder Eierschalen noch etwa tote Junge ließen sich irgendwo finden. (Im Vorjahr habe ich mehrmals bemerkt, wie das alte Weibchen die toten Jungen unter vorsichtiger Schonung der noch lebenden selbst aus dem Nest zerrte und sie in der Voliere hinter einem Grasbüschel versteckte). Die drei Jungen wuchsen ziemlich rasch heran. Ihnen das richtige Futter zu verschaffen, hat allerdings unendliche Mühe und Zeit gekostet. Das Futter bestand nämlich fast ausschließlich aus allerhand Grünzeug, hauptsächlich Vogelmiere und allerlei halbreifen Sämereien der verschiedensten Wald-, Feld- und Wiesenpflanzen. Tagtäglich zog ich hinaus, bei strömendem Regen mit dem Regenschirm, oft, wenn es sein mußte, in der glühendsten Mittagshize, um mit dicht vollgepfropften Rocktaschen oder, bei Regen, mit einem Säckchen voll Grünkraut zurückzukehren. Es war meine Haupt Sorge, die Vögel nie ohne ausreichenden Vorrath von diesem Futter zu lassen. Anfangs hatte ich Bedenken getragen, ob die jungen Vogelmaden gleich von Anfang an Grünfutter vertragen würden und hatte deshalb zugleich frische Ameisenpuppen hingestellt. Doch machten sich die Gimpel von Anfang an viel mehr an das Grünfutter, als an die Ameisenpuppen. Letztere, die ich etwa alle drei Tage frisch aus der Stadt kommen ließ, wurden zwar auch gern genommen, doch nie viel auf einmal, vielmehr flogen die Gimpel jedesmal sehr bald wieder an die Grünzeughaufen. Dies mag wol auch ihrer Ernährungsweise in der Natur am meisten entsprechen, wo sie neben dem Grünfutter, das ihnen immer zu Gebote steht, ab und zu ein Insekt erhaschen, welches ihnen gerade in den Weg kommt. Denn daß die Gimpel sich mit Insekten-Nahrung nicht abgeben, wie Herr J. Schlag in seinem Buch „Der Dompfaff“ sagt, ist nach meinen Beobachtungen nicht zutreffend. Meine Gimpel wenigstens fressen Insekten, kleine Käupchen, einzelne Arten Blattläuse, besonders die grünen, Spinnen und Fliegen sehr gern. Oft habe ich bemerkt, wie sie vor einem Insekt, das an der Wand oder auch an der Decke des Zimmers saß, rüttelten, dann danach stießen und es mit großem Geschick wegfingen. Und wenn sie dies in der Gefangenschaft thun, werden sie es im Freileben gewiß ebenso machen. Doch, wie gesagt, zu viel Fleischnahrung liebten sie nicht, wenigstens nicht zu viel auf einmal; Grünzeug blieb ihr Haupt- und Lieblingsfutter. Hatten sie davon genug, so kam es oft vor, daß bis Mittag das Körnerfutter unberührt geblieben war. Alles Kunstfutter, wie eingeweichte Semmel, gekochtes Ei, Eierbrot u. a. wurde völlig unbeachtet gelassen. An hartem Körnerfutter gab ich die üblichen Sämereien: Mohn (öfter auch gequellt), Lein, Rübsen (gequellt und ungequellt), Glanz, Hirse, geschälten Hafer, Nadelholzsamen, Dotterfamen. Kletten-, Erlen-, Birken- und Wegerichsamen nahmen sie nicht gern, Hirse am liebsten, wenn sie sie in Rispen erhielten, Leinsamen, wenn er noch, halbreif, in den Kapseln war. Hanf fütterte ich während der Brutzeit anfangs garnicht, später nur wenig. Etwas mehr reichte ich die sehr beliebten Sonnenblumenkerne. Vogelberen waren während der Nistzeit noch nicht reif. Jetzt, da sie reif sind, werden sie gern genommen, lieber als Hollunderberen.

Daß die rothe Färbung der Gimpel von den Vogelberen herrühren sollte, was vor einiger Zeit hier geäußert, aber von Herrn Schlag schon zurechtgestellt wurde, konnte ich von vornherein nicht für richtig halten. Mit dem Roth des Gimpels hat es eine ganz andre Verwandniß, als z. B. mit dem des Hänflings. Das des Gimpels bleibt, das des Hänflings verschwindet in der Gefangenschaft**). Ob bei letztem durch Füttern mit viel Nadelholzsamen die rothe Färbung erhalten wird, ist mir noch zweifelhaft, obwohl ich oft beobachtet habe, daß meine Hänflingsmännchen „Nadeln kauen“, d. h. Nictennadeln lange Zeit durch den Schnabel hin und her zogen, jedenfalls um den Saft auszupressen. Sollte ich mich später wieder an die Vogelzüchtung machen, so würde ich einmal versuchen, ob bei der Fütterung von lauter Grünkraut nicht nur das alte Männchen das Roth behält, sondern auch die Jungen es erhalten. Doch dies nur nebenbei. Nun zu den Gimpeln zurück.

Die Fütterung der Jungen besorgten anfangs beide Alten. Meist waren sie zu gleicher Zeit am Nest, wenn sie fütterten. Dabei ließen sie einen eigenthümlichen Ton vernehmen, etwas rauh, aber behaglich klingend, den sie sonst nicht hören lassen. Nach und nach hörte das Weibchen auf, mitzufüttern. Es sah sich vielmehr nach einer neuen Nistgelegenheit um. Als aber dann, am 1. Juli, die Jungen der ersten Brut alle das Nest verlassen hatten, besserte das alte Weibchen das Nest etwas aus und belegte es abermals mit fünf Eiern. Wiederum brütete es sehr fleißig. Das Männchen fütterte unterdessen die drei Jungen der ersten Brut noch einige Zeit allein fort, bis diese nach und nach selbständig wurden. Von den fünf Eiern der zweiten Brut kamen nach reichlich vierzehn Tagen vier aus. Das fünfte Ei fand sich, als die vier Jungen das Nest glücklich verlassen hatten, fast unverfehrt noch im Nest vor. Daß dasselbe von den Jungen, die zuletzt mehr über- als nebeneinander im Nest saßen, nicht zerdrückt worden ist, erscheint

*) „Vogelzuchtbuch“, S. 12, „Handbuch“ II, 3. Aufl., S. 219. D. V.

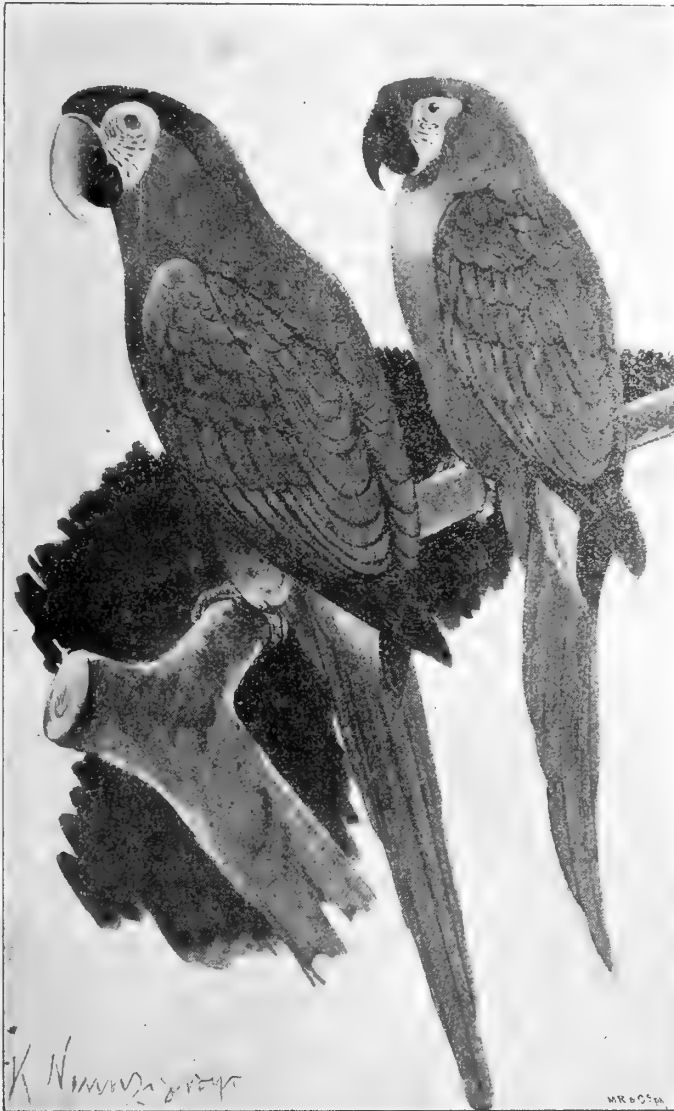
**) Doch keineswegs immer. D. V.

wunderbar. Eine große Freude war es, das kräftige Futtergeschrei der Nestjungen zu hören, noch erfreulicher aber, die Jungen in ihrem schönen graubraunen Nestgefieder mit den klugen Augen alle vier im Nest sitzen zu sehen. Solche Augenblicke müssen den Züchter für viele Mühe entschädigen. Auch diese Jungen wurden selbständig, bis auf eins, das verunglückte. Es hatte nämlich in der ersten Nacht, nachdem es das Nest verlassen, bei einem starken, anhaltenden Gewitterregen ohne jeglichen Schutz ganz frei sitzend geschlafen und lag, wie ich befürchtet, am nächsten Morgen, gänzlich durchnäßt, tot am Boden. Bei dieser zweiten Brut machte ich die Beobachtung, daß die Alten, während sie bei der ersten Brut die Entleerungen der Jungen an das Drahtgestell der Voliere zu hängen suchten, was ihnen aber nur selten gelang, sie bei der zweiten Brut sorgfältig auf dickeren Zweigen niederlegten. Daraus ist wol zu entnehmen, daß sie im Freileben die Entleerungen der Jungen weit fortschaffen und sie dann auf einem Ast niederlegen. Das geschieht jedenfalls, um das Nest nicht zu verathen.

Zu einer dritten Brut schien das Männchen nicht üble Lust zu haben; doch that das Weibchen nicht mit. Jedenfalls würde ich auch, angesichts der mir dadurch erwachsenden vielen Mühe, diese Brut verhindern haben.

Ich komme nun zu dem Bericht über das Pärchen in Zimmer B. Das Männchen vom kleinen Gimpel hatte sich mit meinem Groß-Gimpelweibchen zwar halbzusammen gefunden, doch schien die ganze Sache nicht recht vorwärts gehen zu wollen. Beide tänzelten wol miteinander, doch nicht eifrig. Das Männchen hielt sich ziemlich zurück.

Das Weibchen schleppte sich wochenwährend das Männchen nie einen Mehlwurm angerührt hat). Natürlich gab ich auch etwas Körnerfutter, hauptsächlich Mohn, Weizen, Rübsen und auch reife Sämereien von allerhand Feldgewächsen. Bei diesem Futter wuchsen die Jungen überraschend schnell heran, schneller, will es mir scheinen, als die in Zimmer A, welche keine Mehlwürmer erhalten hatten. Nach etwa drei Wochen verließen sie das Nest. Beim ersten Ausflug rannte sich eins leider den Kopf ein, trotzdem ich, um solches zu vermeiden, die Wände rings mit Bäumchen befestigt hatte. Die übrigen Jungen wurden selbständig. Mir schien es, als ob diese Mischlingsjungen viel munterer als die Jungen der anderen Bruten wären. Ihr Futtergeschrei hörte nicht auf. Zeternd und bettelnd flogen sie den Alten überallhin nach. Die anderen thaten dies in der Weise nicht; sie bettelten vielmehr meist nur, wenn eins von den Alten in ihre Nähe kam. Auch sonst waren die Mischlinge viel lebendiger, auch zutraulicher als die anderen. Nach meiner Ueberzeugung müßten sich solche Mischlingsjunge zum Abrichten ganz besonders eignen, zumal auch ihr Lockton, wie es mir vorkommt, eine ganz besonders angenehme Klangfarbe hat.



Dunkelrother Arara (*Psittacus chloropterus*, Gr.).
Soldaten-Arara (*P. militaris*, L.).
Beide in $\frac{1}{2}$ der natürlichen Größe.

lang mit Zweigen. Es hatte auch einen Platz in einer belaubten Birke ausgewählt, doch kam ein Nest nicht zustande. Ich hängte nun ein Kanariennistkörbchen in den Baum. Sofort trug sich das Weibchen nicht mehr mit Zweigen, sondern mit feineren Niststoffen, mit denen es das Körbchen auspöflerte. Bald fanden sich vier Eier darin. Nach reichlich zwei Wochen kamen, Ende Juli, alle vier Jungen aus. Doch waren sie so zart — wol in Folge des jugendlichen Alters des Weibchens, welches ich, wie erwähnt, im Vorjahr selbst gezüchtet hatte —, daß ich sie von vornherein aufgab. Ich fütterte auch hier ganze Haufen von Grünzeug nebst einigen Ameisenpuppen. Mehr noch gab ich Mehlwürmer, die von den Alten gern genommen wurden. (Im Zimmer A habe ich erst spät, gegen Ende der zweiten Brut, wenigstens das Weibchen an das Mehlwurmfressen bringen können,

Zu einer zweiten Brut kam es bei diesem Paar nicht. Das Weibchen fütterte vielmehr die Jungen groß, während das Männchen bereits in der Mauser saß.

Als später in beiden Vogelstuben die Mauserzeit eintrat, habe ich auch die Bewohner des Zimmers B zu den Uebrigen gelassen, nachdem ich die Mischlingsjungen durch Wegschneiden der einen Schwanzspitze gezeichnet hatte. Leider sind mir nicht alle jungen Gimpel dauernd am Leben geblieben. Außer den beiden Verunglückten, von denen schon die Rede war, gingen noch zwei an einem Darmkatarrh und zwei infolge der Mauser ein. Die übrigen habe ich am Leben erhalten. Eine ganz besondere Freude war mir die Entdeckung, daß die jungen Männchen die rothe Farbe erhielten. Diese begann auf der Brust in zwei Flecken längs des Brustbeins und verbreitete sich von da aus über die ganze Brust. Die Kehlgegend färbte sich zuletzt. Zugleich erhielt auch der Rücken sein schönes Blaugrau, das sich zuerst an den Schultern zeigte. Bei dieser ersten Mauser scheinen sich übrigens nicht alle Federn zu erneuern, sondern vielleicht nur die, die eine andere Färbung erhalten. Wenigstens ist die Kennzeichnung an den Schwanzfedern der Mischlinge geblieben, diese Federn sind also nicht abgeworfen worden. Die jungen Männchen sind nun, ebenso wie die jungen Weibchen, vollständig ausgefärbt, sodaß sie von den Alten nur, wenn sie beieinander sitzen, durch ihre etwas geringere Größe zu unterscheiden sind. Ein Größenunterschied zwischen den Mischlingen und den anderen Jungen ist zunächst nicht bemerkbar, dürfte sich aber bei genaueren Messungen wol herausstellen.

Da nun zugleich die jungen Männchen — auch von den Mischlingen ist eins ein Männchen — gesungen haben, so kann ich diese Gimpelzuchtungen wol als gelungen bezeichnen.

Nun noch etwas von den Girlitzen. Diese bauten sich ihr Nest in der Voliere, unmittelbar am Gitter. Dasselbe enthielt vier Eier. Alle vier Jungen kamen aus. Sie wurden mit Grünkraut und gequelltem Rübsen gefüttert. Ihre Kröpfe waren stets auffallend dick und voll. Sehr oft, zumal wenn die Alte auf den Jungen saß, ließen diese ihren Vokruf, ein einfaches Piepen (ip, ip) hören. Reinlich hielten die Alten ihr Nest nicht. Die Entlerungen der Jungen ließen sie ruhig am Nestrand hängen, sodaß schließlich der ganze Rand ringsum damit bedeckt war und die Jungen den Koth mit dem Schnabel berührten. Am 1. Juli waren alle vier ausgeflogen. Sie wurden jedoch noch lange fortgefüttert. Einmal beobachtete ich, wie sie sich zum Schlafen dicht aneinander setzten und zwar so, daß sie abwechselnd, das eine nach der einen, das andre nach der andern Seite hin saßen. Auch gingen sie bisweilen wieder in's Nest zurück. Einmal sah ich von allen vier nur eins; ich suchte sie überall; schließlich sah ich in's Nest — da stoben sie eiligst heraus. Leider habe ich die munteren Vögel auch nicht alle am Leben erhalten. Eins lag eines Morgens ohne Kopf am Boden. Es hatte die Gewohnheit, nahe überm Boden dicht am Gitter zu schlafen. Dabei war es jedenfalls von einer Kage durch das sonst nicht zu weite Drahtgeflecht hindurch erreicht worden. Die anderen drei fand ich krank vor, als ich von einer längeren Reise zurückkehrte. Wie ich mich überzeugte, war gequellter Rübsen mehrfach bis zum Sauerwerden stehen gelassen worden. Das hatte wol den Vögeln geschadet. Zwei gingen ein, der letzte war wochenlang krank; jetzt ist er wieder hergestellt.

Ein zweites Nest bauten die Girlitze im Zimmer, auf einem Hollunderast sehr frei stehend. Von den drei ausgeflogenem Jungen lag das eine eines Morgens, in voller Befiederung, ein Stück vom Nest entfernt, tot da; das zweite, das ausflog, ging an einem innern Leiden ein, das dritte hatte ganz verkrüppelte Beine, sodaß es sich nur mühsam flatternd fortbewegte und schließlich auch einging. Woran es lag, daß diese zweite Züchtung keine besseren Erfolge hatte, vermag ich nicht bestimmt zu sagen. Möglich, daß von vornherein die zweite Brut schwächer ist als die erste — auch bei den Gimpeln schien mir es so — und daß im Zimmer aufgezogene Junge nicht so gesund und widerstandsfähig sind wie die in freier Luft (in der Voliere) erbrüteten. Dazu kam, daß während der zweiten Girlitzbrut schon die jungen Gimpel der ersten Brut mit fraßen und die der zweiten gefüttert wurden, sodaß, wie oft zu bemerken war, die Girlitze oft nicht recht zum Futter kommen konnten, es mir auch nicht möglich war, für so viele Fresser in beiden Zimmern immer genügend Grünes zu verschaffen. Denn auch den Girlitzen ging Grünfutter über Alles. Fleischfutter dagegen, Ameisenpuppen oder Käupchen nahmen sie nicht, höchstens, wenn sie dazu gelangen konnten, einmal einige Blattläuse. Uebrigens habe ich auch, gegenüber der Gimpelzüchtung, auf das Gelingen der zweiten Girlitzhecke wenig Gewicht gelegt.

Dies wären etwa die Hauptsachen aus meiner Vogelstube. Noch gar manche Beobachtung könnte ich anbringen, über Nestbau, Nezen der Jungen, über die Wandlung in den Rufen, vom Nestruf bis zur Lockstimme der Alten*) u. a., doch war mir für diesmal der Zuchtbericht die Hauptsache.

*) Wir bitten um nähere Mittheilung, namentlich über den Nestbau der Girlitze. D. L.



Das Vogelleben im Nāröthäl in Norwegen.

Von Josef Wagner.

Das Nāröthäl gehört zu den schönsten Aussichtspunkten Norwegens und entzückt durch wildromantische Schönheit jeden fremden Besucher. Dennoch dürfte es wol nicht viele Liebhaber einheimischer Vögel am hiesigen Ort geben, die Gelegenheit gehabt hätten, das dortige Vogelleben zu belauschen, wie es mir vergönnt war. Leider war auch meine Zeit beschränkt und ich konnte nicht, wie ich wünschte, mehrmals

das interessante Thal auffuchen. Die Stadt Bergen, welche in herrlicher Umgebung am Fjord liegt und einer der größten Fischhandelsplätze sein dürfte, mit ihren felsigen Klippen, die ich mehrmals bestieg, um von dort aus das Panorama zu genießen, wird mir unvergeßlich bleiben.

Von dort aus fuhr ich mit dem Dampfbot zum Sognefjord, dann weiter nach dem Muerlandsfjord bis Gudvangen am Nærøfjord. Dort übernachtete ich und brach am nächsten Morgen früh nach dem Nærøthale auf. Der Morgen war herrlich und klar; von weitem zeigten sich schon die Sonnenstrahlen an den felsigen Klippen. Ich durchschritt das rauschende Wasser in dem schmalen Bach, welcher zumeist von dem Wasserfall gespeist wird, der am obern Thalende sich über Felswände ergießt, und erreichte so das sonst 3 $\frac{1}{2}$ Stunde entfernte Nærøthale bedeutend früher. Schon von weitem prangte das auf einer etwa 250 Meter hohen Felswand im norwegischen Styl nur aus Holz erbaute Hotel Etalheim; die Aussicht bei demselben bietet besonders bei Nachmittagssonne einen herrlichen Blick auf das dunkle, links und rechts von gewaltigen, hochaufragenden Bergen und Felsen eingeschlossene Nærøthale; thatsächlich gehört letzteres mit zu den großartigsten Naturschönheiten Norwegens.

Der schmale Fahrweg, welcher sich im Thale neben dem Bach entlang zieht, ist nicht breiter, als daß gerade ein Wagen fahren kann; bei Begegnung zweier muß der eine ganz seitwärts des Weges abweichen und warten, bis der andere vorüber ist. Das Thale, welches längs des Baches zum großen Theil mit Erlengebüsch bewachsen ist, während die beiderseitigen Fels- und Bergabhänge mit anderen Sträuchern bedeckt sind, bietet allerdings nicht ein so reichhaltiges Vogelleben, als man es in anderen Theilen Europas anzutreffen pflegt, aber für den eifrigen Naturfreund ist doch noch genügend Vogelgesang zu hören. Zuerst hörte ich von den hohen Bergen und Felsen die Hausrothschwänzchen singen, dann und wann ließ ein Zaunkönig seinen lauten, fecken Vortrag vernehmen. Wachholderdroßeln (die sog. Krammetsvögel) sind im Thale häufig. Zu jener Zeit waren schon viele junge Vögel flügge; auch einige alte ließen ungestört fleißig ihren Gesang hören, besonders nachmittags, gegen Abend. Derselbe ist allerdings von keiner Bedeutung. Auch einige Schwarzplättchen brachten ihren melodischen Uebertrag zum Vortrag und eins darunter zeigte sich als guter Sänger. Den Eisvogel konnte ich einmal beobachten. Am Bach hörte ich mehrmals Rufe, die anscheinend von Flußregenpfeifern ausgingen. Die Amsel habe ich nicht gehört, dagegen eine Anzahl Buchfinken. Letztere bringen nicht bloß in diesem Thale, sondern in ganz Norwegen keinen „Schnapp“ in ihrem Schlag. Auch Singdroßeln vernahm ich nicht, wahrscheinlich weil in dem Thale hoher Fichtenbestand fehlt; dagegen kam die Singdroßel, sowie das Rothkehlchen mehr zum Vorschein in den Fichtenwäldungen von Etalheim bis Vofswangen. Auf den Anhöhen der Felsen, deren Aufstieg ich unternahm, konnte ich auch den Schneeammer beobachten und öfter seinen unbedeutenden Gesang hören.

Von allen dort vorkommenden Vogelarten interessirte mich am meisten ein Buchfink, der einen „Reizzug“-Schlag brachte, freilich ohne „Schnapp“, also „eine Lere“, wie wir Finkenliebhaber es nennen. Obwohl ich stundenlang lauschte, hörte ich keinen zweiten Gesang von genanntem Vogel; es war der sogenannte „weiche Reizzug“, der heute als ganz ausgestorben gilt. Es wäre nun freilich wünschenswerth, wenn man einen solchen Vogel als Vorschläger zu Hause haben und junge Vögel von ihm lernen lassen könnte; aber was würde das nützen, wenn der alte Vorschläger keinen „Schnapp“ in seinem Gesang bringt? Dann könnten die jungen Vögel ebenfalls niemals einen solchen lernen und ein derartiger Sänger würde demgemäß nicht den Anforderungen entsprechen, die ein echter Reizzugfinkenliebhaber stellt.

Sremdländische Sinken.

Von R. Ruß.

(Fortsetzung).

Auch der Papstfink schreitet unschwer zur Brut. Das Weibchen dieser Art ist zwar nicht so selten im Handel wie das des Indigofink; das hauptsächlichste Hinderniß der Züchtung liegt indessen darin, daß das junge Männchen vom alten Weibchen so schwierig zu unterscheiden ist; nur an dem sich mehr und mehr gelb bis orangefarben abhebenden Augenring und der helleren Unterseite kann man das erstere erkennen. Sonst erscheint es wie das Weibchen gelblichgrün mit braunen Schwingen und Schwanzfedern; auch im zweiten Jahr erlangt es noch bei weitem nicht die volle Schönheit des Alterskleids, es ist unterhalb gewöhnlich nur orangefarben, an Flügeln und Schwanz aber fast einfarbig grün. Gezüchtet ist der Papstfink schon mehrmals, zuerst von Dr. Ruß. In der Vogelstube meines Vaters zog bereits das erste Pärchen in drei Bruten die Jungen glücklich auf. Das erste Nest stand frei im dichten Birkbusch etwa in Manneshöhe, das zweite wurde in das mit Leinwand ausgenähte Korbnest eines niedrig an der Wand hängenden Harzer Bauernhäns gebaut und das dritte ward ganz hoch an der Stubendecke im Tannengebüsch angelegt. Als Baustoffe wurden weiche Papierstreifen, Heuhalm und Bastfasern verwendet; diese wurden zu einer losen Unterlage zusammengetragen, darauf etwas Moos gepackt und darüber aus Baumwollfäden, Werg, Pferdehaaren und Agavefasern eine flache Mulde geformt. Das Weibchen haute und brütete auch später allein. Das Gelege bestand in drei bis vier bläulichweißen, braun und violett bespritzten Eiern. Die Brutdauer beträgt 13 Tage. Die Jungen werden von beiden Alten gefüttert, doch beginnt das Weibchen bald wieder zu bauen und das Männchen füttert dann allein weiter. Das Aufzuchtfutter ist dasselbe, wie beim Indigofink, nur etwas

mehr thierische Nahrungsbestandtheile sind nöthig. In allen übrigen Eigenthümlichkeiten gleicht der Papstfink den Verwandten, doch ist er nicht so stürmisch zur Zugzeit.

Ein schön ausgefärbtes Papstfink-Männchen mit dem goldbronzenen Schimmer über dem bunten Gefieder ist ein herrlicher Schmuck der Vogelstube. Leider ist es dem Liebhaber nicht vergönnt, die beiden schönen Vögel Papst- und Indigofink zugleich in der Vogelstube fliegen zu lassen, da sie sich bitter befehdet; selbst die nahe verwandten Finken dürften vor Angriffen nicht sicher sein. Dagegen darf in einem Zimmer, das mit verschiedenen Pärchen Prachtfinken, kleinen Papageien, Wachteln, Laufhühnchen, Täubchen bevölkert ist, ein Par der schönen Finkenvögel, gleichviel welcher Art, nicht fehlen. Auch in einer Vogelstube mit einheimischen Weichfressern ist ein Pärchen nicht störend. Zur Bastardzucht mit Kanarienneibchen würde sich der Papstfink ebenfalls eignen. Ein einzelnes Par kann man im Kanarienneibbauer halten, wie sie jetzt von den Käfigfabrikanten in verschiedenster Form, praktisch eingerichtet, geboten werden.

Der nächste Verwandte ist der liebliche Papstfink oder Lazulifink (*F. amoena*, Say), heimisch im Westen Nordamerikas. Er wurde hier in den letzten Jahren mehrmals genauer besprochen und ich darf mich daher jetzt wol mit seiner Erwähnung begnügen. Ob er sich in Wesen und Benehmen absonderlich vom gemeinen Papstfink unterscheidet, ist nicht bekannt; wenigstens hat kein Liebhaber darüber berichtet.

Zu den seltensten Erscheinungen des Vogelmarkts gehört der viel farbige Papstfink (*F. versicolor*, Bp.); er erscheint dunkel bräunlich-purpurroth; Stirnvand, Bügel und Bartzeichnung schwarz; Augerring zinnberroth; Vorderkopf, Augenbrauenstreif, Wangen, kleine Flügeldecken und Bürzel lila-, obere Schwanzdecken rein dunkelblau; Schwingen und Schwanzfedern dunkelbraun, düsterblau gesäumt; Kehle blaspurpurroth, übrige Unterseite purpurolett, Bauchmitte fahlgrau. Das Weibchen ist oberseits einfach bräunlich, unterseits graugelblichbraun. Seine Heimat erstreckt sich über Texas und den ganzen Norden von Mexiko; wie weit er nach Süden hinunter vorkommt, ist noch nicht festgestellt; auf dem Zug geht er wol bis zur Mitte Südamerikas. Er ist schwer zu beobachten, da er sich mit Vorliebe im dichtesten, stacheligen Gestrüpp in Felsengegenden und an Flußufern aufhält. Das Nest hat man in Myrten am steilen Bergabhang, sowie in Schlingpflanzen, zehn Fuß über dem Boden gefunden. Lebend eingeführt wurde dieser Vogel nur dreimal, doch gelang bereits im Jahr 1880 seine Züchtung Herrn H. Schlessner. Das Pärchen befand sich in einem Käfig von 95 cm Länge, 50 cm Höhe und 50 cm Tiefe und wurde mit Hirse, Kanariensamen, etwas geschältem Hafer, Hauf, hin und wieder einigen Mehlwürmern, einem Gemisch von feuchtem Biskuit mit Ei gefüttert, welchem letztern einige Tropfen Olivenöl beigemischt waren, da die Vögel verstopft zu sein schienen. In den Zweigen einer kleinen verdorrten Cypresse wurde ein Korb mit Moos angebracht; in diesem formte das Weibchen aus zarten Pflanzenfasern und kleinen Stückchen zerschnittener Baumwolle ein zierliches, vortrefflich gerundetes Nest mit ziemlich tiefer Höhlung. Das Gelege bestand aus zwei grünlichblauen, stark violett-braun gepunkteten und gefleckten Eiern; Brutdauer 13 Tage. Die Jungen hatten grauen Flaum, der Kopf war mit dunkelgrauer Haut bedeckt, der Schnabel sehr kurz, mit gelben Mundwinkeln. Sie wurden vom Weibchen mit Ameisenpuppen und in kleine Stücke zerbissenen Mehlwürmern gefüttert. Hoffentlich kommt der schöne, interessante Vogel nach langer Zeit wieder einmal in den Handel.

Letzteres wäre auch von einigen wundervoll farbenprächtigen Verwandten zu wünschen, die im südlichen Mexiko heimisch sind, und von denen leider noch keiner lebend zu uns gelangte. Die schönsten hierher gehörigen Arten sind: Der blaue Farbenfink (*F. parollina*, Ridgw.), Leclancher's Farbenfink (*F. Leclancheri*, Lafr.) und Rositas Farbenfink (*F. Rositae*, Ridgw.). Ersterer ist dunkelblau, an Vorderkopf, Wangen und kleinen Flügeldecken türkisblau; die zweite Art hat eine leuchtend gelblichgrüne Kopffrone, türkisblaue Oberseite mit grünlichem Anflug, orangefarbige Brust und gelbe Unterseite; die dritte endlich erscheint oberseits kobaltblau, auf dem Kopf purpurfarbig und an Brust und Unterseite glänzend zinnberroth. Es ist sehr bedauerlich, daß von den schönen Vogelarten Mittelamerikas (Mexiko und das Gebiet der kleinen zentralamerikanischen Staaten, ebenso wie die Antillen) so verhältnißmäßig wenige nach Europa eingeführt werden.

(Fortsetzung folgt).



Aus meiner Vogelstube.

In Folgendem erlaube ich mir, Ihnen eine Schilderung meiner neu hergerichteten Vogelstube zu geben. Nachdem der Herbst seinen Einzug bei uns gehalten, hat auch meine Vogelstube ihr herbstliches, bzgl. winterliches Gewand angelegt. Der Sommerflor ist abgeblüht und winterharte, immergrüne Gewächse sind an dessen Stelle gekommen. So habe ich jetzt an einer Längsseite des Zimmers eine Cyperpflanzung angelegt, deren Ranken etwa 1½ bis 2 m an der Wand sich hinaufziehen, während die andre mit Edel-tannenzweigen ausge schlagen ist.

In dem ziemlich geräumigen Springbrunnen-Bassin gedeiht das in Töpfe gefetzte Cypergras sehr gut. Oberhalb des Springbrunnens in einer Nische habe ich aus Tuffsteinen und Zierforn eine Grotte errichtet, über deren Felsen beständig Wasser rieselt. Dieser Grottenaufbau steht in einem großen Zinkbecken; das Wasser fließt von da in das unterhalb liegende Springbrunnenbassin, von wo es dann in den Kanal abläuft. Auch hier ist der Stand der Pflanzen, wie Farnkräuter, Cypergras u. a. harte Schlingpflanzen, ein vortrefflicher.

Der Springbrunnen, der an Wasserleitung sowie an Kanalisation angeschlossen ist, trägt sehr viel zur Verbesserung der Luft in der Stube bei, was ich namentlich im Winter, wenn geheizt wird, merken werde, und es ist ein Vergnügen, die Vögel in dem frischen Wasser baden zu sehen.

Der Bestand der Stube ist seit dem Frühjahr gewachsen, da ich im Herbst meistens einige neue Vögel einsetze. Zur Zeit habe ich folgende Vögel: 1) Einheimische: a) Insektenfresser: zwei Schwarzmäseln, eine Singdrossel, eine Steindrossel, eine Nachtigal, einen Schwarzkopf, eine welsche Grasmücke, vier Rothkehlchen, eine Braunelle; b) Körnerfresser: sechs Distelfinken, zwei Buchfinken, drei Zeisige, zwei Rohrammern, einen Grünling. 2) Fremdländische: zwei Sonnenvögel, einen blauen Hüttenfänger, ferner je ein Par Zebrafinken, Mozambikzeisige, Diamantfinken, Mövchen, zwei Par Wellensittiche, ein Par grauköpfige Zwergpapageien.

Im Vorraum der Stube, woselbst sich die einzeln geflügelten Singvögel, wie die Heckschnecken befinden, singen schon: Nachtigal, Schwarzkopf und welsche Grasmücke.

Von letzteren brüten z. B.: zwei Pärchen Wellensittiche auf je vier Eiern; die Zebrafinken sind mit dem Nestbau fertig und die Grauköpfigen tragen Niststoffe, wie Holzspähne, Strohhalme und Bast, in ihren Nistkästen.

So hoffe ich, daß ich im Lauf des Winters ein günstiges Züchterergebnis habe und werde Ihnen dann Näheres darüber mittheilen*).

Auch in der Vogelstube singen z. B. Schwarzmäsel, Rothkehlchen, sowie sämtliche Körnerfresser. — Hermann Caspari.

*) Wir bitten sehr darum. D. L.



Kassel. Der Verein „Canaria“ veranstaltet am 18. und 19. Dezember seine 15. allgemeine Ausstellung von Kanarienhähnen, Sing- und Ziervögeln u. a., verbunden mit Prämierung, in dem Räumen des „Palais-Restaurant“, Königsstr. 30. Zur Ausstellung gelangen nur Kanarienhähne edlen Gesanges, Sing- und Ziervögel, sowie Hilfsmittel zur Kanarienzucht und Pflege, als Käfige, Nester, Futterarten, sowie Pitteratur. Sämtliche Vögel und Gegenstände müssen Eigenthum des Ausstellers sein. Anmeldungen zur Ausstellung sind bis zum 10. Dezember 1898 bei unserm Vereins-Vorsitzenden Herrn Th. Börner, Gartenstraße 3 I, portofrei zu bewirken. Zur Ausstellung von Kanarien ist Jeder berechtigt, jedoch müssen die in der Stadt Kassel wohnenden Aussteller Mitglieder des Vereins sein. Aussteller von Sing- und Ziervögeln sowie von Hilfsmitteln unterliegen dieser Einschränkung nicht. Die zur Prämierung angemeldeten Vögel müssen bis zum 16. Dezember 1898, alle übrigen Vögel und Gegenstände müssen am 17. Dezember 1898 hier eintreffen und zwar portofrei an den Verein „Canaria“, zu Händen des Herrn Heide, Königsstraße 30. Die auswärtigen Aussteller erhalten die nicht verkauften Vögel und Hilfsmittel ebenso zurück. An den Transport-Behältern u. a. sind die Adressen der Absender genau anzubringen. Der gewordene Käfige gehen nur auf Wunsch unvanfikt zurück. Denjenigen Ausstellern, welche für jedes Postpaket 1,50 M. dem Anmeldebogen beifügen, werden die Vögel mittels Schnellzug und Eilbotenbestellung zugesandt. Sämtliche Vögel sind unter dem rechten Flügel zu stempeln und dieser Stempelabdruck ist gleichzeitig auf dem Anmeldebogen zu bewirken. An Stand- und Futtergeld sind für jeden zur Prämierung angemeldeten Vogel 2 Mk., für jeden Verkaufsvogel 50 Pfg., für den Meter Raum bei Hilfsmitteln 1 Mk. — jedoch nicht weniger als dieser Betrag — einzusetzen. Für Sing- und Ziervögel wird Standgeld nicht erhoben. Für die auf der Ausstellung verkauften Gegenstände wird eine Provision von 15% des Kaufpreises erhoben. Anmeldungen ohne gleichzeitige Standgeld-Einforderung bleiben unberücksichtigt. Für gute Pflege sorgt der Verein, jedoch leistet derselbe keinerlei Ersatz für Unglücksfälle; gegen Feuergefahr werden alle Vögel und Gegenstände versichert. Ohne Genehmigung des Komitees dürfen während der Ausstellung keinerlei Ausstellungsgegenstände entfernt werden und jeder Aussteller hat sich der Ausstellungsordnung zu fügen. Der Verein verfügt über vollständig genügend abgeschlossene Räume für Prämierungsvögel und stellt für jeden

einen Gesangskasten. Alle Vögel, welche zur Ausstellung gesandt werden, müssen in ausstellungsfähigem Stempelbauer eintreffen. Es wird gebeten, die Käfige der Vögel mit denselben laufenden Nummern zu versehen, welche den Vögeln in dem Anmeldebogen gegeben worden sind. Die Prämierung der Kanarienhähne erfolgt nach dem Punktir-System und zwar stammweise in Kollektionen à 6 Stück. Den in gesanglicher Beziehung ausgezeichneten Kanarienvögeln wird für die Kollektion als erste Prämie 10 Mk., als zweite Prämie 6 Mk. und als dritte Prämie eine ehrenvolle Erwähnung zuerkannt werden. Außerdem werden als Vereins-Ehrenpreise ausgeben: Für die beste Kollektion eine silbervergoldete Medaille, für die folgenden drei besten Kollektionen je eine silberne Medaille, jedoch kann ein und derselbe Aussteller nur eine Medaille erringen. Ferner drei vom Verein gestiftete Ehrenpreise, an welchem sämtliche Aussteller theilnehmen, jedoch konkurriren diejenigen Stämme, welche Medaillen erringen haben, bei diesen Preisen nicht mit. Die Aussteller von Hilfsmitteln u. a., welchen erste Preise zuerkannt werden, erhalten bronzene Medaillen; die übrigen Prämirten ehrenvolle Anerkennungen. Auch einzeln ausgestellte Vögel und alle übrigen Gegenstände erhalten die ihnen von den Preisrichtern zuerkannten Preise, doch fällt bei diesen die Geldprämie fort. Da die Anzahl der Kollektionen unbeschränkt bleibt, so sind die sechs Vögel, welche in einer Kollektion konkurriren sollen, im Anmeldebogen genau zu bezeichnen. Die Prämierung findet am 16. Dezember nachmittags und am 17. Dezember 1898 durch die Herren: Fr. Haensch, Duderstadt, Carl Trute, Andreasberg, und A. Münch, Kassel, ohne Katalog statt. Die Prämierung der Sing- und Ziervögel erfolgt am 17. Dezember 1898 und werden als Vereins-Ehrenpreise eine silberne und eine bronzene Medaille ausgeben. Diplome werden auf Wunsch gegen Erstattung des Betrags von 1,50 Mk. ausgefertigt. Der Preisrichter wird noch bestimmt werden. Prämirt werden die Kanarienvögel in einem besondern Zimmer, und zwar im geöffneten Gesangskasten. Vor Eröffnung der Ausstellung werden Kataloge nicht ausgegeben. Von dem Ergebnis der Prämierung werden die auswärtigen Aussteller besonders benachrichtigt. Anmerkung: Die Ausstellungsräume ermöglichen eine genaue Klassifizierung der Vögel hinsichtlich ihrer Gesangsleistungen. Für Aussteller ganz feiner Kanarien ist daher jede Besorgnis ausgeschlossen.

Briefliche Mittheilungen.

... Ich erhielt vor einiger Zeit ein Pärchen Feuerflügelsittiche. So etwas Reizendes, Zahmes gibt es kaum. Sie lassen alles mit sich geschehen; nimmt man einen in die Hand, gleich ist

der andre auch da und das Geschnatter gerirt kaum; sie lassen diese Töne auch fast nur hören, wenn sie allein sind. Ich reichte Grassamen und Vogelbiskuit, seit gestern jungen Mais in Kolben, von dem sie täglich einen Kolben vernichten, ebenso riesige Mengen Spitzsamen, ferner, die Kleinheit der Vögel bedenkend, Hirse in Kolben und süßes Obst. Sie baden nicht. Diese zahmen Vögel zur Brut zu bringen, dürfte vielleicht nicht schwer sein.

Ferner habe ich ein Par bezaubernd schöne Mitchell's Loris in meiner Außenvoliere. Seit zwei Jahren in Privathänden, soll es ein richtiges Pärchen sein. Jedenfalls kann ich nicht genug wiederholen: bezaubernd schön, da sieht man, wie herrlich sich die Farben bei richtiger Pflege zu brennenden Farbtönen umwandeln. Das Par ist ebenfalls fingerzahn. Sie theilen den Käfig mit einem Par Loris von den blauen Bergen, einem Par Singfittichen und Halbmondsittichen. Auch hier reiche ich nur Grassamen und Hirse, Mais und Hirse in Kolben und Eierbrot; doch habe ich immer das Gefühl, für die großen Vögel nicht genügend zu sorgen.

Rosenköpfchen tragen auf die von Ihnen beschriebene Weise Miststoffe ein, und es ist nicht zu sagen, was sie an Kirschzweigen vernichten.

Ich erlaubte mir diese Mittheilungen, da es mir ja seinerzeit gelang, Blutschnabelweber zum Brüten zu bringen, in der Hoffnung, einmal einen Erfolg mit meinen Lieblingen zu haben.

Die Feuerflügelchen sind in der Gartenhalle untergebracht. Frau Alfred Waldthausen.

(Antwort erfolgt in nächster Nummer).



Herrn Herbert Lewin: Wenn Ihr Graupapagei nur Sonnenblumenterne und Zibelnüsse trinkt, so werden Sie wenig Freude an ihm haben. Füttern Sie ihn nur mit bestem Hanfsamen, schwach angekochtem gutem Pferdezahnmals und nur wenigen Körnern von dem Sonnenblumensamen. Die Zibelnüsse lassen Sie ganz fort. Wenn er den Hanf durchaus nicht annehmen will, so müssen Sie ihm abends alles Futter fortnehmen und morgens zuerst den Hanf reichen und ihn damit allein zwei bis drei Stunden sitzen lassen. Zur Zugabe dürfen Sie dem Papagei noch täglich ein etwa wallnussgroßes Stückchen altbackenes reines Weizenbrot, in stubenwarmem Wasser erweicht, von der Schale befreit und gut ausgedrückt, geben und, wenn der Vogel gesund ist, auch ein Scheibchen guten reifen Apfel oder anderes Obst. Auch für Zweige zum Venagen müssen Sie stets sorgen.

Frau Maria Gerber: Es freut mich, daß Sie einen Graupapagei erlangt haben, der Ihnen so große Freude macht. Füttern und verpflegen Sie ihn nur naturgemäß und richten Sie ihn sachgemäß ab.

Herrn R. Ilmer: Ihre Amazone scheint an einem Katarrh der Athmungswege zu leiden. Geben Sie ihr bis auf weiteres anstatt des Wassers nur täglich frisch gefochten, dünnen, reinen Haferschleim, mehrmals im Tage schwach erwärmt, zu trinken und halten Sie sie in stets gleichmäßiger Stubenwärme.

Herrn Hermann Grote: 1. Füttern Sie Ihren Zaunföng mit einem Mischfutter aus getrockneten, angequellten Ameisenpuppen, geriebener Möre und geriebnem Weiß- oder Eierbrot. Nur hin und wieder fügen Sie ein wenig geriebenes gefochtes Herz, Ameisen, etwas zerquetschten Hanf oder etwas geriebenes hartgefochtes Ei hinzu. Dazu geben Sie reichlich allerlei lebende Insekten: Blattläuse, Spinnen, Mehlwürmer, Speck- und Pelzfärlarven u. a. und ab und zu ein wenig

sein zerschnittene innere Feige oder frische oder angequellte Hüllwürmer. 2. Mehlwürmer dürfen oder vielmehr müssen Sie doch immer den Weichfuttermessern reichen, wenn Sie nicht andere Kerbtiere zum Futter haben.

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung zeigt zwei hübsche Araras, die sowohl in zoologischen Gärten, wie bei Privatliebhabern geschätzt sind.

Der rothköpfige Arara (*Psittacus [Sittace] militaris*, L.) ist an Stirn und Vorderkopf scharlachroth, Ober- und Hintertopf grasgrün; Mantel schwach gelblicholivengrün; Hinterrücken, Flügel und obere Schwanzdecken himmelblau; Schwingen dunkelblau, Innenfahne olivengelblich schwarz, unterseits ganz olivengrünlichgelb; Deckfedern der ersten und zweiten Schwingen und Geflügel dunkelblau, kleine unterseitige Flügeldecken grün, größte olivengrünlichgelb; Schwanzfedern kupferrothbraun, Innenfahne olivengelblich gerandet, Enddrittel blau, die beiden äußersten ganz blau, alle unterseits olivengrünlichgelb; ganze übrige Ober- und Unterseite olivengrün; untere Schwanzdecken blau; Schnabel schwarz; Augen graugelb; die nackten Wangen fleischfarben mit vier schmalen purpurbraunen Federstreifen, welche sich zu einem Fleck am Unterschnabel zusammensetzen. Seine charakteristischen Kennzeichen sind also: grüne Hauptfärbung, rothe Stirn, blauer Unterrücken und ebenso gefärbte Schwanzdecken, hochgelbe Flügelunterseite. Eine verwandte Form, die sich durch bedeutendere Größe auszeichnet, wird von einigen Gelehrten als besondere Art (*P. ambiguus*, Bechst.) angesehen. Ein Vogel dieser Art ist im zoologischen Garten. Die Heimat erstreckt sich von Mexiko bis Bolivia. Er kommt ebenso in den niederen heißen Ebenen wie in den Anden bis zu 3500 m Höhe vor. Bei seinen Streifereien soll er zuweilen in Westindien und auf Jamaica er scheinen. Wie die Verwandten lebt er zur Brutzeit parweise, später in Flügen. Durch vielfache Verfolgungen ist er überaus scheu und vorsichtig geworden und verhält sich in den Kronen der hohen Urwaldsbäume so laut- und regungslos, daß er nur schwer zu bemerken ist.

Als Stubenvogel zeigt er sich meist recht ausdauernd; ein solcher Arara im zoologischen Garten zu Frankfurt a. M. lebte 15 Jahr dort. Als Sprecher scheint er nicht sehr begabt zu sein; es hat sich wol auch Niemand in dieser Beziehung eingehend mit ihm beschäftigt, obwohl er zu den bekanntesten Araras gehört.

Von Uruguay bis Panama reicht das Verbreitungsgebiet des dunkelrothen Arara (*P. chloropterus*, Gray). Er erscheint an Kopf und der ganzen Oberseite dunkelscharlachroth, am Nacken und Ober Rücken jede Feder grün gerandet, Mittel- und Unterrücken, sowie obere Schwanzdecken himmelblau; Schwingen erster Ordnung dunkelblau, Innenfahne breit schwarz, unterseits purpurroth; Deckfedern düsterblau, Flügel- und Schulterdecken düsterolivengrün, kleine unterseitige Flügeldecken roth, breit grün gerandet; Schwanz am breiten Ende und den beiden äußersten Federn dunkelblau; ganze Unterseite dunkelscharlachroth, untere Schwanzdecken himmelblau; Oberschnabel weißlichhorngrau, am Grund mit schwarzem Fleck, Unterschnabel schwarz, nackte Wangen weiß; Augen gelb bis gelblichperlgau; Füße schwärzlichbraun mit schwarzen Krallen. Das Jugendkleid ist matter, mehr bräunlichroth, die grünen Deckfedern haben lichte, bräunlichgrüne Ränder, die grünen Ränder der Nackenfedern sind breiter. In Südbrasilien beobachtete Burmeister, daß der Aufenthalt dieses Vogels auf den Urwald beschränkt sei und er nicht einmal in die lichtereren, von größeren Flüssen ferngelegenen Waldungen des Innern komme. In anderen Gegenden beobachtete ihn indessen Prinz M. von Wied in den großen Urwäldern an der Küste oder längs der Ströme, ebenso auf den höher gelegenen, trockenen Flächen des Innern, selbst in offenen, mit Wald abwechselnden Gegenden und sogar in felsigen Gebirgen. Durch das Vorbringen der Kolonisten wird er vielfach verdrängt. Die Indianer erlegen ihn vielfach der Federn wegen; außerdem nehmen sie zahlreich Junge aus den Nestern, ziehen sie auf und richten sie bereits zum Sprechen ab. Jung anferzogene Vögel gerade dieser Art sollen oft zahm werden und leicht sprechen lernen. Auch bei uns im Handel werden häufig sprechende dunkelrothe Araras ausbezogen. Bisweilen wird dieser Vogel mit dem nächstverwandten hellrothen Arara oder Arakanga (*P. macao*, L.) verwechselt. K. K.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Pettzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Creutz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 45.

Magdeburg, den 10. November 1898.

XXVII. Jahrg.

Pflege und Behandlung von Papageien.

Von Heinrich Behl.

Dem Orange, Erlebtes und eigene Erfahrungen dem Liebhaber von Papageien zu erzählen, tritt nur der Umstand entmuthigend entgegen, daß dieses Thema schon so viel erörtert worden ist und die meisten Leser der „Gefiederten Welt“ sicher im Besitz der Werke des Herrn Dr. Karl Ruß sind und darin ganz vorzügliche Anleitungen über Pflege und Behandlung von Papageien angegeben finden; wenn ich es dennoch wage, meine Erfahrungen niederzuschreiben, so bitte ich um Nachsicht, wenn ich bekannte Behandlungsweisen der Vollständigkeit halber noch einmal anführe.

Ich beginne mit dem Graupapagei, da dieser der beliebteste ist. Bekanntlich wird derselbe in großen Massen alljährlich von Westafrika eingeführt. Erfreulicherweise befinden sich die meisten herübergebrachten Graupapageien heute in viel besserem Zustand, als in früheren Jahren. Während früher mit Recht angenommen wurde, daß 90 Prozent der frisch eingeführten Graupapageien hier in kurzer Zeit verendeten, ist jetzt Thatsache, daß von den importirten Vögeln 50 Prozent lebensfähig sich erweisen. Die Ursache dieser Erscheinung liegt in der durch die Kolonisation herbeigeführten weiteren Erschließung der Küstengebiete; namentlich die dort ansässigen Deutschen haben durch Belehrung die Eingeborenen dazu angeleitet, ihre Papageien naturgemäßer als bisher zu verpflegen. Gleichzeitig sind auch die Matrosen durch anfänglich große Verluste allmählich zu der Ueberzeugung gelangt, daß die bisherige Fütterung mit erweichtem Brot, bzgl. Zwieback, den Vögeln schädlich und die Ursache der massenhaften Todesfälle ist. Heute habe ich auf den Schiffen, namentlich den Wörmann-Dampfern, zu meiner Freude gefunden, daß die Papageien fast ausschließlich Körnerfutter, Hanf und Mais, erhielten. Das Trinkgefäß, welches allerdings häufig vorhanden war, fand ich dagegen leider immer leer. Die Vögel bekommen nur ein- oder zweimal im Tag wenige Schluck Kaffee zu trinken; auf meine Vorstellung erklärten die Leute, größere Verabreichung von Getränken würde bei den Papageien chronischen Darmkatarrh herbeiführen.

Die meisten der eingeführten Graupapageien sah ich in Kistenkäfigen von etwa 35 cm Länge, 55 cm Tiefe und 20 cm Höhe, die mit einer Sitzstange versehen waren. Nie habe ich aber Graupapageien auf den Schiffen auf dem Ständer bemerkt. In einer solchen Kiste befanden sich drei, bzgl. vier Vögel, wenn auch nicht zahm, so doch durchschnittlich in gutem Gefieder. Die beiden Blechfuttergefäße waren von außen herausnehmbar; der Blechkasten war sauber, aber nach dem Herausziehen zeigten sich unzählige „Schwaben“ und „Franzosen“ (Blatta).

Meine mir von einem Freund geschickten Graupapageien nahm ich persönlich auf dem Schiff von dem dortigen Zimmermann in Empfang. Bei meinem ersten Anblick waren die Vögel augenscheinlich sehr erschreckt und begrüßten mich mit einem Gebrüll, welches dem eines angestochnen Schweins sehr ähnlich, mir indessen nicht fremd war. Hierbei muß ich unwillkürlich an Dr. Ruß' oft gehörten Ausspruch denken: „Die größten Schreier werden oft die besten Vögel“.

Nachdem sie sich einigermaßen beruhigt hatten, suchte ich den zahmsten und ruhigsten unter den dreien heraus und überließ ihn einem Bekannten, der noch Anfänger in der Liebhaberei war und durch das Geschrei hätte abgeschreckt werden können.

Ich hatte mir vorgenommen, mit meinen Graupapageien einmal einen neuen Versuch zu machen, indem ich sie abweichend von der sonst üblichen Verpflegung behandelte. Ich reichte ihnen von Anfang an als Getränk Berliner Wasserleitungswasser und als Futter drei Viertel Speisfamen und ein Viertel Hanf. Dazu erhielten sie des Morgens ein kleines Stückchen in frische Sahne getauchtes Weißbrot, welches, ebenso wie Speisfamen, in den ersten drei Tagen wenig, nachher aber sehr gern gefressen wurde. Zu bemerken ist dabei natürlich, daß das Weißbrot, wenn sie es nicht annahmen, nach einer Stunde entfernt wurde. Die beiden Papageien, welche in der ersten Zeit in einem Käfig untergebracht wurden, tranken den ziemlich großen Wassernapf sofort aus, was am zweiten Tag starkes Abführen zur Folge hatte. Ich wandte indessen kein Mittel dagegen an, stellte die Vögel vielmehr in die Sonne und setzte die bisherige Fütterung genau so fort, doch ließ ich die Vögel während des Darmkatarrhs nur dreimal im Tage trinken. Nach kurzer Zeit entzog ich den Hanffamen fast ganz und fütterte heute (nach etwa vierzehn Monaten) einen Theil Hanf und vier Theile Speisfamen, dazu morgens die in Sahne getauchte Semmel und im Lauf des Tags reichlich Obst; namentlich wurden Weinbernen gern gefressen. Das Resultat dieser eigenartigen Behandlung ist ein kerngesunder Vogel in denkbar schönstem Gefieder (den zweiten gab ich fort).

Entgegen meinem bisherigen Verfahren, Papageien vor der Abrihtung zum Sprechenlernen möglichst zahm zu machen, that ich letztes mit diesem Vogel nicht, ließ ihn vielmehr ruhig in größerm Käfig sitzen, nahm ihn niemals heraus und faßte ihn überhaupt nicht an. Selbst heute ist er wol so zutraulich, daß er Leckerbissen aus der Hand nimmt, er läßt sich aber nicht auf den Finger nehmen. Nach meiner Schätzung war er, als er in meinen Besitz gelangte, etwa sechs Monate alt, und obgleich er neben einem sprechenden Amazonenpapagei in einem Zimmer sich befand, lernte er von diesem nur sein Geschrei, was mich veranlaßte, die Amazone abzuschaffen. Ungefähr nachdem ich ihn acht Monate hatte, fing er an zu sprechen. Mit erstaunlicher Schnelligkeit lernte er immer Neues zu, sodas er jetzt in sechs Monaten ein vorzüglicher Sprecher geworden ist, der gegen hundert Worte spricht, außerdem mehrere Melodien und Signale pfeifen gelernt hat.

Es ist ja möglich, daß diese Begabung des Vogels eine absonderliche und individuelle ist, aber ich glaube durch meine einfache Fütterung viel dazu beigetragen zu haben, daß sich seine Gesundheit rasch kräftigte und er so seine Fähigkeiten schneller bethätigte, als es vielleicht sonst der Fall gewesen wäre.

Die Behandlung meines Graupapagei ist gegenwärtig folgende: Er erhält des Morgens gegen 8 Uhr zuerst ein Viertel einer Semmel, in Sahne getaucht; um $\frac{1}{2}$ 9 Uhr wird der Sand erneuert, dann folgt die Verabreichung von Speisfamen und wenig Hanf; einmal wöchentlich reiche ich abgekochten Mais (drei Minuten gekocht), 25 bis 30 Körner, an Stelle des Hanf. Im Lauf des Tags gebe ich einmal bis zweimal Obst: Weinbernen, 10 bis 12 Stück täglich, auch Apfel oder Birne, aber niemals Pflaume oder Kirsch, ebenso wenig Nüsse, wol aber mitunter rohe Möre. Zur Unterhaltung bekommt er hin und wieder ein Stückchen Holz zum Beknabbern. Im Sommer wurde er täglich, jetzt wöchentlich ein- bis zweimal, mit lauwarmem Wasser (ohne Kognatzusatz) abgespritzt, und nach der Abspritzung im Sommer in die Sonne gestellt, im Winter in die Nähe des warmen Ofens gebracht. Um 7 Uhr abends wird er im Sommer wie im Winter zugedeckt.

Mein Bekannter in Hamburg fütterte seinen Vogel anfänglich nach meiner Anleitung, wurde aber von „klugen“ Leuten veranlaßt, diese Behandlung aufzugeben und ihm statt dessen als Getränk Kaffee und als Futter viel Weißbrot in Kaffee getaucht und menschliche Speisen: wie Fleisch, Kartoffeln, Fett u. a. zu geben. Infolgedessen rührt er Hanf und Speisfamen nicht an. Abgespritzt wurde er auch nicht; durch das Baden im Kaffeenapf ist das Weiß des Gefiedris schmutziggelb geworden. Er ist sehr schlecht im Gefieder, schwach auf den Füßen, sehr träge und schläfrig (während der meinige den ganzen Tag über munter ist). Trozallem hat jener Vogel aber doch etwas sprechen gelernt — ein Zeichen, wie lebenskräftig die jetzt eingeführten Graupapageien durchschnittlich sind.

Den dritten meiner Graupapageien wollte der neue Besitzer mit Gewalt zahm machen, ohne es zu verstehen, und zog ihn häufig aus dem Käfig heraus; bei einer solchen Gelegenheit flog der Vogel gegen die Fenster Scheibe und starb.

(Fortsetzung folgt).

Zum Vogelhändler-Verband.

I.

Zum Artikel des Herrn W. Schiffer in Köln bitte ich Sie, nachdem der Händler das Wort bezüglich einer Einigung und Regelung des Vogelhandels ergriffen hat, nun auch dem andern Theil, dem Liebhaber und Züchter, die Spalten Ihrer geschätzten Zeitschrift zu öffnen und auch dessen Meinung zum Ausdruck zu bringen.

Zu Punkt 1 glaubt Schreiber dieser Zeilen die Sache doch nicht in gar so schwarzem Licht sehen zu müssen, wie Herr Schiffer. So verächtlich, wie es dargestellt ist, wird doch wol im allgemeinen nicht vom Stande des Vogelhändlers gesprochen oder ihm gar einfach die Berechtigung seines Daseins abgesprochen werden; wenn dem aber so ist, so sind dies doch wol nur einzelne, wahrscheinlich neidische oder gewinn-süchtige Menschen, die aber doch, gottlob, noch lange nicht die Mehrheit der Liebhaber bilden.

Vom Standpunkt des Vogelliebhabers und Züchters im Verkehr mit Händlern gibt es allerdings wunde Punkte, die gewiß schon Manchem die Liebhaberei zum Ueberdruß machten, sodaß er sie ganz an den Nagel hängte und dadurch der gesammten Vogelliebhaberei wieder verloren ging. Auch diese Punkte sollen und müssen in der Fachpresse vonseiten der Züchter zum Ausdruck kommen, damit sich die Händler selbst danach richten.

In fast allen Fällen ist der Vogelliebhaber auch Züchter, d. h. er hält sich Vögel nicht nur ihres Gesieders oder Gesangs wegen (ich spreche hier lediglich von Liebhabern frembländischer Vögel, nicht etwa auch von Kanarienzüchtern), sondern meist, und das mit Recht, um auch Zuchterfolge zu erzielen, nicht des Gewinns wegen, sondern um ein naturgetreues Bild der Entwicklung vor sich zu haben.

Den eigenen Erfahrungen und denen Anderer gemäß beginnt dieser angehende Züchter mit dem Ankauf der bekannten, nicht zu theueren Arten, wie Mäuschen, kleine Elsterchen, Bandfinken, Tigerfinken u. a. Hoffnungsreich schaffte er die Vögel an und harvt mit Bangen der Dinge, die da kommen sollen, aber — nicht kommen.

Der angehende Züchter wird schon mißmuthig gestimmt, bis er schließlich dahinter kommt, daß er wol je ein Par, d. h. je zwei Stück, aber nicht etwa ein Zuchtpar, sondern entweder zwei Männchen oder zwei Weibchen vor sich hat. Natürlich spreche ich hier bei nur von solchen Arten,



Kostheftiges Kanarienvögelchen (Turnix lepurana, Smth.).
Weibchen.
Männchen.

werden dem Laien, dem man es ja anmerkt, daß er solcher ist, einfach zwei Stück herausgefangen und als Pärchen verkauft; hat er Glück, kann es ja stimmen, aber oft eben nicht.

Nun zum Punkt der Preisregelung. Dieser wird wol sicher von jedem Liebhaber und Züchter freudig begrüßt werden. Weshalb? Wir wollen weiter fortfahren.

Hat nun der Liebhaber Glück in der Zucht mit einem oder mehreren Pärchen, so kommt die weitere Frage: Wohin nun mit all' den Vögeln? In Liebhaberkreisen Abnehmer zu finden, ist schwer; da kann man höchstens eins oder einige Pärchen los werden, also zum Vogelhändler! Ja, dort steht es aber schlimm! Wenn man überhaupt erhört wird, ist es eine Gnade, da heißt es dann: Die Geschäftsleute wollen nur verkaufen, aber nicht kaufen u. a.; selbst bei Tausch und Draufzahlung hält es schwer, Vögel anzubringen. Nimmt sie der Händler aber dann doch — zu welchem Preise? Der Vogelmarkt weist von manchen Arten sovielen Stücke auf, daß die Vögel sozusagen überhaupt keinen Werth mehr haben. Ich erinnere nur an Preise, wie: Orangehäkchen 1 Mk. 80 Pf., Bandfinken 2 Mk., Blutschnabelweber in Pracht 2 Mk. das Par u. a. Hier thut Abhilfe dringend noth!

Sind die Preise geregelt, so weiß der Züchter: Soviel kostet das Par und zu soviel nimmt dir der

deren Geschlecht sich nicht sofort auf den ersten Blick erkennen läßt, wie z. B. von Elsterchen, Mäuschen, Gürtelgrasfinken u. a.

Wer hat diesem Züchter von Anfang an schon die Liebhaberei verleidet? Der Händler! Hier sollten die Herren (wenigstens ein Theil derselben) etwas weniger weitherzig, dagegen mehr gewissenhaft sein. Sie sollten die Vögel mehr selbst beobachten und jene, welche tänzelnd singen, aus dem gemeinsamen Käfig absondern: hier seien die Männchen und dort die Weibchen. Wenn es sich auch nicht stets mit Sicherheit so machen läßt — doch in den meisten Fällen. Kommt dann der Liebhaber zum Händler, so wird dieser ihm unter zehnmal neunmal das geben können, was er sucht — ein Zuchtpar, bzgl. ein richtiges Par Vögel.

Bei größeren Händlern ist dies ja wol der Fall, aber bei vielen kleineren leider noch nicht; da

Händler die Jungen oder Alten in Kauf oder Tausch. Denn wenn die Preise geregelt sind, wird der Liebhaber doch wol auch die Einkaufspreise ebenso gut erfahren, wie die Verkaufspreise, und diese Preise sollten dann nicht nur die Händler streng festhalten, sondern bei Kauf oder Tausch auch die Liebhaber unter sich.

Es kann also auch dem Vogelwirth nur sehr angenehm sein, wenn diese Einigung erfolgt, je eher, desto lieber.

Der Bezug der Vögel vom Händler am Platz, wie Herr Schiffer meint, wird aber dadurch nicht anders, denn der kleinere Händler am kleinern Platz wird nie die große Auswahl der verschiedensten, namentlich besseren, bzgl. theueren Vögel haben, wie ein größerer Händler, und somit wird der Bezug von auswärts stets der gleiche bleiben, trotz der größeren Kosten, die die Verpackung und das Porto verursachen.

Dies sind meine Ansichten; vielleicht spricht sich noch der eine oder andre Leser dieser Zeitschrift diesbezüglich aus.

II.

Die Ausführungen des Herrn Schiffer-Köln in den Nummern 32, 39 und 41 dieser Zeitschrift lesend, kann ich nicht umhin, darauf in nachstehenden Zeilen zu antworten und zwar nur vom Standpunkt des Vogelliebers aus.

Die hauptsächlichsten Ansichten, welche Herr S. in den Abschnitten I und II entwickelt, unterschreibe ich voll und ganz; nur möchte ich den Vogelreichthum doch etwas pessimistischer betrachtet wissen; denn die Thatsache, daß die Zahl der Vögel, besonders die der Insektenfresser, sehr abnimmt, ist klar erwiesen und durch alle Beweise der Art, wie Zunahme der Fangerfolge u. a., nicht zu entkräften. Nun aber zu dem Hauptpunkt, den zu widerlegen der Zweck dieser Zeilen sein soll.

In dem Abschnitt III, der Ziel und Zweck des Vogelhändler-Verbandes behandelt, ist unter Punkt 3 „Gemeinsame Regelung des Vogel-Ein- und Verkaufs“ beantragt. Gegen die gemeinsame Regelung des Vogel-Einkaufs wird wol Niemand etwas einwenden, im Gegentheil, dadurch würde der Preis der Vögel, weil viele Spesen wegfallen, beim Einkauf für den Vogelhändler wohlfeiler und demnach auch für den Liebhaber ein billigerer. Besonders würden sich Agenten bewähren, welche vom Verband in den Häfen angestellt werden und die den Einkauf von fremdländischen Vögeln unmittelbar von den ankommenden Schiffen zu besorgen hätten, die außerdem aber auch Kanarien und andere europäische Vögel an überseeische Händler verschickten, so z. B. hiesige Insektenfresser, Stare, Meisen u. a. für die amerikanischen Landwirthe zum Aussetzen u. dgl. Wie ich mir den Geschäftsverkehr dieser Agenten mit den einzelnen Händlern denke, davon vielleicht später einmal.

Hiermit wäre die erste Hälfte des Punktes 3, welcher ich ebenfalls ganz zustimme, erledigt und nun zur zweiten Hälfte, die „gemeinsame Regelung des Vogel-Verkaufs“ betreffend. Hiervor möchte ich die Händler dringend warnen und die Vogelfreunde auf eine drohende Gefahr aufmerksam machen. Denn was kann eine gemeinsame Regelung des Verkaufs andres bedeuten, als Festsetzung eines Minimalpreises für Singvögel und eines zeitigen festen Kurzes für Zier- und Zuchtvögel. Ein solches Vorgehen würde aber einem sogenannten „Ring“ sehr ähnlich sehen; ich erinnere nur an den bekannten amerikanischen Petroleumring, zu dessen Abwehrrung sogar der Deutsche Reichstag Maßregeln ergriff.

Eine gemeinsame Regelung des Vogel-Verkaufs kann ich mir nur so denken, daß z. B. der Minimalpreis für ein Pärchen grauköpfige Inseparables in dieser Zeit auf 6 Mark (sowie und noch mehr muß man heute bei einem kleinen Händler bezahlen) festgesetzt würde, zu welchem der Händler, welcher in einer großen Stadt wohnt und der nur Vögel führt, wie auch der, welcher in einer kleinen Stadt wohnt und Vögel nur nebenher führt, verkaufen muß. Solch' Vorgehen würde für die ganze Vogelliebhabelei und natürlich auch für die Händler ein großer Schaden werden; denn man kann heute ein schönes Pärchen Grauköpfchen bei großen, sehr reellen Händlern schon für 3 Mark erhalten, sodas sich der ärmste Vogelfreund das Vergnügen leisten kann, dieselben zu besitzen.

Ein allgemeiner Preis ist auch deshalb widersinnig, weil man berücksichtigen muß, daß ein großer Händler, der jährlich 8- bis 10 000 Vögel umsetzt, sich mit kleinerm Nutzen begnügen kann, als ein kleiner Händler, der jährlich nur 500 Vögel verkauft. Auch glaube ich nicht, daß sich die Großhändler kontraktlich verpflichten werden, falls sie Vögel an Private verkaufen, eine hohe Konventionalstrafe zu zahlen.

Dann wäre ja dem Ornithologen die Möglichkeit genommen, ein Par seltene Vögel, die zum erstenmal eingeführt werden, zwecks Studium unmittelbar von dem Großhändler, welcher sie erhielt, zu erwerben. Dem Gelehrten würden dadurch die Mühe und Kosten verursacht, die betreffenden Vögel von dem Detailhändler, welcher dieselben gekauft hat (der unter Umständen weit entfernt wohnen kann und auch erst ausfindig gemacht werden müßte), zu einem viel höhern Preis zu erstehen, falls die Vögel überhaupt noch am Leben oder nicht etwa schon anderweitig verkauft sind.

Aus diesen und gewiß noch anderen Gründen halte ich eine gemeinsame Regelung des Vogel-Verkaufs, wie sie Herr Schiffer unter Punkt 3 vorschlägt, für unsere Liebhabelei direkt für schädlich, glaube aber auch, daß sie gänzlich unausführbar ist.

Indem ich wünsche, daß Herrn Schiffer's Bestreben, einen Vogelhändler-Verband zu gründen, bald von Erfolg gekrönt wird, hoffe ich, daß sich auch noch andere Liebhaber und Händler zu dieser Frage äußern werden. Ebenfalls bitte auch ich um Zustimmungserklärungen oder Wiederlegungen zu meinen Ausführungen.

Martino Simon.



Wachtel-Liebhaberei in meiner Jugend.

Von Josef Wagner.

Dreißig Jahre sind bereits verflossen, seit in meinem Geburtsort die Wachtelliebhaberei betrieben wurde. Es gab damals alte Liebhaber, welche ausschließlich Wachteln hielten und große Anforderungen an ihren Schlag stellten. Diese Liebhaberei war in dem Ort sehr verbreitet; in jedem Sommer wurden wenigstens an 60 bis 70 Stück Wachteln in ihren eigens eingerichteten Wachtelhäuschen an Häusern, Giebeln, Scheunen u. a. herausgehängt und ließen bei Tag, sowie in hellen Nächten ununterbrochen ihren Schlag hören.

Manche Liebhaber hatten drei bis vier Stück, die in ihrem Sommerkäfig an den kleinen hölzernen Häuschen an allen vier Seiten angebracht waren, um sich gegenseitig im Schlag nicht zu stören.

Man hörte allerhand Künstler, grob- und weichstimmige, schnelle und langsame Schläger; einige wiederholten den Schlag nur drei- bis viermal, andere dagegen acht- bis zehnmal, aber nur in seltenen Fällen zwölftmal.

Für die Wachtelliebhaber war es ein Hochgenuß, an einem schönen warmen Morgen in solchem Ort einen Spaziergang zu unternehmen, und das geschah oft.

Weit von den Dörfern her kamen die Vogelfreunde, um sich gegenseitig zu besuchen und ihre Vögel anzuhören, vielleicht auch manchmal, um einen zu kaufen, um für seinen Liebling, den er zu Hause hatte, einen bessern Schläger zu erhalten.

In's Freie gehängt wurden die Wachteln je nach der Witterung anfangs Mai, mitunter auch erst in der zweiten Hälfte des Monats, wenn es vorher sehr regnerisch und kalt war. Sie blieben nur bis Mitte und Ende August, wenn die Schlagzeit vorüber war, draußen, dann wurden sie wieder in's Zimmer gebracht. Manche Pfleger setzten sie in lange Verchenkäfige zum Ueberwintern, andere wiederum alle zusammen unter den Ofen. Ich will dabei bemerken, daß zur Zeit in dortiger Gegend die Defen, altdeutsche genannt, zum größten Theil auf vier hölzernen Beinen, rückseitig an die Wand gelehnt, standen.

Meistens wurde eine Seite des Käfigs, mitunter auch zwei Seiten mit Brettern benagelt und mit Papier beklebt, um den Vogel vor Zugluft zu schützen. An einer hellen Seite, wo das meiste Licht hineinstrahlte, wurde Drahtgitter angebracht, die Thür befand sich meist an der Querseite; hier wurden nun zwei bis drei Meßen trockner Sand hineingegeben und dann kamen die Wachteln zu mehreren Köpfen in die schöne warme Winterherberge. Um Wachteln zu überwintern und jahrelang gut zu erhalten, ist trockne Wärme unbedingt nöthig.

Gefüttert wurde mit allerlei Sämereien, Abgängen vom Getreidebroschen u. a. Zum größten Theil indessen wurden Kartoffeln gereicht, welche gekocht und ein bis zwei Tage in die Ofenröhre zum Trocknen gelegt waren. Dann wurden sie auf dem Reibeisen gerieben. Das gab ein vorzügliches, gesundes Futter unter Beigabe verschiedener Sämereien.

Im Sommer zur Gefangszeit gab der Pfleger meist nur Hanf und frische Ameisenpuppen zu gleichen Theilen. Mehlwürmer erhielten die Vögel selten.

Mein älterer Bruder hatte schon beizeiten Bekanntschaft mit den alten Vogelfreunden gemacht und war besonders Anhänger der Wachtelliebhaberei. Schon als Schuljungen waren wir mit den alten Liebhabern auf den Wachtelfang gegangen und hatten das schneller begriffen, als vielleicht manche Aufgabe in der Schule. Ich muß nebenbei bemerken, daß unser Dorfschullehrer ein Reitzzugfinkenliebhaber war und mir demnach eine schwere Strafe zubilligte, als er mich beim Zeisigfang abfaßte.

Der Ausflug mit den Liebhabern hatte wol dazu beigetragen, daß wir uns sehr bald selbst Wachteln anschafften. Es wurden nun aus Risten Wachtelhäuschen gezimmert, so gut es ging, Futter- und Wassernäpfe angefertigt, oben rauhe Sackleinwand als Decke angenagelt, an der einen Seite eine aus Holzspirofen verfertigte, mit Schweinsharen gepolsterte große Rolle angenagelt, und das Wachtelhäuschen war fertig. Aber wir konnten es nicht in's Freie hängen, denn es hätte doch hineingeregnet; was nun? Kurz entschlossen, schnitten wir an der hintern Giebelwand des Hauses ein Loch heraus, sodaß wir die Rolle hinausstecken konnten und der Kasten wurde inwendig fest angenagelt. Sand und Futter ward hineingegeben und die Wachtel in ihr Haus gesetzt. Zeitig morgens lauschten wir, um einen Schlag zu hören, aber vergebens; auch der zweite Morgen brachte uns nichts. Am vierten Morgen hörten wir „putperlik, putperlik, putperlik“. Die Freude war groß; nun wurde der Wald durchstöbert, um frische Ameisenpuppen in genügender Menge herbeizuschaffen. Daß wir uns durch die Beschädigung des Hauses strafbar gemacht hatten, daran dachten wir nicht. Einige Tage vergingen, die Wachtel schlug immer fleißiger. Mein Vater merkte schließlich die Hausbeschädigung, freute sich wol innerlich über unsere Schlaueit, durfte aber doch einen solchen Jungenstreich nicht ungestraft durchgehen lassen und so setzte es für uns eine tüchtige Tracht Prügel. Die Wachtel aber ließ der Vater unbehelligt, zumal er selbst Vogelliebhaber war. Einen zweiten gleichen Käfig brachten wir dann am Dachfenster an.

Der Sommer war vergangen; zum Herbst wurden unsere Wachteln in die Stube gebracht, einzeln in lange Verchenkäfige gesetzt und mit dem schon oben beschriebenen Winterfutter ernährt.

Es war uns nun darum zu thun, zum nächsten Sommer selbst Wachteln zu fangen. Ein Liebhaber borgte uns als Modell ein altes Fangnetz, und im Winter an den langen Abenden wurde fleißig gearbeitet, um ein gleiches herzustellen. Ich strickte alle Abende unermüdet den kleinen Flor, mein Bruder die großen Spiegel, auch besorgte er Haselnußhölzer als Stäbchen, die dazu gebraucht wurden. Nach Verlauf des Winters hatten wir uns ein Fangnetz von 12 Meter Länge hergestellt; die Freude war unbeschreiblich.

Ein alter Liebhaber hatte uns für geringes Geld ein Wachtelpfeifchen verkauft, und nun wollten wir unser Glück versuchen.

Ich muß dabei bemerken: ein solches Wachtelpfeifchen, welches aus einem Leberbalg nebst einem Gänseknochen als Pfeife hergestellt ist, muß ganz genau die Nase eines alten Wachtel-Weibchens nachahmen, sonst würde man nichts fangen. Bei den Wachteln gibt es bekanntlich viel mehr Männchen als Weibchen; insofern gerathen die Männchen in starke Brunst, und, den Nasen der Weibchen folgend, durchwandern bisweilen besonders junge Männchen große Roggen- und Weizenfelder in einigen Minuten, um zum Weibchen zu gelangen.

Das Netz wird an Weizen- und Roggenfeldern, auch am Klee, wo ein Männchen schlägt, das man erhaschen will, lang gesteckt. In einigen Metern Entfernung setzt sich der Jäger in gebückter Stellung hin und lockt mit dem Pfeifchen, ungefähr wie „kr kr kr kr“ in der Regel, wenn das Männchen schlägt. Man ruft deshalb während des Schlags, damit das Männchen es nicht gleich merkt, wenn man einen Schnitzer macht.

Man muß ganz genau beobachten, wie das Männchen läuft, um es in die richtige Linie vor das Netz zu bekommen. Man muß daher sehr oft seine Stellung zum Locken wechseln. Das Männchen kommt immer näher, bis an das Netz, will hindurch, geht durch den Spiegel in den kleinen Flor, welcher sackförmig sich hinzieht, verschlingt sich, und man hat seine gewünschte Beute erhascht. Diese Fangart ist nur für einzelne Vögel anzuwenden, die sich der Liebhaber in den Feldern aussucht, niemals aber für den Massensfang, der für die Liebhaberei überhaupt nicht stattfindet.

Es wurden immer mehr Häuschen gebaut und in jedem Jahr verbessert. Man suchte sich freilich nur gute Schläger zum Fangen für die Liebhaberei aus; später wurden nur Prima-Schläger durchwintert. Im Monat Mai, wenn die ersten Vögel vom Zug ankamen, fingen wir eine große Anzahl, ließen sie den Sommer über ihren Gesang zum Vortrag bringen und anfangs August, wenn sie aufgehört hatten, wieder frei fliegen. So kam es, daß wir den ganzen Sommer über sechs bis acht, mitunter auch zehn Vögel am Hause, Schuppen, an der Scheuer, sogar an Pappelbäumen hängen hatten und einen Wachtelschlag erzielten, wie man ihn nicht beschreiben kann. Diese Liebhaberei war schön, kurz und billig.

Heute ist es anders; da hat mein Bruder nur drei bis vier Vögel in den kostbarsten Häuschen. Ich hielt mir später auch noch Wachteln, aber hier in der großen Stadt ist das mit Schwierigkeiten verbunden; hängt man sie heraus, so heißt es „Ruhestörung“.

Ich werde mir erlauben, eine kleine Geschichte zu erzählen, wie es mir hier mit der Wachtelliebhaberei erging. Es sind vielleicht acht bis neun Jahre her, da hatte ich drei Wachteln, eine darunter ein Prima-schläger; in dem Hause, wo ich wohnte, befand sich ein Restaurant mit Garten. Der Restaurateur hat mich, einige Vögel in seinen Garten zu hängen; dies paßte mir, ich hing meine drei Wachteln dort in ihren Häuschen auf. Bei Fütterung mit frischen Ameisenpuppen nebst Hanf schlugen sie fleißig. Das ging so etwa drei Wochen. Trotzdem sich schon viele Leute beschwert hatten, hatte ich doch meine Freude daran, wenn ich nachts an das Fenster schlich und meine Wachteln die ganze Nacht hören konnte. Da bekam ich von meinem Hauswirth einen Brief, worin ich aufgefordert wurde, die Wachteln wegen nächtlicher Ruhestörung sofort zu entfernen, was ich selbstverständlich thun mußte. Ich ließ sie in Freiheit.



... Ich besitze jetzt außer einem Zaunkönig je ein Männchen Gartenrothschwanz, Zaungrasmücke und Weidenlaubfänger und ein Weibchen Bachstelze. Die Zaungrasmücke hat ihren Gesang seit gestern aufgenommen; allerdings sehr leise ertönt derselbe. Der Weidenlaubfänger fliegt meistens umher; sein Flug ist so lautlos und schwebend, daß wir ihn scherzweise „Schmetterling“ nennen. Von meinem Freund erhielt ich erst kürzlich die Bachstelze, bei dem sie im Mai ein Ei gelegt hat. Auch bei mir hat ein Zaunkönigweibchen in diesem Sommer ein Ei gelegt, leider entfloh der reizende Vogel eines Tags aus dem Käfig. Das Ei ließ er die ganze Zeit, während er noch im Bauer war, unbeachtet.

Leider ist meine alte Haubenmeise kürzlich eingegangen, und zwar an keiner eigentlichen Krankheit, sondern offenbar an Altersschwäche. Ich besaß sie zwar nur etwas über zwei Jahre, dieselbe war jedoch schon, als ich sie kaufte, ein alter Vogel, was seine große Haube und die braunrothen Augen bewiesen. Meine jetzige Haubenmeise hat schon einige Male Ausflüge im Garten gemacht, kehrte jedoch immer wieder freiwillig in ihren Käfig zurück. Wieder ein Beweis zu den vielen, daß sich unsere gefiederten Lieblinge im Käfig wohl fühlen, womit die Behauptung Vieler, das Halten der Stubenvögel sei eine Quälerei, zu nichte gemacht wird.

Bei uns (Petersburg) ist es fast schon Winter. Schnee liegt allenthalben und einigemal hat es schon gefroren. Infolgedessen sind bereits fast alle Vögel von hier weggezogen. Einige Vögel ziehen noch. Aus dem Norden kommen verschiedene Gäste, als Dompfaffen, Leinzeisige, Schwanzmeisen sind auf dem Zug. In ein bis zwei Wochen ziehen

hier Hakengimpel, Schneeammern und alle Kreuzschnäbel durch. Hermann Grote.

... Weißer Star. Bei dem Herrn Bezirkskommissar F. Jhle in Broader (Schleswig) konnte Schreiber dieses neulich eine gewiß seltene Abnormität der Vogelwelt in Augenschein nehmen. Es ist dies ein weißer Star. Das Gefieder des seltneren Vogels ist vollkommen schön weiß. Nur einige schwarze Federn erinnern an das schwarzglänzende Gefieder unserer Stare. Der Vogel ist aus diesjähriger Brut und einem Starneß bei dem Hause des Hofbesizers P. in Roi bei Jller entflohen. Die alten Stare waren vollkommen normal. Als vor Wochen dieselben sich zum Wegzug rüsteten, verblieb der weiße Vogel einsam beim Hof zurück, woselbst man ihn dann einfing. Er gewöhnte sich sehr bald an die Gefangenschaft und es scheint ihm in seinem Käfig wohl zu behagen. Er hegt große Neigung zu seinem Pfleger und fürchtet auch nicht die Nähe der Menschen. Chr. Hansen.

... Laut einer mir gewordenen Mitteilung erlegte Herr Lehrer Wagner in Buggoral, Kreis Stralsburg in Westpr. schon am 19. Oktober d. J. einen Tannenheher (*Nucifraga caryocatactes*, L.), der mit anderen Vögeln auf dem Zug begriffen war. Seit dem strengen Winter 1890/91 ist es der erste Vogel dieser Art gewesen, den er gesehen hat.

Soeben erfahre ich, daß Herr Gutsbesitzer Birchow in Schlönwitz bei Schivelbein eine kanadische Gans (*Anser canadensis*, L.) geschossen hat.

Von meinem Fenster aus sehe ich etwa sechs Vögel, welche ich für Seidenschwänze anspitze, und ich glaube mich nicht zu irren.

Martino Simon.

... Ich hatte vor einigen Tagen Gelegenheit, ein frisch gelegtes Gänse-Ei zu Gesicht und in die Hand zu bekommen, welches sich durch außergewöhnliche Größe und Schwere auszeichnete. Es hatte einen Längen-Durchmesser von 11 cm und einen Querdurchmesser von $6\frac{1}{2}$ cm. Sein Gewicht betrug 280 Gramm. Vermuthlich sind zwei Dotter in demselben. Auf alle Fälle ist dies zur jetzigen Jahreszeit als eine große Seltenheit zu bezeichnen.

J. Schlag.



Frage: Ein Unglück unter meinen Vögeln veranlaßt mich, mich an Sie zu wenden. Ein grauköpfiger Zwergpapagei gerieth in unbewachtem Augenblick durch die Käfigdrähte in Streit mit einem Bartfittich. Dieser hat ihm dann den Oberschnabel fast gänzlich abgebissen. Vielleicht interessiert es die übrigen Leser „der Gefiederten Welt“ ebenso wie mich, zu wissen, wie man sich dabei verhalten soll. Ich habe die Wunde mit ganz dünnem Karbolwasser ausgewaschen und mit Vaseline bestrichen. Bedenklich scheint mir die Ernährung. Bis jetzt ist es mir nicht gelungen, ihm erweichtes Eierbrot beizubringen. Etwas anderes zu geben scheint mir nicht thunlich.

H. Meuwesen, Vikar.

Sie müssen den Schnabel täglich ein- bis zweimal sorgfältig vermittelst eines sauberen kleinen Pinsels mit Karbolwasser (1:100) waschen und ganz dünn mit Kolloidum bestreichen. Wenn an dem Stumpf Risse oder Splitter vorhanden sind, so müssen Sie letztere mit einem scharfen Messer vorsichtig entfernen. Sollte ein Riß etwa tief in's Fleisch gehen und also

den Schnabelstumpf klaffend spalten, so streichen Sie zwischen beide Flächen Karbolsäureöl (1:100) und kleben einen Gipsplasterstreifen darüber. Die Ernährung eines so verletzten Vogels ist natürlich sehr schwierig. Am besten wäre es, wenn Sie das überlebende Ende des Unterschnabels so stark zurückverkrümmen könnten, daß beide Schnabelenden gleich sind. Wenn aber die Ungleichheit derselben eine zu große ist, so unterlassen Sie lieber das Fortschneiden des Unterschnabels. Als Futter geben Sie dem Zwergpapagei erweichtes und dann gut ausgedrücktes Eier- oder ebenso behandeltes altbackenes Weißbrot. Die Sämereien bieten Sie angequellt, und zwar außer Hirse und Kanariensamen auch etwas gepelzten Hafer. Wenn der Vogel die Nahrung durchaus nicht selbst zu ergreifen, bzgl. aufzunehmen vermag, so müssen Sie versuchen, ihn damit zu pappeln.

Herrn Karl Siegfried: Ihr Häsling leidet an einem Hals- oder Lungenkatarrh, jedenfalls infolge von Erfältung. Entziehen Sie ihm das Trinf- und Nabewasser und geben Sie ihm zum trinken nur täglich frisch gekochten dünnen reinen Haferkleim, drei- bis viermal im Tage schwach erwärmt. Dabei behüten Sie ihn sorgfältig vor Zugluft und halten Sie ihn in stets gleichmäßiger Wärme von 15 bis 16 Grad R. Wenn der Häsling sehr abgemagert ist, so geben Sie nur wieder auch etwas Hanf.

Herrn Max Dorn: 1. Wenn Sie, wie Sie schreiben, Ihre Vogelstube genau nach den Anleitungen meines „Vogelzucht-Buch“ eingerichtet haben, so können Sie ohne Bedenken alle von Ihnen genannten Vogelarten hineinsetzen und dürfen auch auf Züchterfolge hoffen, wenn Sie die Vögel zweckmäßig füttern und verpflegen. 2. Ob die Heizung vom Nebenzimmer aus geschieht, ist gleichgültig. Sie müssen nur dafür sorgen, daß in der Vogelstube eine stets gleichmäßige Wärme von 15 bis 16 Grad R. herrscht. 3. Das Harzer-Bauerchen müssen Sie als Nistgelegenheit in folgender Weise herrichten: Sie nehmen beide Sitzstäbe, Futtertrog, Trinknapf und an jeder Schmalseite zwei Sprossen heraus und befestigen ein mit Leinwand ausgehängtes Korbneß darin.

Herrn Paul Hansen: 1. Wenn Sie für Ihre Nachtigalen, Grassmücken und Drosseln ein Mischfutter verwenden wollen, welches sich längere Zeit gut erhält, so rathe ich Ihnen, daß Sie eins der jetzt zahlreich im Handel vorhandenen guten Universalfutter anschaffen, welche Sie hier im Anzeigenteil oft anonziert finden. Diefem Universalfutter setzen Sie täglich beste getrocknete Ameisenpuppen, zur Abwechslung auch Weizenwurm, oder ebenes gekochtes Herz oder mageres Fleisch oder gehacktes rohes mageres Fleisch oder hartgekochtes geriebenes Hühnerlei zu. Daneben müssen Sie immer reichlich Mehlwürmer und andere lebende Kerbtiere, namentlich Speck- und Pelzfäferlarven, füttern und den Grassmücken und Drosseln auch angequellte Ebereschens- und Hollumberberen oder kleine Rosinen oder fein zerschnittenen guten Apfel bieten; erstere fressen namentlich gern das fein zerschnittene Innere von Feigen. 2. Das Hauptfutter für die Prachifinken ist ungeschälte weiße Hirse und Kanariensamen. 3. Die Wellenfittiche müssen vornehmlich Hirse, Kanariensamen und Hafer bekommen. Inbetriff der letzteren finden Sie doch genaue Anleitung zur Verpflegung und Züchtung in dem Buch „Der Wellenfittich“, welches Sie, wie Sie schreiben, besitzen. 4. Die drei ersten Vierteljahre des laufenden Jahrgangs der „Gefiederten Welt“ können Sie jederzeit nachgeliefert erhalten. Wenden Sie sich gefälligst an die Kreuz'sche Buchhandlung in Magdeburg.

Herrn G. H. Held: 1. Wenn Sie mit dem Grubeofen in Ihrer Vogelstube eine Tag und Nacht gleichmäßige Wärme von 15 bis 16 Grad R. erzielen können, so ist derselbe ausreichend. 2. Einen billigen Heizapparat, der ohne Abzugsrohr verwendet werden kann, habe ich noch nicht praktisch erprobt. Sie müssen sich inbetriff eines solchen an einen Fachmann wenden.

Ein Kanarienzüchter: Wenn Sie Abonnent und also Leser der „Gefiederten Welt“ sind, so mundert es mich, daß Sie mir als ein ganz neues Mittel gegen Ungeziefer von dem echten perischen Insektenspulver berichten. Hier in der Zeitschrift sowohl wie in allen meinen Büchern, namentlich auch schon in der ersten Auflage meines Buchs „Der Kanarienvogel“, habe ich als wirksamstes Milben-Vertilgungsmittel stets das echte balmatinische Insektenspulver empfohlen und genaue Vorschriften gegeben, wie es angewendet werden muß.

Herrn H. Puta: Wenn die Sitzstangen, wie Sie versichern, für Ihren Zaunkönig die geeignete Dicke haben, so könnte die Verdickung des Knöchelgelenks an einem Bein während Ihrer mehrwöchentlichen Abwesenheit nur dadurch entstanden sein, daß

der Vogel sich den Fuß gebrochen oder ausgerenkt hat und bei der Selbstheilung Verhärtung oder Verknorpelung eingetreten ist. Vielleicht hat der Zaunfönig zu lange Krallen und ist irgendwo hängen geblieben. Dann gibt es kein anderes Heilmittel, als größte Ruhe. Bei der Fütterung nennen Sie gar nicht Ameisenpuppen. Sie geben ihm doch hoffentlich solche? Andernfalls wäre die Ernährung unrichtig und das Fußleiden könnte infolge dessen entstanden sein.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

Herr S. Harbvelde in Antwerpen sandte uns eine Anzahl Vögel zur Bestimmung zu, welche sich als folgende Arten ergaben.

Zum erstenmal lebend eingeführt ist der goldgelbe Webervogel (*Ploceus aureooclavus*, *Smith.*). Er erscheint dem goldblättrigen oder olivengrünen Weber (*P. olivaceus*, *Hahn*) sehr ähnlich, unterscheidet sich aber von ihm wesentlich durch den prachtvollen orangerothen Augerring und dadurch, daß die Färbung der Flügel mehr gelblich und weniger bräunlich und olivengrünlich ist. Auch bei dieser Art sind Oberkopf und Kopfseiten beim alten Männchen röthlichbraungelb. Seine Heimat erstreckt sich über Deutsch- und Britisch-Südafrika, nebst der Insel Sansibar. Dort nistet er in Kokospalmbäumen.

Zu den seltenen Erscheinungen des Vogelmarkts gehört leider noch immer der hübsche Maskenweber (*P. luteolus*, *Lichtst.*, s. *P. personatus*, *Vll.*) von West- und Innerafrika. Er ist in seinem ganzen Wesen den Prachtfinken ähnlicher, als den Webern, baut indessen schöne, kunstvolle Nester. Als anspruchsloser, ausdauernder, friedlicher und in seinem Wesen munterer, unterhaltender Vogel kann er jedem Liebhaber empfohlen werden.

Ebenfalls selten im Handel erscheint der Diufa-Ammer-sperling (*Fringilla diuca*, *Mol.*, s. *Phrygilus griseus*, *Lss.*) von Chile und Argentinien. Manche Ornithologen stellen ihn zu den eigentlichen Finken; sein Gesang ist in der That finkenartig und er wird in seiner Heimat vielfach als Sänger gehalten. Im Wesen dagegen ist er durchaus sperlingsartig. In Chile lebt er ganz nach Art unseres Spatz in Städten, Dörfern, Gehöften, Gärten, Feldern, ist ungemein zahlreich, Allesfresser. Der zeitweise an Obst und Getreide Schaden macht. **N** dem Boden läuft er lechsenartig. Das große Nest steht in Bäumen und Gebüsch. In der Vogelstube zeigt er sich meist friedlich.

Seiner Unverträglichkeit wegen wenig beliebt ist der hübsche Kehlsperrling (*F. dentata*, *Sund.*) aus dem Sudan. Er zeigt allerdings keine besonderen Vorzüge, doch dürfte ein Pärchen allein gehalten oder im Flugraum mit Webern u. a. gleichstarken Vögeln zusammen, durch lebhaftes, zutrauliches Wesen Unterhaltung gewähren. Besonders gern benutzt er verlassene Webernester, in die er seine groben Baustoffe hineinschleppt. Ihn mit Prachtfinken zusammenzufassen, ist nicht rathsam.

Ein sehr empfehlenswerther Vogel ist dagegen der braunköpfige Stärling (*Sturnus frontalis*, *Vll.*). Dieser kleine Starvogel zeichnet sich nicht allein durch hübsches Gefieder aus (er ist tiefschwarz, metallisch schillernd, an Oberkopf und Kehle schön kastanienbraun), sondern auch durch Friedfertigkeit gegen andere Vögel. Außerdem frisst er, wie schon Burmeister in der Heimat beobachtete, nicht bloß Insekten, vielmehr zugleich Sämereien. Man hat ihn bei uns mehrfach ausschließlich mit Kanariensamen ernährt; selbstverständlich muß ihm daneben ein Weichfuttergemisch und Mehlwürmer geboten werden. Leider zeigt er sich anfangs ungemein scheu; doch dürfte diese unliebsame Eigenschaft bei liebevoller und sorgfamer Pflege verschwinden. R. R.

Zu unserm Bilde.

Das rostkehlige Laufhühnchen (*Turnix lepurana*, *Smith.*) gehört, ebenso wie sein schwarzkehliger Verwandter, mit Recht zu den beliebtesten Stubenvögeln. Bekanntlich ist auch bei dieser Laufhühnchen-Art das Weibchen der größere und schönere Vogel, wiewohl sich dies nicht in so auffälliger Weise zeigt, wie beim schwarzkehligen Laufhühnchen. Das

Weibchen ist oberseits rostrothbraun mit wenig sichtbaren fahlgrauen Federnsäumen; längs der Kopfmittle eine schmale rostgelbliche Längslinie, über dem Auge ein ebenso gefärbter schmaler Strich; Kopfseiten rostgelblichweiß; Federn des Mantels und der Schultern mit schwärzlichem Streifen und breitem rostfahlgelbem Saum; Schwingen dunkelbraun, die der ersten Ordnung mit breiten, die der zweiten Ordnung mit schmalen helleren Säumen an der Außenfahne; obere Flügeldecken fahlweiß, Innenfahne gegen den Grund hin rostbräunlich, vor dem Ende auf der Schaftmitte mit einem schwarzen nierenförmigen Fleck, der einen kleineren rostfarbenen einschließt und auf der Außenfahne gegen den Grund hin mit einem zweiten schwarzen Fleck; letzte Schwingen zweiter Ordnung auf der Außenfahne mit drei schwarzen Flecken, auf der Innenfahne fast einfarbig rothbraun; Oberkehle weißlich; über die Mitte der Kehle, des Kropfs und der Brust ein breiter rothbrauner Längsstreif; Kropf- und Brustseiten rostgelblichweiß, mit schwarzen Tropfenflecken; übrige Unterseite weißlich; Seiten blasrothfarben; Augen hellgelb; Schnabel blaugrau; Füße fleischfarben. Das Männchen ist etwas kleiner, oberseits gelblichbraun, mit deutlich fahlgelben Rändern der kleinen Federn, namentlich des Mantels; über den Oberkopf eine schmale fahlgelbliche Längslinie, jederseits derselben ein breiter schwarzbrauner Streif und jederseits über dem Auge noch ein breiter fahlgelblicher Streif; auf der Unterseite ist die Färbung matter, die Tropfenflecke sind weniger zahlreich und der Kehlstreif ist schmaler und blasser; Schnabel mehr graulich. Die Verbreitung erstreckt sich weit über Afrika; das rostkehlige Laufhühnchen ist in Süd- und fast ganz Ostafrika (von Deutschsüdwest-Afrika bis Kordofan) und auf Sansibar heimisch und soll auch im Westen vorkommen. Heuglin berichtet: „Diese zierlichen Halbhühner traf ich im Oktober 1862 am Fuße des Araschfol, eines mächtigen isolirten Granitgebirgsstockes. Sie schienen dort nicht selten, hielten sich aber im dichtesten Gestrüpp von Gramineen und niedrigen Dornsträuchern. Einmal sah ich ihrer wol fünf bis sechs Stück beisammen, wahrscheinlich Junge, die jedoch nicht zum Aufstiegen zu bringen waren. Auch die Alten verlassen das Dickicht nur im äußersten Nothfall; ihr Flug ist dann stumm, niedrig und kurz, am meisten dem der Wachtel ähnlich, aber weniger schnurrend und dabei etwas flatternd; doch lassen sie sich schon wegen ihrer geringen Größe und der hellen Farbe leicht von der letzteren unterscheiden. Gewöhnlich drücken sich diese Vögelchen aber oder sie huschen vor dem fiebernden Jäger flüchtig in's Gewir von Hochgras und Stauden hin und sind so kaum für einen Augenblick sichtbar. Im Magen fand ich kleine Insekten und Sämereien.“ Dr. Böhm, der es in Inner-Afrika in Ruin beobachtete, sagt, es scheine erst mit dem Ende der Regenzeit in der ersten Hälfte des Mai zahlreicher vorzukommen. Der Ruf bestehe in einem vibrierenden Laut, abwechselnd mit einem dumpfen, langgezogenen Huht. Bei Manda am Tanganjikasee fand er am 7. Juli 2 Eier ohne Unterlage im Gestrüpp, dicht an einem belebten Bade; sie wurden durch das aufschnurrende Weibchen verrathen. Im übrigen stimmen die Angaben aller Reisenden, so auch Andersson, Ayres, Layard, darin überein, daß die Hühnchen sich mit Vorliebe an grasreichen Stellen in der Nähe von Regenteichen oder Wasserläufen aufhalten, niemals in größerer Zahl zu sehen und überaus schwer zum Aufstiegen zu bringen sind. Auf Sansibar sind sie nach Dr. Fischer's Mittheilung überall häufig. „Ihr Lieblingsaufenthalt sind die Mtama- und Meisfelder. In der Regenzeit, wenn das Gras hoch ausgeschossen ist, bringt man sie sehr selten zum Aufstiegen, doch werden sie häufig in den Getreidefeldern in Fallen gefangen. Die Eier fand ich auf Sansibar und in Ostafrika im Mai; in der Formosabay erhielt ich sie bis Ende Oktober.“

Lebend eingeführt wurde das rostkehlige Laufhühnchen zuerst im Jahr 1873; damals gelangten einige Köpfe in den Londoner zoologischen Garten. Im Jahr 1892 kamen zum ersten Mal einige Pärchen nach Deutschland und in demselben Jahr gelang die Züchtung Herrn Premierlieutenant Hautz und Herrn Rob. Behrens. Ersterer schilderte die Brut hier ausführlich. Später züchtete er diese in dritter Geschlechtsfolge und hatte im vorigen Jahr von 2 Zuchtparen 12 Junge. Das rostkehlige Laufhühnchen ist ein ausdauernder, anspruchsloser und leicht züchtbarer Vogel und als solcher jedem Liebhaber zu empfehlen. Leider kommt es selten in den Handel. R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Sellenkianckstraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene
Pretzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Creny'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 46.

Magdeburg, den 17. November 1898.

XXVII. Jahrg.

Englische Vogelliebhaberei.

Von Albert Rettich.

(Fortsetzung).

Was wir hier nicht billigen, sind die in Deutschland so trefflich eingeführten Verlosungen. Es würde wol zu nichts führen, diese hier einbürgern zu wollen, da Alles, was einer Lotterie ähnelt, gesetzlich unterdrückt und bestraft wird.

Dagegen kann ich eine Neuierung erwähnen, die einer der obengenannten Vereine auf seinen Ausstellungen seit ganz kurzer Zeit eingeführt hat; das ist die öffentliche Versteigerung aller mit Geldpreisen bedachten Nummern. Dies hat nämlich bestimmte Vortheile. Bei größeren Gesellschaften wird der Katalog erst dann verkauft, wenn die Prämierung fertig und das Ergebnis derselben vollständig hineingedruckt ist. Angenommen, die Ausstellung wird am Dienstag 12 Uhr mittags dem Publikum zugänglich. Eine Stunde vorher kauft sich der „weniger feine“ Liebhaber den Katalog, sucht sich alle Gewinner heraus, die einigermaßen billig angefezt sind, und stellt sich an den geschlossenen Eingang des Zelts, wo er gewöhnlich schon ein Duzend Gleichgesinnter findet. Jeder will den- oder dieselben Vögel kaufen. Die Szenen, die fünf Sekunden nach 12 Uhr vor dem Verkaufsschalter sich abspielen, will ich lieber nicht beschreiben. Im Gegentheil, ich will den betreffenden Vogelfreunden das Lob spenden, daß sie Alle bereit waren, bedeutende Summen bares Geld hinzugeben für Etwas, was sie nie gesehen hatten. Die Leute verlassen sich ganz auf den Preisrichterspruch und von einem nachträglichen Zurücktreten vom abgeschlossenen Kauf ist keine Rede. Stirbt der Vogel während der Ausstellung, die oft vier Tage dauert, so bleibt dem Käufer nichts als der Käfig, denn er darf vor dem Schluß seinen Vogel nicht selbst berühren, viel weniger mitnehmen.

Der Vorstand des genannten Vereins glaubt nun, diesen und anderen Uebelständen durch die Versteigerung entgegenwirken zu können. Am ersten Tag der Ausstellung bietet der Auktionator die btrf. Nummern an und dann überbieten sich die Liebhaber gegenseitig, bis der richtige Werth des Prämienstücks erreicht ist. Daß sich gewisse Herren beim Bieten nicht so überstürzen, als sie bei der „Steeple chase“ am Schalter gethan hätten, läßt sich leicht denken. Die Ruhe, mit welcher der offizielle Verkäufer mit dem gedruckten Preis anfängt und langsam höher geht, hält manche Spekulanten in Ordnung.

Um nun auf die Klassen zurückzukommen, muß ich zunächst dem Preisrichter der Insektenfresser Gelegenheit widerfahren lassen, daß er eine umfangreiche Aufgabe hatte, um alle eingesandten Vögel gewissenhaft zu prämiren. Aus 21 Nachtigalen und drei Mönchen oder Schwarzköpfen, welche die Klasse Nr. 18 ausmachten, die vier besten herauszufinden, war eine Verantwortung, die hierzulande noch Keiner auf sich zu nehmen hatte, denn es waren eben noch nie so viele Vögel zur Konkurrenz gelangt. Der Herr ist übrigens ein geborener Deutscher und der Sieger war ebenfalls ein solcher, denn, wie es sich später herausstellte, der Aussteller hatte den Vogel von Süddeutschland eingeführt. Für das Kennerauge war ein großer Unterschied zwischen diesem und den zwanzig anderen, die augenscheinlich sämmtlich „Eingeborene“ waren, bemerkbar: das war seine schlanke und hochgestellte Figur; er war außerdem sehr ruhig im Käfig, nahm den

Mehlwurm von der Hand, hatte die richtige braune Farbe. Verschiedene seiner Konkurrenten hatten diese Vorzüge auch, aber sie sahen alle zu behäbig aus; das glatte, fest anliegende Gefieder gab den Ausschlag und machte den deutschen Vogel zum Sieger.

Der nächstbeste war ebenfalls ein Prachtstück, das bei früheren Ausstellungen mehrfach gesiegt hatte, aber diesmal mußte er nachgeben, denn er hatte die Gewohnheit angenommen, den Schwanz zu senken. Dieser schleifte zwar nicht auf dem Boden, aber er hing unnatürlich tief. Genau genommen, war es nicht eine Gewohnheit, denn am zweiten Tag sah man nichts mehr davon, woraus zu schließen ist, daß der Vogel in der Nacht vor der Prämierung von Derby nach dem Krystall-Palast unterwegs gewesen, spät ausgepackt wurde und dann recht ermüdet war. Aber da hilft alles nichts! Während einer Stunde und zwanzig Minuten, die der Preisrichter dieser Klasse widmete, zeigte diese sonst tadellose Nachtigal diesen einzigen Fehler und mußte in die zweite Linie wandern; vielleicht zum erstenmal in ihrem Siegeszug.

Den dritten Preis richtig zuzuerkennen, muß eine Niesenarbeit gewesen sein, denn da waren vielleicht zwölf Vögel, die sich so glichen, daß sie alle des Preises würdig erschienen. Doch scheint sich der deutsche Herr glänzend aus der Verlegenheit gezogen zu haben, denn er entschied sich doch für einen Vogel, der schon oft gesiegt hatte und von einer Ausstellerin herrührte, die überall sehr hoch, wenn nicht ganz obenan steht. Ich werde auf die Nummern dieser Dame später zurückkommen, denn der obengenannte war beieitem nicht der einzige Preis, der ihr zufiel.

Dem Preisrichter muß es zur Ehre gereichen, wenn er nachträglich findet, daß sein Scharfblick ihn nach Monaten dahin geführt hat, wo er mit dem Urtheil anderer Richter übereinstimmt. Er hat nämlich nicht den geringsten Anhaltspunkt, zu wissen, wo die ihm vorgeführten Stücke herkommen, ob sie alte Bekannte oder Neulinge sind, ob sie früher ein gutes oder schlechtes Zeugniß, sei es von ihm oder Anderen, erhielten. Ohne irgendwelche Angaben oder Notizen muß er die Vorzüge und die Verdienste jedes einzelnen Vogels herausfinden und daraufhin allein sein Urtheil fällen. Dies ist zwar unwiderruflich, aber wenn es in einem schwierigen Fall, wie der obige, mit vorhergehenden von anderer Seite übereinstimmt, ist es doch eine Genugthuung sowohl für ihn, als für seine Ernennen. Für diese Ausstellung hatten alle Vereins-Mitglieder abgestimmt, wer die Preisrichter sein sollten.

(Fortsetzung folgt).



Aus dem Sauerlande.

Von W. Hennemann, Lehrer.

Das bunte Herbstlaub fällt von den Bäumen und über die Stoppelfelder weht ein kühler Wind. Stiller ist's in den Bergen geworden, nachdem nun die meisten unserer trauten Säger in Wald und Feld die heimischen Fluren verlassen haben und manche schon seit Wochen in ihren Winterherbergen im fernen Süden weilen. Wenn wir aber zu dieser Zeit an einem frischen, klaren Oktobermorgen hinauswandern, wenn aus dem lichten Gebüsch die hellen Töne eines lebendigen Meisenvölkchens und vom Wald herüber nur noch das heisere Geträusch eines Hebers oder das knarrende Klopfen eines Buntspechts an unser Ohr klingen, so können wir am einsamen Berggang und auf über Haidefläche hin und wieder noch das Lullen einer Haideleiche vernehmen. Sie erfreut uns noch mit ihren feierlich-ernsten Strofen; doch bald wird die Zeit kommen, in welcher auch diese liebe Sägerin von unseren unwirthlichen Fluren scheiden muß. Möge sie und auch all' die anderen Wanderer auf der Reise und in der fernen Fremde vor Verfolgung und Noth verschont bleiben und einen sonnigen Lenz uns heimbringen!

Ueber den Abzug einiger Vogelarten im laufenden Jahr will ich dem geneigten Leser meine Beobachtungen in den nachstehenden Zeilen mittheilen.

Anfangs August bereits verließen uns, alsbald nach Erledigung ihres Brutgeschäfts, wie alljährlich, die Thurmschwalben (*Cypselus apus*, L.), nachdem sie noch nicht drei Monate bei uns verweilt hatten. Am 6. d. M. sah ich die Segler, welche so wundervoll die Landschaft beleben, zum letztenmal hoch über ihrer Niststätte, dem Dorfthurm, kreisen. Einzelne Segler, jedenfalls Vögel, welche in nördlicheren Gegenden gebrütet hatten, waren noch bis Ende des Monats im Lennethal zu sehen.

Die letzte Augustwoche war gekommen und auf den Haferfeldern wurde hier und da schon mit der Ernte begonnen, früher als sonst, da die Sonne wochenlang sengend heiße Strahlen zur Erde niedergesandt und die Frucht früher hatte reifen lassen. Zu dieser Zeit, als Sperlinge und Goldammer in großen Schwärmen in die Haferstücke einfielen, hatte sich auch schon ein kleiner Flug Gerstenammer (*Emberiza miliaria*, L.) in unseren Bergen eingestellt, welcher Ammer gewöhnlich nur in den Herbstmonaten bei uns anzutreffen ist.

Darauf trat plötzlich kühlere Witterung ein und Anfang September war es schon herbstlich geworden. Meisen und Goldhähnchen, in Schwärmen vereint, durchschweiften nahrungsuchend die Vorhölder und auf den Fliederbüschen sammelten sich Rothbrüsten, Grassmäcken und Drosseln, an den saftigen rothen Beren sich gütlich zu thun. Nach dem trüben, unfreundlichen Wetter folgten aber noch eine Reihe sonnenheller, schöner Tage, und die leichtbeschwingten Hausgenossen, die Schwalben (*Hirundo urbica*, L.), welche schon wochenlang ihre Uebungsflüge abgehalten hatten, blieben noch bis zum 19. September bei uns, um dann auch südlicheren Gefilden zuzueilten; Nachzügler konnte ich bis zum Oktober hin noch öfter beobachten.

Ueber den Abzug der Rauchschwalben (*H. rustica*, L.) konnte ich keine Beobachtungen anstellen, da nur wenige Pärchen in unserm Dorf nisteten; doch habe ich von einem zuverlässigen Beobachter in hiesiger Gegend erfahren, daß sie uns am 26. September verlassen haben.

In großer Anzahl bevölkerten in diesem Jahr die weißen Bachstelzen (*Motacilla alba*, L.) die heimische Gegend, und die zahlreichen jungen Vögelchen, welche den September über noch zu sehen waren, lassen wol mit Bestimmtheit auf eine im August erfolgte dritte Brut schließen, umso mehr, als die Witterung überaus günstig war. Als ich am 30. September, um einen Hänfling zu kaufen, in ein benachbartes Städtchen kam, fielen mir auch dort die vielen „Wippstertchen“ auf, welche auf Straßen und Dächern umhertrippelten. Doch sah ich nicht eine der gelben Bachstelzen (*M. flava*, L.) mehr, welche im Sommer die Acker und Viehtriften des Städtchens gar anmuthig belebten. Gleich letzteren haben sich in den ersten Oktobertagen (4. bis 6. d. M.) auch die zu großen Scharen vereinten weißen zumeist südwärts gewandt. Vereinzelt begegnen wir noch jetzt, wenn sie, die Ackerfurchen nach Nahrung absuchend, hinter dem pflügenden Landmann herlaufen.

Anfangs Oktober stellten sich die ersten Krammetsvögel ein, und das prächtige Herbstwetter, welches noch bis zum 10. d. M. herrschte, ließ mich mehrmals die Höhen ersteigen, dort den Vogelzug zu beobachten, welcher nun in großartiger Weise sich gestaltete. Große Scharen Wandervogel eilten am herbstlichen Himmel vorüber, und auf den Feldern schweiften Hänflinge und Feldlerchen in stattlichen Flügen, nahrungsuchend hier und da auf's Ackerland sich niederlassend, umher. Ein besonders wechselvolles



Gelbgestrichelter Kellschwanzlori (*Psittacus versicolor*, Vig.).

Bild bot sich mir am 8. Oktober dar. Hunderte von Staren lärmten und schwärmten über dem Wiesengrund und ließen sich alsdann auf ein brachliegendes Feld, die Sämereien der Unkräuter zu verzehren, nieder; auf dem eben mit Winterfat bestellten Feld nebenan war ein Schwarm Rabenkrähen beschäftigt, mit ihren kräftigen Schnäbeln den ausgestreuten Samen aus der Erde zu hacken, zum großen Verdruß des Landmanns, und auch Nebelkrähen (*Corvus cornix*, L.), die zur Winterzeit häufiger erscheinen und darum volkstümlich „Winterkrähen“ genannt werden, schweiften schon auf den Höhen umher. Auf dem Rückweg hatte ich Gelegenheit, in dem Garten eines Gehöfts mehrere Baumläufer (*Certhia familiaris*, L.) zu beobachten, und ich konnte mich den harmlosen Vögeln, welche hurtig an den Obstbäumen hinaufkletterten, bis auf wenige Meter nähern und ihnen bei ihrer nützlichen Thätigkeit zuschauen.

Heute, am 25. Oktober, führte mich mein Weg wiederum über Berg; Lerchen und Stare bekam ich nicht mehr zu sehen, sie werden sich inzwischen milderer Heimstätten zugewandt haben. Auf der Höhe gesellte sich ein alter Bauer zu mir, mit dem ich eine gute Strecke zusammenblieb. Da lenkte ein im Gesträuch kletterndes schwarzes oder vielmehr schwarzbraunes Eichhörnchen, welche Spielart hier häufiger vorkommt, unsere Aufmerksamkeit auf sich, und unser Gespräch kam auf diesen muntern Bewohner des Waldes, seine abweichende Färbung u. dgl. Bald mochte der Alte mein Interesse für die Geschöpfe der Natur gemerkt haben, und er erzählte mir, daß am vorigen Tag in dem Buchenwald drüben sich gegen ein halbes Duzend „taubengroße Vögel von brauner Farbe mit weißen Punkten“ aufgehalten hätten, die er bisher noch niemals gesehen habe. Ohne Zweifel sind es Tannenheher (*Corvus caryocatactes*, L.) gewesen,

die dort den Bucheckern zugesprochen haben und die ich in hiesiger Gegend auch nur ein einziges Mal (Herbst 1896) beobachten konnte. Sogleich begab ich mich nun zum Buchenwald und durchstreifte ihn nach allen Richtungen, bekam jedoch keinen der Vögel mehr zu Gesicht.

Sremdländische Sinken.

Von K. Ruß.

(Fortsetzung).

Zu den Edelfinken zählt die neuere Systematik auch die grauen Karbinäle (*Paroaria*, *Bp.*) von Südamerika. Der Liebhaber wird stets alle Karbinäle, die rothen sowol, wie die grauen und den grünen als eine Einheit betrachten, als eine Vogelgruppe, deren Angehörige in Vogelstube und Käfig übereinstimmendes Wesen zeigen, gleichmäßig zu behandeln sind und denselben Werth als Stubengenossen haben. Auch der Name „grauer Karbinale“ wird sich nicht durch „Graufink“ ersetzen lassen. Dennoch will ich die grauen Karbinäle hier unter den Edelfinken besprechen.

In den Handel gelangen gewöhnlich vier Arten: Der graue Karbinale (*P. cucullata*, *Lth.*), Dominikaner-Karbinale (*P. dominicana*, *L.*, s. *P. larvata*, *Bdl.*), der schwarzkehlige graue Karbinale (*P. gularis*, *L.*) und der Mantelkarbinale (*P. capitata*, *Orb.*). Die beiden erstgenannten sind in ihrer Färbung allbekannt, der dritte unterscheidet sich von ihnen durch schwarzen Kehlfleck, der vierte durch schwärzlichbraunen Brustfleck. Die Heimat des ersteren ist Südbrasilien bis Uruguay und er lebt auf feuchten, buschigen Niederungen am Rand großer Flüsse einzeln oder parig; der zweite bewohnt Nordbrasilien und Guayana; der schwarzkehlige Karbinale kommt hauptsächlich in Guayana vor; der Mantelkarbinale endlich ist in Südbrasilien bis Bolivia heimisch, lebt etwas geselliger, er nährt sich von Sämereien und Insekten, doch kommt er auch in die Nähe der Ansiedlungen und benachzt das zum Trocknen ausgelegte Fleisch. Alle vier Arten sollen nicht häufig sein und sowol den dichten Urwald, wie offene Tristen vermeiden.

Als Stubenvögel sind sie sämmtlich beliebt, da sie sich kräftig, ausdauernd und anspruchslos zeigen. Die beiden ersten Arten sind auch bereits mehrfach gezüchtet. Zur Brut schreitet der graue, wie der Dominikaner-Karbinale leicht, doch nisten sie nicht immer zuverlässig. Da sie zur Brutzeit gegen alle anderen Vögel ungemein bössartig sich zeigen, muß man jedes Pärchen in besonderm Heckkäfig für sich nisten lassen. Das Nest wurde entweder in einem offenen großen Harzer Bauerchen oder in einem großen Birkenbusch, oder in einem flachen Korbnest, in einem Fall im Schilfdickicht auf einem alten Tigerfinkennest, und in ähnlicher Weise gebaut, doch stets mit offener Mulde. Im ersten Fall bestand die Unterlage aus kleinen Reisern und Wurzeln und die Mulde war mit weichen Schweinscharen dünn ausgelegt; im zweiten Fall wurden als Unterlage außer Reisern auch Papierschnitzel, Mos und Schilffahnen verwendet und die Mulde aus weichen Grashalmen, Schweinscharen und Baumwollfäden schön gepolstert und geglättet; ein andres Mal errichtete ein Par aus Spargelzweigen und Wurzeln ein künstliches Nest, dessen tabellose halbkugelige Mulde sorgsam ausgerundet war; dasselbe Par hatte vorher ein kunstloses, unordentliches Nest gebaut; ein andres Par benutzte als Baustoffe lediglich Haidekrautstengel. Wie es scheint, baut der Dominikaner meist sorgfältiger als der gehäubte graue Karbinale, doch darf man wol von beiden behaupten, daß sie, sobald sie sich ungestört glauben, sorgsam bauen und ein kunstvolles Nest zustande bringen, während sie im andern Fall einen Haufen Baustoffe rasch zusammenschleppen und sich zur Auspolsterung des Innern keine Zeit lassen. Am Nestbau betheiligen sich Männchen und Weibchen. Das Gelege besteht aus drei bis sechs Eiern, die auf grünlichweißem Grunde bräunlich- oder grünlichgrau gepunktet sind. Die Brutdauer beträgt 14 Tage, das Männchen löst das Weibchen beim Brüten ab; die Jungen verlassen in der Regel am 17. Tag das Nest. Der Nestflaum ist spärlich weiß; das Jugendkleid des grauen Karbinals ist weißlichgrau; Kopf fahl bräunlichrothgrau; Flügel und Rücken einfarbig düstergrau; ganze Unterseite fast reinweiß; Schnabel und Augen schwarz; Füße dunkelbraungrau. Das Jugendkleid des Dominikaner-Karbinals ist sehr ähnlich, nur am Kopf mehr düster graulichroth; Rücken und Flügel gleichmäßig fahlgrau; Unterseite düsterweiß; Füße dunkler. Die Verfärbung geht bei beiden Arten in derselben Weise vor sich. Die Kopffarbe geht zunächst in mattes Rostgelb, dann mehr in Rostroth, und weiter in fahles Bräunlichroth über, bis sie zuletzt, und zwar erst im dritten Jahr, voll und kräftig roth wird. Nach dem Ausfliegen werden die Jungen noch längere Zeit vom alten Männchen gefüttert, während das Weibchen bereits mit dem Bau eines neuen Nests beginnt.

Der schwarzkehlige graue und der Mantelkarbinale sind bisher noch nicht gezüchtet, kommen überhaupt selten in den Handel, während die beiden erstgenannten zu den gewöhnlichen Erscheinungen des Vogelmarkts gehören. Erst in den letzten Jahren ist der Mantelkarbinale häufiger eingeführt worden.

Alle Graufarbinäle sind muntere und interessante Vögel. Ihr Gesang ist allerdings nicht hervorragend. Der des gemeinen grauen Karbinals besteht aus langgedehnten, mannigfaltigen, angenehmen Tönen, die indessen von schleifend klingenden, nicht besonders lieblichen vielfach unterbrochen werden. Der Gesang des Dominikaners ist klangvoller und nur durch wenige Mißtöne gestört.

Als Futter reicht man den Graufarbinälen verschiedene Hirsen, Kanariensamen, etwas Hafer; Hanf ist zu vermeiden. Daneben müssen sie ein leichtes Weichfuttergemisch nebst zwei bis drei Mehlwürmern, oder auch andere Kerbtiere erhalten. Auch Zugabe von allerlei Frucht und wenig gutes Grünkraut ist

bienlich. Während der Nistzeit bietet man daneben hartgekochtes Ei, gehacktes Fleisch, Ameisenpuppen, Käsequargl, zerschnittene Mehlwürmer und allerlei kleine weiche Insekten.

Der Heckkäfig für ein Paar muß wenigstens 75 cm lang, 60 cm tief und 75 bis 90 cm hoch sein. Als Baustoffe bietet man dünne, schmiegsame Reiser, allerlei Halme und Fasern, sowie alle übrigen oben genannten Niststoffe, dazu auch Wolle, Federn u. a. weiche Materialien zur Auspolsterung des Nests. Selbstverständlich muß das Heckbauer sowohl mit Büschen, wie mit offenen Nestkörbchen aller Art ausgestattet sein.

Den grauen Kardinalen verwandt ist der schwarze rothköpfige Kardinal (*P. melanogenys*, *Lajr.*); er erscheint an Kopf und Oberbrust roth, am übrigen Körper schwarz, mit weißem Halsband. Als Heimat dieses absonderlichen Vogels wurde die Insel St. Thomas angegeben; die wenigen bisher lebend eingeführten Exemplare stammten aber aus Südamerika. Neuerdings machte mir Herr Meusel eine auffallende Mittheilung; ein solcher schwarzer Kardinal mit rothem Kopf, der ein oder zwei Jahre im Berliner zoologischen Garten lebt, hat sich verfärbt und ist jetzt — zum gemeinen grauen Kardinal geworden. Diese Beobachtung dürfte in den Kreisen der Gelehrten wie der Liebhaber Aufsehen erregen und zu weiteren Versuchen Veranlassung geben. Daß der graue Kardinal im Käfig hin und wieder theilweise oder ganz schwarz sich färbt, ist bekannt; man gibt der übermäßigen Fütterung mit Haas die Schuld daran. Sollte aber wirklich *P. melanogenys*, *Lajr.*, mit dem grauen Kardinal zusammenfallen? Diese Frage kann natürlich nur durch Beobachtungen in den Käfigen der Liebhaber oder in zoologischen Gärten entschieden werden. —

Ebenfalls zu den Edelfinken zählt man die Edelammerfinken (*Phrygilus*, *Cab.*). Es sind etwa zehn Arten bekannt, von denen nur einige für die Liebhaberei in Betracht kommen. Ihr Hauptverbreitungsgebiet erstreckt sich über Peru, Chile und Argentinien, einige kommen auch in Südbrasilien vor. Der bekannteste ist der in der vorigen Nummer eingehend geschilderte Diuca-Ammerfink (*Fringilla diuca*, *Mol.*); er ist oberseits bleigrau, Schwingen und Schwanzfedern bräunlichgrau, außen dunkelgrau, innen weiß gesäumt; äußere Schwanzfedern schräg weiß gespißt; Unterseite weiß, Binde über die Oberbrust dunkelgrau; Bauchmitte und Hinterleib bräunlich überflogen; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße grau. Das Weibchen ist ebenso gefärbt.

Lebend eingeführt wurden bisher außerdem nur Gay's Ammerfink (*F. Gayi*, *Eyd.*), der Strauch-Ammerfink (*F. fruticeti*, *Kttl.*) und der einfarbige Ammerfink (*F. unicolor*, *Ljrs.*). Erstere ist schiefergrau, mit olivengrünlichbraunem Rücken und olivengelblicher Unterseite. In der Lebensweise soll er dem Bergfink ähnlich sein; er kommt dreist in die Nähe der Wohnungen und frißt Ueberbleibsel von Mahlzeiten, besonders Kartoffeln. Sein Gesang ist einfach; doch wird er in Chile viel als Stubenvogel gehalten. Die zweitgenannte Art ist ebenfalls schiefergrau, an Oberkopf und Rücken schwarz gestreift, die Flügeldecken mit zwei weißen Bänden, Kehle und Brust schwarz, Unterleib weiß. Er geht nach Landbeck's Mittheilung im Sommer auf den Anden bis zu etwa 4000 Meter Höhe empor, nistet dort und kommt dann wieder in die Thäler hinab. Sein Gesang ist ebenfalls nicht hervorragend, dagegen zeigt er sich im Käfig kräftig und ausdauernd. Der einfarbige Ammerfink endlich erscheint dunkelbleigrau mit schwarzem Untergefieder, Schwingen und Schwanz bräunlich, Unterseite bleigrau. Auch diese Art geht hoch in das Gebirge hinauf und soll in der Lebensweise den Piepern ähneln. Er singt fliegend oder auf Felsen und auf Baumspitzen sitzend.

Von den übrigen Arten sind zwei bemerkenswerth, die zwar noch nicht nach Europa gelangt sind, aber in Chile viel als Stubenvogel gehalten werden. Oberseits lachsfarbig, braun und schwarz gestreift, an Kopf und Brust bleigrau, erscheint der Lerchenammerfink (*F. alaudina*, *Kttl.*)*. Auch er zeigt sich pieperartig im Wesen und singt wie ein Pieper. Auf den Falklandinseln, Feuerland, doch auch in Chile heimisch ist der gelbgestreifte Ammerfink (*F. xanthogramma*, *Gr.*): oberseits olivengrün, unterseits blaßgelb, mit lebhaft gelben Augen- und Kehlstreifen, die Kehle selbst schwarz. Er soll ein besserer Sänger als die Verwandten sein.

Ueber die Haltung dieser Edelammerfinken ist nichts Näheres bekannt geworden. Man hält sie am besten im Finkenheckbauer und füttert sie mit allerlei mehligem Sämereien, unter zeitweiliger Zugabe von animalischer Nahrung und wenig Obst. In der Vogelstube scheinen sie friedlich zu sein, doch sind sie im Anfang zu überwachen, ob nicht doch bössartige Individuen darunter sich zeigen. —

An die Edelfinken reihen sich die Ammerfinken oder Ammersperlinge (*Zonotrichia*, *Sws.*), zu welchen die vorige Gruppe bereits den Uebergang bildet. Letzter Name erscheint zutreffender, da sie in Erscheinung und Wesen ammer- und sperlingsartig zugleich sich zeigen. Die große Anzahl Arten, welche früher in die Gattungen *Passerella*, *Melospiza*, *Spizella*, *Passerculus*, *Ammodromus*, *Coturniculus*, *Peuzaea*, *Chondestes*, *Poocetes* und viele andere vertheilt wurden, faßt A. Reichenow in der Gattung *Zonotrichia* zusammen und rechnet zu dieser einige siebenzig Arten. Werden verwandte Gruppen dazugezogen, so dürfte man wol weit über achtzig Arten Ammersperlinge nennen können. In der folgenden Uebersicht will ich nicht sämtliche Arten dieser meist sperlings- und ammerartig gefärbten Vögel schildern, da ihre Aufzählung für den Leser ermüdend sein würde. Ich werde vielmehr nur besonders typische und für den Vogelliebhaber interessante Arten herausgreifen. Sämmtlich geschildert sind sie in meines Vaters Werk „Die fremdländischen Stubenvögel“, Band I, die bisher lebend eingeführten auch im „Handbuch für Vogelliebhaber“ I. Vorwort bemerkt sei, daß der Grundröthel (*Pipilo erythrophthalma*, *L.*) jetzt zu den Ruderfinken (*Arremoninae*) gezählt wird; deshalb und weil ich ihn und seine nächsten Verwandten bereits im Jahrgang 1896 hier eingehend besprochen habe, will ich ihn von dieser Uebersicht ausschließen.

(Fortsetzung folgt).

*) Nicht zu verwechseln mit dem nordamerikanischen Lerchenfink (*Chondestes grammacus*, *Say*).



Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

Zu den interessantesten neuen Erscheinungen des Gartens gehört gegenwärtig die Diadem-Tangare (*Stephanophorus leucocephalus*, *Vll.*, s. *S. coeruleus*, *Strickl.*). Die Gattung Diademfink (*Stephanophorus*, *Strickl.*) wird von manchen Ornithologen zu den Ruberfinken gestellt, denen sie im Schnabelbau am nächsten steht, von älteren sogar zu den echten Finken; andere zählen sie zu den Tangaren. Die eingeführte Art ist ein absonderlich schöner Vogel; er erscheint, wenn voll ausgefärbt, lasurblau, „aber die Farbe nicht recht voll, weil überall ein dunkles Schieferschwarz unterliegt, welches hervorschimert“ (nach Burmeister); Stirn, Zügel, Kehle und Augenring schwarz; Oberkopf hell weißlich himmelblau, die mittleren Federn mit blutrothen Flecken an der Spitze; kleine Flügeldeckfedern lebhafter und heller ultramarinblau; große Deckfedern, Schwingen und Schwanzfedern schwarz, fein grünlichblau gerandet; Augen, Füße und Schnabel schwarz. Der Schnabel ist kurz, bauchig kegelförmig, mit gebogener First und scharfem Endhaken. Die Weibchen sollen heller weißen Oberkopf haben und kleiner sein, das Jugendkleid matter und mehr grau gefärbt. Die Heimat dieser Vögel ist Südbrazilien. Sie bewohnen in kleinen Flügen die Küstenwälder und leben sehr still und versteckt. Lebend eingeführt wurde diese Art bisher erst zweimal vereinzelt, in den siebziger und achtziger Jahren.

Aus derselben Gegend Südamerikas stammt der braunbrüstige Ammersperling (*Paospiza personata*, *Sus.*, s. *P. nigrorufa*, *Laf.*). Er ist an Oberkopf, Wangen, Rücken, Flügel und Schwanz schwarzbraun, Streif über dem Auge und Rand der rothrothen Kehle weiß; Unterleib gelblichweiß; Bauchseiten rothbraun; Augen braun; Schnabel schwarz; Füße graubraun. Das Jugendkleid soll am Rücken hellgrau sein und auf der Brust schwärzliche Schaftstriche haben. Die Heimat dieses etwa sperlingsgroßen Vogels erstreckt sich von St. Katharina bis nach Argentinien hinein. Er lebt nach Burmeister's Angaben auf buschigem Grunde meist parweise, ist sehr lebhaft, fliegt nur kurz, setzt sich in Vinsengruppen nahe am Boden, selbst gern auf die Erde und ähnelt im Benehmen den Grazmücken. Eingeführt wurde er meines Wissens zum erstenmal.

Gleiches gilt von einem Verwandten aus Nordamerika, dem Amjel-Ammersperling (*Fringilla Townsendi*, *Aud.*, s. *Zonotrichia meruloides*, *Vig.*, s. *Passerella unalascensis*, *Gm.*), von Mehrling Townsend's Fuchsfink genannt. Er ist oberseits dunkel olivengrünlichbraun, Schwingen, Flügel- und Schwanzdecken, wie Schwanzfedern röthlichbraun außengesäumt; Unterseite weiß, rothbraun gefleckt. Seine Heimat ist Alaska. Auf dem Zuge geht er bis zum südlichen Kalifornien.



Der olivengrüne Astartid (*Aegintha formosa*, *Verr.*).

Unter diesem Namen erscheint neuerdings ein Prachtfink im Handel, der früher als gelbgrüner Astartid, grüner Bengalifink, Schönfink oder grüner Tigerrfink bezeichnet wurde. Seit d. J. 1874 immer von Zeit zu Zeit im Handel vorhanden, ist er sehr beliebt bei den Freunden der Prachtfinken. In Gestalt, Größe und Wesen dem Tigerrfink ähnlich, zeigt er sich jedoch ungleich ruhiger. Seine Färbung ist ansprechend, sodas er mindestens zu den schöneren Prachtfinken gezählt werden muß: Oberhalb dunkel olivengrün, Flügel und Schwanz dunkel grünlichbraun, durch grüne Außensäume der Federn, namentlich an den Schwingen; unterhalb blaßgelb, an Brust, Bauch und dem hintern Unterleib schön lebhaft gelb; Brust- und Bauchseiten dunkelbraun, weiß und gelb gebändert. Augen gelbbraun; Schnabel glänzendroth; Füße grau. Das Weibchen unterscheidet sich nur dadurch, daß die Färbung an Brust, Bauch und Unterleib viel blasser, weißlichgelb ist. Länge 9 cm, Flügel 4,6 cm, Schwanz 3,9 cm. Seine Heimat ist Ostindien, wo er gern im Käfig gehalten wird.

Die gelbgrünen Astartiden in Dr. Ruß' Vogelstube lebten recht friedlich beisammen. Gewöhnlich saßen sie alle, vier Männchen und drei Weibchen, in einer halbdunkeln Ecke tief hinten und etwa manns hoch im Gebüsch regungslos dicht nebeneinander oder sie hüpfen ebenso gesellig nahrungsuchend an der Erde umher. Dann erscheinen sie lebhaft, beweglich und amnuthig. Auch zur Nistzeit werden sie nicht auffallend erregt, und ihrer Schüchternheit und versteckten Lebensweise halber sind ihre besonderen Eigenthümlichkeiten schwierig zu bemerken. Das Liebespiel besteht nur im Umhüpfen des Weibchens, ganz ebenso wie es der Tigerrfink zeigt; das Männchen sucht auch mit sehr ähnlich klingendem zirpendem Geschrei jeden andern Vogel aus der Nähe der Brut zu vertreiben; doch wagt es sich nur an kleinere Genossen und schlüpft sogleich furchtsam still in's tiefere Gebüsch, sobald ein Mensch sich regt. Das erste Nest war fast ausschließlich aus weichen Baststreifen mit ebensolchen dicken Sackfäden, in der Form eines gegen drei Handbreiten hohen, schiefstehenden Thurms, dessen Eingang von oben hinab führte, kunstlos errichtet. Nachdem das Pärchen aus demselben durch Diamantfinken vertrieben worden, erbaute es ein zweites Nest aus gleichen Stoffen, aber in kugelförmiger Form, mit seitlichem Flugloch. Zum erfolgreichen Nisten ist es jedoch nicht gekommen, weil die Vögelchen eben zu ängstlich sind und sich von allen anderen verschrecken lassen. Das Männchen läßt einen wunderlichen Sang hören, dessen letzte Töne, wie bei den Nonnen, fast unhörbar vorgetragen werden; man sieht nur an den Bewegungen der Kehle und der Körperhaltung, daß der Vogel singt. Die Züchtung dieser Art glückte theilweise H. Bargheer, vollständig Fräulein D. Ponfiä. Jugendkleid: Oberseite dunkelolivengrünlichbraun; Bürzel lebhafter bräunlicholivengrün; Schwanz schwarz; unterseitige Flügeldecken isabellweiß;

Schwüngen unterseits aschgrau; Kopfseiten und Kehle hellbräunlichisabellgrau, Brust schwach dunkler; übrige Unterseite graugelblich isabellfarben; an den Seiten jederseits zwei Federn zart hell und dunkel gebändert; Schnabel glänzend schwarz; Augen schwarz; Füße weißlichhorngrau. Da der Preis des Pavs jetzt auf 6 Mk. steht, werden sich zweifellos viele Liebhaber für den schönen Vogel finden.



... Bei uns in Rußland sind bereits Wintergäste eingetroffen, obgleich das Wetter noch ganz herbftlich ist. Vor einer Woche sah ich die erste Schar Seidenwänze (*Ampelis garrulus*) auf dem Lande, 20 Werst von St. Petersburg; sie zählte wol gegen 20 Stück. Der zweite Wintergast, richtiger Frühwinter- oder Spätherbstgast, ist der Hakengimpel (*Pyrrhuloxia enucleator*); Wildblinge (Männchen und Weibchen) dieser Art waren bereits vor vier Tagen auf dem hiesigen Vogelmarkt in einer Bude zum Verkauf aus- geboten. Doch sollen diese Vögel, gemäß den Nach- richten von dem Vogelfänger, in diesem Jahr auf dem Durchzug sehr schwach vertreten sein, denn ihre Haupt- nahrung, die Eberescheneren, fehlen beinahe ganz.
Ed. Salomé.



Berlin. Jahresversammlung der Deutschen ornithologischen Gesellschaft. Erst im Oktober erfolgte die Einberufung zur diesjährigen Hauptversammlung der deutschen Ornithologen aus Rücksicht auf den internationalen Zoologenkongreß, welcher Ende August in Cambridge getagt hat. Die Verhandlungen waren recht zahlreich besucht; von auswärtigen Mitgliedern waren u. a. erschienen Prof. Dr. König aus Rom, der bekannte Forscher der afrikanischen Mittelmeerländer, der erfolgreiche Sammler und Reisende Paul Spatz aus Gabes in Tunis, von dessen letzter Expedition in die Sahara die beiden augenblicklich im hiesigen zoologischen Garten ausgestellten *Abdus-Antilopen* herrühren, Polizeirath Kuschel aus Breslau, einer der bedeutendsten Zoologen der Welt. Rechtsanwalt Kollibay aus Reife, dessen Verdienste um die Förderung der schlesischen Ornis in den Annalen der Vogelfunde unvergessen bleiben werden, Professor Dr. Junghaus aus Kassel, der bewährte Kenner der hessischen Vogelwelt, Baron v. Erlanger aus Oppenheim, welcher ganz hervorragende Sammlungen auf seiner letzten Reise in die südwestlichen Grenzgebiete von Tunis zusammengebracht hat, und Andere mehr. Am Sonnabend begannen die Sitzungen im kleinen Saale des Architekten-Vereinshauses. Herr Geheimrath Prof. Dr. Möbius eröffnete die Versammlung mit einer Begrüßung der auswärtigen Mitglieder. Zu Schriftführern wurden die Herren Haase und Matschie gewählt. Der Vizepräsident der Gesellschaft Herr Schalow sprach zunächst über die Fortschritte auf dem Gebiet der Vogelfunde innerhalb des letzten Jahres. Die Versuche, ein umfassendes, brauchbares Handbuch der deutschen Vögel zu schaffen, haben ein günstiges Ergebnis noch nicht gehabt. Zwar ist Naumann's großes Werk in neubearbeiteter Auflage erschienen, aber in seiner neuen Gestalt entspricht das Buch nicht den Anforderungen, welche der heutige Stand der Wissenschaft stellt. Dadurch, daß eine zu große Zahl von Mitarbeitern sich an der Fertigstellung dieses Werkes beteiligte, ist leider eine bebauerliche Ungleichmäßigkeit hinsichtlich des Wertes des Gebotenen entstanden und auch die Tafeln sind nur zum Theil befriedigend gerathen. Viel besser erscheint das in sieben Bänden erschienene Werk von Lord Lilford über die englischen

Vögel, dessen Abbildungen als Meisterwerke der Darstellung begrüßt werden müssen. Der Redner gab in kurzer Zügen ein Bild von der gewaltigen Menge der wichtigen Arbeiten auf dem Gebiete der Vogelfunde, welche neuerdings erschienen sind und betonte mit Stolz, daß deutsche Forscher, Mitglieder der deutschen Ornithologischen Gesellschaft, in erster Linie mit Erfolg an dem Ausbau der Ornithologie gearbeitet haben. Hierauf hielt Herr Professor Dr. König einen Vortrag über die ornithologischen Erfolge seiner Reise nach dem Sinai. Mit 25 Arabern brach der Reisende in Begleitung seiner mutigen Frau Memahlin von Suez auf. Die kleine Karawane, welche 20 Kamele mit sich führte, durchzog zunächst drei Tage lang ein entseeliges, einförmiges Wüstengelände, wo keine Pflanze, kein Thier vorhanden war. Höchstens sah man einmal den *Isabell-Steinschmäger* und eine *Wüsteneidechse* (*Eremias rubropunctatus*). Näher am Sinai trat hier und da der *Wüstenrabe* auf; in den tiefen Wadis, welche mit *Zamarisken* bewachsen waren, ließ sich die *braunbürgelige Felsentaube* sehen; *Dattelpalmen* und *Feigen* wuchsen um die Oase des *Wadi Jirau*, wo 3500 *Beduin*en ihr Lager aufgeschlagen hatten. Hier tauschte König den melodischen zweiflügeligen *Rufen* der schwarzen, weißschulterigen *Wüstensteindrossel* (*Myrmecocichla*), welche in den *Azazienhainen* sich aufhält. *Lämmergeier* umflogen in vielen Exemplaren die *Felskuppen* und waren dort häufiger als die *Mönchs- und Nasgeier*. *Wüstenlerchen*, *Mönchs-Steinschmäger*, *Grasmücken* belebten die Thäler und am *Gebel Zerbab* wurde der *Sinaigimpel* (*Carpodacus sinaiticus*) auf rothfarbigem *Granit* in 1500 Meter Höhe festgestellt. Neben dem *Wüstenraben* tritt hier die *Wüstenkrähe* (*Corvus fessia*) auf, welche im Hochgebirge des *Sinaitodes* bis 2500 Meter Höhe sich findet. Hat man das Gebirge nach Norden überschritten, so gelangt man in ein *Wüstenland*, dessen Durchquerung der Reisenden ganze *Energie* in Anspruch nahm. 40 Tage wanderte die *Karawane*, arg belästigt am Tag durch das *Wehen* des *Samum* bei 55 Gr. Celsius Wärme und in der Nacht durch außerordentlich starkes *Fallen* der *Temperatur*. Nördlich von der *Thi-Kette* ändert sich das *Aussehen* des *Geländes* erheblich und mit ihm die *Zusammensetzung* der *Thierwelt*. Während der *Sinai* und die *Südpitze* der *Halbinsel* faunistisch zu *Arabien* und *Mittelägypten* gehören und eine ganze *Reihe* von hier lebenden *Thierformen* aufweisen, ist der nördliche *Theil* der *Halbinsel* von *Thieren* bewohnt, welche denen der *südöstlichen Mittelmeerländer* ähnlich sind. *Weihen*, *Leichen-Ämmern* treten auf, *Buntspechte* und *Turkeltauben* erscheinen. Im ganzen sammelte Hr. Professor König 109 *Vogelarten*. Nach dem Vortrag entspann sich eine *Diskussion* über die *interessanten zoogeographischen Beziehungen* der *Sinai-Halbinsel*, an welcher sich namentlich die *Herren Matschie* und *König* beteiligten. Am *Sonntag* wurden die *Verhandlungen* im *königlichen Museum für Naturkunde* fortgesetzt. Herr *Schalow* hatte den *Vorsitz*. Nach einigen *geschäftlichen* *Verichten* wurde zunächst der *Vorstand* und *Ausschuß* in seiner *Gesamtheit* durch *Affkamation* wiedergewählt. Dem *Vorstand* wird es *überlassen*, den *Ort* für die *nächste Jahresversammlung* festzusetzen. Die *nächstjährige Hauptversammlung* ist zugleich die *50jährige Jubelfeier* des *Bestehens* der *ornithologischen Gesellschaft*. Die *Reihe* der *wissenschaftlichen Vorträge* eröffnete ein *Bericht* des *Hrn. Prof. Dr. Reichenow* über *neuere* und *ältere Erscheinungen* des *ornithologischen Büchermarkts*. Als *nächster Redner* sprach Hr. Dr. *Heinroth* über die *Mauser* der *Vögel*. Der *Vortragende* hat 10000 *Vogelbälge* auf die *Verhältnisse* bei der *Mauser* untersucht und unter 900 in der *Mauser* befindlichen *Exemplaren* 567 gefunden, welche für *derartige Untersuchungen* *verwerthbar* waren. Es ist bei *vielen Vogelgruppen*, *Gulen*, *Kapageien* u. a., nämlich oft sehr *schwer*, *alte* und *neue Federn* zu *unterscheiden*, weil der *Grad* der *Abnutzung* sehr *verschieden* ist. Man hat bei den *Handschwüngen* zu *unterscheiden*, zwischen einer „*besonderen* *Mauser*“, bei welcher der *Federwechsel* bei der *innersten Schwinge* beginnt und *regelmäßig* nach *außen* *fortschreitet*, ferner einer

„Spezialmauser“ für gewisse Vogelgruppen und einer „typischen Mauser“, die oft unsymmetrisch und unregelmäßig verläuft. Die „beszendente Mauser“ findet man am häufigsten; sie tritt auf bei der Mehrzahl der mittelgroßen und kleinen Vögel. Die Federn beginnen mit der siebenten oder achten Schwinge, die Mauser schreitet dann nach außen zu fort, und wenn der Wechsel hier fast beendet ist, fällt die sechste bezw. siebente Schwinge aus und danach vollzieht sich die Mauser nach innen bis zur ersten Schwinge. Eine andere Spezialmauser haben die Reiher und Kormorane, bei denen die erste Schwinge nach vorheriger typischer beszendenter Mauser vor der zweiten und dritten Schwinge fällt. Manche großen Raubvögel und Eulen, die Nashornvögel, Kufufe, Turatos, Papageien, viele Tauben und die Kraniche zeigten eine sehr unregelmäßige unsymmetrische Mauser. Alle Taucher, Kallen, Enten und Gänse verlieren sämtliche Schwinge zur gleichen Zeit. Junge Vögel, die schon fliegen können, kommen nur bei Hühnern, Flughühnern und Steinhühnern vor. Die Armschwinge werden von zwei Zentren aus von innen und von außen nach der Mitte zu gemauert (Singsvögel, Spechte, Hartvögel, Gänsevögel u. a.) oder von der vierten Schwinge gleichzeitig nach innen und außen (Kallen) oder von innen beszendend nach außen (Hühner). Bei Vögeln mit sehr vielen Armschwinge ist der Wechsel von vielen Zentren aus unsymmetrisch. Der Schwanz wird meistens von innen nach außen gemauert, oft aber auch unsymmetrisch. In der an den Vortrag sich anschließenden Debatte legte Hr. Prof. Dr. Reichenow eine von Hrn. Pastor Kleinschmidt eingesehene Vogelfeder vor, welche den Anschein erregte, als ob die neu vermauserte Feder auf der Spitze der alten Feder aufsäße und so in organischer Verbindung mit derselben sei. Wie eine genaue Untersuchung des Präparats ergab, handelte es sich um eine zufällige Verletzung der Federsäule. Ein nachträgliches Wachstum der Feder ließ sich nicht erweisen. Herr Oberlehrer Hartwig betonte in der Debatte, daß nach seiner Ansicht bei jungen Vögeln mit Blutfeiern wol die Federn sich noch umfärben können, wie er durch Beobachtung bei Kernbeißern festgestellt habe. Herr Redakteur Hocke sprach hierauf über das Vorkommen und die Lebensgewohnheiten des Zwerggumpfhühchens in der Mark, über das Zusammenwohnen von Baumfalk und Ringeltaube und über die sehr wenig scheinlichen Wild- und Löffelenten im Friedrichshain. Herr Prof. Dr. Reichenow legte nunmehr einige der neueren Erwerbungen des kgl. Museums für Naturkunde vor u. a., alle fünf bekannten Arten des merkwürdigen Schnepfenstraußes oder Kiwi, einen von Prof. Dr. Plote an der chilenischen Küste erbeuteten Albatros, der sich als neue Art herausgestellt hat, und interessante Vögel aus Deutsch-Neuguinea. Nach einer kurzen Mittagspause sprach Herr Paul Spatz über seine letzten Reisen in Süd-Tunis. Im Dezember vorigen Jahres hatte er die Aleppoferwaldungen besucht, um dort ornithologische Forschungen anzustellen. Merkwürdig war dort das Fehlen der Ringeltauben in dieser Jahreszeit. Die Beobachtungen wurden sehr erschwert dadurch, daß frischer Schnee gefallen war und der Reisende drei Tage lang im Zelt bei diesen ungewohnten Witterungsverhältnissen kampieren mußte. Im Februar untersuchte Herr Spatz die Wüste südlich von Tonz, wo er einen Abtehorst so niedrig stehend vorfand, daß ein Wüstenfuchs ein Ei aus dem Horst wegschleppen konnte. Bei Bir Anin in den Sanddünen, zwei Tage südlich von Tonz, stellte der Reisende den Gepard und die Abdar-Antilope fest und erlangte je ein Exemplar beider Arten, die an das Berliner Museum für Naturkunde kamen. Der Gepard wird in Süd-Tunis nicht mit der Klinte erlegt, sondern so lange gehegt, bis er nicht mehr weiter kann und dann abgeschlachtet. Unter den interessantesten Ergebnissen der Reise sind der Fang eines jungen Atlas-Hirsches und die Feststellung der Urangans als Brutvogel von Tunis an erster Stelle zu nennen. Nachdem Herr Schalow über die Fortschritte in der ornithologischen Erforschung Bosniens und der Herzegovina einen sehr interessanten Vortrag gehalten hatte, sprach Herr Pascal über den Schwebeflug der Vögel. Damit schlossen die wissenschaftlichen Vorträge. Herr Walter in Kassel, der weit bekannte Biologe, wurde zum Ehrenmitglied der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft ernannt. Am Montag fand eine Besichtigung der reichen Vogelsammlung des zoologischen Gartens unter freundlicher Führung des Herrn Direktors Dr. L. Heck statt und an diese schloß sich ein Abchiedsmahl im Restaurant des Gartens. (Nach dem Bericht der „Vossischen Zeitung“).



Die Eulen als Mäusevertilger. Wie groß der Nutzen der vielfach verkannten Eulen als Mäusevertilger ist, hatte ich, so schreibt Chr. Behnke in der „Zeitschrift des landwirtschaftlichen Vereins in Rheinpreußen“, im vorigen Sommer so recht Gelegenheit zu beobachten. Ich bewohnte ein mit Stroh gedecktes Haus in der Nordseemarch. Auf dem Boden lagerte eine größere Menge Heu. Vor Jahren hatte ich auf dem Boden vor einem Fenster einen großen Kasten als Taubenhäus aufgestellt. Ich hatte aber lange keine Tauben mehr gehalten und der Kasten stand leer. Da derselbe ganz mit Heu bedeckt war, hatte ich das Fenster, das in den Kasten führte, offen stehen lassen. Als ich nun im vorigen Frühjahr, als das Heu nach und nach verfüttert war, an den Kasten kam und zufällig hinein sah, sah ich in der dunkelsten Ecke eine Schleiereule sitzen. Ich scheuchte sie auf und wurde nun gemahrt, daß dieselbe sich den Kasten zum Nistplatz ausersehen hatte. Zwei Eier lagen in einem kunstlosen Nest. Ich störte die Eule nun nicht weiter. Nach einiger Zeit fand ich 7 Eier im Nest (in der Regel besteht das Gelege aus drei bis fünf Eiern) und beide alten Eulen waren im Kasten. Sie schienen gar nicht ängstlich zu sein. Fauchend zeigten sie mir den weitgeöffneten trummen Schnabel. Da ich wußte, daß die Eulen gute Mäusevertilger seien, verschaffte ich ihnen aus dem Kasten Ausgang nach dem Boden zu, auf dem ich sehr viele Mäuse hatte. Die Folge zeigte sich schon nach einigen Tagen. Auf dem Boden waren die Mäuse verschwunden, dagegen zeigten sie sich im Unterbaue, wo ich sonst nur vereinzelt solche gespürt hatte, in größerer Zahl. Sie waren offenbar vor ihren Feinden, den Eulen, geflohen. Endlich krochen die jungen Eulen aus. Es dauerte aber recht lange, ehe alle heraus waren. Die zuerst ausgekrochenen waren schon recht groß geworden, als die letzte dem Ei ent schlüpfte. Wie sie nach einander ausgekrochen waren, so entwickelten sie sich auch nach einander. Die zuletzt ausgekrochenen blieben anfangs ganz zurück, so daß ich schon glaubte, sie würden umkommen. Als aber die ersten herangewachsen waren, wuchsen die zurückgebliebenen sehr schnell. Während der sehr langsamen Entwicklung der 7 übrigens sehr häßlichen Jungen hatten die Alten genug zu thun, Nahrung heranzuschleppen. Ich sah sie abends unaufhörlich mit Beute beladen in's Loch schlüpfen und gleich darauf zu neuem Auszug dasselbe wieder verlassen. Morgens fand ich oft 15—20 Mäuse, ja auch wol kleinere Ratten in der Nähe des Nests liegen. Wenn man nun bedenkt, daß die Entwicklungszeit der jungen Eulen 7—8 Wochen dauerte, so kann man sich leicht berechnen, wie viele der so lästigen Mäuse ein einziges Eulenpar in dieser Zeit vertilgen kann. Später nehmen dann ja die herangewachsenen Jungen die Arbeit selbst auf. Die Zahl der vertilgten Mäuse aber nimmt damit keineswegs ab. Rechnet man auf jede Eule täglich zwei Mäuse, so zählt das für die von mir beobachtete Eulenfamilie täglich 18 Mäuse; das ergibt im Jahr die ganz stattliche Zahl von 6570 dieser dem Land- und Gartenwirth so unendlich schädlichen und lästigen Plagegeister. Möchten daher doch die Eulen mehr geschont werden, als es leider bisher oft geschieht. Wie oft sieht man nicht, gerade bei Landleuten, getödete Eulen als abschreckende Zeichen an Thüren oder Wänden angenagelt. Jeder Landmann, der eine Eule tötet, schadet sich selbst mehr, als er glaubt.

Briefwechsel.

Herrn R. Grosse: Ihr Artikel wird selbstverständlich willkommen sein.

Zu unserm Bilde.

Die Beschreibung des gelbgestrichelten Keilschwanzlori, dessen Abbildung die heutige Nummer enthält, bringen wir in der nächsten Nummer.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Rus.

Leitung: Berlin, Selleniancerstraße 81.

Anzeigen werden für die 3spaltige
Beitragseite mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der *Ernst'schen Verlagsbuch-*
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 47.

Magdeburg, den 24. November 1898.

XXVII. Jahrg.

Die Züchtung des kurzschwänzigen Widafink (*Vidua axillaris*, *Smth.*).

Von J. Nagel, Apotheker.

Aus der Familie der Widafinken sieht man gewöhnlich in Preislisten der Händler, auf Ausstellungen und in zoologischen Gärten nur den Paradies-, den Dominikaner-, weniger den Hahnschweif-Widafink. Außerst selten begegnet man einer andern Art und dieser auch nur in einzelnen Männchen. Natürlich ist die Züchtung unter diesen Umständen ausgeschlossen. Soweit mir bekannt, sind nur der Paradies-Widafink und der weißgezeichnete Widafink (*Vidua albonotata*, *Cass.*) gezüchtet.

Ich halte die erstgenannte Art gern, und wenn es irgend geht, ist der Paradies-Widafink stets in meiner Sammlung. Schon das Wechseln des Kleides nimmt mich für ihn ein, ebenso seine große Friedfertigkeit, obgleich ein Männchen im Hochzeitskleid recht lebhaft ist. Doch für einen rechten, echten Störenfried kann ich ihn nicht halten.

Man macht in dieser Beziehung wunderbare Erfahrungen. So muß ich z. B. den Jakarinfink für einen Kaufbold erster Größe erklären. Ein Männchen ängstigte nicht allein alle Mitbewohner, sondern verletzte auch mehrere, so ein Weibchen Gitterflügel-Elsterchen, das längere Zeit flügelahm war.

Doch zurück zu den Widafinken. Im Frühjahr d. J. 1897 bot mir Herr J. Abrahams in London neben einem Pärchen Sundevall's Weber und Gitterflügel-Elsterchen ein solches des kurzschwänzigen oder Stummelschwanz-Widafink (*V. axillaris*, *Smth.*) an. Die Vögel kamen wohlverpackt an. Nur ihre Größe und der spitze Schnabel des Männchens machten mir Sorge. Würden sie verträglich sein? Das war meine erste Frage.

Bei Neubesetzung der Vogelstube kam das Pärchen in dieselbe. Es zeigte sich verträglich. Ueberhaupt war es selten sichtbar. Im dichtesten Gebüsch hielten sie sich verborgen; das leckerste Mahl konnte sie erst später hervorlocken. Das Männchen war am furchtsamsten. Blieb ich nach der Fütterung hinter dem Thürfenster der Stube stehen, so kam es gewiß nicht herab zum Fressen; selbst die dicksten Mehlwürmer bezwangen nicht die Furcht. Das Weibchen holte sich die Würmer bald. Sehr ungern scheint es auf den Fußboden herabzukommen. Werden Mehlwürmer gereicht, dann versuchen die Vögel erst, auf einem schwanken Halm herabkletternd, den Wurm aufzunehmen. Wird er so nicht erreicht, dann wird schließlich ein Sprung auf den Boden gewagt. Schnell ist dann der leckere Bissen ergriffen, einigemal durch den Schnabel geschoben und hinuntergeschluckt. Auf dem Boden laufen sie wie Lerchen oder bewegen sich auch durch Hüpfen vorwärts.

Nach einigen Monaten wurde die Scheu ein klein wenig abgeschwächt, und eines Tags hörte ich ein eigenthümliches Geräusch, wie wenn der Schornsteinseger seinen beschwerten Besen durch den Rauchkanal fahren läßt. Es ist ein stark schnurrendes Geräusch, welchem ganz melodisch klingende Töne folgen. Dies ist der eigenthümliche Gesang des kurzschwänzigen Widafink.

Im Juni des Jahrs 1897 hatten die Sundevall's Weber ein Nest gebaut und einer von ihnen ging auch des öfters in dasselbe. Ich achtete weiter nicht darauf. Mein Beruf nahm mich damals sehr in

Anspruch. Leider fand ich eines Tages einen Vogel verendet in der Vogelstube. Nun erst sah ich, daß nicht ein Weber, sondern mein Weibchen Widafink das Nest in Beschlag genommen hatte.

Das Endergebniß war ein ungünstiges. Im nächsten Monat war ich im Riesengebirge. Nach Hause zurückgekehrt, vermisse ich das Weibchen Widafink. Nach langem Warten sehe ich es aus dem dichten Gebüsch der Vogelstube schlüpfen und zwar mit ganz gekrümmten Schwanzfedern. Es brütete also wieder. Das Nest saß nicht hoch; der Eingang war so angelegt, daß Lichtstrahlen nicht hineinfallen konnten. Es sah dem Nest der Sundevall's Weber sehr ähnlich, war aber runder. Der Eingang befand sich oben am Nest. Wie und wer gebaut, weiß ich nicht; ebenso auch nicht, ob und wann gelegt war. Nach etwa zehn Tagen war das Weibchen immer längere Zeit aus dem Nest als früher. Es zeigte sich auch recht bissig, um hierdurch recht viele Mehlwürmer zu erlangen. Dieselben wurden stückweise abgebissen und jeder Bissen gehörig zerkleinert, eine sehr beschwerliche, zeitraubende Arbeit. Natürlich erwischten die Mitbewohner der Vogelstube reichlich Mehlwürmer. Um dem Weibchen jedoch die nöthigen Würmer zukommen zu lassen, warf ich ihm nur je einen Wurm zu, der auch sofort bearbeitet wurde. Nach dem dritten, manchmal auch schon nach dem zweiten wurden gequellte Ameisenpuppen mit Eierbrot und einige Körner Spitzsamen genommen, ein Schluck Wasser auf das Ganze gelegt, und das Weibchen flog in das Nest. Ich glaubte dann auch Stimmchen zu hören. Natürlich wurde der Futtermisch so reichhaltig wie nur möglich gestaltet. Neben trockenem Körnerfutter (Spitzsamen, gepochtem Hafer, rohem Hafer, rother und weißer Hirse) reichte ich Spitzsamen gequellt; doch wurde dieser verschmäht und bald weggelassen. Frische Ameisenpuppen standen neben gequelltem mit Eierbrot, dazu kam Miere und halbreife Hirse. Hierzu reichte ich kleine, weichflügelige Käfer und Heuspringer. Von letzterem wurde genommen, jedoch schien dem Weibchen noch etwas zu fehlen; es schaute in alle Futtergefäße, ohne recht zuzulangen. Die Jungen schienen zu gedeihen, wenigstens wurde ihre Stimme recht vernehmlich. Nach dem zehnten Tag jedoch saß das Weibchen traurig in der Sonne, holte sich wol einen hingeworfenen Wurm, aber von Füttern der Jungen war keine Rede mehr. Schnell entschlossen griff ich in das Nest; die Jungen waren schon verendet. Herrn Dr. Ruß übersandte ich die nackten Jungen, ebenso das Gelege der ersten Brut mit dem Nest.

Ende September fing ich die Vögel aus der Vogelstube heraus. Das Männchen hatte sein Winterkleid angelegt. Erst Ende März nächsten Jahres (1898) konnte ich meinen Vögeln einen größern Raum als früher zur Verfügung stellen. Es sind dieses zwei nebeneinander liegende Zimmer, ein zweifenstriges und einfenstriges, getrennt leider durch eine Wand. Der zweite Raum ist nur soweit zu übersehen, als es die Thüröffnung zuläßt. Wenn ich in den Raum trete, dann sind die Vögel so scheu und wild, toben gegen die Gitter der Fenster, als ob sie sich die Köpfe einstoßen wollten.

In dieser zweiten Stube hielten sich Widafinken fast immer auf, besonders bekam man das Männchen, das schon sich anichickte, sein Prachtkleid anzulegen, sehr selten zu sehen.

Im folgenden Monat sah ich die Widas hin und wieder mit Agavefasern sich tragen. Das Weibchen erschien nur nachmittags, wenn Mehlwürmer gereicht wurden. Ich lockte durch Pfeifen die Laufhühnchen aus der zweiten Stube und warf dann einige Würmer in dieselbe, von denen das Widaweibchen sich schnell einige „zu Gemüthe führte“ und dann verschwand. Bald waren die Schwanzfedern wieder gekrümmt. Nach ungefähr vierzehn Tagen war das Weibchen längere Zeit beim Futter, musterte alle Näpfe, schien nach anderm Futter noch zu suchen. Der Tisch wurde mit allem Möglichen versehen und es schien, als ob das Weibchen befriedigt sei. Jedoch nach acht Tagen sah ich, daß es nicht mehr die Mehlwürmer zerstückelte, es blieb in der ersten Stube sitzen. Die Jungen waren wieder gestorben.

Nach acht Tagen schienen die Vögel wieder zu bauen. Das Weibchen war der emsigere Theil, während man das Männchen nur sehr selten mit einer Faser gewahrte. Auch dieses Mal war es mir nicht möglich, die Vögel beim Bauen des Nests zu beobachten. Nur das Liebeswerben des Männchens erfreute mich oft. Mit hängenden Flügeln, aufgeblähtem Kropf, gefächertem Schwanz umflog es singend das Weibchen. Seine Werbung wurde mit Schnabelhieben abgewehrt. Immer wieder versuchte es unter Singen die Annäherung. Oder es saß mit gesträubtem Gefieder, hängenden Flügeln zu den Füßen der Heißumworbenen zehn Minuten lang, nur mit dem Schnabel knappend. Mit einemmal erhob es sich singend, beslog das Weibchen und der Begattungs-Akt vollzog sich schnell.

Das Nest mußte schon fertig, vielleicht auch schon mit Eiern belegt sein, denn jeder Vogel, der in die zweite Stube kam, wurde unnachsichtlich aus dieser vertrieben, aber nur vom Männchen. Das Weibchen bekümmerte sich um die Mitbewohner garnicht. Doch sah ich das Männchen nie einen thätlich angreifen. Schon sein Nahen vertrieb alle, selbst einen Schwarm junger Wellensittiche.

Seit dem Beobachten der ersten Begattung waren drei Wochen etwa vergangen, als ich das Weibchen wieder die Mehlwürmer zerstückeln sah. Die Angst begann: Welches Futter wollte das Weibchen für die Jungen haben, das ich ihm noch nicht vorgesetzt. Gequellte Sämereien ließ ich fehlen. Ich bemerkte, daß seit Darreichen dieses Futters sehr viele Vögel an Darmkatarrh kränkelten. Es gab alle Hirsearten, Spitzsamen, geschälten Hafer, Hafersgrütze, Ameisenpuppen, diese gequellt, gemischt mit zerriebnem Hauf, Semmel und Eigelb, geweichtes Eierbrot, trocknes Eigelb, gekochtes, dann zerhacktes Hühnerei. Daneben reichte ich Hirse in Kolben, Vogelmiere und Grasarten mit noch weichen Samen. Leider kann ich hier frische Ameisenpuppen regelmäßig und in tabelloser Ware nicht erhalten. Es kamen verschiedene Sendungen schlecht an. Einige so, daß Verpackung mit Inhalt weggeworfen werden mußte. Waren einige gute Puppen dazwischen, dann wurden sie gereicht und auch genommen.

Trotz dieses reich besetzten Futtertischs war ich nicht sicher, ob die diesmalige Aufzucht gut vonstatten gehen würde. Der verhängnisvolle zehnte Tag stand nahe bevor. Da sehe ich eines Tags beim Ausjäten des Unkrauts im Garten, wie Nester der kleinen gelben und braunen Garten-Ameise voll Eier saßen. Ich schöpfe, so gut es gehen will, auf einem Messer Ameisen, deren Larven und Erde in Papier und setze sofort das Ganze in einem großen Blumentopf unterhalb den Vögeln vor. Sofort kam auch das Weibchen angeflogen. Mit kritischem Auge beobachtete es die Krabbeleier in der Schüssel. Einige Ameisen, die an dem Fuß des Vogels herankriechen, werden abgepickt. Ob sie verschluckt werden, ist nicht zu sehen. Nach langem Besichtigen nimmt das Weibchen die Ameisen lebhaft auf, fliegt in die zweite Stube — und



Die Elster (*Pica caudata*, Ray).
In $\frac{1}{3}$ der natürlichen Größe.

unter steter Sorge für und um die Brut. Denn merkwürdig, beim Anfliegen an das Nest hörte man keinen Laut. Nur eins bewies das Wachstum der Jungen, die größer werdenden Kothballen.

Fast jede halbe Stunde war ich in der Vogelstube. Ich warf der Alten zwei, auch drei Mehlwürmer zu, die gehörig zerkleinert wurden. Dann wurden einige Hirsekörner aus den Kolben geklaubt, darauf kam etwas geweihtes Eierbrot, dann gequellte Ameisenpuppen mit Semmel, darauf wurde Grünes genommen und ein tüchtiger Schluck Wasser vervollständigte den Mageninhalt. Jetzt wurden die Federn geglättet oder ein kleines Bad genommen. Nach dem Trocknen

des Gefieders wurden hastig Ameisen aufgelesen; auch die kleinen Puppen wurden nicht verschmäht.

(Fortsetzung folgt).

Vogelschutz und Vogelhändler-Verband.

Von M. Schiffer.

In verschiedenen Zuschriften hat man sich bereits mit dem von mir entworfenen Vorschlag zur Besserung des Vogelhändler-Gewerbes vonseiten der Liebhaber beschäftigt. Wenn es mir auch lieber wäre, daß Händler sich für oder gegen meine Vorschläge erklärt hätten — denn mit diesen muß doch in erster Linie der Verband zustande kommen — so will ich doch auch den Liebhabern gerecht werden.

Zunächst das Thema: Vogelschutz. Der von Herrn Günther in Nr. 42 der „Gefiederten Welt“ zitierte Satz ist meinerseits ungenau abgefaßt worden und soll soviel sagen, daß ich nach der Zahl der Netze nicht urtheile, sondern die einzelnen Jäger reden lassen will, die jahraus, jahrein auf derselben Stelle fangen. Weshalb sollen diese Leute nicht zuverlässig sein? Weshalb soll es im Interesse derselben liegen, daß nichts von der Abnahme der Vögel bekannt werde? Die Leute haben doch gar keine Ahnung, daß man sie jemals in ihrem Privileg stören würde! Wenn man ihnen sagt, daß in Deutschland der Fang gänzlich verboten sei, so ist ihnen das einfach lächerlich.

Herr Günther bemerkt ganz richtig, daß die billigen Preise auf Massenfang schließen lassen; die billigen Preise dauern aber nur zwei Monate an, in der übrigen Zeit wird fast nichts gefangen.

Wenn der Massenfang allgemein verboten werden soll, so muß man Zugeständnisse deutscherseits verlangen und erwarten, denn den Fang gänzlich verbieten und den Verkauf gestatten, das reimt sich nicht.

Wachteln werden in Italien gefangen und 95 Prozent der ausgebotenen Wachteln sind von dort von den deutschen Händlern importirt. Nachtigalen, Schwarzköpfe, Sprosser und Grassmücken liefert fast ausschließlich Oesterreich-Ungarn dem Vogelmarkt.

Die Ursache zu sagen, worin die Abnahme der insektenfressenden Vögel in Deutschland zu suchen ist, worüber Herr Simon in Nr. 45 klagt, überlasse ich anderen Leuten, denn die Weichfresser, die in Deutsch-

land gefangen werden, sind gut zu zählen. Wenn ich hochschätze, so sind es, abgesehen von den Staren, die am Oberrhein zum Schutz der Trauben gefangen werden, kaum 1000 Stück jährlich. Von dieser Zahl würde gut die Hälfte auf die Umgegend von Berlin und auf Sachsen entfallen.

Was nun die Feinde der Vogelliebhaberei und des Vogelhandels betrifft, so sind diese tatsächlich da und meist in den Kanarienvogel-Liebhaber-Vereinen zu suchen. Die letzteren wachsen wie Pilze aus der Erde heraus und streben einer immer vollkommener werdenden Organisation entgegen — die ich ihnen gönne.

Hier in Rheinland ist dieser übertriebene, falsche Vogelschutz in derartigen Vereinen besonders auf der Höhe, und wenn man fragt warum all' das — dann sagt man frei heraus: „Der wilde Vogel in den Hain, der Kanarienvogel in's Heim“, d. h. „Wir wollen mehr Kanarienvögel verkaufen, deshalb sind wir begeistert für den Vogelschutz“. Als ich auf einer rheinischen Delegirten-Versammlung sagte, unter Vogelschutz verstehe man in erster Reihe die Fütterung der Wildvögel im Winter und die Fürsorge für Nistgelegenheiten in Garten, Feld und Wald, da entgegnete mir der Vorsitzende eines Vereins: „Ich werde auch noch Nistkästen in meinen Garten hängen, damit die Vogelfänger mir die Jungen nachher wegfangen und verkaufen“. (Allgemeiner Beifall bis auf zwei von etwa 70 Anwesenden). —

Herr K. Ruß stimmt mit mir in Nr. 42 der „Gefiederten Welt“ darin überein, daß Gefahr droht und daß es Zeit ist, einig zusammenzutreten.

Damit erachte ich das Vogelschutz-Thema als abgethan für mich; wer Recht hat, muß die Zukunft lehren. Wenn man vonseiten der Händler und Liebhaber die Hände in den Schoß legt, wird man sehen, was der von den Kanarienvogel-Liebhabern in Wort und „Lieb“ verbreitete Vogelschutz-Pessimismus noch für Früchte zeitigt. Hat der „Verein deutscher Kanarienzüchter“ doch schon beschlossen, behufs Verschärfung des schon zu scharfen deutschen Vogelschutzgesetzes sich an den Reichstag zu wenden. Ob es etwas nützt? Noch nicht, aber ein steter Tropfen höhlt den Stein.

Nun also zum Vogelhändler-Verband. Wie ich schon eingangs sagte, wäre es mir lieber, wenn die Händler sich an den Erörterungen lebhafter beteiligten, aber die Mehrzahl ist jetzt so beschäftigt, daß man nicht an das Lesen der Verbands-Angelegenheiten gedacht hat. Hier können die Liebhaber etwas nachhelfen, indem sie, soviel es angängig ist, mit Händlern die Sache besprechen und dieselben dafür zu erwärmen suchen. Die Liebhaberei muß und wird auch ihre Vortheile von dem Verbandsverbande haben.

Herrn Porzelt (Nr. 45 der „Gefiederten Welt“) allerdings ist schwerlich mit dem Verband geholfen, hinsichtlich der Nachzucht. Der Einkaufspreis regelt sich nach dem Angebot und der Nachfrage. Die Einkaufspreise sind fast kein Geheimniß mehr, wenn man bedenkt, daß Orangebäckchen im Zwischenhandel in diesem Sommer schon mit 1 Mk. 20 Pf. für das Par annonziert wurden. Gern zahlt man ja für hier gezogene Vögel etwas mehr, weil sie viel ausdauernder und besser zur Zucht tauglich sind. Herrn Porzelt ist also nur zu rathen, daß er seine Vögel behält, bis sie zuchtfähig sind und daß er annonziert: „Für das Meistgebot gebe ab u. s. w.“, wie es z. B. kürzlich Fräulein Stehle mit Erfolg gethan hat.

Die Warnung des Herrn Simon (ebenfalls in Nr. 45) weise ich zurück. Der Petroleumring hat eine schwerwiegende politische Seite, der Vogelhändler-Verband nicht.

Dafür, daß die Preise nicht in den Himmel wachsen, sorgt schon der Großhändler, der nach wie vor mit seiner Konkurrenz zu rechnen und ein Interesse daran hat, daß die Liebhaber kaufen können, da ihn sonst seine Massenvorräthe nicht schlafen lassen. Bei der Festsetzung der Verkaufspreise müssen die Großhändler ihren Interessen entsprechend vertreten sein.

Herr Simon irrt, wenn er aus meinen Zeilen gelesen hat, der Großhändler müsse eine Konventionalstrafe zahlen, wenn er an Private liefert. Diese soll er erst dann zahlen, wenn er unter dem vom Verband, dessen Mitglied er ist, festgesetzten Preise an Private oder an Nichtmitglieder verkauft.

Geschieht kein Wandel in den heutigen Zuständen, dann setzt eben der Großhändler die „8—10 000 Vögel“ zu Schleuderpreisen direkt ab und der Kleinhändler und die ganze Liebhaberei ist ruiniert. Der Liebhaber hat frische, hinsfällige Vögel billig gekauft, die ihm durch Verluste, Porto und sonstige Enttäuschungen vertheuert und verleidet sind.

Ebenso wenig wie es heute vorkommt, daß man ein neu erschienenenes Buch direkt beim Verleger bestellt, um es rascher zu haben, trotzdem man es vom Buchhändler am Platz ebenso rasch und zu demselben Preise sich besorgen lassen kann, so darf und wird auch trotz der „Regelung des Verkaufs“ in meinem Sinn jeder Liebhaber noch beziehen, von wem er will.

Jedermann kann auf das wöchentlich erscheinende Offertenblatt (in spe) abonnieren und ist ebenso rasch über den Vogelmarkt orientirt, wie jeder beliebige Händler. Man wird dasselbe mit Ungeduld erwarten, weil von allen Seiten die neuen Erscheinungen des Vogelmarkts öffentlich bekannt gegeben werden und nicht mehr für wenige Adressen durch unvollkommene, einseitige Postofferten von einzelnen Händlern. Die Liebhaberei muß durch eine angemessene Preisverbesserung unbedingt gewinnen. Dann erst kann auch der Händler — der große wie der kleine — wirklich reell bedienen. Dann erst kann und wird er sich die Zeit nehmen und das Geschlecht bei Vögeln, die im Außern nicht zu unterscheiden sind, feststellen.

Nehmen wir nur z. B. die von Herrn Porzelt erwähnten Gürtelgrasfinken an. An den Hasenplätzen, wollen wir annehmen, kostet das Par 5 Mk., dann verkauft es der Großhändler in betracht der Sterblichkeit der frisch eingeführten Vögel mit kleinem Verdienst zu 6 Mk. für das Par. Ein Kleinhändler bezieht zwei Par à 6 Mk. = 12 Mk., dazu Porto und Verpackung etwa 1,50 Mk., im ganzen 13,50 Mk. Dazu kommen die Verluste, wenn nicht umgehend der Schaden auf den Liebhaber abgewälzt wird, indem

der Händler die Vögel rasch losschlägt. Der Großhändler kann bei dem kleinen Verdienst die Vögel nicht erst eingewöhnen und warten, bis der Liebestanz beginnt, sondern er „macht“ Pare auf gut Glück und soweit die Kenntnisse reichen. Es kann also vorkommen, daß von den zwei Paren ein Weibchen eingeht, das übrige vermeintliche Weibchen verfarbt sich aber nach kurzer Zeit als Männchen. Der Nachmann wird deshalb den Großhändler kaum tadeln, viel weniger erwarten, daß derselbe auf unkontrollirbare Ausgaben etwas gibt. Also kosten jetzt drei Männchen 13,50 Mk.; der Großhändler hat inzwischen die Gürtelgrasfinken ausverkauft, auch sind keine neuen vor sechs Monaten wieder zu erwarten — also was thun? Einzelne Männchen sind kein begehrter Artikel bei Gürtelgrasfinken. Ist es in Betracht solcher Schwierigkeiten zu viel verlangt, wenn für Gürtelgrasfinken ein allgemeiner Preis von 12 Mk. für das Par festgesetzt wird? Dann kann der Liebhaber auch eingewohnte, ausgefarbte, reelle Zuchtvögel verlangen. Bei Spottpreisen geht es eben so gut oder so schlecht, als es gehen kann, und die Liebhaberei leidet nicht in letzter Linie.

Man muß bedenken, daß Vögel kein Konsumartikel sind, ferner daß die Unterhaltung und die Verluste große Anforderungen an den Geldbeutel der Händler stellen. Es wäre deshalb auch nicht mehr als billig, daß ein ausdauernder Vogel, wie die von Herrn Simon erwähnten Grauköpfchen, dem Händler einmal etwas mehr einbringt, als die schwer zu erhaltenden Arten. Ein allgemeiner Verkaufspreis von 5 Mk. für das Par zu Zeiten, wo diese Vögel 1,50 bis 2 Mk. im Großhandel kosten, wäre nicht zu hoch, zumal solche Preise auch dem Liebhaber im Tauschgeschäft und beim Verkauf seiner Nachzucht unter Liebhabern zugute kämen.

Daß man nach Vogelhändlern nicht sehr zu suchen braucht, dafür muß die Verbandsleitung sorgen; sind doch jetzt fast in jeder Stadt von 30 000 Einwohnern ein oder mehrere Vogelhändler vorhanden.

Nun frage ich, um mit Herrn Simon zu reden: Ist es ein großer Schaden für den weniger bemittelten Vogelfreund, der die Liebhaberei nicht sportsmäßig betreibt, wenn er ein Par Grauköpfchen, das er sieht und vielleicht schon wochenlang beim Händler am Platz auf seine Gesundheit beobachten konnte, mit 5 Mk. bezahlt, während es ihm von außerhalb 3 Mk., die Verpackung 60 bis 80 Pf., das Porto 85 Pf., Nachnahmekosten 20 Pf., Gilbestellgeld 40 Pf., in Summa 5,05 bis 5,25 Mk. kostet? Und wenn nun gar erst ein Vogel der Sendung eingeht! Dann wird korrespondirt und geklagt, und schließlich wird der Vogel zu 1,50 oder 2 Mk. Unkosten wieder von einem andern Händler, der ebenfalls frische Vögel versendet, beschafft. Wir wollen hoffen, daß dieser nicht eingeht, denn der Spaß kostet ja schon annähernd 9 Mk.

Ich denke mir die Regelung des Verkaufs ungefähr so, wie er im Buchhandel zum Wohl der Verleger, Buchhändler, Schriftsteller und Laien schon lange gehandhabt wird.

Ausführbar scheint mir der Punkt 3 zu sein und es käme ja auf den Versuch an. Gesichert wäre er sicher und ziemlich vollkommen, wenn die Liebhaber den Verband unterstützen und etwaige Quertreiber unbeachtet lassen, die außerhalb des Verbandes stehen und durch billige Offerten denselben untergraben wollen. Es könnten da z. B. Schiffsleute aus den aufgebefferten Preisen Nutzen ziehen und ihre Papageien direkt absetzen wollen. Ebenso könnte der Verband mit einheimischen Wildvögeln von eigensinnigen Jägern und Kleinhändlern umgangen werden, ebenso von Kanarienzüchtern.

„Gelernte“ Papageien, ferner Kanarienvögel und andere Singvögel, die nach Leistungen bezahlt werden (vielleicht macht man noch Ausnahmen, z. B. bei Seltenheiten) können unabhängig von der Preisfestsetzung gehandelt werden, denn hier wird der Preis durch den Werth des Vogels ohne Schutzbedürfnis von selbst bestimmt. Nur hat der Verband einzusetzen, wenn Unlauterkeiten vorkommen, wenn z. B. ein langes Sprachverzeichnis an einem Käfig angebracht ist, der einen frisch eingeführten Vogel beherbergt, wie man es auf Ausstellungen findet, u. a.

Agenten anzustellen, wozu Herr Porzelt rath, wird, wenn die Großhändler sich günstig zu dem Verband stellen, nicht empfehlenswerth sein. Kommissionäre und Händler (Vorkäufer) gibt es genug an allen Hafenplätzen und zwar Männer, die mit den Schiffsleuten umzugehen verstehen und mit denselben bekannt oder befreundet sind. Diese liefern den Großhändlern soviel Vögel, daß ein Bedürfnis für neue Agenten noch nicht vorhanden ist. Auch der Tauschhandel mit hiesigen Vögeln an die amerikanischen Landwirthe ist bereits in guten Händen.

Der Verband soll nicht gegen, sondern mit den Großhändlern gemeinsam vorgehen, er soll nicht gegen, sondern mit den Kanarienzüchtern arbeiten; bekämpfen wollen wir aber den falschen Vogelschutz.

(Wir bitten auch die anderen Herren Händler, sich im Interesse der Sache zu den angeregten Fragen, die zweifellos für jeden Vogelfreund hochwichtig sind, zu äußern. D. L.).

Englische Vogelliebhaberei.

Von Albert Rettich.

(Fortsetzung).

Der vierte Preis in dieser Klasse fiel auf einen sehr schönen, glattfederigen Schwarzkopf, was dem Preisrichter wol einige Ueberwindung gekostet haben dürfte, denn unter den hier ausgehenden Nachtigalen waren wenigstens zwei, die dem Schwarzplattl ebenbürtig erschienen; aber da seit Jahren die beiden verschiedenen Sänger immer zusammengestellt werden und die Liebhaber des kleineren Künstlers doch auch gern

an den Geldpreisen theilnehmen wollen, so gibt man bei obigem Verhältniß von Verdienst dem letztern den Vorzug. Es wird übrigens nicht lange dauern, bis wir wieder besondere Abtheilungen für diese beiden Arten bekommen, denn die Herren Schwarzplattl-Liebhaber lassen sich diese Hintansetzung nicht länger gefallen.

Vor zwanzig Jahren, als jede dieser Arten einzeln konkurrierte, war die Nachtigal schlecht vertreten, während der Schwarzkopf oft in zehn bis zwölf Köpfen ausgestellt wurde (der Schreiber dieser Zeilen erinnert sich mit einer gewissen Wehmuth, damals regelmäßig das ganze Preisgeld Mk. 30 eingesteckt zu haben). Die Nachtigalen hingegen brachten den Vereinen nur Verlust; deshalb wurden die zwei Klassen vereinigt.

Bemerkenswerth ist noch, daß unter den diesjährigen Konkurrenten sich drei Männchen und drei richtige Pärchen von Nachtigalen befanden, welche der Aussteller in der Provinz selbst gezüchtet hatte. Im vorigen Jahr soll er dreizehn Junge und in diesem Jahr über zwanzig in Gartenvolieren gezogen haben. Sollte mich mein Weg nach der berühmten Teppichfabrikstadt Kibberminster führen, so werde ich nicht verfehlen, Mr. George Jeffery aufzusuchen und seine Zuchtanlagen zu besichtigen.

Daß er diesmal keinen bessern Erfolg mit seinen sechs Nummern hatte, muß sehr unerfreulich für ihn gewesen sein, denn als Züchter und Pfleger hatte er Großartiges geleistet, wofür er denn doch zu etwas Besserm, als zwei oder drei „löblichen Erwähnungen“ (wir nennen diese Karten Pappé) berechtigt schien. Aber von allen diesen Verdiensten hatte eben der Preisrichter keine Kenntniß und er stellte die schönen Vögel trotz ihrer Größe und Vollkommenheit zurück, denn sie waren durchweg etwas plump von Gestalt, hatten nicht das seidenartige Gefieder, wie die Sänger aufweisen konnten, und die Geldpreise waren eben „vergriffen“. Indem ich diese herrliche Abtheilung der Ausstellung jetzt verlasse, will ich noch dem Preisrichter nachsagen, daß er eine schwierige Aufgabe rühmlichst gelöst hat.

Nicht ganz so gut ging es ihm in der nächstfolgenden, der früher genannten Nr. 19. Bei 58 Anmeldungen war es ihm vom Vorstand gestattet worden, die vier Geldpreise in duplo zu vergeben. Die Prima-Auszeichnungen fielen der schon erwähnten Schafstelze und einem sehr zahmen und schönen Wiesenschmäher zu. Dann kamen ein Gartenrothschwanz und ein Steinschmäher in zweiter Linie. Inbetreff des letztern wurde dem Preisrichter vorgeworfen, daß es kein britischer Vogel sei und daß er deswegen von der Konkurrenz ausgeschlossen werden müßte. Dieser Vorwurf war auch wohl begründet. Eingeführte Vögel, die hier nicht brüten, sind nur in der speziell und neuerdings aufgestellten Klasse für „kontinentale Wildvögel“ zulässig. Und der prämirte Steinschmäher war wahrlich kein „Brite“! Er war nämlich um die Hälfte größer und doppelt so schön an Farbe und Zeichnung, als die besten der drei hier heimischen Spielarten. Alle diese waren zum erstenmal, seit Ausstellungen veranstaltet wurden, hier vertreten, aber der Fremdling schlug sie insgesammt. Ich will den Preisrichter insofern in Schutz nehmen, als es einer zu großen Kühnheit bedurft hätte, um so fest aufzutreten, wie es hinterher die Unzufriedenen fordern.

Man findet wol wenig Sachkundige, die den Ausspruch gethan hätten: „Dieses Exemplar ist von einer Vogelart, die nie in England nistet! Deshalb ist es in einer falschen Klasse ausgestellt und muß demgemäß am Käfig und im Katalog als unbefugter Eindringling bezeichnet werden!“

Diese Schmach für den Aussteller wäre nämlich unseren Regeln zufolge die einzige Möglichkeit eines Auswegs gewesen, die dem Preisrichter übrigblieb. Er zog es vor, diese ihm ganz neue Spielart als britisch anzuerkennen und von diesem Standpunkt aus war seine Entscheidung ganz richtig. Auch dieser Sänger gehörte der vorher genannten Ausstellerin, die die drittbeste Nachtigal ausgestellt hatte und auf welche ich zurückzukommen versprach.

Der nächste Geldpreis fiel auf einen Gartenrothschwanz, wovon sieben in dieser gemischten Klasse waren. Hier gab es wieder eine Schwierigkeit für unsern weisen Salomo! Sämmtliche sieben Stück waren tadellos, vollständig ausgemauert und in Frühlingspracht. Da blieb wol nichts andres übrig, als den größten und den zahmsten herauszufinden. Aber auch das war wieder eine heikle Frage; denn darin waren sie alle gleich. Nach langer, geduldiger Erprobung entschloß sich der deutsche Herr, und wieder traf er das Rechte. Beim Erscheinen des Katalogs zeigte es sich, daß ein Mr. Maxwell mit einem Vogel gewonnen hatte, der schon oft Sieger gewesen war. Der Ausspruch anderer Sachverständigen war somit wieder einmal bestätigt. Außerdem ist Mr. Maxwell ein hervorragender Kenner mit einer kurzen, aber glänzenden Laufbahn.

Vor wenigen Jahren noch war er der bedeutendste Vogelwirth in den Vereinen und schickte gewöhnlich an dreißig bis vierzig britische und fremdländische Prachteremplare auf die Ausstellungen — nicht als Händler, sondern als Privatmann und eifrigster, leidenschaftlicher Liebhaber.

Da tauchte plötzlich mein früherer Schüler Mr. Fulljames auf, der es sich zur Aufgabe machte, Mr. Maxwell zu übertreffen. Es nahm einige Jahre in Anspruch, aber er hat sein Ziel erreicht, und wo es jetzt einen Ehrenpreis zu gewinnen gilt, geht er meistens an Mr. F. über. Wieviel Studium, Zeit und Geld-Aufwand dieses Erklimmen der Ehrensäule schon gekostet hat, geht in's Fabelhafte. Ich will eine Gesamtsumme garnicht nennen, da man mir vielerseits mit Unlauben entgegenkommen würde. Nur ein Beispiel: Es kommt zu F.'s Ohren, es liege ein Schiff im Hafen, das einen schwarzen Kafadu an Bord hat. F. kauft ihn für 40 Pfd. St. Seine Freunde laufen hin, das Wunder anzustauen. Die Sachverständigen darunter wurden gewahr, daß der Vogel seine Federn abbeißt. F. schenkt der Behauptung keinen Glauben. M. bietet 45 Pfd. St. trotz des Fehlers; abgeschlagen! Jeder glaubt, er könnte dem Vogel das Laster abgewöhnen. Sechs Monate nachher war der Kafadu tot und mehr wie halb nackt.

(Fortsetzung folgt).



Einige Stunden in Wien.

Von Josef Wagner.

Im vorigen Jahr war es, als ich im Tatra-Gebirge längere Zeit in den herrlichen felsigen Regionen weilte und das dortige Vogelleben belauschen konnte, im Anschluß an Vergleiche im Karpathen-Museum in Poprad-Weßka, wo bereits alle in Ungarn vorkommenden Vögel ausgestellt sind.

Ich war schon mehrere Wochen von Hause abwesend und die Zeit zur Heimreise rückte näher, und es lag mir am Herzen, einige Freunde und alte Bekannte in Wien zu besuchen. So ging die Fahrt eines Morgens von Schorbersee mit der Zahnradbahn abwärts, bis mich dann der Schnellzug nach Wien brachte, wo ich gegen Abend anlangte und in einem bekannten Hotel abstieg.

Frühmorgens, nachdem ich meinen Bekannten einen kurzen Besuch abgestattet hatte, lag es in meinem Interesse, die Stunden, welche mir an dem Tag noch zur Verfügung standen, im Kreise dortiger Vogel Liebhaber zu verbringen; insolgedessen gestattete ich mir, bei dem mir schon längst bekannten Herrn A. S. einen Besuch zu machen. Ich wurde in freundlichster Weise empfangen, wofür ich heute noch meinen Dank ausspreche.

Nachdem wir uns eine Weile unterhalten, veräumte es Herr S. nicht, einige in der Nähe wohnende Freunde mit mir aufzusuchen, um mir auch dieser Herren Vogel Liebhaberei vorzuführen. Auch dort wurde ich als fremder Gast freundlich aufgenommen; wir plauderten bis zur Mittagszeit, dann trennten wir uns, um uns nach Verabredung um 5 Uhr wieder im Vereinsgarten zu treffen. Ich war pünktlich zur Stelle, wurde auch schon erwartet. Der genannte Herr brachte in einem mit Papier eingehüllten Packet seine Vögel mit, welche mich noch an demselben Tag mit ihrem Vortrag erfreuen sollten.

In einem schönen, mit Bäumen und Sträuchern reich bestandenen Restaurant-Garten wurde nun eingeleitet. Herr A. S. hatte es nicht unterlassen, eine Anzahl Vogel Liebhaber einzuladen, um mich als fremden Gast zu begrüßen und mir ihre Vogel Liebhaberei in „dressirter“ Gesangsleistung vorzuführen. Jeder Herr hatte kleine Käfige, welche an Bäumen und Sträuchern angehängt wurden, in welchen Selbstpöcker, Schwarzplattler und andere Vögel sich befanden.

Ich war nun gespannt, ob die Vögel wirklich singen würden, denn es war bereits 6 Uhr abends. Doch es dauerte kaum zehn Minuten, dann ging das Konzert los und ein jeder brachte seinen Gesang nach besten Kräften zum Vortrag. Daß die Herren mir nur gute Vögel vorgeführt haben, können sich wol die geehrten Leser denken. Dieselben begannen immer wieder ihren Gesang, bis die Dämmerung hereinbrach.

In fideler Stimmung unterhielten wir uns beim Schoppen Wein bis 11 Uhr nachts, wo wir uns dann unter herzlichem Händedruck verabschiedeten; ich konnte allen diesen Herren nicht genug für ihr freundliches Entgegenkommen danken.

Die Liebhaber einheimischer Vögel in Berlin könnten freilich einem fremden Gast dergleichen nicht vorführen; es würde schon schwer genug halten, in so kurzer Zeit sich an einer bestimmten Stelle zu treffen; umso weniger würden wir in der Lage sein, solche „dressirten“, d. h. überall singenden Vögel im Garten hören zu lassen.



J. S.: 1. Aus der guten Pflege, die Sie Ihrem Harzer Hofkoller zuteil werden lassen, möchte ich fast schließen, daß derselbe zu wohlbeleibt ist und deshalb nach der überstandenen Mauser nicht singt, sondern schwer athmet. Untersuchen Sie den Vogel doch einmal nach Anleitung meines Buchs „Der Kanarienvogel“, das Sie ja besitzen, und wenn Sie ihn zu vollleibig finden, so füttern Sie ihn eine zeitlang magerer, nur mit bestem Sommerrübsamen und täglich ein wenig Grünkraut (Vogelmiere oder Doldenriesehe). Dazu bieten Sie ihm täglich stubenwarmes Trink- und Badewasser. Ist der Vogel dagegen in normalem Körperzustande oder gar abgemagert, so füttern Sie ihn in derselben Weise weiter wie bisher, entziehen ihm jedes Wasser und geben ihm zum Trinken nur täglich frisch gekochten dünnen reinen Haferscheim, in welchem Sie ein Schnapsgläschen voll wie ein kleines Hanstorn groß Natrium nitricum dep. aus der Apotheke aufgelöst und welches Getränk Sie ihm drei- bis viermal im Tage schwach erwärmt reichen. Dazu halten Sie ihn in stets gleichmäßiger Wärme von 15 bis 16 Grad R. und behüten ihn gegen Zugluft. Wenn der Zeh nach dem Abfallen des Nagels nur schwach verdicke, aber nicht entzündet erscheint, so ist nichts weiter nötig, als daß Sie die in dem Buch vorgeschriebene Fußpflege befolgen.

Herrn Wilh. Adolph: 1. Ihr Hänfling war in sehr schlechtem Körperzustande und infolge von Darmkatarrh gestorben. Jedenfalls hat er etwas gefressen, was ihm schädlich war.

Außer Rübsamen, Mohr, Glanzsamen und Hauf muß der Hänfling zur Zugabe auch alle die Sämereien bekommen, welche er im Freien verzehrt: von Kohn-, Senf-, Lein-, Salat-, Wegerich- u. a. Kräutern, auch zeitweise etwas Mischfutter aus Ameisenpuppen, geriebener Möre und geriebnem altbacknem Weißbrot. 2. Ein Universalmittel gegen Durchfall vermag ich Ihnen nicht zu nennen. Es kommt dabei darauf an, was es für ein Vogel ist, wie er gefüttert und überhaupt gehalten wird und wie lange er schon an Durchfall leidet. Alles dies müßte ich wissen, um Ihnen Auskunft geben zu können.

Herrn L. Kirchberger: 1. Sowol für unsere einheimischen, wie für die fremdländischen Stubenvögel ist gleichmäßige Stubenwärme von 15 bis 16 Grad R. erforderlich. Wol könnten Sie die Wellensittiche auch in einem kühleren Raum überwintern, doch müßten sie daran erst allmählich gewöhnt werden. Für den Amazonenpapagei und das Schwarzplättchen ist entschieden die erwähnte Wärme nötig. 2. Der Wellensittich muß weiße Hirse, Kanariensamen und Hafer bekommen. Zur Anzucht der Jungen sind dieselben Sämereien eingeweicht, auch gekochter Hafer, Ameisenpuppengemisch und als fleck Zugabe halbreife Gräser Sämereien und Grünkraut (Vogelmiere oder Eradeskantzia, auch frische Weiden- u. a. Baumweige zu reichen. 3. Dem Madagaskarweber müssen Sie Hirse und Kanariensamen, ein wenig Mohrsamen und rohen oder gekochten Hafer bieten und zur Zugabe Ameisenpuppengemisch und Mehlwürmer oder andere nackte weiche Kerbtbiere.

Herrn Ostzewski: 1. Wenn der rosenbrüstige Kernbeißer in so schlechtem Gefieder und Gesundheitszustande bei Ihnen angekommen ist, wie Sie es mir beschreiben, so hätten Sie ihn dem Händler sofort zur Verfügung stellen sollen. Es war ein großes Unrecht, daß der Händler den stark mausern-

den Vogel auf so weite Entfernung hin verschickte. Als Sie bemerkten, daß der Vogel das von dem Händler Ihnen vorgeschriebene Weichfutter nicht annahm, hielten Sie es ihm sogleich mittheilen sollen. Nehmen Sie doch nun dem Kernbeißer einmal abends alles Futter fort, geben Sie ihm morgens zuerst nur das Weichfutter und erst nach etwa einer Stunde das Körnerfutter. Vielleicht können Sie ihn so zur Annahme des ihm jetzt so notwendigen Ameisenpuppengemisches bringen. 3. Eine Wärme von 8 bis 10 Grad ist für den mangelhaft befiederten Vogel ganz ungenügend. Sie müssen ihn vielmehr in Tag und Nacht stets gleichmäßiger Stubenwärme von 15 bis 16 Grad R. halten. Höfentlich wird er sich dann doch noch wieder gut befiedern. 4. Auf den Gesang dürfen Sie erst im Frühjahr rechnen und nur dann, wenn der Vogel völlig gesund und befiedert ist.

Der gelbgestrichelte Keilschwanzlori *).

Die Abbildung in Nr. 46 zeigt einen der seltensten und schönsten Vögel, den gelbgestrichelten Keilschwanzlori (*Psittacus versicolor*, Vig.); er erscheint am ganzen Oberkopf dunkelscharlachroth, um den Hinterkopf eine gelbliche Binde; Nackenband, Wangen, Oberseite graublau, gelbgrün gestrichelt (fein schaftstreifig), Ohrgegend ebenso, doch fast gelb; ganze Oberseite hellgelbgrün, beinahe gelb, Ober Rücken schwach olivengrün angeflogen und hier wie am Hinterhals und Schultern fein hellgelbgrün schaftstreifig; Schwingen an der Außenfahne dunkler grün, schmal gelb gefäumt, Innenfahne breit schwarz gerandet; unterseitige Flügeldecken hellgelbgrün, Kehle und Brust weinroth, ebenfalls gelb schaftstreifig; Bauch und übrige Unterseite hellgelbgrün, fein schaftstreifig; Schnabel scharlachroth, Wachshaut grünlichweiß; Augen röhrliggelb, nackter Augenfleck grünlichweiß, Füße hellaschgrau. Die Hauptmerkmale sind also der dunkelscharlachrothe Oberkopf, gelbliche Hinterkopf, die graublau, gelb schaftstreifige Färbung des Nackenbands, der Wangen und Oberkehle, gelbe Ohrgegend, gelbgrüne, theilweise schaftstreifige Oberseite, weinrothe, gelb schaftstreifige Kehle und Brust, gelbgrüne, streifige übrige Unterseite. Das Weibchen ist nur wenig fahler. Seine Heimat ist Nordaustralien. Dort beobachteten ihn die Reisenden besonders häufig bei Port Essington und auf den kleinen Inseln im Vandiemen-Golf, sowie am Victoriafluß im Nordwesten. Hier tummeln sich die Scharen in den höchsten Zweigen der Gummi- und weißen Theebäume. Zu bestimmten Zeiten sammeln sie sich zu großen, wolkenartigen Schwärmen, welche mit rasender Schnelligkeit in regelmäßigen Flugschwüngen und unter durchdringendem, förmlich betäubendem Geschrei dahinschießen. Der Heimatsname ist Weroolle. Zum erstenmal lebend eingeführt wurde diese Art im Jahr 1896; zwei Pärchen gelangten in den Berliner zoologischen Garten.

* Durch das Versehen eines Setzers kam in der vorigen Nummer der Text zum Bilde nicht zum Abdruck. Wir bringen denselben daher jetzt nachträglich.

Zu unserm Bilde.

Die Elster (*Pica caudata*, Ray) gehört insofern zu den interessantesten Vögeln, als sie ein eigenthümliches Verbreitungsgebiet hat. Sie bewohnt ganz Europa mit Ausnahme von Island, Schetlandinseln und dem nordöstlichen russischen Küstenstrich (in Norwegen geht sie dagegen bis zum Nordkap hinauf), ferner die Nordküste von Marokko und Algier, Kleinasien, Mesopotamien, Persien, Turkestan und Afghanistan, bis in das Inbusgebiet hinein, weiter Südwest- und Theile von Mittelibirien bis zur Jenissei-Mündung (dagegen nicht Nordost-Sibirien); von dort zieht sich die Nordgrenze des Wohngebiets am Baikalsee vorbei bis Amurland und Korea; von China bewohnt die Elster nur den Osten bis nach Hinterindien hinein, ferner das östliche Himalayagebiet, Hainan, Formosa, die japanische Insel Kjusiu (das übrige Japan nicht), Südkamtschatka, einen Theil der Aleuten und Nordwestamerika von Südalaska bis zum Oberlauf des Rio grande del Norte und des Missouri. Inanbetracht dieses absonderlichen Verbreitungsgebiets konnte es nicht verwunderlich erscheinen, daß auf Grund geringer Abweichungen von den Gelehrten früher acht verschiedene Arten unterschieden wurden. Jetzt sieht man (nach Sharpe) außer der gewöhnlichen Elster (*P. rustica*, Scop.) nur die afrikanische (*P. mauritana*, Mal.) und die afri-

nische (*P. Nutalli*, Aud.) als selbständige Arten an; die afrikanische ist an der ganzen Oberseite sammt Bürgel schwarz; hinter dem Auge ein nackter blauer Fleck; die kalifornische erscheint ihr ähnlich, hat aber gelben Schnabel und gelben Augenfleck. Dagegen werden die chinesische Elster (*P. sericea*, Gld.), die turkestanische (*P. bactriana*, Bp.), die Himalayaelster (*P. butanensis*, Deless.) und die nordamerikanische Elster (*P. hudsonica*, Sab.) nur als Rassen der gemeinen Elster angesehen. Umstritten ist die weißflügelige Elster (*P. leucoptera*, Gld.) von Mittelasien, die etwas größer als unsere Elster ist und mehr Weiß auf dem Flügel hat; sie wird von Einigen als besondere Varietät bezeichnet. Dr. Franz Diederich, der sich um die Feststellung des Verbreitungsgebiets der Elstern besonders verdient gemacht (S. R. Blasius, Internationale Zeitschrift „Ornis“, V. Jahrgang, Heft 2), hält all' die verschiedenen Elstern lediglich für Rassen einer Art: *Pica caudata*, Ray, der gemeinen Elster. Außer den Verlickeitsrassen kommen auch noch Farbenspielarten vor.

Charakteristisch für die Elster ist, daß sie in hohen Gebirgen, baumlosen Landflächen und umfangreichen Waldungen als Brutvogel nicht vorkommt, sich überhaupt selten zeigt; so kommt es, daß sie in manchen Gegenden all' der genannten Länder häufig ist, in anderen wieder völlig fehlt. Beachtenswerth ist ferner die Thatfache, daß sie die Nähe menschlicher Ansiedlungen aufsucht (in unangebauten Gegenden soll sie sich niemals ansiedeln); daher ist sie auch vom Verhalten des Menschen sehr abhängig; wo er sie schon, findet sie sich häufig, wo er ihre Schädlichkeit erkennt, wird sie gezeihet. Ihren Lieblingsaufenthalt bilden Feldgehölze und lichte Bormälder, auch Gärten mit vielem und hohem Baumwuchs. Dort nistet sie auch. In der Wahl des Brutorts paßt sie sich allen Verhältnissen an, baut ihr Nest in Bäumen jeder Art, selbst in hohen Dornbüschen. Das Nest wird sehr versteckt und vorzüglich angelegt; auf einer Unterlage von Reisern und Dornen wird eine etwa 4 cm hohe Schicht von Lehm und Thonerde aufgetragen, in die nächsten Zweige fest eingeknetet und innen mit Wurzeln, Federn, Haaren, Halmen u. a. ausgegundet. Abweichend von Reisern vermander Vögel ist das Nest durch ein aus Gezweig und Dornen dicht geflochtenes Dach überwölbt und geschützt; das Einschlupfloch befindet sich an der Seite.

Im sonstigen Wesen und in ihren Eigenthümlichkeiten ist die Elster bekannt. Leider muß sie zu unseren schädlichsten Vögeln gezählt werden, da sie allen kleinen Vögeln, sowie Rebhühnern durch Rauben von Jungen übel mißspielt, auch auf Gesilgelhöfen sich nicht selten unliebsam bemerkbar macht. Allerdings verzehrt sie auch viel Insekten, Würmer und Aas, selbst Mäuse, aber diese nützliche Thätigkeit wiegt ihren großen Schaden nicht auf; daneben frißt sie Obst, Feldfrüchte, Beeren u. a. Statt die Elster überall abzuschließen und zu verfolgen, sollte man sie lieber für die Vogelliebhaberei jung aus dem Nest nehmen. Denn so wenig sympathisch die Elster im Freileben dem Vogelfreund erscheint, umso höher muß er sie als Stubenvogel schätzen. Jung aufgezoogene Elstern gehören zu den angenehmsten Hausgenossen, werden leicht völlig zahm, lassen sich zum freien Umherfliegen gewöhnen und lernen rasch Melodien nachflöten u. dgl. Beispiele von zahmen und begabten Elstern sind im Lauf der Jahre in der „Geliebten Welt“ zahlreich veröffentlicht worden; ebenso auch im Dr. Ruß' Buch: „Allerlei stehendes gefiedertes Volk“. Auch menschliche Worte nachsprechen lernt die Elster leicht, doch nicht viele, d. h. nach bisherigen Erfahrungen. Wenn man bedenkt, welche hervorragenden Beispiele der Sprachbegabung vom Gackelheher bekannt geworden, so dürfte man es vielleicht wagen, zu behaupten, daß die Elster in dieser Beziehung selbst von den liebevollsten Pflegern nicht mit derselben Ausdauer und Geduld behandelt worden ist, wie der Heher.

Die Verpflegung macht durchaus keine Schwierigkeiten, denn die Elster ist, gleich den übrigen Rabenvögeln, ein Allesfresser, dem man selbst Abfälle von menschlichen Mahlzeiten ohne Bedenken bieten kann; zu beachten ist dabei natürlich, daß man alle in irgendeiner Hinsicht schwer verdaulichen Nahrungsmittel vermeidet. Der liebevolle Pfleger wird ferner den Grundfatz beachten, dem Vogel so mannigfaltige Futterstoffe wie möglich zu reichen und ihm neben guter animalischer Kost auch vegetabilische Stoffe, zumal zur Beförderung der Verdauung, in ausreichendem Maß zu bieten. Die bekannte Eigenschaft der Elster, glänzende Gegenstände zu verstecken, kann dem Liebhaber, der sie von vornherein kennt, keine unangenehmen Ueberraschungen bereiten.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Selleniancerstraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Beitzeit mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grenz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 48.

Magdeburg, den 1. Dezember 1898.

XXVII. Jahrg.

Die Züchtung des kurzschwänzigen Widafink und des braunrückigen Elsterchen, sowie andere Beobachtungen aus meiner Vogelstube.

Von F. Nagel, Apotheker.
(Fortsetzung).

Bald flog die Alte zum Füttern der Jungen nicht mehr in's Nest, sondern sie flog an dasselbe, durch das Flugloch ägend und auch die Entlerungen sich so holend.

Hier will ich einschalten, daß das Nest, nicht wie das erste, kugelförmig war. Ganz aus Agavefasern hergestellt, hatte es den Eingang nicht oben, sondern an der Seite. Das erste Nest glich dem in Dr. Ruß' „Lehrbuch der Stubenvogelpflege“ abgebildeten Nest Nr. 64, das zweite Nr. 52. Leider ist das Nest bald nach Verlassen der Jungen von Wellensittichen und anderen Mitbewohnern zerstört. Hoffentlich kann ich ein schönes Nest im nächsten Jahr zum Zeichnen einsenden*).

Nicht lange, da gewahrte man beim Füttern auch einen grauen Kopf. Glaubte sich das Weibchen beobachtet, dann drängte es sich ganz in das Nest hinein, so erst fütternd. Da ich des schlechten Wetters wegen nirgends mehr Gartenameisen aufreiben konnte, erbat ich mir von einem befreundeten Arzt Waldameisen mit Puppen. Auch diese wurden verzehrt. Jedoch wurde jede Ameise im Schnabel geschwenkt, als ob so die Ameisensäure aus dem Insekt geschleudert werden sollte. Uebrigens fütterte das Männchen nie, ließ sich aber auch die Ameisen gut schmecken. Hierbei machte ich die Beobachtung, wie damals bei den Sonnenvögeln. Jede Ameise wurde erfaßt und durch die herumgebogenen Schwanzfedern gestoßen. Sie wurde also „abgebürstet“.

Jetzt wurden auch mehr harte Sämereien mit viel Grünkraut genommen. Da sehe ich an einem Sonntagmorgen beim Füttern, daß das Weibchen am Fenstergitter herumklettert. Ich hielt wenigstens den Vogel beim ersten Hinsehen für die Alte. Dieselbe flatterte sehr gern daran, um Fliegen, Spinnen, und Brummer zu fangen.

Beim genauen Hinsehen merkte ich aber, daß es ein junger Widafink war. Er glich dem alten Weibchen fast ganz, nur fehlte ihm die bräunliche Brust, die die Jungen nach acht Wochen erst erhielten.

Am folgenden Montag saßen zwei, am Dienstag drei Junge im Busch der Vogelstube, sorgfältig beschützt vom Männchen, gefüttert vom Weibchen. In das Nest kehrten sie nicht mehr zurück. Schon sehr zeitig am Nachmittag führte die Alte ihre Jungen bis an die Decke der Stube im Strauchwerk hinauf. Hier übernachteten sie wahrscheinlich in engstem Verband mit den Alten. Ich beobachtete wenigstens, daß alle zusammensaßen.

Innerhalb von vierzehn Tagen fraßen die Jungen selbständig. Hin und wieder bettelten sie die Alten, selbst das Männchen, an. Sie erhielten vom Weibchen auch noch manchmal Futter.

Ihre Färbung ist die der Alten. Brehm gibt an, die jungen hätten orangefarbene Flügeldeckfedern. Ich kann dies nicht bestätigen, wenigstens bei dem Vogel, der im Käfig sitzt, ist diese Färbung nicht vor-

*) Wir bitten sehr darum. D. L.

handen. Oder sollten die drei Jungen alle Weibchen sein? Die nächste Frühjahrsmauser wird Aufschluß darüber geben. Seit Anfang Oktober ist das Männchen im Winterkleid.

Hoffentlich bringe ich Alte und Junge gut durch den Winter und kann dann im Frühjahr das alte Pärchen mit einem gezüchteten Weibchen in die neu eingerichtete Vogelstube fliegen lassen, um zu erproben, ob die Stummelschwanzwitwe wirklich in Vielweiberei lebt oder nicht.

Das Gefieder der Vögel wird von Dr. Ruß richtig beschrieben. Nur scheint mir die Angabe der Größe nicht zu stimmen. Das Weibchen ist schon größer als ein Hausperling; das Männchen ist fast so groß wie die kleine Gimpelart (*Pyrrhula porogriua* s. *P. vulgaris*).

Im Anschluß hieran will ich gleich über eine andere Züchtung und einige weitere Beobachtungen aus meiner Vogelstube berichten. Zwei sehr nahe verwandte Elsterchen-Arten habe ich schon seit Jahren gepflegt.

Dies sind das Bitterflügel-Elsterchen*) (*Spermestes poënsis*, *Fräs.*) und das braunrückige Bitterflügel-Elsterchen (*S. rufodorsualis*, *Peters*).

Die ersten erhielt ich von einer Berliner Ausstellung. Es waren kleine, zaghafte Vögel im Käfig. Erst in der größeren Freiheit der Vogelstube zeigten sie sich in ihrer regen Lebenshätigkeit. Stets war das Pärchen beisammen, bei dem Fliegen durch das Zimmer, das immer von einem hochragenden Ast aus mit „zitzi“-Rufen unternommen wurde, wie beim Futtereinnehmen. Kam ihnen hier irgend ein Mitbewohner zu nahe, so wurde versucht, ihn mit Bissen zu vertreiben. Wollte der Aufbringling garnicht weichen, so wurde der Schnabelhieb durch Flügelschlag verstärkt. Gewöhnlich blieben sie Sieger. Selbst die Papagei-Amandinen und Frau Goulbs-Amandinen schlugen die kleinen Elsterchen in die Flucht.

Sehr ergötzlich ist das Liebespiel. Mit aufgesperrem Schnabel tanzt das Männchen, bewegt dabei seitlich den Kopf, als ob es vom Flügel etwas entfernen wollte. Gewöhnlich wird der Tanz mit einem trübenden Gesang begleitet. Meine kleinen schwarzen Vögel begannen mit dem Bau ihres Nestes frei im Gebüsch. Sie wurden darin von einem Pärchen Satarinifinken gestört. Das Weibchen wäre unsehbar von dem Uebelthäter umgebracht, wenn ich nicht dazugekommen wäre und das Elsterchen vor dem Wütherich geborgen hätte. Sie erholten sich seitdem nicht mehr so recht und im Jahr 1892 gingen sie ein**).

Im folgenden Jahr erhielt ich von H. Fockelmann als Ersatz ein Pärchen Bitterelsterchen, das aber keinen schwarzen, sondern einen braunen Rücken hatte. Es seien junge Vögel, die schon noch schwarz werden würden, schrieb mir Herr Fockelmann. Aber sie wollten nicht schwarz werden. Dieses Männchen parte sich mit einem später erworbenen Weibchen und ich erhielt von dem Pärchen drei Junge. Das zuerst erhaltene Weibchen verunglückte durch Hängenbleiben am Nest.

Das Männchen ist heute noch so braun wie 1892. Es waren eben rohrückige Elsterchen (*Spermestes rufodorsualis*, *L'ws.*) und Herrn H. Fockelmann gebührt das Verdienst, sie zuerst eingeführt zu haben***).

Diese kleinen Braunröcke sind ebenso zärtlich zu einander, wie ihre schwarzückigen Verwandten, ebenso futterneidisch wie diese. Ihren Liebestanz führen sie ebenso auf wie jene.

Ihre große Aengstlichkeit läßt sie schwer zum Nisten kommen. Ich hatte zu dem Zweck ein oder zwei Pärchen freiliegend. In diesem Jahr hatte ich das älteste Pärchen (Männchen 1892 erhalten von H. Fockelmann, Weibchen 1897 von Abrahams bezogen) in die Vogelstube allein freigelassen, während die beiden anderen Pärchen je in einem Käfig (Vogel „Excellior“) saßen. Das eine baute garnicht; das zweite baute ein Nest im Harzer Käfig mit seitlichem Einflug. Beide kamen selten aus dem Nest. Leider haben sie keine Jungen gebracht, aber eine Menge Eier, die ich gern zur Verfügung stelle.

Das alte Pärchen belegte bald einen an der Wand hängenden Harzer Käfig mit Beschlag. Das Nest war schnell hergestellt, aus Agavefasern mit seitlichem Schlupfloch. Ausgepolstert wurde es mit einigen Federn. Bald litt das Weibchen an Legenoth, die aber glücklich vorüberging. Nach vierzehn Tagen wurde das Nest mit zwei Eiern verlassen. Dann wurde nach einiger Zeit ein Nest frei im Gebüsch errichtet, mit zwei Eiern belegt und verlassen. Dasselbe Schicksal hatte ein drittes Nest im ersten Harzerkäfig.

Erst das vierte sollte Junge bringen. Die Alten brüteten vorzüglich. Eins löste das andere regelrecht ab. Das Weibchen brütet die längste Zeit. Nach Verlauf von zwei Wochen sind beide Vögel in der Stube ängstlich lockend. Sie gehen wol an's Nest, doch nicht hinein. Es schien etwas in demselben zu sein, was sie daraus verschreckte. Schnell nehme ich das Nest ab, erweitere den Eingang in dasselbe und sehe ein Ei und daneben zwei ganz kleine, nackte Junge. Vermuthend, daß die Ausbünstungen des wahrscheinlich schlechtgewordenen Eies die Elsterchen aus dem Nest vertrieben haben, entferne ich schnell das Ei und hänge den Harzer Käfig an die Wand, verlasse sofort die Vogelstube, um von draußen zu beobachten, ob nun die Vögel in das Nest gehen würden. Sie kamen auch sofort auf den Käfig geflogen, musterten eingehend die erweiterte Oeffnung und gingen schließlich in das Nest.

Meine nächste Sorge war nun die sorgfältigste Beschickung des Futtertischs. Frische Ameisenpuppen wurden nicht besonders bevorzugt, eher noch gequellte Ameisenpuppen mit Eierbrot. Jedoch suchten die Vögel noch etwas anderes. Die verschiedensten Insekten wurden nicht genommen. In zerschnittenen Mehlwürmern hatte ich ihnen das Rechte vorgezeigt. Die Jungen schienen sich gut zu entwickeln. Ihre Laute

*) Leider wird der allbekannte Ringelstrauch (*Aegitha Bichenovi*, *Vig.*) oft im Handel als „Bitterflügel“ bezeichnet. Man sollte im Interesse der Sache letzteren Namen für das Elsterchen anwenden und dem Ringelstrauch seinen alten Namen, unter dem er 20 Jahre ausschließlich auf dem Vogelmarkt angeboten wurde, lassen. Der Ringelstrauch mit schwarzem Wurzel, der jetzt häufiger in den Handel kommt, kann als Bitterstrauch (*Aegitha annulosa*, *Gid.*) bezeichnet werden. D. L.

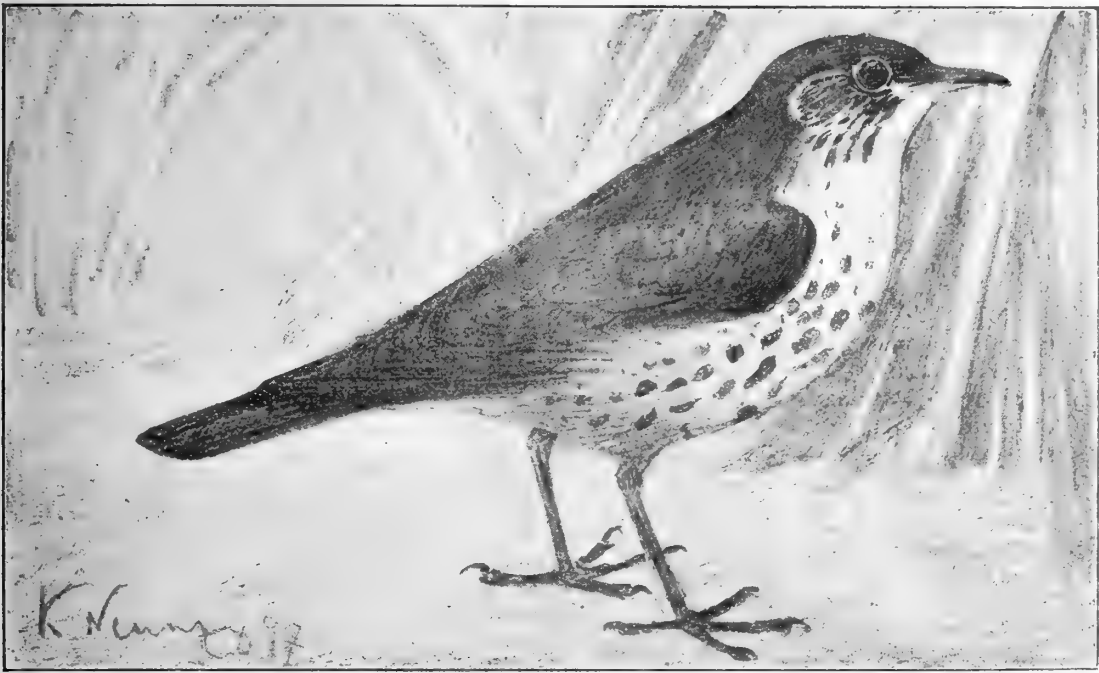
**), Danach ergibt sich also vom Satarinifink doch ein anderes Bild, als man bisher annahm; jedenfalls scheint Ueberwachung in der Vogelstube nöthig. D. L.

***), Vergl. in dieser Nummer: Vom Vogelmarkt.

wurden immer vernehmlicher. Neben allen vorher aufgeführten Futterarten gab es jetzt reichlich Hirse-Mehren, deren Körner noch milchig, zuerst Bluthirse, dann algerische. Leider ist die kalifornische Hirse nicht reif geworden.

Eines Tags hatte ein Junges das Nest verlassen, saß aber an der Erde. Von meinem Beobachtungsfenster sah ich, wie der kleine Kerl mit leichter Mühe zu seinen ängstlich lockenden Alten flog. Am Nachmittag desselben Tags war das zweite Junge ausgeflogen, am nächsten Tag das dritte. Am späten Nachmittag des Tages konnte ich mit Behagen beobachten, wie die fürsorglichen Alten ihre Kleinen zur Nachtruhe in's Nest lockten. Zuerst flog der Alte in's Nest, die Jungen lockend. Das Weibchen aber flog zuerst auf den Nistkäfig, hier eifrig lockend. Nachdem nach langem Bemühen die Jungen den Käfig erreicht hatten, hüpfte das Weibchen bis zum Rand desselben, flog in das Flugloch, blieb hier einige Zeit sitzen und verschwand unter fortwährendem Locken. Endlich sind die beweglichen Kleinen im Nest und wahrscheinlich gab es zur Belohnung eine Mahlzeit, was ein lautes Gezirpe anzeigte.

Das Gefieder der Jungen stimmt nicht mit der Beschreibung von Prof. Peters überein, der Unterschnabelwinkel ist entschieden weiß, nicht rothbräunlich, die Kehle dunkel grauweiß, den Unterschnabelwinkel recht hervortreten lassend.



Mäufedrossel (*Turdus mustelinus*, Gm.).

Auch ist der Name rothrückiges Gitterflügel-Elsterchen nicht richtig. Nicht roth, sondern schön dunkelbraun (dunkler braun als das der Nonnen zum Beispiel) ist der Rücken, die Flügel der niedlichen Elsterchen.

Nun noch über einige Insassen meiner kleinen Vogelsammlung. Mein Goffinkakadu hatte seit sechs Jahren an der rechten Kopfseite eine riesige Geschwulst. Jodtinktur half nichts. Sie schien immer größer zu werden. Als ich im vorigen Jahr auf drei Wochen nach Thüringen reiste, war die Geschwulst aufgegangen, die seitdem nicht wiedergekommen ist. Ich füttere auch weniger Hanf, im Sommer fast nur Spizpat, im Winter Hanf mit Spizpat. Nebenher erhält er ein Stück Hafer-Cakes, etwas geweicht, oder ein Stückchen Frucht.

(Schluß folgt).

Sremdländische Sinken.

Von R. Ruß.

(Fortsetzung).

Der bekannteste, hübscheste und mit Recht beliebteste aller Ammersperlinge ist der Winterfink (*Fringilla hiemalis*, L.); er erscheint oberseits schwärzlichgraublau mit blauschwarzer Brust und weißem Unterleib, Schnabel röthlichweiß mit schwärzlicher Spitze; Augen braun, Füße hellroth; das Weibchen ist wenig heller gefärbt und kleiner. Sein Brutgebiet erstreckt sich über Britisch-Nordamerika (Dominion of Canada) und über den Norden der Vereinigten Staaten (von Maine bis Michigan); auf dem Zuge geht er bis Texas und Mexiko. Den Namen Winterfink oder Schneevogel führt er vermuthlich deshalb, weil er im größten Theil der Union in der Nähe der Ansiedlungen und in den Städten erscheint, sobald der erste Schnee fällt.

Durch Mangel an Nahrung wird er ständig weiter nach Süden getrieben, doch vermag er selbst im kältesten Winter zeitweise in den Nord- und Mittelstaaten auszuhalten. Er erscheint während der Zugzeit in großen Schwärmen in allerlei Gebüsch und Dickichten, besonders an Waldbäumen und Hecken, ebenso in Gärten, die mit Strauchwerk bepflanzt sind. Ob er jetzt noch massenhaft in die großen Städte (Chicago, Milwaukee u. a.) kommt, wie es die Vogelkundigen in den siebziger Jahren berichteten, und dort von Straßenjungen mit Steinen geworfen wird, ist mir nicht bekannt. Die Landleute sollen ihn gern sehen; doch fällt er oft dem Raubzeug zur Beute. Die Winterfinken sind sehr gesellig und verträglich untereinander. Mehrling bezeichnet sie mit Recht als die lieblichsten und anmuthigsten aller Ammersperlinge; besonders fesselnd sind ihre interessantesten und abwechslungsreichen Flugspiele, die man auch in der Vogelstube beobachtet hat. Der Gesang ist leise, aber wohlklingend und hat Ähnlichkeit mit dem des Trauerstieglitz (*F. tristis*, L.). Auf dem Boden bewegt sich der Winterfink hurtig und gewandt, ebenso im Geäst der Bäume und Büsche. Ihr Flug ist rascher und geschickter als der anderer Ammerfinken; hoch in der Luft überfliegen sie weite, baumlose Strecken. Die Nahrung soll im Brutgebiet fast ausschließlich aus Insekten und deren Larven, in der Winterzeit aus allerlei kleinen Samen, besonders Unkrautsamereien bestehen. Wie die meisten Ammerfinken scharren sie beim Nahrungsuchen hühnerartig auf dem Boden umher. Sie ziehen des Nachts. Da sie sehr wenig scheu sind und gesellig leben, ist ihr Fang nicht schwer.

Als Bewohner der Vogelstube sind sie sehr empfehlenswerth, da sie sich leicht eingewöhnen und anspruchslos, ausdauernd und friedlich, selbst gegen ihresgleichen, zeigen. Auch werden sie unschwer zahm gegenüber dem Pfleger. Leider kommen sie jetzt seltener als früher in den Handel.

In Dr. Ruß' Vogelstube hielt sich ein Paar jahrelang vortrefflich und brütete fast regelmäßig im März bis Ende Mai alljährlich mehrmals. Doch nisteten sie nicht immer zuverlässig. Das sehr zierliche, kleine offene Nest stand niedrig im Gebüsch und wurde von beiden Gatten des Pärchens aus Grasrispen, Papierstreifen und Baumwollfäden erbaut und mit Pferdehaaren ausgerundet. (In der Freiheit wird das Nest gewöhnlich auf dem Boden an liegenden Baumstämmen, an Stümpfen, Sträuchern und Grasbüscheln, doch auch in den dichten Zweigen einer Tanne oder im Geäst eines Busches, nie hoch über dem Boden, gefunden; die Baustoffe waren Halme, Bast, Kiefernadeln, Hare.) Das Gelege besteht aus drei bis fünf gelblich- oder grünlichweißen, mit braunen Flecken dicht gezeichneten Eiern, die in zwölf Tagen vom Weibchen allein erbrütet werden, während das Männchen erstres füttert. Die Jungen werden von beiden Alten großgezogen; das Jugendkleid ist oberseits düster bräunlichschwarzgrau, unterseits heller.

Wie allen Ammersperlingen bietet man auch dem Winterfink verschiedene Hirsen und Spitz- oder Kanariensamen zum Ersatz der Gras- und Unkrautsamereien seiner Heimat, ferner reichlich Kerbthiere und in deren Ermanglung ein Ameisenpuppengemisch nebst einigen Mehlwürmern. Auch Zugabe von wenig Obst und Grünkraut ist dienlich. Während der Nistzeit gibt man ihnen ein Aufzuchtfutter wie den Prachtfinken. Als Nistgelegenheiten muß man ihnen, außer offenen Nestkörbchen in verschiedener Höhe, auch Nasen, Grassbüschel und Gestrüpp in der Vogelstube anbringen.

Zur Untergattung Winterfinken (*Junco*) gehören außerdem noch ein halbes Duzend Arten nebst einigen Unterarten, bzgl. Lokalrassen. Davon ist bisher nur eine lebend eingeführt worden: der Winterfink von Oregon (*F. oregona*, *Twinsd.*); er erscheint an Kopf, Hals und Brust graulichschwarz, die übrige Oberseite braun, Unterseite weiß. Sein Brutgebiet erstreckt sich von Kalifornien bis Süd-Alaska. In der Lebensweise gleicht er dem vorigen. Das Verbreitungsgebiet der übrigen Arten liegt mehr südlich, bis Arizona und Carolina. —

Dem Namen nach unbekannt und von Zeit zu Zeit auf unserm Vogelmarkt zu finden ist der Gesellschafts-Ammersperling (*F. socialis*, *Wils.*), auch Harfink genannt: oberseits röthlichbraun, dunkel schaftstreifig; Kopfkronen kastanienbraun; Stirn schwärzlichbraun, Scheitellinie und Augenbrauenstreif weiß; Streif durch's Auge schwarz; obere Flügeldecken, Bürzel und Schwanzdecken graubraun, Schwingen und Schwanz dunkelbraun; zwei weiße Querbinden über dem Flügel; Kopf-, Hals- und ganze Unterseite aschgrau, Kehle und Hinterleib weißlich; Schnabel dunkelbraun; Augen braun; Füße fleischfarbig. Seine Heimat ist der ganze Norden von Nordamerika; die Südgrenze seines Brutgebietes hat man noch nicht festgestellt; auf dem Zuge gelangt er bis Mexiko und Kuba. Dem Menschen schließt er sich überall zutraulich an; wo nur irgend dichtes Gebüsch vorhanden, erscheint er gern in seiner unmittelbaren Nähe, namentlich in Gärten, wo Hecken, Jasminbüsche, Weißdorn, Johannisbeerbüschel und wilder Wein wachsen. Mehrling weist auf die interessante Thatsache hin, daß dieser Vogel sich auf den ursprünglich baumlosen Prärien des nördlichen Illinois zahlreich einstellte, sobald die Ansiedler Bäume und Büsche anpflanzten. Er gehört also zu den wenigen Vögeln, die durch die menschliche Kultur nicht vertrieben, sondern herbeigezogen werden. Er nistet nicht allein mitten im Garten, z. B. in Stachelbeersträuchern, sondern selbst im wilden Weinstock einer Veranda. Seiner Zutraulichkeit wegen ist er allgemein beliebt; er läßt sich so gewöhnen, daß er auf einen bestimmten Ruf oder Pfiff aus dem Garten herbeikommt, um hingestreuete Körner aufzunehmen. Auf dem Zuge erscheint er in kleinen Schwärmen, oft auch in Gesellschaft anderer Ammersperlingsarten.

Sein fleißig vorgetragener Gesang ist unbedeutend und besteht nur aus einer Reihe zirpender Töne. Der Flug ist kunstlos; doch bewegt der Vogel sich geschickt am Boden und im Gesträuch. Den Namen Harfink hat er deshalb erhalten, weil er sein hübsches, aus feinen Wurzeln, Pflanzentengeln und Halmen gebautes Nest innen mit einer dichten Lage von Haaren auspolstert; manchmal wird es auch lediglich aus Haaren hergestellt. Das Nest steht niedrig im Gebüsch, selten bis zu vier Fuß über dem Boden, und enthält

vier bis fünf grünlichblaue, braun und schwarz gezeichnete Eier. Die Jungen werden ausschließlich mit Insekten, besonders kleinen Fliegen, Motten, grünen unbeharten Raupen, Blattläusen, Ameisen u. a., großgefüttert. Ueberhaupt ist der Harfink, gleich dem vorigen, ein eifriger Insektenfresser; außerdem verzehrt er Unkraut- und andere kleine Grassämereien, nach Gentry auch zeitweise viel kleine Beren.

Als Stubenvogel zeigt er sich ausdauernd, lebhaft und zutraulich, doch findet er bei unseren Liebhabern, wenn sie ihn z. B. auf Ausstellungen sehen, wenig Beachtung. Einerseits ist er kein Sänger und andererseits erscheint sein Gefieder, abgesehen von dem rothbraunen Scheitelfleck, unscheinbar. Immerhin dürfte ein Pärchen in der Vogelstube dem Besitzer Freude machen, zumal diese Vögel, ihrem geselligen Wesen im Freileben nach zu schließen, sich durchaus friedfertig zeigen würden. Ihre Verpflegung ist gemäß den oben genannten Beobachtungen aus der Freiheit einzurichten. Dann dürfte auch ihre Züchtung gelingen.

Die Untergattung Harfinken (*Spizella*) umfaßt sieben in Nordamerika heimische Arten; lebend eingeführt sind von diesen außer dem vorigen bisher nur der ihm ähnliche Bergammersperling (*F. monticola*, *Gm.*), auch Baumfink genannt, und der Zwergammersperling (*F. juncorum*, *Nutt.*, s. *F. pusilla*, *Wils.*). Letzterer verdient besondere Beachtung; er ist an Oberkopf und Nacken rostbraun, Kopf- und Halsseiten bräunlichroth, Wangen dunkler; Mantel und Schultern roströthlichbraun, dunkel schafststreifig; Unterseite graubräunlich, Unterleib weiß. Er ist keineswegs kleiner als der vorige und andere Verwandten, sodas der Name Zwergfink nicht zutreffend erscheint; ebensowenig charakteristisch sind aber die Bezeichnungen Waldfink, Saumfink, Feldfink und Fio. Seine Heimat erstreckt sich von Arkansas und Virginien bis nördlich nach Süd-Canada; auf dem Zug scheint er nur bis zum Golf von Mexiko und zum Rio Grande del Norte zu gehen. Sein Lieblingsaufenthalt sind gebüschreiche Waldbesäume, mit Dickichten bestandene Dichtungen, namentlich aber die Waldstreifen, wo der größte Theil der Bäume abgehauen ist und wo nur noch einzelne umherstehende Bäume und eine Menge Sümpfe übrig geblieben sind; im tiefen Waldinnern findet man ihn selten, ebensowenig im freien Feld oder in der offenen Prärie. Er nistet in dichten Schneebereendbüschen und baut sein Nest in ähnlicher Weise wie der Gesellschaftsfink.

Sein Gesang ist werthvoller, als der der Verwandten. Neuhling sagt: „Das Lied ist kurz und einfach, aber es hat einen unbeschreiblichen Schmelz und Wohlklang und eine bezaubernde Lieblichkeit; dabei ist es laut und volltönend“. In sonstigen Eigenthümlichkeiten gleicht der Zwergammersperling den Verwandten. Als Stubenvogel ist er in Nordamerika beliebt; bei uns hat man ihn bisher noch nicht entsprechend gewürdigt.

(Fortsetzung folgt).

Von meinen Stubenvögeln und Züchtungsergebnissen.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

In der nachfolgenden Artikelreihe gedenke ich, soweit dies nicht schon bisher in der „Geliebten Welt“ (so z. B. Jahrgang 1892, Nr. 10 bis 12 und 15 bis 16 bezüglich der Zebrafinken) von mir gesehen ist, meine Züchtungserfolge und sonstigen im Lauf der Jahre an meinen Stubenvögeln gemachten bemerkenswerthen Beobachtungen, sowie ein Gesamtbild des Verlaufs meiner Vogelliebhaberei überhaupt zur Darstellung zu bringen. Diesem möchte ich, gleichsam als Einleitung, eine allgemeine Schilderung meines dormaligen Vogelbestands vorausschicken, wobei ich bemerke, daß derselbe schon seit längerer Zeit ziemlich beständig geblieben ist und Veränderungen darin sich hauptsächlich durch etwaige Züchtungserfolge ergeben haben. —

1. Meine jetzige Vogelstube.

Es ist keine eigentliche Vogelstube, sondern mehrere im gleichen, nicht gar großen Zimmer in der Nähe des Fensters hart neben einander aufgestellte Käfige bilden dieselbe. Da steht zuerst auf dem Fensterbrett ein ziemlich kleiner, viereckiger Käfig (57 cm lang und 36 cm breit) mit einem Pärchen Graugirlitze, die eben (am 8. November) eine Brut mit einem vierzehntägigen Jungen haben, das fröhlich gedeiht. Näheres über den Brutverlauf soll später folgen*). Das Weibchen ist bereits seit 6. Januar 1896 in meinem Besitz, das Männchen erhielt ich erst am 12. März d. J. Die beiden anderen, größeren Käfige stehen an der Seitenwand, und zwar dem Fenster zunächst der größte, welcher 90 cm hoch, 90 cm lang und 42 cm tief ist. In einer Höhe von 56 cm wird er durch eine Querwand in eine größere untere und eine kleinere obere Abtheilung geschieden.

Die untere Abtheilung haben die Wellensittiche inne, zur Zeit fünf Köpfe: das alte Stammpaar, seit 30. Mai, bzgl. 21. März 1897 in meinem Besitz, das eben wieder eine Brut mit Eiern hat, und drei bereits selbständige Junge (eins vier Monate, die beiden anderen über sieben Wochen alt). Alte und Junge vertragen sich im ganzen recht gut miteinander; nur manchmal gibt es eine kleine, doch ungefährliche Weiserei und Jagerei, namentlich seitens des alten, brütenden Weibchens diesen Jungen gegenüber.

In der oberen Abtheilung tummelt sich eine bunte Gesellschaft: Es sind zwei Männchen kleine Elstern, denen beiden vor vier Jahren ihre Weibchen wegstarben und die nun als nothgedrungene Hagestolze ein ganz behagliches und zufriedenes Dasein führen. Das ältere Männchen ist bereits seit dem 19. Oktober 1890 (also schon im neunten Jahr — wie alt mag es wol damals schon gewesen sein?) in meinem Besitz, hat mir bereits eine ganz achtbare Anzahl Junge aufgezogen und ist seit einiger Zeit

*) Wir bitten darum. D. L.

— ohne Zweifel infolge hohen Alters — auf dem rechten Auge blind (ein weißes Fleckchen im Auge, sowie sein Benehmen deuten mir dies an), im übrigen jedoch völlig gesund und munter. Das andre Männchen, Nachkomme des vorigen, habe ich im Februar 1892 gezüchtet. Die beiden Vögelchen leben miteinander so einträchtig, als ob sie ein Paar wären — nur selten gibt es eine, nicht böse gemeinte, Neckerei unter ihnen.

Der dritte im Bunde, welcher mit allen und mit dem alle seine Genossen im tiefsten Frieden leben und der mit den Elsterchen regelmäßig zusammen in einem Körbchen schläft, ist ein Mäddchenmännchen, dem vor drei Jahren sein Weibchen wegstarb, nachdem beide zahlreiche Junge großgezogen hatten. Auch dieser Vogel befindet sich schon lange (seit 25. September 1892) in meinem Besitz. Ich gebe diesen drei Vögeln keine Weibchen mehr — einerseits, weil sie ihre diesbezügliche Bestimmung ohnehin schon genugsam erfüllt haben, andererseits weil mir das viele Brüten dieser Vögel zuletzt lästig wurde.

Zu diesen kommt noch ein Pärchen Zebrafinken — das Männchen von mir im Jahr 1891 gezüchtet, das Weibchen (importirt, mit rothen Augenringen) am 23. Juni 1895 vom Vogelhändler Handl in München um den Preis von 5 Mk. bezogen. Während ich mit einem frühern Zebrafinkenpar die besten Züchtungserfolge hatte, haben es diese beiden Vögel niemals weiter als bis zu Eiern und einigen schwachen Anfängen von Brutversuchen gebracht, worauf sie dann die Eier entweder gemeinschaftlich verzehren oder aus dem Nest werfen. Dessenungeachtet will ich das Pärchen nicht weggeben, einestheils weil es mir um Bruterfolge mit diesen Vögeln keineswegs mehr zu thun ist, andernteils weil sie durch ihr zutrauliches, liebenswürdiges, drolliges und possirliches Benehmen, sowie ihr stets gut aufgeräumtes und muntres Wesen eine unerschöpfliche Quelle der Freude und Kurzweil für mich bilden und zudem mit allen ihren Käfiggenossen in bester Harmonie leben, was ich von früheren Paven durchaus nicht sagen kann. Auffallend ist mir bei ihnen nur, daß sie stets getrennt, jedes in einem eigenen Körbchen, ihre Nachtruhe halten.

Im gleichen Käfig sind noch ein Graugirlitzmännchen und ein blaßgelbes, gehäubtes Kanariemännchen (Harzer Bastard) untergebracht, die beide inmitten der so lebhaften gemischten Gesellschaft dennoch ziemlich fleißig ihren Gesang hören lassen, der Grauedelfink am liebsten in den frühen Morgenstunden, gleich nachdem ich Licht gemacht. Dieser letztere, den ich erst in diesem Jahr erhielt, hatte sich als zur Zucht untauglich erwiesen, weshalb ich ihn vom Weibchen trennte und diesem ein andres Männchen zuwies. Der Kanarienvogel ist gegen sämtliche Mitbewohner ganz harmlos; nur wenn es irgend eine Leckerei (z. B. Grünkraut) gibt, kreischt er die anderen futterneidisch an, ohne ihnen jedoch etwas anzuhaben oder auch nur anhaben zu können, da sie zehnmal stinker sind als er. Ungemein ergötzlich nahm es sich aus, als er im Sommer, als er noch „brutig“ war, in Ermanglung eines Weibchens mit dem Mäddchenmännchen zärtlich that, es zu ägen und mit ihm zu Schnäbeln versuchte, wofür aber dieses nicht das mindeste Verständniß zeigte.

Der boshafteste und unfriedlichste unter allen ist der Graugirlitz, und zwar läßt er diese seine Bosheit hauptsächlich das Kanariemännchen fühlen. Drollig ist es anzusehen, wenn das wol doppelt so große Kanariemännchen vom grauen, bissigen Knirps im Käfig herumgejagt wird, während die übrige Gesellschaft gleichgiltige Zuschauer spielt und sich in ihrem Thun und Treiben dadurch nicht im mindesten stören läßt. Doch kommt das nicht gar häufig vor und scheint beim Graugirlitz in Eifersucht gegen den ihm ja verwandten Kanarienvogel begründet, da das brütende Graugirlitzpar ganz in der Nähe sich befindet. Im übrigen vertragen sich diese sämtlichen Käfiginassen prächtig miteinander.

Im dritten Käfig, der dicht neben dem genannten steht und 90 cm lang, 74 cm hoch (mit gewölbter Decke) und 36 cm tief ist, ist ein im besten Gesundheitszustand und tabelloster Befiederung befindliches Par rothköpfige Inseparables untergebracht, wovon ich das Weibchen am 24. Juni 1897 mit noch zwei anderen (vgl. „Geliebte Welt“ 1897, S. 387, und 1898, S. 23) zum Geschenk erhielt, das Männchen aber am 25. Dezember 1897 um den Preis von 12 Mk. erwarb, was mir in Betracht des bei diesen anfangs so weichen und empfindlichen Vögeln stark in's Gewicht fallenden Umstand, daß es bereits ein Jahr in Gefangenschaft gewesen, also völlig eingemöhnt, sowie ganz gesund und in bester Befiederung war, keineswegs zu hoch war. Es sind zwei phlegmatische (um nicht zu sagen: langweilige), im übrigen recht zahme und reizend schöne Papageien, die jedoch einen ernstlichen Brutversuch — wozu ich sie hauptsächlich halte — bislang noch nicht unternommen haben. Nur wenn etwas Ungewohntes in der Nähe ihrer Behausung vorgeht, stürmen sie unter Schreckensrufen blindlings und toll von einer Ecke in die andre oder zum Boden hinab.

Das wäre also mein gegenwärtiger Vogelbestand — 17 Köpfe (wenn ich auch den noch unselbständigen jungen Graugirlitz dazurechne). Bei Haltung und Züchtung derselben gereicht mir während des Winterhalbjahrs zu großem Vorteil das seit einem Jahr in unserm Hause eingeführte elektrische Licht, bei dem die Vögel in den langen Nächten schon frühzeitig zum Fressen und Füttern der Jungen kommen können, während dies bei der frühern Petroleumbeleuchtung gar nicht oder doch nicht in solchem Umfang möglich war. Raum daß morgens wie mit einem Zauberschlag an der Zimmerdecke die elektrische Flamme erstrahlt und Alles hell erleuchtet, so gehen sofort sämtliche Vögel an ihre „Geschäfte“: Fressen, Singen, Zanzen, Befiederpuken, Fütterung der Jungen u. dgl. Die Wellensittiche dehnen gemächlich und noch etwas schlaftrunken ihre Flügel und beginnen zu zirpen; die beiden Inseparables hacken zum Willkommen mit den Schnäbeln aufeinander los; die Elsterchen „plumpsen“ unmittelbar vom Schlafkörbchen in den Freßtrog; das Zebrafinkweibchen eilt aus seinem Körbchen zu jenem des Männchens, wo sie einander ihren Morgengruß darbringen; die Grauedelfinken brechen meist sofort beim ersten Aufflammen der Glühlampe in helljubelnden Gesang aus. So sehr sind die Vögel bereits daran gewöhnt, daß das Mäddchen und manchmal auch das Zebrafink-

männchen noch in der Dunkelheit ihre einfache, doch anheimelnde Strofe — wie um mich zu wecken — ertönen lassen, wenn ich einmal etwas über die gewohnte Stunde hinaus mit dem Aufstehen verziehe. Meine sämtlichen gefiederten Lieblinge, die ich stets in eigener Person verpflege, kennen mich denn auch — wie ich aus unzweideutigen Anzeichen und langer Erfahrung abnehmen kann — schon an der Stimme und am Aussehen, ja wol am Gang; wenn ich auch nur für kurze Zeit abwesend bin, begrüßen sie mich bei der Rückkehr mit fröhlichen Lauten und Geberden, besonders die Zebrafinken. Ja selbst wenn ich gegen sie einmal aufgebracht bin oder sie schelte, sehen sie mir dies an Miene und Ton ab; gegen Fremde zeigen sie sich scheu oder doch mißtrauisch und vorsichtig — gegen mich sind sie sehr zutraulich und arglos, in meiner Gegenwart gehen sie unbeirrt ihren verschiedenartigen Verrichtungen nach. Mehrere derselben (so besonders Mäuschen und Zebrafinken) antworten sogar meist mit Lockstimme oder Gesang, wenn ich sie bei ihrem Namen, der gewöhnlich von ihrer Lockstimme hergenommen wird, rufe.

(Fortsetzung folgt).



Im ganzen und großen ist das diesjährige Züchterergebnis in meiner Vogelstube leider kein besonders erfreuliches bisher gewesen. Nur blaueköpfige Papageiamandinen und rothköpfige Gouldsmandinen haben sich leidlich bewährt; erstere brachten bis jetzt sechs Junge, letztere neun Junge groß; in beiden Fällen von nur einem Zuchtpaar, d. h. die übrigen davon nisteten bisher nicht. Augenblicklich erwarte ich stündlich das Auskommen weiterer Junge der beiden obigen Arten aus deren letzten Bruten. Sonst brachten nur noch Auroraastrild drei Junge und Mäuschen natürlich zahlreiche Junge groß. Viele andere Bruten gingen infolge verschiedener mißliebiger Umstände zugrunde. Merkwürdigerweise zeigten je drei Paare von Ringelastriid (weiß- und schwarzbüzelige), Vinsenastrild und Grastink gar keine Nistlust, obgleich selbst einige bewährte Zuchtpaare sich darunter befinden. Doch scheinen die Grastinken wenigstens demnächst zur Brut schreiten zu wollen.

Ueberhaupt habe ich z. B., d. h. seit ich durch meinen letzten Wohnungswechsel nur auf eine Vogelstube, und zwar alles nur in Käfigen, beschränkt bin, nur wenige verschiedene Arten, doch immer noch in etwa hundert Köpfen. Das war eine andre Sache und auch eine weit schönere und interessantere, als ich noch eine Vogelstube für freien Flug hielt. Da konnte man ja vielerlei Arten zugleich halten; doch so, bei der Zucht in Käfigen, ist man daran durch allerlei Gründe nur zu sehr beengt. Ich richte daher jetzt mein Augenmerk ganz besonders auf möglichst seltene und schöne Arten; nur ist darin, wenigstens was die Körnerfressenden fremdländischen Finkenvögel betrifft, leider keine große Auswahl vorhanden. Hoffentlich bietet der Vogelmarkt auch darin einmal wieder etwas Neues.

Hauth, Premierlieutenant.



Herrn Philipp Goebel: 1. Sie schreiben, daß Sie Ihre einheimischen Finken genau nach meinen Vorschriften verpflegen, doch haben Sie in meinem „Handbuch für Vogellebhaber“ II nicht den Satz beachtet: „Da unsere einheimischen Finken fast fortwährend in Zank und Streit mit einander

leben, sollte man als Regel jedes Pärchen in einem Raum für sich zu züchten suchen“. Da Ihre Voliere sehr groß ist, so hätten Sie wol von jeder unserer einheimischen Finkenart ein Pärchen in derselben mit Aussicht auf Züchtungserfolg halten können; denn jedes Pärchen hätte sich bei zweckmäßiger Einrichtung des Raums ein Nistgebiet suchen können. Jedenfalls haben Sie aber mehrere Pärchen oder noch schlimmer einzelne Männchen oder Weibchen von einander derselben Art gehalten und durch diese sind die nistenden Pärchen gestört worden. 2. Wol könnten Sie, wenn Sie fremdländische Körnerfresser anschaffen wollten, bedeutend größere Auswahl haben, doch würde es Ihnen wenig nützen, wenn ich Ihnen eine Anzahl solcher nur nennen wollte. Sie müßten vielmehr, wenn Sie Erfolge erzielen wollten, sich vor allem genau über alle Bedürfnisse und Eigenthümlichkeiten jeder Art unterrichten. Wenn Sie die Vögel nicht richtig zu ernähren und zu behandeln wissen, so werden sie weder am Leben bleiben, noch zur Brut schreiten. 3. Zur Ueberwinterung der fremdländischen Körnerfresser im ungeheizten Raum würde ich in keinem Fall ohne weiteres raten. Sie könnten dabei doch schwere Verluste haben. Jedenfalls gewöhnen Sie auch die als ausdauernd bekannten Arten erst allmählich daran.

Herrn H. Holzwig: 1. Die Sitzstangen für ein Rothkehlchen müssen 1 cm bis 1,5 cm Durchmesser haben. 2. Ihr Mischfutter ist für ein Rothkehlchen geeignet, doch müssen Sie täglich 2 bis 6 Mehlwürmer oder Speck- oder Felskäferlarven hinzugeben. 3. Die Größenverhältnisse Ihres Käfigs sind ausreichend.

Herrn Alfred Walb: Der Lovisittich ist meines Wissens bisher zweimal gezüchtet worden und zwar von Frau Veronica Greiner und Herrn Hofsekretär Schmalz in Wien; doch haben beide über den Brutverlauf nichts berichtet. Hecktätig, Nistkasten und die ganze Fütterung und Verpflegung stimmt im allgemeinen mit der des Wellensittichs überein, nur muß der Nistkasten für die Schmalzsnabelsittiche, also auch für den Lovisittich, ein etwas größeres Schlupfloch haben und der Käfig muß etwas umfangreicher sein. Das Futter muß in Hirse, Kanariensamen, Hafer in reifem und halbreifem Zustande und ein wenig Hanf bestehen. Zur Aufzucht der Jungen bieten Sie die mehligsten Sämereien auch eingequellt, etwas erweichtes Eierbrot, auch etwas Ameisenpuppengemisch, ein wenig Frucht, namentlich ein Scheibchen guten Apfels, und immer müssen die Sittiche Zweige zum Benagen und etwas Grünkraut (Doldenriesche oder Vogelmiere) bekommen. Wenn Ihnen der Züchtungsversuch glückt, wird uns die Schilderung desselben willkommen sein.

Herrn Theodor Herden: 1. Ihre einheimischen Finken müssen Sie mit Kanariensamen, Risbsamen, etwas Mohnsamen und ein wenig gequertem Hanf füttern und als wohlthätige Zugaben etwas Kletten- und Distelsamen, Birken- und Erlensamen, auch Lein-, Salat-, Wegerich- u. a. Samen und täglich Grünkraut (Doldenriesche, Vogelmiere) oder zarte Lamm- und Kiefernspößlinge, Weidenknospen u. a. bieten. Gut ist es auch, wenn Sie hin und wieder ein wenig Ameisenpuppengemisch, im Frühjahr frische Ameisenpuppen oder einen Mehlwurm reichen. Von diesem Futter muß jeder Vogel soviel freßen können, wie er mag. 2. Der Hanf wird niemals gekocht verfüttert. 3. Stubenwarmes Leitungswasser ist gesundheitszuträglich für die Vögel. 4. Alpenstieglitze sind hier im Anzeigentheil öfter ausgeben. Sie müssen denselben in der ersten Zeit genau nur das Futter geben, welches sie bei dem Verkäufer bekommen haben. 5. Kupferdraht kann allerdings für die Vögel verderblich werden, wenn er nämlich Grünspan ansetzt und die Vögel daran knabbern.

Herrn G. Schönlein: Ihr Wandfink-Männchen hat sich beim unbändigen Fliegen gegen die Käfigwände das Rückgrat oder den Kopf beschädigt. Es ist gut, daß Sie ihn sofort in einen kleinen Käfig gesperrt haben. Jetzt gibt es kein anderes Heilmittel, als größte Ruhe. Stellen Sie ihm Futter und Wasser so hin, daß er ohne Anstrengung dazu gelangen kann und behüten Sie ihn vor jeder Erregung und Beängstigung. Vielleicht erholt er sich dann noch wieder.

Herrn W. Schuchardt: 1. Ohne weiteres können Sie grüne, rothe und graue Karbinale nicht im kalten Raum überwintern. Wol können Sie den rothen und auch den grauen Karbinale allmählich an das Verragen von Kälte gewöhnen, doch müssen Sie vorsichtig dabei sein, sonst könnten Sie doch leicht Verluste erleiden. Der grüne Karbinale hat sich empfindlicher als jene gegen Kälte und Kälte gezeigt, ist aber nach zweckmäßiger Eingewöhnung auch kräftig und ausdauernd. 2. Wenn Ihr rosenbrüstiger Kernbeißer Ihnen jetzt zu fett erscheint, so müssen Sie ihm allerdings das Ameisenpuppengemisch entziehen und ihm auch weniger ölhaltige Samen geben. Dazu reichen Sie täglich etwas Grünkraut (Dolbenrieche oder Vogelmiere) und ein Scheibchen guten Apfel oder andere Frucht. Gegen die Gefangenszeit hin, die in unserm Frühling beginnt, geben Sie auch täglich einige Mehlwürmer oder andere lebende Kerbtiere, später frische Ameisenpuppen zur Zugabe.

Frau A. Waldhausen: Es wäre sehr interessant, wenn Sie einen Zuchtungsversuch mit den allerliebsten feuerflügeligen Schmal Schnabelsittchen machen wollten. In meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I finden Sie S. 360 und 408 die nöthigen Anleitungen. Außerdem wollen Sie auch die hier an Herrn Alfred Wald gegebene Auskunft beachten.

Herrn C. Klarner: Allerdings brüten verschiedene Wildenten auch auf Bäumen und zwar sowohl von unsern heimischen, wie von fremdländischen Arten. Unsere Stock- oder Märgente (*Anas boschas*) benutzt häufig ziemlich hoch auf Astgabeln stehende verlassene Raubvögel- und Krähenester. Die Jungen springen einfach herunter, ohne sich zu beschädigen.

Herrn Friedr. Veltin: Ein Vogelhändler in Schweden ist mir nicht bekannt. Vielleicht meldet sich auf die Anfrage nach einem solchen, die ich in Ihrem Namen hiermit stelle, einer oder mehrere Händler.

Herrn Wilh. Krug jr.: 1. Ob Sie ein richtiges Pärchen Reisvögel haben, vermag ich Ihnen nicht zu sagen. Denn es kommt auch vor, daß Männchen und Weibchen unverträglich miteinander leben. Da Sie gar keine Angaben über Ihre Fütterung und Haltung machen, so vermag ich für die Ursache der Unverträglichkeit keine Erklärung zu finden. Es ist leicht möglich, daß Sie irgend einen Mißgriff begehen, der die Veranlassung zu dem Unfrieden ist. 2. Ihre beiden nächsten Fragen sind zur Beantwortung an die Creus'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg geschickt worden. 3. Wenn Sie nur Prachtfinken halten, würde ich Ihnen als empfehlenswerthe ausführliche Belehrenquelle mein Buch „Die Prachtfinken“, zweite Auflage, Preis 2 Mk., nennen.

Herrn J. Riens, New-York: Wir haben an den betreffenden Händler geschrieben und hoffen, daß er seinen Verpflichtungen nachkommen wird.

H. H., Lübeck: 1. Wenn Sie wirkliche Freude an den Sängern haben wollen, so müssen Sie jeden derselben einzeln in einem Käfig halten. Mehrere solche Sänger zusammen sind in der Regel auch unverträglich miteinander. 2. In dem von Ihnen beschriebenen großen Käfig könnten Sie immerhin einen Zuchtungsversuch mit einem Pärchen Schamadrosseln machen. Hin und wieder werden ja Weibchen hier im Anzeigenteil ausgedoten.

Herrn Aug. Gottlieb: Wenn Sie Ihre Anfrage in betreff der Ansiedlung und Einbürgerung von Nachtigalen und allerlei anderen einheimischen Vögeln in Ihrem Park früher an mich gerichtet hätten, dann würden Sie nicht nur viele Kosten erspart, sondern bereits Erfolge erreicht haben. Es war vor allen Dingen unrichtig, die Nachtigalen frei aus- und einfliegen zu lassen, bevor sie Junge in dem Zuchtkäfig hatten. Als das von Ihnen erfragte Buch nenne ich Ihnen nun mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ II (dritte Auflage) mit Tafeln in Schwarzdruck (Preis 6 Mk.). In demselben finden Sie nicht nur die Naturgeschichte unserer einheimischen Sänger, sondern auch eingehende Anleitung zu ihrer Pflege und Züchtung, bzgl. Einbürgerung. Selbstverständlich müssen Sie den Vögeln auch im Freien geeignete Nistorte und Nist-

gelegenhelten bieten und sie vor allem gegen Verfolgung und allerlei Gefahren schützen. Namentlich dürfen Sie nicht in Garten und Park umherstrolchende wildernde Katzen dulden.



Herr H. Fockelmann-Hamburg theilt uns Folgendes mit: „Ich habe eine größere Anzahl rothrückige Eiskerchen (*Spermestes rufodorsalis*, *Ptrs.*) erhalten; dieselben sind sehr schön und gesund. Ferner erhielt ich spießschwänzige und gemeine Gürtelgrasfinken, Schilffinken, Ceres- und Aurorastrübe, Zwergelsterchen, chinesische Zwergwachteln, Bülbüls, blauwangige Bartvögel, Schama- und Dayaldroffeln, Pflaumenkopfsittiche in Pracht“.

Auch in den Anzeigen von Fräulein Chr. Hagenbeck und den Herren Aug. Fockelmann, Brühl, Rohleder u. A. finden wir seltene und interessante Vögel genannt, auf welche wir in der nächsten Nummer noch weiter Bezug nehmen werden.

Berichtigung.

In Nr. 47 auf der letzten Seite, zweite Spalte, auf der 20. Zeile von unten her muß es heißen: „Allerlei sprechendes gefiedertes Volk“.

Zu unserm Bilde.

Die Mäusedroffel (*Turdus mustelinus*, *Gm.*) gehört zu den seltenen Erscheinungen des Vogelmarkts. Sie ist an der Oberseite graugelblichbraun bis zimtbraun, Kopfmittle mehr rötlich; Flügel weiß, Kopfeiten weiß gestrichelt; Bürzel olivengrünlich; Schwingen und Deckfedern braun, mit fahl rostgelben Außenrändern; unterseitige Flügeldecken weiß; Schwanzfedern fahlbraun, olivengrünlich scheinend, mit schmalen fahlgelben Außenrändern; Unterkörper weiß, mit breiten oder gerundeten schwärzlichen Flecken gezeichnet, Kehle reinweiß, Halsseiten dunkel fleckenförmig; Brust fahlgelb angehaucht; Hinterleib reinweiß; Schnabel dunkelbraun; Augen ebenso; Füße gelb. Ihre Heimat erstreckt sich über den Osten Nordamerikas. Auf dem Zug geht sie bis Mexiko und Kuba. Sie soll mehr als andere Arten die Waldniederungen mit dichtem Unterholz in der Nähe des Wassers bewohnen, und nur selten in Gebirgswäldern vorkommen; die Nähe des Menschen meidet sie. Sie ist im Fliegen, Schlüpfen durch's Gebüsch und Hüpfen auf der Erde stink und gewandt, doch ungemein vorsichtig und weniger gesellig als andere Drosseln. Ueber den Gesang äußert sich Audubon: „Er besteht zwar nur aus wenigen Lauten, ist aber kräftig, abgerundet, klar und klangvoll“. Nehring fügt hinzu: „Das Lied dieser Drossel zeichnet sich durch Fülle, Abwechslung, Reinheit der Töne, Mannigfaltigkeit der Strofen und feierlichen Klang aus; man wird unwillkürlich an die lieblichen Töne eines Saiteninstrumentes erinnert. So gehört diese Drossel zu den vorzüglichsten aller Sänger überhaupt und sie steht der berühmten deutschen Singdroffel nicht nur nicht nach, sondern ihr sogar ebenbürtig zur Seite, ja sie übertrifft sie in mancher Beziehung vielleicht noch“. Das Lied wird fleißig von früh bis spät, mit Ausnahme der Mittagsstunden, vorgetragen.

Als Stubenvogel ist die Mäusedroffel in Amerika beliebt. Nehring sagt: „Ganz vorzüglich eignet sie sich für den Käfig. Frisch gefangen ist sie anfangs recht ungestüm und manche bleiben noch lange Zeit wild und mißtrauisch, andere werden in liebevoller und sorgamer Pflege sehr zutraulich und zahm. Merkwürdig ist es, daß viele Männchen im Käfig nur wenig, manche garnicht singen wollen; letzteres liegt indessen sicherlich an naturwidriger und nachlässiger Pflege. Im Gesellschaftskäfig singt sie überhaupt nicht; man muß sie durchaus allein in einem Käfig halten. Viele Männchen lassen aber auch dann nichts weiter als ihr lautes e-o-lie, e-o-lie hören und werden dadurch lärtig. Aus dem Nest aufgezoogene Junge werden leicht zahm, stehen aber einem Wildfang im Gesang nach“.

Bei uns in Deutschland haben die Vogelwirthe den Werth der Mäusedroffel als Sängerin und Käfigvogel noch nicht geprüft, oder sich wenigstens nicht darüber ausgesprochen. K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene
Reizzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der *Greys'schen* Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 49.

Magdeburg, den 8. Dezember 1898.

XXVII. Jahrg.

Von meinen Stubenvögeln und Züchtungsergebnissen.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung).

2. Entwicklung und Verlauf meiner Vogelliebhaberei.

Ueber den Ursprung meiner Liebe zu den gefiederten Geschöpfen habe ich bereits früher einmal (Jahrg. 1895, S. 90) eine flüchtige Andeutung gemacht, dahin gehend, daß ich die Vorliebe für die Natur überhaupt und für die Vogelwelt insbesondere von meinem seligen Vater ererbt und schon in frühester Jugend übernommen habe. Gefördert wurde sie noch durch den Umstand, daß in meinem Heimatsort — der, dank seiner Lage inmitten von Flur und Wald, reich an Vögeln und namentlich an Singvögeln der verschiedensten Art war — ein Schulkamerad und Vetter von mir ein fast noch größerer „Vogelnarr“ war, als ich selbst, der u. a. auch ein besonderes Geschick besaß, die Vögel zu fangen, und sämtliche hierzu mir für Haltung von Stubenvögeln erforderlichen Vorrichtungen, Geräthschaften, Käfige u. dgl. mit wahrer Meisterschaft anzufertigen verstand, was er alles ganz von selbst, ohne irgendwelche Lehrmeister, gelernt hatte. Wir beide trieben in jenen Jahren, da ich noch als Schulknabe in meinem Heimatsdorf lebte, wie auch später, wenn ich als Student meine Ferien zu Hause verbrachte, die Vogelliebhaberei gemeinschaftlich, einer munterte den andern dazu auf: er war mehr der praktische, auf Erfahrung fußende Vogelkenner, Vogelfänger und Vogelpfleger; ich übernahm mehr die theoretische Seite, schaffte Bücher an oder machte aus solchen, die mir nur leihweise zugänglich waren, Auszüge, wovon ich noch heute einen Vorrath besitze, und ergänzte oder vervollkommnete so das praktische Wissen meines Freundes. Und so habe ich in der freien Natur und in meiner ländlichen Einfachheit frohere Ferien verlebt, als mancher noble und fidele Bruder Studio in Kneipen und Gesellschaften.

Mein Freund zog junge Nestvögel auf oder ließ sie, in einem kleinen Käfig in der Nähe des Nistplatzes aufgehängt, von ihren Alten aufziehen; im Herbst haben wir im Schlaghäuschen mittels Lockvogel manchen Zeisig, mittels Hanf manche Meise, mittels rothen Hollunders manches Rothkehlchen gefangen; im Winter fing er unter anderm mit zusammengebundenen, mit „Maschen“ (Kopfschlingen) versehenen und im Schnee an passenden Felddrainen aufgestellten Büscheln der Wegwarte (*Vichorium intybus*, L.) Stiglige, Hänflinge und selbst Gimpel, von denen leider gar mancher — wenn man nicht rechtzeitig zur Stelle war — den Kägen oder dem großen Würger (*Lanius excubitor*, L.), in meiner Heimatsgegend „Gurgelhauer“ genannt, zum Opfer fiel. Oder er erbeutete mittels „Maschenbrettlein“*) Finken, Goldammern, Bergfinken (dort „Igwitzer“ genannt) u. dgl. Er trat mir dann von seiner Beute bereitwilligst ab, was ich wünschte und brauchte.

Noch heute stehen mein Jugendfreund und ich in ornithologischer Korrespondenz miteinander; er lebt seit Jahren als ehrfamer Schmiedemeister in einem weltfernen Dörflein des Bayerwalds, liebt, fängt und

*) Ein im Schnee verborgenes mit Kopfschlingen versehenes viereckiges Brettchen, dessen Schlingen inmitten von aufgestreutem Lockfutter aus dem Schnee hervortragen. D. Vrf.

hält noch heute Vögel — wenn auch (infolge der Berufsarbeiten und Familiensorgen) nicht mehr in so ausgedehntem Maßstab, wie in unsrer Jugend; er würde mir noch heute auf Wunsch mit Freuden jeden einheimischen Sänger fangen und zuschicken. Ueber jene Jugendperiode meiner Vogelliebhaberei habe ich in der „Gesiebten Welt“ bereits Einiges berichtet (Jahrg. 1894, S. 3 und 299; 1895, S. 90; 1896, S. 218); damals hielt ich auch Nachtigalen, Grasmücken, Amseln, Stare, Stiglitz, Meisen u. a. Seit ich einem bestimmten Beruf mich gewidmet, mußte diese Liebhaberei in bezug auf den praktischen Theil, nämlich das Halten von Stubenvögeln, mit Rücksicht auf die vielen Berufsgeschäfte und sonstige Verhältnisse einige Zeit fast ganz in den Hintergrund treten — nur einen Spötter konnte ich mir damals erlauben („Gesiebte Welt“ 1896, S. 219). Ueber meine nebenbei betriebene Vogelfütterung im Freien habe ich im Jahrg. 1894 (S. 300) Einiges angedeutet. Erst seit ich i. J. 1884 leidend wurde und infolgedessen meinen eigentlichen Berufsgeschäften nicht mehr in ihrem vollen Umfang nachkommen kann, gewann ich mehr Muße und Möglichkeit, meiner diesbezüglichen Neigung wieder freien Lauf zu lassen und mir dadurch eine nie versiegende Quelle harmloser Zerstreuung und Erholung, sowie fortwährender Selbstbelehrung und Gemüthsauflöcherung zu eröffnen, wodurch mir gar manche trübe und leidensvolle Stunde versüßt und erträglicher gemacht wird, abgesehen davon, daß man an den Vögeln (z. B. wenn sie im Käfig unter unserer Augen ihre Bruten machen) oft so handgreiflich die Güte und Weisheit des Schöpfers bewundern und anbeten kann, die in die Brust so kleiner Geschöpfe so wundervolle Triebe und Fähigkeiten gelegt hat: „Betrachtet die Vögel des Himmels! Sie säen nicht, sie ernten nicht, sie sammeln nicht in die Scheunen, und euer himmlischer Vater ernähret sie. Seid ihr nicht viel mehr als sie?“ (Math. 6, 26). Mehrere Jahre hindurch (1884 bis 1891) gab ich mich hauptsächlich mit Haltung und Zucht von Kanarien — größtentheils der „Landraffe“ angehörend — ab. Im Jahr 1889 begann ich mich mehr den fremdländischen Vögeln zuzuwenden und habe seitdem verschiedene Arten (Zebrafinken, kleine Elsterchen, Wellensittiche, Mozambikzeisige, Eigerfinken, japanische Mönchen, Graugirlitz, Gürtelgrasfinken, schwarzköpfige Nonnen und rothköpfige Inseparables) gehalten und zum Theil erfolgreich gezüchtet. Theilweise habe ich darüber bereits in der „Gesiebten Welt“ in einzelnen kürzeren Mittheilungen, besonders aber in meinen „Ornithologischen Plaudereien“ in den Jahrgängen 1894 bis 1896 berichtet. Das Weitere soll in den folgenden Artikeln, die in zwanglosen Fortsetzungen erscheinen, geschildert werden.



Die Züchtung des kurzschwänzigen Widafink und des braunrückigen Elsterchen, sowie andere Beobachtungen aus meiner Vogelstube.

Von F. Nagel, Apotheker.

(Schluß).

Ein Pärchen violettackige Loris gab ich ab. Sie beanspruchten viel Platz, der mir jetzt etwas knapper ist, als früher. Sie waren herrlich im Gefieder, ebenso ein Weibchen Schmuclori, zu dem ich kein Männchen erlangen konnte. Alle drei erwarb Herr Dr. Robert Stocker in Luzern. Zwei Pärchen eigentliche Papagei-Amandinen nisteten nicht, ebensowenig ein Pärchen lauchgrüne Papagei-Amandinen mit gelbem Bauch. Das Männchen treibt das Weibchen, aber weiter ereignet sich nichts. Auffällig ist, daß das Männchen im Frühjahr maufert, während das Weibchen zu Anfang des Herbst sein Kleid wechselt.

Die Binsenastrilde sind recht niedliche Vögel, sobald aber die Weibchen mit dem Legen beginnen, fängt auch die Legenoth an. Ich habe schon alles mögliche versucht, alles fast vergeblich. Ein Weibchen habe ich in diesem Jahr verloren, das ich schon zwei Jahre besessen. Von einem Pärchen wurde in diesem Jahr ein Junges aufgezogen, während ich mich im Harz aufhielt.

Zu gleicher Zeit ist auch ein Junges vom Amarant ausgeflogen. Leider werde ich das alte Männchen und das Junge durch eine Gehirn- oder Nervenkrankheit verlieren. Die Vögel sind wie geblendet, wollen hochfliegen, können aber nicht, sondern fallen auf die Erde. Fühlen sie sich unbehelligt, dann hüpfen sie auf dem Boden entlang zu Futter und Wasser. Schließlich gehen sie an Entkräftung ein.

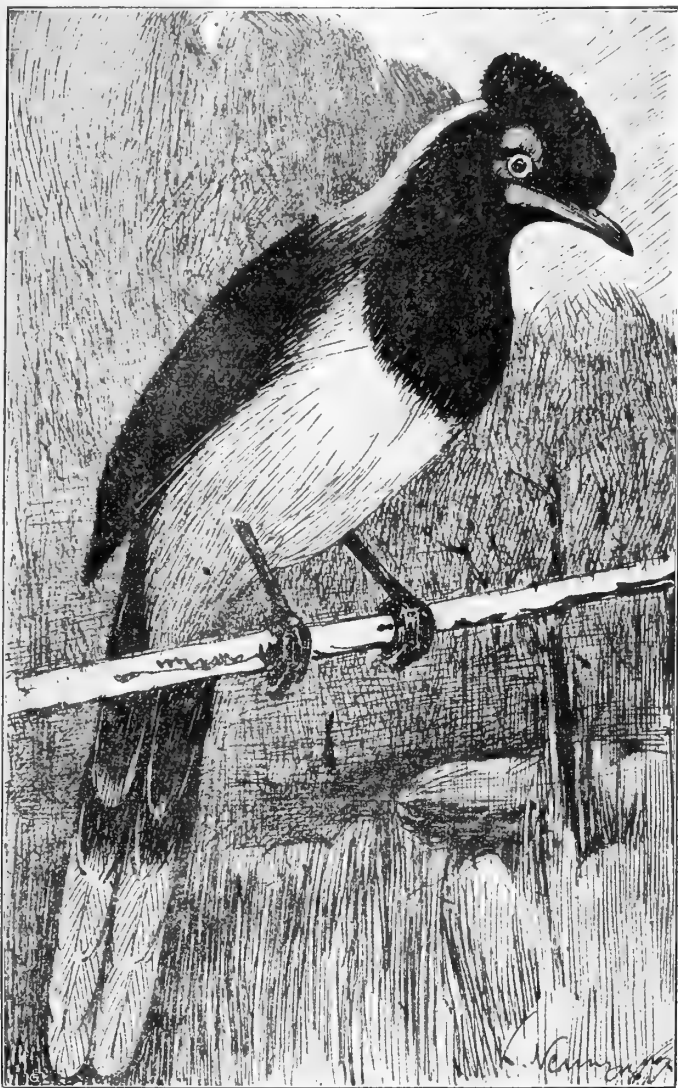
An derselben Krankheit verlor ich ein wunderschönes Männchen vom Schmetterlingsfink ohne rothen Ohrfleck. Ich erhielt es von H. Fockelmann. Leider war das schöne Vögelchen nur etwa ein halbes Jahr gesund. Ich bemerkte keinen Unterschied zwischen diesem und dessen Verwandten mit dem rothen Ohrfleck. Nur schien mir der Gesang des erstern lauter. Das Gefieder war prächtig blau, nicht mit grünem Schein.

Sehr ergötliche Vögel sind die Schopfwachteltauben. Ihre Zeichnung des Kopfs, ihr Kopfputz zieht gleich Aller Blicke auf sie. Es ist sehr bedauerlich, daß sie wieder ganz aus dem Vogelhandel verschwunden sind. Ich erhielt ein prächtiges Pärchen durch Fräulein Hagenbeck. Im Käfig waren sie sehr stürmisch. In die Vogelstube gelassen, kamen sie mir bald entgegen, um Sonnenblumenkerne zu erhalten. Mit einigen wohlgezielten Schnabelhieben war die harte Schale gesprengt und der süße Kern verzehrt. Durch diese Samen, gewiß war ein verdorbener*) dabei, zog sich eine Taube Darmkatarrh zu und tränkelte lange

*) Uns begegnet immer wieder die Thatsache, daß unter den Sonnenblumenkernen vielfach verdorbene oder unreife vorhanden sind. Deshalb rathen wir immer zur Vorsicht bei ihrer Fütterung, namentlich für zarte Vögel.

Zeit. Blieb ich in der Vogelstube, dann liefen sie mir dicht vor den Füßen einher. Ich hatte wohl Obacht auf sie zu geben, damit ich sie nicht aus Versehen trat. Badeten ihre Mitbewohner, so kamen beide angelassen, legten sich neben dem Badenapf in den großen Blechunterfaß und ließen sich von den badenden Vögeln gehörig bespritzen, dabei mit hochgehobenem Flügel sich auf die Seite legend. Nach dem Spritzbad ging es dann in die Sonne. Sie liebten diese sehr. Das Fensterbrett, auf das die Mittagssonne ihre Strahlen schickte, war ihr liebster Platz. Hier lagen sie oft, wie leblos, die Flügel, den Hals schlaff herabhängend lassend. Sehr friedfertig waren sie nicht. Ein Pärchen chinesischer Zwergwachteln wurde öfter recht gejagt. Auch seine eigene Taube verfolgte der Täuber zeitweise in der Stube.

Auf einen Ast häuerten die Vögel nie auf. Oft flogen sie in der Vogelstube, so gut es gehen konnte, umher. Ende des Sommers suchten sie nach einer Nistgelegenheit. Ich hatte ihnen einige Steine so aufgestellt, daß einige Schlupfwinkel entstanden waren. Sie steckten auch öfter ihre Köpfe dort hinein, liefen aber wie erschreckt davon. Verschiedentlich legten sie gelblichweiße Eier, die aber von den Zwergwachteln angepickt wurden. Im folgenden Jahr konnte ich das Pärchen vervollständigen. Doch es kam nicht zur Brut. Das letzte Stück ist mir in diesem Jahr eingegangen. Es begrüßte mich, wenn ich in die Stube trat, mit lautem „hud-hud“. Es fraß sehr gern Mohn, Hanf, Spitzsart, Hirse, weniger Rübsen. Sehr gern pickte es die Hirsekörner aus den Kolben. Kam ich nicht zum Käfig, dann schlug es mit dem Schnabel gegen die Holzstäbe. Am freudigsten erregt schien die kleine Taube, wenn ich ihren Ruf nachahmte und meine Finger zwischen die Gitterstäbe des Käfigs hindurchsteckte. Dann drehte sie sich und lockte so eifrig, daß man hätte laut lachen können. Ich verlor den drolligen Vogel an Abzehrung.



Schwarzhäppiger Blauheher (*Cyanocorax pileatus*, Tmm.).

schöner, als je. Sonst wird abgerathen, frische Ameisenpuppen zu geben, die Vögel baden zu lassen. Wie kam es nun, daß hier die sonst verwerfliche Behandlung zum guten Ergebnis führte?

Ein Männchen Trauerzeisig ist schon seit zwei Sommern in meinem Besitz; es ist also kein junger Vogel mehr. Und doch ist die Färbung des Vogels nicht reingelb, wie die Zeichnung in Dr. Ruf' „Handbuch für Vogelliebhaber“ zeigt*). Sonst ist das Thierchen sehr munter. Es frisst Spitzsamen, Hanf, Mohn. Neulich erhielt ich von einer amerikanischen Tanne die Zapfen. Diese wurden von meinen Zeisigen eifrigst ausgeklaut. Sehr gern nehmen sie Miere, Mohn und Hanf. Der Zeisig hat einen eigenthümlichen Gesang; man könnte ihn Schlag nennen, da er fast nur aus einer lauten Strophe besteht. Wie es möglich ist, diesen Gesang mit dem unjeres Stiglitz zu verwechseln (wie es Audubon gethan), verstehe ich nicht.

*) Ich habe diesen Vogel so beschrieben und abbilden lassen, wie ich ihn lebend vor mir hatte. Auch Mehrling, der ihn in der Freiheit beobachtete, beschreibt ihn ebenso. Vielleicht besitzen Sie eine der verwandten kalifornischen und mexikanischen Arten, bzgl. Unterarten. Im Verlauf des Artikels „Fremdländische Finken“ wird mein Sohn auf diese Frage zurückkommen. Dr. R.

Diese Tauben müssen doch wol noch anderes Futter als die genannten Sämereien erhalten. Ich warf ihnen öfter nackte Schnecken, Regenwürmer, Mehlwürmer vor; sie fraßen die Insekten nicht. Miere fraßen sie wenig.

Seit langem habe ich ein Pärchen *Paradisida* finken.

Das Weibchen hatte sich mit seinem Männchen an geweichtem Spitzsamen den Magen verborben und ging ein. Das Männchen erholte sich. Das wäre nicht etwas besonderes gewesen; jedoch ist es wol werth, zu berichten, wodurch die Besserung herbeigeführt wurde. Die gequellten Sämereien verschwanden natürlich.

Damals fütterte ich gerade die Stummelschwanzwidä mit Gartenameisen und deren Puppen. Auf diese stürzte sich das kranke Männchen mit wahrer Gier. Ich verscheuchte es zuerst, dann ließ ich es thun, was es wollte. Der Vogel erholte sich zwar langsam, aber stetig, badete sich fast jeden Tag und wurde in diesem Jahr

Zu Ende dieses Sommers habe ich auch ein Weibchen der Art erhalten. Vielleicht kommen die schmucken Vögel im nächsten Jahr zur Brut.

Von einem Pärchen Diamanttaube verlor ich das Weibchen. Es war plötzlich flügelstumm geworden. Mit den Masken- und den weißbäckigen Grassinken hatte ich kein Glück. Von ersterer Art habe ich zwei Weibchen, von letzterer ein Männchen am Leben erhalten.

Besser ging es mit dem spißschwänzigen Grassink. Ich erhielt von Fräulein Hagenbeck ein Pärchen mit schönen dunkelrothen Schnäbeln, das ein Pärchen Kubasinken aus ihrem Nest vertrieb und dann fest brütete. Leider mußte ich die Vogelstube auflösen, bevor die Eier gezeitigt waren. In diesem Jahr erwarb ich dann noch ein Pärchen und vervollständigte das alte Pärchen, von dem das Männchen im Frühling eingegangen ist. Diese hatten orangefarbene Schnäbel. Von beiden Pärchen habe ich Junge. Das Pärchen mit orange Schnäbeln brachte zwei, das andere vier Stück. Die Färbung der Schnäbel, die erst schwarz erschienen, ist gleichmäßig hellfarbig geworden. Ich glaube nicht, daß die Schnäbelfärbung sich ändern wird, da die Vögel vollständig ausgewachsen sind. Sie sind schön, kräftig und jetzt noch im November in einer ungeheizten Stube munter und gesund. Besonders ein Männchen singt sehr laut und hat sich in einem Harzer Käfig häuslich niedergelassen. Was nun den Geschlechtsunterschied dieser Grassinken anbelangt, so möchte ich behaupten, das Weibchen ist größer als das Männchen, auch dunkler in der Farbe. Wenigstens verhält es sich bei meinem ersten Pärchen so.

Jetzt zum Schluß Einiges aus der freien Natur. Ein hiesiger Geflügelzüchterverein ließ sich zwei Pärchen Schwäne schenken. Von dem einen Par war das Männchen durch Bißwunden eines Hundes verendet. Vom andern Par war das Weibchen im folgenden Winter eingegangen. Der Verein richtete sich durch eine Ausstellung selbst zu Grunde. Mir wurde die Pflege der Vögel übertragen. Als ich diese übernahm (Herbst 1897) führte das Weibchen zwei Junge; das übrig gebliebene Männchen hielt sich entfernt von den ersteren. Da mir die Fütterung zu umständlich, griff ich das Männchen, trug es in die Nähe der anderen und versuchte durch Fütterung die Schwäne zusammenzuhalten. Das Weibchen vertrieb so energisch das Männchen, daß diesem verschiedene Federn verloren gingen. Der milde Winter verfloß. Die jungen Schwäne verfärbten sich und kamen, wenn ich pfiß, mit der Alten zur Mahlzeit. Da, eines Tags im März, ist die Alte nicht bei ihren Jungen. Das Wetter war sehr stürmisch und erlaubte schwer ein Aufsuchen des Ufers nach dem Schwan. Am folgenden Tag waren wieder die Jungen allein und piepten ängstlich. Nach einigem Suchen fand ich die Alte mit dem alten Männchen in einer Buchtung des Flusses. Nach Verlauf einiger Tage waren die Alten an meinem Futterplatz und vertrieben nun die Jungen, die nicht wußten, wohin sie sich vor den müthenden Angriffen der Alten flüchten sollten. Die Alten begannen nun bald in einer für sie schon im Winter aufgestellten Hütte ihr Nest herzurichten, das mit fünf Eiern belegt wurde. Es kamen dann drei Junge aus, die aber bald eingingen.

Im Oktober d. J. brachte mir der hiesige Stadtgärtner einen Raubvogel mit einem Heher. Letzterer war von jenem, einem sehr schönen Weibchen Wanderralk, geschlagen worden. Da der Holzheher sich tapfer zur Wehr setzte, konnte der Falk ihn nicht ohne weiteres forttragen. Sie balgten sich auf der Erde herum. Dieses sah der Gärtner und erschlug den Falk; inzwischen war der Heher auch verendet.

Ende Oktober brachte mir ein Bekannter einen Vogel, der sich in den Dornen gefangen hatte. Er war dem Herrn unbekannt, mir zuerst auch. Ich hatte einen solchen noch nicht gesehen. Schnabel, Schwanz, Flügel zeigten einen Dompfaff; das Gefieder der Brust und des Kopfs war aber abweichend. Nach längerem Betrachten mußte der Vogel als junger Dompfaff erklärt werden. Es ist doch merkwürdig, daß in so später Zeit die Dompfaffen das völlige Gefieder der Alten noch nicht erhalten haben.

In diesem Frühjahr sah ich eigenthümlich dunkelgefärbte Nachtstelzen. Beim Näherkommen flogen sie auf einen ziemlich hohen Baum. Die Unterseite der Vögel zeigte nichts Weißes. Was mögen das für Vögel gewesen sein? (Es ist vielleicht die *Mamulabachstelze* (*Motacilla maderaspatana*, Gm.) von Indien und Turkestan gewesen, die sich verfliegen hatte. D. L.).

Vogelhändler-Verband und Vogelschutz.

Im Anschluß an die Artikel über Verband und Vogelschutz möchte ich auch meine Ansichten an dieser Stelle veröffentlichen. Ich muß Herrn Schiffer darin Recht geben, denn da, wo die Liebhaberei durch Gesetze eingeschränkt wird, ist doch jedem Händler die Berechtigung des Daseins abgesprochen, ja jeder Liebhaber wird mit besonderer Verachtung gewissermaßen angesehen. Viele Liebhaber sehen die Gefahr, daß sie sich eines Tags ihrer Liebhaberei ganz beraubt sehen, noch garnicht ein, und werden wol erst jammern, wenn es heißt: jeder einheimische Vogel kostet jährlich 6 Mk. Steuer u. s. w.; eine solche Verfügung ist bei uns in J. in Sachsen seit dem 1. Januar 1897 in Kraft getreten. Hier muß für jeden einheimischen Vogel thatsächlich jährlich 6 Mk. Steuer gezahlt werden, und es hat an Glückwünschen seitens vieler Thierschutzvereine hierzu nicht gefehlt. Ich brauche wol nicht erst zu sagen, daß solche Bestimmungen geeignet sind, für jedermann die Liebhaberei einzuschränken, ja oft ganz zu verhindern. Das deutsche Vogelschutzgesetz verbietet zwar ein Halten der Vögel nicht, aber es überläßt Verschärfung u. s. w. den einzelnen Staaten und Behörden. Gerade dadurch treten uns die auffälligsten Gegensätze entgegen: So grenzt unsere Stadt mit dem Vorort K. so ineinander, daß die Häuser rechts der Straße ungefähr 50 Meter zum Vorort K. gehören, während links

der Straße Stadtgebiet ist. Wer sich nun links der Straße einen Vogel hält, zahlt 6 Mk. Steuer, und wer rechts das gleiche thut, geht frei aus, und doch sind wir zu beiden Seiten Landes- und Reichsangehörige. Den Aermern und weniger Bemittelten wird nun solches Gesetz am ersten treffen! Wer sonst nicht mit Glücksgütern gesegnet ist, sich andere Vergnügen nicht leisten kann, wer seine Grundstücke nur im Fensterbrett stehen hat — dem sollte man doch seinen Hänfling oder Zeisig lassen. Manchem armen Handwerker ist die Zeit zu kurz bemessen, als daß er sich an den Vögeln im Freien erfreuen könnte, wehmützig wird er sich von seinem Liebling trennen und denken: „Dir gönnt man auch nicht die kleinste Freude an der Natur“. Wenn wir Wohlwollen üben wollen, so müßten wir solches unseren Mitmenschen, als uns am nächsten stehend, zuerst entgegenbringen. In einer Zeit, wo man oft klagt über Verrohung unserer Jugend, sollte man die Liebhaberei eher fördern, als unterdrücken, denn die Liebhaberei wirkt veredelnd auf den Charakter des Menschen.

Daß die Vögel noch massenhaft vorkommen, muß auch ich bestätigen. Wenn das auch nicht bei allen Arten der Fall ist, so fühle ich mich doch nicht veranlaßt, in das Klagelied von der allgemeinen Abnahme einzustimmen. Ein richtiges Urtheil hierüber wird ja immer schwer sein, da es stets von persönlichen Ansichten abhängt, da ferner die Beobachtungen zu verschiedenen Jahreszeiten und in verschiedenen Gegenden vorgenommen werden u. s. w. Ich glaube aber sagen zu können, daß es nicht so schlimm steht, wie oftmals behauptet wird. Wer die großen Scharen auf dem Herbstzug beobachtet, wird nicht über Abnahme klagen, und dennoch macht sich der Zug meist nur bei verschiedenen Arten bemerkbar. Viele ziehen des Nachts, die meisten Insektenvögel ziehen nicht in Scharen, sondern einzeln oder in kleinen Gesellschaften. Für den Nichtkenner ist dieser Zug garnicht wahrnehmbar; er beginnt in der Regel schon Mitte und Ende Juli. Und wenn diese Vögel dann ihrem Standort verlassen haben, so denkt oft der Nichteingeweihte, die Vögel sind gefangen worden.

Schon mehrere Jahre hindurch und auch in diesem Jahr kannten wir eine Ansiedlung von Hänflingen und waren selbst erstaunt über dieses massenhafte Vorkommen. Es brüteten auf einem Terrain von 25 bis 30 Acker Weidenpflanzung und Nichtenbestand ungefähr 90 bis 100 Paar Hänflinge und noch viele andere. Wir zählten auf einem Theil, ungefähr 2½ bis 3 Acker, allein 15 Hänflingneester mit Eiern, weiter 3 Rohrammern und 4 Paar Goldammer. Ferner beobachtete ich ungefähr 50 Paar Uferschwalben, welche ganz nahe beieinander in einer Wand einer Formsandgrube brüteten, die erst in vorigem Jahr entstanden war. Denkt man nun an die große Vermehrung der Vögel, so kann man doch nicht sagen, daß es so schlimm steht. Solcher Beispiele könnte man noch mehr anführen.

Wenn aber eine oder die andre Art in einer Gegend fehlt, so hat dies meist seine Ursache in der örtlichen Veränderung der Gegend. Oft siedeln sich, nachdem der Waldbestand sich vermehrt, in einer Gegend auch solche Vögel an, die vorher selten oder garnicht vorhanden waren. Man sollte vorsichtiger mit der Ausrottung kleiner Waldbränder, grünender Umzäunungen u. s. w. sein. An Stelle dieser werden Latten- oder Drahtzäune errichtet, nur um einen Mehrgewinn aus dem Stück ersparten Landes zu erzielen. Den meisten Leuten ist es gleichgiltig, was aus den Vögeln wird, die alljährlich dort ihr Heim aufschlugen, oder es fehlt ihnen das Verständniß für die abwaltenden Verhältnisse. Ganz richtig sagt Bolle: „Pflanzt nur, die Vögel stellen sich von selbst ein“.

Auch ich vertrete den Vogelschutz und wünsche nur, daß man die Vögel noch mehr schütze. Nicht einmal den Sperling möchte ich ausgenommen sehen. Nur wünsche ich einen vernünftigen Vogelschutz und daß man nicht gleich den Vogelliebhaber als ersten unterdrücken möchte, welcher doch in erster Linie Träger des Vogelschutzes ist. Er ist es doch, der Nistkästen aushängt, Futterplätze errichtet, der ein Auge hat für freche Bubenstreiche während der Brutzeit. Er kann also unter Umständen mehr nützen, als er durch Halten eines Vogels schadet. Gönnst man ihm aber seinen Vogel nicht, so kann es ihm auch gleichgiltig sein, wie es um die Vögel in der Natur steht. Er wird die Maßregeln, die zu einer Vermehrung und Erhaltung der Vögel beitragen, jetzt unterlassen.

Warum sollte es nicht angängig sein, wenn eine kurze Zeit im Jahr der Einzelfang frei wäre? Der Vogelbestand würde dadurch nicht gefährdet; handelt es sich doch meist nur um Männchen beim Fang des Liebhabers, und diese sind in der Natur weit zahlreicher vertreten, als die Weibchen. Es würde dann jeder während der Schonzeit mit Lust und Liebe dazu beitragen, dem Vogelschutz zu dienen. Bekämpfen wir energisch den Massenfang zu Speise- und Modeszwecken! Auch könnte noch vielerlei zur Vermehrung und Erhaltung der Vögel gethan werden, worüber ich später nochmals schreiben möchte, wenn solches erwünscht sein sollte*).

Obwol ich befürchte, daß mit dem Vorgehen eines Verbandes nicht viel mehr zu erzwingen sein wird, so wünsche ich doch, daß ein Verband von Händlern und Züchtern recht bald zustande käme, ehe es zu spät wird. Bei Einigkeit und richtigem Vorgehen könnte noch manches Gute geschaffen werden. Leider muß ich ein Vorgehen der Händler, welches zu viel ihre eigensten Interessen berücksichtigt, verwerfen, zumal, wenn sie nur eine Preiserhöhung erzielen wollen. Was nützt deren Regelung des Ein- und Verkaufs, Konventionalstrafe u. s. w., wenn die Käufer fehlen? Müde in Folge der fortgesetzt gegen sie gerichteten Verfolgung, haben Viele die Liebhaberei beiseite gelegt. Nur im Guten wollen wir vorwärts gehen: Erst der Liebhaberei festen Grund und Boden schaffen, dann werden auch wieder mehr Vogelpfleger auftauchen, es wird mehr Nachfrage entstehen und die Preise werden von selbst steigen. Vor der Hand sollte man alle anderen Bestimmungen beiseite lassen.

*) Selbstverständlich; wir bitten sehr. D. S.

Sollten ferner die Kanarienzüchter auch gegen uns sein, so würden sie sich doch damit selbst in's Gesicht schlagen. Nothgedrungen würde mancher Liebhaber fremdländischer und einheimischer Vögel zum Kanarienzüchter werden und den durch Massenzucht herbeigeführten flauen Absatz und niedern Preis auf eine vorher nicht zu berechnende Tiefe herabdrücken helfen.

Ernst Thieß.



Englische Vogelliebhaberei.

Von Albert Reith.

(Fortsetzung).

Man muß dem Engländer die Gerechtigkeit widerfahren lassen, daß, wenn er sich auf eine Liebhaberei wirft, er sich die Sache viel kosten läßt, um auf die Höhe zu kommen. Ist er wohlhabend (und es gibt deren Unzählige), so wird Geld darauf verwendet. Ist er unbemittelt, so gibt er Zeit, Studium, Beobachtungsgabe und Talent hin und Mancher erreicht auch dadurch seinen Zweck, nur dauert es viel länger.

Wir haben z. B. einen schlecht pensionirten Beamten, der sich seit zwanzig Jahren auf allen lokalen Vogelschauen bemühte, mit aufgepöppelten Nestlingen Geldpreise zu erwerben. Er war der Erste, welcher Seltenheiten, an die sich vorher Niemand gewagt hätte, ausstellte: Schwalben, Baumläufer, Wendehals, Schmäher, Raungrasmücken und ähnliche, vorher hier nie gekäufte heikle Vögel. Nach unsäglicher Mühe brachte er es endlich dahin, Anerkennung zu finden. Dann kamen die vom Kontinent eingeführten Vögel in's Spiel und bedrohten seine schwer errungene Stellung. Fast ist er nur noch als Preisrichter thätig und läßt andere Leute Baumpieper und Goldhähnchen aufziehen, welche doch am Ende von importirten Vögeln geschlagen werden, denn wild gefangene, richtig eingewöhnte Weichfresser sind schließlich doch den aufgepöppelten vorzuziehen, da wir bekanntlich keine frischen Ameisenpuppen kaufen können und unsere Nestlinge wenig Naturfutter bekommen.

Also hat der Herr, ohne große Opfer zu bringen, doch eine hohe Stufe in der Liebhaberei erreicht. Er gibt Vorlesungen und steht als Autorität da.

Wer Zeit und Geld hat, macht es sich bequemer, bezahlt aber theuer für die flüchtige Ehre, hier und da einige hohe Preise wegzuschneiden. Der obengenannte Mr. M., ein junger, wohlhabender Herr mit viel Muße, erwartet die Seeschiffe, wie sie in den Häfen einlaufen, und ist der Erste an Bord. Bewaffnet mit „schönem Gold“ und fünfjähriger Sachkenntniß, ist es ihm ein leichtes, den Massenkäufern in's Geschäft zu pfeuschen oder sich mit einem derselben abzufinden, ihm das Gewünschte billig zu erstehen.

Zu Hause angekommen, wird der neue Papagei oder sonstige fremdländische Vogel auf's sorgfältigste verborgen, bis er sich als großer Sieger in der nächsten Ausstellung bewährt hat. Meistens werden dann solche Angebote vonseiten der Konkurrenz gemacht, daß der Vogel zuletzt doch in andere Hände übergeht. So wurde z. B. im Jahr 1896 ein Weibchen Pitpit (*Daonis cayana*, L.) um eine Summe verkauft, die der schwierigen Erhaltung eines solchen Vogels gar keine Rechnung trug. Es erhielt kurz darauf noch einen Ehrenpreis und ging dann richtig ein.

Für Mr. M. war aber die Spekulation ganz gut abgelaufen. Wie oft aber nicht alles gut abläuft, ist eine andre Frage. Die Gelbauslage auf dem Schiff ist nur ein Anfang und muß unter Umständen bedeutend vergrößert werden, um nicht nutzlos zu sein. Das vermeintliche Wunder von Seltenheit ist manchmal nur der Vorläufer von anderen, die im nächsten Schiff ankommen, und um sich nicht unterbieten zu lassen, kauft sie der Spekulant auch. Dem ersten Turako, der in den Besitz eines Ausstellers gerieth, folgten zwei weitere; dann verpaßte der glückliche Erwerber dieser drei die Ankunft eines noch selteneren Turako, der mit seinem karminrothen Schopf viel schöner als die drei grüntöpfigen aussah und in den Besitz eines Andern kam. Der letztgenannte Vogel (der seither ein Ei legte) war sehr theuer und soll so viele englische Banknoten gekostet haben, als die ersten drei zusammen; der Besitzer kann aber nie auf Erfolg rechnen, denn es fehlt dem prachtvollen, äußerst seltenen Vogel eine Klaue. Inzwischen sind zwei der gewöhnlicheren Art eingegangen.

Der dritte ist heutzutage keine große Seltenheit mehr und mußte einigen sehr feinen Tukanen Platz machen; somit haben beide Turako-Besitzer schwere Summen in je einem Vogel stecken, die jetzt für die Liebhaber nur wenig Reiz haben.

(Fortsetzung folgt).



Beiträge zur Wachtelfrage *).

Von H. Hoße.

Im vorigen Jahr war es, als die Petitions-Kommission des Reichstags beantragte, dem Reichskanzler eine Eingabe des Vorstands des Deutschen Thierschutzvereins um Erlass eines Verbots des Massentransports lebender Wachteln durch Deutschland als Material zur Gesetzgebung zu überweisen. Berichterstatter der Kommission war der Abgeordnete Casselmann. Die Eingabe führte aus, daß die Wachtel, einer der wenigen in Deutschland nistenden, die Flur bewohnenden Vögel, überaus nützlich sei. Die

*), Obwohl dieser Artikel zum Theil bereits in der „Deutschen Jägerzeitung“ veröffentlicht worden, bringen wir ihn im Interesse der Sache auf Wunsch des Verfassers auch hier zum Abdruck.

Wachtel genieße allerdings bei uns den gesetzlichen Schutz als jagdbares Vogelwild. Aber wenn sie im Herbst, nachdem ihre Brut selbständig geworden, in großen Schwärmen ihrem Winteraufenthalt zueilt, beginnt für den Vogel die Zeit schlimmer Verfolgungen. Die Wachtel kommt nach anstrengendem Flug ermüdet über die Alpen, mit dem Bedürfnis, auf italienischem Boden auszuruhen. Doch hier erwarte die erschöpften Vögel in der Landbevölkerung ein gefährlicher Feind, der mit Gewehren, Fangnetzen und Knüppeln die ermatteten Vögel erbeute, um sich den seltenen Genuß frischen Fleisches zu verschaffen. Möchte man den armen Italienern den ihnen nicht häufig gebotenen Fleischgenuß gönnen, so sei doch zu beklagen, daß damit eine große Menge deutscher Vögel zugrunde ginge, welche den deutschen Landwirthen bei ihrer mühevollen Arbeit von erheblichem Nutzen sein können. Aber auch die Ueberlebenden, welche nach gefahrvollem Flug über das Mittelländische Meer ihre afrikanischen Winterherbergen erreichen, seien noch keineswegs in Sicherheit, der größten Gefahr gingen sie erst entgegen, wenn im März des folgenden Jahres der Trieb nach der alten Heimat erwache und der Zug nach dem Norden seinen Anfang nehme. An der nordafrikanischen Küste würden dann die armen Vögel längst erwartet. Hier hätten die großen Wachtelspekulanten, in Neapel, Messina und Marseille wohnende Kaufleute, ihre Fangarme in großer Zahl aufgestellt, Netze zum Einfangen der Vögel, von denen einzelne, wie die die Interessen jener Spekulanten vertretende Zeitung in Marseille „le Semaphore“ angebe, die enorme Länge von 30 Kilometern hätten. Acht Millionen Wachteln sollen nach der Angabe des genannten Blattes im vorigen Frühjahr an der nordafrikanischen Küste gefangen und lebend auf Schiffen nach Neapel, Brindisi und Marseille verladen worden sein, von denen 60 Prozent, mithin nahezu fünf Millionen, während des Transports verendet wären. Die überlebenden 50 Prozent, also der beinahe halben Heil der Vögel habe seinen Bestimmungsort England erreicht. — In der Begründung wird ferner ausgeführt, daß in den früheren Jahren diese Massentransporte ihren Weg nach England durch Frankreich genommen hätten, bis die französische Regierung, veranlaßt durch die dortigen landwirtschaftlichen Jagd- und Thierschutzvereine, den Transport von lebenden Wachteln auf den französischen Bahnen am 4. März 1895 untersagte. Seitdem wurden die Sendungen durch den St. Gotthard und durch deutsches Gebiet nach England gelenkt, wodurch die von der französischen Regierung getroffene Maßregel ihren Zweck vollständig verfehlte. Da aber andere Wege, wegen des damit verknüpften Zeit- und Kostenaufwands, fast den gänzlichen Verlust der versendeten Vögel zur Folge hätten, könnten solche nicht in Frage kommen. Da nun jene Transporte mit der Schonzeit der Wachtel vom 1. Februar bis 31. August zusammenfallen, so wünscht die Eingabe, daß das Verbot des Verkaufs lebenden Wilds ausgedehnt wird auf den Transport desselben zu Handelszwecken. Der Regierungs-Kommissar erklärt in der Kommission, daß Verhandlungen mit den Bundesstaaten bereits zu dem erfreulichen Ergebnis geführt hätten, den Eisenbahntransport von Wachteln während der Schonzeit zu untersagen. Der allgemeine Erlaß der Verbote hat jedoch bisher nicht stattgefunden, weil unerwarteterweise die Annahme, von welcher bei den erwähnten Verhandlungen ausgegangen worden ist, nämlich daß in Frankreich die im vorigen Jahr verhinderte Durchfuhr der erwähnten Wachtelsendungen auch fernerhin untersagt bleiben werde, als nicht zutreffend sich erwiesen hat. Mit der französischen Regierung sind dieserhalb Verhandlungen eingeleitet worden, von deren Ergebnis es abhängig sein wird, ob deutscherseits die Sperre, für welche alle Vorberatungen getroffen worden sind, verfügt werden soll.

Die Wachtelfrage hat manchen deutschen Mann beschäftigt, heute beschäftigen sich mit dieser Frage die Regierung, die Landwirtschafts-Kammer der Provinz Brandenburg besonders damit: ob und in welchem Grad die für die heimische Bodenkultur schädigende Rückwirkung der Wachtel-Abnahme sich geltend gemacht hat.

Wollen wir uns zunächst mit England befassen. England besitzt seit dem Jahr 1869 zum Schutz der Vögel fünf Parlamentsakte.

1. Akte zur Erhaltung der Seevögel, 24. 6. 1869.
2. Akte zum Schutz gewisser wilder Vögel während der Brutzeit, 10. 8. 1876.
3. Akte zum Schutz des wilden Seegeflügels, 24. 7. 1876.
4. Akte zur Verbesserung der Geseze betr. den Schutz der wilden Vögel, 1. 9. 1880.
5. Akte zur Ausführung der Wildvögel, Schutzakte von 1880, 24. 8. 1881.

Die drei ersteren Geseze sind außer Kraft gesetzt und Nr. 4 und 5 bestehen zur Zeit. Von den 1869 aufgeführten 33 und von den 1812 aufgeführten 79 englischen Vogelnamen, zu denen noch einer (Wildgoose) hinzukam, verschwanden auf der 1880/81er Liste die Mönchsgrasmücke, Hauschmalbe, grauer Fliegenfänger und mehrere kleinere nützliche Vögel, außerdem der Wachtelkönig, das grünfüßige Rohrhuhn und die Wachtel, dort als Jagdwild sehr beliebt. Außer jenen gestrichenen sind 40 zu den verbliebenen 35 hinzugekommen und zwar fast nur Sumpf- und Schwimmvögel, die der Engländer unter dem Begriff Wildfowl zusammenfaßt.

An das englische Gesez wollte ich erinnern, weil es, wie es mir scheint, der Wachtel in England den Untergang bereiten wird, wie es dem Storch ebendort bereits ergangen ist. Nebenbei bemerken wollte ich, daß die Wachtel (engl. Quail) in England, deren letzter Verbreitungsgrenze, die geringste Vermehrung (Gelegezahl 7—8), in Deutschland die mittlere (10—12), in Ungarn die größte hat (12—15).

Schutz- und Jagdgeseze haben fast alle europäischen Staaten (Türkei und Griechenland wol nicht) in denen die Wachtel lebt, ein Vertrag besteht auch zwischen der österreichischen und italienischen Regierung, wonach das Wegfangen der Vögel verboten ist (1875, eine Ergänzung des Gesezes ist neu angebahnt). Ganz neue Geseze haben Rußland und Spanien (Sept. 1896). Leider kennt Aegypten, der Sitz der

Leiden für die Wachtel, kein derartiges Gesetz. Es bestehen auch veraltete Gesetze zum besondern Schutz der Wachtel, von denen ich das eine, erlassen vom König Karl X. von Frankreich, der eine Vorliebe für Wachteln besaß, „ausgegraben“ habe. Er fand eine Ordonnanz in den königlichen Archiven seines Großvaters, Ludwig XV., in welcher auf das Strengste verboten war, die Wachteln an der Küste des Mitteländischen Meeres zu töten, wenn sie im Frühling bei ihrer Ankunft aus Afrika sich wieder einfanden. Der Erlaß war im 17. Jahrhundert gegeben worden.

Da von allen Seiten anerkannt wird, daß das Gesetz in Deutschland den nötigen Schutz den Wachteln gewährt, soll zuerst das Leben derselben — besonders in der Mark Brandenburg — besprochen werden.

(Fortsetzung folgt).



Herrn H. Wehling: Die Untersuchung Ihres Amazonenpapagei ergab heftigen Darmkatarrh, bzgl. Darmentzündung, der sowohl dadurch entstanden sein kann, daß der Papagei beim Herumläufen auf dem so sehr kalten Fußboden sich erkältet hat, wie dadurch, daß er irgend etwas Schädliches gefressen hat. Da die Entlerung bereits blutartig wässrig war, so hätten Sie kein Dampfbad mehr machen müssen.

H. M. S.: 1. Lassen Sie Ihre Amazone längere Zeit garnicht aus dem Käfig heraus, lieblosien Sie dieselbe niemals mehr, sondern sprechen Sie nur gleichmäßig freundlich mit ihr und sagen Sie und Ihre Haushälterin ihr klar und deutlich immer nur ein Wort oder einen kurzen Satz vor, solange bis sie ihn nachzusprechen vermag. Erst wenn sich der Papagei an das Sitzen im Käfig gewöhnt hat und fleißig spricht, lassen Sie ihn gleichsam zur Belohnung eine zeitlang heraus und wenn er, nachdem Sie ihn auf den Käfig zurückgetragen haben, sogleich wieder zu Ihnen kommt, so sperren Sie ihn zur Strafe, dafür wieder ein. Versuchen Sie es so eine zeitlang, ob der Papagei nicht zum Sprechen auch in Ihrer Gegenwart zu bringen ist. Es wäre doch schade, wenn Sie den begabten, liebenswürdigen Vogel wieder fortgeben müßten. 2. Daß er sich durch die übrigen im Zimmer befindlichen Vögel im Sprechen stören läßt, ist wol möglich. Unmöglich wäre es aber, ihn durch singende Kanarien oder Graugirlische zum Sprechen anzureizen zu lassen. 3. Wenn der Papagei durchaus nicht dazu zu bringen ist, in Ihrer Gegenwart zu sprechen, und Sie müssen sich entschließen, ihn abzugeben, so versuchen Sie, ihn bei einem realen Händler umzutauschen. 4. Ueber die von Ihnen genannte Firma ist mir noch nichts Nachtheiliges bekannt geworden; doch annonzieren ja in der „Gefiederten Welt“ auch andere reelle Handlungen. 5. Warum geben Sie Ihrer Amazone garkeinen Mais? Es ist nicht naturgemäß, daß Sie dieselbe nur mit ölhaltigen Sämereien ernähren. In meinem Buch „Die Amazonenpapageien“, das Sie, wie Sie schreiben, ja besitzen, habe ich dies ausdrücklich gesagt und genau vorgeschrieben, was für Mais und wie derselbe gefüttert werden muß. Zirkelnüsse und Sonnenblumenkerne lassen Sie lieber fort oder geben Sie von den letzteren nur wenige Körner täglich.

Herrn Mathias Schopper: Zum Bezug des Kalenders des deutschen Thierchutzvereins zu Berlin wenden Sie sich an Herrn Dr. R. Neunzig, Berlin, Urbanstr. 2. Der Preis ist in Nr. 41 angegeben.

H. K. K.: 1. Trotzdem Sie Ihre Wellensittiche anscheinend naturgemäß versorgen, muß der mir zur Untersuchung gesunde gestorbene Wellensittich etwas gefressen haben, was ihm schädlich geworden ist, vielleicht mit dem Grünkraut oder dem „Weichfutter“. 2. Ihr Graupapagei war ein noch keineswegs vollständig eingewöhnter Vogel. Trotzdem ist es möglich, daß er den Lungenkatarrh, an welchem er gestorben ist, erst auf der Reise zu Ihnen, also unterwegs, bekommen hat. Als Sie bei der Ankunft des Vogels bemerkten, daß er nicht gesund war, hätten Sie ihn sogleich dem Händler zur Verfügung stellen sollen.

Herrn W. Isaaks: Die Verletzung am Schnabel Ihres Graupapagei ist nicht die Ursache zum Tode des Vogels gewesen. Aber Sie hätten durch entsprechende Behandlung dem Vogel Schmerz eriparen können. Auch Ihr Papagei ist infolge von

Magen- und Darmkatarrh gestorben. Er muß irgend etwas Schädliches gefressen haben. Daß Sie ihm einen Tropfen Rizinusöl bei der blutdurchsetzten Entlerung gegeben, war gut. Sie hätten ihm zugleich nur Hahenschleim als Getränk reichen müssen. Weshalb haben Sie ihn nur mit Haaf gefüttert? Sie hätten doch, sobald Sie ihn vom Schiff geholt, ihm täglich auch schwach angekochten Pferdezahnumais bieten sollen.

Herrn Kaplan J. Kloß: Der Vorbesitzer hat die Sitzstangen für die Schamabrossel wahrscheinlich deshalb mit Bindfaden umwickelt, um dieselben dadurch rau zu machen. Ich erachte solche Sitzstangen sowohl für die Schamabrossel, wie für alle anderen Vögel als unzumutbar und habe sie deshalb in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I nicht erwähnt. Lesen Sie gefälligst, da Sie das „Handbuch“ besitzen, S. 354 und 362 nach und beschaffen Sie die dort vorgeschriebenen Sitzstangen, welche ich für die naturgemäße halte. Sie können übrigens auch mit Rinde bekleidete wählen.

Herrn Ant. Bendel: Ueber den Gelbspötter, dessen sachgemäße Eingewöhnung, Käfigung und Haltung, Behandlung während der Maulzeit u. a. werden wir im Anfang nächsten Jahrs aus der Feder eines hervorragenden Sachkenners eine eingehende Schilderung bringen, die uns bereits jetzt versprochen ist.



Herrn R. Grosse, Josef Wagner und H. Hode: Beiträge mit Dank erhalten!

Zu unserm Bilde.

Im Berliner zoologischen Garten befindet sich eine prächtige Sammlung fremdländischer Rabenvögel; vor allem sind die Elster- und Heher-Arten in schönen Vögeln vertreten. Daher hatte der Künstler Herr K. Neunzig, als er seine Studien im Vogelhaus begann, sämtliche bekannteren Arten der sog. Blauraben für die „Gefiederte Welt“ gezeichnet, da er sie so lebensvoll in allen ihren charakteristischen Eigenthümlichkeiten vor sich sah und den günstigen Augenblick zur Aufnahme nicht vorübergehen lassen wollte. Sie haben sich übrigens alle ausdauernd gezeitigt und sind jetzt noch vorhanden.

Der schwarzköpfige Blauheher (Cyanocorax pileatus, Imm., s. C. chrysops, VII.), auch Kappenblaurabe genannt, ist gegenwärtig in einem halben Duzend Köpfen im Vogelhaus zu sehen. Er gelangt häufiger als die Verwandten in den Handel und ist hin und wieder auf Ausstellungen zu sehen. Sein Gefieder habe ich in Nr. 13 dieses Jahrs beschrieben. Die Heimat erstreckt sich von Südbrafilien bis Argentinien. Nach Hudson's Beobachtungen läßt er auch eine Art von Gesang hören, der in langgedehnten pfeifenden Tönen besteht, deren letzte heiser erklingen und in einem Gemurmel endigen. Das Nest fand der Forscher auf hohen dornigen Bäumen; es war lose aus starken Reifen erbaut, innen mit Federn und trockenen und grünen Blättern ausgelegt; das Gelege bestand meist aus sechs bis sieben hellblauen Eiern, die einen kalkartigen blauen Ueberzug hatten. Ueber den Werth dieser Art als Stubenvogel liegen keine besonderen Beobachtungen vor.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688),
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die bespaltene
Reizzeile mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Kreuz'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 50.

Magdeburg, den 15. Dezember 1898.

XXVII. Jahrg.

Sremdländische Sinken.

Von K. Ruß.

(Fortsetzung).

Ein Vertreter der Untergattung Singsperlinge (*Melospiza*) ist der Singammersperling (*F. melodia*, *Wils.*, s. *F. fasciata*, *Gm.*). Er erscheint oberseits roströthlichgrau, dunkler schaftsflechtig; Kopf mit grauem, dunkler gestricheltem Mittelfreife und zwei rothbraunen Längsstreifen; Zügel-, Augenbrauenstreife und Wangen aschgrau; Backenstreife fahl gelblichroth, darunter ein zweiter rothbraun; Bartstreife hell- und dunkelbraun gefleckt; Kopfseiten fahl röthlichgelb; Flügel- und Schwanzfedern dunkelbraun, röthlichbraun außengesäumt; unterseits grauröthlichweiß; Oberbrust und Seiten dunkler, braun schaftsfreife; Brustmitte mit schwarzem Fleck; Schnabel schwärzlichbraun, Unterschnabel heller, Grund gelblichgrau; Augen braun; Füße fahlbraun. Sein Brutgebiet erstreckt sich über den Osten der Vereinigten Staaten und den Süden von Britisch-Amerika. Er überwintert bereits in den Gegenden am Nordgestade des Golfs von Mexiko. Man findet ihn häufig an gebüschreichen Waldbrändern und auf eben solchen Wiesen, auch in Gärten, wenn solche dicht mit Sträuchern bepflanzt sind. Die Nähe des Menschen scheut er nicht. Die Bedingung seines Aufenthalts sind dichtes Gebüsch und die Nähe des Wassers. Sein Nest steht entweder im Busch oder an der Erde und wird ähnlich wie das der vorher besprochenen Verwandten gebaut. Auch im sonstigen Verhalten gleicht er diesen; charakteristisch und absonderlich ist nur der Gesang.

Am genauesten dargestellt hat letztern Simeon Pease Cheney in seinem Werk: „Wood notes wild“. Ich habe das interessante Buch, welches den Gesang einer Anzahl amerikanischer Vögel in Noten darstellt, hier bereits mehrmals empfehlend erwähnt. Ueber den Singperling sagt Cheney Folgendes: „Er singt am meisten (von allen Ammersperlingen) und sein Gesang hat die größte Mannigfaltigkeit an Melodien aufzuweisen. Kürzlich hörte ich, in der Nähe eines kleinen Weihers stehend, einen Singperling vier verschiedene Strophen zwanzig Minuten hindurch singen, indem er sie einigemal wiederholte:



Ich habe mehr als zwanzig Sangesweisen dieses Sperlings aufgezeichnet und ihn noch in vielen anderen Weisen gehört. Im allgemeinen beginnt er sein Lied mit einem schönen Triller oder beendigt es mit einem solchen. Bisweilen indessen wird derselbe in der Mitte eingeflochten und gelegentlich auch aus- gelassen, besonders im letzten Theil der Gesangszeit. Es herrscht ein bedeutender Unterschied im Werth und Umfang des Gesangs bei verschiedenen Individuen. Während der Gesangszeit des Jahrs 1885 hörte ich

beinahe täglich den stärksten und besten Sang dieses Sperlings, den ich je vernehmen konnte. Das war eine Fülle und Reichhaltigkeit, besonders in den Trillern, die an den entzückenden Gesang der Walddrossel erinnerte. Im Folgenden gebe ich einige dieser Strofen wieder:



Ich will nicht behaupten, daß die Sänger einer Art alle gleich singen, mit der nämlichen Stimme und im selben Styl und immer in derselben Tonlage. Es ist ein himmelweiter Unterschied zwischen dem Gesang eines alten und dem eines jungen Vogels. Dies tritt besonders zu Tage beim Oriol, der Tangara und dem Bobolink. Die Stimme eines vier Jahre alten Vogels ist sehr viel voller und besser als die eines einjährigen, ebenso wie sein Gefieder lebhafter und schöner in der Farbe erscheint.

Als Stubenvogel hat der Singsperling zweifellos Werth. Einzeln gehalten, erfreut das Männchen durch seinen Gesang. In Gesellschaftskäfig und Vogelstube zeigt sich das Pärchen friedlich, selbst gegen die kleinsten Prachtfinken. Nur muß man im letztern Fall darauf achten, daß sie sich nicht etwa an dem für andere Vögel bestimmten Weichfutter zu fett fressen, da sie dann leicht erkranken. Ist es einmal geschehen, so müssen sie herausgefangen und jeder in einen Einzelkäfig gesetzt werden. Ihre Verpflegung kann wie die der Vorgenannten eingerichtet werden, doch unter geringerer Darreichung von animalischer Nahrung.

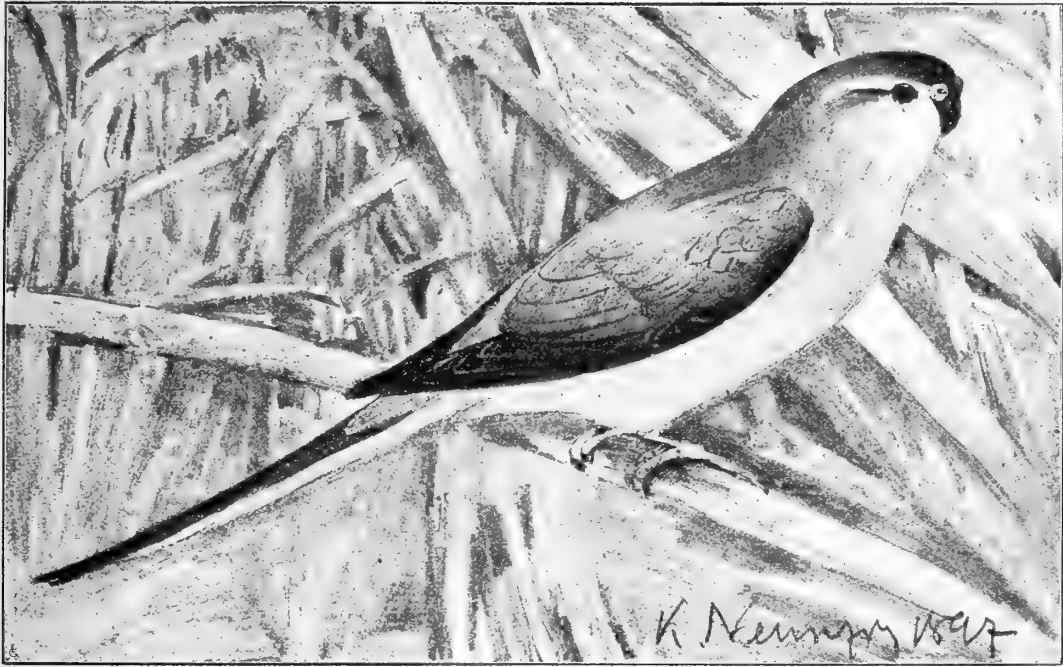
Von den nächstverwandten Arten sind nur zwei bisher lebend eingeführt: der Bruch-Ammer-sperling (*F. palustris*, *Wils.*, s. *F. georgina*, *Lth.*), auch Sumpfsperling genannt, und Lincoln's Ammersperling oder Saumfink (*F. Lincolnii*, *Aud.*). Erstere wird ebenfalls als Sänger geschätzt; über den Gesang des letztern äußert sich nur Audubon, welcher ihn mit dem des Kanarienvogels und der Haideleerche vergleicht. —

Ein Gegenstück zu den bisher betrachteten nordamerikanischen Arten ist der im größten Theil von Südamerika heimische Morgenfink oder Morgenammer-sperling (*F. matutina*, *Lichtst.*). Jeder Forscher, der Brasilien bereist, kennt den Tico-Tico (so lautet der heimatliche Name) und weiß von ihm zu berichten, da der Vogel dort so häufig ist, wie bei uns der Spatz. Burmeister, der ihn in ganz Brasilien fand, bezeichnet ihn geradezu als Vertreter unsres Haus-sperlings in Südamerika; er berichtet über ihn Folgendes: „Man trifft diesen Vogel in jedem Dorf in großer Zahl, sieht ihn in den Straßen im Pferdebedung herum-suchen, wie bei uns die gemeinen Sperlinge und Ammern, und hört morgens, gleich nach Sonnenaufgang, seine sanfte, melodische Stimme von der Dachfirst herab. Er nistet aber nicht an Gebäuden, wie die eigentlichen Sperlinge, sondern in den Gebüsch der Gärten. Im Wald begegnet man ihm sehr selten, nur in einsamen, nicht sehr bevölkerten Gegenden am Rand der Wälder“. Nach Karl Vehl's Beobachtungen brütet der Morgenfink in dem Zeitraum von Oktober bis Januar viermal; das Nest, das drei bis fünf Eier enthält, fand der Reisende meist auf dem Boden, sodas es den Nachstellungen vieler Feinde ausgesetzt ist; er erklärt sich hieraus die vielen Bruten. In den Nestern findet man oft Junge des Kuhstars, selbst zwei bis drei in einem, welche die eigenen Jungen des Morgenfink verdrängen, bzgl. so benachtheiligen, daß sie eingehen. Auch haben die Jungen oft die ekelhaften Maden der Dasselpliege unter der Haut, welche bekanntlich überhaupt eine Plage der dortigen Thierwelt, zum Theil auch der Menschen bilden. Jung aufgefütterte Morgenfinken starben Herrn Vehl bald, alt eingefangene hielten sich gut und ließen, wie in der Freiheit, ihren Gesang morgens und abends fleißig erschallen. Landbeck beobachtete den Morgenfink in Chile: „Er ist fast überall häufig, lebt in der Nähe der menschlichen Wohnungen, in Gesellschaft des Diukafink, und ernährt sich dem Haus-sperling gleich, indem er alles Gßbare frißt und namentlich an reifen Kirschen und Feigen Schaden verursacht. Er ist sehr zutraulich, kommt nicht selten in die Zimmer herein, um Brotkrumen aufzulesen, und erfreut durch seine Zahmheit. Gesäeten Sämereien wird er dort, wo er häufig ist, schädlich, indem er dieselben aus der Erde scharrt und frißt; so namentlich Gerste und Hafer. Er singt ammerartig während des ganzen Tags, nicht selten auch in finsterner Nacht. Das Nest hat Aehnlichkeit mit dem des Goldammer. Im Käfig ist er leicht zu erhalten und singt fleißig“.

Obwol er von Zeit zu Zeit immer in den Handel gelangt, hat sich dennoch bei uns kein Liebhaber eingehend mit ihm beschäftigt. Sein Gefieder erscheint am Oberkopf grau, mit einem schwarzen Streif über jedem Auge; Ohrdecken oben weiß, dann schieferswarz, meist gestrichelt, Nacken rostroth; Rückengefieder und Flügel röthlichbraun, jede Feder mit breitem schwarzem Schaftstreif, die großen Deckfedern außerdem

mit fahlgelbem Endfleck und die Reihe der kleinen weißgespitzt; Schwingen schwarzbraun, fein graulich rothbraun gerandet, die letzten Armschwingen mit rostrothem Saum; Schwanz oberhalb schwarz, jede Feder rostroth gerandet, unterhalb grau; Kehle weiß mit schwarzem Seitenstreif vom Auge bis zur Halsmitte; Brustmitte und Bauch weiß, Bauchmitte rostroth, Seiten bräunlich; Schnabel braun, Unterschnabel graugelb; Augen braun; Füße gelblichweiß.

Die Untergattung Buschfinken (*Zonotrichia*), zu welcher der Morgenfink gehört, hat auch in Nordamerika eine Anzahl Vertreter. Der bekannteste darunter ist der weißkehligte Ammersperling (*F. albicollis*, *Gm.*): am Hinterkopf schwarz mit weißem Mittel- und gelbem Augenbrauenstreif; Wangen aschgrau mit schwarzem Strich; oberseits rostrothlichbraun, Mantel- und Schulterfedern schwarz schaftfleckig und rötlichgelb außengesäumt; Schwingen und Schwanzfedern olivengrünlichbraun, fahl außengesäumt; Flügel mit zwei gelblichweißen Querbinden; Bürzel rostbraun; Kehle reinweiß, Unterseite düsterweiß; Oberbrust bräunlichgrau, Brust- und Bauchseiten dunkel gestrichelt; Schnabel braungrau, Unterschnabel hellblau; Augen braun; Füße fleischfarben. Beim Weibchen ist das Schwarz des Kopfes braun, außerdem erscheint es matter in den Farben. Sein Brutgebiet liegt im Osten des Britischen Nordamerika, nördlich bis zu den arktischen Gegenden hinauf, sowie den angrenzenden Gebieten der Vereinigten Staaten; auf dem Zug geht er, soweit



Blauflügeliger Schönlöffel (*Psittacus venustus*, *Tmm.*).

bekannt, nur bis zum Nordufer des Golfs von Mexiko, Mitte November bis Mitte April sieht man ihn in den Vereinigten Staaten häufig. Auch er ist hauptsächlich ein Bewohner des dichten Gebüschs, der sich auf der Erde gewandt bewegt; sein Flug ist schnell, aber meist niedrig. In seiner eigentlichen Heimat nistet er auch in Gärten (z. B. in Neuschottland), auf dem Zug dagegen ist er scheu und sucht die Nähe des Menschen nur auf, wenn ihn Nahrungsmangel dazu zwingt. Seine Nahrung besteht in kleinen Sämereien und Insekten. Der Gesang ist mehr durch sanfte Lieblichkeit, als durch Fülle und Reichthum der Strofen ausgezeichnet. Als Stubenvogel rühmt ihn Kehrking seiner Ausdauer und Verträglichkeit wegen; seinen vollen Gesang lasse er indessen nur im Einzelläufig hören. Bei uns kommt der weißkehligte Ammersperling zeitweise auf den Vogelmarkt, findet aber wenig Beachtung.

Der nahe verwandte Ammersperling mit weißer Krone (*F. leucophrys*, *Forst.*) soll sich ebenfalls gut als Stubenvogel bewähren; sein Gesang ist ähnlich, doch etwas schriller.

Zur Untergattung Ufersinken (*Ammodromus*) gehört der Savannensperling (*F. savanna*, *Wils.*). Seinen Namen führt er nach den baum- und gebüschlosen, mit dichten und hohen schilfartigen Gräsern bewachsenen Steppen, die sich, namentlich in Texas, von der Nordküste des Golfs von Mexiko aus in's Land hinein erstrecken; im Sommer trocken, stehen sie nach den ersten anhaltenden Herbsttagen unter Wasser und bilden einen Tummelplatz für unzählige Schwimmvögel. Im Sommer dagegen treibt der kleine unscheinbare Ammersperling dort sein Wesen. Er hat schlicht graues Gefieder, doch ist die Oberseite dunkel gestrichelt, über die Kopfmitte läuft ein gelblicher Streif, ein ebensolcher ist über dem Auge, die Flügeldecken sind gelblich gerandet, die Unterseite ist weiß, dunkel gestrichelt. Sein Verbreitungsgebiet erstreckt sich übrigens über ganz Nordamerika, vom mexikanischen Golf bis Alaska und Labrador; er bevorzugt überall die grasreichen Prärien, doch soll er auch in der Umgebung der Weltstadt Chicago häufig sein. Er führt eine stille, versteckte Lebensweise und ist schwer zu beobachten. Das Nest steht auf der Erde und ist ein un-

vollkommener Bau, wird indessen sehr vorsichtig angelegt, so daß es nicht leicht zu finden ist. Der Gesang besteht im wesentlichen nur aus einem rauhen Gezirp. Trotz seiner Anspruchslosigkeit und Ausdauer ist dieser Vogel als Käfigbewohner nicht beliebt, was inanbetracht seines unscheinbaren Gefieders, und zumal er kein Sänger ist, erklärlich erscheint.

Ihm sehr ähnlich, im Wesen durchaus übereinstimmend, ist der bereits vereinzelt eingeführte nordische Ammersperling (*F. sandwichensis*, *Gm.*); er führt seinen Namen nicht etwa nach den bekannten Sandwichs- oder Hawaii-Inseln, sondern vom Sandwichsland in Nordwestamerika; die Heimat reicht von Britisch-Columbia bis Alaska und den Aleuten. Hierher gehört auch der gelbflügelige Ammersperling (*F. passerina*, *Wils.*), von den Amerikanern Grasshüpfersperling genannt; er bevorzugt sandige und kiesige Strecken, gleicht in sonstiger Beziehung, auch hinsichtlich des Gezwitschers, den vorigen; sein Hauptkennzeichen ist der auffallend gelbe Flügelrand. Interessanter in der Lebensweise ist der Strandammersperling (*F. maritima*, *Wils.*) oder Meerfink; er erscheint oberseits graubraun, auf dem Rücken dunkler gestrichelt; Scheitelstreif grau; Unterseite weiß, dunkler gestrichelt; Flügelgelb schwefelgelb. Seine Heimat sind die Salzmarschen an den Küsten des Atlantischen Ozeans und des Golfs von Mexiko. „Diese Vögel“, berichtet Maynard, „finden hier ihre Heimat in dem hohen Grase. Da dieses sehr dicht wächst, so sind sie vollständig in demselben zu Hause und haben wenige oder keine Feinde. Ihre Zahl ist so groß, daß die Salz- marschen von ihnen schwärmen. Jeder Quadratacker beherbergt Tausende und jede Quadratmeile Hundert- tausende der kleinen grauen Vögel. Zuerst bemerkte ich nicht, daß die Meerfinken so häufig waren, da wir zur Zeit der Ebbe ankamen; sobald aber die Flut eintrat und alles, bis auf einige höher gelegene insel- artige Flächen, unter Wasser setzte, sah ich, wie zahlreich sie waren. Gewöhnlich leben sie versteckt, aber vor Eintritt der Flut suchen sie die höher gelegenen Grasflächen auf, kommen in die Spitzen der Seggen, wo sie solange verweilen, bis das Wasser wieder zurücktritt. Zur Zeit der Ebbe laufen sie auf dem Schlamm umher, um Schalthiere und Wasserinsekten aufzuspüren. . . Das Lied besteht aus vier Tönen, von denen die ersten beiden abgebrochen und scharf ausgestoßen werden, während die letzten mehr ineinander übergehen; die ersten sind tief und schnell, die letzten mehr langgezogen und melodisch; im ganzen ähneln sie auffallend den Lauten des Rothflügelstars. Außer diesen Tönen läßt der Meerfink noch einen andern zwitschernden Gesang hören, den er einige Fuß über dem Grase flatternd hervorbringt“. Im Gegensatz zu den nächsten Verwandten baut diese Art manchmal recht kunstvolle, kugelförmige Nester, mit seitlichem Ein- gang, im hohen Salzgrase. Leider gehört dieser Ammersperling zu den seltensten Erscheinungen des Vogel- markts. —

Nächstverwandt ist der Gras-Ammersperling (*F. graminea*, *Gm.*) oder Abendfink; er erscheint oberseits gelblichbraun, dunkler braun gestrichelt, unterseits gelblichweiß, Halsseiten und Weichen braun ge- strichelt; charakteristisch ist ein kastanienbrauner Fleck auf den Flügeln, zwei matte weiße Flügelbinden und die weiße Färbung der äußeren Schwanzfedern. Die Heimat erstreckt sich über den Norden von Nordamerika (genaue Grenzen der Verbreitung sind noch nicht festgestellt, doch kommt der Vogel im ganzen Gebiet vom Stillen bis zum Atlantischen Ozean vor). In der Lebensweise gleicht er dem Savannensperling (zumal hinsichtlich der Anlage des Nests), sein Gesang jedoch ist hervorragend und ähnelt dem des Singsperling; in stimmungsvoller Naturumgebung soll derselbe sogar noch schöner als der des letztern klingen. —

Wiederum eine absonderliche Erscheinung innerhalb dieser Gattung bildet der gestreifte Ammer- sperling (*F. grammaca*, *Say*) oder Lerchenfink. Er ist am Oberkopf kastanienbraun, Stirn schwarz, Scheitelstreif weiß; Bügelstreif schwarzbraun, Halbmond unterm Auge weiß, Wangenfleck rothbraun, Bart- streif schwarz; Oberseite graubraun, dunkel schaftstreifig; Flügelbinde rostroth; Schwanzfedern schwarzbraun, weiß gespitzt; Unterseite weiß. Seine Heimat ist das Flußgebiet des Mississippi; Abarten kommen auch in Utah, Arizona und Kalifornien vor; auf dem Zug geht er bis Centralamerika. Sein Lieblingsaufenthalt ist einerseits dort, wo die Prärie an den Wald grenzt, andererseits sind es die Baumwollen- und Maissfelder an Saum der Gehölze. Das Nest wird ziemlich sorgfältig aus den verschiedensten Stoffen geformt; es steht entweder am Boden auf wagerechten Nesten dichtbelaubter Bäume, oder in einem der charakteristischen an den Bäumen hängenden Moschbüschel (s. Schilderung des Weisensängers im vorigen Jahr) oder auch an den verschiedensten anderen Stellen. In seinen Flugspielen, dem fächerartigen Ausbreiten des Schwanzes u. a. erinnert der Lerchenfink an den Winterfink. Die Nahrung besteht während des Frühlings und Sommers fast ausschließlich in Insekten (besonders durch Vertilgung der Baumwollschmetterlinge und deren Raupen macht er sich nützlich), später aus kleinen Samereien. Sein Gesang ist sehr laut, wohlklingend, feurig, sprudelnd und mit sehr melodischen Flötentönen vermischt, enthält aber auch viele schnurrende Laute. Als Stubenvogel zeigt der Lerchenfink dieselben Vorzüge wie seine Verwandten, nur unterscheidet er sich von sämtlichen anderen Ammersperlingen dadurch, daß er gegen andere Vögel unverträglich ist. Man muß ihn daher im besondern Käfig halten. Nehrling, der ihn häufig gehalten, empfiehlt als Futter ein Gemisch von Hirse, ungarischem Grassamen (?), Kanariensamen und als Zugabe Mehlwürmer, etwas hartgekochtes Ei und Grünkraut (Vogelmiere, Salat u. a.).

Als schönsten der bisher eingeführten Ammersperlinge haben wir den Fuchsfink (*F. iliaca*, *Mmm.*) vor uns; er ist oberseits kastanienrothbraun; Kopf und Mantel graulich, dunkel längsgestrichelt; Bügel und Augenring weißlich, Kopfseiten weiß, dunkler gestrichelt; Flügel mit verwaschenen Binden; Unterseite weiß, rostroth gefleckt. Sein Brutgebiet liegt in der arktischen Region, von Alaska bis Labrador; auf dem Zug besucht er die Vereinigten Staaten. In allen Eigenthümlichkeiten gleicht er den Verwandten. Sein Gesang wird sehr gerühmt; „das Lied ist volltönend, laut, reichhaltig, sehr schmelzend und abwechselnd, mit einem

leicht melancholischen Anstrich, der ihm besondern Reiz verleiht" (Nehrling). Als Stubenvogel ist der Fuchsfink empfehlenswerth; außer der Zugabe von Mehlwürmern und Weichfuttermischung zur Körnernaehrung wird auch die Gabe von Obst angerathen.

Hiermit ist die Uebersicht der bisher lebend eingeführten Ammersperlinge erschöpft; es ergibt sich, daß sie alle als Stubenvögel Werth haben, insofern, als sie ausdauernd und verträglich sind, sich ebenso einfach wie Prachtfinken verpflegen lassen und theilweise wenigstens einen sehr angenehmen Gesang hören lassen. Andererseits sind sie unscheinbar im Gefieder und kommen in einer größern Vogelgesellschaft garnicht zur Geltung. Ihrer Züchtung stellt sich die Schwierigkeit entgegen, daß die Weibchen dem Gefieder nach schwer zu unterscheiden sind und auch kaum eingeführt werden.

(Fortsetzung folgt).

Vogelleben in Drontheim und Umgebung.

Von Josef Wagner.

Drontheim ist eine Stadt von nahezu 30 000 Einwohnern, in herrlicher Lage am Fjord gleichen Namens gelegen, und beinahe auf einer Halbinsel erbaut. Bei meiner Anwesenheit erzählte man mir, der Sommer entspräche dem des südlichen Irland, der Winter dem von Dresden; selten gefriert der Fluß, der Fjord bleibt immer eisfrei, daher kommt auch die reiche Vegetation. Diese bemerkte ich schon, als ich von Singas durch das Forothal kam; letzteres ist ein schönes Felsthal mit einem reizenden Wasserfall, das einen Naturfreund entzücken kann. Dann ging die Wanderung zwischen Feldern und Wäldern und herrlichen Gärten dahin, aus denen ein lustiger Vogelgesang herauschallte. Besonders waren Schwarzplättchen und die welschen Grasmücken zu hören. Hierauf gelangte ich in das fruchtbare Thal von Drontheim.

Der Ort machte durch seine breiten Straßen und seinen regen Schiffsverkehr, sowie auch die überaus guten und billigen Hotels einen guten Eindruck auf mich. Im Südosten und Südwesten erhoben sich malerische Höhenzüge, östlich der Blesewold Boggen, dessen nördlicher Ausläufer Ladehammer das Bild schließt, westlich der hohe Steinberg; gegenüber im Fjord liegt die kleine Insel Muukholmen, welche man in zwanzig Minuten mit einem kleinen Bot erreichen kann.

Die herrlichste Aussicht auf genannte Stadt und den Fjord hatte ich von dem hohen Steinberg, der, in westlicher Richtung von Drontheim gelegen, mit Villen geziert ist; es sieht aus, wie wilde Parkanlagen. An steilen Abhängen, welche mit Haselnurß und anderen Straucharten bewachsen sind, herrscht ein reiches Vogelleben. Schwarzplättchen ließen einen lauten, langgezogenen Ueberschlag hören. Seemöven und auch andere verwandte Arten trieben sich zu hunderten im Fjord und an den angrenzenden Felsen umher. In nächster Nähe hörte ich Buchfinken und Grünfinken, Fitislaubvögel, Grasmücken, Drosseln, Zaunkönige.

Dann besuchte ich die ungefähr 8 Kilometer in südlicher Richtung von Drontheim gelegenen, prachtvollen, von vielen Tausenden Touristen besuchten Wasserfälle, zunächst den 23 Meter hohen Villie Lervos, der sich schon von weitem mit seinem Gestäube bemerkbar macht. Dicht daneben befindet sich die in altnorwegischem Styl erbaute Touristenhütte Vofetur, von deren Veranda aus man eine herrliche Aussicht hat. Ein schmaler Fußweg führt weiter in 25 Minuten bis zu dem obern, 32 Meter hohen Wasserfall Store Lervos, den eine Felswand in zwei Fälle theilt; diese beiden Fälle mit ihrem poetischen Rauschen übertreffen doch wol noch den schon von so vielen Tausenden von Menschen bewunderten Rheinfall bei Schaffhausen. Die Fruchtbarkeit des Landes bei Drontheim ist geradezu erstaunlich, wenn man das nördliche Klima berücksichtigt; das Gras auf den Wiesen stand 2 bis 3 Fuß hoch, alles in üppigstem Grün.

Verschiedene Reisen habe ich in Europa schon unternommen, aber nirgends hatte ich so viele Stare gesehen, wie bei Drontheim. Vogelliebhaber in unserm Sinne gibt es dort wol nur wenige, aber viele Vogelfreunde, die in der freien Natur die Vögel beobachten und schützen.

An Häusern, Villen, kleineren Bahnhöfen, Stationsgebäuden, Ställen und Scheunen konnte ich oft sehen, daß vier bis sechs, sogar acht bis zehn Star- oder andere Nistkästen für die Vögel angebracht waren; an einem Hause zählte ich sogar zwölf solcher Kästen. Ueberall waren junge Vögel zu sehen, auch eine Unmasse ausgeflogener junger Stare, die von den Alten noch gefüttert wurden. An manchen Stellen erschallte ein entsetzliches Geschrei von den jungen Vögeln, die nach Futter riefen, zumal, wenn die Alten angeflogen kamen. Da konnte ich nicht Hunderte beobachten, nein, Tausende. Meist sind die Gärten bei den Häusern mit milden Bäumen bewachsen, die sehr eng zusammengepflanzt werden, sodaß die dichten Kronen einen guten Zufluchtsort und Schutz gegen Raubvögel gewähren.

Eines Morgens machte ich zu Fuß die herrliche Tour am Fjord entlang, etwa 20 Kilometer bis Blumelike; auch hier konnte ich eine Menge von Staren beobachten. Außerdem sangen noch Zaunkönige, Haus- und Gartenrothschwänzchen, Zeisige, Halsbandfliegen Schnäpper in großer Zahl, ferner Fitis-, Weiden- und Waldlaubvögel, Zaun-, Dorn- und Gartengrasmücken, Schwarzköpfe, Rothkehlchen, Blaukehlchen, Singdrosseln und Finken. Die eben genannten Arten traf ich alle noch bei Merake und Storlin, dicht bei den schwedischen Schneebergen.

Bei Humelike hörte ich den letzten Gelbspötter. Dieser Vogel war mir bei Drontheim eigentlich nicht mehr vorgekommen. In diesen Gegenden sind „Nachtparthieen“ zu empfehlen; da es, wie manchem Liebhaber bekannt sein dürfte, hier nicht Nacht wird. Ende Mai und Juni, zur Zeit, als ich dort war, kann man schon um 1 und 2 Uhr nachts auf den Gesang rechnen; dagegen ist es am Nachmittag stiller.

Nach meinen Beobachtungen kann ich behaupten, daß der Gelbspötter höchstens bis zum 63. Grad nördlicher Breite als Brutvogel vorkommt, wogegen ich ihn im Süden schon jenseits der Alpen vermisse. Er verschwindet z. B. schon am Savestfluß und kommt in Bosnien höchst selten oder garnicht als Brutvogel vor; verschwunden ist er schon bei Turin und Genua; sogar bei Desejano am Südufer des Gardasee habe ich nichts mehr von ihm gesehen, noch gehört. Dort treten schon die Orpheusgrasmücke und der Oliven-spötter als Brutvögel auf. Hieraus können die geehrten Leser ersehen, daß unser so beliebter Garten- und Stubenvogel, der gelbe Spötter, kein großes Brutgebiet vom Süden bis zum Norden einnimmt.



Beiträge zur Wachtelfrage.

Von H. Hode.

(Fortsetzung).

Die Wachtel gehört zu denjenigen Vögeln unseres Vaterlands, die sich — in der Mark Brandenburg wenigstens — die kürzeste Zeit hier aufhalten. Der Aufenthalt währt nach sicheren Angaben nur 132 bis 137 Tage. Der Kukul bleibt bei uns 72 bis 87, die Mauerschwalbe 146 bis 148, die Dorfschwalbe 150 bis 160, der Rothschwanz 152 bis 160, der Storch 145, die Walschnepfe 229, der Star 236 Tage.

Die Ankunft der Wachtel steht in Verbindung mit den jeweiligen Witterungsverhältnissen, die bekanntlich schwanken. Nach meinen Aufzeichnungen, die ich seit einer langen Reihe von Jahren von meinen Ausflügen mache, erschien die Wachtel (der Reihe nach wiedergegeben) am 2. 6., 12. 5., 18. 6., 8. 6., 11. 5., 14. 5., 29. 5., 20. 5., 1. 6., 12. 5., 18. 6.; die Beobachtungen des vorigen Jahres sind in der „Gefiederten Welt“ veröffentlicht worden.

Ihre Abreise beginnt Mitte September, sie endet Mitte Oktober. Der Abzug richtet sich wesentlich danach, ob die Witterung früh herbstlich kühl wird oder länger warm bleibt. Anzunehmen ist, daß eine Reihe kalter oder warmer Tage entscheiden wird. Mitbestimmend ist freilich, ob die junge Aufzucht des Jahrs ihre Reise erlangt hat. Anlässlich der spätern Brut, hzl. der Erfsatzbrut, machen die Wachteln jedoch mehr wie andere unserer Vögel Ausnahme von der Regel, aus welchem Grunde — gar nicht selten — wir noch in später Zeit die Alten mit den Jungen bei uns verweilen sehen.

Die Brut beginnt sehr spät; schwerlich dürften vor dem 24. Juni die ersten Gelege gefunden werden. Gewöhnlich findet man sie Anfang Juli, seltener Ende Juli, ausnahmsweise im August. Das ist im Grunde genommen eine sehr späte Brutzeit, die wenigen Vögeln eigenthümlich ist, die unsere Fluren bewohnen. Ein Aehnliches finden wir noch bei dem Wachtelkönig, der der Wachtel in seinen Gewohnheiten sehr nahe steht und im übrigen von dem gleichen Schicksal, der Ausrottung, noch mehr bedroht ist.

Das Nest der Wachtel steht vorzugsweise im Weizen-, Erbsen-, Wicken-, Kaps-, Klee- und Haidekornfeld, seltener im Wiesengras oder im Sommergetreide. Leider hat es die Wachtel weniger verstanden, wie Rebhuhn und Wachtelkönig, in der Wahl des Nestes sich besser vorzusehen, um sich und ihre Brut vor dem Verderben zu bewahren. Das Wachtelnest befindet sich zumeist in den „reinen“, von dem Unkraut nicht überwucherten Geländen, gewöhnlich in den Rinnen (Furchen). Diese schlechte Anlage hat die Folge, daß viele der Gelege, sei es durch schleichendes Raubzeug, sei es durch Gewässer, zugrunde gehen. Auch aus anderen Gründen verlieren die Wachteln ihre Brut. Wenn die Wiesen in Folge der spätern Mahd den Wachteln, den Rebhühnern es ermöglicht, ihr Gelege zu erbrüten, werden die Kleearten meist als Grünfütter verwendet und geschnitten. Verlockt durch den frühern und schnellen Wuchs derselben, lieben die Wachteln diesen Anbau, nicht ahnend, daß sie ihre Nachkommenschaft in's Verderben bringen.

Die Zerstörung der Gelege unserer Vögel geschieht durch Gewässer weit häufiger, als Unkundige vielleicht annehmen werden. Wie außerordentliche Ueberschwemmungen des vorigen Jahrs in den Gebieten Schlesiens, Sachsens, Oesterreichs u. a. den Wohlstand so vieler Menschen zerstören konnten, ist bekannt genug. In derselben Weise litten Wald und Vogelbruten; auf Jahre hinaus ist deren Bestand verringert worden.

Wir haben in der Mark zwei Maxima der Niederschlagsmenge zu bestehen. Das erste Maximum liegt in der letzten Juni- bis zur ersten Juliwoche, das zweite beginnt Mitte August bis Mitte September. Ich bin der Meinung, daß diese Bedingungen mindestens für ganz Norddeutschland gelten, weil die beiden durch eine Zeit verhältnißmäßiger Trockenheit sich finden; ebenso glaube ich, daß kein norddeutscher Bodenbrüter unter solchen Verhältnissen mehr leiden muß, wie die Wachtel und ihr Nest in der Furche des Weizenfelds. Die meisten Gewitter muß ein Wachtelnest über sich ergehen lassen und so oft der Zerstörung unterliegen.

Von den nächsten Anverwandten leidet unter solchem Unglück nicht das Rebhuhn, denn dessen Brut ist längst auf den Ständern, auch nicht der Wachtelkönig, der in der Wahl des Nestes vorsichtiger ist und dessen Nest der Nässe weniger unterliegt.

Die Wachtel lebt vom Weizen-, Hafer- und Haidekorn, vom Hanf, Mohn, Wachtelweizen, von Sämereien mancherlei Art, von Insekten, wie sie dieselben vorfindet.

Man rechnet es der Wachtel zum Verdienst an, daß sie sich durch Vertilgung der Insekten um die Landwirthschaft verdient macht. Nach besonderen Beobachtungen frist die Wachtel alle Arten von Insekten, die sie erhaschen kann, Heuschrecken und Grillen sammt der Brut, Motten, Fliegen, Spinnen, Larven, Ameisen und deren Puppen. Hierin liegt ihr Nutzen für die Landwirthschaft. Die Frage, ob sich die Wachtel

noch heute zum Segen derselben bethätigen kann, da ihre Anzahl gelichtet worden ist, sie im Verhältniß zum Nebhuhn wie 1 zu 100 steht, kann nur verneint werden. Eine Wachtel soll nicht länger als fünf Jahre leben. (Fortsetzung folgt).



Breslau. Der Verein für Vogelkunde und Geflügelzucht in Breslau hielt am 3. Oktober 1898 seine ordentliche Vereins-Verammlung ab. Nach Erledigung des üblichen geschäftlichen Theils, der Aufnahme neuer Mitglieder, sowie nach einem Bericht des Herrn Vorsitzenden über die Delegirten-Sitzung des General-Vereins der Schlesischen Geflügelzüchter, erhält Herr Lindner das Wort zu seinem Vortrag: „Die Pflege und Fütterung edler Kanarienvögel beim Liebhaber“. Infolge mannigfacher Vorzüge sei es gerade der Kanarienvogel, der in allen Gesellschaftsklassen der Kulturvölker zum geliebtesten Liebling ausserorden sei. Dem Vogel gegenüber, dem wir manche stille Freude verdanken, hätten wir auch Pflichten — Pflichten der Humanität und Liebe — zu erfüllen. Hierbei würde viel gesündigt, weniger aus Nachlässigkeit, als aus Unkenntniß. Diese möglichst zu beseitigen, sei der Zweck des heutigen Vortrags. Für das Wohlbefinden eines Vogels sei zunächst der Käfig von großer Bedeutung. Er möge viereckig, niemals rund sein, und etwa 25 bis 30 cm lang, ohne jeden Zierrath, da dies nur Schlupfwinkel für Milben seien. Verzinkter Eisendraht sei das beste Material. Die Sprunghölzer, zwei bis drei an der Zahl, seien von weichem Holz und 1 bis 1 1/4 cm stark. Zu dünne Hölzer mißte der Vogel krampfhaft umklammern, ohne auf ihnen ruhen zu können. Wenigstens einmal wöchentlich sei der Käfig gründlich zu reinigen und dessen Boden mit grobkörnigem Fußsand zu bestreuen. Zum Standort des Bauers wähle man ein nach Osten oder Süden gelegenes Zimmer und in diesem wiederum die den Fenstern gegenüber liegende Wand. Mit gewisser Vorsicht könne man den Vogel täglich etwas der Sonne aussetzen. Vor Zugluft sei er unbedingt zu schützen. Die ihm dienlichste Temperatur seien 15 bis 18 Grad R.; plötzliche größere Schwankungen vermeide man. Ueber die Fütterung sei wenig zu sagen. Je einfacher, desto besser. Guter Sommerrüben sei stets das Hauptnahrungsmittel; ferner reiche man an jedem zweiten Tag etwas Eierbrot und einige Körnchen Glanzkorn, sowie im Sommer ein- bis zweimal etwas Salat, im Winter ein Stückchen süßen Apfel. Beim Eintritt der Mauser bleibe man — wenn der Vogel sonst munter ist — bei dem gewohnten Futter, gebe aber ein Stückchen Sepiaschale in's Bauer. Bei Kränklichkeit reiche man etwas täglich frisch gequetschten Hanf und geschälten Hafer, sowie blauen Wahn, alles zu gleichen Theilen, etwa einen Theelöffel voll. Bessert sich der Zustand, so entziehe man dem Vogel dieses Futter wieder allmählich. Das Trinkwasser im Winter habe Zimmertemperatur. Die Feder-, Fuß- und Hautpflege eines Kanarienvogels werde am meisten vernachlässigt. Ein Badenapf oder Häuschen, groß genug, daß der Vogel hineinhüpfen kann, sei unbedingt Bedürfnis. In jedem Jahr ein- bis zweimal beschneide man ihm die Krallen, bis auf etwa 1/8 cm von dem lebenden Theil entfernt. Wie das Horn der Kralle, so wächst auch das des Schnabels, und dann hindert es den Vogel am Fressen. Auch hier müsse der Pfleger mit einem Messer oder einer Schere vorsichtig nachhelfen. Aber noch vor anderen Uebeln habe der Liebhaber seine Vögel zu schützen. Unzählige Feinde in Gestalt von Vogelmilben quälen oft unsern geliebten Sänger. Achte man auf diese nicht, so ginge der Vogel rettungslos zugrunde. Man wende gegen die Milben allerfeinst pulverisiertes Insektenpulver an. Auch wende man durch tägliches Umsetzen des Vogels in ein andres, sauberes Bauer, welches vorher mit kochendem Wasser übergossen, ein Mittel zur Abwehr an. Auch den Käfig trockner Dfenhitze auszusetzen, sei ein sicheres Mittel gegen diese Blutsauger. Eine andre Art Schmarotzer seien die Federlinge, auch Federnzerstörer genannt. Diese nagten nur an den Federn des Vogels, dessen Gefieder sie verunstalteten, sodaß sich meistens kahle Stellen am Körper zeigten. Tägliches Badewasser und Einreiben der nackten Stellen mit Küßöl

seien vortreffliche Mittel hiergegen. Zum Schluß erwähnt der Herr Vortragende noch die Mauser der Vögel. Die Mauser, dieser naturgemäße Vorgang, finde bei gesunden Vögeln alljährlich im Juli bis September statt. Sie greife den Vogel mehr oder weniger an. Seine Munterkeit schwinde, der Gesang werde meist ganz eingestellt. Während dieser Zeit seien die Vögel ganz besonders vor schädlichen Einflüssen zu schützen. Eine häufige Erscheinung sei eine stöckende Mauser, während welcher man dem Vogel täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen bieten sollte. Diese sind das Beste, was wir einem mauserkranken Vogel bieten können. Herr Lindner schließt seinen mit lebhaftem Beifall aufgenommenen Vortrag mit dem Wunsch, durch seine Ausführungen manchem der kleinen Sänger gebiet zu haben. — Nach Schluß der Besprechung über den Vortrag wird der Zeichnung zum Vettel-Denkmal in Görlitz Erwähnung gethan. Die Höhe eines Beitrags dazu wird dem Vorstand überlassen. Eine vom Vorstand schon lange geplante Verlegung der Vereinsabende auf einen andern Tag der Woche als den Montag fand, wie aus den Zurufen der Mitglieder hervorging, keinen Beifall. Den Schluß des Abends bildete eine Gratts-Verlosung einiger Singvögel.



... Bezüglich des Vorschlags des Herrn Schiffer, betreffend Vogelschutz und Vogelhändler-Verband, in Nr. 47 der „Geliebten Welt“ theile ich Ihnen mit, daß auch hier (Würzburg) im vergangenen Sommer ein Kanarienzüchter im hiesigen Liebhaberverein einen Vortrag hielt gegen die Liebhaberei für einheimische Singvögel. Unter anderem sagte der „edle“ Vogelschützer, man solle bei Ausstellungen möglichst wenig einheimische Singvögel zulassen. Ferner wünschte er, daß das Strafgesetz betreffend Vogelfang verschärft werde, auch müßten Agenten angestellt werden, welche ausfindig machen sollen, ob die einheimischen Vögel, welche hier im Käfig gehalten, hier gefangen oder vom Ausland bezogen sind. Mit einem Wort: das Halten von einheimischen Vögeln soll so erschwert werden, daß jedem Liebhaber die Lust dazu vergeht.

Daß aus diesem „edlen“ Vogelschützer nur der reine Egoismus spricht, ist sicher, denn vor wenigen Jahren hat er selbst noch Vögel gefangen.

Wenn diesen Herren Kanarienzüchtern die Vermehrung unserer Singvögel in Feld und Wald so am Herzen liegt, warum haben die Herren noch nie für die Vertilgung von Raubzeug gesprochen, bzgl. Prämien ausgesetzt? Weil es ihnen in Wirklichkeit nur darum zu thun ist, möglichst viele Kanarien gut zu verkaufen.

J. E.

... Ich habe Ihre Antwort in Nr. 45 der „Geliebten Welt“ gelesen und muß bemerken, daß ich Ihre Gebrauchsanweisung hinsichtlich des dalmatinischen Insektenpulvers sowohl in der „Geliebten Welt“, wie auch in Ihrem Buch „Der Kanarienvogel“, das ich besitze, gelesen und mich immer noch ihr streng gerichtet habe. Jedoch erzielte ich mit dem dalmatinischen Insektenpulver sehr wenig Erfolg, hatte dagegen mit dem echten persischen Insektenpulver, nachdem ich es mit ihm versucht, nur Erfolge aufzuweisen. Als ich den Apotheker fragte, welches er für wirkungsvoller hält, sagte er, daß das dalmati-

linische Insektenpulver nicht scharf genug sei und rieth mir, das echte persische Insektenpulver zu nehmen. Deshalb dachte ich, daß es im Interesse aller Vogelliebhaber, wie Züchter und Händler ist, wenn ich es Ihnen mittheilte, damit Sie es in Ihrem geschätzten Blatt veröffentlichen.

Ein Kanarienzüchter Berlins.

Ich habe in den letzten Jahren dem dalmatinischen vor dem persischen Insektenpulver den Vorzug gegeben, weil nach meinen eigenen Wahrnehmungen, ebenso wie nach denen erfahrener Apotheker und Droguisten, das persische Insektenpulver vielfach nicht rein, sondern mit allerlei für die Vögel schädlichen Zusätze in den Handel gebracht wurde. Wenn sich die Verhältnisse in dieser Beziehung jetzt geändert haben, so nehme ich gern davon Kenntniß. Im übrigen ist es ja gleichgültig, ob persisches oder dalmatinisches Insektenpulver verwandt wird; die Hauptsache bleibt, daß das Insektenpulver rein und unverfälscht ist, dann wird es auch wirksam und nützlich sein.

Dr. K. R.

... Bezugnehmend auf meine kleine Mittheilung in Nr. 4 der „Gefiederten Welt“ d. J., die rothe Farbe der Dompaffien betreffend, erlaube ich mir Ihnen noch mitzutheilen, daß ich auch diesmal bei der Mauserzeit denselben Dompaff mit reinen rothen (Eberschenberer) gefüttert habe. Derselbe hat wieder eine sehr schöne rothe Brust bekommen, die kräftige rothe Farbe ist ebenso schön, wie bei einem Wildfang. Ob dies nun von den Eberschenberer herkommt oder auch so eingetreten wäre, wage ich nicht fest zu unterscheiden, da ich diese Erfahrung noch nicht habe.

A. Lütgens.



Herrn G. in R.: 1. Wie weit das Brutgebiet des Gelbspötters nach Westen und Osten reicht, steht noch keineswegs ganz genau fest. Man hat ihn einerseits im nördlichen Frankreich (nicht in England), andererseits in Rußland bis über den Ural hinaus brütend vorgefunden. 2. Die ursprüngliche Heimat des Reisvogels ist Java. Von dort hat er sich weiter verbreitet, hzl. ist durch Menschen in vielen Ländern eingebürgert worden, so daß man jetzt als sein Verbreitungsgebiet bezeichnen kann: die großen und einen Theil der kleinen Sunda-Inseln, Theile der Philippinen, Südchina, Malakka, Vorderindien, die Maskarenen, Sansibar, Deutschostafrika und Neuseeland.



Die interessanteste Erscheinung des jetzt reich besetzten Vogelmarkts ist der spießschwänzige Gürtelgrasfink (Spermestes Gouldi, Rss.). Dieser hübsche Vogel, der erst seit Jahresfrist eingeführt und näher erforscht ist, zeigt die sonderbare Eigenthümlichkeit, daß er in zwei Lokalrassen auftritt, deren zweite einen orangefarbenen Schnabel zeigt. Die Annahme, daß man in der letzteren jüngere Vögel derselben Art vor sich habe, ist durch die Beobachtungen und Feststellungen der Herren Apotheker Nagel und Dr. Lewel widerlegt worden. Da sämtliche Großhändler den Vogel ausbieten, der Preis des Pairs jetzt auf 15 Mk. steht, so haben viele Liebhaber Gelegenheit, beide Dertlichkeitsrassen näher zu erforschen und Zuchtversuche mit ihnen zu machen, zumal er sich der Züchtung unschwer zugänglich erweist. Letztes gilt auch vom Maskengrasfink (S. personata, Gld.), der jetzt ebenfalls im Handel zu erlangen ist.

Von anderen Prachtfinken finden wir den prächtig schönen Sonnenastrild, den Dornastrild, Diamantfink, Ceres- und Aurorastrild, Zwergelstörchen. Das seltne rothrückige Eistörchen ist zum erstenmal in größerer Anzahl in den Handel gelangt, ebenso das verwandte Gitterflügelstörchen. Auch auf die beiden Arten Ringelastride sei bei dieser Gelegenheit hingewiesen; der Beweis dafür, daß es zwei Arten Ringelastride, eine mit weißen und eine mit schwarzem Bürzel, wirklich gibt, ist eigentlich erst durch

die große Einführung im vorigen und in diesem Jahr geliefert worden. Leider wird der allbekannte Ringelastrid (Aegintha Bichenowi, Vig.), der schon vor zwanzig Jahren unter diesem Namen in vielen Vogelstuben zu sehen war, jetzt plötzlich überall als Gitterflügel ausgetrieben, während der seltne, im vorigen Jahr zum erstenmal eingeführte Gitterastrid (A. annulosa, Gld.), mit schwarzem Bürzel, jetzt als „Ringelastrid“ figurirt. — Schmetterlingsfinken werden jetzt zu 3 Mk. für das Pärchen ausgetrieben; es bietet sich also für den Vogelfreund (Liebhaber wie Händler) Gelegenheit, festzustellen, ob sich die südafrikanische Art (Männchen ohne rothen Wangenfleck) darunter befindet. Als schöne Seltenheit sei noch die rothköpfige Papageiamandine (Spermestes psittacea, Gm.) erwähnt.

Widastinken, Webervögel, eigentliche Finken sind in den bekanntesten und mit Recht beliebtesten Arten vorhanden; unter letzteren ist als Seltenheit der Bartgirlik zu nennen, ebenso blaue Bischöfe und Kronfinken.

Unter den Papageien hat der Singittich lange im Handel gefehlt; beachtenswerth sind ferner (Barnard'sittiche, Rosenpapageien, braunohrige und gelbwangige Sittiche, verschiedene Arten Schmalschnabelsittiche (Blumenau-, Feuerflügel- u. a.), der schwarzköpfige Langflügelpapagei, Loris von den blauen Bergen u. a. m.

Unter den Weichfressern haben wir neben der Schamabrossel die seltne, wenig erforschte Dapaldbrossel vor uns, ferner die in Nordamerika sehr beliebte, bei uns wenig geschätzte Wanderdrossel, als Zuchtvogel neben dem Sonnenvogel den blauen Hüttensänger, wenigstens die bekanntesten Bülbüls, die Trauertangara, den schönen Seidenstar, den seltnen braunköpfigen Stärling, die Trauergrafel (S. lugubris, Sws.), den Rosenstar u. a. Die werthvollste Erscheinung des gegenwärtigen Vogelmarkts ist die japanische Buntmeise (Parus varius, Tmn. et Schl.), ein höchst empfehlenswerther Vogel, der sich ausdauernder als manche unserer einheimischen Meisen zeigt.

Von Hühnervögeln endlich sind Madraswachtel, Regenwachtel und das schwarzkehlige Laufhühnchen (Preis des Pairs jetzt 10 Mk.) zu nennen, von Tauben das Sperbertäubchen, Halbmondtäubchen und die zweifarbig (weiße) Fruchttaube.

Liebhaber der verschiedensten Arten finden somit im Anzeigenthail der letzten Nummern reichliche Auswahl. K. R.

Zu unserm Bilde.

Die Schönsittiche (Euphema, Wagl.) gehören zu den zierlichsten, anmutigsten und schönsten aller Papageien. Man kennt ein halbes Duzend in Australien heimische Arten. Sie zeichnen sich durch malerischen, gewandten Flug aus, sowie dadurch, daß sie geschickt auf dem Boden umherlaufen. Die Nahrung besteht hauptsächlich in Gräserämereien. Sie sind Zug- und Strichvögel, die sich zur trocknen Jahreszeit an den Gewässern in großen Schwärmen einsinden. Zu uns auf den Vogelmarkt gelangen sie leider selten; nach sorgfamer Eingemöhnung zeigen sie sich ausdauernd und schreiten selbst zur Brut. Weshalb auch in der neuen Auflage von Brehm's „Thierleben“ vor den „Grasittichen“ geradezu gewarnt wird, vermag Niemand einzusehen. Von Zeit zu Zeit in den Handel gelangten in neuerer Zeit nur zwei Arten: Der rothschaltrige und der blauflügelige Schönsittich (Psittacus pulchellus, Sw. et P. venustus, Tmn.). Letzteren zeigt unser heutiges Bild. Er ist oberseits olivengrün; Unterseite gelblicholivengrün; Stirnrand und Oberflügel blau; Flügel hochgelb; Bauch schwefelgelb; Schnabel horngrau; Augen braun; Füße horngrau. Seine Heimat erstreckt sich über Südaustralien; auf dem Zug geht er bis Tasmania. Baron von Cornelj hat ihn mehrmals gezüchtet. Nähere Mittheilungen über seine Eigenthümlichkeiten sind aber von keinem Züchter gemacht worden.

Auffallend erscheint es, daß man unter den Schönsittichen, obwohl sie im Besitz vieler Liebhaber gewesen, bisher keine sprachbegabten Vögel entdeckt hat. Wahrscheinlich liegt dies indessen daran, daß sich noch kein Liebhaber in dieser Hinsicht mit den hübschen Sittichen beschäftigt; wer sie erwarb, wandte sich der ungleich wichtigeren Züchtung zu, hzl. suchte auf diesem Gebiet Erfolge zu erreichen.

K. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688).
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.

Leitung: Berlin, Belleallianzstraße 81.

Anzeigen werden für die bespaltene
Pettizelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Grevß'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 51.

Magdeburg, den 22. Dezember 1898.

XXVII. Jahrg.

Sremdländische Sinken.

Von K. Ruß.

(Fortsetzung).

An die Ammersperlinge schließen sich die eigentlichen Sperlinge (*Passer, L.*) an. Leider muß unser Hauspaz auch zu den fremdländischen Sinken gezählt werden, denn er hat sich in Nordamerika und Australien fabelhaft schnell eingebürgert und ausgebreitet, unter Verdrängung vieler kleineren und zarteren Vögel. Auch in Senegambien, in Kapland und auf Java ist er bereits zu finden. Die Einführung der Sperlinge geschah in Amerika hauptsächlich in den fünfziger und sechziger Jahren und wurde von der Ost-, West- und Südküste aus mit großem Eifer betrieben. Jetzt haben sich die Spazzen so vermehrt, daß sie zur Landplage geworden sind; die Vereinigten Staaten und die Dominion of Canada haben vor zwei Jahren beschlossen, gemeinsame Maßregeln zur Bekämpfung des Sperlings zu treffen. Man wird indessen voraussichtlich wenig ausrichten und einem etwaigen „Vernichtungskrieg“ werden höchstens die nützlichen Ammersperlinge zum Opfer fallen, die der Unkundige, in dessen Händen die Ausführung des Gesetzes liegt, natürlich nicht unterscheiden kann. Uebrigens muß zugegeben werden, daß in den Riesenzuständen Nordamerikas, in denen kein andres Vogelleben aufkommen kann, der Sperling als einziger Vertreter der Vogelwelt mit Freude zu begrüßen ist.

Auch der Feldsperling ist in Nordamerika (in der Nähe von St. Louis) eingebürgert worden, hat sich aber nicht so verbreitet und lästig gemacht; er leidet vielmehr selbst unter den Angriffen des Hauspaz.

Von den nächsten Verwandten habe ich den rothköpfigen Sperling (*Passer italiae, Vill.*) und den Weidensperling oder Sumpfsperling (*P. salicicolus, Vill., s. P. hispaniolensis, Temm.*) hier bereits vor zwei Jahren besprochen. Letzterer ist dadurch merkwürdig, daß er kunstvolle Nester baut. Beide Arten, die in Südeuropa und angrenzenden Theilen von Asien und Afrika heimisch sind, unterscheiden sich kaum vom Hausperling und haben für die Liebhaberei keinen Werth.

Wol aber darf dies bedingungsweise vom Steinsperling (*P. petronius, L.*) behauptet werden. Seine Heimat erstreckt sich über Mittel- und Südeuropa, Mittelasien, Nordafrika, die Kanarischen Inseln und Madeira. Auch bei uns in Deutschland hat man ihn vereinzelt beobachtet. Sein Treiben hat Dr. Karl Bolle, der ihn auf den Kanarischen Inseln beobachtete, am ausführlichsten geschildert. Die Hauptpunkte seiner Darstellung habe ich hier ebenfalls bereits in Nr. 5 d. J. 1896 angeführt und will dieselben nicht wiederholen, zumal der Steinsperling seit etwa zehn Jahren völlig im Handel fehlt. Wer ihn zufällig erlangt, wird an ihm einen anspruchslosen und zugleich friedfertigen Stubenvogel vor sich haben, der als Allesfresser keine Mühe in der Verpflegung erfordert.

Im vorigen Jahr zum erstenmal eingeführt und in den Berliner zoologischen Garten gelangt ist der indische Steinsperling oder gelbhalsige Sperling (*P. flavirostris, Frankl.*); er erscheint an Kopf und ganzer Oberseite fahl bräunlichgrau, Streif an der Kopfseite weißlich; Flügel dunkelbraun, jede Feder fahl außengesäumt; Schwingen innen breit fahl gerandet, zwei helle Querbinden über den Oberflügel; kleine

Flügeldecken zimmetbraun; Schwanz dunkelbraun, Federn außen fahl fein gesäumt; Kehle weiß, Fleck auf der Unterkehle lebhaft gelb; Unterseite bräunlichweiß. Bauch weiß; Schnabel schwarzbraun; Augen braun; Füße graubraun. Seine Heimat soll sich über ganz Indien erstrecken. Er bewohnt hauptsächlich dichte Dschungelgebüsche, ferner Haine, Alleen u. a. in der Nähe menschlicher Ansiedlungen; er treibt sich in kleinen Flügen umher, nährt sich von Sämereien, Körnern und Blüthenknospen und läßt dieselben Laute wie unser Sperling hören; er brütet in Baumlöchern, aber auch an Hausgiebeln, in ausgehängten alten Töpfen u. a.

Ebenfalls neu eingeführt und im hiesigen zoologischen Garten zu sehen ist der braunköpfige indische Sperling (*P. cinnamomeus*, *Gld.*): Oberseite nebst Schultern glänzend braunroth, auf der Mitte des Rückens schwarz gestreift; ein weißer Flügelstreif; Schwingen dunkel, fahl braun gesäumt; Unterseite und Wangen gelblich, Unterleib weißlich; Kehle mit einem kleinen schwarzen Fleck. Heimisch ist er im Himalayagebiet, von Butan bis Kaschmir. Auch er bewohnt Dschungeln, ebenso wie Ortschaften, und hat dieselben Eigenthümlichkeiten wie der vorige.

Zu den bekannteren Erscheinungen des Vogelmarkts gehört der Kehlsperring (*P. dentatus*, *Sund.*) von Nordostafrika (besonders Abyssinien und dem Sudan). Als besondere Eigenthümlichkeit wird von ihm berichtet, daß er Webervogelnester beschmutzt. Als Stubenvogel ist der hübsche Spatz nicht beliebt, da er sich in Gesellschaft anderer Vögel meist unvertäglich zeigt und trotz seiner Kleinheit schwächeren Genossen gefährlich werden kann, oder sie wenigstens in der Brut stört. Ein Pärchen einzeln gehalten kann indessen den Vogelfreund, der auf Gesang keinen Werth legt, durch sein muntres, lebhaftes Wesen erfreuen. In der Vogelstube des Fürsten Ferdinand von Bulgarien (damals Prinz von Koburg-Gotha) schritten Kehlsperrlinge mit Erfolg zur Brut.

Im ähnlichen Verhältniß zur Liebhaberei steht der in Südafrika heimische Kapsperring (*P. arcuatus*, *Gr.*). Er zeichnet sich durch die schöne tiefschwarze Färbung des Kopfs nebst weißem Augestreif und ebensolchem Halskragen aus, zeigt sich auch, nach bisherigen Erfahrungen, weniger bössartig gegen andere Vögel. Im Handel ist er seltner. Seine Züchtung gelang theilweise Herrn J. Abrahams.

Der bekannteste der fremdländischen eigentlichen Spazzen ist Swainson's Sperling (*P. Swainsoni*, *Rüpp.*). Ihn sieht man wenigstens hin und wieder auf den Ausstellungen in den Sammlungen der Händler. Die älteren Ornithologen unterschieden drei hierher gehörige Arten, die von Finsch, Hartlaub, Heuglin und Reuß nur als Lokalrassen einer Art erachtet wurden; neuerdings halten die Museumsornithologen wieder an den drei Arten fest, und da dieselben in zoologischen Gärten und in den Listen der Großhändler unter drei verschiedenen Namen aufgezählt werden, so ist es nöthig, ihre Unterscheidungsmerkmale anzugeben. Der eigentliche Swainson-Sperling, auch Waldhüttenspatz (!) genannt, ist an Kopf und Hals bräunlichgrau; Oberkörper und Flügel rothbraun; Unterkörper blaß graubräunlich; der einfache Spatz oder Wüstensperling (*P. simplex*, *Sms.*) ist oberseits fahl graubraun; Kehle schwarz; Kopf- und Halsseiten und Unterkörper weiß mit isabellfarbenem Anflug; der Angolaspaz (*P. diffusus*, *Smth.*) endlich ist an Kopf und Hals grau, Kehlmittle weiß; Oberrücken und Schulterfedern braun; Bürzel und kleine Flügeldecken rothbraun; kurze weiße Flügelbinde; Unterkörper graubräunlich, Bauchmitte und Unterleib weiß. Die erste Art ist in Ost- und Westafrika, die zweite in Nordostafrika, die dritte in Ostafrika heimisch (der deutsche Name würde demnach nicht zutreffend sein). Eine verwandte Art ist der erst 1884 von Fischer und Reichenow beschriebene rothhalsige Sperling (*P. rufocinctus*, *Fschr. Rehn.*), der gewiß auch manchmal sich unter den eingeführten Swainsonsperrlingen befinden wird; er erscheint an Oberkopf und Wangen grau; Augestreif und Halsseiten hinter der Ohrgegend rothbraun; Kehle schwarz, jederseits von einem weißen Streif gesäumt; Federn des Oberrückens schwarzbraun mit breiten rostbräunlichen Seitensäumen; Bürzel und kleine Flügeldecken rothbraun; Unterkörper graubräunlich, Mitte des Unterleibs weiß. Seine Heimat ist Deutschostafrika.

Alle Swainsonsperrlinge gleichen in ihrer Lebensweise unserm Spatz. Nur die westliche Art soll scheuer und vorsichtiger sein, *P. diffusus* mehr dem Feldsperring ähneln. Das Nest wird in der verschiedenartigsten Weise gebaut, auch werden Nester von Webern u. a. Vögeln in Besitz genommen; die selbstgebauten sollen verhältnißmäßig klein sein. In der Vogelstube zeigt sich leider auch dieser Sperling bössartig und bissig und wird namentlich dadurch unleidlich, daß er die Nester anderer Vögel in Besitz nimmt und diese vertreibt. Doch bauen sie auch selber und benutzen alle vorhandenen Nistvorrichtungen. In Dr. Reuß' Vogelstube baute einmal ein Pärchen ein schönes Nest frei im Gebüsch; die Grundlage bestand aus Reisern und Halmen, auf dieser war die Höhle aus Agavefasern, Fäden und Halmen geformt und mit Federn ausgepolstert; das obere Dach aber bildeten dünne, schmiegsame Birkenreiser, welche gewölbt, ähnlich wie beim Nest der Elster, eingefügt waren. Inanbetracht dieser Fähigkeit, kunstvolle Nester zu bauen, dürfte der Swainsonsperring, bzgl. die vier hierher gehörigen Arten für den Liebhaber, der ein Pärchen einzeln im Heckkäfig hält, dennoch Interesse bieten.

Eine besondere Eigenthümlichkeit zeigen diese Spazzen. In der Regel lassen sie nur schilpende und rätschende Töne als „Gesang“ hören; greift man aber einen und hält ihn in der Hand, so vernimmt man langgezogene, klagende melodische Laute, die der Vogel sonst nie erschallen läßt. —

Dies sind die bisher lebend eingeführten fremdländischen Sperrlinge. Auf die übrigen will ich hier nicht weiter eingehen; sie sind alle sehr ähnlich gefärbt, haben dieselben Eigenthümlichkeiten und werden den Vogelliebhaber, wenn er sie nicht ausnahmsweise an besonderen Dertlichkeiten und unter auffallenden Umständen beobachten kann, wenig interessieren; es mag daher der Hinweis genügen, daß einige dreißig Arten echter Sperrlinge, in der alten Welt heimisch, bekannt sind. —

Ein Pärchen solcher Sperlinge hält man am besten im Finkenheckkäfig (39 cm hoch, 47 cm lang, 31 cm tief) und bietet ihnen ein harter Bauerchen, daneben aber auch Zweige und Gesträuch als Nistgelegenheit. Sie begnügen sich mit derberen Baustoffen, als Prachtfinken und Weber; zur Ausrundung des Nests bedürfen sie indessen auch weicher und feiner Stoffe. In der Vogelstube müssen die Sperlinge stets überwacht und, wenn sie sich gar zu bössartig zeigen, herausgefangen werden. Uebrigens ist die Individualität sehr verschieden; wir haben Fälle beobachtet, in denen einzelne oder auch ein Pärchen Sperlinge sich ganz lieblich und vernünftig in der Vogelstube benahmen, zumal wenn sie mit gleichstarken Vögeln zusammen waren.

Da die Sperlinge Allesfresser sind, bietet ihre Ernährung keine Schwierigkeiten. Sie nehmen die verschiedensten Hirsen, Kanariensamen, Hafer, Hanf u. a.; daneben bedürfen sie der Zugabe von animalischer Nahrung (jedoch nicht zuviel Mehlwürmer), allerlei Obst und etwas Grünkraut. Zur Aufzucht der Jungen sind frische Ameisenpuppen, geschnittene Mehlwürmer, kleine weiche andere Kerbtbiere nöthig, rathsam auch „in Milch stehende“ Samereien. —

Von den übrigen Sperlingen unterscheidet sich wesentlich der Siedelsperling oder Siedelweber (*Philetaurus socius*, *Lth.*), auch Koloniewebervogel genannt. Früher galt er allgemein als Weber, jetzt haben ihn die herrschenden Ornithologen für einen echten Sperling erklärt, und da diese Bezeichnung auch in populäre Werke übergegangen ist, so muß er hier berücksichtigt werden. In allen Büchern, welche eine



Sittich (*Psittacus eximius*, *Shw.*).

Schilderung der Thierwelt Afrikas enthalten, wird der absonderliche Nestbau dieses Vogels geschildert und meist auch mehr oder weniger naturgetreu bildlich dargestellt. Die Siedelweber erbauen bekanntlich ihre Nester gesellig, zu vielen Hunderten unter einem gemeinschaftlichen Dach beisammen. Zunächst errichten sie das letztere aus festen Gräsern, und zwar in der Weise, daß von diesem Dachbau einige starke Zweige, zuweilen sogar ein Theil eines großen Asts, umgeben und eingearbeitet sind. Dann stellt jedes Pärchen, ebenfalls aus Gras, sein eigenes Nest so her, daß eins neben dem andern steht. Wenn sie alle fertig sind, so erscheinen sie von unten als eine Fläche, mit den kreisrunden Oeffnungen zum Einschlüpfen. Jedes Nest wird nur einmal benutzt, denn zu jeder Brütezeit erbaut jedes Par ein neues unterhalb des alten. In dieser Weise wächst die Zahl der Nester alljährlich an, bis ihre Masse so schwer wird, daß sie sämtlich herabfallen, worauf die Vögel einen neuen Brutplatz aussuchen. Die Ansiedlungen werden meist auf großen, hohen Bäumen errichtet. Auffallend ist es, daß dieser in Centralafrika häufige Vogel noch niemals lebend eingeführt worden. Welche Freude wäre es für den Vogelliebhaber, wenn ein größerer Schwarm eingefangen, in unserm zoologischen Garten in passender Voliere untergebracht würde und hier den eigenartigen Nestbau entfalten könnte. Leider ist dafür wenig Aussicht vorhanden, zumal der Siedelsperling, wie es scheint, weder in Kamerun, noch in Deutschostafrika vorkommt.

(Fortsetzung folgt).



Zum Vogelschutz.

Mit großem Befremden habe ich und gewiß auch viele andere Vogelliebhaber — gelegentlich der Besprechungen der Frage über „Vogelhändlerverband und Vogelschutz“ in den letzten Nummern der „Gefiederten Welt“ wahrgenommen, wie von mancher Seite die Tatsache der fortschreitenden Abnahme der Vögel abzuleugnen oder doch bedeutend abzuschwächen versucht wird. Was damit gewonnen oder gemutet sein soll, ist für mich wenigstens nicht abzusehen. Soll durch derartiges Ableugnen offenkundiger Tatsachen etwa dem Zustandekommen von Vogelschutzgesetzen in den einzelnen Ländern oder einer internationalen Vereinbarung zum Vogelschutz — Vorschub geleistet werden? Am allerwenigsten dürfte jedenfalls unserer ohnehin von allen Seiten bedrängten und gezehteten gefiederten Sängervelt damit geholfen sein, auf welche leider das bekannte Dichterwort nur allzusehr seine Anwendung finden kann. Incidit in Scyllam, qui vult vitare Charybdim — kaum sind sie da einer Gefahr entronnen, so droht ihnen dort schon wieder eine neue, noch größere. Wer, wie ich, seit Jahren ein offenes Auge und warmführendes Herz für die Vorgänge in der Vogelwelt hat, muß ein solches Vorgehen unbegreiflich und tiefbetäubend finden. Die seltsamsten „Beweise“, die einem sachkundigen Beobachter nur ein bitteres Lächeln abnötigen können, werden da in's Treffen geführt. So beruft man sich u. a. auf die unabsehbaren Vogelschwärme, die man zur Zugzeit beobachten könne. Doch bereits Herr A. Günther hat in Nr. 42 der „Gefiederten Welt“ den Schlüssel hierzu gefunden. „Aus welch' ungeheurem Verbreitungsgebiet scharen sie sich zusammen! Tausende verschwinden darin“; und, fügen wir hinzu, alle, auch die einzeln ziehenden, haben in den südlicheren Gegenden ihre bestimmten Zugstraßen, wohin sie sich zusammendrängen. Man weist hin auf die große Vermehrung der Vögel; aber wie ungezählt viele Bruten durch die zahllosen Feinde derselben und die stets zunehmenden ungünstigen Umstände unserer heutigen Ueberkultur zugrunde gehen, darüber schweigt man. Und auch in solchen Gegenden, wo Schonung und alle günstigen Faktoren dem Aufenthalt und den Bruten der Vögel zugute kommen, läßt sich diese Abnahme feststellen. Ich habe da besonders die insektenfressenden Zugvögel im Auge; von allen Seiten werden Klagen darüber laut, daß von Jahr zu Jahr die verschiedenen Grasmückenarten, dann die Haideleerchen, Schwalben, Wachteln u. a. weniger werden. Dazu ist der Umstand in Erwägung zu ziehen, daß man begreiflicherweise solche Beobachtungen nur bezüglich jener Vogelarten anstellen kann, die sich durch Gefang oder Lebensweise besonders bemerklich machen — bei den mehr einzeln und verborgen lebenden Arten wird die Abnahme nicht sobald in die Augen fallen. Es erinnert also, meine ich, sehr an die „Möhrenwäsche“, wenn man vor solchen Tatsachen und Erwägungen die Augen verschließen will.

P. Emmeram Heindl O. S. B.



Die Vogelwelt im Kampf gegen ihre natürlichen Feinde.

Von M. Dankler.

Am südöstlichen Ende des Wurmkohlenbeckens, etwa 1½ Stunde von Aachen, bedeckt ein mit dichtem Unterholz ausgefüllter Hochwald die steil aufstrebenden Hügellisten. In den angrenzenden, ebenfalls wald- und gestrüppbedeckten Gründen haben die Vorfahren der jetzigen Bevölkerung schon vor Hunderten von Jahren Kohlen gesucht, und die eingefallenen Schächte und Stollen bilden unzählige Vertiefungen, Klüften und Schluchten. Da noch fortwährend Senkungen und Einstürze erfolgen, sind weite Gründe durch die Polizei eingefriedigt und ist das Betreten wegen der damit verbundenen Lebensgefahr verboten worden.

Diese Gegend ist ein Sammelpunkt für eine große Anzahl Vögel geworden, ebenso reich an Zahl, als an Arten. Dieses ist umso erklärlicher, als außer dem ungestörten Wohnen auch noch klare, der Wurm zufließende Quellbächlein und großer Beren- und Insektenreichtum ihre Existenz begünstigen. Hier kann man eine Fülle von Beobachtungen machen und hier habe ich seit Jahren stunden- und tagelang zu diesem Zweck zugebracht.

Aus den Beobachtungen greife ich nun die Kämpfe der muntern Schar hervor. Diese zerfallen in drei Arten; erstens in Kämpfe mit Vögeln derselben Art, zweitens Verteidigungs- oder Angriffskämpfe gegen Vögel anderer Art und drittens in Kämpfe gegen Raubthiere aus der Familie der Säugethiere.

Kämpfe der erstern Art liefern besonders die Krähen. Dieselben haben einen Hügelzug vollständig für sich in Anspruch genommen und darauf eine große Kolonie gegründet. Jede der altherwürdigen, mächtigen Buchen trägt zehn bis zwanzig Nester auf ihren starken Ästen, und am Abend ziehen von allen Seiten die schwarzen Heere heran, um dort ihre Nachtruhe zu halten. Es ist ein gar streitbares Geschlecht, welches hier in rauhen Tönen seinen Gefühlen Ausdruck verleiht.

Den ersten größern Kampf beobachtete ich im März 1895. An diesem Tag trieb mich ein sonderbares Geschrei vor die Thür, und aufblickend sah ich von allen Seiten Krähen in größeren und kleineren Scharen mit sonderbar heiserm Schrei und Aufbietung höchster Geschwindigkeit dem Krähenwald zustreben, und ich folgte selbst mit größter Eile. Näherkommend, fühlte ich mich sehr enttäuscht, da gegen sonst große Stille herrschte, während ich erwartete, ein äußerst bewegtes Leben zu finden. Aber es war auch nur die Stille vor dem Sturm. Die Krähen saßen in solchen Massen auf den Bäumen, daß sich unter der Last der schweren Leiber die Nester bogten. Die Vögel saßen in zwei Gruppen. Zwischen beiden waren, etwa 30 Meter weit, die Kronen der Bäume frei. Nach etwa 20 Minuten begannen einzelne von beiden Seiten aus auch den leeren Mittelraum zu besetzen, während die Hauptmassen gespannt, aber lautlos zuzusehen

Chienen. Jetzt begegnen sich zwei der verschiedenen Gruppen, ein heiserer Schrei ertönte und wüthend fuhren sie aufeinander los. Der Schrei aber war der Anfang zu einem Höllenlärm, denn er war kaum verklungen, so stürzten auch die beiderseitigen Scharen, im ganzen wol 7 800 Stück, mit Wuth aufeinander los und bissen und balgten sich derart, daß Blätter, Zweige und Federn wie Flocken herunterwirbelten. Wol eine halbe Stunde dauerte der erbitterte Kampf, dann trat allmählich Ruhe ein und die Kämpfer begannen einzeln fortzufliegen. Während des Kampfes schienen die Krähen taub und blind zu sein, denn die herunterstürzenden und sich über der Erde balgenden Vögel ließen nicht ab, wenn ich mich auch bis auf wenige Schritte näherte. Gleich nach dem Kampf fand ich viele Blutspuren, aber keine toten Krähen, dagegen traf ich in den nächsten Tagen darauf in der engern Umgebung nicht weniger als neun Stück, die ihren Verletzungen erlegen waren. Kleinere Kämpfe habe ich seit jenem Mal noch öfter gesehen.

Im Jahr 1897 hatten sich einige Sperber eingeknistet, welche unter den Kleinvögeln schrecklich auf-räumten. Gerade während der Brutzeit der Krähen jagten nun zwei Sperber eine Taube, welche in ihrer Angst in den Krähenwald flog. Die Sperber folgten. Aber kaum hatten sie die Waldlinie überflogen, als auch schon mehr als dreißig Krähen wüthend über sie herfielen. Der eine entkam, der andre fiel mit einem Knäuel Krähen zu Boden, und als die dicken Schnäbel von ihm abließen, blieb nur eine halbnaakte, formlose Federmaße übrig. Aber nicht genug damit. Ob die Krähen durch ihren Erfolg ermuthigt worden waren, oder ob sie für ihre Brut fürchteten, kurz, sie machten nun täglich Jagd auf die Sperber, und nach etwa zwei bis drei Wochen ließ sich keiner derselben mehr blicken.

Im Frühjahr 1898 fiel aus einem Nest eine junge halbflügge Krähe und blieb auf einem Dornstumpf inmitten dichten Gestrüpps sitzen. Hier wurde sie von den Alten gefüttert. Eines Tags fand ich nun wol sieben bis acht Krähen in nächster Nähe des Stumpfs um eine knorrige Baumwurzel versammelt, deren Höhlungen sie zu bewachen schienen und worauf sie von Zeit zu Zeit wüthend einbissen. Erst nach stunden-langer Beobachtung bemerkte ich unter der Baumwurzel die Gestalt eines Wiesels. Jedenfalls hatte dasselbe es auf die junge Krähe abgesehen, war aber überrascht worden, hatte sich unter den Baumstamm geflüchtet und wurde nun hier belagert, ohne entweichen zu können.

Derartige Beobachtungen aus dem Leben der Krähen könnte ich aus dieser Kolonie noch eine ganze Reihe berichten.

Daß die Mutterliebe aber sogar Taubenblut in Wallung bringen kann, sah ich beim Angriff eines Taubenpars auf einen Heher. Derselbe hatte sich einem Wildtaubennest genäht und wollte sich mit Eier über die Eier hermachen. Da eilte das Taubenpar zur Hilfe heran. Muthig ängstliche und zornige Laute ausstoßend, umflatterten sie den mehr erstaunten als erschreckten Räuber, der mit gesträubter Holle und ärgerlichen Schnabelhieben den Angriff abwies, aber auch das Nest in Ruhe ließ und unmutig davonflog.

Unvergeßlich wird mir stets der Kampf einer Hühnerhenne mit einem Habicht sein, dem größten, in unsrer Gegend selten vorkommenden Falken. Derselbe stieß in den Hühnerhof und hatte es wol mehr auf Tauben, als auf Küken abgesehen. Die Glucke aber, nur an ihre Küchlein denkend, sprang ihm sofort entgegen. Der starke Vogel wandte sich auch sofort gegen sie, und bald war sie über und über mit Blut bedeckt. Schon wollte ich aus Mitleid dem Kampf ein Ende machen, als ein neuer Kämpfer auf dem Platz erschien. Das war der große, kohlschwarze Haushahn. Derselbe schien zu erkennen, daß er einen schweren Kampf zu bestehen habe. Lautlos, mit wagerecht getragenen Schwanz, halbgeöffneten Flügeln und gesträubten Federn raste er heran, um sich gleich auf den Raubvogel zu werfen; dieser war anfangs etwas verduzt, griff dann aber seinerseits den Hahn grimmig an. Dieser machte meterhohe Sprünge und gebrauchte Schnabel und besonders die Sporen so ausgiebig, daß auch der Raubvogel nun bald an allen Ecken blutete. Endlich gelang es ihm sogar, sich auf den Rücken des Raubvogels zu schwingen und nun von oben seinen Kopf derart zu bearbeiten, daß der sonst so tapfere Falk den Muth verlor, den Hahn mit letzter Kraftanstrengung abschüttelte und nun taumelnden Flugs das Weite suchte. Obschon ich die Flinte schußfertig hatte, wollte ich doch den schwerverletzten Vogel nicht töten, sondern ließ ihn fliegen. Der Hahn aber flog ihm noch bis auf die Hofmauer nach, stieß ein helles Krähen aus und fiel zusammen; doch erholte er sich bald wieder und ihm sowol als der Henne hatte der Kampf keine weiteren schlimmen Folgen eingetragen.

Von großer Kühnheit zeugte auch das Vorgehen eines Starpärchens. Dasselbe bewohnte mit seiner Familie ein Baumloch auf einer mächtigen Eiche. Der Ort wurde von einer wildernden Raze ausgespäht, welche alsbald den Baum zu erklettern begann. Sofort wurde sie von den Staren anschwärmt, doch kletterte sie langsam weiter. Etwa drei Meter vom Nestloch entfernt aber geriethen die Stare außer sich und begannen die Raze anzugreifen, indem sie deren Hintertheil mit ihren Schnäbeln bearbeiteten, wobei sie sich vor den Vorderpfoten und dem fauchenden Maul wohl in Acht nahmen. Da verlor die Raze die Geduld, wollte mit beiden Vorderklauen zugreifen, verlor den Halt, stürzte etwa 7 bis 8 Meter ab, sah noch einmal hinauf, leckte sich das Maul und verschwand, ohne ihren Versuch zu erneuern.

Mehrmals sah ich den Heher, wie er Eichhörnchen vom Baum trieb, fand Kohlmeisen im Kampf mit dem Bürger und Feldhühner mit dem Hamster.

In vielen Fällen müssen diejenigen Vögel, die nicht Raubvögel sind, allerdings den kürzern ziehen, doch entwickeln auch kleinere Vögel in der Nähe ihres Nests einen Muth und eine Tapferkeit, die selbst viel größere und wehrhaftere Thiere verduzt macht und zum Abzug zwingt.





Lübeck. Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln. In den Tagen vom 21. bis 23. Januar 1899 findet die erste allgemeine Ausstellung von Kanarien, Sing- und Ziervögeln aller Art statt, verbunden mit einer Ausstellung solcher Gegenstände, welche auf Haltung, Pflege und Zucht der Vögel Bezug haben, und zwar in Schneider's Gesellschaftshaus in Lübeck (Johannisstr. 25) statt. Wer die Ausstellung zu besichtigen wünscht, mag sich spätestens bis zum 7. Januar 1899 an den Schriftführer, Herrn R. Steinhagen, Bedergrube 7 in Lübeck, wenden. Die Ausstellung umfaßt Kanarien, Sing- und Ziervögel, Gegenstände zur Zucht, Pflege und Erhaltung derselben, wie auch einschlägige Schriften und Werke. Die Ausstellungsgegenstände müssen Eigentum des betreffenden Ausstellers sein. Die Ausstellung zerfällt in drei Abtheilungen: Abtheilung I a. Kanarien zur Prämierung; b. Kanarien zur Prämierung, die veräußert sein müssen; c. Kanarien zum Verkauf; Abtheilung II Sing- und Ziervögel zur Prämierung; Abtheilung III Hilfsmittel und Literatur zur Prämierung. Ausstellungs-berechtigt sind nur die Vereinsmitglieder und Auswärtige. Mit der Anmeldung sind an Stand- und Futtergeld einzuliefern: In Abth. I a 3 Mk. für jeden zur Prämierung angemeldeten Vogel; in Abth. I b 1,50 Mk. für jeden zur Prämierung angemeldeten Vogel; in Abth. I c 0,50 Mk. für jeden zum Verkauf angemeldeten Vogel; in Abth. II und III 2 Mk. für jeden Quadratmeter oder weniger Raum. Anmeldungen ohne gleichzeitige Standgeld-Einsendung bleiben unberücksichtigt. Alle Vögel und sonstigen Ausstellungsgegenstände müssen am 19. Januar 1899 unter der Adresse: Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln, zu Händen des Herrn W. Sagell, Lübeck, Johannisstraße 25, portofrei eingeleitet sein. Die Käfige, in welchen die Vögel ausgestellt werden, müssen mit denselben Nummern wie im Anmeldebogen angegeben, Versandkisten und alle übrigen Ausstellungsgegenstände (Futterarten u. a.) mit dem Namen des Ausstellers versehen sein. Die Konkurrenz-Kanarien müssen unter dem rechten, die Verkaufs-Kanarien unter dem linken Flügel mit dem auf dem Anmeldebogen abgedruckten Stempel gezeichnet sein. Für gute Pflege der Vögel sorgt der Verein, doch übernimmt er keine Verantwortung für etwaige Unfälle während der Sendung oder der Ausstellung; ebenso stehen bereits angekaufte Vögel bis zum Schluß der Ausstellung auf Gefahr der Eigentümer. Gegen Feuergefahr werden indeß die Vögel, wie alle übrigen Ausstellungsgegenstände versichert. Ohne Angabe der Versicherungssumme auf dem Anmeldebogen leistet der Verein keinen Ersatz. Die Kanarienvögel müssen in sauberen Bauern ausgestellt sein; die Gesangsfaisten stellt der Verein. Vögel mit groben Fehlern sind von der Prämierung vollständig ausgeschlossen und werden dem Aussteller auf eigene Kosten zurückgesandt. Die Prämierung der Kanarien erfolgt nach dem Zahlensystem und zwar stammweise in I a à 6 Stück, in I b à 4 Stück. An Preisen gelangen in Abtheilung I a dem Werth der Stämme nach zur Vertheilung: 1. eine goldene Vereinsmedaille und 30 Mk. bar; 2. eine silberne Vereinsmedaille und 20 Mk. bar; 3. eine silberne Vereinsmedaille und ein I. Vereinsehrenpreis im Werth von 15 Mk.; 4. eine silberne Vereinsmedaille und ein II. Vereinsehrenpreis im Werth von 12 Mk.; 5. III. Vereinsehrenpreis im Werth von 10 Mk.; 6. IV. Vereinsehrenpreis im Werth von 10 Mk. Außerdem werden vergeben für den Stamm, der in seinen mit 1 bis 6 bezeichneten Nummern 350 und mehr Punkte erhält, ein Geldpreis von 20 Mk. bar, der 300 bis 349 Punkte erhält, ein Geldpreis von 15 Mk. bar, der 240 bis 299 Punkte erhält, ein Geldpreis von 8 Mk. bar. Ferner ist noch für Abth. I a und b, wie für Abth. II ein Ehrenpreis beim hohen Senat und bei der Gesellschaft zur Beförderung gemeinnütziger Thätigkeit beantragt, und endlich gelangen noch sechs bis acht Privat-Ehrenpreise nach den Beschlüssen der Stifter zur Vertheilung. Auch einzeln ausgestellte Vögel erhalten die ihnen zuerkannten Preise, doch fallen bei diesen wie bei den mit Medaillen oder Ehrenpreisen bedachten Stämmen die Geldpreise fort; auch kann einundderselbe Aussteller nur eine Medaille erringen. In Abth. I b werden zwei silberne Vereinsmedaillen, zwei Vereins- und mehrere Privat-Ehrenpreise

vergeben. In der Abth. II: „Sing- und Ziervögel“ werden vergeben: 1. eine goldene Vereinsmedaille, nur für eine seltene Kollektion eigener Züchtung, und 30 Mk. bar; 2. eine silberne Medaille, für die zweitbeste Kollektion eigener Züchtung, und 20 Mk. bar; 3. eine silberne Medaille für die beste Zucht schwer zu züchtender Vögel; 4. eine silberne Medaille für die größte Kollektion seltener Vögel; 5. eine silberne Medaille für die beste Käfigung schwierig zu haltender einheimischer Insektenfresser. An Vereins- und Privat-Ehrenpreisen gelangt dieselbe Zahl und in gleichem Werth wie bei den Kanarien zur Vertheilung. In der Abth. III kann für die beste Kollektion in Käfigen und Utensilien, sowie in Sämereien je eine silberne Medaille verliehen werden. Diplome über das Ergebnis der Prämierung in jeder Abtheilung werden auf Wunsch des Ausstellers zu 2 Mk. für das Stück abgegeben. Die Prämierung findet am 20. Januar 1899 ohne Katalog statt. Preisrichter sind für Kanarien die Herren R. Hoffschildt-Berlin, W. Müller-Altona, Volkmer-Hamburg; für Sing- und Ziervögel die Herren Dr. Venz-Lübeck, Dr. Th. Behn-Hamburg und M. Graemer-Hamburg und für Hilfsmittel und Literatur Mitglieder des Ausstellungs-Komitees. Preisrichter-Eigentum ist von der Prämierung ausgeschlossen. Am Schluß der Ausstellung findet eine Verlosung von Vögeln und Sachen statt, welche sämmtlich auf der Ausstellung angekauft werden. Lose à 30 Pfg. sind vom Schriftführer, Herrn R. Steinhagen, Bedergrube 7, zu beziehen. Für alle auf der Ausstellung verkauften Gegenstände wird zu gunsten der Ausstellungskasse eine Abgabe von 15 Prozent erhoben. Der Verkauf findet nur im Bureau statt. Vor Ablauf der Ausstellung dürfen Ausstellungsgegenstände nur mit Genehmigung des Ausstellungs-Komitees zurückgenommen werden. Auswärtige Aussteller erhalten die nicht verkauften Vögel portofrei zurück. Portofreie Rücksendung der Hilfsmittel erfolgt nicht, ler gewordene Käfige werden nur auf besondern Wunsch (und zwar unrankirt) zurückgesandt. Diejenigen Aussteller, welche für jedes Postpaket 1 Mk. 40 Pfg. Porto und Bestellgebühr dem Anmeldebogen in Briefmarken beilegen, erhalten die Vögel mittelst Schnellzugs und Eilbotenbestellung zurück.



... In der heutigen Nummer einer weitverbreiteten Tageszeitung lese ich im „Arbeitskalender für Dezember“ u. a.: Nach dem Eisvogel muß jetzt eifrig gefahndet werden — ja, man stellt ihn noch vor den Fischotter als ersten auf die schwarze Liste. Es ist wol anzunehmen, daß diese Zeilen eines so angesehenen Blattes neue Veranlassung zum Abschließen des prächtigen, leider schon hartbedrängten Vogels, wenn nicht gar zum Ausstellen von Teller-eisen geben können, da leider ohnehin die Frage „ob nützlich oder schädlich“ nur zu oft in den Vordergrund tritt, ohne daß es noch der Anregung bedürfte. Im Interesse des „Geächteten“ und als Abonnent der „Gefiederten Welt“ halte ich es für meine Pflicht, Sie, geehrter Herr Doktor, auf die oben erwähnte „Mahnung“ an die Fischzüchter aufmerksam zu machen und lege den betr. Zeitungsausschnitt bei. Derselbe lautet: „Der Fischzüchter hat die beste Zeit, abgelassene Leiche von Schlamm, Schilf und Rohr zu reinigen. Bei starker Kälte sind gefrorene Leiche aufzuweisen, bzgl. Wuhnen anzulegen. Nach dem Eisvogel und Fischotter muß jetzt eifrig gefahndet werden“.

W. Hennemann, Lehrer.

Sie haben Recht darin, daß es sehr bedauerlich ist, wenn in der Tagespresse geradezu zur Vernichtung des Eisvogels aufgefordert wird. Wenn z. B. der weiße Storch, ein unzweifelhaft schädlicher Vogel,

dennoch verschont, ja sogar gesehlich geschützt wird, weil er einen Schmuck der deutschen Landschaft bildet, so sollte man diese Rücksicht umsomehr auf den herrlich schönen Eisvogel nehmen — zumal derselbe für die Fischerei keineswegs so schädlich ist, wie vielfach angenommen. Thatsächlich verzehrt er in großer Zahl Wasserkäferlarven und Libellenlarven, die bekanntlich der Fischbrut am meisten schaden; diese vermag er leichter zu fangen, als kleine Fische. Von letzteren fallen ihm meist nur werthlose Weißfische zur Beute. In einzelnen Gegenden, wo er nachweisbar die Brut von Forellen oder anderen kostbaren Kufisfischen zehntet, mag man ihm nachstellen — aber so allgemein zu seiner Verfolgung aufzufordern, ihn mit dem Fischotter auf gleiche Stufe zu stellen, ist ein schweres Unrecht. Der Fang mit dem Tellereisen erscheint geradeweis als Barbarei. Im übrigen hat der Eisvogel schon ohnehin durch Witterungs- u. a. Verhältnisse viel zu leiden. Anhaltender Regen, der das Gewässer trübt, bringt ihm Noth, selbst Untergang; im Winter muß er sich mit den wenigen offenen Stellen begnügen, welche die Eisdecke des Gewässers enthält, und kommt dann noch obendrein in Gefahr, unter das Eis zu gerathen und die Oeffnung nicht wieder zu finden. So muß der schöne Vogel, dessen Farbenpracht an die der Tropenvogel erinnert und der eine der herrlichsten Vögel der heimischen Landschaft bildet, schon durch die natürlichen Verhältnisse viel ertragen und hat keineswegs günstige Lebensbedingungen; es ist wahrlich nicht nöthig, daß der Mensch sich auch noch berufen fühlt, ihn systematisch zu verfolgen. Im Vogelschutzgesetz für das Deutsche Reich vom 22. März 1888 ist der Eisvogel übrigens nicht unter den Vögeln aufgezählt, die ohne weitrres geschossen und getödtet werden dürfen. D. L.



Herrn Steneberg: Sie schreiben leider nicht, was für Milben sich in Ihrer Vogelfutterkiste und dann an Ihren Möbeln eingenistet haben. Das bloße Abwischen der Möbel genügt aber in keinem Fall zur Vertreibung des Ungeziefers. Das beste derartige Mittel ist echtes perlisches Insektenpulver und Insektenpulvertinktur. Mit erstem bepussten Sie die Möbel, mit letzter bepinseln Sie die Rückwände derselben, namentlich alle Ritzen und Spalten. Dies Verfahren müssen Sie in Zwischenräumen von je zwei bis drei Tagen mehrmals wiederholen.

Herrn Lehrer A n k a m: Zu einem Pärchen Wellensittiche können Sie in den Heftkäfig von den angegebenen Größenverhältnissen wol ein bis zwei Pärchen japanische Mövchen und Tigerfinken oder Zebrafinken setzen, doch müssen Sie darauf achten, daß die Sittiche nicht in die Niststätten der Prachtfinken hineinkriechen und diese aus Muthwillen im Brüten stören. Besser, bzgl. aussichtsreicher auf Erfolg ist es immer, wenn man im Käfig entweder nur Wellensittiche oder nur Prachtfinken züchtet.

Herrn J s a a k s: Der mir durch Herrn Redakteur H. auf Ihren Wunsch zur Untersuchung gesandte Graupapagei ist ebenfalls an Magen- und Darmkatarrh gestorben. Da Sie mir nun nachträglich schreiben, Sie haben Rattenschmuz zwischen dem Mais gefunden und dieser ist mit demselben gekocht worden, so ist es wol möglich, daß in dem Rattentot Gift enthalten gewesen und solches von den Papageien, wenn auch nur in geringer Menge, mit dem Mais gefressen worden.

H. St.: Ihr Stiglis als Muster ohne Werth ist leider nicht in meine Hände gelangt.

H. M. S. h.: 1. Die Antwort auf Ihre erste Frage haben Sie in Nr. 49 jedenfalls gefunden. 2. Im allgemeinen schreit ein Graupapagei weniger als eine Amazone, namentlich wenn er gut erzogen ist. Aber freilich gibt es auch solche, welche unangenehm krächzen oder einen schrillen Pfiff hören lassen. Das kommt ganz auf die Erziehung und Abrihtung des Papageis an.

Herrn Karl J. Schmidt: Schon mehrfach habe ich hier an andere Abonnenten die Auskunft ertheilt, daß ich die Dolbenriesche (Tradescantia) mit ganz grünen Blättern als Grünkraut für alle Stubenvogel am geeignetsten halte. Diese Blätter sind zarter als der die buntgefärbten Dolbenrieschen-Arten. Die Pflege und Vermehrung der Dolbenriesche ist so einfach, daß ich darüber kaum etwas zu sagen brauche. Wenn Sie ein kleines Töpfchen für 25 Rfg. bei einem Gärtner kaufen, ihm Licht gewähren und es immer feucht halten, so gedeiht die Pflanze gut und wenn Sie nur eine kleine Kante in ein Blumentöpfchen mit Gartenerde einstecken und angießen, wächst dieselbe weiter.

Frau von Quast: Die Wellensittich-Männchen fressen, wie es scheint, immer etwas, das sie nicht vertragen können. Deshalb rathe ich Ihnen, daß Sie in der ersten Zeit stets nur das Futter geben, welches solch Vogel beim Verkäufer erhalten hat und ihn von diesem erst ganz allmählich an das von mir als zweckmäßig vorgegebene Futter gewöhnen.

Herrn E. Knaps: Ihr Stiglis kam in so fauligem Zustand bei mir an, daß die Unterjuchung unmöglich war.



Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvogel, Band II Weichfutterfresser (Insekten- oder Kerbthierfresser, Frucht- und Fleischfresser) nebst Anhang: Tauben und Hühner-vogel.

Da sich jetzt bereits die letzten Bogen dieses Bandes im Druck befinden, so wird der zweite Band noch vor Schluß dieses Jahres fertig erscheinen und fragelos für viele Liebhaber eine willkommene Weihnachtsgabe bieten. Wir entlehnen im Nachstehenden Folgendes aus dem Vorwort: Mit diesem Band II ist das ganze große Werk „Die fremdländischen Stubenvogel“, das Hauptwerk meines Lebens, in vier Bänden vollendet. Allerdings ist es in seinem Inhalt und Umfang ganz anders geworden, als ich es vor etwa fünfundsanzig Jahren geplant hatte. Die Mannigfaltigkeit und Reichhaltigkeit der Vogelfamilien, welche der Band II behandelt, ist bedeutend größer als die in den Bänden I (die fremdländischen Körnerfresser) und III (die Papageien). Er enthält alle bisher lebend eingeführten fremdländischen Kerbthier- oder Weichfutters-, Frucht- und Fleischfresser, nebst den Tauben und kleinen Hühner-vögeln. Da jeder Band des großen Werkes ein abgeschlossenes Ganze bildet, so habe ich außer der Beschreibung und naturgeschichtlichen Schilderung auch die Beherbergung, Fütterung und Verpflegung aller für den vorliegenden Band II in Betracht kommenden Vogelfamilien und -Arten in demselben mit berücksichtigt, bzgl. Anleitung dazu und soweit möglich auch zur Züchtung gegeben; seit der Vollendung des Band IV „Lehrbuch der Stubenvogelpflege, -Abrihtung und Zucht“ sind in dieser Beziehung mancherlei neue Erfahrungen gemacht worden. Namentlich der Band II stellte einer schnellen Bearbeitung bedeutame Hindernisse entgegen. Gerade die Weichfutterfresser wurden bis vor kurzem nur in verhältnismäßig weniger Arten und zeitweise eingeführt, waren daher schwer zu beschaffen und standen hoch im Preise. Dennoch wollte und mußte ich ja auch von ihnen möglichst viele Arten halten, um sie kennen zu lernen und beobachten zu können. Erst in den letzteren Jahren sind zahlreiche hierher gehörende Vögel in den Handel gelangt, welche ihrer Schönheit, Absonderlichkeit oder ihres Gesangs wegen das größte Interesse der Liebhaber verdienen und welche ich nun zum Theil nach eigener Anschauung, zum Theil nach den Mittheilungen verschiedener anderer Vogelpfleger und Dank dem freundlichen Entgegenkommen seitens des Herrn Dr. Heß, Direktor des zoologischen Gartens von Berlin, und mehrerer Großhändler in den Band mit aufnehmen konnte, theilweise freilich erst im Nachtrage. Weiter machte dieser Band Schwierigkeiten in der Klarstellung und Aneinanderreihung der so sehr verschiedenartigen Vogelfamilien. Jetzt glaube ich die Ver-

sicherung geben zu dürfen, daß der Band II die vollständigste Abhandlung über alle für ihn zur Geltung kommenden Vögel bietet, sowohl hinsichtlich der naturgeschichtlichen Darstellung, als auch der des Gesangslebens, soweit beides bisher erkundet worden. Um über das Freileben möglichst ausführlich berichten zu können, mußte ich die Werke der Reisenden und Forscher aller Welttheile mir so reichhaltig wie möglich zu beschaffen suchen. Wie die Leser aus dem Verzeichniß der benutzten Literatur ersehen, hat mir solche reichlich zu Gebote gestanden. Was meine eigene ziemlich umfangreiche Bibliothek nicht enthielt, entlieh ich der Königl. Bibliothek von Berlin, außerdem unterstützten mich darin die Herren Dr. Heß, Dr. A. B. Meyer in Dresden, Peter Frank in Liverpool und Ingenieur Ballisch in Wien, denen Allen ich aufrichtigen Dank ausspreche. Herr Geh. Hofrath Dr. A. B. Meyer hat mir auch in der Bearbeitung der Paradiesvögel mit Auskunst und Ergänzungen zur Seite gestanden. Wie die gesammte Pflege und Züchtung aller Stubenvögel sich im Lauf der Jahrzehnte immer weiter entwickelt und vervollkommen hat, so ist auch die Kenntniß der hervorragendsten Sänger und deren Haltung und Pflege fortgeschritten. Bereits im Band IV dieses Werks, dem „Lehrbuch der Stubenvogelpflege, Abriß und -Zucht“ konnte ich eine Abhandlung über die Vogelgesangs-Kunde geben. Umso mehr Freude macht es mir nun, daß ich in diesem Band Schilderungen der hervorragendsten fremdländischen Sänger: Spottdroffel, Schamadrossel, Heberdroffeln, Klarino u. a. m. von untern bedeutendsten Gesangskennern habe bieten können, so von den Herren Dr. Golz und Aug. Michel in Berlin, Sanitätsrath Dr. Frid. in Burg, Peter Frank in Liverpool, Karl Kullmann in Frankfurt a. M., Armin Tenner in Berlin, Mathias Rausch in Wien, Ernst Hünig in Berlin, Frau Generalin Albrecht in Dresden u. a. Als Züchter, deren Beobachtungen und Aufzeichnungen mir bei der Bearbeitung des Band II von hohem Werth waren, muß ich nennen: Baron von Freiberg in Regensburg, Apotheker Neuf in Stuttgart, Baron J. von Sebnitz in Salzburg, Desterlin in Mannheim, Freiberg von Grote in Hamburg, Dr. J. Wentso in Jaskó (Ungarn) u. A.; als Züchter der Täubchen, Wachteln und Laufhühnchen — unter allen in diesem Band behandelten Arten die eigentlichen Zuchtvögel — habe ich außer mir selbst zu erwähnen die Herren: Graf York von Wartenburg auf Schleibitz bei Hundsfeld (Breslau), Baron von Cornely auf Schloß Beaujardin bei Tours, A. C. Vlaam in Amsterdam, Apotheker Landauer in Würzburg, Delaurier in Angoulême, Natho in Hamburg, A. von Thein in Leipzig, Fräulein Hagenbeck in Hamburg, Baumeister Harves und Zahnarzt Langheinz in Darmstadt, Apotheker Nagel in Brißwalf, Jean Lehmann in Köln, Prediger Goldbeck in Königsberg, C. B. Christensen in Kopenhagen, Dr. Karstedt und Behrens in Magdeburg und in erster Linie Premierlieutenant Hautz in Potsdam. Die Herren Hautz und Langheinz haben namentlich werthvolle Beobachtungen und ersterer genaue Aufzeichnungen hinsichtlich der erst seit wenigen Jahren eingeführten und sojehle erfolgreich gezüchteten, so überaus interessanten Laufhühnchen gemacht. Während ich im Band II hauptsächlich nur alle die Vögel beschrieben und geschildert habe, welche als wirkliche Stuben-, bzgl. Käfigvögel zu betrachten sind, mußte ich auch eine Anzahl solcher mitnehmen, welche eigentlich nur für die zoologischen Gärten Bedeutung haben, indessen immerhin von einzelnen Vogelwirthern aus besonderer Liebhaberei oder weil sie sie zufällig erlangen, gehalten werden. Ich meine Blattdögel, Glodenvögel, Drongos, Bartvögel, Tufane und Turafos, Mausvögel, Kufufe, raben- und krähenartige Vögel, Laubenvögel, die kleinen Raubvögel u. a. m. Liebhaber und Beobachter solcher absonderlichen Stubenvögel sind, bzgl. waren: Regierungsrath von Schlehtendal in Merseburg, Aug. F. Wiener in London, Dr. Stöcker in St. Fiden, Baron von Cornely, Fürst Ferdinand von Bulgarien, Emil Linden in Radolfzell, A. Weber in Fallersleben, Fräulein Hodgson in London u. a. Auf einer ganz besonders Höhe in der Haltung der Vögel steht gegenwärtig der zoologische Garten von Berlin, unter Leitung des Herrn Dr. Heß. In den letzten Jahren sind neben den längst beliebten und geschätzten auch vorzugsweise seltene und interessante Vogel-Arten in beträchtlicher Zahl dorthin gelangt und zwar nicht nur von großen Raub-, Sumpf- und Schwimmvögeln, sondern besonders von solchen, welche für die Stubenvogelliebhaberei von Bedeutung sind, so namentlich Drosseln, Bülbüls, Tangaren, Hontgräffer, Stare, Waldjäger, Brillen-

vögel, Tauben, Laufhühnchen, kleine Wachteln u. a. m. Herr Dr. Heß stellte mir stets solche seltenen Vögel zur Beschreibung und zum Kennenlernen zur Verfügung und theilte mir auch eigene interessante Beobachtungen mit. In dem Wärter A. Meusel hat er einen aufmerksamen und sorgfältigen Pfleger, dem es geglückt ist, selbst die heikelsten Arten einzugewöhnen und zu erhalten. Auch Herrn Meusel verbanke ich viele werthvolle Mittheilungen über die Haltung und Fütterung besonders zarter und kostbarer Vögel, sowie deren Eigenthümlichkeiten. — Dank schulde ich ferner Herrn Geheimrath Professor Dr. Möbius, Direktor des Königl. zoologischen Museum von Berlin für sein freundliches Entgegenkommen, wenn ich zur Feststellung mir noch unbekannter Vögel das Museum in Anspruch nehmen mußte. Wie für die Bände I und III lieferte mir Herr Amtsroth Mehrfoen auf Ribbaggshausen bei Braunschwieg auch für diesen Band Gierbeschreibungen, namentlich der gezüchteten Täubchen und Wachteln. Ihm sei hiermit ebenfalls Dank ausgesprochen. Die Großhändler Fräulein Chr. Hagenbeck, Karl Hagenbeck und A. und H. Fockelmann in Hamburg, C. Reiche und L. Ruhe in Alfeld bei Hannover, Schiffer in Köln, G. Reiß in Berlin, G. Voss in Köln sandten mir immer seltene Vögel zur Feststellung und Beschreibung zu und stellten sie mir zum Theil zur Beobachtung eine zeitlang zu Gebote. — Für die Ausstattung dieses Bandes hat die Creuß'sche Verlagsbuchhandlung in besserer Weise Sorge getragen. So den bereits vom Kümpler'schen Verlage her vorhandenen Farbentafeln ließ sie noch fünf solche neu herstellen, mit je vier bis fünf der seltensten und interessantesten in den letzten Jahren neu eingeführten Vögel: Schamadrossel, Heberdroffel, Pastorvogel, Klarino, Panthervögelchen, Brillenvogel, ostindischer blauer Fliegenfänger, Vergaube, Virginien's Fruchtaube, Zwerg- und Harlekinwachtel, Laufhühnchen u. a. Die Studien zu den Aquarellen machte Herr Maler Emil Schmidt an lebenden Vögeln bei mir und im zoologischen Garten von Berlin, sowie an ausgestopften im Berliner zoologischen Museum.

Dr. Karl Ruß.

Zu unserm Bilde.

Die Rosella oder der Buntfittich (*Psittacus eximius Shw.*) hat in neuerer Zeit die Aufmerksamkeit der Vogelreunde dadurch in Anspruch genommen, daß er sich in höherem Grade Sprachbegabt zeigte, als man bisher angenommen. Allerdings berichtete schon vor zehn Jahren Herr Postsekretär Holz von einer sprechenden Rosella, die mein Vater selber in Leipzig hörte, und ebenso machte Herr Dr. Sach darauf aufmerksam, daß junge Buntfittiche leicht Melodien nachsprechen lernen. Doch sind in den letzten Jahren Fälle bekannt geworden, aus denen hervorgeht, daß Sprachbegabung und namentlich leichte Abrißbarkeit bei diesem Vogel keine Seltenheit mehr ist. Darneben empfiehlt sie ihr hübsches Gefieder, ihre Lebhaftigkeit, Anspruchslosigkeit hinsichtlich der Verpflegung, ihre Ausdauer und leichte Züchtbarkeit. Sie bilden einen Schmuck für jede Vogelstube, sind verträglich gegen kleine Vögel und lassen kein unangenehmes Geschrei hören; anderen Papageien gegenüber zeigen sie sich allerdings vielfach bißig.

Der Buntfittich ist an Kopf und Brust roth, Bartfleck bis zum Ohr weiß; Mantelfedern schwarz, grüngelb gerandet; Nackenbinde orangegeb; Bürzel und obere Schwanzdecken grün; Schwingen braun, blau gezeichnet; Flügeldecken und Flügelrand lilablau; Schwanzfedern mit weißer Spitze; Unterbrust gelb, Bauch bläulichgrün, untere Schwanzdecken roth; Schnabel grau; Augen braun; Füße graubraun. Seine Heimat erstreckt sich über Südastralien und Tasmanien. Er bewohnt offene sandige Grasbenen mit Gebüsch und einzelnen großen Bäumen; dort sieht man ihn in kleinen Flügen in Gesellschaft von Pennant- und Königsfittichen. Die Lebensweise gleicht im Uebrigen der aller Plattschweifsfittiche; sein Ruf ist nicht schrill und gellend, sondern angenehm pfeifend.

Wenn man früher den Buntfittich als langweiligen Stubenvogel bezog, so hat man ihm meines Erachtens Unrecht gethan. Eine hübsche, muntre Rosella ist z. B. für viele Liebhaber unterhaltender, als ein Zwergpapagei — und doch findet auch der letztere seine liebevollen und begeisterten Pfleger.

R. R.



Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung,
sowie jede Postanstalt (unter Nr. 2688),
Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.
Wöchentlich eine gut illustrierte Nummer.

Herausgegeben von
Dr. Karl Ruß.
Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3 gespaltene
Pettzelle mit 20 Pfg. berechnet und Be-
stellungen in der Crenk'schen Verlagsbuch-
handlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 52.

Magdeburg, den 29. Dezember 1898.

XXVII. Jahrg.

Sremdländische Sinken.

Von K. Ruß.
(Vorläufiger Schluß).

Im Gegensatz zum vorigen wird das Schuppenköpfcchen (*Sporopipes frontalis*, VII.), das man früher zu den Sperlingen stellte, jetzt zu den Webern gerechnet. Dieser hübsche Vogel ist in Central- und Ostafrika heimisch. Man hat ihn zur Brutzeit pärchenweise in der Steppe und auf Lichtungen im Walde, auch in den Gehölzen auf Hecken und Dächern getroffen. Im Herbst findet man ihn in großen Scharen auf Stoppelfeldern, Viehtriften, an Wüstenbrunnen und Teichen. Das Nest wird meist in dichten Dorngebüschern gebaut, es ist von backofenförmiger Gestalt, aus Gräsern geformt und mit Haaren, Wolle und Federn sorgfältig ausgelegt. Im Handel ist das Schuppenköpfcchen immer selten gewesen, im letzten Jahrzehnt noch mehr als früher; vor zwei Jahren erschienen Schuppenköpfcchen auf einer Hamburger Geflügelausstellung; leider erfuhr man dies erst nachträglich, da der Großhändler, der die Vögel besaß, nicht rechtzeitig auf die seltene Erscheinung des Vogelmarkts aufmerksam gemacht hatte. Nach den Beobachtungen der meisten Vogelwirthe, die ihn gehalten haben, zeigt sich der schuppenköpfige Sperling in der Vogelstube anspruchslos, ausdauernd und friedlich; in einigen Fällen ist es allerdings vorgekommen, daß er sich böseartig gegen kleinere Vögel benahm. Sein Gesang ist natürlich unbedeutend, doch läßt auch er keine unangenehmen Töne hören. In der Vogelstube des Herrn Baumeister Harres schritt ein Pärchen mit Erfolg zur Brut.

Das nahe verwandte Schnurrbärtchen (*P. lepidopterus*, Licht.), dessen Heimat sich über Südafrika erstreckt, gehört zu den seltensten Vögeln des Handels und hat dieselben Eigenschaften wie die vorige Art; es baut ein länglich-kugelförmiges Nest.

Die nächste in Betracht kommende Gruppe bilden die Goldspazzen (*Sycalis*, Boie); zu dieser Gattung stellt Reichenow merkwürdigerweise nicht allein die den Vogelliebhavern unter dem Namen Goldsperlinge bekannten Arten, sondern auch den Safranfink und den gelbbäuchigen Girlik. In dieser Eintheilung werden ihm wol nur wenige Ornithologen folgen, denn im Wesen sind die afrikanischen Goldsperlinge vom amerikanischen Safranfink und dessen Verwandten sehr verschieden.

Die eigentlichen Goldsperlinge (Untergattung *Chrysospiza*, Cab.), nur in zwei ostafrikanischen und einer indischen Art bekannt, sind im Außern den übrigen Sperlingen ähnlich, zeigen aber im Benehmen viel angenehmere Eigenschaften und gehören zu den dankbaren Stubenvögeln.

Der bekannteste und beliebteste ist der braunrückige Goldsperling (*P. luteus*, Lichtst.): an Kopf und Unterseite lebhaft gelb, Mantel und Flügel zimtbraun. Seine Heimat beschränkt sich auf Nordostafrika; in Deutschostafrika kommt er nicht mehr vor; nördlich geht er bis Dongola hinauf; besonders häufig ist er in Chartum und Umgebung, wie überhaupt am Nil. In der Lebensweise ist er den eigentlichen Sperlingen ähnlich, doch, wie die Reisenden sagen, sanfter in seinem Wesen — eine Beobachtung, die auch in der Vogelstube bestätigt werden konnte. „In den Vor- und Nachmittagstunden“ sagt Heuglin, „fallen massenhafte Schwärme auf der Tränke ein, entweder an flachen, sandigen Stellen des Stromufers oder auf

überhängenden Zweigen längs des Hochgestades, die sich dann durch das Gewicht der dicht aneinander gedrängten Vögel bis zur Oberfläche des Wassers herabbiegen. Den Augenblick, in welchem die ganze Gesellschaft hier munter schwagt und badet, benützt nicht selten ein großer Raubfisch, um einige wegzuschoppen“ (also in ähnlicher Weise, wie bei uns bisweilen Schwalben einem riesigen Hecht zum Opfer fallen).

In der Vogelstube zeigt sich dieser Sperling verträglich, ausdauernd und anspruchslos und schreitet unschwer zur Brut. Die erste Züchtung gelang Herrn Harres im Jahr 1885, im folgenden Jahr erzielte er vier glückliche Bruten. Das Nest war in einem Harzer Bauerchen aus feinen Reisern und Bast hergestellt; die Nestmulde war ziemlich klein und weich mit Kokosfasern, Federn und Charpie-Fäden ausgepolstert. Der Eingang war sehr künstlich hergestellt; vor der einen Oeffnung des Bauerchens befand sich nämlich ein etwa 20 bis 25 cm langer und ebenso hoher Vorbau, der nur aus feinen Reisern gefertigt war und der durch die unter dem Bauerchen befindlichen Nester gestützt wurde. Der Eingang war auf der Oberseite, sodas die Vögel von oben fast senkrecht herunter durch den im Vorbau liegenden Gang in die Nestmulde schlüpfen. Wenn die Abendsonne auf das Nest fiel, so konnte man beobachten, wie die Vögel in dem durchsichtigen Vorbau sich bewegten. Die Eier waren bläulichgrün, unregelmäßig grauschwarz gefleckt. Die Jungen, die fast ausschließlich mit kleinen Ameisenpuppen und Mehlwürmern aufgefüttert wurden, waren in der Hauptsache fast graubraun gefärbt, mit weißlicher Kehle und Brust; der bei alten Vögeln schwarze Schnabel ist im Jugendkleid hellgrün. Uebrigens baut dieser Goldsperling verschiedenartige Nester: manchmal nach Art des Hausperlings, in anderen Fällen elsterartig, meist aber so, wie Herr Harres beschrieben

Weniger bekannt, als der vorige, ist der gelbrückige Goldsperling (*P. euchlorus*, *Lichtst.*). Er wurde bereits hier im Jahrgang 1895, Nr. 39, abgebildet und beschrieben. Im Wesen und Benehmen zeigt er sich ebenso angenehm wie der vorige. Sein Nestbau ist weniger kunstvoll.

Im Jahr 1890 zum erstenmal lebend eingeführt wurde der bis dahin selbst den Gelehrten kaum bekannte Goldsperling mit rostbraunem Ohrfleck (*P. flaveolus*, *Blyth*); er erscheint an Stirnrand gelb, Border- und Oberkopf nebst Nacken olivengrünlichgrau; Streif vom Auge bis zum Ohr und an beiden Hinterkopfsseiten zum rundlichen Fleck verbreitert roströthlichbraun; Kugel schwarz; Wangenfleck gelbgrau, Streif vom Schnabelwinkel nach dem Hals, den schwarzen Kehle-, Unterhals- und Oberbrustfleck umrahmend, fahlgelb; Oberrücken und Schultern nebst den kleinen oberseitigen Flügeldecken roströthlichbraun; Unterrücken und oberseitige Schwanzdecken olivengrünlichgrau; erste Schwingen schwärzlichgrau, Außenfahne fein gelblich gesäumt, Innenfahne breit fahlgrau; zweite Schwingen schwärzlich; Außenfahne breit fahlgelb, Innenfahne fahlgrau; große oberseitige Flügeldecken schwärzlich, breit grünlichgrau gesäumt, über dem Flügel eine breite fahlgelbliche Querbinde; Schwingen unterseits aschgrün; unterseitige Flügeldecken fahlgelblichgrau; Flügelrand wenig lebhafter gelb; Brust nebst Seiten düster gelblichgrau, Bauchmitte und unterseitige Schwanzdecken reiner fahlgelb; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße horngrau. Seine Heimat ist Hinterindien. Er baut sein Nest in dornigen Gebüsch, bisweilen auch auf einer Veranda. Als Stubenvogel dürfte er dieselben Eigentümlichkeiten haben, wie die beiden Verwandten. Leider fehlt er jetzt wieder völlig im Handel.

Hinsichtlich der Ernährung sind die Goldsperlinge wie Ammersperlinge zu behandeln; doch nehmen sie wol auch etwas derbere Sämereien an. Sie eignen sich, wie gesagt, gut für Vogelstube und Gesellschaftskäfig. Will man ein Par einzeln halten, so bietet man ihm einen Finkenheckkäfig oder auch einen kleineren Prachtfinkenheckkäfig mit Nistvorrichtungen, wie sie für Prachtfinken geeignet sind.

Zu den ebenso bekannten, wie beliebten Erscheinungen des Vogelmarkts gehört der Safranfink (*Fringilla [Sycalis] brasiliensis*, *Gm.*). Seine Heimat erstreckt sich über Mittel- und Südamerika. Er lebt nach Art der Sperlinge. Man hat ihn überall in offenen Gegenden mit Gebüsch in der Nähe der Ansiedelungen angetroffen. Sie suchen ihre Nahrung am Boden oder an Gräsern. Das Nest wird sperlingsartig, wenig kunstvoll gebaut in hohlen Bäumen u. a. Hölzern; auch benützt der Safranfink gern Nester anderer Vögel, namentlich der Höhlenbrüter.

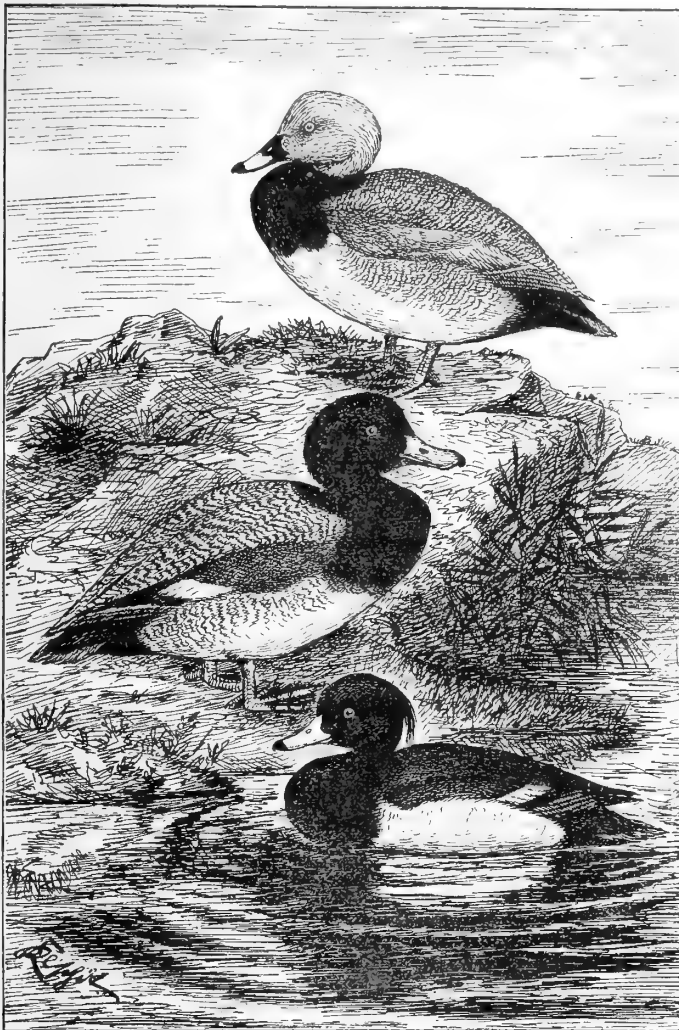
Als Stubenvogel zeigt er sich anspruchslos und ausdauernd, erfreut durch sein muntres Wesen, seine drolligen Parungsspiele und seine leichte Züchtbarkeit. Leider zeigt er sich meist bössartig gegen andere Vögel und wird kleineren, namentlich Prachtfinken, gefährlich. Das Pärchen macht in der Regel drei Bruten jährlich und nistet selbst bei niedriger Wärme mit Erfolg. Das Nest wird im beliebigen Nistkasten, auch im Webernest gebaut und zwar nachlässig aus Bast- und Papierstreifen, Agavefasern und dünnen Reiserchen geformt und mit Thier- und Pflanzenwolle dünn gepolstert; oft benutzen die Safranfinken auch in der Vogelstube fertige Nester anderer Vögel. Das Gelege besteht aus drei bis vier Eiern, die denen des Sperlings ähnlich gefärbt sind. Beide Gatten brüten abwechselnd, zuweilen gemeinsam; die Brutdauer beträgt 14 Tage. Der Nestflaum ist dunkelgrün, das Jugendkleid erscheint des dem alten Weibchens ähnlich, doch ohne gelben Anflug; nach der ersten Mauser, die im Spätsommer eintritt, erscheinen sie wenig verändert, nur etwas heller; erst nach einem runden Jahr, in der Zeit, in welcher die Alten wieder zu nisten beginnen, verfärben sich die jungen Männchen durch allmähliches Hervortreten der schönen gelben Farbe, namentlich an Brust, Hals und Schultern; doch erst im dritten Jahr hat der Vogel seine volle Pracht erlangt.

Der Gesang des Männchens klingt dem der Feldlerche ähnlich, nur wird er schneller vorgetragen. Als Nahrung reicht man den Safranfinken Hirse und Kanariensamen nebst Grünkraut, Fleischfutter nur zur Nistzeit. Das Aufzuchtstutter besteht in einem Ameisenpuppengemisch nebst Ei und wenigen zerschnittenen Mehlwürmern. Daneben kann man die Sämereien auch eingequellt bieten. Zur Zucht wird das Par am besten allein im Finkenheckkäfig gehalten, in der Vogelstube nur mit größeren und gleichstarken Vögeln zusammen.

Nahe verwandt ist der gelbbäuchige Girlitz (*F. luteiventris*, *Meyn*, s. *S. luteola*, *Sprun.*), auch Goldzügel genannt; man sieht ihn hin und wieder auf Ausstellungen. Er erscheint oberseits dunkelbraun, jede Feder sahl gesäumt, Schwingen und Schwanzfedern fein weiß gesäumt; Bürzel olivengrünlichgelb, Zügel und Augenring hochgelb; Kopf und Halsseiten bräunlichgraugrün; Unterseite gelb; Augen braun; Schnabel hornfarben; Füße bräunlich. Seine Heimat ist der Westen von Südamerika (von Ecuador bis Patagonien). In der Lebensweise gleicht er dem Safransfink. Sein Nest fand Sternberg in Argentinien in einer baumfreien Gegend, welche mit Disteln und hohem Gras bewachsen war, nur 30 cm hoch zwischen dichten Pflanzenstengeln und Grashalmen; es war außen aus Wurzeln und Gräsern ziemlich dickwandig, doch nur lose gewoben, innen mit zarten Gräsern, Würzelchen und Fasern, sowie einigen Pferdehaaren tief und sorgfältig glatt gerundet.

Im Vogelhandel ist er selten und erfreut sich auch bei den Liebhabern keiner besondern Gunst, obgleich er sich friedlicher als der Safransfink zeigt. Sein Gesang ähnelt dem unsres Girlitz. Die Züchtung dieser Art ist noch nicht gelungen. Die Verpflegung gleicht der des vorigen.

Dem Safransfink sehr ähnlich ist der kleine Safransfink (*S. Hilarii*, *Bp.*), der in Brasilien und Guyana vorkommt. Burmeister beschreibt ihn folgendermaßen: „Beträchtlich kleiner als die vorige Art (d. h. der Safransfink), mehr vom Ansehen des Hänflings, weil auch der Schnabel feiner, kürzer, zierlicher ist. Gefieder am ganzen Rücken lechthengrau, jede Feder mit dunklerer Mitte; Schwingen und Schwanzfedern breiter braungrau, unten nicht gelblichgrau, sondern weißlichgrau, außen



Tafelente (*Fuligula ferina*, *L.*).
 Bergente (*F. marila*, *L.*).
 Reiherente (*F. cristata*, *Leach*).

fein gelblichgrau gerandet, nur die Schwingen grünlicher am Rande; Innensaum der Schwingen weißlich; Unterseite, ein Fleck am Zügel vor dem Auge und der obere Rand der Ohrdecke zitronengelb; die Seiten der Brust und des Bauchs grau unterlegt, Steiß blasser gelb, Beine dünner, die Zehen sehr schlank, mit auffallend langen, viel weniger gebogenen Krallen, unter denen die Daumentralle beitem die längste ist“. Fast übereinstimmend erscheint der kleinste Safransfink (*S. minor*, *Cab.*), den Burmeister mit der vorigen Art zusammenwirft. In gleichem Verhältnis steht der Safransfink von Columbia (*S. columbiana*, *Cab.*), der grünliche Safransfink (*S. chloropsis*, *Bp.*) und andere. Alle diese Arten dürften nur als Lokalrassen des Safransfink zu bezeichnen sein.

Alljährlich werden Hunderte von Safransinken, theils unter ihrem eigenen Namen, theils als „wilbe Kanarienvogel“, „brasilische Kanarienvogel“, wol auch schlechtweg „wilbe Kanarienvogel“ eingeführt; darunter sind oft Vögel, die geringere Größe als der gemeine Safransfink zeigen, aber keine auffallende Abweichung des Gefieders. Dankenswerth wäre es, wenn die Herren Großhändler darauf achten wollten, ob in ihren großen Sammlungen sich zuweilen auffallend und abweichend gefärbte Safransinken finden.

Ein interessanter Vertreter der Gattung *Sycalis* ist der Chirihuc-Fink (*S. auriventris*, *Ph. et Landb.*), ein hübscher Vogel von der Größe und dem Aussehen des Grünsfink. C. Landbeck beobachtete ihn in Chile, wo er in den Cordilleren bis zur Höhe von 9000 Fuß hinauf vorkommt, an Stellen, welche viele Steintrümmer, Felsen, etwas Sumpf, Quellen oder in der Nähe Schnee enthalten. Er setzt sich gern auf die Steine, läuft auf der Erde lechthengartig und ist wenig scheu; seine Lockstimme ist weich, lechthengartig; das Nest steht in Steinklüften. Lebend eingeführt wurde er bisher noch nicht; hoffentlich wird dies im Lauf der Zeit geschehen. —

Zur Unterfamilie Echte Finken wird auch die Gattung: Echte Kernbeißer (*Coccothraustes*, *Briss.*) gerechnet. Man kennt etwa ein Duzend hierher gehörige Arten. Lebend eingeführt sind bisher nur zwei,

und auch diese recht selten*). Eine derselben wurde indessen bereits mit Erfolg gezüchtet. Dies ist der schwarzschwänzige Kernbeißer (*C. melanurus*, *Gm.*); sein Gefieder erscheint an Kopf, Kehle bis zur Oberbrust glänzend schwarz, an letzter in Dunkelbraungrau übergehend; Flügel schwarz, blau metallglänzend, mit zwei weißen Querbinden; Rücken und Schultern fahlbraun; Schwanz metallglänzend schwarz; Körperseiten gelblichbraun; Unterseite weiß; Schnabel bräunlichgelb; Augen braun; Füße horngrau. Das Weibchen ist oberseits und an der Brust bräunlichgrau, im übrigen matter in den Farben, als das Männchen. Die Heimat erstreckt sich über China. Sein Gesang soll hervorragender als der unfres Kirchkernbeißers sein, mit langgezogenen, schleifenden, auch angenehm klingenden, störenden Tönen. Als Stubenvogel zeigt er sich ruhig und friedlich. Die Züchtung glückte im Jahr 1885 W. Hartwig; eingehend geschildert ist dieselbe in Dr. Ruß' „Handbuch für Vogelliebhaber“ I.

Der Maskenkernbeißer (*C. personatus*, *Imm. et Schl.*) ist an Oberkopf, Gesicht und Kehle schwarz; übrige Oberseite rötlich fahl-bräunlichgrau; Flügel und Schwanz schwarz, über erstere je eine breite und schmale weiße Querbinde; Unterseite fahl bräunlichgrau; Bauchmitte, Hinterleib, untere Flügel- und Schwanzdecken reinweiß; Schnabel gelb; Augen braun; Füße gelblichgrau. Beim Weibchen ist der Kopf schwärzlichgraubraun; Flügel und Schwanz grauschwarz, Binde über erstere schmal weiß. Die Heimat dieses Vogels ist Japan. In seinem Wesen gleicht er völlig dem europäischen Kernbeißer, doch klingt sein Gesang im Vergleich zu dem des letztern bedeutend besser. In der Vogelstube zeigt er sich harmlos und friedlich, frisst sich aber nur zu leicht zu fett, sodas man ihn in solchem Fall herausfangen und allein setzen muß. Wenn richtige Pärchen eingeführt würden, gelänge seine Züchtung vielleicht ebenso gut, wie die des vorigen. Leider fehlen beide Arten jetzt völlig im Handel.

Die Haltung und Verpflegung der Kernbeißer ist mit der der grauen Karbinale übereinstimmend (s. Nr. 46); nur reicht man statt Hirse etwas Hanf, Rübsen und Leinsamen; als Zugabe bietet man außer dem dort genannten auch Nüsse, Vogelbeeren und Baumknospen, sowie Weichfuttermisch mit Mehlwürmern.

Von den übrigen fremdländischen Kernbeißerarten hat wol kaum eine Aussicht, lebend eingeführt zu werden. Allenfalls könnte dies bei dem Abendkernbeißer (*C. vespertinus*, *Coop.*) der Fall sein, da aus Nordamerika gerade in letzter Zeit viele seltene Vögel zu uns gelangt sind. Der Abendkernbeißer ist dunkel olivenfarbig, mit gelbem Anflug, am tiefsten vorn, auf der Kopfmittle in Schwärzlich übergehend, am hellsten an der Unterseite; Stirn, Augenstreif, Bürzel und untere Schwanzdecken gelb; Flügel und Schwanz schwärzlich; Schnabel grünlichgelb. Seine Heimat sind die Urwälder von Britisch-Nordamerika, ferner die Gebirgswaldungen der Felsenberge, bis zum südlichen Mexiko hinab. Am Saskatchewan bewohnt er Zuckerahornwälder, sonst Nadelholzwälder. Den Namen führt er deshalb, weil sein Gesang am schönsten in den Abend- und Nachtstunden ertönt; das Lied ähnelt dem der Wanderdrossel, doch wird es schneller vorgetragen. In der ganzen Lebensweise stimmt er mit dem Hakengimpel überein. Hoffentlich wird er bald einmal im Handel auftauchen.

Damit ist die Uebersicht der Unterfamilie Echte Finken (*Fringillinae*) erschöpft. Im nächsten Jahrgang gedenke ich die drei anderen Unterfamilien: Gimpel, Kernknacker und Ammern zu besprechen. Die erste derselben umfaßt die Polarfinken, Grünlinge, Zeisige, Girlige, Rosengimpel, echten Gimpel und Kreuzschnäbel, die zweite die Karbinale, Stummelfinken, Pfäffchen, die dritte die Sporenammern, Feldammern und Schopfammern.

*) Zu bemerken ist dabei, daß der rosenbrüstige und der schwarzköpfige Kernbeißer von Nordamerika nicht zu dieser Gattung, sondern zu den Kernknackern (*Coccothraupinae*) gezählt werden. R. R.

Englische Vogelliebhaberei.

Von Albert Reittich.

(Vorläufiger Schluß).

Nach diesem kleinen Abstecker in das Gebiet des Erwerbs von Seltenheiten komme ich wieder auf die Oktober-Ausstellung zurück.

Außer den schon genannten kleinen Weichfresser-Zugvögeln wurden noch drei Arten Grassmücken, der graue Fliegenschnäpper, der rothrückige Würger, die Baumlerche und die Rauchschwalbe mit geringeren Geldpreisen oder mit lobenden Erwähnungen bedacht.

Jede dieser Vogelarten war in Klasse 19 mehrfach vertreten und nichts war leichter, als das beste Exemplar jeweilig herauszufinden. Aber dies war nicht die Aufgabe des Preisrichters. Was der Vorstand und die Aussteller verlangten, war die Beantwortung der Frage: Welches ist der nächstbeste unter den übrigen 54 Konkurrenten in der Klasse? Nicht: welches ist die beste der zehn Grassmücken oder der drei Fliegenschnäpper, die zwar mithelfen, die Klasse zu vergrößern, aber sie doch nicht „ausmachen“! Und so trug es sich zu, daß noch eine Schafstelze und noch ein Gartenrothschwanz Geldpreise erhielten, trotzdem daß eine so stark gemischte Gesellschaft hier vertreten war.

Es gereicht mir zur großen Genugthuung, daß diesmal nur drei Schwalben vorhanden waren und daß nur eine davon, die wunderbar schön war, die allgeringfügigste Anerkennung fand. Es wird mir wol zugegeben werden, daß von allen Geschöpfen eine gekästigte Schwalbe, das elendeste ist*). Seit der

*) Das können wir durchaus nicht zugeben. Im Lauf der Zeit sind Beispiele bekannt geworden, in denen Schwalben bei guter Verpflegung sich mehrere Jahre erhielten. Bekanntlich sind Schwalben sogar in der Stube bereits gezüchtet worden. D. E.

früher erwähnte Beamte anfang, sowohl die Rauchschwalbe als die Mauer- und Flußschwalbe, wenn auch nur ganz vereinzelt, zur Konkurrenz zu schicken, machten es sich viele Liebhaber zur Aufgabe, Besseres darin zu leisten, worunter zu verstehen ist, daß allzuvieler der armen Vögel entweder ihrer Freiheit oder ihrer Zungen und schließlich sämtlich ihres Lebens allzufrüh beraubt wurden, einzig und allein, um gelegentlich ein oder zwei schöne Stück vor den Preisrichter stellen zu können. So kam es, daß vor einem Jahr sieben Stück zusammen kamen. Dann gab sich aber der Unwille der Zuschauer kund und es wurde vielseitig Protest gegen das Käfigen jeder Art Schwalben eingelegt. Ein Verein hat es sich zur Aufgabe gemacht, dem Unfug entgegenzusteuern, und so hoffen wir es dahin zu bringen, daß diese und vielleicht noch einige andere Arten von jeder Prämierung ausgeschlossen werden. Auch andere Vereine haben schon lange dagegen gewirkt und zu große Grausamkeit verhindert, dadurch, daß sie gewisse Arten ausschließen. So konnte man früher oftmals Raben, Eulen und andere Raubvögel ausgestellt sehen, die viel besser in Menagerien, als unter Stubenvögeln paßten*). Alle solche werden jetzt vom Preisrichter unberücksichtigt gelassen, wenn auf der Annahme der Anmeldung bestanden wird, doch sieht man solche Vögel nur noch äußerst selten, aber wir wollen es dazu bringen, auch Schwalben, kleine Meer- und Flußbewohner und andere zu beschützen, und da muß eben vielseitig gewirkt werden, um das Bestreben der wenigen wahren Vogelfreunde wirksam zu machen.

Eine originelle Erscheinung kam gleich neben den Schwalben vor. Nämlich in der Klasse für größere Weichfresser-Zugvögel sah man einen Kukul im kläglichsten Zustand des Gefiebers, der nur als abschreckendes Beispiel vorgeführt wurde. Der Besitzer dieses Thiers ist wohl bekannt als energischer Philantrop. Um dem Publikum augenscheinlich zu demonstrieren, wie schlecht sich gewisse Singvögel zur Gefangenschaft hergeben, nahm er keinen Anstand, die Einstandsgebühr auszugeben, einen Käfig zu beschaffen, seinem Kukul täglich Spezialfutter zu reichen und ihn endlich von einem Ende Londons nach dem andern zurück zu befördern, ohne die geringste Hoffnung auf eine Karte zu hegen. Er hatte mindestens 15 Mk. bare Auslagen, aber dafür fühlt er jetzt die Genugthuung, wenigstens einige angehende Liebhaber vom Kukulhalten abzuschrecken**). Etwasigen Vorwürfen, daß er selbst als Philantrop solche Thiere nicht hätte halten sollen, begegnet er mit einer kurzen Epistel an die Vogelblätter, wonach ihm das arme Thier als Nestling aufgedrungen worden war und er es nur aus Mitleid aufzog und immer noch hält, denn ohne Flügel- und Schwanzfedern kann er es nicht in Freiheit setzen oder verschenken.

Das Uebel liegt darin, daß dem Engländer nichts heilig ist (?), wenn eine geringe Hoffnung vorhanden, eine Ausstellungs-Auszeichnung zu erhaschen. Menschen, die im Leben keinen anständig aussehenden Finken vor den Preisrichter stellen konnten, suchen ihn dadurch zu blenden, daß sie etwas ganz Neues, wenn auch Unpassendes bringen, und dabei wird die Menschlichkeit ganz übergangen. Sah ich doch bei einem Händler vor 15 Monaten nicht weniger als fünfzig Mauer- und Flußschwälbchen frisch gefangen zum Verkauf ausgestellt. Sie liefen zwar förmlich auf gutem Weichfutter hin und her, aber von einem Aufnehmen oder Auspicken desselben war keine Rede. Auf meine Einwendung erhielt ich die Antwort: „Ach, seien Sie unbekümmert, ich verkaufe doch einige, ehe sie alle tot sind!“ Der Glende hatte nur Gefühl für die par Pfennige, die er für die bei ihm eingehenden bezahlt hatte. Und dieser Mann rechtfertigte sich damit, daß es Käufer gebe, die Schwalben jeder Art zum Ausstellen kauften!

Es freut mich, feststellen zu können, daß der Betreffende in diesem Herbst keine Schwalben ge- oder verkauft hat, was die Vögel dem Einschießen des „Vereins zur Erhaltung einheimischer Vögel“ zu verdanken haben***).

*) Die Herren sind doch aber vollständig auf dem Holzwege. Ueber Schwalben als Stubenvögel läßt sich allenfalls noch streiten, aber Raben und Raubvögel? Haben wir nicht Hunderte von Beispielen vor uns, aus denen hervorgeht, daß alle Rabenvögel sich als Allesfresser vorzüglich zu Hausgenossen des Menschen eignen? Sie werden zahm, laufen frei herum, lernen sprechen und zeigen jedem Sachverständigen, daß sie sich wohl befinden. Auch Raubvögel fühlen sich keineswegs in „Gefangenschaft“ unglücklich, wenn sie gut gehalten werden. Lesen Sie nur die Schilderung des Herrn v. Nibel im vorigen Jahrgang. Hat es der Raubvogel nicht im Käfig bequemer, als im Freien, wo er seine Beute mühsam jagen muß? Ehe die Herren solche Vereine gründen, sollten sie erst die einschlägige Literatur studieren.

***) Ein jung aufgezogener Kukul eignet sich sehr wohl zur Haltung in der Häuslichkeit. Sie sollten einmal den schönen Kukul sehen, den Herr Meusel, einer der liebevollsten und sorgsamsten Vogelpfleger, jetzt im Berliner zoologischen Garten zeigt. Ein solcher muß eben von vornherein natur- und sachgemäß gefüttert und gepflegt werden. D. L.

****) Allerdings, wenn Schwalben in solchen Massen gefangen und unnatürlich behandelt werden, ist das Bestreben des Vereins durchaus berechtigt. Aber man sollte den Schutz nicht auf Raben und Raubvögel ausdehnen. D. L.



Beiträge zur Wachtelfrage.

Von H. Hocke.

(Schluß).

Vor ungefähr fünfundzwanzig Jahren war die Wachtel in der Mark noch ein Modevogel. Vor so manchem Fenster hing ein Gebauer mit einem Wachtelmännchen, sodas, wenn der Tag anbrach, ein Konzert begann, das die beste Weckeruhr abgab. Heute ist diese Liebhaberei in den thüringischen und schlesischen Dörfern zu finden, wo die Häusler und Gutsbewohner die Gelegenheit benützt haben, die dort nicht so seltenen Wachteln in das Strohgarn zu locken.

Bei uns ertönt des Jägers Wachtelpfeife nicht mehr und kein Netz wird mehr gestellt. Sollten selbst für das Gebauer noch hin und wieder einzelne Wachtelmännchen gefangen werden, das macht keinen Schaden; denn Männchen gibt es genug, um die Weibchen genügend beruhigen zu können.

Für die reizend schnelle Abnahme kann keinem unserer Jäger und Steller ein Vorwurf gemacht werden, obwohl man sehr gern diesen die Schuld aufbürden möchte, bestimmte Vogelarten eines Gebiets vernichtet zu haben.

Wer eine Art in der Anzahl ihrer Individuen jahraus und jahrein beobachtet, hat bald erfahren, wie wechselnd deren Bestand ist. Die Wachtel macht hierin keine Ausnahme. Je nach den Grenzen, wenn auch eines kleinen Gebiets, der Temperatur des Himmelsstrichs, je nachdem Wärme und Kälte, Nässe und Trockenheit sich früher oder später zeigen, folglich die Ernten und Insekten sich entwickeln, ist der Bestand dieser Art.

Wie aus bestimmten Ursachen in gewissen Jahren hier Bussarde, dort Schwarzspechte, Meisen, aus dem fernen Asien Rosenstare, Steppenweihen und Steppenhühner zu uns kamen, so erschienen in manchen Jahren mehr Wachteln. Wanderungen der Wachteln sind seit längst vergangener Zeit beobachtet worden, sie waren unseren Vorfahren ein Rätsel, genau wie es heute uns ergeht inbetreff der Wanderungen der Steppenhühner, der Steppenweihen und der Bindenkreuzschnäbel. Vielleicht besuchen uns die Wachteln in besserer Zeit wieder mehr, wenn ihr Weizen blüht.

Vier solcher Beobachtungen lasse ich hier folgen: „Wachteln sind in schlesischen und in märkischen Revieren so zahlreich, daß sich alte Jäger nicht erinnern können, jemals dieses Federwild in solcher Menge gesehen zu haben“. („Neue deutsche Jägerzeitung“ 1885). „Wachteln wurden im September in Ungarn mehr als in anderen Ländern erlegt“. (Ebenda 1888). „Ich kann in die allgemeine Klage nicht einstimmen, beobachte auch gegen frühere Jahre keine Abnahme, auch nicht in diesem Jahr, wo die Wachtel mir weit häufiger scheint, als sonst“. D. Köller, Oberösterreich. (Ebenda 1888). „Auf den Rieselfeldern Berlins, wo der ungarische Weizen und Mais gebaut wird, wird die Wachtel häufiger“. (1890—1895).

Die Berichte neuerer Zeit über die Abnahme der Wachtel sind die gleichen, kommen sie aus irgend einem Theil Norddeutschlands. Mit Beobachtungen über die Abnahme der Wachtel hat sich der verstorbene Oberjägermeister F. v. Kettner sieben Jahre lang beschäftigt (siehe „Ornithologische Beobachtungen“ in den Verhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins in Karlsruhe“, 1865—1871). Auf einer Fläche von 111760 Morgen wurden 31, bzgl. 12 Wachteln, in einzelnen Revieren dagegen allein 150 bis 200 Rebhühner geschossen.

In den Fachblättern, die sich mit der Wachtelfrage wiederholt beschäftigt haben, wird anerkannt, daß die Ursachen der Verminderung hauptsächlich in Aegypten, Tripolis und Tunis, Rom*), Neapel, Brindisi und Marseille zu finden seien.

Ein Vorschlag Dr. Ohlsen's geht dahin: „Zwischen den verschiedenen Staaten Europas ist, ohne Aufschub, im größtmöglichen Umkreise, auch mit Einschluß der Nordküste Afrikas, ein Bund zum Schutz der für die Landwirtschaft nützlichen Vögel anzubahnen und zu befestigen mit dem Grundsatz, daß die beteiligten Staaten den Vogelschutz mittelst kurzer, einfacher und leicht ausführbarer Gesetze als ihre bindende Pflicht anerkennen und zwar thunlichst in einheitlicher international vereinbarter und durch gemeinsame Inkraftsetzung wirksamster Weise“ u. s. w.

Für die Wachtel ist bei uns längst als Ersatz das Rebhuhn eingetreten, in kleinerer Ausgabe Feldlerche und Ortolan, diejenigen unserer Vögel, die gleichen Aufenthalt, fast gleiche Lebensweise und fast dieselbe Nahrung an Insekten entnehmen, wie ihre Flurnachbarin, die Wachtel. Alle drei Arten werden seit undenklichen Zeiten wegen ihres Fleisches verzehrt, und wir haben trotzdem keine Abnahme, eher eine Vermehrung derselben zu verzeichnen. Rebhuhn, Lerche und Ortolan werden unbestritten durch die Bestellung weiterer Ländereien mit Roggen immer mehr an Zahl zunehmen, die Wachteln wegen des Mangels an Weizen-, Raps-, Hanf-, Mohn- und Buchweizenfeldern (letztere sieht man bald garnicht mehr) in gleichem Verhältniß abnehmen.

Die Abnahme der Wachteln hat nicht allein den Massenfang zur Ursache, sondern auch die Landwirthschaft, die darauf bedacht ist, die möglichste Verwerthung ihres Landes anzustreben (was man ihr nicht verdenken kann).

In der guten alten Zeit sagte die Wachtel: „Gott sei Dank“ und zum Jäger, der sie schonte: „Fürcht' mi nit, Gott mit Dir“. Heute sagt sie: „Wehe mir, mir ist leid, harte Zeit“ und „Bück' den Ruck“.

*) An einem Tag sollen 17000 Wachteln verjollt worden sein. D. Bfj.



... Herrn A. Lütgens: Ich wette 100 gegen 1, daß die schöne rothe Farbe Ihres Dompfaffen nach der Mauser auch ohne Eberescheneren-Fütterung wieder eingetreten wäre, selbst wenn Sie selbigen mit blankem Sommerrüben ernährt hätten. Meine diesbezüglichen Erfahrungen sind schon alt und gründen sich auf eigene wie fremde Erlebnisse. Machen Sie vor wiederkehrender nächstjähriger Mauser Ihres Dom-

pfaffen nur getrost einmal einen Versuch mit Sommerrüben-Fütterung (gänzlich ohne Eberescheneren) und Sie werden sich vollständig überzeugen, daß ich Recht habe; auch bei Samensfütterung zeigt ein Dompfaff schöneres Roth als der andere. Auch ich füttere im Spätherbst und Vorwinter zur Abwechslung und der Ersparniß halber häufig Eberescheneren mit bei, nachdem die Vögel bei sog. Rüben schon längst vermausert sind. Langjährige Dompfaff-Besitzer und -Liebhaber werden mir jedenfalls beipflichten müssen. Uebereinstimmende und auch gegentheilige Ansichten nimmt sicherlich unsere „Gefiederte Welt“ gern auf*). F. Schlag.

*) Selbstverständlich. D. B.

... Meine rothbrüchtigen Elsterchen (*Spor-mostes rufodorsualis*, Pt.) verfärbten sich. Mit dem Erscheinen der Seitenzeichnung brechen auch die schwarzen Federn der Brust- und Kropf-Zeichnung hervor.

Magel, Apotheker.

... Für die gütige Beantwortung meiner Fragen inbetrreff meines erkrankten Kollers in Nr. 47 Ihrer geschätzten Zeitschrift sage ich meinen aufrichtigsten Dank; daß ich es erst heute thue, hat seinen Grund darin, daß ich einige Bemerkungen mir mitzuthun erlauben will, die ich in der Zwischenzeit machte und die vielleicht Jemand von Nutzen sein können. Ich habe den erkrankten Kanarienvogel sehr genau beobachtet, er wurde nach Ihrem ausgezeichneten Werk „Der Kanarienvogel“ behandelt, dennoch ging es von Tag zu Tag schlechter. Der Athem war pfeifend, keuchend, bei Nacht das so gefürchtete Schmaggen hörbar, morgens der Zustand elend! Ich gab nach Anweisung des Buchs dünnen Haferschleim, nichts half. Da fand ich in einem Heft der „Gefiederten Welt“, die ich immer wieder lese, eine Notiz, daß Sie, geehrter Herr Doktor, seit zwei Jahren großartige Erfolge mit Haferschleim selbst bei Lungenentzündung gemacht haben. Ich wollte meinen Vogel retten, ließ überhaupt den Haferschleim nicht kalt werden, ließ ihn den ganzen Tag im Käfig, wärmte ihn aber jede halbe Stunde, sodas der Vogel nach Belieben trinken und ihn immer lauwarm finden konnte. Alle zwei Stunden stellte ich einen Topf mit siedendem Wasser neben das Häuschen, sodas der Vogel den Dampf einathmen mußte. Der Erfolg war großartig, nach acht Tagen hörten die pfeifenden Töne auf, heute in der dritten Woche ist der Vogel munter, frißt, springt herum. Ich hielt ihn bis jetzt bei 20 Grad, wie es Ihr Buch vorschreibt, jetzt bei 18 Grad. Ich glaube recht zu thun, wenn ich ihm jetzt täglich 1 Grad weniger biete, um ihn wieder auf 15 Grad zu bringen. Darf ich es wagen, ihn dann in's Wohnzimmer bei 14½ Grad zu nehmen? Dies macht mir Sorge, denn wärmer vertragen wir es nicht. Jetzt bekommt er nach Ihrer Anweisung täglich Badewasser und Rübsamen, da er in der That etwas fett ist. Die Zehe ist ganz in Ordnung. J. S.

(Zum Aufenthalt in einem Zimmer von nur 14½ Grad Wärme dürfen Sie den immer noch empfindlichen Kanarienvogel nur ganz vorsichtig und allmählich, etwa im Lauf von 14 Tagen, gewöhnen. Dr. K.).

... In Nr. 44 der „Gefiederten Welt“ bietet ein Herr Jansen „Sperlingsfangkörbe“ an. Es ist allgemein bekannt, daß Sperlinge sehr schlaue und vorsichtige Vögel sind, die nur sehr schwer in die Falle gehen. Der Anzeige des Herrn Jansen ist wol auch eine Zeichnung des Fangkorbs beigegeben, doch kann ich aus derselben nicht entnehmen, wie die in Rede stehenden Vögel mit dem Korb eigentlich gefangen werden — weshalb ich hiermit bitte, wenn möglich, in der „Gefiederten Welt“ eine Beschreibung des Fangkorbs folgen zu lassen. Dieselbe würde wahrscheinlich nicht nur mich, sondern auch viele andere Leser sehr interessieren. Auch die Frage, warum man die Sperlinge in Deutschland fängt, macht mich neugierig. Bei uns in Ungarn ist der Fang der Vögel überhaupt, somit auch jener der Sperlinge verboten. Auch dürfen auf öffentlichen Märkten — so wie dies früher der Fall war — keine einheimischen Vögel feilgeboten werden; nur bei Vogelhändlern in Geschäften dürfen solche verkauft werden. Wilh. Fuchs.

(Wenn der Herr Besitzer des Vogelfangkorbs eine Beschreibung desselben geben will, wollen wir sie gern aufnehmen. Weshalb Sperlinge in manchen Gegenden gefangen werden, ist ja hier mehrfach erörtert worden: weil man sie eben für überwiegend schädlich hält. D. L.).



Herrn Gustav Lange: Die Souldsamandinen müssen Sie wie alle Amantinen mit Senegal- und Silberhirse, Spitzsamen, etwas geschältem Hafer und ungeschältem Reis, auch ein wenig Haas füttern. Zur Zugabe reichen Sie immer etwas Grüntraut: Vogelmiere oder Doldeviere, sodann Hirse und Hafer in frischen Mehren mit halbreifen Körnern. Besonders die Souldsamandinen müssen zur Zeit der Mauser täglich auch ein wenig Mischfutter bekommen, aus feingehacktem, hartgekochtem Hühnerrei mit aufgebrühten Ameisenpuppen zu gleichen Theilen und mit feingestoßnem Potsdamer Zwiebad oder altbacknem reinem Weißbrot zum krümeligen Gemenge bereitet. Der Heffkäfig für ein Pärchen muß etwa 40 cm hoch, 45 cm lang und 32 cm tief sein und die Ristvorrichtungen: Wellensittich-Nistkästen oder Harzer Bauerchen bringen Sie lieber von außen an. Als Nistbaustoffe bieten Sie Agave- und Kokosfasern, schmale Baststreifen, trockene und frische Grassalme und Mos.

H. P.: Ihre Stiglitze hätten Sie etwas mannigfaltiger füttern sollen, indem Sie ihnen auch etwas Ribisamen, ein wenig Mohn, auch hin und wieder etwas Ameisenpuppengemisch und einige Mehlwürmer reicheten. Daß Sie bei Durchfall sogleich Laminanlösung anwenden, war nicht richtig. Sie hätten zunächst einfach das Trinkwasser entziehen und anstatt dessen täglich frisch gekochten dünnen Haferschleim, mehrmals im Tag schwach erwärmt, geben sollen. Dabei hätte sich der Vogel sicherlich erholt. Er war an Magen- und Darmkatarrh gestorben.

Herrn Apotheker G. Löw: Ihr Papagei leidet, jedenfalls insofö von Erkältung, an einem Katarrh der Athmungswege. Geben Sie ihm nun weiter täglich frisch gekochten dünnen reinen Haferschleim, mehrmals im Tag schwach erwärmt, zu trinken und entziehen Sie ihm jedes Wasser. Die Fütterung nur mit schwach angekochtem Mais, Haas und etwas in Haferschleim reichem Weißbrot, nach Anleitung in meinem Buch „Die sprechenden Papageien“, setzen Sie fort. Die kleine, etwa erbsengroße, nicht harte Geschwulst unter dem Schnabel halte ich für ganz ungefährlich; doch können Sie immerhin vierzehn Tage hindurch Salizylsäure-Auflösung (1:300 heißem Wasser, ohne Spirituszusatz) geben, und zwar täglich dreißig Tropfen von der Auflösung in einem Schnapsgläschen voll von dem Haferschleim. Ghe Sie die Tropfen abträufeln, tauchen Sie die Flasche mit der Auflösung in heißes Wasser, damit die Flocken schmelzen. Dabei halten Sie den Vogel in gleichmäßiger Wärme von 15 Grad R. und behüten ihn sorgfältig gegen Zugluft.

Herrn Dr. Schornstein: Ihr Zebrafinke war leider so schlecht verpackt, daß der Briefumschlag ganz zerrissen und der Vogel vom Poststempel so zerquetscht ankam, daß ich ihn nicht mehr zu untersuchen vermochte.

Herrn Karl J. Schmidt: Frisch eingeführte fremdländische Vögel erkranken nicht selten insofö der überstandenen Reisebeschwerden, fressen auch wol von einem Futtermittel zu viel, an das sie nicht gewöhnt waren, und gehen an Magen- oder Darmkatarrh zugrunde. Auch Ihr rothbrüchtiges Elsterchen ist an einem solchen gestorben. Man muß mit solchen soeben angekommenen Vögeln sehr vorsichtig sein und ihnen im Einzelfall in der ersten Zeit nur das Futter bieten, welches sie bis dahin erhalten haben.

Herrn Wilh. Wagner: Wenn ich Ihnen sage, daß Ihr Graupapagei an Altersschwäche gestorben ist, so klingt das in- an betracht seines guten Aussehens, voller, runder Brust und schönem Gefieder in Federnbildung und Färbung unwahrscheinlich. Trotzdem habe ich Recht; denn der Vogel war ein sehr alter Knabe, der nicht mehr jung gewesen sein kann, als er vor 22 Jahren in Ihren und vor weiteren acht Jahren in den Besitz eines andern Liebhabers gelangte. Eine besondere Todesursache konnte ich nicht auffinden. Doch bin ich davon überzeugt, daß Sie den werthvollen Papagei noch länger erhalten hätten, wenn Sie ihm mannigfaltigeres Futter gegeben haben würden. Sie hätten ihm doch vor allem auch mehlsaltige Körner: Mais und etwas Kanariensamen, bieten müssen.

Herrn Hermann Caspari: 1. Ihr Mischfutter für Weichfutteresser, darunter Schamadrossel, Nachtigal, Schwarz-

plättchen, Ansel, Drossel u. a., ist gut. Sie geben doch aber hoffentlich, namentlich für die Schamadrossel, viele kleine lebende Kerbtiere hinzu. Sorgen Sie nur dafür, daß das Universalfutter stets in bester Beschaffenheit bleibt, damit Sie es nicht etwa einmal dumpfig geworden oder sonstwie verdorben verfüttern. 2. Zur Aufzucht aller jungen Körnerfresser ist Zugabe von Weichfutter notwendig. Gerade die Madraswachteln müssen zur Aufzucht ihrer Jungen frische oder angequollene Ameisenpuppen mit harigefochtem, geriebnem Ei und erweichtes Gierbrot bekommen.

Herrn Viktor Bras; Alexander- und Mönchsittich lassen sich bedeutend schwieriger züchten, als der Wellensittich. Dagegen würde ich Ihnen Züchtungsversuche mit Schönsittichen und Zingsittichen raten, welche ohne große Schwierigkeiten zur erfolgreichen Brut schreiten. Beide dürften Sie auch mit Wellensittichen zusammenhalten, aber nicht die Alexanderittiche, welche kleineren Genossen die Füße zerbeißen. Jedenfalls rathe ich Ihnen, daß Sie sich, ehe sie diese oder jene Sittichart anschaffen, mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Stubenvögel) kaufen, in diesem über alle von mir genannten Arten nachlesen und dann nach Belieben auswählen.

An die Leser.

Der ersten Nummer des nächsten Jahres wird ein lebensvolles Bild von F. Hauser und ein Nestbild von K. Neunzig beigegeben werden. Die Abonnenten erhalten außerdem von der Verlagsbuchhandlung eine Farbentafel, enthaltend einheimische Vögel. Hinsichtlich des Textes werden wir im nächsten Jahrgang, wie bisher, alle Zweige der Liebhaberei gleichmäßig berücksichtigen.

Zum neuen Jahre senden wir allen Abonnenten herzlichsten Glückwunsch! D. L.

Zu unserm Bilde.

Ausnahmsweise bringen wir einmal ein Entenbild. Die drei Arten, welche dasselbe darstellt, sind als interessante Bewohner unserer heimischen Fluren beachtenswerth und werden zugleich nicht allein in zoologischen Gärten, sondern auch von Privatliebhabern auf Höfen und in Parks gehalten.

Alle drei gehören zur Gattung Tauchenten (*Fuligula*, *Steph.*). Am bekanntesten ist die Tafelente (*F. ferina*, *L.*). Das Männchen erscheint im Prachtkleid an Kopf und Oberhals schön rothbraun, an Unterhals und Kropf schwarz; Oberseite und Bauchseiten weißgrau, fein schwarz quergewellt; Flügeldeckfedern etwas dunkler grau als der Spiegel; Brust- und Bauchmitte weiß; Unterrücken, obere und untere Schwanzdecken schwarz; Schnabel hell blaugrau, an der Spitze, am Rand und an der Wurzel schwarz; Füße grau; Augen gelb. Im Sommer ist das Männchen an Kopf und Oberhals matt röthlichbraun, an Schnabelwurzel und Kehle weißlich; Unterhals, Kopf, Oberbrust und Brustseiten gelbbraun, dunkel gefleckt; Brust grau mit dunklen Flecken; Rücken und Flügeldeckfedern schiefergrau; Spiegel hellgrau; Schwanzdecken schwarzgrau. Das Weibchen ist dem Sommerkleid des Männchens ähnlich, doch erscheint das Braun matter.

Ihre Heimat erstreckt sich über alle innerhalb der gemäßigten Zone liegenden Gegenden Europas und Asiens; in Deutschland ist sie im Osten, besonders in Schlessien und Ostpreußen, nicht selten; im Westen kommt sie nur vereinzelt vor, doch hat man sie auch am Rhein und auf dem Bodensee als Brutvogel gefunden. Sie kommt im März und April an und zieht Ende Oktober oder November südlich bis zur Mittelmeerküste, doch auch bis Nordafrika; in gelinden Wintern bleiben kleinere Schwärme hier. Ihr Lieblingsaufenthalt sind Binnengewässer, besonders Teiche mit schlammigem Untergrund und geringerer Tiefe, mit reichem Schilf- und Rohrwuchs. Sie läuft und fliegt schwerfällig, ist dagegen ein gewandter Schwimmer und Taucher; sie vermag bis drei Minuten unter Wasser zu bleiben, geht auch auf dem Boden der Gewässer herum und sucht mit offenen Augen nach ihrer Beute, die sie sofort unter Wasser verzehrt. Die Nahrung besteht hauptsächlich in Pflanzentoffen,

zumal Wurzelknollen verschiedener Wasserpflanzen; nur in Ermangelung solcher oder ausnahmsweise frisst diese Ente auch Wasserinsekten und deren Larven, Schnecken, Würmer und kleineres Vieh, Fische kaum. Deshalb hat sie auch wohl-schmeckendes Fleisch, fast ohne thranigen Beigeschmack, und gibt im Herbst, wenn sie recht fett ist, einen guten Braten; daher führt sie ihren Namen. Das Nest wird auf Rohrwurzeln und Inseln, Stubben u. dgl. aus Binien, Schilfblättern, Halmen dicht und ziemlich sorgfältig gebaut; die napfartige Vertiefung im Innern wird mit Dammern reichlich ausgelegt; das Gelege besteht aus acht bis zehn graugrünen Eiern. Auf Geflügelhöfen und auf Teichen in Parks ist diese Ente mit Recht beliebt, da sie sich verträglich und ausdauernd zeigt.

Die Reiherente (*F. cristata*, *Leach*) wird durch den 5 bis 6 cm langen Schnopf am Hinterkopf charakterisirt. Das Männchen im Prachtkleid ist an Kopf, Hals und Kropf schwarz, grün und blau glänzend; Oberseite und Flügel braunschwarz; Spiegel weiß, schwarz begrenzt; Unterseite weiß, untere Schwanzdecken braunschwarz; Schnabel blaugrau mit schwarzem Nagel; Füße bleifarbig; Schwimnhäute schwarz; Augen gelb. Im Sommergefieder erscheinen beim Männchen Kopf, Hals, Oberseite und Bauchseiten braunschwarz, an Kropf und Bauchseiten mit rostgelben Rändern; Brust gelblich überhaucht; der Federbusch ist kürzer. Letztes gilt auch vom Weibchen, das braun gefärbt ist, mit dunklen Flecken, auf dem Rücken dunkler; Binde um die Schnabelwurzel gelblich; Flügel grau mit weißem Spiegel; Brustmitte weißlich.

Heimisch ist sie im Norden von Europa, Asien und Amerika. Auf dem Zug geht sie bis Südeuropa und Nordafrika. In Deutschland hat man sie brütend nur in den nördlichen Provinzen (Mecklenburg u. a.) angetroffen; dagegen ist sie auf dem Zuge und selbst im Winter, von Norden kommend, häufig. Gleich der vorigen bevorzugt sie ruhige Binnengewässer, während sie das Meer und fließende Gewässer vermeidet; doch sucht sie Schilf- und Rohrwuchs nur zur Brutzeit auf. Sonst findet man sie meist am klaren reinen Wasser mit sandigem Boden, sandigen Inseln und Halbinseln. Andererseits trifft man sie im Herbst und Winter aber auch zu Tausenden an der Nord- und Ostsee, besonders in stillen, vor rauhen Winden geschützten Meeresbuchten, sowie an Flussmündungen. Sie schwimmt und taucht ebenso vorzüglich, wie die vorige, und fliegt besser; ihr Flug ist sehr schnell und von starkem Rauschen begleitet. Sie lebt gesellig, in großen Scharen, auch mit Angehörigen anderer Arten zusammen. Das Nest wird weniger gut gebaut, als das der vorigen und enthält 8 bis 12 blaßolivengrüne Eier. Ihre Lieblingsnahrung sind Schnecken und Muscheln, dann auch Insekten, kleine Fische und Frösche; Pflanzenstoffe nimmt sie nur wenig und selten auf. Ihr Wildbret schmeckt daher sehr thranig und wird wenig gegessen. Auch auf Geflügelhöfen hält man sie nicht häufig.

Der Vogel in der Mitte unfres Bildes ist die Bergente (*F. marila*, *L.*). Das Männchen im Prachtgefieder erscheint an Kopf, Hals, Kropf und dem vorderen Theil des Rückens schwarz; Kopf mit grünem Metallglanz; Rücken weißlich, grau quergewellt; Unterseite weiß, an den Kumpfsseiten gelblich überflogen, mit schwärzlichen Querswellen; Unterrücken und Bürzel schwarz; Schwanz braunschwarz; Schnabel blaugrau mit schwärzlichem Nagel; Füße grau blau, mit schwärzlichen Schwimnhäuten; Augen gelb, im Alter leuchtend rothgelb. Im Sommerkleid ist das Männchen an Kopf, Hals und Kropf dunkelbraun; Umgebung des Schnabels weiß, Ohrfleck bräunlichweiß; Kropf dunkel gefleckt; Rücken und Bauchseiten grau, schwarz quergewellt; Brustmitte weiß; Schwanz braunschwarz. Das Weibchen ist dem Sommergefieder des Männchens ähnlich, doch das Weiß am Vorderkopf breiter; Rücken roßbraun gefleckt; Bauchseiten braun, mit gelblichen Federäumen.

Ihr Brutgebiet ist der höchste Norden von Europa, Asien und Amerika; auf dem Zug geht sie bis Nordafrika, Arabien, China, Japan. In Nord- und Mitteldeutschland hat man sie vereinzelt als Brutvogel gefunden; doch sind dies Ausnahmefälle, deren Richtigkeit sogar von manchen Ornithologen bestritten wird. In den meisten Eigenthümlichkeiten gleicht sie der Reiherente. Sie ist noch in höherm Grade als jene Fleischfresser und daher hat ihr Fleisch einen ranzigen Beigeschmack; trotzdem wird sie in manchen Küstengegenden in besonderen Netzen gefangen, in denen sie elend erstickt muß. Als Hof- und Parkgeflügel dürfte sie den Werth der Tafelente haben.

R. R.



Die gefiederte Welt

Wochenschrift für

Vogelliebhaber,
Züchter und Händler.

von

Dr. Karl Aug. B.

Preis: vierteljährlich
13 Nummern mit Abbildungen
M. 1.50.

Magdeburg
Kretz'sche Verlagsbuchhandlung
(R. & M. Kretschmann).

Einzelpreis der Nummer
20 Pfg.

A. Loos, z. G.

Artenländische Ninten (Vorläufiger Schluß).
 Englische Vogelliebhaberei (Vorläufiger Schluß).
 Beiträge zur Wachtelfrage (Schluß).

Briefliche Mittheilungen.
 Anfragen und Auskunft
 Zu unserm Bilde.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der
 Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
 sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche
 müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der
 Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sein.

Die 3 gespaltene Zeitspalte ober deren Raum
 wird mit 20 Pfg. berechnet.

p. p.

Für die Abonnenten des XXVIII. (1899er) Jahrganges der „Gefiederten Welt“ legen wir der Nummer 1 dieses Jahrganges eine

farbige Darstellung von fünf der beliebtesten einheimischen Singvögel

nach Aquarellen des hochgeschätzten Malers Emil Schmidt bei, welcher im späteren Verlauf des Jahres noch eine zweite, ebenfalls fünf weitere einheimische Sänger darstellende Farbendrucktafel folgen soll. Wir hoffen dadurch die bisherigen Abnehmer umso fester an unser Blatt zu fesseln und auch viele neue Freunde demselben zuzuführen.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

An unsere Abonnenten!

Sie haben in dem nunmehr vollständig gewordenen XXVII. Jahrgang (1898) der „Gefiederten Welt“ ein Bild vor sich, in welcher Weise die Schriftleitung wie die Geschäftsstelle bemüht gewesen sind, sich die Zufriedenheit ihrer Leser zu erwerben.

Gefällt Ihnen das bisher Erreichte, und wollen Sie mindestens ein Gleiches für die Folge gewährleisten, so werben Sie unter den massenhaft zu findenden Vogelliebhabern **neue Freunde für unsre „Gefiederte Welt“!**

Die Einsendung neuer Adressen von Vogelliebhabern, denen wol eine Probenummer willkommen sein könnte, ist vor wie nach erwünscht und wird mit bestem Dank im Voraus entgegen genommen.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Vogelliebhaber

erhalten auf Wunsch kostenlos und postfrei unsre 32 Seiten umfassende

illustrierte

Verlagsbroschüre.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung“

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung“!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Den vielfach ergangenen Nachfragen zu begegnen, theilen wir hierdurch mit, daß wir die noch jetzt vorhandenen, nicht oder doch nur wenig illustrierten

Alten Jahrgänge

der „Gefiederten Welt“ sauber broschüren lassen und nunmehr statt für M. 6.— zu M. 4.— für den einzelnen Jahrgang zur Verfügung stellen; 5 Jahrgänge auf einmal bezogen kosten M. 12.—, 10 Jahrgänge M. 20.—! Vorhanden sind noch die Jahrgänge 1877—1880, 1882—1895.

Die reich illustrierten 1894er, 1896er, 1897er, 1898er Jahrgänge sind sauber in Umschlag geheftet nur zum Preise von M. 6.—, elegant gebunden zum Preise von M. 7.50 zu haben, während vom 1895er Jahrgang das I. Vierteljahr fehlt, demnach nur noch das II. bis IV. Vierteljahr (pro Vierteljahr M. 1.50) zu haben ist.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Vertleinerte Zeichnung der Decke!

Wir haben für den 1898er Jahrgang der „Gefiederten Welt“

braune Einbanddecken

in Schwarz- und Goldpressung

nach Zeichnung des bekannten Malers Emil Schmidt herstellen lassen, welche wir unseren geehrten Abonnenten

für nur 80 Pfg.

zur Verfügung stellen. Jede Buchhandlung besorgt dieselben! Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir direct gegen Einsendung von M. 1.— (incl. Porto).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Vertleinerte Zeichnung der Decke!



Die gefiederte Welt
 Wochenschrift für Vogelliebhaber
 Züchter und Händler
 Herausgegeben von
 Dr. Rudolf Pusch
 Magdeburg.
 Creutz'sche Verlagsbuchhandlung
 R. & M. Kretschmann.

Käfige und Geräthschaften.

Alleinstehende Neuheit!

Der Wasserbehälter „Nonpareil“

ist jetzt in mehreren Größen, passend sowohl für Vogelstube (Voliere) als für Käfige, in allen Dimensionen bei den Händlern zu bekommen. Alle bis jetzt angewendeten werden verdrängt. Kein Wasserverlust mehr, kein Wasserspritzen mehr, kein Wasser drängt außerhalb des Behälters, und doch können die Vögel nach Belieben baden und trinken. Ferner ist der Behälter mit einem praktischen Fangapparat versehen, womit die Vögel gefangen werden, ohne die anderen in d. Vogelstube anwesenden zu stören. Auf allen Ausstellungen, wo derselbe ausgestellt war, mit höchstem Preis prämiert. Man sucht die Erfindung zu patentieren. Von vielen Hundert Vogelsgenossen und vom „Verein der Vogelsgenossen“ empfohlen.

Preis: Nr. 1 mit Fangapparat M 4, Nr. 2 mit Fangapparat M 5, Nr. 3 mit Fangapparat M 6.

Wird überall gegen Nachnahme oder gegen Vorauszahlung des Betrags (Emballage 60 $\frac{1}{2}$) versandt. Wird nur geliefert von

Anton Kristensen & Co.,

Vogelfläß, [2046]

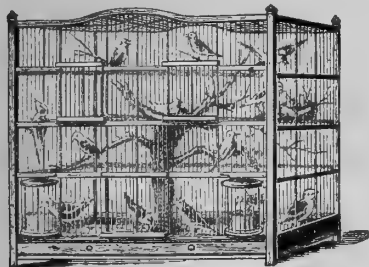
Kleistrup vr. Sobro (Dänemark).

C. L. Flemming

Holzwaarenfabrik
Globenstein

Post Rittersgrün, Sachsen

empfehlst: [2047]



Flug- und Heckbauer, Einsatzbauer, Gesangskasten.

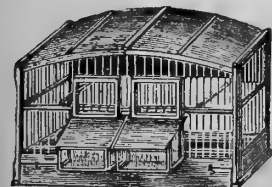
Musterpackete 9 Stück sortirt für Kanarienzüchter M. 6, — franko.

Man verlange Preisliste.



Sperlingsfangkörbe 2,50 M, **Nestfallen**, kleine 80 $\frac{1}{2}$, groß 1 M, j. groß. Vögel 1,50 bis 2 M, **Fangkäfige** 1 M, gr. 1,50 M. **Vogelheim**, à Büchse 50 $\frac{1}{2}$, bei Einsend. von 1 M in Briefmarken 2 Büchsen franko. [2048]

Gebr. Jansen, W.-Gladbach 112. Illustrierte Preisliste gratis.



Vogelkäfige aller Art,

Zuchtvolieren, Nistkasten, unerreicht in praktischer Anordnung,

großer Auswahl u. billigem Preis. [2049]

Illustrirte Preisliste kostenfrei!

Arthur Herrmann & Luther, Oschatz i. S.

Der beste Fangapparat

für kleine und größere Vögel ist mein selbstthätig sicher fangendes Schlagnetz. Beschädigungen beim Fang unmöglich, per St. 1,50 M gegen Nachnahme. Ausländ. Vereinfachung des Betrags. [2050]
K. E. A. Müller, Schlotheim i. Th.

Futtermittel.

Ameiseneier,

1898er Ia gesiebte, sandfreie Ware,

per Kilo M 3,20

Weißwurm, prima " " Liter " 1,—

Muska " " " " " 0,90

Univerfalfutter, extra " Kilo " 1,20

Mohnmehl, weiß " " " " " 0,60

Sonnenblument., weiße " " " " " 0,60

Reis in Hülsen " " " " " 0,60

Ossa sepia, prima " " " " " 3,—

Sommerrüben, Ia größern, süß " " " " " 0,44

Ferner Mohar., Senegalz., Kolbenz., weiße

Sirsen, Mohn und alle anderen Vogel-

futtermittel empfiehlt [2051]

G. Schmitt, Samenhandlung, Mainz.

98er Ameiseneier,

jeinste weiße Qualität, rein und schön, à Ltr. 85 $\frac{1}{2}$, 10 Ltr. 8 M.

Ameiseneier, 98er Ia, sehr schön, à Ko. 3 M, à Ltr. 70 $\frac{1}{2}$, 10 Ltr. 6 $\frac{1}{2}$ M

Weißwurm, 98er hochprima, à Ko 3 $\frac{1}{2}$, à Ltr. 80 $\frac{1}{2}$

Muska, hochf. 98er, à Ko. 3 $\frac{1}{2}$, à Ltr. 80 $\frac{1}{2}$

Mehlwürmer, rein und prima, à Ltr. 4 $\frac{1}{2}$, à Ko. 8.

Präpar. Eigelb, garantiert rein, à Ko. 4, 5 Ko. 19.

Bisquit u. Eierbrot, best. Qualit. à Ko. 3.

Univerfalfutter, unübertroffen, 5 Ko. franko 5, à Ko. 1.

Sommerrüben, 98er, Postfach 2 M, 50 Ko. 16.

Glanzfat Postfach 5 Ko. no. 1,50

Hansfat " " " " " 1,60

Säer geschält " " " " " 2,25

Mohn blau " " " " " 3,75

Sirje weiß Pa. " " " " " 2,—

do. Senegal " " " " " 2,25

do. do. i. Kolb. " " " " " 5,—

do. algerische " " " " " 2,—

do. indische " " " " " 1,75

Sonnenblumen " " " " " 2,—

Kürbiserne " " " " " 3,25

Reis i. Hülsen " " " " " 2,25

Zirbelnüsse " " " " " 4,—

Ossa Sepia (Fischschuppe) 100 St. 3 $\frac{1}{2}$, Ds. 45 $\frac{1}{2}$. [2052]

Prachtfinken-, Kardinal-, Sittich-, Papageien- und Waldbogelfutter

Postfach 5 Ko. no. 2,—

Ausführl. Preislisten sämtl. Vogelfutterarten gratis und postfrei.

J. O. Rohleder, Leipzig-Gohlis,

Vogelfutter-Großhandlung.

1898er hochprima getrocknete

und sorgfältigst gereinigte [2053]

Ameiseneier,

1 Liter mit 85 $\frac{1}{2}$ liefert

Gottlieb Wanek, Vogelhdl.

Brag (Böhmen).

Englische Farben-Kanarien!

Den zur Züchtung dieser Vögel allein von Erfolg begleiteten

echten Kayenne-Pfeffer,

sowie alle anderen Vogelfutter-Artikel empfiehlt die

Samen-Großhandlung von Karl Capelle, Hannover.

Auf allen größeren Ausstellungen prämiert. Muster und Preis-Verzeichnisse kostenfrei. [2061]

Diebstahlsfreie Konkurrenzlose Ameiseneier,

hochprima, sorgfältigst gereinigt, 1 Liter 95 $\frac{1}{2}$; ferner

Ameiseneier, prima Qualität, 1 Liter 80 $\frac{1}{2}$; [2054]

Weisswurm,

hochprima, 1 Liter 90 $\frac{1}{2}$ liefert stets **Wenzel Petzold, Prag 394/I.**

! Gut gereinigtes Vogelfutter! ohne jede weitere Anpreisung wie Ia, prima u. a., versende nur wirkl. beste Ware.

Sommerrüben, 5 Ko. 1,70 M, 1 Ko. 40 $\frac{1}{2}$

Glanzfat " " " " " 1,20 " " " 30 "

Silberhirse " " " " " 1,80 " " " 40 "

Schälhafer " " " " " 1,70 " " " 40 "

Senegalhirse " " " " " 2,00 " " " 50 "

Sonnenrosenf. " " " " " 1,80 " " " 50 "

Sauf " " " " " 1,50 " " " 40 "

Carottengries " " " " " 4,50 " " " 110 "

Drosselfutter " " " " " 4,00 " " " 100 "

Nachtigalfutt. " " " " " 7,00 " " " 200 "

Ameiseneier 1 Lit. 80 $\frac{1}{2}$, 10 Lit. 7,50 M.

Alle anderen Futtermittel bill. Preis frei. [2055]

H. P. Lange, Samenhdl., Gottesberg i. Schl.

Mehlwürmer, vegetarisch gefüttert, 1000 St. M 1,25, bei vorheriger Einsendung v. M 1,60 in Briefmarken portofrei, versendet zu jeder Zeit [2056]

B. Glöckner, Chemnitz, Peterstr. 15.

Ameiseneier

hochprima, bestgereinigte Qualität, per Liter 80 $\frac{1}{2}$, per 10 Liter M 7,50. [2057]

Futter für Insektenfresser I. Qual. p. Ko. M 2, II. Qual. p. Ko. M 1,20.

Sommerrüben Ia süß per 5 Ko. M 2,20, per 50 Ko. M 18.

Singfutter für Kanarien per Ko. M 72 empfiehlt **Carl Kämpf, Mainz.**

Vögel.



Dompfaffen.

Die schönsten Geburtstags- u. Festgeschenke sind doch die Lieber singenden Dompfaffen und Lieber singenden Kanarien, welche am billigsten zu beziehen sind, unter jeder Garantie für Gesang und lebende Ankunft, von [2058]

A. Weider, Schmalnau a. d. Rhöngebirge.

Gesucht: Wiener's Atrilde, gemalte Atrilde, dreifarbigte Papageiamandinen.

F. Beedler, [2059] 20, Norton Folgate, London (England).

Hochfeine prämirte Harzer Edelroller

(Stamm Deute), welche vorzüglich in Hohlvolle, Quorre, Klingelrolle, Flöten u. Duspfeifen gehen, à 8, 10, 12, 15, 20 M. Zuchtweibchen 1,50 M versende gegen Nachn., bei achttagiger Probe. Nichtgefallende tausche um, ev. Betrag zurück, gebe zwei St. Zuchtweibchen gratis bei. [2060]

Willh. Keye, Thale, Harz.



No. 1. Fein Blech lackirt mit farbigem Bild und unzerbrechlichen Scheiben *M. 1.—*
No. 2. Feinst ganz von Celluloid, hochfein farbig verziert *M. 1.50*
 (Gegen Einsendung von *M. 1.50* versende ich 1 Stück Nr. 1 franco, Nr. 2 gegen *M. 2.—*)

Spezial-Artikel

für Kanarienzüchter, stets Neuheiten!

Mein reichillustrierter Catalog über Käfige für Kanarienvögel, Finken, Weichfresser, Papageien, Eichhörnchen, Tauben etc. etc. mit sehr billigen Preisen steht auf Verlangen franco und gratis zu Diensten. [2062]

Th. Kapff Nachf., Ludwigsburg.

Empf. Waldvögel: Metall-Käfige

Stiglitze, Rothhäntel, Rothkehlch. u. Edel-
 finken à 1,50—2 *M.*, Zeisige, Girkelbe u.
 Kreuzschnäbel à 1—1,50 *M.*, Goldammer,
 Grünsinken, Tanneninken u. Blaumeisen
 à 0,75—1 *M.*, rothe Dompfaffen 2,50—3 *M.*,
 dito blaue à 1—1,50 *M.*, Amfeln u. Drosseln
 à 5—8 *M.*, Stare, Elstern, Dohlen u. Eichel-
 heber à 2—3 *M.*, Lachtauben Zucht. 2 *M.*,
 Eichelhörnchen (zahm) à 2,50 *M.* Vom April
 ab Nachtigalen, Sprosser, Blauehlchen u.
 alle Grasmückenarten zu billigen Preisen.
 Garantie für Hähne u. gute Anf. Mehl-
 würmer à Pfd. 4 *M.* Bei Anfragen Rück-
 porto erbeten. [2063]

A. Schulz, Zool. Handl., Breslau I, Altbüßerstr. 36.

für Weichfresser
 in eleganter, solider u.
 praktischer Ausführung
 empfiehlt zu billigsten
 Preisen [2069]
Th. Kapff Nachf., Ludwigsburg.
 Kataloge, auch
 über Artikel für Kanarienzucht, grat. u. franko.



Kanarienvögel.

Empfehle meine tiefstourenreichen Säger von 8—36 *M.* Leiste Garantie für Werth u. leb. Ankunft, gebe 8 Tage Probezeit, tausche um, evtl. zahle d. Betrag retour. Preisl. fr. **Wilh. Schick, St. Andreasberg i. S.** vormalis W. Schwanebeck. [2070]

Achtung!

Thüringer Waldvögel:

Dompfaff, roth 2,20 *M.*, blan 1 *M.*, Stiglitze, Rothhäntling, Kreuzschnäbel, Rothkehlchen à 1,50 *M.*, Zeisig, Buchfink à 1 *M.*, Bergfink, Goldammer, Grünsink à 80 *M.*, Meisenarten à 1 *M.*, Amfel, Schwarzplättchen, laut singend à 5 *M.*, Davidzippe à 6 *M.* per Nachnahme. **Garantie lebender Ankunft, sichere Männchen.** [2071]
Hermann Graf, Vogelhandlung, Sonneberg i. Th.

Harzer Kanarienhähne,

auf der Dresdener Ausstellung 1898 mit goldner Medaille, ersten und zweiten Preisen prämiert, mit Knorre, tiefgebogenen Hohl- und Klingelrollen, verende nach allen Gegenden à St. v. 8 bis 30 *M.* u. Nachn. 6 Tage Probezeit. Weibchen gl. Stamms à 1,50 *M.* Ausführliche Preisliste gratis und franko. [2072]
Jh. Wink, Dresden-N., Marchallstr. 37.

Harzer Kanarienvögel

(Truteische Hohlroller), Zuchtvoegel, auf d. größt. Ausstellungen mit höchsten Preisen prämiert, versende v. b. Nachzucht, welche ich i. Hohlrollen, Schockel-hohlrollen, Hohlklingel, Klingelrollen, Knorren, Pfeifen u. du-Flöten arbeiten, v. 10 *M.* an nach allen Gegenden unter Nachn. Ausführliche Preisliste gratis und franko. Weibchen desselb. Stamms 2,50 *M.* [2073]
C. G. Vodel, Leipzig, Pfaffenborserstr. 16.

Harzer Kanarien,

sehr gute Säger, werden wegen Aufgabe der Zucht zu herabgesetzten Preisen abgegeben, Weibchen desselben Stamms zu 1,50 *M.* [2074]
W. Böcker, Kontrolleur, Weklav.

Feinste Kanariensänger

mit prachtvoll. Hohl- und Klingelrollen, Knorren, Pfeifen und Hohlflöten in langen, tief., sanft. Tönen à 7, 8, 9, 10, 12, 15 *M.* Garantie: vorzügl. Säger, gesunde Ankunft, versendet [2075]
R. Buhl, Girschfelde, Sachsen.
 Präm. goldene Medaillen. Tausende Dank-schreiben. Illust. Katalog gratis u. franco.

Wellenrüttel-Männchen,

à 1,50 *M.* **L. Brinkmann, Galesfeld i. Hannover.** [2076]

**Kanarienvögel, echte Harzer, mit vollen tiefen Knorren, Gluck- u. Wasserrollen, gebogenen Hohl- und Klingelrollen, tiefen Pfeifen, Stamm mit silb. u. gold. Medaille prämiert, à 8, 12, 15, 18, 21, 24, 30 *M.* je nach Leistung. Vers. u. jeder Garantie. Umtausch u. Probezeit gestattet. [2077]
W. Walter, Großzücht., St. Andreasberg i. S. 76.**

Harzer Kanarien-

**Roller mit Nachtigalltönen zu 6, 8 *M.* edle Roller v. 10 *M.* an, Harzer Vogelkäfige u. Utensilien, Geflügelkäfige, Post-versandt-Kisten u. s. w. Preisl. frei. [2078]
Ad. Janson, Lauterberg, Harz.**

Hochfeine Harz. Edleroller (Stamm Trute),

welche vorzüglich in tief. gebog. u. geraden Hohlrollen, Hohlklingel, Schockel, Knorre, Klingel, Flöten u. du-Pfeifen gehen, à 6, 8, 10, 12 u. 15 *M.*, Dg. 60, 72, 84 und 96 *M.* Weibchen 1,50 *M.*, Dg. 12 *M.*, verende gegen Nachn. 6 Tage Probezeit. Nichtgefallendes tausche um, ev. Betrag zurück. [2079]
Herm. Voigt, Thale a. Harz.

Kanarienvögel, echte Harzer prima Roller, vers. von 6—18 Mk. Fritz Trübel, Clausthal, Oberharz, Preisliste frei. [2080]

1898 erhielt mein Stamm Harzer Kanarienvögel 1. Staatspreis, 3 gold., 1 gr. silb. Medaille. Empfehle touren. edle Hohl- u. Knorr-Vögel à 10—25 *M.* u. Gar. 8 T. Pr. **Paul Holzky, Cöthen (Anhalt).** [2081]

Prima Kanarien-Hohlroller

zu herabgesetzten Preisen à 7 u. 8 *M.*, 6 St. 30 *M.*, Weibchen 1 *M.* [2082]
C. Fr. Deyl, Großgraupa b. Pillnitz a. d. Elbe.

Gef. Welt

94, 95, 96, 97, à 3 *M.*, Schamadrossel, im Gesang, 35 *M.* **Backe, Lieutenant, Minden i. W.**

14 Tage auf Probe
 versende ich überallhin auf meine Gefahr nur prima ff. Harzer Kanarienvögel,

gehen in Knorre, Hohl- u. Klingelrolle, sowie du-Pfeifen u. Kluckervolle, à St. 10, 12, 15, 20, 25 *M.*, mit Porto u. Verpackung, nur gegen Nachnahme, bei Nichtzufriedenheit nehme die Vögel gegen Umtausch oder zahle den Betrag zurück. Gute Zuchtweibchen 1,50. Anfr. mit Retourm. erbeten. [2064]
L. G. Müller, Vogelzüchterei, Nordhausen a. Harz.

Prima 2 Wieder pfeifende Dompfaffen

à 30—40 *M.* offerirt u. Garantie u. 4 Tage Probe [2065]
K. Diehl III, Ungerösbach, Oberhessen.

Graupapagei,

1 Jahr hier, ganz zahm, spricht gegen 60 Wörter und ganze Sätze mit Betonung, fester Preis 85 *M.*, gegen Voreinsendung $\frac{1}{2}$ des Betrags sende z. Ansicht u. Probe. [2066]
W. Kühne, Blasewitz, Sachsen.

Wiener Hochflug-Tümmler,

1 Par 2 *M.*, Lachtauben, 1 Par 1,50 *M.*, große Siebenbürger Stiglitze, 1 Dgd. 9 *M.*, Bartmeisen, süd-ung., 1 Par 4 *M.*, Schwarzplättl in vollem Gesang, 1 St. 5 *M.*, sende unter Garantie leb. Ankunft per Nachn. Mehlwürmer, per Liter 4.50 *M.* [2067]
 Franz Jordan, Wien 17/1, Zimmermannsgasse 2.

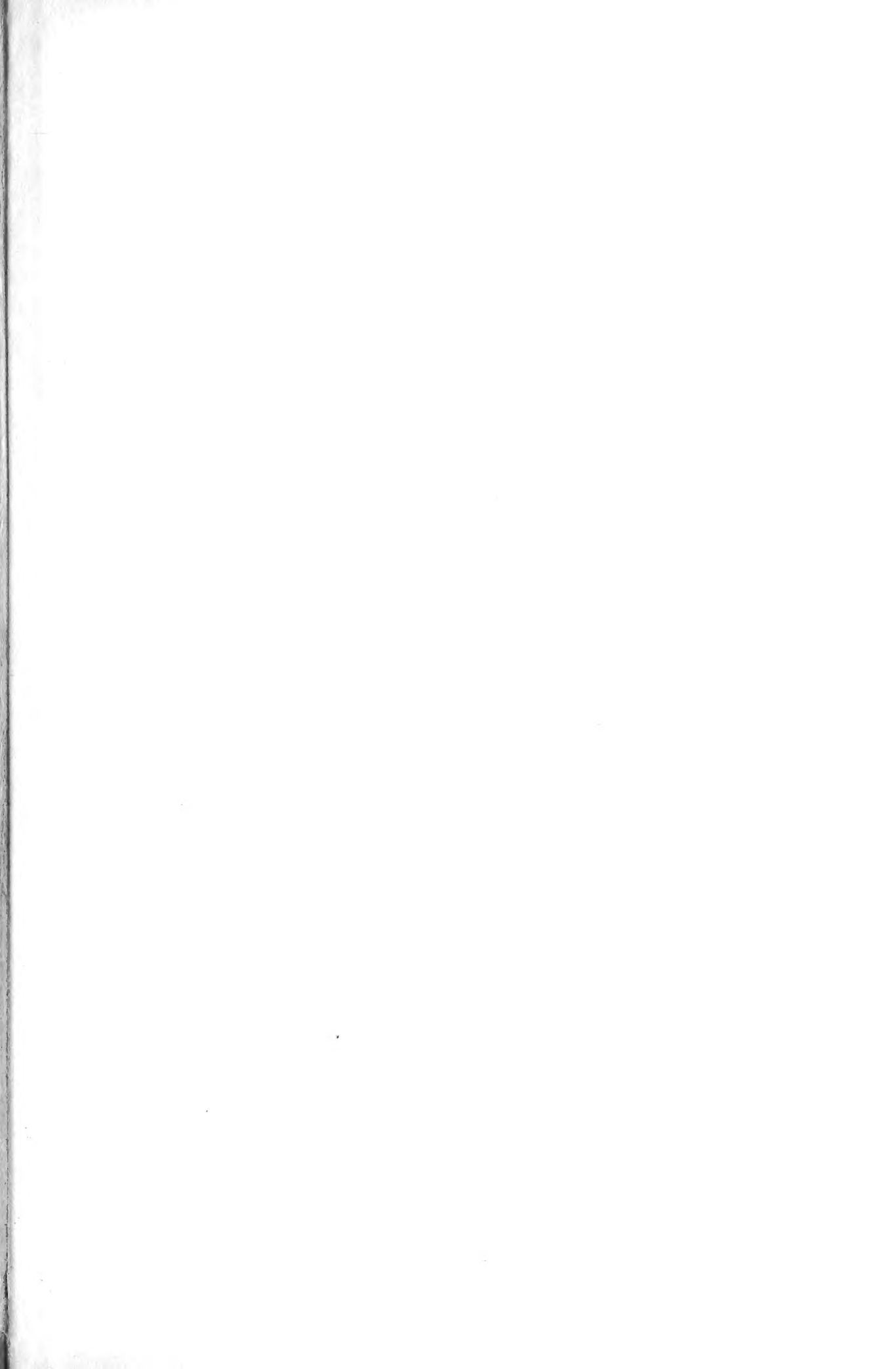
Meine selbstgezüchteten ff. Kanariensänger

versende vom 1. Novbr. ab, unter Garantie des Werthes und lebender Ankunft, zu 9, 12, 15, 20, 25 u. 30 *M.* à St. [2068]
Carl Trate, St. Andreasberg, Harz, 146.
 NB. Bei Anfrage Rückporto erbeten.









UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA



3 0112 101732367