

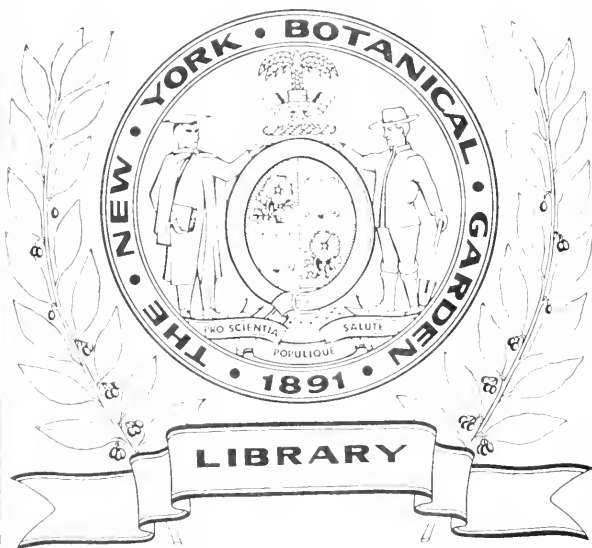
†QK92
.S6

Sönnnerberg, Jacob

Sijudicatio emendationum
systematis sexualis
Linneani

QK92

.S6



Dijudicatio
EMENDATIONUM SYSTEMATIS
SEXUALIS LINNEANI.

Quam,
Jussu Ampl. Ord. Philos. Lund.
modeste exhibent

JACOB SÖNNERBERG,

Med. Lic. Philos. Mag. & Anat. Doc.

et

ANDREAS PETRUS SEGERSTEEN,

Ostrogorhus.

D. 21 Novemb. 1798, b. & l. f.

Typis C. F. BERLING,
Regiæ Academiæ Carolin. Typograph.

+QK92

.56

SACRÆ REGIÆ MAJESTATIS

SUMMÆ FIDEI VIRO,
PRINCIPI SENATUS REGII, REGNIQUE DROTZETO

EXCELLENTISSIMO,

REGIORUM DICASTERIORUM PRÆSIDI,
SUMMOQUE IN PATRIA, TUM JUSTITIÆ,
TUM RERUM CIVILIUM MINISTRO

GRAVISSIMO,

REGIÆ ACADEMIÆ CAROLINÆ CANCELLARIO

ILLUSTRISSIMO,

REGIORUM ORDINUM EQUITI AURATO
ET COMMENDATORI SPLENDIDISSIMO,

COMITI CELSISSIMO,

DOMINO

CARL AXEL
WACHTMEISTER.

*Licet diligenter in hoc elaboraverim, ut,
qui scientiam naturalem callent, hoc quantillum
speci-*

Specimen botanicum alicujus pretii haberent; adco tamen insolens non sum, ut, quod TIBI offeratur, dignum illud judicem. Ne vero ei desit, de quo magnopere sibi gloriari possit, CELSISSIMI TUI NOMINIS splendore & commendatione uti sum ausus. TIBI igitur, ILLUSTRISSIME CANCEL-LARIE, hoc tirocinium dicat & consecrat, sortem-que suam auctor humillimus commendat.

NOMINIS TUI ILLUSTRISSIMI
ET CELSISSIMI

Cultor devotissimus

JACOB SÖNNERBERG.

Förbättringar, förändringar och omstöpnings af Systemer vara så länge vetenskaper dyrkas. — Ofta nog torde man igenkänna driffjäderna härtil uti en, vissa tider gångföre-formsjuka; men under studom är det ock behof, åtminstone efter Reformatorns omdöme.

RETZIUS.

*Quæ extruxerunt quondam fauste, diruunt; reedificant;
nec meliora condunt.*

Crit. Bot.

Illam, si ordinem, facilitatem & fidem spectes, præ ceteris omnibus, *systematis sexualis Linn.* esse præstantiam, ut neque cum pristino quodam illud commutare, nec plane tollere, vel novum aliquod ejus loco condere, quis conatus fuerit, experientia docuit. Omnibus tamen æque satisfacere non potuit. Hinc immutare illud & emendare recentior ætas studuit. Quo autem successu dijudicare cum nobis injunctum sit, opus quidem arduum intelligimus illam esse dijudicationem, periculi & difficultatis plenum; quo autem difficilius, eo quoque præclarior; & cum, quæ animadvertimus, absque odio & studio proponimus, nullius nominis & gloriæ invidentes, judicio nostro neminem offendere, nec ullius mentem a nobis alienare, speramus.

Historiam emendationum Systematis sexualis Linneani perlustranti patebit, minorem in primis classium numerum Botanicos voluisse, ut magis

naturales, & exceptionibus minus obnoxia forent. Inter illos igitur, qui hoc consilio systema sexuale immutatam proposuerunt primus est cel. MEDICUS, naturæ scrutator acutissimus, sed, quod sui ipsius & scientiæ causa maxime dolemus, nomini Linneano, & immortalis viri discipulis, ut videtur, inimicissimus. Ob difficultatem, quam, tirouibus in primis, adferunt classes *monœciæ* & *polygamia*, eas exclusit, & in ceteris classibus, ex numero, proportione aut nexu staminum desumptis, earum stirpes collocavit. De *diœcia* hoc idem iudicavit; sed *in gratiam dendrophilorum, quibus magni intersit arbores sexu distinctas probe dignoscere*, eam retinuit *). Mutationem hanc ad leges systematicas haut esse factam, & levissimum esse pro servanda diœcia, abjectis monœciæ & polygamia classibus, ejus argumentum, neminem latere credimus. Nec difficilius esse quis dixerit, num stamina in flore quodam adsint inquirere, quam ea numerare, cum exigua saepe sint & agrè distinguantur. Quod vero præmatu- rum sic tulerat iudicium, sequenti mox anno, in insigne ingenui hominis documentum, retribuit, & classes a se omittas in systemate iterum recepit, hujus partem essentialem constituere lubens agnovit, & *classem polygamia cum monœcia & diœcia adeo coherere, ut, retentis hisce, ejici illa non possit*, affirmavit *).

Eodem

*) *Beiträge zur schönen Gartenkunst, und Botanische Beobachtungen des Jahres 1782.*

***) *Botanische Beobachtungen des Jahres 1783.*

Eodem vero tempore, quo *polygamiam* de-
 nuo recepit cl. MEDICUS, ipsam rejecit ill. a LIN-
 NÉ fil. *). Laceratio generum naturalium inde orta,
 variatio, quam cultura interdum in sexu efficit, &
 in primis difficultates, quando ex his hermaphrodi-
 tus sive abortiens flos se unice offert, rationes sunt,
 quibus nifus hanc reformationem instituit. Cui ve-
 ro immutationi supra allatum cl. MEDICI judicium
 in præfenti sufficiat, cum longiori hujus classis de-
 fensione in fequentibus opus fit.

Qui vero ex emendatoribus systematis sexua-
 lis Linneani maximam sibi auctoritatem acquisivit,
 & cujus vestigiis reliqui fere omnes institerunt, est
 ill. THUNBERG, Professor Upsaliensis celeberrimus,
 qui, *ne Linneanas omnes serviliter adoptaret*, quat-
 tuor classes, *gynandriam* scilicet, *monœciam*, *diœci-*
am & *polygamiam*, non modo ut inutiles, verum
 etiam ut incertas & spurias sejunxit, earumque
 plantas ad alias classes amandavit **). Ob propri-
 am & singularem floris structuram de *gynandria*
 rejicienda nullus ante ill. THUNBERG cogitavit. Illi
 vero in tota hac classe vix quam *orchideæ* aliæ gyn-
 andræ sunt, *si vel illæ ita appellari mereantur*,
quæ adeo pistilli partes habent confusas, ut de
stylo & stigmate vix quidquam certi statuendum.
 Nihil igitur impedire credit, quo minus etiam hæc
 familia, antheris duabus instructa, ad *diandriam* re-
 feratur. — Primum autem hoc argumentum ad
 exclu-

*) *Supplementum plantarum*. Brunsvigæ 1783.

**) *Flora Japonica*. Lipsiæ 1784.

excludendam classẽm parum facere credimus; si enim verum esset, quod præter orchideas vix aliæ gynandræ sint, ad propriam tamen classẽm constituendam solus sufficeret orchidearum ordo; paucitatem enim vel multitudinem stirpium in condens classibus minime respexit LINNEUS, cujus exempla sunt monandria, heptandria, enneandria, polyadelphia. Jam vero, licet magni viri auctoritati & experientiæ cedere debeamus, & cum illo quædam genera ad alias classes referre; plurima tamen remaneant. Inter genera, quæ excludenda censuit ill. vir, *Salacia* & *Stilago* sunt, cum stamina eorum germi, non stylo, insident. Est vero germen *pistilli* pars, & perinde est, cui parti, modo pistillo stamina adhæreant. De *Aristolochia* ipse fatetur veram esse gynandram, cui plurima alia accedunt; unde classis haut ita exigua sit, ut ejus ergo rejici debeat. Cum ulterius num *orchideæ* gynandræ sint ill. auctor addubitat, concedimus quidem, singularem & fere petaliformem esse earum stylum; stigmatate tamen instructum esse nemo negaverit, adeoque nec genuinum esse stylum. Et cum huic stylo stamina insident, nihil ad mutationem conferre credimus ejus figuram, quæ etiam in genere *Cannæ* eandem speciem habet, & quod inde ad gynandriam referendum esse censet cel. MEDICUS *). Neque magis alienum est, ut egregie habet cel. van GEUNS **), stylum petaliformem in orchidibus dari,

*) *Botanische Beobacht. des Jahres 1783.* p. 250.

***) *Annalen der Botanik, von Dr P. USTERI, III St.*

dari, quam petaloidea stigmata, quæ omnes in *Iridis* genere agnoscimus. Cum igitur gynandriæ stirpes non minus ac *umbellatæ*, *papilionaceæ*, *ringentes*, *cruciatæ* &c. inter se convenient, & ordinem naturalem efficiant, temerarium foret & methodo noxium pro numero staminum illas disponere, in primis cum hic ipse numerus varius sit, adeoque ipsa dispositio difficilis; plures enim orchidearum monandræ sunt; omnes tamen, ne genus naturale laceretur, ad diandriam referre s'vadet ill. THUNBERG. Contendere igitur cum cel. MEDICO audeamus, classem hanc, rejectis omnibus spuriiis generibus, systematis sexualis partem esse omnino essentialem *).

Monœciæ & diœciæ classes vel separatas, vel sub nomine *dicliniæ* in unam contractas lubenter retinisset, *ni naturæ ipsi repugnasset, & plurimæ in examinandis vegetabilibus difficultates id ipsum impediissent*; earum igitur stirpes, *ipsa natura viam monstrante*, ad alias classes retulit. — In systemate artificiali, quod nota nititur a systematico præfixa, disponuntur vegetabilia ad hanc ipsam notam — quæ in systemate Linneano est staminum numerus, situs & proportio — ; nulla igitur naturæ convenientiæ ratio habetur, quare ejusmodi dis-

b

positio

*) So bald man eine künstliche klassifikation annimmt, die sich auf den Staubfaden und Griffelbau gründet, so bleibt die Classe Gynandria ein wahres Bedürfnis. Medicus über einige künstliche Geschlechter aus der Malvenfamilie u. s. w. p. 146.

positio artificialis naturæ repugnare nequit; nec praestantius systema Linneanum ideo judicandum, quod aliquot plures ordines naturales retinuerit. Neque, quod alterum est argumentum, facilioris methodi ergo excludi debent hæ classes. Nos enim aut omnia fallunt, aut in dato quodam flore facilius est videre, num sola stamina, absque pistillo, adsint, quam numerum eorum observare. Nullum igitur tironibus negotium facere videntur hæ classes, maximum vero, si excluderentur, & stirpes earum, ad exemplum THUNBERGII, in aliis collocarentur classibus. Si enim, ut cetera taceamus, ignota stirps, dioica & feminea, nobis sese offerat; secundum methodum Thunbergianam quomodo ad genuinam classem referatur nescimus; Linneana vero adhibita, aut ad diœciam, aut polygamiam pertinere absque negotio videbimus, & sic ex habitu & notis reliquis ordinem & genus determinare ulterius poterimus. Observatum insuper est, in sexus diversitate, quam in numero staminum & pistillorum naturam esse constantiorem. Hinc secundum methodum THUNBERGII dimidia classis *diœciæ* pars ex systemate vegetabilium necesse excluderetur, ubi stirpium feminearum nulla ratio habeatur. Recte igitur cel. van GEUNS *): si has plantas femineas etiam in systema recipere velit THUNBERGIUS (ad systematis enim perfectionem facit, quod omnes eo contineantur stirpes) ut peculiarem ἀρετωνων classem

*) USTERI l. c. p. 28.

fem condat necesse est, quo plantas dioicas femineas referat. — Num vero perfectius fuerit systema, juxta quod plantæ ejusdem speciei ad diversas classes referri debent, quam illud, ubi genera tantum quædam varii sexus, adeoque & variæ classis, species contineant, non opus erit, ut multo verborum apparatu disquiram.

Nec reliqua ill. viri argumenta majoris momenti esse credimus. Si enim, quod urget, variæ harum classium generum species flores hermaphroditos sæpe offerunt; maxima tamen pars sibi constans semper & similis est; illæ igitur tanquam polygamæ rejiciendæ, hæ vero retinendæ sunt. Quod harum classium plura genera species contineant diclinas, hermaphroditas, monoicas vel dioicas, animadversio est, quæ de omnibus fere reliquis classibus valet, & leve mutationis argumentum est. Habitus enim, si unquam, tunc consulendus. Sic cum genus Salicis ad *diandriam* refert ill. THUNBERG, quia inter quadraginta plures ejus species *), sexu distinctas, unica sit hermaphrodita, systemati & methodo certe male consulit, in primis cum hujus generis species sint, quæ, ob alium staminum numerum, in classe diandriæ collocari non debant, e. g. *Salix monandra* **), *tirandra* & *pentandra*. Facilis igitur secundum nostrum judicium harum classium defensio.

b 2

Diffi.

*) Syst. Veget. ed XIII. Lips. 1791.

***) Duas distinctas species Linneanas, *helicem* scil. & *purpuream*, junxit cel. Hoffmann, & sub nomine *monandræ* habet. *Salic.* I. p. 18. t. 1. f. 1, 2; t. 5. f. 1.

Difficilius autem vindicatur classis *polygamia*, de qua ill. THUNBERG: *si vel precedentes duæ retineri possent, omnino abrogari debet, utpote quæ maxime inutilis, & quæ maximam in examinandis plantis caussat confusionem.* Rationes suadentes, quibus nifus, hoc de classe excludenda iudicium tulit, sunt, quod multæ sunt plantæ, etiam ad hanc classem non relatæ, quibus flores polygami, ut *umbellatis* fere omnibus. *syngenesiæ* maximæ parti, & variis aliis, ut generibus *Rhamni*, *Diosmæ*, *Ilicis*, *Æsculi*, *Lauri*, cet., quæ etiam aliquos masculos abortivos gerunt. Gravissimum contra classem esse argumentum agnoscimus; non tamen illis assentiendum putamus, qui ut ad polygamiam omnia hæc vegetabilia referantur suadent; integros enim ordines locum in systemate a LINNEO illis præfixum servare volumus, cum nulla in iis determinandis difficultas oriatur. Hoc vero vel illud genus polymorphum polygamix classi immisceri, quid sit quod impediatur, non perspicimus. Fortissimum vero contra classem argumentum, est difficultas inquirendi, num planta ignota, quæ se polygamam non statim sistit, ad polygamiam referri tuto possit. Sed cum nullo modo, ne classe quidem sublata, tolli nequeat hæc confusio, habitus primum in auxilium vocetur, & si frustra hic quaeritur, locus systematicus maxime idoneus vegetabili designetur, donec genuinum locum tempus & experientia invenerint. Casus ejusmodi tota die occurrunt. Sed superflua forsân pro hac classe conservan-

servanda, præter hoc unum, argumenta sunt, quod scilicet inter monœciam, diœciam & polygamiam ejusmodi sit naturalis nexus, ut conservatis illis, hæc omitti nequeat; in primis cum divisione plantarum in hermaphroditas & polygamas, in classe syngenesiæ quam maxime necessaria, carere non possumus. — Hanc systematis Linneani mutationem facem quasi ceteris prætulisse, ex sequentibus patet.

Cel. EHRHART, *Floram Hannoveranam* editurus, eo ordine illam disponere voluit, ut non dicli-niam tantum, sed & omnes classes, quæ a cohæsi-one vel antherarum vel filamentorum, itemque quæ a proportione & situ desuntæ sunt, rejiceret, & XIII tantum priores classes, ex solo numero staminum confectas, servaret *). Consilium eo magis inopi-natum & præceps, quod constat, in tota re herba-ria numero staminum nihil esse fallacius. Mutatio-nis hujus finis est classium numeri circumscriptio, quo vegetabilia eo facilius ad classes referantur. Primo autem classium numerus non adeo ingens est, ut difficulter percipiatur; & secundo facilita-tem potius admiramur, qua plantæ pleræque vel primo adspectu ab paullulum adsveto classi desi-gnantur, quam numerum classium a perill. LINNEO præter necessitatem auctum credimus. Tertio ve-ro eodem, quo Thunbergiana methodus, defectu laborat, quod scilicet quævis planta dioica feminea ab ejusmodi systemate non commode & ad rigorem

b 3

metho-

*) USTERI l. c. p. 30.

methodi recipitur. Et præterea, licet facilius foret, plantas in minori classium numero disponere, eas tamen ad genera referre multo foret difficilius, etiam si rejectæ classes tanquam ordines adhiberentur, & secundum Linneanam methodum iterum subdividerentur, ut ex *pentandriæ* & *syngenesiæ* classibus apparet, quæ vastissimæ sunt, adeoque, præ reliquis, difficilius in illis distinguuntur genera. Et cum res ita sit comparata, cui bono illa mutatio sit, non intelligimus. Cui accedit, quod secundum methodum Linneanam omnia vegetabilia in duas tantum generaliores & primarias classes primo dispescuntur, quæ iterum, dichotoma quasi subdivisione, in classes minores vel secundarias dividuntur, qua distribuendi ratione, naturæ maxime congrua, memoria & iudicium haut parum sublevantur. Classes vero EHRHARTI omnes primariæ sunt.

Cel. SUCKOW *dodecandriæ* & *icosandriæ* classes cum *polyandria* Linn. junxit *). LINNEUM, in separandis *icosandriæ* & *polyandriæ* classibus, novam nec alibi observatam divisionis rationem (staminum scil. vel receptaculo vel calyce corollæ insertionem) secutum esse contendit; quod mutationis fundamentum cel. van GEUNS etiam probat, & classes jungendas esse existimat **). Notissimum vero est, fundamentum plantas in classes disponendi, numerum, proportionem & situm staminum esse. Si-
tum

*) *Anfangsgründe der theoretischen und angewandten Botanik* I Th. p. 128, seqq. II Th. p. 3, seqq.

**) USTERI l. c. p. 33.

tum vero non solum in icofandria, ut credit cl. Suckow, verum etiam in gynandria observavit per ill. a LINNÉ; immo, si ad alterutrum horum referendum sit, in adelphiæ classibus, syngenesiæ, monoceciæ, diceciæ & polygamix hoc idem fundamentum respexit. Argumentum autem ipse suum refellit cel. vir, cum classẽ suam in *thalamifloras* & *anthofloras* subdividit, quo errorem commisit, cujus LINNEUM seum fecit, cum nullam aliam classem ita dividendam esse censuerit. Sejuncta igitur maneant icofandria & polyandria. — Cum in classiẽ *dodecandriæ* numerus staminum infra XX subsistit, facile etiam illa distinguitur; adeoque præter necessitatem cum duabus sequentibus junxit egregius vir; ne a præceptis systematicis ejusmodi conjunctionem discrepare commemoremus, quæ classes nimis longas, utpote difficillimas, rejiciunt *). — *Didynamiam* ulterius & *tetradynamiam* seposuit, & pro numero staminum tetrandriæ & hexandriæ classibus addidit. Quod igitur Botanicorum quisque libenter vitaret, hic sollicitè quæsit. Imitatorem vero nullum habuit. Natura enim, habitu & proportionis filamentorum constantia, haut obscure significavit, harum classium stirpes, ordines naturales constituentes, omni jure suo loco esse vindicandas. Hujus vero mutationis usum si quis respexerit, nullus est **). Cum tanta illi numero fides sit,

*) *Phil. Bot.* p. 140.

**) Alio consilio has classes immutavit cel. MEDICUS. Ex dodecandria *Linn.* duas sub nomine *Mallonandriæ* effin-

fit, *monœcia*, *dicœcia* & *polygamia* classēs ab illo etiam esse sepositas, nullus miretur. Sed tamen tanquam ordines in aliis classibus eas retinuit. De ejusmodi autem immutatione mentem nostram supra jam significavimus.

Qui vero pressius ill. THUNBERG sequitur est cel. WILLDENOW *). Fatetur tamen, dari plantas, quarum sexus nunquam mutatur, constanter diclinis, e. g. *quercus*, *corylus*, cct. Numerum vero earum tam exiguum esse dicit, ut propriam non mereantur classē, cum faciliori modo secundum staminum numerum aliis classibus inferantur. — Classes tamen diclinis longe minores in flora sua retinuit; & cum præterea numerum staminum in re herbaria nihil valere alio loco urget, certe non intelligimus, cur classes a se rejectas secundum hunc ipsum numerum disponi velit.

Thunbergianam methodum quoque adoptavit cel. SWARTZ **); eo tamen discrimine, ut gynandriæ

xit classes, quarum primam *anthomallonandriam* dixit, quæ plantas dodecandras comprehendit, quarum stamina corollæ aut calyci inserta sunt; hanc autem *thalamomallonandriam*, cui plantas dodecandras annumerat, quibus filamenta receptaculo insident. Icosandriam Linn. *thalamopolyandriam* vocat, ejusque polyandriam, *anthopolyandriam*. — *Theodora speciosa*, ein neues Pflanzengeschlecht. Mannh 1786. Sed neque immutationem, nec denominationem placere quis est, qui non intelligat?

*) *Floræ Berolinensis Prodrômus*. Berol. 1787.

***) *Prodrôm. nov. Gener. & specier. plantar.* Cfr. *Dia-nome Epidendri generis Linn. Nov. Act. R. Societat. Scient. Upsal.* Vol. VI.

andriæ classem retinuerit, cum hujus classis stirpes ordinem naturalem, qualem *umbellatæ*, *papilionaceæ* & *semiflosculosæ*, constituunt, qui propria classe contineatur.

Cel. GMELIN vero, cui editio *Systematis naturæ* XIII debetur, præter eas classes, quas jam excluserat ill. THUNBERG, *icosandriam* separavit, & cum *polyandria* junxit. Rationes suadentes non commemorat. Classem vero quam maxime esse genuinam, & calyce staminifero a reliquis distinctissimam, supra monuimus.

Thunbergianæ methodo addictus, longius adhuc progredi non dubitavit cel. LILJEBLAD *). Si quaestio fuerit de systemate artificiali, vix ullum, Linnæano excellentius, excogitari posse agnoscit; mentione autem systematis naturalis facta, rem longe aliter sese habere credit. Et cum methodum naturalem in reliquis historiciæ naturalis partibus observaverit LINNEUS, nec in sic dictis familiis plantarum exponendis & generibus constituendis ipsam spreverit; nihil impedire credit, quominus in ipsa classium dispositione magis naturalis ejus methodus adsurgat. Hinc methodum puram reliquit, & *mixtam* proposuit **). Præeunte igitur ill. THUNBERG *polygamia*, *diœcia*, & *monœcia* classes abjecit; *gynandriam* vero ob singularem stirpium habitum, genuinam esse classem autumat. Ut *syngenesiæ* classis tota naturalis existeret, ultimum ejus ordinem, sive

*) *Ratio plantarum in sedecim classes disponendi*. Diss. Acad. Upsl, 1796.

***) *Utkast til en svenskt Flora*. Upsala 1792.

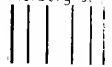
monogamiam, pentandriæ classi inseruit, quam disponendi rationem jure institutam credimus; saltem impedire non debet staminum antherarum circum pistillum cohærentia, cum in aliis generibus pentandris hoc idem observatur. *Polyadelphiam* cum sua polyandria combinavit; eundem autem inter monadelphiam, diadelphiam & polyadelphiam nexum esse credimus, ac est inter monœciam, diœciam & polygamiam; una enim eademque nota illis communis & præfixa est; hinc conservatis monadelphix & diadelphix classibus, excludi nequit polyadelphia; nam, quod objicit cl. LILJEBLAD, licet interdum accideret, ut quarundam polyadelphix stirpium stamina filamentis in plura corpora non sint coalita, sæpius tamen, & in plerisque constans est hic classis character; nec aliquid in examinandis his plantis difficultatis, efficit hæc naturæ inconstantia, ex habitu enim facile dignoscuntur; qui enim semel speciem *hyperici* genuinam investigaverit, absque ulla fere staminum inspectione ceteras obvias determinabit. Alterum vero ejus contra classem argumentum est, quod in quibusdam polyandriæ stirpibus ejusmodi filamentorum cohærentia reperitur: si ita est, milites polyadelphix sunt. *Didynamiam* & *tetradynamiam* utpote naturales servavit. Ejus *Polyandria* vastissima classis est, & plantas, quibus stamina a decem ad mille, receptaculo floris infidentia, sunt, comprehendit. Præter polyadelphix stirpes, *amentaceus* in illa collocavit, quas ob variantem staminum numerum ad aliam classem non

non facile redigi posse contendit; quæ cum ita sint, magis nos consultum judicamus has plantas cum LINNEO in dicecia distribuere, cum hoc evitetur in disponendo dubium. *Dodecandriæ* magnam partem huc quoque retulit, quod eius stirpes a polyandria difficillime distinguantur, nec alia hic sejungendi nota, quam in situ staminum, adsit. Numerum ludere verum quidem est; in classe autem dodecandriæ plerumque infra vigesimum subsistit. Si igitur genus aliquod occurrit, cujus species hunc numerum vel semper vel plerumque excedant; in polygamia collocandum, servatis reliquis & genuinis. Si vero ex polyandriæ stirpibus genus quoddam speciebus constantius dodecandris gaudet, ad dodecandriam illud mittere decet. Nec vidimus, quid commodi præ polyandria *Lin*, hæc classis tironibus adferat, quæ stirpes continet, quibus una eademque classis nota præfigi haut commode potest. Ordines quidem naturales classis obtinet, nullo autem affinitatis vinculo hi cohærent, nullamque sic classi præstantiam addunt. Illam autem classem naturalem potius diceremus, quæ *amentaceas* & *coniferas* tantum contineret, quam quæ cum his *rhæadas*, *tricoccas* & *multifiliquosâs* jungit. — *Icosandriam* ut classem genuinam, ordine octavam, habet. Cum vero numeri VII & IX rariores sint, & VIII & X inter se valde varient, ut quibusdam ejusdem generis speciebus octo, quibusdam decem stamina adsint, immo, in una eademque planta alter flos octo, alter decem stamina habeat; melius esse credit, *hept-*

andriam, octandriam & enneandriam Linn. cum ejus *decandria* conjungere, quam genera plantarum valde affinia in diversas classes distribuere. Primo autem mole sua hæc classis insignem tironibus molestiam crearet; & secundo, licet largiamur numerum staminum æque in his ac in aliis classibus esse inconstantem, tantam confusionem inferre non credimus, ut ejus ergo abjicerentur. *Heptandriæ* stirpes adeo parum numerosæ sunt, ut facillime investigentur. *Octandriæ* plurima genera ex solo habitu dignoscuntur, etiamsi numerus esset inconstans. De *enneandria*, exigua classe, hoc idem valet. Quid quod, si classis quædam ideo rejiceretur, quod plantas continet, quibus staminum muneris inconstans est, actum sane esset de singulis classibus, quæ ab numero staminum pendent; & quibusdam conservatis, ad rigorem synagmatis reliquæ abjici vel immutari nequeunt. — In *triandria* Linn. gramina solum disposuit, & reliquas fere plantas triandras in tetrandras collocavit, quoniam earum congeneres sæpe quattuor stamina habent; & hoc modo immutata classe, quodammodo naturalis evadit. Si autem quæstio erit, de commodo, quod tironibus inde redundet, nullum aut exiguum hoc esse credimus; immo vero, facta ejusmodi immutatione, plantas investigandi difficultas augeatur necesse est, cum numerus nomini non responderet, & classis multitudine stirpium difficultatem tironibus parat, quam ex pentandria & syngenesia novus quisque botanicus expertus est. Mallemus igitur numeri staminum inconstantia vexari, quam classem condere, cujus nomini nota non responderet, & cujus stirpes numerosæ examinaturis negotium facerent. — Plura vero contra hanc immutationem afferre ratio operis prohibet.

Et præcipua hæc esse immutationis & emendationis systematis Linn. exempla credimus, licet plures adhuc extitisse ejus reformatores non ignoremus, quos vero recensere a consilio alienum est.

QK92.S6
Sonnerberg, J.



3 5185 0101

