



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

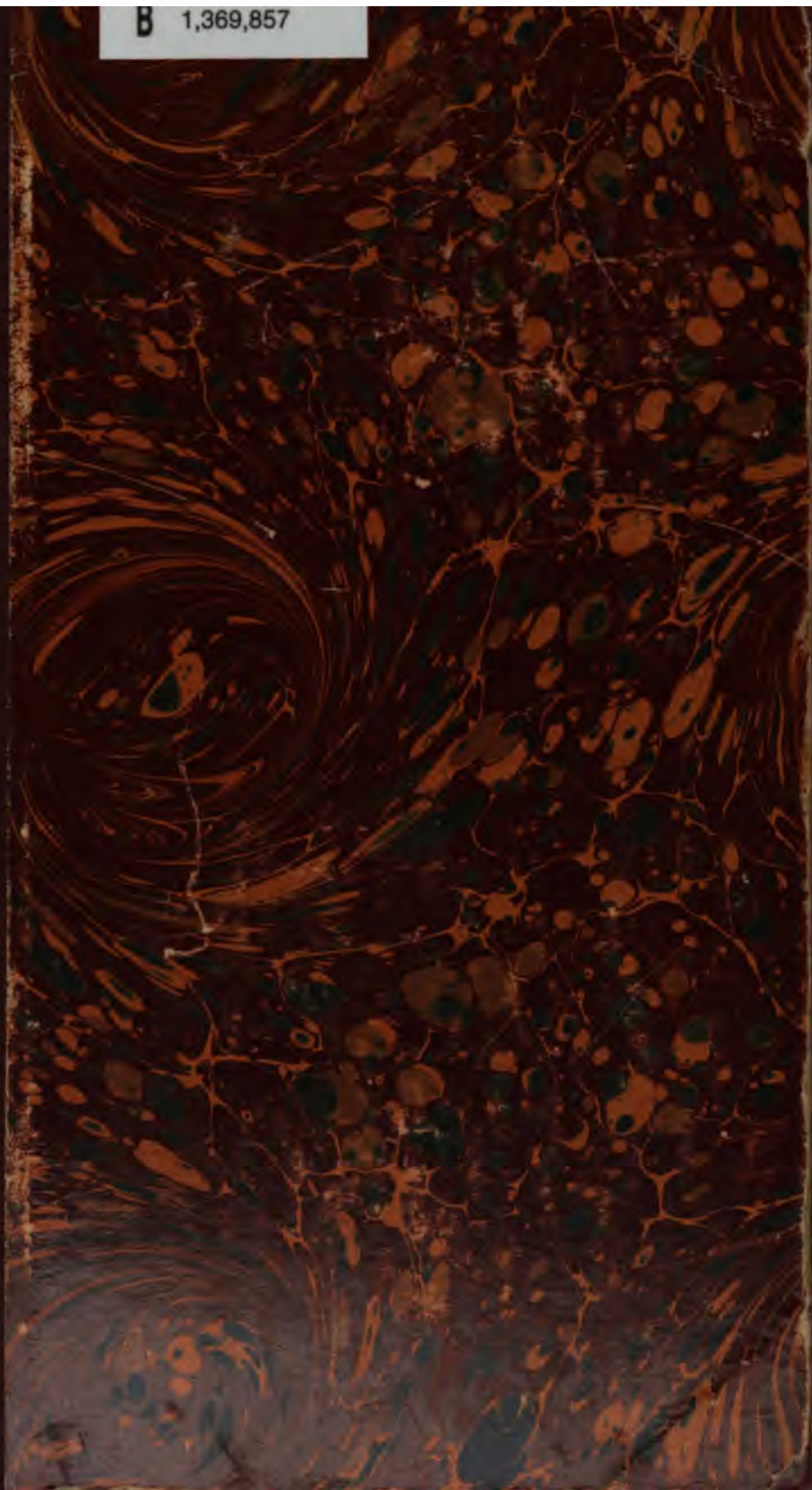
We also ask that you:

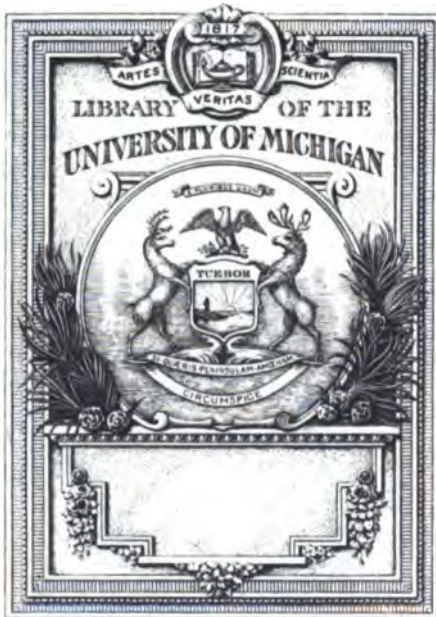
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B 1,369,857







QUAESTIONES CRITICAE
IN ARISTOPHANIS FABULAS.

SCRIPSIT

VICTOR COULON.

ARGENTORATI
APUD CAROLUM I. TRUEBNER
MCMVII.

RIC -

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

BRUNONI KEIL
RICARDO REITZENSTEIN
PRAECEPTORIBUS
PIO GRATOQUE ANIMO
D. D. D.

222-40
41278

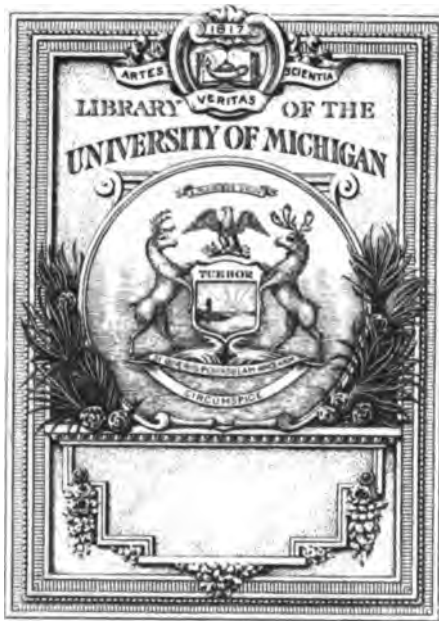
PROOEMIUM.

§ 1.

Ἐρέτην χρῆναι πρῶτα γενέσθαι, πρὶν πηδαλίοις ἐπιχειρεῖν.

Hoc Aristophaneum non indignum nobis videtur, quod prooemio dissertationis nostrae praeponatur. Haud enim ignoramus accuratam illam et perfectam cognitionem cum Graeci sermonis tum totius antiquitatis nobis deesse, qua in quaestione critica de Aristophanis fabulis opus est. Itaque libellum nostrum, quem bipartitum esse voluimus, nihil aliud nisi remigis rudimentum et ipsi ducimus et duxerit si quis benevole eum legerit. In priore autem dissertationis parte pro viribus operam dabo, ut exponam, quae ratio Aristophanis apud Suidam reliquiis cum codicibus nostris intercedere videatur. Deinde in libro posteriore scholiorum lectiones conferam cum optimis qui habentur libris, R dico et V. Quo in codice cum quattuor fabulae desint, in utraque quaestione etiam recentiores libri ΑΓΘΔΜ alii adhibendi sunt, quos excepto Ambrosiano M "a Veneti archetypo vel a codice aliquo ex hoc descripto prodiisse" R. Schneelius in libello academico "De Aristophanis codicibus capita duo" (Halis Saxonum 1876) p. 8 affirmavit, cum "contaminatam esse recensionem Ambrosiani ex Ravennate et ex codicum X (scil. ΑΓΘΔ) archetypo" quaestione sua effecisse sibi videretur. Breviter denique in fine libri posterioris Suidam cum scholiis in comparisonem vocare licebit.

De Aristophanis excerptis apud Suidam iam uberius scripsit G. Buengerus in dissertatione sua, quae inscribitur: "De Aristophanis Equitum Lysistratae Thesmophoriazuserum apud Suidam reliquiis". (Argentorati 1878.) Quem librum accurate perlegi atque examinavi: nonnullas lectiones a Buengero allatas correxi, alias, quippe cum ad dissertationem



881
76

meam non pertinerent, omisi, quasdam addidi. Fundamentum autem totius quaestionis fuerunt Blaydesii editiones XI fabularum et Velseni illae Ecclesiazusarum, Pluti, Ranarum, Thesmothoriazusarum, Equitum (ed. alt. Zacheri 1897). Atque cum Blaydesii apparatus criticum levem et incertum esse inter omnes constet, saepe coactus sum, ut ad Herwerdeni collationes lectionum RV in Mnem. Nov. Ser. XXVI; 1898, p. 94—111 refugerem. Lectiones igitur in quaestione nostra verbis "sec. Herw." insignitae ex Batavi illius critici collationibus sumptae sunt. Quibus quamquam Blaydesii scripturae testimonia saepe correctae sunt, tamen interdum loci inveniuntur, ubi ne hae quidem collationes accuratae sunt. Neque enim Herwerdenum omnes lectiones, quae in Blaydesii suppellectile critica non reperiuntur aut falso proferuntur, diligenter significavisse Zacherus monuit in Philol. N. F. XV, 1902, p. 447—454; cf. exempli causa Ach. 842, ubi in Blaydesii apparatu critico legitur ὑποφάνων B (s. Bekk.) ὑποφάνων (s. Invern.); Herwerdenus in Mnem. l. l. non adnotat, utram lectionem R praebat. Qua de causa nonnunquam, cum vitare cuperem Charybdin, in Scyllam, ut aiunt, incidi. Praeter collationes Blaydesii, Velseni, Herwerdeni in Nubibus, Pluto, Avibus maximus numerus lectionum Ambrosiani M praesto mihi fuit, quem H. Bretzelius, qua est benignitate ac liberalitate, cum Mediolani versaretur, rogatu meo contulit. In Suidae autem versibus proferendis G. Bernhardyi editione lexicī Suidani usi sumus. Ex qua sumptas esse monemus discrepantias Suidae codicum, quorum duae discernendae sunt familiae: una Parisini A saeculo XIII exarati optimae notae, Vossiani Leidensis V, Oxoniensis C, altera Parisini B saec. XIV et Bruxellensis E. Quorum librorum scripturas additis lectionibus editionis principis Mediolanensis anni 1499 hisce siglis SACVBE Med. saepe distinxi. In Ranarum fabula opportune accidit, quod Buengerus "Aristophanis Ranarum apud Suidam reliquias collegit et disposuit." (Freiburg i. B. 1881). Sed hoc Buengeri opusculum, cum non ea diligentia confectum mihi videretur qua liber ille supra commemoratus, ex ipso Suida et e Velseni apparatu critico emendandum erat.

Et quoniam de universa imagine codicum Aristophaneorum diximus, restat, ut de libris recentioribus, qui in Acharnensibus, Ecclesiazusis, Lysistrata, Thesmophoriazasis pro V adhibendi nobis erant, pauca addamus.

In Acharnensium fabula praeter R lectiones horum codicum in usum vocavi:

A Par. Bibl. Reg. 2712 XIII saec.

B Par. Bibl. Reg. 2715 XVI saec.

C Par. Bibl. Reg. 2717 XVI saec.

Γ Laurent. plut. 31 cod. 15 XIV saec.

Δ Laurent. plut. 31 cod. 16 XV vel XVI saec.

In Ecclesiazusis ex alterius familiae codicibus solum Laurentianum Γ respexi. Nam ex ceteris tribus libris ABN — deest autem haec fabula in Δ — Parisinum B ex Γ ortum esse ostendit Carolus Kuehne in p. 1—8 dissertationis suae quae inscribitur: "De codicibus qui Aristophanis Ecclesiazusas et Lysistratam exhibent". (Halis Saxonum 1886.) Parisinus A autem usque ad v. 282 tantum extat, denique Monacensis N, quamquam nonnunquam ex R interpolatus videtur, arte cum Γ cohaeret.

In Lysistratae fabula praeter R adhibui Parisinos BC, Laurentianum Δ, Leidensem-Vossianum L saec. XIV. Quos codices specie quidem emendatioris quam R sed interpolatos esse, "ut alterum genus (scil. R) etsi corruptum multis locis, tamen sincerius sit habendum" Engerus in praef. Lys. p. XII—XIV exposuit. Libris autem BCΓΔ lacunae communes sunt versuum 62—131, 200—267, 820—890, 1098—1236, nisi quod Leidensis iam in v. 1034 desinit. Quarum lacunarum originem in Buengeri quaestione de Aristophanis apud Suidam reliquiis p. 55 diserte explicatam invenies.

In Thesmophoriazasis unius R scripturas in usum vocavi. Nam Velsenus commentatione: "Über den codex Urbinas der Lysistrata und der Thesmophoriazusen des Aristophanes" Juntinam editionem principem ex ipso R manasse probabiliter docuit. Atque Augustanus (G Velseni), quo codice etiam adservantur Thesmophoriazusaes, "ubique fere vel saltem in rebus gravissimis cum R consentire nec nisi calami er-

roribus a R differre" Thierschio videbatur in Mus. Rhen. II, 1843, p. 245 et Engero in praef. Lys. p. XII.

Haec de codicibus dicenda erant. Iam notae proferantur, quas in tota quaestione adhibui:

Ach. = Acharnenses,	Ls. = Lysistrata,	Ra. = Ranae,
Av. = Aves,	Nb. = Nubes,	Th. = Themospho-
Ec. = Ecclesiazusae,	Pc. = Pax,	riazusae,
Eq. = Equites,	Pl. = Plutus,	Vp. = Vespae;
gl. = glossema,	praef. = praefendum,	r. = recte.

† Una cruce notavi eas lectiones, quae numeris adversantur,

†† duabus eas, quae aut a sensu aut ab arte grammatica abhorrent aut mendum vel corruptelam praebent,

* asterisco denique eas, de quibus fusius agendum est.

Bl. A. C. Gr. = Blaydesii Analecta Comica Graeca, Halis Saxonum 1905.

Bueng. = Buengeri De Aristophanis Equitum Lysistratae Thesmophoriarusarum apud Suidam reliquiis, Argentorati 1878.

Croenert Memor. Gr. Herc. = Memoria Graeca Herculanensis cum titulorum Aegypti papyrorum codicum denique testimoniis comparatam proposuit G. Croenert, Lipsiae 1903.

Herw. Vind. Ar. = Herwerdeni Vindiciae Aristophaneae, Lugduni Batavorum 1906.

Mein. Vind. Ar. = Meinekii Vindiciarum Aristophanearum liber, Lipsiae 1865.

Meisterhans = Meisterhans-Schwyzler, Grammatik der attischen Inschriften, Berlin 1900.

Reisig. Coni. = Reisigii Coniectanea in Aristophanem, Lipsiae 1816.

Z. Ar. St. = Zacher, Aristophanesstudien. Erstes Heft. Anmerkungen zu Aristophanes' Rittern, Leipzig 1898.

Praeterea plus minusve alios libros in usum vocavi, quos suo quemque loco proferam. In comicorum fragmentis et Meinekium et Kockium secutus sum. Versus enim secundum Meinekii editionem protuli additis numeris editionis Kockii, quos quadratis uncis inclusi.

§ 2.

Priusquam autem ad ipsam quaestionis priorem partem aggrediamur, qua de Aristophanis apud Suidam excerptis disseratur, hoc monemus, non omnes reliquias a lexicographo e codice Aristophaneo haustas esse. Inveniuntur enim adnotationes, quae etiam in Hesychii vel Photii lexico vel in Bekkeri Anecdotis vel in aliis lexicis comparent. Quas, cum excerptae sint ex veteribus lexicis, sponte ac consilio segregavimus a disputatione nostra, quippe qua in Suidae codicumque Aristophaneorum rationem inquiratur. Glossas autem lexicographi ad Aristophanis fabulas pertinentes quaestioni subiungam ita quidem, ut primum eas proferam adnotationes, quae ex codice Aristophaneo scholiis instructo descriptae videntur, deinde eos locos enotem, ubi Suidam ex veterum grammaticorum libris hausisse ceteri qui ad nos pervenerunt lexicographi testantur. Sic enim si quis hunc libellum leget, Aristophanis apud Suidam reliquias facile ac commode adire poterit et ipsi unicuique voci e Suidae lexico in dissertatione prolatae glossam suam addere supersedemus. De ipso vero locorum indice hoc monendum est, si quos versus Aristophaneos explanationi lemmatis addidit lexicographus, eos numeris latius dispositis conspicuos esse redditos.

Iuvat denique Suidae excerptorum, quae ad Aristophanis fabulas pertinent, summam subducere. Locis 3273 universae undecim comoediae a Suida proferuntur:

Ach. 386 locis iisque 354 ex cod. schol. instructo, 32 ex vet. lex. descriptis.													
Av.	410	„	„	384	„	„	„	„	26	„	„	„	„
Ec.	197	„	„	178	„	„	„	„	19	„	„	„	„
Eq.	466	„	„	430	„	„	„	„	36	„	„	„	„
Ls.	206	„	„	184	„	„	„	„	22	„	„	„	„
Nb.	418	„	„	381	„	„	„	„	37	„	„	„	„
Pc.	255	„	„	223	„	„	„	„	32	„	„	„	„
Pl.	259	„	„	240	„	„	„	„	19	„	„	„	„
Ra.	333	„	„	304	„	„	„	„	29	„	„	„	„
Th.	137	„	„	121	„	„	„	„	16	„	„	„	„
Vp.	206	„	„	143	„	„	„	„	63	„	„	„	„

Versus autem 3179 Aristophanis undecim fabularum in Suidae excerptis adservantur:

Ach.	318	vss. iique	288	ex cod. schol. instructo,	30	ex vet. lex. deprompti.			
Av.	372	„ „	359	„ „ „ „	13	„ „ „ „	„	„	„
Ec.	253	„ „	233	„ „ „ „	20	„ „ „ „	„	„	„
Eq.	381	„ „	334	„ „ „ „	47	„ „ „ „	„	„	„
Ls.	226	„ „	202	„ „ „ „	24	„ „ „ „	„	„	„
Nb.	355	„ „	323	„ „ „ „	32	„ „ „ „	„	„	„
Pc.	256	„ „	221	„ „ „ „	35	„ „ „ „	„	„	„
Pl.	231	„ „	216	„ „ „ „	15	„ „ „ „	„	„	„
Ra.	363	„ „	339	„ „ „ „	24	„ „ „ „	„	„	„
Th.	196	„ „	176	„ „ „ „	20	„ „ „ „	„	„	„
Vp.	228	„ „	185	„ „ „ „	46	„ „ „ „	„	„	„

In extremo prooemio non possum summas gratias non agere societati Argentoratensi, cui nomen est "Wissenschaftliche Gesellschaft". Quae societas opibus suis benignae ac liberaliter me adiuvit ita, ut hac dissertatione confecta vere anni MCMVII codicis Ambrosiani M excutiendi causa Mediolanum proficisci mihi liceret.

Neque beneficium obliviscar, quo viri praesides instituti, quod "Cunitz-Stiftung" vocatur, me sibi devinxerunt atque obligaverunt, cum haud exiguam pecuniam largiti sumptum huius libri typis exprimendi magnopere sublevarent.

LIBER PRIOR.

Caput I.

§ 3.

In priore hoc libro Suidæ lectiones cum codicibus nostris in comparationem vocabimus. Atque ut initium capiamus ab iis locis, ubi lexicographus a parte aut ipsius V aut eorum codicum, qui pro V in Ach. Ec. Ls. fabulis adhibendi sunt, adversus R stat, hasce proferimus discrepantias:

vss.	S—V	Equitum:	R
7	αὐταῖσι cum MA †		αὐταῖς
8	δεῦρο νῦν cum MA. Blaydesio plando, qui solus ex editoribus vulgatam lectionem amplexus δεῦρό νυν scripsit, cum adnotaret: "Saepe νῦν (νυν) per δὴ explicatur". Cuius rei probandae causa afferro Ls. 285 μή νυν ἀντι μὴ δὴ schol. R, Pl. 414 σπεῦδέ νυν: Τοῦτο τὸ νυν καθ' ὁμαλιμὸν ἀναγνωστέον, ἴν' εἴη ἀντι τοῦ δὴ schol. rec. Pl. 964 φέρε νυν: δὴ schol. Θ, Pl. 975 νῦν: δὴ schol. Θ. Atque ad scripturam δεῦρό νυν πρόσελθ' confirmandam cf. Ra. 1368 ἴτε δεῦρό νυν (δεῦρο νῦν codd.), Th. 279 δεῦρό νυν (νῦν R) — ξπου, Ls. 930 δεῦρόννυ (νῦν RΔ), Nb. 91, alios locos.		δεῦρο δὴ

vss.	S—V	R
31	ποι cum MA ††	του
32	ἡγεῖ (-ῆ S) γὰρ cum AM	ἡγή cù ††
56	παραδραμῶν	περιδραμῶν cum MA r. Cf. Z. Ar. St. p. 11. Praepositiones ¶ (i. e. παρὰ) et ¶ (i. e. περι) frequentissime commutabantur, velut in Eq. 887, Nb. 994, Vp. 215, 392, Ra. 194, 1068, aliis locis.
62	μεμακκοακότα cum M (-κακότα A corr.) r. Cf. Z. Ar. St. p. 13.	μεμακκοηκότα
75	αὐτὸς cum A ††. Eodem vitio V αὐτὸς praebet pro οὔτος in v. 1062 et Pl. 185.	οὔτος cum M
79	ὁ δὲ νοῦς cum MA †	ὁ νοῦς δ'
143	ἔξολῶν cum MA r. Cf. Z. Ar. St. p. 22.	om. R. pr. ἐξελῶν R ²
270	ἡμᾶς cum MA	om. †
272	πρὸς κέλλος (κέλος V) cum MA r. Cf. Z. Ar. St. p. 43.	τὸ κέλλος. Eodem mendo κέλλος in Ach. 220 sec. Herw.
276	τῆ βοῆ cum MA	om. †
292	εἰς ξμ' cum MA †	εἰς μ'
301	ἀδεκατεύτους cum MA	ἀδεκατεύτων (sic) ††
314	τοῦθ' cum MA	τοῦτο †
354	ἄκρατον cum M (-τα A) ††	ἀκράτου
394	ἀφαύει cum MA	ἀφανεῖ (sic.) Ex quo Ribbekius optime ἀφαίνει coniecit. Cf. Z. Ar. St. p. 76 sqq.
401	τραγωδίαν cum MA praef. contra Meinekii scripturam τραγωδία Zachero probatam. Praestat enim vertere: dazu noch eine Tragödie singen (προσά-	τραγωῖδια

vss.	S—V	R
	δειν τραγωδίαν) quam: zur Tragödie singen (πρ. τραγωδία), quod vereor, ut de choro dici possit.	
414	habent cum MA	om.
531	νυι cum MA	νύν †
532	οὐκ ἔτ' ἐνότος cum A (οὐκέτ' ὄντος SABE Med. s. v. ἀφέλεια cum M †)	οὐκ ἔοντος (sic.) †
630	ψευδατραφάξου cum M, qui -εύου praebet (-φύ- ξου A)	ψευδάτραφαξ ††
634	κύταλοι VA κίταλοι τε S	κύταλοι cum M ††
697	περιεκόκκουα cum MA	περιεκόκκαυα. Primus Din- dorfius περιεκόκκαυα scripsit. Quo de verbo cf. Zacherum in Philol. Suppl. vol. VII, 1899, p. 494—98.
783	ce om. V ¹ et S †	ce cum MA
964	δεί cum MA	δη ††
1129	δ' δταν cum MA	δτ' ἂν δ' †
1138	τύχοι cum M ††. De oi et η commutatis cf. Vp. 1458 p. 21.	τύχη cum A
1141	κέψασθε cum MA	κέψασθαι ††
1266	ἐλατήρασ ἀΐδειν cum MA	ἐλατήροσ ἀΐδειν ††
1276	δν cum MA	ὦν ††
1311	καθῆσθαι cum MA	καθεῖσθαι ††
1368	ὑπολίποισ cum MA r. Cf. Z. Ar. St. p. 140.	ὑπολίποισ ††

Ranarum:

138	πῶσ	πῶσ γε cum MA ††
209	βρεκεκέξ cum MA †	βρεκεκεκέξ
303	ἔξεστι δ' cum MA praef.	ἔξεστί θ'
304	αὐθισ αὐ cum M (ἀρτίωσ)	αὐθισ †

vss.	S—V	R
	A, quod ut varia lectio commemoratur in M)	
308	ὀδι δὲ cum MA	ὀ δὲ †
366	ὑπάρδων cum MA	ἐπ ἀίδων ††
474	πνευμόνων cum A	πλευμόνων cum M r. Cf. Moer. p. 309: Πλεύμων, Ἀττικῶς. πνεύμων, Ἑλληνικῶς, schol. Pc. 1069: Ἀττικῶς δὲ διὰ τοῦ λ ὀ πλεύμων, denique Croenert Memor. Gr. Herc. p. 98 Anm. 1. πικτέον †† Idem mendam RV in Pc. 218 et εὐπίκτως pro εὐ-πείκτως RG in Th. 105 praebent.
498	πεικτέον cum MA	μετακυλινδεῖν r. Cf. Cobeti Var. Lect. p. 133.
536	μετακυλινδεῖν cum M (γ' addidit A)	λαβόντ' ἐν †† (ἐν R corr.)
537	λαβόνθ' ἐν cum MA	πρὸς τὸν ††
539	πρὸς τὸ cum MA	εἰς μὲ
562	εἰς ἐμὲ cum MA †	ἀδικοῦντα ††
617	ἀδικοῦντ' cum MA	πρὶν cum A ††
621	πλὴν cum M. Cf. Lysiae or. XIX, 51, ubi πλὴν libri pro πρὶν.	
730	προσελούμεν cum MA †	προουελούμεν r. Cf. Fritschium ad h. v.
804	ἔβλεψε γοῦν cum A (οὖν M) praef.	ἔβλεψε δ' οὖν
822	χαίταν cum MA praef.	χαίτην
847	ἄρν' ἄρνα cum MA	ἄρνα ἄρνα †
847	μέλαιναν cum MA †. Cf. Blaydesii adnot. ad h. v.	μέλανα r.
890	κοι cum MA praef. Σοι et cou commutata in Vp. 1433 cou V, κοι R, Ach. 843 κοι BCGΔ et S, cou RA, Ra. 626, Eq. 761, Nb. 482, aliis locis.	cou

vss.	S—V	R
944	ἀνέτρεφον cum MA	ἀνέτρεφον ††
961	ἐκομπολάκουν cum MA	ἐκομπολάκουν ††
964	δὲ cum M (om. A)	τε ††
965	τούτου μὲν cum MA	τούτου μὲν r. editores Dindorfium secuti servaverunt.
970	Κείος cum M ¹ A r. Cf. Fritzschiium ad Ra. 540	Κίος cum M ²
987	κρόρον cum MA	κρόρον ††
989	τέως δ' cum MA praef.	τέως
1058	ἀνθρωπίως cum MA	ἀνθρωπίως ††
1084	ὕπὸ γραμματέων cum M	ὕπογραμματέων cum A r. Cf. Fritzschiium ad h. v.
1180	ἀκουστέα cum MA	ἀκουστέον ††
1315	ἰστότονα cum MA	ἰστόπονα praef. cum Koekio, Meinekio, Bergkio. Cf. Blaydesii commentarii p. 468.
1427	ὠφελεῖν cum MA	ὠφελεί ††
1437	Κινησία cum MA ††	Κινησία
1477	τίς δ' cum MA	τίς praef.

Nubium:

3	ἀπέρατον †† Recte ἀπέραντον in v. 393.	ἀπέραντον cum MA
71	Φελλέως cum MA	Φυλλέως ††
267	καταβρεχθῶ cum A	καταβραχῶ cum M ††
278	βαρυηχέος	βαρυαχέος cum MA praef. Cf. dorismos in chori vss. 276 εὐάγητον, 252 ἀρδομέναν 289 ἀθανάτας.
286	μαρμαρέαιιν αὐγαῖς	μαρμαρέας ἐν αὐγαῖς cum MA praef. Cf. v. 310, ubi RV plurimique cett. codd. similiter παντοδαπαῖς ἐν ὕρασι praebent.
335	στρεπταίγλαν cum MA, quod editores recte στρεπταίγλαν scripserunt.	στρεπταίγλας ††

vss.	S—V	R
358	παλαιγενές cum M†	παλαιογενές cum A
371	*αίθριας ούσης	αίθριας cum MA
409	ᾠπτων cum MA	ὀπτῶν r. Cf. Kockii adnot. ad h. v.
416	μήτ' ἀριστᾶν	μήτε ἀριστᾶν cum MA†
432	*γνώμας οὐδεὶς νικήσει πλείονας cum MA	γνώμας μεγάλας οὐδεὶς νικήσει πλέον
511	*ἔνεκα	εἴνεκα cum MA
512	γένοιτ' ἀνθρώπων cum A†	γένοιτο τᾶνθρώπων cum M
589	ἔξαμαρτητ' cum MA	ἔξαμαρτάνητ' sec. Herw.†
595	αὐτε cum MA	αὐτῶι††
624	ἱερομνημονεῖν cum MA	ἐπιμνηεῖν sec. Herw.††
645	ἡμικτέου†† ex v. 643 perperam illatum vi- detur.	ἡμικτέον cum A (-ταῖον M)
700	τρόπον τε καυτὸν (τε om. MA)	τρόπον τ' ἐς αὐτὸν††
730	ἀποστερητρίδα cum MA	ἀποστερητικὴν aut e glossemate aut scribae incuria ortum ex v. 728.
771	ὠδὶ cum MA†	ὠδε
832	τοσοῦτον cum MA	τοσοῦτο†† Cf. Blaydesii ad- not. ad h. v.
965	*κρῖμνῶδη (κρῖμνῶδη S ^{Bm.} sec.)	κρῖμνῶδη cum AM corr. e κρι- μνῶδει
995	*μέλλεις τᾶγαλμ' (V sec. Herw. ἄγαλμ' S) ἀναπλή- σειν cum M, in quo τ ante ἄγαλμ' erasum est.	μέλλεις τᾶγαλμ' ἀναπλάττειν (μέλλεις τᾶγαλμα A omisso in- finitivo)
1171	τὴν χοροῖαν cum MA	τῆς χοροῖας††
1172	νῦν μὲν γ' ἰδεῖν εἰ πρῶ- τον cum MA	νῦν μὲν γ' ἰδεῖν πρῶτον μὲν (om. εἰ)††
1203	πρόβατ' cum MA	om.†
1474	χυτρεοῦν cum MA	χυτραιοῦν††

vss.	S—V	R
		Pluti:
17	*ἀποκρινομένου cum MA	ἀποκρινομένῳ
185	αὐτός†† Cf. Eq. 75 p.12	οὗτος cum MA
185	*μόνος cum MA	μόνον
242	*εἰς	ὡς cum MA
268	μοι cum MA	om.†
314	Ἄριστυλος (S ^{ABE} Med.) cum M††	Ἄριστυλλος cum A
387	δεξιούς cum MA	δικαίους† ortum e glossemate vel ad χρηστούς v. 386 vel ad δεξιούς adscripto.
480	ἐπιγράψω cum MA	ἐπεγράψω ††
529	οὔτε cum A	οὔτ' ἐν cum M, lectio ex iis- dem verbis initio v. 528 po- sitis nata.
566	*εἰ γε λαθεῖν αὐτὸν δεῖ cum A. Particulam γε M quoque praebet, sed δεῖ λαθεῖν αὐτὸν cum R	εἰ δεῖ λαθεῖν αὐτὸν
586	*κοτίνου στεφάνῳ	κοτίνῳ στεφάνῳ cum M (-ω -ω A)
596	*κατὰ μῆν' ἀποπέμπειν cum A, γρ. κατὰ μῆνα προσάγειν superscr. in V	κατὰ μῆνα προσάγειν cum M
681	ἤγιζεν cum MA	ἤπιζεν ††
768	τὰ καταχύματα cum MA†	καταχύματα
769	νεωνήτοισιν cum MA	νεωνήτοισ†
958	προσεύξη cum MA	προσδέξη††
989	ἐνεκα r. Cf. locum p. 33 tractatum.	ἐνεκεν cum MA
999	προσέπεμψεν cum MA †	προσαπέπεμψεν
1005	ἅπαντά γ' ἤσθιεν (γ' om. S ^A , ἅπαντα κατήσθιε S ^{Med.} cum MA) Com- positum κατήσθιε ne ve-	ἅπανθ' ὑπήσθιεν. Quod pro- xima abest a scriptura ἅπαντ' ἐπήσθιεν ex Athen. IV 170 d a Dindorfio probante de Bam-

vss.	S—V	R
	rum ducamus, vel numeri vs. impediunt. Nam si thesis in trimetro iambico ex duabus brevibus syllabis constat, prior brevis syllaba pars esse verbi antecedentis nequit; immo brevi illa syllaba aliud verbum, quod vel unam vel plures comprehendit syllabas inchoari necesse est. De exceptionibus in quarto pede cf. ad Nb. 62 p. 93, in secundo cf. Engeri praef. Ls. p. XXV.	bergio recepta. Addere licet lectionem ἐπήθειεν etiam apud Paroemiogr. Gr. II p. 67 (Gregor. Cypr. I 100) inveniri. Cf. compositi huius defensionem in Blaydesii Add. et Corr. p. 414. Mendum autem librarii R est illud ὑπ- pro ἐπ- (velut in Ra. 366 ἐπάδων R pro ὑπάδων); correctoribus debentur lectiones V et MA.
1010	*γ' cum MA	om.
1020	*χρόας cum MA	χροιάς
1037	τηλία cum MA ††	τηλία. Cuius substantivi rectam explicationem vide apud Roemer, Stud. zu Ar. p. 73.
1049	ἀει τοὺς τρόπους cum MA	ἀει τοῖς τρόποις ††
1052	μή μοι cum MA	μοι μή ††
1056	λαβοῦσα cum MA	λαβοῦσαν ††
1085	*συνεκποτέ' ἐστὶ σοὶ καὶ τὴν τρύγα SV corr. AM (sed σοὶ om. M), καὶ τὴν τρύγα σε V pr. n.	οὔνεκά ποτε ἐστὶ σοὶ καὶ τὴν τρύγα
1110	*τέμνεται cum MA, γρ. γίνεται V in mg.	γίνεται
1146	κατέλαβες cum MA	κατέβαλες ††
Avium:		
40	ἀει cum MA	om. †
43	ἔχοντε cum MA r. Cf.	ἔχοντες

vss.	S—V	R
	Ζητούντε in v. 44 et καθι- δρυθέντε in v. 45.	
370	τῆκαίμεθ' cum M	τῆκαίμεθ' (τῆ -A) ††
377	αὐτόσ (V sec. Herw.) cum MA. Quod tuendum non esse iam Blaydesius in Add. et Corr. p. 460 affirmavit. Neque du- bito, quin idem vir doc- tissimus in adnot. ad h. v. Bentleio, Reiskio, Sea- gero αὐτόσ' conicienti- bus iure plauserit. Quae coniectura etiam R. Schneeio (De Ar. ma- nuscriptis quibus Ra. et Av. traduntur, p. 4) probata est, qui haud male lectionem εὐθύσ "interpretamentum vo- cis αὐτίχ' quae sequitur" esse monuit.	εὐθύσ
463	οὐ κωλύει cum MA	κωλύει ††
659	μούσῆσ cum MA ††	μούσαισ
694	ἀπίροισ cum M	ἀπίροισ cum A †
806	ἀποτεπιμένω cum A et M, qui calami lapsu -τεπι- μένω praebet. r. Cf. Bl. A. C. Gr. p. 59 ad Av. 806.	παρατεπιμένω
861	εἶδον cum MA	εἶδον ††
941	νομάδεσσι	νομάδεσ cum M † (-δαισ A)
943	ὑφαντοδόνατον(-δόνητον SM, -δίνητον A)	ἀμφιδόνητον † ex interpreta- tione ortum.
982	παρὰ τὰπόλλωνοσ cum MA	παρ' ἀπόλλωνοσ †
1074	λαμβάνειν cum MA	λαμβάνει ††

vss.	S—V	R
1131	ἐκατοντόργιον cum MA ab editoribus in ἐκατον- τορόργιον mutatum. Cf. Photium : ὀρογίας λέ- γουσιν, οὐχὶ ὀργίας Ἀρι- στοφάνη.	ἐκατοντόργιον
1378	φιλύρινον cum MA	φελύρινον ††
1443	ἀνεπτέρωκεν cum MA r. Cf. v. 1445.	ἀνεπτέρωκεν Cf. similia men- da in Pl. 666 ὑπερηκόντισεν SM pro -τικεν, Nb. 1031 εὐ- δοκίμησεν M aliique pro -μηκεν, Nb. 1080 ἠδίκησας MA aliique pro -κηκας.
1519	Θεσμοφορίοις cum MA †	Θεσμοφορίοις sec. Herw.
1589	ἐνεστιν cum M	ἐνεστ' cum A †

Vesparum :

135	φρυαγμοσεμνάκουσ τινὰς	φρυαγμοσεμνακουστίνουσ ††
434	οἶός πρᾶεφ.	οἶόν
506	ἔχω	ἔχων ††
507	τυραννικά	τυραννίδα ††
511	πεπνιγμένον	πεπηγμένον ††
609	παππίζουσ' r. Cf. Eust. ad Il. p. 565, 31 ἰστέον καὶ ὅτι κωμψδίας ἴδιον παππίζειν διὰ τοῦ ἰ τὸ κατ' Ὀμηρον παππάζειν διὰ τοῦ ᾱ.	παππάζουσ'
673	ἤσθηνται r. Neque enim in quarto pede tetra- metri anapaestici, post quem caesura fit, dacty- lus patiendus est, qualis particula γε post ἤσθοντο in B Ald. inserta effi- citur. Cf. Porson. praef. Eur. Hec. p. L.	ἤσθοντο

vss.	S—V	R
695	κωλακρέτην r. Cf. Meisterhans p. 74.	κωλαγρέτην
712	ἐλαολόγοι r. Cf. Meisterhans p. 30 sqq.	ἐλαιολόγοι
788	σκωπτόλης	σκωπτόλις ††
792	ὄσφραϊνόμενος	ὄσφραϊνόμενος †
1035	δ'	om. ††
1066	γνώμην ††	ῥώμην
1080	ἡμῶν	ὑμῶν ††
1083	παρ' r. Cf. Bl. A. C. Gr. p. 167. ad Ls. 1275.	πρὸς
1267	οὐκ τῶν κρωβύλων r. Cf. similes locutiones in Nb. 1065 οὐκ τῶν λύχνων, Av. 13 οὐκ τῶν ὀρνέων, Pl. 435 ἡ'κ τῶν γειτόνων.	οὐκ τῶν κρωβύλου
1293	ταῖς πλευραῖς	ταῖς πλευραῖς στέγειν. Bentleius edd. probb. ταῖς πλευραῖς τέγουσ. Cf. Blaydesii adnot.
1297	ἦ	ἦς ††
1364	χοιρόθλιψ	χαιρόθλιψ ††
1366	ταυτὸ ††	τοῦτο
1374	ἐν μέσῳ	τοῦ μέσῳ, ex quo editores τοῦν μέσῳ restituerunt.
1458	ἔχει †† Cf. similia menda in Eq. 607 ἐξέρπει V pro -ποι, 1056 φέρει V pro -ροι, 1138 τύχοι SV pro -χη, Ach. 362 ἔχοι A pro ἔχει, Pl. 72 πύθοις R pro -θησθε, 438, 477, 896, 1037, aliis locis.	ἔχοι
Pacis:		
17	οἶός τ'	οἶος †
193	γλίχρων	γλίχρον †

vss.	S—V	R
607	ὑμῶν	ἡμῶν ††
790	ἀποκνίσματα γ.	ὑποκνίσματα SAVBE s. v. σφυ- ράδες. De praepos. ἀπό et ὑπό permutatis cf. ad Ra. 644 p. 44.

Acharnensium :

vss.	S—ABCFGΔ	R
10	κεχήνη γ. addito ab edi- toribus apostropho. Cf. E. M. 386, 30 ἰστέον δὲ ὅτι τὸ διαλυθὲν ἐκ τοῦ ἰωνικοῦ συναιροῦσιν οἱ Ἀθηναῖοι καὶ ποιοῦσιν εἰς η, πεποιήκη λέγοντες, ὅθεν παρὰ Ἀριστοφάνει· ἐκεχήνη προσδοκῶν τὸν Αἰσχύλον.	κεχήνει
85	παρετίθει δ' ; cum Din- dorfio ex Athen. IV 130 f. παρετίθει θ' scri- bendum est.	καὶ παρετίθει†
116	οὐκ	κούκ praef.
218	οὐδ' ἄν	ἄν οὐδ'†
279	κρεμήσεται. Eadem forma in Vp. 808.	κρεμασθήσεται†
330	εἶρξας ††	εἶρξας cum ΓΔ γ. Cf. Eust. ad Od. p. 1387, 3 τὸ εἶργω ἐπὶ μὲν τοῦ κωλύω ἐψίλουν. — ἐπὶ δὲ τοῦ ἐγκλείω ἐδάκυνον.
333	ὄδ'	om. †
351	ἐπετίλησεν ††	ἐνετίλησεν
393	ἤδη (ἤδη C) e glossemate originem duxisse videtur	ἄρα μοι γ. Cf. Blaydesii adnot. ad h. v.
535	Μεγαρεῖς	Μεγαρής cum ΓΑΒ corr. praef. De Attico -ῆς pro -εῖς in nom. plur. cf. Bachm. conl. observ. Ar. p. 131 et Meisterhans p. 140.

vss. S—ABCFGΔ	R
622 καρτερόν	κρατερόν †† sed r. καρτεράν in v. 393.
639 ὑποθωπεύσας	ὑποθωπεύσας π †
640 εὔρε τὸ πᾶν ††	εὔρετο πᾶν
658 οὔτε ††	οὐδὲ
687 σκανδάληθρ' ἰστάς	σκανδαλιθρίστας ††
784 ἄλλ' οὐδὲ. Ἐτ' οὐ numeris adversatur neque οὐδὲ sententiae aptum. Correxerit οὐχὶ Dindorfius e versu insequente πᾶ δ' οὐχὶ θύσιμός ἐστι; Cf. etiam vss. 793 ἄλλ' οὐχὶ χοῖρος τάφροδίτη θύεται, 1213 ἄλλ' οὐχὶ νυνὶ τήμερον Παιώνια, Ec. 982, 991, Pl. 993, alios locos.	ἄλλ' οὐ
802 φιβάλεωσ r. (φορβάλεωσ ABC ††)	φιφάλεωσ ††
806 τρώξονται	τρύξονται ††
843 σοι r. Cf. v. p. 103 tractatum.	cou cum A
863 φουρήτε r. s. v. ὀκτίνοις, φουράτε s. v. πρωκτός	φουεῖτε ††
908 ἔρχεται	ἐξέρχεται †
973 οἱ (οἶον S) ἔχει σπειάμενος	σπειάμενος οἱ ἔχει † Cf. Dindorfii notam a Blaydesio ad h. v. allatam.
1035 τριβλικίγῃ r. Cf. schol. ad h. v.	τριβίκιγῃ sec. Herw.
1122 τοὺς κιλίβαντας (κυλλ- A ††)	τοὺς κιλίβαντας sec. Herw. †
1126 πλατύς r. Γέλωσ πλατύς, οὐχὶ πολὺς, ἐρείς monet Herodianus apud Phryn. p. 471. Cf. etiam Bl. A. C. Gr. p. 34. ad Ach. 1126.	πολὺς gl.

vss.	S—ABCΓΔ	R
1158	ἐπὶ τραπέζης ortum videtur e scriptura τραπέζης (-πέζη AB)	ἐπὶ τραπέζη praef. Cf. Blaydesii adnot. ad h. v. et Kuehner-Gerth de praepos. ἐπὶ c. dat. in Gr. Gr. II ¹ § 438 II p. 499.
1181	ἐξήγειρεν	ἐξέγειρεν ††

Ecclesiastiarum:

vss.	S—Γ	R
34	τρυγονῶσα (-γανῶσα A)	θρυγονῶσα praef.
115	δεινὸν ἐστὶν (A)	δεινὸν δ' ἐστὶν praef.
162	ἀκριβωθήσεται (v. deest in A)	ἀκριβωθήσεται (sic) ††
168	ψόμην (v. deest in A)	ψόμη ††
180	νουθετεῖν (A)	om. †
235	τίς om. †	τίς
256	τί δ' ἦν (A)	τὶν δ' ἦν (sic) ††
266	δὲ om. (A) †	δὲ
283	ὀρθροῖς	ὀρθροῖς †† Cf. infra v. 741.
283	πνύκα ††	πύκνα. Cf. Meisterhans p. 144, 10
291	κεκονιμένος	κεκονισμένος †
587	ἐστι †	ἐστιν
651	κοὶ δὲ	κὺ δὲ †† Cf. infra v. 932.
678	παιδαρίοιαι †	παιδαρίοισιν
681	καταθήσω	καθήσω †
684	βῆτ'	βῆτα †
687	ὄτω Γ S ^C (οὔτω S ^{AVBE} ††)	ὄτο ††
688	μὴ ἐξελευσθή †	μὴ ἔξελευσθή
688	τούτους	τούτοις ††
689	ἔστι ††	ἔσται
692	ἄπεισιν NS (ἄπειαι Γ)	ἄπειαι ††
741	ὄρθριον	ὄρθριον corr. in ὄρθιον ††
932	κοὶ	κὺ ††
1086	τιῆ om. †	τίῃ corr. ex τίῃ
1101	ἔχουσαι ††	ἔχουσαν
1119—20	αὐ τῶν †	αὐ τούτων
1126	'ctί praef.	'ctιν

Lysistratae:

vss.	S—BCLΔ	R
156	παρειδών	παρειδών cum L ††
170	ρύχάχετον ††; ρύαχετον editores ex Hes. et Phot. s. v. restituerunt.	ρύχάχετον ††
291	τῷ ξύλω	τῷ ξύλω (corr. ex ξυλώ) ††
367	πλεύμονας r. Cf. ad Ra. 474 p. 14	πνεύμονας
417	πιέζει	πιεζει ††
448	έκκοικιῶ (έκκωικιῶ S ^{Med.})	έκκοικιῶ cum C †
458	σκοροδοπανδ-	σκοροπανδ- †
506	γραῦ καυτῆ	γραῦς αὐτῆι ††
549	τήθῶν	τήθων ††
553	ροπαλιμοῦς	ροπαλιμοῖς (sic) R ¹ } †† ροπαλιμοῦς R ² }
561	έφ' ἵππου	έφ' ἵππον ††
577	πλουόντας (πωλ- BCΔ ¹ ††)	θλίβοντας gl. ex scholio καὶ πλουόντας τοὺς θλίβοντας εἰς τὴν πολιτείαν ἑαυτοῦς in textum illatum.
656	ἄρα — ἐστιν	ἄρα — ἐστιν ††
700	τῆ Ἐκάτῃ, quod θήκατῃ legendum est.	τῆι κάτῃ ††
791	τίν'	τίν' cum BC ††
795	ἡμεῖς δ' praef.	ἡμεῖς τ'
983	κυρράνιε	κυρράνειε R corr. †
1039	πανωλέθροισιν	πανολέθροισιν †
1073	έχοντες	έχοντας ††

§ 4.

Iam ad eos locos tractandos aggrediamur, quos asterisco notavimus. Atque cum de Eq. et Ra. versibus prolatis nihil dicendum nobis sit, a Nubium fabula ordiamur. Cuius in v. 371 καίτοι χρῆν αἰθρίας ὑεῖν αὐτόν, ταύτας δ' ἀποδημῆν S—V peccaverunt, cum post αἰθρίας glossema οὐςης metro invito in textum recipere. Cf. Pl. 516, ubi similiter in V post ὑμῖν

participium οὐκιν illatum est. Neque Blaydesio assentior, qui participium οὐκης retinere vult pronomine αὐτὸν eiecto; quo carere omnino non possumus. Similes autem inveniuntur locutiones, in quibus οὐκης vel ὄντος subaudiendum est; notissimae illae sunt χειμῶνος, θέρους, ὀπώρας, ὄρθρου, δειλης, ἡμέρας, ἑσπέρας, κνέφους, κκότους, aliae.

In v. 432 ἐν τῷ δήμῳ γνώμας οὐδεὶς νικήσει πλείονας ἢ κύ R praebet γνώμας μεγάλας οὐδεὶς νικήσει πλέον ἢ κύ, S—V γνώμας οὐδεὶς νικήσει πλείονας ἢ κύ. Quod Meinekius, Bergkius, Blaydesius lectionem S—V amplexi sunt, cum Kockio ab iis dissentio. Neque enim adiectivum μεγάλας temere e versu eiciendum est, cum in v. 433 Strepisades dicat μὴ μοίγε λέγειν γνώμας μεγάλας. Optimo iure Kockius in apparatu critico monuit: “μεγάλας ist wegen 433 jedenfalls beizubehalten”. Quo adiectivo a librariis propter μεγάλας in v. 433 omissio totus locus foedissime interpolatus est. Quae cum ita sint, critici versus coniecturis sanare studuerunt. Velut Porsonus γνώμας μεγάλας νικήσει πλείονας οὐδεὶς proposuit verbis ἢ κύ tamquam glossemate deletis. Sed cum in R Aldina editione comprobante genuina lectio γνώμας μεγάλας servata sit, a R proficiscendum mihi videtur. Itaque Kockio plaudere malim, qui illud πλέον in adnot. ad h. v. defensum retinuit et genitivo κοῦ, qui glossemate ἢ κύ expulsus est, in textum posito versus sic scripsit: ἐν τῷ δήμῳ γνώμας μεγάλας νικήσει κοῦ πλέον οὐδεὶς.

In v. 511 S—V ἐνεκα exhibent, R εἴνεκα. Hoc loco occasione oblata exponere liceat, quibus formis huius praepositionis Aristophanes usus esse videatur. In codicibus hae vocis formae inveniuntur: ἐνεκα (ἐνεκ', ἐνεχ'), οὔνεκα (οὔνεκ', οὔνεχ'), εἴνεκα (εἴνεκ, εἴνεχ'), ἐνεκεν. Iam locos afferamus, quibus R et V aut ii, qui pro V adhibendi sunt codices in Ach. Ec. Ls. fabulis, hanc praepositionem praebent:

	vss.	RV	
Av.	84 trim. iamb.	εἴνεκ'	numeris non invitis
	293 tetr. troch.	οὔνεκα	” ” ”
	517 tetr. anap.	οὔνεκα	” ” ”
	855 vers. strophae iamb.-troch.	ἐνεκα	” ” ”
	1274 trim. iamb.	οὔνεκα	” ” ”

vss.		RV	
Av. 1544	trim. iamb.	ἔνεκα	numeris non invitis
Eq. 544	tetr. anap.	ἔνεκα R num. inv., οὔνεκα V	" " "
Nb. 6	trim. iamb.	οὔνεκα	" " "
238	" "	οὔνεκ' num. inv. (cf. p. 31 et ad Nb. 62 p. 93)	" " "
361	tetr. anap.	οὔνεκα	num. non inv.
420	" "	ἔνεκεν num. inv. (cf. p. 34)	" " "
422	" "	ἔνεκα R num. inv., εἴνεκα V	" " "
511	monom. anap.	ἔνεκα V num. inv., εἴνεκα R	" " "
526	vers. Eupolid.	οὔνεκ' R, εἴνεκ' V; utrumque	" " "
555	" "	οὔνεκα R, εἴνεκα V; "	num. inv.
1217	trim. iamb.	ἔνεκα	num. non inv.
1236	" "	ἔνεκ'	" " "
1508	" "	οὔνεκα	" " "
Pc. 203	" "	οὔνεκα	" " "
210	" "	εἴνεχ'	" " "
221	" "	οὔνεκ'	" " "
664	" "	ἔνεκα	" " "
744	tetr. anap.	οὔνεκα R, εἴνεκα V; utrumque	" " "
760	" "	εἴνεκα	" " "
Pl. 177	trim. iamb.	ἔνεκα	" " "
329	" "	εἴνεκα	" " "
989	" "	ἔνεκεν R num. inv. (cf. p. 33), ἔνεκα V	" " "
990	" "	οὔνεκα	" " "
1177	" "	οὔνεκα	" " "
1200	" "	οὔνεκ'	" " "
Ra. 108	" "	ἔνεκα	" " "
189	" "	ἔνεκα V num. inv., εἴνεκα R	" " "
232	dim. troch.	ἔνεκα	" " "
1008	tetr. anap.	οὔνεκα	" " "
1118	tetr. troch.	οὔνεχ'	" " "
1414	trim. iamb.	οὔνεκα	" " "
Vp. 702	tetr. anap.	ἔνεχ' (ἔνεκ' V levi mendo)	" " "
703	" "	εἴνεκ'	" " "
719	dim. anap.	εἴνεκ'	" " "
886	trim. iamb.	εἴνεκα num. inv. (cf. p. 31)	" " "
1347	" "	εἴνεκ'	" " "

vss.	R et codd. qui pro V sunt		
Ach. 386	trim. iamb.	ἐνεκα	num. non inv.
958	" "	οὔνεκα	" " "
Ec. 106	" "	οὔνεκα	" " "
170	" "	ἐνεκα	" " "
367	" "	ἐνεκα	" " "
559	" "	οὔνεκα	" " "
658	tetr. anap.	οὔνεκ'	" " "
659	" "	ἐνεκεν (οὔνεκεν sic N num. inv.)	" " "
659	" "	εἴνεκα	" " "
Is. 74	trim. iamb.	εἴνεκα	" " "
491	tetr. anap.	ἐνεκα R num. inv., οὔνεκα ceteri	" " "
501	" "	εἴνεκα	" " "
544	dim. anap.	ἐνεχ'	" " "
Ph. 176	trim. iamb.	οὔνεκ'	" " "
360	vers. glycon.	ἐνεκ'	num. inv.
366	" "	οὔνεκ'	num. non inv.
443	trim. iamb.	ἐνεκ'	num. inv.
454	" "	οὔνεκα	num. non inv.

Unum locum sciens omisi, Pl. 1085, ubi R solus lepido errore οὔνεκά ποτε exhibet, cum V, ceteri, Suidas recte ενεκαποτέ' praebeant. Locis igitur 59 Aristophanes praepositione ἐνεκα usus est. Addere liceat in comicorum fragmentis secundum Jacobii indices hasce formas inveniri:

ἐνεκα 14 locis
οὔνεκα 7 "
εἴνεκα 4 "
ἐνεκεν nusquam.

Atque formae praepositionis nostrae in Aristophanis fabulis sic exhibentur in R et V vel iis qui pro V sunt:

ἐνεκα 15 locis
ἐνεκεν 2 "
οὔνεκα 22 "

εἴνεκα 11 locis, non 8, ut arbitrantur Wackernagel in KZ. 28, 1887, p. 110 et Meisterhans p. 216. Reliquis 9 locis R et V vel ii qui pro V sunt inter se dissentiunt.

Primum videamus, num omnibus 15 locis forma ἐνεκα

recte se habeat. Numeris minime adversatur in Av. 855, 1544, Nb. 1217, 1236, Pc. 664, Pl. 177, Ra. 108, 232, Vp. 702, Ach. 386, Ec. 170, 367, Ls. 544. Duobus reliquis locis, Th. 360 et 443, *έvek'* in R traditum metro accomodari nequit. Atque in v. 360 *οὔνεκα* pro *έvek'* rectam esse formam docemur ipso codice R. Nam verba v. 360 paulo post iterantur in v. 366, quem R sic exhibet: *κερδῶν* (Reiskius, *χώρας* R) *οὔνεκα* ἐπὶ βλάβῃ. In v. autem 443 Porsonus recte pro lectione R *έvek'* αὐτῇ a metro aliena *ένεκα* καὐτῇ restituit.

Iam ad formas *οὔνεκα* et *ένεκα* transeamus. Ex quibus aliis criticis velut de Wilamowitzio in Eur. Her. II² p. 42, Weckleinio in curis epigraphicis p. 36—39, Blaydesio forma *οὔνεκα* suspecta est, aliis Brunckium secutis *ένεκα*. Kaibelius in editione Soph. El. p. 164 dicit: "Daß die bei den Tragikern unzähligemal überlieferte Form der Präposition *οὔνεκα* überall aus *ένεκα* verderbt sei (Wilamowitz Eur. Her. II² 42), kann man nicht glauben. Selbst wenn attische Inschriften des 6. u. 5. Jahrhs. für die gebildete Sprache nichts beweisen sollen (C I A IV 422, 4 *οὔνεκα* τοὔδε, 491, 8 ἀρετῆς *οὔνεκα*), wie kann denn die Form in die Texte gekommen sein . . . ? Vergeblich sieht man sich nach einem ähnlichen Beispiel gewalt-samer Textverderbnis um. Man kann nur folgern, daß die rein attische Prosa *ένεκα* und *ένεκα*, die Dichter auch *οὔνεκα* schrieben, gleichviel wie die Katachrese zu erklären sein mag". Blaydesius ad Ra. 189 adnotavit: "*ένεκα* revocavit ubique Holden, qui *οὔνεκα* non nisi coniunctionem esse neque prae-positionis vim usquam induere contendit laudatis Ammonio *περὶ διαφ. λέξ.* p. 106 et Donaldson (New. Cratylus p. 358)". Sed formam *οὔνεκα* prae-positionis vim habere docemur in-scriptionibus Atticis. Cf. duos illos titulos supra prolatos. Accedit quod omnibus locis (25) apud Sophoclem in Mediceo M *οὔνεκα* invenitur idemque 4 locis apud Aeschylum in M et saepissime apud Euripidem.

Atque ut *οὔνεκα* sic etiam *ένεκα* minime addubitandum est, quo Homerum et epicos — est enim epica forma, de qua cf. G. Schulzium in Quaestionibus Epicis p. 135 — usos esse satis constat. Quam formam tragici Attici a Ionibus re-

ceperunt; namque apud Aeschylum duobus locis (Prom. 361, Suppl. 194) in omnibus codicibus, apud Euripidem duobus locis una cum forma οὔνεκα, uno loco (Herc. 210) in omnibus codicibus exhibetur. Quem ad Eur. locum de Wilamowitzius in Eur. Her. II^a 42 haec adnotavit: "εἴνεκα und ἔνεκα ist beides gut attisch, ἔνεκεν nicht, obwohl Eur. sich dasselbe in Anapaesten vereinzelt gestattet hat (Med. 1086)". Atque titulis Atticis forma εἴνεκα confirmatur, cum in duobus epigrammatis occurat: C I A II 3620, b, 6 (IV saec. a. Chr. n.) πολλῆς εἴνεκα κωφροσύνης et IV, 1, a, 477, e (circa 450 a. Chr. n.).

His igitur expositis audiamus Wackernagelium. Qui quaestione diligenter instituta in KZ. XXVIII, 1887, p. 112 monet: "Nach der Überlieferung haben also die attisch schreibenden Dichter, wenn die dactylische Form wünschenswert war, οὔνεκα oder εἴνεκα eintreten lassen, jenes aber viel häufiger . . . Dagegen in der Prosa scheint der Gebrauch sporadisch und zufällig; auch hier überwiegt im ganzen οὔνεκα außer bei Demosthenes, dessen Überlieferung eine merkwürdige Vorliebe für εἴνεκα zeigt". Idem vir doctissimus praepositione οὔνεκα sagaciter defensa p. 112—119 optimo iure p. 126 dicit: "Da somit οὔνεκα als genitiv-regierende Partikel sich wohl erklären läßt, hört das Widerstreben gegen das von der Überlieferung Gebotene auf, berechtigt zu sein". Sed quod pergit: "Wir werden es, auch wo es nicht überliefert ist, überall da einsetzen, wo die rein attisch schreibenden Dichter statt ἔνεκα eine dactylische Form angewandt haben, da eine andere dactylische Form außer dem völlig unzulässigen εἴνεκα sich nicht findet", ab eo dissentio. Sumamus enim formam εἴνεκα pro οὔνεκα iis temporibus, quibus textus nostri orti sunt, in codices, quibus Atticorum poetarum opera adservantur, illatam esse: qui tandem fieri potuit, ut forma οὔνεκα ex tragoediis Atticis omnino non extruderetur, ex fabularum Aristophanearum singulis tantum locis iisque paucis expelleretur? Accedit quod Kaibeli dubitationes (supra p. 29) de voce οὔνεκα ex εἴνεκα corrupta etiam de forma εἴνεκα valent. Atque unum exemplum afferre liceat, quod omnino non pro Wackernagelii sententia loquitur. In Ec. 658 omnes codices formam οὔνεκ'

praebent, cum in sequenti versu εἴνεκα exhibeatur. Quam vocem, cum formam οὔνεκα, ut ita dicam, subsequatur, certe grammatici vel librarii, si in ea offendissent, in οὔνεκα mutavissent. Itaque cum et οὔνεκα et εἴνεκα inscriptionibus Atticis VI. V. IV. saec. a. Chr. n. confirmetur, illud mihi persuasum est: neque οὔνεκα neque εἴνεκα ex Aristophanis fabulis eiciendum esse, sed iis locis, quibus RV in una alterave forma exhibenda consentiunt, eam quae his libris exhibetur formam retinendam esse, nisi forte numeris adversatur.

Inquiramus igitur in singulos locos, quibus et R et V vel ii qui pro V sunt codices unam alteramve formam praebent. Οὔνεκα 22^{ies} traditum esse supra monuimus. Quibus 22 locis praeter Nb. 238, ubi Bentleio auctore ἐνεκ' pro οὔνεκ' scribendum est, ne prava anapaesti incisio fiat (cf. ad Nb. 62 p. 93), haec forma numeris accomodatissima est et ubique ut εἴνεκα in prima syllaba ictum metricum habet. Atque etiam εἴνεκα 11 locis, quibus et in R et in V vel iis qui pro V sunt codicibus exhibetur, metro minime repugnat excepto Vp. vs. 886 νείαιν ἀρχαῖς εἴνεκα τῶν προλελεγμένων. Quo in trimetro iambico tertium pedem ἀρχαῖς ἐνεκα scribendum esse iam Reisigius vidit. Cf. alios trimetros iambicos, ubi ictus tertii pedis item in prima syllaba particulae ἐνεκα positus est: Nb. 1217 ὅτε τῶν ἑμαυτοῦ γ' ἐνεκα νυῖ χρημάτων, Pl. 177 Φιλέπιος δ' οὐχ ἐνεκα κοῦ μύθους λέγει; Ec. 170 αὐτὴ γὰρ ὑμῶν ἐνεκα μοι λέξιν δοκῶ, 367 οὗτος γὰρ ἀνὴρ ἐνεκά γε στεναγμάτων.

Pergamus ad 9 eos locos, quibus codices in voce ἐνεκα exhibenda inter se dissentiunt: 2 locis (Eq. 544 et Ls. 491) R solus contra metrum ἐνεκα praebet, V aliique οὔνεκα.

3 locis εἴνεκα et ἐνεκα exhibentur atque ita quidem, ut in Nb. 422 R ἐνεκα, ibid. 511 et Ra. 189 V ἐνεκα contra metrum praebent, V recte εἴνεκα in Nb. 422 idemque R in Nb. 511 et Ra. 189.

3 locis οὔνεκα et εἴνεκα inveniuntur: Nb. 526 οὔνεκ' R, εἴνεκ' V, ibid. 555 οὔνεκα R, εἴνεκα V, Pc. 744 οὔνεκα R, εἴνεκα V. In Nb. 526 particula nostra coniuncta est cum relativo ὧν; neque vero pro certo diiudicari potest, utrum ὧν εἴνεκ' an ὧν οὔνεκ' retinendum sit, cum poeta in hac locutione

sibi non constiterit. Cf. Pc. 221 ὦν οὔνεκ' RV; Pl. 1200 ὦν δ' οὔνεκ' RV; Ra. 1414 ὦνπερ οὔνεκα RV; Th. 176 ὦνπερ οὔνεκ' R; contra Pc. 760 ὦν εἴνεκα RV; Vp. 703, 719, 1347 ὦν εἴνεκ' RV. Equidem nostro loco lectionem R sequi velim, quippe cum οὔνεκ' secundum Blaydesium etiam in reliquis libris exhibeatur, nisi quod in A οὔνεκα legitur.

In Nb. 555 metrum neque οὔνεκα neque εἴνεκα patitur; aut οὔνεχ' aut εἴνεχ' scribendum est, cum pronomen ἦν sequatur. Atque cum post substantiva forma οὔνεκα in codicibus exhiberi soleat (cf. Av. 293 ἀσφαλείας οὔνεκα, Nb. 361 γνώμης οὔνεκα, Pl. 990 φιλίας οὔνεκα, Ra. 1118 θεατῶν γ' οὔνεχ', Ach. 958 κυχοφάντων γ' οὔνεκα, Th. 366 χώρας οὔνεκ'), nostro loco τοῦ κόρδακος οὔνεκ' quam εἴνεκ' scribere malo. Quae locutio etiam in Aristid. or. 34, 47 (Keil = II 564 Dd.) invenitur, ubi codices non interpolati οὔνεκα, ceteri εἴνεκα praebent, quo de loco B. Keilius me monuit.

Tertio^a denique loco, Pc. 744, lectio V εἴνεκα τοῦδι praeferranda mihi videtur; conferre enim licet Nb. 422 εἴνεκα τούτων RV; Pc. 210 τοῦδ' εἴνεχ' RV; Ls. 501 τοῦδ' εἴνεκα R ceterique.

Uno loco, Pl. 989, ἔνεκεν legitur in R, ἔνεκα in V; neutrum numeris invitis. Priusquam autem ad formam ἔνεκεν transeamus, de formis ἔνεκα, οὔνεκα, εἴνεκα etiam illud monere iuvat Aristophanem sibi constitisse in hisce duabus locutionibus τίνοσ οὔνεκα; et πολλῶν οὔνεκα. Quarum prior illa invenitur in Av. 517, Pc. 203, Pl. 1177, Ra. 1008, altera in Nb. 6, 1508, Ec. 559, 659 (cf. p. 34), Th. 454.

Venio nunc ad formam ἔνεκεν. Qua praeter Homerum et lyricos poetae Alexandrini, qui vocantur, usi sunt atque iis quidem locis, quibus metrum hanc formam flagitabat. Velut apud epicos Alexandrinae aetatis, Apollonium Rhodium 4, 364 cῶν ἔνεκεν καμάτων et Theocritum 17, 46 cέθεν δ' ἔνεκεν Βερενίκα, 29, 37 μάλ' ἔνεκεν cέθεν legitur. Sed a vetere dialecto Attica formam ἔνεκεν alienam esse monet Meisterhans p. 216. Cuius ipsa verba afferimus: "Dem Attischen von Haus aus fremd sind die Formen auf -εν (ἔνεκεν, εἴνεκεν, οὔνεκεν) . . . Dagegen dringen die Formen auf -εν seit den Zeiten der

Koine auch in die attische Schriftsprache ein. Es findet sich nämlich $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ am frühesten auf 2 Inschriften des religiösen Kollegiums der Thiasoten vom Ende des IV. Jahrhunderts: $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ neben $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\alpha$ C I A II, 987, A, 2. 5 ("titulum post medium saec. quartum lapidi incisum esse censet Rangabis specie litterarum fretus. Nec probabile est eum multo recentiorem esse"); $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ IV, 2, 611 b, 13 (302 v. Chr.)". Apparet igitur Atticos IV saec. forma $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ usos esse. Ac iam in Euripidis tragoediis eam inveniri de Wilamowitzius loco p. 30 prolato observavit. Uni autem loco (Med. 1086) a viro doctissimo commemorato addere liceat Med. 999, 1114, El. 742, Hel. 383, ubi omnes codices $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ exhibent. Qua forma Euripidem non solum in anapaesticis numeris, ut de Wilamowitzius l. l. monuit, sed etiam in iis versibus, qui dactylicos praebent numeros, usum esse perspicitur ex Med. 999 $\tau\acute{\epsilon}\kappa\nu\alpha$ $\nu\upsilon\mu\phi\iota\delta\iota\omega\nu$ $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ $\lambda\epsilon\chi\acute{\epsilon}\omega\nu$, El. 742 ($\beta\rho\tau\epsilon\acute{\iota}$ -) ψ $\theta\nu\alpha\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ $\delta\acute{\iota}\kappa\alpha\varsigma$, Hel. 383 $\kappa\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\sigma\acute{\upsilon}\nu\alpha\varsigma$ $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ \cdot $\tau\acute{\omicron}$ δ' $\acute{\epsilon}\mu\omicron\nu$ $\delta\acute{\epsilon}\mu\alpha\varsigma$. Itaque rectius sic dicendum est, in eo genere metrico, quod graece $\acute{\iota}\sigma\upsilon\nu$ vocatur, particulam $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ apud Euripidem nobis occurrere.

Iam consideremus singulos locos, quibus $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ apud Aristophanem invenitur. In Pl. 989 RMA cett. codd. $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ praebent, V et Suidas $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\alpha$. Blaydesius in adnot. ad h. v. dixit: "Non credibile est $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ scripsisse nostrum, cum aequae bene $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\alpha$ ferat metrum". Cui assentiri non dubito, praesertim cum numeri v. nostri non ad illud $\acute{\iota}\sigma\upsilon\nu$, quod vocatur, genus spectent. Accedit, quod Aristophanes in quarto pede trimetri iambici tribrachum in deliciis habuit. Cuius rei confirmandae causa afferre iuvat, quae J. Rumpel in Philol. XXVIII, 1869, p. 604 sqq. quaestione diligenter habita monuit: "Von den 2625 Tribraichen, die sich somit bei Aristophanes finden, kommen 1102, also fast die Hälfte, auf den vierten Fuß . . . Hinsichtlich der Bildung der einzelnen Tribraichen bemerken wir, daß von den 835 in einem Wort befindlichen etwa der vierte Teil aus dreisilbigen Wörtern besteht. Daß dies besonders im ersten Fuße stattfindet, ist begreiflich, weil zu Anfang des Verses nur solche oder tribrachisch anlautende verwendbar sind. Aus demselben Grund treten dreisilbige

Wörter mit tribrachischer Messung am häufigsten im vierten Fuße auf; hier war es die Cäsur nach der dritten Basis, welche die Ausdehnung des Wortes hinderte und, da sie den Vers gleichsam in zwei gleiche Hälften zerlegte, zu einem ähnlichen Anfang nötigte wie im ersten Fuße". Atque hosce versus afferimus, in quibus ἔνεκα tribrachium efficit: Pc. 664 ἀκούσαθ' ὑμεῖς ὧν ἔνεκα μομφὴν ἔχει, Av. 1544 τούτων ἔνεκα δεῦρ' ἦλθον, ἵνα φράσαιμι σοι, Th. 443 ὀλίγων ἔνεκα καὶ τὴ παρ-ἦλθον ῥημάτων. Quae cum ita sint, lectio S—V ἔνεκα contra cett. omn. codd. ἔνεκεν sequenda mihi videtur. Fortasse quispiam dixerit: cum omnes codices contra V faciant, veri non est simile V genuinam praebere scripturam. At satis multi in Pl. fabula inveniuntur loci, quibus V contra ceteros codices verum servavit. Mihi quidem in Velseni apparatu critico 14 loci in vss. 256, 286, 307, 340, 621, 707, 715, 781, 948, 975, 1037, 1116, 1131, 1205 occurrerunt. Atque etiam in Pl. 586 illud κοτίνου στεφάνω S—V retinendum esse contra scripturam κοτινῶ στεφάνω ex cett. codd. lectionibus κοτίνω στεφάνω (RM; κοτίνω στεφάνω cett.) Dindorfio, Meineckio, Velseno aliis probatam p. 38 exponam.

Iam ad Ec. 659 pergamus, ubi RΓ πολλῶν ἔνεκεν (-κε Γ), N πολλῶν οὔνεκεν praebent. Ad Blaydesium me non applico, qui ad h. v. adnotavit: "Fort. πολλῶν νῆ τοῦτον τὸν Ἀπόλλω". Quae coniectura audacior et violentior est, quam cui fides haberi possit. Cf. Bachm. con. observ. Ar. p. 113 de legibus repetendae praepositionis. Bergkiius aliique lectionem R πολλῶν ἔνεκεν amplexi sunt. Quae quamquam offensionem metricam evitat, tamen repudianda mihi videtur eo, quod quattuor reliquis locis, quibus comicus hac locutione usus est (Nb. 6, 1508, Ec. 559, Th. 454), codices in verbis πολλῶν οὔνεκα exhibendis consentiunt. Quam ob rem nostro loco cum Meineckio πολλῶν οὔνεκα scribere non dubito, praesertim cum in interrogatione Praxagorae v. 658 τοῦ γὰρ τάλαν οὔνεκ' ἔχονται; eadem forma inveniatur.

Tertius locus, ubi ἔνεκεν apud nostrum extat, est Nb. 420, quo in v. RVMA cett. codd. ἔνεκέν γε (om. γε R) exhibent. Vulgata lectio ἔνεκέν γε metro adversatur, cum syllabam -εν in

thesi ponere non liceat, ut ex Euripidis versibus p. 33 prolatis facile perspicias. Itaque hoc loco mutatione opus est. Neque vero ordo verborum immutandus est, quamquam Blaydesius adnotavit: "Praestat tamen forsitan legi ἄλλὰ ψυχῆς γ' ἔνεκα κερραῖς. Plerumque enim post nomen ponitur ἔνεκα". Nam praeter nostrum locum in Nb. 422, 1236, Pl. 177, 989, Pc. 744, Ra. 232, Vp. 886 praepositio nostra ante vocabulum suum posita et in Nb. 511, 1217, Eq. 544, Th. 443 inter duo vocabula, quibuscum coniuncta est, interposita est. Quae cum ita sint, aut οὔνεκά γε aut εἵνεκά γε scribendum est. Atque cum poetam formam οὔνεκα cum substantivis coniungere solitum esse p. 32 viderimus, Meinekii mutationem ἄλλ' οὔνεκά γε ψυχῆς κτλ. sequemur.

Hac igitur quaestione docuisse nobis videmur, tribus formis ἔνεκα, οὔνεκα, εἵνεκα comicum usum esse. Iam in fine singulos versus enumeremus ita, ut iis locis, quibus R et V vel ii, qui pro V sunt codices, inter se dissentiunt, unus asteriscus, iis vero quibus alia forma atque in codicibus legitur opus erat, duo asterisci addantur:

ἔνεκα 17 locis: Av. 855, 1544, Nb. **238, 1217, 1236, Pc. 664, Pl. 177, *989, Ra. 108, 232, Vp. 702, **886, Ach. 386, Ec. 170, 367, Ls. 544, Th. 443.

οὔνεκα 28 locis: Av. 293, 517, 1274, Eq. *544, Nb. 6, 361, **420, *526, *555, 1508, Pc. 203, 221, Pl. 990, 1177, 1200, Ra. 1008, 1118, 1414, Ach. 958, Ec. 106, 559, 658, **659, Ls. *491, Th. 176, **360, 366, 454.

εἵνεκα 14 locis: Av. 84, Nb. *422, *511, Pc. 210, *744, 760, Pl. 329, Ra. *189, Vp. 703, 719, 1347. Ec. 659, Ls. 74, 501.—

In fine v. 965 κεί κριμνώδη κατανίφοι libri variant, cum κριμνώδη R, κρημνώδη S—V (κριμνώδη S^B m. sec.), schol. rec. κριμνώδη: γρ. καὶ κριμνώδη καὶ κρυμνώδη praebeant. Cum κρημνώδη vulgari errore pro κριμνώδη scriptum sit, aut κριμνώδη aut κρυμνώδη nobis eligendum est. Atque G. Hermannus, quamquam utrumque bene se habere monuit allatis locis, quibus utraque lectio tueri possit, tamen praefendum duxit κριμνώδη. Quo de verbo haec recte observavit vir doctissimus: "Quod et magis comicum videtur et nescio an aptius sit. Nam in

nivibus primo et praecipue spectatur densitas, eaque merito etiam potius commemoranda est quam frigus, quod sponte intellegitur”.

In v. 995 αἰσχρὸν ποιεῖν, ὃ τι τῆς αἰδοῦς μέλλει τᾶγαλμ’ ἀναπλήσειν in R traditum est μέλλει τᾶγαλμ’ ἀναπλάττειν, in S—VM μέλλει τᾶγαλμ’ (ἄγαλμ’ SM corr.) ἀναπλήσειν. Lectio R hunc sensum praebet: quod Pudoris imaginem effingere debes. Qua scriptura maxime propter articulum offenditur. Iure enim G. Hermannus ad h. v. monuit: “Cum vel satis niire dictum sit, aliquam imaginem Pudoris fingere, magis molestum est, addito articulo eam effigiem quasi unicam, quae fingi possit, commemorari”. Atque etiam locutio τᾶγαλμ’ ἀναπλήσειν repudianda mihi videtur; nam vereor, ut compositum ἀναπλήθειν “inquinare” significet, quod et sensus requirit et simplex aptaque interpretatio schol. V Ald.: ὅπερ μέλλει μολύνειν (πληρῶσαι V) τὴν αἰδῶ τuetur. Versus igitur corruptus quin coniectura sanandus sit, nemo iam dubitabit. Atque cum verbum inquinandi exspectetur, praecceptor meus B. Keilius ὃ τι τῆς αἰδοῦς μέλλει (c in μέλλει delete, quod ex τ insequentis vocis originem duxit) τᾶγαλμα παλάττειν scribere proposuit. Quae coniectura comprobatur et confirmatur H. Dielsii quaestione de voce παλάττειν in Hermae vol. XL, 1905, p. 306 sqq., ubi de commutatis verbis παλάττειν et πλάττειν agitur. Nostro igitur loco in R pro vera locutione τᾶγαλμα παλάττειν librariorum negligentia τᾶγαλμ’ ἀναπλάττειν scriptum est. Quam lectionem, cum a sensu totius loci abhorreret, grammaticus nescio quis in τᾶγαλμ’ ἀναπλήσειν mutavit. Atque notandum est librum R ut in v. 432 p. 26 tractato sic etiam in nostro v. ansam dedisse genuinae comici scripturae restituendae.

§ 5.

Sequitur, ut Pluti locos tractemus, quibus S—V a R discrepant.

In v. 17 καὶ ταῦτ’ ἀποκρινομένου (S—V, -μένω R) τὸ παράπαν οὐδὲ γρῦ neque ἀποκρινομένου neque ἀποκρινομένου ferri posse primus Bentleius vidit. Cuius coniecturam ἀποκρινόμενος Dindorfius amplexus iure editorum laudem tulit; haec

eius sunt verba: “ἀποκρινομένου positum a librariis, qui genitivum accommodarent verbis κατόπιν ἀνθρώπου τυφλοῦ: ad quam constructionem nihil causae erat cur rediret poeta orationemque impeditam sine causa redderet. Admodum probabilis Bentleyi coniectura est ἀποκρινόμενος. Chremylum a Carione interrogatum nihil respondisse apparet ex v. 19. 24”.

In v. 185 ἐφ’ οἷς ἂν οὗτος ἐπικαθέζεται μόνος lectio S—V est μόνος, R μόνον. Dind. Mein. Bergk. μόνον retinuerunt. Quod ita defendi potest, ut adverbium μόνον ad verba ἐφ’ οἷς ἂν — ἐπικαθέζεται referatur. Atque multa alia enuntiata inveniuntur, in quibus simili munere fungitur μόνον, e. g. in Ls. 732 ὅσον διαπετάσας’ ἐπὶ τῆς κλίνης μόνον, Ra. 94 ἀ φροῦδα θάπρον, ἦν μόνον χόρον λάβη, Antiph. 3, 111, 9 [K. 195, 9] ὅς’ ἂν μόνον τύχη τις εἰπών, Alex. 3, 485, IV, 3 [K. 222, 3] ἅπαντες ὀρχοῦντ’ εὐθύς, ἂν οἴνου μόνον ὀσμὴν (ὑρην Blaydesii coniectura) ἴδωσιν. Velsenus nescio qua de causa coniecturam μόνος proposuit ita, ut ad verbum κρατοῦσι illud μόνος redeat. Quam quominus sequamur, eo prohibemur, quod μόνος non solum nimio spatio a κρατοῦσι separatur, sed ne sententia quidem requiritur adverbio ἐκάστοτε praecedente. Masculinum μόνος Leeuwenius tuetur, cum in adnot. hanc interpretationem praebet: “Paulo laxior est verborum structura. Nam hoc est quod Cario dicit: καὶ ἐν τοῖς πολέμοις οὗτος μόνος ἐπικαθεζόμενος τὴν νίκην δίδωσι, etiam in bellis hic modo adsit, victoria sequitur”. Non dubito Leeuwenio assentiri, praesertim cum in v. 182 Chremylus dicat: μονώτατος γὰρ εἶμι cū πάντων ἀπὸς et in v. 186 Plutus ex Carione quaerat: ἐγὼ τοσαῦτα δύνατός εἰμι’ εἰς ὧν ποιεῖν; Quo in versu εἰς ὧν significat “ipse solus”. Cf. similem locum in Eq. 861 εἰς ὧν | ἔπαυσα τοὺς ξυνωμότας et Pl. 949, ubi ad εἰς ὧν adiectivum μόνος accedit: ὀπή καταλύει περιφανῶς εἰς ὧν μόνος | τὴν δημοκρατίαν. Videtis etiam Vp. 1500, Eq. 140, Pl. 1053, alios locos apud Aristophanem, denique Hermipp. fr. 2, 399, III, 4 [K. 45, 4] εἰς γὰρ μόνος ὧν κατεβρόχθισεν ἂν τὴν Πελοπόννησον ἅπαναν.

In v. 242 ἦν δ’ ὡς παραπλήγ’ ἀνθρωπον εἰσελθὼν τύχῳ. R ὡς praebet, S—V εἰς. Saepè particulae ὡς, εἰς, ἐς confun-

duntur, e. g. in nostrae fabulae v. 152 ὡς V plurimique cett. codd., εἰς S, ἐς R, in v. 237 ὡς Par. 8 et Iunt. Ed., εἰς RV cett., in v. 495 ὡς RV, εἰς U, Bodl. 2. 3. Nostro loco editores optimo iure ὡς in textum receperunt. Neque enim εἰς de persona dici statuit Elmsleius ad Ach. 1222. Aut εἰσελεῖν εἰς τινος (scil. οἰκίαν) aut ὡς τινα Attici dicebant, non εἰς τινα. Ceterum conferas velim de praepositione ὡς cum verbis eundi ab Aristophane coniuncta Bachm. coni. observ. Ar. p. 115.

V. 566 in R sic legitur: νῆ τὸν Δί' εἰ δεῖ λαθεῖν αὐτόν, πῶς οὐχὶ κόσμιόν ἐστιν; in V: νῆ τὸν Δί' εἴ γε λαθεῖν αὐτόν δεῖ, κόσμιόν ἐστιν; Suidas verba profert: εἴ γε λαθεῖν αὐτόν δεῖ, πῶς οὐ κόσμιόν ἐστιν; Meinekius, Bergkius, plurimi cett. editt. versum corruptum deleverunt. Cf. Porson. Adv. p. 35. Iam scholiastae versus suspectus erat. Legimus enim in schol. rec. ψυχρὸν δὲ τὸ ἐνθύμημα. Adde quod coniunctione εἴ γε, quippe quae ab Attico sermone aliena sit, non usus est comicus (cf. Dobree Adv. crit. II p. 187). Quae cum ita sint, grammaticus quidam Aristophani versum nostrum temere inculcavisse videtur. Versus autem apud Suidam ex duobus Pherecrateis constat, cum in codicibus eius numeri depravati sint a malo versificatore, qui versum anapaesticis tetrametris comici accommodare voluit.

In v. 586 κοτίνῳ στεφάνῳ traditum est in R, κοτίνου στεφάνῳ in S—V. Ex lectione R Porsonus κοτινῶ στεφάνῳ effecit, quod editores praeter Leeuwenium receperunt. Equidem de adiectivo κοτινῶ dubito, quippe cum nusquam inveniatur. Atque iure Leeuwenius in adnot. ad h. v. monet: "Genitivum materiae recte se habere testantur inscriptiones, e. g. 'στεφανῶσαι θαλλοῦ στεφάνῳ' in lapide Amorgino". Praeter hoc exemplum cf. CIA II, 660, 16, 17, 18 ter στέφανος χρυσοῦς θαλλοῦ, Dittenberg. Syll. I. Gr.² 277, 7 κίττου στέφανον, 588, 9 στέφανον χρυσοῦ κίττου, alios locos, denique incerti poetae Anth. Pal. V 199 κίττου κῶναιοι στέφανοι. Quae cum ita se habeant, et in v. 586 et in v. 592 κοτίνου στεφάνῳ scribendum est, quamquam in v. 586 mox sequitur χρυσῶ, quae causa fuisse videtur illius κοτίνῳ. Atque unum locum afferre liceat, quo pariter atque in nostro v. post genitivum materiae adiec-

tivum χρουός sequitur, Aeschin. I 187, ubi de decreto, quod est de reducibus a Phyla castello, verba fiunt: ἔπειτα κελεύει στεφανοῦσθαι θαλλοῦ στεφάνῳ αὐτῶν ἕκαστον, ἀλλ' οὐ χρουός. τότε μὲν γάρ ἦν ὁ τοῦ θαλλοῦ στέφανος τίμιος, νυνὶ δὲ καὶ ὁ χρουός καταπεφρόνηται.

In v. 596 R praebet κατὰ μῆνα προκάγειν, S—V κατὰ μῆν' ἀποπέμπειν superscripto γρ. κατὰ μῆνα προκάγειν in V. Ex eo, quod in V legitur, colligendum esse puto in archetypo ^{προκάγειν} scriptum fuisse κατὰ μῆν' ἀποπέμπειν. Atque librarius R pro genuina scriptura ἀποπέμπειν glossam interlinearem προκάγειν transcripsit. Lectio autem προπέμπειν, quam quidam ex deterioribus codicibus et schol. rec. exhibent, e verbis προκάγειν et ἀποπέμπειν conflata est.

In v. 1010 καὶ νῆ Δί' εἰ λυπουμένην γ' αἰσθοιτό με particula γ' in R abest. Velsenus non recte fecit, quod scripturam R amplexus est. Iure contra Blaydesius monet: "Restituenda omnino particula, quae plane hic requiritur". Nam permulti inveniuntur loci, quibus locutioni καὶ νῆ Δία brevi spatio unius duorumve vocabulorum intermisso particula γε additur. Satis habemus hosce locos afferre: Pl. 134 καὶ νῆ Δί' εὐχονται γε, 144 καὶ νῆ Δί' εἴ τί γ' ἔστι, Eq. 418 καὶ νῆ Δί' ἄλλα γ' ἔστι μου, 719 καὶ νῆ Δί' ὑπό γε δεξιότητος, Nb. 1227 καὶ νῆ Δί' ἀποδώσειν γ' ἐπίμνυς. Cf. multa alia exempla in Blaydesii adnot. ad h. v. congesta.

In v. 1020 lectio S—V est χροός, R χροιάς. Poetas diphthongis οι, αι et vocalibus ο, α ante vocales usos esse, prout metrum unum alterumve postulavit, nemo nescit. Velut apud Aristophanem invenitur ρόας metri causa in Vp. 1268, contra ροιῶν in Pc. 1001 numeris longam syllabam desiderantibus. Cf. etiam Ec. 676, 684, 686, ubi Γ στωάς et στωάν exhibet, R recte στωιάς et στωιάν, quae formae metro requiruntur. Vox χροία praeter v. 1020 quattuor locis reperitur. Atque tribus locis (Nb. 718, 1012, 1016) numeris forma χροιά per diphthongum poscitur. Quarto autem loco (Nb. 1171) nihil interest, utrum χροιάν au χροάν scribas; neutrum numeros violabit. Quo loco cum in codicibus τὴν χροιάν exhibeatur, nisi quod R falso genitivum τῆς χροιάς praebet,

editores formam χροιάν receperunt. Quae cum ita sint, quamquam neque χρόαc neque χροιάc metro adversatur, tamen χρόαc S—V, quippe quod ceteris codicibus et scholiis confirmatur, cum Meinekio et Velseno illi χροιάc R praeferre velim.

In v. 1085 R exhibet οὐνεκά ποτε ἐcτί σοι καὶ τὴν τρύγα, S—V corr. συνεκποτέ' ἐcτί σοι καὶ τὴν τρύγα, sed V pr. m. συνεκποτέ' ἐcτί καὶ τὴν τρύγα ce. Scribae incuria in R illud οὐνεκά ποτε ortum esse patet. Prior autem lectio V καὶ τὴν τρύγα ce inde nata videtur, quod corrector vel ipse librarius pronomine σοι indiligenter neglecto ce falso in extremo versu addidit. Atque vera scriptura σοι καὶ τὴν τρύγα in V secundum Velsenum a tertia manu restituta est.

In v. 1110 ἡ γλώττα τῷ κήρῳ τούτων τέμνεται R γίνεται praebet, S—V τέμνεται, sed addito γρ. γίνεται in mg. V.

Ex quo colligere licet in archetypo fuisse: ^{γίνεται} τέμνεται. Cf. similes locos in v. 596 p. 39 et v. 271 p. 55 tractatos. Atque quod verbum γίνεται Dindorfius et Bergkii amplexi sunt, vereor ut recte fecerint. Certè τέμνεται servare praestat cum Meinekio, qui in Vind. Ar. p. 223 τέμνεται defendit hisce verbis: "Mihi sententiae loci unice convenire videtur τέμνεται, quod ambigue dictum est, sed ut praecidendi vel excidendi significatio praevaleat".

De discrepantiis S—V a R in reliquis fabulis fusius disputandum nobis non est.

Caput II.

§ 6.

Quoniam de versibus egimus, quibus Suidas cum V aut iis qui pro V sunt codicibus a R dissentit, pergamus ad eas scripturas tractandas, quibus lexicographus cum R consentit. Quarum iam sequatur index:

Equitum: .

vss.	S—R	V
61	<p>ὁ δὲ γέρων cum M. Quod cum editoribus servare velim contra Zacherum, qui in Ar. St. p. 11 sqq. lectionem εἶθ' ὁ γέρων nimis exquisita ratione usus defendit. Verbum <i>κιβυλλιάων</i> simpliciter significat "an Orakelmannie leiden" (<i>χρησιμῶν ἐρᾶ, τοῖς χρησιμοῖς ἥδεται schol.</i>). Atque iure Blaydesius in adnot. ad h. v. monet: "Sensus est: senex enim oracula amat". Particula εἶθ' igitur apta non est.</p>	<p>εἶθ' ὁ γέρων cum A</p>
104	<p>ρέγχει cum A</p>	<p>ρέγκει cum M r. Cf. Thom. Mag. p. 322, 7 (ed. Ritschl) ῥέγχω οὐδεὶς τῶν Ἀπικῶν, ἀλλὰ ῥέγκω. Ἀριστοφάνης ἐν</p>

vss.	S—R	V
		Νεφέλαις. οἱ δ' οἰκέται ῥέγκουσιν et Moer. p. 338 ῥέγκει, ἐπὶ τῶν κοιμημένων, Ἀττικῶς. ῥέγκει, Ἑλληνικῶς.
182	ἰσχύειν cum M	ἰσχύειν cum A ††
196	σοφῶς cum M	σαφῶς cum A ††
211	αἰκάλλει cum M	'καλ*εἶ (sic V, καλεῖ A) ††
356	ἐγὼ δ' cum M (δὲ A) †	ἐγὼ δέ γ'
357	ἐπιπιῶν	ἐκπιῶν cum MA †
408	ἠπαιωνίαι γ.	ἠ παιῶν ῥσαι cum M et A, qui παιῶν' praebet; gl.
580	φθονεῖθ' (S ^A) cum M ††	φθονεῖθ' cum A
580	κομῶσιν cum M †	κομῶσι cum A
680	ὑπερεπυπάζοντό με ††	ὑπερεπύππαζόν τέ με cum MA r. De hoc verbo cf. B. A. 69, 7 ὑπερπυπάζειν : ὑπερθαυμάζειν, ἐκπλήττεσθαι, παρὰ τὸ πύππαξ, ὃ ἔστιν ἐπίρρημα θαυμασμοῦ.
756	νῦν δεῖ (δῆ R) ce πάντα δῆ cum MA	νῦν δῆ ce πάντα δεῖ γ. Cf. Z. Ar. St. p. 120.
761	προκίεσθαι (-ικεσθαί R) cou	προκείσθαι σοι cum MA levi mendo pro vera scriptura προκείσθαι σοι. GP Ald.
761	πρότερον γ. Cf. Th. 380 p. 108 tractatum.	πρότερος cum MA
761	cū om. †	cū cum MA
792	ὄρων οἰκοῦντα τοῦτον ἐν cum M †	τοῦτον ὄρων οἰκοῦντ' ἐν cum A
821	μὴ cum MA	om †
846	τῶν	τι τῶν cum MA †
849	αὐτοῖσι τοῖς cum M	αὐτοῖς cum A †
856	κατασπάρσαντες	καθαρπάρσαντες cum M corr. A r. Cf. Z. Ar. St. p. 126.
928	τάδε cum M †	ταδί cum A
1144	κάμ' RM, κάμ' S	καί μ' cum A ††

vss.	S—R	V
1187	καὶ πτεῖν cum MA	κάκπειν ††
1256	ἔσομαι σοι cum M r.	γένωμαι σοι cum A. Iure Blaydesius in adnot. ad. h. v. monet: "Γένωμαι correxit grammaticus aliquis, qui constructionem parum intellexeret et post ὅπως necessario requiri subiunctivum existimaret".
1277	αὐτὸς cum M	οὗτος cum A ††
1363	ἐκκρεμάσας cum MA	κρεμάσας †
1368	πυγιδίοισιν (-σι S) cum MA	πυγιδίσι †
1369	ὁ πολίτης cum MA ††	ὀπλίτης
Banarum:		
134	ἐγκεφάλου cum MA	ἐγκεφάλωι ††
137	ἐπὶ cum MA praef.	εἰς
189	εἵνεκα (οὔνεκα MA) cf. ad Nb. 511 p. 26 sqq.	ἐνεκα
217	κραιπαλαίκωμος ††	κραιπαλόκωμος cum MA
230	καλαμόφογγα cum MA	καλαμόφογγα ††
249	πομφολυγοπαφλάσμασιν cum MA praef.	πομφολυγοπαφλάσματι
263	οὐδὲ μὴν ἡμᾶς κύ γε (superscr. κύ R) cum MA, οὐδὲ μνήμας (i. e. μ(ῆ)ν ἡμᾶς) κύ γε S	οὐδὲ μὴν ὑμᾶς κύ. Recte se habet lectio RMAS omisso γε.
281	φιλοτιμούμενος cum MA	φιλότιμον γένος †† scribae mendum.
289	παντοδαπὸν cum MA	παντοδαπῶν ††
356	εἶδεν cum A	εἶδε (ἴδε M) †
406	ἐξεύρες	κάξεύρες cum MA praef.
494	ἴθι cum MA	ἴθι ††
520	ὅτι cum M (ὡς A)	ὄτ' †
538	μεταστρέφεσθ' αἰεὶ cum M (-στρέφειν A)	μεταστρέφεσθαι r. Cf. Fritzschiium ad h. v.

- vss. S—R
- 562 κάμυκάτό γε cum MA και μυκάτό γε ††
- 580 παυε παυε του λόγου παυε τούτους τούς λόγους ††
cum MA
- 585 άντείποιμι cum MA άν γ' είποιμ' έτι ††
- 618 βασανίζω cum MA βασανίζω r. Cf. Cob. Var. Lect.
p. 178.
- 644 ύποκινήσαντ' cum MA r. άποκινήσαντ'
Cf. praepositiones ύπό
et άπό commutatas in
Pc. 790 ύποκνίσματα R,
άποκνίσματα S—V, Pl.
562 et 1034 άπό R, ύπό
V, Nb. 762, aliis locis.
- 684 κελαρύζει (τρύζει in com- κελαδεί cum MA
mentario p. 261 restituit
Fritzschius, cui κελαρύζει
conflatum videbatur ex
glossemate κελαδεί et
τρύζει.)
- 712 τε κονίας cum MA † κονίας
- 833 άπερ cum A praef. όπερ cum M
- 843 παύς' cum MA †† παύ'
- 901 λέξει cum A †† λέξειν cum M r. Cf. futurum
cυσκεδάν in v. 903.
- 935 κολοκτρούνα †† κάλεκτρούνα cum MA
- 943 άπ' ήθών cum MA; άπ- άπήθων
ηθών scribendum est,
quod ut variam lectio-
nem adnotat schol. rec.
γρ. δέ και άπηθών, άντι
του έκλεγόμενος.
- 966 σαρκασμοπιτυοκάμπται cum A. σαρκασμοπιτυοκάμπται cum A.
Eodem mendo V praebet φα-
ματοκάμπτας pro -κάμπτας in
Nb. 333 et δυσκολοκάμπτας pro
-κάμπτους in Nb. 971.

- | vss. | S—R | V |
|------|---|---|
| 967 | οὐμός (οὐμός B) | οὔμοι (οὐ μοι M, δύμοι A). Editores recte οὔμοι. |
| 995 | ἐλαῶν | ἐλαῶν cum MA r. Cf. Meisterhans p. 30 sqq. |
| 1056 | Λυκαβηττοῦς cum M ² A | Λυκαβητόντοῦς † |
| 1201 | ληκηθίου cum MA | ληκηθίου †† |
| 1387 | ὡσπερ cum MA | ὅπως † |
| 1428 | φανέται cum Fritzschio, cuius cf. adnot. ad h. v., praef., nisi quod futurum offensionem quandam praebet. Itaque haud scio an iure Hamackerus in Mnem. VI, 1857, p. 224 φανέται in πέφανται mutaverit, cui Kockius in adnot. ad h. v. (ed. IV. 1898) plaudit. | πέφυκε cum MA. Grammaticorum coniecturam redolet, ut iam Fritzschius observavit; est enim lectio facilior. |
| 1448 | * χρηαίμεθα (-μεθα SAVE Med.) cωθείημεν ἄν | χρηαίμεθ' (-μεθ' MA) ἴως cωθείημεν ἄν cum MA |
| 1450 | πράξαντες cum Dindorfio, Fritzschio, Kockio praef. contra Bergkium, Meinekium, alios. | πράπτοντες cum MA |
| 1466 | πλὴν γ' ὁ (γ' om. A) | γε πλὴν ὁ cum M † |
| 1505 | καὶ τοῦτο (τουτί A) | καὶ τουτοῖ (καὶ τουτοῖ M ²) superscr. a pr. m. γρ. τούτοις. Corruptela orta propter τουτί in v. 1504. Bergkium καὶ τουτοῖ (scil. τοὺς βρόχους, i. e. laqueos, quos Pluto Aeschylodaturus est) scripsit Velseno, Blaydesio, Kockio (cuius cf. adnot. in ed. IV. 1898) probantibus. |
| 1514 | κατὰ cum MA | καὶ τὰ †† |

Nubium:

vss.	S—R	R
133	βάλλ' cum A	βάλλ' cum M ††. Frequens mendum. Cf. ad Nb. 131 p. 63.
151	Περικαὶ cum MA	Περικὰ ††
294	οὕτως cum MA	οὕτως γὰρ †
333	ἄσματοκάμπτας cum MA	ἄσματοκάμπτας (idem S ^{AVE}) ††.
362	παραβάλλει (-η S) cum M (περιβάλλει A)	παραβάλλεις. r. Cf. G. Hermannum ad h. v. et Bl. A. C. Gr. p. 175 ad Nb. 362.
365	πάντ' ἐστὶ cum MA	om. †
399	*πῶς δῆτ' cum M (πῶς A)	δῆτ'
400	σφόδρα γ' cum MA	σφόδρ' (idem S ^{AV}) †
559	τὰς ἐμὰς cum MA et Athen. VII 299 b.	τῶν ἐμῶν ortum propter genitivum τῶν ἐγγελέων.
649	κομφὸν cum MA	σοφὸν gl.
845	ἔλω cum MA	λέγω ††
984	ἀρχαῖά γε καὶ cum MA	ἀρχαῖά γε †
987	ἐν ἱματίοις διδάσκεις cum MA r. Cf. Kockii adnot. ad h. v. in ed. IV. 1894.	ἐν ἱματίοις προδιδάσκεις
996	εἰσάττειν (S ^{AVBE} , εἰσιέναι S ^{C Med.} idemque S ^E inter vss. s. v. μήλω βληθῆναι. Verbum εἰσιέναι, quod nihil aliud est nisi glossema, etiam MA praebent.)	ἄττειν †
1005	*ἀποθρέζει (-εις SA, -οις M)	καταθρέζεις
1006	κύφρονος cum MA	κυφροσύνης sec. Herw. ††
1155	κλάετ' cum MA	κάετ' ††
1173	κάντιλογικός cum MA	κάντιλογος †
1217	ὅτε cum MA	ὅτι ††
1235	προκαταθείην cum MA	προκαταθείην (idem S ^{Med.}) ††
1286	τοῦτο δ' ἔσθ' cum MA	τοῦτ' ἔσθ' †
1395	ἄν cum MA	ἄν om. †
1474	καὶ cē cum MA	ce καὶ †

Pluti:

vss.	S—R	V
144	λαμπρὸν καὶ καλὸν (καλὸν καὶ λαμπρὸν SAE Med.) cum M et A corr., qui sic exhibet: καλὸν καὶ λαμπρὸν ^α	καλὸν †
145	χάριεν ἀνθρώποις	χάριεν ἐν ἀνθρώποις cum MA dittographia.
152	εἰς †† Cf. v. 242 p. 37 tractatum.	ὡς cum MA
184	κάν cum MA	καὶ ††
271	*ἡμάς cum MA	ἔπειτ'
278	δίδωσι cum MA	κοὶ δίδωσι †
307	γρυλλίζοντες cum MA ††	γρυλλίζοντες r. Cf. B. A. 33, 1 γρυλλίζειν καὶ γρυλλισμός: ἐπὶ τῆς τῶν χοίρων φωνῆς. δι' ἐνόσ λ, καὶ οὐ διὰ δυοῖν et Polluc. V, 87.
328	βλέπειν cum MA	βλέπων †† Libenter commu- tantur ων et ειν, e. g. in Av. 420 ἔχων M pro ἔχειν, 788 ἐλθεῖν M pro ἐλθῶν, Nb. 737 ἔξευρεῖν MA alii pro ἔξευρών, Ra. 365, 744 aliis locis.
328	*Ἄρη cum A r. Cf. Meister- hans p. 143, 2. (*Ἄρην M)	*Ἄρηι ††
387	καὶ cum MA	καὶ τοὺς †
549	τῆς πτωχείας πενίαν cum MA	τῆς πενίας πτωχείαν † caesura tetrametri anapaestici neglecta.
556	φειδάμενος cum MA	φειδόμενος ††
556	καταλείψει cum MA	καταλείψειν ††
581	ὄντως cum M	om. cum A †
581	λημῶντε (S ^{BCE} Med.) cum M †	λημῶντες cum A
807	᾽τσι cum MA	om. †

vss.	S—R	V
818	*σκοροδίσις cum MA	σκορόδοις
885	*δήγματος cum MA	διηγήματος
904	γ' cum MA	γὰρ †
1086	καὶ cum MA	τε καὶ †
1087	*ταῦτα πάντ' cum MA	πάντα ταῦτ'
1136	πορίσις MA	πορίσις ††

Avium :

68	Φασιανικός cum MA	Φασιανός †
497	τὸ (R sec. Herw.) cum A	τὸν sec. Herw. cum M †
523	δ' add. R sec. Herw. cum MA	om. sec. Herw. ††
658	κοῦ †	καυτοῦ cum MA
659	ἀρίστιον cum M r. Cf. Eq. 538 ἀριστίων	ἀρίστιον sec. Herw. cum A ††
692	*παρ' ἐμοῦ Προδίκῳ (S ^{AV} Med.) cum schol. Nb. 361	Προδίκῳ παρ' ἐμοῦ cum MA et S ^{BCE}
701	δ' om. (S ^{ACE} Med.) cum M †	δ' cum A
769	*τοιάδε cum MA	τοιάνδε
772	ἰαχον (S ^{AVBE})	ἰαχον cum MA r. Cf. v. p. 97 tractatum.
807	εἰκάμεθα cum M et A, qui ἢ pro εἰ praebet †	ἠκάμεθα
959	εὐφημία 'ετω (ἔετω S) cum M	εὐφημί' ἔετω cum A ††
1272—73	*ὦ τρισμακάρι' (-μάκαρ S), ὦ κλεινότατε (κλεινότ' R), ὦ σοφώτατε, ὦ γλαφυρώτατε, ὦ κατακέλευσον	ὦ κλεινότατ', ὦ σοφώτατ', ὦ γλαφυρώτατε ὦ τρισμακάρι', ὦ κατακέλευσον cum MA
1563	*τὸ λαίμα cum MA	τὸ λαίμα

Vesparum :

429	μακαριεῖν ce	μακαρίζειν (om. ce) ††
454	τρόπος	τρόπους ††

vss.	S—R	V
505	ὀρθοφοιτο- (ὀρθροφοιτο- cum schol. legendum.)	ὀρθοσφοιτο-
510	ἐγγέλευσιν Formam Atti- cam ἐγγέλεισιν, quam Athen. VII 299 b praë- bet, editores Dindorfio duce recøperunt.	ἐγγελίεισιν (ἐνγελίεισιν S ^A) ††
724	γάλα	μάλα ††
900	καί	om. †
1069	κικίνου	κίνου ††
1213	χύτλασον	χύτλαρον ††
1268	οὔτος ὄν γ'	οὔτος ὦν ††
1307	*κάτυπτέ με	κατέτυπτέ με
1364	οὔτος †	οὔτος οὔτος
1374	αὐτῆς	om. †

Pacis:

63	σεαυτοῦ (S ^A V ^B) ††	σεαυτὸν
76	περόν	περῶν (i. e. περωτὸν) †
187	v. om. propter vocem μιαρώτατος in fine vss. 185, 186, 187.	v. habet
496	κακόνοι	κακοὶ †
711	κατελάβας	καταγελάσας V corr. ††

Acharnensium:

vss.	S—R	ABCΓΔ
230	ἀντεμπαγῶ	ἄτ' (ἄτε B) ἐμπαγῶ ††
463	σπογγίω	σφογγίω r. De hoc Atticismo cf. Koch in editione Moeridis lexici p. XCIX et alia exempla in Croenert Memor. Gr. Herc. p. 85 adnot. 3.
590	τεθνήκει ††	τεθνήξει (-η A), ex quo Dawe- sius τεθνήξεισιν restituit.
741	ἤμεν cum A } εἶμεν esse εἰ μὲν C } Megaren-	ἤμεσ B, ἤμις Δ } †† ἢ μὲν Γ } ††

vss.	S—R	ABCΓΔ
	sium inscriptiones docuerunt. Cf. Ahrens De Dial. Dor. p. 170; Boisacq Dial. Dor. p. 200.	
772	περίδου	περιδοῦ ††
812	πρίωμα cum B	πρίωμα A } †† πράωμα C }
1099	θυμίτας cum C (θυμητίδας SE Med.)	θυμοίτας BΓΔ } †† θουμοίτας A }
1110	καί μοι ††	κάμοι γ. Cf. Ach. 512, 1102, 1125, 1133, alios locos.
1160	λαβεῖν αὐτοῦ cum C	αὐτοῦ λαβεῖν †
1170	σπέλεθον cum AC	πέλεθον BΓ γ. Cf. Moer. p. 310 Πέλεθος, Ἄττικῶς. σπέλεθος Ἑλληνικῶς.
1179	παλίνωρον ††	παλίνωρον BC † παλίνωρον A γ. ex voce παλίνωρος.
1190	ἀτταταῖ ἀτταταῖ	ἄττα παττατὰ ††

Addimus quattuor locos, ubi ACΓ a parte S—R contra BΔ stant:

627	τοῖς ἀναπαίστοις ἐπίωμεν cum ΓAB corr. C, praef.	τοὺς ἀναπαίστους ἐπίωμεν B pr. Δ
634	ὑμάς cum ACΓ	ἡμάς BΔ ††
847	ἀναπλήσει cum ACΓ	σε καταπλήσει B } †† σε ἀναπλήσει Δ }
1088	δειπνεῖν cum ACΓ	δειπνεῖν γάρ BΔ †. Cf. similem locum in Nb. 294, ubi V contra metrum γάρ addidit.

Ecclesiastiarum:

vss.	S—R	Γ
45	κάρεβίνθων	κάρεβίνθου ††
56	ἐμπλήμενος (sed πεπλημένος cum schol. Eq.)	ἐμπεπλημένος (A) †
662	S s. v. τριχίδες	

vss. S—R	Γ
97 τὸν φορμίσιον	τὴν φ. (A) ††
207 σκοπεῖσθ'	σκοπεῖς (A) ††
235 ἐπιπέμψειεν (ἐπιμέψειεν S ^{BKV}) ἄν	ἐπιπέμψειας ἄν ††
254 λοιδορῆ	λοιδορεῖ (-ῆ A) ††
267 ἐξωμιάσαις	ἐξωμιάσαις (A) ††
295 παραχορδιεῖς	παραχορδιῆς ††
379 γέλων	καὶ γέλων †
385 πάντας κυτοτόμοις (S ^A πάντας, ceteri S πάντα)	πάντες κυτοτόμοι ††
392 ἀποιμωξόν	ἀποιμωζόν ††
393 διοίχεται	οἶχεται †
398 πρῶτος Νεοκλείδης	om. †
405 ἐμβαλλόντα	ἐκβαλλόντα corr. ex ἐκβαλόν- τα ††
417 *πλευρίτις ἄν	πλευρίτις
420 κυλοδεψῶν	κυλοδεψῶν ††
420 τῆ θύρα S. s. v. τετραστα- τήρου, sed τὴν θύραν falso s. v. ἀλφिताμοιβούς.	τῆ θύρα (sic) ††
421 ὀφειλέτω	ὀφείλεται ††
425 μακρὰ	μακρὰν παρέχειν ††
428 ἀνεπήδης'	ἀνεπήδησεν ††
441 εἶναι πράγμ' ἔφη νουβυ- στικόν	ἔφη πράγμ' εἶναι νουβυστικόν †
448 οὐ μαρτύρων γ'. Parti- culam γ' iure deleuit Dobraeus.	γ' οὐ μαρτύρων
473 γεραιτέρων	γηραιτέρων ††
540 ἡμπεσχόμην. Ab edd. ex B. A. 381, 25 ἡμπεσχόμην restitutum.	ἡμπεσχημένον ††
611 καλαθῦραι	τοῦτον καλαθῦραι ††. Gl. τοῦ- τον male in textum irrepsit. De pronomibus insertis cf. Blaydesium ad Pl. 648, 1170, Ach. 437, Th. 754.

vss.	S—R	Γ
630	καλοῖα	καλοῖς †
631	δημοτική γ'	δημοτικὴν ††
647	φιλήσειεν	φιλήσει ††
668	γε	om. †
683	ἀπήει (ἀπήει S ^E) ††	ἀπή
685	τὸ δὲ θῆτ' εἰς τὴν παρὰ ταύτην	τὸ δὲ θῆτ' ἐστὶ παρ' αὐτὴν †
693	κατὰ τὰς διόδους	κατὰ διόδους †
694	ἀπὸ τοῦ δείπνου †	ἀπὸ δείπνου
695	λέξουσιν	λέξουσι ††
707	λαβόντας	λαβούσας ††
733	στέψασα †	στρέψας'
737	κομμώτρια	κομμότρια †
741	*ἀωρι νύκτωρ (S ^{AC} , ceteri S νυκτῶν.)	ἀωρι νυκτῶν
751	οὕτως	om. †
791	γένοιτο	γένηται ††
792	διῆξειεν	δίξειεν ††
797	ταχύ	ταχεῖς ††
808	πλείν	πλείς ††
820	ἔπειθ'	ἔπειτ' ††
833	τάνάφορον	τάνόφορον ††
846	Σμοῖός, quod Σμοῖός scribendum est.	Σμοός. De oi et u commutatis of. Blaydesium ad Th. 392.
868	πομπησίαν	πομπησίαν ††
882	ἴτ'	ἴτε †
883	μελίδριον	μελίδρυον ††
888	τοῦτ' ἐστὶ	τοῦτό ἐστὶ †
952	ἐμὸν	ἐμοὶ ††
973	θρύμμα ††	θρέμμα
991	νυνὶ	νὺν †
1033	πρὸ τῆς	πρὸς τῆς (sic) ††
1089	κατὰ τὸ	κατὰ τοῦ ††
1089	καννώνου	κανόνου †
1117	μεμύρωμαι ab editoribus ex Athen. XV 691 b in μεμύρισμαι correctum.	μύρωμαι

Lysistratae :

vss.	S—R	BCLΔ
27	πολλαίαι τ' (S ^{AV}) γ. (πολ- λαίαι τ' S ^{BEC})	πολλαίαιν ††
43	κροκωτά φοροθαιραεφ.	κροκωτοφορούσαι
360	ἤδη οἰμ. †	ἤδη BCL γ., τις Δ
789	ἐλαγοθήρει. Dind., Mein., Engero probatum. Cf. Phryg. p. 627.	ἐλαγοθήρα
810	περιειργμένος cum C	περιειργαμένος BLΔ ††
1004	θίγειν (S., θιγήν R)	είγειν BCL, είην Δ, ex quo ειγήν Invernizius edd. probb.
1028	ἐκκάλευσον ††	ἐκκάλεισον
1073	χωρούσιν †	χωρούς' BCΔ
1243	κάείω (S., καίω R)	καί κινήω BCΔ, gl. ad verbum διποδιάξω adscriptum.
1244	ἐς τοὺς Ἀκαναίους τε καὶ ἡμᾶς	ἐς τὴν Ἀκαναίω τε καὶ ἐς ἡμᾶς. Non acquiescimus in Brunckii scriptura ἐς τὴν Ἀκαναίω τε κῆς ἡμᾶς Dindorfio et Buengero (p. 59) probata. Iure Meinekii in Vind. Ar. p. 139 monuit: "Neque ἡμᾶς in laconico ser- mone ferendum neque καλὸν substantivo carere potest". Quare ἐς τὴν Ἀκαναίω τε χᾶμ' ᾄειμ' ᾄμᾳ proposuit. Quae de Wilamowitzius (Textgesch. d. griech. Lyr. p. 88, 7) Meinekii inscius probavit, nisi quod κᾶμ' et ᾄμᾳ scripsit.

§ 7.

In singulis versibus tractandis, cum de Equitibus nihil dicendum nobis sit, ordiamur a Ranarum fabula. Cuius in v. 1448 τούτοιςι χρῆσαιμεσθ', ἴως σωθῆμεν ἄν adverbium ἴως,

quod in ceteris codd. traditum est, in S—R propter similem vicinam syllabam cw in cwθειμεν excidisse veri est simillimum. Atque vulgata lectio χρῆσαιμεθ', ἴσως cwθειμεν ἄν verbo cwθειμεν metri sustinendi causa in cwθειμεν contracto haud dubie vera est. Namque forma non contracta ab usu poetarum Atticorum aliena est; conferas velim, quae de hac re observaverunt La Roche in Ztschr. f. d. österr. G. 1874, p. 428 et de Bamberg in Ztschr. f. d. Gymnasialw. 1877, Ber. p. 15. Atque etiam Rutherford in The new Phrynichus p. 451 sqq. plurimis exemplis ex Atticorum poetarum fabulis congestis formam cwθειμεν a primo Dawesio in Miscell. Crit. p. 453 defensam amplexus est. Quae cum ita se habeant, facere non possumus, quin scripturae S—R χρῆσαιμεθα, cwθειμεν ἄν Kockio probatae fidem denegetur. Quod autem in M supra -μεθ' ἴσως scriptum est: γρ. ἴσθι, huic variae lectioni nihil tribuendum nobis videtur. Est enim mala coniectura grammatici cuiusdam legum metricarum imperitissimi, sive τούτοις χρῆσαιμεθ', ἴσθι (vel ἴσθ' ὡς) cwθειμεν ἄν sive τούτοις χρῆσαιμεθ', ἴσθ' ὡς cwθειμεν ἄν scribi voluit.

In Nubium v. 398—99 καὶ πῶς ὦ μῦρε cὺ . . . δῆτ' οὐχὶ Σίμων' ἐνέπρηξεν S—R praebent πῶς δῆτ', V δῆτ'. Editores in hoc versu scribendo inter se dissentiunt. G. Hermannus, Bergk, Meinekius voce δῆτ' omissa πῶς, Bentley, Blaydesius, Kockius, alii omisso πῶς illud δῆτ' receperunt. Neque dubium est, quin Bentley verum viderit. Nam δῆτ' ad πῶς v. praecedentis referendum est ut in Eq. 17 πῶς ἄν οὖν ποτε εἶποιμ' ἄν αὐτὸ δῆτα κομψευριστικῶς, ubi vox δῆτα separata a πῶς cum hoc vocabulo coniungenda est. Cf. etiam alios versus, in quibus particula δῆτα quibusdam verbis a πῶς aliisve vocibus seiuncta invenitur, velut Nb. 1196 πῶς οὐ δέχονται δῆτα, Pc. 200 πῶς οὖν cὺ δῆτ', Ls. 912 καὶ πῶς ξθ' ἀγνή δῆτ', Th. 211 πῶς οὖν ποιήσω δῆτα; Eq. 810 οὐκ οὖν δεινὸν ταυτί ce λέγειν δῆτ' ἔστ', Vp. 172 οὐκ οὖν κἄν ἐγὼ | αὐτὸν ἀποδοίμην δῆτ' ἄν; Ls. 54 Ἄρ' οὐ παρῆναι τὰς γυναῖκας δῆτ' ἐχρήν; similia passim. Atque vocabulum πῶς ita in versum venisse arbitror, ut nescio quis grammaticus πῶς supra δῆτ' poneret, quo significaretur particulam δῆτ' ad πῶς in v. 398 referen-

dam esse. Quae corruptelae origo verisimilior est, praesertim cum V illud πῶς omiserit.

In v. 1005 ἀλλ' εἰς Ἀκαδήμειαν κατιῶν ὑπὸ ταῖς μορφαῖς ἀποθρέξει στεφανωσάμενος κτλ. in S—R ἀποθρέξει (-εις S) legitur, in V καταθρέξει. Editores praeter Blaydesium et Leewenium compositum ἀποθρέξει servaverunt idque rectissime. Nam pro κατατρέχειν, quod exspectamus, poeta facete verbo ἀποτρέχειν usus est, quod de servorum manumissione dici solitum esse ex inscriptionibus potissimum compertum habemus. Δίκαιος enim λόγος tamquam in numero servorum habet Phidippidem, quem liberum evasurum esse promittit, si se sequeretur. Diiudicandum autem nobis est inter ἀποθρέξει, quae forma apud Suidam, B. A. 427, 31, schol. Soph. ad Oed. Col. 701 invenitur, et ἀποθρέξει, quod in R exhibetur. Atque cum iam Brunckius viderit mediam formam in futuris ab Atticis in deliciis haberi et in Ra. 193 et R et V περιθρέξει praebeat itemque μεταθρέξει in Pc. 261, Bergkio, Meinekio, aliis ἀποθρέξει amplexis assentiri non dubitamus.

In Pluti v. 271 μῶν ἀξιοῖς φενακίαις ἔπειτ' ἀπαλλαγῆναι ἀζήμιος in V ἔπειτ', in S—R ἡμᾶς traditum est. Quibus ex diversis scripturis colligendum esse arbitror in archetypo sic

scriptum fuisse: μῶν ἀξιοῖς φενακίαις ἔπειτ' ἀπαλλαγῆναι. Illud ἡμᾶς interpretandi causa superscriptum falso pro ἔπειτ' librarius R transcripsit propterea, opinor, quod accusativum requirebat. Sed vox ἔπειτ' utique retinenda est. Cf. eandem constructionem in Ach. 497 εἰ πτωχὸς ὦν ἔπειτ' ἐν Ἀθηναίοις λέγειν μέλλω, Nb. 1042 αἰρούμενον τοὺς ἤττονας λόγους ἔπειτα νικᾶν, Av. 29, Th. 557, 559, 884, aliis locis. Non recte igitur Blaydesius fecit, quod pronomen ἡμᾶς voci ἔπειτ' praetulit. Meinekio contra laudandus est, qui lectionem V secutus est, nisi quod accusativum μ' de verbo φενακίαις dependentem ante ἔπειτ' inseruit. Quo pronomine haud scio an opus non sit. Cf. v. 280 δεστικ φενακίζεις, φράσαι δ' οὐπω τέτληκας ἡμῖν et Ach. 90 ταῦτ' ἄρ' ἐφενάκιζες cὺ δύο δραχμᾶς φέρων, quibus duobus locis φενακίζειν absolute positum est.

In v. 818 ἀλλὰ σκοροδίοις ὑπὸ τρυφῆς ἐκάτοτε Leewenius ex substantivo σκορόδοις, quod in V legitur, formam

σκορόδοισιν restituendam esse putavit. Sed qui scripturae V fidem habet, mea quidem sententia vocem σκορόδοισιν integram recipere (cf. χρυσοῖς, λίθοις in v. antecedente) et metri causa articulum τῆς ante τροφῆς cum Iunt. ed. inserere debet. Neque vero dubito, quin cum Meinekio, Velseno, aliis lectio R σκορόδοισιν retinenda sit et eo, quod cum ceteris omnibus codicibus tum scholiorum explicationibus σκορόδοισιν, τοῖς τῶν σκορόδων φύλλοις, confirmatur, et eo, quod deminutivis libentissime usi sunt comici.

In v. 885 ἀλλ' οὐκ ἔνεστι κυκοφάντου δῆγματος V scribae mendo pro δῆγματος praebet διηγήματος. Ut alios praeteream, qui hunc versum corrigendum et emendandum esse censuerunt, Velsenus et Leeuwenius pellecti, opinor, adnotatione schol. R λείπει φάρμακον hanc vocem textui inseruerunt ita quidem, ut ille φάρμακα δ' ἔνεστι κυκοφάντου δῆγματος; hic ἀλλ' οὐκ ἔνεστι κυκοφάντου φάρμακον scriberet. Leeuwenii coniectura repudianda est, quippe qua substantivum δῆγματος e textu eiciatur, quod vereor ut ex interpretatione in versum irrepere potuerit. Neque quisquam Velseni mutationem sequetur, quam ipse in adnot. ad h. v. incertam esse professus est. Mihi quidem Leeuwenius et Velsenus scholio R decepti videntur. Tali enim adnotatione scholiastae nihil aliud monere in animo habebant nisi hoc: eam vocem, quae praeter expectationem in textu omisa esset a poeta, subaudiendam esse. Versus noster igitur omisso substantivo φάρμακον vertendus est: At non inest adversus sycophantae morsum, ita ut subaudiendum sit "remedium". Conferas velim idoneam interpretationem Suidae s. v. ἀλλ' οὐκ ἔνεστι, quae etiam in scholiis nostris invenitur; in qua de δακτυλίῳ sermo est φαρμακίτης vulgo vocato. Quo ex ipso anuli nomine apparet substantivum φάρμακον subintellegendum esse. Itaque cum Meinekio et Blaydesio adversus Velsenum et Leeuwenium versum — etiam ab Apostolio in Paroem. Gr. II p. 591 (XIII 57) sic ut in codicibus nostris prolatum — non corrigendum esse arbitror. Hic locus enim una est ex iis sententiis dicacibus, quarum mucro ab illis quidem, qui Aristophanis temporibus vixerunt, statim comprehendebatur, a nobis vero, quippe cum absit

vox φάρμακον, quae maxime desideratur, haud ita facile intellegitur.

In v. 1087 οὐκοῦν τρύγοιπος ταῦτα πάντ' ἰάσεται lectio V est πάντα ταῦτ', S—R ταῦτα πάντ'. Quarum neutra numeris adversatur. Utraque autem verborum positione poetam nostrum usum esse multis docemur locis. Satis habemus hosce versus affere, quibus RV in ordine verborum exhibendo conspirant: Pl. 927 πάντα ταῦτα, Eq. 99 πάντα ταυτί, Vp. 514 πάντα ταῦθ', contra Pl. 516 τούτων πάντων, Eq. 176 ταῦτα πάντα, Av. 756 ταῦτα πάντ'. Quam ob rem iis locis, quibus codices inter se discrepant, is verborum ordo retinendus erit, qui maiore fide traditus est. Nostro igitur loco cum editoribus lectionem ταῦτα πάντ' sequi non dubito, quippe quam praeter R Suidas, Paris. A, Ambros. M exhibeant. Accedit quod in V frequentes sunt verborum transpositiones, ut statim videbimus.

In Avium v. 692 εἰδότες ὀρθῶς παρ' ἐμοῦ Προδίκῳ κλάειν εἶπητε τὸ λοιπὸν editores in diversas partes discedunt, cum Bergkii, Blaydesii, Leeuwenius scripturam V Προδίκῳ παρ' ἐμοῦ tueantur, Dindorfius, Meinekii, Kockii lectioni S—R παρ' ἐμοῦ Προδίκῳ fidem habeant. Quamquam neutra verborum positione numeri violantur, tamen scriptura παρ' ἐμοῦ Προδίκῳ praeferenda nobis videtur; nam librum V saepe verborum ordinem immutantem deprehendimus, velut in Av. 675 ἀγαθῇ τύχῃ pro τύχάγαθῇ, Eq. 508 ἔπη λέξοντας pro λέξοντας ἔπη, 1046 τείχος ἐστι pro ἐστι τείχος, Nb. 433 μεγάλας γνώμας sec. Herw. pro γνώμας μεγάλας, 481 πρὸς τῶν θεῶν^β διανοῆ^α sec. Herw. pro διαν. πρ. τ. θ., 1407 τέθριππον τρέφειν pro τρέφ. τέθρ., 1508 παῖε βάλλε sec. Herw. pro βάλλε παῖε, Pc. 287 ταυτί λαβῶν pro λαβ. τ., 560 τῆ θεῶ πρώτον pro πρ. τ. θ., 1175 δέη δέ που pro δέ που δέη, Pl. 57 πάνυ ταχύ pro ταχύ πάνυ, 132 ἐστίν ὁ παρέχων pro ὁ παρ. ἐ., 426 με τίνα pro τίνα με, 459 τῆς πενίας πτωχείαν pro τῆς πτωχ. πεν., 507, 629, 747, 867, 870, 940, 969, 979, 1087, 1173, 1196, Ra. 847 παῖδες μέλαιναν pro μέλανα παῖδες, 1035, 1403, Vp. 1445 ἐπικλητήρες λείψουσι pro κλητήρες ἐπιλείψουσι.

Etiam in v. 769 sqq. Bergkii lectionem V τοιάνδε κύκνοι . . . συμμιγή βοήν ὁμοῦ περσοῖς κρέκοντες Ἰακχον Ἀπόλλω pro τοιάδε κύκνοι κτλ. amplexus est idque hoc quoque loco iniuria. Nam si legitur τοιάνδε κύκνοι voce τοιάνδε ad βοήν in v. 771 relata, in v. 737, cui v. noster respondet, cum Bentleio scriptura Μούσα λοχμαία in Μοῦς ὦ λοχμαία mutanda est. Neque vero habemus, cur verba Μούσα λοχμαία addubitemus, praesertim cum in omnibus codicibus inveniuntur. Propterea ut numeri v. 769 iis v. 737 respondeant, illud τοιάδε S—R quippe sententiae aptissimum — vertendum enim est “in hunc modum” — cum Dindorfio, Meinekio, Kockio servare praestat.

Vss. 1272—73 in S—R sic exhibentur: ὦ τρισμακάρι' (-μάκαρ S), ὦ κλεινότατε (κλεινότ' R), ὦ σοφώτατε, | ὦ γλαφυρώτατε, ὦ κατακέλευσον. VMA praebent: ὦ κλεινότατ', ὦ σοφώτατ', ὦ γλαφυρώτατε | ὦ τρισμακάρι' ὦ κατακέλευσον. Hunc locum medela indigere inter criticos Aristophaneos constat. Nam praeterquam quod codices in verborum ordine exhibendo in diversissimas partes discedunt, adiectivum σοφώτατε in v. 1272 ex fine v. 1271 repetitum ferri nequit. Primum mea quidem sententia interest videre, quomodo ambo vss. traditi sint. Et in S—R et in VMA idem ordo trium superlativorum ὦ κλειν., ὦ σοφ.; ὦ γλαφυρ. invenitur. Reliqua autem verba sic exhibentur, ut S—R ὦ τρισμακάρι' initio v. 1272, VMA initio v. 1273 praebeant. Nunc quaestio oritur, ultra positio vocabulorum ὦ τρισμακάρι' genuina sit. Mihi quidem verba ὦ τρισμακάρι' in S—R ex initio v. 1273 librarium errore initio v. 1272 posita esse verisimilius videtur quam in VMA, postquam initio v. 1272 omissa erant, versum 1273 inchoasse. Haec verba, cum in S—R non recte initio v. 1272 posita essent, librarii locum falso inchoatum simpliciter sic restituere sibi videbantur, ut legum metricarum rationem non habentes verba ὦ γλαφυρώτατε ex fine v. 1272 insequentī versui continuarent. Ut autem libris VMA vocabula ὦ τρισμακάρι' initio v. 1273 exhibentibus fidem habeamus, vel eo commovemur, quod tres superlativi melius et aptius illud ὦ τρισμακάρι' praecedunt quam sequuntur. Quodsi quis nihilominus a lectione S—R proficisci volet, ei cum Meinekio fa-

ciendum erit, qui in Vind. Ar. p. 111 positione verborum ὡ τρισμακάρι' S—R servata ὡ τρις μακάρι', ὡ κλεινότατ', ὡ γλαφυρώτατε, ὡ κατακέλευσον, κατακέλευσον scripsit. Equidem ne rationem Meinekii probem, scholiis prohibeor testantibus Didymum et Symmachum verbum κατακέλευσον semel tantum positum legisse. Explicata scripturae discrepantia iam restat, ut offensio tollatur, quam repetita vox κοφώτατε praebet. Qua in re Kockius punctum tulisse videtur, cum in adnot. ad v. 1272 'ἔοχώτατ' pro κοφώτατ' scribere proponeret collatis Aesch. Ag. 1622: δύοι ἐξοχώταται φρενῶν ἰατρομάντεις. Eur. Suppl. 889: Παρθενοπαῖος, εἶδος ἐξοχώτατος. Soph. fr. 518: οὐδεὶς ἐξοχος ἄλλος ἐβλαστεν ἄλλου. Hac igitur leni mutatione Kockii adhibita vss. 1272—73: ὡ κλεινότατ', ὡ 'ἔοχώτατ', ὡ γλαφυρώτατε· | ὡ τρισμακάρι', ὡ κατακέλευσον nemini iam offensionem fore arbitror.

In v. 1563 τὸ λαῖμα traditum est in V, τὸ λαῖμα in S—R. Neutra vox sincera videtur grammaticis, qui hunc locum sanare conati pro codd. scriptura varia vocabula proposuerunt. Videsis, ne chartae nos misereat, coniecturas a Blaydesio congestas in adnotatione ad h. v. nimia materiae ubertate ut saepissime laborante. Adhuc sub iudice lis est, quam nos dirimere non posse libere profiteamur. Ex omnibus autem mutationibus maxime nobis probatur Bentlei et Meinekii λαῖμα, i. e. sacrificium, collata glossa Hesychii λαίγματα: πέμματα· οἱ δὲ σπέρματα, ἱερὰ ἀπάργματα. Cf. etiam Photii gl. λάγματα: ἱερὰ ἀπάργματα. Accedit, quod Suidas vocem λαῖμα interpretatur verbis τὸ ἱερόν, θύμα.

In Vesparum v. 1307 κάτυπέ με (S—R, κατέτυπέ με V) νανικῶς παῖ παῖ καλῶν et in S—R et in V contra metrum peccatum est. Ut numeri recte procederent, Bergkii et Meinekii cett. codd. lectionem κάτυπε δὴ με receperunt. Sed de vocula δὴ haud scio an Blaydesius in adnot. ad h. v. recte sic iudicavit: "Particula δὴ metri fulciendi causa ab grammatico aliquo interpolata est". Quapropter Blaydesio κάτυπεν ἐμὲ scribenti plaudo. Facile enim litterae νε ante με excidere poterant.

In Ecclesiazusarum v. 417 πλευρίτις (ἀν R) ἡμῶν οὐ-

δέν' ἄν λάβοι ποτέ Bergkii duplex ἄν R retinuit. Quod quamquam ab arte grammatica non abhorret — est enim Ἀττικισμός, de quo in libro posteriore ad Pl. 1078 fusius agetur —, tamen ut numeri melius profluant, praeferenda est scriptura πλευρίτις sine ἄν ceteris editoribus probata.

Adverbium νύκτωρ versus 741 ἄωρι νύκτωρ διὰ τὸν ὀρθριὸν νόμον C. Kuehnius (De codd. qui Ar. Ec. et Ls. exhibent, p. 10) bene sic defendit: “Non perspicio, cur duo adverbia copula omissa coniungi nequeant, si quidem alterum, νύκτωρ, ad explicandum prius ἄωρι adpositum esse statuimus. Praeterea ex locis a Blaydesio allatis evadit ἄωρι τῶν νυκτῶν, non ἄωρι νυκτῶν inveniri”. Cf. etiam duos locos apud epistolographos, quos dictionem comicorum imprimis imitatos esse constat, Aristaen. lib. II ep. 19 ἀκήκοα νέων κωμαστῶν ὑπὲρ ἐμοῦ μαχομένων ἄωρι νύκτωρ et Phalarid. ep. 141 (sec. Hercherum) νύκτωρ ἄωρι παντάπασιν.

Caput III.

§ 8.

Tertium est in quaestione nostra de Aristophanis apud Suidam reliquiis, ut de iis disseramus locis, quibus lexicographus et a R et a V discrepat. Ac primum quidem ii loci proferantur, quibus Suidas cum uno alterove ceterorum codicum contra RV facit in septem illis fabulis, (Eq. Ra. Nb. Pl. Av. Vp. Pc.), quae et in R et in V traditae sunt. Iam sequitur index locorum:

Equitum:

vss.	S	RV
35	προβιβάσεις cum M †	προβιβάσεις (-βιάσεις A)
41	ἀκρόχολος cum MAΘΓ ¹ (o in α corr., sed superscr. ο Γ ²) †	ἀκράχολος r. Cf. de hac voce Schanzi Proleg. ad Platon. vol. VIII § 1.
70	ὀκταπλασίονα cum M † α (-ον A)	ὀκταπλάσια R, ὀκταπλάσιον V
79	τῷ μὲν χεῖρ' S ^{Med.} cum M † (ἡ μὲν χεῖρ S ^{ABV} ††)	τῷ χεῖρ' cum A
230	ἐξηκακμένος cum Ald. ††	ἐξηκακμένος cum MA
239	τὸ νῶτον cum M corr. A	τὸν νῶτον (νότον R) †
299	σοφίζη cum M	σοφίζει cum A r. Cf. Zacheri quaestionem de altera persona sing. indicat. med. in Philol. Suppl. vol. VII, 1899, p. 473—84.
406	πίνε πῖν' cum M	πίνε πίνε cum A †
420	κάγῳ cum M omisso 'ν ††	κάγῳ R, κ' αγῷ 'ν V ² , κάγῳ ἐν A (κάγῳ 'ν scribendum)
517	ὀλίγοις χαρίσασθαι cum M	ὀλίγοις πάνυ (R, ἤδη VA) χαρίσασθαι †

vss.	S	RV
534	αὔον om. SABE Med. cum ΜΑΓ ¹ Θ	habent
535	χρήν cum M	χρή RA, χρή V ††
542	πρώτα cum M	πρώτον cum A †
543	κάντεῦθεν cum Θ †	κατ' ἐντεῦθεν cum MA
673	ἐρρέτω cum M, in quo superscr. γρ. ἐρπέτω ††	ἐρπέτω cum A
1181	ἡ γοργολόφας cum ΜΑΘ ††	ἡ γοργολόφα c'
Banarum:		
18	πλείν ἢ ἐΐαυτῶ cum M (΄νιαυτῶ A)	πλήν ἡνιαυτοῦ ††
83	ἀπολιπών μ' ἀποίχεται cum MA †	ἀπολιπών μ' οἶχεται
236	ἔχω cum M	γ' ἔχω cum A praef.
473	ἑκατοντακέφαλος cum M, qui ἡκατον- praebet †	ἑκατογκέφαλος cum A r. Cf. B. Kœil in Hermae vol. XXXVIII, 1903, p. 140.
505	κατερικτῶν cum MA praef.	κατερικτῶν
526	διανοή cum MA	διανοεῖ cf. supra Eq. 299.
536	αὐτὸν cum A	αὐτὸν cum M ††
537	ἑστάναι cum MA	ἑστάναι ††
585	τύπτῃς cum U †† (De οι, η, ει confusis cf. supra p. 21 ad Vp. 1458)	τύπτοις cum MA
711	ψευδονίτρου cum A	ψευδολίτρου cum M r. Cf. Phot. lex. p. 227, 23 λίτρον, οὐ νί- τρον, Ἀττικοί. οὕτως Ἄριστο- φάνης, Phryn. p. 305, Moer. p. 246.
991	κάθηνται cum A	κάθηντο cum M, unde καθήντο Brunckius.
1068	περὶ SABCE cum M (De περὶ et παρὰ commutatis cf. p. 12 ad Eq. 56)	παρὰ cum A editores proba- verunt, nisi quod Kockius in Nb. ed. IV. 1898 dubitanter

vss.

S

RV

adnotavit: περι? Quod equidem praefendum duco exemplis, quae Kockius in adnot. conguessit, et Zacheri verbis in Ar. St. p. 11 ad Eq. 56 περιδραμῶν collatis. Iam Piersonus in Moer. lex. p. 416 in nota ad v. χιτωνικός praepositionem περι probavit.

1164 ἐλήλυθε cum MA

ἐλήλυθεν praef.

1372 πλέων cum MA

πλέον ††

1432 ἦν cum MA

ἦν R, ἦ (sic) V ††

Nubium:

74 κατέχεε cum M†

κατέχεεν cum A

88 τὸν αὐτοῦ τρόπον cum M ††

τοὺς αὐτοῦ τρόπους cum A

130 κινδαλάμους cum M, unde Brunckius Atticum κινδαλάμους restituit. Cf. Moer. p. 360 ibique Piersoni notam.

κινδάμους cum A†

131 στραγγεύομαι cum MA

στραγγεύομαι †† Solitum mendum. Cf. Nb. 133 VM βάλ' pro βάλλ', 145 RV ἄλοιτο pro ἄλοιο, Pl. 307, 314, Pc. 643, Ra. 257, multos alios locos.

335 ἐπόιουν cum MA

ἐπόουν (V sec. Herw.)†

371 ἐχρῆν (γ' ἐχρήν M)†

χρῆν cum A

733 οὐδὲν ἔγωγε cum MA†

οὐ δῆτ' ἔγωγ'

800 τῶν cum MA

om. R†, καὶ V ††

813 ἐτέρως cum Δ, aliis deterioribus Blaydesii codd.; gl.

ἕτερα cum M, i. e. ἕτερα, quod A praebet.

845 πότερον cum MA

πότερ' ἂν ††

861 πειθόμενος cum Δ

πειθόμενος cum MA ††

vss.	S		RV
876	*καίτοι cum MA		καίτοι γε ††
960	αυτοῦ cum MA		αὐτοῦ ††
967	βόημα cum M (βόαμα S ^E)		βόαμα cum A praef.
969	ἐντειναμένους cum MA		ἐντυναμένους R sec. Herw. ἐντηναμένης vel ἐντηνομέ- νης V sec. Blayd. (Herw.) } † nihil adnotat).
975	ἀνισταμένους } cum MA	} Utraque lectio spennen- da. Προ- νοῆσαι enim praecedenti ἔυμψῆσαι originem de- bet; ἀνισταμένους autem a grammaticis in nume- ro singulari haerentibus male scriptum est. Simi- les a numero plurali ad singularem transitiones multifariam apud Aristo- phanem comparent, e. g. in Th. 797–98, Ra. 1075 sqq., Vp. 553 sqq., 565 sqq., Ls. 358 sqq.	ἀνιστάμενον
975	προνοῆσαι } cum MA		προνοεῖσθαι
976	καταλείπειν cum MA		καταλιπεῖν †
1001	βλιτομάμμαν cum M (-μά- μαν A)		κλιτομάμαν †† litteris minus culae formae commutatis.
1006	λευκῶ cum MA		om. †
1047	*c' ἔχω μέσον λαβῶν cum nonnullis Blaydesii de- terioribus codd.		ce μέσον ἔχω λαβῶν (λαβῶν ἔχι γ' MA)
1110	οἶαν cum MA		οἶον e v. 1109 perperam re- petitum.
1228	πω τότ' cum AΘ dett. quibusdam codd.		πώποτ' cum M ††
1235	κἄν προσκαταθείην cum MA		καὶ προσκαταθείην (R, προ- V) ††

vss.	S	RV
1256	*προσαποβαλείς cum MA	καὶ προσαποβαλείς R, καὶ προσαπολείς V
1277	*προσκεκλήσεσθαι γέ μοι cum MA	προσκεκλήσεσθαι μοι δοκεῖς
1376	κάπετριβεν cum MA et <i>schedula vetustissimi codicis a Reitzensteinio in Hermae vol. XXXV, 1900, p. 602 sqq. edita.</i>	κάπέθλιβε (-εν V) ††
1473	οἴμοι cum MA	ωἴμοι R sec. Herw. ὤμοι V ††

Plati:

172	τὰς cum MA	om. †
185	ἐπικαθίζηται SABV cum M. Sed recte ἐπικαθέζεσθαι S. in adnot.	ἐπικαθέζηται cum A
244	ἔπεσον cum MA †	ἔξέπεσον
255	*ὡς ὁ καιρὸς cum MA	ὡς (R, οὐ γὰρ V) καιρὸς
301	ἡμέρον cum MA	om. †
314	ὡς Ἄριστος SBEV Med. cum M †	Ἄριστυλλος (-τυλος V) cum A
329	οὔνεκα cum MA. Cf. de hac particula ad Nb. 511 p. 26 sqq.	εἵνεκα
401	ποιῆσαι νῶ cum M corr. A	ποιῆσαι (R, ποιῆσω V) νῶν ††
423	Ἐρινός cum MA ††	Ἐρινός
581	*γνώμαις cum M corr. (λήμαις S ^E pr.)	λήμαις cum A, sed γρ. γνώμαις in V.
635	λελάμπρυνται cum M ^a edd. probb.	λελάμπρυνται cum A
662	κατεκλίνομεν cum A ††	κατεκλίναμεν cum M
666	ὑπερηκόντισεν cum M. <i>Videsis ad Av. 1443 p. 20.</i>	ὑπερηκόντικεν (-σέν R) cum A ^κ <i>praeef.</i>
673	ἀθάργς cum M r. Cf. B. A. 351 sqq., Bl. A. C. Gr. p. 236 ad Pl. 673, schol.	ἀθάρας cum A †† sed recte ἀθάργς R in v. 683, rursus ἀθάρας in v. 694.

vss.	S	RV
	adnotationem ad h. v. Ἄττικοὶ δὲ διὰ τοῦ ἦ ἀθάρας, ἢ δὲ κοινὴ διὰ τοῦ ᾠ ἀθάρας, quacum Suidas consentit.	
1093	ἐπίπτουν (ἐπιπτον S ^{AV}) cum MA †	ὑπέπιπτον. Vera forma est ὑπε- πίπτουν.

Avium :

245	κάμπτεθ' cum Ald. †† Littera μ male inserta est, ut in Eq. 493 R ἐπέγκαμψον pro ἐπέγκα- ψον, Ls. 688 Γ ἀμπελώσιν pro ἀπελ-, 920 R λάμβδα pro λάβδα, Pl. 729 RV ἡμιτύμβιον pro ἡμιτύβιον, Th. 1197 R συμβήνην pro συβίνην, Vp. 727 schol. κίμπωνας pro κίπ-, aliis locis. De hac re cf. G. Schulzii quaesti- onem in KZ. XXXIII, 1895, p. 366 sqq. et Meisterhans p. 84, 4.	κάπτεθ' cum M (-τεσθ' A)
257	καινῶν ἔργων cum M ††	καινῶν ἔργων τ' (καιν. τ' ἔργ. A)
649	ἔγωγε cum A ††	ἐγώ τε cum M
714	πέκτειν cum A, qui recte πεκτείν.	πέκειν cum M †
755	ἔστιν ἐνθάδ' cum M Ald. praef., ne ordo verborum ἐνθάδ' ἔστιν in v. 757 recurrat. Cf. eandem va- rietatem in v. 756 ἔστιν παρ' ἡμῖν et in v. 758 παρ' ἡμῖν ἔστιν.	ἐνθάδ' ἔστιν cum A

vrs.	S	RV
796	αὐ cum A Ald. r. Cf. v. p. 97 tractatum.	ἄν cum M
798	Διτρέφης cum M. Scribendum Διειτρέφης. Cf. Kockii adnot. in ed. III 1894 et Bechtel-Fick, Griech. Personenn. p. 98.	Διτρέφης cum A †† (sed Διτρέφης in v. 1442)
919	κατὰ S ^{VE} Med. cum M† haplographia.	κατὰ τὰ cum A
1079	σπίνουσι cum MA r. Cf. Phot. lex. p. 531, 10 Σπινός: διὰ τοῦ ἐνός ᾧ λέγουσιν. Ἄριστοφάνης Τατηνισταῖς et Herod. (ed. Lentz) p. 945, 17 sqq.	σπίνουσι R } †† πίνουσι V }
1381	λιγύμοχος varia lectio in Γ.	λιγύφογγος cum A; λιγύμουθος M, quod interpretamentum esse verae lectionis λιγύφογγος per se patet; eiusdemque farinae esse λιγύμοχος docet schol. RV: λιγύφογγος (-ον V) ἔφη διὰ τὸν μόχθον κτλ.

Vesparum :

655	παπίδιον cum BC r. Cf. v. 609 παππίζουσι	παπίδιον
668	περιπεφθεῖς cum BC	περιπεμφθεῖς ††
674	λαγαριζόμενον (S ^A , λαγαροζομ- ceteri) cum BC Ald. Veram huius verbi formam esse λαγαρίζεσθαι Meinekius in FCG. 2, 313, VI monuit.	λαγαριζόμενον
741	κούδεν cum BC	καὶ οὐδέν †
1474	πράγματα cum BC	τὰ πρ. †
1481	διορχησόμενος cum Ald.;	διορχησάμενος

soniana; nam praeterquam quod sensui sic optime consultitur, facile γ' αὐτ' in τοῦτ' abire potuit.

In v. 1047 ἐπίσχεσ· εὐθὺς γάρ σ' ἔχω μέσον λαβὼν ἀφυκτον RV positionem verborum σε μέσον ἔχω λαβὼν habent, S σ' ἔχω μέσον λαβὼν. Utraque scriptura metro accommodari potest; sed cum prava sit constructio verborum in RV, non dubito cum G. Hermanno, Meinekio, Kockio, aliis lectionem S deterioribus quibusdam quoque codicibus adservatam praeferre. Μέσον enim cum participio λαβὼν coniungendum est, ut verborum constructio grammaticè sic intellegatur: ἔχω σε ἀφυκτον, μέσον λαβὼν.

In v. 1256 προσαποβαλεῖς ἄρ' αὐτὰ πρὸς ταῖς δῦδεκα S—MA προσαποβαλεῖς ἄρ' exhibent, R καὶ προσαποβαλεῖς ἄρ', V καὶ προσαπολεῖς ἄρ'. Proficiscamur a scriptura V G. Hermanno probata. Quae quamquam quadamtenus commendatur v. 1181 ἀπολοῦς' ἄρ' αὐθ' (scil. τὰ πρυτανεία) οἱ θέντες, tamen cum Dind. Bergk. Mein. aliis προσαποβαλεῖς ἄρ' scribere praestat. Nam particula καί, quae hoc loco Latinum "etiam" valet, cum ad αὐτὰ referenda sit, ante ipsum pronomen, non ante verbum ponenda erat. Praeterea numeri lectionis καὶ προσαποβαλεῖς ἄρ' anapaesto dactylum excipiente ferri non possunt. Nulla vero offensio est in verbis προσαποβαλεῖς ἄρ' coniunctione καὶ omissa. Cf. similes locos in Nb. 1181 ἀπολοῦς' ἄρ', Ach. 325 δῆξομαρ', 336 ἀπολεῖς ἄρ', Ls. 452 γνῶσθεσ' ἄρα, Pc. 532 κλαύσαρα, Ec. 668, Th. 248, 916, Pl. 876, aliis vss.

In v. 1277 sqq. cū δὲ νῆ τὸν Ἑρμῆν προσκεκλήσεσθαί γ' ἐμοί, εἰ μάποδώσεις τάργυριον in RV pro προσκεκλήσεσθαί γέ μοι (S—MA) legitur προσκεκλήσεσθαί μοι δοκεῖς. Scripturam S—MA veram esse patet, nisi quod pro γέ μοι rectius scribitur γ' ἐμοί. Agitur enim de re futura, ut ex apodosi εἰ μὴ ἀποδώσεις τάργυριον elucet. Corruptela autem in RV errore librarii finem v. 1276 bis transcribentis aut in vecto interpretamento δοκεῖς effecta est. Atque lectio S—MA scholiis confirmatur, quae lemmati προσκεκλήσεσθαί hanc addunt adnotationem: ἀντὶ τοῦ διὰ μαρτύρων ἀχθήσεσθαί, εἰς τὸ δικαστήριον κληθήσεσθαί. ἀπὸ κοινοῦ δὲ τὸ δοκεῖς. Ex quo apparet verbum δοκεῖς semel a comico adhibitum esse, in fine scilicet v. 1276: σεσεῖσθαί μοι δοκεῖς.

In Pluti v. 255 ἴτ' ἔγκονεῖτε σπεύδεθ', ὡς ὁ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν, R metro invito articulum ὁ omisit. Ex verbis autem V οὐ γὰρ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν Meinekius in Vind. Ar. p. 210 οὐ γὰρ καιρὸς ἔστι μέλλειν restituendum esse putavit, cum offendi sese diceret articulo in lectione S—MA ὡς ὁ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν. Quam ferri posse concedit forma μέλλει pro μέλλειν reposita. Neque vero intellego, quid offensionis ὁ καιρὸς praebeat. Similes enim inveniuntur constructiones in Th. 661 ὡς ὁ καιρὸς ἔστι μὴ μέλλειν ἔτι, Soph. Oed. R. 1050 κημήναθ', ὡς ὁ καιρὸς ἠύρησθαι τάδε, Aesch. Choe. 706 ἀλλ' ἔσθ' ὁ καιρὸς. Verbum autem ἔστιν post καιρὸς, ὥρα, χολή, κίνδυνος, εἰκός, ἀνάγκη, alia similia vocabula saepe omitti satis nota res est. Itaque cum Bergkio, Blaydesio, Velseno, aliis scripturam S—MA tuentibus facio vel eo commotus, quod illud οὐχὶ, pro quo Meinekius ἔστι scribere vult, in omnibus codicibus invenitur; quamquam non infitior locutionem ὡς ὁ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν insolentem esse; est enim βραχυλογία, quam sic interpretari licet: ὡς ὁ καιρὸς οὐχὶ τοιοῦτος οἶος μέλλειν.

In v. 581 ἀλλ' ὦ Κρονικαῖς λήμαις ὄντως λημῶντες τὰς φρένας ἄμφω S—M corr. γνώμαις praebent, RV λήμαις addito γρ. γνώμαις V. Multi loci eiusmodi occurrunt, ubi V in mg. scripturam aliorum librorum commemorat. Videsis Pl. 1110 ^{γνώμαις} p. 40 tractatum. Similiter atque aliis locis in archetypo λήμαις scriptum fuisse suspicari licet. Quarum lectionum utraque etiam scholiastae Ald. praesto fuit, qui ἀντὶ δὲ τοῦ γνώμαις γράφεται λήμαις adnotavit addita explicatione vocis λήμη, quam et in schol. RV et apud Suidam invenies. Ceterum cf. de locutione proverbiali Κρονικαὶ λήμαι Suidam et Hesychium s. v. et Paroem. Gr. I p. 263 (Diogen. V 63).

Caput IV.

§ 10.

Pergamus ad Suidae proprias scripturas. Quas non omnes proferemus, cum et longum neque operae pretium esse ducamus, unamquamque earum Suidae voluntariarum mutationum enumerare, ubi additis vel omissis nonnullis vocabulis vel verborum ordine immutato et permutato deformatum depravatamque versum in schedas suas recepit. Ut paucis delibatis exemplis lexicographi summam libidinem atque licentiam illustrem: Suidas s. v. τριβή verba οὐκ ἄχαρις ἐς τὴν τριβὴν ex Av. 156 proferens ante οὐκ ἄχαρις de suo infersit οὗτος μὲν οὖν, vel s. v. πραγματοδίφης verba Av. 1423—24 ὦ μακάριε τῆς τέχνης· καὶ πραγματοδίφης sic transposuit: καὶ πραγματοδίφης. ὦ μακάριε τῆς τέχνης; eiusdemque farinae sunt Vp. 668 s. v. περιπεφθεῖς: τούτοις τοῖς ῥηματίοις περιπεφθεῖς, ἄρχειν αἰρεῖ καυτοῦ pro codicum lectione ἄρχειν αἰρεῖ καυτοῦ τούτοις κτλ., Ra. 1280 s. v. βουβωνιῶ: βουβωνιῶ γὰρ τῷ νεφρῷ ὑπὸ τῶν κόπων pro ὑπὸ τῶν κόπων γὰρ τῷ νεφρῷ βουβωνιῶ. Iam igitur singulos locos enotemus:

vss.	S	RV
	Equitum:	
4	ἀφ' οὐ; cf. Bueng. p. 29.	ἐξ οὐ
9	πενθήσωμεν gl.; cf. Bueng. p. 33.	κλαύσωμεν
48	ἐθώπευεν †	ἐθώπευ'
49	τῆσι ††; cf. Bueng. p. 31.	ἄκροισι
56	πανουργοτάτως †	πανουργότατά πως
57	αὐτὴν ††	αὐτὸς
104	ταῖς θύραις ††; cf. Bueng. p. 31.	ταῖσι βύρσαις
192	ἐστὶν †	ἔτ' ἐστὶν

vss.	S	RV
254	ἔφυγεν	ἔφυγεν †
257	βοηθεῖθ' †	παραβοηθεῖθ' (-θεῖθ' R)
258	πρὶν λαχεῖν τὰ κοινὰ κατεσθείς †	τὰ κοινὰ πρὶν λαχεῖν κατεσθείς
259	διασειῶν gl.; cf. Bueng. p. 29.	πέζων
272	εἰ δ' ἐκκλίνει (ἐκκλῖνοι S ^A , ἐνκλίνει S ^V) †	ἦν δ' ἐκκλῖνη R † ἦν δ' ὑπεκκλῖνη V
278	ἠδείκνυμι r. Cf. Bueng. p. 26.	δείκνυμι
292	ἀσκαρδάμυκτον S ^{ABE}	ἀσκαρδάμυκτος r. Cf. Z. Ar. St. p. 45.
372	κατασκευάσω † Suidasse-cundum senioris Graecitatis usum comico composita inculcavit, ubi codices nostri simplicia exhibent, e. g. in Ra. 79 διακωδωνίω pro κωδωνίω, Nb. 126 κατακείσομαι pro κείσομαι, 465 ἐπόψομαι pro ὄψομαι, 1276 κατασεεῖσθαι pro σεεῖσθαι, Ach. 1082 διαμάχεσθαι pro μάχεσθαι, Ls. 896 διαφορουμένης pro φορουμένης.	σκευάσω
379	ἐκκοψόμεθα † †	κέψομεθ' (-ώμεθ' V)
382	καὶ πυρὸς ἕτερα †	πυρὸς ἕτερα
397	ὁ δὲ †	ὡς δὲ
400	εἰ μὴ σε †	εἴ σε μὴ
419	ὄρατ' ἄρα S ^{AVBE} Med. † †	ὄραθ' ὦρα
502	ἦξει ex v. 497 huc mi-gravit. Cf. Bueng. p. 34.	ἔλθοις
511	γενναίως comissa καὶ S ^{AVE} Med. † (add. καὶ S ^B)	καὶ γενναίως

vss.	S	RV
521	κατὰ τῶν ἀντιπάλων † (κατὰ interpretamentum; cf. schol. κατὰ τῶν ἀντα- γωνιστῶν.)	τῶν ἀντιπάλων
522	δ' ὑμῖν om. †	δ' ὑμῖν
538	ἡμᾶς SAB Med. ††	ὑμᾶς
542	χρή †	χρήναι
546	ἀποπέμψατ' †	παραπέμψατ'
570	ἠρέμησε SA (ἠρήμησε S ^v) ††	ἠρίθμησεν (idem SCB ^z)
602	ῥυππαπαῖ e schol. in- vectum. Cf. Bueng. p. 32.	ἰππαπαῖ
635	κόαλεμοι s. v. κόαλεμος cum schol. V. Recte; cf. Z. Ar. St. p. 100.	κόβαλοι (idem S s. v. Σκίταλοι.)
792	ἐν πιθάκναις †	ἐν ταῖς (ταῖς V) πιθάκναις
796	ῥοθοπυγίζων ex inter- pretatione ortum. Cf. Bueng. p. 33.	ῥαθαπυγίζων
803	καθοράται ††	καθορᾶ σου
807	αὐτῶν ††	αὐτὸν
835	Ξ †	τετταράκοντα
844	ἐμοὶ δὲ τοιοῦτον ἔργον ἔστ' εἰργασμένον †	ἐμοὶ γὰρ ἔστ' εἰργασμένον (ἐργ-R) τοιοῦτον ἔργον
889	τοῖς τρόποις †	τοῖσιν (τοῖς V) τρόποις
889	χρῆσμαι †	χρῶμαι R, χρώμενος V ††
1130	ταπεινώσας gl. Cf. Bueng. p. 32.	ἄρας
1159	τούτον †	τουτονὶ
1252	οὐχὶ ††	οὐκ ἄν
1274	λοιδορεῖσθαι ††	λοιδορῆσαι
1277	ἄνδρὸς om. †	ἄνδρὸς
1312	ἐπὶ † ortum propter pro- ximum ἵπὶ τῶν σεμνῶν θεῶν.	εἰς
1321	ἀπεψήσας ††	ἀφεψήσας

vss.	S	RV
1378	συνεριστικός (S ^{AC} , συνε- ριστικός S ^{BE} , συνεριστι- κῶς S ^V) s. v. Φαίαξ.	συνερκτικός (idem Ss. h. v.) Din- dorffius συνεριστικός e schol. re- stituit.

Banarum:

33	ἐγὼ οὐκ r. Sic in Eq. 1021 Aristophanis VA alii, ἔγω γ' οὐκ RM ² .	ἐγὼ γ' οὐκ. Littera γ' e scrip- tura ἐγὼ ^γ οὐκ (i. e. ἔγω' οὐκ) male inserta.
79	διακωδωνίω †	κωδωνίω
89	ἐτ' ††	ἕτερ'
102	ἰδίᾳ ἢ ἄνευ. Vetus est varietas scripturae; ut in Aristophanis Parisino A ἄνευ ἰδίᾳ traditum est, sic in eo, quo Suidas usus est, ἢ ἄνευ codice ἰδίᾳ fuit.	ἰδίᾳ V, ἄνευ R
134	δύο r. De hac forma apud dual. cf. Schanzi praef. Platon. vol. VII § 10.	δύω
146	κῶρ ἀείνω	κῶρ ἀεὶ νῶν R } †† κῶρ' ἀείναον V }
149	ἠλόησεν r. Cf. Kockium ad h. v.	ἠλοίησεν
153	πυρρίχην ἔμαθε τὴν Κι- νησίου †	τὴν πυρρίχην τις ἔμαθε τὴν Κινησίου
263	πάντως νικήσεις verbo νικήσεις ex interpreta- tione perperam in tex- tum illato. Cf. schol.: ἔξωθεν δὲ προσληπτέον τὸ νικήσεις.	πάντως
320	γοῦν om. †	γοῦν (οὖν V)
320	ὥσπερ	ὄνπερ praef.
429	τὸν †	τοῦτον τὸν V τοῦτονι τὸν R †

vss.	S	RV
618	ἐν πίνακι †† s. v. βασανί- ζειν. — At ἐν κλίμακι s. v. κλιμακίζειν.	ἐν κλίμακι
619	δαίρων †† s. v. βασανί- ζειν. — At δέρων s. v. κλι- μακίζειν.	δέρων
680	περιβρέμεται SAC cum schol. ad v. 93 †† s. v. χειδόνων. — At ἐπιβρέ- μεται s. v. φιλοτιμότεραι.	ἐπιβρέμεται (v. h. apud Suid. e male lecto compendio prae- positionis ἐπι nata.)
684	ὡς ἀπόλοιτο κἄν ἴσαι ψῆφοι γένωνται. Gl. est φῆφοι.	ὡς ἀπολείται κἄν ἴσαι γένωνται
800	σύμπυκτα SABV, σύμ- πηκτα SCE Med. recte, nisi quod cum Aristoph. M ξύμπηκτα scrib. S sub- stant. πλαίσιον s. h. v. verbis τὸ ἐκ ξύλων τετρα- γώνων πῆγμα explicat.	σύμπυκτα R ξύμπυκτα V
807	οὐ γὰρ — συνέβαιεν †	οὔτε γὰρ — συνέβαιν'
888	*ἐπίθεε καὶ cὺ δὴ λιβα- νωτὸν	ἐπίθεε καὶ δὴ cὺ λιβανωτὸν λαβῶν R, ἐπίθεε λαβῶν δὴ καὶ cὺ λιβανωτὸν λαβῶν V in ras. sed. a pr. m. sec. Velsen.
943	δοῦς †	διδούς
988	τάς ††	τῆς
1000	τοῖς ἰστίοις	τοῖς (τοῖαν V) ἰστίοιαν †
1068	ἰχθύας †† Cf. Croenert Memor. Gr. Herc. p. 174, 1.	ἰχθύς R corr., ἰχθύς V
1073	εἰ μὴ ††	ἀλλ' ἦ
1089	ὥστ' ἀπαφauάνθην SACB Med. (ἐπαφ- S ^V , ἐπεφ- S ^E)	ὥστ' ἀπαφauάνθην V, ὥστ' ἐπ' ἀφauάνθην R. Fritzschius in comment. p. 352 ὥστε γ' ἀφauάνθην Bergk., Kock., Vels. aliis probantibus.

vss.	S	RV
1247	τοὺς ὀφθαλμοὺς S ^{AVBE} ††	τοῖσιν ὀφθαλμοῖς
1332	ὄρφνη	ὄρφνα praef.
1504	τοῦτο †	τουτὶ

Nabium :

58	*δεῦρ' ἴθ'	δεῦρ' ἔλθ' R, δεῦρ' V
62	*δῆτ'	δ' ἦντεῦθεν R δῆν ἐντεῦθεν V
126	κατακείομαι †	κείομαι
157	*ἔχοι (S ^{AC}) περὶ ἐμπίδος (περὶ τῆς ἐμπίδος S ^{BC} , ἔχει τὰς ἐμπίδας S ^E , qui inter vss. περὶ τῆς ἐμπίδος)	ἔχοι τὰς ἐμπίδας
215	*μέγα	πάνυ R, πάλιν V
320	Ζητῶ (Ζητῶν S ^A) ††	Ζητεῖ
365	τὰ δ' ἄλλα †	τὰλλα δὲ
372	τῷ νῦν λόγῳ	τῷ νυνὶ λόγῳ †
460	*ἔξων	ἔξεις R ^{ων} ἔξεις V m. pr. sec. Herw.
465	ἐπόψομαι †	ὄψομαι V, ὄψομ' R †
550	ἐμπηδῆσαι †	ἐπεμπηδῆς'
703	ἐμπέτης † ex interpreta- tione schol.	πέτης
774	μοι διαγέγραπται †	διαγέγραπταί μοι
813	πως om. †	πως
813	τὰ πολλά †	τὰ τοιαῦθ'
832	ἐς τοσοῦτον μανιῶν † s. v. χολῳῖν. — At s. v. μανιῶν praebet ἐς τοσοῦ- τον τῶν μανιῶν.	ἐς τοσοῦτον (-το R) τῶν μανιῶν
864	*ὄτ'	τούτου
869	τῶνδε S ^{ACV} †	τῶν ἐνθάδε
973	βαδίζοντας, sed interpre- tatur quod S ^E praebet, καθίζοντας, verbis tout- έστιν, εὐκόσμως καθεσθῆ-	καθίζοντας (-τος V)

vss.	S	RV
	ναι (pro καθῆσθαι). Litterae β et κ minusculae formae a librariis commutatae ut in Nb. 1001 RV κλιτομάμαν pro βλιτομάμαν.	
1147	δεῖ gl. Cf. Pl. 216, ubi similiter R ² V δεῖ pro χρῆ et Ra. 1008, ubi R δεῖ pro χρῆ.	χρῆ
1215	ἦν τότε' εὐθὺς †	εὐθὺς ἦν τότε
1216	χρήσαντά με (μῆ S ^{AC} , με μῆ S ^B) e scholiis: χρήσαντα πράγματα ἔχειν in- vectum.	non habent
1218	ἔλκω σε (ἔλκωσι S ^{BV}) κλητεύοντα	ἔλκω c' ἐκκλητεύοντα R } †† ἔλκω c' ἐγκλητεύοντα V }
1252	οὐκ ἂν ἀποδοίης ex initio v. 1250 οὐκ ἂν ἀποδοίην originem duxisse videtur.	οὐκ ἄρ' ἀποδώσεις r. Cf. Blaydesii adnot. ad h. v.
1276	κατασεεῖσθαι †	σεεῖσθαι (idem S ^B)
1499	*καὶ (om. γὰρ)	γὰρ (om. καὶ)

Plati:

77	ἦ ab editoribus Kuesterum secutis iure receptum. Cf. schol. V ad Vp. 1074: τὸ δὲ ἦ ἀντὶ τοῦ ἦν Ἀττικόν, ὡς τὸ "ἦ παρεσκευασμένος" ἐν Πλούτῳ, schol. ad Vp. 1091, Δv. 1363. Videsis etiam Blaydesii comment. p. 148 ad. h. v.	ἦν
144	ἔνεστι S ^{AB} ††	ἐστι

vss.	S	RV
150	τις αὐτάς † (αὐτάς τις S ^E) s. v. πειρώων. — Ατ αὐτάς τις s. v. ἡταίραι Κορ.	αὐτάς τις
528	δάπιςιν	δάπια R corr. ut vid. ex δ' ἀπὶ αὐτῶν, δάπια V †† φάτ' εἶναι. Lineam invasit φάτ' a grammaticis ἐλλείψεως inter- pretandae gratia additum.
550	εἶναι	
627	Θησειοῖσιν S ^{ABVE} Med. †	Θησειοῖς
675	ἀφερπύσαι †† (ἐφ- S ^E)	ἐφερπύσαι
801	*τῶν ἰσχάδων S ^{ABV}	τὰς ἰσχάδας
1085	πιεῖν (S ^{BV} , πδῖ sic S ^A sec. Bernh. = παίειν) ††	πίνειν
1086	κομιδῆ om. †	κομιδῆ (-δῆ V)
1167	ἐπι†† ex v. 1168 illatum.	ἐν •

Avium :

109	θάτερον ††	θατέρου
134	ποτ' praef.	τότε γ'
134	δτ' †	δταν
149	οικίζετε	οικίζετον r. propter dualem ἐλ- θόνθ' in proximo v.
190	οἱ ἄνθρωποι τοῖς θεοῖς †	ἄνθρωποι θεοῖς
191	φέρωσι φόρον †	φόρον φέρωσι
244	πρὸς ††	παρ'
265	ἐς om. †	ἐς
275	χρόαν (χόαν S ^{BE})	χώραν r. Cf. schol., unde appa- ret lectionem S ex gramma- ticorum interpretatione ortam esse.
315	πάρει Interpretamentum a grammaticis additum propterea, quod deside- ratur verbum, quo enun- tatum τίνα λόγον — ἔχων regatur.	om.

vss.	S	RV
336	*ἀλλὰ πρὸς μὲν τούτους ὑστερος λόγος.	πρὸς μὲν οὖν (οὖν om. V ¹) τὸν ὄρνιν ἡμῖν ἔστιν ὑστερος λόγος.
521	πνα †	τι
655	διατραγόντες ἔστων ††	διατραγόντ' ἔσεσθον
717	πρὸς ἔργα τράπεσθε. Substant. ἔργα ex adnot. schol. οὕτως ἐπὶ τὰ ἔργα χωρεῖτε.	πρὸς ἅπαντα τρέπεσθε
719	νόμιζε † s. v. ὄνον ὄρνιν. — νομίζοντες † s. v. οἰωνοί. — νομίζετε s. v. ὄρνις r.	νομίζετε
719	ὄσα περὶ μαντείας † haplographias. s. v. ὄνον ὄρνιν. — ὄσα μαντείας †† s. v. ὄρνις. — ὄσαπερ περὶ μαντείας s. v. οἰωνοί r.	ὄσαπερ περὶ μαντείας
732	χορείαν † s. v. πλουθυγίαν. Praecedenti eὐδαιμονίαν originem debet χορεία ν. — χοροὺς s. v. γάλα.	χοροὺς
740	*νάπαισι κορυφαῖς τ' ἐν ὄρειαις	νάπαισι κορυφαίσι (V sec. Herw.) τ' ἐν ὄρειαις
750	ἀπεγεύετο gl. S ^A , ἀπογεύετο S ^{BE} , ἀπογεύετω S ^{Med.} , ἀπελέγετο S ^{CV}	ἀπεβόσκετο
796	*αὐ κατέπτατο	ἄν καθέζετο
825	ἀλαζονευόμενος	ἀλαζονευόμενοι verum esse e schol. apparet.
829	alterum ἄν om. †	habent
1078	*ζῶντα αὐτὸν ἀγάγη	ζῶντ' ἀγάγη
1096	ἡλιομανής	ὑφ' ἡλίω μανείς V } † gl. ὑφηλιομανής R }
1111	εἶτα βούλησθ' ἀρπάσαι π †	εἶθ' ἀρπάσαι βούλησθέ τι (βούλησθ' ἔτι V sec. Herw.)

vss.	S	RV
1113	προηγορεῶνας (προγ- S ^A) †	πρηγορεῶνας ab editoribus in πρηγορῶνας contractum. Cf. alia verba similiter formata in Kockii adnot. ad h. v. (ed. III 1894).
1115	ἐὰν μὴ ἡμᾶς κρίνητε νι- κᾶν ex schol. ad v. 1114 ἐὰν δὲ μὴ ἡμᾶς κρίνητε νικᾶν innectum.	ὡς ὑμῶν δεῖ ἂν μῆνην (μῆνην:B) ἔχη
1127	ἀμφοτέροι κομπαταί in- terpretationis loco in- sertum.	om.
1239	δειλὰς †† s. v. μάκελλα. — δεινὰς s. v. μῶρά μοι	δεινὰς
1432	κύγνηθι μοι gl.	τί γὰρ πάθω
1473	ἔστι τι †† dittographia.	ἔστι γὰρ
1477	δεινὸν ††	δειλὸν
1478	τοῦτο μὲν οὖν ἦρος αἰεὶ (αἰεὶ S ^{ACE}) †	τοῦτο μὲν ἦρος αἰεὶ. Bentleius edd. probb. metri causa post τοῦτο articulum τοῦ addidit, qui propter syllabam το facile excidere poterat.
1480	τοῦτο δὲ †	τοῦ δὲ
1519	ὡςπερ ἐν Θεμοφορί- οις ††	ὡςπερὶ Θεμοφορίοις (-οῖσι V sec. Herw.) r. Cf. similes locu- tiones in Blaydesii comment. p. 422 ad h. v. congestas.
1563	τοῦ καμήλου ††	τῆς καμήλου
1615	βαβακατρεῦ †† "Appa- rent vestigia corrupti- onis in ipso κ, id est ιc." Bernhardt.	ναβαικατρεῦ
1620	μικητία	μικητίαν †† Quod Dindorfius praepositione διὰ subaudita tueri frustra conatus est.

vs.

S

RV

Vesperum :

349	κιτῶμαι ††	κιτῶ
454	οὐκ ἐς †	οὐκέτ' ἐς
455	τε †	om.
504	δι γ. s. v. εἰ καὶ νῦν. — ὀπιή † s. v. ὀρθοφοιτο-	ὀπιή R } δι ἢ V } †
610	ἐπιθωπεύσαν ††	ὑποθωπεύσαν
656	πρῶτα †	πρώτον
656	ὑπὸ χειρὸς ††	ἀπὸ χειρὸς γ. Cf. Blaydesii comment. p. 301 ad h. v. et Bl. A. C. Gr. p. 314 ad Vr. 656.
713	*πέπονθ'	ποθ'
795	γὰρ κατεψείς (-ῆς S ^c) ††	γούν καθέψει
1035	καμίνου †† interpolatum ex depravato καμίλου	καμήλου
1066	καὶ τῶνδε ††	δεῖ τῶνδε
1264	ἴωμεν ἤδη. Glossema est ἤδη αὐτ̄ pro ἄγε νυν αὐτ̄ pro δὴ in v. 1265 in- vectum.	ἄγε νυν ἴωμεν. Eadem locutio in Pc. 851.
1270	ἥπερ (εἶπερ S ^{BE} Med.) ††	ἥπερ V γ., ἥπερ (sic) R
1274	τοῖς Θετταλοῖς S ^B Med. ††	τοῖς Θετταλῶν (idem S ^{ACVE})
1301	ἵππολυτος	ἵππυλλος γ. Cf. Blaydesii ad- not. ad h. v.
1304	ἐπέπλητο (ἐπέπληστο S ^{BE} Med.) ††	ἐνέπλητο
1461	μετέβαλον (-έβαλλον S ^B Med.) ††	μετεβάλλοντο

Pacis :

47	ὡς Κλέωνα — αἰνίττεται. De ὡς et ἐς inter se commutatis cf. Pl. 242 p. 37 tractatum.	ἐς Κλέωνα — αἰνίττεται γ. Cf. Eq. 1085 ἐς τὴν χεῖρ' — ἠνίξατο.
62	ποθῶν †	ποθ' ἡμῶν

vss.	S	RV
119	οὐκ ἔχω εἰπεῖν ex Euripidis fr. 15 δοξάσαι ἔστι, κόραι· τὸ δ' ἐτήτυμον οὐκ ἔχω εἰπεῖν a schol. allato.	ἄχθομαι ὑμῖν
121	ἔνδον †	ἔνδον δ'
121	μῆ †	μηδὲ
162	ρίν' †	τὴν ρίν'
172	τὸν †	τὸν σὸν
182	*ὦ μιὰρὲ S ^{ACVB} , ὦ βδελυρὲ καὶ τολμηρὲ S ^{Med} , ὦ μιὰρὲ καὶ τολμηρὲ S ^E	ὦ μιὰρὲ καὶ τολμηρὲ
243	ὡς om. †	ὡς
277	τυγχάνει om. S ^{AVBE Med} †	τυγχάνει
278	ἔστι νῦν † s. v. ἀλλ' εἴ τις. — νῦν ἔστιν s. v. Σαμοθράκη	νῦν ἔστιν
368	*πυρὸν	τυρὸν
415	*παρέτραγον	παρέτρωγον
496	ἐν ἡμῖν r. Nam cum praeter chorum nemo adsit nisi Trygaeus et Mercurius, verba v. 496 ad ipsum chorum respicere debent.	ἐν ὑμῖν
537	χοὸς r. Cf. Th. 347 χοὸς R.	χοῶς
562	λιταργοῦμεν S ^{AVBE Med} †	λιταργειοῦμεν (i. e. λιταρῆ-)
631	βαλόντες †	ἐμβαλόντες
640	τὰ Βρασίδα (S. v. Βρασίδα varia lectio haec: Βρασίδου S ^{AC} , Βρασίδου ^a S ^E , Βρασίδα S ^{BV})	τὰ Βρασίδου. Quam genitivi formam Buengerus p. 65 ad Th. 1153 iure defendit.
734	μέντοι †	μὲν
734	τε ††	τούς
747	τὸ νῶτον	τὸν νῶτον †
874	ἐν Βραυρῶνι †	Βραυρῶνάδ'
876	πρωκτοετηρίδα S ^{ACVE} †	πρωκτοεπεντετηρίδα

vss.	S	RV
959	δαλίον, r. Cf. Blayd. ad h. v.	δαδίον
1144	*ἄφρευε	ἄφραυε, sed ἄφρευε V in mg.
1309	ταῖν γνάθωιν	τοῖν γνάθωιν r. De forma duali τοῖν cf. Schanzi praef. Platon. vol. XII § 9.

Acharnensium :

vss.	S	R ceterique
23	ἄωριᾶ. Ut saepe ita hic quoque interpretationem schol. in lemma S misgrasse apparet ex adnot. Ald.: ἄωριαν· ἀντὶ ἄωριᾶ.	ἄωριαν
26	ἄθροι, sed ἄθροοι recte cum schol. legisse videtur, ut ex adnot. προπαροξύνειν δὲ δεῖ τὸ ὄνομα, καὶ δακύνειν τὴν πρώτην συλλαβὴν Ἄττικῶς evadit. Ceterum cf. Dindorfii notam a Blaydesio ad h. v. allatam.	ἀθρόοι
35	ἦδειν. De ἦδει(ν) cf. Lautensach, Grammat. Stud. zu d. griech. Tragikern u. Komikern, I 13 (Progr. Gotha 1896).	ἦδ' εἰ R ἦδει ACG, ἦδη BΔ } ††
58	τὴν ἀσπίδα ††	τὰς ἀσπίδας
64	φορήματος (φρονήματος S ^{BKV} , interpretatio vocis σχήματος.)	σχήματος
112	Σαρδιανικὸν †† s. v. ἵνα μή ce. — Σαρδιανικὸν s. vce. Σαρδῶ et βάμμα.	Σαρδιανικὸν R Σαρδανιακὸν ABΓ } †† Σανδανιακὸν CΔ } ††
115	γ' om. S ^{AC} Med. †	γ'
119	ἔξευρημένε	ἔξευρημένε ††

vss.	S	R ceterique
120	τοιόνδε δὲ s. v. Κλειθέ- νην. — τοιόνδε δ' ὦ r. eum Aristophanis eodd. BC s. v. Στράτων	τοιόνδε γ' ὦ (R, θ' ὦ ΔΓ). Par- ticula δ' requiritur; in priore enim v. μὲν subintellegitur.
121	ἔκκευαμένος falso s. v. Στράτων. — ἐκκευαμέ- νος s. v. Κλειθένην	ἐκκευαμένος
127	*οὐδέποτε ἴχει γ' ἡ θύρα	οὐδέποτε ἴχει θύρα R, οὐδέποτε γ' ἴχ' ἡ θύρα ΔΒΓΔ
138	τὴν Θράκην χιόνι πολλή††	χιόνι τὴν Θράκην ὄλην
140	ἡνίκα †	ὄτ' ἐνθαδὶ
144	ἔγραφον †	ἔγραφ'
144	Ἀθηναίοι (-ναῖοι S ^E) κα- λός S ^{AVBE} ††	Ἀθηναῖοι καλοὶ
158	ἀποτεθρίακεν	ἀποτέθρακεν RABrg. ἀποτέθρακεν ἄν B corr. Δ } †† ἄν ἀποτέθρωκεν Γ
171	διοσημία ἐστὶ, unde ab edd. διοσημία ἔπι resti- tutum.	διοσημί' ἐστὶ
258	μαθῶν ††	λαθῶν
273	τοῦ Στρυμοδώρου Θράτ- ταν ††	τὴν Στρυμοδώρου (Στρ. om. A) Θράτταν
301	*τοῖς ἵππεύουσιν εἰς κατύ- ματα.	τοῖσιν (τοῖσι C, τοῖς ΒΔ) ἵππεύ- οῦσιν ποτ' ἐς (ποτε B pr. Δ) κατ- τύματα (κατάμματα C)
343	τοῖς ††	ἔν τοῖς
391	ἄλλ' ††	εἴτ'
392	*οὐ προσδέξεται	οὐκ εἰσδέξεται
405	εἶπερ ποτ' †	εἶπερ δὴ ποτ' ΒΔ, εἶπερ πῶποτε' RAG editt. probatum. Cf. si- milem locum in Pc. 392 βοη- θήσωμεν, εἶπερ πῶποτε.
441	ὅσπερ p ^{raef.}	ὥσπερ
454	τάλας γε †† s. v. πλέκος. — τάλας (omisso γε S ^{AVBE})	τάλας γε RACG †† τάλας ce ΒΔ r.

vss.	S	R ceterique
	Med., γε habet S ⁹ † s. v. διακεκαυμένον	
454	τοῦ πλέκου †	πλέκου
475	ὦ Εὐριπίδιον γλυκύτατον, ὦ φιλάτιον. Elmsleius corr. Εὐριπίδιον, ὦ γλυ- κύτατον καὶ φιλάτων edd. probb.	Εὐριπίδιον γλυκύτατον καὶ φιλάτιον R Εὐριπίδιον ὦ φιλάτιον } † καὶ γλυκύτατον ABC
510	αὐτοῖς	καὐτοῖς r.
510	Ταινάρου ††	Ταινάρῳ (idem S ^A)
512	παρακεκομμένα e. v. 517 invectum.	διακεκομμένα R dittographia: ἀμπέ ΛΙΑ κεκομμένα, unde -λια in δια-. — κεκομμένα ceteri r.
532	νόμους ἐτίθει †	ἐτίθει νόμους
581	ἐλιγγῶ r. Cf. de hac voce Schanzi praef. Pla- ton. vol. VII § 1.	ἠλιγγῶ R, sed recte εἰλ- in v. 1218; ἰλιγγῶ ceteri.
610	*ὦν ἐνη (ὦν ἐν ἡ S ^{AV} Med.)	ὦν; ἐνη (sic) R, ὦν ἐν ἡ ceteri
671	Θασίαν κυκῶσι † haplo- graphia.	Θασίαν ἀνακυκλῶσι (-κῶσι scri- bendum)
684	οὐδὲν ὀρῶντες S ^{AVBE} Med.) †	οὐχ ὀρῶντες οὐδὲν
842	πημανεῖ †	πημανεῖται levi mendo pro πημανεῖ π. Cf. Blayd. ad h. v.
843	*ἐναπομόρξεται	ἐξομόρξεται
843	Πρέμις ††	Πρέμις
850	*οὐδ' ὡσπερ ὁ πονηρὸς	οὐδ' ὁ περιπόνηρος
916	*θρυαλλίδα	θρυαλλίδας
971	*εἶδες ὦ	εἶδες ὦ bis
991	ἐμέ	ἐμέ τε †
1032	τοῦ Σπιτάλου; littera c falso cum Πιτάλου con- iuncta.	τοῦ Πιτάλου RΓ corr. ††, τοὺς Πιτάλου ABCΓr. Δ
1082	διαμάχεσθαι †	μάχεσθαι
1099	δοὺς ἐμοὶ cum schol. R ad v. 772 ††	οἶσε, καί

vss.	S	R ceterique
1112	μίμαριν ††	μίμαρκυν (RBΔ, -κον AC ††)
1150	ψεκάδος s. v. Ἀντίμαχος. — ψεκάδα cum schol. legisse videtur s. v. ψεκάς	ψεκάδος BΔ †† ψακάδος RACΓ r. Cf. Th. 856 ψακάδος R, Pc. 121 ψακάς RV, 1141 ἐπιψακάζειν RV et Moer. p. 419: Ψακάς Ἀπτικῶς· ψεκάς Ἑλληνικῶς.
1153	ἀπολέσειεν †	ἐξολέσειεν
1155	ἄδειπνον ἀπέλυεν †	ἀπέλυεν ^{εν} (-αν Δ) ἄδειπνον ABCΔ ἀπέκλεισε δειπνῶν (i. e. δείπνων, ut schol. Ald. recte praebet) R. Quae lectio aut e glossemate aut "e coniectura orta videtur eius qui quid sibi vellet ἀπέ- λυσε non intellegeret", ut Bach- manni verbis utar. Qui in coni. observ. Ar. p. 10 scripturam Ald. ἀπέλυς' ἄδειπνον a Berg- kio receptam bene defendit.
1156	ἔτ' ἴδοιμι † s. v. τευθίδες (ἐπ- omissum propter ἔτ'). — ἔτ' ἐπίδοιμι s. v. ψεκάς	ἔτ' ἐπίδοιμι
1160	ἀρπάσας φάγοι †	ἀρπάσασα φεύγοι
1177	ἔρι'	ἔργ' ABCΓΔ ††, vers. om. R
1226	ὄδυρτή	ὄδυρτά RC r. ὄδύρτα BΓΔ } †† ὄδυρ (sic) A } ††
Iam in fine proferamus locos dialectum Megarenssem prae se ferentes :		
738	ἀλλ' ἔστιν ἡμῖν Μεγαρική τις μηχανή	ἀλλ' ἔστιν γάρ μοι Μεγαρικά τις μαχανά

vss.	S	R ceterique
741	δόξῃτ' ἤμεν ἀγαθὰ σὺς (ubi legendum ἀγαθὰς σὺς)	δοξεῖτ' ἤμεν (ἡμὲν Γ, εἰμὲν C, ἡμες B) ἐξ ἀγαθὰς σὺς. Correc- tor B ἤμεν pro 1. pers. plur. habuit; quare Doricam termi- nationem μεσ interpolavit.
751	διαπεινώμεν ἀεὶ πρὸς τὸ πῦρ	διαπεινάμεσ ἀεὶ ποττὸ πῦρ
762	οὐκ εἰσβαλεῖτε, ὡς ἀρου- ραῖοι μύεσ	ὄκκ' ἐσβάλητε τὺς ἀρωραῖοι (ἀρουραῖοι R) μύεσ
763	ὀρύσσετε πασσάλῳ τὰς ἀγλίθασ	πάσσαι τὰς ἀγλίθασ (γλίθασ R) ἐΞορύσσετε
772	εἰ βούλει, περιίδου μοι περὶ θυμητῖδων ἀλῶν	αἰ λῆς, περιίδου (περιδοῦ ABCΓ) μοι περὶ θυματιδᾶν (θυμητῖδων R, θυμητιδᾶν Γ) ἀλῶν
786	δελφακουμένη	δελφακουμένα
787	ἔξει μεγάλην τε καὶ πα- χεῖαν κέρκον (gl. κέρκον)	ἔξει μεγάλην τε καὶ παχεῖαν κῆρυθρᾶν
813	τροπαλλίδος	τροπαλλίδος RABC τροπαλίδος ΓΔ
814	ἄν λῆς (om. SAVBE)	αἰ λῆς
860	ἴττω γ' Ἡρακλῆς, ἔκαμον τὰν τύλαν κακῶς	ἴττω Ἡρακλῆς ἔκαμόν γα τὰν τύλαν κακῶς
909	μικρός γε μήκος	μικκός (μικός A) γα (γε R) μάκος

Ecclesiastusarum :

vss.	S	RΓ
61	ὡσπερ gl.	καθάπερ
78	ἐκείνων τῶν σκυτάλων γ. Cf. Kuehniun, De codd. qui Ar. Ec. et Is. exhi- bent p. 24.	ἐκείνο τῶν σκυτάλων
129	ληρῶν gl. †	λαλῶν
161	οὐδ' ἄν ††	οὐκ ἄν
235	θάττον	μᾶλλον gl. esse ex adnot. Suidae θάττον ἀναπνοῆς· τάχιον, ἢ ἀντί τοῦ μᾶλλον apparet.

vss.	S	RG
276	περιστολίσετε ο schol. in textum irrepsit. Sed lem- ma recte ἐπαναβάλεθε.	ἐπαναβάλλετε (metri gratia -βάλεθε scribendum); cf. Sui- dae lemma.
287	ὁ γὰρ κίνδυνος †	ὁ κίνδυνος γὰρ
366	Ἄντιθένη cum Aristo- phanis Par. B praef.	Ἄντιθένην
417	ὑμῶν ††	ἡμῶν
428	λευκή ††	λευκός
447	χρύσιον †	χρύσι' R r. Cf. Kuehniam p. 24, χρυσία Γ †
473	γέ τοί	τέ τοί ††
554	μαυόμενος ††	μαυωμένη
611	βούληται cum Aristo- phanis Par. B	βούλειται (sic) R } †† βούλεται Γ
648	ὄζοις	ὄζοις ἄν
683	ἐν ποίῳ †	ἐν ὀποίῳ
686	τοὺς δὲ τὸ κάππ' ††	τοὺς δ' ἐκ τοῦ κάππ'
688	ἐξελώσιν † Cf. antea Ach. 1153 S ἀπολέσειεν pro ἐξολ.	ἀπελώσιν R, ἀμπελώσιν Γ †† frequenti mendo. Cf. p. 66 ad Δν. 245.
709	προθύροις †	προθύροισι
732	ἄν om. †	ἄν
733	δὴ θυλάκουσ' κάτω †	κάτω δὴ θυλάκουσ'
737	ἴθι †	ἴθ' ἢ
848	γράφεται δὲ καὶ κονί- ποδα s. v. κονιόπους. Legit igitur κονιόποδα.	κονίποδα. Dindorfius dualem κονίποδε restituit.
932	δὲ † Cf. antea Eq. 844, ubi S ut hic δὲ pro γὰρ praebet.	γὰρ
939	ἀνασποδῆσαι †	διασποδῆσαι
1002	ἠνούμεθ' ἄν, unde Co- betus recte ἠνούμεθα coniecisse videtur.	ἠνούμεθ' ἄν R ἠνούμεθα ἄν Γ
1087	ἄν om. †	ἄν
1121	πάντ' ἀπέπτατο	πάντα πέπτατο ††

Lysistratae:

Cum vss. 62—131, 200—267, 820—890, 1098—1236 absint a codicibus BCLΔ, primum eas componamus lectiones, quibus S a solo R discrepat in iis vss. qui in illis libris manuscriptis desiderantur.

vss.	S	R
64	Ἐκάτειον, ex quo θού- κάτειον editores Bentleio auctore.	τάκάτιον
91	δὲ †	δ' αὐ r. Cf. Bueng. p. 63.
105	ἀλλ' ἐμός †	ὁ δ' ἐμός
109	ὀκτωδάκτυλον	ὀκτωδάκτυλον r. Cf. Bueng. p. 64.
113	χρεῖ' ἤ, unde χρεῖη Dawe- sius in <i>Miscell. crit.</i> p. 271.	χρη ἤ
115	ἐγὼ δὲ, κἀν †	ἐγὼ δὲ γ' ἄν, κἀν
115	ὥσπερ	ὥσπερ ἡ † †
116	δοῦναι omisso ἄν S ^{ACE} Med. † (ἄν habent S ^{BV})	δοῦναι ἄν, quod δοῦν' ἄν le- gendum est.
129	ἐρρέτω † † Cf. Eq. 673, ubi S ut hic ἐρρέτω cum M contra ἐπέτω RV praebet.	ἐπέτω
221	ἀνήρ	ἀνήρ †
223	τώμῳ r. s. v. ἐπεροπεύειν. — τοῦμῳ s. v. κύλιξ ῥοπαλωτή	τὼ μῶ † †
225	οὐδὲ S ^{AVBE} Med. (εἰ δὲ S ^C) †	εἰ δὲ
229	ἀντενώ (ἀτενώ S ^{BV} Med.)	ἀνατενώ cum S ^C r. Cf. Bueng. p. 64.
231	λέαιν'	λέαινα †
235	ἐμπλησθῆ	ἐμπλησθῆ † †
247	ἐμβοηθήσειν	ἐνβοηθήσειν † †
839	ἐστὶ τοῦτ' — τρέφειν †	εἴη (unde ἤδη Dobraeus probb. edd.) τοῦτον — τρέφειν habet
840	καὶ φιλεῖν καὶ μὴ φιλεῖν om. Cf. Bueng. p. 64.	

vss.	S	R
844	ευσταθεύσω	ευνσταθεύσω ††
1111	κοινή	κονή ††
1124	μούσα	νοῦς r. Cf. Bueng. p. 65.
1127	ἀκούσας'	ἀκούσας ††
1128	λοιδορεῖσθαι †† Cf. Eq. 1274, ubi S ut hic formam λοιδορεῖσθαι contra rationem grammaticam pro λοιδορῆσαι exhibet.	λοιδορῆσαι
1153	ἑταίρους r. Cf. Bueng. p. 65.	ἑτέρους †
1153	Ἰππία (-αν S ^{BE} , -είαν S ^V), sed Ἰππίου cum codicibus nostris in v. 619.	ἰππίου, unde Ἰππίου, quod in Ls. 619, Eq. 449, Vp. 502 legitur, restitutum; cf. Bueng. p. 65.

Iam ii sequantur loci, quibus S et a R et a BCLΔ differt:

vss.	S	RBCLΔ
13	αὐτοῖς ††	αὐταῖς
139	εἰς v. praecedenti debetur. In adnot. recte ἐμὲν : ὁ δὲ νοῦς· οὐδὲν ἐμὲν κτλ.	ἐμὲν
353	αὐ om. †	αὐ
454	ἀνδρῶν gl. Cf. Bueng. p. 67.	γυναικῶν
461	παύεσθε	παύεσθ' R sec. Herw. } †† παύσασθ' BCLΔ
549	ἀνδρειοτάτη, quod Athen. III 90 b et Eust. ad Od. p. 1485, 40 auctoribus in textum receptum.	ἀνδρειοτάτων
615	ἄνδρες om. †	ἄνθρωποι R †, ἄνδρες BCLΔ
616	πλειόνων καὶ μεγίστων ††	πλειόνων καὶ μεζόνων R μεζόνων καὶ πλειόνων BCLΔ
688	ἴν', interpretamentum pro ὡς ἄν.	ὡς ἄν

vss.	S	RBCLΔ
787	<p>ἐκ Haec forma non solum metro sed etiam usu verborum Aristophaneo flagitatur. Cf. Z. Ar. St. ad Eq. 281 p.45 : "Ich habe überall εἰς geschrieben, außer in lyrischen, epischen und parodischen Stellen und in den Redensarten ἐκ κόρακακ und ἐκ μακαρίαν." Quibus similem addere liceat locutionem ἐκ (τὴν) κεφαλὴν (κοι) in Ach. 833, Nb. 40, Pc. 1063, Pl. 526, 650, 651, ubi ἐκ, non εἰς scribendum est.</p>	<p>εἰς</p>
796	<p>ωφρονέτεροι gl. Cf. Bueng. p. 68.</p>	<p>οἱ κύφρονες</p>
896	<p>διαφορουμένης gl. Cf. Bueng. p. 67.</p>	<p>φορουμένης</p>
1003	<p>ὥσπερ λαμπροφόροι δυνατεῖς interpretamentum.</p>	<p>ἄπερ λυχνοφορίοντες (-φορέοντες BΔ) .</p>
1082	<p>τοὺς Ἀθηναίους gl. interl. genuinam scripturam loco movit.</p>	<p>τούςδε τοὺς αὐτόχθονας</p>
1085	<p>τι χρῆμα</p>	<p>τὸ χρῆμα RBCΔ praef. Cf. Av. 826 λιπαρὸν τὸ χρῆμα, Ls. 83 καλὸν τὸ χρῆμα, Pc. 38, Vp. 933, alios locos.</p>
1092	<p>ὅπως μὴ †† Cf. Bueng. p. 67.</p>	<p>ὅπως οὐ</p>
1093	<p>θοιμάτιον</p>	<p>θοιμάτια (sic RCD, θοίμ- B), unde Dawesius in Miscell. crit. p. 229 θαίμάτια.</p>

§ 11.

Quoniam discrepantias attulimus, de iis agamus locis, quos asterisco insignivimus.

Atque cum de Suidae propriis scripturis in Equitibus nihil iam dicendum nobis sit, initium capiamus a Ranarum fabula. Cuius in v. 888 libris hae praebentur lectiones:

ἐπίθεε καὶ δὴ cὺ λιβανωτὸν λαβῶν R,
 ἐπίθεε λαβῶν δὴ καὶ cὺ λιβανωτὸν λαβῶν V,
 ἐπίθεε λαβῶν δὴ καὶ cὺ λιβανωτὸν AM,
 ἐπίθεε καὶ cὺ δὴ λιβανωτὸν S.

Editores in diversas partes discedunt. Fritzschiuss, Kockius, Velsenus, Blaydesius ἐπίθεε λιβανωτὸν καὶ cὺ δὴ λαβῶν, Bergkiuss et Meinekiuss ἐπίθεε λαβῶν δὴ καὶ cὺ λιβανωτὸν scripserunt, alii alia temptaverunt. Ansam corruptelae mea quidem sententia substantivum λιβανωτὸν dedit. Quod cum et ad ἐπίθεε et ad λαβῶν pertineat, in archetypo haud dubie post ἐπίθεε scriptum erat, sed a grammatico quodam ad constructionem enuntiati explicandam atque illustrandam iterum supra λαβῶν additum est. Librarius autem R, cum in exemplari suo legeret ἐπίθεε

λιβανωτὸν λαβῶν

λιβανωτὸν καὶ cὺ δὴ λαβῶν, additamentum variam lectionem (cf. Brinkmann, Mus. Rhen. LVII, 1902, p. 481 sqq.) priusque substantivum λιβανωτὸν delendum esse ratus sic versum scripsit: ἐπίθεε καὶ δὴ cὺ λιβανωτὸν λαβῶν verbis cὺ δὴ transpositis, ut numeri iambici, qui voce λιβανωτὸν post ἐπίθεε deleta turbati erant, restituerentur. Neque vero animadvertit librarius ille, alterum pedem καὶ δὴ a legibus trimetri iambici abhorrere. Haud scio an Suidas quoque scripturam R in codice suo legerit verbis tamen cὺ δὴ nondum transpositis. Itaque cum versus corruptus esset, in ceteris codicibus verba λιβανωτὸν et λαβῶν sedem suam mutaverunt ita quidem, ut in VMA ἐπίθεε λαβῶν δὴ καὶ cὺ λιβανωτὸν scriberetur. Cui lectioni cum R comparatae librarius V in fine vs. stulte λαβῶν addidit. Habemus igitur nostro loco vetustissimam glossam interlinearem, qua genuina comici verba ἐπίθεε λιβανωτὸν καὶ cὺ δὴ λαβῶν varie depravata sunt.

In Nubium v. 58 δεῦρ' ἔλθ', ἴνα κλάηε R praebet δεῦρ' ἔλθ', V δεῦρ', S δεῦρ' ἔθ', quam lectionem G. Hermannus in

textum recepit, quamquam Blaydesius eam ex interpretatione natam esse autumat. Sed non minus recte affirmare possis imperativum ἔλθ' verbi ἴθ' explicandi causa adscriptum fuisse. Quam ob rem videamus, utrum δεῦρ' ἔλθ' an δεῦρ' ἴθ' comicus dixisse putandus sit. Atque locos afferamus, quibus R et V vel ii, qui pro V sunt, codices in his locutionibus exhibendis consentiant: δεῦρο cum ἔλθῃ in Eq. 150, 559, 1335, Pc. 709, Ra. 549, Th. 634; δεῦρο cum ἔξελε in Eq. 725, Nb. 866, 1485; δεῦρο cum ἴθι in Ach. 155, Av. 252, Ec. 737, 889, Eq. 1389, Ls. 1271, Nb. 932, Pc. 79, 298, Ra. 1368; δεῦρο cum ἔξῃ in Ec. 734, 739. Atque etiam aliae locutiones inveniuntur, e. g. Eq. 586 δεῦρ' ἀφικου et Ls. 1263 μόλε δεῦρο. Novem igitur locis codices inter se sentiunt in voce δεῦρο cum ἔλθῃ vel ἔξελε coniuncta. Duodecim locis adverbium nostrum cum ἴθι vel ἔξῃ coniunctum exhibetur. Nusquam vero formam plur. imperat. ἔλθετε cum δεῦρο coniunctam invenimus. Plurali enim si opus erat, Aristophanes ἴτε adhibuit, velut in Pc. 79, Ra. 1368. Neque in verborum positione poeta sibi constitit, cum adverbium et ante et post imperativum collocaret et in Th. 634, Ls. 1271 imperativum voce δεῦρο bis posita circumcluderet. Qua ex comparatione perspicitur nostro loco rem non ita disceptari posse, ut aut ἴθ' aut ἔλθ' glossema esse dicatur. Itaque id quod in libris fide praeter ceteros dignis legitur, recipiendum erit. Atque cum praeter R etiam MA alique codices ἔλθ' praebeant et nostro loco similes inveniuntur Eq. 150 δεῦρ' ἔλθ', ἵνα πύθη, 727 ἔξελεθ', ἵν' εἰδῆς, Nb. 822 πρόσελεθ', ἵν' εἰδῆς πλείονα, dubium non est, quin lectio R δεῦρ' ἔλθ', ἵνα κλάης servanda sit.

V. 62 libris sic exhibetur: περὶ τὸν νόματος δ' ἠντεῦθεν (R, δῆν ἠντεῦθεν V, δῆτ' S) ἐλοιδορούμεθα. G. Hermannus δῆ' ἠντεῦθεν reposuit. Quae verba propter caesuram pravam anapaesti criticis Aristophaneis tolerari non posse videntur. Neque iniuria Engerus, Blaydesius, Kockius, alii in anapaesto -θεν ἐλοιδόσαντες offenserunt. Talis enim incisio anapaesti vicem iambi gerentis in quarto pede trimetri iambici ferri non potest, nisi ante tertiam arsin gravis caesura fit, velut in Ls. 768 μὴ στασιασόμεν· / ἔστι δ' ὁ χρημὸς οὐτοσί, Ra. 652 ἄνθρωπος ἱερός. |

δεῦρο πάλιν βαδιτέον, *ibid.* 658, Av. 442, Nb. 70. Cf. G. Hermannii *Epit. Doctr. Metr.* p. XII et Rossb.-Westph.² II p. 486. Qua de causa ii trimetri iambici, quibus gravi caesura penthemimeri non antecedente talis anapaestus exhibetur, qualis in Nb. 62, emendandi sunt, velut Nb. 238, ubi pro verbis RV ὦνπερ οὔνεκ' ἐλήλυθα Bentleius ὦνπερ ἔνεκ' ἐλήλυθα scripsit et Pc. 415, quem versum p. (99) a nobis tractatum habes. Atque nostro loco Reisigius probante Engero in praef. *La.* p. XX ex lectione M aliorumque codicum δὴ ταῦτ' rescribendum esse δὴ ἴναυθ' coniecit. Sed cum vox ταῦτ' grammaticorum coniecturam redoleat et pro ἐνταῦθα, i. e. "da", adverbium exspectetur, quod nostrum "von der Zeit an" significat, δὴ ἴναυθ', quod Kockius (Nb. ed. IV 1894) in adnot. ad h. v. proposuit, probabilius videtur quam Reisigii illud δὴ ἴναυθ'. Cf. locos a Kockio allatos, ubi ἐνθένδε sic usurpatum est.

In v. 157 ὁπότερα τὴν γνώμην ἔχει, τὰς ἐμπίδας . . . ἄδειν unde Suidae verba ἔχει περὶ ἐμπίδος nata sint, conspicuum est. S^E enim, qui recte ἔχει (levi mendo pro ἔχει) τὰς ἐμπίδας praebet, verbis ὁπότερα τὴν γνώμην ἔχει inter lineas περὶ τῆς ἐμπίδος addidit explicandi gratia, quae esset res, de qua quid sentiret Socrates diceret. Quam glossam Suidas ex eo, quo usus est, codice in schedas suas transcripsit. Librum S^E autem, quippe qui solus ex Suidae manuscriptis cum nostris codicibus consentiat, interpolatum esse, ut iam Bernhardy in praef. Suidae lexicī p. XX monuit, tam ex hoc loco apparet quam ex similibus aliis locis. Cf. e. g. Pc. 182 ὦ μισρὲ καὶ τολμηρὲ S^E s. v. μισροί recte cum RV, ὦ μισρὲ S^{ACVB}, ὦ βδελυρὲ καὶ τολμηρὲ S^{Med.}, Pl. 150 αὐτὰς τις S^E s. v. πειρῶν cum RV, τις αὐτὰς ceteri, 442—43 ἦς οὐδὲν πέφυκε ζῶον ἐξωλέτερον S^E s. v. ἐξωλέτερον cum V, ἦς οὐδὲν θηρίον ἐξωλέτερον ceteri, 815 ὁ δ' ἴπνος ἡμῖν ἑξαπίνης γέγονεν S^E s. v. ἴπνια cum Ambros. M., qui γέγον' praebet, ὁ δ' ἴπνος γέγον' (S^V, γέγονεν S^{AB}) ἑξαπίνης ceteri, Nb. 1216 χρῆσαντά με e schol. invectum S^E s. v. ἀπερυσθῆναι omisit cum RV, ceteri habent, 1276 σεσεῖσθαι S^E s. v. τὸν ἐγκέφαλον recte cum RV, κατασεσεῖσθαι ceteri.

In v. 215 τοῦτο πάνυ φροντίζετε pro lectione R πάνυ in V invenitur πάλιν, in S μέγα. Meinekii aliique πάνυ amplēxi

sunt, G. Hermannus μέγα. Equidem vereor ut Aristophanes μέγα φροντίζετε dixerit. Nam in similibus locutionibus μέγα βροντᾶν, βοᾶν, ἀνακραγεῖν, λέγειν, στένειν, ἀποπέρδειν a comico adhibitis illud μέγα nostrum "laut" significat. Nostro vero loco adverbium "sehr, ernstlich", quod Graece voce πάνυ exprimitur (Ls. 620 πάνυ δέδοικα, Pl. 122 ὀροδῶ πάνυ, Ra. 65 πάνυ — μανθάνω), sensu postulatur. Atque μέγα quomodo in textum S venerit, adnotatione schol. V μέγα ἄντι τοῦ μεγάλωc ad. v. 220 ἀναβόηcον — μέγα docemur, quam falso ad. v. 215 referens Suidas μέγα ἄντι τοῦ μεγάλωc Ἀριστοφάνηc Νεφέλαιc, τοῦτο μέγα φροντίζετε protulit. Scriptura autem V πάλιν ita orta est, ut librarius pro ΠΑΝΥ perperam ΠΑΛΙΝ legeret. Quae cum ita sint, adverbio πάνυ, quod ut R ita MA plurimisque aliis codicibus adservatur, fides habenda est.

In v. 460 scriptura S est ἔξωv, RV ἔξειc, syllaba ωv in V supra eic a pr. m. addita. Dependet haec vox de verbis ἴθι δ' ὤc in v. 458. Quod constructionem ἴθι δ' ὤc — ἔξειc editores probaverunt, ab iis dissentio. Neque enim Aristophanes, quantum scio, locutione ἴθ' ὤc pro ἴθ' ὄτι usus est. Cf. etiam quae ad Pl. 119 in tertio capite libri posterioris dicam. Inveni equidem hasce constructiones:

ἴθι cum particula ὄτι in Av. 1408, Eq. 948, Ls. 1138, Nb. 39, 1254, Pc. 373, Pl. 183, 216, 889, Th. 12.

ἴθι interpositum in Ach. 783, Pc. 875, Ra. 296, 918.

ἴθι cum participio in Ach. 456, 460, 490, Nb. 829, Pl. 962, Ra. 436, Th. 1170; uno loco ἴθ' ὤc cum partic. fut., non cum indicat., Ach. 325 ὤc τεθνήξωv ἴθι νυνί. Haud igitur dubito, quin Bentleius verum viderit, cum ἴθι δέ — ἔξωv proposuerit, nisi quod codd. lectionem δ' ὤc retinere debuit; namque defenditur locutio ἴθι δ' ὤc — ἔξωv collatis Ach. 325 ὤc τεθνήξωv ἴθι, Soph. Ant. 1063 ὤc μὴ ἴθι τὴν ἐμὴν φρένα, Phil. 253 ὤc μηδέν εἰδὲτ' ἴθι μ' ὦν ἀνικτορεῖc.

In v. 864 τούτου (RV) ἴπριάμην σοι διασίοιc ἀμαξίδα pro τούτου S δτ' praebet. Quae Suidae scriptura Bentleio et Reisingio placuit, qui vocem δτ' ad ποτὲ v. 861 referri voluerunt. Sed cum non solum non opus sit coniunctione δτ', verum impedita atque languida fiat oratio, si duobus versibus inter-

positis δτ' ad ποτὲ refertur, non habemus, cur pronomini τούτου bene se habenti fidem denegemus. Suidae ipsi illud δτ' crimini vertendum est. "Nescimus an memoriter versum laudarit" recte Bernhardy in adnot. ad. h. l. s. v. ἀμαξίς.

In v. 1499 τοῦτ' αὐτὸ γὰρ καὶ βούλομαι S exhibet καὶ omisso γάρ, quod dant RV omisso καί. Utraque particula et sensu et metro requiritur. Itaque ab editoribus τοῦτ' αὐτὸ γὰρ καὶ βούλομαι, quod in MA aliisque codicibus traditum est, receptum esse probo. Scripturas autem RV et S inde ortas esse veri simile est, quod in archetypo coniunctio καὶ in textu ommissa supra γὰρ scripta erat; quo factum est, ut in S γὰρ vocabulo καί, in RV καὶ illo γὰρ e contextu eiceretur.

§ 12.

In Pluti v. 801 ἀνίσταθ' ὡς ἀρπαζόμενος τῶν ἰσχάδων Dind., Mein., Vels., alii editores pro τὰς ἰσχάδας RV scripturam S τῶν ἰσχάδων optimo iure defendisse videntur, ut quae speciosior sit genitivo partitivo recepto. Cf. similes locutiones ab Aristophane usurpatae in Ach. 184 ξυνελέγοντο τῶν λίθων, 805 ἐνεγκάτω τις ἔνδοθεν τῶν ἰσχάδων, Eq. 420 τῶν κρεῦν ἐκλεπτον, Pc. 772 δὸς τῷ φαλακρῷ τῶν τρωγαλίων, 962 τοῖς θεαταῖς ῥίπτε τῶν κριθῶν, 1102 τῶν κλάγγων φέρε δευρί, 1136 κἀνθρακίζων τοῦρεβίνθου, Vp. 239 ἤψομεν τοῦ κορκόρου, aliis vss.

Anvium v. 336 S sic exhibet: ἀλλὰ πρὸς μὲν τούτους ὑστερος λόγος, RV πρὸς μὲν οὖν (οὖν om. V¹) τὸν ὄρνιν ἡμῖν ἔστιν ὑστερος λόγος. Fritzschius ad Th. 910 lectionem RV amplexus est, cum Dind., Mein., Kock., Blayd., alii Porsonum sequerentur, qui a verbis S profectus ἀλλὰ πρὸς τοῦτον μὲν ἡμῖν ἔστιν ὑστερος λόγος proposuit. Recte editores contra Fritzschiium pronomen τοῦτον substantivo τὸν ὄρνιν praetulerunt. Verba enim ὑστερος λόγος sermonis forensis sunt, in quo οὗτος vocatur is qui accusatur, ut hoc loco upupa. Optime igitur toti sententiae convenit τοῦτον illi τῷ δὲ in v. 337 oppositum. Ansam autem variae scripturae dedisse videtur accus. τὸν ὄρνιν, qui haud scio an cum Blaydesio glossema putandus sit ad τοῦτον olim adscriptum. Atque etiam ἀλλὰ hic bene se habet. Praestat certe initio talium chori enuntiatorum, quale

est noster v., particulam ἀλλὰ quam οὖν ponere. Cf. praeter multa alia exempla Av. 352 ἀλλὰ μὴ μέλλωμεν ἤδη et nostro loco similem Vp. 453 ἀλλὰ τούτων μὲν τάχ' ἡμῖν δώσειτον καλὴν διαγν. Quibus causis commoveor, ut totum v. 336 in codicibus foedissime interpolatum esse censeam. Neque dubito ad Porsonum me applicare, cum non habeam, cur in eius scriptura offendam.

V. 740 in RV sic legitur: νάπαια κορυφαῖαί τ' (V sec. Herw., non -φαῖαί τ', ut Blaydesius adnotavit) ἐν ὀρείαις. Idem Suidas s. v. τροφή protulit, nisi quod κορυφαῖς pro κορυφαῖαί traditur. Ad hunc locum sanandum opus est versum 772 considerare, cui v. noster respondet. V. 772 sic exhibetur: πτεροῖς κρέκοντες ἴαχον (R alii, ἴαχον VMA) Ἀπόλλω. Quamquam Ellendt in lexico Sophocleo s. v. ἴαχω formam ἴαχον defendit, tamen editores iure ἴαχον in textum receperunt. Nam ἴαχον vox est epica (cf. G. Schulzium in KZ. XXIX, 1888, p. 230—49 eiusdemque Quaestiones Epicas p. 490), qua Attici usi non sunt nisi iis locis, ubi dictionem epicam imitari voluerunt, velut Aristophanes in Eq. v. hexametro 1016 ἴαχεν ἐξ ἀδύτοιο κτλ. ἴαχον contra forma est e cultu Iacchi nata (cf. Suidam ἴαχος οὖν παρὰ τὸ ἰάκω s. v. ἴαχος gl. 2.). Verbo ἴαχον igitur servato v. 772 πτεροῖς κρέκοντες ἴαχον Ἀπόλλω trimetrus logaedicus est. Iam ad v. 740 aggrediamur. Quem Meinekius G. Hermanno auctore particula τε post νάπαια inserta et v ephelcystico voci κορυφαῖαί addito sic scripsit: νάπαιαί τε κορυφαῖαί τ' ἐν ὀρείαις, ut tribracho in syllabis αῖ τε κο admissio numeris v. 772 accommodaretur. Itaque cum metrum utriusque versus bene se habeat, neminem iam neque Bergkio νάπαιαί τε καὶ κορυφαῖς ἐν ὀρείαις neque Fritzschio, Dindorfio, Blaydesio νάπαια καὶ κορυφαῖς ἐν ὀρείαις scribentibus plausurum esse puto.

Lectio RV ἂν καθέζετο in v. 796 εἶτα βινήσας ἐκεῖθεν αὐθις ἂν καθέζετο adverbio ἐκεῖθεν antecedente ferri nequit. Recte Blaydesius monet: "Dura foret locutio καθέζετο ἐκεῖθεν, non addito, participio quale est ἀνελθών. Facilis haec corruptio". Desideratur certe verbum ad actionem abeundi exprimendam. Accedit, quod eadem fere coniunctione et constructione verborum qua in vss. 795—796 ἀνέπτeto, εἶτα — αὐθις αὐ

κατέπτετο usus est poeta in vss. praecedentibus: 788—789 ἐκπτόμενος — κῆτ' — αὐθις αὐ κατέπτετο, 791—792 ἀνέπτετο, κάποπαρδῶν — αὐθις αὐ κατέπτετο. Quae cum ita sint, haud scio an iure Blaydesius verba S αὐ κατέπτατο scripturae RV ἄν καθέζετο praetulerit, nisi quod κατέπτατο Cobeto auctore in Var. Lect. p. 305 in κατέπτετο mutavit.

Numeri vs. 1078 et verbis RV ζῶντ' ἀγάγη et S ζῶντα αὐτὸν ἀγάγη laeduntur. Itaque editores variis coniecturis metrum restituere conati sunt; velut ζῶντ' ἀναγάγη Brunckius, ζῶντ' ἀπαγάγη Bergkiius, ζῶν τις ἀγάγη Dindorfius et Meinekius proposuerunt. Probabilius autem his omnibus mutationibus utique est id quod Burgesium et Lentingium secutus Blaydesius scripsit ζῶντά γ' ἀγάγη ex lectione Ambros. L 41 ζῶντ' ἀγαγάγη, unde causa corruptelae elucet. Neque aliena est particula γε a sensu huius loci; ἦν δὲ — γε enim "sin autem" valere Blaydesius in adnot. ad h. v. obiter monuit.

Vesparum v. 713 RV sic exhibent: οἶμοι, τί ποθ' ὡςπερ νάρκη μου κατὰ τῆς χειρὸς καταχεῖται. Idem Suidas praebet, nisi quod πέπονθ' pro ποθ' profert. Editores scriptura S οἶμοι, τί πέπονθ' κτλ. pellecti sunt, ut coniectantes in diversas sententias discederent. Velut Kuesterus Bentl. Pors. Blayd. probantibus οἶμοι, τί πέπονθ'; ὡς νάρκη κτλ., Meinekius, οἶμοι, τί πέπονθ'; ὡςπερ νάρκη μου τῆς χειρὸς καταχεῖται caesura neglecta, alii alia temptaverunt. Mihi quidem cum Bergkio in vulgata lectione οἶμοι, τί ποθ' ὡςπερ κτλ. acquiescendum videtur, in qua non sit quod reprehendatur. Cf. similes locos in v. 973 αἰβοῖ, τοῦτ' τὸ κακὸν τί ποτ' ἔσθ' ὅτ'ω μαλάττομαι; Eq. 183 οἶμοι, τί ποτ' ἔσθ' ὅτι καυτὸν οὐ φῆς ἄξιον; Pc. 62 ὦ Ζεῦ, τί δρασεῖεις ποθ' ἡμῶν τὸν λεῶν; Quo in Pacis v. lexicographus s. v. δρασεῖεις pariter peccans atque nostro loco τί δρασεῖεις ποθῶν τὸν λεῶν scripsit.

Pacis v. 182 in RV sic legitur: ὦ μιὰρὲ καὶ τολμηρὲ κἀναίσιχυντε κύ. Quod plurimi editores βδελυρὲ pro μιὰρὲ Suidam tradere adnotaverunt, non prorsus recte fecerunt. Nam s. v. μιὰροι in SE verba RV inveniuntur, cum S^{ACVB} ὦ μιὰρὲ praebent omisso καὶ τολμηρὲ, S^{Med.} ὦ βδελυρὲ καὶ τολμηρὲ. Quae lectio S^{Med.} nihil aliud est nisi coniectura eaque elegans facta

ad Ra. 465 ὡ βδελυρὲ κἀναίχυντε καὶ τολμηρὲ σύ. Sed ipsum comicum ὡ μαρὲ dixisse arbitror et propter v. 184 et propter v. 362, ubi Mercurius iterum in Trygaeum isdem verbis ὡ μαρὲ καὶ τολμηρὲ quibus initio v. 182 invehitur. Non igitur mutanda est codd. scriptura.

In v. 368 τυρόν traditum est in RV, πυρόν in S, utrumque (ῶ) metro aptum. Videamus, utrum substantivum sensu flagitetur. Trygaeus minas Mercurii interpretatur, quasi in castra proficiscendum sibi sit, id quod ei idem est atque mortem obire. Ad bellum autem profecturos victum in tres dies secum ferre debuisse ex Ach. 197 καὶ μὴ ἴπιηρεῖν κίτι ἡμερῶν τριῶν et Pc. 312 οὐ γὰρ ἦν ἔχοντα ἤκειν κίτι ἡμερῶν τριῶν apparet. Atque quod scholiasta in v. nostro explicando dicit homines ad militiam profecturos caseum et farinam sibi comparare solitos esse et caseum fuisse cibum, quem milites in castris sumebant, id versu 1129 confirmatur, in quo chorus gaudet et laetatur, quod caseo liberatus sit pace restituta; quare quin lectio RV sincera sit, non est dubium. Neque alienum erit hic affere, quae Roemerus in Stud. zu Ar. p. 101 ad verba schol. Vp. 909 ὡς τῶν ἔρετῶν δὲ καὶ ναυτῶν περὶ πλείστου ποιουμένων τὸν τυρόν dixit: "Das ist kein leerer Wahn der sogenannten semidocci homines aus dem Altertum, sondern die wirkliche Wahrheit wie Pax 1129 (cf. Blümner, Privatalt. 228 Anm. 5) lehrt und Plutarch De glor. Ath. c. 6 bezeugt καὶ οἱ τριήραχοι τοῖς ἐλαύνουσιν ἄλφιτα παρασκευάσαντες, ὄψον καὶ κρόμμου, τυρόν ἐνεβίβαζον εἰς τὰς τριήρεις. Überhaupt spielt der Käse bei der Menage der Griechen eine größere Rolle als unsre landläufigen Handbücher über Privataltertümer uns zu erzählen wissen".

V. 415 vulgo sic legitur: καὶ τοῦ κύκλου παρέτρωγον ὑφ' ἀρματωλίας. Suidas pro παρέτρωγον aoristum παρέτραγον praebet. Vulgatam scripturam propter numeros ferri non posse Blaydesius iure adnotavit, cum neququam defendi posset anapaesti eiusmodi, qui in syllabis ον ὑφ' ἀρμ occurrit, post primam syllabam incisio, nisi ubi vocabula duo aut plura sensu arte coniungantur. Conferas velim etiam, quae ad Nb. 62 p. 93 diximus. Itaque ab editoribus ex Antiatticista in B.

A. 79, 10 Ἀμαρτωλία: Ἀριστοφάνης Εἰρήνη, Εὐπολις Μαρικῆ metri causa ὑφ' ἀμαρτωλίας scriptum est. Qua de voce Blaydesius haec monet: "Ergo ἀμαρτωλία dixerunt noster et Eupolis pro usitatioe ἀμαρτία (ut in Vp. 745), ita ut ambiguitas sit in nominis significatione: namque ἀμαρτωλία significare potest vel error (quemadmodum ἀμαρτάνειν τῆς ὁδοῦ dicitur) vel fraudulentia (quemadmodum explicat Hesychius, ἀμαρτωλόν: πανουργον, μοχθηρόν, αἰμύλον. Cf. Thesm. 1111 ἀμαρτωλή γέρων.)" Iam lectioni S si fidem haberes, in syllabis πᾶρέτρᾱ-γῶν ὑφ' ᾱ — duo tribrachi deinceps positi essent. Quorum numerorum concursus quantum potest vitari debet. Propterea retinendum est imperf. παρέτρων, praesertim cum in v. 414 forma dualis imperf. παρεκλέπτειν inveniatur. Coniecturas autem Blaydesii et Leeuwenii (cf. eorum adnott.) in medio relinquo, quippe quae nulla probabili causa nitantur.

Initio v. 1144 ἀλλ' ἄφευε τῶν φατήλων ὦ γύναι τρεῖς χοίνικας in S scriptum est ἄφευε, in RV ἄφαυε, sed ἄφευε V in mg. eiusque schol. τινές γράφουσι ἄφαυε. Quae varia lectio sine dubio ita orta est, ut ε supra ἄφαυε positum (ἄφᾶυε) pro c haberetur et falso post υ adderetur. Videamus nunc, utrum ἄφαυε an ἄφευε praeferendum sit. Plurimis locis, quibus comicus hoc verbo utitur, maiore auctoritate ἀφεύειν invenitur, ut in Th. 216 ἀφεύειν, 236 ἀφεύω, 590 ἄφευεν, Ec. 13 ἀφεύων. In Eq. 394 contra ἀφάυει traditur in omnibus codicibus praeter R, qui ἀφανε praebet. Quo Eq. loco Ribbeckius non male ἀφάινει coniecit. Nostro igitur loco si quis Bergkium et Meinekium formam ἄφευε tuentes sequi noluerit, nisus Ribbeckii coniectura in Eq. 394 Zacheri verbis in Ar. St. p. 76 sqq. defensa atque illustrata ex ἄφαυε leni mutatione ἀφαινε scripserit.

§ 13.

Quaestionem nostram de Suidae propriis lectionibus concludat Acharnensium fabula. Cuius in v. 127 S exhibet οὐδέποτ' ἴχει γ' ἢ θύρα, R οὐδέποτ' ἴχει θύρα, ABΓΔ οὐδέποτέ γ' ἴχ' ἢ θύρα. Cum S et R in verbis οὐδέποτ' ἴχει consentiant, haud scio an corruptela sic explicanda sit, ut in R γ' ἢ propter litteras χαι excideret. Quo facto versum a numeris

V. 392 S sic exhibet: ὡς κῆψιν ἀγῶν οὔτος οὐ προσδέξεται, R ceterique ὡς κῆψιν οὐκ εἰσδέξεται. Aristophanis fragmentu 2, 1087, XIX [K. 331] ἀγῶν πρόφασιν οὐ δέχεται, opinor, Cobetus et Meinekius pellecti sunt, ut ὡς κῆψιν ἀγῶν οὔτος οὐχὶ δέξεται scriberent. Neque vero intellego, quid offensionis praebeat compositum εἰσδέξεται. Nam non solum simplex δέχεσθαι in hac similibusque locutionibus occurrit, sed etiam composita, e. g. ἡ γὰρ τοιαύτη αἰτία οὐ παραδέχεται κῆψιν οὐδεμίαν οὐδενὸς οὐδ' ὑπωμοσίαν in Hyperid. or. ὑπὲρ Εὐξενίππου cap. XXII § 7 (Blass p. 38 ed. III.) et ἀγῶν πρόφασιν οὐκ ἐπιδέχεται in Paroem. Gr. I p. 44 (Zenob. II 45). Cf. etiam alia exempla in Blaydesii comment. p. 282 congesta. Qua de causa cum Dindorfio, Bergkio, Blaydesio, aliis εἰσδέξεται retinere velim, quippe quod omnibus codicibus adservetur. Suidam autem libenter alia composita atque codices praebere compertum habemus. Satis est Eq. 546 ἀποπέμψατ' pro παραπ., Pl. 675 ἀφερπύσαι pro ἐφερπ., Vp. 610 ἐπθωπεύσαν pro ὑποθ., Ach. 1153 ἀπολέσειεν pro ἐξολ., Ec. 688 ἐξελώσιν pro ἀπελ., 939 ἀναποδῆσαι pro διασπ. afferre.

V. 610 sic traditur: ἤδη πεπρέσβευκας κύ πολιὸς ὦν ἐνη in S (ὦν ἐν ἢ SAV^{Med.}), ὦν; ἐνη (sic) in R, ὦν ἐν ἢ in cett. codd. Verba schol. οὕτως ἐν τοῖς ἀκριβεστάτοις ἐνη, ἵνα λέγη ἐκ πολλοῦ nugae sunt. Hunc locum sanare "grammatici certant et adhuc sub indice lis est". Ut omittam alias coniecturas, Dindorfius ὦν; ἐνι, Bergkius ὦν γε νῦν, Blaydesius ὦν ἀνήρ; vel ὦν γέρων; vel ὦν ἄπαξ; vel ὦν τινα; vel ὦν ποτε; vel ὦν; ἰδοῦ, Leeuwenius denique ὦν πάλαι proposuit. Vides Blaydesium imprimis pro consuetudine sua multa medicamenta prompta habere. Equidem verbis ABCΓΔ ἐν ἢ et adnotatione schol. et Suidae s. v. ἐνη: οἱ δὲ λείπειν φασι τὸ δύο, ἵνα ἐρωτῶν λέγη ἐν ἢ δύο (ἐρωτῶν δὲ λέγει ἐν ἢ δύο S) inductus eram, ut etiam de scriptura ἐν; ἦν cogitarem. Quae sic vertenda esset: Hast du alter Graukopf schon ein einziges Mal den Gesandten gespielt? Hm? aut vocabulo ἦν cum ἀνένευσε coniuncto: Sieh, er hat den Kopf geschüttelt. Sed cum nusquam accusativo ἐν vim adverbii nostri "einmal" subiectam esse invenerim, ab hac ratione recedere non dubito. Iam igitur

vocem ἔνη consideremus. Quam Bergkii et Meinekii ἔνη scripserunt auctore G. Hermanno ad Vigerum p. 837, qui verba ἦδη πεπρέβευκας cὺ πολιὸς ὦν ἔνη; sic Latine reddit: "Iamne legati munere functus tu, qui perendie canus eris?", cum adderet: "'Ἐνη legendum in hoc loco, i. e. perendie. Nam, ut hoc obiter moneam, ἔvoc est novissimus, idque de die sic solet dici, ut crastinus intelligatur, perendie futurus novissimus". Secundum G. Hermannum igitur illud ἔνη Germanice "nächstens, bald" vertendum esset ut Latinum "propediem" a Terentio (Hautontim. 160, 868, Ad. 888) aliisque scriptoribus usurpatum. Fritzschio contra in comment. ad Ra. 48 p. 21 illud ἔνη graviter negandi vim habuisse videtur, ut vernaculum "übermorgen". Neque vero stare possunt Hermanni vel Fritzschii sententiae; namque notioni vocabuli ἔvoc repugnant. Quod cum nihil aliud significet nisi Latinum "senex" (cf. Meisterhans p. 86), facere non possum, quin ad unam ex multis criticorum coniecturis refugiam. Probabilissima certe est Leeuwenii illa ὦν πάλαι, quippe quae sensui aptissima sit. Palaeographice autem facillima est Blaydesii mutatio ὦν ἀνήρ in Add. et Corr. p. 465 sic defensa: "Exciderat, opinor, in margine detrita ultima litera vocis ἀνήρ, ita ut tantum ἀνη superesset, unde orta corruptela".

In v. 843 οὐδ' ἐναπομόρξεται Πρέπς τὴν εὐρυπρωκτίαν σοι S habet ἐναπομόρξεται, quod schol. legisse videtur, qui interpretatur ἐναποψήσεται, ἐναπομάξει; R cett. codd. ἐξομόρξεται praebent. Dubitari nequit, quin cum Pors. Ribb. Elmsl. Mein. ἐναπομόρξεται retinendum sit contra ἐξομόρξεται Blaydesio, Dindorfio, aliis probatum. Cuius verbi praepositione ἐξ versus obscenitate privatur; compositum vero ἐναπομόρξεται — est enim irrumare — optime huic loco convenit. Quae cum ita se habeant, genitivum σοι in fine vs. a librariis RA male pro σοι transcriptum (cf. de σοι et σοι commutatis ad Ra. 890 p. 14) repudiandum esse per se patet. S igitur solus genuina comici verba ἐναπομόρξεται — σοι integra servavit.

In v. 850 scriptura S est οὐδ' ὡππερ ὁ πονηρός, cum in R ceterisque codicibus οὐδ' ὁ περιπόνηρος inveniatur. Particula οὐδ' ab editoribus deleta metrum concinnum, perspicuus sensus

fit. Comicus enim Cratinum περιπόνηρον significare voluit, ut adnotatione schol. παρ' ὑπονοίαν δὲ ἔφη τὸ Ἀρτέμων· οὐ γὰρ τοῦτον, ἀλλὰ τὸν Κρατῖνον βούλεται δηλώσαι docemur. Manavit certe illud οὐδὲ ex initio v. 848 οὐδ' ἐντυχῶν. Lectio autem οὐδ' ὡςπερ ὁ πονηρὸς aut Suidae ipsi crimini danda est, quem saepissime verba immutantem deprehendimus, aut librariis pro ὁ περιπόνηρος ὡςπερ ὁ transcribentibus. Atque ad verba ὁ περιπόνηρος Ἀρτέμων illustranda Blaydesius, cuius cf. adnot. ad h. v., praeter alia Hesychii glossam Περιπόνηρος Ἀρτέμων et Athen. XII 533 e protulit.

In fine v. 916 R ceterique codd. θρυαλλίδας exhibent, S θρυαλλίδα et in textu et in schol., cum schol. R in adnot. θρυαλλίδας praebat. Alii critici singularem θρυαλλίδα, alii pluralem θρυαλλίδας amplexi sunt. In extremo v. 917 BCG διὰ θρυαλλίδας tradunt, AC θρυαλλίδας (om. διὰ). In R totus versus propter homoeoteleuton deest. Editores in v. 917 numerum singularem restituerunt, quod in v. 918 statim sequitur αὕτη γὰρ κτλ. Quapropter praestare mihi videtur etiam in v. 916 cum Dind. Elmsl. Mein. aliis Suida auctore θρυαλλίδα scribere.

In v. 971 εἶδες ὦ πάσα πόλι τὸν φρόνιμον ἄνδρα τὸν ὑπέροφον verba εἶδες ὦ bis leguntur in omnibus codicibus, semel in S et lemmate schol. Ut dici possit, ultra scriptura sincera sit, v. 988 adhibendus est, qui nostro versui respondet. Initio v. 988 ἐπτέρωταί τ' ἐπὶ τὸ δεῖπνον ἅμα καὶ μεγάλα δὴ φρονεῖ in R sec. Herw. ἐπτέρωταί τ', in Γ ταὶ δ', in A τῷ δ', in BCΔ τὰ δ', in lemmate schol. τὰ δ', sed ἐπτέρωται in adnot. schol. R traditum est. Priusquam notum erat in R ἐπτέρωταί τ' inveniri, editores aut lacunam statuerunt aut e coniecturis locum suppleverunt, velut Meineckius in Vind. Ar. p. 18 οὐτοῦ δ' ἐπτόηται. Iam cum pronomen οὐτοῦ delendum esse constet, quin in v. 971 lectio S et schol. εἶδες ὦ contra codd. εἶδες ὦ εἶδες ὦ vera sit, dubitari non potest.

In fine huius paragraphi pauca dicamus de locis dialectum Megarensis prae se ferentibus, quos p. 86sq. allatos vides. Omnes fere voces dialecti Megarensis in Atticam linguam versae apud Suidam nobis occurrunt. Quas mutationes cum Buengero (p. 61) non ipsi Suidae tribuendas esse censeo,

verum grammatico cuidam, qui in codice illo, ex quo lexicographus versus suos excerpserat, inusitatis formis Megarensibus vulgatas Atticas superscripsit.

§ 14.

Restat, ut de Thesmophoriazasis agamus. Quam fabulam propterea ad finem quaestionis nostrae de Aristophanis apud Suidam reliquiis reservavimus, quod cum uno R lexicographi lectiones comparari possunt (cf. p. 7). Iam sequitur index locorum:

vss.	S	R
42	μελοποιῶν	μελωποιῶν †
53	ἀψίδαο γ. s. v. δρύοχοι. — ἀψίδαο levi mendo cum schol. Ach. 78 s. v. λαι- καστής.	ἀσπίδαο †
54	τορεύει (τωρ- SA) † s. v. δρύοχοι. — τορνέυει (το- ρεύη SA, τορέη S ^{OVE} Med.) s. v. λαικαστής.	τορνέυει γ. Cf. Bueng. p. 43.
74	χρήε	χρήν γε γ. Cf. Bueng. p. 43.
100	μυρμήκων (-ουο S ^{BE}) †	μύρμηκοο
106	ἔχει γ. Cf. Bueng. p. 44.	ἔχειο
130	πότνιαο	πότνια † †
139	ἄξύμοφορον γ. Cf. Bueng. p. 45.	οὐξύμοφορον (Idem S ^{VC})
140	τίο δέ †	τίο δαι. Frequentissime δαι et δέ confunduntur, e. g. in Av. 832, Ra. 135, Vp. 1212 δέ V pro δαι, Eq. 28 et 171 δέ M pro δαι, Ra. 558 δε R pro δαι, Ec. 978 δέ BΓ pro δαι, Ach. 803 δέ P Ald. pro δαι.
142	ποῦ τὸ πέοο † s. v. Λακω- νικαί. — ποῦ δέ τὸ πέοο † s. v. πέοο	καί ποῦ σπέοο (πέοο recte Augustanus)

vss.	S	R
146	μὲν om. †	μὲν
162	οἴπερ	οἱ περὶ †
162	ἐχύμικαν r. Cf. Bueng. p. 45.	ἐχύμησαν
163	διεκίνουν	διεκίνων (Mein. Vels. τε κάχλι- δων; cf. Bueng. p. 46.)
178	οἶός τε	οἶόν τε † †
196	ἄν μαινοίμεθ' ἄν r. Cf. Bueng. p. 46.	μαινοίμεθ' ἄν
223	ἀτταται ἀτταται, editores -ταῖ.	ἄττα ἀτταται (sic) †
246	γεγέννημαι	γεγέννημαι †
246	τὸν τράμιν † †	τὴν τράμιν
257	ἦδιον μὲν οὖν †	ἦδι μὲν οὖν r. Cf. Bueng. p. 46.
261	ἔγκυκλον r. Cf. Bueng. p. 46.	ἐγκύκλιον †
278	Θεσμοφόρω †	Θεσμοφορίω, cum Meinekio Θεσμοφορείω scribendum. Cf. Bueng. p. 47.
295	εὐφημία ἔστω, ex quo εὐφημία ἔστω Brunckius.	εὐφημί' ἔστω, sed εὐφημία ἔστω r. in Av. 959.
364	λέγουσ'	λέγουσιν †
369	ὥσθ'	ὥς θ' (in v. 370) † †
380	*πρότερον	πρώτον
390	ἔμβραχυ r. Cf. Cob. Var. Lect. p. 207 sqq.	ἐνβραχὺ
392	μοιχοτρόπους r.	μυχοτρόπους. Solitum mendum. Cf. Blayd. ad h. v.
392	ἀνδραεστρίας. Cf. Bueng. p. 47.	ἀνδραεστρίας (idem S ^{AC})
393	οἰνοπότιπας. Cf. Bueng. p. 47.	οἰνοπότιδας praefendum esse in posterioris libri extremo capite IV exponam.
394	ἀνδράσιν	ἀνδράσι †
427	ἐδίδαξε	ἐδίδαξεν †
436	ιδέας	ειδέας † †

vss.	S		R
438	ποικίλωσ ††		ποικίλους
481	μου' κνυεν r. Cf. Bueng. p. 48.		μ' οὔκνυεν
493	μάλιθ' δταν †	} Cf. Bueng. p. 48, 49.	δταν μάλιθ'
493	ληκώμεθα r.		κινώμεθα R corr.
494	δλην gl.		έωθεν
514	έκμαγμα σόν SBEC έκμασον SA έκμάσσοντα SV	} †	αὔτέκμαγμα
532	πλήν δλλαι		
560	έτέρα τόν άνδρα τῷ πελέκει r. Cf. Bueng. p. 49.		πλήν ἄρ' εἰ r. Cf. Bueng. p. 49. τόν άνδρα τῷ πελέκει γυνή
576	ύμας ††		ύμῶν
616	χθές γάρ S ^{AVE} Med. έχθές γάρ S ^B γάρ έχθές S ^C		γάρ έχθές. Recte Bueng. p. 50 e variis lectionibus S γάρ · χθές γάρ restituisse videtur.
631	τί δέ μετά τούτο		τι δέ με τούτο †
647	extat apud Suidam		schol. manu adscriptus est
710	ήκει τ' r. Cf. Reisig. Coni. p. 297.		ήκει τ'
730	σὺ δέ τὸ		σὺ τότε τὸ †
737	καλόν †		ἀγαθόν
737	δὲ † Cf. idem mendum S in Ls. 91 p. 89.		δ' αὐ
747	δσον †		καὶ δσον i. e. χῶσον (Bent- leius)
769	οἶδα δ' †	} cf. Bueng. p. 51 sqq.	οἶδ'
769	πρότερον †		πόρον
772	γ' έκειντό μοι †		γένοιτ' ἄν μοι
773	εἰ ταδι		εἶτα διὰ †
773	άντι πλατῶν †		άντι τῶν πλατῶν
834	Στηνίοι		τηνίοι ††
968	ζῆ τῶν (Ζητῶν S ^{BE} , ζῆ τῶν S ^A)		ζῶ τῶν r. Cf. Bueng. p. 53.

vss.	S	R
910	ἐγὼ δὲ Μενέλεων ὄσον ἐκ τῶν ἰφύων	ἐγὼ δὲ Μενέλαον ὄσα γ' ἐκ τῶν ἀφύων. Fritzschi emen- dationem ἐγὼ δὲ Μενελάω c', ὄσα γ' ἐκ τῶν ἰφύων ab ipso cri- tico in adnot. ad h.v. bene defen- sam cum Velseno amplector.
926	ἦν †	ἦνπερ
935	ταύτην †	αὐτὸν
948	θεῶν SA, θεῶν (i. e. θεαῖς) SC, θεαινῶν SB ^{EV}	θεαῖν; Cobetus in Var. Lect. p. 69 θεοῖν edd. probb.
1214	διέβαλέ μ' ἢ γραῦς r. arti- culo ἢ cum Engero in ὦ mutato.	διέβαλλε μ' ὁ γραῦς
1217	ἦ ἔφερεν (= ἦ 'φερεν)	ἦφερεν ††

Uno loco et a Buengero et ab editoribus dissentio. In v. 380 enim legitur: Περίθου νυν τόνδε πρῶτον (R, πρότερον S) πρὶν λέγειν. Blaydesius solus dubitanter adnotavit: "πρότερον Suidas in περίθου. Recte?" Equidem inspexi omnes locos, quibus πρότερον — πρὶν et πρῶτον — πρὶν apud nostrum invenitur, quos iam affero:

Ec. 649 οὗτος μὲν πρότερον (omn. codd., nisi quod τὸ πρότερον in Γ legitur) γέγονεν πρὶν τὸ ψήφισμα γενέσθαι (positive cum infinitivo), Eq. 761 πρὶν ἐκείνον προσκείσθαι σοὶ πρότερον (SR recte, πρότερος ceteri) cὺ — μετewρίζου (posit. c. inf.), Ra. 673 ἐβουλόμην δ' ἄν — πρότερον (omn. codd.) νοῆσαι, πρὶν λαβεῖν (posit. c. inf.);

Ec. 588 μὴ νυν πρότερον (omn. codd.) — ὑποκρούσῃ, πρὶν ἐπίσταςθαι (negative c. inf.), Ec. 620 οὐκ ἐπιλείπει τὸ πέος πρότερον (omn. codd.) πρὶν — ἀφικέσθαι (negat. c. inf.);

Av. 700 πρότερον (omn. codd.) δ' οὐκ ἦν — πρὶν Ἔρωσ Ζυνέμειεν ἅπαντα (negat. c. ind.).

Altera coniunctio exhibetur in Ach. 383—384 νῦν οὖν με πρῶτον (omn. codd.) πρὶν λέγειν ἑάσατε ἐνσκευάσασθαι μ' (posit. c. inf.), Eq. 542 ἐρέτην χρῆναι πρῶτον (RV metro invito, πρῶτα SM Ald) γενέσθαι πρὶν πηδαλίοις ἐπιχειρεῖν, κατ' ἐντεῦθεν κτλ. (posit. c. inf.);

Ec. 1017 μὴ σποδεῖν αὐτὴν πρὶν ἂν τὴν γραῦν προκρούσῃ πρῶτον (omn. codd.; sed initio v. 1018 pro ταύτην, quod Vel-senus scripsit, omn. codd. πρότερον praebent) (negat. c. coni.).

Quibus ex tribus locis Ach. vss. 383, 384 suspecti sunt. In Eq. 542 vero illud πρῶτα oppositum est voci κἄτ' initio v. 543. Cf. similes locos Eq. 155 κατάθου πρῶτα — ζῆπειτα, Av. 550 πρῶτα διδάσκω — κἄπειτα, Ec. 597 τὴν γῆν πρῶτιστα ποιήσω κοινήν — εἴτ', ubi particula μὲν deest, quae post πρῶτον(-τα) addi solet. In Ec. 1017 denique Herwerdenus in Anal. crit. p. 54 pro πρῶτον vocabulum πρότερον ex initio v. 1018 πρότερον προκρούειν, ἀλλ' ἐπιθυμῆ τῆς νέας, quem pro adulterino habet, iure, opinor, reposuit. Atque perstitit vir doctissimus in sententia sua nuperrime in Vind. Ar. p. 121. Πρὶν autem particula respondens adverbio πρότερον apud Herodotum primum, quod quidem sciam, comparet. Cuius in libro I 82 legitur μὴ πρότερον θρέψειν κόμην — πρὶν Θυρέας ἀναώωνται. Videsis etiam alia exempla in Schweighäuseri lexico Herodoteo s. v. πρότερον. Ad Atticos autem ab Herodoto translata est haec coniunctio. Velut invenimus in Platon. Soph. 261 a τοῦτο πρότερον ἀναγκαῖον διαμάχεσθαι πρὶν ἐπ' αὐτὸν ἐκείνον ἀφικέσθαι; Phaed. 104 c πρότερον — πείσεσθαι πρὶν ὑπομείναι, Phaedr. 277 b, c; Resp. III 402 b, VI 487 e; Euthyd. 295 c; Ion. 534 b; Soph. Phil. 197 τοῦ μὴ πρότερον — τείναι τὰ θεῶν ἀμάχητα βέλη, πρὶν ὄδ' ἐξήκοι χρόνος; Thucyd. II 65, 3 οὐ μέντοι πρότερόν γε οἱ εὐμπαντες ἐπαύσαντο — πρὶν ἐζημίωσαν; V 10, 9; VIII 45, 1; Xenoph. Cyr. V 2, 9 ἀποθνήσκουσι πρότερον, πρὶν δῆλοι γίνεσθαι οἰοίησαν; Lys. III 7 οὐ πρότερον ἠθέλησεν ἀπελθεῖν, πρὶν — ἐξήλασαν βίῃ; XVI 4; XXII 4; XXX 3; Dem. XVII 20 σκευωρούμενοι περὶ αὐτὰ οὐ πρότερον ἀφείσαν, πρὶν ὑμεῖς ἐψηφίσασθε, XXII 15, multis aliis locis. Quae cum ita sint, haud scio an nostro loco Suidae πρότερον exhibenti fides habenda sit, praesertim cuius magnam esse auctoritatem in Th. fabula appareat. Saepe autem πρότερον et πρῶτον etiam in codicibus Aristophanis inter se commutari Av. 75 πρότερον R, πρῶτον V, Nb. 507 πρότερον RMA, πρῶτον V, Pc. 1074 πρότερον RV, πρῶτον Ald., Vp. 55 πρῶτον RV, πρότερον CP docemur.

Caput V.

§ 15.

Quoniam de singularum fabularum apud Suidam reliquiis uberius disputavimus, in fine prioris huius libri quid sentiamus de excerptis lexicographi complectamur.

Priusquam autem accuratius inquiretur, quae ratio Suidae intercedat cum codicibus nostris, disseratur necesse est de Suidae propriis vitiis. Quorum plurima ipsi lexicographo crimini vertenda sunt; namque summa libidine atque licentia eum usum esse in versibus Aristophaneis excerptendis et Buengerus compertum habuit et ipsi quoque initio § 10 aliisque locis occasione oblata ostendimus. Ac multi etiam inveniuntur loci, ubi corruptelae librorum negligentiae debentur, qui codices nostros lexicographi a Suida conditi exaraverunt. Horum igitur vitiorum nihil interest ad investigandam atque illustrandam Suidae codicumque Aristophaneorum rationem. Neque vero omnibus locis certo diiudicari potest — id quod Buengerus quoque (p. 34, 36, alibi) expertus est —, utrum ad ipsum Suidam vel eius librorum an ad codicem illum a lexicographo adhibitum vitia referenda sint. Glossemata sane et verborum omissiones vel transpositiones ipsi Suidae inculcanda esse existimo; est enim ista compilatoris consuetudo atque indoles.

Iam si numeros eorum versuum in § 10 prolatorum indicamus, in quibus Suidae quae inveniuntur vitia aut ipsius aut librorum incuriae adnumeranda nobis videntur, illud monemus in hoc locorum indice etiam eos versus enotari, qui nisi probabilitate quadam non commendantur:

Eq. vss. 4, 9, 48, 49, 56, 57, 104, 192, 257, 258, 259, 372, 379, 382, 397, 400, 502, 511, 521, 522, 538, 542, 546, 570, 602, 796, 835, 844, 1130, 1277, 1312.

Ra. vss. 79, 153, 263, 320 bis, 429, 618, 619, 680, 684, 800, 807, 943, 1073, 1089, 1247, 1332.

Nb. vss. 126, 157, 215, 465, 550, 703, 813 bis, 832, 869, 973, 1147, 1215, 1216, 1276.

Pl. vss. 144, 150, 675, 1085, 1086, 1167.

Av. vss. 109, 149, 190, 191, 265, 275, 315, 521, 655, 717, 719 bis, 732, 750, 829, 1111, 1113, 1115, 1127, 1239, 1432, 1473, 1477, 1519, 1563.

Vp. vss. 349, 454, 455, 504, 713, 1035, 1066, 1264, 1270, 1274, 1301, 1304.

Pc. vss. 62, 119, 121 bis, 162, 172, 182, 243, 277, 278, 562, 631, 640, 734 bis, 874, 876.

Ach. vss. 23, 64, 112, 115, 120, 121, 138, 140, 144 bis, 258, 273, 343, 391, 454 bis, 510 bis, 532, 671, 684, 842, 850, 1032, 1082, 1112, 1156, 1160, 1226.

Ec. vss. 61, 129, 161, 276, 287, 417, 648, 686, 732, 733, 737, 1087.

Ls. vss. 13, 91, 105, 116, 139, 229, 353, 454, 615, 616, 688, 796, 839, 840, 896, 1003, 1082, 1092, 1124.

Enotatis igitur locis, quorum ratio non habenda est in comparandis libris Aristophaneis cum eo codice deperdito, quem lexicographus in usum vocavit, ad singulas fabulas aggrediamur.

Ac primum quidem consideremus quinque illas (Eq. Ra. Nb. Pl. Av.), quae etiam Parisino A et Ambrosiano M adservantur. Atque codicem M a Suidae scripturis in Equitibus proxime abesse Buengerus p. 37 asseveravit. Cuius sententia commoti sumus, ut praeter RV Ambrosianum M adhiberemus. Parisinum A vero propterea quaestione nostra implicavimus, quod Buengerus p. 16 haec monuit: "Neque cum A neque cum tota hac familia (scil. codd. A ΓΘΔ) Suidae codicem necessitudine quadam coniunctum fuisse inde apparet, quod et A codicis propria vitia et totius familiae menda apud Suidam desunt".

Ut autem statuamus, quae ratio lectionibus S cum RV intercedere videatur, iam sequitur index locorum, quibus S ab alterutro codice discrepat:

SV contra R locis: 33 in Eq., 34 in Ra., 27 in Nb.
28 in Pl., 18 in Av.

SR contra V locis: 28 in Eq., 38 in Ra., 23 in Nb., 22 in Pl., 13 in Av.

Exordiamur ab Equitibus. Qua in fabula S 334 versus ex codice Aristophaneo depromptos proferens vitia R et pravas scripturas gravioris momenti vitavit 9 locis (in vss. 8, 32, 270, 272, 276, 301, 414, 532, 1129) exceptis vss. 761 bis, 792, 856, 1369. Atque etiam levia peccata R desunt apud S locis 14 (in vss. 62, 143, 314, 394, 401, 531, 630, 634, 964, 1141, 1266, 1276, 1311, 1368), inveniuntur 7 locis (in vss. 104, 356, 580 bis, 680, 756, 928). Contra graviora vitia V pravaeque lectiones a S vitantur 11 locis (in vss. 61, 211, 357, 408, 821, 846, 849, 1187, 1256, 1363, 1368), exhibentur locis 4 (in vss. 31, 56, 79, 783). Leviora peccata V absunt a S 5 locis (in vss. 182, 196, 761, 1144, 1277), praebentur 6 locis (in vss. 7, 75, 292, 354, 697, 1138). Qua ex comparatione apertum est Suidam in Equitibus neque cum R neque cum V arta cohaerere necessitudine, praesertim cum lexicographum etiam 16 locis cum uno alterove cett. codd. contra RV facere in § 8 viderimus. In quibus 5 versus sunt (289, 406, 517, 535, 542), ubi S cum M veram scripturam servavit. Accedunt 47 Suidae propriae lectiones in § 10 enotatae. Ex quibus quamquam 31 ipsius lexicographi vel eius librariorum incuriae attribuendae nobis videntur (cf. p. 110), tamen reliquas 16 discrepantias iam in Suidae codice deperdito fuisse verisimile est. Quos inter 16 locos 3 inveniuntur (in vss. 254, 278, 635), quibus S solus verum exhibet.

Pergamus ad Ranas, quarum 339 versus ex codice Aristophaneo excerptos S profert. Locis 6 vitia R aut malas lectiones gravioris momenti S non praebet (in vss. 138, 304, 308, 621, 987, 1180), cum aliis 6 locis ea amplectatur (in vss. 406, 538, 712, 901, 935, 1448). Atque leviora peccata R absunt a S 17 locis (in vss. 303, 366, 498, 537, 539, 617, 804, 822, 847, 890, 944, 961, 964, 970, 989, 1058, 1427), exhibentur locis 6 (in vss. 217, 618, 843, 967, 995, 1505). Omnia contra V vitia pravaeque scripturas gravioris momenti S vitavit 12 locis (in vss. 137, 263, 281, 562, 580, 585, 684, 1056, 1387, 1428, 1450, 1466). Leviora peccata V apud S

desunt 14 locis (in vss. 134, 189, 230, 249, 289, 356, 494, 520, 644, 833, 943, 966, 1201, 1514), inveniuntur locis 11 (in vss. 209, 474, 536, 562, 730, 847, 965, 1084, 1315, 1437, 1477). His adiungendi sunt illi 15 loci in § 8 allati, ubi S cum uno alterove cett. codd. et a R et a V discrepat. In quibus 6 sunt (in vss. 18, 505, 537, 1068, 1372, 1432), ubi cum M accedente A in vss. 18, 505, 537, 1372, 1432, unus (536), ubi cum A verum praebet. Addendum est, quod in 28 illis discrepantiis in § 10 enumeratis 11 lexicographi propriae scripturae reperiuntur, quae codici illi a Suida adhibito adscribendae videntur. Ex quibus 5 habemus (in vss. 33, 134, 146, 149, 1000), ubi S soli genuinam debemus lectionem. Quae cum ita se habeant, dubium non est, quin in hac quoque fabula scripturae S neque ad R neque ad V referendae sint.

Transeo nunc ad Nubium fabulam. In qua 323 versus ex codice Aristophaneo in schedas suas recipiens S praeter v. 399 neque corruptelas neque pravas lectiones R gravioris momenti (in vss. 267, 589, 595, 624, 730, 995, 1172, 1203) neque leviora R vitia excepto v. 362 (in vss. 71, 335, 416, 700, 832, 1171, 1474) amplexus est. Atque etiam graviora peccata V pravasque scripturas S vitavit locis 14 (in vss. 294, 365, 400, 559, 649, 845, 984, 996, 1005, 1006, 1173, 1286, 1395, 1474), habet 4 locis (in vss. 371, 432, 512, 995). Vitiosae V lectiones minoris momenti absunt a S locis 6 (in vss. 133, 151, 333, 1155, 1217, 1235), praebentur 9 locis (in vss. 3, 278, 286, 358, 409, 511, 645, 771, 965). Neque paucis locis (28), quos in § 8 allatos vides, S cum uno alterove cett. codd. contra RV facientem deprehendimus. In quibus 15 loci inveniuntur (in vss. 131, 335, 800, 845, 960, 969, 976, 1001, 1006, 1110, 1235, 1256, 1277, 1376, 1473), ubi S cum MA et 3 (in vss. 861, 1047, 1228), ubi S cum nonnullis dett. codd. — in v. 1228 accedente A — veras probabilesve scripturas retinuit. Accedunt 26 Suidae propriae lectiones. A quibus cum 15 segregandae sint, quippe quae ipsi lexicographo vel eius librariis crimini vertendae sint (cf. p. 111), tamen 11 restant, quae ad Suidae codicem deperditum referendae nobis videntur. Atque verum S solus tuetur locis 3 (in vss. 372, 460, 1218).

His igitur de causis in Nubibus idem de ratione S cum RV quod in Equitibus et Ranis statuendum nobis est. Neque aliter de Pluti et Avium apud Suidam reliquiis iudicandum esse statim videbimus.

In Pluti fabula enim 216 versus ex codice Aristophaneo sumptos proferens S vitia R pravasque scripturas gravioris momenti non habet 11 locis (in vss. 268, 387, 566, 596, 769, 958, 989, 1049, 1052, 1085, 1110), amplexus est locis 2 (in vss. 152, 271). Leviora peccata R praeter vss. 307, 581 apud S frustra quaeras (in vss. 17, 185, 480, 529, 586, 681, 1010, 1020, 1056, 1146). Atque etiam omnes graviores corruptelae V et pravae lectiones praeter vss. 242, 768, 999, 1005 desunt apud S (in vss. 144, 145, 184, 278, 328, 387, 549, 556, 581, 807, 904, 1086, 1087). Neque leviora peccata V (in vss. 328, 556, 818, 885, 1136) exceptis tribus locis (in vss. 185, 314, 1037) S exhibet. Ab utroque autem codice S cum uno alterove cett. codd. differre locis 15 in § 8 vidimus. Inter quos 6 nobis occurrunt (in vss. 172, 255, 301, 401, 635, 673), ubi S cum M verum praebet adiuvante A in vss. 172, 255, 301, 401. His addendae sunt 11 lexicographi propriae lectiones in § 10 prolatae. Neque desunt loci, quibus S solus genuinam scripturam servavit (in vss. 77, 528, 550, 801).

In Avium denique fabula, cuius versus 359 lexicographus e codice Aristophaneo descripsit, graviora omnia peccata R et vitiosae lectiones praeter vss. 658, 1272—73 a S absunt (in vss. 40, 377, 463, 806, 943, 982, 1589) itemque leviora menda R (in vss. 43, 370, 694, 861, 941, 1074, 1131, 1378, 1443) exceptis vss. 701, 772, 807. Atque etiam corruptelas et malas lectiones V gravioris momenti frustra apud S quaesiveris (in vss. 68, 692, 769, 959). Leviora peccata V lexicographus vitavit 4 locis (in vss. 497, 523, 659, 1563), non fugit locis 2 (in vss. 659, 1519). Accedit, quod 10 locis in § 8 enotatis S cum uno alterove cett. cod. et a R et a V discrepantem deprehendimus. Inter quos non desunt versus, in quibus S veram scripturam tuetur (in v. 714 cum A, 775 cum M Ald., 796 cum A Ald., 1079 cum MA). Atque ex 38 Suidae propriis lectionibus in § 10 allatis 13 iam in codice illo a lexico-

grapho in usum vocato traditas fuisse existimamus; quorum tredecim loci 4 sunt (in vss. 134, 796, 1096, 1620), ubi S soli verum debemus. Uno denique loco (336) idem S ansam genuinae comici scripturae recuperandae dedit.

§ 16.

Quoniam igitur Suidae lectiones neque cum R neque cum V arta quadam necessitudine cohaerere explanavimus, nunc quaestio existit, cuius codicis vel cuius codicum generis Suidas consimilis reperiatur. Atque ut praedicamus, quid de hac re sentiamus, illud persuasum nobis est in omnibus quinque fabulis lexicographi scripturas ad Ambrosianum M et Parisinum A maxime aspirare. Quae nostra sententia quo facilius atque planius perspici possit, hosce praeposimus indices:

I.

Ex Eq. 33	locis, ubi SV a R differunt,	M 29, A 28	locis cum SV facit.
„ Ra. 34	„ „ SV a R „	M 31, A 29	„ „ SV „
„ Nb. 27	„ „ SV a R „	M 17, A 17	„ „ SV „
„ Pl. 28	„ „ SV a R „	M 21, A 23	„ „ SV „
„ Av. 18	„ „ SV a R „	M 17, A 14	„ „ SV „

II.

Ex Eq. 28	locis, ubi SR a V differunt,	M 19, A 8	locis cum SR facit.
„ Ra. 38	„ „ SR a V „	M 23, A 25	„ „ SR „
„ Nb. 23	„ „ SR a V „	M 21, A 20	„ „ SR „
„ Pl. 22	„ „ SR a V „	M 19, A 18	„ „ SR „
„ Av. 13	„ „ SR a V „	M 8, A 6	„ „ SR „

III.

Ex Eq. 16	locis, ubi S, alii codd. a RV differunt,	M 14, A 5	locis cum S facit.
„ Ra. 15	„ „ S, „ „ a RV „	M 11, A 11	„ „ S „
„ Nb. 28	„ „ S, „ „ a RV „	M 24, A 20	„ „ S „
„ Pl. 15	„ „ S, „ „ a RV „	M 14, A 9	„ „ S „
„ Av. 10	„ „ S, „ „ a RV „	M 5, A 4	„ „ S „

Qua ex comparatione forsitan quispiam Schneei in libello academico “De Aristophanis codicibus capita duo”, p. 9 sqq. rationem secutus coniciat e R et V codices MA contaminatos esse. At ne in hanc coniecturam incidamus, vel eo prohibemur, quod scripturae MA Suidae auctoritate probantur, quam haud spernendam esse nemo facile infitias ibit; namque lexico-

graphus procul dubio et librum R et V vetustate superat. Cum autem iam Buengerus p. 20 sqq. Schneei rationem refollerit, in occupatione huius amplius versari supersedemus.

Progredientibus igitur in enodanda necessitudine, quae inter Suidam et codices MA intercedat, cum de discrepantiis supra enumeratis, qualem prae se ferant speciem, in antecedenti paragrapho satis dictum nobis sit, proximum videtur esse, ut locis, quibus A et M a parte S stant, eos opponamus, ubi A et M adversus S faciunt. Qua in re sic agemus, ut primum eos proferamus versus, in quibus et A et M a S dissentiunt, deinde eos, ubi M a S, tum eos, ubi A a S discrepat; quo fit, ut versus quosdam iam in antecedentibus tabellis (§§ 3, 6, 8) enotatos non denuo afferre nequeamus. Quibus alii loci addantur litteris „cum RV“ praediti, ubi S et a R et a V contra MA adiuvatur.

vss.	MA		S
		Equitum :	
56	περιδραμῶν		παραδραμῶν
230	ἐξηκακμένος		ἐξεκακμένος
357	ἐπιπῶν		ἐπιπῶν
408	ἰη παιῶν (παιῶν 'A) ῥσαι		ἰηπαιωνίαι
543	κατ' ἐντεῦθεν		κάντεῦθεν
680	ὑπερεπύπαζόν τέ με		ὑπερεπυπάζοντό με
761	προκίεσθαι σοι		προκίεσθαι σου
761	πρότερον		πρότερον
761	σὺ		om.
783	σε		om.
846	τι τῶν		τῶν
856	καθαρπάσαντες		κατασπάσαντες
		Banarum :	
57	ἀππαταί		ἀππαπαί cum RV
138	πῶς γε		πῶς
189	οὔνεκα		εἵνεκα
217	κραιπαλόκωμος		κραιπαλαίκωμος
270	τὸ ναῦλον		τὸν ναῦλον cum RV
290	ποτὲ		τότε cum RV

vss.	MA	S
293	τοίνυν γ'	τοίνυν cum RV
406	κάξευρες	έξευρες
519	αὐλητρίκι superscripto ὄρχηστρίκι a pr. m. in M	ὄρχηστρίκιν cum RV
585	τύπτοις	τύπτῃς
620	ἐπὶ τε τὰς	ἐπὶ δ' εἰς (ἐς RV) τὰς cum RV
684	κελαδεῖ	κελαρῶζει
935	κάλεκτρούνα	κολοκτρούνα
942	μικροῖς	λευκοῖς cum RV
967	οὐ μοι M, οὐ μοι A	οὐμὸς
995	ἐλαῶν	ἐλαιῶν
1302	Μελίτου	Μελήτου cum RV
1428	πέφυκε	φανείται
1448	χρησαίμεθ' ἴσως σωθείη- μεν ἄν	χρησαίμεσθα σωθείημεν ἄν
1450	πράττοντες	πράξαντες

Nubium :

3	ἀπέραντον	ἀπέρατον
278	βαρυαχέος	βαρυηχέος
286	μαρμαρέαις ἐν αὐγαῖς	μαρμαρέαισιν αὐγαῖς
371	αἰθρίας	αἰθρίας οὐσης
416	μήτε ἀριστᾶν	μήτ' ἀριστᾶν
436	παράδος θαρρῶν	θαρρῶν παράδος cum RV
511	εἵνεκα	ἐνεκα
597	ὑψικεράταν	ὑψικέρατα cum RV
645	ἡμιεκτέον(-ταῖον M)	ἡμιεκτέου
703	εἰς	ἐπ' cum RV
813	έτέρα (έτερα M)	έτέρως
861	πειθόμενος	πθόμενος
880	δὲ	τε cum RV
965	κρημνώδη	κρημνώδη
996	εἰείναι (idem S ^c Med. in textu et S ^E inter vss. s. v. μήλω βληθῆναι.)	εἰάττειν
1047	σε μέσον λαβῶν ἔχω γ'	ε' ἔχω μέσον λαβῶν
1156	τάρχεῖα	τάρχαια cum RV

vss.	MA	S
		Pluti:
45	Ξυνίης	Ξυνίεις cum RV
145	χάριεν ἐν ἀνθρώποις	χάριεν ἀνθρώποις
152	ὡς	εἰς
185	οὗτος	αὐτός
242	ὡς	εἰς
453	ἀναστήσαιο	ἀν στήσαιο cum RV
526	σου	οἱ
586	κοτίνῃ στεφάνῳ (-ω -ω Δ)	κοτίνου στεφάνῳ
989	ἔνεκεν	ἔνεκα
989	μισητίας	μισητίας cum RV
1110	τούτῳ (-ω Δ)	τούτων cum RV
		Avium:
210	χύσον	λύσον cum RV
245	κάπτεθ' (-τεσθ' Δ)	κάμπτεθ'
523	ἀνδράποδα	ἀνδράποδ' cum RV
658	αυτοῦ	οὗ
692	Προδίκῳ παρ' ἐμοῦ cum S ^{BCE}	παρ' ἐμοῦ Προδίκῳ S ^{AV} Med.
798	πιτυναῖα	πιτυναῖα cum RV
941	νομάδεσι (-δαισι Δ)	νομάδεσι
1110	αἰετὸν	αἰετὸν cum RV
1272—73	ὡ κλεινότατ', ὡ κο- φώτατ', ὡ γλαφυρώ- τατε ὡ τρισμακάρι', ὡ κατακέλευσον	ὡ τρισμακάρι, ὡ κλεινότατε, ὡ σοφώτατε, ὡ γλαφυρώτατε, ὡ κατακέλευσον
1381	λιγύφθογγος Δ λιγύμυθος Μ	λιγύμοχθος

Quam sint paucae hae discrepantiae contra eos locos, ubi
MA cum S concordant, ex hisce numeris facile perspicias:

MA cum S	MA contra S
Eq. 38 locis	12 locis
Ra. 55 "	20 "
Nb. 53 "	17 "
Pl. 45 "	11 "
Av. 20 "	10 "

Neque gravioris momenti sunt lectiones, quibus MA a S differunt exceptis aliquot versibus, velut in Eq. 56, 856, Ra. 684, 1428, 1448, 1450, Nb. 371, 436, 813, 1047, Pl. 152, 242, Av. 1272—73, 1381. Reliquas vero discrepantias omnes fere librariorum negligentia ortas esse manifestum est.

Iam videamus, num forte M Parisino A non accedente gravioribus locis a S dissentiat ita, ut statui possit eum cum Suidae scripturis artiore vinculo coniunctum non esse. Quapropter proferantur loci, ubi S adiutore A adversus M facit:

vss.	M	S—A
		Equitum :
18	κομψευριπιδικῶς	κομψευριπικῶς cum RV
36	δρᾶμα	πρᾶγμα cum RV
75	οὔτος	αὐτός
104	ρέγκει	ρέγχει
224	βδύλη	βδύλλει (βδέλλει A) cum RV
368	σου	σε cum RV
402	περὶ πάντων	περὶ πάντ' cum RV
481	παριστορῶ	παραστορῶ cum RV
527	τάσεως	στάσεως cum RV
634	κύταλοι	κίταλοι
693	μορμῶν	μορμῶ cum RV
756	αυτοῦ	σεαυτοῦ cum RV
762	παράβαλε	παραβαλοῦ
784	ἐπανέρου	ἐπαναίρου cum RV
830	θαλαττοκοπέεις	θαλαττοκοπέεις cum RV
853	τούτοις	τούτους cum RV
856	αὐτάς	ἄν τὰς cum RV
929	τάγκυον	τάγηνον cum RV
978	ἀργαλεωτέρων, ortum ex praecedentibus πρεσβυτέρων.	ἀργαλεωτάτων cum RV
983	χρυσίνων	χρησίμων cum RV
991	ἐθέλει	ἐθέλειν cum RV
1150	καταμυλῶν	καταμηλῶν cum RV
1265	καταπαυομένοις	καταπαυομένοισι cum RV
1285	κασαυρίοις	κασαυρίοις (καυσαρ- A) cum RV

vss.	M	S—A
1370	μετεγραφήσεται	μετεγγραφήσεται cum RV
1405	ἔδραν	ἔδραν θ' cum RV

Banarum :

289	ὦ	γούν cum RV
290	μέν	μέν γε cum RV
290	δέ	δ' cum RV
303	λέγει cum S ^V	λέγειν cum RV
356	ἴδε	εἶδεν
474	πλευμόνων	πνευμόνων
536	αὐτόν	αὐτόν
554	ἀνημιωβολιμαία cum S ^{BE}	ἀνημιωβολιαία cum RV
711	ψευδολίτρου	ψευδονίτρου
804	οὖν	γούν
833	ἄπερ	ἄπερ
901	λέξειν	λέξει
956	ἐμβολὰς	εἰσβολὰς (ἐς- A) cum RV
991	κάθηγτο	κάθηγται
1068	ταῦθα M corr.	ταῦτα cum RV
1084	ἀνεστομώθη	ἀνεμεστῶθη cum RV
1466	γε πλήν ὀ	πλήν γ' ὀ (γ' om. A)
1505	τουτοιῖ	τοῦτο (τουτι A)

Nubium :

33	ὦ μέλε'	ὦ μέλ' cum RV
127	τοῖς	τοῖσιν cum RV
133	βάλ'	βάλλ'
267	καταβραχῶ	καταβρεχθῶ
436	προσπόλοι	προπόλοι cum RV
512	γένοιτο τάνθρώπων	γένοιτ' ἀνθρώπων
655	ἀχρήος M corr.	ἀγρείος cum RV
878	τυννουτοι	τυννουτονι cum RV
1228	πώποτ'	πω τότε' cum RV
1254	καίτοι τ'	καί τουτι' cum RV
1356	ἐπαίχθη	ἐπέχθη cum RV

vss.	M		S—A
		Pluti:	
328	Ἄρην		Ἄρη
529	οὔτ' ἐν		οὔτε
566	δεῖ λαθεῖν αὐτόν		λαθεῖν αὐτόν δεῖ
572	κομίσης		κομήσης cum RV
596	κατὰ μῆνα προσάγειν		κατὰ μῆν' ἀποπέμπειν
662	κατεκλίναμεν		κατεκλίνομεν
1043	λάβοι		λάβη cum RV

Anium:

299	κήρυλλοσ	κήρυλος (κιρ- A) cum RV
497	τόν	τό
649	ἐγώ τε	ἐγωγε
714	πέκειν	πεκτεῖν (πέκτειν S)
796	ἄν	αὐ
839	ἀποδοῦσ	ἀποδοῦσ cum RV

Quibus ex discrepantiis plurimas levia menda esse librariorum modo oculorum lapsu modo suo Marte peccantium neminem fugit.

Denique eos enotamus locos, ubi S—M contra Parisinum A conspirant:

Equitum:

vss.	A	S—M
35	προσβιάζεισ	προβιβάζεισ
61	εἶθ' ὁ γέρων	ὁ δὲ γέρων
79	τῷ χεῖρ'	τῷ μὲν χεῖρ'
152	τόν λεῶν	τούλεόν cum RV
182	ἰχύσειν	ἰχύειν
196	σαφῶσ	σοφῶσ
211	καλεῖ	αἰκάλλει
272	κηρυβάσει	κυρηβάσει cum RV
299	σοφίζει	σοφίζη
354	ἄκρατα	ἄκρατον
400	μῆ om.	μῆ cum RV
406	πίνε πίνε	πίνε πίν'

vss.	A	S—M
420	κάγω ἐν	κάγω
517	ἤδη	om.
535	χρῆ	χρῆν
537	ἡμῶν	ὑμῶν cum RV
538	ἔπεμπεν	ἀπέπεμπεν cum RV
542	πρῶτον	πρῶτα
580	φθονεῖθ'	φθονεῖσθ'
580	κομῶσι	κομῶσιν
611	γενικώτατε	νεανικώτατε cum RV
630	ψευδατραφύξυος	ψευδατραφάξυος
635	βερέεσχεθοί τε om.	habent cum RV
673	ἐρπέτω	ἐρρέτω
792	τοῦτον ὁρῶν οἰκοῦντ' ἐν	ὁρῶν οἰκοῦντα τοῦτον ἐν
793	γυπρίοις	γυπαρίοις cum RV.
807	παρακόπτου	παρεκόπτου cum RV
849	αὐτοῖς	αὐτοῖσι τοῖς
894	καλὸν	καυλὸν cum RV
924	ἰπτούμενος	ἰπούμενος cum RV
928	ταδὶ	τάδε
945	πολίταις	πολλοῖς cum RV
964	τῶν μυρρίνου	τοῦ μυρρίνου cum RV
1121	γνώμαις	κόμαις cum RV
1128	πρὸς ταύτην	προστάτην cum RV
1138	τύχη	τύχοι
1144	καὶ μ'	κᾶμ' (κᾶμ' S)
1256	γένωμαι σοι	ἔσομαι σοι
1277	οὗτος	αὐτὸς
1285	καυαυρίοις	καυαυρίοις (-οις M) cum RV
1377	ἐμάνθανε	ἀπέθανε cum RV

Banarum :

134	θρία	θρίω cum RV
236	γ' ἔχω	ἔχω
245	πολυκαλύμβοις	πολυκολύμβοις (-οις M) cum RV
290	δὲ	δ' αὐ cum RV

vss.	A	S—M
304	ἀρτίως, quod ut varia lectio commemoratur in M	αὐθις αὐ cum V et R, qui αὐ om.
369	μὲν et γε habet	om. cum RV
473	ἑκατογκέφαλος	ἑκατοντακέφαλος
512	ἔχων om.	habent cum RV
520	ὥς	ὅτι cum R et V, qui ὄτ' praebet.
536	γ'	om. cum RV
537	μᾶλλον τοῖχον	τοῖχον μᾶλλον cum RV
537	γεγραμμένου	γεγραμμένην cum RV
538	μεταστρέφειν	μεταστρέφεσθ' αἰεί cum V et R, qui -cθαι om. αἰεί praebet.
621	πρὶν	πλήν
822	λασιαύχαινα	λασιαύχενα cum RV
954	τούτοις	τουτουσί cum R et V, qui τούτους exhibet.
964	δὲ om.	δὲ
966	σαρκασμοπιτυοκάμπαι	σαρκασμοπιτυοκάμπται
1068	παρὰ	περὶ
1084	ὑπογραμματέων	ὑπὸ γραμματέων
1200	σοι	σου cum RV
1280	μου πονῶ	βουβωνιώ cum RV
1302	καρκικῶν	Καρκικῶν cum RV
1374	μὰ τὸν δῖ'	μὰ τὸν cum RV
1449	κεῖ	εἰ cum RV
1449	ἐν om.	ἐν cum RV

Nubium :

74	κατέχεεν	κατέχεε
88	τοὺς αὐτοῦ τρόπους	τὸν αὐτοῦ τρόπον
130	σκινδάλμους	σκινδαλάμους
186	τῆς Λακωνικῆς	τοῖς Λακωνικοῖς cum RV
358	παλαιογενές	παλαιγενές
362	περιβάλλει	παραβάλλει (-η S) cum V et R, qui -εις praebet.
371	χρηῖν	ἐχρηῖν (γ' om. S)
387	αὐτὴν ἐξαίφνης	ἐξαίφνης αὐτὴν cum RV

vss.	A	S—M
399	πῶς	πῶς δῆτ'
425	ἀτεχνῶς om.	habent cum RV
442	δαίρειν	δέρειν cum RV
448	κύρβησ	κύρβις cum RV
745	Ζυγῶθρικον	Ζυγῶθρικον cum RV
967	βόαμα	βόημα
995	verb. om.	ἀναπλήσειν (-πλάττειν B) cum RV
1153	κἄν παρήσαν	κἄν παρῶσι cum RV
Plati :		
185	ἐπικαθέζηται	ἐπικαθίζηται
314	Ἄριςτυλλοσ	ὤσ Ἄριςτυλοσ
407	ἐςτιν	ἐςτι νῦν cum RV
550	οἶ	οἶπερ cum RV
555	αὐτῶ	αὐτοῦ cum RV
581	δντως om.	δντως
581	λημῶντες	λημῶντεσ
635	λελάμπρυνται	λελάμπρυνται
666	ὑπερηκόντικεν	ὑπερηκόντισεν
673	ἀθάρασ	ἀθάρησ
768	εἰσιοῦσ'	ιοῦσ' cum RV
785	ἐνδεικνύμενοι	ἐνδεικνύμενοσ cum RV
807	μὲν γάρ	μὲν cum RV
1136	τιν' om.	τιν' cum RV
Avium :		
30	ὕμεἰσ	ἡμεἰσ cum RV
121	εὐάερων	εὐερων cum RV
165	πανταχοῦ	πανταχῆ cum RV
257	καινῶν τ' ἔργων	καινῶν ἔργων
272	φοινικοῦσ	φοινικιοῦσ cum RV
278	ἑπτατο	ἐπέπτατο cum RV
370	πιθαίμεσθ'	πιθαίμεθ'
377	τοῦδ'	τοῦθ' cum RV
448	νῦν μὲν	νῦν μενί (νῦν μενί MR) cum RV
639	μέλλω νικᾶν	μέλλονικιᾶν cum RV

vss.	A	S—M
659	ἀρίστησον	ἀρίστισον
694	ἀπίροισι	ἀπίροσι
701	δ'	δ' om.
706	ἐμήρικαν	διεμήρικαν (διο- M) cum RV
742	ἰζομένη	ἰζόμενος cum RV
755	ἐνθάδ' ἔστιν	ἔστιν ἐνθάδ'
767	γενέσθαι	γενέσθω cum RV
798	Διτρεφής	Διτρέφης
839	ὄργασαι	ὄργασον cum RV
874	Κολωνίς	Κολαινίς cum RV
919	κατὰ τὰ	κατὰ
941	νομάδαισι	νομάδεσσι (-εσι MR) cum RV
959	εὐφημί' ἔστω	εὐφημία 'ετω
1073	ἡμῶν	ὑμῶν cum RV
1324	ὤς	οὐ cum RV
1467	οὐκ om.	οὐκ cum RV
1519	ὥσπερ	ὥσπερὶ (ὥσπερ ἐν S) cum RV
1562	ἦλθ'	ἀνήλθ' cum RV
1562	κάτω	κάτωθεν cum RV
1589	ἔνεστ'	ἔνεστιν
1593	ἄν om.	ἄν cum RV

Quibus ex versibus comparatis apertum est Parisinum A cum multo pluribus tum multo gravioribus locis quam Ambrosianum M a S differre. In vss. Eq. 61, 79, 211, 517, 792, 849, 1256, Ra. 473, 621, 1068, Nb. 88, Pl. 314, 581, Av. 755 ii loci gravioris momenti occurrerunt, quibus A comprobante R aut V aut utroque codice a S—M dissentit. Iis vero omnibus locis, ubi S—M et a R et a V adversus A adiuvantur, — sunt enim plurimi, ut ipso locorum indice docemur — A corruptelas pravasque lectiones praebet, in quibus graviores Eq. 152, 400, 538, 611, 635, 945, 964, 1121, 1128, 1377, Ra. 245, 290, 304, 369, 512, 520, 537, 538, 1280, 1374, 1449, Nb. 362, 387, 425, 995, 1153, Pl. 407, 550, 768, 807, 1136, Av. 278, 639, 706, 742, 1324, 1467, 1519, 1562 bis, 1593.

Haec quamquam ita se habent, tamen quominus cum Buengerō (p. 16) Suidae codicem cum A nulla necessitudine coniunctum fuisse censeamus hoc obstat, quod librum A permultis locis cum S adversus R aut V aut utrumque codicem conspirantem deprehendimus (cf. tabellas initio § 16). Facere igitur non possumus, quin ut Ambrosianum M sic etiam Parisinum A artius cum S cohaerere existimemus, quamvis infitias ire nequeamus librum M proprius quam A ad Suidae reliquias accedere. Quae cum ita sint, haud scio an de Suidae codicumque MA inter se ratione haec statuenda sint: Ambrosianum M cum eo libro perditō, quo lexicographus in excerptis fabulis Aristophaneis usus est, ad unum eundemque archetypum referendum esse et Parisinum A ex codice aliquo originem duxisse, qui archetypo S—M fuerit consimilis. Suidas igitur cum M et A singularem codicum classem eamque haud contemnendae notae repraesentat. Neque enim quidquam tribuendum est ei, quod M et A imprimis multa menda pravasque lectiones exhibent, cum libros XIII et XIV saeculis exaratos vitiis scatere constet.

Ut autem archetypum singularis familiae S—MA genuinum comici textum melius atque sincerius ea codicum classe, cui RV attribuendi sunt, effinxisse atque expressisse iudicemus eo commovemur, quod saepissime libros S—MA ut cum uno alterove codicum RV ita solos nonnullis locis integram poetae scripturam servavisse tota dissertatione nostra comprobavimus. Ex quo concludere licet libris S—MA optimam et antiquissimam originem vindicandam esse, fontem vero, unde R et V fluxerunt, et vetustate et bonitate inferiorem fuisse illo librorum S—MA. Illud quidem addere non alienum est Ambrosiani M et Parisini A quae sit praestantia, nisi Suidae reliquiis adhibitis recte existimari non posse.

Iam in fine quaestionis nostrae de Eq. Ra. Nb. Pl. Av. fabulis non possumus Velsenī de Ambrosiano M iudicio non assentiri, quod Schneeiū in libello suo supra commemorato “De Ar. codd. capita duo” frustra labefactare conatus est. Accipe ipsa verba Velsenī in praef. Eq. p. VIII: “Is liber (scil. M) diligentissime pictus gravissimi in constituendis poetae verbis est momenti, utpote qui genuinam Aristophanis

manum saepe servaverit solus cum Ravennate, interdum quamvis raro solus". Nemo iam igitur cum Schneeiō faciet, qui p. 9 Ambrosiani M "prorsus inanem et caducam auctoritatem fidemque esse" putavit. Itaque is optimam Nb. Pl. Av. fabularum editionem criticam paravisse videbitur, qui ut Velsenus in Eq. et Ra. sic in Nb. Pl. Av. codicem M ad constituendum comici textum adhibuerit.

Atque etiam Parisinus A non temere tamquam liber deterior neglegendus est. Quem codicem ad eandem familiam atque S—M referendum esse supra vidimus. Ad confirmandam autem nostram de libro A sententiam non alienum est monere Schneeiū in alio libello, qui inscribitur: "De Aristophanis manuscriptis quibus Ranae et Aves traduntur" (Hamburgi 1886), p. 7 Ranarum lectiones quasdam conspicuas enotasse, ex quibus colligendum ei videbatur "Parisini archetypum idem esse atque Ambrosiani". Iam locos a Schneeiō enumeratos, ubi AM adversus RV concordant, proferimus: "v. 53 ἐξαιφνης πρὸς ἑμαυτόν, v. 157 καὶ πολὺν χειρῶν κρότον transp., v. 1035 τρχε (sic!), v. 1418 πλούτων (pro ποιητήν!), v. 103, 124, 191, 193, 197, 222, 268, 286, 291, 296, 300, 304, 308, 329 etc." Quibus ex versibus delendus est v. 1418, ubi vir ille doctus Velseni apparatus criticum non recte inspexit; AM enim idem praebent quod RV, scilicet ποιητήν. Locis autem a Schneeiō enotatis addere iuvat e Velseni supellectile critica vss. 359, 374, 375, 389, 409, 488, 519, 543, 565, 611, 620, 625, 627, 671, 748, 800, 829, 880, 892, 907, 939, 942, 946, 949, 1021, 1067, 1182, 1186, 1188, 1195, 1228, 1302, 1394, 1422, 1482. Quae cum ita sint, hoc persuasum nobis est, si quis omnibus ex partibus in codices RVMA accuratius et diligentius inquireret, eum operam haudquaquam inutilem in codicum nostrorum generibus recte diiudicandis et aestimandis praestaturum esse.

§ 17.

Proximum est, ut videamus, num duae reliquae ex septem illis fabulis, quae et R et V adservantur, Vespas dico et Pacem, ita traditae sint, ut consensus inter S et RV deprehendi possit.

In Vespis, quarum versus 185 e codice Aristophaneo in Suidae lexicon recepti sunt, S 22^{ies} cum V adversus R, 12^{ies} cum R adversus V congruit. Atque graviora vitia R vitavit S locis 6 (in vss. 511, 673, 792, 1083, 1267, 1293) itemque omnia levia peccata et menda R (in vss. 135, 454, 506, 507, 609, 695, 712, 788, 1035, 1080, 1297, 1364). Uno solo loco S eandem pravam lectionem atque R amplexus est; in v. 1364 enim uterque semel οὔτοc praebet, cum in cett. codd. recte οὔτοc οὔτοc inveniatur. Sed vix quicquam momenti tribuendum est huic loco, utpote cum scriptura SR e mero librarium errore orta sit. Atque etiam corruptelae et vitiosae lectiones V gravioris momenti apud S desunt (in vss. 429, 900, 1069, 1307, 1374) exceptis duabus (in vss. 1066, 1374). Locis 6 (in vss. 454, 505, 510, 724, 1213, 1268) levia, quae librario debentur, menda V a S absunt, exhibentur 2 locis (in vss. 1366, 1458). Locis autem 6 in § 8 allatis lexicographus cum uno alterove dett. codd., imprimis cum Parisinis BC, et a R et a V differt. In quibus 5 habemus, ubi verum praebetur a S et BC in vss. 655, 668, 674, 741, 1474, quorum 741, 1474 gravioris momenti sunt. His adiungendi sunt 17 loci, ubi Suidae propriae scripturae inveniuntur. Atque verum lexicographus solus servavit in v. 504. Quae cum ita se habeant, etiam in Vespis S neque cum R neque cum V arta quadam cohaeret necessitudine.

Neque in Pacis fabula, cuius versus 221 e codice Aristophaneo excerptos lexicographus protulit, S cum codicibus RV ulla affinitate coniunctum esse apparet. Locis enim 4, ubi S cum V contra R facit (in vss. 17, 193, 607, 790) levia menda R vitata sunt. Inter 5 autem illos locos, quibus SR a V discrepant, 3 sunt, ubi vitia V a S absunt (in vss. 76, 496, 711); reliquis duobus locis (in vss. 63, 187) S peccata R amplexus est. Quibus opponere licet 5 locos, ubi S cum Parisino B et Aldina editione contra RV consentit (in vss. 542, 628, 640, 1029, 1031). Atque verum praebent S—B Ald. in vss. 628, 640, 1029. Addendum est, quod 26 Suidae propriae nobis occurrerunt lectiones. In quibus non desunt loci, ubi lexicographo soli veram debemus scripturam (in vss. 496, 537, 747, 959).

Ab antiquissimis igitur manuscriptis RV, quibus Eq. Ra. Nb. Pl. Av. Vp. Pc. fabulae integrae adservantur, Suidae codicem in omnibus septem illis fabulis separandum esse manifestum est.

Venio nunc ad quattuor reliquas fabulas. Atque ut ab Acharnensibus ordiar, quorum versus 288 lexicographus e codice Aristophaneo descripsit, 27 locis S cum codd. ABCΓΔ contra R, 12 locis cum R contra ABCΓΔ facit. Omnia graviora vitia R a S vitatas vides (in vss. 85, 218, 279, 333, 639, 784, 806, 908, 973, 1035, 1126) itemque levia peccata R (in vss. 10, 622, 687, 802, 843, 863, 1122, 1181) praeter vss. 463, 590, 1110, 1170, 1179, quibus tamen 5 locis nihil tribuendum est; librarium menda sunt. Contra vitia codd. ABCΓΔ apud S comparent 8 locis (in vss. 116, 330, 351, 393, 535, 640, 658, 1158) excepto v. 1160. In quibus 3 gravioris momenti deprehendimus (in vss. 351, 393, 640). Levia menda ABCΓΔ 6 locis S non amplexus est (in vss. 230, 741, 772, 812, 1099, 1190). Adiungendi sunt 4 loci, ubi S cum RACΓ a BΔ discrepat: 627 τοῖς ἀναπαίτοις ἐπίωμεν S—RAB corr. CΓ, τοὺς ἀναπαίτους ἐπίωμεν B pr. Δ, 634 ὑμᾶς S—RACΓ, ἡμᾶς BΔ, 847 ἀναπλήσει S—RACΓ, ce ἀναπλήσει (καταπλήσει B) BΔ, 1088 δεῖπνείν S—RACΓ, δεῖπνεί γάρ BΔ. His omnibus locis oppositae sunt 54 Suidae propriae lectiones, in quibus 25, quae separatis reliquis 29, quas ipsi lexicographo eiusque librariis p. 111 imposuimus, iam in codice Aristophaneo a S adhibito traditae fuisse nobis videntur. Atque verum S solus fideliter servavit 12 locis (in vss. 26, 119, 127, 158, 171, 441, 581, 843, 916, 971, 991, 1177). Itaque cum S vitia codd. ABCΓΔ 8 locis amplectatur, omnes contra graviores corruptelas R evitet, uno denique loco gravissimi momenti, in v. 1155 scripturam ABCΔ ἀπέλυεν ἄδειπνον adversus R ἀπέκλειε δεῖπνῶν tueatur verbis illis quidem ἀπέλυεν ἄδειπνον transpositis, hoc statuere non dubito, S cum R artiore vinculo coniunctum non esse, immo ad ABCΓΔ aspirare, quamvis cum hisce codicibus non plane congruat.

De Ecclesiazusis, quarum 233 versus Suidae ex codice Aristophaneo in schedas suas recepit, Carolus Kuehne

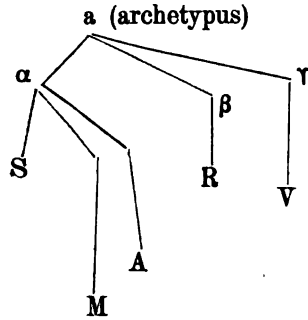
(De codd. qui Ar. Ec. et Ls. exhibent, p. 23) haec dixit: "Qua ex collatione (scil. eorum locorum ubi S adversus Γ a parte R stat) perspicitur Suidam cum Ravennate arctius cohaerere quam cum libro Γ; nam multa vitia huic codici propria vitavit, quorum graviora inveniuntur vss. 379, 393, 398, 425, 611, 668, 676, 693, 751". Quamquam multa vitia et menda Γ a S abesse non nego, tamen viri illius docti sententia aliquid dubitationis mihi inicit, et quia non desunt loci, quibus S vitia Γ amplexus est (in vss. 34, 115, 235, 266, 283, 587, 678, 688, 689, 1086, 1101, 1119, in quibus 235, 266, 689, 1086, 1119 gravioris momenti) et quia vitia et peccata R (in vss. 162, 168, 180, 256, 283, 291, 651, 681, 684, 687, 688, 692, 741, 932, 1126, quorum sex graviora 180, 651, 681, 684, 688, 932) apud S non comparent exceptis vss. 417, 683, 694, 733, 973. Quibus 5 locis non multum tribuendum est; vss. 683, 733, 973 calami lapsu orti, verba δν in v. 417 et τοῦ in v. 694 a librariis male inserta sunt. His omnibus discrepantiis 28 lexicographi proprias lectiones opponimus. A quibus quamquam 12 p. 111 segregavimus, utpote quae ipsius Suidae vel eius librariorum incuriae adnumerandae nobis viderentur, tamen reliquae 16 codici Aristophaneo a Suida in usum vocato adscribendae sunt. Cum autem in 4 vss. (78, 235, 473, 1121) ex 16 illis locis S ipse solus, in vss. 366, 611 cum Parisino B verum, denique in v. 1002 vestigium veri servaverit, quin S cum neutro codice plane congruat, mihi quidem dubium non est.

Lysistratae versus 202 ex codice Aristophaneo depromptos Suidas protulit. Qua in fabula cum vss. 62—131, 200—267, 820—890, 1098—1236 desint in BCLΔ et L iam in v. 1034 desinat, difficile est diiudicatu, quae ratio inter Suidam et familias R et BCLΔ intercedat. Locis 19 S—BCLΔ a R, aliis 10 S—R a BCLΔ discrepant. Omnibus autem 19 illis prioribus locis S—BCLΔ verum exhibent excepto v. 170, ubi et R et S—BCLΔ peccaverunt. Porro inter 10 eos locos, ubi S cum R adversus BCLΔ concordat, 5 habemus (in vss. 27, 43, 789, 810, 1243), ubi S—R vitia alterius familiae vitaverunt; reliquis 5 locis S contra BCLΔ vitia R am-

plexus est (in vss. 360, 1004, 1028, 1073, 1244). Unde mea quidem sententia colligere non licet lectiones S propius a R quam a BCLΔ abesse, cum nesciamus, utrum 25 illis locis, quibus lexicographum a solo R differre p. 89 sqq. vidimus, S etiam ab integro archetypo BCLΔ discrepauerit neene. Quod iam Buengerus p. 59 optimo iure monuit. Neque vero totum me applicare possum ad virum illum doctum, qui p. 69 sic existimavit "singularis codicum familiae quasi specimen fuisse Suidae codicem XI fabularum Aristophanearum, quamvis in Lysistrata Suidanae lectiones propius a R^e quam a BCLΔ absint". Cuius sententiae prior illa quidem pars mihi probatur, utpote cum praeter 19 eos locos, quibus S—BCLΔ a R et 10, quibus S—R a BCLΔ dissentiunt, S 25 locis contra solum R, 17 contra utrumque codicum genus faciat neque raro solus fideliter verum exhibeat (in vss. 115, 221, 223, 231, 235, 247, 461, 549, 787, 844, 1111, 1127, 1153), denique in vss. 64, 113 ansam praebeat verae lectionis restituendae. Ad comprobendam vero alteram sententiae suae partem Buengerus probabilia argumenta non adhibuit. Nam cum illud, quod iam supra diximus, de lacunis codicum BCLΔ communibus suspicari liceat, tamen ex iis minime efficiendum est, Suidam artiore quadam cognatione cum R vel cum archetypo R coniunctum esse. Alterum argumentum, quo Buengerus opinionem suam commendavisse atque confirmavisse sibi videbatur, est hoc (p. 58): "et Rⁱ scholia versuum 376—404 deesse nec apud Suidam ex versibus 367—413 fragmentum ullum extare". Quod, nedum firmum atque certum sit, ne veri quidem simile esse cum eo edocemur, quod saepe eiusmodi lacunae apud lexicographum obviam nobis fiunt, quas ab ipso Buengero p. 58 notatas invenias, tum eo, quod in Eq. fabula, quamquam pariter ac nostro loco libro R scholia desunt versuum 216—1408, tamen S permultos ex his versibus protulit. Buengerus igitur lacunis omnino nihil tribuere neque quidquam aliud pro certo affirmare debebat nisi hoc: "singularis codicum familiae quasi specimen fuisse Suidae codicem XI fabularum Aristophanearum".

Restat, ut de Thesmophoriazuserum apud Suidam reliquiis dicamus. Qua in fabula, cuius 176 versus lexicographus e codice Aristophaneo excerpserit, permagnus numerus locorum invenitur — 63 in § 14 a nobis allatos habes —, quibus S a R discrepat. Veras autem probabilesve scripturas S solus plus 30 locis servavit et hic illic ansam dedit genuinae comici lectionis recuperandae. Quae cum ita sint, non possumus Buengero non astipulari, qui p. 54 magnam esse in Thesmophoriazuseris recensendis Suidae auctoritatem monuit. Illud sane, ne quis lexicographi singulari in nostra fabula bonitati multo plus tribuat quam par est, Buengeri sententiae addimus, quod in Th. prae ceteris decem fabulis S bonae notae lectionibus quasi abundet atque affluat, mirum non esse, utpote cum praeter R omnes codices in textu huius fabulae constituendo nobis desint.

Iam cum in Vp. Pc. Ach. Ec. Ls. Suidam neque cum R neque cum uno alterove ceterorum codicum plane congruere, sed modo alterius codicum generis, modo alterius scripturas amplexum esse, multis denique locis ab utroque codicum genere differre docuerimus, haud scio an iure sumamus lexicographum reliquias suas omnium undecim fabularum ex singulari illa editione hausisse, cuius quinque fabulae (Eq. Ra. Nb. Pl. Av.) in MA integrae extant, nisi quod Parisino A etiam Acharnenses et Ecclesiazuserae usque ad v. 282 adservantur. Nam cum Suidas in quinque illis fabulis, quae codicibus MA traditae sunt, plurimis locis cum M et A faciat, si in proferendis versibus reliquiarum fabularum lexicographus libro quodam alterutri codicum R et V generi gemino usus esset, certe unus alterve codicum nostrorum tam mire cum lectionibus S conspiraret quam M et A in Eq. Ra. Nb. Pl. Av. Quae cum secus se habeant, tria codicum Aristophaneorum genera discernenda sunt: primum R, alterum V, tertium S—MA. Atque ut uno oculorum obtutu cognoscas, qua ratione Suidas cum codicibus coniunctus sit, hoc stemma apponimus:



Sic fere illustranda nobis videtur Suidae codicumque inter se ratio et necessitudo. Ut autem perspicui possit, qualem prae se ferat formam atque imaginem universa fabularum Aristophanearum recensio, etiam inquiratur necesse est, quae ratio scholiis Aristophaneis et cum codicibus nostris et cum Suidae excerptis intercedat. Quam totam quaestionem in libro posteriore aggredi atque absolvere conabimur.

LIBER POSTERIOR.

§ 1.

Haec altera pars quaestionis nostrae criticae in Aristophanis fabulas in comparandis scholiorum lectionibus cum codicum R et V aut eorum scripturis, qui in Acharnensibus, Ecclesiazusis, Lysistrata pro V adhibendi sunt, versabitur ita quidem, ut primum eae tractentur lectiones, quibus scholia cum V vel cum iis, qui pro V sunt, codicibus a R dissentiunt, deinde eae, quibus a parte R adversus V vel eos, qui pro V sunt, libros scholia stant, tum de iis disseratur locis, ubi scholia contra utrumque librorum genus faciunt, denique de iis, ubi scholiasta praeter eam scripturam, quam in textu suo invenit, varias lectiones commemorat.

Qua in re tractanda praeter Duebneri editionem scholiorum, quam non omnibus ex partibus accuratam et perfectam esse satis constat, et praeter A. Martini collationem scholiorum R, Guil. Rutherfordii editione scholiorum codici R adscriptorum usus sum, quae a criticis non tam magna cum laude quam acri cum vituperatione excepta est. Atque ut omittam A. Roemerum, qui multo longius quam par est in vituperando Rutherfordio progressus esse videtur, in libro suo, qui inscribitur: "Studien zu Aristophanes und den alten Erklärern desselben" (Leipzig 1902), Zacherus in Parergis suis (Phil. Suppl. vol. VII, 1899, p. 498—529) et I. van Ijzeren in *Mnem. Nov. Ser.* XXVIII, 1900, p. 176 sqq. in quaestione sua: "De variis lectionibus a Rutherfordio e scholiis Aristophaneis erutis" Britannici illius critici librum acri subtilique ingenio et iudicio percensuerunt. Quae cum ita sint, in Rutherfordii scholiis Aristophanicis adhibendis summam cautionem adhibui.

Haec igitur fundamenta posterioris huius libri erant, cum meliora deessent. Atque praeter Duebneri, Martini, Rutherfordii

libros etiam duae dissertationes mihi praesto fuerunt, una I. Augsbergeri, quae inscribitur: "Die Scholien zu Aristophanes' Fröschen im cod. Venetus A" (München 1886), altera, quae est diligentissima dissertatio inauguralis de scholiis in Aristophanis *Lysistratam* a Gustavo Stein scripta (Gottingae 1891).

Caput I.

§ 2.

Ut autem ab iis locis initium capiamus, quibus scholia cum V aut iis, qui pro V sunt, codicibus adversus R faciunt, has enotavimus singulas, quae nobis occurrerunt, discrepantias:

vss.	Sch.—V	R
	Equitum:	
7	αὐταῖσι†	αὐταῖς
32	ἡγεί γάρ	ἡγῆ cù††
61	εἶθ' ὁ γέρων	ὁ δὲ γέρων r. Cf. v. p. 41 al- latum.
62	μεμακκοακότα r. Cf. Z. Ar. St. p. 13.	μεμακκοηκότα
70	ὀκταπλάσιον†	ὀκταπλάσια
133	δύο. De hac forma duali cf. Schanzi praef. Platon. vol. VII § 10.	δύω†
140	ἔτι	om.†
147	κατὰ θεῖον	καταθειῶν††
161	καταγελαῖς	καταγελαῖ†† Idem mendum in Ach. 1081.
190	τουτί σε μόνον†	τουτί μόνον c'
272	πρὸς κέλος (κέλος V) r. Cf. Z. Ar. St. p. 43.	τὸ κέλλος
282	νῆ Δία†	νῆ Δί'
301	ἀδεκατεύτους τῶν	ἀδεκατεύτων (sic)††
389	ὡς ἄν†	ὡς ἐάν
411	ἔγωγε	ἐγὼ†
414	v. habent	v. om.

vss.	Sch.—V	R
433	*κλαίειν σε μακρὰ κελεύων	κλαίειν σε πολλά κελεύσας
468	συμφυσώμενα	συμφυσώμεθα ††
477	ἐπὶ	ἐν γ. Cf. Z. Ar. St. p. 82.
487	καὶ κραγὸν	κεκραγὸν ††
493	ἐπέγκαψον	ἐπέγκαψον †† Cf. similia menda ad Av. 245 p. 66 congesta.
508	ἔπη λέξοντας †	λέξοντας ἔπη γ. Cf. Porsoni praef. Eur. Hec. p. LVIII.
529	ἦν	ἐνῆν †
532	οὐκ ἔτ' ἐνότος	οὐκ ἔοντος (sic) †
580	ἀπεστεργισμένοις	ἀπεστεργισμενοῖς (sic) ††
608	ἔφθη ††	ἔφη
623	ἠδόμεθά	ἠδόμεθά †
630	ψευδατραφάξυος	ψευδάτραφαξυος (sic) †
634	Σκύταλοι	Σκύταλοι ††
641	ἐξάραξα ††	ἐξήραξα
646	τῶν δ' — διεγαλήνησεν	οἱ δ' — διεγαλήνησαν
	praef. Cf. Z. Ar. St. p. 101.	
697	περιεκόκκυσα. Cf. v. p. 13	περιεκόκκυσα
	prolatum.	
736	οἰοί τ'	οἴτ' ††
751	εἰς τὸ πρόσθ' ἐχρήν	ἐς τὸ πρόσθε χρή γ. Cf. Z. Ar. St. p. 115 sqq.
788	σμικρῶν †	μικρῶν
806	στεμφύλων ††	στεμφύλων
936	ἐλθῶν. Cf. p. 47 ad Pl. 328.	ἐλθεῖν γ. Cf. Z. Ar. St. p. 128.
1018	δάκνων V ¹ , λάσκων V ² , γρ. λάσκων schol. V, γ. Cf. Ach. 1046, ubi et codices et scholia λάσκων ex- hibent, et Hesychii glos- sam λάσκουσι κύνες ὕλακ- τοῦσι.	χάσκων
1020	κατακράζουσι	κατακρῶζουσι γ. Cf. idem verbum in Av. 2: ἦδε δ' αὐτὸ κρῶζει πάλιν.

vsa.	Sch.—V	R
1039	ὥστε	ὥς ††
1046	*ὁ μόνον αἰδηροῦν τεί- χος ἔστι καὶ ξύλων litt. ων in ras. V; γρ. καὶ ξύλινον in mg. adscr. V ² ; αἰδηροῦν τείχος ἔστι καὶ ξύλινον lemma schol. V	ὁ μόνον σιδηροῦν ἔστι τείχος καὶ ξύλων
1056	καὶ κε γυνὴ φέρει (φέρει schol. recte). De ei et oi inter se commutatis cf. ad Vp. 1458 p. 21.	καὶ γε γυνὴ φέροι ††
1110	*ἦδη	εἴσω
1158	οὖν ὁ δράκον (δράκων V)	ὁ δράκων R ¹ } om. οὖν † ὁ δράκων R ² }
1171	γε	• om. †
1225	τυ V ¹ et schol. r. Cf. Z. Ar. St. p. 134.	τοι (idem V ²) ††
1249	κυλίνδετ' εἴσω	κυλίνδετέ μ' εἴσω †
1277	οὗτος	αὐτός ††
1323	ἰοστεφάνοις	ἰοστεφάνοισιν †
1368	ὑπολίπτοις r. Cf. Z. Ar. St. p. 140.	ὑπολίποις ††

Banarum:

78	πρὶν γ' ἄν	πρὶν ἄν (idem lemma schol. R) †
217	κραιπαλόκωμος	κραιπαλαίκωμος (idem lemma schol. R) ††
252	τ' ἄρα (γ' ἄρα lemma schol. rec.)	γὰρ †
308	ὀδὶ δὲ	ὁ δὲ †
344	φλέγεται r. Cf. Fritz- schium ad h. v.	φέγγεται (corr. ex φθέγγεται)
369	*τούτοις αὐδῶ V et lem- ma schol. V sec. Augs- berg. p. 23.	τούτοις ἀπαυδῶ (τούτοις ἀπαυ- δῶ lemma schol. Ald.)

vss.	Sch.—V	R
439	ἀλλ' ἦ	ἀλλ' ἦ ††
560	αὐτοῖς τοῖς	αὐτοῖς† haplographia.
621	πλήν	πρὶν ††
730	προσελοῦμεν (προσελε- λοῦμεν lemma schol. R)	προυσελοῦμεν r. Cf. Fritzschi- um ad h. v.
847	μέλαιναν† Cf. Blaydesii adnot. ad h. v.	μέλινα
894	ὦν ἄν ἄπτωμαι λόγων (schol. in adnot. ad v. 875)	ὦν (sic) ἄπτομαι λόγων†
929	γρυπαιέτους	γρυπαιέτους ††
961	έκομπολάκουν	έκομπαλάκουν (idem lemma schol. R) ††
1075	κάκβάς τινα (schol. in adnot. ad v. 992)	κακβασι τινά (sic) ††
1144	έκείνον (lemma schol. rec.)	έκείνος r. Cf. Fritzschi- um ad h. v.
1356	Κρήτες	Κρήτας ††

Nubium:

3	ἀπέραντον	ἀπέραντον. Quam lectionem scholia non recte damnant.
104	v. habent	v. om.
306	ὕψηρεφεῖς (lemma schol. Θ)	ὕψηρεφεῖς †
358	παλαιγενές (lemma schol. rec.) †	παλαιογενές
371	αἰθρίας οὐσης	αἰθρίας r. Cf. v. p. 25 tractatum.
580	ψεκάζομεν	ψακάζομεν r. Cf. ad Ach. 1150 p. 86.
622	v. habent	v. om.
638	*πότερα	πότερον
650	εἶτ' ἐπαῖειν schol. V le- gisse videtur, cum sec. Duebn. p. 437 τὸ δὲ ἐπαῖ- ειν ἀντὶ τοῦ αἰσθάνεσθαι praebeat.	ἐπαῖοντ' (idem lemma schol. R sec. Rutherford.) Cuius scripturae defensionem cf. in G. Her- manni adnot. ad. h. v.

vss.	Sch.—V	R
1073	*καλιζμῶν	καχασμῶν
1246	ἀποδώσειν σοι δοκεῖ γ. Testes enim apud Aristophanem (in Vp. 1412, Pl. 891) semper mutos esse monuit Beerius (De num. histr. p. 116).	ἀποδώσειν μοι δοκεῖ
1367	ἀκύστατον (V sec. Herw.)	ἀξύστατον γ. De formarum cūn et ξύν usu cf. Meisterhans p. 220, 46.

Plati:

17	ἀποκρινομένου. Cf. v. p. 36 tractatum.	ἀποκρινομένῳ
32	*ῶς	πρὸς
72	πύθηθε	πύθοιθε †† Cf. similia menda p. 21 ad Vp. 1458.
146	*τοῦ (sup. τῷ V)	τῷ
203	*δειλότατον	δειλότατος
256	παρόντ'	παρόντας † Eodem vitio metrico R praebet ἐγκατακλινοῦντες pro -κλινοῦντ' in v. 621 et δῶδας pro δῶδ' in v. 1041.
298	καὶ κραιπαλῶντα †	κραιπαλῶντα
424	γέ τοι (lemma schol. rec.)	μέντοι †
438	v. habent	v. om.
454	καθάρματε (lemma schol. rec.)	καθάρματοι ex interpretatione schol. καθαρμάτους (pro καθάρματα) δὲ αὐτοῦς φησιν κτλ. ortum videtur.
470	ἐμέ τε	ἐμέ †
510	διανέμειεν (-μειε lemma schol. Θ)	διανέμειεν †
524	κινδυνεύων	κινδυνεύειν ††
539	ἐπεγείρουσαι	ἐπαγείρουσαι ††

vss.	Sch.—V	R
621	ἐγκατακλινοῦντ' (lemma schol. Θ)	ἐγκατακλινοῦντες †
626	εὐπρεπισμένα	εὐπρεπισμένα ††
681	ἤτιζεν	ἤτιζεν ††
696	προσῆιν (-ῆιν V)	προσῆι γ' ††
712	v. habent	v. om.
733	οὖν	om. †
769	νεωνήτοιον	νεωνήτοις †
833	v. habent	v. om. Librarius, cum vss. 833 et 834 idem initium κομιδῆ μὲν οὖν praebent, primum versum negligentia praeteriit.
996	τοῦ πίνακος	τοὺς πίνακας ††
999	προσέπεμψεν †	προσαπέπεμψεν
1008	ἐπ' ἐκφορᾶ ††	ἐπεκφοράν, quod ἐπ' ἐκφορᾶν scribendum est.
1020	χρόας r. Cf. v. p. 39 tracta- tum.	χροιάς
1031	v. habent	v. om., adser. in mg. R ^s
1037	τηλία (τηλία, sic lemma schol. R sec. Rutherford.) ††	τηλιάς. Cuius substantivi ex- plicationem vide apud Roe- merum (Stud. zu Ar. p. 73).
1041	στεφάνον (schol. in ad- not. ad v. 959)	στεφάνους r. Cf. Blaydesii Add. et Corr. p. 416. Comicum for- ma plurali usum esse vel versu 1089 probatur, ubi ebrius ille adulescens plures coronas se habere indicat hisce verbis: βούλομαι — ἀναθεῖναι τοὺς στεφάνους τοῦσδ' ὡς ἔχω.
1041	δᾶδ' (schol. in adnot. ad v. 959). Numerum singula- rem rectum esse confir- matur verbis τὴν δᾶδα μὴ μοι πρόσφερ' v. 1052, quae anus adulescenti dicit.	δᾶδας

vs.	Sbh.—V	R
1081	ἐπιτρέπων (lemma schol. R)	ἐπιτρέπων, unde editores recte futurum ἐπιτρέπων restituerunt, nisi quod Lœwenius sine ulla probabili causa ἐπιτάξων scripsit.
1085	συνεκποτέ' ἐστὶ καὶ τὴν τρύγα <i>ce</i> schol. et V ¹ , συνεκποτέ' ἔστι σοὶ καὶ τὴν τρύγα (sic) V ²	οὐνεκά ποτε ἐστὶ σοὶ καὶ τὴν τρύγα. Cf. v. p. 40 tractatum.
1089	*οὐς	ὤς
1110	τέμνεται (in mg. γρ. γίνε- ται V). Cf. v. p. 40 trac- tatum.	γίνεται
1117	ἐπιμελείθ'	ἐπιμελείθ' ††
1146	κατέλαβες	κατέβαλες ††
1148	*ἐνθάδε	ἐνταυθοί
Avium :		
43	ἔχοντε γ. Cf. ζητούντε in v. 44 et καθιδρυθέντε in v. 45.	ἔχοντες
692	Προδίκῳ παρ' ἐμοῦ	παρ' ἐμοῦ Προδίκῳ (idem schol. in adnot. ad Nb. 361) γ. Cf. v. p. 57 tractatum.
705	δὲ καλοῦς	om. †
769	τοιάνδε (lemma schol. rec.)	τοιάδε γ. Cf. v. p. 58 tractatum.
772	ἰαχον γ. Cf. v. p. 97 tractatum.	ἰαχον
806	ἀποτεπιμένῳ γ. Cf. Bl. A. C. Gr. p. 59 ad Av. 806.	παρατεπιμένῳ (sic)
926	ὦ δ' ὦ†	ὦ δὲ
978	ἐν	om. †
1001	προσθεῖς (lemma schol. R. sec. Rutherford.) † ex v. 1004.	προσθεῖς

vss.	Sch.—V	R
1378	φιλύρινον	φελύρινον (idem lemma schol. R sec. Rutherford.) ††
1508	τουτι	ταυτι ††

Vesparum:

288	παχύς. Recte schol. V explicat: παχύς δὲ πλούσιος.	ταχύς †† Eodem mendo ΒΓ ταχείαν pro παχείαν in Ec. 1048.
378	ταῖν θεαῖν. Iure editores τοῖν θεοῖν scripserunt auctore Cobeto, cuius cf. Var. Lect. p. 69 sqq.	τῶν θεῶν
446	ρίγῶν	ριγόν (sic) ††
483	Ξυνωμότας r. Cf. v. 488.	Ξυνωμόδ (sic sec. Blayd. in Add. et Corr. p. 469).
511	πεπνιγμένον	πεπηγμένον ††
573	χοιριδίσις	χοιρίσις, quod χοιρείσις scribendum esse iure monet Meinek. in Vind. Ar. p. 29. Cui lectioni favent verba schol. V: ἵσως ὅτι χοῖρος προσαγορεύεται τὸ γυναικίον αἰδοῖον. Item Richteri coniectura κωλῆ pro frigido illo φωνῆ in v. 572 commendatur adnotatione schol. V, ubi verba illa ἄρκενα et θήλεα haud dubie ad τὰ αἰδοῖα spectant.
702	ἔλαιον (schol. in adnot. ad v. 701) r. Cf. de hoc loco Roemerum, Stud. zu Ar. p. 21.	ἄλευρον (idem lemma schol. V)
724	κωλακρέτου r. Cf. Meisterhans p. 74.	κωλαγρέτου R corr.
849	διατρίψεις ††	διατρίβεις
917	τῷ κοινῷ γ' ἔμοι (γέ μοι lemma schol. V)	τῷ κοινῷ γέ μοι †† Ortum propter κινί antecedentis v.

vss.	Sch.—V	R
997	*ἀπέφυγε	πέφευγε
1045	ἀναλδεῖς, quod optime explicatur glossa R <i>ξηράς</i> .	ἀναιδεῖς ††
1065	*αἶδ' (in lemmate, οἶδ' in explicatione) ἐπανθοῦαι τρίχας	αἶδ' ἐπανθοῦαι τρίχεσ
1240	τούτω	τούτο ††
1297	ἦ	ἦ ††
1364	χοιρόθλιψ	χαιρόθλιψ ††
1433	cou. De coi et cou inter se commutatis cf. ad Ra. 890 p. 14.	coi †† Male a Hirschigio in textum receptum. Nam sic intellegendus est locus: <i>δμοια και ταῦτα τοῖς ἄλλοις τρόποις cou</i> . Cf. similem locum contortum, ubi simplicior structura desideratur, in Th. 167 <i>δμοια γὰρ ποιεῖν ἀνάγκη τῇ φύσει</i> .
1502	ὁ μέγατος. Recte schol. alt. V monet: ἀντὶ τοῦ μέγος, καὶ Μένανδρος Καρχηδονίω. Cf. Mein. FCG. 4, 146, VI, VII [K. 267]. Ceterum vide de hac forma Kuehner-Gerth Gr. Gr. I ¹ § 154 adnot. 8, p. 561.	ὁ μεγαίτατος ††

Paois:

63	σεαυτὸν	σεαυτοῦ ††
130	πετεινῶν praef. ut Atticum; cf. Porsoni Eur. Hec. p. IX.	πετηνῶν (πετεινων lemma schol. R sec. Rutherford.)
658	εἴποι	εἴποιμι †
740	τοῖς φθειρσίν (τοῖς φθειρσί sic lemma schol. R sec. Rutherford.)	τοὺς φθειρσίν ††

vss.	Sch.—V	R
790	ἀποκνίματα (ἀπό κνί- ματα lemma schol. R sec. Rutherford.) γ.	ὑποκνίματα
850	ἀλλὰ κάκεϊ (ἀλλακακεϊ lemma schol. R sec. Rutherford.)	ἀλλὰ κεῖ††
942	ἐστιν (V sec. Herw.)†	ἐσθ'
1150	πυός	ποῖος††
1345	πράγματ'	πράγματα†

Archarnensium :

vss.	Sch.—ABCΓΔ	R
10	κεχήνη. Cf. v. p. 22 pro- latum.	κεχήναι
68	διὰ τῶν Καῦστρίων πε- δίων	παρὰ τῶν Καῦστρίων πεδίων. Meinekii coniectura in Vind. Ar. p. 2 περι Καῦστριον πεδίων (i. e. Caystrium campum perer- rantes) sensui aptissima mihi probat, praesertim cum περι et παρὰ frequentissime inter se commutari constet. Vide sis ad Eq. 56 p. 12.
73	δὲ	γάρ, „repetitum videtur ex φόδρα γάρ in v. 71 ^a . Dind. ὅστις ἐστὶ†
118	ὅς ἐστι γ. Cf. vss. 5, 442, Pl. 59 multosque tragi- corum locos in Blaydesii adnot. ad Ach. 442 con- gestos.	
279	κρεμήσεται. Eadem forma in Vp. 808 invenitur.	κρεμασθήσεται†
308	οὔτε	οὐδὲ cum B††
317	λέγω cum Meinekio aliis- que coniunctivo aor. λέξω. quem Bergkii	λέξω

vss. Sch.—ΑΒΓΔ

R

retinuit, praefendum
duco, cum δοκῶ se-
quatur.

338 εἴ σοι δοκεῖ

εἴ σοι δοκεῖ†

366 *θεᾶσθε

θέασαι

472 με κοίρανος (μὲν pro με
lemma schol. inepte)

γε τυράννους† De κοίρανος et
τύραννος confusis cf. Elms-
leium ad. Eur. Med. 70, 845,
1266.

521 χόνδρους ἄλος (lemma
schol. sec. Duebn. p. 393).
Correxit ἄλας Elmsleius,
cuius cf. verba a Blay-
desio ad h. v. allata.

χονδράς ἄλας

527 πόρνα δύο r. Cf. Eq. 1001
Ξυνοικία δύο, Nb. 1182
ἡμέρα δύο, Vr. 928 κλέπτα
δύο, similia passim.

πόρνας δύο. De duali δύο cf.
Schanzi praef. Platon. vol. VII
§ 10.

581 ἠλιγγῶ lemma schol. hic
et in v. 1218, sed veram
scripturam εἰλιγγῶ (cf.
ad h. v. p. 85 prolatum)
schol. explicat, cum dicit
τοῦτο δὲ καὶ οἱ Συρακό-
σιοι εἰλεὸν (εἶλεον R) λέ-
γουσι.

ἠλιγγῶ

640 εὔρε τὸ πᾶν††

εὔρετο πᾶν

652 διὰ τοῦθ'††

διὰ ταῦθ'

658 οὔτε††

οὐδὲ

730 τυ

τοι†† Idem vitium in Eq. 1225.

763 ἀγλίθας ΑΒΓΔ r. (ἀ-
γλίθας schol. Ald. sec.
Duebn. p. 394, ἀγλίδας
schol. R sec. Rutherford.)

γλίθας††

779 τὸ γ'. Recte se habet τὸ
pro ce; cf. supra v. 730.

τ'

vss.	Sch.—ΑΒΓΔ	R
792	ἔστι ††	ἔσται
800	ἑρώτη praef.	ἑρώτα
802	φιβάλεωc	φιφάλεωc ††
810	ἀνειλόμην	ἀνελόμαν. Iure primus Brunckius Aldinam secutus ἀνειλόμαν scripsit.
835	παίειν	om. †
842	ὑποψωνῶν. Recte schol. R adnotat: ἐπὶ ὀψωνίαc κακουργῶν.	ὑποφανῶν sec. Bekk. } †† ὑποφαίνων sec. Invern. } Herwerdenus in Mnem. Nov. Ser. XXVI, 1898, p. 108 tacet.
863	φυσῆτε praef.	φυσεῖτε
888	μοι	om. †
1032	πρὸς τοὺς Πιττάλου schol. legit; recte enim animadvertit: λείπει δὲ τὸ μαθητάc.	πρὸς τοῦ Πιττάλου
1035	τριβλικίγξ r.	τριβικίγξ sec. Herw.
1081	καταγελῶc	καταγελαῖ ††
1122	τοὺc κιλίβανταc (κυλλ- A ††)	τοὺc κιλίβανταc sec. Herw. †
1133	v. habent	v. om. in mg. suppl. man. tertia sec. Herw.
1141	v. habent	v. om. errore librarii, qui, cum et v. 1141 et 1142 in verba τὰ πράγματα terminaretur, v. nostrum neglegentia praeteriit.
1167	τῆc κεφαλῆc praef. Cf. schol. adnot.: ἀπτικῶc ἀντι τοῦ τῆν κεφαλῆν.	τῆν κεφαλῆν
1179	παλίνορον (-ορρον A r.)	παλίνωρον ††
1213	ἄλλ' οὐχὶ νυνὶ τήμερον (νυνὶ om. A). Cf. similes locos in Ec. 982 ἄλλ' οὐχὶ νυνὶ τὰc ὑπερεξηκοντέ-	ἄλλ' οὐχὶ νῦν γε σήμερον, particula γε ut saepissime inepte addita.

vss. Sch.—ABCΓΔ

S*

ταις, 991 ἀλλ' οὐχὶ νυνὶ
κρητέραν αἰτούμεθα.

1226 ὄδῦρτα (ὄδυρ sic A)

ὄδυρτὰ cum C r.

Ecclesiastusarum :

vss. Sch.—BΓ

R

118 περιδουμένη (-δυμένη B),
quod schol. R recte per
περιδεσμεύουσα explicat.

περιδομένη ††

291 κεκονιμένος r. De verbo
κονίω cf. G. Schulzii
Quaestiones Epicas, p.
352 sqq.

κεκονισμένος

920 λάβδα (λαύδα BΓ). Qua
de voce cf. Croenert
Memor. Gr. Herc. p. 73.

λάμβδα ††

Lysistratae :

vss. Sch.—BCLΔ

R

45 κμβερικ' (κιμμερικ BCLΔ)
ὀρθοστάδια

κιμβερικκορθοστάδια ††

56 τοι

τε †

170 ῥυγάχετον ††; ῥυάχετον
editores ex Hesychio et
Photio s. h. v. restitue-
runt.

ῥυγγάχετον ††

188 ὥσπερ φακίν (φηκίν BΔ)
Αἰσχύλος ποτέ praef.
Cf. Blaydesii comment.
p. 184 ad h. v.

ὥσπερ φακ' ἐν Αἰσχύλῳ ποτέ.

189 μηλοσφαγούσαις

μηλοσφαγούσαις

291 τῷ Ζύλῳ

τῷ Ζύλῳ (σοπ. ex Ζυλῶ) ††

307 εἰ τῷ μὲν Ζύλῳ (μὲν om. B)

οὖν τῷ μὲν Ζύλῳ. Particula
οὖν e praecedenti οὐκ οὐν male
repetita.

320 ὥσπερ

ὡς †

vss. Sch. ▽ BCLΔ	R
389 ἀδωνιασμός	ἀδωνισμός (ἀδωρισμός C) †
403 ἀλυκόν	ἀλυκῶ ††
408 ἐπεσκεύασας (ἀπ-Δ)	ἐσκεύασας †
462 οἴμ' ὡς κακῶς γ. Cf. ean- dem locutionem in Eq. 998, Pc. 172, Th. 920, 1185, aliis locis.	οἴμοι κακῶς
472 κυλοιδιάν	κοιλιδιάν ††
506 γραῦ καυτῆ	γραῦς αὐτῆι ††
509 ἠρέσκετέ γ' ἡμάς	ἠρέσκειτ' ἡμάς †
577 πιλοῦντας (πωλοῦντας BC ††)	θλίβοντας gl. e scholio καὶ πι- λοῦντας· τοὺς θλίβοντας εἰς τὴν πολιτείαν ἑαυτοὺς investum.
613 ἐπεσκευασμένα	ἐσκευασμένα † Cf. supra v. 408.
622 ἐς Κλειθένοϋς	ἐκ Κλειθένοϋς ††
701 ταῖσι	τοῖσι ††
774 δὲ διαστῶνιν	δ' ἀποστῶνιν sec. Herw. † Hoc verbum e schol. διχῶς ἀποστῶνιν in textum irrepsit.
789 ἐλαγοθήρα	ἐλαγοθήρει Dind., Mein., Eng. probb. Cf. Phryn. p. 627.
943 γε	τε cum C ††
947 ἀλάβαστρον	ἀλάβαστρον cum C r. Formam Atticam ἀλάβαστρος testantur Eust. ad. II. p. 1161, 29 et Athen. VIII 365 d.
957 *κυναλώπηξ	χηναλώπηξ
966 ὄρθρου	ὄρθρου cum C ††
983 κυράνιε	κυράνεις R ¹ (-ειε R ²) †
988 παλέος γα, nisi quod L ² et schol. L παλέοξ praebent sec. Carolum Kuehne: De codd. qui Ar. Ec. et Ls. exhibent, p. 30.	παλαι(sine acc. sec. Herw.) ὄργα. Quam lectionem litteris sic distinctis: παλαιόρ γα veram esse Hesychii glossa παλαιόρ· μωρός docemur.
1000 et 1003 ἄπερ (ἄπερ Δ ††)	ἄπερ (idem lemma schol. R in v. 1000 sec. Rutherford.) ††

vss.	Sch.—BCLΔ	R
1028	ἐκκάλειυον	ἐκκάλειυον††
1057	μηκέτ' ἀποδῶ schol. R legisse apparet ex ad- notatione: ἀντι ἀποδῶ παρ' ὑπόνοιαν.	μηκέτ' ἀποδιδῶ (omisso i sub- scr.) Aoristum ἀποδῶ, qui arte grammatica postulatur, Meine- kiius servavit et Sergius Sobo- lewski (Syntaxis Aristophaneae capita selecta de sententiarum condicionalium temporalium relativarum formis et usu, p. 162) probavit.
1255	ἄπερ (ἄπερ Δ††)	ἄπερ††

§ 3.

Quoniam discrepantias attulimus, ad eos locos tractandos aggrediamur, quos asterisco insignivimus. Ac primum quidem de Equitum versibus dicendum nobis est.

In v. 433 R praebet κλαίειν σε πολλά κελεύσας, V et lemma schol. V κλάειν σε μακρά κελεύων. Aoristum κελεύσας ut praesenti κελεύων praeferamur, ipso contextu orationis cogimur. Neque dubium est, quin adiectivum πολλά, quod haud scio an e fine v. 435 invectum sit, ferri nequeat; terminus enim technicus est κλάειν μακρά, e. g. in Pl. 612, Th. 212, Vp. 584. Cf. etiam similes locutiones in Ls. 520 ὀτοτύζεσθαι μακρά, Av. 1207 et Pl. 111 οἰμῶξει μακρά, quibus duobus locis RV μακράν exhibent. Quam lectionem RV A. Kretschmarus in libello accademico "De Menandri reliquiis nuper repertis" (Lipsiae 1906), p. 44 iure probaverit necne, hic diiudicare non alienum est. Quapropter iam congeramus locos, quibus μακρά et μακράν cum verbis flendi coniuncta inveniuntur:

Ec. 425 κλάειν μακρά (R, -άν B, μακράν παρέχειν Γ),
Pc. 255 κλαύσει μακρά (codd.), Pl. 612 κλάειν μακρά (codd.),
Th. 212 μακρά κλάειν (codd.), Vp. 584 κλάειν — μακρά (codd.);

Ra. 34 κωκύειν — μακρά (codd.), Ls. 1222 κωκύεσθε —
μακρά (codd., nisi quod R mendose ἄμακρά praebet);

Ls. 520 ὀτοτύζεσθαι μακρά (codd.);

Av. 1207 οἰμῶζει μακρά (M Vaticanus, -άν ceteri), Pl. 111 οἰμῶζει μακρά (MAU alii, -άν RV).

His adiungantur quattuor loci ex comicorum fragmentis: Antiph. 3, 128, II, 6 [K. 218, 6] οἰμῶζειν μακρά (-άν Parisin. C), Eupol. 2, 551, VIII, 1 [K. 305, 1] οἰμῶζει μακρά idemque Diphil. 4, 395, II, 26 [K. 43, 36] et Menandri nov. fr. XVIII, 2 apud Kretschmarum p. 118.

Quibus locis allatis Kretschmarum audiamus, qui illud μακρὰν sic defendit: “μακρὰν ‘longe’, ‘ut longe audiatur’ idoneum praebet sensum cf. Kühner-Gerth II 1 p. 313, adn. 12 et difficilior lectio est potior”. Equidem inspexi Kuehneri grammaticam, ut exempla invenirem, quibus μακρὰν Latinum ‘longe’ significat. Sed cum Kuehnerus exempla non afferat, ad Kruegeri grammaticam refugi, ubi in § 43, 3, 8 et 9 hi loci adnotantur: Eur. Phoen. 906 ὅδ’ οὐ μακρὰν ἄπτεστιν, ἀλλὰ πλησίον et Platon. Theaet. 200 a μακρὰν περιελθόντες. Quibus addere licet Platon Phaedr. 272 d ἀνάγειν ἄνω μακρὰν περιβαλλομένους, Legg. III 683 c μακρὰν ἄν ἔλθοιμι ἔγωγε, VI 753 a μακρὰν ἀποικοῦσιν ἐκάτεραι, Soph. Oed. R. 998 ἡ Κόρινθος ἐξ ἐμοῦ πάλαι μακρὰν ἀπωκεῖτ’, Eur. Cycl. ὡς ὠδηθείης μακρὰν, ἐγὼ πυθόμενος, Iph. A. 664 μακρὰν ἀπαρεῖς, denique Ar. Av. 1184 κάστ’ οὐ μακρὰν ἄπωθεν, ἀλλ’ ἐνταῦθά που ἤδη’ τίνι, Ra. 434 μηδὲν μακρὰν ἀπέλθης. Omitto alia exempla, ne molestus fiam. Hoc quidem moneo, illud μακρὰν nusquam cum verbis sonandi coniunctum mihi occurrisset. Saepissime autem acc. neutr. μακρὸν aut μακρὰ cum verbis αὔσαι, βοᾶν, μυκᾶσθαι, similibus coniunctum iam apud Homerum inveniri satis constat. Cf. Ebelingi Lexicon Homericum s. v. μακρὸς et Herwerdeni adnot. ad Pc. 255 κλαύσει μακρὰ: „Praeivit Homerus dicendo μακρὰ βοᾶν, μεμυκῶς sim., isque usus se propagavit ad formulam μακρὰ χαίρειν φράσαι τινί, ubi χαίρειν comice significat κλάειν.“ Atque pro adiectivo μακρὰ etiam μεγάλα usurpatur, e. g. in Av. 341 ἵνα μὲν οὖν κλάοιμι μεγάλα. Utrique autem adiectivo eadem vis et sententia subiecta est quae accusativo neutr. sing. μέγα in locutionibus μέγα βροντᾶν, βοᾶν, ἀνακραγεῖν, κτένειν, similibus, scilicet: “magna voce, ut longe audiatur”. Non igitur dubito

cum editoribus illud οἰμῶξει μακρὰ in Av. 1207 et Pl. 111 scripturae RV οἰμῶξει μακράν praeferre. Quam siquidem defendere voluit Kretschmarus, haud scio an melius sic interpretatus fuerit, ut coll. Th. 382 μακράν (scil. ῥῆσιν) ἔοικε λέξιν substantivum οἰμωγῆν subaudiendum esse diceret.

Initio v. 1046 ὁ τιτὸ σιδηροῦν ἔστι τείχος καὶ ξύλου codices ὁ μόνον praebent. Optimo iure Velsenus ὁ τι τὸ scripsit ita, ut delendum arbitraretur μόνον tamquam glossema ad ἔν antecedentis v. adscriptum. Atque quod R ἔστι τείχος, V scholiaque τείχός ἔστι exhibent, quamquam neutra lectio a metro abhorret, tamen positionem verborum in R genuinam esse censeam, cum V et scholia in hoc v. pariter ordinem verborum invertisse mihi videantur atque in v. 190, ubi τουτί ce μόνον a numeris alienum pro τουτί μόνον c' et in v. 508, ubi ἔπη λέξοντα pro λέξοντα ἔπη in V scholiisque invenitur. Cf. etiam alias transpositiones in V ad Av. 692 p. 57 prolatas. Iam vero neque genitivo ξύλων, qui vulgo legitur, neque accusativo ξύλον, quem Γ¹ et Ald. praebent, sensui bene consulitur. Praestat certe Blaydesii coniectura ξύλου a Zachero in textum recepta et Herwerdeno in Vind. Ar. p. 28 probata. De varia autem lectione ξύλινον Brunckius recte, opinor, iudicavit, cum librariorum recordatione verborum v. 1040 τείχος ποιήσας ξύλινον turbatos esse diceret.

In v. 1110 τρέχοιμ' ἄν ἤδη (V scholiaque) πρότερος pro ἤδη in R εἶω traditum est. Quamquam neutra scriptura sensus aut metrum violatur, tamen multo magis quam εἶω adverbium ἤδη mihi placet, quod optime convenit sedulitati et adulationi, qua Cleon isiciarium superare studet. Accedit, quod probabilius est vocem εἶω, qua carere possumus, explicandi causa, quo Paphlagon cursum directurus esset, textui adscriptam in versum migrasse, quam ἤδη, quod quomodo tamquam glossema in textum venire potuerit equidem non video.

In Ranarum v. 369 sqq. ἀπαυδῶ — ἐξίτασθαι μύσταιαι χοροῖς V et lemma schol. V τούτοις αὐδῶ praebent, R τούτοις ἀπαυδῶ expuncto ἀπ secundum Velsenum. Blaydesius a Velseno aliisque editoribus ἀπαυδῶ receptum esse miratus haec animadvertit: "Quis enim Graecus unquam dixit ἀπαυδῶ

κοι ἐξίτασθαι? — Post ἀπαυδῶ enim sequi oporteret particulam μὴ cum verbo iunctam, ut in Ach. 169 ἀλλ' ἀπαγορεύω μὴ ποιεῖν ἐκκλησίαν, Eq. 1072 ταύτας ἀπαυδᾶ μὴ διδόναι c' ὁ Λοξίας". Alia exempla in Blaydesii adnot. ad h. v. congesta invenies. Quae cum ita sint, Blaydesius ter ἀπαυδῶ in πρῶυδῶ correxit. Cuius mutationem Herwerdenus nuper in Vind. Ar. p. 90 repudiavit, cum haec adderet: "Lenior est Richardsii coniectura primo loco αὐδῶ, deinde bis ἐπαυδῶ reponentis". Sed ne haec quidem sententia stare potest, cum illud ἐπ propter voces αὐθις et τὸ τρίτον supervacaneum sit. Et Blaydesius et Richardsius falsi sunt particula μὴ opus esse arbitrati. Kockius contra lectionem ἀπαυδῶ ἐξίτασθαι amplexus est, quam in adnot. ad h. v. bene sic defendit: "Wie nach Kr. 67, 12, A. 3 gesagt werden konnte ἀπαυδῶ μὴ συνείναι μύστραι χοροῖς, so ist hier statt μὴ συνείναι das gleichbedeutende ἐξίτασθαι mit ἀπαυδῶ verbunden".

In Nubium v. 638 πότερον περὶ μέτρων κτλ. V scholiaque πότερα praebent, R πότερον. Numerorum gratia modo forma πότερον, modo πότερα servanda est. Cf. Blass. Att. Bereds. III 1 p. 107 de usu Demosthenico harum vocum. Aristophanes metri causa tres formas πότερον, πότερα, πότερ' adhibuit. Quod ut comprobemus, afferamus Av. 427 πότερα μαινόμενος (omn. codd.), 1244 φέρ' ἴδω πότερα (RVM, πότερον A) Λυδὸν ἢ Φρύγα, Nb. 203 πότερα (omn. codd., nisi quod R hanc vocem omisit sec. Herw.) τὴν κληρουχικήν; Quibus locis forma πότερα numeris flagitatur. Iis vero locis, quos iam enotabimus, nihil nisi πότερον metrum patitur: Av. 102 πότερον (omn. codd.) ὄρνις ἢ ταῦς; 104 πότερον (omn. codd.) ὑπὸ νόκου τινός; Ec. 24 πότερον (omn. codd.) οὐκ ἐρραμένους, Eq. 1245 πότερον (omn. codd.) ἐν ἀγορᾷ. Sequuntur nonnulli loci, quibus πότερ' metro postulatur: Ra. 1141 πότερ' οὖν (RA, πότερον οὖν VM †), 1452 πότερ' (omn. codd.) αὐτὸς ἡῆρες. Ls. 982 πότερ' (ab editoribus restitutum; πότερον omn. codd. †) ἀνθρωπος ἢ Κονίκαλος; Iam duos proferamus locos, quibus particula nostra initio senarii iambici legitur: Ach. 734 πότερα (omn. codd.) πεπράσθαι et Nb. 845 πότερον (codd. praeter RV, qui depravate πότερ' ἄν praebent) παρανοΐα. In Ach. 734

editores recte πότερα servaverunt. Neque enim offendimur illo tribracho, cum iambus statim sequatur. Sed quod in Nb. 845 Brunckius et Dindorfius πότερα scripserunt, ab iis dissentio. Revocandum est utique πότερον, ne tribrachyn anapaestus in eadem dipodia excipiat. Cf. de hac lege metrica Bachm. con. observ. Ar. p. 59. Atque etiam in v. 638 numerorum concinnitatis causa contra Meinekium, Blaydesium, alios cum G. Hermannō πότερον περὶ μέτρων scribere velim, ne duo tribrachi deinceps positi sint. Iam cum de voce πότερον agatur, hic moneamus editores in Nb. 1105 τί δῆτα; πότερα τοῦτον ἀπάγεσθαι λαβῶν scripturam RV πότερα formae πότερον in ΜΑΔΘ aliis codicibus scholiisque traditae iure praetulisse; aptius enim numeris itemque ad sonum hoc loco suavius esse illud πότερα nemo negabit.

In v. 1073 quamquam nihil interest, utrum scripturam V scholiorumque κηλιζμῶν an καχαμῶν R amplectamur, tamen ut κηλιζμῶν cum Blaydesio et Bergkio contra Hermannum, Meinekium, alios retineamus et eo adducimur, quod R solo substantivum καχαμῶν adservatur, et eo, quod schol. R, cum ipse codex καχαμῶν praebeat, κηλιζμῶν δὲ, ἀντὶ τοῦ γελώτων ἀδιαφόρων adnotat. Praeterea ut in v. 983 verba ὀσοφαγεῖν et κηλιζειν (omn. codd.) sic etiam in nostro v. substantiva ὄψων et κηλιζμῶν bene coniuncta sunt. Recte, opinor, Blaydesius de scriptura R iudicavit: "Glossema videtur καχαμῶν".

§ 4.

In Pluti v. 32 ἐπερησόμενος οὖν ψυχόμεν πρὸς τὸν θεόν V scholiaque ὡς τὸν θεόν, R πρὸς τὸν θεόν exhibet. Aristophanem πρὸς (non ὡς) τὸν θεόν cum verbis eundi coniunxisse multis docemur locis, velut Pl. 653 ἀφικόμεθα πρὸς (omn. codd.) τὸν θεόν. 823 ἴνα πρὸς (omn. codd.) τὸν θεόν ἴωμεν, 827, 840 πρὸς (omn. codd.) τὸν θεόν ἦκω, 844 ἔρχομαι πρὸς (omn. codd.) τὸν θεόν, Ra. 399 συνακολουθεῖ πρὸς (omn. codd.) τὴν θεόν. Quae cum ita sint, cum Velseno πρὸς τὸν θεόν scribere non dubito. Praepositio autem ὡς in archetypo voci πρὸς superscripta in textum V illata videtur. Ceterum cf. de praepositionibus πρὸς et ὡς ab Aristophane usurpatis Bachm. con. observ. Ar. p. 115.

In v. 146 ἅπαντα τῷ (R) πλουτεῖν γάρ ἐσθ' ὑπήκοα libro V^{ωι} traditur τοῦ. Scholiastae V, cum ἅπαντα τοῦ πλοῦτου ἐστὶν ὑπήκοα καὶ ὑποτεταγμένα praebeat, haud scio an genitivus praesto fuerit. Qui quamquam frequentius dativo invenitur (cf. Kuehner-Gerth Gr. Gr. II¹ § 417 adnot. 6 p. 359), tamen dativus ab editoribus receptus mihi probatur, quippe qui vulgo exhibeatur et in V quoque genitivo superscriptus sit. Iam cum Blaydesius offensus positione particulae γάρ in adnot. ad h. v. dicat: "Scripserat fortasse ἅπαντα γάρ τῷ πλουσίῳ (vel τοῦ πλουσίου) 'εσθ' ὑπήκοα, ne quis mutandum esse existimet ordinem verborum, locos quosdam afferamus, quibus γάρ post secundum vel tertium vocabulum positum est: Pl. 65 εἰ μὴ φράσεις γάρ, Nb. 1198 ὅπερ οἱ προτένθαι γάρ, Av. 1545 αἰεὶ ποτ' ἀνθρώποις γάρ, Ls. 489 διὰ τὰργύριον πολεμοῦμεν γάρ; Vp. 814, 971 αὐτοῦ μένων γάρ. Qua collocatione particulae γάρ comicus id efficere in animo habuisse videtur, ut ea vox, in quam orationis pondus incumberet, cum maiore vi et gravitate efferretur. Cf. etiam Eur. Bacch. 477 τὸν θεὸν ὄραν γάρ φῆς σαφῶς, Troad. 1020 ἐν τοῖς Ἀλεξάνδρου γάρ ὕβριζες δόμοις, Herc. 1396 καὶ τοὺς σθένοντας γάρ, Hipp. 468 οὐδὲ στέγην γάρ, 1005 οὐδὲ ταῦτα γάρ, El. 688 παίειω κἀρα γάρ (mutatione Geelii παίειω γάρ ἦπαρ haud scio an opus non sit). Ex comicorum fragmentis denique Kockius ad Av. 1545 in ed. III 1894 et A. Kretschmarus in libello academico "De Menandri reliquiis nuper repertis" (Lipsiae 1906) nonnullos locos, quos ex Jacobii comicae dictionis indice s. v. γάρ facile augeas, congesserunt, ubi multo etiam insolentius particula γάρ collocata est.

In v. 203 δειλότατον ἐσθ' ὁ πλοῦτος editores in lectione V et schol. δειλότατον adversus δειλότατος R recipienda consentiunt idque rectissime. Nam satis nota est lex illa, quae, cum de certis agitur hominibus vel rebus, adiectivum prae-dicativum aut masculinum aut femininum esse iubet, neutrum contra, cum de genere vel generibus agitur. Cf. Pl. 573 ὡς ἐστὶν ἄμεινον πενία πλοῦτου, Ec. 115 δεινὸν δ' ἐστὶν ἢ μὴ ἴμπερία, Vp. 27 δεινὸν γε τοῦστ' ἀνθρωπος ἀποβαλὼν ὄπλα, Av. 451 δολερὸν μὲν αἰεὶ κατὰ πάντα δὴ τρόπον πέφυκεν ἀνθρωπος,

Eur. fr. 235 ὁ πλοῦτος δ' ἀμαθία δειλὸν θ' ἄμα, denique nostro loco similem Eur. Phoen. 597 δειλὸν δ' ὁ πλοῦτος καὶ φιλόψυχον κακὸν a scholiis allatum, ad quem comicus respexisse videtur. Atque legem illam, quam supra commemoravimus, secutos editores in v. 1049 ἄλλ' ἀκόλαστός (RMA schol., -τόν V) ἐστὶν τοὺς τρόπους recte scripsisse hic monere liceat.

In v. 1088 sqq. βούλομαι | ἐλθὼν ἀναθεῖναι τοὺς στεφάνους τοῦδ' ὡς (R) ἔχω in V scholiisque οὗς pro ὡς exhibetur. Illud οὗς ἔχω vel propterea ferri nequit, quod scaenarium non est; coronae enim iam in v. 1041 στεφάνους γέ τοι καὶ δᾶδ' ἔχων πορεύεται commemorantur. Meinekii scripturam R in Vind. Ar. p. 222 bene sic defendit: "Postrema verba satis ieiuna sunt, ac nescio an poeta scripserit ὡς ἔχω, confestim, quod frequens est Aristophanis dicendi genus, habetque hoc ipsum Rav. Cf. Eq. 488 πρῶτον δ' ὡς ἔχω τὰς κοιλίας καὶ τὰς μαχαίρας ἐνθαδὶ καταθήσομαι". Quo Eq. loco O. Schneiderus male ἄς ἔχω coniecit. Cf. Eq. 1070 ἄς δὲ ναὺς ἐκάστοτε αἰτεῖ ταχέας ἀργυρολόγους οὗτοσί, ταύτας ἀπαυδᾶ κτλ. Atque Meinekii illi versui Eq. 488 addimus Ls. 376 οὐκ οἶδα c' εἰ τῆδ', ὡς ἔχω, τῇ λαμπάδι σταθεύσω. Vide sis alia exempla a Blaydesio in A. C. Gr. p. 139 ad Ls. 376 congesta et Krügerum ad Xenoph. anab. IV 1, 19 et Thucyd. III 30, 1. Ac ne quis propter οὗς pronomem τοῦδ' post substantivum τοὺς στεφάνους positum esse existimet, comicus in hac voce collocanda sibi non constitit. Eandem quam hic positionem habes in Nb. 393 τὸν δ' ἄερα τόνδ' ὄντ' ἀπέραντον pronomine relativo non sequente.

In v. 1148 ἔπειτ' ἀπολιπὼν τοὺς θεοὺς ἐνθάδε μενεί; V scholiaque recte ἐνθάδε praebent, R ἐνταυθοῖ numeris neglectis. Adverbia ἐνθάδε, ἐνταυθοῖ, ἐνταῦθα saepe inter se commutari Guil. Schmidius (Atticismus I, 91) monuit. Hoc loco, cum de vocabulo ἐνταυθοῖ agamus, non alienum est illud monere, apud Atticos hanc formam nusquam in ἐνταυθί mutandam esse. Conferas velim Meisterhans p. 147, 11. Itaque in Nb. 814 et Vp. 1442 ἐνταυθοῖ cum RV, idem in Ach. 152 cum ABC contra ἐνταῦθα R, in Ls. 568, 570 contra ἐνταυθί R cum ceteris codicibus retinendum est. Denique in Ec. 532 vulgata lectio ἐναυθά τι in ἐνταυθοῖ τι, non in ἐνταυθί τι corrigenda est.

In *Vesparum* v. 997 a Meinekio scripturam R *πέφευγε* adversus *ἀπέφυγε* V schol. receptam esse miror. Neque enim simplex *φεύγειν* "absolvi" significat, immo "reum esse" vel "causam dicere". Cf. Vp. 1000 πῶς οὖν ἐμαυτῷ τοῦτ' ἐγὼ συνείκομαι, | φεύγοντ' ἀπολύσας ἄνδρα; Optimo igitur iure Dindorfius, Bergkiius, Blaydesius, alii *ἀπέφυγε*, i. e. "absolutus est", scripserunt. Nam *ἀποφεύγειν* et *ἐκφεύγειν* terminos esse technicos pro nostro "freigesprochen werden" nemo nescit. Cf. Vp. 579 κῆν Οἶαγρος εἰκέλθη φεύγων, οὐκ ἀποφεύγει et 994 ἐκπέφευγας, ᾧ Λάβης.

V. 1065 in R sic traditus est: αἶδ' ἐπανθοῦσι τρίχας, in V οἶδ' ἐπανθοῦσι τρίχας. Schol. praebet αἶδ' (in lemmate, οἶδ' in explicatione) ἐπανθοῦσι τρίχας. Quae tres lectiones quomodo ortae sint, patet. Αἶδε — τρίχας in αἶδε — τρίχας abiit, quod in οἶδε — τρίχας mutatum est. Scriptura R utique sequenda est. Cui in schol. R favet adnotatio: δεικνύουσιν τοὺς κροτάφους. Explicatio autem schol. V: οἱ δὲ διαιροῦσιν ἀπ' ἄλλης ἀρχῆς τοῦτο, οἶδ' ἐπανθοῦσι τρίχας, ἴν' ἢ περὶ τῶν νεωτέρων ὁ λόγος· καὶ γὰρ τὰ ἐξῆς περὶ αὐτῶν φησι quid sibi velit, vix assequor. Scholiasta, ni fallor, versum 1065 a choro senum de iuvenibus, de quorum cincinnis in v. 1069 sermo est, dictum esse arbitratus locum sic interpretari voluit: hi vero (scil. iuvenes) capillorum flore abundant.

In *Acharnensium* v. 366 ἰδοὺ θεᾶσθε (ABCΓΔ schol., *θέασαι* R) τὸ μὲν ἐπίξηνον τοδὶ Dindorfius, Meinekiius, alii lectionem R *θέασαι* tutati sunt. Qua recepta numeri minime violantur; nam "longe maxima pars dactylorum divisorum (scil. tertii pedis) ita formata est, ut longa syllaba exprimatur longioris vocabuli ultima syllaba, prior brevis syllaba monosyllabon continens alteram inchoet versus partem". (Pongratz, 1902: *De arsis solutis in dialogorum senariis Aristophanis* p. 27). Quae quamquam ita se habent, tamen alteram scripturam *θεᾶσθε* servare praestat cum Blaydesio, qui haec monet: "Numerus pluralis aptior hic videtur quam singularis"; plures enim personas *Dicaeopolis* alloquitur. Cf. similem locum in *Soph. Trach.* 1079 ἰδοὺ θεᾶσθε πάντες. Neque conferri debet ad illud *θέασαι* comprobandum *Eq.* 997 ἰδοὺ *θέασαι* κοῦχ

ἅπαντας ἐκφέρω aut Eur. Herc. 1131 ἰδοῦ θέασαι τάδε τέκνων
 περσέματα. Namque altero loco Cleon solum isiciarium, altero
 Amphitruo solum Herculem alloquitur. Ceterum vide de vi
 et significatione vocis ἰδοῦ de Wilamowitzii comment. ad
 Eur. Herc. 1131 scripturam ἰδοῦ θεᾶσθε in Ach. 366 pro-
 bantis.

In *Lysistratae* v. 957 ποῦ κυναλώπηξ; (BCLΔ, χηνα-
 λώπηξ R) lectioni R fides deneganda est. Nam adnotatione
 schol.: ὁ Φιλόστρατος· καὶ ἀλλαγῶ “Φιλόστρατος ἢ κυναλώπηξ”
 docemur Philostratum lenonem intellegi, cui etiam in Eq. 1069
 cognomen κυναλώπηξ est. Χηναλώπηξ vero, quod vafri hominis
 cognomen est, (cf. schol. ad Ach. 855: Λυκίστρατος ἐπὶ μαλα-
 κία διεβάλλετο, ἐκαλεῖτο δὲ καὶ χηναλώπηξ) sententiae huius
 loci non convenit.

Caput II.

§ 5.

Nunc transeo ad eos locos tractandos, quibus scholia cum R a V vel ab iis, qui pro V sunt, codicibus discrepant. Quorum iam sequatur index:

vss.	Sch.—R	V
Equitum:		
56	περιδραμῶν r. Cf. Z. Ar. St. p. 11.	παραδραμῶν
248	φάραγγα. Cf. Z. Ar. St. p. 30.	φάλαγγα
356	δ' ἤνυστρον (lemmaschol. V Θ) †	δέ γ' ἤνυστρον
517	γὰρ δὴ	γὰρ ἤδη †
607	ἐξέρποι	ἐξέρπει † † Cf. similia menda ad Vr. 1458 p. 21 allata.
821	μὴ κέρβολλε (-βολε R †)	κέρβολλε †
836	ἀνθρώποις	ἀνθρώποισι †
849	αὐτοῖσι τοῖς	αὐτοῖς †
1056	φέρει	φέρει † † Cf. supra v. 607.
Banarum: .		
22	σταμνίου	ταμνίου † †
103	μάλα †	μάλλα † † Editores μάλλά Do- braeo auctore.
134	ἐγκεφάλου	ἐγκεφάλωι † †
230	καλαμόφορρα	καλαμόφορρα † †
249	πομφολυγοπαφλάσμασιν	πομφολυγοπαφλάσματι † †

vss.	Sch.—R	V
257	μέλει (lemma schol. rec.)	μέλλει††
429	τουτονι†	τούτον
526	οὐ δήπου r. Cf. Fritzschi- schium ad h. v.	οὐ τί που
548	τοὺς προσθίους	τοῦ προσθίους††
673	ποιῆσαι (schol. rec. in ad- not. ad v. 605)††	νοῆσαι
705	ὑτέρω (lemma schol. rec.)	ὑτερον††
753	κάκμαινομαι. "Wortspiel mitμαινομαι(751)." Kok- kius in adnot. ad. h. v. (ed. IV 1898.)	κάκμολύνομαι gl.
812	ὡς δταν γ'	δταν†
966	καρκαμοπιτυοκάμπται	-κάμπται†† Cf. idem mendum infra in Nb. 333.
970	Κῖος (Κῶος Aristarchus apud scholiastam.)	Κεῖος r. Cf. Fritzschi- schium ad Ra. 540.
1032	μὲν γὰρ (lemma schol. V sec. Augsburg. p. 36)	γὰρ†
1466	εὖ, πλήν (πλήν R) γ'	εὖ γε πλήν†

Nubium :

71	Φυλλέως††	Φελλέως
272	προχοαῖς. Cf. Pl. 725 in capitis III § 8 tractatum.	προχοαῖς††
278	βαρυαχέος r. Cf. v. p. 15 prolatum.	βαρυηχέος
294	τετρεμαίνω	τετραμμαίνω sec. Herw.†
333	ἄεματοκάμπτας	ἄεματοκάμπτας††
349	τὸν Ξενοφάντου	τὸν Ξενοφώντα††
374	τετρεμαίνειν	τετραμμαίνειν†
396	περιφλύει (schol. rec.)	περιφλέγει. Ex interpretatione schol. οὐς μὲν κατακαίει, οὐς δὲ ζῶντας περιφλέγει (πυρὶ φλέ- γει V) ortum.

vss.	Sch.—R	V
400	αφόδρα γ'	αφόδρ'†
402	δρῦς γε†	δρῦς
458	ἔτοιμον	εὔτολμον falso lectum propter praeced. v. ἄτολμον.
558	ἑρείδουσιν	ἑρείδους'†
562	ἑτέρας	προτέρας††
649	κομψόν	σοφόν gl.
979	φυρακάμενος	κερακάμενος gl.
986	Μαραθωνομάχους praef.	Μαραθωνομάχας
1187	ὁ Σόλων ὁ παλαιός	ὁ Σόλων παλαιός†
1197	ἔην τε καὶ νέα (lemma schol. rec.)	ἔην τε καὶ νέαν. Mendum li- brarii ex ἔνηι et νέαι ortum.
1235	προκαταθείην	προκαταθείην††
1480	παρανοήσαντος r. Cf. v.	παρανομήσαντος
1476	οἴμοι παρανοΐας.	

Pluti:

75	μέθεσθε	μέθετον††
210	τοῦ	om.†
285	ἄγων	φέρων gl. Cf. infra ad v. 824.
306	πάντας τρόπους (τοὺς τρόπους omisso πάντας lemma schol. R sec. Rutherford.)	πάντας τοὺς τρόπους†
307	γρυλλίζοντες††	γρυλλίζοντες r. Cf. v. p. 47 pro- latum.
314	Ἄριςτυλλος	Ἄριςτυλος†
328	βλέπειν	βλέπων††
328	Ἄρη r. Cf. Meisterhans p. 143, 2.	Ἄρηι††
362	ἔσπν	ἔστ'†
377	τοῦτ' (lemma schol. rec.) ab editoribus servatum propter τὸ πρᾶγμα v. an- tecedentis.	ταῦτ'

vss.	Sch.—R	V
406	είσαγαγεῖν cum Dindorfio et Bergkio praef.	είάγειν per haplographiam ut in v. 794 δὴ τὰ pro δῆτα τὰ et in Pc. 439 vulgata lectio διάγειν a Dindorfio olim metri causa in διάξειν correctā, a Lentingio recte in διαγαγεῖν mutata.
461	ἐκπορίζομεν	ἐκπορίζοιμεθ' ††
515	ρήξας	πήξας ††
563	ἦδη (lemma schol. rec.)	om. †
566	πῶς οὐχί. Cf. quae de hoc versu p. 38 diximus.	om. †
665	μέν γε	μέντοι γε †
794	δῆτα τὰ	δὴ τὰ haplographia; cf. ad v. 406.
818	σκοροδίοις γ. Cf. v. p. 55 tractatum.	σκορόδοις
824	ἴωμεν	ἔλωμεν gl. Cf. similes Pl. locos, ubi V synonyma substituit in vss. 285 φέρων pro ἄγων, 316 ἄγ' pro ἄλλ', 514 βυρκοδεψεῖν pro κυλοδεψεῖν, 580 ἀποκομίζει pro ἀποπέμπει, 834 τότε pro τέως, 911 ἐστί μοι pro προσήκει, 1044 αἰσχύνομαι pro ὑβρίζομαι, 1190 ἐλθὼν pro ἦκων.
882	ἔχοντ'	ἔχων ††
911	προσῆκει	ἐστί μοι gl.
989	ἔνεκεν	ἔνεκα γ. Cf. v. p. 33 tractatum.
1049	ἀκόλατος γ. Cf. Pl. 203 p. 154 tractatum.	ἀκόλαστον
1078	*ἐπέτρεπον	ἐπέτρεψ' ἐγὼ
1092	γάρ	γάρ τι ††
1124	ἐποίεις (ἐπόεις R) ζημίαν γ. Cf. Pc. 1226 οὗτος μὲν οὐ μὴ σοι ποιήσῃ ζημίαν	ἐπόεις ζημίας

vss. Sch.—R

V

et similes locutiones ab
Herwerdeno in com-
ment. ad Pc. 1226 allatas.

1131 πρὸς

περὶ γ. Cf. Pc. 175 τροφεῖ τι
πνεῦμα περὶ τὸν ὄμφαλόν et
Antiphan. 3, 97, II [K. 177]
ἐὰν δ' ἄρα | στρέφη με περὶ τὴν
γαστέρ' ἢ τὸν ὄμφαλόν.

Avium :

395 ὁ Κεραμεικὸς

οὐ Καραμεικός††

672 *ὄβελίσκοιν

ὄβελίσκων

959 εὐφημία ἔττω (lemma
schol. rec.) γ.

εὐφημί' ἔστω

1354 ἐν ταῖς — κύρβειν γ. Cf.
E. M. 547, 45 s. v. κύρ-
βειν et schol. Paris. ad
Apoll. Rhod. IV 280.

ἐν τοῖς — κύρβειν

Vesparum :

215 παρακαλοῦντες

περικαλοῦντες†† Cf. ad. Eq. 56
p. 12.

240 ἔσται

ἐστὶν††

329 σπόδιον

σπόδινον††

342 Δημολογοκλέων γ. Cf.
Holdeni Onomasticon
Aristophaneum s. h. v.

δημολόγος κλέων

386 κλαύσαντες†

κατακλαύσαντες

712 ἐλαιολόγοι

ἐλαιολόγοι γ. Cf. Meisterhans
p. 30 sqq.

928 λόχημ

λόχη†† Item V λόχημν falso
pro λόχην in v. 1119.

1069 κικίννου

κίννου††

1084 τοξευμάτων

τοξοτῶν†

1346 λεσβιῆν

om. †

1417 ὄμοι††

οἴμοι

1445 κλητῆρες ἐπιλείψουσι

ἐπικλητῆρες λείψουσι††

vss.	Sch.—R	V
1482	ἐπ' αὐλείοις (ἐπαυλείοιαν lemma schol. cum Ald.)	ἐπ' αὐλείαις ††
1490	πτήσσει Cf. Mein. Vind. Ar. p. 36.	πτήσει

Pacis :

7	περικυλίαις (R sec. Herw.). Recte explica- tur verbis schol. περι- ελεύσας καὶ περιούρας.	περικυκλίαις
193	γλίχρον (lemma schol. R)†	γλίχρων
469	ἄγετον ξυνέλκετον	ἄγε τὸν ξυνάλκετον (sic) sec. Herw. ††
496	κακόνοι	κακοί †
585	δαμόνια	δαίμονα ††
643	διαβάλοι	διαβάλλοι †
909	ἐκεχειρίαν	ἐγκεχειρίαν sec. Herw. ††
969	τοιῶδι (τοιῶδι lemma schol. R sec. Rutherford.)	τοῖσι †

Acharnensium :

vss.	Sch.—R	ABCΓΔ
20	αὐτή cum A	αὐτῆ C (idem mendum } †† infra in v. 483), ἡδεῖ BΔ } ††
112	Σαρδιανικὸν	Σαρδανιακὸν ABΓ } †† Σανδανιακὸν CΔ } ††
115	ἐπένευσαν (-εν lemma schol. R sec. Rutherford.) cum B	ἐνένευσαν A } †† ἐπνευσαν C } ††
202	ἄξω	αὔξω ††
330	εἶρξας cum ΓΔ r. Cf. v. p. 22 allatum.	εἶρξας ABC
336	* ἄρα τὸν (θ' add. R sec. Herw.) ἡλικά cum CΓ, ἄρα ^{τὸν} ἡλικά A	ἄρα θ' ἡλικά BΔ

vss.	Sch.—R	ABCFGΔ
358	οὐ om. cum AΓ† propter praeced. v. οὖν.	οὐ BCΔ
483	αὐτῇ cum A	αὐτῇ††.
499	τραγωδίαν cum BC r.	τραγωδίαν A
541	εἰ καὶ cum ACG†	εἰ BΔ
590	τεθνήξει cum C††, littera c scripturae τεθνήξει falso relata. Rutherford. schol. R sic scripsit: Ἄπτικοὶ διὰ τοῦ ᾠ φασί, τεθνήξει.	τεθνήξει BΔ (-η A). Primus Dawesius τεθνήξει restituit.
608	ἀμηγέπου cum C	ἀμηγέπου ^η BΓ ἀμηγέπη A praef. πυρίνων A†† ἀγροικότερον A
667	πρινίνων cum BC	
674	ἀγροικότονον cum BC. Bergkii et Meinekii hanc vocem iure rece- perunt. Ludit enim co- micus verbis εὔτονον et ἀγροικότονον; carmen propterea εὔ -τονον vo- catur, quod ἀγροικό -τονον est.	
729	Ἄθάναις	Ἄθῆναις (-ας A) Ζημίαν A ὕμῃ A, ὕμῃ B, ὕμῃ C κά μέν C, τί μάν (γρ. κά μάν) BΔ Ἐρμῆ ἔμπολαίῃ BΔ. Iure pri- mus Scaligerus Ἐρμᾶ ἔμπολαίῃ scripsit schol. R duce: τὸ πλήρες Ἐρμᾶ. Ζεὺς προσκαλουμένους (-ου C) AB Δ††, προσκαλουμένα Γ, ortum propter praec. πολλά. θυμοίτας BΓΔ } †† θουμοίτας A }
737	Ζαμίαν cum BC	
739	ὕμῃ cum Γ	
757	κά μάν cum A	
816	Ἐρμᾶ ἔμπολαίῃ cum AC	
911	Δεὺς r.	
984	προκαλουμένου	
1099	θυμίτας cum C	

vss.	Sch.—R	ABCGΔ
1115	κάπιτρέψαι cum B	κάπιτρέψαι A κάπιτέψαι C } ††
1146	ρίγῶν cum BΓΔ r. Cf. Ahrens De Dial. Dor. p. 204.	ρίγουν A ρίου γνῶν (sic) C } ††

Ecclesiastusarum :

vss.	Sch.—R	BΓ
1	τροχηλάτου	τραχηλάτου ††
34	θρυγονῶσα praef.	τρυγονῶσα
45	κάρεβίνθων	κάρεβίνθου ††
61	λόχης	λόχης Γ λέχους (corr. ex λο-) B } ††
81	ἄλλος	om. †
188	μισθοφορεῖν ζητοῦντας	μισθοφοροῦντας †
207	σκοπεῖσθ'	σκοπεῖς ††
220	καῖνον	κακὸν Γ γε κακὸν B } ††
243	ἐν πυκνί r. De declina- tione substantivi πνύξ cf. Meisterhans p. 144, 10.	ἐν πνυκί
280	αὐτῶν cum B r.	αὐτὸν (sic) Γ
319	ὑφέλκομαι	ἀφέλκομαι Γ } †† ἀφειλόμην B } ††
393	διοίχεται	οἶχεται †
737	κομμύτρια	κομύτρια B } † κομμότρια Γ } †
741	ἄωρι νύκτωρ r. Cf. v. p. 60 tractatum.	ἄωρι νύκτων (νυκτῶν Γ)
846	Σμοῖος, quod Brunckius in Σμοῖος correxit.	Σμυός ††
926	ἐπ' ἐκφοράν (-ᾶν R) γε	ἐπ' ἐκφοράν B † ἐκπεφόραν Γ ††
1035	κηρίων	κηρίων ††
1048	παχείαν	ταχείαν ††
1087	ἀπεκναίετε	ἐπεκναίετε ††

Lysistratae:

vss.	Sch.—R	BCLΔ
33	μη δὲ (μηδὲ lemma schol.)	μήτε praef.
147	τουτογι cum C	τουτογι ††
331	στιγματίαις	μαστιγίαις ††
368	ἔστ'	ἔστιν †
582	τῆς γῆς (lemma schol. R sec. Rutherford.) cum CL	γῆς BΔ †
679	Μίκων	μήκων CL μήνων B (supr. μήκων) Δ } ††
1023	τότ'	τόδ' ††

§ 6.

Iam pauca de locis asterisco notatis dicenda nobis sunt.

In Pluti v. 1078 οὐκ ἄν ποτ' ἄλλω τοῦτ' ἐπέτρεπον ἄν ποιεῖν in R scholiisque ἐπέτρεπον legitur, ἐπέτρεψ' ἐγὼ in V. Meinekius et Velsenus scripturam V amplexi sunt, quam Leeuwenius haud scio an iure παραδιορθώσει deberi dicit. Mihi quidem, cum illud ἐπέτρεπον et in ceteris codicibus et in lemmate schol. R inveniatur, Bambergii coniectura ἐπέτρεπον ἄν a Blaydesio in textum recepta probatur. Facile enim ἄν post -ον excidere potuit; cf. Eq. 1353, ubi post terminationem -ών participii παραδραμών, Nb. 1086, ubi post οὖν, 1385, ubi post terminationem -ον imperfecti ἐξέφερον R particulam ἄν omisit. Eandem contra in sententiis negativis et interrogativis ab Aristophane iteratam invenias Ach. 218 οὐδ' ἄν ἐλαφρῶς ἄν ἀπεπλίζατο, 307 πῶς δ' ἔτ' ἄν καλῶς λέγοις ἄν; Av. 829 καὶ πῶς ἄν ἐτι γένοιτ' ἄν εὐτακτος πόλις, 1147 τί δήτα πόδες ἄν οὐκ ἄν ἐργασαίατο; Ec. 118 οὐκ ἄν φθάνοις — ἄν; Eq. 17 πῶς ἄν — εἴποιμ' ἄν; Ls. 3 οὐδ' ἄν διελθεῖν ἦν ἄν, 361 φωνὴν ἄν οὐκ ἄν εἶχον, Nb. 977 ἠλείφετο δ' ἄν τοῦμφολοῦ οὐδεὶς — ἄν, 1056 οὐδέποτ' ἄν ἐποίει — ἄν, Pc. 68 πῶς ἄν ποτ' ἀφικοίμην ἄν; 321 οὐ γὰρ ἄν παυσαίμεθ' ἄν, Ra. 581 οὐκ ἄν γενοίμην Ἡρακλῆς ἄν, Vp. 171 οὐκ οὐκ ἄν (pro καὶ ἄν) — ἀποδοίμην δήτ' ἄν; 927 οὐ γὰρ ἄν ποτε τρέφειν δύναιτ' ἄν, aliis locis. Omitto tragicorum exempla, velut Eur. Androm. 77, El. 534, Hec. 359, Hel. 1011, Hipp. 961, Iph. T.

98. Unum Euripidis affero locum, Suppl. 447 πῶς οὖν ἔτ' ἄν γένοιτ' ἄν ἰσχυρὰ πόλις, ad quem Aristophanis Av. 829 supra commemoratus respicere videtur. Ceterum vide de hoc Ἀππικισμῷ Guil. Schmid, Atticismus I, 244 et IV, 619.

In Avium v. 672 ῥύγχος ὀβελίσκων ἔχει dualis R scholiorumque ὀβελίσκων plurali V ὀβελίσκων praeferenda est. Sic enim accurate exprimitur duabus hastis rostrum formari, quo ille histrio, qui luscinae partes agebat, instructus erat. Ac ne quis cum Tyrwhittio, qui ῥύγχος ὀβελίσκιον proposuit, in constructione ῥύγχος ὀβελίσκων offendatur, afferimus Av. 686 πλάσματα πηλοῦ, Ach. 992 στέφανος ἀνθέμων, Ls. 647 ἰχθῶν ὄμμαθόν, Pl. 586 κοίνου στεφάνῳ, 765 κριβανιῶν (sic pro codd. lectione κριβανωτῶν scribendum est, ut postea in capitis IV § 12 in Pl. 765 tractando videbimus) ὄμμαθῶ, Vp. 475 κράσπεδα στεμμάτων, 1144 κρόκης χόλιξ, ubi genitivus materiae pro ἐκ cum genitivo invenitur. Cf. etiam Kuehner-Gerth Gr. Gr. II¹ § 414, 1 e, p. 333 et § 402 c, p. 264.

In Acharnensium v. 336 ἀπολείς ἄρα τὸν (θ' add. in R sec. Herw.) ἤλικα (RCΓ schol., ἄρα θ' ἤλικα ΒΔ) τόνδε φιλανθρακέα Dindorfius aliique editores Reisigium (Coni. p. 210) secuti ἄρ' ὀμήλικα pro codicum lectionibus scripserunt. Neque verò acquiescendum videbatur criticis in hac Reisigii coniectura. Nam praeterquam quod a traditis scripturis recedit, etiam verendum est, ut choragus corbem carbonariam aequalem dixerit. Propterea Bergkii non male ἄρ' ἀφήλικα coniecit. Sed multo magis quam Bergkii coniectura mihi aridet id, quod Meinekius in Vind. Ar. p. 8 proposuit. Quo loco vir ille doctissimus pro subtili suo ingenio vocem τήλικα Bergkii mutationi ἀφήλικα, in quam ipse quoque primum inciderat, oppositam potiore esse monuit, ut verba ἀπολείς ἄρα τήλικα τόνδε φιλανθρακέα in hunc fere modum vertenda essent: Hunc tantulae aetatis carbonarium perditurus es. Sic et sententiae et numeris, qui versui 285 ἐὼ μὲν οὖν καταλεύκομεν, ὦ μαρὰ κεφαλή respondent, optime consulitur.

Caput III.

§ 7.

Proximum est, ut de iis agatur locis, quibus scholia et a R et a V dissentiunt. In quibus proferendis ea utimur ratione, ut iis scholiorum lectionibus, quae cum uno alterove ceterorum codicum conspirant, signa addamus eorum librorum, quibuscum conspirant. Ii igitur loci, ubi scholiorum scripturis signa codicum nulla sunt adiecta, scholiorum propriae lectiones habendae sunt.

vss.	Sch.	RV
		Equitum :
11	κινυρόμεθ' cum ACGΘ	κινυρόμεσθ' (κινυρ -V) †
18	κομψευριπιδικῶς lemma schol. V cum MAld. †	κομψευριπικῶς (idem lemma schol. R)
26	ἦν cum Vat. Δ ^a	ἦν ††
68	ἀναπέισετ' (-εετ lemma schol. Ald.) cum CP	ἀναπέισητ' r. Cf. Z. Ar. St. p. 16 et 107 sqq.
140	ἄν οὖν cum M †	οὖν ἄν
230	ἔξεικαμένον cum Ald. ††	ἔξηκαμένον
278	ἐγὼ ἕδεικνυμι	ἐγὼ δείκνυμι ††
289	τὸ νῶτον cum MA	τὸν νῶτον (νότον R) †
346	ἀλλ' οἷσθ' ὄπερ πέπονθας lemma schol. V Ald.	ἀλλ' οἷσθ' ὄπερ πεπονθέναι μοι δοκεῖς (idem lemma schol. M). Verbis ὄπερ πεπονθέναι μοι δοκεῖς praeferenda videtur lectio AΘP Ald. ὁ μοι πεπονθέναι δοκεῖς. Cf. Z. Ar. St. p. 58 sqq.
385	φλαῦρον cum Ald.	φαῦλον gl. Cf. Z. Ar. St. p. 75.
437	κακίας alt. schol. cum Γ	κακίας ††
565	βουλόμεθα cum AΓΘP Ald. †	βουλόμεσθα (-μεσθ' V †)

vss.	Sch.	RV
635	κοάλεμοι } r. Cf. Z. Ar.	κόβαλοι
635	Μόθων } St. p. 100 sqq.	Μόθωνες
756	νῦν δεῖ σε πάντα δὴ cum BΓ ΔΘ Ald.	νῦν δὴ σε πάντα δὴ R, νῦν δὴ σε πάντα δεῖ V r. Cf. Z. Ar. St. p. 120.
830	περυγίζεις a schol. V in adnot. ad Pc. 92 haud scio an memoriae errore prolatum sit, cum in Pl. 575 ἀλλὰ φλυαρεῖς καὶ περυγίζεις legatur.	πλατυγίζεις (idem schol. in adnot. ad h. v.) r.
1016	ἐριτίμων ἀπὸ τριπόδων †	διὰ τριπόδων ἐριτίμων (idem schol. RV in adnot. ad Pl. 39)
1177	Φοβεστράτη †	Φοβειστράτη

Banarum :

18	πλεῖν ἢ νιαυτῶ cum MA	πλήν ἠνιαυτοῦ ††
159	ἄγων cum MAU ††	ἄγω (idem lemma schol. R)
208	ὠόπ, ὄπ bis lemma schol. rec. cum MA, qui litteras sic divisas ὠ ὄππ (M, ὠ ὄπ · ὄπ A) exhibent.	ὠ ὄππ ter V †, v. om. R
216	λίμναις †	λίμναισιν (idem lemma schol. R)
226	ἀλλ' ἐξόλοισθ' αὐτῶ κοάε	ἀλλ' ἐξόλοισθ' αὐτῶ } κοάε κοάε R } † ἐξολοῖσθ' αὐτῶ κοάε V }
243	ἠλάμεθα schol. rec. cum Ald.	ἠλάμεθα (idem lemma schol. R) †
286	ἐξόπιθε νῦν ἴθι cum MAU †. Quae lectio verbis πρόθε νυν ἴθι v. sequentis originem de- bent; recte editores ἐξ- όπιθ' ἴθι Dobraeo auc- tore.	ἐξόπιθεν ἴθι R } † ἐξόπιθεν αὐ ἴθι V }
300	τοῦτό γ' ἔθ' ἦττον	τοῦτό γ' ἦττον (idem lemma

vss.	Sch.	RV
		schol. V sec. Augsberg. p. 20.) Bergkio et Meinekio probatum.
340	*ἔχειρε φλογέας : τὸ ἔξῃς ἔχειρε φλογέας λαμ- πάδας ἐν χειρὶ τινάστων schol. V sec. Augsberg. p. 22.	ἔχειρε φλογέας λαμπάδας ἐν χειρὶ γὰρ ἦκει τινάστων
372	*χώρει νῦν (χώρειαν νῦν in lemmate schol. V sec. Augsberg p. 23.)	χώρει δὴ νῦν
378	*ἀρείς schol. V ; αἰρήσεις lemma schol. R ex scrip- tura αἰρησ. εἰς	αἴρεις R αἰρήσεις V
422	τὸν Κλειθένη cum Ald.	τὸν Κλειθένου r. (τὸν Καλ- λίαν interpretandi causa su- perscr. pr. m. in V)
473	ἑκατοντακέφαλος cum U et M, qui ἑκατον- ^a -praebet. † Cf. p. 62 ad h. v.	ἑκατογκέφαλος (τ' ἑκατογκέφ lemma schol. V sec. Augsberg. p. 27.)
680	περιβρέμεται schol. } ad v. 93 } ἐπιβρέμει schol. ad. } †† v. 1532 }	ἐπιβρέμεται
800	ἑύμπηκτα M eiusque schol., r. Cf. ad v. p. 75 prolatum.	κύμπυκα R ἑύμπυκτα V
813	γενήσεται schol. in adnot. ad v. 738 †	γίνεται (γίν- ^V)
815	ὀδόντας cum M ¹ et qui- busdam Blaydesii dett. codd.	ὀδόντα r. Cf. Fritzschiem ad h. v.
818	ὑπιλόφων schol. Ald. cum Blaydesii quibusdam dett. codd.	ἵππολόφων (idem lemma schol. V sec. Augsberg. p. 33.) r. Cf. vss. 821 ῥήμαθ' ἵπποβάμονα, 925 ῥήματ' — ὄφρυς ἔχοντα καὶ λόφους, 929 ῥήμαθ' ἵππόκρημα.

vss.	Sch.	RV
925	μορμωρωπά editoribus probatum.	μορμουρωπά (-μωρωπά V)
971	μέντοι' γῶ (μέντουγῶ Bothio auctore editores) φρονεῖν cum MAU	μέντοι σωφρονεῖν. Verbum σωφρονεῖν idoneum sensum non praebet.
1000	τοῖς ἰκτίοις	τοῖς (τοῖσιν V) ἰκτίοισιν †
1026	τοὺς Πέρσας cum Blaydesii quibusdam dett. codd. †	Πέρσας
1112	οὐκ ἔθ' cum MA	οὐκ ἔσθ' ††
1311	νοτίαῖς cum Δ corr. aliisque dett. codd.	νοτεροῖς V, νοτίαῖς R r., "νόπιος zweier Endungen bei Aesch. Prom. 401: νοτίαῖς παγαῖς. Strab. 15, 685: θαλάττης τῆς νοτίου". Kockius ad h. v.
1482	μακάριον ††	μακάριος γ'

Nubium:

121	Δήμητρα lemma schol. rec. cum AΔΘ aliis. De declinatione vocis Δημήτηρ cf. Croenert Memor. Gr. Herc. p. 169.	Δήμητρα ^α ν R sec. Herw. } †† Δήμητραν V
134	Κικυννόθεν cum AΔΘ r. Vide Meisterhans p. 97.	Κικυννόθεν, sed V recte Κικυννεῖς in v. 210.
195	ἡμῖν	ἡμῖν ††, quod ferri nequit, cum discipulus usque ad v. 221 in scaena remaneat.
213	ἡμῶν ††	ἡμῶν r. "Intellige dictum ad populum conversa repente oratione, non ad Socraticum" G. Hermannus ad h. v.
215	μέγα schol. rec.	πάλιν V, πάνυ R r. Cf. v. p. 94 tractatum.
243	ἐπέτριψεν schol. rec. cum MA aliis r. Cf. v. 438.	ἔτριψεν (idem schol. V in adnot. ad v. 242.)

vss.	Sch.	RV
300	χθόνα cum AΔ aliis.	ἐς χθόνα†
307	πρόοδοι cum MA aliis. r. Cf. Pc. 397, Av. 853, Bl. A. C. Gr. p. 173 ad Nb. 307.	πρόδομοι
409	ἔχων cum M corr. ΔΘ aliis.	ἔχων (ἔχων sic lemma schol. R sec. Rutherford.)††
436	προπόλοις lemma schol. R sec. Rutherford. cum M aliis†	προπόλοις
484	ὀφείλεται schol. rec. cum ΔU aliis††	ὀφείληται
490	*κυαρπάσει	ὕφαρπάσει (idem lemma schol. R sec. Rutherford.)
507	μελιτοῦτταν cum CΔΘ r. Cf. οἰνοῦτταν in Pl. 1121.	μελιτοῦταν. Idem mendum in Ls. 601.
571	ἵππωνόμαν cum M et quibusdam dett. codd. r. Eadem forma in Eur. Hipp. 1399 et Soph. Ai. 232.	ἵππωνόμαν
688	ἄρρεν' ἐν ὑμῖν schol. rec. cum dett. quibusdam codd. Praepositione ἐν, quae e dittographia ori- ginem duxit, deleta haec lectio sincera est.	ἄρρεν' ἡμῖν. Pronomen ἡμῖν a sensu huius loci alienum est.
730	ἀποκτηρητίδα schol. rec. cum ΔU aliis††	ἀποκτηρητίδα V r., ἀποκτηρη- τικὴν R, aut scribae incuria e v. 728 aut e glossemate.
754	ἀντέλλοι cum dett. qui- busdam codd. Editores recte ἀνατέλλοι.	ἀνατέλλει†† Cf. similia menda p. 21 ad Vp. 1458.
755	τιῆ τί δῆ cum MAΘ aliis.	ὀτιῆ τί δῆ r. Cf. G. Hermannum ad h. v.

- | vss. | Sch. | RV |
|------|---|---|
| 756 | ἀργυρίων lemma schol. rec. cum Ald. | τάργυριον. Legendum τάργυρια; cf. Kockii adnot. ad h. v. in ed. IV 1894. |
| 762 | ὑποχάλα schol. rec. cum dett. quibusdam codd. †† | ἀποχάλα. De ὑπὸ et ἀπὸ inter se commutatis cf. ad. Ra. 644 p. 44. |
| 811 | ἀπολέψεις· ἀπολεπίσεις· ἔαν δέ, ὡς ἐν τοῖς πολλοῖς, ἀπολάψεις, ἐκπίης. Quamquam utraque scriptura etiam a Suida s. v. ἀπολάψεις commemorata sententiae convenit — ἀπολέψεις enim “decorticabis”, ἀπολάψεις “exhauries” valet, — tamen cum Meinekio, Kockio, aliis verbum ἀπολάψεις praefero, quippe quod et in RV legatur et teste scholio in plerisque apographis scriptum fuerit. | ἀπολάψεις (idem lemma schol. R sec. Rutherford. cum explicatione ἀφαρπάσεις, ἀποκερδανείς.) |
| 833 | πείθειν lemma schol. rec. cum M †† | πείθει |
| 869 | κρεμαστῶν et κρεμαστρῶν. Sed recte schol. in adnot. ad Vp. 1429 κρεμαθρῶν. | κρεμαθρῶν. Cf. Moer. p. 242: Κρεμάθρα, Ἀττικῶς, κρεμάστρα Ἑλληνικῶς. Etiam Suidas formam Atticam agnoscit s. v. κρεμάθρα. |
| 1001 | βλιτομάμαν cum MAΔΘ aliis. | κλιτομάμαν †† |
| 1006 | λευκῶ cum MA aliis. | om. † |
| 1036 | καὶ μὴν πάλ' ἔγωγ' ἐπνιγόμεν lemma schol. rec. cum ΘU aliis. Editores | καὶ μὴν ἔγωγ' ἐπνιγόμεν. Pronomen ἔγωγ' interpolatum videtur e v. 1038. Nihil frequen- |

vss.	Sch.	RV
	καὶ μὴν πάλαι γ' ἐπνιγόμεν Bentleio ducē scripse- runt. Cf. similem locum in Nb. 4 καὶ μὴν πάλαι γ' — ἤκουσ' ἐγώ.	tius esse pronominis inter- polatione constat. Vide sis Blaydesii adnott. ad Ach. 437, Pl. 648, 1170, Th. 754.
1046	*δειλὸν lemma schol. rec. cum Δ aliisque dett. codd.	δειλότατον
1047	μέγον ἔχω λαβῶν ce. Cf. v. p. 69 tractatum.	ce μέγον ἔχω λαβῶν
1105	πότερον lemma schol. rec. cum ΜΑΔΘ aliis.	πότερα r. Cf. Nb. 638 p. 152 tractatum.
1154	βοάσομαι ἄρα τὰν cum Ald. (βοάσομαι τὰν lemma schol. R sec. Rutherford.)	βοάσομαι τ' ἄρα τὰν (R, γὰρ ἄταν V levi mendo corruptum ex τᾶρα τὰν). Editores recte βοάσομαι τᾶρα τὰν.
1203	νενασμένοι et } schol. rec. νενοισμένοι } cum dett. quibus- } dam codd.	νενησμένοι r. Cf. Lobeck. ad Soph. Aiac. p. 263 (318).
1256	προσαποβαλεῖς cum ΜΑ Δ aliis, r. Cf. v. p. 69 tractatum.	καὶ προσαποβαλεῖς R καὶ προσαπολεῖς V
1277	προσκεκλήσασθαι cum Μ ΑΔΘ aliis, r. Cf. v. p. 69 tractatum.	προσκεκλήσθαι (idem lemma schol. R sec. Rutherford.)
1298	σαμφοῖρα cum Δ aliis, r. Cf. G. Hermannum ad h. v.	πασία

Pluti:

119	*μῶρ' ἔμ' εἰ et μῶρ' ἔπη schol. Iunt. ed. cum dett. codd.	μῶρ' ἔμ' εἰ
148	δοῦλος γεγένηται: πρό- τερον ὦν ἐλεύθερος schol. R	διὰ τὸ μὴ πλουτεῖν ἴσως. Quod e glossemate v. praecedenti ἔγωγέ τοι διὰ μικρὸν ἀργυρίδιον adscripto originem duxisse

vss.

Sch.

RV

- 316 ἀλλ' lemma schol. rec. om. R†
cum MA
- 401 ποιῆσαι vñ cum MAU ᾄγ' V gl. Cf. ad v. 824 p. 161.
427 λευθόπωλιν schol. Θ ποῆσαι (ποῆσω V) νῶϊν††
cum MA aliis†† λεκιθόπωλιν (idem lemma schol.
R sec. Rutherford.)
- 428 ἀνέκραγεσ cum MAU ἀνέκραγεσ R et alt. schol. } ††
aliis, r. Cf. Bl. A. C. Gr. ἀνακέκραγεσ V
p. 232 ad Pl. 428.
- 488 ἀντιλέγοντας legisse vi- ἀντιλέγοντες r. Partic. enim
detur, cum praebet: cum verbo νικήετε quam cum
χρῆ λέγειν ὑμᾶς ἀντι- χρῆν coniungere praestat. "In
λέγοντας. priore scriptura (scil. ἀντιλέ-
γοντες) facilius est orationis
cursus." Hemsterhusius.
- 493 βούλευμα et alt. schol. βούλημα††
falso βούλημα
- 505—506 οὐκ' οὖν εἶναι φημι οὐκουν εἶναι φημ' εἰ παύσαι
ὀδὸν ἦντινα ἰῶν lemma ταύτην βλέψας πόθ' ὁ Πλοῦ-
schol. R. Ex adnotatione τος | ὀδὸν ἦντιν' ἰῶν κτλ. R.
schol., quod "unum in- Versus 505 in V sic deprava-
tricatissimorum in hanc tus est: οὐκοῦν εἶναι φημι εἰ
fabulam" esse iure mo- παύσει ταῦτ' ἦν βλέψῃ πόθ' ὁ
nuit Duebnerus, appa- Πλούτος. Cum Blaydesio aliis-
ret, quantopere antiqui que editoribus lectionem R
grammatici in hoc ver- amplector, quippe quae ido-
su legendo laboraverint. neum sensum praebet.
Cf. Duebner. p. 566 et

vss.	Sch.	RV
	van Ijzeren in Mnem. Nov. Ser. XXVIII, 1900, p. 191.	
516	ἐξῆ cum MAU	ἐξῆν††
528	τάπησι cum MAU, interpretamentum: cf. schol. Ec. 840 δαπίδων δὲ τῶν ταπήτων.	δάπια R corr. ut vid. ex δ' ἀπὶ σι, δάπησι V lēvi mendo.
586	κοτίνω στεφάνου (sic) lemma schol. R	κοτίνω στεφάνω R, κοτίνου στεφάνω V r. Cf. v. p. 38 tractatum.
596	κατὰ μήνα προπέμπειν cum dett. quibusdam codd.	κατὰ μήνα προσάγειν R, κατὰ μῆν' ἀποπέμπειν V r. Cf. v. p. 39 tractatum.
631	τρόπων schol. rec. cum MA, ortum, opinor, ex τρόπου in fine v. praecedentis.	φίλων (idem lemma schol. R sec. Rutherford.)
635	λελάμπρυνται cum M corr. aliis, praef.	λελάμπρυνται
666	ὑπερηκόντισεν cum MU aliis.	ὑπερηκόντισεν ^κ R (-κεν V). Cf. v. p. 65 prolatum.
673	ἀθάρας cum MU aliis, r. Cf. ad h. v. p. 65; ἀθάρας alt. schol.	ἀθάρας (idem lemma schol. R sec. Rutherford.)
701	μέν τις cum MAU aliis.	μέν γέ τις R (idem lemma schol. R sec. Rutherford.) } † μέν γε omisso τις V
702	ὑπερυθρίασε lemma schol. Θ cum dett. quibusdam codd.	ὑπερυθρίασε R } †† ὑπορυθρίασε V }
707	συνεκαλυψάμην schol. Θ cum MAU aliis †	ἐνεκαλυψάμην
721	ἐκτρέψας cum MA aliis.	ἐκτρέψας††
725	*τῆς ἐκκλησίας cum AU aliis et ταῖς ἐκκλησίαις.	τὰς ἐκκλησίας (εκ- R)

- | vss. | Sch. | RV |
|------|--|--|
| 729 | ἡμιτύβιον lemma schol.
R cum M corr. Θ aliis. | ἡμιτύμβιον †† |
| 731 | κατεπέτασ' schol. Θ cum
MAU aliis. | κατέπασσ' (-έπλασ' V) †† |
| 736 | ὥς γέ μοι δοκεῖν lemma
schol. cum Ald. | ὥς γ' ἔμοι (γ' ἔμοι R) δοκεῖ.
Editores Dind. praeuente ὥς
γ' ἔμοῦδόκει. |
| 845 | *μῶν οὖν ἐμυήθησ cum
MAU aliis. | μῶν ἐνεμυήθησ R (idem lemma
schol. R sec. Rutherford.), μῶν
ἐμυήθησ V |
| 904 | ὅταν τύχω in lemmate,
sed ὅταν τύχη explicat
verbis ὅταν γένηται και-
ρὸς πολέμου. Utique re-
tinendum est τύχω. Cf.
similes constructiones a
Blaydesio ad h. v. in
comment. p. 322 et ad
Ra. 945 in comment.
p. 393 adnotatas. | ὅταν τύχω. Hemsterhusius,
Meinekii in Vind. Ar. p. 218,
Velsenus κήπτομαί γ', ὅταν
τύχη scripserunt "invita lin-
gua", ut Leeuwenius in Mnem.
Nov. Ser. XXX, 1902, p. 422
iure monuit. |
| 1011 | νιτάριον καὶ βάτιον lem-
ma schol. R sec. Rutherford. | νιτάριον ἄν καὶ βάτιον. Meinekii
coniectura in Vind. Ar. p. 220
νητάριον ἄν καὶ φάβιον Vel-
seno probata tam sensus quam
metrum curatur. |
| 1096 | προσείχεται schol. rec. et
schol. in adnot. ad v.
1042 cum MAU aliis. | προσείχετο †† |
| 1140 | ὕφειλου schol. Θ cum
MAΘ corr. aliis †† | ὕφέλοις R ††, ὕφέλοι' V r. |
| 1207 | ἔνειεν schol. rec. et
schol. in adnot. ad v.
1171 cum MAU aliis †† | ἔπειεν |

Avium :

- 35 ἀνεπτόμεθ' (-μεσθ' M) — ἀνεπτόμεσθ' — ἀμφοῖν ποδοῖν
ἀμφοῖν τοῖν ποδοῖν schol. R (idem Suidas s. v. ἀμφοῖν, ubi

vss.	Sch.	RV
	in adnot. ad. v. 45 cum M. Ad diiudicandum, utra lectio vera sit, interest quaerere, Aristophanes in voce ἄμφω cum substantivo coniuncta articulum addiderit necne. Atque cum Kockius (cuius cf. adnot. ad h. v. in ed. III 1894) articulum a comicis addi affirmaverit, quin scriptura ἀνεπτόμεθ' — ἀμφοῖν τοῖν ποδοῖν sincera sit, dubitari nequit.	ἀνεπτόμεσθ'); ἀμφοῖν ποδοῖν etiam schol. V Ald. in adnot. ad. v. 45 sec. Duebn. p. 479.
129	πρώϊν lemma schol. R sec. Rutherford. ††	πρώϊστ' R, πρωι εἰς (sic) V, utrumque depravatatum ex πρώϊς, quod Ald. praebet.
245	κάμπτεθ' cum Ald. ††	κάπτεθ'
569	ἔνορχιν cum A Ald. ††	ἐνόρχην
1007	ἄκτέρος cum B pr. U edd. probb.	ἄκτέρες (V sec. Herw.). Qui casus hic ferri nequit.
1187	*πᾶς τις schol. in adnot. ad v. 1118 cum C Ald.	πᾶς R, παῖε V
1480	τοῦτο δὲ †	τοῦ δὲ
1506	ἀπὸ γὰρ ὀλέσει schol. rec. cum B Ald.	ἀπὸ γὰρ ὀλέσει V, ἀπὸ γὰρ μ' ὀλέσει R, unde ἀπὸ γὰρ μ' ὀλεῖς Mein. in Vind. Ar. p. 114.
1590	λιπαρά γ' εἶναι πρέπει cum B Ald. †	λιπαρὰ πρέπει R † λιπάρ' εἶναι πρέπει V
1693	*ἀλλὰ γαμικὴν } schol. in cum B } adnot. ad	γαμικὴν
1693	δότη cum BΔ } v. 1565.	διδότη

vss.	Sch.	RV
	Vesparum :	
36	ἐμπεπρησμένης cum BC	ἐμπεπρημένην R (-μένην V) ††
57	κεκλαμμένον ††	κεκλεμμένον
90	ἴπῃ cum cett. codd.	οἴπ. †
110	ἔχων in lemmae schol. V; at in R adnot. illa παίζει, ἀντὶ τοῦ ἔχει ad genuinam lectionem τρέ- φει spectat.	τρέφει
145	κυκίνω ††	κυκίνου
462	τῶν μελέων lemma et schol. in adnot. ad v. 415 cum Δ Ald. †	τῶν μελῶν τῶν
476	ἐκ στεμμάτων	στεμμάτων γ. Blaydesii con- iectura κράσπεδ' ἐκ στεμμάτων ex adnot. schol. opus non est. Cf. quae ad Av. 672 p. 167 diximus. Ceterum vide de verborum κράσπεδα στεμμάτων significatione Roemerum (Stud. zu Ar. p. 89).
505	ὀρθοφοιτο- γ.	ὀρθοφοιτο- R (-φοιτο- V)
570	*ἄμα βληχάται cum BC	ἄμ ἄμα βληχάται R, ἀποβληχάτ' V sec. Herw.
572	κωλῆ schol. V haud scio an recte legerit. Cf. ad Vp. 573 p. 142.	φωνῆ
674	λαγαριζόμενον cum C Ald., γ. Cf. v. p. 67 pro- latum.	λαγαρυζόμενον
704	πιθασειτήν cum B Ald., γ. Cf. Croenert Memor. Gr. Herc. p. 94, 1.	πιθασειτήν
727	σκίπωνας cum B pr. Ald. Cf. similia menda p. 66 ad Av. 245.	σκίπωνας R sec. Herw. ††, σκί- πωνας V γ.

vss.	Sch.	RV
783	ἀναμασώμενοι cum BC r. Cf. Dindorfii notam a Blaydesio ad v. 704 al- latam.	ἀνακασώμενοι
890	γενναιοτέρων et γε νεω- τέρων	γενναιοτέρων. Quae lectio a numerus aliena inde originem duxit, quod ai ut ε legebatur.
983	*ἀπεδάκρυσα in lem- mate, sed compositum ἐπιδακρύειν in adnot.	ἀπεδάκρυσα
1050	εἰ παρελόντων r. schol. V cum interpretamento: ἀντὶ τοῦ ἐπιχειρῶν καὶ ἐπιτρέχων.	εἴπερ ἐλαύνων††
1091	ἦ cum B r. Cf. p. 77 ad Pl. 77.	ἦν R, ἦι (sic) V
1111	κυτάροις cum C	κυτάροις V†, καττάροις R††
1120	ἐμβραχὺ cum BC r. Cf. Cobetii Var. Lect. p. 207 sqq.	ἐμβραχὺ R ἐνβραχὺ V
1132	*τριβωνικῶς et γερωντι- κῶς (schol. R)	τριβωνικῶς
1134	ἀποπῆξαι schol. R sec. Rutherford. Cf. van Ijzeren in Mnem. Nov. Ser. XXVIII, 1900, p. 180.	ἀποπνίξαι, quod -πνίξαι scri- bendum est.
1221	Ἀκέστορος	ἀκέστερος††
1232	μαινόμενος lemma schol. V cum B††. Sed ex- plicatur μαιόμενος (quod etiam schol. ad Th. 162 praebet): ἀντὶ τοῦ ζητῶν μέγα κράτος.	μαιόμενος R r. μαιόμενος V (sed v del. m. pr. sec. Herw.)
1348	ἐφιαλεῖς schol. V φιαλεῖς schol. R	φιαλεῖς. Cf. ad Nb. 1299 ἐπαλω p. 207.
1450	ce schol. rec. cum B Ald.††	γε

vss.	Sch.	RV
1455	ἐπὶ τὸ τρυφερόν cum B aliisque. Haud dubie verum est τρυφερόν. Quo in τρυφόν (R) corrupto grammaticus nescio quis τὸ <τ>ρυφάν scribere voluit. Neque vero ferri potest verbum τρυφάν cum adiectivo μαλακὸν coniunctam.	ἐπτρυφόν (sic) R } †† ἐπὶ τὸ ρυφάν V }
1478	παύεται cum BC Ald. Male ortum propter futura ἀποδείξειν et διορχόμενος in vss. 1480, 1481.	παύεται
1510	πιννοτήρης cum Ald.	πιννοτήρης†
1534	τριόρχαις cum B Ald. praef. Cf. Mein. Vind. Ar. p. 108 ad Av. 1181.	τριόρχοις

Pacis:

70	ἀναρριχᾶτ' (in lemmate schol. R sec. Rutherford., ἀνερριχᾶτο lemma schol. rec.) Vanæ sunt schol. etymologiae.	ἀνερριχᾶτ'. Editores ἀνηριχᾶτ' scribere debebant. Cf. Lautensach, Grammat. Stud. zu d. griech. Tragikern u. Komikern (Augment u. Reduplikation), II 136.
218	πειτέον cum BC Ald.	πιτέον ††
253	ἐν πολλοῖς κεῖται τὸ κοῖ schol. V. Syllaba θα in θατέρω sine dubio causa fuit pronominis in textu schol. eiecti.	οὗτος παραινῶ σοι μέλιτι χρῆσθαι θατέρω γ., nisi quod 'τέρω (i. e. ἐτέρω) pro θατέρω scribendum est.
303	φοινικίδων schol. R legisse videtur; cf. Rutherfordii adnot. ad schol. R. Iam	φοινικικῶν

vss.	Sch.	RV
	Meinekius in Vind. Ar. p. 42 poetam substantivo φοινικίδων usum esse sus- spicatus est, quod adiec- tivum φοινικικός ad φοι- νικίς revocari non posset.	
346	*εἰ γὰρ μοι γένοιτο lemma schol. V.	εἰ γὰρ ἐκγένοιτ' (γένοιτ' V) ἰδεῖν κτλ.
402	κλέπται γὰρ νῦν εἶν lemma schol. V. Meinekius astipulor, qui κλέπται τὰ νῦν γὰρ εἶα μᾶλλον ἢ πρὸ τοῦ in Vind. Ar. p. 44 restituit.	κλέπται τε (in ai τε corr.) γὰρ νῦν μᾶλλον εἶν V, versum om. R
542	καὶ κυάθοις lemma schol. RV cum B Ald. ††.	καὶ κυάθους sec. Hørw., r. Cf. v. p. 68 allatum.
562	λιταργιοῦμεν cum B Ald.	λιταργιοῦμεν ††
587	τὸ μέγιστον cum B Ald. †	μέγιστον
610	ἐξεφύσθη γὰρ cum B Ald. †	ἐξεφύσθηεν (idem lemma schol. R sec. Rutherford.)
628	κορώνων cum B Ald.	κορώναιον ††
633	οὐκ ἐλάνθανεν prius scho- lion R cum B Ald. λ et μ minusculae scripturae inter se commutatis.	οὐκ ἐμάνθανεν r.
676	οὔπερ	ὄπερ ††
753	βαρβαροθύμους	βορβοροθύμους r. Cf. Eq. 309, ubi ipse Cleon βορβοροτάραξ vocatur.
907	προῖκα cum B Ald.	προῖκ' ἄν (idem lemma schol. R sec. Rutherford.) †
1000	ἕκ Μεγάρων schol. V; ab edd. auctore Hamakero receptum, quod aptiorem et elegantiore sensum praebet quam μεγάλων.	μεγάλων

vss.	Sch.	RV
1032	οὐδὲν δεήσει †	οὐ δεήσει
1066	αἰβοῖ αἰβοῖ cum Ald. †	αἰβοῖ βοῖ
1086	τραχὺν cum B Ald.	τρηχὺν (Vsec. Herw.) hic praef. ut epicum.
1112	κεν cum C r. Cf. v. 1076, ubi V in eodem prover- bio κεν exhibet.	καὶ
1159	ἤνικ' ἄν cum B Ald.	ἤνικα δ' ἄν † G. Hermannus metrum restituens ἤνικ' ἄν δ'.
1195	τὰς ἀμύλους cum B Ald.	τοὺς ἀμύλους r. Subauditur ὁ πλακοὺς in ἄμυλος. Cf. E. M. 87, 42: Ἄμυλος· βρώμα, τὸ μὴ πε- πτωκὸς ὑπὸ μύλην· ἀρσενικῶς et Phot. s. v. Ἄμύλους· καὶ τὸν ἄμυλον ἀρσενικῶς λέγουσι (Reitzenstein, Anf. des Lex. des Phot. p. 97).

Acharnensium :

vss.	Sch.	R ceterique
26	ἄθροοι r. Cf. v. p. 83.	ἀθρόοι
35	ἤδει. Cf. p. 83 ad h. v.	ἤδ' εἰ R ἤδει (ACΓ, -η BΔ) } ††
82	δρων cum ΓΔ; ὄρων scribendum cum Suida s. v. ἀποπάτημα.	δρων R δρων (BC, ὄρων A) } ††
120	τοιόνδ' ὦ †	τοιόνδε γ' ὦ (R, θ' ὦ AΓ), τοιόνδε δ' ὦ BC r. Cf. v. p. 84 allatum.
127	οὐδέποτ' ἴσχει ἡ θύρα. Cf. v. p. 100 tractatum.	οὐδέποτ' ἴσχει θύρα R, οὐδέποτέ γ' ἴσχ' ἡ θύρα ABΓΔ
198	δπου	δπη R sec. Herw. } δπη praef. δπη C, δποι ABΔ } ut Atticum. Cf. Meisterhans p. 64, 3.
502	καὶ νῦν cum B Δ ††	νῦν γε R, νῦν AC †
610	ἐνη. Cf. v. p. 102 trac- tatum.	ενη (sic) R, ἐν ἡ ABCΓΔ

vss.	Sch.	R ceterique
687	σκανδαλιθριτὰς et σκαν- δάληθρ' ἰτὰς	σκανδαλιθρίτας R ††, σκανδά- ληθρ' ἰτὰς ABCΓΔ r.
772	θυμητῶν cum Ald. Berg- kio, Meinekio, aliis pro- batum.	θυμητῶν (R, -δῶν Γ) θυματιδῶν ABCΔ
778	*οὐ χρῆσθα αἰγὰς lem- ma, sed οὐ χρῆσθα αἰγῶν in adnot.	οὐ χρῆσθα αἰγῆς
832	ἀλλὰ μὴν cum Γ ††	ἀλλὰ μὴν R, ex quo primus Elmsleius ἀλλ' ἀμὴν restituit. Cf. Ahrens De Dial. Dor. p. 259. ἀλλὰ μὲν ABCΔ ††
833	πολυπραγμοσύνην lem- ma, sed genitivus πολυ- πραγμοσύνης explicatur adnotatione: λείπει δὲ τὸ ἐνεκα, ἵνα ἡ ἐνεκα τῆς πολυπρ.	πολυπραγμοσύνης ABCΓΔ, πο- λυπραγμοσύνη R, quod cum Meinekio — probante Fritz- schio ad Th. 1109 — retineo.
929	ὦ λῶστε lemma invito metro, sed recte βέλπτε in v. antistrophico 948 praebet.	ὦ βέλπτε
966	*οὐκ ἂν μὰ Δί' οὐ δοίην lemma	οὐκ ἂν μὰ Δί' εἰ δοίη
971	εἶδες ὦ semel	εἶδες ὦ bis
988	τὰ δ' in lemmate, sed ἐπτέρωται in adnot. schol. R	ἐπτέρωται (= ἐπτέρωται) R sec. Herw., ταὶ δ' Γ, τῶδ' Α, τὰδ' BCΔ
	trac- sec. Rutherford. } tatum.	
1086	τὴν κίτιν in lemmate et in adnot. ad v. 961 ††	τὴν κίτην
1097	v. legerunt	v. om. RACΓ, non B. Facile omitti poterat propter sequen- tem v.
1099	δοὺς ἐμοὶ schol. R in adnot. ad v. 772 ††	οἶσε, παῖ

vss.	Sch.	R ceterisque
1112	μίμαρκιν ††	μίμαρκιν RBΔ r. (-κον AC ††)
1190	ἀτταπατῆ lemma ††	ἀτταταῖ ἀτταταῖ R, ἀτταπαττατῆ ABCΓΔ ††

Ecclesiastiarum :

vss.	Sch.	RBΓ
150	διερισκαμένη ab editoribus auctore Schaefero receptum.	διερισκμένη
288	ἐνδούμεναι legit, cum interpretetur: καταδούμεναι εἰς τηλικαύτην τολμαν λάθρα.	ἐνδούμεναι ††
754	μετοικισόμενος legisse videtur, cum μετοικίαι θέλων praebeat.	μετοικιζόμενος r. Futurum μετοικισόμενος repudiandum est; Atticum enim esset μετοικιούμενος. Cf. Eur. Heraclid. 46.

Lysistratae :

vss.	Sch.	RBCLΔ
63	Θεογένους Dind. Eng. alii probante Meinekio in FCG. 2, 475, XXXV. Cf. Kirchner Pros. Att. n. 6703.	Θεαγένους
282	ἐφ' ἑπτακαίδεκα ἀσπίδας	ἐφ' ἑπτὰ καὶ δέκα ἀσπίδων r. Cf. Leeuwenium, qui in adnot. ad h. v. collatis Herod. Thucyd. Xenoph. exemplis haec monuit: "De ordinem servantibus genitivum, de consistentibus accusativum dici videmus; et ipsa id fert ratio".
357	αὐταῖς r. Cf. Bl. A. C. Gr. p. 138 ad Ls. 357.	αὐτάς

vss.	Sch.	RBCLΔ
676	διαγράψω ab editoribus auctore Bentleio receptum. Quo de verbo vide Kockium ad Nb. 774. Lemma διαγράψομαι habet L sec. Stein.†	διαγράψω R†, διαγράψομαι BCLΔ litteris om futuri διαγράψομαι librariorum incuria omissis.

Thesmophoriasusarum :

vss.	Sch.	R
21	οἶόν γε	οἶόν τε ††
39	λαδς	λεως †
125	δόκιμον	δοκίμωι. Lenissima mutatione Meinekii in Vind. Ar. p. 147 δοκίμων scripsit probante Buengero (De Ar. Eq. Ls. Th. apud Suid. rell. p. 44).
179	καινή, quod verum legisse schol. ex interpretatione μεγάλη και θαυμαστῆ Bisetus conclusit.	κοινή
220	Ξυροδόκης	Ξυροδίκης ††
273	Ἰπποκράτους	ὑποκράτους ††
291	πορθαλικόν Dindorfio praeunte editoribus probatum.	πρὸς θάληκον. Quod quomodo ex πορθαλικόν depravatū sit, Engerus in adnot. ad h. v. exponit.
356	λεγούσας	λεγούσαις ††
834	Στηνίοιαι	τηνίοιαι ††
910	ἰφύων r. Cf. adnot. δέον εἰπεῖν ἐκ τῶν ὄψεων εἶπεν ἐκ τῶν ἰφύων; ludit enim comicus, qui ut in vss. 387 et 456 sic etiam hic Euripidem ut humili loco natum maledico sermone carpit.	ἀφύων ††

vss.	Sch.	R
947	παίωμεν	πέωμεν ††
1197	κυβήνην	κυμβήνην †† De littera μ inserta cf. p. 66 ad Av. 245.
1227	πέπαισται	πέπυσται ††

§ 8.

Pergamus ad singulos, quos asterisco notavimus, locos tractandos.

In Ranarum v. 340 sqq. ἔγειρε φλογέας λαμπάδας ἐν χερσὶ τινάσων post ἐν χερσὶ in RV γὰρ ἤκει insertum est. Schol. V explicat: ἔγειρε φλογέας · τὸ ἐξῆς ἔγειρε φλογέας λαμπάδας ἐν χερσὶ τινάσων · ἤκεις νυκτέρου τελετῆς φωσφόρος ἀστὴρ ἐν χερσὶ τινάσων φλογέας λαμπάδας; schol. R.: νοητέον οὕτως· ἔγειρε φλογέας λαμπάδας ἐν χερσὶ τινάσων· ἤκεις γὰρ νυκτέρου τελετῆς φωσφόρος ἀστὴρ. Versus a criticis diu multumque vexatus est. Meinekius quidem in Vind. Ar. p. 164 τινάσων removendum esse putavit, G. Hermannus et Reisi-gius (Coni. p. 299) γὰρ ἤκει eliminaverunt, alii alia temptaverunt. Participium τινάσων delendum non esse persuasum habeo. Hoc enim eiecto non perspicio, quid sibi velit illud ἐν χερσὶ. Quibus cum verbis, quae participium desiderant, optime coniungitur τινάσων; quo de verbo pendet accusativus λαμπάδας. Praestat certe verba γὰρ ἤκει eliminare. Quae e glossemate in textum illata esse Kockius in adnot. ad. h. v. haud scio an iure moneat, cum voce ἔγειρε, quam stare non posse aptissime exponit, in ἔπειγε mutata sic ratiocinetur: "Vielleicht ist ἔπειγε (intransit.) zu lesen: eile herbei, wo-zu 344f. die Begründung geben: denn alles wartet nur auf dich. Dann könnte γὰρ ἤκει (ἤκεις), das die Hdss. hinter χερσὶ haben, aus einer Glosse zu ἔπειγε entstanden sein. Thesm. 783: βάσκετ', ἐπέιγετε. Eubul. 15, 11; ὤστ' εἴ τι βούλει τῶν λελειμμένων φαγεῖν, ἔπειγ', ἔπειγε". Verba autem γὰρ ἤκει sic in textum irrepserunt, ut locum obtinerent vocis ΤΙΝΑCΩΝ, quae propter simile illud ΙΑΚΧΩ exciderat (cf. schol. rec. ad v. 343 ἐν δὲ τιεὶ ἐκλέλοιπε τὸ τινάσων).

In v. 372 χῶρει νῦν πᾶς ἀνδρείως RV χῶρει δὴ νῦν **ha-**bent; scholiasta χῶρει νῦν legit; sed. lemma schol. V est χῶρειαν νῦν. In quo litterae αν nihil aliud sunt nisi vestigia maiuscularum litterarum ΑΗ, quibus archetypus exaratus erat. Aut δὴ aut νῦν metri causa eiciendum est. Atque editoribus assentior, qui χῶρει νῦν scripserunt; cf. Ra. 440, Nb. 1114 χωρεῖτε νῦν, alios similes locos. Particulam autem δὴ ut saepe sic etiam in nostro v. voci νῦν adscriptam in **tex-**tum illatam esse verisimile est. Nūn enim frequentissime per δὴ explicatur; cf. ad. Eq. 8 p. 11 prolatum.

In v. 378 ἀλλ' ἔμβα χῶπως ἀρεῖς τὴν Σῴτειραν R exhibet αἶρεις, V αἶρῃς, quod nescio an ex αἶρης ^{εις} ortum sit. Schol. V adnotationem praebet: οἶον ὑψώσεις τοῖς ἐπαίνοις. Quae verba indicio sunt scholiastam ἀρεῖς legisse. Hanc schol. scripturam cum Meinekio, Kockio, Blaydesio reponere malim quam cum Velseno codicum lectiones violenter in ἀρξει mutare.

In Nubium v. 489—90 ἄγε νῦν ὄπως, ὅταν τι προβά-λω σοι σοφὸν | περὶ τῶν μετεώρων, εὐθέως ὑφαρπάσει (RV) pro ὑφαρπάσει schol. συναρπάσει in lemmate habet. In R glossa invenitur ὑφαρπάσει ἀντὶ τοῦ συναρπάσης (-εις Rutherford). Apparet igitur genuinam vocem ὑφαρπάσει, cui nostro loco utique melior et elegantior sententia subest — valet enim Latinum “surripere” — quam illi συναρπάσει, hoc glossemate ex textu, qui scholiastae praesto erat, extrusam esse.

V. 1046 sic traditus est: ὀτιή κάκιτόν ἐστι καὶ δειλότατον (RVMAΘ, δειλὸν Δ aliique) ποιεῖ τὸν ἄνδρα. Schol. rec. in lemmate praebet δειλόν, sed schol. vetus in adnot. dicit: δειλότατον δὲ εἶπεν. Hunc versum, qualis in codicibus legitur, ferri non posse inter criticos constat. Blaydesius quidem ad h. v. monuit: “Versus frigidus et nostro indignus”. Neque aliter Kockius sensit, cum in apparatu critico animadvertet: “Da viele Hdss., darunter Rav. Ven., und Schol. δειλότατον haben, so ist die Vulg. sicherlich unrichtig; auch ist die Antwort ὀτιή κάκιτόν ἐστι unsäglich einfältig (Bücheler).” Quapropter viri docti varias coniecturas proposuerunt, quas in Blaydesii adnot. congestas invenies. Quamquam vereor, ut

una alterave ex illis criticorum emendationibus genuina comici verba restituta sint, tamen maxime mihi probatur Kockii mutatio: ὅτιη ποιεί βλακίστατον και δειλότατον τὸν ἄνδρα, quam ipse in adnot. ad apparatus criticum illustravit. Sic enim frigidum illud κάκιςτὸν ἐστὶ remouetur, quod haud scio an glossema sit voci βλακίστατον olim adscriptum.

Pluti vs. 119 sqq. in RV sic leguntur: ὁ Ζεὺς μὲν οὖν εἰδῶς τὰ τούτων μῶρ' ἔμ' εἰ | πύθοιτ' ἄν (ἄν om. V) ἐπιτρίψει (— εν V). In Iunt. ed. hoc interpretamentum invenitur: εἰ μὲν γράφεται μῶρ' ἔμ' εἰ, οὕτω συνταχθήσεται· ὁ Ζεὺς μὲν εἰδῶς τὰ τούτων μῶρα ἔπη, εἰ πύθοιτο ἐμὲ ἀναβλέψαντα, ἐπιτρίψεταιί με. εἰ δὲ μῶρ' ἔπη, τὸ πύθοιτ' ἄν διὰ μέσου ἔσται, τουτέστι· γνοίη ἄν ταῦτα και οὐδὲν αὐτὸν λήσεται. Duae igitur lectiones huic schol. notae erant, altera RV μῶρ' ἔμ' εἰ et altera aliorum codicum μῶρ' ἔπη. Multi viri doctissimi his versibus interpretandis et sanandis enixe operam navaverunt, cum alii verbis εἰ πύθοιτο, alii participio εἰδῶς sese offendi dicerent. Cf. Blaydesii adnot. ad. v. 119. Ac ne taedium pariamus legentibus, ex plurimis coniecturis eas solas proferamus, quas dignas esse censemus, quae commemorentur. Ordiamur a coniectura Velseni, qui verba εἰ πύθοιτο ex interpretatione in textum migrasse existimans ὁ Ζεὺς μὲν οὖν εἰδῶς τὰ τούτων μῶρ' ἐμὲ | αἰσχιστ' ἄν ἐπιτρίψειε scripsit. Quae mutatio primum quidem valde mihi arrisit, nisi quod pro αἰσχιστ' vocem κάκιςτ' scribere malui plectus locutionibus Pl. 456 ὦ κάκιςτ' ἀπολουμένη, Nb. 726 ἀπολεί κάκιςτ', Ra. 588 κάκιςτ' ἀπολοίμην, aliis similibus. Sed cum nusquam in Aristophanis fabulis neque αἰσχιστ' neque κάκιςτ' cum verbo ἐπιτρίβειν coniunctum inveniatur, sine dubio a Velseni ratione recedendum est. Proinde aliam ingrediamur viam cum ceteris editoribus. Ex quibus, ut omittam, quae Leeuwenius in Mnem. Nov. Ser. XXX, 1902, p. 398 de versibus nostris scripsit, Blaydesius in adnot. ad. h. v. monet: "Lectionem εἰδῶς vitiosam esse vel ex eo constat, quod, si Iuppiter stultitiam eorum cognoverit (εἰδῶς), non opus est, ut eam cognoscat (ἐπεὶ πύθοιτο). Verum est haud dubie οἶδ' ὥς". Quam Blaydesii aliorumque sententiam stare non posse mihi persuasi. Neque enim us-

quam Aristophanes οἶδ' ὡς et οἶθ' ὡς pro οἶδ' ὅτι et οἶθ' ὅτι dixit. Ac ne chartae nos misereat, nihil nisi quosdam locos indicemus, velut Nb. 331, 1329, Ra. 584, 601, Av. 668, 1010, 1221, 1246, Ec. 992, Ach. 375, 555, Vp. 1395. Ls. 59, 100, 154, 764, Pc. 371. Cf. etiam, quae ad Nb. 460 p. 95 diximus, ubi de imperativo ἴθ' ὅτι egimus. Duos autem locos ad v. nostrum illustrandum aptissimos afferimus, Pl. 72 sqq. ἀλλ' ἦν πύθηςθέ μ' ὄστις εἰμ' εὖ οἶδ' ὅτι | κακόν τί μ' ἐργάσεθε κούκ ἀφήσεται et Pl. 452 sqq. μόνος γάρ ὁ θεός οὗτος οἶδ' ὅτι | τροπαῖον ἄν στήσαιο τῶν ταύτης τρόπων. Neque conferri debere Ach. 1064 οἶθ' ὡς ποιείται τοῦτο; quivis intellet. Quo loco, si modo vera est lectio οἶθ' ὡς, particula ὡς pro ὅπως posita est. Iam quod Blaydesius aliique cum dett. codd. μῶρ' ἔπη scripserunt offensi illo μῶρ' nomine non adiuncto, inspicere debebant Ec. 474, ubi ex scriptura R. ὅς ἄν ἀνόητα χ' ἢ μῶρα βουλευόμεθα genuina comici verba ὅς ἄν ἀνόητ' ἢ μῶρα βουλευόμεθα restituta sunt. Illud autem ἔπη sine dubio ex interpretatione in dett. codd. invectum est. Cf. glossam e codice Vind. Bibl. Imper. 163 (W) a Blaydesio allatam: ἔπη δῆλον. Quibus de causis etiam Blaydesii coniecturae ὁ Ζεὺς μὲν οὖν οἶδ' ὡς τὰ τούτων μῶρ' ἔπη | εἰ πεύσεται, ἐπιτρίψει με et πυθόμενος ἐπιτρίψει με concidunt. Quarum altera vel propterea repudianda est, quod offensionem quandam metricam praebet; neque enim numeri bene procedunt duobus tribrachis in πυθόμενος ἐπι — deinceps admissis. Itaque revertamur ad ea, quae in R leguntur. Quae sic divisa: ὁ Ζεὺς μὲν οὖν, εἰδῶς τὰ τούτων μωρ', ἔμ', εἰ | πύθοιτ' ἄν ἐπιτρίψει in hunc fere modum vertenda videntur: Iuppiter, cuius notitiam horum μῶρα non effugiunt, me, si compererit (scil. me oculorum lumen recuperasse), perdiderit. Cf. Soph. Oed. R. 498, ubi Iuppiter una cum Apolline omnia providere et animadvertere dicitur: ἀλλ' ὁ μὲν οὖν Ζεὺς ὁ τ' Ἀπόλλων ξυνετοὶ καὶ τὰ βροτῶν εἰδότες. Sed ne scripturam R genuinam esse putemus, vel positione coniunctionis εἰ in extremo versu prohibemur. Nota nobis quidem est vox ἐπεὶ sic collocata, e. g. in Pl. 1077 αἰσχυνόμενος τὴν ἡλικίαν τὴν χῆν, ἐπεὶ (omn. codd.) | οὐκ ἄν ποτ' — ἐπέτρεπον ἄν ποιεῖν. Atque etiam κεί in

fine Ra. 152 νῆ τοὺς θεοὺς ἐχρῆν γε πρὸς τούτοις κεί (καὶ εἰ R. κ'εί V) | τὴν πυρρίχην τις ξμάθε κτλ. invenimus. Hic vero locus, cum R. καὶ εἰ praebeat et in v. 153 etiam ἡ πυρρίχην legi schol. ad h. v. commemoret, incertus et multis criticis, velut Fritschio et Kockio suspectus est, qui vss. 152—153 sic scripserunt: νῆ τοὺς θεοὺς — καὶ | εἰ πυρρίχην τις κτλ. Itaque cum nostro loco id agendum sit, ut illud εἰ in fine v. 119 tollatur, non possum ingeniosam et satis lenem emendationem ab Herwerdeno in Vind. Ar. p. 102 propositam ὁ Ζεὺς μὲν οὖν, εἰ δρῶντά γ' οὕτω (quod facile in εἰδῶς τὰ τούτων abire poterat) μῶρ' ἐμέ | πύθοιτ', ἂν ἐπιπρίψει non probare, praesertim quae aptum et perspicuum sensum praebat. Ac ne cui collocatio encliticae ἂν offensionem sit, similem locum Ra. 556—57 οὐ μὲν οὖν με προσέδοκας, | ὅπῃ κοθόρονος εἶχε, ἂν γινῶναι c' ἔτι proferimus.

Versum 725 RV sic exhibent: ἴν' ἐπομνύμενον παύσω σε τὰς ἐκκλησίας (εκ-R). Schol. V. Ald. adnotat ἐκκλησίας δὲ ἀντὶ τοῦ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις (ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ V) et alt. schol. ἄλλως. ἐπομνύμενον μὲν ἀντὶ τοῦ ἐφεδρεύοντα ταῖς ἐκκλησίαις καὶ κυκοφαντοῦντα ὑπὲρ τοῦ κερδαίνειν. Prior igitur scholiasta genitivum τῆς ἐκκλησίας legit, alter ταῖς ἐκκλησίαις. Infeliciter Blaydesius genitivum defendere conatur, qui de παύσω pendeat, collatis Av. 1259 ἡ μὴν σε παύσει τῆς ὕβρεως οὐμὸς πατήρ, Eq. 429 ἐγὼ σε παύσω τοῦ θράκου, Ra. 268 ἐμελλον ἄρα παύσειν ποθ' ὑμᾶς τοῦ κοᾶΞ, quibus constructionem suam comprobare studet. Velsenus dativum ταῖς ἐκκλησίαις e schol. annotatione erutum in textum recepit. Quem casum vir ille doctissimus aut locativum interpretatus est aut cum verbo ὑπομνύμενον coniunxit. Locativum si verba ταῖς ἐκκλησίαις esse voluit, ab eo propterea dissentio, quod nusquam in Aristophanis fabulis dativus loci pro antiquo locativo mihi occurrit. Uno solo loco Nb. 272 Νείλου προχοαῖς legitur. At hunc versum corruptum esse patet. Nam cum in vss. 270, 271 εἴτ' ἐπ' Ὀλύμπου κορυφαῖς et εἴτ' Ὀκεανοῦ πατρὸς ἐν κήποις exhibeatur, etiam in v. 272 εἴτ' ἄρα Νείλου προχοαῖς κτλ. praepositio expectatur. Cf. schol. ad h. v.: λείπει ἢ ἐπί, ἵνα ἢ ἐπὶ ταῖς προχοαῖς τοῦ Νείλου. Aut cum Meinekio εἴτ' ἄρα Νείλου ἴν' προ-

χοαῖς aut cum Panschio (N. Jahrb. f. Philol. CXIII, 1876, p. 208) ἢ παρὰ Νείλου προχοαῖς scribendum erit. Atque exempla ex Aesch. Sept. 374 παρ' ὄχθαις ποταμίας et Soph. Trach. 524 τηλαυγεί παρ' ὄχθω a Panschio ad coniecturam suam confirmandam allata hisce locis augere possumus: Eur. El. 863 παρ' Ἀλφειοῦ βρέθροις, Hel. 250 παρὰ Σιμουντίοις ῥοαῖσι, Cycl. 66 κρήναις παρ' ὕδροχύτοις, Pind. I. V, 42 Καΐκου παρ' ὄχθαις, Bacchyl. (Blass ed. III 1904) III, 20 παρὰ Κακταλίας βρέθροις, V, 64 παρὰ Κωκυτοῦ βρέθροις, denique nostri Ra. 1309 παρ' ἀενάοις θαλάσσης κύμασι. Iam ut ad locativum redeamus, hic casus haud raro usurpatur ab Homero et tragicis Atticis; conferas velim Kuehner-Gerth Gr. Gr. II¹ § 426 p. 441. Atque testimoniis ibi congestis addere iuvat Eur. Bacch. 68 τίς ὄδῳ; τίς ὄδῳ; τίς μελάθροις; Soph. Ant. 1079 ἀνδρῶν γυναικῶν κοῖς δόμοις κωκύματα, Trach. 205 ἀνολολυξάτω δόμοις. Sin autem Velsenus in Pl. 725 cum verbo ὑπομνύμενον dativum ταῖς ἐκκλησίαις coniunxit, prorsus falsus est. Quis enim Graecus unquam dixit ὑπόμνυμαί τι; Itaque cum Velseni lectio stare non possit, versum sanaturi proficiscamur de voce ἐπομνύμενον. Quam primus Girardus recte in ὑπομνύμενον emendavit nisis Polluce VIII, 56: ὑπωμοσία δέ ἐστιν, ὅταν τις ἢ ψήφισμα ἢ νόμον γραφέντα γράψηται ὡς ἀνεπιτήδειον· τοῦτο γὰρ ὑπομόσασθαι λέγουσιν et Hyperidis verbis (fr. 202 in Blasii ed. III 1894) καὶ ἐμοὶ μὲν συμβάσῃς ἀρωστίας καὶ ὑπομοσθείσῃς ταύτης τῆς γραφῆς ἀνεβλήθη ὁ ἀγὼν in schol. ad v. nostrum prolatis. Neque dubium mihi videtur, quin accus. plur. τὰς ἐκκλησίας cum verbo ὑπομνύμενον coniungendus et versus sic vertendus sit: ut mea opera desinas contiones eierare, i. e. per ὑπωμοσίαν intercedere, ne id quod in contionibus agitur ad eventum perveniat. Cf. terminum technicum Latinum "forum eierare" in Ciceronis act. in Verr. III § 137: "negotiatores sibi putant esse turpe id forum sibi iniquum eierare, ubi negotiantur". Totum autem locum optime interpretatur H. Holdenius, qui in Onomastico Aristophaneo s. v. Νεοκλείδης haec monet: "Narratur Aesculapius Neoclidem prout merebatur curasse, nimirum cruciatus eius et caecitatem augens, quo eiurare posset contionem, 716—725, et caeciorem etiam quam erat ante reddens".

In v. 845 μῶν οὖν ἐμυήθης δῆτ' ἐν αὐτῷ τὰ μεγάλα; R praebet μῶν ἐνεμυήθης, V μῶν ἐμυήθης, schol. cum MAU μῶν οὖν ἐμυήθης. Meinekius in Vind. Ar. p. 217 scripturam μῶν οὖν ἐμυήθης defendit hisce verbis: "Vereor ne viros doctissimos comparatio cum nostro einweißen in errorem induxerit. Graecum est μυεῖσθαι τὰ μυστήρια, non ἐμμυεῖσθαι". Cf. Ra. 158, 318, 456, Pc. 278, 375. Idem criticus postea in Addendis eiusdem libri p. VIII minus feliciter animadvertit: "Ferri sane potest Rav. scriptura ἐνεμυήθης, non tamen ut ἐμμυεῖσθαι pro μυεῖσθαι dici posse concedam; imo ἐνεμυήθης dictum est ut in sequente versu ἐνεργήσω sc. ἐν τῷ τριβωνίῳ. Comparari possunt ἐναποτίνειν, ἐναποπατεῖν et multa eiusdem generis alia". Quam Meinekii sententiam Leeuwenius in Mnem. Nov. Ser. XXX, 1902, p. 353 sagaciter refellit, ubi Aristophanis, Herodoti, Euripidis locos protulit, quibus praepositioni ἐν in ἐναποτίνειν, ἐναποπατεῖν, aliis similibus compositis "more prisco sed nunquam intermortuo vim adverbii localis" tribuere licet. Vide sis etiam Leeuwenii adnot. ad Av. 38 de prae-positione ἐν adverbiali. Quae cum ita sint, lectio μῶν ἐνεμυήθης — ἐν αὐτῷ admittenda non est. Ac ne quis de particulis μῶν οὖν coniunctis dubitet, Leeuwenius l. l. ad Pc. 527, Aesch. Choeph. 177, Eur. Andr. 82 allegat. Quibus exemplis addo Platon. Soph. 250 d μῶν οὖν ἐν ἐλάττονί τινι νῦν ἐμὲν ἀπορίῃ περὶ τὸ δν; 267 c, Legg. I, 624 a, III, 680 d, Hipp. mai. 302 a, Phileb. 23 d. De origine autem lectionum RV Leeuwenius recte sic existimavit "mero errore particulam OYN vel 8N ab altero librario in EN mutatam esse, ab altero per haplographiam post MQN omissam".

§ 9.

In Avium v. 1187 τόξευε παιῆ (V) σφενδόνην τίς μοι δότω pro παιῆ legitur πάς in R, πάς τις in schol. ad v. 1118. Bergkius πάς τις coniecit, cui Blaydesius in adnot. ad h. v. plaudit. Aristophanem adiectivum πάς vel πάσα cum altera persona sing. imperat. praes. coniunxisse permultis docemur locis, velut Av. 1190 φύλαττε πάς, Ach. 204 τῆδε πάς ἔπου. 238 εἶγα πάς, Pc. 458 ὑπότεινε δὴ πάς, 512 ἄγε πάς, Ra. 372,

Vp. 422, Th. 372, 956, 961, Ec. 502, Ach. 282, Pc. 301, 555 denique Av. 1196 ἄθρει δὲ πᾶς κύκλῳ σκοπῶν. Cf. etiam Eur Rhes. 685 παῖε πᾶς, 688 ἴχε πᾶς δόρυ, 690 ἔρπε πᾶς, 730 εἴγα πᾶς. In Av. 1196 multi viri docti coniecturis usi sunt Ut alios omittam, Reisigius (Coni. p. 276) ἄθρει δὲ πᾶς τι πανταχῇ κύκλῳ σκοπῶν, Bergkiius ἄθρει δὲ πᾶς τις πάντα περ κύκλῳ σκοπῶν proposuit. Quibus emendationibus repudiatis quippe cum nusquam apud nostrum verba πᾶς τις cum altera persona sing. imperat. praes. coniuncta invenerim, cum Meinekio et Kockio lacunam ante ἄθρει statuere praefero, quoad probabilis correctio proposita sit. Mihi quidem non aliena videtur G. Hermanni ratio, qui, cum tumultus in scaena ortus sit, verbum tacendi ante ἄθρει desiderans "initio versus εἴγατε εἴγ' excidisse statuit et praeterea, ut fieri solet in tali rerum forma, qualis hic describitur, ξα ξα ceteris praeponit", ut cum Meinekio (Vind. Ar. p. 108) loquar. Nec non sensui forsitan convenerit hoc: ξα ξα, | τουτὶ τί ἦν; Quod coll. Av. 1495 ξα τουτὶ τί ἦν; proposuerim commotus versibus 1197—98 ὡς ἐγγὺς ἤδη δαίμωνος πεδαρείου | δίνης πτερωτὸς φθόγγος ἐξακούεται; haec eium verba causa sunt interrogationis τουτὶ τί ἦν; In v. 1187 autem cum Meinekio, Kockio, aliis scripturam V τόξευε παῖε servare non dubito. Cf. similes locos Av. 365 ἔλκε, τίλλε, παῖε, δείρε, κόπτε πρώτην τὴν χύτραν, Nb. 1508 δίωκε, βάλλε, παῖε, alios.

Versum 1693 RV sic exhibent: γαμικὴν χλανίδα διδότης τις δευρό μοι, schol. in adnot. ad v. 1565 ἀλλὰ γαμικὴν χλαμίδα (sic confusis substantivis χλανίς et χλαμύς) δότης τις δευρό μοι. Editores praeter Blaydesium lectionem schol. mutato illo χλαμίδα in χλανίδα secuti sunt. Quamquam versus, qualis in schol. profertur, numeris non adversatur (cf. Fr. Pongratz: De arsis solutis in dialogorum senariis Aristophanis, p. 25 sqq.), tamen Blaydesius omissa particula ἀλλὰ Bentlei coniecturam γαμήλιον haud scio an iure in textum receperit. Vocabulum γαμικός enim neque apud comicos neque apud tragicos Atticos invenitur, sed omnibus locis, quibus poetae illi adiectivum a substantivo γάμος ductum adhibuerunt, vox γαμήλιος legitur, velut in Av. 1758 et Th. 1122 λέχος γαμήλιον, Th. 1034 γαμη-

λίω — παιῶνι, Menand. 4, 231, VI, 8 [K. 535, 8] γαμηλίω λέχει, Aesch. Suppl. 813 πρὸ κοίτας γαμηλίου, Eumen. 838 γαμηλίω τέλους, Choeph. 485 χοάς — γαμηλίου, fr. 242 γαμηλίων λέκτρων, Eur. Med. 673 εὐνής — γαμηλίου, 1026 γαμηλίου εὐνάς, Orest. 1050 γαμηλίου λέχους, Troad. 352 μέλεσι — γαμηλίου, fr. 781, 4 γαμηλίους μολπάς, 781, 17 γαμήλιον Ἄφροδίταν, fr. 889 γαμήλιον λέχος. Adiectivum γαμικὴν igitur e vetustissimo glossemate vocis γαμήλιον superscripto in textum illatum videtur. Quo facto grammaticus nescio quis scripturae codd. γαμικὴν χλανίδα metri sustinendi gratia particulam ἀλλὰ praeprosuit. Iam ne lectionem RV διδότης τις verbis ΒΔ schol. δότης τις potiozem ducamus, cum numeri huius versus tum sermonis usus Aristophaneus obstat, de quo Homsterhusium ad Pl. 1195 Kockius in adnot. ad Av. 1579 collatis multis exemplis haec animadvertisse monuit: "Quando in scaenam aliquid proferri sibi que porrigi postulant, fere legitimum est δότης τις, ἐκδότης τις". Quae cum ita sint, v. noster sic legendus est: γαμήλιον χλανίδα δότης τις δεῦρό μοι.

Vesparum v. 570 sic traditur: τὰ δὲ συγκύψαντ' ἄμα ἄμα βληχάται· κάπειθ' κτλ. in R, τὰ δὲ συγκύψαντ' ἀποβληχάτ' (sec. Herw.) κάπειθ' κτλ. in V. Lemma schol. V praebet ἄμα βληχάται. Huic versui sanando multi critici studuerunt. Dindorfius quidem lemma schol. V secutus ἄμα βληχάται scripsit. Quod a numeris alienum est, cum syllaba μα ante litteras βλ corripi non possit. Cf. A. Koppii quaestionem: "Über positio debilis und correptio Attica" in Mus. Rhen. XLI, 1886, p. 248 sqq. Meinekii vero scriptura τὰ δὲ συγκύπτοντα βληχάται vel eo repudianda est, quod a lectionibus RV longius discedit. Neque in Blaydesii emendatione τὰ δὲ συγκύπτονθ' ἄμα βληχάται versari operae pretium est. Iam quod Bergkii probante Herwerdeno in Mnem. Nov. Ser. X, 1882, p. 86 ἀμβληχάται per ἀποκοπὴν pro ἀναβληχάται scripsit, ab eo propterea dissentio, quod alia exempla ἀποκοπῆς ab Aristophane adhibitae non inveni nisi iis locis, qui parodia sunt versuum tragicorum, e. g. Ra. 1477 τίς οἶδεν εἰ τὸ Ζῆν μὲν ἐστὶ κατθανεῖν, aut iis, quibus comicus personas Atticae dialecti nescias loquentes facit, velut civem Megarensis in Ach. 732 ἄμβατε ποττᾶν μάδδαν,

766 ἀντεινον, αἱ λῆς, Lampitonem in Ls. 106 ἀμπτάμενος ἔβα, 183 πάρφαινε μὲν τὸν ὄρκον. Itaque cum his omnibus coniecturis offēnsio non tollatur, ex recentioribus Leeuwenium audiamus in *Mnem. Nov. Ser. XXI*, 1893, p. 108 de voce βληχᾶται dubitantem: "Corruptum (igitur) esse verbum βληχᾶται suspicor, balandi autem notio non tam apposita est hoc loco ut Ionicum verbum μηκᾶται commendabile ducam; non enim de agnis tantum sermo fit, quibuscum puerulos senex comparavit, sed etiam de porcellis, quorum clamoribus puellarum querelas similes esse modo dixit. Itaque haud scio an verbo βρυχᾶσθαι, id quod de quovis clamore violentiore usurpari potuisse videtur, Aristophanes hoc loco sit usus; quae omnium lenissima est correctio: τὰ δὲ συγκύψανθ' ἅμα βρυχᾶται". Planissime astipulamur Leeuwenio. Nam βρυχᾶσθαι de fletu infantium comicos dixisse schol. Nicandri Alexiph. 221: βρυχᾶται, κλαυθυρίζει, ὡς παιδίον φωνεῖ ἢ δακρύει, ὡς Μένανδρος docemur. Comparari potest Alciphronis, cuius sermo insignem comicae dictionis prae se fert similitudinem, epist. I, 35, 2 ἀνερρίπισε γάρ μου τὴν ἐπιθυμίαν ὥστε κλαίοντά με καὶ βρυχώμενον ἐλεεῖσθαι μὲν παρὰ τοῖς ἐπεικετέροις, γέλωτα δὲ τοῖς ἄλλοις παρέχειν.

In v. 983 ἐγὼ γὰρ ἐπεδάκρυσα νῦν γινώμην ἐμὴν vulgata lectio est ἀπεδάκρυσα. Schol. V adnotat: ἀπεδάκρυσα: κοινόν τι παθῶν ὁ πρεσβύτης, καὶ ἐπιδακρύσας τῷ τῶν παίδων ὄδυρμῷ κτλ. Qua schol. interpretatione nisi, opinor, Bergkii, Meinekii, alii ἐπεδάκρυσα scripserunt praeunte Hirschigio, qui collato v. 882 in commentariolo suo monuit: "ἐπιδακρύειν Graece dicitur de eo, qui post alium eiusque fletu permotus flet: atque hoc unicum est, quod stare hic potest". Quae Hirschigii sententia recte se habet; in v. 978 enim iam infantes flere coeperunt. Iniuria igitur Dindorfius et Blaydesius compositum ἀπεδάκρυσα in textum receperunt.

In v. 1131 sqq. τὸν τρίβων' ἄφες, τηνδὶ δὲ χλαῖναν ἀναβαλοῦ τριβωνικῶς sine dubio verum est illud τριβωνικῶς RV. Namque Aristophanes ludit hoc loco, ut Blaydesius in comment. p. 394 animadvertit: "Ambigue dictum, vel tanquam pallium (τρίβωνα, ut pallium induere solebas), vel solerter,

perite (ut τριβων, Nub. 869.)". Quem lusum Donnerus sic reddidit: "Wirf diesen Lumpenmantel weg, | Und lege lumpenhaft dir an dies warme Kleid". Equidem, ut principalis significatio verbi τριβειν, quae substantivo τριβων subest, in nostro sermone servetur, sic vertere velim: "Wirf diesen alten, abgeriebenen Mantel weg und lege dir gerieben an dies warme Kleid". Leeuwenius autem vituperandus est, quod temere νεανικῶς in textu posuit hac causa addita: "τριβωνικῶς codd., quod nihil est. Ex lectione altera, quam scholia praebent, γεροντικῶς, apparet solas litteras κωc genuinas esse, ceteras male esse suppletas aut e praecedenti versu huc aberrasse". Qua Leeuwenii mutatione loci acumen tollitur.

Pacis v. 346 in RV sic legitur: εἰ γὰρ ἐκγένοιτ' (γένοιτ' V) ἰδεῖν ταύτην με τὴν ἡμέραν ποτέ. Scholiasta metricus post lemma εἰ γὰρ μοι γένοιτο hunc versum esse tetrametrum trochaicum catalecticum adnotavit. Versus, quem RV praebent, numeris adversatur. Iam ad eum sanandum consideremus v. antistrophicum 582. Sed cum hic quoque versus in RV invito metro sic exhibeatur: χαῖρε, χαῖρ' ὦ φίλταθ' (-τατ' R sec. Herw.) ὡς ἀμένοιον ἡμῖν ἦλθεε, ex eo metrum v. 346 restitui nequit. Illud quidem ex adnotatione schol. certum est numeros trochaicos versui nostro reddendos esse. Quapropter Meinekius aliique Porsono auctore pronomibus με RV et μοι schol. eiectis, quae ut saepissime (cf. ad. Nb. 1036 p. 173) ita hoc loco inserta esse verisimile est, εἰ γὰρ ἐκγένοιτ' ἰδεῖν τὴν ἡμέραν ταύτην ποτέ scripserunt ordine verborum ταύτην τὴν mutato, ne quintum pedem tetrametri trochaici spondeus — τὴν τὴν occuparet.

In Acharnensium v. 778 codicum lectio est οὐ χρῆσθα αἰγῆς. Schol. R explicat: λεληθότως πρὸς τὰ χοιρίδια λέγει τὸ οὐ χρῆσθα αἰγῶν. Legit igitur haud dubie οὐ χρῆσθα αἰγῶν. Quam scripturam infinitivo Dorico αἰγῆν reposito Meinekius sic vertit: non debes silere. At suo iure Blaydesius veretur, ut χρῆσθα significet "debes". Nam χρῆσθα pro χρήζειν, i. e. vis, cupis dictum volunt Dind., Bergk., Ahrens De Dial. Dor. p. 353. Itaque nescio an praestet cum Bergkio, Fritzsche

ad Th. 554, Ahrensio De Dial. Dor. p. 195 οὐ χρήσθα; αἰγῆς; scribere locumque sic vertere: non vis (scil. grunnire)? siles? Quae vulgata lectio multo simplicior atque sincerior est illa οὐ χρήσθα αἰγῆν.

V. 966 in codicibus sic exhibetur: οὐκ ἂν μὰ Δί' εἰ δοίη γέ μοι τὴν ἀπίδα. In scholiis haec inveniuntur: οὐκ ἂν μὰ Δί' οὐ δοίην: ὅτι ἐπὶ ὄψαρίων μόνον λέγεται τὸ (λέγεται τὸ om. R) τέμαχος, ἐπὶ δὲ τῶν ἄλλων τόμος οἶον τυροῦ. Et lemma et adnotationem a versu, qualis codicibus adservatur, abhorere nemo non intellegit. Lemma illud quidem sic legendum est: οὐκ ἂν μὰ Δί'] οὐ δοίην, ut verba οὐ δοίην glossema sint ab interprete adscriptum propterea, quod in versu nostro mente addendum est verbum dandi, quo servus in v. 960 sqq. ἐκέλευε Λάμαχος σε — μεταδοῦναι usus est. Interpretamentum autem ὅτι ἐπὶ ὄψαρίων κτλ., quo Rutherfordius infeliciter pellectus est, ut v. 966 in quibusdam codicibus sic traditum fuisse suspicaretur: οὐκ ἂν μὰ Δί' εἰ δοίη τεμάχη τῆς ἀπίδος, ad v. 967 spectat.

Caput IV.

§ 10.

Extremum est propositum, ut ii tractentur loci, quibus scholiasta praeter eam scripturam, quam in textu suo invenit, varias lectiones commemorat. Iam enotentur versus:

vss.	Sch.	RV
	Equitum:	
1	τίχοι ἰαμβικοὶ τρίμετροι ἀκατάληκτοι ἑκατὸν ἐνε- νήκοντα τρεῖς schol. rec. Schol. V Θ nihil nisi haec, τίχοι ἰαμβικοὶ ἀκα- τάληκτοι.	196 contra schol. 193 trimetros iambicos εἰςθεοῖν fabulae effi- ciunt. Vss. 92—94, cum prop- ter frigidam atque languidam enumerationem novae comoe- diae dictionem redoleant, spu- rios sibi videri B. Keilius in scholis monuit. Tres igitur ver- sus illi, quos scholiastam in fabulae contextu non legisse suspiceris, haud scio an versui 91 adscripti in textum irrepse- rint.
4	εἰρήρησεν: ἐν ἐνίοις δὲ ἀντιγράφοις εἰσέφησε γράφεται schol. V	εἰρήρησεν r. Varia lectio εἰσέ- φησε repudianda est. Cf. Blay- desii adnot. ad h. v.
35	ἑτέρα ποι: γράφεται δὲ καὶ πῆ schol. Ald.	ἑτέρα ποι. Dobraeus ἑτέρα πη edd. probb.
187	οἶον: γράφεται καὶ ὄσον schol. V	ὄσον R praef., οἶον V
211	αἰκάλλει με: γράφεται δὲ καὶ καλεῖ με schol. V	αἰκάλλει με R r. 'καλεῖ με V

- | vss. | Sch. | RV |
|---------|--|--|
| 240—241 | vss. <i>legerunt</i> , sed
ἐν τισι δὲ οἱ δύο τίχοι
οὐκ ἔγκεινται schol. V | vss. <i>habent</i> . Cum in v. 234
<i>isiciarius exclamans οἶμοι κα-</i>
<i>κοδαίμων, ὁ Παφλαγῶν ἐξέρ-</i>
<i>χεται fuga salutem petere stu-</i>
<i>deat, eum a seruo verbis οὔτοι</i>
<i>τί φεύγει; κτλ. increpari con-</i>
<i>sentaneum est.</i> |
| 387 | μηδὲν ὀλίγον ποίει: γρά-
φεται μηδὲν ἔλαττον ποίει
schol. V Ald. | μηδὲν ἔλαττον (ὀλίγον V) ποίει.
De hoc loco cf. Z. Ar. St. p. 76,
ubi <i>comparativus ἔλαττον iure</i>
<i>defenditur.</i> |
| 408 | τὸ δὲ παιῶνα δὴ γρά-
φεται παιωνίαι ἢ ἡ-
σθέντ' ἢ παιῶν ᾄσαι schol.
Ald., metro invito, ut
ipse scholiasta animad-
vertit. | ἢ παιωνίαι R
ἢ παιῶν ᾄσαι V, <i>glossema.</i> |
| 527 | ἀφελῶν: ἐνιοὶ δὲ διὰ
τῶν ἀφύων γράφουσι
schol. V | ἀφελῶν r. Cf. Z. Ar. St. p. 90. |
| 673 | ἐρπέτω: γράφεται ἐρρέτω
schol. V, γρ. καὶ ἐρρέτω
suprscr. Γ ² | ἐρπέτω r. |
| 680 | ὑπερετυπάζοντό με:
γράφεται καὶ ὑπερεπλήσ-
σοντό με schol. V. <i>Va-</i>
<i>riam lectionem ex inter-</i>
<i>pretatione originem du-</i>
<i>xisse adnotatione Suidae</i>
<i>s. v. ὑπερετυπάζοντο</i>
<i>docemur: ὑπερεπλήσ-</i>
<i>σοντό με. κατεπλήσσο-</i>
<i>τό με.</i> | ὑπερετυπάζοντό με R
ὑπερετύπασζόν τε με V
<i>idemque alt. schol., r. Cf. v.</i>
<i>p. 42 allatum.</i> |
| 887 | περιελαύνεις: γράφεται
παρελαύνεις, quod A ex-
hibet, schol. rec. | περιελαύνεις r. De <i>περί et παρά</i>
<i>permutatis cf. p. 12 ad Eq. 56.</i> |

vss.	Sch.	RV
921	τῶν ξύλων: ἐν τοῖς πλείοσι τῶν δάδων (δετῶν Dind.) schol. Ald. Glossema est τῶν ξύλων.	τῶν δάδων, quod in τῶν δαδίων mutandum est. Cf. Z. Ar. St. p. 127.
1046	γράφεται καὶ ξύλινον schol. V	ξύλων. Cf. v. p. 151 tractatum.
1151	ἄπαγ': γράφεται ἔρρ' (αἶρ' V) schol. V Ald.	ἄπαγ' r.

Banarum:

- 15 *σκευηφοροῦς' ἐκάστοτ': τριχῶς· ἢ γὰρ κευηφοροῦσιν (1)· ἢ κεύη φέρουσιν (2)· ἢ κευοφόρους ἄνδρας ποιοῦσιν schol. R; τριχῶς γράφεται (ἢ δὲ γραφή τριχῶς Ald.) ἢ κευηφοροῦσιν κτλ. ut R, schol. V Ald. κεύη φέρουσ' ἐκάστοτ' ἐν κωμωδίᾳ (corr. ex τῇ κωμωδίᾳ) R (= 2) κευηφοροῦς' (= 1; in mg. dextro a pr. m. γρ. κεύη φέρουσ' = 2) ἐκάστοτ' ἐν κωμωδίᾳ V
- 55 μικρός: παίζει. ἔστι γὰρ μεγαλόσωμος ὁ Μόλων schol. V; ἄλλως γράφεται μακρός schol. Ald. μικρός r. "Lectio μικρὸς non solum metro repugnat, verum etiam glossemati simillima est". Fritzschi in comment. p. 24.
- 84 γράφεται δεξιός schol. V. Glossema voci ἀγαθός adscriptum. ἀγαθός
- 113 κρήνας: γράφεται κρημνούς schol. rec. MΘ. "Haec altera scriptura, cui omnino nihil tribuendum est, G. Hermanno recte vel hoc nomine displicet, quod ceterae res omnes iucundae sunt potius, quam fugiendae". κρήνας

- | vss. | Sch. | RV |
|------|--|---|
| | Fritzschi in comment.
p. 75. | |
| 133 | εἶναι in lemmate R. τινὲς δὲ γράφουσιν εἶητε (quod sec. Fritzschiium ἴετε legendum est) prius schol. V; γράφεται δὲ ἐν πολλοῖς εἶναι ἀντὶ τοῦ εἶητε (ἴετε) alt. schol. V. | εἶναι i. e. εἶναι. Ex interpretatione ortum est illud εἶητε (ἴετε). |
| 153 | v. legerunt: τινὲς δὲ οὐ γράφουσι τὸν ἄνθρωπον τοῦ θεοῦ, ἀλλ' ἀφαιροῦσιν αὐτὸν καὶ τὸν ἐξῆς οὕτω γράφουσιν: ἢ πυρρίχην τις ξμαθε τὴν Κινησίου. διὸ καὶ Ἀριστοφάνης παρατίθησι τὸ ἀντίκλιμα καὶ τὸ εἶγμα schol. V | v. habent. Versum 152 νῆ τοῦ θεοῦ κτλ. editores recte servaverunt. Ansam turbationis vss. 151 et 153 dederunt, qui iam Aristophani Byzantio suspecti erant. Prior ille quidem v. 151 ἢ Μορσίμου τις ῥῆσιν ἐξεγράψατο Leutschio delendus videbatur. Sed Kockius (cuius cf. adnot. ad v. 151 in ed. II 1868) iure monuit pro certo diiudicari non posse, uter versus spurius sit. |
| 169 | μηῦρω: ἀντὶ τοῦ ἐάν δὲ μὴ εὖρω schol. V; γράφεται καὶ ἔχω· ἦγουν ἐάν μὴ ἔχω ἀργύριον schol. R; γράφεται δὲ καὶ ἄν δὲ μὴ ἔχω schol. Ald. | μηῦρω. "Nimirum ἐάν δὲ μὴ ἔχω nihil amplius est, quam infelix coniectura grammatici, cui, ut erat cerebrosus, μηῦρω crasis raro alias obvia stomachum commoverat". Fritzschi in comment. p. 112. |
| 175 | ἐάν: γράφεται δὲ καὶ ἴνα schol. V. Verum est ἐάν. Cf. Fritzschiium ad h. v. | ἴνα R
ἴνα ἄν V |
| 191 | διχῶς ἢ γραφή καὶ νεκρῶν καὶ κρεῶν schol. V sec. Augsburg. p. 18; διάφοροι γραφαί. οἱ μὲν | τὴν περὶ τῶν κρεῶν.
"Vox νεκρῶν tota absurda est, sive eam ex historiae fide, sive e comoediae ioco metiri |

- | vss. | Sch. | RV |
|------|--|---|
| | κρεῶν, ὡς Ἀρίσταρχος κτλ. — ἕτεροι δὲ φασι αἰνίττεσθαι τὴν περὶ Ἀργινοῦσαν ναυμαχίαν, ἣν διὰ τοὺς νεκροὺς ἠγωνίσαντο τὴν δευτέραν γραφὴν (scil. νεκρῶν) αἰρούμενοι schol. R sec. Rutherford.; φέρεται δὲ καὶ ἄλλη γραφή· τὴν περὶ τῶν νεκρῶν schol. M Ald. | placuerit." Fritzschius, qui in comment. p. 123—127 de variis scholiorum interpretationibus uberius disputavit. |
| 320 | Διαγόρας: οἱ δὲ τὸ δι' ἀγοράς περιπῶσιν, ὡς Ἀπολλόδωρος ὁ Ταρκεύς schol. V Ald. Quam variam lectionem ab Hesychio quoque s. v. Διαγόρας commemoratam de Wilamowitzius (Textgesch. d. griech. Lyr. p. 81, 1) bene defendit. | διαγόρας R
δι' ἀγοράς, γρ. διαγόρας a pr. m. in mg. V |
| 343 | ἐν δὲ τις ἐκλέλοιπε τὸ πνάσσων schol. rec. | τινάσσων r. Cf. v. p. 187 tractatum. |
| 347 | *χρονίων τ' ἐτῶν lemma schol. rec. addita varia lectione χρόνου (i. e. χρονίου) τ' ἐτῶν | χρονίου τ' ἐτῶν |
| 351 | ἔξαγε πανθηρόν lemma in V sec. Augsburg. p. 22; πνὲς δὲ ἀναγινώσκουσι πάνθηρον schol. RVΘ | ἔξαγ' ἐπανθηρόν (επ- R);
ἐπ' ἀνθηρόν scribendum.
Inepta scriptura ἔξαγε πάνθηρον ita orta est, ut litterae επ male distinguerentur. |
| 362 | Θωρυκίων: πνὲς δε Θωρυκίων (i. e. Θορικίων, ex demo Θορικός; cf. Kockii adnot. ad h. v. in ed. II | Θωρυκίων r. Genitivum plur. Θορυκίων ineptum esse nemo non intellegit. |

vss.	Sch.	RV
	1868) γράφουσιν, ἀντί τοῦ τὰ τῶν Θορυκίων μιμούμενοι schol. V	
494	*ληματιᾶς: γράφεται καὶ ληματίας χωρὶς τοῦ ι schol. Ald.	ληματιᾶς (superscr. γρ. ληματίας in V)
567	*τὰς ψιάθους: ἐν δὲ τῷ Καλλιστράτῳ (levi mendo pro Καλλιστράτου sec. Duebn. et Rutherford.) γέγραπται τοὺς ψιάθους schol. RV	τὰς ψιάθους
625	*μὴ δῆτ' ἔμοιγε lemma schol. RV; τινὲς δέ, μὴ δῆτ' ἐμέ γε, τοῦτον δὲ βαράνιζ' ἀπαγαγῶν schol. rec.	μὴ δῆτ' ἔμοιγ'. οὕτω δὲ βαράνιζ' ἀπαγαγῶν. (οὕτως ἀνευ τιμῆς βαράνιζ' ἀπ- V)
741	*ἐξελέξαντ' in lemmate; γρ. ἐξελεγχθέντα (γρ. ἐξελεγχθέντων ἀπτικῶν V sec. Augsburg. p. 32 et Herw. in Mnem. Nov. Ser. XXVI, 1898, p. 105)	ἐξελεγχθέντ' (-ελλ-R)
745	μάλ' ἐποπτεύειν δοκῶ lemma schol. RV; ἔστι δὲ καὶ ἄλλη γραφή, μάλα γ' ἐποπτεύειν δοκῶ. ἔτι δὲ καί, μάλ' ἐποπτεύειν μοι δοκῶ schol. rec. Utraque varia lectio quippe a numeris aliena spernenda est.	μάλλ' (μάλ' V) ἐποπτεύειν δοκῶ. Quam lectionem editores iure servaverunt, nisi quod μάλλ' scripserunt. De μάλλ' (= μὴ ἀλλά) cf. Kockii adnot. ad Ra. 103 in ed. IV 1898).
775	*λυγισμῶν lemma schol. RV; γράφεται λογισμῶν (καμπῶν Ald.) τούτέστι παραλογισμῶν schol.	λυγισμῶν

- | vss. | Sch. | RV |
|------|--|--|
| | Ald.; γράφεται κάμπτων ἀποπαραλογισμῶν schol. Θ; γράφεται καὶ κάμπτων λογισμὸν schol. Μ | |
| 830 | μεθείην: γράφεται καὶ μεθείμην schol. rec. | μεθείην R
μεθείμην V r. |
| 838 | *ἀπύλωτον στόμα: Φρύνιχος ἀθύρωτον. οἱ δὲ γράφουσιν ἀπύλωτον schol. V | ἀθύρωτον R (lectio Phrynichi),
ἀπύλωτον V |
| 935 | κολοκτρύονα: γράφει (RVΘ "quasi nomen grammatici alicuius exciderit" Dind., γράφεται Μ) κολοκτρύονα (RV, κολεκτρύονα Θ, καλεκτρύονα Μ) schol. RVΘΜ | κολοκτρύονα R, καλεκτρύονα V, quod editores recte κάλεκτρύονα scripserunt; Euripides enim Aeschylum vituperat, quod gallum in tragoedia descripserit. Locustae autem, quae est κολοκτρύων, mentio hoc loco prorsus inepta est. |
| 942 | μικροῖς: γράφεται λευκοῖς schol. rec. Lectio μικροῖς ex interpretatione vocis ἐπυλλίοις· ἀντὶ τοῦ λογιῶν μικροῖς originem duxisse videtur. | λευκοῖς |
| 943 | ἀπ' ἠθῶν: γράφεται δὲ καὶ ἀπηθῶν schol. rec. Cf. v. p. 44 allatum. | ἀπ' ἠθῶν R
ἀπήθων V |
| 1028 | Χαῖρις δὲ φησι τὸ Δαρείου ἀντὶ τοῦ Ξέρξου prius schol. V; τινὲς δὲ γράφουσι Δαρείου (ἀντὶ inserendum, ut e priore scholio sequitur) τοῦ Ξέρξου alt. schol. V | Δαρείου. De scholiorum adnott. Holzinger (Ztschr. f. d. österr. G. XXXI, 1880, p. 598—604) fusius egit. |

vss.	Sch.	RV
1122	πραγμάτων: γράφεται καὶ ῥημάτων schol. R. "Absurde". Fritzschius.	πραγμάτων
1276	ῥδιον κράτος: ἐν τοῖς πλείστοις αἴσιον. Ἀσκληπιάδης τὸ ῥδιον schol. V. Cum plurimi codices ῥδιον praebeant, Fritzschio in comment. p. 386 scholion sic corrigendum videtur: ἐν τοῖς πλείστοις ῥδιον. Ἀσκληπιάδης δὲ τὸ ῥδιον.	ῥδιον (ῥς διον i. e. ῥδιον R) κράτος. Porsono auctore ῥδιον correctum ex Aesch. Agam. 104. Illud αἴσιον, quod schol. ut variam lectionem commemorat, alterum epitheton vocis κράτος est.
1283	ἐν τι οὐ κεῖται schol. V	v. habent. Hoc versu utique opus esse ex ipso contextu orationis elucet.
1294	τὸ συγκλινὲς ἐπ' Αἴαντι: Τιμαχίδαο φησὶ τοῦτο ἐν ἐνίοις μὴ γράφεσθαι. Ἀπολλώνιος δὲ φησὶν ἐκ Θρησῶν αὐτὸ εἶναι schol. V	τὸ συγκλινὲς τ' ἐπ' Αἴαντι. "Recte vero iudicasse Apollonium probabile est ob mentionem Aiacis". Fritzschius in comment. p. 391.
1505	*τούτοις in lemmate; γράφεται καὶ τουτοῖσι superscr. in M	τούτο R, τουτοῖ V (supra a m. pr. γρ. τούτοις)
Nubium:		
5	ῥέγκουσι: ἔστι δὲ Ἀπτικόν. ἐπεὶ καὶ ῥέγκουσι γρ. schol. rec.	ῥέγκουσιν r. Cf. ad Eq. 104 p. 41.
74	τῶν χρημάτων: εὖρηται τοῦτο, καὶ ῥημάτων· ὅπερ οὕτως εἴποις· ἀλλὰ κατέχεε τῶν ῥημάτων ἐμοῦ ἵππικὸν ἔρωτα schol. rec.	τῶν χρημάτων. Schol. variam lectionem ineptam esse patet.
274	*χαρεῖσαι: γράφεται δὲ φανείσαι schol. V	χαρεῖσαι R φανείσαι V

- | vss. | Sch. | RV |
|------|--|--|
| 289 | ἀθανάταις ιδέαις lemma;
sed ἀθανάτας (Hermannus, ἀθανάτης Ald. sec. Duebn. p. 427) ιδέας κείται schol. Ald. | ἀθανάτας ιδέας R r. Pendet genitivus de praepositione in ἀποσεισόμεναι.
ἀθανάταις ιδέαις V |
| 721 | φρουράς ἄδων: δις ἢ δέ ἐστιν ἡ γραφή, φρουράς ἄδων καὶ φρουράς ἰδῶν schol. V | φρουράς ἄδων r., nisi quod φρουράς scribendum est. Cf. Kockii adnot. ad h. v. in ed. IV 1894. Lectio ἰδῶν inepta coniectura est. |
| 965 | κριμνώδη: γράφεται καὶ κριμνώδη καὶ κρυμώδη schol. rec. | κριμνώδη (κρη- V levi mendo) r. Cf. v. p. 35 tractatum. |
| 989 | ἐν δὲ τοῖς παλαιοῖς τῶν ἀντιγράφων, ἀμέλει τῆς Τριτογενείας, εὐρήται schol. rec. Legit igitur cum M aliisque codd. ἀμελή τῆς Τριτογενείας, quae est sincera scriptura. | ἀμέλει (V sec. Herw.) τῆς Τριτογενείας |
| 1017 | μικροῦς: γράφεται καὶ λεπτοῦς καὶ λευκοῦς: schol. rec. Adiectiva λεπτοῦς et λευκοῦς sine dubio imprudentia aut librariorum aut interpretum cum substantivo ὤμουσ coniuncta sunt. | μικροῦς. Verum est ὤμουσ μικροῦς illi ὤμουσ μεγάλους v. 1012 oppositum. |
| 1273 | ἀπ' ὄνου: τινὲς δὲ ἀπό-νου (i. e. ἀπὸ νοῦ) λέγουσιν schol. V; τὴν . . . δὲ ἀπὸ νοῦ λέγειν (sic) schol. R corrupte sec. Rutherford. | ἀπ' ὄνου r. Cf. Roemer. Stud. zu Ar. p. 104. |
| 1299 | ἔστιν ἡ γραφή δις ἢ ἐπι-άλων καὶ ἐπι-άλῳ (R, ἐπι | ἐπὶ ἄλλων V, ἐπὶ ἁλῳ (sic) R, quod cum Θ Ald. ἐπι-άλῳ scri- |

vss.	Sch.	RV
	ἄλλων καὶ ἐπὶ ἄλλω V, ἐπὶ ἄλλω καὶ ἐπαλώ Ald.) schol. RV Ald.; τινὲς δὲ οὕτως ἄξει ἐπιβαλῶν· add. schol. RV ,	bendum est. De vi et usu huius verbi cf. Kockii adnot. ad h. v. in ed. IV 1894 et Lautensach, Grammat. Stud. zu d. griech. Tragikern u. Komikern (Augment u. Reduplikation) II 69.
1509	ὡς ἡδίκουν: γράφεται καὶ οὖς ἡδίκουν schol. R. Quae varia lectio ὡς et οὖς inter se commutatis originem debet.	ὡς ἡδίκουν r. Voces ὡς et οὖς etiam in Pl. 1089, ubi R ὡς, V οὖς exhibet, aliisque locis permutatas invenias.

Pluti:

4	ταῦτα: οἱ γράφοντες ταῦτα οὐ καλῶς γράφουσιν· εὖρηται γὰρ ἐν πολλοῖς τῶν παλαιῶν ἀντιγράφων τὸ ταῦτα, καὶ ἔστι κρεῖττον ἐκείνου schol. rec.	ταῦτα r.
39	στεμμάτων: τινὲς δὲ καὶ θεσφάτων. Ἄλλως· γράφεται (γράφει V) σκεμμάτων schol. V Ald.	στεμμάτων r. Lectiones θεσφάτων et σκεμμάτων grammaticorum doctrinam redolent.
77	ἦν: τινὲς ἄνευ τοῦ ᾗ αὐτὸ γράφουσι τὸ ἦ μόνον ἀφίεντες schol. V r. Cf. ad v. p. 77 prolatum.	ἦν
266	μυδῶντα: γράφεται καὶ μυδῶντα καὶ μαδῶντα. καὶ μυδῶντα μὲν ἀντὶ τοῦ δυσῶδη ἀποπέμποντα· μαδῶντα δὲ ἀντὶ τοῦ κόμην μὴ ἔχοντα schol. rec. Iunt. ed.	μαδῶντα r. Illud μυδῶντα e glossemate praecedenti voci ῥυπῶντα adscripto ortum videtur.
456	λοιδορεῖ: τινὲς λοιδορεῖς ἐνταῦθα γράφουσι, τὸ ἡμῖν πρὸς τὸ προσελ-	λοιδορεῖ (mut. in λοιδορεῖς V ^s). Mala grammaticorum mutatio λοιδορεῖς est.

- | vss. | Sch. | RV |
|------|---|---|
| | θοῦσα συνάπτοντες schol. rec. Ald. et Iunt. edd. | |
| 559 | ποδαλοῦντες : γράφεται δὲ καὶ ποδαλοῦντες καὶ ποδαγῶντες schol. rec. Iunt. ed. | ποδαγῶντες r. Verbum ποδαλοῦντες glossema sapit. |
| 579 | πνὲς μετὰ τοῦ ᾖ, τὸν κράπτον schol. R | τὸ κράπτιον r. Illi πνὲς adiectivum κράπτιον stulte ad τὸν Δία referre voluerunt. |
| 581 | γνώμαις : ἀντὶ δὲ τοῦ γνώμαις γράφεται λήμαις schol. Ald. | λήμαις (etiam in lemmate schol. R sec. Rutherford.; γρ. γνώμαις in mg. V) r. Cf. v. p. 70 tractatum. |
| 607 | πνὲς μετὰ τοῦ ᾗ ἀνύτειν schol. RVΘ | ἀνύτειν V, ἀνύειν (sic) R, quod ἀνύειν scribendum est. Cf. Herodianum ed. Lentz. I p. 541, 20 τὸ ἀνύω Ἄπτικοὶ δακύνουσι, B. A. 14, 47 ἀνύειν · δακύνουσι οἱ Ἄπτικοί, schol. V ad Pl. 229, Vp. 30, denique Meisterhans, p. 177, 18: "ἀνύτω ist nicht überliefert, dafür erscheint in der Poesie des IV. Jahrh. v. Chr. ἀνύω (ἀνύω)." |
| 660 | προθύματα : γράφεται καὶ θυλήματα schol. V Ald. sine dubio e glossemate. | προθύματα r. Schol. apte interpretatur: τὰ προκατάργματα ἢ τὰ πρὸ τῆς θυσίας γινόμενα θυμιάματα. |
| 681 | εἰς κάκταν : γράφεται καὶ κάκκον (V, εἰς κάκκον Θ Ald.) schol. VΘ Ald. Glossema. | εἰς κάκταν |
| 717 | καταπλαστόν : κυρίως δὲ ὀξυτόνως τοῦτο γράφουσι schol. V; τινὲς δὲ καὶ προπαροξύνουσι κατάπλαστον schol. RV | κατάπλαστον R
καταπλαστόν V r. |

vss.	Sch.	RV
717	ἐνεχείρησεν: οἱ γράφοντες, ἐνεχείρισε τρίβειν, διὰ τοῦ ι, ἀμαθείς schol. rec.	ἐνεχείρισε R, ἐνιχείρισε V corr. Verum est ἐνεχείρησε.
765	*ἐν κριβανωτῶν ὄρμαθῷ lemma, sed κριβανωτῶν ὄρμαθῷ in adnot. schol. V; γράφεται δὲ καὶ ἐκ κριβανωτῶν ὄρμαθῷ schol. rec.	κριβανωτῶν ὄρμαθῷ (mut. in ὄρμαθῶν R ⁴) R, ἐκ (corr. ex ἐν) κριβανωτῶν ὄρμαθῷ V
916	γράφεται δὲ καὶ ἐν σχήματι ἀποφατικῷ οὐκουν schol. rec. Recte; cf. B. A. 57, 10—20.	οὐκ' οὖν R οὐκ οὖν V
1093	προσέπιπτον: γράφεται καὶ ὑπεπίρων schol. R, interpretamentum.	ὑπέπιπτον (γρ. ὑπεπίρων V). Editores ὑπεπίπτου Bentleio auctore.

Avium:

15	δε τῷδ': γράφεται καὶ ὡς τῷδε schol. V	δε τῷδ' r. Schol. varia lectio nihili est.
23	ἦδ' ἢ κορώνη: τινὲς δὲ γράφουσιν· οὐδὲ ἢ κορώνη schol. RV. Particula οὐδὲ ex praecedenti versu originem duxit.	ἦδ' ἢ κορώνη R, οὐδ' ἢ κορώνη V sec. Herw. Cum Meinekio facio, qui in Vind. Ar. p. 83 sqq. Kockio aliisque edd. probb. versum sic scribendum esse monet: τί δ'; ἢ κορώνη τῆς ὁδοῦ τί λέγει πέρι; καὶ μὴν ἐροῦ τὰ πρὸς ποδῶν
66	*γράφεται καὶ μὴν ἐρώτα πρὸς ποδῶν. — ἐν τρι δὲ γράφεται· καὶ μὴν (καὶ μὴν om. Ald.) ἐρώτα πρὸς τίνων. ἦ καὶ οὕτω· καὶ μὴν ἐρώτα πρὸς ποίων schol. V Ald.	

vss.	Sch.	RV
204	*καλοῦμεν αὐτοὺς: γράφεται καὶ· καλοῖμι ἄν αὐτοὺς schol. R	καλοῦμεν αὐτοὺς
348	ρύγχει: γράφεται καὶ ῥάμφει schol. V	ρύγχει r. Cf. Kockium ad h. v. et Iacobii comicae dictionis indicem s. v. ῥύγχος.
417	γράφεται καὶ δίχα τοῦ ἰ τὸ ὄρῶ, ἵνα εἴη προστακτικόν. τινὲς δὲ καὶ μετὰ τοῦ ἰ, ἵνα ἡ ἐρωτηματικόν· schol. R sec. Rutherford. Idem schol. V, nisi quod γράφεται δὲ καὶ μετὰ τοῦ ἰ, ἵνα εἴη (sic, ἢ Duobn. sine ulla causa) ἐρωτηματικόν pro τινὲς δὲ καὶ κτλ. praebet.	ὄρῶ r. Illud προστακτικόν δρα grammatico cuidam rebus minutis occupato debetur.
456	*φρενός: ἔν τις δὲ οὐ κείται τὸ φρενός schol. rec.	φρενός
527	ῥάβδου: γράφεται σταυρούς schol. rec. Gl. ex interpretatione substantivi ῥάβδου ortum.	ῥάβδου
566	*γράφεται Ποσειδῶνι βούν τις θύη schol. V	οἶν
645	*γράφεται καὶ Θρήθεν (Θρηῆθεν Rutherford.) schol. RV	Κριῶθεν
1091	*πνίγους: τινὲς τὸ πνίγους κατὰ γενικὴν φασιν schol. RV Ald.	πνίγους
1188	ἔν τις δὲ τῶν ἀντιγράφων εἰς δύο κῶλα διήρηται τὸ ἔν, ἔν δὲ ἄλλοις συνήπται schol. V.	Libri RV quomodo disposuerint cola haec dochmiaca, editores non indicant. Quae ad vss. 1188 et 1262 de dochmiacarum periodorum dispositione ac divi-

- | vss. | Sch. | RV |
|------|---|---|
| | | sione schol. tradunt, non ad lectionum varietatem, sed ad metricas rationes spectant. |
| 1262 | ἐν τις δὲ κατὰ δύο κῶλα συνήπται ταῦτα schol. RV. | |
| 1299 | φέρεται δὲ ἐν (ἐν om. V) τοῖς πλείστοις, ὑπὸ τυφοκόμου.—Διονύσιος δὲ ὁ Ζώπυρος (? cf. postea p. 235) γράφει ὑπ' ὀρτυγοκόμου schol. V Ald. | ὑπὸ τυφοκόμου. E Dionysii lectione Bentleius feliciter ὑπ' ὀρτυγοκόμου restituit Meinekio in Vind. Ar. p. 112 probante. |
| 1363 | ἦ: γράφεται καὶ ἦν· αἰρετώτερων δὲ τὸ ἦ ἀντι τοῦ ἕα schol. V | ἦ r. Cf. p. 77 ad Pl. 77. |
| 1381 | γράφεται λιγύμυθος ἢ λιγύμοχθος schol. rec. Cf. v. p. 67 allatum. | λιγύφθογγος. Idem scholia RV legerunt, ut ex adnotatione λιγύφθογγον(-ocV) ἔφη apparet. |
| 1563 | λαῖμα in lemmate: γράφεται δὲ καὶ δέρμα. εἴρηται δὲ ἐκείνοις οὐδὲν σαφὲς τοῖς γράφουσι δέρμα schol. R | λαῖμα R, λαῖμα V. Cf. v. p. 59 tractatum. |
| 1656 | νόθω' Ξ ἀποθνήσκων: γράφεται νοθεῖα schol. V; προπερισπωμένως δὲ ἀγνωστέον τὸ νοθεῖα schol. RV Ald. | νόθω' Ξαποθνήσκων r. Cf. Kokkii adnot. ad h. v. |

Vesparum :

- | | | |
|----|---|--|
| 73 | τοπάζετε: γράφεται δὲ καὶ ἀπρὸς ὡς τοπάζεται (Florens Christianus, τοπάζετε V Ald.) schol. V Ald. | τοπάζετε r. Variam schol. lectionem Roemerus (Stud. zu Ar. p. 67) "eine Dummheit der Späteren" significans recte sic explicat: "Dieselbe (scil. d. |
|----|---|--|

- | vss. | Sch. | RV |
|---------------|--|---|
| | | Dummh. d. Spät.) hat aus der
παρεπιγραφή: τοπάζεται eine
Variante gemacht." |
| 108 | *ὑποπεπλασμένος: γρά-
φεται ἀναπεπλασμένος
schol. V | ἀναπεπλασμένος |
| 338 | *τοῦ δ' ἐφέξειν (ἔφεειν
Dobraeus): γράφεται καὶ
ὑφέξειν(ὑφεεινDobraeus)
schol. V | ἔφεειν R
ἐφέξειν V |
| 493 | ἐν τοῖς πλείστοις ὀρφῶς,
ἐν τισὶ δὲ ὀρφούς. schol. V | ὀρφῶς. Cum Dind., Mein. aliis
ὀρφῶς scribere praestat. Cf.
Athen. VII, 315 c. |
| 576 | γράφεται καὶ πλούτου
schol. R "ab eo qui text.
scripsit". Rutherford. | πλούτου V r., οἴκου R. Gram-
matici, qui genitivum de voce
ἀρχῆ pendentem desideravit,
coniectura pro ἀρ' οὐ initio
versus. |
| 772 | κατ' ὄρθρον: γράφεται δὲ
καὶ κατ' ὀρθὸν (κατόρθον
V) ἐν πολλοῖς schol. V Ald. | κατ' ὄρθρον. Varia lectio κατ'
ὀρθὸν interpretum minutam
doctrinam redolet. |
| 1254 | πατάξει: γράφεται καὶ κα-
ταράξει schol. Ald. Quod
e glossemate verbo θυρο-
κοπήσαι superscripto or-
tum esse suspicari licet. | κατάξει levi mendo pro vera
scriptura πατάξει, quae in
V addita est γρ. πατάξει sec.
Herw. |
| 1296 | ἔνιοι στιζόμενος γράφου-
σιν, ὅσον κεντούμενος. ἐὰν
δὲ σταζόμενος γράφηται,
καὶ οὕτως ἔσται παρὰ
τῶν ψακάδων schol. V | στιζόμενος r. Participium στα-
ζόμενος mala grammaticorum
coniectura est. |
| Pacis: | | |
| 175 | γράφεται καὶ πνεῦμα
schol. R; γράφεται καὶ
πρᾶγμα schol. V | πνεῦμα V r., πρᾶγμα R, mala
coniectura. Neque enim satis
obscoene explicantur tormina
ventris voce πρᾶγμα. |

vss.	Sch.	RV
219	*πόλιν: ἐν ἀντιγράφῳ δὲ εὐρόν ποτε “ἦν ἔχωμεν τὴν Πύλον” schol. V; πόλιν et Πύλον in adnot. schol. R	πόλιν
173—298	*ἐπ’ ἐνίοις ἀντιγράφοις μετὰ στίχους να’ ἐστὶ κωλάριον τόδε “τί φησι”; καὶ μετ’ ἄλλους λη’ τόδε “ἰὴ ἰὴ”. schol. V ad vss. 173—298.	Neque verba τί φησι neque illud ἰὴ bis positum usquam in vss. 173—298 RV exhibent.
236	*τινὲς δὲ φασι τὸν Δία ταῦτα λέγειν schol. V	ἰὼ βοροὶ κτλ. Bello tribb.
317	*τὸ ἰοῦ ἰοῦ τινεσ τοῦ χοροῦ φασὶν εἶναι (εἶναι om. R sec. Rutherford.) schol. RV	ἰοῦ ἰοῦ choro tribb.
536	*γράφεται εἰς ἰπνὸν schol. V	εἰς ἀγρόν
583	τινὲς γράφουσιν ἐδάμημεν schol. V. Scripturae ἐδάμημεν (schol.) et ἐδάμη μὲν (R) nescio an interpretibus debeantur, qui offensi multis particulis γάρ in vss. 583, 587, 590, 591, 595 inserto μὲν illud γάρ e nostro v. eicere voluerint.	ἐδάμη μὲν R } sec. Herw. ἐδάμην V } Editoribus ἐδάμην probatum, quod et numeris aptum neque a sensu alienum est. Cf. de transitionibus a numero plurali ad singularem p. 64 ad Nb. 975.
593	κάδάπανα καὶ φίλα: τινὲς δὲ γράφουσι μετὰ τοῦ ἰ, ἵνα τὸ νοούμενον ἦ, δαπάνη τε τρυφώμεν schol. V	κάδάπανα καὶ φίλα. Herwerdenus de schol. adnot. sic iudicavit: “Fuit igitur olim varia lectio καὶ δάπανα = δαπανηρά. Cf. Thuc. V 103. Sed praestat quod vulgatur”.
616	τὸ δὲ ἠκηκόειν, οὕτω διὰ	ἠκηκόειν ab editoribus Phry-

- | vss. | Sch. | RV |
|------|---|---|
| | τοῦ ἦ Φρύνιχος ἀνα-
γινώσκει schol. V | nicho auctore in ἡκηκόη mu-
tatum. |
| 715 | *πινές δὲ κτίζουσιν εἰς
τὸ βουλή, καὶ συνάπτουσι
τὸ εὐ τῆς θεωρίας ὄσον
ζωμὸν ῥοφήσεις ἡμερῶν
τριῶν schol. V | ὦ μακαρία εὐ βουλή (-ῆι R sec.
Herw.) τῆς θεωρίας. |
| 755 | κύννης: Ἐρατοσθένης
ἀγνοήσας τὰ κατὰ τὴν
Κύνναν κυνὸς γράφει, (κυ-
νὸς ὡς ἀκτίνες ἔλαμπον
add. V) schol. RV. "Pra-
va Eratosthenis coniec-
tura". Blaydesius. | Κύννης |
| 959 | δαδίον: γράφεται δὲ καὶ
δαλίον schol. R | δαδίον. Recte se habet varia
lectio δαλίον. Cf. Blayd. ad h. v. |
| 990 | *τρία δέκ' ἔτη (sic lemma
schol. V sec. Holzinger.
in Wien. Stud. V, 1883,
p. 208): τουτέστι πάλιν
τὸ μονόμετρον βέλτιον
κατὰ παράθεσιν ἀναγι-
γνώσκειν alt. schol. V | τριακαίδεκ' ἔτη |
| 1144 | ἄφαυε: τινὲς γράφουσι
ἄφαυε (-con Ald.) schol.
V Ald. Cf. v. p. 100 trac-
tatum. | ἄφαυε (ἄφευε V in mg.) |
| 1147 | οἰναρίζειν: τινὲς δὲ γρά-
φουσιν ἀμπελοουργεῖν
schol. V Ald. | οἰναρίζειν r. Verbum ἀμπελουρ-
γεῖν glossema sapit. |
| 1335 | ἐν πικρῷ οὐ φέρεται διὰ
τὰ μέτρα (in τὰ δ' μέτρα
a Dobraeo correctum)
schol. V Ald. | vss. 1336—1339 habent. Verba
τί δράσομεν αὐτήν; — τρυ-
γήσομεν αὐτήν Dawesius schol.
auctoritate fretus delevit. Cf.
Herwerdenum, qui in adnot.
ad v. 1332 sqq. de hoc loco
uberius disputavit. |

Acharnensium:

- | vss. | Sch. | R ceterique |
|------|--|--|
| 346 | γράφεται καὶ τροφίγγι schol. Ald., interpretamentum. | τροφῆ RAC, τροφίγγι Γ, τροφῆ (supr. τροφίγγι) B |
| 690 | λύζει: ἐὰν μὲν διὰ τοῦ ζ̄, ὀλολύζει. ἐὰν δὲ χωρὶς τοῦ ζ̄, ἀλύει· τουτέστιν ἀδημονεῖ schol. R | λύζει r. |
| 838 | ἐν τῇ ᾿γορᾶ: ἐν τινὲν εὐρέθη ἐν τάγορᾶ schol. Ald. | ἐν τᾶγορᾶ r. |
| 899 | ἄξειε ἰών: γράφεται καὶ ἰὼ ἀντὶ τοῦ ἐγῶ schol. Ald. | ἄξειε ἰών, quod ἰών scribendum est. Nam ἰών et ἰών γα Boeotica esse pro ἐγῶ et ἐγωγε testatur Apollonius, de pronom. p. 64 ed. Bekk., ubi ἰών γα ex Corinna affertur. Cf. R. Meister: Die griechischen Dialekte, I, 273. |
| 1155 | ἀπέλυεν ἄδειπνον: ἀπέκλειε δειπνῶν schol. Ald. Cf. v. p. 86 prolatum. | ἀπέκλειε δειπνῶν R, ἀπέλυεν (-λυε'Ald.) ἄδειπνον ABCΔ Ald. |

In **Ecclesiazusis** varias lectiones non invenimus.

Lysistratae:

- | vss. | Sch. | RBCLΔ |
|------|---|--|
| 601 | καὶ δημάξω: γράφεται καὶ δὴ μάξω schol. L sec. Stein. διὰ τοῦ δήμου ἄξω ἀντὶ παιζῶ (sic) schol. R corrupte sec. Rutherford. | καὶ δὴ μάζω R, καὶ δὴ μάξω (BΔ, δημάξω CL). Tam δὴ μάζω quam δημάξω ineptiae sunt. Libri BΔ verba καὶ δὴ μάξω recte divisa exhibent. |

Thesmophoriazuserum:

- | vss. | Sch. | R |
|------|----------------------------------|--|
| 141 | γρ. κύ τ' αὐτὸς schol. R, praef. | τίς δ' αὐτὸς. Neglegentia librarii, qui ad initium antecede- |

vss.	Sch.	R
		dentis versus aberravit, illud τίς δ' ε v. 140 iteratum est. κ' ἄλκαϊος
162	*ἐν ἐνίοις δὲ Ἀχαιοὺς γέγραπται καὶ τὰ παλαιό- τερα ἀντίγραφα οὕτως εἶχεν. Ἀριστοφάνης δὲ ἔσπν ὁ μεταγράψας Ἀλ- καῖος schol. R	
346	γράφεται ἐν τινι ἑτέρα· (ἑταῖρα· Fritzschi) — ἐάν μὲν ἄνευ τοῦ ι γρά- φεται, ἑταῖρα, οὕτως· ἢ (καὶ ad. Bekkerus) ἑταῖρα οὐσα δέχεται δῶρα ὑπὲρ τοῦ προδοῦναι τὸν φίλον, ἐάν δὲ σὺν τῷ ν (ἢ Bekke- rus), προδιδούσαν (προ- διδούσα Rutherfordius) τινα ἑταῖραν (ἑταῖρα Din- dorfius) τὸν ἑαυτῆς φίλον schol. R sec. Rutherf.	ἑταῖρα, quod ἑταῖρα scriben- dum est. Prior lectio schol. προδιδούσ' ἑταῖρα ab Engero in adnot. ad h. v. defensa potior est altera προδιδούσ' ἑταῖρα a Fritzschio recepta.
393	*τὰ πλείστα οἰνοπίπους (-πίπας Rutherf. ex Suida s. v. οἰνοπίπας) ἔχει alt. schol. R	οἰνοπότιδας
1040	*γράφεται καὶ φῶτα (φῶτ' Rutherfordius) ἀντομένα schol. R.	φῶτα λιτομένα

§ 11.

Ex his quos protulimus locis nunc eos tractabimus, quos asterisco insignivimus. Atque ut a Ranarum fabula ordiamur, v. 15 in V sic legitur: κευηφοροῦς' (in mg. dextro a pr. m. γρ. κεύη φέρους') ἐκάστοτ' ἐν κωμωδίᾳ, in R. sic: κεύη φέρους' ἐκάστοτ' ἐν κωμωδίᾳ (corr. ex τῇ κωμωδίᾳ). Scholia RV Ald. triplicem scripturam commemorant: κευηφοροῦσιν, κεύη φέ-

ρουσιν, κκευοφόρους. Mihi quidem cum Dindorfio, Bergkio, Meinekio, aliis versus spurius videtur et eo, quod cum antecedenti versu neque relativo pronomine neque ulla particula coniunctus est, et eo, quod huius loci sententiae non convenit, ut Dindorfius coll. schol. Nb. 296 monuit. Praeterea pro verbis ἐν κωμωδία pluralis exspectatur numerus: ἐν (ταῖς) κωμωδίαις ut in Ra. 935 ἐν τραγωδίαις, Ra. 834, Av. 101 ἐν ταῖς τραγωδίαισιν, Th. 450 ἐν ταῖσιν τραγωδίαις. Quae cum ita se habeant, versum a grammatico nescio quo versus 12 τί δήτ' ἔδει με ταῦτα τὰ κκευή φέρειν explicandi causa adscriptum esse veri simile est.

In v. 347 RV χρονίου τ' ἐτῶν παλαιῶν ἐνιαυτοῦς praebent. Schol. rec. χρονίων legit. Qui casus ferri non potest, quod substantivum ἐτῶν iam adiectivo παλαιῶν praeditum est. Neque in lectione RV acquiescendum est; latet certe mendum. Ac ne chartae nos misereat, conferas velim criticorum emendationes in Blaydesii adnot. ad h. v. congestas. Quibus duas recentiores addere licet: χρονίου τ' ὤμων παλαιῶν ἐνιαυτοῦς (Kockius in Ra. ed. IV 1898) et χρονίου τ' ἐτῶν παλαιῶν μελεδῶνας (Herwerdenus in Mnem. Nov. Ser. XXX, 1902, p. 51). Kockii illa quidem coniectura, ut certa non est, sic haud dubie lenior et probabilior Herwerdeni altera.

In v. 494 ἴθι νυν, ἐπειδὴ ληματιᾶς κἀνδρείος εἰ scriptum est ληματιᾶς in R, idem in V, sed γρ. ληματίας supra ληματιᾶς et in mg. ληματιᾶς ἀντὶ τοῦ μέγα φρονεῖς. In schol. Ald. legitur: γράφεται καὶ ληματίας, χωρὶς τοῦ ἰ. Optimo iure Fritschius in comment. p. 214 monet: "Quodsi sententia utramque lectionem ferret, tamen ληματιᾶς ut magis comicum videretur probandum esse". Idem vir doctissimus scripturam ληματίας minime aptam ducit "propterea, quod Bacchus quoque forti esse animo (ληματίας) sibi videatur. Quare Xanthiae animum a suo ipsius ita distinguit, ut servum dicat ληματιᾶν, animo esse nimium confidente ac sibi praefidente". Atque recte Kockius hoc verbum desiderativum sic vertit: deinen Mut zeigen willst. Ad comprobendam autem vocem ληματιᾶν multa afferre possumus verba similiter formata, e. g. μαθητιῶ in Nb. 183, οὐρητιᾶς in Vp. 807, κλαυτιᾶ in Pl. 1099, βινη-

πῶμεν in Ls. 715, αἰβυλλῖα in Eq. 61. Cf. Z. Ar. St. p. 12 sqq. ad Eq. 61, ubi fusius de hisce verbis desiderativis actum est. Adiectivum vero ληματίας propter illud ἀνδρείος quod sequitur ortum esse nemo non intellegit.

In v. 567 ὁ δ' ὄψετ' ἐξάξας γε τὰς ψιάθους λαβὼν vulgata scriptura est τὰς ψιάθους, quam scholia quoque RV praebent addita tamen adnotatione: ἐν δὲ τῷ Καλλιστράτου (cf. antea p. 204) γέγραπται τοὺς ψιάθους. Quo genere huius substantivi Aristophanem usum esse etiam Suidas s. v. ψιάθος commemorat. Sed cum in Ls. 922 ποία ψιάθος; et in com. anon. IV 700 fr. 383 [K. III 547 fr. 789] ἐκ τῆς αὐτῆς ψιάθου γερονῶς — ut de comoediae sermone loquar — inveniatur, quin Callistratus falsus sit, dubitari nequit. Ceterum cf. de hac voce Phryn. p. 309.

V. 625 in RV sic traditur: μὴ δῆτ' ἔμοιγ'. οὕτω δὲ βακάνιζ' (οὕτως ἄνευ τιμῆς βακάνιζ' V, verbis ἄνευ τιμῆς e glossemate interlineari, ut videtur, male invectis) ἀπαγαγὼν. Schol. rec. etiam versum affert, qualis in AU exhibetur: τινὲς δὲ μὴ δῆτ' ἐμέ γε, τοῦτον δὲ βακάνιζ' ἀπαγαγὼν. Quae forma versus nullo pacto orationis contextui convenit. Nam cum Aecacus Xanthiae in vss. 624—625 dicat: κῆν τι πηρώσω γέ σοι τὸν παῖδα τύπτων, τὰργύριόν σοι κείσεται, Xanthiam μὴ δῆτ' ἔμοιγ' (scil. ἀργύριον δοτέον ἐστὶ), non ἐμέ γε respondere oportet; neque enim ei tormenta minatus est Aecacus, sed Dionysio, ut quem servum esse putet.

In v. 741 τὸ δὲ μὴ πατάξαι c' ἐξελεγχθέντ' ἀντικρυς RV habent ἐξελεγχθέντ' (R duabus litteris λλ). In scholiis lemma est ἐξελέγξαντ' ἀντικρυς additis verbis γράφεται ἐξελεγχθέντα. Utraque igitur lectio scholiastae nota erat; quarum prior illa ἐξελέγξαντ', cum in lemma posita sit, e coniectura nata videtur. Velsenus τὸ δὲ μὴ πατάξαι c' ἐξελέγξαντ' ἀντικρυς scripsit. Quod ita defendi potest, ut de participio ἐξελέγξαντ', in quo subiectum inest, et de infinitivo πατάξαι, qui verbum enuntiatum est, ἀπὸ κοινοῦ pronomen c' pendeat. Sed cum in hoc enuntiato pariter atque in v. τὸ δὲ μὴ πατάξαι c' ἐξελεγχθέντ' ἀντικρυς pronomen αὐτόν desideretur, non habemus, cur scripturam RV spernamus. Qua recepta pronomen ce cum

solo verbo ἐξελεγχθέντ' coniungendum et αὐτόν infinitivo πατάζει mente addendum est.

In v. 775 τῶν ἀντιλογιῶν καὶ λυγισμῶν καὶ τροφῶν in RV λυγισμῶν, quod etiam lemma schol. RV est, invenitur. Quae vox ceteris codicibus confirmata, nisi quod M¹ λογισμῶν exhibet, sine dubio genuina est, praesertim cum lepide λυγισμῶν e luctantium sermone ad sophistarum artificia translatum sit. Varias autem schol. lectiones λογισμῶν, καμπῶν, καμπῶν grammaticorum interpretationibus deberi manifestum est.

In v. 838 R ἀθύρωτον στόμα praebet, V et schol. V ἀπύλωτον στόμα: Φρύνιχος ἀθύρωτον. οἱ δὲ γράφουσιν ἀπύλωτον. Apud Suidam duae adnotationes ad. h. v. nobis occurrunt: Ἀθύρωτον στόμα· οὕτως ἀθύρωτον, οὐκ ἀπύλωτον. Ἀριστοφάνης ἐν Βατράχοις καὶ Φρύνιχος et Ἀπύλωτον στόμα· ἀθύρωτον, ἀλλ' οὐκ ἀπύλωτον. Ἀριστοφάνης ἐν Βατράχοις καὶ Φρύνιχος. Quod Dindorfius plaudente Kockio (I 390 fr. 82) Phrynichum comicum intellegentem esse censuit, id nunc refutatum est eis, quae Reitzensteinus in libro, quid inscribitur "Der Anfang des Lexikons des Photius", de Phrynicho lexicī Photiani auctore disputavit, ubi glossa nostra p. 43, 25 invenitur. Recte igitur Meinekius iudicaverat.

In. v. 1505 καὶ τουτουσί τοῖσι πορισταῖς R. exhibet τοῦτο, V τουτοῖ (supra a pr. m. γρ. τούτοις), γράφεται καὶ τουτοῖ M². In schol. V lemma est τούτοις τοῖσι πορισταῖς, cui explicatio εἴη δ' ἂν χοινίον, ὃ ἐπιδίδωσιν αὐτοῖς addita est. Quae a lem-mate prorsus aliena ad scripturam R τοῦτο vel simile aliquid pertinet, cum χοινίον intellegi adnotetur. Meinekius in Vind. Ar. p. 182 τουτοῖ cum M² scripsit homines istos in theatro sedentes digito notari arbitratus. Sed cum ex variis codicum lectionibus appareat hunc locum vetustissima corruptela laborare, non dubito cum Kockio, Velseno, Blaydesio Bergkii emendationem τουτουσί probare, quae magis quam τουτοῖ mihi arridet. Ut enim in v. 1504 τουτὶ pro substantivo τὸ εἶφος sic in nostro v. τουτουσί pro τοὺς βρόχους comicus dixit, i. e. laqueos, quos Pluto Aeschylō daturus est.

In Nubium v. 274 ὑπακούσατε δεξάμεναι θυσίαν καὶ τοῖς ἱεροῖσι χαρεῖσαι scriptura V φανείσαι pro χαρεῖσαι (R) haud scio

an interpreti cuidam debeatur, qui, cum in libro suo ἱερεῦσι pro vulgata lectione ἱεροῖσι aut invenerit aut scribendum esse putarit, pro verbo χαρεῖσαι, quippe quod cum substantivo τοῖς ἱερεῦσι male coniunctum ipsi videretur, φανείσαι e coniectura scripsit. Neque vero bene se habet verbum φανείσαι. Nam cum in v. 269 Socrates Nubes precatus sit, ut apparent, et unus tantum hoc loco ἱερεὺς sit, nempe ipse Socrates, scriptura τοῖς ἱερεῦσι φανείσαι sine ulla dubitatione repudianda est. Praeterea parum “apta sic foret coniunctio καί, dicendum enim fuisset potius φάνητε τῷ ἱερεί ὑπακούσασαι, δεξόμεναι τὴν θυσίαν”, ut cum Leeuwenio loquar. Non iniuria igitur ab editoribus recepta sunt verba τοῖς ἱεροῖσι χαρεῖσαι, quae etiam A. Dieterich in Mus. Rhen. XLVIII, 1893, p. 282 tueretur, ubi de precibus Socratis in vss. 263—274 fusius egit.

§ 12.

Pluti v. 765 RV sic exhibent: εὐαγγέλια σε κριβανωτῶν (ἐκ corr. ex ἐν κριβανωτῶν V) ὄρμαθῶ (mut. in ὄρμαθῶν R⁴, ὄρμάθω V). Schol. V lemma praebet ἐν κριβανωτῶν ὄρμαθῶ addita explicatione: κριβανωτῶν δὲ ὄρμαθῶ, ἀντι τοῦ ἄρτων δέσμη ἐν κριβάνῳ ὠπτημένων, δέον εἰπεῖν στεφάνῳ. Schol. rec. adnotat: γράφεται δὲ καὶ ἐκ κριβανωτῶν ὄρμαθῶ. Quam schol. variam lectionem spernendam esse ex Av. 672 p. 167 tractato apparet. Ὀρμαθῶ(v) autem R et ὄρμάθω V menda esse pro vero ὄρμαθῶ (-ῶι) nemo non videt. Atque optimo iure Bergkii, Meinekii, Velsenus, alii ἀναδῆσαι — ὄρμαθῶ sine praepositione ἐν scripserunt. Nam verbum ἀναδῆσαι cum solo dativo coniungi docemur Pl. 589 λήροις ἀναδῶν τοὺς νικῶντας, Pind. I. I, 28 τῶν ἀθρόοις ἀνδραμένοι θαμάκις ἔρνεσιν χαίτας, I. II, 15 Δωρίων αὐτῷ στεφάνωμα κόμα πέμπεν ἀναδείσθαι κελίνων, P. II, 6 τηλαυγέειν ἀνέδησεν Ὀρτυγίαν στεφάνοις, P. X, 40 δάφνα τε χρυσέα κόμας ἀναδῆσαντες εἰλαπινάζοισιν εὐφρόνως, Bacchyl. IX, 16 (Blass. ed. III 1904) ἄνθεσιν Ξανθᾶν ἀναδράμενος κεφαλάν, Herodot. I, 195 κομώντες δὲ τὰς κεφαλὰς μίτρῃσι ἀναδέονται, Thucyd. IV, 121 τὸν Βρασίδαν — χρυσῶ στεφάνῳ ἀνέδησαν, aliis locis. Iam cum vox κριβανωτῶν stare nequeat (cf. Blaydesium ad h. v. et Leeuwenium, qui in

Mnem. Nov. Ser. XXX, 1902, p. 409 exponit, quomodo κριβανωτῶν pro κριβανιτῶν ortum sit), v. 765 sic scribendus est: εὐαγγελία ce κριβανιτῶν ὄρμαθῶ.

In Avium v. 66 καὶ μὴν ἐροῦ τὰ πρὸς ποδῶν, quod explicatur adnotatione schol. λέγει δὲ ὡς ὑπὸ τοῦ δέους ἐναφεικῶς, recte legitur in RV. In schol. V Ald. haec inveniuntur: γράφεται καὶ μὴν ἐρώτα πρὸς ποδῶν, ὅτι σαφέστερον. καὶ τάχα ἂν εἶη κατὰ τὴν παλαιὰν σημασίαν γεγραμμένον τὸ ἔρου ἔρω, μετελήφθη (σημασίαν τὸ ἔρεο ἔρου, μετεβλήθη Ald.) δὲ εἰς τὸ ὦ. Ἔν τις δὲ γράφεται· καὶ μὴν ἐρώτα πρὸς τίνων. ἢ καὶ οὕτω· καὶ μὴν ἐρώτα πρὸς ποίων. De hac adnotatione Dindorfius (apud Duebn. p. 479) sic iudicavit: "Hoc dicit scholiasta, EPO more antiquo scriptum ambiguum esse utrum ερου an ερω significet: unde factum, ut alii ἐροῦ τὰ, alii ἐρώτα legerent". Scripturae autem πρὸς τίνων et πρὸς ποίων haud dubie stultis interpretibus debentur, qui cum obscœnum illud τὰ πρὸς ποδῶν non intellegerent, ἐρώτα πρὸς ποίων scripserunt; haec verba denique in ἐρώτα πρὸς τίνων mutata sunt.

Similiter in vss. 204—205 καλοῦμεν αὐτούς· οἱ δὲ νῶν τοῦ φθέγματος | ἐάνπερ ἐπακούσωι, θεύονται δρόμῳ varia lectio schol. R καλοῖμι ἂν αὐτούς inde orta est, quod grammaticus nescio quis, cui offensionem erat pluralis καλοῦμεν, cum ἐμβὰς et ἀνεγείρας praecederent in vss. 202, 203, formam singularem scribendam esse coniecit. Neque vero cum interprete illo faciendum nobis est, cum καλοῦμεν a sententia huius loci alienum non sit. Recte enim Kockius (ed. III 1894) ad h. v. animadvertit: "Der Plural trotz ἐμβὰς und ἀνεγείρας weil er dies allein, das Rufen der Vögel aber mit der Nachtigall ausführen will. Daher νῶν τοῦ φθ." Constructio illa quidem ἐμβὰς — ἐπειτ' ἀνεγείρας — καλοῦμεν αὐτούς, quae scholio teste iam antiquis interpretibus notabilis videbatur, contorta est, sed exemplis a Kockio et Blaydesio ad h. v. congestis quadamtenus defenditur. Planissima sane redditur verborum structura Leeuwenii speciosa coniectura ἀνεγείρας τὴν ἐμὴν ἀηδόνα | καλῶ μετ' αὐτῆς in Mnem. Nov. Ser. XXX, 1902, p. 68.

Ad v. 456 παραλειπομένην ὑπ' ἐμῆς φρενός ἀξυνέτου schol. rec. adnotavit: ἔν τις δὲ οὐ κεῖται τὸ φρενός. Quod substantivum quomodo e contextu eiectum sit, statim videbimus versus antistrophicum 544 considerantes. Qui vulgo sic traditus est: οὐ δὲ μοι κατὰ δαίμονα καὶ συντυχίαν. Corrector igitur metricus animadvertens versus 456 sic exhiberi παραλειπομένην ὑπ' ἐμῆς φρενός ἀξυνέτου, temere vocem φρενός delevit, ut versus noster eosdem numeros haberet quos v. 544. Qua voce deleta cum versus omni sensu prorsus careat, Bentleius potius in v. 544 mendum latere suspicatus pronomen τινα et sententiae et numeris accommodatissimum post καὶ versui illi inseruit.

In v. 566 ἦν δὲ Ποσειδῶνι τις οἶν θύη RV οἶν praebent, schol. V γράφεται Ποσειδῶνι βοῦν τις θύη. Genuinum esse substantivum οἶν iam Brunckius statuit; cuius verba vide in Blaydesii adnot. ad h. v. Lectio autem βοῦν sic orta videtur, ut οἶν in ὕν (B Ald.) abiret; quo facto grammaticus, qui non erat nescius bovem esse victimam Neptuno omnium gratissimam (cf. Stengel, Griech. Kultusaltertümer², p. 108), <βο> ὕν interpolavit.

In v. 645 scriptura RV est Κριῶθεν; scholia RV animadvertunt: γράφεται καὶ Θριῆθεν. Cum Meinekio, Kockio, aliis Κριῶθεν utique servandum est. Nam ludi causa Aristophanes utitur hoc vocabulo in duas res Euelpidi cum κριῶ communes iocans, animum dico imbecillum, qui ex prima fabulae parte, et lascivum, qui ex vss. 668—669 ἀρά γ' οἴεθ' ὅτι | ἐγὼ διαμυρίζοιμ' ἂν αὐτὴν ἠδέω; satis constat. Varia autem lectio Θριῆθεν (a Rutherfordio in Θριῆθεν mutata) explicatione addita: καὶ ἔστι δῆμος τῆς Οἰνηίδος doctrinam redolet indocti grammatici, qui Θριῶθεν Atticum esse nescivit (cf. Meisterhans p. 146, 3) suoque Marte ad exemplum formarum quales Περτασῆθεν aliae, Θριῆθεν finxit.

Vss. 1091—1092 vulgo sic leguntur: οὐδ' αὖ θερμὴ πνίγους ἡμᾶς | ἀκτίς τηλαυγῆς θάλπει, nisi quod πνίγους' ἡμᾶς in M traditum esse ipsis oculis mihi persuasi, cum huius codicis excutiendi causa Mediolani versarer. Scholia RV Ald. adnotant: πνίς τὸ πνίγους κατὰ γενικὴν φασιν, ἵνα ἦ· οὐδὲ ἡ θέρουσ θερμασία ἐπίκειται ἡμῖν. Scholiasta igitur non substantivum πνίγους, sed cum M participium πνίγους' legit. Quod in textum

reponendum esse arbitror. Nam dubito an non recte fecerint Dindorfius et Kockius, quod πνίγους genitivum temporis esse dixere illi χειμῶνος v. 1089 oppositum. Neque enim opus est genitivo πνίγους, quo Aristophanes pro πνίγους ὄντος haud scio an non usus sit. Verbis autem χειμῶνος μὲν v. 1089 oppositum est αὐθέρμη. Iam quod illi πνὲς teste scholio genitivum πνίγους cum voce ἀκτίς coniunxerunt, prorsus falsi sunt. Non iniuria Blaydesius in adnot. ad h. v. animadvertit: "Vereor ut bene dicatur πνίγους ἀκτίς". Intellegi sane potest πνίγος ἀκτίων ita, ut genitivum causae interpreteris illud ἀκτίων (Hitze infolge der Sonnenstrahlen, durch die Sonnenstrahlen bewirkt); ἀκτίς πνίγους vero stare nequit. Quae cum ita sint, scholio et codice M fretus servato πνίγους', quod etiam Blaydesio in adnot. placet, sic vertendos esse puto vss. 1091—1092: neque rursus fervidi suffocantes nos urunt radii, qui late resplendent.

§ 13.

In *Vesparum* v. 108 ὑπὸ τοῖς ὄνυξι κηρὸν ὑποπεπλασμένον traditum est in RV ἀναπεπλασμένον, in schol. V ὑποπεπλασμένον: γράφεται ἀναπεπλασμένον, in cett. codd. ὑποπεπλασμένον. Meinekium, Bergkium, alii editores scripturam RV amplexi sunt; quibus obloqui non dubito. Nam cum ἀναπλάττειν significet "demo fingere, refingere, reformare" — velut in *Alex.* fr. 3, 422, I, 5 [K. 98, 5] εὐθὺς ἀναπλάττουσι ταύτας (scil. ἑταίρας), i. e. statim has refingunt atque reformant —, quomodo intellegi possunt verba ὑπὸ τοῖς ὄνυξι κηρὸν ἀναπεπλασμένον? Optime contra hic se habet verbum ὑποπλάττειν, i. e. sublinere. Quo recepto versus sic vertendus est: cum unguibus cera subtilis.

V. 338 in RV sic exhibetur: τοὐδ' ἐφέξειν (V, ἔφεξιν R), ὦ μάταιε, ταῦτα δρᾶν σε βούλεται; Schol. V variam lectionem ὑφέξειν commemorat. Et codd. et schol. scripturae aperte corruptae sunt. Equidem Dindorfium, Meinekium, alios in verbo R ἔφεξιν acquiescisse miror. "Fidem enim vix meretur Hesychii glossa ἔφεξιν· χάριν, ἔνεκα, κώλυσιν ἢ πρόφασιν, ex hoc ipso loco iam antiquitus depravato petita", ut cum Herwer-

deno loquar in *Mnem. Nov. Ser. XXI*, 1893, p. 444 Reiskio, qui olim ἐφέξων (i. e. παύων) proposuit, iure adstipulanti. Namque haec Reiskii mutatio omnium lenissima et probabilissima est cum eo, quod palaeographice facile explicatur (cf. de εἰν et ων permutatis p. 47 ad Pl. 328), tum eo, quod idoneum praebet sensum; reposito enim ἐφέξων versui 338 τοῦ δ' ἐφέξων, ὡ μάταιε, ταῦτα δρᾶν σε βούλεται, optime respondere sequentia Philocleonis verba οὐκ ἐὰ μ', ὦνδρες, δικάζειν Herwerdenus l. l. monuit.

In *Pacis* v. 219 ἤξουσι καῦθις, ἦν ἔχωμεν τὴν Πύλον (B Ald.) pro Πύλον RV πόλιν habent. Scholiastae R et lectio πόλιν et Πύλον nota erat. Sic enim versum interpretatur: Si πόλιν scriptum est, poeta monet Lacedaemonios commotos pacis desiderio urbe capta reversuros esse. Neque vero apertum est, utrum Sparta an Athenae significantur. — Sin Πύλον scriptum est, verius est propter trecentos Lacedaemonios et Pylum ab Atheniensibus munitam. Schol. V ut variam lectionem illud Πύλον commemorat: ἐν ἀντιγράφῳ δὲ εὐρόν ποτε "ἦν ἔχωμεν τὴν Πύλον" καὶ οὐκ ἄκαιρος αὕτη ἡ γραφή κτλ. Recte, opinor, Dindorfius iudicat, cum dicit: "Πόλιν aut errore librarii scriptum fuit aut a grammatico positum, qui non intellexisset haec eo tempore dicta fingi, quo Pylus obsessa quidem ab Atheniensium copiis sed nondum capta erat, id est aliquot ante fabulam hanc actam annis". Quae cum ita sint, Meinekius, Blaydesius, plurimi recc. edd. Dindorfio duce scripturam τὴν Πύλον iure amplexi sunt, quippe quae vetustate prae lectione RV τὴν πόλιν commendetur. Forsitan quispiam dixerit offensioni esse nomen Πύλος cum articulo coniunctum. At, praeterquam quod etiam in Ls. 1163 τὰν Πύλον legitur et pluribus locis apud Thucydidem Πύλος articulo praeditum invenitur (V, 7, 3 ἐς τὴν Πύλον, V, 39, 3 ὡς τὴν Πύλον, VII, 26, 2 ἐκ τῆς Πύλου), cum de Pylo illa agatur, quae illis temporibus in omnium ore erat, quidni Aristophanes τὴν Πύλον diceret? Cf. G. Uckermanni libellum: "Über den Artikel bei Eigennamen in den Komödien des Aristophanes", p. 12: "Steht er (scil. der Artikel), dann ist er anaphorisch und weist auf die Bekanntheit des Ortes oder seiner Ver-

hältnisse für den Redenden oder den Angeredeten hin: so bezeichnet bei Aristophanes ἡ Πύλος und ἡ Λακεδαιμῶν die Stadt, von der im Zusammenhang die Rede ist, bei der der Redende gerade mit seinen Gedanken verweilt, — einerlei ob im Vorhergehenden derselbe Name wirklich genannt oder ob nur an ihn gedacht wird". Atque p. 15 eiusdem libelli Uckermannus lectionem τὴν Πύλον in nostro v. hisce verbis illustrat et defendit: "Durch den anaphorischen Artikel soll hier das vielumstrittene Pylos besonders hervorgehoben werden, dessen Rückgabe an die Spartaner in den Friedensunterhandlungen nach dem Waffenstillstand von 423 — die Εἰρήνη ist an den großen Dionysien d. J. 421 aufgeführt worden — eine wichtige Rolle gespielt hat". Itaque omnes coniecturae reiciendae sunt, imprimis Leeuwenii illa audacissima ἦν μεθῶμεν τήμερον.

Ad. vss. 173—298 schol. V adnotavit: ἐπ' ἐνίοις ἀντιγράφοις μετὰ κτήχουα νά ἐστὶ κωλάριον τόδε "τί φησι;" καὶ μετ' ἄλλουα λή τόδε "ἦ ἦ". Libri RV neque interrogationem τί φησι; neque illud ἦ bis positum unquam in vss. 173—298 exhibent. Schol. autem in numeris scribendis errasse videtur Ottoni Hense (Heliodor. Untersuch. p. 89), qui sic ratiocinatur: "Der Ausdruck μετ' ἄλλουα λή zeigt, daß die Zahlen an beiden Stellen übereinstimmten. Allem Anscheine nach sind in der ersten Zahl die Zehner, in der zweiten Zahl die Einer verschrieben. Beidemale wird es λα' heißen müssen. Vor dem Verse (204) Ἑλλησιν ὀργισθέντεα κτέ. las demnach Heliodor in einigen Antigrapha das Kolarion τί φησι(v), das seine Entstehung in jenen Exemplaren wohl nur einer Art Dittographie vor Ἑλλησιν verdankte. Zählen wir nach diesem Verse die ἄλλουα λα' ab, so ergibt sich für einige Handschriften des Heliodor die Lesart:

ἦ ἦ,
 ἰὼ βροτοὶ βροτοὶ βροτοὶ πολυτλάμονεα
 ὡα αὐτίκα μάλα κτέ."

Neque iniuria monuit Hense recensionem Heliodori praestantiorē fuisse illa "ἐνίων ἀντιγράφων".

Verba ἰὼ βροτοὶ κτλ. in v. 236 RV Bello tribuerunt. Schol. V commemorat: τινεα δέ φασι τὸν Δία ταῦτα λέγειν.

Cum Iuppiter nulla in fabula nostra sit persona, dubitari non potest, quin illi τινὲς haec verba falso Iovi tribuerint. Atque haud scio an haec adnotatio inde originem duxerit, quod in scaena simili alterius Pacis, qua retractata nostram fabulam ortam esse Th. Zielinsky in libro suo, qui inscribitur: "Die Gliederung der altattischen Komödie", p. 63 sqq. ostendere conatus est, Iovi partes Belli datae erant. Cf. etiam Herwerdenum in praefatione editionis suae p. XI de versu nostro.

In v. 317 ἦν ἅπαξ ἐς χεῖρας ἔλθη τὰς ἐμάς. ἰοῦ ἰοῦ (RV illud ἰοῦ ἰοῦ choro tribuerunt RV. Scholia RV praebent: τὸ ἰοῦ ἰοῦ τινες τοῦ χοροῦ φακίον εἶναι (εἶναι om. R sec. Rutherford). Hae interiectiones tam sunt dolentium quam exultantium. Dolentibus si tribuuntur, ἰοῦ, sin exultantibus, ἰοῦ scribendum esse scholia stulte adnotant. Haud igitur mirum est ab aliis Trygæo, ab aliis choro tributam esse hanc exclamationem. Quam RV, qui ἰοῦ ἰοῦ exhibent, iure choro exultanti tribuisse ex versu 345 sequitur. Ad istas enim chori exclamations, quibus laetitiam suam ostendit, Trygaei verba in illo versu: ἐξέεται τόθ' ὑμῖν — ἰοῦ ἰοῦ κεκραγένοι respiciunt.

V. 536 vulgo sic legitur: κόλπου γυναικῶν διατρεχουσῶν εἰς ἀγρόν. Schol. V animadvertit: γράφεται εἰς ἰπνόν. Qua varia scriptura et schol. explicatione: ἐπεὶ ὅταν πολὺ σταῖς κομίζωσιν, ὀλίγον τι κολπώσασθαι τοῦ χιτῶνος ἐκ περιζώματος ἐκεῖ ἐπιθέασθαι Kockius plectus est, ut κόλπου γυναικῶν σταῖς φερουσῶν εἰς ἰπνόν coniceret. Haec mutatio, ut ingeniosa et speciosa est reposito substantivo σταῖς (de quo cf. Z. Ar. St. p. 94 ad Eq. 539), sic certe parum probabilis videtur, quippe quae nimis audax sit. Alii critici in κόλπου sese offendere professi hanc vocem vario modo in κτύπου, κύμου, ὄχλου, πόκου, κόπρου emendare et mutare voluerunt. Sed ne his quidem medicamentis opus est; namque aptissimam praebet sententiam vulgata lectio a Mazonio nuper in adnot. ad h. v. sic bene illustrata: "Le vent de la course fait plaquer sur leurs poitrines leurs robes légères, aux yeux grivois du vigneron à moitié ivre". Neque alienum est Ec. 963 sqq. φίλον γὰρ ἐν τῷ αὐτῷ βούλομαι κόλπω πληκτίζεσθαι μετὰ τῆς αἰσῆς πυγῆς comparare, quibus verbum κόλπος nostro loco non ineptum esse docemur.

In v. 715 lectio RV est ὡ μακαρία cὺ βουλή (-ῆι R sec. Herw.) τῆς Θεωρίας. Schol. V adnotat: τινὲς δὲ τίζουσι εἰς τὸ βουλή καὶ συνάπτουσι τὸ cὺ τῆς Θεωρίας ὄσον Ζωμὸν ῥοφήσεις ἡμερῶν τριῶν. Quibus verbis probatur quosdam legisse: ὡ μακαρία βουλή, cὺ τῆς Θεωρίας ὄσον κτλ. Qui genitivum τῆς Θεωρίας de voce Ζωμὸν pendere et constructionem verborum hanc esse putaverunt: ὄσον cὺ τῆς Θεωρίας Ζωμὸν ῥοφήσει. Sed interpunctio RV cum sententia huius loci utique melius et pulchrius congruit. Nam in vss. 713—714 Theoriam senatui dare a Mercurio iubetur Trygaeus, qui hoc facturus senatui gratulatur verbis ὡ μακαρία — τῆς Θεωρίας. Quo de genitivo causali cf. Herwerdeni comment. ad h. v. Foeda sane in RV positio verborum cὺ βουλή est spondeo quartam sedem tenente. Recte igitur scholiasta βουλή cὺ legit.

Ad v. 990 τρία καὶ δέκ' ἔτη alt. schol. V animadvertit: τουτέστι πάλιν τὸ μονόμετρον βέλιπον κατὰ παράθεσιν ἀναγιγνώσκειν. Quae adnotatio quid sibi velit coll. Hom. Od. XVII, 231 πολλά οἱ ἀμφὶ κάρη σφέλα κτλ. intellegimus. Ad hunc enim locum Hom. schol. H variam lectionem ἀμφικαρῆ commemorat; schol. V vero dicit: ἄμεινον δὲ κατὰ παράθεσιν ἀναγιγνώσκειν, ἀμφὶ κάρη, περὶ τὴν κεφαλὴν. Ut igitur Homeri interpres ille scripturam ἀμφὶ κάρη alteri ἀμφικαρῆ praeferebam duxit, sic Aristophanis schol. V nostro loco τρία καὶ δέκ' lectioni τριακαίδεκ' praestare adnotavit. Liceat autem obiter monere termino tecnico κατὰ παράθεσιν oppositum esse κατὰ σύνθεσιν.

§ 14.

In Thesmophoriazusarum v. 161sq. Ἰβυκος ἐκείνος κἀνακρέων ὁ Τῆιος | κ' ἀλκαῖος (R) οἵπερ ἀρμονίαν ἐχύμιαν adnotatione schol. R docemur Ἀχαιοὺς antiquitus scriptum, Ἄλκαῖος ab Aristophane Byzantio repositum esse. Cui emendationi Fritzschius, Meinekius (Vind. Ar. p. 149) aliique critici repugnant, quod Alcaeus iis adnumerari non possit poetis, qui harmoniam emolliverint. Sed Fritzschi coniecturam χῶ Κεῖος reiciendam esse ostendit Engerus in adnot. ad h. v. Nam cum κἀνακρέων ὁ Τῆιος praecedat, verendum est, ut

comicus χῶ Κεῖος (Simonides) omisso nomine dixerit. Neque Meinekii mutatio καὶ Λάκος, quae ipsi l. l. incerta videtur, probabilis est. Quae cum ita sint, aliis quoque emendationibus (velut ἀρχαῖος Hermannii, καὶ πάντες Velseni) repudiatis cum Leeuwenio culpa librariorum litteras ΚΑΙΑΛΚΑΙΟΣ in ΚΑΙΑΧΑΙΟΣ — sic enim scribendum duco pro Leeuwenii illo ΚΑΛΚΑΙΟΣ et ΚΑΙΧΑΙΟΣ — abiisse veramque lectionem κάλκαῖος Aristophani grammatico deberi censerem, nisi commemoratio Alcaei a sententia huius loci alienissima esset. Itaque cum in versibus nostris sermo fiat de poetis illis, qui temporibus praeteritis harmoniam emolliverunt, Keilio auctore locutionem adverbialem τάρχαῖον, i. e. antiquitus (collato Nb. versu 593) huic loco non ineptam proposuerim. In proximo autem versu ἐμπροσφύρουν τε καὶ διεκλῶντ' cum Tourpio, Blaydesio, Leeuwenio, aliis (non κάχλιδων cum Meinekio, cui Buengerus: De Ar. Eq. Ls. Th. apud Suid. rell. p. 46 ad stipulatur) scribendum erit.

In v. 393 τὰς οἰνοπότιδας (R), τὰς προδότιδας, τὰς λάλους prior scholiasta R οἰνοπίπας legit. Quod adiectivum Symmachus scholio iudice non bene ad locutionem πιπίζειν τὸν οἶνον rettulit, cum hoc sensu apud Atticos non extaret verbum πιπίζειν, sed imitatio esset vocis (cf. Hesych. s. v. πιπίζειν et Av. 306, ubi hoc verbum de clangore avium usurpatum est); praestare igitur, pergunt schol., οἰνοπίπης ad παιδοπίπης exigere. Alter scholiasta R, qui adnotavit: τὰ πλείστα οἰνοπίπους (-πίπας Rutherford. ex Suida s. v. οἰνοπίπας) ἔχει, haud scio an οἰνοπότιδας legerit. Ex adnotatione prioris scholiastae sequitur οἰνοπίπης Latinum "vinolentus", quod sententia huius loci flagitatur, non significare. Optime vero hoc sensu usurpatur οἰνοπότις (fem. -πότις). Praeterea οἰνοπότιδας a comico propter προδότιδας homoeoteleuto effectum esse veri est simillimum. Quibus de causis accusativum plur. substantivi οἰνοπότις, quo Anacreontem usum esse commemorat Pollux VI, 22 καὶ οἰνοπότις καὶ οἰνοπότις γυνή ὡς Ἀνακρέων, cum Dindorfio, Meinekio, aliis contra lectionem οἰνοπίπας a Fritzschio et Engero probante Buengero (De Ar. Eq. Ls. Th. apud Suid. rell. p. 48 receptam sine ulla dubitatione amplector.

Vss. 1040—1041 in R sic exhibentur: φῶτα λιτομένην· πολυδάκρυτον Ἄϊδα γόνον φεύγουσαν (φλέγουσαν Musgravius). In schol. R haec deinceps interpretamenta praebentur: δεομένη τοῦ βαρβάρου. Hic igitur scholiasta φῶτα λιτομένα invenit. Alius interpres, cum adderet προείπεν δὲ γοᾶσθέ με, ὦ γυναῖκες (v. 1036), φῶτα λιτομένην legit. Tertius autem grammaticus variam lectionem φῶτα (φῶτ' Rutherfordius) ἀντομένα commemorat. Denique quarta scriptura praesto fuit ei scholiastae, qui animadvertit: τοῦτο ἔχει νοῦν πρὸς τὰ ἐξῆς· φῶτ' ἀντομένην ὅς ἐμ' ἀπεξύρησε πρῶτον. Ad hunc locum sanandum primum inquiratur necesse est, utrum nominativus an accusativus recte se habeat. Iudice Engero "nominativum et oratio requirit et scholiastae auctoritas confirmat". Engerus igitur verbis φῶτα λιτομένα — φλέγουσα cum ὡς μέλεα μὲν πέπονθα μέλεος coniunctis ita vertit: iam indigna perpessa sum virum obsecrans in flebili luctu meo. Sed nescio an praestet accusativum φῶτα λιτομένην ad γοᾶσθέ μ' referre, ut locus sic vertatur: Miseremini mei, o mulieres, — nam indigna perpessa sum — virum obsecrantis in flebili luctu meo. Neque enim iniuria Fritzschi in adnot. ad h. v. monuit: "λιτομένην docta ac prorsus exquisita lectio est. Licuit sane vulgari modo scribere, φῶτα λιτομένα, scilicet μέλεα πέπονθα virum obsecrans indigna perpessa sum. At enim praecedit etiam illud, γοᾶσθέ μ', ad quod verbum, quum in tota enuntiatione primarium sit, magis poetice nec refragante sensu participia accomodantur". Iam scriptura R defensa dicamus, quomodo varia lectio ἀντομένα explicanda sit. Quae sine dubio ex litteris λι et ν maiusculae formae permutatis: φῶτα Λι (N) originem duxit. Denique ut participia λιτομένην — φλέγουσαν particula non coniuncta illustrentur, comparare licet similes constructiones in Av. 620 sqq. ἐν ταῖσιν κομάρσι καὶ τοῖς κοτῖνοις στάντες ἔχοντες κριθὰς et Ra. 1311 sqq. τέγγουσαι νοτίοις πτερῶν βάνισι χροῖα ὀροσιζόμεναι, ubi vide Kockii adnot.

Caput V.

§ 15.

Haec fere erant, quae de scholiorum lectionibus disse-
renda nobis videbantur. Reliquum est, ut statuamus, quae
ratio codicum scripturis cum scholiis intercedat.

Proficiscamur ab iis locis, quibus scholia cum V aut iis,
qui pro V sunt, libris a R discrepant. Sunt autem: 50 in Eq.,
17 in Ra., 12 in Nb., 37 in Pl., 11 in Av., 18 in Vp., 9 in
Pc., 37 in Ach., 3 in Ec., 32 in Ls.

Atque veras probabilesve lectiones scholia et V aut ii,
qui pro V sunt, codices adversus R praebent locis:

34 in Eq. vss. 32, 62, 133, 140, 147, 161, 272, 301, 411, 414,
433, 468, 487, 493, 529, 532, 580, 623, 630, 634, 646, 736, 1018,
1039, 1056, 1110, 1158, 1171, 1225, 1249, 1277, 1323, 1368;

13 in Ra. vss. 78, 217, 252, 308, 344, 439, 560, 621,
894, 929, 961, 1075, 1356;

5 in Nb. vss. 104, 306, 622, 1073, 1246;

27 in Pl. vss. 72, 203, 256, 424, 438, 454, 470, 510,
524, 539, 621, 626, 681, 696, 712, 733, 769, 833, 996, 1020,
1031, 1041, 1085, 1110, 1117, 1146, 1148;

7 in Av. vss. 43, 705, 772, 806, 978, 1378, 1508;

14 in Vp. vss. 288, 446, 483, 511, 702, 724, 917, 997,
1045, 1240, 1297, 1364, 1433, 1502;

8 in Pc. vss. 63, 130, 658, 740, 790, 850, 1150, 1345;

30 in Ach. vss. 10, 73, 118, 279, 308, 317, 338, 366,
472, 521, 527, 581, 730, 763, 779, 800, 802, 835, 842, 863,
888, 1032, 1035, 1081, 1122, 1133, 1141, 1167, 1179, 1213;

3 in Ec. vss. 118, 291, 920;

28 in Ls. vss. 45, 56, 188, 189, 291, 307, 320, 389,
403, 408, 462, 472, 506, 509, 577, 613, 622, 701, 774, 943,
957, 966, 983, 1000, 1003, 1028, 1057, 1255.

Plurimis igitur locis bonae lectiones V aut eorum codicum, qui pro V adhibendi sunt, scholiis comprobantur. Neque aliter res se habet iis locis, ubi scholia a parte R adversus V aut eos, qui pro V sunt, libros stant: 9 in Eq., 17 in Ra., 20 in Nb., 27 in Pl., 4 in Av., 14 in Vp., 8 in Pc., 24 in Ach., 19 in Ec., 7 in Ls.

Atque verae probabilesve scripturae R scholiis confirmantur locis:

7 in Eq. vss. 56, 517, 607, 821, 836, 849, 1056;

13 in Ra. vss. 22, 134, 230, 249, 257, 526, 548, 705, 753, 812, 966, 1032, 1466;

18 in Nb. vss. 272, 278, 294, 333, 349, 374, 396, 400, 458, 558, 562, 649, 979, 986, 1187, 1197, 1235, 1480;

23 in Pl. vss. 75, 210, 285, 306, 314, 328 bis, 362, 377, 406, 461, 515, 563, 665, 794, 818, 824, 882, 911, 1049, 1078, 1092, 1124;

4 in Av. vss. 395, 672, 959, 1354;

10 in Vp. vss. 215, 240, 329, 342, 928, 1069, 1084, 1346, 1445, 1482;

6 in Pc. vss. 7, 496, 585, 643, 909, 969;

18 in Ach. vss. 20, 112, 115, 202, 330, 483, 499, 667, 674, 729, 737, 739, 757, 911, 984, 1099, 1115, 1146;

18 in Ec. vss. 1, 34, 45, 61, 81, 188, 207, 220, 243, 280, 319, 393, 737, 741, 926, 1035, 1048, 1087;

6 in Ls. vss. 147, 331, 368, 582, 679, 1023.

Scholia igitur in lectionibus alterutrius codicis tuendis sibi non constant, sed modo cum R modo cum V faciunt. Atque quod in iis fabulis, quae libro V non adservantur, scholia etiam deteriorum codicum scripturas confirmant atque fulciunt, hoc minime mirandum est; namque in illis libris plerumque mutationes et correcturae videntur subesse iis locis, ubi cum scholiis verae lectiones servatae sunt. Velut in Lysistrata ex eo, quod 32 locis in fine § 2 enotatis, ubi scholia cum BCLΔ consentiunt, 7 solos versus in § 5 oppositos vides, quibus scholia a parte R adversus BCLΔ stant, colligendum non est scholia propius a deterioribus libris quam a R abesse et textum habuisse a R omnino diversum. Nam haec ratio

in *Lysistrata* sine dubio ita orta est, ut codices BCLΔ, quippe qui 28 locis ex illis 32 cum scholiis genuinas praebeant scripturas, feliciter emendarentur, R contra multis librariorum vitiis inquinatus manu textum corrigente careret.

Pergamus ad eas lectiones, quibus scholia et a R et a V aut ab iis, qui pro V sunt, codicibus dissentiunt. Iam enumeramus versus, quos in capitis III § 7 protulimus: 18 in Eq., 25 in Ra., 34 in Nb., 31 in Pl., 11 in Av. 30 in Vp., 22 in Pc., 22 in Ach., 3 in Ec., 4 in Ls., 13 in Th. Quibus ex locis non sequitur fundamentum scholiorum textum fuisse codicum nostrorum dissimillimum. Nam quod scholia contra R et V aut eos libros, qui pro V sunt in Ach. Ec. Ls. fabulis, veras probabilesve praebent scripturas locis:

8 in Eq. vss. 11, 26, 278, 289, 385, 437, 635 bis;

13 in Ra. vss. 18, 208, 226, 243, 340, 372, 378, 422, 800, 925, 971, 1000, 1112;

15 in Nb. vss. 121, 134, 195, 243, 300, 307, 409, 507, 571, 688, 1001, 1006, 1256, 1277, 1298;

15 in Pl. vss. 148, 316, 401, 428, 493, 516, 635, 673, 701, 702, 721, 729, 731, 845, 1096;

3 in Av. vss. 35, 1007, 1693;

17 in Vp. vss. 36, 90, 505, 572, 674, 704, 783, 890, 983, 1050, 1091, 1111, 1120, 1221, 1455, 1510, 1534;

8 in Pc. vss. 218, 303, 562, 628, 676, 907, 1000, 1112;

5 in Ach. vss. 26, 35, 772, 971, 1097;

2 in Ec. vss. 150, 288;

3 in Ls. vss. 63, 357, 676;

12 in Th. vss. 21, 39, 179, 220, 273, 291, 356, 834, 910, 947, 1197, 1227;

his omnibus locis nihil amplius comprobatur quam scholiis, quippe cum vetustate codices nostros longe superent, textum subesse, qui archetypum multo clarius atque sincerius iis, qui ad nos pervenerunt, libris effinxit atque expressit.

Neque alienum est monere praeter ceteros codices Ambrosianum M et Parisinum A cum scholiis contra R et V genuinas lectiones retinuisse gravioribus locis Eq. 289, Ra. 18, 208, 971, 1112, Nb. 243, 307, 1001, 1006, 1256, 1277, Pl. 316,

401, 428, 516, 701, 721, 731, 845, 1096; unde etiam atque etiam apparet, libros MA non temere tamquam deteriores codices neglegendos esse.

Denique in reliquis locis enumeratis, quibus scholia adversus R et V aut eos, qui pro V sunt, libros veras scripturas servaverunt, haud parvus numerus versuum invenitur, in quibus scholia, cum omnes libri nostri peccaverint, emendationem praebent: Eq. 278, 635 bis, Ra. 226, 340, 372, 378, 925, 1000, Nb. 195, Pl. 148, 493, Vp. 505, 572, 890, 983, 1050, 1221, Pc. 303, 676, 1000, Ach. 26, 35, 971, Ec. 150, 288, Ls. 63, 357, 676, Th. 21, 39, 179, 220, 273, 291, 356, 834, 910, 947, 1197, 1227.

Transeo nunc ad varias lectiones, quas inveni locis: 15 in Eq., 31 in Ra., 11 in Nb., 16 in Pl., 18 in Av., 8 in Vp., 16 in Pc., 5 in Ach., 0 in Ec., 1 in Ls., 5 in Th. Quae in duo discernuntur genera, prius earum, quae in veteribus scholiis adnotantur, alterum earum, quae in scholiis recentioribus nobis obviam fiunt. Atque priori illi generi plurimae variae lectiones attribuendae sunt, 101, si modo recte computavi; quarum 13 in Eq., 23 in Ra., 6 in Nb., 9 in Pl., 15 in Av., 8 in Vp., 16 in Pc., 5 in Ach., 1 in Ls., 5 in Th. praebentur. Alterius autem generis paucas habemus, scil. 25. Quae commemorantur in quinque illis fabulis, quas Byzantini praeter ceteras legebant atque tractabant, nempe in Eq. 1, 887, Ra. 113, 343, 347, 625, 745, 830, 942, 943, Nb. 5, 74, 965, 989, 1017, Pl. 4, 266, 456, 559, 717, 765, 916, Av. 456, 527, 1381.

Iam si omnes 126 varias lectiones consideramus, per multas, e. g. in Eq. 527, Ra. 15, 113, 153, 169, 191, 320, 362, 567, 625, 838, 1028, 1276, 1294, Nb. 5, 74, 274, 289, 721, 1273, 1299, Pl. 4, 39, 77, 456, 579, 607, 717, 765, Av. 23, 204, 417, 566, 645, 1299, Vp. 576, 772, 1296, Pc. 175, 583, 593, 616, 715, 755, Ach. 690, Ph. 162 mutationibus et coniecturis grammaticorum deberi videmus. Quorum nomina haud raro a scholiastis proferuntur. Velut Aristophanes in Ra. 153 et Th. 162, Aristarchus in Ra. 191, Callistratus in Ra. 567, Eratosthenes in Pc. 755, Apollodorus Tarsensis in Ra. 320,

Chaeris in Ra. 1028, Asclepiades in Ra. 1276, Timachidas et Apollonius in Ra. 1294, Phrynichus in Ra. 838 et Pc. 616 commemoratur. Uno denique loco, Av. 1299 legimus: Διονύσιος δὲ ὁ Ζῶπυρος γράφει ὑπ' ὄρτυγοκόμπου. Ad hunc locum apud Duebnerum p. 493 notatum invenies: "Nisi legendum Dionysius et Zopyrus". Sed cum γράφει hic positum sit, vereor ut scholiasta duorum interpretum mentionem fecerit. Fortasse Διονύσιος δὲ ὁ Ζωπύρου scribere praestat. Illud quidem monemus ignotum nobis esse hunc grammaticum ("an unidentified commentator" Rutherfordius).

Neque desunt loci, quibus glossemata et vocabula ex interpretatione orta tamquam variae lectiones adnotantur, ut in Eq. 408, 680, 1151, Ra. 55, 84, 133, 775, 942, Nb. 1017, Pl. 266, 559, 581, 660, 681, 1093, Av. 527, 1381, 1656, Vp. 73, 1254, Pc. 1147, Ach. 346, 1155.

Raro denique variae scripturae verae videntur; inter quas tres graviore inveniantur in Pc. 219 Πύλον pro πόλιν, 959 δαλίον pro δαδίον, Th. 141 κύ τ' αὐτόσ pro τίς δ' αὐτόσ, cum aliis locis grammatici variis lectionibus nihil nisi librariorum levia menda corrigant, velut in Eq. 35 πη pro ποι, Ra. 943 ἀπηθῶν pro ἀπ' ἠθῶν, Pl. 77 ἦ pro ἦν, 916 οὔκουν pro οὐκ οὔν, Pc. 616, ἠκηκόη pro ἠκηκόειν, Th. 346 ἑταίρα pro ἑταίρα. Quibus locis addere licet Ra. 175, ubi schol. V cum MA ἐάν pro ἵνα (R, ἵνα ἄν V), Nb. 989, ubi schol. rec. cum M ἀμελῆ τῆς Τριτογενείας pro ἀμέλει τῆς Τριτογενείης (RV), Av. 1091, ubi schol. RV Ald. cum M πνίγους' ἡμάς pro πνίγους ἡμάς (RV), Vp. 108, ubi schol. V cum BC aliisque codicibus ὑποπεπλασμένος pro ἀναπεπλασμένος (RV) recte legit, denique Av. 1299, ubi ex Dionysii scriptura ὑπ' ὄρτυγοκόμπου a schol. V Ald. commemorata Bentleio auctore ὑπ' ὄρτυγοκόπου restitutum est.

Vetera igitur scholia codicibus nostris adservata non parvi sunt aestimanda; namque textum repraesentant meliorem et praestantioribus libris Aristophaneis Byzantinorum temporibus exaratis. Recentiora autem scholia non multum valent ad textum comici constituendum, sed plerumque minutas inanesque grammaticorum interpretationes praebent.

§ 16.

Quoniam codicum scripturas et cum scholiis in posteriore hoc libro comparavimus et cum Suida in priore illo, iam paucis dicatur, quae ratio inter Suidam scholiaque intercedere nobis videatur.

Priusquam autem ad ipsas discrepantias aggrediamur, monere liceat Buengerum in posteriore libro suo comparatis Suidae scholiis cum utroque codicum genere (R—VΘ) propriisque lexicographi adnotationibus prolatis p. 100 sic existimavisse: “secernenda esse scholia Suidana ex codice aliquo XI fabularum Aristophanearum descripta ab utroque illo codicum genere et singularem repraesentare classem”. Hac tamen quaestione Buengerus non multum assecutus est, cum in scholia Lysistratae et Thesmophoriazuarum, quae extenuata ad nos pervenerunt, et Equitum, quae in R non extant nisi ad vss. 1—214, inquirere satis haberet. Quam quaestionem si quis absolvere atque perficere conabitur, ei etiam reliquarum fabularum ratio habenda erit. Nec non praeter scholia RV adhibenda sunt scholia Ambrosiano M adscripta, quae quod nondum exhausta sint dolendum est.

Iam ut statui possit, num fabularum textus, quo lexicographus usus est, separandus sit ab eo, qui scholiis nostris subest, graviores quaedam afferantur lectiones, quibus Suidas a scholiis discrepat:

vss.	Scholia	Suidas
		Equitum:
56	περιδραμών	παραδραμών
61	εἰθ' ὀγέρων	ὁ δὲ γέρων
70	ὀκταπλάσιον	ὀκταπλασίονα
79	τῷ χεῖρ'	ἡ μὲν χεῖρ (S ^{ABV} , τῷ μὲν χεῖρ' S ^{Med} .)
379	σκεψόμεθα (lemmaschol. V, σκεψόμεθα schol. Ald.)	ἐκκοψόμεθα
382	ἄρα πυρὸς	καὶ πυρὸς

vss.	Scholia	Suidas
511	καὶ γενναίως	γενναίως (om. καὶ SAVE Med.)
521	τῶν ἀντιπάλων	κατὰ τῶν ἀντιπάλων
542	χρῆναι	χρῆ
602	ἵππαπαὶ	ῥυππαπαῖ
792	ἐν ταῖς πιθάκναις	ἐν πιθάκναις
796	ῥαθαπυγίζων	ῥοθοπυγίζων
921	τῶν εὐλων	τῶν δαῖδων
1130	ἄρας	ταπεινώσας
1312	εἰς	ἐπὶ
1321	ἐφεψήσας	ἀπεψήσας

Banarum :

79	κωδωνίσω	διακωδωνίσω
149	ἠλόησεν	ἠλόησεν
320	ὄνπερ	ὥσπερ
369	αὐδῶ lemma schol. V	ἀπαυδῶ
429	τουτονὶ τὸν	τὸν
807	οὔτε γὰρ	οὐ γὰρ
943	διδοῦς	δοῦς
1068	παρὰ τοὺς ἰχθῦς ("ac- centus gravis ex acuto factus" in lemmateschol. R sec. Rutherford.)	περὶ τοὺς ἰχθύας

Nubium :

88	τοὺς καυτοῦ τρόπους	τὸν καυτοῦ τρόπον
130	σκινδαλοῦς	σκινδαλάμους
195	ὑμῖν	ἡμῖν
213	ὑμῶν	ἡμῶν
703	πέσῃς	ἐμπέσῃς
813	πως	om.
1047	μέσον ἔχω λαβῶν σε	ε' ἔχω μέσον λαβῶν

Plati :

566	πῶς οὐχὶ	πῶς οὐ
596	κατὰ μῆνα προπέμπειν	κατὰ μῆν' ἀποπέμπειν
627	Θησείοις	Θησείοισιν

vss.	Scholia	Suidas
662	κατεκλίναμεν	κατεκλίνομεν
801	τὰς ἰσχάδας schol. in ad- not. ad. v. 771.	τῶν ἰσχάδων
989	ἔνεκεν	ἔνεκα
1086	κομιδῆ	ομι.
1093	προσέπιπτον et var. lect. ὑπεπείρων schol. R	ἐπίπτον (ἐπιπτον SAV)
1167	ἐν	ἐπὶ
Avium :		
109	θατέρου	θάτερον
134	τότε γ'	ποτ'
275	χώραν	χρόαν (χόαν SBE)
769	τοιάνδε	τοιάδε
1096	ὑφ' ἡλίω μανείς	ἡλιομανής
1381	λιγύφθογγος	λιγύμοχθος
1473	ἔστι γάρ	ἔστι τι
1478	τοῦτο μὲν ἦρος	τοῦτο μὲν οὖν ἦρος
1563	τῆς καμήλου (καμίνου in lemmate schol. R)	τοῦ καμήλου
1650	ναβαικατρεῦ	βαβακατρεῦ
Vesparum :		
349	κιττώ	κιττώμαι
795	γούν καθέψεις	γάρ κατεψείσ
1035	καμήλου	καμίνου (cf. anteā Av. 15f)
1478	παύεται	παύεται
Pacis :		
121	μηδὲ	μῆ
368	τυρὸν	πύρὸν
496	ἐν ὑμῖν	ἐν ἡμῖν
640	τὰ Βρασίδου	τὰ Βρασίδα
734	μὲν	μέντοι
874	Βραυρῶνα (pro Βραυρῶ- νάδ' in lemmate schol. R)	ἐν Βραυρῶνι
876	πρωκτοπεντετηρίδα	πρωκτοετηρίδα

vss.	Scholia	Suidas
Acharnensium :		
140	ὄτ' ἐνθαδὶ	ἠνίκα
273	τὴν Στρυμοδώρου Θράτ- ταν	τοῦ Στρυμοδώρου Θράτταν
454	πλέκουσ	τοῦ πλέκουσ
532	ἐτίθει νόμουσ	νόμουσ ἐτίθει
671	Θασίαν ἀνακυκλώσι	Θασίαν κυκῶσι
772	θυμητιδᾶν	θυμητιδῶν
842	πημανεῖται	πημανεῖ
843	ἐξομόρξεται	ἐναπομόρξεται
850	οὐδ' ὁ περιπόνηροσ	οὐδ' ὡσπερ ὁ πονηρὸσ
1082	μάχεσθαι	διαμάχεσθαι
1155	ἀπέλυσεν ἄδειπνον	ἄδειπνον ἀπέλυσεν
1190	ἀπαπατᾶ	ἀτταταῖ ἀτταταῖ

Ecclesiazusarum :

34	θρυγονῶσα	τρυγονῶσα
366	Ἄντιθένην	Ἄντιθένη
473	τέ τοί	γέ τοί
554	μασωμένῃ	μασώμενοσ
848	κονίποδα	κονίποουσ: γράφεται δὲ καὶ κονίποδα. Legit igitur κονιό- ποδα.

Lysistratae :

63	Θεογένουσ	Θεαγένουσ
64	ἀκάτιον	Ἐκάτειον
139	ἐσμέν	εἶσι
231	λέαινα	λέαιν'
461	παύσασθ'	παύεσθε
616	μειζόνων	μεγίστων
688	ὡσ ἄν	ἴν'
789	ἐλαγοθήρα	ἐλαγοθήρει
796	οἱ κύφρονεσ	κυφρονέστεροι
896	φορουμένησ	διαφορουμένησ
1085	τὸ χρῆμα	τι χρῆμα

Quibus ex locis vss. Eq. 379, 382, 521, 542, 602, 796, 1130, 1312, Ra. 79, 320, 429, 807, 943, Nb. 703, 813, Pl. 1086, 1167, Av. 109, 275, 1473, 1563, Vp. 349, 1035, Pc. 121, 640, 734, 874, 876, Ach. 140, 273, 454, 532, 671, 842, 850, 1082, Ls. 139, 616, 688, 796, 896 documento non sunt eum codicem, quo Suidas in excerpendis fabulis Aristophaneis usus est, textus illius, qui scholiis nostris subest, dissimillimum fuisse. Namque in his omnibus versibus Suidae propria vitia exhibentur, quorum, cum aut ipsius lexicographi aut librariorum, qui Suidae codices exaraverunt, incuriae attribuenda sint, in quaestione nostra rationem non habendam esse in libro priore (p. 110 sqq.) vidimus.

Ac ne reliquae quidem discrepantiae in vss. Eq. 56, 61, 70, 79, 511, 792, 921, 1321, Ra. 149, 369, 1068, Nb. 88, 130, 195, 213, 1047, Pl. 566, 596, 627, 662, 801, 989, 1093, Av. 134, 769, 1096, 1381, 1478, 1650, Vp. 795, 1478, Pc. 368, 496, Ach. 772, 843, 1155, 1190, Ec. 34, 366, 473, 554, 848, Ls. 63, 64, 231, 461, 789, 1085 eiusmodi sunt, ut ex iis concludere liceat lexicographo textum praesto fuisse a scholiis re vera diversum.

§ 17.

Ut autem consensus Suidae scholiorumque lectionum perspicatur, hosce proferimus locos gravioris momenti:

vss.	Suidas et scholia	codices
	Equitum:	
32	ἡγεῖ (-ῆ S) γὰρ cum V MA r.	ἡγή cū R
272	πρὸς κέλλοις cum VMA r.	τὸ κέλλοις R
278	ἐγὼ ἑδείκνυμι	ἐγὼ δείκνυμι om. codd.
301	ἀδεκατεύτους τῶν cum VMA r.	ἀδεκατεῦτῶν (sic) R
356	δ' ἡνυστρον (lemmaschol. VΘ) cum RM (δὲ ἡν- A)	δέ γ' ἡνυστρον V r.
414	v. habent cum VMA	v. om. R
635	κοάλεμοι r.	κόβαλοι om. codd.
697	περιεκόκκυια cum VMA	περιεκόκκυια R

vss. Suidas et scholia

codices

Ranarum :

- | | | |
|------|--|---|
| 18 | πλείν ἢ ἵναυτῶ cum
MA r. | πλήν ἠνιαυτοῦ (ἠνι αὐτοῦ V)
RV |
| 159 | ἄγων cum MA | ἄγω RV r. |
| 230 | καλαμόφογγα cum RM
A r. | καλαμόφογγα V |
| 249 | πομφολυγοπαφλάσμασι
cum RMA r. | πομφολυγοπαφλάσματι V |
| 308 | ὄδι δέ cum VMA r. | ὁ δέ R |
| 621 | πλήν cum VM r. | πριν cum RA |
| 680 | περιβρέμεται Suidas s. v.
χελιδόνων et schol. in
adnot. ad Ra. 93. | ἐπιβρέμεται omn. codd. r. |
| 847 | μέλαιναν cum VMA | μέλανα R r. |
| 1000 | τοῖς ἰctίοις r. | τοῖς (τοῖσιν VMA) ἰctίοισιν
(ἰctίοις A) RVMA |

Nubium :

- | | | |
|------|---|---|
| 215 | μέγα cum Δ | πάλιν V, πάνυ RMA r. |
| 358 | παλαιγενές cum VM | παλαιογενές RA r. |
| 371 | αἰθρίας οὐσης cum V | αἰθρίας RMA r. |
| 649 | κομφόν cum RMA r. | σοφόν V |
| 730 | ἀποστερητρίδα (-τίδα
schol. rec.) cum VMA r. | ἀποστερητικὴν R |
| 1006 | λευκῶ cum MA r. | om. RV |
| 1256 | προσαποβαλεῖς cum MA
r. | καὶ προσαποβαλεῖς R,
καὶ προσαπολεῖς V |
| 1277 | προσκεκλήσεσθαι cum
MA r. | προσκεκλήσθαι RV |

Pluti :

- | | | |
|-----|---------------------------|------------------|
| 17 | ἀποκρινομένου cum VM
A | ἀποκρινομένῳ R |
| 307 | γρυλλίζοντες cum RMA | γρυλίζοντες V r. |
| 328 | βλέπειν cum RMA r. | βλέπων V |
| 681 | ἠγίζεν cum VMA r. | ἠτίζεν R |
| 769 | νεωνήτοις cum VMA r. | νεωνήτοις R |

vss.	Suidas et scholia	codices
818	σκοροδίοις cum RMA r.	σκορόδοις
999	προσέπεμψεν cum VMA	προσαπέπεμψεν R r.
1020	χρόας cum VMA r.	χροιάς R
1085	συνεκποτέ' ἐστὶ cum VM A r.	οὔνεκά ποτε ἐστὶ R
1110	τέμνεται cum VMA r.	γίνεται R
1146	κατέλαβες cum VMA r.	κατέβαλες R

Avium :

692	Προδίκῳ παρ' ἔμοῦ S ^{BCE} et lemma schol. cum VMA r.	παρ' ἔμοῦ Προδίκῳ R (idem S ^{AVMed.} et schol. in adnot. ad Nb. 361)
806	ἀποτεπιμένῳ cum VA et M, qui calami lapsu -τεπιμένῳ praebet, r.	παρατεπιμένῳ (sic) R
1480	τοῦτο δὲ	τοῦ δὲ omn. codd. r.

Vesparum :

511	πεπνιγμένον cum V r.	πεπηγμένον R
1069	κικίννουσ cum R r.	κίννουσ V
1364	χοιρόθλιψ cum V r.	χαιρόθλιψ R

Pacis :

542	κυάθοις cum B Ald.	κυάθους RV r.
628	κορώνεων cum B Ald. r.	κορώναιον RV
790	ἀποκνίσματα cum V r.	ὑποκνίσματα R

Acharnensium :

26	ἄθροοι r.	ἀθρόοι omn. codd.
279	κρεμήσεται cum ABCΓΔ r.	κρεμασθήσεται R
610	ἐνη	ἐνη (sic) R, ἐν ἡ ABCΓΔ
640	εὔρε τὸ πᾶν cum ABCΓΔ	εὔρετο πᾶν R r.
802	φιβάλεωσ cum ΓΔ r.	φιφάλεωσ R
971	εἶδες ὦ semel, r.	εἶδες ὦ bis omn. codd.
1035	τριβηλικίγῃ cum ABCΓΔ r.	τριβίκιγῃ (sic) R

vss.	Suidas et scholia	codices
1099	θυμίτας cum RC r.	θυμοίτας ΒΓΔ, θουμοίτας A
1099	δοὺς ἔμοι	οἶε, παῖ omn. codd. r.

Ecclesiazusarum :

45	κἀρεβίνθων cum R r.	κἀρεβίνθου Γ
207	σκοπέισθ' cum R r.	σκοπέις Γ
291	κεκοιμένος cum Γ r.	κεκοιμισμένος R
393	διοίχεται cum R r.	οἶχεται Γ
737	κομώτρια cum R r.	κομμότρια Γ
741	ἄωρι νύκτωρ cum R r.	ἄωρι νυκτῶν Γ
846	Σμοῖος cum R	Σμυός Γ

Lysistrata :

170	ρύχάχeton cum BCLΔ	ρύγχάχeton R
291	τῷ ξύλω cum BCLΔ r.	τῶι ξύλω (corr. ex ξυλῶ) R
506	γραῦ καυτῆ cum BCLΔ r.	γραῦς αὐτῆ R
577	πλοῦντας cum LΔ r. (πωλ-BC)	θλίβοντας R
983	κυρράνιε cum BCLΔ r.	κυρράνεις R ¹ (-ει R ²)

Thesmophoriazusarum :

834	Στηνίοι r.	τηνίοι R
910	ἰφύων r.	ἀφύων R

Omnibus fere locis Suidas et scholia genuinam comici scripturam servaverunt accedentibus uno aut compluribus libris Aristophaneis iisque Ambrosiano M imprimis et Parisino A in Eq. Ra. Nb. Pl. Av. fabulis; id quod optimae origini, quam utriusque codici vindicandam esse p. 126 statuimus, novo est documento. Septem locis (Eq. 278, 635, Ra. 1000, Ach. 26, 971, Th. 834, 910) Suidae scholiisque solis vera lectio debetur, cum tribus aliis (Ra. 680, Av. 1480, Ach. 1099) et Suidas et scholia pravas scripturas gravissimi momenti praebeant, quas in codicibus nostris frustra quaeras. Quae cum ita sint, dubitari nequit, quin lexicographi codex cum scholorum textu artiore necessitudine cohaeserit.

Quibus rebus expositis imago universae recensioneis fabularum Aristophanearum sic fere adumbranda nobis videtur.

Antiquissimam textus Aristophanei formam, quae quidem nota nobis sit, scholia in codicibus, qui ad nos pervenerunt, congesta repraesentant. Fundamentum autem scholiorum commentarium esse circa annum 100 p. Chr. n. a Symmacho compositum inter omnes constat. Qui scholiorum nucleus amplificatus est grammaticorum interpretationibus. Itaque fieri non potuit, quin variis coniecturis et mutationibus textus depravaretur ita, ut recensio Aristophanea diversam prae se ferret imaginem. Atque quamquam codices et reliquiae ex fabulis Aristophaneis Suidae lexico adservatae propter multa vitia inter se communia (cf. Buenger, De Ar. Eq. Ls. Th. apud Suid. rell. p. 15 et Kuehne, De codd. qui Ar. Ec. et Ls. exhibent, p. 21) ad unum eundemque archetypum revocanda sunt, tamen ita inter se discrepant, ut tria codicum genera discernenda sint: primum R, alterum V, tertium S—MA (cf. quae in fine § 17 libri prioris diximus). Ex his autem tribus generibus illud S—MA ex textu quodam fluxisse, qui archetypum multo clarius atque sincerius repraesentavit quam ii codices, unde R et V originem duxerunt, in priore libro satis docuimus et supra (p. 234 et 243) obiter monuimus. Quibus de causis illum textum, ex quo classis S—MA profecta est, ab archetypo propius afuisse quam ii libri, ex quibus R et V orti sunt, haud scio an iure sumamus. Neque falsi esse nobis videmur, si stirpem familiae S—MA saeculo IX attribuimus, eos vero codices, unde R et V descripti sunt, brevi tantummodo temporum intervallo ab ipsis libris R et V disiunctos fuisse censemus.

Hoc igitur in arte critica in Aristophanis fabulis factitanda tenendum est, diversas recensioneis, quae antiquis temporibus extabant, codicibus nostris ita traditas esse, ut ad textum comici constituendum tam libri recentiores MA quam RV adhibendi nobis sint; neque enim propterea fide digniores sunt RV, quod aetate codices MA superant. In arte critica exercenda librorum non anni sunt numerandi, sed ponderandae virtutes.

INDICES.

I. Suidae Glossae.

De hoc indice Suidae glossarum, quae ad Aristophanis undecim fabulas pertinent, monendum est, si quos versus Aristophaneos explicationi lemmatis addidit lexicographus, eos numeris inclinatis, non latius dispositis, ut in prooemio (p. 9) scripsi, conspicuos esse redditos.

1. Adnotationes, quas Suidas ex codice Aristophaneo scholiis instructo in lexicon suum recepit, proferuntur sub hisce glossis :

Acharnensium vss.	83. Ευνήγαγε.	180. πρίνιοι. Στιπποί.
1. δέδηγμαι. Ὅσα.	83—84. πανσελήνω.	181. σφενδάμνιοι.
4. Χαιρηδόνοσ.	85. 87. κρίβανον.	195—96. Διονύσια. Ὅ-
5. κέαρ.	86. Ἄννοσ κρίβανον.	Ζουσιν.
7. ἐγανώθην.	92. ὄφθαλμόσ βασιλέωσ.	204. τῆ.
8. παρψιδούμενοσ.	93. πρέσβισ.	206. Ευλλαβεῖν.
9. τραγψιδικόν.	95. ναύφρακτον. Ναύ-	210—18. Φύλλοσ.
10. κεχήνη.	σταθμον.	218. ἀπεπλίξατο. Πλίγ-
11. θεόγνισ gl. 2.	112. Ἴνα μή σε. Βάμμα.	ματα. Πλίξ gl. 2.
15. τῆτεσ.	Σαρδύ.	219. στερρόν.
17—19. ῥύπτει.	115. Ἑλληνικόν.	220. Λακρατίδησ.
19. ἐκκλησία.	116. αὐτόθεν.	230. χοίνοσ gl. 2. Σκόλωσ
20. πνύξ gl. 2.	119—22. Κλεισθένην ὀρώ.	αὐτοῖσ.
21. ἀγορά.	Στρατών gl. 3.	231. ἐπίκωποσ.
22. μεμιλτωμένον.	125. ἀγρόνη.	234. Παλληνικόν βλέ-
23. ἀωρία.	127. Ἴσχειν.	πειν.
24—25. ὠστίασ.	132. πλάτισ.	236. ἐμπλείμην.
26. ἄθροι.	133. κεχήνατε.	239—40. ἐκποδών.
30. κέχηνα.	135. εἰσκηρύττεται.	242. κανοῦν.
31—32. ἀπορω. Γραφή	138—40. εἰ μή κατένιψε.	243. φαλλοί.
gl. 3. Παρατίλλεται.	Ψυχροῦ βίου.	245. ἐντήρυσιν.
32. εἰσ τόν ἀγρόν.	144. καλοί. Ὅ δεῖνα.	246. ἐλατήρ.
35. πρίων.	146. ἀλλαντοπόωλησ. Ἀπα-	254. θυμβρεπιδείπνου.
38. ὕποκρούειν.	τούρια. Κελαίναί.	257—58. περιτράγη. Πρό-
54. τοξόται.	150. πάρνοψ.	βαινε.
57. ἀπάγειν.	158. ἀποτεθρίακεν. Ὀδό-	264. Φαλήσ.
58. κρεμόω.	μαντεσ. Πέοσ.	266. δῆμοσ.
60. πρυτανεύσχητε.	160. καταπέλτησ.	270. πραγμάτων. Λαμά-
61. βασιλεύσ μέγασ.	162. Θρανίτησ λεώσ.	χων.
62—63. δχθομαι.	163—64. σκοροδοιοσ.	272. 74—75. ὠρικώσ.
64. ἐποποι.	166. ἐσκοροδισμένοισ.	Καταγιγαρτίται.
67. Εὐθυμένησ.	171—73. διοσχημία.	273. Θράττα. Φελλέα.
79. λαικακτήσ.	172. ἐνη.	Φελλείσ.
	174. μυττωτόν.	279. φεψάλω.

Acharnensium]		
284. Ἡράκλεις.	469. φυλλεΐα.	622. κατὰ τὸ καρτερόν.
285. μιὰρὰ κεφαλῆ.	475. φιλτάτιον.	627. ἀποδόντες.
299. οὐκ ἀνασχίσομαι.	478. διασκανδικίης.	630. ταχυβούλοις.
301. κατατεμῶ. Κάττυμα.	479. κλείε.	634. Ξενικοίς.
303. μακρούς.	483. γραμμῆ.	635. χαυνοπολίτας.
308. συνθήκαι.	495. αἶρη.	637—38. πυγιδίων.
315. παραξεικάρδιον.	499. τρυγῳδία.	639—40. λιπαρά.
318. ἐπίξηνος. Ὑπέρ ἐπιξήνου.	507. περιεπτισμένοι.	640. ἀφύα ἐς πῦρ. Θω- πέυει.
319—21. φοινικίδα. Κατα- ξαΐνειν.	508. μέτοικοι.	658. κατάρδων.
321. θυμάλopes.	510—11. Ταΐναρον.	665. φλεγυρά.
330. εἶρας.	512. παρακεκομμένα.	669. οὐρία ριπίδι.
333. λάρκος.	520. κύκων.	670. ἀνθρακία.
334. ὦ μηδαμῶς.	523. κυκοφαντεῖν gl. 2.	671. Θασίαν.
341. ἔξερδσατε.	524. Σιμαίθα.	681. παρεξηλημένον.
343. ἐγκάθετος.	525. κότταβος. Μεθυσο- κότταβοι.	683. λίθψ.
348. Παρνάσσιοι.	526—27. πεφουσιγγωμέ- νοι.	684. ἡλύγη.
350—51. ἐπετίλησεν. Λάρ- κος. Μαρίλη.	527. Ἀσπασία.	686. ἐς τάχος. Παίειν. Στρογγύλοις.
352—54. δεινόν. Ὀμφα- κίαν. ὈμφαΞ.	532. σκολίον gl. 4.	687. σκανδάληθρα.
364—65. ἦπερ.	535—36. βάδην.	688. ἀνδρα Τιθωνόν.
389—90. Ἄιδος κυνή gl. 2.	542. φήνας.	689. μασταρύζει.
391—93. Σίκυφος.	543. ἦ πολλοῦ.	690. λύζει.
396—400. οὐκ ἔνδον.	547. Παλλαδίων.	691. δφλων.
397—400. ἀναβάδην. Αὐτός gl. 2.	551. ὑπώπια gl. 2.	701. προσαλικκόμεθα.
404. Εὐριπίδη.	554. νίγλαροι.	702. Μαρψίας.
405. Εἶπερ.	571. μέσον.	706—07. ἀπεμορξέδμη. ῶΩστ' ἐγώ.
408. ἐγκυκλήθητι.	574. σάγμα.	709. Ἀχαΐα.
410. λέλακας.	577. κακορροθεΐ.	710. Εὐάθλοισ.
415. παλαιόν gl. 2.	578—79. ἐστωμυλάμην.	723—24. ἀγορανομίας.
423. λακίδας.	581. εἰλιγγιώ.	732. μάδδαν.
425. πτωχίστερος.	582. μορμῶ.	738. Μεγαρικαὶ σφίγγες.
426. δυσπινή.	584. φέρε νῦν.	739. δέλφακας.
435. διόπτης.	585. πτίλον.	740. ὀπλή.
441. εἶναι. Φαινόμενα.	589. κομπολακύθου.	741. κύς. Ὑς gl. 2.
444. κκιμαλίς.	590. τεθνήσκη.	747. χοιρίων.
452. γλίςχρος. Λιπαρεΐ.	595. σπουδαρχιδάς.	751. διαπεινώμεν.
453. σπυρίδιον.	603. πανούργος. Τιτα- μενοφαινίππους.	758. τί δ' ἄλλο.
453—55. διακεκαυμένον.	605. Διόμεια.	762. εἰςβαλεΐτε.
454. πλέκος. Χρέος.	606. Καμάρινα.	763. ἀγλιθες.
459. κύλιΞ.	609. Μαριλάδης.	772. θυμιτίδων. Περί- δου.
463. βεβυςμένα. Σπογγιά.	610. ἔνη.	780. κοῖ κοῖ.
	614. Κοιούρα.	784—85. κόλουρα.
	616. ἀπόνιπτρον.	

Acharnensium]

- 786—87. δέλφακος. 988 bis δείγμα gl. 3. 1165. ἠπίαλος.
 802. 804. φίβαλις. 989. διαλλαγή. Χάρις. 1166. Ὀρέστης gl. 2.
 805—06. τρώξονται. 991—92. ἀνθέμων. 1169—70. σπέλεθος.
 *807—08. βοθιδίζουσιν. 995. ὀρχάτοις. 1177—78. λαμπάδιον.
 812—14. πόσου. 997. ἡμερίς. Οἰκυπηρός.
 823. φαντάζομαι. 999. νομηγία. 1179. παλίνωρον. Ἐε-
 842. πημανεῖ. 1000—02. ἀσκός Κτησι-
 843. ἐναπομόρξεται. φῶντος. 1181. Γοργόνη.
 846—47. Ὑπέρβολον. 1014. ὑποκάλει. 1190. ἐποποιῖ.
 849. μοιχός gl. 2. 1025. βόλιτος. 1201. μανδαλωτών. Περι-
 *850—53. δζων. 1030. δημοσιεύων. πεταστόν.
 855. χηναλώπηξ. Χολαρ- 1032—34. Σπίτταλος. 1204—05. συμφορά gl. 2.
 γέων. 1035. στριβλικίγξ. 1226. ὄδυρτικῆ.
 856—59. περιαιουργός. 1042. ὀρθιασμάτων. 1229. ἀμυστί.
 860. τύλα. 1047. εανθίζετε.
 *863. ὄστίνοις. Πρωκτός. 1053. ἀλαβαστοθήκας.
 866. βομβαύλιοι. Χαιρι- 1058—59. δέημα.
 δεῖς. 1060. πέος.
 871. ὀρταλίχων. Πτερυλ- 1063. ἐξάλειπτρον.
 λίδων. Τετραπτερυλ- 1066—67. οἰνήρυσσις.
 λίδων. 1069. τὰς ὄφρδς.
 876. χειμῶν ὀρνιθίας. 1072. τίς ἀμφί.
 Ὀρνιθίας. 1082. βούλει διαμάχεσθαι.
 879. σκάλοπας. Γηρυόνης.
 880. ἱπτις. 1085—86. χοᾶ.
 *883. 887. Μόρυχος. 1088. ἐγκόνει.
 889. ἐγγελος. 1089—94. ἱτρία.
 *893—94. ἐντετευτλανω- 1095. ἐπεγράφου.
 μένης. 1099. Περιίδου.
 908. 909. μικρός γε. Φα- 1100. ἀχθομαι.
 νῶν. 1101. θρία.
 916. 919. 918. 920—22. 1110. λεκάνια gl. 2.
 θρυαλλίς gl. 2. 1112. μίμαρις.
 918—21. νεύρια. 1122. κιλλίβαντες.
 922. ὑδρορρόα. 1124. γοργόνωτον.
 927. φορυτός. 1126. κατάγελως.
 933. ψόφου πλέως. Πυ- 1128. κατάχει.
 ρορρατής. 1134. θωρήξασθαι.
 945. κατωκάρα. 1137. κίστη gl. 2.
 946. θερίζειν. 1148. εὐθυρρήμων.
 964. θαλαύρινος. 1150. Ἀντίμαχος gl. 3.
 968. ἀπολιγαίνει. 1150—61. τευθίδες.
 972. διεμπολᾶν. 1156—61. ψεκός.
 971—75. ἀνηθρά. 1158. κίζουσα.
 979—81. οὐδέποτ' ἔγω. 1159. ὀκέλλοι.

Aniium vss.

2. κρῶζει.
 3. πλανύττομεν.
 4. πορφορουμένω.
 8. ἀποσποδῆσαι.
 14. πινακοπῶλης.
 15. νῶιν.
 17. Θαρρελείδης.
 19. ἥστην.
 26. βρύκουσα gl. 2.
 30. ἐν λόγῳ.
 31—35. νομάδες. Σάκας.
 35. ἀμφοῖν.
 39—41. κρᾶδη.
 42. βάδος.
 43—44. κανοῦν.
 54. δράσον.
 59. ἐποποιῖ.
 62. ὀρνιθοθήρας.
 68. Φασιανικός. Ἐπι-
 κεχοδῶς.
 70. ἠττήθης.
 79. τροχίλος.
 82. κέρφος.
 89. καταπεσῶν.
 95—96. ὕγεια.
 102. ταῦς.
 108. ὄθεν.
 109. ἠλιαστής.
 110. ἀπηλιαστής.

- Avium]
121. εὔερον.
 123. Κραναῶν.
 124. νῶιν.
 126. Σκελλίου.
 132. πρῶ γλ. 1.
 134. μή μοι.
 139. Στιλβωνίδης.
 141. προσηγάγου.
 142. ὠρχιπέδης.
 143. ὦ δειλακρίων.
 147. Σαλαμινία.
 149. ἀγορανομίας.
 Λέπρεον.
 150—51. βδελύττεσθαι.
 Λέπρεος.
 153—54. Ὀπούντιος.
 156. τριβή.
 158. κιβδηλία.
 159—60. χήσαμα.
 160. μήκων.
 161. νυμφίου βίον. Ὑμεῖς
 μέν ἄρα.
 165. κεχηνότες.
 168—70. Τελέας.
 170. ἀτέκμαρτος.
 171. μωμῆ.
 179. πόλος.
 186. λιμός Μηλιαῖος.
 188—93. ὡς Πυθῶδ' .
 192—93. χάος.
 193. διαφρήσετε. Οὐ
 διαφρήσετε.
 194. μὰ γῆν. Νεφέλαι.
 199—200. βαρβάρους.
 209. σύννομε.
 210. λῦσον νόμου.
 224. κατεμελίτωσεν.
 227—28. ἐποποιῖ.
 231. κριθοτράγων.
 234. ἄλοκι.
 237. ἐποποιῖ.
 239. κλάδεσι.
 240. κοτινοτράγα.
 242. ἐποποιῖ.
 244. ἐλείας.
245. ἐμπίς.
 249. ἀτταγάς.
 256. καινός γνῶμην.
 259—62. ἐποποιῖ.
 265—66. ἐπωδίζειν.
 266. χαραδριός.
 272. φοινικιοῦς.
 275. ἔξεδρος.
 276. μουσόμαντις.
 278. κάμηλος.
 281. προκέφαλος. Φιλο-
 κλῆς.
 285—86. Καλλίας πε-
 ρορρῦει.
 288. κατωφαγάς.
 292. διάυλος.
 299. κηρύλος.
 300. Σποργίλος.
 307. πιπιζουσι.
 313. οὐκ ἀποστατῶ.
 315—16. πᾶρει.
 321. πρέμνον.
 336. ὕστερος λόγος.
 338. διαφορηθῶ.
 348. ῥάμφος.
 349—51. πολιόν.
 355. διαφορηθῶ.
 361. δέυβαφον.
 363. ὑπερακοντίζεις.
 364. ἐλελελεῦ.
 369—70. φεισόμεσθα.
 375—77. ἀπ' ἐχθρῶν.
 382. μαθῶν.
 387. καθίει γλ. 2.
 395. Κεραμεικός.
 401—02. ὀπλίται.
 431. κύρμα. Παιπάλημα
 γλ. 2.
 435—37. ἐπιστάτης γλ. 5.
 437. ἵπνός.
 440. διαθήκη. Διαθήκην
 διαθῶμεθα.
 444. διαθήκη.
 445. δμνυμε.
 446. ταυταγί.
448. νυνμενί.
 450. πινακίος.
 462—63. ὄργῶ.
 463—64. στέφανος.
 491. τορνευτολურασπιδ
 πηγοί.
 494. δεκατεύειν.
 497—98. ἀπέβλινεν.
 501. ἴκτινος.
 507. ψωλός.
 513. Λυσικράτης.
 521. Λάμπων.
 523. Μάνης.
 528. πηκτῆ.
 530. βλιμαδίειν.
 534. Βάττου εὐφιονγλ. 2.
 535. καταχύσμα.
 538. κενεβρίων.
 556. ἱερὸς πόλεμος.
 565. ἐφθοί πυροί. Φα-
 ληρίς.
 567. μελιτοῦττα.
 569. κέρφος.
 580. μετρεῖται.
 581. ἐθελῆσει.
 584. δέ.
 601. ὄρνις. Οὐδεῖς.
 617. σεμόν.
 620. κομάρους.
 630. ἐπηπειλήσα.
 639. μελλονικιδῶν.
 645. Κριός.
 648. ἐπανάκρουσαι.
 649—55. πῶς δοκεῖς;
 652—53. φλαυρότατον
 658—59. ἀριστήσασθε.
 659—60. ἐκβιβάσας.
 660. παίσωμεν.
 662. βοῦτομον.
 669. διεμήρισαν.
 673. ἀπολάψαις.
 682—83. κρέκουσα.
 687. ἐφημέριοι. Ταλαί.
 692. Πρόδικον.
 693—702. χάος.

Ανίμω]

695. ὑπηνέμια gl. 2. 798—99. πυτιναῖα. 994. κόθορονος.
 697. περφέροντι. 801—05. πτίλον. 997. Μέτων.
 704. δει τοῖς ἑρώειν. 804—06. κήπος. 1009. Θαλῆς gl. 2.
 705. τέρμα. 806. κόπιχος. Σκάφιον. 1012—14. Ξενηλατεῖν.
 705—06. ἀπομώμοκα. 807. εἰκάςμεθα. 1016. σποδεῖν.
 706. διεμήρισαν. 807—08. ταυτί μὲν. 1021. Σαρδανάπαλος.
 707. Περσικός ὄρνις. 808. οὐχ ὑπ' ἄλλων. Προξένου.
 712. Ὀρέτης gl. 2. 816. κειρία. Χαμεύνης. 1073—75. Διαγόρας ὁ
 714. πέκτειν. 818. χαθνον. Μήλιος.
 715. ληθάριον. 819. Νεφελοκοκκυγία. 1077—83. Φιλοκράτης.
 716—17. Ἄμμων. 822. Θεαγένους χρήματα. 1081. κόπιχος.
 719. οἰωνοί. Ὄνον ὄρνις. 825. Φλεγραίας πεδίον. 1083. παλεῖσαι.
 719—21. ὄρνις. Καθυπερηκόντισαν. 1096. ἡλιομανής.
 721. Εὐμβολον ὄρνις. 826. λιπαρά. 1110. ἀετώματα.
 726. πνίγει μετρίω. 829—31. Κλεισθένης. 1111. ἀρχίδιον.
 729—36. πλουθυγίαν. 839. ὄργασον. 1113. προηγορεῖνας.
 734—35. 729. 731—35. 842. κωδωνοφορῶν. 1114—15. μηνίσκουσ.
 γάλα ὄρνιθων. 850. χέρνιβα. 1121. ἀλλ' οὐτοσί. Ἄλ-
 737. λοχμαῖα μοῦσα. 851. ὁμοροθεῖ. φειός.
 738. ἐποποῖ. 852. συμπαραινέσας. 1122. ἐποποῖ.
 737. 39. 40. 42. στροφή. 853. προσόδια. 1126—31. Ξεμκοδόμηται.
 740. ὄρειαις. 857. Πυθιάς βοή. 1128—31. δούρειος.
 742. μελία. 860—61. φόρβιον. 1133. αἰγυπτιδίζειν.
 744—45. Ξουθής. 872. Ἀκαλανθίς. 1137. γέρανοι.
 748—51. Φρόνιχος καὶ 873. Κολαινίς. 1138. τόκος.
 Λύκις. 874. Σαβάζιος. 1148—50. ὑπαγωγεύς.
 753—54. διαπλέκειν. 877. Κυβέλη. 1159. βαλανόγρα.
 753—56. ἐπίρρημα. 883. πελεκάντι. 1160. κωδωνοφορεῖται.
 759. αἶρε πλῆκτρον. Πλῆκ- 901—02. θύματα. 1163. ὄρφ.
 τρον. 911. δοῦλος ὦν. 1167. ἴσα γάρ.
 762. Φρῦξ μηδέν. Σπίν- 918. κύκλια. 1177. περιπόλους.
 θαρὸς gl. 2. 918—19. παρθενεῖα. 1180. ἀγκύλη.
 763. φρυγίλος. 919. Σιμωνίδης gl. 2. 1197—1198. πεδαρσίου.
 764—65. Κάρ. 924—25. ἀμαρυγὰς. 1199—1201. ἐποποῖ.
 765. φυῶ. Φράτορες. 933—34. σπολάς. 1203. κυνή. Πλοῖον.
 766. Πισίαν. Πισίας. 935. βίγιοι. 1204. Πάραλος gl. 2.
 767. νεόττιον. 940—46. ὑφαντοδόνη- 1238—39. μάκελλα. Μῶ-
 769. 71—72. κρέκω. τον. ρά μοι.
 774. Ἔβρος. 941—42. νομάδες. 1241—42. λιγύς.
 785. οὐδέν ἔστ'. Φύσει. 943—44. σπολάς. 1245. ταυτί λέγουσα.
 787—88. χοροῖσι. 959. εὐφημία ἔστω. 1246—48. πέρα.
 790—91. ἐξίδισεν. 960—61. φαύλωσ. 1248. καταθαλάωσ.
 790—92. χειζητιῶν. 966. οὐδέν δέ οἶον. 1249—50. παρδαλή.
 796. βινεῖν gl. 2. 967—68. εἰ τὸ μέσον. 1251. πλεῖν.
 798. Διτρέφωσ. Πτυτίνη. 982. ξεεγραψάμην. 1252. πράγματα.

- Avium]
1254. διεμήριαν. 1473—81. έκτοπον. 44—45. χοά.
- 1255—56. τριέμβολον. 1490—93. Ὀρέστης gl. 2. 48. κατὰ χολήν.
1258. ἐποποιί. 1498—99. πηνίκ' ἐστίν. 53. ὄπιπερ. Ὀφελος.
- 1262—64. ἀποκεκλήκα- 1501—02. ἀπαιθριάζει. 56. ἐμπλημένος. Τριχίδες
- μεν. 1508. κιάδειον. 60—61. λόχμας.
- 1272—73. κατακέλευον. 1512. ὑπόδυθι. 71. Ἐπικράτης gl. 2.
1281. ἐλακωμόνουν. 1514. πηνίκ' ἐστίν. Πύγων.
1282. ἐσωκράτουν. 1519. Θεμοφόρια. 76. 78. φάταλον.
1283. σκυτάλη gl. 2. 1521. Ἰλλυριοί. Κεκριγό- 97. Φορμίσιος.
- Σκυτάλη' ἐφόρουν. 1548. θεομικῆς. Τίμων gl. 3. 102. Ἀγύριος. Πρό-
1299. στυφοκόμπος. 1552. δίφρον. νομος.
1309. ἀρρίχους. 1556—58. δειλότερος. 109. θεί.
1310. ἐμπίπλη. Πεισάνδρου δειλότε- 115. ἡ μήμπεiria.
1316. κατέχουσι. ρος. 116. ἐπίτηδες.
- 1321—22. ἀγανόφρονος. 1562—64. λαίμα. 121. περιδου.
1323. βλακικῶς. 1569. Λαισποδίας. 126—27. ἐσταθευμένας.
1324. οὐ θάττον. 1582. ἐπικνώ. 128. Περιστίαρχος.
- 1342—43. αἰβοί. 1589. λήκυθον. 129. Ἄριφράδης.
1355. ἀντιπελαργεῖν. 1595. αὐτοκράτορες. 138—39. παραπεπλη-
1363. ἦ. 1615. βαβακατρεῦ. μένα.
1378. φιλόρινος. 1620. μενετοί. 146. ἀφαναθήσομαι.
1379. κυλλός. 1648. διαβάλλεται. 161—62. ἀκριβῶ.
1381. λιγύμοχθος. 1653. ἐπικληρος gl. 2. 168. Ἐπίγονος.
1385. ἀναβολάς. 1661. ἀγχιτεία. 173—78. προστάτης.
1395. ἐποποιί. Ὠόπ. 1683. διαλλακτής. 179—81. δυσαρεστού-
1400. ἀλίμενον. 1691. τενθεία. μενος.
1402. πτεροδόνητος. 1715—17. ὄσμη. 207—08. Αἴσιμος.
1403. κυκλιοδιδάσκαλος. 1721—23. μάκαρι. 209. ἔτι.
1406. Λεωτροφίδης. 1737. ἀμφιθαλής. 218—20. χρηστῶς.
1417. ἕαρος χρῆζει. 1737—41. πάροχος. 235. θάττον.
1421. Πελλήνη. 1747. χθονίας βροντάς. 253. κεραμεύειν.
1422. κλητήρ. 1761. ἀλαλαλαί. 254. γλάμων.
1423. ὦ μακάριε. 1762. τήνελλα. 255. πυγή. Τοῦτω μὲν.
1424. πραγματοδίφης. 4. ῥύμη. 256—57. ὑποκρούωιν.
1429. ἀνθ' ἔρματος. Ecclesiazusarum vs. 259. ἔξαγκωνιῶ.
- Ἔρμα gl. 4. 4. ῥύμη. 266—67. χειροτονητέον.
1432. ἐπίτω. Οὐκ ἐπί- 10. λορδουμένων. Ἔξωμικάσις.
- σταμαι. 14. στοά. 269. ὑποδείσθε.
- 1442—43. πυτιναῖα. 22. Σφυρόμαχος. 276. ἐπαναβάλεσθε.
1460. πάντ' ἔχεις. 34. τρυγονῶσα. 283—84. ὑπαποτρέχειν.
1461. βέμβηΞ. 35—36. κνώμα. 284. πάτταλον.
1467. ἀπολιβάΞεις. Οὐκ 36. ὑποδομένη. 286—87. ἔξολισθη.
- ἀπολιβάΞεις. 38. Σαλαμίνιος. 290—91. κекониμένος.
1468. στρεφοδικοπανουργία. 4. ῥύμη. Πρῶ gl. 2.
292. ὑπότριμμα.

Ecclesiazusarum]

294. ἔπου κατεπεύγων. 554. ρηπία. 882—83. μελύδριον.
 294—95. παραχορδιεῖς. 587. ἀντ' ἄλλης. Καινο- 888—89. δι' ὄχλου.
 310. πηλοφόροι. τομεῖ. 907. ἐπίκλιτρον.
 318. ἡμιδιπλοῖδιον. 611. σκαλαθούραι. 928—29. ἄγχουσα.
 329—30. τί τοῦτο. 616. εἰρεῖδιν. 932. Γέρης.
 347. φανή. 625. αἰσχίους. 939—41. ἀνάξιμον.
 349. γνώμην ἐμήν. 630. Λυσικράτης. 943. Χαριξένη.
 350. ὅτι μ' εἰδέναι. 631—32. καταχίγη. 952. φίλον.
 351. ἰωνιάν. 645. 647. Ἄριστυλλος. 972. δαιδαλόχειρ. Χρυ-
 355—56. ἀχράς. 648. καλαμίνθη. codαἰδαλτον.
 361. βαλανάγρα. 651—52. δεκάπουν κσιάν. 972—74. θρύψις.
 366—68. χελητιῶν. 658. ἐθέμην. 973. Χαρίτων θρόμμα.
 366—70. πρωκτός. 667. μετόν. 975. ἀσπάζου.
 369—70. βεβαλανωμένον. 668—69. οὐκ ἀποδύσει. 991. κρησέρα.
 371. σκωραμίς. 672. τοῦ γάρ. 996. γραφεύς. Λήκυθος.
 378—79. μίλτος. 677—78. βήμα. 1002—04. ἐξόν gl. 2.
 385—87. σκυτοτόμος. 678—80. βραψωδεῖν. Κρεάγρα.
 386—87. οὐ γάρ ἄλλᾳ. 681—92. κληρωτήρια. 1032. λήκυθος.
 392—93. ἀποιμωξον. 691—92. αὐτῷ στεφάνω. 1033. τοῦστρακον.
 398. παρείρπυεν. 693—96. δίοδοι. 1058. μαλακίων.
 404—06 γλάμων. Ἰατρός. 694—95. προσπίπτουσαι. 1073. πλειόνων.
 Τιθύμαλλος. 707—09. δέφεσθαι. 1086—87. πορθμεῖς.
 412—13. στατήρ gl. 2. 724. κατωνάκη. Κατω- 1089—90. εἰσαγγελία gl. 3.
 404—21. 424—25. τε- νάκης. 1090. βινεῖν gl. 2.
 τραστατήρου. 732—33. ἐντετριμμένη. 1092. βολβός.
 415—17. κναφεύς. 734. δίφρος. 1101. Φρύνη.
 418—20. κῶλα. 735—36. Λυσικράτης. 1117—18. 20—21. ἀπ-
 421. αἰσύρα. Φάρμακον. ανθήσαντα.
 422—23. ἀντεχειροτόνη- 737. Ἰστω. Κομμώτρια. 1117—19. μεμύρωμαι.
 420. 424—25. ἀλφिता- 740—41. δρθριος νόμος. 1119. ἀμφορεύς.
 υοιβούς. 751. οὐτοσί. 1126. κεκτημένης.
 423. λευκή τις. 751—52. οὐδὲν πρός 1153. μέλος τι.
 433. ἀνεβορβόρουξαν. ἔπος. 1165. Κρητικός.
 441. νουβυστικόν. 791—92. σύμβολα. 1177. ἐπιδειπνεῖς. Κόνι-
 446—48. συμβάλλειν. 796—99. ἔνη gl. 2. 1179—82. ἐποποῖ.
 449. ἀποφέρειν. 807—08. πλεῖν.
 453. καταλύειν. 819—22. ὑπέχοντος.
 473—75. γεραίτερος. 833. ἀνάφορον.
 Μῦρα. 838—39. ἐπινενασμέναι.
 497. παραβλέπουσα. 842. ριπίζεται.
 511. παρερπύσασα. 846—47. Σμοιός.
 516. Εὐμμίεσσα. 848. κονιόπους.
 537—38. ψῆχου. 864. καλούμεθ' αὐτάς.
 540. ἀλεαίνοιμι. 867—68. παμπησίαν.
 869. Εὐμφέρω.

Equitum vss.

1. ἐποποῖ.
2. νεώνητον. Παφλαγῶν.
4. εἰς ἡρρησεν.
5. προστριβεται.
7. αὐταῖσι διαβολαῖς.
8. δεῦρο.

- Equitum)
 9. Ευναυλίαν πενθή-
 σωμεν.
 10. μὴ μῦ.
 11. κινυρόμεθα.
 17. θρέττε.
 18. κομψευριπικῶς.
 19. διασκανδικίης.
 20. ἀπόκινος.
 22. φαθί.
 31. βρέτας.
 32. ἐτέον.
 35. προβιβάζεις.
 36. οὐ χεῖρον.
 40—41. ἀγροικος ὄργην.
 41. κυαμοτρώξ.
 42. πυκνί.
 43. νομηγία.
 44. βυρσαιετος.
 48—52. κοκυλματίοις.
 51. ἐνθου.
 55—57. μάζα gl. 2.
 57. μεμαγμένην.
 59. παραγραμματισμός.
 61. σιβυλλιᾶ.
 62. μακκῶ. Μακκοῦ.
 62—63. μεμακκοσκότα.
 63. τέχνην πεποιήται.
 68. ἀναπειρίητε.
 69—70. χέζομεν.
 74—78. αὐτόχρομα.
 74—76. 78. Χάονες.
 79. κλωπέω. Παραγραμ-
 ματισμός.
 80. 83—84. νῶιν.
 84. Θεμιστοκλῆς gl. 2.
 85. ἄκρατος οἶνος.
 89. κρουνοχτρολήραιοι.
 91. οἴνου πιεῖν. Εἰς ηγή-
 ραινο.
 95. χόες.
 99. καταπάσω.
 100. νοιδίω.
 103. δημιόπρατα.
 103—04. ἐπίπαστα.
 129. πῶλης.
 132. προβατοπώλης.
 137. κεκράκτης. Κυκλο-
 βόρος.
 141. ὑπερφυᾶ.
 143. ἐξολών.
 145. φέρε.
 147. κατὰ θεῖον.
 148—49. ἀνάβαινε.
 152. ἔλεος.
 154. προσκέψομαι.
 158. ὦ νῦν μὲν.
 159. ταγός.
 165. πνύξ.
 166. κλαστάεις.
 182. ἀξιώ. Οὐκ ἀξιώ.
 189. πρῶτα στοιχεῖα.
 191—93. δημαγωγικός.
 196. ἡνιγμένος.
 197. μάρπη. Ἄγκυλο-
 χείλης. Βυρσαιετος.
 198. αἱματοπώτης. Κοδ-
 λεμος.
 210. θαλφθῆ.
 211. ἀκάλλει.
 214—16. χόρδευε.
 220. συμβαίνουσι.
 224. βδύλλει.
 230. ἐξεικαμένος.
 248. τελώνης gl. 2.
 Φάραγξ.
 249—50. πανοῦργος.
 253—54. εὐλαβοῦ. Τὰς
 ὁδοὺς οἶδεν.
 254. κυρήβια.
 255. ἡλιασταί. Φράτορες.
 256. οὐς ἐγώ.
 257. ευνωμοτῶν.
 258. λαχῶν. Πρὶν λαχεῖν.
 259. ἀποκυκάζειν. Δια-
 κρίων. Ὑπεύθυνοι.
 261. ἀπράγμων.
 262. ἀγκύλη. Χερρόνη-
 ρος.
 262—63. ἀγκύρισμα.
 263. ἐκολάβησας.
 264—65. ἀμνοκῶν.
 269. ἀλαζῶν gl. 2.
 270. κόβαλος. Ὑπέρχε.
 272. κυρηβάσει.
 273. γαστρίζομαι.
 275. τρέφομαι.
 276—77. τήνελλα. Πι-
 ραμοῦς.
 278. ἐνδείκνυμι. Ζωμε-
 ματα.
 278—79. ὑποζώματα.
 281. ἐκθεῖ. Κενοί.
 289. κυνοκοπήσω.
 290—91. περιελῶ.
 291. τέμνειν gl. 2. Ὑπ-
 τεμοῦμαι.
 292. ἀσκαρδαμυκτί.
 295. κοπρία.
 301. ἀδεκατεύτους.
 299. σοφιστής.
 309. βορβοροτάραξι.
 310. ἀνατετυρβακῶς.
 313. θυννοκόπος. Θυν-
 σκοπῶν.
 314. καττύεται.
 316. μοχθηρία.
 318. δοχημή.
 326. ἀμέλγειν.
 327. λείβειν αι
 343. καρύκη.
 347. μέτοικοι.
 354—55. θυννεῖα.
 355. κασαβάσω.
 356—58. καταβροχθίς
 357—58. ἀναπόνιπτο
 358. λαρυγγίω.
 361. λάβραξ.
 362. χελίδες.
 364. φύσκη.
 365. κύβδα.
 368. διώξομαι.
 369. θρανεύεται. Ξα-
 νειν.
 370. δερῶ σε.
 371. διαπατταλευθήα

m]

ρικόμματ'.	533. ἀρμονίαν.	682. ὀβολοῦ.
ιοηγορέων.	534. Κοινάς. Δελφός	691—92. ὁ Παφλαγῶν.
9. ἐξείραντες.	ἀνήρ.	692. κολόκυμα.
λαζῆ.	537—38. στυφελισμούς.	698. μορμῶ.
3. ἦν ἄρα.	539. κραμβοτάτου.	694—95. διαπέσοιμι.
8. στρόβει.	542—44. πηδαλιουχεῖν.	'Ενεῖη.
4. ἀμώμενοι.	545. σωφρονικῶς.	696. κεραυνός. Ψολο-
αυανθήσομαι.	546. ἀποπέμψατ'. 'Εφ'	κομπία.
κκοῦ.	ἐνδεκα.	697. ἀπεπυδάρια.
9. ἐρύθημα.	552. χαλκοκρότων.	709. ἀπονυχιῶ.
ρεστηκότος.	554. κυανέμβολοι.	715. ψωμίζεται.
1. κώδιον.	555. μισθοφόρος.	716. 17—18. τίτθαι.
ἰόρμιος. Ψυχρός.	556. λαμπруνομένων.	718. κατασπᾶν.
8. ὦ περὶ πάντ'.	567. ναυφράκτω στρατῶ.	749. πυκνί.
θεοῖς. Εὐρεσ.	570. ἠρίθμησεν. Ἀμυνίας.	755. ἰσχός. Κέχνηεν.
ὄλωσ.	571—72. ἀπεψησάμην.	756—59. νὸν.
μφορά.	Ψευδόπτωμα.	756. πάντα κάλων κείειν.
υροπίπας.	575. προεδρία.	757. λῆμα.
ακχέβακχον.	580. διακεκναισμένη.	761—62. δελφίς gl. 2.
σχος.	Κομῆ. Στλεγγίς.	765. Κύννα.
14. ἀπομαγδαλία.	597. εἰσβολάς gl. 2.	768. λέπαδνα.
νοκέφαλος.	'Ἰππαγωγούς.	772. Κεραμεικός. Κερα-
20. νέα χελιδῶν.	602. ἀνεβρύαξαν. 'Εμ-	μεικοί.
αταπροῖξη.	βαλεῖς. 'Εποποῖ.	781. διεξιφίσω.
μαξουργοί.	608. Θέωρος.	782. ἐγγλωτοτυπεῖν.
υντυρούμενα.	611—14. σῶς.	783—85. Σαλαμίνος.
αραστορῶ.	612. φροντίς.	791. περιίδου.
σκοροδισμένος.	626. ἀναρρηγνύς. 'Ελα-	792. πιθάκη.
ἀλλαια.	σίβροντ'.	792—93. γυπαρίοις
παάπαστος.	627. ἠρειδεν. Τερα-	794. βλίττειν.
26. παντοίας.	τευόμενος.	796. ῥοθοπυγίζων.
ιαύλωσ.	628. κρημνός.	798. πεντώβολον.
'υφῶς. 'Εριώλη.	630. ψευδατραφάξου.	803. ὀμίχλη.
ειρῶν. Χαρίσασθαι.	634—38. Σκίταλοι.	807. μισθοφορά.
πετείους.	635. Βερέσχεθοι. Κο-	813—14. ἀντιφερίζεις.
25. Μάγνης.	αλεμος. Μόθωνες.	814. ἐπιχειλές.
ίς gl. 2. Πτερυγί-	641. κιγκλίδας.	815. προσέμαξε.
ι.	645. ἀξιώτερος.	819. Ἀχιλλείων.
πράχειον.	647. ἔστεφάνουν.	821. κέρβολλε.
ἴκ ἐξήρκεσεν.	655. συμφορά.	824. χασμῆ.
5. ἀφέλεια.	662. τριχίδες.	825. ἐκκαυλίζων.
8. στάσεις.	663. ἐκαραδόκησεν.	827. μυστιλάται.
ἰπαλάμων.	671. ὦ μέλε.	830. μετεωροκοπεῖς.
λεκτρα. 'Ωφθαλ-	673. ἐρρέτω.	Πλατυγίζει. Θαλαττο-
μένους.	680. ὑπερεπυπάζοντο.	κοπεῖς.

- Equitum]
- 834—35. δωροδοκή-
σαντα.
- 844—46. ἐμοί δέ.
- 848—49. πόρπαξ gl. 2.
850. μηχανήμα.
852. στίφος.
854. συγκεκυφός.
- 855—57. βριμήσαio.
855. ὀστρακιμός.
857. εἰςβολός.
859. κρουσιδημῶν.
860. μὴ τοῦ λέγοντος ἴσθι.
864. ἐγγέλεις θηρώμενος.
877. βινεῖν. Γρύττος.
878. πρωκτοτηρεῖν.
882. ἀμφιμάσχαλος.
884. τοιουτοσί.
887. πιθηκιμοῖς.
- 888—89. βλαυτίοις.
Χεσεῖω.
891. προσαμφιῶ.
895. ἄξιον gl. 2. Σίλφιον
gl. 2.
899. ἀνήρ κόπριος.
Κόπριος.
901. Πυράνδρου.
902. βωμολοχεύμασι.
906. κυλίχτιον.
909. κέρκος. Περιψεῖν.
912. τριηραρχεῖν.
915. οὐκ ἐφέξεις.
918. ἰστίον σαπρόν.
919. παφλάζοντα.
- 920—21. ὑφελκτέον.
921. ἀπαρυστέον.
928. εὐχομαι.
- 929—30. σίζον.
933. ἦν κατεργάσθη.
945. τοῖς πολλοῖς.
946. ἐσκορόδις.
954. δημός. Θρῖον.
956. λάρος κεληνός.
963. ψωλός. Μολγός.
964. ψωλός.
967. ἀλουργίς.
969. Σμηκύθης.
- 973—74. φάος.
- 978—80. δείγμα gl. 2.
- 981—84. δοῖδουξ.
984. τορύνη.
986. ὁμοουσία.
994. ἁρμονίαν.
997. ἰδοῦ, θέασαι.
1004. γλανίς.
1017. καρχαρόδοντα.
1032. ὅταν σύ.
1053. κορακῖνος.
1068. κερδῶ.
1091. ἀρύταινα.
1093. γλαυξ.
- 1094—95. ἀρύβαλλος.
1106. τοῦσπον ὀπτόν.
- 1108—09. ἠνίαί. Πνυκός.
- 1126—30. βρύλλων.
- 1131—32. πυκνότης.
- 1135—40. φαρμακός.
- 1141—44. περιέρχομαι.
- 1147—49. κημόν κατα-
μηλῶν.
1150. καταμηλῶν. Κημός.
1151. ὦ φθόρε. Μακαρία.
Βάλλ' εἰς μακαρίαν.
1159. ἄφες. Βαλβίς.
1161. ὑποθεῖν.
1163. θρύψομαι.
1167. ὄλαι.
1168. μυστιλάται.
1177. Φοβεσιτρατή.
1181. Γοργολόφας.
1182. ἐλατήρ.
1185. ἐντερόνεια.
1187. 1189. κεκραμένον.
Πόμα.
1203. νόημα. Τὸ μὲν
νόημα.
1205. οὐ γὰρ μουστίν.
Ἄπιθ' οὐ γὰρ.
1206. ὑπερναϊδεσθήσο-
μαι.
1236. εὐστρα. Ἴρμοτ-
τόμην.
1252. κλέπτῃς. Οὐχὶ
μᾶλλον.
1256. φανός.
1264. Κεχηναίων.
- 1265—66. προσόδια.
- 1266—67. ἀνέστιος. Θού-
μαντις. Λυσίστρατος.
- 1274—79. λοιδορεῖσθαι.
- 1276—79. εἰ μὲν οὖν.
- 1281—84. Ἄριφράδης.
1285. κασαυρίοις.
1286. ἐσχάροι.
- 1288—89. Πολύμητος.
1293. σιπή.
1310. εἴπερ ἐκ πεύκης.
- 1311—12. Θησεῖον.
- 1313—14. ἐγχανῶν.
1321. ἀπεψησάμην.
1322. ὦ θαυμαστάς.
1325. Ἄριστείδης gl. 2.
Μιλτιάδης.
1331. τεττιγοφόροι.
1334. Ἄριστείδης gl. 2.
1341. φιλῶ σε. Κήδο-
μαί σου.
- 1343—44. ἀνορταλίζειν-
Ἴκερουτίας. Κάκε-
ρουτίας.
- 1362—63. Ἵπέρβολον.
1368. ὑπολιςπιός.
- 1369—70. κατάλογος.
- 1377—81. Φαίαξ.
1378. περαντικός. Συν-
ερκτικός.
1380. καταληπτικός.
1384. ὀκλαδίας.
1401. λοῦτρον.
- 1404—05. ἔδρα.
1406. βατραχέιον.
- Lysistratae vs.**
5. κωμήτις.

tratae]

τοἰότης.	227. προσκινήσομαι.	506. κρώζει.
1. εἰρημένον.	229. ὄροφή.	526. ποῖ.
ἰώμισεν.	231. λέαινα. Τυρόκνηστις.	537. κυάμους.
3. ἐρριπτασμένον.	238. καθαγίσω.	549—50. τήθη.
ιγλωττήσομαι.	247. ἐφ' ἡμάς.	550. μὴ τέγγεσθε. Οὐρία
5. 48. ἔξηθησιμέναι.	256. ἄελπτον.	θεῖτε.
ἰθοστᾶδια.	264. πακτοῦν.	553. τέτανος.
αφανῆ χιτώνια.	268. ἐνεστήσαντο.	557. λαχάνοις.
μβέρινον.	270. ὑπὸ ψήφου.	558. κορύβαντες.
ττικᾶς.	274—76. ψαλάσσετε.	561—62. λέκιθος.
αράλων.	275. ἀψάλακτος.	566. φαύλως πᾶνυ.
0. κέλης gl. 2.	276. Λακωνικός.	577. συνισταμένους.
κάτειον. Θεαγένης	279—80. ἀλουτος.	578. διαἔθνηαι.
3.	280. ἀπαράτιλος.	597. ὄττευομένη.
γροεῖς.	Ἐέτει.	615. ἐπαποδύμεθα.
1. σφριγῶν.	288. σιμός.	616—19. ὄζειν.
υτή.	289. ἀμπρεύοντες.	628—29. διαλλάττειν.
αλάσσετε.	291. ἐξεπιώκατον.	632. φορήσω.
1. Χαῖτα.	295. ἐποποιῖ.	633. ἀγοράσω.
ἄπεστιν.	300. πάση μηχανῇ.	642. ἀρρηφορία.
06. πόρπαξ. Ἄλλ'	317. Ευγενοῦ.	644. ἦ.
ἰός.	326. μῶν.	653. Μηδικὴ πόα. Παπ-
φέφαλος.	329. πατάγου χυτρείου.	πῶον.
10. ὄλιβος.	330. ὠστιζομένη.	656. ἄρα γρυκτόν. Γρυ-
κύκνον.	336. ἔρρει gl. 2.	κτόν.
14. ἔγκυκλον.	338—39. τριτάλαντον.	658. ἀψήκτω.
16. ψήττα.	353. βοήθειον.	660. κἀπιδώσειν.
27. μυάτε.	354—55. βδύλλετε.	663. ἐντεθρίωται.
ἔρρέτω.	360—61. κόπτω.	665. λυκόποδες.
οὐδὲν γάρ gl. 2.	367. βρύκουσα gl. 2.	671—72. λιπαρές.
39. οὐκ ἐτός.	Ἐσαμήσω.	672. χειρουργίας.
ἀμόργεια.	416—17. ζυγός.	682—85. ζωπυρῆσεις.
δέλτα.	421. ἐκπορίσας. Πρό-	685. πεκτούμενον.
πλεκοῦν.	βουλοι.	688. αὐτοδάξ.
56. μῆλα.	434. δεῖ.	698. ψήφος.
ἄνα.	444. κύαθος.	700—01. παιγνία.
65. ἀπεροῦντα.	448. στενοκωκύτους.	720. διαλέγουσαν.
71. ρυχάχeton.	452—54. λόχος.	735. ἀμοργίς.
ἰλαδδιεῖν.	457—61. ὦ σπερμαγο-	775—76. καταπυγνέ-
ἰκύθαινα.	ραιολεκιθολαχανο-	στερον.
ἰθειῆ. Πλέα.	πῶλιδες.	785—96. Μελανίωνος
ἰταυρώτη. Ταθρος.	470. κονία.	σωφρονέστερος.
πιτυφή.	475. σφηκιά.	789. ἐλαγοθήρει.
5. 27. ἡπεροπεύειν.	485. ἀκωδώνιστον.	798. κρόμμυσα ἐσθίειν.
15. κύλιξ ῥοπαλωτή.	490—91. κορκορυγᾶς.	800. λόχημῆ.

Lysistratae]

808—11. ἀπορῶγας.
 Τίμων gl. 3.
 824. κάκανδρος.
 839—41. ἠπεροπεύειν.
 844. ευσταθεύς.
 886. ἀγανώτερον.
 896. διαφορομένης.
 903. ἀπομώμοκα.
 905. καίτοι.
 923. ἐπίτονος.
 926. προσκεφάλαιον.
 928. Ἡρακλῆς ξενίζεται.
 943. μύρον διατριπτικόν.
 973—76. θωμούς.
 982. Κονίαλος.
 983. κυράνιε.
 990. μηδ' αὐ πλαδίη.
 998. Λαμπιτώ. Οἰώ.
 1000—01. ὑσπλάτιδος.
 1001. ὑσκάκων.
 1003. ἀποκεκύφαμεν.
 Λαμπροφόροι.
 1004—06. μύρτον.
 1014—15. οὐδέν ἐστι.
 Παρδαλή.
 1028. ἐκδάλευσον αὐτό.
 1032. ἐμπίς.
 1037. θωπικαί.
 1038—39. οὔτε σὺν πανω-
 λέθροισιν. Τοῦπος.
 1048. παρακείμενα.
 1072—73. χοιροκομείον.
 1082—85. ἀσκητικόν.
 1091—92. βινεῖν gl. 2.
 1093—94. θοίματιον.
 1094. ἐρμωκοπίδαι.
 1110—11. ἱυγῆ gl. 3.
 1124—27. μουσωθήναι.
 1128—32. χερνίβος.
 1131. Πύθια.
 1150—53. κατωνάκη.
 1162. τοῦγκυκλον.
 1164. βλιμάζειν.
 1171. λυσκάνιε.
 1211. κάκος.

1237. Κλειταγόρα.
 1243—44. διποδία.
 1291. ἀλαλαλαί.

Nubium vss.

1. ἰού.
 2—3. χρῆμα gl. 2.
 Ἄπερατον.
 5. οἰκέται. Ῥέγκουσι.
 9. ἐγείρεται.
 10. ἐγκεκορδυλημένος.
 12. δακνόμενος.
 15. ἱππάζεται. Ξυνωρίς.
 16. ὄνειροπολεῖν.
 23. κοππατίας.
 30. ἔβα με.
 31. διφρίσκος.
 32. ἐξαλίς.
 33. ἐξήλικας.
 42. γῆμ' ἐπήρε.
 44. ἀκόρητος. Εὐρωτιῶν.
 45. τρασιά.
 47. ἀγροικος ἐξ ἄστεος.
 48. ἐγκεκοιχυρωμένην.
 Σεμνήν.
 50. τρυγός.
 52. Κωλιάς. Λαφυγμός.
 53. ἐσπάθα.
 57. πότης.
 58. δεῦρ' ἴθι.
 59. θρυαλλίς.
 62. ἐλοιδορούμεθα.
 66. ἐκρινόμεθα.
 67. εὐνέβημεν.
 68. ἐκορίζετο.
 70. ζυστίς.
 71—72. φελλέα.
 74. ἵπερος.
 81. κύσον με.
 88. ἐκτρεψον.
 94. φροντιζόντων.
 96. πνιγεύς.
 101. φροντιζόντων.
 105. ἦ ἦ.
 107. χῆσον.
 108—09. φασιανοί.
 109. Λεωγόρας.
 110. ἴθι.
 119—20. διακεκναιμένη
 124. ἀνιππος.
 126. ἀλλ' οὐδ' ἐγώ.
 127. διδάξομαι.
 129. βραδύς.
 130. σκινδάλαμοι.
 131. ἰτητέον.
 132. κόπτω.
 133. βῆλλ' ἐς κόρακας.
 137. ἐξήμβλωκας.
 139. ἐξημβλωμένον.
 140. ἀλλ' οὐ θέμις.
 144. Χαιρεφῶν gl. 2.
 151. Περσικαί. Ψυγεία.
 157. ὀπότερος.
 167. φεύγοιεν.
 169—70. γνώμη.
 173. ὄροφή.
 176. ἐπαλαμάτο.
 178. διαβήτης.
 180. Θαλῆς gl. 2.
 183. μαθητιῶ.
 192. ἐρεβοδιφῶντες.
 195. ἐκείνος.
 203. γῆ κληρουχική.
 215. μέγα.
 218. κρεμάθρα.
 223. ὦ' φήμερε.
 226. ταρροί gl. 2.
 232. οὐ γὰρ ἀλλά.
 240. χρήστης.
 248. νόμισμα.
 254. κίμπους.
 257. Ἀθάμας.
 260. παιπάλη. Τρίμμα
 gl. 2. Κρόταλον.
 267. πτύξωμαι. Μήπωγε.
 276. εὐάφητον.
 278. βαρυηχέος.
 279. δενδροκόμους.
 280. τηλεφανεῖς.

ωη]

ελαδήματα.	387. διεκορκορύγησε.	595. ἀμφιανακτίζειν.
ερύβρομος.	390. παππάει.	596—97. κυνθιάδες.
μμα γάρ. Σελα- ται.	392. τυννουτονί.	Ύψικέρατα.
αρμαρέην.	398. Κρονίων ὄζων.	616. κυδοιοπαῖν.
ηλεκκόπυ.	Βεακεέληνε.	621. ἀπαστία.
έτα σεμναί. Φανε- ις.	399—400. κεραυνός.	623—24. τήτες.
εοσέπτου.	Σίμων.	624. πυλαγόροι.
ετραμαίνω.	405. κύστιν.	628—29. σκαϊός.
ρυγοδαίμονες.	408. Διάσια.	633. ἄσκαντος. Ἔξει.
μήνος.	409—10. οὐκ ἔσχον.	643. ἡμικτέον.
ρῶναι.	416—17. τρίβωνα.	644—45. περιδοῦ.
νάλεξις.	417. ἀνόητα.	649. κομψόν.
ατάληψις. Κροῦσις.	418. γλώττη πολεμίζων.	651. κατὰ δάκτυλον. Κατ' ἐνόπλιον.
ρίλεξις.	421. θυμβρεπιδείπνου.	655. ἀγρεία.
τεπότηται.	Τρυσιβίου.	672. κάρδοπος.
επτολογία. Στε- λεσχεῖν.	431. ἀπό τουδί.	700. δῆ.
οφιστής gl. 3.	432. γνώμας.	700—02. στρόβει.
ατρός gl. 2. Θου- ομάντεις. Σφραγίς.	434. διολισθαίνω. Στρε- ψοδικῆσαι.	703—04. μεταπήδα. Ταχύς.
αυκίων. Μετε- οφένακας.	436. πρόπολος.	721. φροῦδος.
τρεπταίγλαν.	439. δρώντων. Χρήσθων.	728—29. παιόλημα.
ρημαινούσας.	442. ἄσκόν δέρειν.	729—30. ἀποστερητρίδα. Ἄρνακίδα.
λερονηχεῖς. Γαμ- ύς.	445. ἴτης.	733—34. ἔχεις τι;
φράς gl. 2. Κε- ράν. Τεμάχη.	448. κύρβις. Τρύμη.	734. πέος.
52. Σίμων.	449. γλοιός. Μάσθλης.	740. σχάσων.
54. Κλειώνυμος.	450. κέντρων. Στρόφικς.	740—41. λεπτήν πλέκει.
λεισθένους.	451. ματιολοιχός.	741. περιφρονεῖν.
ταλαιγενές.	453. δρώντων.	745. ζυγώθρισον.
επτολογία.	457. λῆμα.	749—52. Θετταλή.
61. Πρόδικον.	459—60. οὐρανόμηκες.	750—51. λοφείον.
ρενθύεσθαι. Τώ- αλμῶ παραβάλλη.	465. ἀρά γε.	761. εἴλλειν.
εμνοπρωσπεῖς.	503. διοίσειν. Χαιρεφῶν gl. 2.	762—63. μηλολόνηθ.
λύαρος.	509. κυπτάζειν. Στραγ- γεύει.	770—72. ὕαλη.
ὀ μή.	510—17. χρωτίζεται.	774. διαγέγραπται.
ποδημεῖν.	538. οὐδέν ἤλαθε.	776. ὀφλήσειν.
φ νῦν λόγψ.	540. κορδακίζει.	783. ὕθλεις.
πάντα. Τῷ τρόπψ.	545. οὐ κομῶ.	784. ὀτιή τί.
ἶνος.	550. ἐμπηδῆσαι.	789—90. ἐπιλησμοτάτον. Σκαϊότατον.
	552. κολετρώσι.	792. ἀπό γάρ. Γλωτ- τοστροφεῖν.
	559. εἰκῶ.	799. σφριγῶν.
	587—89. Ἀθηναίων δυσβουλία.	800. εὐπτέρων.
	591. ἐμπηδῆσαι.	

Nubiam]

811. ἀπολάψει.
 813. φιλεῖ γὰρ πωσ.
 815. ἀλλ' ἔσθι'. Μεγακλέους.
 818. τῆς μωρίας.
 880—31. Σωκράτης gl. 2.
 832—33. μανιῶν. Χολῶσι.
 833—37. φλαθρον.
 835—36. κομήτης.
 838. καταλούη.
 842. παχεῖς.
 845. παράνοια.
 846. σορός.
 852—53. γηγενεῖς.
 856—57. καταπεφρόν-
 τικα.
 859. δέον gl. 2.
 861. ἐξέτει.
 864. ἀμαεῖς. Διάσια.
 865. ἀχθέρη.
 868—69. νηπύτιος.
 872—73. διερρηκηκόσι.
 874—75. χαύνωσιν.
 874—76. ἀναπειστηρίαν.
 876. τάλαντον gl. 2.
 877. θυμόσοφος.
 878—79. τυννουτονί.
 880. κκύτινος.
 881. πῶς δοκεῖς; Σίδια.
 907. δότε μοι λεκάνην.
 Λεκάνια gl. 2.
 910. βόδον. Βωμολόχος
 gl. 2.
 911. κρίνεσι.
 915. πολλοῦ.
 920. αὐχμεῖς.
 921—23. Τήλεφος.
 923. πήρα gl. 2.
 924. Πανδελετείους.
 928. λυμαινόμενον.
 946—48. ἀνθρήνη.
 955—57. νόν πάς.
 958—60. ῥήξον.
 965. κρημνώδη.
 966. τῷ μηρώ.
 967. τηλέπορον.
 969—72. βωμολοχεύ-
 καιτο.
 971. Φρόνις.
 973. ἐν παιδοτρίβου.
 975—76. συμψῆσαι.
 981—82. κεφαλαίω.
 983. Ἴσχειν. Κιχλίζειν.
 984. Διιπόλεια. Τετ-
 τήγων.
 984—85. Κηκείδης.
 985. Βουφόνια.
 987. εὐθύς.
 996—97. μήλω βληθήναι.
 996—99. 994—95. ἀχρη-
 στα.
 997. ἀποθραυσθῆς.
 998. Ἴλαπετός.
 1001. βλιττομάμμας.
 Τοῖς Ἴπποκράτους.
 Ἰώδεϊς.
 1003. τριβολεκτράπελα.
 1004. γλιςχραντιλογ-
 εεσιπρίπτου.
 1005. μορίαί.
 1005—08. Ἀκαδημία.
 1006. στεφανωσάμενος.
 1007. ἀπραγμοσύνη.
 Μίλαε.
 1008. ψιθυρίζει.
 1023. Ἀντιμάχου.
 1041. πλεῖν.
 1047. εὐθύς.
 1051. Ἡράκλεια λουτρά.
 1070. κρόνιππος. Σιν-
 άμωρον.
 1083. ραφανίς.
 1107—10. στομώσης.
 1109. οἶα. Δικιδίσις.
 1111. σοφιστής gl. 3.
 1130. βουλήσεται.
 1134. ἔνη καὶ νέα gl. 2.
 1135—36. πρυτανεῖον.
 1145—47. ἐπιθαυμδζειν.
 1149. ἄρτι.
 1153. πολλῶ γε μάλλον.
 1154. βοδσομαι. Ἰπέρ-
 τονον.
 1155—63. ἰώ, κλαετ'.
 1161. πρόβολον.
 1163. λυκανίας.
 1171. χροιδ.
 1171—76. τί λέγεις σύ;
 1176. βλέπος.
 1191. θέσεις.
 1200. προτένθαι.
 1201—03. ἀμφορεύς.
 Νενημένην.
 1214. προίενα.
 1215—16. ἀπερυθριάσαι.
 1217—18. κλητεύει.
 1228—29. ἀκατάβλητον.
 1235. προσκαταθείην.
 1237. ἄλσιν.
 1238. χοά.
 1252. οὐκ ἂν ἀποδοίης;
 1253—54. ἀπολιταργιεῖς.
 1254—56. παρακατα-
 βολή.
 1264—65. θραυσάντυγες.
 1273. ληρεῖς.
 1274—75. τί δαί; gl. 2.
 1276. τὸν ἐγκέφαλον.
 1277—78. προσκεκλήσε-
 σθαι.
 1286—89. τόκος.
 1327—29. μιὰρὰ κεφαλή.
 1329—30. λακκόπρω-
 κτος.
 1338. ἐδιδαξάμην.
 1356. ἐπέχθη.
 1357. ἀρχαῖον gl. 2.
 1358. κάχρυσ.
 1360. ῥδειν.
 1364—65. μωρρίνη.
 1367. ἀεὺστατον. Ἀσύ-
 στατον. Κρημνοί.
 Στόμφακα. Ψόφου
 πλέωσ.
 1368—69. ὄρεχθεῖν.

Nabium]

1372. ἀλεξίκακον. 121. ψακῶζει. 335—36. πέπορδα.
 1375. ἔπος πρὸς ἔπος. 123. κόνδυλον. 343. κοτταβίζειν.
 1376. ἐσπόμε. Ἐφλα. 124. πόρος. 344. Ὑσβαριτικάϊς.
 1391—92. πηδάν. 126. ναυθλώσομαι. 356. Λύκειον.
 1395—96. ἐρέβινθος. 129. ἐχθραίνει. 363. Κιλλικῶν Πονηροῖς.
 1406. ἴππευε. 135—36. τραγικώτερος. 367—68. ἐμπολή.
 1436. ἐρχανών. 143. Ναξιουργῆς κάνθα- 369. ἐπιτέτριψαι.
 1473—74. χυτρεοθν. ρος. 375. μνηθῆναι.
 1496. διαλεπτολογοῦμαι. 148. λόγος. 380—81. τετορήσω. Ἄ-
 1499—1500. ἦν. Σμινύην. 153. κατωκῆρα. μαλδυνθήσομαι.
 155. ψαλίος. 390. παλίγκτος.
 162. κάκκη. 395. εἴ τι Πεισάνδρου.
 163. ἡμερινῶν. Πεισάνδρου.
 168. ἐρπυλλός. 416. ἀμαρτωλία.
 171—72. πέντε τῶλανθ'. 425. ἐλεήμων. Χρυσίς.
 182—94. μιαιοί. 429. δημιουργοί.
 190—91. Τρυγαῖος. 431—32. φιαλεῖς.
 193—94. γλίσχρον. 439—40. σκαλεύειν.
 Δειλάκρα. 442—43. ὀλέκρανον gl. 1.
 196. ἰή ἰή. 444—46. Κλεώνυμος.
 199. κῶτταρος. 447—49. δορυξέος.
 202. ἀμφορεύς. 450—52. τροχός.
 220. ἡμεδαπός. 452. τροχισθεῖσα.
 225. ἐπεφόρησεν. 459—62. ἐποποῖ.
 228—29. 231. θυεῖα. 481—82. γλίσχρον. Σαρ-
 242—43. Πρασιαί. ἰώ κῶζων.
 gl. 2. 496. κακόνιοι.
 248. ἐποποῖ. 497. κιττωνῆτες.
 251. διακναιθήσεται. 500. ἐρρήσετε.
 254. τετρώβολον. 520. βοτρυόδωρος.
 259. ἀλετριβανός. 521—22. μυριάμφορον.
 268. εὐθυρρήμων. 528. πλέκος.
 271—73. ἐν δέοντι. 529. κρομμυοεὐρεγμίας.
 277—79. ἀλλ' εἴ τις. 530. ὑποδοχῆς.
 Σαμοθράκη. 531. στρουθός.
 280. ἐποποῖ. 537. χοός.
 291. Δῆτις gl. 2. Νῦν 541—42. ὕπνωσαςμέναι.
 τοῦτ' ἐκείν'. 549. ἐκμιδάμιεν.
 297. δημιουργοί. 554. σαπράς.
 303. φοινικικῶν. 562. λιταργοῦμεν.
 304. μισολάμαχος. 563. χρηστόν.
 308. φιλαμπελωτάτη. 564—65. ὡς καλόν.
 310. ἐκῶπυρῆσαι. Πανδαΐα.
 312. ἔχοντας. 565. μάζα.
 315. ἐμποδῶν ἡμῖν. 568. μετόρχιον.

Pacis vs.

1. αἶρε.
 6. καταφαγεῖν.
 7. κάνθαρος gl. 2.
 17. ἀντία. Οἶος gl. 2.
 Ὑπερέχει.
 19. ἐς κόρακας.
 28. γογγύλιον.
 31. ἐρεΐδειν.
 33. κεκυφότες. Οἶον.
 34. παραβαλῶν gl. 2.
 39. προσβολή.
 42. καταβάτης Ζεύς.
 47. αἰνίττεται.
 48. σπατίλη.
 59. κόρημα.
 62. δρασεῖεις.
 63. ἐκκοκκίας. Λῆσεις.
 65. μανῶν.
 68. εὐθύ τοῦ Διός.
 70. ἀνερριχῶντο.
 71. ζυετριβη.
 72. ἐκφθαρείς.
 75. καταψῶν. Πῶλιοι.
 76. ἑώρημα.
 82. κάνθαρος gl. 2.
 83. 85—86. ἰδίης.
 92. μετεωροκοπέεις.
 96. φλαῦρον.
 107—08. τράψομαι.
 111. οὐκ ἔστι παρὰ.
 117. μεταμῶνιος.
 119. δοξάει.

- Ραβί]
570. τράινα.
 574. παλάθαι.
 576. τρυγός γλυκείας.
 607. αὐτοδᾶΞ.
 609—11. Ξεφύτησεν.
 623. διειρωνόξενοι.
 627. κράδη.
 628. κορώνωνες.
 630—31. κυμέλη ἔξ-
 μέδιμος.
 634. γίγαρτα.
 636. ἀσθένεια.
 637. δικροῖς.
 640. Βρασίθας.
 642. ψηριώσα.
 662. μικοπορπακιστάτη.
 ΠόρπαΞ γλ. 3.
 666—67. ἀποχειροτονη-
 θῆναι.
 684. ἐπεγράφου.
 686—87. περιεζώσατο.
 697. Σιμωνίδης γλ. 2.
 699. ῥιπός. Σαπρός.
 702—03. ὠρακιάσας.
 710—12. βληχωνία.
 Διὰ χρόνου.
 717. χόλικες.
 734. παρᾶβασις.
 734—35. ῥαβδοοχοι.
 741. μάττοντας.
 745—46. σύνδουλος.
 746. εἰσβαλεῖτε.
 746—47. ὕστριχίς.
 754—56. Κύννα.
 758. λαμία.
 764. παύρα.
 772. τρωγαλίων.
 789. γυλιαύχενας.
 789—90. σφυρᾶδες.
 789—95. Καρκίνος.
 790. ἰννοί. Νάνος.
 796—99. δαμώματα.
 810—16. Μελάνθιος.
 Μόρσιμον.
 810. βατίς.
811. γραιοσόβαι.
 815. καταχρεμψαμένη.
 829. διθυραμβοδιᾶ-
 σκαλοι.
 830. ἀναβολάς.
 836. ἴλων.
 838. διατρέχοντες.
 843. κατάκλυζε.
 864. εὐδαιμονέστερος.
 Στρόβιλοι.
 865—66. ὄχημα.
 874. ἐπαίομεν.
 875—76. Βραυρών.
 893. βλαυτίοις. Λάσανα.
 896. τετραποδηδόν.
 916. λεπαστή.
 923. χύτραις ἰδρυτέον.
 928. ὕηνεία γλ. 2.
 930. οἶ.
 935. ἀμνοὶ τοῦς τρόπους.
 939—41. πᾶνθ' ὄσ' ἄν.
 942. βωμός. Θύρασιν.
 943—45. σοβαρὰ αὔρα.
 945. μετὰτροπος αὔρα.
 948. κανοῦν.
 951—52. χαιριδεῖς
 959. δαλίον.
 968. τίς τῆδε.
 981—85. παρακλίναςαι.
 991—92. κορκορυγᾶς.
 993—95. 97—98. περι-
 κόμψους. Στωμύλος.
 996. χυλῶ.
 1001. πρῶ γλ. 3.
 1011—14. μονωπεῖν.
 1024. χρίζας.
 1026. φρύγανον.
 1027—31. τί γάρ με.
 1032. πιεζόμενος. Στιλ-
 βίδης.
 1033. τὴν τράπεζαν.
 1090—91. χύτραις ἰδρυ-
 τέον.
 1134. δανότατα.
 1144. ἀφευε.
1149. σπίνος.
 1164. φῖτυ.
 1165. φήληΞ. Φηλώ-
 ματα.
 1184. ὀπός.
 1307—10. ἐμώχετε.
- Ριπίτι νῆσ.
1. ἀργαλέον.
 6—7. δαίμων. Ἐω-
 νημένοι.
 9. θεσπιωδεῖ.
 17. γρύ.
 20. πρᾶγματα.
 28—29. ἦν.
 31. κυκοφάντης.
 34. ἐκτετοξεῦσθαι.
 45. ευνίεις.
 48. τῶ νῦν λόγῳ.
 61. εὐόρκου.
 63. ὄρνις.
 66. ὦ τάν γλ. 2.
 77. ἦ.
 83. αὐτότατος.
 84. Πατροκλής.
 94. ὁμολογῶ.
 96. ἦδη γλ. 3.
 103. ἀντιβόλησις.
 106. οὐκ ἔστιν ἄλλος.
 111. ἀπαξάπαντα.
 115. ὀφθαλμία.
 121. περινοστοδντας.
 134. ἀντικρύ.
 137. θύματα.
 144—45. χάριεν.
 149—51. πειρών.
 149—52. ἐταῖραι Κο-
 ρίνθιαι.
 159. μοθηρηγία. Περι-
 πέττουσι.
 166. κναφεύς.
 168. παρατίλλεται.
 171. ἐκακλησίαν.
 172. τί δαί;

Platij

174. παράσιτος. Πάμ-
φίλος gl. 4.
175. βελονοπώλης.
176. Ἄγύρριος.
180. Τιμόθεος gl. 4.
184—85. ἐπικαθίζηται.
187. μὰ Δία.
210. Λυγκέως.
220. πόνηρος gl. 2.
223. Ευττέωργος.
231—33. δικαίως.
242—43. παραπλήξ.
244. ἀκαρή.
253. θύμος.
255—56. ἐγκονείτε.
263. ψυχροῦ βίου.
266. μαδῶντα.
268—69. σωρόν.
271. ἀζήμιος.
275—76. χοίνικες.
278. Χαράννειος θύρα.
279. μόθων.
287. Μίδας.
290. θρεττανελό.
293. βληχή.
294. κιναβρώντων αἰγῶν.
295. ἀκράτεια. Ἄπεψωλη-
μένοι.
301. σφηκῶδεις.
303. ἀπαίδευτοι.
307—08. φιληθίας.
313. μινθώσμεν.
314—15. Ἄριςτυλλος.
321. μασιόμενος.
322—23. χαίρειν gl. 8.
324—25. συντεταγμένως.
329. βλέπειν γάρ.
329—30. τριώβολον.
369. κρίζει.
369—70. οὐκ οἶδ' .
379. ἐπιβόσας.
384—85. διοίσειν.
387—88. ἀπαρτί.
401. νῦ.
404. οὐκ ἐτός.
407. ἰατρός.
415—16. θερμόν.
423. τριγυθία.
427. λέκιθος.
431. βάραθρον.
435. καπηλῖς.
436. κοτύλη.
442—43. ἐξωλέστερον.
445. παραπολύ gl. 1 et 2.
451. ἐνέχυρον.
453. τρόπαια.
476. κύφωνες. Τύμπανα.
480—81. τίμημα.
483. ἰκανός.
492—93. βούλευμα.
517. ληρεῖς.
521. ἔμπορος.
526. τρίψεις. Ἐς κεφαλὴν
σοι.
527. καταδαρθάνειν.
528. δαπίδας.
529. στακτοῖς.
530. βαπτά.
535. φῶδον.
537. κώνωψ.
542. προσκεφάλαιον.
545. θράνος.
545—46. μάκτρα.
548. ὑπεκρούσω.
549—50. πενία. Πτωχεία.
555—56. μακαρίτας.
560. ἀκέλγεια.
566. κλέπτῃς.
571. βασκανία.
572. κομήτης.
575. πετερυγίζειν.
581. λήμη. Κρονικαῖς.
586. κοτίνου.
595—97. Ἐκάτην. Πλου-
τεῖν.
600. οὐ γὰρ πείσεις.
616. λιπαρός.
619. Ἠπίτριπτος.
627. Θησειοῖσιν. Με-
μυστιλημένοι.
635. ἔξωμμάτωται.
637. λέγει μοι.
638. χαίρειν gl. 8.
639. Ποδαλείριος.
646. συλλήβδην.
649—50. πράγματα.
659. ἦμεν.
660—62. κατεκλίνομεν.
663. παρεκαττύετο.
665—66. Νεοκλείδου.
673—74. ἀθάρα.
675. ἀφερπύσαι.
677. φθοῖς.
681. ἀγίζων.
703. λιβανωτός.
754. συχναῖς.
759. ἐμβάς.
763. θύλακος.
768—69. καταχύματα.
773. Κέκρωψ.
796. φόρτος.
801. ἰσχάς.
804—05. ἐπεισπέπαικεν.
807. σιπή.
808. ἀνθοσμίας.
811. λήκυθον.
812—13. ὄξει.
815. ἴπνια.
816. ἄρτια. Στατήρ gl. 2.
817. ἀπεψησαμένην.
817—18. ἀποψώμενον.
Σκοροδόις.
819. βουθυτεῖ.
839. αὐχμεῖς.
853. οὐτοσί. Πολυφόρψ.
862. κόμμα. Πονηροῖς.
874. βουλιμίψ.
875—76. ἐπὶ τροχῶδ.
Τροχισθεῖσα. Τροχῶδ.
883—84. οὐδὲν προτιμῶ.
885. ἀλλ' οὐκ ἔνεστι.
895. ὕ ὕ.
904. ἔμπορος εἰμι.
Σκῆψις.
907. δημοσίων.

Platij

908. ιδιώται.
 912. κέπφος.
 916—17. ἄρχειν. ἘΕ-
 επίτηδες.
 922. προβατίου.
 923. διατριβή.
 924. μάθημα.
 924—25. μεταμαθεῖν.
 Βάττου κίλιον gl. 2.
 930. μεθ' ἡμέραν.
 943. προσπατταλεύσω.
 958. προσέυξη τὸν θεόν.
 963. ὠρικῶς.
 972. ἀλλ' οὐ λαχοῦς'.
 973. δειλάκρα.
 981. ἐκνομίως.
 984. ἀγοράζειν.
 989. μισητία.
 991. μεμνήτο.
 997. ὑπειπούσης.
 999. ἄμητα.
 1004—05. φακαί.
 1010—11. νιτρίον.
 1020. ὄζω.
 1021. ἐνέχεις. Θάσιος
 οἶνος.
 1023—24. κκαίος.
 1037. τηλία.
 1049. ἀκόλαστος.
 1050. πόντος.
 1052. ἄ ἄ.
 1053—54. εἰρεσιώνη.
 1056. παιδιὰ gl. 2 et 3.
 1060—61. πλυνός.
 1082—83. διεσπλεκω-
 μένη.
 1084—85. ἐπειδὴ τὸν
 οἶνον.
 1086—87. τρύγοιπος.
 1087. ὁ τρύγοιπος.
 1093. ἐπίττου.
 1096. λεπάς.
 1098—99. κλαυσιφ.
 1110. ἡ γλώττα.
 1118. ἤττον.
1119. σωφρονεῖς.
 1121. οἰνοῦττα.
 1123. ἀναβάδην.
 1126. πέττουσα. Πε-
 πεμμένου.
 1127. ποθεῖς.
 1128. κωλή.
 1129. ἀσκόσΚτησιφώντος.
 1132. κύλιε ῥοπαλωτή.
 Κεκραμένη σπονδή.
 Οἴμοι κύλικος.
 1136—37. νεανικόν.
 1142. ναστόν.
 1146. φυλάρχης.
 1153. τροφαῖον.
 1164. ἐπάνυμον.
 1166—67. οὐκ ἐτός.
 1184. πλεῖν.
 1185. νομιζόμενα.
 1204—05. γραθς.
- Ranarum vss.**
4. πάνυ γάρ.
 8. ἀνάφορον.
 11. ἐξεμεῖν. Μέλλω.
 12—15. Λύκις.
 17—18. πλεῖν.
 21—24. ὄχημα. Ὑβρισεν.
 33. οἴμοι.
 35. κατάβα.
 38—39. κενταυρικῶς.
 45—46. κροκωτός. Οὐχ
 οἶός τ' εἰμ'.
 47. ῥόπαλα.
 48. ἐπεβάτευον. Ποί γῆς.
 49—50. ἐξηγρόμην.
 55. Μόλων.
 57. ἀππαπαί.
 58. οὐ γάρ ἀλλά.
 60—61. οὐκ ἔχω φράσαι.
 79. διακωδωνίω.
 83—85. Ἀγάθων.
 86. ἄεετος.
 89—90. πλεῖν.
92. ἐπιφυλλίδα. Στω-
 μῆλος.
 93. χελιδόνων μουσεῖα.
 96. 98—102. παρακειν-
 δυνευμένον.
 100. χρόνου πόδα.
 103. ἐδὲ ταῦτ'. Ἀρέ-
 κκεια.
 105. μὴ τὸν ἐμόν.
 107. δεῖπνον.
 121. κάλως. Θρανίον.
 Πτιγηρά.
 128. βαδιστικοῦ.
 129. Κεραμεικός gl. 2.
 133. εἶναι.
 134. θρία.
 137—38. ἄβυσσο.
 139—40. τυννουτονί.
 141. 38. 39. 40. φεῦ.
 141. ὀβολοῦ.
 145—46. κκῶρ ἀείνων.
 146. κκειμένους.
 149. ἠλόησεν.
 153. πυρρίχη.
 175. ἴνα gl. 2.
 180. ὠόπ.
 185. ἀνάπαυλαν.
 185—86. τίς εἰς ἀνα-
 παύλας. Χάρων.
 188. ποῦ χχίσειν.
 189. σοῦ γ' εἶνεκα.
 194. ἀσάινεται.
 204. ἀπειρος.
 209. βρεκεκέε.
 212. εὔναυλον.
 217. κραιπαλαίκωμος.
 230. κεροβάτης.
 236. φλύκταινα.
 240. φιλιφδὸν γένος.
 243—45. φλέω.
 247. 48. 50. αἰόλαν.
 249. πομφολυγοπα-
 φλάσμασιν.
 263. πάντως.
 270. ναῦλος.

Βαναυμ]

- 280—81. ἡλαζονεύετο. 519—20. αὐτός gl. 3.
 281. μάχιμος. 526—27. οὐ δῆπου.
 288—94. ἔμπουσα. 534—38. ταῦτα πρὸς
 303—05. Ἐγέλοχος. ἀνδρός.
 308. ὑπερεπυρρίασεν. 538—41. δεξιός gl. 3.
 320. ταχχος. Μαλθακώτερον.
 326—27. θίαςος. 542. ἀμίδα.
 354—55. ἐξίστασθαι. 553. ἀνάβραστα.
 356—57. ταυροφάγον. 554. ἀνημιωβολιαία.
 358. βωμολόχος gl. 2. 558. τάριχος.
 359. εὐκολος. 562. ἐμυκάτο.
 362. ἀπόρρητα. 566. κατήλιφα.
 363. Θωρυκίων. 568. τοῦτο ποιήσας.
 364. ἀκώματα. 578. ἐκπηνιείται.
 366. κατατιλῆ. 580. 585. οἶδ' οἶδα.
 370. ἐξίστασθαι. 588. γλάμων.
 405. εὐτέλεια. 602—03. λῆμα.
 406. ῥάκος. 604. δεῖν.
 418. ἐπτέτης. 610. δεῖνδ.
 418—19. δημαγωγεῖ. 614. ἄξιος λαβεῖν.
 418—21. φραστῆρες 616—22. βασανίζειν.
 gl. 2. 618—22. κλιμακίζειν.
 427. ἀναφλασμόν. 619. ὕστριε.
 428—30. ἱππόπορνε. 644. ὑποκινήσαντα.
 434. μηδὲν μακράν. 647. παρμός. Ἐπταρον.
 456. μυστήρια. 649. ἰατταταττατταττα-
 458—59. ἰδιώται. τατταττατταταί.
 470—78. τοῖα Στυγός. 650—51. Διόμεια.
 470. Στυγός. 654. κρόμμου ἐσθίειν.
 472. περιδρομος. 678—80. φιλοτιμότεραι.
 477. Γοργόνες. Τίθρακος. 681. χελιδόνων μουσεῖα.
 482. σπογγιά. 684. ἐπίκλαυτον.
 489. ὄσφραντικόν. 684—85. Ἴσαι ψῆφοι gl. 3.
 490. ἀπεψηκάμην. Ὡς ἀπόλοιτο.
 494. ἴθι. Ληματιφς. 689. παλαίσμασιν.
 498. οὐ γὰρ ἀλλά. Φρυνίχου πάλαιμα.
 501. ἐν Κλάρω. Μαστι- 704. καὶ ταῦτ'. Κύμα.
 γίας ἐκ Μελίτης. 706. οἰμωγή.
 505. ἐρεϊκτόν. 708—12. Κλειγένης.
 506. ἀπηνθράκιζεν. Κυκησιτέφρου.
 507. κολλάβους. 712. Κιμωλία.
 511. κῆνον. 716. ἄνευ Εὐλου.
 512. ληρεῖς ἔχων. 725—26. χαλκίοισι.
 515—16. ἠβυλλιώσται. 730. προσελοῦμεν.
 518. εἰσῆρετο. Πυρρῖαις.

- 731—33. πονηροῖς.
 Φαρμακός.
 736. ἄξιον gl. 2. Ἄπο
 καλοῦ. Κάν τι.
 745. ἐπόπται. Ἐπο-
 πτεύειν.
 747. τονθορύζει.
 750. ὁμόγνιος.
 781. ἀνεβόησεν. Οὐράνιον
 γ' ἔσων.
 791—94. ἔφεδρος.
 798. μειαγωγεῖν.
 800. πλαίσια.
 804. ταυρηδόν.
 807. συνέβαινεν.
 814. ἐριβρεμέτας.
 819. κινδάλαμοι.
 819—20. κμιεύματα.
 822. αὐτοκόμου.
 824. γομφοπαγή. Πινα-
 κηδόν.
 825. γηγενεῖς gl. 2.
 826. λίσπη.
 833—34. ἀποσημύνει.
 836—39. ἀγριοποιόν.
 839. ἀπεριλάλητον. Κομ-
 ποφακελορρήμονα.
 840. ἀληθεσ.
 841. στωμυλιοκυλ-
 λεκτάδη.
 842. ρακιοσυρραπτάδη.
 843—44. θερμός.
 845—46. χωλός.
 847—48. τυφών gl. 2.
 852. χαλάζαι.
 854—55. κεφαλαίω.
 856—58. πραόνως.
 856—59. κύ δέ μή.
 859. πρίνος.
 878. στρεβλός.
 889—90. καλῶς gl. 2.
 892. στρόφιγε.
 897. δαΐαν ὁδόν.
 898—904. λῆμα.
 901. κατερρινημένοις.

Banarum]

924. βόεια. 1168. πιθών. 1451—53. Κηφισοφύ
 926. ἄγνωτα. 1178—79. στοιβήν. 1463—65. τήν γήν.
 935. κολοκτρύων. 1180. οὐ γάρ μουστίν. 1463—66. Περικλήσγ
 937. ἄπερ σύ. 1196. ἐστρατήγησε. 1477—78. τίς δ' οἶδε
 940. οἶδοσαν. Ἐρασιναδης. 1497. διεσκαριφησάμε
 941—43. Ἰχάνα. Πτι- Σκαριφισμοῖς.
 κάνη. 1198—1200. κνέφει. 1504—05. Πλούτων.
 944. μονυδεῖν. Ληκύθιον. 1511—14. συμποδίσαι
 952—53. ὦ τάν. 1211—12. καθαπτός. 1513. Ἀδείμαντος.
 958. καχυποτοπέισθαι. 1217—19. οὐκ ἔστιν δστις.
 961. οὐκ ἔκομπολόκουν. 1220. ὑφέσθαι.
 962. ἀπό τοῦ φρονεῖν. 1227. ἀποπρίω.
 962—63. κωδωνοφαλαρο- 1247. σῶκον αἰτεῖς.
 πώλους. 1264. διαύλειον.
 964—65. γνώση δέ. Μεγ- 1265. ἰή.
 αίνετος. 1279—80. βουβωνιῶ.
 965. Φορμίσκος gl. 2. 1281. στάσιμον.
 966. καλιγγολογχυ- 1297. ἰμονιοσφόφου.
 πηνάδαι. Σαρκακμο- ἵμαϊον.
 πιτυοκάμπται. 1298. ἐγὼ μέν.
 967. κομψόν. 1302. Μέλητος. Σκολιδ.
 968. 970. Θραμένης. 1314—15. φάλαγξ gl. 2.
 981—88. αἶ κε πάθοι. 1314. εἰσειειειει.
 Μικροπρεπείας 1315. πηνίσιματα.
 ῥήματα. 1320—21. γάνος.
 989—91. ἀβελτερώτατος. 1327. δωδεκαμήχανον.
 Βουταλίων. Μωροί. 1331—32. κελαινοφαής.
 994—95. μή ε' ὁ θυμός. 1360. κύνικας.
 998—1000. ἰστίοις. 1369. τυροπωλήσω.
 998—1003. λείον. 1371—72. νεοχμός.
 1014. διαδρασιπολίτας. 1374. μά τόν.
 1017. θυμός ἑπταβόειος. 1378. πλαστιγῆ.
 1056—57. Λυκαβηττός. 1380. κοκκύσω.
 1058. ἀνθρωπεῖως. 1383. βούνομοι.
 1067—68. χιτών. 1386—88. ἐριοπωλικῶς.
 1068. τοῦπον. 1392. Θανατῶν. Μό-
 1073. ῥυππαπαί. νος θεῶν. Πάγκοινος.
 1074. θαλαμακεῖς. 1402. βριθος.
 1075. μινθῶσαι. 1406. ἄραιτο.
 1083—84. ἀνεμεστῶθη. 1412—13. δι' ἔχθρας.
 1089—90. ἐπαφουάνθη. 1425. 27—29. Σίφνιοι.
 1106. ἐπίττων. 1431—34. οὐ χρή. Σκύ-
 1114. δεξιούς. μνος.
 1150. ἀνθοσμίαις. 1437—38. Λεώκριτος.
 1163—65. ἦκω gl. 2. 1443—52. σαφέστερον.
 1445. ἀμδθητος.

Thesmorphoriasu-
sarum vsa.

2. ἀλοῦ.
 36. πτήσσει.
 40—42. θιασος.
 43—45. ἐχέτω.
 45. 48. ἐποποιί.
 52—57. δρύσοχοι.
 53—54. 56. 57. λαικαστή
 55. ἀντονομάζει.
 74. κηδεστής.
 93. κομψόν.
 93—94. τεχνάζειν.
 94. πυραμοῦς.
 100. μύρμηξ.
 105—06. σεβίαι.
 125. ἄρσενι.
 129. πατριγραφη
 ὀλοῦζει ὁ γέρων.
 130—32. Γενετυλλίς.
 131. κατεγλωττισμένοι
 131—32. μανδαλωτών.
 136—40. βάρβιτον.
 141—42. πέος.
 142. Λακωνικαί.
 146—47. ἀλγησις.
 159—60. ἀγρεία.
 162—63. ἐμιτρῶσατο.
 Ἐχῶμιαν.
 173. βαδῶων.
 177—78. οἶος gl. 2.
 177—80. σοθ.
 179. κοινολογία.
 191. ἔξυρημένος.

Theomorphaeasuarum]

- 195—97. ὑφέξειν. 496. σφάκον.
 198—201. τεχνάσμασι. 493—94. ληκώμεθα.
 215—16. ἀφαινανθή- 509. ἦτρον.
 ρομαι. 514—16. λέων gl. 4.
 223. 231. ἐποποιί. Πόσθιον.
 227. ἡμίκραιρα. 516. κύτταρος.
 232. φίλος. 527—30. ἀλλ' ἄπαν.
 235. Κλειθένην ὄρω. 531—32. ἀλλ' οὐ γάρ.
 237. δελφάκιον. 557. σιφωνίζειν.
 245. ἀβόλη. Ἀποπεπόνη- 560. κατεσπόδησε.
 κας. 567. ἐκποκιῶ.
 246. τράμις. 572—73. ὁμοῦ.
 254. πόσθιον. 574. Ευγενεῖς.
 257—58. περιθետος. 576. προξενῶ.
 261. ἔγκυκλον. Κλινίς. 601—02. πρόξενος.
 263. χαλαρά. 616. στραγγουριῶ.
 272. παρακεκινδυνευμέ- 630—31. προπίνει.
 νον. 647—48. Ἴσθμός.
 274. ἄρην. 710—13. ἦκεις.
 277—78. σημείον. 730—31 Κρητικόν.
 295. εὐφημία ἔστω. 735. 737. θερμόταται.
 300. κουροτρόφος. 747. Διονύσια.
 322—24. οἶστρος. 769—71. 72—75. Παλα-
 341. ἐνετρώλλισε. μήδης.
 347—48. χοός. 770—71. πλάτη.
 363—64. ἀπόρρητα. 777. πορίμω.
 369—71. παραστατεῖν. 778—79. σμίλη.
 373—74. ἐπιστάτις. 834. Στήνια.
 377—78. χρηματίζειν. 852. κοικύλλεις.
 380. περίθου. 857. μελανοσυρμαῖον
 383—84. φιλοτιμία. λεῶν.
 389. ἐπισημή. 863. γυναίκις.
 390—91. ἔμβραχυ. 868. τί οὖν.
 390—94. οἶνοπίπας. 869. αἰκάλλει.
 395—96. ἰκρία. 870. ψεδσον.
 421—27. κακοθέστατα. 902. ἀνταυγεῖς.
 427. θριπηδέστατον. 910. ἰφύη.
 428—29. κυρκανᾶν. 926. ἦν ἐμπνέω.
 436—38. ἐβάστασεν. 928. αὐτὴ μὲν. Μή-
 449. τέως. ρινθος.
 457—58. συνθηματι- 935. ἰστιορράφος.
 αίου. 945. ἐποποιί.
 459—61. λήμα. 948. ἀνέχομαι.
 473—74. τί ταῦτα. 986. τορεύει.
 481. ἐκνευ. 1059. ἠχῶ λόγων.

- 1066—68. ἴππευμα.
 1175. τερηδών.
 1214. διέβαλεν.
 1217. πηκτίς.

Vesparum vsa.

80. αὐτὴ γε.
 88. ἡλιαστής. Φιληλια-
 στής.
 135. φρυαγμοσεμνάκου.
 143. κάπνη.
 147. τηλία.
 151. Καπνίας οἶνος.
 155. βαλανόγγρα.
 192. παράβολος.
 208—09. ἐποποιί. Σοῦ.
 209—10. κειώνην.
 213. στίλη.
 232. Χαρινδῆς.
 235. ἐποποιί.
 238. ὄλμος.
 332. χοίριναί.
 349. κιττώντες. Χοιρίναι.
 386. δρύφακτοι.
 429. χελώνας.
 453—55. ἴν' εἰδῆς.
 468—70. εὐτράπελον.
 474—76. ἄκουρον.
 Μισόδημος.
 496. γήτεια.
 497—98. γήτειον.
 503—07. εἰ καὶ νῦν.
 Ὀρθοφοιτοσυκοφαν-
 τοδικοταλαιπύρων.
 507. Εὐνωμότης.
 510—11. οὐδὲ χαίρω.
 580. ἐπίχειρα.
 583. ἐπικληρος.
 607. 609. ἐκκαλαμάται.
 Παππίζω.
 610. φουστὴ μάζα.
 618. βρωμάσθαι.
 655. παππίδιον.
 656. φαύλωσ πᾶνυ.

Vespertim]	
659—60. πρωτανεία.	1035. λαμία. Πρωκτός.
668. περιπεφθείς.	Κάμηλος.
672. ἀργελόφους.	1064—70. κύκνος.
673—74. ἤσθηται.	1067—70. κίκιννος.
Λαγαριζόμενον.	1080. ἀνθρήνη.
Τραγαλίζοντα.	1081—82. θυμόν δεί-
676. ὄρχας.	νην.
695. κωλακρέται. Χασ-	1082. δέϊνην.
μφ.	1083. χελύνη.
697—99. χρήματα.	1103. ἐμπερέστατος.
709—11. πυρίνη σίψ.	1111. κύτταρος.
712. ἐλασολόγοι.	1137. καυνάκης.
713—14. νάρκη.	1144. κρόκη.
722—24. κολάκρετον.	1173. καυλοπρωκτιάν.
741—42. προσέσθαι.	1206. βούπαις.
757. σκιερά.	1206—07. Φάλλος.
763. τοῦθ' Ἄϊδης.	1213. χύτλα.
784. ἀνά τοι με.	1215. ὄροφή.
788. κώππης.	1259. αἶνος gl. 2.
792. ἐνέκαψα.	1264. ἰσχέτω.
794—95. ἀλεκτρυόνα.	1267—74. Ἄμυνίας.
807—08. αὐτήϊ.	1275—76. μάκαρι.
809—10. 807—08. ἀμί-	1276—78. καθαροιδότα-
δα.	τος.
809—10. στραγγουρία.	1280—83. θυμοσοφικώ-
828. προσκαύσασα.	τατος.
837. ἴπνια.	1283. πορνεία.
880—82. φεύγοντας.	1288—89. μέλλον.
883—84. ἀκαλήφη.	1288—90. σκομμάτιον.
900—01. κλέπτον.	1290. ἐπιθήκισα.
903. ἐποποιῖ.	1292—94. ἰώ gl. 3.
911. κατεσικέλιζε.	1294—95. στέγει.
923—25. κῆρον.	1294. κατηρέψασθε.
946—48. γνάθους.	Νουβυστικόν.
1026. παιδικά gl. 2.	1296. στιζόμενος.
1034. χαράδρα.	1297—98. παῖ.
	1300—05. παροινικώ-
	τατος.
	1305—06. ἐνήλατο. Κα-
	χρύων.
	1307. νεανικώς.
	1309. τρυγός.
	1310. κλητήρ.
	1311—12. πάρονψ.
	1315. διαμυλλαίνη.
	1317. κομψευρικῶς.
	1318. κωμψολοιχῶν.
	1348—49. φιαλεῖς.
	1356—57. κυμινοπριστο-
	καρδαμόγλυφον.
	1364. χοιρόθλιψ.
	1364—65. κορός. Στυφε-
	δανός. Τυφεδανός.
	1366—67. ἔξ ὄσους.
	1367. ὡς ἡδέως.
	1370—71. ταῦτα ληρεῖς.
	1373—75. δαῖς gl. 2.
	1401—05. Αἴσωπος gl. 3.
	Μεθύς κῶν.
	1406—08. κλητήρα.
	1410. Λάκος.
	1413. θαψίνη.
	1414. Ἴνοϊ.
	1429. τρίβων.
	1435—40. ἐπίδεςμος.
	1457—61. ἀπόστηθι.
	1474—77. εἰσκεκύληκεν.
	1476—79. διὰ πολλοῦ.
	1478—79. Θέσπις gl. 2.
	Οὐδὲν ἤττον.
	1480—81. κρονικώτερα.
	1517. βέμβηξ.

II. Glossae, quas Suidas ex veteribus lexicis haustas, non suo ex exemplo Aristophaneo protulit:

Acharnensium vs.	22. χοινίον (Hes. Phot. s. v.).	A. 433, 10; Zon. p. 235).
11. ἀνείπεν (B. A. 396, 17; Phot. s. v.).	30. σκορδινάσθαι (Phot. s. v.; Zon. p. 1658).	181. ἀτέραμνον (B. A. 469, 3).
12. ἔσειέ μου (B. A. 41, 12).	65—66. φέρειν (Phot. s. v.).	265. νυκτιλόχοι (Hes. Phot. s. v.).
	81—84. ἀποπάτημα (B.	

Acharnensium]

309. ἄγαν ἐγκείσθαι (B. A. 334, 32; Phot. s. v.).
380. καταγλωττίζειν (Hes. Phot. s. v.).
398. ἐπόλλια Ευλλέγω (Zon. p. 818).
459. ἀποκεκρυσμένον (B. A. 429, 7; Zon. p. 264).
478. κἀνὸς (Hes. Phot. s. v.).
488. ἄγμαι καρδίας (Zon. p. 34).
491. ἀναίχυντος (Paroem. Gr. II p. 283, Apost. II 79).
521. χόνδρος (Hes. s. v. χόνδροι ἀλῶν).
581. λιγγιῶ (Phot. s. v.; Zon. p. 1106).
608. ἀμηγέπη (B. A. 387, 16; Phot. s. v.).
657. ὑποτείνων (Phot. s. v.).
- 659—62. παλαμάσθαι (Phot. s. v.).
688. Τιθωνοῦ γῆρας (Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 166, Zenob. VI 18 et II p. 676, Apost. XVI 57).
907. ἀλιτρία (B. A. 377, 6; Phot. s. v.).
- 979—81. πάροινος (Hes. Phot. s. v.; Zon. p. 1504).
1007. ἀναπέirate (Zon. p. 204).
- 1008—10. Ζηλῶ (Hes. Phot. s. v.).
1024. ἀμπεχόμενος (B. A. 388, 2; Phot. s. v.).
1041. κράθειε (Phot. s. v. κραθεύσαι).
1056. νυμφεύτρια (Hes. Phot. s. v.).
1166. Ὀρέστης gl. 1. (Phot. s. v.).
1188. κατασπέρχων (Phot. s. v.).
1205. ἰώ (Zon. p. 1140).
1219. σκοτοδινῶ (Hes. Phot. s. v.).
- Avium vss.**
11. Ἐξηκετίδης (Paroem. Gr. II p. 408, Apost. VII 55 et XIII 15).
132. πρῶ gl. 2. (Cram. Anecd. II p. 463).
186. λιμῶ Μηλίω (Hes. Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 113, Zenob. IV 94).
364. ῥύγχος (Phot. s. v.).
- 463—64. κατὰ χειρός (Phot. s. v.).
- 465—66. λαρινοὶ βόες (Phot. s. v.).
471. ἀμᾶθητος. Πατήραι (Paroem. Gr. II p. 766, Mant. Provn. II 54 et II p. 415, Apost. VII 74).
498. ἀποβλίσαι (B. A. 426, 16; Hes. s. v.).
526. ὀρνιθευτής (Harpoer. s. v.).
553. πορφυρίων (Hes. s. v.).
609. λακέρυζα (Hes. Phot. s. v.).
629. ἐπαυχοῦσι (Zon. p. 819).
695. ὑπηνέμα gl. 1. (Paroem. Gr. I p. 375, Gregor. Cypr. III 91 et II p. 708, Apost. XVII 67).
768. ἐκπερδικίαι (Hes. s. v.; Paroem. Gr. II p. 27, Diogen. II 57; Zon. p. 672).
1106. γλαοῖ ἴπατα (Paroem. Gr. I p. 390, Append. I 75 et II p. 153, Macar. III 2).
1247. μέλαθρα (Phot. gl. Hom. s. v.; Zon. p. 1347).
1298. ἤκει (B. A. 1379; Zon. p. 983).
1354. πελαργικοί νόμοι (Hes. Phot. s. v.).
1362. ὑποθήσομαι (Hes. s. v.; Zon. p. 1783).
- 1553—55. ψυχαγωγεῖ (Hes. Phot. s. v.).
1593. τέματα (Phot. s. v.).
1604. γάστρις (B. A. 230, 16; Hes. s. v. γάστριδες; Zon. p. 417).
1656. νοθεῖα (Harpoer. s. v.).
1695. ἐγγλωττογάστρω (Hes. s. v. ἐγγλωττογάστρος; Zon. p. 596).
1717. διαψαίρουσι (Hes. s. v.; E. M. 271, 55; Zon. p. 530).
- Ecclesiazusarum vss.**
80. ἐνημμένος (Zon. p. 747).
154. λάκκος (Phot. s. v.).
- 173—75. μετὰ (Phot. gl. Hom. s. v.).
- 181—82. ἐκάστοτε (Zon. p. 680).
- 215—16. βᾶπτουσι (Zon. p. 378).

- Ecclesiastiarum]**
290. θεσμοθέται (Harocr. s. v.).
- 296—97. σύμβολον (Phot. s. v.).
- 411—12. δημοτικά (Hes. s. v.; Zon. p. 502).
464. ἀστενακτί (Zon. p. 328).
547. ἐκτεύς (Zon. p. 653).
634. δευτεριάζειν (Zon. p. 491).
650. ἐπεπόνθη (Phot. s. v. ἑωράκη).
652. δεκάπους καὶδ (Paroem. Gr. II p. 360, Apost. V 92).
676. ἀνδρῶνα (B. A. 398, 32; Phot. s. v.).
- 895—97. πέπειρον (Hes. Phot. s. v.).
955. δονεῖται (Hes. s. v. δονεῖ).
956. ἀτοπίας (B. A. 460, 8). Διακκαϊόμενος (E. M. 267, 14).
1030. ὀρίγανος (E. M. 630, 47).
- Equitum vss.**
1. ἰατταταιδῆ (Zon. p. 1083).
105. ἐγκάναξον (Hes. s. v.; Zon. p. 606).
181. ἐξ ἀγοράς (Zon. p. 758).
185. μῶν (Phot. s. v.).
- 247—48. παῖει (Hes. Phot. s. v.; Bachm. Anecd. I p. 325).
- 297—98. ἀγοραῖος νοῦς (Bachm. Anecd. II p. 375 s. v. ἀγόραιος).
312. ἀνακεκώφηκας (Zon. p. 199).
356. ἡνυστρον (Phot. s. v.; Zon. p. 996).
- 359—60. προκίεται (Hes. s. v.).
422. ἀκαλήφη gl. 2 (B. A. 370, 18; Zon. p. 102; Phot. s. v., ubi vide Reitzensteinium).
- 445—46. ἀλιτήριος (Zon. p. 120; Phot. s. v., ubi vide Reitzensteinium).
546. ῥόθιον (Phot. s. v.; Zon. p. 1620).
553. ἀνδάνει (B. A. 393, 23; Hes. Phot. s. v.).
- 596—97. διενέγκαντες. Ξυνδιήνεγκαν (Bachm. Anecd. I p. 197; Zon. p. 545).
606. πῶα (Phot. s. v.).
625. ἰέμην (Zon. p. 1094).
634. ἦν δ' ἐγώ (Zon. p. 997).
720. 19. 21. πρωκτός λουτροῦ (Hes. Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 447, Append. IV 61 et II p. 46, Diogen. III 58).
837. ζηλώ (Hes. Phot. s. v.).
924. ἰπούμενος (Bachm. Anecd. I p. 263; Hes. Phot. s. v.; Zon. p. 1118).
964. ψωλὸν γενέσθαι (Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 466, Append. V 41).
- 989—91. Δωριεῖ (Zon. p. 592). Τὴν δωριεῖ, cuius fons est gl. Δωριεῖ.
1013. ἀετός ἐν νεφέλαις. Αἰετός ἐν νεφ. (Paroem. Gr. I p. 45, Zenob. II 50).
1094. ἀρίβαλλος (B. A. 444, 23).
- 1115—20. εὐπαράγωγος (Zon. p. 901).
- 1119—20. παρῶν (Paroem. Gr. II p. 201, Macar. VII 2 et II p. 766, Mant. Provn. II 53).
- 1121—24. νοῦς οὐκ ἐνι (Hes. s. v. νοῦς οὐ παρὰ Κεντ). Ἥλιθιδζω (Zon. p. 988).
- 1153—57. τρίπαλαι (Poll. I 72).
1244. λεπτὴ τις (Paroem. Gr. II p. 501, Apost. X 55).
- 1307—08. τερηδῶν (Hes. Phot. s. v.).
1355. αἰσχύνομαι (Zon. p. 96).
1368. λίσποι (Phot. s. v. λίσπαι).
- Lysistratae vss.**
37. οὐκ ἐπιγλωττήσομαι (Hes. Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 287, Diogen. VII 3).
89. βλήχων (Hes. s. v.).
158. ἐκδεδαρμένον (Paroem. Gr. I p. 362, Gregor. Cyrp. II 44 et II p. 388, Apost. VI 87).
- 360—61. βούπαλος (Hes. s. v.).
- 412—13. πάσχη τέχνη (Phot. s. v.).
474. μηδὲ κάρφος (Par-

- Lysiatae]
oem. Gr. I p. 280,
Diogen. VI 67).
485. κευδωνισμένος
(Phot. s. v.; Zon. p.
1194).
- 543—48. ἐνι (Hes. s. v.;
Zon. p. 748).
632. ἐν μύρτου (Paroem.
Gr. II p. 401, Apost.
VII 26).
685. βωστρεῖν (E. M. 218,
38; Hes. s. v.; Zon.
p. 415).
685. ἀετὸν κἀνθάρος (Hes.
s. v.; Paroem. Gr. I p.
6, Zenob. I 20; II p.
138, Macar. I 36; II p.
745, Mant. Provv. I 2).
- 704—05. ψηφοφορία
(Hes. s. v.).
737. ἄλοπον (B. A. 379,
18; E. M. 70, 38; Hes.
Phot. s. v.).
- 742—43. δειον χωρίον
(Phot. s. v.).
811. Ἐριννύων ἀπορ-
ρῶξ (Paroem. Gr. II
p. 296, Apost. III 38).
841. ὑπέχει (Hes. s. v.).
- 855—57. αἰεῖ (Zon. p. 96).
898. ἀνοργίας (B. A. 406,
13; Phot. s. v. ἀν-
οργιδτοῖς).
931. ττρόφιον (E. M. 730,
56; Phot. s. v.; Zon.
p. 1678).
988. παλεός (E. Gud. 447,
45; Hes. s. v.).
1100. αὐθέκαστα (B. A.
462, 25; Zon. p. 345).
1316. παραμπυκίζεται
(Phot. s. v.).
- Nubium vss.**
20. ὀφείλω (B. A. 160, 15).
37. δῆμαρχος (Harocr.
s. v.).
51. καταγλωττίσματα
(Hes. Phot. s. v.).
53. ἀργὸν ἔτος (Thom.
M. 3, 10). Σπαθάν
(Phot. s. v.).
144. ἄρτι (B. A. 447,
11).
- 144—45. φύλλα (Phot.
s. v.).
166. διεντέρευμα (Zon.
p. 525).
186. εἰοίκασι (Paroem.
Gr. I p. 408, Append.
II 74).
213. παρατεῖναι (Phot.
s. v.).
225. 236. ἀεροβατεῖν (B.
A. 347, 6; Hes. Phot.
s. v.).
- 240—241. χρήσται (Har-
pokr. s. v.).
247. ὀμῆ κύ (Hes. s. v.
ὀμῆ, ubi vide adnot.;
Zon. p. 1451).
272. ἀρύτεσθαι (B. A. 448,
24).
321. ἀντιλογιών (B. A.
407, 22; Phot. s. v.).
327. Κρονικαὶ λῆμαι
(Hes. s. v.).
330. καπνοῦ κσιδ (Par-
oem. Gr. I p. 425,
Append. III 44).
343. εἴξασι (Zon. p.
642).
425. ἀτεχνῶς (E. M. 163,
2; Harocr. s. v.).
- 429—30. στάδιον (Phot.
s. v.).
464. Ζηλωτότατον (Zon.
p. 956).
508. εἰς Τροφωνίου (Par-
oem. Gr. I p. 329,
- Plut. I 51 et I p. 72,
Zenob. III 61).
705. ἀπέττω (Paroem.
Gr. II p. 778, Mant.
Provv. III 35).
729. ἀπαιδότημα (B. A.
419, 13; Hes. Phot.
s. v.; Zon. p. 253).
748. ἐπίδειξον (Zon. p.
837).
774. πεντετάλαντος (Phot.
s. v. πεντέπηχυ, ubi
vide adnot.).
783. ἀπερρε (B. A. 422,
7; Hes. s. v.).
859. εἰς τὸ δέον (Paroem.
Gr. II p. 385, Apost.
VI 74).
887. ἀπέχομαι (Zon. p.
260).
912. χρυσῷ καταπάττων
(Paroem. Gr. I p. 377,
Gregor. Cyr. IV 2 et
II p. 728, Apost. XVIII
40).
- 969—72. δυσκολοκάμ-
πτους (Zon. p. 580).
996. εἰςάττειν (Zon. p.
647).
1063. Πηλέως μάχαιρα
(Hes. Phot. s. v.).
1130. δεινοὶ πλέκειν (Par-
oem. Gr. I p. 66, Ze-
nob. III 37; I p. 237,
Diogen. IV 35; II p.
361, Apost. V 95).
1156. ἀρχαῖα (Hes. s. v.;
Zon. p. 305).
- 1158—60. ζυφῆκες (B.
A. 388, 18; Phot. s.
v.; Zon. p. 156).
1273. ἀπ' ὄνου (Par-
oem. Gr. II p. 299,
Apost. III 54).

Pacia]

- Pacia vss.**
1. αἰρειν gl. 3. (B. A. 358, 4; Phot. s. v.).
38. βορόν (Hes. s. v.; Zon. p. 401).
- 69—70. ἀναρριχάσθαι (Phot. s. v.).
37. Αἰτναῖος κάρθαρος (Hes. s. v.; Zon. p. 73).
- 142—43. πηδάλια (Phot. s. v.; Zon. p. 1547).
153. βουκολήσας (Zon. p. 102 et 103).
- 182—84. τομῆσαι (Phot. s. v.).
190. Ἀθμονεύς (B. A. 349, 30; Harpocr. s. v.).
356. κύνδορι (Phot. s. v.).
374. δραχμή (Paroem. Gr. II p. 424, Apost. VIII 5 c).
- 396—99. ἀγῆλαι (B. A. 328, 9; Phot. s. v., ubi vide Reitzensteinium).
- 442—43. ὀλέκρανον gl. 2 (Phot. s. v.).
447. κάρπηλος (Phot. s. v.).
458. 465. ὀγκύλλεσθαι (Hes. Phot. s. v.).
- 470—71. ἔξαρτήσας (Zon. p. 766).
568. ἀπαλλάξειν (Zon. p. 256).
628. ἐν δίκη (Hes. s. v.; Zon. p. 722).
645. ἐβύνουν (Hes. s. v.; Zon. p. 596).
735. ἀνδραπαιτοί (Hes. Phot. s. v. ἀνδραπαιτα).
759. τέρας (Phot. s. v.).
905. κάρπιος (Hes. Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 98, Zenob. IV 47).
925. λαρινοὶ βόες (Phot. s. v.).
1040. θυλήματα (Phot. s. v.; Zon. p. 1063).
1094. κωθωνίαι (Hes. Phot. s. v.).
1103. ἐμαυτῷ βαλανεύσω (Hes. s. v.; Paroem. Gr. I p. 70, Zenob. III 58; Zon. p. 697).
- 1147—48. τυντλάζειν (Hes. s. v. τυντλάζει; Zon. p. 1757).
1150. πυός (Phot. s. v. πυόν).
1176. βάμμα Κυζικηνόν (E. M. 187, 24; Paroem. Gr. II p. 325, Apost. IV 73; Zon. p. 376).
- 1177—78. Ξουθόν (Hes. Phot. s. v.).
1227. ἰωνία (Phot. s. v.).
1269. ἀναβαλοῦ (Zon. p. 195).
- 1307—10. ἀνδρικῶς (Phot. s. v. ἀνδρικός).
- Pluti vss.**
- 68—69. ἀναθείς (Zon. p. 198).
170. κομῆ (Hes. s. v.; Zon. p. 1245).
173. Ξενικόν ἐν Κορίνθῳ (Harpocr. s. v.).
179. Ναῖς (Harpocr. s. v.).
- 247—48. ἀναλίσκειν (Phot. s. v.).
277. βακτηρία καὶ κύμβολον (B. A. 185, 4).
427. λεκισοπώλης (Zon. p. 1295).
581. Κρονικαίλημαι (Hes. s. v.; Paroem. Gr. I p. 263, Diogen. V 63).
660. πόπανα (Hes. s. v.).
729. ἡμιτόβιον (Hes. Phot. s. v.; Zon. p. 992).
- 782—85. φλάν (Phot. s. v.).
847. ἀνατρητοὺς ἐμβάδας (Zon. p. 183).
- 883—84. προτιμᾶν (B. A. 60, 2; Phot. s. v.).
925. Βάττου κίλφιον (Paroem. Gr. II p. 326, Apost. IV 76).
946. κύκινον (Hes. Phot. s. v.).
1014. τὰ ἐκ τῶν ἁμαξῶν (Phot. s. v.; Paroem. Gr. II p. 656, Apost. XVI 4).
1025. ἄνερ (Hes. s. v.).
1085. κυνεκποτέ' ἐκτί (Paroem. Gr. II p. 645, Apost. XV 66).
- 1183—84. ἀποπάτημα (B. A. 433, 10).
- Ranarum vss.**
55. μικρὸς ἡλίκος Μόλων (Paroem. Gr. II p. 533, Apost. XI 69).
- 71—72. οἱ μὲν γάρ (Paroem. Gr. I p. 369, Gregor. Cyrp. III 22 a).
146. αἰνῶν (B. A. 348, 1; Phot. s. v.).
151. ἡ Μορσίμου (Paroem. Gr. II p. 446, Apost. VIII 57).
159. ὄνος ἄγων (Paroem. Gr. I p. 286, Diogen. VI 98; II p. 124, Gregor. Cyrp. IV 55;

- Rasaram]**
 II p. 562, Apost. XII 75).
 186. ὄνου πόκαι (Phot. s. v.; Paroem. Gr. II p. 565, Apost. XII 89).
 191. κρέας (Hes. Phot. s. v.).
 282. γαῦρον (Zon. p. 422).
 283—84. ἀγώνισμα (Zon. p. 34).
 369. ἀπαυδῶ (B. A. 419, 3).
 471. Ἀγέρων (B. A. 474, 5).
 475. Ταρτηρία μύραινα (Phot. s. v.; Paroem. Gr. II p. 660, Apost. XVI 15).
 479. ἐκρέχοδα (Zon. p. 608).
 560. αὐτοῖς ταλαροῖς (B. A. 466, 30).
 576. κόλλιξ (E. M. 361, 8).
 758. λοιδορησμός (Phot. s. v.).
 797. τάλαντον (E. M. 744, 17; Phot. s. v.).
 836—37. ἐγψδα Zon. p. 611).
 838. ἀθύρωτον (B. A. 352, 11; Phot. s. v.).
 901. ἀστεία (B. A. 453, 33).
 902—904. αὐτόπρεμνον (B. A. 466, 11; Hes. s. v.; Zon. p. 346).
 904. ἀλινδεῖσθαι (Hes. Phot. s. v. ἀλινδῆ-θραι). Ἑσάλιας (Zon. p. 768).
 954. 956. γωνία (Zon. p. 461).
 985—86. τρύβλιον (Hes. Phot. s. v.).
 1151. βλάβη (Zon. p. 393).
- 1350—51. κνεφαῖος (Phot. s. v.; Zon. p. 1222).
 1391. πειθῶ (Zon. p. 1530).
 1406. ἀχθοφόρον (B. A. 474, 18).
- Thesmophoriazusa-
 sarum vss.**
 39—41. εὐφήμει (Hes. s. v. εὐφημεί; Zon. p. 922).
 120. Ἄσια (B. A. 452, 5).
 132—33. γαργαλίζειν (E. M. 221, 24; Zon. p. 423).
 136. Γύννις (E. M. 243, 7; Zon. p. 457).
 159—61. ἄμουσα (B. A. 388, 1; Phot. s. v.; Zon. p. 155).
 163. Ἴωνικός (Harrocr. s. v.).
 175. ζηλῶ (Hes. Phot. s. v.).
 469. ὀναίμην (Bachm. Anecd. I p. 318; Hes. Phot. s. v.).
 470. μαινάδας (Phot. s. v.).
 566. καταπροίξεται (Phot. s. v.).
 809. βουλεία (Harrocr. s. v.).
 846. Ὀλλον (Hes. Phot. s. v.).
 878. οἶ (Phot. s. v.; Zon. p. 1437).
 942. ἐστιάδν (Phot. s. v.).
 1067—68. αἰθήρ (B. A. 355, 18; Phot. s. v.; Zon. p. 67 et 78).
 1197. κυβήνη (Hes. Phot. s. v.; Zon. p. 1684).
- Vesparum vss.**
 106. μακρὰ γραμμή (Phot. s. v.).
 157. Δρακοντίδης (Harrocr. s. v.).
 170. καθήλιος (Phot. s. v.).
 191. περὶ ὄνου κιάς (Phot. s. v.).
 219—20. ἀρχαῖος gl. 2. (B. A. 449, 6). Μινυ-ρίζω (Phot. s. v.).
 242. ἐφέιτο gl. 2 (Hes. Phot. s. v.; Zon. p. 934).
 257. ἀτταγάς (B. A. 461, 21).
 268—69. ἐφόλκια (Hes. Phot. s. v.).
 280. λίθον ἔψεις (Hes. Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 430, Append. III 67).
 289. ἐγχυτρίτριαι (E. M. 313, 41; Zon. p. 602).
 302. σῶκον αἰτεῖν (Hes. Phot. s. v.).
 326. ψευδάμαξυς (Hes. s. v.).
 330—31. ἀποφυσήσας (B. A. 439, 3).
 361. σκοπιωροῦνται (Phot. s. v.).
 369. ἀνοντος (B. A. 406, 10; Hes. s. v.).
 446. αἰδώς (Paroem. Gr. I p. 381, Append. I 10 et II p. 11, Diogen. I 69).
 480. οὐδ' ἐν κελίνοις (Phot. s. v.; Paroem. Gr. II p. 586, Apost. XIII 47. De hoc pro-

- Vesparum]
- verbio cf. Roemer, Stud. zu Ar. p. 54).
- 508—11. λοπάς (Athen. VI 229a; Hes. s. v.).
604. πρωκτός λουτροῦ (Hes. Phot. s. v.; Paroem. Gr. I p. 447, Append. IV 61 et II p. 46, Diogen. III 58).
674. λάγανα (Hes. Phot. s. v.).
675. Κόννου ψήφον (Hes. s. v.).
678. πίτυλος (Phot. s. v.).
681. ἀποκναίει (B. A. 428, 27).
- 696—97. θίνα (Hes. s. v. θίς; Phot. gl. Hom. s. v.).
699. ἐγκεκύκληται (Zon. p. 608).
- 699—702. ἀκαρές (B. A. 363, 23; Phot. s. v. ἀκαρή).
721. στόμφακα (Hes. s. v. στομφάει; Phot. s. v.).
- 725—27. κήπων (Phot. s. v. κήπων).
754. κημός gl. 2 (Phot. s. v.).
769. ἐπιβολή gl. 3 (Harprocr. s. v.; Zon. p. 800).
- 771—72. ἐξέχειν τὸν ἥλιον (Eust. 881, 42; Hes. s. v.; Zon. p. 776).
775. θερμοθέτης (Zon. p. 1028).
783. ἀναμασσόμενοι (Paroem. Gr. II p. 536, Apost. XI 77a; Zon. p. 202).
838. τροφαλῖς (Hes. Phot. s. v.).
850. ἀλοκίζειν (Zon. p. 137).
875. ἀγυαί (Harprocr. s. v. ἀγυιάς; Zon. p. 20).
877. τυφνόν (B. A. 63, 4; Phot. s. v.).
878. τираίου (Hes. Phot. s. v. τираιον; Zon. p. 1633 s. v. τειραιος ibique adnot.).
928. ἐρίθακος. Μίαλόχη. Paroem. Gr. I p. 120, Zenob. V 11; II p. 38, Diogen. III 15; II p. 79, Gregor. Cyr. II 68).
1019. ἐγγαστρίμυθος (Hes. s. v.; Paroem. Gr. II p. 376, Apost. VI 46; Zon. p. 599). Εὐρυκλής (Hes. s. v.).
1026. παιδικά gl. 1 (Phot. s. v.).
1035. φώκη (Hes. s. v.).
1041. ἀντωμοσία (B. A. 409, 12; Harprocr. Phot. s. v.).
1042. Πολέμαρχος (Harprocr. s. v.).
1169. διασαλακνίσα (E. M. 270, 38; ~~529~~ p. 529).
1172. δοθίγηι (Zon. p. 558).
1273. πενέσται gl. 2 (Harprocr. s. v.).
1291. ἐξηπάτησεν (Paroem. Gr. I p. 408, Append. II 71 et II p. 165, Macar. III 96). Χάραξ τὴν ἀμπελον (Paroem. Gr. I p. 173, Zenob. VI 40 et II p. 51, Diogen. III 90).
1299. ἀτηρότατον (B. A. 459, 15).
1346. λεσβίαι (Phot. s. v.).
1366. καταπροΐξεται (Phot. s. v.).
- 1368—69. τωθάζει (Hes. Phot. s. v.).
1370. τύμβος (E. M. 771, 38; Zon. p. 1754).
1410. Σιμωνίδης gl. 1 (Hes. s. v.).
1431. ἔρδοι (Hes. s. v.).
1437. ἐχίνος gl. 3 (Harprocr. s. v.) Ἐχίνοι (Phot. s. v.).
- 1450—52. οἶ gl. 2 (Phot. s. v.).
- 1450—53. ζηλῶ (Hes. Phot. s. v.).
1510. πινωτήρης (Hes. Phot. s. v.).

II. Index Graecitatis.

	pag.		pag.
ἀθάραξ, non ἀθάραξ . . .	65	ἦ = ἦν	77
ἀκράχολος, non ἀκρόχολος	61	ἦδει(ν)	83
ἐν particula iterata . . .	166	Ἰακχον	97
ἀναδῆσαι cum dativo . . .	221	ἰδοῦ	156—57
ἀνίειν	209	ἴσθ' ὅτι, ὡς	95
ἀποκοπή ab Aristophane			
adhibita	195—96	καὶ νῆ Δία — γε	39
ἄρα = igitur	69	λημματιῶν aliaque verba de-	
ἀρπάζεσθαι τῶν ἰσχυδῶν		siderativa	218—19
similesque locutiones	96	λίτρον, non νίτρον . . .	62
ἀφάειν, ἀφεύειν	100		
ἀωρι νύκτωρ	60	μ littera vocabulis inserta	66
		μακρὰ κλέειν, similia . .	149—51
βρυχάσθαι de fletu infan-		μυεῖσθαι, non ἐμμυεῖσθαι	193
tium dictum	196	μῶν οὖν	193
ταμήλιος	194—95	νῶν (νυν) per δὴ expli-	
γάρ tertio vel quarto loco		catum	11
positum	154		
τρολίξω	47	οἰ, εἰ, ἠ inter se commu-	
		tatae	21
δεῦρ' ἐλθέ, δεῦρ' ἴθι, si-		οἶδ' ὅτι, ὡς	190
milis	93	οὐκ τῶν κρωβύλων simi-	
εἰλιγγῶ	85	lesque locutiones . . .	21
εἰς ὦν (μόνος) = ipse			
solus	37	παρὰ et περὶ inter se com-	
ἐκατογκέφαλος, non ἐκα-		mutatae	12
τοντακέφαλος	62	πάς, πάσα cum altera per-	
ἐν τὶ adverbii localis prae-		sona sing. imperat.	
ditum	193	praes. coniunctum . . .	193—94
ἐνεκα, ἐνεκεν, εἴνεκα, οἵ-		πέλεθος, non σπέλεθος .	50
νεκα	26—35	πλεύμων, non πνεύμων .	14
ἐνη	103	πότερον, πότερα, πότερ' .	152—53
ἐνταυθοῖ, non ἐνταυθί . .	155	πρὸς (non ὡς) τὸν θεόν	
ἐπιαλῶ	208	cum verbis eundi . . .	153
ἐς (non εἰς) κόρσικας, μακα-		πρότερον — πρίν	108—09
ρίαν, κεφαλήν	91		

	pag.		pag.
πρότερον et πρώτον inter se commutata	109	ὑπόμνυσθαι τὰς ἐκκλησίας = contiones eierare .	192
ρέγκω, non ρέγκω . . .	41	ψακᾶς, non ψεκᾶς . . .	86
ρύγχος ὀβελίσκοιν similes- que genitivi materiae .	167	ων et ειν inter se com- mutatae	47
κοι et cou inter se com- mutata	14	ὠς, εἰς, ἐς inter se com- mutatae	37—38
ὑπό et ἀπό inter se com- mutatae	44	ὠς ἔχω	155

III. Index locorum tractatorum.

vss.	pag.	vss.	pag.	vss.	pag.
Acharnensium:		Equitum:		219	225—26
127	100—01	433	149—51	236	226—27
301	101	1046	151	317	227
336	167	1110	151	346	197
366	156			368	99
392	102			415	99—100
610	102—03	Lysistratae:		536	227
778	197	957	157	715 sqq.	228
843	103			990	228
850	103—04	Nubium:		1144	100
916	104	58	92—93		
966	198	62	93—94		
971	104	157	94		
		215	94—95	17	36—37
		274	220—21	32	153
		371	25—26	119 sqq.	189—91
Avium:		398—99	54	146	154
66	222	420	34—35	185	37
204—05	222	432	26	203	154—55
336	96—97	460	95	242	37—38
456	223	489—90	188	255	70
566	223	638	152—53	271	55
645	223	864	95—96	566	38
672	167	876	68	581	70
692	57	965	35	586	38—39
740	97	995	36	596	39
769	58	1005	55	725	191—92
796	97—98	1046	188—89	765	221
1078	98	1047	69	801	96
1091—92	223—24	1073	153	818	55—56
1187	193—94	1256	69	845	193
1272—73	58—59	1277 sqq.	69	885	56
1563	59	1499	96	989	33—34
1693	194—95			1010	39
				1020	39—40
Ecclesiazusarum:		Pacis:		1078	166
417	59—60			1085	40
659	34	173	226	1087	40
741	60	182	89—99		57

276

Victor Coulon,

vss.	pag.	vss.	pag.	vss.	pag.
1088 sqq.	155	567	219	393	229
1110	40	625	219	1040—41	230
1148	155	741	219		
		775	220		
		838	220	Vesparum:	224
		888	92		224—25
Ranarum:		1448	53—54	570	196—96
15	217—18	1505	220	713	98
340 sqq.	187			983	196
347	218			997	156
369 sqq.	151—52	Thesmophoriazu-		1065	156
372	188	sarum:		1131	196—97
378	188	161 sqq.	228—29	1307	59
494	218—19	380	108—09		

DISPOSITIO QUAESTIONUM.

	pag.
Prooemium (§ 1—2)	5—10

LIBRI PRIORIS

Caput I (§ 3—5): De locis, quibus Suidas cum V aut iis, qui pro V sunt, codicibus a R dissentit	11—40
Caput II (§ 6—7): De locis, quibus Suidas cum R contra V aut eos, qui pro V sunt, codices facit	41—60
Caput III (§ 8—9): De locis, quibus lexicographus et a R et a V discrepat	61—70
Caput IV (§ 10—14): De Suidae propriis scripturis . . .	71—109
Caput V (§ 15—17): De ratione, quae lexicographo cum codicibus nostris intercedere videatur	110—133

LIBRI POSTERIORIS

Prooemium (§ 1)	134—135
Caput I (§ 2—4): De locis, quibus scholia cum V aut iis, qui pro V sunt, codicibus adversus R consentiunt . .	135—157
Caput II (§ 5—6): De locis, quibus scholia cum R a V aut iis, qui pro V sunt, codicibus discrepant	158—167
Caput III (§ 7—9): De locis, quibus scholia et a R et a V aut iis, qui pro V sunt, codicibus dissentiunt	168—198
Caput IV (§ 10—14): De scholiorum variis lectionibus .	199—230
Caput V (§ 15): De ratione, quae inter scholiorum codicumque lectiones intercedere videatur	231—235
(§ 16—17): De ratione, quae Suidae cum scholiis nostris intercedere videatur et de Aristophanis recensione, qualem prae se ferat imaginem	235—244
Index Suidae glossarum, quae ad Aristophanis undecim fabulas pertinent	245—272
Index Graecitatis	273—274
Index locorum tractatorum	275—276



1



**DIE ΠΑΡΑΚΛΗΤΙΚΟΙ
DER GRIECHISCHEN UND RÖMISCHEN
LITERATUR.**

VON

JOSEF ALBERTUS.

STRASSBURG
VERLAG VON KARL J. TRÜBNER
1908.

Herrn Prof. Dr. KEIL
und
Herrn Prof. Dr. REITZENSTEIN,
seinen hochverehrten Lehrern,
in aufrichtiger Hochachtung.

1

2

Vorwort.

Über die Technik der ermahnenen Feldherrnberedsamkeit in der antiken Geschichtsschreibung ist meines Wissens noch nicht gehandelt worden. Blass hat in seinem Buch 'Die Attische Beredsamkeit' ¹⁾ das Thema nur gestreift. Auch er empfindet und spricht es aus, daß unter den zahlreichen Reden des Thukydidēs die ermunternden Ansprachen der Feldherren an die Heere eine besonders geartete, selbständige Gruppe ausmachen, welche von den übrigen Demegorien zu trennen sind. 'Wiederum unter diesen (insgesamt 38 Reden des Thukydidēs) sind auszusondern die zahlreichen Reden der Feldherren an die Heere, die nicht eigentlich beratend, sondern nur ermunternd und ermahnenend sind'. Die Technik dieser Ermahnungsreden wird von ihm nur ganz äußerlich berührt, indem er den 'παρακλητικός', wie wir ihn einstweilen nennen wollen, in den schematischen Rahmen Prooemium, Hauptteil, Schluß einzwängt. 'Die zahlreichen Ansprachen der Feldherren haben im ganzen denselben Bau, außer daß, weil sie so kurz sind, die sämtlichen Teile bedeutend einschrumpfen müssen. Auch hier fehlt das Prooemium gewöhnlich nicht. . . . Ohne Prooemium anzufangen, ist natürlich auch gestattet; dagegen der ermahnenende Schluß ist unumgänglich, mag er nun in wenigen Worten bestehen oder . . . zum Hauptteil des Ganzen ausgebildet sein'. Mit dieser ganz an der Außenrinde haften bleibenden Zergliederung ist für die Technik des παρακλητικός nicht viel gewonnen. Bedeutend schärfer geht Alfred Gudeman in seiner kommentierten Ausgabe des Agricola auf die Frage ein. Er ist in

¹⁾ I^o S. 241. 232.

seiner gründlichen Einleitung bemüht, wohl mit Unrecht, die technische Einheitlichkeit des Agricola als 'biographisches Enkomion' zu verfechten, gegen Leo, welcher, meines Erachtens richtiger, die Ansicht vertritt, daß Tacitus im Agricola mit der Technik der Biographie gleichzeitig einige der Historiographie eigentümliche technische Mittel verbunden hat, und daß das Ganze auf eine Formel zu bringen weder möglich noch nötig ist¹⁾. Die Aufnahme der parallelen παρακλητικοί des Calgacus und Agricola seitens Tacitus, ein sonst nur der Historiographie, nicht der Biographie anhaftendes Stil- und Kunstmittel, ist wohl für Leo mit einer der entscheidenden Gründe für seine Ansicht, wie er es auch ausspricht²⁾. Aber auch Gudeman hebt richtig hervor (S. 8 seines Agricola): '. . . und allerdings sind besonders fingierte Reden ein charakteristisches Merkmal der antiken Historiographie, von Herodot bis zu Ammianus Marcellinus'. Wir werden sehen, daß für das Vorkommen der παρακλητικοί diese Grenze nach oben auf Thukydides zu beschränken, nach unten aber über Prokops Geschichtswerke bis zu den Getica des Jordanes-Cassiodor zu erweitern ist, da noch letzterer den Hunnenkönig Attila einen regelrecht technisch gebauten παρακλητικός gegen die Römer bei Châlons halten läßt.

Über die Feldherrnreden spricht sich Gudeman (a. a. O.) des nähern so aus: 'Die ganze dem Schriftsteller zu Gebote stehende rhetorische Kunst wurde auf deren Ausarbeitung verwendet, doch bewegen sich namentlich die Feldherrnreden in Gedanken und Motiven innerhalb so enger Grenzen und weisen so zahlreiche Übereinstimmungen, selbst im Wortlaut auf, daß ein

¹⁾ Leo, Die Griechisch-Römische Biographie S. 224: 'Da es sich um einen großen Schriftsteller handelt, erwartet man mit Recht eine vollkommene Form, aber nicht mit demselben Recht etwas Konventionelles; vielmehr freie Bewegung in den Grenzen, die eine Literaturgattung gestattet'.

²⁾ Gr.-Röm. Biogr. S. 232: 'Diese Gegenüberstellung der redenden Feldherren (Agricola und Calgacus) gehört wie das übrige mit zum spezifisch-historischen Stil'. Leos Meinung ist übrigens absolut bestätigt dadurch, daß in der sonstigen biographischen Literatur der Alten παρακλητικοί nicht vorkommen.

traditionelles und allen gemeinsames Musterschema vorausgesetzt werden muß, zumal direkte Abhängigkeit oder Nachahmung von Vorgängen nur in den seltensten Fällen angenommen werden kann'.

Mit feinem Empfinden hat R. C. Jebb 'Die Reden des Thukydides'¹⁾ auf die παρακλητικοί dieses Autors aufmerksam gemacht. Während Gudeman zur Erklärung der Feldherrnberedsamkeit vor der Schlacht und ihrer feststehenden Technik und Topologie ein Musterschema annimmt, neigt Jebb vielmehr dazu, dafür in der historiographischen Technik und in der feststehenden Tradition, vor Schlachtschilderungen Feldherrnreden einzuschalten, die genügende Begründung zu sehen. Es ist Jebb wohl absolut darin zuzustimmen, daß Thukydides als erster sowohl die rhetorische Technik der geschichtlicher Darstellung eingeflochtenen Reden im allgemeinen als insbesondere auch jene der Feldherrnreden begründet und angewendet hat: 'Wenn aber die Nachfolger des Thukydides einer festen Tradition folgen, so hat er von allen Schriftstellern das meiste dazu getan, diese Tradition zu bilden, ja er darf ganz eigentlich als deren Begründer bezeichnet werden' (Jebb S. 2). In diesem Sinn hat Thukydides wohl auch die παρακλητικοί begründet und so dieses technische Kunstmittel der Geschichtsschreibung wenn nicht erfunden, so doch in vollkommen fertiger und abgerundeter Form angewendet. Wenn auch Herodot Reden hat, so ist doch das, was er bietet, von der Thukydideischen Beredsamkeit wesentlich verschieden. Auch hier spreche Jebb (S. 4): 'Augenscheinlich aber ist der Gebrauch der direkten Rede, des bequemen Gesprächstones, etwas ganz anderes als die Einfügung förmlicher Reden: es ist daran nichts notwendig Rhetorisches, es ist lediglich ein Mittel, Gedanken und Beweggründe lebhaft darzustellen, ein Mittel, wie es einer einfachen Zeit natürlich ist und bei Werken, welche, wie die Erstlinge griechischer Prosakunst, mehr zum Hören als zum Lesen bestimmt waren, den naheliegenden Vorzug hat, die Aufmerksamkeit in Spannung zu halten. . . . (S. 6) Trotzdem aber kann man nicht

¹⁾ Autorisierte Übersetzung von J. Imelmann, Berlin 1883.

behaupten, daß Herodot eine besondere Vorliebe für eigentliche rhetorische Kunst gehabt habe; seine Neigung ging vielmehr auf Unterhaltung — lebendige, geistreiche, argumentierende, im wesentlichen aber doch den Gesprächston festhaltende Unterhaltung. . . . (S. 7) Auch darauf mag hier gewiesen werden, daß die Reden bei Herodot in ihrer Ornamentik zuweilen deutlich homerische Züge haben, zum Beweise seiner näheren Verwandtschaft mit dem Epos als mit der Rhetorik'.

Allein diese weiteren Fragen nach dem Charakter der Reden überhaupt und ihrer Stellung innerhalb der antiken Literatur mögen auf sich beruhen. Unsere Aufgabe besteht darin, einzig die ermahnenden, an die Truppen vor einem Kampfe gerichteten Feldherrnreden zusammenzustellen und zu zergliedern und dazu auf jene Stellen der technischen Literatur einzugehen, die sich auf sie beziehen, also die Quellen des παρακλητικός festzulegen und die Technik der bestimmten, immer wiederkehrenden τόποι aus ihnen herauszuschälen. Es wird sich dann der Boden gewinnen lassen, auf dem die Redegattung, das γένος des παρακλητικός sich auch theoretisch umschreiben und gegen verwandte Redegattungen wie die des συμβουλευτικός, προτρεπτικός, ἐπιτάφιος abgrenzen lassen muß.

Erster Teil. Die Quellen des Parakletikos.

Kapitel 1.

Der Name 'παρακλητικὸς λόγος' bei Rhetoren und Historikern.

Der Name 'παρακλητικὸς λόγος' zur Bezeichnung der ermahnenden Feldherrnrede begegnet viermal beim Rhetor Aelius Aristides. Es gibt weit ältere Zeugnisse für diese Bezeichnung, wie die folgende Darlegung zeigen wird; ich gehe jedoch von den Aristidesstellen aus, weil sie besonders deutlich sprechen und klar die Berechtigung erweisen, von einem λόγος παρακλητικὸς und einem γένος παρακλητικόν zu reden¹⁾.

In der Rede 'Κατὰ τῶν ἐξορχουμένων' eifert Aristides gegen die leichte und tändelnde Art mancher Redner und weist deren Erfolglosigkeit am Beispiel Sardanapals nach, der am Webstuhl sitzend feierlich zur Schlacht ermunternde Reden vorträgt: (§ 61 p. 252, 4 K.) χαρίεις γ' ἂν οὖν εἴης, ὡ μάσθλης, ἐπὶ σωφροσύνην καὶ ἀνδρείαν καὶ καρτερίαν ἐν τούτῳ τῷ μέλει παρακαλῶν, οὐ καρτερῶν αὐτὸς μένειν ἐν τῇ τάξει τῶν λόγων, ὡς περὶ Σαρδανάπαλλος τῆ κερκίδι τὴν κρόκην ὠθῶν ἦδεν τοὺς εἰς τὴν μάχην παρακλητικούς. In der Rede 'Περὶ τοῦ παραφθέγματος' bringt derselbe Rhetor als Beispiel Nestor,

¹⁾ Aristid. ed. Keil II p. 152, 20 Anm.: 'παρακλητικόν] sine λόγον, item or. XXXIV § 59 et or. II pro pace I p. 609, 5 sq. Ddf. (cf. or. XXVII § 42), ut παρακλητικὸν nomen technicum apud rhetores fuisse efficiatur, quanquam apud alium termini huius exemplum, quod sciam, non extat'. Der Schluß, daß παρακλητικὸς bei den Rhetoren wenigstens dieser Zeit technisch verwendet wurde, weil gerade Aristides sich dieser Bezeichnung bediente, und das in einer durch Auslassung des Wortes λόγος die Geläufigkeit andeutenden Art, ist zwingend.

welcher bei Homer statt eines παρακλητικός Lobreden auf sich selbst hält (§ 34 p. 152, 20 K.): λέγων γούν παρακλητικόν τοῖς Ἀχαιοῖς ὁ πρεσβύτατος αὐτῶν ὑπὲρ τοῦ δέξασθαι τὴν πρόκλησιν τοῦ Ἑκτορος οὐδὲν ἄλλ' ἢ ἐγκώμια ἑαυτοῦ διεξέρχεται. In der Rede 'Panegyrikos in Kyzikos über den Tempel' sucht Aristides darzutun, daß er auch dann ermahnen darf, wenn die Vergangenheit keinen Grund zu Vorwürfen hat. Denn niemand ermahnt die schon verlorenen Kämpfer (§ 42 p. 136, 28 K.): οἴμαι δὲ καὶ τοὺς στρατηγούς τοὺς παρακλητικούς τῶν λόγων οὐ πρὸς τούτους ἀναλίσκειν τῶν στρατιωτῶν, οἷς ἂν ταῦτόν ἢ πολλά τε καὶ μηδὲν εἰπεῖν, ἀλλ' οἷς ἂν εἰς δέον μέλλη μάλιστα γίνεσθαι. Endlich finden wir den Ausdruck παρακλητικός in der 2. Rede 'Für den Frieden', einer Deklamation, in welcher die Lakedaemonier zum Frieden gegen die Athener mit dem Motiv einer eventuell wiederkehrenden Persernot ermahnt werden (I p. 609, 4 Dind.): . . . τίνας εἰπέ μοι παρατησώμεθα; πρὸς τίνας προτέρους ἀποστείλωμεν; τίςιν οἱ παρ' ἡμῶν παρακλητικοὶ μᾶλλον καιρὸν ἔξουσιν;

Diesen vier Stellen, welche das γένος παρακλητικόν als Ermahnungsreden vor der Schlacht wenigstens bei diesem dem 2. Jahrhundert nach Christus angehörigen Rhetor vorzusetzen, füge ich Stellen seines Zeitgenossen Fronto hinzu. Im 3. Brief des 2. Buches an Kaiser Verus spricht Fronto von einem 'Commentarius', den er auf Wunsch und Befehl des Kaisers für ihn anzufertigen geneigt ist. 'Quid vis enim subire paratus sum, dum a te res nostrae inlustrentur. Plane non contempseris et orationes ad senatum et adlocutiones nostras ad exercitum. Mittam tibi et sermones meos cum barbaris habitos' (p. 131, 132 Nab.). Derselbe Rhetor scheidet wieder technisch ein besonderes γένος παρακλητικόν aus in seinen 'Laudes fumi et pulveris, item laudes neglegentiae' p. 212 Nab.: 'In primis autem sectanda est suavitas. Namque hoc genus orationis non capitis defendendi nec suadendae legis nec exercitus adhortanti nec inflammandae conditionis scribitur, sed facetiarum et voluptatis'.

Sind diese beiden Stellen als technisch für Name und γένος der παρακλητικοί absolut sicher, so läßt eine dritte keine

so sichere Entscheidung zu. Fronto lobt im 1. Brief des 2. Buches an Kaiser Verus in maßloser Weise die Beredsamkeit seiner Schüler L. Verus und M. Antoninus. Er hebt als Wirkungen der Beredsamkeit auch das 'ad virtutem cohortatur' hervor¹⁾, womit das γένος παρακλητικόν bezeichnet sein kann; aber ebenso richtig, wenn nicht richtiger, wird man an einen προτρεπτικός denken.

Der um ein halbes Jahrhundert ältere Dio von Prusa kann in seiner 2. Rede 'περί βασιλείας' als weiterer Zeuge des technisch gewordenen Ausdrucks 'παρακλητικός' für die Feldherrnrede dienen. Nachdem er § 29 (p. 22 Arnim) die Ausdrücke 'ἀνακαλούσα, ἐποτρύνουσα, παρακελευομένη' von den Schlachtsignalen gebraucht hat, nennt er § 59 (p. 28 Arn.) das berühmte Schlachtenlied des Tyrtæus eine ψδὴ παρακλητική: 'ἔπ' δὲ οἶμαι τὴν παρακλητικὴν, οἷα ἡ τῶν Λακωνικῶν ἐμβατηρίων, μάλα πρέπουσα τῇ Λυκούργου πολιτείᾳ καὶ τοῖς ἐπιτηδεύμασιν ἐκείνοις· ἄγετ' ὦ Σπάρτας εὐάνδρου . . .' Also war wohl auch für Dio, da er das Tyrtäische Embaterion eine ψδὴ παρακλητική nennt, die Feldherrnrede ein λόγος παρακλητικός.

Weiter kommen wir mit der Bezeichnung 'παρακλητικός λόγος' bis zum Verfasser der Römischen Archäologie hinauf, dem rhetorisierenden Geschichtsschreiber Dionys von Halicarnaß, der die technischen Ausdrücke der Rhetorik gern in die Geschichtsdarstellung aufnimmt, mag es auch zuviel von Christ gesagt sein, daß er 'die Geschichte nur geschrieben hat, um passenden Stoff für seine rednerischen Stilübungen zu gewinnen'. Servius Tullius will alle sabinischen Stämme in einem großen römischen Bunde vereinigen. Dazu beruft er die Mächtigsten der einzelnen Städte und den römischen Senat zu einer Versammlung und richtet an sie einen 'παρακλητικός λόγος' zur Einheit und einmütigen Gesinnung. Arch.

¹⁾ Nab. S. 122 'Igitur si verum imperatorem generis humani quaeritis, eloquentia vestra imperat, eloquentia mentibus dominatur; ea metum incutit, amorem conciliat, industriam excitat, impudentiam extinguit, *virtutem cohortatur* . . . und S. 124 'Imperium autem non potestatis tantum modo vocabulum, sed etiam orationis est . . . Nisi benefacta laudet, . . . , *nisi hortetur ad virtutem* . . . nomen suum deserat . . .'

Rom. IV, 126 Ἐπεὶ δὲ συνήλθον . . . λόγον διεξήλθε παρακλητικὸν ὁμονοίας, διδάσκων ὡς καλὸν μὲν χρῆμα πολλαὶ πόλεις μὴ γνῶμη χρώμεναι, αἰσχροῖ δ' ὄψις συγγενῶν ἀλλήλαις διαφερομένων¹⁾.

Endlich bringt schon Polyb. XII 25¹ 3 (s. u. S. 17, 1) sicher den Terminus, wo er seinen Tadel τῶν συμβουλευτικῶν καὶ παρακλητικῶν ἐπὶ δὲ πρεσβευτικῶν λόγων, οἷς κέχρηται Τίμαιος ausspricht; denn zwischen den Termini συμβουλευτικοὶ und πρεσβευτικοὶ muß auch παρακλητικοὶ selbst als Terminus gefaßt werden.

Haben wir bei Aristides, Fronto und Polybios die absolut sichere Bezeichnung unseres γένος, bei Dio Chrysostomus und Dionysios eine große Wahrscheinlichkeit für Existenz und Benennung desselben, so fragen wir naturgemäß, ob die Rhetoren die Bezeichnung παρακλητικός deshalb technisch machten, weil sich die Historiker dieses Namens zur Einleitung oder zur Benennung der militärischen Ermahnungsrede bedienten. Wir finden in der Tat die Worte παρακαλεῖν und παράκλησις bei den Historikern mit Vorliebe verwendet. Einige Stellen von Appian und Arrian bis zu Polybios und Xenophon hinauf mögen dies dartun.

Arr. Anab. II, 10, 2 . . . ἐνταῦθα παρῖπεύων πάντη Ἀλέξανδρος παρεκάλει ἄνδρας ἀγαθοὺς γίνεσθαι . . . III, 9, 5 ἐπανελευθῶν δὲ καὶ ευγκαλέσας αὐτοὺς τοὺς αὐτοὺς ἡγεμόνας αὐτοὺς μὲν οὐκ ἔφη χρῆναι παρακαλεῖσθαι πρὸς οὐ ἐς τὸν ἀγῶνα· πάσαι γὰρ εἶναι δι' ἀρετὴν τε τὴν ἐφ' ἑαυτῶν παρακεκλημένους . . . III, 10, 1 ταῦτα καὶ τοιαῦτα ἄλλα οὐ πολλὰ παρακαλέσας τε καὶ ἀντιπαρακληθεὶς πρὸς τῶν ἡγεμόνων θαρραῖν . . . Appian läßt vor Philippi den Cassius Bell. Civ. IV, 87 seinen παρακλητικός einleiten: ὥστε τί χρὴ τῷ λόγῳ παρακαλεῖν προθυμίαν τε καὶ ὁμόνοιαν . . . Mit Vorliebe verwendet die Bezeichnung Polybios für die ermahnenden Feldherrnansprachen. Gelegentlich einer Meuterei im Heere der Karthager I, 67 wird der Mißstand der Vielsprachigkeit her-

¹⁾ Es ist zuzugeben, daß hier wie in der einen Frontostelle der Terminus παρακλητικός etwas weiter ist, die Feldherrnrede mit umschließend, aber nicht sie allein.

vorgehoben, weshalb keine einheitliche Ansprache gehalten werden konnte: λοιπὸν ἦν διὰ τῶν ἡγεμόνων ποιεῖσθαι τὰς ἀξιῶσεις καὶ παρακλήσεις. III, 43, 11 beim Rhoneübergang Hannibals: Ἀννίβας δὲ . . . τοὺς πρώτους ἀποβαίνοντας συνίστα καὶ παρεκάλει. III, 44, 11 τούτοις δ' ἐξῆς εὐθαρσεῖς εἶναι παρεκάλει. III, 54, 1 anlässlich eines παρακλητικός beim Alpenübergang: θεωρῶν τὰ πλήθη δυσθύμως διακείμενα καὶ διὰ τὴν προγεγενημένην τάλαιπωρίαν καὶ διὰ τὴν ἐπι προσδοκωμένην, ἐπειράτο συναθροίσας παρακαλεῖν . . . III, 62, 1 zur Einleitung der παρακλητικοί Scipios und Hannibals in Oberitalien . . . Ἀννίβας καὶ Πόπλιος ἐπεβάλοντο παρακαλεῖν τὰς ἑαυτῶν δυνάμεις. III 63, 14 τῶν δὲ πολλῶν ἀποδεχομένων τό τε παράδειγμα καὶ τοὺς λόγους καὶ λαμβανόντων ὁρμὴν καὶ παράστασιν οἷαν ὁ παρακαλῶν ἐσπούδασε . . . III, 64, 1 . . . τὰς δὲ λοιπὰς δυνάμεις συναγαγῶν παρεκάλει. III, 64, 11 . . . διαφήκε προσπαρακαλέσας ἐτοιμοὺς εἶναι πρὸς τὸ παραγγελλόμενον. Ich hebe noch die Häufigkeit der Bezeichnung παρακαλεῖν anlässlich der παρακλητικοί des Aemilius Paulus und Hannibals vor der Schlacht bei Cannae hervor. III, 108, 1 Διὸ καὶ παρακαλέσαντες τοὺς περὶ τὸν Αἰμίλιον . . . ἐξαπέστειλαν . . . III, 108, 5 διόπερ . . . ἐνὸς προσδεῖται τὰ πράγματα, τῆς ὑμετέρας βουλήσεως καὶ προθυμίας, ὑπὲρ ἧς οὐδὲ παρακαλεῖσθαι πλείω πρέπει ὑμῖν ὑπολαμβάνω. III, 108, 6 τοῖς μὲν γε μισθοῦ παρά τι στρατευομένοις . . . ἀναγκαῖος ὁ τρόπος γίνεται τῆς παρακλήσεως. III, 108, 7 οἷς δὲ . . . ὑπὲρ σφῶν αὐτῶν καὶ πατρίδος καὶ γυναικῶν καὶ τέκνων ὁ κίνδυνος συνέστηκεν . . . ὑπομνήσεως μόνον, παρακλήσεως δ' οὐ προσδεῖ. III, 111, 1 Ἀννίβας δὲ . . . κρίνας προσδεῖσθαι παρακλήσεως τὸν καιρὸν συνήγε τοὺς πολλοὺς. III, 111, 5 τὸ δὲ παρακαλεῖν ὑμᾶς νῦν διὰ πλειόνων εὐθαρσεῖς καὶ προθύμους εἶναι πρὸς τὸν κίνδυνον οὐδαμῶς μοι δοκεῖ καθήκειν.

Schon bei Xenophon tritt diese technische Bezeichnung an mehreren Stellen der Anabasis auf: III, 1, 24 ἀλλ' ἴσως γὰρ καὶ ἄλλοι ταῦτ' ἐνθυμοῦνται, πρὸς θεῶν μὴ ἀναμένωμεν ἄλλους ἐφ' ἡμᾶς ἐλθεῖν παρακαλοῦντας ἐπὶ τὰ κάλλιστ' ἔργα . . . III, 1, 44 ἃ καὶ ἡμᾶς δεῖ νῦν καταμαθόντας . . . αὐτοὺς τ' ἄνδρας ἀγαθοὺς εἶναι καὶ τοὺς ἄλλους παρακαλεῖν . . . ἦν δὲ ὑμεῖς αὐτοὶ τε

παρασκευαζόμενοι φανεροί ἦτε ἐπὶ τοὺς πολεμίους καὶ τοὺς ἄλλους παρακαλήτε, εὖ ἴστε ὅτι ἔσονται ὑμῖν καὶ πειράσσονται μιμείσθαι.

Wir haben also bei Arrian, Appian, Polybios und Xenophon eine in die Augen springende Vorliebe für παρακαλεῖν und παράκλησις zur Bezeichnung des παρακλητικός λόγος. Übrigens wird der Ausdruck auch technisch zur Bezeichnung derselben Sache bei Isokrates in den Prunkreden 'Pangyrikos' und 'Philippos' und in den Staatsreden des Demosthenes gegen Philipp verwendet. Obwohl die isokrateische ἐπίδειξις von den kleinen militärischen, der Geschichtsdarstellung eingeflochtenen παρακλητικοί grundverschieden ist, so finden wir doch dort wie hier sachlich und dem Namen nach das παρακαλεῖν, den Aufruf zum Kampfe, und die typische Beweistechnik, daß der Feind leicht zu bekämpfen, nicht δυσπολέμητος ist. Isokr. Paneg. 138: καίτοι τινὲς θαυμάζουσι τὸ μέγεθος τῶν βασιλέως πραγμάτων καὶ φασι αὐτὸν εἶναι δυσπολέμητον, διεξιόντες, ὡς πολλὰς τὰς μεταβολὰς τοῖς Ἕλλησι πεποίηκεν. Wenn Isokrates an Philipp von Makedonien die Aufforderung richtet, die Führerrolle für Griechenland gegen den Erbfeind zu übernehmen, so ist das für ihn ein παρακαλεῖν, wie er denn dieses Verb neben dem selteneren προτρέπειν geradezu technisch verwendet¹⁾. Auch die pseudodemosthenische Rede Πρὸς τὴν ἐπιτολήν hat neben manchen andern in Technik, Anordnung und Beweismotiven der παρα-

¹⁾ Isokr. Phil. 89 . . . οἶμαι δὲ τῶν μὲν ἄλλων εἶ τισιν δόξειε περὶ τῆς στρατείας τῆς εἰς τὴν Ἀσίαν συμβουλεύειν, ἐπὶ ταύτῃ ἂν ἐπιπεσεῖν τὴν παράκλησιν, λέγοντας, ὡς ὅσοι περ ἐπεχείρησαν πρὸς τὸν βασιλέα πολεμεῖν, ἅσπερ συνέπεσεν ἐξ ἀδόξων μὲν γενέσθαι λαμπροῖς, ἐκ πενήτων δὲ πλουσίους, ἐκ ταπεινῶν δὲ πολλῆς χώρας καὶ πόλεων δεσπόταις. ἐγὼ δ' οὐκ ἐκ τῶν τοιοῦτων μέλλω σε παρακαλεῖν, ἀλλ' ἐκ τῶν ἡτυχηκένοι δοξάντων, λέγω δ' ἐκ τῶν μετὰ Κύρου καὶ Κλεάρχου συστρατευσαμένων . . . Auch 137 οὕτω δ' ἄριστα βουλεύσει περὶ τούτων, ἣν ὑπολάβῃς μὴ μόνον τὸν λόγον τοιοῦτόν σε παρακαλεῖν, ἀλλὰ καὶ . . . In synonymem Sinne ist προτρέπειν angewendet 116: καὶ μὴ θαυμάσης, εἰ διὰ παντός σε τοῦ λόγου πειρώμαι προτρέπειν ἐπὶ τε τὰς εὐεργεσίας τὰς τῶν Ἑλλήνων καὶ πραότητα καὶ φιλανθρωπίαν. 138 οὐ μὴν ἀλλὰ σέ γε χρὴ σκοπεῖν ἐξ ἀπάντων τὰ συντείνοντα καὶ προτρέποντα πρὸς τὸν πόλεμον τοῦτον.

κλητικοί übereinstimmenden Elementen die Bezeichnung παρακαλεῖν mit diesen gemein ¹⁾).

Es folgt aus den vorstehenden Darlegungen und Stellen mit Sicherheit, daß zur Zeit der zweiten Sophistik ein rhetorisch technischer Name für die militärischen Ermahnungsreden ausgeprägt war, zweifellos weil παρακαλεῖν und παράκλησις zur Einführung und zur Benennung dieser Reden von den Historikern am häufigsten gebraucht waren, allerdings neben andern, auch mehrfach vorkommenden Bezeichnungen.

Und von diesen ist noch kurz zu reden, weil ihr Vorhandensein erkennen läßt, daß die Bezeichnung 'παρακλητικός' als besonders für militärische Ermahnungsreden geltender Terminus erst allmählich sich herausbildete. Wir finden neben παρακαλεῖν auch die Bezeichnungen προτρέπειν²⁾, παραινέιν, θαρρύνειν und besonders häufig das thukydeische παρακελεύειν. So leitet Xenophon Anab. I, 7, 3 den παρακλητικός des Κύρος vor Kunaxa ein: Κύρος . . . παρήνει θαρρύνων τοιάδε . . . Es ist von Wichtigkeit, hier auf die Sonderstellung des Thukydides und seines späten μιμητής Prokop aufmerksam zu machen: sie geben der Benennung παρακελεύειν entschieden den Vorzug. Thuk. II, 11 παρήνει τοιάδε; II, 87 παρεκελεύσαντο . . . ; και ἔλεγε τοιάδε; IV, 10 παρεκελεύσατο τοιάδε; IV, 92 λέγων τοιάδε; IV, 95 παρεκελεύετό τε και ἔλεγε τοιάδε; IV, 126 παρεκελεύσατο τοῖς στραπίωταις τοιάδε; V, 8, 10 βουλόμενος παραθαρσύναι τε . . . ἔλεγε τοιάδε; VI, 68 τοιάδε παρεκελύετο; VII, 61 παρεκελεύσατό τε . . . και ἔλεξε τοιάδε; VII, 66 παρεκελεύσαντο . . . και ἔλεξαν τοιάδε.

Die entsprechenden Stellen bei Prokop beweisen nicht allein die allgemeine Abhängigkeit von dessen Vorbild Thukydides in der Technik, sondern auch dessen μίμησις im einzelnen Ausdrucke, z. B. bell. Pers.: I, 14, 20 p. 68, 20 Haury οὕτω μὲν Μιρράνης παρακελευσάμενος ἐπὶ τοὺς πολεμίους τὸ στράτευμα

¹⁾ Demosth. XI, 23 ἵνα δὲ μὴ μακρολογῶ, φημί χρῆναι παρακελεύεσθαι μὲν πρὸς τὸν πόλεμον, παρακαλεῖν δὲ τοὺς Ἕλληνας μὴ λόγοις, ἀλλὰ τοῖς ἔργοις πρὸς τὴν παρ' ἡμῶν συμμαχίαν.

²⁾ Vgl. [Anaxim.] Rhet. ad. Alex. Rh. Gr. I² 13, 6 Sp. προτροπή μὲν ἐστὶ ἐπὶ προαιρέσει ἢ λόγοις ἢ πράξεσι παράκλησις . . . τὸν . . . προτρέποντα χρῆ δεικνύειν ταῦτα ἐφ' ᾧ παρακαλεῖ κτλ.

ἤγε Βελιάριος δὲ καὶ Ἑρμογένης . . . παρεκελεύαντο ὦδε; I, 18, 27 p. 95, 10 H. Ἀζαρέθης δὲ . . . τοιάδε παρεκελεύσατο; b. Vand. II, 20, 4 p. 513, 9 H. διεννοεῖτο καὶ συγκαλέσας ἅπαντας παρεκελεύσατο ὦδε . . .; b. Goth. IV, 8, 6 p. 519, 16 H. Γουβάζης . . . συγκαλέσας τοιάδε παρεκελεύσατο¹⁾).

Bemerkenswert ist, daß auch Lukian die ermunternde Ansprache, welche der Geschichtsschreiber der Schlachtschilderung vorgehen lassen soll, ein παρακελεύειν nennt: Πῶς δὲ ἱστορίαν συγγράφειν 49: . . . ἀλλ' ἐς τοὺς στρατηγούς μὲν τὰ πρῶτα, καὶ εἴ τι παρεκελεύαντο, κάκεινο ἀκηκοέτω, καὶ ὅπως καὶ ἡ τι γνῶμη καὶ ἐπινοία ἔταξαν.

Es muß hiernach die Möglichkeit, wenn nicht Wahrscheinlichkeit zugestanden werden, daß für die frühere Zeit die Bezeichnungen προτρέπειν und παρακελεύειν für die Feldherrnreden technisch genau dasselbe bezeichnen wie die Ausdrücke παρακαλεῖν und παρακλητικός. Jedenfalls ist die Bezeichnung παρακλητικός bei Aristides, Fronto, Polybios sicher technisch und ausschließlich für Ermunterungsreden vor der Schlacht verwendet. Wir haben also das Recht, uns dieser Bezeichnungsweise für alle ermahnenden Feldherrnreden zu bedienen. Dem παρακλητικός entsprechen im Lateinischen die Bezeichnungen 'contio' und 'exhortatio'²⁾).

¹⁾ Bei Cassius Dio tritt in diesem Punkt seine μίμησις des Thukydides weniger deutlich hervor, da er sich meist des einfachen 'εἶπε' oder 'ἔλεξε τοιῶδε' zur Einführung seiner παρακλητικοί bedient.

²⁾ Vgl. Cic. Orator 66: Huic generi historia finitima est, in qua et narratur ornate et regio saepe aut pugna describitur; interponuntur etiam contiones et hortationes, sed in his tracta quaedam et fluens expetitur, non haec contracta et acris oratio.

Kapitel 2.

Die beschränkte Verbreitung des παρακλητικός in der historisch-biographischen Literatur.

Es gilt zunächst den Kreis der Schriftsteller zu umschreiben, welche für eine Untersuchung der παρακλητικοί in dem erörterten technischen Sinn den Beobachtungstoff liefern; am zweckmäßigsten wird das so geschehen, daß diejenigen historischen und biographischen Literaturerzeugnisse namhaft gemacht werden, in welchen aus Gründen des Stils oder anderen Ursachen das Kunstmittel der Rede überhaupt, also auch das παρακλητικός keine Verwendung findet. Herodot und Homer lassen nur eine beschränkte Verwendung zu, insofern sie das Schema der Ermahnungsrede vor der Schlacht noch nicht kennen; darüber wird im vierten Kapitel besonders gehandelt werden. Eine eigene Stellung nimmt auch Diodor mit seiner Bibliothek ein. Von seinen Hauptquellen Ephoros, Theopompos und Timaios wissen wir ebenso wie von Anaximenes¹⁾, daß sie mit dem Kunstmittel der Rede überhaupt auch den παρακλητικός in ihre Darstellung in reichem Maße aufgenommen haben; denn seit Thukydides war sie ein wesentlicher Bestandteil in Technik und Ökonomie der

¹⁾ Die Hauptstellen sind Plut. mor. 803B ἐπι δὲ τῶν Ἐφόρου καὶ Θεοπόμου καὶ Ἀναξιμένους ῥητορειῶν καὶ περιόδων, ὡς περαίνουσιν ἐπολιτικὰς τὰ στρατεύματα καὶ παρατάξαντες, ἔστιν εἰπεῖν ὄυδεις σιδήρου ταῦτα μωραίνει πέλας. Für Timaios das Zeugnis aus der bekannten Polemik des Polybios, XII 25a, 3 περὶ τῆς αἰρέσεως καὶ μελέτης τῆς κατὰ τὰς δημηγορίας καὶ τὰς παρακλήσεις, ἔτι δὲ τοὺς πρεσβευτικοὺς λόγους καὶ συλλήβδην πᾶν τὸ τοιοῦτο γένος κτλ. 25i, 3 τῶν συμβουλευτικῶν καὶ παρακλητικῶν ἔτι δὲ πρεσβευτικῶν λόγων οἷς κέρηται Τίμαιος, wo man die weitere Ausführung über den καιρός für die Einführung solcher Reden nachlese.

Historiographie geworden. Diodor verschmäht grundsätzlich die Aufnahme von Reden in seine kompilatorische, kunstlose Darstellung. Er tritt im Prooemium des zwanzigsten Buches für einen mäßigen Gebrauch eingelegter Reden in die Geschichtsdarstellung ein, was er mit seinem eigenen Beispiel beweist¹⁾. Denn παρακλητικοί in Schlachtdarstellungen bietet er keine. Doch das von ihm verfochtene 'οὐ μὴ παντελῶς γε τοὺς ῥητορικοὺς λόγους ἀποδοκιμάζοντες ἐβάλλομεν ἐκ τῆς ἱστορικῆς πραγματείας τὸ παράπαν' führt er in der Weise aus, daß er drei stark ethisierende, wohl ganz aus Timaios übernommene Reden in direkter Rede wiedergibt²⁾. Der Theorie entspricht seine Praxis. Ein Beispiel, wie Diodor die Gelegenheit eines παρακλητικός vorbeigehen läßt, bietet XIII, 15. Vor der Entscheidungsschlacht bei Syrakus, wo Thukydides einen langen Redeagon einschaltet, gibt Diodor in indirekter Rede nur einige allgemeine, zur Tapferkeit ermahrende Motive. Ebenso meidet er bei allen anderen Hauptschlachten, wie denen bei Issos und Gaugamela, die Einfügung von Feldherrnreden.

Auch Plutarch bietet in den Βίοι keinen παρακλητικός. Der Grund ist für ihn das einschränkende Stilgesetz der Biographie, das er im Prooemium zu Alexander d. Großen mitteilt: ἐάν μὴ πάντα μὴδὲ καθ' ἕκαστον ἐχειργασμένως τι τῶν περιβοήτων ἀπαγγέλλομεν, ἀλλ' ἐπιτέμοντες τὰ πλείστα, μὴ συκο-

¹⁾ Prooem. von Buch XX: καίτοι γε τοὺς ἐπιδείκνυσθαι βουλομένους λόγου δύναμιν ἔσεται κατ' ἴδιαν δημηγορίας καὶ πρεσβευτικῶν λόγων, ἔτι δὲ ἐγκώμια καὶ ψόγους καὶ τᾶλλα τοιαῦτα συντάττεσθαι· τῇ γὰρ οἰκονομίᾳ τῶν λόγων χρῆσάμενοι καὶ τὰς ὑποθέσεις χωρὶς ἑκατέρας ἐξεργασάμενοι κατὰ λόγον ἂν ἐν ἀμφοτέροις ταῖς πραγματεῖαις εὐδοκμοῖεν. Doch gegen die Reden spricht die Stileinheit der Geschichtsdarstellung: τὸ γὰρ τῆς ἱστορίας ἀπλοῦν ἔστι καὶ συμφυῆς ἑαυτῷ καὶ τὸ συνόλον ἐμψύχῳ σώματι παραπλήσιον, οὗ τὸ μὲν ἐκπαραγμένον ἐστέρηται τῆς ψυχικῆς χάριτος. Nichtsdestoweniger will auch er nicht alle Reden aus der Geschichte verbannt wissen; s. o. den Text.

²⁾ Die 1. Rede hält der Syrakusaner Nikolaos XIII, 20—28 nach der sicilischen Katastrophe, um Mitleid für die gefangenen Athener zu erregen. Das Gegenteil vertritt Gylippos in der zweiten, XIII, 29—33. Die dritte, XIV, 65, hält der Sicilier Theodoros, um die Soldaten gegen den Tyrannen Dionysios aufzureizen.

φαντείν. οὔτε γὰρ ἱστορίας γράφομεν, ἀλλὰ βίους. Ein einziges Beispiel, wie er nicht in rhetorischer Weise eine Feldherrnrede geben, sondern das ἦθος Cäsars schildern will, bietet das aus Caesars Rede gegen Ariovist angeführte Motiv der Ergebenheit der 10. Legion (Caes. 19): 'cυναγαγῶν εἰς ἐκκλησίαν ἐκέλευεν ἀπέναι καὶ κινδυνεύειν παρὰ γνώμην οὕτως ἀνάνδρως καὶ μαλακῶς ἔχοντας, αὐτὸς δὲ ἔφη τὸ δέκατον σύνταγμα παραλαβῶν ἐπὶ τοὺς βαρβάρους πορεύεσθαι'.

Wie bei Plutarch, brauchen wir auch in den Viten des Nepos und Sueton den παρακλητικός nicht zu suchen. Da Nepos sein *genus dicendi* selbst charakterisiert 'Non dubito fore plerosque, Attice, qui hoc genus scripturae leve et non satis dignum summorum virorum personis iudicent', so lag ihm die Feldherrnrede außerhalb des Bereiches dieser seiner kunstloseren Darstellung. Bei der ganzen Art seiner biographischen Schriftstellerei ist das Gleiche für Sueton selbstverständlich. Daß hingegen die *Scriptores historiae Augustae* in der Darstellung der Cäsarenleben wieder den reichsten Gebrauch von Reden überhaupt und Briefen sowie von Feldherrnanreden an die Heere machen, dafür haben Leo und Peter die nähere Begründung gebracht¹⁾.

Die Art und der Zweck von Geschichtsdarstellungen wie die des Velleius Paterculus und Florus ließen weder eingelegte Reden noch παρακλητικοί zu. Velleius hat seinen Stil, indem er ihn eine 'praecipua festinatio' nennt, selbst treffend charakterisiert²⁾.

Eine eigene Stellung nimmt ebenfalls bezüglich der Reden Pompeius Trogus ein. Auch er will der Geschichtsdarstellung keine Reden einfügen, kann aber dennoch nicht umhin, den langen

¹⁾ Nach dem Vorgang des Maximus Marinus drangen in unorganischer Weise und von außen Reden, Briefe und Dokumente, zum Teil Fälschungen, in die *Scriptores historiae Augustae* ein.

²⁾ Vell. 1, 16: 'Cum haec particula operis velut formam propositi excesserit, quanquam intellego mihi in hac tam praecipiti festinatione, quae me rotae pronive gurgitis ac verticis modo nusquam patitur consistere, paene magis necessaria praetereunda quam supervacanea amplectenda, nequeo tamen temperare mihi, quin rem saepe agitatam animo meo neque ad liquidam rationem perductam signem stilo'.

παρακλητικός Mithridats einzuschalten, vgl. Iustin XXXVIII, 3 und 4: quam obliquam P. Trogus exposuit, quoniam in Livio et Sallustio reprehendit, quod contiones directas pro sua oratione operi suo inserendo historiae modum excesserint.

Erwähnt sei noch, daß auch die antiken Sammelschriftsteller von στρατηγήματα für den παρακλητικός nicht in Betracht kommen. So werden in den von Melber herausgegebenen Polyänexcerpten unter dem Titel περί τοῦ ποῖον δεῖ τὸν στρατηγὸν εἶναι nur die Eigenschaften eines Feldherrn namhaft gemacht, die ihn zum Halten von ermunternden Ansprachen besonders befähigen¹⁾. Die beiden Vertreter dieser Literatur, Polyän und Frontin, sind also für den παρακλητικός wertlos.

Es würden nun, um das belebende Relief zu dieser negativen Aufzählung zu geben, diejenigen Historiker aufzuführen sein, welche in ihre Darstellung παρακλητικοί verflochten haben. Doch ist dies deshalb hier überflüssig, weil ich im 5. Kapitel die genaue Liste der bei den Historikern vorkommenden παρακλητικοί vorlege, von den bei Thukydides angefangen bis zu denen, welche Cassiodor dem Attila vor der Schlacht bei Châlons in den Mund legt. Die Reihe der Autoren deckt sich im wesentlichen mit jener, welche schon Jebb angeführt hat²⁾.

¹⁾ Polyæn. p. 431, 10 Melb. ἔτι ἐμπειρότατον γνῶσεως καὶ παραιρέσεως εἰς τὸ τὴν προθυμίαν τῶν στρατιωτῶν αὐξῆσαι καὶ ἐλπίδων ἀγαθῶν ἐμπλῆσαι . . .

²⁾ A. a. O. S. 50 ff.

Kapitel 3.

Scheidung der allgemeinen Feldherrnreden und der παρακλητικοί

Bevor ich zur Aufstellung einer möglichst vollständigen Liste der in der Antike vorkommenden Ermunterungsreden von Feldherren schreite, möchte ich, um die Fragestellung nach Technik und Entwicklung der παρακλητικοί noch schärfer zu fassen, alle jene von Feldherren an die Soldaten gerichteten Reden ausscheiden, die andern als parakletischen, d. h. zur Tapferkeit in der Schlacht mahnenden, Inhaltes sind.

Nicht zum γένος παρακλητικόν gehören hiernach die mitunter sehr rhetorisch gehaltenen Reden, womit Meuterei im Heer erdrückt und gerügt wird. Ich nenne hier, ohne eine vollständige Liste dieser Reden aufstellen zu wollen, als herorstechendste Beispiele:

1. Die Rede des jüngeren Scipio an das meuterische Heer gelegentlich seiner Erkrankung in Spanien: Liv. XXVIII, 27-29, 8.

2. Cäsars Rede an das meuterische Heer in Placentia: Cass. Dio 41, 27-35.

3. Die Rede des Germanicus an die aufständischen, jedoch schon zum Gehorsam zurückkehrenden Legionen im germanischen Aufstand¹⁾: Tac. ann. I, 42-44.

¹⁾ Wir können auch in dieser Gattung von Feldherrnreden Wiederkehr einzelner Typen, also eine rhetorische Topik feststellen. Ich erwähne zwischen Tac. ann. I, 42, 9 und Liv. XXVIII, 27, 8 folgende besonders sprechende Parallele: Liv.: . . . quos ne quo nomine quidem appellare debeam, scio. cives? quia a patria vestra desciscitis — an milites? qui imperium auspiciumque abnuistis, sacramenti religionem rupistis. Tac.: . . . quod nomen huic coetui dabo? militesne appellem,

4. Alexander an das meuterische Heer in Opis: Curtius X, 2, 15-30.

5. Alexander Severus an seine Truppen Script. hist. Aug. Alex. Sever. 53 (Lampridius).

Die zweite Gruppe von Reden, welche als nicht vor der Schlacht ermahrende auszuscheiden sind, behandeln das Thema: Soll Alexander noch weiter nach Osten ziehen? Sie finden sich in rhetorisch meisterhafter Ausarbeitung bei Curtius IX, 2, 12—IX, 3, 16 zugleich mit der Entgegnungsrede des Coenus, ferner bei Arrian 5, 25, 3—5, 28¹⁾.

quī filium imperatoris vestri vallo et armis circumsedistis? an cives, quibus tam proiecta senatus auctoritas? — Der τόπος, den Tacitus weiter bringt: 'Divus Iulius seditionem exercitus verbo uno compescuit, Quirites vocando, qui sacramentum eius detrectabant' steht, eine ziemlich klägliche Figur machend, auch bei Lampridius, Scr. hist. Aug. Alex. Sev. p. 547, 3: 'Quirites, discedite atque arma deponite'.

¹⁾ Daß wir hier, wie in den Gerichtskontroversien gelegentlich der Verschwörung des Philotas, eine direkte Herübernahme von Schuldeklamationen in die Geschichtsdarstellung von seiten Curtius haben, ist sicher. Es ist das Thema, das Seneca in der ersten Suasorie aufstellt 'Deliberat Alexander, an Oceanum naviget', und das auch Quintilian. Inst. III, 16 als ein Deklamationsstück erwähnt: 'Cum autem de hoc quaeritur, coniectura est, an Isthmus intercidi... an Alexander terras ultra Oceanum sit in venturus'. Die rhetorischen Pointen sind bei Seneca und den beiden Historikern dieselben. Sogleich im Anfang dieser Suasorie des Seneca: 'Soli satis est... post omnia Oceanus, post Oceanum nihil'. Argentarius: 'Resiste, orbis te tuus vocat; vicinus, qua luget...'. Pompeius Silon: 'Venit ille dies, quo tibi opera deesset; idem sunt termini et regni tui et mundi'. Aber alle übertrumpfte Moschus: 'Ultra Liberi patris trophaea constituimus. Non quaerimus orbem, sed amittimus'. — Eine Schuldeklamation übrigens — allerdings anderer Art — ist die Rede, welche Tac. ann. VI, 8 den Ritter Terentius im Senat halten läßt. Nach Sejans Sturz ist der Umstand, sein Freund gewesen zu sein, zur Anklage genügend. Die einstige Freundschaft nicht leugnend, läßt Terentius die Verteidigung darin gipfeln, daß, solange der Kaiser Sejan zum Freunde hatte, auch er diese Freundschaft pflegen und sich auf das Urteil des Kaisers verlassen durfte. 'Non enim Seianum Vulsiniensem, sed Claudiae et Iuliae domus partem, quas adfinitate occupaverat, tuum, Caesar, generum, tui consulatus socium, tua officia in republica capessentem colebamus. Non est nostrum aestimare, quem supra ceteros et quibus de causis extollas. Tibi summum rerum iudicium di dedere; nobis obsequii gloria relicta est...'

Neben dieser sich speziell auf Alexander beziehenden Redegruppe, die ihren Charakter als Schuldeklamationen auf die Stirne geprägt tragen, möchte ich in dem Gebiet der Feldherrnberedsamkeit im weitern Sinne noch hinweisen auf die ganz nach dem Rezept der rhetorischen Schuldeklamation gearbeitete, von Livius in die Darstellung aufgenommene Kontroverse zwischen Fabius Maximus Cunctator und dem jüngern Scipio. In der Tat ist die Rede¹⁾, welche Livius den 'Zauderer' vor dem Senat gegen die Absicht Scipios, den Krieg gegen Hannibal von Italiens Boden nach Afrika hinüberzutragen, halten läßt, und die Gegenrede Scipios ein rhetorisches Glanzstück; die Gründe des Für und Wider werden kunstgerecht und haarscharf entwickelt und im Parallelismus des Redeagons nach beiden Seiten hin abgewogen. Es ist zwar auch nur eine Schuldeklamation²⁾, aber vom Genius des Historikers berührt, wurde sie in seiner Hand zum vollendeten Kunstwerk. Den Eindruck einer vom historischen Künstler in die Geschichtsdarstellung übernommenen Deklamation macht auch die von Tacitus (hist. II, 76, 2—78) dem Mucianus in den Mund gelegte, an den Oberfeldherrn Vespasian gerichtete Ermahnungsrede zur Übernahme des Kaisertums; sie ist aufs sorgfältigste ausgearbeitet.

Wir können alle diese und ähnliche bei antiken Historikern vorkommenden Reden nicht parakletischen Inhalts als Feldherrnberedsamkeit im weitern Sinne fassen; aber sie sind mit dem uns einheitlich und geschlossen entgegentretenden γένος παρακλητικόν nicht zu verwechseln und zu vermischen.

¹⁾ Liv. XVIII, 40—43 und 43, 2—45.

²⁾ Quint. Inst. III, 17 'sed in iis quoque, quae constabit posse fieri, coniectura aliquando erit, si quaeretur, an utique futurum sit, ut Carthaginem superent Romani, ut redeat Hannibal, si Scipio exercitum in Africam transtulerit . . .'

Kapitel 4.

Vorstufen des παρακλητικός.

Obwohl Quintilian mit Recht von Homer sagt¹⁾, daß er, wie im Ozean aller Flüsse und Quellen Anfang liege, allen Arten der Beredsamkeit Vorbild und Ursprung verliehen habe, so darf man doch bei dem Epiker den ausgebildeten παρακλητικός noch nicht suchen. Nichtsdestoweniger spricht Quintilian von seinen exhortationes (Inst. X, 1, 47): 'nam ut de laudibus, exhortationibus, consolationibus taceam, nonne vel nonus liber, quo missa ad Achillem legatio continetur, vel in primo inter duces illa contentio vel dictae in secundo sententiae omnes litium ac consiliorum explicant artes?' Als Beispiele solcher exhortationes oder ermahnenden Feldherrnreden führe ich nur den berühmten λόγος ἐχρηματισμένον im B 110—141 an, in welchem Agamemnon das Heer zur Eroberung Trojas anfeuern will, indem er zum Gegenteile rät. Zu dem Ganzen der kunstvollen Technik dieser Stelle gehört die Ansprache des Odysseus an das Heer B 284-333 und die des Nestor B 336-368, durch welche erst der Zweck der Rede des Agamemnon erreicht wird. Ein anderes Beispiel künstlicher, von den Historikern wenigstens in etwas nachgeahmter Technik einer Ermunterungsrede an die Soldaten bietet Δ 234-420. Es ist die bekannte Homerische Epipoleis. Agamemnon begibt sich zu den einzelnen Abteilungen und Stämmen seines Heeres und feuert die einzelnen, je nach dem Charakter und den Sitten

¹⁾ Inst. or. X, I, 46: 'Igitur ut Aratus ab Iove incipiendum putat, ita nos rite coepturi ab Homero videmur. Hic enim quemadmodum ex Oceano dicit ipse omnium amnium fontiumque cursus initium capere, omnibus eloquentiae partibus exemplum et ortum dedit'.

der einzelnen Volksstämme und ihrer Führer, mit wechselnden, immer neuen Motiven zur Tapferkeit an. Neben diesen exhortationes in Form des λόγος ἐχηματισμένος und der Epipoleis hat Homer einfache Ansprachen der Führer an die Heere nach einfacher Technik und mit Anwendung der gewöhnlichen Motive zur Tapferkeit noch an folgenden Stellen:

- Θ 172-184 Ermahnungsrede Hektors,
- Θ 228-245 Ermahnungsrede Agamemnons,
- N 47-59 Ermahnungsrede Poseidons an die beiden Aias,
- N 95-124 Ermahnungsrede Poseidons an die einzelnen griechischen Heerführer,
- Ο 485-500 Ermahnungsrede Hektors; ihr entspricht auf griechischer Seite
- Ο 501-513 eine solche des Aias.

Zur Technik des παρακλητικός, wie er sich in typischer Weise bei den Historikern ausgebildet hat, bieten uns jedoch die exhortationes Homers, abgesehen von jenem λόγος ἐχηματισμένος und der Epipoleis, die später zu behandeln sein wird, nichts. Bedeutend näher steht dem Thukydides, dem ersten Vertreter des παρακλητικός, entsprechend den Zeit- und Kulturverhältnissen Herodot. Allerdings für die Erkenntnis der Technik unseres γένος im ganzen ist er unfruchtbar und besonders nicht für die Einzelbehandlung zu verwerten.

Wie bei Herodot die Rhetorik im allgemeinen noch in den Kinderschuhen steckt¹⁾, ihn aber doch wieder zuerst rein äußerlich in den Versuchen sprachlicher Periodisierung, dann wieder in der Einlage von zahlreichen Dialogen und Reden, endlich in der Anlage und Ökonomie des gesamten Stoffes

¹⁾ Über Herodots Rhetorik mögen zwei Urteile folgen. Am schärfsten trifft die Sache die feine Charakteristik des Marcellinus im Leben des Thukydides 38 τῶν δὲ πρὸ αὐτοῦ συγγραφέων τε καὶ ἱστορικῶν ἀπόχους ὡς περ εἰσαγόντων τὰς συγγραφὰς καὶ ψιλῆ μόνῃ χρησάμενων διὰ παντός διηγῆσαι, προσώποις δὲ οὐ περιθέντων λόγους τινας οὐδὲ ποιησάντων δημηγορίας, ἀλλ' Ἡροδότου μὲν ἐπιχειρήσαντος, οὐ μὴν ἐπιτυχάντος· δι' ὀλίγων γὰρ ἐποίησε λόγων, ὡς προσωποποιίας μᾶλλον ἢ περ δημηγορίας. Und Hirzel, Der Dialog I, 39: 'Wie weit dagegen Herodot entfernt ist, Rhetor zu sein, zeigt sich besonders an solchen Reden, die nichts weiter als eine lange Erzählung sind'.

beeinflußt, so kommt ein gewisser Anfang ermunternder Feldherrnberedsamkeit, eine gewisse noch verschwommene, nicht technisch reine Form des παρακλητικός auch bei ihm schon vor. Die fünf ersten Bücher enthalten wohl wegen des den eigentlichen Perserkriegen ferner liegenden Inhalts noch keine Ermahnungsrede. Dagegen sind uns die Anfangselemente einer solchen gegeben in der Rede des Phokäers Dionysios im Rat der Ionier vor der Schlacht bei Lade. 'Kurze Mühe (τὸ παραχρήμα μὲν πόνος) bringt euch die Freiheit, Weichlichkeit und Unordnung des Königs Rache¹⁾. Wenn die Götter günstig sind, übernehme ich es, für den Schaden der Feinde zu sorgen' (Herod. VI, 11). Als zum γένος παρακλητικόν nicht gehörend und auszuschneiden sind die Beratungsreden zwischen Xerxes, Mardonios und Artabanos VII, 8-11. Wieder stark nähert sich der Technik des παρακλητικός die kleine Ansprache, welche Xerxes in Abydos kurz vor dem auf Brücken zu bewerkstelligenden Übergang über den Hellespont an seine Generäle hält²⁾. Erwähnt sei endlich noch aus Herodot die kleine Ansprache des Harmokydes an die tausend Phokäer. Hier wird das nationale Motiv, Überlegenheit der Griechen über Barbaren, geltend gemacht: IX, 18 ἀλλὰ μαθέτω τις αὐτῶν ὅτι ἔόντες βάρβαροι ἐπ' Ἑλλησι ἀνδράσιν φόνον ἔρασαν.

Doch das alles sind nur Ansätze zu regelrechten παρα-

¹⁾ Neben dem beliebten τόπος des παρακλητικός: 'ἦν μὲν βούληθε τλαιπωρίας ἐνδέκεσθαι, τὸ παραχρήμα μὲν πόνος ὑμῖν ἔσται' sind noch zwei andere, die Hilfe der Götter 'θεῶν τὰ ἴσα νεμόντων' und ein Anflug des εὐμνός λόγος: 'ὀποδέκομαι ἢ οὐ συμμίξειν τοὺς πολεμίους ἢ συμμίγοντας πολλὸν ἐλασσῶσθαι'.

²⁾ Herod. VII, 53: Das Motiv 'ἀνδρας τε γενέσθαι ἀγαθοὺς καὶ μὴ καταιχύνειν τὰ πρόσθε ἐργασμένα Πέρσῃσι' ist dasselbe, auf welches Archidamos bei Thuk. II, 11 rocht 'δίκαιον οὖν ἡμᾶς μῆτε τῶν πατέρων χεῖρους φαίνεσθαι μῆτε ἡμῶν αὐτῶν τῆς δόξης ἐνδεεστέρουσ'. Der Gedanke der Schwierigkeit des Feldzuges 'ὡς γὰρ ἐγὼ πυνθάνομαι, ἐπ' ἀνδρας στρατευόμεθα ἀγαθοῦσ' findet ebenda bei Thukydides seine Parallele II, 11, 6 ἡμεῖς δὲ οὐδ' ἐπὶ ἀδύνατον ἀμύνεσθαι πόλιν ἐρχόμεθα, ἀλλὰ τοῖς πᾶσιν ἄριστα παρεσκευασμένην'. Ebenso ist der Gedanke Herodots . . . τῶν ἦν κρατήσωμεν, οὐ μῆτις ἡμῖν ἄλλος στρατός ἀντιπῆ κοτε ἀνθρώπων ein bekannter τόπος der Feldherrnrede.

κλητικοί. Gerade da, wo wir große, eingelegte παρακλητικοί der Heerführer auf griechischer wie persischer Seite erwarten, vor den großen Schlachten bei Marathon, in den Thermopylen, bei Artemision, Salamis und Platää, fehlen sie gänzlich. Allerdings treten vor der Thermopylenschlacht und vor Salamis Dialoge, in erstem Fall zwischen Demarat und Xerxes, in zweitem zwischen Xerxes und der Königin Artemisia, vor Platää der berühmte Redeagon zwischen den Athenern und den Tegeaten ergänzend ein¹⁾. Für Salamis versichert Herodot, daß ermunternde Reden von seiten der Führer auf griechischer Seite gehalten worden seien, gibt sie jedoch selbst nicht wieder²⁾. Also Herodot scheidet für die Technik der παρακλητικοί im strengen Sinne aus. Er hat zwar drei Ansprachen von Feldherren, welche sich unserer Technik nähern, allein als eigentliche παρακλητικοί können sie noch nicht bezeichnet werden; sie bilden jedoch eine Art Vorläufer dazu und deshalb, nicht bloß um der Vollständigkeit willen, verdienen sie hier Erwähnung.

¹⁾ Herod. IX, 26, 5. IX, 28. Die Technik dieser Reden mit den gleichen τόποι im Panegyrikos des Isokrates ist ja schon mehrfach verglichen.

²⁾ Herod. VIII, 78: τῶν δὲ ἐν Σαλαμῖνι στρατηγῶν ἐγένετο ὠθισμὸς λόγων πολλός. VIII, 83, 3 wird der Inhalt der Ansprache des Themistokles vor der Einschiffung angegeben. Fein empfindend macht hierauf Jebb a. a. O. S. 6 aufmerksam: 'Ein lehrreiches Beispiel für die Art, wie er eine gute Gelegenheit, Oratorisches einzuflechten, vorübergehen läßt, ist seine kurze Erwähnung der Rede des Themistokles unmittelbar vor der Schlacht bei Salamis . . . Der Inhalt der Rede war der Gegensatz alles Edlen und alles Niedrigen. Er ermahnte sie, von allem, was bei des Menschen Art und Verfassung möglich sei, den bessern Teil zu wählen, schloß alsdann und gab den Befehl zur Einschiffung . . . Der echte Rhetoriker würde den Gesichtspunkt, auf dessen einfache Bezeichnung Herodot sich beschränkt, ausführlich erörtert haben. Auch darauf mag hingewiesen werden, daß die Reden bei Herodot in ihrer Ornamentik zuweilen deutlich homerische Züge haben, zum Beweise seiner nähern Verwandtschaft mit dem Epos als mit der Rhetorik'.

Kapitel 5.

Verzeichnis der in der antiken Geschichtsschreibung
vorkommenden παρακλητικοί.

Sehen wir von Homer und Herodot ab, weil sie den ausgebildeten παρακλητικός noch nicht haben, ebenso von jener historischen Literatur, die ihn aus Stilgründen nicht enthalten kann, so ergibt sich als Quellenmaterial folgende Liste von Feldherrnreden.

I. Thukydides¹⁾.

1. Archidamos ermuntert die Vornehmen im Heere vor dem Einfall in Attika. II, 11.
2. Die peloponnesischen Befehlshaber an ihre Truppen
3. Phormion an die attischen Geschwader
4. Demosthenes an seine Truppen in Pylos. IV, 10.
5. Pagondas an die böotischen Truppen
6. Hippokrates an die athenischen Truppen
7. Brasidas an seine Truppen auf dem Zug gegen die Illyrier. IV, 126.
8. Brasidas an seine Truppen vor der Schlacht bei Amphipolis. V, 9.
9. Nikias an seine Truppen vor der ersten Schlacht bei Syrakus. VI, 68.

¹⁾ Obwohl Blass, Att. Beredsamkeit I², 232, Anm. und noch genauer Jebb in obengenanntem Buche S. 64 die Feldherrenreden des Thukydides aufzählen, sehe ich mich hier der Vollständigkeit halber zu einer Wiederholung genötigt.

- | | |
|--|--|
| 10. Nikias an die athenischen Truppen | } vor der Hauptseeschlacht bei Syrakus. VII, 61-64 u. 66-68. |
| 11. Gylippos an die syrakusanischen Truppen | |
| 12. Nikias an seine Truppen auf dem Rückzug nach der Entscheidungsschlacht. VII, 77. | |

II. Xenophon.

1. Kyros ermuntert die Führer des Heeres vor der Schlacht bei Kunaxa. Anab. I, 7, 3.
2. Rede Xenophons an die Lochagen des Proxenos. Anab. III, 1, 15-26.
3. Zweite Rede Xenophons an sämtliche überlebende Führer. Anab. III, 1, 35-45.
4. Kleinere παρακλητικοί des Cheirisophos und des Kleonor als Vorbereitung und Gegenstück zur Umgebung. Anab. III, 2, 2-7.
5. Dritte Rede Xenophons an Heer und Führer. Anab. III, 2, 7-33 u. 39.
6. Ermahnungsrede des Kyrus an die Perser unter ihm und Kyaxares vor der Hauptschlacht gegen die Assyrier. Cyropaed. III, 3, 34-43.
7. Entsprechende Ansprache des Assyrierkönigs auf gegnerischer Seite¹⁾. Ebenda III, 3, 44-46.

III. Polybius.

1. Hannibal ermuntert nach dem Rhone- und vor dem Alpenübergang seine Truppen. III, 44 — Mitte 45.
 2. Hannibal ermuntert sein Heer
 3. P. Scipio ermahnt die Seinigen
 4. L. Aemilius Paulus und Kollegen
 5. und Hannibal ermuntern die Ihrigen
- | | |
|--|-----------------------------|
| } v. d. Schlacht III, 108-110
} bei Cannae. III, 111,
} 2-111, 11. | |
| | vor der Schlacht III, 63-64 |
| | am Ticinus. III, 64, 3-65. |
| | |
| | |
6. C. Flaminius hält eine kurze Ansprache an die Römer vor der Schlacht bei Kynoskephalai. XVIII, 6.

¹⁾ Obwohl in Xenophons Hellenika einzelne, ganz kurze Ansprachen paränetischer Natur vorhanden sind, so findet sich in den sieben Büchern doch kein eigentlicher παρακλητικός.

IV. Livius¹⁾.

1. Ermunterungsrede Hannibals vor dem Alpenübergang. XXI, 30-31.
2. Ermunterungsreden Scipios
3. und Hannibals an ihre Truppen } am XXI, 40-42
vor der Schlacht } Ticinus. XXI, 43-45.
4. Ermunterungsrede Neros vor der Schlacht am Metaurus. XXVII, 45.
5. Rede Catos in Spanien an die Offiziere und Ritter seines Heeres. XXXIV, 13²⁾.
6. Rede des Consuls M. Acilius ans Heer vor der Schlacht bei den Thermopylen gegen König Antiochos. XXXVI, 17.
7. Ansprache des Consuls Cn. Manlius an die Römer vor dem Kampf gegen die Galater. XXXVIII, 17.

V. Sallust³⁾.

1. Catilina feuert die Seinigen in Etrurien zum Verzweiflungskampf an. Bell. Cat. 58-59.
2. Kleinere Ermahnungsrede Jugurthas an die Seinen vor der Schlacht am Flusse Muthul. Bell. Jug. 49, 2-49, 4.

¹⁾ Ich lasse Livius deshalb nach Polybius folgen, weil er in den ältern Partien römischer Geschichte keine παρακλητικοί bietet und sie mit Polybius erst im Hannibalischen Krieg gemeinsam hat.

²⁾ Livius hat gerade in der Darstellung des Hannibalischen Krieges noch mancherlei Feldherrnreden in direkter Rede, ohne daß sie zu unseren γένοϋ gehörten. So die längere Invektive des Minucius gegen Fabius und seine Zaudertaktik XXII, 14, 4-15, die Ansprache des Fabius an L. Aemilius Paulus beim Abschied von Rom XXII, 33-40, die tadelnde Rede des Marcellus nach dem ersten Schlachttag bei Canusium XXVII, 13, 2-13, 8.

³⁾ In gewissem Sinn, zwar nicht als παρακλητικός, gehört auch die Rede hierher, welche Sallust bell. Jug. 85 f. den zum Consul gewählten Marius in einer römischen Volksversammlung halten läßt, weil Marius seine zwar plebejische, aber militärisch tüchtige Vergangenheit in Parallele setzt zu der verweichlichten nobilitas. Es ist die glänzende Ausführung desjenigen Redeteils des παρακλητικός, der von der persönlichen Tüchtigkeit des Feldherrn handelt, dem σεμνόν seiner Person. Z. B. 85, 7 ita ad hoc aetatis a pueritia fui, uti omnis labores et pericula consueta habeam ... 85, 29 non possum fidei causa imagines neque triumphos aut consulatus meorum ostentare, at, si res postulet, hastas vexillum phaleras alia militaria dona, praeterea cicatrices ad-verso corpore: hae sunt meae imagines, haec nobilitas ...

VI. Caesar.

1. Ermunterungsrede Caesars an seine Legionen im gallischen Krieg vor dem Kampf mit Ariovist. Bell. Gall. I, 40.
2. Vercingetorix an die Seinen. Bell. Gall. VII, 29.
3. Rede Curios an das Heer in Africa, parakletischen Inhalts, obwohl zunächst auf den Aufstand bezugnehmend. Bell. civ. II, 32.
4. Ermahnungsreden des Pompeius und des Labienus einerseits, Caesars andererseits vor der Schlacht bei Pharsalos. Heldenhaftes Vorgehen und Anspornen des Crastinus. Bell. civ. 86, III, 87, 90, 91.

VII. Dionys von Halicarnass.

1. Mettius Fuffetius ermahnt die Lochagen und Taxiarchen der Albaner. Arch. III, 23, 6.
2. Feldherrnrede des Aulus Postumius an die Römer vor einer Schlacht gegen die Latiner. Arch. VI, 6-10.
3. Ermahnungsrede des Camillus an die Römer gegen die Kelten. Arch. XIV, 13.

VIII. Pompeius Trogus.

1. Mithridates feuert seine Truppen zum Krieg gegen die Römer an. Iust. XXXVIII, 3 und 4.

IX. Q. Curtius Rufus.

1. Alexander ermahnt die Seinen vor der Schlacht bei Issos. III, 10.
2. Ansprache Alexanders vor der Schlacht bei Arbela. } IV, 14,
3. Ihr entspricht jene des Dareios an die Perser. } IV, 14, 9-15.

X. Lukan.

1. Pompeius ermuntert seine Truppen. Phars. II, 530-595.
2. Ermahnungsrede des Caesarianus Volteius an seine Cohorten. IV, 424-520.
3. Große παρακλητικοί vor Pharsalos } α Caesars. VII, 250-329,
} β Pompeius. VII, 342-382.

XI. Silius Italicus.

1. Ansprache Hannibals an die Carthager vor der Schlacht bei Cannae. Pun. IX, 181f. Es ist zu bemerken, daß diese Ansprache der einzige technisch gebaute παρακλητικός in den 17 Büchern ist, in welchen zumal die ἄλλα ausgeführt werden¹⁾).

XII. Tacitus.

- | | |
|--|---|
| 1. Ermunterungsrede des Britannen Calgacus an das Barbarenheer. | } Im Agricola 30, 33 und 33, 5-35. Annal. II, 14-15 und II, 15. |
| 2. Ermunterungsrede des römischen Statthalters Agricola ²⁾ . | |
| 3. Germanicus an die Römer vor der Schlacht bei Idistaviso ³⁾ . | |
| 4. Entsprechend Arminius an die Germanen. | |

XIII. Flavius Josephus.

1. Titus, vom Vater zur Eroberung von Tarichmae geschickt, an seine Truppen. Bell. Iud. III, 472-484.
2. Ansprache des Titus an die Römer gegen Ende der Belagerung von Jerusalem. Bell. Iud. VI, 34-53.

XIV. Arrian.

1. Alexander an die Seinen vor der Schlacht bei Issos. Anab. II, 7, 3-8.
2. Alexander an die Seinen vor der Schlacht bei Arbela. Anab. III, 9, 5-10.

¹⁾ Pun. IX, 193 nihil magna satis, sat vero superque
Bellandi merces sit gloria: cetera vobis
Vincantur. Quidquid diti devexit Hiberno,
Quidquid in Aetnaeis iactavit Roma triumphis . . .
199 Ferte domos, quod dextra dabit: nil ductor honoris
Ex opibus posco. . . .
2004 Arridet tellus . . .
211 hinc iam civis Carthaginis esto.
215 atque ultra te ad proelia miles

Nulla voco. Ex acie tende in Capitolia cursum.

²⁾ Zwar läßt Tacitus die britannische Königin Budicca keinen eigentlichen παρακλητικός halten wie Cass. Dio, gibt aber Kap. 15 die Kampfmotive in indirekter Rede wieder.

³⁾ Ein eigentlicher, geschlossener παρακλητικός findet sich in den Historien nicht.

XV. Appian.

- | | | |
|--|---|------------------------------|
| 1. Ermunterungsrede des Pompeius an seine
Getreuen in Griechenland. | } | Bell. civ. |
| | | II, 50-52 |
| 2. Dazu die Parallelrede Caesars an die Seinen
in Brundisium. | } | und |
| | | II, 53. |
| 3. Pompeius ermuntert sein Heer | } | vor der Schlacht II, 72 |
| 4. Caesar ermuntert sein Heer | | bei Pharsalus. II, 73 u. 74. |
| 5. Cassius hält den παρακλητικός an die Republikaner vor
der Schlacht bei Philippi. II, 90-101. | | |
| 6. Brutus ermuntert die Republikaner vor | } | |
| Philippi am zweiten Schlachttag, | | IV, 117-119 |
| 7. Antonius entsprechend die Seinen. | | IV, 119-121. |

XVI. Cassius Dio.

- | | | |
|--|---|-------------|
| 1. Ermahnungsrede des Antonius vor der
Schlacht bei Actium. | } | L, 16-23 |
| 2. Ihr entspricht die des Oktavian an die
Seinen. | | L, 24-31. |
| 3. Rede Caesars vor der Schlacht mit Ariovist gegen die
Barbarenfurcht. XXXVIII, 35-47. | | |
| 4. Rede der Königin Budicca an ihr Heer. | } | LXII, 3-6 |
| 5. Ihr entspricht auf römischer Seite die
des Suetonius Paulinus | | LXII, 9-12. |

XVII. Herodian.

1. Ermahnungsrede des Severus, in welcher er die Truppen
gegen den Gegenkaiser Albinus aufreizt. III, 6, 2.
2. Παρακλητικός des Macrinus an das Heer. IV, 14, 4-8.
3. Ermunterungsrede des Alexander Severus an die Seinen.
VI, 3, 3.
4. Maximinus Thrax an die Seinen gegen Gordian und die
Afrikaner. VII, 8, 4-9.

XVIII. Ammianus Marcellinus.

1. Kleinere Einzel-παρακλητικοί Julians vor der Schlacht bei
Straßburg. XVI, 12, 28-34.
2. Ermahnungsrede Julians auf dem Perserzuge. XXIII, 5, 16.

XIX. Prokop von Caesarea.

A. De bello Persico

1. I, 14, 13-19 (p. 67 H.) Der Persergeneral ermuntert die Seinen. }
2. I, 14, 21-25 (p. 68) Belisar ermuntert seinerseits die Römer. }
3. I, 18, 17-23 (p. 93) Belisar sucht die Römer am Vorabend des Osterfestes vom Kampf zurückzuhalten. }
4. I, 18, 27-29 (p. 95) Azarethes ermuntert die Perser zum Kampf. }

B. De bello Vandalico

1. I, 16, 2-8 (p. 381) Belisar mahnt den Seinen vom Plündern auf Afrikas Boden ab.
2. I, 19, 2-10 (p. 391) Belisar an die Seinen vor der Vandalenschlacht.
3. II, 1, 13-25 (p. 421) Belisar an das Heer. }
4. II, 2, 8-22 (p. 424) παρακλητικός Gelimers. Dazu die Ansprache Tzazos. }
5. II, 2, 24-32 (p. 427) Gelimers Bruder an die aus Sicilien zurückgekommenen Truppen. }
6. II, 11, 23-36 (p. 466) Salomons Ansprache an die Römer vor der Schlacht mit den Mauren. }
7. II, 11, 38-46 (p. 468) die παρακλητικοί der Anführer der Mauren. }
8. II, 12, 12-16 (p. 472) Nochmalige kurze Ansprache Salomons vor der Maurenschlacht.
9. II, 15, 16-29 (p. 491) Ansprache Belisars vor der Schlacht mit den Aufständigen des eigenen Heeres. }
10. II, 15, 36-39 (p. 493) Ihr entspricht die des Stozas, des Führers der Aufständigen. }
11. II, 15, 54-58 (p. 496) Zweite Ermahnungsrede Stozas an die Seinen. }
12. II, 16, 12-24 (p. 498) Ermahnungsrede des Germanus an die Seinen gegen Stozas. }
13. II, 20, 5-9 (p. 513) Salomon ermuntert die Römer gegen die in Aurasium belagerten Mauren.

C. De bello Gothico

1. I, 28, 6-14 (p. 135) παρακλητικός Belisars an die Römer. }
2. I, 29, 24-27 (p. 138) Ihr entspricht die Rede des Goten Vittiges. }
3. II, 21, 30-37 (p. 246) Ermahnungsrede des römischen Generals Mundilas mit dem ausgeführten τόπος der Lebensverachtung des Soldaten.
4. III, 4, 10-18 (p. 314) παρακλητικός des Totilas.
5. IV, 8, 6-13 (p. 519) Rede des mit den Römern verbundenen Gubazes, Königs von Kolchis, gegen die in das Land einfallenden Perser.
6. IV, 14, 14-21 (p. 559) Ermahnungsrede des Odonahos und Babas mit der rhetorisch ausgeführten Pointe 'τοὺς γὰρ ἐς ἀπόγνωσιν σπηριας ἐλθόντας τοῦτο ἂν διασώσασθαι δύναιτο μόνον, τὸ μὴ τῆς σπηριας ἐφίεσθαι'.
7. IV, 23, 14-22 (p. 610) Feldherrnrede des Johannes und Valerian gegen die Gothen bei Ancona. }
8. IV, 23, 23-28 (p. 612) Parallelansprache der Gothenführer. }
9. IV, 30, 1-6 (p. 647) Ermunterungsrede des Römers Norses.
10. IV, 30, 7-20 (p. 649) Ermunterungsrede des Gothenkönigs Totilas.

XX. Cassiodorus¹⁾.

1. Der Hunnenkönig Attila hält eine Ermunterungsrede an die Seinen vor der Schlacht bei Châlons.

XXI. Lesbonax.

1. Προτρεπτικός A.
2. Προτρεπτικός B.

XXII. Heliodoros.

1. Ansprache des Räuberhauptmanns Thyamis. Aethiop. I, 29 (p. 30, 16 Bekk.).

XXIII. Chariton.

1. Ansprache (παρεκάλεσε) des Chaireas an die Auslese griechischer Soldaten im Heere des Tyrannen Dionysios vor der Eroberung von Tyrus. VII, 3 (Erot. Gr. II 126, 12 H.).

¹⁾ Quelle für Iordanis Romana et Getica, ed. Th. Mommsen, XXXIX, 202, S. 110, 11.

Es sind also, zeitlich geordnet, folgende Geschichtsschreiber, bei welchen wir παρακλητικοί finden: Thukydides, Xenophon, Polybios, Sallust, Livius, Dionysios von Halikarnass, Trogus, Curtius, Lucan¹⁾, Tacitus, Arrian, Appian, Cassius Dio, Herodian, Ammian, Prokop und Cassiodor. Schon die stattliche Zahl, nämlich 75 Feldherrnreden, wobei die 27 παρακλητικοί Prokops nicht eingerechnet sind, zeigen, daß wir es mit einem typischen technischen Mittel der Schlachtschilderung zu tun haben. Es bildete sich naturgemäß eine feste Tradition des γένος παρακλητικόν innerhalb der künstlerischen Geschichtsdarstellung, die eine spätere Rhetorik dem γένος δικανικόν, συμβουλευτικόν, ἐπιδεικτικόν als γένος ιστορικόν anreicht und zwar als diesen drei großen Gattungen der Beredsamkeit gleichwertig²⁾. Die Beziehung dieses γένος zur Beredsamkeit hat schon Cicero in der feinsten Weise an verschiedenen Stellen charakterisiert³⁾.

¹⁾ Der Dichter Lucan ist also auch unter dem Gesichtspunkt der παρακλητικοί ganz und gar rhetorisierender Historiker, da er dieselben an den einschlägigen Momenten gern bringt und die beiden Feldherrnreden vor der Schlacht bei Pharsalus geradezu das Hauptstück bilden.

²⁾ Syr. in Hermog. II 11, 13 Rabe: . . . γένος μὲν εἶναι φασὶν τὴν ῥητορικὴν, εἶδη δὲ αὐτῆς οἱ μὲν δύο, πραγματικὸν καὶ ἐπιδεικτικόν, οἱ δὲ τρία, δικανικόν, συμβουλευτικόν, πανηγυρικόν, οἱ δὲ τέταρτον τοῦτο ἰς προστιθέασιν ἱστορικόν. Rufus bei Spengel Rh. Gr. I² 2 p. 399, 2 ἱστορικὸν δέ, ἐν ᾧ διηγούμεθα πράξεις τινὰς μετὰ κόσμου ὡς γεγενημένας.

³⁾ Vgl. hierüber Ulrici 'Charakteristik der antiken Historiographie', S. 110 f., wo auf die betreffenden Stellen Ciceros verwiesen ist, und besonders Reitzenstein 'Hellenistische Wundererzählungen', S. 48 f. Dieser unterscheidet die 'große Geschichtsschreibung' als in Theorie und Gesetzen verschieden von denen der historischen Monographie, welche letztere Cicero im Brief an Lucceius entwickelt. Danach typisch gearbeitete Werke sind Sallusts beide Monographien und der Agricola, insoweit er Geschichte, nicht Biographie ist. Die Ciceronisch-Sallustische Technik ist wieder verschieden von der in Polybios' Philopoimen, einer Weiterbildung des Xenophontischen Agesilaos. Derselbe treffend über Kunstcharakter des Agricola: 'Ich denke, daß sich aus der innern Verwandtschaft beider Gattungen auch der Agricola des Tacitus erklärt: Der eigentliche βίος und die Eroberung Britanniens, aber so geschildert, daß Agricola im Mittelpunkt steht, gehen ineinander über. So erklärt sich der geographische Exkurs und das Redepaar neben dem den βίος als consolatio behandelnden Schluß und der Einleitung, die auf den Wert der Schilderungen der virtus alles Gewicht legt'.

Zweiter Teil.

Die Technik des Parakletikos.

Es ist methodisch nötig, aus den oben angeführten παρακλητικοί diejenigen herauszugreifen, welche die technische Anlage, das typische Gerippe am besten durchscheinen lassen. Ich werde also neben sämtlichen Feldherrnreden des Thukydides, des Cassius Dio und des Procop in dem Perser- und Vandalenkrieg sowie den beiden προτροπικοί des Lesbonax vorzüglich verwenden: 1. die Doppelfeldherrnrede vor den Schlachten am Ticinus und bei Cannae bei Polybios, 2. die Reden bei Livius vor der Schlacht am Ticinus, 3. den παρακλητικός Catilinas bei Sallust, 4. die Rede Caesars an die Soldaten gegen Ariovist, 5. die Doppelreden im Agricola, und endlich in beschränktem Maße Xenophon, Arrian, Appian, Curtius und Ammianus Marcellinus heranziehen.

Kapitel 6.

Äußere Anlage des Parakletikos.

Ehe wir zur Behandlung der Technik der ermahnen den Feldherrnrede im einzelnen und den in ihnen vorkommenden loci communes kommen, ist es nicht unwichtig, die Gesamtanlage der παρακλητικοί als Einzel- oder Doppelfeldherrnrede sowie ihre Einkleidung in direkte oder indirekte Rede ins Auge zu fassen. Auch hier gehen wir von Thukydides aus, als dem ersten klassischen Vertreter der παρακλητικοί und zugleich ihrem größten Künstler. Die thukydeische Kunst zeigt sich nicht allein darin, daß er seine zwölf παρακλητικοί über die sieben ersten Bücher seines Geschichtswerkes

in ziemlich gleichmäßiger Weise verteilt, daß er sie in weiser Mäßigung nur vor Hauptkämpfen und besonders gearteten, markanten Schlachtsituationen so anwendet, daß jeder Rede ein individueller Zweck eignet, daß bald athenische und lacedaemonische, bald athenische und böotische, bald griechische und barbarische Streitkräfte, bald Land- und Seemacht einander gegenübergestellt werden, sondern auch darin, daß Einzel- und Doppelfeldherrnreden miteinander abwechseln. Doppelfeldherrnreden hat Thukydides vor der Seeschlacht im Busen von Korinth, vor der Schlacht bei Delion zwischen Athenern und Böotern, vor der großen Katastrophe bei Syrakus. Einfache dagegen vor dem ersten Einfall in Attika als einer Programmrede für den ganzen Krieg, vor Pylos, wo es sich vorzüglich darum handelt, die eigentümliche Kampfstellung der Athener zu beleuchten, vor der Schlacht des Brasidas mit den Illyriern und vor dem Kampf bei Amphipolis, wo es Thukydides drauf ankommt, durch eine Rede des Brasidas und die gesamte Schlachtschilderung dessen ἀριτεία, nicht die des Kleon zu feiern, endlich zwei Reden des Nicias im sizilischen Krieg. Wo also Thukydides eine Doppelfeldherrnrede einlegt, hat er besondere Gründe. Bald sind es Größe und Wichtigkeit der Schlacht, möglichst gleich gute Vorbereitungen und Truppen auf beiden Seiten, bald markante, charakteristische Persönlichkeiten als gegnerische Feldherren, die im Redeagon nach ihren taktischen Maßnahmen und militärischen Fähigkeiten miteinander verglichen werden sollen. Die Gründe zur Einlegung eines Einzel- oder Doppel-παράκλητικός sind bei allen übrigen Historikern im wesentlichen dieselben wie bei Thukydides, also Wichtigkeit der Schlacht, Gleichheit der Streitkräfte und beabsichtigte Charakteristik größerer Feldherren. Um Scipio und Hannibal einander gegenüberzustellen, wenden Polybios und nach ihm Livius die Doppelfeldherrnrede an. Ebenso natürlich ist es, daß Polybios sowohl Aemilius Paullus wie Hannibal auf die Wichtigkeit des Tages von Cannae aufmerksam machen läßt. Sallust kommt es in seiner Monographie wesentlich nur auf den Charakter Catilinas als Feldherrn an, weshalb er dessen Ansprache vor

der Entscheidungsschlacht in Etrurien ausführlich entwickelt, jene des unwichtigen Gegners M. Petreius mit den Worten abtut: ipse quoque circumiens unumquemque nominans appellat hortatur rogat, ut meminerint, se contra latrones inermos... certare. Caesar vermeidet in der Erzählung des Krieges mit Ariovist wohl nur deshalb, diesem eine der seinigen entsprechende Gegenansprache in den Mund zu legen, weil ihm das Stilgesetz der Commentarii oder Kriegstagebücher Vermeidung solcher rhetorischer Prunkstücke auferlegt. Daß Tacitus in sein frühes Werk Agricola eine Schlachtschilderung und als konventionelle und doch wieder bei ihm künstlerisch gewordene Eröffnung dazu einen parallelen παρακλητικός des Britanniers Calgacus und des Römers Agricola einlegt¹⁾, in den Historien aber und noch mehr in den Annalen bedeutend nüchterner verfährt durch Anwendung der indirekten Rede, Vermeidung der Doppelfeldherrnrede und Beschränkung auf wenige, streng sachliche Ermahnungsmotive, hat seinen Grund in der Entwicklung Tacitus' vom rhetorisierenden Biographen zum Geschichtsschreiber strengeren Stiles. Daß Appian und Lucan in der Schilderung des Bürgerkrieges zwischen Caesar und Pompeius sich die Doppelfeldherrnrede zur Charakteristik beider großer Feldherren und ihrer Streitkräfte nicht entgehen lassen, ist selbstverständlich. Wir erwarten sie geradezu bei Lucan vor der Schlacht bei Pharsalus, und in der Tat sind dort die παρακλητικοί Caesars und Pompeius das Mittel- und Glanzstück des 7. Buches. Daß Curtius, der virtuos alle rhetorischen Künsteleien zu erhaschen weiß, sich des Parallelismus der Feldherrnreden bedient, ist natürlich. Cassius Dio ahmt in den großen Reden Antons und Octavians vor Actium in bewußter Weise nicht allein in der Technik im einzelnen und in den τόποι Thukydidēs nach, sondern auch in dem Punkte, daß die Ermahnungsmotive des einen denen des andern entsprechen und die beiden sich der αὔξησις der eigenen

¹⁾ Sachlich ist natürlich diese Technik vollauf motiviert. Diese eine Schlacht muß mit allen Mitteln gehoben werden: sie vollendet die Unterwerfung Britanniens. Unter diesen Gesichtspunkt ist die ganze Biographie gerückt.

So einleitend auch Tacitus in der Rede des Agricola Tac. Agric. 34: si novae gentes atque ignota acies constitisset aliorum exercituum exemplis vos hortarer: nunc vestra decor recensete, vestros oculos interrogate. Lesbonax biegt das Motiv leicht um, sodaß es lautet: bei den Feigen ist die Ermahnung vergeblich und überflüssig, bei den Tüchtigen aber ist sie am Platze. Lesb. III § 1 p. 33, 3 K. ὤστε οὐ δεῖ ὑπεριδεῖν οὔτε λόγου οὔτε ἔργου οὐδενός οὐδὲ † μὴ τοῖς ἐτοίμοις παρακελεύεσθαι. ἀλλὰ τοῦτο δὴ μοι δοκεῖ καὶ μάλιστα χρῆσαι ποιεῖν. τοῖς μὲν γὰρ μὴ θέλουσιν ἀγαθοῖς εἶναι μάταιον καὶ λέγειν καὶ ποιεῖν σπεύδοντα, ὅπως ἔσονται ἀγαθοί, τοῖς δὲ ἐθέλουσί γε καὶ βουλομένοις τούναντίον . . . ὥστ' εἰ καὶ νῦν ὑμῖν παρεσκευάσται — παρασκευάσθω δὲ καὶ ἐνὶ ἑκάστῳ καὶ πᾶσιν — ὅπως ἔσεθε ἀγαθοί, καὶ ἀξίωμα ἔχετε παρ' ὑμῖν αὐτοῖς μέγα, οὐχ ὑμᾶς βλάψαι ἀκούσαι τὴν ὑμετέραν ἀρετὴν καὶ τὸ ἀξίωμα τῶν προγόνων ὁμοῦ καὶ τὸ ἀξίωμα τὸ τῶν πολεμίων, ὃ μικρότερον δι' ὑμᾶς ἔχουσιν, ἀλλ' ὠφελήσκει.

Livius läßt Scipio den Grund zu einer Ermahnungsrede in dem Umstand finden, daß er ein neues Heer übernimmt: Liv. XXI, 40 si eum exercitum, milites, educerem in aciem, quem in Gallia mecum habui, supersedissem loqui apud vos: quid enim adhortari referret aut eos equites, qui equitatum hostium . . . egregie vicissent . . .; nunc . . . novo imperatori apud novos milites pauca verba facienda sunt. Wenig geschickt führt Flavius Josephus den Gedanken aus, daß eine Ermahnungsrede für den gemeinen Mann unrühmlich ist, den Führer der Feigheit zeihet, Bell. Iud. VI, 33: ὦ στρατιῶται, . . . τὸ μὲν παρακελεύειν ἐπὶ τὰ μὴ φέροντα κίνδυνον αὐτόθεν τοῖς παρακελευομένοις ἀκλέες, ἀμέλει δὲ καὶ τῷ παρακελεύοντι φέρει κατάγνωσιν ἀνανδρίας. δεῖ δ' οἶμαι προτροπῆς εἰς μόνον τὰ σφαλερὰ τῶν πραγμάτων, ὡς ἐκεῖνά γε καθ' ἑαυτοὺς πράττειν ἄξιον ¹⁾).

¹⁾ Besonders starke Geziertheit und rhetorische Künstelei zeigt Herodian, der es sich nicht versagen kann, in einer knappen Feldherrnrede von den λόγοι συνήθεις zu sprechen, die den Redner zieren, dem Hörer aber wohlgefallen: VI, 3, 3 ἐβουλόμην μὲν, ὡ ἄνδρες στρατιῶται, τοὺς συνήθεις πρὸς ὑμᾶς ποιεῖσθαι λόγους, δι' ὧν αὐτὸς τε ἐκκομούμην δημηγορῶν ὑμᾶς τε ἀκούοντας εὐφραίνων.

als Hauptgedanken das uns auch in der Rede des Demosthenes bei Thukydides IV, 10 begegnende Motiv aus: 'Es ist schimpflich, dasjenige, was ihr vor kurzem durch eure Tapferkeit errungen habt, nun feige zu verlieren'. Die zweite Ansprache ist eingeleitet 'ταῦτά τινι εἰπὼν ἐφ' ἑτέρου ἦλθε καὶ ἐφη' und begründet den uns bekannten τόπος: 'Wenn ihr noch diesen Feind bezwungen habt, wird uns keiner mehr Widerstand leisten'. Die dritte beginnt: τοιαῦτα δὲ καὶ τούτοις εἰπὼν ἐπὶ τοὺς τρίτους ἐπιπαρήλαθε, καὶ ἔλεξε καὶ ἐκείνοισ' und führt das ἡ οὖν περιγενώμεθα αὐτῶν ἢ ἐνταῦθα ἀποθάνωμεν' aus. Aus den Quellen des παρακλητικός hebt sich nur noch ein Beispiel dieses Ermunterungsschemas deutlicher ab, nämlich die kleineren παρακλητικοί, welche Julian vor der Schlacht bei Straßburg gegen die Alamannen an die Römer richtet. Hier gibt uns Ammian gleichzeitig die natürliche Begründung der Wahl des Schemas der Epipolesis statt der gewöhnlichen Anlage, falls der künstelnde Rhetor nicht etwa an die Stelle der geläufigen Form der ermahnenden Feldherrnrede etwas noch Raffinierteres setzen wollte¹⁾. Aber auch in einigen Feldherrnreden gewöhnlicher Anlage können wir die Spuren technischer Anlage nach Art der Epipolesis insoweit nachweisen, als der ermunternde Feldherr zwar nicht von einer Truppe zur andern geht, vielmehr sich innerhalb eines einzigen παρακλητικός nach einander an die je nach ihrer sozialen Stellung im Staate oder nach Stämmen und Volkscharakter verschiedenen Heeresteile je mit besonderen, individuell gearteten Motiven richtet. In der Ermahnungsrede des Nikias vor der Entscheidungsschlacht bei Syrakus wendet sich dieser erst an das ganze Heer, Th. VII, 63, 2 καὶ ταῦτα τοῖς ὀπίσταις οὐχ ἥσσον τῶν ναυτῶν παρακελεύομαι,

¹⁾ Ammian 16, 12, 29 'et quoniam adloqui pariter omnes nec longitudo spatiorum extenta nec in unum coactae multitudinis permitteret crebritas — et alioqui vitabat gravioris invidiae pondus, ne videretur id adfectasse, quod soli sibi deberi Augustus existimabat, — cautior sui hostium tela praetervolans . . . ad faciendum fortiter accendebat . . . item cum ad alios postsignanos in acie locatos extrema venisset — alios itidem bellandi usu diuturno callentes aptius ordinans his exhortationibus adiuvabat . . .

ὄσω τῶν ἄνωθεν μᾶλλον τὸ ἔργον τοῦτο; dann an die Matrosen im Gegensatz zu den Hopliten als nicht Vollbürger Athens, 3 τοῖς δὲ ναύταις παραινῶ καὶ ἐν τῷ αὐτῷ τῷδε καὶ δέομαι μὴ ἐκπεπλήχθαι τι . . . οἱ τέως Ἀθηναῖοι νομιζόμενοι καὶ μὴ ὄντες . . . endlich an Athens Bürger, 10 τοὺς δὲ Ἀθηναίους ὑμῶν πάλιν αὖ καὶ τάδε ὑπομνήσκω . . .

Dieselbe Technik hatte Trogus in einem παρακλητικός Alexanders an das Heer vor der Schlacht bei Issos angewendet, was aus Justins Epitome XI, 9, 3 genügend hervorgeht. Alexander wendet sich an die verschiedenen Stämme seines Heeres mit verschiedener Rede: 'Alexander . . . circumvectus suos singulas gentes diversa oratione adloquitur. Illyrios et Thracas opum ac divitiarum ostentatione, Graecos veterum bellorum memoria internecivique cum Persis odii accendebat, Macedonas autem nunc Europae victae admonet, nunc Asiae expetitae, nec inventos illis toto orbe pares viros gloriatur; ceterum et laborum finem hunc et gloriae cumulum fore.

Obwohl Ammian ganz richtig darauf hinweist, daß die Anwendung der Epipoleis beim Feldherrn sowohl wie beim Historiker natürlich ist, weil er nicht die ganze Heeresmasse zugleich anwenden kann, so werden wir doch nicht fehlgehen, wenn wir auch hier eine literarische Tradition annehmen. In der Tat war ja für die Historiker das Schema der Epipoleis aus Δ 234-420 der Ilias gegeben, und 'ἐπιπώλησις' ist nicht erst im späten Eustathiuskommentar, sondern auch schon von Plutarch technisch gebraucht worden, geprägt nach dem Homerischen ἐπεπωλεῖτο des Verses Δ 231 αὐτὰς ὁ πεζὸς ἐὼν ἐπεπωλεῖτο τρίχας ἀνδρῶν¹⁾.

¹⁾ Eustath. zu Δ 231: 'Ομήρου εἰπόντος ἐνταῦθα ὡς πεζὸς ὁ βασιλεὺς ἐπεπωλεῖτο τρίχας ἀνδρῶν, καὶ μετ' ὀλίγα δὲ κοιρανέων ἐπεπωλεῖτο τρίχας ἀνδρῶν, ἐπιπώλησιν ἐντεῦθεν, ὡς καὶ προερρήθη, τὴν βασιλεὺς ταύτην τινὲς ὠνόμασαν. Plut. mor. 29 A (Quomodo adulescens poetas audire debeat 10) 'πάλιν τοῦ Ἀγαμέμνονος ἐν τῇ ἐπιπώλησει. - -

Kapitel 9.

Die διδαχή.

Aus den Namen der Feldherrnrede, παρακλητικός, παραίνεσις, παρακάλεισμα, παρακάλεισις, den Bezeichnungen παρακαλεῖν und προτρέπειν geht genügend hervor, daß sie wesentlich ermahrender Natur ist und daß der beratende Teil, wie der συμβουλευτικός ihn hat, gänzlich wegfällt. Der Feldherr will und darf vor den Soldaten nicht erst beraten, ob gekämpft werden muß oder nicht. Die Notwendigkeit des Kämpfens ist vorausgesetzt; er kann die Soldaten im letzten Augenblick nur noch einmal anfeuern und mit sich fortreißen wollen. Er erreicht dies dadurch, daß er alle jene Motive, welche den glücklichen Ausgang der Schlacht verbürgen oder den Kampfesmut des Einzelnen anstacheln, in eine Art militärischer Belehrung zusammenfaßt. Diese haben wir mit dem in den Quellen häufig vorkommenden, die Sache trefflich kennzeichnenden Ausdruck διδαχή zu benennen. Sie ist im wesentlichen die Darlegung der Schlachtsituation und der sich aus ihr ergebenden ermunternden Motive. Die 'Belehrung' richtet sich gleichmäßig an Intellekt wie Willen, da der Soldat durch sie über die Situation, die Kampfweise und Taktik aufgeklärt und durch Aufstachelung seiner stärksten Leidenschaften wie Ehrgeiz, Gewinnsucht, Liebe zu Frau und Kind zur Höchstleistung an Tapferkeit angefeuert werden soll. Die διδαχή bildet also so recht eigentlich den Rumpf des παρακλητικός, von dem sich nur die kurze Einleitung, wenn eine solche vorhanden ist, und der ermahnende Schluß, die zusammenfassende παρακάλεισις, abtrennen lassen. Dieser charakteristische Hauptbestandteil des παρακλητικός, die διδαχή, welche die Feldherrnrede wesentlich als militärische Belehrung vor der Schlacht, als letzte Aufklärung über die Situation und

geben zu wollen, hat, läuft die Anwendung der indirekten Rede, die in der organischen Weiterentwicklung der Historiographie als die höhere, der Geschichtsschreibung angemessenere Kunstform erkannt werde¹⁾. Vertreter dieser Stilrichtung sind, abseits und für sich stehend, Polybios, dann Trogus, Caesar, Tacitus in den Annalen, auch Curtius und Arrian²⁾.

Neben den allgemeinen Geschmacks- und Zeitrichtungen lassen sich für die Wahl direkter oder indirekter Rede besondere Gründe namhaft machen. Polybios schrieb pragmatische Geschichte und stand in bewußtem Gegensatz zu seinen rhetorisierenden griechischen Vorgängern, mied also die Einflechtung von Reden. Fügt er aber dennoch einmal eine solche ein, so milderte er den oratorischen Eindruck durch Verschleifung der direkten zur indirekten Rede. Ja, gerade bei ihm und an seinen beiden Feldherrnreden vor Cannae läßt sich das unsichere Tasten zwischen direkter und indirekter Rede daran erkennen, daß er beide Male nach einem längerem Ansatz indirekter Rede doch wieder in die durch Thukydides so fest gewordene direkte Redeform für den παρακλητικός verfällt³⁾. Ganz geeignet für Cäsars Kriegs-

¹⁾ Iust. II, 38, 3: *Quam orationem dignam duxi, cuius exemplum brevitati huius operis insererem; quam obliquam P. Trogus exposuit, quoniam in Livio et Sallustio reprehendit, quod contiones directas pro sua oratione operi suo inserendo historiae modum excesserint.*

²⁾ Caesar hat im Bell. Gall., dieser Stilrichtung entsprechend, wenig direkte Reden. Der παρακλητικός Bell. Gall. I, 40 ist natürlich in indirekter Rede gegeben. Die überaus wichtige Rede des Critognatus im ausgehungerten Alesia Bell. Gall. VII, 77 ist in direkter Rede abgefaßt; aber Caesar glaubt sich dafür wie Trogus für die Mithridatrede entschuldigen zu müssen: VII, 77, 8 ... *non praetereunda oratio Critognati videtur propter eius singularem et nefariam crudelitatem.*

³⁾ Die beiden Reden Scipios und Hannibals am Ticinus sind durchgängig indirekt. Vgl. III, 63, 2 ... *προελθὼν ... ἔφη παρεικάγειν τοὺς αἰχμαλώτους ... εἰς παραπλήσιον γὰρ αὐτοὺς ἀγῶνα ... τύχην συγκεκληκέναι ...* III, 64, 3 *ἔφη γὰρ (Πόπλιος) δεῖν καὶ μηδεμίαν μὲν εἰληφότασ κείραν ... ἀναμφισβήτητον ἔχειν τὴν τοῦ νικᾶν ἐπίδα ...* III, 108, 4 *zuerst διόπερ ἐπειράτο συνιστάνειν ὅτι ... dann bald direkt* 108, 5 *οἱ μὲν γὰρ περὶ τὸν Τρεβίαν ποταμὸν σφαλέντες ... παρεῖδξαντο.* 111, 2 ... *ἤρετο (Hannibal) τί μείζον εἶεσθαι τοῖς θεοῖς ... ἐδύναντο ... darauf direkt* 111, 3 *‘τούτου τοιγαροῦν’, ἔφη, ‘πρῶτον μὲν ...’.*

tagebücher war die indirekte Rede; so finden wir sie auch verwendet bei der Wiedergabe seiner Rede an das Heer vor der Schlacht mit Ariovist. Übrigens war auch Thukydides die Verwendung der indirekten Rede für summarische Wiedergabe von Reden nicht unbekannt, und mag er sogar an der Spitze auch dieser Entwicklungsreihe stehen, wenn er den Nikias vor Syrakus nach dem ersten großen παρακλητικός in direkter Rede noch einmal vor dem Angriff die Führer zusammenrufen und nun in indirekter Rede ihn die Ermahnungsmotive wiederholen läßt¹⁾. Erwähnt sei noch, daß die Ansprache Attilas an die Hunnen von Cassiodor in direkter Rede gehalten ist, was man ebenso aus der rhetorischen Schreibweise dieses Spätlings, wie aus der Tradition versteht, die in ihrer Gesamtheit an der direkten Fassung der Reden festhielt. Daß die indirekte Form für eine erzählende Darstellung die höhere war, haben die Durchschnittshistoriker, die durch ihre Masse schließlich den Ausschlag für die Tradition gaben, infolge ihrer rhetorischen Schulung nicht zu würdigen gewußt.

¹⁾ Prof. Keil macht darauf aufmerksam, daß das höhere Stilgesetz der indirekten Rede bei der Darstellung der sizilischen Expedition dem Thukydides augenscheinlich zum Bewußtsein kam; in ihr liegt die erste Spur davon eben in jener zweiten Rede des Nikias vor Syrakus vor. Zur völligen und bewußten Durchführung ist das neue Prinzip dann im 8. Buche gekommen, wo Reden nicht fehlen, aber wie z. B. die Verhandlungen in Athen bei der oligarchischen Revolution vom J. 411 indirekt gegeben sind. Das Fehlen der direkten Reden in diesem Buche beweise also nichts für die Unfertigkeit des Werkes; im Gegenteil zeige das Vorhandensein der indirekten Reden und ihre erkennbar konsequente Durchführung eine individuelle und bewußte Stilisierung, wie sie nur die feste Hand des Schriftstellers geben konnte, der, stolz seiner neu errungenen, höheren stilistischen Einsicht, den Mut gehabt hat, zu brechen mit dem alten Prinzip auch um den Vorwurf einer inkongruenten Darstellung, wie sie nun zwischen dem früheren und dem letzten Teile seines Werkes eintreten mußte. Schematische Betrachtung verbaut diesen Einblick in die Entwicklung des Künstlers Thukydides. Wir können noch sehen, wie er selbst erst hat lernen müssen: der Große wird dadurch nur größer. Die Mehrzahl der späteren Historiker hat sich dieser stilistischen Erkenntnis verschlossen gezeigt, zu der Thukydides bereits an seinem Werke sich emporgearbeitet hatte.

ἀλλ' ὅπως συμβουλήν τινα . . . ποιησάμενοι . . . Ziemlich deutlich bringt auch Josephus den τόπος der διδαχή in seinen beiden Feldherrnreden Bell. Iud. III, 472 καλὸν γὰρ ἐν ἀρχῇ τῶν λόγων ὑπομνήσαι τοῦ γένους ὑμᾶς, ἵνα εἰδῆτε τίνες ὄντες καὶ πρότινας μάχεσθαι μέλλομεν und VI, 36 ὥστε ἔγωγε τὸ μὲν ὑπάρχει χαλεπὴν τὴν ἐπὶ τὸ τεῖχος ἄνοδον αὐτὸς ὑμῖν προτίθημι· τὸ δ' ὅτι μάλιστα προσήκει μάχεσθαι τοῖς δυσκόλοις τοὺς ἀρετῆς ἐπιειμένους καὶ ὅτι καλὸν ἐν εὐκλείᾳ τελευτῆ . . . διέξειμι.”

In ähnlicher Weise leiten die römischen Historiker ihre Feldherrnreden mit dem τόπος der διδαχή ein. So Livius in der Rede Scipios vor der Schlacht am Ticinus XXI, 40, 5: Ne genus belli neve hostem ignoretis, cum iis est vobis, milites, pugnandum . . . Ebenso Sallust. Bell. Cat. 58: Sed ego vos, quo pauca monerem, advocavi, simul uti causam mei consili aperirem. scitis equidem, milites, . . . nunc vero, quo loco res nostrae sint, juxta mecum omnes intellegitis.” Endlich Ammian XXIII, 5, 16 im παρακλητικός Julians auf dem Perserzug: Contemplans maximis viribus et alacritate vos vigere, fortissimi milites, contionari disposui, docturum ratione multiplici non nunc primitus, ut maledici mussitant, Romanos penetrasse regna Persidis.”

Kapitel 10.

Gebrauch der τελικά κεφάλαια.

Gehen wir von der allgemeinen Betrachtung der Feldherrnrede über zu ihren Einzelbestandteilen, d. h. ihrer Gliederung in die verschiedenen Ermunterungsmotive, so ergibt sich, daß letztere sich vollständig mit den sog. τελικά κεφάλαια der *στάσις πραγματική* decken ¹⁾. Die Reihe dieser κεφάλαια wird von den verschiedenen Technikern recht verschieden angegeben; ich beschränke mich hier auf die besonders gewichtige Autorität des Syrian. in Hermog. Stat. II 171 Rabe: . . . ὡν τοῦ μὲν δικανικοῦ τέλος τὸ δίκαιον, τοῦ δὲ συμβουλευτικοῦ τὸ συμφέρον, τοῦ δὲ πανηγυρικοῦ τὸ καλόν· τούτων δὲ ἕκαστον ὑποδιαίρειται εἰς τάδε· τὸ μὲν δίκαιον εἰς τε τὸ νόμιμον καὶ τὸ δίκαιον καὶ τὸ ἔθος, τὸ δὲ συμφέρον εἰς χρήσιμον ἀναγκαῖον δυνατὸν ῥάδιον ἐκφερόμενον, τὸ δὲ καλὸν εἰς τε τὸ πρέπον καὶ τὸ ἔνδοξον.

I. Das ἔθος in der Feldherrnrede.

Das νόμιμον, d. h. das auf ein geschriebenes Gesetz sich stützende Argument fällt in der Feldherrnrede ganz fort. Da-

¹⁾ R. Volkman, Rhetorik der Griechen und Römer hat gezeigt, wie die Statuslehre den alten Rhetoren nicht allein auf die Gerichtsrede beschränkt blieb, sondern auch auf die beratende Beredsamkeit ausgedehnt wurde und zur sogenannten *στάσις πραγματική* (lateinisch *status negotialis*) führte, der technisch also auch die Feldherrnrede untersteht. Natürlich ist der παρακλητικός eine *στάσις πραγματική* ἄγραφος nicht ἔγγραφος, da sie ihre Beweisgründe nicht auf ein geschriebenes Gesetz, sondern auf die Natur und die Sitten der Menschen gründet. Diese Einteilung kommt nur für einen Teil der Beweisführung in Betracht, worüber unten. Auch die andere Einteilung der Beweisgründe dieser *στάσις* in solche ἀπὸ προσώπων und solche ἀπὸ πραγμάτων hat neben den τελικά κεφάλαια nur untergeordneten Wert. Näheres darüber bei Syrian II, 162—192 R.

gegen gehören hierher jene Ermahnungsgründe, womit der Feldherr die Soldaten an die Heldentaten der Vorfahren und an die Größe des Vaterlandes erinnert, das zu siegen von alters her gewohnt sei. Fast ganz in diesem Gedanken bewegt sich die Lesb. III § 3 f. K.: ὑμῶν γὰρ οἱ τε παλαιοὶ πατέρες ἐν τοῖς Ἑλλήσι μέγα ἀξίωμα ἀρετῆς εἶχον καὶ λόγον ἀγαθόν . . . μαρτύριον δὲ τοῦτου ὑμῖν ἔρω. οἱ μὲν ἄλλοι πάντες Ἕλληνες ἐκ τῆς σφετέρας αὐτῶν μεταστάντες οἰκοῦσιν ἕκαστος . . . καὶ κατὰ μὲν τὸ μὴ ἐξελαθῆναι ἀνδρείας στέφανον τὴν πατρίδα ἔχετε, κατὰ δὲ τὸ μὴ ἐξελάσαι δικαιοσύνης . . . τῶν δὲ νέων ἀλλὰ τε πολλὰ καὶ ὅτι τῷ βαρβάρῳ στρατῷ ὑποχωρήσαντες ἐκ τῆς πατρίδος καὶ αὐτοὶ καὶ τὰ τέκνα, ὀρμώμενοι ἐκ τῆς Σαλαμῖνος ἠλευθερώσατε πᾶσαν τὴν Ἑλλάδα . . . § 10 καὶ ἀναμνήσετε πάντας τοὺς ἀνθρώπους, ὅτι ὑμεῖς ἐκείνων τῶν ἀνδρῶν ἐστε παῖδες, οἱ ποτε ἀποβάντας τοὺς βαρβάρους τῆς ὑμετέρας εἰς Μαραθῶνα αὐτοβοεὶ νικῆσαντες πολλὰς μυριάδας ἀνθρώπων ἐξέβαλον. Dieses übrigens in der attischen Epideixis weit verbreitete Argument der Autochthonie der Athener erinnert hier gerade stark an den Panegyrikos des Isokrates. Bei ihm wie bei Lesbos dient es dazu, athenische Tüchtigkeit und ererbte Siegesicherheit ins rechte Licht zu setzen: Isokr. Pan. 24 ταύτην γὰρ οἰκοῦμεν οὐχ ἑτέρους ἐκβαλόντες οὐδ' ἐρήμην καταβαλόντες οὐδ' ἐκ πολλῶν ἔθνων μιγάδες συλλεγόντες, ἀλλ' οὕτω καλῶς καὶ γνησίως γεγόναμεν, ὥστ' ἔξ ἡσπερ ἔφυμεν, ταύτην ἔχοντες ἅπαντα τὸν χρόνον διατελοῦμεν, αὐτόχθονες ὄντες . . . 83 πῶς γὰρ ἂν γένοιτο σύμμετροι τοιοῦτοι ἀνδράσιν, . . . οἱ δὲ τὴν ἔξ ἀπάσης τῆς Ἀσίας δύναμιν ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ κατεπολέμησαν, οὐ μόνον δὲ τὰς αὐτῶν πατρίδας διέσωσαν, ἀλλὰ καὶ τὴν Ἑλλάδα σύμπασαν ἠλευθέρωσαν . . . Ähnlich wie Isokrates in der Epideixis, wendet Xenophon das Motiv des alten athenischen Ruhms in dem παρακλητικός Anab. III, 2, 11 an: ἔπειτα δὲ ἀναμνήσω γὰρ ὑμᾶς καὶ τοὺς τῶν προγόνων τῶν ἡμετέρων κινδύνους, ἵν' εἰδῆθ' ὡς ἀγαθοῖς θ' ὑμῖν προσήκει εἶναι . . . ἐλθόντων μὲν γὰρ Περσῶν καὶ τῶν σὺν αὐτοῖς παμπληθεὶ στόλῳ ὡς ἀφανιούντων τὰς Ἀθήνας, ὑποστῆναι αὐτοὶ Ἀθηναῖοι τολμήσαντες ἐνίκησαν αὐτούς . . . In Ansprachen an Griechen gegenüber Griechen verwendet Thukydides das gleiche Motiv V, 9

ἄνδρες Πελοποννήσιοι, ἀπὸ μὲν οἷας χώρας ἤκομεν, ὅτι αἰεὶ διὰ τὸ εὐψυχον ἐλευθέρας καὶ ὅτι Δωριῆς μέλλετε ἴλωσι μάχεσθαι, ὧν εἰώθατε κρείσσους εἶναι, ἀρκείτω βραχέως δεδηλωμένον. VI, 68, 2 ὅπου γὰρ Ἀργεῖοι καὶ Μαντινῆς καὶ Ἀθηναῖοι καὶ νησιωτῶν οἱ πρῶτοί ἐσμεν, πῶς οὐ χρή . . . τὴν ἐλπίδα τῆς νίκης μετέχειν;

Ganz anders gestaltet sich natürlich wieder derselbe τόπος, wenn der römische Feldherr seine Legionen an die Größe Roms erinnert, das zu siegen gewohnt sei. So deklamiert im Latinerkrieg der Diktator Postumius bei Dionys. Arch. VI, 8, 2 . . . ἀλλὰ τοῖς μὲν ἄλλοις φοβεροὶ διετελεῖτε ὄντες, ὧν ἐκρατεῖτε μαχόμενοι, Λατίνοις δὲ ἄρα τούτοις καὶ τοῖς συμμάχοις αὐτῶν Οὐολούσκοις εὐκαταφρόνητοι, διὰ τὸ μὴ πειραθῆναί ποτε αὐτοὺς τῆς ὑμετέρας μάχης; ἀλλὰ πάντες ἴστε ὅτι ταῦτ' ἀμφοτέρω τὰ ἔθνη πολλαῖς ἐνίκων μάχαις οἱ πατέρες ἡμῶν. Derselben alten Zeit erinnert sich Ammian in der Feldherrnrede Julians XXIII, 5, 20 . . . devicta est perplexo et diutino Marte Carthago, sed eam dux inclitus timuit superesse victoriae. evertit funditus Numantiam Scipio post multiplices casus obsidionis emensos. Fidenas, ne imperio subcrescerent aemulae, Roma subvertit, et Faliscos ita oppressit et Veios, ut suadere nobis laboret monumentorum veterum fides, ut has civitates aliquando valuisse credamus. Cass. Dio L, 24, 3 . . . ἀνάξιον μὲν τῶν πατέρων ἡμῶν τῶν τὸν Πύρρον, τὸν Φίλιππον, τὸν Περσέα, τὸν Ἀντίοχον καθελόντων, τῶν τοὺς Νουμαντίους, τοὺς Καρχηδονίους ἀναστησάντων, τῶν τοὺς Κίμβρους, τοὺς Ἀμβρωνας κατακοψάντων, ἀνάξιον δὲ καὶ ἡμῶν αὐτῶν τῶν τοὺς Γάλατας κατεστραμμένων, τῶν τοὺς Παννονίους κεχειρωμένων, τῶν μέχρι τοῦ Ἰστρου προκεχωρηκότων, τὸν Ῥῆνον διαβεβηκότων, ἐς Βρεταννίαν πεπεραιωμένων. Die Siegestradition Roms über Carthago führt P. Scipio (210 v. Chr.) bei Livius XXI, 41, 6-11 aus: experiri iuvat, utrum alios repente Carthaginenses per viginti annos terra ediderit, an idem sint, qui ad Aegates pugnauerunt insulas, et quos ab Eryce duodevicenis denariis aestimatos emisistis, et utrum Hannibal hic sit aemulus itinerum Heraculis, ut ipse fert, an vectigalis stipendiariusque et servus populi Romani a patre relictus.

Es ist interessant, nach Ausführung des τόπος der römischen Siegestradition, nun auch dessen Kehrseite, die Schwäche römischer auswärtiger Politik und Kriegsführung als Entgegnung und διαβολή der Römer in der ermahnenden Feldherrnrede des Gegners kennen zu lernen. Außer der schwachen Entgegnung Hannibals bei Livius XXI, 43, 12 'nam dempto hoc uno fulgore nominis Romani quid est cui illi vobis comparandi sunt?' hat diesen τόπος in breiter Ausführung der sonst so nüchterne Trogus in seiner einzigen Feldherrnrede, die er dem Mithridates in den Mund legt, ausgeführt. Mithridates sucht den Seinen das 'Romanos vinci posse' zu beweisen, Iust. XXXVIII, 4, 4: Romanosque vinci posse cognitum non sibi magis quam ipsis militibus, qui et in Bithynia Aquilium et Maltinum in Cappadocia fuderint. ac si quem aliena magis exempla quam sua experimenta moveant, audire se a Pyrrho rege Epiri non amplius quinque milibus Macedonum instructo fusos tribus proeliis Romanos. audire Hannibalem sedecim annis Italiae victorem immoratum, et quia ipsam caperet urbem, non Romanorum illi vires obstitisse, sed domesticae aemulationis atque invidiae studium. . . . 11 iam ipsam Italiam audire se numquam, ut Roma condita sit, satis illis pacatam, sed adsidue per omnes annos pro libertate alios, quosdam etiam pro vice imperii bellis continuis perseverasse; et a multis civitatibus Italiae deletos Romanorum exercitus ferri, a quibusdam novo contumeliae more sub iugum missos. ac ne veteribus inmoremur exemplis, hoc ipso tempore universam Italiam bello Marsico consurrexisse . . . 15 simul et a Germania Cimbros, immensa milia ferorum atque in initium populorum, more procellae inundasse Italiam.

II. Die Gerechtigkeit der Sache: das δίκαιον.

Es ist natürlich, daß dieser τόπος der στάσις πραγματική im παρακλητικός verwendet ist. Syrian II, 174, 24 unterscheidet, wie seit Platos Euthyphron erkannt, das δσιον und das δίκαιον, je nachdem das δίκαιον auf Gott oder auf gleichgestellte Menschen bezogen wird; diese Unterscheidung findet sich auch in der Feldherrnrede. Die Gerechtigkeit der Sache

bewirkt, daß die Götter für sie Partei ergreifen. Daß sie es tun, wird in manchen Feldherrnreden direkt gesagt, indem der Feldherr auf die günstigen Vorzeichen bei den Opfern hinweist, welche vor der betreffenden Schlacht der Sitte entsprechend dargebracht waren. Häufig auch wird ein Anspruch auf den Beistand der Götter daraus abgeleitet, daß die Gegner durch Untreue und Verletzung des Eidschwurs die göttliche Hilfe verwirkt haben.

1. Die Opfer.

Lesbon. III § 1 K. Καὶ τὰ ἱερὰ καλὰ καὶ τὰ ὑμέτερα παρεκείσθαι . . . § 13 τὰ ἱερὰ καλὰ καὶ τὸ δίκαιον ὑμῖν μὲν θαρρεῖν παρέξει, ἐκείνους δὲ δεδιέναι . . . II § 1 τὰ δ' ἀπὸ τῶν θεῶν, ἀφ' ὧν χρῆ ἄρχεσθαι, καλῶς ἔχει κατ' ἀμφοτέρους τοὺς λόγους. τὰ τε γὰρ ἱερὰ καλὰ ἡμῖν γέγονε καὶ τὸ δίκαιον μεθ' ἡμῖν ἔστιν . . . § 20 ὑπομνησκῶ δὲ ὑμᾶς, ὅτι καὶ τὰ ἱερὰ ὑμῖν καλὰ γέγονεν. Dionys. Arch. VI, 6, 2 Θεοὶ μὲν ἡμῖν ὑπὸ χροῦνται δι' οἰωνῶν τε καὶ σφαγῶν καὶ τῆς ἄλλης μαντικῆς ἐλευθερίαν τῇ πόλει παρέξουσιν. — Thuk. IV, 92, 7 πιστεύαντες δὲ τῷ θεῷ πρὸς ἡμῶν ἕσσεσθαι, οὐ τὸ ἱερὸν ἀνόμως τεχνίαντες νέμονται καὶ τοῖς ἱεροῖς δ' ἡμῖν θυσαμένους καλὰ φαίνεται, ὁμοίως χωρῆσαι τοῖςδε . . . Xen. Inst. Cyri III, 3, 21 Ὁ δὲ Κύρος ἔθηκε πρῶτον μὲν Διὶ βασιλεῖ, ἔπειτα δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς, οὓς ἠτεῖτο ἴλεως καὶ εὐμενεῖς ὄντας ἡγεμόνας γενέσθαι τῇ στρατῷ καὶ παραστάτας ἀγαθοὺς καὶ συμμάχους καὶ συμβούλους τῶν ἀγαθῶν. τῇ δ' ὑστεραίᾳ πρῶτον μὲν Κύρος ἔστεφανωμένος ἔθηκε, παρήγγειλε δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις ὁμοτίμοις ἔστεφανωμένοις πρὸς τὰ ἱερὰ παρῆναι. ἐπεὶ δὲ τέλος εἶχεν ἡ θυσία, συγκαλέσας αὐτοὺς ἔλεξεν Ἄνδρες, οἱ μὲν θεοί, ὡς οἱ τε μάντιες φασι καὶ ἐμοὶ συνδοκεῖ, μάχην τ' ἕσσεσθαι προαγγέλλουσι καὶ νίκην δίδοσθαι καὶ σωτηρίαν ὑπὸ χροῦνται ἐν τοῖς ἱεροῖς.

¹⁾ Xenoph. Anab. III, 2, 8 ff. erzählt, wie zu Beginn seiner großen Rede Jemand bei den Worten εὐν τοῖς θεοῖς πολλὰ ἡμῖν καὶ ἐπιδοεὶ εἰς σωτηρίας γενεστὴς ἔσθαι καὶ ἐπὶ τῶν θεῶν καλῶς εἶχεν, ἤρχετο πάλιν ὕδα. Es folgt nun eine Begründung für die Stellung der Götter, die den Griechen σύμμαχοι, den Persern ἐναντίοι seien.

2. Der Beistand der Götter für die gerechte Sache.

In seiner letzten Rede nach der sicilischen Katastrophe beweist Nikias, daß der Zorn der Himmlischen nun erschöpft sei und das Glück zu Gunsten Athens sich wenden müsse: Thuk. VII, 77, 2 καίτοι πολλά μὲν ἐς θεοῦς νόμιμα δεδιήτημαι, πολλά δὲ ἐς ἀνθρώπους δίκαια καὶ ἀνεπίφθονα, ἀνθ' ὧν ἡ μὲν ἐλπίς ὁμοῦ θραεΐα τοῦ μέλλοντος . . . καὶ εἴ τῳ θεῶν ἐπίφθονοι ἐστρατεύσαμεν, ἀποχρώντως ἤδη τετιμωρήμεθα. — Xen. Anab. III, 1, 42 ἐπίστασθε γὰρ δὴ ὅτι οὔτε πληθός ἐστιν οὐτ' ἰσχύς ἢ ἐν τῷ πολέμῳ τὰς νίκας ποιοῦσα, ἀλλ' ὁπότεροι ἂν σὺν τοῖς θεοῖς ταῖς ψυχαῖς ἐρρωμενέστεροι ἴωσιν ἐπὶ τοὺς πολεμίους . . . und 1, 21 ἐν μέσῳ γὰρ ἤδη κείται ταῦτ' ἄλλα . . . ἀγωνοθέται δ' οἱ θεοὶ εἶναι, οἳ σὺν ἡμῖν, ὡς τὸ εἶκόσ, ἔχονται. — Dionys. Arch. III, 23 Ἐνδὲ καὶ ὁ τε δαιμόνιος χόλος οὐχ ἡμῖν, ἀλλὰ τούτοις ἐναντιώσεται κατὰ τὸ εἶκόσ, καὶ ἡ παρ' ἀνθρώπων νέμεσις ἐς τούτους ἀνθ' ἡμῶν κατασκήψει . . . und XIV, 9, 16 Ἴτε . . . ἴτε ἀκαταπλήκτως ἐπ' αὐτούς, θεοῦς τε ἀρωγούς ἔχοντες.

Natürlich wendet auch Prokop an vielen Stellen dieses Ermunterungsmotiv an, mit der Änderung jedoch, daß die Götter als Schlachtenlenker für ihn zum Christengott geworden sind: b. V. I, 19, 5 καίτοι πολλά ἡμῖν πρὸς τὴν νίκην ἐφοδία ἐστίν· τὸ τε δίκαιον μεθ' οὐ πρὸς τοὺς δυσμενεῖς ἤκομεν . . . ἢ τε γὰρ τοῦ θεοῦ ἔμμαχία τοῖς τὰ δίκαια προτεινομένοις προσγίνεσθαι πέφυκε . . . b. V. I, 16, 6 νῦν οὖν πρὸς τε Βανδίλους ὑμῖν καὶ Λίβυας ὁ πόλεμος ἔσται, λέγω δὲ ἔγωγε καὶ τὸν θεὸν αὐτὸν ὃν οὐδεὶς ἀδικῶν ἐς ἐπικουρίαν παρακαλεῖ. b. V. II, 3, 32 ταῦτα . . . λογιζομένους φημί χρῆναι . . . καὶ τὸν θεὸν ἐς ἔμμαχίαν παρακαλεῖν. b. V. II, 1, 21 . . . νῦν δὲ ἴλεψ τε τῷ θεῷ καὶ τῷ παντὶ στρατῷ ἐς τὴν ἔμβολὴν καθιστάμενος κρατήσκειν τοῦ στρατοπέδου τῶν πολεμίων αὐτοῖς ἀνδράσιν ἐλπίδα ἔχω¹⁾).

¹⁾ Ist die Rede des Antonius vor Actium bei Cass. Dio besonders auf die Überlegenheit der Rüstung, so ist die Octavians im Gegensatz dazu ganz auf den ethischen Grundzug der Gerechtigkeit der Sache gestimmt. L, 24: 'Ich weiß, daß die meisten und größten Kriegserfolge, ja aller menschlicher Angelegenheiten glücklicher Ausgang dem gerechten und frommen Sinn und der guten Handlungsweise zu danken

3. Die Eidbrüchigkeit des Feindes.

Ganz von diesem Gedanken geht Xenophon in seiner **Ansprache** aus: Anab. III, 2, 8: τὴν μὲν τῶν βαρβάρων ἐπι-
 ορκίαν τε καὶ ἀπίστιαν λέγει μὲν Κλεάνωρ, ἐπίσταςθε δὲ καὶ ὑμεῖς,
 οἶμαι . . . εἰ μὲντοι διανοούμεθα σὺν τοῖς ὄπλοις ὧν τε πε-
 ποιήκασι δίκην ἐπιθεῖναι αὐτοῖς καὶ τὸ λοιπὸν διὰ παντὸς πολέμου
 αὐτοῖς ἰέναι, σὺν τοῖς θεοῖς πολλὰ ἡμῖν καὶ καλὰ ἐλπίδες εἰς
 σωτηρίας. Anab. III, 1, 21 . . . ἀγνωσθέντα δ' οἱ θεοὶ εἶναι, οἳ σὺν
 ἡμῖν, ὡς τὸ εἶκος, ἔχονται. οὗτοι μὲν γὰρ αὐτοὶ ἐπιωρκήκασι.

Alle hierher gehörigen Motive hat Dionysios zusammenfassend verwendet, und zwar die Gunst der Opfer, die Gerechtigkeit der Sache und die damit verbundene Hilfe der Götter, die Eidbrüchigkeit der Feinde und die herausgeforderte Rache der Himmlischen: Arch. VI, 6, 2 Θεοὶ μὲν ἡμῖν ὑπεσχοῦνται δι' οἰωνῶν τε καὶ σφαγίων καὶ τῆς ἄλλης μαντικῆς ἐλευθερίαν τῇ πόλει παρέξειν καὶ νίκην εὐτυχῆ, ἀμοιβὰς τε ἡμῖν ἀποδιδόντες ἀγαθὰς, ἀνθ' ὧν αὐτοὺς ἐβόντες καὶ τὰ δίκαια ἀσχοῦντες ἐν παντὶ τῷ βίῳ διετελέσαμεν, καὶ τοῖς ἐχθροῖς ἡμῶν νεμεσῶντες κατὰ τὸ εἶκος, ὅτι πολλὰ καὶ μεγάλα πεπονθότες ὑφ' ἡμῶν ἀγαθὰ συγγενεῖς τε ὄντες καὶ φίλοι καὶ τοὺς αὐτοὺς ὁμωμοκότες ἔξειν ἐχθροὺς καὶ φίλους, ἀπάντων ὑπεριδόντες τούτων πολέμον ἐπιφέρουσι ἡμῖν ἄδικον . . . χρῆ δὲ καὶ ὑμᾶς, ἄνδρες λοχαγοὶ τε καὶ στρατιῶται, μαθόντας ὅτι συμμάχους ἔχετε τοὺς θεοὺς, οἵπερ αἰεὶ τὴν πόλιν σῶζουσιν, ἄνδρας ἀγαθοὺς γενέσθαι περὶ τόνδε τὸν ἀγῶνα.

III. Das συμφέρον: der Siegespreis.

Daß gerade dieses τελικὸν κεφάλαιον wie überhaupt im συμβουλευτικὸς, so auch im παρακλητικὸς die allergrößte Ausführung aufweist, ist selbstverständlich. Von den ἀγαθὰ des Sieges spricht Lesbonax im ersten προτροπικῶς (II) und führt die ganze μελέτη vorzüglich nach diesem Gesichtspunkte

ist. Das weiß ich und will es euch lehren. Wenn wir auch eine gewaltig große Kriegsmacht besäßen, mit welcher auch einer, der eine weniger gerechte Sache hätte als ich, zu siegen hoffte, so schöpfte ich dennoch mehr aus dem gerechten Grund des Krieges als aus der Rüstung Hoffnung'.

aus¹⁾. Die Ausdrücke πλεονεκτήματα τοῦ ἀγώνος und πλεονεξία, ἀθλα τῆς νίκης finden wir für dieselbe Sache sehr oft bei den Historikern z. B.: Arr. Anab. II, 7, 6 . . . τὰ δὲ ἀθλα δὴ μεγάλα ἔσται σφίσι τοῦ κινδύνου ἐπεδείκνυεν. Thuk. II, 87, 12 . . . οἱ δὲ ἀγαθοὶ τιμῶνται τοῖς προσήκουσιν ἀθλοῖς τῆς ἀρετῆς.

Auch hier müssen wir die allgemeinen τόποι des συμφέρον, wie es dem Gedanken nach mannigfach differenziert bei den Historikern vorkommt, aus den einzelnen παρακλητικοὶ herauschälen.

A. Die Entscheidung des heutigen Tages ist für euer Wohl oder Wehe ausschlaggebend.

Der Gedanke des Siegespreises in seiner allgemeinsten

¹⁾ Gerade darin unterscheiden sich die beiden προτρεπτικοὶ des Lesbonax wesentlich von den παρακλητικοὶ der Historiker, daß diese meist ohne übertriebene rhetorische Künstelei die Ermunterungsmotive je nach der Schlachtsituation auswählen, jener aber mit bewußter Kunstfertigkeit zeigt, wie man das παρακαλεῖν ganz verschieden ausführen kann. Im ersten προτρεπτικός will denn auch Lesbonax das συμφέρον zeigen vermittels der ἀγαθὰ, deren er eine möglichst vollständige schematische Tafel aufstellt, im zweiten dagegen die Siegesgewißheit aus der stolzen kriegerischen Vergangenheit Athens ableiten. Lesbonax teilt ein im προτρεπτικός II: A.) p. 27, 2 K.: Δεῖ δὲ ὑμᾶς κέψασθαι, ὅσα ἀγαθὰ ἔνεστιν ἐν τῷ νικᾶν μαχομένους τοὺς πολεμίους. Darunter gehören dann α) Rettung der Vaterstadt und des Landes. β) Rettung der Tempel usw. (ιερά, ναοί, βωμοί, ἀγάλματα, ἀναθήματα) und die an deren Erhaltung geknüpften Feste: p. 28, 2 ἀναμνησθέντες πομπῶν καὶ πανηγύρεων καὶ ἀγώνων). Angefügt ist hier der Gedanke, daß ein Sieg zu den schon vorhandenen ἀγαθὰ neue hinzufügt: p. 28, 8 ὁ δὲ παρεστηκὸς ἀγὼν τέλος ἔχει(ῆ) ταῦτά τε διασῶσαι καὶ ἕτερα πολλὰ πλέονα καὶ καλλίω καὶ μείζω προσκτήσασθαι ἢ τῶν τε ὑπαρχόντων στερηθῆναι καὶ αὐτοὺς πολλὰ καὶ οἰκτρὰ παθεῖν καὶ ἰδεῖν. γ) Rettung der Väter, Mütter, Frauen, Kinder. — B) p. 29, 18: Ἐνθυμηθῆναι δὲ χρῆ καὶ τίνος σὺνκε' ἂν μᾶλλον οὐκ ἀεΰσασθε μάχεσθαι, ἢ τί ἀγαθὸν οὐκ ἔνεστιν ἐν τῷ νικᾶν μαχομένους τοὺς πολεμίους. α) Der Frieden ist nur dann ein ἀγαθόν, wenn man als Sieger über ihn verfügen kann. β) Nur der Sieger hat die κτημάτων κτήσις. γ) Die ethischen Güter der δικαιοσύνης, das ἐλεύθερον als Grundbedingung des σοφόν, das καλόν und εὐγενές sind Güter nur für den tapfern Sieger, ihr Gegenteil aber der Feigen Anteil. Wie nichts anders ist die Schlacht eine εὐγενείας βδανός.

Wendung ist ausgedrückt in der häufigen Mahnung des Feldherrn: Heute ist ein großer Tag, der eine gewaltige Entscheidung zum Leben oder zum Verderben bringt. Diese Wichtigkeit des Tages faßt sich in Phormions Rede dahin zusammen: Sollen die Lacedaemonier heute ihre Macht zur See verlieren, oder soll Athen als Königin der Meere in dessen alleinigem Besitz bedroht werden? Thuk. II, 89, 10 ὁ δὲ ἀγὼν ὑμῖν ἢ καταλῦσαι Πελοποννησίων τὴν ἐλπίδα τοῦ ναυτικοῦ ἢ ἐγγυτέρω καταστήσεται Ἀθηναίοις τὸν φόβον περὶ τῆς θαλάσσης. Und am Tag von Delion der Athener Hippokrates: Thuk. IV, 95 ἐν γὰρ τῇ τούτων (τῇ) ὑπὲρ τῆς ὑμετέρας ὁ ἀγὼν ἔσται.

In der Rede des Brasidas vor der Schlacht bei Amphipolis steht die Frage auf Freiheit der Lacedaemonier und aller griechischen Städte oder Knechtschaft unter den Athenern. Nikias sucht Thuk. VI, 68, 3 das Motiv der Gegner 'ὅτι πατρίδος ἔσται ὁ ἀγὼν' zu paralysieren mit dem 'ἐγὼ δὲ (λέγω) ὅτι οὐκ ἐν πατρίδι, ἐξ ἧς κρατεῖν δεῖ ἢ μὴ ῥαδίως ἀποχωρεῖν. Ebenso weisen beide Gegner, Nikias und Gylippos, vor der zweiten Seeschlacht bei Syrakus auf die Wichtigkeit des Kampfes hin. — Zur Anwendung desselben Motivs gebraucht Prokop beinahe dieselben Worte wie Thukydidēs. B. V. I, 16, 8 läßt er Belisar sagen: οὗτος γὰρ ἐκεῖνος ὁ καιρὸς ἔστιν ἐν ᾧ μάλιστα σωφροσύνη μὲν οἷα τε σώζειν, ἀκομμία δὲ ἐς θάνατον φέρει und B. V. II, 1, 18 ὡς δὲ νῦν ἡμῖν ἢ πρότερον ὑπὲρ μειζόνων ὁ ἀγὼν ἔστιν, ἐγὼ δηλώσω. Und in der parallelen Ansprache Gelimer: B. V. II, 2, 417, 1 οὐχ ὑπὲρ δόξης ἡμῖν, ἀνδρες Βανδίλοι, οὔτε ἀρχῆς στερήσεως μόνον ὁ ἀγὼν ἔστιν . . . ἀλλ' ὁράτε δῆπουθεν ὡς ἐς τοῦτο ἡμῖν περιέσθηκε τύχης ὡστε . . .¹⁾.

B. Wenn ihr heute nicht siegt, seid ihr verloren.

Das ist der leitende Gedanke jener Ansprache Hannibals, welche Polybios und Livius ihn vor der Schlacht am Ticinus halten lassen. Um das Losungswort, Sieg oder Verderben, deutlicher zu machen, hatte Hannibal eine symbolische Handlung vorausgeschickt. Er ließ die kriegsgefangenen Gallier zum Zweikampf untereinander auslosen, nachdem er den Siegern

¹⁾ Haury, Procop als Nachahmer des Thukydidēs.

Freiheit, Waffen und Pferd versprochen hatte. Alle zogen vor, zu kämpfen, d. h. entweder zu siegen und reiche Beute davonzutragen, oder durch einen ehrenvollen Tod einem Sklavenlos zu entgehen. Davon macht nun Hannibal die Nutzanwendung: Liv. XXI, 43 'Das ist nicht allein ein Schauspiel, sondern gleichsam ein Bild eurer Lage. Vor euch fließt der Po, größer und gewaltiger als die Rhone. Im Rücken dräuen die Alpen, die ihr nicht heil und ohne Schaden überschritten habt. *hic vincendum aut moriendum, milites, ubi primum hosti occurristis.*' Noch deutlicher stellt Polybios die Beziehung zwischen Symbol und Nutzanwendung her: Pol. III, 63, 3 *εἰς παραπλήσιον γὰρ αὐτοὺς ἀγῶνα καὶ καιρὸν τὴν τύχην συγκεκλημέναι καὶ παραπλήσια τοῖς νῦν ἄθλα προτεθειμένα. δεῖν γὰρ ἢ νικᾶν ἢ θνήσκεν ἢ τοῖς ἐχθροῖς ὑποχείρου γενέσθαι ζῶντας· εἶναι δ' ἐκ μὲν τοῦ νικᾶν ἄθλον οὐχ ἵππους καὶ κάγους, ἀλλὰ τὸ πάντων ἀνθρώπων γενέσθαι μακαριωτάτους . . .* Ähnlich ermuntert Nikias die Athener nach der Katastrophe von Syrakus. Der Inhalt seiner dritten Rede ist wesentlich der: Haltet euch tapfer, sonst seid ihr verloren, da ihr in Sizilien keinen anderen Stützpunkt mehr als euch selbst besitzt, Thuk. VII, 77, 7 *ἀναγκαῖόν τε ὄν ὑμῖν ἀνδράειν ἀγαθοῖς γίνεσθαι, ὡς μὴ ὄντος χωρίου ἐγγυς ὄποι ἂν μαλακισθέντες σωθεῖτε . . .* Auch Sallust Bell. Cat. 58, 5 *nunc vero quo loco res nostrae sint, juxta mecum omnes intellegitis. exercitus hostium duo, unus ab urbe, alter a Gallia obstant. diutius in his locis esse, si maxume animus ferat, frumenti atque aliarum rerum egestas prohibet. quocunque ire placet, ferro iter aperiundum est.* Ebenso ermahnt Darius die Seinen vor der Schlacht bei Gaugamela: Curt. IV, 14, 10 *hic dies imperium quo nullum amplius vidit aetas, aut constituet aut finiet . . . ventum est unde pulsus ne fugere quidem locus est . . . IV, 14, 15 . . . nam ne illis quidem ad fugam locus est: hinc Euphrates, illinc Tigris prohibet inclusos.* Denselben Umstand aber beutet Alexander zu seinem Vorteil aus: Curt. IV, 14, 2 *reprehensos ex fuga Persas pugnatuos, quia fugere non possent.*

Da sich dem Feldherrn dieses Ermunterungsmotiv be-

sonders dann gern bietet, wenn er wie Hannibal und Nikias mitten im Feindesland steht, so versäumt Prokop nicht, dieses Motiv dem römischen General Belisar nach dessen Landung in Afrika in den Mund zu legen, wo es ein Zurück nicht mehr gibt: Procop b. V. I, 19, 2 τὰς δὲ ναῦς ὡς πορρωτάτω ἡμῶν ἢ τοῦ τόπου φύσις ἀπήνεγκε. περιέστηκε δὲ ἡμῖν ἡ τῆς σωτηρίας ἐλπίς ἐν ταῖς χερσὶν οὐσα. οὐ γὰρ ἔστιν οὐ πόλις φιλία, οὐκ ἄλλο οὐδὲν ὀχύρωμα, ὅτω δὴ καὶ πιτεύσαντας τὸ θαρρεῖν ὑπὲρ ἡμῶν αὐτῶν ἔχομεν.

C. Das Kämpfen 'pro aris atque focus'.

Als Haupt- und Kernpunkt der ἀθλα τῆς νίκης können wir das Ermunterungsmotiv ansehen, für welches Sallust die geläufige Bezeichnung 'pro aris atque focus certare' geprägt hat. Es wird seiner Natur gemäß weniger vom angreifenden als vom angegriffenen Teil geltend gemacht. Thukydides hat wohl mit Absicht in seinen knappen, sachlichen παρακλητικοί diesen Gemeinplatz vermieden, denn in seinen zwölf Feldherrnreden finden wir ihn nicht. Daß er ihn gekannt hat und hätte verwenden können, beweist die zweite Ansprache, die er Nikias nochmals vor der Hauptschlacht bei Syrakus an die Hauptleute richten läßt; hier wird dieses Motiv zusammen mit andern ein ἀρχαιολογεῖν genannt: Thuc. VII, 69, 2 'Indem er auch Dinge vorbrachte, wie sie Menschen in einem solchen kritischen Moment zu sagen pflegen, ohne Rücksicht darauf, daß sie altes wiederholen und in jene Gemeinplätze bezüglich der Frauen, Kinder und heimischen Götter verfallen'.

Fast alle bedeutenden Historiker haben gerade dieses Motiv mit rhetorischem Schwung und mitunter mit ergreifender Schönheit wendet. In reinsten Prägung liegt es natürlich bei Lesbonax vor: I § 5 K. ἐπανενεγκεῖν δὲ τὴν γνῶμην . . . βούλομαι . . . ἃ περὶ πλείστου ποιούμενοι κατελίπομεν. τοὺς γεννήσαντας πατέρας καὶ μητέρας, ὁ δὲ υἱούς, < οὓς > τε ἐφύτευε καὶ ἐξέφυσεν, ὁ δὲ ὁμογενεῖς ἀδελφούς τε καὶ ἀδελφάς, ὧν οἱ μὲν γῆρα πολὺ ὑπερβάλλοντες, οἱ δὲ νεότητι πολὺ ἐλλείποντες τοῖς μὲν σώμασιν οὐχ οἷοί τε εἶναι ἀμύνειν, τῶν δὲ κινδύνων πλείστον μέρος μετέχουσιν. ἐν ἡμῶν μὲν προθυμηθέντων καὶ εὐ ἀγωνισαμένων εὐδαίμονες

μὲν οἱ πατέρες, τίμιοι δὲ οἱ παῖδες, Ζηλωταὶ δὲ αἱ γυναῖκες καὶ αἱ θυγατέρες καὶ αἱ ἀδελφαὶ καὶ ἑνὸς ἐκάστου καὶ κυμπάντων ἑλλιπόντων δὲ ἡμῶν τὴν προθυμίαν . . . , ἄθλιοι μὲν οἱ πατέρες, στερηθέντες μὲν τῆς ἡμετέρας προσόψεως, στερηθέντες δὲ πόλεως καὶ χώρας καὶ ἱερῶν, ἀντὶ δὲ καλλίστης ἐλευθερίας εἰς αἰσχίτην δουλείαν καθιστάμενοι κτλ. In gefälliger, nicht rhetorisierender Weise läßt Polybios den Aemilius Paulus vor Cannae dieses Motiv vorbringen: III, 109, 7 οἷς δὲ καθάπερ ὑμῖν νῦν οὐχ ὑπὲρ ἑτέρων ἀλλ' ὑπὲρ σφῶν αὐτῶν καὶ πατρίδος καὶ γυναικῶν καὶ τέκνων ὁ κίνδυνος συνέστηκεν . . . 109, 9 οὕτως ἑαυτοὺς παραστήσεσθε πρὸς τὴν μάχην ὡς τῆς πατρίδος οὐ κινδυνεύουσας νῦν αὐτοῖς τοῖς στρατοπέδοις, ἀλλὰ τοῖς ὄμοις. — Vor der Schlacht am Ticinus nennt Scipio dieses Motiv ein ἄθλον nicht 'pro decore tantum, sed pro salute': Liv. XXI, 42, 14 Atque utinam pro decore tantum hoc vobis et non pro salute esset certamen! non de possessione Siciliae ac Sardiniae, de quibus quondam agebatur, sed pro Italia vobis est pugnandum . . . unusquisque se non corpus suum, sed coniugem ac liberos parvos omnis protegere putet. — C. Antonius bei Sall. Bell. Cat. 59, 5 hortatur rogat, ut meminerint se contra latrones inermes pro patria pro liberis pro aris atque focis suis certare; und Catilina 58, 8 quapropter vos moneo, uti forti atque parato animo sitis et, cum proelium inibitis, memineritis vos divitias decus gloriam, praeterea libertatem atque patriam in dextris vestris portare. . . . 11 nos pro patria, pro libertate, pro vita certamus, illis supervacaneum est pro potentia paucorum pugnare. — Es ist nicht dürre Rhetorik, sondern die Wärme des werdenden großen Historikers und der lapidaren Persönlichkeit, mit der das Motiv von Tacitus ausgeführt ist im Agricola 31, 1: 'Die Natur wollte, daß Kinder und Sippe jedem das teuerste wären; diese werden uns durch Aushebungen weggeführt, um anderswo zu dienen; unsere Frauen und Schwestern werden, sollten sie der Lust des Feindes entgehen, unter dem Namen der Freundschaft und Gastlichkeit geschändet. . . . Beim Urbarmachen von Wald und Sumpf werden sie unter Schlägen und Schimpfworten zerrieben. Wenn sonst wer Sklave werden soll, so wird er einmal verkauft und dann vom Herrn ernährt: Britannien kauft sich täglich sein Sklaventum, nährt es täglich'.

Weitere Beispiele dieses τόπος lassen sich zahlreich aus Dionys, Curtius, Prokop beibringen.

D. Der Sieg in dieser Schlacht bedeutet für den Soldaten das Ende der Mühen und den Gewinn von Land und Reichtum.

Hannibal sowohl bei Polyb. III, 111, 9 οὐ κρατήσαντες κύριοι μὲν ἔσεσθε παραχρήμα πάσης Ἰταλίας, ἀπαλλαγέντες δὲ τῶν πόνων wie bei Livius XXI, 43, 10 hic vobis terminum laborum fortuna dedit, hic dignam mercedem emeritis stipendiis dabit. — Darius bei Curtius IV, 14, 14 e bello vicerimus, si vicimus proelio. — Belisar vor der Vandalenschlacht bei Proc. B. V. II, 1, 14 ἦν ὁμοίως ὑμῖν αὐτοῖς ἐν τῷ παρόντι ἀνδραγαθίζοιθε, αὐτίκα δὴ μάλα τὸ πέρασ ἔξει τοῖς μὲν Βανδύλοις τὰ τῆς ἐλπίδος, ὑμῖν δὲ ἡ μάχη . . . ἡδὺς γὰρ αἰεὶ τοῖς ἀνθρώποις ἀπολήγων τε καὶ εἰς καταστροφὴν βαδίζων ὁ πόνος. — Für den materiellen Gewinn, der dem Soldaten nach dem Siege winkt, finden wir bei Livius XXI, 43, 5-11 die Bezeichnungen praemia, ampla pretia, haec tam opima merces, opulenta ac ditia stipendia et magna pretia: 'Dasselbe Geschick, das euch die Notwendigkeit des Kampfes auflegt, bewahrt euch im Fall des Sieges einen so hohen Preis auf, wie ihn höher die Menschen selbst von den Unsterblichen nicht zu erbitten pflegen. Sizilien und Sardinien zurückzuerobern . . . wäre schon ein hoher Preis: was immer die Römer durch so viele Triumphe zusammengebracht und zusammengetragen haben, das alles gehört dann euch mitsamt den Heeren . . . Genug schon habt ihr in den wilden Bergschluchten Lusitaniens und Celtiberiens die Herden verfolgt und keinen Gewinn gesehen für so große Gefahren und Mühen: jetzt ist es Zeit, reichen Lohn zu holen und hehren Preis für einen Marsch, der über solche Berge, so viele Flüsse und durch zahllose bewaffnete Völkerschaften führte.' — Sall. Bell. Cat. 58, 9 si vincimus, omnia nobis tuta erunt, conmeatus abunde, municipia atque coloniae patebunt: si metu cesserimus, eadem illa advorsa fient; neque locus neque amicus tegit, quem arma non texerint. — Eine echt persische Siegesbeute verheißt Xenophon den Seinen im Osten: Anab. III, 2, 25 . . . ἐν ἀφθόνοις βιοτεύειν καὶ Μήδων δὲ

καὶ Περσῶν καλαῖς καὶ μεγάλας γυναιεὶ καὶ παρθένοις ὀμιλεῖν, μὴ ὥσπερ οἱ λυτοφάγοι ἐπιλαθόμεθα τῆς οἰκαδ' ὁδοῦ¹⁾).

IV. Das δυνατόν und ῥάδιον.

Daß unter dieses Kapitel Ermunterungsmotive mannigfachster Art gehören, zeigen die Theoretiker, besonders Syrian, der eine Menge von Beweismöglichkeiten anführt: Π p. 181, 11 Ῥαβὴ ἢ δὲ τοῦ δυνατοῦ ἐξέτασις . . . γενήσεται . . . ἀπὸ μὲν ψυχῆς, εὐορκίας ἐπορκίας, πίστεως ἀπείας εὐνοίας φθόνου, μεγαλοψυχίας φιλοχρηματίας, ἐμπειρίας ἀπειρίας καὶ τῶν τοιούτων, ὅποσα ψυχῆς ἐστὶ πάθη. ἀπὸ δὲ εὐματος, ῥώμης ἀσθενείας, εὐεξίας καχεξίας καὶ τῶν τοιούτων. ἀπὸ δὲ τῶν ἐκτὸς, χρημάτων φίλων, στρατιωτῶν ὄπλων συμμάχων, τριήρων ἵππων, τόπων λιμένων, καιρῶν τύχης . . . ἀπὸ γὰρ τῶν προσόντων ἡμῖν αὐτοῖς ἢ τοῖς ἐναντίοις ἢ πάντων ἅμα ἢ τινῶν ληφόμεθα τὴν εὐπορίαν εἰς τὴν τοῦ δυνατοῦ κατασκευήν. ὑποδιαίρησμεν δὲ τὸ δυνατόν πρῶτον μὲν, ἐὰν ἐγχαρῆ, τῷ μὴ χαλεπὸν εἶναι, ἔπειτα τῷ εἶ καὶ χαλεπὸν εἶη ἄλλ' οὖν ἀναγκαῖον, καὶ ὅτι δεῖ ὑπὲρ τῶν χρηστῶν καὶ πόνους καὶ κινδύνους ὑπομένειν, καὶ ὅτι ὑπὲρ τοῦ μὴ χαλεπωτέρως περιπεσεῖν ἀντιληπτέον τῶν πραγμάτων. Den wesentlichen Unterschied zwischen dem δυνατόν und dem ῥάδιον bestimmt Syrian p. 182, 26 so: ἐπὶ δὲ τούτοις κατασκευάζειν χρὴ καὶ τὸ ῥάδιον· αὐξήσις γὰρ τοῦ δυνατοῦ ἢ τοῦ ῥαφτου ἀπόδειξις.

¹⁾ Zu bemerken ist, wie hie und da das Motiv des Kampfprieses nach Art des λόγος ἐχηματισμένον oder sermo figuratus ausgeführt ist. Der Feldherr läßt den Siegespreis so gering oder die feindlichen Kräfte so minderwertig erscheinen, daß es sich beinahe der Mühe nicht lohnt, den Sieg zu erringen. Dies Kunstmittel hat Livius in der Rede des Scipio vor der Schlacht am Ticinus angewandt: XXI, 40, 10 reliquias extremas hostium, non hostem habetis. ac nihil magis vereor, quam ne, vos cum pugnaveritis, Alpes vicisse Hannibalem videantur. sed ita forsitan decuit, cum foederum ruptore duce ac populo deos ipsos sine ulla humana ope committere ac profligare bellum, nos, qui secundum deos violati sumus, commissum ac profligatum conficere. Auch Octavian bei Cass. Dio L, 28, 6: ἐγὼ μὲν καὶ αἰχχόνομαι ὅτι πρὸς τοιούτους ἀνθρώπους ἀγωνίζεσθαι μέλλομεν, ὧν καὶ κρατήσαντες οὐκ εὐδοκίμησομεν καὶ ἡττηθέντες ἀσχημονήσομεν.

Das δυνατόν, auf die Feldherrnreden angewendet, findet, rhetorisch-technisch geredet, seine έξεργασία.

1. in der Person des Feldherrn,
2. in den Soldaten selbst,
3. im Gegensatz zu den πρόσωπα in den πράγματα, d. h. in der Schlachtsituation und den Rüstungen.

1. Die Person des Feldherrn.

Jene Stellen in der Feldherrnberedsamkeit, an welchen die tüchtigen Eigenschaften der Führer hervorgehoben und somit die Siegesmöglichkeit dargetan wird, treten im Rahmen der παρακλητικοί so scharf hervor, daß wir ihnen eine selbständige Stelle anweisen müssen. Gerade dieser τόπος ist der ganzen ermahnenden Feldherrnberedsamkeit eigentümlich, gewissermaßen ein integrierender Bestandteil im Querschnitt des παρακλητικός, bald als eigenes Lob des Feldherrn, seiner Person, seiner strategischen und taktischen Maßregeln, bald als διαβολή seines Gegners und dessen militärischer Fähigkeiten. Wir können hier eine ganze Entwicklung dieses Motivs wahrnehmen, von Thukydides, der die kurze, sachliche Motivierung der Maßnahmen des Feldherrn als Ermunterungsgrund verwendet, bis zu Cassius Dio, der die entwickelte Schilderung von Leben, Erziehung, Vergangenheit, Glück, physischer und geistiger Kraft des Feldherrn bietet. Zwischen beiden Extremen wird dieser τόπος, je nach der Eigenart des Historikers, bald ausführlicher, bald knapper gehalten. Es ist nützlich, den τόπος nach den bedeutenderen Feldherren des Altertums zu entwickeln, wobei gleichzeitig für deren Charakteristik in der Prosopopoie der Autoren etwas gewonnen wird.

Den technischen Namen für diesen Teil, in welchem der Feldherr sich die nötigen Qualitäten 'anmaßt', möchte ich entnehmen aus der Rede des Antonius vor Actium bei Cass. Dio L, 17. 'Da diese Umstände uns allen günstig sind, sagt Antonius, ὠκνησα μὲν ἄλλως αὐτὸς περὶ ἑαυτοῦ σεμνὸν τι εἰπεῖν. Da aber der Umstand, einen guten Feldherrn zu haben ἐν τῶν πρὸς τὸ τοῦ πολέμου κράτος φερόντων ἐστί, so will ich

über mich sprechen (περὶ ἑμαυτοῦ λόγον ποιεῖν). Der *σεμνὸς λόγος* selbst nun, innerhalb des *παρακλητικός*, weist bei Dio Cassius wenigstens das Schema des *λόγος ἐγκωμιαστικός* und *ψεκτικός* auf, die mit dem rhetorischen Mittel der *σύγκρισις* aufeinander bezogen werden. Wir haben Dio Cass. 17, 3—18 das Lob des Antonius, dem 18, 2—4 das *ψέγεσθαι* Octavians entspricht, und zwar letzteres summarisch, 'κεφαλαιώσας'. Dieser ersten *σύγκρισις* in der Feldherrnrede des Antonius entspricht in der des Octavianus eine zweite, indem dieser in einem parallelen *λόγος ψεκτικός* die militärischen Fähigkeiten des Antonius herabsetzt. Die Technik dieser Lob- und Tadelreden inmitten des *παρακλητικός*, ist besonders lehrreich; wir müssen auf sie eingehen.

I. Antonius lobt:

1. das Alter (*ἡλικία*), in welchem Körper (*σῶμα*) und Geist (*διάνοια*) zwischen Jünglings- (*νεότης*) und Greisenalter (*γῆρας*) die Blüte erreicht haben (*ἀκμή*);

2. die *φύσις* und *παιδεία*, welche ihn zum raschen Erkennen und Befehlen des richtigen geeignet machen;

3. die *ἐμπειρία* sowohl in politischen wie militärischen Dingen, welche auch *άνόητοι* und *ἀπαιδευτοί* zu tüchtigen Männern zu machen geeignet ist;

4. die Erfahrung in Glück und Unglück, die von Verzweiflung wie Überhebung in gleicher Weise bewahrt.

II. Er tadelt Octavian

1. bezüglich des Körpers (*ὅτι τε ἀρρώστατος τῷ σώματι ἔστι*),

2. indem er ihm Mangel an Glück (*εὐτυχία*) vorwirft (Cass. Dio L, 19, 2 *εἰτέ τις τὴν εὐτυχίαν αὐτῶν ἐκείνην ἐν μεγάλῳ πίθει, δίκαιός ἐστι καὶ τὴν ἦταν τὴν αὐτοῦ τοῦ Καίσαρος . . . ἀντιλογισσάσθαι*).

Die Gegenrede Octavians ist ganz aufgebaut auf dem ethischen Vorwurf der Untreue des Antonius gegen seine Vaterstadt Rom, gegen seinen einstigen Freund und Kollegen Octavian, der jenem die eigene Schwester zur Frau gab. Dieser ethische Gedanke beherrscht denn den *λόγος ψεκτικός* Octavians.

Octavian tadelt

1. den Abfall des Antonius und seines Heeres zu einem ägyptischen Weib¹⁾;

2. seinen Undank gegen ihn (Octavian)²⁾;

3. er wirft Antonius vor, er habe jene militärischen Tugenden, die er früher besessen haben möge, in üppigem Leben mit Kleopatra verloren, und zwar

α) die ἀκμή τοῦ σώματος,

β) die βύμη τῆς γνώμης,

γ) die εὐσέβεια gegen die Götter,

δ) die πιστότης gegen die Bundesgenossen,

ε) die ἐπείκεια gegen die Freunde;

ζ) die εὐδοξία bei den Soldaten.

Es ist augenscheinlich, daß hier das im παρακλητικός gebräuchliche *σεμνόν τι εἰπεῖν* in das rhetorische Schema, das heißt die Typologie der λόγοι ἐγκωμιαστικοί und ψεκτικοί übergeht³⁾.

Bedeutend einfacher als bei Cassius Dio gestaltet sich der *σεμνός λόγος* bei Caesar, ganz dem Charakter der *ὑπομνήματα* als

¹⁾ Cass. Dio L, 25, 2: τίς δ' οὐκ ἂν θρηνήσειε καὶ ἀκούων καὶ ὄρων αὐτὸν τὸν Ἀντώνιον τὸν δις ὄπατον, τὸν πολλὰκις αὐτοκράτορα, τὸν τὴν προστασίαν μετ' ἐμοῦ τῶν κοινῶν ἐπιτραπέντα, τὸν τοσαύτας μὲν πόλεις, τοσαύτα δὲ στρατόπεδα ἐγχειρισθέντα, νῦν πάντα μὲν τὰ πατρία τοῦ βίου ἔθη ἐκλειοίπτα, πάντα δὲ τὰλλότρια καὶ βαρβαρικά ἐζηλωκότα καὶ ἡμῶν μὲν ἢ τῶν νόμων ἢ τῶν θεῶν τῶν προγονικῶν μηδὲν προτιμῶντα, τὴν δ' ἀνθρωπὸν ἐκείνην καθάπερ τινὰ Ἴαον ἢ Σελήνην προσκυνοῦντα καὶ τοὺς τε παῖδας αὐτῆς Ἥλιον καὶ Σελήνην ὀνομαζόντα καὶ τὸ τελευταῖον καὶ ἑαυτὸν Ὀσίριν καὶ Διόνυσον ἐπικεκληκότα.

²⁾ L, 26: καίτοι ἐγωγε καὶ τὸ κατ' ἀρχὰς οὕτω περὶ αὐτὸν ἐσπούδασα ὥστε . . . καὶ τὴν ἑμαυτοῦ ἀδελφὴν συνοικίαι . . . καὶ μετὰ τοῦθ' οὕτως ἐπεικῶς, οὕτω φιλικῶς πρὸς αὐτὸν ἔσχον, ὥστε μήθ' ὅτι τὴν ἀδελφὴν μου ὕβρισε μήθ' ὅτι τῶν γεννηθέντων οἱ ἕξ αὐτῆς τέκνων ἡμέλησε μήθ' ὅτι τὴν Αἰγυπτίαν αὐτῆς προετίμησε.

³⁾ Zum Beweis genügt es, auf irgend ein solches technisches Schema hinzuweisen, wie sie bei Hürth, 'De Gregorii Nazianzeni orationibus funebribus' analysiert sind. Ich greife das erste S. 4 heraus, das Schema des *λόγος ἐπιτάφιος* nach Menander:

I. Lob,

1. γένος (πατρίς, ἔθνος, γένος),

2. γένεσις,

Schriftgattung entsprechend. Vor dem Kampf mit Ariovist beruft er sich auf die ihm eigentümlichen militärischen Tugenden, der *virtus, diligentia, innocentia* und *felicitas*: *Bell. Gall. I, 40, 4* aut cur de sua virtute aut de ipsius diligentia desperarent? Verweigere das Heer ihm (Caesar) den Gehorsam, so trage er daran nicht Schuld: *40, 12 scire enim, quibuscunque exercitus dicto audiens non fuerit, aut male re gesta fortunam defuisse, aut aliquo facinore conperto avaritiam esse convictam; suam innocentiam perpetua vita, felicitatem Helvetiorum bello esse perspectam.* — Wieder eine andere Gestalt nimmt der *εμνός λόγος* an, wenn der Feldherr seine Person

-
3. φύσις: a) σώματος,
 b) ψυχῆς, dessen εὐφυίαν beweisen
 α) ἀνατροφή,
 β) παιδεία,
 γ) ἐπιτηδεύματα.
4. πράξεις,
 5. τύχη,
 6. σύγκρισις πρὸς ἄλλην τὴν ὑπόθεσιν,
 7. θρήνος.

Noch näher als das rhetorische Schema des *λόγος ἐπιτιφικός* stehen dem *εμνός λόγος* unserer Feldherrnrede die Ausführungen Ciceros über die Tüchtigkeit des Pompeius im 3. Teil der Rede *De imperio Cn. Pompei*: *29* neque enim solae sunt virtutes imperatoriae quae vulgo existimantur, labor in negotiis, fortitudo in periculis, industria in agendo, celeritas in conficiendo, consilium in providendo. . . Ebenso *36* ac primum quanta innocentia debent esse imperatores! quanta deinde in omnibus rebus temperantia! quanta fide, quanta facilitate, quanto ingenio, quanta humanitate! — Insbesondere beachtet Cicero das Glück des Pompeius: *ego enim sic existimo, Maximo, Marcello, Scipioni, Mario ceterisque magnis imperatoribus non solum propter virtutem sed etiam propter fortunam saepius imperiamandata . . . fuit enim profecto quibusdam summis viris quaedam ad amplitudinem et ad gloriam et ad res magnas bene gerendas divinitus adiuncta fortuna. de huius autem hominis felicitate, de quo nunc agimus, hac utar moderatione dicendi, non ut in illius potestate fortunam positam esse dicam, sed ut praeterita meminisse, reliqua sperare videamur.* — In der Rede, die Alkibiades hält, um die Athener zum Feldzug nach Sicilien zu bewegen, beruft er sich auf seine ἀκμή und das Glück des Nikias: *Thuc. VI, 17 . . . ἀλλ' ἕως ἐγώ τε ἔτι ἀκμαῖω μετ' αὐτῆς καὶ ὁ Νικίας εὐτυχῆς δοκεῖ εἶναι, ἀποχρήσασθε τῇ ἑκατέρου ἡμῶν ὠφελίᾳ.*

im Kampf mit derjenigen des gemeinen Mannes gleichstellt, in seinen Reihen als der ersten einer mitkämpft, an dem Schicksal jedes einzelnen als seines Kampfgefährten und Zeltgenossen persönlichen Anteil nimmt. Gerade damit berührt der Feldherr jene Saite des Soldatenherzens, die es mit psychologischer Notwendigkeit zur begeisterten Hingabe an die Sache seines Führers treibt, ein Mittel, dessen sich große Feldherren alter und neuer Zeit mit gleichem Erfolge bedient haben.

Diese Art der Prosopopoie finden wir von den Historikern für Alexander, Hannibal und Caesar in deren *εμνοὶ λόγοι* gern angewendet. Alexander macht seine eigenen Heldentaten mit Bescheidenheit geltend und lobt die der einzelnen Soldaten vor der Schlacht bei Issos: Arr. Anab. II, 7, 7 ἐπὶ τοῦτοις δὲ τῶν τε εἰς τὸ κοινὸν εὖν λαμπρότητι ἤδη πεπραγμένων ὑπέμνησκε καὶ εἰ δὴ τῷ ἰδίᾳ τι διαπρεπὲς ἐς κάλλος τετολημμένον, ὀνομαστὶ ἕκαστον ἐπὶ τῷ ἔργῳ ἀνακαλῶν. καὶ τὸ αὐτοῦ οὐκ ἀκίνδυνον ἐν ταῖς μάχαις ὡς ἀνεπαχθέστατα ἐπέξει. Ebenso Curtius vor der Schlacht bei Arbela IV, 14, 18: nec postulare se, ut fortiter capesserent proelium, ni ipse ceteris fortitudinis fuisset exemplum; se ante prima signa dimicaturum. spondere pro se tot cicatrices, totidem corporis decora; scire ipsos unum paene se praedae communis exsortem in illis colendis ornandisque usurpare victoriae praemia¹⁾). Livius läßt Hannibal nicht allein auf die jungen Kriegserfolge hinweisen, sondern das Hauptgewicht auf seine eigenen facinora vor den Augen der Soldaten und auf den Umstand legen, daß er lieber

¹⁾ In der parallelen Ansprache des Darius läßt Curtius letzteren sowohl einen *εμνὸς λόγος* halten als auch die Fähigkeiten des Gegners möglichst herabsetzen: Curt. IV, 14, 12 quod mearum fuit partium, exercitum, quem paene immensa planities vix caperet, comparavi; equos, arma distribui; commeatus ne tantae multitudini deessent, providi; locum in quo acies explicari posset, elegi. Ferner 14, 26 ipse non patrio more solum, sed etiam ut conspici possim, curru vehor nec recuso, quo minus imitemini me, sive fortitudinis exemplum sive ignaviae fuero. Dazwischen steht eine grobe *διαβολή*: 14, 18 nam Alexander, quantuscunque ignavis et timidus videri potest, unum animal est et, siquid mihi creditis, temerarium et vecors, adhuc nostro pavore quam sua virtute felicius. . . . licet felicitas adspirare videatur, tamen . . . temeritati non sufficit.

ein *alumnus* als ein *imperator* für das Heer sei und sein wolle: Liv. XXI, 43, 15 an me in praetorio patris clarissimi imperatoris prope natum, certe eductum, domitorem Hispaniae Galliaeque . . . cum semestri hoc conferam duce, desertore exercitus sui? — non ego illud parvi aestimo, milites, quod nemo est vestrum, cuius non ante oculos ipse saepe militare aliquod ediderim facinus, cui non idem ego virtutis spectator ac testis notata temporibus locisque referre sua possim decora. cum laudatis a me miliens donatisque, *alumnus* prius omnium vestrum quam *imperator*, procedam in aciem adversus ignotos inter se ignorantisque. Das enge Band, das den großen Feldherrn an seine Soldaten knüpft, schildert in rhetorischer Übertreibung Lucan, indem er von Caesar rühmt, er kenne am Sausen des Speeres den Mann, der ihn geschleudert habe: Lucan. Phars. VII, 285:

sed me fortuna meorum

Commisit manibus, quarum me Gallia testem

Tot fecit bellis. cuius non militis ensem

Agnoscam? caelumque tremens cum lancea transit,

Dicere non fallar, quo sit vibrata lacerto.

Und auch diesen τόπος des *σεμνόν τι εἰπεῖν* innerhalb des Rahmens der ermahnenden Feldherrnrede, den ich nach Hauptfeldherrntypen an einzelnen Stellen zu illustrieren suchte, und der sich zuweilen zu einer prägnanten Charakteristik des Feldherrn steigern kann, finden wir in seinem Grundkern vor beim ersten Vertreter des γένος παρακλητικόν. Zwar nicht entwickelt, sondern nur vorübergehend und blitzartig aufleuchtend tritt die Person des Feldherrn hervor im knappen Hinweis auf die Richtigkeit strategischer Maßnahmen bei Thukydides, wenn bei ihm vor der Schlacht im Meerbusen von Korinth der athenische Admiral die Darlegung seiner Taktik mit einem persönlichen Moment einleitet: Thuc. II, 89, 8 τὸν δ' ἀγῶνα οὐκ ἐν τῷ κόλπῳ ἐκὼν εἶναι ποιήσομαι οὐδ' ἐκπλεύσομαι ἐς αὐτόν. ὁρῶ γὰρ ὅτι . . . und dieselbe schließt, indem er seine Maßregeln als Ausfluß seiner persönlichen militärischen Einsicht hinstellt: τούτων μὲν οὖν ἐγὼ ἔξω τὴν πρόνοιαν κατὰ τὸ δυνατόν. In der Rede des Brasidas wird das *σεμνόν* des

Feldherrn zum abschließenden Gedanken der ganzen Ansprache erhoben: Thuc. V, 9, 10 μήτε ὑμεῖς μαλακιθῆτε ὀρώντες, περὶ ὧν ὁ ἀγὼν ἔστιν, ἐγὼ τε δείξω οὐ παραινέσαι οἷός τε ἢ μάλλον τοῖς πέλας ἢ καὶ αὐτὸς ἔργῳ ἐπεξελεθεῖν. — Wie Phormion sieht Nikias in seinen taktischen Maßnamen ein Verdienst persönlicher militärischer Klugheit, das ihm das Vertrauen der Kämpfer erringen soll: VII, 62, 1 ἀ δὲ ἀρωγὰ ἐνείδομεν ἐπὶ τῆ τοῦ λιμένος στενότητι πρὸς τὸν μέλλοντα ὄχλον . . . πάντα καὶ ἡμῖν νῦν ἐκ τῶν παρόντων μετὰ τῶν κυβερνητῶν ἐσκεμμένα ἡτοίμασται. — In beschränkterem Maße kommt dieser τόπος auch in den übrigen Feldherrnreden vor. Es ist charakteristisch für Trogus, daß er Mithridats Größe als Feldherr durch einem historischen Rückblick auf dessen kriegerische Abstammung und die nie verlorene Freiheit der pontischen Völker begründet, um mit einem Hinweis auf Mithridats Gerechtigkeit, Freigebigkeit und Munifizienz zu schließen: Iust. XXXVIII, 7, 10. nam iustitiae atque liberalitatis suae nec ipsos milites qui experiantur testes refugere et illa indicia habere, quod solus regum omnium non paterna solum, verum etiam externa regna hereditatibus propter munificentiam adquisita possideat. Auch Dionysios v. Halikarnass versagt es sich nicht, auf den guten Willen und das Glück des Camillus hinzuweisen: Arch. XIV, 9, 16 . . . καὶ στρατηγὸν ἐμέ, φὶ πολλὴν μὲν εὐβουλίαν μαρτυρεῖτε, πολλὴν δὲ εὐπομίαν. Und Jugurtha sagt bei Sallust Bell. Iug. 49, 2: . . . quae ab imperatore decuerint, omnia suis provisae. Endlich Cassiodorus läßt vor der Schlacht bei Châlons Attila von sich sagen (p. 111 Momms.): primus in hostem tela coniciam. si quis potuerit Attila pugnante otio ferri, sepultus est¹⁾.

¹⁾ In einem gewissen weiteren Sinne könnte man auch die Rede des Consuls Marius bei Sall. Bell. Iug. 85 als einen *κεμνός λόγος* des Feldherrn auffassen, obwohl Marius in einer Volksversammlung in Rom spricht und nicht vor den Soldaten vor einer Schlacht. Denn daß sie mit dem παρακλητικός zusammengehörig und verwandt ist, beweist der Umstand, daß sie Marius als Werberede für römische und latinische Rekruten zum Krieg in Afrika hält. Die ὑπόθεσις der Rede ist zweiteilig: 84, 5 . . . hortandi causa, simul et nobilitatem, uti consueverat, exaglandi contionem populi advocavit. Allerdings bildet hier nicht wie in den παρακλητικοί der *κεμνός λόγος* einen Teil, sondern füllt das Ganze,

2. Die Möglichkeit des Sieges beim Soldaten.

Hier beobachtet man zwei Motive die gern in den παρακλητικοί Verwendung finden und die sich weniger sachlich unterscheiden als vielmehr zwei verschiedene Wendungen eines und desselben τόπος sind. Der Feldherr entschuldigt eine früher erlittene Niederlage, ein Motiv, für das wir oft die technische Bezeichnung 'ἐναντιώματα τῆς τύχης' finden. In analoger Weise zweitens weist der Feldherr auf den früher errungenen Sieg, das προνευικηκέαι hin. Frühere Erfolge führen auch zu der allgemeineren Fassung desselben Gedankens: ihr habt euch gegen diesen Feind schon einmal mit Glück versucht. Den Gedanken trifft am schärfsten der griechische Ausdruck 'πέριαν πεποιηκέαι' und nach Sallust und Caesar der lateinische 'periculum, experientiam fecisse'.

a. Die ἐναντιώματα τῆς τύχης.

Bei Prokop weisen Belisar und Hermogenes darauf hin, daß man zwar in der Schlacht nicht die früher erlittenen ἐναντιώματα τῆς τύχης ungeschehen machen, wohl aber die eigenen Fehler verbessern könne, nämlich Ungehorsam und Mangel an Disziplin, welche jene verschuldet haben: Bell. Pers. I, 14, 21 ὡς δὲ τῇ τε ἀνδρίᾳ καὶ σώματος ἰσχύι περιόντες αὐτῶν μόνῳ ἠττάσθε τῷ τοῖς ἀρχουσιν ἀπειθέστεροι εἶναι, οὐδεὶς ἂν ἀντίποι . . . τὰ μὲν γὰρ τῆς τύχης ἐναντιώματα σπουδῇ ἐπανορθοῦσθαι οὐδαμῶς πέφυκε, γνῶμη δὲ τῶν οἰκείων κακῶν

wobei die Beweisführung sich in der fortlaufenden σύγκρισις zwischen dem ungebildeten, aber tapfern und glücklichen römischen Haudegen und dem feinen, aber verkommenen Adel erschöpft mit seinen wächsernen Hauswappen und seinen aus griechischen und römischen Militärschriftstellern und Historikern geschöpften Kriegskennntnissen: 85, 12 qui postquam consules facti sunt, et acta maiorum et Graecorum militaria praecepta legere coeperint: praeposteri homines. Der zweite Nebenzweck der Rede als Werberede zur Übernahme von Diensten im Krieg gegen Jugurtha tritt erst am Schluß wieder hervor, der alle Motive unsers παρακλητικός aufweist. Die beste Siegesgewähr bietet die Person des Feldherrn. Wenn die Götter helfen (dis iuvantibus) ist alles reif zum Sieg, winken Beute und Ruhm (praeda, laus). Niemand erlangt durch Untüchtigkeit Unsterblichkeit. Nicht lang zu leben, sondern ein gutes, ehrenvolles, schönes Leben zu leben, ist wünschenswert.

βαδίως ἂν ἀνθρώπῳ ἰατρὸς γένοιτο. — Ios. Bell. Iud. III, 477
 καὶ ὡς ὑμᾶς μὲν ταῦτα πολλαπλασίους ποιεῖ τὰ πλεονεκτήματα,
 πολὺ δὲ τῶν πολεμίων ἀριθμὸν παραιρεῖται τὰ ἐλαττώματα. —
 Ein klassisches Beispiel des τόπος der Entschuldigung einer
 früher erlittenen Niederlage legt Thukydides den lacedae-
 monischen Generalen II, 86, 1 und 2 vor der Seeschlacht
 im korinthischen Meerbusen in den Mund. Es heißt dort: 'Die
 neulich empfangene Niederlage (ἡ μὲν γενομένη ναυμαχία)
 ist kein Grund, die kommende zu fürchten. Denn 1) unsere
 Rüstung war eine mangelhafte und wir zogen weniger zu
 einer See- als zu einer Landschlacht aus; 2) ξυνέβη δὲ
 καὶ τὰ ἀπὸ τῆς τύχης οὐκ ὀλίγα ἐναντιωθῆναι; 3) unsere
 Unerfahrenheit (ἀπειρία) im Seekampf hat uns geschadet.'
 Dem gegenüber spielt Phormion Thuc. II, 89, 5 das προ-
 νενικηκέναι zugunsten der Athener aus: πολὺ δὲ ὑμεῖς ἐκείνοις
 πλέω φόβον παρέχετε . . . κατὰ τε τὸ προνενικηκέναι καὶ ὅτι
 οὐκ ἂν ἡγοῦνται μὴ μέλλοντάς τι ἄξιον τοῦ παρὰ πολὺ πράξειν
 ἀνθίστασθαι ἡμᾶς. — In seinem παρακλητικός vor der Haupt-
 schlacht bei Syrakus entschuldigt Nikias ebenfalls die frühere
 Niederlage: Thuc. VII, 61, 2 ἀθυμείν δὲ οὐ χρή οὐδὲ πάσχειν
 ὅπερ οἱ ἀπειρότατοι τῶν ἀνθρώπων, οἱ τοῖς πρώτοις ἀγῶσι σφα-
 λέντες ἔπειτα διὰ παντός τὴν ἐλπίδα τοῦ φόβου ὁμοίαν ταῖς
 συμφοραῖς ἔχουσιν. Ihm gegenüber hebt Gylippos VII, 66, 1
 das προνενικηκέναι mit den Worten hervor: ὅτι μὲν καλὰ τὰ
 προειργασμένα . . . σημανούμεν. — In ziemlich umfangreicher
 Weise beutet bei Polybios Aemilius vor Cannae diesen τόπος
 aus, da er die früher von Hannibal empfangenen Nieder-
 lagen als 'συμπτώματα τῆς τύχης' hinstellen will: Polyb. III,
 108, 4 'Deshalb suchte er festzustellen, daß für die früheren
 Niederlagen (ἐλαττώματα) nicht eine oder zwei, sondern viele
 Ursachen zusammenwirkten, jetzt hingegen durchaus kein
 Grund (πρόφασις) mehr vorhanden sei, den Sieg nicht zu
 erringen. Denn damals haben nicht beide Consuln an der
 Spitze des Heeres gestanden. Diese hatten auch keine ein-
 geübten Truppen, vielmehr nur junge und schlecht be-
 waffnete Rekruten. An der Trebia habe man sich in über-
 eilter Weise vollständig unvorbereitet dem Feinde gestellt.

Denn am Vorabend des Schlachttages seien Truppen aus Sizilien angekommen, und am nächsten Morgen schon habe man geschlagen. Am Trasimenersee aber sah man den Feind selbst während der Schlacht nicht διὰ τὸ περὶ τὸν ἀέρα γενόμενον κύμπτωμα. Etwas verstrickter wendet Scipio bei Livius das προνεικηκέναι an vor der Schlacht am Ticinus: XXI, 41, 3 cum praeterveherer navibus Galliae oram, ad famam huius hostis in terram egressus praemisso equitatu ad Rhodanum movi castra. equestri proelio, qua parte copiarum conserendi manuum fortuna data est, hostem fudi. Denselben τόπος gebraucht Hannibal in der Parallelrede Liv. XXI, 43, 14: pugnabitis cum exercitu tirone hac ipsa aetate caeso, victo, circumcesso a Gallis. — Angeführt sei endlich noch eine Prokopstelle in deutlicher Anlehnung an die oben erwähnte Thukydidesstelle (II, 86, 1) Bell. Vand. II, 2, 15: μάχης δὲ τῆς προγεγενημένης μηδεμία ὑμᾶς εἰσίτω μνήμη· οὐ γὰρ κακίᾳ ἡμετέρα ἥσσήθημεν, ἀλλὰ τύχης ἐναντιώμασιν προσεπταικότεσ ἐσφάλημεν.

2. Das πείραν ἔχειν πρὸς τοὺς πολεμίους.

Die griechische Bezeichnung des τόπος gewinnen wir aus der Rede des Pagondas am Schlachttag von Delion, Thuc. IV, 92, 6: πείραν δὲ ἔχομεν ἡμεῖς αὐτοῦ ἐς τοῦδε, wofür dann Koroneia als Beispiel angeführt wird: νικήσαντες γὰρ ἐν Κορωνείᾳ αὐτούς, ὅτε τὴν γῆν ἡμῶν στασιαζόντων κατέσχον, πολλὴν ἀδειαν τῇ Βοιωτίᾳ μέχρι τοῦδε κατεκτήσαμεν. Denselben Gedanken erweitert Xenophon und führt ihn in umfassender und großzügiger Weise aus, indem er ihn auf die Ruhmeszeit der Väter in den Perserkriegen bezieht: Xen. Anab. III, 2, 16 τότε μὲν γὰρ ἄπειροι ὄντες αὐτῶν τό τε πλῆθος ἀμετρον ὄρωντες, ὄμως ἐτολήματε σὺν τῷ πατρίῳ φρονήματι ἰέναι ἐς αὐτούς· νῦν δ' ὅποτε καὶ πείραν ἤδη ἔχετε αὐτῶν . . ., τί ἐπι ὑμῖν προσήκει τούτους φοβεῖσθαι; — Polybios läßt Scipio sagen, die Römer möchten, obwohl sie sich mit diesem Feind noch nicht gemessen hätten, sich doch erinnern, daß Römer Karthager zu besiegen und im Knechtschaftsverhältnis zu halten gewohnt seien: Pol. III, 64, 3 ἔφη γὰρ δεῖν καὶ μηδεμίαν μὲν εἰληφῶτασ πείραν ἐπὶ τοῦ παρόντος τῶν ὑπεναντίων, αὐτὸ δὲ τοῦτο γιγνώσκον-

τας δτι μέλλουσι πρὸς Καρχηδονίους κινδυνεύειν . . . und III, 64, 5 δταν δὲ χωρὶς τῶν προειρημένων καὶ τῶν νῦν παρόντων ἀνδρῶν ἔχωμεν ἐπὶ ποσὸν πείραν δτι μένειν οὐ τολμῶσι . . . In seiner Rede vor Cannae sagt Hannibal Pol. III, 111, 6 δτε μὲν γὰρ ἀπείρωσι διέκεισθε τῆς πρὸς Ῥωμαίους μάχης, ἔδει τοῦτο ποιεῖν (nämlich Ermahnungsreden halten). Diesen τόπος führt auch Caesar aus und gibt gleichzeitig die lateinische Bezeichnung desselben in der Rede gegen Ariovist: Bell. Gall. I, 40, 5 factum eius hostis periculum patrum nostrorum memoria, cum Cimbris et Teutonis a Gaio Mario pulsus non minorem laudem exercitus quam ipse imperator meritus videbatur; factum etiam nuper in Italia servili tumultu, quos tamen aliquid usus ac disciplina, quae a nobis accepissent, sublevarent. Von dem periculum der Väter geht dann Caesar zu der eigenen Erfahrung über, die die Soldaten während des Helvetierkrieges gemacht hätten, dem eigenen προνεικηκέναι: Bell. Gal. I, 40, 7 denique hos esse eosdem, quibuscum saepe numero Helvetii congressi non solum in suis, sed etiam in illorum finibus plerumque superarint.

3. Möglichkeit und Leichtigkeit des Sieges aus der Überlegenheit der Schlachtsituation und der Rüstung.

Haben wir es, der Anlage der παρακλητικοί in Rede und Gegenrede gemäß, schon bei allen übrigen Ermunterungsmotiven mit dem Mittel der σύγκρισις zu tun, so findet dieses in ausgedehntestem Maße Verwendung bei der Schilderung der sich gegenüberstehenden Heeresstärken und beiderseitigen Rüstungen. Der erste Feldherr lobt die eigene Macht und verkleinert möglichst die gegnerische, der zweite wendet Lob und Tadel wieder zu seinen Gunsten an¹⁾. Ein hervorragendes Beispiel einer solchen σύγκρισις der Rüstungen bietet

¹⁾ Hermogenes Prog. Rh. Gr. III 14, 25 Sp. (I 43 W.) gibt verschiedene Arten der σύγκρισις an: ἐνίοτε μὲν οὖν κατὰ τὸ ἴσον προόγομεν τὰς συγκρίσεις, ἴσα δεικνύντες ἢ παραβάλλομεν, ἢ διὰ πάντων ἢ διὰ πλείονων ἐνίοτε δὲ ἄλλοτερον προτίθεμεν, ἐγκωμιάζοντες κάκεινο οὐ τοῦτο προτίθεμεν, ἐνίοτε δὲ τὸ μὲν ψέγομεν ὅλως, τὸ δὲ ἐπαινοῦμεν, οἷον εἰ λέγοις σύγκρισιν δικαιοσύνης καὶ πλοῦτου. Der Feldherrnrede kommt natürlich das ἐπαινεῖν und ψέγειν in der σύγκρισις zu.

uns Thukydides; dabei ist es bezeichnend für ihn, daß er in seinen zwölf Feldherrnreden gerade diesen τόπος eingehender ausführt und streng sachlich, fast systematisch die sich entgegengesetzten Streitkräfte gegeneinander abzuwägen liebt. Vor der Seeschlacht im korinthischen Meerbusen haben die Lacedaemonier die Vorteile der Überlegenheit an Schiffzahl, des Stützpunktes der Hopliten auf dem Land und der wuchtigeren Angriffsart. Dem gegenüber hebt Phormion die größere Erfahrung der Athener im Seekampf, den hingebenden Mut und überhaupt die technisch überlegene attische Schiffsmacht hervor.

Rede der lacedaemonischen
Feldherren :

Thuc. II, 87, 4 f. ὑμῶν δὲ οὐδ' ἡ ἀπειρία τοσοῦτον λείπεται ὅσον τόλμη προέχετε· τῶνδε ἡ ἐπιστήμη, ἣν μάλιστα φοβεῖσθε, ἀνδρίαν μὲν ἔχουσα καὶ μνήμην ἔξει ἐν τῷ δεινῷ ἐπιτελεῖν ἄξιμαθεν, ἄνευ δὲ εὐψυχίας οὐδεμία τέχνη πρὸς τοὺς κινδύνους ἰσχύει. φόβος γὰρ μνήμην ἐκπλήσσει, τέχνη δὲ ἄνευ ἀλκῆς οὐδὲν ὠφελεῖ. πρὸς μὲν οὖν τὸ ἐμπειρότερον αὐτῶν τὸ τολμηρότερον ἀντιτάξασθε . . . περιγίγνεται δὲ ὑμῖν πληθὸς τε νεῶν καὶ πρὸς τῇ γῆ οἰκεία οὖσῃ, ὀπλιτῶν παρόντων ναυμαχεῖν. τὰ δὲ πολλὰ τῶν πλειόνων καὶ ἄμεινον παρεσκευασμένων τὸ κράτος ἐστίν.

Rede Phormions :

II, 89, 2 f. . . . οὐδὲ ἄλλο τι θαρροῦσιν ἢ διὰ τὴν ἐν τῷ πεζῷ ἐμπειρίαν τὰ πλείω κατορθοῦντες, καὶ οἶονται σφίσι καὶ ἐν τῷ ναυτικῷ ποιῆσειν τὸ αὐτό. τὸ δ' ἐκ τοῦ δικαίου ἡμῖν μᾶλλον νῦν περιέεται, εἴπερ καὶ τούτοις ἐν ἐκείνῳ, ἐπεὶ εὐψυχία γε οὐδὲν προφέρουσιν, τῷ δὲ ἑκάτεροι ἐμπειρότεροι εἶναι θαρσύτεροί ἐσμεν . . . μὴ δὴ αὐτῶν τὴν τόλμαν δείσῃτε . . . ἀντίπαλοι μὲν γὰρ οἱ πλείους, ὥσπερ οὗτοι, τῇ δυνάμει τὸ πλεονέκτουσι ἢ τῇ γνώμῃ ἐπέρχονται . . . πολλὰ δὲ καὶ στρατόπεδα ἤδη ἔπεσεν ὑπ' ἐλασσόνων τῇ ἀπειρίᾳ, ἔστι δὲ ἅ καὶ τῇ ἀτολμίᾳ. ὧν οὐδέτερου νῦν ἡμεῖς μετέχομεν.

Ebenso setzt Phormion dem taktischen Vorhaben der Lacedaemonier, aus der Seeschlacht eine Landschlacht zu machen, das ναυμαχεῖν in ein πεζομαχεῖν zu verwandeln, die eigene Taktik der Schiffsmanöver auf hoher See entgegen unter voller Ausnutzung des Vorteils, den leichte Schiffe ge-

währen: Thuc. II, 89, 8 τὸν δὲ ἀγῶνα οὐκ ἐν τῷ κόλπῳ ἐκῶν εἶναι ποιήσομαι οὐδ' ἐσπλεύσομαι ἐς αὐτόν. ὄρω γὰρ ὅτι πρὸς πολλὰς ναῦς ἀνεπιστήμονας ὀλίγαις ναυσὶν ἐμπείροις καὶ ἄμεινον πλεούσαις ἢ στενοχωρία οὐ συμφέρει. οὔτε γὰρ ἂν ἐπιπλεύσειέ τις ὡς χρῆ ἐς ἐμβολὴν μὴ ἔχων τὴν πρόσοψιν τῶν πολεμίων ἐκ πολλοῦ, οὔτε ἂν ἀποχωρήσειεν ἐν δέοντι πιεζόμενος. διέκπλοι τε οὐκ εἰσὶν οὐδὲ ἀναστροφαί, ἅπερ νεῶν ἄμεινον πλεουσῶν ἔργα ἐστίν, ἀλλ' ἀνάγκη ἂν εἴη τὴν ναυμαχίαν πεζομαχίαν καθίστασθαι, καὶ ἐν τούτῳ αἱ πλείους νῆες κρείσσους γίνονται.

Genau umgekehrt für Athener und Lacedaemonier liegt die Situation vor der zweiten Seeschlacht bei Syrakus. Die Athener, in den Hafen zurückgedrängt, müssen sich auf den Schiffen wie zu einer Landschlacht rüsten, und der feindliche Feldherr Gylippos verfehlt nicht, diese Lage der Athener in seinem παρακλητικός zu seinen Gunsten auszubeuten:

Rede des Nikias:

Thuc. VII, 62 ἃ δὲ ἀρωγὰ ἐνείδομεν ἐπὶ τῇ τοῦ λιμένος στενότητι πρὸς τὸν μέλλοντα ὄχλον τῶν νεῶν ἔσεσθαι καὶ πρὸς τὴν ἐκείνων ἐπὶ τῶν καταστρωμάτων παρασκευὴν, οἷς πρότερον ἐβλαπτόμεθα, πάντα καὶ ἡμῖν νῦν ἐκ τῶν παρόντων μετὰ τῶν κυβερνητῶν ἐσκεμμένα ἡτοιμάσται. καὶ γὰρ τοξόται πολλοὶ καὶ ἀκοντισταὶ ἐπιβήσονται καὶ ὄχλος ᾧ ναυμαχίαν μὲν ποιούμενοι ἐν πελάγει οὐκ ἂν ἐχρώμεθα διὰ τὸ βλάπτειν ἂν τὸ τῆς ἐπιστήμης τῆ βαρύτητι τῶν νεῶν, ἐν δὲ τῇ ἐνθάδε ἠναγκαζμένη ἀπὸ τῶν νεῶν πεζομαχίᾳ πρόσφορα ἔσται. ἠύρηται δ' ἡμῖν ὅσα χρῆ ἀντιναυπηγεῖσθαι, καὶ πρὸς τὰς τῶν ἐπιπίδων αὐτοῖς παχύτητας, ὥπερ δὴ μάλιστα

Rede des Gylippos:

Thuc. VII, 67, 2 f. τὰ τε τῆς ἀντιμμήσεως αὐτῶν τῆς παρασκευῆς ἡμῶν τῷ μὲν ἡμετέρῳ τρόπῳ εὐνήθη τέ ἐστι καὶ οὐκ ἀνάρμοστοι πρὸς τὴν τέχνην ἐκαστην αὐτῶν ἐσόμεθα. οἱ δ' ἐπειδὴ πολλοὶ μὲν ὀπλίται ἐπὶ τῶν καταστρωμάτων παρὰ τὸ καθεστηκὸς ὤσι, πολλοὶ δὲ καὶ ἀκοντισταί, χερσαῖοι ὡς εἰπεῖν Ἄκαρνανές τε καὶ ἄλλοι ἐπὶ ναῦς ἀναβάντες, οἳ οὐδ' ὅπως καθεζόμενους χρῆ τὸ βέλος ἀφεῖναι εὐρήσουσι, πῶς οὐ σφαλοῦσί τε τὰς ναῦς καὶ ἐν σφίσι αὐτοῖς πάντες οὐκ ἐν τῷ αὐτῶν τρόπῳ κινούμενοι ταρασσονται; ἐπεὶ καὶ τῷ πλήθει τῶν νεῶν οὐκ ὠφελήσονται, εἴ τις καὶ τότε ὑμῶν, ὅτι οὐκ ἴσαις ναυμαχίῃ, πεφρόβηται.

ἐβλαπτόμεθα, χειρῶν σιδηρῶν
 ἐπιβολαί, αἱ στήσουσιν τὴν πάλιν
 ἀνάκρουσιν τῆς προσπεούσης
 νεώς, ἣν τὰ ἐπὶ τούτοις οἱ ἐπι-
 βάται ὑπουργῶσιν. ἐς τοῦτο γὰρ
 δὴ ἠναγκάσμεθα ὥστε πεζο-
 μαχεῖν ἀπὸ τῶν νεῶν, καὶ τὸ
 μήτε αὐτοὺς ἀνακρούεσθαι μήτ'
 ἐκείνους ἐὰν ὑφέλιμον φαίνε-
 ται, ἄλλως τε καὶ τῆς γῆς πλὴν
 ὄσον ἂν ὁ πεζὸς ἡμῶν ἐπέχη
 πολεμίας οὐσῆς.

Nirgendwo sonst in der ganzen Feldherrnberedsamkeit ist die ökonomische der Schlachtsituation und der Rüstungen so eingehend ausgeführt wie in diesen vier Reden des Thukydides. Für Cassius Dio, den bewußten μιμητής des Thukydides, ist es bezeichnend, wie eng er sich nicht allein der Sache, sondern auch dem Ausdrucke nach an diese Vorbilder anlehnt in dem Redeagon des Antonius und des Octavianus vor der Schlacht bei Actium. Antonius lobt das μέγεθος, πάχος und ὕψος seiner Schiffe, denen die gegnerischen ἐμβολαί und προσβολαί nichts anhaben können. Dem gegenüber hebt Octavianus das Nutzlose dieser Eigenschaften hervor: Cass. Dio L, 29 . . . τί δ' ἂν ὄφελος τοῖς ἀπ' αὐτῶν μαχομένοις γένοιτο μήτε διεκπελεῖν μήτε περιπελεῖν, ἅπερ πού ναυμαχίας ἔργα ἐστὶ, δυναμένοις; . . . 'Wir können ihre unbeweglichen Riesenschiffe durch Stöße (ἐμβόλοις) zertrümmern, sie mit List anbohren (τιτρώσκειν), mit Feuerbränden zerstören. Sie sind zur Bewegung (κινηθῆναι), zur Verfolgung (διώκουσαι), zum Wenden (τραπέειναι) ungeeignet, durch ihre Schwere vollständig unfähig zum Angriff und eben deshalb leicht zu kapern'. — Sehen wir nun aber von der jeweiligen Schlachtsituation die natürlich wechselt, ab und gehen wir zu den Typen über, die bei der Schilderung von Heer und Rüstung in den παρακλητικοί wiederkehren, so ergeben sich deren folgende:

1. Ein kleines, kampferprobtes Heer ist mehr wert als ein großes, ungeordnetes: Thuc. II, 89, 7 πολλὰ δὲ καὶ στρατό-

πεδα ἤδη ἔπεσεν ὑπ' ἐλασσόνων τῇ ἀπειρίᾳ, ἔστι δὲ ἃ καὶ τῇ ἀτολμίᾳ. Scipio macht in seiner Rede bei Livius XXI, 40, 8 sich selbst in der Form der occupatio den Einwurf 'at enim pauci quidem sunt, sed vigentes animis corporibusque, quorum robora ac vires vix sustinere vis ulla possit' und widerlegt ihn durch ein geschicktes ψέγειν der feindlichen Kräfte, in dem er diese als Trümmer und Überreste hinstellt: effigies immo, umbrae hominum, fame frigore inlucie squalore enecti, contusi ac debilitati inter saxa rupesque . . . reliquias extremas hostium, non hostem habebitis. — Alexander vor der Schlacht am Granikos bei Curt. IV, 14, 3: nomina modo vana gentium ignotarum ne extimescerent . . . ob id ipsum quod ignoti essent, ignobiles esse . . . intuerentur barbarorum inconditum agmen . . . itaque illinc plures stare, hinc plures dimicatuos. Bei Proc. B. P. I, 14, 25 schildert Belisar die persische Streitmacht: καὶ τὸ πλῆθος τῶν πολεμίων, ὧς μάλιστα δεδίττονται, ὑμᾶς ὑπερφρονεῖν ἄξιον. τὸ γὰρ πεζὸν ἅπαν οὐδὲν ἄλλο ἢ ὁμιλὸς ἔστιν ἀγροίκων οἰκτρῶν, οἱ ἐς τὴν παράταξιν ἐπ' ἄλλῃ οὐδενὶ ἔρχονται ἢ τεῖχος τε διορύττειν καὶ τοὺς τεθνεώτας σκυλεύειν καὶ τὰλλα τοῖς στρατιώταις ὑπηρετεῖν.

2. Ein Griechen- oder Römerheer ist gegen Barbaren und ihre ungeordnete Kampfweise immer im Vorteil.

Das δυνατόν und ῥάδιον des Sieges bei Griechen gegen Illyrier schildert Thukydides in der Brasidasrede IV, 126, 4: 'Sie haben nur vor erfolgtem Angriff etwas Furchtbares: durch den Anblick ihrer Menge und ihr gewaltiges Kriegsgeschrei (καὶ βοῆς τῷ μεγέθει) flößen sie Schrecken ein, und ihr leeres Zusammenschlagen der Waffen (ἐπανάσεισις) hat nur den Schein der Drohung. Hält man ihnen aber im Kampf stand, so ändert sich der Vorteil. Denn wofern sie bedrängt werden, laufen sie davon, da Angriff und Flucht bei ihnen in gleicher Weise als schön und tapfer gelten'. Wer also die πρώτη ἐφοδος der Barbaren zurückweist, ist mit Sicherheit ihrer Herr. — Zu demselben τόπος nimmt Camillus im παρακλητικός an die Römer gegen die Gallier seine Zuflucht: Dion. Hal. Arch. XIV, 9, 14 φοβείσθω δὲ μηδεὶς ὑμῶν μήτε τὸ πλῆθος τῶν πολεμίων μήτε τὸ μέγεθος, μηδ' εἰς ταῦτά τις πλεονεκτῆματα αὐτῶν ὀρών

ἀθυμότερος πρὸς τὸν ἀγῶνα ἔστω, ἀλλ' ἐνθυμείσθω πρῶτον . . .
 15 ἀλλὰ μὴν οὐδὲ οἷς δεδίττονται τοὺς πολεμίους καὶ πρὶν εἰς
 χεῖρας ἔλθειν ἐκδειματοῦσιν, ὀρρωδητέα ἡμῖν ἔστιν, ὡς περ ἀπείροις
 πολέμου. τί γὰρ ἂν δυνήσονται δεινὸν ἐργάσασθαι τοὺς ὁμόσε
 χωροῦντας αἱ βαθεῖαι κόμαι καὶ τὸ ἐν τοῖς ὄμμασιν αὐτῶν πικρὸν
 καὶ ὁ βλοσυρὸς τῆς ὄψεως χαρακτήρ, αἱ τε δὴ πλημμελεῖς αὐται
 σκιρτήσεις καὶ τὰ διὰ κενῆς ἀνασείματα τῶν ὄπλων καὶ οἱ
 πολλοὶ τῶν θυρεῶν κτύποι καὶ ὄσα ἄλλα ὑπὸ βαρβάρου καὶ
 ἄφρονος ἀλαζονείας κατὰ τε μορφὰς καὶ φωνὰς ἐν ἀπειλαῖς
 πολεμίων σπαθᾶται, τίνα παρέχειν πέφυκε τοῖς ἀνοήτως ἐπιούσι
 πλεονεξίαν ἢ τοῖς μετὰ λογισμοῦ παρὰ τὰ δεινὰ ἐστῶσι φόβον;
 — Sehr ausführlich schildert Livius in einer Feldherrnrede
 des Cn. Manlius, daß die Galater trotz ihres kriegerischen
 Sinnes nicht zu fürchten seien, denn einmal habe Rom die
 Gallier schon oft besiegt, dann aber habe dieses kampftüchtige
 Volk im verweichlichten Asien viel von seiner Frische ver-
 loren. Der erste Teil der Rede ist ganz eine Anwendung unsers
 τόπος: Liv. XXXVIII, 17 non me praeterit, milites, omnium
 quae Asiam incolunt gentium Gallos fama belli praestare.
 inter mitissimum genus hominum ferox natio pervagata bello
 prope orbem terrarum sedem cepit. procera corpora, promissae
 et rutilatae comae, vasta scuta, praelongi gladii, ad hoc cantus
 inchoantium proelium et ululatus et tripudia, et quotientium
 scuta in patrium quendam modum horrendus armorum crepitus,
 omnia de industria composita ad terrorem. sed haec, quibus
 insolita atque insueta sunt, Graeci et Phryges et Cares
 timeant: Romanis Gallici tumultus adsuetis etiam vanitates
 notae sunt. semel primo congressu ad Aliam eos olim fugerunt
 maiores nostri; ex eo tempore per ducentos iam annos pec-
 corum in modum consternatos caedunt fugantque; et plures
 prope de Gallis triumphum quam de toto orbe terrarum acti
 sunt. iam usu hoc cognitum est: si primum impetum, quem
 fervido ingenio et caeca ira effundunt, sustinueris, fluunt
 sudore et lassitudine membra, labant arma; mollia corpora,
 molles, ubi ira consedit, animos sol pulvis sitis, ut ferrum
 non admoveas, prosternunt. non legionibus legiones eorum
 solum experti sumus, sed vir unus cum viro congregiando

T. Manlius, M. Valerius, quantum Gallicam rabiem vinceret Romana virtus, docuerunt. iam M. Manlius unus agmine scandentis in Capitolium detrusit Gallos. — Auch Prokop weist auf die ungestüme und deshalb nutzlose Kampfesart der Vandalen hin: B. V. II, 11, 34 . . . τὸ προπετές, ὃ διὰ τὸ πρότερον εὐημερῆσαι οἱ πολέμιοι κέκτηνται, ὑμῖν εὐναγωνιείσθαι συμβήσεται. τόλμα γὰρ τῇ μὲν δυνάμει εὐμετρουμένη τάχα τι καὶ τοῦ αὐτῆ χρωμένους ὀνήσει, ὑπεραίρουσα δὲ ταύτην ἐς κίνδυνον ἀγειῶν ἐνθουοῦμενοι καὶ τῶν πολεμίων καταφρονοῦντες κτλ.

3. Eng an den vorigen τόπος schließt sich die Schilderung besserer Bewaffnung als Ermunterungsmotiv an:

Camillus in jenem παρακλητικός bei Dion. Arch. XIV, 9, 13: ὄπλα κρείττονα τῶν βαρβαρικῶν ἡμῖν μεμηχάνηται, θώρακες καὶ κράνη καὶ κνημίδες καὶ κραταιοὶ θυρεοί, ὑφ' ὧν ὅλα τὰ σώματα ἔχομεν ἐν φυλακῇ, εἴφη τε ἀμφίστομα καὶ ἀντὶ λόγῃς ὀϊστός, ἀφυκτον βέλος· τὰ μὲν σκεπαστήρια, οἷα μὴ ῥαδίως ταῖς πληγαῖς εἴκειν, τὰ δ' ἀμυντήρια, ὡς δι' ἀπάσης φέρεσθαι προβολῆς. τῶν δὲ γυμναῖ μὲν αἱ κεφαλαί, γυμνὰ δὲ τὰ στέρνα καὶ αἱ λαγόνες, γυμνοὶ δὲ μηροὶ καὶ σκέλη μέχρι ποδῶν, ξυρμά τε οὐδὲν ἕτερον ὅτι μὴ θυρεοί· ἀμυντήρια δὲ λόγχιαι καὶ μάχαιρα, κοπίδες ὑπερμήκεις. Bei Prokop hebt der römische Feldherr Salomo die minderwertige Bewaffnung der Vandalen hervor: B. V. II, 11, 26 'Die Mauren sind kriegsuntüchtig' . . . γυμνοὶ τε γὰρ οἱ πλείστοι εἶσι καὶ αὐτῶν ὄσοι ἀπίδας ἔχουσι, βραχεῖας τε ταύτας καὶ οὐκ εὐπεποιημένας οὐδὲ ἀπωθεῖσθαι τὰ προσιόντα δυναμένας προβέβληνται. καὶ τὰ δύο ταῦτα δοράτια ἀπορρίψαντες, ἦν μὴ τι δράσωιν, αὐτόματοι ἐς φυγὴν τρέπονται.

4. Das feindliche Heer neigt zur Flucht, weil es aus heterogenen Elementen zusammengesetzt ist und nur ungern dem Führer folgt.

Phormion vor Rhion bei Thuc. II, 89, 4 Λακεδαιμόνιοι τε ἡτούμενοι τῶν συμμάχων διὰ τὴν σφετέραν δόξαν ἄκοντας προσάγους τοὺς πολλοὺς ἐς τὸν κίνδυνον, ἐπεὶ οὐκ ἄν ποτε ἐπεχείρησαν ἡσχηθέντες παρὰ πολὺ αὐθις ναυμαχεῖν. Calgacus über das römische Heer bei Tac. Agric. 32: quem contractum ex diversissimis gentibus ut secundae res tenent, ita adversae dissolvent: nisi si Gallos et Germanos et (pudet dictu) Britannorum ple-

rosque, licet dominationi alienae sanguinem commodent, *diutius* tamen hostis quam servos, fide et adfectu teneri putatis. *terror* ac metus sunt infirma vincla caritatis; quae ubi *removeris*, qui timere desierint, odisse incipient. Daß die römischen Bürger im Heere des Antonius zu Octavian überzulaufen geneigt sind, macht letzterer in seiner Anrede vor Actium geltend: Cass. Dio L, 27, 8 νομίζω δὲ ἔγωγε, ὅτι καὶ πάντες οἱ πολῖται ἡμῶν τοῦτο ποιήσουσιν, ὡς περ ποτὲ καὶ πρότερον, ὅτε ἐκ τοῦ Βρεντείου πρὸς τὴν Γαλατίαν ἦει. μέχρι μὲν γὰρ πλουτήσκειν ἀκινδύνως ἠλπίζον, καὶ μάλα ἄσμενοί τινες αὐτῷ συνήσαν· μάχεσθαι δὲ δὴ πρὸς ἡμᾶς τοὺς ὁμοφύλους ὑπὲρ τῶν μηδὲν σφίσι προσηκόντων, ἄλλως τε καὶ ἔξὸν αὐτοῖς ἀδεῶς σὺν ἡμῖν καὶ κώζεσθαι καὶ εὐδαιμονεῖν οὐκ ἐθελήσουσιν.

5. Nur aus Verzweiflung kämpfen die Feinde für eine im voraus verlorene Sache.

Das bringt Gyllippos vor gegen die Athener vor der zweiten Seeschlacht bei Syrakus: Thuc. VII, 67, 4 τὸ δ' ἀληθέστατον γινώτε . . . ὑπερβαλλόντων γὰρ αὐτοῖς τῶν κακῶν καὶ βιαζόμενων ὑπὸ τῆς παρούσης ἀπορίας ἐς ἀπόνοιαν καθεστήκασιν οὐ παρὰ σκευῆς πίστει μᾶλλον ἢ τύχης ἀποκινδυνεύσαι οὕτως ὅπως δύναται, ἢν' ἡ βιασάμενοι ἐκπλεύσωσιν ἢ κατὰ γῆν μετὰ τοῦτο τὴν ἀπώρησιν ποιῶνται, ὡς τῶν γε παρόντων οὐκ ἂν πράξαντες χεῖρον. πρὸς οὖν ἀταξίαν τε τοιαύτην καὶ τύχην ἀνδρῶν ἑαυτὴν παραδεδωκυῖαν πολεμιωτάτων ὀργῇ προσμείζωμεν, καὶ νομίσωμεν ἄμα μὲν νομιμώτατον εἶναι κτλ. — Den wahren Mut, das *γενναῖον* oder die *maßvolle* Haltung in Glück und Unglück, unterscheidet mit psychologischer Schärfe Flavius Iosephus von der Tollkühnheit, den ἀπονοίας πάθη: Bell. Iud. III, 4 . . . αἱ δὲ ὑπέρογκοι δυνάμεις ὑφ' ἑαυτῶν βλάπτονται πλεονῶν ἢ τῶν πολεμίων. Ἰουδαίων μὲν οὖν τόλμα καὶ θράσος ἡγεῖται, ἀπονοίας πάθη, κατὰ μὲν τὰς εὐπραγίας εὐτονα, σβεννόμενα δὲ ἐν ἐλαχίστοις σφάλμασιν. ἡμῶν δὲ ἀρετὴ καὶ εὐπειθεια καὶ τὸ γενναῖον, ὃ κὰν τοῖς εὐτυχήμασιν ἀκμάζει κὰν τοῖς πταιίσμασιν οὐ μέχρι τέλους σφάλλεται. Ebenso VI, 39 τὰ μὲν γὰρ ἡμέτερα πταιίσματα τῆς Ἰουδαίων ἐστὶν ἀπονοίας, τὰ δ' ἐκείνων πάθη καὶ οὕτως δὲ ὑμετέρας ἀρεταῖς καὶ ταῖς τοῦ θεοῦ συνεργίαις αὐξεται.

V. Die ethischen Ermunterungsmotive.

Für die Feldherrnberedsamkeit ist das ἔνδοξον natürlich ein Hauptmotiv, doch dürfen wir seinen Begriff nicht zu eng einzig nach der δόξα hin fassen, sondern so, daß auch verwandte ethische Motive nicht ausgeschlossen sind. Auch Syrian zählt zum ἔνδοξον das πρέπον, καθήκον und καλόν¹⁾. Im Anschluß daran muß ich daher hier noch einmal das δίκαιον und εὐσεβές bringen, da in den παρακλητικοί der Appell an das Ehrgefühl häufig in Verbindung mit dem an den Gerechtigkeitssinn und das Pietätsgefühl der Soldaten erscheint, gelegentlich so mit diesem verflochten ist, daß die Motive durcheinandergelassen und eine Sonderung den Zusammenhang zerreißen würde.

1. Das ἔνδοξον, πρέπον und καλόν²⁾.

Neben dem allgemeinen Lob der ἀρεταί, die es auf dem Schlachtfeld zu betätigen gilt, pflegt der Feldherr den Überlebenden Sieg und reiche Beute, den übrigen aber einen ehrenvollen Tod in Aussicht zu stellen. Der Tod auf dem Schlachtfelde ist schöner als die Auflösung nach langer Krankheit. Die glänzendste und ausführlichste Schilderung dieses τόπος hat wohl Flavius Iosephus in seiner zweiten Titusrede, Bell. Iud. VI, 46: 'Ich unterlasse es hier, den Tod auf dem Schlachtfeld und die Unsterblichkeit der im Krieg Gefallenen zu loben, wünsche aber den Feigen den Tod in Friedenszeit nach langer Krankheit, deren Seele zugleich mit dem Leib zum Grab verdammt wird'. τίς γάρ οὐκ οἶδε τῶν ἀγαθῶν ἀνδρῶν ὅτι τὰς μὲν ἐν παρατάξει ψυχὰς σιδήρῳ τῶν σαρκῶν ἀπολυθείσας τὸ καθαρώτατον στοιχεῖον αἰθῆρ ξενοδοχῶν ἄστροις ἐγκαθιδρύει, δαίμονες δ' ἀγαθοὶ καὶ ἥρωες εὐμενεῖς ἰδίῳ ἐκτόνῳ ἐμφανίζονται, τὰς δὲ ἐν νοσοῦσι τοῖς σώμασι συντακείσας, κἂν τὰ μάλιστα κηλίδων ἢ μασμάτων ὡς καθαραὶ, νύξ ὑπόγειος ἀφανίζει καὶ

¹⁾ Syrian II, 186, 20 Rabe τὸ δὲ ἔνδοξον καλεῖται καὶ πρέπον· ἔστι δὲ πρέπον τὸ καθήκον ἐκάστῳ... τὰ δὲ τοιαῦτα καὶ δόξαν ἐπιφέροντα τοῖς δρωῖσι δηλονότι τοῦ ἔνδοξου ἔχεται, τὸ δὲ ἔνδοξον ὑπὸ τὸ καλὸν ἀνακτεόν.

²⁾ Gerade diese Motive im παρακλητικὸς erinnern an die τόποι des λόγος ἐπιτάφιου. Darüber S. 105 f.

λήθη βαθεία δέχεται, λαμβανούσας ἅμα τοῦ τε βίου καὶ τῶν σωματίων, ἔτι δὲ τῆς μνήμης περιγραφὴν¹⁾).

Daß dem *Topos* des Lobes der Tapferkeit im *παρακλητικός* ein *Topos* von der Schimpflichkeit der Flucht entsprach, wäre sicher, auch wenn *Lesbonax* es nicht zeigte, bei welchem dieser ethische Gemeinplatz indessen im Wesentlichen mit den Gedanken begründet wird, daß die um den Preis der Ehre erkaufte Flucht nur um so sicherer zum Verderben führt²⁾. Der Redner bemüht sich so, dem Soldaten die wahre und richtige Selbsterhaltung, das *ὀρθῶς φιλοψυχεῖν* vor Augen zu halten. *Lesb. II § 13—15 K.*³⁾: 'Erstens ist es für den Körper natürlich, nach vorn zu gehen und zu schauen. Die Waffen sind erfunden, den Körper vorn zu bedecken, der Schild, um gegen Verwundung, die Lanze, um gegen den Angriff zu schützen . . . weicht aber einer zurück und sucht auf diese Weise seine Rettung, so begeht er ein Unrecht und erleidet Schaden an seinem Ruf; außerdem erreicht er das Gegenteil von dem, was er beabsichtigt, da sein Körper naturgemäß vorwärts und nicht rückwärts strebt; denn nach vorn gehen die Füße und sehen die Augen . . . Wenn er sich aber zur Flucht wendet, so wird er erstens den entblößten Teil des Körpers dem Feind

¹⁾ In keinem *παρακλητικός* ist die Unsterblichkeit der gefallenen Tapfern und ihre Versetzung unter die Sterne so eingehend geschildert und mit so deutlichen Zügen der stoischen Lehre von der Trennung der Seele vom Körper, ihrer Unsterblichkeit, ihrer Vergottung gezeichnet. Vgl. *Fragm. Stoic. Vet. II, S. 224 Frg. 812 Arn.* καὶ γὰρ οὐδὲ τὰς ψυχὰς ἐνεστὶν ὑπονοῆσαι κάτω φερομένας· λεπτομερεῖς γὰρ οὐκαὶ οὐχ ἦττον πυρώδεις ἢ πνευματώδεις εἰς τοὺς ἄνω μᾶλλον τόπους κουφοφοροῦσιν. καὶ καθ' αὐτὰς δὲ διαμένουσιν καὶ οὐχ, ὡς ἔλεγεν Ἐπίκουρος, ἀπολυθεῖσθαι τῶν σωματίων καπνοῦ δίκην κίδναι . . . ἔκκηνοι γοῶν ἡλίου γενόμεναι τὸν ὑπὸ κελήνην οἰκοῦσι τόπον . . . εἰ οὖν διαμένουσιν αἱ ψυχὰς δαίμονες αἱ αὐτὰί γίγνονται· εἰ δὲ δαίμονές εἰσι, βητέον καὶ θεοῦς ὑπάρχειν . . .

²⁾ Es ist der Horazische Gedanke der zweiten Römerode:

Dulce et decorum est pro patria mori.

Mors et fugacem persequitur virum.

³⁾ Es ist übrigens bezeichnend für den Charakter der Schulrede, daß *Lesbonax* das ethische Moment der Schimpflichkeit der Flucht beinahe vernachlässigt, um mit rein materiellen Gründen das Unrationelle und Nachteilige der Flucht zu beweisen.

zeigen, wo er notwendig verwundet werden muß, dann aber sind viele und leichte Speerbewaffnete, Schleuderer und Bogenschützen hinter ihm drein, denen zu entfliehen nicht leicht ist und noch weniger ihren Geschossen. Denn der schnellste Mann besitzt vom langsamsten Geschoß auch nicht einen Teil der Schnelligkeit.' Das ist für den Rhetor das ὀρθῶς φιλοψυχεῖν: Lesb. II § 17 K. εἰ οὖν τις ὑμῶν φιλοψυχῶν παρεσκεύασται ἀναχωρεῖν ἢ φεύγειν ἴνα σωθῆ, οὐκ ὀρθῶς γινώσκει τὸ φιλοψυχεῖν ὅτι ἐστίν. — Sall. Bell. Cat. 58, 16 Nam in fuga salutem sperare, cum arma, quibus corpus tegitur, ab hostibus averteris, ea vero dementia est; semper in proelio eis maximum est periculum, qui maxime timent: audacia pro muro habetur. — Curtius in einer knappen Pointe der Dariusrede, IV, 14, 25: effugit mortem quisquis contempserit: timidissimum quemque consequitur. Einen ganz auf die dem Soldaten eignende Lebensverachtung gestimmten παρακλητικὸς läßt Prokop den römischen General Mandilas im Gothenkrieg halten. Sie bewegt sich in den üblichen Gemeinplätzen und endet in dem Schlußgedanken: Procop. B. G. II, 21, 37 ἢ τὴν τύχην ἐφ' ἡμῖν εἰργάσθαι τι κρείσσον ἐλπίδος ἢ τελευταίης τετυχηκότας εὐδαίμονος εὐκλεῶς μάλιστα τῶν παρόντων ἀπηλλάχθαι κακῶν.

Sehen wir ab von diesen Stellen, an denen das ἔνδοξον eine vorwiegende Stelle einnimmt, so fehlt es auch nicht an seiner Verwendung in bescheidenem Maße in kleineren παρακλητικοί. Kurz und treffend scheidet Thukydides zwischen den κακοί und ἀγαθοί. II, 87, 9 οὐκ ἐνδώσομεν πρόφασιν οὐδενὶ κακῷ γενέσθαι· ἦν δέ τις . . . βουληθῆ, κολασθήσεται τῇ πρεπούσῃ ζημίᾳ, οἱ δὲ ἀγαθοὶ τιμῶνται τοῖς προσήκουσιν ἄθλοισι τῆς ἀρετῆς. Auch Curtius bringt für die Tapfern andersgeartete Ermahnungsmotive als für die Feigen: IV, 14, 7 . . . Haec se fortibus viris dicere; si qui dissimiles eorum essent, illa fuisse dicturum: pervenisse eo, unde fugere non possent.

2. Das δίκαιον.

Archidamos an die Peloponnesier Thuc. II, 11, 2 δίκαιον οὖν ἡμᾶς μήτε τῶν πατέρων χεῖρους φαίνεσθαι μήτε ἡμῶν αὐτῶν τῆς δόξης ἐνδεετέρουσ. ἢ γὰρ Ἑλλάς πάσα τῆδε τῆ ὀρμῆ ἐπήρται

καὶ προσέχει τὴν γνῶμην, εὖνοιαν ἔχουσα διὰ τὸ Ἀθηναίων ἔχθος πρᾶξαι ἡμᾶς ἃ ἐπινοοῦμεν.

Rhetorisch spitzig und doch breit ist das Motiv angewandt und durch ähnliche erweitert bei Lesbonax: II § 10 Kiehr δικαιοτήτος < μέγα τὸ ἀξίωμα · δικαιοτήτος > τοίνυν τόδε τὸ ἔργον πλείστον μετέχει. δίκαιον μὲν γὰρ τῇ πατρίδι ἀμύνειν, ἐν ἣ ἐτράφητε, δίκαιον δὲ ἱεροῖς πατράσι καὶ μνήμασι τῶν προγόνων, δίκαιον δὲ τοὺς πατέρας ὑμῶν, ὑφ' ὧν ἐτράφητε, ἀντιγηροτροφηῆσαι, δίκαιον δὲ τοὺς παῖδας, ἐπειδήπερ ἐφύκατε, ἐκθρέψαι, δίκαιον δὲ τούτων τινὰ μὴ ἑλλείπειν. εἰ δὲ τις σοφίαν ἐπιτηδεύει, τὸ νικᾶν μαχόμενον τοῦτο σοφίαν ἡγήσασθω, εἴ γε οὐ σοφὸν τὸ δοῦλον εἶναι, τὸ δ' ἐλεύθερον σοφόν. κάλλος ἐν τιμῇ εἶναι δοκεῖ; οἱ αὐτοὶ τοίνυν ἄνδρες νικῶντες οἷ τε καλοὶ καλλίου δοκοῦσιν εἶναι, οἷ τε αἰσχροὶ δεινότεροι. πᾶν γὰρ τὸ ἐλεύθερον καλόν. εἴ τις τοίνυν εὐγενείας βάσανος, ἐν τῷδε τῷ ἔργῳ μάλιστα ἔνεστιν. ὅστις μὲν γὰρ πρότερον δοκῶν εὐγενῆς νῦν μὴ θελήσει διαμάχεσθαι, τὴν τ' ἐκ τῶν προγόνων ὑπάρχουσαν εὐγένειαν ἀπολείπει. ὅστις δὲ ἐν τῷ ἔργῳ ἔσται ἀνὴρ ἀγαθός, τῶν τε προγόνων τὴν ἀρετὴν < τοὺς καθ' αὐτὸν > ἀναμνήσει τοῖς τε παῖσιν εὐγένειαν καταλείπει· τῶν γὰρ ἐν τοῖς δεινοῖς ἀνδρῶν ἀγαθῶν γινομένων οἱ παῖδες εὐγενεῖς νομίζονται.

3. Das εὐσεβές.

Zum δίκαιον tritt das εὐσεβές, wenn die Pflicht der Tapferkeit gleichzeitig als Dankspflicht gegen das Vaterland hingestellt wird. In glänzender Weise erinnert Nikias die Schiffsmatrosen und Nichtvollbürger, οἱ τέως Ἀθηναῖοι νομιζόμενοι καὶ μὴ ὄντες, an ihre Teilnahme an athenischem Wissen und athenischer Kultur, was sie zum Gegenstand der Bewunderung für ganz Hellas erhebe, um sie zu dankbarer Tapferkeit anzuspornen: Thuc. VII, 63, 4 ὥστε κοινωνοὶ μόνοι ἐλευθέρως ἡμῖν τῆς ἀρχῆς ὄντες δικαίως αὐτὴν νῦν μὴ καταπροδίδοτε. — Das Vaterland, dessen ganze Existenz vom Ausgange der Schlacht abhängt, erwartet die Dankeschuld der Tapferkeit von seinen Söhnen. In ergreifender Rhetorik verwendet diesen τόπος Polybios vor der Schlacht bei Cannae: III, 109, 9 . . . οὕτως ἑαυτοὺς παραστήσεσθε πρὸς τὴν μάχην ὡς

τῆς πατρίδος οὐ κινδυνεύουσας νῦν αὐτοῖς τοῖς στρατοπέδοις ἀλλὰ τοῖς ὄλοις. τί γὰρ ἔτι προσθεῖσα τοῖς ὑποκειμένοις, ἐὰν ἄλλως πως τὰ παρόντα κριθῆ, περιγενήσεται τῶν ἐχθρῶν, οὐκ ἔχει· πᾶσαν γὰρ τὴν αὐτῆς προθυμίαν καὶ δύναμιν εἰς ὑμᾶς ἀπήρειται, καὶ πᾶσας τὰς ἐλπίδας ἔχει τῆς σωτηρίας ἐν ὑμῖν. ὦν ὑμεῖς αὐτὴν μὴ διαψευσθῆτε νῦν, ἀλλ' ἀπόδοτε μὲν τῇ πατρίδι τὰς ἀρμοζούσας χάριτας, φανερόν δὲ πᾶσιν ἀνθρώποις ποιήσατε διότι καὶ τὰ πρότερον ἐλαττώματα γέγονεν οὐ διὰ τὸ Ῥωμαίους χείρους ἀνδρας εἶναι Καρχηδονίων, ἀλλὰ δι' ἀπειρίαν τῶν τότε μαχομένων καὶ διὰ τὰς ἐκ τῶν καιρῶν περιστάσεις. Ebenso Nikias bei Thuc. VII, 64, 2: καὶ ἐνθυμείσθε καθ' ἐκάστους τε καὶ ζύμπαντες ὅτι οἱ ἐν ταῖς ναυσὶν ὑμῶν νῦν ἐσόμενοι καὶ πεζοὶ τοῖς Ἀθηναίοις εἰσὶ καὶ νῆες καὶ ἡ ὑπόλοιπος πόλις καὶ τὸ μέγα ὄνομα τῶν Ἀθηναίων, περὶ ὧν, εἴ τις τι ἕτερος ἐτέρου προφέρει ἢ ἐπιστήμη ἢ εὐσυχία, οὐκ ἂν ἐν ἄλλῳ μᾶλλον καιρῷ ἀποδείξαιμος αὐτός τε αὐτῷ ὠφέλιμος γένοιτο καὶ τοῖς ζύμπασι σωτήριος. — Für römische Geschichte gewinnt dieser Topos ein speziell römisches Kolorit durch den Hinweis auf die Gegenwart der Consuln oder des Senats, unter deren Augen der gemeine Mann kämpft. So Aemilius Paulus vor Cannae bei Pol. III, 109, 1: πρῶτον γὰρ ἡμεῖς ἀμφοτέροι πάρεσμεν, οὐ μόνον αὐτοὶ κοινωνήσαντες ὑμῖν τῶν κινδύνων, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐκ τοῦ πρότερον ἔτους ἄρχοντας ἐτοίμους παρεσκευάκαμεν πρὸς τὸ μένειν καὶ μετέχειν τῶν αὐτῶν ἀγώνων. Aulus Postumius vor der Schlacht gegen die Latiner: Dion. Hal. Arch. VI, 9, 1 μέγιστον παρακείμενον ὅτι πάντες οἱ πρωτεύοντες τοῦ βουλευτικοῦ συνεδρίου πάρεσιν. Es ist ganz natürlich und der Situation entsprechend, daß Pompeius sowohl bei Lukan als bei Appian dieses speziell römische Motiv der Anwesenheit von Consuln und Senatoren mit dem Hinweis, daß da der rechtmäßige Staat ist, wo diese Würdenträger stehen, gegen Caesar ausbeutet. Er ermahnt vor der Schlacht bei Pharsalos bei Appian Bell. civ. II, 72: . . . ἀγωνιζόμεθα μετὰ νόμων καὶ δόξης ἀγαθῆς καὶ τοσῶνδε ἀνδρῶν τῶν μὲν ἀπὸ βούλης, τῶν δ' ἰππέων, πρὸς ἄνδρα ἓνα ληστεύοντα τὴν ἡγεμονίαν. Dazu Lucan. Phars. II, 564:

Non privata cupis, Romana quisquis in urbe
Pompeium transire paras: hinc consul uterque,

Hinc acies statura ducum est. Caesarne senatus
Victor erit?

In der Kaiserzeit tritt in dieser Paränese natürlich der Kaiser an Stelle der republikanischen Autoritäten. Daher weist Titus die Seinen auf das Urteil der Welt über das Flavische Haus und sein Heer hin bei Ios. Bell. Iud. III, 482 νομίζω δὲ ἐγὼ ἐπὶ τῆσδε τῆς ὥρας καὶ τὸν πατέρα τὸν ἐμὸν κρίνεσθαι κάμῃ καὶ ὑμᾶς, εἰ τῶν μὲν προκατωρθωμένων ἄξιός ἐκείνος, ἐγὼ δ' ἐκείνου παῖς, στρατιῶται δ' ὑμεῖς ἐμοῦ. Ähnlich stachelt der Perser Mirhanes den Ergoiz des Heeres, indem er es an das Urteil des Königs der Könige erinnert bei Proc. B. P. I, 14, 18 ὑμᾶς δέ, ὡ ἄνδρες Πέρσαι, τοῦ βασιλέων βασιλέως ἢ κρίσις εἰσίτω.

VI. Das ἐκβησόμενον.

Wir können über diesen τόπος rasch hinweggehen, denn inhaltlich bietet er uns zur Feldherrnberedsamkeit nicht viel neues; doch ist es immerhin bemerkenswert und festzustellen, daß auch dieses τελικὸν κεφάλαιον den παρακλητικοὶ nicht mangelt. Klar zeichnet Syrian das Wesen des ἐκβησόμενον und grenzt es gegen das συμφέρον ab: II 189, 28 R. φαρὲν οὖν ὅτι ἐν μὲν τῇ τοῦ συμφέροντος ἐκβάσει τὰ προσεχῆ ἐξετάζομεν τέλη, ἐν δὲ τῷ ἐκβησόμενῳ τῶν ἐκεῖ τελῶν ἐξετασθέντων τὰ τέλη διασκοπούμεν. p. 190, 10 τὰ . . . τῶν τελῶν τέλη, ἄπερ εἰς τὸ ἐκβησόμενον ἀνάγομεν, ἐκεῖνα ὅτι ἐν Μακεδονίᾳ μὲν πολεμοῦντες πλείιστα κερδανούμεν, ἐν δὲ τῇ Ἀπτικῇ τοῦ πολέμου συστάντος τάδε καὶ τάδε ἡμᾶς περιστήσεται τὰ δεινά. Und um das Wesen des ἐκβησόμενον klar zu machen, führt Syrian ein Beispiel aus Demosthenes (I 25 f.) an: p. 190, 15 τὴν μὲν οὖν τοῦ συμφέροντος ἐκβασιὸν ἐξετάζων τάδε φησὶν ἔτι τοίνυν, ὡ Ἀθηναῖοι, μηδὲ τοῦθ' ὑμᾶς λανθανέτω, ὅτι νῦν αἴρεσις ἐστὶν ὑμῖν, πότερον ὑμᾶς ἐκεῖ χρὴ πολεμεῖν ἢ παρ' ὑμῖν ἐκείνον· ἐὰν μὲν γὰρ ἀντέχη τὰ τῶν Ὀλυθίων, ὑμεῖς ἐκεῖ πολεμήσετε καὶ τὴν ἐκείνου κακῶς ποιήσετε τὴν ὑπάρχουσαν καὶ τὴν οἰκείαν ταύτην ἀδεῶς καρπούμενοι· ἐὰν δὲ ἐκεῖνα Φίλιππος λάβῃ, τίς αὐτὸν κωλύσει δεῦρο βαδίζειν;¹)

¹) Ein faßliches Beispiel des ἐκβησόμενον hat Antiphon Tetralog. A a 9: Ἐξελεγχόμενος δ' ὑπὸ τε τῶν εἰκότων ὑπὸ τε τῶν παραγενομένων, οὐδενὶ τρόπῳ οὔτε δικαίως οὔτε συμφερόντως ἀπολούοιτ' ἂν ὑφ' ὑμῶν. οἳ τε γὰρ κτλ.

Wir haben in den Feldherrnreden da den τόπος des ἐκβησόμενον, wo das herrliche Los der Gefallenen oder die Freuden, die den überlebenden Sieger erwarten, geschildert werden. Lesbonax stellt das Schicksal der Feigen und das Glück der Tapfern zusammen: III § 18 K. Εἰ μὲν οὖν εὖ ᾗδει τις ὅτι τόνδε τὸν κίνδυνον διαφυγῶν μεθ' ἡδονῆς τὸν ἐπίλοιπον χρόνον διατελέσας σὺν εὐκλείᾳ τελευτήσει, εἶχεν ἂν λόγον πῶς ἢ κακία· νῦν δὲ <οἱ> πολλοὶ καὶ κακοὶ δόξαντες εἶναι ὀλίγον χρόνον βιοῦντες διὰ τὴν δύσκλειαν ἀνιώνεοι καὶ ἄτιμοι παρ' ἐντίμοις ὄντες κακῶς τὸν ἐπίλοιπον βίον τελευτήσαντες ὀνειδῆ τοῖς παισὶ καταλείψουσιν. ἐπεὶ δὲ πεφύκαμεν οὐκ ἀθάνατοι, πῶς κάλλιον ἀποθνήσκειν ἢ ὑπὲρ ὧν χρηρὴ τιμωροῦντας; ποίαν ἄλλην ἀρετὴν κτωμένους; ποῖος ἡδίων θάνατος; τίνες εὐκλεέστεροι ἀποθανόντες ἢ οἱ οὕτω τελευτήσαντες; δημοσίου τάφου ἀξιοῦνται, θυσίαι ἐπὶ τούτοις γίνονται, ἀγῶνες ἐπὶ τούτοις τίθενται, ἀντὶ θνητοῦ σώματος ἀθάνατον μνήμην καταλείψουσιν. οἱ δὲ τούτων παῖδες δημοσίᾳ ἐκτρέφονται, τιμῶμενοι πανοπλίαις προεδρίαις, θαυμαζόμενοι καὶ ἐν χοροῖς καὶ ἐν γυμνασίοις καὶ ταῖς ἄλλαις συνουσίαις. τοῖς δὲ ἐκ τοῦδε τοῦ κινδύνου σωθεῖσιν, ἀνδράσιν ἀγαθοῖς γενομένοις, ἀκίνδυνος ὁ λοιπὸς βίος, μακαριζόμενοις ἐν πάσαις πανηγύρεσιν ἐν πάσαις θεωρίαις. οἱ φίλοι τούτοις φίλοι εἰσὶν, οἱ ἐχθροὶ τοὺς τοιοῦτους ὑπέρχονται, πᾶς ἀνὴρ Ξενοῦσθαι βούλεται. ἐκ τῶνδε καὶ γαμετὰς προθύμως ἂν εὖροιο. οὗτοι γηράσκοντες εὐδαιμονίζονται. — Dionys. Hal. Arch. VI, 9, 4 ὧς μὲν ἂν τι καλὸν ἢ γενναῖον ἐν τῇ μάχῃ διαπραξαμένῳ μαρτυρήσῃσιν οἱ τὰ ἔργα συνειδότες, τὰς τ' ἄλλας ἀποδώσῃ παραχρῆμα τιμάς, ὡς ἐκ τῶν πατρίων ἐκάστοις ἐθισμῶν ὑπάρχει φέρεσθαι, καὶ γῆς ἕτι προσθήσῃ κλῆρον, ἧς κέκτηται τὸ δημόσιον, ἱκανὸν ποιῆσαι ὡς μηδενὸς τῶν ἀναγκαίων δεηθῆναι. ὧς δὲ ἂν ἢ κακῇ καὶ θεοβλαβῆς διάνοια φυγῆς ἀσχήμονος ἐπιθυμίαν ἐμβάλῃ, τούτῳ τὸν φευγόμενον ἀγχοῦ παραστήσῃ θάνατον· κρείττων γὰρ ἂν ἑαυτῷ τε καὶ τοῖς ἄλλοις γένοιτο ὁ τοιοῦτος πολίτης ἀποθανῶν. καὶ περιέσται τοῖς οὕτως ἀποθανοῦσι μήτε ταφῆς μήτε τῶν ἄλλων νομίμων μεταλαβεῖν, ἀλλ' ἀζήλοισι, ἀκλαύστοις ὑπ' οἰωνῶν τε καὶ θηρίων διαφορηθῆναι.

Kapitel 11.

Der παρακλητικός als Literaturgattung.

Legen wir uns nach den Einzelausführungen die Ergebnisse in der Grundfrage vor: Was ist das γένος παρακλητικόν, und welches ist seine Stellung innerhalb der griechischen und römischen Literatur?, so ergibt sich folgendes. In der antiken Literatur gibt es kunstgerecht ausgearbeitete ermahnende Feldherrnreden von Thukydides bis Prokop und Cassiodor. Es ist selbstverständlich, daß die elementare Erklärung für das Vorkommen von solchen Ermahnungsreden, bei welchem Schriftsteller auch immer in dem Brauch der Feldherren liegt, die Soldaten vor der Schlacht mit Reden anzufeuern. Es ist ferner klar, daß dieser Brauch durchaus nicht an das klassische Altertum gebunden ist, daß vielmehr die Gepflogenheit der Ermunterungsreden bei allen Krieg führenden Heeren und Feldherren besteht. Die kurzen, knappen Ansprachen Friedrichs des Großen und Napoleons¹⁾ an die Soldaten sind bekannt.

¹⁾ Die französische Literatur hat wie keine andere die Kunst der Geschichtsschreibung theoretisch behandelt und Reden in die stilisierte Darstellung eingelegt. Weitschichtiges Material hat Daunon 'Cours d'études hist.' VII p. 1 ff. Daß die Tochttersprache vom Lateinischen auch rhetorisch stark beeinflusst ist, versteht sich eben von selbst. Daunon weist mit Recht darauf hin, daß die Renaissance bei französischen Geschichtsschreibern auch den Gebrauch der 'harangues' mächtig förderte. Allein auch in der Literatur des Mittelalters, allerdings nicht in der zünftigen Chronik, lebte der Brauch der literarischen Feldherrnrede, des παρακλητικός, weiter. Vgl. Chanson de Roland, 1110—1135 die Ansprachen Rolands und Turpins vor der Entscheidungsschlacht bei Roncevaux. Etliche Ermunterungsreden mit der gewohnten Topologie bietet auch Henri de Valenciennes am Anfang seiner 'Histoire de l'Empereur Henri'. Hochinteressant ist, daß Ronsard

Aus der Natürlichkeit des Brauches heraus erklären sich die Ansprachen bei Homer und Herodot ebenso wie die Anspielungen der Tragiker, ohne daß wir es bei diesen mit

den παρακλητικὸς nach Art des Lesbonax als προγύμνασμα wieder erneuerte in 'Exhortation au camp du Roy Henri II' Ed. Martin Lavaux, 5. B. p. 188. Philippe de Ségur erzielt den hohen künstlerischen Reiz, den seine Monographie 'Histoire de Napoléon et de la Grande Armée' noch heute gibt, wohl nur mit dem Mittel bewußter historiographischer Technik. Am Anfang des 4ten Buches läßt er Napoleon vor dem Übergang über den Niemen an die Armee folgende Ansprache halten: 'Napoléon satisfait se déclare: 'Soldats', dit-il, 'la seconde guerre de Pologne est commencée. La première s'est terminée à Friedland et à Tilsit. A Tilsit, la Russie a juré éternelle alliance à la France et à l'Angleterre. Elle viole aujourd'hui ses serments... La Russie est entraînée par la fatalité; ses destins doivent s'accomplir. Nous croit-elle donc dégénérés? Ne serions-nous donc plus les soldats d'Austerlitz? (ἔθoc) Elle nous place entre le déshonneur et la guerre; le choix ne saurait être douteux! (ἐνδοξον). Marchons donc en avant, passons le Niémen, portons la guerre sur son territoire...'

Äußerst wirkungsvoll weiß Ségur sich des Mittels der σύγκρισις zu bedienen: 'L'empereur Alexandre harangua aussi son armée, mais tout autrement. Quelques-uns virent dans ces proclamations la différence des deux peuples, celle des deux souverains, et de leur position mutuelle. En effet, l'une, défensive, fut simple et modérée; l'autre, offensive, pleine d'audace et respirant la victoire: la première s'appuya de la religion, l'autre de la fatalité; celle-ci de l'amour de la patrie, celle-là de l'amour de la gloire; ... — Man vergleiche auch die Stelle B. 8, Cap. 9 '... que partout le peuple est l'âme d'un empire; que là où est le peuple russe, là est Moscou et tout l'empire de Russie' mit Thuk. VII, 64, 2 ... καὶ ἐνθυμείσθε καθ' ἑκάστου τε καὶ εὐμπαντες ὅτι ἐν ταῖς ναυσὶν ὑμῶν νῦν ἐσόμενοι καὶ περὶ τοῖς Ἀθηναίοις εἰσι καὶ νῆεσσι καὶ ἡ ὑπόλοιπος πόλις καὶ τὸ μέγα ὄνομα τῶν Ἀθηνῶν ... In der stilvoll geschriebenen, von Menzel illustrierten 'Geschichte Friedrichs des Großen', von Fr. Kügler ist an die Spitze des ersten schlesischen Krieges und somit als Programmrede für die drei großen Kriege Friedrichs eine Feldherrnrede gestellt: S. 161 'Ehe Friedrich aufbrach, berief er noch einmal seine Offiziere zu sich und nahm von ihnen mit folgenden Worten Abschied: "Ich unternehme einen Krieg, meine Herren, worin ich keine anderen Bundesgenossen habe, als Ihre Tapferkeit und Ihren guten Willen (ethisches πλεονέκτημα). Meine Sache ist gerecht, und meinen Beistand suche ich bei dem Glücke (δικαίον und εὐτυχία).
Erinnern Sie sich beständig des Ruhms, den Ihre Vorfahren sich erwarben in den Schlachtfeldern von Warschau, von Fehrbellin und auf

παρακλητικοί im strengen Sinne zu tun haben¹⁾. Allein jene Ansprachen, die von Feldherrn tatsächlich gehalten und dann vom Geschichtsschreiber oder Dichter kunstlos als solche

dem preußischen Zuge (den berühmtesten Siegen des großen Kurfürsten) (ἔθος und Siegestradition). Ihr Schicksal ist in Ihren eigenen Händen; Ehrenzeichen und Belohnungen warten nur darauf, daß Sie sie durch glänzende Taten verdienen (ἄθλον und ἔνδοξον). Aber ich habe nicht nötig, Sie zum Ruhm anzufeuer, nur er steht Ihnen vor Augen, nur er ist ein würdiger Gegenstand für Ihre Bemühungen (τόπος der Entschuldigung). Wir werden Truppen angreifen, die unter dem Prinzen Eugen den größten Ruf hatten. Zwar ist dieser Prinz nicht mehr; aber unser Ruhm wird beim Siege nicht minder groß sein, da wir uns mit so braven Soldaten werden zu messen haben. Leben Sie wohl! Reisen Sie ab! Ohne Verzug folge ich Ihnen zu dem Sammelplatz des Ruhms, der unsrer wartet". Hier genau so, wie in der Programmfeldherrnrede zum ganzen Peloponnesischen Krieg Thukydides II, 11, 9 den Archidamus die athenischen Kräfte loben läßt, um aus ihrer Überwindung größern Ruhm abzuleiten: ὡς οὖν ἐπὶ τοσαύτην πόλιν στρατεύοντες καὶ μεγίστην δόξαν οἰόμενοι τοῖς τε προγόνοις καὶ ἡμῖν αὐτοῖς ἐπ' ἀμφοτέρα ἐκ τῶν ἀποβαινόντων.

¹⁾ Einen deutlichen Ansatz zum παρακλητικός finden wir bei Tragikern öfters in solchen Botenberichten, in denen Heeresaufstellung und Schlachtgewühl geschildert werden. Aeschylus läßt in den 'Persern' den Boten die Ermahnung vor der Schlacht bei Salamis folgendermaßen erzählen: 401 f. καὶ παρὴν ὁμοῦ κλύειν πολλὴν βοήν· ὦ παῖδες Ἑλλήνων ἴτε, ἐλευθεροῦτε πατρίδ', ἐλευθεροῦτε δὲ παῖδας, γυναῖκας, θεῶν δὲ πατρῴων ἔβη, θήκας δὲ προγόνων· νῦν ὑπὲρ πάντων ἀγῶν. — In den Phoenissen, in welchen Euripides wohl am stärksten homerische und rhetorische Technik einfließen läßt, wie z. B. Verwendung der τειχοσκοπία und des episch wie rhetorisch und dramatisch gleich kunstvollen Botenberichts vom Kampf der Sieben und dem Zweikampf der Brüder, ist auch die Ermahnungsrede verwertet. Es liegt mehr homerische Art in der Ansprache des Tydeus: Phoen. 1144 ἐκλάττε Τυδεύς χῶς κός ἐκαίφνης γόνος· ὦ τέκνα Δαναῶν, πρὶν κατεξάνθαι βολαῖς, τί μέλλετ' ἄρην πάντες ἐμπίπτειν πόλαις, γυμνήτες ἱπιπῆς ἀρμάτων τ' ἐπιτάται. Nachdem Eteokles sich zum Zweikampf mit Polyneikes erboten, und dieser denselben angenommen hatte, ermahnen beide Heere jeweils ihren Führer: Phoen. 1248 f. παρεϊόντες δ' ἄλλο ἄλλοθεν φίλων λόγοις ἐθάρκονόν τε κάξηύδων τάδε· Πολύνεικες, ἐν σοὶ Ζηνός ὀρθῶσαι βρέτας τρόπαιον Ἄργει τ' εὐκλεὰ δοῦναι λόγον. Ἐτεοκλέα δ' αὖ· νῦν πόλεως ὑπερμαχεῖς, νῦν καλλίνικος γενόμενος σκήπτρων κρατεῖς. τάδ' ἡγόρευον παρακαλοῦντες εἰς μάχην. Auch in jenen Botenbericht über die Schlacht des Theseus gegen Theben zur Erzwingung der

referiert werden, sind von unsern παρακλητικός als Gattung der Kunstrede ebenso verschieden wie die kunstmäßig und rhetorisch ausgearbeitete Rede von ihrer ursprünglichen einfachen und rein sachgemäßen Veranlassung. Wie schon mehrfach bemerkt wurde, ist der Ausgangspunkt für den παρακλητικός als technisch gearbeitetes literarisches Produkt Thukydides ¹⁾. Bei ihm zuerst ist der παρακλητικός das, was er in fortlaufender Tradition später bei allen Geschichtsschreibern großen Stils war und sein wollte, nämlich die Prosopopoeie des zur Schlacht ermunternden Feldherrn ²⁾. Er läßt die Feldherren vor der Schlacht das reden, was sie in gewissen gegebenen Situationen am passendsten gesprochen haben können und, was für Thukydides wenigstens gilt, zum Teil auch gesprochen haben. Das ist ja gerade die Größe dieses Geschichtsschreibers und Künstlers, daß er in den Reden das in Wirklichkeit Gesprochene soweit wie möglich

Leichenbestattung der Sieben fügt Euripides eine Ermahnungsrede ein: Suppl. 707 κἀν τῷδε τὸν στρατηγὸν αἰνέσαι παρῆν· οὐ γὰρ τὸ νικῶν τοῦτ' ἐκύδαινεν μόνον, ἀλλ' ὤψετ' ἐς τὸ κἀμνον οἰκείου στρατοῦ. ἐρρηξε δ' αὐδὴν, ὡςθ' ὑπηχῆσαι χθόνα· ὦ παῖδες, εἰ μὴ στήσετε στερρόν δόρυ σπαρτῶν τὸδ' ἀνδρῶν, οἴχεται τὰ Πάλλαδος. Ähnlich ist jene Ermahnungsrede, welche dem Botenbericht über die Schlacht zwischen dem Heere des Demophon und des Eurystheus zum Schutz der Herakliden eingefügt ist: Heracl. 838 ἦν δὲ δύο κελεύματα· ὦ τὰς Ἀθήνας, ὦ τὸν Ἀργείων γῆν σπείροντες, οὐκ ἀρήξετ' αἰσχύνην πόλει.

¹⁾ Das Richtige trifft auch hier Daunon C. d'ét. hist. VII, p. 457 "Telle a été l'intention de Thucydide, qui doit passer pour le créateur de ce genre de discours; car Hérodote n'en avait jeté qu'un bien plus petit nombre en un plus long ouvrage".

²⁾ Dadurch, daß der historische Künstler die in Wirklichkeit gehaltene, dem Brauch entstammende Rede zum literarischen Kunstprodukt machte, ist die Fortdauer dieses Brauches bei Griechen und Römern natürlich nicht in Frage gestellt. Der Brauch existiert in Rom bei den größeren Heeren bis mindestens zu Caesars Zeit. Vgl. Sueton Caes. 55: Apud milites quoque in Hispania idem Augustus vix ipsius putat, quae tamen duplex fertur: una quasi priore habita proelio; altera posteriore, quo Asinius Pollio ne tempus quidem contionandi habuisse eum dicit, subita hostium incursione. Vgl. auch Octavius 84: nam . . . neque in senatu neque apud populum neque apud milites locutus est unquam nisi meditata et composita oratione.

gibt, daran anknüpft und unmerklich dann zur Prosopopoie greift, seine Redner die δέοντα sagen läßt, wenn ihm seine künstlerischer Zweck, große und typische Charaktere und Situationen zu schildern, dies gebietet. Und seine Art der Prosopopoie hat uns Thukydides in jenen viel zitierten Worten gegeben ¹⁾: I, 22 Καὶ ὅσα μὲν λόγῳ εἶπον ἕκαστοι ἢ μέλλοντες πολεμήσειν ἢ ἐν αὐτῷ ἤδη ὄντες, χαλεπὸν τὴν ἀκρίβειαν αὐτῶν τῶν λεχθέντων διαμνημονεύσαι ἦν ἔμοι τε ὧν αὐτὸς ἤκουσα καὶ τοῖς ἄλλοθεν ποθεν ἔμοι ἀπαγγέλλουσιν· ὡς δ' ἂν ἐδόκουν ἔμοι ἕκαστοι περὶ τῶν αἰεὶ παρόντων τὰ δέοντα μάλιστα εἰπεῖν, ἔχομένῳ ὅτι ἐγγύτατα τῆς ἑμπάσης γνώμης τῶν ἀληθῶς λεχθέντων, οὕτως εἴρηται . . . κτῆμά τε ἐς αἰεὶ μᾶλλον ἢ ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρήμα ἀκούειν ζύγεται. Denn wenn diese Charakterisierung durch das Mittel der Prosopopoie auch für alle Reden des Thukydides gilt, so doch in hervorragendem Maße für seine zwölf παρακλητικοί. Und zwar sind es nicht θεσεις, sondern υποθέσεις²⁾, d. h. Reden im Munde bestimmter Personen und unter bestimmten Situationen. Bringt ja doch auch Theon als Beispiele der Prosopopoie Feldherrnreden mit unbestimmter und bestimmter Situation; vgl. Rh. Gr. II 115 Sp. (I 235 W.) Προσωποποιία ἐστὶ προσωποῦ παρειαγωγῆ, διατιθεμένου λόγου οἰκείου ἐαυτῷ τε καὶ τοῖς ὑποκειμένοις πράγμασιν ἀναμφισβητήτως· οἷον τίνος ἂν εἴποι λόγους . . . ἢ στρατηγὸς τοῖς στρατιώταις . . . ἐπὶ τοὺς κινδύνους. καὶ ἐπὶ ὠρισμένων δὲ προσώπων· οἷον τίνος ἂν εἴποι λόγους Κύρος ἐλαύνων ἐπὶ Μασσαγέτας, ἢ τίνος Δάτις μετὰ τὴν ἐν Μαραθῶνι μάχην ἐντυγχάνων τῷ βασιλεῖ.

So ergibt sich der literarische Charakter und Zweck der παρακλητικός schon bei Thukydides, seinem Begründer als die Prosopopoie des die Soldaten ermunternden Feldherrn vor

¹⁾ Daß die Prosopopoie vorzugsweise dem Geschichtsschreiber eignet, hat Theon ausgesprochen: Rh. Gr. II 60 Sp. (I 148 W.) ἡ προσωποποιία δὲ οὐ μόνον ἱστορικὸν γύμνασμα ἐστίν, ἀλλὰ καὶ ρητορικὸν καὶ διαλογικὸν καὶ ποιητικόν.

²⁾ Rh. Gr. II 61 Sp. (I 149 W.) περὶ δὲ τῆς θέσεως τί ἂν τις λέγοι; οὐδὲν γὰρ ἄλλο τῆς υποθέσεως διαφέρει, πλην ὅτι προσώπων ὠρισμένων καὶ τόπου καὶ χρόνου καὶ τρόπου καὶ αἰτίας ἐστὶν ἀπαρέμφατον· οἷον θεσεις μὲν, εἰ προσήκει πολιορκουμένοις στρατεύμα πέμπειν εἰς τὴν ὑπερορίαν· ὑπόθεσις δὲ εἰ Ἀθηναίοις προσήκει πολιορκουμένοις ὑπὸ Πελοποννησίων εἰς Σικελίαν στρατεύμα πέμπειν.

der Schlacht in bestimmter Situation. Als solche aber ist er technisches Kunstmittel der Geschichtsschreibung im allgemeinen, der Schlachtschilderung im besondern und einzig und nur im Dienste dieser Literaturgattung an seiner Stelle. Das hindert natürlich nicht daran, daß wir dem παρακλητικός später scheinbar auch außerhalb der Geschichtsschreibung begegnen, ich meine als Deklamationsübung in den Rhetorenschulen wie die nur für uns vereinzelt stehenden προτροπικοί des Lesbonax als προγυμνάσματα. Das 'τίνας ἄν εἴποι λόγους . . . στρατηγὸς τοῖς στρατιώταις ἐπὶ τοὺς κινδύνους'¹⁾ mag von den Rhetoren in weitestem Maße geübt worden sein wie die vielen anderen Themata, die wir in den Suasorien des Rhetors Seneca antreffen. Dabei darf aber das eine nicht vergessen werden, daß diesen Übungen — und die beiden προτροπικοί des Lesbonax sind deren literarischer Niederschlag — mit bestimmter und mit unbestimmter Situation, als θέσεις oder als ὑποθέσεις, im Hinblick auf ihre praktische Verwendung in der Geschichtsschreibung geübt wurden, wie sie ja auch ursprünglich aus dieser Technik speziell Thukydideischer Geschichtsschreibung losgelöst wurden und als Redeübungen in die Rhetorenschulen gekommen sein mögen. So erklärt sich uns auch die gesondert herausgegebene Feldherrnrede Catos 'quam Numantiae dixit ad equites'²⁾, die dann Livius umschreibt, wie jene beiden Reden Caesars in Spanien, die zu Augustus Zeiten kursierten. Ist der παρακλητικός als προγύμνασμα die schulmäßige Verballhornung der Feldherrnrede der großen Geschichtsschreibung, vorzüglich der Thukydideischen, und aus ihr einerseits abstrahiert, andererseits wieder als Vorbereitung zur Geschichtsschreibung geübt, da die Prosopopoie doch wesentlich zeigen will, wie man den Feldherrn in einer gegebenen Situation reden lassen soll, so können Bedeutung und Wesen des παρακλητικός nur aus den Geschichtsschreibern selbst erschlossen werden.

Der prosopopoetische Charakter des παρακλητικός ist bei allen Historikern auch den Topen nach der gleiche,

¹⁾ Rh. Gr. II 115 Sp. (I 235 W.).

²⁾ Gell. XVI, 1, 3.

die Technik wertvoll, aber ästhetisch und für die Empfindung hohl und kalt. Bei Flavius Iosephus wird das technische Schema durch den Einschlag stoischen Philosophierens originell und warm gestaltet.

Haben wir im verhergehenden den παρακλητικός als Prosopopoie in der Hand des historischen Künstlers kennen gelernt und die Entwicklung, die er bei den einzelnen Vertretern in der Antike nahm, wenigstens in großen Zügen zu erfassen gesucht, so gilt es nun noch, da die Feldherrnrede zur Beredsamkeit überhaupt so gut wie zum γένος ιστορικών gehört, die Beziehungen zu den übrigen Redegattungen aufzudecken.

Vom γένος δικανικών ist die Feldherrnrede ja wohl am meisten entfernt. Und doch erinnert der Umstand, daß Doppelfeldherrnreden sehr oft so gebaut sind, daß das ἐπαινεῖν und ψέγειν des einen Feldherrn vom ἐπαινεῖν und ψέγειν des andern paralytisch werden, an die Art der Gerichtsreden. Auch in diesem Punkt ist Thukydides Meister und Vorbild. Ihm wird der Doppel-παρακλητικός zu einer Diskussion zweier Gegner, von denen der eine die Gründe des andern vorwegnimmt oder entkräftet, als ob beide vor Gericht sich gegenüberständen. Dem Leser sind ja die Gründe beider Feldherren zu gleicher Zeit gegenwärtig, und das höhere künstlerische Resultat solchen Verfahrens berechtigte Thukydides vollauf zu diesem Kunstgriff, zwei Gegner im Redeagon einander gegenüberzustellen, wie es der Wirklichkeit nicht entsprach. Es ist gewiß nicht wunderbar, daß Thukydides in einer Zeit, in der die antiphonteischen Tetralogien entstanden, den scharfen Parallelismus der Gerichtsrede auf die Feldherrnrede übertrug, da ungefähr zu gleicher Zeit die hohe Dichtung im Drama den ἀγών der großen ῥήσεις zu Prunkstücken ausbildete. Die Kunstprosa rivalisiert auch hierin mit dem Drama, dessen Stelle einzunehmen sie eben den Anspruch erhebt.

Dem γένος συμβουλευτικόν dagegen ist der παρακλητικός grundsätzlich unterzuordnen. Allerdings ist er ja wieder etwas so eigenständiges, fest umschlossenes und von jenem

so gewinnt auch in letzterem der παρακλητικός Caesars gegen Ariovist eine, weil die Schlachtschilderung vorbereitende und hebende, zentrale Stellung. Der Umstand, daß der παρακλητικός sonst der künstlerischen, historischen Monographie reserviert ist, erklärt uns vielleicht, warum Livius in den ersten Dekaden altrömischer Geschichte keine Feldherrnrede einflicht, obgleich auch da viele Schlachten erzählt werden, hingegen im Hannibalischen Krieg und den spätern Partien vom παρακλητικός ausgiebigen und hochrhetorischen Gebrauch macht. Er neigte hier unter dem Einfluß von Quellen wie Polybios und griechischen Monographien des Krieges entweder unwillkürlich oder bewußt zu den Kunstmitteln monographischer Darstellung im Gegensatz zu den annalistischen und kunstloseren ältern Teilen. In die Darstellungsweise des Trogus gehörte der παρακλητικός allerdings direkt nicht, doch zeigte auch er durch die Rede Mithridats, wie schwer der Historiker sich dieses technischen Rüstzeuges zu entschlagen vermochte, selbst wenn er wollte. Als dritte Gruppe der παρακλητικοί können wir die der *μυηταί* des Thukydides und Xenophon ansehen, nämlich die des Dio Cassius, Herodian, Prokop sowie die des Arrian und Appian. Doch ist hier zwischen der freien und kunstvollen Nachahmung Dios und der sklavischen Manier Prokops wohl zu unterscheiden. Zwar sind z. B. das Thukydideische Schema und dessen Grundgedanken in den Reden Octavians und Antonius' vor Actium unverkennbar, doch ist Dio in anderer Hinsicht, in der wunderbaren Anpassung der allgemeinen Motive an die gegebene Schlachtsituation, in der Hereinbeziehung und den mit wahrer Liebe abgehandelten ethischen Motiven von Freiheit, Dankbarkeit, römischer Würde und nationaler Ehre, in der reichen rhetorischen Einlage und kraftvollen Sentenzen wieder ein ganz selbständiger und großer Meister des παρακλητικός; er drückt ihm den eigentümlichen Stempel eigenen Geistes auf. Etwas selbständig und außerhalb des Rahmens der Entwicklungsreihe der ermahnenden Feldherrnberedsamkeit stehen Dionysios und Flavius Josephus. Ersterer ist mit seinen langen, gekünstelten, streng nach rhetorischen Regeln gebauten παρακλητικοί für

bis auf die Lesbonaxreden und einige gesondert publizierte Feldherrnreden im wesentlichen technisches Kunstmittel der Historiographie und nur ihr zugeordnet blieb.

Vom παρακλητικός liegen die Beziehungen zum γένος ἐπιδεικτικόν und speziell zum ἐπιτάφιος offen. Schon oben wurde darauf hingewiesen, daß das Motiv der Autochthonie der Athener zur Ermunterung sowohl im Isokrateischen Panegyrikos¹⁾ als auch in der zweiten Lesbonaxrede zur Geltung kommt. In derselben Rede (28—66) feiert Isokrates Athen als Begründerin aller menschlichen Kultur: 27 εὐρήσομεν γὰρ αὐτὴν οὐ μόνον τῶν πρὸς πόλεμον ἀλλὰ καὶ τῆς ἄλλης κατασκευῆς, ἐν ἣ κατοικοῦμεν καὶ μεθ' ἧς πολιτευόμεθα καὶ δι' ἣν Ζῆν δυνάμεθα, σχεδὸν ἀπάσης αἰτίας οὖσαν. Ebenso 40 πρώτη γὰρ (Athen) καὶ νόμους ἔθετο καὶ πολιτείαν κατεστήσατο. . . καὶ μὲν δὴ καὶ τῶν τεχνῶν τὰς τε πρὸς τάναγκαῖα τοῦ βίου χρήσιμας καὶ τὰς πρὸς ἡδονὴν μεμηχανημένας, τὰς μὲν εὐρούσα, τὰς δὲ δοκιμάσασα χρήσθαι τοῖς ἄλλοις παρέδωκεν. — Endlich das Lob athenischer παιδεία: 47 Φιλοσοφίαν τοῖνον, ἣ πάντα ταῦτα συνεξήυρε καὶ συγκατεσκεύαζεν, καὶ πρὸς τε τὰς πράξεις ἡμᾶς ἐπαίδευεν καὶ πρὸς ἀλλήλους ἐπράυνεν . . . ἢ πόλις ἡμῶν κατέδειξεν, καὶ λόγους ἐτίμησεν,

προτρεπτικούς λόγους συγγράφουσι, καλὸν μὲν ἔργον ἐπιχειροῦσιν, οὐ μὴν περὶ γε τὸ κράτιστον τῆς φιλοσοφίας διατρίβουσιν. ὅσοι δὲ τοῖς νεωτέροις εἰσηγοῦνται, μὴ δι' ὧν τὴν δεινότητα τὴν ἐν τοῖς λόγοις ἀκῆουσιν, ἀλλ' ὅπως τὰ τῶν τρόπων ἦθη σπουδαῖοι πεφυκέναι δόξουσιν, τοσοῦτω μᾶλλον ἐκείνων τοὺς ἀκούοντας ὠφελοῦσιν, ὅσον οἱ μὲν ἐπὶ λόγον παρακαλοῦσιν, οἱ δὲ τὸν τρόπον αὐτῶν ἐπανορθοῦσιν. Ciceros Hortensius war die Ermahnung zur Philosophie. De div. 2, 1 cohortati sumus ut maxime potuimus ad philosophiae studium eo libro, qui est inscriptus Hortensius. Trebell. Poll. Scr. h. Aug. Gallien. 20. M. Tullius in Hortensio quem ad exemplum Protreptici scripsit. Sueton. Aug. 85 multa varii generis prosa oratione composuit, . . . item Hortationem ad philosophiam. Diog. Laërt. VII, 129 ὡς καὶ Ποσειδώνιδος φησιν ἐν τοῖς προτρεπτικοῖς. Auch macht Diogenes neben dem Aristotelischen προτρεπτικός die des Demetrios von Phaleron, des Aristipp, Telephos, Aristo und Epikur namhaft. Ich erinnere noch an den Προτρεπτικός des Galen, an Iamblichs Προτρεπτικός εἰς φιλοσοφίαν und Clemens von Alexandrien Προτρεπτικός πρὸς Ἕλληνας. Die christliche Literatur weist noch manchen ähnlichen Προτρεπτικός auf.

¹⁾ Isokr. Paneg. 24.

ὡν πάντες μὲν ἐπιθυμοῦσι. . . 50 τοσοῦτον δ' ἀπολέλοιπεν ἡ πόλις ἡμῶν περὶ τὸ φρονεῖν καὶ λέγειν τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους, ὡς θ' οἱ ταύτης μαθηταὶ τῶν ἄλλων διδάσκαλοι γεγονάσι, καὶ τὸ τῶν Ἑλλήνων ὄνομα πεποίηκε μηκέτι τοῦ γένους ἀλλὰ τῆς διανοίας δοκεῖν εἶναι, καὶ μᾶλλον Ἕλληνας καλεῖσθαι τῆς παιδείας τῆς ἡμετέρας ἢ τοὺς τῆς κοινῆς φύσεως μετέχοντας. Ganz ähnliche Motive vom Vorrang des freien athenischen Staatswesens, seiner Sprache, seiner Sitten, seiner Vorteile findet Thukydides bei hohem epideiktischem Schwunge in der Nikiasrede vor der Hauptschlacht bei Syrakus: Thuc. VII, 63, 3 τοῖς δὲ ναύταις παραινῶ . . . ἐκείνην τε τὴν ἡδονὴν ἐνθυμεῖσθαι ὡς ἀξία ἐστὶ διασώσασθαι, οἱ τέως Ἀθηναῖοι νομιζόμενοι καὶ μὴ ὄντες, ἡμῶν τῆς τε φωνῆς τῇ ἐπιτήμη καὶ τῶν τρόπων τῇ μιμησει ἐθαυμάζεσθε κατὰ τὴν Ἑλλάδα καὶ τῆς ἀρχῆς τῆς ἡμετέρας οὐκ ἔλασσαν κατὰ τὸ ὠφελεῖσθαι, ἔς τε τὸ φοβερὸν τοῖς ὑπηκόοις καὶ τὸ ἀδικεῖσθαι πολὺ πλείον, μετείχετε. ὥστε κοινωνοὶ μόνοι ἐλευθέρως ἡμῖν τῆς ἀρχῆς ὄντες δικαίως ἂν αὐτὴν νῦν μὴ καταπροδίδοτε.

Auch der Siegesruhm Athens in den Schlachten von Marathon und Salamis ist, wie schon oben hervorgehoben wurde, ein stehender τόπος der Prunkrede¹⁾ und ist ähnlich wie im Panegyrikos des Isokrates im zweiten προτροπικός des Lesbonax verwertet und wird z. B. von Xenophon in den Feldherrnreden gern angewandt.

Zahlreicher noch als die Berührungspunkte des παρακλητικός mit der ἐπίδειξις im allgemeinen, sind die mit ihrer besondern Unterart des ἐπιτάφιος. Der innere Grund ist deutlich. Die Motive, welche den Soldaten vor der Schlacht zur Tapferkeit anzuspornen geeignet sind, sind zum Teil dieselben, welche ihn, wenn er gefallen ist, des Lobes wert machen. Im παρακλητικός verspricht der Feldherr die Unsterblichkeit, den Nachruhm, die staatliche Ehrung der Angehörigen, im ἐπιτάφιος werden alle diese Motive wieder vorgebracht, nun aber nicht mehr zum παρακαλεῖν der Krieger, sondern in erster Linie zum ἐπαινεῖν und allenfalls zum παραμυθεῖσθαι, schließlich noch ganz indirekt zum παρακελεύειν

¹⁾ Z. B. Isokr. Paneg. 88—99.

der Gemeinde zu ähnlicher Tapferkeit. Es ist im ἐπιτάφιος ständige Beweistechnik, die εὐγένεια und παιδεία der Gefallenen zu loben¹⁾. Diesen ächt griechischen τόπος der παιδεία und τροφή der Krieger überträgt Dionysios auf römische Verhältnisse, indem er im Munde des Römers Postumius daraus ein Ermunterungsmotiv macht: Arch. VI, 7, 1 οὐ γὰρ ἀρξάμενους ὑμᾶς τήμερον ἀλλήλοισ εἶναι βεβαίους φίλους δεῖ καὶ πικτοὺς συμμάχους, ἀλλ' ἡ πατρις ἐκ πολλοῦ τοῦτο ἅπασι παρεσκεύακε τάγαθόν. καὶ γὰρ ἐτράφητε ὁμοῦ καὶ παιδείας ἐτύχετε κοινῆς καὶ θεοῖς ἐπὶ τῶν αὐτῶν βωμῶν ἐθύετε καὶ πολλῶν μὲν ἀγαθῶν ἀπολελεύκατε . . . ἐξ ὧν ἰσχυραὶ καὶ ἀδιάλυτοι πεφύκασι συγκεράννυσθαι πᾶσιν ἀνθρώποις φίλια.

Perikles²⁾ legt in seinem ἐπιτάφιος den Hauptnachdruck auf das Lob der Staatsverfassung, die solche Helden fürs Vaterland hervorzubringen imstande sei. Auch dieses Motiv der Staatsverfassung klingt im παρακλητικός deutlich an. Brasidas hält den lacedämonischen Soldaten vor, daß nicht Bundesgenossen und nicht die große Zahl den Sieg erringen, sondern die heimatische Tüchtigkeit eines Staates, in dem nicht der Haufe über wenige, sondern wenige über die Menge herrschen: Thuc. IV, 126, 2 . . . ἀλλὰ δι' οἰκείαν ἀρετὴν, καὶ μηδὲν πλήθος πεφοβῆσθαι ἐτέρων, οἳ γε μηδὲ ἀπὸ πολιτειῶν τοιοῦτων ἦκατε, ἐν αἷς πολλοὶ ὀλίγων ἄρχουσιν, ἀλλὰ πλειόνων μᾶλλον ἐλάσσου.

Es ist nicht mehr nötig, hier auf die dem παρακλητικός und dem ἐπιτάφιος eigentümlichen Motive des Ruhms der Gefallenen bei Mit- und Nachwelt, ihrer Unsterblichkeit, des Glückes der Eltern, Kinder, Verwandten, ja des Staates selbst und der ehrenvollen sozialen Stellung der angehörigen Hinterbliebenen näher einzugehen, da sie unter der Rubrik der ἐκβησόμενα schon oben zusammengefaßt sind. Nur auf einen Ausdruck sei noch hingewiesen, der in beiden Redegattungen

¹⁾ Pl. Menex. 237B τὴν εὐγένειαν οὖν πρῶτον αὐτῶν ἐγκωμιάζωμεν, δεύτερον δὲ τροφήν τε καὶ παιδείαν . . . Hyper. Epit. 8 ἀλλὰ περὶ τῆς παιδείας αὐτῶν ἐπιμνησθῶ καὶ ὡς ἐν πολλῇ σωφροσύνῃ παῖδες ὄντες ἐτράφησαν καὶ ἐπαιδεύθησαν.

²⁾ Thuc. II, 35 ff.

identisch wiederkehrt. Hypereides und Dionysios sprechen davon, daß die tapfern Krieger durch schöne Taten dem Vaterland den glänzendsten Kranz winden¹⁾.

Also zwischen dem παρακλητικός und den übrigen verwandten wie übergeordneten Redegattungen des ἐπιτάφιος, πανηγυρικός, ἐπιτρεπτικός und συμβουλευτικός sind Beziehungen zwar vorhanden, aber sie sind schwankender Art; die Grenzen verfließen z. t. in einander. Eine eigentliche Eingliederung des παρακλητικός in das große System der Redegattungen läßt sich auf diesem Wege nicht erzielen. Wohl aber ist absolut sicher, daß der παρακλητικός der στάσις πραγματική der spätern Rhetoren sich einfügt und mit allen Arten des συμβουλευτικός und ἐπιδεικτικός die Beweisführung und Topologie nach den τελικά κεφάλαια teilt. Hier ist auch für die Feldherrnrede der sichere Untergrund in der rhetorischen Theorie gefunden, auf welchem sich die Topologie wie auf einem sichern Fundament aufbaut. Die Lehre von den τελικά κεφάλαια der στάσις πραγματική ist im letzten Grunde die Erklärung für die feststehende Topologie des παρακλητικός von Thukydidēs bis Prokop. Die τελικά κεφάλαια sind das gemeinsame Band, das die nach Zeit, Autor, Schlachtsituationen und beteiligten Personen so verschieden und oft so individuell gestalteten Feldherrnreden zusammenhält. Und insofern kommen wir über die unbestimmte Ansicht, den Feldherrnreden liege ein gemeinsames Muster-schema zugrunde, wesentlich hinaus. Auch Jebbs Erklärung der 'Tradition' der Historiker stellt sich als nicht hinreichend heraus.

Der Charakter der παρακλητικοί als Literaturgattung läßt sich also kurz dahin formulieren: sie sind beim Historiker von Thukydidēs ab die Prosopopoie des die Soldaten ermunternden Feldherrn. Die Beweisführung gliedert sich im wesentlichen nach jenen Regeln der zünftigen theoretischen Rhetorik, die von den τελικά κεφάλαια handeln. Der παρα-

¹⁾ Hyper. Epit. 19 . . . ἐλευθερίαν εἰς τὸ κοινὸν πᾶσιν κατέθεσαν, τὴν δ' εὐδοξίαν ἀπὸ τῶν πράξεων αἰδίων στέφανον τῇ πατρίδι περιέθησαν. und Dion. Arch. XIV, 9 Ἐνδε μακάριον μὲν ἔξοντες τὸν ἀπὸ τοῦδε χρόνον, οἷς ἂν ἐγγένηται τὸν ἐπιφανέστατον τῇ πατρίδι στέφανον καταγαγεῖν, καλὴν δὲ καὶ ἀθάνατον εὐκλείαν καταλείψοντες ἀντιθνήθοι κύματος νηπίοις παισὶ καὶ γηραιοῖς γονεῦσιν.

κλητικός fällt also nach der spätern Schematisierung der Statuslehre unter die *στάσις πραγματική*. Wir haben nicht nötig, ihn der Aristotelischen Dreiteilung der Beredsamkeit in *γένος δικανικόν, συμβουλευτικόν* und *ἐπιδεικτικόν* einzugliedern, da er wesentlich abseits steht als technisches Kunstmittel der Historie. Sein Vorkommen als *προγύμνασμα* in der deklamatorischen Schulberedsamkeit findet die volle Erklärung darin, daß er eine willkommene Themastellung zur Einübung der *στάσις πραγματική* bildete; und die Rhetorik mußte solche Themata stellen, da sie seit Isokrates die Historiographie in ihre Bande geschlagen hatte, auch für sie vorbereiten wollte.

Aber was die Rhetorik durch die Isokrateer über die Historiographie gewann, war im Grunde kein neuer Erfolg für sie, sondern nur die endgiltige Befestigung eines Einflusses, der sogleich bei dem ersten großen Geschichtsschreiber zutage tritt. Gewiß, die Rhetorik, die Thukydides' Schriftstellerei widerspiegelt, ist nicht ohne weiteres zu vergleichen mit der des vierten Jahrhunderts, nicht der Form der Darstellung nach, besonders nicht in ihrem Verhältnisse zum Dargestellten selbst; sie erstreckt ihren Einfluß nicht auch auf das Sachliche, wird nicht um formaler Rücksichten willen eine nur zu oft siegreiche Feindin der historischen Wahrheit. Aber nichts ist bekannter, nichts sicherer, als daß Thukydides in der Formulierung sowohl der Gedanken wie der Sprache sich der sophistischen Rhetorik seiner Zeit in weitestem Maße ergeben hatte. Er zog nur die Konsequenz dieser seiner Stellung zur Rhetorik, wenn er für sachliche Charakteristik zunächst im Verein mit den anderen eingelegten Reden auch das rhetorische Mittel des *παρακλητικός* verwandte. Allein als ihm im Laufe der Arbeit das Moment historischer Untreue, welches diese historische Form notwendig an sich trägt, zu immer klarerem Bewußtsein kam, warf er das vergiftende Kunstmittel bei Seite, mied wie überhaupt die Einlagen fiktiv geformter Reden, so auch die der *παρακλητικοί*. Der eigentliche seiner Fortsetzer, Kratippos, hat hieraus seinerseits wieder seine Lehre gezogen, verbannte aus seiner Darstellung die Reden überhaupt (Dion. Hal. de Thuc. 16), also auch die *παρακλητικ*

Vielleicht ist es, in diesem Zusammenhange betrachtet, auch kein Zufall, daß der andere Fortsetzer des Thukydides, Xenophon, seinen Hellenika gleichfalls keinen παρακλητικός eingefügt hat. Diese durch Thukydides selbst noch eingeleitete, von Kratippos fortgesetzte Reaktion gegen das übermäßige Hervortreten des rhetorischen Elementes in der großen Geschichtsschreibung hat die isokrateische Schule überwunden. So haben ihre Historiker in diesem Punkte nichts Neues eingeführt, sondern knüpfen nur an die ältere Theorie des Thukydides an. Und alsbald vollzieht sich — früher als für andere Redegattungen — das Schauspiel, daß die Rhetorik des 5. Jahrhunderts durch Vermittelung des Historikers Einfluß auf die jüngere Rhetorik gewinnt und zwar auf die gesamte. Die Antike überliefert es und auch wir beobachten es noch: die Rhetoren der ganzen Folgezeit griffen auf die παρακλητικοί des Thukydides zurück, übernahmen ihre Topen und arbeiteten sie aus, für große Glanzstücke von der Art der aristideischen Meletai ebensogut wie für ihre progymnasmatischen Übungen. Dafür sind die Historiker als Zeugen erhalten, die nicht weniger durch die Rhetorenschule als durch ihre eigene Schriftstellerei auf Thukydides geführt wurden. Sowenig erwünscht die weite Wirkung dieses Kunstmittels seinem Schöpfer — wenigstens von seinem letzten Standpunkte aus — auch gewesen wäre und so wenig Vorteil sie der antiken Geschichtsschreibung gebracht hat, unverdient war sie nicht. Denn wie auch immer die Rhetorik im Laufe der Jahrhunderte ihre Mittel auszugestalten wußte, mit welchem Rüstzeuge ausgestattet ihre Schüler in den Wettstreit der griechischen Geschichtsschreiber hinaustraten: übertroffen hat das Vorbild auch in den παρακλητικοί niemand, nur wenige haben es in einigen Stücken zu erreichen vermocht.

Inhaltsangabe.

	Seite
Vorwort	5
I. Teil: Die Quellen des παρακλητικός.	
Καρ. 1. Der Name παρακλητικός λόγος bei Rhetoren und Historikern	9
Καρ. 2. Die beschränkte Verbreitung des παρακλητικός in der historisch-biographischen Literatur	17
Καρ. 3. Scheidung der allgemeinen Feldherrnrede und der παρακλητικοί	21
Καρ. 4. Vorstufen des παρακλητικός	24
Καρ. 5. Verzeichnis der in der antiken Geschichtsschreibung vorkommenden παρακλητικοί	28
II. Teil: Die Technik des παρακλητικός.	
Καρ. 6. Äußere Anlage des παρακλητικός	37
Καρ. 7. Anwendung der direkten oder indirekten Rede in den ermahnenden Feldherrnreden	43
Καρ. 8. Die Einleitungs- und Schlußtechnik	46
Καρ. 9. Die διδαχή	51
Καρ. 10. Gebrauch der τελικά κεφάλαια	55
I. Das ἔθος in der Feldherrnreden	55
II. Die Gerechtigkeit der Sache: das δίκαιον	58
III. Der Siegespreis: das συμφέρον	61
IV. Das δυνατόν und βῆδιον	68
V. Die ethischen Ermunterungsmotive	87
VI. Das ἐκβηρόμενον	92
Καρ. 11. Der παρακλητικός als Literaturgattung	94



GRIECHISCHE
BAUINSCHRIFTEN.

VON

HEINRICH LATTERMANN.

MIT VIER TAFELN UND ZWEI ABBILDUNGEN IM TEXT.

STRASSBURG
VERLAG VON KARL J. TRÜBNER
1908.

Den Herren Professoren

Dr. P. VIERECK,

Dr. Fr. Freiherrn HILLER v. GAERTRINGEN

in Dankbarkeit und Verehrung.

Vorwort.

In der vorliegenden Abhandlung gebe ich Text und sachlich-sprachlichen Kommentar einer Anzahl griechischer 'Bauinschriften', d. h. der Errichtung von Bauwerken geltender Inschriften, deren bisherige Wiederherstellung und Erklärung nicht genügte.

Außerdem ist es mir dank der rühmlichst bekannten Liberalität des Generalephoros der griechischen Altertümer, Herrn Dr. P. Kabbadias, vergönnt, eine unveröffentlichte Bauinschrift (Nr. II) beizufügen, die ich im Sommer 1907 zu Eleusis für das Corpus-Unternehmen der Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften abgeschrieben habe; dem Vorsitzenden der Kommission für die griechischen Inschriften, Herrn Geh. Reg.-Rat v. Wilamowitz-Moellendorff, sage ich gleichfalls für die mir freundlichst erteilte Publikationsbefugnis verbindlichen Dank. Leider versagte das Geschick dem trefflichen Mann, der sich um die Aufdeckung von Eleusis die größten Verdienste erworben hat, Dimitrios Philios, die wissenschaftliche Welt noch selbst mit seinem Funde bekannt zu machen. — Gelegentlich beziehe ich mich auf eine andere unveröffentlichte Bauinschrift von Eleusis, von der ich Abschrift und Abklatsch genommen habe (Inv.-Nr. 20). Sie ist beträchtlich umfangreicher als Nr. II, aber zugleich auch größtenteils noch schwerer zu lesen, sodaß ich die Lesung und Erklärung noch nicht abschließen konnte. So viel steht jedoch fest, daß sie von dem Fundament des προορῶν Philons vor dem Telesterion handelt, wie es tatsächlich ausgeführt worden ist. Sie setzt ältere Fundamenteile (τὰ παλαιά) voraus.

Die Abhandlung ist aus Studien über die 'Kunstaussdrücke der griechischen Architektur' hervorgegangen, die

durch die gleichnamige Preisaufgabe der Lamey-Stiftung der Universität Straßburg angeregt worden waren. Die Ausgestaltung der Arbeit für die Drucklegung hat Herr Professor Keil durch Berichtigungen und wertvolle Anregungen gefördert, wofür ich ihm auch an dieser Stelle meinen wärmsten Dank ausspreche. Für freundliche Unterstützung beim Lesen der Korrektur habe ich den Herren Professoren Hiller v. Gaertringen, Keil und Viereck zu danken.

Berlin, Pfingsten 1908.

Heinrich Lattermann.

Zeichen-Erklärung.

In den Inschrift-Texten sind Buchstaben usw., wenn sie in eindeutigen Resten erhalten sind, durch einen untergesetzten Strich; wenn in mehrdeutigen, durch einen untergesetzten Punkt gekennzeichnet.

Wo nichts anderes bemerkt ist, stehen in eckigen Klammern [] ergänzte Zeichen; in runden () fehlende oder verschriebene; in gespreizten < > auszuschaltende.

Die Zahl der Buchstaben unter den Lücken (nur bei nicht-κροίχηδον-Inschriften) ist annähernd.

Publikationen und Behandlungen einzelner Teile einer Inschrift sind in runde Klammern gesetzt. Ein Stern (*) vor früheren Publikationen bedeutet, daß der Herausgeber den Stein oder einen Abklatsch verglichen hat.

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Vorwort	V
I. Ausschreiben aus Eleusis IG. II ^a 1054 b/c	1
II. Vertrag aus Eleusis, ineditum	44
III. Ausschreiben und Vertrag aus Athen wegen Errichtung eines Gebäudes auf Delos (der sog. 'Stierhalle') IG. II ^a 1054g	64
IV. Technischer Teil des Ausschreibens aus Lebadeia BCH. XX (1896) 318 ff.	81
V. Ausschreiben aus Lesbos (betr. den Tempel von Pyrrha-Messa) IG. XII ^a 11	92
VI. Dekret aus Mytilene IG. XII ^a 14	120
Nachträge	131
Register.	
A. Beiläufig behandelte Inschrift- und Literaturstellen	133
B. Sachregister	133
C. Behandelte Termini	135

Verzeichnis der Tafeln.

- I. Zu Inschrift I. Ausschnitte aus den Rückseiten von Abklatschen: A 7—16 l., B 5—15 r.
- II. Zu Inschrift I. Rekonstruktionen (Fig. I—VII).
- III. Zu Inschrift II. Mit Graphit behandelter Abklatsch.
- IV. Zu den Inschriften IV—VI. Rekonstruktionen: Fig. I zu Inschr. IV; Fig. II—V zu Inschr. V; Fig. VI u. VII zu Inschr. VI.

Figuren im Text.

	Seite
Wandkonstruktion des Tempels von Messa nach Koldewey, 'Lesbos'	99
Versuch einer Rekonstruktion des 'Chiischen Dachstuhls'	130

I.

Inscription von Eleusis.

Eleusis, gef. in der N.-O.-Ecke der von Philon errichteten Vorhalle des Telesterions. — Ebenda im Museum, I.-N. 21.

Stele pentelischen Marmors (weiß mit bläulichen Adern und Glimmerstreifen), zweiseitig beschrieben (A und B). Zwei aneinanderpassende Bruchstücke; rechts (A) oben fehlt etwa ein Viertel der Stele, unten ist sie vollständig. Obere Schmalseite glatt. Keine Verzierung. Höhe des Steines 1,39 m; Breite, etwa in halber Höhe, 0,502, unten 0,503, also kaum merkliche Verjüngung; Dicke oben 0,083, unten 0,09, also ziemlich starke Verjüngung. Höhe der beschriebenen Fläche (ohne die Überschrift Θεοί) auf A 1,062, auf B 0,86. Die Oberfläche des Steines ist größtenteils stark abgescheuert.

*D. Philios, Ἐφ. ἀρχ. 1886, 185 (vgl. 272).

(B. Keil, Ath. Mitt. XX [1895] 41 Anm. 2; einige richtige Ergänzungen zu B.)

*Köhler, IG. II⁵ 1054 b (S. 227) = A und 1054 c (S. 231) = B nach Abklatschen von Lolling; auf B liest Köhler weit weniger Zeichen als Philios.

(*L. D. Caskey, Americ. Journ. of Arch. 2nd series IX [1905] 147 ff. und Tafel IV; zahlreiche Ergänzungen zu AB und Rekonstruktionen von Stylobat, Fries und Geison.)

(J. Sundwall, Epigraphische Beiträge zur sozialpolit. Gesch. Athens, 4. Beiheft zur 'Klio' [1906], S. 46; zu A 2-6. Ergänzung von Z. 3.)

(H. Lattermann, Klio VI [1906] 143 f. zu B 52-64 und 65-67; Ergänzung der Lücken. — 153 Anm. 2 zu B 67-83; Berichtigung einiger Zahlangaben.)

(*Ds., ebd. 331; neue, seine Ergänzungen bestätigende Lesungen von B 52-67 nach Abklatsch von A. Wilhelm.)

Die hier gegebene Umschrift beruht auf meiner im Sommer 1907 vorgenommenen durchgängigen Nachprüfung des Steines; außerdem standen mir Abklatsche zur Verfügung, die A. Wilhelm (von A 1-44 und B 52-Schluß), L. D. Caskey (A 45-Schluß und B 1-60, 82-Schluß) und ich selbst (von der ganzen Inschrift) genommen hatten. — Schon bevor ich den Stein selbst sah, hatte ich aus den Abklatschen von Wilhelm und Caskey sehr viel mehr Zeichen herausgelesen als Philios oder gar Köhler hat. Die Lesung ist eben auf großen Teilen des Steines wegen der starken Abscheuerung schwierig, und weder Philios noch Köhler scheinen Lust verspürt zu haben, in diese Teile einzudringen. Freilich war in diesem Falle von vornherein anzunehmen, daß das Ergebnis die aufgewendete Zeit und Mühe nicht lohnen würde: die Inschrift ließ sich ohnedies größtenteils wiederherstellen. Immerhin, es gab genug Zeilen, in die nur beharrliche Prüfung des Steines oder eines Abklatsches Licht bringen konnte. Daß übrigens Philios an manchen recht deutlichen Zeichen achtlos vorübergegangen ist, hatte vor mir schon Herr Caskey beobachtet, als er zunächst für sich, später auf meinen Wunsch für mich einige Zeilen des Steines nachprüfte. — Herr Caskey hat auch durch einige neue Ergänzungen, die er die Freundlichkeit hatte mir brieflich mitzuteilen, zu der hier gegebenen Wiederherstellung beigetragen; ich vermerke sein Verdienst an jeder Stelle sorgfältig.

Die neue Ergänzung von B 62 entnehme ich einer brieflichen Mitteilung von Herrn Dr. A. Frickenhaus. A 27 ergänzte zuerst Prof. Keil ὄστε — — κε]ῖθεα, dann ich das übrige. Sonst rühren alle Ergänzungen, die über die vorgenannten Publikationen hinausgehen, von mir her.

A.

Θ [ε ο ί]

Name und Patronymikon.

Ἐπιστάται Ἐλευσινίῳ ἐ[μίθωσαν·¹⁾]
 Παιονίδης,²⁾ Δημαίνετος [., ³⁾ Νικόδημ]-
 ος Πικτωνίδο Ἄθμονεύς, [⁴⁾⁵⁾]-
 5 νης Φιλίππο Ἐστιαίθε[ν, ⁶⁾],

Ἡ Μελάνωπος Ἐσποδώρο Π[_____]

vac. 0,015 = spat. + vers.

Ἀρχιτέκτων Φίλαγρος Α[_____]

λίθους τεμείν ἐξ Αἰγίνης[ς τῆς μαλακῆς πέτρας ὀμαλοῦς, μήκ]-
 ας τετράποδας, πλάτος τριῶν ποδῶν, πάχος τριημιποδίου κ]-
 αὶ ἐκπελεκῆσαι ὀρθοῦς πανταχῆι, ἄπεργον ἔχοντας καὶ ἀγα]- 10
 γέν Ἐλευσινάδε ὑγίης καὶ [ἀθραύστους, ἀριθμὸς τετταράκο]-
 ντα τέτταρες· ἐτέρους λίθο[ς τεμείν ἐξ Αἰγίνης μήκος πέν]-
 τε ποδῶν, πλάτος τριῶν ποδ[ῶ]ν, πάχος πενθημιποδίου καὶ ἐκ]-
 πελεκῆσαι ὀρθοῦς πανταχῆι, ἄπεργον ἔχοντας καὶ ἀγαγέν Ἐ]-
 λευσινάδε εἰς τὸ ἱερὸν ὑγίης ἀθραύστους, ἀριθμὸς εἴκοσι] 15
 τέτταρες· κανονίδας ἐργάσασθαι λίθο Αἰγιναίῳ τῷ μαλακῷ
 [μῆ]κος παρ' ὄλον τὸν τοῖχον το[. . . (τετράποδας), τριῶν ποδῶν
 πλάτος, τριῶ]-
 ν ἡμιποδίων πάχος, ἴσην ἐκ[άστην ποιοῦντα, ἐπὶ δὲ τῇ γωνία]-
 ἰ ὁμοίως, ἔχουσιν ἐξ ἡλωτο. Ν/.
 [- καὶ παρατεμόντα [ἐ]ν[τ]ό[ς] δ[ς]ον ἐπὶ
 κα]- 20
 ἰ ἄρ]αντα συνπιθέναί τοὺς ἄρμ[ο]υς ἀθραύστος καὶ ἀρμόττον]-
 [τα]ς πανταχῆι καὶ δῆσαι καὶ γομφῶσαι καὶ μόλυβδον περιχέ]-
 [σαι], ἢ ἂν ὁ ἀρχιτέκτων κελεύῃ[ι, καὶ ἐπεργάσασθαι, κανονίδω]-
 ν ἀριθμὸς τετταράκοντα δύο· τριγλύφους εἴκοσι τέτταρας]
 [ἐ]ργάσασθαι λίθο Αἰγιναίῳ [τ]ῷ μα[λακῷ] ὕψος πέντε ποδῶν, πλά]- 25
 [τ]ος τριῶν ποδῶν, τὴν αὐτ[ῆ]ν ἐργασ[ί]αν ποιοῦντα ταῖς ἐν
 τῷ ἰ]-
 ερωῖ εἰργασμέναις καὶ ἀ[ρ]αῖς ὥστε ἐν ταῖς ἰδίαις χώραις κε]-
 ἰσθαι· τὰς τριγλύφους καὶ το[ύ]των δύο γωνιαίας καθαρμοῦσα]-
 ἰ ἄρμοπούσας κα[ὶ] εὐτενε[ῖς] πανταχῆι καὶ δῆσαι καὶ γομφῶ]-
 και καὶ μόλυβδον περι[χ]έ[σαι], ἀριθμὸς τριγλύφων εἴκοσι τέτ]- 30
 τταρες· λίθους τεμείν Π[ε]ν[τε]ληκίους εἰς μετόπια ὕψος πέντε]
 ποδῶν, πλάτος πέντε ποδ[ῶ]ν παλαστῆς δεόντων, πάχος τριῶν π]-
 αλαστῶν καὶ ἐκπελεκῆ[σαι] ὀρθ[ῶ]ς πανταχῆι, ἄπεργον ἔχοντα]-
 ς, πρὸς τὸν ἀναγραφέα δ[ς] ἂν δῶ[ι] ὁ [ἀρχιτέκτων καὶ παραδοῦνα]-
 ἰ ἐπ' ἀναθήκει ὑγίης λευκὸς ἀ[π]ίλος, ἀριθμὸς πεντεκαίδε]- 35
 κα· λίθος ἀγαγείν Π[ε]ν[τε]ληκίους Ἐ[λ]ευσινάδε μήκος πέντε ποδ]-
 ῶν, πλάτος πέντε ποδ[ῶ]ν παλαστῆς δεόντων, πάχος τριπαλάστ]-
 ος καὶ καθελέσθαι [ἐ]ν τῷ ἰ[ε]ρωῖ [ύ]γ[ι]εῖς καὶ ἀθραύστος, ἀριθ]-

- μὸς δέκα πέντε · μ[ετ]όπια ἐργά[α]σ[θ]αι [δέκα πέντε Πεντεληκ]-
 40 ἄ ὕψος πέντε πο[δ]ῶν, πλάτος π[έ]ν[τε] πο[δ]ῶ[ν] παλαστής δε-
 ὄντων, τ]-
 ἦν αὐτὴν ἐρ[τα]σίαν ποιῶν[τα] το[ί]ς ἐν [τῷ] ἱερῷ εἰργασμένοι]-
 ς καὶ ἄρα[ι καὶ] καθαρμόα[ι] ἀρμόττο[ν]τα καὶ εὐτενὴ πανταχε]-
 ῖ, ἄραι δὲ [κα]ὶ τὰ ἐργασμένα κα[ὶ] καθαρμόαι εὐτενὴ πανταχε]-
 ῖ, καὶ δῆ[σαι] καὶ γομφώα[ι] κ[α]ὶ μ[ό]λ[υ]β[δ]ον περιχέαι καὶ ἐπερτ]-
 45 ἄα[σ]θαι · λίθος τεμείν Πεντ[ε]λ[η]κός εἰς τὰ γεία μῆκος ἕξ π]-
 ο[δ]ῶ[ν, π]λάτος τεττάρων ποδῶν [π]α[λα]στής [δ]ε[όντων, ὕψος
 πέντε]
 π[α]λαστῶν καὶ ἐκπελεκῆσαι ἄπεργον ἔχο[ν]τας ὀρθὸς πανταχ]-
 [ε]ῖ πρὸς τὸν ἀναγραφέα δν ἄν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων καὶ παραδόνα]-
 50 ῖ ἐπ' ἀναθήκει ὑγιεῖς λευκὸς ἀ[σπ]ίλος, [ἀριθμὸς τετταράκον]-
 τα ἑπτὰ · λίθος ἀγαγεῖν Πεντελ[η]θεν Ἐλ[ε]υ[σ]ινάδε μῆκος ἕξ πο]-
 δῶν, πλάτος τεττάρων ποδῶν παλαστ[η]ς δε[όντων, ὕψος
 πέντε π]-
 αλαστῶν, ἀριθμὸς τετταράκοντα ἑ[πτὰ] · γων[ιαίος] λίθος δύο ἀ]-
 γαγεῖν μῆκος ἑννέα ποδῶν, πλάτος ἕξ ποδῶ[ν, ὕψος πέντε
 παλα]-
 στῶν · καὶ καθελέσθαι ἐν τῷ ἱερῷ [ι] ὑγιεῖς ἀθ[ραύστος] · γεία]
 55 ἐργάσασθαι Πεντελη[ι]κὰ Δωρ[ικὰ] πρό[ς] τῶν ἀναγραφέα δν
 ἄν δ]-
 ῶι ὁ ἀρχιτέκτων τετταρά[κ]ον[τα] ἑπτὰ [μῆκ]ο[ς] ἕξ ποδῶν, πλάτος]
 τεττάρων ποδῶν παλαστής δε[όντων, [πάχ]ο[ς] πεντεπάλαστα, το]-
 ῦτων δύο γωνιαῖα, καὶ ἄρα[ντα] συντ[ι]θένα[ι] τὸς ἀρμὸς ἀρμόττ]-
 οντας πανταχεῖ ἀθραύστος, πλάτος [π]ο[ι]ο[ύ]ν[τα] τῶν ἀρμῶν
 πα]-
 60 [λ]αστήν καὶ δῆσαι καὶ γο[μ]φώσαι καὶ μ[ό]λ[υ]β[δ]ο[ν] περιχέαι
 κα]-
 [ι] ἐπεργάσασθαι ὀρθά · λίθο[ς] τε[μ]ε[ί]ν Πεντ[ε]ληκός εἰς πλινθ]-
 [ι]δᾶς μῆκος τεττάρων ποδῶν καὶ παλ[α]στής, π[λάτ]ο[ς] [δί]-
 ποδας, π]-
 [άχ]ο[ς] τριῶν ἡμιποδίων καὶ ἐκπελεκῆ[σ]α[ι] ὀρθό[ς], ἄπεργον ἔχο]-
 [ν]τας καὶ εὐγωνίος πανταχεῖ καὶ παρ[αδ]ο[ύ]ν[ται] ἐπ' ἀναθήκει ὑ]-
 65 [γ]ίε[ι]ς λευκὸς ἀσπίλος, ἀριθμὸς τε[ττ]αράκοντα [τέτταρες · λί]-
 θος ἀγαγεῖν Πεντελῆθεν Ἐλευσινάδε μῆκος [τε]ττ[άρων ποδῶ]-

ν καὶ παλαστής, πλάτος δίποδα[ς], πάχος τριη[μιπ]ο[δ]ίος καὶ κα-
 θελέσθαι ἐν τῷ ἱερῷ ὑγίεις ἀθρο[ύς]τος, ἀριθμ[ός]ος τετταρά-
 κοντα τέτταρες· πλινθίδας ἔξεργ[ά]σαθ[αι] Πεν[τ]ε[λ]η[ικ]ὰς μῆ- 70
 κος τεττάρων ποδῶν καὶ παλαστής, πλάτος[ς] δι[ί]πο[δ]ας, [πάχος τρι-
 ημιποδίου ὀρθὰς καὶ εὐγωνίου παντ[α]χ[ε]ί, τ]οῦς ἀ[ρ]μ[ού]ους π[ι]-
 οιοῦντα ἐπὶ παλαστήν, καὶ ἄραι καὶ οἰκοδ[ο]μήσ[αι] [αὐτὸν αὐ]-
 τῷ παραστάδας τρεῖς συντιθέντα το[ύ]ς ἀ[ρ]μ[ού]ους ἀ[θ]ραύστος
 καὶ ἀρμόττοντας πανταχεῖ· πλάτος δὲ ≡ κ . . . Ο
 ἰ πρὸς τὰ μέτρα δ ἂν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων· κ[α]ὶ [δη]σαι καὶ γομ-
 φῶσα]- 75
 ἰ καὶ μόλυβδον περιχέαι, ἀριθμὸς πλινθίδων τετ[τα]ρά[κ]ο[ν]τ[α]-
 α τέτταρες· λίθος τεμεῖν Πεντεληκὸς εἰς ἐπί[κ]ρανα δ[ύ]ο μῆ-
 κος πέντε ποδῶν παλαστή[ς], πλάτος τριῶν ποδῶν κ[α]ὶ ἡ[μι]-
 ποδ[ί]-
 ο, ὕψος τριῶν ποδῶν· ἕτερος λίθος τεμεῖν [εἰς ἐπ]ί[κ]ρανα
 [τ]έ[τ]τα-
 ρας Πεντεληκὸς μῆκος τεττάρων ποδῶν, πλάτος[ς] τριῶν ποδ- 80
 ῶν καὶ ἡμιποδίου, ὕψος δίποδας· καὶ πελε[κ]ήσ[αι], ἀπερ[ι]γόν
 ἔχον]-
 τας, πρὸς τὸν ἀναγραφέα δν ἂν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων [ὀρθ]ός
 [παντα]-
 χεῖ καὶ παραδοῦναι ἐπ' ἀναθήκει ὑγίεις λευκός[ς] ἀσπίλος· λ[ί]-
 θος ἀγαγεῖν Πεντεληθεν Ἐλευσινάδε δύο [μ]ήκ[ο]ς π[έ]ν[τε]
 ποδῶ]-
 ν καὶ παλαστής, πλάτος τριῶν ποδῶν καὶ ἡμιποδ[ί]ο, [πάχος τρι]- 85
 ῶν ποδῶν· ἕτερος ἀγαγεῖν λίθος τέτταρας Πεν[τε]λη[θ]ή[θ]εν [Ἐ]λε-
 υσινάδε μῆκος τεττάρων ποδῶν, πλάτος [τρι]ῶν ποδῶν καὶ ἡ[μι]-
 ποδίου, πάχος δίποδας· καὶ καθελέσθαι ἐν τῷ [ἱερ]ῷ [ὑ]γ[ι]εῖ-
 ς ἀθραύστος· ἐπίκρανα ἐργάσασθαι τρία . . Ρ . . Ω . . α [Πεν]τε-
 (λ)ηκὰ πρὸς τὸν ἀναγραφέα δν ἂν δῶι ὁ ἀρχι[τέ]κτων [μῆ]κος πέ- 90
 ντε ποδῶν καὶ παλαστής, πλάτος τριῶν ποδῶν καὶ ἡμιποδ[ί]ο,
 ὕψος τριῶν ποδῶν καὶ ἄραι ἐπὶ τὰς παραστ[ά]δας κ[α]ὶ κ[α]θα[ρ]μ-
 όσαι ἀρμόττοντα καὶ εὐτενῆ καὶ δησαι καὶ [γ]ο[μ]φῶ[σαι] καὶ μ[ό]-
 λυβδον περιχέαι καὶ ἐπεργάσασθαι ὀρθὰ· λ[ί]θος [τ]εμ[ε]ί[ν] Π-
 εντεληκὸς μῆκος ποδῶν ἑπτακαίδεκα, πλάτος [δί]πο[δ]ας, πλά- 95

χος τριῶν ἡμιποδίων καὶ πελεκῆσαι ὀρθὸς κα[ι ε]ὐ[γ]ωνί[ο]ς π-
 ανταχεῖ καὶ παραδοῦναι ἐπ' ἀναθήκει ὑγιεῖς [λευ]κ[ὸ]ς [ἀ]σ[πί]-
 λος, ἄπεργον ἔχοντας, ἀριθμὸς ὀκτώ · λίθος ἀγ[αγεῖν] [Π]εντ[ε]λ-
 ῆθεν Ἐλευσῖνάδε μῆκος ποδῶν ἑπτακαίδεκα [πλά]τος [δί]ποδ[ο]-
 100 α(ς), πάχος τριῶν ἡμιποδίων καὶ καθελέσθ[αι] ἔ[ν] τ[ῶ]ι [ε]ρωῖ
 [ύ]γ[ι]-
 εῖς καὶ ἀθραύστος, ἀριθμὸς ὀκτώ · λίθος ἔξεργ[ά]σθ[αι] Πεν-
 τεληκὸς ὀκτώ μῆκος ἑπτακαίδεκα ποδῶν, πλάτος δίποδας,
 - πάχος τριημιποδίου ὀρθὸς καὶ εὐγωνίος παντ[α]χεῖ καὶ ἐκ-
 ξέσαι λείος καὶ ἄραι καὶ θεῖναι ἐπὶ ἐκάτε[ρο]ν [τὸν] ὀδὸν ς[υ]-
 105 ντιθέντα τὸς ἄρμος ἀρμόττοντας ἀθραύστος κ[α]ὶ δῆ[σ]αι κ[α]ὶ [ι]
 μόλυβδον περιχέαι καὶ ἐπεργάσασθαι ὀρθά vac.

B.

[Θ ε] ο ι

[Λίθους τεμεῖν εἰς τὰ γεῖσα Πεντελ]ηκίους μῆκος ἕξ ποδῶν, πλάτο-
 [ς τεττάρων ποδῶν, πάχος πέντε παλα]στῶν δυοῖν δακτύλοι
 καὶ ἐκ-
 [πελεκῆσαι, ἄπεργον ἔχοντας, πρὸς τ]ὸν ἀναγραφέα δν ἄν δῶι
 ὁ ἀρχι-
 5 [τέκτων, καὶ παραδοῦναι ἐπ' ἀναθήκει] ὑγιεῖς λευκοὺς ἀσπίλους, ἀ-
 [ριθμὸς τετταράκοντα καὶ δύο · λίθο]ς ἀγαγεῖν Πεντελήθεν Ἐλευσ-
 [ῖνάδε μῆκος ἕξ ποδῶν, πλάτος τετρ]άποδας, πάχος πέντε πα-
 λαστῶν
 [δυοῖν δακτύλοι καὶ καθελέσθαι] ἐν τῶι ἱερῶι ὑγιεῖς ἀθραύστο-
 [ς, ἀριθμὸς τετταράκοντα καὶ δύο] · γεῖσα ἐργάσασθαι Ἰωνικὰ Πεν-
 10 [τελικὰ πρὸς τὸν ἀναγραφέα δν ἄ]ν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων μῆκος
 ἕξ ποδ-
 [ῶν, πλάτος τεττάρων ποδῶν, πάχος] πέντε παλαστῶν καὶ δυοῖν
 δακτ-
 [ύλοι καὶ ἄρανα συντιθέναι τ]οὺς ἄρμους ἀρμόττοντας ἀθραύσ-
 [τους καὶ εὐτενεῖς ἐπὶ παλαστῆ]ν πανταχῆ καὶ δῆσαι καὶ γομφώσ-
 [σαι καὶ μόλυβδον περιχέαι καὶ ἐ]περγάσασθαι ὀρθά, ἀριθμὸς τεττ-
 15 [αράκοντα δύο · λίθους τεμεῖν Π]εντεληκίους δύο εἰς τὰς παραιετ-
 [ίδας λεοντοκεφάλους μῆκος ἕξ] ποδῶν, πλάτος ὀκτώ ποδῶν καὶ
 πελ-

[εκῆσαι, ἀπεργον ἔχοντας, πρὸς τ]ὸν ἀναγραφέα δν ἂν δῶι ὁ
 ἀρχιτέκ-
 [των ὀρθὸς πανταχεὶ καὶ παραδ]οῦναι ἐπ' ἀναθήκει ὑγιεῖς λευκὸς
 [ἀσπίλος · παραιετίδας ἄγειν Π]εντελήθεν Ἐλευσίνάδε λεοντοκε-
 [φάλος δύο μῆκος ἔξ ποδῶν, πλάτ]ος ὀκτώ ποδῶν καὶ καθελέσθαι
 ἐν τ- 20
 [ὠι ἱερῶι ὑγιεῖς ἀθραύστος · λί]θος τεμε[ί]ν Πεντελεικὸς εἰς κερα-
 [μίδας παραιετίδας μῆκος τρ]ιῶν ποδῶν παλαστής δεόντων, πλάτο-
 [ς τριῶν ποδῶν καὶ πελεκῆσαι], ἀπεργον ἔχόσας, πρό[ς] τὸν ἀνα-
 γραφέ-
 [α δν ἂν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων, ὀρθ]ᾶς π[α]νταχεὶ καὶ παρα[δ]ῶναι
 ἐπ' ἀναθή-
 [κει ὑγιεῖς λευκὰς ἀσπίλου]ς, ἀριθμὸς ἑβδομήκοντα δύο · κεραμίδ- 25
 [ας ἀγαγεῖν Πεντελήθεν Ἐλε]υ[ς]τ[ί]ν[α]δε μῆκος τριῶν ποδῶν πα-
 λαστή-
 [ς δεόντων, πλάτος τριῶν ποδῶ]ν κ[αί] καθελέσθαι ἐν τῶι ἱερῶι
 ὑγιε-
 [ῖς ἀθραύστος, ἀριθμὸς ἑβδομ]ήκοντα δύο · παραι[ετί]δας ἔ[ξ]ε[ρ]-
 γάσ-
 [αθσαι Πεντεληκὰς λεοντοκε]φάλοισι δύο μῆκος ἔξ ποδῶν, πλάτος
 [ὀκτώ ποδῶν, πρὸς τὸν ἀναγραφέα] δν ἂν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων ·
 καὶ τὰς λε- 30
 [οντοκεφαλὰς ἔξαι · καὶ ἀραι καὶ] θεῖναι καὶ καθαροῖσιν ἀθραύ-
 [τους, εὐγωνίους πανταχεὶ καὶ δῆ]ς[α]ι [κα]ὶ γομφῶσαι καὶ
 μόλυβδον
 [περιχέαι · κεραμίδας ἐξεργάσασθαι] Πεντεληκὰς μῆκος ποδοῖν
 [δυοῖν τριῶν παλαστών, πλάτ]ος [τριῶν π]οδῶν πρὸς τὸν ἀνα-
 γραφέα δν
 [ἂν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων καὶ] ἀρα[ι] κ[α]ί θ[εῖναι] καὶ καθαροῖσιν
 ἀθραύστ- 35
 [ους ἐπὶ δύο δακτύλους καὶ] εὐτενεῖς παντ[α]χεῖ, ἀριθμὸς ἑβ-
 δομήκο-
 [ντα δύο · λίθος Ἀκτίτας τ]εμεῖν στρώματι ΧΗ [τῆ]ς μαλακῆς
 πέτρας ὀμ-
 [αλοῦς μῆκος τετράποδας], πλάτος δίποδας, π[λά]τος τριῶν ἡμι-
 ποδίω-

- [ν καὶ πελεκῆσαι ὀρθοῦς] πανταχεῖ· τέμνειν δ[ὲ κα]ὶ μείζους λίθου-
 40 [ς Ἀκτίτας ἱκανὸς κατὰ] λόγον· καὶ παραδῶναι ἐ[π' ἀνα]θήκει
 ὑγ[ι]εῖς·
 [λίθος ἄγειν ΧΗ' Ἐλευσί]νάδε τῆς μαλακῆς πέτρας [μ]ῆκος τετ[ρὰ]-
 ποδ]-
 [αυ, πλάτος δίποδας, πᾶχ]ος τριῶν ἡμιποδίων καὶ κα[θε]λέσθαι [ι
 ἐν τῷ]-
 [ι ἱερῷ ὑγίει ἀθραύστ]ους· λίθος τεμῖν Ἀκτίτας [πέ]τρας [τῆς
 μα]-
 [λακῆς ὀμαλοῦς μῆκος] δώδεκα ποδῶν, πλάτος τριῶν πο[δῶν]
 καὶ ἡμι]-
 45 [οδίο, πᾶχος τριῶν ἡμι]ποδίων, ἀριθμὸς τετταράκοντα τ[έτταρες τ]-
 [εμῖν δὲ καὶ ἐτέρους] λίθους δύο μῆκος πεντεκαίδεκα π[οδῶν
 καὶ]
 (ἡμιποδίου, πλάτος τριῶν ποδῶν καὶ ἡμιποδίου, πᾶχος τριημι-
 ποδίου· καὶ πε)-
 [λεκῆσαι ὀρθοῦς παντ]αχεῖ, ἀπεργὸν ἔχοντας καὶ παραδῶν[αι ἐπ'
 ἀν]-
 [αθήκει ὑγίεις· λίθου]ς ἀγαγεῖν ἐξ Ἀκτῆς Ἐλευσῖνάδε τ[εττ]α-
 [ράκο]-
 [ντα τέτταρας μῆκος] δώδεκα ποδῶν, πλάτος τριῶν ποδῶν κ[αὶ]
 ἡ[μιπο]-
 50 [δίο, πᾶχος τριημιπο]δίου· ἀγαγεῖν δὲ καὶ ἐτέρους δύο μῆκο[ς
 πεν]-
 [τεκαίδεκα ποδῶν κα]ὶ ἡμιποδίου, πλάτος τριῶν ποδῶν καὶ ἡμ[ι]-
 ποδ]-
 [ίο, πᾶχος τριημιπο]δίου· καὶ καθελέσθαι ἐν τῷ ἱερῷ ὑγίει [κα]-
 [ὶ ἀθραύστους· τοῦ π]ροστώιου τοῦ Ἐλευσῖνι ἀνακαθηράμενον
 στ[ρ]-
 [ωατίζειν τὸ πρὸς ῥ]ῖον τοῦ στρώματος καὶ τὰς ἐπικαμπὰς ἐμέχρ[ι]
 55 [τοῦ τοίχου, πλάτο]ς ποιῶντα τῆς τῆς δέκα ποδῶν· καὶ ἐγ-
 φ[ε]ρα-
 [ντα τὴν γῆν ἔξω τοῦ ἱεροῦ π]θεῖν τοὺς λίθους τῆς μαλακῆς
 πετρ-
 [ῆς παρατεμνόντα οὐδ' ἂν εἰ πέτρα· ἀντιπθεῖν τοὺς ἀσπίδας
 στρ-

[ίφους ἀρμόττον]τας πανταχεί· μήκος τετράποδας, πλάτος δίποδα-
 [ς, πάχος τριημι]ποδίου· ὅπου δ' ἂν δέη και μείζος[ι] λ[ί]θοις
 χρήσθ-
 [αι ἱκανοῖς· ἔπε]ργάζεσθαι δὲ κατὰ τὸν στοῖχον ἕκαστον διανεκῆ 60
 [παρὰ μήκος και] ἔξ ἀπαμοιβῶν· ἐπὶ δὲ τούτων τιθέναι τὴν
 εὐθυνη-
 [ρίαν Ἄκτιτο λί]θο, ἀπεργαζάμενον ἐπὶ τρεῖς παλαστὰς τὸ ὑπὲρ(χ)-
 [ον, και συντιθ]έναι τοὺς ἀρμούς ἀρμόττοντας πανταχεί και ἀθρα-
 [ύστους· λίθου]ς δὲ θήσει μήκος δώδεκα ποδῶν, πλάτος τριῶν
 ποδῶν
 [και ἡμιποδί]ου, πάχος τριημιποδίου· θήσει δὲ και τοὺς γωνιαῖο- 65
 [υς μήκος πεν]τεκαίδεκα ποδῶν και ἡμιποδίου δύο· και ἐπερ-
 γαζάμ-
 [ενον ὀρθά κ]αὶ πρὸς τὴν περιτένειαν ἦν ἂν <αν> δῶι ὁ ἀρχι-
 τέκτων δῆ-
 [και και μό]λυβδον περιχέαι, ἀριθμὸς τετταράκοντα τέτταρες· λί-
 [θους τεμε]ῖν τῆς Ἐλευσινιακῆς πέτρας μήκος ἔξ ποδῶν, πλάτος τε-
 [τράποδα]ς, πάχος πεντεπαλάστους και ἐκπελεκῆσαι, ἀπεργον ἔχο- 70
 [ντας, ὀρθ]οὺς πανταχεί, ἀριθμὸς τετταράκοντα δύο· λίθους ἀγαγε-
 [ῖν ἐκ τῆ]ς Ἐλευσίνι λιθοτομίας εἰς τὸ ἱερὸν μήκος ἔ[ξ] ποδῶν,
 πλάτ-
 [ος τετρ]άποδας, πάχος πεντεπαλάστους και καθελέσθαι ἐν τῷ ἱε-
 [ρῶι ὑγ]ιεῖς ἀθραύστους, ἀριθμὸς τετταράκοντα δύο· λίθους τεμε-
 [ῖν τῆ]ς Ἐλευσινιακῆς πέτρας μήκος ἔξ ποδῶν, πλάτος τριῶν
 ποδῶν 75
 [και] ἡμιποδίου, πάχος π[έ]ντε παλαστῶν και ἐκπελεκῆσαι, ἀπεργον
 [ἔχο]ντας, ὀρθοὺς πανταχεί, ἀριθμὸς ε[ἴ]κος[ι] τέτταρες· λίθους
 ἀγα-
 [γε]ῖν ἐκ τῆς Ἐλευσίν[ι] λιθοτομίας μήκος ἔξ ποδῶν, πλάτος
 τριῶν π-
 [ο]δῶν και ἡμιποδίου, πάχος πεντεπαλάστους και καθελέσθαι ἐν τ-
 ῶι ἱερῶι ὑγιεῖς ἀθραύστους, ἀριθμὸς εἴκ[ο]σι τέτταρες· στυλοβά- 80
 τας ἔξεργάσθαι τετταράκοντα τέτταρας πέτρας τῆς Ἐλευσιν-
 ιακῆς πλάτος ἔξ ποδῶν, μήκος τετράποδας, πάχος πεντεπαλάστου-
 ς· και ἑτέρους ἔξεργάσθαι πλάτος ἔξ ποδῶν, μήκος τριῶν
 ποδῶν

καὶ ἡμιποδίου, πάχος [π]εντ[ε]παλάττους εἶκος[ι] δύο· καὶ ἐτέ-
 ρους γ-
 85 ωνιαίους ἔξποδας παν[τ]αχ[ε]ῖ δύο· τούτους ἀπεργαζάμενον
 τιθέν-
 αι καὶ παραξεζάμενον ἐπὶ ἡμιπόδιον τὸ ὄλον συντιθέναι τοὺς ἀ-
 ρμοὺς ἀρμόττοντας πανταχεῖ ἀθραύστους· καὶ ἐ[π]εργαζάμενος ὁ-
 ρθὰ καὶ λεία δῶς[ε]ι τ[ῆ]ν ἄ[κ]ραν· καὶ προκτυχίζα[ι] εὐ[τ]ε[ρ]ῆ[ι]
 προσλε[ί]π-
 οντα πινάκια κα[ὶ] κ[α]τ[ὰ] μὲν κίονα γομφῶσαι καὶ μόλυβδον
 90 αι· μόλυβδον δὲ καὶ κίονον τοῖς λίθοις εἰς τὰ δεσμὰ ἢ πόλις παρέ-
 ζει καὶ τροχιλε[ῖ]α ἐντελή vac.

Die Buchstaben sind auf beiden Seiten des Steines στοιχηδόν geordnet, auf B jedoch enger gestellt als auf A. Von dem Präskript, das unten zu behandeln ist, abgesehen, zählt A von Z. 8-85 im allgemeinen 47 Buchstaben in der Zeile; in Z. 60 führt die einzig mögliche Ergänzung auf 46 Zeichen¹⁾ und die Annahme der gleichen Zahl erlaubt in der vorhergehenden Zeile (59) eine passende Ergänzung²⁾; auch Z. 71 kann nur so viele Zeichen gehabt haben, wie aus der Stellung der von mir am Ende gelesenen Reste und der (schon vorher) von Herrn Caskey (briefl.) gegebenen Ergänzung hervorgeht; ebenso sind in der folgenden Zeile (72) die letzten Zeichen weiter gestellt, sodaß im ganzen 46 anzunehmen sind; schließlich ist in Z. 86 der 7. Buchstabe auf den Raum des 7. und des 8. Buchstabens der vorhergehenden Zeile gesetzt, sodaß von hier an 46 Buchstaben durchgehen. Auf B stehen im allgemeinen 51 Zeichen in der Zeile; auf 52 führen die Ergänzungen von Z. 34-37³⁾; ebenso viele Zeichen hat Z. 90, wo in λίθοις das Iota der Endung nachträglich eingeschoben ist.

Eine Verschiedenheit von A und B ist auch im Charakter der Schrift wahrzunehmen: auf B ist sie weniger sorgfältig. Schriftproben⁴⁾ s. auf Tafel I. Höhe der Buchstaben auf A und B

¹⁾ So schon Philios a. a. O. S. 206, Anm. 2; Köhler unterläßt die Ergänzung.

²⁾ Gegeben von Herrn Caskey (briefl.).

³⁾ Zuerst ergänzte Caskey, a. a. O. S. 151 einwandfrei Z. 34 (bei ihm Z. 33), dann ich die folgenden.

⁴⁾ Die Schriftproben wurden so hergestellt, daß Ausschnitte aus den Rückseiten der Abklatsche (mit erhabener Spiegelschrift) photo-

i mm, O Ω Θ 4-5 mm, ξ bis 7 mm. Abstand der Buchstaben, n Mitte zu Mitte gemessen, auf A 1 cm (seitlich etwas geringer); f B 9 mm (nicht so gleichmäßig wie auf A). Zeilenabstand auf . meist 4, 5 mm (30 Zeilen + Spatien fast genau 30 cm!), auf B mregelmäßig (1-6 mm).

Meine Wiedergabe richtet sich in der Orthographie streng nach dem Stein, der in der Darstellung von ou auf beiden Seiten sehr stark, weniger in der von ei schwankt. Doch ist die Willkür nicht so groß, daß bei der Ergänzung nach Bequemlichkeit bald zu der einen, bald zu der andern Schreibung gegriffen werden dürfte. Das Erhaltene erlaubt immerhin, Strecken hindurch eine gewisse Konsequenz zu erkennen. So ist am Anfang von A nach dem Präskript, das in den Genitiven der Patronymika noch einfach O hat, die Absicht deutlich, die neue Orthographie anzuwenden, aber schon in Z. 16 führt die Ergänzung auf die Schreibung O, die der Stein Z. 25 noch selbst zeigt, und mit Z. 34 fällt der Steinmetz fast ganz in die alte Orthographie zurück; nur wenige Wörter bleiben in der Regel davon verschont, so τοὺς ἀρμῶς (Z. 71 u. 73 gegen Z. 58 u. 105), ποιοῦντα (Z. 59 u. 71 f gegen Z. 41) und παραδοῦναι (Z. 34, 64, 83, 97 gegen Z. 48); Z. 71 ist unter dem Einflusse des unmittelbar vorausgehenden Femininums ὀρθὰς ausnahmsweise εὐγωνίους geschrieben. Bedeutend unberechenbarer ist das Verhalten des Steinmetzen von B in den ersten zwei Dritteln, wenigstens bei Wörtern formelhafter Wendungen, während sonst entschieden ou überwiegt (doch ἐχόσας Z. 23 und τάφορ Z. 55; bemerkenswert ist auch, daß grade παραδοῦναι hier nur zuerst zweimal [Z. 5 u. 18] mit ou vorkommt, sonst [dreimal, Z. 24, 40, 47] mit o); bezüglich des Einflusses des Femininums vergl. Z. 25 λευκάς ἀπίλους mit Z. 18 f. λευκός ἀπίλος, ferner Z. 29 Πεντελημῆκας λεοντοκεφάλους und Z. 15 f. παραιτίδας λεοντοκεφάλους mit Z. 19 f. λεοντοκεφάλος, das hier von dem rezierenden παραιτίδας durch drei Wörter getrennt ist. Von B Z. 62 an geht ou durch. — ε = ei findet sich in dem graphiert, und die Negative 'verkehrt' kopiert wurden. So erscheint die Schrift rechtsläufig und erhaben.

Erhaltenen nur viermal auf A: Z. 10 f. ἀγαγῆν, Z. 11 ὑγιῆς, Z. 31 τεμῆν, Z. 43 ἐργαζμένα; nur in der Nachbarschaft dieser Wörter dürfen wir daher mit ε ergänzen, so Z. 14 ἀγαγῆν und Z. 15 ὑγιῆς¹⁾. Dadurch steigt die Zahl dieser Fälle auf 6. Philios geht unmethodisch vor, wenn er seiner Ergänzungen wegen die Schreibung noch häufiger annimmt. — ηι in πανταχῆι begegnet auf beiden Seiten, soweit sie erhalten sind, nur zu Anfang, auf A Z. 14 und 22 (danach ergänzt Z. 10), auf B Z. 13, im ganzen in 3 bzw. 4 Fällen; πανταχεῖ dagegen findet sich A Z. 59, 64, 74, 82 f., 96 f., B Z. 24, 36, 58, 63, 71, 77, 87 (in 5 + 7 = 12 Fällen) und ist mit Rücksicht auf die Kontinuität der Schreibung noch A Z. 71 und 103 und B Z. 32 und 85 (in 2 + 2 = 4 Fällen) einzusetzen und eben wegen des starken Überwiegens von πανταχεῖ gegenüber πανταχῆι wahrscheinlich auch A Z. 29, 33, 42 f., 43 f., 47 f. und B Z. 18 (in 5 + 1 = 6 Fällen); danach stellt sich das Verhältnis von πανταχῆι zu πανταχεῖ in dieser Inschrift auf 4 : 22. Vielleicht deutet der Umstand, daß sich auf beiden Seiten erstere Schreibung nur zu Anfang findet, wo wir schon das Bestreben der Steinmetzen, ΟΥ zu schreiben, beobachtet haben, nicht so auf den Konservativismus der athenischen Ratskanzlei²⁾, als vielmehr auf ihre Korrektheit; wenigstens ist es, da schon bedeutend früher nicht selten ει für ηι vorkommt³⁾, nicht möglich, hier die eine oder andere Schreibung als die ältere oder jüngere anzusprechen. Zu bemerken ist noch, daß ει neben sonst durchgehendem Πεντεληκός B 21 in -εικός auftritt und für ηι B 57 in εῖ, sowie stets in der altertümlich anmutenden Wendung ἐπ' ἀναθήκει (hinter παραδοῦναι).

¹⁾ Caskey ergänzt noch A 41 (bei ihm 40, a. a. O. S. 150) ἐργαζμένοις, doch ist vorher ποιῶντα zu lesen, nicht ποιούντα, wie er wesentlich schreibt.

²⁾ Vgl. Br. Keil, Ath. Mitt. XX (1896) 428.

³⁾ Meisterhans-Schwyzler, Gramm. der att. Inschr.³ 36 ff. Vgl. jetzt auch die athenische Inschrift Amer. Journ. of philol. XXVIII (1907) S. 426 f., die der ersten Hälfte des 4. Jahrh. angehört (für ου ist bis auf einen Fall stets Ο geschrieben) und ηι stets durch Ει darstellt (πανταχεῖ Z. 12, 16; Ἀγρυλικός Z. 5 f., 8; Πεντελικόν Z. 20; ὑπογράφει [Konj.] Z. 5; λεπτεῖ Z. 13; Ἐλευσιακ]εῖ, Μεγαρικῆ Z. 25).

Überschrift und Präschrift. Auf beiden Seiten stand die Überschrift Θεοί. Auf A ist davon Θ über dem ersten Buchstaben der folgenden Zeile erhalten¹⁾; Höhe gleich der der übrigen Buchstaben; Abstand von der Oberkante des Steines 8 mm, von der folgenden Zeile 6,5 mm. Auf B ist OI erhalten, O über dem 35. Buchstaben (M), I über dem 45. (Ω); Höhe wie bei A; Abstand von der Oberkante des Steines 2,5 cm, von der folgenden Z. 9 mm. — Die Zahl der im Präschrift (Z. 2-6; dann Vacat) genannten Epistaten gibt Sundwall (a. a. O.) richtig auf sieben an, doch macht er den Fehler wie Köhler im Corpus, in dem zuletzt (Z. 6) aufgeführten Namen den Schreiber zu suchen. Dann muß er annehmen, daß mit Παιονίδης in Z. 3 schon der Name des 2. Epistaten schließt; aber bei dieser Annahme wäre der Raum in Z. 2 auf jeden Fall zu knapp. Ein Schreiber brauchte ja auch hier, am Kopfe eines bloßen Ausschreibens, gar nicht genannt zu sein; wichtiger war der Name des Architekten: der wird denn auch in Z. 7, von dem Präschrift durch einen Zwischenraum getrennt, unmittelbar vor dem Ausschreiben genannt. Ferner war in Z. 2 ein ἐπίθωσαν²⁾ nicht gut zu entbehren, wodurch der Platz noch knapper wird. Der Rest von Z. 2 war also durch einen einzigen Namen nebst Patronymikon ausgefüllt, und mit Melanopos in Z. 6 wird der 7. Epistat genannt. Wie die Namen sich auf den Raum verteilen, ist in der Umschrift durch Zahlen kenntlich gemacht. Es fragt sich noch: wieviel Buchstaben zählte das Präschrift in der Zeile? Bei Beantwortung dieser Frage ist zu berücksichtigen, daß in den erhaltenen Namensresten (einschließlich Ἐλευσινίο) statt ου durchweg ο geschrieben wird; wir dürfen also auch für den verloren gegangenen Teil des Präschrifts die Schreibung annehmen. Sundwall nun ergänzt unzweifelhaft mit Recht den Namensrest von Z. 4 auf Νικόδημ]⁴ος Πίτρωϊδο Ἀθμοεύς (nach IG. II² add. 682 c 6/7; auf II⁵ 1054 g Z. 30, wo Sundwall Νικόδημος Πίτρωος

¹⁾ Spuren von E vielleicht über dem 10. Buchstaben; vgl. die Verteilung bei B.

²⁾ Am Ende der Zeile ist eine Längshasta erhalten, die einem E angehört haben könnte.

A. ergänzt, hat schon Köhler im Corpus verwiesen). Weniger sicher ist Sundwalls Ergänzung des 2. Namens auf $\Delta\eta\mu\alpha\iota\upsilon\epsilon\tau\omicron\varsigma$ [$\text{Τιμασιθέο ἐκ Κερραμέων}$; zwar genügt sie der von ihm nachgewiesenen Phylenordnung, die offenbar auch bei Bestellung dieser Beamten beobachtet wurde, doch nötigt sie zu der Annahme, daß in den Präskriptzeilen nur je 45 Buchstaben standen gegen später 47-46, und soweit der Stein erhalten ist, stehen die Buchstaben des Präskripts genau so weit wie in den nächstfolgenden Zeilen.

Das Ausschreiben zerfällt in eine Reihe Posten über Steine, die für die Vorhalle des Telesterions zu Eleusis, das $\pi\rho\omicron\upsilon\tau\omega\psi\omicron\nu$ (B 53), gebraucht wurden. Fast alle Posten sind nach demselben Schema gegliedert in Vorschriften über 1) $\tau\epsilon\mu\acute{\epsilon}\iota\nu$ - $(\acute{\epsilon}\kappa)\mu\epsilon\lambda\epsilon\kappa\eta\kappa\alpha\iota$, 2) $\acute{\alpha}\gamma\alpha\gamma\acute{\epsilon}\iota\nu$ - $\kappa\alpha\theta\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$, 3) $(\acute{\epsilon}\xi)\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\sigma\alpha\theta\alpha\iota$ - $\acute{\alpha}\rho\alpha\iota$ nebst mehr oder weniger ausführlichen Vorschriften über den Versatz, die Fugенbearbeitung, Befestigung und Abgleichung der Steine; diese 3 Teile nenne ich kurz 'Unterposten'. Da außerdem innerhalb desselben Postens meist bei jedem dieser Unterposten Material, Zahl und Abmessungen der Steine, wohl auch ihr Name genannt werden, so ergibt sich bei Berücksichtigung der $\sigma\tau\omicron\iota\chi\eta\delta\acute{\omicron}\nu$ -Ordnung der Inschrift sehr oft zweifelloser Richtigkeit der Ergänzungen¹⁾. Die Posten sind meist scharf voneinander getrennt, mitunter jedoch auch verschränkt, und zwar, wie es scheint, nur, wenn die Steine derselben Schicht oder demselben Bauteil angehören; Ecksteine sind meist dem Posten der Reihensteine untergeordnet. Über die ganze Anordnung werden systematische Tabellen die beste Übersicht geben (s. Tab. S. 16-19 und 23-25).

Zur Anlage von Tabelle I. Zusätze.

Ergänzungen, bzw. die Zeilen, in denen sie vorkommen, sind nur, wenn sie nicht durch den Posten selbst belegt werden, in eckige Klammern eingeschlossen.

Die Unterposten kommen nur in den Zeilenzahlen jeder

¹⁾ Wie wenig konsequent noch Philios und Köhler den Schematismus der Inschrift ausgebeutet hatten, zeigte Caskey (a. a. O.) durch seine Ergänzungen.

Spalte zur Geltung. Dagegen sind die Posten, wenn sie Steine verschiedener Abmessungen in sich vereinigen, durch arabische Zahlen untergeteilt.

Von Spalte 1 an fassen die geschweiften Klammern vertikal solche Zeilengruppen zusammen, in denen Benennung, Bestimmung, Material, Zahl oder Maß ausdrücklich auftreten; sonst sind diese derjenigen Zeilengruppe beigeschrieben, in der sie zuerst oder überhaupt nur auftreten.

Spalte 2. Auf die Unterposten verteilen sich die Namen der Steine oder Bauteile folgendermaßen:

Posten	Unterposten			Bemerkungen
I	—	—	3 (2×) ¹⁾	¹⁾ Das zweite Mal bei der Zahl.
II	—	—	3 (3×) ²⁾	²⁾ Vor ἐργάσασθαι — ἀραιώσασθαι κείσθαι, vor καθαρμόσαι usw. und bei der Zahl.
III	1, hinter etc	—	3	
IV 1	1, hinter etc m. Artikel	—	3	
IV 2 (γωνιαίοι)		2	3	
V	1, hint. etc	—	3 (2×) ³⁾	³⁾ Das zweite Mal bei der Zahl.
VI 1, 3	1, hint. etc	—	3 ⁴⁾	⁴⁾ Dazu Platzbestimmung bei VI 3, A Z. 92.
VI 2	1, hint. etc	—	—	
VII	Kein Name; Platzbestimmung sub 3, A 104.			
VIII	1, hint. etc m. Art.	—	3	
IX	1, hint. etc m. Art.	2	3	
X	1, hint. etc	2	3	
XI	1, στρώματι	—	3	
XII 1, 2	—	—	3, εὐθυ- τηρία	
(XII 2, γωνιαίοι)	—	—	3	
XIII 1, 2	—	—	3	
XIII 3 (γωνιαίοι)	—	—	3	

A.

I. Systematische Übung

Posten	1 Zeilen	2 Name (Bestimmung) d. Steine od. Bauteile	3 Material	4 Zahl	
				Überlief.	berich
I	8-12	κανονίδες (16, 23f.) Vgl. Z. 18 f. [Eckstein?]	λίθος Αιγυπτιακός ὁ μαλακός ὀμαλής (8, 16)	44	
	16-24			(11f.) 42 (24)	
II	12-16	τρίγυφοι (24, 28, 30) γωνιαῖοι [28]	λίθος Αιγυπτιακός ὁ μαλακός (ὀμαλής) (12, 25)	[2]4	
	24-31			(15f.) [2]4 (24, 30f.), einschl. 2 Ecktrigl. [28]	
III	31-45	μετόπια (31, 39)	Πεντεληκικά (31, 36, 39f.)	15 (35f., 38f., 39)	
IV	1 { 45-52 54-61 }	γείσα Δωρικὰ [45, 54] (55)	Πεντεληκικά (45, 50, 55)	47	45
	2 { 52-54 (57-58) }	γωνιαῖα (52, 58)		(49f., 52, 56)	
V	61-77	πλινθίδες (61f., 69, 76)	Πεντεληκικά (61, 66, 69)	44 (65, 68f., 76f.)	
VI	1 { 77-79 83-86 }	ἐπίκρανα (77, 79, 89)	Πεντεληκικά (77, 80, 84, 86, 89f.)	2	
	2 { 79-81 86-88 }			(77, 84)	
	81-83			4 (79f., 86)	
3	88-94			3 (89)	
VII	94-106	ἐπί ἐκάτ. τὸν ὁδόν (104)	Πεντεληκικά (94f., 98f., 101f.)	8 (98, 101, 102)	

icht über die Posten.

5 Abmessungen in Fuß			6 Anathyrosis	7 Verbindung und Abgleichung.
μήκος	πλάτος	πύχος		
$\frac{4}{5}$ (8f., 17 ¹)	$\frac{3}{5}$ (9, 17)	$1\frac{1}{5}$ (9, 17f.)	Vgl. Z. 20	δ. γ. μ. ἡ ἀν ὁ ἀρχιτ. κελ. (22f.) ἐπεργ. [23]
ὕψος $\frac{5}{5}$ (12f., 25)	$\frac{3}{5}$ (13, 25)	$2\frac{1}{5}$ [13]		δ. γ. μ. (29f.) Kein ἐπεργ.
ὕψος $\frac{5}{5}$ (31f., 36f., 40)	$\frac{4\frac{3}{4}}{5}$ (32, 37, 40)	$\frac{3}{4}$ (32f., 37f.)		δ. γ. μ. (44) ἐπεργ. (44f.)
$\frac{6}{5}$ (45f., 50f., 56)	$\frac{3\frac{3}{4}}{5}$ (46, 51, 56f.)	ὕψος $1\frac{1}{4}$ (46f., 51f., 57) ὕψος $1\frac{1}{4}$ (53f.)	παλαστή (59f.)	δ. γ. μ. (60) ἐπεργ. ὀρθά (61)
$\frac{9}{5}$ (53)	$\frac{6}{5}$ (53)	$1\frac{1}{4}$ (53f.)	παλαστή (71f.)	δ. γ. μ. (75f.) Kein ἐπεργ.
$\frac{4\frac{1}{4}}{5}$ (62, 66f., 69f.)	$\frac{2}{5}$ (62, 67, 70)	$1\frac{1}{4}$ (62f., 67, 70f.)		
$\frac{5\frac{1}{4}}{5}$ (77f., 84f.)	$\frac{3\frac{1}{4}}{5}$ (78f., 85)	ὕψος $\frac{3}{5}$ (79, 85f.) ὕψος $\frac{2}{5}$ (81, 88)		
$\frac{4}{5}$ (80, 87)	$\frac{3\frac{1}{4}}{5}$ (80f., 87f.)			
Zusammenfassend				
$\frac{5\frac{1}{4}}{5}$ (90f.)	$\frac{3\frac{1}{2}}{5}$ (91)	ὕψος $\frac{3}{5}$ (92)		δ. γ. μ. (93f.) ἐπεργ. ὀρθά (94)
$\frac{17}{5}$ (95, 99, 102)	$\frac{2}{5}$ (95, 99f., 102)	$1\frac{1}{4}$ (95f., 100, 103)		δ.—μ. (105f.) ἐπεργ. ὀρθά (106)

¹) [μή]κος παρ' ἄλον τὸν τοῖχον το[.... (τετράποδας), κτά.

B.

Posten	1 Zeilen	2 Name (Bestimmung) d. Steine od. Bauteile	3 Material	4 Zahl	
				überlief.	bericht.
VIII	1-15	γείσα Ἴωνικὰ (1, 9) (9)	Πεντηληκὰ (1, 6, 9f.)	42 (6, 9, 14f.)	
IX	15-21 28-33	παραιεῖδες λεον- τοκέφαλοι (15f., 19f., 28f.)	Πεντηληκαί (15, 19, 29)	2 (15, 20, 29)	
X	21-28 33-37	κεραμίδες παραι- (21f., 25f., τίδες 33) [22]	Πεντηληκαί (21, 26, 33)	72 (25, 28, 36f.)	
XI	1 { 37-39 41-43 58-59	στρώμα (37, 54)	λίθος Ἀκτίτης, ἡ μα- λακὴ πέτρα ὁμαλῆς (37, 40, 41, 56f.)	HX (37, 41)	
	2 { 39-40 59-60				
	40 56-58 60-61				
XII	1 { 43-45 48-50 64-65 <66-68>	γωνιαῖοι (65f.)	λίθος Ἀκτίτης, ἡ μα- λακὴ πέτρα ὁμαλῆς (43f., 48, 62)	44 (45, 48f., 68)	
	2 { 45-46 50-52 65-66				
	47-48 52-53 61-64 66-68	εὐθνητηρία (61f.)			
XIII	1 { 68-74 80-88	κυκλοβάται (80f.)	ἡ Ἐλευσινιακὴ πέτρα (69, 72, 75, 77f., 81f.)	42 (71, 74) 44 (81) 24 (77, 80)	22
	2 { 74-80 83-84				
	84-85 85-90	γωνιαῖοι (84f.)	ἡ Ἐλευσινιακὴ πέτρα	2 (85)	

5 Abmessungen in Fuß			6 Anathyosis	7 Verbindung und Abgleichung.
μήκος	πλάτος	πάχος		
6 (1. 7. 10f.)	4 (1f., 7, 11)	1 1/16 (2, 7f., 11f.)	παλαστή [13]	δ. γ. μ. (13f.) έπεργ. ὀρθά (14)
6 (16, 20, 29)	8 (16, 20, 29f.)			δ. γ. μ. (32f.) Kein έπεργ.
2 3/4 (22, 26f., 33f.)	3 (22f., 27, 34)		δύο δάκτυλοι [36]	Keine Vorschrift über Verbindung. Kein έπεργ.
4 (38, 41f., 58)	2 (38, 42, 58f.) μεζονες λίθοι (39f., 59)	1 1/8 (38f., 42, 59)		
Zusammenfassend				Keine Vorschrift über Verbindung. Ausführl. Vorschr. üb. έπεργ. (60f.)
12 (44, 49, 64)	3 1/2 (44f., 49f., 64f.)	1 1/2 (45, 50, 65)		
15 1/2 1) (46, 50f., 66)	3 1/2 1) (51f.)	1 1/2 1) (52)		
Zusammenfassend				δ.—μ. (67f.) έπεργασόμενον ὀρθά καί πρός τήν περι- τένειαν κτά. (66f.)
6 (69, 72, πλάτ. 82)	4 (69f., 72f., μήκ. 82)	1 1/4 (70, 73, 82f.)		
6 (75, 78, πλάτ. 83)	3 1/2 (75f., 78f., μήκ. 83f.)	1 1/4 (76, 79, 84)		
6 (85)	6 (85)	(1 1/4)		
Zusammenfassend			ἡμιπόδιον (86)	— γ. μ. (89f.) έπεργασόμενον ὀρθά καί λεία (87f.)

1) Hinter Z. 46 ist durch Versehen des Steinmetzen über eine Zeile ausgefallen, s. oben den Text.

In Spalte 3 habe ich diejenige Form der Bezeichnung gewählt, die meist nur beim 3. Unterposten — (ἐξ)εργάσασθαι usw. — auftritt. — Zum 1. Unterposten — λίθου τεμείν usw. — setzt die Inschrift ἐξ mit dem Namen des Herkunftsortes und dahinter den Genitiv der Steinart nur in Posten I und II (A 8 und 12: ἐξ Αἰγίνης τῆς μαλακῆς πέτρας ὄμαλοῦς; vgl. auch B 56 f.), den Genitiv des Steinamens nur in Posten XIII 1/2 (B 69 und 75: τῆς Ἐλευσινιακῆς πέτρας), sonst das Adjektivum des Herkunftsortes (Πεντεληκούς z. B. III, A 31; Ἀκτίας XI 1/2, B 37 und 40, XII 1, B 43), zu welchem in Posten XI und XII noch der Genitiv der Steinart tritt (B 37, 43 f. Ἀκτίας τῆς μαλακῆς πέτρας ὄμαλοῦς, bezw. πέτρας τ. μ. ὄ; vgl. oben zu Posten I/II). — Im 2. Unterposten — λίθου ἀγαγεῖν — steht, wenn es sich um Steine pentelischen Marmors handelt, überall Πεντελήθεν Ἐλευσινιάδε; sonst:

a) bei Steinen aus der Akte kurz

Ἐλευσινιάδε: XI, B 41;

ἐξ Ἀκτῆς Ἐλευσινιάδε: XII 1, B 48;

b) bei eleusinischen Steinen

ἐκ τῆς Ἐλευσίνι λιθοτομίας mit εἰς τὸ ἱερόν: XIII 1, B 72;

ohne εἰς τ. ἰ. XIII 2, B 78.

In Posten I und II gehen die Unterposten 1 und 2 in einander über: der Anfang λίθου — ἐξ Αἰγίνης (τῆς μαλακῆς πέτρας) läßt sich auch noch auf ἀγαγεῖν Ἐλευσινιάδε (A 10 f.; 14 f. steht dahinter noch εἰς τὸ ἱερόν) ὑγιεῖς (καὶ) ἀθραύστους beziehen. Abgesehen von diesen beiden Posten enthalten alle übrigen im 2. Unterposten noch die Bestimmung καθελέσθαι ἐν τῷ ἱερῷ ὑγιεῖς (καὶ) ἀθραύστους. — Im 3. Unterposten — ἐξεργάσασθαι usw. — steht das Adjektivum des Herkunftsortes nur bei pentelischen Steinen; abgesehen von Posten XI, für dessen Steine das Ausarbeiten gar nicht, und von Posten XII, wo es nur beiläufig (Z. 62 f.) vorgeschrieben wird, stehen also wieder für sich Posten I und II (A 16 und 25: λίθου Αἰγιναίου τοῦ μαλακοῦ) und Posten XIII (B 81 f.: πέτρας τῆς Ἐλευσινιακῆς wie beim 1. Unterposten).

Spalte 4. Der Zahl der Steine ist, wenn sie am Ende

der Unterposten steht, überall außer XIII 2, B 84 und δύο XIII 3, B 86 ἀριθμός vorgesetzt; im 1. Unterposten: A III 35, IV 49, V 65, VII 98; B VIII 5 f., X 25, XII 45, XIII 71, 77; im 2. Unterposten: A III 38 f., IV 52, V 68, VII 101; B VIII 9, X 28, XIII 74, 80; in den vereinigten Unterposten 1/2: A I 11 und 15; im 3. Unterposten: A I 24, II 30, V 76; B VIII 14, X 36, XII 68. Zeichen sind nur für die Zahl der gewöhnlichen Fundamentsteine angewendet worden: XI 1, B 37 (offenbar XH; danach zu ergänzen B 41).

In Spalte 5 habe ich ὕψος auch dann dem Maß vorgesetzt, wenn es nur einmal im Posten gebraucht ist; die Zeilen, wo es vorkommt oder einzusetzen ist (nur auf A), habe ich unterstrichen. Nur im 3. Unterposten steht es: II (25); im 1. und 2.: IV 1/2 (46; 51, 53); im 1. und 3.: III (31; 40), VI 1/2 (79; 81, 92). In Posten II und III tritt es für μήκος, sonst für πᾶχος ein. — Die Dimension steht dem Maß regelmäßig nach, außer A 17 f. — Die Maße selbst haben teils substantivische, teils adjektivische Form, erstere natürlich immer dann, wenn sie aus πόδες oder παλακταί + Bruchteilen bestehen, es sei denn, daß sie als Vielfache von $\frac{1}{2}$ Fuß gebildet werden (7 τῶν ἡμιποδίων gegen 8 τριημιποδίου¹⁾). Im übrigen werden für einfache kleine Maße durchaus die kürzeren adjektivischen Formen bevorzugt; so kommt niemals das einfache ποδοῖν δυοῖν vor, sondern nur δίποδας (11 mal), neben 4 τετάρων ποδῶν stehen 8 τετράποδας, ja selbst ein ἕξποδας (B 85) findet sich neben überwiegendem ἕξ ποδῶν. Dagegen ist τρίποδας wohlweislich vermieden (10 τριῶν ποδῶν). Von παλακτῆ finden sich: ein τριπαλάκτους (III, A 37 f.) neben einem τριῶν παλακτῶν (III, A 32 f.) und 6 πεντεπαλάκτους neben 4 πέντε παλακτῶν. — Bei Addierung fehlt manchmal καί: ποδοῖν δυοῖν τριῶν παλακτῶν (B 33 f.), πέντε ποδῶν παλακτῆς (A 78; dasselbe zweimal mit καί: A 84 f., 90 f.), πέντε παλακτῶν δυοῖν δακτύλοις (B 3, 7 f.; einmal mit καί: B 11 f.). — Innerhalb eines Postens (X) wird dasselbe Maß zweimal durch Subtrahierung (τριῶν ποδῶν

¹⁾ Außerdem hat Herr Caskey (briefl.) A 13 πενθημιποδίους ergänzt.

παλατῆς δεόντων, B 22, 26f.) und einmal durch Addierung gebildet (ποδοῖν δυοῖν τριῶν παλατῶν, 33f.).

In Spalte 6 habe ich das Maß des glatten Saumstreifens der Stoßfugen, der sog. Anathyrosis, verzeichnet, das der Stein hier und da in den 3. Unterposten vorschreibt.

Desgleichen habe ich die Bestimmungen der 7. Spalte über Verbindung und Abgleichung den 3. Unterposten entnommen; δ. γ. μ. = δῆσαι καὶ γομφῶσαι καὶ μόλυβδον περιχῆσαι (wo eines dieser Wörter fehlt, habe ich einen Strich eingesetzt); ἐπεργ. = ἐπεργάσασθαι.

Die übrigen Bestimmungen der Unterposten 1 und 3, die gleichfalls je nach ihren Posten mehr oder minder variieren, stelle ich wieder in einer Tabelle (s. nebenstehende und folgende Seiten) zusammen.

Zusätze zu Tabelle II.

Unterposten 1. — Statt τεμεῖν zeigt der Stein einmal (in einem Zusatz) τέμνειν¹⁾: Posten XI 2, B 39f. (τέμνειν δὲ καὶ μείζουσι λίθουσι Ἀκτίτας ἰκανὸς κατὰ λόγον). — Das einfache πελεκῆσαι steht 6 mal (VI, VII, IX, X, XI, XII), ἐκπελεκῆσαι 8 mal. Als Ergebnis dieser Arbeit fordert die Inschrift mindestens, daß die Steine ὀρθοὶ πανταχῆρι (nur Posten VIII ist, offenbar versehentlich, die Vorschrift weggeblieben), Posten V und VII aber, wo die Vorschrift πρὸς τὸν ἀναγραφέα κτά. fehlt, daß sie ὀρθοὶ καὶ εὐγώνιοι πανταχῆρι²⁾ sein sollen; ferner, abgesehen von Posten XII, daß sie ein ἄπεργον behalten sollen³⁾. Daß eben diese Arbeit πρὸς τὸν ἀναγραφέα δὴ ἂν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων zu erfolgen habe, sagt die Inschrift Posten III, IV, VI, VIII, IX, X. — Die Bestimmung παραδοῦναι ἐπ' ἀναθήκει ὑγιεῖς λευκοὺς ἀπίλους ist in den Posten I, II, XIII ganz weggefallen, XI und XII auf παραδ. ἐπ' ἀναθ. ὑγιεῖς beschränkt.

Unterposten 3. — a) (ἐξ)εργάσασθαι. Das einfache ἐργάσασθαι steht 6 mal, ἐξεργάσασθαι gleichfalls 6 mal (V, VII,

¹⁾ Ebenso ist statt ἀγαγεῖν (s. oben zu Tab. I Sp. 3) zweimal ἄγειν zu ergänzen, B 19 und 41.

²⁾ Beachte die Stellung in Posten V.

³⁾ Beachte die Stellung in Posten VII.

II. Systematische Übersicht über die Unterposten
 1 und 3.

Posten	Name der Steine oder Bauteile	1	3	
			(Ξ)εργάσασθαι	ἄραι (-θεῖναι u. dgl.)
I	κανονῖδες	λίθους τεμείν ἐκπελεκῆσαι ὀρθοὺς παντα- χῆσι ἄπεργον ἔχον- τας	ἐργάσασθαι ἴσην ἐξ[άστην ποιούντα] [ἐπὶ τῆι γωνίαι ὀμ]οίως, ἔχου- σαν ἔΞ ἡλωτο. N / . . .	ἄρανα συντιθέναι τοὺς ἀρμούς ἀθραύ- στους καὶ ἀρ- μόττοντας παν- ταχῆσι
II	τρίγλυφοι	ἐτέρους λ. τ. ἐκπ. ὀρθοὺς π. ἄπ. ἔχ. (vgl. vor. Posten)	ἐργ. τὴν αὐτὴν ἐργα- σίαν ποιούντα ταῖς ἐν τῷ ἱε- ρῶι εἰργασμέ- ναις	ἄ[ραι, ὥστε ἐν ταῖς ἰδίαις χώ- ραις κε]ῖσθαι καθαρμοῖσαι ἀρ- μόττοντας καὶ εὐτενεῖς παντα- χῆσι
III	μετόπια	λ. τ. ἐκπ. ὀρθοὺς π. ἄπ. ἔχ. πρὸς τὸν ἀνα- γραφέα δν ἄν δῶι ὁ ἀρχι- τέκτων παραδοῦναι ἐπ' ἀναθήκει ὑγιεῖς λευκοὺς ἀπί- λους	ἐργ. τὴν αὐτὴν ἐργα- σίαν ποιούντα τοῖς ἐν τῷ ἱε- ρῶι εἰργασμέ- νοις	ἄραι καθαρμ. ἀρμ. κ. εὐτ. π. ἄραι καὶ τὰ ἐργα- σμένα καὶ καθαρμ. εὐτ. π.
IV	γεῖσα Δω- ρικὰ (einschl. γωνιαῖα)	λ. τ. ἐκπ. ἄπ. ἔχ. ὀρθοὺς π. πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. παραδ. κτά.	ἐργ. πρὸς τὸν ἀνα- γραφέα δν ἄν δῶι ὁ ἀρχιτέ- κτων	ἄρανα συντιθέναι τοὺς ἀρμούς ἀρμότ- τοντας παντα- χῆσι ἀθραύστους πλάτος ποιούντα τῶν ἀρμῶν — (s. Tab. I Sp. 6)

Posten	Name der Steine oder Bauteile	1	β	
			(Ξ)εργάσασθαι	ἄραι (-θείναι u. dgl.)
V	πλινθίδες	λ. τ. έκπ. ὀρθοῦς ἄπ. έχ. καὶ εὐγωνίους πανταχῆι παραδ. κτά.	Ξεργάσασθαι ὀρθῶς καὶ εὐ- γωνίους παν- ταχῆι	ἄραι καὶ οἰκοδ[ομησα] [αὐτὸν αὐ]τῶι παραστῶσας τρεις συντιθέντα τοὺς ἄρμους ἀθραύ- στους κτά. (vgl. Posten I)
VI	ἐπίκρανα	λ. τ. + ἐτέρους λ. τ. πελεκῆσαι ἄπ. έχ. πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. (s. Posten III) ὀρθοῦς π. παραδ. κτά.	ἐργ. πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. (s. Posten IV)	ἄραι ἐπί — καθαρμ. ἀρμότ- τοντα καὶ εὐ- τενῆ
VII	(ἐπὶ ἐκάτε- ρον τὸν ὀδόν)	λ. τ. πελ. ὀρθοῦς καὶ εὐ- γωνίους παν- ταχῆι παραδ. κτά. ἄπ. έχ.	Ξεργ. ὀρθοῦς καὶ εὐ- γωνίους παν- ταχῆι καὶ ἐκἔσαι λείους	ἄραι καὶ θείναι ἐπὶ — συντιθέντα τοὺς ἄρμους ἀρμόττ. ἀθραύστους
VIII	γεῖσα Ἰω- νικά	λ. τ. έκπ. ἄπ. έχ. πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. (s. Posten III) παραδ. κτά.	ἐργ. πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. (s. Posten IV)	ἄρανα συντιθέναι τ. ἄρ- μοὺς ἄρμ. ἀθρ. καὶ εὐτενεῖς ἐπὶ — (s. Tab. I Sp. 6) πανταχῆι
IX	παραιτι- δες λεον- τοκέφα- λοι	λ. τ. πελ. ἄπ. έχ. πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. ὀρθοῦς παντα- χῆι παραδ. κτά.	Ξεργ. πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. καὶ τὰς λε[οντο- κεφαλὰς ἔσαι]	ἄραι καὶ θείναι καὶ καθαρμόσαι ἄθραύσ[τους εὐ- γωνίους παντα- χεῖ]

Posten	Name der Steine oder Bauteile	3		
		1	(ἐξ)εργάσασθαι	ἄραι (-θεῖναι u. dgl.)
X	κεραμίδες παραιτίδες	λ. τ. πελ. ἄπ. ἐχούσας πρὸς τ. ἀναγρ. κτά. ὀρθὰς π. παραδ. κτά. ὑγιεῖς λευκάς ἀπίλους	ἐξεργ. πρὸς τὸν ἀναγρ. κτά.	ἄραι καὶ θεῖναι καὶ καθαρμ. ἀθρ. ἐπί — (s. Tab. I Sp. 6) καὶ εὐτενεῖς πανταχῇ
XI	τρῶμα	λ. τ. τέμνειν καὶ μείζουσι λ. πελ. ὀρθοῦς π. παραδ. κτά. ὑγιεῖς		τιθέναι (B 56) συντιθέναι τοὺς ἀρμούς στερίφους ἀρμόττωντας π. (B. 57)
XII	εὐθωντηρία (einschl. γωνιαῖοι)	λ. τ. τεμῆν καὶ ἐτέρουσι λ. πελ. ὀρθοῦς π. ἄπ. ἔχ. παραδ. κτά. (s. Posten XI)	(τιθέναι) ἀπεργασάμενον ἐπὶ τρεῖς παλαστὰς τὸ ὑπερέχον (B 62)	τιθέναι (B 61) καὶ συντιθέναι τοὺς ἀρμούς ἀρμόττ. π. καὶ ἀθρ. (B 63) θῆσει καὶ τοὺς γωνιαίους (B 65)
XIII 1/2 3	κυλοβάται	λ. τ. ἐκπ. ἄπ. ἔχ. ὀρθοῦς π.) } 2× ἐτέρουσι γωνιαίους ἀπεργασάμενον (τιθέναι) s. Z. 87 ff.	ἐξεργ. ἐτέρουσι ἐξεργ.	τιθέναι καὶ παραξεσάμενον ἐπί — (s. Tab. I Sp. 6) τὸ δλον συντιθέναι τοὺς ἀρμ. ἀρμόττ. π. ἀθρ.

IX, X, XIII 1 und 2). — Die Bestimmung τὴν αὐτὴν ἐργασίαν κτά. findet sich nur bei den Posten II und III. — Bezüglich ὀρθοῖ (-αῖ) καὶ εὐγώνιοι πανταχῇ gilt das zu Unterposten 1 darüber Gesagte. — Πρὸς τὸν ἀναγραφέα κτά. wird die Arbeit gefordert Posten IV, VI, VII, IX, X (vgl. zu Unterp. 1).

— b) ἀραι κτά. Ἄραι (ἄρανα) wird Posten XI, XII, XIII durch πθέναι ersetzt; ἀραι και θείναι steht Posten VII, IX, X. — Für die Aneinanderfügung gehen zwei Formeln nebeneinander her, die eine syntaktisch auf ἀρμοί bezüglich: συνπιθέναι τοὺς ἀρμούς ἀθραύτους (και) ἀρμόπτοντας (πανταχῆ) (vgl. I, IV, V, VII, VIII, XI, XII, XIII); die andere auf den Steinnamen bezüglich: καθαρμοῖαι ἀρμόπτοντας (-τα) και εὐτενεῖς (-νή) (πανταχῆ) (vgl. II, III [2 mal], VI; IX, X).

Erklärung.

I. — Die Posten (s. Tabelle I).

A. Posten I/II. In der Erkenntnis, daß die Posten I und II untereinander verschränkt sind, haben sich Herr Caskey (briefl.) und ich gegenseitig gefördert, bis ersterer die Lösung fand. Ich hatte zunächst nach dem Schema der Inschrift selbst Z. 15 ergänzt und war so zugleich zu einer Zahl — 24 — gelangt, die, wie Caskey sah, gut auf die Triglyphen des προπύου παßt. Denn da dieses 14 Säulen (12 in der Front, 1 an jeder Schmalseite)¹⁾ zählte, so waren mindestens 14 + 13 = 27 und kaum mehr als 31 Triglyphen nötig; nun endet aber die Zeilengruppe 28-31, die mit τὰς τριγλύφους beginnt, auf τέτταρες, also kamen außer dieser Zahl selbst nur noch 14 und 24 in Betracht. Sodann hatte Caskey auf Grund des Femininums in der Wendung Z. 26 f.: τὴν αὐτὴν ἐργασίαν ποιοῦντα ταῖς ἐν τῷ ἱερῷ εἰργασμέναις (von ihm ergänzt a. a. O. S. 149 Z. 25) die Vermutung geäußert (ebenda S. 152), daß der Posten der Triglyphen schon vor Z. 28 einsetze. Als ich nun Z. 24 τριγλύφους ergänzte, konnte Caskey den verbleibenden Raum mit der Zahl εἴκοσι τέτταρας füllen; dieselbe Zahl ermöglichte ihm die Ergänzung von Z. 30. Weiter führte uns dann Z. 25. Hier hatte Köhler ΛΙΘΟΛΟΓ gelesen: da an λιθολόγ[ημα nicht zu denken war, ergänzte ich λίθο ἀθ[ραύστο ὕψος πέντε ποδῶν. Aber ἀθραύστο konnte nicht befriedigen, das Schema der Inschrift forderte das Adjektivum des Herkunftsortes. Caskey fand denn auch auf

¹⁾ Rubensohn, Die Mysterienheiligtümer in Eleusis und Samothrake (Berlin 1892), Tafel I und S. 96.

dem Stein Reste von Αἰγίναίο [τὸ μαλακὸ], die ich bestätigen konnte. Der äginetische Stein aber wird gleich zu Anfang des Ausschreibens gefordert; also ist er, wie ich fand, auch Z. 16 einzusetzen. Schließlich konnte Caskey (briefl.) die 3. Dimension der Triglyphen, πάχος, in Z. 13 durch Einsetzung von πενθημιποδίους herstellen.

Die Verschränkung der beiden Posten wies auch den richtigen Weg zur Erklärung der κανονίδες. Caskey vermutete in ihnen (briefl.) mit allen Vorbehalt die inneren Profilsteine des Triglyphens, auf die unmittelbar die Deckenbalken zu liegen kamen. Vergleichen wir in der Tabelle die Posten VI, IX/X, XI, XII, XIII, so wird uns diese Vermutung zur Gewißheit werden. Wie überall dort, müssen auch hier die Steine der verschränkten Posten derselben Schicht oder demselben Bauteil angehören und als κανονίδες natürlich auf allen vier Seiten der Halle wie ein Rahmenwerk herumlaufen¹⁾. — Zum Sprachlichen s. Inschrift III S. 78. — Figur I auf Tafel II wird die Deutung veranschaulichen. Natürlich konnte der niedrige Profilstein nicht unmittelbar auf dem Epistyl aufliegen. Zwischen ihm und den Triglyphen war jedenfalls ein Hohlraum. Die Ausladung mag $\frac{1}{2}$ Fuß betragen haben.

In Z. 19 scheint — trotz oder grade wegen ὁμοίως — eine Sonderbestimmung, im Gegensatz zu der allgemeinen Bestimmung Z. 18: Ἴσθιν ἐκ[άστην ποιοῦντα, getroffen zu werden; für eine solche kommen wohl nur die Ecksteine in Betracht, daher meine Ergänzung Z. 18 f. In ἐξ ἡλωτῶ (?), Z. 19, verbirgt sich vielleicht eine Bestimmung über den Fugenschnitt der Ecksteine. — Die Länge des Triglyphens an der Frontseite wird unten (folg. S.) auf 168 Fuß berechnet werden; veranschlagen wir auf Grund der Stylobatplatten

¹⁾ Dazu paßt auch gut die Wendung A Z. 17: παρ' ὅλον τὸν τοῖχον, die vielleicht sogar von allen 4 Seiten verstanden werden kann. Hinter ihr ist wahrscheinlich τὸ [αὐτὸ oder τὸ [ἴσον zu lesen. Τετραπόδας konnte vielleicht wegbleiben. — Die oben gegebene Erklärung der κανονίδες läßt die von Caskey (a. a. O. S. 153) vorgeschlagene Ansetzung der ἐπίκρανα nicht zu, gegen die unten zu Posten VI zwingende Gründe vorzubringen sein werden.

(s. unten S. 37f.) die Dicke auf 6 Fuß, so erhalten wir eine lichte Breite der Halle von $168 - (2 \times 6) = 156$ Fuß. Die summierte Länge von 44 *καρσιδες* zu 4 Fuß — 176 Fuß — geht um 20 Fuß über dieses Maß hinaus, auf jede Schmalseite (lichte Länge etwa 30 Fuß) entfallen also 10 Fuß. Es ist anzunehmen, daß für die übrigen *καρσιδες* die Wandsteine des Telesterions selbst zugerichtet wurden. Die Stückzahl 42, die beim (3.) Unterposten — *ἐργάσασθαι* — steht, habe ich nicht in 44 zu berichtigen gewagt; die 2 fehlenden Steine konnten nebst anderen von einem anderen Unternehmer zugerichtet werden, vielleicht als *παράδειγματα*, der eine für die gewöhnlichen, der andere für die Ecksteine.

Posten II/III. Von dem Schema des Triglyphons, bestehend aus Triglyphen und Metopen, hat Caskey (a. a. O. Tafel IV 1/2) Ansicht und Grundriß gegeben¹⁾ (vgl. den Schnitt Tf. II Fig. I). Nur in diesen beiden Posten bezieht sich die Inschrift ausdrücklich auf bereits fertige gleichartige Steine (Z. 26f., 40f.; vgl. Caskey S. 152f.), es ist also nicht verwunderlich, wenn sie statt der nötigen 31 Triglyphen nur 24 fordert und ebenso nur 15 Metopen (die Hälfte). Die Länge des ganzen Triglyphons in der Front beläuft sich auf 168 Fuß: die normale Axenweite der Säulen ergibt sich durch Summierung von $\frac{1}{2}$ Trigl. + 1 Met. + 1 Trigl. + 1 Met. + $\frac{1}{2}$ Trigl. ($1\frac{1}{2} + 4\frac{1}{2} + 3 + 4\frac{1}{2} + 1\frac{1}{2}$) = 15 Fuß (Caskey, S. 154). Dieses Maß ist mit der Zahl der normalen Interkolumnien zu multiplizieren: $15 \times 9 = 135$ Fuß. Dazu kommen die Ecken. Jede setzt sich, unter der Voraussetzung, daß Triglyphen und Metopen je unter sich gleich sind, zusammen aus: $\frac{1}{2}$ Trigl. + 1 Met. + 1 Trigl. + 1 Met. + 1 Trigl. ($1\frac{1}{2} + 4\frac{1}{2} + 3 + 4\frac{1}{2} + 3$) = $16\frac{1}{2}$ Fuß. Die Summe von $135 + (2 \times 16\frac{1}{2})$ ist gleich 168 Fuß. Sicher scheint, daß zu den Triglyphen unserer Inschrift auch die Ecksteine gehören: meine Ergänzung von Z. 28 wird durch die Lesung

¹⁾ Nachzutragen ist nur das von Caskey (briefl.) Z. 13 eingesetzte Dickenmaß von $2\frac{1}{2}$ Fuß, dem auch die gefundenen Triglyphen des römischen Erneuerungsbaus (Caskey, a. a. O. S. 154f.) ungefähr entsprechen.

τὰς τριγλύφους καὶ τὸ . . . (ο ist sicher) sehr nahe gelegt und füllt den Raum; vgl. A 57 f.: τοῦτων δύο γωνιαῖα. Freilich haben die Ecksteine anderen, nämlich quadratischen Grundriß, aber die Angabe des πάχος ist in dem ganzen Unterposten unterblieben, offenbar eben mit Rücksicht auf die Ecksteine. Daß für die Triglyphen, die mit den Metopen wechselten, eine eigentümliche Versatzvorschrift gegeben wurde, ist natürlich und wird Z. 28 durch den Rest von κεῖσθαι und die ausdrückliche Wiederaufnahme des Namens τὰς τριγλύφους deutlich. Das δῆσαι, d. h. die horizontale Klammerverbindung der Triglyphen, erfolgte wohl nur zur Seite mit Hintersteinen der Metopen (vgl. die Konstruktion beim Parthenon, *Durm, Baukunst d. Gr.*² S. 118, Fig. 90). Das ἐπεργάσασθαι, d. h. das horizontale Abgleichen der Schicht, konnte erst nach Einfügung der Metopen praktischen Wert haben, steht also erst unter deren Posten. Auffällig ist, daß für die dünnen Metopenplatten, die überdies in die Triglyphen eingefalzt werden, das Verdübeln mit den Geisonsteinen vorgeschrieben wird. — Bemerkenswert ist schließlich auch, daß für die Triglyphen der Poros von Aigina verwendet wird, während die zur Aufnahme von Reliefs bestimmten Metopenplatten aus pentelischem Marmor bestehen sollen. Der Anstoß schwindet, wenn berücksichtigt wird, daß die Bemalung die Stein natur vollständig verdeckt. Eine Parallele bietet übrigens, worauf mich Herr Caskey aufmerksam machte, das choregische Denkmal des Nikias (Dörpfeld, *Athen. Mitt.* X [1885] 219 ff.).

Posten IV. Den Namen dieser Steine hatte schon Philios gefunden, der von Δωρικά (Z. 55) nur Ω gelesen hatte. Caskey lieferte die treffliche Rekonstruktion a. a. O. Tafel IV Fig. 1 und 3. Ich selbst stellte in Z. 52 die Wendung her, die die Ecksteine einführt. Letztere werden Z. 57 f. ausdrücklich unter die 47 Geisonsteine mit einbegriffen, also werden nur 45 Reihensteine gefordert; dazu stimmt, daß für die Ecksteine der erste Unterposten (τεμεῖν κτά.) fehlt; sie haben zwar andere Abmessungen als die Reihensteine, aber das hindert nicht, daß sie deren erstem Unterposten (Z. 45-50) stillschweigend beigezählt werden wie überhaupt die Ecksteine trotz ihrer

Sonderstellung von der Inschrift etwas stiefmütterlich behandelt werden. Die Frontlänge des Triglyphons beträgt 168 Fuß (oben S. 28), die des Geisons also, da es um $2\frac{1}{4}$ Fuß überkragt (Caskey S. 152 und Tf. IV Fig. 3), $172\frac{1}{2}$ Fuß¹⁾. Von den Ecksteinen muß der eine mit der Tropfenleiste, der andere mit der Via an die Reihensteine, die alle auf der einen Seite jene, auf der andern diese haben, anschließen, d. h. der eine muß mit der 9 Fuß langen, der andere mit der 6 Fuß langen Kante in die Front gelegt werden; dann bleibt Platz für 42 Reihensteine: $(42 \times 3\frac{3}{4} =) 157\frac{1}{2} + 9 + 6 = 172\frac{1}{2}$. Für die Schmalseiten bleiben also — von den Ecksteinen abgesehen — nur 3 Reihensteine übrig; wie Caskey (S. 152f.) schon bemerkte, ist anzunehmen, daß einige Steine auch dieser Schicht bereits früher fertiggestellt worden waren. — Zur Ergänzung von Z. 58 gab Caskey (brieflich) den Gedanken, ich die Form; zu Z. 59 und 60 s. oben S. 10.

Posten V. Daß die *πλινθίδες* Quadern²⁾ der Wand des eigentlichen Telesterions sind, konnte nicht zweifelhaft sein, auch, da nur 44 gefordert werden, daß sie einem ganz bestimmten Zweck dienen sollen. Schon Philios nun sprach auf Grund von A 73 (*παρατάδας τρεῖς*) die glückliche Vermutung aus: *διὰ τὰς τρεῖς ἀρά γε παρατάδας*. Ich fand dann Z. 72 die Reste von *οἰκοδομήσαι*, das den konstruktiven Zusammenhang herstellt. Ferner bemerkte ich, daß in diesem Posten kein *ἐπεργάσασθαι* vorgeschrieben wird; das läßt sich nur damit erklären, daß die Steine nicht zu einer Schicht nebeneinander, sondern aufeinander gelegt werden sollten, eben zu hohen schmalen Parastaden. Da nun schließlich bald darauf (in Posten VII) monolithische Parastaden von 17 Fuß Länge gefordert werden, so kam ich auf den Gedanken, daß die aus den *πλινθίδες* zu konstruierenden Parastaden die Wandstrecken gegen die monolithischen Parastaden, d. h. die steinernen Türpfosten hin abschließen sollten (die eigentliche

¹⁾ Caskey a. a. O. irrtümlich $170\frac{1}{2}$ Fuß.

²⁾ IG. II 1054 (= Ditt. Syll.² 537) Z. 26 u. 93; dazu Fabricius, *Hermes* XVII (1882) 569. $1\frac{1}{2}$ Fuß ist ein sehr häufiges Maß für die Quaderhöhe.

Wand war ja schon vorhanden). Gestützt wird dieser Gedanke durch folgende Berechnung. Auf jede der drei 'Wand'-Parastaden entfallen von den 44 Quadern mindestens 14 Stück; aufeinandergelegt durften diese aber wiederum die Höhe der monolithen Parastaden (17 Fuß) nicht übersteigen. Da nun die Quadern des Telesterions auf einer Orthostatenschicht von rund $3\frac{1}{2}$ Fuß auflagen¹⁾, so blieb darüber grade noch für 9 Quaderschichten von $1\frac{1}{2}$ Fuß Höhe Platz; $3\frac{1}{2} + (9 \times 1\frac{1}{2} =) 13\frac{1}{2} = 17$. Je 14 Quadern (mindestens) mußten sich also auf 9 Schichten verteilen; das ging glatt, wenn abwechselnd 2 als Läufer nebeneinander und 1 quer als Binder aufgeschichtet wurden: 5 Läufer-schichten (= 10 Quadern) + 4 Binders-schichten (= 4 Quadern) = 14 Quadern. Zwischen den Läufern bleibt ein Hohlraum von $\frac{1}{4}$ Fuß, was der entwickelten griechischen Technik durchaus gewöhnlich ist²⁾. Wir erhalten so zugleich die Dicke für diese Wand des Telesterions, die auch Dörpfeld, *Πρακτικά* 1884 Tf. Δ zeichnet³⁾; und Philios, ebenda 1883 S. 95, berichtet, daß die Wände 'ἐκ διπλῆς σειρᾶς πλίνθων' konstruiert waren. Eine Skizze möge die Anordnung veranschaulichen: Tf. II Fig. II.

Nicht sonderlich verwunderlich ist es, daß nur 3 Parastaden aufgeschichtet werden sollen: die eine muß dann als 'Lehrpfeiler' schon früher fertiggestellt worden sein; damit rechtfertige ich zugleich meine Ergänzung αὐτὸν αὐτῶν in Z. 72f. Auch die nach vorstehender Berechnung überzähligen 2 πλινθίδες mochten noch hier oder da in der Verzahnung an Stelle bestoßener älterer Steine einen Platz finden.

Posten VI. Z. 77 und 79 rührt die Ergänzung, bezw. Lesung εἰς ἐπίκρανα von mir her. Nicht geringe Schwierigkeiten stellte der Erklärung dieses Postens bisher die in Z. 89 (zuerst von Philios) falsch ergänzte Zahl τριάκοντα ὀκτώ entgegen. Philios hat immerhin Bedenken gegen die Zahl, da ja die ἐπίκρανα nur durch die παρατάδες gefordert sein

¹⁾ Philios, *Πρακτικά* 1883 S. 95 Anm. 3.

²⁾ Durm, *Bauk. d. Gr.* S. 77.

³⁾ Für die übrigen Wände gibt Philios, *Πρακτ.* 1883, S. 95 als Dicke 1,20—1,25 m an.

konnten, auf die sie nach Z. 92 gehoben werden sollten. Caskey aber (a. a. O. S. 153) läßt sich durch die Zahl, die er auch Z. 77 einsetzt¹⁾, zu der Erklärung verleiten, daß die ἐπίκρῳα hier 'the moulded top course of the wall' bildeten. Abgesehen davon, daß sie in dieser Bedeutung bisher nicht zu belegen sind, und die Bestimmung Z. 92 nicht berücksichtigt ist, — die Zahl in Z. 89 schrumpft auf 'τρία' zusammen! Ω an 6. Stelle dahinter ist unbedingt sicher und schließt jede längere Zahlform aus. Allerdings werden in Zeilengruppe 1 dieses Postens nur 2 Steine von denselben Abmessungen wie Z. 89 ff. verlangt, aber wir können ja nie sagen, ob nicht schon gleichartige Steine fertig zur Verfügung standen. Ich zweifle nicht, daß insgesamt 4 ἐπίκρῳα von 5¹/₄ Fuß Länge nötig waren, soviel Wandstirnen die beiden Türöffnungen begrenzten. Die παραστάδες in Z. 92 müssen zunächst mit denen in Z. 73 identifiziert werden; sodann aber waren auch die 17 Fuß langen Steinbalken 'Parastaden'²⁾ und bedurften als solche³⁾ der Abdeckung durch ἐπίκρῳα. Tatsächlich paßt das Maß 5¹/₄ Fuß vorzüglich zu der Wandstärke (4¹/₄ Fuß), indem es uns als Ausladung des Profils ¹/₂ Fuß liefert. Waren nun die monolithen Parastaden 2 Fuß breit und die ἐπίκρῳα 3¹/₂ Fuß, so entfiel auf die Quader-Parastaden noch je ein Fuß der letzteren. Ein Übergreifen war auf jeden Fall nötig, denn das Profil mußte um die monolithen Parastaden herumgeführt werden und sich innen und außen an den Mauerquadern totlaufen (s. Fig. II auf Tafel II). Welches Beiwort in Z. 89 zu ἐπίκρῳα gesetzt war, vermag ich nicht zu vermuten. Beiwörter, die erst im 3. Unterposten zum Namen treten, finden sich auch Posten IV und VIII.

Schließlich ist noch den in Zeilengruppe 2 **genannte** ἐπίκρῳα, deren Zahl Caskey (S. 150 zu A 85) auf 4 **bestimmt** hat, und die nur 4 Fuß lang und 2 Fuß hoch sind, ein **Platz** anzuweisen. Die abweichende Höhe schließt die Nachbarschaft

¹⁾ Es kamen übrigens auch die Zahlen τριδκοντα τρία und τετρα in Betracht.

²⁾ Vgl. Fabricius a. a. O. S. 574 zur Skeuothekinschrift Z. 32-

³⁾ Der Profanbau der Skeuothek ist nicht zu vergleichen.

der anderen ἐπίκρᾶ aus; dann kommen für die Aufnahme solcher Steine nur noch die gegen die Säulen der Schmalseiten sich kehrenden Mauerpfeiler (Anten) in Betracht. Zahl und Masse der Steine passen vorzüglich zu ihnen. Auf jeder Antē (Länge 7, Dicke etwa 6 Fuß) finden 2 mit den 4 Fuß langen Seiten zueinander gekehrte ἐπίκρᾶ so Platz, daß sie wie jene andern $\frac{1}{2}$ Fuß ausladen: Fig. III auf Tafel II. Auffällig ist, daß für diese ἐπίκρᾶ der 3. Unterposten fehlt; er scheint infolge der Verschränkung, die die Übersicht beeinträchtigte, vergessen worden zu sein.

Posten VII. Der Zweck dieser Steine ergab sich schon ohne meine neue Lesung in Z. 104 aus ihren Abmessungen (Caskey S. 153): sie sollten die äußeren und inneren Türpfosten bilden. Sie wurden auf die Schwelle gesetzt, mit der 2 Fuß breiten Seite in die Wandflucht, sodaß, da ihre Dicke $\frac{1}{2}$ Fuß betrug, zwischen ihnen eine Lücke von $1\frac{1}{4}$ Fuß blieb ($4\frac{1}{4}$ [Wandstärke] — $[2 \times \frac{1}{2}] = 3 = 1\frac{1}{4}$). Diese mußte natürlich mit Quadern (Poros genügte) ausgefüllt werden. — Caskey berechnet (S. 153) das Verhältnis der Höhe der Türöffnung zur Breite; sein Ergebnis mußte unbefriedigend ausfallen, da er irrtümlich die Breite falsch ansetzt; sie beträgt nach dem Plan Δ der Πρακτικά 1884 etwa 3,3 m. Zur Höhe der Parastaden kommt sodann jetzt noch die des ἐπίκρᾶν; die Summe ($17 + 3 =$) 20 Fuß ist gleich 6,52 m (1 Fuß = 0,326 m). Wir dürfen also annehmen, daß die Türöffnung nach dem guten Verhältnis von 1:2 angelegt war. — In der Bestimmung über die Verbindung der Steine dieses Postens fehlt bezeichnender Weise γομφῶσαι (das Verdübeln), das bei der außerordentlichen Länge der Steine und ihrem entsprechenden Gewicht nicht viel Wert gehabt hätte (vgl. die Verdübelung der dorischen Säulen, meist nur der Zentrierung und Abschleifung wegen). — Z. 101 und 105 sind von mir ergänzt; in Z. 106 las ich hinter ἐπεργάσασθαι: ὀρθά.

B. Posten VIII. Die richtige Erklärung der γεία ἰωνικά als Giebelgeisa hat Philios gegeben (vgl. Caskey, S. 153). Ich steure die Form der Zahl 42 (Z. 6 und 9 mit, Z. 15 ohne καί) bei, gestützt auf neue Lesungen. Ferner ergänzte ich

Z. 12 und 13. — Daß tatsächlich 42 Giebelgesimsblöcke zu 4 Fuß Frontlänge (πλάτος) erforderlich sind, lehrt eine einfache Rechnung nach dem Pythagoras-Satze. Die Geisonlänge beträgt $172\frac{1}{2}$ Fuß (oben S. 34); die Länge der Giebelschrägen erhalten wir als Hypotenuse im rechtwinkligen Dreieck mit den Katheten 86,25 Fuß (halbes Geison) und ca. 20 Fuß ($\frac{2}{17}$ Geison, wie beim Parthenon): Tf. II Fig. IV.

$$\begin{aligned} y^2 &= (86,25)^2 + 20^2 \\ &= \text{rd. } 7439 \\ &\quad + 400 \\ \hline &= \text{rd. } 7839 \\ y &= \text{rd. } 88\frac{1}{2} \text{ Fuß} \end{aligned}$$

Nehmen wir an, daß tatsächlich 42 Giebelsteine erforderlich waren, so entfallen auf jede Schräge ($\frac{42}{2} =$) 21 Stück, die ($21 \times 4 =$) 84 Fuß lang sind. Der Rest von $4\frac{1}{2}$ Fuß wird sich dann auf Anfänger und Firststein verteilen.

Posten IX. Von mir neu ergänzt sind die Zeilen 19, 28 f., 30 (ὀκτώ ποδῶν) und 31 (ξέσαι καὶ ἄραι). Zeile 28 f. ergänzte Caskey (S. 150 B 27) παρα[ιτιδας ἐργά]c[αθαι ἡγεμόνας λεοντοκεφάλος, λίθουσι δύο. Diese Fassung widerspricht meinen neuen, auf dem Stein sorgfältigst nachgeprüften Lesungen und erweckt auch sonst mancherlei Bedenken: die Apposition λίθουσι ist überflüssig; neben λίθουσι mit ου steht λεοντοκεφάλος (= -ουσι) mit ο; ἡγεμόνας (eingesetzt nach IG. II 807 col. b 104) ist entbehrlich und fehlt auch im 1. und 2. Unterposten; statt ἐργάσασθαι heißt es in dem mit IX verschränkten Posten X: ἐξεργάσασθαι (von Caskey selbst Z. 33 ergänzt); schließlich fehlt die Angabe des Materials. — Die Bedeutung von παραιτις beschränkt Caskey auf den Eckstein. Aber die Verbindungen, die π. in IG. II 807 col. b, 103 f.: παραιτιδες ἡγεμόνες λεοντοκέφαλοι eingeht, verglichen mit ἡγεμόνες λεοντοκέφαλοι, ebenda 105 f., lassen das nicht zu. Ἠγεμών ist der Simastein der Langseite, παραιτις der des Giebels: so stehen auch IG. IV 1484, 100 beide Steinarten im Gegensatz zu einander; dann also ist παραιτις ἡγεμών der Stein, der beiden Seiten angehört, d. h. der Eckstein. Παραιτιδες für die Giebel-Simasteine hat

dieselbe Berechtigung wie γεία καταίενα für die Giebel-Geisonsteine in der Skeuothekinschrift, IG. II 1054 (Ditt.³ 537), 39; vgl. auch Vitruvs (82, 7, Rose³ S. 80) ἐπαιείδες. — Von den Maßen, 6 Fuß für μήκος und 8 Fuß für πλάτος, wird letzteres für die Schmal(Trauf-)seite in Anspruch genommen werden, wo der Eckstein, frei endigend, den Löwenkopf trägt. Das Dickenmaß des Kopfes muß in die Breite des Steines mit eingeschlossen sein. Der Ausarbeitung des Kopfes wird Z. 30 f. besonders gedacht. Gegen Caskeys Ergänzung (s. 151 zu 29) ist einzuwenden, daß ἀραι nicht fehlen durfte (vgl. Tab. II S. 23 ff.) und für die Bildhauerarbeit an den Köpfen nicht gut ἐξεργάσασθαι gesagt werden konnte; dagegen paßt ἔξαι in diesem Falle (Blümner, Technol. u. Termin. III 4; 93).

Posten X. Von mir neu ergänzt sind die Zeilen 22 (παραιείδας), 27 (τριῶν ποδῶν), 35 (ἀραι καὶ θείναι), 36 (ἐπὶ δύο δακτύλους), 37 (δύο). Daß es sich in dem Posten tatsächlich um die Simasteine der Giebelschrägen handelt¹⁾, lehrt die Verschränkung mit dem vorigen Posten und die Zahl der Steine. Zusammen werden 72 gefordert, also für jede Schräge 36. Die Berechnung der Gesamtlänge ist nun davon abhängig, welche Maßangabe wir als Frontlänge verstehen. Ich zweifle nicht, daß wir sie, wie bei den beiden Posten der Geisonsteine, in πλάτος zu suchen haben, zumal vor das kleinere Maß μήκος gesetzt ist; entscheidend ist dies Maß selbst, das in seiner Bruchform ($2\frac{3}{4}$) nur Sinn hatte, wenn es dem Fugenschnitt der unteren (Geison-)Steine zu 4 Fuß Rechnung tragen sollte. Die übliche Verfälschung der Simasteine reduziert aber das Maß weiter auf $2\frac{1}{2}$ bis $2\frac{1}{4}$ Fuß. Bei Multiplikation mit ersterem Maß erhalten wir 90 Fuß Gesamtlänge auf jeder Schräge, im andern Falle 81 Fuß; für das Giebelgeison aber, das von der Sima etwas an Länge übertroffen wird, hatten wir (vor. S.) $88\frac{1}{2}$ Fuß berechnet. Von den 6 Fuß der Ecksteine, in die noch der Löwenkopf eingerechnet wird, ist der Gesamtlänge nicht viel zuzuschlagen; also reicht die Zahl der Steine grade für den Giebel. — Weder bei Posten IX,

¹⁾ Philios vermutete 'κεραμίδες τῆς στέγης (καλυπτῆρες καὶ στρωτῆρες)'.

noch bei diesem ist das Dicken- oder Höhenmaß der Steine angegeben, doch ist anzunehmen, daß sie, wie Simasteine stets, ziemlich dünnwandig waren; daher war in Z. 36 auch ein ganz geringes Maß für den Saumstreifen der ἀναθήματα einzusetzen. — Selbstverständlich ist, daß bei den Steinen, die den oberen Abschluß des Gebäudes bilden, kein ἐπεργάσασθαι mehr in Betracht kommt, das ja bloß die Vorbereitung auf den Versatz einer neuen Schicht ist; desgleichen, daß die Simasteine der Schrägen keine Dübel-Klammer-Verbindung erhielten, wohl aber die Ecksteine (vor. Posten), die den ganzen Schub der Reihensteine aufnehmen mußten und selbst ziemlich weit überhingen.

Posten XI/XII. Zum στῶμα (einschließlich der εὐθυτηρία) wird der Poros der Akte¹⁾ verwendet. Die Maße des Postens XI sind die üblichen von vielen Fundamenten. Tatsächlich besteht auch das Fundament des Prostoons aus Schichten von Läufern und Bindern, die die im Posten XI geforderten Abmessungen haben, vgl. Figur V auf Tafel II nach einer Skizze Herrn Caskeys. — Die Zahl der Steine für das eigentliche στῶμα konnte, wie Caskey (briefl.) betonte, sich nicht bloß auf 6 (wie Z. 37 ergänzt worden war) belaufen; er schlug daher HH vor. Sorgfältige Prüfung von Stein und Abklatschen ergab dann, daß hinter στῶματι zwei sich schneidende schräge Hasten stehen, die kaum zu Δ, mit großer Wahrscheinlichkeit aber zu X zu vervollständigen sind; weiter folgt eine fast senkrechte (ganz wenig nach rechts geneigte) Hasta, dann Bruch. Offenbar ist also XH = 1100 zu lesen. Diese Zahl reicht, wie eine einfache Rechnung lehrt, für etwa 4 Schichten aus (Philios, Πρακτικά 1884 S. 65 f. zählte 16-18 Schichten einschl. der Euthyteria). Für die εὐθυτηρία (Posten XII) werden 44 Steine zu $12 \cdot 3\frac{1}{2}$ Fuß + 2 zu $15\frac{1}{2} \cdot 3\frac{1}{2}$ Fuß gebraucht; diese bedecken eine Fläche von $1848 + 108\frac{1}{2} = 1956\frac{1}{2}$ oder rd. 2000 Quadratfuß. Andererseits bedecken 1100 Steine zu $4 \cdot 2$ Fuß: 8800 Quadratfuß, also mehr als viermal so viel. Dazu kommen noch die μεζονες λίθοι (Zeilengruppe 2), die namentlich an den Ecken des ausgegrabenen

¹⁾ Fabricius a. a. O. S. 566.

Fundaments zu beobachten sind. Wie Ineditum I.-N. 20 in Eleusis lehrt¹⁾, erfuhr die Arbeit an dem προστώον schon während der Fundamentierung eine Störung. Dadurch erklärt sich zugleich, daß die großen Steinbalken des Postens XII vermißt werden, sowie, daß die Stylobatsteine (Posten XIII) andere Abmessungen aufweisen, als die Inschrift vorschreibt (Caskey S. 155 f.). Wie aber die Euthynteria nach der Inschrift zu denken ist, zeigt Figur VII auf Tafel II, in der zu berücksichtigen war, daß das Fundament um etwa 1 m vor die unterste Stufe vorgeschoben ist, und für die ἐπικαρπαί, d. h. die Schmalseiten (Z. 54), ein Arbeitsgraben von 10 Fuß vorgeschrieben wird (Z. 55). Für die kleinen στῶμα-Steine (Posten XI) wird keinerlei Verklammerung oder Verdübelung vorgeschrieben, wohl aber Verklammerung (nicht Verdübelung!) für die großen des Postens XII. Ex silentio ergibt sich ferner, daß weder die kleinen noch die großen Fundamentsteine Anathyrosis erhalten sollten. Alle Schichten aber sollten auf das Sorgfältigste abgeglichen werden, die εὐθυνηρία nach der Fluchtlinie, die der Architekt angeben würde (Z. 66 f.) — allerdings eine notwendige Vorschrift, wenn der Stufenbau 1 m hinter die Vorderkante der εὐθυνηρία zurücktrat!

In Z. 68 klafft eine Lücke: wir vermissen Vorschriften über die beiden unteren Stufen, die κρηπίς. Glücklicherweise werden wir aber durch die über 20 Jahre jüngere Inschrift entschädigt, die ich unter Nr. II behandeln werde.

Posten XIII. Für den Stylobat werden außer den Eckblöcken von 6 Fuß im Quadrat Blöcke von 4 Fuß und $3\frac{1}{2}$ Fuß πλατύς verlangt. Da den beiden letzteren Sorten ein μήκος von 6 Fuß gemeinsam ist, so ist diese Dimension quer zur Frontlinie anzunehmen. Bereits Philios sah, daß ein Stein der einen Sorte + einem der andern dieselbe Länge ergeben, wie 2 Steine des gefundenen Stylobats: $4 + 3\frac{1}{2} = 3\frac{3}{4} + 3\frac{3}{4} = 7\frac{1}{2}$. Danach zeichnete Caskey das Schema des Stylobats, wie er nach der Inschrift werden sollte, a. a. O. Tafel IV Fig. 4, indem er die schmälern Blöcke unter die Säulen legte, die breiteren in die Zwischenräume. Von den beiden Zahlen,

¹⁾ S. Vorwort S. V.

die für letztere Sorte gegeben werden — 42 und 44 —, und von den beiden, die für die andere gegeben werden — 24 und 22 —, wählt er jedesmal die erste und erklärt die zweite für Steinmetzversehen (S. 154 Anm. 1). Da dann die Länge aller Steine des Postens — 276 Fuß — die Länge des Stylobats bedeutend überschreitet, so hält er für möglich, die Steine z. T. auch für die Stufen in Anspruch zu nehmen (S. 154). Aber das läßt der terminus $\sigma\upsilon\lambda\omicron\beta\acute{\alpha}\tau\alpha$ nicht zu, der niemals für innere oder äußere Steine der $\kappa\eta\eta\pi\acute{\iota}\varsigma$, d. h. der beiden unteren Schichten des sog. Stufenbaus gebraucht wird¹⁾. Ich hatte daher Klio VI (1906) 153 Anm. 2 mit Hilfe der Säulen (14 einschl. 2 Ecksäulen) und der Zwischenräume (einschl. zweier zwischen Säule und Ante) die Zahlen in 22 und 24 berichtet. Bei der zweiten Sorte braucht die Zahl 22 des 3. Unterpostens trotzdem nicht geändert zu werden; es ist möglich, daß 2 der gelieferten Steine zur Herrichtung als Modelle an einen andern Unternehmer vergeben wurden (vgl. Posten I). — Die oben (S. 28) auf 168 Fuß berechnete Frontlänge des Triglyphons gilt zugleich für die des Stylobats. Die normale Axenweite beträgt 15 Fuß; für die Ecken ergibt sich, da die Ecksäulen auf die Mitte der quadratischen Blöcke von 6 Fuß zu stellen sind, die Axenweite von $15 - (\frac{6}{4}) = 11\frac{1}{2} = 13\frac{1}{2}$ Fuß und zwischen einem Stein von $3\frac{1}{2}$ Fuß und einem von 6 Fuß bleibt ein Raum von 7 Fuß: $13\frac{1}{2} - 3\frac{1}{2} - 3 = 7$ (Fig. VI auf Tafel II).

Die Vorschriften über die Bearbeitung des Stylobats (Z. 87 ff.) berühren sich eng mit denen der beiden folgenden Inschriften dieser Dissertation (s. S. 52 f. u. 70). Das Abgleichen erfolgt nicht in Höhe der beabsichtigten Oberfläche; denn hinter dieser Vorschrift wird zunächst eine weitere über Steinmetzarbeit gegeben und dann erst die über $\gamma\omicron\mu\phi\acute{\omega}\varsigma$ usw. Von den Resten in Z. 89 nun ist $\pi\rho\omicron\sigma\tau\upsilon\chi\iota\varsigma$ gesichert; es muß die eigentliche Ausarbeitung der Stylobat-Oberfläche be-

¹⁾ Vgl. meine Ausführungen Klio VI (1906) 155 Anm. 1. Einen Ausdruck für 'Stufenbau' haben die Griechen offenbar nicht gekannt, sondern nur eine $\kappa\eta\eta\pi\acute{\iota}\varsigma$ von mindestens zwei Schichten (Stufen) und darüber die Schicht $\sigma\upsilon\lambda\omicron\beta\acute{\alpha}\tau\eta\varsigma$.

zeichnen. Dazu konnte aber in praxi nicht geschritten werden, bevor nicht ein glatter Saumschlag über die ganze Länge des Stylobats ausgeführt worden war. Tatsächlich erlauben die mit Sicherheit¹⁾ vor προτυχίαι gelesenen Zeichen eine Ergänzung, die das Gesuchte besagt. — Vor γομφῶσαι kann auf keinen Fall δῆσαι gelesen werden, und da in der Tat bei Stylobatblöcken eine Verklammerung nur höchst selten ist, so kommt γομφῶσαι²⁾, die Verdübelung, nur für die Blöcke unter den Säulen in Betracht. Die Lesung κίονα stützt sich freilich in der Hauptsache auf K, das auch Herr Caskey (briefl.) zu erkennen glaubte. Von dem bisher vor γομφῶσαι gelesenen καί konnte ich nichts erkennen, dagegen steht hinter πνάκια deutlich KA|I; auch M von μέν scheint mir sicher (Herr Caskey [briefl.] las: Λ). — Wie Caskey (S. 155 f.) bemerkt, gehört der Stylobat, den die Ausgrabungen aufgedeckt haben, in das 4. Jahrhundert, ist aber, da seine Steinabmessungen die Forderungen unserer Inschrift nicht erfüllen, offenbar erst unter der Bauleitung Philons gelegt worden. Damit stehen im besten Einklang die Schlüsse, die unten aus Inschrift II (S. 56 f.) zu ziehen sein werden. Philios erwähnt übrigens in seinem Bericht Πρακτικά 1883 S. 87 Dübellöcher in den Säulenlagern des Stylobats.

Z. 90 f. schließt die Inschrift mit der alle Steine betreffenden Erklärung, daß der Staat selbst Blei und Eisen für die Verklammerung und Verdübelung sowie die gesamten Hebe­maschinen liefern werde.

II. — Die Unterposten (s. Tabelle II).

Der 1. Unterposten vereinigt in sich die Arbeiten im Steinbruch, die in τεμείν und (ἐκ)πελεκήσαι zerfallen; vgl. Frickenhaus, Athens Mauern, Diss. Bonn 1905, S. 22 zu πελέκησαι: "die ungefähr rechtwinklige Behauung, die im Steinbruch geschieht und bei der ein Werkzoll stehen bleibt". Die von Frickenhaus behandelte Inschrift aus dem Piräus schreibt A Z. 48 ff. vor (a. a. O. S. 20): οἱ μισθωτάμενοι τὰς

¹⁾ Herr Caskey (briefl.) las: ΔΩΞ . . . Τ . . . ^Λ . PANKAI.

²⁾ Die Lesung ist sicher und schon von Philios gegeben.

τομάς τῶν λίθων ἐπὶ τὰ τείχη τεμοῦσιν πέτ|⁸⁰ρας ὀπόθεν ἂν ἕκαστος μισθώσηται| ὀμαλοῦς καὶ ὕγιους, καὶ πελεκή|ουσιν ὀρθοῦς πανταχῆ| καὶ εὐγων|ίους πρὸς τὰ μέτρα δ' ἂν μισθώσηται| ἕκαστος καὶ πρὸς τοὺς ἀναγραφέ|⁸⁵ας, οὓς ἂν οἱ τὴν ἐργασίαν μισθωσά|μενοι κελεύωσιν κτά. Auch in unserer Inschrift tritt zu πέτρα, wenn Poros darunter verstanden wird, ὀμαλής¹⁾: Posten I (II), XI, XII; zur Bedeutung des Wortes = 'lagerhaft' s. Inschr. II S. 58 Anm. 3. — Zwischen πελεκῆσαι und ἐκπελεκῆσαι ist kein Unterschied wahrzunehmen (vgl. über ἐκ in Kompositis der dramatischen Sprache v. Wilamowitz, Euripides' Herakles II S. 82), dagegen wird ἐξεργάσασθαι (Unterposten 3), abgesehen von Posten IX und X, wo von Simasteinen die Rede ist, von einfachen Steinen ohne Profilierung gebraucht, die vor dem Versatz fertig²⁾ ausgearbeitet werden konnten, und wo das einfache ἐργάσασθαι auftritt, handelt es sich durchweg um profilierte Steine! Dazu stimmt gut, daß die Vorschrift, die Behauung bereits im Steinbruch πρὸς τὸν ἀναγραφέα ὅν ἂν δῶι ὁ ἀρχιτέκτων, vorzunehmen, nur dann den Posten beigefügt wird, wenn die Steine später eine Profilierung erhalten sollen. Ἀναγραφεὺς = Riß, Zeichnung erklärte schon Philios richtig (zu A. Z. 33); vgl. Frickenhaus, a. a. O. S. 22. — Die Vorschrift παραδοῦναι ἐπ' ἀναθήκει κτά. leitet zum 2. Unterposten, dem Transport zur Baustelle, über. In diesem Zusammenhang kann ἐπ' ἀναθήκει nur vom 'Aufladen' verstanden werden, wie καθελέσθαι vom Abladen an der Baustelle. Eine Kontrolle, ob die λιθοτόμοι gut gearbeitet haben, wird verständlicher Weise dann ausgeübt, wenn sie die Steine zum Transport übergeben, den offenbar ein anderer Unternehmer ausführt³⁾. Dieser muß natürlich die Steine in dem Zustande

¹⁾ Bisher war ὀμαλοῦς geschrieben worden, bezogen auf λίθους; allein, wie die Steine beschaffen sein sollen, wird bei παραδοῦναι, ἀγαγεῖν, καθελέσθαι gesagt.

²⁾ Nur Bossen mochten des Versatzes wegen stehen bleiben.

³⁾ Nur dann hat es ja Sinn, wenn Material, Zahl und Abmessungen im allgemeinen bei jedem Unterposten wiederholt werden. — Ist vielleicht aus der Zusammenziehung der Unterposten 1/2 in Posten I/II der Schluß abzuleiten, daß hier die Teilung der Arbeit (es handelt sich um äginetische Steine!) nicht stattfinden sollte?

abladen, in welchem er sie zum Aufladen erhalten hat, daher steht auch im 2. Unterposten neben ἀθραύτους : ὑγίει wie bei παραδοῦναι. Daß dagegen die Steine λευκοί und ἄσπλοι zu sein hätten, ging nur die λιθοτόμοι an und hat auch nur bei pentelischen Steinen Sinn (die Ἐλευσινιακὴ πέτρα des Postens XIII ist dunkelblau).

3. Unterposten a). Πρὸς τὸν ἀναγραφέα κτά. weisen, abgesehen von Posten III, dieselben Posten auf, die es im 1. Unterposten haben.

— b) Ἄραι hätte natürlich für Fundamentsteine keinen Sinn, wird dann also durch θείναι (πιθέναι) ersetzt. — Von den beiden Formeln für die Aneinanderfügung wird die auf den Steinnamen bezügliche καθαρόμαι ἀρμόττοντας (-α) και εὔτενεί (-vñ) (πανταχῆ) für Steine gebraucht, die keine zusammenhängende Schicht miteinander bilden; nur die Simasteine des Giebels machen eine Ausnahme (IX/X). Εὔτενεί dieser Formel (s. zur Bedeutung S. 60 Anm. 3) entspricht keinesfalls dem συν- von συντιθέναι der andern Formel, das für den Zusammenschluß der Steine zu einem konstruktiven Ganzen so bezeichnend ist.

Einzelheiten.

A. 18. Herr Caskey (briefl.) las: ΙΞΗΝ⁻; die Ergänzung ist von mir. — ἐπὶ τῇ γωνίαι. Vgl. IG. II 1054 = Ditt. Syll.³ 537, Z. 18, 21, 27f.: ἐπὶ ταῖς γωνίαις.

19. ὁμοίως. Vgl. Inschr. III Z. 5 und Frickenhaus, a. a. O. S. 23, B 69: τὰς προκατωγὰς ὁμοίως κύκλωι; beachte auch vorher: ἴτην ἐκ[άτην κτά. — Wenn ἐξ ἡλωτο(ῦ) zu lesen ist (die Zeichen sind sicher), vgl. ἐξ ἴτου und B 61: ἐξ ἀπαμοιβῶν.

20. παρατεμόντα. Die Komposita von τέμνειν bezeichnen, wie dieses selbst von größerer Steinhauer- oder Zimmermannsarbeit gebraucht wird, stets das Wegschlagen größerer Materialmassen. Παρατέμνειν bietet auch IG. II 167 (Mauerbau-Inschrift; Frickenhaus a. a. O. Tafel) 65: ⁶⁴ καὶ ἐπικρούσει ἀ[κ]ρογείσιον¹⁾, ποιῶν ὄ[ρθὸν] κατὰ [κ]εφαλὴν, πλάτος ἐπτὰ δακτύλων, πάχος παλαστής παρατεμῶν ἐκ τοῦ ἔνδοθεν πάχου[ς ἰμ]άντος²⁾, wonach offenbar die Oberfläche des ἀκρογείσιον an der hinteren Kante

¹⁾ Auf das γεισηπόδιμα (d. h. den Balkenkopf), Z. 63.

²⁾ πάχος δακτύλου, Z. 67.

einen Einschnitt erhalten soll, auf den die erste Reihe der Schalbretter übergreift. So ist auch hier vielleicht anzunehmen, daß die κανονίδες über die Oberfläche des Triglyphons hinausragen, dann aber hinten (innen) soweit abgearbeitet werden, daß sie den Geisonplatten noch ein Auflager gewähren können (s. Tf. II Fig. I).

23. ἦι ἂν ὁ ἀρχιτέκτων κελεύη. Sonst fehlt in der Inschrift dieser Zusatz bei μόλυβδον περιχέαι; hier ist also, falls die Formel nicht etwa sonst als selbstverständlich weggefallen ist, ein besonders kompliziertes Verfahren des Bleivergusses anzunehmen.

27. ἐν ταῖς ἰδίαις χώραις. Vgl. IG. VII 3073 = Ditt. Syll.³ 540 Z. 163 (von Fußbodensteinen): ἐν ταῖς ἰδίαις χώραις βεβηκότας; Bull. de corr. hell. XXIX (1905) S. 460 (Delos), Δ 16: ¹⁵ φάτνας] καταλαβέτω ἐπὶ ὄροις ἀραρότως τιθεῖ[ς πρὸς] ἀλλ(ήλ)ας¹). Die Plätze für die in Abständen aufzustellenden Triglyphen mußten auf den Epistyl vorgezeichnet sein.

31. Zu μετόπια s. Caskey, a. a. O. S. 149 ad Z. 38.

57. πεντεπάλαστα ergänzte schon Philios.

59. Vgl. A, Z. 71 (beide Zeilen ergänzte Caskey [briefl.]).

90. Anf. ΔΗΙΚΑ.

100. Anf. c fehlt.

104. ἐπὶ ἐκάτερον τὸν ὀδόν. Vgl. IG. II⁵ 834^b = Ditt. Syll.³ 587 Z. 129: ὀδὸς ταῖς θύραις; gleich darauf werden 4 Parastaden von 15 Fuß Länge (aus Akte-Poros?) verrechnet. Die Türen dieser Wand heißen im Ineditum Inv.-Nr. 20, Z. 12 αἱ πρόσθεν.

B. 9. Anf. ὄΓΕΙ. — Die γείσα ἰλωνικά heißen in der Skeuothekinschrift (Ditt. Syll.³ 537 Z. 39) καταίετια.

19f. Einzig hier wird der Steinname beim 2. Unterposten — ἀγ(αγ)εῖν — genannt, offenbar mit Rücksicht auf die λεοντοκεφαλαί (vgl. Z. 30f.).

23. Die von Caskey (a. a. O. S. 150 ad B 22) beobachtete und zutreffend durch den Einfluß von κεραμίδας (Z. 20f.) erklärte Femininform ἔχόσας veranlaßte mich, auch Z. 24 ὀρθάς und Z. ὕγιεῖς λευκάς ἀσπίλους zu schreiben, wodurch vermieden wird, daß λευκὸς neben ἀσπίλους zu stehen käme.

32. εὐγωνίους ergänzte Caskey (S. 151 ad B 31), doch ist ich zweifelhaft, ob mit Recht, da dies Beiwort sonst in ähnlichem Zusammenhang nicht vorkommt; vielleicht καὶ ὕγιεῖς? (so schon Philios).

46f. Den Ausfall bemerkte Philios; ich ergänzte dem

¹) Dürrbach gibt: ἄλλας.

sprechend den Anfang von Z. 47, der durch Caskeys (briefl.) und meine Lesung AXEI bestätigt wurde.

53 ff. S. Klio VI (1906) 143 f. — τρωματικά jetzt auch in der athenischen Inschrift American Journ. of philol. XXVIII (1907) 427 Z. 5. Im Ineditum Inv.-Nr. 20 heißt es Z. 3 ff.: τ[ρ]ωματιεί τὰ μὲν ὑπὸ τὴν κρηπίδα, ἐφ' ἧς οἱ κίον[ες, κα]ὶ τὰ ἐπικάμπια (τὰ πρὸς τὰς παρατάδας (letztere sind die Anten).

57 f. ἄρμοι στέριφοι sind offenbar Fugen, die keine Anathyrosis erhalten: bei Quadern des Aufbaus ist das Wort denn auch nicht zu belegen.

62. Zu Frickenhaus' Ergänzung (briefl.) vgl. Ditt. Syll.² 537 (Skeuothek) 16: ¹⁵ οἰκοδομήσει δὲ τοὺς τοίχ[ου]ς κτά. Ἀκτίτου λίθου. — Am Ende zeigt der Stein. ΥΓΕΡΕΕ.

87. Ende. Mir scheint eher ἐ[π]εργασάμενος als -von gelesen werden zu müssen.

88 f. Von mir ergänzt. Zu δώσει τὴν ἄκραν vgl. Ditt. Syll.² 540 (Lebadeia) 69: τὴν περιτένειαν τὴν δοθεῖσαν; ebenda 133: μιλολογησάτω τὴν ἄκραν πάν[των τῶν] λίθων τῶν κειμένων; Bull. de corr. hell. XXIX (1905) 468 (Delos) 21: ²⁰ τοῦ κει¹⁾ μένου θάκου ἀπὸ τῆς ἄκρας πάντοθεν προδα —. Zu προστυχίαι s. Inschr. II Z. 20 u. S. 61 f. Die dort gegebene Erklärung wird noch dadurch gestützt, daß hier alsbald die Vorschrift γομφῶσαι folgt, deren Ausführung eine im wesentlichen ausgearbeitete Oberfläche voraussetzt. Das Bedenken, daß eine solche Oberfläche während des Bauens leicht hätte beschädigt werden können, wird, scheint es, durch προκλείποντα πινάκια aufgehoben: der Unternehmer soll danach die Interkolumnien zur Sicherheit mit Brettern verschalen und diese bis zur Vollendung des Innern der Halle liegen lassen (προκλείπειν).

91. Über τροχίλεια s. Ditt. Syll.² S. 309, Anm. 144.

¹⁾ Von mir ergänzt.

II.

Unveröffentlichte Inschrift von Eleusis.

Eleusis. — Ebenda im Museum, Inv.-Nr. 105a.

Bruchstück einer Stele pentelischen Marmors, nur links Rand. Höhe 0,32 m; Breite 0,15 m (Bruchkante rechts ungefähr parallel dem Rande links); Dicke 0,11 m. Oberfläche größtenteils stark abgeseuert.

Ineditum.

Ich gebe den Text auf Grund der von mir selbst im Sommer 1907 genommenen Abschrift, die auf meinen Wunsch Herr L. D. Caskey mit mir zusammen vor dem Stein nachgeprüft hat. Außerdem verfügte ich über zwei von mir angefertigte Abklatsche, die noch einige Lesungen zu berichtigen erlaubten.

Auf Tafel III ist die Photographie eines mit Graphit behandelten Abklatsches wiedergegeben, die den Erhaltungszustand und den Schriftcharakter des Steines zur Genüge zu erkennen erlaubt.

B.-H. im Durchschnitt 0,005 m; darüber hinaus gehen besonders IPYξ; darunter bleiben, z. T. erheblich, fast alle X○○Ω und einige AΔΛ. Alle Zeichen werden ein Geringes kleiner von Z. 36 an. Auch die Ausdehnung in die Breite schwankt sehr, besonders breit gezogen sind meist ξ und K. Z.-A. 0,003/1 m; manche übereinanderstehende Zeichen berühren sich auch, manche fallen ganz aus der Zeile. Formal bemerkenswert sind: M, die Außenhasten sind meist wenig nach innen geneigt, die Mittelhasten halten sich meist in der oberen Hälfte des Zeilenraumes; sind sie tiefer gezogen, so tritt eine manchmal ganz dicht an die benachbarte Außenhasta (Z. 11, 18, 25); O manchmal nierenförmig eingezogen (Z. 27, 28), einmal ausgeprägt oval (Z. 31). Flüchtiger Arbeit ist zuzuschreiben das Auf und Nieder der Buchstaben im Zeilenraum, die schiefe Lage ganzer Zeichen und einzelner Hasten, die Überschneidung von Hasten wie bes. Z. 26 und 30 bei T. Z. 25 Mitte

ist K zu lesen, doch steht rechts daneben deutlich eine Senkrechte. — Von Z. 36 an wird die Schrift noch flüchtiger, wenn auch der Duktus derselbe zu sein scheint. Vielleicht hat der Steinmetz diesen Teil, dessen Zeichen auch etwas kleiner sind, einige Zeit später hinzufügen müssen. — Infolge des flüchtigen Duktus und der schlechten Erhaltung der Oberfläche ist die Lesung oft schwierig und zweifelhaft, sodaß Herr Caskey und ich vor dem Stein ein paar mal irren konnten. Hinterher hat mir bei der Revision ein rücksichtslos durchgeschlagener Abklatsch von großer Transparenz gute Dienste geleistet. Lesungsvarianten führe ich bei Erläuterung der einzelnen Zeilen auf. — Bis Z. 35 einschließlich ist die Inschrift leidlich gut στοιχηδόν geschrieben. Das erste Zeichen der folgenden Zeile, mit der inhaltlich ein neuer Abschnitt beginnt, ist herausgerückt¹⁾. In derselben Zeile nehmen zwei Iota den normalen Raum eines Buchstabens ein. Diese Anordnung überträgt sich auf die nächste Zeile; weiterhin ist der Stein abgebrochen.

ζω[. όμα]-
 λίτων τοὺς ἀρμο[ύς] ὀρθ[οὺς καὶ ὑγιεῖς ἀπὸ ξοῖδος, καὶ συνθήσει] 5
 ἐπὶ παλαστὴν ἀρμ[ότ]το[ν]τας πανταχῆι ἀθραύςτος, ἐκάστο τῷ λίθ]-
 ο ἐπικάμπια ἀρμῶν πεπο[ιη]κῶς],
 καὶ πριμ μολυβδοχοιεῖ [ἐπεργασάμενος καν]-
 ὀνι τὰς ἔδρας καὶ τὸς ἀρ[μὸς τὸς ὄπισθεν, γομφώσει γόμφοις
 cid]-
 προῖς δυεῖν ἕκαστον τὸ[ν] λίθον ἐκάστου τοῦ στοιχοῦ, τὸν δὲ κατ]-
 ἄ τῆγ γωνίαμ περι ἐνὶ γ[όμφωι· ὅταν δὲ ἀποδείξει ἅπαντας
 εὐτεν]-
 εἰς, ἔχοντας τοὺς γόμφ[ους ὀρθοὺς, δῆσει τοὺς λίθους δεσμοῖν
 cid]-
 προῖν ἕκαστον, τὸν δὲ [κατὰ τῆγ γωνίαν τριεὶ χωρὶς τῶν τῷ τυλο]- 10
 βάτο, καὶ μόλυβδον [περιχέει· παρέξεται δὲ σίδηρον εἰς τὰ δεσμ]-
 ἄ καὶ μόλυβδον καὶ [. θῆσει δὲ κατὰ τὴν μίεθ]-
 [ω]αῖν καὶ τὸς λίθου[ς]
 κατ]-
 [ἄ] μὲν τὸ πρόσθεν καν[ὀνι] ἐπὶ
 πέ]-

¹⁾ Analogien dazu in Bauinschriften sind mir nicht bekannt. In Übergabe-Urkunden und Katalogen ist das Herausrücken ganz gewöhnlich, s. Meisterhans-Schwyzler, Gramm. d. att. Inschr.² S. 8. 5.

- 15 ντε παλαστὰς εἰς τὸ εἶ[σω ἐπειδὴν δόκιμ]-
 ον τέλος σχῆι τὸ ἄλλο ἔ[ργον]
 πρὸς τὴν περιτένειαν [τὴν δοθεῖσαν· περιξέεται δὲ λιστρίωι ἐ]-
 γτριβεῖ κατὰμιττα [π τὰς ἔδρα]-
 ς ἀπεργάσεται, κατὰ μ[έν κίονα ὀμαλίζων κανονίδι ὀρθά, τὸ δὲ ἄλ]-
 20 λο ἐκτυχεῖ ὀμαλῶς ἦ[ι ἂν κελεύηι ὁ ἀρχιτέκτων· ταῦτα δὲ πάν-
 τα ἐ]-
 ξεργάσεται ὑγιῆ καὶ δ[όκιμα τέλος ἔχοντα κατὰ τὴν μίσθωσιν κ]-
 αὶ τοὺς ἀναγραφείας ο[ἷς ἂν λάβηι· παρέξει δὲ αὐτὸς αὐτῷ πάντ]-
 α ὄσων δεῖται τὸ ἔργον [κατὰ τὰς συγγραφάς· ἔαν δὲ προσ-
 δέηται τ]-
 ι παρὰ τὸ ἔργον ὄπο ἂν κ[ελεύωμεν, παρέξει καὶ ταῦτα πάντα
 κατὰ]
 25 τὰς συ(γ)ραφάς (κ)αὶ τὴν μ[ίσθωσιν τοῦ μεμισθωμένου ἔργου·
 καὶ ἀπ]-
 ὀδώσει εἰς τὸν Μεταγε[ιτνιώννα μῆνα]-
 α τοσοῦτον (τὸν) ἀριθμὸν α[.]-
]-
 ιν εἰς τὸν χρόνον τὸν [ἐν ταῖς συγγραφαῖς γεγραμμένον· μισθωτ]-
 ἦς Σωκράτης τὰ τρία μ[έρη ἔγγητῆς]-
 30 ιος, τὸ δὲ τέταρτομ μ[έρος μισθωτῆς]-
ιος, ἔγγητῆς Μνησι[. τὸ δὲ πέμ-
 πτομ μ]-
 ἔρος μισθωτῆς Ἑρακλει ἔγγητῆς Καλλ]-
 ἰστρατος Καλλικράτους Ἀφιδναῖος ? ἐμισθώσαν]-
 το Δ Δ Δ, Μαιμακτηριᾶνους]-
 στοᾶ]
 35 ποικίλη εἰς ἕνα καὶ πε[ντακοσίους δικαστάς .]
 Ἐλευσῖνι ἐν τῷ ἱερῶι ἐ[ν. ν. ἐ[πί τοὺς συλο-
 βάτας τιθ]-
 ἐν(α)ι ἐπὶ τῆς κρηπῖδους[.]-
 . . .]-
 μενον ἀπεργά[ζεσθαι]
 πᾶντα τὰ ἐν τ[αῖς συγγραφαῖς γεγραμμένα]
]

In orthographischer Hinsicht weist die Inschrift eine ganze Reihe Eigentümlichkeiten der attischen Inschriften auf. — Der Diphthong *ou* ist bald durch *o*, bald durch *ou* dargestellt; durch *o*: Z. 4 Anfang -*o* (Lesung sicher; dem Zusammenhang nach wohl nur als Genitiv-Endung aufzufassen), Z. 6 τὸς, Z. 13 τὸς (neben λίθου[ς]), Z. 24 ὄπο, Z. 11 ¹⁰κυλο||βάτο; durch *ou*: Z. 2 τοὺς ἄρμο[ύς] (Ergänzung sicher), Z. 9 τοὺς τόμφ[ους], Z. 13 λίθου[ς] (hinter τὸς), Z. 22 τοὺς ἀναγραφείας; bei meinen Ergänzungen habe ich die Schreibung übergeordneter und überhaupt benachbarter Wörter berücksichtigt. — *ει* für *ε* begegnet in ἀναγραφείας (Z. 22) vor *α*; Parallelen dazu bei Meisterhans-Schwyzler, Gramm. d. att. Inschr.³ S. 45, z. B. τὸν βασιλέ<ι>α (IG. II 263, 15, v. J. 303 v. Chr.; 312, 36 v. J. 286 v. Chr.), τὸν γραμματέ<ι>α (IG. II 115, 19 v. J. 343 v. Chr. und andere von c. 300 v. Chr. und aus dem III. Jh.). Nach Meisterhans ist dieser Gebrauch besonders in der Zeit von 350-300 zu beobachten. — *οι* für *ο* begegnet in μολυβδοχοί<ι> (Z. 5); die Belege, die Meisterhans für diese Schreibung gibt, gehören außer Οἰθήεν in IG. II 868, 14 (360 v. Chr.) der 2. Hälfte des IV. und den folgenden Jahrhunderten an. Mit unserem Beleg ist zu vergl. οἰνοχό<ι>η in IG. II 729, 15 (Ende des IV. Jh.) und 856, 5 (III. Jh.). — Assimilation von *η* am Wortende ist eingetreten vor *γ* in Z. 8: τῆγ γωνίαμ; vor *μ* in Z. 5: πριμ μολυβδοχοί<ι> und Z. 8: γωνίαμ περί (in letzterem Falle also bei ziemlich loser Verbindung), dagegen nicht Z. 25: τὴν μ[ί]θωσιν und Z. 26: εἰς τὸν Μεταγε[ι]τνιῶνα μήνα; Z. 4 kann am Ende von ἄρμῶν vielleicht auch *M* (vor πεπο[ι]ηκός) gelesen werden. — Die Vorsilbe *ἐκ-* verwandelt in der Zusammensetzung ἐ]γτριβεῖ (Z. 18) ihr *κ* in *γ*. Für diese Erscheinung vor *τ* gibt Meisterhans keinen Beleg, doch vgl. S. 108g: ἐγ Πειραιῶς (IG. II add. 834^b II 10. 14. 29, II⁵ 834^b I 48 v. J. 329/8) und ἐγπλευσacών (IG. II 271, 10 v. J. 302/1). — Der Dativ von δύο heißt Z. 7 δυεῖν, eine Form, die nach Meisterhans S. 157, 1 für die Zeit von 329-229 v. Chr. zu belegen ist. Sie steht hier nach der Regel beim Plural des Substantivums (Meisterhans S. 201, 12; Br. Keil, Ath. Mitt. XX [1895] S. 443). Andererseits kommt Z. 9/10 der Dual des

Nomens vor (δεμοῖν αὐδ]ηροῖν), der nach Meisterhans mit dieser Endung um 329 v. Chr. verschwindet. Sollte demnach unsere Inschrift der Übergangszeit angehören (c. 330 v. Chr.)? Auch die sonstigen orthographischen Indizien sprechen eher dafür als dagegen. — Schließlich ist noch auf $\zeta\upsilon\gamma\rho\alpha\phi\acute{\alpha}\varsigma$ (Z. 25) und $\text{Μαίμακτῆριάνο}[c$ (Z. 34) hinzuweisen, Schreibungen, die wohl bloße Versehen des Steinmetzen sind; A an letzterer Stelle ist gesichert.

Der Umfang des Steines, dem vorliegendes Bruchstück angehört hat, wird ziemlich beträchtlich gewesen sein. Noch Z. 36 beginnt ein neuer Abschnitt, von dem nur wenig erhalten ist, und vorher lassen die Vorschriften auch in ihrem verstümmelten Zustand noch auf den ersten Blick erkennen, daß sie ziemlich eingehend waren. Mit Bearbeitung der Fugen beginnt das Bruchstück, die Bestimmungen über die Steine selbst, ihre Zahl¹⁾, ihre Abmessungen, die Art ihres Versatzes, die voraufgegangen sein müssen, sind uns nicht erhalten. Leider ist, wie der erste Versuch einer Ergänzung (Z. 32/3) lehrt, auch rechts über die Hälfte weggebrochen, sodaß es schwer ist, ohne genaue Parallelen die Breite der Stele zu bestimmen. Wohl haben technische Vorschriften, wie sie hier vorliegen, das Gute, daß sie dem Sinne nach nicht stark variieren können, sodaß sie uns auch bei starker Verstümmelung das Wesentliche unschwer erkennen lassen, aber grade weil sie so wichtig sind für das griechische Bauwesen²⁾, sind sie doch andererseits in Einzelheiten ihrer Bestimmungen und deren Formulierung außerordentlich starken Schwankungen unterworfen. So werden wir, wo die Lücken so groß sind wie hier, wohl vielfach sagen können, was etwa dem Sinne nach hineingehört, aber nur äußerst selten — wenn wir nicht mehrzeilige Parallelen finden —, welches der genaue Wortlaut war. Dazu kommt im vorliegenden Falle, daß die Inschrift mancherlei Neues nach Inhalt und Form bringt. Wie meine Umschrift zeigt, nehme ich bis Z. 35 fünfzig Elemente in der Zeile an, weiterhin einundfünfzig. Es wird zuzugeben

¹⁾ ἀριθμὸν steht Z. 27 in einem unklaren Zusammenhang.

²⁾ Vgl. meine Ausführungen Klio VI (1906) 142 f.

sein, daß sich diesem Rahmen eine Reihe inhaltlich notwendiger und formell belegbarer Ergänzungen gut einfügt. Obwohl der Aufbau der Bestimmungen mehrfach dunkel ist (besonders in der Mitte), will ich doch versuchen, ihn kurz zu kennzeichnen; die Einzelbehandlung soll dann folgen.

Zunächst werden die bekannten Bestimmungen für den Fugenschluß des griechischen Quadermauerwerks getroffen. Sie reichen mindestens bis Z. 3, diese und die vorhergehende Zeile hängen inhaltlich aufs engste zusammen: *παλακτή* ist das Maß der *ἀναθύρωσις*, das für den Aufbau einschließlich des Stufenbaus (aber nicht des eigentlichen Fundaments) üblich ist. Der Zusammenschluß der Steine geht dem Bleiverguß voraus, der sich Z. 5 anmeldet. So wird sich auch noch Z. 4 auf die Fugen beziehen, trotz der etwas unsicheren Lesung *ἀρμῶν*. Die hier erwähnten *ἐπικάμια* könnten wohl an sich, wie in einem andern Ineditum aus Eleusis (Inv.-Nr. 20) und wie die *ἐπικάμια* der vorhergehenden Inschrift (B 54), einen ganzen Bauteil bezeichnen, doch schließt das hier der Zusammenhang aus, wir haben in ihnen einen neuen Namen für den feinen Saumschlag der Fugen, für die *ἀναθύρωσις*, eigentlich überhaupt erst den Namen für die Sache, der ja *ἀναθύρωσις* von Haus aus nicht sein kann. Dann aber geht in Z. 5/6, wie das prohibitive *πρίν* lehrt, etwas anderes noch unmittelbar dem Bleiverguß voran. Denn es wäre ja doch gar zu trivial vorzuschreiben, daß vor dem Bleiverguß die Einfügung von Dübeln und Klammern in die Steine vorzunehmen sei. Also ist noch ein neuer Gedanke in Z. 5 einzuschleichen, dem sich *μολυβδοχοιεῖν* unterzuordnen hat. Auf diesen Gedanken nun wird hingewiesen durch *ἔδρα* in Z. 6. Das sind die 'Lagerflächen' der Schichten, die durch Dübel senkrecht, durch Klammern wagrecht verbunden werden. 'Lagerflächen', das soll heißen: die nach oben gekehrten Flächen der Steine, die tragenden, die den aufzulegenden Steinen das Lager bieten, nicht etwa die Unterflächen der aufzulegenden Steine (in diesem Sinne werden unsere Lagerflächen meist gebraucht), diese heißen griechisch *βάσεις* (was seinerseits wieder leicht zur tragenden Unterfläche werden

konnte). War also eine Schicht neu aufgelegt, so folgte allerdings praktischer Weise erst das Abgleichen (ἐπεργάζεσθαι), bevor das Verklammern und das Vergießen vorgenommen wurde. — Was sollen nun aber in Verbindung mit ἔδραι die ἄρμοι, die wiederherzustellen doch wohl der Rest der Zeile nötig? Die Schicht ist ja doch hergestellt, die Fugen sind geschlossen. Zwingen sie uns zu dem Schluß, daß wir es hier mit einem Gebäudeteil zu tun haben, wo Steine reihenweise vorkommen, die auch hintere Fugen haben, und reihenweise nebeneinander versetzt werden, sodaß auch ihre Bearbeitung der Verklammerung vorausgehen muß? Zwingt uns der kleine Buchstabenrest zu dem Schluß, daß wir es mit κρηπίδ-Steinen zu tun haben? Ich meine, ja. Wir werden sehen, daß nun mit einem Male auf einige andere Angaben der Inschrift gleichfalls helles Licht fällt. — Die Vorschriften über die Verdübelung reichen sicher bis Z. 9, wo die γόμφοι beinahe vollständig erhalten sind. Auch Z. 8 läßt das Gamma und die Präposition περί keinen Zweifel, daß von γόμφοι (Dübeln), nicht etwa von Klammern (δεσμά) die Rede ist, die Ecksteine in Z. 8 aber stehen offenbar wieder in Gegensatz zu denen der 'Reihe'. 'Wo der Hirt ist, sind auch die Schafe nicht weit', sagt Frickenhaus (AJA. 1906, 10) treffend mit Bezug auf die γεία-Steine des Erechtheions; so auch hier. Von der großen Masse der gewöhnlichen Steine wird zuerst gehandelt. Wie die Ecksteine werden auch sie zunächst verdübelt. Der Unterschied liegt nun darin, daß die gewöhnlichen Steine durch je zwei Dübel mit den darunter- und darüberliegenden verbunden werden sollen, die Ecksteine aber nur durch je einen. Vielleicht erwartet man grade das Gegenteil: die Ecksteine, die das Ganze zusammenhielten und zwei Stirnflächen hatten, mußten doch besonders gut gesichert werden. Das ist ganz richtig, und die Forderung wurde auch von den Griechen erfüllt. Aber nicht durch die Dübel, die keinen starken Schub vertragen, sondern einmal durch die beträchtlichen Abmessungen der Steine selbst (vgl. Inschr. I, S. 18 f., Posten XII), sodann durch Verdoppelung der Klammern (z. B. am Fundament des Tempels der Aphaia auf Ägina,

Flechter in 'Ägina' S. 24). Tatsächlich geht die Inschrift jetzt, wie Z. 9/10 ein zweites $\kappa\lambda\eta\rho\sigma\upsilon\varsigma$ zeigt, zu den Klammern über, deren zwei über jede Fuge gelegt werden, und $\tau\acute{o}\nu\ \delta\epsilon$ leitet zum Eckstein über, für den auch hier eine Ausnahmebestimmung getroffen wird. Ich habe $\tau\rho\iota\acute{\iota}$ ergänzt (sc. $\delta\epsilon\mu\sigma\iota\acute{\iota}$), weil ich nicht weiß, wie mehr als drei nebeneinander über eine Fuge hinweg Platz fänden. Auch $\tau\acute{\omega}\nu$ vor $\tau\acute{o}$ $\kappa\rho\upsilon\lambda\omicron\beta\acute{\alpha}\tau\omicron$ (Z. 10), dessen Wegfall $\tau\acute{\epsilon}\tau\tau\alpha\rho\iota$ zu ergänzen erlauben würde, scheint nicht entbehrt werden zu können. So gut wie ausgeschlossen ist nun aber die Verklammerung bei den (von den Säulen abzusehen) freiliegenden Stylobatplatten; die werden nur nach unten hin verdübelt werden. So ergibt sich die Ergänzung von Z. 10 Ende wie etwas Selbstverständliches. Endlich kann nun der Bleiverguß erfolgen (Z. 11). In der nächsten Zeile tritt das zu vergießende Blei selbst auf, umgeben von zwei $\kappa\alpha\iota$. Da bleibt kaum eine andere Annahme übrig, als daß es hier Lieferungsobjekt ist, zusammen mit dem Eisen für die Dübel und die Klammern (vereinigt in $\delta\epsilon\mu\acute{\alpha}$, vgl. Inschr. I B 90) und irgend etwas anderem in der Lücke Z. 12, vielleicht einer Maschine zum Versetzen der Blöcke (wie in Inschr. I B 91). Die Ergänzung von Z. 11 wird gestützt durch Z. 23. Allerdings widerspricht es dem gewöhnlichen Brauch, daß der Unternehmer Eisen, Blei usw. selbst liefern soll. — Folgen dann weitere technische Bestimmungen, so müssen sie wieder von Steinmetzarbeiten handeln; da nun aber mit den bisherigen Steinen nichts weiter geschehen konnte (die Abbossierung an den Stirnflächen erfolgte erst nach Fertigstellung des ganzen Gebäudes), so muß mit den $\lambda\acute{\iota}\theta\omicron\iota$ in Z. 13 eine neue Schicht, die zunächst zu versetzen ist, eingeführt werden; daher hier die ausdrückliche Berufung auf die $\mu\acute{\iota}\epsilon\theta\omega\lambda\iota\varsigma$. Die neue Schicht muß der Stylobat sein (die eine säulentragende Schicht). Er war schon Z. 10/11 nebenher erwähnt worden. Ganz vernünftigerweise hatte die Inschrift, wo sie einmal von Verklammerung und Bleiverguß handelte, ihn gleich davon ausgenommen. Jetzt kommt etwas mehr Licht in die dürftigen Zeilenreste. Erst mußte der Unterbau fertig gestellt und abgenommen, d. h.

für gut befunden worden sein, bevor die Verlegung der Stylobatsteine in Angriff genommen werden konnte und durfte. Das steht in Z. 15/6. In welche Flucht die Steine kommen sollen, sagt Z. 14/5: sie werden um das Maß einer Stufe ($1\frac{1}{4}$ Fuß) nach innen eingerückt. Möglich, daß περιτέμνεια der Z. 17 dabei die 'Lehre' ist, nach der eingefluchtet werden soll. Schwierigkeiten bereitet jedoch Z. 14. Zunächst ist zu sagen, daß die Ergänzung κανόνι sehr unsicher ist (s. unten). Passen würde sie schon nicht übel, zumal in der Nachbarschaft von τὸ πρόρθεν, das doch wohl die Länge der ganzen Frontseite bezeichnet; vielleicht war noch hinzugefügt, wie lang das Richtscheit mindestens sein mußte. Warum aber wird die Front herausgehoben, also in Gegensatz gebracht zu den Schmalseiten? und wo ist das dem κατὰ] μὲν τὸ πρόρθεν κτλ. entsprechende Glied mit δέ, also das Schmalseitenpaar, mit seiner Sonderbestimmung einzusetzen? Ich habe keinen befriedigenden Ausweg aus diesem Dilemma gefunden. Vielleicht ist es nötig, τὸ πρόρθεν als 'Stirnfläche' aller drei Fundamente anzusehen, davor mit Streichung von κατὰ ein Verbum, das auf die Herstellung eines Saumschlags (zwecks Einfluchtung) geht¹⁾, zu ergänzen und dann dieses durch μὲν in Gegensatz zu einem Verbum mit δέ zu setzen, das auf die Einfluchtung geht (also einfach wieder τθέναι). — Wir fahren fort mit Z. 18. Hier begegnen zwei Wörter, die sonst nicht zu belegen sind und für die eine Erklärung zu geben ich unten versuchen werde. Ἐγτριβήσς lasse ich ein Steinmetzwerkzeug sein, das glatte Flächen erzielt; κατάμυτια mag etwa dem üblichen εὐτενῆ bei ἐπεργάζεσθαι entsprechen. Wie diese Zeile, so passen auch die beiden folgenden wieder am besten auf Stylobatsteine. Bei ihnen mußte ein ἀπεργάζεσθαι der Oberfläche sofort vorgenommen werden, d. h. hier im Wesentlichen eine Zurichtung der Säulenlager. Aber auch nur dies; ein über die ganze Oberfläche sich erstreckendes ἐπεργάζεσθαι war nicht nötig, wäre vielmehr unpraktisch gewesen. Aber andererseits kam sehr viel darauf an, daß die Säulenlager genau in gleicher Höhe zurichtet wurden. So mußten sorg-

¹⁾ Etwa περιέκτεσθαι, vgl. zu Z. 17.

fältige mit dem Richtscheit ausgeglichene Lehrstreifen in Abständen oder über die ganze Stylobatkante hin durchlaufend vermitteln. In unserer Inschrift wird sich Z. 17/8 auf die Lehrstreifen beziehen; Z. 19 auf die Säulenlager; Z. 20 (weniger peinliches Abgleichen mit einem axtartigen Instrument) auf die übrigen Teile. Von diesem Verfahren habe ich mich selbst an den Propyläen der Akropolis von Athen überzeugt. Durm führt auch den Poseidon-Tempel von Paestum an. Der Wichtigkeit wegen setze ich seine anschauliche Beschreibung in extenso hierher (Bauk. d. Gr.³ 73, 53): 'Die Propyläen in Athen und der Poseidon-Tempel in Paestum, beide nie vollständig zu Ende geführt, zeigen die Flächen der Tritt- und Setzstufen nur zum Teile bearbeitet; 5 und 7 cm breite Lehrstreifen geben die fertige Form an, während der übrige Teil, 3 bis 4 mm darüber vorstehend, nur mit dem Spitzisen überarbeitet ist. In diese nicht fertig gearbeiteten Lagerflächen sind an den Propyläen in Athen die Säulen derart eingebettet, daß eine kreisrunde oder quadratische Pfanne als Säulenstand auf die Tiefe des richtigen Grundes ausgehauen und sorgfältigst abgeschlichtet wird; damit das Regenwasser dort nicht stehen bleibe, wurden kleine Rinnen eingehauen, die bis zur Außenfläche geführt sind. Einem späteren Zeitpunkte sollte dann das zuletzt in Aussicht genommene Abarbeiten des Stufenbaues aufgespart bleiben'.

— Z. 20/1 werden mit ἐξεργάσει alle Operationen noch einmal zusammengefaßt und 21/2 wird dem Unternehmer die Verpflichtung auferlegt, gut und richtig nach den Submissionsbedingungen und den Zeichnungen des Architekten zu arbeiten. — Z. 23-25 legen die Lieferung des gesamten zum Bau benötigten Materials dem Unternehmer auf; natürlich fallen ihm dann auch Nachtragslieferungen zur Last, die wohl besonders durch Beschädigung oder Untauglichkeit des Materials der ersten Lieferung nötig werden können. Aus diesen Zeilen, die für eine Ausnahmebestimmung kaum Raum lassen, habe ich geschlossen, daß der Unternehmer auch Eisen und Blei für die Befestigung der Steine zu liefern hatte (Z. 11).

— Fertig zur Abnahme muß die Arbeit, wie Z. 25/6 sagt,

im Monat Metageitnion sein (etwa August). Steht nun in Z. 34 als Monat, in welchem der Kontrakt geschlossen wurde, der Maimakterion (etwa November), so ergeben sich rund acht Monate Arbeitszeit; die übrigen vier Monate sind die teils sehr heißen, teils regnerischen des südlichen Klimas, während deren schlecht gearbeitet werden konnte. Es ist also nicht besonders auffällig, wenn grade 8 Monate auch in Inschr. III Z. 17 als Bauzeit vorgeschrieben werden. Warum nun aber hier in Z. 28 noch einmal auf die Bauzeit angespielt wird, ist mir nicht recht klar; sind etwa in den *συγγραφαί* für einzelne Teile der Arbeit wieder besondere Termine festgesetzt? oder ist mit Bezug auf Z. 27 der Termin gemeint, zu welchem eine bestimmte Anzahl Steine auf dem Bauplatz sein muß (der Unternehmer hat ja selbst für sie zu sorgen), damit die Arbeit beginnen kann? — Das ganze Werk ist vom Architekten in 5 Abschnitte zerlegt worden (*τέταρτον μέρος* Z. 30; außer dem Unternehmer dieses Teils folgt noch einer Z. 32), deren 3 der in Z. 29 genannte Unternehmer zugeschlagen erhalten hat. Dem Namen des Unternehmers muß jedesmal der des Bürgen folgen. Daß jedesmal zwischen beider Namen die Zuschlagssumme gestanden habe (wie z. B. IG. II⁶ 1054 d 16/7), erscheint nicht bloß wegen der Preisangabe in Z. 34, vor dem Datum des Kontrakts, ausgeschlossen, sondern auch weil kein Unterschied in der Arbeit der einzelnen *μέρη* bestehen konnte, also das eine zu derselben Summe wie das andere verdungen werden mußte. — Höchst interessant ist dann an Stelle des *δικαστήριον* die *τροά] ποικίλη* (Z. 34/5) als Lokal des Kontraktschlusses. — Den folgenden Zeilen gegenüber wies mich Herr Prof. Kirchner auf die in Dekreten häufige Wendung hin: *πληροῦν δικαστήριον εἰς ἓνα καὶ πεντακοσίους δικαστάς* (s. Indices der Corpora); vgl. zu der ganzen Z. IG. II 778 B 5 ff. Sollte die *τροά ποικίλη* wegen ihrer Beziehung zum eleusinischen Kult gewählt worden sein? — Der Kontrakt über Ausführung alles bisher Genannten ist abgeschlossen; was folgt, muß ein neuer sein. Er kündigt sich auch durch die Überschrift *Ἐλευσίνι ἐν τῷ ἱερῷ* als etwas Neues an, die sich noch durch ihre herausgerückte

Stellung deutlich für das Auge abhebt. Wie die spärlichen Reste noch erkennen lassen, weicht die Fassung der Bestimmungen wesentlich von denen des Kontraktes I ab: sie ist knapp und summarisch und nicht im Futurum, sondern im Infinitiv gehalten. Wenigstens kann über die Berechtigung der Herstellung $\tau\theta\acute{\epsilon}\nu(\alpha)$ kein Zweifel sein; fraglich ist der Infinitiv $\acute{\alpha}\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}[\zeta\epsilon\theta\alpha\iota$ in Z. 38. Und das Summarische der Fassung geht wohl deutlich daraus hervor, daß vom $\tau\theta\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$ ohne Umstände zum $\acute{\alpha}\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\zeta\epsilon\theta\alpha\iota$ übergegangen wird, und besonders aus dem letzten Zeilenfragment, mit dem vielleicht die eigentlich technischen, wenn nicht alle Vorschriften ihr Ende erreichen. Diese Kürze zwingt zu dem Schluß, daß Kontrakt II auf einen früheren, ausführlicheren Bezug nimmt, und es liegt nahe, den früheren in dem räumlich vorhergehenden desselben Steines zu sehen. Offenbar ist der eine oder andere Unternehmer des Kontraktes I seinen Verpflichtungen nicht nachgekommen, und der liegen gebliebene Bauteil hat von neuem ausgeschrieben werden müssen, wobei auf diesen und die geforderte Arbeit nur ganz kurz hingewiesen zu werden brauchte. Auch um welchen Bauteil es sich handelt, geht aus den Resten grade noch hervor. Nach Z. 37 wird etwas auf die $\kappa\eta\eta\acute{\iota}\varsigma$ gelegt — das ist ja aber gerade der Unterbau, von dem der erste Teil des Kontraktes I handelt, und auf den die Stylobatschicht gelegt wird. Also kann in Z. 36 dem Sinne nach einzig wie geschehen ergänzt werden. Gestützt wird diese Interpretation durch $\acute{\alpha}\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\zeta\epsilon\theta\alpha\iota$, das wir schon (Z. 19) für Stylobatsteine in Anspruch nehmen mußten.

Fassen wir unser Ergebnis kurz zusammen: Für ein Gebäude in Eleusis sollen Stufenbau ($\kappa\eta\eta\acute{\iota}\varsigma$ Z. 37) und Stylobat (Z. 10/1) hergestellt werden. Der Grundriß des Gebäudes ist winkelförmig (Z. 8), offenbar aus einer Lang- und zwei Schmalseiten zusammengesetzt. Die Steine der $\kappa\eta\eta\acute{\iota}\varsigma$ erhalten sehr sorgfältigen Fugenschluß und Dübel-Klammern-Verband mit Bleiverguß (bis Z. 11). Die Steine der Stylobatschicht werden, soweit es die Säulenlager verlangen, genau horizontal ausgeglichen und im übrigen abgearbeitet (bis Z. 20). Die Stufenbreite beträgt $1\frac{1}{4}$ Fuß (Z. 15). Für Material haben die

Unternehmer zu sorgen, wahrscheinlich einschließlich Blei, Eisen und Maschinen (12. 23-25); möglich, daß die Stylobatsteine schon zur Stelle waren, wir hören nur von [Versatz und] Bearbeitung der ganzen Schicht. Die Bauzeit beträgt 8 Monate, etwa vom Dezember bis zum August. Das ganze Werk ist horizontal oder vertikal in 5 Abschnitte zerlegt, die sich auf 3 Unternehmer verteilen; der Einheitspreis (pro τετραποδία?) beträgt 30 Drachmen (29/34). — Die Ausführung der Stylobatschicht auf Grund des 1. Kontraktes ist nicht geschehen und wird daher von neuem vergeben (36 ff.). — Die Teilung der Arbeit in Abschnitte (wie sie uns z. B. aus IG. II 167 bekannt ist, läßt auf eine große Anlage schließen. Innerhalb des Bezirks von Eleusis kommt dann aber einzig das προαύριον in Frage. Die Lücke, die wir in Inschrift I hinter B 68 festgestellt haben¹⁾, wird durch die vorliegende Inschrift ausgefüllt. Andererseits schließt sich letztere inhaltlich an das Ineditum I.-N. 20²⁾ aus Eleusis an, das vom Fundament (unter der κρηνίς) handelt. Mit ihm zusammen gehört sie in die Zeit der wirklichen Ausführung des Baues; mindestens die κρηνίς ist nach Z. 47 fertig geworden. War nun nach Vit. VII 17 zur Zeit des Demetrios von Phaleron, zwischen 317 und 307, unter Leitung des Architekten Philon das προαύριον vollendet worden, und rühren die ersten Submissionsausschreiben für den Bau aus der Mitte des IV. Jh. her, so sind diese Daten die termini ante und post quem für unsere Inschrift. Ihre orthographischen Eigentümlichkeiten führten uns denn auch in die Mitte dieser Zeit, etwa 330. Schließlich paßt gut zu diesem Ansatz, daß die Inschrift IG. II add. 834^c, die den Transport der Säulentrommeln für das προαύριον verrechnet, etwas jünger als 834^b vom Jahre 329/8 ist (Köhler zu 834^c). — Caskey hat im Am. J. X (1906) S. 148 die Baugeschichte der Vorhalle des Telesterions kurz skizziert. Auf Grund des Ineditums 20 und der vorliegenden Inschrift können wir nun hinzufügen, daß kaum gleich um die Mitte des Jh., nachdem die Ausschreiben veröffentlicht und die

¹⁾ S. 37.

²⁾ S. Vorwort S. V.

Steine von den Unternehmern geliefert worden waren, mehr als ein Teil des Fundaments gelegt worden sein kann. Daß das aber tatsächlich geschehen ist, bezeugen im Ineditum 20 die fortwährenden Gegenüberstellungen der παλαιά mit den καινά. Zwischen beiden scheint eine geraume Spanne Zeit zu liegen, denn die konstruktiven und technischen Unterschiede beider Teile sind manchmal nicht unerheblich. Die Pause von 20 Jahren, während deren am προαίον nicht gearbeitet wurde, erklärt sich gut aus den Wirren der Zeit Philipps, die erst nach der Schlacht bei Chaeroneia durch eine längere Periode der Ruhe abgelöst wurden. Bis dahin war es auch um Athens Finanzen schlecht bestellt, die schon durch den Bundesgenossenkrieg stark in Mitleidenschaft gezogen worden waren. Unter Eubulos konnte noch der Bau der Skeuothek begonnen werden. Aber auch sie wurde, wenn sie auch ein dringend notwendiger Nutzbau für die Flotte war, auf der Athens ganze politische Macht noch beruhte, erst unter Lykurg zu Ende geführt; erst recht ein Luxusbau, wie die Vorhalle des Telesterions. —

Einzelheiten.

1/2. Das Partizipium ὀμαλίζων nötigt, weil es im Präsens steht, es von συνθήσει zu scheiden, vorausgesetzt, daß diese Ergänzung richtig ist. Ist sie es, dann muß vor ὀμαλίζων etwa ἐργάζεται δὲ τοὺς λίθους gestanden haben. Für eine Form von συντιθέναι spricht, daß es sehr häufig vor dem ἀρμόττοντας des Fugenschlusses steht, vgl. Inschr. I A 21, 58, 73 usw. Auch was auf die beiden letztgenannten Belegstellen folgt, ist lehrreich für unsere Inschrift. I A 59 steht πλάτος [π]ο[ι]ο[ῦ]ν[τα τῶν ἀρμῶν πα][⁶⁰λ]ατήν, wo die Lesung sicher (von Herrn Caskey bestätigt) und eine andere Ergänzung nicht denkbar ist; συντιθέναι geht hier voraus. Damit vergleiche man Ditt.² 538, 15 (= Lattermann, Klio VI S. 141, 14):¹⁴ καὶ τοὺς ἀρμούς ποιήσαντα ἐπὶ ἡμιπόδιον συντιθέναι ἀθραύστους καὶ | ἀρμόττοντας πανταχῆ¹⁾; hier also

¹⁾ Meine Übersetzung (S. 142): 'nachdem er — — die Fugen auf einen halben Fuß scharfkantig und nach allen Richtungen hin zueinander passend hat zusammenschließen lassen' ist natürlich in Bezug auf ποιεῖν sachlich verkehrt und die Tüftelei ebenda S. 157 hinfällig.

folgt συντιθέσθαι. Der Unterschied in den Zeiten von ποιέειν, während die Technik dieselbe ist, widerstrebt dem Sprachgefühl nicht, sagt ihm vielmehr zu. An der ersten Stelle ist die Bestimmung über die Breite der Anathyrose aus dem technischen Zusammenhang herausgertückt; an der zweiten ist sie ihm durch die äußere Stellung eingeordnet — also war hier nur der Aorist am Platze. Noch mehr muß dann ein terminus technicus wie ὀμαλίζεω als Part. Präs. zur Loslösung von συντιθέσθαι veranlassen. — Vgl. auch I A 59/60 sowie A 72 wegen desselben Maßes des Saumstreifens; in der zuletzt von mir behandelten Inschrift IG. II² 1054 d¹) ist das Maß ἐπὶ ἡμιπόδιον nicht Zeuge für feineren, sondern für gröberen Fugenschluß. Ein breiterer Saumstreifen war schwerer herzustellen und mußte ungenauer ausfallen. — ὀμαλίζεω für Fugbearbeitung war bisher nicht zu belegen; dagegen kommt es in den Erechtheion-Inschriften mehrfach für das Ausgleichen von hölzernen Profilstücken vor: Jahn-Michaelis, *Arx*³ AE. 23, Z. 4 hinter ἀναξείν und κολλᾶν (die auf das einzelne Stück gehen) und durch den Zusatz πρὸς τὸν κανόν[α|⁵τ]ὸν λίθινον auf das Ganze bezogen; ich ergänze es noch in derselben Inschrift Z. 11 wegen des vorausgehenden ¹⁰κολλ[ε]σαι²). Vgl. ἔξομαλίζεω AE. 27 II 37. 41 (von ὄνυχας) und danach 26 III [35/6] (von σφηκίκοις) = συνομαλίζεω (πρὸς τὴν καταφοράν!) Ditt.³ 542 Z. 15/6. Der Bedeutung des Wortes in unserer Inschrift kommt die folgende (III), Z. 3/4 und 4 Mitte am nächsten; aber trotz κατὰ κίονα oder grade wegen dieser Wendung und der folgenden (s. S. 70) wird auch dort in ὀμαλίζεω ein Ausgleichen mehrerer selbständiger Teile untereinander liegen (was z. B. nicht in ξεῖν von vornherein liegt). So werden wir schließlich auch hier ὀμαλίζεω nicht so von der Einzelbehandlung der Fugen verstehen, als von ihrer Anpassung aneinander (worin natürlich die Einzelbehandlung mit eingeschlossen ist)³). — ὕγιαιε habe ich nach der athenischen Inschr. für die Dreifuß-Basen, *Ath. Mitt.* XXXI 1906, 135 (vgl. 361

¹) Klio VI 140.

²) Z. 13/4 dürften zu ergänzen sein: καὶ τὰ λα[οι|πά λειθῶναι] καὶ χυοντελέσαι, vgl. Z. 11.

³) Bei der Gelegenheit ein Wort zu ὀμαλῆς (-ός). Frickenhaus (*Athens Mauern*) S. 23 Abschn. 1 übersetzt es 'mit gleichmäßigem Korn'. Das ist ziemlich blind geraten; ὀμαλῆς (-ός) kann nichts anderes sein, als was wir heute 'lagerhaft' nennen (nur solche Steine sind zugleich fest).

und Amer. Journ. of Phil. XXVIII 430) Z. 15/6 hinzugefügt: ἀποξέαντα πανταχῆ ὀρθὸν καὶ ὑγιᾶ; die Technik ist etwa dieselbe. — Wenn es erlaubt war, die noch verbleibende Lücke mit dem Werkzeuge auszufüllen, so war durch den Platz und mehrere Belege ζοῖς geboten. λίτριον in Inschr. III 5 bei ὀμαλίζειν erklärt sich durch die Notwendigkeit, die Standflächen für die Säulenteile ganz besonders gut zu glätten; vgl. zu Z. 17 f. Für Stoßfugbearbeitung begegnet λείτριον in der durchweg sehr peinliche Bestimmungen treffenden großen Lebadeia-Inschrift (Fabricius, De arch. Gr. S. 68 und 70).

3. Die ergänzten Zusätze zu ἀρμόττοντας kommen häufig genug vor, wollen und können aber natürlich nur Vorschläge sein.

6. οἱ ὅτιθεν ἀρμοί; s. Jahn-Michaelis, *Arx* 2 AE. 22 col. II 10. 15. 20. 24.

8. περὶ ἐνὶ γ[όμφω]. Vgl. Lattermann, *Ath. Mitt.* XXXI (1906) 361 zu τιθέναι περὶ γόμφω der Inschrift wegen Errichtung von Dreifußbasen. Auch einige andere Inedita, die mir Herr Professor Kirchner freundlichst gestattet hat einzusehen, bieten Parallelen. — ὅταν δὲ ἀποδείξει κτά.; vgl. Ditt.² 540 (Lebadeia) 83: ὅταν δὲ συνθῆι τοὺς θριγκοὺς καὶ ἀποδείξει κειμένους, μεμολυβδοχοημένους, τέλος ἔχοντας, δεδεμένους κατὰ ἴσους κείνην, συμφωνοῦντας πρὸς ἀλλήλους δοκίμως, ἔπειτεν ἐγνιτρώσει κτά. — [εὔτεν]εῖς zu ergänzen rechtfertigt sich vielleicht dadurch, daß die letzte, für die weitere Konstruktion so wichtige Operation vor Einfügung der γόμφω ein ἐπεργάζεσθαι ὀρθὰ καὶ εὔτενή¹⁾ ist.

9. ΕΛΟΝΤΑΞ Latt.-Caskey vor dem Stein. Vgl. die delphische Theater-Bauinschrift BCH. XXIX (1905) 468 Z. 8: -δύο, τοὺς δὲ παρὰ τὰς διόδους ἔχοντ[ας - > wo vielleicht auch von Dübeln oder Klammern gehandelt wird (in derselben Zeile muß auf Grund des Folgenden noch ein neuer Abschnitt beginnen). — γόμποι ὀρθοί; vgl. Ditt.² 539 Z. 20 f.: καὶ ἀποδώσει τὰ μὲν ἑμπόλια ὀρθὰ καὶ ἀτραφῆ καὶ εὐγώνια, d. h. die ἑμπόλια (halbe hohle Dübel) sollen genau senkrecht usw. in die Ober- und Unterflächen der Säulentrommeln eingelassen werden, sodaß auch ihre Wandungen im Innern, an denen sich die πόλοι (Z. 4) unmittelbar reiben, senkrecht sind. — In derselben Inschrift begegnet auch, was sich

¹⁾ ἐπεργάζεται] ὀρθὰ καὶ εὔτενή ist auch in der delphischen Inschrift, BCH. VIII (1884) 324, 15, die Homolle herausgegeben hat, zu lesen.

m. W. sonst — wenigstens so einwandfrei — nicht belegen läßt, daß ἀρμός der Zwischenraum zwischen zwei Steinen ist und noch dazu zwischen Lagerflächen¹⁾ (Z. 5): δύο εἰς ἕκαστον τὸν ἀρμόν ἐμπόλια καὶ ἓνα πόλον.

10. Der beste Beweis dafür, daß hier die Stylobatsteine vom δῆσαι ausgenommen werden, ist Inschr. I B 89 innerhalb Vorschriften über dieselben oder vielmehr die ursprünglich beabsichtigten Stylobatsteine das Fehlen des δῆσαι; es heißt nur: γομφῶσαι καὶ μόλυβδον περιχέ(αι²⁾). In den unsicheren Zeichen vorher kann auf keinen Fall δῆσαι gesucht werden.

11. Vgl. oben S. 53 und Inschr. I B 90 f. als wahrscheinliches Gegenstück.

17. περιτένεια³⁾. Im Ined. Inv.-Nr. 20 aus Eleusis heißt es Z. 2 (rechts und links ist Bruch): τὴν π]εριτένειαν κατὰ τῶι[χον und Z. 40 ff. κα]τα[κ]όψει δὲ καθ' ἕκαστον τὸν τῶιχον ὀρθὰ καὶ [ε]ύτενῆ π]ρὸς τὴν περιτένειαν τὴν τοῦ ὑπάρχοντος ἔρ[γ]ου κτῶ. Wir ersehen aus diesen neuen Belegen, daß περιτένεια (wie auch schon Fabricius, De arch. Gr. S. 60 bemerkte) sich nicht auf den einzelnen Stein beschränkt. Andererseits ist es auch nicht bloß für eine lange Flucht von Steinen in Anspruch zu nehmen. Es geht beides durcheinander, das liegt in der Natur der Sache. Hatte ein Stein einmal auf einer Seite Randschlag, so konnte danach jede andere Seite desselben, aber auch ein Nachbarstein und so schließlich eine ganze Reihe abgearbeitet werden. — Ich gebe hier in der Lücke nur den Zusatz, der am wenigsten besagt. Vgl. Fabricius a. a. O. — Zu περιξίται s. Inschrift III Z. 3.

17/8. ἐγτριβής. Im BCH. VIII (1884) S. 323 Nr. 22 publiziert Homolle eine delische Inschrift⁴⁾, die uns den Schlüssel zum Verständnis von ἐγτριβής liefert. Es heißt dort Z. 9: ΙΩΙΕΜΙΤΡΙΒΕΙΜΑ

¹⁾ Freilich bei Säulen, also zwischen Steinen, die nur Lagerflächen haben, nicht auch Stoßflächen.

²⁾ Andererseits fehlt γομφῶσαι I A nach Z. 105 sicher nicht bloß zufällig, sondern weil die gewaltigen Parastaden, um die es sich hier handelt, schon ein viel zu großes Gewicht haben, um dieser Sicherung gegen Schub zu bedürfen (s. S. 33, Posten VII).

³⁾ Zur Bildung vgl. εὔτενής, das als εὔτενῆ sehr häufig neben ὀρθῶ bei ἐπεργασθαι vorkommt. Für welche Technik der Ausdruck εὔτενής zuerst geschaffen worden ist, muß dahin gestellt bleiben. Sehr wohl kann er der straffgespannten Fluchtschnur der Maurer abgesehen worden sein; doch s. zu Z. 18 κατὰμπτω.

⁴⁾ Vgl. vor. S. Anm. 1.

und Z. 12: ΤΡΙΟΥΗΜΙΤΡΙΒΟΥ. Homolle entnimmt diesen Zeichen nur ἡμιτριβής und stellt es in Gegensatz zu ἀφωλι[δωτός (Z. 13). Dieses erklärt er einwandfrei mit: sans écailles, sans rugosité, ce qui est parfaitement uni et poli; aber der Gegensatz zu ἡμιτριβής ist schief. Die Zeichen vor dem Adjektivum sind Reste des Werkzeugnamens λίστριον, der gerade für Delos eben jetzt durch I. III Z. 5¹⁾ nachgewiesen wird. Ich habe keinen Anstand genommen, ihn auch in unsere Inschrift einzusetzen. — Der Unterschied von ἐγτριβής und ἡμιτριβής ist klar. Dieses bezeichnet eine stumpfe, jenes eine scharfe Schneide. Daß die scharfe Schneide, mit der sich natürlich glattere Flächen erzielen lassen, nicht von Haus aus dem Instrument eigen ist, lehrt auch der Zusatz ἐπηκονημένον zum λίστριον der großen lebadetschen Inschrift (s. Fabricius, De arch. S. 68 und 70f.).

— κατάμιττος. Der Thesaurus gibt: κατάμιττος fidibus tensus: ὄργανον κ. Protagorides ap. Athen. 4 S. 176 B. Zugrunde liegt sicher μίτος, der Einschlagfaden des Gewebes; vgl. Pol. 2, 32, 2 βίβλοι καθάπερανεί κατὰ μίτον ἔξυφασμένα, wofür Pape gibt: 'gleichsam dem Faden nach gewebt, ununterbrochen zusammenhängend'. Im Bauhandwerk muß dann eine Arbeit, dem horizontal gespannten Faden nach, in einem ununterbrochen gleichmäßigen Abebnen bestehen. So wird ja auch das sinnverwandte εὐτενής bei ἐπεργάζεσθαι gebraucht. — Was die Schreibung κατάμιττος mit Doppel-Τ betrifft, so macht mich Professor Keil darauf aufmerksam, daß auch im Hesych. durch die Abfolge μίττος²⁾ gefordert ist.

19. ἀπεργάζεσθαι ist das Wegschlagen des Werkzolls, des ἀπεργον (in der großen Inschrift aus Lebadeia πρόπεργον, vgl. Fabricius S. 79). — Zur Ergänzung vgl. Inschrift III Z. 3f.

20. ἐκτυχίζειν. Das Wort ist neu, ebenso wie ein anderes Kompositum προκτυχίζειν, das jetzt in Inschrift I B 88 gesichert ist. Τύχοι kommen in delischen Inschriften vor. So heißt es z. B. Michel Nr. 594 Z. 87 (S. 495): εἰς τὸν κίδηρον τῶν λιθουργῶν στόμαμα παρὰ Πολύβου: ΗΗΙΙΙ· Δεξίωι στομάσαντι τύχους δύο καὶ γλαρίδα καὶ σφήνας καὶ |⁸⁸ παρασφήνια ποιήσαντι μισθός: ΠΗΗΙΙΙ. Das Verbum τυκίζειν jedoch war schon aus Aristoph. Vögeln 1138 bekannt: τούτους (sc. τοὺς λίθους) δ' ἐτύκιζον³⁾

¹⁾ S. zu dieser Zeile S. 78 f.

²⁾ μ. τδέικ. κειρά. τόνος.

³⁾ Attisch ist nur die Form τυχ- belegt; Professor Keil gibt daher zu bedenken, ob sie nicht vielleicht auch in der Aristophanes-Stelle einzusetzen sei.

αὶ κρέκες τοῖς ῥέγγεσιν, wozu das Schol. : τύκος ἐργαλείον τι ψ τοὺς λίθους περικόπτουσι¹⁾ καὶ ξέουσι; vgl. Hes. τύχοι· λιθοξοικὰ ἐργαλεῖα. All das lehrt, daß τύχος nicht so eine Art Poussierschlägel mit stumpfem hammerförmigem Kopf war, als vielmehr eine Art Axt mit scharfer Schneide, die leidlich glatte Flächen zu erzielen erlaubte²⁾. 'Ομαλῶς, d. h. nicht 'glatt', sondern 'eben', soll ja auch in unserer Inschrift werden, was mit dem τύχος ausgearbeitet wird. Es kann kein Zweifel sein, daß diese Arbeit den Teilen des Stylobats zwischen den späteren Säulen galt. Einerseits durften diese Teile nicht beschädigt werden, andererseits mußten sie doch für die Handwerker gut passierbar sein; so ließ man einen niedrigen abgeebneten Bossen-Werkzoll stehen. — Zur Ergänzung ἦ[ι ἄν κτά. vgl. Ditt.³ 537 (Skeuothek) Z. 93/4: ἦ[ι ἄν κελεύηι ὁ ἀρχιτέκτων (sollen zwischen einzelnen Quadern Zwischenräume bleiben). — Zur weitem Ergänzung vgl. ebenda in unmittelbarer Fortsetzung: ταῦτα ἅπαντα ἐξεργάζονται οἱ μι-
 ϑωκάμ[ε]νοι κατὰ τὰς συγγραφὰς κτά. — — ⁹⁶ καὶ ἐν τοῖς
 χρόνοις ἀποδώσουσιν, οἷς ἄν μι[θ]ώσωνται ἕκαστα τῶν ἔργων.
 Die Ergänzung Z. 20 ist wohl das stärkste Argument für die bis auf den Buchstaben richtige Länge der von mir wiederhergestellten Zeile.

Z. 22. ἀναγραφεῖς. Vgl. I. I A 34. 48. 55 usw.; S. 40; Frickenhaus, Athens Mauern, S. 22.

23. προδεῖσθαι; vgl. IG. II 167 (Frickenhaus:) 48/9 ἐὰν δὲ πλεόνων προδεῖη[ται].

¹⁾ Ich nehme die Gelegenheit wahr, darauf hinzuweisen, daß Homolle die delische Inschrift, die er im BCH. VIII (1884) S. 305 ff. unter Nr. 13 publiziert hat, als Ganzes mißversteht. Περικόπτειν wird hier in demselben Sinne gebraucht wie im Scholion. Wie könnten auch im Verband liegende Quadern so stark bestoßen werden, daß sie nicht mehr brauchbar wären oder ausgebessert werden müßten? Und wo steht überhaupt etwas über Bearbeitung oder Ersatz von Homolles verstoßenen Steinen? Das wäre doch ein sonderbarer λόγος, der nur die Verstoßung von Steinen buchte! Oder nimmt Homolle an, daß alle Steine ausgewechselt wurden und dies daher nicht Posten für Posten von neuem gesagt zu werden brauchte? Aber wie denkt er sich das Auswechseln an einem griechischen Bau? Περικόπτειν erklärt sich sehr einfach. Vereinzelte Steine hatten noch ihre Versatzbossen behalten; deren vollständige Abmeißelung wird verrechnet.

²⁾ Abbildungen (nach pompejanischen Funden) und ausführliche Beschreibung gibt Blümner a. a. O. II 208 ff.

24. παρά τὸ ἔργον 'während der Arbeit' vgl. Ditt.³ 540, 22: ἔαν δέ που παρά τὸ ἔργον συνφέρῃ τινὶ μέτρῳ κτά., ποιήσει ὡς ἂν κελεύωμεν. Zur Erklärung s. Fabricius, De arch. 36.

25. Wenn die Ergänzung zu Anfang der Lücke richtig ist, beachte man die ausdrückliche Hinzufügung von μίσθωσις zu συγγραφαί.

29. Vor dem Stein lasen wir: ΤΗΞΕΙΤΡΙΑ (vel X?) Π; nach dem Abklatsch ich: ΤΗΞΗΑΤΡΙΑΛ; die richtige Lesung fand Professor Keil. — μέρος; IG. II 167 (Frickenhans:) 7 τῶν μακρῶν τειχῶν δέκα μέρη; 26 ὄσα δ' ἄν τι]ς τῶν [μεμισθ]ωμένων παραλάβει] ἐ[ν] τ[ῶ]ν μέρ[ε]σι [τ]ῶν νεμη[θ]έ[ν]τι αὐτῶν; in den eigentlichen μισθώσεσι sind an Stelle der μέρη die μερίδες (Z. 120, 124) getreten.

32/3. Der von mir ergänzte Bürge könnte gut ein Enkel des berühmten Redners sein; ein Sohn Καλλικράτης des letzteren war nach II 803 b 88 Trierarch im Jahre 342 (Prosop. Att. 7957).

33/4. Welche Einheit dem Preis zugrunde liegt, ist nicht ersichtlich; vielleicht läßt sich, unter Abkürzung des Demotikons zu Ἀφιδὸν die Einheit τὴν δὲ τετραποδίαν einschieben; vgl. Ditt. Syll.³ 542, 35 f. (Oropos)¹).

37. κρηπίς; vgl. Hesych. u. d. W.: ἐφ' οὐ οἱ κυλοβάται.

¹) Hinter τετραποδίαν ist dort offenbar Π† zu lesen (Leonardos, Ἐφημ. ἀρχ. 1891 c. 71 gibt Π†; nachträglich hat er nach einem Abklatsch meine Lesung bestätigt). Ich weise Klio VI 159 ff. aus der Inschrift IG. II⁵ 1054 d den Fußpreis von 1¹/₂ Drachmen für zwei Schichten eines Unterbaues nach, für den das Material vorhanden ist. Wird in der oropischen Inschrift die Tetrapodie in der Breite der Anlage (4 Fuß, Z. 9 ff.) gemessen, wobei die Länge stillschweigend 1 Fuß betrüge, so erhalten wir denselben Preis wie in der genannten Inschrift: 4 × 1¹/₂ Dr. = 6 Dr. Auch in der oropischen Inschrift wird dem Unternehmer das Material geliefert (Z. 28 ff.). — In der oben behandelten Inschrift dürfte aber der Preis von 30 Dr. für laufende Fuß zu verstehen sein, wie bei Verrechnung der Abgleichung (ἐπεργάζεσθαι) laufende Fuß zugrunde gelegt werden (Schöne, Hermes IV 39 f.).

III.

Inscription von Athen.

Athen, gef. im Frühjahr 1887 in der Nähe des Olympieions
 'ὡς κάλυμμα κτιστοῦ τάφου τῶν Βυζαντινῶν χρόνων'. —
 Ebenda, National-Museum, Epigr. Abt. Saal II.

Tafel pentelischen Marmors, ohne jeden Schmuck, zwei-
 seitig beschrieben. Unten abgebrochen. Breite 0,94; Höhe
 0,71; Dicke 0,10. — Welche Seite des Steines als vordere
 anzusehen ist, läßt sich von vornherein nicht mit Sicherheit
 bestimmen. Ich folge den bisherigen Herausgebern darin, die
 besser erhaltene Seite mit A, die andere mit B zu bezeichnen.
 B war die untere Seite des Steines, als er das byzantinische
 Grab abdeckte. Die Mitte dieser Seite ist infolge der zer-
 setzenden Gase, die aus dem Grabe aufstiegen, vollständig
 unleserlich geworden; nur die Ränder, mit denen der Stein
 rechts und links auf den Wandungen des Grabes auflag, sind
 leidlich erhalten. A wieder ist stark abgetreten, bis zur ganzen
 Tiefe der Buchstaben oder noch stärker, sodaß die Lesung
 größtenteils sehr schwierig ist.

*St. A. Kumanudis, 'Εφ. ἀρχ. 1887 S. 57; nur Minuskeln;
 einen Zusammenhang hat er nicht wiederherzustellen ver-
 sucht, in der Erklärung ist er sehr zurückhaltend.

*Köhler, IG. II⁶ 1054 g (S. 237), nach Abschrift von Lolling
 (die jedoch nur bis B 44 reichte, im übrigen nach Kuma-
 nudis); in der Wiederherstellung des Textes ist er auf
 Grund von Lollings vorzüglicher Abschrift ein gut Stück
 über Kumanudis hinausgekommen, wenn er auch einigen
 Irrtümern verfallen ist.

Ich habe den Stein im Sommer vorigen Jahres durch-
 gängig verglichen. Auch nahm ich einen vollständigen Ab-

klatsch; doch ist auf diesem nicht entfernt soviel zu erkennen wie auf dem Stein. Die dürftigen Reste von B, die zudem grobenteils Steinmaße sind, hier wiederzugeben, darf ich mir versagen. Auch die gesamte *Varia lectio* gedenke ich nicht hier auszuschreiben, da ich sie bei meiner Nachverglei- chung sorgfältigst berücksichtigt habe. — In der Erklärung werde ich mich auf einige schwierigere Stellen des technischen Teils beschränken; die Behandlung rechtlicher Kontraktbestimmungen schließe ich prinzipiell aus. — Unter früher gelesene Zeichen, die ich nicht mehr erkannt habe, setze ich einen Stern (*). Die Zahl der Buchstaben unter den Lücken ist annähernd.

... επο _____ Ω . Ε . Τ . _____ Ε Ι Ι Ο
 _____¹¹ _____⁷
 _____¹² _____⁴ [κ]αι μο[λύβδ]ωι και κισήρι[δ]ι
 I . . . O . . Λ Λ [κ]αι τᾶλλ-
 [α] ποιήσει κατὰ ταῦτὰ τοῖς ἐ[ν τῶι] ἰε[ρῶι]· ἐ[ἄ]ν δὲ [εἰργασμέ]νοι
 ὤσι, δοκιμάσει ὁ ἀρχιτέκτων [ἐ]ν τ[ῶι] ἰε[ρῶι] ἐν Δῆλῳ π-
 ἄντας τοὺς λίθους· ἐπειδὴν δὲ [δ]ο[κι]μασθῶσιν, παραλαβῶν τοὺς
 στυλοβάτας [κει]μένους και περ[ι]ἕσ[α]μ[ε]νος ὀμαλι-
 εῖ κατὰ κίονα αὐτὸς αὐτῶι καν[ο]ν[ῖ](δι) λιθίνῃ ὀρθῶ· ὀμαλιεῖ
 δὲ κα[ῖ] τὰς σ[π]ε[ῖ]ρα[ς] και τοὺς κίονας και τὰ ἐπικρ[αν]α ἀπό
 λ[ε]κτρ[ῖ]ο μὴ ἑλαττον ἢ ἐπὶ ἡμιπόδιον κύκλῳ ἅπαντα και καθιε[ῖ]
 εἰς ἔδραν ὁμοίως πανταχῆι· τετραῖναι δὲ και τοῖς 5
 ἑξῆς πολίοις και μολυβδοχοῆσαι ὡς ἂν ὁ ἀρχιτέκτων κελεύ[ῃ]· και
 ἀποδώσει ἑστηκότας ὀρθοὺς και ὑγιεῖς [κ]α[ῖ] Ἰσου-
 ἀλλήλοισι κατὰ κεφαλῆν και ὀρθοὺς πρὸς τὸν διαβήτην πανταχῆι·
 θήσει δὲ τ[οὺς] λίθους πάντας παρ[όν]το[ς] τοῦ ὑπ-
 ὀρχιτέκτονος· ἐπειδὴν δὲ συγκείμενα ἦι πάντα και μεταξὺ τιθέ-
 με[ν]α [τὰ] ἐμπόλια?, δοκιμασθήσεται· παρεξ-
 εἰ δὲ αὐτὸς αὐτῶι ὁ μισθωτά[μ]ενος τὸ ἔργον πάντα ὄσ[ω]ν [ἀν
 δ]έηται πρὸς τ[ὸ] ἔρ[γ]ον πλὴν ἐμπο[λί]ων και μο-
 λύβδου· τοῦ δὲ παραδείγματος τοῦ πεποιημένου τ[οῦ] ἐπι-
 κράνου ἔσ[τ]αι μίσ[θ]ωσις [κατὰ] λόγ[ο]ν τοῦ [ἀρ]τυρίο- 10
 υ, ὄσου ἅμ μισθωθῆι τὸ ἔργο[ν] ὄτ[ι] ἂν τάξει ὁ ἀρχιτέκτων·
 κομιεῖ δὲ και τὸ παράδειγμα τ[οῦ] ἐπικράνου

εἰς Δῆλ[ον] ὁ μισθωσάμενος τὸ ἔργον τέ[λ]εσι τοῖς αὐτοῦ ὑγιέ<ι>ς
 καὶ θήκει καθάπερ περὶ τῶν ἄλλων γέ-
 γραπται, παραλαβὼν ὑγιέ<ι>ς Ἀθήνησι· τῷ τε [ύ]παρχιτέκτονι
 συντελεῖ εἰς τὸν μισ[θόν] ἀπὸ τῆς ἡμ[έρ]α-
 ς ἧς ἂν ἄρξηται ἐν Δῆλῳ ἐ[ρ]γάζεσθαι, ἕως ἂν ἐπιτελέσῃ τὸ
 ἔργον δ' ἂν ἦι [μεμι]σθωμ[ένος τὸ τέταρτον]
 15 τοῦ ἀργυρίου, καθάπερ τοῖς τοὺς ὀρθοστάτ[α]ς μεμισθωμένοις
 ἐν ταῖς συγ[γρ]αφ[αῖς] γέγραπται· ταῦ]-
 τα δὲ ποιήσας ἅπαντα δόκιμα κατὰ τὴν συγγραφὴν ἀπο[δει]ξάτω
 τοῖς ναποιοῖς κ[αῖ] τ[ῶ]ν ἀρχιτέκτον]-
 [ι] ὁ μισθωσάμενος τὸ ἔργ[ον] τέλος ἔχοντα ὀκτῶ μηνῶν ἀπὸ τοῦ
 χρόνου οὗ ἄμ μισθώσῃται· τοῦ[τ] δ' ἔργη]-
 τὰς καθιστάναι κατὰ : X : ἀειόχρεως· ἐὰν δὲ μὴ πο[ι]ήσῃ εἰ ἐν
 τῷ χρόνῳ δόκιμα κα[τὰ τὴν] συγγ[ρ]αφ[ήν], ἀ]-
 ποτινέτω : Δ : δραχμ[ά]ς τῆς ἡμέρας ἐκά[τ]η[τ]η[ς], ἕως ἂν πο[ι]ήσῃ
 δόκιμα κατὰ τὴν συγγραφ[ήν], εἰσπ[ρο]ατ[ῆ]σ-
 20 ντων δὲ αὐτὸν καὶ το[ῦ]ς [ἐγγ]ητάς οἱ ναποιοὶ τ[ο]ῦ[τ]ο [τὸ
 ἀ]ργύριον καὶ τὰλλα ποιούντων καθάπ[ε]ρ το-
 ῖς ἄλλοις μισθωταῖς κ[α]ῖ [ι] ἐγγηταῖς τῶν ἔργων ἐν τῇ συγ-
 γραφῇ γέ[γ]ραπται· τοῦ δὲ ἀργυρίου λή-
 ψεται τὸ μὲν ἡμισυ ἐπειδὴν τοὺς ἐγγ[η]τὰς κ[α]τ[α]στήσει, τ[οῦ]
 δ]ὲ λοιποῦ τὸ ἡμισυ ἐπειδὴν ἐξείργασ-
 [μ]ένα ἦι τῶν ἔργων τὰ ἡμί[τ]η, τὸ [δὲ] λοιπὸν ἐπειδὴν πάντα
 τέ[λ]ο[ς] ἔχοντ[α] δ[ε]ῖξῃ· ἐὰν δὲ [τ]ι ἀντιλέγ[ω]ς-
 [ι]ν οἱ μεμισθωμένοι πρὸς ἀ[λλή]λους περὶ τ[ῶ]ν ἔργων, [κ]ρι-
 νοῦσιν οἱ να[ο]ποιοὶ X _____ AN⁴IO⁵
 25 [ἀ]ργυρίου μισθωμάτων τῶμ μισθωθέ[ν]τ[ω]ν _____
 _____] ! .. Γ ³⁰ ἰε-
 [ρὰ?] ἀνηλωμένα XXXX¹HHHH²ΔΔ³Π : [δ]ε' [ἀν?] συστ[η]σα
 Γ ⁴⁻⁵ ω [_____] ἐπὶ τῆς Αἰγηίδο-
 [ς] δευ[τέρ]ας πρυτανείας κυρωτῆς ε ¹⁸ των ⁷ . . γ _____ οὐτω
 [_____] ἐμ[ι]σθ[ω]θή[θη] Βοηδρομ-
 ῖωνος τρίτη ἱσταμένου δι[κ]ατή[ρ]ιο[ν] α . Λ ⁶⁻⁷ ι ον : λ[ί]θους
 ἐμισθώσατο σύμπαν[τ]ας Π H Π Δ Π Ι Ι
 τὸν λίθον ἕκαστον : Δ Π : κεφάλαιον ἀργυ[ρ]ίου [λίθων] τ[ο]ῦτω[ν]
 ἀπάντων? Τ Χ Η Η Η Δ Δ Δ Π Π Π · μισθωτῆς Κ-

άνων Διονυσοδώρου Θεσπιεύς· έγγυητ[αί _____]οκράτου Γ
 _____ ή[ς, Νικόδημος Πίστωνος Ά- 30
 θμονεύς, Πυργίων Γναθίου Άφ[ι]δναίο[ς, _____] Οίνοστρ[ά]-
 του Ά[ν]α[γ]υ[ρά]σιος], Θουκυδίδης Άλκι-
 θένους Άφιδναίος· μέτρα [τῶ]ν [λί]θων [πάντων τ]άδε : λίθους
 : ΙΙ : μήκος τετάρωμ ποδῶν και πέντε
 δακτύλων, πλάτος τετάρωμ ποδῶν και δακτύλου : έτέρους : ΓΙ
 μήκος τετάρωμ ποδῶγ και ήμι-
 οδίου, πλάτος τετάρωμ ποδῶν και πέντε δακτύλων : έτέρους
 : Δ ΓΙ : μήκος τετάρωμ ποδῶν, πλά-
 τος τριῶν ποδῶν : έτέρους : Γ ΙΙΙ : μήκος τετάρωμ ποδῶν και
 πέντε δακτύλων, πλάτος δυοίμ ποδο- 35
 ῖν και τριῶν δακτύλων : έτέρους : Γ ΙΙΙ : μήκος τετάρωμ ποδῶν,
 πλάτος δυοίμ ποδοῖν και τριῶν
 δακτύλων : έτέρους : Γ ΙΙΙ : μήκος τετάρωμ ποδῶν και παλαστής,
 πλάτος δυοίμ ποδοῖν και τριῶ-
 ν δακτύλων : έτέρους : Γ ΙΙΙ : μήκος τετάρωμ ποδῶν και πέντε
 δακτύλων, πλάτος τριῶμ ποδῶν : έ-
 έρους : Γ ΙΙΙ : μήκος τριῶμ ποδῶν και δέκα δακτύλων, πλάτος
 δυοίμ ποδοῖν και τ[ρ]ιῶν δακ[τ]ύλ-
 ων : έτέρους : Γ ΙΙΙ : μήκος τριῶμ ποδῶν και τριῶμ παλαστῶν,
 πλάτος δυοίμ ποδοῖν και τριῶν δακ- 40
 ῦλων : έτέρους : ΙΙΙ : μήκο[ς] τριῶμ ποδῶν και δακτύλου, πλάτος
 δυοίμ ποδο[ῖ]ν [κ]αι τριῶν δακ[τ]ύλων
 έτέρους : Γ : μήκος δυοίμ ποδοῖν και τριῶν δακ[τ]ύλων, πλάτος
 δυοίμ ποδοῖν έ[τ]έρους : Γ : μ[ή]κος δυ-
 οίμ ποδοῖν και τριῶν δακτύλων, πλάτος δυοίμ ποδοῖν : έτέρους
 : Δ Γ ΙΙΙ : μήκος δυοίμ ποδοῖν και
 τριῶν παλαστῶν, πλ[ά]τος δυοίμ ποδοῖν και τριῶν δακτύλων :
 έτέρου[ς] : ΙΙΙ : μήκος πένθ' ήμιποδί-
 ων και δακτύλου, πλάτος δυοί[μ] ποδοῖν και τριῶν δακτύλων :
 έτέρου[ς] : Ι ΙΙΙ : μήκος τριῶμ ποδῶν και 45
 ἑννέα δακτύλων, πλάτος δυοίμ ποδοῖν και τριῶν δακτύλων :
 έτέρου[ς] : Δ : μήκος δυοίμ ποδοῖν και
 τριῶν δακτύλων, πλάτος δυοίμ ποδοῖν και δυοῖν δακτύλοιν :
 έτέρους : Γ ΙΙ [Ι] : μήκος τριῶμ ποδῶν κ-

[αι] δακτύλου, πλάτος δυοῖμ ποδοῖν : ἑτέρους : Δ Γ Ι Ι [Ι] : μήκος
 τριῶμ ποδῶν, πλάτος δυοῖμ ποδοῖν [: ἐ]τ-
 ἑρους : Δ Δ Δ Ι : μήκος τριῶμ ποδῶν καὶ ἕξ δακτύλων, πλάτος
 δυοῖν ποδοῖν καὶ τριῶν δακτύλων : ἑτέρ-
 50 ους : Η Η Η Η Δ Δ Δ Ι Ι : μήκος τριῶμ πο[δ]ῶν, πλάτος δυοῖμ
 ποδοῖν καὶ τριῶν δακτύλων· πά[χ]ος οὐτ[ο]ι ἅπαν-
 τες ποδιαῖοι : ἑτέρους : Γ : μήκο[ς] πέντε ποδῶν καὶ τριῶν παλα-
 στῶ[ν], πλάτος δυοῖμ ποδοῖν καὶ τρι-
 ῶν παλαστῶν καὶ δυοῖν δακτύλων : ἑτέρους : Ι Ι [:] μήκος τετ-
 τάρωμ ποδῶν καὶ τριῶμ παλ[α]στῶν καὶ δ-
 ακτύλου, πλάτος δυοῖμ ποδοῖν καὶ τριῶμ παλ[α]στῶν καὶ δυοῖν
 δ[ακ]τύλων : ἑτέρους : Ι Ι Ι : μήκο[ς] δυοῖμ πο-
 δοῖν καὶ τριῶν παλαστῶν καὶ τριῶν δακτύλων, πλάτος δυοῖν
 ποδοῖν καὶ τριῶν παλαστῶν [κ]αὶ δυο-
 55 [ῖ]ν δακτύλων· πάχος οὗτοι ἅπαντες ποδιαῖοι καὶ δυοῖν δα-
 κτύλων : ἑτέρους : Γ Ι : μήκος ὀκτώ π-
 οδῶν καὶ δέκα δακτύλων, πλάτος παλαστῶν ἑννέα καὶ δακτύλων
 δυοῖν, πάχος δυοῖμ ποδοῖν καὶ δυ-
 οῖν [δ]ακτύλων· ἀ[ῖ]δε] ἀ[ῖ] συγγρα[φ]ῆ καθ' ἃς ἐμικθώθησαν·
 τούτους [δ]ὲ [τοὺς λίθους πάντας ἐμπάξει ὁ] μισθω[τάμ]ενο-
 ς [ἐ]μπά[ξ]αι ἐπὶ θάλατ[ταν] ἐν τῷ Πειραιεῖ ἐπὶ τῷ χῶματι μὴ
 π[λ]έον _____ 25 _____

81

B.-H. im Durchschnitt 6-7 mm, auch von $\circ \circ \Omega$; ξ erreicht 8 mm und mehr. Z.-A. 3-5 mm. — Charakteristische Form haben: Ξ , die äußeren Querhasten manchmal etwas gespreizt, und H , beide vielfach ganz schmal; K ; Y Y , die Schräghasten bald flacher, bald steiler; N und M , breit, die Mittelhasten des letzteren fast bis zur Zeile reichend; Ω , der Bogen unten nur selten etwas eingezogen. — Der Schnitt ist schmal und scheint nicht tief gewesen zu sein. — Die Arbeit ist recht sorgfältig [auf B, wie es scheint, etwas weniger].

Orthographisches. Einmal ist $\text{ou} = \text{o}$ geschrieben, Z. 5 Anf. in λιτρίο; πανταχῆ Z. 5, 7; η des Konjunktivs 2 Mal gleich ϵ , Z. 11 τάξει und Z. 19 προ[ή]κει; statt ὑγιέεσθαι steht 2 Mal ὑγιέεισθαι, Z. 12 und 13, es liegt wohl nicht

bloß Steinmetzversehen vor (Ähnliches ist nicht zu belegen, doch vgl. Meisterhans-Schwyzler, Gramm. d. att. Inschr.³ 111 Anm. 1040¹)); nebeneinander ἡμυσυ und ἡμικυ Z. 22; in den Maßangaben für die Steine ist ν am Ende der Zahlen vor ποδῶν (-οῖν) und παλατῶν meist zu μ geworden (Z 32 ff.).

Der Schriftcharakter weist die Inschrift der Zeit bald nach 340 zu (vgl. die Skeuothek-I.). Dazu stimmt, daß Delos, wo die Inschrift einen Bau durch Athen aufführen läßt, zwischen 338 und rund 315²) im Besitze Athens war.

Seite A der Inschrift zerfällt zunächst in 3 scharf geschiedene Teile. Der 1. reicht bis Z. 24 gegen Ende und ist ein Ausschreiben. Der kurze 2. Teil ist eine Bilanz; er setzt Ende Z. 24 ein (vielleicht mit κεφ[ά]λα[ι]ον — N zuletzt hat Lolling) und reicht mindestens bis zur Summe (einschließlich) in Z. 26, wahrscheinlich bis unmittelbar vor ἐπὶ τῆς Αἰτηίδο[ς]. Es folgt als 3. Teil ein Kontrakt.

In Teil 1 lassen sich 4 Abschnitte unterscheiden:

a) von Z. 1 bis Z. 3 τοὺς λίθους, Reste von Vorschriften über einen Bauteil;

b) von Z. 3 ἐπειδάν bis Z. 8 vor παρέξει, Vorschriften über Aufrichtung von Säulen mit Basis und Kapitell;

c) von Z. 8 παρέξει bis Z. 13 Ἀθήνησι, Vorschriften über die Lieferung des Baumaterials und des Modells für die Säulenkapitelle;

d) von Z. 13 τῶν τε [ύ]παρχιτέκτονι bis Z. 24 (s. oben), baurechtliche Vorschriften.

In Teil 3 lassen sich 5 Abschnitte unterscheiden:

a) Z. 26 (s. oben zu Teil 2) bis Z. 29 vor μισθωτής, Präskript: Zeit und Ort, Betreff und Zuschlagssumme;

b) Z. 29 μισθωτής bis Z. 32 vor μέτρα, Unternehmer und Bürgen;

c) Z. 32 μέτρα — Z. 57 δακτύλοι, Abmessungen der Steine;

¹) M.-Schw. 45 Anm. 295 erklären ὑγιεῖς als wahrscheinliches Steinmetzversehen. Aber ὑγιεῖς Z. 6 steht doch ziemlich weit vorher, und ἔχοντα Z. 17 ist Akk. Plur., zu beziehen auf ταῦτα ἅπαντα, Z. 15 f. Vgl. zu der Frage auch Mayser, Gramm. d. gr. Papyri I, 73, b.

²) Vgl. Dürrbach, BCH. 1907, S. 214.

d) Z. 57 ἀ[ῖδε bis ἐμειθώθησαν, Schlußformel;

e) Z. 57 τούτους u. f., Zusatz: Vorschriften über die Verfrachtung der Steine für den Transport von dem Piräus nach Delos.

Im Rahmen dieser Dissertation gedenke ich, mich im großen Ganzen auf die Abschnitte 1 a/b und 3 c zu beschränken.

Die Scheide zwischen 1 a und b ist deutlich. Da nachher nur Stylobatsteine für die Errichtung der Säulen vorausgesetzt werden können und auch ausdrücklich (Z. 3) genannt werden, dürfen wir annehmen, daß es sich in Abschnitt a eben um diese Steine handelte. Wenigstens λίθοι steht ja auch Z. 3 Anfang. Aber gleichviel, worum es sich handelte — daß ein Abschnitt grade am Kopf der Tafel zu Ende geht, lehrt erstens die Zusammenfassung in Z. 1/2, sodann die Erwähnung von μό[λυβδ]ος und κίτρις, die erst zuletzt bei einer Schicht Verwendung finden können, schließlich die Abnahme (δοκιμασία). — Der Unternehmer übernimmt nun nach der Abnahme den Stylobat von dem Architekten (der für diese Teilabnahme genügt) (Z. 3) und errichtet darauf die Säulen. Die Vorschriften über diese Arbeit sind jetzt ganz durchsichtig. Der Stylobat erhält einen Randschlag (περιεζάμενος, Z. 3 Ende), mit Hilfe dessen die Standflächen für die einzelnen Säulen gleichmäßig in einer Höhe abgeebnet werden (ὀμαλιεῖ Z. 3/4). In κατὰ κίονα liegt, daß die Teile des Stylobats zwischen den Standflächen der Säulen (von den Randstreifen natürlich abgesehen) vorläufig unbearbeitet bleiben (vgl. zu Inschr. II S. 52f.). Untereinander in eine Ebene gebracht werden dann auch die Basen, die Schäfte (die eigentlichen κίονες) und die Kapitelle (bis Z. 4 Ende). Werkzeug ist für die letzte Glättung das Scharriereisen (λίτριον, Z. 5 Anf.). Der Fugenschluß beschränkt sich auf einen rings umlaufenden, mindestens 1/2 Fuß breiten Streifen. Jeder Säulenteil soll natürlich genau nach seinem Zentrum versetzt werden (Z. 5). Die Verbindung der Säulenteile untereinander erfolgt mittelst ἐπιτόλια (Z. 6 Anf.), Dübeln, und Bleiverguß, für den der Architekt besondere Vorschriften gibt. Das

Gesamte soll so ausgeführt werden, daß die Säulen senkrecht stehen (ὀρθοί), unbestoßen sind (ὕγιαι) und ihre Kapitell-Oberflächen alle in derselben Ebene (ἴσοι) und Horizontalen (ὀρθοί) liegen, was mit Hilfe einer von Säule zu Säule reichenden Bleiwage (διαβήτης, Z. 7) zu erzielen ist. — Den Versatz der einzelnen Steine beaufsichtigt der Polier (ὑπαρχιτέκτων, Z. 7/8). — Z. 8 soll besagen, daß Trommel für Trommel eine Abnahme erfolgt, immer wenn der Unternehmer im Begriff ist, in die obere Lagerfläche der zuletzt versetzten Trommel einen Dübel zur Zentrierung der nächsten einzulassen. — Z. 9/10 deutet καὶ μολύβδου (Gen.!) darauf, daß Blei und Dübel, wie üblich, nicht vom Unternehmer, sondern vom Staate geliefert werden; dagegen scheint es hier Sache des Unternehmers gewesen zu sein, für die nötigen Gerüste und Hebemaschinen zu sorgen (vgl. Inschrift I B 90f.). — Für die Kapitelle wird in Athen (Z. 13) ein Modell angefertigt; der Preis dafür soll vom Architekten im angemessenen Verhältnis zu dem Verdingungspreis für die gesamte Bauarbeit bestimmt werden (Z. 10f.). Der Unternehmer hat das Modell auf eigne Kosten mit sorgfältiger Vermeidung der Beschädigung nach Delos zu überführen (Z. 11f.). — Zur Abnahme der ganzen Arbeit gesellen sich dem Architekten die ναποιοί bei (Z. 16). — Die Arbeitszeit dauert 8 Monate (Z. 16f.). — Die Steine des 3. Teils kommen weder für den Stylobat noch für irgend einen anderen Bauteil außer für die Wände des Gebäudes in Betracht. Deswegen sind ihre Abmessungen so genau und verschiedenartig nach Länge (μήκος) und Höhe (πλάτος), deswegen ist (von den wenigen zuletzt genannten abgesehen) das Dickenmaß (πάχος) durchgängig 1 Fuß (das aber natürlich noch nicht das Dickenmaß der Wand zu sein braucht; im Gegenteil erscheint 1 Fuß im Verhältnis zu den andern Maßen von vornherein als zu schwach), deswegen ist die Zahl so groß. Dabei erlaubt wieder die Mannigfaltigkeit der Abmessungen den Schluß, daß die Wände nach Grundriß oder Aufriß oder beiden Dimensionen etwas reicher gegliedert waren (als z. B. die Wände der

Skeuothek, vgl. Dörpfelds Rekonstruktion, Ath. Mitt. VIII [1883] Tf. 8). Immerhin überwiegen jedoch bei weitem Normalsteine von 3 Fuß Länge und 2 Fuß 3 Dakt. Höhe; es sind 472 gegen zusammen 667 (diese Zahl Z. 28, jene Z. 50). Die Orthostaten der Wände sind nicht mit eingerechnet; sie sind, wie aus Z. 15 hervorgeht, schon früher verdungen und vielleicht auch versetzt worden. — Daß Teil 1 wirklich ein Ausschreiben, kein Kontrakt ist, wird durch Z. 17/8 τοῦ[ς δ' ἔγγυη]τάς καθιστάναι κατὰ : Χ : ἀεὶόχρεως über jeden Zweifel erhoben. Er bleibt trotzdem eine συγγραφή (s. darüber zuletzt Holleaux, Ath. Mitt. XXXI [1906] 136). Es ist aber anzunehmen, daß auch diese συγγραφή dem Kontrakte zur Grundlage gedient hat, der mit Teil 3 beginnt. Denn was jetzt am Ende des Steines als Zusatz erscheint, kann ebensogut ein Einschub gewesen sein, der der späteren Zeitfolge der Vertragserfüllung insofern gerecht wird, als sich wirklich zwischen den Bruch der Steine in Attika und ihren Versatz auf Delos der See-Transport einschieben muß. Ist das richtig, dann müssen die Bestimmungen über den Zweck der Steine in Teil 3 auf der andern Seite des erhaltenen Steines oder auf einem andern Stein vorausgegangen sein; andererseits müssen Kontrakte über die weiteren Bauteile mit Maßen für die einzelnen Steine auf der andern Seite des erhaltenen Steines oder auf einem andern Stein gefolgt sein. Seite B nun läßt sich mit Sicherheit diesen weiteren Kontrakten zusprechen: Z. 13/4 tritt derselbe Unternehmer auf wie A 29/30: Κ]άνων Διονυσο|δῶρου Θε[ε]πιεύς (von mir verglichene Lesung) und das Maß Z. 20/1 πάχος οὐτ]ο[ι] ἀπαντε[ι]ς ποδῶνοι zeigt, daß Kanon (wir müssen vorsichtshalber sagen: unter anderem) weitere Wandsteine zu liefern übernommen hat. So wird sich links und rechts an den vorhandenen Stein (der unten abgebrochen ist) mindestens je ein ähnlicher oder gleicher Stein angeschlossen haben¹⁾. Dafür spricht auch die Form der Tafel ohne die

¹⁾ Sicher ist einer dieser Steine IG. II⁵ 1057 b. Er wurde auf der Akropolis gefunden und stimmt in Material, Dicke und Schrift mit dem Stein der obigen Inschrift überein. Wie mir auf meine Anfrage Herr

geringste Verjüngung; auffällig ist allerdings, daß kein Merkmal einer ausgeführten oder beabsichtigten Verklammerung zu entdecken ist. Sind die Platten niemals nebeneinander errichtet worden?

Lassen wir das dahingestellt sein! Wichtiger ist es, mit Sicherheit den Schluß ziehen zu können, daß die Inschrift der Errichtung der sog. 'Stierhalle' auf Delos gilt. Über deren Reste, ihre zeichnerische Rekonstruktion durch den Architekten Nénot und ihre vermutliche Bestimmung hat Homolle im BCH. VIII (1884) 417 ausführlich gehandelt; die Aufnahme- und Rekonstruktionszeichnungen finden sich auf Tf. XVII-XIX (danach Durm, Bauk. d. Gr.² S. 229, Fig. 152/3 [nach Durm: Springer-Michaelis⁶ S. 319 f. Fig. 599.600]). — Ich hebe nur die für die Inschrift wichtigen Eigentümlichkeiten der Anlage hervor. Die Langseite mißt 67,20 m, die Schmalseite 8,86 m (Homolle S. 418); eine Säulenhalle hat nur vor der südlichen Schmalseite gelegen. Der Grundriß hat also nichts Tempelmäßiges, ist vielmehr eher dem der Skeuothek (Choisy, *Etudes épigr. sur l'archit. gr. I* [1884]; Wachsmuth, *Stadt Athen II*¹ S. 82) zu vergleichen. Ja, die Ähnlichkeit geht, wie meines Wissens bisher nicht beachtet worden ist, so weit, daß bei der Skeuothek genau, bei der Stierhalle fast genau die äußere Schmalseite in der Langseite achtmal aufgeht. Das Innere der Stierhalle zerfällt in den langen Hauptraum, der in der Mitte so ausgetieft ist, daß an den Seiten etwa $1\frac{3}{4}$ m breite Bankette bleiben, und in den flachen Altarraum hinten, Ephoros Leonardos bestätigte, ist auch er beiderseits beschrieben, was also Lolling entgangen ist (es sind freilich auf der Rückseite nur noch wenige Buchstaben mit Sicherheit zu erkennen). Obwohl der Stein ringsum bestoßen und stark abgescheuert ist, läßt der Text doch auch in seiner Verstümmelung keinen Zweifel an der Zugehörigkeit zu unserer Inschrift (vgl. schon Köhler zu IG. II² 1057 b). Von welchem Bauteil die Rede ist, läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen; Z. 6 werden beiläufig ἐπιτόλια genannt. Von dem Transport der Steine nach Delos wird Z. 21 ff. gehandelt (Z. 22 τὸν πλοὸν ἐκαστ[ον]; Z. 23 ist wohl ἐν τῷ ἐρ]ῳι nach obiger Inschrift Z. 2 zu ergänzen). Ich habe von dem Stein, den ich nicht gesehen habe, nur einen Abklatsch, der nicht viel ausgibt, sodaß ich mir vorläufig versagen muß, Lollings Lesungen durchgängig nachzuprüfen. Sein νεωποιοῖς (Z. 7. 12. 14) ist nach der obigen Inschrift (Z. 16. 20. 24) in ναοποιοῖς zu ändern.

der durch die bekannte Pfeilersäulenstellung abgetrennt wird. An dieser ist außer den Stierköpfen auch die Anordnung besonderer Basen, die wohl vor allem durch den Pfeilerteil veranlaßt worden sind, bemerkenswert; die der Pfeilersäulen sind in situ gefunden worden. Vom Aufbau der Wände sind nur kleine Pfeiler mit dorischen Kapitellen gefunden worden (Homolle S. 420, 3^o), die Nénot mit Recht für seine Fensteröffnungen verwertet hat (vgl. auch darin wieder die Skeuothek), dagegen kein einziger normaler Quaderstein (Homolle S. 420: 'Pas une seule pierre de forme régulière et pouvant provenir des murs n'a été retrouvée; il est évident, que les débris facilement utilisables ont été emportés avec soin'). Auf das Dach brauche ich hier nicht einzugehen. — Der Beweis für die Identität der Stierhalle mit dem in der Inschrift behandelten Gebäude wird eigentlich schon durch das eine kleine Wörtchen *στέρα* in Z. 4 Mitte geführt. Die Säulen erhalten Basen (und zwar gesonderte Basen, die unter sich abgeglichen werden); sie sind also entweder ionische oder die Pfeilersäulen der Stierhalle. Da nun aber auf Delos kein großes Gebäude mit ionischen Säulen gefunden worden ist und auch nicht mehr gefunden werden kann, so können die Basen der Inschrift nur für die ganz exceptionellen Pfeilersäulen der Stierhalle in Anspruch genommen werden. Dazu stimmt, daß die Stierhalle stilistisch etwa der Zeit der Inschrift schon bisher zugewiesen worden ist, wenn man darunter die hellenistische versteht; nur daß sie nun mit einem Schlage an den äußerst zulässigen Anfang dieser Periode tritt und zu einem wichtigen Fixpunkt für die Kunstgeschichte wird. In Anbetracht dieses überraschenden Ergebnisses will ich den Beweis noch nach Möglichkeit zu erhärten suchen. Zunächst ist zu betonen, daß nichts in der Inschrift gegen die Stierhalle spricht. Für sie aber spricht noch mancherlei. Es handelt sich in der Inschrift wirklich um ein sehr stattliches, kostspieliges Bauwerk (Z. 18. 26. 29 die Geldsummen; T. 3, Zahl und Abmessungen der Steine; Einführung des Materials aus Attika). Für das Modell der Säulenkapitelle, bezeichnender Weise nicht für eins der Basen, werden sehr

sorgfältige Transportbestimmungen getroffen; denn auch das ist in Athen gefertigt worden. Es muß sich um etwas ganz Besonderes handeln — wie es die Stierhalle aufweist. — Wichtig ist schließlich die Fundnotiz bei Homolle S. 421 über einen Stein, der die Normalhöhe der Inschriftsteine hat: 'Un bloc de marbre (long. 1,10 m; haut. 0,65 m; ép. 0,55 m) portant sur sa face antérieure une sculpture d'un fort relief etc.' Machen wir die Rechnung gleich indirekt, um den Fuß zu erhalten. Die Steine der Inschrift haben ein normales $\mu\lambda\acute{\alpha}\rho\omicron\varsigma$ (= $\acute{\upsilon}\psi\omicron\varsigma$ der verlegten Schicht) von 2 Fuß 3 Dakt. (2' 3"; Z. 35/6, 36/7, 37/8, 39/40, 40/1, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 50 [der Posten der 472 Steine]). Wir setzen also 65 cm = 35 Dakt.; das gibt einen Daktylos zu 1,857 cm; der Fuß ist also rund = 29,7 cm — die Annahme war richtig. Auch die Dicke des Steines verdient Beachtung. Sie ist genau = 1' 3". Veranschlagen wir das Relief auf 1", so bleiben 1' 2"; geben wir sodann dem Stein ein $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\theta\eta\mu\alpha$ von gleicher Stärke, so erhalten wir eine Wandstärke von mindestens 3'. Eine solche hat aber auch Nénot auf Grund der Fundamente angenommen (s. bes. Tf. XVIII 'au quart de l'exécution'; sein Maß geht über 3 Fuß etwas hinaus, es ist aber auch wahrscheinlich, daß die Quaderreihen nicht unmittelbar nebeneinander gelegen haben). Wir dürfen also getrost 3 unserer fußstarken Quadern nebeneinanderlegen, um so die Wände aufzubauen.

Den übrigen Steinen einen bestimmten Platz anzuweisen, dürfte kaum möglich sein, vor allem weil wir gar nichts über Zahl, Breite, Höhe der Fensteröffnungen wissen (es wäre allerdings vielleicht von Wert, die Abmessungen der kleinen Fensterpfeiler zu kennen, die Homolle uns vorenthält). Über die Steine in Z. 33/4 läßt sich sagen, daß ihre Höhe einer Normalschicht + einer anderen (2' 3" + 2' 2" [letztere Z. 46/7] = 5' 1") gleichkommt. Die Steine von Z. 51 an bis Z. 55 mögen Fluchtsteine für Gesimse sein, weil sie 1' 2" stark sind. — Der letzte Posten (Z. 55—57) mit über 8 $\frac{1}{2}$ Fuß langen Steinen mag zur Abdeckung der Fenster oder zu Parastaden bestimmt sein, wenn auch die Zahl 6 für diese

zu viel, für jene zu wenig zu sein scheint. Übrigens dürfte Nénot doch reichlich viel Fenster angenommen haben; man vergleiche wieder die Skeuothek-Inschrift! Auch hier liegen die Langseiten nach Osten und Westen und haben den ganzen Tag über Sonne, und das Innere ist außerdem im Gegensatz zur Skeuothek ganz frei, wie die Vertiefung des Fußbodens lehrt. — Die Zahl der Steine in Z. 28 (667) ist tatsächlich gleich der Summe der Einzelposten: Z. 39 ist: $\Gamma\text{III}\frac{2}{3}$: durch Rasur zu ΓIII korrigiert; Z. 42 Anf. ist: Γ : zu lesen, und Z. 45 hat Lolling recht getan, zu den erhaltenen 3 Strichen einen zu ergänzen, es ist reichlich Raum da¹⁾. — Der Preis der Steine, in Z. 29 zu ergänzen, beträgt ($667 \times 11 =$) 7337 Dr. — Lehrreich ist es, den Preis mit der Zahl der Bürgen zu vergleichen. Es sind deren fünf (Z. 30—32), und jeder soll nach Z. 18 für 1000 Dr. haften. Zusammen haften sie also für 5000 Dr. Die bleiben nun freilich hinter den 7337 Dr. für die Steine beträchtlich zurück. Aber Z. 21 ff. heißt es: τοῦ δὲ ἀργυρίου λήψεται τὸ μὲν ἡμισυ ἐπειδὴ τὸ ἐγ[γυ]ητὰ[ς κ]ατ[ακτῆσαι], τ[οῦ δ]ὲ λοιποῦ τὸ ἡμισυ ἐπειδὴ ἐξείργα[μ]ένα ἦι τῶν ἔργων τὰ ἡμί[ς]η, τὸ [δὲ λοι]πὸν ἐπειδὴ πάντα τέ[λ]ο[ς] ἔχοντ[α δ]ε[ί]ξει. D. h.: vor Fertigstellung seines Bauabschnittes erhält der Unternehmer $\frac{3}{4}$ des Geldes für das er liefert und leistet, ausgezahlt. Folglich brauchen auch die Bürgen nur für soviel einzustehen. Tatsächlich sind 5000 Dr. rund = $\frac{3}{4}$ von 7337 Dr.

Einzelheiten.

1. κίχρη. S. Anth. Pal., VI 62 (I S. 257, ed. Stadtmueller), 3f.: τὴν παρὰ θίνα κίχριν, | αὐχμηρὸν πόντου τρηματόενα λίθον. Die Verwendung von Bimsstein in der griechischen Baukunst des Mutterlandes ist sonst m. W. bisher nur auf Thera bezeugt (worüber P. Wilski in Bd. IV 2 des von Hiller v. Gaertringen herausgegebenen Werkes berichten wird; vgl. den Nachtrag). Die Verbindung mit dem von mir gelesenen μό[λυβδος] macht es sehr wahrscheinlich, daß auch die κίχρη zur Verbindung, also als eine Art Mörtel ge-

¹⁾ In den Resten von Seite B begegnet mehreremale hintereinander ein Höhenmaß von $2\frac{1}{2}$ Fuß, das auf A nicht vorkommt.

braucht wurde¹⁾. Haben wir in ihr die noch heute berühmte hydraulische Erde der Nachbar-Insel Thera (Santorin-Erde) zu sehen? Über sie heißt es im Handbuch der Architektur I. Teil 1, 1² ('Die Technik der wichtigeren Baustoffe') S. 166: 'Die Santorinerde ist ein Gemisch aus vulkanischem Bimssteinsand mit feineren Bestandteilen vulkanischer Asche'. — Aber Santorinerde zerbröckelt unvermischt an der Luft. Dürfen wir daraus schließen, daß das Bassin in der Mitte des großen Saales wirklich mit Wasser gefüllt war? Es sind ja doch Friesstücke mit Nereiden und Delphinen gefunden worden (Homolle S. 421)²⁾. Jedenfalls glaube ich schon wegen des hohen Stufenbaues nicht, daß die Halle profanen Zwecken gedient habe, wie Michaelis Kunstgesch.³ S. 320, will. Ein Stufenbau wäre doch für praktischere Benutzung des Gebäudes sehr lästig. Er unterscheidet auch den Grundriß der 'Stierhalle' sehr wesentlich von dem der Skeuothek.

2. ἱερὸν, zweimal; die Lesungen sind sicher. Wenn man die Parallele in Inschrift I A 26/7 (u. sonst) heranzieht, möchte man auch hier nicht an den ganzen Bezirk, sondern an das im Bau befindliche Heiligtum denken. Die Vorschrift κατὰ ταῦτ' ἀκτῶν wäre andernfalls auch gar zu weit. Zweifelhafte kann man an der zweiten Stelle sein. — Mitte erg. Kō. : δόκιμοι ὡς· δοκιμάσει δὲ ὁ ἀρχιτέκτων; aber für δέ fehlt es an Platz.

3. περιεῖσθαι. S. Holleaux, Ath. Mitt. XXXI (1906) 139/40; zur Sache meine Bemerkung zu Inschrift II S. 52f. Zu unterscheiden davon ist παραζεκάμενον in Inschrift I B Z. 86, wo die Bearbeitung der Seitenflächen der Steine, d. h. der Fugen, zu verstehen ist.

¹⁾ Vielleicht ist das Ende von Z. 1 zu ergänzen: χρήματα δὲ καὶ κ. [εἰς τὰ δεκάμια, d. h. zu deren Befestigung.

²⁾ Homolle bemerkt allerdings S. 423²⁾: 'Le mot *bassin* n'est employé que par comparaison, pour donner l'idée de la disposition, et ne doit pas être pris au sens strict. Les dalles ne sont pas jointives, ni cimentées; par conséquent l'eau n'aurait pu séjourner; il n'y a d'ailleurs point de conduites pour en amener'. Letzteres Argument so wenig wie das andere ist stichhaltig. Nicht weit von der Halle ist der Heilige See gewesen, der leicht eine unterirdische Verbindung mit dem Becken gehabt haben könnte. Und die Einfassung des Beckens ist doch nicht gefunden worden. Sie wird aus möglichst langen Marmor-schwellen bestanden haben, die dem Raubbau ebenso anheimfielen wie die Wandsteine u. a. Bemerkenswert ist auch die große Menge πύργου, die einmal verrechnet wird: τὸν Κερατῶνα ἀλείψαι (Homolle S. 437). Der Dachstuhl bedurfte dieses Schutzes gegen die Feuchtigkeit nicht; die Dachdeckung war, wie Nénot S. 425 hervorhebt, ganz ausgezeichnet.

3/4 und 4. ὀμαλίζειν. An ersterer Stelle schrieb ich ohne Ahnung des Zusammenhanges aus: ΟΛΛΑΛΙ|ΕΙ. Zur Bedeutung vgl. Inschrift II S. 58.

4. κανονίς für ein kleines Richtscheit, wie es hier ausreicht, ist sonst nicht aus Bau-Inschriften zu belegen. Dagegen kommt es (im Pl.) Ditt.² 587, 155 als Teil der Türflügel vor, wo es Ditt. ansprechend übersetzt¹⁾. Wo κανονίς aber auch als Konstruktionsglied gebraucht wird, bei der Tür oder im Steinbau, wie Inschrift I A 16, immer dürfte es etwas bedeuten, das wie ein kleiner κανών aussieht und als Schicht einen ähnlichen Zweck erfüllt, wie jener, nämlich abgleicht (oder abdeckt). So werden wir auch in der Vermutung nicht fehl gehen, daß es in Inschrift I die Profilsteine, die die Wand²⁾ oben abschließen und abdecken, bezeichnen wird. Vgl. noch Ditt.² 587, 186/7: ¹⁸⁶[τ]ῶι τὰ κυμάτια ποιήσαντι καὶ τὴν κανονίδα³⁾ hinter dem Posten: ¹⁸⁶-τῶι τὰ ἐπίκρανα ἐργαζομένωι τὰ ἐπὶ τοῦ Πλούτ.¹⁸⁶ ὤνος ταῖς παρατάξις. Offenbar stehen die Pfeiler (παρατάδες) im Gegensatz zu der einfachen Wand, deren oberer Abschluß nur durch κυμάτια und Platte gebildet werden soll (beachte den Sing. κανονίδα gegen den Pl. κυμάτια!).

4. σπείραι. Vgl. Jahn-Michaelis, *Arx*² AE. 22 I 64: τὰς σπείρας ἀπάσας ἀραβδότος τὰ ἀνοθεν. τὸς κίονας κτά. Die Basen der Stierhalle, in situ gefunden, haben ein einfaches Wellenprofil und sind, da sie eigentlich überhaupt nicht am Platze sind, sehr niedrig.

4. κίονες. Es ist sehr interessant zu sehen, wie die Inschrift für das eigenartige Gemisch von Pfeiler und Säule, unter denen der Pfeiler mit dem Stierkopf fraglos das wichtigere war, unbekümmert und ahnungslos einfach κίων gebraucht. Vgl. zur Bedeutungsgeschichte Roß, *Archäol. Aufsätze* I 202⁷.

5. λίτριον; vgl. B. A. S. 51, 10. Sonst war dies Wort für das Scharrereisen nur als λίτρον bei Homer und als λείτριον

¹⁾ Tabulae quae inter se commissae valvas portae efficiunt, κανονίδες et ζυγὰ vocantur, eo ni fallor discrimine, ut paullo crassiores tabulae quae marginem cuiusque valvae efficiunt, κανονίδες sint, tenuiores, quae illis insertae medium locum explent, ζυγὰ. In re diversa tamen similem vim habet κανονίς apud Aristotelem *Ἄθ. πολ.* p. 31, 13. 16. Nam ut illic ei tabellae (πινάκια) infiguntur (ἐμπήγνυνται) sic item margines tabularum mediarum (ζυγῶν) fissurae illarum quibus circumdatae sunt immittuntur.

²⁾ τοίχος Z. 17.

³⁾ Die dann folgenden ξύλα sind, wie auch sonst in der Inschrift, als Gerüst zu verstehen; das ist wichtig für die Höhenlage der κανονίς.

aus der lebedeischen Inschrift, Ditt.² 540 Z. 119, 136, 168 bekannt (s. Fabricius De arch. S. 68 und Tf. Fig. 10). S. zu Inschrift V S. 113.

5. ἔδρα; vgl. Schöne, Hermes IV S. 38; zu Inschrift V S. 114 f. In der Inschrift aus Didyma, Haussoullier, Rev. de Phil. XXII (1898) 45¹⁾ (vom J. 155/4) Z. 10 und 14 wird einfach ἐδράζειν gebraucht: ἦρθη | [τὸ] ὑπέρθυρον καὶ ἠδράσθη ἐπὶ τῶν στα|[θμ]ῶν· κτά, sowie: ¹²καὶ τὸ μὲν ἀντίθεμα ἀπηργάσθη καὶ ἦρθη καὶ ἠδράσθη, κτά. — Die andere Möglichkeit der Verkürzung bietet die Inschrift BCH. XXIX (1905) 468 Z. 13 ἀνακαθι[ε]ῖς δὲ τοῖς θάκοις τ - -.

6. ἐμπόλια; vgl. Ditt.² 539, 4, 5 f., passim.

7/8. παρόντος τοῦ ὑπαρχιτέκτονος; Ditt.² 540 (Lebadeia = Fabricius, De arch.) 160, 1: ¹³ἐπιδεί]ξει δὲ τὴν μὲν ἐργασίαν καὶ τὴν σύνθεσιν τῷ ἀρχιτέκ[τονι, τῷ δ' ὕ]παρχιτέκτονι τῶν λίθων πάντων τοὺς ἀρμοὺς καὶ τ[ὰς βά]λλειας κτά.

9/10. πλὴν ἐμπολίων καὶ μολύβδου; vgl. Inschrift I B 90 f.

13/5. S. Br. Keil, Ath. Mitt. XX 42 Anm. 1.

16/7. Zur Abnahme der Stylobatsteine genügte der 'Architekt'; so wichtige Bauglieder wie die Säulen aber behält sich die Kommission vor, selbst abzunehmen, natürlich unter Assistenz des sachverständigen Architekten. Hier kam es wohl noch wegen der schweren überhängenden Stierköpfe auf ganz besonders sorgfältige Arbeit an. Aus der Eigentümlichkeit der Kapitelle wird auch zu erklären sein, daß die ἐμπόλια wie die Dübel von Wandquadern und ähnlichen Steinen ihr Lager direkt im Stein haben und mit Blei nach besonderer Angabe des Architekten vergossen werden (Z. 5/6, 8), was sonst nicht üblich ist (s. Durm, Bauk. d. Gr. S. 94²⁾).

17. ὀκτώ μῆνες; s. zu Inschrift II S. 54.

18. κατὰ τὴν συγγραφὴν; nach Z. 19 zu ergänzen.

24. S. BCH. XX (1896) 331 zu 35—37.

57/8. Ich erkenne hier einen besonderen Unternehmer, der das Verladen der vorher genannten Steine auf das Transportschiff im Hafen des Piräus besorgt. Dies Verladen — wobei eine Überlastung des Schiffes zu vermeiden ist (μὴ π[λ]έον) — muß ἐμπάγειν heißen; es ist nicht möglich, die Reste zu Anf. von Z. 58, die gesichert sind, anders zu ergänzen. Vom Stamme παγ-, der auch

¹⁾ Etudes sur l'hist. de Milet et du Did., S. 163.

²⁾ Vgl. auch die Inschrift Ditt.² 539.

πήγνυμι zugrunde liegt, gibt es πάγη und παγίς¹⁾ in der Bedeutung Schlinge; auch das Verladen muß ja mit einer 'Schlinge' (wenn nicht mit einer komplizierteren Vorrichtung wie dem sog. Wolf), in die die Steine hineingelegt werden (έν-), erfolgen. Man kann, um das Verfahren zu präzisieren, auch den πάγουρος (ursprüngl. Krebsname) heranziehen²⁾, der wohl am ehesten die Form eines großen (eisernen) Tasterzirkels hat und durch die Last des Steines selbst zusammengehalten wird. Solange der Stein noch Werkzoll hat, genügt durchaus ein derartiges Instrument. — Vgl. Br. Keil, Ath. Mitt. XX 425 zur Tholos-Inschrift von Epidauros (IG. IV 1485:) B 46 f. u. 63: παρκαλίσιος τῶν λίθων ἐπὶ λιμένι und B 85: ἐκκαλίσιος ἐμ Πιραιεῖ ἐπὶ τὰν ἀνθεσιν: "Ἐν λιμένι und ἐμ Πιραιεῖ zeigen, daß eine Handlung an einem Orte, keine Bewegung stattfindet; demzufolge drückt ἐπὶ τὰν ἀνθεσιν einen Zweck, nicht das örtliche Ziel der Handlung aus'. So auch hier ἐπὶ θάλατ[ταν] (Köhler hat θαλάτ[τη]): für die Seefahrt.

¹⁾ Phot. p. 367, 22: πάγη, θηρατικὸν ὄργανον· καὶ ἔστι τετραγώνον (also massiv!). Vgl. Hesych. παράπαγος· μάνδαλος θύρα.

²⁾ Blümner, Techn. u. Term. II 192 f.; bes. 191 Anm. 4 S. 192 (Poll. X 148).

IV.

Inscription von Lebadeia.

Lebadeia. Gefunden im Frühjahr 1891. — Ebenda im Museum.

Stele mit 2 Kolumnen (mindestens). Der Stein ist ringschief zur Schrift behauen [er diente als Gesimsplatte]. Von der linken Kolumne fehlt links ungefähr der dritte Teil; von der rechten sind auf der unteren Hälfte des Steines nur noch wenige Zeilenanfänge erhalten. Höhe des Bruchstückes 1,20 m; Breite 0,25-0,35; Dicke 0,20. Unleserlich ist die Schrift besonders Mitte Z. 22-26, 29-31 und 56-58.

*A. de Ridder und A. Choisy, Bull. de corr. hell. XX (1896) 318-335. De Ridder behandelt den rechtlichen Teil der Inschrift (Z. 1-47), den er auf Grund verwandter Inschriften, besonders IG. VII 3073, im ganzen richtig ergänzt und erklärt, und zeichnet verantwortlich für die Ergänzungen auch des bautechnischen Teils, den sachlich Choisy behandelt (von de Ridder rührt her die Anmerkung zu Z. 58 ἡμικύκλιον, S. 335¹). Choisy veranschaulicht seine Erklärung auf Tafel IX durch Zeichnungen. — Dem von de Ridder gegebenen Text liegt seine eigene, zusammen mit Paul Jamot kollationierte Abschrift zugrunde; auch verfügte er über einen doppelten Abklatsch. Vor ihm hatte schon Homolle eine Abschrift des Steines genommen, die jedoch de Ridder nicht benutzt zu haben scheint.

Über den Schriftcharakter schweigt der Herausgeber. Doch läßt der Tenor unserer Inschrift keinen Zweifel, daß sie in eine Reihe mit der Inschrift IG. VII 3073 gehört, die Fabricius (De architectura Gr. commentationes epigr. S. 15) der Regierungszeit Antiochos' IV. Epiphanes, genauer Wilhelm, Ath. Mitt. XXII 181, den Jahren 175-171 vor Chr. zugewiesen

hat. Da nun die Bestimmungen unserer Inschrift merklich knapper gefaßt sind, so ist von vornherein wahrscheinlich, daß sie ein wenig später als jene anzusetzen ist; s. unten S. 91. Der Text beider Inschriften ist in Kolumnen angeordnet; auch die Dicken der Steine stimmen überein.

Die Zahl der Zeichen, die eine Zeile enthält, ist bekanntlich bei Inschriften so später Zeit großen Schwankungen unterworfen. Stichproben, die ich von IG. VII 3073 nahm, ergaben, daß z. B. eine Zeile 38, eine andere 51 enthält. Im allgemeinen scheint der Steinmetz unwillkürlich nach unten hin die Buchstaben etwas enger zusammengedrückt zu haben (vielleicht schrieb er sie zugleich kleiner). Die zweifellos größtenteils richtigen Ergänzungen de Ridders im ersten Teil unserer Inschrift lehren nun, daß sie auch bezüglich der Breite der Kolumnen mit der Inschrift IG. VII 3073 übereinstimmte. Aber selbst darin gibt sie ihr nichts nach, daß sie nach unten hin immer mehr Buchstaben (im Durchschnitt) in die Zeile aufnimmt. Denn während die spätere schiefe Abarbeitung des Steines die Breite der Kolumne nach unten hin immer mehr verringert, hält sich doch die Zahl der erhaltenen Buchstaben von Anfang bis zu Ende auf dem gleichen Durchschnitt. Diese auffällige Erscheinung, die also nicht etwa mit mangelhafter Majuskelwiedergabe des Textes erklärt werden darf, ist bei Behandlung des 2. Teiles der Inschrift unbeachtet geblieben, obwohl de Ridder sich schon am Ende des 1. Teiles genötigt sieht, mehreren Zeilen hintereinander 50 und mehr Zeichen zu geben. Ein Beispiel wird zeigen, wie zweifelhaft der Wert mancher Ergänzungen und der darauf beruhenden Rekonstruktion ist. Z. 55 sind 29 Zeichen erhalten; ergänzt werden 13; die ganze Zeile erhält also 42 Zeichen. Z. 56 stehen auf fast demselben Raum wie darüber wieder 29 Zeichen, ergänzt aber werden statt etwa 14 nicht weniger als 21; das gibt eine Zeile zu 50 Zeichen! Dies nur ein Beispiel für viele. So verlangt die Herstellung und Erklärung des 2. Teiles der Inschrift dringend nach einer Revision, auch wenn das Ergebnis nur ein 'non liquet' sein sollte; mindestens muß, was bloße Vermutung ist, auch als

- [τας τοὺς ὑποκειμέν]ους τοὺς τῆς εὐθυντηρίας· ὕ-
 [φος δὲ τούτων πάντων τρ]εῖς πόδες καὶ παλαισταὶ τρεῖς καὶ [δ]άκ-
 [τυλος, πλάτος δίπεδοι καὶ?] τριῶν ἡμιδακτυλίων· ἐπιτομήν δὲ
 ποή-
 65 [σει τῶν λίθων? ἐκ τοῦ μ]ετώπου παρὰ τὴν βάσιν καὶ τὸ ὕψος
 [πρὸς τὰ μέτρα? τῶν παρα]σταμάτων, πλάτος πενθημιδακτυλί-
 [ων, _____¹⁴⁻¹⁵ καὶ δ]ακτύλου· ἐργάζεται δὲ καὶ ὑποβατήρα^c
 [δέκα καὶ ὑποθήσει τοῖς] τοιχείοις παραστάμασιν, τοὺς μὲν ἕξ ἐν
 [τῷ προδόμῳ καὶ τοὺς τέτ]ταρας κατὰ τὸ ἡμικύκλιον μῆκος
 τριπέδου^c
 70 [καὶ τριῶν(?) παλαιστῶν (v. δακτύλων), πλάτ]ος διπέδου, πάχ^{oc}
 ῖ^cους τῆς εὐθυντηρί-
 [αι· καὶ ποήσει τούτων τοὺς μ]ὲν οὖν ἕξ τ[οὺς] ἐν τῷ προδόμ^ω
 τοὺς τοιχ(ί)ο^υ
 [πέτρας τῆς σκληρᾶς ὄλου?] ὄντας· τοὺς δὲ παρὰ τὸ ἡμικύ-
 κλιον ὑπο-
 [βατήρα^c τέτταρας συντιθεῖ]ς? ἐκ τριῶν πύρων ἕκαστον καὶ
 διακε[ιμ]ε^ν
 [νο _____^{21 ?}]ων ἐργαζόμενος ὡς ἂν αὐτῷ δειχ^{θῇ}
 75 [ὑπὸ τοῦ ἀρχιτέκτονος? _____^{17 ?}] τῆς εὐθυντηρί^α
 τῆς πρὸ τῶν ἐν^υ-
 [_____^{35 ?} πρ]ὸς τὸ μῆκος τοῦ λίθου τ^{οῦ}
 γεγραμ^μ
 [νου _____] κον . . τοὺς ὑπ^ο
 [βατήρα^c? _____] μ^ε

Meine Behandlung der Inschrift muß leider im Ganzen
 und im Einzelnen eine Polemik gegen de Ridder und Choisy
 sein. Ich darf davon absehen, in jedem einzelnen Falle der
 Zustimmung oder Ablehnung die Seite des Choisy'schen Kom-
 mentars zu nennen; die Vergleichung kann leicht auf Grund
 der Zeilenzahlen erfolgen. Choisy's Übersetzung reicht von
 S. 332 bis S. 333, die Erklärung von hier bis S. 335.

Choisy hat richtig gesehen, daß in der Überschrift das
 Wort ὀρθοστάται, das noch Z. 49 und 53 vorkommt, verall-
 gemeinert worden ist und auch Bauteile, die noch wieder

ihren besonderen Namen haben, mit einschließt. Er hat auch noch, wenngleich nicht strikt genug, die Konsequenz daraus gezogen (zu Z. 47), daß dann jene Bauteile in konstruktivem Zusammenhang mit den eigentlichen Orthostaten stehen müssen; es sind dies ὑποβατήρες und, wie de Ridder und ich übereinstimmend (Z. 49f.) ergänzen, παρατάματα, denen ich den Zusatz τοίχια gegeben habe. Diese Namen dürfen wir hoffen, unten, wo über die einzelnen Teile besondere Vorschriften gegeben werden müssen, wiederzufinden (soweit der Stein erhalten ist).

Zunächst ὀρθοστάται. Das Wort tritt in der Tat Z. 53 auf. Der bezügliche Abschnitt beginnt schon Z. 50 mit πλήθος. Die Zahl aller eigentlichen Orthostaten, die nötig ist oder einmal für nötig befunden worden ist, beträgt 160 (Z. 51); davon gehen ab, weil schon früher verlegt, 36; also bleiben übrig 124, d. h. die Ergänzung von Z. 54 durch de Ridder ist richtig. Bestätigt wird diese Zahl durch Addition der einzelnen Posten Z. 54, 56, 58, 59 (2 + 4 + 8 + 110 = 124). Stimmt aber die Rechnung, dann war es unbedingt falsch, wenn de Ridder Z. 52/3 ὑποβατήρες hineinrug. — Andererseits wird die Subtraktion durch ἔχονται allein noch nicht genügend gekennzeichnet, also war ὑπ[όλοιποι oder ὑ[πολείποντες nötig. — Die dann noch verbleibende kleine Lücke dürfte richtig mit ὑγείε ausgefüllt werden, vgl. die große lebadetsche Inschrift, Dittenberger Syll.³ 540 Z. 99-101: παρα¹⁰⁰λαβών δὲ ὁ ἐργώνης τοὺς λίθους παρὰ τὸν ναὸν ____¹⁰¹ ὑγείε κτά. Die Zahl der übrig gebliebenen Steine konnte ja auch, zumal wenn sie schon lange lagerten, durch Bestoßen vermindert worden sein; zugleich sicherten sich die ναοποιοί durch dieses Wort dem Unternehmer gegenüber.

Wenden wir uns nun zu den ὑποβατήρες. Z. 52/3 sind sie ausgeschieden; ihr eigener Posten beginnt erst in Z. 67: ἐργάζεται δὲ καὶ ὑ. Aber de Ridder schiebt das Wort auch noch Z. 62/3 in die Inschrift hinein: τοὺς τῆς εὐθυτηρίας ὑ[ποβατήρας μῆκος κτά. Wieder sind alle Buchstaben außer dem ersten ergänzt. Nun ist es wohl sehr leicht möglich und kommt auch hier vor, daß nebenher oder in Beziehung

auf das grade behandelte Bauglied ein anderes erwähnt wird, aber wir müssen doch, bevor wir es einsetzen, genau untersuchen, wodurch diese Erwähnung veranlaßt sein könnte. Choisy nun bleibt nichts weiter übrig, als de Ridders Wiederherstellung so zu erklären: 'I, 49. Ces pierres de socle, ὑποβατήρες, seront plus loin (62) désignées sous le nom de τῆς εὐθυνηρίας ὑποβατήρες: on les considère donc comme une dernière assise formant arase supérieure de la substruction [d. h. also: der εὐθυνηρία]. Et, plus loin encore (70), on en règle l'épaisseur d'après celle de l'εὐθυνηρία: de même que le mot ὀρθοστάτης désigne tour à tour l'ensemble de la substruction et le socle qui en est l'assise principale'. Man sieht, zu welchen falschen Schlüssen die Ergänzung schon bezüglich εὐθυνηρία führt. Εὐθυνηρία ist bisher nur als eine einzige Schicht bekannt und hat etymologisch und konstruktiv eigentlich auch nur als eine einzige Sinn. Ferner aber waren, wie wir sahen, die ὑποβατήρες unter den Begriff ὀρθοστάται subsumiert worden. Werden sie also jetzt von de Ridder-Choisy zum Fundament gezogen, so zerreißt der Zusammenhang. Auch nach ihrer Etymologie können die ὑποβατήρες keine Deck-, sondern nur eine Unterlagsschicht bilden. Sie gehören nicht zum Fundament, sondern zur Wand, insofern sie zu den Orthostaten gehören, auf die sie überleiten, wie z. B. die Basis der ionischen Säule auf die eigentliche Säule überleitet und so unter den Begriff 'Säule' subsumiert werden kann. Daran ändert nichts, daß sie nicht profiliert zu sein brauchen. Ja, sie müssen sogar in eine Ebene mit der gleich dicken, d. h. hohen Euthyneria gelegt werden (Z. 70f.). Diese selbst wird ja hier zur 'Schwelle', wie auch z. B. bei der Skeuothek¹⁾, nur daß sie damit nicht aufhört, Glied des Fundaments zu sein. Sie tritt über die Erde hervor und nimmt unmittelbar die gewöhnlichen Orthostaten auf. Wo hören wir, daß unter diese ὑποβατήρες gelegt worden seien? Sie hätten doch sonst vor ihnen genannt werden müssen. Tatsächlich werden sie einzig als Unterlagsplatten für die

¹⁾ Fabricius, Hermes XVII (1882) S. 568 f. (dazu ich Klio VI [1906] S. 155 f.); Dörpfeld, Ath. Mitt. VIII (1883) S. 151.

τοιχία παρατάματα vorgeschrieben. Schließlich, was sollte das Wort μεκολαβείτω, was die Beziehung auf 'ὑποβατήρες', wenn dann doch ein Maß für die ὀρθοστάται genannt werden würde? — Was sind das nun für ὑποβατήρες, die Z. 67/8 eingeführt werden? De Ridder schreibt: ὑποβατήρας|[ἀκολουθους τοῖς] τοιχίοις παρατάμασιν, und Choisy sucht in diese etwas dunklen Worte durch folgende Erklärung Licht zu bringen: 'En d'autres termes, sur tout le développement de l'édifice, il règlera le socle d'après une amorce existant à l'endroit des antes. Peut-être le socle présentait-il en cet endroit une saillie qui devra se continuer sur tout le pourtour: le texte n'empêche pas de le supposer'. Choisy übersieht, daß mit ἐργάζεσθαι δὲ καί (vgl. ἐργασία Z. 47 und 50) die Steine überhaupt erst eingeführt werden. Orthostaten (im engeren Sinne) waren noch vorhanden, ὑποβατήρες werden erst angefertigt. Meine Ergänzung καὶ ὑποθήσει spricht den einfachsten konstruktiven Gedanken aus; vgl. Z. 54/5.

Wir gelangen zum dritten Bestandteil der ὀρθοστάται von Z. 47, den παρατάματα, die Choisy richtig 'piédroits' (Stimpfeiler) übersetzt. Als besonderer Posten sind sie auf dem Bruchstück nicht erhalten. Daß aber παρατάματα, wie Choisy gesehen hat, überhaupt zur Orthostatenschicht (wenn nicht ganz, so doch wenigstens mit ihren unteren Enden) gehören, lehrt zunächst Z. 54/5 die Wendung τοὔτων δύο μὲν πρώτοι πρὸς τὰ παρατάμα|[τα - - - τιθ]έμενοι. Wenn wir andererseits noch etwas für unsere Orthostatenschicht brauchen, so dürfen wir παρατάματα der Etymologie nach (vgl. παρατάδες) wohl als geeignet dafür ansehen. Nun kommen in der Inschrift τοῖχία παρατάματα vor, die mit den Z. 54f. genannten nicht identisch zu sein brauchen. Werden vielmehr die τοῖχία παρατάματα mit den in der Inschrift geforderten ὑποβατήρες in Beziehung gebracht, und gelten letztere nur jenen, unter die sie gelegt werden, so werden wir eben in Z. 50 hinter ὑποβατήρες, wo die παρατάματα unter den Begriff ὀρθοστάται subsumiert werden, mindestens den Zusatz τοῖχία fordern dürfen, der in de Ridders Text fehlt. Von diesen sind dann die in Z. 54 genannten παρατάματα

zu scheiden; denn sie stehen bereits. Dafür spricht schon $\pi\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\omicron\iota\ \pi\rho\acute{o}\varsigma$; erwiesen wird es durch Z. 56: $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\theta\acute{\omega}\varsigma$] $\tau\acute{\alpha}\ \pi\lambda\epsilon\upsilon\rho\iota\alpha\iota\alpha\ \theta\acute{\upsilon}\rho\epsilon\tau\{\rho\alpha$ und den Gegensatz zwischen den δύο-Steinen Z. 54 und den τέτταρες-Steinen Z. 56. Daher ist de Ridders Ergänzung $\tau\omicron\upsilon\ \kappa\eta\kappa\acute{o}\upsilon$ in Z. 55, abgesehen davon, daß sie zu kurz ist, mindestens auch zu blaß. Ich habe einen Zusatz gewählt, der sich den $\pi\lambda\epsilon\upsilon\rho\iota\alpha\iota\alpha\ \theta\acute{\upsilon}\rho\epsilon\tau\alpha$ anpaßt. Daß letztere übrigens Türwangen sind, hat Choisy richtig erkannt. Vgl. zu Inschrift VI, Z. 6 u. 8.

Zum $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$. De Ridder-Choisy machen daraus eine selbständige Nische innerhalb des Tempelraums. Dem widerspricht aber Erhebliches. Daß oben Z. 48 nur vom $\kappa\eta\kappa\acute{o}\varsigma$ die Rede ist, trotz der angeblichen Selbständigkeit des $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$, mag noch hingehen. Aber von den $\upsilon\pi\omicron\beta\alpha\tau\eta\rho\epsilon\varsigma$ für die $\tau\omicron\iota\chi\iota\alpha\ \pi\alpha\rho\alpha\tau\acute{\alpha}\mu\alpha\tau\alpha$ (Z. 67/8) gehören ja auch einige dem $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$ an (Z. 69, 72). Freilich nicht so, wie Choisy das $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$ Z. 69 und $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ Z. 72 versteht, sondern 'an das $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$ angelehnt'. Dann nur kann von $\tau\omicron\iota\chi\iota\alpha\ \pi\alpha\rho\alpha\tau\acute{\alpha}\mu\alpha\tau\alpha$ die Rede sein, von den die Mauer (des $\kappa\eta\kappa\acute{o}\varsigma$) abschließenden Stirnfeilern. Wir werden also dazu gedrängt, das $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$ aus dem Rechteck des $\kappa\eta\kappa\acute{o}\varsigma$, wo es nur eine Balustrade¹⁾ oder höchstens eine Nische ist, die viel besser später erst eingebaut würde, hinauszurücken. Sehr bedeutungsvoll ist auch $\pi\epsilon\rho\iota\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\alpha$ in Z. 60. Wären Steine einer Mauer gemeint, die mit ihrer Innenfläche das $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$ nur berührte²⁾, so hätte doch kein Grund vorgelegen, von dem Namen $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$ abzugehen. Aber durchaus am Platze erscheint das Wort sogleich, wenn man bedenkt, daß es in Verbindung mit $\mu\eta\kappa\omicron\varsigma$ steht. Bilden die Steine selbst das $\eta\mu\iota\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\iota\omicron\nu$, so werden sie zu Keilsteinen, deren äußere und innere Stirnfläche ($\mu\eta\kappa\omicron\varsigma$) entsprechend dem Radius des äußeren und inneren Kreises ($\pi\epsilon\rho\iota\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\alpha$) verschieden ist³⁾. — Dieser $\pi\epsilon\rho\iota\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\alpha$ gegenüber ist bei den

¹⁾ Choisy S. 335: 'tribune légèrement surélevée'.

²⁾ Choisy äußert sich nicht darüber, aber da er eine gradlinige Schmalseite zeichnet, so scheint er von obiger Ansicht ausgegangen zu sein.

³⁾ Choisy beachtet $\pi\epsilon\rho\iota\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\alpha$ nicht weiter; es sei denn, daß er es in der Zeichnung für die Lage der gradlinigen Abschlußmauer verwertet, die er die $\pi\epsilon\rho\iota\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\alpha$ tangieren läßt.

τοιχοι die grade Linie den griechischen Tempeln eigen, und so habe ich in Z. 61 unbedenklich das einfache τοίχου eingesetzt. Die dann folgende Ergänzung rührt von Professor Keil her.

Die übrigen Ausstellungen, die ich zu machen habe, können in der Reihenfolge der Zeilen besprochen werden. Die neuen Ergänzungen waren z. T. durch die größere Länge der Zeile oder richtiger: die engere Stellung der Zeichen gefordert; einige unter diesen wieder bedürfen keiner besonderen Begründung.

52. μὲν οὖν. Vgl. Z. 71.

56. De Ridder ergänzt: ⁵⁵ μήκος τετράπεδοι καὶ πέντε |[ποδῶν πάχος, πλάτος καθῶς] κτά. und konstruiert so für Choisy die Höhe der Sockelschicht. Das ist wegen καὶ und der Stellung von πάχος hinter dem Maß unwahrscheinlich, und weil bei zwei Steinen nicht so nebenher gesagt sein konnte, was für alle Orthostaten gilt, sicher falsch. Damit erklärt sich zugleich meine Ergänzung Z. 63, für die Platz wurde, nachdem sich de Ridders: ὕ|[ποβατήρα καὶ μήκος τρ]εῖς κτά. als falsch erwiesen hatte (oben S. 85f.); beachtenswert ist auch, daß nur in dieser Zeile der Nominativ der Maßbezeichnungen durchgeht.

59. De Ridder: καὶ εἰς τὸν λοιπὸν ναὸν ἐ]κατὸν κτά.

60. Von mir mit Rücksicht auf οἱ μὲν μέγιστοι der vorhergehenden Zeile ergänzt.

60/61. De Ridder: καὶ τὸ [μή]κος τοῦ εἰκοῦ, τούτους] κατὰ λόγον κτά. Τούτους ist entbehrlich, obwohl der Nominativ οἱ δὲ vorausgeht: die syntaktische Konstruktion dieser Bestimmungen ist überhaupt sehr frei; im übrigen s. vor. S. unten u. f.

61. μεκολαβεῖν 'in der Mitte nehmen' muß hier bedeuten, daß die Fugen (bezw. Seitenflächen) der zu versetzenden Steine auf die Mitten der Steine darunter fallen sollen, die selbst verschieden groß sind (daher κατὰ λόγον), jedoch auch ihrerseits im Verbande mit den unteren Schichten liegen: [κ]α[θῶς] πάν[τας τοὺς ὑποκειμέν]ους τοὺς τῆς εὐθυντηρίας (de Ridder: πάν[τας τοὺς ἄλλους κειμέν]ους κτά.).

63/64. De Ridder: — παλαιαὶ τρεῖς, καὶ [δ]ακ[τυλικοὶ πλάτος μὴ πλέον] τριῶν ἡμιδακτυλίων; diese Ergänzung und die Übersetzung von δακτυλικός mit 'Werkzoll' (du gras, couche de matière) halte ich für mehr als hypothetisch. Im übrigen — wie denkt sich Choisy in praxi den Unterschied von δακτυλικός und ἐπιτομή (Z. 64)?

64. Vielleicht τρίπεδοι als Stärke der ganzen Wand, vielleicht δίπεδοι, wenn zwei Reihen Orthostaten, wie üblich, nebeneinander gestellt werden. Die $1\frac{1}{2}$ Daktylen scheinen das Maß zu bezeichnen, um das die Orthostaten gegen die gewöhnlichen Quadern der Wand vorstehen sollen. — Die ἐπιτομή hat Choisy im wesentlichen richtig erklärt, nur hätte er sie nicht auf eine hohe Kante beschränken dürfen; an der Basis läßt er sie ja auch auf 3 Seiten herumlaufen. Zum Sprachlichen vgl. Inschrift V S. 111 ad Z. 12.

65/67. De Ridder: ⁶⁴ ἐπιτομήν δὲ ποῆ[[σει ἐκάστου μ]ετώπου παρὰ τὴν βᾶσιν καὶ τὸ ὕψος [[τῶν τοιχίων παρα]σταμάτων, πλάτος πενθημιδακτυλί[ων | καὶ πάχος ἐνὸς δ]ακτύλου. Πάχος in Z. 67 ist bei der ἐπιτομή nicht recht verständlich und für ἐνὸς δακτύλου hätte δακτυλίου gesagt werden müssen. Also ist der δακτύλος nur Teil eines größeren Maßes. Vielleicht erstreckte sich die ἐπιτομή nicht über die ganze Höhe der Schicht; damit die obere Kante beim Versetzen der nächsten Schicht nicht beschädigt würde¹⁾; dann käme in Betracht: ὕψος τριῶν ποδῶν καὶ δ]ακτύλου (vgl. Z. 63). — Die παραστάματα stehen hier wohl nur als Muster. Wir sind kaum berechtigt, an den παραστάματα etwas vornehmen zu lassen, während sonst der ganze Posten von den eigentlichen ὀρθοστάται handelt. Und dann denkt man am besten an beide Arten. Wir haben ja nach Z. 54 f. auch neben die παραστάματα der Tür Orthostaten setzen müssen.

67. Von de Ridders schon knapper und bedenklicher Ergänzung müßte wohl noch καὶ abgestrichen werden; dagegen hat -ων nach dem Majuskeltext nicht am Ende von Z. 66 Platz.

68. δέκα. Wenn nachher spezialisiert wird, so mußte erst einmal die Gesamtzahl genannt sein.

70. De Ridder: ⁶⁹ μήκος τριπέδους [[δ]οντα καὶ πλάτ]ος διπέδου. ὄντα bei einer Maßangabe widerspricht dem genus dicendi der Bauinschriften; καὶ ist wieder auszuschneiden.

71. De Ridder viel zu knapp: τούτων τοὺς μ]ὲν οὖν κτά. — Die Raumvorstellung von πρόδομος ist bemerkenswert. Das Wort muß Z. 57 im Gegensatz zu der Türwand ergänzt werden, was auch hier durch den Zusatz τοὺς τοιχ(ι)οὺς bestätigt zu werden scheint. Der πρόδομος erstreckt sich also nicht quer wie eine Halle, sondern längs im Sinne des κηκός.

72. Ich füge ὅλοι hinzu, denn die Steine bleiben 'ganz' im

¹⁾ Über solche Fugensicherung vgl. Koldewey-Puchstein, Die griech. Tempel in Unteritalien und Sizilien S. 223 r.

Gegensatz zu denen παρά τὸ ἡμικύκλιον. Warum letztere dreigeteilt werden, hat Choisy recht scharfsinnig begründet. Es wird also auf eine recht kleinliche Weise an Material gespart.

73. De Ridder: τὰ τοὺς δὲ παρά τὸ ἡμικύκλιον ὑπο[[βατήρα]ς ὄντα]ς ἐκ τριῶν πύρων κτά. — Vgl. Z. 69.

75 und 76. Von mir ergänzt.

Ich lasse einen Rekonstruktionsversuch folgen; s. Tafel IV, Fig. I a/b.

Zur Rekonstruktion.

Ich habe als Breitenmaß der Orthostaten 2 Fuß $1\frac{1}{2}$ Dakt. angenommen (s. zu Z. 64) und ihrer eine Doppelreihe mit geringem Hohlraum angeordnet. Zu einer Schicht von etwas über 4 Fuß passen gut die Ecksteine (nach meiner Ergänzung Z. 60) die 4 Fuß stark sein sollen; auch lassen sich dann gut an jeder Ante drei 2 Fuß breite ὑποβατήραε nebeneinander anordnen; schließlich ergibt sich für die durchbindenden Orthostaten, die neben die Parastaden der Tür gesetzt werden (Z. 54-56), quadratischer Querschnitt. — Ziehen wir die kleinen Bruchteile von den Maßen ab, so dürften wir als Wandstärke über den Orthostaten 4 Fuß, als Stirnmaß der Anten nicht ganz 6 Fuß, als Seitenmaß 3 Fuß erschließen. — Das ἡμικύκλιον habe ich halb so stark wie die übrigen Mauern gezeichnet. Es sollen im ganzen 8 Orthostaten (Z. 58) dafür verwendet werden, offenbar von derselben Dicke wie die übrigen. Diese wenigen Steine auch noch gepaart zu versetzen, würde das ἡμικύκλιον gar zu klein machen; auch erlaubt diese Stärke eine gute Anordnung der Eckpfeiler.

Der Tempel kann wegen des äußeren ἡμικύκλιον keine ringsumlaufende Halle, wegen der εὐθυνηρία unmittelbar unter den Orthostaten (Z. 62, 70) kaum einen Stufenbau gehabt haben, kann also auch nicht der der großen lebadeïschen Inschrift (Fabricius, De archit.) sein. Die Fassung des Textes spricht auch dafür, daß er als eiliger Ersatz des gar zu groß angelegten Tempels jener Inschrift aufgeführt wurde. Die Inschrift kann sehr wohl auf die schon aufgestellten Stelen, die ursprünglich den Bestimmungen für den großen Tempel zugedacht waren, geschrieben worden sein.

V.

Inscription von Lesbos.

Lesbos¹⁾, 1431 von Cyriacus von Ancona lückenhaft und vielfach entstellt ausgeschrieben (Handschrift zu Pavia).

‘In tabula marmorea’ (Cyriacus).

G. Kaibel, Eph. epigr. II 5 N. XVI; er verbessert im einzelnen vieles, erkennt aber nicht, um was für eine Anlage es sich überhaupt handelt.

Fr. Bücheler, Jenaer Literatur-Ztg. 1874 Sp. 393; gelegentlich der Rezension der Kaibelschen Publikation gibt er den Text von neuem mit kurzen Anmerkungen. Seine Gliederung ist verständig. Manche Einzelheiten sind über die Corpus-Edition hinaus, für die er nicht benutzt worden ist, wertvoll.

(E. Fabricius, De architect. Gr., S. 58⁹; 63; 64; 68; 72; besonders S. 59 zu Z. 5).

W. Paton, IG. XII², 11 (S. 8); die Lesungen sind meist dieselben wie bei Bücheler. Paton wagt den Versuch, auf Grund von IG. XII², 10 eine *τροιχηδόν*-Anordnung des Textes zu 32 Elementen zu rekonstruieren.

Da, wie ich unten zeigen werde, Patons Begründung seines Versuches hinfällig ist, und mir der Text auch keine anderen Anhaltspunkte für die Wiederherstellung seiner Ordnung zu geben scheint, richte ich mich nach den Teilungsstrichen in der Publikation Kaibels. Er hätte seinerseits keine Veranlassung gehabt, die Striche zu setzen; also scheint die Annahme unabweislich, daß Cyriacus dadurch die Zeilenbrechung der Inschrift kennzeichnen wollte.

¹⁾ Unten wird der Nachweis versucht werden, daß die Inschrift sich auf den Tempel von Pyrrha-Messa bezieht.

Paton sagt: 'Quae in initio desunt, in alio lapide inscripta extabant'; ich werde unten zu begründen suchen, warum ich mich dieser Ansicht nicht anschließen kann.

Ἄγαθῆι τύχηι.

[_____ προσθεμελιώσεται]
 τὸ μακρὸν πλευρὸν τὸ πρὸς βορέαν πήχεις δύο, ἀνακαθαίρων τὸ
 προσ(θ)εμελιούμενον, τὸ μὲν κατὰ <ρ> τὸμ πρόδομον καὶ τὸν
 ὀπισθόδο-
 μον ἐπὶ τὸ αὐτὸ ἔδαφος τ[ῶ](ι) νῦ[ν] κ[ε]ιμένωι θεμελίωι, τὰ δὲ λο- 5
 πὰ ἀνακαθαρεῖ [πρὸς τὴν καταφορὰν τοῦ τόπου καὶ προσθε-
 μελιώσεται μέχρι τῆς κρηπίδος] τῆς νῦν κειμένης· ἐὰν δέ τι μαλακὸν(ν)
 ὑ[π]ῆι τοῦ
 [τ]όπου (τοῦ) προσθεμελιουμένου, ἀνακαθαρεῖ τῶι πύ[ρ]ωι, παρ-
 ἔχων [α]ύ-
 τὸς αὐτῶι τὸν πῦρον· ποιήσας δὲ (ἀνα)λήψεται(αι) στ[ε]ρεοῦ πῆ-
 χεω[ν] εὐθυμετρίαι
 ὀκτῶ (τ)ο(ὺς) [ν]ό[μ]ους, ἔργα[ζ]όμενος καθάπερ πε(ε)ρὶ τῶν
 θεμελίων γέγρα(π)ται, 10
 τιθεὶς τοὺς ἐλαχίστους μῆκος τ[ρ](ι)ημιπηχίους, πλάτος πηχ[ν]-
 αίους,
 πάχος τετρα[π]αλάστους, τιθεὶς κατ' ἐπιτομάς πρὸς τὴν κατα-
 φορὰν τοῦ
 τόπου, τιθεὶς ἐναλλὰ[ξ] τοῖς ὑποκάτω νόμον παρὰ νόμον· κατα-
 τ[ο]ι(χο)δο-
 μήσας δὲ ἐπὶ τὸ αὐτὸ <αυτο> ἔδαφος τ[ῶ](ι) νῦν κ[ε]ιμένωι
 θεμελίωι, ἕσας
 ὀρθὸν πρὸς διαβήτην πρὸς τοῦ κειμένου θεμελίω[ν] τὴν ἔδραν,
 ἐ[ρ]γ[α]σά- 15
 μενος τοῦ κειμένου θεμελίου τὰς ἔδρας ὀρθὰς πρὸς(ε) κανόνα
 ἀ[πὸ] σφύρα[ς],
 καὶ τοὺς ἀρμοὺς πρὸς κα[ν]ό(να), εὐ<.>γωνίους [πρὸς τὸ προσ-
 αγωγεῖον?],
 στερεοὺς ὑπὸ Ἰοῖδος, διαψαμμ[ῶ]σας, θεμελιώ<ο>σεται ποιῶν τὸ
 μῆκος

το[ὺ μακ]ροῦ πλεύρου <πλευρου> πήχεις ἑβδομήκοντα δύο καὶ
 δακτύλους ἑπτὰ,
 20 ποιῶν τὸ προσθεμέλιον τοῦ κυλοβάτου (τοῦ) κηκοῦ, τὸ ἴσον?
 [τῷ νῦν
 [κειμένωι θεμελίωι· _____]]

Zu den Klammern und Punkten, die ich in vorstehender Textwiederherstellung gebraucht habe, ist zu bemerken, daß ich die von Cyriacus offenbar falsch gelesenen Zeichen, die meist schon die früheren Herausgeber berichtigt hatten, unterpungiert in eckige Klammern getan habe; sonst schließen eckige Klammern meine über größere Teile des Steines sich erstreckenden Ergänzungen ein; in runden Klammern stehen kleinere Zeichengruppen und vereinzelt Zeichen, die von Cyriacus offenbar übersehen worden sind oder nicht haben gelesen werden können; in gespreizten <—> Klammern schließlich stehen Zeichen, die auszuscheiden sind.

Der Versuch, den Sinn der einzelnen Bestimmungen zu präzisieren, ist bisher nicht gemacht worden; auch Bücheler gibt nur kurze Andeutungen zum Verständnis des Einzelnen. Seine Angabe über den 'Betreff' der Inschrift ist zu unbestimmt und jedenfalls insofern schief, als er eine 'Regulierung' der Langseite des Tempels annimmt¹⁾. Er fügt denn auch hinzu: 'Mit diesem im wesentlichen sicheren Texte seien die weiteren Fragen, die sich aufdrängen, den Archäologen übergeben'. Ich glaube nachweisen zu können, daß die Bestimmungen der Inschrift, wenn auch etwas umständlich, so doch sachgemäß und verständlich sich aufbauen und eine sichere Rekonstruktion des Ganzen zulassen.

Orientierung und Betreff der Anlage verteilen sich auf Anfang und Ende der Inschrift. Es soll ein Zuschlag-, oder weniger äußerlich gesprochen: Verstärkungsfundament (προσθεμέλιον

¹⁾ 'Der Tempel hatte also an der Zella und den Flügeln verschiedene Mauerhöhe gehabt, nach deren Regulierung die Langseite des ganzen Tempels sich gleichmäßig in der beträchtlichen Ausdehnung von 120 Fuß erstreckte'.

Z. 20; προσθεμελιοῦσθαι Z. [2], 4, [6], 8) längs des Stylobats der nördlichen Langseite (3) eines Tempels über mehr als 72 Ellen hin (19) aufgeführt werden. Der Tempel hat πρόδομος und ὀπισθόδομος (4f.). Der Stylobat der Langseite, zu deren Verstärkung das neue Fundament dienen soll, wird Z. 20 *κυλοβάτης τοῦ κηκοῦ* genannt, offenbar also im Gegensatz zu einem *κυλοβάτης τοῦ προδόμου* und einem *τοῦ ὀπισθοδόμου*. Der Unterbau der letzteren ruht fest auf dem gewachsenen Fels (5); dagegen ist auf der Nordseite des Tempels das Terrain abschüssig (*καταφορὰ τοῦ τόπου 12/3*) und der Grund vielleicht sogar teilweise lockeres Geschiebe oder Erde oder **Sumpf** (*μαλακόν 7*). Das ursprüngliche Fundament dieser Seite (*τὸ κείμενον θεμέλιον* [natürlich auch als Fundament aller vier Seiten zu verstehen] 5, 14, 15, 16, [21], vgl. 7) scheint dem nicht genügend Rechnung getragen zu haben, d. h. nicht **breit** genug angelegt worden zu sein, sodaß ein Abgleiten oder eine Senkung und Risse zu befürchten sind. Es wird **daher** nach außen um 2 Ellen = 3 Fuß erweitert (3), ein **Maß**, um das z. B. auch das Fundament der Langseite des *προσῶπον* von Eleusis über den Stufenbau hervorrägt (s. zu **Inscr.** I, S. 37 und Tafel I, Fig. VII; Tatsache aber ist, daß **dort** der Boden ziemlich schnell in die flache Strandebene **fällt**. Das Verstärkungsfundament soll sich der Struktur des **Bodens** anpassen. Wo gewachsener Fels zu erreichen ist, **also** nach den Schmalseiten hin, wird er seiner Neigung **entsprechend** stufenförmig zugehauen, um den Steinen ein ebenes **Auflager** zu bieten (12); unsichere Stellen dagegen (nach der **Mitte** zu) werden mit Porosblöcken, die sich der Unternehmer **nach** Bedarf selbst zu verschaffen hat, befestigt (7/9). **Als-** **dann** wird die eigentliche Stützmauer aufgeführt, deren Höhe **8** Ellen betragen soll (9f.).

Haben sich so die allgemeinen Betreffbestimmungen aus der Natur der Örtlichkeit von selbst ergeben, so geht die **In** **scr**ift mit Z. 10 zu mehr technischen Vorschriften über, deren Notwendigkeit im Wesen des Fundamentes liegt, sodaß für sie im allgemeinen auf die Vorschriften, nach denen die **alten** Fundamente gelegt worden sind, verwiesen werden

kann (καθάπερ περί τῶν θεμελίων γέγραπται, 10; ich möchte damit auch meine Ergänzung am Ende der Inschrift, Z. 20/1, begründen). Im einzelnen wird vorgeschrieben, daß die Länge der Steine mindestens $1\frac{1}{3}$ Ellen betragen soll, die Breite die Hälfte der ganzen Breite des Verstärkungsfundaments, nämlich 1 Elle, und die Dicke (Höhe) $\frac{2}{3}$ Ellen. Das sind die Normalschichten, die νόμοι (10/12). Ihrer gehen also 12 auf 8 Ellen. Der Verband ist wie üblich bei Fundamenten derart, daß Schicht um Schicht Läufer mit Bindern wechseln (13). Mit Z. 13 wendet sich dann die Inschrift dem Gange der Bauausführung zu. Zur richtigen Einfluchtung des neuen Fundaments werden zunächst an den beiden Ecken der nördlichen Langseite, wo der gewachsene Fels am höchsten ansteht, Pfeiler, bzw. kurze Mauerstrecken, aufgeführt, 'Lehrpfeiler', deren Schichten nach Höhe und Breite maßgebend für die Schichten der ganzen Anlage werden sollen, von der sie selbst Teile sind. Auch heutzutage geht die Ausführung einer Mauer noch nicht anders vor sich. Solche 'Lehrpfeiler' müssen natürlich ganz besonders sorgfältig nach dem vorhandenen Fundament abgeglichen werden (14/5), wozu dessen Schichtoberflächen (ἔδραι) selbst erst wieder eine, wenn auch nicht allzu peinliche Abarbeitung mit dem Hammer erfahren (15/16). Auch der Fugenschluß der Pfeiler (17; s. unten) soll für das ganze Fundament vorbildlich sein; er wird sehr sorgfältig; nach der Glättung durch den Meißel (18) wird noch mit Sand poliert (διαψαμμύσας, 18; s. unten). Nun also kann das ganze Fundament über einen so großen Raum hin in guter Flucht einvisiert und solide aufgeführt werden (18 : θεμελιώσεται, hier ohne πρός-, weil es nicht so auf den Betreff abzielt wie auf die Technik). Zeichnungen werden meine Auffassung veranschaulichen; s. Tafel IV, Fig. II-IV.

Zu der hier gegebenen Erklärung war ich aus der Inschrift selbst heraus gelangt, als mir bei der Anfertigung meiner Skizzen die Vermutung aufstieg, daß die Inschrift keinem geringeren Tempel gelte, als dem von Messa auf Lesbos nahe Pyrrha, den Koldewey ausgegraben und rekonstruiert hat (Die antiken Baureste der Insel Lesbos, 1890, S. 47 ff. und

Tafel XVIII-XXVI; Grundriß nach Koldewey auch Springer-Michaelis, Kunstgesch.⁸ S. 119, Fig. 242). — Nach der Inschrift soll das an der Nordseite des Tempels aufzuführende $\pi\rho\sigma\theta\epsilon\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\omicron\nu$ 72 Ellen 7 Daktylen lang werden (Z. 19). Nun gibt Koldewey an (S. 52 f.), daß in dem von Achse zu Achse gemessenen Säulenabstand der attische Fuß von 0,296 m genau zehnmal aufgeht. Aber wir haben hier auf Lesbos nicht mit dem attischen, sondern mit dem philetärischen Fuß zu rechnen¹⁾. Dieser beträgt nach den sorgfältigen und scharfsinnigen Untersuchungen von C. F. Lehmann (-Haupt)²⁾ mindestens 0,330 m und verhält sich zum attischen Fuß wie 10 : 9. Wir gelangen also zu dem weit erwünschteren Ergebnis, daß der Säulenabstand das Neunfache des philetärischen Fußes betrug. Die Neunzahl spielte offenbar überhaupt eine große Rolle in den Abmessungen des Tempels. An der Langseite standen 14 Säulen; multiplizieren wir deren 13 Interkolumnien mit 9 Fuß = 6 Ellen, so erhalten wir 117 Fuß = 78 Ellen, und letzteres Maß, um das Maß zweier halben Säulen vermehrt, führt uns auf 81 = 9 × 9 Ellen!³⁾ Die 72 Ellen 7 Daktylen der Inschrift bleiben dahinter nur um rund 9 Ellen, also auf jeder Seite um rund 4½ Ellen zurück. Nehmen wir an, der Tempel von Messa sei wirklich identisch mit dem der Inschrift, so ließe das Verstärkungsfundament der Langseiten nur etwa die Fundamente der Schmalseiten unberührt, die in der Tat dieser Sicherung nicht bedürfen (s. oben S. 95). Prüfen wir nun, was in Koldeweys Beschreibung des archäologischen Befundes für die Identifikation spricht. Koldewey (S. 47) betont, daß die Ruinen des Tempels von Messa die bedeutendsten auf der Insel seien. — Immerhin ist der Tempel in situ nur bis zur unteren Schicht der $\kappa\rho\eta\eta\acute{\iota}\varsigma$ erhalten, wenn auch wiederum vom Oberbau genug Stücke gefunden worden sind, um eine Rekonstruktion des Ganzen

¹⁾ Ich verdanke Professor Keil den Hinweis darauf.

²⁾ S. bes.: Actes du 8^e Congrès International des Orientalistes (1889), 1893, S. 229 ff. (S. 65 ff. des Sonderabdrucks).

³⁾ Koldewey gibt als Maß der untersten Stufe (der höchsten erhaltenen) auf der Langseite 41,52 m an. — Der Stylobat der Schmalseiten, der je 8 Säulen trägt, mißt 45 = 5 × 9 Ellen.

dieser Stelle stehen sollte — vor allem durch die Örtlichkeit geboten. Man werfe einen Blick auf Koldeweys Tfl. XVIII, 1 und höre, was er über die Situation sagt: 'Die Niederung 'Ta Messa' am Golf von Kalloni wird von einer kleinen Hügelkette in einen östlichen und einen westlichen Teil zerschnitten. In dieser Kette an dem niedrigsten der Hügel liegt die Ruine'. Der ganze östliche Teil der Ebene ist auf dem Plan als Sumpf markiert; die vielen kleinen Wasserläufe, die selbständig von den umliegenden (jetzt meist nackten) Höhen kommen (auch von NO. auf den Tempel zu) oder Verästelungen des 'Flusses von Messa' sind, stauen sich eben an der Hügelkette, auf deren Senkung fast wie ein Riegel der Tempel liegt. Eine exponiertere Lage ist also kaum denkbar. Koldewey sagt selbst (S. 47): 'Ich habe nach einem scharfen Regen die Kirche wie eine Insel aus der flutenden Fläche hervorrage sehen' (die Kirche steht auf dem alten Fundament), und seine Zeichnung am Kopfe derselben Seite gibt eine anschauliche Vorstellung von der Überflutung. Warum legte man nun den Tempel grade hierher? Das läßt sich nur damit erklären, daß er einem Kulte diente, der mit der Örtlichkeit aufs engste verknüpft war. Diese Vermutung hat schon Lolling (bei Koldewey S. 59) ausgesprochen, nur nicht mit genügender Bestimmtheit und ohne aus der Örtlichkeit und der Konstruktion des Tempels selbst die letzten Konsequenzen zu ziehen. Der Wichtigkeit wegen und weil ich noch einen Schritt weiter zu kommen denke, schreibe ich die ganze Bemerkung Lollings aus: 'Ein wenn auch schwacher und unsicherer Anhalt [für den Namen der Gottheit, der das Heiligtum angehört haben könnte] ist vielleicht in den Worten des Theophrast Hist. plant. IX 18, 10: ἐνιαχοῦ μὲν γάρ φασι τὸ ὕδωρ παιδογόνον εἶναι γυναικῶν ὡς περ καὶ ἐν Θεσπιαῖς, ἐνιαχοῦ δὲ ἄγονον ὡς περ ἐν Πύρρῃ· τοῦτο γάρ ἡτιώντο οἱ ἰατροί, verglichen mit der Parallelstelle Plinius Nat. hist. XXXI 2 (7): In Pyrrha flumen quod Aphrodisium vocatur sterile facit, zu finden. Von den Flüssen des pyrrhäischen Gebietes nämlich scheint der von Poliechnito kommende und bei Hag. Phokas mündende im Altertum, wo

die siedend heißen Quellen von Polichnito entweder noch gar nicht existierten oder wenigstens nicht erwähnenswert schienen, ganz unbedeutend gewesen zu sein, der Kavuropotamos, der nördlich von Pyrrha mündet, ist nicht viel mehr als ein Rezeß des Meeres, das Flößchen von Messa dagegen schwillt nach den Herbst- und Winterregen kräftig an, wird im unteren Lauf durch die starke Quelle Kryonero verstärkt, und wenn es das Aphrodisium des Plinius gewesen sein kann, so dürfte an ihm oder in seinem näheren Bereich ein Heiligtum der Aphrodite gesucht und auf dieses die Ruinenstätte von Messa bezogen werden können¹⁾. Das von Lolling genannte Flößchen, auf der Karte durch die Bezeichnung der Quelle kenntlich, nimmt seinen Lauf in ziemlich großer Entfernung vom Tempel, hat über die Quelle hinaus sein eigenes schmales Tal und berührt die sumpfige Ebene östlich des Tempels überhaupt nicht. Ganz bedeutend wasserreicher als es muß nach der Karte der Fluß sein, der etwas weiter nördlich in vielfachen Windungen und Verästelungen fließt. Sein Hauptbett läuft zwar auch nicht durch die Senkung neben dem Tempel, aber doch nur durch eine Kuppe von ihm getrennt aus der östlichen Teilebene in die westliche. Und es ist nun sehr wahrscheinlich, daß dies Bett gar nicht das alte ist. Beim Eintritt in die östliche Ebene zweigt sich von ihm ein nicht minder breites Bett ab, das sich, später schmaler werdend, durch den Sumpf hindurch, durch die Senkung an dem Tempel vorbei und durch die westliche Ebene zieht, um sich kurz vor dem Meere wieder mit dem Hauptarm zu vereinigen. Die westliche Ebene nun ist offenbar nichts weiter als Alluvialboden¹⁾

¹⁾ Ist es wohl zu kühn, einmal die Vermutung auszusprechen, daß dem Fluß leicht deswegen die Kraft zugetraut werden konnte, die Frauen steril zu machen, weil er durch seine Schuttmassen und zugleich damit seine Sumpfbildungen (vgl. die oberbayerische Hochebene) Mutter Erde wirklich steril machte? S. Tf. 31 über die 'Verteilung der Vegetationsverhältnisse usw.', wo der Boden westlich des Relikt-Sees als steril gekennzeichnet ist. — In dem östlichen Kessel und westlich bis zum See soll heute Getreide gebaut werden. Darin liegt kein Widerspruch zu obiger Vermutung. Die unfruchtbare Küste schiebt sich nur

(Koldewey S. 60 zu Tafel XVIII, 1), der im Altertum nicht halb so ausgedehnt gewesen sein mag. So erscheint einerseits der jetzige Hauptarm mit seinem langen Strandsee, der Hinterlassenschaft des Meeres, viel bedeutsamer als der nördliche Arm — es wird auch kaum möglich sein, strikt nachzuweisen, daß ursprünglich letzterer der Hauptarm war. Auch im Osten ist das infolge der Versumpfung kaum mehr möglich. Aber offenbar ist ursprünglich die tiefste Stelle der Ebene die gewesen, wo sich jetzt der Sumpf ausbreitet, und wenn der Fluß einmal in der Richtung auf diesen in einem breiten Bett seinen Weg genommen hat, so muß er eben einmal mitten durch die Ebene und durch die Senkung am Tempel vorbei geflossen sein. Dann hat er sich allmählich durch sein eigenes Geröll den Zugang verstopft, und wenn sich nun sein Wasser zum Sumpfe staute, so wird es den südlicheren Weg zum Meere haben nehmen müssen. So war denn aber auch im Altertum, mehr als heute durch den Sumpf die Kirche, der Tempel durch den Fluß gefährdet, der mächtig anschwellen konnte, Geröll vor sich her schiebend, und noch durch zwei Zuflüsse Verstärkung erhielt, deren einer heute graden Weges auf die Ruinen zufließt und erst kurz vor dem 'Taxiarchis' in die Senkung abbiegt. Aber der Tempel durfte den ungeberdigen Flüssen und Bächen, die an ihm nagten, nicht weichen. Er stand auf einer alten Kultstätte! Das lehren die Reste eines älteren Baues, die von dem jüngeren Fundament eingeschlossen wurden (Koldewey S. 59)¹⁾. Nun soll aber keinesfalls damit, daß wir dem Fluß

immer weiter ins Meer hinaus; hinter ihr erhöhen sich langsam die Ränder der Flußbetten durch die beim Übertreten zurückbleibenden feineren Sinkstoffe, beugen der Sumpfbildung vor und werden immer fruchtbarer (vgl. Oberitalien, wo allerdings andere Momente hinzutreten). In einer Kesselebene aber, wie wir sie östlich des Tempels haben, wird ohne menschliche Bemühungen um guten Abzug des Wassers die Sumpfigkeit immer größer werden.

¹⁾ Über die Lage der beiden Fundamente zu einander wird man leider aus Koldeweys sonst ganz vorzüglichem Fundbericht (S. 48) nicht klar, noch weniger (in dieser Hinsicht) aus der Zeichnung Tfl. XIX. Vielleicht, daß auch hieraus sich etwas für eine besondere Sicherung

den Weg am Tempel vorbeigegeben haben, ohne weiteres gesagt sein, daß er in kultlichem Zusammenhang mit letzterem stehe, wenn auch zu erwarten wäre, daß die Alten ihn ihrerseits sonst nach Süden abgelenkt hätten. Des Plinius 'flumen' kann eine mißverständliche Übersetzung von Theophrasts ὕδωρ sein, das ja noch nicht Fluß zu bedeuten braucht. Aber andererseits braucht der Fluß seine Bedeutung für das Heiligtum nicht zu verlieren, und doch kann dieses selbst noch direkter mit dem ὕδωρ in Verbindung — ganz äußerlich gesprochen — stehen. Ich möchte nämlich zu bedenken geben, daß allein in dem mittleren Fundamentrechteck der Cella im Gegensatz zu allen übrigen kein Fundament gefunden worden ist. Ein Altar, ein Kultbild hätte doch gerade mehr als das Pteron eine feste Unterlage erfordert. Hat also der Boden der Cella offen gelegen? Hat er vielleicht ein Wasserbecken, das durch den Fluß gespeist wurde und hier an geweihter Stelle die Kraft erhielt, die Frauen unfruchtbar zu machen, enthalten? Oder erhob sich die Cella über einer Quelle, wie sich eine solche auch im Süden der Ebene (Kryonero) findet? Wir sehen schon hier: es wäre doch sehr wichtig gewesen, wenn Koldewey tiefer gegangen wäre, als es ihm möglich war, besonders die Kirche abgetragen hätte¹⁾. Daß sich über dem von mir angenommenen Becken später christliche Kirchen erhoben, spricht eher für als gegen diese Annahme. Das Becken war leicht zu schließen. Die Tempelruine selbst lieferte genug Füllmaterial. Darüber wurde aus alten Quadern ein sorgfältiger Plattenfußboden gelegt, zum Teil mit Klammerverschluß! (S. 60 zu Tfl. XIX, 1.) Vielleicht sollte, wie so oft an alten Kultstätten, dem heidnischen Glauben dadurch gewehrt werden, daß ihm die Quelle verstopft wurde. Beide Kirchen, die sich hier abgelöst haben,

der Ost- und Nordseite ergibt. Während z. B. auf der Südseite die älteren roten Liparitblöcke 'bis an die schwarze Längsmauer hinanreichen', wurden auf der Nordseite 'zwei schwarze Tuffquadereihen zwischen die Reihen roter Quadern und die Längsmauer eingefügt'.

¹⁾ Vielleicht ist auch die ungewöhnliche Grundrißform des Pseudodipteros durch örtliche, d. h. zugleich Kultrücksichten zu erklären.

sind fast genau nach der Cella orientiert und hätten doch seitlich auf dem alten Fundament einen viel festeren Standplatz gehabt. — War hier also wirklich eine Quelle von Kultbedeutung, so mußte ihretwegen erst recht der Tempel stehen bleiben, war er dann auch von innen und von außen der Gefahr ausgesetzt, unterspült zu werden. Um der entgegenzutreten, wurde er eben so solide gebaut, deswegen die verwickelte Technik, — deswegen schließlich auch das Verstärkungsfundament unserer Inschrift.

Nun drängt sich die Frage auf: hat Koldewey ein solches Verstärkungsfundament gefunden? Wenn ich seine Fundnachrichten richtig verstehe: nicht! (die isolierte Verbrämungsschicht liegt in der Flucht der untersten Stufe). Aber wir wissen noch nicht, was $1\frac{1}{2}$ m unter der κρητίς folgte; bei Koldeweys Grabung stand Wasser darüber. Hier, vor allem an der Nordseite, müßte also zu einer günstigeren Jahreszeit noch einmal der Spaten angesetzt werden. An der östlichen Schmalseite hat nun Koldewey in der Tat ein Stück Fundament außerhalb der κρητίς gefunden. Er vermutet aber, es habe einer Rampe angehört. Leider sagt er nichts über Länge und Breite. Letztere läßt sich auch nicht aus dem Plan ersehen; der Länge nach ist das gezeichnete Stück, ungefähr symmetrisch zur Hauptachse des Tempels verteilt, etwas größer als die halbe Schmalseite. Diese Ausdehnung ist für eine Rampe beträchtlich, vgl. die von Koldewey angeführten Parallelen (S. 48). Die Steine scheinen gut geschnitten und eingeflucht zu sein; die Flucht hält sich in einem Abstand von über 10 cm von der Kante der untersten Stufe, eine Sonderbarkeit, die sich leicht erklären ließe, wenn der Mauerzug später wäre als das ursprüngliche Tempelfundament. Übrigens fragt sich auch noch, ob Koldewey die Mauer in ihrer ganzen Länge aufgedeckt hat; ferner vermischen wir eine Angabe über ihre Höhenlage. — Natürlich ist es nicht ausgeschlossen, daß die Forderung der Inschrift niemals verwirklicht worden ist. Der Tempel selbst ist ja, wie die von Koldewey gefundene Ante mit ihrem Werkzollmantel zeigt (§ 50 N. 38 und S. 56), niemals ganz fertig

geworden. Jedenfalls aber sind die Übereinstimmungen in den Voraussetzungen und technischen Vorschriften unserer Inschrift mit dem archäologisch-topographischen Befund so groß, daß ich keinen Zweifel hege: hier haben wir eine Bauinschrift vom Tempel zu Messa. — Die genauere Zeit der Inschrift muß unbestimmt bleiben; aber sie spricht schon rein hellenistisch, kann also nicht vor 250 v. Chr. angesetzt werden. Da nun nach Koldewey (S. 57f.) die Erbauung des Tempels in die erste Hälfte des IV. Jahrhunderts fällt, so ist das Verstärkungsfundament mindestens 100 Jahre jünger; in der Tat dürfte sich bei einem so solide konstruierten Tempel kaum sehr viel früher der Nachbau der Inschrift als nötig erwiesen haben. Jedenfalls löst sich schon aus diesem Grunde der von Paton angenommene Zusammenhang mit IG. XII² 10, wo vom Aufführen von Tempelwänden die Rede ist. Dazu kommt, daß vom Kopfe unserer Inschrift nur ganz wenig verloren gegangen sein dürfte; man wüßte nicht, was noch viel mehr (von einem ganz andern Bauteil abgesehen) als etwa die Baukommission und die Örtlichkeit vorausgegangen sein sollte. Auch die Vergleichung mit der Skeuothek-Inschrift (Ditt.² 537) legt diese Annahme sehr nahe. Deren Kopf lautet: ¹[Θ]εο[i]. ²[Σ]υνγραφαι τῆς σκευοθήκης τῆς λιθίνης τοῖς κρεμαστοῖς κεύεσιν | ³Εὐθυδόμου Δημητρίου Μελιτέως, Φίλωνος Ἐξηκεστίδου Ἐλευσινίου. ⁴Σκευοθήκην οἰκοδομήσαι τοῖς κρεμαστοῖς κεύεσιν ἐν Ζεΐαι ἀρξά|⁵μενον ἀπὸ τοῦ προπυλαίου τοῦ ἐξ ἀγορᾶς προσιόντι ἐκ τοῦ ὄπισθεν τῶν ν|⁶εωσοίκων τῶν ὁμοτεγῶν, μήκος τεττάρων πλέθρων, πλάτος πενήκοντα π|⁷οδῶν καὶ πέντε σὺν τοῖς τοίχοις. κατατεμῶν τοῦ χωρίου βάθος ἀπὸ το|⁸υ μετεωροτάτου τρεῖς πόδας, τὸ ἄλλο ἀνακαθαράμενος ἐπὶ τὸ στέριφ|⁹ον στρωματιεῖ καὶ ἀναλήψεται ἴσον κατὰ κεφαλὴν ἅπαν ὀρθὸν πρὸς τ|¹⁰ὸν διαβήτην κτὰ; ich habe den Kopf etwas reichlich bemessen, um zu zeigen, daß die Inschrift auch im einzelnen manche Anklänge an die von Lesbos aufweist. Wenn Cyriacus über der von mir begrenzten Lücke noch Ἀγαθῆι τύχηι gibt, dann kann das ebensogut damit erklärt werden, daß er es aus eigener Machtvollkommenheit hinzu-

gefügt hat¹⁾, oder daß der Kopf der Inschrift außer dem zu erwartenden ἀγαθῆι τύχηι wirklich unleserlich war, oder schließlich, daß die Überschrift auf einem besonderen Gesimsstein stand und der Kopf des eigentlichen Inschriftsteines fehlte oder unleserlich war.²⁾ Auch unten dürfte der Stein eher bestoßen gewesen sein als vollständig (was IG. XII² 10 ist), sodaß sich die Inschrift auf einem andern Stein hätte fortsetzen müssen. Viel mehr als etwa ein paar rechtliche Kontraktbestimmungen, den Namen des Unternehmers u. dgl. brauchen wir ja nicht mehr; so wie die Inschrift uns vorliegt, knüpft an den Anfang gut das Ende an — so wird auch der Schluß nicht weit sein. Was im einzelnen gegen Patons Verbindung der Inschrift mit N. 10 spricht, wird bei der Einzelbegründung der Textrekonstruktion gesagt werden, mit der Patons στοιχηδόν-Ordnung zu 32 Elementen, der ungewissen Zeilenbestimmung in N. 10 entnommen und durch Homoioteleuta gestützt, steht und fällt. Ich möchte schon aus den Auslassungen und Zusätzen, die bei Cyriacus vorkommen, schließen, daß der Text nicht στοιχηδόν geordnet war.

Einzelheiten.

3. πήχεις δύο. Bei einem Verstärkungsfundament kam es natürlich hinter der Ortsbestimmung vor allem auf die Breite an. Die Tiefe ist verschieden und schwer in Maße zu fassen; sie richtet sich im übrigen nach dem alten Fundament.

ἀνακαθαίρειν. Die meisten Belege für das Wort, das bald aktiv, bald medial vorkommt, schreibt Holleaux, Ath. Mitt. XXXI (1906) 137 aus. Hinzuzufügen sind die eleusinische Inschrift IG. II add. 834 c Z. 24 πέντε ἄνδρας τοὺς ἐν τῷ ἱερῷ ἀνακαθαίροντας; ferner die delische, Michel 594, die etwas ausführlicher von der Arbeit handelt: Z. 82 τοῦ θεάτρου τὴν ὀρχή|στραν καὶ τοὺς ὄλκους ἀνακαθάρασι καὶ τὸν χοῦν ἐξενέγκασι μισθωτοῖς κτλ. und Z. 103/4 ἀνακα|θάραντι τὸ Θεσμοφόριον καὶ τὸν χοῦν ἐξενέγκαντι. Schließlich klingt grade an die lesbische Inschrift

¹⁾ Über seine Zuverlässigkeit vgl. Larfeld in I. v. Müllers Handb. I², 369 f.

²⁾ Auch Paton muß ἀγαθῆι τύχηι von der eigentlichen Stele ausschließen, wenn er auf die Zeilenzahl von N. 10 kommen will.

am meisten eine delphische an, BCH. XXIX (1905) 468 N. 146 Z. 20 ἀνακαθάραι δὲ τῶν ἐπὶ τὸ στερεὸν θεμελίω[ν τὸ χωρίον oder τὸν τόπον (wie ich ergänze¹⁾). Die Stelle Ditt.² 587, 46 f. τῷ ἀνελόντι καὶ ἀνακαθήραντι τοῦ πύργου τὸ λιθολόγημα ἐπὶ τὸ στέριφον ist natürlich so zu verstehen, daß das Fundament des (zusammengestürzten) Turmes beseitigt (die Steine hochgewunden werden, ἀναιρεῖν) und dann der Boden für das neue Fundament gesäubert werden soll. Beide Verben durften also nicht, wie Holleaux (a. a. O.) getan hat, getrennt werden, Fabricius (Hermes XVII [1882] 564) übersetzt ἀνακαθαίρειν (-ρεσθαι) einwandfrei mit 'aufgraben und wegräumen' (Holleaux [a. a. O.] 'déblayer, affouiller'); ich glaube nur, daß zugleich ein wagrechtes Planieren des Baugrundes darin steckt, das ja keine Arbeit für sich²⁾, aber doch notwendig ist. In unserer Inschrift steht nun Z. 8 ἀνακαθαρεῖ τῷ πύργῳ. Fabricius (De arch. Gr. S. 59) nimmt daran Anstoß und will στρώσει oder προσστρώσει einschieben. Er sieht also in dem Dativ einen lat. Ablativ. Tatsächlich liegt ein reiner Dativ vor: 'für das übliche³⁾ Porosmauerwerk'. Ἀνακαθαίρειν steht eben nicht bloß äußerlich mit der Konstruktion in Verbindung, es ist von Wichtigkeit für sie, bezw. für die Arbeit des Unternehmers an der Konstruktion; daraus erklärt sich zugleich, daß es auch im Medium nicht selten ist.

5. ἔδαφος. Während τόπος und χωρίον mehr planimetrisch, ist ἔδαφος mehr stereometrisch-konkret der 'Baugrund'; vgl. besonders die Inschrift Ditt.² 542, 12 ¹¹θήσει λίθους τοὺς μὲν ἐν τῷ ἐδάφει κτά. und 587, 48 λίθοι ἀρουραῖοι εἰς τὸ στρω[μ]μα τῷ πύργῳ καὶ ἐκ τοῦ ἐντὸς ἀντιστρώσει ἄχρι τοῦ ἐδάφους τῆς αὐλῆς κτά. Nicht immer tritt das gleich scharf hervor, so Ditt.² 537, 62 ⁶¹συνστρώσει τὸ ἔδαφος λίθοις τὸ ἐντὸς ἅπαν συναρμόττους πρὸς ἀλλήλους (Skeuothek-Inschrift)⁴⁾ oder Michel

¹⁾ Vgl. die Inschrift von Athen, Ath. Mitt. XXXI (1906) 134, Z. 3 ἀνακαθηράμενον τὸ χωρίον und die Inschrift von Lebadeia, Fabricius, De archit. Gr. S. 7 Z. 64 ff. ἐὰν δὲ ὁ τόπος ἀνακαθαίρομενος μαλακός εὐρίσκηται, προσστρώσει πύρροις ὄσοις ἂν χρεία ἦ κτά. — χωρίον und τόπος auch sonst mehrfach (in der lesbischen Inschrift Z. 8 u. 13) im allgemeinsten Sinne von 'Baugrund'; vgl. zu Z. 5 ἔδαφος.

²⁾ An einem besonderen Wort dafür fehlt es denn auch.

³⁾ Nämlich als Unterlage. So haben auch die besten Marmortempel meist ein πῶρος-Fundament (Durm, Bauk. d. Gr.² S. 68).

⁴⁾ Hier ist natürlich τὸ ἐντὸς ἅπαν nicht mit ἔδαφος zu ver-

594, 57 τὸ ἔδαφος ὀμαλίσαι [nach Niederreißung eines Bauwerks]. Die delphische Inschrift BCH. XXIX (1905) 468 Nr. 146 Z. 14 ἀποστερεύσας τὸ ἔδαφος zeigt sodann, daß ξ. keinesfalls immer fester Baugrund zu sein braucht. Dazu stimmt auch Philon von Byzanz V 79, 1 ff.: πρῶτον μὲν δεῖ¹ τοὺς οἰκοδομοῦντας πύργους ὀρύξαντας μέ²χρι πέτρας ἢ ὕδατος ἢ τινοσ ἐδάφους ἀσφαλῶς (-οὺς unverständlich Graux) ἰ⁴τούτων ἀποστερεύσαντας τὸν τόπον ὡς μάλιτα τιθέ³ναι τοὺς θεμελίους ἐν γύψῳ κτᾶ. (beachte auch die Übereinstimmung der Verben). In unserer Inschrift nun dürfen wir getrost annehmen, daß ἔδαφος im Gegensatz zum μαλακόν der Z. 7 harter, anstehender Fels ist. Vom ἔδαφος, auf dem die Fundamente der Schmalseiten liegen, fällt der Fels (καταφορά Z. 12) und wird terrassenförmig nach der Mitte der Langseite zur Aufnahme der Steine 'behauen' (ἐπιτομαί Z. 12).

5. ἔδαφος ΤΟΝΥΗΚΡΙΜ Cyriacus.

θεμέλιον ist alles unter der κρητίς, denn bis an die unterste Stufe höchstens kann das προσθεμέλιον reichen. Während das Wort in der attischen Literatur sehr häufig ist, wird es in attischen Bauinschriften durch στρώμα vertreten (z. B. Inschr. I B Z. 54). Die Inschriften der Argolis wieder haben in gleichem Sinne στοιβά (s. IG. IV Index VIII). In der troezenischen Inschrift IG. IV 823 steht Z. 37 θεμέλια¹) neben κρητίς (bezw. -ῖδες), Z. 71 und 67, und στοιβά, Z. 61. Στοιβά scheint sich dadurch von θεμέλια zu unterscheiden, daß es nur unter einer κρητίς möglich ist, während θεμέλια (hier) 'Fundament schlechthin' bedeuten dürfte²). In der delphischen Theater-Bauinschrift BCH. XXIX (1905) N. 146 S. 468 heißt es Z. 20: ἀνακαθάραι δὲ τῶν ἐπὶ τὸ στερεὸν θεμελίω[ν

binden, sondern mit λίθοις. Daß der ganze Fußboden mit Steinplatten belegt werden soll, sagt zur Genüge σύν in συνστρώσει. Die Fußbodenplatten aber pflegte man im allgemeinen (vgl. z. B. Durm, Bauk. d. Gr.³ S. 76 Fig. 60 [Theseion] und als Ausnahme die Lebadeia-Inschrift, Fabricius, De arch., Tfl.) nicht mit Anathyrosis, sondern mit vollen (δλοῖ) Fugen zu verstoßen. Das sagt hier τὸ ἐντός ἅπαν hinter λίθοις und zur Verstärkung der Bestimmung ist noch σύν (wieder = 'voll') zu dem sonst allein üblichen, auf ἀναθύρωσις-Fugen bezüglichen ἀρμόττειν hinzugefügt.

¹) -νας ἐπεξορυχθείσας ὑποικοδομήσαντι τὰ θεμέλια.

²) Damit ist der Vorrat der Inschrift an Wörtern, die in irgend einem Sinne Fundament heißen, noch nicht erschöpft. Z. 35/6 u. Z. 36 kommt noch bei Anlage einer ὁδός für die feste Unterlage der Schüttung ὑποδομὴ vor; vgl. auch Michel 594, 58 u. 62.

τὸ χωρίον v. τὸν τόπον; es handelt sich um eine niedrige Unterlagsschicht¹⁾).

6. Dem Sinne nach scheint die Ergänzung durch den Gegensatz geboten; den Wortlaut habe ich Z. 12/3 entlehnt²⁾).

7. Anf. Von mir ergänzt; Bücheler hatte τῆς ἕδρας] τῆς νῦν κειμένης vorgeschlagen. — ΜΑΛΑΚΟΥΝΗ Cyriacus.

8. Anf. ΠΟΠ Cyriacus; Ende ΠΩΙΟΙΠΑΡΕΧΩΝΟΥ.

9. ΔΕΛΗΥΕΤΕΡΟΥΠΗΧΕΩΣΕΥΘΥΜΕΤΡΙΑΙ. Bücheler schreibt: ποιήσας δὲ λήψεται στερεοῦ πήχεως εὐθυμετρίᾳ ¹⁰ὀκτῶ ὀβολούς und erklärt: 'für die Kubikelle nach Längenmessung, da, wenn das Material eingebaut und eine massive Konstruktion fertig ist, eben die στερεομετρία aufhört'. Aber jetzt wissen wir, was Bücheler noch nicht wissen konnte, daß der στερεοῦ πήχυς im ptolemäischen Ägypten die Quadratelle bezeichnet. Das ist zweideutig, und Wilcken, Griech. Ostraka I 780¹⁾, hat sich darüber gewundert, steht jetzt aber durch ein Halbhundert Beispiele fest. Unzweideutig wird der Ausdruck, sowie εὐθυμετρίᾳ hinzutritt: in gerader Messung. Wo es sich (Z. 3) um ein Längsdimension handelt, fehlt στερεοῦ; hier aber handelt es sich um eine Fläche, die auf 8 Ellen Höhe bestimmt wird, sodaß der Zusatz στερεοῦ besagt: über die Fläche hin²⁾. — Paton schreibt im Majuskel-

Platz für 8 Zeichen.

text (Z. 10 des Corpus); ληψε[ται c]τερεοῦ πήχεων — κτά. wie Bücheler; im Minuskeltext: λήψεται το][[ὺ] ἕρ[γ]ου (?) πήχεως κτά. Er fügt hinzu: 'In vs. 11 fortasse στερεοῦ πήχεως εὐθυμετρίᾳ supplendum erat'. In den Corrigenda S. 140 gibt er sodann eine briefliche Mitteilung Dörpfelds wieder, die einen technischen Gedanken in die Stelle hinein trägt: 'Es fiel mir auf, ob statt ΕΥΘΥΜΕΤΡΙΑΙ nicht ΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑΙ gelesen wird, denn an der Oberkante der letzten Fundamentschicht, die εὐθυνητήρια genannt wird, befindet sich gewöhnlich eine Anarbeitung von etwa 8 Daktylen'. Dörpfeld gibt diesen

¹⁾ Z. 14/5: θεμέλιον μὴ ἑλάσσων δίποδος, nachdem (14) καὶ ἀποστερεώσας τὸ ἔδαφος gesagt worden war.

²⁾ Ich nehme keinen Anstand, auch bei dieser Ergänzung daran festzuhalten, daß in ἀνακαθαίρειν zugleich ein 'Planieren' liegt. Der Passus der Skeuothekinschrift Z. 7 f. (s. S. 105): κατατεμῶν τοῦ χωρίου βῆθος ἀπὸ τοῦ μετρωτάτου τρεῖς πόδας widerspricht dem nicht; da wird die Erniedrigung des Felsens um eine hohe Schicht (bis zu 3 Fuß!) gefordert.

³⁾ Ich verdanke diese ganze Erklärung Professor Keil, der auch die Änderung von ΠΗΧΕΩΣ in πῆχεω[γ] vorgenommen hat.

Einfall zur Kenntnis, ohne den Zusammenhang daraufhin nachzuprüfen. Er hätte sich sonst gewiß gesagt, daß doch erst einmal die εὐθυνηρία selbst gelegt worden sein mußte, bevor die Anarbeitung stattfinden konnte. Wenn aber, wie natürlich auch Dörpfeld weiß, die Steine mit der Anarbeitung verlegt und nach ihr eingefluchtet werden, so kann das nicht mit den Worten der Inschrift gesagt werden. Und woher nimmt Dörpfeld die Berechtigung, ὀβολός und δάκτυλος gleichzusetzen? — Für meine Textgestaltung übernehme ich von Dörpfeld dankbar den konstruktiven Gedanken; denn an eine Geldsumme ist allerdings hier nicht zu denken. Aus Cyriacus' ΟΒΟΛΟΥΣ (Z. 10) schäle ich, ohne der Lesung zu großen Zwang anzutun, τοὺς νόμους heraus. Die Schichten lasse ich 'aufführen', wodurch zugleich ἐργαζόμενος und τιθεὶς das passende übergeordnete Verbum erhalten. Ich entnehme das Verbum, ohne mich von Cyriacus' Zeichen zu entfernen, einer ähnlichen Stelle der Skeuothekinschrift, Ditt.² 537, auf die ich schon S. 105 hingewiesen habe: (Z. 8) τὸ ἄλλο ἀνακαθαράμενος ἐπὶ τὸ στέριφον στρωματιεὶ καὶ ἀναλήψεται ἴσον κατὰ κεφαλὴν ἅπαν ὀρθὸν πρὸς τὸν διαβήτην¹⁾.

9. ἀναλαμβάνειν. Fabricius, Hermes XVII (1882) 564 hält für das Fundament der Skeuothek, dessen Aufführen ἀναλαμβάνειν heißt, gradezu eine 'Stütz- oder Terrassenmauer' für erforderlich. Vgl. auch S. 565 über ἀνάλημμα; über letzteres ferner Ditt.² Nr. 372 Anm. 4.

10. gegen Anf. ΕΡΓΑΓΟ; weiterhin ΑΠΕΡΠΙΤΩΝ. καθάπερ περὶ τῶν θεμελίων γέγραπται Bücheler; καθάπερ ἐπὶ κτὰ. Paton. Bücheler fügt hinzu: 'auf einer andern Tafel'. Er gibt der Stelle die einzig mögliche Auslegung. Paton muß bei seiner Lesung an Verzeichnungen auf den Steinen, Richtungslinien oder dgl. gedacht haben. Aber das müßte πρὸς τὰς γραμμάς (-ήν) heißen²⁾; vor

¹⁾ Ditt. (Anm. 8) untersucht, wohin ἐπὶ τὸ στέριφον zu ziehen sei, und entscheidet sich dafür, es dem ἀνακαθαράμενος unterzuordnen. Das ist hier gleichgültig; es gehört ebensogut zu στρωματιεὶ. Auf keinen Fall aber darf es, darin hat Ditt. recht, von ἀνακαθαράμενος getrennt werden. Am leichtesten hätte das Ditt. durch die Stelle seiner Inschrift 587, 46/7 beweisen können: τῶι ἀνελόντι καὶ ἀνακαθῆραντι τοῦ πύργου τὸ λιθολόγημα ἐπὶ τὸ στέριφον μισθωτεὶ κτὰ.

²⁾ Vgl. auch die lebadeische Inschrift Fabricius, De arch. gr. S. 9 Z. 138 ff. πρῶτον διαξέας σημείας παρὰ τοῖς ἀρμοῖς (so Ditt.² 540; τοῖς ἀρμοῖς Fa) καθ' ἕκαστον τῶν λίθων ἐν ὀρθῇ πρὸς τὸ προκα[τρω- γεῖον] καὶ τὴν γραμμὴν τὴν καταγραφείσαν, πρὸς ἣν [παραξέ]κει τὴν παραξοήν.

allem aber wird das alte Fundament, das einzig γραμμός hätte tragen können, sonst stets τὸ κείμενον θεμέλιον genannt (Z. 5, 14, 15, 16). Hier kennzeichnet das Fehlen von κείσθαι und besonders der Plural deutlich genug den allgemeinen Charakter der Bestimmung¹⁾.

11. ἐλαχίστους. Ein Mindestmaß kommt für Mauerstärken, Steinlängen, Abarbeitungen usw. sehr häufig in den Bauinschriften vor. Am lehrreichsten für unsere Inschrift ist ein Beleg in der Mauerbauinschrift von Athen IG. II 167 (Frickenhau, Athens Mauern im IV. Jh., Diss. Bonn 1905) Z. 41 (wo vom λιθολόγημα die Rede ist, einem Fundament, das noch mindestens 2 Fuß über Erdgleiche reicht²⁾): λίθοις χρώμενος μὴ ἐλάττωσιν ἢ τριημιπόδι[οις. Für unser lesbisches Verstärkungsfundament ist also der Sicherheitskoeffizient bedeutend größer.

11. Mitte ΤΗΜΙΠΗΧΙΟΥΣ; μῆκος τε ἡμιπηχίους Bächeler, μῆκος τριημιπηχιάσιου Paton; τριημιπήχιος ist aber eine einwandfreie Bildung; vgl. τριημιπόδιος und Πάρε πηχίκοσ, πήχιμα, πηχιμόσ.

11. Ende ΠΗΧΙΑΙΟΥΣ. — Das Breitenmaß ist mindestens³⁾ gleich dem halben Breitenmaß des ganzen Verstärkungsfundaments, sodaß längs höchstens 2 Reihen Steine nebeneinander liegen können.

12. Anf. ΤΕΤΡΑΡΑ.

12. Mitte κατ' ἐπιτομάς. τέμνειν wird vorwiegend für gröbere Arbeit am gewachsenen Felsen, das Brechen von Steinen⁴⁾ natürlich mit eingeschlossen, gebraucht, niemals für bloßes Abgleichen oder Zurichten. Auch wo es von der Arbeit an Steinen, die bereits auf dem Bauplatz liegen und vielleicht gar schon halb fertig sind, gebraucht wird, bezeichnet es doch immer das Wegnehmen eines größeren Steinstückes, das, wenn es weg muß, eben Relikt des

¹⁾ So wird Patons Anordnung der Zeichen wenigstens bis hierher schon durch diese Korrektur hinfällig, ganz abzusehen von seinen Zeilen 6 und 10—12, wo die Lücken schon knapp genug bemessen sind.

²⁾ Z. 39.

³⁾ ἐλαχίστους ist auf alle Dimensionen zu beziehen.

⁴⁾ Die ungefähr rechtwinklige Behauung im Steinbruch, das πελεκάν, kann im τέμνειν mit eingeschlossen sein (vgl. das sehr häufige alleinstehende τομή und τέμνειν, unmittelbar gefolgt von ἀγωγή bezw. ἄγειν, z. B. Ditt.² 587, 17 μισθωτεῖ τῆς τομῆς τῶν λίθων καὶ τῆς ἀγωγῆς κτλ.) oder auch besonders genannt werden (s. Inschrift I A 10 und oft, sowie Frickenhau a. a. O. S. 22 f.).

Steinbruches, 'Werkzoll' ist. So werden wir uns nicht wundern, in den Erechtheion-Inschriften ἀτμητος zu finden (Jahn-Michaelis, *Arx Ath. AE.* 22 I 47 bei κίονες, II 31 bei κυμάτιον und ἀτράγαλος usw.); so ist auch κατατομή in denselben Inschriften bei γεία-Steinen deren tiefe Unterschneidung oder beinahe Unterhöhlung, gewiß eine zugleich sehr anspruchslose und anschauliche Bezeichnung. So ist, wenn wir Attika verlassen, in der unter Nr. IV behandelten Inschrift aus Lebadeia, Z. 64, ἐπιτομή der Einschnitt in den Werkzoll-Mantel, der Saum, der die endgiltige Größe des Steines vorzeichnet ('Lehre'); so ist in der größeren lebadeïschen Inschrift Fabricius a. a. O. (*Ditt.*² 540) 113. 114 ὑποτομή der Einschnitt in die Basis des Steines. Aber natürlich geht bei solchen Bezeichnungen, und nicht bloß in der griechischen Sprache¹⁾, der Begriff der Betätigung fortwährend mit dem ihres Ergebnisses ineinander über, sodaß alle diese Wörter auch bestimmte 'Schnittflächen' bezeichnen können, je nach ihrer Präposition (vgl. Fabricius a. a. O. S. 76). — Die ἐπιτομαί unserer Inschrift nun sind gewiß auf keinen Fall den einzelnen Steinen (wie in der Lebadeia-Inschrift), sondern dem gewachsenen Felsen zu geben; das lehrt κατά und das folgende πρὸς τὴν καταφορὰν. Dazu ist ἐπιπέμνειν in gleichem Sinne zu belegen (*Ditt.*² 538, 8 [Lattermann, *Klio* VI 140 Z. 7 und S. 142. 148] προεπιπέμνειν; danach [von Keil und Köhler] erg. *Inschr.* I B 57). Hier nun steigen die ἐπιτομαί einmal als Stufen den Abhang hinab²⁾. Man wird dabei weniger an die Arbeit der Felsbehauung, als an die dadurch entstandenen festen Auflager für die Steine zu denken haben, auch wegen τῆς κατὰ.

12. καταφορὰ = 'Neigung' s. Fabricius a. a. O. [unten Anm. 2].

13. ΕΝΑΛΛΑΣ. S. Fabricius *De arch. Gr.* 180 ad v. 150 sq. und *Hermes* XVII (1882) 565. — νόμος in der Bedeutung 'Normalschicht' ist klar, wenn auch sonst nicht zu belegen. Attisch heißt die Schicht τροίχος (nicht zu verwechseln mit τρύχος der Mauerbauinschrift von Athen Z. 59. 60. 61)³⁾; ionisch δόμος⁴⁾. An

¹⁾ Vgl. z. B. unser 'Arbeit'.

²⁾ So schon Fabricius, *Hermes* XVII (1882) 585.

³⁾ Frickenhaus a. a. O.; zur Bedeutung s. Otf. Müller, *Kunstarch. Werke* IV S. 139 ad 58. 59.

⁴⁾ Bei Frickenhaus a. a. O. S. 21 B 65 kann die ἐφοδος des Turμπλήρωμα nicht, wie Fr. S. 25² will, gleich τροίχος sein (die Heranziehung von δόμος wäre besser unterblieben): τροίχος steht ausdrücklich Z. 54. Also ἐφοδος ein Komplex mehrerer Lagen?

unser 'νόμος' erinnert BCH. XXIX (1905) 468 in einer delphischen Theaterbau-Inschrift die Wendung Z. 23: καὶ ἐργακάμενος τῶν νομα[ίων, hinter der λίθων oder ein Steinname (θάκων [Z. 2] oder καταληπτῆρων [Z. 9]) zu ergänzen sein dürfte. Man wird dort aber nicht an Steine normaler Höhe, sondern Länge denken müssen (vgl. Z. 10: τοὺς δὲ παρὰ τὰς διόδους¹⁾ μὴ ἐλάσσο[υς und Z. 24 - - καὶ τὰ μείζονα κτά.).

13. Ende ΚΑΤΑΤΡΙΔΟ|¹⁴ΜΗΣΑΣ. Paton hat diese Lesung festgehalten (Z. 18). Aber sie gibt keinen Sinn im Zusammenhang des Ganzen, da sie doch nur heißen könnte: ein dreifaches Mauerwerk fertigstellen. Bücheler korrigiert denn auch: κατατειχοδομή-
 ςαα. Aber von einem τεῖχος kann doch wohl nicht die Rede sein. Es handelt sich, wie im folgenden ἐπὶ τὸ αὐτὸ ἔδαφος τῷ νῦν κειμένῳ θεμελίῳ zeigt²⁾, um kurze Mauerstrecken oder besser: Pfeiler. Für τοιχοδομεῖν gibt Ditt.³ 572, 1 einen Beleg: "Ὅρος· μὴ τοιχοδομῆν | ἐντὸς τῶν ὄρων ἰδιώ|την.

14. Ἐύαα. In der Inschrift von Athen wegen Errichtung von Dreifußbasen (Holleaux, Ath. Mitt. XXXI [1906] S. 135 Z. 21; dazu S. 143) wird zur Unterstützung des Dreifußkessels auf der Mitte der Platte ein kleines dorisches Säulchen errichtet; über dessen Unterfläche heißt es: ³⁰ὑποξέεαντα ὀρθὸν [sc. τὸ κίονιον] καὶ ἔυααντα λείον. Aus dieser Zusammenstellung geht hervor, wie auch Holleaux richtig erkannt hat, daß ὑποξείν ὀρθόν nur ein gleichmäßiges wagrechtes Abebnen bezeichnet, ἔυειν λείον dagegen ein feines Glätten, das auf das Abebnen folgt. Dazu stimmt, was uns über das Werkzeug ξυστήρ überliefert wird³⁾: Schol. Hom. Od. XXII 455: λίτροις· τοῖς ξυστήρσι ἀπὸ τοῦ λαινεῖν. B. A. p. 51, 10: "Ὅμηρος μὲν λίτρον τὸν ξυστήρα, οὗ ὑποκορί-
 ςτικὸν λίτρον, οἷον ξυστηρίδιον. — Ferner Hes. λίτρον· ξυστήρ, κκαφίον, πτύον σιδηροῦν, ὀμαλίτρον, ἔνιοι ἔδαφιστήριον. — Λείτρον [= λίτρον, s. Nr. III Z. 4] aber hat Fabricius (De arch. Gr. S. 70) richtig mit Scharriereisen erklärt. Das ist ein Meißel mit sehr breiter und scharfer Schneide, mit welchem noch heute die letzte Operation zur Glättung von Quadern vorgenommen wird,

¹⁾ Auch Z. 12: -δους τὸ μὲν μήκος ἀρ[μό]ζοντα εἰς c - - - wird τοὺς — παρὰ τὰς διό|δους wiederherzustellen sein.

²⁾ Die Bedeutung dieser Worte wird mit Sicherheit genauer bestimmt durch Z. 4/5 τὸ μὲν κατὰ τὸμ πρόδομον καὶ τὸν ὀπιθόδομον ἐπὶ τὸ αὐτὸ ἔδαφος τῷ νῦν κειμένῳ θεμελίῳ.

³⁾ Nach Blümner, Techn. n. Term. II 213³.

nur Polieren ausgenommen, das aber im Altertum so wenig wie heute mit einem Werkzeuge ausgeführt werden konnte¹⁾. — In unserer Inschrift heißt also $\xi\upsilon\sigma\alpha\varsigma$ ($\acute{\omicron}\rho\theta\acute{\omicron}\nu$): nachdem er (ebenmäßig wagrecht) abgeglättet, nicht bloß: abgeebnet hat; d. h. es wird eine sehr sorgfältige Arbeit an den Lagerflächen verlangt. Daß aber tatsächlich an diesen, besagen in Z. 15 die Worte $\pi\rho\acute{\omicron}\varsigma$ $\delta\iota\alpha\beta\eta\tau\eta\nu$ $\pi\rho\acute{\omicron}\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon$ $\kappa\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon$ $\theta\epsilon\mu\epsilon\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon$ (ION Cyriacus) $\tau\eta\nu$ $\xi\delta\rho\alpha\nu$. Denn $\delta\iota\alpha\beta\eta\tau\eta\varsigma$ ist die Bleiwage²⁾, deren Benutzung nur auf wagrechten Flächen möglich ist. Noch deutlicher spricht $\xi\delta\rho\alpha$ (obere Lagerfläche, s. zu Nr. II Z. 6). — $\acute{\omicron}\rho\theta\acute{\omicron}\nu$ kann sich dem Zusammenhang nach nur auf die Lehrpfeiler beziehen; aber diese sind ja eben maßgebend für das ganze Fundament, daher wird stillschweigend auf das vorschwebende $\pi\rho\omicron\sigma\theta\epsilon\mu\acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\omicron\nu$ bezogen. Man mag jedoch auch annehmen, daß $\acute{\omicron}\rho\theta\acute{\omicron}\nu$ eine Singular-Parallele zu dem bekannten $\acute{\omicron}\rho\theta\acute{\alpha}$ bei $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\zeta\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ und ähnlichen Verben ist (s. Lattermann, Klio VI 151 Anm. 5). Nur gilt die Vorschrift sicher nicht bloß für eine einzige Schicht, wie man aus $\xi\delta\rho\alpha$ schließen könnte. Der Singular steht, solange $\xi\delta\rho\alpha$ als 'Lehre' herangezogen wird — sobald die 'Lehre' selbst eine technische Behandlung erfährt, löst sie sich in die einzelnen Teile auf. So erklärt sich ungesucht $\xi\delta\rho\alpha\varsigma$ in Z. 16. Um nun noch einmal kurz zusammenzufassen, was mit den Lehrpfeilern geschehen soll: sie sollen gleiche Schichthöhe mit dem vorhandenen Fundament³⁾ erhalten; jede Schicht wird genau nach der Schicht des alten Fundaments, gegen die sie gestoßen wird, abgeebnet und sorgfältig geglättet. Nun fragt sich allerdings noch, wie dazu erst wieder die Lagerfugen der alten Schichten eine Bearbeitung erhalten können (sie liegen ja doch nicht mehr offen) und warum das geschieht. Ich denke mir, die Schichten stehen nach unten hin immer eine etwas über die andere hervor, wie das ja bei den griechischen Fundamenten üblich ist (natürlich zur größeren Sicherheit). So bleibt von jeder $\xi\delta\rho\alpha$ ein schmaler Streifen offen liegen. Der brauchte ursprünglich nicht

¹⁾ Daher ist es auch falsch, $\xi\epsilon\acute{\iota}\nu$ und seine Komposita mit 'Polieren' zu übersetzen. $\kappa\alpha\tau\alpha\xi\epsilon\acute{\iota}\nu$ ist: glätten einer ganzen Mauer in dem Sinne, daß ihre Versatzblossen bzw. die Werkzollrustika sorgfältig abgemeißelt werden, sodaß eine gleichmäßig ebene Fläche entsteht (gegen Schöne, Hermes IV 39, der außer dem Abnehmen des Werkzollens noch ein Polieren in dem Worte sieht).

²⁾ Blümner a. a. O. III 91³.

³⁾ Dann müssen dessen Schichten also ebenfalls mindestens $\tau\epsilon\tau\rho\alpha\text{-}\pi\acute{\omicron}\lambda\alpha\sigma\tau\omicron\iota$ sein.

besonders glatt zu sein. Jetzt wird er in Folge des Verstärkungsfundaments nicht bloß 'Lehre', ein schmaler Streifen der neuen Steine greift auch noch auf ihn über¹⁾. So erhält denn auch jeder alte Stein an der Stirnseite, die bisher rau geblieben war und jetzt zur Fuge wird, eine sorgfältige fugengemäße Bearbeitung. Ich hatte nun schon oben die ἀρμοί, die gewiß wegen des vorausgehenden κείμενον θεμέλιον in erster Linie an dem alten Fundament zu suchen sind, auch für die Lehrpfeiler und damit für das ganze Verstärkungsfundament in Anspruch genommen. Dazu berechtigt ohne weiteres, daß ja die ἀρμοί des alten Fundaments in gleicher Weise dem neuen angehören. Sie vermitteln die Übertragung auf sämtliche Fugen des neuen Fundaments²⁾.

15. Ende ΕΓΡΑ.

16. Ende ΑΝΑΣΦΥΡΑΕ. ἀνὰ σφύρασ Βücheler; ἀνασφίξας Paton (Z. 23). Letzteres ist mir der Bedeutung für diese Stelle nach nicht recht verständlich. Dazu wäre die Art der Anknüpfung mit καί hier etwas eigentümlich. An σφύρα aber braucht man in einer Bauinschrift keinen Anstoß zu nehmen. Nur Bücheler ἀνά ist in ἀπό zu ändern; wohl kann man sagen: ἀνὰ κράτος, ἀνὰ μέρος, ἀνὰ λόγον, aber solche Wendungen sind doch mehr oder weniger erhaben über das sehr viel nüchternere: mit dem Steinhammer! — Nun gibt Poll. VII 118: τύκος· σφύρα τῶν λατόμων; Verba aber vom Stamme τυκ (τυχ) bieten jetzt unsere Inschriften I B 88 und II 20 für Steinbearbeitung (auf dem Bauplatz). Also werden wir auch hier σφύρα zulassen.

17. gegen Anfang ΠΡΟΣΚΑΙΕΥ ΓΩΝΙΟΥΣΛΙΟΣΕΤΑΙ ΠΟΙΩΝΤΟ Mit den unterpungierten Zeichen ist Cyriacus deutlich auf die nächste Zeile abgeirrt. Ich kann es nur für Zufall halten, wenn der Abstand zwischen εὐγωνίουσ und den unterpungierten Zeichen gerade 32 Elemente, soviel wie Paton für seine στοιχηδόν-Zeile annimmt, groß ist. Wäre das mehr als Zufall, so würde es

¹⁾ Er braucht nur ἀπό σφύρασ (Z. 16) bearbeitet zu werden, weil die glatte Fläche (ξύρασ ὀρθόν! Z. 14/5) jedes neuen Steines jedem aufzulegenden trotz des Übergreifens eine genügend breite und sichere Auflage bietet. — Es ist wegen der besonderen örtlichen Verhältnisse zu betonen, daß leicht geneigte Fundamente (Böschungsmauern, Strebe- pfeiler) stabiler sind als senkrechte. — In meiner Zeichnung habe ich davon abgesehen, den Böschungscharakter des Fundaments zu kennzeichnen.

²⁾ 'Deren (d. h. 'der bisherigen Tempelunterlage') und des Anbaus Fugen' schon Bücheler zu der Stelle, aber ohne Begründung.

im Widerspruch zu Cyriacus' Auslassungen und Zusätzen zeigen, daß er die τροχηδόν-Ordnung grade sehr aufmerksam verfolgt hätte. Die Abirringung kann auch damit erklärt werden, daß hinter εὐγωνίουσ eine schlecht erhaltene Stelle folgte, die Cyriacus schließlich ganz weg ließ. Doch bleibt natürlich meine Ergänzung am Ende von Z. 17 sehr unsicher. — Auch πρὸς κα[[νόνα καὶ διαβήτην ὀρθοῦσ καὶ εὐθέασ κα]]ἰ εὐγωνίουσ κτᾶ. zu ergänzen und so künstlich das entscheidende Homoioteleuton zu konstruieren¹⁾, rettet Patons tentamentum nicht. Denn gegen die Ergänzung lassen sich erhebliche Einwendungen machen. Vor allem ist διαβήτησ = Bleiwage für die Fugенbearbeitung auszuschneiden. Es ist sonst nicht in diesem Zusammenhange belegbar und hat tatsächlich auch nur Sinn für die Bearbeitung festliegender größerer wagrechter Flächen. Die Fugen, ἄρμοί, sind im Griechischen immer²⁾ Stoß- d. h. seitliche Fugen, also wenn der Stein festliegt oder versetzt ist, nicht wagrecht, sondern senkrecht. Wird aber der einzelne Stein zur Bearbeitung einer Fugenfläche so aufgestellt, daß die zu bearbeitende Fläche nach oben zeigt, so müßte erst wieder eine stehende, fertige Kante genau senkrecht eingelotet werden, bevor eine Bleiwage für eine Fugenfläche überhaupt in Betracht kommen könnte. Die Griechen aber nahmen, wie noch wir heute tun, bei Bearbeitung des einzelnen Werksteines weiter nichts als Winkeleisen (προκαγωγεῖον) und Richtscheit (κανών, und zwar in diesem Falle natürlich ein kürzeres, wie auch Inschrift III Z. 4 für das Abebnen der Säulenlager eine κανονίε gebraucht wird). Durch das προκαγωγεῖον wird erreicht, daß die Fugenflächen mit allen, zunächst nur durch Saumstreifen festgelegten, Mantelflächen rechte Winkel bilden. Dann sind sie εὐγωνίοι, wie Z. 17 steht. Vgl. Fabricius, De arch. Gr. S. 72 zu der Inschriftstelle 115 ff.: ἐργᾶται τοὺσ ἄρμοὺσ -- εὐγωνίουσ πρὸσ τὸ προκαγωγεῖον; daher meine Ergänzung. Aber die Regulierung mit dem προκαγωγεῖον reicht nur soweit, wie dieses lang ist, und es genügt, wenn die Länge der Schenkel der Breite eines guten Saumstreifens gleichkommt. Der mittlere Teil der Flächen wird dann mit dem κανών nach den Saumstreifen abgeglichen³⁾.

¹⁾ "Tentamentum hoc in vs. 24 (a Cyriaco propter homoioteleuton omisso?) maxime nititur".

²⁾ Außer bei Säulentrommeln, die keine Stoßfugen haben können.

³⁾ Bei ungenauer Arbeit mit dem προκαγωγεῖον, die sehr leicht möglich, werden auch die Saumstreifen unter sich durch das Richtscheit ausgeglichen. So ist in diesem Sinne die Arbeit mit dem κανών die übergeordnete. Wird die ganze Arbeit genau ausgeführt, so wird

— Gegen Patons Ergänzung spricht ferner, daß er zwischen ὀρθού—εὐθέας — εὐγωνίους jedesmal ein καί einschiebt, während es zwischen εὐγωνίους und κτερεού¹⁾ fehlt. Daß καί zwischen solchen Adjektiven vielfach fehlt, hebt die einzelnen geforderten Techniken und Eigenschaften schärfer voneinander ab.

18. κτερεούς. Die Bedeutung des Körperhaften ist wohl bei Fugen (also Flächen²⁾) ausgeschlossen. Wir finden auch (z. B. Ditt.³ 538 Z. 9 = Lattermann, Klio VI 140 Z. 8) κτερίφους beim Fugenschluß. Ich habe (a. a. O. S. 142) συντιθέναι κτερίφους mit 'dicht zusammenschließen' übersetzt, d. h. 'ohne Anathyrosis'. Etwas anderes ist es, wenn κτερεούς wie Ditt.³ 540 (Fabricius S. 9) Z. 118 hinter allen spezialisierenden Bestimmungen steht; dann beschränkt es sich auf den Saumschlag. — ὑπὸ ξοῖδος. Das Übliche ist ἀπὸ vor dem Werkzeuge (siehe Fabricius, De arch. S. 68 sub 1). Einen andern Beleg mit ὑπὸ gibt es bisher nicht; denn in der Mauerbau-Inschrift von Athen IG. II 167 Z. 40 ist ὑπὸ von Müller ergänzt⁴⁾. Hier ist man auch wegen des vorausgehenden ἀ[πὸ κοῦρα[ς] geneigt, ὑπὸ durch ἀπὸ zu ersetzen. Ich habe ὑπὸ aber beibehalten, weil sich grammatisch nichts dagegen einwenden ließe. — διαψαμμοῦν (ΜΟΣ). Bücheler erklärt: 'die schließliche Verkittung oder Verklebung, die κοινάματα, die harenatio, welche keine Unebenheiten und Ritzen mehr läßt'. Gegen die Begründung ist zunächst einzuwenden, daß die geforderte Fugbearbeitung schon sorgfältig genug auf Beseitigung aller Unebenheiten bedacht ist. Außerdem sind κοινάματα und harenatio weder sprachlich noch sachlich gleichzusetzen. Schließlich sind die griechische κοινάτις und die lateinische harenatio nicht Verkittung oder Verklebung, sondern verschiedene Arten von Tünchungen (s. Blümner III S. 106 ff. u. 182).

die Fläche ὀρθόν. Das heißt dann also nicht so 'an sich ebenflächig', sondern in Beziehung zu den Mantelflächen 'unter rechtem Winkel ebenflächig' (bei Lagerflächen: 'absolut wagrecht'). Die Ebenflächigkeit 'an sich' kann dann noch durch εὐθός (bei Lagerflächen durch εὐτενής) betont werden.

¹⁾ Sicher bezieht sich die ξοῖς auf die ganze Arbeit, nicht bloß auf κτερεούς. Vgl. Fabricius, De arch. S. 8 Z. 102 ff. ἐργάται τῶν λίθων πάντων τὰς βδέαις ὀρθὰς, ἀτραβείς, ἀρραγείς, συμμίλτου[ς], ἀπὸ ξοῖδος κτῶ. (nach F.'s Interpunktion).

²⁾ Nur Mörtelfugen wie die unsrigen heute können körperhaft sein.

³⁾ Frickenhaus, Athens Mauern, schreibt denn auch ἀπὸ (vgl. Fabricius a. a. O.). — ἀπὸ ξοῖδος bei Fugbearbeitung von Fundamentsteinen auch im Ineditum von Eleusis Inv.-Nr. 20.

Wohl hören wir in Ausgrabungsberichten von einer Art 'Verkittung und Verklebung'¹⁾, aber nicht mit ψάμμος, sondern mit μίλτος (Rötel). Es widerspräche auch den Bestimmungen über den Fugenschluß, Sand zur Dichtung zwischen die Steine zu tun. Wir hören andererseits nichts von einer Anathyrosis der Fugen; da es hier aber doch auf möglichst genauen Fugenschluß ankommt, wenigstens wenn wir es mit dem Tempel von Messa zu tun haben,

¹⁾ Koldewey, Lesbos S. 54: 'Die Flächen der, wie üblich, in der Mitte vertieften Stoßfugen zeigen bei gut erhaltenen Exemplaren immer einen Überzug von Mennig (Miltos), wie das ebenfalls bei anderen Bauten durchaus nicht selten ist. Solchen Überzug hat Fabricius (De architectura Graeca, Berlin 1881 S. 52. 66 ff.) mit Recht zur Erklärung des in der Lebadeer Inschrift genannten μιτολογεῖν herangezogen; meines Erachtens könnte sich aber diese Prozedur eher auf eine wirkliche Dichtung der Fuge mittels eines dünnflüssigen Kittes aus Öl und Miltos beziehen als auf das Rüteln der Fläche zum Zwecke der gleichmäßigen Abarbeitung. Sicher ist nämlich derselbe Überzug an den Flickstücken des Fundaments (usw.) — —. Die Dichtung würde dann das Eintreten der Feuchtigkeit in die doch sonst niemals luftdicht schließende Fuge verhindern'. Diese Dichtung wäre also wieder sehr bezeichnend für den durch Wasser bedrohten Tempel von Messa; ebenso die sorgfältige Flickung des Fundamentgemäuers (die nur am Tempel von Assos eine Parallele findet; ich weiß nicht, ob dort dieselbe Notwendigkeit vorlag). Aber die lebadeische Inschrift und Fabricius' Erklärung von κύμιλος und μιτολογεῖν der Inschrift werden durch Koldeweys Ausführungen nicht betroffen. Z. 154 f. steht: καὶ ἔλαιον δὲ καθαρὸν πρὸς πᾶσι [ταῖς τοῦς κα]λύσεσιν χρῆσεται καὶ μίλτων Σινωπίδι (wozu Fabricius zitiert Anthol. Pal. VI 205, 4: μίλτων φυρόμενοι κανόνες). Handelte es sich um Kitt, so wäre es eigentümlich, die Richtscheite zum Auftragen zu benutzen. Die Kittreste würden erhärten und die Richtscheite unbrauchbar machen (dies zu vermeiden, wird übrigens auch das Öl καθαρὸν sein müssen). Μίλος ist hier also trocken und von ἔλαιον zu trennen; ἔλαιον kann nicht so, wie Dörpfeld bei Fabricius (S. 72) erklärt, verwendet worden sein, nämlich zum Schutze gegen Verwerfen der Richtscheite — das konnte Dörpfeld nur für die langen hölzernen gelten lassen, in der Inschrift aber wird das Öl für alle Richtscheite gebraucht, also auch für steinerne (s. Z. 143); mit dem ἔλαιον werden vielmehr die Richtscheite von dem noch anhaftenden μίλος befreit worden sein; für die langen hölzernen mag es nebenbei zur Sicherung gegen Verwerfen nützlich gewesen sein. Der entscheidende Einwand gegen Koldewey aber ist das von der Inschrift angeordnete (Z. 168 ff.) Waschen der Fugen unmittelbar vor dem Zusammenschluß, wie bereits Koldewey-Puchstein, Die griech. Tempel in Unteritalien und Siz. S. 224 l. bemerkt haben.

so denke ich, daß an Stelle der Anathyrosis¹⁾ die Verschleifung der Steine gegeneinander tritt. Diese hat sogar vor jener, wie sie auch kostspieliger und umständlicher ist, das voraus, daß sie 'offene' Fugenteile vermeidet, in die Wasser eindringen kann. So hören wir denn auch von 'nichttrinkenden' Fugen (ἀρμοὶ ἀποτοί, Frickenhaus a. a. O. S. 25¹; dem Sinne nach dasselbe sind die ἀρμοὶ ὄλοι z. B. Ditt.² 542, 24, sehr bezeichnenderweise in einer Wasserbau-Inschrift!). Im allgemeinen Teil glaube ich aber dargetan zu haben, daß das Verstärkungsfundament zugleich den verheerenden Einflüssen des Wassers Einhalt gebieten sollte. Durch ἀναθύρωσις der Fugen wäre ihnen eher Vorschub geleistet worden. Also zog man hier die gegenseitige Verschleifung mit Schleifblech und Sand vor. Das Verfahren beschreibt Blümner nach Böttichers Tektonik folgendermaßen (III 140): 'Die Kantensäume eines jeden Werkstückes wurden auf dem Werkplatze nach dem eisernen Richtscheit genau schließend zugerichtet und dann das betreffende Stück an seinen Platz neben oder auf ein schon liegendes Werkstück versetzt; zeigte sich hierbei, daß die Kantensäume noch nicht völlig aneinander anschlossen, daß noch ein Zwischenraum zwischen ihnen blieb, so wurden sie nur soweit von einander entfernt, daß man das Schleifblech mit dem genähten Sande zwischen sie einführen konnte; es war dann nicht schwer, die hindernden Stellen abzuschleifen und so den vollkommenen Schluß der Werkstücke zu erzielen'. Das, meine ich, bezeichnet διαψαμμῶν.

19. ΤΟΣΥΤΕΡΟΥ. τοῦ ἐτέρου πλευροῦ Bücheler; τοῦ ἐτέρου πλευροῦ Paton.

20. τοῦ κυλοβάτου κηκοῦ τε ἴσον Bücheler; τ. στ. τοῦ κηκοῦ τοῖς ον — fortasse τοῖχον Paton.

In IG. XII² 10 Z. 12/3 ist ὑγ]ιά zu lesen; Z. 25 [γ]όμ[ο]ν = Schicht; davor vielleicht τὸν κείμε]νον und etwas wie ἐπεργασάμενος oder — σεταί, dahinter μιλο[λογί]σας oder — σε; Z. 29 vielleicht besser ἀμοτο]ύσας εἰ[c. — Die Ergänzung von Z. 8 kann ich nicht anerkennen.

¹⁾ Sie kann auch bei guter Ausführung nicht vor dem allmählichen Einsickern des Wassers in die Hohlräume schützen; vgl. Koldey in der vor. Anm.

VI.

Inscription von Mytilene.

Mytilene. — Ebenda im Museum des Gymnasiums.

Stele weißen Marmors, oben und unten abgebrochen.
Breite 0,46 m (Pottier u. Hauvette-Besnault 0,50); Höhe 0,21
(Po. u. H.-B. 0,25); Dicke (Po. u. H.-B.) 0,10.

Pottier und Hauvette-Besnault, BCH. IV (1880) 427.

Bechtel, Dial.-I. 273 (I S. 101).

Hoffmann, Griech. Dial. II S. 68 Nr. 94.

W. Paton, IG. XII² 14 (S. 9).

_____ τὸ δὲ ὕψ[ο]ς π[ο]ίησει τοῖς (τ)ε [τοιχοῖς καὶ τοῖς κί-
 71 ονας τρικαίδεκα πάχεα[ς καὶ πα]λαίετα[ν· τοῖς δὲ κίονας]
 τ]ὰς στῦλιας καὶ τοῖς τοίχοις τοῖς θυράοι[ς ποίησει ἐκ μὲν]
 τῷ κάτωθεν μέρει μαρμάρῳ τῷ ἐξ Θέρμ[α]ς]
 5 μέχρ[ι] πέντε παχέων εἰς ὕψος, τὸ δὲ ἐπάνω τῷ ἐκ ΤΑ . . . -
 [. . .]ο[ς] καὶ τοῖς οἰκημάτεσσι θύρετρα μαρμάρινα δ[ί]θ[υ]-
 [ρ]α [ἐ]π[ι]τ[α]π[ά]χεα καὶ ὀδοὺς μαρμαρίνοισι καὶ θύραις ἀρμ[ο]-
 ζοίαις τοῖς θυρέτροισι· τοῖς δὲ ἔξω καὶ εἰς τῶν τοίχοις
 τὰς στῦλιας τῷ ἀπὸ τὰς χώρας λίθῳ· τὸ δὲ εὐλόμα Χίαν δ[ό]-
 10 [κ]ωριν, πάχος τῶν εὐλών καὶ μάκος καὶ πλάτος κατ[ε]άν[ω]
 ὑπόθεσιν τῶν λιθίνων ἔργων· τόπον δ' αἰτῆται ὀπποῖ ἀνα-
 θήσει τὰν στῦλιαν τὸ[ν] πρὸς τῷ τε[ί]χ[ε]ι ὀπποῖ γὺν ἄ λε[κα]-
 [νό]πωλις στῦλια ἐ[ς] τὴν _____ ρ _____
 _____ εὐ ¹ ¹ ¹ ¹ | | . . . ⁵¹ ⁵¹ _____

Die Inschrift ist mit Silbentrennung geschrieben. — B.-H.:
 ○ ○ Ω 0,007; die übrigen 0,012 (nach Paton).

1. > < | _____ ⁸⁷ — Π | _____ ¹⁴⁻¹⁶⁷; von mir er-
 gänzt. Κίονας ergänzen auch Pottier u. Hauvette-Besnault zu An-
 fang der folgenden Zeile; ich habe die Silbe κί- in die 1. Z. gesetzt,

weil Paton im Maj.-Text nur für einen Buchstaben vor O Platz läßt und im Min.-Text für gar keinen. — 2. erg. Bechtel, Gött. Gel. Anz. 1885, 184 bis πα]λαίετα; das übrige von mir. — 6./7. δίθυρα von mir erg. — 9/10. δόκωειν erg. v. Wilamowitz (Corpus). — 12. Ende vermißt Paton den Artikel bei dem von ihm eingesetzten ἀλε[υ]ρό]πωλις στῶμα und stellt anheim, der Lesung ἀ λε[κα]νό]πωλις στ. den Vorzug zu geben. Ich habe diese auch deswegen eingesetzt, weil Ende Z. 12 noch gut für zwei Buchstaben Platz ist.

Zur Erklärung der Inschrift gebe ich zunächst eine Inhaltsangabe auf Grund des wiederhergestellten Textes. — Jemand hat (der Stadt Mytilene) eine Stoa zu stiften versprochen (Z. 11 f.). Daß sie an der Stadtmauer (τείχος, Z. 12) an Stelle einer andern Stoa (Z. 12 f.) errichtet würde, scheint er zur Bedingung gemacht zu haben. Das uns vorliegende Dekretbruchstück, wonach die Stadt die Stiftung angenommen hat, schreibt dem Stifter dann mancherlei Einzelheiten für die Ausführung vor, vermutlich gibt es aber genau oder ungefähr das wieder, was jener versprochen hat. Das Gebäude soll aus der eigentlichen Halle und dahinter liegenden Räumen (οἰκήματα Z. 6) bestehen. Da es sich an der Stadtmauer hinzieht (Z. 12), können die οἰκήματα nur von der Halle aus zugänglich sein. Tatsächlich bietet die Inschrift (Z. 3): τοῖς τοίχοις τοῖς θυράοι[c. Damit ist die hinter den Säulen liegende Wand gemeint, und der Plural steht, weil sie in die (allerdings nach außen nur durch die Türen gekennzeichneten) Abschnitte zerfällt, die die Scheidewände im Innern (εἰς τοῖχοι, Z. 8) herstellen. Diese Hauptwand soll denn auch aus demselben Material (s. unten) konstruiert werden wie die Säulen. Die Türen sollen (nach meiner Ergänzung Z. 6/7) zweiflügelig werden. Den seitlichen Abschluß des ganzen Gebäudes, wohl auch nach der Mauer hin, bilden die ἔξω τοῖχοι (Z. 8). Die Abmessungen betragen: 13¹/₆ Ellen Höhe von Säulen und Wänden, 7 Ellen Höhe der Türöffnungen (also der des Ganzen angemessen). Der Dachstuhl (Z. 9 f.) wird nach chiischer (uns unbekannter) Art konstruiert; die Abmessungen seiner Hölzer richten sich nach dem Grundrisse (den Abständen; der Stärke von Säulen und Wänden).

Bezeichnenderweise ist dabei die wichtigste Holzdimension, πάχος, vorausgenommen. An Material soll verwendet werden: für Säulen und Hauptwand bis zu 5 Ellen Marmor aus Therma, darüber ein anderer, dessen Herkunftsort nicht erhalten ist (Z. 4/6). Gleichfalls aus Marmor (von Therma?) werden die Umrahmungen der Türöffnungen einschließlich Schwellen hergestellt (Z. 6 f.) Für die äußeren und die Scheidewände soll der einheimische Bruchstein (πίρος?) verwendet werden. — Grundriß- und Aufrißskizzen mögen der Vorstellung zu Hilfe kommen: s. Tafel IV, Fig. VI und VII.

Natürlich mußte manches in die Rekonstruktion hineingetragen werden, worüber die Inschrift schweigt oder was in ihrem oben weggebrochenen Teil gestanden haben wird: Tiefe des ganzen Bauwerks, Abstand der Säulen, Breite der Türöffnung, Höhe des Gebälks und anderes. Mit Sicherheit scheint aus dem erhaltenen Bruchstück erschlossen werden zu dürfen, daß die Halle einstöckig werden sollte; sonst wäre bei Aufzählung der Wände oder in Verbindung mit dem ξύλομα (Z. 9) eine entsprechende Angabe zu erwarten. Auch von einer zweiten Säulenreihe hören wir nichts. Von ihr abgesehen, dürfte der Unterstock der Attalos-Stoa in Athen die beste Parallele bieten. Die οικήματα sind da fast oder genau quadratisch (Judeich, Topogr. 317), nur von der Halle aus, nicht auch untereinander zugänglich.

Über das Material, aus dem die Attalos-Stoa errichtet ist, sagt Judeich 316 f.: 'Die Bauweise zeigt die für die hellenistische Zeit bezeichnenden Merkmale, Breccia in den Grundmauern, Poros in der Ausgleichsschicht und in den der Hauptfront abgekehrten Teilen des Oberbaues, Hymettosmarmor im Haupt-Oberbau'. Auch bei unserer Stoa kommt nur in der Hauptfront (Säulen und Türwand) edleres Material zur Verwendung. Warum aber zweierlei? bis 5 Ellen anderes als darüber? Wachsmuth hebt in seiner Beschreibung der Attalos-Stoa hervor (Stadt Athen II 1, 525), 'daß die dorischen Säulen der Unterstoa im unteren Drittel unkanneliert gelassen waren, um bei dem lebhaften Verkehr nicht abgestoßen zu werden'; so wird man hier aus dem gleichen Grunde unten

eine härtere Marmorart gewählt haben, die einen Stoß ver-
 trug. Daß der Marmor von Therma wirklich durch Härte
 sich auszeichnete, dürfen wir vielleicht dadurch bezeugt sehen,
 daß er IG. XII² 645, 47 in einem wichtigen Dekret aus Nesos,
 der kleinen Nachbarinsel, ausdrücklich für eine Stele, die
 jenes aufnehmen sollte, vorgeschrieben wird; auf jeden Fall
 besteht die Möglichkeit, an diesem inschriftlich benannten Stück
 seine Eigenschaften nachzuprüfen. Paton nennt den marmor
 caeruleum. Jene Inschrift ist gut erhalten.

Einzelheiten.

Zur Ergänzung von Z. 1/2. Hinter παλαίτρα- kann keine Zahl
 gestanden haben. Wir brauchen noch ein Objekt vor τ]ᾶς στῦνας
 der 3. Z., und der Raum ist knapp; also kurz wie κίονας muß
 dann jedenfalls das Wort sein. Daß aber sachlich allein diese
 Ergänzung möglich ist, ergibt sich oben aus der allgemeinen Be-
 trachtung von selbst. — Das Maß in Z. 2 kann nur für die Höhe
 in Anspruch genommen werden. Dafür sprechen erstens die Reste
 in Z. 1 und Anf. 2, ferner daß bei einer Aufzählung der Dimen-
 sionen die der Höhe eher als eine andere an letzter Stelle zu er-
 warten ist, schließlich — last not least — das Maß selbst, das,
 wie Figur VII zeigt, in einem guten Verhältnis zu den andern
 Maßen steht. In die dann noch bleibende Lücke kann neben die
 Säulen nur die Summe aller τοίχοι treten. Wir werden unten sehen,
 daß die Ergänzung dann auch für die Frage des chiischen Dach-
 stuhls Bedeutung gewinnt.

3. θύραι τοίχοι. Das heißt natürlich: 'die mit Türöffnungen
 versehenen Wände'. Das Adjektivum ist, unter Wegfall von ὀπή,
 auch selbständig geworden: ἡ θυραία: in der Bedeutung 'Tür-
 öffnung'¹⁾. Den besten Beleg dafür gibt die Skeuothekinschrift
 (Ditt.² N. 537) Z. 61: ⁸⁰καὶ θύρας ἐπιθήσει τῆι κκευοθήκηι ἀρμοσ-
 τοῦσας εἰς τὰς θυραίας κτλ.³⁾ Vgl. auch das Ineditum Eleusis Nr. 20
 Z. 12: ἀπὸ τοῦ τοίχου ἐν ᾧ αἱ θύραι αἱ πρόςθ[ε]ν'.

4. In der oben herangezogenen nesiotischen Inschrift heißt
 der Marmor von Therma noch λίθος⁴⁾. Strabon XIV 645 hat
 beides nebeneinander: λατόμιον μαρμάρου λίθου, doch auch

¹⁾ So Ammonius S. 72, vgl. Fabricius, Hermes XVII (1882) 573.

²⁾ Sonst noch Z. 22 u. 30.

³⁾ IG. XII² 645, 47: ⁸⁰εἰς σταλλαν λιθίαν τῷ ἐκ Θέρμας λίθω.

μάρμαρον für sich allein, wie vor ihm schon Theophr. de lapid. 9 u. 69¹⁾. Andererseits sprechen die Inschriften vom Didymaion bei Milet aus der Mitte des 2. Jh. noch konsequent von λίθος λευκός²⁾. Der Gebrauch beider Namen nebeneinander (auch als technischer Termini) erstreckt sich also in der Κοινή über einen großen Zeitraum, sodaß das Auftreten von μάρμαρον in unserer Inschrift leider nicht einen bestimmteren Schluß auf ihre Zeit erlaubt. — Über lesbischen Marmor vgl. Blümner III 45: 'Von Lesbos wird ein schwarzer Marmor erwähnt, welcher auch nach auswärts exportiert wurde³⁾; daneben muß schon verhältnismäßig früh eine bläuliche Marmorgattung von der Insel in Gebrauch gewesen sein'. Blümner erschließt das mit Recht⁴⁾ aus der Angabe Plin. XXXVI, 44: fecere et e Thasio Cycladum insularum aequae et e Lesbio, lividius hoc paulo. 'Der hier mit dem lesbischen verglichene thasische Marmor war, wie wir oben gesehen haben, weißer, es mag also auch der lesbische eine dem Weiß sich nähernde bläuliche Färbung gehabt haben'. Das paßt auf den Marmor von Therma. Conze hat auf Lesbos weißen Marmor mit roten Adern, grauen und grauen mit weißen Adern⁵⁾ gesehen, alte Steinbrüche aber nicht nachweisen können.

6. οικήματα sind hier offenbar Magazine, wie sie bei der Attalos-Stoa nachgewiesen worden sind. Οικήματα, ἐν οἷς ... καπηλεύει begegnen z. B. einmal in der delischen Inschrift Michel 594⁶⁾. Im allgemeinen bezeichnet οἶκημα den einzelnen Raum (sodaß es auch zur Bedeutung von 'Gefängnis' gelangen konnte); doch s. Ditt.² II S. 580 Anm. 18 (οικήματα Sammelbegriff für οἶκία, ξενώνες, οἰκημάτια).

θύρετρα. Das Wort kommt in dieser Inschrift noch Z. 8 vor und steht da deutlich im Gegensatz zu θύραι (valvae). Zieht man die Stelle der Skeuothekinschrift (Ditt.² 537) 61 heran: ⁶⁰ καὶ θύρας

¹⁾ Blümner, Techn. u. Term. III 27¹.

²⁾ S. Haussoullier, Rev. phil. XXII (1898) 44.

³⁾ Philostr. vit. Soph. II 8: λίθος Λέσβιος . . . κατηφής καὶ μέλας; dazu Ditt.² 583⁴.

⁴⁾ A. a. O. Anm. 2 gegen die Erklärung, die Isid. Orig. XVI 5, 13 und Conze, Reisen auf d. Insel Lesbos 48 der Stelle bei Plin. geben.

⁵⁾ Plin. (a. a. O.) versicolores maculae lehnt Blümner Anm. 2 für den lesbischen Marmor ab.

⁶⁾ Z. 16—21 (τῶν οἰκημάτων τῶν πρὸς τῇ θαλάττῃ καὶ τῶν ἐπὶ τούτοις). 21/2 (τῶν ἐχομένων τούτων οἰκημάτων). 32 (Sing.). S. Homolle, BCH. XIV (1890) 436².

ἐπιθήσει τῆι κευοθήκηι ἄρμοττούσας εἰς τὰς θυραίας, so scheint das Nächstliegende, die θύρετρα mit den θυραίαι zu identifizieren. Immerhin, es heißt hier nicht εἰς τὰ θύρετρα, sondern τοῖς θυρέτροις, und wir haben es hier, wenn meine Ergänzung Z. 6/7 richtig ist, mit zweiflügeligen Türen zu tun, bei der Skeuothek aber mit einflügeligen¹⁾. Die Vorschrift der Skeuothekinschrift ist sprachlich und sachlich ganz klar: die Türen sollen genau in die Öffnungen passen. Damit muß mehr gesagt sein, als daß sie genau so groß wie diese und damit einflügelig werden sollen; sie sollen auch nicht schief hängen, sich klemmen und klaffen. Das war ja bei den griechischen Türen, die mit ihren Drehpfosten in Unter- und Oberschwelle eingriffen²⁾, viel leichter möglich, als es bei unsern Angeltüren der Fall ist. Leierte sich die Führung aus oder war sie nicht sorgfältig hergestellt, so entstand eine Lücke zwischen der (geschlossenen) Tür und dem festen Wandpfosten. Ob nun das Gegenteil ἀρμόζην τοῖς θυρέτροις heißt? Zu bedenken ist, daß die stehende Vorschrift für den Fugenschluß des Quadermauerwerks ähnlich gefaßt ist: ἄρμοι ἀρμόττοντες πρὸς ἀλλήλους. Allein, die Entscheidung über die Bedeutung von θύρετρον ist auch damit nicht gefällt. Trotz des Dativs unserer Stelle und trotz der wahrscheinlichen Zweiflügeligkeit der Tür kann doch θύρετρον die 'Türöffnung' heißen, der ja zwei Flügel ebensogut und noch sorgfältiger 'angepaßt' sein müssen als ein einziger. Gehen wir also zur ersten Stelle (Z. 6) über. Auszuschalten ist da zunächst die Maßangabe; die kann sowohl für die Türöffnung (nach Höhe oder Breite) wie für die Pfosten passen (der Höhe nach); letztere müssen überdies, wenn sie auf der Schwelle aufstehen, — von einer leichten Neigung nach der Türöffnung hin abgesehen — so hoch sein wie die Öffnung. Dann aber sollen die θύρετρα : μαρμάρινα werden — also müssen sie doch wohl etwas Konkretes sein? Gewiß und auch wieder nicht! Fassen wir sie zunächst konkret in dem unzweifelhaften Sinne der παραστάδες und σταθμά. Dann nennt die Inschrift die seitlichen Einfassungen der Türöffnung und die Schwelle. Wo aber bleibt das konstruktiv und dekorativ so wichtige, die Öffnung oben abschließende Glied, der Sturz oder die Oberschwelle (ὑπερθύρον, ὑπερτόναιον³⁾)? Sie kann nur unter

¹⁾ IG. II 807 c, 48; vgl. Ditt.³ II, 210 Anm. 34.

²⁾ Diels, Parmenides, Anh. S. 122.

³⁾ Vgl. die zuletzt von Haussoullier, Rev. phil. XXII (1898), S. 50 f., behandelte Ehreninschrift aus Didyma, in der es von Z. 6 an heißt: ἀναθεῖσα δὲ [ἐκ τῶ]ν ἰδίων καὶ τὰς χαλκὰς θύρας τοῦ [ναοῦ τ]ῆς Ἀρτέμιδος καὶ τὰ λίθινα [σταθμά c]ὺν ὑπερθύρω καὶ ὀδῶ κτᾶ.

die θύετρα mit einbegriffen sein. Es ist keinesfalls etwas so Ungeheuerliches zu sagen: die Türöffnung soll marmorn werden. Wir streichen oder tapezieren ja auch einen 'Raum'. Der abstrakte Begriff hat eben seine konkreten Grenzen, mit denen er im praktischen Leben leicht verwechselt wird, eine eigentliche Bedeutungsänderung liegt darin noch nicht. So auch hier: die θύετρα in Z. 6 sind weder die Öffnungen, noch deren Umrahmungen, sondern beides zugleich (also 'Türanlage' [Br. Keil]). Deshalb können sie sowohl μαρμάρινα wie δίθυρα (mit 2 Türflügeln versehen) heißen, und es ist gleichgültig, ob wir sie in Z. 8 abstrakt oder konkret begreifen wollen¹⁾.

Es ist nicht verwunderlich, wenn ein Wort wie θύετρον die Bedeutungen weiter entwickelte, die es im Keime schon enthielt, daß es zur Prägung von 'Pforten (παρακτάδες)' und 'Türflügeln (θύραι)' gelangte. Tatsächlich sind ihm schon sämtliche drei Bedeutungen zugesprochen worden, nur verkehrterweise jedesmal eine als die allein richtige, sodaß sich über das bescheidene Wort schon eine verhältnismäßig große wissenschaftliche Kontroverse erheben konnte²⁾. Den ältesten nichtliterarischen Beleg liefert die Inschrift vom Asklepios-Tempel zu Epidauros, IG. IV 1484, 30: ²⁹. . . ἦλετο τοῦ κακοῦ τὰν καταξοὰν τὰ ἐν[δοί] τοῦ θυέτρον. Mit Recht betont Kayser (s. unten Anm. 2), daß der terminus hier nur nebenher erwähnt wird und sonst in der Inschrift nicht vorkommt, ferner daß bei der hier verrechneten Zahlung noch keine Rede davon sein konnte, eine 'Tür' (wie θύετρον übersetzt worden ist) einzusetzen. 'Le mot θ. désigne donc l'embrasure de la porte³⁾, qui s'y trouvait seule à ce moment-là'. Dieselbe Bedeutung legt er dann — ohne Begründung und zum mindesten ungenau⁴⁾ — in die Parmenidesstelle hinein, ohne sich um die weiteren inschriftlichen Belege zu kümmern, gegen die der Dichter Parmenides doch

¹⁾ Die Schwelle schließe ich von der Umrahmung der Türöffnung aus. Sie hat im Grunde konstruktiv nichts mit dieser zu tun, wie schon ihr Name sagt. Wie die Türflügel, die sie trägt, ist sie in erster Linie etwas Trennendes; deswegen wird sie hier neben den θύετρα besonders genannt. Nebenbei kann sie auch häufig der ganzen Türumrahmung als Unterlagsplatte dienen. Dann wird aus οὐδός (ion. u. att. ὀδός): ὑποτόναιον, wie es Ditt.² 587, 66²⁶ (v. J. 329/28) und Rev. phil. XXII (1898) S. 52 von Haussoullier richtig übersetzt ist.

²⁾ S. Kayser, Mus. belge VI (1902), 5 ff.

³⁾ 'Türöffnung'.

⁴⁾ s. unten S. 128.

fänglich zurückstehen muß. Da scheint mir nun die unter Nr. IV behandelte lebadetsche Inschrift mit ihren πλευραῖα θύρετρα (Z. 56) = 'Türwangen' dem bisherigen Ergebnis am nächsten zu kommen. Hier sehen wir mit aller Deutlichkeit, wie der Begriff konkret, wie er meßbar wird. Die Inschrift aus Lebadeia stammt aus dem Anfang des 2. Jh. vor Chr.; beträchtlich älter als sie ist eine Inschrift von Delos, die uns einwandfrei lehrt, wie die Entwicklung weiter gegangen ist, Michel 594, 66. 68 (v. J. 279/8 vor Chr.): Τοῦ Προπύλου τὰς θύρας τὰς κυττριβείας κατασκευάσαι καὶ ἐπιτήσασαι τὰ θύρετρα . . . τὸν κίονα τοῦ Προπύλου τὸμ περόνια, πρὸς ᾧ τὰ θύρετρα ἔστηκεν ὥστε στήσαι κτά. Hier das Wort mit 'Türöffnung' oder gar 'Türflügel' zu übersetzen, ist ausgeschlossen; es bleiben nur die unbeweglichen Pfosten, die seitlichen Umrahmungen der Türöffnung¹⁾. In einer 100 Jahre jüngeren delischen Inschrift, Ditt.² 588, scheint es in derselben Bedeutung vorzukommen. Wenigstens spricht dafür in der lückenhaften Stelle Z. 228: *ἔργολαβήσαντι ἐπισκευάσαι . . . τὴν πρὸς τὸ] θύρετρον καὶ ἄλλην πρὸς τὸ θύρετρον τὸ πρὸς μεσημβρίαν der ausdrückliche unterscheidende Zusatz; es ist anzunehmen, daß in der Lücke dem ersten θ. ein entsprechender Zusatz voraufgegangen ist. Ob bei einer andern Stelle derselben Inschrift, Z. 94: φιάλαι ἐμ πλινθείοις II, ὑπὲρ τὸ θύρετρον an 'Tür' (im weiteren Sinne) oder 'Türpfosten' (Parastade) zu denken sei, ist nicht auszumachen. Es empfiehlt sich aber wohl, die Konsolen mit den Weihgeschenken als Pendants über beide Pfosten zu setzen und dann θ. als zusammenfassenden Namen beider oder als Tür im allgemeinsten Sinne zu verstehen. Schließlich begegnet — wieder in einer delischen Inschrift, auf demselben Stein wie Ditt.² 588 — BCH. VI (1882) S. 24 Z. 193 — die Wendung καὶ τοῖς τὸ θύρετρον ἐνοικοδομήσασιν unter verschiedenen Ausgaben für den Kult. Homolle²⁾ bemerkt dazu: 'Il s'agit évidemment d'une construction légère et provisoire; car chaque année (sc. in unpublizierten Inschriften) à la même date la même dépense se présente'. Ich füge hinzu, daß das Verbum οἰκοδομεῖν, das nur in konstruktivem Sinne gebraucht wird, den Gedanken an Zimmerung eines Türflügels nicht zuließe und ἐνοικ. nicht eine freistehende Anlage. Es wird sich also darum

¹⁾ So denn auch Homolle BCH XIV (1890) 475; ihm widerspricht trotz der zwingenden Deutlichkeit der delischen Inschrift Haussoullier, Rev. phil. XXII (1898) 53, auf Grund von Parmenides.

²⁾ a. a. O. S. 81^a.

handeln, daß einer Türöffnung oder einer Toranlage, die für den Kult von Bedeutung war, eine vorübergehende hölzerne Verkleidung gegeben wurde, vielleicht um die Parastaden vor Bestoßung zu schützen.

Welches wird nun die ursprüngliche Bedeutung gewesen sein? Ich denke: 'Türöffnung'. Auf primitiver Kulturstufe ist die Tür nichts weiter als 'Einschnitt' in die Wand oder Mauer des Geheges oder Hauses¹⁾. Die Öffnung wird durch die eigentliche Tür abgeschlossen — das ist etwas Neues; sie wird vielleicht auch durch einen besonders großen Balken von Holz oder Stein oben abgedeckt — das ist abermals etwas Neues; von Anfang an aber sind die Türwangen oder Mauerstirnen da, durch die die Öffnung begrenzt wird²⁾. Leicht konnte daher das Konkrete des Begriffes in den Vordergrund treten. Und zumal, wenn sehr früh besondere Parastaden als konstruktiv wichtiges Glied (vgl. das Löwentor von Mykenä) benötigt werden. Nun erhalten die Türwangen die dritte Dimension (nach den Mauerflügeln hin), und unser Begriff wird prägnant. Aber daneben kann doch auch die Anschauung weiterwirken, daß Türwangen wie Parastaden Begrenzungen der Türöffnung sind, und die dritte, die obere Begrenzung oder Oberschwelle, mit in den Begriff hineinziehen. Ist so das ganze konstruktive Gerippe der Türanlage zum θύρετρον geworden, so kann der Name ohne weiteres auch auf diese überhaupt übertragen werden, selbst die Füllung mit eingeschlossen. Bei Parmenides schließt sich der Kreis: die θύρετρα werden ihres konstruktiven Charakters beraubt und zur Füllung degradiert. Aber Kayser (s. oben S. 146) versteht die Parmenidesstelle anders, und so müssen wir noch einen Blick auf sie werfen. Sie lautet³⁾:

11 ἔνθα πύλαι Νυκτός τε καὶ Ἥματός εἰσι κελεύθων,
καὶ φῶς ὑπέρθυρον ἀμφὶς ἔχει καὶ λάινος οὐδός·
αὐταὶ δ' αἰθέριαι πλῆνται μεγάλοισι θυρέτροις·
τῶν δὲ Δίκη πολὺποιος ἔχει κληῖδας ἀμοιβούς·

¹⁾ Vgl. unsere alte Redensart: 'wo der Zimmermann das Loch gelassen hat'. — Zur Bildung von θύρετρον vgl. κάτοπτρον (etwas, wohinein man sieht, Spiegel), θέατρον (Schauplatz [für dramatische Darstellungen]); Kühner-Blass, Gr. Gr. II 271, 27.

²⁾ Die Breitendimension ist die primäre und allezeit die wichtigere bei der Tür. Die Höhendimension kann nach oben beliebig, nach unten so weit variieren, daß der Mensch gebückt oder gar kriechend noch hindurchkommt.

³⁾ Diels, Parmenides S. 27, Z. 11 ff.

15 τὴν δὴ παρφάμεναι κούραι μαλακοῖσι λόγοισιν
 πεῖσαν ἐπιφραδέως, ὡς εἶν βαλανωτὸν ὄχηα
 ἀπτερέως ὡσειε πυλέων ἀπο· ταὶ δὲ θυρέτρων
 χάσμ' ἀχανὲς ποίησαν ἀναπτάμεναι κτά.

Eins steht fest, mit der Füllung erzielt diese Poesie (oder will sie doch) ihre größte Wirkung; genannt muß sie also irgendwo sein. Lehnt Kayser *θύρετρα* dafür ab, so kann ihm (er spricht sich selbst darüber nicht aus) nur *πύλαι* einen Ersatz bieten. Gleichgiltig, ob das zulässig ist, das entscheidende Wort ist *πλήν-ται*. 'Ausgefüllt' wird die Tür, die Türöffnung¹⁾; natürlich mit den Türflügeln, den *θυρέτροις*. Und wenn die Tür aufgestoßen wird, so machen natürlich die Türflügel das *χάσμα*, es ist ihr *χάσμα*²⁾. Auch *πύλαι* ist klar; im weiteren Sinne ist es die ganze Toranlage, im engeren die Öffnung und deren Füllung, die Flügel, ganz wie unser 'Tor' oder 'Tür'.

7. Das Maß an sich läßt nicht erkennen, ob es für die Breite oder die Höhe gilt. Auch *θύρετρον* würde, konkret gefaßt, nur als Sing. in die Höhe weisen. Das Verhältnis von Breite zu Höhe ist bei den Türöffnungen der Skeuothek ca. 9 : 15. Übertragen wir das auf unsere 7 Ellen, indem wir in ihnen das Breitenmaß sehen, so erhalten wir eine lichte Höhe von fast 12 Ellen. Die Höhe der ganzen Mauer aber soll $13\frac{1}{6}$ Ellen betragen! Bei 7 Ellen Höhe dagegen erhalten wir nach obigem Verhältnis eine Breite von etwa $4\frac{1}{2}$ Ellen, auch für eine lebhaftem Verkehr dienende Doppeltür noch durchaus genügend.

9. ὁ ἀπὸ τὰς χώρας λίθος. Vgl. BCH. XXIX (1905) 468 Z. 5: πέτρας τῆς ἐπιχωρίας ἢ ἀλ — in einer Inschrift aus Delphi.

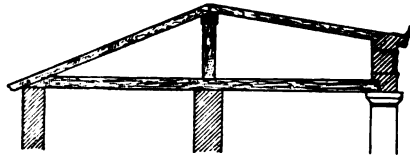
9/10. *ξύλομα* *Χίαν* *δόκωσιν* 'das Holzwerk nach Art eines chiischen Dachstuhls'; *ξύλομα* ist das Stoffliche, *δόκωσις* verbal: in der Art, wie ein ch. Dachstuhl konstruiert wird. Ersteres begegnet sonst nicht, letzteres spät³⁾ in der Bedeutung *contignatio*. Mit beiden zu vergl. ist *καταξύλωσις* in der Tholosinschrift von Epidaurus (IG. IV 1485) 130, wohl von provisorischer Abdeckung

¹⁾ Wir werden uns nicht dazu versteigen, den Raum zwischen Unter- und Oberschwelle mit den *θυρέτροις* als Wangen oder Pfosten 'anzufüllen'. Und wo blieben dann die Flügel?

²⁾ Vgl. auch Ammonius S. 72: *θυραία δὲ* (sc. *ἐπί*: im Gegensatz zu *θύρα*) *τὸ ἀνοιγμα αὐτὸ καὶ τὰ χαλάρματα τῆς θύρας*.

³⁾ Septuag.; vgl. Blümner, *Techn. u. Term.* II 303³.

des unfertigen Gebäudes; der Preis beträgt 150 Dr. — Über den chiischen Dachstuhl wissen wir bisher nichts. Vielleicht erlaubt aber unsre Inschrift auf Grund der Ergänzung von Z. 1 wenigstens den negativen Schluß, daß das Dach kein Pultdach war; sonst könnten ja nicht Säulen und alle Wände gleich hoch sein. Also werden wir zum Satteldach geführt: stehende Sparren; der First, wenn die Tiefen der Säulenhalle und der Magazine gleich gesetzt werden, über dem $\thetaύραοο τοίχοο$; eine Firstfette über letzterer, in größeren Abständen durch $ύποθήματα$ gestützt — das wäre wohl die einfachste Lösung im Geiste griechischer Dachkonstruktionen¹⁾. Bestand nun vielleicht die Eigentümlichkeit der chiischen Konstruktion darin, daß das Dach mit der Decke konstruktiv verbunden war, über die die Inschrift keine besondere Bestimmung enthält, die aber doch wohl mit unter $ζύλομα$ zu begreifen ist? Etwa folgendermaßen:



Natürlich sind auch andere Lösungen möglich, aber kaum einfachere und praktischere.

¹⁾ Vgl. Wiegand, Die puteolanische Bauinschrift, XX. Suppl.-Band der Jahrb. f. Phil. 747.

Nachträge.

Zu Inschrift III.

S. 76 ad 1. Der Güte Herrn Professor Wilskis in Freiberg in Sachsen verdanke ich sorgfältige Nachrichten über das Vorkommen von Bimsstein auf Thera. Danach sind Bimssteinstücke als Bausteine erst für das Mittelalter nachzuweisen. Bimssteinmörtel (mit 39% Bimssteinsand) scheint erst in hellenistischer Zeit aufzukommen und ist charakteristisch für römische Bauten. Dagegen findet sich die nahe verwandte Santorinerde auf Thera in sämtlichen Mörtelgattungen, zu 10% in sehr zahlreich zu beobachtenden Resten von Meeressandmörtel der ältesten und späterer Zeiten (* auf den Plänen in 'Thera' III); dieser Mörtel ist auch da, wo er an der Luft gelegen hat, 'felsenhart geblieben, scharf splitternd, sodaß man ihn zum Schneiden benutzen könnte'. Eine andere, offenbar weniger luftbeständige Mischung mit Santorinerde (zu 13%) ist der Mörtel ⊗ der Pläne, der erst durch die Ausgrabungen an die Luft gebracht wurde und sich von mäßiger Härte zeigte. Die heutigen Theräer verwenden noch reichlich Santorinerde zum Mörtel wie zum Verputz, vermischen sie aber natürlich mit Kalk, da sie sonst nicht an der Luft bestehen würde. — Die Möglichkeit bleibt also offen, in der κίχρη der Inschrift hydraulischen Mörtel zu sehen. — Wie mir der Leiter der Ecole Française in Athen, Herr Holleaux, freundlichst mitteilt, haben in diesem Sommer gründlichere Ausgrabungen der 'Stierhalle' stattgefunden; neue Aufnahme- und Rekonstruktionszeichnungen werden vorbereitet.

Zu Inschrift IV.

Herr Professor Ad. Wilhelm in Wien hatte die Güte, mir auf freundliche Vermittlung Herrn Professor Hillers v. Gaertringen einen Abklatsch der Inschrift zu übersenden. Dieser ist von der wenig geschickten Hand eines griechischen Eparchioten angefertigt, genügt aber, um die Mangelhaftigkeit der de Ridderschen Abschrift zu erweisen. Die ganze Anordnung des Majuskeltextes ist irreführend: die linke Bruchkante verläuft im großen und ganzen

unter rechtem Winkel zur Schrift. Auf jeden Fall müssen also, wie ich (oben S. 82) forderte, zu Anfang jeder Zeile ungefähr gleich viel Zeichen ergänzt werden. Einige Lesefehler de Ridders sind erstaunlich. Z. 58 Mitte ist zu lesen: TOH~~██~~██Υ; für N ist kein Platz. Z. 60 Ende steht deutlich TOHM~~I~~; es ist also zu ergänzen: καὶ τὸ ἡμι[κύκλιον, und das Halbrund tauscht seinen Platz mit den eigentlichen Cella-Wänden; denn so ist jetzt περιφέρεια, zunächst im Gegensatz zu den Ecken, zu verstehen. Hinter ἡμι[κύκλιον ist Anf. Z. 61 vielleicht καὶ τὸν πρόδομον] zu ergänzen; ~~██~~ vor κατά ist sicher. Z. 62 hat de Ridder das von ihm Gelesene fälschlich weiter gestellt, um die Zeile auszufüllen; tatsächlich ist sie mit Υ noch nicht zu Ende. Es ist zu lesen und zu ergänzen ὕψος δ[ὲ τοῦ^{στ}των πάντων ποιῆσαι τρεῖς πόδες κτά.; Δ ist noch leidlich zu erkennen. Z. 63 Ende lese ich ΔA~~██~~ΓΥ. Z. 65 steht hinter καὶ deutlich ΠΑΘΥΥΟΞ, offenbar Steinmetzversehen für καθ' ὕψος, hervorgerufen durch παρά. Hinter ὕψος hat noch etwas gestanden, jedenfalls πρός (Π glaube ich zu erkennen); dann wäre zu Anfang der nächsten Zeile [τὴν ἐπιτομὴν τῶν παρα]σταμάτων zu ergänzen. Z. 73 Ende ΔΙΑΚΕΙΞΕ; also διακείει[ται. Z. 75 vor πρό nicht ΤΗΞ, sondern ΤΗΝ. Schließlich ist auch Z. 51 der Verstoß gegen die Silbentrennung unwahrscheinlich; hinter Ω glaube ich Ν zu erkennen. — Die Schrift ist sehr ähnlich der der großen lebedeschen Inschrift (IG. VII 3073), doch stehen die Zeilen enger.

Register.

A. Beiläufig behandelte Inschrift- und Literaturstellen.

	Seite.		Seite.
Inschrift I A 16 . . .	78 ad 4	Ditt. Syll. ³ Nr. 542 (Oropos, Wasserleitung) 35f. . .	63 ¹
„ A 59 . . .	57 ad 1/2	Ditt. Syll. ³ Nr. 587 (Eleusis, Temenos) 46f. . .	107 oben
„ B 86 . . .	77 ad 3	Ditt. Syll. ³ Nr. 587, 129	42 ad 104
Ineditum, Eleusis Inv.-Nr.20		„ „ Nr. 587, 186f.	78 ad 4
V. 37. 42 ad 104. 43 ad 53 ff.		„ „ Nr. 588(Delos), 94	127
56f. 60 ad 17. 123 ad 3		„ „ Nr. 588, 227f. .	127
IG. II 167, 64f. . .	41 ad 20	Michel Nr. 594 (Delos), 66. 68	127
„ II 807 col. b 103f. . .	34f.	BCH. VI 24 (Delos) Z. 193	127 f.
„ II ³ 1057b	72 ¹	„ VIII 305 Nr. 13 (Delos) .	62 ¹
„ IV 1484, 30	126	„ VIII 323 Nr. 22 (Delos)	60 ad 17/8
„ IV 1484, 100	34	„ VIII 323 N. 22, Z. 15 .	59 ¹
„ XII ³ 10	105. 106	„ XXIX 468 (Delphi) Z. 8	59 ad 9
„ XII ³ 10, 8. 12f. 25. 29 .	119	„ XXIX 468 Z. 12 . . .	113 ¹
„ XII ³ 645, 17	123	„ XXIX 468 Z. 20	107 oben. 108 unten f.
Ditt. Syll. ³ Nr. 537 (Piräus, Skeuothek), 7f.	109 ³	„ XXIX 468 Z. 23	113 oben
Ditt. Syll. ³ Nr. 537, 8f. . .	110 ¹	Aristoph. Vögel 1138 .	61 ad 20
„ „ Nr. 537, 60f. 124 (ad 6) f.	124 (ad 6) f.	Parmenides (Diels) 11 ff.	128f.
„ „ Nr. 537, 61f. . .	107 ⁴	Phot. p. 367, 22 πδγγ . .	80 ¹
„ „ Nr. 538 (Eleusis, Stoa), 15	57 ad 1/2		
Ditt. Syll. ³ Nr. 539 (Eleusis, Prostoon), 20f.	59 ad 9		

B. Sachregister.

1. Epigraphisches.		2. Orthographisches (in attischen Inschr). Sprachliches.	
	Seite.		Seite.
Cyriacus	92. 106. 116 oben	Assimilation von ν am Wort- ende	47. 69
Gliederung durch Heraus- rücken einer Zeile	45. 54f.	δουείν	47

	Seite.		Seite.
ε = ει	11f.	stärkungsfundament	97.
ει für ε vor α 47; vor Konsonant (ὄγιέ<ι>ς)	68f.	104f.; Kult 100f. 102. 103f.; Erhaltung 97f.; älterer Bau 102 unten; Umgebung	98. 100 ³
ει: ηι	12. 68	Mytilene, Stoa	121 ³⁰
Μαιμακτηριῶνος	48	Nachtragslieferungen	53
Maßangaben	21f. 89 ad 56	Neunzahl in den Abmessungen des Tempels von Messa (Lesbos)	97
ο = ου	11. 13. 47. 68	Philetärischer Fuß	97
οι für ο	47	Προστώον des Telesterions zu Eleusis: Baugeschichte 37. 39. 56f.; Fundament 36f.; Euthynteria 36f.; κρηπίς 49/51. 56; Stylobat 37/9. 51/3. 55. 56; Achsweiten der Säulen 38; Triglyphon 26/9. 42 oben; Länge des Tr. 28; Geison 29f.; Länge des G. 30; Giebelgeison 33f.; Sima 34/6; Konstruktion der Ost-Wand 31, Dicke 31; Türeinfassung 30f. 32. 33. 42 ad 104; Abdeckung der Türpfosten 31f.; Proportionen der Türen 33; Abdeckung der Anten der Schmalseiten	32f.
πανταχῆ: πανταχῆι	12	Santorin-Erde	76 ad 1. 131
3. Archäologisches. Wirtschaftliches.		τροά ποικίλη	54
Äginetischer Poros, verwendet für die Triglyphen des προστώον zu Eleusis	29	Therma (Lesbos), Marmor	122. 123. 124
Arbeitsabschnitte	54	Transport von Steinen aus Attika nach Delos 72. 74 unten. 79 ad 57/8; des Modells für ein (Pfeiler-) Säulen-Kapitell	71. 74
Bauzeit	54. 71	Türöffnungen, Proportionen	33. 1
Bimsstein	76 ad 1. 131		
Bürgen	76		
Delos, Bautätigkeit Athens zwischen 338 und 315	69		
Delos, 'Stierhalle', Zeit der Errichtung 74; Inneres 73 f. 77 oben; Pfeiler-Säulen mit Basen 74. 78 ad 4; Wandsteine 75; Fenster 76; Proportionen des Grundrisses 73; Zweck	77 oben.		
δικασταί: εἰς ἓνα καὶ πεντακόσιους δικαστάς	54		
ἐπιστάται Ἐλευσίνιου	13		
Καλλίστρατος Καλλικράτους, Bürge	63 ad 32/3		
Laufende Fuß	63 ¹		
Lebadeia, Tempel mit ἡμικύκλιον	91		
Lesbischer Marmor	123 ad 4		
Messa (Lesbos), ionischer Pseudodipteros 96/105: Grundriß 98. 103 ¹ ; Abmessungen 97; Fundament 98. 102 ¹ . 104; Stylobat 98; Wände 99; Ver-			
		4. Technisches.	
		Abnahme (δοκιμασία) durch	

Seite.	Seite.
d. Polier (ὕπαρχιτέκτων)	stärken 111 ad 11
71. 79 ad 7/8; durch den	Modell für (Pfeiler-) Säulen-
Architekten 70; durch	Kapitell 71. 74f.
den Arch. und die Bau-	Normalschichten 96
kommission 71 ad 16/7	Normalsteine 72
Anathyrosis 16/9. 36. 37.	Quaderbearbeitung 116
49. 57 ad 1/2	Säulen-Aufbau 70f. 79 ad 16/7
Bleiverguß 42 ad 23. 49; bei	Stylobat-Bearbeitung. 38f. 43 ad
Säulen 39. 70f.	88f. 52f. 55. 62. 70
Böschungsmauern 115 ¹	Türanlagen 125/9
Chiischer Dachstuhl 130	Verdübelung von Ecksteinen
Fugendichtung 118 ¹	50; von Metopen-Platten
Fugenschluß 27. 35. 37. 41. 49.	und Geison-Blöcken 29
57 ad 1/2. 70. 96. 118f.	Verklammerung von Eck-
Fugensicherung 90 ad 65/7	steinen 50f.
Fußbodenplatten 107 ⁴	Versatz von Triglyphen. 29. 42
Keilsteine, dreigeteilt 90 ad 72	ad 27
Lehrpfeiler 31. 96	Verschleifung der Fugen 119
Lehrstreifen 39 oben. 53	Waschen der Fugen 118 ¹
Mindestmaß für Mauer-	

C. Behandelte Termini.

Seite.	Seite.
αἶρειν 41	γεῖσα Δωρικῆ 29f.; γ. ἴλω-
ἄκρα 43 ad 88f.	νικῆ 33f
ἀκρογείσιον 41 ad 20	γεισηπόδιμα 41 ¹
ἀναγραφεύς 40	διαβήτης 71. 114. 116
ἀναθήκη: ἐπ' ἀναθήκει 12. 40	διαψαμμοῦν 117 ad 18
ἀνακαθαίρειν (-ρεσθαι) 106 ad	δόκωσις 129 ad 9/10
3. 109 ³	ἐγ- (Vorsilbe) = ἐκ- 47
ἀνακαθίζειν 79 ad 5	ἐγτριβής 52. 60 ad 17/8
ἀναλαμβάνειν 'aufführen' 109 ad 9	ἔδαφος 107 ad 5
ἀπεργάζεσθαι 25 (XII/XIII). 52	ἔδρα 49. 79 ad 5. 96. 114f
69 ad 19	ἐκπελεκᾶν 40
ἀπό c. g. des Werkzeugs 115 ad	ἐκτυχίζειν 61 ad 20
16. 117 ³	ἐλαιον 118 ¹
ἄποτος ἄρμός 119 oben	ἐλάχιτος 111 ad 11
ἄρμός 116; ἄ. als Zwischen-	ἐμπάγειν 79 ad 57/8
raum 60 oben; ἄρμοι ἄπο-	ἐντός, τό (bei Steinen) 107 ⁴
τοι (ἄλοι) 119 oben; ἄ.	ἐξεργάζεσθαι 40
κτέριφοι 43 (ad 57) f.	ἐξ ἴλωτοῦ (?) 27. 41 ad 19
βάσις 49f.	ἐπί c. acc. des Zweckes 80

	Seite.		Seite.
ἐπικάμπια	49	λείκτριον (s. λίκτριον)	113 ad 14
ἐπικάρανα	31/3	λεκανόπωλις στῦλια	121 ad 12
ἐπιτέμνειν	112	λεοντοκέφαλος	34f.
ἐπιτομή 90 ad 64 u. 65/7; ἐπιτομαί 108 oben. 111 ad 12 Mitte		λίθος für Marmor 123 ad 4; λ. λευκός 123 ad 4	
εὐγώνιος	42 ad B 32	λίκτριον	59 oben. 60 ad 17/8. 70. 78 ad 5. 113 ad 14
εὐθυμετρία	109 ad 9	μάρμαρος	123 ad 4
εὐθωντηρία	86	μεσολαβεῖν	89 ad 61
εὐθύς	116 ^a	μιτλολογεῖν	118 ^a
εὐτελής	41. 59 ad 8. 60 ^a . 61 ad κατάμπτος. 116 ^a	μίλτος	118 ^a
ἔφοδος	112 ^a	νόμαιος	113 oben
ἡγεμόνες	34	νόμος = Schicht	96. 112 ad 13
ἡλωτός s. ἔξ ἡλωτοῦ (?)		Ξεῖν 114 ^a ; für Bildhauerarbeit	35
ἡμικόκλιον	88. 91. 132	Ξοῖς	117 ^a
ἡμιτριβής.	61 oben	Ξύειν	113 ad 14
θεμέλιον (-λια)	108 ad 5	Ξύλομα (sic).	129 ad 9/10
θυραία	123 ad 3	Ξυστήρ	113 ad 14
θύραοι τοῖχοι	123 ad 3	ὀδός	42 ad 10 ^a
θύρετρον (-τρα) 124 (ad 6)- 129; θύρετρα πλευριαῖα.	88	οἰκήματα	123 ad 6
ἱερὸν	77 ad 2	οἰκοδομεῖν	127 unten
ἴκος.	27. 41 ad 19. 71 oben	ὀλος bei Fugen 119 oben; b. Steinen.	90 ad 72
καθαίρεισθαι	40	ὀμαλής	40
κανονίς (Richtscheit) 78 ad 4; κανονίδες (Steine) 27. 28. 42 oben. 78 ad 4		ὀμαλίζειν 57 ad 1/2. 70. 78 ad 3/4	
κανών.	118 ^a	ὀμαλῶς	62 oben
κατὰ κίονα	39. 46 Z. 19. 70	ὀρθός = senkrecht 71 oben. 114. 116 ^a ; ὀ. γόμφος 59 ad 9; ὀ. = wagrecht 71 oben	
κατάμπτος	52. 61	ὀρθοστέδται im engeren Sinne 85; im weiteren S.	84/8
καταΞεῖν	114 ^a	πάγουρος	80
κατατοιχοδομεῖν	113 ad 13	παρὰ τὸ ἔργον.	63 ad 24
κατατομή.	112	παραιετίδες 34 f.; π. ἡγεμόνες 34	
καταφορὰ	95. 108 oben	παραΞεῖσθαι	77 ad 3
κεραμίδες	35 f.	παραστέδες	30/2. 43 ad 53 ff.
κίσρηρις.	70. 76 ad 1. 131	παραστέματα	87 f. 90 ad 65/7; π. τοίχια 87 f.
κίων	78 ad 4	παρατέμνειν.	41 f. ad 20
κρηπίς 38. 50. 63 ad 87. 108 ad 5			

	Seite.		Seite.
πελεκάν	39. 40. 111 ⁴	κύμμιλος	118 ¹
περί γόμφω	59 ad 8	κυαρμόττειν	107 ⁴
περικόπτειν	62 ¹	κυαρωννάειν	107 ⁴
περιεΐσθαι	70. 77 ad 3	κυανθέναι	41. 57 ad 1/2
περιτένεια	52. 60 ad 17	κυφωρα	115 ad 16
περιφέρεια	88. 132		
πέτρα ὀμαλής	40	τέμνειν	41f. ad 20. 111 ad 12 Mitte
πήχυς, στερεοῦ π.	109 ad 9	τετραποδία	63 ad 33/4
πινάκια	43 ad 88f.	τιθέναι	41
πλάτος für Frontlänge 34		τοιχία παραστάματα	87f.
oben. 35. 37; für Höhe	71	τοιχοδομεῖν	113 ad 13
πλευριαία θύρετρα	88. 127	τόπος	107 ¹ . 107 ad 5
πλινθίδες	30f.	τριημιπήχιος	111 ad 11 Mitte
πρόδομος	90 ad 71	τυκίζειν	61 ad 20
προσαγωγεῖον	116	τύχος	61 ad 20
προσθεμέλιον	94 unten		
πρόσθεν, τό	52	ὕγις	20. 22. 23 5 Sp. 1. 41. 42 ad 32. 71 oben. 85
προσλείπειν	43 ad 88f.	ὕπαρχιτέκτων	71. 79 ad 7/8
προστυχίζειν	38f. 43 ad 88f. 61 ad 20	ὕπό c. gen. des Werkzeugs	117 ad 18
πύλαι	129	ὕποβατήρες	85/7
		ὕποδομά	108 ³
στερεός bei Fugen	117 ad 18	ὕποξεῖν	113 ad 14
στερεοῦ πήχυς	109 ad 9	ὕποτομή	112
στέριφος 43 ad 57f.; bei		ὕψος für μήκος u. πλάτος	21
Fugen	117 ad 18		
στοιβά	108 ad 5	Χία δόκιως	129 ad 9/10
στοῖχος	112 ad 13	χωρίον	107 ¹ . 107 ad 5
στρώμα	36f. 108 ad 5		
στρωματίζειν	43 ad 53 ff.		
στυλοβάται	38		



A, Z. 7—16 links.



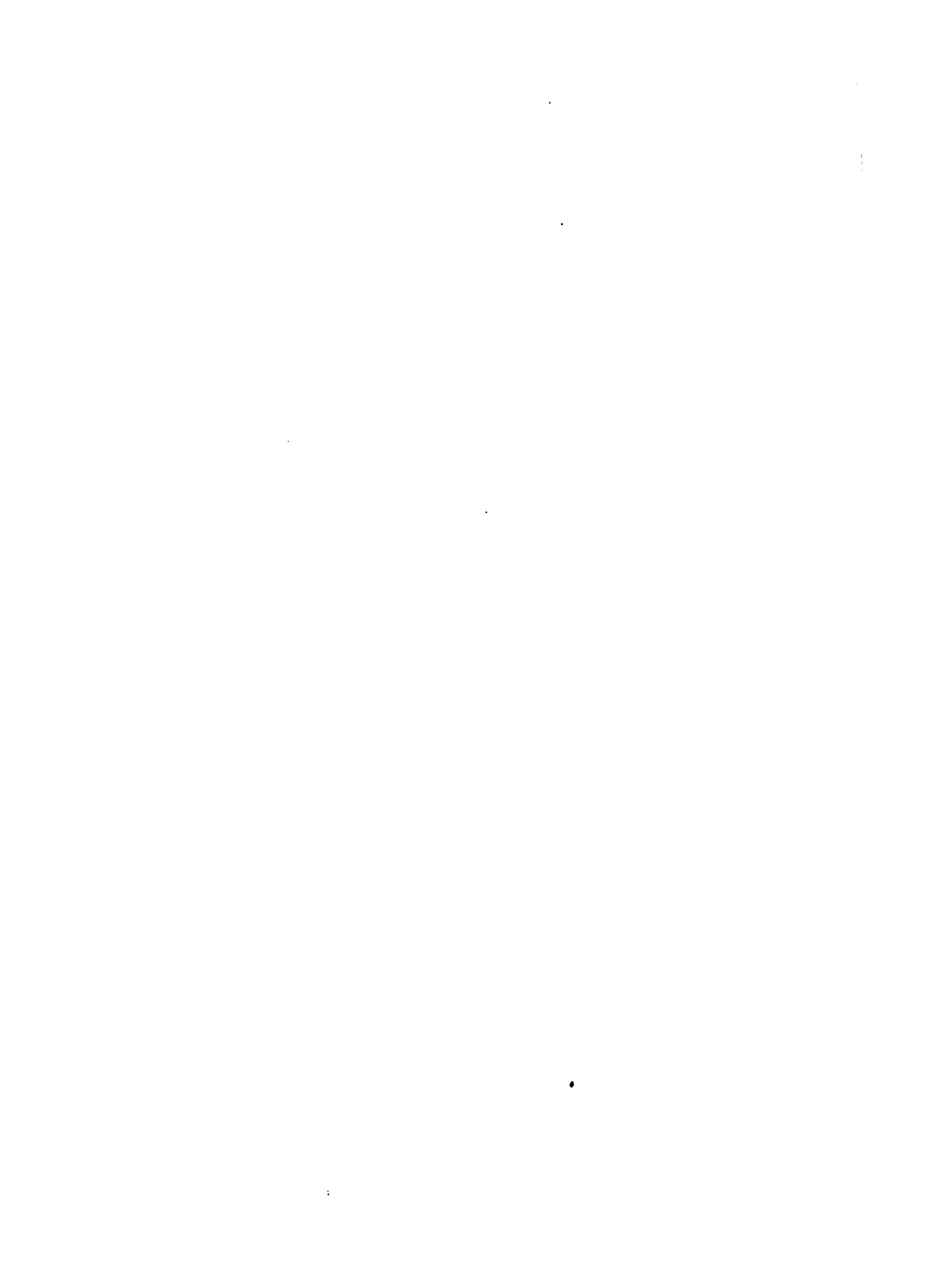
5

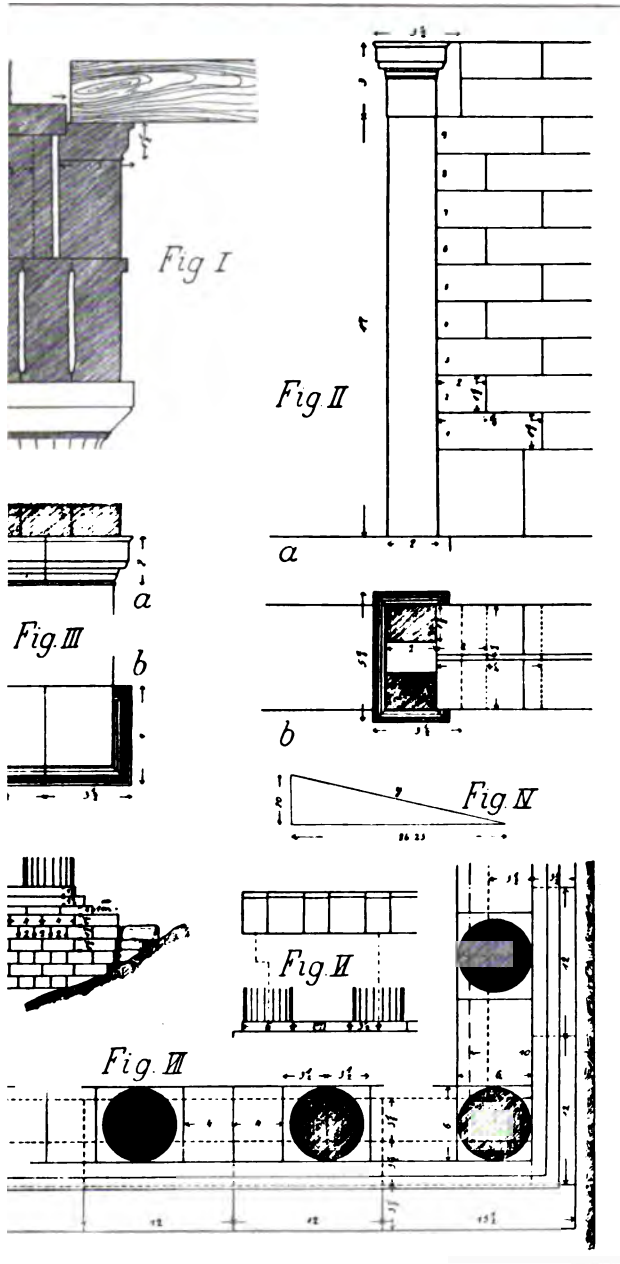
10

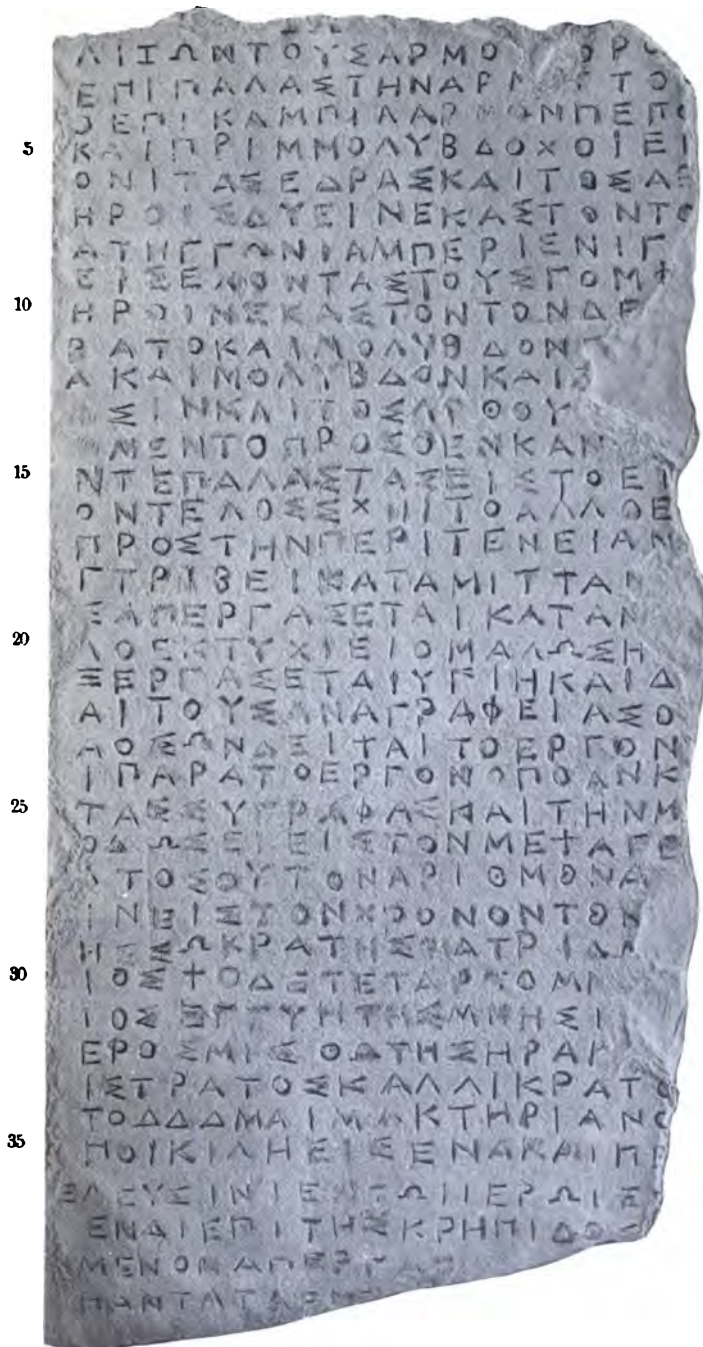
15

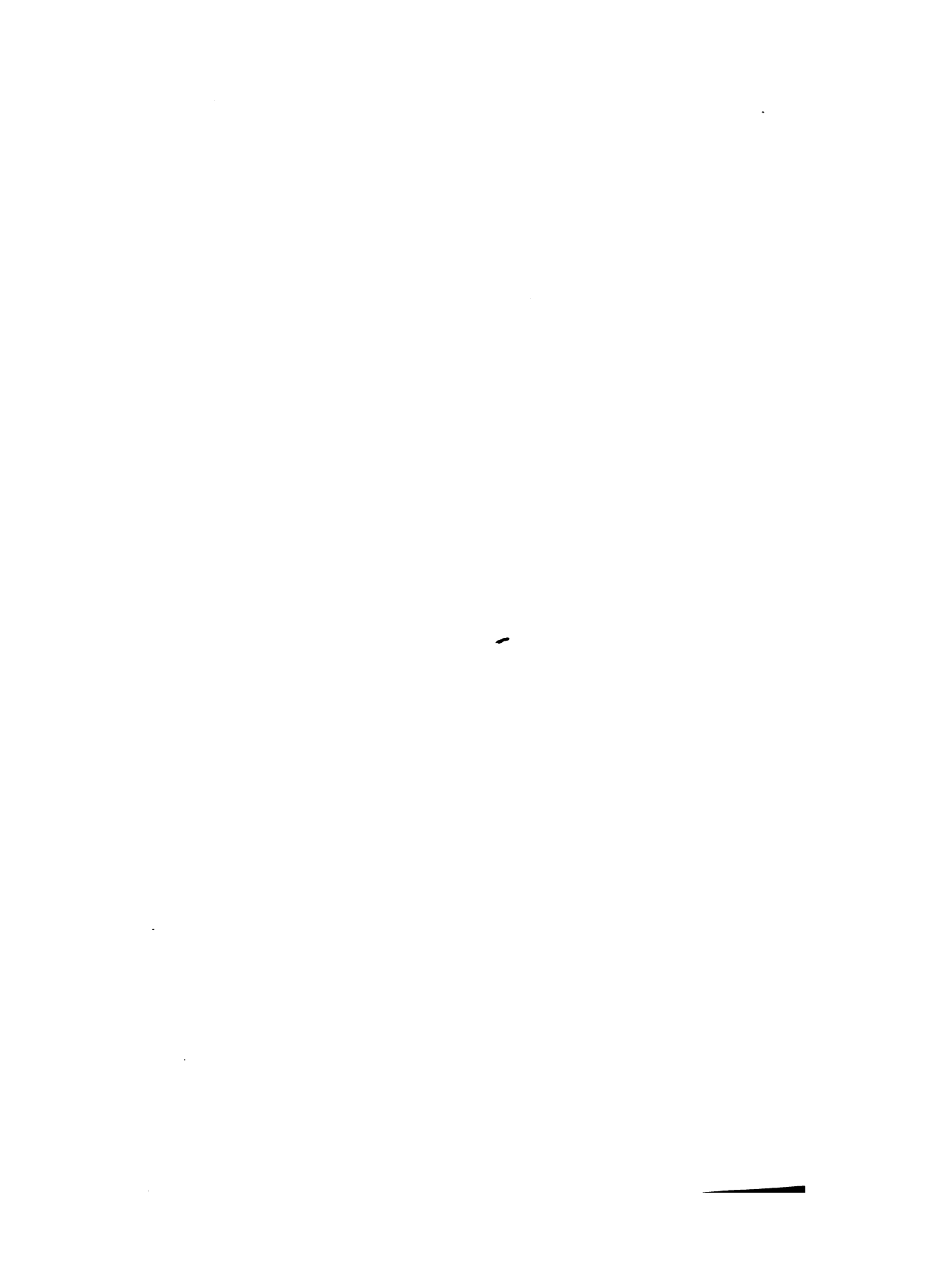
B, Z. 5—15 rechts.











DISSERTATIONES PHILOLOGICAE

ARGENTORATENSES

SELECTAE

VOLUMEN XIV.



ARGENTORATI
APUD CAROLUM I. TRUEBNER
· MCMX.

INHALT.

1. ROSENMEYER, LUDOVICUS, Quaestiones Tertullianae ad librum Adversus Praxean pertinentes.
 2. HINDENLANG, LUDWIG, Sprachliche Untersuchungen zu Theophrasts botanischen Schriften.
 3. HEINEMANN, M., Epistulae amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis.
-

**QUAESTIONES TERTULLIANEAЕ
AD LIBRUM ADVERSUS PRAEAEAN
PERTINENTES.**

SCRIPSIT

LUDOVICUS ROSENMEYER.

**ARGENTORATI
APUD CAROLUM I. TRUEBNER
MCMIX.**

M. DuMont-Schauberg, Straßburg

RICARDO REITZENSTEIN

BRUNONI KEIL

PRAECEPTORIBUS CARISSIMIS

D · D · D ·

PRAEFATIO.

Cum mihi propositum sit de Tertulliani libri, qui inscribitur 'Adversus Praxean', nonnullis locis quaestiones criticas instituere, facere non possum, quin incipiam ab Aemilio Kroymanno, quem de scriptore nostro recuperando optime meritum esse nemo negabit, qui priores editiones inspexerit. Cum ante eum editores ad arbitrium suum contextum constituissent — excipio utique Reifferscheidium et Wissowam, qui primam partem editionis Vindobonensis curaverunt —, non separassent optimos codices a deterioribus, Kroymannus in editione sua ¹⁾ rectam ingressus est viam. Primus in '*Kritische Vorarbeiten für den 3. und 4. Band der neuen Tertullianausgabe* (Act. Ac. Caes. Vind. 143, ann. 1900)' demonstravit, quanti momenti Montepessulanus et Paterniacensis codices sint ad restituendum contextum, egregiumque codicum stemma nobis proposuit. In verbis genuinis auctori restituendis maxima sagacitate est usus, multis egregiis coniecturis persaepe difficultates e medio sustulit. Mirum non est in corrupto illo libro me multis locis alio modo atque eum sententiae subvenire conatum esse — si quis perlegerit librum illius, advertet eum sescentas signasse lacunas, quibus opus non erat —, sed certum fundamentum coniciendi me Kroymanno debere libere equidem profiteor.

Nunc pauca de codicibus²⁾.

Ex Cluniacensi archetypo hodie deperdito deducendi sunt duo codices, qui nunc extant, Montepessulanus (M) — ex

¹⁾ Tertulliani operum pars III (1906), Corp. scr. eccl. Lat. XLVII.

²⁾ Cf. Kroymanni praefationem in ed. eius maiore et librum '*Kr. Vorarb.*', quem modo laudavi.

quo Gorziensis hodie deperditus descriptus est — et Paterniacensis (P), praeterea libri Hirsaugienses, qui, quamquam non iam extant, tamen plane ignoti nobis non sunt, cum et Florentinus codex (F) ex iis pendeat et Rhenanus iis usus sit, qui et Gorziensis collationem in manibus habuit¹⁾. Hos igitur libros diligentius inspiciemus.

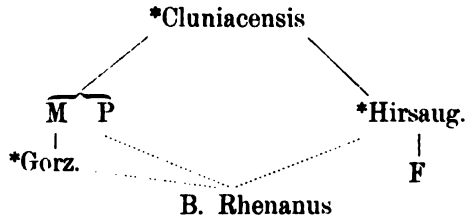
Montepessulanus codex (54, M) formae oblongae, membranaceus saec. XI ineunte est scriptus; librarius ipse eum correxit (m. 1), postea pauca ab aliis sunt mutata (m. 2, 3); ortus est codex ille, quem contulit Reifferscheidius, in coenobio Trecensi.

Gemellus eius est Paterniacensis (439, P), qui hodie Selestadii asservatur, formae est oblongae, scriptus et ipse XI. saeculo, quamvis exeunte, sed multo negligentius M codice, cum librarius saepius ipse correxerit, quod scripserat. Beatus Rhenanus hunc codicem variis instruxit notis, quarum eas quas ex Hirsaugiensibus repetiit libris vocula 'aliter' insinavit; instructum ut Kroymanni verbis utar (p. XVI) 'Frobenio typis describendum commodavit'. Paterniacensem contulit Kroymannus. Ipse eundem Selestadi, ubi nunc asservatur, denuo contuli nec non tres Rhenani editiones, in quibus annotationes variaeque lectiones Rhenani propria manu scriptae reperiuntur, quae interdum haud exigui sunt momenti. Paucis locis alia legi atque Kroymannus.

Florentinus F (Conv. soppr. VI 10), qui in bibliotheca Magliabechiana asservatur, chartaceus est, anno 1426 a duobus descriptus librariis. Contra Kroymannum, qui utilem esse putat codicem F, ut distinctius discernere possimus Rhenani coniecturas ab eis, quae debuerit codicibus, dicere velim Rhenanum ipsum huic rei satis prospexisse, cum variis codicum lectionibus verba 'alias' vel 'aliter' appingeret; tamen hic codex alicuius momenti est, cum vera imago Hirsaugiensium deperditorum videatur esse (cf. Kr 241/1 app. cr.).

¹⁾ Florentinus N, qui ex Montepessulano ortus est, nihil facit ad nos, quia liber Adversus Praxean in eo non extat.

Codices ita inter se cohaerent:



De editionibus perpauca addo. Maximi momenti sunt tres illae editiones Beati Rhenani, quae 1521, 1528, 1539 prodierunt. Sequuntur editiones: Martini Mesnarti (vulgo I. Gangnei, Paris. 1545), Sigismundi Gelenii (Basileae 1550), Iacobi Pamelii (Paris. 1579), Fr. Iunii (Franekeræ 1597), tum egregia editio Nicolai Rigalti, quae primum prodiiit Parisiis anno 1634, deinde compluries repetita. Saepius Rigaltius usus est adnotationibus, quas Fulvius Ursinus ad marginem exemplaris sui Pamelianae editionis adscripsit fontibus tamen suis non indicatis. Multum debeo editioni Fr. Oehlerii, quae annis 1853—54 Lipsiae prodiiit. Kroymanni priorem editionem iam commemoravi, ab eodem noster liber separatim editus est (Tubingae 1907), cuius de praefatione postea disserturus sum ¹⁾.

Postremo moneo me in verbis Tertulliani laudandis maioris editionis Kroymanni numeros secutum esse (appictis tamen, quoad fieri potuit, editionis minoris numeris). In apparatu critico Kroymanni editionem maiorem secutus sum; quae ego adieci, uncinis [] significavi.

¹⁾ Hanc editionem non affero, nisi ab editione maiore discedit.

INDEX SIGLORUM.

- M = Montepessulanus 54, saec. XI.
P = Paterniacensis 439, saec. XI.
F = Florentinus Magliabechianus Conv. soppr. VI₁₀, saec. XV.
R seu B. Rh. = Beatus Rhenanus.
R¹ = editio princeps Beati Rhenani a. 1521 (Paterniacensi, ut Kroymanni verbis utar, superstructa et Hirsangiensibus libris hodie deperditis).
R² = editio altera Beati Rhenani a. 1528.
R³ = editio tertia Beati Rhenani a. 1539.
G = lectiones libri Gorziensis a Rhenano, ut statuit Kroymannus, non nisi in tertia editione usurpati.
Gel = editio Sigismundi Gelenii a. 1550.
Pam = editio Iacobi Pamelii a. 1579.
Iun = editio Francisci Iunii a. 1597.
Rig = editio Nicolai Rigaltii a. 1634.
Urs = Fulvius Ursinus.
Lat = Latinus Latinius.
Oehlerus = editio Francisci Oehlerii a. 1853—54.
Eng = Augustus Engelbrecht, qui Kroymannum adiuvit (cf. praef. Kr p. XXXIV).
Reiff = editio (pars I) Reifferscheidii et Wissowae in Corp. scr. eccles. Lat. (XX) a. 1890.
Kr = editio maior (pars III) Aemilii Kroymanni in Corp. scr. eccl. Lat. (XLVII) a. 1906.
-

Exordium sumam a capite gravissimo, in quod etiam Kroymannus plurimum insumpsit operae et laboris, quintum dico, quo Tertulliani doctrina de Logo primum profertur. Sed cum Stoicorum officinas adiisse Tertullianum satis notum sit omnibus, priusquam ad singulos accingar locos, pauca ex illorum placitis ceterorumque philosophorum delibabo, ut et res et verba in memoriam legentium revocentur¹). Stoicis igitur, etsi corporalem deum fingunt, ratio est deus, deus ratio cuncta efficiens, quae per omnia meat, cf. Hippolyti Philos. I 21 (ed. Duncker-Schneidewin 40, 35): Χρύσιππος καὶ Ζήνων . . . ὑπέθεντο καὶ αὐτοὶ ἀρχὴν μὲν θεὸν τῶν πάντων, **κῶμα** ὄντα τὸ καθαρῶτατον, διὰ πάντων δὲ διήκειν τὴν **πρόνοιαν** αὐτοῦ . . . Ipsam autem illam providentiam vel sapientiam dei etiam λόγον appellant, cf. Chrysippi frg. 913 (Arnim, Stoic. vet. frgm. II 264, 18): Εἰμαρμένη ἐστὶν ὁ τοῦ κόσμου **λόγος** ἢ λόγος τῶν ἐν τῷ κόσμῳ προνοίᾳ διοικουμένων. Ipsum λόγον cum definiunt, distinguunt inter λόγον ἐνδιάθετον et λόγον προφορικόν. Notissimam rem Zelleri verbis explicabo (III, p. 67 ed. 3, cf. et adn. 1): «Derselbe Logos, welcher **Gedanke** ist, so lang er in der Brust bleibt, wird zum **Worte**, wenn er aus ihr hervortritt»²). Haec rationis et sermonis **distinctio** initio certe non in dei λόγον translata, mox in hoc quoque facta est. Itaque Apio, quem esse fontem Aeliani

¹) Usus sum libris: Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte, ed. 3, 1894/7; F. Loofs, Leitfaden zum Studium der D. G., ed. 4, 1906; M. Heinze, Die Lehre vom Logos, 1872; A. Aall, Der Logos, 2 voll. 1896/99.

²) Praeierant et Aristoteles, qui disserit haec (Anal. post. I 10, 76^b 24): οὐ γὰρ πρὸς τὸν ἔσω λόγον ἢ ἀπόδειξις, ἀλλὰ πρὸς τὸν ἐν τῇ ψυχῇ, ἐπεὶ οὐδὲ συλλογισμός. ἀεὶ γὰρ ἐστὶν ἐνστήναι πρὸς τὸν ἔσω λόγον, ἀλλὰ πρὸς τὸν ἔσω λόγον οὐκ αἰεὶ (cf. etiam Categ. 6, 4^b 34) et Plato, qui διάνοιαν modo διάλογον ψυχῆς πρὸς ἑαυτήν, modo λόγον δὲ αὐτῆ πρὸς αὐτὴν ἢ ψυχῇ διέρχεται appellat (Theaetet. 189 e; cf. Soph. 263 e).

hist. an. X 29 Wellmannus ostendit (Hermes XXXI p. 249/50), cur Aegyptii ibim Mercurio sacram voluerint, his fere verbis exponit: καὶ τῷ Ἑρμῇ δὲ φασι τῷ πατρὶ τῶν λόγων φιλεῖται, ἐπεὶ ἔοικε τὸ εἶδος τῇ φύσει τοῦ λόγου· τὰ μὲν γὰρ μέλανα ὑκύπερα τῷ τε σιγμένῳ καὶ ἔνδον ἐπιτρεφομένῳ λόγῳ παραβάλλοιτο ἄν, τὰ δὲ λευκὰ τῷ προφερομένῳ τε καὶ ἀκουομένῳ ἤδη καὶ ὑπέρητη τοῦ ἔνδον καὶ ἀγγέλω, ὡς ἄν εἴποις. Cf. Plutarchi c. princ. philos. diss. c. 2, p. 777 B: τὸ δὲ λέγειν διττὸν δύο λόγοι εἰσὶν, ὁ μὲν ἐνδιάθετος ἡγεμόνος Ἑρμοῦ δῶρον, ὁ δ' ἐν προφορᾷ διάκτορος καὶ ὀργανικός, ἕωλόν ἐστι . . . Alii certe aut proφορικόν tantum ad Mercurium revocabant, velut exempli gratia philosophi, quos Iustinus (Apol. I 22) laudat ὑμῖν τοῖς τὸν Ἑρμῆν λόγον τὸν παρὰ θεοῦ ἀγγελτικὸν λέγουσιν, αὐτὸν ἐνδιάθετον tantum λόγον cum illo deo coniungebant, velut Heraclitus Alleg. Hom. 72 (p. 141 ed. Mehler): Ἑρμῆς . . . τουτέστιν ὁ ἔμφρων λόγος. ὑφιστάμεθα γοῦν ἐτύμως αὐτὸν Ἑρμῆν λέγεσθαι παντὸς τοῦ νοουμένου κατὰ ψυχὴν ἑρμηγέα τινὰ ὄντα nec minus Horapollo ille I 36: καρδίαν βουλόμενοι γράφειν ἴβιν ζωγραφοῦσι· τὸ γὰρ ζῶον Ἑρμῆ ὑκείωται πάσης καρδίας καὶ λογισμοῦ δεσπότη.

Cum prioribus facere etiam Philonem nemo nescit; cuius de Logo doctrinam respicienti duae res primo obtutu occurrunt, primum, ipsis Iudaeis, quo magis incorporalem deum et supra mundum elatum mente concipiebant, eo magis altera quasi divinitatis persona opus fuisse inter hominem deumque intermedia, quasi minore quodam deo, cum priore tamen deo quam artissime coniuncto, deinde e Graecorum philosophia cum Platonicorum tum Stoicorum omnia desumpta esse, quae huic sermonis divini notioni aliquo modo favere possent¹⁾. Iam enim duae illae sectae per Posidonium quasi coniunctae deum piorum animis secreta sua revelantem quaerebant, ut in Posidonium etiam magis quadrent, quae de Philone Harnackius (D. G. I 107) ait: «Die Einführung des Gedankens

¹⁾ Non meum certe est quaerere, num etiam Aegyptiorum religio aliquid contribuerit, aut exponere, quantum haec sermonis divini notio contulerit, ut sacrae Iudaeorum historiae facilius cum philosophia vel theosophia Graecorum coniungerentur.

einer Offenbarungsphilosophie und die auf Skepsis, aber auch auf vertieftem Lebensbedürfnis, ruhende Überbietung des absoluten Intellektualismus der griechischen Philosophie sind die großen, wenn auch in gewisser Weise vorher schon angebahnten, Neuerungen in dem Systeme Philo's». Sed haec et nota et alio loco tractanda. Nunc equidem hoc unum premo Philonem ea, quae de natura sermonis docuerant Stoici, recepisse et in deum sermonemque dei transtulisse, cf. de vita Mosis II 127 (ed. Cohn et Wendland IV 229/21): διττὸς γὰρ ὁ λόγος ἐν τε τῷ παντὶ καὶ ἐν ἀνθρώπου φύσει· κατὰ μὲν τὸ πᾶν ὃ τε περὶ τῶν ἀσωμάτων καὶ παραδειγματικῶν ἰδεῶν, ἔξ ὧν ὁ νοητὸς ἐπάγῃ κόσμος, καὶ ὁ περὶ τῶν ὁρατῶν . . . ἔξ ὧν ὁ αἰσθητὸς οὗτος ἀπετελεῖτο· ἐν ἀνθρώπῳ δ' ὁ μὲν ἐστὶν ἐνδιάθετος, ὁ δὲ προφορικός, <καὶ ὁ μὲν> οἶά τις πηγῆ, ὁ δὲ γεωνός ἀπ' ἐκείνου ῥέων, de Abr. 83 (IV 20/8): διὰ μὲν γὰρ τῆς ἡχοῦς τὸν προφορικὸν λόγον αἰνίττεται, διὰ τοῦ πατρὸς δὲ τὸν ἡγεμόνα νοῦν — πατὴρ γὰρ ὁ ἐνδιάθετος φύσει τοῦ γεωνοῦ πρεσβύτερός γε ὧν . . ., de migr. Abr. 71 (II 282/10): λόγος . . . ὁ μὲν πηγῆ ἕοικεν, ὁ δὲ ἀπορροῇ, πηγῆ μὲν ὁ ἐν διανοίᾳ, προφορὰ δὲ ἢ διὰ στόματος καὶ γλώττης ἀπορροῇ: *vides filium vel emanationem rationis sermonem dici.*

Sed priusquam haec persequamur, quoniam Tertullianus *hoc loco* de natura sermonis disserit, diligentius perlustremus, *quid* de illa docuerint Stoici. Incipiamus a loco Galeni (De Plac. Hippocr. et Plat. II 5; ed. Kühn V 241 sqq.; frgm. Stoic. III 215, frg. 29¹), qui Stoicos rationis sedem in corde, non in capite *posuisse* dicit, quoniam sermo ab illa individuus inde *proferatur*; Zenonem primum affert: Φωνὴ διὰ φάρυγγος χωρεῖ. εἰ δὲ ἦν ἀπὸ τοῦ ἐγκεφάλου χωροῦσα, οὐκ ἂν διὰ φάρυγγος ἐχώρει. ὅθεν δὲ λόγος, καὶ φωνὴ ἐκεῖθεν χωρεῖ. λόγος δὲ ἀπὸ διανοίας χωρεῖ, ὥστ' οὐκ ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ ἐστὶν ἡ διάνοια. τὸν αὐτὸν δὴ τοῦτον λόγον Διογένης (ὁ Βαβυλώνιος sc.) οὐ κατὰ τὴν αὐτὴν ἐρωτᾷ λέξειν, ἀλλ' ὥδε . . . ἀλλὰ μὴν κάκεινο ἀληθὲς τὸ τὸν λόγον ἐκ τῆς διανοίας ἐκπέμπεσθαι. ἔνιοι γοῦν καὶ ὀριζόμενοι αὐτὸν φασὶν εἶναι φωνὴν σημαίνουσαν, ἀπὸ διανοίας ἐκπεπομένην. Magni momenti est Chrysippi sen-

¹) Afferam semper lectiones Iohannis ab Arnim.

tentia (l. c. p. 242; frgm. Stoic. II 244, frg. 894): 'Εὐλογον δέ, εἰς ὃ γίνονται αἱ ἐν τούτῳ σημασίαι, καὶ ἐξ οὗ <ὁ> λόγος, ἐκεῖνο εἶναι τὸ κυριεῦον τῆς ψυχῆς μέρος. οὐ γὰρ ἄλλη μὲν [ἡ] πηγή λόγου ἐστίν, ἄλλη δὲ διανοίας, οὐδὲ ἄλλη μὲν φωνῆς πηγή, ἄλλη δὲ λόγου, οὐδὲ τὸ ὅλον ἀπλῶς ἄλλη φωνῆς πηγή ἐστίν, ἄλλο δὲ τὸ κυριεῦον τῆς ψυχῆς μέρος'. — τοιούτοις δὲ καὶ τὴν διάνοιαν συμφώνως ἀφοριζόμενοι λέγουσιν αὐτὴν πηγὴν εἶναι λόγου. — 'Τὸ γὰρ ὅλον ὅθεν ὁ λόγος ἐκπέμπεται, ἐκεῖσε δεῖ καὶ τὸν διαλογισμὸν γίνεσθαι καὶ τὰς διανοήσεις καὶ τὰς μελέτας τῶν ῥήσεων, καθάπερ ἔφη. . .'. Idem Galenus in eodem opere III 7, (Kühn V 343, frgm. Stoic. II 250, frg. 903) ubi Chrysippum laudavit dicentem: Εὐ μάλα δὲ παριστάει τὸ λεγόμενον, ὡς ἔφη, καὶ αἱ ἐν αὐτοῖς γινόμεναι μελέται καὶ ῥήσεων καὶ τῶν παραπλησίων. ἐν ᾧ γὰρ ταῦτα πάντα συντελεῖται, πάντως εὐλογον ἐν ἐκείνῳ καὶ τὴν τοῦ λόγου διέξοδον γίνεσθαι, καὶ λέγειν ἡμᾶς καὶ διανοεῖσθαι κατ' ἐκεῖνο, ipse pergit (344/4): ἀληθῆ ταῦτα γράφεις, ὦ Χρύσιππε. καθ' ὃ γὰρ ἐν ἑαυτοῖς μελετῶμεν, ἢ καὶ μετὰ αἰτῆς διεξερχόμεθα διανοούμενοι, τοῦτό ἐστι τὸ λογιζόμενον. Deinde Chrysippo sententiam adscribit (345/4) τῶν διαλογισμῶν ἡμᾶς αἰσθάνεσθαι κατὰ τὴν καρδίαν γινομένων et mox eiusdem verbis pergit (Arnim. l. c.): 'Ἀπὸ γὰρ τῆς διανοίας, φησί, δεῖ λέγειν καὶ ἐν ἑαυτῷ λέγειν [ἢ φωνὴν διεξιέναι] καὶ διανοεῖσθαι καὶ ἐν ἑαυτοῖς φωνὴν διεξιέναι καὶ ἐκτὸς ἐκπέμπειν.

Vides Stoicorum doctrinam exscribere Iohannem Damascenum, qui De fide orthodoxa II, xxi (Migne 94, p. 940 B) praebet haec:

Περὶ ἐνδιάθετου λόγου καὶ προφορικοῦ. Πάλιν δὲ διαιρεῖται τὸ λογικὸν τῆς ψυχῆς εἰς τε τὸν ἐνδιάθετον λόγον καὶ εἰς τὸν προφορικόν. Ἔστι δὲ ἐνδιάθετος μὲν λόγος κίνημα τῆς ψυχῆς ἐν τῷ διαλογιστικῷ γινόμενον ἄνευ τινὸς ἐκφωνήσεως· ὅθεν πολλάκις καὶ σιωπῶντες λόγον ὅλον ἐν ἑαυτοῖς διεξερχόμεθα, καὶ ἐν τοῖς ὄνειροις διαλεγόμεθα· κατὰ τοῦτο δὲ μάλιστα λογικοὶ πάντες ἐσμέν. Καὶ γὰρ οἱ ἐκ γενετῆς κωφοὶ ἢ οἱ διὰ τι νόσημα ἢ πάθος τὴν φωνὴν ἀποβαλόντες οὐδὲν ἤττον λογικοὶ εἰσιν. Ὁ δὲ προφορικὸς λόγος ἐν τῇ φωνῇ καὶ ἐν ταῖς διαλέκτοις τὴν ἐνέργειαν ἔχει. ἤγουν ὁ διὰ γλώσσης καὶ στόματος προφερόμενος λόγος. διὸ καὶ προφορικὸς λέγεται·

ἔστι δὲ ἄγγελος νοήματος. Κατὰ τοῦτο δὲ καὶ λαλητικοὶ λεγόμεθα. Magni momenti est, quod sequenti in capite (xii, 944 A) scriptum legimus: 'H... ἐνθύμησις... ἑαυτὴν βακανί-
 caca καὶ ἀνακρίνασα τὴν ψυχὴν πρὸς τὸ νοούμενον, φρόνησις
 ὀνομάζεται. 'H δὲ φρόνησις πλατυνθεῖσα ποιεῖ τὸν διαλογι-
 μόν, ἐνδιάθετον λόγον ὀνομαζόμενον· ὃν ὀριζόμενοι
 φασι κίνημα ψυχῆς πληρέστατον ἐν τῷ διαλογιστικῷ
 γενόμενον, ἄνευ τινὸς ἐκφωνήσεως, ἔξ οὗ τὸν προφορικὸν
 λόγον φασι προέρχεται, τὸν διὰ γλώσσης λαλούμενον.

Iam igitur ad ipsa Tertulliani verba explananda et emendanda accedamus. Liceat totum caput, ut a Kroymanno editum est, in medium proferre (232/28 Kr ed. mai. — 6/1 ed. min.):

Sed quia duos unum volunt esse, ut idem pater et filius habeatur, oportet et totum de filio examinari, an sit et (233/1) qui sit et quomodo sit, et ita res ipsa formam suam scripturis, et interpretationibus earum patrocinantem, vindicabit. aiunt quidam et
 5
 Genesim in Hebraico ita incipere: in principio deus fecit sibi filium. hoc ut firmum non sit, (5) alia me argumenta
 deducunt de ipsa dei dispositione, qua fuit ante mundi constitutionem ad usque filii generationem. ante omnia enim deus
 erat solus, ipse sibi et mundus et locus et omnia, solus autem, quia nihil aliud extrinsecus praeter illum. ceterum ne tunc
 10
 quidem solus; habebat enim (10) secum quam habebat in semetipso, rationem suam scilicet. rationalis enim deus, et
 † ratio in ipsum prius et ita ab ipso omnia. quae ratio sensus ipsius est, hanc Graeci λόγον dicunt, quo vocabulo etiam
 sermonem appellamus, ideoque iam in usu est nostrorum per
 15
 simplicitatem interpretationis (15) sermonem dicere in primordio apud deum fuisse, cum magis rationem competat,

1 esse volunt F; 2 oportet in totum *susp. Kr*; 3 ipsa res P (*invertit ordinem R*); 4 patrocinantem *Kr*: patrocinantibus PMF; quidam Ciacconius: quidem PMF; 6 argumenta me F; 7 deducunt = *docent*, ut *deductor* (229/2) = *doctor*; de *Kr*: ab PMF; 10 aliud *om. P*; 12 rationem, suam scilicet *Oehlerus*; 13 ipsum MP (*corr. ū in o R*), ipso FR *vulgo*; et ratio in ipsum <ipso> prius et ita ab ipso alia *susp. Kr*; 14 est. hanc *vulgo*; 17 ad competat *adn. Kr*: *scil.* dicere in primordio apud deum fuisse;

[antiquiorem haberi] quia non sermonalis a principio sit rationalis deus [etiam ante principium] et quia ipse quoque sermo
 20 ratione consistens priorem eam ut substantiam suam ostendat. tamen et sic nihil interest. nam etsi deus (20) nondum sermonem suum miserat, proinde eum cum ipsa et in ipsa ratione intra semetipsum habebat, tacite cogitanto et disponendo secum quae per sermonem mox erat dicturus. cum ratione
 25 enim sua cogitans atque disponens <sermone,> sermonem eam efficiebat, quam sermone tractabat. id quo facilius intellegas, (25) ex te ipso, amo, recognosce ut ex imagine et similitudine (234/1) dei, quod habeas et tu in temetipso rationem, qui es animal rationale, a rationali scilicet artifice
 30 non tantum factus, sed etiam ex substantia ipsius animatus. vide, cum tacitus tecum ipse congrederis ratione, hoc ipsum agi intra te occurrente (5) ea tibi cum sermone ad omnem cogitatus tui motum, ad omnem sensus tui pulsum. quodcumque cogitaveris, sermo est; quodcumque senseris. <o>ratio
 35 est. loquaris illud necesse est in animo, et dum loqueris, conlocutorem pateris sermonem, in quo inest haec ipsa ratio, qua cum eo cogitans (10) loquaris, per quem loquens cogitas. ita secundus quodammodo in te est sermo. [per quem loqueris cogitando et per quem cogitas loquendo; ipse sermo alius
 40 est.] quanto ergo plenius hoc [agitur] in deo, cuius tu quoque imago et similitudo censeris? [quod habeat in se etiam tacendo rationem et in (15) ratione sermonem] possum itaque non temere praestruxisse et tunc deum ante universitatis constitutionem solum non fuisse, habentem in semetipso proinde

18 antiquiorem haberi *seclusit Kr*; sit *Kr*: sed *PMF*; 19 etiam ante principium *seclusit Kr*; 25 sermone *addidit Kr*; 26 id quo *Kr*: id quod *MF*, idque quo *P*; 27 amo, recognosce *Kr*: amore cognosce *MF*, a me recognosce *P*, ante recognosce *Urs*; 28 quod *MF*, quo *P*, quam *Urs*; 32 agi *R*^s: age *PMR*¹; 34 oratio *Kr*: ratio *PMF*; 35 necesse est in animo *MP* (*invertit ordinem E secundum Hirsaugiensem*), in animo necesse est *FR vulgo*; 36 in quo est lex ipsa ratio *F*; 38 secundus = *ut adn. Kr secunda, id est alia persona (cf. supra conlocutorem pateris sermonem et quae infra sequuntur l. 42 sqq.)*; 38/40 per quem — alius est *seclusit Kr*; 40 quanto *R*^s: quando *PMFR*¹; agitur *seclusit Kr*; 41/42 quod habeat — sermonem *seclusit Kr*.

rationem et in ratione sermonem, quem secundum a se fecerat agitando intra se. 45

45 fecerat *Kr*: faceret PMF; 46 cogitando *susp. Eng.*

Nunc vertamur ad singulos locos. Ineunte capite scriptum legimus: 'Sed¹⁾ quia duos unum volunt esse, ut idem pater et filius habeatur, oportet et totum (in totum *susp. Kr*) de filio examinari, an sit et qui sit et quomodo sit, et ita res ipsa formam suam scripturis, et interpretationibus earum patrocinantem (patrocinantibus PMF), vindicabit'.

Haud recte Kroymannus bonam illam codicum lectionem immutare conatus est. Iuris consultum Tertullianum ibi cognoscimus, qui quasi iudicium introducit: in iudicio versatur rei forma, testimonia sunt scripturae, interpretationes sunt quasi advocati aut patroni, qui illi succurrunt. Quare dilucidum est atque perspicuum: 'et ita res ipsa formam suam scripturis et interpretationibus [earum] patrocinantibus (*sc. ei formae*) vindicabit (= *wird verteidigen, sicher stellen*). Fortasse ut acrius sententiam pronuntiemus, pro illo 'earum' 'ei' non modo mente supplendum, sed scribendum est. Hoc autem nihil refert. Ad figuram velim conferas De test. an. I (Reiff. 134/13): '... nihil nos aut novum aut portentosum suscepisse, de quo non etiam communes et publicae litterae ad suffragium nobis patrocinentur, ...' Paulo antea Kroymannus recte haesit in 'et totum' et scribendum suspicatur 'in totum', quod in contextum recipere non dubito²⁾.

Transimus nunc ad locum, qui hoc multo est difficilior: apud nos p. 5/10, apud *Kr* 233/9—6/11: 'ceterum ne tunc quidem solus; habebat enim secum quam habebat in semetipso, rationem suam scilicet. rationalis enim deus, et † ratio in ipsum prius (in ipso prius FR *vulgo*; in ipsum < ipso > prius *susp. Kr*) et ita ab ipso omnia (et ita ab ipso alia *susp. Kr*). quae ratio sensus ipsius est, hanc ...'

¹⁾ In locis exscribendis ut hic ita semper Kroymanni editionem maiorem sequar eiusque afferam lectionem.

²⁾ Cf. De baptismo c. II (Reiff. 201/17): 'ad fidem labefactandam vel in totum non recipiendam'.

Codicum lectionem veram non esse Kroymannus recte intellexit et bene exposuit (pag. 66 ed. min.): «Lesen wir mit der schlechteren Ueberlieferung, wie bisher geschehen ist, in ipso, so hätten wir: und die Vernunft ist in ihm 'das frühere' und so stammt von ihm alles. Dies ergibt einen nicht einmal in sich klaren Gedanken; wenigstens müßte man dann weiter ändern: ab ipsa = von ihr, nämlich der ratio. Aber auch mit dieser Aenderung wäre in unserm Zusammenhang nichts gewonnen. Denn nicht daß von der ratio, dem λόγος, das Universum stamme (cf. Joh. 1, 1), soll hier bewiesen werden, sondern daß sie ein Zweites in Gott ist». Hactenus cum Kroymanno consentio, sed verba quae sequuntur nullo modo probare possum. Profert enim haec: «Gott ist sowohl das Subjekt als auch das Objekt seines Selbstbewußtseins oder seines Sichselbsterkennens; die ratio ist das Subjekt, Gott selbst das Objekt. Insofern aber das Subjekt als Erkennendes das prius, das Erkannte als Objekt das posterius ist, ist von Anfang an in Gott eine Zweiheit». Priora agnoscere possum. Dubitari non potest, quin ratio, quae cogitat, subiectum sit, cum id, de quo ratio cogitat, h. e. deum quasi obiectum nominare possimus. Quomodo autem dicere potuit subiectum ut cognoscens prius esse, obiectum ut cognitum posterius? ¹⁾ Haud recta est conclusio illa: 'et ratio in ipsum ipso prius et ita ab ipso alia'. Nullo modo ratio deo est prior, — quod quidem scribere mallet quam 'prius', si Kroymannum sequi possem — et obstarent omnia ea, quae supra quasi per prooemium praefati sumus. Certe antiqua interpunctione restituta ita scribendum est: 'et ratio in<tra> ipsum prius et ita in ipso omnia, quia ratio sensus ipsius est'. 'Prius' illud adiectum est, quia subauditur: postea ut sermo extra ipsum. Firmatur hoc sequentibus verbis: 'sermonem dicere in primordio apud deum fuisse, cum magis rationem competat antiquiorem haberi . . . quia ipse quoque sermo ratione consistens priorem eam ut substantiam suam ostendat'. Concludi non posse 'et ita ab ipso omnia'

¹⁾ Idem Kroymanno obicit Jülicher, qui Theol. Literaturzeitung 1908, Nr. 14 iudicat de Kroymanni editione minore.

iam dixit Kroymannus, sed 'et ita ab ipso alia' ad nostram lectionem 'ratio intra ipsum prius' non iam quadrat. Praeterea 'quae ratio' rectum esse mihi non videtur; nescio quid illud 'quae' sibi velit; certo coniungendum est: 'et ita in ipso omnia, quia ratio sensus ipsius est.' Agitur enim de $\nu\psi$ $\acute{\epsilon}\alpha\upsilon\tau\acute{\omicron}\nu$ $\nu\omicron\omicron\upsilon\acute{\nu}\eta\tau\iota$, ut recentiores dixerunt Neoplatonici velut Pseudoiamblichus, qui de Myst. VIII 3 illum antiquissimum deorum qui Cneph audiat, Aegyptiis esse dicit. Ad nostra verba velim conferas 235/8—7/28: 'ipsum primum protulit sermonem, habentem in se individuas suas < socias, > rationem et sophiam, ut per ipsum fierent universa, per quem erant cogitata atque disposita, immo et facta iam, quantum in dei sensu'. Ad 'et ita in ipso omnia' cf. supra 'ipse sibi et mundus et locus et omnia', Hippolyti $\text{Εἰς τὴν ἀίρεσιν Νοῆτου τινός}$ (Migne 10, 817 B): $\text{Πάντα δὲ ἦν ἐν αὐτῷ, αὐτὸς δὲ ἦν τὸ πᾶν.}$

Nunc ad sequentia verba: hanc rationem Graeci appellant $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\nu$, quae vox apud Latinos etiam verbum seu sermonem significat, quare simplicitatis causa sermonem in primordio apud deum fuisse illi dicunt, 'cum magis' (p. 5/17 apud nos; sequor codices) 'rationem competat antiquiorem haberi, quia non sermone a principio, sed rationalis deus etiam ante principium . . .' Kroymannus verba 'antiquiorem haberi' (233/16—6/18) et 'etiam ante principium' (v. seq.) secluserit hac explicatione addita: «Hier sind die Worte 'antiquiorem haberi' eine handgreifliche Interpolation. Denn nach dem Satze: 'und darum hat man sich bei uns infolge der Einfachheit der Übersetzung gewöhnt zu sagen, im Anfang sei der 'sermo' bei Gott gewesen', kann der folgende adversative Gedanke nur lauten: 'während es richtiger wäre zu sagen: die ratio'. Statt dessen steht da: 'während es richtiger wäre, daß man die ratio für die ältere hielte'. Das ist nicht nur gegen die Logik, sondern auch insofern mißverständlich, als man das Wort 'älter' doch nach dem Vorhergehenden nur so ausdeuten könnte, daß die ratio also bereits vor dem principium dagewesen sei. Und das wäre ein Unsinn, da principium im Vorhergehenden nicht den durch die Welterschöpfung gesetzten Anfang, sondern den Uranfang des Seins überhaupt (von Ewigkeit

firmum non sit, (5) alia me argumenta deducunt de ipsa dei dispositione, qua fuit ante mundi constitutionem ad usque filii generationem. ante omnia enim deus erat solus, ipse
 10 sibi et mundus et locus et omnia, solus autem, quia nihil aliud extrinsecus praeter illum. ceterum ne tunc quidem solus; habebat enim (10) secum quam habebat in semetipso, rationem suam scilicet. rationalis enim deus, et ratio in<tra> ipsum prius et ita in ipso omnia, quia ratio sensus ipsius
 15 est. hanc Graeci λόγον dicunt, quo vocabulo etiam sermonem appellamus, ideoque iam in usu est nostrorum per simplicitatem interpretationis (15) sermonem dicere in primordio apud deum fuisse, cum magis rationem competat antiquiorem haberi, quia non sermonalis a principio, sed rationalis deus etiam
 20 ante principium, et quia ipse quoque sermo ratione consistens priorem eam ut substantiam suam ostendat. tamen et sic nihil interest. nam etsi deus (20) nondum sermonem suum <e>miserat, proinde eum cum ipsa et in ipsa ratione intra semetipsum habebat, tacite cogitando et disponendo secum
 25 quae per sermonem mox erat dicturus. cum ratione enim sua cogitans atque disponens, sermonem eam efficiebat, cum sermone tractabat. id quo facilius (25) intellegas, ex te ipso, homo, recognosce ut ex imagine et similitudine (234/1) deum, quod habeas et tu in temetipso rationem, qui es animal
 30 rationale, a rationali scilicet artifice non tantum factus, sed etiam ex substantia ipsius animatus. vide cum tacitus tecum

7 argumenta me F; deducunt = *docent, ut deductor* (229, 2) = *doctor*; de Kr: ab PMF; 11 aliud *om.* P; 13 rationem, suam scilicet *Oehlerus*; 14 ipsum MP (*corr. ū in o R*), ipso FR *vulgo*, et ratio in ipsum <ipso> prius et ita ab ipso alia *susp.* Kr: et ratio in<tra> ipsum prius et ita in ipso omnia *scripsi*; quia ratio *scripsi*: quae ratio PMF; 15 est. hanc *vulgo*: est, hanc Kr; 18 competat *scil.* dicere in primordio apud deum fuisse *adnot.* Kr, *qui antiquiorem haberi seclusit*; 19 sed PMF, sit Kr; etiam ante principium *secl.* Kr; 23 emiserat *scripsi*: miserat PMF *vulgo*; 26 disponens PMF, disponens sermone Kr; cum sermone *scripsi*: quam sermone PMF; 27 id quo Kr: id quod MF, idque quo P; 28 homo, recognosce *scripsi*: amore cognosce MF, a me recognosce P, ante recognosce *Urs*, amo recognosce Kr; deum *scripsi*: dei PMF; 29 quod MF, quo P, quam *Urs*.

ipse congrederis ratione, hoc ipsum agi intra te occurrente
 (5) ea tibi cum sermone ad omnem cogitatus tui motum, ad
 omnem sensus tui pulsum. quodcumque cogitaveris, sermo
 est; quodcumque senseris, ratio est. loquaris illud necesse 35
 est in animo, et dum loqueris, conlocutorem pateris sermonem,
 in quo inest haec ipsa ratio, qu<i>a cum eo cogitans (10)
 loquaris, per quem loquens cogitas. ita secundus quodam-
 modo in te est sermo, per quem loqueris cogitando et per
 quem cogitas loquendo; ipse sermo alius est. quanto ergo 40
 plenius hoc ag<nosc>itur in deo, cuius tu quoque imago et
 similitudo censeris, quod habeat in se etiam tacendo rationem
 et in (15) ratione sermonem! possum itaque non temere
 praestruisse et tunc deum ante universitatis constitutionem
 solum non fuisse, habentem in semetipso proinde rationem 45
 et in ratione sermonem, quem secundum a se faceret agi-
 tando intra se.

32 agi R^s: age PMR¹; 35 ratio PMF, oratio Kr; necesse est in
 animo MP (*invertit ordinem R secundum Hirsaugiensem*), in animo
 necesse est FR *vulgo*; 37 in quo est lex ipsa ratio F; quia *scripsi*:
 qua PMF *vulgo*; 38 loquaris PMF, loqueris *fort.*; 'secundus = *secunda*
id est alia persona (cf. supra conlocutorem pateris sermonem et quae
infra sequuntur l. 43 sqq.)' adnot. Kr; 39/40 per quem loqueris — alius
 est *secl. Kr*; 40 quanto R^s: quando PMFR¹; 41 agnoscitur *scripsi*:
 agitur PMF, *seclus. Kr*; 42/43 quod habeat — sermonem *secl. Kr*;
 46 **f**aceret PMF, fecerat Kr; cogitando *susp. Eng.*

De capitibus VII—VIII.

VII. Et hoc loco optimum esse puto caput, quale Kroymannus edidit, maxima ex parte in medium proferre.

(235/14—8/1) Tunc igitur etiam ipse sermo speciem et ornatum suum (15) sumit, sonum et vocem, cum dicit deus: fiat lux. haec est nativitas perfecta sermonis, dum ex deo procedit. conditus ab eo primum ad cogitatum in nomine
 5 sophiae: dominus condidit me initium viarum, dehinc generatus ad effectum: cum pararet caelum, aderam illi, exinde eum (20) patrem sibi faciens, de quo procedendo *, filius factus est, primogenitus, ut ante omnia genitus, et unigenitus, ut solus ex deo genitus, proprie de vulva cordis
 10 ipsius, secundum quod et pater ipse testatur: eructavit cor meum sermonem optimum. ad quem deinceps gaudens proinde gaudentem (25) in persona illius: filius meus es tu, <inquit,> ego hodie genui te, et: ante luciferum genui te. sic et filius ex (236/1) sua persona profitetur
 15 patrem in nomine sophiae: dominus condidit me initium viarum in opera sua; ante omnes autem colles generavit me. nam si hic quidem sophia videtur dicere conditam se a domino in opera et vias (5) eius, alibi autem per sermonem ostenditur omnia facta esse et sine illo nihil factum,
 20 sicut et rursum: sermone eius caeli confirmati sunt et spiritu eius omnes vires eorum, utique eo spiritu, qui sermoni inerat, apparet unam eandemque vim esse nunc in nomine sophiae nunc in appellatione (10) sermonis, quae

6 illi <simul.> exinde *Pam*; 7 patrem MF, parem P *vulgo* [patrem P, t *litt. a libr. extincta*]; lacunam signavit *Kr*: generatur *intercidisse putat* (cf. 236/15), de quo procedendo <fit> filius, factus est primogenitus *Kr in ed. min.*; 12 gaudentem in *Pam*: gaudenti in PMFR¹, gaudentem R²; 13 inquit *addidit Kr*; et ante luciferum genui te *om. F*; 16 in opera sua RF, in sua opera M (*corr. m. 1*) P; 22 sermonē M.

initium accepit viarum in dei opera et quae caelum confirmavit, per quam omnia facta sunt et sine qua nihil factum 25 est. nec diutius de isto, quasi non ipse sit sermo et in sophiae et in rationis et in omnis divini animi et spiritus nomine, qui filius factus est dei, de quo prodeundo (15) generatus est. ergo, inquis, das aliquam substantiam esse sermonem, spiritu et sophiae traditione constructam? plane. 30 non vis enim eum substantivum habere in re per substantiae proprietatem, < ne > ut res et persona quaedam videri possit et ita capiat secundus a deo constitutus duos efficere (20) patrem et filium, deum et sermonem. quid est enim, dicis, sermo, nisi vox et sonus oris et, sicut grammatici tradunt, 35 aer offensus, intelligibilis auditu, ceterum vacuum nescio quid et inane et incorporale? at ego nihil dico de deo inane et vacuum prodire potuisse, ut non de inani et vacuo prolatum (25), nec carere substantia quod de tanta substantia processit et tantas substantias fecit; fecit enim et ipse quae 40 facta sunt (237/1) per illum. < aut > quale est, ut nihil sit ipse, sine quo nihil factum est, ut inanis solida et vacuus plena et incorporalis corporalia sit operatus? . . .

28 est *om.* P (*add. R in mg. ex Hirsaugiensi*); 29 dare = *annehmen, ut videtur (adn. Kr)*; 30 plane. non vis enim MFGR, plane novimus P; 32 ne *add. Kr, qui adnotat*: 'ut res et persona *intellege*: sicut res ita et persona'; 33 capiat R^s: capias PMFR¹; 34 dicis *Kr*: dices PMF; 35 sermo R: sermoni P (*corr. R*) MF; 38 prodire R: prodere P (*corr. R*) MF; 39 quod de tanta substantia *om.* P (*add. R ex Hirsaugiensi*); 40 tantas substantias RF, tanta substantias M (tantas *m. 3*), tanta substantia P (*corr. R*); 41 aut *addidit Kr*.

Vertamur nunc ad prima nostri capitis verba. Agitur ibi de sententiis, quae quid sibi velint, satis apparet. Enumerantur sermonis nascentis quasi singula momenta scripturae verbis comprobata :

conditus — sophiae : dominus — viarum,
dehinc — effectum : cum — aderam illi,
sequentia Tertulliani ipsius confirmantur verbis, de quibus
infra plenius disputabitur; sequitur :
primogenitus: ut ante omnia genitus,
et unigenitus: ut solus ex deo genitus.

Ante omnia restituenda est sententia 'eum pa(t)rem sibi faciens'. 'de quo', h. e. de patre, nemo dubitabit, quin referendum sit ad 'eum', in quo igitur significatio 'pater', inest; 'pater' cum sit huius sententiae obiectum, subiectum esse non potest, quare 'filius' subiectum est. Si consideramus id, quod de bona sententiarum compositione modo diximus, vel inde 'filium' esse subiectum intellegi potest. Repetamus:

'conditus — sophiae' : id est filius.

'dehinc — effectum' : id est filius.

'exinde — faciens' : id est filius.

A filio patrem filio parem factum esse absurdum est; 'patrem' igitur scribendum est, quod omnes praebent codices, quod et MP codicum archetypus praebuit, solus P codicis librarius seu m. 2. (plane hoc distinguere non potui) 'patrem' in 'parem' correxit, quem R alique sunt secuti. Quamquam audacius haec verba 'eum patrem sibi faciens' dicta sunt, tamen mutare nolim; cf. c. X (241/14—12/32) 'non ergo ero pater, quia filium non habeo, qui facit patrem.' et ibidem (240/19—12/10) 'atquin pater filium facit et patrem filius'. Sed Kroymannus verba 'de quo procedendo filius factus est' mutare voluit. Recte intellexit toti enuntiato verbum deesse ad quod participia se adiungerent, cognovitque 'exinde et' nihil novi afferre, quamquam necessario commemorandum erat filium ex patre exiisse; in ed. mai. igitur, 'filius factus est' verba sententiae primariae reddidit et ante ea lacunam signavit, quod fieri non posse satis apparet: 'de quo procedendo filius factus est' servandum est, quod respondet sententiae 'eum patrem sibi faciens'. Nec felicius in editione minore restituere conatus est contextum: 'de quo procedendo <fit> filius, factus est primogenitus . . .' De ea enim re cum maxime agitur, quod filius ille factus est, non quod primogenitus est et unigenitus. Alio loco mendum quaerendum est. Cum, ut iam diximus, verbis 'exinde eum patrem sibi faciens' nihil novi afferatur, haereo in voce 'exinde'. Si cum Reitzensteinio 'exinde' mutaverimus in 'exiit', omnes difficultates e medio sublatae erunt. Sententia nunc est: 'exiit eum patrem sibi faciens, de quo procedendo filius factus est, primogenitus . . .' Ea re, quod exit ὁ λόγος, ὁ νοῦς

fit pater, ὁ λόγος filius¹⁾, antea unum erant; cf. 236/14 (8/27) 'filius factus est dei, de quo prodeundo generatus est'. Nunc participia, quae sequuntur, egregie se adiungunt. Ad confirmandam hanc coniecturam cf. c. XXII (268/26—35/5): 'ego enim ex deo exivi et veni, — et tamen non separamus, licet exisse dixerit, ut quidam arripiunt huius dicti occasionem; exivit enim a patre ut radius ex sole . . .²⁾', c. XXIII (273/8—38/20): 'sciens Iesus omnia sibi tradita a patre esse et se ex deo exisse et ad deum vadere. sed Praxearum ipsum vult patrem de semetipso exisse . . .', c. XXIV (274/25—39/31): 'quia ego ex deo exivi et veni . . .'

Iam vertamur ad locum p. 19/29 (236/15—8/28)³⁾: Priusquam singula tractemus, rem ipsam explicemus. Egregie Har-nackius (l. c. II 285 adnot. 1): «Die Gottheit ist der substantia, dem status, der potestas, der virtus nach eine, es gibt nur eine göttliche Substanz . . . In dieser einen Substanz ist keine separatio oder divisio oder dispersio oder diversitas, wohl aber eine distributio, distinctio, dispositio, dispensatio, kurz eine οἰκονομία, eine differentia per distinctionem. Daher ist die unitas substantiae keine singularitas numeri — Gott ist nicht unicus et singularis —, sondern sie umfaßt drei nomina resp. species, formae, gradus, res, personae . . . Keine von ihnen ist eine bloße Eigenschaft, vielmehr ist jede eine substantiva res ex ipsius dei substantia . . . Die(se) drei Gradus oder Personen unterscheiden sich durch die proprietates und die conditio, nicht aber durch die Substanz». Persaepe substantiae voce utitur Tertullianus, exempli gratia nostr. libr. c. II

¹⁾ Cf. Philonis de vita Mos. II (127) διττός γὰρ ὁ λόγος ἐν τε τῷ παντί καὶ ἐν ἀνθρώπου φύσει . . . ἐν ἀνθρώπῳ δ' ὁ μὲν ἐστὶν ἐνδι-θετος, ὁ δὲ προφορικός, <καὶ ὁ μὲν> οἶα τις πηγὴ, ὁ δὲ γεγωνός ἀπ' ἐκείνου βέων. et de Abr. 83 διὰ μὲν γὰρ τῆς ἡχοῦς τὸν προφορικὸν λόγον αἰνίττεται, διὰ τοῦ πατρὸς δὲ τὸν ἡγεμόνα νοῦν — πατήρ γὰρ ὁ ἐνδιθετος φύσει τοῦ γεγωνοῦ πρεσβύτερός γε ὢν . . . v. p. 3.

²⁾ Fortasse 'exivit' et nostro loco restituendum est, nisi quod facilius explicatur exiit ex exitu ortum.

³⁾ Ad Kroymanni apparatus criticum addo ad 19/31 (236/17—8/30) R² in mg. praebere: 'alias, non vis enim . . . in se . . .', ad 19/32 (236/18—8/31): et res P, *libr. corr. in* ut res.

(229/26—3/17)¹⁾: 'quasi non sic quoque unus sit omnia, dum ex uno omnia, per substantiae scilicet unitatem, et nihilominus custodiatur oikonomiae sacramentum, quae unitatem in trinitatem disponit, tres dirimens <et> patrem et filium et spiritum sanctum, tres autem non statu, sed gradu, nec substantia, sed forma, nec potestate, sed specie, unius autem substantiae...'; c. III (231/18—4/28): 'tam consortibus substantiae patris' et paulo infra (c. IV inc.): 'ceterum qui filium non aliunde deduco, sed de substantia patris...', c. XXVI (278/13—43/4): 'quod<si> deus dei tamquam, substantiva res, non erit ipse deus, sed hactenus deus, qua ex ipsius dei substantia'²⁾; cf. praeterea Adv. Hermog. c. III (128/21) 'scilicet deus substantiae ipsius nomen, id est divinitatis, dominus vero non substantiae, sed potestatis. substantia semper fuit cum suo nomine, quod est deus'. Similia et Hippolytus affert Eic τὴν αἰρεσιν Νοήτου τινός c. VII (Migne 10, 813 A): Τὸ γὰρ 'ἐμὲν' οὐκ ἐφ' ἐνός λεγόμενον, ἀλλ' ἐπὶ <δυσοῖν> δύο πρόσωπα ἔδειξεν, δύναμιν δὲ μίαν³⁾. C. XIV (821 A) Δύο μὲν οὐκ ἐρῶ θεός, ἀλλ' ἢ ἓνα, πρόσωπα δὲ δύο, οἰκονομία⁴⁾ δὲ τρίτην τὴν χάριν τοῦ ἁγίου πνεύματος. Nunc ad Novatianum. In libri De Trinitate capite XXVII (Migne 3, ed. 2, 1865, p. 966 B) legimus scriptum: 'At cum ego dicit, deinde patrem infert, dicendo ego et pater proprietatem personae suae, id est filii, a paterna auctoritate discernit atque distinguit, non tantummodo de sono nominis, sed etiam de ordine dispositae potestatis, ... Unum ... neutraliter positum societatis concordiam, non unitatem personae sonat'. C. XXXI (978 A): 'Ex quo ... sermo filius natus est: qui non in sono percussi aeris aut tono coactae de visceribus

¹⁾ De hoc loco infra disputaturus sum (p. 24).

²⁾ Harnackius credit distinctionem inter personam et substantiam ex iuris consultorum usu venisse: pluribus personis una substantia inesse potest, uni personae plures substantiae (cf. cap. XXVII et Harnackium l. c. I. 555).

³⁾ Sic haec verba a Reitzensteinio restituta sunt, cum obscura sit codicum lectio: Τὸ γὰρ 'ἐμὲν' οὐκ ἐφ' ἐνός λέγεται, ἀλλ' ἐπὶ δύο πρόσωπα ἔδειξεν ...

⁴⁾ Reitzensteinii coniecturam, qui codicum lectionem οἰκονομία mutavit in οἰκονομία, in contextum recepi.

vocis accipitur, sed in substantia prolatae a deo virtutis agnoscitur . . . (981 A) unus deus ostenditur verus et aeternus pater: a quo solo haec vis divinitatis emissa, etiam in filium tradita et directa, rursum per substantiae communionem ad patrem revolvitur'. Egregie etiam ad nostrum locum quadrant, quae Hippolytus in Philosoph. X 33 dicit: Οὗτος οὖν μόνος καὶ κατὰ πάντων θεὸς λόγον πρῶτον ἐννοηθεὶς ἀπογεννᾷ, οὐ λόγον ὡς φωνήν, ἀλλ' ἐνδιάθετον τοῦ παντός λογισμόν. Τοῦτον μόνον ἔξ ὄντων ἐγέννα· τὸ γὰρ ὄν αὐτὸς ὁ πατὴρ ἦν, ἔξ οὗ τὸ γεννηθέν. Αἴτιον τοῖς γιγνομένοις λόγος ἦν, ἐν ἑαυτῷ φέρων τὸ θέλειν τοῦ γεγεννηκότος, οὐκ ἄπειρος τῆς τοῦ πατρὸς ἐννοίας· ἅμα γὰρ τῷ ἐκ τοῦ γεννήσαντος προελθεῖν, πρωτότοκος τούτου γενόμενος φωνή, ἔχει ἐν ἑαυτῷ τὰς ἐν τῷ πατρὶ προενοηθείσας ἰδέας, ὅθεν κελεύοντος πατρὸς γίνεσθαι κόσμον τὸ κατὰ ἕν λόγος ἀπετελεῖτο ἀρέσκων θεῷ.

Sed iam ad rem ipsam vertamur. Auctor demonstrare voluit 'unam eandemque vim esse nunc in nomine sophiae nunc in appellatione sermonis'¹⁾, sermonem esse 'et in sophiae et in rationis et in omnis divini animi et spiritus nomine, qui filius factus est dei, de quo prodeundo generatus est'. Ad haec adversarius: concedis²⁾ igitur λόγῳ esse substantiam — quod quidem ipse adversarius negat; utitur verbo 'das', quia auctor hic quodammodo monarchiae destructionem infert (concedit) —, quae substantia constat ex spiritu (πνεύματι) et sophia (παραδομένη σοφία)³⁾? Tertullianus respondet: 'plane, concedo hoc', idque ipsum confirmat verbis exeuntis capitis (237/15 — 9/23): 'quanto magis quod ex ipsius substantia emissum est sine substantia non erit? quaecumque ergo substantia sermonis fuit, illam dico personam . . .' Scribi nunc non potest: 'novimus eum substantivum habere', quae verba sensu carerent, sed incipiendum est a 'non vis enim'; 'enim' ut paulo infra ('fecit enim et ipse quae facta sunt per illum') ita et hoc loco adversativum fere videtur esse, nisi forte, quod praestat, verbum

¹⁾ Cf. Philon. leg. allegor. I 65 (l. c. I 78, 1): αὕτη ἐκπορεύεται ἐκ τῆς Ἐδέμ, τῆς τοῦ θεοῦ σοφίας· ἡ δὲ ἐστὶν ὁ θεοῦ λόγος.

²⁾ Ad 'das' = 'concedis' velim conferas Cic. Tusc. Disp. I 11 (§ 25): 'dasne aut manere animos post mortem aut morte ipsa interire? Do vero'.

³⁾ Cf. c. VIII (238/11—10/12): 'sermo autem spiritu structus est'.

aliquod mente supplendum est: 'hoc non credis' seu 'hoc impugnans'. 'in re' corruptum est, sed ne 'in se' quidem veram praebet lectionem, quare Reitzensteinius proponit 'nisi', qua coniectura recepta fortius premitur 'per substantiae proprietatem'. Scribit igitur: *ὁ γὰρ οὐ θέλει οὐσιώδη νομίζειν αὐτὸν εἰ μὴ διὰ τὸ ἴδιαν ἔχειν οὐσίαν* = non vis enim eum substantivum habere nisi per substantiae proprietatem; iam pergunt codices 'ut (ὥστε) res (= *etwas Materielles*, cf. 278/14—43/5) et persona quaedam videri possit et ita capiat¹⁾ secundus . . .' Omnia egregie in Graecum sermonem verti possunt: *ὁ γὰρ οὐ θέλει οὐσιώδη νομίζειν αὐτὸν εἰ μὴ διὰ τὸ ἴδιαν ἔχειν οὐσίαν, ὥστε εἶναι τι καὶ πρόσωπον εἶναι καὶ δύνασθαι δεύτερον ὄντα ἀπὸ θεοῦ δύο ποιεῖν πατέρα καὶ υἱόν, θεὸν καὶ λόγον. τί γὰρ, φῆς, λόγος ἐστίν, εἰ μὴ φωνὴ καὶ ἐκ στόματος ἤχος καὶ ὡς εἶποιεν ἂν γραμματικῶν παῖδες ἄῆρ πεπληγμένος, ἀκοῆ μὲν αἰσθητός, κενός δὲ καὶ ἀκύματος; ἀλλ' ἐγὼ ἐκ θεοῦ κενόν τι προφέρεσθαι οὐ φημι καθ' ὅσον οὐκ ἀπὸ κενοῦ προφερόμενον οὔτε οὐσίαν οὐκ ἔχειν δ' ἐξ αὐτῆς τῆς οὐσίας προφέρεται καὶ πάσαν ποιεῖ οὐσίαν.* In sequentibus (237/1—9/9) Kroymannus 'aut' addidit, quod ferri non potest, quia sententiarum ordinem deleret; 'iam quale' scribere possumus: «Wenn das Vorherige bewiesen ist, was würde es dann für ein Unsinn sein, daß . . .»

Priusquam hoc loco pergamus, mihi liceat pauca disserere de loco, quem laudavimus supra: Capituli II 230/1—3/21, ubi scriptum legimus: '. . . dum unicum (229/25) deum non alias putat credendum, quam si ipsum eundemque et patrem et filium et spiritum dicat; quasi non sic quoque unus sit omnia, dum ex uno omnia, per substantiae scilicet unitatem, et nihilominus custodiatur oikonomiae sacramentum, quae unitatem in trinitatem disponit, tres dirigens (230/1) patrem et filium et spiritum, — tres autem non statu, sed gradu, nec

6 dirigens = *contendens esse Kr*; 7 spiritum PM, spiritum sanctum FR *vulgo*; *adnotat Kr*: '*parenthesin indicari, sed nescio, an duplex verborum recensio hic sit agnoscenda.*'

¹⁾ In tertiae ed. adn. R haec scripsit: Mutavimus 'capias' in 'capiat', ut sit 'capiat secundus a deo constitutus duos efficere' pro eo, quod ut fiat sive contingat, ut . . . efficiat . . . Sic Graecorum consuetudinem circa usum verbi ἐνδέχεται imitari solet, quem ad modum ante diximus multis in locis. R² *in mg.*: *Lege capiat hoc est valeat, possit.*

substantia, sed forma, nec potestate, sed specie, — unius autem substantiae et unius status et unius potestatis, quia unus deus, ex quo et gradus isti et formae et species in (5) ¹⁰ nomine patris et filii et spiritus sancti deputantur’.

Tam egregie auctor construxit sententias, ut omnes inter se partes respondeant. Si cum Kroymanno mutaremus, totam deleremus figuram. Sex membra posuit Tertullianus, quorum tria (status, substantia, potestas) omnium sunt communia, tribus rebus (gradu, forma, specie) differunt inter se pater, filius, spiritus sanctus. Priore in sententia singula singulis opponuntur, cum sequentibus in sententiis ea membra, quae inter se cohaerent, coniungantur¹⁾. In adnotatione ad 229/29 scripsit Kroymannus ‘dirigens = contendens esse’, sed nescio, an hoc rectum non sit. Hanc significationem apud nostrum auctorem non repperi. Fortasse ‘dirimens’ scribendum est. Magnas difficultates et ‘deputantur’ (230/5) mihi praebet, ita ut quod codices afferunt, genuinum esse mihi non videatur. Reitzensteinius proponit: ‘deus, ex quo et gradus isti et formae et species in nomina patris et filii et spiritus sancti deputantur’. Cf. ad hoc Adv. Hermog. c. XXXVI (*Kr* 165/22): ‘quis enim tibi concedit motum in secundam partem substantiae deputare . . .’ Versu 1 certe ‘spiritum sanctum’ cum FR scribendum est concinnitatis causa, quia respondet verbis, quae modo attuli ‘in nomina . . . spiritus sancti deputantur’. Scripserim igitur: ‘tres dirimens(?) <et> patrem et filium et spiritum sanctum, tres autem non statu, sed gradu, nec substantia, sed forma, nec potestate, sed specie, unius autem substantiae et unius status et unius potestatis, quia unus deus, ex quo et gradus isti et formae et species in nomina patris et filii et spiritus sancti deputantur’.

Sed revertamur ad caput VII. Antecedentibus, quae tractavimus, confirmatis pergit auctor ‘quale est, ut nihil sit ipse’, qui omnia solida, plena, corporalia reddidit? ‘nihil . . . potest fieri per id, quod vacuum et inane est’. filius dei vacua res esse

¹⁾ Velim conferas ad nostrum locum Apolog. c. XXI (Oehl. I 199, 7): ‘Ita et de spiritu spiritus et de deo deus modulo alternum numerum, gradu non statu fecit’.

non potest; cum in effigie dei constitutus sit secundum scripturam, in aliqua effigie, non in nulla constitutus est. ergo deus etsi spiritus est, tamen corpus est. 'spiritus enim corpus sui generis in sua effigie'. omnia invisibilia 'habent apud deum et suum corpus et suam formam, per quae soli deo visibilia sunt: quanto magis quod ex ipsius substantia emissum est sine substantia non erit?' Quam substantiam auctor personam dicit, filium nominat, secundum a patre defendit.

Capite VIII pergit auctor iniuria sibi obici se probolen aliquam introducere, ut Valentinum; neque enim 'ideo non utitur et veritas vocabulo isto et re ac censu eius, quia et haeresis utatur'; haeresis veritatem imitata est, non veritas haeresin; sermo est prolatus. Apud Valentinum *προβολαί* discernuntur atque separantur ab auctore, immo Aeon patrem nescit, desiderat nosse nec potest. Apud vera credentes solus filius novit patrem, cuius perficit voluntatem. 'quis enim (238/10—10/11) scit quae sint in deo, nisi spiritus, qui in ipso est?' Quia sermo spiritu structus est et corpus sermonis spiritus, sermo semper in patre est, numquam a patre separatus est. Pergit nunc auctor (238/16—10/17): 'haec erit probola veritatis, custos unitatis, qua prolatum dicimus filium a patre, sed non separatam. protulit enim deus sermonem, quemadmodum etiam paracletus docet, sicut radix fruticem et fons fluvium et sol radium. (20) nam et istae species probolae sunt earum substantiarum, ex quibus prodeunt. nec dubitaverim filium dicere et radicis fruticem et fontis fluvium et solis radium, quia omnis origo parens est et omne, quod ex origine profertur, progenies est, multo magis sermo dei, qui etiam proprie nomen filii accepit. (25) nec frutex tamen a radice nec fluvius a fonte nec radius a sole discernitur, sicut nec a deo sermo. igitur secundum horum exemplorum formam profiteor me duos dicere deum (239/1) et sermonem eius, patrem et filium ipsius. nam et radix et frutex duae res sunt, sed coniunctae; et fons et flumen duae species sunt, sed indivisae; et sol et radius duae formae sunt, sed cohaerentes. omne, quod prodit ex aliquo, secundum (5) sit eius necesse est, de quo prodit, non ideo tamen est separatam. secundus autem

ubi est, duo sunt, et tertius ubi est, tres sunt. tertius enim est spiritus a deo et filio, sicut tertius a radice fructus ex frutice et tertius a fonte rivus ex flumine et tertius a sole apex ex radio. nihil tamen a (10) matrice alienatur, a qua proprietates suas ducit. ita trinitas per consertos et conexos gradus a patre decurrens et monarchiae nihil obstrepit et oikonomiae statum protegit'.

Ego antea offendi in 'tertius a fonte rivus ex flumine' (239/8—11/5); quod reliquis in exemplis per se ipsum intellegitur, id nostro loco non tam est perspicuum. Omnes dicent non ex flumine rivum prodire, sed ex rivo flumen. Ita restituere volui 'tertius a fonte flumen ex rivo', sed ea mutatione totum sententiarum ordinem deleverem. Repetamus nostra verba (238/21—10/22) 'nec dubitaverim <patris probolen>¹⁾ filium dicere et radicis fruticem et fontis fluvium et solis radium . . . nec frutex tamen a radice nec fluvius a fonte nec radius a sole discernitur, sicut nec a deo sermo'. Conferatur igitur pater cum radice fonte sole, filius cum frutice fluvio radio. Deest nunc tertia rerum series, quibuscum conferatur spiritus sanctus, de quo agitur infra: 'tertius enim est spiritus a deo et filio, sicut tertius a radice fructus ex frutice et tertius a fonte rivus ex flumine²⁾ et tertius a sole apex ex radio'. Ut igitur pater cum primis, radice fonte sole, ut filius cum mediis, frutice flumine radio, ita spiritus conferatur cum ultimis, fructu rivo apice. Ferri iam non potest illud 'spiritus a deo et filio', cum ceteris locis 'ex' scriptum legamus. Minime a radice et frutice fructus prodiit aut a sole et radio apex. Sed cum antea dixerit προβολήν esse patris filium, iam spiritum προβολήν fecit unius filii. Verbis 'a deo ex filio' minime obloquitur prior ille locus (c. IV 232/5—5/10), ubi legimus: 'quia spiritum non aliunde <de>puto quam a patre per filium'; sic fructum etiam a radice per fruticem venire

¹⁾ In codicum lectione aliquid deesse satis apparet. Cum toto hoc capite de probole agatur, illam ibi desidero vocem.

²⁾ Flumen non significat ibi *Strom*, sed *das Fließende*. Auctori nostro, qui iam 239/2 (10/30) 'flumen' praebet, flumen et fluvius eandem habent notionem; vox fluvii, quia mature interierat, postea ab auctoribus denuo usurpata est eadem significatione ac flumen.

dixeris. Neque magis adversatur alter locus (c. II 229/11—3/2): 'qui (filius) exinde miserit secundum promissionem suam a patre spiritum sanctum'; προβολή enim est filii vel emissus a filio, qui tamen ipse emissus est a patre. Egregie igitur fallitur vir inter theologos doctissimus Fridericus Loofs, qui in libro praeclaro, qui inscribitur «Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte», (ed. 4, pag. 160, n. 8) laudato hoc Tertulliani loco addit: «Die processio spiritus 'a patre filioque' ist also im Abendlande uralt¹⁾». Nititur ille indocti scribae futili correctura, nisi piam fraudem dicere mavis. Tertullianus ipse trinitatem ita explicavit, ut tres personas aliam ex alia emanasse diceret. In confessione synodi Toletani (anni 400 aut 447?) primum legimus: 'paracletus a patre filioque procedens'; quam lectionem scriba restituendam putavit, cum 'tertius enim est spiritus a deo ex filio' iniuria mutaret in 'tertius . . . a deo et filio'.

Sed unicum hunc locum, ubi labor noster, qui necessario plerumque minutis in rebus continetur, ad graviora ascendit, ut iam, quomodo dogma illud ecclesiae primum verba certaeque definitionis formulam invenerit, videre nobis videamur, ita quasi sicco pede transire equidem nolo. Quamquam si ultra tendere equidem conabor, me titubantibus, fortasse etiam errabundis gradibus hoc facturum probe scio. Videant igitur alii. Mihi bene intellegi videtur, cur nascenti dogmati hanc maxime formulam elegerint, hac imagine vel hac cogitandi ratione persuasionem suam optime intellegere sibi visi sint. Nondum poterant aliter ratiocinando trinitatem et unitatem coniungere nisi per emanationum (προβολών) seriem. Nondum enim exoleverat mira illa vis, quam etiam adversariorum cogitationibus intulerant Gnostici, id quod ipse docet Tertullianus. Illi autem ex religionibus popularium suorum hanc quasi formulam transtulerant et a philosophis assumpserant, quibus argumentis multitudinem unitati non repugnare defenderent. Cum una harum religionum, Aegyptiorum dico, paulo notior sit, hanc eligo, ut exemplis quid sentiam,

¹⁾ Agitur de 'patre filioque' Augustini, quod postea magni erat momenti in certamine Christianorum orientis et occidentis.

demonstrem¹⁾. Exemplorum enim omnia plena, cf. e. g. locum, quem laudat Brugschius (Rel. u. Mythol. d. alt. Aegypten 427): «dein Auswurf ward (du hast dich ausgeworfen, ausgegossen) zum Gotte Schu und dein Ausguß (Erguß) zur Göttin Tafnut». Per emanationem (ἀπορροήν vel προβολήν) ex deis dei nascuntur, velut Atum, qui ipse est Re, ex se 'producit' Ogdoadae deorum, Thot profert ex se quattuor deos, qui ipsi in quattuor deorum paria abeunt; Re emittit Schu et Tefnet; omnes tamen cum primo illo deo unum efficiunt. Optime hoc illustratur inscriptione quadam a viro doctissimo Maspero nuper edita (Recueil des travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes XXIII 196), cuius verba sic ille vertit: 'je suis un qui devient deux, je suis deux qui devient quatre, je suis quatre qui devient huit, je suis un après celui-là'²⁾. Tales diversarum fortasse religionum doctrinas Gnostici illi aemulabantur, excolebant autem eas Graecorum maxime doctrinam secuti. Nam qui ea aetate Platonis sectae adhaerebant, etsi unum deum proclamabant, tamen a Timaeo magistri sui profecti in ipsa unitate multitudinem quodammodo constituebant, velut Hermetici tractatus undecimi (p. 85 Parthey) auctor, qui θεὸν αἰῶνα κόσμον χρόνον γένεσιν quasi personas introducit: ὁ θεὸς αἰῶνα ποιεῖ, ὁ αἰὼν δὲ τὸν κόσμον, ὁ κόσμος δὲ τὸν χρόνον, ὁ χρόνος δὲ τὴν γένεσιν . . . ὁ οὖν αἰὼν ἐν τῷ θεῷ, ὁ δὲ κόσμος ἐν τῷ αἰῶνι, ὁ δὲ χρόνος ἐν τῷ κόσμῳ, ἡ δὲ γένεσις ἐν τῷ χρόνῳ . . . πηγὴ μὲν οὖν πάντων ὁ θεός, οὐσία δὲ ὁ αἰὼν, ὕλη δὲ ὁ κόσμος κτλ., cf. p. 94 ἔστι τοίνυν εἰκὼν τοῦ θεοῦ ὁ αἰὼν, τοῦ δὲ αἰῶνος ὁ κόσμος, τοῦ δὲ κόσμου ὁ ἥλιος, et tamen proclamat εἷς ὁ θεός (p. 92). Sed haec doctioribus exponenda relinquimus, nobis satis sit, si unum eumque gravissimum Tertulliani locum recte explicasse et emendavisse videbimur.

¹⁾ Usus sum his libris: Reitzenstein, Zwei relig. gesch. Fragen, 1901; id., Poimandres, 1904; Dümichen, Gesch. d. alt. Aeg. 1879; Erman, Aegypten, 1885; id., Die äg. Religion, 1905; Brugsch, Rel. u. Mythol. d. a. Aeg. 2. voll., 1885, id., Die Aegyptologie, 1891. Ebers, Die Körperteile im Altägypt. in Abh. d. bayr. Ak., philos.-philol. Kl. 1901, vol. XXI.

²⁾ Aliis locis reliqui dei vel Ogdoadae ipsa membra prioris dei efficiunt, cf. Reitzensteinii Poimandri 62 sqq.

De capitibus XIV—XV.

XIV. Et hoc caput, quod inter difficillima nostri libri numerandum est, totum in medium proferre variis additis lectionibus mihi liceat:

(250/3—19/30) Adhuc et illa nobis regula adsistit duos vindicantibus patrem et filium, quae invisibilem deum determinavit. cum (5) enim Moyses in Aegypto desiderasset domini conspectum dicens: si ergo inveni gratiam coram
 5 te, manifesta mihi te, ut cognoscenter videam te: non potes videre, inquit, faciem meam; non enim videbit homo faciem meam et vivet, id est: morietur qui viderit. invenimus (10) autem et a multis deum visum et neminem tamen eorum, qui eum viderant, mortuum, visum quidem
 10 [deum] secundum hominum capacitates, non secundum plenitudinem divinitatis. nam <et> patriarchae deum vidisse referuntur, ut Abraham et Iacob, et prophetae, ut Esaias, ut Ezechiel, et (15) tamen mortui non sunt. igitur aut mori debuerant, si eum viderant, — deum enim nemo videbit
 15 et vivet — aut, si deum viderunt et mortui non sunt, scriptura mentitur deum dixisse: faciem meam homo si viderit, non vivet. aut <si> scriptura <non> mentitur, neque cum invisum (20) neque cum visum deum profert, iam ergo alius erit qui videbatur, quia non potest idem invisibilis definiri, qui
 20 videbatur, et consequens erit, ut invisibilem patrem intelle-

2 quae R²: quem PMFR¹; determinavit FR, degerminavit PM; 6/7 non enim — faciem meam *om.* F; 8 autem *Kr*: enim PMF; 10 deum *seclusit Kr*; 11 et *addidit Kr*; 13 mortui *om.* F; 14 nemo *om.* F; 17 aut <si> scriptura <non> mentitur *Kr*: aut scriptura mentitur PMF; neque cum invisum neque cum visum M, neque eum invisum neque eum invisum [*puto mendum typographicum pro visum*] F, cum invisum aut cum visum P *vulgo*; 18 profert P, praefert MF, profert. iam *vulgo*.

gamus pro plenitudine maiestatis, visibilem vero filium agnoscamus pro modulo derivationis, sicut nec solem nobis contemplari (25) licet, quantum ad ipsam substantiae summam, quae est in caelis, radium autem eius toleramus oculis pro temperatura portionis, quae in terram inde porrigitur. hic 25
 ex diverso volet (251/1) aliquis etiam filium invisibilem contendere, ut sermonem, ut spiritum, et dum unam condicionem patris et filii vindicat, unum potius atque eundem confirmare patrem et filium. sed diximus scripturam differentiae paternari per visibilis et (5) invisibilis distinctionem. iam et illud 30
 adiciunt ad argumentationem, quod, si filius tunc ad Moysen loquebatur, ipse faciem suam nemini visibilem pronuntiavit, quia scilicet ipse invisibilis pater fuerit in filii nomine. ac per hoc sic eundem volunt accipi et visibilem et invisibilem, quomodo eundem (10) <et> patrem et filium, quoniam et 35
 paula supra, antequam faciem Moysi neget, scriptum sit dominum ad Moysen locutum coram, velut si quis loquatur ad amicum suum, non minus quam et Iacob: ego vidi, inquit, deum facie ad faciem. ergo visibilis et invisibilis idem; et quia idem utrumque, (15) ideo et ipse pater in- 40
 visibilis, qua et filius, visibilis. quasi vero expositio scripturae, quae fit a nobis, filio competat <a> patre seposito in sua visibilitate. dicimus enim et filium suo nomine eatenus invisibilem, qua sermo et spiritus dei, ex substantiae condicione, [iam nunc et quia deus et sermo et (20) spiritus dei,] 45
 visibilem autem fuisse ante carnem eo modo, quo dicit ad Aaron et Mariam: et si fuerit propheta in vobis, in visione cognoscat illi et in somnio loquar illi, non

30 iam *Kr*: nam PMF; 31 adiciunt MF, adiciunt P *vulgo*; 32 pronuntiavit *Kr*: pronuntiaret PMF; 35 <et> patrem *Kr*: patrem PMF;

36 neget *Kr*: negasset et (*ex negasset*) PMF; 39 deum M, dominum PF; 41 quasi vero *Kr*: quasi non PMF; 42 a *add. Kr*, defendit quae traduntur *Eng sic distinguens*: quasi non . . . filio competat, patre seposito, in sua visibilitate; 43 visibilitate PMF, invisibilitate *Harrisius, quem sequuntur Pam Rig Oehlerus*; 45 iam nunc — spiritus dei *seclusit Kr*, ex substantiae condicione iam nunc, et quia deus [et sermo et spiritus dei] *Eng*; qua deus *Oehlerus*; 48 somnio PM, sompnis F.

quomodo Moysi: os ad os loquar illi, in specie, id est
 50 in veritate, et non in aenigmate, id (25) est non in ima-
 gine; sicut et apostolus: nunc videmus tamquam (25:1)
 per speculum in aenigmate, tunc autem facie ad
 faciem. igitur cum Moysi servat conspectum suum et collo-
 quium facie ad faciem in futurum, — nam hoc postea adim-
 55 pletum est in montis secessu, sicut legimus in evangelio (5)
 visum cum illo Moysen colloquentem — apparet retro semper
 in speculo et aenigmate et visione et somnio deum, id est
 filium dei, visum, tam prophetis et patriarchis quam et ipsi
 adhuc Moysi. et ipse quidem dominus, si forte coram ad
 60 faciem loquebatur, non tamen, ut et homo faciem eius (10)
 videret, nisi forte in speculo, in aenigmate. denique si sic
 Moysi locutus esset dominus, ut et Moyses faciem eius com-
 minus sciret, quomodo statim atque ibidem desiderat faciem
 eius videre, quam, quia viderat, non desideraret? quomodo
 65 aequae et dominus negat videri faciem suam posse, quam
 ostenderat, (15) si tamen ostenderat? aut quae est facies dei,
 cuius conspectus negatur? si erat quae visa est, — vidi,
 inquit Iacob, deum facie ad faciem, et salva facta est
 anima mea — alia debet esse facies, quae, si videatur,
 70 occidit. aut numquid filius quidem videbatur, — etsi facie,
 sed ipsum hoc in (20) visione et somnio et speculo et aenig-
 mate, quia sermo et spiritus nisi imaginaria forma videri
 non potest — faciem autem suam dicit invisibilem patrem?
 quis enim pater? non facies erit filii nomine auctoritatis,
 quam genitus a patre consequitur? non enim et de aliqua
 maiore persona congruit (25) dicere; 'facies mea est ille homo',
 et: 'faciem mihi praestat'? pater, inquit, maior me est.

49 illi *Gel*: illis PMF; 50 non in imagine M, non imagine
 PF; 55 secessu P, secessum MF; 57 somnio P, sompno MF; 60 ut
 et *Kr*: ut est PM, est F (ut *s. v. a m. alia*); 61 in aenigmate MF, et
 in aenigmate P *vulgo*; 62 esset *Kr*: est PMF; 64 quia viderat MF,
 si videret P; 66 si tamen ostenderat *om. F*; at quae *susp. Kr* [*scripsit*
in ed. min.]; 67 negatur, si *vulgo*; *parenthesin indicavit Kr*: visa est?
 vidi *vulgo*; 70 *parenthesin indicavit Kr*; facie sed *Kr*: facies et F,
 facies sed PM; 71 somnio PM, somno F; 73 potest? faciem *vulgo*;
 patrem, quis *vulgo*; 74 non *Urs*: num PMF; 77 praestat. pater *vulgo*;
 me est PF, est me M.

ergo facies erit filii pater. (253/1) nam et scriptura quid dicit? spiritus eius persona Christus dominus. ergo si Christus persona paterni spiritus est, merito cuius spiritus 80 persona erat, id est patris, eius faciem suam, ex unitate scilicet, pronuntiavit. mira res plane, an (5) facies filii pater accipi possit, qui est caput eius. caput enim Christi deus.

79 spiritus (*genetivum intellege*) eius persona *Kr* (*cf. adv. Marc. III 6*): spiritus personae eius PMF; 80 persona paterni spiritus *Kr*: personae paternae spiritus PMF; cuius spiritus *Urs*: spiritus cuius PMF; 81 persona PMF, personae *Iun*, quem sequitur *Oehlerus*; eius PMF, eum *Urs*, quem sequuntur *Rigaltius et Oehlerus*; 82 mira res *Urs*: mirarer PMF; 83 eius P, eius $\overline{\text{Xpi}}$ FM (*eras. Xpi m. 1*).

Iam ad interpretandum accingamur.

1. Dilucida est thesis (250/3—27 vel 19/30—20/22), quae deducitur ex interpretatione veteris testamenti, quam condiderunt Philo et qui ante eum fuerunt: deus ita est separatus et seiunctus ab homine, ut non ipse, sed per intermedium quendam cum eo loquatur. Hic est dei λόγος, dei filius, vicarius, legatus, mundi non solum creator, sed etiam conservator, qui per omnia meat (ut Stoicorum deus), prima omnium δυνάμειν, quem etiam σοφίαν dicere possis (*cf. leg. allegor. I 65, l. c. I 78, 1; αὐτὴ ἐκπορεύεται ἐκ τῆς Ἐδέμ, τῆς τοῦ θεοῦ σοφίας· ἡ δὲ ἐστὶν ὁ θεοῦ λόγος*); idem tamen minister dei est, idem Abrahae se visibilem praestitit. Audit imago dei vel qualitas, aliis tamen locis ut persona, ὑπόστασις inducitur, secunda quidem a deo, sed quam primam ille creavit (*leg. all. III 175, l. c. I 151, 29: καὶ ὁ λόγος δὲ τοῦ θεοῦ ὑπεράνω παντός ἐστι τοῦ κόσμου καὶ πρεσβύτατος καὶ γενικώτατος τῶν ὄσα γέγονε*). Singula nunc verba Tertulliani perpendamus. 'Adhuc', quod primo versu scriptum videmus, significat *zudem, überdies*; *cf. De anima c. LVI (Reiff. 390/7): 'adhuc addam' aliosque locos (v. th. L. L. I 661/84; 662/30). Tum 'invenimus enim' (250/9—20/4) bene se adiungit, ut necesse non sit cum Kroymanno mutare in 'invenimus autem': *zudem hilft uns die Regel, die Gott als unsichtbaren bestimmt hat: wer ihn sieht, muß sterben; denn wir finden . . .* Duae sententiae proponuntur e scriptura petitae: deus est invisibilis,*

moriatur qui illum viderit; 'invenimus . . . et a multis deum visum et neminem tamen eorum, qui eum viderant, mortuum — visum¹⁾ quidem deum secundum hominum capacitates, non secundum plenitudinem divinitatis'. Patriarchae et prophetae, qui viderant eum, 'aut mori debuerant, si eum viderant, — deum enim nemo videbit et vivet — aut . . . scriptura mentitur deum dixisse: faciem meam homo si viderit, non vivet'. Quibus verbis sententia conclusa est, alterum 'aut' (v. 19) adiungi non potest, plane enim sententiam deleret. Lectio codicum igitur recta non est. Ne Kroymanni quidem coniectura placere mihi potest, cuius animo certo observatus est locus Novatiani De trin. c. XV (Migne 939 B): 'Numquid ergo mentitur, cum ex hoc mundo ait, si homo tandummodo sit? Aut si non mentitur, non est ex hoc mundo'. Multo simplicior est mutatio, quam Reitzensteinus proposuit: 'haud mentitur scriptura' vel 'scriptura haud mentitur, neque cum invisum neque cum visum deum profert: iam ergo alius . . .' Quod Cluniacensis codicis archetypus praebuisse videtur²⁾. Sententia principalis affirmativa fuisse non potest, cum alioquin 'neque' in M codice non intellegatur: 'aut scriptura mentitur, neque cum invisum neque cum visum deum profert' absurdum est, praesertim cum re vera scriptura modo visibilem, modo invisibilem deum proferat. Cluniacensis lectionem dicere contra sententiam P codicis librarius animadvertisse videtur, qui 'neque — neque' extinxit, 'aut' substituit; 'eum', quod Florentinus bis affert, nihil nisi lapsum calami esse nemo negabit; 'profert', quod P praebet, servandum est contra 'praefert' reliquorum codicum. Ad nostrum locum velim conferas Novatiani l. l. XVIII (Migne 946 B, C): 'Ecce idem Moyses refert alio in loco, quod Abrahae visus sit deus. Atqui idem Moyses audit a deo, quod nemo hominum deum videat et vivat. Si videri non potest deus, quomodo visus est deus? aut si visus est, quomodo videri non potest? Nam et Ioannes,

¹⁾ Ita interpungere velim; hoc quasi in parenthesi superadditum est. Ad haec verba spectat sententia (v. 22): 'ut invisibilem patrem intellegamus pro plenitudine maiestatis, visibilem vero filium agnoscamus pro modulo derivationis.'

²⁾ Cluniacensis ipse certo iam corruptelam praebuit.

Deum nemo, inquit, vidit unquam. Et apostolus Paulus: Quem vidit hominum nemo nec videre potest. Sed non utique scriptura mentitur: ergo vere visus est deus. Ex quo intellegi potest, quod non pater visus sit, qui nunquam visus est, sed filius, qui et descendere solitus est et videri, quia descenderit. Iam ergo alius est qui videbatur, alius qui non videbatur, visibilis est filius pro modulo derivationis, invisibilis est pater pro plenitudine maiestatis.

2. Occupationis figurae usus artificio quae contra haec protulerant haeretici Tertullianus tamquam prolatum iri expectet, ipse profert et redarguit; sed obscura sunt verba illa 251/3—4 (20/25—26): 'sed diximus...' Haeretici duas res obstare affirmant: a) filium et ipsum, ut sermonem, ut spiritum invisibilem esse oportet. b) si ille tum ad Moysen loquebatur, de se ipse dixit: 'non videbit homo faciem meam'. Ergo distinctio vera non est; ambo et visibiles et invisibiles sunt, unum igitur sunt. Post 'et filium' (251/3) igitur Reitzensteinus lacunam signat; desiderat enim: '<falso igitur patrem quidem per filium manifestatum contendimus> et diximus...' Ad quod bene se adiungit: 'nam' (mutatione opus non est) 'et illud adicient...' Sequitur alterum illud haeticorum argumentum, quod concluditur verbis: 'ergo visibilis et invisibilis idem; et quia idem utrumque, ideo et ipse pater invisibilis, qua et (ἢ καὶ) filius, visibilis'; sed praestat scribere 'et quia idem utrumque (scil. visibilis et invisibilis), ideo et ipse pater invisibilis, qui et filius visibilis'¹⁾: καὶ ὅτι ὁ αὐτὸς ἀμφοτέρων ἕστιν, ὁ αὐτὸς ἐστὶ πατὴρ ἀόρατος, δε καὶ υἱὸς ὁρατός.

Haec igitur iam refutat Tertullianus: 'quasi non. . .'. Iniuria haec verba Kroymannus mutavit in 'quasi vero'; 'quasi non' ita ut duae negationes affirmativam reddunt sententiam: 'sed nostra expositio competit...' Melius hoc apparet, si scribimus parva mutatione: 'quasi non <et> expositio scripturae, quae fit a nobis, filio competat'. Iam illa 'patre seposito in sua visibilitate' utique absurda sunt; illepidi est Engelbrechtii interpunctio, qua scripsit: 'filio competat, patre se-

¹⁾ Cf. cap. XV. p. 253/22 (22/29): 'ut idem sit pater invisibilis ante carnem qui et filius visibilis in carne?'

posito, in sua visibilitate'. Egregia Harrisii est lectio: 'patre seposito in sua <in>visibilitate': χωρίς ὄντος (ἀποτερμημένου) τοῦ πατρὸς ἐν τῇ ἀορασίᾳ. De patre, qui semper est invisibilis, non agitur. Multo difficilior constructio apud Kroymannum est: 'quasi vero . . . filio competat <a> patre seposito in sua visibilitate: *Als ob unsere Interpretation den Sohn meinte (sie meint ihn aber nicht), losgelöst vom Vater und darum sichtbar*. Sic enim 'sepositus' idem esset ac 'divisus', quod probare non possum exemplis; 'in sua visibilitate' non haberet, ad quod referretur. Et ut hoc efficeret, Kroymannus 'non' in 'vero' mutavit! — Pergamus nunc: λέγομεν γὰρ καὶ τὸν υἷὸν αὐτὸν καθ' ἑαυτὸν (suo nomine) ἀόρατον, καθ' ὅτι λόγος ἐστὶ καὶ πνεῦμα θεοῦ, τουτέστι τῇ οὐσίᾳ, ἣν ἔχει ὡς θεὸς καὶ λόγος καὶ πνεῦμα θεοῦ. Quo additamento in memoriam revocat caput VII, quo exposuit λόγον θεοῦ et πνεῦμα θεοῦ substantiam habere oportere. Scribendum igitur est: 'dicimus . . . ex substantiae condicione, quam habet¹⁾, quia deus et sermo et spiritus dei'. In sequentibus difficultas nulla est: 'os ad os loquar illi' adimpletum est in montis (Tabor) secessu; antea Christus in speculo et aenigmate et visione et somnio videbatur. Si Moyses antea faciem eius vidisset, quomodo desideraret faciem eius videre, quomodo deus faciem suam videri posse negat, si ostenderat? Nunc (252/15—21/29) nihil sequitur nisi 'aut quae est facies dei' ut saepius 'aut quale est', quod confirmatur etiam sequenti: 'aut numquid filius . . .': ἢ τί ἐστὶ θεοῦ πρόσωπον, ὃ ὄραν οὐκ ἔξεστιν; εἴ τι ὤφθη, — εἶδον, ἔφη Ἰακώβ, (Gen. XXXII 30), θεὸν πρόσωπον πρὸς πρόσωπον, καὶ ἐρώθη μου ἡ ψυχὴ — ἕτερον ὀφείλει εἶναι τὸ πρόσωπον, ὃ ὀρώμενον ἀποκτείνει. Ἡ υἷός γε μὲν ἐωράτο, — εἰ καὶ κατὰ πρόσωπον, ἐν γ' ὄρασει καὶ ὀνειράτι καὶ κατόπτρῳ καὶ αἰνίγματι, ὅτι ὁ λόγος καὶ τὸ πνεῦμα εἰ μὴ φανταστικῶς εἶδει ὄρασθαι οὐ δύναται — πρόσωπον δὲ ἑαυτοῦ λέγει τὸν πατέρα ἀόρατον; τίς γὰρ ὁ πατήρ; ἀρ' οὐ πρόσωπον ἔσται τοῦ υἱοῦ κατὰ τὸ ἀξίωμα, ὃ γεννηθεὶς

¹⁾ 'habent', quod pro 'habet' in contextum invasisse videtur, 'nunc' coniunctione permutatum est. Cf. Catulli LXII 13, quo loco O 'hūc' praebet pro 'habent' (hñt, G).

ἐκ τοῦ πατρὸς ἔλαβεν; ἢ οὐ περὶ οἰουδήτινος μείζονος κατ' ἀξίωμα ἔστι λέγειν· 'πρόσωπόν μου ἐκείνος ὁ ἄνθρωπός ἐστιν' καὶ 'πρόσωπόν μοι παρέχει'; ὁ πατήρ, φησί (Ev. Ioh. XIV²⁸), μείζων μου ἐστίν. ἀρ' οὐ πρόσωπον ἔσται υἱοῦ ὁ πατήρ; τί γὰρ λέγει καὶ ἡ γραφή; πνεύματος αὐτοῦ πρόσωπον Χριστὸς κύριος. Ultima verba ita ut Kroymannus ea constituit, verti. Sed neque sensui sic satisfacere neque loco Lamentationum Ier. IV²⁰, ubi traditur: Πνεῦμα προσώπου ἡμῶν Χριστὸς Κύριος¹⁾. Deum faciem esse filii²⁾ ex toto nostro capite apparet: (250/7—20/2) 'non potes videre, inquit, faciem meam; non enim videbit homo faciem meam et vivet...'; hoc si filius dicit, qui tamen videbatur, non corporis sui proprie faciem dicit, sed aliud quoddam. Facies igitur filii est pater: ut de aliqua maiore persona dicere possumus: 'facies mea est ille homo', ita de patre, qui maior est Christo, dicere possumus: 'facies est filii pater'. Quod ut confirmetur, locus affertur Lamentationum. Ante omnia igitur statuamus suo iure Ursinum in fine 'eius faciem suam... pronuntiavit' mutavisse in 'eum faciem suam... pronuntiavit'. Non agi de eo, quod Christus faciem dei suam pronuntiavit, sed quod ille deum faciem suam pronuntiavit, ex omnibus, quae exposui, satis apparet. Kroymanni autem coniecturas nullo modo accipere possum: 'si Christus persona patris spiritus est, merito cuius spiritus persona erat, id est patris, eius faciem suam... pronuntiavit'. Intellegere non possum, quomodo alterum ex altero consequatur: neque enim facies alicuius mea est, si eius spiritus persona sum. Neque si 'eum' scriberemus, res melius se haberet. Non possum hominem faciem meam nominare, si persona eius spiritus sum. Intellegi hoc nequit, neque quid sit persona perspicies, quod certe esse debet πρόσωπον.

¹⁾ Quod ad rem attinet, revoco ad ea, quae supra exposui. Apud Philonem λόγος ἐστὶ πνεῦμα θεοῦ, cf. Philonis De Gig. 19 sqq. l. c. II 45 sqq. ... (22) λέγεται δὲ θεοῦ πνεῦμα ... (27) νῦν δὲ τὸ ἐπ' αὐτῷ πνεῦμά ἐστι τὸ σοφόν, τὸ θεῖον, τὸ ἀτμητόν, τὸ ἀδιάφρακτον, τὸ ἀκτεῖον, τὸ πάντη δι' ὅλων ἐκπεπληρωμένον. Quomodo omnes hae doctrinae a scriptoribus ecclesiasticis acceptae sint, supra vidimus.

²⁾ Vocem faciei eodem modo usurpatam apud Ciceronem habes Phil. VIII 8 (§ 23): 'senatus enim faciem secum attulerat'.

Kroymannus loco Adv. Marc. III 6 (*Kr* 385/1) adductus nostra verba mutavit. Sed videamus, ne potius ille locus mutandus sit. Scriptum ibi legimus (384/24): 'agnovit bos possessorem suum et asinus praesepe domini sui, Israhel autem me non cognovit et populus me non intellexit. nos quidem certi Christum semper in prophetis locutum, — spiritum scilicet creatoris, sicut propheta testatur: persona spiritus nostri Christus dominus — qui ab initio vicarius patris in dei nomine et auditus sit et visus, scimus. . . .' Sententia est haec: Israhel Christum non cognovit. Christiani autem sciunt Christum (sermonem) semper in prophetis locutum esse ut spiritum creatoris, sicut propheta testatur. Itaque nihil aliud scribi potest nisi: 'personae spiritus nostrae Christus dominus —'; cf. et sequentia (385/6): 'si vero non in Christum, sed in ipsum potius deum volueris referre omnem Iudaicae ignorantiae de pristino reputationem, nolens etiam retro sermonem et spiritum, id est Christum creatoris, despectum ab eis et non agnitum, sic quoque revinceris. non negans enim filium et spiritum et substantiam creatoris esse Christum eius, concedas necesse est eos, qui patrem non agnoverint, nec filium agnoscere potuisse per eiusdem substantiae condicionem. . . .'

Ita et nostro loco nil scribendum est nisi: 'nam et scriptura quid dicit: spiritus personae eius¹⁾ Christus dominus. ergo si Christus personae paternae spiritus est, merito cuius personae spiritus erat, id est patris, eum faciem suam, ex unitate scilicet, pronuntiavit' = πνεῦμα (ἐκ) προσώπου αὐτοῦ Χριστός Κύριος, ὥστε εἰ Χριστός (ἐκ) προσώπου πατρὸς πνεύμά ἐστιν, εἰκότως οὐ αὐτὸς πνεῦμα ἦν προσώπου, τούτέστι τοῦ πατρὸς, τοῦτον πρόσωπον ἑαυτοῦ δι' ἐνότητα προσείπεν. Facile intellegitur λόγον vel πνεῦμα eum, ex cuius facie (προσώπου) prodeat, faciem suam pronuntiare. 253/3 (22/10) 'persona erat' lapsus calami esse pro 'personae erat' memorandum vix est; ceterum hoc mendum commissum est recto illo 'cuius personae spiritus erat' iam in 'spiritus cuius personae erat' mutato; 'spiritus' certe in sententiam relativam inserendum

¹⁾ Pro 'nostrae', quod l. l. — Lam. Ier. IV 20, Adv. Marc. III 6 — scriptum legimus.

est. Obscurum illud 'mirarer' bene Ursinus videtur mihi mutasse in 'mira res...'

XV. Transfert deinde auctor hanc explicandae scripturae rationem, quam a Philone aut certe Iudaeorum theologis didicerat, ad novum testamentum, ut et in evangeliiis et apud apostolos deum et visibilem et invisibilem deprehendat; Iohannes dixit: deum nemo vidit unquam, apostolus Paulus: quem nemo vidit hominum, sed nec videre potest. 'idem ipsi (253/17—22/24) apostoli et vidisse se Christum et contrectasse testantur. porro si ipse est Christus et pater et filius, quomodo et visus est et invisus?' Dicit aliquis eundem patrem invisibilem esse ante carnem, qui et filius visibilis in carne. Sed cum etiam ante carnem visus sit et post carnem invisibilis nominetur, alius esse debet, quem 'plenius visibilem caro effecit, sermo scilicet, qui et caro factus est, alius, quem numquam quisquam vidit, [nisi] pater scilicet, cuius est sermo'. Apostoli viderunt sermonem, qui ante carnem sermo tantum apud patrem, caro factus est. Ille cum ex deo ortus sit, deus nominatur:

254/16—23/14: et ideo, quoniam sermonem dei deum dixerat, ne adiuveret adversariorum praesumptionem, quasi patrem ipsum vidisset, ad distinguendum inter invisibilem patrem et filium visibilem (20) superdicit ex abundantia: deum nemo vidit unquam. quem deum? sermonem? at- 5
 quin: vidimus et audivimus et contrectavimus de sermone vitae praedictum est. sed quem deum? scilicet patrem, apud quem deus erat sermo, unigenitus filius, qui sinum patris ipse disseruit. (255/1) ipse et auditus et visus et, ne phantasma crederetur, etiam contrectatus. 10
 hunc et Paulus conspexit, nec tamen patrem vidit. nonne, inquit, vidi Iesum? Christum autem <si> et ipse deum cognominavit: quorum patres, et ex quibus (5) Christus

2 ne R^s: ut PMFR¹; 4 superadicit *susp. Eng*; 6 et contrectavimus *om. F*; 7 vitae *om. F*; 8 deus erat PMF, deum erat *Urs*; unigenitus <scilicet> *Urs*; 9 qui sinum patris MF (*cf. 238/6*), qui est in sinu patris P, qui esse in sinu patris *Oehlerus*; ipse et P, et MF; 12 si *addidit Kr*; ipse MF, ipsum P; deum *Gel*: dominum PMF.

secundum carnem, qui est super omnia deus bene-
 15 dictus in aevum, ostendit et ipse visibilem deum filium,
 id est sermonem dei, quia qui caro factus est Christus dictus
 est. de patre autem ad Timotheum: quem nemo vidit
 hominum, sed nec videre potest, exaggerans (10) am-
 plius: qui solus habet immortalitatem et lucem habitat
 20 inaccessibilem, de quo et supra dixerat: regi autem
 saeculorum, immortalis, invisibili, soli deo, ut et
 contraria ipsi filio adscriberemus, mortalitatem, accessibilitatem,
 quem mortuum contestatur secundum scripturas (15) et a se
 novissime visum, per accessibilem utique lucem, quamquam
 25 et illam neque ipse sine periculo luminis expertus est, neque
 Petrus et Iohannes et Iacobus sine rationis, [et amentia,
 qui] credo, morituri ibidem, si non passuri filii gloriam, sed
 patrem vidissent. deum enim nemo videbit (20) et vivet.

14 super F, per PM; 15 aevum. ostendit *vulgo*; deum MF, domini P, dei Pam; 16 quia qui PM, qui quia F; 23 et a se MR², ut a se PFR¹; 25 neque ipse R³: neque et ipse PMFR¹; 26 et iohannes PM, neque iohannes F; rationis R³ (*scil. periculo: Kr*): ratione PMFR¹; et amentia, qui *seclusit Kr, qui adnotat: postquam rationis in ratione depravatam erat, superscripsit huic vocabulo aliquis amentia, quod deinde inter verba irrepsit*; 27 verba: credo morituri ibidem, quae in libris mss. paulo infra post patrem vidissent leguntur, huc transtulit Kr adnotans: *claudicantem periodum ut sanaret, idem ille corrector addidit quod seclusi qui, Eng ordinem traditum verborum defendens sic vult rescribi: qui si — vidissent <essent,> credo, mortui ibidem.*

Consideremus totam sententiam incipientes a 254/7 (23/5):
 'Denique inspiciamus, quem apostoli¹⁾ viderint. quod vidi-
 mus, inquit Iohannes, quod audivimus, oculis nostris
 vidimus et manus nostrae contrectaverunt de ser-
 mone vitae. sermo enim vitae caro factus est²⁾, auditus
 et visus et contrectatus, quia caro, qui ante carnem sermo
 tantum in primordio apud deum patrem — non pater
 apud sermonem. nam etsi deus sermo³⁾, sed quia apud

¹⁾ 'Apostolus' initio Paulum significaverat. Iohannem semper cum eo coniungi in hoc argumento nemo mirabitur.

²⁾ I Ioh. 1, 1 iam excipitur verbis Ev. Ioh. I, 14.

³⁾ Id est καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος; inde etiam collocatio verborum explicanda est.

deum, ex deo deus, quia cum patre a patre (*codices*: sed apud deum, quia ex deo deus, quia cum patre, apud patrem. *Kr*: sed, quia ex deo deus, apud deum, quia cum patre, apud patrem). et vidimus gloriam eius, tamquam unigeniti a patre'. Hac sententia confirmatur 'apud patrem' mutandum esse in 'a patre', cf. Ev. Ioh. I 14 παρά πατρός. Vertamus in Graecum sermonem: οὗτος ὁ λόγος πρὸς τῆς σαρκὸς ἐν ἀρχῇ ἦν πρὸς τὸν θεόν — οὐχ ὁ θεὸς πρὸς τὸν λόγον. εἰ γὰρ καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος, ἀλλ' ὅτι πρὸς τὸν θεόν, ἐκ τοῦ θεοῦ θεός, καὶ ὅτι σὺν τῷ πατρὶ, παρά τοῦ πατρός. καὶ ἐθεακάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρά πατρός. 'non pater apud sermonem' (254/12—23/10) parenthesis quaedam est, qua Tertullianus saepius utitur. Nam quasi per parenthesis dicere vult ipsis verbis καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεόν indicari θεόν esse maius, principalem notionem. His iam nituntur sequentia: etsi deus est (sermo), tantum deus est, quia ex deo principali prodiit; cf. parenthesis nostrae simillimam 264/1—2 (31/4—5): 'alius sermo dei, alius deus, — licet et sermo deus, sed qua dei filius, non qua pater —'. Kroymannus cum non cognovisset totam argumentationem positam esse in coniunctione locorum I Ioh. 1 et Ev. Ioh. I 1 sqq., non intellexit, quot verba sint ex utroque laudata. Quod si cognoveris, omnes e medio latae erunt difficultates. — Iam pergamus: ut distinguat apostolus inter invisibilem patrem et visibilem filium, superdicat ex abundantia: 'deum nemo vidit unquam'; quem deum? sermonem? atquin: 'vidimus et contrectavimus de sermone vitae' praedictum est. sed quem deum? scilicet patrem: ἀλλὰ τίνα θεόν; πατέρα δηλονότι. Deus igitur invisibilis est, visus est dei sermo, qui caro factus est secundum Iohannem: 'etsi (254/13—23/11) deus sermo, sed quia apud deum, ex deo deus, quia cum patre a patre'. Acute Iohannes distinguit inter invisibilem patrem et sermonem, visibilem dei filium, qui est a patre. Nunc idem de Paulo exponit auctor: 1. Et Paulus contestatur: vidi Iesum, in primae enim epistolae ad Cor. IX 1 legimus: οὐχὶ (Χριστὸν) Ἰησοῦν τὸν κύριον ἡμῶν ἑώρακα; 2. 'et ipse'¹⁾ (ut Iohannes) testatur

¹⁾ 'et ipse' servandum est, cum Paulus ibi Iohanni opponatur, et quia respondet sequenti 'et ipse'.

Christum deum esse; pronuntiat enim (Ep. ad Rom. IX 5): ὦν οἱ πατέρες, καὶ ἐξ ὧν ὁ Χριστὸς τὸ κατὰ σάρκα, ὁ ὦν ἐνὶ πάντων θεὸς εὐλόγητος εἰς τοὺς αἰῶνας, h. e. quorum patres, et ex quibus Christus secundum carnem, qui est super omnia deus benedictus in aevum. Ergo et ipse (ut Iohannes, cf. supra et adn.) ostendit visibilem (ad 1) et deum (ad 2) aut visibilem deum (1 + 2) esse filium. 'Dei' igitur vel 'domini' totam deleret sententiam, filius acute ibi opponitur patri, de quo infra disserit auctor incipiens a verbis: (255/8—23/30) 'de patre autem ad Timotheum . . .' Reitzensteinus ut distinctior res fiat, proponit: 'ostendit et ipse visibilem <et> deum, <sed> filium, id est sermonem dei'. Ad quod bene se adiungunt sequentia 'quia qui caro factus est Christus dictus est' (*demit Christus kann nur der Fleischgewordene, also der sermo gemeint sein*). Nemo nunc negabit nostras duas sententias: 'Christum autem et ipse . . .' et 'ostendit et ipse . . .' secundum coniungendas esse. Kroymannus igitur scripsit: 'Christum autem <si> . . . in aevum, ostendit . . .' Sed vocula 'si' opus non est, eadem enim constructio est, qua iam saepius auctor noster usus est: 'Christum autem et ipse deum cognominavit — quorum . . . in aevum — ostendit et ipse . . .'; cf. locum de quo supra disputavimus (254/20—23/18): 'quem deum? sermonem? atquin: vidimus et audivimus . . . vitae praedictum est. sed quem deum? scilicet patrem . . .'; cf. 237/5 (9/13): 'vacua et inanis res est sermo dei: qui filius dictus est? qui ipse deus cognominatus est?'¹⁾ Scribo nunc: 'nonne, inquit, vidi Iesum? Christum autem et ipse deum cognominavit²⁾ — quorum . . . aevum — ostendit et ipse visibilem (<et>) deum <esse, sed> filium, id est sermonem dei, quia, qui caro factus est, Christus dictus est.' — Reitzensteinus (255/13—24/4) haerens in 'et contraria' proponit: 'ut e contrario ipsi filio adscriberemus mortalitatem <et lucis> accessibilitatem'; nam 'et' ante 'contraria' durum, asyndeton

¹⁾ Etiam hoc loco praeter necessitatem Kroymannus 'si' inseruit.

²⁾ 'Cognominare' nostro loco nihil significat nisi 'nominare, appellare'; cf. c. II (229/6—2/29) 'hunc missum . . . hominem et deum, filium hominis et filium dei, et cognominatum Iesum Christum'; c. VII (237/5 — 9/13), quem locum modo laudavi.

illepidum est. Hoc Paulus dicit: solus, *damit wir im Gegensatz Christus . . . zuschreiben*. . . . Ad 'e contrario' velim conferas De baptismo c. II (Reiff. 202/1): 'mentior, si non e contrario idolorum sollemnia . . . auctoritatem sibi extruunt'; Ad. nat. I 7 (Reiff. 70/20): 'vitam aeternam . . . conservatoribus suis spondet, e contrario . . . aemulis supplicium aeternum . . . comminatur'. Haec bene sequentibus verbis continuantur. Vertamur ad alteram partem. Codicum lectionem recte se non habere iam Beatus Rhenanus intellexit, qui ad v. 255/17 in editione secunda haud lepide explicat: 'Sine ratione, hoc est certa ratione, et modo, id est amentia, ut et hic sumamus pro id est¹⁾.' Nisi placet legere erratione. Nam de ecstasi loquitur fortissima videlicet abstractione mentis a corpore ad divinitatis contemplationem. Quae alioqui et illis accedere solet, qui mente sunt emota.' Sed sic locus sanari non potest. Reitzensteinus scribit: 'neque Petrus et Iohannes et Iacobus sine rationis etiam mentisque.' Postquam ablativus 'sine ratione' *irepsit* — id quod fere necessarium erat — 'etiam mentisque' abiit in verba 'et amentia qui'. Agitur de clarificatione, quae traditur Matth. XVII 1 sqq., Marc. IX 1 sqq., Luc. IX 28 sqq. cf. Matth.: (6) Καὶ ἀκούσαντες οἱ μαθηταὶ ἔπεσαν ἐπὶ πρόσωπον καὶ ἐφοβήθησαν φόβῳ. (7) Καὶ προσῆλθεν ὁ Ἰησοῦς καὶ ἀψάμενος αὐτῶν εἶπεν· Ἐγέρθητε καὶ μὴ φοβεῖσθε. (8) Ἐπάραντες δὲ τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτῶν οὐδένα εἶδον εἰ μὴ τὸν Ἰησοῦν μόνον. **M a r c.** (5) Οὐ γὰρ ᾔδει (sc. Πέτρος) τί λαλήσει· ἦσαν γὰρ ἔκφοβοι. **L u c a s** (32) Ὁ δὲ Πέτρος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ ἦσαν βεβαρημένοι ὕπνῳ . . . (33) μὴ εἰδῶς δὲ λέγει. Omnes idem referunt: 'dormiunt illi'. Quocum confert Tertullianus id quod memoriae traditum est de Pauli conversione: Act. apost. IX 8 legimus scriptum Ἐγέρθη δὲ Σαῦλος ἀπὸ τῆς γῆς, ἠνεωγμένων δὲ τῶν ὀφθαλμῶν αὐτοῦ οὐδὲν ἔβλεπεν . . . (9) καὶ ἦν ἡμέρας τρεῖς μὴ βλέπων, καὶ οὐκ ἔφαγεν οὐδὲ ἔπιεν. Ut Paulus, ita et discipuli oculis timuerunt, deiecerunt eos; hoc ex sequenti (Matth. XVII 8) *ἐπάραντες* concludit; rationem praeterea mentemque perdidērunt (exaggerat illud μὴ εἰδῶς δὲ λέγει); libenter credo mori-

¹⁾ Quamquam quid voluerit his verbis Rhenanus me non plane intellegere confiteor.

turos eos fuisse; nam 'morituri' ad Petrum, Iohannem, Iacobum referendum est, non ad Christum, qui in monte Tabor mortuus non est, sed passurus nominatur, quia clarificationem subsequitur passio; morituri participium igitur sententiae loco scriptum est, ut saepe participium futuri; cf. e. g. Senecae De vita beata 1, 1: 'circumspiciendum, qua contendere illo celerime possimus, intellecturi in ipso itinere . . . quantum cotidie profligetur'. Ergo 'qui' rectum non est. Utrum cum Kroy-manno mutemus ordinem verborum necne, non multum interest. Equidem scribo: 'quamquam et illam neque ipse sine periculo luminis expertus est, neque Petrus et Iohannes et Iacobus sine rationis etiam mentisque, si non passuri filii gloriam, sed patrem vidissent, credo, morituri ibidem'.

De capitibus XXVII—XXIX.

XXVII. Quamquam non multum est in hoc capite, in quo offendam, tamen, ut sententiarum nexus plane perspiatur, hoc quoque in medio proponere velim.

Undique redarguti distinctione patris et filii dicunt adversarii 'filium carnem esse, id est hominem, id est Iesum, patrem autem spiritum, id est deum, id est Christum'. Illi igitur patrem et filium non coniungunt, sed dividunt (280/4—44/16): 'si enim alius est Iesus, alius (5) Christus, alius erit filius, <alius> pater, quia filius Iesus, et pater Christus. talem monarchiam apud Valentinum fortasse didicerunt. sed et haec iniectio eorum, duos facere Iesum et Christum, ex praetractatis iam retusa est, quod sermo dei vel spiritus dei et virtus altissimi dictus sit quem patrem (10) faciunt. non enim ipse sunt, cuius dicuntur, sed ex ipso et ipsius. et aliter tamen in isto capitulo revincentur'. Bene v. 2 R³ restituit 'alius pater'. Sed dissentio a Kroymanno, qui ordinem verborum mutavit. Remittit ille nos ad De anima c. XXXIV (Reiff. 359/3): 'et se quidem (sc. Simon Samarites) fingit summum patrem, illam vero (sc. Helenen) iniectionem suam primam, quam iniecerat angelos et archangelos condere', sed nescio cur hoc fecerit. Ibi 'iniectio' est ἔννοια¹⁾, cf. Iustini apolog. I 26: τὸν πρῶτον θεὸν ἐκείνον ὁμολογοῦντες . . . καὶ Ἑλένην τινὰ . . . τὴν ὑπ' αὐτοῦ ἔννοιαν πρώτην γενομένην λέγουσι, Irenaei Contr. haeres. I 23, 2: 'dicens hanc (sc. Helenam) esse primam

2 <alius> pater R³: pater PMFR¹; 4 verba duos facere Iesum et Christum, quae in libris mss. paulo supra post didicerunt comparent, huc transtulit Kr, confert Reiff. 359/3; praetractatis MF, retractatis P (corr. R ex Hirsaugiensi); 6 ipse Kr: ipsae PMF.

¹⁾ Cf. Hoppe l. c. p. 121.

mentis eius conceptionem . . . , per quam initio mente concepit angelos facere et archangelos. Hanc enim Ennoiam exsiliensem ex eo . . . degredi . . .', cf. Theodoreti Haer. fabul. I, qui idem fere praebet. Quae significatio nostro loco poni non potest, 'iniectio' autem si nostrum '*Einwurf*' significat, ut vult Kroymannus, — v. edit. min. indicem — non quadrat ad sententiam ab eo restitutam. Aptam autem illam est significatio, si scribimus secundum codices: 'talem monarchiam apud Valentinianos fortasse didicerunt: duos facere Iesum et Christum. sed et haec iniectio eorum ex praetractatis iam retusa est . . .' Re vera Valentiniani duos reddiderunt Iesum et Christum, cf. Adv. Valent. c. XVI (Kr 195/16) 'Christus . . . vicarium praefecti Paracleti Soterem — hic erit Iesus, . . . — ad eam emittit . . .'; ibid. c. XXVII (l. l. 203/7) 'Nunc reddo de Christo, in quem tanta licentia Iesum inserunt quidam *etc.*' Sed 'haec iniectio eorum' ea re iam est retusa, quod sermo vel spiritus dei ille est dictus, quem patrem nominant. Sed et aliter illi redargui possunt. Non ut volunt, caro filius erit dei, sed spiritus. Natus est in carne 'sermo, et spiritus, qui cum sermone de patris voluntate natus est. igitur, dum sermo in carne¹⁾, et de hoc quaerendum, quomodo sermo caro sit factus.' Transfiguratus non est, immutabilis et informabilis deus transfigurari non potest, cum id quod transfiguratur in aliud, desinat esse quod fuerat; induit igitur carnem, est in carne. Utraque in Iesu reperitur substantia: hominis et dei, non tertium quoddam ex his duobus mixtum. Tunc vereor ne cum codicibus scribendum sit: (281/17—45/26) 'sedenim invenimus illum directo et deum et hominem expositum, ipso hoc psalmo suggerente: quoniam deus homo natus est in illa, et aedificavit eam voluntate patris; (20) certe usquequaque filium dei et filium hominis, cum deum et hominem, sine dubio secundum utramque substantiam in sua proprietate distantem, quia neque sermo aliud quam deus neque caro aliud quam homo.' Iniuria seclisit Kroymannus 'cum deum et hominem': et filium dei et hominis filium eum esse non nisi additis verbis

¹⁾ Ita cum Kroymanno p. 284/24—45/5 scribere velim: sermo in carne dum PMF, natus est: igitur sermo in carne. tum *Eng.*

'cum deum et hominem (*scilicet* invenimus)' manifestum fit. Deinde cum his tantum verbis 'deum et hominem' bene se coniungunt quae sequuntur 'sine dubio secundum utramque substantiam in sua proprietate distantem', minime autem cum verbis 'filium dei et filium hominis'. Pergit auctor: duplex est status in una persona: deus et homo Iesus — de Christo infra disserturus est auctor —, sed suas quisque res agit, non alterius: 'quod (282/15—46/20) in carne natum est, caro est, et quod de spiritu, spiritus est . . . ex his Iesus constitit, ex carne homo, ex spiritu deus'. Et apostolus utramque ei esse substantiam confirmavit. Concludit nunc (282/21—46/26): 'Qui filium dei carnem interpretaris, exhibe, qui sit filius hominis. aut numquid spiritus erit? sed spiritum patrem ipsum vis haberi, quia "deus spiritus"¹⁾, quasi non et dei spiritus, sicut et (25) sermo deus et dei sermo.'

Pergit auctor secundum Kroymanni editionem c. XXVIII (282/26—46/31): 'Nunc de Christo. facis patrem, stultissime, qui nec (283/1) ipsam vim inspicias nominis huius, si tamen nomen est Christus et non appellatio potius; unctus enim significatur. unctus autem non magis nomen est quam vestitus, quam calciatus. itaque Christus accidens nomini res. an tu, si ex (5) aliquo argumento vestitus quoque vocaretur Iesus, quomodo Christus ab unctionis sacramento, aequè Iesum filium dei diceres, vestitum vero patrem crederes? si pater Christus est, pater unctus est, et utique ab alio.'

¹ adnotat Kr: *miro quodam casu verus ordo verborum hic turbatus est: verba nunc de Christo (cf. supra 282/1), quae in libris mss. infra 283/7 post patrem crederes leguntur, necessario huc erant transferenda. pro eis hic leguntur: itaque Christum, nec ipsa suo loco. nihil autem sententia est infra 283/4 ubi praebent libri mss.: quam calciatus, accidens nomini res. quae desunt: itaque Christus ob eam rem illuc inserui; 3 est om. F; unctus enim R³: enim unctus PMFR¹; 5 calciatus PMF, calceatus R vulgo; an Urs: at PMF.*

Sed nullo modo sequi possum Kroymannum. 279/23 —44/12 ut repetamus, quae iam diximus, legimus: 'dicentes (adversarii sc.) filium carnem esse, id est hominem, id est Iesum,

¹⁾ Ev. Ioh. IV 24: πνεῦμα ὁ θεός. Addit Tert.: sed re vera et filius spiritus.

patrem autem spiritum . . . , id est Christum'. Ea quae est de Iesu parte confecta nunc denuo incipit auctor: 'Itaque Christum facis patrem: *Also zum Vater machst du Christus*'. Christus non est nomen, sed appellatio, 'unctus' significatur: 'unctus autem non magis nomen est quam vestitus, quam calciatus, <sed>¹⁾ accidens nomini res.' Iam pergit auctor: *oder würdest du, wenn Jesus aus irgend einem Grunde dere Beinamen vestitus führte* (vestitus *genannt würde*), *Jesus als Sohn, vestitus als Vater betrachten?* Quod a Kroymano insertum est ('itaque Christus') turbat sententiam propter sequens: 'quomodo Christus ab unctionis sacramento'. Tunc auctor sententiae, quae ab 'an' incipit, opponit 'Nunc de Christo': *Wenn er noch den Beinamen vestitus trüge, würdest du das nicht tun. Nun zum Beinamen Christus*: passiva illa notio 'Christus', id est unctus, postulat, ut alius sit, qui agat, id est ungat; quem patrem esse multis novi testamenti locis probat auctor; quare pater non est Christus, sed Iesus est Christus, Christus est Iesus.

Iam vertamur ad finem capitis: (285/2—48/21) 'certe, ne per omnia evagemur, qui suscitavit Christum suscitaturus [est] et mortalia corpora nostra tamquam alius (PMF, iamque alius *Rig*) erit suscitator quam pater, mortuus et [pater] suscitatus, si Christus, qui est mortuus, pater est (PM, pater F).' Ita restituit sententiam Kroymannus. Cf. Ep. Rom. VIII 11: ὁ ἐρείpac Ἰησοῦν Χριστὸν ἐκ νεκρῶν ζωοποιήσει καὶ τὰ θνητὰ σώματα ὑμῶν. Prius 'est' Kroymannus bene expunxit; ego etiam 'tamquam' expungere velim: 'certe... qui suscitavit Christum suscitaturus [est] et mortalia corpora nostra [tamquam] alius erit suscitator quam pater; <nam> mortuus pater et suscitatus²⁾, si Christus, qui est mortuus, pater est.' Adicit auctor 'et suscitatus', quia de hac re agitur et participium passivum voci 'suscitator' opponitur. Sed coniunctione 'nam' fortasse opus non est; hoc tantum satis apparet sententiam 'mortuus pater et suscitatus, si Christus, qui est mortuus, pater est' per se esse positam.

¹⁾ Potest etiam scribi: 'quam calciatus: accidens nomini res <est>'.
²⁾ Transposui vocem 'pater' quoniam vi quadam iteratur.

XXIX. Blasphemia est, cum affirmant patrem mortuum esse; Christus mortuus est secundum scripturas, qua caro erat et homo et filius hominis, non qua spiritus et sermo et dei filius. Blasphemant illi, qui et crucifixum patrem dicunt. Quod nos filium crucifixum esse dicimus, 'non maledicimus illum, sed maledictum lege referimus'. Iam pergit auctor, ut vult Kroymannus (286/4—49/17): Ergo nec compassus est pater filio. (5) scilicet directam blasphemiam in patrem veriti, diminui eam hoc modo sperant, — concedentes iam patrem et filium duos esse — si filius quidem patitur, pater vero compatitur. stulti et in hoc. quid est enim com- 5
 pati quam cum alio pati? porro si impassibilis pater, utique et impassibilis; aut si compassibilis, (10) utique passibilis. nihil ei vel timore tuo praestas. times dicere passibilem quem dicis compassibilem. tam autem <in>compassibilis pater est quam impassibilis etiam filius ex ea condicione, qua deus 10
 est. sed quomodo, si filius passus est, non compassus est et pater? separatur a filio, non a deo. nam (15) et fluvius si aliqua turbulencia contaminatur, quamquam una substantia de fonte decurrat nec secernatur a fonte, tamen fluvii iniuria non pertinebit ad fontem; et licet aqua fontis sit quae patiatur 15
 in fluvio, dum non in fonte patitur, sed in fluvio, non fons patitur, sed fluvius, qui ex fonte est. ita et (20) spiritus dei, ut pati possit in filio, quia non in patre pateretur, sed in filio, pater passus non videretur. sed sufficit nihil spiritum dei passum suo nomine, quia, si quid passus est in (287/1) filio 20

2 scilicet *Oehlerus*: sicut PMF, sic enim *Urs*; 4 quidem *Urs*: si quidem PMF, sic quidem *Oehlerus*; 8 vel timore tuo *Kr*: veluti mortuo MF, veluti mortuo P, vel hoc timore tuo *Urs*; 9 impassibilis R^o: compassibilis PMFR¹; 11 si filius passus est, non *Kr*: filius passus est, si non PMF; 14 de fonte *om.* P (*add. R ex Hirs.*); 15 sit quae *Rig*: sitive PMF; 18 ut pati (ut *concessive intellegendum*) *Kr*: qui pati PMFR¹, <et> qui pati R^oG, quod pati *Oehlerus*; possit PMF, posset *Urs*; quia <tamen> non *Urs*; 20 si quid <passus,> passus est *Oehlerus*; passus est in filio. <aliud> quidem erat, ut . . . *Oehlerus*, passus est, in filio quidem <passus est, in quo> erat et pater, cum filius *Rig*, passus est, <passus est> in filio. <in filio> quidem erat ut pater, cum filius *Eng*, *Kr* adnotat: *ex verbis* nihil spiritum

†quidem erat, ut pater cum filio pateretur in carne. †quia hoc retractatus. nec quisquam negabit, quando nec nos pati pro deo possumus, nisi spiritus dei sit in nobis, qui et loquitur de nobis quae sunt confessionis, non ipse tamen patiens,
 25 sed pati posse praestans.

dei passum suo nomine *et ex eis quae infra leguntur*: non ipse tamen (*scil. spiritus*) patiens, sed pati posse praestans *hoc dicere velle auctorem perspicuum est: spiritus non suo nomine, id est ipse, in filio passus est, sed passa est in filio caro, quae quidem ut pati posset, equit spiritu adiutore. inde velim restituere*: quia, si quid passum est in filio, quid est? erat, ut pater cum filio pateretur, in carne; 21 qui hoc retractatur? (= *in dubium vocatur*) *susp. Kr*: quia hoc retractatus M (us *in ū corr. m. 1*) PF, quia hoc retractatum G *Oehlerus*; 22 nec (*alt. loco*) F, et PM; 23 possumus PF, ^{non}possumus M (*non add. m. 1*); nisi MF, si P.

Diligentius ultimam partem inspiciamus. (286/19—49/32) optime restituetur sententia, si cum Oehlero scribimus: 'ita et spiritus dei quod pati posset (*ita Urs*) in filio . . . pater passus non videretur': nam spiritus dei in enuntiatio pendenti est subiectum, pater in primario; 'qui' igitur, quod codices praebent, scribi non potest; 'posset' bene restituit Ursinus, sed 'tamen' adicere supervacaneum est. Gravioris difficultates praebet proxima sententia (286/22—50/2). Omnibus in coniecturis doctissimorum virorum haereo. Auctor supra acute expressit patrem non una cum filio passum esse; quam ob rem verbum pater rectum esse mihi non videtur. De patre iam non agi etiam ex sententia extrema intellegitur: 'quando nec nos pati pro deo possumus, nisi spiritus dei sit in nobis, qui et loquitur de nobis quae sunt confessionis, non ipse tamen patiens, sed pati posse praestans.' Sententiarum nexus hic est: si spiritus in filio pateretur, non in patre, pater passus non videretur: spiritus dei nihil passus est suo nomine; si quid passus est, in filio quidem passus est, sed ne in filio quidem passus est, cum filius passus sit in carne, quam hic detractat(?); hic non patitur, sed pati posse praestat. Scribere igitur velim: 'ita et spiritus dei quod pati posset in filio, quia non in patre pateretur,

sed in filio, pater passus non videretur. sed suppetit¹⁾ nihil spiritum dei passum suo nomine, quia si quid passus est, <passus est> in filio. qui autem erat, ut pater<etur>, cum filius pateretur in carne. <sed erat in filio?> qui hoc re-fragatur²⁾? nec quisquam negabit, quando nec nos pati pro deo possumus, nisi spiritus dei sit in nobis, qui et loquitur de nobis quae sunt confessionis, non ipse tamen patiens, sed pati posse praestans.' Cur de patre ad spiritum transierit, intelleges si reputabis adversarios spiritum ad patrem revocasse (cf. supra p. 47 et ibid. adn. 1) aut patrem ita compassibilem dixisse, ut spiritus eius pateretur in filio.

¹⁾ *Ex Reitzensteinii coniectura, cf. Scorp. c. X (Reiff. 168/5).*

²⁾ *Qui hoc refragatur dubitanter restituit Reitzensteinus.*

De capitibus IX—X.

Vidimus capite VIII patrem et filium et spiritum sanctum dispositione solum inter se differre et alterum ex altero emanasse. Pergit nunc auctor (239/13—11/10), quem locum rursus secundum Kroymanni editionem laudo: Hanc me regulam professum, qua inseperatos ab alterutro patrem et filium et spiritum testor, tene ubique, et ita (15) quid quomodo dicatur agnosces. ecce enim dico alium esse patrem et
 5 alium filium et alium spiritum, — male accipit idiotas quisque aut perversus hoc dictum, quasi diversitatem sonet et ex diversitate separationem protendat patris et filii et spiritus sancti; necessitate autem hoc dico, cum eundem (20) patrem et filium et spiritum contendunt, adversus oikonomian monarchiae adulantes — non tamen diversitate alium filium a patre,
 10 sed distributione, nec divisione alium, sed distinctione, quia non sint idem pater et filius, vel modulo alius ab alio <alii.> pater enim tota substantia est, filius vero derivatio (25) totius et portio, sicut ipse profitetur: quia pater maior me est.
 15 a quo et minoratus canitur in psalmo modicum (240/1) quid citra angelos. sic et pater alius a filio, dum filio maior, dum alius qui generat, alius qui generatur, dum alius qui mittit, alius qui mittitur, dum alius qui facit, alius per quem fit bene, quod et dominus usus hoc verbo in persona (5) para-

3 quid modo quo modo P (corr. R); 5 *parenthesin indicavit Kr, qui adnotat: spiritum. male vulgo; non tamen refragarer secludenti ea quae infra leguntur: non tamen diversitate — distinctione, quae haud scio an prior auctoris manus sint; accipit M, accepit PF vulgo; 7 protendat Iun; spiritus sancti PM, spiritus FR vulgo; 12 sint Kr: sit PMF; alii addidit Kr, qui adnotat 'intellege: quippe qui etiam modulo alius ab alio diversi sint'*; 15 minoratus R³: minor natu PMFR¹; modicum R³: modico R¹: dico PMF.

cleti non divisionem significavit, sed dispositionem: rogabo, 20
 enim, inquit, patrem, et alium advocatum mittet vobis,
 spiritum veritatis, sic alium a se * paracletum, quomodo
 et nos a patre alium filium, ut tertium gradum ostenderet in
 paracleto, sicut nos secundum in filio propter oikonomiae
 (10) observationem. ipsum, quod pater et filius dicuntur, 25
 nonne alius ab alio < alius > est? utique enim omnia quod
 vocantur, hoc erunt, et quod erunt, hoc vocabuntur, et per-
 miscere se diversitas vocabulorum non potest omnino, quia
 nec rerum, quarum erunt vocabula. est, est, non, non;
 nam quod (15) amplius est, hoc a malo est. 30

22 adnotat Kr: lacunam signavi: demonstrans vel tale aliquod
 participium intercidit; 25 ipsum FR, ipsud PM; 26 alius Kr [in ed.
 ma.; aliud cum codd. in ed. min.]: aliud PMF; alius addidit Kr [in ed.
 ma., aliud in ed. min.]; 27 permiscere se PM, permisceri F.

Consideremus sententiam, quae haec fere est: alius est
 pater, alius est filius, alius spiritus; male autem adversarii
 ex ea re diversitatem et divisionem intellegere volunt. Acriter
 hanc distinctionem patris et filii et spiritus premit auctor,
 quia illi ὁμοουσίαν contendunt. Si Kroymannus in parenthesi
 ponit verba 'male accipit' usque ad 'adulantes', certe quod
 verba 'non tamen . . . alium' non habeant ad quod referantur,
 valde dubito, an hoc rectum non sit. Egregie 'ecce enim dico'
 excipitur verbis 'necessitate autem hoc dico', ipsum quoque
 'adversus oikonomian monarchiae adulantes' excipitur verbis
 (240/9—11/32): 'propter oikonomiae observationem'. Scribo
 igitur: 'ecce enim dico alium esse patrem et alium filium et
 alium spiritum: male accipit idiotas quisque aut perversus hoc
 dictum, quasi diversitatem sonet et ex diversitate separationem
 portendat patris et filii et spiritus sancti; necessitate autem hoc
 dico, cum eundem patrem et filium et spiritum contendunt,
 adversus oikonomian monarchiae adulantes;' iam sequitur ac-
 cusativus 'non tamen . . . alium¹⁾ . . .', qui certe satis libere
 verbis 'dico alium' adiungitur, sed conferas, quae de loco 240/7
 infra (p. 54) exponemus. Quod attinet ad priores sententias,

¹⁾ V. 23 (20) fortasse scribendum est: 'quia non sint idem pater
 et filius, sed modulo alius ab alio'. Iam sequentia bene se adiungunt.

Kroymannus, ut saepe, non fert duas sententias sine coniunctione inter se nexas; sed de hac re supra (p. 42) iam plura protulimus. Fuit cum verba 'quia non sint idem pater et filius' interpolatoris esse putarem. Sed respiciunt ea ad 239/19—20: 'cum — contendunt' et praeparant illud: 'pater enim tota substantia est, filius —'; excipiuntur autem brevi post verbis 240/1 (11/24): 'sic et pater alius a filio, dum filio maior, dum alius qui generat, alius qui generatur . . .' Sed priusquam longius progrediamur, liceat pauca afferre de verbo 'portendat', quod Iunius scripsit pro 'protendat'. Bene ad nostrum locum adnotat Oehlerus (II 662 adn. a): «Franciscus Iunius rescribendum censuit 'portendat'. Ac sane Septimius saepissime hoc verbo utitur pro 'significare'.» Ex exemplis quae adicit pauca afferre velim: c. XXVIII (284/11—48/6): 'quam caecus est qui nec in Christi nomine intellegit alium deum portendi, si Christi nomen patri adscribat!' Adv. Marc. IV³⁰ (Kr 525/10): 'De sequenti plane similitudine vereor, ne forte alterius dei regnum portendat.' ibid. IV³⁵ (543/3): 'vanum enim, si credimus deum de contumelia aut gloria silicis alicuius praedicasse, ut non eum portenderet et in lapidis, quem et in petrae et in montis figura portenderat.' Iunius certe veram lectionem 'portendat' restituit; protendere pro significare nusquam scriptum legi. Sed pergamus: Post 'alium a se' (240/7—11/30) nihil est supplendum; saepius enim Tertullianus verbum aliquod explanaturus iterat eodem casu positum, quo in priore sententia erat, cf. c. XIX (261/2—28/20): 'extendi, inquit, caelum solus, quantum ad ceteras virtutes solus'. Ita et hic verba 'alium advocatum' excipit verbis 'alium a se paraclatum (= advocatum)', quae vox erat usitata.

Multo maiores difficultates praebet locus (240/10—12/1): 'ipsum, quod pater et filius dicuntur, nonne alius ab alio <alio> est?' Ante omnia dicere velim nihil esse supplendum: alium ab alio esse idem est ac diversos esse inter se (*von einander verschieden sein*); v. supra: 'alium a se paraclatum'. Cuius constructionis Tertullianus ipse multa praebet exempla: De pud. c. VIII (*Reiff.* 235/15): 'histriones . . . alia longe a praesenti et fabula et scaena et persona et tamen

congruentissime exprimentes.' Adv. Marc. III₁₆ (*Kr* 403/27): 'alterius dei venisse Christum, nisi eum longe alium demonstraveritis a Christo creatoris . . .'; complura vide sub alius in Thes. L. L. I col. 1636, ⁵⁸ sqq. et Hoppeium (l. c. p. 36 § 8). Sed 'ipsum, quod pater et filius dicuntur, nonne alius ab alio est?' rectum esse non posse Kroymannus ipse vidit, in editione minore 'aliud', quod praebent codices, restituit; ego antea 'ipso, quod pater et filius dicuntur, nonne alius ab alio est?' scribere volui; sed ablativum illum ita usurpatum exemplis probare non possum. Expectatur: 'ipsu<m illu>d¹⁾ (vel ipsu<m istu>d), quod pater et filius dicuntur, nonne aliud ab alio esse <demonstrat>?'²⁾ Neutrum genus mutandum non est, sequitur enim: 'utique enim omnia quod vocantur hoc erunt, et quod erunt, hoc vocabuntur, et permiscere se diversitas vocabulorum non potest omnino, quia nec rerum, quarum erunt vocabula.'

X Pergit Kroymanni Tertullianus: Ita ut pater, et filius est, et <ut> neque dies eadem et nox, neque pater idem et filius, ut sint ambo unus et utrumque alter, quod vanissimi isti Monarchiani volunt. 'ipse se', inquiunt, 'filium sibi fecit'. atquin pater filium facit et patrem (20) filius, et qui ex alterutro fiunt, a semetipsis sibi fieri nullo modo possunt, ut pater se sibi filium faciat et filius se sibi patrem praestet. quae instituit deus, etiam ipse custodit. habeat necesse est pater filium, ut pater sit, et filius patrem, ut filius sit. aliud est autem habere, aliud esse. verbi gratia, (25) ut maritus sim, habeam oportet uxorem, non ipse mihi ero uxor. sic etiam, ut pater sim, filium habebo, non ipse mihi ero filius, et ut filius sim, patrem habebo, non ipse mihi ero (241/1) pater. quae enim me faciunt si habuero, tunc ero: pater, si filium habeam, filius, [ero] si patrem.

1 ut pater, et *Kr*: aut pater aut PMF; 2 ut *add. Eng*; 7 filium — sibi om. P (*add. R in mg. ex Hirs.*); 12 habebo *Kr* (*sic et infra v. 13*): habeo. PMF; 14 tunc PM, emic F; tunc ero pater *vulgo*; 15 ero *seclusit Kr*.

¹⁾ Hoc eo verisimilior est, quia in PM codd. 'ipsud' scriptum legitur.

²⁾ Item supra (239/24—11/21) nihil scribendum est nisi: 'modulo alius ab alio.'

Nemo dubitabit, quin ineunte capite codicum lectio vera non sit. Mutare possumus in 'ita et pater et filius est', sed ex ITAVT multo facilius 'ita aut' potuit oriri, quam ex ITAET. Librarius ille, qui mendum commiserat, concinnitatis causa alterum 'et' in 'aut' correxit. Deinde egregie Engelbrechtius Oehlerum secutus, qui ipse quoque (II 663 adn. a) comparationis desideravit particulam, post 'et' illud 'ut' supplevit. Eximia arte auctor construxit sententias!

'Ita ut pater, et filius est,
et ut neque dies eadem et nox,
neque pater idem et filius,
ut sint *ambo* unus et *utrumque* alter'.

Monarchiani autem hoc volunt: 'ipse se filium sibi fecit.' Sed hoc fieri nequit: patri opus est filio, ut pater sit, filio patre, ut filius sit; aliud est habere, aliud esse. Comparatione illa: 'ut maritus sim, habeam oportet uxorem, non ipse mihi ero uxor' confirmatur sententiam verbis 'non ipse mihi ero pater' finiri, quare Kroymannus bene 'quae . . . faciunt' rettulit ad sequentia (quod etiam Oehlerus fecit, B. Rhenanus non fecerat). Sed ne sic quidem omnes sustulit difficultates, 'enim' non quadrat ad sententiam, in eo mendum videtur inesse, praesertim cum illud 'me faciunt' solum intellegi non possit. Sententia est haec: οὕτως καὶ ἵνα πατήρ ᾶ, υἰὸν ἔξω, οὐκ αὐτὸς ἐμαυτῷ υἰὸς ἔσομαι, καὶ ἵνα υἰὸς ᾶ, πατέρα ἔξω, οὐκ αὐτὸς ἐμαυτῷ ἔσομαι πατήρ. ἐὰν τὰ με τοιοῦτον (*vel* τοῦτον) ποιοῦντα ἔχω, εἶτα ἔσομαι πατήρ, ἐὰν υἰὸν ἔχω, υἰός, ἐὰν πατέρα. Quare egregia illa est Rhenani coniectura¹⁾, quam ne commemoravit quidem Kroymannus: 'quae eum me faciunt si habuero, tunc ero: pater si filium habeam, filius si patrem' (ita bene Kr): *Wenn ich das habe, was mich zum betreffenden macht, erst dann kann ich es sein. . .* Quod attinet ad 'eum' = *den betreffenden*, velim conferas Reitzensteinii disputationem 'Zu Seneca De beata vita' (Herm. 29 1894 p. 623 not. 6): «Der Satz würde vollständig lauten: 'in quibus eos factos esse praetores, quos fecere, idem, qui fecere, mirantur.' Der selbstverständliche Relativsatz wird unterdrückt, so daß sich *is*

¹⁾ R² *in mg. praebet quae eum.*

deutsch etwa durch 'der betreffende' wiedergeben läßt. 'Si membrum rupsit, ni cum eo pacit, talio esto' sagen die zwölf Tafeln. Auf einen ähnlichen Gebrauch von οὗτος macht E. Schwartz mich aufmerksam, vgl. Plato Soph. 251 A πολλοῖς ὀνόμασι ταῦτόν τοῦτο ἐκάστοτε προσαγορεύομεν oder Plotin Ennead. II 9, 1 ἄλλο τὸ ἐν τούτοις νοεῖν, ἄλλο δὲ τὸ νοεῖν ὅτι νοεῖ.» Quod F codex pro 'tunc' affert absurdum illud 'emic', prava lectione est explicandum, librarius forma t litterae deceptus pro t e litteram legit, tum sequentes litteras non recte coniungens 'emic' scripsit. Quam lectionem affero, ut demonstrarem F codicem archetypi (Hirsaugiensis) imaginem persaepe bene reddere maximaque diligentia librarium singulas litteras imitando expressisse. In sequentibus egregie atque dilucide Tertullianus pergit: habere filium debeo, ut pater sim, et patrem, ut filius sim. Diaboli vero est 'alterum ex altero excludere, dum utrumque in unum . . . concludens neutrum haberi facit, ut et pater non sit, qui scilicet filium non habet, et filius non sit, qui aequè patrem non habet'. Sequentia verba egregie sanavit Kroymannus scribendo: (241/19—13/4) 'dum enim pater est, filius non erit, <et dum filius est, pater non erit>. sic monarchiam tenent qui nec patrem nec filium continent. sed nihil deo difficile: quis hoc nesciat? et: impossibilia apud saeculum possibilia apud deum: quis ignoret? et: stulta mundi elegit deus, ut confundat sapientia: legimus omnia (*ita codices*, legimus omnes *susp. Kr.*)' Sed in ipso fine haereo. Propter 'quis hoc nesciat' et 'quis ignoret' (= omnes sciunt) bene dici potest 'legimus omnes'. Certo rem diiudicare non ausim, cum haud male 'omnia' ad omnia tria membra se adiungat: *das haben wir alles gelesen.*

Iam pergit auctor (241/24—13/9): 'ergo', inquit, 'difficile (25) non fuit deo ipsum se et patrem et filium facere adversus traditam formam rebus humanis. nam et sterilem parere contra naturam difficile deo non fuit, sicut nec virginem'. plane nihil deo difficile. sed si tam abrupte in praesumptionibus nostris hac sententia utamur, quidvis de deo confingere poterimus, (242/1) quasi fecerit, quia facere potu-

5 sed si R³: sensi PMFR¹.

erit. non autem, quia omnia potest facere, ideo <quo>que
credendum est illum fecisse etiam quod non fecerit, sed an
10 fecerit requirendum. potuit, si voluisset, deus pennis hominem
ad volandum instruxisse, quod (5) et miluis praestitit; non
tamen, quia potuit, statim et fecit. potuit et Praxean et omnes
pariter haereticos statim extinxisse; non tamen, quia potuit,
extinxit. [oportebat enim et miluos esse et haereticos, oportebat
15 et patrem crucifigi.] hac ratione erit aliquid et difficile deo,
id scilicet, quodcumque (10) non fecerit, non quia non po-
tuerit, sed quia noluerit. dei enim posse velle est, et non posse
nolle. quod autem voluit, et potuit et ostendit. ergo quia, si
voluit semetipsum sibi filium facere, potuit et quia, si potuit,
20 fecit, tunc probabis illum et potuisse et voluisse, si probaveris
illum fecisse.

8 ideo quoque *Oehlerus*: ideoque PMF, *defendit, inquit Kr*, ideo-
que (= *ideo quoque ut hodieque* = *hodie quoque*) *Eng*; 10 si voluisset
MFR' *mg. (ita et margini cod. Paterniacensis adscripsit Rhenanus: alias*
{id est in Hirsaugiensi} si voluisset), ita salvus sim P, ita salus sim M
(in mg. a m. 1); 10 hominem M (*ē ex is in rasura*); 14/15 oportebat
— crucifigi *seclusit Kr*.

Quod ad 242/3 (v. 10 praecedentis excerpti) adnotat
Kroymannus rectum non est: in Paterniacensi adscripsit qui-
dem Beatus Rhenanus 'si voluisset', sed sequitur verbum,
quod cum margo circumcideretur, initio mutilatum est;
-vus vel *-cus* legere mihi videbar. Res explicatur verbis
quae in tertia editione adnotavit idem Rhenanus et quae
Kroymannus fugisse videntur: 'ita salvus sim) pro his verbis
in Hirsaugiensi codice quidam ascripserat, Si voluisset deus.'
Habuit igitur in contextu sicut Paterniacensis ita Hirsaugiensis
'ita salvus sim', sed in margine adscriptum erat 'si voluisset
deus'. Rhenani verba si premimus ab alia manu haec adiecta
erant, sed de hac re dubito, quia in Montepessulani contextu
legitur 'si voluisset deus', in margine 'ita salus (errore certe
pro 'salvus' exaratum) sim'. Itaque iam Cluniacensem has
duas praebuisse lectiones equidem credo. Qui aut praebuit
in contextu 'si voluisset', in margine autem 'ita salvus sim';
tum cum archetypo concinit M (nisi quod pro 'salvus' in

mg. 'salus' scripsit), Hirsaugiensis contra 'ita salvus sim' e margine in contextum recepit, 'si voluisset' e contextu in marginem reiecit, quod F solum descripsit. P codicis librarius, qui aliis locis cum M codice consentire solet, hic ex Cluniacensi solam marginis recepit lectionem. Aut potius Cluniacensis exhibuit 'ita salvus sim', in margine 'si voluisset', M rectum ex margine in contextum recepit, alterum margini ascripsit. altera classis contra fecit. Ut ut est, calami lapsu ortam esse differentiam vides ITSIUOLUISSET: IT(A)S(A)LUUSSIM. Dicere voluit auctor: Ii, qui patrem et filium eundem esse affirmant, dicunt hoc deo difficile non fuisse. 'sed si tam abrupte . . . hac sententia utamur, quidvis de deo confingere poterimus, quasi fecerit, quia facere potuerit', sed non quaecumque facere potuit, fecit; potuit ut miluis, ita et hominibus pennas dare, sed non fecit, potuit omnes haereticos statim extinguere, tamen non fecit. Sequuntur nunc verba quae secluserit Kroymannus: 'oportebat enim et miluos esse et haereticos, oportebat et patrem crucifigi.' Sed non puto haec singularia verba interpolata esse; per ironiam enim et acerbo ioco dicit Tertullianus: 'oportebat enim et miluos esse et haereticos, oportebat et patrem crucifigi' = *es war wohl notwendig, daß es solches Gesindel gäbe*. Dices verba 'et miluos esse' prioribus parum respondere; non dixerat deum potuisse miluos extinguere. Certe, sed cum antea homines cum miluis comparasset, secundo enuntiato addiderat potuisse deum etiam omnes haereticos extinguere; addere potuit 'sicut et miluos', sed brevius homines hosce cum miluis inutilibus sane et invisibilibus bestiis comparans: causam nescimus, ait, sed oportebat (εἰμᾱπτο) haereticos esse sicut miluos, oportebat insanum illud et perniciosum dogma proferri. Quis scriba talia commentabitur! Libere incedentis indignationis non omnia verba ad logicae artis regulas revocanda puto.

in psalmo duos deos dictos: thronus tuus, deus, in aevum;
 5 ** virga regni tui; dilexisti iustitiam et odisti ini-
 quitatem: propterea unxit te, deus, deus (5) tuus.
 si ad deum loquitur, et unctum deum a deo, adfirmat et
 hic duos deos. [pro virga regni tui] inde et Esaias ad per-
 sonam Christi: et Seboin, inquit, viri elati, ad te trans-
 10 ibunt et post te sequentur vincti manibus et ad te
 adorabunt, quia in te deus est; tu enim es deus (10)
 noster, et nesciebamus, deus Israhelis. et hic enim
 dicendo 'deus in te' et 'tu deus' duos proponit: qui erat in
 Christo et [spiritum] ipsum.

4 tuus deus P, deus tuus MF; 5 *adn. Kr: lacunam signavi*: virga
 directionis (*sive* aequitatis) *intercidit*; 6 te deus *vulgo*; 7 adfirmat
 et hic *Kr*: adfirmat sed hic PMF, <adfirmat> adfirmasset hic *Oehlerus*;
 8 pro virga regni tui *seclusit Kr*: pro virgae regnato *Oehlerus*; 10 se-
 quentur M (e *ex u a m. 1*) R^s: sequuntur PFR¹; vincti manicis *susp.*
Kr (= δεδεμένοι χειροπέδακ); ad te MF, te P; 13 proponit: qui erat
Kr: proponit, qui erant PMF; in Christo F, in Christum MP; 14 spiri-
 tum *seclusit Kr ut interpretamentum verborum* qui erat in Christo;
transponi macult Eng ita: in Christo, spiritum, et ipsum; spiritum
 ipsum MF, spiritum P, spiritum sanctum *Oehlerus*.

Vertamur ad primam partem (247/5—17/22) et ad verba
 'si ad deum loquitur, et unctum deum a deo, adfirmat et
 hic duos deos.' Codicum lectionem veram non esse iam multi
 intellexerunt viri docti. Contra Oehlerum autem coniecturam,
 quamvis sit facilis, tamen haud pauca facere videntur. Recte
 quidem desiderat aliquod verbum, ad quod 'unctum deum a
 deo' referendum sit, sed si adicit 'adfirmat' et traditum 'ad-
 firmat set' mutat in 'adfirmasset', irrealis certe nullo modo
 ferri potest, cum 'si ad deum loquitur' obstet. Quare Kroy-
 mannum sequor, qui SET falso scriptum esse putat pro ET;
 una autem in re ab eo velim discedere; ille certe coniunxit:
 'si ad deum loquitur et (*und zwar*) unctum deum a deo', sed
 equidem puto potius accusativum cum infinitivo agnoscendum
 et desiderari verbum aliquod finitum; 'adfirmat' supplere
 nolim; bis ita positum durius esset; quodlibet primae quae
 dicitur coniugationis elige verbum, exempli gratia 'declarat',

pronuntiat, spiritus' pertinet ad ultimum locum (244/15—15/16) 'animadvertite etiam spiritum loquentem ex tertia persona de patre et filio'; sequentibus verbis nunc reddendum est, quod antea legimus: 'sic et cetera, quae nunc a patre ad filium vel de filio' — illud ad 244/3 'accipe et ad ipsum', hoc attinet ad 243/27 'accipe . . . voces patris de filio'; ordinem tantum inversum videmus — 'nunc a filio de patre vel ad patrem' (cf. 244/7, 244/9), 'nunc a spiritu' — cf. quae modo laudavi verba 244/15 — 'pronuntiantur, . . .' Stultus aliquis librarius pro 'a patre — a filio — a spiritu' scripsit 'ad patrem — ad filium — ad spiritum'; reliqua sana sunt. Quod ad Kroymanni lectionem attinet, 'vel ad — vel ad' non quadrat ad 'a spiritu', tota igitur membrorum distributio recta non est.

XII. Duos esse patrem et filium et ex ea re intellegi potest, quod pluraliter deus loquebatur. Sequentia verba in editione ita sonant: an quia (245/17—16/12) ipse erat pater filius spiritus, ideo pluralem se praestans pluraliter sibi loquebatur? immo, quia iam adhaerebat illi [filius] secunda persona, (20) sermo ipsius, et tertia, spiritus in sermone, ideo pluraliter pronuntiavit: 'faciamus' et 'nostram' et 'nobis'. cum quibus enim faciebat hominem et quibus faciebat similem, filio quidem, qui erat induiturus hominem, spiritu vero, qui erat sanctificaturus hominem, quasi cum ministris et arbitris ex unitate (25) trinitatis loquebatur.

3 filius *seclusit* Kr; 6 similem? filio *Oehlerus*: similem, <cum> filio *Rig* [similem, — filio quidem . . . hominem — quasi cum . . . Kr in *ed. min.*]; 7 induiturus PMF, induturus *Rig*; spiritui *susp. Kr*; 8 <cum eis> quasi *susp. Kr*; cum ministris MF, cum magistris P [*non corr. R, ut Kr affert, sed libr. ipse*], comministris *Iun.*

Haec fere dicere voluit auctor: trinitatem demonstrari eo, quod pluraliter deus loqueretur, neque ludere eum neque angelos allocutum esse neque ea de causa pluraliter loqui, quod ipse esset pater et filius et spiritus, 'immo, quia iam adhaerebat illi secunda persona, sermo ipsius, et tertia, spiritus in sermone, ideo pluraliter pronuntiavit. . . .' Perperam etiam mihi videtur Oehlerum interrogationem sequentem facere. Id,

dicendo 'deus in te' et 'tu deus' duos proponit: qui erat in Christo et Christum ipsum. —

Brevi post, cum hanc sententiam Tertullianus pluribus persecutus esset, pergit (248/3—18/11): quodsi ex illis es, qui tunc dominum non sustinebant dei se filium ostendentem, ne eum deum crederent, (5) recordare tu cum illis scriptum esse: ego dixi: vos dii estis et filii altissimi, et: 5 stetit deus in ecclesia deorum, ut, si homines, per fidem filios dei factos, deos scriptura pronuntiare non timuit, scias illam multo magis vero et unico dei filio id dei nomen iure contulisse.

2 dominum *om.* P (*add. R sub v. ex Hirsaugiensi*); sustinebant PM; 3 ne P, nec MF; deum *Kr*: dominum PMF; 7 id dei *Kr* [*in ed. ma.*: et <dei et> domini *in ed. min.*]: et domini MF, domini P, et dei *Eng.*

Sententia haec videtur esse: 'si tu unus ex illis es, qui non ferebant, quod dei filium se nominaret, ne eum deum crederent (*um nicht an seine Göttlichkeit glauben zu müssen*), recordare . . .'; 'nec' certe est reiciendum, postulatur aliqua coniunctio, quam sequatur coniunctivus modus 'crederent', cum alioquin expectaremus 'credebant'. Ita 'ne' rectum videri potest. Sed aliam fuisse sententiam suspicor, cum lego Ev. Ioh. X 33 sqq.: Περὶ καλοῦ ἔργου οὐ λιθάζομέν σε, ἀλλὰ περὶ βλασφημίας, καὶ ὅτι σὺ ἄνθρωπος ὢν ποιεῖς σεαυτὸν θεόν. . . . (36) ὃν ὁ πατὴρ ἡγάσεν καὶ ἀπέστειλεν εἰς τὸν κόσμον ὑμεῖς λέγετε: ὅτι βλασφημεῖς, ὅτι εἶπον: Υἱὸς τοῦ θεοῦ εἰμι; Ad hunc locum potius ea quadraret sententia: filium dei eum non agnoscebant, nedum deum esse crederent. Ita 'deum', quod Kroymannus bene restituit, cum vi profertur et tota sententia concinna redditur. Si revera 'ne' saepius pro 'nedum' scriptum videmus (Cic. Verr. act. sec. IV 23, 52, De fin. I 13, 43, cf. Kühner Lat. Gr. II 1, p. 618), tamen gradatio, quae inest, minus fortis videtur quam nostro loco, quo equidem expressum expecto: tantum abest, ut deum eum esse crederent, ut — ne filium dei quidem eum esse putarent. Propono igitur facili mutatione: 'quodsi ex illis es, qui tunc dominum non sustinebant dei se

filium ostendentem, nedum deum crederent, recordare . . . 'deum' necessarium est, cum 'deus' opponatur dei filio. 'eum' facile ex antecedentibus verbis mente potest suppleri; nam durum illud 'ne eum deum' ab auctore nostro scriptum esse negaverim. Ad 'nedum' velim conferas: cap. II (229/15—3/6): 'etiam antè priores quosque haereticos, nedum ante Praxean hesternum', De carn. Chr. XII (*Oehl.* II 447, 26): 'et ipsa sentiat omnium etiam sensus, nedum qualitates . . .'¹⁾.

Iam ad ultima verba (248/9). Praecipue agi de 'dei nomine' praecedenti confirmatur sententia: 'si homines . . . deos scriptura pronuntiare non timuit, . . .' Engelbrechtius igitur 'et domini', quod codices praebent, mutavit in 'et dei'. Sed si sequentia respexeris: 'ergo . . . provocabo te, ut hodie quoque ex auctoritate istarum scripturarum constanter duos deos et duos dominos praedices', non dei tantum, sed etiam domini notionem necessariam concedes. Laude igitur digna Kroymanni coniectura, qui in ed. min. veram restituit lectionem: 'scias illam multo magis vero et unico dei filio et <dei et> domini nomen iure contulisse'. Ad quod solum bene se adiungit: «'ergo', inquis, 'provocabo te, ut hodie quoque ex auctoritate istarum scripturarum constanter duos deos et duos dominos praedices'».

Affert deinde auctor, quod iam saepe dixerat: duos esse patrem et filium secundum oikonomiae rationem, sed duos deos et duos dominos numquam nominari eos.

(248/19—18/27) non quasi non et pater deus et (20) filius deus et spiritus deus et dominus unusquisque, sed quoniam <ideo> retro et duo dii et duo domini praedicabantur, ut, ubi venisset Christus, et deus agnosceretur et dominus vocaretur, quia filius dei et domini.

5

1 deus *om. P* (*add. R s. v. ex Hira.*); 2 spiritus *PM*, spiritus sanctus *RF*; dominus *Eng*: deus *PMF*; 3 quoniam *secludi vult Eng*; ideo *addidit Kr.*

¹⁾ 'nedum' cum coniunctivo coniunctum apud Tertullianum non repperi, tamen quae nostro loco maxime idonea mihi videntur protuli.

Hiulcam esse sententiam iam Engelbrechtius bene intellexit. Sed non sequor eum, cum 'quoniam' secludit. Ne tunc quidem sententia satis dilucida esset. Mea quidem sententia aliquid excidit. Fortasse restitui potest: 'duos tamen deos et duos dominos numquam ex ore nostro proferimus, non quasi non et pater deus et filius deus et spiritus deus et dominus unusquisque, sed quoniam < diversitatem hoc sonet (cf. 239/17—11/14) et ex diversitate separationem portendat patris et filii et spiritus sancti; sed > retro et duo dii et duo domini praedicabantur ...'

Iam pergit Kroymanni editio (248/23—18/31): si enim una persona et dei et domini in scripturis inveniretur, merito Christus non esset (25) admissus ad nomen dei et ad domini, — nemo enim alius (249/1) praeter unus deus et dominus
 5 praedicabatur — et futurum erat, ut ipse pater descendisse videretur, quia unus deus et unus dominus legebatur, et tota oikonomia eius obumbraretur, quae in materiam fidei prospecta atque dispensata est. at ubi (5) venit Christus et cognitus est a nobis, quod ipse, qui numerum retro fecerat,
 10 factus secundus a patre et cum spiritu tertius, etiam pater, per ipsum plenius manifestatus, redactum est iam nomen dei et domini in unionem, ut, quia nationes a multitudine idolorum transirent ad unicum deum, et differentia (10) constitueretur inter cultores unius et plurimae divinitatis.

3 et ad domini PM, et domini F; 4 *parenthesin indicavit Kr*: domini. nemo *vulgo*; *adn. Kr*: praeter unus = *nisi unus, ut videtur*; et dominus MF, et unus dominus P *vulgo*; 8 cognitum *susp. Kr*; 9 ipse <sit> *Oehlerus*; 10 etiam pater (*scil. sit*) *Kr*: et iam pater PMF; 12 ut *Urs*: et PMF; 13 et *Urs*: ut PMF [construeretur P (*corr.* R)].

V. 10 codices legunt 'et iam pater', quod in 'etiam pater' mutavit Kroymannus: neutrum intellego. Quod post Christi adventum unum esse deum pronuntiabant, inde non explicatur, quod Christum secundum a patre esse cognitum est, sed inde quod Christus nihil fecit nisi patrem plenius manifestavit; hoc fecit, etsi factus erat secundus a patre, etsi tres in deo personae intelleguntur. Hoc aliter exprimere non

possumus, nisi ut 'et tamen pater' scribamus. Sequitur, ut suo iure Kroymannus coniecerit 'ubi . . . cognitum est a nobis'; in 'cognitus est, quod ipse . . . factus sit' equidem non haererem, sed 'cognitus' nostro loco ferri posse non credo, cum verbis 'et tamen' alterum subiectum ('pater') introducatur. Deinde post 'factus' addenda erit copula vel 'sit' vel 'est' — utrumque enim apud Tertullianum ferri potest. Quae sequuntur valde contorta videntur. Viam tamen emendandi aperuit Ursinus, cum 'et quia' mutavit in 'ut quia'. Cur enim iam deum unum esse presserit ecclesia, proferatur necesse est. Vocem 'quia' non recte intellexisse Hoppeius mihi videtur, qui finalem eam esse putat¹⁾. Certe non ut transirent nationes, unum esse deum proclamabant, sed ut dilucidior differentia inter paganos plurimos deos colentes et Christianos constitueretur. Necessarium autem hoc erat, quia tum gentes ad unicum deum transibant vel transiturae putabantur. Apparet, si ita iungis sententias, ferri non posse illud 'et' ante differentiae vocem. Aut delendum est aut, ut mihi magis placet, supplendum vocabulum domini, ut prioribus verbis 'nomen dei et domini' respondeant hoc loco verba 'transirent ad unicum deum et dominum'. Unus restabat scrupulus: verba 'et cum spiritu tertius' necessaria ad nexum sententiarum non videbantur; sed adiecta sunt, ut personarum numerus isque parvus iam nunc significaretur, qui et oikonomiae verbum explicaret et opponeretur 'multitudini idolorum' et 'plurimae divinitati'. Totum igitur scribo locum sic:

'at ubi venit Christus et cognitum est a nobis, quod ipse, qui numerum retro fecerat, factus <sit> secundus a patre et cum spiritu tertius et tamen pater per ipsum plenius manifestatus, redactum est iam nomen dei et domini in unionem, ut, quia nationes a multitudine idolorum transirent ad

¹⁾ L. c. p. 76 adn. 3. legimus: «Zweifelhaft ist, ob Tertullian quia schon in finalem Sinne (= ut) gebraucht hat. Die einzige Stelle, welche in Frage kommt, ist Prax. 13 ut (so daß) quia nationes a multitudine idolorum transirent ad unicum deum et differentia constitueretur. Möglich ist, daß nach dem konsekutiven 'ut' quia für das finale 'ut' steht; übrigens haben die codd. 'et quia'.

unicum deum et < dominum >, differentia constitueretur inter cultores unius et plurimae divinitatis.' Recte nos interpretatos esse finemque consilii non esse, ut transirent gentes, sed ut differentia constitueretur, spondent sequentia: 'nam et lucere in mundo Christianos oportebat ut filios lucis, lumen mundi unum et deum et dominum colentes et nominantes. ceterum si . . . deos et dominos nominaremus, extinxissemus faces nostras, etiam ad martyria timidiores, quibus evadendi quaque pateret occasio, iurantibus statim per deos et dominos, ut quidam haeretici, quorum dei plures.'

Deos igitur omnino non dicit Tertullianus, sed sequitur apostolum, qui patrem deum appellat et Iesum Christum dominum. (249/21 — 19/22) 'solum autem Christum potero deum dicere, sicut idem apostolus: ex quibus Christus, qui est, inquit, deus super omnia, benedictus in aevum omne. nam et radium solis seorsum solem vocabo; solem
5 autem nominans, (25) cuius est radius, non statim et radium solem appellabo. nam nec soles duos faciam. tamen et solem et radium eius tam (250/1) duas res et duas species unius et indivisae substantiae numerabo, quam deum et sermonem eius, quam patrem et filium.'

1 Christum < nominans > *susp. Kr*; potero R: postero PMF; 6 nec soles *Kr*: et soles MF, etsi soles P (si *s. u. a m. 1*) *vulgo*; < non > faciam *Urs*; faciam, tamen *vulgo*; 8 quam R: qua PMF.

MF codicum lectionem 'et soles' veram non esse satis apparet. Ne P codex quidem 'etsi soles' tradens rectum praebet. Negationem primus intulit Ursinus, rectius collocavit Kroymannus, qui 'et' in 'nec' mutavit. Haereo tamen, quoniam 'nam' illud languidam reddit sententiam. Quo delete scribo: 'solem autem nominans, cuius est radius, non statim et radium solem appellabo (*Fut. dynam.*) nec (*und damit*) soles duos faciam. tamen . . .'; sane librarius aliquis falso 'nam' scripsit, alius 'ec' superscripsit voci 'nam', ex quo alius 'nam et' sibi restituendum esse putavit.

De capitibus III—IV.

III. Priusquam singulos tractemus locos, et hic necessarium mihi videtur totum caput, quomodo a Kroymanno editum est, in medium proferre. (230/8—3/27):

Simplices enim quique, ne dixerim imprudentes et idiotae, quae maior semper credentium pars est, quoniam et ipsa (10) regula fidei a pluribus diis saeculi ad unicum et verum deum transfert, non intellegentes unicum quidem sed cum sua oikonomia esse credendum, expavescunt, quod oikonomiam numerum et dispositionem trinitatis divisionem praesumunt unitatis, quando unitas, ex semetipsa derivans trinitatem, non (15) destruat ab illa, sed administretur. itaque duos et tres iam iactitant a nobis praedicari, se vero unius dei cultores praesumunt, quasi non et unitas inrationaliter collecta haeresim faciat et trinitas rationaliter expensa veritatem constituat. 'monarchiam', inquit, 'tenemus', et ita sonum ipsum vocaliter (20) exprimunt etiam Latini et tam opifice, ut putes illos tam bene intellegere monarchiam quam enuntiant. [sed monarchiam sonare student Latini, oikonomiam intellegere nolunt etiam Graeci.] at ego, si quid utriusque linguae praecerpsi, monarchiam nihil aliud significare scio quam singulare et (25) unicum imperium; non tamen praescribere monarchiam ideo, (231/1) quia unius sit,

5 expavescunt, quod *Eng*: expavescunt ad PMF; 6 oikonomia (av. numerum *vulgo*, oikonomiam, numerum *Eng*; numerus, *inquit Kr*, = *plures* (cf. *supra* 230/6 et *adv. Marc. I cap. 5*: post unum enim numerus); 7 quando = *während doch* (*Kr*); 12 inquit FR, inquit PM; 13 sonum R³: solum PMR¹, solum F; istum *susp. Kr*; 14 et tam opifice (= *so meisterlich, adn. Kr*) PMFR¹, etiam Opici R³: etiam modifice *Oehlerus*; 15 sed monarchiam — etiam Graeci *seclisit Kr*; 16 at ego PM, at vero F.

20 eum, cuius sit, aut filium non habere aut ipsum se sibi filium
 fecisse aut monarchiam suam non per quos velit administrare.
 atquin nullam dico dominationem ita unius sui esse, ita sin-
 gularem, ita monarchiam, ut non etiam (5) per alias proximas
 personas administretur, quas ipsa prospexerit officiales sibi.
 25 si vero et filius fuerit ei, cuius monarchia sit, non statim
 dividi eam et monarchiam esse desinere, si particeps eius
 adsumatur et filius, sed proinde illius esse principaliter, a
 quo communicatur in filium, et dum illius (10) est, proinde
 monarchiam esse, quae a duobus tam unitis continetur. igitur
 30 si et monarchia divina per tot legiones et exercitus angelorum
 administratur, sicut scriptum est: milies centies centena
 milia adsistebant ei, et milies centena milia appa-
 rebant ei, nec ideo unius esse desiit, ut desinat (15) mon-
 archia esse, quia per tanta milia virtutum procuratur: quale
 35 est, ut deus divisionem et dispersionem pati videatur in filio
 et in spiritu sancto, secundum et tertium sortitis locum, tam
 consortibus substantiae patris, quas non patitur in tot ange-
 lorum numero, et quidem tam <alienorum> a substantia (20)
 patris? membra et pignora et instrumenta et ipsam vim ac
 40 totum cenum monarchiae eversionem deputas eius? non
 recte. malo te ad sensum rei quam ad sonum vocabuli ex-
 erceas. eversio enim monarchiae illa est tibi intellegenda,
 cum alia dominatio suae condicionis et proprii status ac per
 hoc (25) aemula superducitur, cum alius deus infertur ad-
 45 versus creatorem, † tunc male, cum plures, secundum Valentinus
 et Prodicos: tunc in monarchiae eversionem, cum in creatoris
 destructionem.

20 eum *Rig*: eius PMF; non *om.* P (*add. in mg. m. 1*); 21 velit
 RF, venit PM; 29 unitis *Eng*: unicus PMF; 34 quia *om.* F; 38 et
 quidem tam <alienorum> *Gel*: et quidem tam PMF, et quid? demta
Eng, ecquid nata *Oehlerus*; 39 patris membra *Oehlerus Eng*; 43 alio
 P; 45. tunc male PMF, cum Marcione *Oehlerus*, tunc mage (= *magis*)
Eng, adn. Kr: 'mihi totus hic locus inde a verbis cum alius deus usque
 in finem capitis interpolatoris esse videtur; quo remoto quae in initio in-
 sequentis capitis leguntur arctissime se applicant ad verba eversio — super-
 ducitur'; 46 Prodicos R^s *mg.* (*cf. I pag. 178,29*): prodigos PMFR¹, Proclos
 R^s; [cum in creatoris destructionem *Kr in ed. min. scr. post tunc male*].

230/12 (3/31) codicum lectionem rectam non esse facile est intellectu; cum disertim sibi opponantur: 'oikonomia' et 'numerus', 'dispositio' et 'divisio', 'oikonomia' a sequentibus verbis separari non potest. Si Engelbrechtius coniunctionem causalem 'quod' restituit, contra eum dicere nolim. Sed melius esse puto post 'expavescunt' graviter interpungi, ita ut scriptum legamus: 'Simplices . . . expavescunt; oikonomiam numerum et dispositionem trinitatis divisionem praesumunt unitatis, . . . quod est: Πάντες γὰρ οἱ ἰδιῶται . . . οὐ γινώσκοντες ἕνα μόνον θεόν, τοῦτον δὲ cὺν τῇ ἑαυτοῦ οἰκονομία νομιζέον, ἐκφοβοῦνται· τὴν οἰκονομίαν ἀριθμὸν καὶ τὴν τῆς τριάδος διάθεσιν προλαμβάνουσιν εἶναι τῆς μονάδος διαίρεσιν, καίπερ τῆς μονάδος, ἔξ ἑαυτῆς παραγούσης τὴν τριάδα, ὑπ' ἐκείνης μὴ διαλυομένης, ἀλλ' οἰκονομουμένης. Expavescendi verbum bene absolute poni posse demonstratur loco Plinii Nat. Hist. XXIII 49 (ed. Mayhoff. IV p. 16/15) 'neque expavescunt repente' et Quintil. Inst. or. VI 2, 31: 'non expavescet circumventus?' In eo, quod 'quando' contrarium ibi inducit, offendendum non est, cf. Henrici Hoppei l. l. p. 78/79, 'quando' 2. Ad nostrum locum cf. et verba 240/4—11/27: 'bene, quod et dominus usus hoc verbo in persona paracliti non divisionem significavit, sed dispositionem'. — Pergo ad locum 230/19—4/4: In adnotationibus, quas Beatus Rhenanus tertiae editionis libro adiecit, scriptum legimus haec: 'solum] sic legitur in manuscriptis voluminibus omnibus quae viderim. Non arbitror monarchiam solum reddere voluisse, quod Grammatici sic dictum aiunt, non quod solum capiat, sed quia solidum. Proinde solum mutavi in sonum. Nam mox sequitur 'sed monarchiam sonare student Latini' et infra¹⁾ 'Malo te ad sensum rei, quam ad sonum vocabuli exerceas.' Nemo negabit 'sonum' rectum esse. Facile est qui ortum sit SOLIVM ex SONVM intellegere. Quod attinet ad verbum 'sonum', Stoici in voce discernunt τὸ λεγόμενον ἀ νοουμένῳ, illud est φωνή vel ἤχος. Sententiam 'sed monarchiam sonare student Latini, oikonomiam intellegere nolunt etiam Graeci' nullo modo expungendam esse puto. Magis rhetorice verba illa sunt prolata, quam

¹⁾ 231/22—4/32.

ut interpolatoris esse possint. Praeterea 'utriusque linguae' (v. 23—8) melius est, si Latini et Graeci antea nominantur. Quasi per parenthesin introducta sunt verba ¹⁾. Primaria sententia haec est: dicunt illi: 'monarchiam tenemus'; quod tam anxie exequentur, ut etiam τὸν ἦχον, τὸ λεγόμενον recipiant; oikonomiae non recipiunt neque verbum neque sensum. His verbis quasi in adnotatione addit etiam Graecos magis sonum, φωνήν, quam sensum, τὸ νοούμενον τῆς οἰκονομίας, intellexisse. Quare auctori ipsi definiendae sunt et monarchia et oikonomia ('at ego . . .', 230/23): altera nullo modo altera excluditur — οἰκονομία, οἰκονομεῖν reddit auctor noster vocibus 'administratio, administrare' —, οἰκονομεῖν τὴν μοναρχίαν 231^{1/2} (4/12) scriptum legimus²⁾.

Etiam quae sequuntur verba interpretationis indigent: 'non tamen praescribere monarchiam ideo, quia unius sit, eum, cuius sit, aut filium non habere aut ipsum se sibi filium fecisse aut monarchiam suam non per quos velit administrare.' Non eodem iure proferuntur tria illa membra, quae per 'aut' introducuntur; primum et tertium in quamlibet cadunt monarchiam, secundum priori quasi subiunctum Praxeae continet opinionem, sed ut irrideatur in universum translata; adiecit eam Tertullianus ut persaepe similes breves sententias.

¹⁾ Verbis 'ut putes illos (Latinos) tam bene intellegere monarchiam quam enuntiant' significavit Latinos non intellegere monarchiam; iam additurus ne Graecos quidem bene utriusque verbi sensum percepisse, repetit quod dixerat 'sed monarchiam sonare (τὴν φωνήν μόνον τῆς μοναρχίας) student Latini', quo fortius opponat 'oikonomiam intellegere (τὸ νοούμενον) nolunt etiam Graeci'.

²⁾ Sero vidi quae adnotat ad rem luelicher l. c.: Mir erscheint der Satz (sed monarchiam . . . Graeci) unentbehrlich, da Tertullian im Folgenden mit utriusque linguae auf ihn zurückblickt; er leitet die Kritik an dem selbstbewußten unwissenden Monarchianismus weiter, indem er den monarchianischen Lateinern bloß den Sinn für den feierlichen Klang ihres Schlagworts zugesteht, den Griechen unter ihnen . . . aber den Vorwurf macht, daß sie sich gegen das ihnen leicht zugängliche Verständnis von μοναρχία als οἰκονομία sträuben. Er selber verstehe vom Lateinischen und Griechischen genug, um behaupten zu dürfen, daß die Monarchie Unterregenten keineswegs ausschließt, daß eine Verteilung der Macht an verschiedene Instanzen — also οἰκονομία — vielmehr in ihrem Wesen liegt.

Fortasse igitur recipiendum est, quod dubitans proposuit tamen Reitzensteinius 'aut filium non habere, sed ipsum se sibi filium fecisse aut . . .'

231/19 (4/29) eisdem de causis et Engelbrechtii et Oehlerii coniecturas (ecquid nata *Oehl.*; et quid? demta *Eng.*) reiciendas esse puto: non lepidum est 'ecquid nata a substantia patris membra' vel 'et quid? demta a substantia patris membra'; cum vocibus 'membra et pignora . . .' nihil nisi genetivus 'monarchiae' coniungatur oportet. Sed hoc non est tanti momenti, quanti altera res. Disertim auctor pronuntiat deum in filio et in spiritu sancto, secundum et tertium sortitis locum, tam consortibus substantiae patris divisionem non magis pati, quam in tot angelis, qui cum patre non ita arte coniungi possunt, qui non tam participes sunt substantiae patris; 'a substantia patris' igitur, quod his respondet verbis, ab hac sententia separari non potest. Quare Kroymannus videri potest merito Gelenium sequens 'alienorum' in contextum recepisse. Sententiae membra, ut iam dixi, alia respondent aliis: '*deus divisionem et dispersionem pati videatur in filio et in spiritu sancto, secundum et tertium sortitis locum, tam consortibus substantiae patris, quas non patitur in tot angelorum numero et quidem — tam <alienorum> a substantia patris?*' Sed satis apparet deesse aliquod membrum, quod verbis 'secundum et tertium sortitis locum' respondeat, plus igitur una voce evanuisse videtur. Verba auctoris sane restituere non possumus, sententia postulantur haec fere: 'et quidem tam <a maiestate remotorum, quam> a substantia patris?'

Sed difficillimus huius capituli locus restat (231/26—5/4). Beatus Rhenanus l. c. affert haec: 'Et prodigos] Scribendum, et Proclos. Nam ex Philostrato recenset Aurelius Augustinus' — quo loco hoc fecerit, reperire non potui¹⁾ — 'Proclianitas, qui cum Seleucianis senserint creatores animarum angelos esse de igne et spiritu. Tum sic distinguenda verba, Tunc male, quum plures, secundum Valentinus et Proclos:

¹⁾ De Proclianitis cf. Filastrii divers. haeres. libr. XXVIII (LVI), ed. Marx in corp. Vind. 38, p. 29.

Tunc in monarchiae eversionem, quum in creatoris destructionem.'

De nomine vix ambigemus: non Proclum, sed Prodicum hic nominari et ipse Tertullianus docet Scorp. c. XV (*Beiff.* 178/29): 'quodsi iam tunc Prodicus aut Valentinus adsisteret suggerens non in terris esse confitendum apud homines ...', ubi cum Valentino coniunctum eum esse vides, et quae de Prodicti secta protulerunt Hilgenfeld in libro qui inscribitur 'Ketzergeschichte des Urchristentums' (1884, p. 552/3) et Harnack in libri 'Geschichte der altchristlichen Literatur bis Eusebius' partis primae (Die Überlieferung und der Bestand d. a. L.) pagina 163. Ad contextum verborum restituendum accingamur. Engelbrechtii coniecturam statim reicere possumus, cum 'mage' rarior sit forma — praecipue ea usi sunt comici — quam ut eam coniectura inferre possimus. In 'tunc male' et Kroymannus haesit, in editione minore mutavit ordinem verborum: '... superducitur. cum alius deus infertur adversus creatorem, tunc male, cum in creatoris destructionem; cum plures, secundum Valentinus et Prodicos, tunc in monarchiae eversionem.' Quod rectum esse non potest, cum mea quidem sententia verba 'tunc in monarchiae eversionem, cum in creatoris destructionem' nullo modo divellenda sint. Sed egregie intellexit Kroymannus a verbis 'cum alius deus' novam incipere sententiam. Antea generaliter tantum de monarchia disseruit auctor; notio 'alia dominatio' nunc excipitur verbis: 'alius deus', quare 'alius' (*irgend ein anderer*) scriptum legimus, non 'alter'; premit autem maxime verba 'adversus creatorem'. Fortasse scribi potest: 'cum alius deus infertur adversus creatorem, tunc aemulus (*vel* aemuli), cum plures secundum Valentinus et Prodicos, tunc in monarchiae eversionem, tunc in creatoris destructionem.'

IV. (232/1—5/6) 'Ceterum qui filium non aliunde deduco, sed de substantia patris, nihil facientem sine patris voluntate, omnem a patre consecutum potestatem, quomodo possum de fide destruere monarchiam, quam a patre filio traditam in filio servo?' Haereo in verbis 'de fide', sed quod substituatur, nondum inveni. 'de filio' dubitanter proponit Reitzensteinius.

In eiusdem capituli fine p. 232/19 (5/24) certe scribendum est: 'videmus igitur non obesse monarchiae filium'. Vocem 'filium' expunxit Kroymannus; deesse eam non posse apparebit, si sententiarum nexum omissis tamen scripturae locis, quos attulit auctor, hic referam: '. . . quomodo possum de filio(?) destruere monarchiam, quam a patre filio traditam in filio servo? . . . adeo autem manet in suo statu, licet trinitas inferatur, ut etiam restitui habeat patri a filio . . . videmus igitur non obesse monarchiae filium, etsi hodie apud filium est, quia et in suo statu est apud filium et cum suo statu restituetur patri a filio. ita eam nemo hoc nomine destruet, <si> filium (si *add.* R^s, *om.* PMFR¹) admittat, cui et traditam eam a patre et a quo quandoque restituendam patri constat.'

De capitibus XVI—XVII.

XVI. 'Nec putes sola opera mundi per filium facta, sed et quae a deo exinde gesta sunt. pater enim, qui diligit filium et omnia tradidit in manu eius, utique a primordio diligit et a primordio tradidit, ex quo (= *quando, quoniam*) a primordio¹⁾ sermo erat apud deum et deus erat sermo.' . . . His verbis 'nullam exceptionem temporis permittit, quia omnia non erunt, si non omnis temporis fuerint.' Filius igitur fecit, quaecumque primis scripturae locis narrantur.

(256/22—25/4): ipse enim et ad humana semper colloquia descendit, ab Adam usque ad patriarchas et prophetas, in visione, in somnio, in speculo, in aenigmate ordinem suum (25) praestruens ab initio, semper quem erat persecuturus in (257/1) fine. ita semper ediscebat, et deus, in terris cum hominibus conversari, non alius quam sermo, qui caro erat futurus: ediscebat autem, ut nobis fidem sterneret, ut facilius crederemus filium dei descendisse in saeculum, < cum > et retro tale (5) quid gestum cognosceremus.

4 semper *delendum esse susp.* Kr [ab initio, semper quem scripsit Kr in ed. mai: ab initio semper, quem in ed. min.]; quem Urs: quae PMF; in finem. ita Urs [recepit Kr in ed. min., cf. ibi pag. 88]: infinita PMF; 5 ediscebat, et deus, in Kr, qui adnotat: et deus = et cum deus etiamtum, nondum caro esset filius: ediscebat et deus in vulgo; 8 < cum > et Eng: < si > et R³ vulgo.

'quae' (v. 25—7) non habere, ad quod referretur, iam Ursinus cognovit optimeque proposuit 'quem', quod et P codice confirmari videtur, cum ex 'que', quod P praebet, non minus facile 'quē' (= *quem*) quam 'quē' (= *quae*) restituere possimus; 'quae' codicum librarii ad depravatam illud 'infinita' retulisse videntur. Sententia haec est: Iesus Christus ordinem suum

¹⁾ a primordio *secluit* Kr.

ab initio semper praestruxit, quem sine fine semper erat persecuturus. Scribo igitur: 'ordinem suum praestruens ab initio semper, quem erat persecuturus infinite semper (*vel* quem erat infinite semper persecuturus), ediscebat et deus in terris... conversari, non... futurus, ediscebat autem...' Ita haec duo 'ediscebat' bene sibi respondent. In sequentibus 'cum' bene adiecisse Kroymannum satis apparet.

Iam ad sequens vertamur caput (258/19—26/20):

XVII. Facilius existimaverunt patrem in filii nomine venisse (20) quam filium in patris, dicente ipso domino: ego veni in patris mei nomine, item ad ipsum patrem: nomen tuum manifestavi hominibus, condicente etiam scriptura: benedictus qui venit in nomine domini, utique filius 5 in patris nomine. sed nomen patris: deus omnipotens, (25) <altissimus,> dominus virtutum, rex Israhelis, qui est. quatenus (259/1) ita scripturae docent, haec dicimus et in filium competisse et in his filium venisse et in his semper egisse et sic ea in se hominibus manifestasse. omnia, inquit, patris 10 mea sunt. cur non et nomina? cum ergo legis deum omnipotentem et (5) altissimum et deum virtutum et regem Israhelis et qui est, vide, ne per haec filius etiam demonstretur, suo iure deus <omnipotens,> qua sermo dei omnipotentis quaque omnium accepit potestatem, altissimus, qua dextera 15 dei exaltatus, sicut Petrus in Actis contionatur, dominus virtutum, quia (10) omnia subiecta sunt illi a patre, rex Israhelis, quia illi proprie excidit sors gentis istius, item qui est, quoniam multi [filii] dicuntur et non sunt. si autem volunt et patris nomen Christi esse, audient suo loco. interim 20 hic mihi promptum sit responsum adversus id, quod et de

2 venisse *Kr*: egisse PMF; 5 utique F, utriusque M (*corr. in utriusque m. 1*), utriusque P (*del. litteram r R*); 6 sed *Kr adnotans*: sunt adversarii quae sequuntur: et PMF, sed et *Urs*; nomina *Urs*; 7 altissimus *om*. PMFR¹; add. R³ (*cf. 259/5*); 14 omnipotens *add. R³, om. PMFR¹*; 19 filii *seclusit Kr*: dii *Ciacconius*, filii <dei> *Eng (alludi hic putans ad I Ioh. 3, 10)*; 20 patris nomen Christi *Kr*: Christi nomen patris PMF, *defendit Eng sic distinguens*: si autem volunt, et Christi nomen patris esse audient suo loco; audient R³: audiunt PM, audivit F; 21 promptum *Oehlerus*: promotum PMF; et de PM, de F.

Apocalypsi Iohannis proferunt: ego (15) dominus, qui est et qui fuit et <qui> venit, omnipotens, et sicubi alibi dei omnipotentis appellationem non putant etiam filio con-
 25 venire. quasi qui venturus sit ** omnipotens, cum et filius omnipotentis tam omnipotens sit quam deus dei filius.

22 qui est et qui fuit et <qui> venit *Kr*: qui est et qui fuit et venit *MR*^s, qui est et qui venit *F*, qui est et qui erat et qui fuit et venit *PR*¹; 25 lacunam signavit *Kr*: sit, omni<potentis filius, non sit omni>potens *susp.* [*in ed. min. scr.*: quasi qui venturus sit <non> omnipotens]: sit, <non sit> *Eng*; 26 sit dei filius quam *PMF*; *del.* dei filius *Urs.*

Cum filius in patris nomine venerit, omnia eius nomina et in filium competere exponit nobis auctor. Haec nomina esse: deum omnipotentem, altissimum, dominum virtutum, regem Israhelis, qui est. Singula nomina ab auctore filio attribuuntur, cum unumquodque sententia explicetur secunda. Quare nemo negabit 259/7 (27/3) a Rhenano in tertia editione apte additum esse illud 'omnipotens', quod facile a librario aliquo omitti, sed deesse non potest¹⁾. Difficultates solum praebet (v. 11) illud: 'item qui est, quoniam multi filii dicuntur et non sunt'; 'filii' rectum esse non potest, cum, ut iam diximus, patris nomina filio attribuuntur, pater autem filius non sit, 'filii dei' eadem de causa reiciendum est, adiciendum est aliquid, quod pari modo et patri et filio competat. 'qui est' certe nihil est nisi ó ðv (= *der Ewige, der seiende Gott*). Bene igitur Ciacconius restituit nostram sententiam: 'item qui est, quoniam multi dii dicuntur et non sunt.'

In sequentibus recte restituit Kroymannus: 'ego dominus, qui est et qui fuit et <qui> venit, omnipotens'. Ultima in sententia (v. 17) negationis particulam iam Fulvius Ursinus iure atque merito desideravit, sed quod scripsit 'quasi qui venturus non sit omnipotens' minus placet. Quamvis facilis Kroymanni sit coniectura, tamen ipse intellexisse videtur 'omnipotentis filius' praeter necessitatem

¹⁾ Idem (258/25—26/26) bene 'altissimus' addidit.

addi, in editione igitur minore tacite ad Oehlerum rediit et scripsit: 'quasi qui venturus sit <non> omnipotens'. Equidem non intellego, cur alterum omittat 'sit', cum egregie scripserit Engelbrechtius: 'quasi qui venturus sit, <non sit> omnipotens'. Haec bene continuantur verbis: 'cum et filius omnipotentis tam omnipotens sit, quam dei filius deus'. Ita melius sententias sibi respondere puto quam apud Kroymannum. Post 'omnipotens sit' codices 'dei filius' inseruerunt sensu plane cassum et recte ab Ursino omissum. Natum videtur glossema eodem tempore quo verba in fine posita 'dei filius deus' corrumpebantur in 'deus dei filius'.

De capite XIX.

Initium capitis ita scribit Kroymannus:

(261/1—28/19) <Si> qui et hoc dictum eius in argumentum singularitatis arripient, extendi, inquit, caelum solus quantum ad ceteras virtutes solus, praestruens adversus coniecturas haereticorum, qui mundum ab angelis et potestatibus diversis (5) volunt structum, qui et ipsum creatorem aut angelum faciunt aut † ad alia quae extrinsecus, ut opera mundi, ignorantem quoque, subornatum. aut si sic solus caelum extendit, quomodo isti praesumunt in perversum haeretici, quasi singularis, non admittatur sophia illa dicens: cum pararet caelum, 10 ego (10) aderam illi. et Esaias dixit: quis cognovit sensum domini et quis illi consilio fuit? utique praeter sophiam, [fuit] quae illi aderat, in ipso tamen, et cum illo universa compingebat, non ignorante, quid faceret.

1 <si> qui *Kr*: qui PMFR¹, quin R² *vulgo*, qui = *quomodo intellegit Eng*; ad hoc dictum *adn. Kr*: *scil. quod modo attigit auctor 260/29*; 2 [quantum MF, quarum vel quantum P (quarum vel *ext. R*)]; 6 aut ab aliqua extrinsecus <virtute volunt> ad opera mundi *susp. Kr, adn.*: *Achamoth intellego Valentinianorum, cf. Adv. Val. cap. 25 [in ed. min. aut ab alia qua extrinsecus vi <in> opera mundi]; aut ad alia, quae extrinsecus sunt opera mundi Eng*; 10 illi. et R, illi <simul.> et *Pam*, illi? et *Oehlerus*; et Esaias dixit *Eng*: et si dixit PMF. et si dixit <apostolus> *Urs*; 12 fuit *secl. Eng*: fuit PM, non fuit F, ait *Urs*: aderat. in *vulgo*.

Ineunte capite codicum lectio vera non est, 'qui' non potest significare 'et ii', cum id, ad quod referatur hoc pronomen ('propter haereticos, qui . . . ' 260/23—28/12) longius absit ab hac sententia. Beatus Rhenanus 'quin' scribere voluit, ego antea 'sunt qui' supplere volui¹). Sed fortasse tam generaliter res pronuntianda non est; sunt iidem haeretici 'qui',

¹) In indicativo 'arripient' offendendum non est, qui persaepe reperitur apud Tertullianum, cf. de spect. c. I (*Reiff. 1/18*), de pud. c. IX (l. c. 236/6).

ut ipse modo dixerat (260/23), 'sicut nationes manibus ita et ipsi verbis idola fabricantur, id est alium deum et alium Christum.' Quare Kroymannum quidem non sequor; melior esset Rhenani coniectura 'quin', sed cur augeat hic vim orationis scriptor non video, praesertim cum ad praecedentia verba 'cum quo caelum solus extendit' respiciat. Fortasse scripsit Tertullianus: 'Qui<a> et hoc dictum eius in argumentum singularitatis arripiunt: extendi . . . solus (*sc. dico so sage ich* vel audi *so hören*): quantum. . .'

Pergo ad sequentia, quorum haec est sententia: auctor praestruit — ut Tertulliani utar verbis — contra coniecturas haeticorum, qui mundum ab angelis et potestatibus diversis volunt structum, et qui unum creatorem aut angelum faciunt aut ab aliquo alio ad creandum mundum subornatum. Bene ad nostrum locum quadrat Irenaei Contra haereses I 22, 1 (*Migne 7, p. 669*): 'Cum teneamus autem nos regulam veritatis, id est, quia sit unus deus omnipotens, qui omnia condidit per verbum suum, et aptavit, et fecit ex eo, quod non erat, ad hoc ut sint omnia, quemadmodum scriptura dicit: Verbo enim domini caeli confirmati sunt, et spiritu oris eius omnis virtus eorum; et iterum: Omnia per ipsum facta sunt, et sine ipso factum est nihil: (ex omnibus autem nihil subtractum est; sed omnia per ipsum fecit pater, sive visibilia, sive invisibilia, sive sensibilia, sive intellegibilia, sive temporalia propter quandam dispositionem, sive sempiterna, et aeterna) non per angelos, neque per virtutes aliquas abscissas ab eius sententia; . . .' praecipue autem cum nostris verbis congruit ibid. II 35, 4 (*Migne p. 841*): 'Quoniam autem dictis nostris consonat praedicatio apostolorum et domini magisterium et prophetarum annuntiatio et apostolorum dictatio et legislationis ministratio unum eundemque omnium deum patrem laudantium; et non alium atque alium, neque ex diversis diis aut virtutibus substantiam habentem: sed ex uno et eodem patre omnia (qui tamen aptat secundum subiacentium naturas et dispositionem) et neque ab angelis neque ab alia quadam virtute, sed a solo deo patre visibilia atque invisibilia et omnia omnino,

quaecumque facta sunt.' Apud Tertullianum (261/5—28/23) verba 'qui et ipsum creatorem' mutare velim in 'et qui unum creatorem': 'et qui' scribo, cum hi haeretici, qui certe Valentiniani sunt, non sint iidem atque ii, quos modo attulit auctor; 'unum' acrius praecedentibus opponi videtur mihi quam 'ipsum'. Restant nunc verba 'ignorantem quoque'¹⁾, quae ad interpretanda velim conferas Irenaei l. l. I 5, 8 (*Migne p. 496*): Ταῦτα δὲ τὸν δημιουργὸν φάσκουσιν ἀφ' ἑαυτοῦ μὲν ψῆσθαι κατασκευάζειν, πεποιθῆναι δ' αὐτὰ τῆς Ἀχαμῶθ προβαλλούσης· οὐρανὸν πεποιθῆναι, μὴ εἰδόμενα τὸν οὐρανόν· καὶ ἀνθρώπων πεπλασθέναι, μὴ εἰδόμενα τὸν ἀνθρώπων· γῆν δὲ δεδειχέναι, μὴ ἐπιστάμενον τὴν γῆν· καὶ ἐπὶ πάντων οὕτω λέγουσιν ἠγνοῦσθαι αὐτῶν τὰς ἰδέας ὧν ἐποίησε, καὶ αὐτὴν τὴν μητέρα· αὐτὸν δὲ μόνον ψῆσθαι πάντα εἶναι. Scribo nunc: '. . . et qui unum creatorem aut angelum faciunt aut ab alio quo extrinsecus ad opera mundi, ignorantem quoque, subornatum.' Quod sequitur 'aut' ferri non potest; scripserim: 'At si sic solus caelum extendit, quomodo isti praesumunt in perversum haeretici,' (Praxeas scilicet) 'quasi singularis, non admittatur sophia illa dicens: cum pararet caelum, ego aderam illi? (*Wenn es aber so gemeint wäre . . . soll dann ausgeschlossen sein?*)' In sequentibus verbis (v. 10—28) desiderant viri docti aliquam personam, cui attribuantur verba: 'quis cognovit . . . fuit?' Utrum 'apostolus' significetur an 'Esaias', sane diiudicari non potest, in Esaiæ XL 13 scriptum legimus: Τίς ἔγνω νοῦν Κυρίου, καὶ τίς αὐτοῦ σύμβουλος ἐγένετο, ὃς συμβιβᾷ αὐτόν; in Ep. Pauli ad Rom. XI 34: Τίς γὰρ ἔγνω νοῦν Κυρίου; ἢ τίς σύμβουλος αὐτοῦ ἐγένετο; 'Esaias', cuius est et illud 'extendi caelum solus', mente suppleri non potest, cum inter hanc et nostram sententiam locus proverbiorum insertus sit. Fortasse tamen restitui potest: 'et qui dixit: quis . . . fuit? utique praeter sophiam dixit (*vel dicit*)', ad quod sequens 'dicit' bene se adiungit. Qua lectione accepta planius perspicimus 'praeter sophiam' ad praecedentem sermonem pertinere, ita ut facile intellegamus: 'quis praeter sophiam'.

¹⁾ Cf. infra 261/13 (28/31): 'non ignorante, quid faceret.'

De capite XXI.

(263/19—30/26) Aspice itaque, quanta praescribant tibi etiam in evangelio (20) ante Philippi consultationem et ante omnem argumentationem tuam. et in primis ipsa statim praefatio Iohannis evangelizatoris demonstrat, quid retro fuerit qui caro fieri habebat: in principio erat sermo, et sermo 5 erat apud deum, et deus erat sermo; hic erat in principio apud (25) deum; omnia per ipsum facta sunt et si ne ipso factum est nihil. nam si haec non aliter accipi licet quam quomodo scripta sunt, indubitanter alius ostenditur qui fuerit a principio, (264/1) alius apud quem fuit, 10 alius sermo dei, alius deus, — licet et sermo deus, sed qua dei filius, non qua pater — alius per quem omnia, alius a quo omnia. alium autem quomodo dicamus, saepe iam edidimus: quo alium dicamus necesse est (5) non eundem, — < non eundem > autem non quasi separatum —: dispositione 15 alium, non divisione. hic ergo caro factus est, non ipse, cuius erat sermo. huius gloria visa est tamquam unicus a patre, non tamquam patris. hic unicus sinum patris disseruit, non sinum suum pater. praecedit enim: deum (10) nemo vidit umquam. idem et agnus dei ab Iohanne designatur, non ipse, 20 cuius est dictus. certe filius dei semper, sed non ipse, cuius est filius.

5 erat verbum P (*erasit R et superscripsit sermo*); 11 alius sermo dei, alius deus *Kr in ed. mai.* [alium sermonem dei <habes,> alium deum *in ed. min.*]: alium sermonem dei alium dominum (deum *Iun*) PMF; sermo deus *Kr*: deus sermo PMF; 12 alius *Kr (bis)*: alium PMF [*Kr in ed. min.*]; 13 dicamus *Rig*: praedicamus PM (*a in e corr. m. 2*) F; 15 <non eundem> autem *Oehlerus, parenthesin indicavit Kr*; 16 caro factus est PM, factus est caro FR *vulgo*; 18 unicus *Eng*: unius PMF, unus *Pam*; sinum (*priore loco*) om. F; 20 idem et agnus *Urs*: inde et si agnus PMF *reliqui*; 21 dictus *Kr, adn.*: 'sc. agnus; dictus est = dicitur *cf. 237/6 et 278/8*: dilectus PMF [*in ed. min. scripsit Kr*: ipse cuius est, dictus certe filius . . .].

264/1—31/4 Kroymannus in editione minore recte restituit: 'alium sermonem dei < habes, > alium deum . . . alium per quem omnia, alium a quo omnia.'

Statim vertamur ad locum 264/11 (31/14): 'cuius est dilectus' dici non posse libenter Kroymanno concedo, sed num recte 'dictus' restituerit, nescio. Tertullianus ad eos scripturae locos respicit, qui de baptismo Iesu agunt. In Ev. sec. Ioh. I 29 scriptum legimus: Ἰωάννης . . . λέγει· Ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ . . ., 36: καὶ ἐμβλέψας τῷ Ἰησοῦ περιπατοῦντι λέγει· Ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ. Sed opinioni Tertulliani etiam magis favet alter ille locus, quo vox narratur, quae a caelo venerit: κύ εἶ ὁ υἱὸς μου ὁ ἀγαπητός (Ev. Marc. I 11; Luc. III 22; cf. et II. ep. Petr. I 17), hanc respicit in sequentibus 'certe filius dei semper (sc. designatus)'. Iam revertamur ad initium, ubi 'inde et si . . .' nullo modo ferri potest. Brevibus sententiis principalibus exprimit auctor id quod dicere vult; cf. supra:

'hic ergo caro factus est, non ipse, cuius erat
sermo;

huius gloria visa est tamquam unici a patre, non
tamquam patris;

hic unicus sinum patris disseruit, non sinum suum
pater.'

Itaque scribere velim ex Reitzensteinii coniectura: 'inde et [si] agnus dei ab Iohanne designatur, non ipse, cuius est < agnus, et > dilectus certe filius dei semper (sc. designatur), sed non ipse, cuius est filius.' Potuit certe, sed non debuit pro verbis 'cuius est' etiam scribere 'cuius est dictus', cf. 278/7 (42/31) 'sicut ergo sermo dei non est ipse, cuius est, ita nec spiritus, et si dei dictus est, non tamen ipse est, cuius est dictus etc.' Restat, ut de 'inde' aliquid dicamus, quod raro apud Tertullianum coniunctionis causalis vice fungitur: cap. XXIII (271/14—37/9) 'inde (*darum*) scilicet suffecerat filii ad patrem vox . . .' — de quo loco vide infra —; Apolog. XLVII (*Oehlerus I p. 286/8*) 'Inde, opinor, et a quibusdam philosophia quoque eiecta est, . . .' cf. ad rem Hoppei l. l. p. 111. Fortasse 'inde' (= *darum*) et nostro loco ser-

mandum est. Referendum autem non est ad praecedentia verba, sed ad totam priorem sententiam. Quare multo melius est nostra verba ut alia simpliciter sine ulla particula adici. ~~na~~ consideratione commotus Fulvius Ursinus facili mutatione 'inde' correxit in 'idem', quo substituto ne minima ~~idem~~ restat difficultas.

De capite XXII.

(269/18—35/23) . . . interrogatus a Iudaeis, si ipse esset
 Christus — utique dei, nam usque (20) in hodiernum Iudaei
 Christum dei, non ipsum patrem sperant, quia numquam
 Christus pater scriptus est venturus — loquor, inquit, vobis,
 5 et non creditis; opera, quae ego facio in nomine patris,
 ipsa de me testimonium dicunt. quod testimonium? ipsum
 scilicet esse, de quo interrogabant, id est (25) Christum dei.
 de ovibus etiam suis *, quod nemo illas de manu eius eriperet.
 pater enim, <inquit,> quod mihi dedit maius, (270¹)
 10 est omnibus, et ego et pater unum sumus.

2 dei R^s: deus PMFR¹; 8 *lacunam signavit Kr*, subiungens *de-*
siderat; 9 pater enim quod mihi dedit maius est omnibus PM [*in ed.*
min. Kr comma post dedit posuit.], pater enim qui maior est omnibus
 mihi dedit F *Oehlerus*; inquit *addidit Kr*.

Recte Kroymannus intellexit Tertullianum in Evangelio
 Iohannis X 29—30 legisse, quod aliquot etiam nunc habent
 codices: ὁ πατήρ [μου] ὁ δέδωκέν μοι πάντων μείζον ἐστίν,
 καὶ οὐδεὶς δύναται ἀρπάζειν ἐκ τῆς χειρὸς τοῦ πατρός. Ἐγὼ
 καὶ ὁ πατήρ ἐν ἑσμεν — ita enim etiam Hilarius, cf. ed.
 Tischendorfii —, codicem F autem, quocum fecerat Oehlerus,
 correxisse locum ex alia evangelii recensione: ὁ πατήρ [μου]
 ὁ δέδωκέν μοι πάντων μείζων ἐστίν. . . . Dicere voluit auctor
 noster: potestate, quae a patre maxima esset data Christo,
 eum oves suas h. e. fideles posse tueri atque ab omni malo
 servare. Desiderari autem apud Tertullianum verbum finitum
 bene statuit Kroymannus. Sed idem quod post verba 'de
 ovibus etiam suis' lacunam hiare dicit, non probo. Si pro
 'enim' voce 'inquit' scribo, nihil ad sententiam comprehen-
 dendam deest: 'de ovibus etiam suis, quod nemo illas de manu
 eius eriperet, pater, in<quit>, quod mihi dedit, maius
 est omnibus, et ego et pater unum sumus.'

De capite XXIII.

(271/4—36/31) Post haec autem Martha filium dei eum confessa non (5) magis erravit quam Petrus et Nathanahel; quamquam et si errasset, statim didicisset. ecce enim ad suscitandum fratrem eius a mortuis ad caelum et ad patrem dominus suspiciens: pater, inquit, — utique filius — gratias 5 ago tibi, quod me semper exaudias: propter istas turbas circumstantes (10) dixi, ut credant, quod tu me miseris. sed et in conturbatione animae: et quid dicam? pater, inquit, salvum me fac de ista hora: atquin propter hoc veni in istam horam; verum, pater, glorifica nomen 10 tuum, in quo erat filius: ego, inquit, veni in patris nomine. inde, — (15) scilicet suffecerat filii ad patrem vox — ecce ex abundantia respondet de caelo pater: [filio contestatur: hic est filius meus dilectus, in quo bene sensi, audite illum. ita et isto] glorificavi et glorificabo rursus. quot personae 15 tibi videntur, perversissime Praxea, nisi quot et voces? habes (20) filium in terris, habes patrem in caelis. non est separatio ista, sed dispositio divina. ceterum scimus deum etiam intra abyssos esse et ubique consistere, sed vi et potestate, filiumque, ut individuum, cum ipso ubique. tamen in ipsa oiko- 20 nomia pater voluit filium in terris haberi, se vero in caelis, quo et ipse (25) filius suspiciens et orabat et postulabat a

1 Martha *Pam*: maria PMF; eum (*s. v. a m. 1*) M; 6 <sed> propter *Lat*; 7 quod PM, quia F; 11 <et> filius *Rig*; patris MP (*add. mei R ex Hirsaugiensi*), patris mei F; 12 *parenthesin indicavit Kr*: vox. ecce *vulgo*; ex abundanti *Lat*; 13 respondet P, respondit MF; filio contestatur — isto *seclusisse se Kr adnot. ut quae et verbum structuram turbent et omnino non legantur in evang. sec. Ioh.*; contestaturus *Oehlerus*; 15 isto PM, in isto F; 16 Praxea R: praxean PMF; 19 potestate, filiumque *Kr*: potestate. filium quoque PMF; 22 quo R²: quod PMFR¹; caelis. quo *vulgo*.

patre, quo et nos (272/1) erectos docebat orare: pater noster, qui es in caelis. cum sit et ubique, hanc sedem suam voluit
 25 pater: ** mihi thronus. * minoravit filium modico citra angelos, ad terram demittendo, gloria tamen et honore coronaturus illum, in (5) caelos resumendo. haec iam praestabat illi dicens: et glorificavi et glorificabo. postulat filius de terris, pater promittit a caelis. quid mendacem facis et
 30 patrem et filium? si aut pater de caelis loquebatur ad filium, cum ipse esset filius apud terras, aut filius ad patrem precabatur, cum ipse esset (10) pater apud caelos, quale est, ut filius item postularet a semetipso postulando a patre, <si> filius erat pater, aut iterum pater sibi ipse promitteret promittendo filio, si pater erat <filius?> ut sic duos divisos
 35 diceremus, quomodo iactitatis, tolerabilius erat duos divisos quam unum deum versipellem praedicare.

23 quo PM, quod F; 24 caelis, cum *vulgo*; ubique. hanc *vulgo*; suam *om.* F; 25 pater mihi thronus minoravit F, pater. minoravit PM *reliqui*; *quas indicavit lacunas Kr sic vult expleri*: <in caelo, inquit,> mihi thronus. <hinc et> minoravit; 26 demittendo *Urs*: demittendo PMF *reliqui*; 30 aut FR^s, autem PMR^t; ad filium R^s [R^s *in mg.*]: ad filium si autem pater PMFR^t; 31 terras — apud *om.* P (*add.* R *in mg. ex Hirs.*); 32 pater *Kr*: filius PMF; 33 postularet *Urs*: postulet PMF; si *add.* R^s: *om.* PMF; 34 filius erat pater *et* si pater erat (*v. 35*) *secludi vult Eng*; [at iterum R^s *in mg.*]; 35 filius *addidit Kr*; 36 diceremus — divisos *om.* P (*add.* R *in mg. ex Hirsaugiensi*); erat PM, erit F.

Kroymannus, qui 271/16 (37/11) 'filio contestatur — isto' secluit, in eo haesit, quod haec verba non reperiuntur in Ev. sec. Ioh. XII 27 sqq., ubi scriptum legimus: Νὺν ἡ ψυχὴ μου τετάραται, καὶ τί εἶπω; Πάτερ, ὡσὸν με ἐκ τῆς ὄρας ταύτης. ἀλλὰ διὰ τοῦτο ἦλθον εἰς τὴν ὄραν ταύτην. (28) Πάτερ, δόξαόν σου τὸ ὄνομα. ἦλθεν οὖν φωνὴ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ. Καὶ ἐδόξακα καὶ πάλιν δοξάω. Ego antea putavi Tertullianum ut saepius sententias scripturae paulum mutasse, ut eas iungeret inter se, et verba alius evangelii coniunxisse cum verbis alius. Sed altero illo loco non agitur nisi de clarificatione Iesu, quae fit in Tabor monte, quae uno loco novi testamenti

(Ev. Matth. XVII 5) refertur. Haec verba (Matth. l. l.) in contextu nostro certe a Tertulliano adhiberi non potuerunt, quia in iis non agitur de oratione et responsione, de quibus in reliquis; cf. 'respondet de caelo pater'. Sed certe servandum est 'filio contestatur<us>', quia statim (Ioh. XII 30) sequitur οὐ δι' ἐμὲ αὕτη ἡ φωνὴ γέγονεν ἀλλὰ δι' ὑμᾶς¹⁾: 'nempe ut vobis testimonio sit.' Scriba aliquis hoc non recte intellexit, testimonium narrationis, quae est de Iesu clarificatione, addidit. Si illud 'filio contestatur<us>' extinguiamus, nihil est, ad quod referatur interpolatio. Scribo iam: 'inde, — scilicet suffecerat filii ad patrem vox — ecce ex abundantia respondet de caelo pater filio <in terra>²⁾ contestatur<us>: <et> glorificavi et glorificabo rursus.'

Habemus igitur patrem in caelo, filium in terra; quamquam pater ubique est et filius cum eo, 'tamen (271/23—37/18) in ipsa oikonomia pater voluit filium in terris haberi, se vero in caelis, quo et ipse filius suspiciens et orabat et postulabat a patre, quo et nos erectos docebat orare.' Sequentibus in verbis aliquid evanuisse nemo negabit, supplenda certe sunt ex locis, quos iam Kroymannus significavit, Psalm. CII 19: Κύριος ἐν τῷ οὐρανῷ ἡτοιμάσκει τὸν θρόνον αὐτοῦ, καὶ ἡ βασιλεία αὐτοῦ πάντων δεσπόζει, Esaiiae LXVI 1: Οὕτως λέγει Κύριος: 'Ὁ οὐρανός μου θρόνος . . . (Act. ap. VII 49: 'Ὁ οὐρανός μου θρόνος). Scripserim igitur leviter transpositis verbis: '. . . quo et nos erectos docebat orare: pater noster, qui es in caelis, cum sit et ubique. <dixit enim: caelum> mihi thronus. hanc sedem suam voluit pater; minoravit. . .'. Alia deinde asyndeta bene se adiungunt.

Iam ad sequentia verba. Quamvis magna mendorum copia inquinatus est, tamen nullus omnium locorum, quos tractavi, tam facile sanari potest quam noster. Binae enim sententiae sibi respondent, ita ut altera alteri mederi possimus: 'si autem' (272/7) non modo ad sententiam non quadrat — sententia enim 'quid mendacem facis et patrem et filium' est ex-

¹⁾ Cf. et 272/15—38/4.

²⁾ <In terra> recte adiecit B. Keil; ita bene praeparatur argumentatio quae sequitur. Alterum 'et' propter 272/5 (37/25) necessarium videtur.

plicanda, non discedimus ab ea, id quod 'autem' coniunctione efficeretur — sed etiam concinnitatem sententiarum turbat; 'aut' scribendum esse ex altero 'aut' satis apparet. Verba 'si autem pater' per errorem in MPF iterata esse non minus facile intellegitur quam Paterniacensis librarium ab altero 'apud' ad alterum oculis aberrasse. Hoc autem teneo verba 'si aut pater etc.' referenda esse ad praecedentia, quae, nisi hoc sumis, sensu carere videntur: 'quid mendacem facis et patrem et filium, si aut pater de caelis loquebatur ad filium, cum ipse esset filius apud terras, aut filius < de terris > precabatur ad patrem, cum ipse esset pater apud caelos?' 'de terris' concinnitatis causa adieci, cf. supra 'postulat filius de terris, pater promittit a caelis'; eadem de causa ordinem verborum 'ad patrem precabatur' mutavi. Kroymannum 272/10 recte 'filius' in 'pater' mutasse nemo negabit. Sequitur, ut a verbis 'quale est' nova incipiat sententia, nisi forte praeferimus '< aut > quale est' scribere (p. 24, 237/1 'iam quale est' scripsimus). Bene tum Ursinus restituit 'postularet' (cf. sequens 'promitteret'). Engelbrechtius duas sententias 'filius erat pater' et 'si pater erat' secludit; quod fecit, quia illud enuntiatum 'si aut pater de caelis . . . caelos' ad sequentia rettulit; ita sane supervacua essent haec verba. Sed si illud cum antecedentibus coniungimus, necessariae videntur sententiae istae, in quibus '< si > filius erat pater' R³ recte restituit. In fine Kroymannus 'si pater erat < filius >' bene posuit. Haec igitur sic scribenda: '< aut > quale est, ut filius item postul<ar>et a semetipso postulando a patre, < si > filius erat pater, aut iterum pater sibi ipse promitteret promittendo filio, si pater erat < filius? >'

De capitibus XXV—XXVI.

XXV. (276/14—41/16) percurrere adhuc et invenies quem patrem credis vitem patris (15) dictum et patrem agricolam, uti quem in terra tu putas fuisse, hunc rursus in caelis a filio agnoscere, cum illuc respiciens discipulos suos patri tradit. 5

2 vitem *Kr* (cf. *Ioh.* 15, 1): vice PMF; 3 uti quem *Leopoldus*: utique PMF, et quem *Iun*; 4 ad agnoscere *adn. Kr*: *scil.* invenies.

Egregie Kroymannus ex *Ev. Ioh.* XV 1: 'Εγώ εἰμι ἡ ἀμπελος ἡ ἀληθινή, καὶ ὁ πατήρ μου ὁ γεωργός ἐστιν restituit: 'vitem patris dictum'; quod codices tradunt 'utique' sanum non est, Leopoldus 'uti quem' proposuit. Sed consideremus scripturam: deum patrem Iesus in caelo esse agnoscit, cf. *Ev. Ioh.* XVII 1: Ταῦτα ἐλάλησεν ὁ Ἰησοῦς, καὶ ἐπάρας τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ εἰς τὸν οὐρανόν . . . , 11: πάτερ ἄγιε, τήρησον αὐτοὺς ἐν τῷ ὀνόματί σου οὗς δέδωκάς μοι . . . Fortasse igitur scribendum est: 'invenies, quem patrem credis, vitem patris dictum et patrem agricolam brevi<que post eum> (vel patrem vel agricolam patremque), quem in terra tu putas fuisse, hunc . . .'

XXVI. (277/13—42/11) ceterum ut alia evangelia nunc interponam, quae <de> nativitate dominica fidem (15) confirmant, sufficit eum, qui nasci habebat ex virgine, ab ipso adnuntiali angelo filium dei determinatum: spiritus dei superveniet in te, et virtus altissimi obumbrabit te: 5 propterea quod nascetur ex te sanctum vocabitur filius dei. volent quidem et hic argumentari, sed veritas

1 nunc *Kr*: non PMF; 2 <de> nativitate *Pam*: nativitate PMF; 3 eum *R*^s: enim PMFR¹; 4 adnuntiali *Kr*: adnuntiari PMF; determinate *Eng* (*defendens* adnuntiarum); 5 in te *om.* F; 6 vocabitur sanctum F.

(20) praevalebit. 'nempe', inquit, 'filius dei deus est, ***
 et virtus altissimi altissimus est'. nec pudet illis inicere, quod,
 10 si esset, scriptum fuisset. quem enim verebatur, ut non aperte
 pronuntiaret: 'deus superveniet', et 'altissimus obumbrabit
 te'? dicens autem 'spiritus dei', etsi spiritus dei **, tamen
 non directo (25) deum nominans, portionem totius intellegi
 15 erit sermo.

8 spiritus dei *susp. Eng (non probans quam Kr indic. lac.)*, lacunam
signavit Kr, ut et spiritus dei deus est *intercidisse putans*; 9 illis *Kr*:
 illos PM, illo F; inicere PM, vincere F; quod — verebatur *om. F*;
 12 etsi spiritum dei *Eng, nihil praeterea desiderans, lacunam signavit*
Kr, deus capit dici *supplenda censens*, deus *add. Urs*; 15 erit (i s. a
 a m. 1) M.

Valde dubito num Kroymannus recte 277/14—42/12
 'non' mutaverit in 'nunc'; mea quidem sententia auctor toto
 Iohannis evangelio tractato non iam alia evangelia percurrere
 vult, sed satis habet paucos afferre locos. Quare cum codi-
 cibus scribere velim: 'ceterum ut alia evangelia non inter-
 ponam...', interponendi vox significat *hinzufügen, herbei-*
ziehen, non ut putat Kroymannus *beiseite lassen*. In sequentibus
 iusto plus mutavit Kroymannus: ex antecedentibus verbis
 'spiritus dei superveniet in te, et virtus altissimi obumbrabit
 te...' satis apparet 'filius' (v. 20—18) lapsum calami esse
 pro 'spiritus'. Itaque Engelbrechtius recte restituit: «'nempe',
 inquit, 'spiritus dei deus est, et virtus altissimi altissimus
 est'», cui sententiae respondent verba, quae modo attuli. In
 sequentibus (v. 24—22) haud male scripsit Ursinus: 'etsi
 spiritus dei <deus>'. Sed aliam, quam praeivit (cum Pamelio)
 Engelbrechtius viam equidem ingressus scribo: 'spiritum dei';
 ut autem acrius sententiam opponamus sequenti, ordine ver-
 borum leniter mutato scribere velim: «dicens autem 'spiritus
 dei', etsi dei spiritum, tamen non directo deum nominans,
 portionem totius intellegi voluit...»

Ibid. 278/25—43/16: hoc et satanas eum in tempta-
 tionibus novit: si filius dei es, hoc et exinde daemonia

confitentur: scimus (279/1) qui sis, filius dei. patrem et ipse adorat. Christum se dei a Petro agnitum non negat. exultans in spiritu ad patrem: confiteor, inquit, tibi, pater, quod absconderis haec a sapientibus. hic quoque patrem nemini notum nisi filio (5) adfirmat. et patris filium † confessurus confessores et negaturus negatores suos apud patrem, inducens parabolam filii . . . , ignorans . . . , disponens . . . , habens potestatem etc.’

† ad verba Christum — negat, inquit Kr, cf. quae adnotavi infra ad l. 7; agnitum PM, cognitum F; 5 exultans F, insultans PM vulgo; 6 sapientibus, hic susp. Kr [ad patrem — confiteor . . . sapientibus —, hic Kr in ed. min.]; ad hic quoque adn. Kr: cf. 278/23 et in istis evangelii; 7 adfirmans susp. Kr; patris PM, patri F; adn. Kr: necio an huc sint inserenda quae supra l. 4 leguntur, hoc modo: et patris filium Christum se dei a Petro agnitum non negat, confessurus [adfirmat. est patris filius confessurus . . . Kr in ed. min.]; confessurus MF, confessurum P vulgo; 8 negaturus MF, negaturum P vulgo.

Loci Evangeliorum Matth. XI 25 et Luc. X 21 viam nobis aperiant ad verba scriptoris sananda; priore loco scriptum legimus hoc: Ἐξομολογούμεαι σοι πάτερ, κύριε τοῦ οὐρανοῦ καὶ τῆς γῆς, ὅτι ἔκρυψας ταῦτα ἀπὸ σοφῶν καὶ συνετῶν, καὶ ἀπέκάλυψας αὐτὰ νηπίοις . . . (27) Πάντα μοι παρεδόθη ὑπὸ τοῦ πατρὸς μου· καὶ οὐδεὶς ἐπιγινώσκει τὸν υἱὸν εἰ μὴ ὁ πατήρ· οὐδὲ τὸν πατέρα τίς ἐπιγινώσκει εἰ μὴ ὁ υἱὸς καὶ ὃς ἐὰν βούληται ὁ υἱὸς ἀποκαλύψαι. Altero quem laudavi loco scriptum videmus: (21) Ἐν αὐτῇ τῇ ὥρᾳ ἠγαλλιάσατο τῷ πνεύματι τῷ ἁγίῳ καὶ εἶπεν· Ἐξομολογούμεαι σοι πάτερ . . . νηπίοις (ut supra) . . . (22) Πάντα μοι παρεδόθη ὑπὸ τοῦ πατρὸς μου, καὶ οὐδεὶς γινώσκει τίς ἐστὶν ὁ υἱός, εἰ μὴ ὁ πατήρ, καὶ τίς ἐστὶν ὁ πατήρ, εἰ μὴ ὁ υἱὸς καὶ ὃς ἐὰν βούληται ὁ υἱὸς ἀποκαλύψαι.

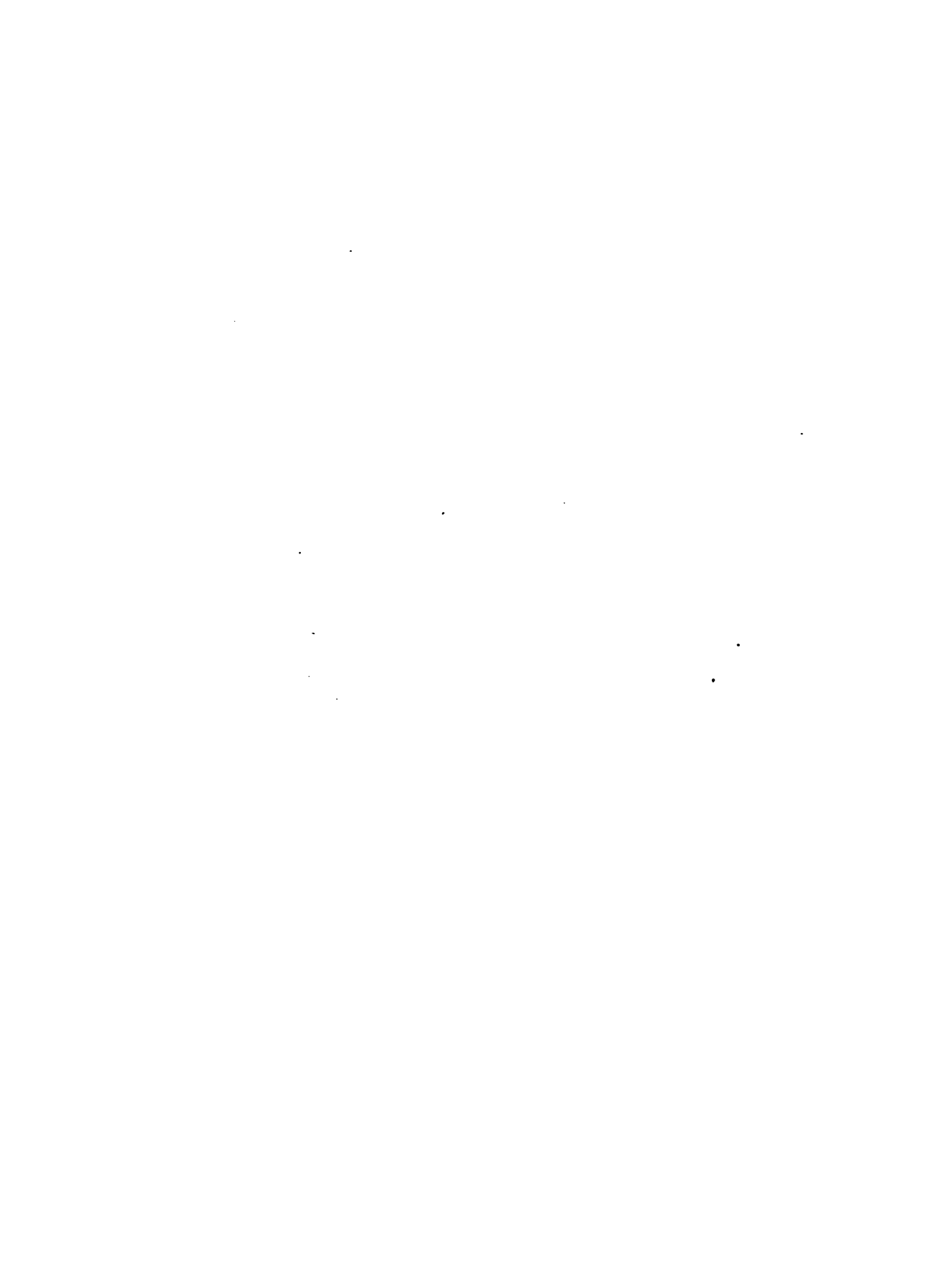
Profecto igitur scribendum est: ‘hic quoque patrem nemini notum nisi filio adfirmat et <nemini nisi> patri (ita F) filium’. Nunc participia ‘confessurus . . . negaturus etc.’ commode adnectuntur; de qua re iam saepius disserui (cf. ut exemplo utar 246/24—17/13 aliaque). Iam consideremus verba (279/1—43/18) ‘Christum se dei a Petro agnitum non

negat', quae Kroymannus suo loco movit. Cum 'confessus...' autem coniungi non possunt, quia illud respondet sequentibus participiis, sed cum verba 'patrem et ipse adorat' et 'exultans in spiritu ad patrem' dirimant, certe suo loco posita non sunt. Placet igitur quod proponit Reitzensteinius ordine verborum mutato: 'scimus qui sis, filius dei. Christum se dei a Petro agnitum non negat. patrem et ipse adorat <cum> (vel <et>) exultans in spiritu ad patrem: confiteor, inquit. . . .'

Iam ad finem pervenit disputatiuncula nostra, qua si quid ad Tertulliani verba aut emendanda aut interpretanda contribuisse videar, ei maxime viro hoc me debere libere profiteor, quem saepissime impugnavi, Aemilium dico Kroymannum, virum industria et sagacitate inter paucos de Tertulliano bene meritum.

INDEX LOCORUM TRACTATORUM.

Kroymanni editio maior:	Kroymanni editio minor:	Paginae:	Kroymanni editio maior:	Kroymanni editio minor:	Paginae:
cap. II		24—25	239 _{22—24}	11 _{20—21}	55
229 _{29—230}	3 _{20—25}	25	240 ₇	11 ₂₀	54
cap. III		71—76	240 _{10—11}	12 _{1—2}	54—55
230 _{12—14}	3 _{21—22}	73	cap. X		55—59
230 _{21—22}	4 _{6—8}	73—74	241 ₁	12 ₁₉	56—57
231 ₁	4 ₁₁	74—75	241 ₂₄	13 ₉	57
231 ₁₉	4 ₂₉	75	242 _{2—4}	13 _{17—18}	58—59
231 _{25—27}	5 _{2—6}	75—76	242 _{7—8}	13 _{21—22}	59
cap. IV		76—77	cap. XI		60—61
232 ₂	5 ₂	76	244 _{25—26}	15 _{26—27}	60
232 ₁₉	5 ₂₂	77	245 _{4—6}	15 _{21—16}	61
cap. V		1—17	cap. XII		61—63
233 ₂	6 ₄	7	246 _{22—26}	17 _{12—15}	63
233 _{11—12}	6 _{12—14}	7—9	cap. XIII		63—70
233 _{16—17}	6 _{18—19}	9—11	247 _{5—6}	17 _{22—23}	64—65
233 ₂₀	6 ₂₂	11	247 ₈	17 ₂₅	65
233 _{22—24}	6 _{25—26}	11—12	247 ₁₂	17 ₂₉	65—66
233 ₂₅	6 ₂₇	12	248 ₄	18 ₁₂	66—67
234 ₇	7 ₁	12	248 _{20—21}	18 _{22—29}	68
234 _{9—10}	7 _{2—4}	13	249 _{4—11}	19 _{5—12}	68—70
234 _{10—12}	7 _{4—6}	13—14	249 _{25—26}	19 _{26—27}	70
234 _{13—15}	7 _{7—9}	14—15	cap. XIV		30—39
234 ₁₈	7 ₁₂	15	250 ₁₀	20 ₅	33—34
cap. VII		18—26	250 ₁₉	20 ₁₄	34
235 _{19—20}	8 _{6—7}	20—21	251 ₂	20 ₂₅	35
236 _{15—18}	8 _{22—21}	21—24	251 ₅	20 ₂₇	35
237 ₁	9 ₉	24	251 ₁₅	21 ₄	35
cap. VIII		26—29	251 _{15—17}	21 _{4—6}	35—36
238 ₂₁	10 ₂₂	27	251 _{19—20}	21 _{8—9}	36
239 ₇	11 ₄	27—28	252 _{1—4}	22 _{9—12}	37—39
cap. IX		52—55	cap. XV		39—44
239 _{15—22}	11 _{12—20}	53—54	254 _{12—14}	23 _{10—12}	40—41
			255 _{2—3}	23 _{25—20}	41—42



**SPRACHLICHE UNTERSUCHUNGEN
ZU THEOPHRASTS
BOTANISCHEN SCHRIFTEN.**

VON

LUDWIG HINDENLANG.

STRASSBURG
VERLAG VON KARL J. TRÜBNER
1910.

Herrn Professor

Dr. BRUNO KEIL

in dankbarer Verehrung

gewidmet.

Von allen griechischen Schriftstellern der älteren Zeit ist Theophrast in Ansehung seiner botanischen Schriften am stiefmütterlichsten von der Wissenschaft behandelt worden. Die Philologen lasen sie nicht, weil sie der Stoff nicht anzog, die Botaniker nicht aus einem — wenigstens im letzten Jahrhundert stark bemerkbaren — horror Graecitatis, der freilich mit ihrer gesamten Nomenklatur in seltsamem Widerspruche steht. Dieses Schicksal theilte bis kaum vor einem Menschenalter mit Theophrast Hippokrates, aber nur in gewissem Sinne, insofern diesem stets wenigstens eine eingehende sachliche Durchforschung zuteil geworden ist. Das hat er allerdings hauptsächlich seinen Erklärern im Altertume, besonders Galen, zu verdanken. Theophrast aber hat nie jemanden gefunden, der ihn auch nur mit Verständnis abgeschrieben hätte. Auch Plinius hat es nicht getan. Dazu fehlte es ihm an klarer Anschauung, an physiologischen Kenntnissen ebenso sehr wie an wirklichem Forscherdrange. Und Athenaeus beschränkte sich darauf, einige Stellen, die ihm zu seinem jeweiligen Thema gerade zu passen schienen, oft aus dem Zusammenhange herausgerissen, zu zitieren. Der einzige aber, den wir als tüchtigen Botaniker des Altertums noch kennen, Dioskurides, hat uns leider nur ein Handlexikon officineller Pflanzen für Ärzte und Apotheker hinterlassen. So tappte denn die Wissenschaft größtenteils im Dunkeln, und bis in die jüngste Zeit war es damit nicht viel besser geworden. Deswegen sollen die Verdienste mancher Gelehrten, besonders aus dem Anfange des 19. Jahrhunderts, wie Schneider, Sprengel, Wimmer, Fraas, nicht unterschätzt werden. Aber alle Versuche, Theophrast wirklich näher zu treten, waren doch schließlich an Grundfehlern der Methode gescheitert. Erst Hugo Bretzl hat in seinem Buche "Botanische Forschungen des Alexander-

zuges' (Leipzig 1903) der Forschung die Wege gezeigt, wie man in den Inhalt der theophrasteischen Schriften eindringen kann, und ihr damit zugleich ihre Grenzen gewiesen¹⁾. Durch diese Arbeit ist wieder in weiteren wissenschaftlichen Kreisen Interesse für die botanischen Schriften Theophrast erweckt worden, und so dürfte denn auch bald die Zeit für eine neue Ausgabe — die letzte von Wimmer ist 1866 erschienen — gekommen sein. Zu einer solchen möchten diese Untersuchungen einige Bausteine liefern²⁾.

Die Grundlage für jede Ausgabe eines antiken Schriftstellers muß bilden die Erforschung seiner Diktion. Die Vernachlässigung dieser Forderung hat sich — gerade bei Theophrast — oft bitter gerächt, und manche Konjektur, die sachlich ganz gut sein mag, muß, weil sprachlich unmöglich, zurückgewiesen werden. Ich beginne meine Untersuchungen mit der Behandlung der äußeren Form, um mich dann der grammatischen und stilistischen Betrachtung zuzuwenden.

¹⁾ Vorher hatte nur O. Kirchner ('Die botanischen Schriften des Theophrast von Eresos' in *Fleckeisens Jahrb. f. klass. Phil., Suppl.-B.VII*) einige nützliche methodische Anregungen gegeben.

²⁾ Durch die liebenswürdige Mitteilung seiner Kollationen zu den von mir textkritisch behandelten Stellen hat mich Herr Oberlehrer Dr. Bretzl zu großem Danke verpflichtet.

I. Vom rhythmischen Wohlklang.

Wenn ich diese Überschrift wähle, so soll das nicht bedeuten, daß ich, wie es Blass bei den attischen Rednern tut, rhythmische Formen und Klauseln bei Theophrast nachweisen will. Meiner Ansicht nach ist dies ein vergebliches Unterfangen und würde hier, wie ja auch teilweise bei Blass, auf eine gesuchte Künstelei hinauskommen. Vor allem regelt eine sinngemäße Anwendung des Hiats den Rhythmus. Im Innern eines Satzes oder eines Satzkolons ist der Hiat bei Dichtern ganz verpönt und seit dem 4. Jahrh. bei guten Prosaikern auch ¹⁾. Hier ist er für den Griechen ein Mißklang, der seinem Ohr wehe tut, seine Vermeidung nicht etwa eine bloße Spielerei, ein leeres

¹⁾ Die meisten Schriften von Aristoteles ermangeln darum jeder Ausfeilung nach dieser Seite hin, soweit sie in der uns vorliegenden Form nicht zur Herausgabe bestimmt sind; wo Aristoteles ein wirkliches Buch schrieb, wie mit der πολιτεία Ἀθηναίων, da hat er auch Hiats zu vermeiden gesucht. Unserm Verständnis wird der Hiat vielleicht näher gerückt, wenn wir seine Wirkung uns vergrößert vor Augen führen. Dann wäre es ungefähr so, wie wenn ein Sänger mitten in einer Silbe Atem schöpft und hierauf von neuem den Ton ansetzt. Oder ähnliches empfinden wir, wenn jemand aus dem Stegreif spricht und dabei mitten im Satze nach Worten sucht. Man nehme nicht daran Anstoß, daß es sich hier nur um das gesprochene Wort handelt, auch bei dem gedruckten Wortbild gesellt sich in der Vorstellung der Wortklang dazu. Und man brauchte nur beim Druck einer fre gehaltenen Rede auch die Pausen des Vortrags etwa durch Gedankenstriche bezeichnen, dann wäre die Parallele genau durchgeführt. — Aus diesem Vergleich ergibt sich, daß die Vermeidung des Hiats nur beim gedruckten Buch oder bei einer Kunstrede geboten war. Niemand wird dagegen behaupten wollen, daß die Griechen auch hiatlos im täglichen Leben gesprochen haben. Ich weiß nicht, ob es nicht am Ende eine stilistische Feinheit von Plato ist, wenn er Hiats außer in seiner letzten Periode zuläßt. Seine Dialoge sollten sich ja nicht als rhetorische Übungen, sondern als Gespräche aus dem Leben darbieten.

Formgesetz, sondern eine Forderung seines natürlichen musikalischen Gefühls. Wir müssen bei diesem Ausdruck freilich von unseren Begriffen abstrahieren, denn für uns ist musikalisches Gefühl fast gleichbedeutend mit Sinn für Harmonien geworden; namentlich seit Richard Wagner, dem größten Genie in der Harmoniebildung, hat der Rhythmus an Bedeutung in unserer Musik noch mehr verloren. Für den Griechen ist aber der Rhythmus alles; nur, wenn man sich auf diesen Standpunkt stellt, kann man auch die in den letzten 20 Jahren gefundenen Proben antiker Musik richtig würdigen. Als das Wesen des Hiats bezeichne ich also 'eine Unterbrechung des musikalischen Linienflusses'.

Für eine Verkennung der eigentlichen Natur des Hiats halte ich es, wenn man sagt, ein Schriftsteller habe ihn nach bestimmten Wörtern erlaubt. Alle Prosaiker wie Dichter — sofern sie dieses Kompositionsgesetz überhaupt beachteten — von Homer und Isokrates angefangen bis zu den letzten Ausläufern in der Byzantinerzeit, haben nur in einem Falle wirklich Hiat zugelassen, nämlich dann, wenn er rhythmisch gerechtfertigt ist, d. h. wenn er zusammenfiel mit einem Einhalten der Stimme, mag dies — in der Poesie — durch die Metrik oder — in der Prosa — durch den logischen Sinn gefordert sein. Wenn sonst an zwei als Auslaut und Anlaut aufeinanderfolgenden Vokalen kein Anstoß genommen wird, so liegt der Grund immer in einer Verschmelzung bei der Aussprache. Nur als spezielle Fälle davon sind Krasis, Elision und Aphaeresis zu betrachten; bei der ersteren ist in häufig vorkommenden Verbindungen — nach $\kappa\alpha\iota$ und den Artikelformen — die Verschmelzung auch in der Schrift ausgedrückt. Bei der Elision büßt der auslautende Vokal seinen Klangcharakter ganz ein, bei der Aphaeresis der anlautende. Sehr mit Unrecht sieht man diese als poetische Lizenz an, man muß sie auch in Prosa nicht selten annehmen. Das gleiche gilt von der Synizese. Denn es ist doch wohl kein Zufall, daß sie meist nach solchen Wörtern eintritt, nach denen in der Prosa, wie man sagt, Hiat gestattet ist (nach $\mu\acute{\eta}$, $\delta\eta$ usw. usw.). Es ist doch sicherlich dieselbe Erscheinung, nur daß sie uns

im Vers durch die Forderung des Rhythmus augenfälliger ist. Man sollte darum endlich einmal mit der bisherigen Terminologie brechen, da sie, wie ich glaube, irrtümlichen Anschauungen entsprungen ist. Als Hiat sollte man nur die Fälle bezeichnen, wo tatsächlich ein neuer Ansatz der Stimme zwischen zwei Worten erfolgt, d. h. für die Prosa, wie schon gesagt, wenn zwischen aus- und anlautendem Vokal eine Sinnespause liegt, — alles übrige aber, was man bisher Hiat nannte, mit dem viel treffenderen Wort Synizese. (Von den sog. schweren Hiaten habe ich hier überall abgesehen, da es sich ja dort um vereinzelte Nachlässigkeiten handelt. Für sie gilt selbstverständlich die Bezeichnung Hiat.) Es erledigt sich, faßt man die Erscheinung so, auch die Frage, über die Benseler im Jahre 1839 in seinem Buche 'De hiatu' noch soviel Worte machen konnte und durfte, ob man Elision und Krasis (eigentlich müßte man noch Aphaeresis hinzufügen) auch stets in der Schrift ausdrücken soll, und wie weit man darin gehen dürfe. Jetzt haben alle Untersuchungen über Inschriften und Papyri¹⁾ bestätigt, daß man hier keine bestimmten Gesetze kannte. Aber dieser Bestätigung hätte es eigentlich nicht bedurft, es lag schon vorher klar zutage. Die Hauptsache ist, daß man Elision und Krasis mit dem Ohre empfindet, auch wenn sie für das Auge nicht dastehen. Und wenn man in der Schrift der Klarheit wegen von diesen Mitteln nicht überall Gebrauch gemacht hat, so ist damit noch lange nicht gesagt, daß der Grieche dann auch immer einen Hiat empfand. Wir müssen eine Verschmelzung in weiterem Maße annehmen, als wofür die Schriftzeichen einen Anhalt geben, genau so wie bei den Dichtern. Ich wundere mich, daß man bisher immer nur von poetischen Lizenzen sprach, während es doch wahrscheinlicher ist, daß hier Eigentümlichkeiten des gesprochenen Wortes überhaupt zugrunde liegen²⁾.

¹⁾ Ich habe daraufhin die Werke von Meisterhans, Schweizer, Nachmanson und Crönert nachgeschlagen.

²⁾ Es dürfte von Nutzen sein und manches in neues Licht setzen, wenn man die dargelegte Theorie auch auf die lateinische Prosa überträgt. Professor Reitzenstein hat sich daraufhin einzelne Abschnitte aus Cicero und Tacitus angesehen und vermutet, daß sich dort ähn-

Ich habe über diese Klärung der Begriffe so ausführlich gesprochen, weil sie mir nötig schien, da ich sie in der Literatur nirgends so behandelt gefunden habe. Damit glaube ich auch die unten eingehaltene Disposition gerechtfertigt zu haben. Ich habe eben als eigentlichen Hiat nur denjenigen rhythmischen Einschnitt bezeichnet, in welchem der Vokalzusammenstoß durch eine gleichzeitige Sinnespause seine Entschuldigung findet.

Darin besteht natürlich ein großer Unterschied zwischen den einzelnen Schriftstellern, wie weit sie Sinnespause als Entschuldigungsgrund für Hiat gelten ließen. Man scheint sich bei den Attikern von der Pedanterie, die anfangs vorherrschte, immer mehr frei gemacht und der natürlichen Aussprache genähert zu haben. So führt die Entwicklung von Isokrates über Demosthenes zu Theophrast. Die späteren Attizisten haben dann auch hier wieder Künstelei an die Stelle der Natürlichkeit gesetzt.

Für die Zulassung der Verschmelzung gilt zunächst, wie ausgeführt, das gesprochene Wort. Für Theophrast könnte aber noch ein besonderer Einschlag hinzukommen. Es mag nämlich auch die dialektische Aussprache seiner Heimat für ihn von Einfluß gewesen sein. Ich stelle dies natürlich nur als reine Vermutung hin, für die ich vorläufig den Beweis schuldig bleiben muß. Bei der weiteren Betrachtung sehe ich von der Poesie ganz ab und ziehe zum Vergleich nur den Gebrauch attischer Redner und noch den von Aristoteles in seiner Πολιτεία Ἀθηναίων heran. Daß Theophrast, der nach der Tradition seinen Namen von seiner Redekunst erhalten, und der selbst Περὶ λέξεως geschrieben hat, auch die rhetorische Vorschrift der Hiatvermeidung beachtete, kann man von vornherein annehmen. So sagt auch Blass in seiner griechischen Grammatik I S. 200: 'Theophrast berücksichtigt den Hiat durchweg, aber nach sehr freien Gesetzen'. Freilich worin diese 'Gesetze' bestünden, darüber fehlten bisher genauere Beobachtungen.

liche Erscheinungen finden lassen. Seiner dankenswerten Anregung kann ich vielleicht später einmal nachgehen.

Entsprechend den obigen Darlegungen zergliedert sich die Untersuchung in zwei große Hauptabschnitte:

I. Scheinbare Hiäte, die nur für das Auge da sind (nach der vorgeschlagenen Terminologie als Synizesen zu bezeichnen).

II. Wirkliche, zu entschuldigende Hiäte (Sinnespausen).

Daran werden sich anschließen als dritte Gruppe die Hiäte aus Nachlässigkeit. Vorher müssen aber alle die Fälle abgerechnet werden, die nicht auf das Konto Theophrasts, sondern auf das seiner Herausgeber oder auf das einer offensichtlich verderbten Überlieferung zu setzen sind.

Wie sorgfältig Theophrast den Hiat mied, zeigt z. B. deutlich der Wechsel von καθάπερ und ὡςπερ. Ich greife ein beliebiges Beispiel heraus, Hist. pl. I 11, 3—4¹⁾; dort haben wir nacheinander folgende Verbindungen: τὰ μὲν δερματικοῖς ὡςπερ — τὰ δὲ ζυλωδέσιν ὡςπερ — τῶν μὲν εὐθὺ καρκῶδη καθάπερ — τὸ καρκῶδες ἔχεται καθάπερ — καὶ ὡςπερ — καὶ τούτῳ καθάπερ εἶπομεν — καὶ στοιχηδὸν ὡςπερ — τὰ μὲν ἐνὶ τῆνι περιέχεσθαι καθάπερ — ὑφ' ἐνὸς ὡςπερ — τοὺς καρποὺς ὡςπερ — also immer nach Vokalen (von dem einzigen Beispiel nach καὶ abgesehen) καθάπερ, nach Konsonanten ὡςπερ. Natürlich ist dies nicht streng durchgeführt, da vor ὡςπερ auch Sinnespause eintritt, so VIII 2, 1 ἐξ ἑκατέρου ὡςπερ ἐν τῷ σταχύϊ πέφυκεν, ebenso vor οἶον, das Theophrast sehr liebt zur Anführung einzelner Beispiele: I 2, 7 κληρουμένη

¹⁾ Ich zitiere nach Wimmer (Leipzig 1854). Die Schneidersche Ausgabe Leipzig 1818—21 (5 Bde.) ist schon deshalb veraltet, weil der beste codex U (Urbinas) bei der Textgestaltung nicht berücksichtigt ist, seine Lesarten sind erst nachträglich im 5. Band verzeichnet. Vorher hatte Wimmer die Historien gesondert mit sorgfältigem Apparat und guten sachlichen Anmerkungen herausgegeben (Breslau 1842). Hier hat er auch seine zahlreichen Konjekturen eingehend begründet, was wir bei den Causae plantarum sehr vermissen. Endlich ist ebenfalls von Wimmer noch eine vollständige Ausgabe mit lateinischer Übersetzung bei Didot (Paris 1866) erschienen, wo einige weitere Konjekturen in den Text der causae aufgenommen wurden, — ohne daß dies allerdings besonders angegeben wäre. — Im folgenden bezeichne ich nach üblichem Gebrauch die Causae mit C., die Stellen aus den Historien werden mit bloßen Ziffern angegeben. Meine Beobachtungen reichen bis IX 7, den Schluß halte ich mit Bretzl für unecht.

οἶον; 5, 4 ὀζύδη οἶον; 8, 2 ἄμφω οἶον; III 2, 1 ὁμογενή οἶον; V 3, 1 διαφοραὶ οἶον und so noch öfters. Überhaupt darf man nicht glauben, daß Theophrast aus Ängstlichkeit vor dem Hiat stilistische Feinheiten preisgab, wenn Synizese oder Pause eintreten konnte. So finden wir z. B. nicht — wie bei den Attizisten — Wechsel zwischen Formen von ὄς und ὄσπερ¹⁾, ebenso wenig schreibt er καίτοι γε wie die Attizisten, sondern nur richtig attisch καίτοι—γε (über die paar Ausnahmen, von denen eigentlich nur eine übrig bleibt, s. S. 82). Neben μικρὸν ὑπερὸν wie VIII 2, 4 finden wir auch μικρῶ ὑπερὸν III 4, 1, das als einheitlicher Zeitbegriff ohne weiteres zusammengelesen wurde. Daß aber sonst Wortwahl und Wortstellung sehr durch das Hiatgesetz beeinflußt ist, läßt sich sicherlich annehmen, nur können wir das im einzelnen nicht nachweisen, da man sonst Gefahr liefe, oft Absicht zu wittern, wo gar keine vorliegt. An einigen wenigen Stellen indes ist sie unverkennbar, nämlich III 10, 2, wo beim Prädikatsadjektiv Genuswechsel eintritt: μονογενῆς δὲ καὶ ἡ μίλος, ὀρθοφυῆς δὲ καὶ εὐαυξῆς καὶ ὁμοία τῇ ἐλάτῃ, πλὴν οὐχ ὑψηλὸν οὕτως, ferner C. IV, 1, 5–6 τὸ δὲ μὴ δύνασθαι τηρεῖν τὰ γένη μὴδ' ἐξομοιοῦν ἐν ἀμφοῖν ἂν ἔχοι τὸ αἴτιον, καὶ τῷ πλείω χρόνον τὰ κατὰ γῆς μάλλον κατακρατεῖσθαι καὶ τῷ τοῦς σωματικούς δγκους ἀντιπᾶν, ὃ γοῦν καὶ τῆς ἀκαρπίας αἴτιον εὐλόγως. Hier ist γοῦν genau in demselben Sinne wie sonst οὖν gesetzt, während es sonst Theophrast nur bei Begründung allgemeiner Sätze durch einzelne Beispiele, überhaupt fast wie γάρ gebraucht. Endlich haben wir noch eine auffällige Änderung der gewöhnlichen Wortstellung C. V 4, 3 τῆς ὥρας ὑπογυίου τῆς βλαστητικῆς οὔσης (statt τῆς βλαστητικῆς ὥρας ὑπογυίου οὔσης).

A. Nur geschriebene Hiata, die beim Vortrag verschwinden.

Über die üblichen Elisionen will ich schnell hinweggehen; man findet alle Fälle, die auch sonst vorkommen, sehr zahlreich, so z. B. allein in dem kleinen 1. Buch der Historien

¹⁾ Vereinzelt ist II 7, 1 ἡ κυπρίτιος, ἤπερ οὐ.

δέ mit folgendem Vokal mehr als 200 mal; außer ε haben wir oft ausgehendes ο (δύο usw.), ι bei Präpositionen und Adverbien (ἐπί, ἔτι usw.), ᾱ nicht nur bei Adverbien und Zahlwörtern, sondern auch in der Deklination (wie II 6, 7 γλυκύτητα¹⁾ ἰδίαν ἔχει; I 7, 1 οὐσα ἐπί; I 10, 7 φύλλα εἰκός; C. I 6, 7 τὸ ἐνθεμα οὕτως; VIII 8, 4 τοῦνομα εἴληφε und sehr viele andere Beispiele, darunter auch solche, wo das auslautende ᾱ den Akzent trägt wie III 11, 5 τὰ μὲν ὀρεινὰ εὐχρῶα γίνεται usw.). Daß sich keine Beispiele von elidierbarem ᾱ in der Konjugation finden, hängt mit dem Stil zusammen, da Theophrast fast nie in der 1. Person berichtet. — Auch über die gebräuchliche Anwendung der Krasis brauche ich nichts zu sagen, da es sich dabei, wie bemerkt, ja nur um reine Äußerlichkeiten der Schrift handelt²⁾.

Abgesehen von diesen oft auch in der Schrift ausgedrückten Beseitigungen des Hiats ist nie einer anzunehmen nach καί, wo ja in einzelnen Fällen die Krasis auch geschrieben wird; wie zahllos dies vorkommt, mag man daraus erkennen, daß auf den 32 Seiten des 1. Buches der Historien 292 mal nach καί Vokal folgt. Fast ebenso oft finden wir den nur geschriebenen Hiat nach allen Formen des Artikels (im 1. Buch 146 mal), nicht nur wenn ein Substantiv unmittelbar folgt, sondern auch sonst durchweg; man vergl. I 4, 3 τὸ οὕτω σκοπεῖν; 1, 2 τὰ ὑπερον γεννηόμενα; II, 3, 3 ἐκ τοῦ ὄπισθεν; I 14, 2 ἐν τῷ ἄνω; 3, 1 τὸ ἀπὸ ρίζης μονοτέλεχος; 1, 9 τὸ ὑπὲρ γῆς πεφυκός; 8, 4 τὸ ὑπὸ τῆς πληγῆς;

¹⁾ Derartige Elisionen hat Isokrates noch nicht gestattet, s. Benseler, De hiatu S. 12; über die übrigen Elisionen von ᾱ bei Isokrates s. S. 53—54, dagegen Demosthenes s. S. 155—165.

²⁾ Das Gleiche gilt für das ν ἐφελευκτικόν (über den Gebrauch auf attischen Inschriften s. Meisterhans³ S. 113—114). Bei einem den Hiat vermeidenden Schriftsteller wird man es vor Vokalen in unseren Ausgaben nicht weglassen dürfen. Man stelle darnach die Schreibung richtig: IV 4, 8 ἀφορώει ἀμπελοι; IV 11, 1 καλοῦσι, οὐ; IV 11, 8 προσαγορεύουσι ἵππιαν; V 4, 7 λέγουσι, οὐδέν; 8, 3 τέμνουσι ὦστ'; 9, 4 ζητοῦσι εἰς; VI 2, 3 εὐμελιτοῦσι ἦ; VII 15, 1 λαμβάνουσι ἀκολοθοῦντα; C. I 7, 8 προαποτέμνουσι ἡμέραις; C. I 20, 5 εὐβλαστῶσι ἄγαν; C. III 18, 1 καταείωσι ἄμα; C. VI 1, 5 δυνάμεσι ἀφορίζει; 16, 3 ἔοικε ἐν (oder ἔοικ' ἐν?).

III 1, 2 τῆ ἀπό τῶν ριζῶν; I 8, 2 τὰ ὑπὸ ταυτὸ γένος; 1, 5 τῷ ἐν τοῖς ζύοις; 1, 12 τῷ ἐφ' ἑν; VI 4, 2 τῷ ὑπὸ τὸ ἀκρόν usw.

Nach τῖ finden wir Vokale: I 2, 2 τί ἐστίν; I 2, 7 π ἄλλο (ebenso I 6, 9; 9, 9; IV 1, 2; 3, 7; IX 1, 4; C. I 18, 4; 16, 9; III 5, 3, 5 usw.); I 7, 3 τῖ ἐκ; III 12, 9 τῖ ἐμποδίσῃ; VIII 1, 3 τῖ ἕτερον (C. V 6, 10); C. V 11, 4 τῖ ἀεί; C. VI 2, 2 τῖ ἀνομοίωτος¹⁾. Nicht hierher gehört C. VI 19, 3, wo Wimmer φυλακτικόν τῖ εἶναι schreibt, wo man aber besser ändert μὴ οὕτω λεπτόν τῖ ὡς στεγνόν καὶ φυλακτικόν εἶναι²⁾. Nach ὅτι, wonach sogar Isokrates Vokale hat (s. Blass, Att. Ber. II 143), viele Fälle wie I 7, 3; 13, 2; II 6, 1; III 17, 4. Hieran reihen sich περί: so περί Αἴγυπτον II 6, 7; περί αὐτόν I 1, 7; περί ἄνθους III 11, 1 usw. — μέχρι: μέχρι οὐ I 7, 3; II 5, 4 usw., doch nur diese Verbindung, ebenso ἄχρι οὐ II 5, 4, 5; V 1, 8. — ἦ im 1. Buch der Hist. 18 mal vor Vokalen; auch bei Isokrates s. Benseler a. a. O. S. 46. — μή: bei Isokrates nur im Τραπεζιτικός, dagegen bei Demosthenes öfter, s. Benseler S. 62; auch bei Anaximenes (s. Blass II 397) und bei Plato in den gefeilten Schriften (s. Blass II 459), bei Aristoteles nicht häufig (s. Kaibel, Stil und Text der Πολιτεία Ἀθηναίων S. 11). Sehr geläufig bei Theophrast; z. B. im 1. Buch der Hist. 18 mal. Doch begünstigt auch hier das folgende Wort oft die Verschmelzung, so in Verbindungen wie μὴ ἐν I 4, 2; 14, 4; μὴ ἐκ I 10, 7; μὴ ἔχει(v) I 4, 3; 6, 1, 5; 8, 1; μὴ ἐπιτηθέντος IV 2, 3. — Allgemein üblich sind auch Vokale nach εἰ, so bei Isokrates, aber nicht in den Prunkreden (s. Blass a. a. O. II 143), auch bei Plato in den Gesetzen (s. Blass a. a. O. II 459); bei Theophrast 24 mal, so εἰ αὐαίνονται IV 12, 3; εἰ ἀληθές C. V 9, 13; εἰ ὄλωσ VI 3, 7; εἰ ὑπερον C. VI 8, 3. Auch hier könnte man wieder oft die Ursache der Verschmelzung im folgenden Worte suchen (εἰ ἐπιπέτοι C. V 4, 5 usw.), wie man überhaupt fast die Hälfte aller Beispiele der ganzen Hiatuntersuchung doppelt anführen

¹⁾ So von Wimmer sicher richtig statt des überlieferten ατρίαν ὁμοίωτος geschrieben.

²⁾ Die codd. haben μὴ οὕτω στεγνόν ὡς λεπτόν τῖ καὶ φυλακτικόν τῖ εἶναι, was dem Sinne nach ausgeschlossen ist. Das zweite τῖ mag aus dem ersten nach λεπτόν entstanden sein.

könnte. Ich mußte mich, um die Übersicht nicht übermäßig zu erschweren, darauf beschränken, nur einmal solche Fälle anzugeben und zwar dort, wohin sie mir am ehesten zu gehören schienen.

Die Partikel ἄν bildet nach vokalischem Auslaut keinen Hiat, so bei Isokrates, aber nur in den Gerichtsreden und in der Verbindung πολὺ ἄν. Mit Ausnahme von συμβαίνοι ἄν I 10, 6 haben wir immer das Relativpronomen vorher, so οὗ ἄν II 5, 4, 5; III 10, 3; IV 11, 1, 9; VIII 5, 4; C. V 17, 2; VI 11, 12; 14, 11; ἧ ἄν IX 3, 2; C. I 3, 5; ᾧ ἄν C. V 6, 7; ὃ ἄν I 8, 4; ὅπου ἄν C. VI 17, 7; ὅσω ἄν C. I 6, 2.

Wir kommen nun zu den Verschmelzungen, die sich zwar auch schon vor Theophrast finden, aber nur vereinzelt oder nicht bei allen den Hiat vermeidenden Schriftstellern. An Partikeln gehören hierher:

δὴ (bei Demosthenes, s. Blass a. a. O. III 103 Anm.)¹⁾: δὴ ἐπετειόκαρπα I 2, 2; δὴ αὐταὶ I 6, 7; δὴ ἐφίκηται V 1, 8; τρίτω δὴ ἔτει C. I 9, 3 und δὴ ἐπ' ἄρχοντος, C. I 19, 5 so liest Prof. Keil statt ἦδη ἐπ'; δὴ paßt hier als Verstärkung des vorausgehenden superlativischen Begriffs τὸ τελευταῖον sehr gut. Übrigens läßt nach ἐπειδὴ auch Isokrates im Τραπεζιτικὸς 2 mal Vokal folgen (Benseler a. a. O. S. 54). Hierher möchte ich auch ἦδη ἕτερα I 2, 5 ziehen.

ἐπεὶ : ἐπεὶ ἢ III 1, 3; VII 1, 2; ἐπεὶ οἱ γε IX 2, 3; ἐπεὶ ἐν C. V 3, 7; ἐπεὶ οὐδέ IV 9, 1; II 3, 2; C. I 3, 2; II 8, 2; VI 4, 5; 10, 7; ἐπεὶ οὖν C. VI 14, 3; ἐπεὶ οὕτω C. I 16, 6. Sinnespause ist vielleicht eher anzunehmen in ἐπεὶ ὧν C. IV 8, 3; VI 11, 15 ἐπεὶ ὅτι I 6, 10; II 9, 13; V 17, 7; C. VI 8, 3; ἐπεὶ ὅσα C. II 7, 3; III 17, 1; V 3, 4; ἐπεὶ ὅπου C. I 12, 7; ἐπεὶ εἰ C. I 6, 10; III 7, 8; ἐπεὶ ὡς IV 3, 4; ἐπεὶ ἕαν IV 15, 4.

μέντοι und καίτοι (bei Demosthenes, Blass a. a. O. III 103): τὴν μέντοι οὐσαν III 9, 8; ἀσθενέστεροι V 9, 3 καίτοι.

οὐχί, τουτί: bei Demosthenes in der 3. olynth. Rede, wo Benseler (S. 64) mit Unrecht Pause annimmt, und in der Rede von der Truggesandtschaft (Benseler a. a. O. S. 100). οὐτοσί in

¹⁾ Von Späteren läßt Verschmelzung zu Plutarch, s. Benseler, De hiatu S. 317, 334, 335 usw., wo Benseler immer ändern will.

der Rede vom Kranze will Benseler und *τουτοῖ* in der von der Truggesandtschaft auch Blass ändern, vielleicht unnötig. *οὐχι ἐν* II 6, 10; *ἔτος φέροι οὐχι ἄρουρα* wird VIII 7, 6 als Sprichwort zitiert, ebenso C. III 23, 4, dort aber in der Form *οὔτι ἄρουρα*.

Andere einsilbige Formwörter, nach denen auch Demosthenes gern Vokal folgen läßt (Blass a. a. O. III 101), sind:

που : *φασί που ἀναφύνα* IV 15, 2; *ἔάν που ἐνώπι* C. III 16, 4; *εἴ που ἄλλοθι* C. I 13, 5; V 18, 3.

οὔ : *οὔ ὁ* I 3, 1; IV 4, 5; 10, 5; 11, 1 usw.; *οὔ ἡ* II 6, 9; III 15, 5; *οὔ οἱ* IV 7, 2; *οὔ ἐν* I 10, 5; *οὔ ἀνερῖθη* V 2, 4; *οὔ ἀμφοτέρων* C. IV 7, 7. Daran schließen sich wohl an:

ἄποι ὁ ἥλιος VI 7, 3; *ἄπου ἵπποι* IV 4, 12; doch ist diese Stelle verderbt; vielleicht gehört hierher auch *ἄω ἐνδοξότερα* IV 4, 4, das ich unten nochmals aufzähle; freilich vermißt man *ἦσαν* (über Vokale nach kurzen Formen des Relativs s. S. 19). — Zusatz: C. II 17, 9 schreibt Wimmer: *ἡ ὑπολαίε ἦ εἰς τὴν νεοττίαν τὰ ψὰ τίθησιν*; überliefert ist *καὶ* für *ἦ*, danach kann man ebenso richtig und paläographisch wahrscheinlicher mit Moldenhauer und Schneider *ἦς* εἰς einsetzen.

Als größere Gruppe gehört hierher der Verbalausgang *αι*. Zwei Beispiele finden sich im Isokrateischen *Τραπεζιτικός* (Blass a. a. O. II 234), eine größere Anzahl bei Demosthenes, in der Kranzrede z. B. 8 Fälle, wo Benseler entweder Pause annimmt oder ändert. Daß dieser Ausgang fast nur den Wert eines kurzen Vokals hat — nicht sowohl seiner metrischen Quantität, als vielmehr der Qualität nach —, bezeugen die Inschriften der Alexandrinerzeit, die einigemal *αι* sogar elidieren (Kühner-Blass, Griech. Gramm. I S. 238). Ich rechne alle die Fälle nicht hierher, in denen auf *αι* eine Sinnespause folgt; freilich kann man bei ganz kurzen Gliedern im Zweifel sein. Sicherlich gehört zu der jetzt behandelten Gruppe wenigstens VII 2, 4 *εἶναι ὡς ἀπεπτον*. Ich zähle die übrigen Beispiele auf:

Infinitive: a) passive: *ἐθίεσθαι ἐστιν* I 7, 3; *γίνεσθαι ἀτεράμονα* II 4, 2; *καταναλίσκεσθαι οὔτω* II 6, 2; *κατακρύπτεσθαι ὄλα* IV 7, 4; *γίνεσθαι ἄμφω* IV 14, 8; *ἀδρύνεσθαι οὔσα* VIII

10, 3; ἐνδαδοῦσθαι ἐνιαυτῷ IX 2, 7; τελειοῦσθαι ἄμφω C. IV 6, 4; δύνασθαι ἐσθίειν C. VI 10, 7; b) aktive: ἀνατεῖλαι ὕλης III 1, 6; εἶναι ἡ ἄρκευθος III 12, 3; εἶναι ἡ ἰόνα V 8, 3.

Indikative und Konjunktive: γίνεταί ἰνός I 2, 6; γένηται ἀρπιτελή II 5, 5; γίνονται ἀπύρηνοι II 7, 2; γίνεταί αὐτό III 18, 9; δέχεται ἡ χώρα IV 4, 1; γίνεταί ὁ πῖλος 8, 7 (doch verderbt); φύεται ἡ ἄγρωσις 10, 6; γίνονται ὄλων 14, 8; δυκνεῖται ἡ ἀπό VI 2, 4; φυτεύεται αὐτά VII 1, 6; ἀπήρηγται αἱ ἀποφυάδες 2, 5; χρῶνται οἱ ἰατροὶ 4, 4; ὕεται ἡ χώρα VIII 6, 6; γίνεταί ἡ πῆδησις 11, 7 (Wimmer schiebt καὶ εἰν); γίνεταί ὁμοίότης C. II 13, 1; κωληκοῦνται οἱ καρποὶ C. V 10, 1; φυτεύεται οὐδὲν C. VI 10, 1. Es finden sich, wie man sieht, in den *Historiae* weit mehr Fälle als in den *Causae*. — Ich lasse die Beispiele folgen, wo auf αἱ vokalisches anlautende Präpositionen folgen, die, wie nachher gezeigt wird, bei Theophrast nie Hiat bilden. a) Indikative und passive Infinitive: συμφωνεῖται ἐκ C. VI 8, 7 (W.); διαφύηται ἐν III 7, 2; φύεται ἐν IV 3, 7; γίνεταί ἐν IV 8, 7; ἐνέχεται ἐν V 6, 3; κοιμάται ἐν VII 5, 4; ἀδρύνεσθαι ἐν 11, 4; φύεσθαι ἐν 11, 8; ἀποτήκεται ἀπό C. V 13, 6; ἀπολιθοῦνται ὑπὸ IV 7, 2; ἐντίκτονται ὑπὸ IV 14, 5; ἐξικμάζεσθαι ὑπὸ C. III 6, 1; weiter noch γίνεσθαι ἐνταῦθα IV 2, 5; λέγεται ἀπὸν IV 4, 1 (W.); δύναται ἀφαιρεθέντα C. II 8, 2 (dies Lesart der Editoren). b) Aktive Infinitive: εἶναι ἐν I 9, 5; VII 6, 3; εἶναι ἐπέτειον IV 9, 3; διατηρῆσαι ἐπὶ πλείον C I 3, 2; διέναι εἰς C VI 11, 7.

Hieran möchte ich gleich die übrigen Fälle reihen, wo Präpositionen Hiat zu bilden scheinen. Denn ich glaube nicht, daß erst Theophrast an solchen Verbindungen nichts Anstößiges gefunden hat; sie finden sich vielmehr auch früher bereits, wenn auch seltener. Sie bilden einen großen Teil der sonst als schwer angesehenen Hiata. Bekannt ist bei den Dichtern die ἀφαίρεσις von ἀπό, ἐπί vgl. Kühner-Blass I, S. 240f. Es scheint eben, als wenn es auch solche Vokalfolgen gegeben habe, die zwar von einer strengen Kritik verworfen, aber hier und da doch zugelassen wurden. Dies dürfte wie für den Verbalanlaut αἱ so auch für die vokalisches anlautenden Präpositionen, sicherlich für die mit ε be-

ginnenden zutreffen. Man müßte daraufhin nur die bezügliche Literatur durchsehen, es würden sich gewiß die schweren Hiäte sehr vermindern. Die Häufigkeit der vorkommenden Fälle läßt auch hier auf eine allgemeinere Gültigkeit schließen. Nur ganz flüchtig habe ich folgendes angemerkt. Von den 39 Hiäten — abgesehen von den durch Demosthenischen Gebrauch gerechtfertigten, die Benseler (aus dem Isokrateischen *Τραπεζιτικός* und der Rede gegen Euthynus) S. 54 f. aufzählt, sind nicht weniger als 18 vor Präpositionen (weitere drei vor syll. Augment); vokalischen Auslaut vor Präpositionen haben wir im *Aias* des Antisthenes zweimal (darunter freilich *ἀφίκαται* *εἰς*, Blass, Att. Ber. II 342); von den vier 'unentschuldbaren' Hiäten, die Blass II a. a. O. 397 aus dem 1. Kapitel der *Τέχνη* anführt, sind zwei vor Präpositionen (die andern nach verbalem *αι*). Noch häufiger sind die Beispiele bei Demosthenes, s. Benseler a. a. O. S. 73 f., auch in der Kranzrede s. S. 89 f.; in der Aufzählung S. 93—94, wo Benseler oft sehr gezwungen Pause annehmen will, finde ich sechs Fälle vor Präpositionen (vier nach *αι*), ebenso S. 94—95 drei vor Präpositionen (sechs nach *αι*, zwei vor syllabischem Augment s. unten), in der Aufzählung aus der Gesandtschaftsrede S. 101, vier vor Präpositionen. Theophrast scheint auch hier weitergegangen zu sein. Ich gebe die Beispiele nach den einzelnen Präpositionen geordnet wieder, und zwar jedesmal zuerst vor den einfachen Wörtern, dann vor Zusammensetzungen:

vor *ἐκ*: a) *γεννᾶ* *ἐκ* C. IV 15, 4 (W); *φανεραι* *ἐκ* C. V 12, 1; *φέρει* *ἐκ* III 16, 1; *πλατανῶ* *ἐκ* C. V 4, 5;

b) *κωδῦα* *ἐκτελειωθῆ* IV 8, 9; *κεραῖαι* *ἐξαιρεθείης* V 5, 3; *πολύ* *ἐκτρέχει* VI 8, 1; *χρόνῳ* *ἐξομοιοῦσθαι* IV 7, 3¹⁾;

vor *ἐν*: a) *ὄστᾶ* *ἐν* C. I 16, 7 (Heinze); *κατεργασία* *ἐν* C. III 20, 7; *γλυκεῖαι* *ἐν* III 8, 2; *ἀθληται* *ἐν* VIII 4, 5; *φέρει* *ἐν* III 16, 1; *ἠλοημένοι* *ἐν* C. IV 12, 8 (W); *καλλίστη* *ἐν* III 15, 5; *ἐψῆχη* *ἐν* IV 4, 2; *ἦ* *ἐν* IV 7, 3; *αὔτη* *ἐν* IV 7, 7; *κύπη* *ἐν* VI;

¹⁾ Nicht hierher zähle ich: *ἐλάττω* *ἐκβαίνειν* IX 2, 5, dafür ist *ἐλάττων* *ἐκβαίνειν* zu lesen; das Gleiche gilt für *πλείω* *ἐν* IV 1, 4. In Wegfall kommt auch *μήλου* *ἐκπιέσῃ* IV 4, 2; hier fehlt die Verbindung mit dem vorhergehenden *ἐψῆχη*; man lese also *κάκπιέσῃ* (καὶ ἐκπιέσῃ).

9, 8; ἤδη ἐν VIII 10, 3; ἀρίστη ἐν IX 7, 4; συνεχῆ ἐν C. I 5, 4; μεταβολῆ ἐν C. I 13, 7 (W); φυτεῖοι ἐν II 2, 8; Λέσβου ἐν III 18, 13; πολλαχοῦ ἐν IV 5, 4; Κύπρου ἐν IV 7, 1; παπύρου ἐν VI 3, 1; μικροῦ ἐν IX 7, 1; Ξηροῦ ἐν C. VI 1, 1;

b) θέσει ἐγκειμένας V 3, 6; ἀλλοιώνει ἔγχυμα C. VI 3, 2; ἄλλη ἐναντιότης C. III 20, 3; πολλοὶ ἐγκαταλιπόντες II 8, 2; ὑγροῦ ἐμφύτου C. VI 3, 5; μεταξύ ἐγγίγνονται C. III 22, 3; ταχὺ ἐξίσταται C. V 18, 2; Λέσβω ἐμπρησθέν III 9, 5; ὄσῳ ἐνδοφότερα¹⁾ IV 4, 4; τῷ ὑγρῷ ἐναπόμιξις C. VI 1, 1;

vor ἐπί: a) ἐὰ ἐπί III 4, 5; φέρει ἐπί II 6, 6; γῆ ἐπί IV 6, 5;

b) ῥίζαι ἐπιβλασάνουσι VII 2, 3; λειριώδη ἐπιβαρεῖαν III 13, 6; δένδρου ἐπιρροήν C. V 4, 5; ἄμμω ἐπιπάττουσι C. II 9, 9;

vor εἰς nur bei der einfachen Präposition: παραβλαστητικαὶ εἰς I 6, 5 ἐκπέσει εἰς IV 4, 2 ἀφεμένη εἰς VI 5, 4 αἰσυμβρίου εἰς C. V 7, 1;

vor ἀνά nur in Zusammensetzungen: κίττου ἀνάπαλιν I 10, 1; τελείου ἀναβάπτονται III 13, 6 (doch verderbt); ἡλίω ἀνάγεσθαι C. VI 10, 3. — εὐθὺ ἄνω C. IV 7, 1 ist ein Druckfehler bei Wimmer, die codd. haben εὐθύς;

vor ἀντί: ἐπικρατεῖ ἀντιπερισταμένον τὸ θερμόν C. II 9, 8;

vor ἀπό: a) ἀποτηδῆ ἀπό II 9, 3; ἐν τοῖς ἄνω ἀπὸ θαλάττης IV 4, 1 (so Bretzl, Bot. Forsch. d. Alex. S. 221 und 348);

b) αἰεὶ ἀπόλλυσθαι III 13, 2; κληρονομένη ἀφήσιν VI 4, 7; ἀπὸ τοῦ δένδρου ἀφαιρεθῆ C. I 1, 3; Ξηρῷ ἀπομιγνύμενον C. VI 14, 7;

vor ὑπό: a) ἐν τῇ γῆ ὑπὸ IV 7, 6; καταρρεῖ ὑπὸ C. III 20, 4; οἱ καθαροὶ ὑπὸ τῶν ῥόδων C. VI 5, 1; b) κελύφη ὑπέροθρα IV 12, 3;

vor ὑπέρ: a) αἱ αἰτίαι ὑπέρ C. V 14, 6; b) ἡ ὑπερβολή C. I 20, 6.

Die beiden letzten Präpositionen sind anscheinend in den wenigen Fällen nach Analogie der anderen behandelt worden, man wird darum die Stellen nicht zu den eigentlichen Hiaten rechnen, denn bei dem Äoler Theophrast erschwerte auch der spiritus asper am wenigsten die Verschmelzung; ebenso wird man auch

¹⁾ Wimmer schreibt gegen die Regeln der Komparationsbildung ἐνδοψτέρα.

III 17, 5 ἀνοεῖ ἄμα τῇ μεσπῆλῃ zur Not ertragen und C. VI, 11 ἢ τροφή ἄμα, wo freilich ἄμα reines Adverb ist. VII 14, 1 dürfte ἀντικρὺ ἀλλήλων in ἀντικρὺς ἀλλήλων zu ändern sein.

Man sieht aus dieser Zusammenstellung, daß, auch wenn man von den leichteren Fällen vor ἐν und ἐκ absieht, noch eine erkleckliche Zahl von sog. Hiaten vor Präpositionen übrig bleibt. Es würden sich die schweren Hiata nahezu verdoppeln, wollte man die Möglichkeit einer Verschmelzung leugnen. Abgesehen von dem vereinzelt Vorkommen bei früheren Schriftstellern ist für mich auch folgende Beobachtung bestimmend. Nie ist in den obigen Beispielen unter a) bei zweisilbigen Präpositionen der Vokal der zweiten Silbe (z. B. ἀπ') elidiert. Das erleichterte die Verschmelzung mit dem vorausgegangenen Wort, die man sich, wie nochmals betont sei, nicht als vollständige Krasis, sondern als Synizese zu denken hat¹⁾.

¹⁾ In den Fragmenten finden sich noch: φθάνει ἐκπηγός V 7 (W); διαφέρει ἔωθεν VIII 1; κωλύει ἐπιέναι IX 26; τοιαῦται ἐκλευεῖς X 2; πάσαι ἐν II 47; αὐ ἐν II 21; συνεχῆ ἐν VIII 9; συμβαίνοι ἐν VII 5; περίπατοι ἐν VII 15; ἔστω ἐν IX 1; τέφρα ἐκρύπτουσι III 23; μολυβδα ἐγχεύουσι IV 41; ἀλλοτρία ἐμπεπωκυῖα VIII 12; διακριθῆ ἔνθεν I 61; ὄσω ἐμψυχρότερος I 53; αὐτῷ ἐνυπάρχει V 77; ὄσω ἐγκλίνουσι VIII 5; ὄσω ἐπιχέοντες IV 8; διαλλάττει εἰς III 75; διαλυομένου εἰς III 75; καταψύζει εἰσοδον X 3; εὐτρήτου εἰσιοδον I 56; ἐνεργεῖα ἀναμίγνυνται IV 44; ψυχρά ἀντιπερίστασιν IX 23; πλείστη ἀπουσία IV 25; δεῖ ὑπέρ II 24. Überhaupt weisen die Fragmente durchaus dieselben Gesetze auf wie die großen Schriften, dieselben Freiheiten und im übrigen dieselbe Sorgfalt in der Komposition. Eine Ausnahme macht nur fr. VI, das geradezu von groben Hiaten wimmelt; ich zähle 38 Fälle, die sich auf keine Weise entschuldigen lassen, und außerdem noch zahlreiche, die ich für zulässig halte, weil sie in der Aussprache verschmolzen werden können, die sich aber in diesem Fragment doch auffällig häufen. Des weiteren erscheinen für Theophrast bedenklich der Gebrauch von ἔωσ als Präposition in zeitlicher Bedeutung (ἔωσ ἰσημερίας § 7), ferner das Fehlen der Kopula nach ἄν (τοῦ δ' ἕαρος ἦττον ἄν ταῦτά σήμερα § 32), dann das Vorkommen der sonst bei Theophrast sich nicht findenden Verbindung ὡς δ' αὖτως § 8 u. 9, von μεῖς (in der Bedeutung 'Vollmond'). Wenn man endlich die ungeschickte Stilisierung des Ganzen betrachtet, wo sich so schwerfällige Stellen finden wie κέγχα μικρά λαμπρά πολλά (§ 25), und die Eingänge sich in stereotyper Weise wiederholen, so wird es für mich zur Gewißheit, daß wir hier ein Elaborat haben, das entweder mit Theophrast selbst gar nichts zu tun hat, sondern in seiner

Mehrere andere Stellen, wo Präpositionen keinen Hiat bilden, habe ich bei anderen Gruppen angeführt, so einzelne nach δὴ, πού, mehrere nach αἰ, weiter unten nach Dativ-ι, bei Zeitbestimmungen, einige auch im nächsten Hauptabschnitt. — Ähnlich wie bei den Präpositionen ist die Ursache der Verschmelzung im folgenden Vokal zu suchen bei einigen mit ε beginnenden häufigen Wörtern. Es sind dies also die Fälle der sog. Aphäresis. In der Prosa nimmt man sie von den Älteren bei Demosthenes an in ἐγώ und ἐκεῖ (s. Blass a. a. O. III 103), für den Attizismus hat W. Schmidt (Atticismus I, 59 u. 404) Beispiele gesammelt. Theophrast gestattet sich diese Freiheit auch bei ἐλάττων, ξνία, ἔτι und dem syllabischen Augment: τῷ δὲ κύτῳ ἐκείνην C. I 18, 1; γλυκυκαρπεῖ ἐκεῖ C. II 3, 7; πορφυρᾶ ἔστι V 16, 3; εὐβλακτῆ ἔστιν C I 6, 4; ἐκάτῳ ἔστι C. IV 1, 1; ἐν ὑγρῷ ἔστι 16, 3 (W)¹⁾; ἐκφανῆ ἔχει I 10, 2; τοῦτῳ ἔχουσι 11, 7; ἀνθει ἔχει 13, 2; δι' ὄλου ἔχει V 3, 6; τὴν φύσιν ἀκανθώδη ἔχει VI 4, 3; ἡ κολυτέα ἔχει III 14, 4; οὐκ ἀκανθώδη ἔχει 16, 2; ἡ ἀνδράχλη ἔχει 16, 5; ἐμπερῆ ἔχει VII 7, 1; ἀθερωδὴ ἔχοντα VII 11, 2; in den Causae nur εὐ ἔχει I 16, 1²⁾, worauf ich indes nicht viel Wert legen möchte, da sich andere Fälle von Aphäresis dort finden; αἰ δ' ἑτέροι ἐλάττω III 12, 5; αἰ ἐλάττω IV 9, 2; τῇ τομῇ ἔλαττων IX 5, 10; πολλῶ ἐλάττωνα 6, 1; ὄσω ἐλάττω C. III 14, 4; φλοιορραγῆ ξνία ἔστιν IV 5, 2; εὐομία ἐνίων C. VI 11, 10; ἐν Θετταλίᾳ ἐνιαρχοῦ C. V 12, 7; σπανιωτέρα ἔτι IV 8, 2; ταύτη ἐμίγη I 9, 5; πάνυ ἐτίμων IV 7, 2; αἰ

Schule angefertigt ist, oder aber als eine einfache Sammlung von Material, eine Art Zettelkasten Theophrasts zu betrachten ist, in dem er sich die verschiedenen Bauernregeln für Wind und Wetter zum Zwecke einer späteren Bearbeitung zusammengestellt hat. Und das ist dann, wohl nach seinem Tode, von einem seiner Schüler herausgegeben worden, ohne daß dieser sich nur bemüht hätte, die Gedanken in eine richtige Ordnung und stilisierte Form zu bringen.

¹⁾ Nach Relativpronomen s. S. 19.

²⁾ Ich möchte dies nicht in Parallele setzen zu εὐ οἶδα bei Demosthenes, das man fast wie ein Wort empfand (s. Blass a. a. O. III 102); die Verbindung εὐ ἔχει ist nicht so geläufig, und da nach εὐ sonst nie Vokale zugelassen werden, so kann man unsere Stelle nur wegen des anlautenden ε für hiatfrei halten.

ρόαι ἐγένοντο IV 14, 12; δ ἐκάλουν¹⁾ und δ ἔδει s. S. 19. — Nur selten lassen die Redner die Endung ι der 3. Deklination keinen Hiat bilden, und auch dann ist stets der folgende Vokal sehr leicht, sodaß wir zu keiner bestimmten Entscheidung kommen können; so hat Isæus 1, 11: πατρι ἐγκαλεῖ²⁾. Ich führe darum für Theophrast zuerst die Beispiele an, wo auch der folgende Vokal mit in Betracht kommt: τῆ ζηρότητι ἀφαιρεῖται C. V 15, 2; πυρὶ ἐμβαλλόμενα IV 7, 3; ἐν ὕδατι ἐπιρρύτω V 9, 5; τῆ θερμότητι ἐπιμένειν C. I 21, 6; μῆνι ἐκβλαστάνειν C. IV 3, 2; τῆ κληρότητι ὑπερβάλλον III 7, 1. Außerdem finden sich aber noch: τῷ ὕδατι ἐφθῆ IV 8, 12; ἐν τῷ ὕδατι ἰτέα 10, 6; ὑπὸ τῷ δέρματι εἶναι IV 14, 10; τῷ κρέατι ἀλείφουσι C. V 15, 6; ὑπὸ δέρματι εἶναι 10, 1; ἐν πέρατι εἶναι ἐν τίνι ἐκατέρα C. VI 16, 1. Theophrast scheint also eine Elision — oder wohl richtiger eine Art Synzese — des Dativι gestattet zu haben, wobei ι einen halbkonsonantischen Klang (etwa wie j) angenommen haben mag. Bei den Dichtern wird es ein paarmal elidiert, s. Kühner-Blass I, 237 f.

Hiatlose Vokalfolgen, die sich zuerst bei Theophrast finden, sind einzeln schon auf den Seiten 15—18 enthalten. Es sind noch die Gruppen zu betrachten, die dahin gehören.

Zweifelhaft ist, ob ἄρτι nach Analogie von μέχρι, περί behandelt wurde; wenn man die beiden Fälle vor Präpositionen ἄρτι ἀναφύομενα C. V 15, 1 und ἄρτι ἀπηνηκότα VIII 10, 3 abrechnet, bleibt noch ἄρτι εἰρημένων I 2, 2.

Daß die Kopula im Partizip eine Verschmelzung mit

¹⁾ In den Fragmenten haben wir noch: ἔω ἐκείνων V 48 (wo natürlich κείνων zu verstehen) θερμότερου ἐστίν III 46 (W), γῆ ἐστὶ V 41, ἀγωνία ἐστίν IX 36; ὄψει ἔχουσαν I 5 εὐ ἔχωνι IV 61 τούτῳ ἔχουσι VII 11 συµβαίνει ἔχοντα VIII 5 (W); χρόνῳ ἐλάττω VII 14; οὐπω ἐστὶ III 51 ψυχροῦ ἐστὶ V 42; ὕδατώδη ἐποίησεν V 54.

²⁾ Auch bei Späteren ähnliche Fälle, s. B. Keil in seiner Aristidesausgabe XXXII, 8 (S. 213, 30), dort einmal Zeitbestimmung νυκτὶ ἐκδότη, das andere Mal vor ὡς; χράματι ἀδιαβάτω bei Gregor von Nyssa (Brief an Amphilochius, zuletzt abgedruckt in Strzygowskis Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte, Beitrag von B. Keil S. 79). Vgl. auch Kaibel a. a. O. S. 11 Anm.

dem vorhergehenden Prädikatsnomen eingehen kann, wird man ohne weiteres zugeben. Denn hier entsteht bei der Aussprache nicht leicht eine Zweideutigkeit: so mag man $\nu\epsilon\acute{\alpha}\ \omicron\upsilon\kappa\alpha$ I 7, 1 mit Zusammenziehung etwa $\nu\epsilon\acute{\omega}\kappa\alpha$ gelesen haben, ähnlich $\delta\iota\alpha\kappa\acute{o}\rho\omicron\upsilon\ \omicron\upsilon\zeta\eta\varsigma$ C. II 1, 5¹⁾. Vor $\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ haben wir 6mal Vokale, davon freilich nur 2mal beim Prädikatsnomen, sodaß sich hier keine Gewißheit gewinnen läßt. $\acute{\epsilon}\beta\acute{\epsilon}\nu\omega\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ V 3, 1; $\acute{o}\mu\omicron\iota\omicron\pi\alpha\theta\acute{\eta}\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ 7, 2; $\delta\omicron\kappa\acute{\epsilon}\iota\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ VI 3, 6; $\delta\epsilon\acute{\iota}\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ C. I 4, 6; $\acute{\iota}\chi\upsilon\rho\omicron\tau\acute{\alpha}\tau\eta\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ C. V 15, 6; $\chi\upsilon\lambda\omicron\upsilon\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ C. VI 10, 9. Dazu kämen Wimmers Konjekturen $\epsilon\acute{\iota}\ \delta' \epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \tau\acute{\alpha}\ \pi\lambda\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu\alpha\ \epsilon\acute{\iota}\delta\eta\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ C. VI 4, 2 (darüber s. S. 28) und $\kappa\iota\tau\tau\acute{\omega}\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ IV 4, 1. Überliefert ist hier: $\delta\iota' \delta\ \kappa\alpha\acute{\iota}\ \acute{\Lambda}\lambda\acute{\epsilon}\xi\alpha\upsilon\delta\rho\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\pi' \acute{\epsilon}\xi\omicron\delta\acute{\iota}\alpha\varsigma\ \pi\omicron\tau\acute{\epsilon}\ \acute{\alpha}\pi\omega\acute{\nu}\ \acute{\epsilon}\tau\epsilon\phi\alpha\nu\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma\ \epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\ \mu\acute{\eta}\ \mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$; (nur U hat $\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\ \mu\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ mit Rasur dazwischen). Wimmer änderte dafür $\delta\iota' \delta\ \kappa\alpha\acute{\iota}\ \acute{\Lambda}\lambda\acute{\epsilon}\xi\alpha\upsilon\delta\rho\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\xi\ \acute{\iota}\nu\delta\acute{\iota}\alpha\varsigma\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\tau\alpha\ \acute{\alpha}\pi\omega\acute{\nu}\ \acute{\epsilon}\tau\epsilon\phi\alpha\nu\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma\ \kappa\iota\tau\tau\acute{\omega}\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$; aber man erwartete nach dieser Auffassung $\sigma\tau\epsilon\phi\alpha\nu\omega\theta\acute{\eta}\nu\alpha\iota$ oder $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\phi\alpha\nu\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\pi\epsilon\lambda\theta\acute{\epsilon}\iota\nu$; die Heilung gab Prof. Keil, der im engen Anschluß an die Überlieferung liest: $\acute{\alpha}\pi' \acute{\epsilon}\xi\omicron\delta\acute{\iota}\alpha\varsigma\ \tau\acute{\eta}\varsigma\ \tau\acute{o}\tau\epsilon\ \kappa\alpha\tau\omega\acute{\nu}\ \acute{\epsilon}\tau\epsilon\phi\alpha\nu\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma\ \epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\ \mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$. C. II 3, 1: $\acute{\epsilon}\grave{\alpha}\nu\ \mu\acute{\eta}\ \acute{\alpha}\rho\tau\iota\beta\lambda\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\ \eta\ \kappa\alpha\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\nu\ \acute{\alpha}\nu\theta\acute{\eta}\kappa\epsilon\iota\ \lambda\alpha\mu\beta\acute{\alpha}\nu\eta$ streiche man η ; es ist, wie bei Theophrast üblich, $\delta\omicron\nu\tau\alpha$ zu ergänzen.

Nach kurzen Formen des Relativs scheint eine ähnliche Verschmelzung möglich gewesen zu sein wie nach Artikelformen. Doch hat das zweite Wort meist leichten Anlaut, so: $\delta\ \acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}$ I 1, 9; $\acute{\alpha}\ \acute{\epsilon}\kappa$ I 13, 4; $\acute{\alpha}\ \acute{o}$ II 6, 6; $\delta\ \acute{\alpha}\mu\alpha$ V 3, 2; $\delta\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ I 2, 5; III 6, 2; V 2, 4; $\delta\ \acute{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\lambda\omicron\upsilon\nu$ IV 4, 10; $\delta\ \acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota$ C. III 21, 4. Anders sind dagegen: $\acute{\alpha}\ \omicron\upsilon$ I 4, 2; 9, 4; 14, 3; $\delta\ \omicron\upsilon$ II 6, 7; $\acute{\alpha}\ \omicron\upsilon\delta'$ II 8, 4; $\delta\ \acute{\eta}$ IV 7, 5; 11, 8; $\acute{\alpha}\ \omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}\nu$ IX 4, 8. Wimmersche Konjektur ist $\acute{\alpha}\ \acute{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\sigma\tau\omicron\iota\varsigma$ C. IV 13, 4; hier läßt sich die Überlieferung halten: $\kappa\alpha\acute{\iota}\ \tau\acute{\alpha}\ \beta\acute{o}\rho\epsilon\iota\alpha\ \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\ \kappa\alpha\acute{\iota}$ (sc. $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$) $\delta\lambda\omega\varsigma\ \omicron\acute{\iota}\varsigma\ \acute{\epsilon}\kappa\alpha\sigma\tau\alpha\ \psi\upsilon\chi\rho\acute{\alpha}$ (sc. $\gamma\acute{\iota}\gamma\upsilon\epsilon\tau\alpha\iota$). — $\delta\sigma\alpha\iota\ \acute{\alpha}\beta\lambda\alpha\beta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ VII 9, 4 und $\delta\sigma\alpha\iota\ \acute{\upsilon}\gamma\rho\acute{o}\tau\epsilon\rho\alpha\iota$ C. V 1, 10 sind ähnlich den oben angeführten Stellen $\delta\pi\omicron\iota\ \acute{o}\ \acute{\eta}\lambda\iota\omicron\varsigma$ und $\delta\pi\omicron\upsilon\ \acute{\iota}\pi\pi\omicron\iota$. Ob man sie hiatlos lesen kann, erscheint mir zweifelhaft.

Eine Anzahl von Hiaten findet sich vor Formen des

¹⁾ Aus den Fragmenten: $\psi\upsilon\chi\rho\acute{\alpha}\ \omicron\upsilon\kappa\alpha$ III 21; $\acute{\upsilon}\gamma\rho\acute{o}\iota\ \delta\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$ V 57; $\psi\upsilon\chi\rho\acute{\alpha}\ \delta\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$ V 60; $\acute{\iota}\sigma\omicron\rho\rho\acute{o}\pi\omicron\upsilon\ \omicron\upsilon\zeta\eta\varsigma$ VII 2.

Artikels. Doch möchte ich diese nicht in gleicher Weise beurteilen. Wenn wir I 9, 5 haben $\omega\sigma \ \acute{\upsilon}\pi\omicron \tau\alpha\upsilon\tau\eta \ \acute{\epsilon}\mu\iota\eta \ \tau\eta \ \text{Εὐρώπῃ} \ \acute{\omicron} \ \text{Ζεὺς}$, so ist hier doch wohl mit Absicht das Subjekt ans Ende gestellt; die Stimme soll davor etwas einhalten, um die Nennung des Götterkönigs besonders hervorzuheben. Theophrast ist auch hier der Redner, dem stets das gesprochene Wort vorschwebt. Pause, d. h. Kolonende ist vielleicht auch I 12, 2 anzunehmen: $\acute{\epsilon}\nu \ \tau\omicron\iota\varsigma \ \text{περικαρπίοις} \ \gamma\acute{\alpha}\rho \ \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu \ \text{κατεργασίαν} \ \lambda\alpha\mu\beta\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota \ \kappa\alpha\iota \ \text{πέψιν} \ \text{καθαράν} \ \kappa\alpha\iota \ \text{εἰλικρινῆ} \ | \ \acute{\eta} \ \tau\omicron\upsilon \ \chi\acute{\upsilon}\lambda\omicron\upsilon \ \phi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$. Doch könnte man auch an Verschmelzung denken, die hier dadurch erleichtert wird, daß zwei η einander folgen. Die mehrmalige Wiederkehr ähnlicher Fälle nötigt uns zu dieser Auffassung. Dabei sind 2 Gruppen zu unterscheiden: das nachgestellte attributive Adjektiv und das nachgestellte Subjekt. Es ist wohl kein Zufall, daß sich sonst keine Hiata vor Artikelformen finden; bei diesen beiden Gruppen leidet eben das Verständnis nicht im geringsten durch die Verschmelzung beim Sprechen. Ich zähle immer zuerst die Fälle auf, wo sich gleiche Vokale folgen, dann die übrigen.

a) Vokale vor Artikelformen bei nachgestelltem Adjektiv: $\alpha\iota \ \text{πεῦκα} \ \alpha\iota \ \acute{\epsilon}\nu \ \text{IV} \ 1, \ 2$; $\alpha\iota \ \text{κέραια} \ \alpha\iota \ \acute{\epsilon}\kappa \ \text{I}, \ 2$; $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\alpha \ \alpha\iota \ \text{νεία} \ \text{C. V} \ 11, \ 2$; $\omicron\iota \ \mu\acute{\iota}\chi\omicron\iota \ \omicron\iota \ \rho\acute{\alpha}\gamma\iota\kappa\omicron\iota \ \text{III} \ 18, \ 12$; $\acute{\omicron}\rho\omicron\beta\iota\alpha\iota\omicron\iota \ \omicron\iota \ \acute{\alpha}\nu\acute{\alpha} \ \mu\acute{\epsilon}\sigma\omicron\nu \ \text{VIII} \ 5, \ 1$; $\text{πεύκη} \ \acute{\eta} \ \text{κωνοφόρος} \ \text{C. I} \ 9, \ 2$; $\acute{\eta} \ \text{κονία} \ \acute{\eta} \ \acute{\alpha}\pi' \ \acute{\alpha}\upsilon\tau\acute{\omega}\nu \ \text{V} \ 9, \ 5$; $\acute{\eta} \ \acute{\iota}\xi\iota\alpha \ \acute{\eta} \ \acute{\epsilon}\nu \ \text{IX} \ 1, \ 3^1$).

b) Vokale vor Artikelformen bei nachgestelltem Subjekt: $\acute{\alpha}\nu\omicron\iota\delta\acute{\eta}\sigma\eta \ \acute{\eta} \ \gamma\epsilon\lambda\gamma\iota\varsigma \ \text{VII} \ 4, \ 12$; $\text{πίττα} \ \gamma\acute{\iota}\gamma\text{νεται} \ \kappa\alpha\iota \ \text{καθαρωτάτη} \ \acute{\eta} \ \acute{\epsilon}\kappa \ \tau\acute{\omega}\nu \ \text{προσείλων} \ \text{IX} \ 2, \ 3$; $\acute{\eta}\lambda\iota\omega\theta\acute{\eta} \ \acute{\eta} \ \gamma\acute{\eta} \ \text{C. III} \ 20, \ 7$; $\phi\acute{\upsilon}\epsilon\tau\alpha\iota \ \acute{\epsilon}\nu \ \tau\eta \ \text{Ἀρκαδία} \ \acute{\eta} \ \text{πίτυς} \ \acute{\omicron}\lambda\acute{\iota}\gamma\eta \ \text{III} \ 9, \ 4$; $\acute{\epsilon}\kappa\tau\acute{\rho}\epsilon\phi\epsilon\iota \ \pi\acute{\rho}\omicron\varsigma \ \tau\omicron\upsilon\tau\omega \ \acute{\eta} \ \delta\rho\acute{\omicron}\sigma\omicron\varsigma \ \text{IV} \ 3, \ 7$; $\acute{\epsilon}\pi\iota\lambda\acute{\alpha}\mu\psi\eta \ \acute{\omicron} \ \acute{\eta}\lambda\iota\omicron\varsigma \ \text{IV} \ 4, \ 12$; $\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota \ \acute{\eta} \ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\alpha \ \text{IV} \ 7, \ 2$; $\acute{\epsilon}\kappa\beta\alpha\acute{\iota}\nu\epsilon\iota \ \acute{\eta} \ \text{πλημμυρίς} \ 7, \ 6$; $\acute{\eta} \ \acute{\omicron} \ \text{καίρ\omicron}\varsigma \ \text{VI} \ 6, \ 1$; $\lambda\acute{\alpha}\chi\eta \ \acute{\omicron} \ \acute{\eta}\lambda\iota\omicron\varsigma \ \text{IX} \ 5, \ 2$; $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\kappa\acute{\upsilon}\psi\eta \ \acute{\omicron} \ \chi\epsilon\iota\mu\acute{\omega}\nu \ \text{C. I} \ 12, \ 6$; $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu \ \acute{\epsilon}\nu \ \text{τελειώσει} \ \acute{\omicron} \ \pi\acute{\omicron}\nu\omicron\varsigma \ \text{C. II} \ 11, \ 11$; $\text{ποιεῖ} \ \acute{\eta} \ \text{πεύκη} \ \text{C. III} \ 10, \ 5$; $\tau\acute{\omicron} \ \delta' \ \delta\lambda\omicron\nu \ \omicron\upsilon \ \text{ποιεῖ} \ \acute{\eta} \ \text{θερμότης} \ \text{C. IV} \ 3, \ 3$; $\text{διεκπίπτει} \ \acute{\eta} \ \text{ὕγρότης} \ \text{C. IV} \ 14, \ 1$; $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota \ \delta\acute{\epsilon} \ \tau\iota\varsigma \ \acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha \ \acute{\eta} \ \delta\iota\acute{\alpha} \ \tau\eta\nu \ \text{εὐκαρπίαν} \ \text{C. V} \ 11, \ 2$. Am wenigsten erträglich sind mir davon die Stellen IV 4, 12; 7, 2; IX 5, 2;

¹⁾ $\alpha\iota\gamma\epsilon\iota\rho\omicron\iota \ \alpha\iota \ \mu\acute{\epsilon}\rho\iota\tau\alpha\iota \ \text{IV} \ 7, \ 4$ fällt durch Bretzels Änderung in $\tau\acute{\alpha} \ \mu\acute{\epsilon}\rho\iota\tau\alpha\iota$ (S. 28 u. 324) weg.

C. IV 14, 1, weil hier das Substantiv wiederum mit einem Vokal anfängt, wobei freilich IV 4, 12 und IX 5, 2 gleiche Vokale sich folgen würden, wenn man über den Artikel hinüberläse. IX 2, 3 und C. V 11, 2 könnte man auch an eine Pause denken, da hier das Subjekt auf das prädikative Adjektiv folgt; bei ausgelassener Kopula ist dies üblich (darüber s. S. 32f.).

In Wegfall kommt I 7, 1 ἤγουν ἐν τῷ Λυκείῳ ἢ πλάτανος ἢ κατὰ τὸν ὀχετόν usw. ἤγουν findet sich bei Theophrast nicht, vor ihm nur bei Hippokrates und in Xenophons Οἰκονομικὸς 19, 11, wo es jetzt gestrichen ist. Dagegen wendet zur Einführung eines empirischen Beweises einer vorausgehenden allgemeinen Behauptung Theophrast gewöhnlich γοῦν an. Man streiche darum ἢ nach Λυκείῳ und lese mit Schneider hiatlos: ἢ γοῦν ἐν τῷ Λυκείῳ πλάτανος. Ferner wird man statt ὄλη ἢ φύσις III 2, 3 schreiben ἢ ὄλη φύσις, da Theophrast, soweit ich sehe, immer so stellt¹⁾. Dann bleiben noch αὐτὴ ἢ χώρα IV 4, 11 und αὐτὴ ἢ γῆ C. II 19, 4; beidemal glaube ich, daß man ebenso gut wie an den oben angeführten Stellen zusammenlesen kann (ἢ γῆ αὐτὴ wäre viel härter). Endlich haben wir noch III 6, 2 πάλιν ἐξ ἐκείνου ἢ ἑτέρα σχις γίνεται,

¹⁾ Überliefert ist nach Bretzl in UM ὄλη φύσις, nur in B ὄλη ἢ φύσις. Dieser von Bretzl untersuchte Codex (Vaticanus 1305) scheint Spuren einer korrigierenden Hand zu verraten. So ist III 14, 4 das in den anderen codd. fehlende, aber vom Sinn geforderte ὁμοιον zu φύλλον ἔχει eingeschoben, doch so, daß ein Hiat entsteht: ἔχει ὁμοιον. II 5, 2 μεῖζω τὴν ῥίζαν ἔχειν ἢ ὀκτάπηχυν hat B allein ἢ, das die anderen codd. auslassen. III 12, 4 ist die ungewöhnliche Wortstellung ἔφη δὲ καὶ κομίσαι τοὺς ὀρεοτόπους αὐτῷ Σάτυρος ἀνανθεῖς ἀμφω so geändert, wie sie Wimmer schreibt. Nach den wenigen Stellen, zu denen mir Bretzl seine Kollationen übersandt hat, schließe ich vorläufig, daß in der Vorlage von B von einer zweiten Hand Verbesserungen über dem Texte standen. So finden sich folgende unentbehrliche Worte nur in B: II 5, 2 ἢ nach ὀκτάπηχυν; III 2, 3 ἢ bei ὄλη ἢ φύσις; III 14, 4 ὁμοιον zu φύλλον ἔχει; IV 6, 1 γὰρ nach ποταμοῖς. Doch sind diese so in den Text eingefügt, daß zweimal Hiat entsteht, und IV 6, 1 steht γὰρ an einer unmöglichen Stelle. Ganz grobe Fehler suchte B zu beseitigen z. B. IV 10, 1, wo für πλείω UM πλείον; C. I 19, 3, wo statt ἢ περὶ δὲ τῶν UM ἢ δὲ τῶν und für ὁμοῖα UM ὁμοίως sich findet. Das endgültige Urteil über den Wert von B steht natürlich Bretzl zu.

wo der Text kaum heil sein dürfte. Anders fasse ich die Fälle, wo durch die Auslassung der Kopula eine Sinnespause entsteht, s. S. 32 f.

Daß bei Zeitbestimmungen kein Hiatus eintritt, darauf hat — soweit ich wenigstens von den einschlägigen Arbeiten Kenntnis nahm — zuerst Kaibel hingewiesen (Stil und Text der πολιτ. Ἀθην. S. 13). Wir finden außer Aristoteles auch bei Isaeus II 4 τετάρτῳ ἔτει ἢ πέμπτῳ. Ganz einfach sind bei Theophrast: τῷ τετάρτῳ ἔτει III 17, 2; τῷ δευτέρῳ ἔτει 13, 2; τῷ ὑπέρτῳ ἔτει 1, 2¹⁾; τῷ τρίτῳ ἔτει II 4, 1; III 1, 5; C. III 13, 3; τῷ ἐχομένῳ ἔτει VII 1, 6; ἑκατοστῷ ἔτει C. I 17, 9, dann zur Bezeichnung der Tages- oder Jahreszeit, wohin auch die Fälle mit πρό gehören, das sonst nicht vor Vokalen zugelassen scheint. πρό ἰσημερίας III 4, 2; C. III 11, 6; πρό ἡλίου τροπῶν III, 4, 4; πρό ὥρας C. V 9, 13; τῷ ἡλίῳ ἀνιόντι IV 7, 8; τῆς τοῦ ἄστρου ἐπιτολῆς C. VI, 7, 6; πρῶτον μὲν ἄκρου ἕαρος III 5, 1; περὶ πυροῦ ἄμητον III 4, 4²⁾. Endlich gehören hierher: μικρῷ ὑστερον III 4, 1 und μικρῷ ὀψιαιτερον III 4, 2, 3.

Formelhafte Ausdrücke werden ohne weiteres zusammengesetzt, so bei Demosthenes (Benseler, De hiatu S. 97); damit entschuldigen wir τύπῳ εἰπεῖν C. I 17, 9 und καθ' ὅλου εἰπεῖν I 10, 5; 12, 2. Hier schließt man am besten auch an ἄλλαι ἄλλων I 6, 4; ἄλλοι ἄλλοις IV 11, 10 und ἄλλη ἄλλοις χρησίμη V 9, 6; so bei Späteren nicht zu selten. Ferner dürften hierher gehören τούτου αἰτιάσαι' C IV 8, 1 und τούτου αἶνον C VI 10, 2.

Termini technici bilden einen Begriff, sie sind für die Aussprache so gut wie ein Wort (so bei Aristoteles, s. Kaibel a. a. O. S. 11). Bei Theophrast haben wir: τῆ καλουμένη σταφυλῆ ἀγρία III 18, 11; τῷ λευκῷ ἴῳ 18, 13; ἐν τῷ κόλπῳ τῷ καλουμένῳ Ἑρώων IV 7, 2; τῷ ἀστρακυλίδι καλουμένη ἀκάνθη IX 1, 1; so wohl auch μηλέα ἢ ἑαρινή IV 14, 7; C. II 11, 6; III 17, 7, zumal sich auch μηλέα ἑαρινή II 1, 3 ohne Artikel findet. Anders sind auch die Verbindungen mit ὁμοιος nicht aufzufassen, vgl. auch Bretzl S. 11 f.; also ἀμυγδαλῆ ὁμοιον III 12, 1 so gut

¹⁾ Dafür τῷ ὑστερον ἔτει C. IV 8, 5 usw. usw.

²⁾ Vgl. übrigens ὑπὸ πυρόμητον VII 6, 2.

wie an anderen Stellen ἀμυγδαλώδης; μεσπλή δμοιον III 13, 3 wie bald darauf III 15, 6 μεσπλώδης; εὐζώμω δμοιον VII 4, 2 τῷ κρόκω δμοιον VII 7, 1; kein Beispiel in den Causae. Hierher rechnet jetzt nach Bretzls Untersuchungen auch ἔπι δὲ ἢ μὲν δάφνη ὁμοία τῇ ἰδέῃ IV 7, 2 (statt der bisherigen Lesart δάφνη ὁμοία, bei der man Hiat hätte annehmen müssen)¹⁾. Ich rechne hierher auch: ἡδὺ δζον III 15, 5 (= εὐοσμον); δένδρου ὕψος C. I 10, 4; δένδρου ὁρμή C. V 1, 11; ferner συμφύτου ὑγρότητος, συμφύτου ὑγρότητι C. VI 1, 3; μωξῶδει ὑγρασία III 13, 2. Hier entsteht überall durch Zusammenlesen nirgends Unklarheit, und das scheint mir bei der ganzen Frage von wesentlicher Bedeutung zu sein. Auch πολὺ ὕδωρ V 3, 4 halte ich für hiatlos.

Der ganze Abschnitt hat gezeigt, wie Theophrast zunächst frühere Tradition aufnimmt, dann aber sich die erlaubten Freiheiten in der Komposition in weitgehendem Maße gestattet. Etwas strenger sind die Causae plantarum gebaut, ohne daß indes der Unterschied besonders auffallend wäre.

B. Hiäte, die durch Pause zu entschuldigen sind.

Während Isokrates nur nach ganz' großen Abschnitten Hiat gestattet — solche Fälle werden in unsern Ausgaben

¹⁾ Die Bedenken, die Bretzl gegen das von Prof. Keil vorgeschlagene ἰδέῃ (s. S. 325) vortrug, scheinen mir nicht zwingend. μορφή und ἰδέα sind keine getrennten morphologischen Begriffe, sie gehen ineinander über. So bedeuten beide 'Varietäten' in den auch bei Bretzl angeführten Beispielen: VIII 5, 1 οἱ δὲ ἐρέβινθοι διαφέρουσι ταῖς μορφαῖς; VII 11, 2 ὁ ἀχύνωψ πλείους ἔχων ἰδέας ἐν ἑαυτῷ. Zur Bezeichnung von Wuchsformen wird μορφή mit dem Zusatz ἰδέα gebraucht III 8 1 συνεμφαίνοντες καὶ τὰς ἰδέας μορφὰς τῶν μὴ φανερῶν καὶ γινωρίμων, worauf dann gleich die Ausführung des Themas mit δρυὸς δὴ γένη beginnt. Hier könnte also ebensogut ἰδέας stehen. Andererseits bedeutet ἰδέα 'Habitus', also dasselbe wie μορφή, VII 7, 2 ὅσα ἄλλα τὰς αὐτὰς μὲν ἰδέας ἔχει, τοὺς δὲ χυλοὺς ἐδωδίμους usw.? Wie man sieht, läßt sich ein strenger Unterschied nicht durchführen. Darum wird man an unserer Stelle, deren richtige Interpretation niemand Bretzl bestreiten dürfte, auch an der paläographisch am nächsten liegenden Änderung ἰδέῃ festhalten, — τῷ εἶδει statt τῇ ἀρίῃ, an das man auch denken könnte, führt schon wieder zu weit ab. — Das mehr äußerliche Bedenken Bretzls, ἰδέα komme bei Theophrast nur im Plural vor, beseitigt IV 6, 2 τὰ δὲ μίαν ἰδέαν ἔχοντα.

durch Punkte bezeichnet — ging Demosthenes hierin schon bedeutend weiter; er ließ Hiat nach jedem Kolonende zu, aber auch schon innerhalb eines Kolons, nämlich dann, wenn der Gedankengang eine neue Wendung nimmt. Dahin gehören die Hiäte vor Verneinungen und Entgegensetzungen (s. Blass Att. Ber. III 115). Auch hier erweitert Theophrast den Gebrauch: Pause tritt bei ihm z. B. schon ein, wenn die Kopula ausgelassen ist. Und dies ist für den Vortrag ganz natürlich; z. B. in IV 4, 9 οἱ ἄπροι ἠδέεισ wird die Stimme hinter ἄπροι einhalten, denn beide Wörter bilden nicht einen Begriff. Vor allem ist die Pause nötig, wenn wie hier Subjekt und Prädikatsadjektiv unmittelbar einander folgen. Theophrast macht sich überall das logische Prinzip zu Nutze und erweist sich auch hier als Meister der Redekunst, der auch im wissenschaftlichen Stil stets den lebendigen Vortrag vor Augen hat, oder besser gesagt — in den Ohren, denn dadurch unterscheidet er sich ja gerade von Schulmeister-Rhetoren wie Isokrates, daß er nicht auf den geschriebenen Buchstabenhiat achtete, sondern auf ein ungekünsteltes, sinngemäßes Sprechen. Dies zeigen seine Freiheiten in der Vokalfolge, wie wir sie im vorigen Abschnitt besprochen haben, dies zeigt ebenso die wirksame Verwendung von Sinneshiaten.

I. Kolonende durch Partikeln bei Hauptsätzen.

Ich übergehe die Fälle, wo in unseren Ausgaben der Sinnesabschnitt durch eine größere Interpunktion (Punkt, Kolon oder Semikolon) bezeichnet ist¹⁾. Im 1. Buch der Hist. pl. sind 39 derartige Stellen. Sehr häufig finden sich Hiäte vor ἢ, ἀλλά, sowohl vor längeren als vor kürzeren Gliedern, z. B. καὶ μόναι δὴ αὐταὶ ἢ μάλιθ' ὅμοια τοῖς ὑπὲρ γῆς I 6, 7; ὅταν ἢ μὴ λυθῆ καὶ ἐκβιάζεται ἢ καὶ ἀποκοπῆ 8, 4²⁾; ἀπὸ ρίζης

¹⁾ Freilich weiß ich, daß unsere Herausgeber oft sehr willkürlich in diesen Punkten sind. Aus diesem Abschnitt wird sich wohl mancher Anhalt für die Interpunktion ergeben, so wird man C. III 6, 4 λίθοι ταῖς τοιαύταις οὐκ ἐκλεκτέα, ὑπάρχει γὰρ sicher statt des Kommas ein Semikolon zu setzen haben.

²⁾ Mehrere dieser Fälle lassen sich auch als Aufzählungen ansehen, darüber s. S. 26 f.

ἡ κλάδου ἢ καυλοῦ ἢ ἀκρεμόνος· τὸ δὲ δι' οὐ ἢ διὰ μίχου ἢ δι' αὐτοῦ I 10, 8 usw. usw.; οὐκ ἀκριβολογητέον τῷ ὄρω ἀλλὰ τῷ τύπῳ ληπτέον I 3, 5; οὐ γὰρ μακροὶ ἀλλὰ βραχεῖς II 6, 7; οὐ καίεται ἀλλ' ἀποπηδᾷ III 9, 3; οὐδ' ἐξ ὀφθαλμοῦ ἀλλ' ἐκ τοῦ πλαγίου 8, 6 οὐκ εὐχυλος ὡσπερ ἄλλα ἀλλ' ὁμοιος ταῖς ῥόαις, ὥστε μὴ καταδέχεσθαι ἀλλὰ — ἐκβάλλειν II 6, 8. — Besonders begreiflich wird der Hiat, wenn in der Partikel zugleich eine Negation liegt, also vor οὐδέ und οὔτε: so μηλέα οὐδ' ἢ ῥόα οὐδ' ἢ ἄπιος εἶναι οὐδ' ὄλωσ ὅσα παραβλαστητικά I 3, 3 (dieses Beispiel könnte man auch eine negative Aufzählung heißen, über welche Fälle s. S. 26 f.). Ganz kurzes Glied haben wir in αἰ ἐλάται — οὐ μὴν ὁμοίως γε πυκναὶ οὐδ' ὠραῖαι· οὔτε γὰρ ρίζαν πάντ' ἔχει οὔτε καυλόν I 1, 11; οὔτε κραδᾷ οὔτε σφακελίζει οὔτε φωριᾷ οὔτε σκληροῦται IV 1, 4; οὔθ' ὁμοιοὶ πάντες οὔθ' ἴσοι οὔθ' ἅμα βλαστάνουσιν C. I 11, 4; Ferner gehört hierher: διαφέρουσι τῷ μήκει καὶ τῷ πάχει, οὐ μὴν ὁμοίως γε πυκναὶ IV 1, 2 und λέγω, οὐχ ὥστε usw. I 8, 1. Hierher wird man am besten auch die Hiats vor ὡσπερ, ὡς und οἷον ziehen, wo jene nicht als satzeinleitende Konjunktionen gebraucht sind: ἐπιμελαίνεται ὡσπερ μυξῶδει ὑγρασία III 13, 2; τὰ μὲν ἀπλῶς εἶναι ἄκανθαί ὡσπερ ἀσφάραγος VI 1, 3; εἶναι ὡσπερ καὶ ἡ ἄργιλος C. VI 3, 2; βλαστάνει ὡς ἐπὶ πάν III 2, 1; ἀκανθίζοντα ὡς ἡ θριδακίνη I 10, 7; μάλιστα δ' εὐφυῆ ὡς γ' ἐνὶ λαβεῖν C. I 6, 4; μὴ οὔτω λεπτόν τι ὡς στεγνόν C. VI 19, 3 (W). Vor οἷον findet sich Hiat sehr oft bei Einführung von Beispielen, so im 1. Buch 8mal: σκληρυνομένη οἷον ἐν τοῖς φοίνεσι usw. I 2, 7; βραχυτελέχη οἷον ἰτέα usw. 5, 1; ὀζώδη οἷον τὰ τῆς πευκῆς 5, 4; ἐν οἷς ἐστὶν ἄμφω οἷον κυπάριτος 8, 2; πλείω — τὰ γένη οἷον τὰ κατὰ τὰς χώρας καλούμενα κάρδια

¹⁾ Man wird hier Verschmelzung nicht annehmen, auch wenn sie sonst nach dem vorausgehenden Vokal geläufig ist, ebensowenig Elisionen; denn sie widersprechen ja dem Sinn, indem sie die Pause beseitigten. Dies gilt von dem ganzen Abschnitt; so wird man z. B. τῶν ἄλλων ὕλημάτων (ἐστὶν) ἔνια δ' τοὺς ψυχροὺς ζητεῖ τόπους IV 5, 1, nicht elidieren, da vor dem Relativpronomen die Pause üblich ist, ja gefordert wird. Solche Beispiele sind darum auch berücksichtigt. Nur bei ganz kurzen Gliedern wird man richtiger Elision (bezw. Verschmelzung) annehmen, so in τὰ τε λαχανώδη πάντα ἢ τὰ πλείστα I 3, 4 usw.

usw. VII 4, 7 αἱ τοιαυταὶ εἰσι διαφοραὶ οἶον πυκνότης V 3, 1; auch gehört dahin: δένδρα μεγάλα πεφυκέναι | ἡλίκαι πλάτανου IV 7, 4. — Ziemlich oft werden Hiäte zwischen zwei durch μέν — δέ verbundenen Gliedern zugelassen: πάντα δὲ νέα μὲν ὄντα λειοφλοιώτερα, ἀπογηράσκοντα δὲ τραχυφλοιώτερα, ἕνα δὲ καὶ ῥηξίφλοια¹⁾ I 5, 2 ὑμενώδεις δ' ἐν μὲν τοῖς δένδροις οὐκ εἰσὶν ἢ σπάνιοι, ἐν δὲ τοῖς θαμνώδεσι — εἰσὶν I 6, 2, αὕτη μὲν οὖν ἰδία τοῦ μυρρίνου, αἱ δ' ἄλλαι II 5, 6 ὁ μὲν ἀπεπτος ἐπιπλεῖ, ὁ δὲ μέλας III 15, 4, τὰ μὲν εἰς τὰ κάτω κάμπτεται, ὁ δὲ φοῖνιξ usw. V 6, 1 οἱ μὲν φασὶν εἶναι, οἱ δ' οὐ VII 4, 3, ἔνθεν μὲν στελεῖς ἢ ἰξέα, ἔνθεν δ' ὑφέαρ C. II 17, 2 ἢ μὲν βλάττης — διὰ τὴν ψυχρότητα τοῦ τόπου, ἢ δὲ πέψις C. I 17, 3; derartige Hiäte noch I 5, 5; 10, 3; 12, 4; 13, 4; II 6, 3; 6, 6; III 3, 4; IV 7, 2; V 8, 1; VI 8, 3; 19, 4; VIII 4, 3, 5; IX 4, 10; C. III 14, 7; IV 4, 4; 14, 4; 13, 6; 16, 3; V 4, 7; 9, 3; VI 2, 4; 12, 10; ohne vorausgehendes μέν: ἐντεριώνην ἔχει, εὐφθαρτον δὲ III 18, 5 ἐσθίεται καὶ ὠμῆ, ἀρίστη δὲ IV 8, 11, ebenso I 10, 6; IV 4, 10; V 3, 5; C. I 12, 2; II 8, 3; C. VI 10, 3.

Weiter stelle ich in Analogie: ἦ τε γὰρ γλιχρότης ἀντηληπτικῆ ὁ τε φλοῖος μαλακός ὤν usw. — οὐ ποιεῖ C. I 6, 4; ὡς τέτταρας εἰς τὸν πῆχυν εἶναι, ἐνίοτι καὶ ἐπὶ πόδα II 6, 6. Anknüpfungen mit ἔτι: ἀπόλαυσιν ποιεῖ πλείω, ἔτι δ' ἀφαιρεῖ C. II 2, 4 (W); τῶν δὲ καὶ δακρυώδης γίγνεται καθάπερ — πτελέας, (καὶ γὰρ αὕτη φέρει κόμμα ἐν τῷ ἀγτείῳ), ἔτι δὲ ἀφ' ὧν ὁ λίβανος IX 1, 2²⁾; κρομίου σκόρδου κιχορίου, ἔτι δὲ ἀσφοδέλου I 10, 7; τὰ ἐν Σινώπῃ καὶ Ἀμίσιω ἔτι δὲ ὁ Μύσιος Ὀλυμπος IV 5, 5; τύφη, ἔτι γε μήνανθος IV 10, 1; ἐλάτη καὶ πεύκη, ἔτι δὲ κυπάριστος V 7, 4. Läßt man in den letzten vier Stellen ἔτι δὲ (bezw. γε) weg, so haben wir eine reine Aufzählung.

Bei dieser sind Hiäte auch nach einzelnen Wörtern durch Sinnespause gerechtfertigt³⁾. Die Beispiele bei Theophrast

¹⁾ Man wird auch bei dieser Gruppe nur dann Elision annehmen, wenn die Glieder sehr kurz sind.

²⁾ Hier ist der Hiät allerdings schon durch die Pause nach der Parenthese entschuldigt.

³⁾ Sogar Benseler (S. 298) läßt sie bei Polybios als Entschuldigung gelten.

sind zahlreich, so *κυκή ἄμπελος* I 3, 1; *ἐλάα, πεύκη, ἄρκευθος, φιλύκη, ὄξυάκανθος* I 9, 3; *ῥοδωνία, ἰωνία, ἀβρότυνον* I 9, 4; *μηλέα, ἀμυγδαλή, ἄπιος* I 14, 1; *φιλύκη, ἀφάρκη, λεύκη, ἰτέα, αἴγειρος, λακάρη, ἀχράς, μηλέα, ὄστρύα* III 3, 1; *κελίνου, ἵπποκελίνου* C. VI 11, 10; *πελέα, ὄστρύη* C. V 12, 9 usw. usw.; vor dem ersten Glied einer Aufzählung haben wir Hiat III 3, 3 *ἀείφυλλα μὲν οὖν ἔστι τῶν ἀγρίων, ἃ καὶ πρότερον ἐλέχθη, ἐλάτη* usw., er fällt aber zusammen mit einer Pause nach dem Relativsatz *ἃ — ἐλέχθη*. Manchmal wird übrigens bei Aufzählungen der Hiat vermieden, indem die einzelnen Pflanzennamen durch *καὶ — καὶ* verbunden werden, so *ἰτέα καὶ ἀκτῆ καὶ λεύκη καὶ αἴγειρος* C. I 1, 3; *ἀβροτόνου καὶ κυμυβρίου καὶ ἐρπύλλου* 4, 2.

II. Kolonende zwischen Haupt- und Nebensätzen (bei Partizipien).

a) Hiata vor nachfolgendem Hauptsatz.

*ἐπεὶ δὲ πλείον ἢ φύσις ἢ κατὰ ῥίζαν ταύτη, ἀπορίαν ἔχει*¹⁾ I 6 9; *ἐὰν σπαρὲν κυλινδρωθῆ, ἀναφύεσθαι φασιν οὐδὲν* II 4, 3; *τὰ δὲ φυτευτήρια ἐὰν μὲν ἐνδέχεται, ὑπόρριζα δεῖ λαμβάνειν* II 5, 3; *ὅπου δὲ πελέαι (sc. ἦσαν) αὐθις πελέας (sc. ἀναφύναι φασιν)* III 1, 2; *ὅταν ἄλλος ἐπιφυῆ, ὁ περὺςινος ἀποπίπτει* III 12, 4; *ἐὰν τις κολούσῃ, ἀποθνήσκει* III 17, 2; *εἴ τις (so zu schreiben statt τι, die codd. haben nur τι) φάγοι, ἐναποθνήσκει* IV 4, 12; *ὅταν ὠραῖον ἦ, ἐκπετάννυσθαι* IV 7, 7; *ἐὰν δὲ πολὺ (sc. γένηται), ἀποκλύζεται* IV 14, 5; *ἐὰν διαφάγῃ, ὠφελεῖ* IV 14, 10 *ἐὰν τις — ποιήσῃ, οὐδὲν ἄτοπον* IV 15, 4 *οὐπερ ἢ ῥοπή, ἐνταῦθα κτλ.* V 3, 5; *ἐὰν . . . ἀπολειφθῆ, ἀπὸ τούτου βλαστάνει* VI 5, 4; *τὸ διαφέρειν, ὡςπερ ἐκ Κιλικίας φασιν εἰς*

¹⁾ So interpungiere ich, nicht hinter *ῥίζαν*; *ταύτη* ist betont 'in diesem Falle'; bei den Knollen im Gegensatz zu allen anderen Pflanzen (*ἐπὶ δὲ τῶν ἄλλων*), die solche nicht bilden. Im übrigen folge ich bei dieser schwierigen Stelle ganz der Lesart Wimmers. Für den Botaniker ist I 6, 9 interessant, indem man daraus das weit vorgeschrittene physiologische Verständnis Theophrasts ersieht: er hat richtig beobachtet, daß eine Zwiebel keine Wurzel ist, und trifft mit der Bezeichnung *κῶμα* schon fast das Richtige.

Καππαδοκίαν καὶ ὄλωσ τὴν ἐπέκεινα τοῦ Ταύρου, ἦτον ἄτοπον VIII 2, 9; ἐν οἷς εἰώθασι γίνεσθαι, οὐκ ἀεὶ γίνονται VIII 10, 5; καὶ τινες ἀκούσαντες ὡς ἐντεῦθεν ἢ ἐμύρνα, ἡγοῦνται IX 1, 4; ὅταν ἢ φυτεία πυκνὴ (sc. ἡ), εὐαυξή μὲν τὰ δένδρα C. I 8, 3; ἀ μὴ πρωικαρπεῖ, ὁμως διαφέρει 13, 9 (W); ἐξ ὧν διαρετέον, ὡςπερ καὶ ἡ φύσις διήρηται, ἡμέροισι 16, 13; ὅτι ψυχρὰ τῆ φύσει, ὀψίκαρπα 17, 8; ἐὰν δὲ εἰς θωμοὺς συντεθῆ, ἀδρότερος C. IV 13, 6; ἐὰν προβλάστημά τι γένηται τῷ καρπῷ, ἔλαττον ἐπ τὸ ἄτοπον C. V 2, 2.

Zusatz: C. VI 4, 2, das nach Wimmers Lesart εἰ δ' εἰς τὸ πλείονα εἶδη εἶναι, ἐκείνοι γε ebenfalls zu dieser Gruppe gehörte, las Prof. Keil folgendermaßen: εἰ δ' εἰς τὸ πλείονα (sc. τάττειν τὴν φύσιν aus dem Vorhergehenden) ἴδιον αὐτῆς (d. h. der φύσις) und interpretiert: 'wenn man nicht in dem Besten, sondern in einer Mehrzahl die Ursprünglichkeit suchen soll'. Diese Konjektur bestätigen nach Bretzlis Mitteilung die codd., die nicht, wie Wimmer angibt, ἰδεῖν αὐτῆς, sondern ἴδιον αὐτῆς bieten. Wenn nach τὸ πλείονα die Auslassung von εἶναι zu hart wäre, so ließe sich dies durch die Änderung in τὰ πλείονα beseitigen.

b) Hiata vor Relativsätzen.

ὄζωδέτερα ἐν οἷς I 9, 3; κερωνία ἦν 11, 2; πικραὶ ὧν 7, 2; εἶναι ὁ 7, 3; γένος ἐν Κύπρῳ ὁ II 6, 8; πλείω δὴ¹⁾ ἀ καλοῦα III 5, 5; τὸ δὲ θῆλυ ἦν καλοῦσι III 12, 1; τῆ ὄψει ἡ III 13, 6; ἡ ποικίλη ἦν δὴ καλοῦσι 18, 8; ὁμοιον τερμίνθῳ ὁ IV 4, 7; ἔνια ἀ 5, 1; ἐν τῷ παραδείῳ αἶ εἰσι 5, 6; ῥυὰς δὲ γίνεταί ὁ καλοῦσι IV 14, 6; κερμηστὶ ὁ ἔστιν ἐν κοτίνῳ V 2, 4; μήτρα ἦν V 13, 1; γένη πλείω ἀ δεῖ διαιρεῖν VI 1, 2; αἶ δὲ μέλαιναί καὶ ἐπιπορφυρίζουσαι αἶπερ καὶ πολυάλοφοι VIII 4, 2; ἀφαινεταὶ ὁ καλοῦσι 10, 3; ἐκείνῳ γε φανερόν, ὅτι ὧν αὐτόματος ἢ πῆξις τούτων πλείων ἢ ἐπιρροή IX 1, 5 (beachte jedoch ὅτι; ähnlich sind die Wortfolgen ἐπεὶ ἐάν usw. s. S. 11 f.); βέλτιστον εἶναι, ὁ τέμνεταί IX 5, 1; σκληλῆκία γίνεσθαι ἀ IX 5, 3; τὸ ἔχειν ἐν ἑαυτῷ ὁ ἔδει C. III 21, 4; ἄλυπα ταῦτ' εἶναι ἀ χαλεπώτατα C. IV 9, 1 (W); τοῦ θερμοῦ ὁ συνεξάγει C. IV 12, 12;

¹⁾ Vielleicht ist ἀ δὴ umzustellen.

ἐπιρροή — ἀποσβέννυται, ὡς φαίνεται C. V 17, 7; ebenso natürlich vor einem mit Präposition verbundenen Relativ und vor relativem Adverb: παίη ἄχρι οὗ II 5, 4; τὸ ἄνω ἐν ὑπερ II 6, 2; αὐλώνι ἐν ὧ II 6, 5; πτελέα ἐν οἷς III 15, 4; κότινον τὸν ἐν Ὀλυμπία ἀφ' οὗ IV 13, 2; ἡ μήτρα ἐν ἣ V 13, 1; μονόκαυλα δ' ἄμφω καὶ γονατώδη ἀφ' ὧν VI 2, 7; διαρρίπτεσθαι ἔξ οὗ φύεσθαι 3, 4; γίγνεται ἐν ᾧ VII 3, 5; ἐν τῷ ὄρει τῷ Μηρῷ καλουμένῳ ὅθεν IV 4, 1; ἀπὸ δὲ τοῦ λεπτοῦ ὅθεν ὁ ἀθήρ C. IV 7, 4; ὁ καρπὸς ἀνίεται ὅθεν C. V 1, 5.

c) Vor Konjunktionsätzen.

Vor ἐάν: τὰ δὲ φυτευτήρια, ἐάν II 5, 3; ἡ παλαιότητα κρατίστη, ἐάν V 7, 4; τὸ τοῦ σικύου, ἐάν — σπειρώσιν VII 3, 5; φθείρεται, ἐάν VIII 8, 1; δῆλον γίγνεται, ἐάν τις C. VI 10, 6;

vor εἰ: γίγνεται ἐν τῷ συκαμίνῳ, εἰ μὴ ὁ ῥοῦς ἐξέφερον IV 8, 7; οὐχ ἤκιστα δ' οἰκείαι, εἴ τις λαμβάνοι τὰς τοιαύτας VIII 4, 3; οὐδ' ἅμα κωϊσκεται εἰ μὴ C. I 11, 2; τελειοῦσθαι εἴπερ C. IV 8, 4; αὐτὸς αὐτὸν ἐκτρέφει, εἰ μὴ καὶ ἡ ἄλμη συμβάλλεται 8, 4; παρεγγύς πως τούτῳ, εἰ C. VI 17, 9;

vor ὅταν: γίγνονται ὅταν I 9, 4; μελαντέρα δὲ πίττη καὶ εὐωδέστερα, ὅταν ἡ ὠμή III 9, 2; διὰ γὰρ τὸ ἀποσβέννυσθαι, ὅταν παύσῃται φυεσόμενος III 8, 7; ἡ δ' ἀφ' αὐτοῦ, ὅταν ἀφελῶσι II 6, 2; γίγνεται, ὅταν IV 14, 5; δ' καλοῦσί τινες ψίνεσθαι, ὅταν 14, 6; τοῦ μὲν σκοροῶδου, ὅταν VII 4, 12; ἐν μὲν τῇ πεύκῃ, ὅταν IX 2, 1; ἐν δὲ τῇ πιτύϊ, ὅταν IX 2, 1; ἀπόλλυται καὶ πυρὸς καὶ κριθῆ, ὅταν VIII 10, 3; ἢ ὅταν C. II 7, 5;

vor ὅτι: βελτίων δὲ τοῦ φελλοῦ, ὅτι γλιεχρὸς V 3, 6; οἱ δὲ τῆς συκῆς ὀψιαίτεροι, ὅτι C. I 17, 3; ὡς δ' ἐγγυτέρω (sc. εἰπεῖν), ὅτι πάντα τὰ τοιαῦτα εὐβλαστότερα C. I 12, 1; πλὴν εἴ τις λέγοι, ὅτι C. IV 6, 7; δ' δὲ λέγουσιν οἱ πολλοί, ὅτι C. IV 12, 13;

vor ὅπως: πληῶ τετριχωμένῳ, ὅπως C. I 6, 7;

vor ὡς: δι' εὐτροφίαν τοῦ δένδρου, ὡς ἂν τις εἰκάσειεν III 9, 5;

vor ὥσπερ: εἰς τὸ προίεναι, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τῆς πρώτης φύσεως ἐλέχθη C. I 10, 3;

vor ὥστε: ἀναβλαστάνει, ὥστε IV 14, 13; συνίστασθαι ὥστε IV 12, 4; οὕτω πλατύκαυλα γίγνονται, ὥστε VI 4, 5; τὰ δ' ἐκ

τῶν δυσχειμερινῶν ἐν τοῖς πρωτοῖς ὁψὲ ἀποχεῖται, ὡςτ' ἀπ' αὐχμοῦ φθείρεται VIII 8, 1 τὸ φύλλον μεταβάλλει, ὡςτε C. IV 4, 13 μαναὶ αἱ ρίζαι ὡςτε C. V 12, 8, τοῦ μετρίου ὡςτε C. VI 1, 4.

d) Hiata vor adverbialen Partizipien¹⁾.

α) Participia coniuncta: οἶονται δέ τινες — χνοῶδες εἶναι οὐ καλῶς λέγοντες I 10, 3; καταβάλλουσιν ἐν πηλῷ ἀχυρώσαντες εὖ μάλα IV 8, 8; ὡςτε μὴδ' ἐπίδηλον εἶναι τὸν σταχὺν τῆ δψαι δντα κενόν VIII 10, 3; εἰς ὄργωσαν τὴν γῆν ἐμβληθῆναι εὐλαβούμενον ὅπως C. III 23, 1; ἡ χύτρα κωλύει ἀποστέγουσα πῆν ἐπιρροήν C. V 4, 5; λεαίνη ἐπαλείφον τὰ τραχυθέντα C. VI 1, 5.

Gen. absol. κωλύεται δὲ ὑπὸ τῷ δέρματι εἶναι, ὕδατος ἐπ' ἀρκτούρω γενομένου IV 14, 10; ἐνδεέστερα γίνονται, ἀσθενετέροιο δντος τοῦ θερμοῦ C. I 13, 2; ἀφθόνου τῆς τροφῆς οὐσης καὶ τοῦ ἀέρος εὐτρόφου, εὐλόγως ἢ εὐβλαστία C. II 1, 5 (leicht wäre zu ändern εὐτραφοῦς, das auch sonst mit ἀήρ verbunden wird, vgl. C. III 2, 6 usw.); ἀπορεῖται δὲ καὶ διὰ τί — ἀδρου δντος τοῦ πίτου καὶ σχεδὸν ὡςπερ ξηροῦ —, ἐφυσθεῖς χείρων γίνεταί C. IV 13, 6²⁾; μάλλον εὐστομον γίνεταί, εὐχυλοτέρων γινομένων C. VI 16, 7 nach Wimmer, doch ist die Stelle noch nicht geheilt. Vor ὡς mit Partizip haben wir Hiata κληρότερα καὶ ταῦτα καὶ ὅλη ἡ φύσις γίνεταί, ὡς ἐν τούτοις μάλιστα τῆς διαφορᾶς τῶν ἡμέρων καὶ ἀγρίων γινομένης III 2, 3. Nicht anders denn als Gen. absol. wird für die Komposition der Genetiv mit ausgelassenem δντος gefühlt μαλακοῦ καὶ ὑγροῦ τοῦ ἀέρος καὶ τὸ σύνολον εὐκράτου, αἰεὶ δυνατὸν βλαστάνειν οὐ πάντα, ἀλλ' ἔνια τῶν δένδρων C. I 13, 1.

III. Sinneshiata innerhalb einzelner Sätze.

Innerhalb eines grammatischen Satzes ist Hiata erlaubt, wenn beim Sprechen ein Kolonende eintritt; ferner wenn das Folgende besonders hervorgehoben werden soll, also bei Ent-

¹⁾ Der Herausgeber wird danach interpungieren müssen.

²⁾ Hier wird jedes Kolonende durch Hiata bezeichnet, es folgt (γίνεταί) ἐάν δ' εἰς θωμοὺς συντεθῆ, ἀδρότερος (diese Hiata wurden bereits oben eingereicht).

gegensetzungen, und bei logischer Gegenüberstellung zweier Glieder.

Kolonende ist anzunehmen¹⁾: περί δὲ τὴν Περσίδα τὴν κατὰ τὴν Καρμανίαν, καθ' ἣ ἡ πλημμυρίς γίγνεται, δένδρα ἐστὶν εὐμεγέθη | ὅμοια τῇ ἀνδράχῃ καὶ τῇ μορφῇ καὶ τοῖς φύλλοις IV 7, 5; καὶ περί τὴν Ἀσίαν οὐ πόρρω Βάκτρων ἐν μὲν τινὶ τόπῳ | οὕτως ἄδρὸν εἶναι φασι VIII 4, 5.

Vor der Apposition haben wir Sinneshiat IV 14, 9 κάμψαι κατεσθίουσιν, αἱ μὲν τὰ φύλλα αἱ δὲ τὰ ἄνθη, ἕτεροι τῷ γένει, καὶ ψιλοῦσι τὰ δένδρα; genau dieselbe Stelle haben wir C. V 10, 3 κάμψαι γινόμενα κατεσθίουσιν αἱ μὲν τὰ φύλλα, αἱ δὲ τὰ ἄνθη, ἕτεροι τῷ γένει. Hier hat Wimmer für ein zwischen ἕτεροι und τῷ γένει in der Überlieferung sich findendes πρὸς eingesetzt οὐσαι; sicherlich falsch, denn abgesehen von dem schweren Hiatus spricht die genaue Parallele zu IV 14, 9 dagegen; πρὸς mag aus dem folgenden βοηθεῖ δὲ πρὸς durch Schreibfehler heraufgekommen sein. — Sicherlich ist Kolonende, obwohl man auch hiatlos lesen könnte, IX 6, 1 καρπὸν δὲ παρόμοιον τῇ τερμίνθῳ καὶ μεγέθει καὶ σχήματι καὶ χρώματι | εὐώδη σφόδρα καὶ τοῦτον καὶ μάλλον τοῦ δακρύου. Über I 9, 5 und I 12, 2 s. S. 20.

Hiatus vor Entgegensetzungen: διαφέρουσι δὲ ἀλλήλων, καθ' ἃ ὁ μὲν ἄρρην ἄνθος φέρει II 6, 6; ἄλλα δ' ἐν αὐτῇ τῇ θαλάττῃ πεφυκέναι, αἰψύλλα μὲν IV 7, 5; τότε γὰρ μάλλον ἢ ἄλμυρις ἐργάζεται καὶ κρατεῖ αὐτὴ μὲν οὐσα πλείων C. VI. 10, 9.

Hiatus bei logischen Gegenüberstellungen: ὁ δὲ τῆς ἀμπέλου (sc. φλοιός) ἐξ ὑγροῦ καὶ ἰνός· ὁ δὲ τοῦ φελλοῦ — ἐκ σαρκός καὶ ὑγροῦ I 2, 7; so wird man auch an Stellen wie τὰ μὲν πυκνὰ | ἄνοζα καὶ ὀρθὰ, τὰ δὲ ματὰ | ὄζωδέστερα καὶ σκληρότερα I 8, 2 keine Elision annehmen; ἐξ ἐλάας κόπνον καὶ ἐξ κοτίνου; ἐλάαν II 3, 1; τούτων ὀρθότερα — ἢ ἰδαία, ἢ δ' ἑτέρα | οὐ III 9, 1; ἔστι δὲ ἡ μὲν ἐν τοῖς ὄρεσι φουομένη | εὐχρως καὶ λεία καὶ στερεὰ καὶ γλίχρα, ἢ δ' ἐν πεδίῳ | ἄχρως usw. III 11, 5; τοὺς ὄζους δὲ συμβαίνει τοὺς μὲν κάτω | αἰεὶ ἀπόλλυσθαι, τοὺς δ' ἄνω | αὔξειν III 13, 2; κάτωθεν ἀπὸ τῆς ῥίζης μεγάλα, τὰ δὲ ἄνω | αἰεὶ ἐλάττω προιοῦσιν IV 9, 1;

¹⁾ Damit entschuldigt auch Kaibel (a. a. O. S. 12) Hiatus.

τὴν μὲν πρὸς τῇ ῥίζῃ | ἀριστερὰν εἶναι, τὴν δὲ IV 11, 7; εἰδὲ γὰρ οἱ μὲν κληροὶ | ἡρινοί, οἱ δὲ μαλακοὶ χειμέριοι VIII 4, 5; ὅταν ἡ φυτεία πυκνή, εὐαυσοὶ μὲν τὰ δένδρα, ἐν δὲ τοῖς ψυχροῖς καὶ τῇ φυτεία μανῆ | ἀναυξέστερα C. I 8, 3; ὁ μὲν γὰρ τῆς κυκῆς τὰ γάλα πῆγνυσιν, ὁ δὲ τοῦ ἐρινεοῦ | οὐ πῆγνυσι C. I 16, 7; θάπτον γὰρ παραγίνεσθαι διὰ τὸ νεοργοτάτην εἶναι τὴν γῆν καὶ ἄκαρπον, τὰ δ' ἐν τῇ γῇ γεωργουμένη | ὀψιαίτερον C. III 13, 3; τὸ μὲν ποσὸν διάφορον ἂν ἦν, τῷ δ' εἶδει | ἀδιάφορον C. VI 2, 4¹⁾.

Pause durch Auslassung der Kopula. Ganz am Platze finde ich den Hiat, wenn in der Beschreibung Subjekt und Prädikat unmittelbar einander folgen. Ähnlich ließen sich die S. 20 angeführten Stellen IX 2, 3 und C. V 11, 2 auffassen. Wir haben vor Artikel: μοχθηρὰ ἢ ἀχράς II 2, 5; εὐθείαι αἱ ἐκφύσεις IV 6, 10; ἐναντία αἱ ῥίζαι V 1, 1; πασῶν δ' ὀξυτάτη ἢ ἐκ τῶν ὕλημάτων V 9, 3; ἄβρωτος δὲ καὶ πικρὰ ἢ ἀπάτη VII 11, 4; μαναὶ αἱ ῥίζαι C. V 2, 8²⁾. Es schließen sich an: ἐκφανεστάτη δ' ἤδη ἢ τε τοῦ ἄρου I 6, 8; ἀπὸ γὰρ ἐνὸς σημείου οἱ μίχοι III 18, 12. — Andere Fälle, d. h. nicht vor Artikel, ὡς περ ἢ Ἀλεξανδρεία δάφνη ἐπιφυλλόκαρπος I 10, 8³⁾; τὸ δὲ θῆλυ εὐμηκότερον III 9, 2, 3 (hier dazu wie im folgenden Beispiel logische Gegenüberstellung); ἢ μὲν λευκὴ ἀσθενής IV 2, 8; οἱ ἄρτοι ἠδεῖς IV 4, 9; τὸ μὲν θῆλυ ἄκαρπον IV 10, 4; ἢ δὲ κεφαλὴ ὁμοία IV 12, 3; αἱ πικραὶ ἄβρωτοι VII 9, 4; καὶ γὰρ ἡ ζεῖα ἰσχυρόν C. IV 5, 1; καυλοὶ ἐδώδιμοι C. VI 12, 11; ferner: ἢ μὲν τῆς κέδρου εὐώδης III 12, 3 (hier auch Gegenüberstellung); τὸ μέλι οὐχ ἠδὺ ὄζον III 15, 5; ἡ φυτεία ἀπὸ ῥίζης VI 6, 11; ἐπεὶ καὶ τὰ ἐν τῇ γῇ ὕδαρῃ C. II 16, 1; τὰ πρὸς τῇ τρυγί ἦττον εὖοςμον C. VI 16, 6. Kolonende ist zugleich IV 6, 10 τὸ δὲ χρῶμα καὶ τούτων καὶ τῶν καυλῶν καὶ ὄλου τοῦ φυτοῦ | ἐξερυθρόν τε σφόδρα καὶ φοινικοῦν. Ändern wird man VIII 4, 4 τρίμηνοι δὲ πολλοὶ καὶ πανταχοῦ κοῦφοι οὗτοι καὶ ὀλιγόχοι, indem man mit Stackhouse liest: τρίμηνοι δὲ πολλοὶ καὶ πανταχοῦ·

¹⁾ Auch in den Fragmenten finden sich solche Sinneshiate, z. B. V, 40, IV, 18 usw.

²⁾ In den Fragmenten finden sich noch 11 solche Fälle.

³⁾ Daß dies nicht etwa ein Terminus technicus ist, beweist III 17, 4: ὄλον ἢ τε Ἀλεξανδρεία δάφνη καλουμένη· τῆς μὲν οὖν δάφνης ἐν τούτῳ τὸ ἴδιον, ὅτι ἐπιφυλλόκαρπός ἐστιν.

κοῦφοι δ' οὔτοι καὶ usw. — Auffälliger ist der Hiat an folgenden Stellen: ἑτέρα ἢ λευκὴ καὶ τρίτη ἢ ποικίλη III 18, 8; αἴτιον τοῦ ὑγροῦ ἢ ἀφαίρεσις C. II 19, 5; ἐκείνη ἰδιωτάτη διάστασις I 14, 3; ἔμπειροι ὀλίγοι I 14, 4; τῷ δὲ μεγέθει οὐ μεγάλη IV 6, 9; ἐν ἄλλῳ ἀσάπες V 4, 3; ἐκεῖ αἱ ὄσμαι VI 6, 5; κεχρωσμένον δὲ ἀνθικῷ οὐδέν VII 9, 2; ἡ γὰρ τοιαύτη ἀτέλειά τις τῶν σπερμάτων C. IV 13, 1. — C. I 2, 3 liest Wimmer εἰ ὑγρόταται αὐται; εἰ findet sich nur in U, MB haben εἰς; dann hat U nach Bretzl ὑγροτάταται αὐται, weicht also nicht wesentlich von M und B ab, die beide ὑγρόταται τοιαῦται (in M) bzw. τοιαῦτα (in B) bieten. Man lese also mit Schneider ὑγρόταται τοιαῦται, die Änderung von εἰ in εἴπερ scheint mir nicht unbedingt nötig. Kaum zu entschuldigen ist der Hiat, wo εἶναι als selbständiges Verbum zu ergänzen ist: διὰ τί ἢ βλάστησις C. I 11, 2; ἐν τούτῳ ἐγκλισις 19, 5.

Sind in allen angeführten Stellen die Formen des Indikativs zu ergänzen, so haben wir noch Hiat durch Auslassung des Infinitivs εἶναι II 2, 5 χείρων . . . ἢ ἀμυγδαλῆ καὶ τῷ χυλῷ καὶ τῷ κκληρὰ | ἐκ μαλακῆς und IV 2, 3 ἔοικε δὲ τις παραπλησία ἢ φύσις.

Ich habe mich bemüht, möglichst viele Stellen in Gruppen zu bringen, da ich von der Ansicht aus ging, man müsse von einem sorgfältig komponierenden Schriftsteller wie Theophrast den Vorwurf der Nachlässigkeit tunlichst fernhalten. Mancher mag die eine oder die andere der obigen Stellen nicht entschuldigen wollen, dann erhöht sich eben die Zahl der unten angegebenen schweren Hiäte entsprechend. Vor allem kam es mir darauf an, zu zeigen, wie verkehrt es ist, das bloße Buchstabenbild zum Maßstab zu nehmen. Ich habe mich darum auch nicht gescheut, gleich aussehende Fälle wie z. B. den verbalen Ausgang αὶ bald ohne, bald mit Hiat zu lesen, der eben dann nicht durch den Diphthongen, sondern durch den logischen Zusammenhang entsteht. Der Inhalt bestimmt auch die rhythmische Form. Schwere Hiäte jedoch, die nicht durch den Sinn entschuldigt werden, sind Fehler der Komposition. Und ich bedaure, hier Wimmer den Vorwurf machen zu müssen, daß er, ohne auf dieses so wichtige

Formgesetz Rücksicht zu nehmen, den Text änderte und ihn so vielfach entstellt hat. Zunächst gilt es nun, diese Hiata wieder auszumerzen. Hierauf lasse ich eine Anzahl von Stellen folgen, wo ich zuerst auf Grund der gegebenen Untersuchung von unserer Überlieferung abweichen will. Die Hiata, die dann noch übrig bleiben, sollen am Schlusse zusammengestellt werden.

C. Hiata ist zu tilgen :

I. als durch falsche moderne Konjekturen hineingebracht.

III 12, 3 ἔνιοι — ἄμφω καλοῦσι κέδρους πλὴν παρασημασία κέδρου ὀξύκεδρον; man lese mit der Überlieferung κέδρον: 'Sie nennen die Zeder mit einer Nebenbezeichnung Spitzzeder'.

III 12, 4 ἔφη δὲ Σάτυρος καὶ κομίαι τοὺς ὄρεοτύπους αὐτῷ ἀνανθεῖς ἄμφω stelle man die, wenn auch harte, Wortstellung der codd. wieder her: ἔφη δὲ κομίαι τοὺς ὄρεοτύπους αὐτῷ Σάτυρος ἀνανθεῖς ἄμφω.

IV 2, 10 μέγα μὲν τῷ μεγέθει καὶ τὴν φύσιν τοῦ καρποῦ ὁμοίον τοῖς μεπίλοις; τοῦ καρποῦ fehlt in der Überlieferung. Da es nach dem Zusammenhang nicht zu entbehren ist, schiebe man es so ein, daß kein Hiata entsteht, also: τὴν τοῦ καρποῦ φύσιν ὁμοίον τοῖς μεπίλοις.

V 8, 2 ὅπως ἀτραβῆ ἢ W, ἢ fehlt in der Überlieferung; so nach ὅπως auch C. III 14, 7 ὅπως ὁ καρπὸς πολὺς. Wenn man die Kopula nicht entbehren will, könnte man auch an μένη statt ἢ denken.

VII 9, 2 ἄσμοι καὶ ἐνίων τὰ μὲν δένδρα τὴν ἀνθηρὰν ἀθρόαν ποιεῖται ist überliefert, dafür schreibt Wimmer ἄσμοι εἰσὶν καὶ τὰ μὲν δένδρα. Ich schließe den ersten Satz nach ἄσμοι, wobei die Kopula, wie meist bei Theophrast, zu ergänzen ist, und fahre fort καὶ τὰ μὲν δένδρα; ἐνίων ist aus dem folgenden τούτων δ' ἔνια heraufgekommen. Der von Bretzl herangezogene codd. B läßt hier die kritische Stelle weg und beginnt nach ἄσμοι mit τούτων δ' ἔνια, wobei dann aber δ' völlig ohne Beziehung ist.

IX 6, 2 ἐντέμνειν ὑπὸ τὸ ἄκτρον, ὅταν μάλιστα πνίγη ὤκι καὶ τὰ στελέχη καὶ τὰ ἄνω, so Wimmer mit B, der Aldina und den Herausgebern. Der Urbinas hat πνίγουσι (dabei ι in Rasur aus η), die Medicei πνίγουσι. Die Schwierigkeit liegt nicht nur im Hiat, sondern auch in dem, wenn auch nicht unmöglichen, so doch sehr auffälligen Gebrauch des Plurals beim Prädikat nach einem Neutr. Plur. Man lese darum πνίγος ἤ.

IX 6, 3 καὶ τὴν ἐργασίαν τὴν περὶ τὰ δένδρα σχεδὸν ἐν ταύτῃ αἰτίᾳ εἶναι καὶ τὴν βροχὴν W; überliefert ist σχεδὸν ταύτην αἰτίαν εἶναι. Wimmers Konstruktion ist hart, man verlangt zudem ταύτῃ τῇ αἰτίᾳ. Ich lese mit Stephanus und Schneider: τῆς ἐργασίας τῆς περὶ τὰ δένδρα σχεδὸν ταύτην τὴν αἰτίαν εἶναι καὶ τῆς βροχῆς, nur daß ich τὴν streiche (αἰτίαν ist prädikativ, wie aus dem Folgenden hervorgeht: συναιτίαν δὲ δοκεῖ εἶναι τοῦ γίνεσθαι καὶ τὴν τῶν ῥαβδίων τομὴν) und αὐτὴν lese statt ταύτην: 'die eigentliche Ursache an sich im Gegensatz zu der folgenden Nebenursache'.

C. I 1, 1 τὰ ἀπαράβλαστα καὶ μονοφυῆ ἀσυμμετρία τινι τοῦ θερμοῦ καὶ ὑγροῦ, δέχεται τὰς ἄλλας ἢ δύναται τηρεῖν τὴν ὑγρότητα W, τὰ δὲ ἀπαράβλαστα.συμμετρία τινι τοῦ θερμοῦ καὶ ὑγροῦ καὶ μονοφυῆ δέχεται καὶ τὰς ἄλλας (τὰ ἄλλα B) δύναται τηρεῖν codd. Theophrast bespricht die Arten der γενέσεις: sie erfolgen durch Samen oder sonstwie. ὅσα ξηρὰ καὶ μονοφυῆ (§ 3 Anf.) καὶ ἀπαράβλαστα ταῦτ' οὐδεμίαν δέχεται φυτεῖαν οὔτε ἀπὸ παρασπάδος οὔτε ἀπ' ἀκρεμόνος. Nun die Begründung: τὴν μὲν ἀπὸ παρασπάδος τῷ μὴ ἔχειν τὰ μονοφυῆ, τὴν δὲ ἀπὸ ἀκρεμόνος διὰ τὴν ξηρότητα. So wird also den μονοφυῆ auch die ξηρότης zugeschrieben. Es sind also nicht drei verschiedene Gruppen: τὰ ξηρὰ, τὰ μονοφυῆ, τὰ ἀπαράβλαστα, wie Wimmer anscheinend glaubt, sondern nur eine, die durch diese drei Eigenschaften charakterisiert wird¹⁾. Der Gedankengang an

¹⁾ Vgl. I 5, 1 τὰ μὲν μονοστελέχη, τὰ δὲ πολυστελέχη, τοῦτο δὲ ταῦτό τὸ τρόπον τινὰ τῷ παραβλαστικῷ ἢ ἀπαράβλαστα εἶναι; ebenso C I 2, 1 μόνος τῶν ξηρῶν καὶ μονοφυῶν καὶ ἀπαραβλάδτων ὁ φοῖνιξ δέχεται καὶ ἑτέρας γενέσεις, also auch hier eine Gruppe, was schon das Fehlen des Artikels beweist.

unserer Stelle geht weiter: Zur Sprossung ist natürliche ὑγρότης nötig; die trockenen Pflanzen aber verdunsten, wenn man sie abreißt, weil sie dadurch die innere Wärme verlieren. Hier ist der Abschluß mit: καὶ ταῦτα μὲν διὰ τὰς εἰρημένας αἰτίας. Von den ἀπαράβλαστα und μονοφυῆ braucht nicht mehr die Rede zu sein, da sie mit den ξηρά ja eine Gruppe bilden. — Wimmers Gedankengang ist gesucht: δὲ setzt er nach δέχεται statt vor ἀπαράβλαστα, wo man es aber vermißt; καὶ wird gestrichen, für συµμετρία: ἀσυµμετρία, für δύνανται: δύναται geschrieben, vorher δ eingeschoben; dazu müßte man nach τοῦ θερμοῦ καὶ ὑγροῦ aus einem viel weiter oben stehenden Satz: οὐδεμίαν δέχεται φυτεῖαν ergänzen. Der Abschluß καὶ ταῦτα μὲν usw. paßt nicht, wenn gleich wieder von τὰ ἀπαράβλαστα gesprochen würde, wohl aber vermißte man ihn nach Theophrasteischem Sprachgebrauch vor der neuen Hauptgruppe δέχεται δὲ usw. Aus allen diesen Gründen ist Wimmers Textänderung abzulehnen und mit Moldenhauer und Schneider (IV S. 6) zu schreiben: καὶ ταῦτα μὲν διὰ τὰς εἰρημένας αἰτίας. — τὰ δὲ παραβλαστικά καὶ οὐ μονοφυῆ συµμετρία τινι τοῦ θερμοῦ καὶ ὑγροῦ δέχεται καὶ τὰς ἄλλας δυνάμενα (schon δύνανται statt δύναται weist auf Verderbnis hin) τηρεῖν τινι ὑγρότητα. So wird auch der Hiat μονοφυῆ ἀσυµμετρία beseitigt.

C. I 6, 5 ἔτι δεῖ ἅπαλα τὰ ξερὰ W, ἔτι δὲ codd.; für diese bisher nicht geheilte Stelle schlägt Prof. Keil folgende Lesung vor: ὅτι δὲ ἅπαλα — τέλους, καὶ — εἶναι < δεῖ > πάν τὸ θέρος.

C. I 19, 3 ἡ δὲ τῶν περικαρπίων παραμονὴ δρον τινὰ ἔχει πρὸς τὴν χρεῖαν W, statt παραμονὴ haben UM ὁμοία, B. und die Aldina ὁμοίως. Zum mindesten müßte man διαμονὴ schreiben, da dies ein geläufiges Wort bei Theophrast ist, besonders im 1. Buch der Causae, (eine genaue Parallele wäre C. IV 3, 4 διαμονὴ πρὸς τὰς χρεῖας). Indes dürfen wir statt der verderbten Überlieferung keinen neuen Hiat hereinbringen. Zu ἡ δὲ τῶν περικαρπίων ergänzt man ohne weiteres die unmittelbar vorhergehenden Worte σπηραία καὶ φυλακή. Wimmer hat jedenfalls deshalb an ὁμοίως Anstoß genommen, weil es § 1 von den Früchten heißt: πρὸς τὴν χρῆσιν δρον τινὰ τῶν καρπῶν μὴ εἶναι, sondern bei ihnen gibt es nur φυλακή καὶ

ζωτηρία πρὸς τὴν γένεσιν. Indes man interpretiere nur richtig: 'Die Fruchthüllen (die Perikarprien) haben in ähnlicher Weise (wie die Früchte selbst) eine gewisse Grenze in ihrer Dauer, nämlich in bezug auf ihre Nutzenwendung'. So hält man also an ὁμοίως fest und beseitigt den Hiat.

C. II 9, 5 συμβαίνει δὲ τοῦτο καὶ ἐπὶ τῶν <μῆ> ἐριναζομένων, ὅταν ἐπ' αὐτῶν τῶν συκῶν ἐπιγένωνται codd.; dafür schreibt W: ὅταν πλησίον τῶν συκῶν ἐρινεοὶ ὤσιν. Scaliger übersetzt: advenerint, was freilich ἐπιγίνεσθαι nicht bedeuten kann. Er bezieht dabei ἐπιγένωνται auf ψῆνες, und daran muß man festhalten: ψῆνες ist hier überall logisches Subjekt entsprechend dem Thema, das eingeleitet wird mit: τοῦτο δὲ ποιοῦσιν, ὅπως οἱ ψῆνες οἱ ἐκ τῶν ἐρινῶν τῶν ἐπικρεμαννυμένων γιγνόμενοι διοίγωσι τὰ ἐπὶ τῆς συκῆς; daher auch im Folgenden δι' δ καὶ παραφυτεύουσι ἐρινεοῦς, ὅπως κατ' ἀνεμον ἢ πτήσις οὐρία γίγνηται, und § 6: τὴν ὑγρότητα ἐπιβόσκονται, ohne daß ψῆνες wiederholt würde. Darum ist Wimmers ἐρινεοὶ abzuweisen; es entspricht auch dem knappen Stil Theophrasts nicht, ein Wort so zweimal nacheinander zu setzen: ἐρινεοὶ ὤσιν, δι' δ καὶ παραφυτεύουσι ταῖς συκαῖς ἐρινεοῦς. An der Überlieferung freilich kann man nicht festhalten, da ἐπιγίνεσθαι nicht die vom Sinne geforderte Bedeutung 'in der Nähe entstehen' hat. Ich schlage vor: ὅταν αὐτῶν τῶν συκῶν ἐγγύς γένωνται (d. h. αἱ ψῆνες). So ist der Zusammenhang trefflich: αὐτῶν τῶν συκῶν ἐγγύς steht im Gegensatz zu τῶν δὲ συκῶν οὐκ ἐν τοῦτοις ἐστὶ (sc. ἡ αἰτία) μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐν τῇ αὐτῶν διαστάσει: 'wenn die Edel-Feigenbäume von den wilden entfernt stehen, müsse man sie ἐρινάζειν, d. h. künstlich die ἐρινά über die κύκα hängen; dies ist nicht nötig, wenn die Tiere nahe bei den Bäumen selbst entstehen'. So schließt sich auch das folgende: 'δι' δ καὶ παραφυτεύουσι ταῖς συκαῖς ἐρινεοῦς' gut an: 'deshalb, um sie in der Nähe entstehen zu lassen, pflanzt man neben die Edel-Feigenbäume wilde'.

C. III 8, 4 ἀφαιρέσει ἀμαρτάνει W, πλείω διαμαρτάνει codd. Die ganze Stelle, soweit sie in Betracht kommt, lautet: ἐκείνην τε γὰρ ἀφαιρείται τὴν ἰσχὺν καὶ τὴν τροφήν καὶ ἑτέραν οὐ διδοῦς ἀμφοτέρων ἀφαιρέσει ἀμαρτάνει. Es ist klar, daß man

von einer ἀφαίρεσις nur bei der natürlichen Nahrung der Pflanzen sprechen kann, nicht aber bei einer künstlichen (ἐτέρα), die man erst geben soll; so ist der Ausdruck ἀφαίρει ἀμφοτέρων logisch unrichtig. Schneider las ἀμφοτέρως πλείστον διαμαρτάνει. Prof. Keil schlägt vor διπλασίως ἀμαρτάνει, indem er das δι vor ἀμαρτάνει der Handschriften verwertet und die palaeographisch einfache Änderung ΛΑCΙω für πΛΕΙω vornimmt.

C. III 10, 2 ἐπὶ τοῦ κράνου δῆλον εἶπερ ὡς ἀληθὲς (nicht ἀληθῶς, wie Wimmer angibt) πλείον ἀναλαμβάνει τῆς συμμέτρου τροφῆς ὡςθ' ἦττον ποιεῖν εὐχυλον codd., ὡς vor ἀληθὲς hat die Aldina nicht, sie schreibt dafür ἀληθῶς, Wimmer liest ὡς ἀληθῶς und dann mit Hiat ὡς — ποιεῖ εὐχυλον. Ich halte am Ende die hiatfreie Überlieferung fest und muß dann nur vorher statt ὡς ἀληθὲς schreiben ἀληθὲς ὡς. Es kann das ὡς vor ἀληθὲς aus der varia lectio ἀληθῶς entstanden, und so das ὡς nach ἀληθὲς weggefallen sein. Ich lese also: εἶπερ ἀληθὲς ὡς ἀναλαμβάνει, ὡςθ' ἦττον ποιεῖν εὐχυλον.

C. IV 12, 8 ἔστι γὰρ σφόδρα ψυχρόν· καὶ ἀτεράμονές τι (πνεες B) γίνονται codd.; ἐκεῖ γὰρ σφόδρα ψυχροὶ ἄνεμοι γίνονται W. Die ganze Stelle mit den folgenden Zeilen ist vollständig verderbt (s. Schneider IV, 350f.). Eine Heilung scheint mir ausgeschlossen. Für den Anfang, der für die Hiatbehandlung in Betracht kommt, sei nur soviel bemerkt, daß Theophrast nie ἄνεμος, sondern stets πνεῦμα gebraucht. Damit erledigt sich Wimmers Konjektur. Ich beschränke mich auf ihre Abweisung, ohne selbst eine befriedigende Lesart gefunden zu haben. Wahrscheinlich sind auch Worte ausgefallen.

C. V 13, 6 ἡ μὲν γὰρ ἀβλαστοῦς, ἡ δὲ βεβλαστηκότος ἄρι πίπτει ὅτε ἀσθενέστατον ἐνίστε δὲ ἀνοιδούντος πρὸς τὴν βλάστησιν ὅτε οὐχ ἦττον ὡς εἰπεῖν ἐπικηρον ἐπὶ πᾶσι διυγραινόμενου ἤδη καὶ μανουμένου W, διυγραινόμενον — μανούμενον codd. Ich interpretiere: 'Der Schnee fällt, wenn die Pflanze noch gar nicht, der Reif, wenn sie gerade erst aufgesprossen ist, zu welchen Zeiten sie am schwächsten ist; zuweilen geschieht dies auch zur Zeit der Anschwellung; wo der Schoß sozusagen nichts weniger gefährdet ist, weil er schon in allen Teilen von

Feuchtigkeit erfüllt und so in seinen Geweben gelockert ist*. Es liegt kein Grund vor, von der Überlieferung abzuweichen. Mit *ὅτε οὐχ ἦτρον* bricht die Konstruktion um, *ἐπίκηρον* geht auf *τοῦ κλήματος* zurück und erhält seine genauere Bestimmung in *διυγραινόμενον* und *μανούμενον*.

C. VI 17, 8 *ἐπεὶ καὶ τὰ θυμιάματα ταῦτα πυρωθέντα ἀνίει εὐωδίας, μαλακῆ δὲ καὶ οὐ κατακαιούρη*, so Wimmer in der Ausgabe 1854, statt *πυρωθέντα* schreibt er *πυρώσει* 1866. Überliefert ist *θυμιάματα ταῦτα πυρώδεις ταύτας εὐωδίας, μαλακῆ* usw. Schneider selbst schrieb (IV, 503): *θυμιάματα ταῦτα παραδοθέντα τῇ φλογὶ εὐώδη, μαλακῆ δὲ* usw. Wie man sieht, weichen beide Herausgeber stark von der Überlieferung ab. *Ἄνιει* für *ἀνίησιν* wäre als ionisches Präsens einzig bei Theophrast. Aber auch *ταῦτα* macht Schwierigkeiten, da *θυμιάματα* weder vorher erwähnt sind noch folgen. Ich glaube, daß das überlieferte *ταύτας εὐωδίας* nur Glosse oder Wiederholung aus dem nahen *καὶ ἐν ἄλλοις ἢ πύρωσις ποιεῖ τινὰς εὐωδίας* ist; *πυρώδεις* ist dann eine grobe Interpolation, auf *εὐωδίας* bezogen. Den Text glaube ich so heilen zu können: *τὰ θυμιάματα ταῦτα* (d. h. *ποιεῖ*, das fünfmal vorhergeht) *πυρώσει, μαλακῆ δέ.*

II. Stellen, wo die Überlieferung auf Grund des Hiatgesetzes zu ändern ist.

I 1, 3 *τῆ ὥρᾳ ὄψει τό γε κάλλιστον*. Für die richtige Behandlung dieser Stelle muß ich auf die Interpretation des 1. Kapitels überhaupt eingehen, da sie nicht ohne Schwierigkeiten ist¹⁾. Theophrast erörtert, was man unter Teilen (*μέρη*) verstehen soll (§ 1): *τὸ μὲν οὖν μέρος αἰεὶ δοκεῖ διαμένειν, πλὴν εἴ τι διὰ νόσον — ἀποβάλλεται*. Man beachte: *δοκεῖ*, nicht *ἐστίν*. So ist es bei den Tieren; bei den Pflanzen aber hat vieles, wie Blüte, Sproß, Blatt, Frucht, nur ein einjähriges Dasein. Wie soll man dies ansehen? Sind es Teile, dann ist ihre Zahl unendlich groß; sind sie es nicht, dann wäre das, wodurch die Pflanze ihre Vollkommenheit erlangt, kein

¹⁾ Darüber hat auch O. Kirchner gehandelt in seinem Aufsatz: Die botanischen Schriften des Theophrast von Eresos (Fleckeisens Jahrbücher VII. Suppl.-Bd. S. 451—539; unsere Stelle S. 466 f.).

Teil von ihr (§ 2). Nun wird die Schwierigkeit gelöst, τάχα δ' οὐχ ὁμοίως πάντα ζητητέον οὔτε ἐν τοῖς ἄλλοις οὐθ' ὅσα πρὸς τὴν γένεσιν: Wie auch sonst, so darf man auch das, was sich aus andern entwickelt, nicht über einen Kamm scheren. Für das Folgende gab mir Prof. Keil die Heilung an: οὐδὲ γὰρ τὰ ξμβρυα muß die Begründung zu einem vorhergehenden negierten Glied sein. Man lese also statt αὐτὰ τε τὰ γεννιόμενα: <οὔτ'> αὐτὰ γε τὰ γεννύμενα μέρη θετέον οἷον τοὺς καρπούς. Der Sinn ist sehr glücklich: Die γεννύμενα als solche — im Gegensatz zu ὅσα πρὸς τὴν γένεσιν — wie beispielsweise die Früchte, darf man nicht als Teile fassen. Sind es doch auch die ξμβρυα, d. h. das werdende bei den Tieren, nicht. Nun wird der obige Einwurf: εἰ δ' αὐ μὴ μέρη, συμβήσεται, δι' ὧν τέλεια γίγνεται καὶ φαίνεται, ταῦτα μὴ εἶναι μέρη βλαστάνοντα γὰρ καὶ καρπὸν ἔχοντα πάντα καλλίω καὶ δοκεῖ καὶ ἔστιν modifiziert. Die Schönheit allein freilich macht den Begriff eines Teils nicht aus, denn auch die Tiere sehen gerade, wenn sie trüchtig sind, blühend aus: εἰ δὲ τῇ ὥρᾳ ὄψει τὸ γε κάλλιστον οὐδὲν σημεῖον, ἐπεὶ καὶ τῶν ζῴων εὐθενεῖ τὰ κύοντα. Mit τὸ γε beginnt offenbar der Nachsatz, das Verbum des Vordersatzes fand Prof. Keil in der Lesung κήπει für ὄψει. 'Wenn man sich auf das schöne Äußere beruft, so ist das Schönsein noch kein Beweis dafür.' Ὅψει ist darum schon verdächtig, weil sonst immer Theophrast den Artikel beifügt, so II 2, 10; 6, 10; III 3, 2; 5, 3; 8, 6; 9, 6; 13, 6; IV 2, 1 usw.

Ich gebe noch eine Erklärung des Folgenden, da man anscheinend den Zusammenhang des 1. Kapitels bisher immer mißverstanden hat. So sagt Ernst Meyer, Geschichte der Botanik, Bd. I, S. 159: 'Daher das Schweben und Schwanken dieser ganzen am Ende eigentlich zu nichts führenden Untersuchung, als zu dem Geständnis, man müsse es mit dem Begriff der Teile bei den Pflanzen nicht zu genau nehmen'.

Theophrast greift auf seine Bemerkung: 'τὸ μέρος δοκεῖ διαμένειν' zurück und weist nach, daß auch Teile verloren werden (§ 3). Wie dies bei den Tieren vorkommt, so darf es auch bei den Pflanzen nicht wunder nehmen. Ich lese dann: ὡςτ' οὐδὲν ἄτοπον ἄλλως τε καὶ ὁμοιον τὸ τοῦ φυλλο-

βολεῖν πάθος. Denn läßt man mit Wimmer ὁμοιον τῷ φυλλοβολεῖν, so könnte sich τὸ πάθος nur auf die Tiere beziehen. Das folgende 'ἐπεὶ καὶ ἐν τοῖς ζῴοις τὰ μὲν συνεκτίκτεται' usw. läßt aber keinen Zweifel zu, daß sich vorher τὸ πάθος nur auf die Pflanzen beziehen kann. Aus den gleichen Gründen ist auch Kirchners ὡστ' οὐδὲν ἄτοπον ἄλλ' ὡστε καὶ ὁμοιον τῷ φ. abzulehnen, wo zudem das doppelte ὡστε stört. — Der andere Vorschlag, den Kirchner macht, statt πολλὰ δὲ καὶ τὰ μέρη κατ' ἐνιαυτὸν ἀποβάλλει zu lesen μέρη ἄττα, bedarf wegen seines schweren Hiats keiner weiteren Abweisung.

Nachdem so Theophrast in mehreren Punkten Vergleiche zwischen Tieren und Pflanzen gesucht hat, hält er sich selbst gleichsam entgegen: ὅλωσ δέ, καθάπερ εἶπομεν, οὐδὲ πάντα ὁμοίως καὶ ἐπὶ τῶν ζῴων ληπτέον (Ende von § 3). Dem widerspricht nicht, wenn es § 5 heißt: οὐ δεῖ δὲ οὐδὲ τοῦτο λαθάνειν εἴ τι κατ' ἀναλογίαν θεωρητέον, ὡσπερ ἐπὶ τῶν ζῴων, τὴν ἀναφορὰν ποιουμένους δῆλον ὅτι πρὸς τὰ ἐμπερέστατα καὶ τελειότατα ὡς ἂν τις τῷ γ' ἀνάλογον ἀφομοιοῖ. καὶ ἀπλῶσ δ' ὅσα τῶν ἐν φυτοῖς ἀφομοιωτέον τῷ ἐν τοῖς ζῴοις. Hier ist der Sinn doch offenbar anders: § 3 heißt es, man darf nicht alle Teile der Pflanzen gleich, d. h. morphologisch gleich auffassen wie bei den Tieren; jetzt dagegen will Theophrast sagen: wenn man etwas in ähnlicher Weise betrachten muß, d. h. wenn man Analogieen heranzieht, wie man es in der Zoologie tut, so muß man sich immer auf das Ähnlichste und Vollkommenste beziehen, um das Ähnliche gleichsetzen zu können. Und überhaupt soll man bei der Methode der Pflanzenbeschreibung es überall ähnlich machen wie bei der Zoologie. Im § 3 handelt es sich also um Vergleiche zwischen Pflanzen und Tieren, hier aber um die analoge Betrachtungsweise innerhalb eines Gebiets, und für deren methodisch richtige Durchführung wird auf die Zoologie als auf die ältere Wissenschaft hingewiesen. Nur diese genaue Interpretation beseitigt den scheinbar krassen Widerspruch, den auch Kirchner nicht fortzuschaffen vermochte.

II 5, 3 τὰ δὲ μὴ ἔχοντα (κελεύουσιν) ὑποβάλλειν τοῦ φυτευτηρίου ὅσον σπιθαμῆν. Man ändere in τῶν φυτευτηρίων, da

sowohl vorher stets von τὰ φυτευτήρια geredet wird als auch fortgefahren: ἔνιοι δὲ κελεύουσι καὶ τῶν ὑπορρίζων ὑποβάλλειν.

III 9, 2 ὅταν ἢ ὠμῆ streiche man ἢ, vgl. C. IV 4, 1 ὅταν ἢ χώρα τοιάδε und C. IV 14, 1 ὅταν μὴ αἶθριος ὁ ἀήρ.

III 13, 2 πέφυκε καὶ τὸ ξύλον ὁμοιον ταῖς ἰσὶ τῷ φλοιῷ στρεπτῷ ἐλιπτομένῳ codd., U στρεπτῷ ohne ι; Stephanus schrieb στρεπτῷ ἐλιπτόμενον, Schneider στρεπτὸν καὶ ἐλιπτόμενον. Am nächsten der Überlieferung kommt wohl στρεπτῶς ἐλιπτόμενον. Vielleicht ist ἐλιπτομένῳ auch Glosse zu στρεπτῷ.

III 14, 4 φύλλον ἔχει ὁμοιον; dafür schreibe man φύλλον ὁμοιον ἔχει.

III 18, 5 ἔχει δὲ τὸ φαρμακῶδες τοῦτο, δ καλεῖται ῥοῦς ἐν αὐτῷ ὀστῶδες; zwischen αὐτῷ und ὀστῶδες schiebe man τι ein, das auch vom Sinn gefordert wird. Schneider und Stachhouse setzen es nach ὀστῶδες; es wird aber bei Theophrast oft vorangestellt, vgl. VI 3, 7; VII 2, 1; C. I 6, 4 usw.

IV 4, 1 καίτοι γε διεφιλοτιμήθη Ἄρπαλος; καίτοι γε ohne Zwischenstellung eines Wortes ist in der κοινή üblich, nicht aber bei Theophrast, der es nur einmal in den Causae (I 16, 6) hat, sonst stets: καίτοι — γε, wie attisch. Man lese also hier καίτοι διεφιλοτιμήθη γ' Ἄρπαλος (doch vgl. S. 44, 1).

IV 6, 10 ἐπεὶ τό γε δι' ὄλου ἦκειν τὸν μέσον γε καυλὸν καὶ ἡ ἄλλη ὄψις παραπλησία. δι' ὄλου ἦκειν ist zweifellos verderbt. In dem folgenden τὸ δὲ χρώμα καὶ τούτων καὶ τῶν καυλῶν καὶ ὄλου τοῦ φυτοῦ ἐξερυθρόν können mit τούτων nur die Blätter gemeint sein. In diesen besteht ja auch die Ähnlichkeit; vgl. aus der Mitte des Paragraphen: τῶν δὲ ῥάβδων ἢ τῶν ἀποφύσεων τούτων ὁμοία τρόπον τινὰ ἢ φύσις τοῖς τῶν ἀκανθῶν φύλλοις, πλὴν ὄρθαι — καὶ τὸ φύλλον ἔχουσαι διαβεβρωμένον ὑπὸ τῆς ἄλμης. Was für eine Pflanze gemeint ist, wissen wir nicht. Theophrast kämpft auch hier mit der Terminologie. Es handelt sich um blattartige Auswüchse, bei denen die Ähnlichkeit mit den ἀκανθῶδη zutrifft. Zuerst nennt er sie ῥάβδοι (was aber eine falsche Vorstellung erweckt), dann ἀποφύσεις, schließlich: ἔχουσαι τὸ φύλλον διαβεβρωμένον. Auch in dem Satz δι' ὄλου ἦκειν muß von den Blättern die Rede sein. Ich schlage vor: ἐπεὶ τό γε δι' ὄλων

φύλλων (oder bloß διὰ φύλλων) ἤκειν usw. — Interpretiert hat man übrigens δι' ἔλου immer: δι' ἔλου φύλλου.

IV 14, 3: ἡ ἐλάα φύει καὶ ἤλον· οἱ δὲ μύκητα καλοῦσιν, ἔνιοι δὲ λοπάδα· τοῦτο δ' ἐστὶν οἶον ἤλοι αὐτῶν, U hat ἡλοῖ-αυτον. Die Stelle ist kaum mehr zu heilen. Scaliger schreibt nach Plinius ἡλίου καύσις, der XVII, 223 die Übersetzung unserer Stelle gibt: *Olea clavum etiam patitur, sive fungum placet dici vel patellum. Haec est solis exustio.* Also hat Plinius ἡλίου gelesen. Sachlich hat Wimmer (Ausgabe 1842 S. 176) dies zurückgewiesen. Aber es ist damit nicht gesagt, daß Theophrast keine falsche Theorie vorgetragen haben kann. Mir scheint die Beseitigung des Hiats durch Scaligers Lesart annehmbarer als die nichtssagende Wiederholung von ἤλοι.

V 7, 4 schreibe man ἀσαπῆς ἢ für ἢ ἀσαπῆς.

VII 7, 4 stelle man ῥίζας ἔχει ὀρθὰς um: ῥίζας ὀρθὰς ἔχει.

VII 3, 5 ἐν ψ ἄν τιθῆ ἀγγείω, so auch C. V 6, 7; an beiden Stellen würde die kleine Änderung τιθῆς den Hiat beseitigen. Die 2. Person im Sinne unseres 'man' findet sich noch II 5, 1; C 9, 2; Wimmer schreibt sie noch VIII 1, 6, ebenso Keil I 1, 3 (s. S. 40). Die Worte ἀγγείω·καὶ διαφοράν fehlen übrigens in den codd.

C I 6, 6 stelle man um ὑγρὸν ἢ für ἢ ὑγρὸν; μὴ ὑγρὸν ist ja hiatlos zu lesen.

C. I 11, 3 αἱ μὲν οὖν ἀπορίαι χεδὸν αὐταὶ καὶ τοιαῦται εἴρηται περὶ τούτων. Diese abschließende Wendung erscheint von vornherein für die knappe Ausdrucksweise Theophrasts viel zu breit. Auch der Sinn ist nicht korrekt. Wohl kann der Abschluß lauten: 'diese Schwierigkeiten sind auseinandergesetzt', aber nicht: 'diese und derartige', wenn man nicht Tautologie annehmen will. Indes sind offenbar zwei Fassungen ineinander geflossen. Die eine hat etwa gelautet: αἱ μὲν οὖν ἀπορίαι χεδὸν αὐταὶ καὶ τοιαῦται, die andere: αἱ μὲν οὖν ἀπορίαι χεδὸν εἴρηται περὶ τούτων. Man vgl. ähnliche Abschlüsse αἱ μὲν οὖν ἀπορίαι χεδὸν εἰσὶν αὐταὶ I 1, 2; ὑπὲρ τῶν ἄλλων χεδὸν εἴρηται IV 10, 7; καὶ αὐταὶ μὲν ἐν ταῖς ῥίζαις αἱ διαφοραὶ I 1, 12; αἱ μὲν οὖν ἀπορίαι χεδὸν αὐταὶ καὶ τοιαῦται C. I 16, 13; αἱ μὲν οὖν ἀπορίαι χεδὸν τοιαῦται C. IV 1, 2.

Dementsprechend heile man unsere Stelle und lese αὶ μὲν οὖν ἀπορίαί σχεδὸν αὐταὶ καὶ τοιαῦται oder αὶ μὲν οὖν ἀπορίαί σχεδὸν εἴρηγται περὶ τούτων.

C. I 19, 3 ἐάν γε δὴ πλείω ποιῆ ὕδατα. Zwar halten alle Herausgeber diese Überlieferung; ich glaube indes nicht, daß der Text so gelassen werden kann. Man ergänzt ὁ Ζεὺς zu ποιῆ. Diese Ellipse ist wohl üblich bei ὕει — so hat Xenophon ὕοντος πολλῶ (Hell. 1, 1, 16), auch Theophrast ὕσαντος C. III 22, 2, C. IV 14, 3 —, bei ποιεῖ aber wäre sie einzig an unserer Stelle anzunehmen; denn auch Aristoph. Vesp. 261, welche Stelle zum Vergleich herangezogen wird (Schn. IV, 91), heißt es: ὁ θεὸς ὕδωρ ποιεῖ. Vielmehr ist ὕδατα zu streichen; πλείω geht auf das vorhergehende καρκὸς αὐξήσις: 'wenn die Frucht noch mehr Fleisch bekommt, so wird das Öl schlechter, weil es mehr Satz bekommt'.

C. III 20, 8 θέρει ἀροῦσι; entsprechend dem vorhergehenden τοῦ ἤρος schreibe man θέρουσ.

C. IV 14, 1 ἢ δ' αὐτῆ αἰτία; dafür lies ἢ αὐτῆ δ' αἰτία (so auch fr. III 15).

C. V, 4, 2 εἴ τι πάθος εἴη ἕτερον streiche man das durchaus überflüssige εἴη.

D. Schwere Hiäte,

die nicht aus einer offenkundigen Verderbnis des Textes herühren und sich nicht ohne gewaltsame Änderungen entfernen lassen:

vor α: ἄμα τῷ χελιδονίᾳ ἀνθεῖ VII 15, 1 (vielleicht ἀνθεῖ interpoliert, denn es geht auch voraus ἄμα γὰρ ταῖς τρόπαις καὶ οὗτος); δοκεῖ ἀσφαλέστατος C. I 6, 6 (ob umzustellen?); ἐν τῇ Ἄριᾳ χώρα καλουμένη ἄκανθά ἐστιν IV 4, 12; ἡ ἀναγομένη ἀτμῖς C. IV 13, 6; τίτου ἄλλο λαμβάνοντες οὐδέν IV 8, 13 (ob umzustellen?); πόρρω αἰί I 6, 8; εὐκράτῳ ἀέρι VIII 1, 6;

vor αι: καθαροὶ αἴρων VIII 4, 6;

vor ε: ἐν σφυρῶ ἐλαύνουσι C. I 6, 8; σταφυλῇ ἐρυθραίνεται III 18, 5; ἐξαλλαγῇ ἕοικεν C. VI 15, 2; ἵπποι ἐσθίοντες IV 4, 9¹⁾;

¹⁾ Dieses Kapitel scheint nicht überarbeitet zu sein. Es ist inhaltlich in sich abgeschlossen: die spezifischen Bäume und Gewächse Mediens

vor ει: πάσαι εἴρηται I 10, 8 αἱ τοιαῦταί εἰσιν V 3, 1;

vor ευ: κάτω εὐθύς VI 5, 4;

vor ι: ἄλλη ιδιότης C. I 5, 1; ἐρπύλλου ἴδιον VI 7, 2; ἐκάστου ἴδιον C. VI 12, 5;

vor ο: κικῦα ὁμοιοσχήμεων VII 3, 5; ἄλλη ὄψις IV 6, 10 (vielleicht interpoliert); ἀπ' αὐτοῦ ὁμοια IV 8, 12;

vor ου: πυρῆνα δ' ἔχει οὐ συνεσθιόμενον IV 3, 3;

vor ω: ἀνθρωπίνῃ ὠμῇ VII 5, 1.

Gewiß eine sehr kleine Zahl für 518 Seiten Text in der Teubnerschen Ausgabe! Und mag man noch einige zweifelhafte Stellen hinzurechnen wollen, das ändert nichts an dem Ergebnis unserer Untersuchung, daß Theophrast das rhetorische Kunstgesetz des Hiats durchaus beachtete, nicht in pedantischer Ängstlichkeit, sondern als ein Meister der lebendigen Sprache.

und Indiens werden darin vorgeführt. Die Vermutung liegt nahe, daß dieser Abschnitt auf spätere Nachrichten von Gewährsmännern hin (oder schriftlichen Quellen) in die bereits fertige Schrift eingeschoben wurde. So erklärte sich auch die etwas nachlässige Komposition. Mögen sich auch einzelne der Hiats und Verschmelzungen entschuldigen lassen, ihr Zusammentreffen, namentlich von solchen, die sich sonst nur zerstreut finden, beweist, daß die letzte Feile fehlte. Außer den zwei erwähnten groben Hiats haben wir hier διεφιλοτιμήθη Ἄρπαλος, das sich freilich leicht heilen ließ (o. S. 42), αὕτη ἡ χώρα § 11 ἐπιλάμψη ὁ ἥλιος, δπου ἴπποι § 12 und eine große Anzahl leichterer Fälle.

II. Untersuchungen zur Syntax.¹⁾

A. Nomina.

In weitestem Maße bedient sich Theophrast der Substantivierung von Adjektiven und Partizipien, so z. B. im 1. Buch τὸ ὑπνιον, τὸ πρᾶνές, τὸ θερμόν, τὸ μονοτέλεχος, τὸ πολύκλαδον usw., sehr oft im Plural, wo eigentlich meist φυτά zu ergänzen ist, so τὰ φρυγανώδη, τὰ λαχανώδη I 3, 4; τὰ φρυγανικά I 3, 6; τὰ θαμνώδη I 6, 2; τὰ ποιώδη, τὰ βολβώδη I 10, 2; τὰ πρόσβορρα II 5, 3 usw.; Beispiele von Partizipien: τὸ πεφυκός I 1, 9; τὸ χωριστόν I 2, 6; τὸ γεννῶν I 7, 1; τὸ ἀντιστατοῦν I 7, 1; τὸ περιέχον I 11, 1; τὰ γεννώμενα I 1, 3; τὰ γεωργούμενα I 3, 6; τὰ ἐμπεριέχοντα I 11, 1; τὰ παραβλαστάνοντα II 2, 3 usw.

Eine besondere Eigentümlichkeit Theophrasts ist der Gebrauch des Neutrums beim Prädikat nach vorausgehendem Maskulinum oder Femininum, besonders bei Pflanzennamen. Auch hier liegt logisch ein Begriff wie φυτόν oder auch γένος zugrunde. Bei reinen Definitionen ist diese Art von Kongruenz ja üblich, dann wird aber gern der Artikel hinzugefügt; so haben wir I 3, 1 θάμνος δὲ (ἐστὶ) τὸ ἀπὸ ῥίζης πολύκλαδον, πόα δὲ τὸ ἀπὸ ῥίζης φυλλόφορον u. a. Anders dagegen sind: μονοτέλεχος δόξαιεν ἢ μηλέα I 3, 3; εὐκαμπτον ἢ φίλυρα I 5, 5; ὁ δὲ βᾶτος καὶ παλιούρος ἀκανθώδη

¹⁾ Zur Formenlehre ist nichts weiter zu sagen. Besondere κοινή-Formen finden sich nicht. Ein Herausgeber hat natürlich die Ergebnisse von Meisterhans und Schweizer (Grammatik der attischen bzw. magnetischen Inschriften) zu berücksichtigen, so schreibe man πρῶσα II 1, 3 (M^s 66), ἀποθνήσκειν, εἰτέα (M 50), ἐρίκη I 14, 2 (M 53), τετραίνω V 4, 5 (M 18), τρεικαίδεκαόργυιος V 8, 1 (M 58 u. 160). — Über Adjektivformen s. S. 57f.

5, 3; ἡ κυκὴ μακρορριζότατον εἶναι δόξειε 7, 1; ὀζῶδες ἐλάα (sc. ἐστίν) 8, 1; ἰσχυρὸν ἢ ἐλάτη 8, 3; ἔνιοι δὲ φασι καὶ τὴν δην ἄκαρπον γίνεσθαι, φύσει γὰρ ψυχρὸν II 2, 10; ἡ κυπάριστος, ἥπερ οὐ φιλόκοπρον, οὐδὲ φίλυδρον II 7, 1; βαθυρριζότατον δοκεῖ τῶν ἀγρίων εἶναι ἢ πρίνος III 6, 4; ἐπιπολαιότατον δὲ θραύπαλος III 6, 4; ἡ δρυς πλειστοφόρον ἐστίν III 7, 6; ἡ δ' αἰγίλωψ ὀρθοφυέστατον III 8, 4; ἡ πλατύφυλλος δεύτερον, πρὸς δὲ τὴν χρεῖαν χεῖριςτον III 8, 5; ὀρθότερον δὲ καὶ παχύτερον ἢ ἰδαία III 9, 2; ὀξυὴ ἐστὶ μονογενές, ὀρθοφυές δὲ καὶ λείον καὶ ἄνοζον III 9, 2; μείζον δὲ καὶ μανότερον ἢ βουμέλιος δι' ὃ καὶ ἦττον οὖλον III 11, 5 u. a.; in allen Büchern sehr häufig. Manchmal tritt auch Wechsel ein, so βαθυρριζότερον ἐλάτη δρυός, ἀλλ' ἐλάττους ἔχειν καὶ εὐθυρριζότεραν εἶναι III 6, 5; μονογενῆς δὲ καὶ ἡ μίλος, ὀρθοφυῆς δὲ καὶ εὐαυξῆς καὶ ὁμοία τῇ ἐλάτῃ, πλὴν οὐχ ὑψηλὸν οὕτω, πολυμάχχαλον δὲ μᾶλλον (hier der Wechsel offenbar, um den Hiat zu vermeiden) III 10, 2; ἡ δστρος μονοειδῆς, ὁμοφυῆς τῇ ὀξυῆ III 10, 3.

Auffällig ist C. IV 13, 4 ὁ δὲ (πυρὸς) καὶ ἐν χιτῶσι πυκνότερον καὶ ἰσχυρότερον, wo von vorübergehenden Zuständen gesprochen ist. Ähnlich sind noch folgende Fälle von Genuswechsel, wo ein sich zurückbeziehendes Pronomen ins Neutrum gesetzt ist: ἔχουσι γὰρ ὡςπερ ἴνας· ὃ ἐστὶ I 2, 5; ἔστι δὲ ρίζα μὲν δι' οὐ 1, 9; τοῦ δὲ φλεῶ (καρπὸν εἶναι) τὴν καλουμένην ἀνθήλην, ψι χρώνται πρὸς τὰς κονίας· τοῦτο δ' ἐστίν IV 10, 4; καθ' ὃ ἡ Προβατία καλουμένη καταφέρεται· τοῦτο δ' ἐστὶ ποταμός; ebenso ὁ μὲν ἐλαίαγνος τοιοῦτον IV 10, 2.

Das Neutrum kann natürlich nur dann stehen, wenn von angeborenen Eigenschaften gesprochen wird. Darum wird man μετὰ μὲν τοῦ ὕδατος ὠφέλιμον ἢ κόπρος, ἄνευ δὲ τούτου βλαβερὰ II 6, 3 entsprechend βλαβερὰ auch ὠφέλιμος verbessern.

Genuswechsel ist aus dem Sinn zu erklären, indem Wörter ähnlicher Bedeutung zu ergänzen sind: III 8, 2 ὄφον

¹⁾ Aristoteles hat diese Ausdrucksweise nur in sehr beschränktem Maße; während Theophrast den bloßen Namen in generellem Sinne setzt, wendet Aristoteles dafür meistens die Umschreibung mit γένος an, wie τὸ τῶν λεόντων γένος u. a.

τὴν τὰς γλυκείας φέρουσαν und § 3 οὐχ ἅπασαι δὲ γλυκεία (sc. βάλανοι aus vorhergehendem καρπός).

IX 5, 2 τρία μέρη διακληροῦνται πρὸς τὸν ἥλιον καὶ ἦν ἂν λάχη ὁ ἥλιος, καταλείπουσιν ἄπὸντες ὄραν φασι καιομένην ταύτην; hier ist aus μέρη zu ἦν und καιομένην ταύτην herauszuhören μοῖραν.

C. I. 13, 8 ὕδατα θερινὰ κατὰ γε τὰς πλείεστας, d. h. χώρας, vorausgeht aber τόποι.

C. I 21, 7 διὰ θερμότητα ταῦτα διατηρεῖν, τὰ δὲ ἐνδείξι τούτου φυλλοβολεῖν; an Stelle von θερμότης ist der Begriff τὸ θερμόν getreten¹⁾.

C. II 3, 8 δι' ὃ καὶ τοῖς μεγέθεσι γίγνεται μακρά, nämlich κύκα, vorausgeht aber αἱ κυκαί.

So stimmt auch Wimmers Konjektur VII 5, 4 zu Theophrasts Spezialgebrauch: τὸ θηρίον ἀναδύεται καὶ ἐνδύσα (d. h. ἡ πρασοκουρί, wovon die Rede ist) κοιμάται.

C. VI 18, 7 ἡ ῥόα φίλυδρον καὶ μεταβάλλει φασὶν ἐξ ὀξέος εἰς γλυκύν, ἐάν usw. Hier hätten wir also drei Genera nacheinander: ῥόα, φίλυδρον, γλυκύν. Das ist unmöglich zu halten. Das Maskulinum wäre unerklärbar, weil καρπὸν sich nicht ergänzen läßt. Denn ῥόα ist der Baum, auf den als ganzen, wie oft bei Theophrast, die Eigenschaften der Früchte übertragen werden, vgl. z. B. vorher: τὴν μυρρῖνην μικρόκαρπον εἶναι μήτε λευκὴν μήτε μέλαιναν. Also ist zu ändern γλυκύ; der Hiat vor ἐάν fällt mit einer Sinnespause zusammen.

Numeruswechsel: I 11, 1 ἔσχατον ἐν ἅπασι τὸ σπέρμα τοῦτο δ' ἔχον ἐν ἑαυτῷ κύμφυτον ὑγρὸν καὶ θερμόν, ὧν ἐκλιπόντων ἄγωνα καθάπερ τὰ ψά. Hier richtet sich der Numerus nach dem verglichenen Glied²⁾. Ebenso II 4, 3 οἶον τὸ κέλινον ἀναφύεσθαι φασὶν οὐλον· μεταβάλλει δὲ καὶ τὴν χώραν ἐξαλλάττοντα καθάπερ καὶ τὰλλα; C. V 15, 3 εἰς γὰρ αἱ <κόπροι>³⁾ πρὸς τὰς φυτείας ἀρμόττουσαι, καὶ οὐχ ὡςπερ τὸ ὕδωρ πᾶσι κοινόν. Anders C. III 5, 5 τῶν δὲ τῆς ἐλάας (sc. φυτῶν)

¹⁾ Auch im Vorhergehenden wird abwechselnd θερμότης und τὸ θερμόν gesetzt.

²⁾ S. Kühner-Gerth I S. 55.

³⁾ Diese Ergänzung nötig, weil αἱ sonst keine Beziehung hätte.

πάντων ἀποστέγουσι τὰς τομάς· κίνδυνος γὰρ νοσῆσαι βράγην; III 15, 4 φύλλον (ἔχει) περιῖνα μίχρον πλείονα δαφνοειδῆ, wo dann im kollektiven Singular τὸ — περιπτὸν usw. fortgefahren wird.

Numeruswechsel beim Neutr. Plur.: C. II 1, 5 ἅπαντα εὐθενεῖ, ἀλλ' ὅταν ὤσι — διυγραίνονται καὶ ἀσθενέστερα γίνονται, βορειῶν δ' οὐκῶν ἰχυρά τε καὶ ἐκπέττει.

Hieran schließe ich die Fälle, wo bei einem Neutr. Plur. als Subjekt auch das Prädikat im Plural steht (vgl. Kühner-Gerth I S. 65): III 12, 7 φύλλα δ' ἀμφοῖν κατὰ μίχρον μικρὸν ἰνώδη πεφύκασι στοιχηδὸν ἐκ τῶν πλαγίων ὡς ἐνὸς ὄντος τοῦ ὄλου, λοβοῦς δ' ἔχοντος ἐσχισμένους ἕως τῆς ἰνός, πλὴν διαστᾶσιν ἀπ' αὐτῶν ὑπόσυχνον τὸ κατὰ μέρος, wohl mit Absicht, um den Begriff der einzelnen Fiederblättchen deutlich hervortreten zu lassen; C. II 15, 1 ἐνίοτε καὶ μεταβάλλουσιν εἰς τὸ χεῖρον κολούμενα — τὰ φυτὰ; C. VI 11, 15 ὡς ἂν ἔχωσιν ἐκάτερα τῆς φύσεως.

Bekannt ist die Assimilation in ἐν τῷ κοιλοτάτῳ τούτου (i. e. αὐλώνοσ) II 6, 5 (Kühner-Gerth I S. 278 f.).

σχῆμα καθ' ὄλον καὶ μέρος hätten wir VI 3, 1 ναρθηκῶδη γὰρ καὶ ταῦτά ἐστιν, ὑπὲρ ὧν τοῦ μὲν παπύρου πρότερον εἶπομεν, ὑπὲρ θατέρου δὲ νῦν λεκτέον. Allein das widerspricht ganz dem Stile Theophrasts, wie Wimmer richtig bemerkt. Eher könnte man ertragen ὧν ὑπὲρ τοῦ usw., doch empfehlenswerter ist Schneiders: ὑπὲρ οὖν. — II 6, 9 φασι δὲ καὶ τοὺς ἐν Κρήτῃ πλείους εἶναι τοὺς διφυεῖς; doch auch hier zu ändern: τοὺς ἐν Κρήτῃ τοὺς πλείους εἶναι διφυεῖς (= die Mehrzahl), dann entspricht auch das folgende ἐνίοτε δὲ καὶ τριφυεῖς besser.

Zugaben: II 6, 4 ἀναδοῦσι τὴν κόμην ὅπως ὀρθοφυῆ τ' ἦ; es ist aber immer von ὁ φοῖνιξ die Rede, und so wird auch fortgefahren: ὁπόταν ἀδρὸς ἤδη γένηται καὶ πάχος ἔχη. Man müßte also ὀρθοφυῆς ἦ verbessern, wenn man nicht mit den codd.¹⁾ ὀρθοφυῆται schreiben will. ὀρθοφυεῖν kommt nun zwar sonst bei Theophrast nicht vor, doch entspräche diese Bildung ganz seiner Neigung, als termini technici neue Worte zu prägen (s. den Wortschatz). Vgl. auch die freilich nicht ganz entsprechenden Bildungen ῥιζοφυεῖν und σπερμοφυεῖν.

¹⁾ In U ὀρθοφυῆτ mit Zirkumflex und beigefügtem αι.

I 13, 5 γίνεται δὲ καὶ τὸ γε τῆς ῥόας ἄνθος πολὺ καὶ πυκνὸν καὶ ὄλως ὁ ὄγκος πλατὺς ὡς περὶ ὁ ῥόδων, κάτωθεν δ' ἕτεροι δι' ὧν ὡς μικρὸν ὡς περὶ ἐκτετραμμένους κύτινος ἔχον τὰ χεῖλη μυχώδη. Hier haben ἕτεροι und δι' ὧν keine Beziehung. Die Heilung ergibt sich aus einer sachlichen Betrachtung. Bei der Granatblüte fällt am meisten auf der dicke, fleischige Kelch, etwas dunkler rot als der breite Blumenblätterwulst. Da Theophrast den morphologischen Begriff 'Kelch' nicht kennt, so muß er sich anders behelfen: κύτινος (von κύτος, also = Höhlung) sagt er nur vom Granatbaum (II 6, 12; C. I 14 4; II 9, 3, 9), bei den Rosen nennt er den Kelch κάλυξ (IV 10, 3), womit er aber auch die Scheiden der Gräser bezeichnet. An unserer Stelle, wo κύτινος zuerst gebraucht wird, gibt er eine genaue Definition an; so ergibt sich der Text von selbst: ὁ ὄγκος πλατὺς —, κάτωθεν δ' ἕτερος (oder ἑτεροῖος mit Prof. Keil) διεστῶς μικρόν (πλατὺς und διεστῶς μικρόν sind Gegensätze). Ganz gut wird κύτινος zunächst mit dem ganz allgemeinen ὄγκος bezeichnet. Die weitere Interpretation des Textes bietet dann keine besonderen Schwierigkeiten mehr: ἐκτετραμμένους sehr treffend, denn bei geöffneter Blüte stehen die Kelchzipfel etwas nach rückwärts gebogen ab. μυχώδη interpretiere ich seiner Ableitung von μυχός entsprechend: 'im Innern versteckt'. Auch dies sehr richtig beobachtet. Die zahlreichen Blumenblätter der gefüllten Blüte sitzen auf der oberen Seite der Kelchzipfel, sodaß man von diesen nur die leicht nach unten gebogenen Enden sieht, nicht aber den eigentlichen Rand des Kelches.

IV 8, 7—9. Hier stoßen wir auf einen wahren Rattenkönig von Verderbnissen. In Betracht kommen: § 7 παραφύεται δὲ φύλλα μεγάλα παρ' ἑκάστον τῶν κυάμων, ὧν ἴσα τὰ μεγέθη πῖλω Θεσσαλικῇ τὸν αὐτὸν ἔχοντα καυλὸν τῶ τῶν κυάμων, συντρίψαντι δ' ἑκάστον τῶν κυάμων φανερόν ἐστι τὸ πικρὸν συνεστραμμένον, ἔξ οὗ γίνεται ὁ πῖλος. τὰ μὲν οὖν περὶ τὸν καρπὸν τοιαῦτα. — § 9 τούτου (i. e. τοῦ λώτου) δὲ ἡ μὲν τοῦ καυλοῦ φύσις ὁμοία τῇ τοῦ κυάμου καὶ οἱ πέτασοι δὲ ὡσαύτως πλὴν ἐλάττους καὶ λεπτότεροι. Da die Herausgeber im großen und ganzen die Stelle so hinnehmen, seien alle sprachlichen und sachlichen Schwierigkeiten vorgeführt:

1. $\pi\lambda\omicron\varsigma$ ist zuerst feminin, dann maskulin gebraucht¹⁾.
2. Nach § 7 Anfang ist der Stengel der ägyptischen Bohne bis vier Ellen lang; einer solch gewaltigen Größe müssen auch die grundständigen Blätter entsprechen, die durch den Vergleich mit einem Filzhut viel zu klein bezeichnet wären; sind ja die Blätter unserer gewöhnlichen Seerosen oft größer; und § 9 heißt es, die Blätter der Lotusblume seien kleiner als die der ägyptischen Bohne.

3. Bei einem Vergleich mit einem Hut denkt man in erster Linie an die Form, nicht an die Größe.

4. Das Blatt wird im folgenden ohne weiteres $\acute{o}\ \pi\lambda\omicron\varsigma$ genannt, während es sich vorher nur um einen Vergleich handelte.

5. Es wäre eine ganz verkehrte Anschauung, wenn gesagt wäre, aus dem $\kappa\upsilon\upsilon\epsilon\tau\rho\alpha\mu\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$ entstände das Blatt; es muß heißen der junge Sproß, etwa $\beta\lambda\alpha\kappa\tau\acute{o}\varsigma$ (dies wünschte auch Schneider).

6. Der Abschluß $\tau\acute{\alpha}\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \omicron\upsilon\upsilon\ \pi\epsilon\pi\iota\ \tau\omicron\nu\ \kappa\alpha\rho\pi\acute{o}\nu\ \tau\omicron\iota\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}$ wäre sehr merkwürdig, wenn unmittelbar vorher die Betrachtung wieder zu den Blättern zurückgekehrt wäre. Es müßte dann heißen: $\pi\epsilon\pi\iota\ \tau\omicron\ \phi\acute{\upsilon}\lambda\lambda\omicron\nu$ (so auch Bode).

7. Ganz ungewöhnlich wäre die Ausdrucksweise, wenn § 9 die Blätter einfach $\acute{o}\iota\ \pi\acute{\epsilon}\tau\alpha\kappa\omicron\iota$ genannt wären. Anders ist es, wenn nach Athen. IX, 370 C Phantias die Doldenblütler $\pi\epsilon\tau\alpha\kappa\acute{\omega}\delta\eta$ nennt. Hier stimmt die Bezeichnung wirklich; wir sprechen noch heute von 'Schirmblütlern'. Übrigens ist durch die Endung $-\acute{\omega}\delta\eta\varsigma$ deutlich ausgedrückt, daß es sich um einen Vergleich und zwar hinsichtlich der Form handelt.

Schneider hat auch § 7 an erster Stelle $\pi\epsilon\tau\acute{\alpha}\kappa\omega$ statt $\pi\acute{\iota}\lambda\omega$ eingesetzt; er glaubte dann $\Theta\epsilon\tau\tau\alpha\lambda\iota\kappa\acute{\eta}$ halten zu können, weil nach Eratosthenes bei Athenäus XI, 499 C $\pi\acute{\epsilon}\tau\alpha\kappa\omicron\varsigma$ feminin gebraucht werden könne. Dafür hat er § 9 $\acute{\alpha}\iota$ und $\lambda\epsilon\pi\tau\acute{o}\tau\epsilon\rho\alpha\iota$ geändert. Die Schwierigkeiten des Textes lassen sich aber nicht so einfach beseitigen. Soweit hat Schneider recht, daß

¹⁾ Aus diesem Grunde sei die Stelle hier besprochen.

zwischen $\pi\lambda\omicron\varsigma$ in § 7 und $\pi\acute{\epsilon}\tau\alpha\varsigma\omicron\varsigma$ in § 9 ein Zusammenhang besteht, da beide ähnliche Bedeutung haben. Die Vergleichung der Blätter mit einem $\pi\lambda\omicron\varsigma$, bei dem man doch auch an den Begriff 'Folz' denkt, ist umso unwahrscheinlicher, als sie unbehaart sind. Treffend ist dagegen die Bezeichnung $\pi\lambda\omicron\varsigma$ III 7, 4 $\varphi\upsilon\epsilon\iota$ (ή $\delta\rho\upsilon\varsigma$) τὸν ὑπ' ἐνίων καλούμενον $\pi\lambda\omicron\varsigma$. τοῦτο δ' ἐστὶ $\varsigma\varphi\alpha\iota\rho\iota\omicron\nu$ ἐριῶδες μαλακόν. Hier stimmen alle Vergleichspunkte; man beachte auch den bei Theophrast üblichen Zusatz καλούμενον, der an unseren Stellen keineswegs fehlen dürfte.

Nun zur Heilung, die umso dringender nötig ist, als nur auf Grund unseres Textes die Lexica (Stephanus, Passow usw.) für $\pi\lambda\omicron\varsigma$ zwei, für $\pi\acute{\epsilon}\tau\alpha\varsigma\omicron\varsigma$ eine besondere Bedeutung angeben, und obendrein $\pi\lambda\omicron\varsigma$ als Heterogen aufführen. Ich gehe aus von einer Darlegung dessen, was inhaltlich gefordert wird.

Zu $\Theta\epsilon\tau\tau\alpha\lambda\iota\kappa\eta$ verlangt man ein Femininum, das zum Vergleich der Größe dient, d. h. statt $\pi\acute{\epsilon}\tau\alpha\varsigma\omicron\varsigma$ den Begriff 'Blatt'. Vgl. Plinius über den ägyptischen Lotus: 'provenit similis fabae caule foliisque densa congerie stipatis, brevioribus tantum gracilioribusque'. (XIII, 107¹). Schwieriger ist die zweite Stelle in § 7. Das Auffällige in der Frucht ist der kleine bittere Embryo, der eine grüne Farbe hat, also in der Samenschale Bildung von Chlorophyll ohne direkte Einwirkung des Lichtes. Vgl. Dioskurides II, 128 τὸ δὲ ἐν μέσῳ χλωρὸν αὐτῶν, πικρὸν δὲ κατὰ γεῦσιν. Rumph (Herbar. VI, 168): 'quavis nucleus in bina segmenta divisibilis est, inque eorum centro reperitur viride et complicatum foliolum saporis amaricantis'. Das Bittere des Keims bezeugt neben Galen (Comp. fec. loc. III, 191) auch Plinius XVIII, 122: folia ampla, fructus ipse amarus.

¹) Plinius hat sich hier übrigens seinen mangelhaften botanischen Kenntnissen entsprechend die größten Verwechslungen zuschulden kommen lassen. 'Brevioribus tantum gracilioribusque' ist eine wörtliche Wiedergabe von $\pi\lambda\eta\nu$ ἐλάττους καὶ λεπτότεροι. 'Densa congerie stipatis' macht er aus 'τὸ ἄνθος αὐτοῦ λευκὸν ἐμπερὲς τῇ στενότητι τῶν φύλλων τοῖς τοῦ κρίνου, πολλὰ δὲ καὶ πυκνὰ ἐπ' ἀλλήλοις φύεται'. Er hat also nicht gesehen, daß es sich das eine Mal um die großen Wurzel-, das andere Mal um die Blumenblätter handelt.

Die Verderbnis ist wahrscheinlich ausgegangen von πέτακος in § 9, das auch Dioskurides a. a. O. hat: φύλλα μέγα ὡς πέτακον. Die ähnliche Bedeutung von πῖλος und πέτακος mag die Korruptelen in § 7 hervorgerufen haben. Ich schlage folgende Verbesserungen vor: statt πῖλῳ § 7 Anfang: πέλιη Θεσσαλικῆ. So stimmt das Beiwort, und das tertium comparationis ist wirklich die Größe dazu vgl. IV 4, 4 τὸ φυλλὸν οὐκ ἔλαττον ἔχει (der indische Feigenbaum, ficus bengalensis, s. auch Bretzl S. 338) πέλιης. — Weiter: φανερόν ἐστι, μικρόν τι συνεστραμμένον (so auch Rob. Constantin., τὸ μικρόν Scaliger.), ἔξ οὐ γίνεταί τὸ πικρόν. Vielleicht aber ist πικρόν vor συνεστραμμένον nur aus Versehen heraufgekommen und hat χλωρόν verdrängt (vgl. die Stelle bei Dioskurides). Gut schließt dann an: τὰ μὲν οὖν περὶ τὸν καρπὸν τοιαῦτα. Endlich glaube ich, daß § 9 πέταλα für πέτακοι zu schreiben ist, natürlich dann auch τὰ — ἐλάττω καὶ λεπτότερα; πέταλον findet sich auch sonst in Prosa, z. B. bei Xenophon. Will man aber annehmen, daß Dioskurides die Stelle noch heil gelesen hat, so müssen Worte ausgefallen sein. Dann wäre der Text etwa so zu ändern: ἡ μὲν τοῦ καυλοῦ φύσις ὁμοία τῇ τοῦ κυάμου τὰ δὲ φύλλα ὡσαύτως πλὴν ἐλάττω καὶ λεπτότερα ὡς πέτακοι.

Zur Komparation.

In ausgedehntem Maße bedient sich Theophrast der Umschreibungen mit μάλλον zur Bildung des Komparativs, und zwar sowohl bei der rein adversativen, als bei der steigernden Komparation¹⁾. Eine strenge Unterscheidung läßt sich nicht durchführen. Eher adversativ sind z. B.: μάλλον ἐν τοῖς ζῴοις αἱ τοιαῦται μεταβολαὶ φυσικαὶ καὶ πλείους II 4, 4; φλοιὸν δὲ τραχύτερον τῆς λεύκης καὶ μάλλον ὑπόλεπρον III 14, 2 (hier wegen der Präposition ὑπο- vielleicht, obwohl sonst Theophrast derartige Komparative ohne Bedenken zuläßt); ἀπὸ τῶν ἡμέρων, ἐπεὶ γινώριμα μάλλον τυγχάνει τῶν ἀγρίων VII 1, 1 (hier durch den folgenden Genetiv sehr deutlich der adversative Charakter);

¹⁾ Diese Unterscheidung nach O. Schwab, *Histor. Syntax der griech. Komparation in der klassischen Literatur.* (Untersuchungen zur griech. Syntax, herausgegeben von Schanz IV.)

ἀλλ' ἅμα τῷ πάχει ξηρὸς οὐκ ἄλογον, εἰ μᾶλλον ἐκπηκτικός C. V 14, 7. Den Übergang zeigen: ἐνὸηλοι δὲ μᾶλλον ἐν τοῖς ἡμέροις III 5, 4; ἔχουσι δὲ καὶ κυπάριστον οἱ ἀλεινοὶ μᾶλλον IV 5, 2. — Den komparativen Charakter tragen deutlich z.B.: τὰ μὲν χρίζεται τὰ δὲ εὐθραυστα μᾶλλον I 5, 4; τῶν μὲν παχεία μᾶλλον, τῶν δὲ ἀνωμαλείς I 6, 3; αἱ μὲν ἰνώδεις αἱ δὲ σαρκώδεις μᾶλλον I 6, 4; τὰ μὲν ὄρεινά, τὰ δὲ πεδεινά μᾶλλον III 2, 4; IV 1, 4 usw. — Die Umschreibung unterbleibt auch bei ad-versativer Komparation, so VI 6, 3 πλὴν εἰ τὰ μὲν ἄγρια, τὰ δὲ ἡμερα καὶ τὰ μὲν εὖοςμα, τὰ δὲ ἀοσμοτέρα ἔστιν. Neben-einander haben wir C. I 13, 8 εὐβλαστότερα καὶ εὐαυξή μᾶλλον.

Den Superlativ gebraucht Theophrast nur in eigentlichem Sinne, nie als Elativ; dafür tritt regelmäßig die Umschreibung mit *σφόδρα*, *μάλα*, *λίαν*, usw. ein z. B.: *σφόδρα γλυκύς* II 6, 7; *Ξανθὸν σφόδρα* III 10, 2; *λείους σφόδρα* 17, 4; *σφόδρα πικρός* 18, 10; *ὀξείας σφόδρα* IV 4, 2; *γλυκέα μάλα* VII 4, 7; *σκληρὸς δ' ὁ πυρὴν εὖ μάλα* III 18, 12; *τὰ λίαν χλωρά, τὰ λίαν ξηρά* V 6, 3; *δαψιλῆς λίαν* C. II 4, 3; *ἐν ταῖς πείραις λίαν* C. III 10, 2.

Für die Interpretation ziehe man daraus den Gewinn, Superlativformen nie als Elative zu deuten, wenn etwa der Zusammenhang keine Sicherheit gewährt, so III 8, 4 τὸ δὲ εὖλον ἰσχυρὸν μὲν ἀσθενέστερον δὲ τῆς φηγοῦ· τοῦτο γὰρ ἰσχυρότατον καὶ ἀσπέστατον. οὐκ ὀρθοφυῆς δ' οὐδ' αὐτή, ἀλλ' ἦττον ἐπι τῆς ἡμερίδος, τὸ δὲ στέλεχος παχύτατον ὥστε καὶ τὴν δλην μορφήν βραχείαν εἶναι . . . ἢ δ' αἰγίλωψ ὀρθοφυέστατον καὶ ὑψηλότατον καὶ λειότατον καὶ τὸ εὖλον εἰς μήκος ἰσχυρότατον . . . ἢ δὲ πλατύφυλλος . . . πρὸς δὲ τὴν χρεῖαν χεῖριστον μετὰ τὴν ἀλίφλοιον . . . καὶ θριπηδέστατον μετ' ἐκείνην; erst die beiden letzten Superlative sind durch den Zusatz mit *μετὰ* deutlich als solche gekennzeichnet. — Umschreibungen des eigentlichen Superlativs finden sich weit weniger, so *ἡ ἐλάτη μάλιστα ἰσχυρόν* V 6, 2; *μάλιστα γόνιμος* C. I 13, 4; *μάλιστα ξυγυρα* C. I 21, 6.

Sehr weit geht Theophrast in der Bildung von Komparationsformen; Aristoteles hat damit den Anfang gemacht durch Formen wie *ἀβλαβέστερος*, *εὐχερέστερος*, *εὐφυλακτότερος* usw. usw. Theophrast erlaubt sich, jedes zusammengesetzte Adjektiv zu steigern,

auch wenn eigentlich nur der erste Teil der Zusammensetzung dem Sinne nach es zuließ¹⁾. So finden sich u. a. an Komparativen und Superlativen:

1. Zusammensetzungen mit ἀ- und δυσ-: ἀπευκότερος III 9, 3; ἀδιαθρότερος I 10, 5; ἀχρούτερος 11, 5; ἀνοζότερον 13, 3; ἀκαπνότερος V 9, 5; ἀοσμέτερος VI 6, 3; ἀγωνότερος VIII 1, 3; ἀφορώτερος C. III 14, 6; ἀσηπότερος C. IV 16, 2; ἀπνευστότατος C. V 12, 7; ἀκινήτερος C. V 14, 3; δυσξηραντότερος VI 3, 3; δυσκατεργαστότατος C. I 14, 4.

2. Zusammensetzungen mit Adverbien: εὐθεωρητότεραι I 1, 1; εὐδέτερος III 9, 2; εὐκτεανώτερος 9, 3; εὐπληθετερος IV 11, 4; εὐσαρκότερος IV 11, 4; εὐπελεκτητότερος, εὐτορνότερος V 6, 4; εὐξώτερος V 6, 4; εὐχυλότερος VII 6, 4; C. VI 10, 8; εὐβλαστότερα C. I 14, 4; εὐκαρπότερος C. III 14, 7; εὐζώτερος C. IV 4, 10; εὐθερμαντότερος, εὐκατεργαστότερος C. IV 7, 3; εὐπνούτερος C. IV 13, 2; εὐτροφώτερος C. V 7, 2; εὐπαθέτερος C. V 14, 1, 7 u. a. O.; εὐψυχότερος 14, 1; εὐπηκτότερος 14, 3; εὐκινήτερος 14, 4; εὐαυξέστατος C. VI 7, 5; ὀψικαρπότερος V 1, 3; C. I 17, 9; ὀψικαρπότερος C. I 22, 4; πρωϊσπορώτερος VIII 1, 3; πρωϊβλαστότερος C. II 11, 7; πρωϊκαρπότερος C. II 11, 7; V 9, 2.

3. Zusammensetzungen mit Adjektiven: βαθυρριζότερος I 6, 2; βαθυρριζότατος VII 2, 7; βραχυβιώτατος C. II 11, 7; ἐπιπολαιορριζότερος II 5, 1; εὐθυρριζότερος III 5, 5; καλλικαρπότερος C. I 17, 10; λειοφλοιότερος C. V 7, 2; λεπτοφυλλότερος III 9, 5; V 12, 6; λεπτοχυλότερος C. VI 16, 5; λευκοκαυλό-

¹⁾ Man muß dabei aber immer bedenken, daß der Grieche solche Wörter als einen Begriff betrachtete, weil sie auch grammatisch ein Wort bildeten; bei Formen wie μικρόκαρπος lassen sich die Bestandteile nicht einfach im Satzgefüge auseinandernehmen. Mit dieser Bemerkung will ich vorbeugen dem, daß man die Theophrasteischen Bildungen auf gleiche Stufe stellt mit solchen, wie sie unser heutiges Zeitungsdeutsch oft aufweist (man denke an 'engbegrenzterer, schöngelegener, feinschmeckenderer' usw.). Auch in unserer Sprache erträgt man solche Steigerungen nur, wenn eben die Zusammensetzung als ein grammatisches Wort empfunden wird, d. h. wenn sie allgemein übliches Sprachgut geworden ist. Wie sich dabei allerdings leicht die Grenzen verwischen, zeigt Goethes 'die reingewölbteste Stirne', Dichtung und Wahrheit II, 6. B.

τερος VII 4, 6; μακροβιώτερος C. II 11, 1; μακρορριζότατος I 6, 2; μεγαλοφυλλότερος VII 4, 4; μικροσπερμότερος VIII 3, 5; μικροπυρηνότερος C. I 16, 2; μικροκαρπότερος C. III 10, 2; μονοκαυλότερος IV 6, 8; μονορριζότατος VII 2, 7; Ξηροκαρπότερος C. II 8, 1; ὀλιγοσπερμότερος VII 4, 4; ὀλιγοτροφώτερος C. VI 16, 5; ὀλιγοϋδρότατος VI 7, 6; παχυκαυλότερος VI 2, 6; παχυκαλαμώτερος VIII 9, 3; πλατυφυλλότερος C. II 16, 7; V 7, 2; VI 18, 4; πολυκλωνότερος VI 2, 6; πολυκαρπότερος VII 4, 6; πολυκαυλότερος 2, 9; πολυχούστερος VIII 3, 4; πολυκαλαμώτερος VIII 9, 3; πολυρριζότερος VIII 9, 3; πολυκαρπότατος VII 3, 3; 4, 10 usw.; πυκνοφυλλότερος III 18, 8; πυκνοφθαλμότερος V 4, 1; σκληροφυλλότερος III 9, 2; ταχυβλαστότερος¹⁾ C. IV 1, 3; φιλυδρότερος VII 5, 1.

4. Zusammensetzung mit Verbalstämmen: ταξιφυλλότερος III 18, 8.

Komparativ ohne ἢ bei folgender Vergleichung wäre II 5, 2 πεύκην δέ τις ἔφη μείζω τὴν ρίζαν ἔχειν ὀκτάπηχυν ἀzunehmen. Doch da dieser Gebrauch nicht hinreichend belegt ist, wird man ἢ einsetzen, das nach Bretzl auch B hat (in der Stelle bei Plat. Apol. 17 D ἔτη γερονῶς πλείω ἑβδομήκοντα, die analog wäre, wird jetzt nach dem Clarkianus und den Hermogenesscholien das πλείω von den Herausgebern gestrichen).

Superlativ statt des Komparativs: III 5, 2 τρίτον ἐπιβάλλεται (τὰ δένδρα) βλαστοὺς ἐλαχίστας ἡμέρας τῶν πρότερον. Wimmer sagt dazu: 'Vitium subesse videtur'. Jedenfalls nahm er an dem Superlativ Anstoß, doch finden sich auch sonst

¹⁾ C. IV 1, 3 hat Wimmer aus der Handschrift U die Worte eingefügt: δι' ὃ καὶ τὰ εὐπαθέστερα ἐπέτει ταχυβλαστότερα καὶ ἅμα τὸ κοινὸν αὐτοῖς ὡς περ ἕτερον εἰς τὸ παθεῖν. Die anderen Handschriften haben nur εὐπαθέστερον εἰς τὸ παθεῖν. Wimmer hat auf eine Heilung verzichtet. Daß die Stelle verdorben ist, beweist die Lücke in den anderen Handschriften. Vorausgeht φανερόν ὡς οὐκ ἰσχύος ἀλλ' ἀσθενείας μᾶλλον ἢ ταχυβλαστία. Ich möchte dann, indem ich C. I 10, 2 ἔνια δέ δι' ἀσθένειαν εὐβλαστῆ ὡς περ τὰ ποιῶδη καὶ ἐπέτεια vergleiche, so fortfahren: δι' ὃ καὶ τὰ ἐπέτεια εὐπαθέστερα ὄντα | ταχυβλαστότερα καὶ ἅμα κοινὸν αὐτοῖς ὡς περ ἕτερόν τι εἰς τὸ παθεῖν (ἕτερον nämlich als der Bäume, vgl. § 3 τὸ σπέρμα μὴ μόνον ἔχειν δύναμιν τοῦ ποιεῖν, ἀλλὰ καὶ τοῦ πάσχειν).

solche Fälle (vgl. Kühner-Gerth I S. 23), so der bekannte Thuk. I, 10 τὴν στρατείαν ἐκείνην μεγίστην γενέσθαι τῶν πρὸ αὐτῆς.

Zugaben: Zur Formenlehre. .

Adjektive zweier Endungen sind bei Theophrast, wie üblich, alle zusammengesetzten wie εὐδίοδος I 7, 1; II 5, 2; ἐνδηλος III 5, 4; ἀπαράβλαστος I 6, 5; (dagegen παραβλαστητικαὶ Kühner-Blass I S. 538 c. a); παραπλάγιος IV 12, 2 usw.; ναυπηγῆσιμος IV 5, 5; ungewöhnlicher sind βόρειος C. II, 1, 2; δοχός C. II 4, 11; ἀρόσιμος C. III 2, 2¹⁾; βίαιος C. V 16, 1, so auch bei Plat. und Aristot., sonst auch dreier; ebenso χρόσιος bei Theophr. nur zweier, z. B. C. IV 1, 9, so auch bei Aristot.²⁾

Zweier und dreier Endungen werden gebraucht: χρήσιμος meist dreier wie VI 2 6; dagegen V 7, 5 εἰς ποῖα χρήσιμος ἢ ὅλη ἐστίν, offenbar wegen des Hiats; αὐτόματος dreier II 1, 1, 2; zweier III 1, 4 usw.; ἀθρόος dreier z. B. VIII 3, 3, so immer bei Aristot. zweier III 5, 2³⁾; ἀργός dreier z. B. C. III 15, 3; zweier C. V. 14, 5; πλάγιος²⁾ zweier C. III 6, 4, wo in beiden Wimmerschen Ausgaben falsch steht: αἱ τε γὰρ πλάγιοι τάφροι διεχόμενοι, bei Aristot. stets dreier Endungen; πρώσιος dreier z. B. C. III 15, 1; zweier III 4, 3; C. I, 17, 3; an letzter Stelle auch δψιός³⁾ zweier Endungen, anders z. B. C. I 17, 3; ἴδιος²⁾ einmal zweier Endungen II 6, 1 ἴδιος ἢ φυτεία (wohl des Hiats wegen, doch wäre er durch die zu ergänzende Kopula zu entschuldigen gewesen³⁾). Endlich füge ich hinzu von der 3. Deklination κύνοζυς (ἢ ῥίζα κύνοζυς I 6, 8), das den Adjektiven bei Kühner-Blass I S. 549 anzureihen ist.

Komparativ: C. V 6, 5 bietet U γίγνονται κύκιοι καὶ

¹⁾ So auch bei Soph. Antig. 569, wo indes eine der besten Handschriften ἀρώσιμα hat; vielleicht so zu schreiben, da die Form ἀρώσιμη sich auch in den Oxyrynchos-Papyri findet; vgl. Croenert Memoria Graeca Herculensis, p. 182.

²⁾ Vgl. Fr. Reisch, De Adiect. Graec. in -ιος motionis etc. (Diss. Bonn 1907) p. 47. 40. 37. 29.

³⁾ So auch fr. III 2, 12 wegen der Hiatvermeidung ἀθρόος ἢ δύναμις.

⁴⁾ Dieser Gebrauch findet sich auf attischen und magnetischen Inschriften nach Meisterhans und Schweizer nicht, dagegen auf pergamenischen (Nachmanson, Gramm. der perg. Inschr. § 65). Von den älteren Prosaikern hat ihn nicht nur Plat. Protag. 349 C, wie Kühner-Blass I, S. 537 und danach Crönert a. a. O. S. 185 angibt, sondern auch Aristot. öfter, besonders in der Rhetorik, s. den Index von Bonitz.

πρωίτεροι, was Wimmer annimmt, doch ist diese Form ungebräuchlich; entweder schreibe man πρωιαίτεροι (so C. I 10, 5) oder besser πρωίτερον (als Komparativ von πρωί, so bei Hippokr. und Thuk.).

Von Adverbien des Komparativs auf -ως habe ich bemerkt: σφοδρότερος C. V 9, 13; 10, 1; μαλακότερος C. III 20, 9; οίκειότερος C. VI 16, 1 (vgl. Dittenberger Hermes 1897 XXXII S. 36 f.).

Zur Kasuslehre.

Akkusativ. An Stelle des Adverbs: üblich bei μεγάλα, so μεγάλα συμβάλλεται II 5, 1 usw.; ferner ὀλίγα μεταβολὴν λαμβάνειν II 2, 7; ὁ πυρὴν ἐκάστῳ προσπέφυκεν οὐκ ἄδηλα I 11, 6.

Sehr häufig sind adverbiale Akkusative wie οὐδέν II 2, 12 usw., τὸ ὄλον usw.; ὁ καρπὸς ἔχων πυρῆνας τὸ μὲν ἐπὶ πᾶν δύο III 18, 12.

Akk. der Beziehung, fast immer so bei allgemeinen Begriffen wie τὴν φύσιν, τὴν ὄψιν, τὴν μορφήν, τὸ μέγεθος, τὴν χροάν, wie ἃ καὶ μάλιτ' ἂν τις ἄγρια τὴν φύσιν εἶποι III 2, 1; τὴν δὲ χροάν χλοερὸν III 17, 3; ἔμφορῆς τὴν μορφήν 18, 13; τὴν εὐωδίαν οὐκ ἔγγυς πρὸς ἐκείνην C. VI 18, 4; üblich auch bei ὄμοιος, so ὄμοιον τὴν πυκνότητα καὶ τὴν ἰσχύν III 12, 1; τὴν χροάν καὶ τὸ πάχος ὄμοιον 13, 1 usw.; beim Passiv z. B. περικοπεῖς τὴν θαλίαν II 2, 12; κατακοπτόμενον τὰς ῥάβδους III 15, 1. Zur Bezeichnung eines Teils vom Ganzen auch in Stellen wie δοκεῖ δ' ἢ ἀνδράχλη τὰ μὲν ἄνω φυλλοβολεῖν I 9, 3; ὁ δὲ καυλὸς τὰ κάτω λεπτότερος IV 9, 2; δικαίους εἶναι τὰ πρὸς ἀλλήλους IX 4, 5; χρήσιμος δ' οὗτος τὸ ξύλον IX 5, 1.

Figura etymologica: αὐτοῦ δὲ τούτου τάχ' ἂν τις ἀπορήσειε κοινήν τινα ἀπορίαν C. I 16, 10; πεπαινέσθαι τὴν πέπαντιν C. II 8, 2.

Akk. nach Verben: παρεκβαίνειν τὸ ρεῖθρον III 1, 5, sonst meist der Gen.; der Akk. Aesch. Choeph. 645 und neben dem Gen. ein paarmal bei Aristot.

ὑπεραίρειν rein lokal: τὸ ὑπεραῖρον τὸ ὕδωρ IV 8, 10, ähnlich C. V 14, 9 φθείρει γὰρ καὶ τὸ στάσιμον (ὕδωρ), ἐὰν ὑπεραῖρη τὸ μέγεθος τοῦ δένδρου; diese Verbindung auch Aristot. Polit. 1266^b 11.

ἐφικνεῖσθαι τὴν δ' ὁσμὴν (εἶναι) πολλήν, ὡστ' ἀπὸ μικροῦ πολλὸν ἐφικνεῖσθαι τόπον IX 6, 2, so auch bei Pind. und Hdt., sonst bei Theophr. mit Genetiv, wie C. I, 16, 6 usw.; der Akk. dient hier mehr zur Bezeichnung des sich Erstreckens über, während der Gen. das bloße Erreichen ausdrückt.

Zugabe: Verderbt ist C. V 3, 7 οὐδ' ὁμοίως θαυμαστὸν διὰ τε τὸ πολλάκις γίνεσθαι καὶ διὰ τὸ τὴν αἰτίαν οἶεσθαι. Zwar kann bei οἶεσθαι manchmal der Inf. auch fehlen, wo er sich von selbst ergänzen läßt; hier vermißt man aber ein Wort wie εἰδέναι (so schreibt die Heinsiana). Aber die beiden Infinitive nebeneinander wären hart, daher wird man Wimmers Vermutung φαίνεσθαι in den Text aufnehmen.

Genetiv Eine besondere Vorliebe hat Theophrast für den Gen. partit., der immer nach Superlativen, Pronomina usw. steht, z. B. ξνία τῶν δοκούντων II 3, 3; πρὸς ἄλλα τῶν ἔργων V 7, 5; καὶ ἕτερα τῶν θηρίων IV 3, 5; πρὸς τὰ πολυτελέη τῶν ἔργων IV 1, 2 usw.; oft auch bei kollektivem Sing. wie ἡ θήλεια τῆς πεύκης III 9, 3; τῆς δὲ τερμίνθου τὸ μὲν 15, 3 (so immer bei den einzelnen εἶδη der Pflanzen); τοῦ φύκου τὸ μὲν IV 6, 2; κύτου ἄλλο οὐδὲν 8, 13; τῆς ὕλης ἐκάστη V 7, 1.

Gen. partit. ohne vorhergehendes Adjektiv oder Pronomen (Kühner-Gerth I S. 355): ἐὰν φάγη τῶν φύλλων III 10, 2; dies üblich, anders ξνιοὶ δὲ κελεύουσι τῶν ὑπορρίζων ὑποβάλλειν II 5, 3; τῶν ἁλῶν συμπαραβάλλουσι II 6, 3 (vgl. Pl. A 214: πάσδε δ' ἄλός); ἐπιβάλλουσι τῆς γῆς IX 3, 2.

Genetiv bei Zeitbestimmungen wie τοῦ μετοπύρου I 9, 6 usw.; so auch C. I 13, 11 aufzufassen: μαλακοῦ καὶ ὑγροῦ τοῦ ἀέρος καὶ εὐκράτου (denn an dieser Stelle handelt es sich um die klimatische Verschiedenheit der einzelnen Jahreszeiten, nicht etwa der einzelnen Gegenden).

Gen. possessivus, C. VI 7, 2—3 ἀλλὰ τούτου (i. e. Δημοκρίτου) μὲν ὑπὲρ πλειόνων ἴσως ὁ λόγος, τῶν δ' ἄλλων ἢ ὑπὸ τοῦ θερμοῦ πέψις γιγνομένη ἐκκρίνει (Gen. des geistigen Eigentums).

Ähnlich wie ἐν Θήβαις τῆς Ἑλλάδος ist IV 7, 1 anzusehen: τῆς δ' Ἐρυθρᾶς καλουμένης ἐν τῇ Ἀραβίᾳ.

Gen. bei Verben: ἀπολαμβάνειν (seltener bei den Attikern): ὅπως ἀπολάβῃ τις τῆς θερμότητος C IV 7, 3, hier wegen

des folgenden τῆς θερμότητος τῆς ἀπὸ τοῦ ἀέρος, um das doppelte ἀπὸ zu vermeiden. — χορτάζειν mit Gen., auch bei Späteren: χορτασθέντα πυρῶν C. IV 9, 1.

Dativ: Dativ bei Zeitbestimmung ist zu beachten VII 1, 3 πᾶσι δὲ σπείρεται τοῖς ἀρότοις τὰ ἐπίσπορα.

Dat. causae: fast wie Dat. loci IV 7, 3 δενδρύφι ἄπα τὸ μὲν χρώμα ἔχοντα ὅμοιον κέρατι βοός, τοῖς δὲ ὄζοις τραχέα. — Als Dat. causae ist aufzufassen III 9, 2 ὀρθότερον ἢ ἰδαία (πέυκη) καὶ πρὸς τούτοις πιττωδέτερον ὄλωσ τὸ δένδρον, μελαντέρα δὲ πίττη καὶ γλυκυτέρα καὶ λεπτοτέρα καὶ εὐωδετέρα, ὅταν ἢ ὠμή.

Dat. des Standpunkts üblich bei φανερόν ἐστι wie IV 8, 7 συντρίψαντι φανερόν ἐστι τὸ συνεστραμμένον; sonst finden wir noch: a) rein örtlich, bez. konkret κάλαμος γίγνεται ὑπερβάλλοντι τὸν Λίβανον μεταξὺ τοῦ τε Λιβάνου IX 7, 1; ἕνα ἔξ ἀποστάσεως ἢ πλησίον ἔλθοῦσιν εὐοσμότερα C. VI 17, 1; αὕτη δ' ἐστι γλυκεία γενομένοισι IV 4, 10; b) vom geistigen Standpunkt aus: ἐπεὶ καθ' ἕκαστον λαμβάνοντι τῶν σπερμάτων ἢ τῶν περιεχόντων ἰδίαν ἀρχὴν ἔχει I 11, 5; τοῦτο γὰρ εἴη τῶν μὲν ὄσον πέρασ, τῶν δ' ἀρχὴ μεταβαίνουσιν ἐκ τῶν αὐτοφυῶν εἰς τὰ διὰ τέχνης C. III 1, 1; ἐν τούτοις οὐθ' αἰ αὐταὶ δυνάμεις οὐτ' ἴσα πάντων εὐθὺς ἀπὸ τῶν ριζῶν ἀρχομένοισι C. VI 13, 1.

Dat. statt ὑπὸ mit Gen.: ταῦτα ἐσθίεται τῷ τερηδόνι V 4, 4; ἐπεὶ καὶ Ἐμπεδοκλεῖ πρὸς τοῖς ἄλλοις καὶ τοῦτ' ἄτοπον ὄπερ καὶ ἐν ἑτέροις εἴρηται C. I 22, 2.

Dat. bei Verben. Bemerkenswert bei διαρεῖν statt εἶς τι; es ist dies zu verstehen 'mit Hilfe eines Begriffes teilen', vgl. III 9, 2; εἰκόκασι δ' ἄπερ οὗτοι διαροῦσιν ὀνόμασιν ἰδίοισι, οἱ ἄλλοι διαρεῖν τῷ ἄρρηνι καὶ θήλει; aus dem entsprechenden ὀνόμασιν erhellt deutlich die grammatische Auffassung dieses Dativs. So noch τὰ πλείστα διαροῦσιν ἄρρηνι καὶ θήλει III 9, 1; IV 11, 13; διαρετέον ἡμέροισι καὶ ἀγρίοισι C. I 16, 13. Auch beim Substantiv διαίρεσις: μεγίστη διαίρεσις τοῖς ἡμέροισι καὶ ἀγρίοισι C. II 3, 6 (Aristot. hat immer εἶς).

Auffällig ist der doppelte Dativ nach χρῆσθαι IV 8, 4 χρώνται ταῖς ρίζαισ οὐ μόνον τῷ κάειν (statt εἰς τὸ κάειν), ἀλλὰ καὶ τῷ σκευῇ [ἄλλα] ποιεῖν; gleich darauf § 6: χρώνται πρὸς

τὰ γυναικεία αὐτοῖς. Vielleicht als Dat. modi zu fassen, oder mit Prof. Keil μόνον <ἐν> τῷ zu schreiben.

Zugabe: C. IV 3, 7 ἀλλὰ γὰρ ταῦτα μὲν ὁμοιότητά τινα ἔχει. τὰ δ' ἴδια καθ' ἕκαστον γένος αὐτὰ καθ' ἑαυτὰ λέγουσιν, ἐπὶ πλεόν ῥητέον δὲ τοῖς τῶν δένδρων καὶ πρὸς αὐτὰ καὶ πρὸς τὰ ἄλλα θεωροῦσιν. Der Dativ τοῖς hat keine Beziehung. Schneider änderte: πρὸς τοῖς τῶν δένδρων καρποῖς und interpretierte: 'Haec quidem ostendunt similitudinem aliquam in universum esse horum seminum oleraceorum, si praeter arborum fructus et inter se et cum ceteris comparantur'. Doch ist diese Interpretation sehr schwierig; denn der Satz ῥητέον — θεωροῦσιν müßte sich unmittelbar an ὁμοιότητα ἔχει anschließen. Im Auctuarium lect. var. will Schneider schreiben: ἐπὶ πλεόν ῥητέον· ἐν δὲ τοῖς τῶν δένδρων θεωροῦσι 'Tum vero subiungo superiora ita scripta: τοὺς δὲ χρόνους δήλον ὅτι καὶ τὰς ἀκμάς ληπτέον'. Auch diese Konstruktion ist gesucht; der Satz τοὺς — ληπτέον ist noch weiter entfernt. Ich möchte lesen: ῥητέον δὲ τοῖς τὰ τῶν δένδρων — θεωροῦσι. 'Exponendum est eis, qui arborem per se considerant et cum ceteris comparant'. Außerdem will Prof. Keil noch ändern: & (für τὰ) δ' — λέγουσιν, ἐπὶ πλεόν ῥητέον [δὲ] τοῖς usw.

Artikel und Pronomen.

Ungemein häufig ist der substantivierende Gebrauch des Artikels, wie τὸ κατὰ γῆς I 6, 9; τὰ πρὸς τὴν καρποτοκίαν I 2, 1; ἐν τοῖς περὶ τὰς ῥίζας I 1, 2; τὸ τῆς καλουμένης κάχρυσος III 5, 5; τὸ πρὸς τῷ πάχει I 8, 3. In diesen beiden letzten Fällen dient der Artikel nur dazu, eine Erscheinung als solche zu kennzeichnen; ebenso τὸ τῶν ῥιζῶν, τὸ τῶν θερμῶν I 7, 3; κατὰ τὸ πρὸς τῷ μίχῳ III 10, 5; τὸ τῶν τριχωδῶν, τὸ τῆς παραβλαστήσεως IV 9, 3 usw. — Sehr oft ist aber ein Substantiv zu ergänzen wie τὰ τῆς κυκῆς (sc. φύλλα) I 10, 5; τὰ ἐν μέσῳ τῶν ἄρων (sc. ἄνθη) I 10, 10 usw. Auffällig ist der Artikel IV 10, 1 ὃ γὰρ προκαγορεύουσι λέμνα, τοῦτο πλείω τὸ καθ' ὕδατος ἐστὶ. Schneider ändert: τὸ πλεόν καθ' ὕδατος. Wimmer hält die πλείω, gestützt auf UM, fest. Doch wird die Konstruktion zu gekünstelt: einmal ist der Artikel vor καθ'

ὑδατος auffällig, und der Plural πλείω ist fast unerträglich. Da nach Bretzl auch B πλείον bietet, so wird man dies in den Text aufnehmen¹⁾.

Artikel beim Prädikat: C. III 3, 2 ταῦτα μὲν ἴσως ἀφορίζουτ' ὁ φάσκων τὴν μετοπωρινὴν εἶναι τὴν βελτίω τοῖς δεχομένοις λέγων. Hier laufen aber zwei Konstruktionen ineinander, denn streng logisch müßte es heißen: ὁ φάσκων τὴν μετοπωρινὴν εἶναι βελτίω, τὴν βελτίω τοῖς δεχομένοις λέγων. Sehr ausgedehnt ist die prädikative Stellung von Adjektiven: immer bei ἔχειν, φέρειν, so ἔχουσι δὲ καὶ τῶν μὴ μονορίζων ἔνια τὴν ἐκ τοῦ μέσου μεγίστην καὶ κατὰ βάθος I 6, 3; ἢ δ' ἐλάα καὶ ὁ κόπινος καὶ τὰς κοιλότητας ἰδίας ἔχουσι τὰς ἐν τοῖς στελέχεσι I 8, 6; διὰ τὸ φανεράς ἔχειν τὰς αἰτίας II 3, 3; τὴν δὲ γλυκύτητα ἰδίαν ἔχει II 6, 7; τὸν δὲ καρπὸν ἄβρωτον ἔχει III 4, 6 usw. usw.; so auch bei Zahlen οὐχὶ ἐν τὸ στελεχος ἔχοντες II 6, 10; φέρει — ἀπύρηνον τὸν καρπὸν II 6, 4; τὸν καρπὸν οἶσει πλείω II 7, 2; τὸν κῶνον ἐλάττω φέρειν III 9, 5; φέρει τὸν καρπὸν μείζω III 12, 5 usw. usw. — Füge hinzu: τὰ δὲ φυτὰ λαμβάνειν κελεύουσι ὡς κάλλιστα II 5, 1; τρίτον τὸν νέον ὑποφαίνει III 12, 4; ἐπιπᾶται πλείω τὸν ὄπον C. II 9, 12; ταχεῖαν ἀποδίδωσι τὴν τελείωσιν C. IV 1, 1 usw.

Als Substantiva ohne Artikel finden sich allgemeine Teile der Pflanzen wie καρπός, ρίζα, φύλλα, φλέβες, ἴνες, εὐλον, κάρξ, μήτρα, φλοιός usw.; wie üblich, Kollektiva wie ζῶα I 6, 5; τετράποδα I 1, 3; usw., Jahreszeiten wie χειμῶν IX 2, 4; τροπαί I 10, 1, auch einzelne Pflanzennamen sehr oft: φύεται δὲ κάλαμος II 2, 1 usw. usw. Ausgelassen pflegt auch der Artikel zu werden bei Begriffen wie μέγεθος, ὕψος, μικρότης, ἰσχός, φθίσις, θάνατος, αὐανσις, γῆρας, θησαυρισμός (εἰς θησαυρισμόν VIII 11, 3; πρὸς θησαυρισμόν C. IV 15, 3). Wechsel haben wir z. B. VIII 11, 1 τῶν σπερμάτων οὐχ ἢ αὐτὴ δύναμις εἰς τὴν βλάστησιν καὶ εἰς θησαυρισμόν.

Auch bei Ländernamen kann der Artikel nach Präpositionen fehlen (s. Schmidt Attic. IV, 64), so ἐν Αἰγύπτῳ

¹⁾ Nachgestellt scheint der Artikel: ἀπάντων δ' οἰνώδεος καὶ τοὺς ἐν τούτῳ τῷ γένει θετέον I 12, 1. Schneider stellt um: ἀπάντων δὲ καὶ τοὺς οἰνώδεος; doch ist die Stelle verderbt.

I 6, 11; ἐν Ἑλλάδι II 2, 2; ἐν Φοινίκη 6, 2; ἐν Κυρήνη III 1, 6; περὶ Κιλικίαν καὶ Συρίαν III 2, 6; ἐξ Ἀρκαδίας 9, 2; ἐκ Μακεδονίας 9, 6; περὶ Λακεδαιμόνα, περὶ Ἡλείαν 16, 3; ἐν Ἰωνίᾳ IV 2, 4; daneben ebenso häufig der Artikel, so ἐν τῇ Λιβύῃ IV 3, 2; ἐν τῇ Κυρηναίᾳ 3, 3; ἐκ τῆς Ελλάδος 4, 1; ἀνω τῆς Συρίας 4, 1 usw.

Pronomina. οὗτος wird epianaleptisch gebraucht: τὰ μὲν γὰρ περὶ ἕκαστον ἔχει τὸν πυρῆνα (ἕκαστον πρᾶδικατῖν s. Kühner-Gerth I S. 634) τὸ σαρκώδες τοῦτο τὸ ὑγρὸν I 11, 6; τὸ μὴ προσδεχόμενον ἡμέρωσιν τοῦτο ἄγριον τῇ φύσει III 2, 2; ἡ πτελέα (sc. φέρει) τὸν τε βότρυον καὶ τὸ θυλακώδες τοῦτο III 7, 3; ebenso φύεται τὰ ἀπολιθούμενα ταῦτα οἷον θύμα IV 7, 1.

Pleonastisch wird οὗτος manchmal bei ὁ αὐτός hinzugefügt, so ταῦτόν δὲ τοῦτο καὶ ἐπὶ τῆς ἀπίου τινὲς ποιούσι II 7, 7; ἡ δ' ἐπομβρία τοῦτο ποιεῖ ταυτό III 1, 5; ἐν ταύτῳ τούτῳ περὶ τὴν ἐλάτην III 7, 2; ferner ταῦτα γὰρ τὰ τοιαῦτα τυγχάνει πεδεῖνὰ μᾶλλον III 2, 5. Hier und da bezieht sich οὗτος auch auf das Folgende (Kühner-Gerth I S. 658f.), so διαφέρειν δὲ δοκεῖ τρία ταῦτα ὃ τε πάπυρος IV 8, 2; διαφέρει δὲ κριθὴ καὶ τούτῳ τῶν πυρῶν ἡ μὲν γὰρ στοιχειώδης, ὃ δὲ πυρὸς ἄστοιχος VIII 4, 2.

τις wird oft überflüssigerweise hinzugesetzt, um den Aussagen eine subjektive Einschränkung zu geben, so ὁ μὲν τις ἐκ πάντων (ἐστίν) I 2, 7; ἡ μὲν αὐτόματος (γένεσις) πρώτη τις δόξαιεν II 1, 1; παραπλήσιον ἢ καὶ ταυτό τι VIII 8, 6; δεῖ καὶ εὐχυλὸν τινα εἶναι C. I 4, 1; μανὴ τις οὖσα C. II 4, 3. Dieser Gebrauch wird mit Vorliebe von den Attizisten gepflegt (s. Schmidt a. a. O. I, 136f.). — τις fehlt, wo es dem Sinne nach zu stehen hätte, so wie in alter und in Gesetzessprache C. III 8, 4 ἐὰν μὴ συνεχῶς ἀποδιδῶν βρέχειν ἀρξάμενος; VIII 1, 6 ὅταν καὶ χώρα καὶ ἀήρ διαφέρῃ καὶ πρωϊαίτερον ἢ ὄψιαίτερον ἀρόσῃ καὶ τὰ ἐπιγινόμενα ἀνόμοια τυγχάνῃ, wo Wimmer ἀρόσῃ schreiben will.

ποιός mit Artikel (s. Kühner-Gerth I S. 626): z. B. τὰ ποῖα μέρη I 1, 1; τοῖς ποίοις ληπτέον C. I 10, 7; προσέτι τὸ ποῖον τὸ αἴτιον (hier beim Prädikatsnomen) C. I 16, 8.

Attraktion beim Relativpronomen: ἐν τοῖς μὲν δένδροις οὐκ ἔστιν οὐδὲν ὧν ἴσμεν I 10, 6 usw., besonders beliebt bei ἡλικός: ἡ ἡρακλεωτικὴ φύει τὸ βοτρυώδες ἡλικὸν κνώληξ εὐμεγέθης III 5, 5; τὸ δὲ μέγεθος ἡλικὸν κύαμος III 13, 3; τὸ

δένδρον . . . ἡλικὸν ῥόα III 18, 13; τὸ μέγεθος ἡλικὸν ἄσπος IV 2, 5; πάχος τῆς ρίζης ἡλικὸν καρπός IV 6, 3; δένδρα πεφυκένα μεγάλα ἡλικά πλάτανοι καὶ αἰγυροὶ IV 7, 4; völlige Assimilation τὸν δὲ καρπὸν φέρει ἐν λοβοῖς ἡλικὸν φακόν III 17, 2. Doch unterbleibt sie auch manchmal, so ὁ ὄγκος ἡλικὸν μήλον IV 10, 3; ῥάγεις εἰσὶν ἐκ πλαγίων μέλαινα τὸ μέγεθος ἡλικὸς κύματος III 17, 6 usw.

Allgemein üblich ist sie bei ὄσων, z. B. τὸ ῥέον συλλέγειν ὄσων κόγχην IX 6, 2.

Fehlendes Demonstrativum vor Relativum beachte II 5, 1 τὰ δὲ φυτὰ λαμβάνειν κελεύουσιν ὡς κάλλιστα καὶ ἐξ ὁμοίας γῆς εἰς ἣν μέλλειν φυτεύειν.

B. Verba.

I. Indikativ.

Den sog. gnomischen Aorist haben wir: αὕτη γὰρ γυμνὸν ἔχει τὸν καρπὸν, ὥσθ' ὄσων ὁ ἥλιος ἐπέλθη, ταχὺ προηλλοίωσε C. I 17, 1 (es wäre wohl denkbar, daß Theophrast sich hier auf ein von ihm angestelltes Experiment bezöge); πολλάκις ὑπερκαρπήσαντα τὰ δένδρα ἀφαιρῶνται καὶ μάλιστα τοῦθ' αἱ ἄμπελοι πάσχουσιν (man beachte hier, daß πολλάκις dabeisteht)¹⁾ C. II 11, 2; πάλιν ὅταν μέλλωσι σπείρειν, ὑπήροσαν C. III 20, 8; ἡ δὲ τοῦ πνεύματος φορὰ, καθ' ὃν ἂν γένηται τόπον, ἐπέκλυεν οἶον ποταμός τις ῥυεῖς, ὥσπερ ἐν τοῖς λοιμοῖς, ἐνίοτε δ' οὕτως εἰς ἀκριβὲς διήλθεν, ὥστε τῶν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ κλήματος ὀφθαλμῶν οἱ μὲν ὑγιεῖς, οἱ δὲ πεπηγότες εἰσὶν· πολλάκις δὲ — ἐὰν λάβῃ γυμνὰ τὰ ἄκρα κλήματα, ταῦτα ἀπέκαυσε καὶ ἀπὸ τούτων διαδίδωσι πρὸς τὰς ρίζας C. V 12, 10. Man beachte hier auch den Wechsel.

Das Perfekt wird stets seinem eigentlichen Charakter entsprechend, nie aoristisch gebraucht; so sehr verbreitet ὕνόμαται I 2, 5, wo andere Attiker meist das Präsens setzen

¹⁾ Prof. Reitzenstein weist darauf hin, daß in diesem Falle Seneca gern sein gnomisches Perfekt gebraucht, sonst aber sehr selten. Mit dem Tempus der Vergangenheit wird hier die Behauptung gewissermaßen als durch die Erfahrung bewiesen hingestellt.

Aristot. doch z. B. de part. anim. 669 b, 10 ἀνώνυμον τὸ κοινὸν ἐπ' αὐτῶν καὶ οὐχ ὡςπερ ὁ ὄρνις ὠνόμαται ἐπὶ τινος γένους); γερύπηται III 16, 4 usw. usw. So, um dies hier gleich zu erwähnen, auch Partizipia wie ἐμπεπηγότες I 8, 3; ἐπωδηκυῖα III 5, 5; συμπεπλημένον 7, 5 usw.

Eine der κοινή eigentümliche Erscheinung findet sich in ausgedehntem Maße bei Theophrast, die sog. Conjugatio periphrastica, die Umschreibung mit εἶναι und Partizipium (s. Schmidt a. a. O. I 117 f., III 112 f., IV 157 usw.; über den Gebrauch bei älteren Attikern s. Krüger, Griechische Sprachlehre 56, 3, 3). Bei Theophrast lernen wir auch die Entwicklung dieser Konstruktion kennen. In weit überwiegender Zahl steht sie nämlich dann, wenn das Partizipium als Bezeichnung einer Eigenschaft einem Adjektiv parallel gestellt wird. Erst aus diesem beschränkten Gebrauch heraus scheint sich der andere entwickelt zu haben. Thumbs Vermutung (Geschichte der griechischen Sprache im Zeitalter des Hellenismus S. 152), die Conj. periphr. sei schwerlich Latinismus, wird durch die Beobachtungen bei Theophrast zur sicheren Gewißheit. Einige Beispiele: πανταχῆ γὰρ βλαστητικὸν ἄτε καὶ πανταχῆ ζῶν I 1, 4; ἔνια δὲ ὡςπερὶ κάθυγρα καὶ ἔλαια, τὰ δὲ οὐκ ἐν ὕδατι δυνάμενα ζῆν I 4, 2; ἔστι δὲ τὰ μὲν δίοζα, τὰ δὲ τρίοζα, τὰ δὲ πλείους ἔχοντα 8, 3; αἱ δὲ σκολιαὶ καὶ παραλλάττουσαι 8, 4; καρπιμώτεροι τῶν ἄλλων καὶ καρποφοροῦντες II 6, 7; ἄλλαι δὲ ὁμολογοῦμεναι καὶ ἐμφανεῖς (sc. εἶναι) III 1, 5; πάντα ἀνθοῦντα ἢ ἀνανθῆ 2, 1; ὀρθότερα καὶ μακρότερα καὶ φύλλον ἔχουσα παχύτερον ἢ Ἰδαία, τῶν στροβίλων ὁ μὲν στρόγγυλός τε καὶ διαχάσκων, ὁ δὲ χλωρός καὶ ἦπτον χάσκων III 9, 1; τὰ ξύλα περίμητρα καὶ ἐν ταῖς ἐργασίαις στρεφόμενα 9, 2; καὶ τὰ μὲν πολυειδῆ, τὰ δὲ μίαν ἰδέαν ἔχοντα IV 6, 2; τὸ τριχόφυλλον οὐ ποιῶδες, ἀλλ' ἔξωχρον οὐδὲ ἔχον καυλὸν ἀλλ' ὀρθόν πως ἐν αὐτῷ 6, 3; ἅπαντα ἐδώδιμα καὶ χυλοὺς ἔχοντα γλυκεῖς IV 8, 2; τὰ δὲ σχιτὰ καὶ ἀσκαλώνια καὶ ταῖς θεραπέαις διαφέροντα VII 4, 7; solche Beispiele finden sich in den Historien noch I 2, 6; 9, 4; 10, 6, 7; 11, 3, 4; II 8, 4; III 2, 1; 9, 2, 3, 6; 10, 1, 3, 5; 11, 1, 3; 12, 1, 3—5; 13, 4, 5, 7; 14, 2; 17, 1, 3; 18, 4—6, 8; 18, 12; 15, 5, 6; V 2, 1, 4; 3, 1; 4, 5; 5, 2; 6, 7, 10; 7, 6; 8, 5, 8; 11, 11; V 2, 1;

VI 2, 1, 5, 6; 4, 2, 5, 1; 6, 2, 4; VII 4, 4; 12, 1; VIII 2, 9; 4, 2, 3; IX 2, 2; 4, 2; 5, 1; 6, 2 usw., ebenso in den Causae häufig, z. B. C. VI 16, 8 ποῖος ἐκάτερος καὶ πῶς ἔχων. — Verderbt ist II 6, 9 τὸ δ' ἀνάστημα τοῦ στελέχους, ἀφ' οὗ ἡ χῆλα καὶ πεντάπηχυ· πρὸς ἄλληλα δέ πως ἰσάζονται (s. Wimmer 1842, S. 66). Denn καὶ vor πεντάπηχυ gibt keinen Sinn, auch ist ἄλληλα ohne Beziehung. Es ist daher eine Lücke anzunehmen. — Ich führe nun die wenigen Stellen vor, wo ohne koordiniertes Adjektiv die Umschreibung mit Partizip angewendet ist — davon gehen natürlich Fälle wie καὶ ταῦτα γ' ἔπει τὰ ὀρίζοντα IX 2, 4 ab, wo ja logisch τὰ ὀρίζοντα eigentlich Subjekt ist, daher immer bei solchen Partizipien der Artikel steht (vgl. noch II 8, 4; C. I 12, 5; V 15, 3) —: τοῦτο δ' ἔχον ἐν ἑαυτῷ κύμυτον ὑγρὸν καὶ θερμόν I 11, 1 (ob nicht ἔχον durch die folgenden Neutren entstanden ist?, ἔχει ἐν wäre kein Hiatus, s. oben S. 14 f.), allerdings ähnlich bei ἔχειν C. II 7, 2: καὶ ἐνίοτε τὰ μὲν ἔχοντα, τὰ δ' οὐκ ἔχοντα; aber auch hier gehen im Satz vorher Konstruktionen mit εἶναι und Adjektiv voraus, sodaß diese noch nachwirken könnten. — τοῦτο ἦκιστα γιγνόμενον καὶ ἦκιστα πίσιν ἔχον ἐστίν C. V 3, 4. — ὁ δὲ τρίβολος αὐτὸς ἐν τῷ ὕδατι νεύων εἰς βυθόν IV 9, 1, vielleicht in Anlehnung an das vorhergehende Partizip ὑπερέχει δὲ οὐθὲν αὐτοῦ πλην αὐτὰ τὰ φύλλα ὡς περ ἐπινέοντα καὶ κρύπτοντα τὸν τρίβολον. ἐὰν ὑπερβάλλοντες ὡς II 14, 1; ὑπερβάλλων wird aber fast wie ein Adjektiv = ὑπερμεγέθης betrachtet, vgl. C. V 8, 2 χειμῶνες ὑπερβάλλοντες, so auch bei Hypereides und Isokrates. — τὰ πυρεῖα ἄριστα ἐκπυροῦται, τὰ ἐκ τῶν ἐνύδρων τάχιστα ἐκπυρούμενα, wohl des Wechsels halber, C. I 21, 7. — καὶ γένει τινὶ δένδρων ἐναι κατὰ φύσιν αὐτομάτως γιγνόμεναι (sc. φοραὶ εἶναι) C. V 11, 3. — Nicht dazu gehört καὶ ταῦτα πρότερον ἂν τις τιθεῖτο τῶν ζῴων ἅμα δὲ καὶ ἡμῖν ἡ σκέψις ὑπὲρ τούτων οἷον συνεχῆς οὕσα τοῖς πρότερον C. VI 3, 3, da hier das Partizip attributiv zu σκέψις steht. — Man sieht, es sind nur Ausnahmefälle, wenn ohne koordiniertes Adjektiv die Umschreibung verwendet wird, während sie mit einem solchen eine ganz gewöhnliche Konstruktion für Theophrast ist.

Irrealis ohne ἄν haben wir außer in den bekannten

ἐντεριώνην ἔχον (ἐστὶ) μαλακὴν ὥστε δι' ὄλου καὶ κοιλαίνεσθαι τὰς ῥαβδούς III 13, 4; τὰ δὲ καὶ πελέκησιν ὑπομένει καὶ ὀρθὰ καὶ πεσόντα ὑπὸ πνεύματος ὥστε πάλιν συνίστασθαι καὶ ζῆν καὶ βλαστάνειν IV 16, 2.

4. Nach Ausdrücken der Beschaffenheit.

a) bei vorausgehendem Demonstrativ. Nach οὗτος: αὕτη γὰρ ἡ διαφορά ὥστε τὰς μὲν εὐθὺς σχίζεσθαι 6; 6 ἀλλὰ διαφορά τις αὕτη τῶν ῥιζῶν ὥστε τὴν μὲν τινα τοσαύτην εἶναι 6, 10; σπάνιον δὲ τοῦτο καὶ ἐν ὀλίγοις ἐστίν, ὥστε παλαιούμενον μεταβάλλειν III 18, 7; καὶ τοῦτο ἐν ὀλίγοις ὥστ' εἰς ἄλλο γε μεταλλάττεσθαι φυτόν C. II 13, 3; ὅλως ἐν πολλοῖς τοῦτ' ἔστιν ὥστε βρωτὰ γίνεσθαι C. V 12, 9; ὅλως ἐν πολλοῖς τοῦτ' ἔστιν ὥστε χλωρὰ μὲν ὄντα βρωτὰ γίνεσθαι C. VI 12, 9; nach ἐκεῖνος: ἐκεῖνο συμβαίνει περὶ τὰ δένδρα ὥστε μεταβλαστάνειν II 4, 4; ἐπεὶ ἐκεῖνο ὁμοιον ἔν τε τοῖς σπέρμασι καὶ ἐν τοῖς ζῴοις ὥστε . . . μεταβάλλειν C. II 13, 3; ἐκεῖνο δ' ὁμοίως ἐν ἀμφοῖν ἐστίν ὥστε τὴν φύσιν γίνεσθαι C. IV 7, 7; ἐνίοτε δὲ κακὴν συμβαίνει ὥστε . . . ἐνεργεῖν C. V 1, 11; ἐκεῖνα ἂν τις ἐπιζητήσειε παρὰ τοῦτον ὥστε καὶ τὸ ὑποκείμενον ἀποδιδόναι αὐτόν C. VI 2, 1; φαίνεται δὲ κακὴν συμφωνεῖν ὥστε (W, codd. ὥσπερ) ἐν τοῖς ἀτελέσι χυλοῖς μᾶλλον εἶναι τὴν εὐοσμίαν C. VI 16, 8; nach οὕτως stets, so ἡ γὰρ ἔκφυσις αὐτῶν οὕτως ὥστε εἶναι τὰ μὲν ἐκτὸς τὰ δ' ἐντὸς VI 6, 4 usw. Nur einmal steht nach οὕτως der Indikativ bei ὥστε: ἐνίοτε οὕτως εἰς ἀκριβὲς διήλθεν, ὥστε τῶν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ κλήματος ὀφθαλμῶν οἱ μὲν ὑγιεῖς, οἱ δὲ πεπηγότες εἰσὶν C. V 12, 10; hier soll der dauernde wirkliche Zustand hervorgehoben werden (die ganze Stelle bezieht sich wahrscheinlich wiederum auf ein Experiment). Anders ist VII 4, 5 οὕτως πλατύκαυλα γίνονται τινες ὥστ' ἐνίοις, φασί, καὶ θύραις χρῆσθαι, wo φασί ganz ohne jeden Einfluß auf die Konstruktion eingeschoben ist (s. K.-G. II S. 353, 1).

b) οὗτος bez. οὕτως sind aus dem Zusammenhang herauszuhören:

α. bei εἶναι mit Prädikat: αἱ δὲ κατὰ τοὺς χυλοὺς φανεραὶ πᾶσιν ὥστε μὴ δεῖσθαι λόγου I 12, 1; ὁμοιος¹⁾ ταῖς

¹⁾ Müller hat mit Unrecht auf die einzelnen Adjektiva so viel Wert gelegt, wenn er sagt, ὥστε folge auf φανερός, ὁμοιος; darauf

eingeschränkt und weicht von der sonst im Attischen üblichen kaum ab, so haben wir oft πλὴν εἴ τις λέγοι Π 2, 12; C. IV 5, 7; C. IV 6, 7 usw.; weiter noch διαφέρουσι, εἰ μὴ τις θεῖη I 11, 4; ὅπου τὰ κάρπιμα ἄκαρπα γίνεταί, καθάπερ ὁ φοινῆ καὶ εἰ δὴ τις κομίσει Π 2, 10; τοῦτο δ' εἴ τις φάγοι, ἐναποθνήσκει IV 4, 12; ἀποτυφλοῖ τὰλλα ζῶα πάντα καὶ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους εἴ τις προσραίνειεν IV 4, 13; οὐδ' ἀφιάσι φύλλον οὐδ' εἰ τις ἀφέλοι VII 2, 5; οὐχ ἤκιστα οἰκεία εἴ τις λαμβάνοι VIII 4, 3; οὐχ ἅμα κῦσκεται εἰ μὴ — καταλάβοι C. I 11, 2; εἰ δὲ μὴ τοῦτό τις θεῖη, ἀλλ' ἐκεῖνό γε φανερόν C. VI 11, 5. Bei Futurum im Hauptsatz: εἴ γέ τις ἀνάπαλιν τὸ ἄγριον εἰς τὸ ἡμέρον ἐμβάλλοι, διαφορὰν μὲν τινα ποιήσει C. I 6, 10.

IV. Infinitiv.

Den substantivierten Infinitiv wendet Theophrast in allen Verhältnissen an, in die auch ein Substantiv treten kann. Er tritt damit in die Fußstapfen von Thukydides und Demosthenes, auch von Isokrates¹⁾. Doch nirgends ist der Gebrauch so ausgedehnt wie bei Theophrast. So findet sich in den ersten drei Büchern der Historien: 16 mal τὸ mit Inf. (Nom. oder Akk.), τοῦ 1 mal (ἀπέχειν τοῦ ζῶα εἶναι III 1, 4) τῷ 26 mal (besonders modal, kausal, nach διαφέρειν usw. z. B. τῷ λεπτοφυλλότερα εἶναι διαφέρειν III 9, 5; ἴδια δὲ πρὸς τὰ ἡμέρα τῶν ἀγρίων ὀψικαρπία τε καὶ ἰσχύς καὶ πολυκαρπία τῷ προφαίνειν III 2, 1), διὰ mit Akk. 17 mal (z. B. διὰ τὸ μὴ πειράσθαι μηδένα III 1, 1), εἰς 3 mal (κατὰ γε τὴν διαίρεσιν εἰς τὸ πλείω καὶ ἐλάττω φέρειν II 4, 3 usw.), μέχρι 2 mal, πρό 5 mal, πρὸς 4 mal mit Dat. und Akk. (τῶν δὲ συκῶν πρὸς τῷ περιτέμνειν καὶ τέφραν περιπάττουσι II 7, 6; τοῦτο μὲν οὖν ἂν εἴη πρὸς τε τὸ φέρειν ἅμα καὶ πρὸς τὸ εὐκαρπεῖν II 7, 7 usw.). Nebensätze sind dafür umso spärlicher verwendet. Wie weit der Gebrauch geht, zeigt z. B. C. V 7, 3 οὐκ ἄγαν τὸ συμβαῖνον θαυμαστὸν τῷ τε εἰς τὸ σύνεγγυς μεταβάλλειν καὶ ἔτι (W für ἐπί) τῷ ὄραν καὶ ἐπί γε τῶν ζῶων τοιαύτας μεταβολὰς γιγνομένας (Inf. statt ὅτι μεταβάλλει καὶ ὀρώμεν). Den bloßen Genetiv

¹⁾ Das Material für die älteren Klassiker hat zusammengestellt Fr. Birklein in den Unters. zur gr. Synt. von Schanz III.

zur Bezeichnung des Zweckes (zuerst bei Thukydides s. Birklein III 1, S. 55), haben wir C. VI 11, 16 πρὸς ἔνια δὲ καὶ παρεμβάλλουσι τι τοῦ πῆξαι καὶ συλλέγειν, ohne daß jedoch, wie im Attischen, der Inf. negiert ist. Manchmal steht der substantivierte Infinitiv, wo man den einfachen erwartete, so VIII 8, 1: εὐλαβητέον φασι τὸ μίγειν usw.¹⁾

ἔστι mit pass. Infin.: ἐσθίεσθαι ἡδύ I 7, 3; III 12, 4; ὠραία τέμνεσθαι V 1, 1. Gebräuchlicher ist sonst der aktive Inf. — ἔστι = es ist möglich mit folgendem Inf. (s. Kühner-Gerth II S. 9 f.): so δένδρεσιν ἔστιν οὕτως διαλαβεῖν I 2, 2; ἔστιν ἀφωρισμένην οὕτω λαβεῖν I 6, 2; σημείον δὲ τὸ μὴδὲν εἶναι (vgl. κοινὸν λαβεῖν I 1, 10).

Zu beachten ist der Inf. bei εὐθετεῖν, das so konstruiert wird wie ῥάδιός εἰμι, also mit dem aktiven Inf. in passiver Bedeutung: εὐθετεῖ γὰρ ὡς εἰπεῖν πᾶσι χρῆσθαι V 7, 4. Sonst ist dieser Gebrauch bei einfachen Verben nicht belegt (s. Kühner-Gerth II S. 15, Anm. 13). — Selten wird auch ἄτοπὸν ἔστι, das so ziemlich dasselbe besagt wie θαυμαστὸν ἔστι, mit Inf. verbunden; wie κατὰ τὰς χώρας διαφέρειν τὰς ἐργασίας οὐκ ἄτοπον II 6, 5, meist steht der substantivierte Inf. oder εἰ; der bloße Inf. auch bei Aristot. categ. 11a 34.

Nach πέφυκε ist der Inf. üblich, so I 4, 3, 4; II 3, 2; IV 4, 11 usw. Einmal steht er nach ἀποδιδόναι: ὅσα δ' ἐν τῇ ἀμπύττει δένδρα μέγεθος ἔχοντα καὶ καρπὸν τυγχάνει, περὶ τούτων οὐκ ἂν τις ἴσως ἀποδοίῃ τῇ θαλάττῃ τὴν τροφήν ἀλλ' ἐνδέχεσθαι πότιμον ἔλκειν ἐν τῇ γῆ τὰς ρίζας usw. C. II 5, 2; so öfter bei den Attikern (Thuk., Lys., Demost., auch Xenoph.). Daher mit pleonastischem ὥστε: ἀποδίδωσι τοὺς καυλοὺς ἀπ' ἰχυρῶν ἰχυροῦς... ὥσθ'... τὸν καρπὸν εἶναι πολὺν C. II 12, 3, wie auch das Simplex δίδοναι: τούτους δι' ὄλου δέδωκεν ἢ φύσις ὥστε βλαστοφύειν C. I 11, 7²⁾.

Persönliche Konstruktion (s. Kühner-Gerth II S. 35): χαλεπὸς (ὁ κιττός) παραφύεσθαι πᾶσι τοῖς δένδροις III 18, 9.

¹⁾ Subst. Inf. ist mit Schneider auch C. V 9, 1 herzustellen: καθάπερ ἡ ψώρα καὶ ὁ σφακελισμὸς καὶ <τὸ> ἀτρόβλητα καὶ κωληκόβρωτα γίνεσθαι.

²⁾ Nichts weiter als einfache Verstärkung des bloßen Infinitivs ist auch οὐδὲ γὰρ οὐδὲ ταύτη κίνδυνος ὥστε καπῆναι C. II 17, 7.

Wie üblich, wird beim Inf. ein allgemeiner Akk. wie πνα, ἡμάς, τοὺς ἀνθρώπους oft weggelassen, z. B. C. II 17, 3: ποιεῖ τὸ πλῆθος — θαυμάζειν.

Wechsel der Konstruktion nach einem Ausdruck sentiendi haben wir C. I 16, 7 ἔστι δέ τις καὶ οὗτος λόγος ὡς τῶν ἀγρίων οὐ δυναμένων πέττειν, τοὺς δὲ πυρῆνας ἐκ τῆς ξυλώδους γίνεσθαι τροφῆς.

Den sogen. freien oder formelhaften Infinitiv finden wir außer in den bekannten Wendungen wie ἀπλῶς εἰπῆν in ὡς καθ' ἕκαστον γένος λαβεῖν III 8, 1; ὡς μὲν τὰ προφανέστερα καὶ μέγιστα λαβεῖν III 18, 8; ὡς ἐν γένει λαβεῖν C. IV 3, 3; ὡς τῷ γένει λαβεῖν C. VI 6, 2 (s. u.); ὡς τύπῳ λαβεῖν, εἰπεῖν I 1, 6; ὡς τύπῳ καὶ ἀπλῶς εἰπεῖν III 2, 4; ὡς τύπῳ περιλαβεῖν III 6, 12 (so auch Aristot., dafür sagt Theophr. auch ὡς τύπῳ λέγοντες I 2, 2). Besonders beachte: ὥστε τύπῳ εἰπεῖν C. I 17, 9 und ὥστε καθόλου καὶ κοινῶς εἰπεῖν C. VI 5, 6¹⁾, hierher gehört auch ὥστε δ' ὄλαις χώραις χωρίζεν C. I 12, 5. Vielleicht hat man darnach C. VI 6, 2 statt ὡς τῷ γένει zu lesen ὥστε γένει (U hat ὡς τῷ aus ὡς το).

Gebrauch von ὡς: Finale: C. III 13, 1 τὰς δὲ τομάς βραχίας (sc. ποιοῦνται) ὡς ἂν ριζωθῶσι. — Konsekutiv mit Inf.: τὰ δὲ καὶ ὡς περιπίπτειν ῥηξίφλοια I 5, 2; ἔχει τινὰ οἰκειότητα ὡς τὰ μὲν εὖοςμα εἶναι usw. I 12, 3 (s. Kühner-Gerth II S. 501 Anm.); in der Attizistenzeit so oft (Schmidt a. a. O. IV 87).

Zugaben. Interpretation von C. I 13, 1: Ζητήσκει δ' ἂν τις ἐκ τῶν μικρῶ πρότερον εἰρημένων πότερον τὰ δένδρα κατὰ χειμῶνα κύει πρὸς καρπογονίαν, τοῦ δ' ἦρος ἀποτίκει καὶ τοῦδ' οἶον περίοδος ἔστι χρόνοις ὠρισμένοις καθάπερ τοῖς ζῴοις ἢ διὰ τὴν ἔνδειαν τῆς τροφῆς συμβαίνει καὶ διὰ τὴν ψυχρότητα τοῦ ἀέρος· εἰ γὰρ ἐν τοῖς εὐδαινοῖς καὶ μαλακοῖς αἰεὶ βλαστάνουσιν, οὐκ ἂν εἴη τεταγμένη τοῖς χρόνοις ἢ κύησις, εἰ δὲ μὴ οὕτι γε ταύταις ταῖς ὡραις ὡς ὄλον ἅμα βλαστάνειν πάλιν καὶ εἴ τι τὸ ὄργων ἀποτίκει. Theophrast stellt zu Anfang die

¹⁾ Vgl. Kühner-Gerth II S. 509 mit je einem Beispiel aus Hdt. und Plat., wo die Herausgeber ὡς γε ändern; das gleiche tut Schneider an unserer ersten Stelle. Durch Theophrast wird die Überlieferung bei Herodot und Plato bestätigt.

Frage, ob das Ruhen und Sprossen der Bäume nur ein einfacher Zeitwechsel ist, oder ob sie durch Nahrung und Klima hervorgerufen werden. 'Wenn die Pflanzen in besonders milden Gegenden immer sprossen, dann liegt kein regelrechter Zeitwechsel vor; sprossen sie nicht immer, dann ist der Wechsel doch nicht nach den bestehenden Jahreszeiten geordnet, nämlich so, daß sie immer sprossen', d. h. in sich und dann zur rechten Zeit ἀποτίκτειν (ὡς also konsekutiv), vgl. dazu C. I 12, 8 δι' ὃ καὶ οὐκ ἄλογον ἐν αὐτοῖς ὡς περ κύοντα κατέχειν ἢ συναθροίζοντα καὶ λαμβάνοντα πρὸς τὴν κύησιν, εἴθ' ἅμα ταῖς ὥραις ἀποτίκτουςιν. Denn bei dem günstigen Klima müßten sie, wenn sie immer sproßten (βλαστάνειν, κύειν), auch fortwährend ἀποτίκτειν (ἐκβλαστάνειν). Doch ist diese Frage nicht zu entscheiden (da man auch von der ἀειβλάστησις nichts Sicheres weiß, vgl. C. I 11, 6 usw.), daher: § 2 τοῦτο μὲν οὖν ὡς καθ' ὑπόθεσιν θεωρεῖσθω. Und so begnügt sich Theophrast mit einer Wiedergabe der empirisch möglichen Beobachtungen: ἐν δὲ τῇ νῦν περιόδῳ τῶν ὥρων ἔοικε τὰ δένδρα usw. (§ 3).

C. I 17, 9 ὡς δ' ὁ βλαστὸς ἀμφοτέρων μετέχει τῶν ὥρων ἐπὶ πολὺν χρόνον παρεκτείνων. Wimmer übersetzt ὡς überhaupt nicht, läßt aber den Text unverändert. Schneider schreibt: ὡν δ' ἡ βλάστησις — παρεκτείνει. — Es wird an dieser Stelle dargelegt, warum einige Bäume ὀψικάρπα sind: τὰ μὲν, ὅτι ψυχρὰ τῇ φύσει, ὀψικάρπα καὶ ὀψιβλαστῆ, ὅσα δὲ γυμνὰ καὶ ἀκέλυφα οὐχ ἱκανὰ περιλαμβανόμενα τῇ ὥρᾳ, τὰ δ', ὅτι ξηρὰ τῇ φύσει. Schneider muß nun καρπὸς zu παρεκτείνει ergänzen, was nach βλάστησις sehr hart wäre. Außerdem wäre der Ausdruck παρεκτείνειν nicht glücklich gewählt. Ich schlage vor: τῶν δ' ὁ βλαστὸς — παρεκτείνων; die Änderung ist ganz leicht, aber sachlich bedeutsam. Mit τῶν δὲ wird nun den ψυχρὰ und ξηρὰ τῇ φύσει eine dritte Gruppe gegenübergestellt, nämlich diejenigen, deren Wachstum sich länger hinzieht und so auch eine spätere Fruchtzeit zur Folge hat.

Gebrauch von ὡστε. Meist folgt der Infinitiv, sodaß Theophrast auch hier die Eigentümlichkeiten der κοινή aufweist (Schmidt a. a. O. III 85 f.). Mit dem Ind. (zum Ind. rechne

C. Präpositionen und Konjunktionen.

Über diesen Teil der Syntax gibt es schon zwei eingehende Untersuchungen von W. Müller, nämlich die Dissertation: *De particularum usu* und ein Programm über die Präpositionen (Arnstadt 1878). Ich verzichte darum auf eine erschöpfende Behandlung, zumal eine teilweise Nachprüfung der Müllerschen Arbeiten ihre Zuverlässigkeit erwies. Nur um der Vollständigkeit dieser syntaktischen Untersuchungen willen seien die beachtenswerten Erscheinungen hier wiederholt und zugleich einige Ergänzungen gegeben.

Präpositionen. Gar nicht kommen vor: ἀμφί, περί mit Dat., πρός mit Gen., ὡς. Selten sind ἀντί, ἕως (ἐρχομένου ἕως τῆς ἰνός III 12, 7)¹⁾, σύν in richtig attischer Verwendung (IV 8, 14; C. II 17, 8; V 6, 6), παρά mit Gen., ὑπέρ mit Akk., ὑπό mit Dat. — μεταξύ in wechselnder Stellung: μεταξύ δὲ γίγνεται ἰνός καὶ φλεβός I 2, 6; μεταξύ πρίνου καὶ δάφνης III 16, 4; ἔστι δὲ θάμνου καὶ δένδρου μεταξύ 18, 4. In den Causae kommt es nicht vor²⁾.

παρά: oft von der Zeit, wie παρά τρίτην ἢ τετάρτην ποτίζεται IV 3, 6. Sehr ausgedehnt ist der Gebrauch in dem Sinne = darüber hinaus, besonders nach ἄλλος, οὐδεὶς, ἕτερος usw., wie οὐ γὰρ ἔχουσι φύλλον οὐδὲν παρά τὴν ἄκανθαν VI 1, 3; ἕτερα παρά ταῦτα VI 2, 6; beliebt ist die Wendung ἴδιος παρά, wie ἴδιον δὲ παρά τᾶλλα τὸ τῶν τριχωδῶν IV 1, 3. In anderen Fällen hat man solche Wörter aus dem Zusammenhang zu ergänzen, so οὐ ῥάδιον λαβεῖν παρά τε τὸν ἀσφάραγον καὶ τὸν σκορπίον VI 4, 1. Es dient so auch zur Anknüpfung eines neuen Teils: τρίτον δὲ παρ' αὐτά VIII 1, 1. Komparativ steht es dementsprechend: ὁ δὲ τοῦ κυπέρου καὶ βουτόμου καυλός ὁμαλότητά τινα ἔχει παρά τούτους I 5, 3. — Einigemal ist es kausal = gemäß, so ἔνια δ' οὐκ ὄντα τῇ φύσει παρά τὸν τόπον ἔστιν

¹⁾ In der klassischen Zeit nur sehr selten örtlich; Aristoteles hat es *Metaph.* 1050b, 5 ἕως τῆς τοῦ αἰ κινουόντος (ἐνεργείας) und *de part. anim.* 643a, 22 ἕως τῶν ἀτόμων.

²⁾ Über die anderen sog. uneigentlichen Präpositionen s. Müller: ἀνωθεν nachgestellt II 5, 4 εἴτ' αὐτῆς ἄμμον βαλῶν ἀνωθεν ἐπιχώσῃ (falls nicht αὐτὴν zu lesen, vgl. H. IX 3, 2: Keil).

ἀείφυλλα I 9, 5 (wie Isokr. Archid. § 52: παρὰ τοῦτον γίνεταί ἢ σωτηρία).

περί: beliebt ist περί mit Akk. bei Ländernamen zur Bezeichnung der geographischen Verbreitung von Pflanzen, so πλείστην φασί γίνεσθαι περί Θετταλίαν καὶ Μακεδονίαν III 5, 4 usw.

ὑπό mit Akk.: an wenigen Stellen, um auszudrücken, daß etwas in ein Gebiet einer Sache fällt, so ὑπό γὰρ τὴν λεχθεΐαν αἰτίαν ἅπαντα ταῦτ' ἐστίν C. VI 18, 1.

Anastrophe findet sich bei περί 3 mal: φύλλου τε πέρι καὶ καυλοῦ VI 3, 7; ἀλλὰ τούτων μὲν πέρι λόγος ἕτερος C. II 5, 2 und VI 6, 10.

Wiederholung der Präposition unterbleibt beim Vergleich wie allgemein attisch: διατηρῆ τὸν καρπὸν ἄνευ τῶν οἰνάρων ὡςπερ ἡ κυκὴ τῶν θρίων C. V 4, 1; ebenso bei folgendem Relativ: ἐπὶ πάντων ὧν τοῦτο συμβαίνει C. IV 13, 1 (s. Kühner-Gerth I 551 f.); συμβαίνειν ἐπὶ ist ja üblich bei Theophr., vgl. z. B. ἐφ' ὧν συμβαίνει C. V 3, 7; man braucht also hier nicht, wie Wimmer meint, οἷς zu ändern.

Fälle von Brachylogie, wie das bekannte οἱ ἐκ τῆς πόλεως ἔφυγον: ὡς τὴν ἀπὸ τῶν ἄνω δύναμιν καὶ τροφῆν εἰς τὰ κάτω τρεπομένην C. I 12, 3 (fehlt bei Müller); τὸν παρ' ἡμῶν φοίνικα φυτεύοι ἐν Βαβυλώνι II 2, 8; ὁ παρὰ τῶν ἄλλων ἐκεῖ σπειρόμενος ὁψὲ βλαστάνει C. IV 11, 5. Ähnlich ist aufzufassen: ἐὰν δ' ἐν τῷ ἔσω τὸν πυρῆνα διαφάγωσιν C. V 10, 1 statt ἐὰν ἐν τῷ ἐντὸς ἔσω τὸν πυρῆνα διαφάγωσιν, ὠφελοῦσι 'wenn sie (die Würmer) im Innern sich von der Schale aus hineinfressend den Kern verzehren' (im Gegensatz zu ἐὰν ὑπὸ τὸ δέρμα γένωνται).

Partikeln. Es fehlen folgende einfache oder in Verbindung mit anderen stehende Partikeln, die wohl bei den Attikern, bei Aristot.¹⁾ aber gar nicht oder nur selten²⁾ vorkommen: καὶ μήν* (oft bei Att.: Kühner-Gerth II, 137), γέ μιν* (besonders bei Xenoph.), ἀτάρ* (wohl aber in Ps-Theophr. IX 20, 3, auch ein kleiner Beweis für die Unechtheit), ἦ* und ἦ μήν*.

¹⁾ Als Quelle wurde die Euckensche Arbeit benutzt.

²⁾ Die bei Ari. gar nicht vorkommen, sind mit * bezeichnet.

δέ τοι (nicht oft bei Att.; ob bei Aristot.? weder bei Eucken noch bei Bonitz Angaben); οὔκουν, οὐκοῦν, οὐ μέντοι ἀλλά*, οὐ γάρ ἀλλά*, τοιγαροῦν*, οὔτοι, auch ἔστε* (bei Xenoph. oft), selten sind: ἀλλά γάρ nur IV 14, 14; ἀλλά δὴ (bei den Att. häufiger); ἀλλά γάρ δὴ* nur II 8, 3 (öfters bei den Att.); οὐδὲ δὴ siebenmal (s. Müller, S. 46f.); μηδὲ δὴ nur C. III 12, 1; ἀλλά τοι* nur III 7, 3; γάρ τοι nur I 1, 3; ἀλλ' οὖν δὴ C. VI 6, 10; καίτοι γε: über IV 4, 1 s. S. 42¹); C. I 16, 7 ist überliefert nur καὶ το, sodaß καίτοι ohne γε gelesen werden muß; bleibt nur noch C. I 16, 6, wo sich vielleicht die Umstellung καίτοι τούτων γε empfiehlt.

Von Partikeln, die bei Att. und Aristot. öfter vorkommen, fehlt: τοίνυν; selten sind: μέντοι (nur in den Causae); ἄρα allein nur C. V 3, 7, häufiger in Verbindungen wie εἰ ἄρα ἀλλ' ἢ (Kühner-Gerth II, 284), ἀλλὰ μὴν, δέ γε.

Die zuerst bei Aristot. vorkommende Verbindung ἀλλ' ἄρα findet sich bei Theophr. nicht.

Ergänzungen: Merkwürdigerweise hat Müller über die Partikel γοῦν gar nichts gesagt. Theophrast bedient sich ihrer sehr oft, am liebsten zur Einführung einzelner Beispiele nach allgemeinen Sätzen, so καίτοι καὶ αὐταὶ αἱ καρκώδεϊ (ρίζαι) ἐοίκασιν ἔλκειν. τὰς γοῦν τῶν ἄρων I 6, 10; ἀπὸ γοῦν τῆς ἐν Πύργῳ II 2, 6; ἐν Ἀρκαδίᾳ γοῦν IV 1, 2; vgl. noch IV 5, 6; 8, 2; V 8, 1; VII 2, 5; VIII 8, 2; VI 3, 5 und viele andere Stellen (Kühner-Gerth II, 156). Bei Aristot. ist der Gebrauch viel seltener, dagegen sehr häufig in der unechten Schrift Περὶ φυτῶν²), wo einigemal auch ἡγοῦν steht, das Aristoteles gar nicht hat. — Wie an obigen Stellen γοῦν mit den einzelnen Beispielen gleichsam eine Begründung einführt, so wird es auch sonst fast wie γάρ gebraucht, so II 4, 3 τοῦτο κκεπτέον· οὐδὲν γοῦν φανερόν; VII 3, 5 συμβάλλεται δέ τι καὶ ὁ τόπος πρὸς αὐξῆσιν· κελεύουσι γοῦν, ὅταν τις μεταφυτεύη

¹) Eucken S. 36 weist darauf hin, daß oft aus Nachlässigkeit die Abschreiber γε an falsche Stelle gebracht haben.

²) Der Verfasser dieser Schrift scheint überhaupt in Stilistik und besonders im Wortschatz stark von Theophrast beeinflusst zu sein. Eine nähere Untersuchung dürfte zu einem greifbaren Resultate kommen.

τὰ céλινα, πάτταλον κατακρούειν ἡλικὸν ἂν βούληται ποιεῖν τὸ céλινον; C. IV 1, 5 τὸ δὲ μὴ δύνασθαι τηρεῖν τὰ γένη ἐν ἀμφοῖν ἂν ἔχοι τὴν αἰτίαν καὶ τῷ πλείω χρόνον τὸ κατὰ τῆς μάλλον κατακρατεῖσθαι καὶ τῷ τοὺς σωματικούς ὄγκους ἀντισπᾶν· ὁ γοῦν καὶ τῆς ἀκαρπίας αἰτίον καὶ τῆς κακοκαρπίας; C. IV 5, 4 εἰ μὴ ἄρα καὶ τοῦτο τῆς τροφῆς ὄγκω· φιλεῖ γοῦν χώραν ἀγαθὴν; 9, 1 ἐκείνοις χαλεπώτατα· πολλὰ γοῦν ἀπόλλυται χορτασθέντα πυρῶν; C. VI 10, 5 τῷ δὲ ἐρεβίνθω καὶ οἰκίῳ φαίνεται καὶ χρήσιμον· ἀποπλυνθέντων γοῦν ἀπόλλυται.

Zu den 6 Beispielen von ἀλλά — γε im Nachsatz von εἰ, die Müller S. 32 angibt, füge hinzu C. IV 6, 2 μὴ γὰρ χωρισθὲν καὶ εἰ μὴ γίγνεται συμπαθές, ἀλλ' ἐξαιρουμένων γε τῶν ῥιζῶν συναίροιτ' ἂν¹⁾. Für ἀλλ' ἢ führt Müller 2 Stellen an, wo diese Partikeln zwei Substantiva verbinden; wir haben sie aber auch II 6, 5 zwischen zwei Verben: οὐδεμίαν προσάγουσιν ἐργασίαν ἀλλ' ἢ διακαθαίρουσιν.

δέ im Nachsatz, allerdings nach einer Parenthese: V 4, 8 τῶν δ' ὁμογενῶν εὐλῶν ὅταν ταριχεύωνται — ταριχεύουσι γὰρ οὐκ ἐν ἴσῳ βάθει πάντα δύοντες τῆς θαλάττης, ἀλλὰ τὰ μὲν πρὸς αὐτῇ τῇ γῆ, τὰ δὲ μικρὸν ἀνωτέρω, τὰ δ' ἐν πλείονι βάθει — πάντων δὲ τὰ πρὸς τὴν ῥίζαν θάττον δύεται.

καὶ — δέ (καὶ beim ersten, δέ beim zweiten Gliede); C. II 9, 2 ἀποβλητικὰ δὲ μάλιστα τῶν καρπῶν πρὶν πεπᾶναι σικκῆ καὶ φοῖνιξ καὶ ἀμυγδαλῆ, καὶ διὰ τὴν ἐναπόλησιν ὑγρότητος τέ τινος καὶ πνεύματος ὥσπερ σικκαῖ, τὰ δὲ τῷ τὴν προσάρτησιν ἔχειν ἀσθενῆ, τοὺς δ' ὄζους μείζους ὥσπερ ἡ ἀμυγδαλῆ. Merkwürdigerweise ist diese Stelle Müller entgangen. C VI 20, 3 ist zu schreiben: ἀπαιτοῦσιν ὥστε ἀναμείγνυσθαι μῆτε κωλύεσθαι μὴδ' ὑφ' ἐνόσ, wo Wimmer für μὴδ' fälschlich μῆθ' hat. Über die Verbindung οὔτε-οὐδέ s. Kühner-Gerth II, S. 290 g.

οὐχ ὅτι — ἀλλὰ καὶ im Sinne von non modo — sed etiam, bei folgendem negativen Glied = non modo non — sed, wendet Theophrast regelrecht an. Indes ist an zwei

¹⁾ Eine von den Müllerschen Stellen, wo ἀλλά ohne γε nach εἰ folgen soll, gehört nicht hierher: C. II 17, 5 εἰ γὰρ ἦν ἐκ διαφθορᾶς τινος ἡ γένεσις, λόγον τινὰ εἶχεν, ἀλλ' οὐκ ἔστιν; hier beginnt ja ἀλλά gar nicht den Nachsatz zu εἰ — γένεσις; wir haben ihn in λόγον τινὰ εἶχεν.

Stellen οὐχ ὅτι — ἀλλά auch bei positivem Nachsatz = non modo non — sed (so auch Isokr. XVIII, 17 s. darüber Kühner-Gerth II, S. 258b): C. V 13, 6 ἀπορείται καὶ διὰ τί ἀδρου ὄντος τοῦ κύτου ἐφουθεῖς οὐχ ὅτι βελτίων, ἀλλὰ καὶ χείρων γίγνεται; C. III 10, 8 (nach Wimmer), ἐπεὶ νέων ὄντων εἴ τις παρέλειν. οὐχ ὅτι ἂν ἀφάουανεν, ἀλλὰ καὶ εὐαυξετέρας καὶ καλλίους ἐποίησε: 'non modo non exaruisset altera, sed auctior meliorque evasisset'.

Wiederholung der Partikeln bei einer erklärenden Hinzufügung: C. VI 17, 13 καὶ γὰρ ἂν ταῦθ' ὑπὸ τὴν αἰτίαν τὴν αὐτὴν πίπτει περὶ ὧν — τροφήν, καὶ γὰρ τὰ κωλύοντα καὶ αὐξοντα ταῦτα καὶ τὴν πέψιν ποιοῦντα καὶ εὐχολίαν.

Über ἤγουν I 7, 1 s. oben S. 21.

Zugaben: Nicht zu halten ist die Stellung von γάρ IV 6, 1 οὐ μόνον ἐν τοῖς ἔλεσι καὶ ταῖς λιμναῖς καὶ τοῖς ποταμοῖς γάρ, ἀλλὰ usw. γάρ scheint genau eine Schriftzeile heruntergerückt zu sein, man füge es nach μόνον ein; in U und M fehlt es übrigens. — C. I 4, 6 ὅτι δ' οὐ πάντων οἱ ὅποι καὶ τὰ δάκρυα γεννητικά, πρὸς τὰς προτέρας αἰτίας ἀνακτέον, ὅτι δ' οὐδ' οἱ καυλοὶ οὐδ' αἱ ρίζαι, κατὰ λόγον δὲ καὶ τοῦτ' ἔστιν ὅπερ ἐλέχθη πρότερον, ὅτι πλείους αἱ γενέσεις καὶ τῶν ἄλλων usw. Wimmer übersetzt: 'quod autem neque caules neque radices, neque hoc ratione caret, ut dictum est, quia plures sunt generationes etiam ceterorum'. Wenn so richtig, dann hätte man einen ganz besonderen Gebrauch von δέ, nämlich im Nachsatz von ὅτι, einen Gebrauch, der sich sonst nicht bei Attikern findet und auch für Aristot. bestritten wird (s. Bonitz). Man müßte also δὴ ändern. Doch glaube ich, daß man das dritte ὅτι (vor πλείους) nicht als quia deuten darf, sondern daß es von λέγω abhängt. Denn verbindet man ὅτι οὐδ' οἱ καυλοὶ usw. mit ὅπερ ἐλέχθη πρότερον, so würde der letztere Satz, bezöge er sich nur auf τοῦτο, sehr nachhinken, wenn aber auf den ganzen Satz, so verlangte man ὡςπερ. Was ist überhaupt vorher (d. h. im § 1) gesagt? Daß auch τὰ ὑλήματα καὶ ποιῶδη (Schluß von Kap. 3) mehrere Arten der Entstehung haben. Daraus geht hervor, daß zusammengehört κατὰ λόγον δὲ καὶ τοῦτ' ἔστιν ὅπερ ἐλέχθη

πρότερον, ὅτι usw.: ὅτι abhängiger Aussagesatz zu ἐλέχθη. Im vorhergehenden lese man statt ὅτι δ' οὐδ' vielmehr mit Prof. Keil ξι δ' οὐδ' οἱ καυλοὶ οὐδ' αἱ ῥίζαι. Mit κατὰ λόγον δὲ beginnt dann ein neuer Satz.

Wenn ich eben zu IV 6, 1 wegen der Stellung von γάρ eine Textänderung vorgeschlagen habe, so sind mir doch nachträglich¹⁾ Bedenken gekommen. Im neuen Menander erscheint γάρ selbst an siebenter Stelle: Epitrep. 531 (473 Sudh.) οὕτω τί μοι | ἀγαθὸν γένοιτο, Σωφρόνη, γάρ, οἴκαδε | ἀπίων; ferner 586 (448) und Perinth. 14. Perikeir. 170 gibt Koerte κακοδαίμων' οὕτω δεσπότην οὐδ' ἐνύπνιον | ἰδῶν γάρ οἶδ', dagegen interpungiert Sudhaus nach δεσπότην stark, indem er die ersten Worte als Apposition zu αὐτὸν 168 faßt; dann οὐδ' ἐνύπνιον· | ἰδῶν γάρ οἶδ'. Allein es geht nicht wohl an, das negierte οὐδ' ἐνύπνιον von ἰδῶν zu trennen; dies steht für ὄναρ (Phot. lex. 'κατ' ὄναρ' οὐ χρὴ λέγειν —, ἀλλὰ 'ὄναρ' και 'ἐνύπνιον'; mehr Schmid, Attic. I 48. 129. IV 208), und dieses mit Negation verbunden ist neben einem Verbum des Wahrnehmens, Meinens usw. typisch. Schon Solon (bei Arist. rp. Ath. 12, 5) umschreibt es mit οὐποτ' ὀφθαλμοῖσιν ἂν | εὔδοντες (= ὄναρ) εἶδον; vgl. Demosth. XIII 30 γῆν — ὄσσην οὐδ' ὄναρ ἤλπιεν πώποτε, XIX 275 κτήματα — ἄ μηδ' ὄναρ ἤλπιεν πώποτε und so bis zu den Kirchenvätern, wie Synes. ep. 4, Joh. Chrys. de sacerdot. I 4 τιμὴν ὄσσην οὐδὲ ὄναρ λήψασθαι προσεδόκησαν (Prof. Keil), natürlich beide nach Demostenes. Man wird also mit Koerte auch hier γάρ als an 7. Stelle stehend anerkennen müssen. An 5. Stelle hat es Menander öfter, auch Theophr. I 12, 2 ἀλλ' ἐν τοῖς περικαρπίοις γάρ μάλλον, doch nur anscheinend, denn die Worte ἐν τ. περικ. bilden logisch einen einzigen Begriff, so daß darnach γάρ die 3. Stelle inne hat. Diese Betrachtungsweise darf nun auch auf IV 6, 1 Anwendung finden, denn ἐν τοῖς ἔλεσι και ταῖς λίμναις και τοῖς

¹⁾ Diese Retraktation ist mir infolge eines durch äußere Umstände nötig gewordenen Neudrucks von S. 85/86 ermöglicht worden. Ich konnte so auch in letzter Stunde noch die eben erschienenen Menandrea ex papyris et membranis vetustissimis (Leipzig 1910) von A. Koerte benutzen, nach denen nun hier zitiert ist.

ποταμοῖς enthalten tatsächlich nur den einen logischen Begriff der Ortsbestimmung; damit rückt γάρ hier von der 12. an die 4. Stelle und steht viel weniger auffallend als selbst bei Menander an 5. Stelle, auf die es ohne logische Entschuldigung durch Verszwang gedrängt wurde¹⁾. — Bemerkenswert ist die Stellung von φόδρα z. B. II 2, 10: ἐὰν εἰς ἀλεινὸν ἔλθῃ φόδρα τόπον, wo es also von seinen Adjektiv getrennt und dabei nachgestellt erscheint; auch das bei Menand. z. B. Epit. 272 λεπτόν, ὦ θεοί, ταρανῖνον φόδρα ἀπολωλεκυῖα).

Ellipsen.

I. Der Kopula.

Daß die Indikativformen ἐστὶ und εἶσι meist ausgelassen werden, entspricht ganz dem knappen Stil Theophrasts, der sich ebenso von pedantischer Korrektheit wie andererseits von formloser Härte freihält. Das Verhältnis ist etwa so, daß auf 30—40 Auslassungen ein Fall kommt, wo die Kopula gesetzt wird. Am meisten ist diese Ellipse natürlich in Hauptsätzen beliebt, nicht minder aber auch nach ὅσα, so stets ὅσα ἄλλα τοιαῦτα IV 8, 1; C. I 11, 13 usw. I 5, 5 kürzt Theophrast sogar in ὅσα ἄλλα ab, was sich Aristoteles nirgends erlaubt.

Auslassung von εἶναι. In attischer Prosa üblich sind Fälle wie III 9, 7 ἡ δ' αἰγὶς εὐχροοσὶ διὰ τὸ ἐνδραδόν, die kaum mehr als Ellipsen gefühlt werden²⁾. Theophrast geht aber weiter und gebraucht solche Adjektiva mit Artikel nach Präpositionen ganz wie Substantive, also z. B. διὰ τὸ μαλακόν genau wie

¹⁾ In MU fehlt γάρ; das kann sehr wohl auf Streichung wegen der ungewöhnlichen Stellung beruhen. Es gilt zu untersuchen, ob solche Interpolationen durch Streichung in diesen beiden Handschr. auch sonst begegnen.

²⁾ C. III 11, 6 liegt doppelte Ellipse, von ἐστὶ und εἶναι, vor. Die Stelle ist übrigens korrupt; denn in εἰς δὲ τὴν αὐχηρὰν μῆτε παχέα μῆτε ἄγαν λεπτά (sc. τὰ φυτὰ τῶν ἀμπέλων λαμβάνειν δεῖ): τὰ μὲν γὰρ οὐκ ἂν δύναιντο σῆψαι darf man δύναιντο σῆψαι sicherlich nicht im Texte lassen, wie es Wimmer tut; der Plural ist umso unerträglicher als gleich ἀποξηρανθῆ folgt. Vielmehr ist mit Prof. Keil zu schreiben δύναιντο, wobei ἡ αὐχηρὰ Subjekt ist: 'der trockene Boden kann die dicken Weinstöcke nicht erweichen'.

διὰ τὴν μαλακότητα, so III 12, 2 χρησιμώτερος ὁ ὀλόσχοινος διὰ τὸ καρκῶδες καὶ μαλακόν; IV 14, 12 διὰ τὸ ἀείφυλλον φανερά; C. VI 12, 11 αἱ ρίζαι δ' ἄβρωτοι διὰ τὸ εὐλώδες — ἢ τὸ ἄχυμον.

Anders sind II 2, 5 χείρων ἢ ἀμυγδαλῆ καὶ τῷ χυλῷ καὶ τῷ κληρᾷ; VIII 7, 6 αἱ χῶραι διαφέρουσι οὐ μόνον τῷ πείραι καὶ λεπταῖ καὶ ἔπομβροι καὶ αὐχμῶδεις, ἀλλὰ καὶ τῷ ἀέρι καὶ τοῖς πνεύμασιν; an beiden Stellen ist die Auslassung durch die Parallelität des folgenden substantivischen Gliedes begründet. Diese Fälle sind also in gewissem Sinne denen der Conj. periphr. analog, die meist nur im Anschluß an ein paralleles Adjektiv zur Anwendung kommt; beidemal wird eine logische Koordination auch durch die sprachliche Konzinnität ausgedrückt¹⁾.

Fälle, wo εἶναι nach einem verbum sentiendi oder dicendi fehlt: nach δοκεῖν (auch sonst bei Attikern und Aristot.) VII 4, 4 ὁμοίως καὶ ἐν ἐκείναις δοκοῦσι διαφοραί; C. IV 4, 12 (s. S. 93); C. VI 14, 1 δόξαιεν ἄλογοι ἐν τῷ ἄνθει τοῖς βλαστοῖς (sc. εἶναι συµμετρίαν); nach φασίν: V 8, 2 καὶ ὅλως οἱ πάσαν τὴν νῆσον δασεῖαν καὶ ὥσπερ ἠγριωμένην τῇ ὕλῃ; IX 1, 2 καὶ εἴ τι τοιοῦτον ἕτερον οἶόν φασι τὴν ἄκανθαν τὴν Ἰνδικήν; IX 4, 8 τὴν δὲ γῆν ὑπάργιλον, hier geht aber im vorletzten Satz εἶναι voraus, es steht nur γίνεσθαι dazwischen. Über III 8, 7 und VII 5, 1, s. S. 98; bei ὥστε nach einem verbum sentiendi C. III 6, 2 πάντες δὲ τό γε τοσοῦτον συµφωνοῦσιν, ὥστε μὴ δριμεῖαν καὶ ἰσχυράν.

Nach anderen Verben: I 6, 5 εὐλογον ἀπὸ τῆς ἀρχῆς (sc. αὐτὰς εἶναι); C. VI 15, 1 ἔδει γὰρ καὶ τοῖς ἄλλοις μὴ οὖσιν εὐόμοις τούτοις μάλιστα²⁾. Hierher gehört auch IX 1, 1 συµβαίνει δὲ τι τῶν φυτῶν καὶ χροῶς ἰδίας ἔχειν· τοῖς μὲν λευκάς οἶον . . ., τοῖς δ' αἰματώδεις οἶον . . ., τοῖς δὲ χλωρόν, τοῖς δὲ ἐν ἄλλῃ χροῶ; zu χλωρόν müßte man außer εἶναι auch τὸν χυμόν ergänzen, was kaum geht, da in diesem und dem vorhergehenden

¹⁾ Ich halte es darum für unangebracht, mit Schneider und Wimmer VIII 7, 6 εἶναι einzusetzen, konsequenterweise müßte man es dann II 2, 5 übrigens auch tun.

²⁾ Öfter findet sich die Ellipse eines Infinitivs bei δεῖ, wenn das gleiche Verb in einer andern Form folgt, so C. VI 17, 2 ταῦτα γὰρ ἔστι τὰ τὰς τροφὰς καὶ τὰς πέψεις οἶας δεῖ (sc. ποιεῖν) ποιοῦντα.

Satz ἡ ὑγρότης Subjekt ist; man ändere lieber χλωράν. — Verderbt ist IV 4, 7 διὰ τὸ μὴ μεγάλα, das Schneider und Stachhouse für Glosse halten.

Auslassung von Konjunktivformen: I 8, 5 εἴν δ' ἐν τράχεσι καὶ ἀνύδροις καὶ πνευματώδεσι (sc. ὤνιν oder γίνωνται), καὶ παντελῶς (κράδαι γίνονται). Daß εἴν μὴ wie εἰ μὴ ohne Verb gebraucht wird (so C. I 20, 1), ist auch sonst aus den Attikern bekannt. — V 5, 2 ὅπως ἀτραβῆ; C. III 14, 7 ὅπως ὁ καρπὸς πολὺς (an beiden Stellen schiebt Wimmer ἡ ein); C. IV 4, 1 ὅταν ἡ χώρα τοιάδε καὶ ὁ ἀήρ; C. IV 14, 1 οὐδὲ τοῦ ἀέρος γίγνεται τῆξις, ὅταν μὴ αἴθριος ὁ ἀήρ.

Zusatz: Nicht anzunehmen ist mit Wimmer eine Ellipse C. I 15, 3 ἂν δὲ πλῆθος πολὺ, κάκεινων οὐκέτι γίγνεται πέψις, wo man nach πολὺ: ἡ zu ergänzen hätte. Ich halte jedoch die Überlieferung ἅμα δὲ πλῆθος πολὺ καὶ οὐκέτι γίγνεται πέψις für richtig, d. h. 'die Menge der Früchte bringt Unreife mit sich'; ähnlich bezeichnet ἅμα — καὶ die enge kausale Verknüpfung zweier Erscheinungen z. B. C. I 16, 1 ἅμα τὸ περικάρπιον ὑγρότερον καὶ ὁ καρπὸς ἐλάττων· καὶ ἅμα μείζων οὗτος καὶ τὸ περικάρπιον ἔλαττον.

Auslassung des Optativs: I 6, 8 εἰ θετέον (εἴη, denn im Hauptsatz steht ἀπορήσειεν ἂν τις); IV 13, 4 γελοῖον ἂν ἴσῃ.

Auslassung des Partizips: Wie bei der Conj. periph., steht in der Mehrzahl der Fälle ein anderes Partizip dabei, sodaß eine Unklarheit des Ausdrucks vermieden ist, so I 5, 4 ἡ ἰτέα καὶ χλωρὸν (sc. ὄν) κοῦφον, ἡ δὲ πυρὸς οὐδ' αὐανθέντα; IX 2, 5 γίνεσθαι εὐδωδετέραν ὠμῆν (sc. οὐσῃν), ἐψηθεῖσαν δ' ἐλάττω ἐκβαίνειν, und dann folgend τὴν δὲ τῆς παραλίας πίπτην ξανθοτέραν ὠμῆν; C. IV 7, 2 τὰ δὲ χέδροπα μονόρριζά τε καὶ ἰχυρόρριζα καὶ εὐθὺς ἄνω τὴν ὀρμὴν ποιούμενα προσφόρως ἔχει τῇ ὥρᾳ; C. IV 13, 4 ὁ πυρὸς καὶ ἡ κριθὴ κάπηνηκότα, ὑγρὰ (ὄντα) δ' ἔπι, ἂν ληφθῆ; C. V 13, 6 ἡ μὲν γὰρ ἀβλαστοῦς, ἡ δὲ βεβλαστηκότος πίπτει; mit Ausnahme also von C. IV 13, 4 folgt dabei stets ein Partizip nach. Wenig anders ist C. III 20, 4 ἵνα τὰ σπέρματα λαμβάνωσι καὶ βλαστόντα καὶ αὐξηθέντα θερμῇ τῇ γῆ δυνατώτερα (sc. ὄντα) δέχεται τὸν δμβρον. Analog den obigen Beispielen logischer Koordination beim Infinitiv

ist I 11, 6 τὰς κυριωτάτας καὶ μάλιστα τῆς φύσεως (sc. οὐκασ διαφοράς). — Dreimal findet sich die Auslassung bei λάμβανειν, bezw. ὑπολαμβάνειν: I 5, 5 δεῖ δὲ καὶ τὰς τοιαύτας ὑπολαμβάνειν τῆς φύσεως (sc. οὐκασ); II 3, 2 ὡς τέρατα καὶ παρὰ φύσιν (sc. ὄντα) ὑπολαμβάνουσι (bemerke hier auch das parallele Glied τέρατα); C. III 5, 3 τὰ φυτὰ μάλιστα μὲν ὑπόρριζα (sc. ὄντα) λαμβάνουσι¹⁾.

Ellipse der Formen von γίνεσθαι. Theophrast scheint hier dieselben Freiheiten zugelassen haben wie bei der Kopula. Man kann übrigens in vielen Fällen zweifeln, welches der beiden Verben zu ergänzen sei. Ich habe mich im folgenden auf die Stellen beschränkt, wo die Ellipse von γίνεσθαι mit Bestimmtheit anzunehmen ist.

Indikativformen fehlen: I 5, 4 ἐξ ὧν ἡ σύνθεσις; 10, 3 ἡ δὲ τροφή διὰ τῶν φλέβων ὁμοίως ἀμφοτέροις; 10, 8 εἰ δὴ πολλά ἐκ ταύτου²⁾; 11, 1 ὧν ἐκλιπόντων ἄγονα; II 2, 1 τῶν φρυγανικῶν τὰ μὲν πλείστα ἀπὸ σπέρματος; 2, 4 ὅσα ἀπὸ

¹⁾ Nicht hierher gehören I 14, 1 ἡμιγενῆ φθείρεται, wo ἡμιγενῆ als Altersbezeichnung einfach prädikativ steht, und VII 5, 1 χρώνται δὲ καὶ τῇ ἀνθρωπίνῃ (κόπρῃ) ὠμῇ, wo ebenfalls ὠμῇ prädikativ zu fassen ist.

²⁾ Zur ganzen Stelle τὸ δὲ δι' οὐ (sc. τὸ φύλλον ἐστὶν πρὸς καυλῷ) ἡ διὰ μίχου ἢ διὰ αὐτοῦ καὶ εἰ δὴ πολλά ἐκ ταύτου sei bemerkt, daß Scaligers Änderung αὐτῶν für αὐτοῦ unnötig ist. Denn wenn auch φύλλα vorausgeht, so ist doch schon zu διὰ μίχου der Singular zu ergänzen. Der Plural gäbe hier einen ganz falschen Sinn: mehrere Blätter an einem Stiel, das wären ja Fiederblätter, die aber erst mit εἰ δὴ πολλά ἐκ ταύτου definiert werden. Über die allmähliche Verdichtung dieses Begriffs vgl. Bretzl a. o. O. S. 18. Zuerst wird er noch unsicher gegeben: III 13, 5 τὸ δὲ ὄλον, περὶ ἓνα μίχον παχὺν καὶ ἰνώδη ὡς ἀν κλωνίον τὰ μὲν ἔνθεν, τὰ δὲ ἔνθεν κατὰ γόνου καὶ συζυγίαν πεφύκασι τῶν φύλλων διέχοντα ἀπ' ἀλλήλων; dann schon viel bestimmter: III 11, 3 τὸ δὲ ὄλον, ὅπερ εἴποι τις ἂν φύλλον τῷ ἄμα φυλλορροεῖν, ἀφ' ἑνὸς μίχου· καὶ περὶ μίαν οἶον ἵνα κατὰ γόνου καὶ συζυγίαν τὰ φύλλα καθ' ἕκαστον πέφυκε; und endlich in präziser, man kann sagen wissenschaftlicher Klarheit: III 12, 7 φύλλα δ' ἀμφοῖν κατὰ μίχον μακρόν ἰνοειδῆ πεφύκασι στοιχηδόν ἐκ τῶν πλαγίων πτερυγοειδῶς, ὡς ἐνὸς ὄντος τοῦ ὄλου, λοβοὺς δὲ ἔχοντος ἐσχισμένους ἕως τῆς ἰνός· πλὴν διεσπᾶν ἀπ' αὐτῶν ὑπόκυχον τὸ κατὰ μέρος· φυλλοβολεῖ δὲ οὐ κατὰ μέρος, ἀλλὰ ὄλον ἄμα τὸ πτερυγῶδες. Die anfängliche Unsicherheit in der Bestimmung erklärt auch an unserer Stelle, die übrigens Bretzl nicht erwähnt, den einschränkenden Zusatz εἰ δὴ.

τοῦ καρποῦ; 2, 6 εἰ δὴ χεῖρω ἐν τοῖς ἀπὸ σπέρματος μόνον; III 1, 1 τοῦτο δ' οὐχ ὡς οὐκ ἐνδεχόμενον καὶ ἄλλως; IV 13, 5 εἰ δ' ὅπερ ἐπὶ τῶν ἀμπέλων λέγουσί τινες, ὡς δύναται μακροβιώτατον ἂν εἶη πάντων (nach εἰ ist γίνεται, nach λέγουσι ist γίνεσθαι zu ergänzen); VI 7, 6 φασι δὲ καὶ μεταφυτεύειν δεῖν πολλάκις· καλλίω γάρ; VII 4, 1 ὄθεν καὶ ἡ βλάστησις; 13, 6 ἡ τῶν φύλλων βλάστησις πολλαῖς ἡμέραις ὕστερον; IX 2, 1 οὐ γὰρ πᾶς ἀφορισμὸς ὁμοίως (oder ἔχει zu ergänzen?, doch wohl verderbt s. W. 1842, S. 299); C. I 1, 2 ὡςπερ καὶ ζῶα τινα καὶ ἔξ ἀλλήλων καὶ ἐκ τῆς γῆς (übrigens geht γένεσις vorher); C. II 1, 3 τροφῆς μὲν οὖν πλῆθος ἐν δμβρου πλήθει, τὸ δὲ κατασχεῖν καὶ πέψαι ταύτην, ἐὰν ὁ χειμῶν πιέσῃ; 7, 2 πέψις γὰρ οὕτω μᾶλλον; C. III 19, 3 πλὴν ὅσα κειρόμενα καλλίω; C. IV 1, 6 ὅπερ ἐκένοις διὰ τὸ πλῆθος τῆς τροφῆς εὐθύς, τοῦτο τοῖς σπέρμασι χρονισθεῖα; 4, 11 διὰ τοῦτο ἂν εἶη φανερόν . . ., δι' ὅ, τι τῆ τῶν σπερμάτων ἀλλοιώσει (sc. ἡ φθορὰ γίνεται), es folgt: καὶ γὰρ ἐπὶ τῶν ζῴων οὕτω γίνεται; C. VI 11, 14 ἡ δὲ σωματικῶς ἐκκρινόμενου τοῦ ὑδατώδους; 16, 8 ἡ ἀποπνοὴ γὰρ τις μᾶλλον ἀπὸ τούτων.

Konjunktivformen fehlen: II 5, 5 παραπλησία καὶ τῶν ἀμπέλων, ὅταν ἀπὸ τοῦ παττάλου; V 1, 8 μετὰ δὲ ταῦτα εἰς βάθος καὶ πάχος (αὐξάνεται), ὅταν αἱ τῶν ὄζων ἐκφύσει (sc. γίνωνται, vorhergeht οὔτε ὄζος οὔτε πάχος γίνεται); VII 4, 7 πάντων δεῖν (τὰ φύλλα περαιορεῖν), ὅπως ἡ δύναμις εἰς τὸ κάτω; C V 8, 2 τῶν δὲ νόσων ἀρχαὶ ἢ ἀπ' αὐτῶν ἢ ἀπὸ τῶν ἔξωθεν, ἀπ' αὐτῶν μὲν ὅταν ἡ πλῆθος ἢ ἐνδεια τῆς τροφῆς ἢ ποιότης, ἀπὸ δὲ τῶν ἔξωθεν ὅταν ἡ χειμῶνες ὑπερβάλλοντες ἢ καύματα ἢ ἐπομβρία ἢ ἄλλη τις δυσκρασία τοῦ ἀέρος (also fehlt zweimal γίνεται).

Ellipse des Optativ findet sich nirgends, dagegen fehlt der Infinitiv Präs.: II 1, 3 ἀπὸ δὲ παρασπάδος καὶ τὴν δάφνην φασίν (vgl. o. S. 87 die Ellipse von εἶναι bei φασίν); II 2, 5 τῷ σκληρὰ ἐκ μαλακῆς; II 3, 2 ἀλλὰ τὸ ἐνταῦθα θαυμαστὸν διὰ τὸ μίαν μόνον ἢ δύο καὶ ταύτας ἐν τῷ παντὶ χρόνῳ σπανίας (sc. μεταβολὰς γίνεσθαι, es folgt οὐ μὴν ἀλλ' εἴπερ συμβαίνει μᾶλλον ἐν τοῖς καρποῖς γίνεσθαι τὴν παραλλαγὴν); 5, 1 αἱ ὤραι πρότερον εἰρηγται καθ' ἅς δεῖ; IV 13, 5 (s. Zeile 2 ff. d. S.);

VII 1, 6 διαφέρει δὲ πρὸς τὸ θάπτον καὶ βραδύτερον καὶ ἢ τῶν σπερμάτων παλαιότης· προβρέχουσι πρὸς τὸ θάπτον; C. II 6, 1 σημίον τὸ γλυκύτερα τοῖς ψυχροῖς ἀρδευόμενα καὶ λάχανα καὶ ῥίζας; C. III 14, 2 ἐν δυοῖν ἐν ποίαις ἕκαστα ὕραις δεῖ; C. VI 8, 4 εἴπερ ἀληθὲς ἢ ἀπλῶς ἢ ὡς βραχεῖ τι πλεόν (doch wohl verderbt).

Das Partizip fehlt nur C. IV 12, 7 μόνος γὰρ δοκεῖ μεταβάλλων τὴν χροάν ἐκ λευκοῦ μέλας (nämlieh γιγνόμενος).

Ind. und Inf. fehlen gleichzeitig I 10, 5 τροφή διὰ τῶν φλέβων ὁμοίως ἀμφοτέρως (sc. γίνεταί), ἐκ θατέρου δ' εἰς τὸ θάτερον (sc. γίνεσθαι) οὐκ εὐλογον, wie IV 13, 5 (s. S. 90).

Weitere Formen sind aus anderen vorhergehenden zu ergänzen¹⁾: II 5, 4 γίνεσθαι δὴ φασι καὶ καλλίω ταῦτα τὰ φυτὰ μέχρι οὐ ἂν ἦ νέα· παραπληγία καὶ τῶν ἀμπέλων, ὅταν ἀπὸ τοῦ παττάλου (sc. γίνωνται)²⁾; VI 3, 7 γίνεταί δὲ περὶ Συρίαν καὶ οὐκ ἐν Κυρήνῃ· φασι (s. S. 90 a. E.) δὲ καὶ ἐν τῷ Παρνακίῳ ὄρει πολλήν; C. II 14, 1 ἄμεινον γὰρ δὴ τοῦτο διχῶς ἢ πρόσθεσιν τινα λαμβάνον ἢ ἀφαιρέσειω θατέρου γιγνόμενης (sc. γίνεταί); C. III 10, 2 τροφῆς δὲ πλείονος καὶ βελτίονος γιγνομένης αὐτὸ τὸ δένδρον εὐθενεῖ καὶ οἱ καρποὶ καλλίους (sc. γίνονται.).

Die letzten Fälle wird man richtiger als

Brachylogie

bezeichnen müssen. Dieser bedient sich auch sonst Theophrast in ausgedehntem Maße; ihm kommt es vor allem auf prägnante Kürze an. Er vermeidet Wiederholungen derselben Prädikate, selbst wenn mehrere Zwischenglieder die Sätze trennen, wie C. I 7, 5 τοιαύτην ἀρχήν, ἢ κινεῖται τῇ τοῦ ἀέρος ἅμα μεταβολῇ καὶ ἀλλοιώσει. θαυμαστὸν δὲ καὶ τὸ τῆς ὕρας· οὐ γὰρ ἀνιεμένης, ἀλλὰ μάλλον ἐπιτεινούσης (sc. κινεῖται) usw. Besonders auffällig ist II 4, 2 πρὸς τὸ τὰ ὄσπρια μὴ γίνεσθαι ἀτεράμονα ... κελεύουσιν ἐν νίτρῳ ... σπείρειν ... φακούς, ὥστε ἀδροὺς γίνεσθαι, φυτεύουσιν ἐν βολίτῳ· τοὺς ἐρεβίνθους δέ, ὥστε μεγάλους,

¹⁾ Siehe Kühner-Gerth II, S. 565 f.; hier sind jedoch nur Beispiele für die Ergänzung von Inf. und Part. aus Indikativformen beigebracht, aber keines für die umgekehrte, wie bei Theophrast.

²⁾ Leicht wäre die Änderung in ὄσα.

αὐτοῖς τοῖς κεύθεσι βρέξαντα σπείρειν; hier wird die Konstruktion von κεύουσιν ohne Wiederholung des Verbs wieder aufgenommen, trotz des Zwischensatzes φάκουσ — βολίτω, der natürlich seiner inhaltlichen Bedeutung nach nicht als Parenthese gefaßt werden kann, was auch schon die Fortsetzung mit der von ὤντε abhängigen Infinitivkonstruktion unmöglich macht¹⁾. — Noch charakteristischer für Theophrasts Schreibweise ist die Auslassung von Substantiven; dies geschieht nämlich regelmäßig bei den Termini technici, die gerade das Thema bilden. Meist wird ein solcher bloß einmal zu Anfang des Abschnitts ausdrücklich genannt und dann im folgenden stets mit den Formen des Artikels darauf Bezug genommen. Beispiel: I, 10 bildet die Morphologie der Blätter das Thema; mit τὰ δὲ φύλλα wird es aufgestellt, im folgenden aber nur dann nochmals bezeichnet, wenn ein spezieller Unterbegriff den generellen Begriff des Themas eine Zeitlang zurücktreten läßt, wie z. B. in § 2 und 3 der Exkurs über die physiologische Bedeutung der Ober- und Unterseite der Blattspreite. Da heißt es denn § 4 Anf. ausdrücklich διαφέρουσι δὲ καὶ τὰ φύλλα. im folgenden aber einfach ἓνα δὲ (§ 5), διαφέρουσι δὲ καὶ τοῖς σχήμασι, ἓνα δὲ καὶ ἔντομάς ἔχοντα (§ 6) usw. Sehr oft wird aber nach längeren Zwischensätzen das Thema einfach mit dem Artikel wieder aufgenommen.

Beispiele: II 1, 2 ἄλλαι φυσικώτεραί πως ἐκείναι (sc. γένεσις, das in den vorausgehenden vier Sätzen nirgends steht); 2, 1 ἰδιωτάτη ἢ ἀπὸ δακρύου (sc. γένεσις, Thema des 1. Kap.)²⁾.

II 5, 5 παραπλησία τῶν ἀμπέλων (sc. φυτεία), § 7 ἀμπέλων τὴν πεδεινὴν φασιν οικειοτάτην· χρὴ μὴ ἄγνοεῖν τὰς οικείας (sc. φυτείας); hier ist das Thema nur § 1 als solches genannt,

¹⁾ Nur nach οὐ am Ende des Satzes wiederholt Theophrast öfters das Prädikat, so I 6, 9 αἱ μὲν ἄλλαι κατὰ τὸ πλεῖον ἀφιάσι ῥίζας, αἱ δὲ τῶν κικλλῶν καὶ τῶν βοιβῶν οὐκ ἀφιάσι; II 1, 2 σικῆ δὲ τοῦς μὲν ἄλλοις τρόποις φέται πάντα, ἀπὸ δὲ τῶν πρεμνῶν οὐ φέται.

²⁾ Die Abtrennung ist hier gegen den Gedankengang willkürlich vollzogen, denn die Fortpflanzung der Sträucher und Kräuter (τῶν δὲ φρυγανωδῶν καὶ ποιωδῶν) wird nur § 1 dieses Kapitels behandelt. Erträglich wäre die Abtrennung vor § 2, aber eigentlich gehören die beiden ganzen Kapitel eng zusammen.

dazwischen wird der Gedanke anders geformt mit μεταφυτεύων § 2, φυτευτήρια § 3, φυτεύειν, φυτεύεται § 4. So schwebt der Begriff stets logisch vor, aber in der ursprünglichen grammatischen Fassung wird er erst § 5 wieder aufgenommen, ohne daß jedoch das Substantiv nochmals gesetzt wäre.

IV 5, 7 ἔνιοι (sc. τόποι) πλείστην ἔχουσι πλάτανον (der Einfluß der geographischen Lage auf die Vegetation ist Thema seit § 4, τόπος steht § 4 und 5 Mitte).

Ferner VIII 5, 3 καὶ παραπλήσια δ' ἴσως αἱ τοιαῦται (sc. διαφοραὶ) καὶ ἄς ἐπὶ τῶν σιτηρῶν ἐλέγομεν (sc. διαφοραὶ, als Thema § 2 genannt); 6, 6 καιριώτατα δὲ πᾶσιν ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν τὰ ἡρινά (sc. ὕδατα, Thema seit § 5); IX 2, 1 αἰεὶ δὲ πλείων καὶ βελτίων ἢ εἰς τὸ στέλεχος κυρρέουσα (sc. ὑγρότης); C. II 9, 13 ἐρινάζουσι κάκεινους, ὅπως ἐπιμείνωσι· διὰ τὰς αὐτὰς δ' αἰτίας καὶ διαφοροῦσιν, ἔνιοι δὲ καὶ τριφοροῦσι (beidemal zu ergänzen ἐρινεοί, zuletzt § 6 genannt)¹⁾; C. III 3, 1 ἢ τοῦ ξαρος (sc. ὥρα, Thema des Kap. 2); C. IV 4, 12 ἐκ μὲν οὖν τούτων δόξειεν ἄν τις σπέρμασι (sc. μεταβολὰς εἶναι); C. V 3, 3 εἰ δ' ἀνωμάλους ἤνεγκεν (sc. καρπούς; die Veränderungen der Früchte bilden das § 1 gegebene Thema); C. V 15, 5 ἢ ὀροβάγχη φθείρει τὸν ὄροβον καὶ ἄλλα δ' ἄλλων (sc. φθοραὶ εἶναι: "andere Pflanzen sind das Verderben anderer"²⁾); φθοραὶ hier immer Thema, vgl. 15, 6 ἢ δ' ὑπὸ τοῦ ἐλάτου und das folgende); C. V 16, 1 ὁ φοῖνιξ διαφθείρεται καὶ διαφθειρομένου διήσιν εἰς τὸ κάτω (sc. ἢ φθορά)³⁾. C. VI 7, 5 εἰς μεταβολαὶ — ὁμοίως εἶς τε τοὺς κατὰ τὰς πέψεις καὶ εἰς τοὺς κατὰ τὰς φθοράς (sc. τῶν χυμῶν).

Zweifelhaft ist C. II 5, 4 διὰ τὸ μὴ ἐξάγειν τὸ ἀλλότριον,

¹⁾ Ich glaube darum nicht wie Schneider, daß ἐρινεοί in ἔνιοι stecke.

²⁾ δ' ἄλλων steht in den besten codd. U und M; Schneider schrieb nach einigen anderen δι' ἄλλων und ergänzte διαφθείρεται. Zwar heißt es § 5 διαφοραὶ δὲ καὶ ἄλλοις ὑπ' ἄλλων εἶσιν, doch wird φθορά auch in aktiver Bedeutung gebraucht, so C. V 17, 1 ἢ δὲ τοῦ φλοιοῦ περιείρεται κοινῇ πάντων ἢ τῶν πλείστων ἐστὶ φθορά. Zudem erwartete man nach διὰ den Akk.

³⁾ Schneider ändert das überlieferte διαφθειρόμενος, das nicht zu konstruieren ist, in ἢ διαφορά, einfacher ist aber Scaligers διαφθειρομένου.

ἀλλὰ τὸ οἰκείον ἐπικαύσαν; wenn die Überlieferung richtig, so wäre aus dem Vorhergehenden zu ergänzen ἀλυκότητα εἶναι.

Ein Adjektiv wird in ähnlicher Weise weggelassen C. I 8, 2 ὅσα δὲ κατὰ τὰς ἰδίας φύσεις (sc. εὐβλαστή; τὰ εὐβλαστή ist das im § 1 gestellte Thema).

Ellipsen von Wörtern, die selbst in anderer Form vorhergehen.

I. Substantiva.

II 6, 9 τὸ δ' ἀνάστημα τοῦ στελέχους, ἀφ' οὗ ἡ χήλις, καὶ πεντάπηχυ· πρὸς ἀλληλα δὲ πως ἰσάζοντα (sc. τὰ στελέχη¹); III 8, 7 οἱ δὲ περὶ Μακεδονίαν τέτταρα γένη ποιοῦσιν, ἐτυμόδρυν, ἢ τὰς γλυκείας, πλατύφυλλον, ἢ τὰς πικράς, φηγόν, ἢ τὰς στρογγύλας (überall zu ergänzen βαλάνους φέροι); C. I 19, 4 προσρητημένων ἔτι τῶν κύνων ἐκπηδᾷ τὰ κάρυα καὶ καταλείπονται κενοί (sc. οἱ κῶνοι, wenigstens müßte streng grammatisch οὔτοι oder ἐκείνοι dastehen); C. II 7, 4 κσιατροφούμενος καὶ μετρίως εἰσλάμποντος (sc. ἡλίου aus dem vorhergehenden ἡλίῳ); C. V 1, 11 θάτερον ὡς περ ἐκ κοινής ἔδει ποιεῖν (sc. τροφῆς, das im § 10 vorkommt).

II. Adjektiva.

C. II 11, 1 ταῦτα μὲν γὰρ καὶ εἴ τι τοιοῦτον ἄλλο διὰ τὰ εἰρημένας αἰτίας (sc. οὐ μακρόβιά ἐστιν; vorhergeht μακροβιώτερα τὰ ἄκαρπα τῶν καρπίμων ὅσα μὴ δι' ἀσθένειαν ἄκαρπα).

III. Verba.

Nicht besonders auffällig ist C. IV 3, 4 περὶ δὲ τοῦ ἐκκαυεῖν τάχιστα μὲν τὰ ἀπὸ τῶν ἀκμαζόντων οὐκ ἄλογον, wo streng logisch ἐκκαυεῖν im Akk. mit Inf. wiederholt werden müßte²).

¹) Wimmer ergänzt unrichtig in seiner Übersetzung 'partes'; daß Theophrast die Gabelungen nicht als Teile eines Stammes auffaßt, sondern sie selbst Stämme nennt, beweisen die vorangehenden Worte ἔστι δ' ὁ φοῖνιξ ὡς μὲν ἀπλῶς εἰπεῖν μονοτέλεχος καὶ μονοφύε· οὐ μὴν ἀλλὰ γίνονται τινες καὶ διφυεῖς.

²) Vgl. Kühner-Gerth II S. 564 f.

Ein Infinitiv ist noch an folgenden Stellen zu ergänzen I 6, 1 πρῶτον δὲ διαφέρουσιν, εἰ ἔνια ἔχει ἢ μὴ ἔχει, καθάπερ τινές φασιν ἄλλα τε καὶ τὴν ἀκτὴν (sc. μὴ ἔχειν); II 1, 2 ἐλάα δὲ πάντως φύεται πλὴν ἀπὸ τοῦ κλωνός· οὐ γὰρ δύναται καταπηγνυμένη (sc. φύεσθαι) καθάπερ ἢ κυκὴ τῆς κράδης (sc. καταπηγνυμένης); 4, 7 οἱ δὲ καὶ ὄλωσ φασι πάντων δεῖν (sc. φύλλα περιαιρεῖν, vorhergeht τὰ φύλλα περιαιρούσι und περιαιρεθέντων τῶν φύλλων); VIII 2, 6 τετραρακοσταῖον δὲ φασι καὶ τὸν κύαμον (sc. ἀδρύνεσθαι aus dem vorhergehenden ἀδρύνονται); IX 7, 3 οἱ δ' ἔξ Ἰνδῶν καὶ ταῦτα καὶ τὴν νάρδον καὶ τὰ ἄλλα ἢ τὰ πλεῖστα (sc. κομίζεσθαι φασι aus dem vorhergehenden κομίζεται; es wechselt hier direkte und indirekte Rede, je nachdem der gegebene Inhalt auf eigener Beobachtung oder unsicherer Mitteilung beruht); C. I 7, 3 ὅσα δὲ ξυλώδη περικεῖται φυλακῆς χάριν οἰητέον (sc. περικεῖσθαι); C. IV 16, 2 φαίνεσθαι δὲ κατὰ τοὺς τόπους (κόπτεσθαι, vorhergeht κόπτεται, doch will Wimmer διαφέρει für φαίνεσθαι setzen); C. V 3, 4 ἐὰν δὲ πανταχόθεν ἔχη (τροφήν), τῷ καθ' αὐτὴν ἐκάστην (ρίζαν) οὐκ ἄλογον (sc. ἔχειν).

Ein Partizip ist außer bei der schon angeführten Stelle II 1, 2 zu ergänzen: I 4, 3 und 14, 3 ἃ οὐ δύναται μὴ ἐν ὑγρῷ (sc. ζῶντα) ζῆν.

Ein Indikativ fehlt: I 6, 9 ὅθεν οἱ ἐγγεστοκά λέγοντες οὐ κακῶς (sc. λέγουσιν); II 2, 2 ἰδίως δ' ἀπὸ ρίζης τῷ φύεσθαι καὶ τὰ κεφαλόρριζα (sc. φύεται); C. VI 2, 3 τούτοις μὲν οὖν ὑπὲρ ἀπάντων τούτων λεκτέον, τοῖς δὲ κατὰ τὰς δυνάμεις (sc. λέγουσιν) ἐκείνο μόνον ἀναγκαῖον.

Ein Konjunktiv: VII 4, 3 πρὸς δὲ τὸ ἀποθλύνεσθαι πηγνύναι δεῖν μανὰς· ἐὰν γὰρ πυκνάς (sc. πηγνύωσι), πάσας ἀπαρρενοῦσθαι; C. III 20, 9 ὅσα ἂν μαλακότερως (sc. πονήσασιν aus vorhergehendem πονήσασιν); C. V 17, 1 φθείρει πεύκην καὶ ἐλάτην καὶ ἄλλ' ὅτι ἂν (sc. φθείρη)¹⁾. — Vgl. auch die ähnlichen Ellipsen der Formen von γίνεσθαι S. 90 f.

Nicht besonders sind die Ellipsen nach εἴ τις aufgezählt, da sie allgemein üblich sind (vgl. Kühner-Gerth II, S. 573); εἴ τις

¹⁾ Aber vielleicht ist hier, dem sonstigen Sprachgebrauch Theophrasts angemessener, διοῦν zu schreiben.

ist bei Theophrast oft soviel wie das einfache τις, nur mit gemilderter Behauptung; besonders auffällig ist C. II 2, 2 καὶ τοῦτ' οὐχ ἥττον ἔστιν ἐν τοῖς φρυγανικοῖς καὶ τοῖς ποιωδέσι πλὴν εἴ τινων ὀλίγων, wo die Konstruktion von πλὴν über εἴ hinübergreift.¹⁾

Ellipsen nach vorangehenden andern Wörtern vom gleichen Stamme²⁾.

1. Substantiva sind zu ergänzen

a) aus einem andern zusammengesetzten Substantiv: C. III 9, 4 εἰ τὰ τῶν σικύων σπέρματα γάλακτι βρεχόμενα καὶ μελικράτῳ γλυκυτέρους ποιεῖ (sc. τοὺς καρπούς aus vorhergehendem εὐκαρπία).

b) aus zusammengesetzten Adjektiven: I 8, 3 ἔστι δὲ τὰ μὲν δίοζα, τὰ δὲ τριοζα, τὰ δὲ πλείστους ἔχοντα (sc. ὄζους); III 6, 5 οἱ δ' ἐκ τῆς Ἰδης βαθυρριζότερον ἐλάτην ὄρουσ (λέγουσιν), ἀλλ' ἐλάττους (sc. ῥίζας) ἔχειν καὶ εὐθυρριζότεραν εἶναι (hier erleichtert auch das nachfolgende Adjektiv die Ellipse); III 12, 7 τῷ δὲ στήματι σαφνοειδῆ τῆς λεπτοφύλλου (sc. δάφνης ἔστιν)³⁾; 14, 2 ἀγώνιον δὲ ἐκ τοῦ ἄλλου, τὴν δὲ μίαν (sc. γωνίαν) προμήκη; IV 2, 8 ἡ δὲ ἄκανθα καλεῖται μὲν διὰ τὸ ἀκανθῶδες ὄλον τὸ δένδρον εἶναι πλὴν στελέχους· καὶ γὰρ ἐπὶ τῶν ἀκρεμόνων καὶ ἐπὶ τῶν βλαστῶν καὶ ἐπὶ τῶν φύλλων ἔχει (sc. ἀκάνθας; diese grammatische Interpretation ist wohl richtiger, als wenn man aus ἄκανθα, das hier als bestimmter Pflanzennamen gebraucht ist, die Ergänzung entnehmen wollte); V 1, 6 ἔστι δὲ καὶ πολύλοπον ἢ ἐλάτη . . . αἰ γὰρ ἔχει τινὰ (sc. λοπόν) ὑποκάτω τοῦ φαινομένου; VII 5, 1 φίλυδρα καὶ τὸ κρόμμυον καὶ τὸ γήθουον, καίτοι φασι τινες οὐ ζητεῖν, ἐὰν τὸ πρῶτον ἐπιγένηται (sc. τὸ ὕδωρ, doch hält Wimmer diese Stelle für korrupt); VIII 2, 7 κριθαὶ μὲν ἐν ἑξαμήνῳ, πυροὶ δὲ ἐν τῷ

¹⁾ κἄν εἴ τις, das Aristoteles elliptisch gebraucht, findet sich bei Theophr. nur VII 11, 1 λέγω δὲ οἷον τὰ σταχυώδη κἄν εἴ τι ἕτερον ἔστι τοιοῦτον, jedoch steht hier die Kopula dabei.

²⁾ Vgl. Kühner-Gerth II S. 564, wo aber nur Ellipsen von Substantiven behandelt sind.

³⁾ Dagegen III 17, 3 ἔχει δὲ φύλλον σαφνοειδὲς πλατοφύλλου δάφνης.

ἐβδόμῳ (sc. μηνί) θερίζονται; C. II 3, 7 τὰ δὲ βλαστάνει μὲν, ἄκαρπα δὲ γίνονται . . . , προίοντι δὲ οὕτω φέρει μὲν, ὀλίγον δὲ (sc. καρπὸν) καὶ καλλικαρπεῖ; 10, 2 μεγαλόφυλλος ἀφ' ὧν (sc. φύλλων); C. V 17, 4 τῷ μονόρριζα εἶναι καὶ τῷ βαθυτέρας (sc. ρίζας) ἔχειν (W).

c) aus Verben: I 6, 1 διαφέρουσι δὲ καὶ ταῖς μήτραις· πρῶτον μὲν εἰ ἔνια ἔχει ἢ μὴ ἔχει . . . ἔπειτα καὶ ἐν αὐτοῖς τοῖς ἔχουσι (sc. διαφοραὶ εἶναι); II 3, 2 ἐπεὶ οὐδ' ἐκεῖνα, παρ' οἷς πέφυκεν ἡ χώρα μεταβάλλειν . . . ἀλλὰ τὸ ἐνταῦθα θαυμαστὸν διὰ τὸ μίαν μόνον ἢ δύο καὶ ταύτας ἐν τῷ παντὶ χρόνῳ σπανίας (sc. μεταβολὰς εἶναι); III 12, 2 καρποφορεῖν μὲν ἄμφω φασί, τὸν δὲ τῆς θηλείας (sc. καρπὸν) ἄβρωτον εἶναι; IV 10, 4 καρποφορεῖν δὲ τῶν ἐν λίμνῃ τοῦτο καὶ τὸ βούτομον καὶ τὸν φλεῶν· εἶναι δὲ τοῦ βουτόμου μέλανα (sc. τὸν καρπὸν), τοῦ δὲ φλεῶ τὴν καλουμένην ἀνθήλην (sc. καρπὸν εἶναι); C. IV 8, 1 ἀλλὰ μᾶλλον τούτου αἰτιάσασθαι' ἂν τις τὴν ἀσθένειαν, δι' ἣν καὶ σπεύρονται πρὸς τὸ ἔαρ καὶ διαβλαστάνουσι θάπτον· τὸ γὰρ ἀσθενέστερον, ὥσπερ πολλακίς ἐλέγομεν, εὐπαθέστερον· τάχα δὲ καὶ τῆς πολυκαρπίας . . . τὴν αὐτὴν ἢ παραπλησίαν (sc. αἰτίαν).

2. Adjektiv ist zu ergänzen aus einem Substantive:

C. II, 11, 11 περὶ πολυκαρπίας τῶν δένδρων εἴρηται πρότερον, ὅτι τὰ θερμὰ καὶ μανὰ καὶ ὑγρά (sc. πολύκαρπα).

3. Verba sind zu ergänzen mit einem Substantiv:

III 4, 1 ἐπεὶ καὶ τῶν ὀψικαρποτέρων . . . ὅμως αἱ βλαστήσεις τοῦ ἥρος· αὐτὰ δὲ αὐτῶν τὰ ὁμογενῆ τῷ πρότερον καὶ ὕστερον (sc. βλαστάνειν) διαφέρει; C. III, 11, 6 παραλλάττουσι δὲ καὶ οἱ χρόνοι τῆς φυτείας καθ' ἑκατέραν· τὴν (sc. γῆν) μὲν γὰρ . . . ὀλίγον πρὸ ἰσημερίας δεῖ (sc. φυτεύειν); C. IV, 4, 7 ἡ διαφθορὰ καὶ ἡ μεταβολὴ δυοῖν θάτερον ἢ ἐν τοῖς σπέρμασιν ἢ ἐν τῇ χλόῃ· σπέρματος μὲν . . . , ἡ δὲ χλόη ῥιζωθέντων ἤδη (sc. διαφθείρεται καὶ μεταβάλλει), τὰς δὲ ρίζας μεταβάλλειν ἀτοπον; 5, 2 ἀλλὰ τοῖς δὲ ὁμοιοπύροις ἂν εἴη καὶ ὁμοιοκρίθοις μᾶλλον εἰς αἶραν (sc. μεταβάλλων aus vorhergehendem μεταβολή); 5, 6 ὥσπερ τὸ σικύμβριον, ὅταν εἰς μίνθαν (sc. μεταβάλλῃ aus μεταβολαί); C. V 1, 8 παραλλάττουσα ἡ φθορὰ κατὰ

τὴν διάθεσιν, ὅτε μὲν γὰρ ἤνεγκαν, ὅτε δ' οὐκ ἤνεγκαν, ἐὰν δὲ κακῶς (sc. διατεθῆ), οὐκ ἤνεγκαν; 11, 1 αἱ μὲν (d. h. φθοραὶ) βιαιότεραι φαίνονται, καθάπερ ἐὰν κοπὲν ἢ πληγὲν (sc. φθείρηται τὸ δένδρον).

Kaum so zu erklären ist C. II 13, 4 ἔστιν οὖν δῆλον, ὅτι καὶ ἐπὶ τῶν σπερμάτων συμβαῖνον, ὅταν εἰς τὸ βελτίον ἢ, σχεδὸν ὅμοιον. Man müßte hier zu συμβαῖνον aus vorhergehendem μεταβολή ergänzen τὸ μεταβάλλον. Einfacher ist es aber, wenn man zu ὅταν εἰς τὸ βελτίον ἢ aus dem Anfang von § 4 ἢ μεταβολή hinzudenkt und dann im folgenden ändert τὸ συμβαῖνον.

Ellipsen nach vorausgehenden Wörtern nicht gleichen Stammes:

a) Substantiv ist zu ergänzen: II 2, 5 φύονται δὲ καὶ ἐκ τῶν τῆς ἐλάας πυρήνων ἀγριέλαιος καὶ ἐκ τῶν τῆς ῥόας κόκκων τῶν γλυκέων ἀγεννεῖς καὶ ἐκ τῶν ἀπυρήνων κληραὶ, πολλάκις δὲ καὶ ὀξεῖαι· τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ ἐκ τῶν ἀπίων καὶ ἐκ τῶν μηλέων (zu ergänzen etwa ἕτερα γένη)· ἐκ μὲν γὰρ τῶν ἀπίων μοχθηρὰ ἢ ἀχράς, ἐκ δὲ τῶν μηλέων χεῖρων τε τῷ γένει usw.

b) Verba sind zu ergänzen: III 8, 7 οἱ δὲ περὶ Μακεδονίαν τέτταρα γένη ποιοῦσιν . . . ταύτην (d. h. τὴν ἄσπριν) δ' οἱ μὲν ἄκαρπον ὄλωσ (sc. εἶναι), οἱ δὲ φαῦλον τὸν καρπὸν (sc. φέρειν φασί, wobei φασί aus dem hier sinnverwandten ποιούσι zu entnehmen ist); VII 5, 1 κόπρον δὲ μάλιστα ἐπαινοῦσι τὴν συμαρτίτιν, τὴν δὲ τῶν ὑποζυγίων μοχθηρὰν (sc. φασιν aus ἐπαινοῦσι); VIII 8, 1 διὰ τοῦτο καὶ εὐλαβητέον φασί τὸ μίσγειν . . ., τὰς τε τῆς γῆς διαφορὰς καὶ τὰς τῶν σπερμάτων δυνάμεις καὶ ἔτι τὰς ἐκάτων ὥρας. (Wimmer bemerkt dazu in seiner Ausgabe 1842, in εὐλαβητέον involvitur significatio observandi. Doch sind vielleicht auch Worte ausgefallen.)

Ellipsen, die nicht aus vorangehenden Wörtern zu erklären sind:

a) Von Substantiven: Bekannt und üblich sind die Ellipsen von γῆ, so VIII 7, 2 ὄλωσ δ' οὐδὲ ἢ τυχοῦσα δύναται φέρειν αὐτόν,

ἀλλὰ μελάγγειόν τινα δεῖ καὶ πείραν εἶναι (hier erleichtert das von γῆ abgeleitete μελάγγειον den Ausfall). — ἡμέρα fehlt VIII 2, 6 τετταρακοστῖον δέ φασι καὶ τὸν κύαμον ὥστ' ἐν Ἰταίς ἀνθεῖν; C. V 12, 4 ὑπὸ τὰς τετταράκοντα. — ὁδός II 5, 2 μακροτέραν ὠθεῖ. — Ungewöhnlicher sind die Ellipsen von ὕδωρ C. V 6, 6 ἄρρη θερμῷ (ὕδατι blieb als eine aus dem Verbum sich von selbst ergebende Ergänzung weg), leichter ist ἐφουδρεύωσι πολλῶ II 7, 1. Ähnlich steckt der zu ergänzende Begriff im Verbum C. III 20, 4 σκάπτοντες βαθείαν (sc. τάφρον). — χρόνος fehlt VIII 6, 5 ὅτι πολὺν ἀνθεῖ. — ξύλον V 3, 2 τὸ τῆς τερμίνθου, ebenso § 4 τὸ τῆς ἰτέας, τὸ τῆς πλατάνου; τὸ τῆς πελέας, τὸ τῆς συκαμίνου (nirgends wird ξύλον genannt, doch bildet es den Ergänzungsbegriff zu μήτρα in § 1). — καρπός IV 13, 6 τοῦτω μὲν οὖν τῷ ἔτει κακῶς φέρειν σφόδρα, τῷ δ' ὑτέρω βέλτιον, τῷ δὲ τρίτῳ καὶ τετάρτῳ καθίστασθαι καὶ φέρειν πολλοὺς καὶ καλοὺς; C. II 9, 13 ἐρινάζουσι κακείνους. — βάλανος III 8, 7 οἱ δὲ περὶ Μακεδονίαν τέτταρα γένη ποιοῦσιν, ἐτυμόδρον, ἢ τὰς γλυκείας, πλατύφυλλον, ἢ τὰς πικράς, φηγόν, ἢ τὰς στρογγύλας (sc. βάλανους φέρι).

Nach der üblichen Ellipse ἐν Ἄιδου¹⁾ ist gebildet IV 3, 5 ἐν Ἄμμωνος (vgl. dagegen V 3, 7 παρ' Ἄμμωνι).

b) Von Pronomina: Formen von αὐτός werden, wie üblich²⁾, öfter weggelassen, besonders in Infinitivkonstruktionen. Beispiele: II 7, 5 εὐτραφέστερα γὰρ γίνεσθαι (sc. αὐτά); III 16, 1 ὅπερ γὰρ πεπαίνει, δι' ὃ καὶ διαφορεῖν (sc. αὐτήν) τινέσ φασι; IV 7, 8 ὕδωρ οὐράνιον γίνεσθαι μὲν, οὐ μὴν χρεῖσθαι (sc. αὐτῷ) γε πρὸς τοὺς καρπούς; V 6, 1 γίνεσθαι καὶ μέγα καὶ χρῶνται (sc. αὐτῷ) πρὸς τὴν ἔρεψιν; ebenso bei dem, wie im Lateinischen so auch im Griechischen vorkommenden, Wechsel von Relativ- und Demonstrativpronomen II 7, 1 τὰ μὲν φίλυδρα, τὰ δ' οὐχ ὁμοίως οἶον ἢ κυπάριτος, ἢ περ οὐ φιλόκοπρον οὐδὲ φίλυδρον, ἀλλὰ καὶ ἀπόλλυσθαί φασι (sc. αὐτήν); beim Partizip IV 2, 8 ῥέει καὶ πληγείσῃ; VI 2, 3 καλῶς ἀπανθήσαντος; C. I 9, 3 πλὴν οὐκ εὐθὺς σπαρέντων; C. II 19, 3 ψυχρῶν ὄντων καὶ ἀσθενῶν.

¹⁾ S. Kühner-Gerth I S. 268.

²⁾ S. Kühner-Gerth II S. 562.

c) Verba: ἔχειν III 10, 1 παρόμοιον τὸ δένδρον· ἑυλὸν δὲ εὖχρουν, ἰσχυρὸν, εὖινον καὶ φλοιὸν λείον καὶ παχύν (sc. ἔχει) . . . ῥίζας οὕτε πολλάς; C. I 6, 7 ὀρθῶς δὲ καὶ (sc. ἔχει) διατηρεῖν ἀρραγῆ τὸν ὀφθαλμόν.

φέρειν I 6, 7 ἐπεὶ δὲ πλείον ἢ φύσις ταύτη (sc. φέρει), ἀπορίαν ἔχει; III 8, 7 s. S. 94.

Zusätze. Keine Ellipsen, sondern Verderbnisse des Textes sind anzunehmen: IV 4, 1 τῶν δ' ἄλλων ἐν Μηδείᾳ μόνον (man müßte zu ἄλλων ergänzen χωρῶν). — C. V 1, 11 ἀλλὰ μὴν οὐδὲ τὸ μὴ ἐκπέττειν τοὺς ἐκ τῶν παχέων sc. ἄλογον, das Schneider auch beifügt. Den Ausfall von ἄλογον hat vielleicht der gleiche Wortanfang des folgenden ἀλλὰ verursacht. — C. V 9, 3 συμβαίνει δὲ τοῦτο καὶ ἐν ταῖς ἀφανομέναις. Das Fem. hat gar keine Beziehung, da δένδρα logisches Subjekt ist. Man schreibe entweder ἐν τοῖς ἀφανομένοις oder mit Schneider, der die Schwierigkeiten dieser Stelle ausführlich auseinandersetzt (IV S. 409—410), ἐν ταῖς ἀφανομέναις ῥίζαις.

Zur Wortstellung.

Das Subjekt wird häufig an das Satzende gestellt, sei es, daß sich Partizipia anschließen, wie I 7, 3 γίνεταί περὶ τὸ δένδρον κύκλῳ συνεχῆς τὸ τῶν ῥιζῶν οὐχ ἀπτόμενον τοῦ στελέχους ἀλλ' ἀφεστηκός, sei es der Hervorhebung wegen, wie II 4, 1 μεταβάλλει γὰρ καὶ ταῦτα καθ' ἐκάστην χώραν καὶ σχεδὸν ἐν τῷ ἴσῳ χρόνῳ καὶ ἡ τίφῃ; vgl. noch I 5, 2; 7, 1; 8, 3; 12, 2; II 3, 1; 6, 2 usw., ebenso beim gen. absol. wie I 2, 2 ὡς ἔνεκα τοῦ σπέρματος ὄντων τῶν καυλῶν.

Trennung der Präposition vom Substantiv findet sich nur bei μεταξύ: I 2, 6 μεταξύ δὲ γίνεταί ἰνός καὶ φλεβός; III 5, 5 μεταξύ πίπτουσα τῆς ἐξ ἀρχῆς ἐποιδήσεως καὶ τῆς φυλλικῆς βλαστήσεως.

Beispiele von prolepsis: I 2, 2 ἕκαστον εἰπεῖν τί ἔστιν; 3, 6 καὶ τὰς αἰτίας ὅταν τις λέγῃ; 12, 1 αὐτάς τε τὰς ἰδέας διαριθμουμένους ὀπόσαι (sc. εἰσίν); 13, 5 ἡ δὲ τοῦ ἀνθρώπου φύσις ὅτι πλείους ἔχει διαφοράς; II 6, 5 τὸν δὲ αὐλῶνα δὲ τοῦτον λέγειν τοὺς Σύρους ὅτι διατείνει; IX 2, 3 οἱ γὰρ περὶ Μακεδονίαν οὐδὲ τὴν πεύκην πιττοκαυτοῦσιν ἀλλ' ἡ τὴν

ἄρρενα, τῆς δὲ θηλείας ἕαν τινα τῶν ριζῶν λάβωσι (für τὴν δὲ θηλείαν ἕαν αὐτῆς τινα); C. I 10, 7 ἡ ἰδιότης εἶτε διὰ θερμότητα τούτων εἶτε . . . συμβαίνει, διαιρετέον αὐτὸ τοῦτο; C. III 11, 6 τὰ δ' ἄσθενῆ κίνδυνος μὴ πρὸ τῆς βλαστήσεως ἀποξηρανθῆ.

Das Adjektiv oder adjektivische Partizip wird oft mit wiederholtem Artikel nachgestellt, so I 1, 3 ἡ γὰρ τοὶ βλάστησιν γενήσεως χάριν ἐστὶ τῆς τελείας; vgl. I 3, 5; 9, 2, 7; 10, 9; 13, 2, 4; 14, 2; II 2, 5; 2, 10, 11 usw., ebenso Genitiv- und Präpositionalattribute wie I 1, 9, 12; 7, 1; 10, 4; 12, 3; 14, 1 usw. — Häufig findet sich auch die bei Aristoteles¹⁾ beliebte einfache Trennung des Adjektivs, so I 1, 4 τὴν οἰκίαν ἀποβάλλωμεν θεωρίαν; vgl. noch I 3, 3; 9, 7; 10, 1; 11, 6; II 2, 4, 8, 10, 11, 12; ebenso bei Pronomina I 8, 1 τὰς τοιαύτας ἄν τις λάβοι διαφοράς; 11, 6 τὸν αὐτὸν ἔχει τρόπον; vgl. I 17, 3; 14, 5 usw.; auch beim Gen. des Teils wie I 12, 3 ὡς τὰ μὲν εὖοςμα καὶ εὐώδη, τὰ δ' ἄσοςμα καὶ ἄχυλα παντελῶς εἶναι τῶν ταύτου μορίων; III 6, 4 βαθυρριζότατον δ' οὖν δοκεῖ τῶν ἀγρίων εἶναι ἡ πρίνος (hier wohl zur Vermeidung des Hiats).

Parenthesen liebt Theophr. sehr, vgl. I 14, 1 ἕαν δ' ἄρα τι συμβῆ κυῆσαι καὶ ἀνθῆσαι — γίγνεται γὰρ καὶ ταῦτ' ἐνίοσι ὥσπερ καὶ τῷ μυρρίνω καὶ μάλιθ' ὡς εἰπεῖν περὶ τὰς βλαστήσεις τὰς μετ' ἀρκτοῦρον — οὐ δύναται τελεοῦν, ἀλλ' ἡμιγενῆ φθείρεται; vgl. II 3, 1; III 4, 4; 7, 1; 8, 2; IV 7, 6 usw.

Wortschatz²⁾.

Die Untersuchung hat sich auf zweierlei zu erstrecken:

1. An welche Schriftsteller schließt sich Theophrast in seiner Wortwahl an?

2. Welche Wörter führt er zuerst in die Sprache ein?

Als Hauptquellen für die Sprache Theophrasts ergaben sich alsbald die ionische Naturwissenschaft (d. h. also in erster

¹⁾ s. Schmidt, Atticismus IV S. 516.

²⁾ Als lexikalische Quellen sind für diesen Abschnitt zunächst benutzt Stephanus, Thesaurus linguae Graecitatis und das griech.-engl. Wörterbuch von Liddel and Scott, das sich als treffliche Ergänzung erwies. Aber die wohlbekanntere Unzulänglichkeit aller unserer Lexika

Linie Hippokrates), bei der sich mit der langjährigen Pflege allmählich eine Art Terminologie herausgebildet hatte, dann die attische Philosophie des Aristoteles. Doch lassen sich bei diesem Schriftsteller beide Strömungen nicht immer scharf trennen, da er ja selbst stark von der ionischen Sprache beeinflusst ist. Man wird also in der Regel nur da mit Sicherheit auf die attische Philosophie als Sprachquelle hinweisen zu dürfen, wo außer Aristoteles auch Plato die gleichen sprachlichen Formen bietet. — Wenn ich zwar die nachfolgenden Untersuchungen zunächst unter diesen beiden Gesichtspunkten betrachtet wissen will, so glaubte ich sie doch nach verschiedenen Seiten erweitern zu müssen, da bis jetzt der Sprachschatz Theophrasts überhaupt noch nicht wissenschaftlich erforscht ist. Darum wurde eine Zusammenstellung aller poetischen Wörter gegeben, davon abgetrennt solcher aus der Komödie, und schließlich sind alle Wörter berücksichtigt worden, die nicht mehrmals bei Attikern belegt sind, oder die bei Theophrast in einer neuen Bedeutung auftreten. ¹⁾

zeigte sich auch bei dieser Untersuchung, und so war ich genötigt, Spezialausgaben und deren Indices heranzuziehen. Die besten Dienste leistete mir Bonitz, Index Aristotelicus; ferner wurden eingesehen: Hippokrates (Ausgabe von Kühlewein und Petrequin); Historia critica comicorum graecorum (ed. Meinecke); Poetae lyriici graeci (ed. Bergk, 4. Aufl.); Tragicorum graecorum fragmenta (ed. Nauck); Corpusculum poesis epicae ludibundae I (ed. Wachsmuth und Brandt 1902); Bakchylides (ed. Blass); Dioscurides (Ausgaben von Sprengel und Berendes); Erotian (ed. Klein); Fragmente des Mnesitheos bei Athenäus; Sylloge inscriptionum Graecarum (ed. Dittenberger); Inscriptiones orientis Graeci (ed. Dittenberger). Für die Wortformen sind benutzt Lobeck, Phrynichus; Lobeck, Aias des Sophokles; Rutherford, The New Phrynichus; Croenert, Memoria Herculaneensis. — Bezüglich der Echtheit der Autorschaft der einzelnen Schriftwerke, besonders des Aristoteles, folge ich den Angaben Christs in seiner griechischen Literaturgeschichte. Bei der Abkürzung der Autorennamen wie der einzelnen Werke sind die üblichen Zeichen der Lexika benutzt worden. Es bedeutet also z. B. Ar. = Aristophanes, Ari. = Aristoteles, ari. Pseudoaristoteles; beachte auch S. I. = Sylloge inscriptionum Graecarum, S. O. = Inscriptiones Orientis Graeci von Dittenberger.

¹⁾ Adj. verb., wie πελέκητος von πελεκάν, sind nicht aufgezählt, da es sich bei diesen nicht um eine neue Wortbildung handelt.

Bei näherer Prüfung ergab sich, daß der Index bei Wimmer, ebenso wie der bei Schneider, der zum größten Teil von Wimmer übernommen wurde, flüchtig angelegt ist, sodaß etwa jede zehnte Angabe, sei es in Buch-, Kapitel- oder Paragraphenzahl, unrichtig ist. Ich hielt es darum für geboten, einen neuen Index, soweit ich ihn für meine Zwecke brauche, anzufertigen, was einem künftigen Herausgeber zugute kommen mag.

I. Wörter, die schon vor Theophrast belegt sind.

A. Allgemein poetische Wörter.

a) Nur bei Dichtern finden sich¹⁾:

ἀδρότης Hom. — VII 4, 11; C. IV 12, 1.	ἀλωώδης Eur. — III 1, 1; 2, 4; 4, 2; C. II 7, 3; 11, 1.
ἀείζωος ²⁾ Aesch. (Ps.-Pl.), ἀεί- ζωε Soph.; nur bei Theophr. ἀείζωον als Pflanzennamen. — VII 15, 2; die Form ἀεί- ζωον I 10, 4.	ἀνόστιμος Eur., Od. (in an- derer Bedeutung). — C. III 21, 1.
ἀκάρπτωτος Soph., Aesch. — C. III 13, 3.	ἀπαυδάω; bei Theophr. = ab- sterben. — V 6, 1.
ἀκρεμών Eur. Simon. (ari. De plant.). — I 1, 9, 11; 3, 4; 6, 5; 8, 4; 9, 3; 10, 7, 8; 12, 3; 14, 2; II 1, 1, 2; III 6, 2; IV 2, 1, 3—5, 8; 6, 8; IX 1, 3; 2, 1; 4, 9; C. I 1, 3; 3, 1, 2, 4; 7, 4; 11, 2; 12, 1, 9; II 11, 5; 12, 4; 16, 3; V 1, 2, 3; 2, 1, 2, 4; 4, 7; 6, 1; 13, 4; VI 12, 5.	ἀπνευστος Od. — IV 14, 12; C. V 12, 7.
	ἀποκλάω Anacr. Frg., Ar. Frg. — II, 6, 12.
	ἀποξέω Hom. — IX 4, 4; C. I 6, 7.
	ἀποστεγάω Emped. (ari.). — C. V 6, 5.
	ἀπο-χέω, Eur., Od.; anders bei Theophr. = aufschossen. — IV 4, 10; VIII 1, 5; 8, 1; 10, 4; C. III 21, 5; 22, 4; 23, 3

¹⁾ Hierher habe ich auch die Fragmente von Heraklit, Empedokles und Parmenides gerechnet. — Für die Gruppierung ließ ich Belegstellen auf Inschriften und Papyri außer acht, da bei diesen eine literarische Verbreitung ausgeschlossen war.

²⁾ Über die Schreibung s. Grönert a. a. O. S. 49.

- b) Außer bei Dichtern noch bei Hippokrates (Mnesitheos):
- ἀδιαντον als Adj. bei Simon., Pind. — VII 10, 5; 14, 1.
- ἀπόμαγμα Soph. frg. — C. VI 19, 5.
- ἀποξύνω Od. — II 5, 4.
- ἀποπλήττω Soph. (ari.) — IV 3, 6.
- ἄργεμον Soph. frg. 212. — VII 6, 2.
- ἄρραγής Soph. (nach Hesych). — V 3, 7; C. I 6, 7.
- ἀσπάραγος Hom., Hip., Com. (bei den Hom. auch die Form ἀσπάραγος¹⁾). — I 10, 6; VI 1, 3; 4, 12; C. VI 12, 9.
- ἀφρίζω Soph., Com. bei Ath. — C. VI 1, 5.
- διυγρος Aesch. (ari.) — C. II 4, 1; III 2, 6.
- ἐλατήριος Aesch. (ari.) — IV 5, 1.
- ἐλένιον Chairem. bei Ath. — II 1, 3; VI 1, 1; 6, 2, 3; 7, 2, 4.
- ἐξάμαυρώ Eur. frg. — C. II 16, 4.
- ἐρείκη Aesch., Eupol. — I 14, 2.
- ἡδύοσμος Ar. (ari.), die Form ἡδύοδμος Hip., Simon.; zuerst bei Theophr. als Pflanzennamen statt μίνθα²⁾ — VII 7, 1.
- καρχαρία Soph., Plat. com., Philox., Mnesith. — IV 7, 2.
- κορίαννον Lyr. und Com. — I 11, 1; VII 1, 2, 3, 6; 2, 8; 3, 2; 4, 1; 5, 4, 5.
- κράδη poet. — II 1, 2; 5, 4; C. I 3, 1; 12, 9; III 3, 2; V 1, 3, 4 (W); 12, 6; als Pflanzenkrankheit I 8, 5.
- κύμινον Soph., Com., Arcestr. (nach Lewy, s. Mayser, Grammatik der griechischen Inschriften und Papyri S. 40, semitisches Lehnwort). — I 11, 2; VII 3, 2, 3; 4, 1; VIII 3, 5; 6, 1; 8, 5; 10, 1; C. II 12, 1, 2; IV 15, 2.
- μελία III 3, 1; 4, 4; 6, 1, 5; 11, 3, 4; 17, 1; IV 5, 3; 8, 2; V 1, 2; 6, 4; 7, 3.
- μίνθα Hippon., Kratin. (μίνθος Mnesim.) — II 4, 1; VI 7, 2; C. II 16, 2, 5; IV 5, 6; V 7, 1; VI 14, 7.
- νάρκισσος Hymn. Cer., Hip., Soph., Chairem. trag. — VI 6, 9; 8, 1; VII 13, 1, 2, 5—7.
- οἰνωπός Eur., Simon. — III 16, 3; 18, 2.
- περικελής Soph. — C. II 3, 3; V 14, 9.
- πράσον Hom., Batrach., Com. — IV 6, 2, 4; 7, 1; VII 1, 3, 6—8; 2, 2; 3, 4; 4, 10, 11; 5, 3—5; 8, 2; C.

¹⁾ Siehe darüber Rutherford, The New Phrynich., S. 196.

²⁾ Von den Attikern wird es zurückgewiesen, s. Reitzenstein, Geschichte der griechischen Etymologika, S. 395.

Π 15, 6; III 19, 3; IV 3, 1, 3; V 6, 9.	trach. — I 3, 2; 5, 3; 6, 6, 7; 9, 2.
ροῦς als Baumname Hip., Sol., Com. — III 18, 1, 5.	τρίβολος Alkai., Ar. — III 1, 6; IV 9, 1; VI 1, 3; 4, 1; 5, 1, 3; VII 8, 1; VIII 7, 2.
στειβή Hippon., Com. — I 10, 4; VI 1, 3.	χιονώδης Eur. — I 3, 6.
σφακελισμός Eur. — IV 14, 2; VIII 10, 1; C. V 9, 1, 6.	χνοώδης Emped. — I 10, 3; 13, 14; IV 10, 2; VII 11, 2; VIII 3, 3.
τεῦτλον Com., εἶτλον Ba-	

c) Außer bei Dichtern noch bei Hippokrates (Mnesitheos) und Aristoteles:

ἀκαλήφη Arcestr., Mnesith., Hip., Ar., Pherekr., Ari. — VII 7, 2;	κνήκος Philox., Anaxandr. — ὁ κνήκος I 13, 3; VI 4, 4; C. V 18, 4; ἡ κνήκος VI 1, 3; 4, 3, 5, 6.
ἄπνοος Empedokl., Hip., Ari. — IV 1, 2, 5; VIII 10, 2; C. II 22; III 22, 1.	ξύμα Arcestr. — IV 14, 13.
βάτος Hom., Hip., Ari. = Fischart, bei Ar. ὁ βάτος; als Pflanze nur bei Theophr. — I 3, 1; 5, 3; 9, 4; 10, 6, 7; IV 12, 4; C. I 17, 8.	ὀρίγανον Hip., Timoth., Com., die Form ὀρίγανος Arcestr., Com., Ari. — ὀρίγανον I 9, 4; 12, 1; VII 1, 6; 2, 1; 6, 1; C. IV 3, 3; VI 5, 4; ὀρίγανος VI 2, 3, 4.
γαλακτώδης Parmenid., Hip., Ari. — C. VI 4, 1; 9, 2.	πολύποδιον Philox., die Form πολυπόδειον Com. — C. II 17, 4.
γόγγρος Com., Arcestr., Mnesith., Ari; bei Theophr. Name eines Baumauswuchses. — I 8, 6.	κίδη Emped. — IV 6, 7; 10, 1—4.
	κυνελίττω Soph., Eur. — IV 7, 5.

d) Außer bei Dichtern noch bei Aristoteles:

ἄβρωτος Soph. frag. — I 12, 4; III 4, 4; 12, 2, 4; IV 1, 7; V 1, 7; V I, 2; VII 9, 4;	11, 4; 12, 1, 2; C. II 9, 14; V 1, 8; VI 12, 1, 2, 7, 9—12.
	ἄγρωστις Od. — I 6, 7, 10; II

- 2, 1; IV 6, 6; 10, 5, 6; 11, 13; C. VI 11, 10, 11.
- ἀθήρ Hes. — C. IV 7, 4.
- ἄνοστος Od., Eur.; in anderer Bedeutung bei Theophr. = keine Süßigkeit habend, so auch Ari. — C. IV 13, 2.
- ἄσπερμος Il. — VII 4, 4.
- ἀσύμβλητος Soph. — VII 6, 4.
- αὐτοετής Od. γ 322, bei Ari. αὐτότετες. — III 7, 1; VII 3, 5; VIII 7, 5; C. III 12, 1; IV 8, 5; Adv. αὐτοετεί C. III 12, 1 (W).
- βοτρυδόν Il. III 16, 4.
- γαλέος Com., Arcestr., Philox. — VII 14, 3.
- διχῶς Aesch. — IV 7, 13.
- ἐκτροφή Eur. — C. I 18, 3; II 1, 6; 2, 1; 4, 10; 5, 1; III 2, 6; 8, 3; IV 15, 2.
- ἐξεσθίω Ar., Ari., ἐξέσθω bei Aesch. — C. III 22, 5; V 10, 1; VI 10, 8.
- εὐειλος Eur., Ar. — IV 1, 1, 5; V 9, 2; VI 8, 2, 4; VII 1, 4; IX 2, 5; C. I 15, 4; II 9, 1; III 6, 8; 21, 3; 24, 2; IV 9, 4; VI 16, 6.
- εὐκαμπής Hom. — III 10, 4.
- εὐκαρπία Ari. (εὐκάρπεια Eur.). S. I. I 20, 95 (5. Jahrh.). — II 7, 2; C. II 1, 2, 5; 7, 5; III 1, 6; 6, 6; 9, 3; 11, 3; 17, 1; IV 12, 1; V 1, 1; 11, 2.
- εὐκραής Hes. v. l. — C. I 11, 6; II 3, 3.
- κακοποιός Pind. — C. II 6, 4; V 12, 3.
- κερκίς; als Baumname auch bei Ari. — I 11, 2; III 14, 2.
- κοχλιάς Achae., com. — IV 14, 3.
- λειμώνιος Aesch., Soph. — VI 4, 3; 8, 1; C. II 4, 4; III 6, 8; 11, 3; IV 12, 4.
- λοπάς Arcestr., com. — IV 6, 7 (ein Tier); IV 14, 3, 5 (eine Baumkrankheit).
- νοτιά Il. — VII 14, 1.
- ὄγνη Od., Praxilla Frg. — II 5, 6.
- ὄλοσχερής Soph., auch S. I. II 877, 7 (bei Isokr. von Blass gestrichen). — III 18, 5.
- ὄστρακόδερμος Batr. — IV 6, 8.
- παρακαθήμι Eur. — VIII 2, 3.
- παρειδέχομαι Soph. — C. IV 2, 1.
- πηνίον Hom. — VI 4, 5.
- πρόσβορος Eur., πρόσβόριος Ari. — πρόσβορος II 5, 3; IV 6, 5; 11, 8; V 9, 2; IX 2, 3; C. III 5, 2; πρόσβόριος I 9, 2; IV 1, 4; V 1, 11.
- πτήσις Aesch. — C. II 9, 5.
- συμφθέρω Eur.¹⁾ — IV 15, 4.

¹⁾ Ein Beispiel für die Mangelhaftigkeit unserer Lexika: συμφθέρω findet sich bei Ari. in der Topik VI 13 p. 150a 33; diese Angabe fehlt in allen Lexika, auch im Index von Bonitz; nur Liddel und Scott führen Ari. an, zitieren aber falsch.

κύνορος Aesch. — III 3, 6; VIII 2, 10; 8, 7.	ώχρός Adj. com., bei Hom. Subst. — VIII 1, 3 (W); 3, 1, 2; 10, 5; C. III 22, 3; IV 2, 2; 16, 2; VI 12, 9.
ὑπόλειψις Parmen bei Stob. — C. V 1, 11.	
φυσιολόγος Emped. — III 1, 4; C. VI 3, 5.	

B. Wörter, die sich nur in der Komödie, aber nicht bei
andern Dichtern finden:

a) Auch in Prosa nicht belegt sind:

αίγυπυρος Eupol. — II 8, 3.	βούτομος Ar. — I 5, 6; 10, 5; IV 8, 1; 10, 4, 6, 7; 11, 12.
ἄλιμον Antiphan. — IV 16, 5; C. V 15, 4; VI 10, 5, 8.	γήθουον Ar., Phryn. com. — I 6, 9; VII 1—3, 6—8; 2, 2; 5, 1, 3, 5; 9, 4; 12, 3; IX 11, 6.
ἀμπελουργός, auch S. I. II 535, 17. — C. II 4, 8.	γήτειον Alex., Anaxandr. — I 10, 8; IV 12, 3; VII, 4, 10; C. IV 3, 3.
ἀνεμώνη Kratin. — VI 8, 1; VII 7, 3; 8, 3; 10, 2; C. I 10, 2.	διάπλεως Kratin. — C. II 1, 4.
ἀνθερικός Kratin.; Eupol. — I 4, 3; VI 2, 9; VII 13, 2—4.	διαφυτεύω Ar. frag. — IV 4, 3.
ἀνθοφόρος Ar. — I 3, 4; 13, 4; C. I 5, 5 (Schn.).	διαχάσκω Ar. — III 9, 1; VII 13, 2; C. I 5, 4; II 9, 12.
ἀποπελεκάω Ar. Av. 1152. — V 5, 6 (Schn.).	δίφορος I 14, 1; C. V 1, 6.
ἄρακος Ar. frag. — VIII 8, 3.	δρυπετής IV 14, 10; C. II 8, 2; VI 8, 4.
ἄρριχος Ar. — C. I 7, 2.	ἔμμητρος Antiphan. — I 6, 5; C. V 17, 2.
ἀφαιαίνω Ar. — III 18, 9, 10; IV 2, 11; VIII 10, 3. C. I 4, 5; II 11, 2, 5; 18, 3; III 7, 12; 10, 8; V 11, 2.	ἐνθρυσκον Kratin. und Pherekr. in der Form ἄνθρυσκον. — VII 7, 1.
βόλβος (ari.) I 6, 7—9; 10, 7; VII 2, 1—3; 4, 12; 9, 4; 12, 1; 13, 1, 4, 7, 8; VIII 8, 3; C. IV 6, 1, 8; VI 10, 7; 12, 1.	ἐπινεφέω Alex. bei Suid. (ari.) — C. III 24, 4.
βοτάνιον Antiphan. — C. II 17, 3.	εὐκαρπέω Ar. — II 7, 7; III 12, 8; IV 14, 14; C. I 20, 5; II 7, 4; 15, 3; V 4, 1.

- εὐπαθής Krat. (ari.) — C. III 22, 6; IV 1, 3; 3, 6; 4, 13; 5, 4; 6, 1, 2; 12, 6; V 14, 1, 7; 17, 3.
 εὐρωπιάω Ar. — C. I 6, 8.
 ἡμεροκαλλές Kratin. — VI 1, 1; 6, 11.
 θρίον II 3, 3; C. V 1, 8, 9; 2, 2; 4, 1.
 θριπήδεστος Ar. Thesm. 427. — III 8, 5.
 ἴφουον Ar. — VI 6, 11; 8, 3; VII 13, 7.
 ἰωνία Ar. — I 10, 4; II 1, 2, 3; VI 1, 1; 3, 8; 5, 5; 6, 2, 7, 11; 7, 3, 11; 8, 5; 15, 2; 18, 11; VII 6, 4.
 κάκτος Epich. — VI 4, 10.
 κεδρίς Ar. — I 9, 4; 12, 1; C. VI 14, 4.
 κηπουρός VII 2, 5; 5, 2.
 κηριώδης Epich. — III 13, 3, 6.
 κίττα Ar., Alex. — C. II 17, 8.
 κισχόριον Ar. — I 10, 7; VII 7, 3; 8, 3; 9, 2; 10, 2; 11, 3; C. II 5, 4.
 κλινάριον Ar. Frg. — V 6, 4.
 κνημοπαχής (bei Ar. κνημοπαχής) IX 4, 3; C. III 4, 3 (W).
 κόϊξ Pherekr., Antiphan. — I 10, 5.
 κοκκυμηλέα Aragos com. — I 11, 1; 12, 1; 13, 1, 3; III 6, 4, 5; IV 2, 10; C. I 3, 3; IV 1, 2.
 κόμαρος I 5, 2; 9, 3; III 16, 4, 5; V 9, 1.
 κόρχορος Ar. — VII 7, 2.
 κράμβος Ar. (κραμβότατος) — C. V 10, 1.
 κράνειον Amph. (in der Form κράνειον). — IV 4, 5.
 κυλίκιον Epikr. — V 9, 8.
 κῶνος Kratin., bei Theophr. = Fruchtzapfen. — I 11, 7; III 9, 5, 6; C. I 19, 1.
 κωρυκίς Epich., Ar. frg. — III 14, 1.
 λάθυρος Alexis, Anaxandr. — VIII 3, 1, 2; 10, 5; C. III 22, 3.
 μαδάω Ar. — IV 14, 5; C. V 18, 2.
 μάσημα Antiphan. — IV 8, 4.
 μάσπετον Antiphan. — VI 3, 1.
 μιμαίκυλον III 16, 4; C. II 8, 2.
 μυρίς Ar. — C. VI 9, 3.
 μύρρινος Ar. (statt der üblichen Form μυρρίνη, die ebenfalls bei Theophr. mehrfach belegt ist). — I 3, 3; 9, 3; 10, 2, 4, 5, 8; 13, 4; 14, 1, II 1, 4; 5, 6; 7, 2, 3; III 6, 2; 15, 5; IV 5, 3, 4; V 8, 3; C. I 3, 3; 4, 5; 13, 10; II 7, 3; 8, 1; 11, 7; III 5, 5; 7, 1, 11; 9, 3; 10, 4, 5; 17, 5, 7; V 13, 4; VI 14, 6; 18, 10.
 ὄνωνίς Ar. frg. — VI 1, 3; 5, 1, 3.
 παρατέμνω Ar., Alexis. — VI 3, 2.
 περδίκιον I 6, 11.
 περικατάγνυμι Ar. — III 7, 4.

- περιπτίςσω Ar. — IV 4, 10.
 πικός VIII 1, 1, 4; 2, 3; 3, 1,
 2; 5, 2, 3; 10, 5; C. III 22,
 3; IV 12, 4, 5, 7, 11; 14, 4;
 15, 4; V 12, 2, 7, 11; 13, 6.
 πιττοκοπέομαι Alexis, auch auf
 gleichzeitiger attischer In-
 schrift S. I. 587, 179 —
 V 4, 5.
 πλυντής Ar., Nikoch. — C. II
 4, 3.
 πολύφυλλος Eurpol. — I 10, 8;
 III 14, 4; IV 7, 8; 8, 6;
 11, 10, 12; 22, 4; VII 4, 4;
 VIII 2, 3; C. IV 14, 2, 4.
 ραβδίζω Ar., Pherekr. — C. I
 19, 4; 20, 3; V 4, 2.
 ρίζιον Ar., Antiphan. — IV 2,
 3; IX 7, 4; C. II 18, 2.
 στεφανωτής Apollod., Theo-
 romp. — V 8, 3¹⁾.
 τροφεύς Ar., Hermipp. — V
 3, 5; 6, 4; 9, 8.
 στρωματεύς Antiphan., Alexis.
 — IV 2, 7.
 σφάκος VI 1, 4; 2, 5 (Schn.).
 τραγοπώγων Kratin. — VII 7, 1.
 τροχηλία; bei Ar., Archipp.
 τροχιλία, nach Inschriften
 τροχιλεία zu schreiben²⁾;
 auch bei Theophr. hat U
 die Form τροχίλια. — IV 3, 5.
 ύποβρέχω Alex. — V 3, 3 (Hard.).
 φρεατιαίος Hermipp. — C. II 6, 3.

b) Außer bei Komikern finden sich noch bei Hippokrates
 (Mnesitheos):

- ἀμάρακον Pherekr. — I 9, 4;
 VI 1, 1; 7, 4; 8, 3; IX 7, 3;
 C. I 4, 1; VI 14, 9.
 ἀμυγδάλη Com., Mnesith. —
 I 11, 1, 3; C. VI 6, 8; 16, 7.
 ἀνακυκάω Pherekr., Ar. — C.
 VI 1, 5.
 ἀνδράχνη Plat. com. — C. I 10,
 4; 4, 3, 2, eine Gemüseart,
 davon unterscheidet Wim-
 mer ἀνδράχλη = Strauch
 (so auch ari.). — I 5, 2;
 9, 3; III 3, 1; 4, 2, 4, 6;
 6, 1; 16, 5; IV 4, 2; 7, 5;
 15, 1, 2; V 7, 6; VII 1, 2, 3;
 2, 9; IX 4, 3.
 ἀτράφαεϋς³⁾, Pherekr., Ar. —
 I 14, 2; III 10, 5; VII 1, 2,
 3; 2, 6—8; 3, 2, 4; 4, 1;
 5, 5.
 βόλιτος Ar., Kratin., Hip. bei
 Gal. (s. Lob. Phryn. 357). —
 II 4, 2; C. V 6, 11, die
 Form βόλβιτος V 5, 6.
 γογγυλίς (bei Ar. auch die Form
 γογγύλη) VII 1, 2, 7; 2, 5, 8;
 3, 2, 4; 4, 3, 6; 5, 3; 6, 2;
 9, 4; C. I 4, 1; V 6, 9.

¹⁾ So zu schreiben statt des nirgends belegten στεφανωτής.

²⁾ Siehe Meisterhans³ a. a. O. S. 53.

³⁾ So geschrieben bei Ari., nicht ἀδράφαεϋς.

θέρμος Alexid., Timokl. — I 3, 6; 7, 3; III 2, 2; IV 7, 5—7; 15, 3; 16, 2; VIII 1, 3; 11, 2, 4, 6, 8; C. II 17, 7; IV 1, 7; 5, 4; 7, 1, 2; 16, 2.	νάρδος Alexis. — IX 7, 2—4.
θριδακίνη (θριδαξ s. u.) I 10, 7; 12, 2.	δόθιον Ar. — III 8, 6; VII 3, 4, 5; C. V 6, 9.
θύμβρα Eupol. — I 12, 1, 2; VI 1, 4; 2, 3, 4; VII 1, 3, 6; 6, 1; C. III 1, 4; IV 3, 3; die Form θύμβρον VII 1, 2; 5, 5.	πελεκίνος Ar., als Pflanzen- name auch bei Hip. — VIII 8, 3.
ἵπποκέλιος Pherekr. (ari.) — I 9, 4; II 2, 1; VII 2, 6, 8; 6, 3; IX 1, 3, 4; C. I 4, 6; VI 11, 10.	ράμνος Eupol., Ar. — I 5, 3; 9, 4; III 18, 1, 2, 12; V 9, 7; C. I 10, 7.
καλαμίνθη Ar. (ari.) — C. II 16, 4.	ραφανίς I 6, 7; 9, 4; VII 1, 2, 3, 5, 7; 2, 5, 6, 8; 3, 2, 4; 4, 1, 2, 3, 6; 5, 3, 4; 6, 3; 8, 2; C. I 4, 1; II 18, 1; III 10, 3 (Schn.); V 6, 2; VI 11, 14.
κάππαρις (ari.) — I 3, 6; III 2, 1; IV 2, 6; VI 1, 3; 4, 1; 5, 2; VII 8, 1; 10, 1; C. I 16, 9; III 1, 4.	ρίδιον Ar. — C. V 6, 1.
καπυρός III 11, 3; 13, 4, 7.	σκαμωνία ¹⁾ — IV 5, 1.
καρκινώ Antiphan. — I 6, 3.	στύφω Philonid. (ari.) — C. VI 2, 1.
κάχρυς Kratin., Ar. — III 5, 5; 10, 4; 14, 1; 17, 3; V 1, 4; C. IV 16, 2.	τεύτλιον I 10, 4; VII 1, 2, 3, 5, 6; 2, 2, 5—8; 3, 2; 4, 1, 4; 5, 5; C. II 5, 3; 17, 7; C. IV 3, 2; 6, 7; 13, 1; VI 11, 5, 10, 11.
κίσθος Eup., Mnesim. — VI 1, 4; 2, 1.	πθύμαλος Kratin., Ar. — C. IV 6, 9.
λεπρός Ar. — C. II 6, 4.	ῥάκιον I 6, 6, 7; 10, 7; VII 1, 2, 3; 2, 1, 4, 7, 8; 3, 1—4; 5, 2, 4, 5; 9, 2; C. I 4, 3; II 15, 6; IV 3, 1, 2; V 7, 2.

c) Außer bei Komikern finden sich noch bei Hippokrates (Mnesitheos) und Aristoteles.

αἶρα Ar. frag., Pherekr. — II 4, 1; IV 4, 10; VIII 4, 6; 7, 1; 8, 3; C. II 16, 3; IV 4,	5, 8, 11; 5, 2; 16, 2; V 3, 7; 15, 3.
	ἀμυγδαλή I 6, 3; 9, 6; 12, 1;

¹⁾ Über die Schreibung s. Crönert a. a. O. S. 74.

- 13, 1; 14, 1; II 1, 3; 2, 5; 9, 11; 5, 6; 7, 6, 7; 8, 1; III 11, 4; 12, 1, 5; IV 4, 7; 14, 12; V 9, 6; VII 13, 7; VIII 2, 2; IX 1, 2, 3, 5; C. I 3, 2; 9, 1; 10, 2; 13, 10; 14, 4; 17, 9, 10; 20, 5; 22, 7; II 9, 3, 4; 11, 10, 11; 14, 1, 4; 15, 1, 2; 16, 8; III 6, 8; 9, 3; 10, 2, 6; 17, 6; 18, 2; IV 1, 6; V 4, 1; 9, 11; 10, 2; 16, 4; 17, 5; 18, 4; VI 11, 15. Auch IV 7, 5 καρπὸν ἔχει ὁμοίον ταῖς ἀμυγδαλαῖς ist ἀμυγδαλαῖς zu schreiben, da Theophrast immer die Bäume selbst, nicht deren Teile in Vergleich setzt, vgl. die genaue Parallele IV 4, 7.
- εὐνουχία Plat. com. — IV 11, 4.
- εὔχυλος Hip., Alex., die Form εὔχυμος Ari. — εὔχυλος: II 6, 8; VII 4, 4; C. I 4, 1; 20, 3; II 6, 1; 15, 6; III 10, 2; 19, 2; IV 13, 2; VI 6, 2; 10, 8; 11, 5; 14, 1; 16, 7; 17, 13; 18, 8; εὔχυμος C. VI 9, 4.
- θύμον I 12, 2; III 1, 3; IV 7, 2; VI 2, 3; C. I 5, 3; III 1, 4; IV 4, 3¹⁾.
- κύτις I 6, 1; IV 4, 6; 16, 5; V 3, 1; C. V 15, 4.
- μελίλωτος Kratin. — VII 15, 3; C. VI 14, 8, 11.
- νάπτω I 12, 1; VII 1, 2, 3; 3, 2; 5, 5.
- Ἐηρασία Antiphan. — VII 2, 2.
- πήγανον I 3, 1, 4; 9, 4; II 1, 3; VI 1, 2; 7, 3; VII 2, 1; 4, 1; 5, 1; 6, 1; IX 4, 2; 6, 1; IX 4, 2; 6, 1; C. I 4, 2; II 5, 3; III 17, 1; 19, 2, 3; V 6, 10; VI 4, 6; 14, 7, 12; 16, 7; 20, 1.
- πύρωσις Ar., Mnesith., Ari. — V 9, 7; VII 7, 2; C. IV 12, 12; 13, 1; VI 17, 8.
- τιτύμβριον Ar., Kratin. — II 1, 3; 4, 1; VI 1, 1; 6, 2, 3; 7, 2, 4; C. I 4, 2; II 16, 2, 5; III 19, 1; IV 5, 6; V 7, 1; VI 7, 6; 11, 3; 14, 7, 11.

d) Außer bei Komikern finden sich noch bei Aristoteles:

- άλκυονίδες Ar. — C. I 7, 5. 6, 4, 6; IV 1, 1; 8, 12; 9, 2; 13, 2; C. I 9, 2; 21, 2; IV 8, 5; V 11, 1; 13, 4.
- ἀμύγδαλον Philyll., Hermipp. — IV 4, 7; C. IV 2, 1.
- ἀνθρακεύω Ar. — III 8, 5; IX 3, 1.
- ἀπύρηνος Ar. — II 2, 5, 7; ἐμπορεύω Ar. — V 9, 6.
- θηραλλίς; als Pflanze nur Kratin., Ari. frg. — VII 11, 2²⁾.

¹⁾ Stammverwandt damit wohl θόμα IV 7, 1.

²⁾ = ἐλλύχνιον Hdt., vgl. Lobeck, Phryn. S. 162.

καταπνίγω Sot. bei Ath. — IV 14, 8; VIII 6, 7; C. II 18, 3; III 20, 9; IV 5, 6; V 10, 5; 15, 4.	1, 2; VII 1, 2, 3; 2, 1, 4; 4, 1, 4; 5, 3, 4; 6, 1, 2; C. I 4, 2; II 5, 3, 4; 15, 6; 16, 8; 18, 4; III 19, 2; IV 3, 1; VI 10, 8.
κέλυφος Ar. I 11, 3; II 4, 2; III 8, 3; 18, 13; IV 2, 6; 4, 7; 8, 11; 12, 3; C. I 4, 5; 17, 1, 3; IV 1, 2; 2, 1, 2; 8, 2; 12, 9, 11; V 6, 11; 15, 1; VI 3, 5; 6, 8; 10, 6, 7.	σταθεύω VII 13, 3.
κνίψ Ar. — II 8, 3; IV 14, 10; C. VI 5, 3.	σुकάμινον Amph. — C. VI 6, 4; σुकάμινος I 1, 7; 6, 1; 9, 7; 10, 10; 12, 1; 13, 1, 4; 14, 2; IV 1, 5; 2, 1, 2, 5; 4, 8; V 3, 4: 4, 2; 6, 2; 7, 3; C. I 17, 1, 3, 9; II 8, 4; 9, 8; 11, 11; V 2, 4.
κόπνιος Eupol., Ar. — I 4, 1; 4, 4; 8, 1—3, 6; 14, 4; II 2, 12; 3, 1; III 2, 1; 6, 2; 15, 6; IV 4, 11; 13, 1, 2; V 2, 4; 3, 3; 4, 2, 4; 7, 8; C. I 3, 3; 6, 10; V 12, 8.	συμπαθής Plat. com. — C. I 7, 4; IV 6, 2.
κύτταρος Ar. — II 8, 3; III 3, 8; 7, 4; IV 8, 7.	συνθεωρέω Ar., bei Ari. = ex- plorare; so auch bei Theophr. — I 14, 4.
οιονεί Ar. — C. II 15, 1 (= οἶον).	τίγρις Alexis. — V 4, 7.
πρασοκουρίς VII 5, 4.	ύμήν Eubul. bei Ath. — I 11, 1, 5; IV 10, 3; VI 6, 9; C. I 17, 4; 19, 2.
προσραίνω Ar. — IV 4, 13.	ψεκάζω Ar., Nikophr., bei Ari. ψακάζω. — C. VI 19, 5.
ράφανος I 2, 7; 6, 6, 7; 10, 4; 14, 2; IV 4, 12; 16, 6; VI	ψίαθος Ar. — IV 8, 4; IX 4, 4.

C. Ionische Wörter aus der Prosaliteratur¹⁾.

Es sind belegt:

a) bei Hippokrates:

ἀβρότονον I 9, 4; VI 1, 1; 3, 6; 7, 3, 4; C. I 4, 2, 3; IV 3, 2; VI 14, 9; 16, 7.	ἀγλιςχρος C. VI 11, 16. ἀδιάχυτος C. IV 12, 2. ἄκαπνος V 9, 5.
---	--

¹⁾ Daß ich hier auch den an Ionismen reichen Xenophon berücksichtige, bedarf keiner näheren Begründung. — Die folgende Liste besagt natürlich nur, welche Worte ionischen Ursprungs bei Theophr. sein können; denn viele sind auch Gemeingut.

- ἄκοπος, bei Hip. in aktiver
 Bedeutung. — VIII 6, 4;
 7, 7; C. III 21, 4.
 ἀκτῆ I 5, 4; 6, 1; 8, 1; III 13, 4;
 IV 13, 2; C. I 1, 3; die Form
 ἀκτέος III 4, 2 ist vielleicht
 in ἀκτῆ zu verbessern.
 ἀλμυρώδης C. III 17, 2.
 ἀμόργη C. I 19, 3; VI 8, 3.
 ἀναδάκνω C. III 17, 4(?).
 ἀναδρομή C. IV 5, 1; 11, 3.
 ἀναπίνω (ari.) C. III 6, 2.
 ἀνοιδίσκω (att. ἀνοιδαίνω) C. IV
 13, 7.
 ἀνυγραίνω C. I 16, 2; 19, 3;
 II 6, 1; 9, 3; III 22, 3 (W), 4;
 IV 13, 3, 6; V 18, 1; VI 6, 5.
 ἀπομελαίνομαι II 7, 5.
 ἀποπιέζω (ari.) C. VI 7, 3.
 ἀποσκληρύνω (ari.) C. III 16, 2;
 19, 2; V 15, 6.
 ἀποστύφω (ari.) C. II 8, 1.
 ἀπόφυσις I 13, 2; IV 6, 8, 10;
 VI 4, 4; 5, 4; VII 2, 6, 7, 9;
 11, 3; 12, 3; 13, 3; VIII 2, 3.
 ἄρκευθος I 9, 3; III 3, 1, 3, 8;
 4, 1, 5, 6; 6, 1, 5; 12, 1, 3, 4;
 IV 1, 3; V 7, 4, 6; IX 1, 2;
 C. I 11, 8; 21, 6.
 ἀσαπής III 8, 4; 12, 3, 5; 17,
 5; V 1, 2, 3; 3, 7; 4, 2,
 4, 6; 7, 1, 4, 6, 7; C. I 22,
 5; VI 10, 2, 3.
 βλίτον I 14, 2; VII 1, 2, 5;
 2, 7, 8; 3, 2, 4; 4, 1.
 βυρκοδεψικός C. III 9, 3.
 δακρυώδης VI 6, 8; IX 1, 2.
- δαφνίς I 11, 3.
 δαφνοειδής III 11, 3; 12, 7;
 15, 4; 17, 3; IV 7, 1; IX
 4, 3, 9.
 δηγμός IV 4, 5.
 διαστροφή (ari.) V 1, 10.
 διδάκτυλος IX 5, 3.
 δίμηνος VI 6, 5; VIII 4, 4;
 C. IV 11, 1, 3.
 διυγραίνω C. I 13, 5; II 1, 5;
 2, 1, 4; 3, 8; 9, 3, 8 (W), 9;
 C. III 10, 2; 22, 1, 5 (W);
 V 9, 2; 13, 6; VI 15, 3;
 17, 5.
 δρακόντιον VII 12, 2.
 ἐγκόπτω, auch S. I. 154, 33.
 — II 7, 6; C. I 17, 10.
 ἐκθηλύνω C. III 1, 3; IV 5, 3.
 ἐκπιέζω (ari.) IV 4, 2.
 ἐκπικρόομαι (ari.) C. IV 2, 1;
 VI 7, 5.
 ἔκρηγμα C. I 5, 2.
 ἐλελίσφακος VI 1, 4; 2, 5.
 ἔλκωμα IX 2, 1.
 ἔνδοσις (ari.) C. I 15, 3.
 ἐντεριώνη (ari. De plant.) I 2, 6;
 III 12, 1; 13, 4; 14, 3; 15, 2;
 17, 5; 18, 5; V 1, 9, 10; C. I
 21, 6; V 16, 4.
 ἔξαερώω (ari.) C. I 22, 5; VI
 17, 5.
 ἔξαεθενέω (ari.) C. V 9, 11;
 VI 17, 4.
 ἐξέρυθρος (ari.) IV 6, 10.
 ἐπιβάπτω III 7, 4.
 ἐπιμελαίνομαι III 13, 2; 15, 6.
 ἐπιξηραίνω C. III 15, 2.

- μάδις C. V 9, 9¹).
 μετακίνησις (ari.) II 2, 12.
 μικρόφυλλος (Hipp. περι ἐλκῶν)
 VI 1, 1; VII 4, 5.
 ὄη II 2, 10; 7, 7; III 2, 1;
 5, 5; 6, 5; 11, 3; 12, 6, 9;
 15, 4; C. III 1, 4.
 ὀλιγοφόρος IV 16, 2.
 ὀμφαλώδης (ari.) III 13, 6.
 ὀνίσκος (oder ὀνίνος)? IV 6, 8.
 ὀρωδης (bei Hipp. οὐρώδης)
 C. V 9, 7.
 ὀπισθοχείμων C. II 1, 6.
 πάνακες IX 7, 2, 3.
 παρακατορύττω C. III 6, 3.
 πεντάφυλλος (τὸ πεντάφυλλον
 Hipp.) VI 6, 4.
 περιπέτω (ari.) C. I 7, 2.
 περίτασις C. IV 12, 11.
 περσέα III 3, 5; IV 2, 1, 5, 8;
 C. II 3, 7²).
 πτύϊνος III 3, 8; V 7, 3, 8;
 9, 2; IX 2, 2.
 πιτυρώδης C. I 5, 4.
 πόλιον I 10, 4; II 8, 3; VII 10, 5.
 πολύνοτος VIII 8, 2; C. III
 21, 1.
 πρασώδης (bei Hipp. πρασοειδής)
 III 11, 3.
 προαυξάνω VIII 2, 4.
 προβρέχω (ari.) III 17, 2; VII
 1, 6; C. IV 4, 5; V 6, 12.
 πρόμακρος III 10, 3; 15, 2;
 IV 2, 5.
 προσάρτησις C. II 9, 3, 4; V 4, 2.
 προαυξάνω I 8, 5; 13, 3; C.
 I 9, 2; προαύξω C. IV 10,
 2; V 2, 5.
 προσεπιγίγνομαι C. II 9, 11.
 πτερυγοειδής und πτερυγώδης
 III 12, 7.
 πυκνόριζος (bei Hipp. πυκινόρι-
 ριζος) III 6, 5; 11, 3; 18, 9.
 πωρόομαι (ari.) IV 15, 2.
 ῥηπνώδης III 15, 3, 4.
 ῥιζοτομέω IV 5, 1; C. I 17, 10;
 III 8, 1.
 κατάνειος III 12, 5; die dor-
 äol. Form aus äol. Quelle
 (§ 2, 3); das ion.-att. κητά-
 νειος bei Hipp. und VII 4, 7.
 ςησαμώδης VI 5, 3.
 σιτώδης VII 1, 1; 15, 4; VIII
 1, 1; 2, 1, 3, 4; 3, 1—3;
 4, 1; 6, 6; 8, 6; 10, 2; C.
 II 12, 1; IV 7, 1, 4, 6; 10,
 1; 14, 1; 15, 3; VI 6, 6.
 σκολιόομαι I 6, 4.

¹) Hippokrates bezeichnet damit das Ausfallen der Haare. Bei Theophrast trifft diese Bedeutung nicht zu; die Stelle lautet: τῆ δὲ σικῆ καὶ νόσημα τι συμβαίνει περὶ τὰς ῥίζας, ὃ καλοῦσι λοπάν· τοῦτο δ' ὅσον μάδις τις ἐστὶ τῶν ῥιζῶν καὶ μικρὸν ἐπάνω διὰ τὴν πολυούδριαν. Passow schlägt μάδωσις vor, ein Name, der eine durch πολυούδρια hervorgerufene Krankheit recht gut bezeichnet. Das Wort findet sich zudem auch bei Dioskurides.

²) Auch nicht auf Papyri, s. Thumb, Geschichte der griechischen Sprache im Zeitalter des Hellenismus S. 63.

σκολιότης C. VI 1, 6.	τετανός III 11, 1; 12, 5; 15, 6.
στρύχνος (Hip. περί ἐλκῶν) VII 7, 2; 15, 4.	τῆλις III 17, 2.
στυπτηριώδης (ari.) C. II 5, 1.	ὑπεναντιόμοι (ari.) C. II 9, 10.
στυπτικός C. VI 14, 7.	ὑπερθερμαίνω (ari.) IV 14, 6.
σύμμυσις C. II 19, 3.	ὑπόγλιχρος VII 13, 1.
σχινίς IX 4, 7.	ὑποκαθαίρω VII 12, 3.
ταινιοειδής IV 6, 2.	ὑποξηραίνω IV 2, 4.
τέρμιθος I 9, 3; III 2, 6; 3, 1; 4, 2, 4; 15, 3; IV 4, 7; V 3, 2; 7, 7; IX 1, 6; 2, 1, 2; 3, 4; 4, 7, 8; 6, 1; C. II 17, 1, 4; VI 11, 15; 14, 4.	ὑποπέλιος III 11, 1.
	ὑπόσυχνος III 12, 7.
	φονώδης VI 4, 6.
	φύσιγῆ VII 4, 12.
	χαλβάνη IX 1, 2; 7, 2.
	χλωώδης III 18, 8; VII 9, 2.

b) Außer bei Hippokrates (Mnesitheos) nur noch bei
Aristoteles:

ἀλμυρίς IV 3, 5; C. II 5, 2, 4; 6, 3; III 6, 3; V 15, 4; VI 10, 1, 4, 6, 8—10.	ἄπειτος (auch Mnesith.) III 12, 8; 15, 3, 4; VII 2, 4; 10, 4; C. II 6, 3; 15, 4; III 1, 7; 4, 3; 7, 2; 12, 5; V 9, 10; VI 6, 2, 7; 12, 5; 13, 2, 3; 15, 3; 18, 12; 20, 2.
ἀλυκότης Mnesith., Ari. — C. II 5, 4; III 17, 8.	ἄπνοια C. II 7, 5; IV 14, 2, 3; V 10, 3; 12, 2.
ἄμωμον bei Ari. frg. 111 R ^s . — IX 7, 2.	ἀποκνίζω VI 8, 2.
ἀναθερμαίνω V 6, 3; C. V 9, 12.	ἀποφυάς I 6, 6; VII 2, 5, 8.
ἀνάκλασις I 10, 2.	ἄρον I 6, 7, 8, 10; 10, 10; VII 2, 1; 9, 4; 12, 2; 13, 1, 2; C. V 6, 2.
ἄνοσμος Hip. und Ari. — VI 6, 2; bei Ari. auch die Form ἄοσμος; so I 12, 3; III 9, 2; VI 2, 1, 2; 6, 3; 7, 4; 8, 3, 6; VII 7, 4; 9, 2; IX 1, 3; 4, 7; C. VI 9, 3; 11, 4, 13, 15; 12, 4; 14, 2; 16, 5; 17, 11; 18, 1, 4, 12; 19, 4; 20, 1; bei Hip. auch die Form ἄοδμος, so IV 7, 8; C. VI 18, 12; 19, 2; 20, 2.	αὐξητικός I 9, 1.
	ἀφορισμός I 3, 5; III 2, 4; IX 2, 1; C. VI 1, 1.
	ἄχροος III 10, 3; 11, 5; VI 6, 6; 8, 3.
	βούπρηστις bei Ari. frg. — VII 7, 3.

<p>βρύον¹⁾ I 1, 2; 2, 1; III 3, 8; 7, 3; 11, 14; IV 6, 2, 6; 11, 12. τεννητικός C. I 2, 3; 4, 6; IV 1, 4; 4, 1, 10. δακτυλιαίος (s. Lobeck, Phryn. S. 544) IV 8, 7. δενδρώδης I 3, 4; VI 7, 3. δηΐς C. III 17, 6. διαποίκιλος IV 2, 7. διάφυς IV 8, 7, 8; VIII 1, 6. διευρύων C. V 6, 9. ἐκθερμαίνω C. I 3, 4; III 9, 1. ἐκλευκος III 10, 3; 15, 2; 18, 2; IV 2, 4; VII 3, 1; IX 6, 1; C. II 19, 2. ἐκπέττω I 14, 1; II 2, 4; 7, 7; 8, 4; IV 4, 3; 8, 8; C. I 11, 2, 3; 15, 4; II 1, 5; 4, 3; 14, 4; 15, 4; III 17, 7; 21, 3, 4; IV 1, 2; 6, 5, 6; 8, 3;</p>	<p>V 1, 9; 9, 10; VI 8, 2, 3, 6; 16, 2; 18, 3. ἐκρυσς VII 14, 1. ἐκστατικός C. VI 4, 5; 7, 6. ἐκτασις C. III 1, 6; IV 4, 6—8, 10; 5, 4 (W), 5; V 3, 5; 9, 3. ἐλαιώδης V 9, 8; C. VI 7, 4; 8, 6, 7. ἐλώδης IV 1, 1. ἐνιχώω C. III 23, 5; V 9, 3. ἐντομή I 10, 6; IV 3, 1; VI 2, 5; IX 1, 5—7; 4, 1, 4, 10; 6, 2. C. IV 7, 6; VI 11, 15. ἐξάνθημα C. V 9, 12. ἐξαμίζω C. I 1, 3. ἐξυγραίνω C. I 13, 6; IV 10, 2; VI 6, 4; 7, 7. ἐπίπετρον VII 7, 4; C. III 1, 6. ἐπομβρος C. III 3, 4; 11, 1; 20, 2; -ιος (so auch Hip.</p>
---	---

¹⁾ Der Begriff βρύον ist bei Theophrast schwankend. IV 6, 6 bezeichnet er damit die Alge *ulva lactuca*: ἄλλο δὲ τὸ βρύον, ὃ φύλλον μὲν ἔχει ποιῶδες τῆ χροῖα, πλατὺ δὲ καὶ οὐκ ἀνόμοιον ταῖς θριδακίαιαι usw. usw. Dagegen wird βρύον IV 11, 12 zusammen mit φλέως und βούτομος genannt, mit denen es die Form der Blüte gemeinsam habe. Hier müßte es also eine Binsenart bedeuten, wenn man nicht mit Schneider lieber θρύον schreiben will. Am auffälligsten aber ist, daß Theophrast auch die männliche kätzchenförmige Baumbliüte mit dem Namen βρύον belegt (III 3, 8; 7, 3; 11, 4) und darum βρύον I 1, 2 und 2, 1 neben den allgemeinen Teilen ἄνθος, φύλλον, καρπός besonders aufzählt. Daß man die Kätzchen nicht als Blüten erkannte, geht auch aus VII 9, 1 hervor: εἰ μὴ τι καὶ ἄνευ τοῦ ἄνθους καρποφόρον ὡς περ ἐπὶ τῶν δένδρων. In der gleichen Bedeutung gebraucht Aristot. das Wort *De animal. hist.* 624^a 34: τὸν κηρὸν ἀναλαμβάνουσιν αἱ μέλιτται ἀριχώμεναι πρὸς τὰ βρύα. Wie nahe übrigens Theophrast der Wahrheit war, zeigt III 3, 8 οἱ μὲν γὰρ δρῶν ἀνθεῖν οἴονται . . ., οἱ δ' οὐδὲν τούτων, ἀλλὰ τὸ βρύον δρύϊνον . . . ὅμοιον καὶ ἀνάλογον εἶναι τοῖς προπραπτότεσι ἐρίνοϊς.

- und Ari.) VIII 7, 6; C. III 9, 5; 11, 1, 3—6; 15, 1; 20, 2; 21, 1; IV 4, 7; 5, 1; 9, 4; 13, 2; V 12, 3.
- ἐριώδης III 7, 4.
- εὐαπόλυτος I 3, 1.
- εὐήκοος C. II 14, 5.
- εὐκαμπτος I 5, 5; V 6, 2.
- εὐμετάβλητος C. V 9, 5.
- εὐπεπτος (auch Mnesith.) IV 2, 5; 4, 10; C. VI 18, 8.
- εὐσαρκία IV 12, 1; C. I 9, 2; VI 8, 5.
- εὐχροια VI 6, 4, 5; C. II 4, 6.
- θερμημερία VII 1, 7; VIII 10, 5; C. I 10, 4; III 22, 3.
- ιατρεία C. III 17, 1.
- ἰξία bei Hip. und Ari. = ein Blutgefäß; nur bei Theophr. = Mistel. — III 7, 6; 16, 1; C. II 17, 1, 2, 6; V 4, 5; 15, 4. Als Name einer unbekannteren Pflanze IX 1, 3, wohl damit identisch ἰξία C. I 17, 6.
- ἰσημερία III 4, 2; IV 2, 4; VI 2, 2; 4, 2; 6, 9; VII 7, 3; 10, 4; C. I 6, 3; III 11, 6.
- κακώδης IV 2, 9; VIII 9, 3, 4; C. VI 5, 5; 12, 7; 14, 11; 17, 11; 19, 1.
- κάμπη II 4, 4; IV 14, 9, 10; VII 5, 4; VIII 6, 5; 10, 1, 5; C. III 22, 3, 6; 24, 3; V 7, 3; 10, 3.
- καταμαραίνω V 9, 3.
- κατάψυξις VI 8, 4; C. I 13, 7; 18, 2; II 6, 1.
- κατεργασία Mnesith., Ari. — I 12, 2; IV 11, 9; C. I 14, 3; 16, 6, 9, 13; 19, 4; II 4, 3; III 1, 5; 20, 1, 7, 8.
- κάτομβρος C. III 12, 1; 22, 3.
- καυτικός C. VI 1, 3¹⁾.
- κεχραμίσ I 11, 6; II 2, 4; 8, 2; IV 2, 1; C. V 18, 4.
- κρότων I 10, 1; III 18, 7; C. II 16, 4.
- λεπτόδερμος C. III 5, 3.
- μακρόβιος IV 13, 1—2, 4—6; C. II 11, 1, 3, 9.
- μείωσις C. IV 4, 11.
- μετεωρισμός C. I 3, 5.
- ξηραντικός C. III 15, 4; VII 3.
- οἰνώδης I 12, 1; II 2, 7; III 13, 6; VI 2, 2; C. I 9, 2; VI 4, 1; 6, 4; 7, 4; 8, 6; 9, 2; 14, 4—6.
- ὀλιγότροφος C. III 13, 4; 21, 3; VI 16, 4, 5; 18, 3.
- ὀμόχροος IX 4, 10 (bei Theophr. die Form δμόχρωσ).
- ὀπώδης (bei Hip. und Ari. ὀποειδής) I 12, 2; IV 4, 12, 14, 2; VII 2, 4; 4, 5; IX 1, 1; C. II 15, 6; VI 6, 5; 13, 3.
- ὀσμώδης (bei Hip. ὀσμώδης) V 4, 5; VI 2, 2; C. VI 3, 2; 9, 1, 4; 11, 13; 15, 2; ὀσμώδης C. II 16, 1; VI 19, 2.
- παραψυάς II 2, 4; C. I 2, 2.

¹⁾ Über die Schreibung vgl. Meisterhans a. a. O. S. 186.

- παρεγκλίνω** C. VI 17, 3.
περίπτωμα Mnesith., Ari. — C. I 19, 4; II 17, 8; VI 10, 4; 11, 5, 9.
περίπτωσις C. I 16, 7; II 10, 1; 17, 5.
περίφουσις V 2, 2—4.
πέψις (auch Mnesith.) I 12, 2; C. I 3, 5; 11, 4; 13, 11; 15, 3; 16, 1, 2, 6, 9, 13; 17, 1—5, 8; 19, 5; 21, 3; 22, 6; II 1, 4; 2, 3; 3, 7, 8; 6, 1; 7, 2, 4; 8, 1, 4; III 1, 2; 10, 2; 16, 3, 4; IV 3, 4; IV 3, 4; 4, 1; 6, 5, 7; 8, 2, 3; 12, 3; 15, 1; V 2, 4; VI 3, 4, 5; 4, 3; 6, 1, 3—5, 7, 9; 7, 3, 5, 8; 8, 3, 4, 7; 9, 4; 11, 4, 5, 11, 16; 12, 2; 14, 1, 3, 10; 15, 2; 16, 1—3; 17, 3, 12, 13; 18, 3, 8, 9, 12; 20, 3.
πίοτις IX 1, 3; C. V 11, 3; VI 11, 6, 7.
πολύστοιχος VIII 4, 2.
πολυτόκος C. II 11, 1.
πράσιον (Adj. πράσιος Pl.) VI 1, 4; 2, 5.
προσφορά; bei Theophr. = Speise. — IV 8, 11; VII 9, 4; 15, 3; VIII 4, 4; C. I 22, 6; II 17, 8; IV 9, 2, 6; VI 4, 5; 9, 4.
ρήτινη III 15, 4; IV 16, 1; V 7, 7; IX 1, 6; 2, 1; 3, 4; C. VI 11, 9, 14.
ρύτιδώ III 10, 3.
ρύτιδώδης IV 6, 6.
σῆψις (auch Mnesith.) III, 1, 5; V 4, 5, 7, 9; C. I 1, 2; 5, 2; II 8, 3; 9, 14; III 22, 2—5; 24, 4; IV 4, 7, 9; 14, 3; 16, 3; V 4, 5, 6; 9, 3; VI 8, 4.
στηρός I 10, 7; 14, 2; VI 1, 1; VIII 2, 2 (W), 3; 3, 5; 5, 3; C. I 7, 2; II 11, 2; IV 3, 1, 4; 4, 4; 7, 1; 8, 3; V 18, 1.
κληρόνομα I 2, 7; III 7, 6; VI 4, 7; VII 2, 8; C. I 22, 1; V 15, 6.
σπιθαμιαῖος, so auch inschr., z. B. S. I. 439, 63 (att. Demotionideninschr., um 400 v. Chr.)¹⁾ — II 1, 4; 5, 5; 6, 5; VII 2, 1; IX 5, 1.
στρούθιον (auch Mnesith., das Adj. στρούθιος bei Eubulid.); bei Hip. Pflanzennamen, ebenso II 2, 5; VI 4, 3; 8, 3.
συνέψω C. I 21, 2; II 2, 4; VI 18, 9.
σύντηξις C. I 22, 6.
τίφη Mnesith., Ari. — I 6, 5; II 4, 1; VIII 1, 1; 2, 6; 4, 1; 8, 3; 9, 2; C. IV 4, 5; 5, 2, 3; V 6, 12.
τριγμός (bei Hip. τρισμός) IV 14, 5; C. V 10, 5.
τριδάκτυλος III 15, 6.
ύγιάζω VI 3, 6; C. V 16, 3.
ύδρωψ VII 6, 2.

¹⁾ Die Form σπιθαμιαῖος wird von Lobeck Phryn. S. 544. verworfen.

ὕμενώδης I 6, 1, 2; C. I 7, 3; 19, 1.	5; 11, 2; III 2, 1; 6, 3; 14,
ὕπνωτικός C. VI 4, 5.	4; IV 2, 8; 4, 9; VIII 1, 1,
ὕπόλευκος C. II 4, 3.	3, 4; 2, 1—3, 5; 3, 1—5;
φθινοπωρινός VI 4, 2.	6, 4; 7, 2, 5; 9, 1, 3; 11, 3;
χαμαιλέων bei Hip. und Ari.	C. II 2, 2; 12, 1, 2, 5; III
= Eidechse, bei Theophr.	20, 7; 21, 2; IV 2, 2; 7, 1,
= Pflanze. — VI 4, 3, 8.	2, 4, 5; 8, 1, 3, 5; 9, 1; 10,
χέδροπα (Hip. bei Erot.) I 6,	1; 14, 2; V 18, 2; VI 12, 9.

c) Bei Herodot:

ἀνάκανθος III 10, 1; 12, 9;	πεντάπηχυς (s. Lobeck, Phryg.
VI 1, 2, 4; 5, 2.	S. 412) II 6, 9; IV 9, 1;
βαθύγειος (bei Hdt. in der	IX 4, 2.
Form βαθύγαιος) IV 11, 9;	ποιώδης (ari.) I 1, 10; 3, 6; 6, 5,
C. I 18, 1; II 4, 10.	6, 11; 9, 4; 10, 2, 4—6; 13, 1,
δεκάπηχυς IV 16, 2.	3; II 2, 1; III 1, 3, 5; 18, 8;
δυσμορφία I 4, 1.	IV 2, 5; 4, 5; 6, 2, 6; 8, 1, 6;
ἐγκοιλαινῶ V 2, 4.	10, 3; VI 1, 1; 2, 5; 6, 1, 9,
ζῦθος C. VI 11, 2 ¹⁾ .	10; 8, 2; VII 1, 1; 7, 1; 8,
ἰτέϊνος V 3, 4.	1—3; 9, 1, 2; 14, 1; 15, 4;
κεδρία I 10, 6.	IX 4, 2; C. I 1, 2; 3, 5; 5, 3;
μελάγγειος (bei Hdt. in der	10, 5, 2, 6; II 2, 2; 15, 6;
Form μελάγγαιος vgl. o. βαθύ-	IV 4, 11; VI 11, 10; 14, 10.
γειος ²⁾) VIII 7, 2; att. μελάγ-	μιτοφόρος VIII 2, 8; C. II 4,
γειως C. II 4, 12; III 21, 3.	2, 10, 11; III 22, 4.
παλάθη IV 2, 10.	σκάλλω II 7, 5; C. III 16, 4; 20, 9.
παλαστιαίος ³⁾) II 7, 7; IV 6, 4.	ὕποπετρος C. III 20, 5.

d) Bei Xenophon:

ἀναλάμπω (ari.) IX 3, 2; C. IV	ἀνδρομήκης II 6, 7.
13, 6.	ἀντεμβάλλω II 7, 6.

¹⁾ Vgl. Thumb a. o. O. S. 111; daß ζῦθος ein ägyptisches Wort ist, sagt Theophr. deutlich: τὸ ἐν Αἰγύπτῳ καλούμενον ζῦθος.

²⁾ Vgl. Rutherford, The New Phryg. S. 356.

³⁾ Nach Inschriften (z. B. S. I. 535, 14; 587, 153, 157, 169) so zu schreiben, nicht παλαιστιαίος.

ἀνιμάω (ari. De plant.) IV 3, 5.	παράδεικος IV 4, 1; 5, 6; V 8, 1.
διάρριψις VI 3, 4.	πολυκαρπία, auch S. I. I 20, 45.
διπάλαιτος IV 11, 6.	— III 2, 1; IV 14, 3; IX
δυσόρατος C. I 5, 4.	2, 4; C. II 11, 11; III 7, 4;
ἐγκυλίω (ari.) I 6, 11.	15, 5; IV 8, 1; V 11, 2.
ἐπνίφω IV 14, 6; C. V 9,	πολύσιτος VIII 6, 6.
13.	προορμάω C. I 10, 7; 12, 6, 8;
ἐπίξανθος III 10, 4; IV 2, 7;	III 3, 1, 2.
VI 4, 6.	σιτοποιία (Oek.) C. III 21, 1.
ἐπιπήγνυμι C. V 13, 2; VI 11,	σπόριμος VI 5, 4.
15.	στοιχέω (ari.) III 5, 3.
εὐθεράπευτος C. III 7, 4.	συνεκβαίνω C. VI 6, 3 (W).
ἐφύω IV 14, 8; V 6, 2, 4;	σχηματοποιέω IX 4, 10.
C. III 24, 4; IV 8, 2; 13, 6;	τελεσφορέω; bei Theophr. =
V 10, 2; VI 10, 5; 17, 7.	zur Reife bringen. — VIII
καταμερίζω C. II 10, 5; V	7, 6.
2, 5.	ὑπόβαθρον V 7, 6.
κεφαλαγής VIII 4, 6.	χειροπληθής IV 2, 7.

e) Bei mehreren Ioniern oder nur noch bei Dichtern oder Aristoteles (auch Mnesitheos, Hekataeus, Philolaos, Ktesias).

ἀγλυκῆς Hip. bei Xen. ἀγλυκῆς. — C. VI 14, 12; 18, 8.	10, 1; 11, 5; 12, 3; 16, 2;
ἄγχουσα Hip., Ar. frg., Ameipsias com. (att. ἔγχουσα, so Xen., Ari.) — VII 8, 3; 9, 3.	18, 11; IV 2, 8, 11; 4, 1, 3,
ἀδρύνω Hdt., Xen., Ari. — II 1, 4; III 1, 3; IV 10, 3; 11, 3; VI 2, 6; VII 1, 7; 3, 3; VIII 2, 6; 4, 4; 6, 6; 10, 3; 17, 4; C. III 21, 1; IV 13, 4, 6.	5, 10; VI 1, 2; 3, 7; VII
ἀκανθώδης Hdt., Ari., Mnesith. — I 5, 3; 10, 6; III 3, 2;	7, 4; 8, 1, 3; 14, 2; IX 4,
	3, 7; C. I 10, 5; VI 12,
	9, 10.
	ἀλίπεδον Ar., Xen. — VII 15, 2.
	ἀλμώδης Hip., Xen. — II 6,
	2; VIII 7, 6; C. II 16, 8;
	III 6, 3; 17, 2; VI 3, 2;
	10, 4, 7, 8.
	ἀμετάβλητος Hip., Ari. — C.
	II 8, 4; VI 10, 2.
	ἀνηθον Ar., (ἀνηθον Alk.,
	Sapph.) ἀνηθον Hip., Hdt. —

- ἐπίφυσις I, 1, 2¹⁾.
 ἐποιδέω III 5, 5; 12, 8; VI 4, 2.
 ἔρεγμα (bei Hip. ἔριγμα) C. IV
 12, 12.
 ἐρύσιμον VIII 1, 4; 3, 1, 2, 3;
 6, 1; 7, 3; C. II 12, 1; IV
 15, 1; VI 12, 12.
 εὐπνοία (ari.) C. II 9, 8, 15;
 VI 16, 4, 5.
 εὐπριτός V 6, 3.
 εὐτοκέω C. I 14, 1.
 εὐτροφος II 6, 9; III 3, 3;
 C. I 8, 2; 14, 1; 20, 3; II
 1, 5; 3, 2; 4, 3 (W); 10, 3;
 III 9, 1; 10, 2; 22, 3; IV
 11, 8; V 7, 2.
 εὐφορία I 14, 2; IX 2, 4; C.
 III 22, 1.
 εὐχλία (bei Hip. die Form
 εὐχλεία) C. I 9, 2; VI 9, 4;
 11, 4, 5; 17, 4, 13; εὐχυμία
 C. VI 11, 3—5, 10; 17, 12.
 ἐχέκολλος V 6, 2.
 ἰλυώδης IV 11, 9.
 ἵππομάραθον VI 1, 4.
 ἱπόφρεως VI 5, 1, 2.
 καθυγραίνω C. I 13, 6; III 1,
 4; VI 18, 9, 10.
- κάθυγρος I 4, 2; C. I 10, 4;
 17, 4, 5; V 1, 11; 2, 4; 8, 3;
 9, 7; VI 12, 2; 19, 4.
 καθυστερέω C. I 20, 2.
 καλλίφυλλος (bei Hip. καλλι-
 φυλλον) V 3, 2, wo die Form
 der codd. καλόφυλλος so zu
 ändern ist.
 καλυπτήρ (ari.) C. V 6, 4.
 καρδάμων IX 7, 2, 3.
 καταβυθίζω V 4, 7.
 κάταγμα IV 8, 6.
 καταξύνω III 15, 2.
 κατεργαστικός C. I 8, 4.
 καυώδης C. III 14, 3.
 κευχρώδης VIII 3, 3, 4.
 κενταύριον I 12, 1; III 3, 6;
 IV 5, 1; VII 9, 5; C. III 1,
 3; VI 4, 3, 6.
 κεφαλώδης (bei Hip. κεφαλο-
 ειδής) VIII 8, 5.
 κνέωρος I 10, 4; VI 2, 2;
 κνέωρον VI 1, 4.
 κοπριώδης C. II 6, 3.
 κτηδών V 1, 9, 10.
 λεκιθώδης IV 8, 11.
 λευκόιον (ari.) IV 7, 8; VI, 8,
 1; VII 8, 3; 13, 9.

¹⁾ Sonst gebraucht Theophr. dafür ἐπίδοσις, vgl. II 2, 12; 6, 3; C. V 6, 2, ebenso Aristot. De animal. hist. 560^a 20 und De gener. et corrupt. 320^b 30. Auch I 3, 2 muß ἐπίδοσις stehen, nicht ἀπόδοσις, das Wimmer in zu weitgehender Vorliebe für U, wo sich allein diese Lesart findet, in den Text aufnimmt. Auch wenn man annähme, ἀπόδοσις stände gleichbedeutend mit ἀπόφυσις, so wäre es zu verwerfen. Denn ἀπόφυσις bezeichnet nur das Auswachsen von Nebensprossen, nicht aber das Dickenwachstum, aus dem sich das ἀποδενδροῦσθαι ergibt, wovon an jener Stelle die Rede ist.

- 9, 12; 4, 1; III 15, 1, 2; C. II 14, 2; III 17, 5.
- ἐπαμάω Hom., Hes., ἐπαμάσμαι Od., Hdt., Xen.; so auch Theophr. — IV 13, 5.
- ἐπαφήμι Xen., Ari. — IV 7, 8; VIII 7, 4; 11, 9 (Schn.).
- ἐπικάπτω Hdt., Xen.¹⁾ — VII 2, 5.
- ἐπιπείρω Pind., Hdt. — VII 1, 3; 5, 4; C. II 17, 3, 10; 18, 1; C. III 10, 3; 15, 4.
- ἐρευθέδανον Hip., Hdt.²⁾ — VI 1, 4; VII 9, 3.
- ἐρυθραίων Xen., Ari.; nur bei Theophr. transitiv. — III 12, 5; 15, 3; 18, 5.
- ἠδύοις Xen. Appollod. com., — C. III 15, 1.
- θρίδαξ³⁾ Hip., Hdt. — VII 2, 4, 9; 5, 3; C. II 15, 6.
- ινώδης Xen., Ari. — I 5, 2, 3; 6, 4, 8; III 9, 7; 12, 1, 5, 7; 13, 5; 14, 3; VII 9, 3; VIII 3, 1; IX 5, 3.
- ἴουλος Od., Aesch., Xen., Ari. — III 3, 8; 5, 5; 7, 3; 15, 2; 18, 11.
- καθέψω Gr., Xen. (κάθεψθος Achai.) — VII 5, 2 (Schn.).
- κάρδαμον Hip., Xen., com. — I 12, 1; VII 1, 2, 3, 6; 4, 1; 5, 5.
- καρποφορέω Xen., Ari. — II 4, 3; 6, 7; III 3, 4, 5, 7; 12, 2, 8; IV 1, 5; 10, 4; 14, 13; IX 2, 8; C. I 13, 12; 20, 4; II 18, 2; IV 4, 2.
- κασία Hip., Hdt., Melanipp., Mnesim. — IV 4, 14; IX 4, 2; 5, 1, 3; 7, 2, 3.
- καταρραφέω Hip., Xen. — IV 4, 2.
- κόνυζα Hip., Hekat., Ari. (κόνυζα Pherekr.) — VI 1, 4; 2, 6; VII 10, 1.
- κρίκος Hdt., Ari. — IV 2, 7.
- κρίνον Hdt., Com. — I 13, 1; II 2, 1; IV 8, 6, 9; VI 6, 3, 8; 8, 3; C. I 4, 6; 7, 4; II 2, 2; VI 14, 1.
- κύπειρον Hom., (κύπαιρος Alkman), κύπερος Hdt., κύπειρος Hom., Ar., Pherekr. — κύπειρος I 8, 1; 10, 5; C. VI 10, 1; κύπειρον IV 10, 5, 6; IX 7, 3; C. VI 11, 13. Nicht zu bestimmen ist die Endung I 5, 3; 6, 8; IV 8, 1, 12; C. VI 11, 10.
- κωλυτικός Xen., Ari. — C. I 17, 5.
- μελανία Xen., Ari. — V 3, 1, 3.
- μονόκωλος Hdt., Ari. — C. II 15, 5.

¹⁾ Auch von Thumb a. a. O. S. 215 als ionisches Wort bezeichnet.

²⁾ So zu akzentuieren nach Lobeck zu Soph. Ai. 931 p. *335.

³⁾ Dies die nicht attische Form nach Phryn.; sie kommt auch auf Papyri der Ptolemäerzeit vor, s. Mayser, Grammatik der griech. Papyri S. 22.

- μονοφυής Hdt., Ari. — I 2, 1, 4; II 6, 9; III 17, 2; 18, 5; IV 2, 7; C. I 1, 3; II 12, 2.
- οἶναρον Kratin., Xen. — C. V 4, 1; 9, 11; 10, 1; VI 12, 4.
- ὀλιγόγονος Hdt., Ari. — VIII 4, 4; C. I 22, 1.
- ὄζυη Archil., Eur., Xanthus. — III 3, 8; 6, 5; 10, 13; 11, 5; V 1, 2, 4; 4, 4; 6, 4; 7, 6; 8, 3.
- ὄψιμος Pl., Xen. (Oek.; bei Ari. stets ὄψιος). Bei Theophr. findet sich die Form ὄψιμος nur VIII 2, 8, sonst immer ὄψιος, das vielleicht auch an jener Stelle zu schreiben ist.
- παραμάζω Xen., Alex., Ari. — IX 4, 7; C. I 16, 3.
- παρακονάω Ar., Xen. — V 5, 1.
- περιλέπω Pl., Hdt. — VI 4, 10 (Scal.).
- περίμετρος bei Hom. als Adj.; als Subst. bei Hdt.; so auch bei Theophr. — III 13, 1; 17, 5; IV 12, 4.
- περιφλεύω Hdt., Ar. — IX 5, 3.
- προπονέω Soph., Xen. — C. III 5, 3; IV 6, 6.
- προσήμενος Xen. (Oek.), Ari. — III 2, 5; IV 1, 5; VIII 10, 2; C. II 3, 3; 9, 1; III 6, 9; 22, 2; V 6, 4.
- ρίνη Xen., Com., Ari. — VII 14, 3.
- σπορητός Aesch., Xen. — VIII 2, 8, 10.
- συνειλέω Hdt., Xen. — C. III 14, 8.
- τρίτοιχος Od., Ktes. bei Ari. — VIII 4, 2.
- φιλυρά Hdt., Xenarch. com. — I 5, 5; 10, 1; 12, 1; III 3, 1; 4, 6, 2; 5, 6; 8, 6; 10, 4; 11, 1, 3; 13, 1, 3; 17, 5; IV 4, 1; 5, 1, 5; 8, 1; 15, 1, 2; V 1, 2, 4; 3, 3; 5, 1; 6, 2; 7, 5; 9, 7; C. I 6, 7; 22, 5; II 3, 3; 19, 1, 2; III 18, 3; VI 12, 7.
- φλέω Pherekr., Ar., Ari.; Gen. φλέω Hip. bei Gal.; die Form φλοῦς Hdt., Kratin.; Lobbeck, Pryn. p. 293 nach Poll. X 178: φλοῦς ionice, attice φλέω). — IV 8, 1; 10, 1, 4, 6, 7; 11, 12.
- φολιδωτός Xen. (v. l.), Ari. — III 5, 6.
- φυσικός Xen., Ari. — I 3, 6; 4, 2; 6, 9; II 1, 1, 2; 4, 4; VII 15, 1; VIII 4, 4; C. I 1, 2; 12, 6; 16, 13; II 1, 1; 8, 2; 10, 1; 15, 2; 16, 1; 17, 8; III 3, 2; V 4, 3, 7; 6, 1; 7, 3; 11, 3; 18, 1; VI 3, 3; 4, 2, 6; 5, 4; 7, 6; 8, 1; 11, 2, 9.
- χελιδόνιον; Adj. χελιδόνιος Hippon., Ar., Epig. com., als Eigennamen bei Hekatai; als Pflanzennamen zuerst bei Theophr. — VII 15, 1.
- ψυχεινός Hip., Xen. (ari.) — VIII 8, 1.

D. Wörter aus dem Sprachschätze des Plato und des Aristoteles.

a) Aus Plato:

ἀθεραπευσία II 2, 12.	ἡμιγενής I 14, 1.
ἀθησαύριστος VI 4, 11.	θηριώω; bei Theophr. θηριοῦ- σθαι = wurmstichig werden. — C. I 7, 2; V 18, 1.
ἀνανθής I 3, 5; 14, 3; III 2, 1; 10, 4; 12, 4; VI 8, 4; VII 7, 4; C. III 19, 1.	κακοφυής VIII 11, 8.
ἀντικῶν C. VI 1, 5.	κεραμβόλος, bei Plat. Leg. 9 A adjekt. übertragen = hart; bei Theophr. substant. = eine Art Hülsenfrüchte. — C. IV 12, 13.
ἀρπιτελής Phaedr. 251 A. — II 5, 5 (W).	κηπουρικός VII 4, 5.
διακάθαρσις II 7, 1—3; IV 13, 3; C. II 12, 6; III 2, 1, 2; 7, 5; 8, 2; 9, 5; 19, 1, 3; V 8, 2; 15, 3.	κλάσις C. II 14, 4; III 7, 5; 14, 1, 2.
ἐκγλύφω V 2, 4.	κολυμβάω IV 7, 2.
ἐλκτικός C. III 17, 3, 5 (W).	μονοειδής (ari.) I 1, 12; III 10, 3; 12, 3; 14, 2; 15, 6; VI 2, 6; VII 2, 11; VIII 5, 1.
ἐμψυτεύω IV 14, 4, 5; C. I 6, 1; II 14, 4.	νεουργός ¹⁾ C. III 13, 3.
ἐρέψιμος C. IV 2, 8; V 3, 3.	ὁμοιοπαθής (ari.) V 7, 2.
εὐθύπορία V 6, 2; C. II 11, 8; V 17, 3.	ὁμοφυής III 10, 3.
εὐθύπορος (ari.) C. V 17, 3, 5.	προθεραπεύω VII 3, 5.
εὐστομία; bei Theophr. = Schmackhaftigkeit (ent- sprechend wird auch εὐ- στομος gebraucht). — IV 4, 7; C. VI 16, 2, 3, 6, 8; 17, 2.	πυρευτικός V 1, 12.
	συναποτίκτω C. I 7, 1.
	συνεκπυρόω C. VI 1, 5.
	τιθαρεία III 2, 2 ²⁾ .
	τιθήνης C. II 1, 6.

b) Aus Plato und Aristoteles:

αἰδής C. VI 6, 7.	αἰσθητικός C. II, 4, 8; VI 2, 3.
αἰσθητήριον C. VI 2, 2, 3.	ἀλλοίωσις II 4, 4; C. I 1, 2;

¹⁾ Über die Schreibung s. Lobeck, Phryn. S. 185.

²⁾ τιθαρεία findet sich nach Steph. Thes. auch bei Philo und Origenes. Damit fallen Wimmers Bedenken, der dazu bemerkt: *haud sine cunctatione dedi hanc vocem, quae in lexicis non exstat.*

- 5, 2, 5; 7, 5; II 9, 14; 14, 2;
IV 4, 11; 5, 5, 7; V 4, 5;
9, 3; VI 3, 2; 6, 4, 7; 7, 1,
5, 7; 11, 5.
ἀμειγής C. VI 8, 5; 17, 1.
ἀνάλογος I 1, 5; 8, 6; 9, 6;
III 3, 8; C. I 16, 5; 18, 3;
IV 4, 10.
ἀπονεύω C. III 22, 2.
ἀπόρημα C. I 12, 7; 18, 3;
IV 6, 9.
ἀσυμμετρία C. I 1, 3; III 22, 3;
VI 2, 4.
ἀσύμφωνος VIII 8, 1; C. I 13,
4; 22, 4.
διαγραφή I 13, 2; III 13, 1.
διακριτικός C. VI 1, 3.
διαπτῶν III 18, 5.
διαφωνέω III 9, 8.
διάχυσις C. IV 4, 7; 12, 2.
διορισμός C. I 16, 13; II, 4, 7;
VI 14, 7.
ἐκτίκτω IV 12, 2; C. I 3, 4;
11, 3; IV 6, 4.
ἔλλειψις C. V 15, 3; VI 4, 3.
ἐναντιότης C. III 20, 3; VI 7, 8.
ἐναπολαμβάνω V 5, 6; C. II 1,
3, 5; 9, 8.
ἐξαλλαγή II 2, 10, 11; C. I 6,
2; IV 4, 5, 13; VI 15, 2.
εὐκρασία C. I 21, 5; II 1, 6;
7, 5; 8, 1; III 21, 1; IV
3, 3; 5, 1; V 11, 2; VI
20, 3.
εὐτροφία III 9, 5; IV 11, 4;
V 2, 2; C. I 6, 10; 17, 9; 21,
3; II 1, 5, 6; 3, 8; 8, 4;
10, 1, 2; 15, 6; 16, 8; 17,
9; 18, 1; III 1, 4; 8, 2;
10, 2; 16, 4; 23, 3; IV 1,
6; 2, 1; 10, 2; V 2, 4; 6, 2,
10; 9, 11; 11, 3; VI 11, 12.
θερμαντικός VI 3, 6; C. VI
1, 3.
θρεπτικός C. I 12, 5.
ἰσομήκης C. II 9, 2.
ἰσοκελής C. VI 1, 6.
κατάβορρος C. II 9, 6; κατα-
βόρειος II, 8, 1.
κατάλοιπος III 7, 2; C. III 5, 3.
κόλασις C. II 14, 4; III 18, 2.
κολλώδης C. V 16, 4.
κύησις III 5, 5; VI 4, 8; VIII
2, 4; C. I 12, 8; IV 1, 4.
κώλυσις C. I 17, 8.
μαλακότης I 4, 1; 5, 4; III 5,
4; V 3, 1; 4, 1; 6, 2; VI
2, 8; 4, 5; C. I 10, 3; II 1,
3; III 9, 3; V 1, 5; VI
18, 12.
μανότης I 1, 6; 5, 4; V 3, 1;
4, 1; 6, 2; VIII 9, 1; C. I
3, 2; 8, 2; 10, 7; 21, 3;
II 4, 10; 11, 4; 14, 5; III
7, 1; 24, 3; V 12, 9; 13, 1;
16, 3.
μελιτουργός VI 2, 3.
μερισμός I 1, 11; VII 11, 1;
C. I 12, 6; 16, 5; IV 6, 9.
μεταλλεύω C. VI 3, 2.
μετασχηματίζω C. VI 7, 2.
οἰκοδομικός III 8, 5.
ὀλιγαχοῦ II 2, 7.
ὀμαλότης I 5, 3.

<p>[ὁμοίως VII 4, 3]¹⁾. δσφρησις C. VI 5, 2; 9, 3; 14, 2; 16, 8; 17, 10; 18, 8. παροιμιάζομαι VII 7, 2; VIII 7, 6. περικαθαίρω IV 11, 6; 13, 5; IX 7, 4. πήδησις VIII 11, 7. πίλησις C. II 1, 4; V 8, 3. ποιότης C. I 16, 11; III 1, 3; V 8, 2; VI 7, 2; 17, 12; 18, 7. προλεπτύνω C. VI 1, 5. πτῶσις C. V 4, 7. ρύπτικός C. VI 1, 3, 4. σαπρότης C. III 22, 2. τρογγυλότης I 10, 4; IV 12, 2. συγγεννάω III 1, 5; C. V 15, 3. συμπαραλαμβάνω I 4, 4; C. III 21, 3; V 3, 7. συμπλέομαι III 17, 5.</p>	<p>συμφυής V 2, 4; C. III 6, 5; 18, 2; IV 2, 1; 4, 8. συνάμφω VII 13, 7. συναπεργάζομαι C. III 10, 3. συνεφέλκω C. IV 13, 5. σχηματισμός C. III 7, 4. σχίσις III 7, 1; VII 2, 5; C. V 6, 13, 4. σωματώδης (bei Pl. σωματοειδής) V 9, 3; C. III 6, 8; 21, 2; V 14, 7; VI 11, 7, 16; 12, 5; 19, 3. τελειότης C. I 16, 4; IV 4, 1. τμητικός C. V 13, 7. ὑπομονή C. V 16, 3. φθαρτικός C. IV 16, 3; VI 1, 3; 5, 3. χωρισμός; bei Theophr. in aktivem Sinne = χώρισις. — I 4, 2; C. VI 6, 9; 7, 3; 16, 5.</p>
--	---

c) Aus Aristoteles:

<p>ἄβρωτος p. l.²⁾ — I 12, 4; III 4, 4; 12, 2, 4; IV 7, 7; VII 9, 4; 11, 4; 12, 1, 2; C. II 9, 14; V 1, 8; VI 12, 7, 9—12. ἀγόνατος De animal. incess. 709 a 3; frg. 1512 a 8. — IV 8, 7.</p>	<p>ἀγώνιος Metaphys. 1020 a 25. — III 14, 2; 18, 11. ἀδιάφορος C. VI 2, 4. ἄδρυνσις Metaphys. 1065 b 20; Phys. 201 a 19. — C. II 12, 1; IV 12, 11. ἀείφυλλος I 3, 5; 4, 2; 9, 3, 4, 7; 14, 3; III 2, 1; 3, 3;</p>
---	--

¹⁾ Die Stelle ist indes verderbt. Es wird darauf hingewiesen, daß sich ἡ ραφανίς wie ἡ γογγυλις gegenüber Kälte und Wärme verschieden verhalten: χειμαζομένη δὲ χαίρει καὶ αὕτη καὶ ἡ ραφανίς . . . τοῖς δὲ νοτίοις καὶ ταῖς εὐδαίαις ἐκκαυλεῖ ταχύ. Nun schlage ich vor: τοῦτο μὲν οὖν λόγου δεῖται ὁμοίως τῆς ὕρας (statt τῆς ὁμοιώσεως) ἐν ἀμφοῖν εἶναι τὰς διαφορὰς.

²⁾ p. l. = paucis locis. — Bei diesem Abschnitt konnte natürlich allein der Index von Bonitz Auskunft geben.

- 17, 1; 18, 3; IV 2, 4, 5, 10; 7, 5; 14, 12; VI 6, 2; VII 10, 5; IX 6, 1; C. I 10, 7; 11, 6, 8; 13, 2; 17, 6, 7; 21, 7; 22, 4; II 17, 2; 18, 1, 3; 19, 2, 3.
- ἀθεώρητος Degener. et corrupt. 316a 8.—C. III, 6, 7 (Koraës).
- αἰδοιῶδης p. l. — III 7, 4; VIII 2, 1.
- ἄκλαστος De cael. 288 a 35. — C. I 15, 1.
- ἀμεγέθης I 13, 1.
- ἀμεταβλησία Phys. 230 a 10. — C. VI 19, 3.
- ἀμμῶδης p. l. — IV 8, 12; VII 15, 2; C. II 4, 1.
- ἀναθυμίασις C. V 12, 3.
- ἀναλλοιώτος p. l. — C. IV 12, 2; VI 10, 3.
- ἀναπλήρωσις IX 2, 6.
- ἀνατομή I 1, 4.
- ἀναυξής p. l. — III 5, 2; IV 1, 5; VII 4, 8; C. I 8, 3, 4; II 3, 3; 5, 3; III 6, 9; 7, 2, 7; IV 6, 3.
- ἀνεμπόδιτος p. l. — C. I 8, 2 (als Zitat nach Demokr.)
- ἀνεμῶδης Meteor. 360 b 5. — C. III 12, 3.
- ἀντιδιαίρεομαι IV 13, 1.
- ἀντιπερίστημι C. II 9, 8; VI 7, 8; 8, 8; 18, 11.
- ἀντιπερίστας C. I 12, 3; 13, 3, 5; II 6, 1; 8, 1; VI 18, 12.
- ἀνωθέω De animal. hist. 768 b 19. — V 6, 1.
- ἀνωμαλῆς (statt des gewöhnlichen ἀνώμαλος) De animal. hist. 581 a 18; Phys. 265 b 12. — I 6, 3; C. III 6, 5; VI 17, 11.
- ἀπεψία p. l. — C. II 8, 3; 9, 7, 13; V 9, 7; VI 4, 3; 6, 1.
- ἀπλυσία De animal. hist. 549a 4. — IV 6, 10.
- ἀπόγειος Meteor. 363 a 1. — C. II 3, 1.
- ἀποδηλώω p. l. — C. IV 16, 4.
- ἀποτελειώω De animal. hist. 576 b 7. — VII 1, 8.
- ἀποτυφλώω De animal. hist. 602 a 2; 618 b 7. — IV 4, 13.
- ἀποφυτεύω p. l. — VII 2, 1.
- ἀποφυτεία p. l. — C. I 4, 3.
- ἀποφύω Metaphys. 1012a 16. — I 6, 4; IV 9, 2; C. IV 8, 5; V 11, 1; 13, 4.
- ἀπύρηνος II 2, 5, 7; 6, 4, 6; IV 1, 1; 8, 12; 13, 2; C. I 9, 2; 21, 2; II 1, 1, 7; III 9, 3; 17, 7; IV 4, 2, 9.
- ἀρρίζωτος De animal. hist. 548 a 5. — C. III 7, 3 (W); V 1, 4.
- ἀστροβλής De animal. hist. 602 b 22. — C. V 9, 1.
- ἀστρόβλητος De iuvent. et senect. 470 a 32. — IV 14, 7.
- ἀσυνήθης p. l. — C. IV 9, 3.
- ἀσχιδής p. l. — III 10, 1; 14, 1; 17, 6.
- ἀτέραμνος De animal. gener. 767 a 34. — II 4, 2.

- μιδώδης C. III 23, 2.
 ίανσις I 2, 4; 9, 7; C. V 11,
 1; 13, 4.
 ράκη De animal. hist. 596 a 25.
 — VIII 1, 4; 5, 3; 8, 3;
 11, 1; C. IV 15, 4.
 ρυμος C. V 9, 7; VI 3, 1; 6,
 6, 7; 11, 15; 12, 4, 11; 14,
 2; 19, 2; die Form ἄχυλος
 I 12, 3; C. III 22, 6; IV 12,
 12; V 6, 1; VI 11, 11; 14,
 1; 19, 4¹⁾.
 ριανηρός I 11, 3; III 17, 1.
 ἄλαμον frg. 1494 b 43. —
 IX 1, 2, 7; 4, 1; 6, 1, 4; 7, 3.
 λάστιας I 1, 3; 6, 10; 13, 4;
 14, 1; II 6, 1; 7, 2, 6; III
 1, 5; 4, 1, 2, 5; 5, 1—5; 6,
 2, 3; 9, 6; 13, 6, 7; 18, 13;
 IV 10, 5; 14, 12; 15, 3; V
 1, 1—3; 4, 6; VI 2, 8; 4,
 2; 5, 4; 6, 9; VII 1, 4, 5;
 2, 2; 4, 10; 7, 3; 9, 1, 5;
 10, 1, 2, 4; VIII 7, 6; 11,
 1, 9; IX 1, 1, 6; C. I 1, 2;
 4, 6; 6, 1—3, 5; 8, 1; 10,
 1, 2; 11, 4; 12, 1, 2, 6, 7;
 13, 3—5; 14, 3; 15, 2; 16,
 5, 13; 17, 1—3, 10; 18,
 3—5; 19, 2; II 1, 1—7;
 2, 1, 3; 3, 2, 7; 9, 8; 10, 2;
 11, 7; 15, 6; 18, 1, 2; 19, 3;
 III 2, 6, 7; 3, 1, 4; 4, 4; 5,
 1, 4; 7, 4, 6, 9, 10; 8, 2;
 10, 5, 6; 11, 6; 12, 3; 13,
 1; 15, 1, 5; 22, 6; IV 2, 1;
 3, 2, 4, 6; 4, 4, 11; 5, 1; 6,
 2, 8; 7, 6; 11, 9; 12, 1, 13, 1;
 16, 3; V 1, 3, 4, 7, 11, 12;
 2, 5; 4, 1, 5; 6, 5, 7; 8, 3;
 9, 10, 12; 10, 2; 13, 6; 15,
 1; 16, 12; 17, 4, 6, 7.
 βοστρύχιον p. l. — C. III 16, 1.
 βραχυβίτης De longit. et bre-
 vit. vit. 467 b 6. — IV 13,
 1; C. II 11, 4.
 γεινίασις C. VI 18, 7.
 γενικός Top. 101b 18; 102a 36.
 — I 4, 2.
 γεύσις III 7, 4; 11, 4; 15, 6;
 IV 4, 2; 8, 1; 16, 3; VII
 2, 6; 5, 8; 11, 4; 12, 3;
 IX 4, 7, 10; C. I 22, 6; II
 6, 4; III 1, 4; VI 4, 5; 8,
 4; 9, 3; 12, 6; 16, 6, 7.
 γλιχρότης I 5, 4; III 18, 3;
 V 3, 4; 7, 3; C. I 4, 1; 6, 4;
 17, 6; IV 8, 2; VI 18, 11.
 δερματικός auch Inschr.: IG.
 II 2, 741. — I 11, 3, 5; C. I
 7, 3; 19, 2; III 10, 2; IV
 1, 2; 2, 1.

¹⁾ Die Unterscheidung, die Orion Etymol. 163a 4 gibt (nach Sturzens
 erstellung): τὸ μὲν ἐν πέσει καὶ ἐν αἰσθήσει γεγονός χυμὸς . . . τὸ
 ἄπειτον καὶ ἀνέφητον, πεφθῆναι δὲ δυναμένον, ὡς ἢ ἐν ποταῖσι καὶ
 πύρσι οὐσία, χυλός —, ist gelehrte Tüftelei, die der Sprache der
 literatur fremd ist. In unserer Überlieferung sind bei Plat., Aristot.
 ie bei Theophr. beide Formen ohne jeden Unterschied gebraucht.

- δερματώδης p. l. — IV 3, 4; VI 2, 2.
 δηκτικός De animal. hist. 622 b 28; De animal. part. 662 a 31. — C. VI 1, 3.
 διακνίζω De animal. hist. 570 a 18; 583 b 16. — III 10, 5.
 διάληψις p. l. — III 18, 11.
 διαπλάττω De animal. gener. 740 a 36. — IV 15, 2; C. I 12, 5.
 διαπνοή Meteor. 368 a 9. — C. VI 16, 6.
 διαστολή Phys. 217 b 15. — C. III 16, 3.
 διατμίζω p. l. — C. VI 7, 3; 17, 5.
 διεκπίπτω C. IV 14, 1.
 διετίζω I 2, 2.
 δίθυρος auch S. J. I 44, 1. — VIII 2, 2; C. IV 7, 5.
 διμερής VIII 2, 2.
 δίστοιχος p. l., auch S. J. II 537, 32. — VIII 4, 2.
 δусаφαίρετος De animal. hist. 557 a 6; Ethik. Nikom. 1095 b 26. — VII 14, 13.
 δυσφυής frg. 1531 a 29. — VII 1, 3; VIII 1, 5; 3, 1; C. II 11, 10; IV 3, 1; 6, 8; 8, 2.
 δύσχυλος De animal. gener. 776 a 30 (in der Form δύσχυμος). — C. I 16, 1; II 5, 4; VI 1 6, 8.
 ἔκκρισις C. VI 6, 6; 10, 3.
 ἔκκριτικός Phys. 243 b 14, 27. — C. VI 1, 3.
 ἔκπεψις C. I 11, 8.
 ἔκτοπίζω IV 3, 6.
 ἑλίκη; nur bei Theophr. als Pflanzennamen. — III 13, 7.
 ἔμπεριλαμβάνω C. V 3, 4; 13, 7.
 ἔμφυτεία p. l. — II 1, 4; C. I 6, 1, 5, 6, 10; II 17, 6; V 6, 10.
 ἐναπόληψις Meteor. 370 a 1. — C. II 9, 3.
 ἐνέργεια C. I 12, 5; IV 1, 3; VI 7, 3, 5; 8, 3, 8.
 ἔνικμος I 9, 7; 10, 3; III 12, 9; V 3, 6; 6, 3; 7, 4; 9, 1, 2 (W); VII 2, 7; C. I 2, 1; 3, 2; II 4, 3, 9, 11; 18, 1; III 2, 6; 4, 1, 4; 6, 2, 8; 10, 1; 13, 4; 16, 4; V 13, 2.
 ἔνυγρος II 6, 2; III 2, 5; IV 2, 11; C. I 21, 6; 22, 1, 3; II 7, 4; 22, 6; VI 11, 11, 13.
 ἐνυπάρχω I 10, 9; C. II 9, 12; IV 9, 1; V 4, 4, 6; 9, 8; VI 7, 2, 3, 5; 10, 8; 12, 2; 14, 7.
 ἑξαδυνατέω C. I 16, 3; IV 6, 4.
 ἑξωχρος De animal. hist. 631 b 28. — IV 6, 3.
 ἐπαναφορά Ethik. Nikom. 1130 a 29. — I 2, 3.
 ἐπεκτείνω VI 8, 4.
 ἐπιβεβαιώω Anal. prior. 47 a 6. — C. V 14, 4.
 ἐπιλευκαίνω De animal. part. 676 a 32. — III 12, 9; 17, 3.
 ἐπιρραίνω C. II 9, 15.

- ἐρσιβώδης De animal. hist. 605 b 18; 626 b 23. — VIII 3, 2; C. III 21, 5; 22, 2; 23, 5; 24, 4.
- ἐσχατεύω De cael. 298 a 14; Meteor. 362 b 22. — C. V 1, 3.
- εὐαυξής I 9, 2; II 1, 2; 2, 4; III 6, 1; 10, 2; 11, 3; 14, 1; 17, 1; 18, 8; IV 11, 10; VII 4, 2, 5; 5, 3; VIII 4, 3; C. I 6, 2; 8, 3, 4; 13, 8; II 11, 9; III 6, 8, 9; 7, 7; 10, 8; IV 14, 4; VI 18, 9.
- εὐβοσία I 11, 5; C. I 2, 3; II 10, 2; III 7, 5.
- εὐδίαίρετος p. l. — VII 13, 1.
- εὐθένεια C. III 11, 6 (bei Ari. εὐθηνία, vgl. Mayser, Gram. d. Ptol. Pap. S. 427; Herwerden, Lex. suppl. S. 329; I. O. Index S. 663). — Für εὐθεύενεια C. II 1, 7; 5, 2; 15, 4; III 2, 1 wird nach L. Dindorf, Steph. Thes. III 2446, εὐθένεια zu schreiben sein.
- εὐθειώρητος De animal. hist. 578 a 2. — I 1, 1.
- εὐθραυστος I 5, 4, 5.
- εὐθύγραμμος I 12, 1.
- εὐθύτης C. I 8, 2; III 5, 2.
- εὐμελιτέω De animal. hist. 625 a 24. — VI 2, 3.
- εὐξήραντος p. l. — C. I 2, 3; 3, 2; 4, 1; 7, 4; II, 4, 2.
- εὐσηπτος De animal. gener. 785 a 2, 25. — IV 2, 8; C. II 4, 4; 11, 1.
- εὐτοκος De animal. hist. 573 a 9; 576 a 22. — C. II 11, 4.
- εὐτομος Politik. 1130 b 22, 30. — In anderer Bedeutung III 14, 1.
- εὐτροφέω De animal. gener. 765 b 26. — VIII 8, 4; C. IV 1, 4; VI 6, 3; wohl auch C. IV 10, 1 εὐτροφεί schreiben statt εὐτραφεί, einer Mißbildung, die sonst nicht belegt.
- εὐφθαρτος III 18, 5; C. II 11, 4; IV 4, 6.
- Ζεφυρικός Meteor. 364 a 20. — VIII 7, 7.
- Ζεφύριος p. l. — C. II 3, 1.
- Ζωογονέω frag. 294 R² (1529 a 32). — VII 14, 3; VIII 11, 2; C. III 22, 3; 24, 3; IV 15, 2, 4; V 9, 3, 4.
- Ζωοποιέω De animal. hist. 555 b 9; De animal. gener. 730 a 2. — C. III 22, 4; IV 6, 4; 12, 12; 14, 5.
- Ζωοτόκος C. I 21, 5.
- θησαυρισμός Politik. 1256 b 28. — VIII 11, 3; C. IV 15, 13.
- θυλακώδης De animal. hist. 543 b 13. — III 7, 3.
- ισημερινός Meteor. (viermal). — C. IV 11, 4.
- ίσοπαχής De animal. hist. 527 a 7; 532 b 21. — III 5, 6; VII 2, 5.
- ίσοφυής De animal. hist. 493 a 23 (fehlt bei Bonitz). — III 7, 4.

- καλαμώδης I 6, 7, 10; IV 6, 6;
10, 6; VII 13, 1; VIII 2,
3, 4; C. VI 11, 11.
- κάπνειος De animal. gener.
770 b 20. — II 3, 2.
- κάπνεος C. V 3, 1.
- καπνώδης C. V 3, 2.
- κατάξηρος De anima 422 b 5.
— C. III 22, 3; VI 12, 2;
18, 3; 19, 4.
- κεντρίνης frg. 293 R² (1529a 17)
= Haifisch; bei Theophr. =
Wespenart. — II 8, 2.
- κερατώδης p. l. — V 1, 6.
- κεφαλοβαρής De longit. et bre-
vit. vit. 467 a 34. — I 6, 8;
VII 2, 8.
- κοιλότης p. l. — I 10, 8; 11, 3.
- κολοβώω p. l. — III 6, 3.
- κόλουςις Politik. 1311 a 21. —
C. II 15, 4; III 16, 3; V 16,
1; 17, 3, 5.
- κομμιδώδης, bei Ari. κομμώδης
De animal. hist. 628 b 27.
— C. V 10, 2.
- κοινορτώδης De cael. 313 a 20;
De animal. hist. 557 b 3.
— VIII 11, 1; C. IV 16, 1.
- κρεμάστρα (bei Ari. κρεμάθρα)
Rhet. 1412 a 14. — III 16, 4.
- κυνόσβατον frg. 520 R² (1563 a
27)? — III 18, 4.
- λαίμαργος De animal. hist. 591 b
1; De animal. part. 675 a
20. — C. I 22, 1.
- λεπτομερής C. VI 19, 2.
- λεπυριώδης De animal. hist.
546 b 20. — I 6, 7; IV 6,
2; VII 9, 4; 12, 1; 13, 7, 9.
- λόφουρον II 7, 4; III 10, 2; V
7, 6; VI 7, 6; C. III 6, 2; 9, 5.
- μακροβιότης p. l. — IV 13, 2;
C. II 4, 4; 11, 9—11.
- μάνωσις Phys. 212 b 3; 217 a
12; 260 b 8, 11. — C. IV 14,
2; V 11, 3.
- μελιττώδης De animal. part.
683 a 30. — I 12, 1; III 7,
6; C. VI 9, 2.
- μηρυκάζω p. l. — III 10, 2.
- μόλυνσις De animal. gener.
776 a 8. — C. IV 9, 6.
- μονόχροος p. l. — I 13, 1.
- νεωλκία Phys. 253 b 18. — V
7, 2.
- νοσηματικός p. l. — C. VI 10, 5.
- Ξυλώδης Meteor. 387 a 32. —
I 6, 1, 4, 6, 7; 11, 2; III
18, 9; IV 10, 5; VI 1, 1;
2, 2; 6, 3, 11; 7, 3, 4; VII
2, 8; 3, 2; 13, 2; VIII 2,
3; 3, 2; 7, 2; IX 5, 1; C. I
3, 1; 4, 3; 7, 2; 10, 4, 14,
4; 16, 7; 17, 5, 6; 19, 2;
20, 1—3; 21, 1; II 12, 2;
15, 6; III 2, 8; 10, 2; IV
1, 2; 3, 1; 8, 3, 5; V 18, 4;
VI 11, 15; 12, 7, 11; die
Form Ξυλοειδής VII 9, 3.
- οικόδομή¹⁾ III 8, 5.
- ὀλιγοςπέρματος De animal.
gener. 725 a 29. — VII 4, 4.

¹⁾ Vgl. Lobeck, Phryn. S. 487—491.

ὀλιγόχοος De animal. gener. 757 a 21. — VIII 4, 3; C. IV 8, 3; 11, 3.	πέπανσις III 4, 1, 6; 5, 3; V 1, 2; C. I 13, 2; 14, 2, 3 (W); 16, 6; 17, 3; 19, 4; 22, 2; II 8, 1, 2; III 17, 4; VI 17, 3; 18, 11.
ὁμοειδής C. I 4, 1; 22, 1; III 6, 6.	περικάρπιον I 11, 5; 12, 1; 13, 3, 4; III 5, 6; IV 10, 3 ¹⁾ ; 13, 1; VI 1, 3; 4, 11; C. I 16, 1, 2, 5, 6; 17, 5, 6; 19, 1—3; 21, 1, 2; III 9, 4; 10, 2; IV 1, 2, 5; 2, 1; VI 6, 5; 7, 4, 5, 8; 8, 3, 4, 7; 14 5.
ὁμοιοσχήμων Analyt. prior. 27b 11, 34; 33 a 37; 36 a 7. — VI 2, 2; VII 3, 5.	περιττωματικός C. I 14, 3; 16, 7; VI 6, 8; 12, 5; 17, 9.
ὁμωνυμία VII 15, 4; C. I 18, 3; IV 16, 2.	περιφέρεια III 10, 5.
ὄξυγώνιος C. VI 7, 2.	πικρίς De animal. hist. 612 a 30. — VII 11, 4.
ὀπίζω Meteor. 384 a 22. — VII 6, 2; IX 1, 3, 7; C. VI 11, 15.	πηχυσιαίος De animal. hist. 606 b 6; 607 a 32. — II 6, 10; III 17, 5; VI 3, 4.
ὄργανικός I 1, 12.	πιττώδης De animal. hist. 587 a 32. — I 12, 2; III 1, 6; 5, 2; 7, 4; 9, 2, 5; IX 2, 2; C. I 5, 1.
ὄσφραντικός p. l. — II 18, 4.	πλακώδης p. l. — IX 4, 8.
ὀυλότης De animal. gener. 782 a 3; b 24, 28. — I 8, 6 (W); V 2, 3; C. VI 11, 8.	πλάσις p. l. — IV 11, 5.
ὄχετεία De animal. part. 668 a 27. — C. III 7, 6; V 6, 7.	πλατύφυλλος Anal. poster. 98 b 4, 7. — I 10, 4; III 8, 2, 5—7; 11, 3; 13, 5; 17, 3;
παθητικός V 9, 7; C. I 4, 4; 22, 3; IV 12, 13; V 6, 12.	
παράγειος De animal. hist. 602 a 16. — IV 6, 7.	
πάρεγγυς C. VI 17, 9.	
πάρυδροσ De animal. hist. 593 b 8. — III 6, 1; 13, 7; IV 12, 2; C. II 7, 3; 11, 1; V 16, 2.	
πάχυνσις Meteor. 383 a 11. — C. VI 11, 17; 16, 2, 5.	

¹⁾ IV 10, 3 ist überliefert κατακάρπιον, ein Wort, das nirgends in der Literatur belegt ist. Es steht aber ganz in dem Sinne von περικάρπιον. Wimmer glaubt darum, daß περικάρπιον die ursprüngliche Lesart gewesen sei. Ich meine, man müsse dies ohne Bedenken auch in den Text aufnehmen, zumal die Verderbnis durch das folgende κατακλίνεσθαι hinreichend erklärt ist.

- IV 6, 2; VI 6, 7; VII 11, 2;
C. II 16, 7; V 7, 2; VI 18, 4.
πνευματικός C. IV 12, 5; VI
16, 3.
πολυώνιος De sens. et sensib.
442b 21. — C. VI 1, 6.
πολύζος De animal. hist. 512a
8. — I 8, 5; III 13, 3; 14,
4; VII 2, 8.
πολύσαρκος p. l. — C. VI 8, 7.
πολύσπερμος p. l. — VI 7, 4;
VIII 2, 5; C. II 12, 4.
πολυσχιδής III 12, 5; VI 2, 8;
5, 1; 7, 4; C. II 12, 3; III 20, 5.
πολυτοκέω C. I 22, 1.
πολύχοος I 1, 10; 2, 3; VII
3, 5; VIII 3, 4; 4, 3; C. II
12, 1; III 9, 1; IV 8, 1; 11,
3; 15, 2.
ποσαχῶς p. l. — IV 16, 6.
πρόεσις C. I 7, 3.
προθερμαίνω p. l. — C. V 14, 1.
προοδοποιέω II 5, 5.
προσαγνοέω Phys. 191b 11.
— IX 4, 8.
πρόσγειος IV 6, 2, 3, 8.
προσλείπω Politik. 1337a 2 =
daran fehlen; bei Theophr.
= daran lassen. — IV 11, 6.
πρώως p. l. — III 6, 3.
πύκνωσις C. I 13, 7; II 9, 2;
IV 12, 4, 5, 7; V 8, 3; 11, 3.
πυραμητός De animal. hist.
571a 26. — VII 6, 2.
ράβδιον De animal. hist. 620b
32. — III 15, 2; 17, 6;
IX 6, 3.
ρύας IV 14, 6; C. V 9, 13.
σαρκοφάγος C. I 22, 1.
σιδηρείον Politik. 1259a 25.
— V 9, 2.
σκαληνής statt des att. σκαληνός
Analyt. post. 74a 27; Phys.
224a 5, 11. — C. VI 10, 3.
σκωλήκιον IX 5, 3.
σκωληκοτόκος p. l. — C. IV 6,
4 (Scal.); 15, 2.
σπερματικός III 1, 2; VI 4, 3;
C. I 2, 1; 16, 4; IV 4, 10;
V 19, 3, 9, 13.
σπογγεύς De animal. hist. 620b
34; bei Theophr. die Form
σπογγιεύς. — IV 6, 4.
στερητικός C. VI 6, 3; 16, 8.
στοιχειώδης De gener. et cor-
rupt. 315a 24; Metaphys.
998b 35. — VIII 4, 2.
στοιχηδόν p. l. — I 11, 4.
στρυφνότης Kateg. 9a 30. —
C. II 14, 1; III 17, 8; VI
1, 3; 6, 4; 12, 6.
συμπέτω VI 3, 6; VIII 7, 7.
συμφθίνω De animal. gener.
745a 16. — I 7, 2.
συναναφέρω Meteor. 347a 7.
— C. V 1, 11.
συνανθρωπέυομαι De animal.
hist. 542a 7; 572a 6; 599a
21. — III 2, 2; C. I 18, 3;
II 11, 4; IV 13, 5.
συναπολαύω De animal. hist.
623a 24; Politik. 1303a 32.
— C. VI 8, 3.
συναφή C. IV 12, 8.

- εύνδηλος I 13, 4.
 ευνδηλώ I 1, 8.
 ευνεκτίκτω p. l. — I 1, 3.
 ευνεπιφέρω C. II 6, 3.
 ευνθερμαίνω De animal. hist.
 562 b 21. — C. I 3, 4.
 ευσσήπω De animal. part. 675 a
 13. — C. III 22, 4.
 ευστοιχία C. VI 5, 6; 6, 10.
 εύστοιχος C. VI 4, 2.
 εφηκίον p. l. — IV 8, 7.
 χίγμα De animal. hist. 499a 27.
 — III 12, 5.
 ωματικός C. I 12, 5; 14, 3, 4.
 ωματόμαι p. l. — C. VI 11, 14.
 ωρεύω p. l. — IX 3, 1.
 τελείωσις III 4, 3; VI 2, 8; 4,
 6; VII 1, 7; 10, 1, 4; VIII
 2, 7, 8, 11; 4, 4; 6, 5; C. I
 10, 1, 4, 6; 16, 11; 18, 4;
 21, 3; II 2, 1, 3; 11, 4, 11;
 12, 1; 15, 2; III 10, 6; 23,
 5; IV 1, 1, 4; 3, 5—7; 4, 4;
 6, 3, 5, 7; 8, 4; 10, 1; 11,
 3, 4, 8; 15, 2; VI 6, 6; 8, 2.
 τηκτικός De animal. part. 648 b
 17. — C. VI 1, 3.
 τοσαυταχώς p. l. — II 1, 2.
 τραγάω p. l. — II 7, 6; IV 14,
 6; C. I 5, 5; 17, 10; C. V
 9, 10, 13.
 τριχώω C. I 6, 7.
 τριχώδης IV 9, 2, 3; VI 2, 8;
 VII 13, 8.
 τριχώς p. l. — VII 2, 3.
 τρώσις Poet. 1452 b 13. — IV
 16, 1.
 ύλικός C. VI 6, 5; 11, 1.
 ύπερομβρία C. V 3, 7.
 ύπολαΐς C. II 17, 9.
 ύπόλειμμα IV 16, 5; C. I, 11,
 3, 10; V 1, 5; 15, 6.
 ύπόρριζος De animal. hist. 493 a
 18. — II 1, 3; 5, 3, 4; C. I
 2, 2; 8, 1; III 5, 3; 12, 7.
 φαραγγώδης De animal. hist.
 578 a 37. — III 10, 3.
 φαρμακώδης De animal. hist.
 624 a 28. — I 7, 2; III 18,
 5; IV 2, 8; 5, 1, 2; VII 4,
 4; 9, 3; 12, 2; IX 1, 3, 4,
 7; 7, 2; 8, 1; 14, 4; 15, 1,
 4; C. I 16, 9; III 1, 3; VI
 4, 6; 11, 14, 15; 12, 2; 13,
 1, 5.
 φίλυδρος De animal. hist. 605 a
 13. — II 7, 1; III 1, 3; 2,
 4; IV 5, 6; 8, 1; 13, 3; VI
 7, 6; VII 1, 8; 5, 1; C. I 1, 3;
 17, 3; II 16, 3; V 15, 3; VI
 18, 7.
 φλοιώδης I 6, 7; V 5, 2.
 φυκώδης De animal. hist. 602 a
 19. — IV 7, 6.
 φωλεύω De animal. gener.
 783 b 11, 24. — I 1, 3.
 χρυσαλλίς II 4, 4; C. V 7, 3.
 ψαθυρός (bei Hip. ύποψάθυρος
 nach Gal.); VII 9, 4; C. II
 4, 11, 12.
 ψοειδής p. l. — III 12, 6.
 ψοτοκέω C. I 7, 1; 21, 5.
 ψοτόκος C. I 7, 1; 21, 5; IV
 6, 4; 15, 2.

E. Sonstige seltene Wörter.

- αἱματώδης Thuk., Ari. — VI 4, 6; IX 1, 1.
 ἄμβλωσις Lys., Ari. — C. V 9, 13.
 ἀμπελουργέω Aeschin. — C. III 7, 5; 14, 1; 15, 1.
 ἀμφίβια Demokr., (Ps.-Pl.), Ari. — I 4, 3,
 ἀναβλασπάνω Hdt., Pl. — II 3, 3; III 1, 6; 9, 5; 17, 3; IV 2, 8; 14, 12, 13; VI 2, 3; 4, 2; VII 10, 1; VIII 11, 9; C. II 16, 3; 17, 3; IV 11, 4; V 13, 4.
 ἄνδρα, τά, Bakchyl., Hypereid. nach Harpokr. — VII 15, 2; C. III 15, 4.
 ἄνοιξις Thuk. — C. II 9, 8.
 ἀντιπληρώ Thuk., Xen. — C. I 13, 3; II 1, 2.
 ἀντιστατέω Hdt., Pl. — I 7, 1.
 ἀπογεννάω Hip., Dem. — C. I 16, 2.
 ἀπόληψις Hip., Thuk. — C. III 21, 1.
 ἀσπάλαθος Hip., Theogn., Ar., Pherekr., Pl. — IX 7, 3.
 ἄσπορος Dem. — VIII 11, 9.
 ἀτεράμων Pl., Ar. — VII 13, 1, 2, 4—8; VIII 8, 6, 7; C. IV 7, 2; 12, 1—4, 6—13; 13, 1.
 βλάστη Soph., Antiphan., Pl. — C. I 6, 3; 12, 7; II 4, 3; 15, 4; IV 7, 1, 7; 10, 3; V 6, 9; 7, 1; VI 11, 8.
- βόθυνοσ (gemeingriech. für βόθροσ; vgl. Schmid, Attic. IV 282) Xen., Kratin., Lys., Ari. — IX 2, 3.
 γεροντικός Apollod., Pl. — V 7, 7.
 γωνιώδης Hip., Thuk. — I 13, 2; γωνοειδής I 10, 1; III 13, 5; 18, 6; C. VI 1, 6; 10, 3.
 διαβιβρώσκω Hip., Pl. — IV 6, 10.
 διαζώννυμι Thuk. (ari.) — IV 8, 10.
 διακαθαίρω Ar., Pl. — II 6, 5; 7, 1; C. III 7, 10.
 διαμφισβητέω Ari., Dem. — II 6, 3; III 3, 4; 9, 4; C. II 9, 9; III 6, 1; VI 8, 2.
 δριμύτης Hip., Mnesith., Pl. — V 9, 7; VII 9, 4; IX 5, 3; C. I 4, 3; 12, 2; 14, 4, 6; 16, 9; II 5, 4; 15, 6; 18, 4; III 1, 4; 24, 4; IV 2, 1; 15, 3; V 7, 1; 9, 4; VI 5, 4; 10, 7, 8; 12, 2, 8; 15, 4.
 δύσπεπτοσ Mnesith., Pl., Ari. — C. II 17, 7.
 ἐγγώνιοσ Hip., Thuk. — I 10, 1; III 15, 4.
 ἐγκαρποσ Soph., Phryn. com., Pl. — C. II 4, 2; III 14, 3; 23, 3.
 ἐγκαταμείγνυμι Isokr., Ari., — C. III 10, 1; 12, 2.
 ἐγχυμοσ Hipp., Pl., Ari., die Form ἐγχυλοσ Alexis. — ἐγχυλοσ III 7, 2; VII 9, 5 (W);

- VIII 4, 1; 11, 3; C. I 17, 10; IV 12, 11; 13, 3; VI 6, 4; 14, 7; 17, 6; 19, 4; ἔγχυμος C. V 4, 3; VI 3, 2; 6, 5; 11, 2; 12, 4, 11; 19, 2.
- ἐκβιάζομαι Soph., Pl. (ari.) — I 8, 4; VIII 10, 4; C. III 23, 1.
- ἐκβλαστάνω Hip., Eur., Pl. — V 9, 8; VI 6, 8; VII 1, 7; 2, 3; C. I 2, 1; 3, 5; 10, 3; II 12, 3; III 5, 1; 7, 3; 23, 1; IV 3, 2; 6, 1, 2; 7, 3, 4.
- ἐκδρομή Thuk., Xen. — II 1, 3.
- ἐκθερίζω Eur., Dem. — C. IV 6, 1.
- ἐκφανής Aesch., Pl. — I, 6, 8; 10, 2; VIII 7, 1.
- ἐλαιηρός Hip., Pind., Pl. — II 3, 8.
- ἐμμονος Xen., Pl. — C. I 6, 7; V 14, 6, 7.
- ἐναποθνήσκω Hdt., Thuk., Phryn. com. — II 8, 2; IV 4, 12.
- ἐξαναπληρώ Dem. — III 17, 1.
- ἐπίζευξις Aeschin. — II 6, 1.
- ἐπιθάνατος Hip., Dem. — C. VI 4, 5.
- ἐπικαιρία Hip., Demokr. bei Diog. Laert. — C. II 14, 1.
- ἐπίκηρος Isokr., Ari. — VI 7, 3; VII 5, 1; C. I 10, 4; 20, 3; II 12, 5; III 22, 2; IV 14, 4; V 14, 6.
- ἐπικανδυνεύω Dem. — V 8, 2 (W).
- ἐπικλινής Thuk., Ar. — C. III 22, 1.
- ἐπικοιμάω Hip., Pl. — VIII 7, 7.
- ἐπιμαρτυρέω Hdt., Pl. — VI 7, 2; C. III 1, 6.
- ἐπιμήκης Demokr. bei Sext. Emp. — I 2, 5.
- ἐπωτίδες Thuk., Eur. — V 7, 3, ἐργάσιμος Xen., Pl. — III 8, 2, 4; VI 3, 5; 5, 2; C. IV 12, 6.
- εὐκρας Eur., Pl. — VII 1, 4.
- εὐοδέω Dem., Ari. — I 6, 4; C. V 6, 7, 8.
- ζευγίτης Dem., Ari. — IV 11, 3, 5.
- ἡμίεκτος Hip., Dem., Krates.; die Form ἡμικτέος Ar., Plat. com., auch S. J. I 10, 26; II 501, 4; 570, 11. — II 6, 2.
- θερισμός Hdt., Eupol. Aeschin., — C. II 17, 6.
- καθαρότης Hip., Pl. — C. IV 16, 2.
- κατακορής Hip., Pl., Ari. — C. III 9, 2.
- κατάκορος Hip., Pl. — IV 8, 8.
- κατακρούω Hip., Pl., auch S. J. 542, 14 (att.; 338—322 v. Chr.). — VII 3, 5; C. V 6, 7 (Schn.).
- καταξηραίνω Mnesith., Pl., Ari. — C. I 12, 9; 18, 2; 19, 5; III 16, 4; 17, 1; IV 5, 7; 8, 4; V 7, 2; VI 12, 9; 14, 12; 19, 1.
- κατασείω Thuk., Xen. — II 8, 4; C. III 18, 1.

- κατατομή Hypereid. bei Harpokr. — IV 8, 10.
- κεραμέος Com., die Form κεραμεούς Pl., auch auf Papyri (s. Crönert a. a. O. S. 178). — V 3, 2; C. IV 12, 4¹⁾.
- κρόκινος Demokr. — I 13, 1: III 4, 5, (W).
- κύκλωθεν Hip., Lys. — IV 6, 10.
- λάπαθον Demokr. — VII 1, 2; 2, 7, 8; 4, 1; 6, 1; 7, 2; C. III 1, 4; die Form λάπαθος I 6, 6.
- λεπτόγεως Thuk., so att. -εως, εων, -εω (plur.) VIII 2, 11; 6, 6; 8, 6; λεπτόγειος, -είω, -είων, -είοις I 9, 7; II 8, 1; VI 5, 2; VIII 7, 6; C. I 6, 9; 18, 1; II 9, 7; III 6, 8; 21, 2; IV 9, 4; 12, 3; VI 17, 4.
- λοχμώδης Thuk. — IV 8, 1; 11, 11, 13.
- μάραθον Hip., Com., Dem., (daneben auch μάραθος). — I 11, 2; 12, 2; IV 6, 3; VI 1, 4; 2, 9; VII 3, 2; C. VI 9, 3 (nie μάραθρον: Maysen a. a. O. S. 188).
- μασχαλίς Ktes. — III 7, 5.
- μεταίρω Eur., Dem. — C. I 4, 2; 22, 2.
- μοσχεύω Dem. — II 2, 5; 5, 3; C. III 5, 1, 3; 11, 5.
- ναματιαίος Aeschin. — II 6, 5; IV 2, 9; VIII 7, 3; C. I 19, 5; II 5, 5; 6, 3.
- δλόσχοινος Aeschin. — IV 12, 1, 2.
- δλυρα Pl., Hdt., Dem. — VIII 1, 3; 4, 1; 9, 2.
- όμοιομερής Anaxag., Ari. — I 1, 12; 2, 1; C. V 2, 1.
- όροβος Hip., Dem., Ari. — II 4, 2; III 13, 6; VII 5, 4; 6, 3; VIII 1, 4; 2, 5; 3, 2; 5, 1—3; 8, 4; 10, 1; 11, 2, 6; C. II 18, 1; III 10, 3; IV 2, 2; 11, 1; V 15, 5.
- όσον Hip., att. όον bei Pl. Convin. 190 D; jenes C. II 8, 2, 3.
- παρακαταπήγνυμι Thuk. — VIII 3, 2.
- παρειδύνω Hip., Dem. (ari.) — C. IV 13, 6.
- παρεκτείνω Demokr., Ari. — C. I 13, 9; 17, 9.
- παροχετεύω Pl., Eur. — C. V 17, 4.
- πέλιος Hip., Dem. — III 17, 5.
- περικλείω Hdt., Thuk. — IV 4, 1.
- περικοπή Thuc., Andokid. — C. V 4, 7.
- περιορύττω Hdt., Pl. (ari.) — II 7, 7; C. V 6, 3.
- περιπλύνω Dem., Ari. — C. IV 14, 4.
- πικρία Dem. — C. VI 10, 7.

¹⁾ An beiden Stellen ist wohl für κεραμέας bezw. κεραμέα zu akzentuieren κεραμεός, κεραμεά, vgl. noch Meisterhans³ S. 149, 4, allerdings auch Maysen a. a. O. S. 293.

- πίτυρον Hip., Dem. — VIII 4, 4.
 πολυχίτων Demokr. ad Hip. —
 C. III 21, 2; IV 6, 3; 11,
 10; 15, 3; 16, 2; V 18, 2.
 προσαναλαμβάνω Dem. — V
 7, 7.
 προσπερονάω Xen., Pl. — II
 8, 3.
 πρότριτα Thuk. — C. III 6, 2.
 ρόδωνία Kratin., Dem. — I 9,
 4; 13, 3; II 2, 1; VI 1, 1, 3;
 6, 6; 8, 5; C. I 4, 4; III 19, 1;
 VI 10, 5.
 σικύα Hip., Ari., übertragen bei
 Pl., Com. — I 11, 4; 13, 3;
 VII 2, 9; 3, 5; C. I 10, 4;
 II 11, 4; 18, 2.
 σκάνδιξ Ar., Andokid. bei Suid.
 — VII 7, 1; 8, 1.
 στερέωμα Anaxag., Ari. — V
 7, 3.
 στύραξ; das δένδρον oder θυμία-
 μα. Hdt., Ari. — IX 7, 3.
 συγκαίω Hip., Pl. — I 13, 3;
 C. V 9, 8.
 συμμεταβάλλω Aeschin., Ari. —
 C. II 14, 3; III 17, 7.
 συμπαραμένω Hip., Thuk. —
 IV 11, 3.
 συμπατέω Kratin. bei Poll.,
 Aeschin. — VIII 7, 5.
 συνεξάγω Hdt., Pl. — C. I 1, 3;
 IV 13, 5, 6; V 12, 4.
 σφαιρίον Demokr. bei Ari., Pl.
 epist. — III 7, 4, 5; C. I
 5, 4.
 τετραετής Hdt., Pl. — II 8, 7.
 τραπέζιον Lys. bei Poll. (ari.)
 — IV 2, 5.
 τρίτοιχος Od., Ktes. bei Ari.
 — VIII 4, 2.
 τρυγητός Thuk. — V 1, 2.
 ύδρεία Thuk., Pl. — II 6, 3;
 7, 1, 3; C. III 9, 3.
 ύλώδης Thuk., Xen. — C. I
 5, 2; V 14, 5; VI 17, 9.
 ύπολιπής Theopomp. bei Phot.
 — III 13, 2.
 ύφυδρος Hip. (bei Gal.), Thuk.
 — C. III 6, 6.
 φελλός Aesch., Pind., Alexis,
 Pl. — I 2, 7; 5, 2, 4; II 4,
 2; III 15, 3; 17, 1, 2; 18, 5;
 IV 4, 9, 10; 15, 1; V 3, 6;
 VIII 1, 4; 3, 2, 4; 5, 1—3;
 8, 3, 4, 6; C. IV 12, 1, 13;
 15, 2, 4; V 6, 11; 15, 5;
 VI 9, 3.
 φυκίον Pl., Ari., Alexis. —
 IV 7, 3.
 φυτεία Xen. (Oek.), Pl. — I
 8, 2; II 2, 11; 5, 1, 6; 6,
 1, 2, 12; III 8, 4; 10, 3;
 17, 2; VI 6, 10; 7, 1, 6;
 C. I 1, 3; 4, 2; 6, 1, 3, 10;
 8, 3; 9, 1; 12, 2; 13, 3; III
 2, 5; 3, 2—4; 4, 1, 4; 5, 5;
 8, 1; 11, 5; 12, 3; 20, 7;
 V 15, 3; 17, 6.
 ψωράω Hip., Pl.¹⁾ — IV 14,
 3, 4; VIII 10, 1; C. V 9,
 10.

¹⁾ Über die Schreibung s. Lobeck, Phryn. S. 80.

F. Bekannte Wörter in ungewöhnlicher Bedeutung:

- αἰγίς = Kern der Kinnfichte. — III 9, 3, 7, 8; V 1, 9.
- ἄκοπος = vom Wurm nicht angestochen. — IV 4, 2; C. IV 13, 7; 16, 2; VI 10, 6.
- ἀναχωρέω : χώρα ἀνακεχωρηκῆς = das zurückgelegene Land, im Gegensatz zu der Meeresküste, so auch bei Späteren. — IX 7, 4.
- βρόμος; als Pflanze nur noch bei Philox. — VIII 4, 1; 9, 2; C. IV 4, 5; 5, 2; 6, 3.
- διώκω fast ebenso wie φιλέω. — I 4, 1 διώκει τοὺς τόπους; C. I 16, 9 διώκει τὴν ξηρὰν (hier Gegensatz φεύγει), s. auch C. II 18, 2; IV 3, 2; vgl. Ari. De animal. hist. 597 a 16 ἰχθύες τὴν ἀλέαν διώκοντες.
- δόλιχος; als Pflanze nur noch bei Anaxandr. — VIII 3, 2; 11, 1; C. II 18, 3.
- ἐπιβάλλομαι : ἐπιβάλλεσθαι βλαστούς = weitere Sprossen treiben III 5, 1.
- ἐσπερίς; als Pflanzennamen zuerst bei Theophr. — C. VI 17, 3.
- θηρείον; als Pflanzennamen nur bei Theophr. — VII 12, 3.
- θῦμα; als Pflanze nur bei Theophr. — IV 7, 1.
- ἴρις; als Pflanze auch bei Hip., Philox. — I 7, 3; IV 5, 2; VI 8, 3; VII 13, 1, 2; IX 7, 3, 4; C. VI 11, 11, 13; 14, 8; 18, 12.
- καρδία = ἐγκάρδιον. — I 2, 6; III 10, 2; 14, 1; 17, 5; V 5, 4; IX 2, 7.
- κόμη = Laub, so Hom. — II 6, 4, 10.
- κρηπῖς; als Pflanze nur bei Theophr. — VII 8, 3.
- κῦμα = κύημα junge Pflanze, ähnlich bei Aesch., Eur. — I 6, 9.
- κύνειον; sonst zur Bezeichnung des Schierlingstrankes, als bloßer Pflanzennamen auch bei Hip. — I 5, 3; VI 2, 9; VII 6, 4¹⁾.
- μήτρα; bei Theophr. = Mark der Bäume (so auch Ari. De plant.). — I 1, 11; 2, 1, 6; 6, 1, 2; II 7, 3; III 9, 3; 10, 5; 16, 3; IV 16, 4; V 1, 11; 2, 2; 3, 1; 5, 2, 4, 6; C. I 6, 7; III 11, 1; 14, 4—7; IV 11, 1; V 5, 3; 6, 13; 17, 1.
- παρθένιον; als Pflanze auch bei Hip. — VII 7, 2.

¹⁾ In unserer Sprache haben wir umgekehrt die Übertragung des Namens eines Getränks auf das erzeugende Gewächs in Redensarten wie 'der Wein wächst, der Wein blüht' usw.

<p>πρόθος; als Pflanzennamen zuerst bei Theophr. — VI 8, 3.</p> <p>ῥοώδης; bei Theophr. = abfallend. — III 18, 13¹⁾.</p> <p>κύγε = Kälte. — C. V 14, 4.</p> <p>φάσανον; als Pflanze zuerst bei Theophr. — VII 12, 3; 13, 1, 4.</p>	<p>φλόξ; als Pflanze zuerst bei Theophr. — VI 6, 2, 11.</p> <p>χάλκειος; als Pflanzennamen nur bei Theophr. — VI 4, 3.</p> <p>ψυχή = Schmetterling, so auch bei Ari. — II 4, 4; C. V 7, 3.</p>
---	---

G. Dialektische Formen.

<p>ἀλήθω = ἀλέω, so auch bei Hip., Pherekr. (Suid.), vgl. Lobeck, Phryn. S. 151. — C. IV 12, 13.</p> <p>αύλαξ poet. = ἄλοξ att. — VIII 8, 7; C. IV 12, 1, 5.</p> <p>βέρεθρον = βάραθρον att.; die erste Form auch bei Hom. (dann Koine). — III 1, 2; V 4, 6.</p> <p>λιθιάω = λιθάω att. (s. Lobeck, Phryn. S. 80), auch bei Hip., Pl. — VII 6, 3.</p>	<p>μελίνοσ, bei Hom. μέλινοσ. — V 7, 8.</p> <p>νεόδορτοσ = νεόδαρτοσ att. — IX 5, 3.</p> <p>πρίζω = πρίω att., auch bei Ps.-Pl. Theag. 124 A. — V 5, 6.</p> <p>πρώινοσ spätere Form für πρώιοσ, vor Theophr. nicht belegt. — C. III 20, 4; 24, 2.</p>
---	---

Wörter, die sich zuerst oder allein²⁾ bei Theophrast finden³⁾.

I. Bildungen durch Komposition.

A. Durch Vorsilben:

I. Mit Suffixen:

Mit *α* privativum sind gebildet:

a) Adjektiva (auch Adj. verb.)⁴⁾:

<p>ἀβλακτής II 2, 18; VII 4, 10; VIII 11, 9; C. I 10, 6; II</p>	<p>4, 1; 6, 2; IV 12, 10; V 13, 6; VI 17, 13.</p>
--	---

¹⁾ Über ῥοώδης von ῥοδ abgeleitet s. unter den Neubildungen.

²⁾ Diejenigen Wörter, die auch in der Literatur nach Theophr. nicht vorkommen, sind mit ! bezeichnet.

³⁾ Nomina propria und davon abgeleitete Adjektiva (wie κερταναϊκόσ) sind nicht besonders aufgezählt.

⁴⁾ Die Adjektiva stelle ich deshalb voran, weil vielfach von ihnen erst wieder die neugebildeten Substantiva und Verben abgeleitet sind.

ἀβλάκτητος! C. I 3, 2.	ἀνέλαιος C. II 3, 8; VI 8, 7.
ἄβλατος! I 2, 5.	ἀνερίναστος II 8, 3; C. II 9, 12.
ἀγεώρητος C. II 6, 2; II 11, 3 ¹⁾ .	ἄνουλος! III 11, 3.
ἀγίγατος C. I 21, 2.	ἀνύδρευτος! VII 4, 6.
ἄγωνος VII 6, 2.	ἄνυλος! C. I 5, 2.
ἄδαδος (= ohne Kienholz) V 1, 5.	ἄοζος I 5, 4; III 7, 1; 15, 1;
ἄζωπος C. IV 15, 3.	V 2, 1; 8, 2; ἄνοζος: I 8,
ἀθήριτος VIII 11, 4.	1, 2; 9, 2; III 10, 1; 11, 3;
ἀθριπήδετος! V 1, 2.	13, 3; 17, 5; IV 1, 4.
ἀνικμος (ari.) C. III 23, 1; VI	ἀπελέκτητος III 8, 7.
20, 2.	ἀπέπαντος C. II 3, 8; 8, 4.
ἄινος! I 5, 3; VIII 3, 1.	ἀπερίπτωτος! C. VI 10, 3; 17, 9.
ἀκαμπής III 10, 4; 11, 1.	ἀπήρωτος C. III 5, 1.
ἀκάρδιος III 12, 1.	ἀπνεύματος (ari.) C. I 8, 3; III
ἀκέλυφος! C. I 17, 8.	24, 4.
ἄκλων VI 6, 2.	ἄπευκος! III 9, 3, 5.
ἄκνιος C. II 4, 6.	ἄρριζος (ari.) C. I 12, 2; III 5, 4.
ἄκολλος C. VI 10, 3.	ἀτελέχης I 3, 3.
ἀκονίατος VIII 11, 1; C. IV	ἄστοιχος VIII 4, 2.
16, 1.	ἄφλεβος I 5, 3; VIII 3, 1.
ἀκόπριτος! C. IV 12, 3.	ἄφλοιος IV 8, 12; V 1, 2; VII
ἀλιπής IX 1, 3.	9, 4; 12, 3.
ἀλόπιτος! (ἀλέπιτος Geop.)	ἀφυλλάκανθος und ἀφυλλανθές
V 1, 2.	s. unten.
ἄμιχος I 10, 7; III 7, 5.	ἄωριος C. II 2, 2.

b) Substantiva:

ἀγεωρηγία! C. II 15, 1.	ἀτεραμνότης! C. IV 3, 2.
ἀγνόημα IX 4, 8.	ἀτροφία (ari.) C. I 21, 3; II 6,
ἄοσμία! VI 6, 5; C. VI 12, 6;	3; V 9, 9.
14, 2.	ἄχυμία (ari.) C. VI 12, 6 (W).

c) Verba:

ἀβλακτέω C. I 20, 5.	ἀτροφέω (ari.) VIII 6, 7; C. IV
ἀκαρπέω III 3, 4; C. I 17, 9; 20, 5;	5, 6, 7; 9, 9.
II 16, 8; III 18, 2; V 9, 9, 10.	

¹⁾ Maysen führt a. o. O. S. 480 dies Adj. und ἀθήριτος als Neubildungen an.

Bildungen mit *δυσ*:

a) Adjektiva:

<p><i>δυσαιυής</i> (ari.) III 6, 1; C. I, 8, 4; 17, 9; III 5, 4. <i>δυσαιυήτος</i>! C. I 8, 2. <i>δυσβλακτής</i>! VIII 6, 1; C. I 3, 1; IV 3, 3¹⁾. <i>δυσέργαστος</i> C. I 17, 7. <i>δύσεργος</i> V 1, 1; 2, 3; 5, 1. <i>δύσθλακτος</i>! VIII 4, 1. <i>δυσμανής</i>! VII 5, 2. <i>δυσξήραντος</i> VII 3, 3. <i>δύσπριτος</i>! V 6, 3. <i>δύσσχιστος</i>! C. V 16, 4. <i>δύστομος</i> III 14, 1; V 1, 3. <i>δύστροφος</i> C. I 8, 4. <i>δυστρύπητος</i>! V 6, 3. <i>δύσφθαρτος</i> VIII 11, 9.</p>	<p><i>δυσχειμέρινος</i> (sonst <i>δυσχειμέρος</i>) VIII 8, 1. <i>δυσώλεθρος</i>! (s. Lobeck, Phryn. S. 705.) III 6, 5; IV 10, 5; 11, 13; 13, 5; VI 5, 4; VII 11, 3; C. I 3, 3.</p> <p>Doppelt zusammengesetzte: <i>δυσαπόπτωτος</i>! C. I 11, 8. <i>δυσδιαίρετος</i> (ari.) VII 1, 3. <i>δυσδιάπνευστος</i> C. I 2, 4. <i>δυσδιάτηκτος</i>! C. II 15, 2. <i>δυσκάτακτος</i> III 7, 4. <i>δυσκατάπεπτος</i>²⁾ C. I 14, 4. <i>δυσπερικαθαίρετος</i>! (oder <i>δυσπερικάθαρτος</i>) V 1, 1 (Schn.).</p>
---	---

b) Substantiva:

<p><i>δυσείδεια</i> V 1, 1. <i>δυσκρασία</i> C. V 8, 2.</p>	<p><i>δυσφυΐα</i>! C. IV 8, 2. <i>δυσχυμία</i>! C. VI 12, 12.</p>
--	--

¹⁾ Fehlt bei Liddel und Scott, bei Steph. ohne Quellenangabe.

²⁾ Doch glaube ich, daß *δυσαπόσπαστος* der codd. wiederherzustellen ist: *δυσκατεργαστότεροι γάρ οί τοιοῦτοι* (i. e. οί *εὐλώδεις, γεώδεις κτλ.*), δι' ὃ καὶ προανθοῦντα ἔνια τὸν καρπὸν ἔχει πολὺν χρόνον ὡσπερ ἀμυγδαλῆ· *δυσαπόσπαστος γάρ ὁ εὐλώδης*. Die Lesung der codd. paßt gut: Einige Bäume behalten infolge ihrer schweren Säfteverarbeitung die Früchte lang, so die Mandel; denn die holzige Frucht ist schwer abzutrennen. Wimmer ist durch den Schluß von § 3 auf seine Konjektur gebracht worden: *αὕτη δ' ἡ τῶν καρπῶν πέπανσις, εἰς ἣν πλείονος δέεται δυναμῶς καὶ κατεργασίας*. An unserer Stelle wird indes nur einfach hinzugefügt, daß sich die *ἀπεψία* äußerlich an der festen Anfügung der Frucht erkennen läßt. Der enge kausale Zusammenhang zwischen *κατεργασία* und *πεψία* braucht hier nicht nochmals betont zu werden.

II. Mit Präpositionen:

a) Adjektiva:

ἀμφίδοξος (Ps.-Eur., ari.) C. I 22, 2.	ἔμφλοιος! V 1, 2. ἐναίθριος (sonst ἐναιθέριος) C. V 14, 2.
ἀμφιέργος! C. III 23, 1.	ἔναυρος! VIII 11, 6; C. III 13, 1.
ἀμφικάρπος! I 6, 12.	ἔνδαδος I 6, 1; III 9, 3, 7; IV 5, 3; V 1, 5; 4, 2, 4.
ἀντιληπτικός ¹⁾ C. I 6, 4.	ἔνχιτος! C. V 17, 2.
ἀποβλητικός C. II 9, 3.	ἔξορος! I 11, 3.
ἀπόκαυλος! VII 2, 4.	ἐπίβαρος! III 13, 6.
διαδυτικός! C. V 14, 1.	ἐπιβλαστικός! C. I 13, 8, 10 (Schn.).
διάκοπος! C. IV 12, 3.	ἐπίγλυκος! III 18, 10.
διανθής I 13, 2.	ἐπίδακος! III 18, 5.
διατενής! C. II 15, 2.	ἐπίδροκος! VII 14, 1 (W).
διάτονος C. II 3, 1.	ἐπίλευκος! III 7, 5; 14, 2.
διαυγής (ari.) III 7, 5.	ἐπιμέλας! III 8, 7; VI 5, 3.
διειδής C. VI 19, 2.	ἐπίμετρος (auch S. J. 587, 254, 281, 285 aus dem Jahre 329/28 v. Chr.) C. IV 13, 7.
ἐγγωνοειδής III 12, 5.	ἐπινεφής (ari.) C. II 9, 4; V 12, 2.
ἐγχλωρός III 5, 2; 12, 5.	ἐπινοητικός C. II 1, 1.
ἔκλιμος C. II 4, 6.	ἐπίπικρος VI 4, 10.
ἐκνέφελος VIII 10, 3.	ἐπίπλατος VIII 5, 3.
ἐκπηκτικός C. V 14, 7.	ἐπιπορφύρος IV 6, 7.
ἔλλοβος III 14, 4; IV 2, 4, 8; VIII 5, 2.	ἐπίπυρος (ari.) IV 10, 4.
ἔλλοβώδης! VIII 2, 5.	ἐπίσαπρος III 7, 5.
ἔμβιος C. I 1, 3; 3, 3; 4, 3; III 5, 3; V 4, 5; 6, 5.	
ἔμβοθος! IX 3, 1.	
ἐμβύθιος IV 2, 2 (W).	
ἐμπύρηνος! I 11, 3.	

¹⁾ Bei Wörtern wie ἀντιληπτικός, ἀποβλητικός, διαδυτικός usw. liegt die Neubildung eigentlich nicht in der Präposition, sondern in der Endung. Ich habe indes, weil sich manchmal eine bestimmte Entscheidung nicht treffen läßt, diese Wörter zunächst hier eingereiht und sie dann in dem Abschnitt, der die Neubildungen durch Endungen behandelt, nach Stämmen geordnet, ohne Stellenangabe nochmals aufgezählt.

<p>ἐπιεινής VIII 6, 1. ἐπίτομος III 13, 1; V 1, 12. ἐπόμβριος! VIII 7, 6. ἔπουλος! III 10, 5. ἔφαμμος! C. II 4, 4; III 6, 3. ἔφυγρος (ari.) V 1, 12; C. II 4, 7. κατάρριζος! I 6, 8. κάτεργος C. V 14, 5. κατωφελής C. IV 11, 4. παραβλαστητικός! I 3, 3; 5, 1; 6, 5; 8, 6; IV 2, 4; VII 11, 3; VIII 4, 2. παραβλαστικός! VII 8, 2; C. V 6, 3. παραπλάγιος IV 12, 2. πάρωρος C. III 23, 3; IV 13, 4; V 1, 2—4; 6, 1. περίκομος! III 8, 4; 12, 5; 17, 5. περίμητρος! III 9, 2, 6. περικκεπής VII 1, 4. περισταχυώδης! IV 12, 2.</p>	<p>πρόβλαστος C. V 1, 6. προπερύαινος! III 12, 4. πρόσδενδρος! C. II 18, 2. συμπλήρης (Ps.-Pl.) IV 11, 10. συμπωματικός VII 15, 1. κύνοξυς! I 6, 8. κύνταρρος! C. III 7, 2; 10, 7. ὑπάργιλος! IX 4, 8. ὑπερβλαστής! C. I 20, 6. ὑπέρπυρος (ari.) C. I 21, 5. ὑπόλεπρος! III 14, 2. ὑπολίπαρος III 12, 9. ὑπόπικρος III 11, 4. ὑπόπρεμος! II 1, 3; 5, 4. ὑποστρόγγυλος VIII 8, 8. ὑφαμμος¹⁾ I 6, 12; VI 5, 2; VIII 6, 2; 11, 8; C. II 16, 8; IV 7, 3.</p> <p>Doppelt zusammengesetzte: ἀδιάφρακτος! I 5, 1; VI 5, 3; VIII 5, 2.</p>
--	---

¹⁾ C. III 21, 3 findet sich ἀνύφαμμος, sonst nirgends belegt: καὶ ἡ ἀνύφαμμος δὲ καὶ πληώδης τὰ ὀλιγότροφα καὶ ἔρηδ. Daß ἀνύφαμμος hier nicht paßt, ist klar. Man erwartet das Gegenteil: trockene Pflanzen wollen auch trockenen Boden, und durch das Folgende tritt es geradezu in Widerspruch zu καὶ γὰρ λευκαίνει μᾶλλον ἐκπέττουσα τὰς τροφάς. C. IV 7, 3 διὰ τοῦτο δ' ἔοικεν οὐδὲ τὴν ἀγαθὴν χώραν φιλεῖν ἀλλὰ τὴν ὑφαμμον· εὐθερμαντοτέρα γὰρ αὕτη καὶ οἶον εὐκατεργαστοτέρα. Es würde also hier dem ὑφαμμον dieselbe Wirkung zugeschrieben wie an unserer Stelle dem ἀνύφαμμον. Auch wird C. III 21, 3 weiter unten gesagt: ἐν δὲ τοῖς εὐγείοις καὶ πῖοσιν οὐχ ὁμοίως; also muß auch zuvor von trockenem, dürrer Boden die Rede gewesen sein. Für πληώδης, das ebensowenig zu halten ist, schlug Schneider ἡλιώδης vor, das sich zwar bei Plat. und Aristot. findet, aber den hier geforderten Sinn 'trocken' nicht haben kann. Ich schlage vor: ἡ ὑφαμμος δὲ καὶ ἀλμώδης; diese beiden sind auch C. III 6, 3 ἐὰν δὲ ἐφάμμω (gleichbedeutend mit ὑφαμμος) ἢ ἀλμώδει zusammengestellt.

ἀδιάρθρος! III 10, 5 (bei ari. ἀδιάρθρωτός).	4, 5; 8, 2; VIII 2, 3; C. I 1, 3; 2, 1; 3, 3; V 17, 4.
ἀναπόμεικτος! C. VI 8, 4 ¹⁾ .	ἀπεριφερής! C. VI 10, 3.
ἀνεπίδοτος! VII 4, 8; C. IV 6, 3.	ἀπεμφερής! VIII 8, 5.
ἀπαράβλαστος! I 2, 5; 5, 1; 6, 5; 8, 6; III 7, 2; 17, 2; VII	προαπόπτωτος! III 3, 8 (vgl. προαποπίπτω unten).
	ὑποπαράβορος! V 1, 11 ²⁾ .

b) Substantiva:

ἄμφανεις III 7, 1, 2; 9, 8.	ἀποψίλωσι! C. V 9, 11.
ἄμφιφύα! III 7, 1 (dialektisch).	ἄφεδρος V 9, 8 (Lob.) ³⁾
ἀναβλάστησι VIII 1, 6; C. V 13, 5 (W).	ἀφέλκωσι! C. V 5, 3.
ἀνάδηεις! C. III 17, 5.	ἄφεις! IX 2, 5.
ἀνάδοσις (ari.) C. I 13, 6; II 1, 4.	διαβλάστησι! C. II 17, 10; IV 6, 2; V 18, 2.
ἀνάμεις (ari.) C. IV 15, 4.	διάκομισ! C. V 9 11.
ἀναξήρασι! III 1, 2.	διαμονή (ari.) VII 5, 5; VIII 11, 3; C. I 4, 1; 10, 4; 16, 1, 13; 19, 3 ³⁾ ; 22, 7; II 17, 4, 5, 7, 8; IV 2, 12; 3, 4; 6, 2, 8; 11, 5; 12, 9; 16, 3, 4.
ἀνάστημα II 6, 9.	διάρκεια C. I 11, 6.
ἀναστόμωσι C. III 17, 5.	διατορία! IV 11, 4.
ἀπαγρίωσι! C. IV 5, 6.	διήθησι C. VI 1, 1.
ἀπάνθησι IV 14, 6, 9; VII 7, 4; VIII 2, 6; 6, 5; C. II 2, 1; 9, 4; V 9, 13.	δίοις C. II 19, 3.
ἀπέρασι C. II 8, 4; 9, 8; 11, 11.	ἐγκοίλιον (auch S. J. 522, 14, Keos) IV 2, 8.
ἀπόκνις! C. V 9, 11.	ἐγκύησι! C. I 6, 3.
ἀποπνοή IX 7, 2; C. II 15, 4; VI 7, 4; 14, 9, 11; 16, 6, 8; 17, 9.	ἐκκαύλησι! C. IV 3, 5.
ἀποστέγασμα C. V 13, 3.	ἐκβλάστησι VII 4, 10; C. I 15, 1.
ἀπόχυσι VIII 3, 4; 10, 4; C. IV 14, 1.	

¹⁾ Dafür schreibe man mit Schneider ἀνεπίμεικτος, das sich auch bei ari., Plut., Diosk. findet.

²⁾ Wimmers Vermutung, daß entweder παράβορος oder ὑπόβορος zu schreiben sei, hat nichts für sich, da diese beiden Wörter ebenso unbekannt sind wie die doppelte Zusammensetzung.

³⁾ Siehe über diese Stelle S. 36f.

<p>ἐκπηξίς! IV 14, 11, 13; C. V 12, 9; 13, 4; 14, 1. ἐκτελείωσις! C. I 9, 3. ἐκτρύπημα! V 6, 3. ἐμβλάστησις! C. V 4, 5. ἐνθεμα C. I 6, 7, 8; 9, 1. ἐνοφθαλμιμός II 1, 4; C. I 6, 1, 2, 4, 6; II 17, 6. ἐξάτμισις C. VI 15, 2 (W). ἐξεργασία C. III 1, 6. ἐξομοίωσις C. IV 1, 3. ἐπιβλάστησις! III 5, 5; 6, 2; C. I 6, 3; 10, 6; 11, 8; 12, 8; 13, 3, 6, 10; III 2, 7; V 2, 3; 9, 2; 17, 7. ἐπιβόσκησις! C. V 17, 6. ἐπίκνισις! C. V 2, 4. ἐπικόλλημα! IV 3, 4. ἐπικοπή IV 16, 1; C. V 17, 3. ἐπίσαξις! C. V 6, 3. ἐπίσπασις (ari.) C. I 17, 6; V 1, 10. ἐπισπορά C. II 17, 10. ἐπιχρόσις! C. II 5, 4. ἐποίδησις!*) III 5, 5. ἔφασμα! (ἔφαλμος Plut.) C. V 9, 6²). κατάκαυσις C. VI 3, 2. κατακοπή C. II 12, 6. κατάμειξις (ari.) C. VI 7, 7; 9, 2; 10, 3; 17, 7, 8. καταπίεσις! C. II 1, 4.</p>	<p>κατάπνιξις (ari.) V 9, 4. κατάσπασμα IV 11, 5. καταύλησις IV 11, 5. κατόρυξις! V 7, 7. μέταρσις! C. I 4, 2. μετασχηματισμός C. II 16, 4. μεταφυτεία! VII 5, 3; C. II 16, 5. παραβλάστη! I 2, 6. παραβλάστημα IV 9, 2. παραβλάστησις! IV 9, 3; 13, 5; V 1, 8; VII 1, 8; C. I 3, 3; II 11, 5. παρακόλλημα V 7, 6. παρασημασία III 12, 3. παρασπᾶς II 1, 1, 3; 2, 3, 4; III 1, 1; 12, 2, 6, 9; VI 7, 3, 4; VII 2, 1; C. I 1, 3; 3, 1, 2; 4, 2. παρατήρησις C. III 14, 4. περιαίρεσις IV 15, 4; C. V 16, 1; 17, 1. περικάθαρσις! (nur noch Hesyeh s. v. καπροσύρη) C. V 9, 11. περικεφαλαία (auch S. J. 522, 29, Keos) III 8, 7; 13, 4. περιοχή C. I 17, 5; 19, 2. περίπνουσις! V 1, 11. περίσαξις! C. V 6, 6. περιφλοισμός C. V 15, 1. προβλάστημα! C. V 2, 2. σύμφραξις! C. V 11, 3.</p>
---	---

*) Haben die Lexika nicht.

2) ἔφασμα kommt sonst nirgends vor; Wimmer übersetzt es an unserer Stelle mit *iactura*, was aber nicht angeht. Nach Schneider schlägt Robert Constantinus in *Lex. Crispin.* ἄνασμα vor. Ich gebe die Lesung τὸ γὰρ ἀναλμον οἶον σφακελίζειν ἐστίν zur Erwägung. Ἄναλμος findet sich auch bei Xen.

συνάγκεια C. II 4, 8.
 κυρροή (κύρροια Hip. bei Alex.
 Trall.) VI 6, 8; VII 15, 2;
 IX 3, 1; C. I 1, 2; 3, 4, 5;
 5, 2; 11, 4; III 4, 3; 6, 4;
 V 14, 5.
 υποκόνις! C. III 16, 3.
 υποτομή (auch S. J. 540,
 113, Koine) IX 2, 7.
 υπόφυς IV 15, 1.

Doppelt zusammengesetzte:
 ἀποκάτωρυξ! C. V 9, 11.
 διεκπνοή C. IV 12, 12.
 ἐναπόμιξις! (Lexika unter ἐν-
 απόμορξις) C. VI 3, 1.
 παρείδους C. I 7, 2; V
 12, 5.
 περικατάληψις VII 10, 3.
 προκαταύληξις! IV 11, 4.

c) Verba:

ἀναβάπτω III 13, 6 (?).
 ἀναγλυκαίνω C. III 22, 3.
 ἀναζυμόω C. II 1, 3; III 2, 3,
 4; V 9, 12; 13, 1; VI 1, 5.
 ἀναθεραπέυω! IV 13, 3.
 ἀναθεωρέω I 5, 1; VIII 6, 2.
 ἀνακολουμβάω IV 6, 4.
 ἀναπιδύω C. VI 4, 1.
 ἀνασκάπτω (ari., O. J. 8, 5, Eres-
 sos, Ende 4. Jahrh., dialek-
 tisch; dann Polyb.) C. I 15, 1.
 ἀντιπίπτω (ari.) C. I 13, 6; V 6, 4.
 ἀπαρρενδομαι! VII 4, 3.
 ἀπερυσιβόω! (auch das Simplex
 von Theophr. zuerst einge-
 führt) C. V 9, 13; 10, 3.
 ἀπεχυρόω IV 7, 7.
 ἀπικμάω C. IV 16, 2.
 ἀποβρέχω V 9, 5; C. II 5, 5
 (Schn.).
 ἀπογωνιόομαι! C. II 16, 4.
 ἀποδενδρόομαι I 3, 2; III 17,
 2; 18, 9; C. II 4, 6.

ἀποθελύνω VII 4, 3; C. IV 5, 6.
 ἀποκιττόομαι III 18, 7, 8.
 ἀπολιθόω! (ari.) IV 7, 12.
 ἀπολοχοόομαι! VI 6, 6.
 ἀποπαππόομαι! VII 11, 4.
 ἀποπηνίζω VIII 10, 4 (?).
 ἀποσταφιδόομαι C. II 8, 3.
 ἀποτραχύνω VI 4, 2.
 ἀποφυλλίζω VII 12, 2.
 ἀφαδρύνω! C. IV 6, 8 (Heins.).
 ἀφερπυλλόομαι! C. V 7, 2.
 διαβλαστάνω VII 5, 2; 12, 2;
 C. I 7, 3; III 20, 6; 23, 3;
 IV 3, 1; 6, 7; 8, 1; 11, 10;
 13, 1; V 4, 3; 13, 3.
 διαθελύνω! C. I 16, 6.
 διακαυλέω! C. II 12, 4.
 διακαυλίζω! VII 2, 4.
 διαλλοιόω! C. V 6, 12.
 διαμακάομαι II 6, 8; IX 4, 7;
 C. VI 9, 1, 3; 10, 6.
 διαπαινώ C. VI 11, 7.
 διασήπω V 7, 5.

¹⁾ ἀπωρυξ Geop., κάτωρυξ Aesch. Soph.; vermutlich ist obiges
 Wort aus einer varia lectio zu einem der beiden entstanden.

- διατελειώ! C. II 3, 7¹⁾.
 διαφιλοτιμέομαι IV 4, 1.
 διαφράγνυμι VIII 5, 2 (Schn.).
 δηλιόω! C. IV 12, 12.
 διημερόω! C. III 20, 6.
 δικμάζω! C. III 4, 3.
 δικμάω! C. IV 12, 9.
 ἐγκεντρίζω (ari.) II 2, 5; C. II 14, 4.
 ἐγχυλίζω C. VI 11, 14.
 εἰσλάμπω C. II 7, 4.
 ἐβόσκω C. II 9, 6, 12.
 ἐγκαλακτόομαι VIII 6, 1; C. III 23, 1.
 ἐκδιψάω C. V 9, 3.
 ἐκζυόομαι! C. IV 8, 4.
 ἐκθαμνόομαι! I 3, 3.
 ἐκκαυλέω (ari.) I 2, 2.
 ἐκκληματόομαι C. III 15, 4.
 ἐκκοιλαινῶ III 16, 4.
 ἐκλαχανίζω! VII 11, 3.
 ἐκλευκαίνω C. V 9, 9.
 ἐκλοχμόομαι! C. III 19, 1.
 ἐκμεθύσκω C. V 15, 3.
 ἐκξύλοομαι! I 2, 7.
 ἐκπαπτόομαι III 16, 6; VI 4, 8.
 ἐκπαχύνω! C. IV 1, 4.
 ἐκπελεκάω! IX 2, 7; 3, 4.
 ἐκπεπαίνω V 1, 1; C. I 16, 2; VI 16, 2.
 ἐκπήγνυμι IV 14, 3; VIII 7, 5; C. I 21, 6; 22, 7; III 20, 5; IV 16, 4; V 12, 2, 4, 8, 9, 11; 13, 4, 6; 14, 2, 4—6.
 ἐκπνευματόομαι (ari.) VII 4, 11; C. II 9, 10; IV 9, 3.
 ἐκσαρκόομαι C. I 19, 5.
 ἐκσήπω! C. I 6, 6; III 11, 5; 12, 1; V 16, 2.
 ἐκσπερματόομαι! VII 1, 7.
 ἐκτελειόω C. IV 1, 4, 5; 6, 3, 4; 8, 1.
 ἐμβιόω III 6, 4, 5, 7; VI 7, 3; C. I 2, 1; II 17, 2.
 ἐμβλαστάνω! C. V 15, 4.
 ἐνδεδόομαι IX 2, 7; C. VI 11, 9.
 ἐνοφθαλμίζω! C. I 6, 4; 9, 1; II 14, 4, 5; V 5, 4.
 ἐξαιγειρόομαι! C. II 16, 2; V 7, 2 (W).
 ἐξαιρόομαι! C. II 16, 2; IV 1, 7; 5, 4.
 ἐξακανθόομαι VI 4, 2.
 ἐξαλλοιόω! C. II 13, 2; 15, 2; III 17, 7; IV 4, 10; VI 3, 2.
 ἐξαιξάνω! VI 6, 6; C. I 22, 1; IV 11, 5.
 ἐξαιχμάω C. V 9, 8.
 ἐξελαιόω! C. VI 7, 4; 8, 1.
 ἐξηθέω C. VI 13, 1.
 ἐξοξύνομαι C. VI 7, 7.
 ἐπακανθίζω! III 10, 1; 11, 3; 16, 1; IV 8, 8; VI 4, 1; 5, 2; IX 4, 3.
 ἐπβλαστάνω I 9, 7; III 6, 3; VII 2, 3; 3, 1; C. I 10, 6; 11, 7; 13, 3; II 2, 1; III 3, 3.

¹⁾ Wimmer διατελειοῖ τὰ ἀν Stelle des überlieferten διὰ τελειότητα, was keinen Sinn gibt. διατελειοῦν sonst nicht bei Theophr.; er hat augenscheinlich wegen des Hiates ἤδη ἐκτελειοῖ hier dies ihm sonst geläufige Kompositum vermieden.

- ἐπιβόσκω III 6, 3.
 ἐπιβρέχω (S. J. 531, 36, Amorgos, 3. Jahrh. v. Chr.) II 6, 5; V 3, 3; 6, 3.
 ἐπιγλυκαίνω C. VI 15, 4.
 ἐπιδοξάζω! C. I 5, 5.
 ἐπικαρπίζομαι! VIII 9, 3.
 ἐπικνίζω IV 2, 1; C. I 17, 9; II 8, 4; III 14, 8; V 1, 4; 2, 4.
 ἐπικολλάω C. I 6, 6¹⁾.
 ἐπικυλινδρόω! C. V 6, 7.
 ἐπιπορφυρίζω (ari.) III 18, 2; VI 2, 1; 4, 2; VII 3, 1; 9, 2; VIII 4, 2.
 ἐπιστιζώ III 7, 5.
 ἐπισχιζώ III 7, 5; C. V 15, 4.
 ἐπιφράττω IX 3, 2.
 ἐπιχαράττω VI 2, 5.
 ἐπιχώννυμι IX 3, 2.
 ἐφυδρεύω! II 7, 1.
 κατακολουθέω C. I 12, 1; III 2, 3.
 καταπεπαίνω III 13, 6.
 κατασάττω! C. V 6, 2.
 κατασκεπάζω IX 3, 2.
 κατασκληρύνομαι! C. IV 12, 9.
 κατασταμνίζω C. II 18, 4.
 κατασχάζω (bei Hip. κατασχάω) II 7, 6; C. I 17, 10; II 14, 1.
 καταχασμάομαι C. IV 12, 11.
 μεταβλαστάνω II 4, 4.
 μεταφυτεύω II 2, 12; 4, 1; 5, 2; 6, 3; VI 6, 6; 7, 4 (Schn.), 6; VII 2, 9; 3, 5; 4, 8; 5, 3; C. I 2, 1; II 16, 2; V 6, 7; 7, 1; VI 18, 4.
 παραθριγκάζω! III 18, 12.
 παρακανθίζω! I 10, 5, 6, 8; III 6, 1.
 παρακαυλίζω! VI 2, 8.
 παρακεντέω V 9, 4.
 παραλιθάζω! III 8, 3.
 παρανθέω VII 11, 3, 4; VIII 2, 5.
 παραπάττω VIII 11, 7; C. V 6, 10.
 παραπελεκάω IV 16, 2; C. V 4, 7.
 παρασκάπτω²⁾ IV 13, 6.
 παρασπείρω (Ps.-Pl.) C. III 10, 3.
 παραυαίνω C. III 7, 11.
 παραφυτεύω C. II 9, 5; III 10, 3; V 15, 4; VI 19, 1.
 παροχλέω C. III 10, 5.
 περιβιβρώσκω C. V 13, 1.
 περικλάω (ari., De plant.) IV 6, 10.
 περιλοπίζω! III 15, 2.
 περισάττω (ari.) C. V 6, 5.
 περισήπω! III 9, 3.
 περικάπτω IV 14, 7; C. V 9, 3.
 περικεπάζω IV 5, 3.
 περιχαράττω III 12, 5; 14, 1.
 προαλλοιώω! C. I 17, 1.
 προανθέω VII 13, 7; C. I 10, 2; 13, 12; 14, 4.

¹⁾ ἐπικολλώωι schlägt Passow vor; die codd. haben ἐπικολλαίωω. Danach schrieben Schneider und Wimmer ἐπικολλαίνουσι; allerdings ist κολλαίνω bisher nicht belegt.

²⁾ Fehlt in den Lexicis; doch auch S. J. 531, 45, 3. Jahrh. v. Chr., Amorgos.

προβλαστάνω C. I 12, 9; 13,
 12; V 1, 12; 9, 13.
 προγεννάω C. I 20, 3.
 προμοσχεύω! II 5, 3; VI 7, 3;
 C. III 5, 3.
 προορύπτω II 5, 1; C. III 4, 1.
 συμπνίγω C. VI 11, 6.
 συμπυκνώνω C. V 4, 2.
 συναλλοιόω (ari.) C. II 14, 3;
 V 17, 5.
 συνημερόω VI 3, 3.
 συνηρεφέω III 1, 5.
 συνικμάζω! C. IV 13, 6.
 συνταρρόομαι C. III 7, 7.
 (συντροφέω! C. III 5, 2 ver-
 derbt).
 συκάπτω! C. III 12, 1.
 συκεπάζω C. II 7, 4.
 ύπαρόω VIII 11, 8; C. III 20, 8.
 ύπερβλαστάνω! C. I 20, 6.
 ύπερριχώω C. I 15, 3; III 18, 2.
 ύπερκαρπέω! C. 11, 2, 3.
 ύπερπαχύνομαι C. V 11, 3.
 ύπερτοκέω! C. II 11, 4.
 ύποβιβρώσκω IV 7, 5.
 ύποκονίω II 7, 5.
 ύπολοπάω! V 1, 4.
 ύπονεάω III 1, 6.
 ύποπτάω! IV 8, 13.
 ύποσίγω! C. VI 11, 2.
 ύποτίλλω! II 7, 5.
 ύποφυτεύω C. III 10, 5.

Doppelt zusammengesetzte:

διαπόλλυμι VII 10, 3.
 διεκπνέω (ari.) C. II 9, 6, 7.
 έγκαταμένω I 3, 4.

έμπεριέχω I 11, 1.
 έπισυμύω! C. I 6, 3.
 έπικυνδέω C. II 17, 7.
 έπικυνίστημι C. V 2, 1.
 παραφήμι VII 4, 12.
 παρεισπίπτω C. V 16 1.
 περικαταλαμβάνω (ari.) III 4, 5;
 16, 1; IV 2, 5; VII 10, 4;
 C. II 8, 1.
 προαποπίπτω! III 7, 3, 4.
 προαπορρέω! C. I 6, 8.
 προαποτέμνω C. I 6, 8.
 προαφαιρέω III 4, 5; VII 3, 4.
 προαφέψω VII 12, 2 (Schn.).
 προεκπηδάω C. I 19, 1; IV 6, 7.
 προεκτρέχω C. II 1, 6.
 προκαταβάλλω III 1, 3.
 προκατεργάζομαι C. III 20, 8;
 IV 3, 6; V 1, 11.
 προσπαιτέω C. I 16, 12; VI
 18, 6.
 προσεπιβλαστάνω! C. III 7, 7.
 προσεπιζητέω C. II 1, 4.
 προσεπιγεννάω! C. I 11, 6.
 προσεπιλέγω C. I 11, 8; 21, 7;
 22, 4.
 προσυλλέγω C. I 20, 3.
 συγκαταρρέω C. I 19, 1.
 συγκατασκάπτω! C. II 9, 15.
 συμπαρράβω II 6, 3.
 συμπεριίστημι V 3, 2.
 συναναβλαστάνω III 4, 2.
 συναναμείγνυμι VII 5, 1; 8, 3.
 συναναπληρόω IV 13, 4.
 συνανέλκω C. V 6, 3.
 συναποβάλλω I 13, 3.
 συναπολείπω C. II 19, 3.

συναπορρέω C. VI 17, 1.	συνεξαυαίνω! C. II 11, 2.
συνδιατηρέω C. VI 10, 6.	συνεξομοιόω C. I 9, 3; III 9, 4;
συνεκπέττω (ari.) C. VI 12, 12.	IV 11, 5.
συνεκραίνω! III 13, 2.	συνεπιμαρτυρέω (ari.) C. V 14,
συνεκτελέω C. I 13, 9.	2; VI 16, 6.
συνεμφαίνω I 13, 2; III 8, 1;	συνεπικμάω! C. V 17, 6.
C. VI 9, 1.	συνεπιλάμπω! C. IV 4, 13.

III. Mit Adverbien: (ἀει-, ἀρτι-, εὐ-, ὀπισθο-, ὀπι-, πρωι-, χαμαι-):

a) Adjektiva:

ἀειβλαστής! C. I 11, 6.	εὔξυλος IV 4, 6.
ἀείκαρπος! C. I 22, 4.	εὐπελέκτητος! V 6, 4.
ἀρτιβλαστής! C. II 1, 7; 3, 1.	εὐπληθής! IV 11, 4.
εὐαφής C. II 17, 10.	εὐπύρωτος! C. I 22, 5.
εὐβλαστής II 5, 5; C. I 6, 4;	εὐρίζος IV 2, 5.
8, 1; 10, 2; 12, 7; 13, 10;	εὐσκεπής! IV 1, 1; C. I 13,
20, 5; II 1, 2; 3, 3 (aktiv);	11, 12.
III 2, 6; 3, 1; IV 3, 3; V	εὐσύμφυτος C. III 7, 10.
16, 2.	εὐσχιτος V 6, 3.
εὐβλαστος II 7, 1; C. I 8, 2;	εὐψυχος (von ψυχος)! C. V
15, 2; II 12, 1; III 5, 1;	14, 1.
14, 1 ¹⁾).	εὐτρύγητος! III 7, 4.
εὐγχειος IV 11, 1, 8, 9; VI 5,	εὐχώριτος! C. IV 6, 8.
2; C. I 6, 9; 10, 3; III 6,	ὀπισθοκάρπιος! C. V 2, 3.
8; 21, 3.	ὀψιανθής! VI 4, 4 (Bod.); 6, 10.
εὐέψητος C. IV 12, 12.	ὀπιβλαστής! I 14, 3; VI 5, 3;
εὐζωος IV 11, 13; VI 6, 10;	6, 10; VII 10, 3; C. I 10,
C. I 3, 5; 6, 4; IV 4, 10;	5, 7; 17, 8; IV 11, 5.
V 4, 3; 13, 2.	ὀπίβλαστος! III 4, 2; C. I 10, 7.
εὐθέρμαντος! C. IV 7, 3.	ὀπίκαρπος! I 14, 3; III 4, 1, 6;
εὐνιος III 10, 1; 11, 13; 14, 1.	V 1, 3; VI 4, 6; C. I 10, 7;
εὐκηρευτός VII 7, 2.	17, 5, 6, 8, 9; 22, 4; II 2, 1;
εὐμέριτος! C. VI 10, 8.	8, 3; III 7, 10; VI 7, 8.

¹⁾ Es findet sich an allen Stellen allein der Komparativ; Theophrast geht also nur der unschönen Bildung εὐβλαστέτερος aus dem Wege, im Positiv kennt er εὐβλαστος nicht.

ὄψιςπορος! VIII 1, 4; C. II 12, 4.	χαμαιριφής II 6, 11.
ὄψιτομος! C. III 2, 3.	χαμαιχιδής C. IV 14, 4.
ὄψιφορος C. I 17, 9.	(χαμαίβατος und χαμαιδάφνη
πρωϊανθής! VI 6, 10; VII 11, 4; C. V 1, 12.	s. unten.)
πρωϊβλαστής I 14, 3; II 11, 7; C. I 10, 5, 7; 11, 5; 17, 7; 21, 7; 22, 4; V 1, 12.	Doppelt zusammengesetzte:
πρωϊβλαστος III 4, 2; C. I 15, 1.	εὐαπόπτωτος! C. II 9, 3.
πρωϊκαρπος! I 14, 3; C. I 10, 7; 11, 5; 17, 1, 4, 7; 21, 7; II 2, 3; 11, 7, 9; III 10, 6; V 9, 2.	εὐδιάχυτος (ari.) C. III 2, 6; IV 12, 2, 11.
πρωϊσπορος VIII 1, 3.	εὐδίοδος I 7, 1; II 5, 2; C. I 10, 3; 12, 7; 15, 4; II 4, 3, 9, 12; 12, 5; III 4, 1; 5, 2; 6, 5; 21, 3.
χαμαίκαυλος! VI 5, 2; C. II 18, 2.	εὐπεριαίρετος! III 5, 3; V 1, 1.
	εὐπρόσφυτος! C. I 6, 2.
	εὐσύμφυτος! C. III 7, 10 ¹⁾ .

b) Substantiva:

ἀειβλάστης! C. I 11, 6.	εὐκτηδών! V 1, 11.
ἀειφυλλία! C. II 17, 2.	εὐσηψία! VIII 9, 1.
εὐβλαστία! C. I 20, 6; II 1, 2, 5, 6; III 17, 1; V 6, 10;	ὄψικαρπία! III 2, 1; C. I 17, 8.
εὐβλάστεια C. I 20, 5; III 6, 1; 7, 5; V 8, 3; 9, 10.	πρωϊβλαστία! C. I 21, 3.
	πρωϊκαρπία! C. I 17, 8.

c) Verba:

εὐβλαστέω! C. I 20, 5; III 7, 11; 24, 2; IV 3, 3; 7, 2.	ὄψισπορέω! VIII 1, 7; 6, 5.
εὐγονέω! C. I 14, 1.	πρωϊβλαστέω! I 9, 6; C. I 10, 2, 7; V 6, 6.
εὐθετέω V 7, 4.	πρωϊκαρπέω! C. I 13, 9.
εὐοσμέω! C. VI 16, 1.	πρωϊσπορέω! VIII 1, 2, 4, 7; C. II 12, 5; III 21, 4; 24, 3; IV 7, 1, 2; 11, 4, 5.
ὄψιανθέω! VI 2, 6.	
ὄψιβλαστέω! I 9, 6; VI 2, 6.	
ὄψικαρπέω! C. I 17, 9.	

¹⁾ Von den obigen 20 einfachen Bildungen mit εὐ- sind 10, von den 6 doppelt zusammengesetzten 5 nichts weiter als Zusammenschreibungen von εὐ und einem Adj. verb.

IV. Mit Zahlwörtern:

1. Mit Zahladverbien (δι-, ἡμι-, τρι-):

a) Adjektiva:

δίενος (nur noch Hesych) VII 1, 7; 5, 5; VIII 11, 5.	ἡμιχοϊνικός (bei Hip. ἡμίχωνε) VIII 4, 5.
δίκαρπος III 4, 5.	τρίενος IV 11, 5; VII 5, 5; VIII 11, 5.
δίξος V 1, 9, 10.	τριμηνιαῖος C. III 24, 2.
δίοζος I 8, 3.	τρίοζος! I 1, 8; VIII 8, 3; IV 4, 12.
διπηχυσιαῖος ¹⁾ IV 4, 5, 6 (att. δίπηχυσ).	τρίκλοπος! III 5, 1.
ἡμιβρεχῆς C. III 23, 1.	τριφυῆς II 6, 9.
ἡμίβροχος! VIII 6, 1.	Doppelt zusammengesetzt ist
ἡμίειλος! C. III 23, 1.	τρισάλυπος! II 4, 2.
ἡμιχοαῖος IX 6, 4.	

b) Substantiva:

διστοιχία IV 8, 6.	τριετία C. I 20, 4.
ἡμιπόδιον II 5, 2; VII 2, 7.	

c) Verba:

δικαρπέω C. I 13, 9.	τριγωνέω! C. I 9, 3; II 13, 3.
δικαυλέω! VI 6, 8.	τριφορέω C. II 9, 13.
διφορέω III 16, 1; VIII 2, 10; C. I 13, 9; 14, 1; II 9, 13.	

2. Mit Kardinalzahlen:

a) Adjektiva:

δωδεκάφυλλος! VI 6, 4.	ἑξάστοιχος (die Form ἑξάσπηχος bei Hesych und Phot.) VIII 4, 2.
εἰκοσίφυλλος! VI 6, 4.	οκτάσπηχος II 5, 2.
ἑκοντάφυλλος! VI 6, 4.	πεντάστοιχος VIII 4, 2.
ἑκοντάχοος! VIII 7, 4.	πεντεγκέφαλος! II 6, 9.
ἐνάενος! VIII 11, 2.	
ἐνδεκῆρης! V 8, 1.	

¹⁾ Über die Schreibung s. Lobeck, Phryn. S. 549.

πεντηκοντάχοος! VIII 7, 4.	τριακοντάχοος! VIII 2, 8.
τετράξοος! V 1 9, 11.	τρικαιδεκαόργυιος! V 8, 1.
τεττάραστοιχος VIII 4, 2.	

b) Substantiva:

τετραγωνία! III 4, 2, 6.	τετραστοιχία III 18, 13.
τετραετία C. III 7, 7; IV 3, 4.	

B. Bildungen durch Zusammenfügung zweier Wortstämme:

I. Nomina mit Nomina:

1. Eines Substantivs mit einem Substantivstamm:

a) Adjektiva:

άλιφλοιος! III 8, 2, 3, 5, 7; V 1, 2.	σκωληκόβορος! III 12, 8.
γωνιόφυλλος! I 10, 5.	στελεχόκαρπος! IV 2, 4.
δροσοβόλος C. III 24, 4; IV 14, 3; VI 18, 3.	ταξίφυλλος! I 10, 8; III 18, 8.
ήλιοβόλος C. IV 12, 3.	τριχόφυλλος! III 9, 4; IV 6, 3; VI 6, 10.
καλαμόφυλλος I 10, 5.	φυλλάκανθος! I 10, 6, 7; VI 1, 3; 4, 1, 3, 8, 11; 5, 3; VII 8, 3.
κεφαλόρριζος! I 14, 2; II 2, 2; VII 1, 2; 12, 1; 13, 4; C. I 4, 1; 8, 1; II 12, 2; VI 12, 1; 20, 2.	φυλλοβόλος I 3, 4; 4, 2; 9, 3; 14, 3; III 2, 1; 18, 3; IV 2, 5; C. I 11, 6; II 17, 2; 18, 1.
κοκκοβαφής III 7, 5.	χειμόσπορος! C. IV 11, 1.
κολοβοανθής! VI 5, 3; κολοβανθής VIII 3, 3.	χειροπληθιαῖος IX 4, 10.
μυσοδόχος! V 4, 5 (W) ¹⁾ .	Doppeltzusanmengesetzt sind:
νευρόκαυλος! VII 2, 8; 8, 1.	άφυλλάκανθος! VI 4, 8.
παπποςπέρματος! VII 3, 2.	άφύλλανθεος! VII 8, 3.
πορθάκανθος! VI 1, 3; 5, 3.	έγγειόφυλλος! VI 6, 7.
ρίζοκέφαλος! C. I 10, 5.	έγγεοτόκος I 6, 9.
ρίζοφυλλος! VI 4, 9; VII 11, 3.	έλλοβόκαρπος! VI 5, 3 (Schn.).
σαρκόρριζος! VII 12, 1.	έλλοβοςπέρματος! VII 3, 2.
σαρκόφυλλος! I 10, 4; VII 13, 9; C. VI 11, 11.	έμπεδόκαρπος! C. I 13, 2.
	έμφλοιοςπέρματος! VII 3, 2, 4.

¹⁾ Doch ist die Stelle kaum so richtig gestellt; vgl. Schneider III 434.

ἐναγγειόσπερμος! VIII 3, 4.	ἐπικαυλόφυλλος! VII 8, 3.
ἐννευρόκαυλος! VI 1, 4; 2, 9.	ἐπιφυλλόκαρπος! I 10, 8; III 17, 4.
ἐνυμενόσπερμος! VIII 3, 4.	περικαρπιάκανθος! VI 1, 3; 5, 3 (Schn.).
ἐπιγείοκαυλος! VI 4, 5; VIII 3, 2; 8, 1, 2; C. IV 6, 9.	προκριζόφυλλος! V 6, 2.
ἐπιγείοφυλλος! VII 8, 3 (Schn.).	

b) Substantiva:

ἀμαξουργία! III 10, 1.	1, 6; C. I 11, 4, 8; 22, 2;
ἀμπειλουργία C. III 14, 2; 15, 1, 5.	II 1, 1, 2; 4, 12; 10, 1; 11, 1; III 10, 5; V 1, 2, 3, 11; 2, 4; 9, 7; 13, 5.
ἀστροβολία! C. V 9, 2.	ὄρειτυπος! C. V 11, 3.
ἀστροβολησία! C. V 9, 4.	ὄρετύπος! III 3, 7; 12, 4; IV 13, 1.
βλαστολογία! C. III 2, 1; 14, 1; 16, 1, 2.	πυροτομία! V 1, 2.
δαδουργός! III 9, 3.	πωγωνόσπερμα! VI 4, 5.
δενδρολάχανον! I 3, 4.	ρίζοτομία VI 3, 2.
διφρουργία! III 10, 1.	σιδηρουργός IV 8, 5.
ζωογονία (Ps.-Pl.) C. I 22, 2; V 9, 3.	φυλλοβολία I 9, 6; III 5, 5; C. II 9, 7.
καρπογονία C. I 5, 5; 10, 1; 13, 1, 3; 15, 2, 4; 20, 6; II 11, 3; V 8, 2; 9, 9; VI 11, 9.	φυλλορροία! III 13, 4; C. II 19, 2.
καρποτοκία! I 2, 1; 14, 1; IX	φυτουργία C. III 7, 5.
	χαλαζοκοπία! C. V 8, 2.

c) Verba:

ἀστροβολέομαι IV 14, 2, 6; C. V 9, 7; 12, 1.	11, 1; 15, 4; 17, 10; 20, 6; II 4, 3; V 2, 2, 3; 6, 5.
βλαστολογέω C. III 16, 1.	σπερμογονέω! VII 14, 3.
βλαστοτοκέω! IV 14, 6; C. V 9, 13.	σπερμοτοκέω! VI 4, 8 (Schn.).
δαδοκοπέω! C. V 16, 2.	σταχυοβολέω! C. I 20, 2.
δαδουργέω! IV 16, 1; C. V 16, 2.	χαλαζοκοπέομαι! IV 14, 1; C. V 8, 3.
ζωοτροφέω C. II 17, 8.	χειμοσπορέω! C. IV 11, 3.
καρπογονέω IX 1, 1; C. I 11, 7; III 9, 2; V 2, 5; 9, 13.	Doppelt zusammengesetzt ist
καρπολογέω! C. I 15, 1.	ἐκλιθολογέω C. III 20, 5.
καρποτοκέω VII 14, 3; C. I	

2. Eines Adjektivs (auch ἄλλος, αὐτός, ἕτερος, πρῶτος)
mit einem Substantivstamm:

a) Adjektiva:

ἀκρόβλαστος! I 14, 2.	κοιλόμιχος ^{*)} III 7, 5.
ἀκρόκαρπος! I 14, 2; III 18, 12; VII 3, 4; VIII 3, 4.	κοιλόφυλλος! I 10, 8.
ἀκρόφυλλος! I 14, 2.	λειόκαυλος! VII 8, 2; 13, 3; VIII 4, 1.
ἀσθενόριζος! C. IV 14, 4.	λειόφλοιος I 5, 2; 8, 1; IX 4, 2, 3; C. V 7, 2.
βαθυσταγής III 11, 4.	λειόφυλλος! VII 4, 4.
βραδύκαρπος! C. V 17, 6.	λεπτόβλαστος! C. III 7, 11.
βραχύριζος! VII 2, 9; C III 7, 1.	λεπτόνιος! III 9, 3.
βραχυτελέχης! I 5, 1; IV 6, 10.	λεπτοκάλαμος VIII 9, 2 (Schn. aus Galen.)
βραχύτομος! C. III 2, 3.	λεπτόριζος VIII 2, 3.
γυμνόκαρπος! C. I 17, 8.	λεπτόφλοιος! I 5, 2; C. III 7, 12.
γυμνόσπερμος! I 11, 1; VIII 3, 4.	λεπτόφυλλος (ari.) III 9, 5; 12, 7; VI 2, 6.
γυμνοσπέρματος! I 11, 1; VII 3, 2; VIII 4, 1.	λεπτόχυλος! C. VI 16, 5.
έρυθροκάρδιος! III 12, 3.	λευκόγειος C. II 4, 4.
έτεροσχέμων I 10, 1.	λευκόκαρπος! III 18, 6.
έτερόχρους C. V 3, 2.	λευκόκαυλος! VII 4, 5, 6.
εὐθύκαυλος! VI 4, 5; VII 8, 2.	λευκομάλιος! C. V 1, 8.
εὐθύριζος! I 7, 2; III 6, 5.	μακρόλοβος! VIII 5, 2.
ήδύκαρπος! IV 4, 5.	μακρόριζος! I 6, 3; 7, 2; VII 11, 3; C. I 3, 3, 5; II 11, 7, 9; III 7, 1.
ιδιόμορφος II 6, 8.	μακροτελέχης! I 5, 1.
ίσοβαθής C III 4, 2.	μακρότομος! C. III 2, 3.
ισόγεως C. III 7, 3 (?).	μαλακοπύρηνος! II 6, 6; C. I 21, 2; II 11, 7.
ισοχρόνιος C. IV 11, 2.	μαλακόφλοιος C. I 6, 4.
ίχυρόριζος! C. II 12, 3, 4; IV 7, 2.	μανόσπορος! C. III 21, 5.
κακόβλαστής C. I 20, 6; III 2, 7; IV 7, 2.	
κακόβλαστος IV 14, 1 ¹⁾ .	
κακόσπερμος! VII 4, 4.	
καλλικόκκος! C. I 9, 2.	

¹⁾ κακόβλαστος IV 14, 1 im Komparativ, vgl. S. 156 Anm. 1.

²⁾ Dafür hat Scaliger κοιλόμυχος konjiziert, was die Lexika aufgenommen haben.

μανόφυλλος (μανίφυλλος bei Zonar.) VIII 6, 3.	ξηρόκαρπος! C. II 8, 1.
μεγαλόκαρπος! IV 4, 5.	ὀλιγογόνατος! IV 11, 10, 11.
μεγαλόκαυλος! VII 6, 3.	ὀλιγοέλαιος! C. VI 8, 5.
μεγαλόσταχυς! VIII 4, 3.	ὀλίγοζος! I 8, 2.
μεγαλόσχημος (μεγαλοσχήμων Aesch.) C. VI 1, 6.	ὀλιγοίονος! V 1, 5.
μεγαλόφυλλος! VII 4, 4; C. II 10, 2.	ὀλιγοκάλαμος! C. IV 11, 3, 4.
μικρόκαρπος C. II 10, 2; 11, 10; IV 15, 2; VI 18, 5 (W), 10.	ὀλιγόκαρπος V 4, 1; C. I 18, 4; II 11, 1, 10; 12, 5; IV 1, 4; V 1, 3; 17, 6.
μικροπύρηνος! C. I 16, 2.	ὀλιγόκαυλος! VII 8, 2.
μικρόσπερμος! VIII 3, 5.	ὀλιγόκλαδος! I 5, 1; III 17, 1.
μικρόσταχυς! VIII 4, 3.	ὀλιγόπυρος! C. IV 11, 4.
μονοκάλαμος VIII 4, 3, 4; 9, 2.	ὀλιγόρριζος I 6, 3, 5; III 6, 4, 5; III 10, 5; IV 11, 3.
μονόκαυλος IV 6, 5; VI 2, 7; 4, 4; 6, 8; VII 1, 8; 8, 2, 5; C. IV 7, 1.	ὀλιγοῦδρος! VI 7, 6.
μονόλοπος! I 5, 2.	ὀλιγόφυλλος! I 10, 8; IV 11, 10.
μονόρριζος! I 6, 3, 6; 8, 6; III 15, 6; VI 2, 8; 4, 2; 5, 2; 7, 4; VII 2, 5, 7—9; VIII 2, 3; C. II 12, 2; III 10, 5; IV 7, 2; 8, 5; 15, 1; V 17, 3, 4.	ὀλόρριζος III 18, 5.
μονοστελέχης! (μονοστέλεχος Phot.) I 3, 1, 4; 5, 1; 9, 1; II 6, 9.	ὀμοβλαστής! C. V 5, 4.
μονότροφος V 7, 6.	ὀμοιοσχήματος! C. VI 2, 4 ¹⁾ .
μονόφυλλος! I 13, 2; IV 11, 10; VIII 2, 3.	ὀμοιόφλοιος! C. I 6, 2, 4.
νεόκαυτος (ari., auch S. J. 462, 8, Kreta; J. O. 229, 48, Smyrna; beide 3. Jhd. v. Chr.) C. VI 17, 7.	ὀμόστοιχος C. VI 6, 3.
	ὀμοσχήμων IV 2, 4.
	ὀρθάκανθος! III 18, 11.
	ὀρθόκαυλος! VII 8, 1, 2; VIII 3, 2.
	οὐλόφυλλος! VII 4, 4.
	πάμμεστος! III 15, 3.
	παχυκάλαμος VIII 9, 3; C. III 21, 2.
	παχύκαυλος! VI 2, 6.
	παχύρριζος III 11, 4; 13, 3; IV 11, 13; C. II 11, 7, 9; 12, 2.
	παχύφλοιος I 5, 2.
	πλαγιόκαρπος! I 14, 2; III 18, 12; VII 3, 4; VIII 3, 4.

¹⁾ Die Herausgeber wollen statt ὀμοιοσχήματα schreiben ὀμοιοσχήματα; diese Form findet sich auch bei Aristot. Doch vgl. die Bildungen ἀπνεύματος, ὀλιγοσπέρματος usw.

πλαγίοκαυλος! VII 3, 2.
 πλατύκαυλος! VII 4, 5.
 ποικιλόκαυλος! VII 4, 6.
 πολυάκανθος! VI 4, 3.
 πολυάφυτος! VIII 4, 2.
 πολυάχυρος! C. IV 11, 4.
 πολυβλαστής! VII 3, 3; C. III
 7, 4; 19, 2.
 πολύϊνος! III 10, 3; 11, 1; 17,
 3; V 1, 5.
 πολυκάλαμος VIII 4, 3; 9, 2,
 3; C. IV 11, 3; 15, 1.
 πολυκαμπής C. VI 10, 3.
 πολυκαυλος! IV 6, 8; VI 4, 4;
 VII 2, 7—9; 8, 2; VIII 2, 3.
 πολυκλαδος I 5, 1; 9, 1; IV 3,
 4; VII 2, 7; 4, 4; VIII 2,
 3; IX 4, 2; 5, 1; 6, 1; C.
 II 10, 3; III 7, 4.
 πολυκλωνος (ari.) VI 2, 6.
 πολυλοπος! I 5, 2; V 1, 6; VIII
 4, 1; C. IV 11, 5; V 18, 2.
 πολυμάσχαλος! III 8, 4; 10,
 2; 12, 3; 17, 3.
 πολυόπος! IV 2, 2.
 πολυόσμος C. VI 16, 6.
 πολυπύρηνος! C. IV 4, 12.
 πολυρριζος I 6, 3, 5; 9, 1; III 6,
 4, 5; 12, 5; 13, 3; 16, 1; 18,
 9; IV 10, 5; 11, 13; VI 4, 2;
 5, 1; VIII 2, 3; 9, 2, 3; C. II
 7, 4; 12, 4, 5; 16, 5; III 10, 7;
 IV 5, 1; 11, 3, 4; 15, 1.
 πολυσπέρματος! (πολύσπερμος
 s. unter Ari.) VII 3, 4.
 πολυστελέχης! (πολυστελέχος
 Anth. Pal. IX 312) I 3, 3; 5, 1.

πολύτροφος C. III 21, 2; IV
 3, 5; V 15, 4.
 πορφυρόκαυλος! VII 4, 6.
 πρωτότομος IV 14, 6; C. III 2, 3.
 πυκνόβλαστος! C. III 7, 11.
 πυκνόσπορος! C. III 21, 5.
 πυκνόφυλλος (ari.) III 18, 8.
 σκληρόφυλλος! III 9, 2.
 σκολιόκαυλος! VII 8, 2.
 στενόφυλλος I 9, 4; 10, 4; VII
 12, 1; VIII 4, 1; C. II 16, 7.
 στρογγυλόκαυλος! VII 4, 5.
 στρογγυλόλοβος! VIII 5, 2.
 ταχύβλαστος! C. IV 1, 3.
 ταχύγονος! C. IV 3, 6.
 τραχύφλοιος! I 5, 2; III 14, 3.
 φιλόκοπρος II 7, 1; V 7, 6;
 VII 1, 8; 5, 1, 4.
 φιλόσκεπος! C. II 7, 3.
 φιλόσκιος VI 7, 6 (Scal.); C.
 III 7, 1.
 Die Bildungen auf -οειδής
 s. unter II b.
 Doppelt zusammengesetzt
 sind:
 έπαλλόκαυλος! III 18, 9, 11.
 έπετειόκαυλος! VI 2, 8; 3, 1;
 4, 2; VII 2, 1—3; 7, 2;
 IX 1, 1; C. I 4, 2.
 έπετειόφυλλος! VII 11, 3.
 έπιπολαιόρριζος! I 6, 4; II 5,
 1; III 6, 5; 13, 3; C. II 7,
 1; III 4, 2.
 παρισόχρονος! C. I 18, 3
 (Schn.).
 περιαλλόκαυλος! VII 8, 1; C.
 II 18, 2.

Anhang: Adj. mit Adj. haben wir in:

φιλόθερμος C. II 3, 3.	III 1, 3; 5, 1; C. II
φιλόψυχρος III 2, 4; 3, 2;	3, 3.

b) Substantiva:

βαθυρριζία! I 7, 1.	πολυοσμία! C. VI 16, 6.
βραχυρριζία! C. III 7, 2.	πολυρριζία! C. III 10, 6; IV
κακοκαρπία! I 4, 1; C. IV 1, 6.	8, 2.
κακοτροφία! V 2, 3.	πολυτροφία C. I 10, 2; 19, 5;
καλλικαρπία I 4, 1.	V 15, 4; VI 16, 4; 19, 1.
μακρορριζία! I 7, 1.	πολυϋδρία! C. II 1, 2, 5; 14,
μεσογονάτιον! IV 11, 6, 7.	1—3; IV 4, 13; V 9, 9;
μικροκαρπία C. VI 18, 8.	VI 18, 7.
όλιγοτροφία C. VI 16, 4.	πολυχοΐα I 14, 5.
όλιγοχροनिότης I 3, 4; C. II	πολυχροनिότης I 3, 4.
12, 1.	στενοφυλλία! C. VI 18, 8.
πολυβλαστία! C. III 7, 5.	ταχυβλαστία! C. IV 1, 3; 8, 1.
πολυοζία! V 2, 2.	ψυχροϋδρία! C. II 14, 2.

c) Verba:

αϋταρκέω IV 13, 5; VIII 6, 1 ¹⁾ .	όμοβλαστέω! C. I 11, 1.
βραχυτομέω C. III 14, 2, 3, 5.	όμοκαρπέω! C. I 11, 1.
γλυκυκαρπέω! C. II 3, 7.	πυκνοσπορέω! VIII 6, 2; 7, 2;
ίσοχρονέω C. IV 11, 9.	C. IV 14, 2.
κακοβλαστέω C. IV 7, 2.	τελειοκαρπέω! I 13, 4, 5; IV
κακοτροφέω V 2, 2.	8, 8; VIII 7, 2; C. III 6, 9;
καλλικαρπέω III 15, 2; C. I	VI 4, 3.
6, 10; 9, 3; II 3, 7; III 1, 2.	τελειουργέω C. II 9, 6.
μακροτομέω C. III 14, 2, 3, 5.	τελειογονέω C. I 11, 3; III
μανοσπορέω! VIII 6, 2.	18, 1.

II. Nomina mit Verba:

1. Eines Substantivs mit einem Verbalstamm:

a) Adjektiva:

άκανθοφόρος III 18, 2.	βρυοφόρος! C. II 11, 4.
άμπελοφόρος VIII 2, 8; C. II	δενδροφόρος C. II 4, 2, 10.
4, 4.	έριοφόρος! IV 7, 7; VII 13, 8.

¹⁾ U an beiden Stellen άνταρκέω; vgl. Schmid, Atticism. I 381, II 78.

Ζωοποιός C. II 9, 6.	notwendig zu ρίζοφιτύου emendiert.
καχρυσόφορος III 5, 6.	ρίζοφυής! VII 10, 1; C. I 8, 1.
κεραυνοβλής III 8, 5.	σκυτοδεψικός C. III 17, 5; V 15, 2.
κριθοφόρος VIII 8, 2; C. III 21, 2.	σκωληκόβρωτος III 12, 6, 8; IV 11, 1; C. V 9, 1, 5.
κουκιοφόρος! IV 2, 7.	σπερμοφόρος! I 3, 1; C. I 21, 1.
κωνοφόρος I 12, 2; II 2, 2, 6; III 9, 4; C. I 9, 2; 19, 1.	στερμοφυής! VII 10, 1.
όλυθοφόρος! (όλυθηφόρος Zenob.) C. V 1, 8.	ταξιόζωτος! I 8, 3.
ρίζοφιτύος! V 9, 5; über- liefert ρίζοφοιτήτους im Zitat aus Chairemon (siehe Nauck, Fragm. Trag. Graec. Frg. ^s 39) von Schneidewin	φλοιοραγής! IV 15, 2; C. III 18, 3.
	φοινικόφυτος II 6, 5.
	Doppelt zusammengesetzt ist: παρενιαυτοφόρος! C. I 20, 3.

b) Substantiva:

άμαξοπηγία! V 7, 6.	καρποφορία (ari. De plant.) C. I 18, 5.
διφροπηγία! V 7, 6.	κλινοπηγία! III 10, 1; V 7, 6.
Ζευγοποιία C. V 18, 2.	σκυτοδέψης III 18, 5.
θυροπηγία! V 7, 6.	

c) Verba:

βλαστοφυέω! C. I 11, 7.	ρίζοφυέω! C. I 2, 1.
δαδοφορέω IX 2, 8.	σπερμοφορέω! I 2, 2; VI 7, 1.
ένιαυτοφορέω! III 4, 1.	σπερμοφυέω! VII 4, 7; C. I 16, 4, 7.
νεωλκέω V 7, 2 (νεωλκία Ari.).	ύλομανέω C. III 1, 5.
όλυθοφορέω! III 7, 3; C. V 1, 8.	φυλλομανέω! VIII 7, 4.
πιττοκαυτέω! V 4, 5; IX 2, 2; 3, 4.	φυλλοφορέω C. III 9, 2.

2. Zusammenfügung eines Verbal- und Substantivstammes:

λειψυδρία C. V 12, 1.	ρήξιφλοιος I 5, 2 (Stackhouse).
------------------------------	--

3. Eines Adjektivs mit einem Verbalstamm:

a) Adjektiva:

άκροςχιδής! III 11, 1.	μεσοςχιδής III 11, 1.
άκροφυής IX 5, 1.	μόνόξοος! V 1, 10, 11.

ὄμοιοφόρος! IV 13, 5.	ὕψηλοφυής! III 12, 3.
ὀρθοφυής! I 5, 1; II 6, 4; III 8, 4; 9, 5; 10, 1, 2; 12, 9; 13, 1; 14, 2, 3; 18, 4; IV 1, 4; 2, 8; V 1, 7.	Doppelt zusammengesetzt sind:
πλειστοφόρος! III 7, 6.	ἐπετειοφόρος! C. I 20, 3. ἐπετειοφορέω! C. I 20, 3.

b) Substantiva:

ὀρθοφυῖα! III 8, 5; C. II 9, 2.

c) Verba:

(ὀρθοφυέω II 6, 4?) | πολυφορέω! C. V 5, 4.

III. Verba mit Verba:

φθειροποιός II 2, 6. | φθειροφόρος C. I 9, 2.

II. Neubildungen durch Endungen.

a) Adjektiva:

auf -ηρός:	ἀ-βλαστής.
λαχανηρός! I 11, 3; 13, 3; VI 1, 2; VII 1, 1; C. II 12, 4; III 19, 1; VI 9, 3.	δυσ-βλαστής!
μελιτηρός (μελιτήριος bei Ari.) III 7, 4.	ὑπερ-βλαστής!
σταχυηρός! I 11, 4, 5; VIII 2, 5; C. I 20, 2.	ἀει-βλαστής!
τυληρός! III 18, 11 (W).	ἀρτι-βλαστής!
Von einem Pflanzennamen ab- geleitet ist καρυηρός! I 11, 3; III 11, 4	εὐ-βλαστής.
auf -ής:	ὀψι-βλαστής!
βαθυ-αγκής.	πρωί-βλαστής.
ἀμβλωπής! C. III 15, 2.	ὄμο-βλαστής!
ἰσο-βαθής.	πολυ-βλαστής!
κοκκο-βαφής.	δυσ-μανής!
	χαμαι-ρριφής.
	ἀ-στελέχης.
	βραχυ-στελέχης!
	μακρο-στελέχης!
	μονο-στελέχης!
	πολυ-στελέχης.

<p>[-(ι)αῖος: αῖος! I 3, 2¹). c²) C. III 21, 5; 23, 5. ιαῖος III 17, 6; IV 6, 8. αῖος! nem Pflanzennamen ab- itet ist: ῖος VIII 5, 1. f -ικός: κός IV 6, 10. νικός! IV 6, 8; VII 1, 8, 3; C. II 12, 2. ός V 7, 6. κός I 14, 2. c! VI 6, 2, 11; 8, 2; 13, 7; C. IV 11, 10. τικός! I 1, 4; 3, 3; C. 3; 4, 4; 11, 4, 5; II 4, V 1, 3, 12; 4, 3; 17, 7; 17, 13. λακτητικός! ός! III 12, 8. χτικός! ητικός. κός VII 10, 4; VIII 2, 2; V 2, 1; 3, 1; V 18, 1, 4. ός! C. VI 16, 6. ός! VII 9, 1. ικός III 9, 6. ός (ari.) C. VI 1, 3. ός C. V 14, 3; VI 1, 3. c! III 18, 12.</p>	<p>στεφανωματικός I 12, 4; VI 6, 1; 8, 6; C. III 19, 1; IV 3, 3; VI 14, 9. στεφανωτικός I 13, 3; VI 1, 1; C. I 4, 2; II 2, 2. ύληματικός! C. VI 11, 10. φρυγανικός I 3, 6; 5, 3; 6, 5; 9, 4; 10, 4; 13, 3; III 1, 3; VI 1, 1, 4; 2, 7; 5, 4; 6, 1; 8, 1, 6; 10, 5; VII 2, 3; C. I 10, 6; II 2, 2; III 7, 11; 19, 1. φυλλικός! III 5, 5; 7, 5; 18, 11. Von Pflanzennamen abgeleitet sind: ἀκανικός! VI 1, 3; 4, 1; 6, 9; 8, 2; VII 7, 3. μηκωνικός! I 9, 2. auf -ιλος: ἀργιλος (ari.) C. III 20, 3; VI 3, 2. ὑπ-ἀργιλος! auf -ιμος: πλόκιμος! IV 11, 1. φύκιμος C. IV 4, 7, 8; 6, 4; 16, 3. auf -ινος: Von Pflanzennamen abgeleitet sind: ἄκτινος! V 3, 3. ζύγιμος! V 3, 3. πτελέϊνος V 3, 5; 6, 4; 7, 8.</p>
--	---

Dies Wort fehlt in unseren sämtlichen Lexicis; es ist wie e Ableitungen (χειροπληθιαῖος, σπιθαμιαῖος usw.) wohl der Volks- : entnommen, vgl. im Deutschen Ausdrücke wie 'eine Hand ine Spanne lang' usw.

Nach Lobeck, Phryn. S. 544 ist die Schreibung λοχιαῖος vor- n.

- τερμίνθινος IX 2, 2.
 auf -ιος:
 ἐμ-βύθιος.
 ὄπισθο-κάρπιος!
 ἐπ-ὄμβριος!
 λευκ-ομφάλιος!
 τρικαιδεκα-ὄργυιος!
 στημόνιος! III 18, 11.
 auf -ώδης (oder -οειδής):
 ἀθερώδης VII 11, 2.
 ἀκιδώδης! IV 12, 2.
 ἀνθώδης! I 13, 1; VI 6, 11.
 ἀτμώδης (ari.) C. III 16, 4.
 βαλανώδης III 10, 1; 16, 1;
 VII 9, 4! C. IV 3, 7; 7, 7.
 γανώδης! VI 5, 4.
 γονατώδης I 5, 3; 6, 7; IV
 6, 6; 10, 6; 11, 13; VI 2,
 7; VIII 3, 2.
 γραμμώδης (ari.) IV 12, 2; VII
 3, 2.
 δαδώδης III 9, 7; V 1, 6; IX
 2, 5, 7.
 ἐρρώδης C. III 2, 6.
 θαμνώδης I 5, 3; 6, 2; 9, 4;
 10, 4, 7; 14, 2; II 6, 10;
 III 12, 1; 13, 4; 14, 1; 15,
 1, 3; 17, 5, 6; IV 3, 3, 4;
 4, 6; 10, 2; VI 1, 3; VII
 2, 3; 8, 1; IX 4, 3; 5, 2;
 C. II 12, 6; V 12, 5; V 12,
 5; VI 18, 9; die Form
 θαμνοειδής III 17, 3.
 θολοειδής (von θόλος, nicht
 von θολώ) III 9, 7.
 θουσανώδης I 6, 4.
 καλυκώδης III 5, 6; 10, 4.
 καυλώδης C. III 6, 9.
 καχυρώδης! III 12, 8; 17, 3.
 κελυφανώδης C. I 7, 2.
 κιττηροειδής III 7, 5.
 κορυνώδης! III 17, 3; VI 4, 2.
 κυλινδρώδης VIII 5, 3.
 κωρυκώδης! III 15, 4.
 λαχανώδης (ari.) I 3, 4; 6, 6;
 9, 7; 10, 8; 12, 2; 14, 2;
 VII 1, 1; 7, 3; VIII 3, 5;
 C. I 4, 3; 10, 3; II 5, 3;
 8, 4; 15, 6; III 17, 8; IV
 3, 1; 15, 2; VI 11, 10; 14,
 12; 20, 1.
 λιπώδης III 12, 1.
 ἐλ-λοβοειδής!
 ναματώδης! C. III 6, 3.
 νιτρώδης C. II 5, 1; VI 3, 1.
 ξιφοειδής VII 13, 1.
 ὀζώδης I 5, 4; 6, 4; 8, 1, 2;
 III 3, 2; 8, 4; 10, 4; 11,
 5; 12, 3; 17, 3; IV 1, 4, 5;
 V 2, 1, 2; 5, 1; 7, 7.
 ὀμβρώδης! VIII 7, 1; C. III
 21, 4.
 ὀμιγλώδης C. V 10, 3; VI 18, 3.
 παγώδης C. II 4, 12 (die Form
 παγετώδης Soph. und ari.).
 παππώδης! VI 4, 11; 6, 6
 (Schn.).
 πλακουντώδης IV 10, 4.
 πλευροειδής! III 10, 3; 17, 3.
 πρεμνώδης! IV 10, 5; C. I 3, 3.
 πριονώδης! I 10, 5.
 πυρηνώδης I 11, 3; II 6, 4; C. I
 7, 3; 21, 1; II 7, 4; 11, 7; III
 7, 1.

ῥαγῶδης VI 2, 9; VII 15, 4.
 ῥιζῶδης VII 2, 1.
 σταχυῶδης I 14, 2; VII 11, 1—3;
 VIII 3, 3.
 σπερι-σταχυῶδης!
 στελεχῶδης III 15, 1; 17, 1.
 στροβιλοειδής III 12, 9.
 σφηνοειδής C. I 6, 8.
 ταρρῶδης VI 7, 4; VIII 2, 3.
 ὑδρῶδης (Ps.-Eur.) C. V 13, 2.
 φρυγανῶδης I 3, 4; II 1, 3;
 2, 1; VI 6, 2; IX 5, 2.
 φυλλῶδης I 13, 1; VI 3, 1;
 VII 3, 2; 8, 3; VIII 3, 3.

Von einem Tiernamen abgeleitet ist:

κωνωποειδής III 14, 1; 15, 4.

Von Namen einzelner Pflanzen sind abgeleitet:

ἄγνῶδης! III 18, 4.
 αἰρῶδης! VIII 4, 6.
 ἀκανῶδης! I 10, 6; 13, 2; VI
 4, 3, 8, 11; 6, 6 (Schn.).
 ἀμυγδαλῶδης IV 2, 5.
 ἀνθερικῶδης! VII 13, 2.
 ἀνθηγοειδής! III 12, 5.
 ἀνθηγοειδής VII 13, 3.
 ἀπιοειδής III 10, 3.
 ἀρακῶδης! I 6, 12.
 ἀσφοδελῶδης VI 6, 9.
 βολβῶδης I 10, 7; VII 2, 2;
 9, 4; 13, 1, 9.
 γιγαρτῶδης III 17, 6.
 δρυῶδης! (auch bei Steph.
 ohne Stellenangabe) III 16, 1.

ἔρεβινθῶδης! VI 5, 3.
 θυμβρῶδης! VI 7, 5.
 θυμῶδης! (von θύμον) VI 7, 2.
 θυῶδης (von θύα) III 15, 3;
 V 4, 2.
 καρυῶδης! C. I 19, 1; IV 7,
 7; VI 6, 8; 8, 8.
 κεγχαμιδῶδης! I 11, 3.
 κιττοειδής III 10, 5; die Form
 κιττῶδης III 14, 2; 18, 8,
 11.
 κιχοριῶδης! VII 7, 1, 3; 11, 3.
 κνηκῶδης! (auch bei Hesych)
 I 11, 3; VI 6, 6; C. V 18, 4.
 κορωνοποδῶδης! I 10, 5.
 κυμινῶδης VIII 7, 3.
 κυτινῶδης IV 10, 3.
 λειριῶδης! III 13, 6.
 λωτοειδής! IV 2, 12.
 μεσπιδῶδης! III 15, 6; 17, 5.
 μηλινοειδής! VI 2, 8; VII 3,
 1; 11, 4.
 μυρικῶδης! IV 6, 7.
 ναρθηκῶδης! I 6, 10; VI 1, 4;
 2, 7; 3, 1, 7; VIII 3, 2;
 IX 6, 6; C. II 12, 2.
 πηγανῶδης VI 5, 3.
 ῥαφανιδῶδης! VII 6, 2.
 ῥοῦδης! (von ῥόα) III 18, 13.
 σελινοειδής III 12, 5.
 σικυῶδης! VII 13, 1.
 σκανδικῶδης! VII 7, 1; 11, 1.
 σκιλλῶδης C. I 7, 4.
 σκολυμῶδης! VII 4, 5.
 σογκῶδης! VI 4, 5.
 συκαμινῶδης III 7, 4.
 ὠκιμῶδης VII 7, 2.

<p>Andere Adjektiva:</p> <p>δοχός C. II 4, 12. τεράμων¹⁾ VIII 8, 6, 7; 11, 1; C. III 21, 3; IV 12, 1—5, 7, 8, 10—12; V 6, 12; 18, 2. τετανός III 11, 1; 12, 5; 15, 6.</p>	<p>Anhang.</p> <p>Adverbia:</p> <p>έλικηδόν III 13, 1. κατωτέρωθεν C. III 20, 8. κερμητί! (nach U) V 2, 4.</p>
--	--

b) Substantiva:

<p>auf -άς:</p> <p>κοπάς! I 3, 3. πλοάς IV 10, 2, 6; 11, 1; 12, 4. σποδιάς III 6, 4. φοράς IV 16, 2.</p> <p>auf -εία:</p> <p>συν-άγκεια. άνθρακεία! III 8, 7. δι-άρκεια. δυσ-είδεια. καμινεία! (so nach Passow zu schreiben) V 9, 6. τανεία! IV 1, 2. τορνεία! V 7, 3 (nach Wimmer zweifelhaft).</p> <p>auf -ία:</p> <p>αύστηρία C. VI 12, 6. εϋ-βλακτία! πρωί-βλακτία! πολυ-βλακτία! ταχυ-βλακτία! άτρο-βολία! άτρο-βολησία!²⁾ φυλλο-βολία. ά-γεωργησία! ζωο-γονία.</p>	<p>καρπο-γονία. τετρα-γωνία! άμαξο-εργία! (άμαξουργία). άμπελο-εργία (άμπελουργία). διφρο-εργία! (διφρουργία). φυτο-εργία (φυτουργία). τρι-ετία. τετρα-ετία. χαλαζο-κοπία! πολυ-οζία. άμαξο-πηγία! διφρο-πηγία! θυρο-πηγία! κλινο-πηγία! βαθυ-ρριζία! βραχυ-ρριζία! μακρο-ρριζία! πολυ-ρριζία! εϋ-σηψία! σκαλοπά! VII 12, 3. τεκτονία V 7, 6. πυρο-τομία! δια-τορία! τραπεζία! III 10, 1. πολυ-ϋδρία! ψυχρο-ϋδρία!</p>
---	---

¹⁾ άτεράμων dagegen findet sich bei Pl., Ar.

²⁾ Bei Ari. findet sich άμετα-βλησία.

λειψ-υδρία.	κένωμα II 5, 2.
δυσ-φυῖα!	κοίλωμα (ari.) III 8, 5; IX
όρθο-φυῖα!	2, 6.
άει-φυλλία!	μόςχευμα II 2, 5; C. III 11, 5.
στενο-φυλλία!	άγ-νόημα.
πολυ-χοία.	πρίσμα V 6, 3.
auf -ιον:	κανίδωμα V 7, 5.
άγγείδιον IX 6, 4.	άπο-στέγασμα.
δενδρύφιον IV 7, 3.	ύλημα I 5, 3; 6, 2, 7; 10, 6;
θηρίδιον II 8, 3; III 15, 4;	III 3, 6; 18, 1; IV 2, 11;
VIII 10, 1.	4, 1, 5, 12; 5, 1; 6, 1; 10,
καχρύδιον (ari.) C. V 6, 3.	1; V 9, 3; C. I 3, 5; 5, 2;
κλίγιον IV 2, 5.	10, 6; III 1, 1; VI 12, 10;
κλωνίον III 13, 5; 18, 5; IV	14, 6; 17, 9.
2, 11; C. V 13, 4.	χέλυσμα V 7, 2, 3.
έγ-κοίλιον.	auf -μός und -μός:
λιθάριον III 7, 5 ¹⁾ .	άθροισμός C. I 17, 2.
ποάριον III 3, 6; die Form	έριναςμός! C. II 9, 5, 7, 9, 13;
ποιάριον I 7, 3.	III 18, 1.
πυρήνιον! III 7, 4.	καρπικμός C. IV 8, 2.
ράχιον III 8, 6.	καυθμός! IV 14, 11; C. V
σπερμάτιον III 10, 5; 14, 4;	12, 4.
IV 12, 2.	κοπρικμός C. III 9, 2.
σφυρίον V 7, 8.	έν-οφθαλμισμός.
τερέτριον! V 7, 8.	ποασμός! C. III 20, 6.
τορνευτήριον V 6, 4.	σπερματικμός VII 4, 3; 5, 3
ψακάδιον C. II 9, 3, 9.	(Schn.).
ψαλτήριον (ari.) V 7, 6.	φλοϊκμός! V 1, 1.
auf -μα ²⁾ :	περι-φλοικμός!
βάθυσμα! IV 11, 8, 9.	χαραγμός! (auch bei Athen.
ήμέρωμα! I 7, 1; C. V 6, 8.	zitiert) III 10, 3; 11, 3; 12,
έν-θεμα.	7; 13, 5; 15, 6.

¹⁾ Wird von Phrynichus verworfen, s. Rutherford, The New Phryn. S. 268, findet sich auf Papyri, s. Croenert a. a. O. S. 293.

²⁾ Wie die auf -μός eine der beliebtesten Bildungen der Koine. Bei Theophrast bezeichnen diese Substantiva auf -μα wie bei den Attikern das actum, aber noch nicht, wie später, die actio.

auf -τός:	ἀπ-έρασις.
λοπητός! V 1, 12.	ἔρεψις V 6, 1.
σκαφητός C. III 16, 2.	ἄφ-εψις!
σπορευτός! C. III 20, 6.	δι-ήθησις.
auf -της:	ἠλιώσις C. VI 16, 5.
κραυρότης! I 5, 4.	ἡμέρωσις III 2, 2; C. II 4, 3.
ὀσιότης! C. I 17, 1; II 9, 8;	ἐκ-καύλησις!
IV 11, 9.	ἀπό-κνις!
πρωιότης! C. IV 11, 9.	ἐπί-κνις!
τεραμνότης! C. IV 12, 3, 10.	κόπρις! VIII 6, 3; C. II 4, 3;
ἀ-τεραμνότης!	III 2, 1; 9, 1, 5; 19, 1; 20, 6.
ὑπιότης I 10, 2.	κόπρωσις! II 7, 1.
ὀλιγο-χροσιότης.	κορύνησις III 5, 1.
πολυ-χροσιότης.	διά-κοψις!
auf -ις:	κρείττωσις! C. V 9, 13.
ἄμφ-αυξις.	μάχησις! C. VI 9, 3.
ἐννεατηρίς! IV 11, 2.	μόρφωσις C. III 7, 4.
συματίτις! II 7, 4; VII 5, 1.	νέανσις C. III 20, 7.
auf -σις:	ξέσις! V 6, 4.
ἄνθησις III 4, 2; 10, 4; VI	κατ-όρυξις!
2, 3; 4, 2, 7; 6, 9; 8, 1, 2;	πελέκησις! III 9, 3; IV 16, 2;
13, 6; 15, 1; VII 9, 2, 5;	V 1, 1, 9, 10; 6, 4.
10, 1, 2, 4; 11, 2; 13, 3;	κατά-πνιξις.
VIII 2, 5; 3, 3; 7, 2; IX	ρίζωσις VIII 1, 3; C. II 4, 1;
2, 5; C. II 1, 7; 2, 2; 3,	12, 5; III 3, 1; 4, 4; 6, 2;
1; 7, 5; III 22, 6; IV 10,	20, 5; 24, 3.
1—3; V 1, 11; 3, 3; 9, 10,	ἐπί-ραξις!
13; 10, 3, 4; VI 15, 2, 3.	περί-ραξις!
ἄρδευσις C. II 9, 8; III 8, 3.	σκάλις C. III 20, 6; IV 13, 3.
ἐπι-βόκησις!	δ-σκαλις! II 7, 5 ¹⁾ (Sehn.).
γαλάκτωσις! C. IV 4, 7.	σκωλήκωσις! VII 5, 6 (bei
γλύκανσις! C. IV 4, 5.	Hesych σκωληκίας).
δάδωσις C. V 11, 3.	σχάσις IV 2, 8; C. II 14, 4.
δένδρωσις! C. II 15, 5.	σωμάτωσις C. VI 11, 14.

¹⁾ Ich stimme Schneider nicht zu, der σκάλις ändern will; nach Hesych findet sich auch ὀκάπτω für ἀνασκάπτω und ὄσταφις neben σταφις.

<p> τρύπησις (ari.) V 3, 3. ὕδρευσις C. III 9, 5; 19, 1. κύμ-φραξις! φύρησις V 9, 3. ἐπι-χρόσις! χύλωσις VII 5, 1; C. III 9, 2. Andere Endungen haben: αὐλωνίσκος! IX 7, 1. γυρός II 5, 1; C. III 4, 1, 2; 6, 2; 12, 1, 3. ἔλκηθρον! V 7, 6. κωπεών! (statt κωπεύς, jenes auch bei Hesych) IV 1, 4; V 1, 7. μίχος = Blattstiel I 1, 6; 2, 1; 10, 7—9; 11, 5; III 5, 6; 12, 7; 13, 5; IV 9, 1; 10, 3; 12, 2; VII 9, 1; 13, 4; C. V 4, 2; 10, 4, 5; 11, 3; 12, 2, 5; 13, 6; 15, 4; 18, 11, 12; als Name eines Werkzeugs C. III 20, 8. </p>	<p> ῥύτρος! VI 4, 4. κάρις(c)α III 12, 2, makedonisch. σκαπάνη (= κάλις, vgl. C. V 8, 2 σκαπάνης¹⁾) ἡ έντομής) II 7, 1, 5; C. III 2, 1; 6, 3; 7, 12; 9, 5; 10, 1, 3; 16, 1; 20, 2; V 8, 2; 9, 11; 15, 3. κινθός IV 6, 9. κτιβηδών V 4, 2. τρόχμαλος C. III 6, 4. τρώεα! (bei Späteren die Form τραύεα; die Attiker sagten dafür αἰμασιά) C. III 2, 2. χελιδονία VII 15, 1. Ein ausländisches Wort ist γάζα VIII 11, 5. Zweifelhaft sind: ἄνοχος! III 18, 13 (= diarrhoea nach Steph.). θάμνον! statt des üblichen θάμνος IV 3, 5. καρνεῖος! III 16, 4. </p>
---	---

c) Verba:

<p> auf -άζω: ἐρινάζω II 8, 1, 3; C. II 9, 5, 9, 10, 12, 13. παρα-θριγκάζω! δι-ικμάζω! συν-ικμάζω! ὀλυθάζω! II 8, 4; C. II 9, 15. auf -ίζω: ἐπ-ακανθίζω! παρ-ακανθίζω! ἀκανίζω! VI 4, 8. </p>	<p> βοτανίζω C. III 20, 9. ἐδαφίζω (ari.) IX 3, 1; 4, 4; C. IV 8, 2. δια-καυλίζω! παρα-καυλίζω! ἐκ-λαχανίζω! λεπίζω IX 2, 7; die Form λοπίζω III 13, 1, 4. περι-λοπίζω! ἀπο-πηνίζω²⁾! σακκίζω C. VI 7, 4. </p>
---	---

¹⁾ Die Bedeutung eines Werkzeugs hat das Wort bei Theophr. nie.

²⁾ πηνίζω bei Philyll. zweifelhaft.

σπινθηρίζω III 8, 7.	εὐ-οσμέω.
κατα-σταμνίζω.	ὄφι-σπορέω!
φλοιίζομαι (bei Hesiod πε- φλοιδύς) III 16, 3; V 4, 6; 9, 5.	πρωί-σπορέω!
ἀπο-φυλλίζω.	μανο-σπορέω!
ἐγ-χυλίζω.	πυκνο-σπορέω!
auf -άω:	χειμο-σπορέω!
ἀλμάω VIII 10, 1 (W).	βλαστο-φυέω!
ἀροτριάω VIII 6, 3; C. IV 12, 13.	ρίζο-φυέω!
ἐρυσιβάω! VIII 10, 2 ¹).	σπερμο-φυέω!
ἀπ-ικμάω!	ίσο-χρονέω.
συνεπ-ικμάω!	auf -όω:
κορυνάω! IV 12, 2.	ἐξ-αιγειρόομαι!
λειχηνιάω! C. V 9, 10.	ἀκανθόομαι VII 6, 2.
λοπάω III 5, 1, 3; 13, 2; IV 15, 3; V 1, 1; C. V 9, 9.	ἐξ-ακανθόομαι.
ὑπο-λοπάω!	ἀπ-αρρενόομαι!
auf -έω:	ἀχυρώω (αγί.) IV 8, 8.
ἀ-βλαστέω.	βοτρυόομαι! C. I 18, 4.
εὐ-βλαστέω!	γαλακτόομαι C. I 7, 3.
ὄφι-βλαστέω!	ἐκ-γαλακτόομαι.
πρωί-βλαστέω!	γελγιδόομαι! VII 4, 11.
κακο-βλαστέω.	γονατόομαι! VIII 2, 4.
ἀστρο-βολέομαι.	ἀπο-γωνιόομαι.
σταχυο-βολέομαι!	δαδόομαι! IX 2, 7; C. V 11, 3; VI 11, 6.
νεο-ελκέω (νεωλκέω).	ἐν-δαδόομαι.
εὐ-θετέω.	δενδρόομαι.
δια-καυλέω!	ἀπο-δενδρόομαι.
ἐκ-καυλέω.	ἀφ-ερπυλλόομαι!
δι-καυλέω!	ἐρυσιβόω C. II 1, 7; 2, 2; III 22, 1, 2; 24, 4.
πιττο-καυτέω!	ἀπ-ερυσιβόω!
ὑλο-μανέω.	ζυφόομαι C. IV 2, 2; 15, 3; V 18, 2.
φυλλο-μανέω!	ἐκ-ζυφόομαι!
	θαλαττώω C. VI 7, 6.

¹⁾ Vielleicht ist für ἐρυσιβάω die Form ἐρυσιβοί von dem bei Theophr. und Späteren sich mehrfach findenden ἐρυσιβόω einzusetzen.

ἐκ-θαμνόμαι!	C. II 11, 6; III 17, 1; 22, 5;
καλαμόμαι! VIII 2, 4.	IV 14, 4; V 6, 10; 9, 3, 4;
ἀπο-κιττόμαι.	10, 1.
κρειττόμαι! IV 14, 6; C. V	σπερματόμαι VI 8, 2; C. III 2, 2.
9, 13.	ἐκ-σπερματόμαι!
κυλινδρόω! II 4, 3.	σπερμόμαι! III 18, 8.
ἐπι-κυλινδρόω!	ἀπο-σταφιδόμαι.
λιμνόμαι V 4, 6; C. V 12, 3;	ταρρόμαι C. III 23, 3 (W).
14, 2, 9.	συν-ταρρόμαι.
ἀπο-λοχμόμαι!	auf -εύω:
ἐκ-λοχμόμαι!	γονεύω VIII 10, 5; C. I 14, 1;
μανώ! C. III 6, 1; 20, 7;	III 16, 2; 22, 5; IV 10, 3
21, 4; 23, 4, 5; V 13, 6.	(Schn.).
μορφώω C. I 20, 2; V 6, 7.	χιλεύω C. II 17, 6.
ἐκ-ξύλλομαι!	auf -ίω:
ὄζομαι C. III 5, 1; ὄζωτός	ὑπο-κονίω.
I 3, 1.	auf -ύω:
ἀπο-παππόμαι!	ἀνα-πιδύω.
ἐκ-παππόμαι!	auf -ύνω:
ἐκ-πνευματόμαι.	ξανθύνομαι! III 15, 6.
ἐκ-σαρκόμαι.	Hierzu kommt noch
σημειόμαι C. I 21, 7.	ψίνομαι! (= ῥυὰς γίγνομαι) ¹⁾
σκωληκόμαι! IV 14, 2, 4, 10;	IV 14, 6.

C. Namensbezeichnungen.

I. Von Pflanzen*).

ἀγριέλαιος (ari.) II 2, 5.	IV 6, 1, 3; 16, 2 V 15, 5
ἀθραγίνη V 9, 6.	(Gras).
αἰγίλωψ III 8, 2, 4, 6 (Eichen-	αἰμόδωρον! VIII 8, 5.
art); VII 13, 5; VIII 7, 1;	ἄκανος I 10, 6; 13, 3; VI 1,
8, 3; 9, 2, 3; 11, 8, 9; C.	3; 4, 3—5, 9.

¹⁾ Vom Weinstock gesagt: ῥυὰς δὲ γίγνεται, ὃ καλοῦσι τινες ψίνεσθαι; also ein dialektisches Wort (ψίνας findet sich bei Suidas).

²⁾ Auf die Beifügung lateinischer Pflanzennamen verzichte ich, weil dabei so vieles auf unsichere Vermutungen hinausläuft. Wer sich mit solchen begnügt, findet bei Schneider und Wimmer (1866) Aufschluß; Eigenes könnte ich nicht hinzufügen.

ἄκορνα I 10, 6; VI 4, 3, 6.	δρουπία! I 10, 6.
ἄμωρέα! VII 4, 2.	ἔβένη ²⁾ ! IV 4, 6.
ἀνθηδών III 12, 5.	εἰλειτίας ³⁾ ! IV 11, 13.
ἀπάπη! VI 4, 8; VII 7, 1, 3, 4; 8, 3; 10, 2, 3; 11, 3, 4.	ἐλαίαγνος! (auch bei Hesych) IV 10, 1, 2.
ἀπαργία! VII 8, 3.	ἐλειοκέλινον VII 6, 3.
ἀπαρίνη VII 8, 1; 14, 3; VIII 8, 4; C. V 15, 5.	ἐπετίνη! VII 8, 1.
ἀραχίδα I 1, 7; 6, 12.	ἐτεόκριθος! C. III 22, 2.
ἀρία III 3, 8; 4, 2, 4; 16, 3; 17, 1; V 1, 2; 3, 3; 4, 2; 5, 1; 9, 1.	ἐτυμόδρυσ! III 8, 2.
ἀρνόγλωσσον VII 8, 3; 10, 3; 11, 2.	εὐζωμον I 6, 6; VII 1, 2, 3; 2, 8; 4, 1, 2; 5, 5; C. II 5, 3 (auch S. J. 805, 9, Kaiser- zeit).
ἄσπρις! III 8, 7.	Ζυγία III 3, 1; 4, 2; 6, 1; 11, 1, 2; V 1, 2, 4; 3, 3; 7, 6.
ἀστέρικκος IV 12, 2.	ἡλιοτρόπιον VII 3, 1; 8, 1; 9, 2; 10, 5; 15, 1.
ἀσχίον! I 6, 9.	ἡριγέρων VII 7, 1, 4; 10, 2; C. I 22, 4.
ἀφάρκη! I 9, 3; III 3, 1; 4, 4; V 7, 7.	ἡρύγγιον ⁴⁾ VI 1, 3.
ἀφία! VII 7, 3.	θηλυκράνεια! I 8, 2; III 3, 1; 4, 2, 3, 6; 12, 1.
ἀχύνωψ! VII 11, 2.	θραύπαλος! III 6, 4; IV 1, 3.
βλήχρος ¹⁾ C. I 7, 4, 5.	θυία I 9, 3; IV 1, 3; θύεια III 4, 2, 6.
βομβυκίας IV 11, 3.	θύμβρον (diese Form statt θύμβρα) VII 1, 2.
βουμέλιος! III 11, 4, 5; IV 8, 2.	ἰασιώνη I 13, 1; C. II 18, 2, 3.
γέλγισ VII 11, 12; C. I 4, 5; VI 10, 7.	ἰκμη! (auch Hesych) IV 10, 1, 2, 4.
γεράνδρουον II 7, 2; III 12, 9; 13, 4; V 9, 1.	ἰξίνη! VI 4, 3, 9; IX 1, 2.
γλείνος! III 3, 1; 11, 2.	ἰπνον! IV 10, 1, 2, 4.
διόσπυρον III 13, 3.	ἰψος! III 4, 2.
διψάς IV 7, 1.	
δρακοντίας C. III 21, 2.	
δρουίτης C. I 2, 2.	

¹⁾ Bei Hip. nach Gal. βληχρόν.

²⁾ ἔβενος bei Hdt. u. Ari.

³⁾ Fehlt bei Steph., wie auch ἐτεόκριθος, εἰλειθυία usw. usw.

⁴⁾ ἡρυγγος bei Ari.

- καγχρυδιάς VIII 4, 3; C. III 21, 2.
καδύτας! (bei Hesych καχύτας) C. II 17, 3.
καμακίας! VIII 7, 4.
κανθάρεως! (ἡ ἄμπελος) C. II 15, 5.
καυκαλίς VII 7, 1.
κεάνωνος! (?) IV 10, 6.
κενταυρίς IX 1, 1.
κεντρομυρρίνη! III 17, 4.
κεραύνιον I 6, 5.
κέρασος (ari. De plant.) III 13, 1, 3; IV 15, 1; IX 1, 2.
κερωνία I 11, 2; 14, 2; IV 2, 4.
κῆλαστρον! I 3, 6; 9, 3; III 3, 1; 4, 5; IV 1, 3; V 6, 2; 7, 7.
κιχόρη! VII 7, 1.
κλινότροχος! III 11, 1.
κνίκος C. VI 9, 3.
κοκκυτέα III 16, 6.
κολοιτία! (bei Hesych κολοιτέα) I 11, 2; III 17, 3.
κολουτέα! III 17, 2.
κολυτέα! III 14, 4 (wohl dasselbe wie das vorige).
κορυμβία! III 18, 6.
κορωνόπους VII 8, 3; C. II 5, 4.
κόστος IX 7, 3.
κράταιγος III 15, 6.
κραταιγών! III 15, 6.
κριθανίας! VIII 2, 3.
κρινωνία! II 2, 1; VI 6, 9; IX 1, 4; C. I 4, 4.
κρομογήτειον! IV 6, 2.
κροτώνη! (auch bei Hesych) I 8, 6.
κουαμίν IV 8, 8.
κύϊξ VII 13, 9.
κύκη! II 6, 10.
κυνόρροδον VI 4, 8.
κύνωψ VII 7, 3.
κύμακον! IX 7, 2.
λακάρη! (auch bei Hesych) III 3, 1; 6, 1.
[λειμόδωρον! C. V 15, 5¹⁾.]
λεισθασία VII 4, 2 (Schn.).
λέμνα! IV 10, 1.
λευκάκανθα VI 4, 3.
λινόσπαρτον! I 5, 2.
λυχνίς VI 8, 3.
μαγύδαρις I 6, 12; VI 3, 4, 7.
μάλαξις V 3, 3.
μαλιναθάλλη! IV 8, 12.
μελαγκρανίς IV 12, 1, 2.
μελάμπυρον VIII 4, 6; 8, 3.
μελάνδρουον²⁾ I 6, 2; V 3, 1.

¹⁾ Die Handschriften haben λειμόδορον. Es kann kein Zweifel bestehen, daß es dieselbe Pflanze ist, die VIII 8, 5 αἰμόδωρον geschrieben wird. Beidemal wird sie als Schmarotzerpflanze von βουκέρας bezeichnet. Daß Α für Λ keine wesentliche Variante ist, liegt auf der Hand. Jedenfalls muß an beiden Stellen der gleiche Name stehen. Da der Urbinus VIII 8, 5 zweimal αἰμόδωρον hat (die Worte καλούμενον μάλλον ἰδίᾳ, ἔστι δὲ τὸ αἰμόδωρον finden sich nur in ihm), wird man dieser Schreibung wohl den Vorzug geben.

²⁾ μελάνδρουος Od., Aesch.

μέλιнос! (= μελίνη att.) ¹⁾ VIII 1, 4; 2, 6; 3, 2, 3; 7, 3; C. II 12, 3.	ὀποβάλαμον IV 4, 14; C. VI 18, 2.
μελισκόφυλλον VI 1, 4.	ὀρειπτελέα! III 14, 1.
μεσπίλη III 12, 5, 8, 9; 13, 1, 3; 15, 6; 17, 5; IV 14, 10.	ὀρεοκέλινον VII 6, 3, 4.
μήλωθρον III 18, 11; VI 1, 4.	ὀρμινον VIII 1, 4; 7, 3.
μήγανθος! IV 10, 1, 2, 4.	ὀροβάγχη VIII 8, 4; C. V 15, 5.
μικρόμυρτος! C. VI 18, 5.	ὄρυζον! ²⁾ IV 4, 10.
μίλος I 9, 3; III 3, 3; 4, 2, 4, 6; 6, 1; 10, 2; IV 1, 3; V 7, 6.	ὄσκληγε III 18, 5.
μνάσιον! (auch bei Hesych) IV 8, 12.	ὄστρύη III 3, 1; 6, 3; 10, 3; C. V 12, 9.
μυάκανθος VI 5, 1.	ὄστρυϊς! I 8, 2.
μυοφόνον VI 1, 4; 2, 9.	ὄστρυς! III 10, 3 (wohl auch hier ὄστρυϊς zu schreiben).
μυριόπους C. VI 2, 4.	οὐιγγον! (οὐϊτον Hesych) I 1, 6; 6, 9, 11.
μυρτίτης C. IV 6, 9.	πάδος! IV 1, 3.
ναῖρον! IX 7, 3.	παντάδουσα! VI 5, 1.
ναρθηκιά! VI 1, 4; 2, 7.	πέζις! I 6, 5.
ξιφίον VI 8, 1; VII 13, 2.	πηγάνιον I 10, 4.
οἶσον ³⁾ III 18, 1, 2; VI 2, 2.	πηδός! (über πηδόν vgl. die Lexika) V 7, 6.
ὀμοϊκριθος! VIII 1, 1; 9, 2; C. IV 5, 2.	προύμνη IX 1, 2.
ὀμοϊπυρος! VIII 1, 1; 9, 2; C. IV 5, 2.	πτερίς I 10, 5; IV 3, 11; VIII 7, 7.
ὀνόπυεος VI 4, 3.	πτέρνιξ VI 4, 11.
ὀνοχειλές VII 10, 3 (Schn.).	πύεος ⁴⁾ I 5, 5; 6, 2; 8, 2; 9, 3; III 3, 3; IV 4, 1; 5, 1; V 3, 1; 4, 1, 2, 5; 5, 4; 7, 7.
ὀξυάκανθος I 9, 3; III 3, 1; 4, 2, 4; IV 4, 2; VI 8, 3.	κάρι IV 8, 2, 5.
ὀξύκεδρος III 12, 3.	κημύδα! III 14, 4; V 7, 7 (Schn.).
ὀπτίων! VII 13, 9.	κισυρίγχιον! I 10, 7; VII 13, 9; C. VI 11, 11.

¹⁾ Harpokrat. gibt diese Form auch zu Xen. Anab. an, wo jetzt μελίνη geschrieben wird.

²⁾ Bei Hom. οἶσα.

³⁾ Bei Ari. ὄρυζα.

⁴⁾ Das Adj. πύεινος bei Dichtern vor Theophr., s. S. 107.

σιτανίας! VIII 2, 3.	ὕδνον (ari De plant.) I, 1, 11; 6, 5, 9.
σκυταλίας VII 4, 6.	ὑποχοιρίς! VII 7, 1; 11, 4.
σπειραία I 14, 2; VI 1, 4.	ὑφέαρ! (auch bei Hesych) III 16, 1; C. II 17, 1, 2, 6.
στελεφοῦρος VII 11, 2.	φάσκον! (bei Hesych φάσκος) III 8, 6.
στελίσ C. II 17, 1, 2, 6.	φελλόδρυς! I 9, 3; III 3, 3; 16, 3.
στλεγγύς VIII 4, 3.	φέως VI 1, 3; 4, 1; 5, 1, 2.
στραγγίας C. III 21, 2.	φιλύκη I 9, 3; III 3, 1, 3; 4, 2, 4; V 6, 2; 7, 7.
κυριγγίας IV 11, 10.	φιλυρέα I 9, 3; III 3, 3.
σφενδαμνός ¹⁾ III 3, 1, 8; 4, 4; 6, 1, 5; 11, 1, 2; V 1, 2, 4; 3, 3; 7, 6.	φλόγινον VI 8, 1, 2.
σχοινία! IV 12, 2.	χαμαίβατος! III 18, 4.
τετράλιξ VI 4, 4.	χαιμαιδάφη III 18, 13.
τευτλίς VII 7, 2.	χαρακίας IV 11, 1.
τίφυον! C. I 10, 5.	χόνδρυλλα VII 7, 1; 11, 4.
τραγάκανθα IX 1, 3.	
τριχομανές VII 14, 1.	
τύφη I 5, 3; 8, 1; IV 10, 1, 5, 7.	

II. Von einzelnen Teilen bestimmter Pflanzen.

ἀνθήλη IV 10, 4; 11, 4.	κράνον C. III 1, 4; 10, 2.
ἀσφαραγία! VI 4, 2.	κύδουον VI 8, 1.
βότρουον III 7, 3.	λοῦσσαν III 9, 7.
εἰλειθυία! V 9, 8; C. V 4, 4.	μαστίχη VI 4, 9; IX 1, 2.
θυϊον V 2, 1.	πέριον II 2, 10.
καυλίας! VI 3, 2; IX 1, 7.	(πέτακος? IV 8, 9, s. darüber S. 50 f.).
κόρσιον IV 8, 11.	σκαλίς! IV 6, 11.
κράδος (Name krankhafter Aus- wüchse des Feigenbaumes) IV 11, 4.	φαυλία II 2, 12; C. VI 8, 3, 5.

III. Von Tieren.

θρίψ V 4, 4, 5.	μίδας C. IV 15, 4.
-----------------	--------------------

γάμβρη, ein ἀπαξ εἰρημένον, das die Ausgaben I 3, 1 bieten, ist oben nicht aufgezählt. Theophrast gibt an dieser

¹⁾ σφενδαμνέτος bei Kratin. und Ar.

Stelle die verschiedenen Formen des Habitus an und führt sie an allgemeinen bekannten Gewächsen vor Augen. So werden für den Begriff 'Baum' als Beispiele genannt ἑλάα, κυκῆ, ἄμπελος, für 'Strauch' βάτος, παλίουρος, für 'Staupe' außer γάμβρη noch πήγανον, für 'Kraut' (d. h. Pflanzen mit dünnem Stengel) εἶτος, λάχανα. Unmöglich kann nun hier neben πήγανον eine dem Namen und der Art nach völlig unbekannte Pflanze als Typus gelten, und es ist nur zu verwundern, daß Wimmer, der doch sonst mit Konjekturen nicht zurückhielt, sich hier mit der Überlieferung, allerdings zweifelnd, zufrieden gab. Und dabei scheint mir die Lösung des Rätsels, wenigstens in sachlicher Hinsicht, nahe zu liegen. Eine kleine Änderung der Überlieferung führt auf das Wort κράμβη = Kohl, eine für den Begriff φρύγανον ebenso charakteristische Pflanze wie πήγανον. Doch dürfte man damit erst eine varia lectio gefunden haben, denn Theophrast kennt in seiner wissenschaftlichen Sprache nur ῥάφανος als Namen des Kohls. Κράμβη dagegen ist entweder eine lokale Bezeichnung dafür oder ein Wort der Vulgärsprache, vgl. Aristot., De animal. hist. 551a 16: ῥάφανος, ἦν καλοῦσί τινες κράμβην. Mit der Einführung von κράμβη in die Schriftsprache hängt zugleich der Bedeutungswechsel von ῥάφανος zusammen. In der älteren Literatur ist ῥάφανος = Kohl und ῥαφανίς = Rettich, und diese ältere Terminologie hat auch Theophrast beibehalten. Erst als κράμβη als Name des Kohls allgemein aufkam, verlor ῥάφανος seine ursprüngliche Bedeutung und rückte an die Stelle von ῥαφανίς (= Rettich), so schon in der mittleren Komödie. — An unserer Stelle wird man also bei der Lesart κράμβη, auf die man zunächst geführt wird, nicht stehen bleiben, sondern, von der varia lectio ausgehend und Theophrasts Sprachgebrauch folgend, die Heilung des Textes in der Einsetzung von ῥάφανος finden. Auch sonst nennt Theophrast ῥάφανος und πήγανον öfter zusammen, so I 3, 4; 9, 4; VI 1, 2; VII 6, 1; C. I 4, 2; III 19, 2.

Ergebnisse:

Aus den vorstehenden Zusammenstellungen ergibt sich zahlenmäßig, — was als allgemeine Beobachtung längst bekannt ist, — daß Theophrast im Wortschatze am meisten von seinen beiden Vorgängern in der Naturwissenschaft, dem Ionier Hippokrates und dem im ganzen, wenn auch nicht im Sinne eines Isokrates, attisch schreibenden Aristoteles beeinflusst ist. Die Übereinstimmung entspringt nicht etwa nur den stofflichen Berührungsflächen, eine innere sprachliche Verwandtschaft tritt klar genug zutage. Daß beide Strömungen, die eine aus der älteren reinen Naturwissenschaft der Ionier, die andere aus der jüngeren attischen Philosophie, zu der die Naturwissenschaft nur ein spät entwickeltes Supplement bildet, in dem Stile des in ionischer Kolonie geborenen und in Attika lebenden Aristoteles oft ineinanderfließen, darauf wurde in der Einleitung dieses Abschnitts bereits hingewiesen. Und da aus ihnen überhaupt die wissenschaftliche Terminologie der κοινή entstand, so ist das Zusammentreffen beider in der Sprache Theophrasts ganz natürlich. Von den 135 Wörtern, die Theophrast mit Hippokrates gemeinsam hat, sind nur 24, nämlich ἀβρότονον, ἀκτῆ, ἄρκευθος, βλίτον, δαφνίς, δρακόντιον, ἐλελί-
 σφακος, ἐρύσιμον, ἵππομάραθον, ἵπποφέως, καρδάμωμον, κεν-
 ταύριον, κνειώρος, λευκόιον, πάνακες, περσέα, πόλιον, κατάνειος,
 στρύχνος, σχινίς, τέρμινθος, τήλις, φύσιγξ, χαλβάνη Namen von
 Pflanzen oder Pflanzenteilen, von den 245 Wörtern aus dem
 Sprachschätze des Aristoteles gar nur fünf, nämlich ἀφάκη,
 βάλσαμον, βοστρύχιον, κυνόςβατον, πικρίς, und nur acht Tier-
 namen: ἑλίκη (bei Theophr. aber Pflanze), κεντρίτης, λαίμαργος,
 λόφουρον, κωλήκιον, σφηκίον, ὑπολαΐς, χρυσαλλίς, und von den
 101 Wörtern, die sich bei Hippokr. und Aristot. zugleich
 finden, sind nur zehn: ἄμωμον, ἄρον, βρύον, ἐπίπετρον, ἰξία
 (doch nur bei Theophr. Pflanze), κεχραμίς, πράσιον, στρού-
 θιον, τίφη, χέδροπα Pflanzen- und zwei: κάμπη, χαμαιλέων (bei
 Theophr. aber Pflanze) Tiernamen. In der Hauptsache sind die
 übrigen Wörter termini technici der wissenschaftlichen Sprache;
 sie gaben zugleich die Muster für Neubildungen ab, die im

Interesse einer präzisen und knappen Ausdrucksweise geboten waren. Dazu kommen die rein ionischen Einschläge, die bei Theophrast sowenig wie bei Aristoteles verwunderlich sind. Auf diese Weise erklärt sich auch die Berührung mit der dem Ionischen entsprungenen Dichtersprache. Als termini (also an mehreren Stellen) finden wir daraus bei Theophr.: ἀκρεμών, ἀποχέω, ἀφυλλος, βαθύρριζος, βοτρυώδης, ἐλάτινος, εὐσομος, εὐσομία, θάλεια, καλλίκαρπος, κοπρίζω, πεύκινος, παμβλακτής, πρόσειλος. Während nun von den übrigen allgemein auch poetischen Wörtern nur 14 Pflanzennamen sind (βολβίνη, γίγαρτον, ἐρινόν, καρύα, κλήθρα, κοκκύμηλον, λείριον, μέσπιλον, μηλέα, παλίουρος, πρασία, σκόλυμος, σόγκος, ὑάκινθος), machen diese bei den besonders aufgezählten Wörtern aus der Komödie fast die Hälfte aus, von 75 folgende 32: αἰγίπυρος, ἄλιμον, ἀνεμώνη, ἀνθηρικός, ἀρακος, βόλβος, βούτομος, γήθιον, γήτειον, ἔνθουσκον, ἡμεροκαλλές, θρίον, ἴφυον, ἰωνία, κάκτος, κεδρίς, κιχόριον, κίϊξ, κοκκυμηλέα, κόμαρος, κόρχυρος, κράμβος, κράνεον, λάθυρος, μάσπετον, μιμαίκυλον, μύρρινος, μυρρίνη, ὄνωϊς, πιδός, σφάκος, τραγόπωγων; von den 29 Wörtern, die sich in der Komödie und bei Hippokrates finden, sogar 23: ἀμάρακον, ἀμυγδάλη, ἀνδράχνη, ἀτράφαξος, βόλβιτος, γογγυλίσ, θέρμος, θριδακίνη, θύμβρα, ἵπποσέλινος, καλαμίνθη, κάππαρις, κίχθος, νάρδος, ὀθόνιον, πελεκίνος, ῥάμνος, ῥαφανίς, σίδιον, σκαμωνία, τεύτλιον, τιθύμαλος, ὤκιμον; von den 12 Wörtern, die außer der Komödie Hippokr. und Aristot. haben, folgende 9: αἶρα, ἀμυγδαλή, εὐνουχίας, θύμον, κύτιος, μελιλωτος, νάπυ, πήγανον, σισύμβριον, und von den 23, die sich in der Komödie und bei Aristot. finden, folgende 7: ἀμύγδαλον, θρουαλλίς, κότινος, κύτταρος, πρασοκουρίς, ῥαφανος, συκάμινον. Daß sich in der Komödie soviel Pflanzennamen finden, ist nicht weiter verwunderlich. Es sind zumeist Gemüse- und Gewürzpflanzen, die im bürgerlichen Leben, das die Komödie mit Vorliebe schildert, eine mehr oder minder wichtige Rolle spielen.

Der Vollständigkeit wegen seien auch die übrigen vor Theophrast vorkommenden Pflanzennamen besonders zusammengestellt. Von den 31 Wörtern, die bei Dichtern und Hippokr. belegt sind, zählen hierher 17: ἀδιαντον (nur bei

Theophr. Pflanzennamen), ἄργεμον, ἀσφάραγος, ἐλένιον, ἐρείκη, ἡδύοσμος, καρχαρίας, κορίαννον, κύμινον, μελία, μίνθα, νάρκισσος, πράσον, ῥοῦς, στοιβή, τεύτλον, τριβόλος; von den 11 Wörtern, die die Dichter, Hippokr. und Aristot. haben, 7: ἀκαλήφη, βάτος, γόγγρος (nur bei Theophr. Pflanze), κνήκος, ὀρίαννον, πολυπόδιον, σίδη; ferner haben wir bei Dichtern und Aristot.: ἄγρωστις, κερκίς (nur bei Aristot. und Theophr. Pflanzennamen), ὄγχνη; bei Herodot: κεδρία; bei Dichtern und Ioniern: ἄγχουσα, ἀνηθον (ἀννηςον), ἀπτέλαβος, ἀτρακτυλῖς, ἀψίνθιον, βουκέρως, ἔβενος, ἐρευθέδανον, θριδαξ, Ἰουλος, κάρδαμον, κασία, κόνυζα, κρίκος, κρίνον, κύπειρον, οἶναρον, ὄξύη, φιλύρα, φλειώς, χελιδόνιον (nur bei Theophr. Pflanze); bei Plato: ἄπιον, κεράσβολος (nur bei Theophr. Pflanze); bei anderen Autoren: ἀσπάλαθος, λάπαθον, μάραθον, ὀλόσχοινος, ὄλυρα, ὄροβος, οὔον, ῥοδωνία, σικία, σκάνδιξ, στύραξ, φελλός, φυκίον.

An Neubildungen von Wörtern finden sich bei Theophrast nicht weniger als 1333, davon 651 nur bei ihm; davon sind 188 Pflanzennamen, von denen 79 auch später nicht belegt sind.

Bei den einzelnen Wortgruppen läßt sich der Einfluß des Ionischen der älteren Naturwissenschaft von dem des Attischen der Philosophie des 4. Jahrh. im allgemeinen nicht trennen, da sich die meisten Wortbildungsgruppen bei Hippokrates wie bei Aristoteles finden. Immerhin ergeben sich einige beachtenswerte Scheidungen.

Was zunächst die Bildungen mit Vorsilben anbelangt, so entfallen die meisten auf Präpositionen (381). Von Aristoteles, der ebenfalls viele neue Wörter auf diese Weise geformt hat, übernahm Theophrast 74, von Hippokrates (den Ioniern) 52. Von den Doppelzusammensetzungen sind der sonstigen griechischen Sprachbildung entsprechend die mit *προ-* und *συν-* beginnenden am häufigsten (12 und 21). Beachtenswert sind die Zusammensetzungen mit *ἐπι-* und *ὑπο-*, bei denen, namentlich bei *ὑπο-*, die Präposition eine Milderung des Wortbegriffs bezeichnet, also einem deutschen 'etwas' entspricht; beide drücken also den Begriff der Annäherung aus, der sich aus ihrer Grundbedeutung ergibt.

Von Hippokr. hat Theophr. ὑπόγλιχος, ὑποπέλιος, ὑπόσυχος, von Hippokr. und Aristot. ὑπόλευκος, von Xenoph. ἐπίξανθος. Neu sind bei ihm: ἐπίβαρος, ἐπίγλυκος, ἐπίδακος, ἐπίλευκος, ἐπιμέλας, ἐπίπικρος, ἐπιπόρφυρος, ἐπίπυρρος, ἐπίσαπρος, ἔπουλος, ἔφαμμος, ἔφυγρος; ὑπάργλιος, ὑπόλεπρος, ὑπολίπαρος, ὑπόπικρος, ὑποστρόγγυλος, also durchweg Adjektiva der sinnlichen Wahrnehmung.

Auch die Zusammensetzungen mit α privativum sind zahlreich (50). Hier ist wohl der Einfluß der attischen Philosophensprache erkennbar. Denn während Theophrast mit anderen Autoren nur ἄφυλλος (poet.), ἀγλυκῆς (Hip., Xen.) teilt, übernahm er von Aristoteles 20 Wörter, darunter die termini technici ἄβρωτος, ἀναυξής, ἀπύρηνος, ἄχυμος. Dagegen sind die Bildungen mit εὐ- mehr ionischen Ursprungs. Zunächst gehören sie wohl zu den ältesten Sprachmitteln der Poesie, dann finden wir sie auch bei Hippokrates und Aristoteles. Von Dichtern übernahm Theophrast acht (εὐεργής, εὐκτέανος, εὐξοος, εὐσομος, εὐρέης, εὐροέω, εὐτορνος, εὐσομία), von Dichtern und Aristot. vier (εὐειλος, εὐκαμπής, εὐκραής, εὐκαρπία), von Hippokr. sechs (εὐπριςτος, εὐτροφος, εὐπνοια, εὐφορία, εὐχυλία, εὐτοκέω), von Hippokr. und Aristot. sieben (εὐαπόλυτος, εὐήκοος, εὐκαμπτος, εὐμετάβλητος, εὐπεπτος, εὐκαρκία, εὐχροια), von Aristot. zwölf (εὐαυξής, εὐδιαίρετος, εὐθεώρητος, εὐθραυτος, εὐξήραντος, εὐσηπτος, εὐτοκος, εὐτομος, εὐφθαρτος, εὐβοσία, εὐσθένεια, εὐμελιτέω). — Von Bildungen des Aristoteles mit δuc- hat Theophrast: δucaφαίρετος, δucφυής, δucχύλος.

Unter den zu diesen Gruppen gerechneten Wörtern befinden sich mehrere, die man als zusammengesetzte Verbaladjektiva anzusehen hat, so ἄβρωτος, ἀθεώρητος, ἀναλλοίωτος, ἀρρίζωτος, δucaφαίρητος, εὐαπόλυτος, εὐδιαίρετος, εὐθεώρητος, εὐθραυτος, εὐκαμπτος, εὐμετάβλητος, εὐξήραντος, εὐπεπτος, εὐπριςτος, εὐσηπτος, εὐφθαρτος aus dem Sprachschatze der früheren Autoren. Theophr. bietet zuerst: ἀβλάκτητος, ἀγεώρητος, ἀθήριςτος, ἀκονίατος, ἀκόπριςτος, ἀλόπιςτος, ἀνερίνατος, ἀνύδρευτος, ἀπελέκητος, ἀπέπαντος, ἀπερίπτωτος, ἀδιάπρακτος, ἀναπόμικτος, ἀνεπίδοτος, δucaυξήτος, δucέργατος,

δύσθλατος, δυσἔηρατος, δύσπριτος, δύσφαρθος, δύσσχιστος, δυσαπόπτωτος, δυσδιαίρετος, δυσδιάπνευστος, δυσδιάτηκτος, δυσκάτακτος, δυσκατάπεπτος, δυσπερικάθατος, εὐέψητος, εὐθέριμαντος, εὐκήπευτος, εὐμέριτος, εὐπελέκητος, εὐπύρωτος, εὐσύμφυτος, εὐσχιστος, εὐτρύγητος, εὐχώριτος, εὐαπόπτωτος, εὐδιάχυτος, εὐπεριαίρετος, εὐπρόσφυτος, εὐσύμφυτος, dazu noch προαπόπτωτος, ταξιόζωτος.

Die Geschmeidigkeit der späteren griechischen Sprache ermöglichte es Theophrast, durch Zusammenfügung zweier Wortstämme neue festbestimmte Begriffe zu schaffen und dadurch eine stilistisch ermüdende Monotonie zu meiden. Bildungen wie ἐπιφυλλόκαρπος, μικροκαρπία, στενοφυλλία sind bei sprachlicher Glätte termini von einer präzisen Begrenztheit, wie sie die Wissenschaft in unserer Sprache oft vermißt¹⁾. Der eine Teil der Zusammensetzungen ist bei Theophrast meist ein allgemeiner morphologischer Begriff, der durch den zweiten Bestandteil näher charakterisiert werden soll; dahin gehören die Bildungen mit ῥίζα, βλάστος, στέλεχος, καυλός, φλοιός, φύλλον, ὄζος, μίσχος, καρπός, στάχυς, σπέρμα, χυλός, πυρήν etc. Am meisten treten Zusammensetzungen von Adjektiven und Substantiven auf; bei den Bildungen mit Verbalstämmen überwiegen weit die mit φορέω (24) und φύω (10). Mehrere ähnliche Bildungen fand Theophrast schon bei früheren Autoren, in erster Linie wieder bei Hippokrates und Aristoteles; dann auch bei Dichtern. Dahin gehören die Zusammensetzungen:

1. zweier Substantivstämme: ῥιζοτόμος Soph., στεφανηπλόκος Parmen., ὑλοτόμος poet., ῥιζοτομέω Hip., ἀνδρομήκης Xen., κεφαλαγής Xen.; bei Ari.: σκληροτόκος, (bei Theophr. außerdem σκληροβόρος), φίλυδρος, ψοτοκέω, ψοτόκος.

2. eines Adjektivs mit einem Substantiv: βαθύρριζος Soph., ἰσόδενδρος Pind., καλλίκαρπος Trag., λευκανθής Pind.; Soph., πολυανθής Hom., πυκνόφθαλμος Eur., πολύφυλλος Kom.; bei Hip.:

¹⁾ Im Deutschen müssen die meisten Wortzusammensetzungen Theophrasts durch mehrere Wörter umschrieben werden, oder sind etwa Übersetzungen wie 'sehenstengelig' für νευρόκαυλος wohlklingende Bildungen?

καλλίφυλλος, μικρόφυλλος, πεντάφυλλος, ὀλιγότροφος, πυκνόρριζος; bei Hip. und Ari.: λεπτόδερμος, πολυτόκος, ὀλιγότροφος, πολύστοιχος; βαθύγειος Hdt., μελάγγειος Hdt., ἠδύοινος Appollod., Xen., μονόκωλος Hdt., Ari., ὀλιγόγονος Hdt., Ari.; bei Ari.: ἰσοπαχής, λεπτομερής, μακροβιότης, μονόχροος, ὀλιγospέρματος, πλατύφυλλος, πολυγώνιος, πολύοζος, πολύσαρκος, πολύσπερμος, πολυτοκέω; dazu von Attikern, bei denen sonst nur Zusammensetzungen mit πολύς häufiger sind: λεπτόγειος Thuk., ἰσομήκης und ἰσοκελής Pl., Ari.

3. eines Substantivs mit einem Verbum: πυροφόρος poet., φυλλοφόρος Pind., ἀνθοφόρος Aristoph., citoφόρος Hdt., σαρκοφάγος Ari.

4. eines Adjektivs mit einem Verbum: κακοποιός Pind., μονοφυής Hdt., Ari.; bei Ari.: ἰσοφυής, ὀλιγόχοος, πολύχοος; dazu bei Plat.: κακοφυής, ὁμοφυής. Mit Ausnahme von ῥιζοτομέω, ψοτοκέω, πολυτοκέω, μακροβιότης sind es nur Adjektiva, von denen die mit πολυ- und ὀλιγο- gebildeten eigentlich nichts Ungewöhnliches sind. Theophrast ging hier indes viel weiter. Für ihn ließen sich alle Adjektiva zusammensetzen und davon wieder Substantiva und Verba ableiten: Bildungen auf -ριζία, -φυλλία, auf -σπορέω, -φύω sind in der griechischen Sprache durchaus neu. Am häufigsten sind natürlich auch bei Theophrast von den Zusammensetzungen mit Adjektivstämmen die mit πολυ-(27), dann folgen die mit ὀλιγο-(14), κακο-(7), λεπτο-(7), μονο-(7), μακρο-(6).

An den Neubildungen durch Suffixe läßt sich noch offensichtlicher der Einfluß beider Hauptquellen nachweisen:

Von den selteneren Substantivbildungen auf -άς sind schon vor Theophr. belegt: λοιπός Archestr., Kom., Ari., ἀποφυός und παραφυός Hip., Ari., ῥυός Ari. Zahlreich sind die Bildungen auf -ία, die auch im Attischen nicht selten sind. Als termini übernahm Theophr.: εὐκαρπία Ari., εὐομία Soph., εὐχουλία Hip. Besonders beliebt sind sie bei Aristot., von ihm stammen bei Theophr.: ἀμεταβλησία, ἀπεψία, ἀπλυσία, εὐβοσία, νεωκία, ὀμωνυμία, κυστοιχία, ὑπερομβρία. Die Bildungen auf -αίς sind eine Eigentümlichkeit der attischen Philosophensprache; so übernahm Theophr. von Plat.: διακάθαραις, κλάαις,

τιθήνηςις, von Aristot.: ἄδρυνσις, ἀναθυμιάσις, αἰθανσις, βλάττηςις, γειτνιάσις, γεύσις, ἔκπεψις, κόλουσις, μάνωσις, μόλυνσις, πάχυνσις, πέπανσις, πλάσις, πρόωσις, πύκνωσις, τελείωσις, τρώσις, von Plat. und Aristot.: ἀλλοίωσις, ἔλλειψις, κύησις, κώλυσις, ὁμοίωσις, δεφρησις, πήδησις, πίλησις, πτώσις, χήσις. Viel seltener als in der Koine sind in der älteren griechischen Sprache Bildungen auf -μα und auf -μός. Von älteren begegnen wir bei Theophr.: ἀπόμαγμα Soph., Hip., εὐσμα Archestr., Hip., Ari., ἔλκωμα, ἔρεγμα Hip., ἀπόρημα Pl., Ari., χήσιμα Ari., στερέωμα Anaxag., Ari., σφακελισμός Eur., Hip., ἀφορισμός, μετεωρισμός, Hip., Ari., διορισμός, μερισμός, σχηματισμός, χωρισμός Pl., Ari. — Aus der attischen Volkssprache darf man vielleicht die Deminutivbildungen auf -ιον herleiten; auch bei uns eigenen die Bildungen mit den Suffixen -chen, -lein zunächst der Dialektsprache und gelangen von hier über und durch das Volkslied in die höhere Poesie. Die griechische Komödie hat die von der Tragödie gemiedenen Deminutiva verhältnismäßig häufig nach der Volkssprache; daher auch bei Theophr.: βοτάνιον Antiph., κλινάριον Ar., κυλίκιον Epikr., ρίζιον Ar., Antiph.; Aristot. schon bei βοστρύχιον, περικάρπιον, ῥαβδίον, κωλήκιον, σφηκιον; außerdem schon bei früheren belegt σφαιρίον Demokr., τραπέζιον Lys., φυκίον Alex., Pl., Ari. Doch könnte hier auch ionisches Ferment mit vorliegen; der ionische Iambos hat Deminutiva.

Bei den Adjektiven findet sich die Endung -ικός 24 mal. Diese Bildung ist bei den Ioniern ebenso wie in der gewöhnlichen Atthis des 5. Jahrh. seltener, dagegen seit der Sophistenzeit häufig bei den attischen Philosophen. Aus dem Sprachschätze des Hippokrates begegnen wir: κατεργαστικός, στυπτικός, aus Hip. und Ari.: αὐξητικός, γεννητικός, καυτικός, ξηραντικός, ὑπνωτικός; aus Xen. und Ari.: κωλυτικός, φυσικός; aus Pl.: ἔλκτικός, κηπουρικός, πυρευτικός; aus Pl. und Ari.: διακριτικός, θερμαντικός, θρεπτικός, οἰκοδομικός, ῥυπτικός, τμητικός, φαρτικός; aus Ari.: γενικός, δερμαντικός, δηκτικός, ἐκκριτικός, νοσηματικός, ὀργανικός, παθητικός, περιπτωματικός, πνευματικός, σπερματικός, στερητικός, σωματικός, τηκτικός, ὑλικός. Man beachte dabei: vor Aristoteles begegnen wir fast nur Bildungen vom Adj.

verb. (man könnte sie beinahe selbst Adj. verb. mit aktiver Bedeutung nennen); ausgenommen sind nur φυσικός Xen. Ari., κηπουρικός Pl. und οικόδομικός Pl., Ari., also 2 davon bei Plato. Bei den von Aristoteles übernommenen Wörtern dagegen überwiegt die Zahl der von Substantiven abgeleiteten Bildungen. Es gehören dahin: γενικός, δερματικός, νοσηματικός, οργανικός, παθητικός, περιπτωματικός, πνευματικός, σπέρματικός, σωματικός, ύλικός. Theophrast folgt auch in dieser Hinsicht seinem Lehrer, also der attischen Philosophensprache. Bei ihm sind 14 der Adjektiva auf -ικός von Substantiven gebildet, nämlich άκανθικός, άκρεμονικός, άμαξικός, άνθικός (neben άνθητικός), βλαστικός (neben βλαστητικός), δενδρικός, καυλικός, ραγικός, στεφανωματικός (neben στεφανωτικός), ύληματικός, φρυγανικός, φυλλικός; dazu άκανικός, μηκωνικός. — Selten sind die Adjektiva auf -ηρός; von früheren begegnen wir σιτηρός Hip., Ari., έλαιηρός Hip., Pind., Pl., βαλανηρός Ari. — Die Bildungen auf -ινος dienen fast nur zur Bezeichnung der Holzart, darum sind sie nicht zahlreich. Wir finden bei Theophrast nur vier Neubildungen: άκτινος, ζύγινος, πετέλεινος, τερμίνθινος, während er von früheren Autoren neun übernommen hat: έλάτινος Hom., έλάτινος Hom., Eur., Timoth., ιτέινος Hdt., κρόκινος Demokr., Anaxil. com., λύτινος Anakr., πεύκινος Trag., πιτύινος Hip., πρίνινος Hes., Antiph., Ari., πύξινος Hom., Kom.

Als charakteristisch für Theophrast darf man die vielen Bildungen auf -οειδής bzw. -ώδης bezeichnen. Es sind im ganzen 90, davon 42 von einzelnen Pflanzennamen abgeleitet. Für die Art seiner Beschreibung, die ein besonderes Gewicht auf die Vergleichung legt und bei unbekanntem Pflanzen durch die Beziehung auf bekannte eine anschauliche Vorstellung erwecken will, sind diese Sprachbildungen ein hauptsächlichliches Hilfsmittel. So verwendet sie Theophrast bald zur Charakterisierung des ganzen Habitus (wie κεγχραμώδης, κυμινώδης), bald zur morphologischen Bestimmung einzelner Teile, so der Wurzel (βολβώδης), des Holzes (λωτοειδής), des Blattes (άσφοδελώδης, σελινώδης, σκολιώδης, τριχώδης, ώκαμώδης), der Blüte (μηλινοειδής), der Frucht (άμυγδαλώδης), des Duftes

(λειριώδες) usw. Mögen wir, die wir heute für jede morphologische Form einen bestimmten terminus haben, diese vergleichende Terminologie vielleicht als unwissenschaftlich empfinden, so hat sie andererseits eines der unserigen voraus: sie ist anschaulicher, ich möchte fast sagen malerischer. Wenn Theophrast z. B. ein Blatt δαφνοειδής nennt, so haben wir eine genaue Vorstellung von Größe, Form und Randbildung des Blattes, wie sie unsere Terminologie erst durch Anführung mehrerer Merkmale geben kann. Die Bildung mit -ώδης ist ebenfalls bei Hippokrates und Aristoteles am meisten beliebt, wie die folgende Zusammenstellung der Wörter, die sich schon vor Theophrast belegen lassen, beweist: ἀλκώδης Eur., βοτρυώδης Eur., μυχώδης Eur., χιονώδης Hip., Eur., χνοώδης Hip., Emped., γαλακτώδης Hip., Parm., Ari., κηριώδης Epich.; bei Hip.: ἀλμυρώδης, δακρυώδης, ἰλυώδης, καυσώδης, κεφαλώδης, κοπιώδης, λεκιθώδης, ὀμφαλώδης, ὄρρωδης, πιτυρώδης, πτερυγοειδής, ῥητινώδης, σιτώδης, στυπτηριώδης, ταινοειδής, φονώδης, χλωώδης; bei Hip. und Ari.: δενδρώδης, ἐλαιώδης, ἐλώδης, ἐριώδης, οἰνώδης, ὀπώδης, ὄσμώδης, ῥυτιδώδης, ὑμενώδης; ἀλμώδης Hip., Xen., ἀργιλώδης Hdt., Ari., ἰνώδης Xen, Ari., αἱματώδης Thuk., Ari., γωνιώδης Hip., Thuk., λοχμώδης Thuk., ὑλώδης Thuk., Xen.; bei Pl. und Ari.: κολλώδης, ρησαμώδης; bei Ari.: ἀμμώδης, αἰδοιώδης, ἀνεμώδης, ἀτμιδώδης, δερματώδης, ἐρυσιβώδης, θυλακώδης, καλαμώδης, καπνώδης, κερατώδης, κομμιδώδης, κονιορτώδης, λεπυριώδης, μελιτώδης, Ξυλώδης, ὁμοειδής, πιττώδης, πλακώδης, στοιχειώδης, τριχώδης, παραγώδης, φαρμακώδης, φλοιώδης, φυκώδης, ψοειδής. — Von den einzelnen Pflanzennamen abgeleitet finden sich nur wenige: πιτυώδης Alkae.; δαφνοειδής, πρακώδης, ρησαμώδης Hip.; ποιώδης Hdt.

Interessant zu beobachten ist, daß fast alle von Theophrast neu eingeführten Verba denominativa sind. Davon ausgenommen sind nur die auf -φύω, ferner ὕλομανέω, φυλλομανέω; von Verbaladjektiven abgeleitet sind εὐθετέω, πιπτοκαυτέομαι. Von den vor Theophrast gebrauchten finden sich bei früheren Autoren folgende Denominativa:

auf -άζω: πεκάζω Ar., περκάζω Chairem., ὑγιάζω Hdt.,

παρακάζω Alex., Xen., Ari., παροιμάζομαι Pl., Ari., μηρυκάζω Ari.;

auf -ίζω: καρπίζω Eur., κοπρίζω Od., ραβδίζω Pherecr., Ari., ἀφρίζω Soph., Com., καταβυθίζω Hip., μετασχηματίζω Pl., Ari.; διετίζω, έκτοπίζω, όπίζω Ari.;

auf -έω: έπινεφέω Alex., εύκαρπέω Ar., πιττοκοπέομαι Alex., εύτοκέω Hip., ριζοτομέω Hip., στοιχέω Xen., καταραφέω Hip., Xen., συμπιλέω Pl., Ari.; άμπελουργέω Aeschin.; εύμελιτέω, εύτροφέω, ζωογονέω, πολυτοκέω, προοδοποιέω, ψοτοκέω Ari.;

auf -όω: κληματόομαι Soph., θηριόω, συνεκπυρόω Pl.; bei Ari.: κολοβόω, σωματόομαι, τριχόω.

Besonders charakteristisch für Theophrast sind die zahlreichen (36) medialen Bildungen auf -όομαι zur Bezeichnung einer physiologischen Metamorphose. Von sämtlichen neu-eingeführten Verben auf -όω zählen nicht hierher nur folgende: άχυρόω, έρυσιβόω, άπερυσιβόω, θαλαττώω, κυλινδρόω, έπκυλινδρόω, μανόω, μορφόω, σημειόομαι.

Als Verbalbildungen von Pflanzennamen sind zu beachten έρινάζω, όλυνθάζω (von den Fruchtbezeichnungen έρινον und όλυνθος), έξαιγειρόομαι, βοτρυόομαι, γελγιδόομαι, άφερπυλλόομαι, άποκιττόομαι, άποσταφιδόομαι. Noch häufiger sind die von allgemeineren Pflanzenbegriffen gebildeten: άκανίζω, βοτανίζω, διακαυλίζω, παρακαυλίζω, έκλαχανίζω, φλοιίζομαι, άποφυλλίζω, άβλαστέω, εύβλαστέω, όψιβλαστέω, πρωίβλαστέω, κακοβλαστέω, διακαυλέω, έκκαυλέω, δικαυλέω, όψισπορέω, πρωίσπορέω, μανοσπορέω, πυκνoσπορέω, χειμοσπορέω, άκανθόομαι, έξακανθόομαι, δενδρόομαι, άποδενδρόομαι, έκθαμνόομαι, καλαμόομαι, άπολοχμόομαι, έκλοχμόομαι, έκξύλόομαι, όζόομαι, άποπαππόομαι, έκπαππόομαι, σπερματόομαι, έκσπερματόομαι, σπερμόομαι.

Auch die Pflanzennamen bieten sprachlich manches Beachtenswerte, so die Bildungen auf -ίας, die eigentlich Adjektiva sind. Dahin gehören: βομβυκίας, δρακοντίας, ειλετίας, καγγρυδίας, καμακίας, κορυμβίας, κριθανίας, σιτανίας, σκυταλίας, στραγγίας, κυργγίας, χαρακίας; καυλίας, σκαλίας; auf -ιον endigen: άσχίον, ήλιοτρόπιον, ήρύγγιον, κεραύνιον, μνάσιον, Ξίφιον, πηγάνιον; κόρσιον, πέρσιον.

Eine Reihe sind zusammengesetzte Substantiva ¹⁾: Subst. mit Subst.: αἰμόδωρον, ἀρνόγλωσσον, βουμέλιος, γεράνδρουν, διόσπυρον, ἐλαίανος, ἡλιοτρόπιον, κεντρομυρρίνη, κορωνόπους, κρομυογήτειον, κυνόρροδον (vgl. 'Hundsrose'), μελισσόφυλλον, μυάκανθος, μυοφόνος, ὀνόπυξος (vgl. unser 'Eselsdistel'), ὄνοχειλέε, ὀποβάλαμον, ὄρειπτελέα, ὄρεοκέλινον, τραγάκανθα, φελλόδρυς.

Subst. mit Adj.: τριχρομανέε.

Adj. mit Subst.: ἀγριέλαιος, ἐλειοκέλινον, ἐτεόκριθος, ἐτυμόδρυς, θηλυκράνεια, λειοθασία, λευκάκανθα, μελάμπυρον, μελάνδρουν, μικρόμυρτος, μυριόπους, ὁμοιόκριθος, ὁμοιόπυρος, ὄξυάκανθος.

Zahlw. mit Subst.: τετράλιξ.

Adv. mit Subst.: χαμαίβατος, χαμαιδάφνη.

Subst. mit Verb.: λινόσπαρτον.

Verb. mit Subst.: κλινότροχον.

Aus der Literatur vor Theophrast gehören dahin:

Subst. mit Subst.: αἰγίπυρος, ἵππομάραθον, ἵπποκέλινον, ἵπποφέως, κοκκυμηλέα, κοκκύμηλον, κυνόσβατος, μελίλωτος, πρασοκουρίε.

Adj. mit Subst.: ἐλειόχρυσος, ἡδύοσμος, λευκόϊον.

Adj. mit Adj.: ἡμεροκαλλέε.

Verb. mit Subst.: ἐλελίφακος.

Gruppiert man die Neubildungen Theophrasts nach Stämmen, so ergeben sich folgende Wortreihen:

ἀγγείδιον, ἐναγγειόκαρπος. συν-ἀγκεια, βαθθαγκής. ἀπ-ἀγρίωσις, ἀγριέλαιος. περι-αίρεσις, δυσ-, δυσπερικαθ-, εὐ-περιαίρετος, προαφαιρέω. ἄκανος, ἀκανικός, ἀκανώδης, ἀκανίζω. ἐπ-, παρ-ακανθίζω, ἀκανθόομαι, ἐξακανθόομαι, ἀκανθοφόρος, μυάκανθος, ὄξυ-, ὀρθ-, περικαρπι-, πολυ-, πτορθάκανθος, τραγάκανθα, φυλλ-, ἀφυλλάκανθος. δι-, ἐξ-, προ-, συν-αλλοιόω.

ἀλμάω, ἔφαλμα. ἔφ-, ὕφ-αμμος. δι-ἀρκεια, αὐταρκέω. μέτ-αρσις. ἀτμώδης, ἐξάτμις. παρ-, συνεξ-αυαίνω. κατ-, προκαταύλησις. ἄμφ-αυξίς, δυσαυξής, δυσαύξητος, ἐξουξάνω. —

¹⁾ Viele von diesen sind wohl volkstümliche Bezeichnungen wie μυοφόνος der 'Mäusetod', κορωνόπους der 'Krähenfuß', bei einigen sagt es auch Theophrast ausdrücklich, so bei κλινότροχος, γεράνδρουν ἐτυμόδρυς, θηλοκράνεια.

βάθυσμα, Bildungen mit βαθυ-. προ-, κατα-, συμπαρα-, συναπο-
βάλλω, αποβλητικός, κεραυνοβλής, δροσο-, ήλιο-, φυλλοβόλος,
φυλλοβολία, άστροβολησία, άστροβολία, άστροβολέομαι, σταχυο-
βολέω. άνα-βάπτω, κοκκοβαφής. ξμ-βιος, έμβιόω. έκ-,
έπι-βόσκω, έπιβόσκησις. περι-, ύπο-βιβρώσκω, σκληγκόβρωτος,
σκληγκόβορος. άπο-, έπι-βρέχω, ήμιβρεχής, ήμίβροχος. —
γαλάκτωσις, γαλακτόομαι, έκγαλακτόομαι. εϋ-γειος, ισόγειως,
λευκόγειος, έγγειόφυλλος, έγγεοτόκος, έπιγειόκαρπος, έπιγειό-
φυλλος. γελγίς, γελγιδόομαι. προ-, προσεπι-γεννάω.
ά-γεώρητος, άγεωρησία. ά-γίγαρτος, γιγαρτώδης. γλύ-
κανσις, έπιγλυκύς, άνα-, έπιγλυκαίνω. γονατώδης, γονατόομαι,
όλιγογόνατος, μεσογονάτιον. γονεύω, εϋ-, τρι-, καρπο-, σπερμο-,
τελεογονέω, ταχύγονος, ζωο-, καρπογονία. ά-γωνος, άπο-
γωνιόομαι, έγγωνοειδής, γωνιόφυλλος, τετραγωνία. —
δαδωσις, δαδώδης. δαδόομαι, ένδαδόομαι, ά-ένδαδος, δαδουρ-
γός, δαδουργέω, δαδοκοπέω, δαδοφορέω. δενδρικός, δένδ-
ρωσις, δενδρύφιον, δενδρόομαι, άποδενδρόομαι, πρόσδενδρος,
δενδροφόρος, δενδρολάχανον. άνά-δοσις, άνεπίδοτος. —
δι-ειδής, δυσειδεια, Bildungen auf -οειδής. άν-έλαιος, έξελαιόω,
όλιγοέλαιος, έλαιαγνος. έλκηθρον, συνανέλκω, άφέλκωσις,
νευλκέω. δί-, τρί-, ένά-ενος. ένιαυτοφορέω, παρενιαυτο-
φόρος. έξ-εργασία, δυσέρταστος, δύς-, άμφί-, κάτεργος, προ-
κατεργάζομαι, άμαξο-, άμπελο-, διφρο-, φυτο-εργία, δαδουργός.
σιδηρουργός, δαδουργέω, τελειουργέω. έρινάζω, έριναςμός,
άνεριναστός. τρι-, τετρα-ετία, έπετειόκαυλος, έπετειόφυλλος,
έπετειοφόρος, έπετειοφορέω. έμπερι-έχω, περιοχή. προαφ-
έψω, άφεψις, εϋέψητος. —
ά-, εϋ-ζωος, ζωόομαι, έκζωόομαι, ζωογονία, ζωοποιός, ζωο-
τροφέω. —
έξ-ηθέω, διήθησις. ήλίωσις, διηλιόω, ήλιοβόλος. ήμέρωμα.
ήμέρωσις, δι-, συνημερώω. —
θαμνώδης, έκθαμνόομαι. άπο-, δια-θελύνω, θηλυκράνεια.
άν-ικμος, άπ-, δι-, συνεπικμάω, δι-, συνικμάζω. ά-, εϋ-, λεπτό-
όλιγό-, πολύ-ίνος. —
περι-κάθαρις. καλαμόομαι, καλαμόφυλλος, λεπτο-, μονο-,
όλιγο-, παχυ-, πολυκάλαμος. ά-, πολυκαμπής. ά-, έρυθρο-
κάρδιος. καυθμός, κατάκαυσις, νεόκαυτος, πιττοκαυτέομαι.

καχυδίδιον, καχυυδής, καχυοφόρος. κελυφανώδης, ἀκέλυφος. κεντητικός, παρακεντέω, ἐγκεντρίζω, κεντρομυρρίνη. περι-κεφαλαία, κεφαλόρριζος, ριζοκέφαλος, πεντεγκέφαλος. κितτοειδής, ἀποκιττόμαι. ὀλιγό-, πολυκλαδός. κλωνιον, πολυύκλωνος. ἄ-κνισος, ἀπό-, ἐπικνίζω, ἐπίκνισις. κοίλωμα, ἐγκοίλιον, ἐκκοιλαίνω, κοιλόμιχος, κοιλόφυλλος. κοκκοβαφής, καλικόκκος. ἄ-κολλος, ἐπι-, παρακόλλημα, ἐπικολλάω. ἄ-κονίατος, ὑποκόνισις, ὑποκονίω. κοπάς, ἐπι-, κατακοπή, διάκοψις, δαδοκοπέω, χαλαζοκοπία, χαλαζοκοπέομαι. κόπρις, κόπρωσις, κοπριμός, ἀκόπριτος, διάκοπρος, φιλόκοπρος. κορύνησις, κορυνώδης, κορυνάω. κρείττωσις, κρειττόμαι. κυλινδρόω, ἐπικυλινδρόω, κυλιν-δρώδης. —
 εἰς-, συνεπι-λάμπω. λαχανηρός, λαχανώδης, ἐκλαχανίζω. προσυλ-, προσεπι-λέγω, βλαστολογία, βλαστο-, καρπο-, ἐκλιθολογέω. ἐπί-λευκος, ἐκλευκαίνω, λευκάκανθα, Bildungen mit λευκ-
 ἀντι-ληπτικός, περικατάληψις, περικαταλαμβάνω. λιθάριον, ἀπολιθόω, παραλιθάζω, ἐκλιθολογέω. λιμόμαι, ἐκλιμος. λιπώδης, ἀλιπής. μακρό-, στρογγυλό-λοβος, ἔλλοβοειδής, ἔλλοβοκαρπος, ἔλλοβοσπέρματος. λοπάω, ὑπολοπάω, λοπίζω (λεπίζω), λοπητός, περιλοπίζω, ἀλόπητος, τρίς-, μονό-, πολύλοπος. ἀπο-, ἐκλοχόομαι. —
 μανόω, ὑλομανέω, φυλλομανέω. ἀνά-, κατά-, ἐναπό-μεις, ἀναπόμικτος, συναναμείγνυμι. ἐπι-μέλας, μελαγκρανίς, μελάμπυρον, μελάνδρουον. μελιτηρός, βουμέλιος. μίχος, ἄ-, κοιλόμιχος. μόρφωσις, μορφώω. —
 ἐκ-νέφελος, ἐπινεφής. —
 δυο-Σήραντος, ἀναξήρανσις. Ξιφίον, Ξιφοειδής. εὖ-Ξυλος, ἐκ-Ξυλόομαι. —
 ὄζώδης, ὄζομαι, ἄ-, τρί-, δί-, ὀλίγοζος, ταξιόζωτος, πολυοζία. ὀλυνθάζω, ὀλυνθοφόρος, ὀλυνθοφορέω. σύν-οξυς, ἔξοξύνομαι. κατ-όρυξις, ἀποκάτωρυξ¹⁾, προορύττω. ἄ-, πολυ-οσμία, πολύοσμος, εὐοσμέω. οὐλότης, ἄν-, ἔπουλος, οὐλόφυλλος. ἐν-οφθαλιμός, ἐνοφθαλμίζω. —
 παππώδης, ἀπο-, ἐκπαππόομαι, παπποσπέρματος. ἐκ-παχύνω, ὑπερπαχύνομαι, Bildungen mit παχυ-. πελέκησις, ἄ-, εὐπε-

¹⁾ s. jedoch S. 152.

λέκητος, ἐκ-, παραπελεκάω. ἐκ-, κατα-πεπαίνω, ἀπέπαντος. πηκτικός, ἐκπηκτικός, ἔκπηξις, ἐκπήγνυμι, ἀμαξο-, διαφο-, θυρο-κλινοπηγία. ἐπί-, ὑπό-πικρος. ἀντι-, παρεις-, προαπο-πίπτω. εὐ-, προαπόπτωτος, συμπτωματικός. παρα-πλάγιος, πλαγιόκαρπος, πλαγιόκαυλος. συμ-πλήρης, συναναπληρώ. ἀπνεύματος, δυσδιάπνευστος, ἀπο-, διεκπνοή, περίπνους, διεκπνέω, ἐκπνευματόμαι. κατά-πνιξις, συμπνίγω. ποάριον, ποασμός. ἐπι-πόρφυρος, ἐπιποφυρίζω. πρεμνώδης ὑπόπρεμνος. πρίσμα, δύσπριστος, πριονώδης. πυρηνώδης, πυρήνιον, ἔμ-, μαλακο-, μικρο-, πολυπύρηνος. — βρατικός, βραγώδης. ρύτρος, κυρροή, προαπορ-, συγκατα-, συναπορρέω, φυλλορροία. — ἐκ-σαρκόομαι, σαρκόρριζος, σαρκόφυλλος. κατα-, περι-σάττω, ἐπι-, περίσαξις. δια-, ἐκ-, περι-, ὑπο-σῆπω, ἐπίσαπρος, εὐσηψία σκαπάνη, σκαφητός, ἀνα-, παρα-, περι-, συ-, συγκατασκάπτω. εὐπερι-σκεπής, κατα-, περι-, συσκεπάζω, φιλόσκεπος. σκωλήκωσις, σκωληκόμοι, σκωληκόβορος, σκωληκόβρωτος. ἐπίσπασις, κατάσπασμα, παρασπιάς. σταχυηρός, σταχυώδης, περισταχυώδης, μεγάλω-, μικρόσταχυς, σταχυοβολέω. στελεχώδης, ἀ-, βραχυ-, μακρο-, μονο-, πολυτελέτης, στελεχόκαρπος. ἀνάστημα, ἐπισυν-, συμπεριῖστημι. ἄ-, πεντά-, ἑξά-, ὄμο-στοιχος. δι-, τετταρα(τετρα-)στοιχία. σχάσις, κατασχάζω. ἕτερο-, ὄμοσχήμων, μεγάλοςχημος, ὄμοιοςχήματος, μετασχηματισμός. ἐπισχίζω, δύς-, ἔν-, εὐσχιστος, ἄκρο-, μεσο-, χαμαισχιδής. — ταρρώδης, ταρρόομαι, συνταρρόομαι, σύνταρρος. ἐκ-τελείωσις, δια-, ἐκτελείω, συνεκτελέω, τελειουργέω, τελειογονέω, τελειοκαρπέω. προαπο-τέμνω, δύς-, ἐπί-, ὀψί-, βραχύ-, μακρό-, πρωτότομος, ὑποτομή, βραχυ-, μακρο-, πυρο-, ριζοτομία. τεράμων, τεραμνότης, ἀτεραμνότης. παρατήρησις, συνδιατηρέω. ὑπερ-, βλαστο-, καρπο-, σπέρμο-τοκέω, καρποτοκία, ἔγγεοτόκος. ἀποτραχύνω, τραχύφλοιος. τριχόφυλλος, τριχομανές. ἀ-, πολυτροφία, δύς-, κακό-, ὀλιγό-, πολύτροφος, ἀ-, (συν-), κακο-τροφέω. τρύπησις, δυσ-, εὐτρύπητος, ἐκτρύπημα. — ὕδρευσις, ὕδρώδης, ἀνύδρευτος, ἐφυδρεύω, ὀλιγό-ὑδρος, λειψ-, πολυ-, ψυχροῦδρία. ὕλημα, ὕληματικός, ἄνυλος, ὕλομανέω. — δύς-φθαρτος. φθειροποιός, φθειροφόρος. φοράς, καρποφορία, Bildungen auf -φόρος, -φορέω. ἐπι-φράττω, διαφρά-

Υνυμι, ἀδιάφρακτος, κύμφραξις. φρυγανικός, φρυγανώδης.
τρι-, ρίζο-, σπερμο-φυής, ὑπόφυσις, δυς-, ὀρθοφυΐα, βλαστο-, ρίζο-,
σπερμοφυέω, εὐπρος-, εὐκυμ-, φοινικόφυτος, φυτουργία, μεταφυ-
τεία, μετα-, παρα-, ὑποφυτεύω. —

ἐπι-, περι-χαράττω. χίλωσις, χιλεύω. ἡμι-χοαῖος, τριακοντά-,
πεντηκοντά-, ἑκοντάχοος, πολυχοΐα. ἴσο-χρόνιος, παρισόχρονος,
ὀλιγο-, πολυχρονιότης, ἴσοχρονέω. χύλωσις, ἀ-, δυσχυμία,
λεπτόχυλος, ἐγχυλίζω. ἀπό-χυσις, εὐδιάχυτος. —

φιλό-ψυχρος, ψυχροῦδρία. —

ἀ-ώριος, πάρωρος. —

Den Beschluß mögen die von den morphologischen Grund-
begriffen ρίζα, βλαστός, καυλός, φύλλον, φλοιός, ἄνθος, καρπός,
σπέρμα abgeleiteten Wörter bilden, an denen man den Reichtum
der von Theophrast geschaffenen Terminologie ersehen mag.

Bildungen mit und von ρίζα: ρίζωσις, ριζώδης, ἀ-, κατά-,
εὐ-, ἀσθενόρριζος, βαθυρριζία, βραχύρριζος, βραχυρριζία, εὐθύ-,
ἰσχυρό-, λεπτό-, μακρόρριζος, μακρορριζία, μονό-, ὀλιγό-, ὀλό-,
παχύ-, πολύρριζος, πολυρριζία, ἐπιπολαιό-, κεφαλό-, καρκόρριζος,
ρίζοφίτυτος¹⁾, ριζοτομία, ριζοφυής, ριζοφυέω.

βλαστός: βλαστητικός, βλαστικός, ἀβλαστής, ἄβλαστος,
ἀβλάστητος, ἀβλαστέω, ἀειβλαστής, ἀειβλάστησις, ἀρτι-, δυς-,
εὐβλαστής, εὐβλαστος, εὐβλαστία, εὐβλαστέω, ὀψιβλαστής, ὀψί-
βλαστος, ὀψιβλαστέω, πρωῖβλαστής, πρωῖβλαστος, πρωῖβλαστία,
πρωῖβλαστέω, ἀνα-, διαβλάστησις, διαβλασάνω, ἐμβλάστησις,
ἐμβλασάνω, ἐπιβλαστικός, ἐπιβλάστησις, ἐπι-, μεταβλασάνω,
παραβλαστητικός, παραβλαστικός, ἀπαράβλαστος, παραβλάστη,
παραβλάστημα, παραβλάστησις, πρόβλαστος, προβλάστημα, προ-
βλασάνω, ὑπερβλαστής, ὑπερ-, προσεπι-, συναναβλασάνω, ἀκρό-
βλαστος, κακοβλαστής, κακόβλαστος, κακοβλαστέω, λεπτόβλαστος,
ὀμοβλαστής, ὀμοβλασάνω, πολυβλαστής, πολυβλαστία, πυκνό-,
ταχύβλαστος, ταχυβλαστία, βλαστολογία, βλαστολογέω, βλαστο-
τοκέω, βλαστοφυέω.

καυλόσ: καυλικός, καυλώδης, καυλίας, δικαυλέω, χαμαί-,
ἀπόκαυλος, διακαυλέω, διακαυλίζω, ἐκκαύλησις, ἐκκαυλέω, παρα-
καυλίζω, εὐθύ-, λειό-, λευκό-, μεγάλό-, μονό-, ὀλιγό-, ὀρθό-,
παχύ-, πλαγιό-, πλατύ-, ποικιλό-, πολύ-, πορφυρό-, σκολιό-,

¹⁾ s. S. 165.

τρογγυλό-, έπαλλό-, έπετειό-, περιαλλό-, νευρό-, έννευρό-, έπιχειόκαυλος, έπικαυλόφυλλος.

φλοιός: φλοιός, φλοιόζομαι, ἄ-, έμφλοιος, περιφλοιός, άλί-, λειό-, λεπτό-, μαλακό-, όμοιό-, παχύ-, τραχύ-, ρήξιφλοιος, φλοιορραγής, έμφλοιόσπέρματος.

φύλλον: φυλλικός, φυλλώδης, άειφυλλία, άποφυλλίζω. δωδεκά-, είκοσί-, έκοντά-, άκρό-, κοιλό-, λειό-, λεπτό-, μανό-, μεγάλο-, μονό-, όλιγό-, ούλό-, πυκνό-, σκληρό-, στενόφυλλος. στενοφυλλία, έπετειό-, γωνιό-, καλαμό-, ριζόσαρκό-, ταξι-, τριχό-, έγγειό-, έπιχειό-, έπικαυλό-, έπιφυλλό-, προσριζόφυλλος, μελισόφυλλον (Pflanzenname), φυλλοβόλος, φυλλοβολία, φυλλόκαρπος, φυλλορροία, φυλλομανέω, φυλλοφορέω, άφυλλάκανθος, άφυλλανθέε.

άνθος: άνθικός, άνθητικός, άνθώδης, άνθησις, άνθήλη, δι-, όψιανθή, όψιανθέω, πρωϊανθή, άπάνθησις, παρ-, προανθέω, κολοβοανθή, άφυλλανθέε.

καρπός: καρπιός, άκαρπέω, δίκαρπος, δικαρπέω, άείκαρπος, όπισθοκάρπιος, όψικαρπος, όψικαρπία, όψικαρπέω, πρωϊκαρπος, πρωϊκαρπία, πρωϊκαρπέω, άκρό-, βραδύκαρπος, γλυκυκαρπέω, γυμνό-, ήδύκαρπος, κακοκαρπία, καλλικαρπία, καλλικαρπέω, λευκό-, μεγάλο-, μικρόκαρπος, μικροκαρπία, Ξηρό-, όλιγόκαρπος, όμοκαρπέω, πλαγιόκαρπος, τελειοκαρπέω, στελεχό-, έλλοβό-, έμπεδό-, έπιφυλλόκαρπος, καρπογονία, καρπογονέω, καρπολογέω, καρποτοκία, καρποτοκέω, καρποφορία, περικαρπία-κάνθος.

σπέρμα: σπερμάτιον, σπερματικός, σπερματόομαι, σπερμόομαι, έκσπερματόομαι, γυμνόσπερμος, γυμνοσπέρματος, κακκό-μικρόσπερμος, πολυσπέρματος, παππο-, έμφλοιόσπέρματος, έναγγειό-, ένυμενόσπερμος, πωγωνόσπερμα, σπερμογονέω, σπερμοτοκέω, σπερμοφόρος, σπερμοφορέω, σπερμοφυής, σπερμοφυνέω: dazu von σπείρω, σπορά: σπορευτός, όψισπορος, όψισπορέω, πρωϊσπορος, πρωϊσπορέω, έπισπορά, παρασπείρω, μανόσπορος, μανόσπορέω, πυκνόσπορος, πυκνοσπορέω, χειμόσπορος, χειμοσπορέω, λινόσπαρτον (Pflanzenname).

Die formale Seite von Theophrasts botanischen Schriften glaube ich damit einigermaßen erschöpfend behandelt zu haben. Der Wissenschaft bleiben vor allem die Aufgaben

materieller Art, für die die Arbeit kaum eingesetzt hat. Einmal wäre die Methode Theophrasts in ihren Einzelheiten zu untersuchen: die Art, wie er fremde Mitteilungen verwertet und sie mit eigenen Beobachtungen verknüpft; wie er stets Vergleiche sucht und dadurch die Anschaulichkeit erhöht; ferner die Art seiner Beweisführung, durch die er die physiologischen Erscheinungen zu ergründen und zu erklären sucht. Nach dieser Seite hin hat Bretzl den richtigen Weg gezeigt. Weiter müßte man den gesamten Aufbau prüfen und die Beziehungen der Teile zueinander aufdecken, ebenso die Disposition jedes Abschnitts für sich betrachten, wobei ebenso die stilistische wie die methodische Verschiedenheit der beiden theophrasteischen Schriften zutage treten würde, darüber hinaus sich aber ein Blick eröffnen möchte in die Tiefen der forschenden Naturwissenschaft des Altertums. Hier kann aber nur eine gründliche Kenntnis der zoologischen Schriften des Aristoteles weiterhelfen, auf die uns Theophrast selbst hingewiesen hat, wenn er mit den Eingangsworten der Pflanzen-geschichte τῶν φυτῶν τὰς διαφορὰς καὶ τὴν ἄλλην φύσιν ληπτέον κατὰ τε τὰ μέρη καὶ τὰ πάθη καὶ τὰς γενέσεις καὶ τοὺς βίους. ἔθη γὰρ καὶ πράξεις οὐκ ἔχουσιν ὡς περ τὰ ζῷα' deutlich Bezug nimmt auf Aristoteles (De animal. part. 487a 11): αἱ δὲ διαφοραὶ τῶν ζῶων εἰσὶ κατὰ τε τοὺς βίους καὶ τὰς πράξεις καὶ τὰ ἦθη καὶ τὰ μορία'.

Verzeichnis

der textkritisch behandelten oder erläuterten Stellen.

Historiae plantarum:

I	1, 1—5	S. 39 f.	IV	4, 12	S. 27.
	3, 1	179 f.		6, 1	84 u. 85.
	3, 2	118.		6, 10	42 f.
	6, 9	27.		7, 2	23.
	7, 1	21.		7, 5	115.
	10, 8	89.		8, 7	50 f.
	11, 2	126.		10, 1	61 f.
	13, 5	50.		10, 3	137.
II	5, 2	56.		14, 3	43.
	6, 4	49.	V	7, 4	43.
	6, 9	49 u. 94.		8, 2	34.
III	2, 3	21.	VI	3, 1	49.
	9, 2	42.		7, 4	43.
	12, 3	34.	VII	3, 5	43.
	12, 4	34.		4, 3	131.
	13, 2	42.		9, 2	34.
	14, 4	42.		14, 1	16.
	18, 5	42.	VIII	7, 6	87.
IV	1, 4	14.	IX	1, 1	87 f.
	2, 10	34.		2, 5	14.
	4, 1	19 u. 42.		6, 2	35.
	4, 2	14.		6, 3	35.

Causae plantarum:

I	1, 4	S. 35 f.	II	9, 5	S. 37.
	2, 3	33.		11, 10	76.
	4, 6	84 f.		13, 4	98.
	6, 5	43.		17, 9	12.
	6, 6	43.	III	7, 6	77. f.
	11, 3	43 f.		8, 4	37 f.
	12, 5	105.		10, 2	38.
	13, 1	70 f.		11, 6	86.
	14, 4	147.		20, 8	44.
	15, 3	88.		21, 3	149.
	16, 6	82.	IV	1, 3	56.
	17, 9	71.		3, 7	61.
	19, 3	36 f. u. 44.		12, 8	38.
	19, 5	11.		13, 1	81.
II	3, 1	19.		13, 4	19.

IV 14, 1	S. 44.	V 15, 5	S. 93 u. 177.
V 3, 7	59.	16, 1	98.
4, 2	44.	VI 4, 2	28.
6, 5	58 f.	6, 2	70.
9, 1	69.	8, 4	149.
9, 3	100.	17, 8	39.
9, 6	151.	18, 7	48.
9, 9	119.	19, 3	10.
10, 3	31.	20, 3	83.
13, 6	38 f.		

Sachregister.

- Adjektiva zweier Endungen 57 f., substantiviertes Adj. 46.
- Adverbia des Komparativs 58.
- Akkusativ, adverbiale 58, der Beziehung 58, in der figura etymologica 58, bei Verben 58 f., Auslassung beim Infinitiv 70.
- Aorist, gnomischer 64.
- Aphäresis 17 f.
- Artikel, substantivierender Gebrauch 61 f., beim Prädikatsnomen 62, Weglassung 62 f.
- Attraktion beim Relativpronomen 63 f.
- Brachylogie 91 f.
- Conjugatio periphrastica 65 f.
- Dativ, des Grundes 60, des Standpunkts 60, statt ὑπὸ mit Gen. 60, bei Verben 60 f.
- Elision 8 f.
- Ellipsen, der Kopula 86 f., von γίνεσθαι 89 f., von Wörtern, die in anderer Form vorhergehen 94 f., nach εἰ τις 95 f., nach vorangehenden Wörtern vom gleichen Stamme 96 f., nach vorangehenden Wörtern nicht gleichen Stammes 98, anderer anderer Art 98 f.
- Genetiv, partitiver 59, bei Zeitbestimmungen 59, possessiver 59, bei Verben 59 f., Auslassung beim participium absolutum 78.
- Genuswechsel 47 f.
- Hiat, Wesen 3 f., Vermeidung bei Theophrast 7 f. (vgl. 27 u. 47), nach καί 9, nach Artikelformen 9 f., vor Artikelformen 20 f., nach Partikeln u. Formwörtern 10 f., nach ἄρα 18, vor ἔν 11, nach verbalem Ausgang αἰ 12 f., nach Präpositionen 13 f., vor anlautendem ε 17 f., nach Dativ -ι 18, vor der Kopula 18 f., nach Relativformen 19, bei Zeitbestimmungen 22, bei formelhaften Ausdrücken 22, bei termini technici 22 f., bei Pausen 23 f., durch Kolonende in Hauptsätzen 24 f., bei Aufzählungen 26 f., zwischen Haupt- u. Nebensätzen (Partizipien) 27 f., vor Partizipien 30, innerhalb einzelner Sätze 30 f., bei Auslassung der Kopula 32 f., schwere Hiäte 44 f.
- Infinitiv, substantivierter 68 f., nach ἔστι 69, nach εὐθετέω 69, nach ἄποπὸν ἔστι 69, nach πέφυκα 69, nach ἀποδίδουαι 69, nach χαλε-

- πός εἶμι 69; freier und formelhafter Gebrauch 70; nach ὡς 70, nach ὅς 71 f.
 Irrealis ohne ἄν 66 f.
 Komparation, Bildung 54 f.
 Komparativ, sein Gebrauch 53 f.
 Konjunktiv nach μή 67, nach ὡς 70.
 Konstruktionswechsel nach einem verbum sentiendi 70.
 Neutrum beim Prädikatsnomen nach maskulinem oder femininem Subjekt 46 f.
 Numeruswechsel 48 f.
 Optativ ohne ἄν 67 f., statt des Indikativs 67 f.
 Partikeln 81 f.
 Partizipium, substantiviertes 46, als Ersatz für Nebensätze 78, conjunctum statt absolutum 78, Auslassung von ὧν bei τυχεύειν 78, nach καὶ ταῦτα 78, nach ὡς 78, nach ἄν 79.
 Perfekt, sein Gebrauch 64 f.
 Pflanzennamen, neue bei Theophrast 175 f., 190 f.
- Prädikatsnomen, mit Artikel 62, im Neutrum nach maskulinem oder femininem Subjekt 46 f.
 Präpositionen 80 f.
 Prolepsis 100 f.
 Pronomina, Gebrauch 63 f.
 Stellung 100 f.
 Superlativ, Gebrauch 54, statt des Komparativs 56.
 Tempora, indikativische 64 f.
 Wortbildung, durch Vorsilben 145 f., 183 f., durch Zusammenfügung zweier Wortstämme 159 f., 185 f., durch Endungen 166 f., 186 f.
 Wortformen, dialektische 145.
 Wortschatz 101 f., poetische Wörter 103 f., aus der Komödie 111 f., ionische aus der Prosaliteratur 116 f., aus Plato und Aristoteles 129 f., sonstige aus der früheren Literatur 140 f.; verbreitete Wörter in ungewöhnlicher Bedeutung 144 f., Wörter, die sich zuerst bei Theophrast finden 145 f.
 Wortstellung s. Stellung.

Druckfehler und Versehen.

- S. 40 Z. 8 v. o. lies γεννώμενα für γεννόμενα.
 S. 46 Z. 4 v. u. lies πρῶρα für πρῶα.
 S. 85 Z. 13 v. u. lies Demosthenes.
 S. 102 Z. 7 v. o. streiche 'zu' vor 'dürfen'.
 S. 115 2. Sp. Z. 6 v. o. lies κῆτις für κῆτις.
 S. 116 1. Sp. Z. 14 v. u. füge ein: πίννα Kratin. — C. II 17. 8.
 S. 125 1. Sp. Z. 15 v. u. lies ἀγλευκῆς für ἀγλευκῆς.

**EPISTULAE AMATORIAE
QUOMODO COHAEREANT CUM
ELEGIIS ALEXANDRINIS.**

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS HEINEMANN.

**ARGENTORATI
APUD CAROLUM I. TRUEBNER
MCMX.**

RICARDO REITZENSTEIN

BRUNONI KEIL

PIETATIS

ERGO.

Caput I.

Cum viri docti Flavii Philostrati Aristaenetique rhetorum epistulis amatorii saepissime uti soleant, ut carmina elegiaca Alexandrinorum, quorum auctores suos amores tractabant, extitisse ostendant et argumenta restituant, in nostro libello, num hoc merito fecerint, accuratius exquirere in animo habemus. Sed, ut rem melius intellegas, quid docti de illis elegiis Alexandrinis sentiant, qua ratione epistulas amatorias ad elegias recuperandas adhibuerint, nos breviter exponere necesse est. Quaerebatur enim, num Tibullus, Propertius, Ovidius, poetae elegiaci Romani, primi elegias, quarum poetae de se disserebant, composuissent et inventores huius generis fuissent an ad carmina similia Alexandrinorum spectavissent. Cum nulla fragmenta talium elegiarum Alexandrinarum aetatem tulerint, quomodo res se habeat, difficile est diiudicatu. Qua de causa admirari noli viros doctos inter se valde dissentire.

Proficiscamur sententiis aliorum, qui de hac re prius breviter egerunt, neglectis a dissertatione Augusti Otto¹⁾, qui e testimoniis, quae poetae elegiaci Romani ipsi afferunt, concludi posse affirmat eos Callimachi et Philetæ elegias, quibus illi proprios affectus exposuerint, imitatos esse²⁾. Deinde e

¹⁾ Augustus Otto, De fabulis Propertianis, particula prior, Vratisl. 1880, p. 2 sqq.

²⁾ Liceat potiora proferre testimonia

Propert. III 1, 1. 2. 5. 6 :

Callimachi manes et Coi sacra Philetæ,
In vestrum, quaeso, me sinite ire nemus.
Dicite, quo pariter carmen tenuastis in antro?
Quove pede ingressi? quamve bibistis aquam?

Propert. III 9, 43. 44 :

Inter Callimachi sat erit placuisse libellos
Et cecinisse modis, Coe poeta, tuis.

Diomedis grammatici (III p. 484 ed. Keil) verbis: 'Elegia est carmen compositum hexametro versu pentametroque alternis in vicem positis. . . . Quod genus carminis praecipue scripserunt apud Romanos Propertius et Tibullus et Gallus imitati Graecos Callimachum et Euphoriona' carmina elegiaca Romanorum elegiis Callimachi et Euphorionis non solum metro, sed etiam argumentis cognata fuisse colligit. Denique auctore Augusto Reifferscheid similitudinem, quae intercedit inter nonnulla epigrammata Agathiae et Pauli Silentiarii Byzantinorum et Propertii elegias, non poetae Romano, ut Hertzberg¹⁾ putat, sed elegiis Alexandrinis deberi exponit. Quibus rationibus Augustus Otto elegias, quarum poetae de suo amore agebant, apud Alexandrinos iam extitisse probare studet.

Fridericus Mallet²⁾ his sententiis nisus fontes sermonis amatorii Propertii indagare studet; confert singulas sententias elegiarum poetae Romani cum libris ceterorum scriptorum eroticorum, inter quos Philostratus et Aristaenetus numerandi sunt, et multos similes locos, qui inveniuntur, ex elegiis Alexandrinis fluxisse contendit. Praeterea Malletius³⁾ epi-

Propert. III 3, 51. 52:

Talia Calliope lymphisque a fonte petitis
Ora Philetea nostra rigavit aqua.

Ovid. Remed. Amor. 759. 760:

Callimachum fugito: non est inimicus Amori;
Et cum Callimacho tu quoque, Coe, noces.

(cf. et Ovid. Art. Amat. III 329).

Ovid. Trist. I 6, 1 sq.:

Nec tantum Clario Lyde dilecta poetae,
Nec tantum Coe Bittis amata suo est,

quibus tamen e versibus ipse Otto non concludit carmen Philetiae, quod inscribitur Bittis, Antimachi 'Lydae' simile fuisse. Qualis Antimachi fuerit 'Lyde', notissimus Plutarchi locus docet consolationis ad Apollonium (vol. I p. 258 ed. Bernardakis) cap. IX: 'Εχρήσατο δὲ τῆ τοιαύτη ἀγωγῇ καὶ Ἀντίμαχος ὁ ποιητής. ἀποθανούσης γὰρ τῆς γυναικὸς αὐτῷ Λύδης, πρὸς ἣν φιλοστόργως εἶχε, παραμύθιον τῆς λύπης αὐτῷ ἐποίησε τὴν ἐλεγείαν τὴν καλουμένην Λύδην, ἐξαριθμηδόμενος τὰς ἡρωικὰς συμφορὰς, τοῖς ἀλλοτρίοις κακοῖς ἐλάττω τὴν ἑαυτοῦ ποιῶν λύπην.

¹⁾ Sextii Aurelii Propertii Elegiarum libri quattuor ed. Guil. Ad. B. Hertzberg, Hal. 1843, I p. 229 sq.

²⁾ Fridericus Mallet, Quaestiones Propertianae; diss. Gotting. 1882.

³⁾ l. l. p. 43 sqq.

grammata Byzantinorum et elegias Propertii, quaecumque argumento inter se consentiunt, ad Alexandrinorum poetarum elegias refert.

At cum Malletius solum contendat sententias singulas et pauca argumenta Propertii carminum ex elegiis Alexandrinis fluxisse, Fridericus Leo¹⁾ novo litterarum genere in comparisonem vocato Tibullum, Propertium, Ovidium tota saepe argumenta illis debere probare studet: artissimam enim intercedere inter nonnullas poetarum Romanorum elegias et novae, quae dicitur, comoediae scaenas similitudinem. Conferat, ut luculentissimum eligam exemplum, Tibulli versus I 3, 83—88 et Terentii Heauton Timorumeni 274²⁾ sqq., quibus

¹⁾ Fridericus Leo, *Plautinische Forschungen*, Berlin 1895, p. 126 sqq.; *Göttinger Gelehrte Anzeigen* 1898 p. 746; *Rhein. Museum* 55 (1900) p. 604.

²⁾ Cf. Tibullum I 3, 83—88:

At tu casta precor maneat, sanctique pudoris
Adsideat custos sedula semper anus,
Haec tibi fabellas referat positaque lucerna
Deducat plena stamina longa colu:
At circa gravibus pensis adfixa puella
Paulatim somno fessa remittat opus.

et Terentium Heauton Timorumeni 274 sqq.:

— Iam primum omnium,
Ubi ventum ad aedis est, Dromo pultat fores;
Anus quaedam prodit; haec ubi aperit ostium,
Continuo hic se intro conicit, ego consequor;
Anus foribus obdit pessulum, ad lanam redit.
Hic sciri potuit aut nusquam alibi, Clinia,
Quo studio vitam suam te absente exegerit,
Ubi de improvisos interventum mulieri.
Nam ea res tum dedit existumandi copiam
Cotidianae vitae consuetudinem,
Quae quousque ingenium ut sit declarat maxume.
Textentem telam studiose ipsam offendimus,
Mediocriter vestitam veste lugubri
(Eius anuis causa opinor, quae erat mortua)
Sine auro; tum ornatam ita, uti quae ornantur sibi,
Nulla mala re esse expolitam muliebri,
Capillus passus prolixo et circum caput
Reiectus neglegenter, pax. — Syre mi, obsecro,
Ne me in laetitiam frustra conicias. — Anus

locis isdem coloribus describitur, qualem vitam fida puella amatore absente agat. Apud Terentium Clinia ab amata puella separatus a Syro servo quaerit, qua consuetudine vitae Antiphila utatur, et vehementer gaudet illum respondere se puellam cum anu et ancilla quadam in studio texendi occupatam atque inornatam invenisse, Tibullus Corcyrae morbo affectus sperat Deliam castam eidem rei ac Terentiani adolescentis puellam studere, et pudicitiam illius ab anu quadam custodiri. Qua in consuetudine ipse subito rediens Deliam deprehendere cupit. — Quae cum ita sint, Fridericus Leo exquirere studet, qua ratione cognatio, quae intercedit inter comoedias novas et elegias Romanorum, intellegi possit. Cum vix credibile sit Tibullum, Propertium, Ovidium Plauti et Terentii comoedias ipsas exscripsisse — notum enim est poetas aevi Augustei poetas veteres Latinos ¹⁾ parvi aestimasse —, ad exemplaria graeca certe remittimur. Sed Fridericus Leo, quamquam concedit poetas elegiacos Romanos recta via argumenta sua e comoediis novis Graecis haurire potuisse, tamen rem ita se habere verisimile esse negat; putat enim, cum elegiae Romanorum et comoediae inter se congruunt, elegias Alexandrinorum, quorum poetae comoedias novas exscripserint, fontes poetarum Romanorum fuisse; itaque dicit²⁾: 'Nur wenn man die Verzweigung derselben Motive durch die erotische Literatur der Griechen und Römer ins Auge faßt und sie an dem eigenen Zusammenhang zwischen griechischer und römischer Litteratur mißt, den uns die erotischen Epigramme deutlich machen, wird man es als die einzig natürliche und in der Sache begründete Erklärung nehmen, daß die römischen Elegiker die mit der Komödie zusammen-treffenden Motive nur den griechischen Elegikern und diese

Subtemen nebat. Praeterea una ancillula

Erat; ea texebat una, pannis obsita

Neglecta, immunda inlucie etc.

Praeterea compares Propertii carmen III 6, quod ad idem argumentum spectet.

¹⁾ Conferas Horatii epistolam II 1, 50 sq. et artis poeticae versus 268 sqq.; Propertii elegiam IV 1, 61.

²⁾ Plautinische Forschungen p. 129.

sie aus der attischen Komödie entnommen haben'. Quod tibi melius apparebit, cum respexeris nonnulla, quae e comoediis recta via non manasse facile intellegi potest, apud poetas elegiacos Romanos saepe legi. In elegiis Romanorum enim, ut exemplo utamur, poetae¹⁾ saepe docent, quomodo imperiti rerum amatoriarum in amore se gerant: Leo²⁾ putat personam poetae praecepta dantis elegiis Alexandrinis deberi, quarum auctores sermones lenarum, quae in comoediis³⁾ puellas arte meretricia erudiant, respexerint et ita mutaverint, ut se ipsos lenarum loco inducerent. Unde personam magistri amatorii et praecepta amatoria in elegias Romanorum fluxisse. — Plura persequi nolo; perspicis iam, quid Leonem moverit, ut elegias Alexandrinas inter comoedias et carmina elegiaca Romana intercedere putaret: magna illa multitudo argumentorum, quae comoediae et cum elegia Romana et cum ceteris, quibus amores depinguntur, scriptis communis est. Quae cum non raro eodem modo deflectantur et immutentur, tertium quoddam intercedere genus ei videtur, Alexandrinorum scilicet elegia. Ex illa igitur non Romanorum modo elegias, sed epistulas quoque Graecorum, Philostrati et Aristaeneti, originem ducere putat, quae saepe aut toto argumento aut singulis sententiis cum Romanorum elegiis et cum comoediis congruant; itaque Leo affirmat epistolographos illos comoedias novas non exscripsisse⁴⁾: 'Aristaenetus kennt die Komödie gar nicht, wohl aber die Elegie; in den paar Briefen, die Komödienmotive haben, sind die Motive aus dritter Hand, der Ausdruck ist nirgends der Komödie nachgeahmt, und nirgends spüren wir den vertraulichen Hauch des attischen Spieles. Dasselbe gilt von den Briefen des Philostratus. Wo einmal ein Bild oder ein Wort tatsächlich der Komödie entstammt, da ist es diesen Sophisten aus einer

¹⁾ Tibulli I 4, 75, Propertii I 10, 12 sqq., Ovidii Artem Amatoriam in primis conferas.

²⁾ Plautin. Forschungen p. 131 sqq.

³⁾ Cf. Plauti Mostellariam 199 sqq., Cistellariam 1 sqq.

⁴⁾ Plautinische Forschungen p. 128.

anderen Quelle geflossen, die sich auch angeben läßt. Es ist die Elegie¹⁾.

Qua in sententia Leonis omnes viri docti diu acquiescebant et inveniebantur, qui hac ratione, quam proposuit, reliquias quam plurimas elegiarum Alexandrinarum recuperare studeant; in primis Volkmarus Hoelzer²⁾, Ricardus Bürger³⁾, Fridericus Wilhelm⁴⁾. Quorum Hoelzerus magna cum diligentia omnes fere sententias, quibus comoediae et elegiae Romanorum et libri aliorum scriptorum eroticorum congruunt, collegit et illas sententias ab elegiis Alexandrinis, quarum poetae comoedias excripsissent, sumptas esse proclamavit. Bürgerus, qui sola carmina Ovidiana tractat, Leonis utpote discipulus, Georgium Kaibel⁵⁾ refutare studet, qui affirmat Ovidium Philodemi epigrammatis pro exemplaribus saepius usum esse et carmina eius in formam elegiarum redelegisse. Quod ita se habere Bürgerus⁶⁾ negat, sed cum epigrammata huius et elegiae illius inter se similes sint, Ovidium et Philodemum ab isdem fontibus, ab elegiis Alexandrinis, quas epigrammatographus decurtaverit, pendere putat. Ad sententiam suam probandam epistulis

¹⁾ Ne iniuriam faciam viro summo, addam, quae novissime ille in enarranda litterarum Latinarum historia de elegia Alexandrina protulit (Hinneberg, Kultur der Gegenwart I 8^a p. 369): 'Wenn das Schweigen der Überlieferung wirklich bedeuten sollte, daß es eine von der persönlichen Empfindung des Dichters erfüllte, seine Erlebnisse poetisch gestaltende hellenistische Liebeselegie, also eine der römischen Elegie entsprechende hellenistische nicht gegeben hat, so würden freilich Tibull und Propertius in ihrer literarischen Bedeutung ganz beträchtlich steigen. Dann hätten wir das feine, gescheite, zierliche, empfindsame Epigramm zu einer poetischen Gattung höheren Stiles erhoben. . . . Auf die Frage, die hier vorliegt, wird vielleicht einmal der ägyptische Boden die Antwort bringen'.

²⁾ Volkmarus Hoelzer, De poesi amatoria a comicis Atticis exulta, ab elegiacis imitatione expressa, pars prior. Marpurgi Chatt. 1899.

³⁾ Ricardus Bürger, De Ovidii carminum amatoriorum inventionem et arte. Guelferbyti 1901.

⁴⁾ Fridericus Wilhelm, Philologus 60 (1901) p. 579 sqq., Rheinisches Museum 59 (1904) p. 279 sqq.

⁵⁾ Georgius Kaibel, Philodemi epigrammata. Index Scholar. in Univers. Litt. Gryphiswald. 1885 p. 17. 21.

⁶⁾ l. l. p. 6 sq.

amatoriis ¹⁾, quae argumentis et sententiis singulis cum epigrammatis saepius congruant, nonnumquam utitur. Itaque doctus ille vir argumentationem Leonis, qua docet, quomodo Tibullus, Propertius, Ovidius ab elegiis Alexandrinis pendeant, probat et primus ex epigrammatum Alexandrinorum et elegiarum Romanorum similitudine carmina elegiaca Alexandrina restituit. Pauca de Wilhelmi disputatiunculis addimus, qui fontes elegiarum Tibulli I 8. 9. II 3 indagare studet. Quamquam recte intellexit Tibullum in elegiis componendis ex uno fonte non hausisse, sed compluria argumenta, quae sive in comoediis sive in epigrammatis sive in libris aliorum scriptorum leguntur, inter se coniunxisse, tamen haec genera litterarum, quae enumeravimus, sola exemplaria poetae Romani fuisse negat et sententiam Leonis sequitur. Neque enim putat Tibullum recta via ad scaenas comoediarum rediisse, sed elegias Alexandrinas inter comoedias et carmina elegiaca Romanorum intercedere. Praeterea ei persuasum est epistulas amatorias, sive cum comoediis sive cum elegiis Romanis congruunt, ex elegiis Alexandrinis fluxisse ²⁾.

His igitur rationibus viri docti carmina elegiaca Alexandrinorum restituere conabantur, cum Felix Jacoby ³⁾ sententiis eorum contradixit. Prorsus enim negat Alexandrinos elegias, quibus de se et suo amore agebant, scripsisse. Neque enim e reliquiis neque e testimoniis ⁴⁾, quae poetae Romani afferant, concludi posse tales elegias apud Alexandrinos compositas esse. Jacoby igitur putat Romanos primos elegias, quarum poetae suos amores tractabant, composuisse. Similitudines autem, quae intercedunt inter carmina Romanorum, comoedias novas, epigrammata, libros scriptorum eroticorum, e quibus Fridericus Leo et alii colligebant Alexandrinos carmina elegiis Romanis similia scripsisse, elegiis Alexandrinis deberi non opus esse exponit; neque epim quicquam obstare, quominus putemus poetas Romanos, in primis Ovidium, epigrammata

¹⁾ Conferas, ut exemplo utamur, l. l. - p. 15.

²⁾ Philologus 60 (1901) p. 584 sq., Rhein. Museum 59 (1904) p. 280.

³⁾ Rhein. Museum 60 (1905) p. 38 sqq.

⁴⁾ Vide supra p. 1 adnot. 2.

Alexandrinorum praecipue exscripsisse et rhetorice exornasse et amplificasse ¹⁾; e quibus comoediarum argumenta in carmina Romanorum saepe fluxisse posse ²⁾. Praeterea poetas Romanos comoedias ipsas, carmina bucolica, elegias, quae antiquas fabulas continuerint, ut Antimachi et Hermesianactis, expilasse dicit ³⁾. Vides igitur Jacobium probare studere poetas elegiacos Romanos solum talibus fontibus, quales etiam nobis servati sunt, in componendis elegiis usos esse.

Paulo post Jacobium duo viri docti, Theodorus Gollnisch ⁴⁾ et Otto Crusius ⁵⁾, de elegiis Alexandrinis disseruerunt. Quorum Gollnischius maxime sequitur sententias eorum, qui primi hanc quaestionem tractarunt, ita tamen, ut non solum singula argumenta elegiarum Romanorum e carminibus elegiacis fluxisse, sed etiam tota carmina Tibulli, Propertii, Ovidii his deberi contendat. Quod ita se habere ut probet, epistulas amatorias Flavii Philostrati et Aristaeneti cum elegiis Romanis accurate confert et, quod in his et illis eadem argumenta eodem modo inter se saepe coniuncta sint, epistolographos et poetas elegiarum ad eadem exemplaria, ad elegias Alexandrinas, spectasse dicit. Quodsi Gollnischius recte iudicat, ampliores elegiae Alexandrinae re vera recuperari possunt: sequitur autem, ut ingenio poetarum Romanorum nihil fere debeatur, sed ut Tibullus, Propertius, Ovidius nihil nisi carmina Graeca in Latinum transtulerint.

Aliter Crusius, qui l. l. de natura elegiae disserit, ostendere studet Alexandrinos elegias, quibus de se agebant, scripsisse; nam contendit Philetam elegiis, quas Bittidi amatae dedicavit, amores suos tractasse. Quod ita se habere e ver-

¹⁾ Rhein. Museum 60 (1905) p. 81.

²⁾ Rhein. Museum 60 (1905) p. 82.

³⁾ Rhein. Museum 60 (1905) p. 82.

⁴⁾ Theodorus Gollnisch, Quaestiones Elegiacae. Dissert. Vratisl. 1905.

⁵⁾ Crusius in Encyclopaedia Pauly-Wissowa V 2260 sqq. sub voce 'Elegie'. — Dolemus certe, quod et Gollnischius (cf. l. l. p. 13 sqq.) et Crusius (cf. l. l. p. 2260. 2263. 2267. 2279. 2280. 2284. 2292 sqq. adnotationes) pauca tantum e Jacobii dissertatiuncula delibare potuerunt, cum ipsorum lucubrationes ad finem iam perductae essent, cum illa in publicum ederetur.

sibus Hermesianactis elegiographi ab Athenaeo XIII p. 598 f ed. Kaibel¹⁾ laudatis concludit. Minime sequi ex testimoniis, ut illud carmen 'Lydae' Antimachi simile fuerit. Praeterea vir doctus²⁾ nonnulla fragmenta elegiaca in papyris reperta, quae cum partibus quibusdam elegiarum latinarum bene concordent, affert, ut probet poetas Romanos elegias carminibus suis similes apud Alexandrinos iam legisse. Conferas, ut exemplo utamur, Oxyrhynchos Papyros I p. 37 (ed. Grenfell et Hunt) cum Tibulli I 3, 35 sqq. et I 10, quibus locis de beata vita hominum Saturnio regnante disseritur³⁾.

Eodem fere tempore Ricardus Reitzenstein in disputatiuncula⁴⁾, qua epigrammatis naturam explicare conatur, ad eandem quaestionem delatus Jacobium impugnat. Repetit⁵⁾ enim primum, quod iam antea monuerat⁶⁾, inter elegias, quae Theognidi adscribuntur, nonnullas exstare, quibus cum Romanis elegiis aliqua sit similitudo. Nam auctor versuum 1283—1294, quem quarto saeculo a. Chr. n. vixisse verisimile est, cum puerum rogaret, ne amorem ipsius sperneret, exemplo Atalantae usus est, quae omnes amatores fugit, donec vehementissimo Milanionis incenderetur amore. Bene consentit Propertius I 1, 9 sqq. eadem fabula usus. Quae cum ita sint, pro certo affirmari posse Reitzensteinio videtur extitisse apud Alexandrinos elegias, quorum poetae suum ipsorum amorem profiterentur⁷⁾. Deinde monet idem Romanorum poetas, quos

¹⁾ Κφοι χαλκειον θήκαν υπό πλατάνω
Βιττίδα μολπάζοντα θοήν, περι πάντα Φιλητάν
Ῥήματα καὶ πάσαν τρυόμενον λαλήν,

cf. Encyclopaediam Pauly-Wissowa V 2279.

²⁾ l. l. V 2279 sq.

³⁾ Quamquam in illis reliquiis res amatoriae non tractantur, tamen nihil impedit, quominus putemus in elegiis Alexandrinis inter comoda aetatis aureae, qualibus deliciis amantes tunc usi essent, ut apud Propertium III 13, 25 sqq., enumeratum esse.

⁴⁾ Cf. Encyclopaediam Pauly-Wissowa VI 71 sqq.

⁵⁾ l. l. p. 91.

⁶⁾ 'Epigramm u. Skolion', Gießen 1893, p. 84 adnot. 1.

⁷⁾ Sed ego ex talibus carminibus, quale est Theognideum illud, quid apud Alexandrinos oriri potuerit, non diiudicabo. Nam duo genera carminum elegiacorum saepe inter se simillima a se discernenda sunt;

νεωτέρους dicunt, etiam aequalium poetarum Graecorum exempla secutos esse. E quibus Parthenius¹⁾ certe tribus libris ἐγκώμιον Ἀρήτης uxoris cecinit et principi elegiae Romanae, Cornelium Gallum dico, commentarium privatum subministravit, libellum illum ἐρωτικῶν παθημάτων, ut ille hisce

quorum alterius in numero plurimas elegias Tibulli, Propertii, Ovidii, qui de se et suo amore disserunt, habemus; in eorum carminibus multas et antiquas fabulas, quae exempli et ornamenti causa breviter additae sunt, legimus; de natura alterius generis, quod lingua Germanica 'Elegische Romanze' appellamus, Reitzensteinus ipse fusius agit (Göttinger gelehrte Anzeigen 1904 p. 957 sq.). Ut cognoscamus, qualia carmina illius generis sint, unum exemplum afferamus. Conferas Propertii I 20, qua elegia poeta Gallum amicum monet, ut caveat, ne puero amato privetur. Quam saepe hoc amantibus accidat, Propertius fabula Hylae probat, quae totam fere elegiam implet. Ad amicum in clausula tantum carminis respicit (v. 51. 52):

His, o Galle, tuos monitus servabis amores
Formosum nymphis credere visus Hylam.

Intellegis iam, quid inter haec duo genera intersit: in altero suos ipsius amores narrat poeta, in altero veteres fabulososque; sed in illo exempli gratia adsumuntur etiam breves fabulae, in hoc exordium et finis ad poetam et ad eius res spectat. Dices: satis diversum alterum genus ab altero. Inveniuntur tamen carmina, de quibus iudicium haud facile fertur, velut Catulli carmen 68b, quo poeta non minus accurate de amore Laodamiae, quam de suo agit. Expressisse eum elegiam Alexandrinam, qua poeta suum maxime amorem narraverit, suspicati sunt et Crusius l. l. p. 2291. 2292 et Reitzensteinus l. l. p. 103. Qui tamen postea in libello, quem inscripsit 'Wesen und Werden der Humanität im Altertum', Straßburg 1907, p. 27, ita hoc carmen explicare conatus est, ut subesse diceret Graecam elegiam, qua Laodamiae casus narrabatur; cum auctor in initio et fine etiam de se ipso verba fecerit, has partes elegiae Catullum et immutasse et dilatasse. Quodsi verum est, certo equidem non scio, utrum carmen illud Theognideum, a quo profecti sumus, Alexandrinos poetas eo perducere debuerit, ut carmina ipsorum amores tractantia pangerent, an ad narrationes potius, quales sunt Propertii I 20 qualesque eos saepe fecisse probe scimus.

¹⁾ Conferas id, quod Suidas sub voce Παρθένιος dicit: Παρθένιος... Νικαεύς ἢ Μυρλεανός, ἐλεγιοποιός καὶ μέτρων διαφόρων ποιητής. οὗτος ἐλήφθη ὑπὸ Κίνα Λαφυρον, ὅτε Μιθριδάτην Ῥωμαῖοι κατεπολέμησαν· εἶτα ἠφείθη διὰ τὴν παιδεύειν καὶ ἐβίω μέχρι Τιβερίου τοῦ Καίσαρος. ἔγραψε δὲ ἐλεγίας, Ἀφροδίτην, Ἀρήτης Ἐπικήδειον τῆς γαμετῆς, Ἀρήτης Ἐγκώμιον ἐν τρισὶ βιβλίοις καὶ ἄλλα πολλά.

fabulis sive in epylliis sive in elegiis scribendis uteretur¹⁾. Deinde Reitzensteinus²⁾ ex ipsa indole epigrammatum, quae ineunte Alexandrinorum, ut aiunt, aetate orta sunt, colligere sibi videtur extitisse iam carmina elegiaca eiusdem argumenti, sed prolixiora; nam cum epigrammatographi saepe ex amplioribus carminibus argumenta repeterent, quae decurtata ipsi redderent, fieri certe potuisse, ut elegiis quoque uterentur. Quod demonstrari ea similitudine, quae inter Pauli Silentiarrii et Agathiae epigrammata et elegias Propertii intercedat. Ottonis vides iterari argumentationem, nisi quod Reitzensteinus etiam Alexandrinorum ipsorum adhibet epigrammata, quibus illi ampliora carmina quasi in formam inscriptionis redigebant. Exemplo, eoque notissimo, rursus rem inlustrabo. Propertius I 3 et Paulus Anthol. Pal. V 275 idem fere argumentum eodem ordine digestum exhibent: uterque poeta noctu se in domum puellae intrasse narrat; uterque dormientem eam inventam prodit; uterque cum Ariadna dormiente puellam comparat; desinit uterque in questibus puellae referendis. Non congruunt certe, quae media carminis parte uterque exhibet; Propertius enim torum amatae puellae adire non audet, Paulus se puellae vim intulisse refert. Accedit tertium Hedyli poetae epigramma Anthol. Pal. V 199, quo puella, cui per vim virginitas erepta est, Veneri vestimenta dedicat. Atque ex Hedyli quidem

¹⁾ Ἐρωτικῶν παθημάτων in prooemio (p. 42 ed. Martini) legimus: Μάλιστα σοὶ δοκῶν ἀρμόττειν, Κορνήλιε Γάλλε, τὴν ἀθροισιν τῶν ἐρωτικῶν παθημάτων ἀναλεξάμενος ὡς ὅτι πλείστα ἐν βραχυτάτοις ἀπέσταλκα. τὰ γὰρ παρὰ τισι τῶν ποιητῶν κείμενα τούτων, μὴ αὐτοτελῶς λελεγμένα, κατανοήσεις ἐκ τῶνδε τὰ πλείστα· αὐτῷ τέ σοι παρέσται εἰς ἔπη καὶ ἐλεγείας ἀνάγειν τὰ μάλιστα ἔξ αὐτῶν ἀρμόδια κ.τ.ε. Sed me iudice ne ex hoc quidem loco certo concludi potest Parthenium elegias Alexandrinas, quarum poetae similiter ac Tibullus, Propertius, Ovidius de se disserebant, legisse; verisimilius fere est Parthenium, cum hortatur, ut Gallus fabulis et ad elegias faciendas et ad carmina epica componenda utatur, illa carmina, quibus fabulae accurate narrantur (vide supra p. 9 adnotationem 7), respexisse; quae et in distichis (Propert. I 20) et in hexametris (Theocrit. XI) scribi potuerunt.

²⁾ l. l. p. 91. Genus epigrammatum amatoriorum ex antiquis elegiis Ionicis, in quibus amatoria argumenta saepe insunt, ortum esse Reitzensteinus l. l. p. 89. 90 suspicatur.

poematio neque Propertii neque Pauli carmen derivari potest, sed omnes hos poetas ad unum quasi exemplar redire veri videtur simillimum, quo poeta quidam se puellam, quam concupierat, dormientem invenisse eique vim haud ita ingrattam intulisse professus erat. Imminuit argumenti lasciviam Propertius, auxit Paulus; ipsum carmen prolixius certe erat, quam quod epigrammatis nomine nos significaremus.

His et aliis argumentis cum Reitzensteinus extitisse iam Alexandrinorum aetate carmina ampliora probavisset, quae ipse elegias breves appellat, vir summus U. de Wilamowitz-Moellendorf, qui antea¹⁾ fuisse elegias, quibus poetae Alexandrini suos amores profiterentur, praefracte negaverat, brevium harum elegiarum exemplum ipse invenit in Theocriti, quod dicitur, epigrammate quarto²⁾, ex quo optime intellegas, qua ratione etiam ex epigrammatis elegiae ortae sint; poeta enim compluria argumenta bucolica et amatoria inter se conectit unumque efficit carmen, quod intra prioris aetatis epigrammata Romanorumque poetarum elegias medium fere locum tenere Wilamowitzio³⁾ videtur. Ipsum carmen vir doctissimus recentiori⁴⁾ adscribit aetati. Huic generi exempla vindicat, quae secuti sunt Tibullus, Propertius, Ovidius.

¹⁾ Hinneberg, Kultur der Gegenwart VIII 1^a p. 142: 'Dann kommt die Liebesdichtung der Properz und Ovid. Was ist sie? Die meisten versichern Nachbildung der elegischen Liebesgedichte der Alexandriner. Und wo sind die? Man muß sie sich erfinden, weil man die Vorbilder übersieht, die man besitzt. Diese ganze Elegie ist erwachsen aus dem Epigramm, dessen Kürze unnachahmlich war, zumal als die Rhetorik eindrang... Zumal wenn man sich ein Buch Epigramme vorstellen kann, wie es die Samier und die Alexandriner boten, wird die Nachahmung z. B. im ersten Buche des Properz unmittelbar einleuchten.'

²⁾ 'Die Textgeschichte der Bukoliker' (Philologische Untersuchungen XVIII) 1906 p. 199 sq.

³⁾ Certe, ut semel moneam, non numero tantum versuum distat ab elegia epigramma. Si diligentius, quomodo epigrammata in elegias transeant, inquiras, aut unum epigramma rhetorum artificiiis quasi dilatari singulasque eius partes increscere (ut apud Ovidium et Propertium) aut compluria inter se vel cum aliorum poematum argumentis coniungi videbis (ut apud Tibullum).

⁴⁾ l. l. p. 201.

Sed cum haec contra Jacobium maxime Reitzensteinus protulerit, in alio libello¹⁾ Leonis illam sententiam infringere conatur, qua ille inter novam Atheniensium comoediam et elegias Romanorum elegiam Alexandrinam intercessisse statuerat. Veri dissimile ille dixerat tot locis Romanos poetas ipsas comoedias, hoc est longe aliud poeseos genus, inspexisse. Id igitur ipsum Reitzensteinus explicare studet docens, quantum rhetores illa aetate his comoediis tribuerint, quantumque in fingendis elegiarum argumentis poetae Romani rhetorum praecepta secuti sint. Inde eam quoque similitudinem explicari, quae haud raro inter epistularum scriptores et hos intercedat poetas. Removendas esse a principali illa quaestione ea carmina easque solutae orationis scriptiunculas, quae concinant cum primis rhetorum exercitationibus, quae progymnasmata dicuntur. Haec igitur praeexercitamenta, quorum genera enumerat apud Graecos Theo²⁾, quem Wilamowitzius³⁾ primo p. Chr. n. saeculo attribuit, antiquitus usitata esse etiam Suetonius⁴⁾ docet, etsi, cum omnem institutionem oratoriam ab illis initium cepisse et in illis constituisse affirmat, Latinos magis quam Graecos respexisse videtur (cf. de rhetoribus cap. I: 'nam et dicta praeclare per omnes figuras, per casus et apologos aliter atque aliter exponere, et narrationes cum breviter ac presse tum latius et uberius explicare consueverant; interdum Graecorum scripta convertere, ac viros illustres laudare vel vituperare; quaedam etiam ad usum communis vitae instituta tum utilia et necessaria, tum pernicioosa et supervacanea ostendere; saepe fabulis

¹⁾ R. Reitzenstein, *Hellenistische Wundererzählungen*, Leipzig 1906, p. 152 sqq.

²⁾ Genera progymnasmatum enumerat Theo (Walz, *Rhetores graeci* I p. 145 sqq., Spengel, *Rhetores graeci* II p. 59 sqq.) haec: μῦθος, διήγημα, χρεία, ἀνασκευὴ καὶ κατασκευὴ, τόπος, ἐγκώμιον καὶ ψόγος, σύγκρισις, προσωποποιία, ἔκφρασις, θέσις, νόμος, e quibus Quintilianus (*Institutio oratoria* I 9), fabulas, sententias, de quibus Theo simul cum chriis agit (Walz l. I. I p. 201, Spengel l. I. II p. 96), ethologias grammaticorum scholis tractandas adscribit, cetera rhetoribus (l. I. II 4) reservat.

³⁾ *Hermes* 35 (1900) p. 6. 7.

⁴⁾ De rhetoribus cap. I.

fidem firmare aut demere, quod genus thesis et *anasceuas* et *catasceuas* Graeci vocant; donec sensim haec exoleverunt, et ad controversiam ventum est¹⁾. Quam vetera haec studia sint, ex nonnullis e comoediis haustis locis colligi potest; cf. comici Alexidis fragmentum fabulae, cui titulus est 'Αποκοπτόμενος (Comicorum Atticorum fragmenta II p. 305, 20 ed. Kock):

λέγεται γὰρ λόγος

Ὑπὸ τῶν σοφιστῶν μὴ πέτεσθαι τὸν θεὸν
 Τὸν Ἔρωτα, τοὺς δ' ἐρῶντας. αἰτίαν δ' ἔχειν
 Ἐκεῖνον ἄλλως, ἡγνοηκότας δὲ τοὺς
 Γραφεῖς ἔχοντα πτέρυγας αὐτὸν ζωγραφεῖν,

quibus versibus, num pictores Amorem aligerum merito pinxerint, disputatur; quod argumentum *anasceuae* rhetorum simillimum est¹⁾, et Eubulus comicus de eo, quasi *anasceuam* scribat, agit (Comicorum Atticorum fragmenta II p. 178, 41 ed. Kock):

Τίς ἦν ὁ γράψας πρῶτος ἀνθρώπων ἄρα
 Ἡ κηροπλαστήσας Ἔρωθ' ὑπόπτερον;
 Ὡς οὐδὲν ἦδει πλὴν χελιδόνας γράφειν,
 Ἄλλ' ἦν ἄπειρος τῶν τρόπων τῶν τοῦ θεοῦ.
 Ἔστιν γὰρ οὔτε κοῦφος, οὔτε ῥάδιος
 Ἀπαλλαγῆναι τῷ φέροντι τὴν νόσον,
 Βαρὺς δὲ κομιδῆ. πῶς ἂν οὖν ἔχοι πτερὰ
 Τοιοῦτο πρᾶγμα; λήρος, εἰ κᾶφιπέ τις.

Idem argumentum, quod illi sophistae, tractasse aetate imperatoria pueros Romanos testatur Quintilianus II 4, 26: 'solebant praeceptores mei neque inutili et nobis etiam iucundo genere exercitationis praeparare nos coniecturalibus causis, cum quaerere atque exequi iuberent 'cur armata apud Lacedaemonios Venus?' et 'quid ita crederetur Cupido puer atque volucer et sagittis ac face armatus', et similia, in quibus scrutabamur voluntatem, cuius in controversiis fre-

¹⁾ Cf. Reitzenstein, Hellen. Wundererzählungen p. 167. Plura de *anasceua* dabunt Theo cap. VI (Walz l. l. I p. 216) et Quintilianus II 4, 18: 'Narrationibus non inutiliter subiungitur opus destruendi confirmandique eas, quod ἀνασκευὴ et κατασκευὴ vocatur'.

quens quaestio est, quod genus thesis videri potest'. — Liceat alterum vetustatis testimonium afferre, quod debeo Reitzensteinii benevolentiae. Pacuvius recentiorem quandam tragoediam interpretatus ait in alicuius fabulae fragmento (cf. Ribbeck, Scaenicae Romanorum poesis fragmenta I^s p. 144 sq.):

Fortunam insanam esse et caecam et brutam perhibent
philosophi,

Saxoque instare in globoso praedicant volubilei:

Id quo saxum impulerit fors, eo cadere Fortunam autu-
mant.

Insanam autem esse aiunt, quia atrox incerta instabilis-
que sit.

Caecam ob eam rem esse iterant, quia nil cernat, quo sese
adplicet.

Brutam, quia dignum atque indignum nequeat internoscere.

Sunt autem alii philosophi, qui contra Fortunam negant

† Ullam miseriam esse, temeritatem esse omnia autumant.

Id magis veri simile esse usus re apse experiundo edocet:

Velut Orestes modo fuit rex, factust mendicus modo.

Explicatur hic, ni fallor, cur Quintilianus illam de Amore alato disputationem quasi thesin dixerit. Audias ipsum III 5, 4: 'Item convenit quaestiones esse aut infinitas aut finitas. Infinitae sunt, quae remotis personis et temporibus et locis ceterisque similibus in utramque partem tractantur, quod Graeci θέτιν dicunt, . . . alii quaestiones philosopho convenientes . . . Hoc genus Cicero scientia et actione distinguit, ut sit scientiae 'an providentia mundus regatur'. — Quis est, quin videat propositum 'an fortuna sit insana' eidem generi quaestionum atque 'an providentia mundus regatur' tribuendum esse? Neque tamen nimis diversum ab illo 'an puer et alatus Amor sit' videtur neque sophistae illi, quos laudat Alexis comicus, diversi a philosophis, quos Pacuvius nominat. — Sed ad priorem illam ἀνακρουήν redeamus. Eandem, ut omnes sciunt, tractavit Propertius II 12:

Quicumque ille fuit, puerum qui pinxit Amorem,
Nonne putas miras hunc habuisse manus? etc.

Neque aliorum progymnasmatum desunt apud eundem vestigia, velut III 14¹⁾, qua elegia poeta exponit morem Lacedaemoniorum fuisse, ut virgines coram viris in palaestris exercebantur, quod argumentum ad studium περὶ νόμου²⁾ spectat.

Solebant quidem in scholis pueri uniuscuiusque generis exempla quaedam ediscere³⁾; solebant doctores eos auctores enumerare, apud quos illustrissima uniuscuiusque generis exempla exstarent. Inter quos cum Theo haud raro Menandrum nominet eiusque ad exemplum et narrationes⁴⁾ et prosopopoeias⁵⁾ componere iubeat, Reitzensteinius praexercitamenta, in quibus poetas elegiacos Romanos versari solere vidimus, saepe inter elegias et comoedias intercedere, et Tibullum, Propertium Ovidium comoedias ipsas aut rhetorum exercitationes, quae ab illis fabulis penderent, exscripsisse putat. Quae si vera sunt,

¹⁾ Reitzenstein l. l. p. 164.

²⁾ De hoc praexercitamento Theonis cap. XIII (Walz l. l. I p. 254 sqq., Spengel l. l. II p. 128 sqq.) agit.

³⁾ Walz l. l. I p. 158, Spengel l. l. II p. 65: Πρῶτον μὲν ἀπάντων χρητῶν τὸν διδάσκαλον ἐκάστου γυμνάσματος εὐ ἔχοντα παραδείγματα ἐκ τῶν παλαιῶν συγγραμμάτων ἀναλεγόμενον προστάττειν τοῖς νέοις ἐκμανθάνειν.

⁴⁾ Caput IV (Walz l. l. I p. 196. 199. 200, Spengel l. l. II p. 88. 91. 92).

Primo loco, quem memoravimus, quomodo interrogatio in nar-rando adhibenda sit, rhetor exponit: ἐάν τε γὰρ ἐρωτῶμεν, ἐάν τε γὰρ ἐπαπορῶμεν, οὕτως ἐξοίκομεν [Comicorum Atticorum fragmenta III p. 48, 164 K.]:

Ἄρ' ἐστὶ πάντων ἀγρυπνία λαλίστατος;

Ἐμέ γοῦν ἀναστήσασα δευρὶ προάγεται

Λαλεῖν ἀπ' ἀρχῆς πάντα τὸν ἑμαυτοῦ βίον.

διαφέρειν δὲ δοκεῖ, ὅτι ὁ μὲν ἐρωτῶν ἀπόκριαν ἐπιζητεῖ, ὁ δὲ ἐπαπορῶν οὐ πάντως, ἀλλὰ μόνον πρὸς ἑαυτὸν ἀπορεῖ.

Propertium hoc artificium imitatum esse elegia III 6 docet, qua argumentum a comoediis sumptum (vide supra p. 3) forma interrogationis usus poeta tractat (Reitzenstein l. l. 158, 159).

⁵⁾ Cf. Theonis cap. X (Walz l. l. I p. 235 sq., Spengel l. l. II p. 115 sq.): προσωποποιία ἐστὶ προσωποῦ παρεισαγωγῆ διατιθεμένου λόγους οἰκείους ἑαυτῷ τε καὶ τοῖς ὑποκειμένοις πράγμασιν ἀναμφισβητήτως . . . et cap. II (Walz l. l. I p. 164, Spengel l. l. II p. 68): προσωποποιίας δὲ τί εἴη παράδειγμα κάλλιον τῆς Ὀμήρου ποιήσεως καὶ τῶν Πλάτωνος καὶ τῶν ἄλλων τῶν Σωκρατικῶν διαλόγων καὶ τῶν Μενάνδρου δραμάτων; —

Epistulae amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis. 17

neque illas similitudines, quae inter comoedias et Romanorum elegias intercedunt, ex Alexandrinorum elegiis repetemus et ea, quae inter epistulas amatorias Philostrati et Aristaeneti et elegiographos sunt communia, longe aliter explicabimus. Has enim epistulas nihil esse nisi exercitationes rhetoricas accuratius demonstrabimus.

Iam satis videor exposuisse, quid viri docti de elegiis Alexandrinis, quorum auctores de suis amoribus disserebant, iudicarent. Singulas autem, quae de elegia Alexandrina protulerunt viri docti, sententias diligentius examinandas aliis relinquemus. Nostra in eo opella continebitur, ut duos illos epistularum scriptores perlustremus et, quid ex illis minus recte collegerint viri docti, quid iure colligatur, examinemus. Priusquam autem hoc explicare incipiamus, de genere epistularum amatoriarum disseremus.

Caput II.

Epistulas amatorias, quae quidem aetatem tulerant, Alciphronis dico, Philostrati, Aristaeneti, Theophylacti, a rhetoribus ingenii ostentandi causa fictas esse non est, quod moneam. Rhetorum autem in scholis compositas esse epistulas certo testimonio Theonis docemur, qui primo p. Chr. n. saeculo inter prosopopoeiae¹⁾ exercitationes has quoque enumerat (cf. Theonis cap. X,

¹⁾ Cum in nostro libello progymnasma, cui nomen prosopopoeia est, saepe memoremus, et rhetores hoc diverso modo definiant, breviter exponamus, quid illud verbum apud singulos significet. Theo docet hanc imitationem sermonum personarum quarundam esse, quos moribus atque conditionibus illarum accomodari necesse sit; praeterea prosopopoeias in finitas et infinitas dividit. Auctores illarum personas, quas e fabulis vel historia hauriebant, loquentes inducere (ut τίναν ἄν εἴποι λόγους Κύρος ἑλαύνων ἐπὶ Μακκαγέτας), harum ad vitam cotidianam spectare et orationes hominum quasi imagines omnium ordinum et omnium aetatum fingere solebant (velut τίναν ἄν εἴποι λόγους ἀνὴρ πρὸς τὴν γυναῖκα μέλλων ἀποδημεῖν).

Apud alios scriptores progymnasmatum aliam definitionem prosopopoeiae legimus; nam id, quod Theo prosopopoeiam nominat, illi ethopoeiam appellant. Cf. Hermogenem (Walz l. l. I p. 44, Spengel l. l. II p. 15) et Aphthonium (Walz l. l. I p. 101, Spengel l. l. II p. 44). Ut Theo prosopopoeias, ita Hermogenes ethopoeias in finitas et infinitas dividit (cf. Walz l. l. I p. 45, Spengel l. l. II p. 15). Praeterea hic aliique etiam discrimen statuunt inter ethopoeias ἀπλᾶς et διπλᾶς (cf. Walz l. l. I p. 45, Spengel l. l. II p. 15: τῶν δὲ ἠθοποιῶν αἱ μὲν εἰσὶν ἀπλαῖ, ὅταν τις αὐτὸς καθ' αὐτὸν ὑποκέρηται λόγους διατιθέμενος, αἱ δὲ διπλαῖ, ὅταν πρὸς ἄλλον). Aliter etiam dividuntur in ἠθικὰς, παθητικὰς, μικτὰς (cf. Walz l. l. I p. 46, Spengel l. l. II p. 15: εἰσὶ δὲ αἱ μὲν ἠθικαί, αἱ δὲ παθητικαί, αἱ δὲ μικταί. ἠθικαὶ μὲν, ἐν αἷς ἐπικρατεῖ ὄλον τὸ ἦθος, οἷον τίναν ἄν εἴποι λόγους γεωργὸς πρῶτον ἰδῶν ναὺν· παθητικαὶ δὲ, ἐν αἷς διόλου τὸ πάθος, οἷον ποῖους ἄν εἴποι λόγους Ἀνδρομάχη ἐπὶ Ἐκτορικταί δὲ αἱ κύνοδον ἔχουσαι ἡθους καὶ πάθους, οἷον τίναν ἄν εἴποι λόγους Ἀχιλλεὺς ἐπὶ τῷ Πατρόκλῳ. καὶ γὰρ τὸ πάθος διὰ τὴν τοῦ Πατρόκλου σφαγὴν, καὶ τὸ ἦθος, ἐν ᾧ περὶ πολέμου βουλευέται, cf.

Walz, rhet. graeci I p. 235 sq., Spengel, rhet. graeci II p. 115): ὑπὸ δὲ τοῦτο τὸ γένος τῆς γυμνασίας (προσωποποιίας) πίπτει καὶ τὸ τῶν πανηγυρικῶν λόγων εἶδος καὶ τὸ τῶν προτρεπτικῶν καὶ τὸ τῶν ἐπιστολικῶν¹⁾. Fortasse etiam ex cognatione, quam inter epistulas et dialogos intercedere rhetores²⁾ putabant, illas maxime idonea exempla prosopopoeiarum esse concludi potest. Demetrius enim in illo libro, cui titulus est περὶ ἔρμηνείας, cap. 223 sq. epistolographis easdem leges atque auctoribus dialogorum adhibendas esse dicit³⁾. Quin epistolam alteram partem dialogi esse Artemonem docuisse ille nobis tradit: Ἀρτέμων μὲν οὖν ὁ τὰς Ἀριστοτέλους ἀναγράψας ἐπι-

Walz l. l. I p. 101 sq., Spengel l. l. II p. 45). Contra prosopopoeiae nomine Hermogenes id studium notat, quo oratores fictas personas loquentes inducunt, idolopoeiae id, quo mortui loquentes introducuntur, cf. Walz l. l. I p. 44 sq., Spengel l. l. II p. 15: Προσωποποιία δὲ, ὅταν πράγματι περιτιθῶμεν πρόσωπον, ὡς περὶ ὁ ἔλεγχος παρὰ Μεγανδρῶν, καὶ ὡς περὶ παρὰ τῆς Ἀριστείδης ἢ θάλασσα ποιεῖται τοὺς λόγους πρὸς τοὺς Ἀθηναίους. ἡ δὲ διαφορὰ δῆλη· ἐκεῖ <ἐν ἡθοποιίᾳ> μὲν γὰρ ὄντος προσώπου λόγους πλάττομεν, ἐνταῦθα δὲ οὐκ ὄντος προσώπου πλάττομεν. εἰδωλοποιίαν δὲ φαίνεται ἐκεῖνο, ὅταν τοῖς τεθνεώσι λόγους περιδύωμεν κ.τ.ξ. Vides igitur, quomodo Theo in definiendo a ceteris scriptoribus progymnasmatum, qui solum sermones rerum mutarum prosopopoeias nominant, dissentiat. Nos ipsi, cum in nostro libello de prosopopoeiis disserimus, vim, quam Theo illi attribuit, verbo iniungemus.

¹⁾ Etiam Plinius Fuscum in studio epistulas scribendi exercitationis causa diligenter versari iubet. Cf. Plinii epistularum VII 9, 8: 'volo epistolam diligentius scribas. Nam . . . pressus sermo purusque ex epistulis petitur'.

²⁾ Rudolf Hirzel, Der Dialog, Leipzig 1895, I p. 305 sqq., Hermann Peter, Der Brief in der römischen Litteratur (Abhandlungen der Philol.-Histor. Classe der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Band XX 3. Leipzig 1901) p. 19 sq., L. Radermacher, Demetrii Phalerei, qui dicitur de Elocutione, libellus, 1901. p. 109.

³⁾ Conferas etiam Demetrii l. l. cap. 227: πλείστον δὲ ἐχέτω τὸ ἠθικόν ἢ ἐπιστολή, ὡς περὶ καὶ ὁ διάλογος· σχεδὸν γὰρ εἰκόνα ἕκαστος τῆς ἑαυτοῦ ψυχῆς γράφει τὴν ἐπιστολήν. κ.τ.ξ., Quintiliani IX 4, 19: 'est igitur ante omnia oratio alia vincata atque contexta, soluta alia, qualis in sermone et epistulis'. Senecae epist. IX 4 (75), 1: 'qualis sermo meus esset, si una sederemus aut ambularem, illaboratus et facilis, tales esse epistulas meas volo, quae nihil habeant accersitum nec fictum'.

στολάς φησιν, ὅτι δεῖ ἐν τῷ αὐτῷ τρόπῳ διάλογόν τε γράφειν καὶ ἐπιστολάς· εἶναι γὰρ τὴν ἐπιστολὴν οἶον τὸ ἕτερον μέρος τοῦ διαλόγου κ.τ.ξ. Cum Theo imitationem dialogorum¹⁾ inter exempla prosopopoeiarum enumeret, et figura, quam rhetores sermocinationem²⁾ vel διάλογον nominabant et saepius in orationibus adhibere solebant, studio prosopopoeiae praeexercitationis par sit, epistulas, quae naturae dialogorum simillimae sint, propterea etiam a discipulis rhetorum, qui in prosopopoeiis versabantur, fictas esse puto. Amatoria autem argumenta a rhetoribus minime vitata esse quis est, quin sciat?³⁾ Nihil igitur inde colligendum, quod ex iis, qui de arte epistulas scribendi agunt, primus Proclus certum quoddam genus epistularum amatoriarum profert⁴⁾. Extitisse tales epistulas primo iam p. Chr. n. saeculo aut multo etiam prius ex ipsa progymnasmatum historia concludimus. Itaque, priusquam ad traditas pergamus epistulas amatorias, fragmenta circumspi-

¹⁾ Theo cap. II (Walz l. l. I p. 164, Spengel l. l. II p. 68): προσωποποιίας δὲ τί ἂν εἴη παράδειγμα κάλλιον . . . τῶν Πλάτωνος καὶ τῶν ἄλλων τῶν Σωκρατικῶν διαλόγων;

²⁾ Auctor ad Herennium IV 43, 55: 'sermocinatio est, . . . in qua constituetur alicuius personae oratio accomodata ad dignitatem', qui locus cum Theonis capituli X initio ad verbum congruit: προσωποποιία ἐστὶ προσώπου παρεισαγωγὴ διατιθεμένου λόγου οικείου ἐαυτῷ τε καὶ τοῖς ὑποκειμένοις πράγμασιν. Quintiliani IX 2, 29 sq.: 'Illa adhuc audaciora et maiorum, . . . laterum, fictiones personarum, quae προσωποποιίαι dicuntur. . . ac sunt quidam, qui has demum προσωποποιίας dicant, in quibus et corpora et verba fingimus: sermones hominum adsimulatos dicere διαλόγους malunt, quod Latinorum quidam dixerunt sermocinationem'. Praeterea conferas exemplum sermocinationis, quod Cornificius IV 52, 65 affert, ubi auctor narrationi, qua expugnationem alicuius urbis refert, colloquium, quod victor superbus, aliquis civis, mulier huius inter se habent, inserit.

³⁾ Rohde, Der griechische Roman und seine Vorläufer², 1900, p. 364 sq., cf., ut exempla pauca afferamus, Senecae controvers. I 4 et II 7 (15) et Pseudoquintiliani declamationum maiorum XIV.

⁴⁾ Hercher, Epistolographi Graeci p. 12: 'Ἐρωτικὴ ἐστὶ, δι' ἧς ἐρωτικούς πρὸς τὰς ἐρωμένας προσφέρομεν λόγους. Ἡ ἐπιστολή· Ἐρῶ, ἐρῶ, νῆ τὴν Θέμιν, τῆς χῆς εὐπρεποῦς τε καὶ ἐρωτικῆς μορφῆς καὶ ἐρῶν οὐκ αἰσχρόν· τὸ γὰρ εὐπρεπῶν ἐρᾶν οὐκ αἰσχρόν. εἰ δέ γε καὶ ψέξειε τις ὄλωσ ὡς ἐρῶντα, πάλιν ὡς καλῆς ἐφιέμενον ἐπαινέσειεν.

ciamus. Sed, ut ordinem quandam in reliquiis recensendis conservemus, duas segregemus classes, alteram earum, quae forma tantum epistulae utuntur, ut breves narratiunculas inter se conectant, alteram earum, quibus de se ipso loquitur scriptor, suum amorem, suos dolores profert et quasi absens cum amica loquitur. Incipiamus ab hoc genere.

Primordia epistularum amatoriarum quinto saeculo a. Chr. n. reperiuntur, et vetustissimus scriptor, quem epistulas amatorias composuisse scimus, Lysias orator est¹⁾. Pauca certe exstant fragmenta. De quibus Blass²⁾ egregie disserit; contendit enim Lysiam, quamquam sermone vitae in iis saepius usus sit et leges artis rhetoricae non ita, ut in orationibus, adhibuerit, tamen eas ornamento rhetorico amplificavisse, ut proprium epistulae genus excedant. Quod confirmatur, si singula fragmenta respicis; nam facile est intellectu Lysiam in epistulis illas rhetorum exercitationes, quae a Graecis ἐγκώμια καὶ ψόγοι, a Romanis laudes et vituperationes nominantur, imitatum esse. Apparet enim oratorem in epistulis pueris³⁾ missis mores egregios eorum laudasse, epistula Metanirae⁴⁾ meretrici scripta illam vituperasse. Cf., ut exempla pauca afferamus, fragmentum 260: λέγων ὡς οὐ φιλῶ σε, φαυλότητά μου μεγίστην καταγιγνώσκεις· εἰ γὰρ ἦθος τοιοῦτον καὶ τρόπον καὶ ψυχὴν καὶ εὐνοίαν οὕτως ἀπροφάσιστον, ἔτι δὲ συνουσίας οἰκειότητα καὶ λόγων κοινωνίαν μὴ καθ' ὑπερβολὴν ἀσπάζομαι, τίς γένοιτ' ἂν ἐμοῦ ἀθλιώτερος, δε ἀναισθήτως ἔχω πρὸς τὸ φρονεῖν; et fr. 255: Λυκίας ἐν τῇ πρὸς Μετάνειραν ἐπιστολῇ· καὶ τὴν μὲν κόμην ψιλὴν ἔχεις, τὰς δὲ μασχάλας

¹⁾ Cf. Blass, Die attische Beredsamkeit I^o p. 374, Suidas sub voce Λυκίας: Λυκίας . . . ἔγραψε δὲ καὶ τέχνας ῥητορικὰς καὶ δημηγορίας, ἐγκώμια τε καὶ ἐπιταφίους καὶ ἐπιστολάς ζ', μίαν μὲν πραγματικὴν, τὰς δὲ λοιπὰς ἔρωτικὰς, ὧν αἱ πέντε πρὸς μεϊράκια. Dionysii Halicarn. περὶ Λυκίου cap. 3: περὶ γὰρ δὴ τῶν ἐπιστολικῶν αὐτοῦ καὶ ἑταιρικῶν καὶ τῶν ἄλλων, οὗς μετὰ παιδίας ἔγραψεν. Conferas etiam Plutarchum, Βίοι δέκα ῥητόρων p. 836 B: εἰς δ' αὐτῶν . . . Ἐπιστολαὶ τε καὶ Ἐγκώμια . . . καὶ Ἐρωτικοί (Plutarchi Moralia tom. V p. 156 ed. Bernardakis).

²⁾ Blass, Die attische Beredsamkeit I^o p. 422.

³⁾ Fragmenta 254. 259—262 ed. Tur.

⁴⁾ Fragmenta 255—258 ed. Tur.

δαείας'. Rhetores quinti et quarti saeculi a. Chr. n. in laudibus¹⁾ componendis versatos esse constat. De quibus nos certiores facit Athenaeus XIII 592 b. c: ἀλλὰ μὴν καὶ Ἰσοκράτης ὁ τῶν ῥητόρων αἰδημονέστατος Μετάνειραν εἶχεν ἐρωμένην καὶ καλήν, ὡς Λυκίας ἱστορεῖ ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς . . . ἤττητο δὲ καὶ ὁ Λυκίας Λαγίδος (sic codd., coniecimus Λαῖδος) τῆς ἑταίρας, ἧς ἔγραψεν ἐγκώμιον Κέφαλος ὁ ῥήτωρ· καθάπερ καὶ Ἀλκιδάμας ὁ Ἐλαίτης ὁ Γοργίου μαθητῆς ἔγραψεν καὶ αὐτὸς ἐγκώμιον Ναῖδος τῆς ἑταίρας²⁾. Itaque ut Cephalus et Alcidas orationibus meretrices illas laudabant, ita Lysias, quem et ipsum ἐγκώμια scripsisse veteres tradunt, in epistulis arte usus rhetorica aut laudabat pueros amatos aut vituperabat meretrices.

Forma et argumento libri erotici, qui dicuntur, rhetorum epistulis amatoriiis simillimi sunt. Iam ex ratione, qua veteres has et illas laudant, concludi potest haec duo genera inter se cognata discerni vix posse. Nonnulli scriptores enim Lysiae fragmenta amatoriarum epistularum quasi e libris eroticis petita afferunt. Cf. fragment. 261 Tur.: ψῆμην δὲ ἔγωγε τοιαύτην φιλίαν συνηρόμεθα σοι, ὥστε μὴδ' ἂν τὴν Ἐμπεδοκλέους ἐχθρὰν ἰσχῦσαι διαστήσαι, quod auctor libri 'λέξεις μεθ' ἱστοριῶν'³⁾ sub verbo Ἐμπεδοκλέους ἐχθρὰ ex erotico quinto Lysiae haustum

¹⁾ De primis laudibus accurate disserit X. Hürth, De Gregorii Nazianzeni orationibus funebribus, Argentor. 1906, p. 6 sqq.

²⁾ Laudibus Helenae, quas Gorgias et Isocrates componebant, meretricum similes fuisse videntur; nam in illis quoque mulier, quae amoris complurium virorum causa reprehensione digna erat, laudatur. Isocrates or. X 7, 14 Gorgiae ἐγκώμιον propterea vituperat, quod sophista genus laudativum a defensorio non satis separet: φησὶ μὲν γὰρ ἐγκώμιον γεγραφέναι περὶ αὐτῆς, τυγχάνει δ' ἀπολογία εἰρηκὴς ὑπὲρ τῶν ἐκείνη πεπραγμένων. ἔστι δ' οὐκ ἐκ τῶν αὐτῶν ἰδεῶν οὐδὲ περὶ τῶν αὐτῶν ὁ λόγος, ἀλλὰ πᾶν τούναντίον· ἀπολογεῖσθαι μὲν γὰρ προσήκει περὶ τῶν ἀδικεῖν αἰτίαν ἔχόντων, ἐπαινεῖν δὲ τοὺς ἐπ' ἀγαθῷ τινι διαφέροντας. Puto igitur Isocratem primum laudes a defensionibus segregasse. Quem sequitur Theo in capite VII, quo de laude et vituperatione agit (Walz l. l. I p. 231, Spengel l. l. II p. 112): ἀπολογεῖσθαι μὲν γὰρ προσήκει περὶ τῶν ἀδικεῖν αἰτίαν ἔχόντων, ἐπαινεῖν δὲ τοὺς ἐπὶ ἀγαθῷ τινι διαφέροντας.

³⁾ Bulletin de Correspondance Hellénique I (1877) p. 153.

se dicit (ὡς Λυκίας ἐν Ἐρωτικῷ ε᾽)¹⁾. Cum similitudo, quae tercedit inter illud fragmentum et 260 Tur.²⁾, tanta sit, ut habitari non possit, quin utrumque fragmentum ex eadem istula sumptum sit, nostro iure statuemus epistulas amatorias

libros eroticos rhetorum a se non ita differre. Item ex Dionysio Halic. περὶ Λυκίου cap. 1 et 3³⁾, qui epistulas Lysiae ἑπιτολικούς nominat, concludi potest libros amatorios et epistulas amatorias a se vix seiunctas esse.

Quod ut accuratius ostendamus, nunc ad libros eroticos nos vertamus; atque Eueni quidem sophistae⁴⁾ et rhetoris titulus tantum aetatem tulit apud Artemidori Onirocritica I 4 (p. 11, 28 ed. Hercher): ἐτύμως κεκλημένον κάμηλος ονεί κάμηρος, ὡς φησιν Εὐηνος ἐν τοῖς εἰς Εὐνομον ῥωτικοῖς. Unde fortasse colligis ad puerum pulchrum issum esse libellum.

Sed duo vetustiores ἔρωτικοί nobis servati sunt, quorum alterius Lysias re vera auctor videtur, alter Demostheni adscribatur; ille Platonis Phaedro p. 230 e—234 c insertus est⁵⁾. Atque Lysiae quidem orationem iam veteres putabant istulam esse pulchro puero missam. Cf. Hermiam Platonis

¹⁾ Alii, qui idem fragmentum nobis tradunt, nos certiores non ciunt, ex quo libro Lysiae illud hauserint, ut Suidas sub voce Ἐμδοκλέους ἔχθρα. Alii, ut Diogenianus (IV 77) et M. Apostolius (VII 13) nomen quidem Lysiae afferunt. Eodem modo atque fragmentum 261, fragmentum 262 ab Harpocrate sub voce ἀπαγορεύειν alicui libro erotico Lysiae attribuitur (ἀπαγορεύειν ἀντι τοῦ κάμνειν καὶ ἀδυνάτω εἰν Λυκίας ἐρωτικῷ).

²⁾ Vide p. 21; quod fragmentum Suidas sub voce φαλλος (II p. 1433 l. Bernhardy) tradit, cum hoc modo laudat: καὶ Λυκίας ἐν Ἐπιτολῇ.

³⁾ Dionysii Halicarn. περὶ Λυκίου cap. 1: πλείστους δὲ γράψας ἔρωτους . . . ἐρωτικούς, ἐπιτολικούς et cap. 3: περὶ γὰρ δὴ τῶν ἐπιτολικῶν . . .

⁴⁾ De Eueno disserit Ricardus Reitzenstein apud Pauly-Wissowa encyclop. VI p. 976.

⁵⁾ Eroticum, quem apud Platonem in Phaedro p. 230 e—234 c agimus, Lysiae esse postremus Ioannes Vahlenus (Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften 1903 vol. II p. 788) probavit. Conferas locos, quibus erotici Lysianei memorantur, supra p. 22 sq. et 227 c Platonis Phaedri: ὁ γὰρ τοι λόγος ἦν, περὶ δὲν διετρίβομεν, οὐκ δ' ὄντινα τρόπον ἐρωτικός.

commentatorem (ed. Cuvrier p. 35, ed. Ast. p. 77): εἰδέναι δεῖ, ὅτι αὐτοῦ Λυκίου ὁ λόγος οὗτός ἐστι καὶ φέρεται ἐν ταῖς ἐπιτολαῖς εὐδοκιμοῦσα καὶ αὕτη ἡ ἐπιτολή. βούλεται δέ, δὲ πρὸς παρόντα εἶπε, καὶ ἀπόντα αὐτὸν ὑπομῆσαι. Cuius sententiam nonnulli viri docti amplexi sunt, ut Leonardus Spengel¹⁾. Qui in primis ex sententiis, quae initio et fine²⁾ erotici inveniuntur, Lysiam librum eroticum quasi epistulam misisse concludit; quod prooemio epistularum Graecarum VIII Frontonis confirmari videtur, cuius auctor librum eroticum Lysiae imitatur: ὦ φίλε παῖ, τρίτον ἤδη σοὶ τοῦτο περὶ τῶν αὐτῶν ἐπιπέλλω, τὸ μὲν πρῶτον διὰ Λυκίου τοῦ κεφάλου, δεύτερον δὲ διὰ Πλάτωνος τοῦ σοφοῦ, τὸ δὲ δὴ τρίτον διὰ τοῦδε τοῦ ξένου. κ. τ. λ. Spengeli sententiae Fridericus Blass³⁾ contradicit; putat enim Lysiam, qui non certam aliquam personam, sed puerum quendam⁴⁾ alloquatur, orationem illo praesente habuisse. Quod concludi posse ex responso Socratis⁵⁾, in quo Plato amatorem loquentem⁶⁾ et puerum praesentem inducit. Unde Blass colligit Platonem, qui Socratem librum eroticum Lysiae accurate imitantem fingat, hanc orationem non pro epistula habuisse. Mihi quidem iudicium, utri generi adnumerandus sit ἐρωτικός ille, ex ipso tantum repeti posse videtur. Ipse genus eroticorum, quos rhetores componebant, inter epistulas et orationes medium esse putaverim. Neque verae sunt litterae, quae pueris missae sunt, sed quasi orationes absentibus dedicatae et in libri formam redactae. Carmina certe sophistae illi imitabantur, sive ἐγκώμια sive ἐρω-

¹⁾ Leonardus Spengel, *Συναγωγή τεχνῶν*, Stuttgartiae 1828, p. 126.

²⁾ Cf. 230 e: περὶ μὲν τῶν ἐμῶν πραγμάτων ἐπίστασαι, καὶ ὡς νομίζω συμφέρειν ἡμῖν γενομένων τούτων ἀκήκοας. 234 c: ἐγὼ μὲν οὖν ἰκανά μοι νομίζω τὰ εἰρημένα· εἰ δέ τι σὺ ποθεῖς, ἡγοούμενος παραλελείφθαι, ἐρώτα.

³⁾ *Attische Beredsamkeit* I p. 423 sqq.

⁴⁾ 227 c Platonis Phaedri: γέγραφε γάρ δὴ ὁ Λυκίας πειρωμένον τινα τῶν καλῶν.

⁵⁾ 237 b—238 c.

⁶⁾ 237 b: καὶ ποτε (ἐραστής τις) αὐτὸν (τὸν παῖδα) αἰτῶν ἐπειθε τοῦτ' αὐτό, ὡς μὴ ἐρῶντι πρὸ τοῦ ἐρῶντος δέοι χαρίζεσθαι. ἔλεγε τε ὡδε· περὶ παντός, ὦ παῖ κ. τ. ἔ.

τικούς scribebant, et sicut carmina saepius absentes adloquuntur — qua de re infra agendum erit —, ita ipsi interdum absentes adloquuntur formamque inducunt similem epistulae.

Non aliter atque de Lysiae, de figurati Demosthenis erotico iudicamus. Rursus Blass¹⁾ auctorem eius formam epistularem adhibuisse, cum Epicrates²⁾ puer, qui laudibus effertur, dum eroticus recitatur, adsit, negat. Cui sententiae Guilelmus Croenert nuperrime contradixit³⁾. Qui probare vult illum eroticum epistulam esse, cum exponit auctorem illius Lysiae librum⁴⁾ in nonnullis rebus imitari; tam enim ille quam hic scriptorem erotici ipsum librum suum non enarrantem, sed recitantem facit⁵⁾. Qua de causa Croenert codicem Φ et Spengelium⁶⁾ secutus δν ἐβουλήθην ἀκούειν in ἐβουλήθη ἀκούειν mutavit. In primis autem doctus ille vir ex εὐτύχει verbo, quod in fine erotici legimus, hanc epistulam esse concludit. εὐτύχει enim item ut ἔρωω in fine epistularum⁷⁾ poni solet. Iam velim argumentum erotici huius cum iis conferas, quae supra de Lysiae epistulis amatoriis exposuimus. Utrumque auctorem rhetorum praecepta secutum in laudibus puerorum versari conspicias⁸⁾ (cf. cap. 10—32 erotici Pseudo-

¹⁾ Attische Beredsamkeit I* p. 424.

²⁾ Pseudodemosthenis Ἑρωτικός (orat. 61) cap. 2: ἐπειδὴ καὶ αὐτὸς ἦκει, δν ἐβουλήθην ἀκούειν, Ἐπικράτης.

³⁾ Guilelmus Croenert in censura Pauli Wendland libri, qui inscribitur Anaximenes von Lampsakus, Göttinger gelehrte Anzeigen 1907 p. 272 sqq.

⁴⁾ Conferas etiam Paulum Wendland, Anaximenes v. Lampsakus, Berlin 1905, qui de erotico p. 79 ita iudicat: 'Der Erotikos ist als ein gut stilisirtes Produkt der Durchschnittsrhetorik des vierten Jahrhunderts, so unbedeutend sein Inhalt ist, recht interessant'.

⁵⁾ Cf. Pseudodemosth. Erotici cap. 1. 2.

⁶⁾ Philologus 17 (1861) p. 625.

⁷⁾ Cf., ut exempla pauca afferam, epistulas 4. 5. 11 Platonis.

⁸⁾ P. Wendland l. l. 72, 1 de eroticis ita disserit: 'Atmosphäre und Stimmung dieser Litteratur wird wohl am besten verdeutlicht durch die Gedichte der Μοῦσα παιδική in der theognideischen Sammlung'. Merito Wendland putare videtur cognationem quandam inter elegias quinti saeculi et eroticos intercedere. Iam supra Eueni sophistae mentionem fecimus, qui et eroticos et elegias scripsit. Sunt autem et erotici et elegiae magna ex parte προτροπικὸν πρὸς ἔρωτα, ut etiam inde, quomodo inter se cognata sint haec genera, pateat.

demosthenici); unde etiam magis intelligitur epistolam nondum certis finibus ab oratione amatoria seiunctam esse.

Quoniam vidimus genus epistularum amatoriarum iam quinto et quarto saeculo a. Chr. n. extitisse, eo magis dolemus, quod nulla fere vestigia illius insequenti aetate nobis servata sunt. Quod aevo Alexandrino floruisse solum ex paucis reliquiis concludi potest; conferas Athenaei XIV 639 a: Κλέαρχος δὲ ἐν δευτέρῳ Ἑρωτικῶν τὰ ἐρωτικά φησιν ἄσματα καὶ τὰ Λοκρικὰ καλούμενα οὐδὲν τῶν Σαπφούς καὶ Ἀνακρέοντος διαφέρειν. ἔτι δὲ τὰ Ἀρχιλόχου καὶ τῶν Ὀμήρου Ἐπικυχλίδων τὰ πολλὰ διὰ τῆς ἐμμέτρου ποιήσεως τούτων ἔχεται τινος τῶν παθῶν, ἀλλὰ καὶ τὰ Ἀσωποδώρου περὶ τὸν Ἑρωτα καὶ πᾶν τὸ τῶν ἐρωτικῶν ἐπιστολῶν γένος ἐρωτικῆς τινος διὰ λόγου ποιήσεως ἔστιν. Quo ex loco colligere possumus Clearchum, Aristotelis discipulum, epistulas amatorias non ignorasse. Nam quod Georgius Kaibel in Athenaei editione dubitat, utrum verba καὶ πᾶν κ.τ.ξ. Clearchi sint an Athenaei, quoniam amatoriarum epistularum illa aetate unus esset testis Clearchus, nos, qui multo ante extitisse tales epistulas vidimus, huic argumento haud ita multam tribuemus.

Quod sequitur testimonium, quantis dubitationibus obnoxium sit, ipse non ignoro; proferam tamen. Iam enim ad philosophorum epistulas devenimus, quas aut scriptas, ut a pluribus¹⁾ legerentur, aut brevi post editas nemo mirabitur.

¹⁾ Cf. epistulas Epicuri (vide Herm. Peter, Der Brief in der römischen Litteratur p. 16). Ex indole librorum, qui ad certam quandam personam mittuntur, earum epistularum natura explicatur, quae, ut a pluribus legerentur, statim compositae sunt aut a grammaticis aut ab eis, qui rem publicam capessebant (cf. Herm. Peter, Der Brief in der römischen Litteratur p. 216 sqq.). Velut Varronem scimus commentarium illum privatum, quem de officio consulis ad Pompeium scripserat, cum interisset, redintegrasse atque edidisse in libris quaestionum epistoliarum (cf. Peter l. l. 217). Ipsi hi libri nobis testantur epistulas iam antea diligentius scriptas et in publicum editas extitisse. Neque alia de causa hanc formam elegisse Varro videtur, quam Hippolochus ille et Lynceus, cum convivia, quibus interfuissent, elegantius sibi per litteras referrent (vide infra p. 36 sqq.). Breviares ita aut narrationes aut dissertationes in libri formam commode redigebantur. Cum Varronis commentario εἰσαγωγικῶν apte confertur Q. Ciceronis epistula de petitione con-

Qui si etiam ad meretrices aut pueros veras conscripserunt epistulas, nihil certe ad nos, qui ἐπιδεικτικὸν γένος epistularum persequimur. Isdem tamen viris si calumniandi gratia supponuntur litterae eaeque in libris circumferuntur, longe alia est res. Consuetudinem epistulas edendi iam inveterasse dices similesque aliorum virorum epistulas extitisse, ut fictis fides haberi posset. Iam ipsam videamus rem. Epicurum multis meretricibus scripsisse testatur Diogenes Laertius X 6: καὶ ἄλλαις δὲ πολλαῖς ἑταίραις γράφειν καὶ μάλιστα Λεοντίῳ, et Alciphro Leontium ipsam inducit scribentem II 2 (IV 17 editionis Schepers), 1: οὐδὲν δυσαρεστότερον, ὡς ἕοικεν, ἐστὶν πάλιν μειρακιομένου πρεσβύτου. οἶά με Ἐπίκουρος . . . ἐπιστολάς ἀδιαλύτους μοι γράφων. Fragmenta harum epistularum affert Diogenes Laertius X 5 (Usener, Epicurea, Leipzig 1887, fragment. 143): Παιᾶν ἀναξ, φίλον Λεοντᾶριον, οἴου κροτοθορύβου ἡμᾶς ἐνέπλησας ἀναγνόντας σου τὸ ἐπιτόλιον, quo ex loco concludimus Leontium quoque epistulas Epicuro scripsisse, et 7 (Usener l. l. frag. 145): . . . τὸν τ' Ἐπίκουρον . . . μνᾶν τε ἀναλίσκειν ἡμερησίαν εἰς τὴν τράπεζαν, ὡς αὐτὸς ἐν τῇ πρὸς Λεόντιον ἐπιστολῇ γράφει. Praeterea Epicurus epistulas Themistae (cf. Diogenem Laertium X 5, Usener l. l. frag. 125) et pueris nonnullis misit. Cf. Diogen. Laert. X 6 (Usener l. l. frag. 163): ἐν τε τῇ πρὸς Πυθοκλέα ἐπιστολῇ γράφειν· 'παιδείαν δὲ πάσαν, μακάριε, φεύγε τάκατιον ἀράμενος' et 5 (Usener l. l. frag. 165): πρὸς δὲ Πυθοκλέα ὠραῖον ὄντα, 'καθεδοῦμαι', φησί, 'προσδοκῶν τὴν ἡμερτὴν καὶ ἰσόθεόν σου εἰσόδον'.

Ex eo, quod exposuimus, apparet epistulas amatorias ab Epicuro scriptas re vera extitisse; a quibus spuriae epistulae

sulatus, quae et ipsa non uni fratri scripta est. Reddit pro hoc munere Cicero illam de administrandis provinciis epistulam (ad Quintum fratrem I 1), quae iam libri instar est. Haud ita multo post ille, qui Sallustii personam adsumpsit, ad Caesarem orationem et epistulam se scribere fingit (Peter l. l. p. 175); nec mirum, quia oratio ad unum habita sua sponte in epistulae formam abit. Publici iuris eam factam non est, cur negemus. Omnia haec mihi quidem probare videntur epistulas iam multo antea proprium quoddam litterarum genus effecisse.

illius separandae sunt, quas Diotimus Stoicus odio inflammatus Epicuro supposuit. Cf. Diogen. Laert. X 3: Διότιμος δ' ὁ Στωϊκὸς δυσμενῶς ἔχων πρὸς αὐτὸν πικρότατα αὐτὸν διαβέβληκεν, ἐπιστολὰς φέρων πενήκοντα ἀσελγεῖς ὡς Ἐπικούρου, καὶ ὁ τὰ εἰς Χρύσιππον ἀναφερόμενα ἐπιστόλια ὡς Ἐπικούρου συντάξας. Quo ex loco cognoscimus Chrysippo quoque Stoico epistulas amatorias attributas esse. Quod confirmat Clemens Romanus V 18 (ed. Lagarde p. 69, 21)¹⁾: Χρύσιππος δὲ ἐν ταῖς ἐρωτικαῖς ἐπιστολαῖς καὶ τῆς ἐν Ἄργει εἰκόνος μέμνηται, πρὸς τῷ τοῦ Διὸς αἰδοίῳ φέρων τῆς Ἥρας τὸ πρόσωπον. Ciceroni quoque suppositas esse lascivas epistulas ad Caerelliam missas ex Fufii Caleni oratione, quae apud Dionem Cassium XLVI 18, 4 traditur, discimus: καὶ οὐδὲ ἐκείνην μέντοι κατέσχες, ἵνα Καίρελλίαν ἐπ' ἀδείας ἔχης, ἣν τοσοῦτῳ πρεσβυτέραν αὐτοῦ οὐσαν ἐμοίχευσας, δεῦν νεωτέραν τὴν κόρην ἔγημας, πρὸς ἣν καὶ αὐτὴν τοιαύτας ἐπιστολὰς γράφεις, οἷας ἂν γράψειεν ἀνὴρ σκωπτόλης ἀθυρόγλωσσος πρὸς γυναῖκα ἐβδομηκοντοῦτιν πληκτιζόμενος. Eas legit etiam Ausonius, cf. cent. nupt. 4 (ed. Schenkl p. 146): 'in praecceptis omnibus exstare Tullii severitatem, in epistulis ad Caerelliam subesse petulantiam'. Quamquam Cicero Caerelliae epistulas re vera scripsit²⁾, tamen illum in his res amatorias tractasse viri docti³⁾ merito negant. Ut Diotimus Epicuro, ita inimici Ciceroni epistulas amatorias calumniae causa adscripsisse videntur.

Ad imperatorum aetatem pervenimus. Insigne exemplum editi epistularum voluminis memorat Plinius, qui (cf. epistulam I 16, 6) de Pompeo Saturnino narrat: 'legit mihi nuper epistulas, quas uxoris esse dicebat: Plautum vel Terentium metro solutum legi credidi. Quae sive uxoris sunt, ut adfirmat,

¹⁾ Cf. Arnim, *Fragmenta Stoicorum* II p. 314, 1072.

²⁾ Cf. Quintilianum VI 3, 112: 'etiam illud, quod Cicero Caerelliae scripsit'.

³⁾ Cf. W. Drumann, *Geschichte Roms in seinem Übergang von der republikanischen zur monarchischen Verfassung, 1834—44*, VI p. 415; Münzer in *Encyclopaedia Pauly-Wissowa* III p. 1284 sub voce Caerellius 10.

sive ipsius, ut negat, pari gloria dignus¹⁾). Quod Plinius illas Plauti Terentii sermoni cognatas esse contendit, inde certe explicandum, quod etiam epistolographi Graeci comicos poetas maxime expilaverunt. Ita ex hisce Latinis epistulis colligimus, quo sermone Graecae eiusdem aetatis compositae sint. Sequuntur epistulae Lesbonactis, Melesermi, Zonaei. Lesbonactis de epistulis disserit scholiastes in Lucianum *περὶ ὀρχήσεως* p. 189, 11 ed. Rabe: *Λεσβῶναξ· τοῦτον λέγει Λεσβῶνακτα, οὐ καὶ ἄλλαι μελέται ῥητορικαὶ φέρονται θαυμάσιαι καὶ ἐνάμιλλοι Νικοστράτου καὶ Φιλοστράτου τῶν ἐν τοῖς νεωτέροις σοφισταῖς διαπρεπόντων, μάλιστα δὲ αἱ ἐρωτικαὶ ἐπιστολαὶ πολλὴν τὴν ἐκ τῶν λόγων ἀποστάζουσαι ἡδονήν.* De aetate Lesbonactis diligentissime disseruit Fredericus Kiehr²⁾, qui rhetorem, cuius tres declamationes nobis servatae sunt, aetate recentiorum sophistarum floruisse docet. Rohde³⁾ autem illum aevo Augusteo vixisse contenderat. Quod cum verum putaret, vir summus ab illo auctorem epistularum seiunxerat, quoniam hac aetate nullam talium epistularum vestigia invenirentur. Hoc nos argumentum non probamus — nam extitisse illa aetate epistulas amatorias mox ostendemus —, epistulas tamen rhetori attribuiamus eique recentioris aetatis. Nam cum Theo cap. X⁴⁾ inter genera prosopopoeiae λόγους προτρεπτικούς et ἐπιστολικούς enumeret, duaeque huius Lesbonactis orationes hortativae sint, eundem

¹⁾ Cum illis epistulis, quas Saturninus ab uxore se accepisse simulabat, carmina amatoriae, quae Sulpicia Caleno marito dedicasse dicitur, compares. Cf. Martialis epigr. X 35 et Apollin. Sidon. IX 261. 262 carminum:

Non quod Sulpiciae iocus Thaliae
Scripsit blandiloquium suo Caleno.

Cf. de illis Reitzensteinium in *Encyclopaedia Pauly-Wissowa* VI 105. Videmus tales prosopopoeias illa aetate et versibus et oratione soluta saepe compositas esse.

²⁾ Fredericus Kiehr, *Lesbonactis sophistae, quae supersunt ad fidem librorum manuscriptorum edita et commentariis instructa*. Argentorati 1906.

³⁾ *Griech. Roman* 367, 3.

⁴⁾ Walz l. l. I p. 235, Spengel l. l. II p. 115: ὑπὸ δὲ τοῦτο τὸ γένος τῆς γυμνασίας πίπτει . . . τὸ τῶν προτρεπτικῶν καὶ τὸ τῶν ἐπιστολικῶν.

virum epistulas quoque amatorias quasi praeexercitamenta rhetoricae artis composuisse nobis verisimile videtur. Melessermi epistulas Suidas affert: Μελήσερμος Ἀθηναῖος, σοφιστής. ἔγραψεν ἐπιστολῶν ἑταιρικῶν βιβλία ἰδ' καὶ ἀγροικικῶν ἔν, μαγειρικῶν ἐπιστολῶν ἔν, στρατηγικῶν βιβλίον ἔν, συμποσιακῶν βιβλίον ἔν. Idem Suidas nos de Zonaeo certiores facit: Ζωναῖος ἔγραψεν ἔρωτικὰς ἐπιστολάς . . . φέρονται δὲ αὐτοῦ καὶ ἕτεραι ἐπιστολαὶ ἀγροικικαί· ἀλλ' ἀποπίπτουσι τοῦ χαρακτήρος. Zonaeum hunc Rohde¹⁾ sophistam intellegit, qui quinto p. Chr. n. saeculo florebat, aequalem Aristaeneti.

Hucusque de fragmentis amatoriarum epistularum, quae a rhetoribus propriis libellis editae sunt. Restat, ut eas perlustremus, quae in libris historicis vel fabulis romanensibus insertae sunt, nec non poetarum carmina, quae epistularum formam imitentur. Recte Hirzel in libro, quem de Dialogo scripsit (I p. 302), epistulam similiter atque orationem inter ornamenta historiae²⁾ fuisse credit, priusquam proprium litterarum genus epistulae efficerent. Itaque in Ctesiae opere inveniebatur epistula amatoria eaque arte rhetorica expolita (cf. Demetrium περὶ ἑρμηνείας cap. 212. 213). Stryaglius enim illectus amore mulieris Sacceae, quae more Amazonum usa particeps proeliorum cum eo congressa est, victae deperiit; cum in cupidine nihil profecerit, ad mulierem hanc epistulam scripsit: Ἐγὼ μὲν ἐξῶσα, καὶ σὺ μὲν διὰ με ἐκόθης, ἐγὼ δὲ διὰ ἐξ ἀπωλόμην³⁾, qua epistula id, quod ex Lysianeis epistulis conclusimus, confirmatur.

Sed in primis epistulas amatorias libris inserere solebant scriptores fabularum romanensium, quarum antiquissimam, quas quidem noverimus, dico historiam Nini, primo a. Chr. n. saeculo non recentiore esse demonstravit Udalricus Wilken⁴⁾.

¹⁾ Der griech. Roman² p. 369, 1.

²⁾ Cf. exempli gratia apud Thucydidem (VII 8 sqq.) epistulam Niciae et apud Xenophontis Cyropaediam (IV 5, 27), quo Cyrus Cγaxari scribens inducitur.

³⁾ Eandem epistulam rhetorice amplificatam et ornatam Nicolaus Damascenus affert. (Cf. Müller, Fragmenta Historicor. Graec. III p. 364).

⁴⁾ Hermes 28 (1893) p. 161 sqq.

Quam arte autem totum genus cum rhetorum studiis atque maxime cum praexercitamentis illis cohaereat, Rohde satis exposuit. In quibus quod etiam epistulae amatoriae inveniuntur, nemo mirabitur. Sic in Petronii quoque satiras pervenit epistula, quam vides cap. 130. Exemplum afferam ex vetustissima, quae tota nobis servata est, Chaereae et Callirrhoeae fabula, cuius auctor Charito est, locum IV 4: Πείθεται Χαιρέας καὶ μόνος ἐπ' ἐρημίας γενόμενος ἤθελε γράφειν, ἀλλ' οὐκ ἠδύνατο δακρύων ἐπιρρέοντων καὶ τῆς χειρὸς αὐτοῦ τρεμούσης. ἀποκλαύσας δὲ τὰς ἑαυτοῦ συμφορὰς μόλις ἤρξατο τοιαύτης ἐπιστολῆς· *Καλλιρρόη Χαιρέας· Ζῶ καὶ Ζῶ διὰ Μιθριδάτην . . . κατασπένδω τούτων μου τῶν γραμμάτων δάκρυα καὶ φιλήματα κ.τ.ξ. Iam Ricardus Bürger¹⁾ hanc epistolam cum aliis epistulis fictis comparavit et statum Chaereae scribentis eodem modo atque Arethusae apud Propertium (IV 3, 3—6):

Si qua tamen tibi lecturo pars oblita derit,
Haec erit e lacrimis facta litura meis:
Aut si qua incerto fallet te littera tractu,
Signa meae dextrae iam morientis erunt

et Chelidonii apud Aristaenetum (II 13: κατασπένδω δάκρυα τῶν γραμμάτων . . . ταῦτα γέγραφα, νῆ τοὺς Ἔρωτας, ἀσθμαίνουσα καὶ δεδακρυμένη καὶ καθ' ἕκαστον ὧν ἐπέτελλον ἀνακτενάζουσα) describi contendit. Etiam magis eiusdem Charitonis locus VIII 4 docet, quae cognatio intercedat inter epistulas amatorias, quae fabulis romanensibus insertae sunt, et rhetorum exercitationes. Scribit enim Callirrhoa profectura Dionysio et ab hoc filium communem respiciens petit, ne alteram uxorem in matrimonium ducat: εἰμὶ γὰρ τῆ ψυχῇ μετὰ σοῦ διὰ τὸν κοινὸν υἱόν, δν παρακατατίθημί σοι ἐκτρέφειν τε καὶ παιδεύειν ἀξίως ἡμῶν. μὴ λάβῃ δὲ πείραν μητριᾶς. Quem locum communem mandatis, quae uxores relicturae maritos dabant, inter rhetores divulgatum fuisse e Propertio (IV 11, 73 sqq.²⁾) concludi potest:

¹⁾ 'De Ovidii carminum amatoriorum inventione et arte' p. 35.

²⁾ Quae elegia idoloepoeia est.

Nunc tibi commendo, communia pignora, natos.

Haec cura et cineri spirat inusta meo.

Fungere maternis vicibus pater: illa meorum

Omnis erit collo turba ferenda tuo.

Oscula cum dederis tua flentibus, adice matris.

Apparet enim rhetores mandata mulierum sumpsisse e celeberrimo loco Euripidis fabulae Alcestidis, quo illa moritura Admeto valedicit (cf. v. 305 sqq.): καὶ μὴ 'πιγίμης τοῖςδε μητρῴων τέκνοις. κ.τ.λ.

Iam ad poetas devenimus, quos cum Alexandrinorum aetate tum Augusti fere temporibus rhetores aemulatos esse nemo nescit¹⁾. Atque extitisse genus epistularum versibus expressarum disertis verbis testatur Lucilius, cum poema a poesi distinguens in libro nono ait (v. 341 ed. Marx, Peter I. I. p. 178 adnot. 2): 'epistula item quaevis non magna poema est'. Notissima igitur erant iam illa aetate carmina non nimis longa in epistulae formam redacta, neque quidquam obstat, quominus etiam syllogas talium carminum editas putes. Incipiamus ab epigrammatis, quae magna ex parte brevium epistularum vice funguntur variasque res ex ipsa vita petitas tractant. Cf. Anthol. Palat. XI 44 (22 ed. Kaibel) Philodemi epistolium, quo ille Pisonem ad convivium invitat, aut VI 227 Crinagorae, cuius epigramma epistulae vice calamum argenteum, quem Proclo die natali donat, sequitur. Iam ex his duobus exemplis cognosci potest, quam arte talia epigram-

¹⁾ Cf. Eduardum Norden, Die antike Kunstprosa II p. 883 sqq.. Reitzensteinium in Encyclopaedia Pauly-Wissowa VI p. 94 sq., Hellenistische Wundererzählungen p. 167.

Respicias, ut exemplum afferamus, qua ratione Ovidius *Metamorph.* XIII 1 sqq. iudicium armorum Achillis tractaverit. De eodem argumento rhetores in controversiis et suasoriis egisse e Senecae *controversiis* (II 2, 8) compertum habemus, qui narrat Porcium Latronem rhetorem in iudicio armorum versatum esse: 'In armorum iudicio dixerat Latro: 'mittamus arma in hostis et petamus'. Naso dixit:

Arma viri fortis medios mittantur in hostis:

Inde iubete peti

et alium ex illa suasoria sensum aequae a Latrone mutuatus est. etc.'

mata cum vita ipsa cohaereant¹⁾; itaque dubitari non potest, quin eadem aetate epistolae quoque soluta oratione per-scriptae diligentius perpolitae atque ad ostentandam auctorum humanitatem editae sint. Ciceronem velim respicias, qui Tironem diligentius litteras expolientem irridet (cf. Epistul. ad familiares XVI 17, 1: "video, quid agas; tuas quoque epistulas vis referri in volumina"). Sed amatores quoque puellis dona mittunt epistoliisque prosequantur, velut Rufinus in Anth. Pal. V 74, Alexandrinos ille poetas imitatus, aut adventum suum indicant, velut Catullus in carmine Ipsithillae misso (32), aut non venisse se aut festinantius abisse con-queruntur, ut Sulpicia (Tibulli IV 7 sq.). Quid multa? Ipsa illa Sulpiciae poemata satis ostendunt illa certe aetate epistularum commercium diligentius excoli coeptum. Necessario autem poesis sequebatur soluta oratio, rhetor poetam.

Breviores epistulas hucusque tetigi; prolixiores etiam extitisse spondet Cicero, qui ad Atticum XIII 6, 4 scribit: "Mummium fuisse ad Corinthum pro certo habeo. Saepe enim hic Spurius, qui nuper decessit, epistulas mihi pronuntiabat versiculis facetis ad familiaris missas a Corintho". Quid Mummio illi causae fuisse putas, cur, quid ipsi Corinthum oppugnanti accidisset, versibus narraret, nisi similes apud Graecos extitisse epistulas credis? Graecorum igitur exemplum sequitur Catullus, si epistulas ad Hortensium (65) et Manlium (68a) datas versibus includit. Neque non Horatius, qui duos libros epistularum versibus composuit. Etiam poetae elegiaci Romani in epistulis componendis versabantur non semper agnitis a viris doctis. Sed — si a proposito nostro discedere paululum licet — vir doctissimus Ricardus Bürger²⁾, qui nuper ea de re egit, longius provector esse mihi videtur; qui contendit Propertium et Lygdamum³⁾, si personas, quae absentes sint,

¹⁾ Etiam comoediographos fabulis suis epistulas e vita sumptas inseruisse docet epistula Phoenicii ad Callidorum in Plauti Pseudolo (cf. 41 sqq.).

²⁾ Hermes 40 (1905) p. 324 sqq., cf. etiam Frid. Leo, Göttinger Gelehrte Anzeigen 1901 p. 322 sqq.

³⁾ Neque Tibullus neque Ovidius eiusmodi elegias componebant.

alloquuntur, formam epistularum adhibuisse. **Mihi autem elegiae, ut Lygdami III 3¹⁾, non epistulae esse videntur, sed sermones, quos soliloquia appellare possis. Tali in sermone ut Tibullus (I 3, 92) Corcyrae relictus Deliam, ita Lygdamus Neeram absentem alloquitur in hac elegia. Rectius autem Bürgerus de Lygdami III 5 et Propertii III 20, 1—10 elegiis iudicare videtur, cum dicit illa carmina epistulas esse. In primis conferas, quid vir doctus de Propertii III 20, 1—10²⁾ disserat: 'In 20a wendet sich Properz an eine von ihrem Liebhaber verlassene Person, deren Namen er nicht nennt, da es nicht Cynthia ist, und bittet um Erhörung. Der Schlußvers 'in nostros curre, puella, toros' zeigt uns, daß das Mädchen entfernt ist, daß wir hier also kein Gespräch, sondern einen Brief haben'. Rem ut paucis absolvam, cum apud omnes poetas — Sapphus sufficit meminisse — tum apud elegiographos inveniuntur carmina quasi media inter epistularum genus et soliloquiorum. Sed eiusmodi elegiae, ut rhetorum erotici illi, de quibus supra disseruimus, epistulae appellari non possunt, cum poetae nullo modo se quasi scribentes inducant.**

Nunc ad illas elegias devenimus, quibus Propertius et Ovidius puellas amatoribus epistulas mittentes fingunt; ille unam epistolam eiusmodi componebat (IV 3), qua mulierem quandam, cui nomen Arethusa est, ad Lycotam maritum, qui ad bellum profectus est, scribentem facit; Ovidius magnum numerum epistularum, quas heroinae e fabulis antiquis repetitae amatis mittunt, fingebat; itaque liber epistularum amatoriarum postea 'Heroides' inscriptus est. Quas epistulas Propertii et Ovidii praeexercitamenta, id est prosopopoeias, esse manifestum est. Eodem modo facile est cognitu Propertium prosopopoeiam infinitam (ἀόριστον) — nam Arethusa et Lycotas nomina ficta sunt —, Ovidium prosopopoeias finitas (ὀρισμέναι) composuisse³⁾ (vide supra p. 18, 1). Apparet, nisi fallor, iam aevo

¹⁾ Hermes 40 (1905) p. 324.

²⁾ Hermes 40 (1905) p. 325 sq.

³⁾ Si respicis Propertium et Ovidium in diversis generibus prosopopoeiae versatos esse, cur Propertii carmen heroidibus Nasonis recentius credas, nihil est. Bürgerus enim ('De Ovidii carminum ama-

Alexandrino, ut Augusteo, epistulas amatorias¹⁾ exercitationis causa fictas esse; nam poetas elegiacos Romanos Graecorum epistulis amatoriis oratione soluta scriptis exemplaribus usos esse non solum ex cognatione, quae intercedit inter artem rhetoricam et poeticam, sed etiam ex duobus vestigiis, quae nobis extant, concludi potest. Refertur enim apud Lucianum (ver. hist. II 29. 35) epistula, quam Ulixes Calypsoni mittit, apud Theophylactum Simocattam (54) Medea Iasoni scribit. Recentiora haec exempla dices, sed ego Lucianum veterum

triorum inventionem et arte' p. 32 sqq.) Propertium in epistulis amatoriis fingendis Ovidii imitatore fuisse contendit. Doctus ille vir tria argumenta profert: primum cum epistula ficta ad rhetorum pertineat exercitationes, Ovidium potius, qui et arti rhetoricae et elegiis scribendis operam dederit, inventorem talium epistularum fuisse; deinde augeri hanc suspicionem, si personas respicias, quas uterque introducat poeta; rhetores enim praecipue personas ex antiquis fabulis haustas in argumenta, quae tractabant, introduxisse; itaque Propertium argumentum e vita cotidiana sumendo fines epistularum amatoriarum amplificavisse. Tertium certo testimonio hoc probare Ovidium ipsum, qui dicat (Art. Amat. III 345 sq.):

Vel tibi composita cantetur epistula voce:

Ignotum hoc aliis ille novavit opus.

Sed, quae priore loco posuit vir doctissimus, argumenta facile refutantur. Neque enim solum Ovidius, sed etiam Propertius et elegiographus et rhetorum discipulus est, neque desunt praeexercitationum apud eum exempla (v. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen p. 167 sq.). Deinde, quia rhetores orationes personarum et finitarum et infinitarum, quas vitae debebant, imitabantur, ex personis, quas poetae elegiaci scribentes inducunt, uter prior epistulas confecerit, colligi omnino non potest. Restat notissimum Ovidii de se ipso praeconium, quod et priores (cf. Fridericum Leo, Göttinger Gelehrte Anzeigen 1901 p. 323, Peter l. l. p. 189 sq.) diversis modis interpretati sunt et nobis, si recte prosopopoeiarum naturam exposuimus, nullam iam pariet difficultatem. Nam si προγόμνασμα illud in duas quasi species dividitur, prosopopoeiam finitam et infinitam, qui alterius exempla primus metro elegiaco composuit, certe invenisse se aliquid dicere potuit, etiamsi unum alterius exemplum iam alius protulit. An nescimus, quam cupidi talis gloriolae huius aetatis poetae fuerint?

¹⁾ Conferas etiam locos Ovidii Artis Amatoriae, quibus de epistulis amatoriis poeta disserit (I 437—468 et III 469—498); quibus versibus amantes studium epistulas amatorias scribendi diligenter colere monet et argumentum et stilum harum tractat.

narrationes irridere scio, Theophylactum ex multo vetustioribus exemplaribus pendere facile possum demonstrare. Latinos certe neuter adiit fontes.

Sed alterum hucusque omisimus epistularum amatoriarum genus, quo narratiunculas contineri supra diximus, quas per simulatas litteras auctor refert. Cohærent autem hæ quoque cum exercitationibus rhetorum, cum etiam διήγησις inter progymnasmata non infimum teneat locum¹⁾. Etiam tales epistulas iam Alexandrina ætate editas et fortasse, ut ederentur, scriptas esse ostendunt ἐπιστολαὶ δειπνητικαί, quæ dicuntur, Hippolochi et Lyncei, quibus in libri formam redactis Athenæus sæpius utitur (IV 128a sqq.): Ἰππόλοχος ὁ Μακεδών . . . τοῖς χρόνοις μὲν γέγονε κατὰ Λυγκέα καὶ Δουρίν τοὺς Σαμίους, Θεοφράστου δὲ τοῦ Ἐρεσίου μαθητάς, συνθήκας²⁾ δ' εἶχε ταύτας πρὸς τὸν Λυγκέα, ὡς ἐκ τῶν αὐτοῦ μαθεῖν ἔστιν ἐπιστολῶν, πάντως αὐτῷ δηλοῦν εἴ τιμι συμπεριεχθεῖη δειπνῶ πολυτελεῖ, τὰ ὁμοία καὶ κείνου ἀντιπροπίνοντος αὐτῷ. ἐκατέρων οὖν κίζονται δειπνητικαὶ τινες ἐπιστολαί, Λυγκέως μὲν τὸ Λαμίας τῆς Ἀττικῆς αὐλητρίδος ἐμφανίζοντος δειπνον Ἀθήνησι γενόμενον Δημητρίῳ τῷ βασιλεῖ, ἐπίκλην δὲ Πολιορκητῆ (ἐρῳμένη δ' ἦν ἡ Λάμια τοῦ Δημητρίου), τοῦ δ' Ἰππολόχου τοὺς Καράνου τοῦ Μακεδόνοιο ἐμφανίζοντος γάμοιο. καὶ ἄλλαι δὲ περιετύχομεν τοῦ Λυγκέως ἐπιστολαῖς πρὸς τὸν αὐτὸν γεγραμμέναις Ἰππόλοχον, δηλοῦσαις τό τε Ἀντιγόνοιο τοῦ βασιλέως δειπνον Ἀφροδίσια ἐπιτελοῦντος Ἀθήνησι καὶ τὸ Πτολεμαίου τοῦ βασιλέως. δώκομεν δὲ σοὶ ἡμεῖς καὶ αὐτάς τὰς ἐπιστολάς. ἐπεὶ δὲ ἡ τοῦ Ἰππολόχου σπανίως εὐρίσκεται, ἐπιδραμοῦμαι σοὶ τὰ ἐν αὐτῇ γεγραμμένα διατριβῆς ἕνεκα νῦν καὶ ψυχαγωγίας. Cognoscimus igitur Athenæum epistulas Lyncei, quibus convivium sumptuosa, quæ Lamia³⁾ meretrix

¹⁾ Conferas, ut pauca exempla afferamus, Theonis cap. IV (Rhet. graeci I p. 182 sqq. ed. Walz, II p. 78 sqq. ed. Spengel), Quintiliani II 4, 2.

²⁾ Vides Athenæum prooemium epistularum, quæ in formam libri redactæ sunt, respicere.

³⁾ Utitur illa epistula, licet vix ab ipso inspecta, Plutarchus in Demetrii vita cap. 27: Χωρὶς δὲ τούτων αὐτῆ καθ' ἑαυτὴν ἡ Λάμια τῷ βασιλεῖ παρασκευάζουσα δειπνον ἡργυρολόγησε πολλοὺς. καὶ τὸ δειπνον ὅπως ἤνθησε τῇ δόξῃ διὰ τὴν πολυτελείαν, ὡστε ὑπὸ Λυγκέως τοῦ

et Antigonus et Ptolemaeus reges instruxerunt, depinxit, Hippolochi epistolam, cuius argumentum ad descriptionem epularum nuptialium Carani Macedonis pertinuit, novisse. Nonnullas reliquias ex hac Athenaeus, qui convivium Carani accurate describit, ad verbum affert. Cf. 128 d—130 d. 126 d. e: ἀλλὰ μὴν καὶ Ἰππόλοχος ὁ Μακεδῶν ἐν τῇ πρὸς Λυγκέα ἐπιτολῇ, δι' ἧς ἐμφανίζει Μακεδονικόν τι δεῖπνον πολυτελείᾳ τὰ πάντα πανταχοῦ γενόμενα ὑπερβαλόν, μνημονεύει ὡς ἐκάστῳ τῶν δειπνούντων δοθέντων μύστρον χρυσῶν. IX 402 a. XIV 614 d. Altum deinde de talibus epistulis silentium, tamen et scriptas esse similes et a rhetoribus excultas spondet Alciphro. Facile enim est cognitu, quam arte illius epistolae III 46 (III 10 ed. Schepers). III 48 (III 12 Sch.). III 55 (III 19 Sch.), quibus parasiti convivia, quorum participes erant, secum communicant, cum epistulis Lyncei et Hippolochi cohaereant. Praeterea huic epistularum generi illae epistolae, quae descriptiones epularum et pomparum meretricum continent, attribui possunt. Cf. I 39 (IV 14 Sch.), qua Megara Bacchidi scribit, quibus rebus meretrices in convivio quodam, in quo Megara ipsa aderat, delectatae sint. Cum Lynceum convivium meretricum (Lamiae) iam descripsisse supra exposuerimus, cognationem quandam inter epistulas meretricias et convivales intercessisse constat. — Melesermi autem ἐπιτολάς κυμποσιακάς iam supra commemoravimus.

Amatoriae narratiunculae insigne exemplum in Aeschinis epistula X invenimus, cuius auctor certe nihil spectavit, nisi ut legentes lepida fabula delectarentur¹⁾. Sed neque, qua aetate composita sit epistula, equidem diiudicaverim, nisi quod Alexandrino aevo scripta esse videtur, neque arte illa cohaeret cum corporibus talium narrationum, quae ab epistolographis

Σαμίτου συγγεγράφθαι. Alludit ad eam etiam Alciphro (II 1, 8. IV 16 Sch.), qua epistula Lamia Demetrio scribens inducitur: εὐ οἶδα γὰρ ὅτι οὐ μόνον ἐν τῇ Θηριππίου οἰκίᾳ, ἐν ἣ μέλλω σοὶ τὸ τῶν Ἀφροδισίων εὐτρεπίζειν δεῖπνον, ἔσται διαβόητος ἡ παρασκευή, ἀλλὰ καὶ ἐν ὄλῃ τῇ Ἀθηναίων πόλει, νῆ τὴν Ἄρτεμιν, καὶ ἐν τῇ Ἑλλάδι πάσῃ.

¹⁾ Cf. exitum epistolae: εὐ δὲ ἂν ἰκανῶς, οἶμαι, γελᾶσαι.

recentioribus componebantur. At Dellius corpus aliquod amatoriarum narrationum Cleopatrae misit, cf. Senecae suasoriarum I 7: 'hic est Dellius, cuius epistulae ad Cleopatram lascivae feruntur'. Quamquam nullae reliquiae, e quibus intellegi potest, qualis natura illarum fuerit, nobis extant, tamen id, quod Adolfus Kiessling¹⁾ de iis iudicat, reiciendum esse puto, qui dicit Dellium in epistulis Cleopatram maligne irrisisse²⁾. Cui propterea non assentior, quod epistulas lascivas amatoris pares esse mihi persuasum est; nam epistulae amatoriae quoque, quas Diotimus Epicuro tribuit, a Diogene Laertio X 3 ἀσελγεί, id est 'lascivae', appellantur; cf. etiam Ausonii Cent. nupt. XXVIII 4, qui Ciceronem in epistulis ad Caerelliam petulantem fuisse dicit. Dellium autem ipsum uxorem imperatoris sui M. Antonii aut adamasse aut amare finxisse minime credam, praesertim cum ita eam iocis, sed longe aliis, offendisse tradatur, ut ab insidiis eius sibi caveret³⁾. Restat igitur, ut lascivarum narrationum corpus credamus, quales confecerunt Aristaenetus alique. Non minus hoc certe homine Romano et milite indignum videbatur, quam quod Crassi comites inter Parthicum bellum Milesiis Sisennae fabulis delectabantur.

¹⁾ Cf. Kiesslingi adnotationes ad Horatii II 3 carmen.

²⁾ Ipse verbo 'boshafte Pamphlete' utitur.

³⁾ Cf. Plutarchi Antonii vitae cap. 59: Οὗτος (Δέλλιος) δὲ καὶ δεῖκαί φησιν ἐπιβουλὴν ἐκ Κλεοπάτρας, Γλαύκου τοῦ ἰατροῦ φράσαντος αὐτῷ. προσέκρουσε δὲ Κλεοπάτρα παρὰ δεῖπνον εἰπὼν, αὐτοῖς μὲν δεῖν ἐγχεῖσθαι, Σάρμεντον δὲ πίνειν ἐν Ῥώμῃ Φαλερίνον. ὁ δὲ Σάρμεντος ἦν τῶν Καίσαρος παιγνίων παιδάριον, ἃ δηλῆκία Ῥωμαῖοι καλοῦσιν.

Caput III.

Quoniam satis exposuisse videmur, quales epistulae amatoriae ante Alciphronem, Philostratum, Aristaenetum extiterint, nunc de his disserere et examinare, quae cognatio inter illas et studia rhetorica intercedat, in animo habemus. Alciphro, qui saepe Luciani libris¹⁾ exemplaribus utebatur, in prosopopoeiis scribendis magna cum diligentia versatus personarum, quas epistulas mittentes fecit, mores conditionibus quam maxime accomodavit et prosopopoeias finitas et infinitas composuit; neque enim solum piscatores, rusticos, parasitos scribentes induxit, sed etiam in libro quarto editionis Schepersianae, qui epistulas meretricias continet, epistulas hominum, qui re vera Athenis floruerunt, profert, velut II 3. 4 (IV 18. 19 Sch.), Menandri et Glycerae, I 30 (IV 3 Sch.), Bacchidis ad Hyperidem, II 2 (IV 17 Sch.), Leontii ad Lamiam, aliorum epistulas. Neque solum in prosopopoeiis, sed etiam in laudibus scribendis Alciphro versatus est, cf. I 38 (IV 11 Sch.) epistolam, cuius argumentum laus Bacchidis, mortuae meretricis, est. Cognoscimus igitur, quam arte Alciphronis epistulae cum primis amatoriis epistulis, quarum fragmenta vidimus, cohaereant; nam ἐγκώμια puerorum in epistula Lysiam, meretricum in orationibus Cephalum et Alcidamam composuisse memoria tenes. Hac in una re Alciphro a rhetoribus illis dissentit, quod mortuam meretricem laudavit²⁾. Operae fortasse pretium

¹⁾ H. Reich ('De Alciphronis Longique aetate', Regimont. 1884) Alciphronem paulo post Lucianum, ante Aelianum vixisse ostendere conatur.

²⁾ Epistolographos saepe laudes mortuorum composuisse ex nonnullis epistulis Plinianis, velut II 1, intellegitur. Accedit, quod etiam exeunte antiquitate hic mos servabatur; cf. vitae Hilarionis, quam Hieronymus scripsit, prologum: 'quamquam enim sanctus Epiphanius, Salaminae Cypri episcopus, qui cum Hilarione plurimum versatus est,

erit cum his laudibus Propertii carmen I 8 b conferre¹⁾. Eodem fere modo Alciphro et Propertius narrant ab amatis puellis divites amatores spreto esse; illas nulla pecunia corruptas fidem pauperibus amatoribus conservasse. Neque enim Cynthia deserto poeta cum praetore locuplete in Illyriam profecta est, et Bacchis, quae epistula Alciphronis laudatur, Meneclidis gratia opes, quas Medus et Aegyptius mercator ei promiserant, parvi aestimavit. Cf. Propertii I 8 b, 33—38:

Illa vel angusto mecum requiescere lecto
 Et quocumque modo maluit esse mea,
 Quam sibi dotatae regnum vetus Hippodamiae,
 Et quas Elis opes ante pararat equis.
 Quamvis magna daret, quamvis maiora daturus,
 Non tamen illa meos fugit avara sinus.

et Alciphronis epist. I 38 (IV 11 Sch.), 4: οἷθα τὸν Μῆδειον ἐκείνον τὸν ἀπὸ τῆς Συρίας δευρὶ κατάραντα, μεθ' ὅσῃς θεραπείας καὶ παρασκευῆς ἐκόβει, εὐνούχου ὑπερνούμενος καὶ θεραπείνας καὶ κόσμον τινὰ βαρβαρικόν· καὶ ὁμοιωτικῶς αὐτὸν οὐ προκίετο, ἀλλ' ὑπὸ τοῦ μὲν ἡγάπα κοιμημένη χλανίσκιον τὸ λιτὸν τοῦτο καὶ δημοτικόν, καὶ τοῖς παρ' ἡμῶν γλίχρωσ αὐτῇ πεμπομένοις ἐπανέχουσα τὰς σατραπικὰς ἐκείνας καὶ πολυχρότους δωρεὰς διωθέϊτο. τί δαί; τὸν Αἰγύπτιον ἔμπορον ὡς ἀπεσκοράκιον ὅσον ἀργύριον προτείνοντα. Si versus Propertianus cum Alciphronis epistula comparaveris, poetam Romanum et epistolographum non solum sensu, sed etiam singularibus rebus, velut commemoratione vilis lectuli, quo pauper amator utitur, inter se congruere cognosces. Quodsi quaeris, unde uterque hunc locum repetierit, elegiam fontem fuisse haud crediderim. Constat Propertium in priore carminis parte

laudem eius brevi epistula scripserit, quae vulgo legitur, tamen aliud est locis communibus laudare defunctum, aliud defuncti proprias narrare virtutes et eiusdem epistolam XXIV, qua vitam sanctam Asellae laudat: 'nemo reprehendat, quod in epistulis aliquos aut laudamus aut carpimus'. Hieronymum enim satis multas epistulas ad exempla rhetorum composuisse vix est, quod moneam.

¹⁾ Eiusdem carmen II 3 nihil fere continere nisi ἐγκώμιον ἐταίρας in transcursu moneo.

Gallum imitatum esse, qui, cum Cytheris Antonium in Galliam secuta esset, de amicae perfidia flebilem composuerat elegiam. Sed non minus constat alteram carminis partem ab ipso Propertio adiectam esse neque ulla cum Galli elegia similitudine contineri; nam Cynthia fidem servat, ruperat Lycoris. Equidem crediderim in laudibus meretricum saepius haec, quae a moribus traditis illarum quam maxime abhorrebant, a rhetoribus narrata et celebrata esse¹⁾. Rhetorem etiam sapiunt breves illae laudes aut vituperationes maris aut terrae²⁾ neque minus *συγκρίσεις*³⁾ illae vitae rusticae et piscatoriae, velut I 3. 4. 25 (II 4 Sch.), aut declamatio⁴⁾ contra militem, ut III 36 (II 34 Sch.). Sed immorari his nolo. Alciphronis enim epistulis viri docti⁵⁾ ad elegias recuperandas usi non sunt; nam merito contendunt similitudines, quae inter epistulas Alciphronis et novas comoedias intercedunt, recta via ex his in illas manasse, non alii fonti, qui medius sit inter epistulas et comoedias, deberi⁶⁾.

¹⁾ Non magis ex aliis locis quoque, quibus Propertius et Alciphro consentiunt, concludi potest elegias exemplaria eorum fuisse; cf. Propertii II 15, 41 sqq.:

Qualem si cuncti cuperent decurrere vitam
Nec pressi multo membra iacere mero,
Non ferrum crudele esset neque bellica navis,
Nec nostra Actiacum verteret ossa mare

et Alciphronis I 34 (IV 7 Sch.), 6: οὐδὲ εἰς ἑταίρα ὁμιλῶν τυραννίδας ὀνειροπολεῖ καὶ στασιδίζει τὰ κοινὰ κ.τ.λ.

²⁾ Quibus cum argumentis comparēs rhetorum ἐγκώμια ἕαρος, χειμῶνος aut ψόγους θέρους. (Rhet. graeci I p. 331 sqq. ed. Walz).

³⁾ De comparationibus disserit Theo in capite IX (Rhetores graeci I p. 231 ed. Walz, II p. 112 ed. Spengel).

⁴⁾ Cf. de huiusmodi τόπω Theonis cap. VII (Rhet. graeci I p. 222 ed. Walz, II p. 106 Spengel).

⁵⁾ Cf. Leo, Plautinische Forschungen p. 128: 'Alciphro hat eine wahre Fülle von Wendungen und Motiven, die direkt mit Plautus und Terenz zusammentreffen; er war ohne Zweifel selbst in der Komödie belesen'.

⁶⁾ In nomina propria personarum nuper Th. Sondag inquisivit ('De nominibus apud Alciphronem propriis', Bonn 1905), qui p. 88 l. l. dicit: 'Nominum e comoedia ortorum haud magnum numerum invenimus'. Constat tamen Alciphronem in nominibus fingendis isdem legibus atque comoediographos usum esse. Multa nomina a moribus atque conditionibus personarum derivata sunt, velut, ut exemplum afferam,

Neque enim singulae sententiae, sed etiam nonnulla argumenta ab Alciphrone ex comoediis hausta sunt. Cum iam Ernestus Seiler¹⁾ et Wolfgang Volkmann²⁾ locos, quibus epistulae et comoediae inter se consentiunt, comparaverint, unum exemplum afferre satis esse videtur. In Plauti Pseudoli v. 274 sqq.³⁾ (I 3, 40 sqq.) Ballio leno Callidorum consuetudine amatae meretricis diutius uti vetat. Isdem fere verbis in Alciphronis I 36 (IV 9 Sch.) Petala, avara meretrix, Simalionem, pauperem amatorem, qui loco donorum splendorum rosas solas ei misit, quamquam dolore affectus est, excludit. Non solum conditiones, in quibus adulescentes versantur, eadem sunt, sed etiam Alciphronis epistula et Pseudoli versus multis singulis sententiis⁴⁾ inter se consentiunt.

adulescens, qui militiam agriculturae praefert (III 16. II 13 Sch.), Thrasonides audit, sicut Thraso Terentianus ille miles. Parasitorum, quae in comoedia fuerunt, epitheta mutat in nomina propria (Sondag p. 89. 90). In componendis nominibus saepe versatus est, sicut comoediographi (Scholia in Dionysii Thracis artem grammaticam ed. Hilgard p. 149, 27: καὶ ἔστιν ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἡ σύνθεσις ἐκ δύο λέξεων, γίνεται δὲ καὶ ἐκ τριῶν, ὡς δυσκαριστοκεία, παρὰ δὲ τοῖς κωμικοῖς κ. τ. ξ. Sondag p. 91). Singula tamen nomina utrum ipsis comoediis debeat necne, nemo diiudicabit. Meretricum nomina celeberrima certe non ex illis repetiit.

¹⁾ Vide eius adnotationes ad Alciphronis epistulas, quas ipse edidit Lips. 1856.

²⁾ Cf. Wolfgang Volkmann, 'Studia Alciphronica', Vratislav. 1886. Qui tamen longius progredi interdum mihi videtur. Conferas, si tanti est, locum Alciphronis I 11 (I 14 Sch.), 2: τί οὖν, ὦ βέλτιτε, δρῶμεν; φεύγομεν ἢ μένομεν; quem propter Plauti in Curculione (IV 4, 33) verba: 'quid ego faciam? maneam an abeam?' e comoedia repetit Volkmann (p. 29). Confirmari fortasse videtur sententia Eupolidis comici verbis, quae nuper contra Kockii suspensiones (Comicorum Atticorum fragmenta vol. I p. 342 fragm. 314) defendit Reitzensteinus ('Der Anfang des Lexicon des Photius', Leipzig 1907, p. XIX sq.): ὁ μὲν γὰρ λέγων φεύγωμεν ἀναπτεροῖ, ὁ δὲ μένωμεν πείθει. Si tamen respexeris etiam Rufinum (Anthol. Pal. V 75, 6) eandem proferre sententiam ipsisque in verbis: ὥστε τί ποιοῦμεν; φεύγομεν ἢ μένομεν; propius ad Alciphronem accedere, iam opinor, mecum facies, qui locum e comoedia petitum nego.

³⁾ Volkmann l. l. p. 24.

⁴⁾ Cf. Plauti Pseudoli v. 274: 'Misereat, si familiam alere possim misericordia' et Alciphronis I 36 (IV 9 Sch.), 1: ἐβουλόμην μὲν ὑπὸ δακρύων οἰκίαν ἑταίρας τρέφεσθαι.

Itaque apparet Alciphronem a Graeco exemplari Plauti Pseudoli pendere. Atque hoc quidem in confesso, ut aiunt, sit. Ceterum Kockium, qui longius progredi totasque comoediarum scaenas ex his epistulis recuperare sibi posse videbatur (cf. *Hermis* vol. XXI (1886) p. 372 sqq., *Comicorum Attic. frag.* vol. III p. 674 sqq.¹⁾) bene refutavit Leo (*Plautinische Forschungen* p. 127 sq.). Etsi enim detur Alciphronem quaedam ex ipsis comoediis paraphrasi vertisse, eam fuisse in his ipsis paraphrasis componendis rhetorum artem, ut versus quam maxime dissolverent, neque poetae verba inde restitui posse constat. Multo saepius certe rhetor comoediam imitatur, non transcribit. Quod nos eo libentius probamus, quia rhetorum epistulas, ut exempla prosopopoeiarum, compositas esse, ipsumque Theonem discipulis suasisse, ut Menandri exemplar imitarentur, supra vidimus.

Transeo ad Philostratum, cuius epistulae vitam ipsam magis imitantur. Vides eum aut dona epistulis prosequentem, cf. ep. 2 (30) et 54 (58), aut excusantem, cur dona non miserit, ep. 4 (37). Quasi exemplaria haec dixeris earum epistularum, quae amatoribus quotidie scribendae erant²⁾. Ab usitata epistularum forma recedunt aliae, cum nihil nisi sententiam brevem proferant, velut 52 (74): Οὐ τὸ ἐρᾶν νόκος, ἀλλὰ τὸ μὴ ἐρᾶν· εἰ γὰρ ἀπὸ τοῦ ὄρᾶν τὸ ἐρᾶν, τυφλοὶ οἱ μὴ ἐρῶντες. 43 (3): Τὸ ἐρῶντα καρτερεῖν σωφρονέστερον τοῦ μὴδ' ἐρασθῆναι· καὶ γὰρ δὴ καὶ τὰ πολεμικὰ ἄνδρες οὐχ οἱ μὴ τρωθέντες, ἀλλ' οἱ νικῶντες ἐν τραύμασιν. 44 (6): Τὸ μὲν μὴ ἐρῶντι χαρίζεσθαι Λυκίου δόξα, τὸ δ' ἐρῶντι δοκεῖ Πλάτωνι, κοὶ δὲ καὶ ἐρῶντι καὶ μὴ ἐρῶντι. τοῦτο δὲ σοφὸς μὲν οὐδεὶς, λαῖς δ' οἶμαι ἐπῆνει. Sed ne his quidem deest exemplar, ad quod compositae sint. Philosophorum enim atque maxime Apollonii Tyanensis epistulas imitantur, quas ipse Philostratus collegerat et ad vitam Apollonii scribendam adhi-

¹⁾ Idem etiam de Aristaeneto loco laudato Kockius contendit; in illo ne specie quidem veri adiutus.

²⁾ Qua rhetorum arte talia exculpta sint, probabit etiam Hieronymus in epistula 31, 3, qua Eustochio virgini, quae ei canistrum cerasis impletum miserit, gratias agit.

buerat¹⁾. Illae saepe tam breves²⁾ sunt, ut ex una sententia constant, qua auctor exponit, secundum quas leges homines vivere oporteat. Etiam magis philosophiae studiis imbutum Philostratum dices, si contempleris, quomodo θεέεις illas, quae et a philosophis et a rhetoribus tractabantur³⁾, adhibuerit ad epistulas conscribendas. Cum celeberrimi alterius p. Chr. n. saeculi sophistae philosophiam cum arte rhetorica coniunxerint — Dionem sufficit et Favorinum et Maximum illum Tyrium nominasse —, nemo mirabitur Philostratum quoque saepius in epistulis philosophorum argumentis rhetorice uti neque ita raro cum Cynicorum sermonibus, qui διατριβαί⁴⁾ vocantur, aliquid commune habere. Ut enim Teles Cynicus de exilio agit et probare studet exilium ab hominibus falso malum appellari, ita Philostratus epist. 8 (46). 28 (47). 39 (70) negat exilium rem molestam esse. Sed non a Cynicis tantum hoc argumentum tractatum esse, sed in consolationibus ab omnibus adhibitum summaque arte excultum vel Cicero docet Tuscul. III 34, 81. 82 (*separatim certae scholae sunt de exilio ...

¹⁾ Cf. Philostrati vitam Apollonii I 24, 3. III 51.

²⁾ Cf. epistulas Apollonii 21. 22 (Epistolographi graeci p. 114 ed. Hercher). 81 (l. l. p. 126) aliasque.

³⁾ De thesibus sive quaestionibus cf. supra p. 15, Theonis cap. XII (Walz l. l. I p. 242, Spengel l. l. II p. 120), Quintiliani III 5, 4, Ciceronis Topic. 21, 79—81, Part. orat. 18, 61. Dividi eas notum est in infinitas (θέεις) et finitas (ὕποθέεις) et in quaestiones cognitionis (θεωρητικά) et actionis (πρακτικά), quae ad vitam pertinent, ut 'an uxor ducenda sit'. Rhetorum primum Hermagoram quaestiones tractasse Arnim in libro, qui inscribitur 'Leben und Werke des Dio von Prusa', Berlin 1898, (I p. 93) suspicatur et, quamdiu inter philosophos et rhetores lis fuerit, utrius esset θεέεις componere, optime docet. Proprium, ut hoc addam, genus constituit Cicero; non iam in scholasticam et demonstrativam, sed in ipsam civilem eloquentiam illas transferre conatus est, cf. prooemium disputatiuncularum, quibus titulus est 'Paradoxa Stoicorum': 'Accipies igitur hoc parvum opusculum lucubratum his iam contractioribus noctibus, ... et degustabis genus exercitationum earum, quibus uti consuevi, cum ea, quae dicuntur in scholis θεωρητικά, ad nostrum hoc oratorium transfero dicendi genus'.

⁴⁾ De diatribis cf. Udalicum de Wilamowitz-Moellendorf, Kultur der Gegenwart I^o p. 99. 100.

Haec Graeci in singulas scholas et in singulos libros dispersiunt¹⁾ exempla dabant et Senecae 'Consolatio ad Helviam matrem' et notum illud colloquium Philisci cum Cicerone apud Cassium Dionem XXXVIII 18 sqq.¹⁾. Videbis magnum numerum inesse in his libris locorum communium, quos alter alteri tradit. Afferunt enim exempla clarorum virorum, qui patria pulsi sint²⁾, aut docent omnia in mundo locum mutare³⁾ et patriam esse, ubicumque sis.

Non aliter de Philostrati 7 (44) epistula iudicandum est, quae cum commentationibus rhetorum περί πενίας vel φόρος πλούτου bene congruit. Ut sermo περί φυγής, ita diatriba περί πενίας και πλούτου, qua incommoda divitiarum tractantur, a Telete composita est. Quanta similitudo inter epistolam Philostrati et Libanii dissertationem (φόρος πλούτου, tom. IV p. 978 ed. Reiske) intercedat, iam Gollnischius ('Quaestiones Elegiacae' p. 41. 42) ostendit. Nam ut, quam parva vis divitiarum sit, probent, exemplis fere isdem heroum et deorum utuntur. Cf. Philostrati 7 (44): ὁρῶ δ' ἐγὼ και τὸν Ἡρακλέα ἐν ταῖς γραφαῖς δορὰν θηρίου περιβεβλημένον και τὰ πολλὰ χαμαὶ καθεύδοντα, τὸν δ' Ἀπόλλωνα και ψιλῶ Ζώματι ἢ δικεύοντα ἢ τοξεύοντα ἢ τρέχοντα et Libanii verba: πλούτος οὐκ ἔστι παρὰ θεοῖς οὐδὲ ἀργυρος και χρυσίον, και σκεύη και ἐσθήματα· οὐδ' ἕτερος εὐπορώτερος ἑτέρου . . . ἄλλ' οὐδὲ τοὺς εὐδοκίμησαντας παῖδας τῶν θεῶν εὐροιμεν ἂν περί χρημάτων σπουδάζαντας, οἷον Ἡρακλέα και Θησέα και Πειρίθουν και πολλοὺς ἑτέρους (cf. Luciani figurati 'Cynicum' cap. XIII. XX). Praeterea Philostratus et Libanius, ut ostendant paupertatem divitiis praefereendam esse, exemplum Xerxis Persarumque, qui divitiis insignes a Graecis pauperibus victi sint, adhibent. Cf. Philostrati 7 (44): οἱ δὲ Περσῶν βασιλεῖς τρυφῶσι και μετέωροι κάθηνται τὸν πολὺν χρυσὸν περιβαλλόμενοι· τοιγαροῦν ἔπασχον κακῶς ὑπὸ τῶν πενήτων

¹⁾ De commentationibus περί φυγής cf. A. Giesecke, 'De philosophorum veterum, quae ad exilium spectant, sententiis'. Lipsiae 1891.

²⁾ Cf. Cassii Dionis XXXVIII 27, 3 et ep. 39 (70) Philostrati multosque alios locos.

³⁾ Cf. Senecae 'ad Helviam matrem de consolatione' VI 2, Philostrati 39 (70), Plutarchi 'de exilio' cap. 5 (p. 600 E. F): φύσει γὰρ οὐκ ἔστι πατρίς κ.τ.ε.

Ἑλλήνων νικώμενοι . . . ἄπιθε πρὸς τὰς μάχας, οἱ μὲν πολυτελείς καὶ χρυσοὶ τοῖς ὄπλοις λείπουν τὰς τάξεις, ἡμεῖς δ' ἀριστεύομεν ἐν Libanium I. I. p. 980 sq.: (οἱ πλούσιοι) καὶ φεύγουσι καὶ οὐδὲ τὸν κτύπον ὑπομένουσι τῶν ἀσπίδων . . . Ξέρξης ὁ τῆς Ἀσίας δεσπότης, ὁ μεταποιῶν τὴν γῆν τε καὶ θάλασσαν, ὑπ' ἀνδρῶν ὀλίγων ἠλαύνετο. Qua de causa Philostratum illi epistulae, qua de amore pauperis agit, similiter atque epistulis, quibus amorem peregrini tractat, sententias libris rhetorum, qui de paupertate disserebant, debitas inseruisse manifestum est.

Nunc epistulas 24 (54) et 25 (55) tractemus, quibus puerum vel puellam de ira desistere iubet et exponit, quantopere ira pulchritudini noceat. Notum est et philosophos, quorum alteri, Peripateticos dico et Epicureos, iram hominibus propterea prodesse adfirmant, quod fortitudini augendae prospiciat, alteri, Stoici scilicet, illam summum malum esse contendunt, et rhetores, ut Libanium (tom. IV p. 984 ed. Reiske), de ira agere.

Ut accuratius examinemus, quali e fonte epistolographus hauserit, Senecam primum inspiciamus, qui 'de ira' I 1, 3 et II 35, 3 sqq., quam turpis irati facies fiat, describit. Compares Philostrati epistulam 24 (54): ὁ Ἀγαμέμνων, ὅτε μὲν ὀργῆς ἐκράτει, καλὸς ἦν et 25 (55): μὴ τραχεῖα γίγνου, μὴ φοβερά, μὴ ἀποκτεροῦ τὸ κάλλος et Libanium, qui et ipse l. c. faciem irati depingit. Iam ex eo, quod attulimus, intellegi potest Philostratum e fonte rhetorico, cuius auctor argumentum a philosophis repetiit, hausisse. Quod ita se habere ex Ovidii, discipuli rhetorum, Artis Amatoriae vv. III 503—508 cognoscimus. Postquam, quomodo ira faciei noceat, verbis:

Ora tument ira, nigrescunt sanguine venae,

Lumina Gorgoneo saevius igne micant,

similiter ac Seneca II 35, 3 et I 1, 4, descripsit, exemplo Palladis tibiam, quae vultus eius deformet, in ripam iacentis utitur (Artis Amat. v. III 505 sq.):

'I procul hinc', dixit, 'non es mihi, tibia, tanti',

Ut vidit vultus Pallas in amne suos.

Idem in Philostrati 25 (55) epistula legitur: ἡ δ' Ἀθηνᾶ καὶ ἔρριψε τὸν αὐλὸν ὡς τὸ πρόσωπον αὐτῆς συγχεῖντα. Unde hoc sumpserint, quaerendum est. Ovidius in versibus 507. 508:

Vos quoque si media speculum spectetis in ira,
Cognoscat faciem vix satis ulla suam,

ut irati speculo utantur, imperat. Irae enim remedium esse, cum, quam facies foeda fiat, irati cognoscere possint. Cui hoc consilium debeat, e Senecae 'de ira' II 36, 1 intelleges: 'quibusdam, ut ait Sextius, iratis profuit aspexisse speculum, perturbavit illos tanta mutatio sui; velut in rem praesentem adducti non agnoverunt se'. Ex testimonio Senecae, qui Sextium laudat, philosophos in diatribis, ut irati speculum aspiciant, monere solere concludi potest. Ovidium a libris eorum pendere non verisimile est; nam ipse et Philostratus morem rhetorum secuti ei, quod philosophus suadet, ut irati speculum aspiciant, Palladis exemplum tibiam in amnem, quo speculo utitur, iacientis addunt. Quae cum ita sint, fons utriusque commentatio rhetoris, qui de ira disseruit, esse videtur. Qui ut, quam iratos speculum spectare utile sit, ostendat, exemplum deae affert; quod, quia buccae irati similiter ac tibia canentis tument, maxime idoneum est. Id, quod exposuimus, confirmatur Plutarcho, cf. 'de cohibenda ira' cap. 6 (vol. III p. 186 ed. Bernardakis). Qui postquam exposuit, quomodo facies ira mutetur, medicinam irae speculum esse dicit: ἐμοὶ δ' εἴ τις ἐμμελής καὶ κομπὸς ἀκόλουθος ἦν, οὐκ ἂν ἠχθόμεν αὐτοῦ προσφέροντος ἐπὶ ταῖς ὀργαῖς ἔσοπτρον . . . τὸ δ' αὐτὸν ἰδεῖν παρὰ φύσιν ἔχοντα καὶ συντεταραγμένον οὐ μικρὸν ἔστιν εἰς διαβολὴν τοῦ πάθους. καὶ γὰρ καὶ τὴν Ἀθηναίαν λέγουσιν οἱ παίζοντες αὐλοῦσαν ὑπὸ τοῦ κατύρου νοθετεῖσθαι καὶ μὴ προσέχειν:

Οὐ τοι πρέπει τὸ σχῆμα· τοὺς αὐλοὺς μέθεε
Καὶ θῶπλα λάζευ καὶ γνάθους εὐθημόνει·

θεασαμένην δὲ τοῦ προσώπου τὴν ὄψιν ἐν ποταμῷ τινι, δυσχερᾶναι καὶ προσέσθαι τοὺς αὐλοὺς. Non dubium igitur est, quin Ovidius¹⁾ et Philostratus hunc locum e libris rhetorum hau-

¹⁾ Apud Ovidium 'tumere' idem ac 'sufflare' et 'se sufflare', quod verbum ad iratos et ad tibia canentes pertinet, significat. Cf. Plauti Stichum 723 sq.:

Age tibi cen, quando bibisti, refer ad labeas tibias.
Suffla celeriter tibi buccas quasi proserpens bestia.

serint, qui ad sermones philosophorum, fortasse Stoicorum, quorum doctrinae Sextiorum sententiis simillimae erant, spectaverunt.

Quoniam ex illis epistulis, quibus Philostratus de ira, de exilio, de paupertate agit, intellegi potest epistolographum saepe in studiis rhetorum, quorum argumenta ex diatribis hausta sunt, versatum esse, iam ad epistulas 30 (58) et 31 (60) tractandas transeamus, quarum altera, ut mulierem quandam ad moechandum incitet, causas affert, cur adulter marito in amore praefendus sit, altera de periculis moechi disserit. Coniecerim Philostratum ab aliis epistulis amatoriiis, quae idem argumentum tractant, pendere. Quod confirmatur epistula Clementinis inserta V 9 (p. 65 sqq. ed. Paul de Lagarde), cuius auctor Appio fingitur; qui epistolam ad puellam a Clemente amatam componens inducitur: καὶ ὁ Ἀππίων ἐπύθετο εἰ ἐπιτεῖλαι αὐτῇ δυνατὸν ἐστιν. κἀγὼ ἔφην ὀδυνατὸν τοῦτό γε. καὶ ὁ Ἀππίων ἔφη ἔτι τῇ νυκτὶ ταύτῃ συγγράψω βιβλίον, μοιχείας ἐγκώμιον, ὅπερ σὺ παρ' ἐμοῦ λαβὼν διαπέμψεις αὐτῇ, καὶ ἐλπίζω ὅτι πεισθεῖσα συνθήσεται. Non solum argumento, sed etiam singulis rebus Philostrati et Clementis epistulae inter se consentiunt. Uterque epistolographus enim, ut mulieres amatas ad amorem adulteri impellant, exemplo Iovis, summi dei, utitur et mutatas formas, quas adhibuerit in moechando, et clarissimos liberos, qui ex adulterio Iovis nati sint, enumerat. Cf. Clementin. V 11 (p. 66 ed. Lagarde): αὐτίκα γοῦν ὁ Ζεὺς αὐτὸς . . . μυρίαὶς συνῆλθεν γυναιξίν . . . et 12 (p. 67 ed. Lagarde): ἀδελφὴν γὰρ αὐτοῦ Ἦραν οὐσαν γαμεῖ, . . . ἔξ ἧς Ἦβη τε καὶ Εἰλείθυια ἐγένετο . . . μίγνυται δὲ καὶ Ἀντιόπη τῇ Νυκτέως, κατέρω παρεικασμένος, ἔξ ἧς Ἀμφίων καὶ Ζῆθος γεγόνασιν κ. τ. ξ. cum Philostrati 30 (58): οὕτω . . . βοὶ Ζεὺς καὶ χρυσῷ

Cf. et Bacchid. 603: 'sufflatus ille huc veniet' et Casinae 582: 'nescioquid se sufflavit uxori suae'. Apud Graecos verbum φυσᾶν idem significat. Cf. Aristophanis Thesmophoriazusas 221: κἀθιζε. φύσα τὴν γνάθον τὴν δεξιᾶν et Aves 859: παῦσαι σὺ φυσῶν, quibus locis hoc verbum ad tibiis canentes spectat, Euripidis Iphigeniam in Aulide 381: εἰπέ μοι, τί δεινὰ φυσᾶς αἰματηρὸν δμῦ' ἔχων, quo loco δεινὰ φυσᾶν 'iratum esse' significat.

ὑδατι καὶ δράκοντι καὶ ἄλλοις προκαλύμμασιν, ἀφ' ὧν Διόνυσος καὶ Ἀπόλλων καὶ Ἡρακλῆς, οἱ ἐκ μοιχείας θεοί¹⁾. Easdem tamen epistulas etiam cum philosophorum tractatibus quaedam communia habere Horatii docet satura I 2, quae aut Cynicam περὶ μοιχείας diatribam aut Epicurei cuiusdam sermonem referre videtur. Et Horatii et Philostrati adulter concessam spernunt venerem, quia dulcius sit, quod non licet. Cf. Philostrati epist. 30 (58): οὐχ οὕτω γὰρ εὐφραίνει τὸ φανερόν τῆς ἐξουσίας ὡς τὸ ἀπόρρητον τῆς ἡδονῆς, πᾶν δὲ τερπνότερον τὸ κεκλεμμένον et Horatii Sat. I 2, 105²⁾. Uterque deinde adulteri pericula enumerat (Philostratus ep. 31 (60), Horatius sat. I 2, 38 sqq.). Sed haec hactenus; neque enim quisquam Philostratum a rhetorum maxime exercitationibus pendere negabit et brevi ad eum redeundum erit.

Aristaenetus restat, qui plane diversum genus secutus in epistulis plerumque narratiunculas profert, quas quam maxime fugit Philostratus, etsi nonnumquam etiam colloquia quasi narrationis vice funguntur. Quam vetustum sit hoc genus epistularum, supra vidimus (p. 36 sqq.). Narrationes ipsas in duas classes distribuimus: altera eas continet epistulas, quarum scriptor de se ipso narrat primaque verbi persona utitur³⁾; altera eas, in quibus res, quae narratur, neque ad eum, qui scribit, neque ad eum, qui recipit epistolam, pertinet, tertia verbi persona in narrando adhibetur, epistolae forma aut aegre aut omnino non retinetur, cum scriptor sine ullo prooemio interdum narrare incipiat (velut I 10)⁴⁾. Utrumque narrationum genus

¹⁾ Rhetorum exercitationes auctori Clementinarum ante oculos versatos esse probatur etiam responso, quod apud illum dat mulier (V 20). Simili modo sibi respondent apud poetam Ovidianum epistolae Heroidum XV et XVI.

²⁾ Cf. Anthol. Pal. XII 102 et V 219 Callimachi et Pauli Silentiarum epigrammata.

³⁾ Cf. I 2. 4. 7. 16. 20. 25 et II 4. 8. 11. 12 aliasque.

⁴⁾ Cf. I 5. 6. 9. 11. 19. 21. 22 et II 18. 19. 22 aliasque. Epistulari igitur forma uti potest auctor, ut varias narratiunculas uno in volumine coniungat. Hanc quoque epistolae formam ab utriusque linguae rhetoribus excultam esse lepido exemplo probat Hieronymi prima epistula.

in Apulei quoque *Metamorphoseon* libris inveniri notum est. Lucius et narrat, quid ipsi sibi acciderit, et fabulas, quas ab aliis audierit, refert tertia usus verbi persona. Qua de re nonnulli viri docti illas narrationes cum fabulis, quae dicuntur, romanensibus cognatas, has Milesiacarum fabularum quasi simillimas contendunt. Utrumque genus, si diligenter inspicias, cum Aristaeneti epistulis haud raro ita concinere intelleges, ut dubitari non possit, quin epistolographus ad eadem genera narrationum amatoria spectaverit, in quibus Apuleius versabatur. Conferas, quomodo apud Apuleium II 7 sqq. Lucius Fotidis amores describat, cum Lampriae narratiuncula apud Aristaenetum I 16. Nascentem uterque amorem isdem fere coloribus depingit; finit Aristaenetus descriptionem per ἀποσιώπησιν his in narrationibus notissimam: τὰ δ' ἄλλα (οἷδας γὰρ ὅποια τὰ λοιπά) νόει μοι κατὰ καυτόν, ὦ φιλότης, οὐδὲν περιττοῦ δεόμενος λόγου. λέξω μέντοι τοιοῦτον, ὡς πρὸς ἀλλήλους ἐφιλονεικοῦμεν δι' ὄλης τῆς νυκτός, ἀμιλλώμενοι τίς φανεῖται θατέρου μᾶλλον ἐρῶν κ.τ.ξ., quae tamen ipsa verba cum Apuleio conferri possunt II 17: 'proeliare', inquit, 'et fortiter proeliare; nec enim tibi cedam nec terga vortam'. Cum Apulei narratione et Aristaeneti epistula velim compares Propertii celeberrimam elegiam II 15, qua noctem amatorie cum Cynthia peractam describit. Num et hic necessarium dices elegiam Alexandrinorum illis scriptoribus exemplar praebuisse? An satis videbitur, si extitisse tales de felicissima nocte narratiunculas tibi probamus, quarum ad exemplar, quid ipsis acciderit, referre conantur?

Non aliter atque de Propertii II 15, de Ovidii elegiis II 7. 8, quae cum Aristaeneti epistula II 7 congruunt, iudicandum est. Quamquam illa ad alterum genus narrationum, ad alterum elegiae Ovidii pertinent — poeta Romanus de se profitetur, quod de alio quodam epistula narrat —, argumentum tamen idem est: apud utrumque ancilla dominae rivalis fit. Certe Ovidius rhetorum usus artificio, qui orationem ex narratione efficere conabantur (cf. Theo cap. IV, Walz l. l. I p. 194 sqq., Spengel l. l. II p. 87 sqq.), narratiunculam in duas transfert

declamationes¹⁾, quarum altera in suspicionem ruptae fidei vocatus se defendit, altera ancillae persuadere vult, ut se amare pergat, lepideque minatur, si illa precibus suis resistat, se dominae nuntiaturum esse eam amori suo antea amore respondisse²⁾. Quodsi contendis poetam Romanum ab elegia Alexandrina pendere, equidem quamvis narratiunculam amatoriam licet soluta oratione scriptam suffecisse respondeo, ut Ovidio quasi ansam ad haec carmina daret; nisi forte vita ipsa haec obtulit, atque ille re vera, quae ipsi acciderant, narravit.

Ad Apuleium revertor easque fabulas, quae Milesiarum, ut volunt viri docti, similes historiae de Lucio insertae sunt. Hae quoque arte congruunt cum quibusdam Aristaeneti epistulis. Conferas enim Apulei *Metamorphoseon* IX 5—7. 17—21. 24. 25 et Aristaeneti epistulas I 5. 9 et II 22. Facile est cognitu scriptores in eodem genere narrationum versari; nam et Apuleius et Aristaenetus enarrant, quibus dolis uxores et amatores illarum utantur, ut maritos decipiant. Certum vides fabularum genus ab utroque auctore in suos usus conversum³⁾.

Sed non hoc tantum narrationum genere Aristaenetus utitur; adhibet etiam historicorum libros et ipsa quoque Alexandrinorum carmina. Incipiamus ab epistula I 13⁴⁾, cuius

¹⁾ Simili artificio Ovidius inter se coniungit elegias I 11 et 12, Propertius carmina I 8 a et 8 b.

²⁾ Conferas Ovidii praecepta (*Art. Amat.* I 351 sqq.), Propertii III 15.

³⁾ Duo sufficiant exempla, ut cognoscas, qualis cognatio inter illas epistulas Aristaeneti et fabulas Apulei intercedat. In *Metamorph.* IX 5—7 mulier quaedam, cuius maritus subito et exopinato domum redit, amatorem dolio occulit. Quod cum maritus alicui homini, qui illud secum ferre in animo habet, vendere velit, mulier simulat moechum quasi emptorem in dolium descendisse, ut firmitatem illius examinet. Maritus fretus verbis uxoris adultero dolium vendit, praesertim cum ille septem, alter solum quinque denarios offerat. — Conferas Aristaeneti epistolam II 22, cuius finis intercidit: uxor, cuius maritus ex inopinato redit, adulterum vincit eumque furandi causa ingressum simulat. Deinde impedit, quominus maritus illum interficiat, cum dicit se solam furem usque ad hoc tempus, quo undecim viris tradendus sit, custodire velle.

⁴⁾ Rohde, *Der griech. Roman* p. 59. 366. 369.

argumentum hoc est: Charicles, cum amore pelicis patris deperiret, morbo gravi affectus est. Panaceus medicus casu cognoscit, quali morbo adulescens conficiatur, et patrem certiore facit filium ex amore concubinae eius aegrotare: praeterea medicus patri persuadere studet, ut ille filio muliere cedat. Praeter prooemium, quo Eutycho bulus epistolographus Acestodoro exponit, cur hanc narrationem afferat — nam ostendere vult, quanti in rebus humanis fortuna aestimanda sit —, in hac epistula nihil ad scriptorem epistulae pertinet, sed tota fere narrationem, cuius argumentum attulimus, continet. Eandem apud Appianum (Syriac. cap. 59—62) et Plutarchum (vit. Demetrii cap. 38) legimus. Qui narrant Seleucum regem Antiocho filio, postquam medicus animadvertit eum amore novercae laborare, suam uxorem in matrimonium dedisse. Ex multis rebus, quibus Aristaenetus, qui solum nomina personarum mutavit, et historici inter se consentiunt, unam afferam, ex qua similitudo, quae inter illos intercedit, optime cognoscatur. Medicus enim, priusquam dicit filium amore uxoris patris inflammatum esse, et apud Aristaenetum et apud historicos eodem dolo utitur, cum simulat ab Antiocho vel Charicle suam uxorem amari. Facile autem intellegitur, cur Aristaenetus hoc argumentum elegerit. Inter controversias Senecae enim una, quae ad idem spectet, invenitur, VI 7, cui praescribitur: 'Dementiae sit actio. Qui habebat duos filios, duxit uxorem. Alter ex adolescentibus cum aegrotaret et in ultimis esset, medici dixerunt animi vitium esse. Intravit ad filium stricto gladio pater, rogavit, ut indicaret sibi causam. Ait amari a se novercam. Cessit illi uxore sua pater. Ab altero accusatur dementiae'. Discrepant certe multis in rebus scriptores; in quibusdam tamen etiam consentiunt. Apud Senecam filius, qui accusator patris est, fratrem adulterio et lenocinio servatum esse, et mortem eius valetudini bonae remediis talibus recuperatae praefereendam esse contendit. Cf. Senecae verba: 'Alter lenocinio curavit, alter parricidio convaluit. Quid? hoc adulterium non putas, quod marito conciliante committitur? . . . Mori potius debuit frater, quam sanari turpiter. . . . Quaedam remedia graviora ipsis

periculis sunt etc.' Quocum conferas I 13 Aristaeneti: τότε δῆθεν πρὸς ἀνάγκης ὡδε σὺν ὀργῇ τὴν αἰτίαν ἐξεῖπε· 'τῆς ἐμῆς γαμετῆς οὗτος ἐκτόπως ἐρᾷ καὶ παρανόμῳ τήκεται πόθῳ, καὶ ζηλοτυπῶ τὸν ἄνθρωπον ἤδη καὶ οὐ φέρω θεῶν ἀπειλουμένου μοιχοῦ'. ὁ τοίνυν Πολυκλῆς . . . οὐκ ἀπώκνησε περὶ τῆς αὐτοῦ γυναικὸς τὸν ἰατρὸν ἰκετεύειν, ἀναγκαίαν τινὰ σωτηρίαν οὐ μοιχείαν τὸ πρᾶγμα καλῶν. ἔτι δὲ τοιαῦτα δεομένου τοῦ Πολυκλέους, ὁ Πανάκειος διωλύγιον κατεβόα φάσκων, οἷάπερ εἰκὸς ἦν φθέγγεσθαι δεινοπαθοῦντα τὸν αἰνιττόμενον ἔξ ἰατροῦ μεταβαλεῖν εἰς μαστροπὸν [μοιχείας, καὶ] τῆς ἑαυτοῦ γαμετῆς, εἰ μὴ φανερώς οὕτως τοῖς ῥήμασιν. ἐπεὶ δὲ πάλιν ἐνέκειτο Πολυκλῆς ἀντιβολῶν τὸν ἄνδρα, καὶ πάλιν σωτηρίαν οὐ μοιχείαν ἐκάλει τὸ πρᾶγμα κ.τ.ξ. Artificium certe rhetoricae narrationis in eadem re continetur, in qua rhetorum controversia; apud rerum autem scriptores omnia haec desunt. Vides rhetoras primum ex historia rem petiisse; nam, ut Suetonius ait (cf. de rhetoribus cap. 1), 'veteres controversiae ex historiis trahebantur'; Aristaenem deinde et rerum scriptoribus et rhetorum exercitationibus usum esse; ab his sumpsit, quod ad sua tempora narratiunculam transtulit et oratoriis coloribus exornavit, ex illis, quod in ipsa narratione propius ad rerum scriptores accessit.

Similis est in epistula II 10, qua Philopanax pictor se amore imaginis virginis a se pictae, cuius pulchritudinem describit, deperire fatetur. Inter Severi (Rhetor. graeci I p. 546 ed. Walz) et Libanii (IV 1097 ed. Reiske) rhetorum exempla prosopopoeiarum unum legitur, quod non solum argumento, sed etiam singulis sententiis cum illa epistula Aristaeneti congruit. Quamquam haec res ita se habet, tamen hanc ab illis tantum pendere nego, quod mediae partes epistulae et rhetoricarum exercitationum a se dissentiunt, et elocutio Aristaeneti longe ab illis discedit. Eundem praeter eas, ni fallor, fontem atque illae adiit, hoc est fabulam de Pygmalione. De persona illius scriptores inter se non congruunt. Apud Philostephanum (Fragmenta Historicorum Graecorum vol. III p. 31 ed. Müller) ille est rex Cypri, qui amore statuæ eburneae deperit, apud Ovidium (Metamorph. X 243 sqq.), quem exemplaria Alexandrinorum exscripsisse verisimile est, artifex, qui statuam

a se fictam virginis pulchrae vehementer amat. Aristaenetum ex eodem fonte atque Ovidium hausisse, cum narrationem huius cum epistula illius comparaveris, tibi apparebit. Apud utrumque, qualis consuetudo Pygmalionis cum imagine sit, narratur. Cf. Ovidium (*Metamorph.* X 256. 268 sq.):

Oscula dat, reddique putat; loquiturque, tenetque,
Appellatque tori sociam, acclinataque colla
Mollibus in plumis, tamquam sensura, reponit

(cf. 280) et Aristaenetum: ἐγὼ δὲ καὶ τὴν ἀκοὴν προσπέλασα
πολλάκις ὠτακουστῶν, τί ποτε ἄρα βούλεται ψιθυρίζειν, ἀποτυχῶν
δὲ τοῦ λόγου πεφίληκα τὸ στόμα, τῶν παρεῖων τὰς κάλυκας,
τῶν βλεφάρων τὴν χάριν, καὶ ὁμιλεῖν ἐρωτικῶς προτρέπω τὴν
κόρην . . . ἐπέθηκα τῇ κλίνῃ, ἡγκαλιτάμην, ἐπιβέβληκα τῷ στήθει,
ἵνα τυχὸν τὸν ἔνδον ἔρωτα θεραπεύσῃ. Praeterea Ovidius et Ari-
staenetus preces artificum afferunt. Cf. Ovidii verba X 274 sqq.:

‘Si di dare cuncta potestis,
Sit coniunx, opto’ non ausus ‘eburnea virgo’
Dicere, Pygmalion ‘similis mea’ dixit ‘eburnae’.

et Aristaeneti: ἄλλ’ εἴθε μοι τοιαύτην ἔμψυχον, ᾧ χρυσόπτεροι
παῖδες Ἀφροδίτης, δοίητε φίλην κ.τ.ξ. Vides igitur Ovidium
et Aristaenetum eandem fabulam Alexandrinam exscripsisse,
quam hic in prosopopoeiam mutaverat rhetorum secutus exer-
citationes¹⁾.

¹⁾ Narrationes similes Ovidii huic in *Metamorphoseon* X 243 sqq. et epistulae Aristaeneti II 10 aevo Alexandrino omnium in ore fuisse ex Athenaeo (XIII 605f sqq.) apparet, qui narrat Clisophum adolescentem Sami amore statuae inflammatum esse et versus comicorum Alexidis ex illa fabula, quae Γραφή inscribitur, haustos et Philemonis, quibus idem refertur, laudat (conferas etiam Luciani Ἔρωτες cap. 15sq.). Talibus ex narrationibus a sophistis aevi imperatorum argumenta prosopopoeiarum repetita esse Philostratus docet (cf. vitae sophistarum II 18), cum vitam sophistae, cui Onomarchus nomen est (floruit ille exeunte saeculo secundo p. Chr. n.), enarrat. Legimus enim: ἔστι δ’ αὐτὸν θεωρεῖν ἐπὶ τοῦ τῆς εἰκότος ἐρῶντος, εἰ μὴ μεираκιεύεσθαι δόξω· εἴρηται ὡδε· ᾧ κάλλος ἔμψυχον ἐν ἀψύχῳ σώματι, τίς ἄρα σε δαιμόνων ἐδημιούργησεν; κ.τ.ξ. Cum sententia conferas epigrammata, quibus Meleager (*Anthol. Pal.* XII 56. 57) puerum pulchrum cum statuis comparat.

Iam ad ipsa poetarum Alexandrinorum carmina devenimus, quae et ipsa Aristaenetus adhibuit, ut ea paraphrasi quadam ad narratiunculas transferat. Ipsam autem hanc exercitationem — paraphrasin dico — apud rhetores usu venisse testatur Quintilianus (I 9, 2; X 5, 4)¹⁾. Atque celeberrimum quidem exemplum, epistulam I 10, qua Acontii et Cydippae amores narrantur, ex Aetiis Callimachi repetitum esse Carolus Dilthey docte exposuit²⁾. Alterum exemplum Reitzensteinius³⁾ in epistula I 15 detegere sibi visus est, qua Aphrodisiis quidam de Amoris dei vi praefatus exponit, quomodo quondam pax inter Milesios et Myusios composita sit. Milesiis enim pompam Dianae ducentibus, cuius participes Myusii erant, Phrygius, rex Milesiorum, amore Pieriae, filiae nobilis

XII 56, 1—4:

Εικόνα μὲν Παρίην ζωογλύφος ἄνυς Ἔρωτος
 Πραξιτέλης, Κύπριδος παῖδα τυπωσάμενος,
 Νῦν δ' ὁ θεῶν κάλλιτος Ἔρωσ ἔμψυχον ἄγαλμα
 Αὐτὸν ἀπεικονίσας, ἔπλασε Πραξιτέλην.

et XII 57, 1—4:

Πραξιτέλης ὁ πάλαι ζωογλύφος ἄβρον ἄγαλμα
 Ἄψυχον, μορφὰς κωφὸν ἔτευξε τύπον,
 Πέτρον ἐνειδοφορῶν· ὁ δὲ νῦν, ἔμψυχα μαγεύων,
 Τὸν τριπανοῦργον Ἔρωτ' ἔπλασεν ἐν κραδίᾳ.

Ut in declamationibus rhetorum (cf. l. c. Onomarchi et Libanii tomi IV p. 1097 ed. Reiske: οὐδὲν ἄρα κάλλους ἐστὶ δυνατώτερον, εἶγε καὶ διὰ χρωμάτων θηρῶν ἐπίσταται, καὶ τοῖς ἀψύχοις ἀλίσκεσθαι παρασκευδῆται τὰ ἔμψυχα.), ita in epigrammatis Meleagri adiectiva ἀψυχος et ἔμψυχος sibi opponuntur, et statuae cum personis, quibus vita inest, comparantur. De arte rhetorica epigrammatographi conferas, quae Radinger, Meleager von Gadara p. 45 sq. et Reitzensteinius in Encyclopaedia apud Pauly-Wissowa VI p. 95 disseruerunt.

¹⁾ Quintiliani X 5, 4: 'ac de carminibus quidem neminem credo dubitare, quo solo genere exercitationis dicitur usus esse Sulpicii. Nam et sublimis spiritus attollere orationem potest, et verba poetica libertate audaciora non praesumunt eandem proprie dicendi facultatem. Sed et ipsis sententiis adicere licet oratorium robor et omnia supplere et effusa substringere. Neque ego paraphrasin esse interpretationem tantum volo, sed circa eosdem sensus certamen atque aemulationem'.

²⁾ Carolus Dilthey, De Callimachi Cydippa, Lips. 1863.

³⁾ R. Reitzenstein, Inedita poetarum Graecorum fragmenta. Index lectionum Rostochiensium 1892/93 p. 15 sqq.

Myusii cuiusdam, incensus est. Pieria ab amatore interrogata, quale donum ei iucundissimum sit, pacem patriae petit. Quamquam eadem narratio apud Plutarchum (de mulierum virtutibus, vol. II p. 225 ed. Bernardakis) et Polyaeum (VIII 35) legitur, tamen Reitzensteinus negat Aristaenetum a rerum scriptoribus pendere; minime enim horum stilum apud epistolographum agnoscimus. Vide enim, quomodo Plutarchus exponat, quando Milesii cum Myusiis bellum gesserint, quove genere orti sint amantes¹⁾, Aristaenetus contra nihil proferat nisi Phrygii Pieriaeque nomina. Poetam deinde (vel rhetorem), minime rerum scriptorem sapiunt verba, quibus puellae donum ab amatore petentis pudorem describit: τοιαῦτα μὲν ὁ δίκαιος ἔρακτής· ἐὲ δέ, ὡ παρών ὑπερφέρουσα γυναικῶν κάλλει καὶ γνώμῃ, τῆς εὐφρονος οὐ παρήγαγεν εὐβουλίας οὐχ ὄρμος, οὐχ ἑλικτήρες, . . . οἷς ἅπανιν ἀτεχνῶς ἀγάλλεσθαι τὸ θῆλυ πέφυκε γένος, ἀλλ' εἰς γῆν ἑώρας, ὥσπερ τι συννοουμένη. εἶτα ἔφη ἐπιχαρίτως πεφοινιγμένη τὰς παρειὰς καὶ τὸ πρόσωπον ἔξ αἰδοῦς ὑποκλίνασα καὶ πῆ μὲν τῆς ἀμπεχόνης ἄκροις δακτύλοις ἐφαπτομένη τῶν κροσσῶν, πῆ δὲ περιτρέφουσα τοῦ ζωνίου τὸ ἄκρον, ἔστι δὲ ὅτε καὶ τοῦδαφος περιχαράττουσα τῷ ποδί (ταῦτα δὴ τὰ τῶν αἰδουμένων ἐν διαπορήσει κινήματα), ἔφη οὖν μόλις ἡρεμαίᾳ φωνῇ κ. τ. ἔ. Accedit, quod in fine epistolae etiam aition quoddam occurrit: ἐντεῦθεν τοιοῦτος εἰκότως παρὰ ταῖς Ἰωσι πάτριος ἐπεκράτησε λόγος· *εἶθε με παραπλησίως ὁ κύνοικος τιμήσειε τὴν ὁμόζυγα, ὥσπερ ὁ Φρύγιος τὴν καλὴν τετίμηκε Πιερίαν*. Atque his quidem de causis Reitzensteinus etiam hanc epistolam, quae sola praeter I 10 ad antiquitatis memoriam refertur, quasi paraphrasin esse suspicatur carminis ex Aetiis Callimachi repetiti.

Quoniam satis exposuisse mihi videor, quomodo Aristaenetus in duobus generibus narrationis, quae supra a se separavimus, versatus sit, et ex qualibus fontibus argumenta narrationum hauserit, nunc illas epistulas, quibus epistolographus alia studia rhetorum imitatus est, tractemus. Protopoeiis quaedam statim adnumerandae sunt, velut I 17 oratio ficta adolescentis cuiusdam, qui amorem puellae fastidiosae

¹⁾ Phrygius apud eum non rex, sed unus e principibus civitatis est.

frustra sibi conciliare studet, aut I 28 querimoniae amatoris, qui timet, ne amata propter inconstantiam morum fidem sibi non servet, aut II 5, qua puella amore citharoedi inflammata describitur; aliae ab hoc prosopopoeiae genere paulum deflectunt atque mimorum potius quam comoediae sales resipiunt, velut II 3, ubi causidici uxor a marito neglecta queritur, aut I 6 colloquium illud inter puellam vitiatam et nutricem.

Aliae continent descriptiones (ἐκφράσεις), quas et ipsas a rhetoribus maximopere adamas esse omnes sciunt¹⁾. Itaque sicut rhetores in declamationibus περί κάλλους (velut Libanii tom. IV p. 1069 ed. Reiske), ita Aristaenetus in epistulis pulchras describit puellas, velut I 1²⁾. Ut rhetores artificiose hortos lucosve depingunt³⁾, ita Aristaenetus in epistula I 3 pratum, isdem ille quidem usus coloribus, quibus et Homerus in horto Alcinoi et Plato in ripa Ilissi describendis⁴⁾. Cum descriptionibus arte cohaerent laudes (ἐγκώμια), quas inde ab antiquissimis temporibus in epistulis quoque excultas esse supra vidimus⁵⁾. Ut rhetores Cephalus et Alcidamas, Aristaenetus meretrices laudavit. Idem fecit, ut exposuimus⁶⁾, Alciphro, a quo tamen Aristaenetus eo discrepat, quod non mortuas, sed vivas ce-

¹⁾ Cf. Theonis cap. XI (Walz l. I. I p. 239, Spengel l. I. II p. 118): ἐκφρασίς ἐστὶ λόγος περιηγηματικός, ἐναργῶς ὑπ' ὄψιν ἄγων τὸ δηλούμενον. γίνεται δὲ ἐκφρασίς προσώπων τε καὶ πραγμάτων καὶ τόπων καὶ χρόνων. προσώπων μὲν οὖν, οἷον τὸ Ὀμηρικόν:

Ἐγρὸς ἐν ὤμοισι, μελανόχροος, οὐλοκάρηνος,
... τόπων δὲ, οἷον λειμῶνος.

²⁾ Per se ipsum verisimile est descriptiones περί κάλλους inscriptas multis locis communibus inter se congruere; quos Rohde, *Der griechische Roman*² p. 160 sqq. accurate enumerat. (Cf. etiam Rohde l. I. p. 360).

³⁾ Descriptiones hortorum et lucorum commemorant praeter Theonem l. c. Horatius (artis poeticae v. 16), Persius sat. I 70, Iuvenalis sat. I 1, 7, Libanius (tom. IV p. 1077 ed. Reiske).

⁴⁾ Talibus descriptionibus fabularum romanensium auctores praeter ceteros uti non est, quod moneam; conferas apud Achillem Tatium I 15 descriptionem horti et I 4 pulchrae mulieris. Epistolographos saepe in descriptionibus versatos esse etiam Plinius docet, velut II 17, qua epistula 'Laurentinum' suum depingit.

⁵⁾ Supra p. 21 sqq.

⁶⁾ Supra p. 39 sq.

lebrat meretrices. Ita I 12 Pythiadis et pulchritudinem laudat et mores, qui illi respondententes meretrice digni non sunt¹⁾.

Cum per se verisimile sit elegiographos Romanos, si in carminibus puellas laudant, praeceptorum rhetoricorum immemores non fuisse, facile explanatur, quod cum epistularum scriptoribus hic illic consentiunt. Iam diximus Aristaenetum (I 12), ut puellam laudet, mores illius cum pulchritudine comparare. Idem legimus apud elegiacos Romanos, velut Ovidium Amor. III 11, 41 sq.:

Aut formosa fores minus, aut minus improba, vellem:
Non facit ad mores tam bona forma malos.

aut Art. Am. III 501:

Pertinet ad faciem rabidos compescere mores.

aut Propertium II 24, 18. Cum in comoediis similia inveniantur — conferas Menandri versus (Comicorum Atticorum fragmenta vol. III p. 191, 645 ed. Kock):

“Όταν φύσει τὸ κάλλος ἐπικομῆ τρόπος
Χρηστός, διπλασίως ὁ προσιῶν ἀλίσκεται.

Terentii Heauton Timorumeni v. 381 sq.:

Edepol te, mea Antiphila, laudo et fortunatam iudico,
Id quom studuisti, isti formae ut mores consimiles forent.

¹⁾ Conferas Alciphronis I 38 (IV 11 Sch.), 3 sq. epistolam, qua Bacchis mortua laudatur: τὸ γὰρ θρυλούμενον ὑπὸ πάντων, ὡς πονηραί. ὡς ἀπιστοί, ὡς πρὸς τὸ λυσιτελεῖς βλέπουσαι μόνον, ὡς αἰεὶ τοῦ διδόντος, ὡς τίνος γὰρ οὐκ αἴτια κακοῦ τοῖς ἐντυγχάνουσι, διαβολὴν ἐπέδειξεν ἐφ' ἑαυτῆς ἀδικόν· οὕτω πρὸς τὴν κοινὴν βλασφημίαν τῷ ἦθει παρεδέξατο . . . ὡς χρηστὸν ἦθος οὐκ εἰς εὐδαίμονα βίου προαίρεσιν δαίμων τίς ὑπήνεγκεν et Aristaeneti I 12: ἐφήδομαι τοῖς τρόποις εὐ μάλα συμπρέπουσι τῇ μορφῇ· ἑταίρας μὲν γὰρ ἡ Πυθιάς εἴληχε βίον, ἀπλότητα δὲ σύμφυτον ἔχει καὶ ἀμεμπτον ἦθος. ἅπαντα τῆς τάξεως βελτίω, καὶ αὐτόν με μάλιτα ἤρηκε τῷ ἀκάκῳ. δῶρον δ' ὅ τι δῶ τις ἐπαινεί, οὐχ ὡς περ ἑταίρα πᾶν τὸ διδόμενον μικρὸν ἡγουμένη. Talibus ex laudibus pendere videtur Philodemus (ep. I ed. Kaibel, Anthol. Pal. V 46) qui tamen, quod in illis simplicitatis est, calliditati tribuit; cf. v. 4 sqq.:

α. πόσου πάρεση;

β. Μηδέν μοι προδίδου. α. τοῦτο ξένον. β. ἀλλ' ὅσον ἂν σοὶ Κοιμηθέντι δοκῇ, τοῦτο δός. α. οὐκ ἀδικεῖς.

—, fuerunt, qui elegiam Alexandrinorum fontem communem fuisse contenderent, velut Hoelzerus¹⁾. Sed cum omnia ἐγκώμια et bona corporis et bona animi enumerarent²⁾, antiquitas etiam ἐρωτικοὶ λόγοι utramque adhibuerunt partem, velut Demosthenes ille personatus in erotico, cum statim in initio dicit: βούλεται μὲν γὰρ ὁ τὸν λόγον ποιῶν ἐπαιεῖν Ἐπικράτην, δὲν ᾤετο . . . καὶ πλείον τῆ συνέσει προέχειν ἢ τῷ κάλλει τῶν ἡλικιωτῶν, deinde c. 10—13 pulchritudinem et c. 17 sqq. mores laudat. Necessario inde sequebatur, ut pulchritudini mores respondere rhetores contenderent.

Non aliter de locis, quibus pulchritudo puellarum describitur, iudicandum est. Ut cognoscatur, quam pulchra amata sit, amator dicit ne celeberrimorum quidem artificum opera hanc formam aequare, velut Propertius II 3, 41. 42:

Si quis vult fama tabulas anteire vetustas,

Hic dominam exemplo ponat in arte meam.

et Aristaenetus I 1: ταύτην ἑαυτοῖς ὡς οἶόν τε ἦν οἱ κορυφαῖοι γεγράφασι τῶν ζωγράφων. ἡνίκα οὖν δέοι γράφειν Ἑλένην . . . οἶον εἰς ὑπερφυῆς παράδειγμα κάλλους ἀφορῶντες ἀνασκοποῦσι τὴν εἰκόνα Λαῖδος κἀντεῦθεν ἀποτυποῦνται θεοπρεπῶς τὸ φιλοτεχνούμενον εἶδος. Quamquam iam in Plauti Poenulo v. 1271 sqq. legimus³⁾:

O Apella, o Zeuxis pictor⁴⁾,

Cur numero estis mortui? hoc exemplo ut pingeretis.

Nam alios pictores nil moror huiusmodi tractare exempla, tamen equidem nego Aristaenetum aut Propertium tales sententias, quae omnibus rhetoribus communes sunt, ex certo quodam Graecorum carmine repetiisse. Praeterea conferas Propertii II 3, 25. 26:

¹⁾ 'De poesi amatoria a comicis Atticis exulta ab elegiacis imitatione expressa' p. 30. 31.

²⁾ Conferas X. Hürth, De Gregorii Nazianzeni orationibus funebribus p. 21 sqq.

³⁾ Complures locos affert Hoelzerus p. 19 dissertationis suae.

⁴⁾ Conferas Libanii IV p. 1069 ed. Reiske: τίς γάρ ἄν ἐκείνης τὸ κάλλος ἐγγράψαιτο; τίς παραδοίη γραφῆ; τίς διαμορφώσει τοῖς χρώμασι; καλὸς Ἀπέλλης κ. τ. ξ.

Haec tibi contulerunt caelestia munera divi,

Haec tibi ne matrem forte dedisse putes,

et Aristaeneti I 1: κάλλιστα δὲ πάντων ἐκόσμησεν Ἀφροδίτη,
καὶ τῶν Χαρίτων συνηρίθμησε τῷ χορῷ· ὁ δὲ χρυσοῦς Ἔρως
ἐπαίδευσεν τὴν ποθουμένην εὐστόχως ἐπτοξεύειν ταῖς τῶν ὀμμά-
των βολαῖς, aut Propertii II 3, 43. 44:

Sive illam hesperiis sive illam ostendet eois,

Uret et eos, uret et hesperios,

et Aristaeneti I 12: τίς ἄρα τεθέσται τῆς ἔω τὰ κάλλη, τίς δὲ
ταῖς ἑσπερίαις ὠμίληκε γυναῖξιν;

Satis exposuisse mihi videor, quam arte cum rhetorum
exercitationibus cohaereant Graecorum epistolae amatoriae.
Saepius iam ab illis ad elegiam Romanorum respeximus. Sed
quae inter haec duo genera necessitudo intercedat, alio in
capite diligentius explanandum videtur.

Caput IV.

Sed tempus est ad elegiam reverti, ut examinemus, num recte amatoriiis epistulis, quarum indolem atque historiam hucusque persecuti sumus, viri docti usi sint ad recuperandas Alexandrinorum elegias. Has enim, ut supra exposuimus, inter Atticorum novam comoediam, Alexandrinorum epigrammata, Romanorum poetarum elegias, rhetorum denique epistulas quasi medias intercedere putant. Quod utrum necessario sumatur necne, certe si diiudicare volumus, quaeramus oportet, quinam alii fontes inter comoedias et epistulas, epigrammata, Romanorum elegias intercedere possint, ut, si fieri possit, leges quasdam nobis statuamus, quibus deinde in examinandis singulis virorum doctorum sententiis utamur.

Omnibus quidem, qui res amatorias tractant, libris quasdam sententias, imagines, loquendi proprietates communes esse et notum et consentaneum est. Harum si quidquid apud comoediae scriptores reperitur, Hoelzerus¹⁾ ab illis inventum dicit et ad reliquos scriptores per certum quoddam litterarum genus, elegiam dico, propagatum, unum statim initio operis praetervidit comoediographos illos et argumentis et sermone vitam ipsam expressisse²⁾, quae iam tum Athenis eadem fere

¹⁾ p. 5 sq. dissertationis suae.

²⁾ Conferas id, quod Aristophanes Byzantius de Menandro iudicat apud Syrianum 'Σχόλια εἰς τράγει' (Rhetor. graeci IV p. 100/101 ed. Walz): ὅθεν καὶ Μενάνδρῳ τῷ κάλλιστα τὸν βίον μιμησαμένῳ ἀπὸ τῶν τοιοῦτων αἱ ὑποθέσεις πάσαι συμπληροῦνται· εἰς δὲν καὶ Ἀριστοφάνησ δὲ γραμματικὸς εὐστοχώτατα εἶπεν ἐκεῖνο 'ὦ Μενάνδρε καὶ βίε, πότερος ἄρ' ὑμῶν πότερον ἀπεμιμήσατο;' et Manilii carminis, Astronomicon quod inscribitur, V 471 sqq.:

Et si quis studio scribendi mitior ibit,
Comica componet laetis spectacula ludis,
Ardentis iuvenes raptasque in amore puellas

erat, quae Ionum in urbibus aut postea Alexandriae. Ubique tunc meretrices, milites, lenae, parasiti, senes severi, cupidi adulescentes atque ubique, si dialectum propriumque Atticorum sermonis et elegantiam et castitatem omittimus, eodem modo loquuntur. Do certe Menandrum, cum hunc arte excoleret sermonem¹⁾, et ipsum immutasse novamque comoediam, cum prima amatoria argumenta ex vita petita seriis insererentur litteris, et sensus et sermonem amantium ditasse, sicut maiorum nostrorum memoria a poetis suis, quales Rousseau fuit et Goethe, didicerunt amantes, quid sentirent, quid loquerentur. Sed brevi haec quasi communia facta sunt et, si diligentius inspicias, magna ex parte de communibus profecta. Quo haec tendant, duobus tantum exemplis docebo, quibus Hoelzerus elegiarum Alexandrinarum locos recuperare sibi videtur.

Saepius amator deos rogat, ut aut puella amori suo respondeat, aut ipse cupidine liberetur²⁾. Cf. Terentii Eunuchi 91 sq.:

O Thais, Thais, utinam esset mihi
 Pars aequa amoris tecum ac pariter fieret,
 Ut aut hoc tibi doleret itidem, ut mihi dolet,
 Aut ego istuc abs te factum nihili penderem.

Tibulli I 2, 63 sq.:

Non ego totus abesset amor, sed mutuus esset,
 Orabam; nec te posse carere velim.

IV 5, 5—8. 13 sq.:

Uror ego ante alias: iuvat hoc, Cerinthe, quod uror,
 Si tibi de nobis mutuus ignis adest.
 Mutuus adsit amor, per te dulcissima furta
 Perque tuos oculos per geniumque rogo.

Elusosque senes agilesque per omnia servos,
 Quis in cuncta suam produxit saecula vitam
 Doctior urbe sua linguae sub flore Menander,
 Qui vitae ostendit vitam chartisque sacravit.

¹⁾ Conferas Theodori Bergk 'Griechische Literaturgeschichte' IV p. 208: 'An die Stelle des idealen Stiles tritt eine entschieden realistische Behandlungsweise, und ebendarin bewährte Menander seine Kunst'.

²⁾ Cf. Hoelzeri dissertationis p. 66 sq.

Nec tu sis iniusta, Venus: vel serviat aequè
Vinctus uterque tibi, vel mea vincla leva.

Aristaeneti I 16: ὡς ταύτην, Ἔρωσ, βέβληκας τὴν ψυχὴν, οὕτως ἴσῃ βολῇ τὴν ἐμὴν κατατόξευσον ἐρωμένην. Epigrammata Rufini Anthol. Pal. V 88:

Εἰ δὲ οὐκ ἴσχυσας ἴσῃ φλόγα, πύρφορε, καύσαι,
Τὴν ἐνὶ καιομένην ἢ κβέρον ἢ μετάθεσ.

V 97:

Εἰ μὲν ἐπ' ἀμφοτέροισιν, Ἔρωσ, ἴσα τόξα τιταίνεις,
Εἴ θεός· εἰ δὲ ῥέπεισ πρὸς μέρος, οὐ θεὸς εἶ.

Haec ego de certa quadam elegia petita nego. Haec vita ipsa expressit, quae mox abierunt quasi in locum communem ab omnibus amantibus adhibitum.

Alterum addo exemplum. Apud comoediographos et eroticos, quos dicimus, scriptores arti meretricum adscribitur, quod negando aut excludendo accendunt amatores¹⁾. Conferas Terentii Heauton Timorumeni 366 sq.:

Haec arte tractabat virum,

Ut illius animum cupidum inopia incenderet.

Propertii IV 5, 29 sq.:

utere causis,

Maior dilata nocte recurret amor²⁾.

Ovidii I 8, 73: 'saepe nega noctes' — quibus locis poetarum elegiarum lenae haec verba dicentes inducuntur —, Luciani dialogum meretricum octavum, quo meretrix alteri suadet, ut rivalem praeferendo amorem amatoris inflammet. Quamquam epistolographi quoque, ut Alciphro in I 37 (IV 10 Sch.), 3 epistula, qua meretrix perfidiam amatoris lamentatur et, ut amorem eius recuperet, illum excludere vult: λοιπὸν οὖν ἀποκλείειν, κὰν ἔλθῃ ποτὲ πρὸς ἡμᾶς κοιμησόμενος, εἰ δὴ κνίσει ποτὲ ἐκείνην βουληθεῖη, διώσασθαι· εἴωθε γὰρ ἡ βαρύτης τῷ ἀμε-

¹⁾ Vide Hoelzeri dissertationis p. 83.

²⁾ Confertur eadem sententia in amatorem translata apud Propertium II 14, 19. 20:

Hoc sensi prodesse magis: contemnite amantes:

Sic hodie veniet, si qua negavit heri.

λείσθαι καταβάλλεσθαι. εἰ δὲ μὴδ' οὕτως ἀνύοιμεν, θερμότερου τινός ἡμῖν ὡςπερ τοῖς σφόδρα κάμνουσι φαρμάκου δεῖ et Aristaenetus Π 1: χαριέστατον οἶδα τὸ μικρὸν ὑποκνίζειν τοὺς νέους· τοῦτο γὰρ τῶν ἀφροδισίων προαναπέλλει τὸν κόρον, καὶ τὰς ἑταίρας ἀποδείκνυσιν αἰεὶ ποθεινὰς τοῖς ἔρασταῖς . . . διὸ καὶ μέγα τῶν ἑταιρουσῶν ἐστὶ κόφισμα αἰεὶ τὸ παρὸν τῆς ἀπολαύσεως ὑπερτιθεμένας ταῖς ἐλπίσι διακρατεῖν τοὺς ἔραστάς, ad idem spectant, tamen omnes hos locos uni fonti non debent, sed communes esse scriptoribus eroticis, quorum exemplar vita est, apparet.

Quae cum ita sint, facile est intellectu Hoelzerum erasse, cum contendit elegias Alexandrinas omnes sententias, quae et apud comoediographos et apud scriptores eroticos legantur, subministrasse. Constat nobis locos quosdam communes per hoc litterarum genus sparsos, quos aut ad certum fontem revocari negemus aut certe elegiae Alexandrinae non tribuamus.

Etiam ubi comoediae deficiunt, epigrammata, elegias, epistulas quaedam communia habere iam nemo mirabitur. Paucis exemplis rem absolvam: Aristaeneti epistolam I 18 Bürgerus¹⁾ comparat cum Stratonis epigrammate Anthol. Pal. XII 198:

Ἥλικίης φίλος εἰμὶ καὶ οὐδένα παῖδα προτάσσω,
Πρὸς τὸ καλὸν κρίνων· ἄλλο γὰρ ἄλλος ἔχει.

Nemo est, qui putet alterum ab altero pendere; nam Stratonis epigramma ad amorem puerilem spectat, Aristaenetus mores alicuius meretricis, quae amorem iuvenum amori senili praefert et causis, quaecumque sunt, adulescentes amandi utitur, describit. Sed utrumque unum fontem respicere manifestum est. Nam apud Platonem in 're publica' 474 d—475 a descriptio hominis erotici²⁾ invenitur. Apparet et Stratonem

¹⁾ 'De Ovidii carminum amatoriorum inventione et arte' p. 19 sq.

²⁾ Ὁ μὲν, ὅτι σιμός, ἐπίχαρις κληθεὶς ἐπαινεθήσεται ὑφ' ὁμῶν, τοῦ δὲ τὸ γρυπὸν βασιλικὸν φατε εἶναι, τὸν δὲ δὴ διὰ μέσου τούτων ἐμμετρότατα ἔχειν, μέλανας δὲ ἀνδρικοὺς ἰδεῖν, λευκοὺς δὲ θεῶν παῖδας εἶναι· μελιχλῶρους δὲ καὶ τοῦνομα οἶτινός ἄλλου ποίημα εἶναι ἢ ἔραστοῦ ὑποκοριζομένου τε καὶ εὐχερῶς φέροντος τὴν ὠχρότητα, ἐάν ἐπὶ ὤρφῃ ἦ; καὶ ἐνὶ λόγῳ πάσας προφάσεις προφασίζεσθαι τε καὶ πάσας φωνὰς ἀφιέτε, ὥστε μὴδένα ἀποβάλλειν τῶν ἀνθρώπων ἐν ὤρφῃ.

et Aristaenetum loci Platonici haud immemores fuisse, cum hic ipsa verba laudet, ille cum Platone ea re magis consentiat, quod de puerorum amore uterque loquitur. Iam vide elegias. Tibullus I 4 inducit Priapum docentem pueros fugiendos esse, quia alius aliis causis amatorem ad amorem incitet; cf. Tibullum I 4, 9 sqq.:

O fuge te tenerae puerorum credere turbae:

Nam causam iusti semper amoris habent.

Hic placet, angustis quod equum compescit habenis etc.

Propertius (II 22, 5 sqq.) et Ovidius (Amor. II 4) eandem sententiam ad puellarum amores transferunt. Possis his addere Theocriti versus X 26 sq.:

Βομβύκα χαρίεσσα, Σύραν καλέοντί τυ πάντες,
Ἴσχνάν, ἀλιόκαυτον, ἐγὼ δὲ μόνος μελίχλωρον,

qui rursus ad aliam sententiarum seriem nos traducunt. Ex eodem enim Platonis loco, si ultimam requiris originem, etiam Lucretium IV 1160—1169 et Ovidium Art. Amat. II 657 sqq. hausisse recte adnotat Ricardus Heinze, qui eundem ab Horatio Sat. I 3, 43 sqq. lepide inversum esse merito dicit. Iam qualem his omnibus fingemus elegiam subesse?

Lucretii mentio ad aliam non sententiarum, sed descriptionum seriem me vocat: ἐρωτομανίαν, quam dicunt, depingunt Paulus Silentiarius Anthol. Pal. V 255, 1—3. 11—16:

ὑπ' ἀτλήτοιο δὲ λύσσης
Δηρὸν ἐν ἀλλήλοισ χεῖλεα πηξάμενοι,
Οὐ κόρον εἶχον ἔρωτος ἀφειδέος . . .
Καὶ πάλιν ἠρήρειστο τὰ χεῖλεα, γυιοβόρον γὰρ
Εἶχον ἀλωφήτου λιμὸν ἐρωμανίης.
Ῥεῖά τις ἡμερίδος στελέχη δύο σύμπλοκα λύσει,
Στρεπτά, πολυχρονίῳ πλέγματι συμφυέα,
Ἦ κείνους φιλέοντας ὑπ' ἀντιπόροισί τ' ἀγοστοῖς
Υἱὰ περιπλέγδην ἄψα δησαμένους.

et Aristaenetus ep. I 16: τοιγαροῦν ἐβακχευθεῖσα τῷ ἔρωτι ἀνέκλασέ τε πρὸς ἑαυτὴν τὸν αὐχένα, καὶ πεφίληκεν οὕτω προσφύσα μανικῶς, ὥστε μόλις ἀπέσπασε τὰ χεῖλη καὶ κατατέτριφέ μου

τὸ πρόμα. Quamquam apud Propertium similibus coloribus furor amantium pingitur I 13, 15. 16. 19. 20:

Vidi ego te toto vinctum languescere collo
Et flere iniectis, Galle, diu manibus.
Non ego complexus potui diducere vestros:
Tantus erat demens inter utrosque furor,

tamen ex his locis concludi non potest elegiam Alexandri norum fontem Romani, Byzantini, epistolographi fuisse; iam apud Lucretium similia leguntur. Conferas IV 1108 sqq.:

Adfigunt avide corpus iunguntque salivas
Oris et inspirant pressantes dentibus ora,
Nequicquam, quoniam nil inde abradere possunt
Nec penetrare et abire in corpus corpore toto.

Talium descriptionum si quis certum fontem indagare volet, omnes hortorum, lucorum, pratorum descriptiones ad unum quaeso revocet exemplar.

Haud aliter iudico de figuris quibusdam, velut de illa ἀπωπήσεως formula, quam invenis apud Philodemum A. P. V4, 5. 6:

ὦ φιλεράτρια κόϊτη,
ἤδη τῆς Παφίης ἴσθι τὰ λειπόμενα,

Ovidium Amorum I 5, 25 ('cetera quis nescit?'), Aristaenetum I 16: τὰ δ' ἄλλα (οἶδας γὰρ ὅποια τὰ λοιπά) νόει μοι κατὰ καυτόν, ὦ φιλότης, οὐδὲν περιττοῦ δεόμενος λόγου.)¹⁾ Artificium hoc vita suasit (cf. Terentii Eunuchi 604: "Quid tum? — quid "quid tum" fatue? — fateor); quavis in narratiuncula lasciviore talia invenias.

Constat igitur iam inter nos inesse his scriptionibus locos quosdam communes, ex quibus neque de elegia neque de alio quodam fonte certi quidquam colligatur.

Aliud, quo totum hoc litterarum genus continetur, vinculum studium est artis rhetoricae. Quod etsi multis iam tetigimus praecedentium capitum locis, pauca tamen de cognatione rhetoriarum exercitationum, comoediarum, epigrammatum, elegiarum Romanarum addere etiam hic liceat.

¹⁾ vide supra p. 50.

Proficiscamur a comoedia, quae etsi non tam arte quam recentiorum poetarum tragoedia cum rhetorum studiis cohaeret, id, quod stilo et lege operis excludebatur, antiquis tamen iudicibus opus videbatur oratorium vel maxime. Velut Hermogenes in eo libro, qui inscribitur *περὶ εὐρέσεων*, IV 11¹⁾ ut exemplum *σεμνολογίας* Menandri affert orationem, aliam eiusdem Alexander Numenius inter exempla *λεπτολογίας*²⁾ laudat. Longius progreditur Quintilianus X 1, 69 sq.: 'Menander, qui vel unus meo quidem iudicio diligenter lectus ad cuncta, quae praecipimus, effingenda sufficiat: ita omnem vitae imaginem expressit, tanta in eo inveniendi copia et eloquendi facultas, ita est omnibus rebus, personis, affectibus accommodatus. Nec nihil profecto viderunt, qui orationes, quae Charisii nomini addicuntur, a Menandro scriptas putant. Sed mihi longe magis orator probari in opere suo videtur, nisi forte aut illa mala iudicia, quae Epitrepontes, Epicleros

¹⁾ Rhetor. graec. III p. 177 ed. Walz, II p. 255. 256 ed. Spengel: ὅσα ἄλλα τοιαῦτα, ὅπου δ' ἂν ὁ νοῦς αἰσχροῦς ἦ, ἐκεῖ χρεῖα τῆς σεμνότητος τοῦ λόγου, ἵνα τὸ νοούμενον αἰσχροῦς οὕτως ἐξενέγκῃ τις τῷ λόγῳ εὐφυῶς, ὄνομα ὀνόματι ἀμείβων, ὡς μὴ δόξαι τισὶν αἰσχροῦν εἶναι τὸ πρᾶγμα διὰ τὴν τοῦ λόγου σεμνότητα, ὡς παρὰ Μενάνδρῳ. πυθομένου γὰρ τινος κόρης, πῶς εἶη διεφθαρμένη, σεμνῶς ἀφηγήσατο πρᾶγμα αἰσχροῦν ὀνόμασι βελτίστοις· 'Διονυσίων ἦν πόμπη, ὃ δέ μοι ἠκολούθησε μέχρι τοῦ πρὸς τὴν θύραν, ἔπειτα φοιτῶν καὶ κολακεύων τὴν μητέρα ἔγνω με'. τὸ γὰρ διεφθάρθαι καὶ ὑβρίσθαι σεμνῶς ἔγνω με εἰπὼν ἐκόσμησε πρᾶγμα αἰσχροῦν σεμνοτέρῳ λόγῳ συνθέσει.

²⁾ Rhetor. graec. VIII p. 441 ed. Walz, III p. 18 ed. Spengel: Λεπτολογία ἐστίν, ὅταν ἐνὸς ἐκάστου τῶν συμβεβηκότων ἢ συμβαινόντων τὴν ἀκριβῆ καὶ ἐπὶ λεπτῷ ἔξεργασίαν ποιῶμεθα, ὡς παρὰ Μενάνδρῳ ταυτί (Comicorum Attic. fragm. III p. 159, 536 ed. Kock.):

Μὰ τὴν Ἀθηνᾶν, ἄνδρες, εἰκόν' οὐκ ἔχω
 εὐρεῖν ὁμοίαν τῷ γεγονότι πρᾶγματι,
 Ζητῶν πρὸς ἑμαυτόν, τί ταχέως ἀπολλύει.
 Στρόβιλος; ἐν ὅσῳ κυστρέφεται, προσέρχεται,
 Πραελαβεν, ἐξέρριψεν, αἰὼν γίνεταί.
 Ἄλλ' ἐν πελάγει κυγκλυμένος; ἀναπνοὴν ἔχει
 'Ζεῦ σῶτερ', εἰπεῖν, ἀντέχου τῶν χοινίων',
 Ἐτέραν περιμεῖναι χάτέραν τρικυμῖαν·
 Ναυαγίου δ' ἂν ἐπιλάβοι· ἐγὼ δ' ἀπαῖ
 Ἀψάμενός εἰμι καὶ φιλήσας ἐν βυθῷ.

Locroae habent, aut meditationes in Psophodee, Nomothete, Hypobolimaeco non omnibus oratoriis numeris sunt absolutae. Ego tamen plus adhuc quiddam conlaturum eum declamatoribus puto, quoniam his necesse est secundum condicionem controversiarum plures subire personas, patrum filiorum, militum rusticorum, divitum pauperum, irascentium deprecantium, mitium asperorum¹⁾.' Ex loco Quintiliani, quem attulimus, intellegi potest Menandrum diligenter in studio controversiarum versatum esse. Ex controversiis a Quintiliano²⁾ allatis unam nuperrime luci redditam omnes sciunt, eam, de qua Ἐπιτρέποντες³⁾ fabula nomen traxit. Orationes, quas disceptantes habent, litibus veris quam maxime accommodatae sunt. Non necesse est nos hoc loco de egregia arte, qua Menander in compositione illius scaenae utitur, accuratius disserere, praesertim cum quis lector facile eam persentiat.

Similem controversiam a Diphilo prolatam habes apud Plautum Rudent. 938 sqq., eiusque rursus similis est illa, quam ut antiquarum controversiarum exemplum affert Suetonius 'de rhetoribus' cap. 1: 'Aestivo tempore adulescentes urbani cum Ostiam venissent, litus ingressi, piscatores trahentes rete

¹⁾ Cf. etiam Plutarchi Aristophanis et Menandri comparisonem c. 2 (V p. 205 ed. Bernardakis): Ἡ δὲ Μενάνδρου φράσις οὕτω συνέεσται καὶ συμπένευκε κεκραμένη πρὸς ἑαυτὴν, ὥστε διὰ πολλῶν ἀγομένη παθῶν καὶ ἡθῶν καὶ προσώποις ἐφαρμόττουσα παντοδαποῖς μία τε φαίνεσθαι καὶ τὴν ὁμοιότητα τηρεῖν ἐν τοῖς κοινοῖς καὶ συνήθεσι καὶ ὑπὸ τὴν χρεῖαν ὀνόμασιν . . . ἀλλὰ Μένανδρος οὕτως ἔμειε τὴν λέξιν, ὥστε πᾶσι καὶ φύσει καὶ διαθέσει καὶ ἡλικίᾳ σύμμετρον εἶναι κ. τ. ξ. et Hermogenis περὶ ἰδεῶν β' cap. 3 (Rhetor. graec. III p. 306 ed. Walz, II p. 352 ed. Spengel): παρὰ τε αὐτῷ Μενάνδρῳ μυρία ἄν εἴθροισι τοιαῦτα, καὶ γυναικῶν λεγούσας καὶ νεανίσκους ἐρώντας καὶ μαγείρους καὶ παρθένους θρυπτομένας καὶ τινὰς ἄλλους. ὅλως τε διὰ τὸ ὑποπίπτειν τῷ ἡθικῷ λόγῳ πάντα τὰ τῶν τοιούτων προσώπων ἦθη, οἷον λίχων, γεωργῶν κ. τ. ξ.

²⁾ Conferas etiam Anonymum in 'Rhetores graeci' I p. 432 ed. Spengel: καὶ Μένανδρος ἐν τοῖς Ἐπιτρέπουσιν τὴν δίκην ἄνευ προοιμίῳν πεποίηκεν· οὐδὲν δὲ διαφέρειν ἢ ἐνταῦθα οὕτως αὐτὰ κείσθαι, ἢ ἐν δικαστηρίοις λέγεσθαι . . . ἐν γὰρ τῇ Ἐπικλήρῳ δικαζομένων τοῦ τε ἀνδρός καὶ τῆς γυναικός, καὶ τοῦ παιδίου δικάζοντος, οὐκ ἔθηκεν οὐδὲτέρῳ προοίμιον.

³⁾ v. 1—165.

adierunt et pepigerunt, bolum quanti emerent; nummos solverunt, diu expectaverunt, dum retia extraherentur, aliquando extractis piscis nullus affuit, sed sporta auri obsuta. Tum emptores bolum suum aiunt, piscatores suum.'

Genus ἐπιδεικτικὸν aemulantur iam illi mediae comoediae loci, quos, cum de progymnasmatis loquebar, supra p. 14 attuli. Narrationum exempla in praeceptis rhetorum saepe a Menandro repeti notum est¹⁾. Iam velim memoria recolas, quae supra de praeexercitationibus exposuimus²⁾. Ut declamatores Quintilianus, ita praeexercitationum scriptores Theo ad Menandrum remittit³⁾. Iam cum epistolographi genus quoddam praeexercitationum, id est prosopopoeiam, tractent, vides, ubi comoedia et epistula inter se congruunt, aut comoediam iam exemplar esse aut utramque posse scriptionem redire ad eandem rhetorum exercitationem.

Ad epigrammata me converto. Quomodo haec cum studiis rhetorum cohaereant, Reitzensteinus multis locis dissertationis, qua naturam epigrammatis describit, exposuit. Etiam argumenta interdum eadem esse, quae apud rhetores tractabantur, idem docet in libro, qui inscribitur Hellenistische Wundererzählungen, p. 168. Sed neque illud omittendum, quod Georgius Kaibel in ea disputatione, cui titulus est 'Cassius Longinus und die Schrift περὶ ὕψους'⁴⁾, monuit recentiorum libros

¹⁾ Rhet. graeci I p. 199 ed. Walz, II p. 91 ed. Spengel: 'Ἐπιφωνεῖν δὲ διηγῆσαι ἐστὶ τὸ καθ' ἕκαστον μέρος τῆς διηγῆσεως γνῶμην ἐπιλέγειν, τὸ δὲ τοιοῦτον οὐθ' ἱστορίᾳ πρέπον ἐστὶν οὔτε πολιτικῷ λόγῳ, θεάτρῳ δὲ καὶ κηνῇ μᾶλλον ἐπιτήδειον. διὸ καὶ παρὰ τοῖς τοιοῦτοις ποιηταῖς ἐπιπλεῖστόν ἐστιν, ὡς παρὰ Μενάνδρῳ πολλαχοῦ μὲν ἀλλαχῶθι, καὶ ἐν ἀρχῇ δὲ τοῦ τε Δαρδάνου καὶ τοῦ Ξενολόγου (Comicorum Attic. fragm. III p. 103, 354):

Ἄνδρὸς πένητος υἱός, ἐκτεθραμμένον

κ. τ. ξ. Praeterea conferas Rhet. graec. I p. 196. 200 ed. Walz, II p. 88. 92 ed. Spengel. Graecos igitur imitatur Cicero, cum in libro 'de inventione' I 19, 27, quo de generibus narrationis disserit, exempla argumenti et narrationis, quae in personis versatur, e fabulis Terentianis affert (Andriae v. 51, Adelphorum v. 60).

²⁾ p. 16 sq.

³⁾ Cf. Theonis c. II (Rhet. graec. I p. 164 ed. Walz, II p. 68 ed. Spengel).

⁴⁾ Herm. 34 (1899) p. 107 sqq.

et hunc inprimis in captandis sententiis, quas dicunt, epigrammatum artem imitari¹⁾. Pauca velim ipse inspicias exempla, ex quibus cognosci potest, quam brevem elocutionem auctor περι ὑψους adhibeat. Conferas in primis illos locos, quibus de Homeri versibus iudicat, ut cap. IX 4 (ed. Jahn-Vahlen², Lipsiae 1905), quo de Πiadis Δ 442 sqq. versibus, qui ad Discordiam spectant, agit: καὶ τοῦτ' ἄν εἴποι τις οὐ μᾶλλον τῆς Ἐριδος ἢ Ὀμήρου μέτρον, et, ut altero exemplo utar, cap. XVII 2: τίνι γὰρ ἐνταῦθ' ὁ ῥήτωρ ἀπέκρουε τὸ χῆμα; δῆλον ὅτι τῷ φωτὶ αὐτῷ (vide Kaibelium l. l. p. 123). Si cum his locis epigrammata, ut Dionysii Sophistae Anthol. Pal. V 81, comparaveris:

Ἡ τὰ ῥόδα, ῥοδόεσσαν ἔχεις χάριν· ἀλλὰ τί πωλεῖς;
 Σαυτήν ἢ τὰ ῥόδα; ἢ ἐ συναμφοτέρα;

eundem fere acutarum sententiarum amorem apud utrumque agnosces. Eodem stilo saepe utitur Philostratus, cuius quaedam epistolae mera sunt epigrammata soluta oratione scripta, unius argutae sententiae causa composita. Qua de re ubi epigrammata et epistolae amatoriae tali in acumine consentiunt, minime necesse est intercedat inter ea elegia Alexandrina.

Romanos autem elegiarum scriptores — nam ad hos iam devenimus prooemiando — et ipsos in studiis rhetoricis diligenter versatos esse saepius vidimus. Nunc unum addo exemplum. Quis credet Theophylactum Simocattam in epistula 30 et Ovidium in elegia II 14 eandem Alexandrinorum exprimere elegiam? Tamen uterque mulieres, quae fetus ventris interficere soleant, vituperat. Theophylactus quidem mulierem, quae, ne partus pulchritudini noceat, abortivis remediis fetum necavit, reprehendit et ipsam Medeam minore poena dignam dicit, quae tantum facinus, ut perfidiam mariti vindicaret, commiserit; ultricem deam homicidii poenas ab ea repetituram. Item Ovidius formae cura abortivum adhibuisse Corinnam fingit (Amorum II 14, 7. 8), Medaeae exemplo utitur (v. 29), deorum vindictam timet (v. 43). Accedit, quod apud

¹⁾ Herm. 34 (1899) p. 123: 'Ich glaube nicht, daß sich bei irgend einem Schriftsteller der zweiten Sophistik so viele und so glückliche Epigramme nachweisen lassen, vielleicht so gar kein einziges, das den Namen in vollem Sinne verdient'.

Charitonem, scriptorem fabularum romanensium, II 9, 3, quo loco Callirrhoa deliberat, utrum fetum a Chaerea susceptum necet necne, idem legimus: Βουλεύη τεκνοκτονήσαι, πασῶν ἀσεβεστάτη, καὶ Μηδείας λαμβάνεις λογισμούς. ἀλλὰ καὶ τῆς Σκυθίδος ἀγριωτέρα δόξεις· ἐκείνη μὲν γὰρ ἐχθρόν εἶχε τὸν ἄνδρα, εὐ δὲ τὸ Χαιρέου τέκνον θέλεις ἀποκτείναι καὶ μηδὲ ὑπόμνημα τοῦ περιβοήτου γάμου καταλιπεῖν. Non dubium est, quin id argumentum a rhetoribus tractatum sit. Quod confirmatur, si compositionem et argumentationem, quibus Ovidius utitur, respicis. Exponit enim rhetoris coloribus usus, quid futurum fuerit, si omnes hac consuetudine uterentur, quam contra naturam, contra fas et ius tantum scelus suscipiatur. Τελικὰ ἰλλὰ κεφάλαια, quae et in laudationibus et in suasio-nibus adhibebantur, paulum immutata agnoscis¹).

Satis exposuimus epistulas amatorias, comoedias, epigrammata, elegias Romanas locis communibus et sermonis amatorii et artis rhetoricae inter se congruere posse; ne tamen obliviscaris, moneo etiam ipsos epistolographos ab ipsis comoediis pendere posse. Eadem fere quaestio oritur, si epigrammata cum epistulis aut elegiis consentiunt. Nam ex natura epigrammatis sequitur, ut, quae intercedit necessitudo, duplici ratione explicari possit. Potuit certe epistolographus aut elegiarum scriptor ipsum epigramma imitari et secundum rhetorum praecepta amplificare atque ornare. Haud raro hoc fecit Ovidius, cuius ex carminibus unum seligo, quod nihil aliud est nisi epigramma dilatatum. Inter epigrammata libri septimi Anthologiae Palatinae, qui sepulchralia continet, magnus numerus invenitur, qui ad mortuas bestias, in primis aves, pertinet (Anthol. Pal. VII 189 sqq.). Iam a poetis epigrammatum, qui a Reitzensteinio 'Peloponnesiaci' appellabantur, ut Anyte, Mnasalcas, alii, talia paucis distichis componebantur (Anthol. Pal. VII 192. 202). Quos inde a Leonidae usque ad Meleagri aetatem alii epigrammatographi ita imitabantur, ut numerum versuum ornatumque sermonis paulatim intenderent et neglecta

¹) Conferas de τελικοῖς κεφαλαίοις Volkmann, Die Rhetorik der Griechen und Römer² 1885 p. 300. 323 sq.; sunt apud recentiores quidem τὸ δίκαιον, συμφέρον, νόμιμον, καλόν, ἡδύ, δυνατόν, ἀναγκαῖον, πρέπον.

inscriptionis forma laudem locustae aut avis cuiusdam canerent. Vide, quam artificiosa atque verbosa querella utantur Meleager (Anthol. Pal. VII 195. 196) aut Archias¹⁾ (ibidem 213. 214). Hinc pendet Ovidius²⁾, qui Am. II 6 magno versuum numero psittacum Corinnae non tam deflet, quam oratione funebri prosequitur³⁾.

¹⁾ Quos certe imitatione expressit Catullus, cum mortuum passerem deflet (I 3), sed elegiaco metro non utitur.

²⁾ Conferas Radinger, Meleager von Gadara p. 44: 'Meleagros hat leicht produciert, dies kennt man jedem seiner wohl lautenden Verse an, er ist hierin Ovid ähnlich, mit dem man ihn schon öfters verglichen hat' et adnotationem 1 ad p. 44: 'Was Ribbeck, Gesch. der römischen Dichtung II p. 340 von Ovid sagt, läßt sich sehr gut auf Meleager übertragen'.

³⁾ Breviter de Ovidii III 6 Amorum et Antiphili epigr. IX 277 Anthol. Pal. disseramus; quae carmina iam Bürgerus (p. 17 sq. libelli sui) inter se comparavit. Uterque poeta rivum alloquitur, qui imbris atque nivibus auctus impedit, quominus viatores eum transeant; cf. v. 1. 2 Antiphili epigrammatis:

Λαβροπόδη χειμάρρη, τί δὴ τόσον ὤδε κορύσση

Πεζὸν ἀποκλείων ἴχνος ὀδοιπορίας;

et v. 1. 2 Ovidii carminis:

Amnis harundinibus limosas obsite ripas,

Ad dominam propero: siste parumper aquas;

uterque de sordido colore aquae disserit; cf. Antiphili v. 3. 6:

Ἦ μεθύεις δμβροῖσι, καὶ οὐ Νύμφαισι διαγές

Νῆμα φέρεις, θολεραῖς δ' ἠράναισι νεφέλαισι

et multos locos Ovidii elegiae (ut 7. 8. 93 sq.). Denique uterque optat. ut sol rivum exsiccet, ut poenam dignam accipiens aqua privetur; cf. Antiphili v. 5. 6:

Ὅψομαι ἡλίῳ σε κεκαυμένον, ὅστις ἐλέγχειν

Καὶ γόνιμον ποταμῶν καὶ νόθον οἶδεν ὕδωρ.

et Ovidii v. 105.106:

At tibi pro meritis, opto, non candide torrens,

Sint rapidi soles siccaque semper hiems!

Videmus igitur omnes fere sententias Antiphili apud Ovidium recurrere. Ut diiudicemus, num Ovidius Antiphilum imitetur, quid inter utrumque intersit, quid Ovidio proprium sit, quaeramus.

Apud Antiphilum viator tantum, qui impeditur torrente, conspicitur, apud Ovidium amator, qui ad puellam properat. Itaque ille flumini persuadere studet (23 sq.):

Flumina deberent iuvenes in amore iuvare;

Flumina senserunt ipsa, quid esset amor.

Alteram explicandi rationem supra (p. 11 sq.) iam vidimus. Potuit enim fieri et factum est, ut epistolographi aut elegiarum scriptores isdem fontibus atque epigrammatographi uterentur; nam epigramma, ut vidimus, saepius longiora carmina narrationesve in breve redacta praebet. Inter carmina illa elegias quoque fuisse — si ambiguo hoc verbo uti vis — supra ostendimus (p. 11), cum de Propertii elegia I 3, Pauli Silentiarii Anthol. Pal. V 275, Hedyli Anthol. Pal. V 199 epigrammatis verba faceremus. Sed alia quoque carmina in censum veniunt, ne statim omnia argumenta ad unam revoces elegiam.

Non aliter iudicandum est, cum elegiae Romanorum et epistulae amatoriae inter se tam arte consentiunt, ut eas ex eodem fonte derivatas esse manifestum sit. Nam ex eo, quod elegiae et epistulae bene inter se consentiunt, nondum colligi potest communia exemplaria elegias Alexandrinas fuisse, sed probari necesse est nullum alium fontem nisi carmen elegiacum Alexandrinum inter epistulas et elegias intercedere posse.

Atque haec quidem in universum praefanda videbantur, priusquam examinarem, num singulis Philostrati et Aristae-neti epistulis recte usi sint viri docti ad elegias recuperandas. Initium sumam ab illis epistulis, quae cum comoediis consentiunt.

Sequuntur exempla, quorum unum (Anienis et Iliae 47 sqq.) accuratius enarratur. Similia leguntur in Achillis Tatii fabula romanensi I 18, quo loco de amore Arethusae et Alphei disseritur, quocum conferatur velim Himerius (orat. I 8), Statius (silvae I 2, 203 sqq.), Menander rhetor (Rhetor. graec. IX p. 267—268 ed. Walz). Cf. Reitzensteinium, *Hermes* 35 (1900) p. 92 adnot. 3. 4. Hanc igitur sententiam ab Ovidio aut ex epithalamiis aut ex eroticis libris sumptam dixeris. Quomodo ex longiore elegia Alexandrini Antiphili epigramma ortum sit, nemo explicabit. Contra facile perspicitur tribus Ovidium fontibus uti, epigrammate scilicet Antiphili, erotico illo libro, Romano carmine, quod exitum Iliae narrabat. Profectus certe est de epigrammate; orationem ad fluvium habitam operi suo adaptare conatur, memor, ni fallor, etiam apud Alexandrinos poetas deos vel heroas flumina alloqui (cf. Callimachum Hymn. IV 109 sqq.). Sed oratoriis artibus utitur in ethopoeia; cf., quomodo inutiles preces — nam viator, qui 'expectat, dum defluat amnis' in proverbium abierat (cf. Horatii epist. I 2, 42) — in convicia convertat. Toto, quod aiunt, caelo haec absunt a veterum carminum simplicitate.

§ 1.

Quod contendit vir summus Fridericus Leo¹⁾ neque Aristaenetum neque Philostratum comoedias novisse, novis Menandri fragmentis repertis a duobus viris doctis in dubium vocatum est. Kretschmarus²⁾ enim versum e Menandri Georgico 85: τί περιπατεῖς τρίβουσα τὰς χεῖρας; contulit cum Aristaeneti epistula II 5³⁾: ὦ τῆς ἀπορίας, δι' ἣν περιπατῶ τρίβουσα τὰς χεῖρας. Utroque loco verba περιπατεῖν τὰς χεῖρας τρίβοντα dubitationem et perturbationem exprimunt. Duos deinde locos addidit Alfredus Koerte⁴⁾, nempe Epitrepontes⁵⁾ v. 338 sq.:

φίλη Πειθοῖ, παροῦσα σύμμαχος

Πόει κατορθοῦν τοὺς λόγους, οὐς ἂν λέγω.

Aristaeneti II 1: ἀλλ', ὦ φίλη Πειθοῖ, παροῦσα συνεργὸς ποίει κατορθοῦν ἀνυκίμως, οὐς ἂν ἐπιτεῖλω λόγους et eiusdem fabulae v. 583 sq. ed. Koerte (509 sq. ed. Lefeburius):

Ἡ φύσις ἐβούλεθ', ἡ νόμων οὐδὲν μέλει·

Γυνὴ δ' ἐπ' αὐτῷ τῷδ' ἔφω.

Aristaeneti II 5: ἐπαισθάνομαι τῆς φύσεως βουλομένης, ἡ νόμων. ὡς ἔοικεν, οὐδὲν μέλει⁶⁾. Veri certe similis est ultimum, quem

¹⁾ Conferas supra p. 5.

²⁾ A. Kretschmar, De Menandri reliquiis nuper repertis, Lips. 1906, p. 53.

³⁾ Quae epistula continet prosopopoeiam puellae, quae amare incipit.

⁴⁾ Archiv für Papyrusforschung IV p. 509. 511.

⁵⁾ Cuius fabulae fragmenta primum Lefeburius ('Fragments d'un manuscrit de Menandre' 1907), deinde J. van Leeuwen ('Menandri quatuor fabularum Herois, Disceptantium, Circumtonsae, Samiae fragmenta nuper reperta' 1908), post alios novissime Alfredus Koerte ('Menandrea' 1910) ediderunt.

⁶⁾ Conferas etiam inter se hos locos comoediarum et epistularum, Terentii Phormionis v. 506 sqq.:

Immo, id quod aiunt, auribus teneo lupum.

Nam neque quo pacto a me amittam neque uti retineam scio, ad quos versus Donatus addit: 'Graecum proverbium: τῶν ὤτων ἔχω τὸν λύκον· οὕτε γὰρ ἔχειν οὐτ' ἀφεῖναι δύναμαι' et Aristaeneti II 3: ἐγὼ γὰρ τὸν λύκον τῶν ὤτων ἔχω, ὃν οὕτε κατέχειν ἐπὶ πολλὸ δυνατόν, οὕτε μὴ ἀκίνδυνον ἀφεῖναι, Plauti Pseudoli v. 1181 (IV 7, 86):

Conveniebatne in vaginam tuam machaera militis?

et Aristaeneti II 6 epistulam, qua amator rivalem, cuius amorem puella praefert, illudit: εὔρεν οὖν ἡ μάχαιρα κολεὸν ἄξιον ἑαυτῆς.

laudavi, locum ad Menandrum redire, ut statuit Koerte, quam ad Euripidem, cuius versus Menander in suum usum converterat¹⁾.

Sed quamquam permagna inter comoediarum locos, quos attulimus, et Aristaeneti epistulas intercedit similitudo, dubitatio quaedam restat, num necessario statuendum sit Aristaenetum ipsum suis oculis hos locos in comoediis legisse. Quam facile enim singulis decipiamur sententiis, Philostrati epistulae 61 (64) et 16 (26) docebunt. Nemo, opinor, dubitaret, quin Philostratus Menandri comoediam, quae Περικειρομένη²⁾ inscribitur, ipse legerit, praesertim cum illa Byzantinorum³⁾ etiam poetis nota fuisse videatur. Argumentum accurate enarratur. Polemo iratus captivae puellae capillos tondet. Singuli etiam loci congruunt inter se; conferas Philostrati 16 (26): κλάει γοῦν καταπερών et Menandri Περικειρομένη v. 53 ed. Lefeburius et Koerte:

Ὅ τὰς γυναῖκας οὐκ ἔων ἔχειν τρίχας
Κλάει κατακλινεῖς.

Tamen constat nunc Philostratum non ipsam evolvisse fabulam; nam ex prologo discimus Glyceram captivam non fuisse, quamquam duobus locis hoc adserit Philostratus 16 (26): ἀλλ' αἰχμαλώτου μὲν ἔρωμένης κατετόλμησεν ὀργισθεῖς et 61 (64): ἐγὼ δ' οὐκ ἂν οὐδ' αἰχμάλωτον περιέκειρα⁴⁾. Itaque Philostratus ipsam non adierat comoediam, sed medius quidam intercesserat fons. Nanti igitur sumus locum, qualem desideraverunt viri docti, praesertim cum in elegiis Romanorum idem argumentum tractari quivis sciat. Paulum igitur in hoc loco immorari liceat.

¹⁾ Conferas Epitrepontes v. 585 ed. Koerte (511 ed. Lefeburius):

Τραγικὴν ἔρω σοι ῥῆσιν ἔξ Αὐγῆς ὄλην

et Koerte l. l. p. 511: 'z. B. droht Sophrone mit einer Rede aus der Auge des Euripides und scheint diesem Stück wirklich 1 1/2 tragisch klingende Verse zu entnehmen'.

²⁾ Reliquiae illius comoediae editae sunt in Oxyrynchi repertis papyris II p. 11 sqq. (cf. Kretschmar l. l. p. 80 sqq.) et a Lefeburio et aliis.

³⁾ Conferas Pauli Silentiarii Anthol. Pal. V 248 et Agathiae Anthol. Pal. V 218 epigrammata.

⁴⁾ Conferas Leonem, 'Hermes' vol. 43 (1908) p. 139 adnot. 1: 'Man sieht wieder, daß man sich auf die sophistischen Schönschreiber, auch wenn sie citieren, nicht verlassen kann'.

Concedimus certe et Ovidium in notissima elegia I 7 et Tibullum duobus locis (I 6, 71—74 et I 10, 59 sq.) *singulas* res cum Philostrato communes habere. Conferas Philostrati epistolam 61 (64): ὡς ἀνόητος καὶ βάρβαρος ὁ μὴ φεικόμενος τῶν Ἀφροδίτης δώρων et Ovidii I 7, 19:

Quis mihi non "demens"! quis non mihi "barbare" dixit?

Deinde Philostrati 61 (64): φεῦ ἀναίδοος παλάμης, ὄντως πάντα τὰ ἐκ πολεμίων πέπονθας et Tibulli I 10, 65. 66:

Sed manibus, qui saevus erit, scutumque sudemque
Is gerat et miti sit procul a Venere.

Quin etiam similitudo quaedam inter Menandri reliquias et Ovidii verba deprehendi potest; conferas verba Polemonis, quem paenitet facinoris sui (Oxyrynch. Papyr. II p. 15, v. 398 ed. Koerte): ἴν' ἑμαυτὸν ἀποπνίξαιμι et Ovidii I 7, 23 sqq.:

Ante meos umeris vellem cecidisse lacertos:

Utiliter potui parte carere mei;

In mea vaesanas habui dispendia vires

Et valui poenam fortis in ipse meam.

Quid mihi vobiscum, caedis scelerumque ministrae?

Debita sacrilegae vincla subite manus!

Sed argumentis inter se dissentiunt: Philostratus puellam invenire se fingit ab amatore tonsam graviterque incusat scelestum: Ovidius puellam se verberasse crinesque eius vexasse, non detondisse dicit. A Menandro uterque, sed diversas in partes recedit. Sed res conficitur, si Rufini epigramma Anthol. Pal. V 41¹⁾ adhibes, qui multo propius ad Philostratum accedit. Nam et ipse mulierem a viro vexatam lamentatur et, quod gravissimum est, ab iisdem verbis incipit. Conferas Rufini Anthol. Pal. V 41: τίς γυμνήν οὕτω σε καὶ ἐξέβαλεν καὶ ἔδειρεν: et Philostrati epist. 61 (64): Τίς σε, ὦ καλή, περιέκειρεν; Nihil fere Rufino est cum argumento fabulae Menandreae. Iam vides Philostratum proficisci de epigrammate — Rufini opinor ipsius — admiscere autem quosdam colores e Menandri Περιχειρομένη petitos. Ipsam, ut supra vidimus, non adiit comoediam; de-

¹⁾ Conferas simile argumentum Rufini epigrammatis Anthol. Pal. V 43.

clamazione igitur aliqua usus est, quam memoria tenebat. Nam declamationes ex illa comoedia ortas esse ipse Ovidius testis, cuius carmen nihil aliud est atque prosopopoeia iuvenis iracundiae suae poenitentiam agentis. Quis enim est, quin videat talium orationum egregia exempla hanc maxime fabulam praebuisse? Itaque si rhetorum discipuli iuvenem, qui per iracundiam puellam laeserat, introducere volebant, colores hinc repetebant. Hinc facile explicatur, cur in nonnullis rebus Ovidius a Menandro dissentiat.

Sed ipsa haec Menandri fabula ad eam, unde digressi sumus, quaestionem nos revocat, noveritne Aristaenetus ipsum Menandrum. Epistolam I 22 velim inspicias¹⁾. Glyceram amore Charisii perit, qui ipse hoc nihil curare videtur. Doris igitur, Glyceræ ancilla, Charisio narrat dominam suam Polemonem quendam vehementissime amare, Charisium ipsum ita odisse, ut ne nomen quidem eius ferre possit. Statim inflammatus iuvenis poenitentiam agit: quaerit, quibus rebus laeserit Glyceram; agnoscere se culpam dicit; hoc unum ab ancilla petit, ut facultas deprecandi detur. Facultate data ad genua puellae accedit pacemque impetrat. Multis certe in rebus epistolographus a Menandro recedit, sed personarum nomina eadem sunt, puellae, ancillae, amatoris denique, nisi quod rivalem potius Polemonis nomine notavit²⁾. Imitatur Aristaenetus illam scaenam, quae colloquium Doridis cum Polemone continebat (cf. Oxyr. Papyros II p. 15 sq. et v. 398 sqq. ed. Koerte). Iam si sententias illas respicis, quas in initio huius paragraphi attulimus, Aristaenetum probe Menandri fabulas novisse non negabis.

¹⁾ Monstravit eam rem mihi primus Reitzensteinus.

²⁾ Etiam epitheton illud ὁ βδελυρός comoediam sapere mihi videtur (cf. Περικειρομένης comoediae v. 8: σφοδρὸς ἐραστής et v. 52: σοβαρός).

Aristaenetum saepius nomina propria e comoediis sumpsisse ex epistula I 6 cognosci potest; qua puella quaedam nutrici narrat, quomodo virginitate privata sit; nomen nutricis Σωφρόνη est; idem nomen nutricibus in comoediis est. Conferas Ἐπιτρέποντες Menandri, Eunuchum, Phormionem Terentii. Cum supra p. 67 memoraverimus rhetores ut exemplum σεμνολογίας narrationem virginis, quae compressa est, e Menandri fabulis haustam attulisse, fortasse etiam haec epistula cum comoedia aliquo modo cohaeret, nisi quod finis mimum magis respicit.

Sed vide, quemadmodum hi oratores fabulas adhibeant. Non ipsos libros sumunt ad manus, aut totas transcribunt sententias. Abscondunt potius, quae mutuuntur, ita tamen ut agnosci velint. Contra ubi ipsos laudant titulos, memoria eos interdum fallit, et afferunt pro Menandreis, quae in declamationibus e Menandro petitis legerant.

Sed satis de hisce locis disputatum videtur, de quibus nunc demum inventis Menandri reliquiis certius iudicatur. Transeo ad eas epistulas, e quibus viri docti elegias Alexandrinorum recuperare posse sibi videbantur; quarum in numero Philostrati epistula 40 (2) est; qua epistolographus medicina faciei dissuadens dicit vetularum tantum esse ita formam corrigere. Cum idem in comoediis et elegiis Romanorum legamus, Hoelzerus¹⁾ putat hanc sententiam ex elegiis Alexandrinis in carmina elegiaca Romanorum et epistulam Philostrati fluxisse. Primum locos similes afferamus. Philostrati 40 (2): Ἡ πυρκαίνουσα μίλτος τὰ χεῖλη καὶ τὴν παρεῖαν γράφουσα κώλυμα φιλημάτων, κατηγορεῖ δὲ καὶ γήρας τοῦ προσώπου, ὅφ' οὐ πελιδνὸν μὲν τὸ στόμα, ῥυσὴ δ' ἡ παρεῖα καὶ ἔξωρος. Ἰσχε δὴ χρωματοποιίαν καὶ μηδὲν ἐπιποιεῖ τῷ κάλλει, μη καὶ γράψωμαι σε γήρωσ ἐπὶ τῇ τοῦ προσώπου γραφῇ, qua cum epistula conferas Tibulli I 8, 41:

Heu sero revocatur amor seroque iuventas,

Cum vetus infecit cana senecta caput.

Tum studium formae est; coma tum mutatur, ut annos

Dissimulet viridi cortice tincta nucis;

Tollere tum cura est albos a stirpe capillos

Et faciem dempta pelle referre novam.

et Propertii III 24, 31 sqq. Philostratus et poetae elegiaci igitur pulchras puellas ornamentis et cultu non egere, sed a veteribus mulieribus solum vitia formae talibus medicinis corrigi necesse esse dicunt. Item apud Plautum Mostell. v. 248 sqq. legimus, quibus versibus Scapha mulieribus, quae iuvenes sint, fuco et unguentis non opus esse docet. Conferas in primis v. 263 sq. et 273 sqq.:

¹⁾ p. 26. 27 dissertationis suae.

Non istanc aetatem oportet pigmentum ullum attingere,
Neque cerussam neque melinum neque aliam ullam offuciam.
. . . . Quia ecastor mulier recte olet, ubi nil olet.
Nam istae veteres, quae se unguentis unctitant, interpoles,
Vetulae edentulae, quae vitia corporis fuce occultunt.

Quae cum ita sint, Hoelzerus elegiographos Romanos et Philostratum hanc sententiam ex elegiis Alexandrinis hausisse, quarum auctores comoediis exemplaribus usi sint, putat. Sed licet sententia fere eadem sit, huius si εὐπερίην invenire certumque scriptorem hanc primum excogitasse ostendere volumus, Graecos, ni fallor, imitamur, qui, quidquid vita ipsa suppeditat, auctori cuidam deputare solent. Nihil talia probant nisi eidem sententiarum nexui inserta. Sed apud Plautum lena haec discipulam docet; apud Tibullum in descriptione senescentis puellae inveniuntur; Propertius iam nunc his medicamentis Cynthiam uti et mox omni lepore destitutam etiam magis usuram esse dicit. Philostratus, qui certum epistularum quasi typum sequitur, dona, quae puella petierat, ei denegat; magis impediri et deterreri his medicamentis amatores dicit. Plane diverso igitur sensu illam, quae cuivis facile occurrit, sententiam adhibent scriptores: locum communem velim agnoscas, qui vitae debetur et in comoedia primum legitur.

Simili in argumento versantur Philostrati epistulae 22 (40) et 27 (39), quas cum Propertii el. I 2 Gollnischius¹⁾ comparat, ut elegiam Alexandrinam utriusque auctoris fontem fuisse ostendat. Artius certe hi loci cohaerent; uterque enim pulchritudinem a natura datam ornamentis perdi probat exemplis et e rerum natura et e fabulis sumptis. Ipsa sententia in comoedia primum nobis occurrit; conferas eandem Mostellariae Plautinae scaenam, quam modo laudavi. Negat Scapha pulchram puellam ornamentis egere. Conferas Mostellariae vv. 248—250. 254 sq. 258—260. 287. 289. 292:

Cedo mihi speculum et cum ornamentis arculam actutum,
Scapha,
Ornata ut sim, quom huc <ad>veniat Philolaches, voluptas mea. —

¹⁾ Quaestiones Elegiacae p. 25 sqq.

Mulier, quae se suamque aetatem spernit, speculo ei
usu<s> est. —
Suo quique loco (viden?) capillus satis compositust
commode? —
Ubi tu commoda 's, capillum commodum esse credito. —
Cedo cerussam. — Quid cerussa opust nam? — Qui
malas oblinam. —
Una opera ebur atramento candefacere postules¹⁾. —
Quid opust, quod suom esse nolit, ei ultro ostentariet?
Pulchra mulier nuda erit quam purpurata pul-
chrior.

Nam si pulchra est, nimis ornata est.

Sed haec, si sententiarum nexum respicias, a Propertii car-
mine certe immane quantum dissident. Merito Reitzensteinus²⁾
collatis ipsius Propertii verbis IV 5, 55 sqq.:

'Quid iuvat ornato procedere, vita, capillo

Et tenues Coa veste movere sinus?'

Qui versus, Coae dederit nec munera vestis,

Illius tibi sit surda sine aere lyra.

qui lenam irradientem hoc loco facit, concludit carmen I 2 lepidi
epistolii quasi exemplar esse, quo amator puellae dona, quae
petierat, ita neget, ut ne ipsa quidem ea re offendi possit.

Contra Philostratus, quem Iacobius iam in censura dis-
sertationis Gollnischianae³⁾ alio exemplari uti probare studuit,
in epistula 27 (39) puerum adloquitur, qui corpus non nimis
curat, ut pulchritudinem suam celet. 'Falleris', inquit, 'ipsa
nos allicit neglegentia: οὕτω καὶ ὁ Ἀπόλλων ποιμένων ἦρα
καὶ ἡ Ἀφροδίτη βουκόλων καὶ ἡ Πέα ἀγροίκων καὶ ἡ Δημήτηρ
τῶν τὰ ἀκρέια οὐκ εἰδόντων'. Longe diversa sunt exempla,
quae ex fabulis laudat Propertius, ut ostendat, quantos amores
simplex illa 'formosi temporis aetas' tulerit; cf. Propert. I 2,
15 sqq.:

Non sic Leucippis succendit Castora Phoebe,
Pollucem cultu non Hilaira soror

¹⁾ Vide etiam v. 261 sq. 272 sq. 286.

²⁾ Cf. Encyclopaediam Pauly-Wissowa VI p. 98 adnot.

³⁾ Berliner philolog. Wochenschrift 1905 p. 1209 sqq.

Non Idae et cupido quondam discordia Phoebo
Eueni patriis filia litoribus,
Nec Phrygium falso traxit candore maritum
Aucta externis Hippodamia rotis.

Apud Philostratum rustici cum urbanis comparantur, quod fecit Βουκολικός ille Theocriti personati¹⁾, ut deorum exemplis iniuria pastores a puellis sperni ostendat. Conferas Theocriti XX 32 sqq.:

Ἄλλ' ὅτι βουκόλος ἐμῆ, παρέδραμε κοῦ ποτακούει·
Χῶ καλὸς Διόνυκος ἐν ἄγκει πόρτιν ἐλαύνει;
Οὐκ ἔγνω δ', ὅτι Κύπρις ἐπ' ἀνέρι μήνατο βούτα
Καὶ Φρυγίοις ἐνόμειεν ἐν ὤρειαν; οὐ τὸν Ἄδωνιν
Ἐν δρυμοῖα φίλασε καὶ ἐν δρυμοῖαιν ἔκλαυεν;
Ἐνδυμίων δὲ τίς ἦν; οὐ βουκόλος; κ.τ.ξ.

Non magis exempla naturae debita, quae Philostratus 27 (39) et Propertius I 2 afferunt, inter se congruunt. Conferas Propertii I 2, 9—14:

Aspice, quo summittat humus formosa colores,
Et veniant hederæ sponte sua melius,
Surgat et in solis formosius arbutus antris,
Et sciat indociles currere lympha vias:
Litora nativis persuadent picta lapillis,
Et volucres nulla dulcius arte canunt.

et Philostrati 27 (39): ἀμελούμενον μάλλον ἀνθεῖ, καθάπερ τῶν φυτῶν, ὅσα τῇ φύσει θαρροῦντα καὶ τῆς τῶν γεωργῶν πολυωρίας μὴ χρῆζοντα . . . καλὸς εἶ, κἂν μὴ θέλης, καὶ πάντα ἔλκεις τῷ λίαν ἀμελουμένῳ, ὥσπερ οἱ βότρυς καὶ τὰ μῆλα καὶ εἴ τι ἄλλο αὐτόματον καλόν . . . οὐδεὶς οὐδ' ἀστέραις εἶδε κοσμομένους οὐδ' ὄρνιθας κ.τ.ξ. Neque, quae consentire dicuntur, omnia re vera inter se congruunt — omnium enim plantarum fructuumque pulchritudinem naturae non arti deberi Philostratus ait, non de cantu, sed de aspectu avium loquitur — et, quae similia dixeris, alio modo inter se nectuntur. Locos communes communi rhetorum arte tractatos vides.

¹⁾ Conferas, quae de hoc carmine exposuit Wilamowitzius (Textgesch. der Bukoliker p. 80 sq.). Poetam vir doctissimus in Asia vixisse suspicatur; artem, quae rhetorum praecepta respiciat, similem esse arti Bionis.

Nunc Philostrati epistolam 22 (40) cum Propertio comparemus. Epistolographus mulierem, quae ornamenta et cultus contemnat, laudans ab ea sententia, quam in *Mostellaria* Plauti et in Propertii carmine legimus, incipit: nullas mulieres nisi turpes medicinis egere: Ἡ καλλωπιζομένη γυνή θεραπεύει τὸ ἐλλιπέος φοβουμένη φωραθῆναι, ὃ οὐκ ἔχει ἡ φύσις. Deinde enumeratis medicaminibus, quibus mulieres utuntur, suam puellam laudat, quod omnia haec contemnat: nam meretricum tantum esse illa adhibere. Vides mores puellae plane contrarios eis, quos Propertius describit, ipsam epistolae occasionem esse plane aliam. Sed ita invertere solent exemplaris sententias rhetores. Audio, sed quid eum retinuisse dicis? Nam exempla e natura petita, quibus Propertius utitur, desunt. At inveniuntur mythica. Iovis certe amores afferuntur, atque verbis quidem, quae apud rhetores quasi sollemnia sunt. Conferas Philostrati epistolam 22 (40): ἀλλ' ἀδόλωσ εἰ καλή, οἶαι πρότερον ἦσαν, ἄν χρυσοῦς ἦρα καὶ βοῦς καὶ ὕδωρ καὶ ὄρνιθες καὶ δράκοντες et eiusdem epistolam 30 (58): οὕτω καὶ Ποσειδῶν ὑπήλαθε πορφυρῶ κύματι καὶ βοῖ Ζεὺς καὶ χρυσοῦ ὕδατι καὶ δράκοντι et Aristaeneti II 2: φίλος γὰρ Πυθιάδος τίς, εἰ μὴ γε Ζεὺς ταῦρος ἢ χρυσοῦς ἢ κύκνος γενόμενος διὰ σέ; et epigramma Palladis Anthol. Pal. V 257. (Vide etiam supra p. 48 sq.). Quid hoc cum Propertio? Deorum heroumque exempla laudare et rhetores solent et Propertius; quae si eadem non sunt, cur fontem putas communem? Sed aliam eiusdem Philostrati epistolam Gollnischius affert, ubi unum redeat Propertii exemplum, scilicet 36 (67), qua rhetor mulierem, ne pedum venustatem calceis celet, hortatur: οὕτω καὶ τὴν Ἀφροδίτην γράφουσιν οἱ Ζῳγραφοὶ τὴν ἀναχοῦσαν ἐκ τῆς θαλάττης· οὕτω καὶ τὰς Λευκιππίδας¹⁾ confert cum Propertii I 2, 15:

Non sic Leucippis succendit Castora Phoebe

et contendit eidem elegiae hunc locum deberi, cui epistulas 27 (39) et 22 (40). Sed et illas negamus ex exemplari Pro-

¹⁾ Verba οὕτω καὶ τὰς Λευκιππίδας Boissonadius (*Philostrati epistolae c. not. Olearii suisque instructae 1842*) solum Philostrato adscribit.

pertii petitas, et hunc epistolae 36 (67) locum neque sententia neque verbis Propertii similem dicimus.

Tota autem haec argumentandi ratio, vereor, ne recta non sit. Propertium probare volumus totum carmen ex uno eodemque fonte hausisse, deinde non unum eligimus Graecorum caput, quod eadem omnia contineat, sed diversa proferimus, quorum alterum hanc, alterum illam sententiam contineat; tertium adiungimus, quod uno verbo aut nomine concinat; postremo haec omnia ex uno eodemque fonte petita dicimus, quoniam apud Propertium coniuncta legantur, ipsa illa capita inter se nullo modo coniungi posse non curamus. Hac certe ratione aut omnia probari possunt aut nihil.

Sed confert Gollnischius initium Propertiani carminis I 2, 1—3:

Quid iuvat ornato procedere, vita, capillo

Et tenues Coa veste movere sinus,

Aut quid Orontea crines perfundere murra?

cum verbis Philostrati 27 (39): ὁ μὲν γὰρ καλλωπιμὸς ἑταιρικόν et 22 (40): τὸ δὲ φύκος καὶ ὁ κηρὸς καὶ τὸ ταραντινίδιον καὶ οἱ ἐπικάρπιοι ὄφεις καὶ αἱ χροσαὶ πέδαι Θαΐδος καὶ Λαΐδος καὶ Ἄρισταγόρας φάρμακα. Et Propertium et Philostratum ornamenta meretricum (nam meretrices Coa veste et unguentis uti solent) enumerare dicit. At non eadem enumerant et enumerant omnibus nota. Nemo dubitabit, quin hi loci vitae debeantur. Quod confirmatur Plauti Mostellariae 248 sqq., ad quos versus, quoniam satis exposuimus ex elegia I 2 Propertii et epistulis 27 (39) et 22 (40) elegiam Alexandrinam recuperari non posse, nunc redeamus. Fortasse enim putes ab elegiaco Romano et epistolographo comoediam adhibitam esse. Quod ita se habere negamus; nam Plautus, Propertius, Philostratus solum his sententiis inter se consentiunt: mulieres pulchras ornamentis non egere, et meretrices his uti solere. Has autem apud plurimos recentioris aetatis auctores invenies; conferas, si tanti est, Propertii II 18, 25, Ovidii Art. Amat. I 505 sqq., Aristaeneti II 21: καὶ φύσει αὐτόσκευον ἔρευθος ἐπιτρέχει ταῖς παρειαῖς, . . . οὐδὲ στεφανοῦσθαί σοι τὴν κεφαλήν ἀναγκαῖον, ἅτε τῆς κόμης ἀποχρώσης αὐτῆς.

Hactenus epistolae Philostrati, quarum similitudo cum comoediis locis communibus e vita sumptis debetur; nunc ad Aristaeneti epistulas transeamus, quarum nonnullae comoediis tam cognatae sunt, ut ab his aliqua ratione pendere videantur. Cum comoediographi lenas meretricibus imperitis praecepta dantes inducant, et poetae elegiaci Romani (Propertii IV 5, Ovidii Am. I 8) sermones lenarum imitentur, Leo¹⁾ putat Ovidium et Propertium in illis elegiis componendis carmina elegiaca Alexandrina respexisse, quorum poetae comoediis fontibus usi sint. Quod confirmari Aristaeneti epistula I 14, quae ad idem argumentum spectet, vir doctissimus dicit. Puella adolescenti, qui nocte παρακλαυσιθυρον cecinerat, scribit non cantu se, sed argento elici. Quamvis enim virgo sit et amoris nescia, meretricum vitam artemque se exemplo maioris natu sororis didicisse; quam ut optimam meretricum magistram amatoribus dicere 'vos formae, ego argenti cupidi sumus, alter alterius desiderio obsequatur'. Ipsam quoque, si argentum afferat iuvenis, satis paratam esse.

Respondent aliquo modo certe huic epistolae elegiae, quibus lenae discipulas suas vetant quidquam praeter argentum respicere. Conferas Propertii elegiam IV 5, 53 sq.:

Aurum spectato, non quae manus adferat aurum.

Versibus auditis quid nisi verba feres?

et Ovidii Amor. I 8, 57 sq. 61 sq.:

Ecce, quid iste tuus praeter nova carmina vates

Donat? Amatoris milia multa leges.

Qui dabit, ille tibi magno sit maior Homero:

Crede mihi, res est ingeniosa dare.

cum Aristaeneti I 14: οὔτε αὐλὸς ἑταίραν οἶδε προτρέπων οὔτε λύρα τις ἐφέλκεται πόρνας ἀργυρίου χωρὶς. κέρδει μόνον δουλεύομεν, οὐ θελγόμεθα μελωδίαις . . . ἀλλ' ἔγωγε παλαιᾷ συνοῦσα πορνοδιδακάλῳ τῇ ἀδελφῇ κ. τ. ξ. Aut Propertii IV 5, 55 sqq.:

¹⁾ Plautinische Forschungen p. 132; vide etiam Hoelzeri dissertationis p. 80 sq.

‘Quid iuvat ornato procedere, vita, capillo
Et tenues Coae veste movere sinus?’
Qui versus, Coae dederit nec munera vestis,
Illius tibi sit surda sine aere lyra.

cum Aristaeneti I 14: τί δὲ καὶ ἄδοντες ἔφητε ‘οὐκ ἐπιθυμείς, ὦ παρθένε, γενέσθαι γυνή; μέχρι τίνος παρθένος καὶ κόρη, τὰ τῶν ἀνοήτων ὀνόματα;’ His rursus cum locis compares in primis Plauti Asinariae 524 sq.:

Quid dedit? quid deportari iussit ad nos? an [tu] tibi
Verba blanda esse aurum rere, dicta docta pro datis?

quibus versibus mater filiae praecepta meretricia dat. Accedit, quod in Luciani, qui a comoediis saepe pendet, dialogis meretriciis (velut 7) similia leguntur.

Vides Leonis sententiam speciosis fulciri argumentis. Sed restat de ipsa Aristaeneti epistula dubitatio quaedam. Neque enim in doctrina lenae, si recte eam intellego, totum argumentum versatur, sed in ἠθοποιίᾳ virginis intactae et tamen corruptae, neque de carminibus, quae a poetis offeruntur, sed de solitis adulescentium artibus, quibus illi elicere solent puellas, agitur. Conferas velim descriptionem lepidissimam in eiusdem Aristaeneti epistula I 2: ‘Ἐσπέρα τῇ προτεραίᾳ μελωδοῦντί μοι κατὰ τινα στενωπὸν δύο κόραι προσήλθον κ.τ.ξ. Contraria quodammodo res nostra epistula refertur: incidit amator, qui aliter atque Asclepiades ille (Anthol. Pal. V 85: Φείδη παρθενίης κ.τ.ξ.) virginitatem stultae infantiae esse cecinerat, in puellam rudem quidem illam, sed saeculi sui moribus non minus exultam. Inest in hac ipsa virginis descriptione aliquid acuminis, quod saepe etiam captaverunt Francogallorum scriptores, cum amatorias componerent narrationes, quod sensisse etiam Paulus ille Silentarius videtur, qui puellam post vim allatam hoc maxime deflentem inducit, quod nunc gratis florem suum largita sit (Anthol. Pal. V 275, 9. 10):

Σχέτλιε, νῦν μὲν ἔρεξας ὃ τοι φίλον, ψῆπι πουλὺν
Πολλάκι σῆς παλάμης χρυσὸν ἀπωμοσάμην.

Hi puellae mores ut explicentur, sororis exemplum et doctrina afferuntur. Ita, quae inter elegias et epistolam intercedit, si-

militudo ad sententiam communem ipsamque vitam reducitur. Lenae certe prosopopoeia hac epistula non continetur. At inest in elegiis illa comoediarumque scaenis. Certe atque ita quidem, ut et Ovidius et Propertius contra se poetasque omnes ea praecepta a lenis dari faciant, quae contra omnes iuvenes dantur apud comicos. Non tamen statim sequi, ut elegia Alexandrina intercesserit, iam Reitzensteinius exposuit, cum rhetores argumenta prosopopoeiarum e comoedia hausisse demonstraret, id, quod nos multis exemplis probare supra conati sumus¹⁾. Novisse tales declamationes etiam Aristaenetum putamus; inde explicamus, si quae sententiae propius accedere ad elegiarum locos videntur. Certam autem alicuius comoediae scaenam ab Aristaeneto observatam esse non credimus.

Nunc ad epistolam I 27 Aristaeneti nos vertamus; quae continet colloquium duarum mulierum, quae in platea ambulat. Transit adulescens pulcher et elegans, quem tamen propter nimiam munditiam atque ornatum mulier spernit. Conferas: Πρὸς τῆς Ἀφροδίτης, ὦ φίλη, ἐὶ ποθῶν οὐτοσί προσάδων παρέρχεται καὶ μορφῆς οὐκ ἀφυῶς ἔχων. ὡς εὐπάρυφον τὸ θερίτριον καὶ ποικίλον ταῖς ἀπὸ κερκίδος γραφαῖς, ὡς εὐμουσος τὴν φωνήν . . . ἴνῃ τοὺς Ἐρωτας, εἶπεν, ἀποστρέφομαι δὲ τὸν νέον καίπερ ὄντα καλόν, ὅτι φυχῶν αὐτὸς ἑαυτὸν οἶται μόνος ἀξίερατος εἶναι ταῖς γυναιξὶ καὶ πρεπόντως τῷ κάλλει ποθεῖσθαι . . . μισῶ γοῦν ἔρατὴν παρευδοκιμεῖν εὐμορφίᾳ τὴν ἐρωμένην ἀξιοῦντα, οἰόμενόν τε κάλλος ὑπὲρ κάλλους χαρίζεσθαι, μέγιστον ἀντὶ βραχέως κ. τ. ἔ.' Ex iisdem causis, quas mulier in Aristaeneti epistula I 27 affert, Ovidius puellas vetat amore pulchrorum virosum inflammari. Cf. Art. Amat. III 433 sqq.:

Sed vitate viros cultum formamque professos,
 Quique suas ponunt in statione comas!
 Quae vobis dicunt, dixerunt mille puellis.

¹⁾ Sic parasitorum quoque prosopopoeiae recipiebantur a declamatoribus (cf., ut exemplum afferamus, epistulas parasitorum, quas Alciphro composuit); deinde quasi artes conficiebantur, postremo demonstratur: ὅτι τέχνη ἢ παραιτική (cf. Luciani dialogum: περὶ παραίτου ἦτοι ὅτι τέχνη ἢ παραιτική, Leonem, Plautinische Forschungen p. 133 adnot. 2).

et *ibid.* 443:

Nec coma vos fallat liquido nitidissima nardo.

Id, quod apud Aristaenetum et Ovidium legimus, a comoediis fortasse alienum non fuit. Cf. Ovidii *Amorum* I 8, 67:

Quin, quia pulcher erit, poscet sine munere noctem!

et Luciani dialogorum meretricum VI 4: Οἱ δὲ καὶ οὐ πάνυ μορφῆς εὐφυῶς ἔχοντες. — Καὶ τοιοῦτοισι συγκαθεύδειν δεήσει; — Μάλιστα, ὦ θύγατερ· οὔτοι μὲν τοὶ καὶ πλείονα διδόσιν· οἱ καλοὶ δὲ αὐτὸ μόνον καλοὶ θέλουσιν εἶναι. Quibus ex locis colligi potest lenam meretrices monuisse, ne amorem pulchris viris praeberent, quod hi pulchritudine, non pecunia vincere cuperent. Quam sententiam ex elegiis Alexandrinis in epistulam Aristaeneti fluxisse Gollnischius¹⁾ ex Tibulli elegia I 8, 9—16:

Quid tibi nunc molles prodest coluisse capillos

Saepeque mutatas disposuisse comas,

Quid fuco splendente genas ornare, quid ungues

Artificis docta subsecuisse manu?

Frustra iam vestes, frustra mutantur amictus

Ansaque compressos colligat arta pedes.

Illa placet, quamvis inculto venerit ore

Nec nitidum tarda compserit arte caput.

et Pauli Silentiarii epigrammate *Anthol. Pal.* V 228:

Εἰπὲ τίτι πλέξεις ἔτι βόστρυχον, ἢ τίτι χεῖρα

Φαιδρυνείεις ὀνύχων ἀμφιτεμῶν ἀκίδα;

Εἰς τί δὲ κομήσεις ἀλιανθῆι φάρεα κόχλω,

Μηκέτι τῆς καλῆς ἐγγύς ἰὼν Ῥοδόπης;

᾽Ομμασιν οἷς Ῥοδόπην οὐ δέρκομαι, οὐδὲ φαινή

Φέγγος ἰδεῖν ἐθέλω χρύσειον Ἑριπόλης.

probare studet. Si epigramma Pauli totum totamque Tibulli elegiam inspicies, similitudo, quam deprehendere sibi videtur vir doctus, elabetur. Paulus enim, quia Rhodope amata procul sit, se non iam ornamentis uti velle affirmat; Tibullus exponit studium formae Maratho ad amorem Pholoae impetrandum

¹⁾ 'Quaestiones elegiacae' p. 66. 67.

nihil prodesse. Hac una in re inter se consentiunt, quod amatoris cultum describunt¹⁾; ipsa sententia communis est; ἔστι γὰρ, ut ait Charito VI 4, ἴδιον ἔρωτος τὸ φιλόκομον (cf. Aristaeneti I 27: ἐπεὶ καὶ τοῦτό γε τοῦ ἔρωτος ἴδιον . . . τὸ σφόδρα πείθειν τοὺς ἐρώντας ἐπιμελῶς ἄγαν διακομείσθαι). Aristaeneti autem epistula et argumento et sententiis a Tibullo Pauloque Silentiario tantum recedit, ut, quomodo ex his elegia recuperari possit, equidem non videam. Immo ne Ovidii quidem loco Artis Amatoriae III 433 sqq. et Aristaeneti epistula I 27 inter se collatis hoc effici crediderim. Potuit certe inter lenarum praecepta et in comoedia et in vita hoc quoque ferri, ut meretrices vitarent viros, qui sibi nimis belli viderentur. Nihil inde sequitur.

Transeamus ad Aristaeneti epistulam I 18 et Tibulli elegiam I 8, 29 sqq., ex quibus Wilhelm²⁾ elegiam Alexandrinam restituere vult; putat enim auctorem illius elegiae lenarum illa praecepta, ne meretrices naturam secutae iuvenibus pulchris magis faveant, in contrarium vertisse; inde pendere et Tibullum et Aristaenetum. Locos inspiciamus ipsos. Tibulli I 8, 29 sqq.:

Munera ne poscas: det munera canus amator,
 Ut foveat molli frigida membra sinu.
 Carior est auro iuvenis, cui levia fulgent
 Ora nec amplexus aspera barba terit.

¹⁾ Fecit hoc certe comoedia, fecerunt rhetores. Cf. Menandri fabulae, Ὀργή quae inscribitur, fragmentum (Comic. Attic. fragm. III p. 105, 363 ed. Kock):

Καίτοι νέος ποτ' ἐγενόμην κάγω, γύναι,
 Ἄλλ' οὐκ ἐλούμην πεντάκις τῆς ἡμέρας
 Τότε· ἀλλὰ νῦν. οὐδέ χλανίδ' εἶχον· ἀλλὰ νῦν.
 Οὐδέ μύρον εἶχον· ἀλλὰ νῦν. καὶ βαψομαι,
 Καὶ παρατιλοῦμαι νῆ Δία καὶ γενήσομαι
 Κτήσιππος, οὐκ ἄνθρωπος ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ.

et Scipionis Africani fragmentum apud Gellium VI (VII) 12, 5 servatum: 'Qui cotidie unguentatus adversum speculum ornetur, cuius supercilia radantur, qui barba vulsa feminibusque subvulsis ambulet, . . . eumne quisquam dubitet, quin idem fecerit, quod cinaedi facere solent?'

²⁾ Philologus 60 (1901) p. 584 sq.

Huic tu candentes umero suppone lacertos,
Et regum magnae despiciantur opes.

conferas cum Aristaeneti epistula I 18, qua meretrix alteram, quae solis formosis et iuvenibus obsequatur, laudat: Ὑπερ-ευδαιμονεῖς ἔρωτα φιλόκαλον εὐτυχούσα καὶ μηδενὶ παρὰ τὸ ἥδιστον δουλεύοντα πλούτῳ. αἰεὶ γοῦν τοῖς ἐν ἡλικίᾳ προ-τρέχεις, οἷα ποθεινοῖς ἔρασταῖς συνήδευθαι βουλομένη, καὶ τοῖς ἀκμάζουσι χαίρεις καὶ μειρακίοις ὠραϊζομένοις εὐφραίνῃ κυνοῦσα . . . τοὺς δὲ πρεσβύτας παντελῶς ἀτερπεῖς καὶ πόρρωθεν ἀποφεύγεις, κἄν τις γέρων προτείνη Ταντάλου θη-καυρούς κ. τ. ἔ. Atque hoc recte Wilhelm animadvertit opposita haec esse lenarum praeceptis artique meretriciae¹⁾. Fortasse addere possis aliqua ratione haec cum comoedia cohaerere, quae non solum saepius rivales apud meretrices senes facit iuvenum, sed interdum etiam lenarum praeceptis probos sermones puellarum opponit, id quod apud Plautum in Mostellaria I 3 legimus (quo loco Philematium, quamquam Scapha eam, ut meretrices facere solent, amore multorum virorum uti iubet, se Philolachi semper fidam manere velle exponit). Ipsi autem Aristaenetus et Tibullus adeo diversa tractant argumenta, ut de communi eorum fonte equidem non cogitem, nedum elegiam utrique ante oculos versari dicam.

Priusquam de cognatione comoediarum et epistularum amatoriarum agere desistamus, de persona magistri rerum amatoriarum breviter disseramus. Quam elegiis Alexandrinis deberi Leo et Bürgerus²⁾ contendunt; quarum auctores loco lenarum, quae in comoediis meretrices artem suam docebant, se ipsos poetas vel alias personas, ut deos adulescentibus et puellis consilia dantes, induxisse viri docti putant. Conferunt autem Aristaeneti epistolam I 4, qua adulescens rerum amatoriarum peritus magistrum imperiti se praebet: *κύ δὲ τούτων ἀπειρος ἔτι. ἀλλ' ἔπου καὶ μάθανε καὶ συναπόλαυσον ἔρωτικῶ*

¹⁾ Quod confirmat Lucianus (cf. *Dialog. Meretric.* VII 2), quo loco mater filiae, quae amore pulchri et pauperis adulescentis inflammata sit, accurate exponit hoc facere non meretricum esse.

²⁾ Leo, *Plautinische Forschungen* p. 132; Bürger, *De Ovidii carminum amat. inventione et arte* p. 118 sqq.; vide supra p. 5 sq.

διδασκάλῳ· τοῦτο γάρ τὸ μάθημα παρ' ὄντινόν ποιούμεναι δεινότατος εἶναι et Tibullum, qui antea Priarum artem amatoriae profitentem fecerat, I 4, 75 sqq.:

vos me celebrate magistrum,
Quos male habet multa callidus arte puer.
Gloria cuique sua est: me, qui spernentur, amantes
Consultent: cunctis ianua nostra patet.

et Propertii I 10, 14, qua elegia Propertius Cynthia magistra usus amico Gallo, quomodo amorem amatae sibi conservet, consilia dat, et eiusdem Propertii II 34, 50. Hanc, quae naturae elegiae optime responderet, partem suscepisse Ovidium, cum tribus libris artem amandi doceret.

Multa insunt in his, quae mihi arrideant, et personam magistri quasi sollemnem esse in omni genere amatoriae scriptiois minime negaverim. Sed hac ipsa re impediatur, ne nimis cupide omnia elegiis Alexandrinis adscribam. Ars amatoria anonymi poetae versibus heroicis scripta laudatur ab Herodico, Cratetis sectatore (Athenaei V 219 c sqq.). Refert Socrates artis amatoriae praecepta, quae ab Aspasia acceperit (conferas Reitzensteinium in Encyclopaedia Pauly-Wissowa VI p. 103 et Theodorum Bergk, Poetae lyrici Graeci II p. 288):

Σώκρατες, οὐκ ἔλαθές με πόθῳ δηχθεῖς φρένα τὴν σὴν
Παιδὸς Δεινομάχης καὶ Κλεινίου. ἀλλ' ὑπάκουσον,
Εἰ βούλει σοὶ ἔχειν εὖ παιδικά· μὴδ' ἀπιθήσης
Ἄγγέλῳ, ἀλλὰ πιθοῦ· καὶ σοὶ πολὺ βέλτιον ἔσται

κ. τ. ἔ. Conferas verba argumenti: Κυνηγεῖ οὖν ὁ καλὸς Σωκράτης ἐρωτοδιδάσκαλον ἔχων τὴν Μιλησίαν.

Personam magistri amoris iam discipulis Socratis notam esse e Platonis convivio 201 D, quo Diotima magistra Socratis inducitur: ἢ δὴ καὶ ἐμὲ τὰ ἐρωτικά ἐδίδαξεν et Xenophontis Memorab. III 11, ubi Socrates Theodotam docet, concludi potest (cf. Bürgeri libelli p. 119). Recentiorum philosophorum ἐρωτικοὶ λόγοι pariter atque rhetorum declamationes perierunt. Sed in fabulis romanensibus rursus magistrum artesque amandi invenies, velut apud Achillem Tatium I 9. 10 Clinias amicum docet, quomodo amorem puellae sibi conciliare possit. Atque

saepius quidem cum Ovidii praeceptis ille consentit, sed in communibus locis, ex quibus de fonte nihil concluditur¹⁾. Talia igitur, si in epistulis leguntur, possunt etiam romanensibus fabulis deberi, si in elegia aut illis aut declamationibus²⁾.

¹⁾ Conferas Ovid. Art. Amat. I 613 sq. :

Nec credi labor est. Sibi quaeque videtur amanda.

Pessima sit, nulli non sua forma placet.

et Achill. Tat. I 9: θέλει γὰρ ἐκδέχτη τῶν παρθένων εἶναι καλὴ καὶ φιλουμένη χαίρει καὶ ἐπαίνει τῆς μαρτυρίας τὸν φιλοῦντα. κἀν μὴ φιλήσῃ τις αὐτήν, οὕτω πεπίστευκεν εἶναι καλὴ. ἐν οὖν σοι παραινῶ μόνον, ἐράσθαι πιστευάτω, καὶ ταχέως σε μιμῆσεται et eiusdem Ovidii Art. Amat. I 673/74 :

Vim licet appelles, grata est vis ista puellis:

Quod iuvat, invitae saepe dedisse volunt.

et Achilles Tatii I 10: κἀν μὲν προσῆ τις συνθήκη τῆς πρῶξεως, πολλάκις δὲ καὶ ἐκοῦσαι πρὸς τὸ ἔργον ἐρχόμεναι θέλουσι βιδέσθαι δοκεῖν et Art. Amat. II 345 sq. :

Fac tibi consuescat: nil adsuetudine maius,

Quam tu dum capias, taedia nulla fuge!

et Achill. Tat. I 9: μέγιστον γὰρ ἐστὶν ἐφόδιον εἰς πειθῶ συνεχῆς πρὸς ἐρωμένην ὁμιλία (conferas Rohde, Der griechische Roman² p. 512 adnot. 4).

²⁾ Breviter de epistula I 24 Aristaeneti agamus, qua meretrix, quae unum amatorem aliis praefert, scribens inducitur. Meretrices, quae hoc more utuntur, in comoediis inveniri ex Plauti Mostellaria I 3 colligi potest. Prima parte epistulae Aristaenetus amatores repulsos querentes inducit se, quamvis divites, ab amatore paupere superatos esse. Similiter atque Aristaenetus Charito fabularum romanensium scriptor adulescentes, qui graviter ferunt, quod a Callirrhoa propter Chaeream sprete sint, loquentes inducit. Cf. Aristaenetus I 24: παρὸν γὰρ σοι χρηματίζεσθαι παρ' ἡμῶν, ὑπερορᾶς, προῖκα δὲ μόνῃ τῇ Λύσιδι τὴν σὴν ἐκδέδωκα ὄραν, καὶ οὐδὲ καλῶ μαιρακίῳ · οὕτω γὰρ ἂν ἦν φορητὸν ἐνός ἄγαν εὐπρεποῦς ἡττάσθαι τοσοῦτους, σοὶ δ' ἂν τυχόν συνέρνω τις ἐρωτικὸν κἀλλος ἄμαχον προκρινούσῃ χρημάτων et Charitonem I 2: εἰ μὲν τις ἔξ ἡμῶν ἔξημεν, οὐκ ἂν ὠργίσθην ... ὁ δὲ πόρνος καὶ πένης καὶ μηδενὸς κρείττων βασιλέων ἀγωνισαμένων αὐτὸς ἀκονίτι τὸν στέφανον ἤρατο. Quamquam singulis in rebus scriptores dissentiunt — adulescentes Aristaeneti puellae persuadere student, ut amore Lysidis desistat, Charitonis consulunt, quomodo Chaeream a Callirrhoa separent —, tamen cognatio quaedam inter epistolam et fabulam romanensem conspicitur; nam epistolographus et scriptor fabulae romanensis prosopopeiam amatorum divitum, quibus pauper et humiliore loco natus adulescens ab amata puella praelatus est, componunt.

Restat unum idque frigidissimum Agathiae epigramma
Anthol. Pal. V 216:

Εἰ φιλείς, μὴ πάμπαν ὑποκλασθέντα χαλάσσης
Θυμὸν ὀλιθηρῆς ἐμπλεον ἱκεσίης,
Ἄλλὰ τι καὶ φρονέοις στεγανώτερον, ὅσσον ἐρύσσαι
Ἵφρούας, ὅσσον ἰδεῖν βλέμματι φειδομένῃ.
Ἔργον γάρ τι γυναιξὶν ὑπερφιάλους ἀθερίζειν
Καὶ κατακαγχάζειν τῶν ἄγαν οἰκτροτάτων.
Κείνος δ' ἐστὶν ἄριστος ἐρωτικός, ὃς τάδε μίξει
Οἶκτον ἔχων ὀλίγη Ξυμὸν ἀγνηορίη,

quo ille praescribit, qualis debeat esse amator. Sed neque cum Romanorum poetarum elegiis ille consentit neque est, cur omnia praecepta βιωφελῆ, quae in recentissimis epigrammatis inveniuntur, ex elegiis derivata credamus.

Hucusque nullam invenimus epistolam, quae ex elegia Alexandrina necessario videatur repetunda.

§ 2.

Nunc epistulas Philostrati et Aristaeneti cum epigrammatis comparemus et memores, quid supra (p. 69 sq., 71 sq.) de natura epigrammatis statuerimus, incipiamus a Philostrati epistula 2 (30): Πέπομφά σοι στέφανον ῥόδων, οὐ γὰρ τιμῶν, . . . ἀλλ' αὐτοῖς τι χαριζόμενος τοῖς ῥόδοις, ἵνα μὴ μαρνανθῆ. Qua cum epistula conferas epigrammata, ut Anthol. Pal. V 91:

Πέμπω σοι μύρον ἠδύ, μύρω παρέχων χάριν, οὐ σοί.
Αὐτὴ γὰρ μυρίαι καὶ τὸ μύρον δύναιται.

et V 90 poetarum incertorum. Vides Philostrati epistolium epigramma esse soluta oratione conscriptum, epigramma brevem epistolam disticho inclusam. Talibus epistulis Crinagoram aliosque poetas dona saepe prosecutos esse supra vidimus. Non miramur rhetorem in his eodem stilo uti.

Sequatur iam Philostrati epistula 54 (58), quae cum Ovidii elegia (Am. II 15) et nonnullis epigrammatis bene congruit; qua ex re fortasse concluderit aliquis exemplar commune elegiam Alexandrinam fuisse. Argumentum huius epistolae et illorum carminum hoc est: amator amasiam dono, quod ille mittit,

uti, quasi id amator ipse sit, iubet. Conferas Philostrati 54 (58):
 εἰ κάμῃ φεύγεις, ἀλλ' ὑπόδεξαι κἄν τὰ ῥόδα ἀντ' ἐμοῦ. καὶ
 σου δέομαι μὴ στεφανοῦσθαι μόνον, ἀλλὰ καὶ κοιμηθῆναι ἐπ'
 αὐτῶν . . . ἐνετειλάμην αὐτοῖς καὶ τὴν δειρὴν σου φιλησθαι
 καὶ τοῖς μαστοῖς ἐπελθεῖν καὶ ἀνδρίσασθαι, ἂν ἐφήσ . . .
 ὦ μακάρια, οἶαν γυναῖκα περιβάλλειν μέλλετε. ἀλλὰ δεήθητε αὐτῆς
 ὑπὲρ ἐμοῦ καὶ πρὸς βεῦσατε καὶ πείσατε, ἔαν δὲ παρακούῃ, κα-
 τακούσατε et Ovidii II 15, quae elegia anulum, quem poeta
 amatae donat, sequitur; cf. 1. 3. 4. 7—9. 11. 12:

Anule, formosae digitum vincture puellae,
 Munus eas gratum; te laeta mente receptum
 Protinus articulis induat illa suis;
 Felix, a domina tractaberis, anule, nostra.
 Invideo donis iam miser ipse meis.
 O utinam fieri subito mea munera possem . . .
 Tunc ego te cupiam, domina, et tetigisse papillas
 Et laevam tunicis inseruisse manum.

et 23 sqq.:

Me gere, cum calidis perfunderis imbribus artus,
 Damnaque sub gemma fer pereuntis aquae;
 Sed, puto, te nuda mea membra libidine surgent,
 Et peragam partes anulus ille viri.

Uterque igitur scriptor dona, quae mittit, alloquitur, uterque
 iis invidet. Hic orat, ut puella rosas loco amatoris accipiat
 imperatque, ut illae muneribus viri fungantur. Ovidius sen-
 tentiam eandem paulo aliter tractat; se ipsum anulum esse
 fingit exponitque, quid faceret, si anulus esset. Ut cognoscamus,
 unde hoc argumentum fluxerit, epigrammata, quae in eadem re
 versantur, respiciamus. Primum incerti poetae Anthol. Pal. V 84:

Εἶθε ῥόδον γενομένην ὑποπόρφυρον, ὄφρα με χερσίν
 Ἄρκαμένη χάριση στήθεσι χιονέοις¹⁾,

¹⁾ Quod argumentum inter Σκόλια iam invenitur; cf. Bergk,
 Poetae Lyrici Graeci⁴ 1882 III p. 649, 19:

Εἶθε λύρα καλὴ γενομένην ἐλεφαντίνην,
 Καὶ με καλοὶ παῖδες φέροισιν Διονύσιον ἐς χόρον.

et 20:

Εἶθ' ἄπυρον καλὸν γενομένην μέγα χρυσίον,
 Καὶ με καλὴ γυνὴ φοροίη καθαρὸν θεμένη νόον.

deinde Stratonis Anthol. Pal. XII 208:

Εὐτυχές, οὐ φθονέω, βιβλίδιον· ἢ βὰς ἄναγνους
 Παῖς τις ἀναθλίβει, πρὸς τὰ γένηα τιθείς·
 Ἦ τρυφεροῖς σφίγξει περὶ χεῖλεσιν, ἢ κατὰ μηρῶν
 Εἰλήσει δροσερῶν, ὦ μακαριστότατον·
 Πολλάκι φοιτήσεις ὑποκόλπιον, ἢ παρὰ δίφρου
 Βληθὲν τολμήσεις κείνα θιγεῖν ἀφόβως.
 Πολλὰ δ' ἐν ἡρεμίῃ προλαλήσεις· ἄλλ' ὑπὲρ ἡμῶν
 Χαρτάριον, δέομαι, πυκνότερόν τι λάλει.

Epigramma Anthol. Pal. V 84, quod satis vetustum videtur, et propter illam scolorum similitudinem ex longiore carmine depromptum esse vix potest, sententiam breviter atque apte exprimit. Dilatat argumentum Strato atque in obscœnum detorquet, idemque faciunt Ovidius et Ovidio paulo quidem verecundior Philostratus. Nihil tamen obstat, quominus epigrammata illos imitari dicas. Similis fere ratio inter Philodemi epigramma Anthol. Pal. XI 30 et Ovidii elegiam Am. III 7 intercedere mihi videtur; quod argumentum Philodæmus sex versibus absolverat, Ovidius ad octoginta quattuor producit.

Epigrammatum sententias atque sermonem invenimus etiam in Philostrati epistula 11 (48), qua Amorem magis quam amatum puerum allocutus vim et naturam dei depingit: per oculos influxit¹⁾, hinc igitur etiam abscedere poterit atque ad alios transvolare, sed restat; cum flamma comparatur, quam homines extinguere frustra conantur. Si quis aquam apporaverit, ipsa aqua amore uretur. Conferas epistulam 11 (48): Καί τις ὁ καινὸς ἐμπρησμὸς; κινδυνεύω, αἰτῶ ὕδωρ· κοιμίζει δ' οὐδεὶς, ὅτι τὸ βεσστήριον ἐς ταύτην τὴν φλόγα ἀπορώτατον, εἴτε ἐκ πηγῆς κομίζοι τις, εἴτε ἐκ ποταμοῦ λαμβάνοι· καὶ γὰρ αὐτὸ τὸ ὕδωρ ὑπ' ἔρωτος κάεται et Meleagri epigramma Anthol. Pal. XII 81:

Ψυχαπάται δυσέρωτες, ὄσοι φλόγα τὰν φιλόπαιδα
 Οἴδατε, τοῦ πικροῦ γευσάμενοι μέλιτος,
 Ψυχρὸν ὕδωρ νίψαι, ψυχρὸν, τάχος, ἄρτι τακείησιν
 Ἐκ χιόνος τῆ' μὴ χεῖτε περὶ κραδίη.

¹⁾ Conferas Platonis Phaedrum 251 b: δεξιμένος γὰρ τοῦ κάλλους τὴν ἀπορροὴν διὰ τῶν ὀμμάτων ἐθερμάνθη.

Ἦ γὰρ ἰδεῖν ἔτην Διονύσιον. ἀλλ', ὁμόδουλοι,
 Πῦρ ψαῦσαι πλάγχθων, πῦρ ἀπ' ἐμεῦ σβέσατε¹⁾.

Quamquam Philostratus et Meleager sermone bene inter se congruunt, tamen epistolographum ex hoc ipso epigrammate hausisse nego; Meleager rhetoras, poetas Philostratus aemulatur, iisdem uterque gaudet argutiis eodemque sermonis fucō.

Idem fere argumentum, quod epistulae 11 (48), est etiam insequentis Philostrati epistulae, qua se expugnatum ab Amore dicit oculisque maledicit, qui ignem hunc primi transmiserint. Iterum Meleager similia praebet, etsi verbis magis ab epistolographo recedit; conferas Philostrati 12 (51): οὕτω καὶ ὁ ἔρωσ τὴν τῶν ὀφθαλμῶν ἀκρόπολιν <καταλαμβάνει> . . . ἡσυχῇ καὶ κατὰ μικρὸν εἰς τὴν ψυχὴν ἐσδύεται . . . τὰ δ' ὄμματα, ἐπεὶ πρῶτα συνήϊσι κάλλους, διὰ τοῦτο μάλιστα καὶ κάεται κ. τ. ἔ. et Anthol. Pal. XII 83. Meleagri epigramma:

Οὐ μ' ἔτρωσεν Ἔρωσ τόξοις, οὐ λαμπάδ' ἀνάσας,
 Ὡς πάρος, αἰθομέναν θῆκεν ὑπὸ κραδίᾳ·
 Σύγκωμον δὲ Πόθοις φέρων Κύπριδος μυροφειγῆς
 Φανίον, ἄκρον ἐμοῖς ὄμμασι πῦρ ἔβαλεν·
 Ἐκ δὲ με φέγγος ἔτηξε. τὸ δὲ βραχὺ φανίον ὤφθη
 Πῦρ πεύκης τῇ μῆ καϊόμενον κραδίᾳ²⁾.

Nunc ad Aristaeneti epistulas transeamus, quarum una pars ab epigrammatis ipsis, altera ab iisdem exemplaribus atque epigrammata pendere videtur. Atque epistula quidem Π 11, cui quaedam sunt similitudines cum Ovidii elegia Am. II 10 et cum epigrammatis quibusdam, et Bürgerus³⁾ et Gollnischius⁴⁾

¹⁾ Cf. etiam Portii Licini fragmentum (Fragmenta poetarum Romanorum ed. Baehrens p. 278):

Custodes ovium teneraeque propaginis, agnum,
 Quaeritis ignem? ite huc. Quaeritis? ignis homost.
 Si digito attigero, incendam silvam simul omnem,
 Omne pecus flammast, omnia, qua video.

²⁾ Meleager de Dioscoride (Anthol. Pal. V 138) pendet, qui primus captae urbis (Troiae) incendium cum suae mentis incendio contulerat. Inde explicatur etiam Philostrati epistula.

³⁾ 'De Ovidii carminum amatoriorum inventione et arte' p. 14—16.

⁴⁾ 'Quaestiones elegiacae' p. 68—70.

usi sunt ad elegiam Alexandrinam recuperandam. Certe ab eadem sententia proficiscuntur et Ovidius et Aristaenetus. Conferas Ovidium II 10, 1. 2:

Tu mihi, tu certe memini, Graecine, negabas
 Uno posse aliquem tempore amare duas

et Aristaenetus II 11: ἐβουλόμην εἶπερ οἶόν τε ἦν τοὺς ἐρωτικούς ἀπαντας διερωτῆσαι καθ' ἕκαστον, εἴ τις αὐτῶν ἐπαμφοτερίζων ὑφ' ἓνα καιρὸν δυοῖν περιπέπτωκε φίλτροις. Quod fieri posse Ovidius et Apollogenes, quem Aristaenetus scribentem facit, affirmant, cum dicunt se ipsos amore duarum mulierum deperisse. Conferas Ovidii II 10, 3. 4:

Per te ego decipior, per te deprensus inermis,
 Ecce, duas uno tempore turpis amo

et Aristaeneti II 11, quo Apollogenes se uxorem suam et aliquam meretricem simul amare narrat: ἐγὼ γὰρ ἐταίρας ἐρῶν πρὸς ἀπαλλαγὴν τοῦ πόθου (οὕτω γὰρ ᾤμην) συνεζύγην κύφρονι γαμετῇ, καὶ νῦν τῆς τε πόρνης οὐδὲν ἦπτον ἐρῶ, καὶ ὁ τῆς ὁμοζύγου προσετέθη μοι πόθος. Ab Ovidio et ab Aristaeneto amator cum nave vel gubernatore eius, cui venti secum pugnantibus imminent, comparatur. Cf. Ovidii II 10, 9 sq.:

Errant ut ventis discordibus acta phaselos
 Dividuumque tenent alter et alter amor.

et Aristaeneti II 11: ζοικα γοῦν κυβερνήτη ὑπὸ δυοῖν πνευμάτων ἀπειλημένων, τοῦ μὲν ἔνθεν τοῦ δὲ ἔνθεν ἐκτηκότος καὶ περὶ τῆς νεῦς μαχομένων, ἐπὶ τάναντία μὲν τὴν θάλασσαν ὠθοῦντων, ἐπ' ἀμφοτέρα δὲ τὴν μίαν ναῦν ἐλαυνόντων. Cum Ovidii elegia et Aristaeneti epistula multis rebus inter se consentiant, viri docti elegiam Alexandrinam utriusque fontem fuisse putant, praesertim cum apud Theophylactum Simocattam epist. 39 similia legantur: Οὐ δύναται Θέτιδος καὶ Γαλατείας ἐρᾶν. οὐ τεμαχίζεται πόθος· οἱ γὰρ Ἔρωτες οὐ μερίζονται. ἀλλ' οὐδὲ διπλοῦν ἂν ἐνέγκαις τὸν ἔρωτα· ὡς γὰρ ἡ γῆ δύο ἡλίους οὐ δύναται θάλασσαν, οὕτω μία ψυχὴ δυάδος πυρῶν ἐρωτικῶν οὐκ ἀνέχεται. Qua epistula Theophylactus negat animam alicuius hominis amore duplici inflammari posse; cognoscimus igitur hunc ab Aristaeneti sententia dissentire. Conferas Aristaenetus II 11: ἀλλ' εἶθε,

καθάπερ διττοὶ Ἔρωτες τήμῃ συνομιλοῦντες ἐνδιαιτῶνται ψυχῇ, οὕτω Ζηλοτυπίας χωρὶς αἱ γυναῖκες συνψύκουν ἀλλήλαις et Theophylacti Simocattae ep. 39: μία ψυχὴ δυάδος πυρσῶν ἐρωτικῶν οὐκ ἀνέχεται. Eodem modo Theophylacti epistula ab Ovidii elegia differt, qui contendit amorem dividi posse. Cf. Ovidii el. II 10, 10:

Dividuumque tenent alter et alter amor

et Theophylacti Simocattae: οἱ γὰρ Ἔρωτες οὐ μερίζονται.

Ut elegiam horum locorum fontem esse probaret, contulit Bürgerus Philodemi epigramma Anthol. Pal. XII 173 (II ed. Kaibel):

Δημῷ με κτείνει καὶ Θέρμιον· ἡ μὲν ἑταίρη
Δημῷ· ἡ δ' οὐπω Κύπριν ἐπισταμένη.
Καὶ τῆς μὲν ψαύω, τῆς δ' οὐ θέμις. οὐ μὰ σέ, Κύπρι,
Οὐκ οἶδ' ἦν εἰπεῖν δεῖ με ποθεινοτέρην.
Δημαρίου λέξω τὴν παρθένον· οὐ γὰρ ἔτοιμα
Βούλομαι, ἀλλὰ ποθῶ πᾶν τὸ φυλασσόμενον.

Sed suo iure iam Gollnischius negavit similitudinem, quae intercedit inter epigramma Philodemi, elegiam Ovidii, epistulas, tantam esse, ut fons communis restitui posset. Quod in primis ex versibus 5 et 6 Philodemi epigrammatis intellegitur; epigrammatographus enim amorem virginis meretricio praefert, quia haec ultro cupidini virorum obsequatur, illius amor expugnandus sit. Ovidius et Aristaenetus autem enarrant se eodem amore mulierum duarum simul inflammari; neutram pluris aestimant.

Sed Gollnischius, quamquam haec recte reiecit, summa tamen in re cum Bürgero consentit; sufficere enim eam, quae inter Aristaenetum et Ovidium intercedat, similitudinem, ut communis inde fons deprehendatur. Quod ut recte perpendatur, nonnulla epigrammata velim respicias, quae idem argumentum tractant. Iam a Polystrato, cuius carmina inter ea, quae Meleager collegit, numerantur, de eadem re disseritur. Cf. Anthol. Pal. XII 91:

Δις ὁσὸς Ἔρωσ ἀἴθει ψυχὴν μίαν. ὦ τὰ περικτὰ
Ὅφθαλμοὶ πάντῃ πάντα κατοσκόμενοι,

Εἶδετε τὸν χρυσαίαι περίκεπτον Χαρίτεσσιν
 Ἄντιοχον, λιπαρῶν ἀνθεμον ἠιθέων.
 Ἄρκειτῷ· τί τὸν ἠδὺν ἐπηγάσσεσθε καὶ ἄβρὸν
 Στασικράτη, Παφίης ἔρνος Ἰοστεφάνου;
 Καίεσθε, τρύχεσθε, καταφλέχθητέ ποτ' ἤδη·
 Οἱ δύο γὰρ ψυχὴν οὐκ ἂν ἔλοιτε μίαν.

Praeterea conferas incerti poetae epigramma Anthol. Pal. XII 88:

Δισσοί με τρύχοι καταγιζόντες ἔρωτες,
 Εὔμαχε, καὶ δισσαῖς ἐνδέδεμαι μανίαις·
 Ἦι μὲν ἐπ' Ἀσάνδρου κλίνω δέμας, ἧ δὲ πάλιν μοι
 Ὀφθαλμὸς νεύει Τηλέφου δέυτερος.
 Τιμήσατ', ἔμοι τοῦθ' ἠδύ, καὶ εἰς πλάστιγγα δικαίην
 Νειμάμενοι, κλήρω τάμα φέρεσθε μέλη¹⁾.

Ovidii versus II 10, 5—8 primum comparemus, quibus tormenta et cruciatus describit, in quibus versetur, cum nesciat, utrius puellae amorem praeferat:

Utraque formosast, operosae cultibus ambae;
 Artibus in dubiost haec sit an illa prior.
 Pulchrior hac illast, haec est quoque pulchrior illa;
 Et magis haec nobis, et magis illa placet.

cum epigrammatis Anthol. Pal. XII 88, 3. 4 et XII 89, 3. 4:

Καὶ τῇ μὲν φλέγομαι, τῇ δ' ἔλκομαι· ἧ δ' ἀπονεύσω,
 Διστάζω, λάβρω δ' ἐν πυρὶ πάς φλέγομαι.

Neque comparatio amantis cum nave, amoris cum vento ab his epigrammatis aliena; nam Anthol. Pal. XII 88, 1 legimus:

Δισσοί με τρύχοι καταγιζόντες ἔρωτες.

Verbum 'καταγιζειν' enim est 'delabi' et 'deicere' cum impetu et de vento dici solet (cf. Diodori V 26, 1: <ἄνεμοι> καταγιζόντες λάβρω). Accedit, quod animi amore perturbati cum navibus, quae in mari errant, aut nautis comparari solent (cf. Hoelzeri dissertationis p. 49 sq.). Nihil igitur obstat, quominus verbum 'καταγιζειν', quod in communi exemplari invenie-

¹⁾ Vide etiam A. P. XII 89, 90, quorum poetae triplici amore inflammati sunt, velut alter (XII 90) amore meretricis, virginis, pueri perit.

batur, scriptores moverit, ut comparationem illam amplificarent.

Apparet igitur et Ovidii elegiam II 10 et epistolam Aristaeneti II 11 cum epigrammatis consentire, neque mirabor, si quis hucusque Gollnischii sententiam novis probari argumentis credet. Sed respice Ovidii versus 15 sqq., qui in argumento longe diverso versantur; neque enim in secunda parte elegiae Ovidius quaerit, num fieri possit, ut anima hominis duplicem amorem sustineat (ut in vv. 1—15), sed dicit utilius esse homines amore duarum mulierum incendi quam vitam sine amore agere et affirmat vires se non ita deficere, ut non duarum mulierum amoribus satisfacere possit; hoc sibi unum propositum, hoc in opere libenter se moriturum. Videmus igitur Ovidii versus 1—15 non idem spectare atque versus 15 sqq. Iam Bürgerus intellexit alteram partem Ovidii elegiae cum Propertii carmine II 22 bene consentire, cuius initium hoc est:

Scis here mi multas pariter placuisse puellas:

Scis mihi, Demophon, multa venire mala.

Quae elegia certe apologiae ad instar composita est; Propertius exponit se omnium, quaecumque sunt, puellarum amore inflammari (1—12) et causas affert, cur 'tam mollis in omnes sit' (13 sqq.). Deinde defendit poeta suos mores et, ut rhetores facere solent, τελευτὰ κεφάλαια adhibet; dicit enim sibi natura amorem puellarum insitum esse, fieri posse, ut complures mulieres simul amet, quia vires se non deficient (21—24). Nec non exempla deorum heroumque affert, qui plurimarum feminarum amoribus fruebantur; tum exponit pluribus vacare vel utile esse, quia, si altera fidem laedat, altera servet amorem. Facile perspicitur Propertium partes singulas elegiae secundum leges rhetorum composuisse. Quocum carmine Propertii versus Ovidii elegiae II 10, 15 sqq. forma et argumento congruunt; nam is quoque in arte rhetorica versatur: primum enim utile putat amore duarum puellarum incendi, deinde hoc sibi propter corporis vires facile esse. In primis compares Propertii versus 21—24 cum 23—28 elegiae Ovidii, Propertii 36 sq. cum 15—22 Ovidii. Inde autem apparet

Ovidii elegiam II 10 ex uno fonte, elegia scilicet Alexandrina, haustam non esse, sed ex duabus partibus, quae argumento et forma discrepant, compositam. Iam quaeramus, num fortasse Ovidii Am. II 10, 1—15, qui versus cum epistula II 11 Aristaeneti bene congruunt, ab elegia Alexandrina pendeant. Itaque denuo argumentum utriusque loci breviter examinemus. Ovidius, cum unius iam puellae amore teneretur, tutum se ab alterius amore putaverat, quoniam duobus pariter torreri ardoribus animam non posse satis constaret, improvise tamen ardore corripitur, torquetur neque scit, utram praeferat puellam. Nihil obstat, quominus huius partis fontem epigramma putemus; nulla certe inest sententia, quae non in epigrammatis a me allatis inveniatur.

Aristaenetus, cuius argumentum simile esse supra vidimus, hoc proprium habet, quod rivales sunt meretrix et uxor. Quod unde sumpserit, intelleges, ubi epigrammata Anthol. Pal. XII 89. 90 inspexeris, quorum poetae triplici tenentur amore, meretricis, pueri, virginis. Neque desunt comoediae, in quibus mariti inter uxores et meretrices fluctuant, neque vita umquam exempla proferre cessavit¹⁾. Exitus certe, quo optat, ut mu-

¹⁾ Tangit similem quaestionem iam Euripides. Conferas Andromacham v. 177 sqq.:

Οὐδὲ γὰρ καλὸν
Δυοῖν γυναικοῖν ἄνδρ' ἐν' ἡνίας ἔχειν,
Ἄλλ' εἰς μίαν βλέποντες εὐναίαν Κύπριν
Στέργουσιν, ὅστις μὴ κακῶς οἰκεῖν θέλει

(ad vocem οἰκεῖν cf. finem Aristaeneti epistulae II 11)
et 464 sqq.:

Οὔποτε δὴ δίδυμα
Λέκτρ' ἐπαινέσω βροτῶν
Οὐδ' ἀμφιμάτορας κόρους,
Ἔριδας οἰκῶν δυσμενεῖς τε λύπας.
Μίαν μοι στεργέτω πόσις γάμοις
Ἄκοινώνητον ἄνδρὸς εὐνάν κ. τ. ε.

et 909:

Κακὸν γ' ἔλεξας, ἄνδρα δίς' ἔχειν λέχη.

Sola Andromacha ipsa huic sententiae contradicit; cf. 215 sqq.:

Εἰ δ' ἀμφὶ Θρηῆκην χιόνι τὴν κατάρρυτον
Τύραννον ἔσχεσ ἄνδρ', ἴν' ἐν μέρει λέχος

lieres tam concordēs domi suae immorentur, quam amores in pectore, praeter expectationem inducitur atque ipsius debetur lasciviae. Cur Aristænetum aliud exemplar sequi dicamus quam epigrammata, equidem non video.

Sed Gollnischius, ut elegiam intercedere probet, Pauli Silentiarii utitur epigrammate V 232; hunc enim poetam elegias Alexandrinas lectitasse tertio dissertatiunculae capite ostendere conatus erat. Quo epigrammate mulier se amore virorum multorum frui gloriatur. Cf. in primis Anth. Pal. V 232, 2. 3:

Ἐν δὲ Λεανδρείοις χεῖλεσι πηγνυμένη
Εἰκόνα τὴν Ξάνθοιο φέρω φρεσί· κ. τ. ἔ.

et Aristæneti II 11: καὶ θατέρω συνῶν οὐκ ἀμνημονῶ τῆς ἐτέρας, τὴν εἰκόνα ταύτης ἐπὶ τῆς ψυχῆς ἀναπλάττων et Ovidii II 10, 15—17:

Sed tamen hoc melius, quam si sine amore iacerem:

Hostibus eveniat vita severa meis;

Hostibus eveniat viduo dormire cubili.

et Pauli Silentiarii Anthol. Pal. V 232, 7. 8:

Ἄφνειὴν Κυθήρειαν ὑπέρχομαι. εἰ δὲ τις ἡμῖν
Μέμφεται, ἐν πενήνῃ μμνέτω οἰογάμψ.

Haec bene consentire dicit. Sed longe aliud Paulus tractat argumentum; neque enim de duplici amore agit neque quaerit, num anima hunc ferre possit; insatiabilem mulieris libidinem depingit, quae tamen alium tenens ad alium semper memoria delabitur atque hac varietate vel maxime delectatur¹). Neque

Δίδωσι πολλαῖς εἰς ἀνὴρ κοινούμενος,
Ἐκτεῖνας ἂν τάςδ'; εἶτ' ἀπληστῖαν λέχου
Πάσαις γυναῖξι προστιθεῖς ἂν ἠύρεθης.
Αἰσχρὸν γε· καίτοι χεῖρον' ἀρσένων νόσον
Ταύτην νοσοῦμεν, ἀλλὰ προὔστημεν καλῶς.

¹) Meretrix ita describitur. Conferas Libanii prosopopoeiam, cui titulus est: 'Τίνας ἂν εἶποι λόγους πόρνη σωφρονήσασα' (IV p. 1044 ed. Reiske): ἔτι περιπλεκομένη τὸν δαίνα, τὸν πλησίον ἐθήρευον, ἀπέκωπτον τῷ γείτονι ψιθυρίζουσα . . . ἔξόν σοι, γυναῖκα, καὶ σωφρονεῖν καὶ φεύγειν τὴν ἀφρογένηαν. Et Libanius et Paulus iisdem fere coloribus utuntur, nisi quod Libanius argenti causa hoc meretricem facere sumit, Paulus feliciorē dicit et ditiorē meretricem quam σῶφρονα γυναῖκα. Respondet igitur quodammodo Libanio.

sententiae ipsae inter se respondent, quas Gollnischius vel ex altera Ovidiani carminis parte repetere non dubitat. An re vera Ovidii verba (v. 15 sq.): 'sed tamen hoc melius, quam si sine amore iacerem. Hostibus eveniat vita severa meis' bene conferuntur cum Pauli verbis: εἰ δέ τις ἡμῖν μέμφεται, ἐν πενή μιμνέτω οἰογάμῳ? Hoc igitur epigramma ad elegiam recuperandam adhiberi non poterit.

Multo difficilior diiudicatur, qualis ratio inter Aristaeneti epistolam I 7 et Asclepiadis vel Posidippi¹⁾ epigramma Anthol. Pal. V 209 intercedat²⁾. Cuius verba haec sunt:

Σὴν, Παφίη Κυθήρεια, παρ' ἡἰόν' εἶδε Κλέανδρος
 Νικοῦν ἐν χαροποῖς κύμασι νηχομένην.
 Καίόμενος δ' ὑπ' Ἔρωτος ἐνὶ φρεσὶν ἄνθρακας ὠνήρ
 Ξηροῦς ἐκ νοτερῆς παιδὸς ἐπεσπάσατο.
 Χῶ μὲν ἐναυάγει γαίης ἔπι· τὴν δὲ θαλάσσης
 Ψαύουσαν πρηεῖς εἶχσαν αἰγιαλοί.
 Νῦν δ' ἴκος ἀμφοτέροις φιλήσας πόθος· οὐκ ἀτελεῖς γὰρ
 Εὐχαί, τὰς κείνης εὖξαι' ἐπ' ἡἰόνος³⁾.

Argumentum epistolae hoc est: Piscator narrat ad se, cum piscem e mari traheret, virginem quandam venisse petitum, ut, dum lavaretur, vestes sibi custodiret. Quod cum spe alterius praedae laetus annuisset, illam se coram ipso nudasse, seque eximia pulchritudine puellae inflammatum cupidis oculis praeternatantem spectasse. Sed cum Veneri similis illa e mari rediret ad vestes recipiendas et ipse puellam temptaret, ab irata se reiectum, calamos fractos, piscem modo captum in fluctus proiectum esse. Aristaenetus ex ipso epigrammate narratiunculam repetiisse non videtur. Nam etsi exitum inverti ab ipso potuisse dixeris, epigramma potius decurtatum esse puto, cum ex nota quadam fabula nihil nisi summam rerum re-

¹⁾ Inscribitur Ποσειδέππου ἢ Ἀσκληπιίδου. Asclepiadi tribuit Paulus Schott in dissertatione, cui titulus est 'Posidippi epigrammata collecta et illustrata', Berlin 1905, p. 93.

²⁾ Egit de ea re Reitzensteinus in Encyclopaedia Pauly-Wissowa VI p. 91. 92.

³⁾ Eadem narrandi forma in epigrammate utitur Callimachus Anthol. Pal. V 6: Ὠμοσε — νῦν δ' ὁ μὲν κ. τ. ξ.

ferat. Quod in eo desideratur, optime expleri collatis Aristaeneti et Posidippi verbis Reitzensteinii mihi ostendit. Paphi, hoc est in ipsa Veneris insula, Cleander in mari puellam eximia formae praeternatantem videt; Nereida primum se conspiciere putat; mox cum mortalem agnovit, votis Venerem advocat. Iam e fluctibus puella egreditur, qualis mari edita olim ipsa Venus Paphum venit, qualis in ἐπιφανεΐαις deae mortalibus apparent. Voto Cleander potitur atque adeo favore Veneris iuvatur, ut semper renovato ardore alter in alterius amorem incitetur¹⁾. Talem fere narratiunculam in Ioniae oppidis circumlatam facile suspiceris. Itaque cum iam Erwinus Rohde²⁾ ex his narratiunculis novam Atticorum comoediam argumenta sumpsisse coniecerit, idque nuper inventis comoediae prologis³⁾ egregie confirmatum sit, haud scio an huc referri possit Nicostrati comoediographi titulus Παρακολυμβῶσα, quem nuper e Photiani lexici initio in lucem protraxit Reitzensteinus⁴⁾; παρενήχето enim de puella dicit Aristaenetus; cf. Moeridis lexicon p. 204, 4 Bek.:

¹⁾ Aristaenetus fabulae leporem perdit, cum statim ante lavacrum nudam puellam ab adolescente conspici fingit. Minime tunc natantis tantum incenditur ille amore. Inepti praeterea est puellam et pudoris expertem et amoris inimicam facere. Ceterum eadem ratione, qua in fabula Pygmalionis et in historia de filio regis Seleuci (vide supra p. 52 sqq.) nomina et locorum et hominum demit, fabulam ad suae aetatis vitam transfert.

²⁾ 'Der griechische Roman' p. 596: 'Beiläufig sei die Frage gestattet, ob nicht die Fabeln mancher Komödie von der Gattung des sogenannten 'neueren' bürgerlichen Lustspiels ihre Motive novellistischen Dichtungen entlehnt haben mögen usw.'

³⁾ Cf. prologos, quos ad lucem protulit ille papyrus in vico Ghoran repertus, cuius fragmenta edidit Pierre Jouguet (Bulletin de correspondance Hellénique 30 (1906), p. 103 sqq.) et nuperrime tractavit Alfredus Koerte (Hermes 43 (1908) p. 38 sqq.). Respicias in primis versus 1—6 primi prologi (Jouguet l. l. p. 141):

Ἔρωc [Ἄφρο]δίτης υἱός ἐπικῆc [ν]έοc
 Νέοc ἐ[πικ]ῆc υἱός Ἄφροδίτης Ἐ[ρω]c
 Ἐλήλυθα [α δ]γγελῶν τοιοῦτο πρᾶγμα τι
 Πρᾶγμα [d] τι τοιοῦτον [ἀ]γγελῶν [ἐ]λήλυθα
 Κατὰ τ[ῆ]ν Ἰωνίαν πάλαι γεγε[νη]μέ[νον]
 Γεγνημένον πάλαι κατὰ τῆν [Ἰων]ίαν.

⁴⁾ Der Anfang des Lexicon des Photius p. XXV et 91, 26.

veín kai nḗxesthai Ἄττικοί, κολυμβάν Ἑλληνας (de lavantibus saepius etiam apud Atticos verbum usurpatur). Fieri igitur potuit, ut Aristaenetus etiam hac in epistula comoediae narra-
tiunculam sequeretur.

Sed unde pendere Posidippum tunc dicamus, qui comoe-
diam certe vix respexit? Respondeo: vel ex ipsa illa narra-
tiuncula, vel ex quolibet genere poeseos Alexandrinae. Huic
certe aetati talia placent argumenta. Vides iam apud Her-
mesianactem Polyphemum sic introduci¹⁾:

Δερκόμενος πρὸς κύμα, μόνη δέ οἱ ἐφλέγετο γλῆν
(v. Bach, Philetæ Coi, Hermesianactis Colophonii atque Pha-
noclis reliquiae 1829 p. 111); audis apud Theocritum XI
13 sqq.²⁾ et 17 sq.:

ὁ δὲ τὰν Γαλάτειαν αἰείδων
Αὐτὸς ἐπ' αἰόνος κατετάκετο φυκιοέσσης
Ἐξ αὐοῦς, ἔχθιστον ἔχων ὑποκάρδιον ἔλκος,
... καθελόμενος δ' ἐπὶ πέτρας
Ὑψηλάς ἐς πόντον ὄρων ...

Scis alios apud poetas ipsam Galatheam e mari prodiisse et
Polyphemo se donasse³⁾, ut servatis mythi nominibus nostrae
narratiunculæ quasi compar evaderet. Sed fac vel elegiam
Posidippi fontem fuisse, nihil ad nos; nam fabulas amatorias
ab Alexandrinis hoc metro inclusas esse nemo negat.

Sed quoniam ad finem huius paragraphi pervenimus,
liceat paulum de disputationis via deflectere et eam, quæ
inter has narratiunculas et epigrammata intercedit, similitu-
dinem diligentius persequi. Duobus Rufinus epigrammatis

¹⁾ G. Holland, De Polyphemo et Galatea (Leipziger Studien zur
classischen Philologie VII (1884) p. 228 sqq.).

²⁾ Cf. etiam Ovidii Metamorphoseon XIII 778 sqq.

³⁾ Holland l. l. p. 276 sqq.; cf., ut exemplum afferamus, Nonnum
Dionys. XL 558 sqq.:

τοσσατίης δὲ
Ἐξ ἄλλοις αἶμα φέρουσα καὶ οὐκ ὀλίγη ἀπὸ πηγῆς
Ἱμεῖραι Γαλάτεια μελιζομένου Πολυφήμου,
Καὶ βυθίη χερσαῖον ἔχει πόσιν, ἐκ δὲ θαλάσσης
Πηκτίδι θελγομένη μετανάστιος εἰς χθόνα βαίνει.

(Holland l. l. p. 283).

(Anthol. Pal. V 35. 36) narrat a tribus se puellis, quae de pulchritudine pugarum contendebant, iudicem esse electum, ut olim a tribus deabus Paridem. Idem certamen Alciphro epist. I 39 (IV 14 Sch.) in convivio meretricum institutum narrat eadem fere usus lascivia. Similem narratiunculam respicere videtur iam Hedylus in epigrammate admodum corrupto Anthol. Pal. VI 292: Niconoe quaedam puella, quae pulchritudinis certamine vicerat, introducit; iudex fuerat Priapus, unde haud ita severam fuisse narrationem, ad quam Hedylus alludit, credideris. Atque vera quidem pulchritudinis certamina antiquitus usitata fuisse (cf. Athenaei XIII 609 e sqq., Müller, *Fragm. Hist. Gr.* IV p. 463, Theophrast. *fragm.* 111, Scholia ad Iliadis IX 129) nemo nescit. Cum deorum honore ea coniuncta fuisse Hermannus Usener¹⁾ recte animadvertit. Recentiore aetate fabulae, quae iam risum captarent, nascebantur, velut Cercidæ iambographi notissima fabula, quam Athenaeus XII 554 d enarrat: ἦν καλλιπύγων Ζεῦχος ἐν Συρακούσαις: duae sorores, quae de pugarum pulchritudine certant, inter alios praetereuntem divitem iuvenem iudicem creant. Quamquam eandem fabulam aut Archelaus tantum iambographus aut ipse etiam Cercidas cum templo Ἀφροδίτης Καλλιπύγου coniungit, et quamquam meretricum certamina de pulchritudine diebus festis instituta equidem non nego, caveas tamen, ne carmina illa seria dicas: pruritum excitare et risum captare volunt poetae. Ad Paridis iudicium tales adluebant narrationes, nec primus hoc captavit, qui iambi illius argumentum retinuit, Rufinus. Sed Paridis iudicium sic quoque in risum vertere potes, ut non iam deae ab homine, sed mortales puellae a deo iudicium petant et Priapum pugarum certe peritissimum invocent (similis certaminis anathema dixeris a Rhiano XII 38 commemorari). Ne tamen credas iambis tantum tales narratiunculas includi solitas esse, ad Sostrati carmen elegiacum de Tiresia remitto, cuius argumentum secundum Ptolemaeum Chennum enarrat Eusthatius²⁾ (1665, 48 sq.: Σώτρατος δὲ ἐν Τειρεσίᾳ, ποίημα δὲ ἐστὶν ἐλεγειακόν); lasci-

¹⁾ *Vorträge und Aufsätze*, Leipzig 1907, p. 145 sq.

²⁾ *Conferas Wagner*, *Hermes* 27 (1892) p. 131 sqq.

vum illud certe et subridiculum: Tiresias a Iove in pulchram puellam conversus, dum (in mari?) lavatur, a Glyphio conspicitur, vim exeunti sibi inferentem necat (cf. ea, quae supra exposuimus p. 102 sqq.), mox rursus in virum restitutus dicitur; cf. p. 1665, 57 sqq.: δειπνήσαι (Τειρεσίαν) ἐν τοῖς Θέτιδος καὶ Πηλέως γάμοις. ἔνθα ἐρίσαι περὶ κάλλους τὴν τε Ἄφροδίτην καὶ τὰς Χάριτας, αἷς ὀνόματα Πασιθέη, Καλὴ καὶ Εὐφροσύνη. τὸν δὲ δικάσαντα κρίναι καλὴν τὴν Καλὴν, ἣν καὶ γῆμαι τὸν Ἥφαιστον. Tales ubique circumferuntur, confunduntur, miscentur narratiunculæ; neque mirum, quod Alciphro, qui lascivam tantum descriptionem quaerit, eam leviter immutatam in descriptionem convivii meretricii recipit. Sed a comoedia eum pendere tam confidenter, quam fecit Kockius (Comicorum Att. frag. III p. 674), minime contenderim.

Ex iis, quae de cognatione, quae intercedit inter epigrammata et epistulas amatorias, disseruimus, concludi non potest ab Alexandrinis elegias, quarum poetae de suo amore egerunt, scriptas esse.

§ 3.

Cum Gollnischius hac in re a ceteris viris doctis recedat, quod ipse neque epigrammatis neque comoediae fere rationem habet et solas epistulas cum Romanorum poetarum elegiis confert, eas epistulas, e quibus ille elegias Alexandrinorum restituere posse sibi videtur, hac comprehendam paragrapho. Supra autem vidimus, quo in errore vir doctus versetur. Cum rationi respondeat, ut eadem epistula cum eadem semper elegia conferatur, e multis epistulis, quarum argumenta diversa sunt, singulas colligit sententias admixtis etiam, quae apud alios scriptores leguntur, neque tam argumentorum quam locorum communium similitudine plerumque nititur. Itaque si ad Latinum carmen Graecorum locos complures afferre potuit, hos rursus uno ex carmine, elegia scilicet Alexandrina, petitos dicit.

Agmen ducat Tibulli elegia I 8, quam cum Aristaeneti epistula II 1 contulerat iam Fridericus Wilhelm¹⁾, cuius sen-

¹⁾ Philologus 60 (1901) p. 584.

tentiam confirmare Gollnischius¹⁾ conatur. Profecto et Tibullus et epistulae scriptor a superbis mulieribus petunt, ut puerorum (Marathi et Charidemi) amoribus obsequantur. Singulae tamen sententiae, quas secum comparant viri docti, neque verbis consentiunt, et apud plurimos leguntur scriptores. Conferunt enim Tibullum I 8, 51 sq.:

Parce precor tenero: non illi sontica causa est,
Sed nimius luto corpora tingit amor.

et Aristaeneti II 1: οὗτος δ' οὖν ἐρᾷ σου, Καλύκη, καὶ τῷ σῶ φλέγεται γλυκυτάτῳ πυρί, καὶ τεθνήσκει θάπτον ἐκ τριχὸς κρεμάμενος καὶ κκιὰς εἰδωλον γεγονώς, εἰ μὴ τὴν παροῦσαν θεραπείαν ἐπινεύσεις τῷ μειρακίῳ. Sed pallor aut macies amantium toties describuntur. Cf. Theocritum II 88: καὶ μευ χρώς μὲν ὁμοιοι ἐγένετο πολλάκι θάψω. Persaepe amatores superbas puellas hortantur, ut venturam senectutem cogitent; compares Tibullum I 8, 47 sq.:

At tu, dum primi floret tibi temporis aetas,
Utere: non tardo labitur illa pede.

et Aristaenetum II 1: ἄλλως τε ὀπώραν πωλεῖς, ἢ καλὴ . . . δίδου τοῖς σοῖς ὀπωρώναις τὴν ὥραν τρυγᾶν. μετ' ὀλίγον ἔσθι γεράνδρουον κ. τ. ξ. et Theocritum XXIII 28 sq. et 32:

Καὶ τὸ ῥόδον καλὸν ἔστι, καὶ ὁ χρόνος αὐτὸ μαραίνει·
Καὶ τὸ ἴον καλὸν ἔστιν ἐν εἴαρι, καὶ ταχὺ γηρᾷ.
Καὶ κάλλος καλὸν ἔστι τὸ παιδικόν, ἀλλ' ὀλίγον ζῆ.

et Anthol. Pal. V 80:

Μῆλον ἐγὼ· βάλλει με φιλῶν cé τις. ἀλλ' ἐπίνευσον,
Ξανθίππη· κάγῳ καὶ σὺ μαραινόμεθα.

Etiam Amoris vel Veneris vel deorum iram eas timere iubent.
Conferas Tibullum I 8, 27. 28. 69:

Nec tu difficilis puero tamen esse memento.
Persequitur poenis tristia facta Venus.
Oderunt, Pholoe, moneo, fastidia divi

et Aristaenetum II 1: πείθου μοι καὶ τῆς ἀμετρίας ἀπόσχου . . .

¹⁾ 'Quaestiones Elegiacae' p. 62 sqq.

οἴσθα δὲ ὄσον Ἔρωσ ἀντιπρατεύειν τοῖς ὑπερηφανοῦσι φιλεῖ
et Theocritum XXIII, 62. 63:

Χαίρετε τοῖ φιλέοντες· ὁ γὰρ μισῶν ἐφρονεῦθη.

Στέργετε δ' οἱ μισεῦντες· ὁ γὰρ θεὸς οἶδε δικάζειν.

et Philostrati epistulam 14 (10): *Nai Ἔρωσ, ναὶ Νέμεσις, ὀξεῖς
θεοὶ καὶ στρεφόμενοι. Neque plus lucratur collatis Aristaene-
neti verbis: χρήσαι τοίνυν τοῖς μὲν ὑποκρινόμενοι φιλεῖν ἑται-
ρικῶς, τοῖς δὲ γνησίοις ἑρασταῖς φιλικώτερον et Tibulli I 8,
49 sq.:*

Neu Marathum torque: puero quae gloria victo est?

In veteres esto dura, puella, senes.

Supervacaneum puto eos locos, quos ex aliis elegiis Goll-
nischius affert, examinare; tali ratione certum quoddam Alex-
andrinorum carmen non recuperari supra exposuimus. Ne
epigrammata quidem Agathiae Anthol. Pal. V 299 et Pauli
Silentiarii Anthol. Pal. V 300 recte contulit. Plane dissentiunt
argumenta. Agathias, qui ipse superbia atque arrogantia puellam
laeserat, supplex iam veniam poscit. Ait ille quidem: ἠήκοις,
ἤλιτεν ἢ νεότης, sed si haec cum Aristaeneti verbis: νέος ὢν
ἔπταίεν conferre iubemur, hac ego sententia plerosque depre-
cantes uti scio; conferas Petronii saturas cap. 130: 'Polyaenus
Circae salutem. Fateor me, domina, saepe pecasse; nam et
homo sum et adhuc iuvenis' et Aristaeneti epistulam II 9:
ἀλλὰ καὶ αὐθις ἀδικούσης . . . συγγνώμην ἀπονέμειν τῇ σὴ πρό-
πουσαν ἡλικίᾳ.

Paulus quoque in eodem versatur argumento. Desinit
certe in verba (v. 8. 9):

Παρθένε θυμολέαινα, καὶ εἰ χόλον ἔνδικον αἶθερ,

Σβέεσσον ἀγνορίην, ἐγγὺς ἴδες Νέμεσιν.

Sed haec, etsi aliquo modo conferri cum Tibulli et Aristaene-
neti supra allatis verbis possunt, nihil nisi locum communem
praebere iam vidimus.

Ipsa igitur Tibulli atque Aristaeneti argumenta exami-
nemus. Apud Aristaenetum pro puero, qui re vera mulierem
offenderat (ἔπταίεν ὁμολογουμένως), amicus quidam de-
precat. Tibullus ipse Marathum amaverat et, quamquam

ab hoc laesus est, mulieris amorem ei conciliare conatur; mulier minime a Maratho laesa, sed nondum precibus eius exorata est. Quid igitur mirum, si in tanta argumentorum diversitate paucae eaeque communes sententiae sibi respondent? Hae tamen ipsae unde haustae sint, cuivis apparet. Rhetores enim etiam in deprecationibus diligenter versatos esse scimus; conferas Ciceronem¹⁾ de inventione II 34, 104 sq. et Quintilianum VII 4, 17 sq., quorum ille l. l. dicit: 'Deprecatio est, in qua non defensio facti, sed ignoscendi postulatio continetur'; hic § 18 quasi τόπον affert: 'si vel aliis incommodis vel praesenti periculo vel poenitentia videatur satis poenarum dedisse' (comparaes Aristaeneti II 1 epistolam: ἰκανὴν δέδωκε δίκην). Accedit, quod in illis libellis, quorum auctores de natura epistolae agunt, typus epistolae deprecatoriae invenitur. Conferas Demetrii Phalerei XII (Epistolographi Graeci p. 4 ed. Hercher), qui epistolam deprecatoriam a precatoria non separat: 'Ὁ δὲ ἀξιωματικὸς ἐστὶν ἐν δεήσει κείμενος καὶ ταῖς αἰτίαις καὶ ταῖς καλουμέναις λιτανείαις. κείται δὲ μετὰ παρατήσεως ἐνίοτε κ. τ. ξ. et Proclum de forma epistulari XII (p. 9 ed. Hercher): Μεταμελητική ἐστι, δι' ἧς δοκοῦμεν μεταγινώσκειν, ἐφ' οἷς ὑπεδεξάμεθα τινὶ ἢ καὶ ἐφ' οἷς ἐδόξαμεν σφάλλασθαι. — 'Ἡ ἐπιστολή· Οἶδα σφαλῆς κακῶς σε διαθήμενος· διὸ μεταγνοῦς τὴν ἐπὶ τῷ σφάλματι συγγνώμην αἰτῶ. . . . δίκαιον γάρ ἐστι συγγινώσκειν πταίουσι (cf. Arist. II 1: ἔπταισεν ὁμολογουμένως) τοῖς φίλοις, ὅτε μάλιστα καὶ ἀξιοῦσι συγγνώμης τυχεῖν.

Artis rhetoricae studiosum maxime Aristaenetus se praebet, cum utatur τελικοῖς illis κεφαλαίοις, quorum, quae ad honestatem et utilitatem spectant, maxime deprecationibus aptae sunt. Itaque Aristaenetus, postquam puerum iram Calycae meruisse, sed satis poenarum solvisse et vehementes cruciatus vexationesque passum esse exposuit, ad παραίνεσιν transgressus monet utile esse puero ignoscere, quod Amor mulieres superbas puniat, pulchritudo cito pereat, senectus amore careat, turpe autem esse amatorem more meretricio vexare.

¹⁾ Respicias etiam Ciceronis orationem 'pro Ligario', quae deprecationem continet.

Itaque si qua compositionis similitudo elegiam cum epistula continet, aut si quibusdam in locis communibus inter se consentiunt, hoc magis deprecationibus debetur, quarum exempla in libris eroticis satis multa extitisse equidem persuasum habeo.

Nunc ad Ovidii elegiam I 10 et Philostrati epistulas 7 (44) et 23 (45) transeamus. Quarum argumenta ab elegiis Alexandrinis pendere Gollnischius¹⁾ probare studet. Haec ipsa igitur primum inspiciamus. Ovidii elegia epistulae instar est, quam puellae, quae dona poposcerat, mittit. Idem igitur spectat, quod Propertius in epistolio illo I 2, longe tamen aliter rem instituit. Prooemio enim, quod versus 1—14 complectitur, quanti antea puellam suam fecerit, exponit: cum heroinis se eam comparasse, Iovem in ea rivalem timuisse, nunc omnem evanuisse amorem. Deinde ab ipsius dei imaginibus profectus (17—20) docet, quam turpe sit amorem vendere: meretrices hoc faciunt, sed lenonis iussu coactae (21—24), feraeque ipsae ab hac abstinent turpitudine (25—30); sed etiam iniustum hoc est; nam eadem re et vir et femina iurantur (31—36). Cum iura commemoraverit, ad turpitudinis locum redit: infames empti testes, iudices, patroni, infamis etiam amica lucro ducta (37—42). Sed ne conducit quidem: primum enim, pretium ubi solveris, gratiae nullus iam locus (43—46), deinde turpis lucri malus semper eventus est (47—52). Amatoris maxime persona respicienda est: divites munera poscantur, pauper officia, poeta carmina, quae pretiosiora quovis munere sint. Totum carmen lepida claudit sententia: se, si poscatur, certe non daturum esse, at fortasse daturum esse, si non poscatur. Contra Philostratus duabus illis epistulis tractat θέειν, scilicet δει πένηει έρωντι μάλλον χαριτέειν η πλουείει. Hanc rhetorum λόγεις έρωτικοίει deberi statim apparebit, si Phaedri Platonici locum p. 227 c respicies, ubi narranti Phaedro: λέγει γάρ(Λυείει), ώει χαριτέειν μη έρωντι μάλλον η έρωντι respondet Socrates: "Ω γενναίει, είθει γράψειει, ώει χρει πένηει μάλλον η πλουείει. Cum et Ovidius, in quo τελικά illa κεφάλαια ipse animadvertisti, et Philostratus de rhetorum declamationibus pendeant,

¹⁾ 'Quaestiones elegiacae' p. 39 sqq.

nemo mirabitur in quibusdam sententiis eos consentire. Conferas ergo Ovidium I 10, 21—24. 41. 42:

Stat meretrix certo cuius mercabilis aere,
Et miseras iusso corpore quaerit opes;
Devovet imperium tamen haec lenonis avari
Et, quod vos facitis sponte, coacta facit.
Turpe tori reditu census augere paternos
Et faciem lucro prostituisse suam.

et Philostratum 23 (45): ἔστι δ' οὐχ οὕτως ἐμοὶ δεινὸν τὸ μὴ ἔχειν, ὡς σοὶ πρὸς αἰσχύνην τὸ μισθοῦ φιλεῖν· ἑταίρας μὲν γὰρ ἔργον προσίεσθαι τοὺς τὰς καρίσκας ἔχοντας καὶ τὰς σπάθας ὡς ἐτοίμως διδόντας, γυναῖκός δ' ἐλευθέρας πρὸς τὸ βέλτιον αἰεὶ βλέπειν καὶ τὸ χρηστὸν ἐν εὐνοίᾳ τίθεσθαι.

Vides ne communes quidem locos apte sibi respondere. Rhetorum porro est imaginem dei cum natura eius conferre; inde omnes illae, quas supra p. 14 commemoravimus, ἀνασκευαί et κατασκευαί proficiscuntur, quarum exemplum vetustissimum Plato praebet in Convivio p. 203 c. d: πρῶτον μὲν πένης αἰεὶ ἔστι, καὶ πολλοῦ δεῖ ἀπαλός τε καὶ καλός, οἷον οἱ πολλοὶ οἴονται, ἀλλὰ κληρὸς καὶ αὐχμηρὸς καὶ ἀνυπόδητος καὶ ἄοικος, χαμαιπετής αἰεὶ ὦν καὶ ἄστρωτος . . . αἰεὶ ἐνδεία εὐνοϊκος. Illa igitur aetate, qua Amor fere semper nudus fingebatur (cf. etiam Roscher, *Lexicon der griechischen und römischen Mythologie* I 1 p. 1350 sqq.), hoc artificiose interpretantur rhetores, quorum Philostratus proxime ad Platonem accedens verbis 7 (44): καὶ μὴν καὶ αὐτὸς ὁ Ἔρως γυμνός ἔστι κ. τ. ξ. nudum fingi Amorem dicit, quia ipse pauper sit; Propertius, cum ornatus muliebris poscitur, I 2, 8 respondet:

Nudus Amor formae non amat artificem;

Ovidius versibus I 10, 15 sqq.:

Et puer est et nudus Amor; sine sordibus annos
Et nullas vestes, ut sit apertus, habet.
Quid puerum Veneris pretio prostare iubetis?
Quo pretium condat, non habet ille sinum.

Amorem lucri minime cupidum neque poscere pecuniam neque

habere, quo eam condat, lepido profert ioco. Quid igitur est, cur fontem communem fingamus?

Fortasse putas Ovidii v. v. I 10, 43—46. 57. 58:

Gratia pro rebus merito debetur inemptis;

Pro male conducto gratia nulla toro.

Omnia conductor solvit: mercede soluta

Non manet officio debitor ille tuo.

Officium pauper numerat studiumque fidemque:

Quod quis habet, dominae conferat omne suae!

et Philostrati epist. 7 (44): ὑβρίζει τὸν πεισθέντα ὁ πλούσιος ὡς ἐωνημένος, ὁ δὲ πένης οἶδε χάριν ὡς ἐλεούμενος. πάλιν ὁ λαμπρὸς τὸ πεπραγμένον ἐς ἔξουσίαν ἀναφέρει τῆς οἰκείας δυνάμει, ὁ δὲ πένης ἐς τὴν τοῦ δόντος φιλανθρωπίαν elegiae Alexandrinae deberi. Sed si diligentius inspicias, apud alterum brevem sententiam, apud alterum descriptionem invenies. Pauperes autem amatores in declamationibus¹⁾ rhetorum haud raro depinguntur; conferas personati Quintiliani declamationes XIV et XV. Compares velim XV 7 (p. 283, 10 ed. Löhnert): 'non quidem confers pretia, non stipes, sed adsides²⁾, sequeris, haeres, praestas comitatum, favorem, laudas ubique, miraris. Hinc ergo iam meretricibus, quod illae (illas codd.) etiam pauperes ament, quod facile contingant, quod laboribus exorentur adeuntium: faciet (facies codd.) hic amator, ut divites ament³⁾. Compares velim cum his Tibulli versus I 5, 61 sqq.:

Pauper erit praesto semper tibi: pauper adibit

Primus et in tenero fixus erit latere:

Pauper in angusto fidus comes agmine turbae

Subicietque manus efficietque viam:

Pauper ad occultos furtim deducet amicos

Vinclaque de niveo detrahet ipse pede.

¹⁾ Cum descriptionibus vitae meretriciae in comoedia primum apparent pauperes amatores, sed non, ubicumque pauper amator describitur, comoediam vel elegiam Alexandrinam adhibitam esse dicimus (cf. Leo, *Plautinische Forschungen* p. 136).

²⁾ Scilicet aegrotanti. Cf. de loco quasi communi Tibullum I 5, 9, Propertium II 9, 25—28, Ovidium *Artis Amatoriae* II 319 sq.

³⁾ Cf. Reitzensteinium, *Studien zu Quintilians größeren Deklamationen*, Straßburg 1909, p. 60.

Alterum addo exemplum e declamationibus minoribus; cf. CCCXLIII (p. 353 ed. Ritter), cuius argumentum est: 'Pauper et dives eandem puellam petebant in matrimonium. Capta est illa, quae petebatur. Posuit condicionem petitoribus pater, eius esset, qui redemisset. Pauper profectus est et redemit virginem. Rapuit illam competitor dives. Educta ad magistratus nuptias optavit. Circumscriptionis accusatur pater a paupere.' Pauper igitur, quia propter amorem omnia pericula subierit, se praeferendum esse contendit; cf. p. 356, 12 ed. Ritter: 'Navigavi ad piratas; in quos incidere miserrimum est, quaesivi; omnes scopulos scrutatus sum, omnia litora excussi. Accedit aliquid ponderis huic merito meo: pauper hoc feci, rem diviti gravem, mihi necessariam. Et quare negata est? ut conlocaretur ei, qui non redemerat, qui contempserat, qui piratis reliquerat. Tantumne pecunia valet? tantum ille fulgor divitiarum contra veritatem potest? Nunc ille melior.'

Quae cum ita sint, elegiam Ovidii I 10 et epistulas Philostrati 7 (44) et 23 (45) ex elegiis Alexandrinis manasse nego, praesertim cum argumenta illarum inter se diversa sint.

Neque magis similitudine commoveor, quam inter has ipsas Philostrati epistulas et Tibulli versus I 5, 61—66 intercedere viri docti statuerunt. Conferant licet cum poetae verbis supra allatis Philostrati locos 7 (44): τίς δύναται παραμείναι νοσοῦντι, τίς αὐτὸν προτάξει πεμπομένου βέλους, τίς ὑπὲρ σοῦ πεσεῖν; et 23 (45): πρόσταξον, ὡς βούλει, καὶ πείθομαι· πλείν κέλευσον, ἐμβαίνω, πληγὰς ὑπομείναι, καρτερῶ, ῥῖψαι τὴν ψυχὴν, οὐκ ὀκνῶ, δραμείν διὰ πυρός, οὐ κάομαι. τίς ταῦτα πλούσιος ποιεῖ; multo tamen artius cum Tibullo Quintilianum illum cohaerere iam vidimus. Philostrati autem verbis etiam magis respondet Luciani imitator in libro, cui inscribitur Ἔρωτες, cap. 46: εἰ δὲ καί, ὅσος ἀνθρωπίνης φύσεως νόμος, νόσος ἐπιψαύσειεν αὐτοῦ, κάμνοντι συννοήσω καὶ διὰ χειμερίου θαλάττης ἀναγομένην συμπελεύσομαι . . . εἰ δὲ ληστὰς ἢ πολεμίους θεακαίμην ἐπ' αὐτὸν ὀρμώντας, ὀπλικαίμην καὶ παρὰ δύναμιν· κἄν ἀποθάνῃ, ζῆν οὐκ ἀνέξομαι et Plutarchus in Ἐρωτικῷ cap. 17: ἀνὴρ γὰρ ὑποπλησθεὶς Ἔρωτος οὐδὲν Ἄρεος δέεται μαχόμενος πολεμίως, ἀλλὰ τὸν αὐτοῦ θεὸν ἔχων συνόντα

Πῦρ καὶ θάλασσαν καὶ πνοὰς τὰς αἰθέρος
Περᾶν ἔτοιμος

ὑπὲρ τοῦ φίλου οὐπερ ἄν κελεύῃ¹⁾. Tales igitur descriptiones ex quovis libro erotico repeti potuerunt neque ad unam elegiam nos remittunt.

Quoniam de epistulis Philostrati 7 (44) et 23 (45) satis disseruimus, ad Propertii I 15, 25—42 elegiam et Aristaeneti II 9 epistulam, quas Gollnischius²⁾ inter se comparat, trans-eamus. Et in elegia et in epistula amator a puella deceptus, ne illa periuriis deos laedere pergat, petit. Confert Gollnischius Propertii I 15, 25 sqq.:

Desine iam revocare tuis periuria verbis,
Cynthia, et oblitos parce movere deos,
Audax, a nimium nostro dolitura periclo,
Si quid forte tibi durius inciderit.
Muta prius vasto labentur flumina ponto,
Annus et inversas duxerit ante vices,
Quam tua sub nostro mutetur pectore cura:
Sis, quodcumque voles, non aliena tamen.
Nam tibi ne viles isti videantur ocelli,
Per quos saepe mihi credita perfidia est!
Hos tu iurabas, si quid mentita fuisses,
Ut tibi suppositis exciderent manibus:
Et contra magnum potes hos attollere solem,
Nec tremis admissae conscia nequitiae?

cum Aristaeneti II 9: Σὺ μὲν ἴσως οἶε βαρύνεσθαι με δεινῶς, ὅτι δὴ με τοσοῦτον ἐρώντα κατέλιπες· ἐμοὶ δὲ τούτου, νῆ τὸ σὸν πρόσωπον, βραχεία φροντίς πρὸς ἕτερόν γε μείζον κακόν, ἐπεὶ περ ὡς ἀπλουστάτη καὶ νέα περιφρονοῦσα τηλικούτου ὄρκου παρέβης . . . ἀλλ' ἔγωγε δέδοικα (εἰρήσεται γάρ, κἂν ἀπέυχωμαι), μὴ τινὰ σοὶ ποιήν ἄντεπαγάγων οἱ θεοί. καὶ ἀνιαρότερον ἔσται μοι τοῦτο ἢ τῆς σῆς διαπεπτωκέναι φιλίας. ἐμὸν τὸ ἀτύχημα τοῦτο, σὲ δὲ τὸ παράπαν οὐ ψέγω. τοιγαροῦν ἰκετεύων ὑπὲρ

¹⁾ Vides igitur illum figuratum Lucianum colores, quibus Philostratus pauperem amatorem depingit, ad amorem puerilem transtulisse.

²⁾ 'Quaestiones Elegiacae' p. 60 sqq.

κοῦ τὴν Δίκην οὔ ποτ' ἄν, ὦ φιλάτη, παυσαίμην, μηδαμῶς αὐτὴν εἰς τιμωρίαν τῶν ἡμαρτημένων ἐλθεῖν, ἀλλὰ καὶ αὐθις ἀδικούσης, εἴ γέ σοι τοῦτο φίλον, ἀνέχεσθαι πάλιν καὶ συγγνώμην ἀπονέμειν τῇ σὴν πρέπουσαν ἡλικίᾳ· ἀνεκτὸν γὰρ ἔμοι τὸν ἔμὸν ἔρωτα φέρειν καὶ μὴ σε μοχθηρὸν τι πεπονθυῖαν ὄραν. Ultimos Propertii versus statim excludet, qui illos accurate perlegerit. Per oculos suos fidem iurasse Cynthiam poeta¹⁾ narrat imprudentiamque eius vituperat. Contra Aristaenetus per faciem amatae puellae iurat se non tam dolore moveri quam cura eius. Nihil igitur inter haec commune est.

Mediae quoque partes (muta prius vasto etc., τοιγαροῦν κ. τ. ἐ.) affectuum magis quam sententiarum continentur²⁾ similitudine; nam suum amorem nulla perfidia mutari posse poeta adfirmat, epistolographus ἀνεκτὸν γὰρ ἔμοι, inquit, τὸν ἔμὸν ἔρωτα φέρειν (cf. Theocriti Id. II 164: ἐγὼ δ' οἰκῶ τὸν ἔμὸν πόθον ὡς περ ὑπέκταν). Cetera omnia plane dissimilia, haec non admodum similia dixeris.

Restant igitur initia vel potius apud utrumque restat descriptio affectus, quo amator laesus atque periurio deceptus tamen non irascitur, sed de amatae tantum salute sollicitus est. Hanc autem descriptionem vitae magis quam certo cuidam fonti deberi equidem ex Tibulli I 9, 1—6 versibus colligo, quorum similitudo cum Aristaeneti epistula II 9 multo maior est quam Propertii I 15, 25 sqq. Cf. Tibullum I 9, 1—6:

¹⁾ Conferas etiam Ovidii Amorum III 3, 1. 2. 9. 10:

Esse deos hic crede: fidem iurata fefellit,

Et facies illi, quae fuit ante, manet!

... radiant ut sidus ocelli,

Per quos mentitast perfida saepe mihi.

²⁾ Iacobius (Berliner Philologische Wochenschrift 1905 p. 1214), qui et ipse hos locos congruere negat, Aristaeneto Acontii et Cydippae fabulam ante oculos versatam putat; confert enim I 10 Aristaeneti (Epistolographi Graeci p. 141 ed. Hercher): Κυδίππη, καλὴν σε καὶ εὐορκὸν ὁμοίως προσείπω ταχὺ, μὴδὲ Ἄρτεμις ἐπὶ σὲ ποιναιὸν βέλος ἀφῆ καὶ ἀνέλη· μενεῖ δὲ τὸ πῶμα προκείμενον τῇ φαρέτρᾳ κ. τ. ἐ. Sed et Aristaenetus et Propertius a puellis decepti timent, ne illarum periuria dei ulciscantur; hoc premitur, hoc contra vulgi erit expectationem. Contra Acontius ipse Cydippen invitam ad periurium perlexerat.

Quid mihi, si fueras miseris laesurus amores,
 Foedera per divos, clam violanda, dabas?
 A miser, et si quis primo periuria celat,
 Sera tamen tacitis poena venit pedibus.
 Parcite, caelestes: aequum est impune licere
 Numina formosis laedere vestra semel.

Quibus versibus Tibullus puerum, qui foedera amatoria per deos iurata laeserit, vehementer reprehendit et tamen a dis petit, ut illi pulchritudinis gratia peccatum semel ignoscant. Compares Aristaeneti II 9: ἀλλὰ τοῦμόν μέρος ἀνυπεύθυνος εἶης τοῖς ὀρκίοις θεοῖς, εἰ καὶ τὸν ποθοῦντα μὴ στέργεις, μηδὲ συνθήκας ἔγνωσ ἐνωμότους φυλάττειν et l. l. Tibulli elegiae. Idem autem locus apud eundem Tibullum recurrit I 6, 55 sq.:

Et tibi nescio quas dixit, mea Delia, poenas:
 Si tamen admittas, sit precor illa levis,

ut ultro iam appareat locum esse quasi communem, quem summa cum gravitate omnique ornatu sermonis profert Propertius, mediocri affectu persequitur Aristaenetus, leviter cum ceteris coniungit Tibullus.

Ne Leonis quis copiosissima doctissimaque adnotatione ad Propertii carmen III 20, 13 sqq. scripta (Rhein. Museum 55 (1900) p. 604) abutatur, ut propter foedus inter amantes in omnibus his locis commemoratum eos elegiae adscribat — illorum enim foederum originem Leo ex foedere meretricio repetit, cuius exemplar habemus in Plauti *Asinaria* 751 sqq., atque talia foedera per elegiam Romanis tantum tradita esse ille contendere videtur —, totam quidem illam, quae est de foedere amatorio, quaestionem hoc loco me movere nolle respondeo neque quidquam de Propertii carmine III 20, 13 sqq. statuere. Foedera tamen iure iurando sacrata extitisse in vita hominum Alexandriae et Romae quis locupletior testis quam Catullus? Quem vanam speciem atque loquendi formulam e litteris tantum repetitisse quis credit, cum ille commemoraret in carmine 109:

Iocundum, mea vita, mihi proponis amorem
 Hunc nostrum inter nos perpetuumque fore.

Dii magni, facite, ut vere promittere possit
Atque id sincere dicat et ex animo,
Ut liceat nobis tota producere vita
Aeternum hoc sanctae foedus amicitiae.

76, 3 sq.:

Nec sanctam violasse fidem, nec foedere in ullo
Divum ad fallendos numine abusum homines,

87 + 75, 3:

Nulla fides ullo fuit umquam in foedere tanta?

Talia certe foedera tunc fiebant, quae amatori quasi mariti iura tradebant¹⁾, ut vel sanctus talis amor ei videri possit. Num extiterint etiam aetate Alexandrina, vix pro certo diudicaverim; sed suadent hoc Callimachi et Dioscoridis epigrammata Anthol. Pal. V 6 (25 ed. Wilamowitz) et 52, quae, ni fallor, illepida fiunt, si omnia haec ex meretricum foederibus derivata proclamamus. Vix crediderim ipsum Leonem verba sua ita excipi velle. Utut res se habet, eas, quas hucusque tractavimus, declamationes hac de causa ad elegiam referre nemo poterit.

Spero me satis probasse omnibus epistulis, quas adhuc tractavimus, Gollnischium suo iure ad elegias recuperandas usum non esse; restat, ut de Tibulli II 3, 1—10 elegia et Philostrati 59 (62) epistula agamus²⁾. Consulto illas in fine nostri libelli ponere decrevimus; nam illae ab eis elegiis et epistulis, de quibus hactenus disseruimus, hac re dissentiant, quod et argumento et sermone inter se tantopere congruunt, ut dubium non sit, quin ex eodem fonte — carmine ni fallor — haustae sint. Et poeta enim et epistolographus queruntur puellas amatas urbem reliquisse et rus migrasse. Cf. Tibulli II 3, 1:

Rura meam, Cornute, tenent villaeque puellam
et Philostrati 59 (62): τί οὖν μέλλω ποιεῖν, ἐὰν ἐξελάσῃς ἐς ἀγρόν,
ὡς πέρυσι, καὶ πολλῶν ἡμερῶν τὰς ἐν ἄττει διατριβὰς καταλίπῃς; ἡγοῦμαι ἀναγκαῖον σαφῶς ἀπολωλέναι μηδὲν ἔχοντα ἡδὺ

¹⁾ Conferas Reitzensteinium, *Werden und Wesen der Humanität im Altertum*, Straßburg 1907, p. 27.

²⁾ Vide Gollnischium l. l. p. 33 sqq.

