

595.70544

S. L. LIBRARY

Entomologische Zeitung.

Herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine

zu

STETTIN.

Dreiundfünfzigster Jahrgang.

Stettin 1892.

Druck von R. Grassmann.

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:

Dr. Heinrich Dohrn, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl.
Fr. Fleischer in Leipzig und R. Friedländer & Sohn in Berlin.

Nr. 1—3.

53. Jahrgang.

Januar—März. 1892.

Neujahrstrost

1892.

Sintemal und alldieweil
Ich noch frei von Influenz,
Mach ich meine Reverenz
Meinen Lesern hier in Eil.

Allerdings, man kann nicht wissen,
Die nichtswürdigen Bacillen
Treiben Schabernack im Stillen,
Und man wird mit fortgerissen.

Doch nur nicht den Kopf verloren,
Fest steht unser Isistempel!
Und einstweilen nehmt Exempel
Am intacten Präses

Dohrn.

Verzeichniss sämmtlicher Mitglieder des Vereins.

Ehren-Mitglieder.

- Se. Königl. Hoheit der regierende Großherzog von Oldenburg.
 Se. Kaiserl. Hoheit der Großfürst Nicolai-Michailowitsch.
 Se. Durchlaucht Fürst Carl zu Carolath-Beuthen.
 Herr Professor Dr. Burmeister, Museums-Director in Buenos Ayres.
 Herr Léon Fairmaire in Paris.
 - Dr. H. Hagen in Cambridge, Mass. U. S. A.
 - Dr. Geo. H. Horn in Philadelphia.
 - Baron Edm. de Selys-Longchamps, Senator in Liège.
 Frau Isabel Stainton auf Mountsfield.
 Herr J. O. Westwood, Professor der Zoologie an der Universität in Oxford, Ehrenpräsident der Entom. Soc. of London.

Ehrenpräsident des Vereins.

- Herr Dr. C. A. Dohrn, Director in Stettin.

Vorstand des Vereins.

- Herr Dr. Heinrich Dohrn in Stettin. Vorsitzender.
 - Ed. Hering, Major a. D., Stettin, Secretär.
 - H. Herms, Hauptmann, Alt-Damm.
 - Pitsch, Professor am Gymnasium in Stettin.
 - Gust. Schulz, Kaufmann in Stettin. Rendant.

Ordentliche Mitglieder.

- Herr Albers, Senator in Hamvoer.
 - Sergius Alpheraki, Custos bei S. Kaiserl. Hoheit dem Großfürsten Nicolai Michailowitsch in St. Petersburg.
 - E. Allard, Eisenbahn-Director in Paris.
 - Dr. Altum, Professor an der Königl. Forst-Akademie in Eberswalde.
 - Félix Ancy, Chemiker in Marseille.

- Herr Fr. André, Kaufmann in Neustadt a. d. Haardt.
- Andritzschky, Apotheker, z. Z. in Leipzig.
 - G. d'Angiolo in Pisa.
 - L. Anker, Sparkassen-Buchhalter in Budapest.
 - Dr. van Ankum, Professor in Groningen.
 - Enrique Lynch-Arribalzaga in Buenos Ayres.
 - Felix Lynch-Arribalzaga in Chacabuco, Buenos Ayres.
 - E. T. Atkinson in St. Leonards (England).
 - Dr. F. Baden, Zahnarzt in Altona.
 - Dr. Bail, Professor und Director der Realschule in Danzig.
 - Dr. Carlos Balén in Bogotá.
 - Wald. Balassoglo, Artillerie-Hauptmann in St. Petersburg.
 - Ernst Ballion, ehem. Professor an der Kaiserl. Forst-Akademie in Petersburg, Gutsbesitzer bei Novorossiik.
 - Max Bastelberger, Königl. Bair. Artillerie-Lieutenant, Straßburg (Elsaß).
 - P. March. Bargagli, Secretär d. Soc. entom. in Firenze.
 - H. Barkhaus, Kaufmann in Leipzig.
 - Fred. Bates in Leicester.
 - Alex. Bau, Naturalienhändler und Pyrotechniker in Berlin.
 - Baudi di Selve, Cavaliere, Torino.
 - Bauer, Kaufmann in Stettin.
 - Alex. Becker, Organist in Sarepta.
 - Dr. jur. Behn, Anwalt in Hamburg.
 - Dr. Wilh. Jul. Behrens in Göttingen.
 - Th. Beling, Forstmeister in Seesen am Harz.
 - Dr. Carl Berg, Professor und Direktor des naturw. Museums zu Montevideo (Uruguay).
 - Dr. E. Bergroth, in Forssa, Finnland.
 - Bernheim, Professor in Chur.
 - Dr. Stefano de Bertolini, K. K. Beamter in Trient.
 - Dr. Bethe, Sanitätsrath in Stettin.
 - Dr. H. Beuthin in Hamburg.
 - Dr. Bibow in Gartz a. O.
 - Olaf Bidentkap, stud. med. in Kristiania.
 - E. A. Bielz, K. K. Finanzbeamter in Hermanstadt.
 - J. Bigot in Paris.
 - Christian Bischoff, Buchbindermeister in Karlsruhe i. B.
 - Blanchard, Akademiker und Professor der Entom. am Museum in Paris.
 - Otto Bohatsch in Wien.

Herr H. de Bonvouloir in Paris.

- H. Borgmann, Oberförster in Oberaula (Hessen).
- Josef v. Bossányi, Pfarrer in Nyitra-Novák, Ungarn.
- Bowring in London.
- Dr. Boysen, Sanitätsrath in Stettin.
- Ed. Brabant in Chateau de l'Alouette, Escaudoeuvres (Nord).
- S. A. S. Brannan in San Francisco (Californien).
- Constantin L. Bramson, Gymnasial-Professor in Jekatarinoslaw.
- Dr. Fr. Brauer, Custos und Professor der Zoologie am K. K. naturhist. Hof-Museum in Wien.
- W. Breitenbach, Stud. in Marburg.
- E. Brenske, Rentier in Potsdam.
- Brischke, Hauptlehrer in Zoppot bei Danzig.
- Charles Brogniart, Präparator am Museum in Paris.
- Thomas Broun, Captain in Drury (Auckland, Neu-Seeland).
- Brunner v. Wattenwyl, K. K. Hofrath i. P. in Wien.
- Brusina, Univ.-Professor und Director des naturw. Museums in Agram (Zagreb).
- Edw. Burgess, Secretär der Boston Soc. of Nat. Hist. Boston, Mass. U. S. A.
- Heinrich Burmeister, Rentier in Hamburg-Elmsbüttel.
- A. Butleroff, Prof. an der Universität Kasan.
- Dr. Butzke, Kreis-Physikus in Schivelbein.
- Peter Cameron in Sale, Cheshire.
- Dr. Candèze, Akademiker in Glain-lez-Liège.
- Franz Carl, Kataster-Controllleur in Dramburg.
- Dr. med. G. L. Carrara in Lucca.
- Casey, Ingenieur-Hauptmann der U. St. Army in New-York.
- Hugo Christoph, Custos bei S. Kaiserl. Hoheit dem Großfürsten Nicolai Michailowitsch in Petersburg.
- Claus, Inspektor der Irrenanstalt in Königsutter.
- Dr. Ruggiero Cobelli in Roveredo.
- Leopold Conradt, Naturforscher in Königsberg i. P., z. Z. auf Plantage Derema per Tanga, Deutsch-Ostafrika.
- C. Achille Costa, Professor und Direktor des Zool. Museums in Napoli.
- Antonio Curó, Ingenieur in Bergamo.
- Czech, Lehrer in Düsseldorf.
- Jul. Dahlström, Sparkassen-Cassier in Eperies (Ober-Ungarn).

- Herr F. V. Daniels in Holtegaard (Maribo in Dänemark).
- Martin Daub, Architekt in Karlsruhe i. B.
 - Carl Deworesky, Geometer in Krummaw (Bömen).
 - W. Diekmann, Kaufmann in Hamburg.
- Frau S. Diederichs in Stettin.
- Dietrich in Hamburg.
- Herr Dr. med. W. G. Dietz, Hazleton (Pennsylvanien).
- C. Dietze, Maler in München.
 - Dihm, Kaufmann in Magdeburg.
 - Heinrich Disqué, Kaufmann in Speier a. Rh.
 - N. F. Dobree, Kaufmann in Beverley, Yorkshire.
 - S. Dohlmann, Fabrikant in Kjöbenhavn.
 - Dr. Anton Dohrn, Geheimer Reg.-Rath und Professor in Napoli.
 - F. A. Dohms, Lehrer in Cöslin.
 - Sam. Doncaster in Sheffield.
 - Dr. H. Dor in Vevay.
 - Marchese Giacomo Doria in Genova.
 - Dr. Dornheim, Oberlehrer in Minden.
 - J. W. Douglas in Lewisham bei London.
 - C. Drewsen in Strandmöllen bei Kjöbenhavn.
 - F. Dünsing, Rentner in Wiesbaden.
 - Georg Duske, Bankbeamter in St. Petersburg.
 - Antoine Duvivier in Dieghem bei Brüssel.
 - Egli, Lehrer in St. Gallen.
 - Dr. Ehlers, Geheimer Reg.-Rath und Professor in Göttingen.
 - Ehnberg, Stud. in Helsingfors.
 - W. Eichhof, Oberförster in Lothringen.
 - Eiffinger, Betriebs-Secretär bei der Eisenbahn-Direktion in Sachsenhausen bei Frankfurt a. M.
 - John Elwes in Cirencester.
 - Dr. C. Emery, Professor Zoolog. in Bologna.
 - G. Emery, Ingenieur in Napoli.
 - Gustav Emich, Edler von Emöke, Truchsess in Budapest.
 - Dr. Ed. Eppelsheim, Bezirks-Arzt in Germersheim (Rheinpfalz).
 - Fr. Eppelsheim, Oberamtsrichter in Grünstadt (Rheinpfalz).
 - Nic. Erschoff, Kaufmann in St. Petersburg.
 - Georg Erschoff, jr. in St. Petersburg.
 - Ewald, Maler in Berlin.
 - Faber, Kaufmann in Stuttgart.
 - Faust, Civil-Ingenieur in Libau (Kurland).

- Herr Albert Fauvel, Advokat in Caen (Normandie).
- Dr. Freiherr C. von Felder, Exc., Oberbürgermeister in Wien.
 - Eugen Felix, Rentier in Leipzig.
 - Ferrari, Museumsbeamter in Genova.
 - W. Fikentscher, Fabrikbesitzer in Zwickau.
 - C. Fischer, Kais. Bankdirektor in Mühlhausen (Elsaß).
 - Dr. med. Flach in Aschaffenburg.
 - Frank, Landgerichtsath in Regensburg.
 - Frey-Gessner, Custos des entom. Museums in Genève.
 - Dr. Friedrich, Kreisphysicus in Landsberg a. W.
 - Frings, Fabrikant in Uerdingen.
 - Frische, Kaufmann in Naumburg.
 - Dr. Adolf Fritze, z. Z. in Tokyo, Japan.
 - Joh. von Frivaldsky, Königl. Rath und Custos am Nat.-Museum in Pest.
 - Alex. Fry, Kaufmann in London.
 - A. Fuchs, Pfarrer in Bornich bei St. Goarshausen.
 - Dr. Funk, Arzt in Bamberg.
 - Funke, Cantor in Rochlitz.
 - Dr. Ventura Gallegos in Mendoza (Argentinien).
 - Dr. Gallus in Sommerfeld.
 - Dr. Ganglbauer, Custos am K. K. naturh. Hof-Museum, Wien.
 - Georg, Königl. Förster in Bevensen bei Lüneburg.
 - Gérard, Secretär der Linné'schen Gesellschaft in Lyon.
 - Gerhard in Leipzig.
 - Gerhardt, Lehrer in Liegnitz.
 - Dr. Gerstäcker, Professor der Zoologie in Greifswald.
 - F. Gerzema, Postbeamter in Emden.
 - Dr. Gestro, Custos des Museo civico in Genova.
 - Giebeler, Hauptmann im Schles. Jägerbat. No. 6 zu Oels.
 - Gillet de Montmore, Rentner in Oberrnigk bei Breslau.
 - A. G. Glama in St. Petersburg.
 - Dr. C. Glaser in Würms.
 - Freiherr von Glöden, auf Bützow in Mecklenburg-Schwerin.
 - Des Gozis in Montluçon.
 - H. Gradl, Stadtarchivar in Eger.
 - Edw. Gräff in Brooklyn.
 - L. Gräser, Kaufmann in Hamburg.
 - Dr. H. Gressner in Burgsteinfurt.
 - Ed. Groh in New-York.
 - D. Gronen in Remagen am Rhein.

- Herr Heinr. Gross, Fabrikant in Garsten bei Steyr.
- Augustus R. Grote, Director des Entom. Museums in Buffalo.
 - Ed. Grünberg, K. K. Med.-Offizial in Zara.
 - Grigori Jefimowitsch Grum-Grshimailo, Naturforscher in St. Petersburg.
 - Freiherr von Gumpfenberg, K. Postmeister in Bamberg.
 - Andreas Bang-Haas, Kaufmann in Blasewitz.
 - Hahn, Lehrer in Magdeburg.
 - Fried. von Halfern inurtscheid bei Aachen.
 - Hanak, Prof. am Gymnasium in Budapest.
 - Hartmann, Rentier in Arnswalde.
 - Bruno Hartmann in Reichenbach (Schlesien).
 - Otto Hassel, Auditeur in Wolfenbüttel.
 - Haury, Dessinateur in Smichov bei Prag.
 - Baron W. von Hedemann, Kaiserl. Russ. Oberst a. D. und K. Dänischer Kammerherr, Kjöbnavn.
 - Theod. Hedenus, Apotheker in Neureudnitz b. Dresden.
 - Hegewald, Oberlehrer in Hakenstedt bei Erxleben.
 - W. Herbig, Landrath in Arolsen.
 - Dr. W. Hess, Professor am Polytechnicum in Hannover.
 - Hetschko, Professor in Bielitz (Oesterreich. Schlesien).
 - Dr. Heylaerts in Breda.
 - Hiendlmayr, Custos des Zool. Museums in München.
 - Dr. Hille, Rentier in Marburg.
 - Dr. C. Hinneberg, pract. Arzt in Potsdam.
 - Hoege, Photograph in Hamburg.
 - Dr. Emil Holub, Naturforscher in Prag.
 - Aug. Hoffmann in Eutin (Holstein).
 - Hofmann, Professor in Bamberg.
 - Dr. Ottmar Hofmann, Medizinalrath in Regensburg.
 - Arthur Holle, Kaufmann in Annaburg.
 - Holtz, Rentier in Barth.
 - Dr. Holzner, Professor in Weihenstephan bei Freising.
 - von Homeyer auf Darsin bei Poganitz in Pommern.
 - von Homeyer, Major a. D. in Greifswald.
 - Anton Honzyk in Wrdy.
 - Max von Hopffgarten, Gutsbesitzer in Mülverstedt bei Langensalza.
 - Dr. med. Hoppe in Grabow bei Stettin.
 - Dr. von Horvath in Forro (Ungarn).
 - C. Hostinsky, Cameralgutspächter in Facset bei Lugos (Ungarn).
 - Dr. Hubrecht, Professor in Utrecht.

- Herr E. A. Hudák, Sparkassen-Direktor in Göllnitz (Ober-Ungarn).
- Frd. Freiherr von Hoyningen-Huene auf Lechts bei Reval (Estland).
 - Armin Husz, Professor in Eperies (Ober-Ungarn).
 - Heinrich Hüttenbacher, Custos am Fürstl. Fürstenbergischen Museum in Nischburg bei Beraun (Böhmen).
 - von Hutten-Klingentein, Rittmeister a. D. in Glatzdorf (Nieder-Oesterreich).
 - Ivers, General-Consul in Stettin.
 - Martin Jacoby, Concertmeister in London.
 - Robert Jacobs in Barth.
 - E. W. Janson in London.
 - Henry Jekel, Naturalienhändler in Paris.
 - E. Jenner, Custos der histor. Sammlung in Bern.
 - C. Jourdeuille in Paris und Lusigny (Aube).
 - C. F. Judeich, Geh. Regierungsrath, Direktor der K. Forst-Akademie in Tharand.
 - A. von Kalchberg, Oberlieutenant a. D. in Steyr.
 - Dr. Karsch, Custos am Königl. Museum für Naturkunde in Berlin.
 - Dr. Katter, Oberlehrer am Pädagogium in Putbus.
 - C. Kautz in Coblenz.
 - C. Kelecsenyi, Kreis-Notar in Tavarnok bei Tapolcsány (Ober-Ungarn).
 - Adolph Keller in Reutlingen.
 - Nap. Kheil, Professor in Prag.
 - W. F. Kirby in London.
 - Robert Klement, Maler und Photograph in Kronstadt (Siebenbürgen).
 - Eugen Klug in Olmütz.
 - Jos. Klug, Gymnasiallehrer in Mährisch Trübau.
 - Klupsz, Professor in Rastenburg.
 - P. Knüpfner, Stud. in Dorpat.
 - Dr. med. Koeh, pract. Arzt in Nürnberg.
 - C. Kodermann im Stift St. Lambrecht (Obersteiermark).
 - Eugen Koenig in St. Petersburg.
 - H. J. Kolbe, Custos am Königl. Museum für Naturkunde in Berlin.
 - Köppen, Kaufmann in Stendal.
 - F. Koschny in Hamburg.
 - Kowalewski in Hamburg.
 - Ferd. Kowarz, Telegr.-Beamter in Franzensbad (Böhmen).

Herr von Kraatz-Koschlau, Exc. General der Infanterie
a. D. in Wiesbaden.

- G. Ad. Krause, Naturforscher z. Z. in Nordafrika.
- Krause, Amtsrichter in Altenburg.
- Dr. med. H. Krauss in Tübingen.
- Krekeler, Landrath in Gersfeld.
- Dr. Kriechbaumer, Custos am Museum der Akademie
in München.
- Dr. Arnold Krieger, Stabsarzt in Gnesen.
- Krieghoff, Pfarrer in Oberspier bei Hohenebra (Schwarz-
burg-Sondershausen).
- R. Kropp, Professor an der Forstlehranstalt in Weiß-
wasser (Böhmen).
- Dr. Th. Krüper, Custos am Zool. Museum in Athen.
- Carl Krzepinsky, K. K. Postmeister in Böhmisches Brod.
- Rud. Krziz in Brünn.
- G. Künow, Conservator d. Zool. Museums d. Universität
Königsberg i. P.
- Küster, Oberforstmeister in Stralsund.
- J. Kumberg, Gymnasiallehrer in Ekaterinburg (Gouv.
Perm).
- A. Kuwert, Gutsbesitzer auf Wernsdorf bei Tharau.
- Dr. Kurt Lampert, Professor am Kgl. Naturalien-Cabinet
in Stuttgart.
- Landois, Professor an der Akademie in Münster.
- Ed. Lange, Kaufmann in Leipzig.
- von Lange, Hofrath, Telegr. Director in Odessa.
- Herm. Lanz in Friedrichshafen.
- Dr. Lanza, Professor in Spalato.
- Ed. Lefèvre in Paris.
- Dr. Leimbach, Professor in Arnstadt.
- Dr. H. Lenz, Inspector am Museum in Lübeck.
- Konrad Linck in Ssamara.
- Lippert, Bezirksförster in Rattenberg bei Kufstein.
- H. Loens, Cand. rer. nat. in Münster i. W.
- Lorenz, Königl. Forstassessor, Forsthaus Grünhof bei
Schmolsin.
- Dr. Lorenz, Arzt in Brooklyn.
- Lucas, Director des Entomol. Museums im Jardin des
Plantes in Paris.
- R. Mac-Lachlan in Lewisham (London).
- W. Martini, Kaufmann in Sömmerda.
- G. Märkel, Cantor in Leuben bei Lommatzsch.
- R. Maitland im Haag.

- Herr Maloch, akad. Maler in Prag.
- Graf Alfred Manuel de Loecatel in Conflans (Savoyen).
 - Carl Marquardt in Dresden-Blasewitz.
 - Francisco de P. Martinez y Saez, Professor am Zool. Museum in Madrid.
 - G. Masters, Curator des Museums von W. Mac Leay in Sidney.
 - Graf Matusehka, Forstrath a. D. in Breslau.
 - Julius Mayer in Brooklyn.
 - Dr. G. Mayr, Professor in Wien.
 - Dr. Menzel, Professor in Zürich.
 - Adolf Meess, Bauunternehmer in Karlsruhe i. B.
 - von Metzen, Landesrath in Düsseldorf.
 - Theod. Michaux, Kaufmann in Speyer a. Rh.
 - Dr. Michow in Hamburg.
 - Micklitz, Förster in Tolmein bei Görz.
 - Mielke, Apotheker in Schwersenz bei Posen.
 - Jos. Mik, Professor am acad. Gymnasium in Wien.
 - Aug. Miller, Kaufmann in Stettin.
 - Ludwig Miller in Wien.
 - Dr. Pio Mingazzini, Assistent am Instituto anatomico, Roma.
 - Moe, Universitätsgärtner in Kristiania.
 - Dr. Moebius, Geheimer Reg.-Rath, Professor und Director des Museums für Naturkunde in Berlin.
 - G. Molinari in Pisa.
 - Leo Molinari, Kaufmann in Breslau.
 - Antonio Augusto Carvalho de Monteiro, Lissabon.
 - Dr. Monti in Pisa.
 - J. Moore in Penze.
 - Dr. Morsbach, prakt. Arzt in Dortmund.
 - Mühlenpfordt, Ingenieur in Hannover.
 - Müller, Gymnasiallehrer in Stettin.
 - C. Müller in Berlin.
 - Anton Müller, Bisthums-Forstmeister in Friedeberg (österr. Schlesien).
 - von Mülverstedt in Rosenberg (West-Preußen).
 - C. Müthle, Lehrer in Riga.
 - Mund, Oberpostkassirer in Oppeln.
 - Dr. Nebel, Oberarzt in Darmstadt.
 - Adolph Negro, Wirthschaftsbeamter in Ujker (Ungarn).
 - J. Neumann, Catechet am Gymnasium in Troppau.
 - Ottokar Niekerl, Dr. med. in Prag.
 - Dr. A. Nicolai in Greußen bei Erfurt.

- Herr Baron von Noleken, Kaiserl. Russ. General a. D., Exe.,
Halswichshof bei Friedrichstadt (Kurland).
- Nördlinger, Professor in Hohenheim bei Stuttgart.
 - A. Nonfried, Verwalter in Rakonitz (Böhmen).
 - C. Nordahl, Kaufmann in Stettin.
 - Dr. Nylander in Paris.
 - Obert, Lehrer in Petersburg.
 - René Oberthür in Rennes.
 - Olboeter, Pastor emer. in Görlitz.
 - Paulino d'Oliveira, Professor an der Universität
Coimbra.
 - Orsini, Professor in Ascoli.
 - Baron von Osten-Sacken, Kais. Russ. General-Consul
a. D. in Heidelberg.
 - von der Osten, Rittergutsbesitzer auf Warnitz bei Soldin.
 - Pacher, Pfarrer in Obervellach (Kärnten).
 - Dr. Arnold Pagenstecher, Sanitätsrath in Wiesbaden.
 - Joh. Axel Palmén, Professor an der Universität Hel-
singfors.
 - Dr. G. Passerini, Professor an der Universität Parma.
 - M. Paul, Custos in Zürich.
 - Pestalozzi-Hirzel in Zürich.
 - Petersen, Magister Zool. und Oberlehrer der Natur-
wissenschaften in Reval.
 - Dr. A. Petry in Nordhausen.
 - Petzold, Finanzrath in Wien.
 - G. Pfanneberg, stud. phil. et archaeol. Hannover.
 - Pfützner, Kaufmann in Berlin.
 - Dr. R. A. Philippi, Professor und Director des natur-
hist. Museums in S. Yago (Chile).
 - H. A. E. Philippi, jr., ebendasselbst.
 - Dr. Gabriel Pichardo in Habana.
 - Dr. Pipitz in Görz.
 - G. Pirngruber, Pfarrer in Gaissach bei Tölz.
 - von der Planitz auf Neidschütz bei Naumburg.
 - V. Plason in Wien.
 - Dr. Plateau, Prof. an der Universität in Gent.
 - A. Polanski, Oberst a. D. in Brünn.
 - R. Püngeler, Amtsrichter in Rheydt.
 - Quapp, Oberlehrer in Minden.
 - Raddatz, Director der Bürgerschule in Rostock.
 - Dr. G. Radde, Kaiserl. Russ. wirkl. Staatsrath, Exe.,
Director des Zool. Museums in Tillis.

- Herr von Radoschkoffsky, Exc., Kaiserl. Russ. Generallieut.
a. D. Warschau.
- E. L. Ragonot, Banquier in Paris.
 - Enrico Ragusa in Palermo.
 - Dr. jur. H. Rebel in Wien.
 - Reer, Kaufmann in Hamburg.
 - H. Reinhold in Valdivia.
 - Edm. Reitter, Naturalist in Paskau.
 - Dr. S. Ressimann, Advocat in Malborgeth (Kärnthén).
 - Reuter, Kaufmann in Nossibé (Madagascar).
 - C. Reutti, Gerichts-Notar in Karlsruhe (Baden).
 - Dr. Rey, Naturalienhändler in Leipzig.
 - Rhode, Lehrer in Berlin.
 - Richter, Pastor in Punschrau bei Naumburg.
 - Richter, Lajos, Lehrer in Budapest.
 - Riesen, Oberstlt. a. D. und Garnison-Verwaltungs-Director in Graudenz.
 - Charles V. Riley, Professor und Staats-Entomologe in Washington.
 - Dr. Ritter, Hauptlehrer am Gymnasium zu Marburg.
 - H. Ritterhof in Düsseldorf.
 - Victor von Roeder in Hoym (Anhalt).
 - Ad. Roeder, Hofconditor in Wiesbaden.
 - W. Roelofs, Maler im Haag.
 - Aloys Rogenhofer, Custos am K. K. naturhist. Hof-Museum in Wien.
 - Dr. Otto Roger, Medizinalrath in Bayreuth.
 - W. Roose in Frankfurt a. M.
 - G. de Rossi, Director des Postamts in Neviges.
 - Dr. Rudow, Oberlehrer in Perleberg.
 - Dr. Ruge, Sanitätsrath in Wennigsen bei Hannover.
 - Math. Rupertsberger, regul. Chorherr in Niederranna (Nieder-Oesterreich).
 - Russ, Lehrer in Hanau.
 - Dr. Sachse, prakt. Arzt in Leipzig.
 - Dr. Sahlberg, Professor in Helsingfors.
 - D. Joaq. Salvana in Mataró.
 - Sanborne, Assistent der Nat. Hist. Soc. in Cambridge (Massachusetts).
 - A. Sauber, Buchbinder in Hamburg.
 - Dr. H. de Saussure in Genève.
 - Dr. Schaffranek in Wheeling (West-Virginia).
 - Scheibe, Lehrer in Kemberg.
 - Scheibge, Rector in Gartz a. O.

- Herr Seb. Alex. Scheidel, Bank-Director in Frankfurt a. M.
- C. Schenckling in Laucha a. d. Unstrut.
 - Schiff, Professor der Physiologie in Genève.
 - Schindler, K. K. Pfannhausverwalter in Hall.
 - Dr. von Schlechtendal, Berg-Ingenieur in Zwickau.
 - Dr. Schleich, Sanitätsrath in Stettin.
 - Schlichting, Superintendent emer. in Greifenhagen.
 - Schmeltz, Conservator des ethnographischen Museums in Leyden.
 - Anton Schmid, Rentner in Regensburg.
 - C. Schmiedeknecht, Dr. phil. in Blankenburg im Schwarzathal.
 - Dr. phil. W. G. Schneider in Berlin.
 - M. Schönbach, Oberförster in Reinwiese bei Herniskretschen.
 - Schöyen, Conservator am Zool. Museum in Kristiania und Staatsentomologe von Norwegen.
 - Dr. Egid. Schreiber, Professor am Staats-Gymnasium in Salzburg.
 - Dr. Schreiber, Realschul-Director in Goerz.
- Frau Commissionsrath Clara Schreiner in Weimar.
- Herr Carl Schreiner, jr., derzeit in Brasilien.
- Schröder, Lehrer und Conservator in Stettin.
 - Dr. P. Schumann, Arzt in Reichenbach (Schlesien).
 - Dr. Jac. Schulz, Arzt in Plauen (Voigtland).
 - Gustav Schulz, Eisenbahn-Secretär in Stralsund.
 - Dr. Schultze, Sanitätsrath in Stettin.
 - Schuster, Ober-Ingenieur in Coburg.
 - Dr. Schwabe, prakt. Arzt in Stadt Remda bei Rudolstadt.
 - Scriba, Oberpfarrer in Wimpfen am Neckar.
 - Samuel H. Scudder, Professor am Harvard College in Cambridge (Massachusetts).
 - Theod. Seebold, Ingenieur in Bilbao.
 - Dr. med. Seeger in Hall (Tyrol).
 - C. Seehaus, Conrector emer. in Stettin.
 - Seifert, Apotheker in New-York.
 - von Semenow, Exc., Präsident der entom. Gesellschaft, Vicepräsident der Kaiserl. Russ. geog. Gesellschaft in St. Petersburg.
 - Dr. Carl Semper, Professor der Zoologie in Würzburg.
 - Georg Semper, Kaufmann in Altona.
 - Dr. Victor Lopez Seoane, Arzt und Dr. juris in Coruña.
 - Dr. O. Seyffer in Stuttgart.
 - D. Sharp in Wilmington, Kent.

- Herr Dr. Sievers, Secretär S. Kaiserl. Hoheit des Grossfürsten Nicolai Michailowitsch in Petersburg.
- F. Sikora, Naturalist in Ananarivo, Madagaskar.
 - Simon, Inspector der Azienda assicur. in Triest.
 - Professor Singer in Regensburg.
 - E. Sintenis, Oberlehrer in Dorpat.
 - Dr. Skalitzky in Prag.
 - P. C. T. Snellen in Rotterdam.
 - Carl Sopp, Kaufmann in Frankfurt a. M.
 - Dr. Ludw. Sorhagen in Hamburg.
 - Dr. Jacob Spangberg, Professor an der Universität Upsala.
 - Sparre-Schneider, Conservator am Museum in Tromsø.
 - Hofrath Dr. med. Adolf Speyer in Rhoden (Waldeck).
 - Arnold Spuler, Cand. med. in Freiburg i. B.
 - A. Srnka, Landesbuchhaltungs-Beamter in Prag.
 - W. Stadelmaier in Williamsburg (New-York).
 - H. T. Stainton in Lewisham bei London.
 - Standfuss, Pastor in Porechowitz bei Liegnitz.
 - Dr. M. Standfuss, Custos am eidgen. Polytechnikum, Hottingen-Zürich.
 - G. Stange, Oberlehrer am Gymnasium in Friedland (Mecklenburg).
 - Dr. O. Staudinger in Blasewitz bei Dresden.
 - Dr. Ritter Richard von Stein, Gewerksarzt in Chodau bei Carlsbad.
 - Steinecke, Cantor in Swinemünde.
 - Steinike, Landschaftsmaler in Düsseldorf.
 - C. Stern in Frankfurt a. M.
 - Dr. Willh. Steudel, Sanitätsrath in Stuttgart.
 - John Sticht in Brooklyn.
 - Dr. med. Stiebel in Frankfurt a. M.
 - Dr. med. Stierlin in Schaffhausen.
 - Dr. Stricker in Breslau.
 - Stülpnagel, Rendant in Prenzlau.
 - Jos. Stussiner, Postbeamter in Laibach.
 - Ant. Stuxberg in Stockholm.
 - Dr. Sundewall, Professor und Intendant der Museen in Stockholm.
 - A. H. Swinton in Lausdowne, Dane Park. Kent.
 - Rudolf Taneré, Kaufmann in Anclam.
 - Targioni-Tozzetti, Professor an der Academie in Firenze.

- Herr Dr. Taschenberg in Halle, Inspector des Zool. Museums
und Professor der Universität.
- Lehrer Teich in Riga.
 - Herm. Tetens in Berlin.
 - Thalenhorst, Postsecretär in Hamburg.
 - Dr. Thomson, Professor der Zoologie in Lund.
 - F. Thurau, Lithograph in Berlin.
 - C. D. Tiemann in Magdeburg.
 - H. Tournier in Peney bei Genève.
 - Dr. Tycho Tullberg, Docent an der Universität Upsala.
 - Graf Gianfranco Turati in Milano.
 - François Venetz, Ingenieur in Sitten (Wallis).
 - Dr. Verloren in Utrecht.
 - Giov. Batt. Villa in Milano.
 - Voigt, Maler in Groß-Schönau in der Lausitz.
 - C. Voigt in Moringen, Hannover.
 - Fr. von Voigtländer in Braunschweig.
 - Wachtl, K. K. Forstmeister in Wien.
 - Omar Wackerzapp, Kaufmann in Aachen.
 - Th. von Wacquant, Major a. D. in Sophienhof bei
Hannover.
 - Paul Waentig, Kaufmann in Zittan.
 - Bernhard Wagener in Kiel.
 - Dr. Balthasar Wagner, Lehrer an der Realschule in Fulda.
 - C. M. Wakefield in Uxbridge.
 - Freiherr von Warsberg in Pakenstein, Post Fraslau,
Oesterreich.
 - E. Wasmann, SJ., z. Z. in Feldkirch, Vorarlberg.
 - Dr. med. Wegener in Stettin.
 - Albrecht Weis in Frankfurt a. M.
 - J. Weise, Lehrer in Berlin.
 - Dr. Wetzel in Gütersloh.
 - G. L. Weyers in Sumatra.
 - G. Weymer in Elberfeld.
 - M. D. F. Buchanan White F. L. S. in Perth.
 - Wiepken, Custos am Großherzogl. Museum in Oldenburg.
 - Wiesenhütter, Kunstgärtner in Ober-Lichtenau bei
Lauban.
 - Dr. phil. Will, Lieutenant a. D. in Erlangen.
 - J. Wilson, Esq. in Edinboró.
 - Dr. Winkelmann, Oberlehrer in Stettin.
 - Emil Winnertz, Kaufmann in Crefeld.
 - Max Wiskott, Fabrikbesitzer in Breslau.
 - Wissmann, Oberförster in Hannöv. Münden.

Herr Erich Wittkugel, Naturalist in San Pedro Sula,
Rep. Honduras.

- Heinv. Witzennann in Pforzheim.
- Dr. med. Wocke in Breslau.
- Gabr. Wolff, Apotheker in Thorda in Siebenbürgen.
- Oscar Wolschke in Altenburg.
- Henry Woodward, Assistent am Brit. Museum in London.
- Wullschlegel, Bezirkslehrer in Lenzburg, Schweiz.
- T. Zebrowsky, Ingenieur in Krakau.
- Graf von Zepelin auf Ober-Gyrsberg bei Constanz und in Stuttgart.
- C. Zimmermann, Kleidermacher in Hamburg.

Ehrenmitglieder	11
Vorstandsmitglieder	5
Ordentliche Mitglieder	496

Bitte.

Die geehrten Mitglieder unseres Vereins werden nochmals freundlichst ersucht, die in vorstehendem Verzeichniss noch vorhandenen Irrthümer dem Vereinssecretär, Major **Ed. Hering**, Stettin, Paradeplatz 37, I., gütigst mitzutheilen, damit deren Berichtigung in einem der nächsten Hefte bez. in dem nächsten Mitglieder-Verzeichniss Aufnahme finden kann.

Berichtigung.

Nicht **Pracu** sondern **Prain** heißt die Dame, welche in „Curculioniden aus Ost-Indien“ p. 259—287 des letzten Jahrganges dieser Zeitung als Sammlerin genannt ist. Die beiden nach ihr benannten Arten 5 und 20 sind daher *Episomus Prainae* resp. *Lixus Prainae* zu lesen.

J. Faust.

Reise von E. Simon in Venezuela.¹⁾

Curculionidae.

ab J. Faust.

Pars prima.

1. *Hadromerus gemmifer* Boh. Sch. VIII. 2 sp. 418.

Colonia Tovar; 1 ♀

2. *Hadromerus scabricollis* n. sp. Oblongus, niger, nitidus, parce griseo-pilosus; scutello albido-pubescente, margine corporis subtus viridi-squamoso; antennis ferrugineis; fronte depressa profunde foveolata; rostro punctato basi late profundeque impresso; prothorace lateribus aequaliter rotundato, subremote granulato et punctato; elytris apice declivibus, sutura ibique elevata et dense hirsuta, apice ipso in femina breviter mucronatis, seriatim punctatis, interstitiis planis hinc inde minute punctatis; tibiis anticis intus remote denticulatis (♀), vel dense granulatis (♂); lg. 10—12,5; lat. 2,8—4,5 mm.

Colonia Tovar.

Ich besaß diese Art schon früher aus Columbien unter dem Namen *scabricollis* Chvr. i. l. Sie hat mit *impressicollis* Kirsch die Färbung und den gekörnelt Thorax gemeinsam, ist von ihm aber durch die drei fehlenden Eindrücke auf dem Thorax sowie durch die nicht granulirten Decken zu unterscheiden.

Der tiefere, fast quadratische Basaleindruck ist mit der Stirnfurche vereinigt und nimmt die ganze Breite sowie die halbe Länge des Rüssels ein; Kopf und Rüssel sind fein und zerstreut punktirt. Thorax fast kugelförmig, an beiden Enden abgestutzt, sein Vorderrand kurz halsförmig und sparsam punktirt, der Hinterrand scharf abgeschnürt, wulstförmig, fein quengerunzelt und punktirt, der Rücken mit etwas queren Körnchen ziemlich weitläufig besetzt, jedes der Körnchen mit einem feinen Härchen; bei einem Männchen ist auf der vorderen Hälfte eine eingeritzte Mittellinie sichtbar. Schildchen dreieckig, mit weißlichen Schuppenhaaren ziemlich dicht besetzt. Decken hinten mit deutlicher Schwiele, beim Weibchen

1) Siehe Annales de France 1888. 1889.

Annals and Magazine 1889.

Mémoires de la Soc. zoolog. de France 1889.

in zwei kurze aneinanderliegende Spitzen ausgezogen, an der Spitze wie auch zuweilen die Schienen mit spärlichen grünen Schuppen besetzt.

Menetypus opalescens n. sp. ♂. Oblongus, brunneus, opalescenti-squamosus, brunneo-variegatus, brevissime pubescens; antennis pedibusque (femoribus anticis et unguiculis exceptis), testaceis; oculis convexis; capite rostroque tenuiter canaliculatis, hoc breve, ante apicem striga transversa inculpto, apice coerulesco-squamoso; prothorace elongato-quadrato, lateribus rotundatis, antice posticeque magis constricto; elytris retrorsum vix dilatatis obsolete-punctato-striatis, interstitiis parum convexis; lg. 3 mm.

Caracas. 2 ♂

Die durch eine eingeritzte Querlinie abgesetzte und anders als der Rüssel selbst beschuppte Spitze desselben ist nur wenigen mir bekannten Arten eigenthümlich, erscheint aber deshalb nicht sehr auffallend weil bei der Mehrzahl der Arten dieser Gattung der Körper mit matten, unregelmäßig drei-, vier- oder fünfeckigen, die Rüsselspitze mit runden glänzenden gleichfarbigen Schuppen bedeckt ist. Bei *hadromeroides* Kirsch ist eine eingeritzte Querlinie an der Spitze nicht vorhanden, die Schuppen sind hier aber kleiner, runder, spärlicher als die auf Kopf und Rüssel und haben metallischen Glanz.

Der flache Rüssel kürzer als breit und schmaler als die gewölbte Stirne zwischen den viel stärker als bei *hadromeroides* gewölbten Augen, an der Spitze etwas erweitert. Die ganzen Fühler hellgelb. Thorax an der Basis nur wenig schmaler als am Vorderrande, dieser breiter und auch tiefer abgeschnürt als jene, undeutlich punktirt, auf dem Rücken wie auch die Decken mit beinahe anliegenden, am Vorderrande, auf Kopf und Rüssel mehr abstehenden und gekrümmten Borstenhärcchen. Schildchen sehr klein dreieckig. Decken in den nur wenig schräg abfallenden Schultern nicht ganz, hinter der Mitte reichlich doppelt so breit als die Thoraxbasis, die Seiten bis zum Spitzendrittel geradlinig, dann gerundet verengt, die Punkte in den feinen Streifen nicht deutlich; auf dem Rücken unregelmässig braun gefleckt, die Spalten mit einer sehr weitläufigen Reihe von weißen Schuppenborsten, welche kaum sichtbaren Pünktchen entspringen. Vorderschienen innen sehr fein gezähnt, Vorderschenkel etwas angedunkelt.

4. *Menetypus Kirschi* n. sp. Oblongus, brunneus, cinereo-et cervino-squamosus, rufo-brunneo-variegatus, brevissime setosus; antennis (clava excepta) pedibusque testaceis; fronte convexa

cum rostro disperse punctulatis, obsoletissime canaliculatis, hoc longitudinaliter late vadose impresso, fronte vix angustiore; prothorace latitudine vix (♀) vel parum (♂) longiore, antice posticeque constricto, lateribus rotundatis, punctato, vitta media brunnea signato; elytris evidenter punctato-striatis, interstitiis parum convexis, cinereo-squamosis, macula lata suturali pustulisque irregularibus brunneis; lg. 2,7—4 mm.

Caracas.

Etwas länger als die vorhergehende Art. Durch die braune Thoraxmittelbinde, die jederseits durch das hell beschuppte Spatium 3 begrenzte, hinten verwaschene Suturalmakel leicht kenntlich. Beim ♀ ist die Zeichnung weniger scharf.

Rüssel etwas kürzer als breit, beim ♀ etwas, beim ♂ kaum schmaler als die Stirne, die Spitze mit kupferglänzenden Schuppen. Augen weniger als bei *opalescens*, mehr als bei *hadromeroides* gewölbt. Scheitel und Vorderschenkel mit zerstreuten feinen Punkten. Thorax an der Spitze deutlich breiter als an der Basis, diese schmal, jene breiter durch die Abschnürung aufgebogen, zwischen den beiden letzteren der Länge nach flach gewölbt, die Räume zwischen kräftigen und tiefen Punkten kaum größer als diese. Decken wie bei *opalescens* geformt, nur länger, die Punkte in den Streifen deutlich und etwa halb so groß als die auf dem Thorax. Die Schuppen auf Kopf, Rüssel, Beinen und vorherrschend auf den Decken sind rehfarben, die Thoraxseiten sowie Spatium 2 im Basaldrittel und einige kleine Flecke gelblich-weiß. Vorderschienen in beiden Geschlechtern gleich gekrümmt. Das Weibchen ist größer, hinter der Mitte breiter, auch gewölbt und an der Spitze schärfer gerundet.

5. *Menetypus modestus* n. sp. (♀). Oblongus, nigro-brunneus, griseo-squamosus, cervino-variegatus, brevissime setosus; antennis, tibiis tarsisque (unguiculis excepto) testaceis; rostro parallelo, plano, latitudine parum brevior, cum fronte minus convexa obsolete canaliculato; oculis parum convexis; prothorace quadrato, lateribus rotundato, basi quam apice paulo angustiori, ante basin nonnihil constricto, sat fortiter punctato; elytris obsoletius punctato-striatis, interstitiis parum convexis; tibiis anticis fere rectis; lg. 4,5 mm.

Caracas, 1 ♀.

Diese Art nähert sich dem *hadromeroides* Kirsch mit wenig vortretenden Augen, unterscheidet sich aber durch kürzere Gestalt, breiteren Kopf und Rüssel, tiefer abgeschnürte

Thoraxbasis und viel feiner punktirt-gestreifte Decken ohne gemeinschaftlichen rehfarbenen Fleck auf dem Rücken.

Geißelglied 2 wenig kürzer und dünner als 1. Rüssel so breit als die Stirne, fast so lang als breit, mit parallelen Seiten, an der Spitze mit messingfarbigen Schuppen. Thorax hinter dem Vorderrande nicht abgeschnürt, an den Seiten gerundet, die Basis deutlich aufstehend, die Punkte viel größer als die in den Deckenstreifen, der Rücken mit rehfarbenem Mittelstreifen. Die Decken weichen von denen des *Kirschi* in der Form nicht ab.

6. *Menetypus robustus* n. sp. (♀) Major, oblongus, minus convexus, niger. luteo-squamosus, breviter setosus; antennarum basi ferruginea; rostro brevissimo fronte haud angustiore, late impresso et bicarinato, cum fronte obsolete canaliculato, ante apicem striga transversa; fronte parum convexa; oculis modice prominulis; articulis 2 primis funiculi aequilongis; prothorace longitudine vix latiore, fere cylindrico, canaliculato, utrinque pone medium transversim sulcato, cum capite remote obsolete punctato; scutello majore albidiori-squamoso; elytris post medium dilatatis, ante apicem paulo contractis apice conjunctim rotundatis, margine exteriori ante apicem profunde sinuatis, dorso depressis, dense punctato-striatis, interstitiis antice subplanis, postice convexis, alternis elevatioribus; femoribus minus crassis, tibiis anticis paulo curvatis; corpore subtus albidiore squamulato; lg. 8,5, iat. 3 mm.

Colonia Tovar; 1 ♀.

Die lange Fühlengeißel, deren siebentes kürzestes Glied noch immer so lang als breit ist und deren 2 erste Glieder gleichlang und an Dicke sehr wenig verschieden sind, der parallelseitige Thorax, die nach unten etwas schnabelförmig vorgezogenen Decken, die verhältnissmäßig dünnen Vordersehenkel und die ansehnliche Größe sind die besonders hervortretenden Merkmale dieser Art.

Rüssel kaum halb so lang als breit, so breit als die Stirne, parallelseitig, mit muldenartiger und wie auch der Spitzenauschnitt die ganze Breite einnehmender Vertiefung, deren Ränder kielförmig sind und zu den Augen etwas convergiren; die durch eine vertiefte Querlinie abgetheilte Spitze ist mit runden glänzenden aber mit denen auf dem Körper gleichfarbigen Schuppen bedeckt. Der quadratische Thorax ist an der Spitze kaum breiter als an der Basis, die beiden üblichen Einschnürungen äußerst schwach, dagegen der etwas schräge, in der Mitte kaum unterbrochene Quereindruck tief, die Punktirung viel feiner als in den Deckenstreifen und etwas größer

als auf dem Kopf. Schildchen länglich-oval, zugespitzt, weißlich. Decken an den Seiten hinter den gerundeten Schultern leicht, der Marginalsaum vor der Spitze tief geschweift, hinter der Basis quer niedergedrückt, die Punkte in den Streifen nach hinten kleiner, die abwechselnden, erhabneren Spatien 2, 4, 6 mit zwei unregelmässigen, die übrigen mit einer Reihe fast anliegender kurzer und dunkler Börstchen. Hinterbrust und Abdomen weißlich beschuppt, die Schuppen mit vertiefter Mitte, weniger eckig aber etwas übereinandergreifend.

7. *Pandeleleius angustirostris* (♂) Subelongatus, niger, squamulis albidis, ochraceis, brunneis et coeruleis variegatus, breviter setosus; antennis, tibiis tarsisque ferrugineo-testaceis; rostro latitudine longiore fronte paulo angustiore, parallelo, sulcato; fronte subconvexa, puncto impressa; prothorace valde elongato, intra apicem constricto, inaequaliter punctato, vittis 2 albidis signato; scutello minuto; elytris latitudine triplo longioribus, apice acuminato-rotundatis, punctato-striatis, interstitiis parum convexis, ochraceo-squamosis, macula basali communi, pone medium annuli indeterminate nigro-brunneis, ante medium fascia irregulari laete coerulea signatis; femoribus anticis supra macula nigra notatis, 4 posticis, albido-annulatis; lg. 3 mm.

Colonia Tovar, 1 ♂

In der Form dem *hilaris* Hrbst. ähnlich, nur viel kleiner schmaler, durch den ganz anders geformten Rüssel und andre Zeichnung von diesem zu unterscheiden. Letztere ist auf den Decken nicht ganz scharf ausgeprägt, immerhin bilden die schwarz-braunen Schuppen an der Basis zwischen den dritten Spatien eine gemeinsame viereckige Makel und auf der hinteren Hälfte einen vorne durch die Naht, hinten noch durch das erste Spatium unterbrochenen Ring, welcher vorne gegen eine unregelmässig gezackte hellblaue Querbinde stößt und durch einen nach hinten gerichteten Zweig auf Spatium 2 wieder durchsetzt ist; drei ebenso gefärbte Strichmakeln auf den Spatien 3, 4, 5 begrenzen den Ring hinten. Spatium 3 ist hinten an der offenen Ringstelle leicht, die Sutura über der abschüssigen Stelle stumpf erhaben, die Schwielenstelle durch eine runde schwarze Makel markirt. Thorax fast doppelt so lang als breit, hinter der Spitze breit und ziemlich tief, vor der Basis schmal und flach eingeschnürt, in der Mitte noch mit einem flachen Quereindruck, körnig punktirt und mit sehr feiner eingeritzter Mittellinie. Rüssel halb so schmal als der Kopf, schmaler als die Stirne, etwas länger als breit, mit einem tiefen Längseindruck; Stirne mit einem tief eingedrückten Punkt und jederseits am Augenvorderrande mit einer, einen

feinen Kiel abhebenden eingeritzten Linie. Alle Punkte mit feinen kurzen Börstchen, welche auf der Stirne und der abschüssigen Stelle etwas abstehen. Vorderschenkel oben und unten geschwollen, die Vorderschienen viel dünner als bei *lularis*, wenig gekrümmt, innen fein gezähelt.

8. *Phaecepholis albaria* n. sp. Oblongo-ovata, nigra, dense supra sordido-, lateribus corporeque subtus albido-squamosa et brunneo-setosa; fronte rostroque tenuiter canaliculatis, hoc latitudine parum brevior, antice depresso et viridi-metallicomicantisquamoso, apice triangulariter exciso haud piloso; oculis fere semiglobosis; prothorace elongato-quadrato, apice truncato, basi leviter bisinuato, lateribus parum rotundato ac subruguloso, dorso passim punctato, in parte basali canaliculato; scutello nullo; elytris ovalibus prothorace fere dimidio latioribus, remote seriatim punctatis, interstitiis vix convexis uniseriatim setosis; tibiis intus muticis, femoribus 2 anticis spina vix conspicua armatis; lg. 4,5, lat. 1,7 mm.

la Guaira, 2 ex.

Der Färbung wegen kann *albaria* nur mit *candida* Horn verglichen werden, welcher aber seines hinter den Augen geschweiften Thoraxvorderrandes wegen wahrscheinlich zu einer anderen Gattung gehört. *Ph. elegans* Horn ist viel grösser, metallisch blaugrün gefärbt, hinten mehr zugespitzt und bei ihm sind die Deckenspatien nicht einreihig wie bei *albaria*, sondern mit vielen unregelmäßig gestellten feinen und kürzeren Borstenhärcchen besetzt.

Die neue Art ist halb so groß als *Aramigus tessellatus*, hinten weniger zugespitzt, der dreieckige Rüsselausschnitt nicht mit Borsten gewimpert, dagegen die etwas vorragenden Mandibeln ebenso wie die flachgedrückte Rüsselspitze mit metallischen Schuppen besetzt. Fühlerschaft etwas gekrümmt, zur Spitze stark verdickt, Geißelglied 2 deutlich länger als 1, die übrigen kaum so lang als breit. Rüssel parallelseitig mit gerundeten Kanten, nicht schmaler als die Stirne; der Kopf nach hinten verbreitert aber ohne sichtbare Punktirung. Thorax mit etwas unebener, an den Seiten stumpf-runzigen Oberfläche; ein feiner eingeritzter Strich vor dem fehlenden Schildchen, wie auch ein breiter flacher Quereindruck vor dem Vorderrande wenig bemerkbar. Decken einzeln gegen die Thoraxbasis gerundet erweitert, von den Vorderecken ab schräg gerundeterweitert mit nur angedeuteter Schulterecke, von hier bis zum Spitzenviertel gleichmäßig aber wenig gerundet, hinten schnell verengt, alle Spatien überall gleichmäßig und wenig, der Rücken dagegen deutlich längs-gewölbt. Unterseite mit zer-

streuten eingedrückten Punkten. Die rundlichen Schuppen auf Thorax und Decken liegen etwas übereinander; sind leicht gewölbt und gerieft; jeder Punkt auf Rüssel, Kopf, Thorax und der Unterseite trägt eine dicke kurze, jeder auf den Deckenspatien eine dreimal längere, nach hinten gekrümmte, jeder auf den Beinen eine feine Borste, unter welchen letzteren die feine Dornspitze am Vorderschenkel kaum zu unterscheiden ist.

Diaphorus nov. gen. *Cyphinarum*.

Rostrum breve antice attenuatum et deflexum, inter antennarum insertionem carinatum, apice emarginatum. Scrobes laterales antice subsupernae infra oculum flexae. Scapus antennarum graciliorum oculos nonnihil superans. Prothorax basi bisinuatus. Scutellum parvum. Elytra prothorace latiora, humeris angulatis, 10-striata, stria decima integra. Pedes antici in medio pronoti inserti; femora antica spinis duabus armata; tibiae 2 anticae apice intus mucrone parvo armatae, posticae apice anguste cavernosae, talo nonnihil ascendente; unguiculi liberi. Processus abdominalis late ovatus. Metasternum latitudine coxarum intermediarum fere duplo longius, episternis vix conspicuis. Segmentum abdominale primum apice emarginatum, secundum quam tertio et quarto simul sumptis aequilongum.

Durch die wie bei *Chiloneus* und *Scythropus* glatte, fein beschuppte und hinten erhaben gerandete Fläche an der Rüsselspitze nimmt diese Gattung eine Ausnahmestellung unter den verwandten Gattungen ein und ist hinter *Megalostylus* einzureihen.

9. *Diaphorus morosus* n. sp. Oblongo-ovatus, convexus, niger, dense cinereo-albido-squamosus, setis fere adpressis obsitus; antennis pedibusque piceis; fronte rostroque planis anguste canaliculatis, hoc antrorsim valde attenuato, superficie apicale impressionibus duabus marginem elevatum versus convergentibus; oculis parvis convexis; prothorace quadrato, subcylindrico, inaequaliter punctato; scutello minute concolore; elytris prothorace duplo latioribus, convexis, postice acute rotundatis, punctato-substriatis, margine exteriori ex parte viridi-squamosis; femoribus anticis subtus spinis duabus acutis armatis, tibiis anticis curvatis; lg. 5, lat. 2 mm.

San Esteban; 1 ex.

In der Form einem kleinen *Platyomus* nicht unähnlich. Kopf mit den Augen etwas breiter als der Thoraxvorderrand. Die höchste Wölbung der Augen liegt wie bei *Strophosomus* nicht centrisch sondern mehr dem Hinterrande genähert. Rüssel

kaum so lang als an der Basis breit, die Seitenkanten ver-
rundet. Geißelglied 2 fast doppelt so lang als 1, der Schaft
dünn, zur Spitze allmählig dicker. Thoraxbasis nicht breiter
als der Vorderrand, der breite Mittellappen flach gerundet,
Rücken flach-warzig und sparsam punktiert. Decken beinahe
zweimal so lang als breit mit deutlicher Längswölbung und
hinten vor der Spitze beiderseits flach eingedrückt; die feinen
Streifen wenig vertieft, jeder Punkt in ihnen mit einem feinen
Borstchen, die breiten Spalten wenig gewölbt. Schienen so
lang als die Schenkel, die gebogenen vorderen an der Spitze
außen und innen etwas erweitert.

10. *Leptostylus juveneus* (Cyphus) Oliv. Boh. Sch. I. p.
623. San Esteban. — Schon der Habitus dieser Art weist
auf eine nothwendige Trennung derselben von den echten
Cyphus-Arten hin. Die folgende Diagnose enthält die haupt-
sächlichsten Unterschiede der Gattung *Leptostylus* von
Cyphus Germ.

Episterna metathoracis haud conspicua. Caput post oculos
constrictum. Rostrum conicum, scrobibus sub oculos flexis.
Scapus antennarum marginem posticum oculorum non superans.
Segmentum abdominale secundum tertio quartoque simul sumptis
aequilongum.

Ihre Stellung ist neben *Megalostylus* Sch., von welcher
sie sich durch den dünnen Fühlerenschaft, breiteren Abdominal-
fortsatz und unsichtbare Hinterbrustepisternen unterscheidet.

11. *Leptostylus suturalis* n. sp. L. juvenco similis; supra
ochraceo-, subtus subalbido-squamosus, brunneo-setosus; rostro
longiore; prothorace basi minus profunde bisinuato, dorso
convexo canaliculato; elytris humeris obliquis haud prominulis,
magis rotundatis, his suturaeque albido-squamosis; pedibus
multo brevioribus crassioribus, tibiis anticis intus haud denti-
culatis; lg. 6, lat. 3 mm.

La Guaira; 1 ex.

Gut erhaltene frische Stücke von *juveneus* sind gelb-grün
beschuppt und jedem Punkt der Oberseite entspringt eine
kurze, weiße, spatelförmige und geriefte abstehende Schuppe,
denen des *suturalis* aber eine längere, braune, zugespitzte ein-
fache Borste. Bei beiden Arten sind die Augen gleich ge-
wölbt, der höchste Punkt derselben excentrisch zum Hinter-
rande gerückt, dagegen geben die unter den ohnehin abge-
rundeten Schulterecken nicht gebuchteten Deckenseiten dem
suturalis ein von *juveneus* ganz verschiedenes Aussehen, welches
noch durch die andre Färbung, den etwas längsgewölbten

Thorax ohne Basaleindruck und die innen nicht gezähnelten dickeren und kürzeren Vorderschienen erhöht wird.

12. *Compsus virginalis* n. sp. Oblongus, dense cretaceo-squamosus, parce brevissime setosus; rostro apicem versus profundius, medio utrinque oblique parum impresso cum fronte tenuiter canaliculato; scapo antennarum crasso; prothorace subelongato, lateribus parum rotundato, scrobiculato-punctato, dorso leviter biimpresso; scutello rotundato elevato; elytris humeris rotundatis vix productis, lateribus parallelis, postice angustatis, apice singulatim acuminatis paulo dehiscens, dorso haud convexis, postice abrupte declivibus, punctis impressis seriatis, interstitiis 2^o magis, 4^o 6^o suturaque postice minus convexis, 2^o et 4^o tuberculo obtuso terminatis; lg. 10—15, lat. 3—5,8.

San Esteban.

Mit *Lebasi* Boh. verwandt, unterscheidet sich die neue Art von diesem durch geraden, von der Basis bis zur Spitze allmählig breiter und tiefer eingedrückten Rüssel, längeren Thorax mit zwei flachen Eindrücken, rundes an der Basis abgestutztes Schildchen und durch einzeln zugespitzte Decken mit auf der abschüssigen Stelle erhabener Suture.

Rüssel zwischen den Fühlereinkenkungen so breit als die Stirne. Fühlerstange schon an der Wurzel dick, zur Spitze noch mehr verdickt, Geißelglied 2 wenig länger als 1. Thorax mit leicht geschweifter Basis, diese etwas breiter als der Vorderrand, die untere Ausrandung des letzteren mit stumpfen Außenecken, die auf dem Rücken tiefe Punktierung spärlich, an den Seiten dichter und runzlig, der vordere Dorsaleindruck schmaler als der hintere. Decken um höchstens die Hälfte breiter als die Thoraxbasis, die beim ♂ etwas weniger gerundeten und seitlich wenig vorragenden Schultern schräg abfallend, der Rücken mit dem des Thorax gleich flach; von den drei erhabenen bis zur Basis resp. bis zur Schulter reichenden Spalten 2, 4, 6 ist 4 das am wenigsten erhabene und endet in einem kleinen, beim ♂ kaum sichtbaren, 2 in einem stumpfen größeren Tuberkel am Anfang der abschüssigen Stelle, während 6 im Spitzendrittel sich verläuft; die namentlich beim ♀ erhabener Naht am Anfang der abschüssigen Stelle, die Schwiele und die Deckenspitzen dichter beborstet. Schenkel deutlich gekielt, die Vorderschienen in beiden Geschlechtern kräftig.

13. *Compsus biimpressus* n. sp. Praecedenti similis et affinis; brevior, dense albido-squamosus pustulis paucis viridibus immixtis; rostro, capite, antennarum scapo tibiisque aureo-

opalescentibus; rostro medio utrinque haud impresso; oculis minoribus; antennarum funiculo longiore; prothorace lateribus subremote dorso haud punctato; scutello plano; elytris seriebus punctorum per paria approximatis, interstitiis alternis elevatioribus, secundo post medium tuberculo conico apice obtuso instructis; lg. 12,5, lat. 4,5 mm.

Corosal; 1 ♀.

C. vestalis Pasc. muß dieser Art recht ähnlich sein, sich aber durch den Mangel des hohen Tuberkels am Anfang der abschüssigen Stelle auf Spatium 2 unterscheiden.

Geißelglied 2 reichlich um die Hälfte länger als 1. Rüssel und Kopf etwas schmaler als bei *virginalis*. Der Thorax ist auf dem Rücken abgeflacht und hier mit 2 Eindrücken, außerdem an den Seiten und neben den Hüften mit je einem schwachen Längseindruck versehen, in welchem die eingedrückten Punkte dichter stehen und grün-glänzende Schuppen eine abgekürzte unregelmäßige Längsbinde bilden; am Hinterrande vor dem nicht erhabenen Schildchen steht eine kurze grüne Linie. Einige Punkte der Deckenreihen in der Nähe der Basis, unter der Schulter in der zehnten, ebenso in der dritten Reihe vor und hinter dem Tuberkel sind ebenfalls grün, das zweite und sechste Spatium von der Basis bis zur abschüssigen Stelle, das vierte von der Mitte bis nahe vor die Spitze deutlich erhaben.

14. *Compsus deplanatus* Kirsch. Berl. Ent. Zeit. 1867 pag. 237. — Colonia Tovar. — Eine einfarbige kürzere Art, bei welcher die Decken in beiden Geschlechtern bis zum Spitzendrittel erweitert und zwischen den dritten Spatien ganz flach sind; diese Abflachung bildet mit den anliegenden Theilen ziemlich scharfe Kanten.

15. *Compsus Simoni* n. sp. Oblongo-ovatus, albidösquamosus, brevissime setosus, pustulis viridibus vel coeruleis signatus; fronte canaliculata; antennarum scapo minus crasso, funiculo laete coeruleo; rostro longitudinaliter profunde et ante oculos oblique obsoleteque impresso; oculis semiglobosis magis prominulis, prothorace parum transverso, basi evidenter bisinuato, dorso remote punctato late biimpresso, octo-viridipustulato; scutello breviter ovato parum convexo, viridi (♂) — vel albido (♀) — squamoso; elytris latitudine duplo longioribus, postice acuminato-rotundatis, seriatim punctatis, interstitiis alternis parum elevatioribus, regione scutellari pustulisque 4, 4, 2 viridibus transversim positiss; femoribus tibiisque

apice, parte anteriore tibiaram anticarum tarsisque omnino viridibus; lg. 8—13, lat. 2,8—4,6 mm.

Caracas, Colonia Tovar.

Da Erichson in der kurzen Beschreibung seines *chloroticus* betont, daß der Thorax keine Eindrücke besitzt, so ist *Simoni* sicher eine von *chloroticus* verschiedene Art. Sie hat die Form des *argyreus* L., besitzt aber breiteren Kopf und Rüssel, kürzere Fühler mit dünnerem Schaft, abgeflachten Thoraxrücken mit 2 Eindrücken, weitläufigere Punktirung und viel breitere Decken.

Kopf und Rüssel außerhalb des tiefen, zur Spitze breiten Längseindruckes mit kleinen zerstreuten Punkten. Fühlerschaft zur Spitze allmähig verdickt, Geißelglied 2 deutlich länger, jedes der übrigen kürzer als 1, aber noch so lang als breit. Von den beiden Eindrücken auf der Thoraxmitte ist der hintere der größte und tiefste; vom Vorderrande aus gerechnet stehen 3, 4, 1 grüne Punktmakeln querreihig. Decken fallen hinten beim ♂ weniger steil ab als beim ♀, die Naht ist nur wenig erhaben und ihrer Spitze fehlen die beiden horizontalen Borstenzipfel, welche das Weibchen auszeichnen. Der Rücken ist wie der Thorax flach gedrückt, Spatien 2 und 6 sind von der Basis an, 4 an beiden Enden abgekürzt etwas erhabener als die übrigen; außer der Schildchenumrandung sind 4 Punkte an der Basis, 4 in der Mitte und 2 auf der Schwielenstelle, beim ♂ auch noch das Schildchen blaugrün. Die 4 Hintersehenkel tragen auf der Außenseite noch eine kleine blaue Punktmakele und beim ♂ ist der Fühlerschaft auf der hinteren Seite wie die Geißel bläulich gefärbt.

16. *Compsus croesus* n. sp. Oblongus, dorso planatus, haut dense squamulis obscure vel lacte viridibus obsitus, brevissime setosus; capite, rostro, scutello, sutura margineque exteriori elytrorum, mesosterno pedibusque densius isabellino-vel subaureo-squamosis; fronte foveolata cum rostro longitudinaliter, hoc etiam medio utrinque impressis; prothorace latitudine parum brevior, antrosum rotundato-angustato, dorso late et sat profunde, lateribus obsolete longitudinaliter impresso, profunde rugoso-punctato; scutello rotundato parum convexo; elytris antice prothoracis basi haud latioribus, humeris oblique angulatis lateraliter nonnihil prominulis, lateribus subparallelis, apice ipso in mucronem acutum productis, dorso deplanatis, seriatim scrobiculatis, interstitiis alternis vix, secundo et sutura postice parum convexioribus, illo postice tuberculo parvo conico instructis; lg. 11—18, lat. 3,3—6,8 mm.

Colonia Tovar.

Es ist auffallend, daß diese schöne und in den meisten Sammlungen vorhandene Art noch nicht beschrieben ist. Mir ist dieselbe unter drei verschiedenen Collectionsnamen *caesius*, *croesus* und *suturalis* zugegangen. Schon seiner Färbung wegen ist *croesus* nicht leicht mit einem andern *Compsus* zu verwechseln als allenfalls mit *viridipes* Boh., welchem aber der Tuberkel am Scheitel der abschüssigen Decken fehlt und welcher grüne Beine hat. Die Körperform entspricht der des *virginalis*, aber *croesus* ist gestreckter, Kopf und Rüssel sind breiter, Fühlerschaft an der Wurzel viel dünner, Thorax kürzer mit einem tiefen, nach hinten breiteren Längseindruck, die Decken an der Basis eine kurze Strecke halsförmig, die gereihten Grübchen sind größer und tiefer, die Schenkel weniger kräftig und auf der Oberseite ist die grüne Beschuppung nicht dicht,

17. *Compsus spectabilis* n. sp. Elongato-oblongus, niger, dense laete viridi-squamosus, setis adpressis brevissimis obsitus; femoribus apice, 4 posterioribus macula parva, tibiis tarsisque nigro-squamosis; fronte foveolata; oculis fere semiglobosis; rostro latitudine haud longiore, longitudinaliter late profundeque impresso; scapo antennarum funiculo paulo crassiore; prothorace subquadrato, lateraliter vix (♂) vel parum (♀) rotundato, antice constricto, punctato, longitudinaliter triimpresso et nigro-bicarinato; scutello rotundato nigro; elytris humeris obliquis, angulatis, lateribus paulo (♂) vel magis (♀) rotundatis, postice rotundato-acuminatis et haud abrupte declivibus, apice ipso in tuberculo acuto et setoso productis, longitudinaliter triimpressis, dorso bicarinatis, seriatim punctatis; lg. 10—15, lat. 3—5,5 mm.

San Esteban.

Der tief und vorne sehr breit eingedrückte, hier fast zweikielige Rüssel ist zur Spitze verbreitert und zeigt jederseits vor den Augen einen kurzen Längseindruck. Geißelglied 2 nur wenig länger als 1. Thoraxbasis zweibuechtig, Vorderrand hinter den Augen kaum bemerkbar gebuchtet; die beiden äußeren schmälern und flacheren Längseindrücke vereinigen sich vorne mit der seitlichen Abschnürung, der mittlere, nach vorne verengte, den Vorderrand nicht erreichende Eindruck zeigt im Grunde eine in der Mitte unterbrochene, ziemlich scharfe Furche und ist seitlich durch zwei nackte, etwas unregelmäßige Wulste begrenzt, welche eine Fortsetzung der beiden scharfen Kiele auf den Decken bilden. Letztere mit wenig abgerundeter, zuweilen seitlich leicht vortretender Schulterecke, mit der größten Breite in der Mitte,

hinten schlank zugespitzt, beim ♂ mit 2 kürzer behaarten Spitzen, die gereihten Punkte nicht tief und nicht dicht, diejenigen neben den erhabenen Spatien größer; Spatium 2 von der Basis bis vor die Spitze (in der Mitte mit einem kurzen Ast), 5 von der Mitte, 6 von der Schulter bis vor die Spitze, 8 von der Schulter bis zur Mitte kielförmig und meist ganz kahl, die Sutura im Spitzenviertel leicht erhaben, die übrigen Spatien flach, fein punktiert und zwischen den grünen Schuppen mit dicken, gelblichen, anliegenden Schuppenborsten besetzt. Schenkel etwas gekault.

Diese hübsche mit an den Seiten mehr oder weniger gerundeten, hinten nicht winklich und nicht steil abfallenden Decken, mit 3 Längseindrücken über die ganze Oberseite versehene Art gehört in die Gruppe der *ater*, *quadrivittatus* und *Espeletiae* Kirsch, steht dem mittleren am nächsten, hat aber nicht einen sondern 3 Längseindrücke auf Thorax und Decken, letztere sind nicht parallel und das Mittelbrustbein ist wie bei den übrigen *Compsus*-Arten geformt.

18. *Compsus gemmeus* n. sp. Oblongus, depressus, viridissquamosus supra nigro-maculatus, setis brevibus curvatis sparsim obsitus; fronte subconvexa foveolata; rostro latitudine longiore, sulcato, in sulco abbreviatim carinato (♂), utrinque ante oculos abbreviatim canaliculato; oculis sat prominulis; antennis gracilibus vix squamosis, scapo tenue apice paulo incrassato, oculorum marginem posticum superante; articulo secundo funiculi primo dimidio longiore; prothorace oblongo dorso late impresso, interrupto-caliculato, punctis profundis distantibus impressis; elytris humeris oblique rotundatis, callosis, lateribus parallelis, postice citius angustatis, apice ipso mucronatis dehiscens, postice haud abrupte declivibus, dense profundeque seriatim punctatis, interstitiis interioribus exceptis angustis paulo convexis, secunde postice cristato; pedibus gracilibus, tibiis anticis (♂ ♀) valde curvatis unco elongato horizontali armatis; lg. 8,5—10, lat. 2,2—3 mm.

San Esteban.

Thorax an den Seiten wenig gerundet, zur Basis und Spitze hin sehr wenig geschweift, die untere Buchtung nicht gewimpert; die tiefen Punkte fehlen fast ganz am Vorderrande und sind auf dem Rücken weitläufiger als an den Seiten. Schildchen rundlich; am Anfang der hinteren flachen Deckenwölbung steht auf dem ersten Spatium eine kürzere und niedrigere, auf dem zweiten eine längere und höhere stumpf kammförmige Erhöhung; die gereihten Punkte werden nach hinten feiner. Runde, flache, nebeneinander gelegte,

glänzende, dunkelgrüne und eingestreute goldgelbe Schuppen bedecken dicht die Unterseite; auf der Oberseite und den Beinen bilden schwarze matte Schuppen unregelmäßige Flecke auf grünem Grunde. Fühler und Tarsen mit blauen dünnen Schuppenhärchen besetzt.

Ich erhielt diese Art früher als *Eustales gemmeus* Klug. Da der zehnte Punktstreif nur von der Basis bis zu den Hinterhüften deutlich, der Rüssel verhältnismäßig kurz ist, so gehört diese Art sicher nicht zu *Eustales*, weicht aber auch von *Compsus* durch einen den Augenhinterrand überragenden Fühlerschaft sowie durch den unten nicht gewimperten Prosternalvorderrand ab und wird einer besonderen Gattung oder Untergattung von *Compsus* angehören. Der mir unbekannt *Compsus mirandus* Pasc. aus Columbien muß der neuen Art in der Färbung nahe stehen, sich aber durch runde schwarze Makeln, durch nach hinten erweitertes Scutellum und hinten nicht kielförmiges zweites Deckenspatium unterscheiden lassen.

19. *Brachyomus quadrituberculatus* Boh. Sch. VI. p. 216. — Lg. 9,5—12,5, lat. 3,2—4,5 mm.

San Esteban.

20. *Brachyomus quadrimodosus* Boh. Sch. VI. p. 217. — Lg. 11,5—14, lat. 3,5—4,8 mm.

San Esteban, Colonia Tovar.

21. *Brachyomus histrio* n. sp. *Br. quadrimodosus* similis sed brevior, postice magis dilatatus, setis brevioribus obsitus; antennis pedibusque tenuioribus; prothorace lateribus minus rotundatis; elytris postice citius angustatis, dorso longitudinaliter nonnihil concavis, interstitio secundo basi haud elevatis; femoribus 4 posticis macula fusco-brunnea notatis; lg. 9,5—11,5, lat. 2,5—4,5 mm.

Colonia Tovar.

Die kurze Beborstung und das an der Basis ungekielte zweite Deckenspatium hat die neue Art mit *quadrituberculatus*, den eingesenkten Rücken der Decken, den ungleichmäßig eingedrückten Thorax und die verdickten Vorderschenkel mit *quadrimodosus*, die abgestutzte oder kaum ausgerandete Deckenbasis und die dichter beborsteten Tuberkel mit beiden Arten gemeinsam: sie unterscheidet sich von beiden durch dünneren Fühlerschaft, dünnere Beine und durch kürzere hinter der Mitte mehr verbreiterte, gegen die Spitze schneller verengte Decken. Die Naht auf der abschüssigen Stelle ist etwas dachförmig erhaben.

22. *Brachyomus bicostatus* n. sp. Brevior, latior, cinereo-

albido-squamosus, breviter albido-setosus; rostro lato subquadrato, antice parum impresso; prothorace latitudine haud longiore, basi paulo rotundato, margine antico angustiore, lateribus rotundato-ampliato, dorso late impresso, rugoso-punctato; elytris basi emarginatis, angulis exterioribus antro-sim paulo productis, lateribus aequaliter rotundatis, postice citius angustatis et acuminatis, dorso depressis, punctis magnis et profunde impressis seriatis, postice tuberculis 4 minoribus haud dense setosis fuscoque-tinctis, interstitio secundo a basi usque ad tuberculum anteriorem obtuse costatis; femoribus incrassatis, 4 posticis macula brunnea signatis; lg. 10—11, lat. 3,6—4 mm.

Colonia Tovar.

Dadurch daß die Decken an den Seiten gleichmäßig gerundet sind, also ihre größte Breite in der Mitte haben, macht diese kurze, auf dem Rücken flach gedrückte Art einen von den drei vorhergehenden verschiedenen Eindruck. Außerdem ist die neue Art durch den vorne nicht gefurchten Rüssel, die deutlich ausgerandete Deckenbasis mit etwas vorgezogenen Ecken, die etwas eingezogenen Thoraxhinterecken und das stumpf-kielförmige zweite Deckenspatium characterisirt. Der Eindruck auf dem Thorax variirt in Ausdehnung und Tiefe, scheint auch ganz fehlen zu können; bei Stücken mit tiefstem und breitem Eindruck ist dieser genau die Fortsetzung der Depression auf den Decken zwischen den beiden erhabenen Spatien. Decken kaum doppelt so lang als breit; die nicht dichter beborsteten und kleineren Tuberkel hat die Art mit der folgenden gemeinsam.

23. *Brachyomus Sallei* n. sp. Oblongo-ovatus, supra subfusco-squamosus et breviter setosus; rostro profunde sulcato, prothorace basi truncato, punctis magnis vadosis, dorso inaequaliter impresso; elytris anguste ellipticis, postice tuberculis 4 minoribus nec densius setosis nec rufo-tinctis instructis, interstitio secundo cariniforme; femoribus 4 posticis fulvomaiculatis; lg. 7,5—13, lat. 2,8—4,7 mm.

Caracas, Corosal.

Ich erhielt diese Art als ? *4-nodosus* Boh. und als *Sallei* zugesickt; da das zweite Spatium aber nicht nur an der Basis sondern bis zum inneren Tuberkel erhaben ist, die Borsten nicht länger, die 4 Tuberkel aber viel kleiner als bei *4-tuberculatus* sind, so muß unsre Art eine von *4-nodosus* verschiedene sein, für welche ich den Namen *Sallei* beibehalten habe.

Schmäler und gestreckter als *bicostatus*, Kopf und Rüssel

schmäler, letzterer länger als breit, bis zur Basis tief gefurcht. Thorax kaum länger als breit, nach vorne gerundet verengt, die Basis abgestutzt, die Hinterecken rechtwinklig, nicht eingezogen, die Punkte größer und flacher als bei den 4 vorhergehenden Arten. Die Decken mit der größten Breite in der Mitte, reichlich doppelt so lang als breit, die gereihten tief eingedrückten Punkte meist weiter von einander entfernt als ihr Durchmesser, der Rücken gerade ohne jede Längswölbung, die abschüssige Stelle auch beim ♂ mit einem angedenteten Höckerchen. Fühlerschaft und Beine länger als bei *bicostatus*. Bei einem Stück sind Schenkel und Schienen matt hellblau beschuppt.

Die 5 hier aufgeführten Arten lassen sich nach folgender Tabelle auseinander halten:

1. Die 4 Tuberkel sind dichter beborstet als die Decken und wie ihre Umgebung roth bestäubt, Decken mit der größten Breite hinter der Mitte;
2. Decken mit kürzeren, haarförmigen Borsten, Spatium 2 an der Basis nicht erhabener als die übrigen;
3. Thorax ohne Eindruck, Decken von der Basis bis zu den Tuberkeln geradlinig, weder gewölbt noch eingesenkt, Vorderschenkel überall fast gleich breit, die 4 hinteren nicht gemakelt *quadrituberculatus* Boh.
3. Thorax mit Eindruck, Decken mit eingesenktem Rücken, Vorderschenkel verdickt, die 4 hinteren mit einer dunklen Makel *histrion* n. sp.
2. Decken mit längeren und dickeren Borsten, Spatium 2 an der Basis erhabener als die andern, Rücken leicht eingesenkt, die 4 Hinterschenkel mit dunkler Makel *quadrimodosus* Boh.
1. Die 4 Tuberkel sind nicht dichter beborstet als die Decken, Spatium 2 von der Basis bis zum inneren Tuberkel kielförmig erhaben, Decken mit der größten Breite in der Mitte;
4. Rüssel breit höchstens an der Spitze gefurcht, Thoraxhinterecken etwas eingezogen, Außenecken der Deckenbasis nach vorne leicht vorgezogen, die Tuberkeln roth bestäubt *bicostatus* n. sp.
4. Rüssel schmal und bis zur Basis gefurcht, Thoraxhinterecken rechtwinklig, nicht eingezogen, Außenecken der Deckenbasis nicht vorgezogen, die Tuberkeln nicht bestäubt *Sallei* n. sp.

24. *Synthlibonotus* ²⁾ *rufipes* n. sp. Subpyriformis, convexus, dorso longitudinaliter profunde impressus, niger, dense cinereo-squamosus, breviter setosus; antennis pedibusque tarsis exceptis ferrugineis; rostro latitudine paulo longiore, antrorsim parum dilatato, longitudinaliter vage impresso; fronte foveolata; oculis paulo convexis; prothorace antrorsim angustato, dorso late profundeque impresso, lateraliter ruguloso; scutello triangulare paulo demerso; elytris latitudine dimidio vix longioribus, lateribus valde rotundatis, humeris parvis oblique angulatis subcarinatis, apice rotundato-acuminatis; pedibus pilis longioribus obsitis, tibiis anticis apice arcuatis; intus obsolete granulatis, lg. 8,5—12, lat. 3,5—5,5 mm.

S. rufipes Sch. i. l.

Colonia Tovar.

Diese in den meisten Sammlungen unter dem Schönherrschen Namen vertretene Art ist die Type der Gattung.

Der Rüssel zeigt vor den Augen neben dem Längsindruck zwei kurze, nicht immer deutliche eingedrückte Längslinien, an der breiteren Spitze zwei flache schräge Eindrücke concentrisch zu dem kleinen dreieckigen Spitzenausschnitt und ist besonders in den Eindrücken fein und ziemlich dicht punktiert. Fühlerschaft wenig dicker als die Geißel und wie diese unbeschuppt aber mit längeren Borstenhärchen besetzt; Geißelglied 1 kürzer als 2 und fast doppelt so lang als 3, die übrigen an Länge abnehmend, 7 noch so lang als breit; die Keule ist beinahe dreimal so lang als breit, an beiden Enden gleichmäßig stumpf zugespitzt. Thorax höchstens so lang als breit, in der gerundeten Mitte am breitesten, die Basis schwach zweibuchtig, der Dorsaleindruck durch etwas wulstige Ränder begrenzt und mit wenigen, die Seiten mit einigen groben und tiefen Punkten und hier gewöhnlich noch mit einigen Runzeln. Die Decken sind nach hinten in eine ziemlich scharfe Spitze gerundet verengt und haben ihre größte Breite in der Mitte; die stumpfwinkligen Schultern sind durch einen Eindruck von unten abgehoben, von den Außenecken der Deckenbasis ab schräg abfallend und stumpf kieförmig; ein Quereindruck dicht hinter der Basis hebt diese schmalwulstig empor, wird

²⁾ Die Gattung gehört meiner Meinung nach nicht zu den Geonomides Lac. sondern zu den Cyphides Lac., weil, wie schon Kirsch (Berl. Ent. Z. 1867 p. 242) richtig bemerkt, die Schulterecken noch immer deutlich sind; dazu kommt noch, daß die Seitenstücke der Mittelbrust mit der Flügeldeckenbasis in einem Punkt zusammenstoßen, was bei den Cyphiden stets, bei den echten Geonomides nie der Fall ist.

aber von dem bis hinter die Mitte stumpfwulstigen Spatium 2 durchsetzt, welches jederseits den Dorsaleindruck begrenzt und in dem Thoraxwulst seine Fortsetzung findet; die gereihten Punkte werden nach hinten zu meist feiner, sind aber an der Spitze und an den Seiten gröber. An den Beinen scheinen die Spitze der etwas gekaulten Schenkel und die Schienen beschuppt zu sein. Die auf der Oberseite aneinander liegenden runden flachen Schuppen sind von schmutzig gelbgrauer Farbe und die kurzen zugespitzten Börstchen stehen auf den Decken schräg ab. Das Weibchen ist hinten etwas mehr zugespitzt.

25. *Synthlibonotus scapha* n. sp. Oblongo-ovatus (♀) vel oblongus (♂) convexus, dorso depressus, niger, squamis ochraceis partim cuprescentibus dense tectus, breviter setosus; femoribus tibiisque interdum rufo-piceis: fronte rostroque subplanis, illa minute foveolata, hoc apice deflexo, dorso nonnunquam vage sulcato; oculis paulo convexis; prothorace quadrato, lateribus nonnihil rotundato, ruguloso, dorso late depresso vel impresso; scutello triangulare; elytris humeris obliquis subacutis, lateribus rotundatis, apice singulatim obtuse acuminatis (♂) vel mucrone productis (♀), dorso impressis, basi vix reflexis, densius seriatim punctatis, punctis unisquamosis, interstitiis alternis praesertim secundo elevatis, hoc in parte declivi subito interrupto; tibiis antice minus arcuatis, intus haud granulatis; lg. 8—11, lat. 2,6—4,6 mm.

Colonia Tovar.

Länger und schmaler als *rufipes*, hinten mehr zugespitzt. Kopf und Rüssel schmaler, die Fühler noch etwas dünner, der Thorax fast ebenso geformt, aber die Oberfläche ungleich gerunzelt und weniger tief eingedrückt. Die viel schräger abfallenden Schultern treten seitlich mehr oder weniger als kleine Zahnecke vor, die eingedrückten gereihten Punkte sind genabelt, treten auf die Spatien über und lassen die Spatien 2, 4, 6 als gehöckerte, wenigstens nicht glatte Kiellinien erscheinen; Spatium 4, das niedrigste endigt am Anfang der abschüssigen Stelle, 2 ist hier plötzlich abgebrochen, zeigt aber noch etwas weiter zur Spitze ein kleines Höckerchen; die Sutura im Spitzenviertel leicht erhaben; alle Spatien sind mit einer unregelmäßigen Reihe kurzer, zugespitzter und schräger Borsten, die Beine wie auch die Fühler mit feinen längeren Härchen besetzt.

27. *Synthlibonotus mucronatus* n. sp. Oblongo-ovatus, convexus, dorso depressus, aeruginoso-squamosus, breviter setosus; squamis parvis rotundatis puncto impressis; fronte paulo convexa; rostro vage biimpresso et obsolete carinato;

prothorace quadrato, basi leviter bisinuato, lateribus postice parallelis, apice convergentibus et rugulosis, dorso triimpresso, impressione media lata ac profundiore; scutello rotundato, elevato; elytris ovatis, humeris tuberculo parvo indicatis, lateraliter rotundatis, postice acuminatis, apice ipso mucrone elongato productis, indistincte seriatim punctatis, basi impressione transversali reflexis, dorso longitudinaliter vage triimpressis et obtuse bicarinatis; pedibus nonnunquam rufo-piceis, lg. 10—12, lat. 3—4 mm.

Colonia Tovar.

Die seitlichen Längseindrücke auf Thorax und Decken sind flacher als der mittlere Dorsaleindruck, dieser auf dem Thorax durch keinen Wulst, auf den Decken durch eine unregelmäßige gewundene Längsrünzel begrenzt, welche von der aufgestülpten Basis bis zum Spitzendrittel reicht, hier plötzlich abgebrochen ist, in der Mitte einen Bogen nach außen beschreibt und hier meist immer einen Ast bis zu dem, eine kurze Strecke erhabenen fünften Spatium entsendet; das Schulterspatium bildet eine sehr unregelmäßige Kante; regelmäßig gereichte Punkte lassen sich nur an der Naht und am Außenrande erkennen; der Raum zwischen dem zweiten und fünften Spatium wie auch die Thoraxseiten zeigen schwache Rünzeln. Die runden Schuppen auf dem Abdomen etwas übereinander gelegt, auf der Oberseite nicht dicht nebeneinander liegend, sind von matter, gelblich-grüner Färbung und haben einen eingedrückten Punkt, die auf der Spitzenhälfte des Rüssels sind bläulich glänzend, weitläufig gestellt und ohne Eindruck.

Simophorus n. gen. *Phyllobiinarum*.

Rostrum breve apice deflexum, inter antennarum insertiones transversim carinatum. Scrobes totae supernae anguste cavernosae. Scapus antennarum marginem posticum oculorum vix attingens. Prothorax basi apiceque truncatus. Elytra prothorace multo latiora, humeris angulatis. Pedes mediocres, antice marginem anticum prosterni versus inserti, femoribus muticis; tibiae posticae corbulis apertis, talo ascendente; unguiculi liberi divaricati. Processus abdominalis late ovatus. Segmentum primum basi emarginatum, secundum tertio et quarto simul sumptis aequilongum.

Die Gattung unterscheidet sich von *Parascythropus* Desbr. hauptsächlich durch freie Krallen, aufsteigenden Talus der Hinterschienen und durch sehr schräg nach unten abgestutzten Thoraxvorderrand.

27. *Simophorus pustulosus* n. sp. Oblongo-ovatus, nigro-

piceus, undique viridi-squamosus, in elytris fusco-pustulatus; antennis pedibusque ferrugineis; fronte lata valde convexa; rostro brevissimo conico: prothorace transverso, lateribus paulo rotundato, intra apicem late impresso, nigro-punctato, brunneo-trivittato: scutello ovato brunneo; elytris basi truncatis, prothorace duplo latioribus, humeris obtuse angulatis, retrorsum vix dilatatis, concinne punctato-striatis, interstitiis planis, pustulis pone medium fasciam transversam efficientibus; tibiis anticis fere rectis, posticis dorso intra apicem angulatis; lg. 4, lat. 7 mm.

San Esteban. 1 Exemplar.

Rüssel kürzer als breit, ohne Kanten, zusammen mit dem Kopf einen Conus bildend, die schnauzenförmige Spitze etwas schmaler als die Stirne zwischen den Augen. Fühlergeißel viel länger als der Schaft, Glied 2 länger als 1. Thorax gröber aber ebenso undicht punktiert als Kopf und Rüssel. Decken vorne kaum schräg erweitert und hier doppelt so breit als der Thorax, hinten spitz gerundet, auf dem Rücken nur wenig längsgewölbt, hinter der Basis flach und quer niedergedrückt, gleich hinter der Mitte zur Spitze in flachem Bogen abfallend. Vordersehien an der Spitze außen und innen ziemlich scharf dreieckig erweitert; der um die Breite der Spitze aufsteigende Talus der Hinterschienen ist durch eine Zahnecke begrenzt.

Der kissenartig gewölbte Scheitel trägt eine dreieckige, nicht scharf begrenzte braune Makel, welche sich in gleicher Breite bis zur Thoraxbasis fortsetzt; neben letzterer steht eine vorne abgekürzte Seitenbinde. Mehr oder weniger viereckige braune Makeln von der Spaltenbreite auf 2, 4, 5, 6, 7, von denen die auf 4 die längste ist, stehen in einer Querreihe, eine Makel auf der Vereinigungsstelle von 4 und 5, eine auf 6 gleich hinter der Schulter und einige undeutliche auf der vorderen Deckenhälfte. Jeder Punkt der Oberseite mit einer kurzen, weißen, anliegenden Schuppenborste.

28. *Anypotactus exilis* Boh. Sch. VI. 1 p. 300. — Lg. 3—3,2, lat. 1—1,2 mm.

Caracas.

Die Zeichnung variiert. Dunkle Stücke haben einfarbig rothbraunen Rücken, auf den Decken eine breite, an der Naht theilweise unterbrochene braune Querbinde im Spitzenviertel bei gelblich-weißer Unterseite, Körperseiten und einer breiten Augenumrandung. Bei der Mehrzahl verbreiten sich die hellen Körperseiten fleckig über den Deckenrücken und nehmen auch

in größerer oder geringerer Ausdehnung die Spitze ein, wobei dann die dunkle Querbinde hinten hell begrenzt erscheint.

Schönherr placirte die Gattung nahe bei *Scythropus*, Lacordaire und daher auch der Münchener Catalog zwischen *Plectrophorus* und *Amitrus*, später Jekel in Ins. Saundersiana III. p. 142 zu den *Tanymericides*, weil sie hinter den Augen die bekannten Wimpern haben soll. Diese Wimperhaare habe ich bei den zahlreichen und gut erhaltenen Stücken, auch sogar nach Entfernung des Kopfes, am Thoraxvorderende nicht gefunden und muß daher annehmen, daß Jekel sich getäuscht oder nicht den richtigen *Anypotactus* vor sich gehabt hat. Da den Mandibeln die Narbe fehlt, so gehört *Anypotactus*, ebenso wie auch die Schönherr'schen Gattungen *Ceractes*, *Catachaenus* und *Eugnathus* zu den *Curculionidae geminae* Lec. und zwar zu den *Sitoninae* Lec.

29. *Anypotactus sulcicollis* n. sp. Oblongo-ovatus, modice convexus, niger, supra sat dense luteo-squamosus, sparsim setosus, elytris postice albo-einereis (♀), vel medio nigro-bimaculatus; antennis tarsisque piceis; fronte abbreviatim canaliculata; rostro obsolete carinato; prothorace elongato cylindrico, antice posticeque transversim impresso, medio profunde canaliculato; elytris prothorace duplo latioribus, retrorsum parum ampliatis, apice acute rotundatis, ante medium transversim impressis, punctato-striatis, interstitio secundo pone basin subcallosis; corpore subtus minus dense cinereo-squamoso; femoribus spina acuta armatis; lg. 3,8—4, lat. 1,7—2 mm.

Colonia Tovar.

Mindestens doppelt so groß als *exilis*; von ihm durch den fein gefurchten Thorax, größere Augen, den durch keinen Quereindruck vom Kopfe abgesetzten Rüssel und durch den Quereindruck auf den Decken nicht schwer zu unterscheiden.

Rüssel an der Basis etwas breiter als die Stirne, nach vorne zu etwas verengt, bei den Fühlereinkenken wieder etwas breiter, die erhabene Spitzenplatte hier quer abgestutzt. Geißelglied 2 wenig dünner und länger als 1, die Keule so dick als der kleine Augendurchmesser. Thorax um die Hälfte länger als breit, an den Seiten vorne und hinten gleichmäßig geschweift-verengt, die feine durchgehende Mittelfurehe an beiden Enden etwas tiefer und breiter, spärlich kaum sichtbar punktirt; die Seiten flach runzlig-gekörnt und heller beschuppt. Die Punkte in den feinen und flachen Deckenstreifen stehen nicht sehr dicht, die Spatien sind nur wenig, die Sutura und Spatium 2 vom Quereindruck ab etwas mehr erhaben, alle mit weitläufigen, schräg abstehenden, etwas keulenförmigen

Borsten. Schenkel, namentlich die vorderen deutlich gekault, vor der Spitze hell geringelt.

Die schräg abfallenden Schultern und beim ♀ das Spitzendrittel sind weißlich beschuppt, letzteres vorne durch eine schwarze Bogenlinie begrenzt; beim ♂ sind die Decken gleichmäßig gelbbraun gefärbt, an der Spitze nur hier und da mit einem helleren Fleck, dagegen zeigt jede Decke in der Mitte zwei schwarze Strichmakeln auf den Spatien 2 und 4, welche sich zuweilen erweitern und zusammenfließen.

Cylloproctus n. gen. Sitoninarum Lec.

Cicatrix mandibularum glabrarum nulla. Maxillae liberae. Coxae antieae distantes. Scrobes lineares sub oculos flexae. Scapus antennarum prothoracis marginem anticum pertingens. Prothorax apice oblique truncatus. Scutellum nullum. Elytra antice prothoracis basi aequilata, humeris nullis, lateribus valde inflexis. Pedes antici elongati mox pone marginem anticum prosterni inserti, femoribus valde incrassatis muticis, tibiis apice arcuatis, intus spinulosis. Tarsi elongati unguiculis liberis divaricatis. Processus abdominalis latitudine coxarum posticarum fere aequilatus, apice subtruncatus. Segmentum abdominale primum apice sinuatum, secundum tertio et quarto simul sumptis fere longius. Trochanteres seta erecta.

Diese Gattung ist mit *Anypotactus* Sch. verwandt und sofort durch die fehlenden Schultern sowie die getrennten Vorderhäften zu erkennen.

Augen etwas weniger vom Vorderrande des Thorax entfernt als ihr Durchmesser beträgt. Stirne zwischen den Augen mit einer eingeritzten Querlinie. Rüssel schmaler als der Kopf, im Querschnitt viereckig mit stumpfen Kanten, der Spitzenthail von der Fühlereinklebung ab eine hinten scharf abgesetzte und erhabene metallisch beschuppte Platte bildend, die Spitze selbst sehr kurz und schmal ausgeschnitten. Fühlerfurche schräg, vom Augenunterrand etwas entfernt, so daß die drei äußeren Spatien von oben nicht sichtbar sind.

Deckenseiten schräg unterbogen, Tarsenglied 1 und 2 schmal, länger als breit, 1 das längste, 3 breit und tief zweilappig. Hinterbrustepisternen nicht breit aber der ganzen Länge nach deutlich. Geißelglied 1 länger als 2, dieses länger als die übrigen perlenförmigen; Keule lang eiförmig, zugespitzt.

Die Vertreter dieser Gattung sind im Habitus dem *Iphisomus falciger* Gerst. ähnlich.

30. *Cylloproctus murinus* ³⁾ n. sp. Oblongo-ovatus, nonnihil convexus, brunneus, flavido-squamosus et parce setosus; antennis testaceis, femoribus medio, annulis duobus tibiaram nigricantibus; fronte parum convexa anguste canaliculata; rostro basi abbreviatim sulcato; articulo primo funiculi secundo fere duplo longiore; prothorace elongato-quadrato, cylindrico, intra apicem constricto, lateribus paulo rotundatis rugoso-tuberculato, dorso remote punctato transversim biseriato-quadrıtuberculato; elytris medio dilatatis, apice subacuminatis, punctato-substriatis, basi prope suturam elevatis, interstitiis 2^o bi-, 4^o, 5^o et 6^o tri-callosis, ante apicem in mare tuberculis duobus parvis, in femina mucronibus duobus horizontalibus munitis; lg. 5—6, lat. 1,7—2,2 mm.

Colonia Tovar.

Eine undeutliche Thoraxseitenlinie, eine breit- und kurz-pfeilförmige Dorsalmakel auf der Deckenmitte, die Tuberkel oder Mukronen oberhalb der Spitze sowie ein Schenkel und Schienenring sind bei einem ♀ dichter weißlich beschuppt; bei den übrigen 3 augenscheinlich noch weniger ausgefärbten Stücken ist weder die Thoraxseitenlinie noch die Deckenmakel zu erkennen, dagegen sind die Decken namentlich auf den erhabneren Stellen dunkler. Die sehr verschieden geformten Schuppen auf den Decken liegen neben einander und sternförmig um die eingedrückten und nicht dichten Punkte gruppiert.

Thorax an beiden Enden gleich breit, in der Mitte etwas gerundet-erweitert und hier höchstens halb so breit als die Deckenmitte, der Vorderrand in der Mitte mit 2 Höckern, welche ebenso groß sind als die 8 in zwei Querreihen gestellten. Decken doppelt so lang als in der Mitte breit, die Längswölbung flach, beim ♂ bis zu den etwas weiter auf den Rücken gestellten kleinen Suturaltuberkeln ohne auffallende Senkung, beim ♀ hinten bis zu den mehr der Spitze genäherten Mukronen schräg-, in beiden Geschlechtern an der Spitze steil abfallend; ein Höcker an der Basis dicht neben

³⁾ Eine nahestehende Art besitze ich in meiner Sammlung als:

C. modestus n. sp. *C. murino* simillimus et affinis sed magis depressus, nigro-piceus, supra aequaliter sordido-griseo-squamosus; antennis tarsisque testaceis, interstitiis elytrorum omnibus subplanis, callis minoribus; femoribus anticis clavatis; lg. 5,5, lat. 2,0 mm.

Columbia. 2 ♀.

Die Höcker auf dem seitlich stärker gerundeten Thorax sind undeutlicher, der Deckenrücken flacher, die Spalten in Breite und Wölbung wenig von einander verschieden; die ganze Oberseite eiförmig schmutzig-grau beschuppt.

der Sutura, je einer gleich hinter der Basis und weit hinter der Mitte auf Spatium 2, Spatien 4, 5, 6 etwas erhabener und in der Mitte mit cr. 3 oder 4 unregelmäßigen Beulen. Alle Höcker und die beiden horizontalen Antiapikalmukronen sind mit feinen und längeren Borstenhärchen dichter, alle Spatien mit einer Reihe weniger abstehender, kürzerer und weitläufigerer Börstchen besetzt. Vorderschenkel verdickt, die verdickte Stelle beiderseits lang ausgezogen.

31. *Cylloproctus pyriformis* n. sp. Convexior, brunneus, flavido-squamosus; prothoracis dorso, elytrorum macula magna communi postmediana series duas transversas callorum includente obscuro-brunneis, linea laterali capitis prothoracisque subalbidis; elytris ante apicem haud mucronatis; femoribus anticis crassioribus; reliquo ut in praecedente; lg. 6, lat. 2,2 mm.

Colonia Tovar; 1 ♀.

Diese gewölbte Art weicht von *murinus* hauptsächlich durch die große etwas dunklere Makel dicht hinter der Deckenmitte, durch die hinter der Mitte liegende größte Deckenbreite und durch den Mangel der Mukronen ab.

Rüssel breiter gefurcht. Thorax an den Seiten viel stärker gerundet-erweitert, die weiße Seitenlinie auf der Rundung lang ringförmig erweitert. Decken von der Basis bis zur Spitze mit gleichmäßiger Längswölbung; die Basis der dreieckigen Dorsalmakel liegt in der Mitte und erstreckt sich jederseits bis zum sechsten Punktstreifen, die Makel selbst schließt 8 schwarzbraune etwas längliche Höcker ein, welche in zwei nach vorne offenen flachen Bogen stehen; Spatium 6 fast der ganzen Länge nach flach-beulig. Der Thorax ist wie bei *murinus* gehöckert.

32. *Cylloproctus rehemens* n. sp. Oblongo-ovatus, dorso depressus, niger, supra nigro-brunneo-squamosus; macula dorsali sagittiforme elytrorum lineisque duabus prothoracis glaucinis; fronte minus convexa; rostro basi obsolete sulcato; elytris dorso inaequaliter obsolete punctato-striatis, ante apicem mucronibus 2 obliquo-erectis munitis, interstitiis 3 primis utrinque fere planis, 4^o convexo, 2^o tricalloso; pedibus subalbido-annulatis; femoribus modice clavatis; lg. 5, lat. 2 mm.

Colonia Tovar; 1 ♂.

In der Form und durch die nach vorne pfeilförmigen Makel dem *murinus* recht ähnlich, aber wegen der schrägaufstehenden Mukronen des Mannes (diese so lang als beim *murinus* ♀) nicht mit ihm zu verwechseln.

Die Stirne ist fast ganz flach, der Rüssel etwas länger und schmaler und nur an der Basis gefurcht. Die Höcker

auf dem sonst wie bei *murinus* geformten Thorax sind nicht so deutlich, die weiße Seitenlinie wie bei *pyriformis* in eine längliche Schlinge erweitert, eine ebenso gefärbte am Vorderende neben den Hüften, hier aber abgekürzt. Die nach vorne pfeilförmige, bläulich-weiße Dorsalmakel auf den Decken hat ihre Basis in der Mitte der letzteren, erstreckt sich jederseits bis zum fünften Punktstreifen und reicht mit ihrer Spitze vorne bis nahe zur Basis; Spatium 4, von vorne gesehen, ist gewölbt mit auf der vorderen Hälfte unregelmäßigen und zusammenfließenden, auf der hinteren mit 2 isolirten Höckern, von welchen der hintere kleinere und gelblich-weiße mit den aneinanderliegenden Mukronen in einer Querlinie steht. Alle Höcker sind mit an der Spitze gekrümmten Börstchen besetzt, welche kürzer als bei den vorhergehenden Arten sind. An den Seiten und hinter den Mukronen herrschen die gelblich-weißen, auf dem Rücken die dunkleren Schuppen vor.

33. *Cyloproctus Simoni* n. sp. Ovatus, piceus, supra brunneo-squamosus, cinereo-maculatus, setis apice incurvis parce obsitus; tibiis tarsisque dilutioribus, antennis testaceis; fronte convexa; rostro sulcato; prothorace lateribus rotundato ante apicem transversim impresso, bifariam quadrinodoso; elytris ovatis convexioribus, apice abrupte declivibus, ante medium macula subtriangulari nodulis 6 circumdata ornatis, sutura ante apicem tuberculis 2 parvis acutis munitis; lg. 3,8—4,5, lat. 1,7—2 mm.

Colonia Tovar.

Kürzer als die vorhergehenden Arten, die Stirne nur zwischen den Augen mit sehr kurzer eingeritzter Mittellinie. Der Thoraxrücken etwas uneben, daher auch die 8 Höcker undeutlich. Decken höchstens um die Hälfte länger als breit, etwas hinter der Mitte am breitesten und hier doppelt so breit als die ausgerandete, an der Suture leicht wulstige Basis; von den 6 Höckern, welche die helle Dorsalmakel fast kreisförmig umgeben ist der auf Spatium 4 der größte, der hinterste auf 2 der kleinste; Spatium 4, an der Basis kielförmig, trägt noch dicht vor der abschüssigen Stelle einen deutlichen spitzen Höcker, 5 mehrere undeutliche Beulen. Die Schenkel sind etwas gekeult, die Beine sonst ebenso geringelt als bei *murinus*. Bei einem Stück ist an den Thoraxseiten eine weiße, in der Mitte schlingenförmig erweiterte Linie bemerkbar.

Beim ♂ sind die 2 spitzigen Tuberkel am Anfang der senkrechten Spitzenwölbung sehr klein.

34. *Promecops luteus* n. sp. Oblongo-ovatus, convexus, niger, supra luteo-, subtus cinereo-albido-squamosus; scutello

humerisque subargenteis, antennis piceis; rostro elongato parallelo, dorso acute profundeque sulcato; prothorace basi leviter bisinuato, lateribus parallelo, antice angustato, confertim punctato, anguste canaliculato; elytris antice prothorace latioribus humeris obliquis obtuso-angulatis, lateribus parallelis, apice obtuse rotundatis, seriatim punctatis, punctis squama umbilicatis, interstitiis planis setis crassis et fere adpressis remote obsitis; pedibus validis; lg. 6,5, lat. 2,4 mm.

Var. *laetus*; minor, supra cinereo-albido-, subtus laete viridi-squamosus; lg. 4,2, lat. 2 mm.

San Esteban.

Eine, bis auf das Schildchen und eine kleine grünlich-weiße Makel über den Schultern der Decken oben einfarbig lehmgelbe oder hellbräunlich gefärbte Art.

Die 2 ersten Geißelglieder an Länge kaum verschieden. Thorax bis zum Spitzenviertel parallelseitig oder sehr wenig erweitert, dann schnell gerundet verengt, mit ungleich großen Punkten ziemlich dicht besetzt, von welchen die kleineren von den Schuppen verdeckt sind, mit den Decken gleich längsgewölbt. Decken mit einem flachen Eindruck innerhalb der Schulter. Beine, namentlich die Schienen sehr kräftig, die vorderen innen schwach gezähnelte. Krallen gespreizt, am Grunde wenig zusammenstehend. Schuppen der Oberseite rundlich, gewölbt und gerieft, die der Unterseite oval, flach, auf den 3 letzten Bauchsegmenten weniger dicht gestellt.

Die Varietät *laetus* liegt mir nur in einem Stück vor; seine Oberseite ist grau-weiß, die Unterseite, die Wurzel der Schenkel und die Rüsselspitze schön grün mit etwas Glanz; möglicherweise gehört dies Stück einer besonderen, dem *luteus* allerdings äußerst nahestehenden Art an.

35. *Promecops jucundus* n. sp. Brevior, subtus albido-, supra cervino-squamosus, brunneo-et albido-variegatus, adpresso-setosus; rostro brevi pterygiis divaricatis, obsolete canaliculato; antennis brevissimis piceis; prothorace quadrato, basi fere truncato, margine antice parum profunde bisinuato. punctato, posterius canaliculato, dorso brunneo; scutello albido; elytris postice rotundato-angustatis, punctato-substriatis, interstitiis parum convexis, post medium fascia lata obliqua nigro-brunnea et albido-cincta notatis; femoribus brunneo-annulatis, lg. 3,4, lat. 1,6 mm.

Porto Cabello; 1 Exemplar.

Von *P. cognatus* Fhs., welcher ähnliche Zeichnung hat, durch an der Spitze erweiterten Rüssel, kurze Fühler, ein-

faehe Punkte in den Deckenstreifen, von *torvus* Fhs. durch die feine vertiefte Mittellinie hauptsächlich verschieden.

Geißelglied 1 deutlich länger als 2, dieses so lang, die übrigen kürzer als breit. Rüssel wenig kürzer als an der Spitze breit. Thorax dicht vor der Mitte am breitesten, nach hinten fast mehr als nach vorne gerundet-verengt; nicht sehr dicht punktiert, die fein eingeritzte Mittellinie reicht etwa bis zur Mitte. Decken höchstens $1\frac{1}{2}$ mal so lang als breit, fast doppelt so breit als die Thoraxbasis, die Schultern rechtwinklig kurz gerundet, die Seiten parallel, auf dem Rücken sehr flach längsgewölbt, zur Basis kurz, hinten ziemlich steil abfallend, die Sutura auf der hinteren Hälfte leicht dachförmig, die Punkte in den kaum vertieften Streifen dicht und etwas größer als die auf dem Thorax; dieser mit dunklerem Rücken, helleren Seiten und jederseits der Mitte mit einem hellen Punkt; die Decken hinter der Mitte mit einer gemeinsamen, breitschenklig sehr weit auseinandergebogenen V-Makel von schwarz-brauner Farbe, welche seitlich Punktstreifen 6 nicht überragt, hinten durch die weiße, in der Mitte leicht gebräunte Spitze, vorne durch eine schmalere weiße Schrägbinde auf Spatium 2, 3, 4 begrenzt ist; vor dieser stehen wieder schwarzbraune, einen die Deckenbasis tangirenden Ring darstellende Strichmakeln. Die Spatien sind mit gereihten weißen und bräunlichen, wenig abstehenden Schuppenborsten besetzt.

36. *Promecops Olivieri* n. sp. Oblongo-ovatus, niger, supra luteo-apice elytrorum corporeque subtus isabellino-squamosus, reclinatim setosus; fronte quam rostro inter antennarum insertionem angustiore; rostro latitudine haud longiore, pterygii paulo divaricatis, late impresso, in fundo obsolete canaliculato; prothorace quadrato basi apiceque bisinnato, lateribus rotundato, punctis majoribus et minoribus obsito; scutello albosquamoso; elytris cuneiformibus, humeris obliquis angulatis, punctato-striatis, punctis in striis squama albida umbilicatis, interstitiis paulo convexis; femoribus posticis late nigro-annulatis; lg. 3—5, lat. 1,4—2 mm.

San Esteban.

Annähernd von der Form des *luteus*, aber kleiner und schmaler, die Decken schon von den ziemlich scharfwinkligen Schultern ab keilförmig verengt. Geißelglied 2 nicht länger als 1 und länger, die übrigen noch so lang als breit. Der nach vorne und hinten verengte Längseindruck auf dem Rüssel reicht etwas auf die zerstreut punktierte Stirne hinauf. Thorax dicht vor der Mitte am breitesten, zur Basis leicht- (diese deutlich) geschweift und sehr wenig mehr als zur Spitze ver-

engt, die Seiten verschwommen und kaum heller als der Rücken. Decken doppelt so lang als breit und doppelt so breit als die Thoraxbasis, der Rücken deutlich längsgewölbt, zur Basis kurz und schräg, zur Spitze steiler abfallend, die Basis innerhalb der Schultern leicht eingedrückt, die Sutura hinten erhabener, die Schwielenstelle angedeutet. Die Bekleidung ist bald rein lehmfarbig, bald grau mit bläulichem Schimmer, immer aber die Unterseite und das Spitzenviertel der Decken heller beschuppt, letzteres vorne scharf dreieckig ausgeschnitten; die kleinen Schuppen in den Punkten der Deckenstreifen sind beinahe so weiß als das rundliche Schildchen.

37. *Promecops stimulans* n. sp. Praecedenti similis sed convexior, cinereo-squamosus, fronte latiori, prothorace nonnihil longiore, elytris postice magis acuminatis, sutura apice spiniforme producta, insterstitiis elytrorum alternis convexioribus omnibus setis erectis longioribus et parum elevatis obsitis, fasciaque transversa apicali antice nigro-cincta; lg. 3,5—5, lat. 1,6—2,2 mm.

San Esteban.

Vier ganz gleiche Stücke beiderlei Geschlechts unterscheiden sich von *Olivieri* durch die in der Diagnose angegebenen Merkmale; von diesen fällt besonders die nach unten gerichtete dornförmige Spitze am Ende der Sutura und der schmal schwärzlich gerandete, dreieckig ausgeschnittene Spitzenfleck auf. Bei gut erhaltenen Stücken ist unterhalb der Schulter eine Querbinde angedeutet, welche bei einem Stück hinten durch zwei dunkle Punktmarken in den Streifen 4 und 5 markiert ist; das Feld zwischen dieser Querbinde und der gelb-weißlichen Spitzensäume ist bis auf die Sutura etwas dunkler als die übrigen Theile der Decken. Die Hinterbeine sind wie beim Vorigen gezeichnet.

38. *Hypsonotus apocyrtoides* Jekel. Fabr. Ent. I. p. 241. Corosal; 1 Exemplar.

39. *Hypsonotus umbilicatus* n. sp. Suboblongus, niger, parce minuteque cinereo-squamosus, nigro-setosus; femoribus tibiisque rufis; fronte convexa ruguloso-punctata, sulculo profundo insculpta; oculis breviter ovatis paulo convexis; rostro sat elongato fronte aequilato, apice dilatato, profunde punctato, quinquecarinato; prothorace oblongo, basi subbisinuato quam apice haud latiore, lobis ocularibus productis, supra paulo convexo inaequaliter granulato-punctato; scutello rotundato; elytris antice prothoracis basi subduplo latioribus, humeris acutis parum productis, lateribus rectis, postice rotundato-

acuminatis, dorso longitudinaliter haud convexis, anteriore seriatim foveatis et transversim subrugosis, postice punctato-sulcatis, foveis in fundo cinerascenti-unisquamosa, interstitiis dorsalibus remote uniseriatim setosis, 4^o pone medium pustula albo-viridi notatis, lateribus parum nitidis minutissime granulato-coriaceis; pedibus griseo-pilosis; lg. 12, lat. 4 mm.

San Esteban; 1 Exemplar.

Diese Art ähnelt in der Körperform mehr einem *Aclees* als einem *Hypsonolus*: sie ist übrigens leicht an dem fast schuppenlosen Körper, der schwarz beborsteten Oberseite sowie an den rothen Schenkeln und Schienen zu erkennen.

Rüssel mit 3 scharfen mittleren und 2 seitlichen Kielen. Fühlersehaft schwach gekrümmt, Geißelglied 2 um $\frac{1}{4}$ länger als 1. Thorax innerhalb eines sehr schmalen basalen Eindrucks an den Hinterecken, unten neben den Vorderhüften und oben am Vorderrande fein lederartig gerunzelt aber ohne jene groben Punkte, welche die übrige Fläche ungleich dicht bedecken; jeder dieser großen Punkte trägt eine längere, dunkle, fast anliegende Borste. Decken zweimal so lang als breit, auf dem Rücken mit sehr flacher Quer- und garkeiner Längswölbung, die Spatien auf dem Rücken nicht höher und breiter als die Stege zwischen den Gruben, auf der abschüssigen Fläche dagegen breiter und gewölbt, die Naht und jederseits die 5 nächstliegenden Spatien mit einer weitläufigen Reihe flacher Körner. Ober- und Unterseite mit äußerst kleinen und kurzen kammförmigen Schuppen sehr spärlich bestreut, Spatium 4 vor der Mitte mit einer größeren, 2 mit einer kleineren Pustel aus dichten grünweißlichen Schuppen.

40. *Omoionotus* 4) *Jekeli* n. sp. Elongato-oblongus, niger, subnitidus, supra pilis paucis albidis obsitus, capite infra oculos, metasterni medio femoribusque 4 posticis apice obsolete albido-squamosus; fronte rostroque substrigoso-punctatis, illa parum convexa fovea longa insculpta, hoc apice nonnihil dilatato, acute tricarinato, lateribus ante oculos sulcato; prothorace cylindrico elongato-quadrato, antice tantum sinuato-angustato, apice profunde basi leviter bisinuato, lobis ocularibus valde prominulis, lateribus polito et remote, dorso densius mediocriter punctato, abbreviatim canaliculato; elytris prothorace paulo latioribus et triplo longioribus, basi late

4) Von den *Eurylobiden*-Gattungen *Euryomus* Sch., *Eurylobus* Sch. und *Conothorax* Jekel mit breit gefurchtem Prosternum einmal durch die mit einem Falz versehene und im Falz dicht behaarte Thoraxbasis sowie durch den *Alacorhinus*-artigen Habitus zu unterscheiden. Die erste beschriebene Art ist dem Autor dieser Gattung gewidmet.

torulosis, lateribus parallelis, postice acuminato-rotundatis, humeris valde oblique rotundatis, supra longitrorsum usque longe pone medium ascendentibus, dein rotundato-declivibus, postice paulo compressis, antice scrobiculis subquadratis seriatim impressis, postice sulcatis, interstitiis dorsalibus obsolete vermiculato-rugosis antice angustis postice latoribus convexis, lateralibus deplanatis minus rugosis; tibiis anticis apice arcuatis; lg. 11, lat. 3,8 mm.

San Esteban; 1 ♀.

Der leicht gekrümmte Schaft ist so lang als die 4 ersten Geißelglieder, von diesen die gleichlangen beiden ersten die längsten, die Keule ist dick eiförmig und zugespitzt. Schildchen klein rundlich. Decken höchstens um $\frac{1}{4}$ breiter als der Thorax, die Schultern sehr schräg abfallend und stumpf abgerundet. Die Punktirung des Kopfes nimmt zu den Augen hin an Stärke ab. Jeder Punkt auf Thorax und Decken trägt ein kleines, schwer sichtbares Schuppenbörstchen. Die Oberfläche ist mit äußerst kleinen und kurzen, die Wände der eingedrückten Gruben auf den Decken, das Abdomen und die Schenkel mit etwas längeren weißlichen Schuppenhaaren sehr spärlich bestreut, welche nur an den in der Diagnose angegebenen Stellen etwas dicker sind und dichter stehen. Abdomen in der Mitte glänzend kaum punktirt sonst sehr fein runzlig und quer gestrichelt.

Die Art ⁵⁾ ist im Habitus einem kurzen Alacorhinus politus Fhs. ähnlich.

⁵⁾ Eine zweite Art dieser Gattung befindet sich in meiner Sammlung:

Omoionotus Lacordairei n. sp. Robustior, nitidior; antennis pedibusque multo crassioribus, lateribus prothoracis elytrorumque politis; fronte lata plana, rugoso-punctata; rostro quadrisulcato; prothorace quadrato dorso punctis grossis inaequalibus partim confluentibus densius obsito; elytris basi haud torulosis, interstitiis sparsim punctatis; abdomine granuloso et piloso; reliquo ut in *Om. Jekeli*; lg. 15, lat. 5,5 mm.

Venezuela; 1 ♂.

Besonders der Glanz der Körperseiten, die breite und flache Stirne, der grob und dicht punktirt nicht canaliculirte Thoraxrücken sowie das granulirte und schräg abstehend behaarte Abdomen unterscheiden diese Art von Jekeli. Bei letzterem hat überhaupt der ganze Thorax mehr Glanz als die überall fettschimmernden Decken und seine Seiten erscheinen durch die undichtere Punktirung noch glänzender. Bei beiden Arten findet sich auf dem Thoraxrücken näher den Seiten eine weniger dicht punktirt Stelle; welche bei *Jekeli* außerdem noch leicht eingedrückt ist.

41. *Cestophorus* ⁶⁾ *pararius* (*Anchonus*) Kirch. Berl. ent. Z. 1868 p. 186. A. eruditus Jekel i. l.
Colonia Tovar.
42. *Cestophorus necopinus* (*Anchonus*) Kirsch. loc. c. p. 187.
San Esteban.
43. *Cestophorus Simoni* Fst. Deutsche Ent. Zeit. 1892 p. 23.
San Esteban.
44. *Cestophorus Guerini* Fst. loc. c. p. 24.
Colonia Tovar.
45. *Cestophorus granulicollis* Fst. loc. c. p. 25.
Corosal.
46. *Cestophorus necessarius* Fst. loc. c. p. 25.
Corosal.
47. *Cestophorus mendosus* Fst. loc. c. p. 26.
Caracas.
48. *Anchonus femoralis* Fst. loc. c. p. 35.
Corosal.
49. *Anchonus morulus* Fst. loc. c. p. 35.
San Esteban.
50. *Anchonus laticollis* Fst. loc. c. p. 28.
San Esteban, Corosal,
51. *Anchonus brevis* Fst. loc. c. p. 31.
Corosal; 1 ♀.
52. *Anchonus confidens* Fst. loc. c. p. 38.
San Esteban; 1 ♀.
53. *Rhyparonotus Jekeli* Fst. loc. c. p. ?
San Esteban; 1 ♂.
54. *Rhyparonotus mendax* Fst. loc. c. p. ?
San Esteban; 1 ♂.
55. *Anephilus Simoni* Fst. loc. c. p. 40.
San Esteban.
56. *Anephilus claviger* Fst. loc. c. p. 41.
San Esteban.
57. *Anephilus longulus* Fst. loc. c. p. 42.
San Esteban; 1 ♀.
58. *Phelypera distigma* Boh. Sch. VI. 2. p. 344 var 8.
San Esteban.

Diastrophilus nov. gen. *Hyperinarum*.

Oculi magni transversi supra toti, subtus fere contigui.
Scrobes obliqui subtus flexi. Funiculus antennarum 7-articulatus, articulo septimo ad clavam articulatam haud annexo,

⁶⁾ Die Gattungen und Arten von 41 bis 57 sind beschrieben in Deutsche ent. Zeit. 1892.

secundo quam primo vix longiore. Metasternum coxis medianis nonnihil longius, episternis angustis parallelis, epimeris haud conspicuis. Segmentum abdominale primum basi truncatum, secundum tertio nonnihil longius. Reliquum ut in genere *Phelypera* Cap.

Von der nächststehenden Gattung *Phelypera* durch noch mehr auf die Unterseite gerichtete und schärfere Fühlerfurchen und nicht sichtbare Hinterbrustepimeren, von allen 8 *Cepuriden*-Gattungen Capiomonts durch nicht gebuchtetes erstes Bauchsegment und durch die unten nur sehr schmal getrennten Augen verschieden. Letztere sind unten nur durch einen, der Fühlergeißel gleichschmalen Steg getrennt.

59. *Diastrophilus astutus* n. sp. Oblongus, parallelus, subdepressus, nigro-piceus, nitidus, parce silaceo-pubescens; antennis ferrugineis; rostro cylindrico prothoracis longitudine, arcuato, dense punctato, medio carinulato; prothorace transverso in parte basali parallelo, antice rotundato-angustato, longitudinaliter paulo convexo; scutello minuto; elytris parallelis apice obtuse rotundatis, acute profundeque punctato-striatis, interstitiis parum convexis, punctulato-coriaceis; pedibus brevibus, tibiis rectis; corpore subtus remote punctato; lg. 4,5, lat. 1,6 mm.

San Esteban; 1 ♀.

In Größe und Form einem *Phytonomus pastinacae* Rossi ähnlich. — Rüssel um die Hälfte dicker als die Vorder-schienenspitze, die sehr dichten Punkte gereiht, auf der Basalhälfte mit feinem Mittelkiel. Die Fühler um die Rüsselbreite von der Spitze eingelenkt, die Geißel etwas länger als der Schaft, ihr Glied 2 das längste und um die Hälfte länger, 7 das breiteste und kürzer als breit. Der quere Thorax an der abgestutzten Basis jederseits der Mitte flach niedergedrückt, durch welche Eindrücke die Basis schwach zweibuchtig erscheint; die Hinterecken scharfwinklig. Auf den Decken hinten sind die Streifen tiefer, die Spatien 1 und 3 hier sehr viel schmaler als 2 und 4, auf dem Rücken alle von gleicher Breite und etwas breiter als die Punktstreifen. Hinterbrust ziemlich dicht, sehr fein querrunzlig-, Abdomen undichter und einfach punktirt. Feine, gelbliche, anliegende Härchen lassen die Körperfärbung überall durchscheinen.

60. *Lixus Rojasi* Jekel. Ann. Fr. 1857 p. 330.

San Esteban.

61. *Epistrophus cristulatus* n. sp. ♂. Elongatus, niger, dense luteo-squamosus, parce setosus; fronte parum depressa; rostro prothorace nonnihil longiore, femoribus anticis latiore,

basin versus ampliato, subreeto, apice arcuato, densissime punctato, subtus apice lamina dentiforme; antennis longioribus scapo oculum fere attingentibus, articulo 2^o funiculi 1^o vix longiore, clava oblonga acuminata; prothoracee elongato-elliptico, late triimpresso, in impressionibus transversim ruguloso, medio carinato, basi profundius apice leviter bisinuato; scutello subtransverso glabro nitido; elytris basi marginatis, humeris rotundatis, lateribus undulato-angustatis, apice singulatim obtusoproductis, seriatim pupillato-punctatis, dorso depressis biseriatim cristatis, sutura postice elevatis; femoribus parum incrassatis spina acuta armatis, tibiis apice areuatis; lg. 11, lat. 2,7 mm.

San Esteban; 1 ♂.

Gestreckter als *tumidus* Kirsch; von ihm besonders durch ungekielten Rüssel mit wenigstens beim ♂ unten zahnförmig erweiterter Spitze, längere Fühler mit längerem ersten Geißelgliede, durch die Thoraxskulptur, deutliche Augenlappen und durch die zwei Reihen tuberkelartiger Kämme auf den Decken verschieden. Von diesen Reihen hat die äußere 4, die innere 2 Kämme, alle mehr oder weniger mit dunkelbraunen, die Deckenspitze mit weißen Börstchen besetzt. Thorax von oben gesehen mit leicht undulirt-gerundeten Seiten. Unterseite und Beine weniger dicht beschuppt; Analsegment wie bei *tumidus* mit 2 Haarzipfeln. Alle Punkte der Ober- und Unterseite sind pupillirt. Rüssel nicht beschuppt, jeder der feinen gedrängten Punkte mit einer an- und querliegenden gelblichen Borste.

Parameleus nov. gen. *Hylobiiorum* Lac.

Metasternum coxis medianis vix aequilongum. Rostrum cylindricum vix arcuatum. Scrobes laterales margine inferiore ad marginem inferiorem oculorum ducti. Antennae subapicales, articulo secundo funiculi elongato. Femora clavata dentata; tibiae rectae intus bisinuatae apice unguiculo subcentrale (♀) vel horizontale (♂) et mucrone parvo instructae.

Die Gattung hat den Habitus von *Meleus* Lac. und unterscheidet sich von diesem eigentlich nur durch innen zwei-buchtige Schienen, nicht horniges erstes Keulenglied und anders gerichtete Fühlerfurchen. Zu dieser Gattung gehört unter wahrscheinlich noch anderen als *Heilipus* beschriebene Arten z. B. *H. lituratus* Boh. und *immundus* Kirsch. Am nächsten steht *Parameleus* aber der von Pascoe⁷⁾ beschriebenen Gattung *Arniticus* mit ebenfalls apicalen Antennen; bei dieser

7) Trans. ent. Soc. 1881 p. 96. Der Autor trennt hier 2 Gattungen von *Heilipus* ab und beschreibt 7 mit *Heilipus* verwandten Gattungen, unter letzteren *Arniticus* mit 3 Arten und *Acallestes talpa*.

Gattung ist der aufgesetzte Hornhaeken der Schienen aber weder central noch schräg abstehend, sondern ganz horizontal und fällt mit dem Dorn an der Innenecke zusammen.

Fühlerfurchen seitlich, unten an der Basis nicht genähert. Fühler um die Rüsselbreite vor der Spitze eingelenkt, ihre Geißel zur Spitze kaum verdickt, Glied 2 länger als 1; Keule viergliedrig, Glied 1 kurz, die Nähte schräg. Schienen an der Spitze abgestutzt und nach hier nicht verengt, ihre Außenecke winklig, nicht abgerundet und der Talus nicht aufsteigend; die Innenecke mit einem kurzen Dorn; der aufgesetzte Hornhaeken steht beim ♀ in der Mitte des Talus schräg ab, verläuft beim ♂ mit der Abstutzung fast parallel. Abdominalfortsatz parallelsseitig; an der Spitze flach stumpfwinklig.

62. *Parameleus Stevensi* n. sp. Oblongus, brunneus, suprahaud dense ochraceo-squamosus; lineis tribus basalibus prothoracis, scutello, plaga pone humeros fasciaque postmediana arcuata subalbidis; rostro femorum anteriorum longitudine, subrecto, medio carinato utrinque bi-subsuleato; prothorace transverso antrorsum magis angustato, lateraliter intra apicem contracto, remote granulato, dorso antice obsolete carinato; elytris prothorace latioribus, lateribus parallelis, apice citius rotundatis, dorso longitudinaliter convexis, postice callosis, antice punctato-substriatis, apicem versus, striis punctisque evanescentibus, interstitiis subplanis, granulis nitidis, subacutis et albo-unisetigeris remote et inaequaliter obsitis, metasterno abdomineque vage punctatis; lg. 9,5—12, lat. 3,5—5 mm.

Heilipus Stevensi Jekel i. l.

Colonia Tovar.

Von der Körperform des *Meleus Megerlei* Panz. — Stirne leicht eingedrückt und etwas schmaler als der Rüssel; dieser bei der Fühlereinklenkung etwas gebogen, von hier zur Spitze beim ♂ etwas abgeflacht. Geißelglied 2 dreimal so lang als 1, die letzten noch etwas länger als breit. Thoraxseiten gerundet, Mitte des Vorderrandes deutlich vorgezogen, Seiten regelmäßig gekörnt, Rücken vorne neben dem feinen Kiel und beiderseits an der Basis mit körnerlosen Flächen. Schildchen dreieckig mit gerundeten Seiten. Decken mit ziemlich scharfen kurz gerundeten Schultern, mit der höchsten Längswölbung in der Mitte, zur Spitze sehr flach und schräg abfallend; die auf der vorderen Hälfte sichtbaren Punkte in den Streifen mit einer kleinen hellen Schuppe, die seitlichen Punktstreifen etwas vertieft, hinten Spatium 1 und 3 ohne,

2 nur mit wenigen spitzeren, die Schwiele mit mehreren Körnern besetzt, der Hinterrand etwas wulstig. Hinterbrust und Abdomen mit lanzettlichen Schuppen, die Beine mit gelblichen Borstenhaaren undicht besetzt. Die ocherfarbigen Schuppen der Oberseite länglich, die weißen kürzer und breiter und an der Spitze abgestutzt. Analsegment jederseits tief eingedrückt. Die weißliche Deckenbinde hinter der Mitte ist nicht scharf, an der Naht unterbrochen, an den Seiten nach unten, dann zuweilen wieder nach oben gebogen.

Decken des ♀ hinten spitzer gerundet. sein Rüssel nur an der Basis gefurcht, sonst ziemlich fein punktirt.

63. *Parameleus insignatus* n. sp. Oblongus, niger, supra squamis ochraceis minutissimis haud dense obsitus pustulisque e squamis crassis adpersus, nigro-setulosus; prothorace transverso confertim granulato, carinato; elytris mediocriter punctato-striatis, interstitiis subplanis remote, 1^o, 2^o, 3^o postice haud tuberculatis; lg. 11—12, lat. 4,5—5,5 mm.

Colonia Tovar; 1 ♂ ♀.

Gestreckter als der Vorige, viel weniger dicht, viel feiner und einfarbig beschuppt. — Der Thorax noch kürzer mit etwas stumpfen Hinterecken, oben ziemlich dicht und gleichmäßig mit größeren glänzenden Körnern besetzt, beiderseits an der Basis mit einer matten, weder beschuppten noch gekörnten oblongen Fläche. Schildchen mit länglichen undichten Schuppenhärcchen. Decken fast genau wie bei *Stevensi* geformt, aber die Körner größer und auf der vorderen Hälfte etwas dichter, die eingestochenen Borsten schwarz, die Schuppen kleiner und undichter, die Brückchen zwischen den Punkten in den Streifen mit kleinen aus 2 bis 3 hirsekornförmigen und gewölbten Schuppen zusammengesetzten Pusteln, die Punkte mit einer feinen kurzen Borste. Unterseite undichter, die Hinterbrust mit hirsekornförmigen Schuppen, das Abdomen mit längeren dünnen Schuppenhaaren, die Beine mit einfachen Haaren besetzt. Rüssel sehr wenig gebogen. Analsegment seitlich tief eingedrückt.

64. *Parameleus neglectus* n. sp. Minor, brevior, sat dense ochraceo-et albido-squamosus. erecto-setosus; antennis rufobrunneis; fronte foveola impressa, prothorace valde transverso, remote minuteque granulato, medio acute carinato, albido-bivittato; elytris ellipticis, ante apicem nonnihil contractis, postice magis declivibus, seriatim punctatis, interstitiis convexis remote granulatis, granulis squamosis, fascia postica subalbida ornatis; lg. 7, lat. 2,8 mm.

Caracas; 1 ♀.

Die geringe Größe, die auch die Körner bedeckenden Schuppen von anderer Form und die elliptischen Decken trennen die neue Art von den beiden vorhergehenden Arten.

Rüssel auf dem Rücken mit länglichen gereihten Punkten, sehr undeutlich gekielt und jederseits mit 2 Furchen. Geißelglied 2 doppelt so lang als 1, das siebente noch so lang als breit. Thorax mit stark gerundet erweiterten Seiten, der kräftige Mittelkiel nicht abgekürzt, die feine Körnelung auf der Unterseite erloschen, die nach vorne gerichteten, eingestochenen Bristchen fast anliegend; die beiden weißen Seitenbinden convergiren nach vorne und sind auf der vorderen Hälfte durch kleine helle Punkte angedeutet. Schildchen oval und weiß beschuppt. Decken kaum doppelt so lang als breit, die Schultern flach verrundet, in der Mitte um die Hälfte breiter als die Thoraxbasis, der Länge nach wenig gewölbt, hinten steil abfallend, die eingedrückten und gereihten Punkte mit weißlicher kurzer Schuppenborste, die spitzen, wenn auch niedrigen und beschuppten Körnchen ziemlich gleichmäßig vertheilt, die ihnen entspringenden Bristchen abgehend; die Querbinde ist weiter nach hinten gerückt als bei *Stevensi* und an ihrem Hinterrande auf der erloschenen Schwiele steht eine kleine schwarzbraune Makel. Alle Schuppen der Oberseite kurz oval mit breit abgestutzter Spitze und gerieft. Schenkel behaart mit eingestreuten Schuppen auf der Basis und der keuligen Stelle. Vorderschienen in der Mitte stumpf zahnförmig. Schuppen der Unterseite länglicher und undichter, die Abdomenmitte behaart.

Polymicrus nov. gen. *Hylobünorum* Lac.

A genere *Parameleo* *antennis* multo brevioribus, articulo primo funiculi incrassato quam secundo longiore, femoribus haud clavatis minute dentatis, tibiis intus vix bisinuatis, apice unguiculatis, tarsis brevioribus distinctus.

Die Gattung ist von dem mir in natura unbekanntem *Laccoproctus* Sch., neben welchen sie zu stellen, durch nahe der Rüsselspitze eingelenkte Fühler, verdicktes erstes, kurzes zweites, sehr kurzes nicht an die Keule geschlossenes siebentes Geißelglied, gegliederte und verkehrt eiförmige Keule, geschweifte Thoraxbasis, breitere Decken, wenig verdickte und fein gezähnte Schenkel, an der Basis gebuchtetes erstes und kürzeres zweites Bauchsegment verschieden.

65. *Polymicrus tessellatus* n. sp. Ovatus, nonnihil convexus, brunneus, pilis silaceis fere adpressis haud dense obsitus; antennis, tibiis tarsisque dilutioribus; rostro cylindrico arcuato, femoribus anticis aequilongo et fere aequilato, cari-

mulato; prothorace transverso, maxima latitudine ante medium, concinne punctato; scutello parvo vix pubescente; elytris prothorace latioribus, humeris rotundato-rectangulatis, obsolete punctato-striatis, interstitiis coriaceis, alternis paulo elevatis nigro-tessellatis; lg. 3, lat. 1,3 mm.

Colonia Tovar.

In Form und Größe einem *Elleschus scanicus* Payk. ähnlich. — Kopf und Rüssel gleich gewölbt, die Stirne mit einem sehr kleinen Eindruck, so breit als der Rüssel. Geißelglied 1 doppelt so lang als breit und $2\frac{1}{2}$ mal so dick als die übrigen Glieder, 2 kürzer als 1 aber länger als die queren und gleichkurzen übrigen; Keule so lang als die 6 letzten Geißelglieder, in der Mitte am dicksten und $1\frac{1}{2}$ mal so dick als die Vorderschienen. Augen oval, ihr größter Durchmesser nicht länger als die Rüsselhöhe. Thoraxvorderrand sehr schwach zweibuchtig ohne vortretende Augenlappen, die Seiten von der breitesten Stelle bis zur Basis fast geradlinig, zur Spitze stärker verengt und wenig geschweift. Decken um $\frac{1}{3}$ breiter als die Thoraxbasis, die Seiten bis zum Spitzendrittel fast geradlinig und kaum divergirend, hinten gerundet verengt, der Länge nach wenig gewölbt, hinten schräg, fast ohne Wölbung abfallend, jederseits vor der Spitze mit einem flachen Eindruck; die Spatien mit hell-lehmfarbigen und fast anliegenden Schuppenborsten, die abwechselnden mit länglichen schwarzen Würfelflecken, auf welchen gekrümmte schwarze Börstchen etwas mehr abstehen. Hinterbrust und die 3 letzten Segmente dichter punktirt als die beiden ersten glänzenden. Hinterschenkel die längsten, alle mit einer tiefen Ausbuchtung vor dem kleinen dornförmigen Schenkelzahn.

66. *Polymicrus tuitus* n. sp. Praecedenti similis sed longior; fronte convexa, rostro longiore, clava antennarum brevior, prothorace fortiter punctato, medio abbreviatim carinato, elytris fortius punctato-striatis, interstitiis planis ruguloso-granulatis, alternis callis oblongo-quadratis et nigro-setosis obsitis; lg. 3,9, lat. 1,3 mm.

San Esteban.

Das einzige vorliegende ♂ unterscheidet sich von *tessellatus* gut sowohl durch die gröbere Skulptur als auch durch die gleich flachen Deckenspatien; auf den abwechselnden sind nur die schwarzen Würfelflecke beulig erhaben und mit längeren, dickeren schwarzen Borsten besetzt. Solche schwarzen Borsten, wenn auch etwas kürzer, finden sich auch auf den schmalen, stellenweise reibeisenartig eingestochenen Räumen zwischen den groben Thoraxpunkten.

67. *Heilipus choicus* Germ. Ins. spec. nov. p. 319. — Boh. Sch. VII. 2. p. 92.

San Esteban; 1 ♀.

68. *Heilipus guttatus* Boh. VII. 2 p. 52. — Suffr. Wiegmann. Arch. 1871 I. p. 162.

San Esteban.

Zwei genau übereinstimmende Stücke weichen insofern von meinen Cubanischen ab, als die hellen Makeln der Oberseite weder wie bei Boheman. gelblich, noch wie bei Suffrian weiß umrandet, sondern einfach kreideweiß sind.

69. *Heilipus? mediator* n. sp. Elongato-oblongus, rufopiceus, prothorace utrinque vitta obliqua, scutello, plagis duabus subcruciformibus elytrorum silaceis ornatus; rostro pluricarinato parum arcuato; prothorace transverso lateribus rotundato, ante medium subito contracto, apice tubulato, dorso abbreviatim carinulato et remote, lateraliter densius granulato; elytris humeris subobliquis, postice angustatis, apice acuminato-rotundatis, punctis grossis seriatis; corpore subtus parce albidosquamoso et piloso; lg. 10, lat. 3,6 mm.

San Esteban, 1 ♂.

Etwa von der Größe und Form des *H. squamosus* Boh. und auch ähnlich gezeichnet, aber höher gewölbt, die Fühler nahe der Rüsselspitze eingelenkt, Geißelglied 2 mindestens $2\frac{1}{2}$ mal so lang als 1, die Augen mindestens doppelt so groß und anders skulptirt.

Rüssel und Fühler wie bei *Paramelus Stevensi*. Thorax an der Basis flach, am Vorderrande tiefer zweibuchtig, die Seiten bis zur halsförmigen Verengung gleichmäßig gerundet, Mittelkiel auf der Basalhälfte abgekürzt, die glänzenden Körnchen auf dem Rücken länglich, an den Seiten rund und klein; Mitte des Seitenrandes mit einer weißlichen runden Makel, unten neben den Hüften mit Gruppen von gelblichen Schuppen; die beiden unregelmäßigen Rückenbinden vereinigen sich am Vorderrande und setzen sich auf die Decken als verschobene kreuzförmige, die Mitte nicht erreichende Makel fort, welche innen die dritte, außen nicht ganz die letzte Punktreihe tangirt und hier weißlich gefärbt ist. Hinter der Mitte auf den Decken steht eine zweite verschobene kreuzförmige Makel, welche außen aber nur die siebente, innen die erste Punktreihe erreicht und sich hinten mit einer über die deutliche Schwiele gelegten, an der Naht unterbrochenen Querbinde vereinigt; die gereihten Punkte sind viereckig und meist größer als die Brückchen zwischen ihnen, die Spalten leicht gewölbt und äußerst fein chagriniert; die von der dicht be-

schuppten Zeichnung freien Stellen sind mit einzelnen feinen und keulenförmigen Härchen, einzelnen Schüppchen und wenigen Schuppenflecken besetzt. Unterseite mit wenigen oberflächlichen Punkten. Ob 2 kleine Zähne unten an der Rüsselbasis, vor welchen 2 flache Längsfurchen liegen, spezifische oder nur geschlechtliche Bedeutung haben, bleibt einstweilen eine offene Frage.

Da bei einer Revision der *Heilipus*-Arten die Aufstellung mehrerer Gattungen erfolgen muß, so lasse ich hier noch einige Merkmale folgen, auf welche bei Aufstellung solcher Gattungen Rücksicht genommen werden sollte. Wie schon oben erwähnt sind die Fühler nahe der Rüsselspitze eingelenkt; die Fühlerfurchen sind unten an der Rüsselbasis genähert und durch einen Steg getrennt, welcher etwa gleich $\frac{1}{3}$ der Rüsselbreite oder gleich der Stirnbreite zwischen den Augen ist. Alle Schienen gekrümmt, die vier vorderen innen deutlich zweibuchtig und an der Spitze mit aufgesetztem horizontalen, die 2 hintersten ohne Hornhaken, aber mit einem kräftigen Dorn, welcher nicht rechtwinklig sondern schräg zur Schienennachse steht; Außenecken der 2 Hinterschienen gerundet erweitert, die Erweiterung mit Borsten gewimpert. Hinterbrust $1\frac{1}{2}$ mal so lang als der Mittelhüftendurchmesser. Abdominalfortsatz zwischen den Hüften spitz-oval.

70. *Acallestes talpa* Pasc. Trans. ent. Soc. 1881 p. 100. Pl. II. fig. 8 et A. t.

Corosal, San Esteban.

Es ist mir nicht gelungen Stücke mit kürzeren fast kugelrunden, von solchen mit oblongen Decken spezifisch zu trennen, zumal Stücke beiderlei Geschlechts vorkommen, deren Flügeldecken die Mitte zwischen der von Pascoe als *talpa* abgebildeten und der kugligen Form halten. Bei der Mehrzahl der vorliegenden Stücke zeigen die Decken nur eine aber etwas mehr nach hinten (als loc. c. gezeichnet) gerückte Querbinde, bei einzelnen ist noch eine zweite gebogene, nach vorne offene Binde in geringer Entfernung vor jener und eine Fortsetzung der schmalen Thoraxlängsbinden auf die Deckenbasis bemerkbar. Länge 7.5—10, Breite 3,8—4,8 mm.

Für die Gattung sind außer den von Pascoe erwähnten schulterlosen Decken, dem fehlenden Schildchen, der kurzen Hinterbrust, der beinahe abgestutzten Thoraxbasis und der bei fast sämtlichen *Choliden* zu findenden Bewehrung der Schienenspitzen noch charakteristisch: die gegen die Hinterhüften un-deutlichen Episternalnähte, die mit der Außenecke der Decken-

basis in einem Punkt zusammenstoßenden Seitenstücke der Mittelbrust, die außen ein-, innen zweibuchtigen, an der Basis stark gekrümmten Schienen und die um die Rüsselbreite von der Spitze entfernte Fühlereinlenkung.

71. *Ambates* ⁸⁾ *nobilis* n. sp. Oblongus, subdepressus, niger, supra opacus, dense flavo-albido-, dorso prothoracis, fasciis. tribus elytrorum prosternoque nigro-squamosus; rostro elongato curvato, usque ad antennarum insertionem pluricarinato ac ut capite flavo-albido-squamoso; oculis magnis circularibus parum convexis; articulis 4 primis funiculi elongatis: prothorace basi apiceque subbisinuato; scutello transverso nitido; elytris latitudine plus duplo longioribus, ante apicem callo obtuso instructis, obsolete striatis, interstitiis subplanis, fascia nigra apicali medio interrupta; sterno abdomineque nitido, medio denudato; pedibus longioribus, gracilibus, femoribus dente spiniforme armatis, posticis dense squamosis; lg. 9, lat. 3 mm.

San Esteban; 1 ♂.

Rüssel so lang als Kopf und Thorax, bis zur Fühlereinlenkung — zwischen Mitte und Spitzendrittel — cylindrisch und unter der Beschuppung fein längsgekielt, dann allmähig verdünnt und fein punktirt. Geißelglieder 1, 3, 4 gleich lang, 2 das längste, die übrigen gleichlang immer noch länger als breit. Thorax hinten fast parallelschief, von der Mitte ab verengt, Vorderrand kaum halb so breit als die Basis, seitlich hinter dem Vorderrande mit nicht tiefer Querrfurche, deutlich längsgewölbt, dicht punktirt, die Mitte schwach kielig; die beiden weißlichen breiten Seitenbinden stoßen am Vorderrande beinahe zusammen. Schildchen in der Mitte eingedrückt. Decken mit schräg abfallenden und gerundeten Schultern, fast um $\frac{1}{3}$ breiter als der Thorax, nach hinten nur wenig verengt, die Seiten nicht scharfkantig nach unten gebogen, hinten etwas spitz gerundet, schwarz mit 2 weißen Querbinden, die vordere hinter der Basis mit einem diese nicht erreichenden Ast in einem Eindruck innerhalb der Schulter, die hintere dicht über der Schwiele mit einem gemeinsamen, bis zur Spitze reichenden Ast; die Spitze breit fast abgestutzt. Alle Schienen mit haarförmigen, die Längskiele verdeckenden Schuppen, die 4 Vorderschenkel mit

⁸⁾ Die Gattung hat zahlreiche Vertreter: keine der 3 folgenden habe ich mit den 41 bisher beschriebenen Arten identificiren können; dagegen scheinen die Arten arm an Individuen zu sein, denn von 30 Arten meiner Sammlung sind nur wenige in mehr als einem Stück vertreten.

dünnen Schuppenhaaren undicht, die 2 hintersten außen mit langen Schuppen dicht besetzt.

Zur Gruppe des *apricans* Hrbst. gehörig.

72. *Ambates bipartitus* n. sp. Oblongus. subdepressus. supra nigro-, capite rostroque postice, vittis duabus prothoracis. fascia postmediana arcuata vittaque apicale elytrorum. corpore subtus dense albido-squamosus: rostro elongato basi (♀) tenuiter carinato et confertim, antice nitido valde remote minuteque punctato; antennis elongatis. articulis 4 primis sensim brevioribus; oculis subcircularibus: prothorace antrorsim angustato. longitudinaliter convexiore: scutello transverso nigro-brunneo. apice griseo-pubescente: elytris ut in praecedente sed brevioribus, evidenter striatis et aliter signatis: femoribus in-erassatis: lg. 8.5. lat. 3 mm.

San Esteban: 1 ♀.

Dem *apricans* in der Form noch ähnlicher: die Schenkel dieker, der Rüssel dünner, der Thorax höher längsgewölbt, die Decken deutlicher gestreift mit weniger scharfen Schultern, ohne weiße Mittellinie, mit breiterer weniger gebogener Querbinde u. s. w.

Fühler zwischen Mitte und Basaldrittel eingelenkt. Geißelglied 1 das längste, 5 bis 7 gleich lang und 7 noch so lang als breit. Rüssel reichlich so lang als der Vorderschenkel, in der Mitte deutlich verschmälert und nicht breiter als die Vorderschienen. Stirne mit einem eingestochenen Punkt. Thorax mit flach gerundeten, vor der Mitte schnell zusammengezogenen Seiten, mit der größten Breite hinter der Mitte, Vorderrand etwas vorgezogen, dicht punktirt; die weißen Seitenbinden am Vorderrande um die Rüsselbreite von einander entfernt. Decken mit auf der Basalhälfte etwas scharfkantigen Seiten, einem Eindruck innerhalb der Schulter und unter der Schwiele; Basis unter der Schulter mit weißer Makel und mit 2 sich von der Schwiele schräg bis zur Spitze erstreckenden, ein V bildenden Längsmakeln. Unterseite überall gleich dicht, die 4 Vorderschenkel kaum undichter als die 2 hinteren beschuppt.

73. *Ambates Buqueti* n. sp. Oblongo-ovatus, parum convexus, supra nigro-fusco-, lineis 2 arcuatis prothoracis ochraceo-, lituris nonnullis subapicalibus elytrorum albido-squamosus; oculis late ovatis minoribus; rostro crasso curvato, basi parum compresso, dense punctato, medio tenuiter carinato; prothorace intra apicem contracto, postice convexo; elytris obsolete remoteque punctato-striatis, interstitiis plavis, ante apicem obtuse callosis; corpore subtus confertim punctato, haud dense

ochraceo-et griseo-squamoso; pedibus brevioribus; lg. 4,5, lat. 1,3 mm.

San Esteban; 1 ♂.

Im Berliner Museum fand ich diese Art mit dem Namen *A. posticus* Buquet. Mit *posticus* Kirsch ist sie schon deshalb nicht zu verwechseln, weil ihr die beiden, wie bei *griseolus* Er. zur Spitze convergirenden und sich auf die Deckenbasis fortsetzenden Thoraxlängsbinden ganz fehlen; dagegen ist *Buqueti* der Kirschschen Art insofern ähnlich als die Decken vor der Spitze eine weiße Querbinde haben, welche aber nicht wie *posticu* gemeinsam, sondern durch die Naht unterbrochen ist und aus Strichmakeln auf den Spatien 1, 2, 3, von welchen die letztere die längste ist, besteht. Schenkel wie bei *apricans* geformt. Die 4 verlängerten ersten Geißelglieder nehmen an Länge ab, 5 bis 7 gleich lang und jedes so lang als breit. Deckenseiten nicht scharfkantig nach unten gebogen. Im Uebrigen paßt die Beschreibung des *posticus* auch auf *Buqueti*.

74. *Eugnaptus bifenestratus* n. sp. Testaceus, erecto-pilosus; rostro antennis capiteque rufis, prothoracis dorso et dimidia parte basali elytrorum utrinque maculam magnam testaceam includente piceis; rostro parum arcuato apice dilatato, latitudine duplo longiore inter antennarum insertiones obsolete 3-sulcato; articulis tribus clavae elongatis infuscatis, singulo latitudine triplo longiore; prothorace oblongo, antrorsum leviter rotundato-angustato, confertim punctato; elytris seriatim punctatis, interstitiis vix punctatis; lg. 3 mm.

San Esteban; 1 ♂.

Das einzige Stück ist nicht ganz erhärtet. Die Wangen und die halsförmige Abschnürung des punktirten Kopfes sind dunkler als der übrige Theil aber heller als der Thoraxrücken, dieser am hellen Hinterrande mit einer hellen oblongen Antiscutellarmakel. Decken höchstens $1\frac{3}{4}$ mal so lang als breit; die ziemlich lange Behaarung entspringt sehr feinen Punkten an den äußersten Rändern der Spatien und die gereihten Punkte sind an der Basis viel größer als die auf dem Thorax.

E. diabroticus Sharp ist doppelt so groß, die beiden dunklen Querbinden sind weder auf der Naht noch am Außenrande verbunden, seine Schienen und Tarsen sind dunkel, der Thorax dagegen heller gefärbt.

75. *Eugnaptus apicalis* n. sp. Rufus, erecto-pilosus; articulis 2 ultimis clavae infuscatis, elytris atris nitidis, humeris, macula apicali communi, sutura, margine laterale postice pedibusque testaceis; rostro arcuato, apice dilatato,

lateribus punctato-sulcato; capite disperse minuteque punctato; prothorace antrorsim angustato, punctato; elytris seriatim punctatis, pone basin transversim impressis; lg. 2,8 mm.

San Esteban; 1 ♀.

Der vordere Theil des Körpers wie bei dem Vorigen geformt, nur der Rüssel so lang als der Thorax und von der Basis bis zur Fühlereinlenkung mit einer, von hier bis zur Spitze mit 2 punktirten Furchen; der Kopf etwas breiter, der Thorax kürzer, etwas weniger dicht punktirt und ganz gelbroth. Schildchen klein rundlich und roth. Decken etwas kürzer als bei *bifenestratus*, sonst ebenso geformt, sculptirt und behaart, nur die Sutura hinten kurzspitzig und leicht vorgezogen.

76. *Auletobius glaber* n. sp. Nitidus, rufu-castaneus; elytris pedibusque dilutioribus; capite rostroque remote punctatis, hoc recto, apicem versus parum dilatato; antennis in tertia parte basali rostri insertis; prothorace quadrato, lateraliter valde rotundato, basi apiceque constricto, remote sat fortiter punctato; elytris latitudine paulo longioribus, lateribus post humeros parum sinuatis, pone scutellum paulo callosis, suturam versus tantum concinne punctatis; femoribus glabris nitidis; lg. 1,9 mm.

Caracas; 1 Exemplar.

Diese kleine kurze Art ist bis auf die behaarten Schienen und Tarsen ganz kahl. Rüssel reichlich so lang als die Vorderschienen und nicht viel breiter als die Schenkel. Punkte hinten auf dem Kopf so groß und so weitläufig als auf dem Thorax, zur Rüsselbasis hin weitläufiger und feiner. Thorax, von der Seite gesehen, längsgewölbt, die Spitze breit-, die Basis schmal abgesehnürt. Decken vorne doppelt so breit als die Thoraxbasis, gewölbt, die Punktirung neben der Naht und vorne mit gewöhnlicher Lupe, die übrige nur bei starker Vergrößerung sichtbar. Schenkel dünn; Krallen in zwei ungleiche Hälften gespalten.

77. *Auletobius tibialis* n. sp. Ater, nitidus, reclinatim subalbido-pilosus; elytris viridi-coeruleis, tibiis basi excepta rufotestaceis, rostro antennisque castaneis; rostro recto remote punctato, parte basali angustato; capite prothoraceque densius punctatis, hoc lateribus parum rotundato, latitudine longiore; elytris basi subseriatim, postice confuse punctatis, dorso post scutellum transversim vix impressis; lg. 2 mm.

Colonia Tovar; 1 Exemplar.

Der Rüssel ist von dem der mir bekannten Arten insofern abweichend als das Basalviertel, in welchem die Fühler ein-

gelenkt sind, etwas schmaler als der übrige, zur Spitze nicht erweiterte Theil und halb so breit als die stark gewölbte Stirn zwischen den hervorragenden Augen, während der vordere Theil fast doppelt so breit als die Schenkel ist. Der fast cylindrische Thorax kaum dichter, jedenfalls nicht stärker punktirt als der Scheitel. Die Decken deutlich länger als breit, nach hinten sehr wenig erweitert, oben gewölbt, die Schultern weniger beulig als bei *glaber*, die Punktirung in der Mitte undeutlicher als an den Rändern, am deutlichsten im Quereindruck hinter dem Schildchen.

Notizen über Rüsselkäfer

von

J. Faust.

(Fortsetzung zu 1889 p. 227, 1890 p. 109.)

35. Was *Lixus fascicularis* d'Urville für eine Art ist wäre insofern gleichgültig als der Name nur Catalogsname ist; da er aber im Dejean-Catalog mit *defloratus* Oliv. identificirt ist, letztere Art aber häufig mit *Sturmi* Boh. verwechselt wird, so scheint es nicht überflüssig, meine Ansicht über diese Arten auszusprechen. Mein Freund Dohrn schreibt im Jahrgang 1884 S. 278, daß, als er im Jahre 1882 S. 462 den Nachweis für die Identität beider zu führen versuchte, er für *defloratus* eine Art angesehen habe, welche nun als *fascicularis* d'Urville kursirt und beschreibt letztere als *barbiger*, während er den *echten defloratus* (also damit den *echten fascicularis*) aus Paris von zuverlässiger Hand erhielt. Gelegentlich schickte mir Dohrn sowohl den *barbiger* als auch den nach Ansicht des Pariser Gewährsmannes *echten defloratus*. Nicht wenig enttäuscht war ich in letzterem den *Lixus* zu erblicken, den ich mir als *Sturmi* (Hope) Boh. bestimmte und heute auch noch dafür halte, weil er in allen Punkten mit der Beschreibung Bohemans übereinstimmt; er hat die hinten zugespitzte Form des *spectabilis* (siehe Bohemans Beschreibung Sch. III. p. 94), variirt in der Größe von 21—25 mm. und zeigt selbst bei sehr gut erhaltenen Stücken keine Spur von Haarbüscheln, welche den Namen *fascicularis* rechtfertigen könnten, darf mithin auch nicht als *defloratus* angesehen werden. Anjaß zu dieser unrichtigen Auffassung hat möglicherweise

Dejeans Catalog gegeben, in welchem unter *defloratus* auch *Sturmi* Hope mit einem ? als Synonym angegeben ist.

Was ist nun aber *L. defloratus* Oliv.? Jedenfalls nach der Abbildung zu urtheilen ein kleinerer kürzerer *Lixus* (als es *Sturmi* ist), mit gezähnten Schenkeln und mit abstehenden wenn auch kurzen Haarbüscheln von Madagaskar. Einen solchen besitze ich in einem von Sikora erhaltenen Pärchen von 15 mm. Länge, mit kürzerem Rüssel, an der Spitze stumpf abgerundeten Decken und der „légère gibbosité vers l'extrême de chaque élytre“ (bei *Sturmi* viel schwächer und nicht gut zu bemerken), mit einem Höcker an der Basis des zweiten Spatiums, an den Seiten des Thorax mit dicht gestellten abstehenden Haaren in den Vertiefungen, die Schultern stumpfwinklig und schräg abfallend, die Decken über die Schultern im Verhältniß zum Thorax viel breiter als bei *Sturmi* (bei diesem die Schultern ganz verrundet), die Beine kürzer, die männlichen Vorderschienen an der Basis innen scharf ausgeschnitten, ihr Rücken in beiden Geschlechtern mit Haaren gewimpert, endlich die Decken mit abstehenden kurzen Haarfasikeln, welche auf der Basalhälfte seltener und unregelmäßig, auf und vor der abschüssigen Stelle aber in 2 ziemlich regelmäßigen Querlinien stehen. Noch sei erwähnt, daß die Punkte in den Deckenstreifen undeutlich sind.

Bei *Sturmi* bestehen die über die ganzen Decken unregelmäßig vertheilten Haarflecke aus anliegenden, kürzeren Härchen welche bei gut erhaltenen Stücken durch gelblichen Staub verfilzt erscheinen.

36. Was ich mir bisher als *Cleonus pudicus* Mén. bestimmte fand ich im Dresdner Museum als den typischen *fronto* Fisch. Ein auf meine Veranlassung durch Herrn André Semenov vorgenommener Vergleich meiner als *pudicus* bestimmten Stücke mit der Ménétrischen Type im Petersburger Museum ergab eine unzweifelhafte Identität beider. Die Art hat also den älteren Namen *fronto* Fisch. zu führen.

37. Der von mir in Stett. Ent. Z. 1882 p. 430 beschriebene *Phyllobius Mariae* ist allerdings ein *Leucodrusus*, nicht aber, wie im Cat. Col. Eur. Cauc et Arm. rossicae 1891 p. 399 zu lesen ist, eine Varietät des *tibialis* Gyll. Er unterscheidet sich von diesem durch längeren und flacheren Körper, dünnere und längere Fühlergeißel, vorne schmäleres und hinten breiteres Halsschild, ganz andre Schuppenform und ist mir bisher nur von Samara und Saratov bekannt, während mir *tibialis* (ich besitze ihn aus Ungarn, Griechenland, Italien) aus Rußland noch nicht vorgekommen ist. Die un-

richtige Vereinigung des *Mariae* mit *tibialis* var. *robustus* hat wahrscheinlich Deßbrochers durch seine vor einiger Zeit veröffentlichten Bemerkung veranlaßt, er hätte von Reitter einen *robustus* als *Mariae* erhalten.

38. Mein *Lixus turkestanus* soll nach Desbrochers (le Frelon 1891 p. 37 note 2) identisch mit *circumcinctus* Boh. sein. Es genügt die gleichen Geschlechter, namentlich die Männchen nebeneinander zu halten, um schon am Kopf und Rüssel zu erkennen, daß beide Arten nicht gut zusammen gehören können. Stirne und Rüssel von *circumcinctus* sind nämlich viel flacher und breiter, der Rüssel viel breiter als dick und auch wie überhaupt der ganze Körper kürzer, die Decken hinten etwas steiler abfallend, die Fühler viel kürzer, namentlich Geißelglied 1 kaum so lang als breit, die Keule viel länger und zugespitzter. Der Rüssel von *turkestanicus* ist nahezu cylindrisch und Geißelglied 1 doppelt so lang als dick. Während die Bohemansche Art mir nur vom Caucasus bekannt ist, scheint *turkestanicus* auch in Mesopotamien vorzukommen, wenn ein von Standinger erhaltenes Stück eine zuverlässige Fundortsangabe, nämlich „Malatia“ trägt.

39. An derselben Stelle erklärt Desbrochers den *Lixus cinerascens* Boh. für eine Varietät von *acicularis* Germ. und meinen *scapularis* aus Griechenland für wahrscheinlich identisch mit *cinerascens*. Ob letzterer wirklich als Varietät zu *acicularis* gehört, darüber erlaube ich mir kein Urtheil, da mir die Germarsche Art aus Portugal unbekannt ist. Den *cinerascens* mit rothen Schienen besitze ich aus Algier, Dalmatien, Tiflis und was die Hauptsache ist aus der Krim. Meine *scapularis* sind nun wohl dem *cinerascens* sehr ähnlich, aber etwas kürzer, haben schwarze Schienen bei rothen Fühlern und Tarsen und können vielleicht als Varietät des letzteren angesehen werden.

40. Die Gattung *Berosiris* Pasc. Journ. Lin. Soc. Lond. 1873 p. 43 hat zum Typus den *Cyamobolus Marci* Boh., welcher sich von den echten *Cyamobolus* besonders durch gekulte Schenkel und längeren d. h. mindestens den Hinterrand der Mittelhüften erreichenden, hier nicht erhaben gerandeten Rüsselkanal unterscheidet. Genau dieselben Unterschiede von *Cyamobolus* zeigt aber auch der dem *Marci* sehr ähnliche *impressus* Montr. aus N. Caledonien, für welchen Fauvel 1862 die Gattung *Mechistocerus* aufgestellt hat. Die Pascoesche Gattung ist also einzuziehen und für *Mechistocerus Mastersi* Pasc. mit linearen Schenkeln eine neue Gattung *Rhadinomerus* zu errichten.

41. Die Gattung *Rhyppochromus* Mots. Etud. ent. 1858 p. 84 mit 5 birmanischen Arten unterscheidet sich nicht von *Phytoscapus* Sch. Ich besitze ein von Motschulsky stammendes Stück seines *setifer*. Die Gattung ist im südlichen Asien zahlreich, namentlich in sehr kleinen Arten vertreten.

42. *Coeliosomus* Mots. loc. c. p. 70 wird im Münchner Catalog als besondere Gattung geführt, obgleich Motschulsky im Bull. Mosc. 1866 p. 441 die *Coeliosomus*-Arten für zu *Mecyclostoderes* (Druckfehler!) und weiter unten zu *Mecycsmoderes* Sch. gehörig erklärt, außerdem aber noch den Typus dieser Gattung, nämlich *eughyptus* Dalm. als in Ostindien vorkommend citirt. Die Gattung *Coeliosomus* ist also einzuziehen.

43. An derselben Stelle (Bull. Mosc. 1866 p. 438) bemerkt Motschulsky, daß seine aus Ostindien als *Coelosternus* beschriebenen Arten, an ihrer Spitze *angulatus*, zu *Lobotrachelus* Sch. gehören. Die 13 Motschulskyschen im Münchner Catalog unter *Coelosternus* citirten Arten sind also zu *Lobotrachelus* zu stellen; von ihnen sind mir bekannt: *ruficornis*, *subfasciatus*, *suratus*.

44. *Catamonus robustus* Kolbe (Berl. Ent. Z. 1883 p. 28) aus W. Africa wird vom Autor sehr richtig als eine den Arten dieser Gattung fernerstehende bezeichnet. Nach einem vom Autor stammenden Stück gehört diese Art sicher nicht zu *Catamonus*, ist dem *Stigmatotrachelus nabab* Chvr. sehr nahe stehend und gehört wie dieser zu meiner Gattung *Heterostylus* (Stett. E. Z. 1890 p. 169).

45. Mit einer Vereinigung des *Xanthochelus superciliosus* Gyll. von Java und des *perlatus* Fabr. von China, wie sie Desbrochers in Frelon 1891 p. 19 befürwortet, kann ich mich nicht einverstanden erklären. Wenn ich auch eine gewisse Veränderlichkeit in der Rüsselsculptur und Thoraxform zugebe, so muß ich andererseits einige konstante Unterschiede hervorheben, welche durch jene Veränderlichkeit nicht tangirt werden, also auch wohl für eine spezifische Trennung beider Arten sprechen. Wie mir scheint hat Desbrochers den richtigen *perlatus* (von China beschrieben), der viel seltener als *superciliosus* zu sein scheint, nicht gekannt. Ich besitze nur 2, aber vollständig übereinstimmende Stücke aus China und Vorderindien, welche sich leicht von 34 mir vorliegenden *superciliosus* (Java, Moluccen, Cochinchina, Annam, Calcutta, Himalaya) unterscheiden lassen. Aber nicht nur diese sondern noch 2 andre nahestehende Arten aus Hinterindien kenne ich, welche obgleich mit *perlatus* verwandt doch gut von ihm zu trennen sind. Wenn man beide Geschlechter von ein-

ander getrennt hat, stellt sich heraus, daß im Allgemeinen beim Weibchen die Decken hinten stumpfer gerundet und der Rüssel weniger kräftig skulptirt und auch dicker ist. Boheman hat diesen Geschlechtsunterschied vermuthlich nicht erkannt und wahrscheinlich das Weibchen von *superciliosus* als *mixtus* beschrieben. Anstatt die einzelnen Arten umständlich zu beschreiben, lasse ich eine Bestimmungstabelle folgen, nach welcher ich die Stücke meiner Sammlung ohne Bedenken aus einander halte.

1. Abdomen, Hinterbrust und Schenkel kürzer behaart und deutlich, wenn auch etwas verschleiert schwarz-gesprenkelt, das Deckenspatium 8 an der Basis deutlich vertieft, hier länger behaart als 7 und 9.
2. Naht der Decken an der Spitze winklig ausgeschnitten, Thorax vorne schmal gefurcht, hinten gekielt, Rüssel der ganzen Länge nach gefurcht,
3. Thoraxbasis fast gerade abgestutzt, Augenlappen fehlen, Decken vorne wenig breiter als der Thorax mit ver rundeten Schultern, Rüssel noch mit 2 deutlichen wenn auch etwas schwächeren Seitenfurchen, Seitenbinde des Thorax und an der Basis eingedrücktes Deckenspatium 8 mit dickeren weißen Schuppenhaaren; China, Nagpore, Hinterindien (Mus. Civ. Genova) *perlatus* Fbr.
3. Thorax deutlich zweibuchtig, Augenlappen deutlich, Decken vorne viel breiter als der Thorax mit schräg abfallenden Schultern, Rüssel mit 2 undeutlichen Seitenfurchen, Seitenbinde des Thorax und eingedrücktes Deckenspatium 8 mit dünneren weißen Haaren, Hinterindien (Mus. Civ. Genova) *coelestis* Chvrl.
2. Naht der Decken an der Spitze nicht ausgeschnitten, Thorax der ganzen Länge nach gefurcht, Rüssel nur an der Spitze eingedrückt, ohne Mittelfurche, dagegen mit mehr oder weniger deutlichem Mittelkiel. Thorax mit zweibuchtiger Basis, Augenlappen deutlich vorgezogen, Decken breiter als der Thorax (nicht so breit als bei *coelestis*) mit schräg abfallenden und gerundeten Schultern, Spatium 8 weniger scharf eingedrückt und wie die Thoraxseitenbinde mit feinen Haaren dichter besetzt; Hinterindien (Mus. Civ. Genova) . *miscellaneus* nov. sp.
1. Abdomen, Hinterbrust und Beine etwas länger behaart, ohne Spur von schwarzen Punkten, Deckenspatium 8 an der Basis nicht vertieft und auch nicht länger behaart als 7 und 9, Thoraxbasis tief zweibuchtig, Augenlappen stark entwickelt, Thoraxrücken vorne ge-

furcht, hinten gekielt, Deckennaht an der Spitze winklig ausgeschnitten; Java, Ghilolo, Annam, Cochinchina, Calcutta, Himalaya ♂ *superciliosus* Gyll.
? ♀ *mixtus* Boh.

Unnötig finde ich es den Namen *mixtus* in *sulphureus* Chvrl. umzuändern; es giebt zwar einen *Cleonus mixtus* Fbr., welcher aber einer ganz anderen Gattung *Rhabdorhynchus* angehört. Ich finde es überhaupt unstatthaft, neue *Cleonus*-Arten zu beschreiben, ohne Rücksicht auf die von Motschulsky und Chevrolat abgetrennten Gattungen zu nehmen; letztere haben jedenfalls solange eine Berechtigung auf Anerkennung, als noch nicht begründete Einwendungen gegen sie erhoben sind.

Die regelmäßigen Querreihen von runden Kahlpunkten auf den Bauchsegmenten finden sich in der *Cleonus*-Gruppe außer bei *Xanthochelus* nur noch bei *Pachycerus* wieder. Der einfache Kehlausschnitt, der kurze vierkantige Rüssel, der kurze Fühlerschaft, die nicht erweiterten, selbst auch beim ♂ unten nicht oder nur theilweise bebürsteten Tarsenglieder fehlen *Xanthochelus* und trennen diese beiden Gattungen.

46. *Plinthus carinatus* Boh. von Sitka weicht wie Bedel in Faune du bass. d. l. Seine IV. p. 91 note 3 bemerkt, durch sichtbare Hinterbrustepisternen von *Plinthus* Germ., außerdem aber noch durch eine gegen die untere Augenhälfte gerichtete und vor den Augen abgekürzte Fühlerfurche ab, gehört also einer andern Gattung „*Paraplinthus*“ an. Bei *Plinthus* erreicht die Fühlerfurche die Augen, sich zu ihnen hin erweiternd und sie zwischen ihre Schenkel aufnehmend. In meiner Tabelle der *Plinthiden* Stett. E. Z. 1886 p. 27 ist *Paraplinthus* neben *Meleus* einzureihen, von welchem er sich durch längere Hinterbrust, gekrümmte Schienen und den langen, kräftigen Hornhacken unterscheidet.

Das echte Weibchen von *carinatus* unterscheidet sich vom Männchen allein durch breitere Gestalt, weitläufiger punkirtes Abdomen und sehr wenig weiter von der Spitze eingelenkte Fühler. Das von Mannerheim in Bull. Mosc. 1852 p. 70 beschriebene *carinatus* ♀ (*Heilipus scrobiculatus* Mannh. Bull. Mosc. 1843 p. 292) gehört einer andern *Paraplinthus*-Art an, von welcher ich ein Männchen seinerzeit vom verstorbenen Professor Mäklin erhielt. Um allen Zweifeln zu entgehen schickte ich dies ♂ von Sitka an Professor J. Sahlberg zum Vergleich und erhielt dasselbe zurück mit der Bemerkung: „Wahrscheinlich *Heilipus scrobiculatus*? Mann., sicher *Plinthus carinatus* ♀ Mann.“ Hiernach ist anzunehmen, daß die Type von *H. scrobiculatus* sich nicht in Mannerheims

Sammlung befindet, andererseits aber daß *Paraplinthus scrobiculatus* Mannh. eine von *carinatus* verschiedene Art ist, welche Leconte nicht gekannt oder erkannt hat, da er in seinen *Rhynchophora of America* p. 139 den *scrobiculatus* als ♀ zu *carinatus* Boh. citirt.

47. *Minyops Chaudoiri* Hochh. von Tiflis und Armenien, eine ausgezeichnete, dem *planicollis* Strl. nahestehende Art, fehlt im neusten Catalog von Heyden, Reitter & Weise.

48. Unter No. 20 dieser Notizen (1890 p. 109) habe ich bereits den *Cleonus cretaceus* Redt. mit *Conorhynchus dissimulatus* Mén. vereint; mit diesem ist ebenfalls synonym *Conorhynchus pistior* Chvr. von Syrien.

49. In *Comptes-rendus de la Soc. ent. de Belgique* 1891 sep. pag. 2 skizzirt Desbrochers einige neue *Aclees*-Arten. Von diesen ist *Lacordairei* = *porosus* Pasc. (1871) ein wirklicher *Aclees*, dagegen *Roelofsi* ein *Pagiophloeus* *) und *bifasciatus* = *Hyllobius fasciatus* Pasc. (1871). Letztere Art im *Journ. Lin. Soc.* 1871 p. 168 beschrieben und tab. VII f. 9 recht gut abgebildet gehört weder zu *Hyllobius* noch zu *Aclees*; mit einer Fühlerkeule von *Pagiophloeus* m., mit Schenkeln und Schienen von *Aclees* Sch. oder *Dyscerus* m. gehört die Art einer neuen Gattung zwischen diesen letzteren an, für welche ich den Namen *Pseudaclees* vorschlage.

50. *Sphenophorus cinerascens* Mots. von Ostindien ist ein dem *strangulatus* Gyll. ähnlicher *Trochorhopalus* mit vorne dreifurchigem Thorax; die Mittelfurche erreicht nahezu die Basis.

51. *Tanymecus penicillatus* Desbr. *Comptes-rend. Soc. ent. Belg.* 1891 sep. p. 6 note 1 ist der Beschreibung nach höchst wahrscheinlich ein *Esamus*, dessen ♂ Chevrolat als *Cercophorus fistulosus* beschrieben und Jekel als *penicillatus* Jekel i. coll. vergeben hat. In *Ann. de France* 1880 p. 259 errichtete Chevrolat für *floccosus*, *fistulosus* und *crassipes* die Unter-gattung **) *Cercophorus* und hält selbst es für wahrscheinlich, daß *crassipes* nur eine Varietät von *fistulosus* ist. Mir haben seinerzeit die Typen dieser 3 Arten vorgelegen und das Resultat der Untersuchung war, daß alle drei einer und derselben Art angehören, welche 1871 von Vollenhoven in *Tydschr. Ent.* 1871 p. 101 pt. 4 fig. 1 als *Macropterus Verlorenii* beschrieben und abgebildet ist. Die zahlreichen als

*) Ueber *Pagiophloeus* und verwandte Gattungen werde ich mich bei anderer Gelegenheit aussprechen.

**) Weil die von Chevrolat angegebenen und nicht angegebenen Merkmale nicht beiden sondern nur dem einen oder dem andern Geschlecht zukommen.

Tanymecus beschriebenen Arten vertheilen sich auf die folgenden 4 Gattungen:

1. Drittes Tarsenglied der Hinterfüße nicht oder kaum breiter als das zweite und niemals mit schwammiger Sohle,
2. Decken ohne Schultern, Hinterschienen mit geschlossenen Körbchen, Außenecke der Vorderschienen lappenartig erweitert, Rüssel gleichartig bekleidet, an der Spitze ausgebuchtet; Typus *Mannerheimi* Fst. und *Tanymecus Steveni* Gyll. *Diglossotrox* Lac.
2. Decken mit Schultern, Hinterschienen mit offenen Körbchen, Außenecke der Vorderschienen nicht erweitert, Rüssel an der Spitze mit einer queren glatten mit metallischen Schuppen sehr dicht besetzten Fläche, Spitze abgestutzt; Typus *vilis* Fhs. *Phacephorus* Sch.
1. Drittes Tarsenglied der Hinterfüße erweitert und mit schwammiger Sohle, Hinterschienen mit falschen Körbchen.
3. Abdominalsegment 2 höchstens so lang als 3 und 4 zusammen, Rüssel an der Spitze nicht ausgeschnitten, höchstens mit einem dreieckigen Eindruck, Fühlerfurche zu den Augen hin erweitert und verflacht, die Verflachung beschuppt, die Oberkante gegen die Augenmitte gerichtet, Vorderhüften in oder dicht bei der Mitte des Prosternums eingefügt, Decken nie keilförmig; Typus *palliatu*s F. *Tanymecus* Sch.
3. Abdominalsegment 2 mindestens um die Hälfte länger als 3 und 4 zusammen, Rüssel an der Spitze dreieckig ausgeschnitten, Fühlerfurche unbeschuppt gleichbreit und ihre Oberkante unter das Auge gerichtet, Vorderhüften dem Vorderrande des Prosternums genähert, Decken meist keilförmig zugespitzt,
4. Analsegment des ♀ an der Basis mit 2 eingeritzten nackten Strichen, Mittelschienen und die Schenkel in beiden Geschlechtern nicht auffallend von einander verschieden; Typus *niloticus* Gyll. *Esamus* Chvrl.
4. Analsegment des ♀ ohne eingeritzte Striche, Mittelschienen des ♂ auf dem Rücken lang und sehr dicht gewimpert, Schenkel des ♂ viel dicker als die des ♀; Typus *Verlorenii* Voll. subg. *Cercophorus* Chvrl.

52. Die Gattung *Seidlitzia* ist von Desbrochers — le Frelon 1892 p. 93 — für *Liophloeus maroccanus* Fairm. aufgestellt und p. 53 in die Gattungstabelle der *Cneorhinides-Barynotides* aufgenommen. Von diesem *maroccanus* besitze ich Stücke vom Autor, bei welchen nicht nur deutliche, von Desbrochers auch

bemerkte Augenlappen sondern auch ein die Maxillen freilassendes, den Kehlauschnitt also nicht ausfüllendes Kinn vorhanden sind, während ihnen die Mandibelnarbe fehlt. Schon die Ausdehnung der Kinnplatte allein weist darauf hin, daß dieser Käfer *phanerognathe* ist und nichts mit den *adelognathen* Gattungen *Cneorhinus*, *Barynotus* und *Liophloeus* gemein hat. Die Gattungstabellen von Lacordaire, Leconte, Bedel und Seidlitz — wenn Desbrochers nicht unterlassen hätte, solche zu berücksichtigen — hätten den Autor der Gattung *Seidlitzia* ohne Zweifel darauf bringen müssen, daß diese seine Gattung von *Alophus* nicht verschieden ist.

Ebensowenig wie *Alophus* werden auch die beiden loc. e. von Desbrochers aufgestellten Gattungen *Otenolobus* und *Pseudobarynotus* zu seinen *Cneorhinides-Barynotides* gezählt werden können, weil dieselben deutliche Augenlappen haben.

Reiseskizzen.

No. I.

Singapur.

Faul wie alle Malayen sitzt der Kutscher No. 237 auf dem Bock des leichtgebauten Fuhrwerks, als mein Träger ihn mit den Worten: „2 $\frac{1}{2}$ Dollar für den Tag“ electricirt. Zwei Flaschen Apollinariswasser, ein Butterbrod und die Fanggeräthe, das ist die ganze Ausrüstung zur heutigen Excursion; sie werden im Wagen placirt und fort rennt das kleine gelbe Pferdchen, die Stadt links liegen lassend, in der Richtung nach dem botanischen Garten.

Ein kleiner Umweg wird gemacht: wo der Pfad sich durch dicht mit Büschen bewachsene Sümpfe schlängelt und nur vereinzelte, meist von Chinesen bewohnte Pfahlbauten die Anwesenheit von Menschen verrathen, da hielt ich an der Stelle, wo vor nunmehr fast zwei Jahren mein armer College Dr. Lüning ermordet worden war. Heute fand ich die Gegend ziemlich verändert: der Weg war verbreitert, die Mankrove vielfach ausgerodet, und die ganze Gegend übersichtlicher geworden.

Auf einem Hügel zur Rechten der Fahrstraße ist der chinesische Friedhof angelegt. Gedenktafeln sind in die Grabmulden und Grabhügel eingesenkt; sonst wächst fast nur Gras dort; selten erhebt sich ein kleiner Busch.

Um die wenigen Büsche tanzt zahlreich der schöne Weißling *Catopsilia scylla*. Er setzt sich stets so dicht in den Busch hinein, daß er sich dem Auge vollkommen entzieht. Schlägt man gegen den Strauch, so fliegt er davon, stets in hüpfendem, aber sehr raschem Fluge. Die *Catopsilia* sind überhaupt gute Flieger, sowohl die amerikanischen, wie die indischen; in ihrem Benehmen erinnern sie lebhaft an unsre *Colias*.

Außer diesen treffen wir auf dem Chinesenfriedhofe nur noch eine gemeine *Danaide*, *Danais hegesippus*. Man hat diese Form als Varietät zu *D. melanippus* (Java), auch wohl beide zu *genutia* (Indien-China) gezogen. Die letztere Form ist entschieden die verbreitetste; sie geht von Ceylon nördlich bis zum Himalaya (Darjeeling) und östlich bis zur Ostküste und den vorgelagerten Inseln Hainan und Formosa; nirgends ändert sie, wie schon Staudinger (Exot. Schmetterl. p. 49) bemerkt, in einer Weise ab, daß etwa ein Uebergang zwischen *genutia* und *hegesippus* entstände. Eine große Anzahl von Exemplaren der *genutia*, die ich im Oktober in China fing, zeigt zwar die Adern auf den Hinterflügeln etwas weiß angeflogen, doch kommt dies nie über einen bestimmten, im Ganzen sehr geringen Grad hinaus.

Da an diesem Orte sonst nichts besonderes zu fliegen scheint, einige *Terias* und *Lycaena* abgerechnet, so geht die Fahrt weiter. Wenig hinter dem botanischen Garten zieht sich die Padderson-Road entlang. Sie ist neu ausgebessert, die abschüssigen Raine sind abgestochen, so daß es jetzt nicht ohne eine Leiter möglich wäre, den Hohlweg nach der Seite hin zu verlassen. Vor zwei Jahren, als ich an derselben Stelle vorüberkam, war ich durch eine niedrige Buschwand gebrochen, und noch nicht 100 Schritte weit von der Straße entfernt, als plötzlich der Boden unter mir alle wurde und ich in einer Tigerfalle saß. Zwei Stunden hing ich dort, „und war mir's mit Grausen bewußt“, bis ein Malaye mich fand, mich einem Offizier zeigte und ich so in dem Geschirr eines ausgespannten Pferdes an's Tageslicht befördert wurde.

Was damals an jenem Platze flog, sah ich auch heute wieder: *Precis ida*, in zahllosen Exemplaren, gemeiner, als bei uns zu Lande irgend ein Schmetterling werden kann. *Junonia laomedia*, die damals (im Mai) in Menge vorkamen, fand ich heute nur noch einzeln und abgeflogen. Zwei Arten *Lycaena* vermag ich, da mir keine Litteratur zur Verfügung steht, nicht zu entziffern, und unter mehreren *Mycalesis* finde ich nur *M. blasius* und *M. fusca* heraus.

Der botanische Garten selbst ist sehr schön, aber auch sehr heiß. Die Schatten spendenden zuweilen riesigen Bäume stehen gar weit auseinander; ein spiegelklarer See in der Mitte, auf dessen Fluthen Schwäne einhergleiten, regt die Begierde nach Trunk und Bad nur noch mehr an, als dies schon die Sonne thut.

Außer schönen Wespen und Bienen, die ich hier erbeutete, fand ich nur noch eine Erscheinung, die mich interessirte: Um die Wipfel eines mächtigen Baumes flog am hellen Tage ein *Attacus atlas*. Wie oft ich mir auch gewünscht hatte, diesen Riesenfalter einmal in der Natur fliegend zu sehen, weder auf Ceylon noch in China, wo er doch so gewöhnlich ist, hatte es mir glücken wollen. Die Raupen und Puppen hatte ich oft gefunden, einmal auch einen sitzenden Schmetterling, der sich aber trotz aller Bemühungen meinerseits nicht zum Fliegen verstehen wollte. Jetzt endlich sah ich ihn in der Luft: langsam, einem Tagfalter ähnlich bewegte er die Flügel und schwebte majestätisch hernieder, bis er sich an die Unterseite eines Aestchens setzte. Ich nahm ihn als Trophäe mit mir.

Beikünftig will ich hier einige Bemerkungen über seine Lebensgeschichte machen. Die Eier sind nahezu hanfkorn groß, rosenroth, später bräunlich. Die Raupe, die etwa die Größe eines starken Frankfurter Würstchens erreicht, ist hellgrün, obenher weiß. Auf jedem Segmente streben 6 spitze, dornartige Zapfen aufwärts, gleichfalls weiß, einige an der Spitze schwarz. Das Aftersegment trägt rosenrothe Ringzeichnung. Ueber den Rücken und die Dornen hin ist ein flaumartiger Reif gelagert.

Im Freien sah ich die Raupen fast stets von Gästen besucht: Kleine Dipteren umkreisten die Thiere oft einzeln, oft in dichten Schwärmen und saßen auf dem Rücken der Raupen, mit sichtlicher Gier den Reif beleckend, ohne daß die Raupe genirt worden wäre. Ich habe einige solcher Dipteren mit in den Raupenkasten gesperrt, wo sie indessen die Raupe meist bald verließen. Die Raupen selbst hatten gute Schmetterlinge ergeben, waren also durch ihre Gäste nicht beschädigt. Der Sinn dieser Symbiose ist mir unklar.

Ihren Cocon spinnt die *atlas*-Raupe zwischen Blättern. Da aber allein die (♀) Puppe, ohne Gespinnst 11 Gramm wiegt, so würden die dünnen Blattstiele vermuthlich das Gewicht nicht tragen; die Raupe spinnt daher eine starke Seidenhülle um die Stiele derjenigen Blätter, deren Spreiten zur Umhüllung des Cocons ausersehen sind. Diese Scheide setzt sich

bis zum nächsten stärkeren Aste fort, so daß es unmöglich ist, die Blätter, die eine *atlas*-Puppe beherbergen, ohne Weiteres mit der Hand vom Baume loszulösen.

Die Entwicklungszeit mag verschieden nach Ort und Jahreszeit sein; in Hongkong scheint der Falter 3—4, hier in Singapur wohl mehr Generationen zu zeitigen.

Bald nachdem der botanische Garten passirt war, begegneten mir auch die ersten *Papilio*. Singapur scheint nicht reich an Vertretern dieser Gattung. Häufig waren nur der *pammon* und *demolion*. *Agamemnon* war gleichfalls nicht selten, aber doch weit weniger zahlreich als in den meisten anderen Gegenden von Indien. — Mein schwarzer Kutscher brachte mir in seiner nervigen Rechten einen sanft zerknüllten *memnon*, dessen Vorkommen ich somit für Singapur bestätigen kann. Soviel die *Rudera* erkennen ließen, zeigte der Vorderflügel den der *Agenor*-form eigenen rothen Wurzelfleck auf der Oberseite.

Außer dem *Pap. erithonius* und *bathycles* (die ich übrigens nicht antraf) finden sich nur noch einige seltene *Papilioniden*; so *P. iswara*, *caunus* u. n. a. *P. caunus* ahmt die *Euploea rhadamanthus* nach; diese traf ich in Singapur als einzige *Euploea*; *E. chloë* und *E. Godarti* fand ich nicht auf.

Den Weg weiter verfolgend gelangte ich an eine Lichtung. Früher mochte hier eine hübsche Beszung gewesen sein; jetzt deutete die verwilderte Vegetation darauf hin, daß sich seit lange Niemand mehr darum bekümmert hatte. Die Bambuswand, die gegen die Straße hin eine Grenze bildete, zeigte Nischen, durch die ich bequem hineinschlüpfen konnte, was ich auch unverzüglich that.

Bananen und Dornsträucher verschiedener Art wechselten hier ab mit Dschungelgras, das verrätherisch den sumpfigen Untergrund verdeckte. Wo die Waldlisière längs der Niederung zog, blühte Lantana in ihrem ewigen Schmuck. Die Pisangblätter waren arg zugerichtet durch die Raupen der *Casyapa thrax*, welche die großen Blätter bis auf die Mittelrippe durchgenagt und die einzelnen Stücke dann zu Köchern umgeformt hatten. Ein Stockschlag gegen eine solche junge Banane brachte denn auch ein halbes Dutzend frisch entwickelter *thrax* zu Fall, außer diesen stoben aber auch *Ophideres* und große dunkle *Noctuen* nach allen Seiten auseinander, so daß ich natürlich gar nichts erhielt. Nach einigen Minuten kamen die *thrax* langsam wieder herbei, und während sie sich zu verstecken suchten, wurden sie einzeln nach einander abgefaßt. Die eigentliche Flugzeit der *Casyapa* beginnt erst ziemlich spät

abends, wenn die in den Tropen nur kurze Dämmerung schon vorüber ist.

An einer Stelle des Waldrandes, die nur wenige Meter lang ist, flogen in dichtem Schwarm zahlreiche Exemplare von *Atella phalantha*. Sie variiren beträchtlich hinsichtlich ihrer Größe und der Intensität der schwarzen Zeichnung. Oft saßen 3—4 still neben einander auf einem Blatte und weitere 3—4 Stück umgaukelten sie. Was der Grund war, warum sie sich gerade hier versammelten, vermochte ich nicht zu erforschen. Als nächste Verwandte flog eine *Messarax* vereinzelt unter den *Atella* umher. In der Größe steht sie der *placida* von Ceylon gleich, erreicht also kaum $\frac{2}{3}$ der riesigen *erymanthis* von China. Trotzdem dürften alle drei Formen, die von Ceylon, von Singapur und von China nur Localvarietäten einer Species sein; die sehr viel lebhaftere Zeichnung der Hinterindier gibt gewiß keinen Grund für die Aufstellung einer neuen Art, da Zeichnungsdifferenzen bei der *erymanthis* aus Hongkong als Saisondimorphismus figuriren. Uebrigens ist die Erledigung der Frage, ob z. B. *placida* eine Varietät von *erymanthus* oder eine „gute Art“ ist, absolut unmöglich und — wie schon früher bemerkt — selbst wenn eine Entscheidung denkbar wäre, so würde der Wissenschaft dadurch in nichts gedient sein.

Beim Eintritt in den schattigen Wald traten mir mehrfach neue Gestalten entgegen. Vor allem interessirte mich eine mennigrothe *Lycaenide*. *Loxura atymnus*, die vereinzelt durch die Gebüsche flog. Die Hinterflügel dieses merkwürdigen Falterchens laufen in eine etwa centimeterlange, säbelförmige Verlängerung aus, was ihm beim Fliegen ein seltsames Ansehen gibt. Der Kopf wird fast vollständig nach oben, die langen Schwänze abwärts gerichtet getragen. Da sich so die Flügel vorwiegend in der Horizontalebene bewegen, so erhält der Flug dadurch etwas Schwerfälliges, Mühsames, Ungeschicktes, aber auch etwas Unberechenbares. Der Falter scheint sich nur schwer und gewissermaßen sprungweise heben zu können, beschreibt aber in der Luft allerhand wagrechte Kreise, Spiralen, Polygone etc. Wird er hartnäckig verfolgt oder nach ihm geschlagen, so stürzt er sich blindlings in's Gebüsch und setzt sich da unter einem Blatte fest, oder in Ermangelung von Strauchwerk in's Gras.

Wohl 6—7 Arten der am Waldrand erbeuteten *Nymphaliden* entfallen auf die Gattungen *Euthalia* und *Tanaëcia*. Die ♂♂ haben vielfach eine nach vorne sich verjüngende Randbinde, die bei dem in der Sonne umherfliegenden Thier wunder-

voll blau schillert und mit der samtschwarzen Grundfarbe herrlich contrastirt. Blumen besuchen die *Euthalia* nicht, saugen aber an feuchten Stellen am Weg und am ausfließenden Saft verwundeter Bäume.

Mehrere Arten *Neptis* und *Athyma* kommen ziemlich gewöhnlich in Singapur vor, und eine *Limenitis*, die vor mir auf einem Blatte saß, schien eine *procris* zu sein; leider war ich so ungeschickt, sie entwischen zu lassen. Alle Vertreter der genannten drei Gattungen verhalten sich ziemlich ebenso, wie ihre europäische Vetter. Zu gewissen Tageszeiten schweben sie in graciösem Fluge die breiteren Wege entlang und setzen sich, mit dem Kopfe nach dem Weg gekehrt, auf die Spitzen der Zweige.

An einer Stelle, wo ich im Mai 1890 die prächtige *Cethosia hypsina* in Anzahl getroffen hatte, fand ich heute nur ein Stück. Die erste *hypsina*, die ich zu Gesicht bekam, hatte auf mich einen merkwürdigen Eindruck gemacht. Sie hob sich in langsamem, schwerfälligem Fluge vom Grase nach einem niedrigen Busche. Ich blieb überrascht stehen, denn ich hätte darauf schwören mögen, den amerikanischen *Heliconius clysonymus* vor mir zu haben. Diese Aehnlichkeit stellte sich alsbald als eine zufällige heraus, denn der *Heliconier*-artige Flug der *Cethosia* war dadurch bedingt, daß die Flügel des frisch entwickelten Exemplars noch nicht starr genug waren; ältere Exemplare zeigten dagegen einen *Argynnis*-artigen Flug, und mit diesem schwand die ganze sonst so frappante Aehnlichkeit.

Einen gar niedlichen Falter der *Neptis*-Gruppe fand ich hier ziemlich häufig, *Pandita sinope*. Er flog in Gesellschaft der gelben *Athyma*-Weibchen ans der *Neste*-Gruppe, mit denen er viel Aehnlichkeit hat. Mehrere *Ypthima* tummelten sich am Boden und setzten sich auf die einen Rasen bildenden Mimosen, die trotz der Zartheit der Berührung sofort ihre empfindlichen Blätter einzogen.

Trotzdem der Weg jetzt schlecht wurde, setzte ich den Marsch fort. Der Wagen war schon lange zurückgeblieben, und der Pfad, der sich zuweilen ganz verlor, zuweilen durch Sumpf und Morast führte, wandte sich einem geschlossenen Walde zu.

Die ersten Bäume hatte ich erreicht und da das Unterholz hier fast fehlte, vermochte ich ziemlich ungehindert einzudringen. Ueberall auf den Bäumen saßen Affen; so wenig scheu, daß einige Männchen ganz unbekümmert bis auf die niedersten Aeste herabkletterten; ein sicherer Beweis, daß

hierher selten oder nie Menschen kamen. Augenscheinlich war es für die Thiere vom größten Interesse, einen Menschen Insecten fangen zu sehen. Vier Stunden lang hielten sie sich stets über mir und schauten mir so ernsthaft zu, als ob sie etwas ablernen wollten. Am höchsten aber stieg ihr Erstaunen als ich ihnen den Sammelkasten öffnete und hinhielt. Wie fuhren da die Köpfe hin und her; einige kleinere Individuen, die sich bis dahin in den Wipfeln gehalten hatten, bekamen plötzlich Muth und sausten rasch zu dem dreisten Großvater herunter, dem sie neugierig über die Schulter lugten. Wie sehr ich mich darin auch von manchen Mitmenschen unterscheiden mag, so muß ich gestehen, daß mir die Affen in der Freiheit sympathisch sind; stundenlang kann ich dem munteren Treiben der harmlosen Thiere mit Wohlgefallen zuschauen, und nur die untrügliche Aussicht auf eine Entdeckung von großer wissenschaftlicher Bedeutung könnte mich vermögen, einem dieser Thierchen ein Leids zu thun.

Das Insektenleben im Walde war ein außerordentlich reiches. Eine *Elymnias*, deren ♂ genau der Staudingerschen Abbildung (Exot. Schmett. Taf. 86, fünfte Figur) gleicht, saß häufig im Gebüsch. Es ist die Singapurform von *E. undularis*, die sich im Wesentlichen nur dadurch von der javanischen unterscheidet, daß das ♀ dem ♂ gleich ist, während die javanische und die singhalesische Form (*fraterna*) eine vollständig verschiedene, *chrysippus*-, oder richtiger *genutia*-artige Weibchenform haben. Warum auf Java und Ceylon die ♀♀ gelb und weiß, auf Singapur aber schwarz und blau sind, liegt auf der Hand. Sie bilden eine Mimikryform und ahmen die auf Ceylon gewöhnliche *Danais genutia*, auf Java die dort gemeine *Danais melanippus* nach. Da auf Singapur aber weder *genutia* noch *melanippus* vorkommen, so fällt hier die Mimikry weg, und das Weibchen ist wie das ♂ gefärbt und gezeichnet.

Wie bereits oben erwähnt, vertritt auf Singapur *Danais hegesippus* die braunen *Danaiden*, dessen Hinterflügel weiß sind. Warum die singapurer *Elymniaden* nicht diese Form nachahmen, darüber läßt sich Bestimmtes nicht sagen; doch ist dies Verhältniß verständlich, wenn man bedenkt, daß die Variationsfähigkeit sich stets in gewissen Grenzen bewegt. Manche Blumen können roth oder gelb werden, aber nie blau oder grün. Die Blüthe des Natterkopfs, *Echium vulgare*, kann blau oder rosenroth, aber nicht braun oder schwarz werden; *Achillea millefolium* ist weiß oder rosa, aber nie blau u. s. f. So mag auch die Anpassung an die sehr seltsam gefärbte

Danais hegesippus außerhalb der Variationsgrenze der *Elymnias undularis* ¹⁾ liegen.

Mit welchem Interesse ich derartige Thatsachen wie den an das Vorkommen eines Originals gebundenen Geschlechtsdimorphismus der *Elymnias* bestätigte ²⁾, mag man ermessen, wenn man bedenkt, daß der Ergründung der Mimicry im Wesentlichen meine asiatische Forschungsreise gegolten hat. Eine Entdeckung aber blieb mir noch vorbehalten, die mich am Abend in das größte Entzücken versetzen sollte; doch davon später.

Ein mächtiger Baum in dessen ziemlich glatter Rinde lange Rinnen herabließen, zog zunächst meine Aufmerksamkeit auf sich. Die meisten dieser Furchen waren mit einem filzartigen Gewebe überdeckt, aber statt der Ameisen, die ich darunter vermuthet, zeigten sich Schmetterlingspuppen, eine dicht unter der andern. Viele waren ausgeflogen, andere ausgefressen oder vertrocknet; nur wenige noch am Leben. Ich zählte an einem Baum an 200 Stück. Die Form der Puppen sowie die unverhältnißmäßig große Kopfschale der beiliegenden, spärlich behaarten Raupenhaut wiesen darauf hin, daß die Puppen der Gattung *Aganais* angehörten; welche Species sie liefern, muß die Zukunft zeigen.

Ganz besonders reich war der Wald an schönen Spannern und Eulen. Eine *Phalera* wie unser *bucephala*, aber einfarbig grau, ohne gelb, saß auf einem Blatte; atlasschimmernde, weiße *Lipariden* klopfte ich zahlreich von den Büschen und bunte *Syntomiden*, z. Th. in herrlichen Farben schillernd, suchten sich unter Blättern zu verbergen. Eine *Harpyia*-artige Raupe mit einer langen Schwanzspitze scheint einer großen *Drepanulide* anzugehören; leider wurde sie durch ein Versehen zu einer großen Haarraupe in die Schachtel gebracht, bei deren Oeffnung sich von der glatten Spinnerraupe nur noch ein dürftiger Rest vorfand.

Fast aus jedem Busch, an den geschlagen wurde, entfloher eine oder andere Schmetterling. *Hesperiden* aus der Gattung *Ismene* oder einer dieser verwandten Gruppe wurden oft aufgescheucht; sie sitzen an der Unterseite der Blätter, die Flügel abwärts gerichtet, und flüchten stets ins dunkle Dickicht.

¹⁾ In der That ist der Färbungstypus der *hegesippus* (lebhaft gelbbraune Vorderflügel, weiße Hinterflügel) als ein durchaus ungewöhnlicher anzusehen, da ihn außer nahen Verwandten (*Danais alcippus*) und deren Nachahmer (*Hypolimnas alcippoides*) fast kein anderer Schmetterling zeigt.

²⁾ Die Thatsache ist lange bekannt.

Ueber den Waldboden hin huschten *Melanites* und verschiedene Arten von *Mycalesis*. Eine *Clerome* sah ich zu wiederholten Malen, ohne eine fangen zu können; sie fliegen so dicht über dem Boden hin, daß man beständig mit dem Netz an den Wurzeln oder Reiseren hängen bleibt. *Amathusia phidippus* fliegt hüpfenden Fluges durch den Wald und setzt sich in's Laub oder, wie bei uns *Satyrus semele*, in schiefer Stellung an die Stämme dicker Bäume.

Durch das dürftige Unterholz wenig gehindert hatte ich nach kaum 20 Minuten den Wald bis zu einer Stelle durchschritten, wo flache Hügel aufstrebten und ein breiter, sichtbar viel betretener Weg die Nähe von menschlichen Wohnungen vermuthen ließ. Hier flogen wieder *Atella phalanta*, *Precis ida* und mehrere *Neptis*; außerdem aber auch *Junonia asterie* und eine Anzahl kleinerer *Hesperiden*. Prachtvolle blaue *Arhopala* lassen ihre Farbe in der Sonne schillern und contrastiren lebhaft mit den mennigrothen *Loxura*. *Danais agleoides* fliegt ziemlich häufig hier; viel seltner eine grüngelbe *Danais* aus der *cleona*-Gruppe; wahrscheinlich *D. philomela*.

Es ist drei Uhr Mittags und somit Zeit, den Rückweg anzutreten. Wieder nimmt mich der Wald auf. Aus einem Spinnengewebe wird ein Knäuel herausgelöst; es ist ein sehr übel zugerichteter *Smerinthus*, der, sobald die Seidenhülle abgelöst ist, in einen Leib und 4 Flügel zerfällt. Aber die Rudera werden trotzdem mitgenommen; wer weiß, ob nicht gerade diese Spinne eine „n. sp.“ aufgefunden hat und es mir überläßt, die neue Art nach ihr als „*Smerinthus epeirae*“ zu beschreiben?

Plötzlich krümmt sich etwas vor meinen Füßen. Zwei glitzernde Augen am Kopfe eines schwarzbraunen Thieres blinken unter dem kleinen Büschchen hervor. Ich habe mir lange abgewöhnt, aus Menschenfreundlichkeit alle mir begegnenden Schlangen umzubringen; wer soviel in schlangenreichen Gegenden Amerika's, Indien's und Australien's verkehrt hat, der hat sich nicht nur an den unerwarteten Anblick von Schlangen gewöhnt, sondern er hat die Undankbarkeit solcher selbstlosen Bemühungen längst kennen gelernt und überläßt die Execution demjenigen, den gerade eine Schlange genirt; heute aber packte mich Mordlust.

Schon hielt ich die drohend geschwungene Keule, da fiel mir ein gewisses Etwas an dem ausersehenen Opfer auf: die Schlange schien nämlich nur halb, d. h. schwanzlos zu sein. Jetzt gewahrte ich plötzlich das Sphingidenhorn am Ende des braunen Thieres. Frohlockend, aber doch behutsam, als wäre

es von Marzipan, hob ich das Thierchen auf und nun unterzog ich es einer genauen Musterung.

Seitdem ich mich mit den Theorien über Anpassung und Mimikry beschäftigt hatte, schwebte mir stets der Gedanke vor, daß es doch — wenn das Prinzip richtig erkannt ist — Fälle von Mimikry geben müßte, die absolut jeden Zweifel ausschlossen, die eine andere Deutung in keiner Weise zuließen. Die von Weismann angezogenen Beispiele, die Raupen der *Peilephila* u. a., die eine seitliche Augenzeichnung aufweisen, haben ja einen gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit für sich, aber absolut überzeugend sind sie nicht. Die Augen stimmen oft nicht in der Zahl, oft sind es nur gekernte Ringe, die an sich ja einen gewöhnlichen Zeichnungstypus ausmachen.

Kaum hatte ich nach so langem vergeblichem Suchen noch gehofft, das Ersehnte zu finden; ich schalt mich sogar oft, wenn ich in Gedanken versunken an der Seite eines Führers die tropischen Wälder durchschritt, das ich mir ein so bestimmtes, aber auch so schwer erreichbares Ziel gesteckt.

Jetzt hielt ich den Gegenstand meiner Sehnsucht in der Hand. Der erste Künstler hätte einen Schlangenkopf nicht getreuer darstellen können als diese Raupe es that. Hochgelb, am Rande mit einem Stich ins Grünliche und scharfer, schwarzer Pupille hebt sich das Auge — genau am richtigen Orte — von der dunklen Grundfarbe ab. Während letztere stumpf ist, erscheint das Auge emallirt, stark glänzend, und dabei abgeflacht, so daß es wie eingelegt erscheint und keiner, der nicht die Raupe sieht, an der Echtheit des Schlangenauges zweifeln würde. Indessen spare ich mir eine genaue Beschreibung und Abbildung dieses merkwürdigen Thieres auf eine andere Gelegenheit auf.

Für heute sei nur noch soviel gesagt, daß selbstverständlich hiermit meine Excursion beendet war. Aengstlich, als könne mir mein Schatz noch geraubt werden, legte ich den Weg bis zu meinem Wagen mehr laufend als gehend zurück. In wilder Hast ging es dann nach Hause, und als eben die Sonne sich dem Horizonte näherte, lagen die colorirten Skizzen des Wunderthieres, die Aufnahmen verschiedener Stellungen fertig vor mir.

So knüpfen sich denn auch angenehme Erinnerungen an jene Stadt, die mir durch die Ermordung meines Collegen und durch mein eigenes Mißgeschick verleidet worden war und wenige Stunden genügen, um mir klar zu machen, wie schnell

die glückliche Lösung einer Aufgabe uns alle Gefahren und erlittenes Ungemach vergessen läßt.

Singapur, 23. Januar 1892.

Dr. A. Seitz.

Sehirus biguttatus L.

var. *concolor*

von stud. **Ottokar Nickerl jun.**

Seit mehreren Jahren hatte ich Gelegenheit in dem reizenden Grenzorte Breitenbaeh im böhmischen Erzgebirge einige Ferialtage zuzubringen und mich während dieser Zeit mit Entomologie zu beschäftigen.

Während mein Vater mehr auf die geographische Verbreitung der Microlepidoptern sein Augenmerk richtete und diesbezüglich recht interessante Funde zu verzeichnen hatte, habe ich speziell mich den Hemiptern zugewandt.

Unter den eingesammelten Arten, über die zu berichten ich mir für später vorbehalten, befindet sich auch eine auffällende Aberration von *Sehirus biguttatus* L., die wegen ihres daselbst nahezu gleich häufigen Vorkommens neben der Stammart eher als Localvarietät oder Rasse aufgefaßt werden kann. Sie besteht nämlich in dem vollständigen Fehlen der beiden weißen Flecken auf den Flügeldecken, denen die Art ihren Namen verdankt. Ich nenne sie deshalb *var. concolor*.

Das Thier ist einfach metallisch schwarz glänzend, Vorderücken und Flügeldecken jedoch, wie bei der Stammart, unverändert weiß gerandet.

Einen Uebergang von der fleckenlosen Form zur Stammart, wo z. B. die Punkte nahezu verschwinden würden, oder aber eine Form, wo sich der weiße Rand am Vorderrücken und den Flügeldecken verliert, habe ich unter zahlreich vorgefundenen Stücken nicht constatieren können.

Ich sammelte Stammart und Varietät Ende Juli auf einer dem Gebirgsstädtchen Johann-Georgenstadt (Sachsen) gegenüberliegenden Berglehne oberhalb Breitenbach (Böhmen), die dicht mit Heidelbeeren (*Vaccinium Myrtillus*) bewachsen war; aber auch nur hier ziemlich zahlreich, viele erst im Larven- und Nymphenstadium. Die Thiere fanden sich unter einzelnen großen Steinen, die auf der Berglehne mitten unter den

Schwarzbeeren zerstreut lagen, zu zwei und mehreren Individuen! Ich fütterte dieselben mit Laub und den reifen Beeren, an welch' letzteren die Nymphen begierig saugten. Die Entwicklung ging innerhalb dreier Wochen in einer Blechbüchse ziemlich gut von statten; nur wenige Stücke fielen krüppelhaft aus. Auffallend war auch bei der Zucht die Mehrzahl dieser fleckenfreien Individuen.

Die Stammart wurde nach Angabe Professor Duda's in seinen „Beiträgen zur Kenntniss der Hemipteren-Fauna Böhmens“ (Wiener Ent. Z. IV. 1885) von ihm nur in der Umgebung von Prag — aber immer selten beobachtet; auch ich fand dieselbe im Walde bei Kundratitz nächst Prag vor. Doch begegnete ich ihr auch in der walddreichen Gegend von Nischburg, wo ich neben der Stammart auch ein einziges Individuum der *var. concolor* vorfand.

Dieser Fund — hier offenbar nur Aberration — steht mit der Auffassung als Localrasse durchaus nicht im Widerspruch, da ja auch bei Schmetterlingen Fälle vorkommen, wo neben der ursprünglichen Stammart ausnahmsweise auch zuweilen einzelne Individuen der an anderen bestimmten Localitäten vorkommenden, lediglich als Rasse aufgefaßten Form auftreten. Ein deutlicher Beweis einer sich unter unseren Augen allmählich ausbildenden neuen eigenen Art!

Neue und ungenügend bekannte Phaneropteriden aus dem malayischen Faunengebiete,

beschrieben von **Dr. H. Dohrn.**

Da erst vor Jahresfrist Brunner den umfangreichen Nachtrag zu seiner Monographie der Phaneropteriden veröffentlicht hat, glaube ich nicht unbescheiden zu sein, wenn ich jetzt einige Beiträge zur Kenntniß dieser Gruppe gebe, durch welche nicht bloß neue Formen bekannt werden, sondern vor Allem auch einige altbeschriebene aber halb vergessene Arten zu ihrem Rechte kommen.

Vor Allem verdanke ich die Kenntniß dieser Arten in natura den ausgezeichneten Sendungen des Herrn H. Fruhstorfer aus Java, welche mir eine noch nicht dagewesene

Fülle von Material aus dieser Insel zugeführt haben, außerdem mehreren kleineren Sendungen aus Sumatra und Borneo, welche besonders interessant auch durch den Nachweis des weiten Verbreitungsbezirks der einzelnen Arten sind.

1. *Condylodera tricondyloides* Westwood.

Westwood beschreibt in einem Aufsatz „Illustrations on the Relationship existing amongst Natural Objects, usually termed Affinity and Analogy, selected from the Class of Insects“, welcher in den Transactions of the Linnæan Society of London Vol. 18 pg. 409 ff. — gedruckt ist, außer einer Anzahl eigenthümlich geformter Carabiden — *Sphallomorpha*, *Silphomorpha* — auch eine javanische *Locustide* *Condylodera tricondyloides*, welche eine so auffällende Aehnlichkeit mit der Cicindelen-Gattung *Tricondyla* besitzt, daß er sie lange in der eignen Sammlung unter den Cicindelen stecken hatte.

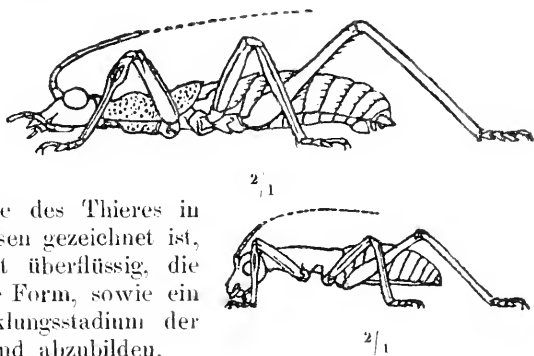
Gerstäcker bespricht in seinem Aufsätze „Scepastus und Phylloseirtus“ zwei käferähnliche Grylloden-Gattungen (Entomologische Zeitung 1863 pg. 408 ff.) auch die von Westwood beschriebene *Locustide*, macht darauf aufmerksam, daß sie ebenso wie die auf Java vorkommende Gattung *Tricondyla* auf Blättern lebe und erörtert diesen Fall von Mimicry auf das Specieellste.

Neuerdings erhielt ich von Herrn H. Frulstorfer aus dem Tengger-Gebirge im östlichen Java dieses merkwürdige Thier als zusammen lebend mit Exemplaren von *Tricondyla cyanea* Kl., welcher das *Orthopteron* in Form und Farbe täuschend ähnlich ist. Das mir unbekanntes Thier erwies sich als *Phaneropteride* und fand sich in Brunners Monographie dieser Familie als „Larvenform“ unter dem Namen *Trochalodera violascens* beschrieben vor. Brunner macht darauf aufmerksam, daß die angebliche Larve die Eigenthümlichkeit besitzt, daß die Deckflügel zwar umgewendet, aber nicht, wie es sonst der Fall ist, von den Unterflügelu von außen bedeckt sind. Die Aehnlichkeit mit *Tricondyla* wird nicht erwähnt.

Meines Erachtens ist diese sonderbare, in der Entwicklung der Flügel stehen gebliebene Form keine Larve, sondern das fertig gebildete Insect, welches nur bei Verkümmern der Flügel als *Pseudo-Tricondyla* bestehen kann. Dafür spricht schon die von Brunner erwähnte eigenthümliche Lagerung von Vorder- und Hinterflügeln, zweitens die vollständig ausgebildete *Tricondyla*-Form des Pronotum mit den zwischen zwei starken Einschnürungen hervorquellenden Buckeln, drittens die vollständig ausgebildete, auf beiden Seiten ovale Gehöröffnung der

Vordersehienen. Die noch flügellosen Larvenzustände, welche mir Fruhstorfer gleichfalls geschickt hat, zeigen ein nach Art der Cicindelen-Gattung *Collyris* gebildetes Pronotum, in ganz jungen Stücken glatt und ohne Anschwellung von vorn nach hinten erweitert, in späterem Stadium leicht wellig erweitert, — eine Art der Entwicklung der Körperform, welche sich, wie mich Gerstäcker belehrt, auch bei *Hemipteren*, speciell bei *Reduviiden*, wiederfindet. Ferner sind bei diesen Jugendstadien die Vordertibien ohne Oeffnung, nur an der Stelle, wo das ausgebildete Insect dieselben besitzt, mit einem seichten Eindruck versehen. Auch die grobe Punctirung des Pronotum und die feine Bedornung der Sehnen fehlen in den früheren Stadien der Entwicklung.

Da Westwoods Abbildung schwer zugänglich ist und da in Brunners Monographie nur die Vorderhälfte des Thieres in den Profilumrissen gezeichnet ist, scheint es nicht überflüssig, die voll entwickelte Form, sowie ein frühes Entwicklungsstadium der Art nebenstehend abzubilden.



Der Name *Trochalodera violascens* Brunner wird also dem Westwoodschen Namen *Condylodera tricondyloides* Platz machen müssen, welcher 38 Jahre älter ist. Die Abweichungen der beiden Beschreibungen beziehen sich lediglich auf Einzelheiten der Färbung, welche wohl aus der mangelhafteren Conservirung des Brunnerschen Exemplars herzuleiten sind. Auch ein einzelnes Stück des Berliner Museums zeigt ähnliche Abweichungen in der Farbe, welche bei der Vergänglichkeit der Farbe bei den *Locustiden* nicht überraschen dürfen, während die Form ganz den Beschreibungen und der Westwoodschen Abbildung entspricht.

Das Weibchen ist mir bisher nicht bekannt geworden, dürfte aber wohl eine verkümmerte Legescheide besitzen.

Walker citirt in seinem Supplement to the Catalogue of Dermaptera Saltatoria „*Condylomera tricondyloides* Westw.“ als neben *Platyblemmus* zu setzende Gattung der *Grylliden*.

Beiläufig mache ich noch auf einen ähnlichen Fall aufmerksam, bei dem die Mimetik innerhalb des *Hymenopteren-*

Typus sich vollzieht. Bei *Scaphura*, der bekannten wespenartigen *Phaneropteride*, ist die auffallend ameisenartig gestaltete Larvenform in ihren früheren Stadien mit dünnen, an der Basis kaum verdickten Vorderschienen ohne Gehörgrube ausgestattet. Die Stelle, an welcher sie später erscheint, ist nur durch einen seichten Eindruck angedeutet.

Die seitlich abgebildete Larve von *Scaphura nitida* zeigt ebenso wie das ausgebildete Insect den schwarzblauen Glanz, welcher bei letzterem so



$\frac{2}{1}$

viel zur Aehnlichkeit mit gewissen Arten von *Pepsis* beiträgt.

Die allmähliche Entwicklung und Vergrößerung der Oeffnung an den Vordertibien ist bei *Locustiden* — im Gegensatz zu den *Grylliden* — auffallend; meistens ist die Schienengrube weit oval geöffnet und verengt sich erst bei dem vollkommen ausgebildeten Thier.

Ich vermüthe, daß auch *Myrmecophana fallax* nur eine Larvenform ist, von welcher bisher das vollkommene Insect noch nicht bekannt ist, weil voll entwickelte *Phaneropteriden* ohne Tibialöffnung sonst überhaupt nicht vorzukommen scheinen. In diesen drei Fällen ist die mangelnde Erweiterung der Basalhälfte der Tibien gerade durch den in der Mimetik gewährten Schutz recht begreiflich.

2. *Mirollia carinata* Dehaan.

Die ausführlichen Beschreibungen Ståls und Brunners beziehen sich nur auf das Weibchen. Ueber die männlichen Abdominalorgane existirt nur die kurze Bemerkung Dehaans, daß die Subgenitalplatte sehr schmal sei. Nach den mir vorliegenden Stücken kann ich die Beschreibung ergänzen:

♂ segmentum anale postice emarginatum; lamina supraanalis lanceolata; cerci perlongi, valde flexuosi teretes, pilosi, apice recurvi, clavati; lamina subgenitalis basi lata, convexa, dimidio apicali subito attenuata apice ipso triangulariter inciso.

Ich habe die Art in Menge aus Java, später auch aus Deli in Sumatra erhalten.

3. *Exora deflorita* Br.

Durch Fruhstorfer bestätigte sich das Vorkommen dieser Art im östlichen Java.

3. *Leptodera ornatipennis* Serv.

Brunner hat seine Beschreibung nach einem defecten

Exemplar gemacht. Die Farbe des frischen Thieres ist grün mit rothbrauner Zeichnung, der Vorderkopf ist blutroth, die Vorderbeine sind dunkelgrün. Die Vorderschienen haben an der Basis vorn und hinten eine offene große ovale Gehöröffnung, sind unterhalb derselben plötzlich verschmälert, oben gefurcht, kurz behaart, nur mit einem kleinen Apicaldorn an der Außenseite, unten mit vier Dornen besetzt. Das letzte Abdominalsegment des Männchens ist quergestutzt, die lamina supraanalis ist dreieckig zugespitzt, in der Mitte gefurcht, die Raife sind kurz, drehrund, einfach nach innen gebogen, behaart, mit stumpf abgerundeter Spitze, die lamina subgenitalis gleicht derjenigen von *Lept. flavipennis* Brunn.

Der Verbreitungsbezirk der Art ist ziemlich groß. Ich besitze sie außer vom Tengger-Gebirge auch von Nord-Sumatra und dem nördlichen Borneo. Die von Brunner angegebene Unterscheidung der beiden Arten dieser Gattung nach der Färbung ist nicht vorhanden; auch bei *L. ornatipennis* entspringt hinter den Augen eine braune Linie, welche sich längs der Kanten des Pronotums fortsetzt und das Analfeld der Deckflügel einschließt. Dagegen unterscheidet sich die ceylonische Art, abgesehen von der geringen Größe sofort durch den breiteren Rücken des Prothorax und durch die nach der Spitze zu kaum verbreiterten Deckflügel.

Ein Unterschied in der Färbung scheint constant zu sein: Beim Männchen von *L. ornatipennis* ist das Tympanalfeld der Deckflügel grün, nur die Spitze der vena plicata ist glänzend pechbraun auf dem linken Deckflügel gefärbt; bei *L. flavipennis* Br. ist das ganze Tympanalfeld beider Deckflügel matt dunkelbraun.

4. *Trachyzulpha* n. g.

♀ Vertex valde declivis, fastigio basi tumido, apice acuminato, profunde sulcato, latere interno oculorum alte unituberculato. Oculi globosi, prominuli. Fastigium frontis articulo primo antennarum vix angustius, laminatim elevatum medio sulcatum. Antennae breves, tenuissimae. Palporum mandibularium articuli teretes, non compressi. Pronotum sellatum, dorso concavo, rugoso, punctato, medio constricto, margine antico medio in dentem protracto. Plaga antica pronoti lateraliter in duo lobos acutos protracta, quorum anterior tridentatus, posterior quinquedentatus, plaga postica lateribus valde extensa, cristata margine irregulariter multidentato, margine postico incrassato tuberculato lobis deflexis latioribus. Femora et tibiae fortiter subtus dentata et lobata: tibiarum anticarum

foramina utrinque aperta. Abdomen compressum, dorso carinatum, carina segmentorum excepto ultimo postice in dentem protracta: ultimum segmentum transversum non emarginatum, lamina supraanalis obtuse lanceolata; cerci crassi, breves, incurvi, apice subito attenuati, acuminati: ovipositor brevis, latus, a basi incurvus, dimidii apicalis disco toto tuberculato, marginibus crenulatis; lamina subgenitalis triangulariter protracta. Elytra, alae, pectus in modum generis *Zulphae* (*Eurypalpa* Brumm.) formata.

Species unica:

***Trachyzulpha Fruhstorferi* n. sp.**

Sordide olivacea, undique fusco maculata et annulata; alae hyalinae ♀.

Long. corporis 35 mm.

„ pronoti 9 „

„ elytrorum 40 „

Lat. „ medio 10 „

„ „ ante apicem

7 „

Long. femor. postic.

18 „

„ ovipositoris 5 „

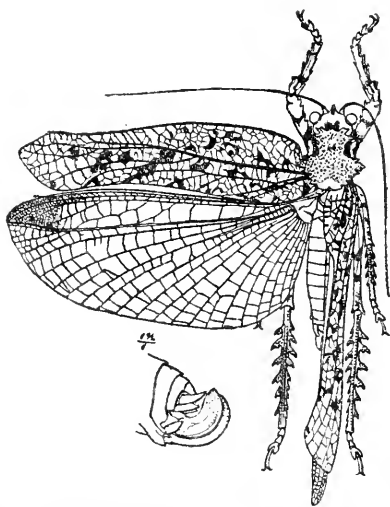
Habitat montes Tengger
in Java orientali.

Diese ausgezeichnete Form erhielt ich leider nur in einem Exemplar. Sie steht unmittelbar neben *Zulpha perlaria*

Westw., mit der sie in der Bildung des Kopfes, der Brust, der beiden Flügelpaare etc. vollständig übereinstimmt. Durch das wie bei *Hetrodes*-Arten erweiterte, ausgezackte Pronotum weicht sie von allen andern *Phaneropteriden* weit ab; die Ornamentik der Beine theilt sie mit *Ancylecha* und einigen *Aphidnien*.

5. *Pyrgophylax emarginatus* n. sp.

P. ceylonico Br. similis. Differt elytrorum campo marginali pone medium distincte emarginato, ♂ cercis teretibus, apice nec dentatis nec cochleatis, sed obtusis, elytris excepto campo marginali medio infuscato unicoloribus, alarum venis luteis, pedibus anticis et intermediis inmaeulatis. ♂♀.



	♂	♀
Long. corporis	24	26.
„ pronoti	5	5.
„ elytrorum	30	33.
„ femor. postic.	19	21.
„ ovipositoris	—	4.

Patria: Borneo borealis, Deli insulae Sumatra (Coll. mea.)

Der Beschreibung der Gattung bei Brunner ist noch beizufügen, daß die Lamina subgenitalis des Männchen in der erweiterten Endhälfte längsgespalten ist. Mitten unter den *Psyren* kann diese so sehr abweichende Gattung unmöglich stehen. Die auffallend kurze Legescheide nähert sie den *Caedicien*, die Form des Kopfes und die Antennenbildung isolirt sie aber auch von dieser Gruppe.

6. *Phaula trichopus* Dehaan.

Phaenoptera trichopus Dehaan Bijdragen etc. p. 194.

Phaula chlorotica Brunner, Mon. Phaenopt. p. 169.

Die ganze Beschreibung der Art bei Dehaan und Brunner ist bis auf Kleinigkeiten übereinstimmend, nur wird bei Ersterem angegeben: fem. post. 1[“] 7[“] = 43 mm. Dies beruht offenbar auf einem Irrthum und sollte, wie in fast allen anderen Beschreibungen der benachbarten Arten heißen: **ped. post.** Dann stimmt die Angabe vollständig zu einem mir vorliegenden Männchen aus Deli (Sumatra), dessen Analtheile leider verstümmelt sind. Die Deckflügel dieses Exemplars zeigen genau die von Brunner beschriebene Sculptur und die beiden von Dehaan beschriebenen dunklen Flecken nahe der Basis der vena radialis. Die Fühler sind schmal weiß und grün geringelt.

7. *Poecilopsyra* n. gen.

Fastigium verticis valde depressum, acuminatum, sulcatum, cum fastigio frontis subcontiguum. Antennae setaceae, longissimae. Pronotum sellatum ante medium constrictum, postice dilatatum, margine postico rotundato, lobis deflexis rotundatim insertis, margine toto rotundato. Elytra linearia aequae lata ac pronotum, venulis irregularibus, densis, vena mediastina subobsoleta, venis radialibus a basi divisis, medio contiguis, pone medium divergentibus, ramos 2, quorum primus ante medium oriens furcatus ad apicem rotundatum elytri mittentibus. Meso-et metasternum obtusa. Femora omnia gracilia, elongata, inermia, lobis genicularibus obtusis. Tibiae femoribus longiores, anticae et intermediae supra sulcatae, inermes, subtus sparsim spinosae, anticae in latere antico foramine subaperto

oblongo in latere postico foramine ovali instructae; posticae subtus apicem versus paucispinosae. Lamina subgenitalis ♀ brevis, late triangularis. Ovipositor longus, modice curvatus; valvula superior integra, valvula inferior brevior, dimidio apicali crenulata. ♀.

Die einzige, mir bisher bekannte Art ist:

P. octoseriata Dehaan.

Phaneroptera octoseriata de Haan, Bijdragen tot de Kennis der Orthoptera etc. p. 195 tab. XIX. fig. 5.

Tegra? octoseriata Walker Catal. of Dermaptera saltatoria Brit. Mus. III. p. 439.

Caput, pronotum et abdomen lutea, undique maculis seriatim dispositis nigris ornata; antennae nigrae, albido-cingulatae; elytra fusco-olivacea, venis olivaceo-luteis; alae nigro-violaceae, venulis transversis pallidis; femora vinosa, luteo-cingulata, geniculis viridibus, postica basi nigro-maculata; tibiae alternatim viridi et vinoso cingulatae; tarsi et ovipositor nigri. ♀.

Long. corporis	25 mm.
" pronoti	6 "
" elytri	36 "
Lat. " medio	6 "
Long. femorum postic.	21 "
" tiliarum "	25 "
" ovipositoris	14 "

Patria: Borneo (Dehaan, coll. mea) Sumatra (coll. mea).

Diese prachtvolle Art scheint bisher nur in dem von Dehaan beschriebenen und abgebildeten Weibchen bekannt gewesen zu sein. Walker bringt sie fraglich mit *T. Novae Hollandiae* zusammen, mit der sie natürlich garnicht verwandt ist; Brunner erwähnt sie nur in dem seiner Monographie beigefügten Verzeichniß ihm unbekannter Arten. Sie gehört unzweifelhaft zu den *Psyren*, ist dem ganzen Habitus nach dicht neben die Gattung *Psyra* zu stellen, abweichend durch die auf der Oberseite nicht bedorneten Vorder- und Mitteltibien und die auch an der Vorderseite der Vordertibien offene Grube, bei welcher nur der Hinterrand etwas stärker geschwollen ist, als an der Hinterseite. Leider liegen auch mir nur Weibchen und unentwickelte Larvenformen vor, so daß ich über die männlichen Geschlechtsorgane nichts berichten kann.

8. Calopsyra octomaculata Westw.

Die von Brunner im Nachtrage zu der Monographie der *Phaneropteriden* beschriebenen Exemplare meiner Sammlung

haben nicht je vier, sondern je fünf schwarzbraune Flecken auf den Deckflügeln. Bei einem mir aus Nord-Borneo zugegangenen Stücke sind statt des großen Basalflecks nur zwei ganz kleine schwärzliche Tüpfel vorhanden, den Uebergang zu der von Westwood beschriebenen Farbvarietät bildend. Auch sind an diesem Stück die Tibien der Hinterbeine rostroth, nur die Dornen schwarz mit breit geschwärzter Basis.

9. *Dicranopsyra* n. gen.

Fastigium verticis depressum, sulcatum, acuminatum, cum fastigio frontis non contiguum. Oculi valde prominuli. Pronotum antice compressum, postice valde dilatatum, margine postico parum arcuato, lobis lateralibus rotundatim deflexis, altioribus quam longioribus, rotundatis. Meso-et metasternum lobis rotundatis instructa. Elytra pronoto latiora, marginibus antico et postico subparallelis, subarcuatis, apice rotundato. vena mediastina brevi, distincta, venis radialibus a basi contiguis, quarta parte apicali discrepantibus, ramo radiali primo longe ante medium oriente, furcato, venis transversis parallelis, distinctis. Campus tympanalis ♂ speculo nullo. Alae elytris paullo longiores, apice late rotundato. Femora subtus spinulosa. Tibiae anticae et intermediae supra sulcatae, rarspinulosae. Lamina supra analis ♂ in duo lobos obtusos deflexos producta. Cerei ♂ breves, teretes, valde incurvi, apice acuminati. Lamina subgenitalis ♂ basi lata, longissime furcata, lobis teretibus, basi distantibus, apice incurvis stylis brevibus, liberis, instructis. Lamina subgenitalis ♀ breviter emarginata. Ovipositor validus, latus, sensim inervus, margine superiore toto, inferiore ad apicem dentato, disco tuberculis seriatis acutis obsito.

Die Gattung hat ganz den Habitus von *Psyra*, weicht aber durch die Bildung der Analthteile von den bekannten Formen erheblich ab. Die Subgenitalplatte des ♂ erinnert auffallend an *Isopsera*. Die Legescheide ist breiter, aber sonst ähnlich der von *Calopsyra*.

Dicranopsyra multicolor n. sp.

Antennae nigrae, albocingulatae. Caput et pronotum flavo-
viridia, vertice et disco pronoti totis vel partim infuscatis. Elytra olivacea, margine antico basi eburneo, ceterum cum margine postico et campo tympanali infuscato. Alae carneo-flavae. Abdomen luteum. Femora olivacea vel lutea, apice albida. Tibiae nigrescenti-virides, ante apicem dilute annu-

latae. Tarsi nigri, singulis articulis interdum supra albomaculatis. Ovipositor olivaceus, apice fuscus. ♂♀.

	♂	♀
Long. corporis	20	34
„ pronoti	5	6 $\frac{1}{2}$
„ elytri	32	46
Lat. „	7 $\frac{1}{2}$	9
Long. femor. postic.	27	42.

Patria: Borneo, Sumatra (coll. mea).

Der Größenunterschied zwischen Männchen und Weibchen ist bei den *Psyren* meist sehr unerheblich; nur bei *Calopsyra octomaculata* sind mir bisher ähnlich große Differenzen bekannt. In andern Gruppen der *Phaneropteriden* kommen sie öfter vor, wie bei *Arantia*, *Scambophyllum*, den *Steirodontien* etc.

10. Die Gattung *Sympaestria* Brunner.

In den Frühstorfer'schen Sendungen befanden sich drei Arten von *Phaneropteren*, welche im Ganzen den *Holochloren* ähnlich, aber durch das Fehlen des Coxaldorns doch sehr abweichend sind. Die größte derselben schien mir übrigens der Textur der Deckflügel und der sonst angegebenen Merkmale nach eine auffällende Aehnlichkeit mit der nach einem einzelnen ♀ des Genfer Museums beschriebenen *Stibara cornea* Brunner zu haben, welche angeblich aus Brasilien stammt. Auf Einsendung des Thieres an Herrn Brunner theilte mir derselbe freundlichst mit, daß meine Vermuthung der Identität meines Javanen mit *Stibara cornea* richtig sei, daß diese Gattung einzuziehen und mit *Sympaestria* zu vereinigen sei, sowie, daß der Coxaldorn bei *Sympaestria* überhaupt fehle. Damit war ich zugleich über eine kleinere Art aufgeklärt, welche ich mit *Sympaestria acutelobata* Br. identificiren konnte. Ein später aus Nord-Borneo erhaltenes Exemplar derselben Art läßt über die Richtigkeit der Bestimmung keinen Zweifel übrig.

Inzwischen gelang es mir noch, bei sorgfältiger Durchsicht der Beschreibungen von Dehaan, festzustellen, daß die *Stibara cornea* bereits als *Phylloptera nitidifolia* von diesem beschrieben worden ist.

Die dritte hierher gehörige Art ist unbeschrieben; sie weicht von den beiden ersteren durch längere Beine, einen auf der Oberseite der Vordertibien dicht unter der Gehöröffnung vorhandenen einzelnen Dorn und von der ersteren durch abweichendes Geäder der Deckflügel ab: ich nenne sie *S. longipes*.

Die von Brunner beschriebene vierte Art, *Symp. truncatolobata* kenne ich nicht.

Wenn Brunner angiebt, daß die *vena mediastina* obliterirt sei, so hat das eine gewisse Berechtigung bei Betrachtung des Deckflügels von oben, wo die pergamentartige Beschaffenheit dieselbe wenig hervortreten läßt. An der Unterseite ist sie bei allen Arten deutlich erkennbar.

Die Analtheile des Männchen sind, — wenigstens bei *S. acutelobata* und *nitidifolia*, ähnlich geformt, wie bei *Holochlora*. Das obere Analsegment bei *S. acutelobata* ist in eine dreieckige Spitze verlängert, bei *S. nitidifolia* quer gestutzt, in der Mitte niedergedrückt, sodaß die Seiten als gewölbte Höcker erscheinen. Bei beiden Arten sind die Raife ziemlich lang, bogenförmig gekrümmt, scharfspitzig. Die untere Analplatte ist weit vorgezogen, kahnförmig mit stark eingeschnittenem Hinterrande, auf dessen äußersten Spitzen kurze Griffel aufsitzen.

Ich bin hiernach der Meinung, daß die Gattung trotz des fehlenden Coxaldorns neben *Holochlora* ihren Platz behalten muß.

Die vier Arten lassen sich folgendermaßen trennen:

1. Pronotum postice semicirculare.
2. Ramus radialis eum vena ulnari confluens 1. *acutelobata* Brunn.
- 2 : 2. Ramus radialis utrumque ramulum in marginem posticum elytri emittens.
3. Pedes breves, tibiae anticae inermes. Statura major 2. *nitidifolia* Dehaan.
- 3 : 3. Pedes longiores, tibiae anticae supra pone foramen spina unica armatae. Statura minor . . . 3. *longipes* Dohrn.
2. Pronotum postice triangulariter productum
4. *truncatolobata* Br.

Zur Beschreibung der Arten habe ich außer dem Vorstehenden noch zuzufügen:

2. *S. nitidifolia* Dehaan.

Syn. *Stibara cornea* Br. Mon. Phaneropt. p. 354.

Pronotum postice subtiliter nigro marginatum. Margines laterales disci pronoti, margo anticus atque venae principales elytrorum albido-flavi. Foramen tibiarum utrimque apertum.

Patria: Montes Tengger in Java orientali.

3. *S. longipes* Dohrn.

Olivaceo-viridis; pedes flavescens. Foramen tibiarum utrimque apertum. Ovipositor brevis, valde arcuatus, acuminatus, apice crenulatus ♀.

Long. corporis	28	mm.
„ pronoti	7	„
„ elytrorum	42	„
Lat. „ medio	11	„
Long. femorum posticorum	26	„
„ ovipositores	5	„

Habitat cum praecedente.

Es wäre nicht übermäßig schwer, aus jeder der vorstehenden Arten eine besondere Gattung zu bilden. Ein Bedürfniß dazu liegt aber meines Erachtens einstweilen nicht vor.

Belonuchus nulli-cedo

von

C. A. Dohrn.

Die Thatsache, daß ich seit länger als dreißig Jahren einen hübschen Philonthiden besitze (ohne weitere Angabe als von den Philippinen), der Umstand, daß mir einer unsrer kundigsten Brachelyternkenner in einer Sendung dieser Tage den Determinanden als *Belonuchus* n. sp. bezeichnet hat, „den Fauvel in seinem neuesten Artikel über philippinische Staphylinen nicht erwähnt hat“, veranlassen mich, ihn hier zu beschreiben.

B. nulli-cedo, cyaneus, mediae magnitudinis, caput sulcatum, antennae nigrae, duobus articulis apicalibus fulvis, mandibulis acute dentatis nigris, palpis praelongis nigris, thorax caeruleus sparsim punctatus, elytra cyanea, abdomen nigro-caeruleum duobus segmentis apicalibus fulvis, femoribus flavis, tibiis tarsisque nigris.

Long. 16 mm., lat. 4 mm.

Patria: Philippinen.

Das Thier ist bunt genug, um nicht mit einem andern verwechselt werden zu können.

Diocetes concinnus

von

C. A. Dohrn.

Zu dem, was ich über diese turkestanische Art in dieser Zeitung 1885 S. 78, 256 gesagt habe, füge ich noch folgendes hinzu.

Ich fand die Art in dem Preis-Kataloge von 1891, den Herr Desbrochers des Loges publicirt hat und ließ sie kommen.

Mir wurden fünf Exemplare gesandt, zwei als *concinnus*, drei als *v. dispar*. Außer daß die Streifen auf den Elytern unerheblich tiefer eingedrückt erscheinen, sehe ich zwischen beiden keinen Unterschied, und halte diese Differenz für keine spezifische.

Da ich nur ein Exemplar von *D. Lehmanni Menetr.* besitze (ein zweites schenkte ich an meinen verstorbenen Tauschfreund Putzeys), so kann ich auch heute nichts wesentlich Abweichendes an dem früher Geäußerten constatiren. Die mehrfach vorhandenen *D. concinnus* stimmen alle im wesentlichen überein und machen, dem *D. Lehmanni* gegenüber, den Eindruck einer gesonderten Art. Eine Entscheidung darüber ist wohl nur von einem Sachverständigen zu erwarten, der an Ort und Stelle darüber zu Gericht sitzt. Da auch (Lacordaire's Behauptung unbeschadet) die Gattung *Diocetes* in den größten Sammlungen schwach oder gar nicht vertreten ist, so wird es einstweilen gestattet sein, *concinnus* aufzuführen.

Naturgeschichte der *Eucosmia montivagata* Dup.

von

Amtsrichter **Püngeler** in Rheydt.

An den heißen Abhängen bei Zermatt, wo die Nahrungspflanze *Berberis vulgaris* massenhaft wächst, ist diese Art in der ersten Julihälfte und in weiblichen Stücken bis in den August hinein in manchen Jahren recht häufig, weiter unterhalb im Vispthal habe ich sie nicht gefunden, auch nach den Angaben Andereggs und Anderer scheint sie nur lokal im Wallis vorzukommen.

Die Falter ruhen bei Tage an dunklen Stellen, besonders

in Erdlöchern unter den überhängenden Berberitzen, nach Eintritt der Dämmerung umschwärmen sie die Hecken und besuchen die Scabiosen und andere Blumen. Frische Stücke erhält man selten und noch seltener unbeschädigte, da das sehr zartbeschuppte Thier sich regelmäßig noch beim Einfangen im Netz verletzt.

In der Gefangenschaft gepaarte ♀♀ lebten ungefähr 3 Wochen, sie setzten nur nach und nach die Eier ab und zwar stets verborgen in den Blattwinkeln, unter Rindenstückchen etc. Das einzelne ♀ legt trotz des schlanken Hinterleibes gegen 200 Stück, da das Ei klein und schmal ist, kleiner beispielsweise als das der *Eupith. impurata* Hb. Die Färbung ist gelblich weiß. Das junge Räupchen erscheint nach einigen Tagen und ist weißlich mit dunklem Kopf, nach erfolgter Nahrungsaufnahme wird es grünlich durchscheinend. Von der ersten Häutung an hat es die nachstehend beschriebene Zeichnung, die Färbung ist etwas dunkler als später.

Erwachsen ist die Raupe glatt, rundlich, ganz fein und sparsam behaart, in der Gestalt der etwas früher an derselben Pflanze lebenden *Eucosm. certata* Hb. var. *simplicica* Wackerzapp ähnlich, aber viel eintöniger gefärbt.

Die Rückenmitte bis zu den wenig dunkleren Nebenrücklinien ist trübbraun, die Rückenlinie deutlich, fein, schwärzlich, zwischen diesen läuft noch eine etwas gewellte hellere Linie. Der Raum bis zu den nur angedeuteten Seitenlinien ist röthlich grau, die sehr feinen Luftlöcher sind schwarz. Der Bauch ist blassgrau, zeichnungslos. Nackenschild und Afterklappe sind ohne deutliche Zeichnung, die Nachschieber blassgrau, die Brustfüße und der Kopf hellbraun, das Gebiß ist etwas dunkler.

Die junge Raupe lebt unter einem umgebogenen Blattrand, später zwischen Blättern versponnen, erwachsen ruht sie bei Tage in gekrümmter Stellung am Boden in einer zwischen abgefallenen Blättern gesponnenen Wohnung und besteigt nur Nachts die Futterpflanze. Nach 6—8 Wochen verpuppt sie sich zwischen Pflanzenabfällen etc. in einem ziemlich festen Gespinnst. Die rothbraune Puppe ist schlank und nicht sehr groß im Verhältniß zur Flügelspannung des Falters.

Das Ausschlüpfen erfolgte regelmäßig zwischen neun und elf Uhr Abends, die Paarung noch in derselben Nacht.

Aberrirende Stücke haben sich unter meinem ziemlich großen Material nicht befunden.

Vereinsangelegenheiten.

Die Sitzung vom 24. März d. J. wird in der Erinnerung der Anwesenden eine stets denkwürdige bleiben. Zum letzten Mal präsidirte in Abwesenheit des Vorsitzenden unser allverehrter Ehrenpräsident Dr. C. A. Dohrn in gewohnter geistiger Frische und körperlich wieder so „intakt“, um den Ausdruck seines Neujahrstrostes zu wiederholen, daß gewiß Niemand daran denken konnte, wie schon nach wenigen Wochen, am 4. Mai, sich seine Augen in sanftem Hinüberschlummern zur ewigen Ruhe schließen sollten. Nächst unserm Ehrenmitgliede, Herrn J. O. Westwood, war er mit fast 86 Lebensjahren der älteste Entomologe Europa's, wenn nicht der ganzen Erde. Durch Altersbeschwerden und die während der letztvergangenen Jahre in Betreff der Witterungsverhältnisse gemachten Erfahrungen hatte der Entschlafene sich veranlaßt gesehen, auf einen erneuten Winteraufenthalt in Palermo für diesmal zu verzichten. Mit regem Interesse wandte er sich dafür der entomologischen Beschäftigung, der Theilnahme an dem Weitergedeihen des Vereins und seiner Zeitung zu, wie ihm denn u. A. noch während dieser letzten Tage die Ernennung der demnächst aufzuführenden Ehrenmitglieder lebhaft beschäftigte.

Ein ausführlicher Nekrolog aus berufener Feder, dem hier nicht vorgegriffen werden soll, wird nebst einem Bilde des Entschlafenen in einem späteren Heft der Zeitung geboten werden.

Nur um wenige Tage überlebte unsern Ehrenpräsidenten ein langjähriges hiesiges Vereinsmitglied, der Corrector emer. Carl Seehaus, 79 Jahre alt am 9. Mai gestorben. Derselbe war 1813 in Liedekahle bei Dahme als Sohn eines Lehrers und Cantors geboren, und kam gegen 1830 in das Seminar zu Potsdam, 1832 als Lehrer an die Stadtschule zu Schwedt. -- 1844 trat er als Corrector in den Dienst der hiesigen französischen Gemeinde. In dieser Stellung hat er bis 1882 gewirkt und trat dann auf sein Ansuchen in den Ruhestand.

Entomologisch nur soweit thätig, als seine Lehrthätigkeit es forderte, hatte der Verstorbene sich schon frühzeitig unter Anleitung eines tüchtigen Lehrers der Botanik zugewandt, unterstützte aber mit größter Selbstlosigkeit durch seine hervorragenden Kenntnisse auf diesem Gebiet, durch Bestimmung von Nährpflanzen und Angabe der Standorte interessanter Pflanzen die hiesigen Vereinsmitglieder. Er war ein gründlicher Kenner der heimischen Flora, sowohl der Gefäßpflanzen, wie der Moose, Pilze u. s. w., und behandelte mit besonderer Vorliebe die Wasserpflanzen.

Zu Ehrenmitgliedern wurden auf Vorschlag des Ehrenpräsidenten ernannt:

- Herr Léon Fairmaire in Paris, und
 „ Baron Edm. de Selys-Longchamps, Senator in Liège.

Als ordentliche Mitglieder wurden aufgenommen:

- Herr Kaufmann W. Martini in Sömmerda.
 „ G. Pfanneberg, Stud. phil. et archaeol. in Hannover.

I. A.

Ed. Hering.

Anzeigen.

Rühl, der Köderfang der europäischen Macrolepidopteren (Groß-Schmetterlinge) nebst Anweisung zur Raupenzucht erschien bei Unterzeichnetem in zweiter, vermehrter und verbesserter Auflage.

Bei Beginn der Sammelzeit werden alle Interessenten freundlichst gebeten, die Bestellung bald einzusenden.

Der Betrag von 2 Mark ist bei der Bestellung gefälligst mitzusenden, sofern Besteller nicht bereits mit Unterzeichnetem in laufender Rechnung steht.

Zusendung geschieht postfrei.

Leipzig, Hospitalstraße 2.

Ernst Heyne.

Formicidensammlungen

(für Museen und Private).

Um Personen, welche für mich exotische Ameisen sammeln, entschädigen zu können, verkaufe ich geordnete Uebersichtssammlungen bestimmter Formiciden, und zwar aus der ganzen Welt (ca. 160 Formen aus 40 Gattungen) zu Francs 60, sowie aus der europäischen und Mittelmeerfauna (ca. 62 Arten und 23 Rassen aus 25 Gattungen) zu Francs 30 (ohne Porto). — Sich wenden an:

Dr. Aug. Forel, Zürich, Schweiz.

Inhalt:

Neujahrstrost 1892 von Dr. C. A. Dohrn. S. III. Verzeichniß sämtlicher Mitglieder des Vereins. S. IV. — Reise von E. Simon in Venezuela. Curculionidae ab J. Faust. Pars 1. S. 1. Notizen über Rüsselkäfer von J. Faust. S. 44. — Reiseskizzen. No. 1. Von Dr. A. Seitz. S. 52. — *Seirus biguttatus* L. var. *concolor* von stud. Ottokar Nickerl jun. S. 62. — Neue und ungenügend bekannte Phaneropteriden aus dem malayischen Faunengebiete von Dr. H. Dohrn. S. 63. — *Belonuchus nulli-cedo* von C. A. Dohrn. S. 74. — *Dioctes concinnus* von C. A. Dohrn. S. 75. — Naturgeschichte der *Eucosmia montivagata* Dup. von Amtsrichter Püngeler. S. 75. — Vereinsnachrichten. S. 77. — Anzeigen. S. 78. — Inhalt. S. 78.

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:
Dr. Heinrich Dohrn, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl.
Fr. Fleischer in Leipzig und R. Friedländer & Sohn in Berlin.

Nr. 4-6.

53. Jahrgang.

April-Juni 1892.

Exotische Lepidopteren VI.

(Aus dem afrikanischen Faunengebiet.)

Von **G. Weymer.**

Während früher afrikanische Schmetterlinge im Vergleich zu ostindischen oder amerikanischen Arten nur wenig und in geringer Anzahl nach Deutschland gelangten, ist dies in den letzten Jahren ganz anders geworden. Die Anlage der deutschen Colonien an den verschiedenen Küsten Afrikas hat auch eine ziemliche Anzahl Sammler veranlaßt, ihre Anwesenheit in jenen bisher weniger erforschten Gegenden zu benutzen, um auf Insekten, speciell Lepidopteren, Jagd zu machen, und dann ihre Ausbeute nach Europa zu senden. Bald sind es junge Kaufleute, bald Missionare, bald auch höhere Militärpersonen, die sich der Erforschung dieser Gegenden widmen. Auch ich erhielt mehrere Sendungen, so wohl von der West- als von der Ostküste Afrikas, die manches Interessante enthielten. Einiges mir neu erscheinende erlaube ich mir in den folgenden Zeilen zu beschreiben, auch füge ich mehrere Arten aus der Sammlung meines Freundes Herrn Blass in Ronsdorf hinzu, welcher eine Anzahl schöner Arten aus der reichen, in Ostafrika gemachten Ausbeute des Herrn Hauptmanns Richelmann erhielt.

1. *Bicyclus ephorus* m.

Es ist die größte Art der Gattung.

Länge des Körpers beim Manne 25, beim Weibe 27 mm, eines Vorderflügels 37, bezw. 40 mm. Die Palpen überragen den Kopf noch um 2 mm.

♂. Der Körper ist braun. Die Fühler sind bis zu drei Viertel ihrer Länge ockergelb, von oben gesehen dunkler geringt, dann ganz ockergelb, vor der Spitze dunkelbraun, die äußerste Spitze selbst ist wieder ockergelb.

Die Vorderflügel sind etwas breiter als bei *Bic. italicus* ♂, ihre Spitze und ihr Innenwinkel sind jedoch ebenso, d. h. beinahe rechtwinklig gestaltet. Die Grundfarbe ist dunkelbraun mit einer nach auswärts gekrümmten blauen Binde, welche etwas hinter der Mitte des Vorderrandes beginnt und in der Breite von etwa 6 mm zum Innenwinkel desselben Flügels hinabzieht. Sie reicht noch etwas in Zelle 1a hinein, berührt aber weder den Außen- noch den Innenrand. Die Franzen sind hellgrau.

Die Hinterflügel sind einfarbig dunkelbraun, der Haarpinsel in der Mittelzelle an der Mediana wird von langen dunkelbraunen glänzenden Haaren gebildet, die sich in einer Fläche über einen Theil des dunkelbraunen aus erhöhten Schuppen bestehenden, runden, sammetartigen Fleckens am Beginn der Zelle 3 ausbreiten. Der andere Haarpinsel an der Subcostalis ist auseinander gespreizt und ockergelb gefärbt. Die Franzen sind hellgrau wie an den Vorderflügel.

Die Unterseite ist bräunlichgrau (nicht ockergelb wie bei *Zinchi*), jedoch mit 3 braunen Querlinien wie dort, die vom Vorderrande der Vorderflügel zum Innenrande der Hinterflügel reichen. Die beiden ersten dieser Querlinien verlaufen gerade und sind auf beiden Flügeln parallel, nur am Vorderrande der Vorderflügel divergiren sie ein wenig, indem die innere etwas wurzelwärts gebogen ist. Die zweite Linie ist etwas dicker als die erste, ihr Anfang liegt bei $\frac{2}{3}$ des Vorderrandes der Vorderflügel, ihr Ende bei $\frac{3}{4}$ des Innenrandes der Hinterflügel. Die dritte Querlinie beginnt am Vorderrande der Vorderflügel bei $\frac{5}{6}$, d. h. in der Mitte zwischen der 2ten Querlinie und dem Saume, und zieht fein gewellt, doch im Ganzen in gerader Richtung meist dem Saume parallel bis in die Nähe des Innenwinkels dieser Flügel. Auf den Hinterflügeln liegt der Anfang dieser Linie bei $\frac{3}{4}$ des Vorderrandes, dieselbe nähert sich darauf dem Außenrande bis auf 7 mm und zieht in dieser Entfernung dem Saume parallel bis in Zelle 1c herab, dann nähert sie sich etwas dem Innenwinkel und verschwindet in Zelle 1b. Neben der dunkelbraunen Sammlinie zeigt sich in der Entfernung von 1 mm noch eine feine braune Wellenlinie, die auf den Vorderflügeln aber kaum zu erkennen ist. Zwischen der zweiten und dritten Querlinie stehen auf den Vorderflügeln 3 weiße Punkte in Zelle 2, 4

und 5, auf den Hinterflügeln 5 dergleichen, in Zelle 1c, 2, 4 und 6 (und zwar zwei in Zelle 1c). Die Punkte der Hinterflügel haben ganz feine undentliche braune Ringe. Die Punkte der Zellen 1c und 4 stehen etwas weiter saumwärts als die übrigen. Die Vorderflügel haben in der Mittelzelle noch 3 feine etwas wellige braune Querstriche, deren äußerer sich in der Nähe der Mediana an die erste der erwähnten Querlinien anlehnt. Der Innenrand der Vorderflügel ist, soweit ihn die Hinterflügel gewöhnlich bedecken, hellgrau, seidenartig, glänzend.

♀. Das bedeutend größere Weibchen ist gerade so gezeichnet, nur ist die Grundfarbe etwas heller, die blaue Binde etwas breiter (7 mm breit) und weniger lebhaft gefärbt. Die beim Manne erwähnten Haarpinsel sind natürlicherweise nicht vorhanden. Auf der Unterseite sind die 3 Querstriche in der Mittelzelle der Vorderflügel kaum sichtbar, die erste der gemeinschaftlichen Querlinien etwas weniger gerade, an der Mediana der Vorderflügel und der Subcostalis der Hinterflügel winkelig gebrochen. Statt der weißen Punkte sind augenartige Flecke vorhanden und zwar auf den Vorderflügeln 4 in Zelle 2—5, auf den Hinterflügeln 7 in Zelle 1c—6 (in Zelle 1c zwei wie beim ♂). Von diesen Augen haben 4 (nämlich die beiden in Zelle 1c und diejenigen in Zelle 2 und 6) weiße Pupillen mit feinem schwarzen Ring, gelber Iris und braunem Unkreis, bei den übrigen 3 der Hinterflügel und denjenigen der Vorderflügel fehlt der schwarze Ring. Das in Zelle 3 der Vorderflügel ist nur als weißer Punkt zu erkennen. Die Augen der Hinterflügel stehen in einem Bogen, dem 3. Querstreif parallel.

2 Exemplare ♂♀. Addah, Goldküste. Coll. Weymer.

Die Art steht zwischen *Bic. zinebi* Butl. und *Sebetus* Hew. Von der ersteren Art (deren bisher unbeschriebenes Weib oben einfarbig braun ist und auf der Unterseite statt der weißen Punkte des Mannes kleine weiß gekernte braune Ringe hat) unterscheidet sie sich durch die blaue Binde der Oberseite, durch die graue (nicht gelbe) Unterseite, durch weniger divergirende Querlinien, durch die beim Weibe stärker hervortretenden augenartigen Flecken, und durch bedeutendere Größe (*Zinebi* ♀ hat 67 mm Flügelspannung, *Ephorus* dagegen 78 mm.) *Sebetus* Hew. hat zwar eine blaue Binde auf der Oberseite, aber diese Binde ist viel kürzer, reicht nur bis zu Rippe 2, liegt viel näher an der Flügelspitze und hat eine mehr hellviolette Farbe. Auf der Unterseite ist *Sebetus* durch

den Mangel der 3 Querlinien auf den Vorderflügeln von *Ephorus* verschieden.

2. *Acraea ombria* m.

Steht der *Acraea oncaea* Hopff. nahe.

Länge des Körpers 20 mm, eines Vorderflügels 27 mm.

♂. Kopf schwarz mit rothgelben Flecken, Augen braun, Fühler ganz schwarz, Palpen ockergelb, das Endglied derselben schwarz, Rüssel schwarz, Schulterdecken rothgelb, der Rücken schwarz, die vorderen Ringe des Hinterleibs schwarz, an jeder Seite ein ockergelber runder Fleck, der 5te und letzte Ring rothgelb, der 6te bis 8te weißlichgelb. Brust schwarz, Beine ockergelb. Hinterleib unten mit ockergelbem Mittelstreifen.

Die Grundfarbe beider Flügel ist rothgelb, die hintere Hälfte der Vorderflügel und die ganzen Hinterflügel ins Rosenrothe ziehend, diese auch mit hellviolettfarbigem Widerscheine. Beide Flügel sind an der Wurzel schwarz bestäubt, besonders die Hinterflügel. Auf den Vorderflügeln stehen 7 kleine schwarze Punkte, einer in der Mittelzelle, dem Ursprung der Rippe 2 gegenüber, einer auf der Schlußrippe, drei in den Zellen 5, 4 und 3 schräge unter einander in der Mitte zwischen demjenigen auf der Schlußrippe und der Innenseite der schwarzen Spitze. Der sechste Punkt liegt an der Wurzel der Zelle 2, der siebente unter diesem schräg nach außen in Zelle 1b. Die Spitze ist circa 6 mm breit schwarz, an der inneren Seite etwas verwaschen. Sie bedeckt das äußere Viertel des Vorderrandes und das obere Drittel des Außenrandes und setzt sich als schwarze Linie längs des Vorderrandes bis zur Wurzel und längs des Außenrandes bis zum Innenwinkel fort. Franzen schwarz.

Die Hinterflügel führen oben 12 schwarze Punkte, die wie bei *Oncaea* gestellt sind, und einen $1\frac{1}{2}$ mm breiten schwarzen Außenrand, auf dem nur hier und da einige rothgelbe Stäubchen liegen, auf dem aber die hellen Flecke der Unterseite oben durchscheinen. Franzen grau.

Auf der Unterseite haben die Vorderflügel Wurzel und Spitze nicht schwarz, dagegen ist der Raum zwischen Rippe 7 und dem Vorderrand weiß, die sonstige Grundfarbe rothgelb, etwas glänzend, mit denselben Punkten wie oben. Die Hinterflügel sind rothgelb, an der Wurzel und am Innenrande bis in die Mitte lebhaft rosaroth gefärbt. Da die Wurzel nicht schwarz bestäubt ist, so sieht man hier noch einige schwarze Punkte mehr als oben, nämlich 18, von denen diejenigen,

welche in der Mitte des Flügels stehen, ockergelb eingefasst sind. Der schwarze Rand ist mit einer Reihe von 7 weißen Dreiecken verziert.

♀. Beim Weibe ist die Spitze der Vorderflügel noch etwas breiter schwarz gefärbt, die rothe Färbung der Flügel ist durch gelbbraun ersetzt, welches gegen die Wurzel beider Flügel sich sehr verdunkelt. Der Hinterleib ist oben schwarz, an jeder Seite mit einer Reihe runder ockergelber Flecke, unten ockergelb mit 2 unterbrochenen schwarzen Längslinien.

3 Exemplare 2 ♂ 1 ♀. Saadani (Ostafrika) und Niassa-See. Coll. Weymer.

Bei einem männlichen Exemplare sind eine Anzahl der schwarzen Punkte verschwunden, von denjenigen der Vorderflügel sind nur 2 vorhanden, am Ende der Mittelzelle und in Zelle 4, während diejenigen der Hinterflügel viel blasser gefärbt sind.

Von *Oncaea* durch breitere kürzere Vorderflügel, viel breiter schwarz gefärbte Spitze, die fehlenden schwarzen Längslinien vor derselben, die ebenfalls fehlenden schwarzen Punkte vor dem Außenrande und die rosarothte Färbung (beim ♂) verschieden.

3. *Acraea albomaculata* m.

Hat in der Zeichnungsanlage Aehnlichkeit mit der vorigen Art.

Länge des Körpers 18 mm, eines Vorderflügels 25 mm.

♀. Kopf schwarz mit weißen Flecken, Augen und Fühler schwarz. Palpen ockergelb, das letzte Glied schwarz, jedoch in der Behaarung des 2ten Gliedes fast versteckt. Rücken schwarz. Hinterleib oben schwarz mit einer Reihe runder weißer Flecke an jeder Seite und weißen Ringeinschnitten, unten ockergelb mit unterbrochenen schwarzen Längslinien und einem ockergelben taschenförmigen Anhang am After.

Die Vorderflügel sind nach außen rothgelb, an der Wurzel bis etwa zu einem Drittel der Flügellänge dunkelbraun, die beiden Farben durch röthlichbraun allmählig in einander übergehend. Acht schwarze Punkte sind ähnlich gestellt wie bei *Ombria*, nämlich einer in der Mittelzelle etwas hinter der Mitte derselben, der zweite auf der Schlußrippe, scheinbar zweitheilig, vier Punkte stehen schräge untereinander in einer gebogenen Reihe in den Zellen 6, 5, 4 und 3 und zwei dergleichen mehr wurzelwärts in einer besonderen Reihe in Zelle 2 und 1b ebenfalls schräg untereinander. Die Saumlinie ist fein schwarz und erweitert sich an der Flügelspitze zu einem etwa

1 mm breiten schwarzen Rande. Auch der Vorderrand ist fein schwarz eingefärbt und die Adern sind nach außen ebenso gefärbt. Franzen braun.

Die Hinterflügel sind bräunlich rothgelb mit dunkelbrauner Wurzel, mit circa 3 mm breitem schwarzen Außenrande und einem großen weißen Felde, das von der Wurzel und dem Außenrande gleich weit entfernt ist, aber näher am Innenrande als am Vorderrande liegt, und die Umgebung der Schlußrippe der Mittelzelle, sowie die Wurzelhälfte der Zelle 2 und einen Theil der Zelle 1c einnimmt. Vier schwarze Punkte liegen etwas von der Wurzel entfernt, in einer Reihe vom Vorderrande bis zum Innenrande, aber in der braunen Grundfarbe fast verschwindend, ein gleicher Punkt steht in der Mitte des Vorderrandes und ein kleinerer an der Wurzel der Zelle 4. Einige weitere verloschene Punkte am Innenrande scheinen nur von der Unterseite durch.

Auf der Unterseite der Vorderflügel ist die Grundfarbe heller, die dunkelbraune Bestäubung der Wurzel ist nur am Innenrande und an der Mediana vorhanden. Gegen die Spitze zeigen sich weißlich ockergelbe Längsstrahlen an den Rippen. Die Anzahl der schwarzen Punkte ist etwas größer. Außer denjenigen der Oberseite zeigt sich noch ein Punkt an der Wurzel des Vorderrandes, einer an der Wurzel der Zelle 1b und einer gegen den Saum derselben Zelle. Die Hinterflügel sind unten ockergelb, in der äußern Hälfte zwischen den Rippen rothgelb, an der Wurzel rosaroth gefärbt, das sich in Strahlen zwischen den Rippen bis in die Mitte des Flügels ausdehnt. Eine Reihe von 4 schwarzen Punkten steht dicht an der Wurzel, eine zweite Reihe, welche 5 Punkte enthält, etwas von der Wurzel entfernt. Zwei weitere solcher Punkte stehen am Innenrande in Zelle 1b und 1c, ferner einer in Zelle 4 an der Wurzel und einer in der Mitte von Zelle 7 am Vorderrande. Auf dem schwarzen Rande, welcher zwischen den Rippen kleine Bogen nach innen bildet, stehen 7 weiße halbmondförmige Flecke.

Ein Exemplar ♀ Saadani (Ostafrika). Coll. Weymer.

Durch den weißen Flecken der Hinterflügel ist diese Art von fast allen mir bekannten Arten, mit Ausnahme von *Marnois* Rog., sofort zu unterscheiden. Von der letztern Art (die im noch unbeschriebenen weiblichen Geschlechte auch einen weißen Discus der Hinterflügel, und einen schwarzen, an jeder Seite mit einer Reihe hellgelber Flecken versehenen Hinterleib hat, sonst aber wie der Mann gezeichnet ist) unterscheidet sich die gegenwärtige *Albomaculata* durch viel schmälere

schwarze Spitze der Vorderflügel, durch geringere Anzahl der schwarzen Punkte beider Flügel und durch gebogene (nicht geradlinige) Stellung der letzten Punktreihe vor der Spitze der Vorderflügel.

4. *Acraea adrasta* m.

♂. Länge des Körpers 26 mm, eines Vorderflügels 39 mm.

Kopf, Rücken, Palpen und Fühler sind schwarz, der Hinterleib oben ebenfalls schwarz, mit abwechselnd breiten und schmalen ockergelben Ringen, nur die letztern stoßen auf dem Rücken zusammen, auf der Bauchseite ist der Hinterleib ockergelb, Brust und Beine sind schwarz.

Die Vorderflügel sind schwarz, mit einer breiten weißen Querbinde, die die Hälfte des Raumes zwischen dem Ende der Mittelzelle und der Flügelspitze einnimmt. Sie beginnt dicht am Vorderrande, berührt mit ihrer innern Seite die untere Ecke der Mittelzelle am Ursprung der Rippe 4 und endet am untern Theil des Außenrandes (diesen nicht ganz erreichend) in der ganzen Breite der Zelle 2, indem sie mit einem schmalen Streifen auch noch in Zelle 1b eintritt. Diese Binde ist sowohl innen wie außen unregelmäßig begrenzt, an der innern Seite bildet sie 2 kurze weiße Zähne auf Rippe 2 und 3, an der äußern Seite tritt die schwarze Grundfarbe in zwei scharfen Spitzen in Zelle 2 und 3 in die weiße Binde ein.

Die Hinterflügel führen ebenfalls eine weiße Binde, doch ist diese Binde so breit, daß man die Grundfarbe dieser Flügel weiß nennen kann, da die schwarze Farbe auf die Wurzel und den Außenrand beschränkt ist. An der Wurzel ist sie nur 6 mm breit (erreicht also nicht ganz die Hälfte der Mittelzelle), am Außenrande nur 7 mm, alles übrige dazwischen Liegende ist weiß, ohne Zeichnung, nur mit schwärzlichgrau angeflogenen Rippen und solchen kurzen Strahlen vom Außenrande her zwischen den Rippen.

Die Unterseite der Flügel ist genau wie die Oberseite, nur ist die Wurzel der Hinterflügel nicht schwarz, sondern röthlichbraun mit 10 kleinen schwarzen Flecken, die zu zweien in den Zellen 1a und 1c, der Mittelzelle, Zelle 7 und zwei an der Wurzel des Vorderrandes stehen.

Ein Exemplar ♀. Westafrika. Coll. Weymer.

Von *Ac. eurita* L. und *Ayanice* Hew. durch viel breitere weiße Binden, durch die auf der Unterseite der Hinterflügel nur bis zur Hälfte der Mittelzelle reichenden schwarzen Flecke, und ferner auch noch dadurch verschieden, daß diese Flecke

oben nicht sichtbar sind. Von *Ac. gea* Fabr. und *Esebria* Hew., bei denen die Flecke der Hinterflügel auch nur bis in die Hälfte der Mittelzelle reichen, dadurch leicht zu unterscheiden, daß sich die Mittelbinde der Hinterflügel nicht bis auf die Vorderflügel fortsetzt, und daß die Binde der Vorderflügel viel breiter und nicht unterbrochen ist.

5. *Precis serena* m.

Steht der *Precis pelarga* Fabr. nahe.

♂. Länge des Körpers 19 mm. eines Vorderflügels 26 mm.

Der Ausschnitt am Außenrande der Vorderflügel ist noch tiefer als bei *Pelarga*, in Folge dessen tritt der stumpfe Winkel auf Rippe 2 mehr vor und der Spitzentheil der Vorderflügel ist etwas länger vorgezogen, jedoch ist die äußerste Spitze selbst auf Rippe 6 stumpfer als bei *Pelarga*. Die Ecke der Hinterflügel auf Rippe 5 ist etwas mehr abgerundet.

Die Oberseite beider Flügel ist schwarzbraun, hinter der Mitte mit einer lebhaft rosenrothen Binde, welche viel (um ein Drittel) schmaler ist als bei *Pelarga* und je nach dem einfallenden Lichte stark hellviolett schillert. In der vorderen Hälfte der Vorderflügel ist die Farbe der Binde durch lebhaftes rothgelb ersetzt, ebenso gefärbt ist der äußere Theil dieser Binde, welcher außerhalb der schwarzen Punktreihe liegt, auch zeigt sich eine ebenso gefärbte, jedoch ganz schmale Einfassung an ihrer innern Seite. Die schwarzen Punkte stehen an denselben Stellen wie bei *Pelarga*, nur führen die drei der Vorderflügel und derjenige in Zelle 5 der Hinterflügel eine weiße Pupille. An der innern Seite ist die Binde weniger unregelmäßig begrenzt, als bei *Pelarga*. Das braune Wurzelfeld tritt in Folge der schmälern Binde nur in Zelle 3 etwas in die Binde vor, jedoch in der ganzen Breite dieser Zelle, und reicht bis nahe an den Augenpunkt. Dieser steht in Folge dessen in der Mitte der Binde. Auf den Hinterflügel ist die innere Begrenzung nicht so gradlinig wie bei *Pelarga*, sondern tritt auf Rippe 7 etwas stumpfwinkelig vor. In der Mittelzelle der Vorderflügel zeigen sich 2 rothgelbe Winkelzeichen wie bei *Pelarga* und vor der Spitze derselben Flügel drei weiße Punkte in Zelle 4—6.

Die Unterseite der Flügel ist der von *Pelarga* ähnlich, doch ist die Grundfarbe röthlich fleischfarbig, der dunkelbraune Mittelstreif ist etwas weniger gerade, auf den Hinterflügel schwach wellenförmig hin- und hergebogen, in der Mitte der Vorderflügel etwas mehr nach außen gerichtet und geht hier

in einen dunkelbraunen Flecken über, der sich bis in die vortretende Spitze auf Rippe 6 fortsetzt.

Ein männliches Exemplar. Sierra Leone. Coll. Weymer.

Von *Pelarga* Fabr. sofort durch den viel tiefern Ausschnitt unter der Flügelspitze, durch die viel schmälere rosenroth gefärbte, hellviolett schillernde Binde und durch den stumpfern, breitem Zahn derselben, welchen die Grundfarbe in Zelle 3 der Vorderflügel an der innern Seite der Binde bildet, leicht zu unterscheiden.

6. *Hypolimnas angustolimbata* m.

Dies ist die ostafrikanische Vertreterin der *Hypol. anthedon* Dbl.

♀. Länge des Körpers 28 mm, eines Vorderflügels 45 mm.

Die Vorderflügel sind etwas kürzer und weniger gestreckt als bei *Anthedon*. Die Zeichnung ist ähnlich wie bei dieser Art, jedoch mit folgenden Unterschieden. Die weiße Farbe nimmt einen viel größeren Raum ein, auch ist sie reiner, glänzender und viel weniger durch schwarzgraue Stäubchen verdunkelt. Die weiße Binde vor der Spitze der Vorderflügel ist bedeutend breiter und tritt in den Zellen 3, 4 und 5 bis nahe an den Saum heran. In Folge dessen steht der weiße Punkt in Zelle 7 ganz dicht an diese Binde herangerückt. Die innere Begrenzung dieser Binde ist fast geradlinig, sie bildet keinen rechten Winkel wie bei *Anthedon*. Das weiße Feld am Innenrande ist größer, die blaugraue Beschuppung auf demselben fehlt fast ganz, der schwarze Außenrand ist schmaler. Der weiße Fleck in der Mittelzelle ist kürzer und breiter, mehr eiförmig. Die bei *Anthedon* schwarz und weiß gefleckten Franzen sind hier einfarbig schwarz und zwar an beiden Flügeln oben und unten.

Die Hinterflügel sind fast ganz weiß. Die Wurzel, alle Rippen und der Außenrand sind schwarz, letzterer aber bedeutend schmaler als bei *Anthedon*, und zwar ist derselbe am Vorderwinkel nur 2, am Innenwinkel nur 5 mm breit, während er bei *Anthedon* am Vorderwinkel 6, am Innenwinkel 12 mm Breite hat. In der vorderen Hälfte der Hinterflügel und zwar in den Zellen 4—7 reichen die zwischen den schwarzen Rippen auf dem Saume stehenden schwarzen Längsstrahlen wenig aus der Randbinde herzu und zwar höchstens bis zur Entfernung von 5 mm vom Saume, während diese Strahlen bei *Anthedon* 12—15 mm lang sind. In der hinteren Hälfte der Hinterflügel, d. h. in den Zellen 1b, 1c, 2 und 3 sind die Strahlen zwar nur wenig kürzer als bei *Anthedon*,

da sie aber größtentheils auf rein weißem Grunde liegen, so treten sie deutlicher hervor. Bei *Anthedon* ist in diesen Zellen die Grundfarbe bis zum Ende der Strahlen mit schwarzgrauem Staube überdeckt.

Auf der Unterseite der Vorderflügel treten dieselben Unterschiede wie auf der Oberseite hervor. Auf der Unterseite der Hinterflügel fehlt der schwarze Außenrand wie bei *Anthedon*, und ist nur auf die doppelte schwarze Saumlinie beschränkt. Die schwarzgraue Bestäubung, welche *Anthedon* vor dem ganzen Außenrande hat, ist bei *Angustolimbata* nur auf den Innenwinkel beschränkt, der Unterschied in der Länge der schwarzen Strahlen ist aber genau wie auf der Oberseite.

Ein weibliches Exemplar. Ostafrika. Coll. Weymer.

In der Zeichnungsanlage hat diese Form große Ähnlichkeit mit der ostafrikanischen *Amauris dominicanus* Trimen und kann als eine Nachahmerin derselben betrachtet werden, ebenso wie in Westafrika die *Amauris niacius* L. von *Hypolimnas anthedon* Dbl. nachgeahmt wird.

7. *Euphaedra judith* m.

Cramer und Herbst haben unter dem Namen *cyparissa* 2 Arten vermengt. Der einen Art Cramer Taf. 39 Fig. DE, und Herbst Taf. 139 Fig. 1 und 2, die nur einen rothen Fleck an der Wurzel der Hinterflügel auf der Unterseite hat, gebührt der Name *Cyparissa*. *Cato* Fabr. ist ein Synonym davon, vergl. Mantissa Insect. II. pag. 12. Ich besitze beide Geschlechter in dieser Färbung und Zeichnung. Dasjenige, was Cramer Taf. 156 B. und Herbst Taf. 139 Fig. 3 (mit breitem rothem Vorderrandstreif auf der Unterseite der Hinterflügel) als das Weib von *Cyparissa* abbilden, ist also das Weib einer andern Art. Herr Kirby hält in seinem Katalog Suppl. pag. 741 diese zweite Art für *Gausape* Butler, welche in den Proc. Zool. Soc. London 1865 pag. 671 Nr. 5 beschrieben und pag. 670 Fig. 5 nach der Unterseite abgebildet ist. Vergleicht man aber Beschreibung und Bild dieser *Gausape* mit dem Bilde bei Cramer und Herbst, so findet man bald, daß beide verschiedene Arten vorstellen. Zunächst sagt Butler in der Beschreibung der *Gausape*, daß die Binde der Oberseite vor der Spitze der Vorderflügel orangefärbig sei, bei Cramer und Herbst ist sie aber grün, dann sind in der Abbildung bei Butler die Randflecke der Unterseite in kleine Doppelflecke aufgelöst, was bei Cramer und Herbst nicht der Fall ist. Da ich nun ein männliches Exemplar von Sierra Leone erhielt, das eine grüne Binde auf den Vorderflügeln, und nicht getheilte Rand-

flecken der Unterseite, sowie einen breiten, lebhaft carminrothen Vorderrandstreifen der Hinterflügel hat, so betrachte ich dieses als das zu Cram. 156 B. gehörige Männchen und nenne die Art *judith*. Ich gebe deshalb hier eine Beschreibung dieses Männchens.

Länge des Körpers 22 mm, eines Vorderflügels 41 mm. Körper etwas kleiner und dünner, Flügel etwas gestreckter als bei *Cyparissa* ♂.

Die Oberseite der Vorderflügel ist schwarz mit einem großen länglich runden grünen glänzenden Flecken vor der Spitze und einem gleichgefärbten halbkreisförmigen Felde am Innenrande. Die Begrenzung beider ist nicht scharf, sondern geht allmählig in die Grundfarbe über. Der Grund in der Nähe derselben und zwischen ihnen ist blauschillernd. Die Hinterflügel sind lebhaft bläulichgrün, glänzend, mit breitem schwarzen Außenrand, der am Vorderrande die äußere Flügelhälfte einnimmt, am Innenwinkel aber nur noch 4 mm breit ist. In letztem geht auch die grüne Grundfarbe in Blau über. Der Saum ist fein gewellt, auf den Franzen stehen feine weiße Punkte in den Einschnitten zwischen den Rippen. Der Vorderrand der Hinterflügel ist bis an Rippe 7 grünlichgrau.

Die Unterseite der Vorderflügel ist wie bei Herbst Taf. 139 Fig. 3, jedoch ist die Wurzel bis an den ersten Fleck ganz schwarz, die 2 Flecke in der Mitte der Mittelzelle sind größer und zusammenhängend, ebenso ist der Fleck auf der Querrippe größer. Die Franzen sind schwarz, nur zwischen den Rippen fein weiß gefleckt. Die Grundfarbe der Hinterflügel ist ein ins grünlich fallende Ockergelb, nur der Außenrand zwischen der schwarzen Fleckenreihe und dem schwarzen Saume und ein Theil der Mittelzelle sind grün. Der Vorderrand ist von der Wurzel bis zu den schwarzen Flecken am Außenrande lebhaft carminroth, so daß diese Farbe über zwei Drittel der Zelle 6 und 7 und die ganze Zelle 8 einnimmt. Die Mittelzelle ist durch 4 dicke schwarze, theilweise zusammengeflossene Flecke beinahe ganz ausgefüllt. Hinter derselben liegen an der Wurzel der Zellen 5 und 6 noch 2 kleine schwarze Flecken. Die Franzen sind wie an den Vorderflügeln.

Ein männliches Exemplar. Sierra Leone. Coll. Weymer.

Das hierzu gehörende Weib (Cram. Taf. 156 B. und Herbst Taf. 139 Fig. 3) hat die schwarzen Flecke in der Mittelzelle beider Flügel kleiner, dagegen besitzt es noch 2 weitere solcher Flecken an den Wurzeln der Zelle 3 und 4, die bei dem mir vorliegenden Manne nicht vorhanden sind.

Von den ähnlichen Arten *Cyparissa* Cram. und *Gausape* Butl. durch die oben angegebenen Unterschiede leicht zu unterscheiden.

8. *Cymothoë Blassi* m.

Steht der *Cymothoë theobene* Doubl. nahe und ist die ostafrikanische Vertreterin derselben.

Länge des Körpers bei ♂ und ♀ 18 mm, eines Vorderflügels beim ♂ 31, beim ♀ 32 mm, also bedeutend kleiner als *Theobene*, deren Männer 35 und deren Weiber 40 mm Vorderflügelänge haben. Der Außenrand der Vorderflügel ist in beiden Geschlechtern in der Mitte und zwar auf Rippe 4 und 5 stärker ausgeschnitten, ebenso bildet der Innenrand vor dem Innenwinkel einen tiefern Aussehnitt, so daß die Spitze und besonders der Innenwinkel des Flügels viel stärker vorgezogen sind als bei *Theobene*. Ebenso haben die Hinterflügel eine etwas veränderte Gestalt, die Ecke auf Rippe 4 ist stumpfer, diejenige auf Rippe 1b ist dagegen viel mehr vorgezogen und endigt in eine viel feinere Spitze.

♂. Die Grundfarbe der Oberseite des Mannes ist eine viel hellere als bei *Theobene*. Sie ist rothgelb mit braunen Zeichnungen, bei *Theobene* braun mit rothgelben Zeichnungen. Auf den Vorderflügeln erstreckt sich das rothgelbe Wurzelfeld noch circa 3 mm über den Schluß der Mittelzelle hinaus. In der Mitte dieser Zelle liegt die Zahl 8 in dunkelbrauner Färbung an die Subeostalis angelehnt, am Ende der Zelle stehen 2 parallele, dunkelbraune, zackige Querlinien und hinter diesen auf den Wurzeln der Zelle 3 bis 6 mehrere kleine dunkelbraune nach außen eckig vortretende Striche und Fleckchen, welche das rothgelbe Wurzelfeld gegen die darauf folgende blaßockergelbe Binde scharf begrenzen. (Bei *Theobene* reicht das viel dunklere Wurzelfeld nur bis zum Schluß der Mittelzelle und tritt nicht eckig, sondern nur sanft gerundet vor, auch sind dunklere Querlinien auf demselben meist nicht erkennbar.) Die blaßockergelbe Mittelbinde, welche bei *Theobene* am Vorderrande breit, am Innenrande schmal ist, hat umgekehrt bei *Blassi* am Vorderrande eine geringere Breite als am Innenrande. Dies wird verursacht einerseits durch das erwähnte weitere Vortreten des Wurzelfeldes, andererseits dadurch, daß sich hinter der Binde am Vorderrande ein großer dunkelbrauner Fleck befindet, der bei *Theobene* nicht vorhanden ist. Nach außen lehnt sich dieser Fleck an den rothgelben Außenrand an, der in den Zellen 1b, 2 und 3 bedeutend schmaler und überhaupt mit kleineren braunen und ockergelben Flecken versehen ist, als bei *Theobene*.

Auf den Hinterflügeln ist außer dem rothgelb gefärbten Wurzelfelde und dem gleich gefärbten Außenrande ein Unterschied vorhanden in der braunen Bindè hinter der blaß ocker-gelben Mittelbinde. Dieselbe ist bei *Theobene* breit und an der innern Seite fast geradlinig, dagegen bei *Blassi* nur schmal, hin- und hergebogen und aus einer Reihe brauner, an der äußern Seite hohl ausgeschnittener Flecke gebildet.

Die Grundfarbe der Unterseite ist hell fleischfarbig, etwas ins Gelbliche ziehend, jedoch nicht so gelb wie bei *Theobene*. Die Zackenlinien im Wurzelfelde sind weniger deutlich, auch die hellern Flecken zwischen denselben weniger hervortretend, daher alles mehr einfarbig. Die gerade braune Mittellinie ist dagegen sehr deutlich und an ihrer äußern Seite in einer Breite von circa 2 mm von braunem Staube begleitet, der sich allmählig in die Grundfarbe verliert. Die braunen Randpunkte sind wie bei *Theobene*.

♀. Das Weib zeigt außer dem oben angegebenen Unterschiede in der Größe und in der Gestalt der Flügel folgende Abweichungen: Am Schluß der Mittelzelle der Vorderflügel stehen in dem braunen Wurzelfelde 2 deutliche weiße Flecke untereinander, welche bei *Theobene* nur durch hellbraune Färbung angedeutet sind. Die Mittelbinde setzt sich in rein weißer Farbe bis dicht an den Vorderrand fort, während bei *Theobene* nicht allein der ganze Vorderrand, sondern das ganze vordere Drittel des Flügels bis in Zelle 4 braun bestäubt ist. Hinter der Mittelbinde befindet sich am Vorderrande, wie beim Manne, ein großer dunkelbrauner Flecken, der nach innen scharf begrenzt und nach außen mit der ebenso gefärbten Flügelspitze zusammenhängt, in welcher letzterer 4 kleine weiße, in Quadrat gestellte Flecken stehen. Am Außenrande zieht sich die braune Farbe bis zum Innenwinkel hinab. Die braunen Flecke vor demselben sind kleiner. Ebenso sind auf den Hinterflügeln die braunen Flecken vor dem Außenrande kleiner.

Die Unterseite ist einfarbig hellröthlich grau, die Querlinien und hellen Flecke undeutlich, die Mittellinie sehr deutlich und nach außen braun bestäubt wie beim Manne.

2 Exemplare ♂ ♀. Ostafrika. Coll. Blass. Von Herrn Richelmann gesammelt.

Ich erlaube mir die Art zu Ehren meines Freundes Herrn Blass in Ronsdorf zu benennen.

9. *Palla rectifascia* n.

Diese Art steht mitten zwischen *Palla decius* Cram. und *Usheri* Butl.

♂ Länge des Körpers 25 mm, eines Vorderflügels 40 mm.

Körper oben und unten dunkelbraun. Fühler ebenso. Die Gestalt der Flügel ist wie bei *Usheri*, also sind die Vorderflügel am Rande stärker ausgeschweift, dagegen die Ausbuchtungen der Hinterflügel weniger tief als bei *Decius*, auch die letztern Flügel am Innenwinkel mehr vorgezogen als dort.

Die Vorderflügel sind schwarzbraun mit einer breiten geraden weißen Querbinde, welche in der Breite von 5—6 mm etwas vor der Mitte des Vorderrandes entspringt und in gerader Richtung und gleicher Breite zur Mitte des Innenrandes dieses Flügels zieht, also nicht wie bei den verwandten Arten an Breite zunimmt. Einige wenige hellblaue Stäubchen liegen an der innern Seite dieser Binde in den Zellen 1b, 2 und in der Mittelzelle, ebenso einige hellviolette Stäubchen vor der äußern Seite der Binde am Innenrande in Zelle 1a.

Ueber die schwarzbraunen Hinterflügel setzt sich die weiße Binde in derselben Breite von der Mitte des Vorderrandes bis in die Flügelmitte fort, geht hier durch Rothgelb in Gelbbraun über und biegt sich dann unter einem sehr stumpfen Winkel und in derselben Breite dem hintern Theile des Außenrandes zu. Erst kurz vor dem Außenrande in der Entfernung von 5—6 mm fängt die Binde an sich zu verbreitern und erstreckt sich dann am Saume vom Innenwinkel bis zur Schwanzspitze. Wie bei den verwandten Arten liegen 3 schwarze Punkte in Zelle 2, 3 und 4 vor dem Saume, welche schwach weiß gekernt sind, und von denen der mittlere sehr klein, kaum sichtbar ist. Der vordere dieser Punkte in Zelle 4 steht an der Grenze der schwarzbraunen Farbe und ist fein rothgelb umgeben. Die äußerste Spitze des gelbbraunen Schwanzes ist hellgelb.

Auf der Unterseite ist die Grundfarbe etwas heller als oben, mehr olivenbraun. Die weiße Binde geht genau wie oben in gerader Richtung und gleicher Breite quer durch die Vorderflügel. Diese Binde ist beiderseits scharf dunkel begrenzt, geht also nicht wie bei *Decius* und *Usheri* nach außen allmählig in die braune Grundfarbe über. Der Raum zwischen dieser Binde und dem Außenrande ist durch eine breite, etwas glänzende, violettgraue, unbestimmt begrenzte Querbinde durchzogen, die mit unzähligen feinen dunkelbraunen Querstrichelchen bedeckt ist.

Die Hinterflügel haben unten dieselbe Zeichnungen wie bei *Decius* und *Usheri*, nur hat die weiße Binde auch hier eine viel geradere Richtung, und ist in der vorderen Flügelhälfte doppelt so breit als bei jenen beiden Arten. Diese

Binde nimmt von vorne nach hinten allmählig an Breite ab. Neben ihr liegt nach außen in Zelle 6 ein dunkelbrauner Fleck, den jene Arten nicht haben, auch erstreckt sich die hellviolette Farbe in dieser Zelle bis in die Nähe des Außenrandes.

Ein männliches Exemplar. Westafrika. Coll. Weymer.

Von *Decius* und *Usheri* sofort durch die gleichbreite und in gerader Richtung verlaufende Querbinde der Vorderflügel und deren scharfe dunkle Begrenzung an ihrer äußern Seite auf der Unterseite sofort zu unterscheiden. Auch ist sie von der neuen *Palla* (*Philognoma*) *violinitens* Crowley (Trans. Ent. Soc. Lond. 1890 pag. 554 Taf. 18 Fig. 1) durch dieselben Merkmale verschieden. Außerdem ist bei dieser zuletzt erwähnten Art die Mittelbinde der Hinterflügel nur in ihrem letzten Viertel vor dem Innenwinkel rothgelb gefärbt.

10. *Palla lichas* Dbl. ♀.

Das Weib dieser Art scheint noch nicht beschrieben zu sein. Da ich neben einer Anzahl Männer auch ein Weib von der Goldküste erhielt, so mag hier die Beschreibung des letztern folgen:

Es ist etwas größer, indem die Länge eines Vorderflügels 33 mm beträgt (beim Manne nur 30 mm). Der Außenrand der Vorderflügel ist in der Mitte nicht ausgeschnitten, sondern leicht auswärts gebogen, auch etwas wellenförmig. Der Rand der Hinterflügel ist schärfer gezähnt. Die Grundfarbe beider Flügel ist rothgelb, gegen die Wurzel zu etwas dunkler. Die Vorderflügel haben einen nur 2 mm breiten braunen Außenrand, der auf den Rippen Zacken nach innen bildet. Die Rippen sind bräunlichgelb, die Querrippe braun. Hinter der Mitte zieht eine breite, etwas heller gefärbte Querbinde vom Vorder- zum Innenrande, die an der innern Seite durch eine gebogene Reihe bräunlicher Halbmonde begrenzt ist. In Zelle 1b, 2, 4 und 5 tritt diese Binde weit saumwärts vor, und zwar bis an die vor dem Außenrande liegenden dunkelbraunen Punkte.

Die Hinterflügel sind nach außen etwas heller rothgelb. Vor dem Außenrande liegen 7 große weiße Halbkreise in den Zellen 1c bis 7, mit ihren gewölbten Seiten nach innen, und ihren geraden Seiten nach außen gerichtet. Sie sind dunkelbraun eingefasst. Auch läuft vor dem Saume eine feine dunkelbraune Linie.

Die Unterseite ist weißlich ockergelb, also viel heller als beim gelbbraun gefärbten Manne, jedoch die Zeichnung genau wie dort, indem die vielen dunkelbraunen Querstriche und

Linien des Mannes auch hier vorhanden sind. Der gerade braune Mittelstreif ist etwas stärker, als dort. An der äußern Seite desselben befindet sich in Zelle 1b und 3 der Vorderflügel und in Zelle 3—5 der Hinterflügel brauner Staub zu Flecken angehäuft. Der Silberglanz ist auf den Vorderflügeln etwas mehr wurzelwärts gerückt und lehnt sich statt an die braune Querlinie hier an die braunen Halbmonde an. Auf den Hinterflügeln sind nicht allein die Flecke an der innern Seite der geraden Binde, sondern auch die hellen Flecke an der Wurzel silberglänzend.

Ein Exemplar. Goldküste. Col. Weymer.

11. *Palla falcata* Butl. ♀.

Auch das Weib dieser Art ist noch nicht beschrieben.

± Länge des Körpers 17 mm, eines Vorderflügels 33 mm.

Kopf, Fühler und Rücken oben schwarzbraun, Hinterleib rothgelb, Palpen, Brust, Beine und Unterseite des Hinterleibs weißlichgelb.

Vorderflügel mit vorgezogener, jedoch nicht scharfer Spitze. Der Außenrand unter derselben etwas tiefer ausgeschnitten als beim Manne, weil der Vorsprung auf Rippe 5 fehlt. Der Schwanz auf Rippe 4 der Hinterflügel endigt nicht spitz, sondern mit stumpfer, schräg abgeschnittener Spitze, die an ihrem Ende breiter ist, als an ihrer Wurzel.

Die Grundfarbe der Vorderflügel ist rothgelb, wurzelwärts etwas dunkler, am Vorderrand ins Braune übergehend mit vielen braunen Flecken. In der Mittelzelle 3 undeutliche braune Punkte, ein dunkelbrauner Flecken auf der Schlußrippe, gleich dahinter unter der Mitte des Vorderrandes ein solcher Doppelfleck. dann eine gebogene Reihe von 5 dunkelbraunen Flecken in den Zellen 3—7, und vor dem Außenrande eine zweite gebogene, mit der ersten parallel laufende Reihe von 7 Flecken in den Zellen 1b—7, von denen die in Zelle 3, 4 und 7 weiter nach innen gerückt sind. Der Außenrand ist circa 1½ mm breit braun, die Spitze bis an die letzterwähnte Fleckenreihe ganz braun, welche Farbe sich auch am Vorderrand bis zur Wurzel hinabzieht.

Die rothgelben Hinterflügel führen, wie bei *Lichas* ♀, vor dem Außenrande eine Reihe von 7 halbkreisförmigen braunen Ringen, die etwas in die Länge gezogen sind, jedoch im Innern nicht weiß, sondern nur etwas heller rothgelb als die Grundfarbe gefärbt sind. Am Vorderrande befindet sich ein brauner Schrägstrich in den Zellen 7 und 6.

Die Unterseite ist blaßocker gelb. Von der Spitze der

Vorderflügel zieht zu $\frac{2}{3}$ des Innenrandes der Hinterflügel ohne Unterbrechung ein gerader rothbrauner Streifen. Auf den Vorderflügeln ist hinter diesem Streifen die Grundfarbe bis zum Innenwinkel etwas dunkler, mit braun gemischt. Auch zeigt sich hier eine braune Zackenlinie, welche der Lage der äußern schwarzen Fleckenreihe der Oberseite entspricht. Auf den Hinterflügeln sind die braunen Halbkreise der Oberseite vor dem Rande nur schwach angedeutet. Dicht am Saume dieser Flügel verlaufen 2 parallele, theilweise verlosehene Silberlinien. In der Wurzelhälfte beider Flügel zeigen sich 2 sehr feine zackige Querlinien. Auf den Vorderflügeln ist der Raum zwischen denselben etwas dunkler ausgefüllt, auch zeigen sich hier mehr nach der Spitze zu die Anfänge einer dritten und vierten Querlinie. Nahe an der Wurzel der Vorderflügel stehen in der Mittelzelle 2 feine braune Punkte übereinander.

Ein weibliches Exemplar. Addah, Goldküste. Coll. Weymer.

Da das hier beschriebene weibliche Exemplar nicht allein in der Färbung und Zeichnung der Ober- und Unterseite, sondern auch in der Gestalt der Flügel und der Schwanzspitze von *Falcata* bedeutend abweicht, so ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß es eine verschiedene Art sein könne, um so mehr, als Butler die Unterseite seiner *Falcata* nicht abbildet, und mir ein männliches Exemplar dieser Art nicht zu Gebote stand. Für diesen Fall schlage ich den Namen *Hamulosa* vor.

12. *Tingra lunaris* m.

Steht dem Manne der *Tingra (Pentila) tropicalis* Boisd. nahe. ♂ Länge des Körpers 13 mm, eines Vorderflügels 18 mm. Körper blaßockergelb, Kopf und Fühler braun.

Vorderflügel blaßockergelb mit breiter schwarzbrauner Spitze, welche eine halbmondförmige Gestalt hat, da sie an ihrer innern Seite gleichmäßig concav ausgeschnitten ist. Sie beginnt in feiner Spitze an der Mitte des Vorderrandes und endigt ebenso auf Rippe 1 am Außenrand. In der Gegend der Flügelspitze ist sie 5 mm breit. Der Raum zwischen Vorderrand und Subcostalis ist in der Wurzelhälfte fein braun bestäubt, jedoch ohne die bei *Tropicalis* hier vorhandenen schwarzen Punkte. Dagegen liegen in der Mittelzelle 5 schwarze Punkte, und zwar 2 davon in deren Mitte untereinander, die 3 übrigen wurzelwärts davon. Der obere der mittleren beiden Punkte ist größer als die übrigen. Ein sechster noch größerer Punkt liegt auf dem Ende der Mittelzelle, schräg unter diesem

ein siebenter kleinerer und zwar in Zelle 2 in der Nähe von deren Wurzel. Die Franzen sind bis zum Innenwinkel schwarzbraun.

Die Hinterflügel haben dieselbe Grundfarbe wie die Vorderflügel und führen nur 2 schwarzbraune Punkte, einen ganz nahe am Vorderrand in Zelle 7 vor deren Mitte, und einen zweiten größeren am Ende der Mittelzelle. Eine Randbinde ist nicht vorhanden. Die Franzen sind blaßockergelb.

Auf der Unterseite ist die Grundfarbe noch etwas heller ockergelb als oben, die Spitze der Vorderflügel ist nicht schwarz, die dunkle Farbe schimmert nur etwas von oben durch. Der Vorderrand ist schwach bräunlich bestäubt. Die 7 schwarzen Punkte sind wie oben, nur haben die beiden in der Mitte der Mittelzelle stehenden gleiche Größe. Zwischen der Mittelzelle und der Spitze zeigt sich eine gebogene Reihe von 4 kleinen braunen Punkten in Zelle 3 bis 6.

Die Hinterflügel zeigen unten zerstreuten bräunlichen Staub auf der blaßockergelben Grundfarbe, und führen verschiedene braune Punkte: zunächst die zwei der Oberseite, einen dritten Punkt an der Wurzel der Zelle 2, der auch auf der Oberseite etwas durchscheint, 3 feine Punkte hinter einander in der Mittelzelle und eine gebogene Reihe von 5 Punkten in der Mitte zwischen der Mittelzelle und dem Saume in Zelle 2 bis 6.

Ein männliches Exemplar. Sierra Leone. Coll. Weymer.

Von *Tropicalis* und den mir bekannten ähnlichen Arten durch die breite braune, an beiden Enden spitz zulaufende, innen gleichmäßig gerundete Vorderflügelspitze sofort zu unterscheiden.

Statt des in seinem Katalog gebrauchten Gennsnamens *Pentila* führt Herr Kirby in dem Werke *Rhopolocera exotica* von Grose-Smith und Kirby den Gennsnamen *Tingra* Boisd. ein, weil er älter ist als *Pentila* Westw.

13. *Eronia cleodora* var. *latimarginata* n.

Dies ist die Vertreterin der *Cleodora* Hübn. in Ostafrika. Da sie sich von ihr auf den ersten Blick durch den auffallend breiten Rand unterscheidet, so erlaube ich mir sie als besondere Localform zu betrachten. Hewitson hat zwar schon eine zweite Form der *Cleodora* aus Natal, und zwar diejenige, welche in den Genera Diurnal Lepidoptera abgebildet ist, mit dem Namen *Erxia* belegt, aber bei dieser ist der schwarze Rand nur halb so breit als bei den ostafrikanischen Stücken.

Länge des Körpers 27 mm, eines Vorderflügels 34—37 mm, also bedeutend größer als *Cleodora*. Die Farbe des

Körpers wie bei *Cleodora*, die Fühler nicht gelblich, sondern dunkelbraun mit gelbbrauner Spitze.

♂ Die Spitze der Vorderflügel ist weniger vorgezogen als bei *Cleodora*. Die Grundfarbe ist weiß, mit breitem schwarzbraunem Außenrande, der am Vorderrande 25 mm, in den Zellen 4 und 5 noch 15 mm, und am Innenrande 8 mm breit ist. (Bei *Cleodora* beträgt die Breite des Randes an denselben Stellen nur 16, 8 und 3 mm, bei *Erzia* nicht viel mehr.) Die innere Begrenzung dieses Randes ist mehr zackig. Vor der Spitze sind die 2 weißen Flecken wie bei *Cleodora*. Die Hinterflügel sind ebenfalls weiß mit schwarzem Außenrande, der am Vorder- und Innenrand eine Breite von 5 mm, zwischen den Rippen 2 und 6 aber eine Breite von 10 mm hat. In der Mitte des Flügels erreicht er beinahe den Schluß der Mittelzelle, seine innere Begrenzung ist nicht so unregelmäßig wie bei *Cleodora*, indem nur in Zelle 4 und 6 je ein kleiner Winkel der weißen Grundfarbe gebildet wird.

Auf der Unterseite der weißen Vorderflügel zeigt sich der braune Rand in derselben Breite wie oben, ist aber wie bei *Cleodora* nach außen hellviolett marmorirt und fein dunkelbraun gestrichelt. Der innere nicht marmorirte, dunkelbraune Theil des Randes ist aber doppelt so breit als bei *Cleodora*. Der gelbe Fleck am Vorderrande vor der Spitze ist weniger ausgedehnt, heller von Farbe und erreicht nicht die Flügelspitze. Die Grundfarbe der Hinterflügel ist nicht so lebhaft citrongelb wie bei *Cleodora*, sondern viel heller, mehr schwefelgelb. Der braune Rand hat dieselbe Breite wie oben, ist aber wie bei *Cleodora* fast überall hellviolett marmorirt. In Folge der größern Breite des Randes ist der Vorsprung in Zelle 4 nach innen viel kürzer. Bei einem Exemplar ist sogar ein gelber Fleck in Zelle 4 neben dem Vorsprung von der Grundfarbe abgetrennt. Mehrere kleine braune Fleckchen in der Wurzelhälfte und einer am Vorderrande sind wie bei *Cleodora*.

♀ Beim Weibe ist die Vorderflügel Spitze noch mehr gerundet als beim Manne. Die Grundfarbe der Hinterflügel ist auf der Oberseite nicht weiß, sondern schwefelgelb, nur nach dem Innenrande zu weißlich. Auch die Vorderflügel sind etwas gelblich angeflogen. Der schwarzbraune Rand ist noch etwas breiter als beim Manne, so daß er auch auf den Vorderflügeln nur 1 mm von der Ecke der Mittelzelle entfernt bleibt.

3 Exemplare ♂ ♀. Pangani (Ostafrika). Coll. Weymer.

Von *Cleodora* Hübn. und *Erzia* Hew. durch bedeutendere

Größe und den doppelt so breiten schwarzen Rand auf den ersten Blick zu unterscheiden.

14. *Papilio Richelmanni* m.

Diese Art steht in der Mitte zwischen *Papilio columna* Ward (*tragicus* Butl.) und *policenes* Cram und ist dem *Pap. porthaon* nahe verwandt.

♀ Länge des Körpers 21 mm, eines Vorderflügels 45 mm, eines Hinterflügels mit Schweif 56, ohne denselben 33 mm. Kopf, Fühler und Augen schwarz, letztere mit weißer Einfassung, Schulterdecken schwarz mit weißlich grüner Einfassung, Rücken schwarz, an jeder Seite mit einem schmalen, hellgrünen Streifen, Hinterleib braun, an jeder Seite mit einem schmutzig weißen Längsstreifen, die Bauchseite ist ganz weiß, ebenso die Brust.

Die Vorderflügel sind schwarzbraun, mit derselben Zeichnung wie bei *Policenes*, also 5 grünen parallelen Querstreifen und 2 Fleckureihen, jede aus 8 grünen Flecken bestehend, jedoch sind die Querstreifen schmaler und die Flecken der Mittelbinde nach dem Innenrande zu kleiner, so daß die Rippen 2 und 3 zwischen den Flecken breit schwarz gefärbt sind. Auch die 2 kleinen grünen Flecke etwas vor und hinter dem Schlusse der Mittelzelle sind vorhanden.

Auch auf den Hinterflügeln ist die Zeichnungsanlage wie bei *Policenes*, doch ist die schwarzbraune Grundfarbe mehr ausgedehnt, und es fehlt der rothe Fleck am Innenwinkel. Der erste grüne längs des Innenrandes verlaufende Streif ist wie bei *Policenes*, der zweite Streif ist auf der Mediana gebrochen und sein mittlerer, in der Mittelzelle liegende Theil etwas nach außen geschoben. Der bei *Policenes* in der Richtung dieses Streifens in Zelle 2 nahe am Innenwinkel stehende grüne Fleck fehlt. Am Vorderrand ist dieser zweite Streifen bis an Rippe 7 weiß gefärbt. Der Hauptunterschied liegt in der nun folgenden Fleckenreihe, welche bei *Policenes* aus 5 großen, bei *Richelmanni* aus 4 viel kleinern Flecken besteht, indem der Fleck in Zelle 3 fehlt. Bei *Policenes* bilden die 3 obern Flecke eine zusammenhängende Binde, nur der vierte Fleck ist etwas, der fünfte ganz abgetrennt; bei der neuen Art berühren sich aber nur Fleck 1 und 2, während der dritte und vierte jeder für sich weit abgetrennt sind. Der vorderste Fleck in Zelle 7 ist weiß wie bei *Policenes*, jedoch nur halb so groß, der zweite (wie die übrigen grün gefärbt) ist lang und schmal, hat nur $\frac{1}{4}$ der Größe desjenigen von *Policenes*, der dritte ist noch bedeutend kleiner und der vierte

nur punktförmig. Von den grünen, theilweise halbmond-förmigen Flecken vor dem Außenrande des *Policenes* sind nur diejenigen in Zelle 4, 5 und 6 als kleine grüne Dreiecke vorhanden, während die übrigen in Zelle 2, 3 und 7 nur durch einige weiße Schüppchen angedeutet sind. Zwischen denselben und dem Außenrande tritt die Grundfarbe etwas tiefer schwarz hervor. Die weiße Färbung auf der Spitze des Schwanzes hat eine etwas größere Ausdehnung nach innen, als bei *Policenes*, sie nimmt auf der äußern Seite ein Drittel, auf der innern Seite die Hälfte der Länge desselben ein.

Die Unterseite der Vorderflügel gleicht, wie bei *Policenes*, in der Zeichnungsanlage ganz der Oberseite, nur ist die Grundfarbe ein etwas helleres, mehr glänzendes Braun, in der Mitte der Zellen 3—6 zwischen den Fleckenreihen mit weißlich-braun gemischt, und das Grün ist ein weißliches Grün. Die Unterseite der Hinterflügel ist von *Policenes* weit verschieden. Sie gleicht mehr derjenigen von *Colonna* Ward. Ein glänzendes Braun bedeckt fast die ganze Fläche. Alle Zeichnungen der Oberseite sind in weißlichgrüner Farbe vorhanden. Der Streif am Innenrande geht bis in den Innenwinkel, der zweite Streif dagegen nicht über die Mediana hinaus. Die 4 Flecken der dritten Reihe sind noch kleiner als oben, jedoch ist auch in Zelle 3 ein fünftes kleines, weißlich grünes Fleckchen vorhanden. An der innern Seite dieser Fleckenreihe steht eine gebogene Reihe von 7 carminrothen Querstrichen, die von ein Drittel des Vorderrandes um die Mittelzelle herum bis zum Innenwinkel durch die Zellen 7, 6, 5, 4, 3, 2 und 1b ziehen und alle nach außen schwarze Flecken neben sich führen. Die rothen Flecke in Zelle 2 und 3 sind aber auch an ihrer innern Seite von solchen schwarzen Flecken eingefasst. Der rothe Streif in Zelle 7 setzt sich auch in Zelle 8 fort, der letzte am Innenwinkel stößt nach innen an den weißgrünen Innenrandsstreifen. Bei *Policenes* und *Colonna* steht einer der rothen Flecke in der Mittelzelle, bei *Richelmanni* aber nicht. Der betreffende Fleck liegt hier an der Wurzel der Zelle 5. Der Außenrand ist ganz braun mit hellgrünen, theilweise halbmondförmigen Flecken und tief schwarzen, hier und da weiß besprenkelten Halbmonden zwischen jenen und dem Saum. Die bei *Policenes* so charakterischen 2 dunkelbraunen Flecke am Vorderwinkel sind zwar angedeutet, jedoch ohne scharfe Begrenzung und verlieren sich in der viel weiter ausgedehnten braunen Grundfarbe.

Ein weibliches Exemplar. Tanga (Ostafrika). Coll. Blass.

Von den oben erwähnten verwandten Arten durch das

Fehlen des rothen Fleckes auf der Oberseite der Hinterflügel, und durch die oben erwähnte andere Stellung der rothen Flecke auf der Unterseite dieser Flügel, von *Colonna* speciell durch die aus größern Flecken bestehende Mittelbinde der Vorderflügel und durch größere Anzahl der Flecke der Hinterflügel, von *Policenes* dagegen durch die viel kleineren Flecke der Hinterflügel auf der Oberseite, und durch die viel dunkler gefärbte Unterseite dieser Flügel, von *Porthaon* durch die nicht gezackten grünen Streifen der Vorderflügel sofort zu unterscheiden.

Mit dem im Jahr 1889 von Prof. Eimer publicirten *Pap. policenes var. nigrescens* stimmt diese Art zwar im Fehlen des rothen Fleckes auf der Oberseite der Hinterflügel überein, ist aber davon verschieden durch das Vorhandensein aller grünen Randflecke auf beiden Seiten der Vorder- und Hinterflügel, sowie durch die andere Stellung der rothen Flecke auf der Unterseite der Hinterflügel.

Diese Art wurde von Herrn Hauptmann Richelmann bei Tanga in Ostafrika in wenigen Exemplaren gefangen. Eins davon wurde meinem Freunde Herrn Blass in Ronsdorf vom Entdecker gütigst überlassen, und trägt dies Stück die Bezeichnung Tanga, 11. Mai 1890. Nach den Beobachtungen von Herrn Richelmann fliegen *Coloma* und diese neue Art stets unten durch die Gebüsch, während *Policenes* viel höher in den Bäumen umherfliegt. Auch sind die Arten schon an der Art und Weise des Fluges von einander zu unterscheiden.

Ich erlaube mir diese Art zu Ehren des Herrn Entdeckers zu benennen.

15. *Aegocera confluens* n.

± Länge des Körpers 19 mm. eines Vorderflügels 20 mm.

Kopf bräunlichgrau, Augen braun, Endglied der Palpen braun. Rücken ebenso mit bräunlichgrauen Flecken, der Hinterleib einfarbig orange gelb. Die Schenkel und Schienen aller Beine sind rothgelb behaart, die Hinterschienen mit doppelten Mittel- und Endspornen, die Tarsen schwarz, fein weiß geringt.

Die Vorderflügel sind braun, mit etwa 4 mm breitem hellbräunlichgrauem Außenrande, der nach innen nicht scharf begrenzt ist, sondern durch zerstreute braune Stäubchen in die braune Farbe übergeht. Die Rippen sind in diesem Rande weiß umgeben. In dem braunen Flügeltheil liegen 7 meist große, weiße, etwas bräunlich bestäubte Flecke. Die 4 wurzelwärts stehenden sind in Zickzack gestellt, und zwar so, daß abwechselnd einer über und einer unter der Mediana steht,

an der letztern sind sie aber alle in einander gelassen. Von diesen 4 Flecken ist der erste, dicht an der Flügelwurzel und am Vorderrande stehende nur klein, der zweite ist bedeutend größer, der dritte ebenso groß wie der zweite, dagegen ist der vierte auf der Mitte des Innenrandes stehende der größte von allen. Ein fünfter kleiner Fleck liegt in der Mitte des Vorderrandes etwas von demselben entfernt. Der sechste Fleck ist nicht ganz so groß als der vierte, und liegt am Vorderrande bei $\frac{2}{3}$ der Länge desselben. Der siebente Fleck liegt unter diesem in Zelle 3 und 4, ist viereckig und berührt beinahe den hellen Außenrand. Einige kleine weiße Staubflecken befinden sich noch außerdem zwischen Fleck 6 und dem Außenrande, auch zeigen sich noch eine weiße Linie vor und eine solche hinter dem vierten Fleck auf der Mitte des Innenrandes. Die Saumlinie ist fein, schwarz, wellenförmig, zwischen den Rippen etwas verdickt. Die Franzen sind weiß mit einigen wenigen schwarzen Stäubchen in den Einschnitten.

Die Hinterflügel sind rothgelb mit einem vorne etwa 4 mm breiten dunkelbraunen Außenrande, der von Rippe 5 an nach hinten allmählig an Breite abnimmt und am Innenwinkel in der Breite von 1 mm endigt. Die Franzen sind braun, auf den Rippenenden weiß gefleckt.

Auf der Unterseite sind die Vorderflügel an der Wurzel rothgelb, in der Außenhälfte dunkelbraun mit einem weißen Querstreifen bei $\frac{2}{3}$ der Flügellänge. Der Vorderrand ist bis zur Wurzel braun, auch zieht aus dem braunen Außenrande ein brauner Haken durch die Mittelzelle bis zu deren Mitte. Vor der feinen schwarzen Saumlinie liegt an der innern Seite feine weiße Bestäubung. Die Franzen sind wie oben. Die Hinterflügel sind ebenfalls wie oben, jedoch ist, wie an den Vorderflügeln, die Saumlinie von dem braunen Außenrande durch eine feine weiße Linie abgetrennt, auch sind hier die Franzen weiß mit brauner Theilungslinie und theilweise schwarzen Spitzen.

Ein weibliches Exemplar. Zanzibar. Coll. Weymer.

Die Art ist mit keiner mir bekannten Art zu vergleichen und wird bei *Trimeni* Feld. einzureihen sein.

16. *Xanthospilopteryx athene* n.

Diese Art sieht der *Aetis helcita* L. auf den ersten Blick sehr ähnlich, jedoch ist sie durch die Agaristen-artigen Fühler und die lang und spitz vorgezogenen Palpen als nicht dahin gehörig zu erkennen. Weil sie eine deutliche Anhangszelle der Vorderflügel hat, stelle ich sie zu *Xanthospilopteryx Wallengr.*,

welche Gattung Herr Kirby kürzlich in den Transact. of the Entom. Soc. of London 1891 pag. 279 bearbeitet hat. *)

♂ Länge des Körpers 22 mm, eines Vorderflügels 28 mm.

Kopf, Fühler und Palpen sind schwarz. Das dritte Glied der letztern lang und dünn, nicht dicker als die Fühler in der Mitte, und ebenso lang wie Glied 1 und 2 zusammen genommen. Der Umkreis der schwarzen Augen ist weiß. Halskragen und Schulterdecken sind lebhaft rothgelb, der Hinterleib oben etwas heller gelb, die zwei letzten Ringe weiß. Vom Kopf aus zieht über die Mitte des ganzen Körpers ein schwarzer Streifen bis zum After. Die Einschnitte des Hinterleibs sind an den vordern Ringen schmal, an den letzten Ringen breiter schwarz. Unten ist derselbe schwarz mit weißen Einschnitten, auch Brust und Beine sind schwarz, weiß gefleckt, nur der vordere Theil der Brust ist rothgelb.

Die Vorderflügel sind in der Wurzelhälfte mennigroth, etwas ins Gelbliche ziehend, im äußern Theile schwarz, welche letztere Färbung am Vorderrande mehr als die Flügelhälfte einnimmt, am Innenrande aber nur 4 mm breit ist. Der Vorderrand ist in der Breite von 2 mm bis zur Wurzel schwarz eingefast. Im schwarzen Spitzenfelde liegen 4 weiße Flecke und zwar 2 große und 2 kleine. Der erstere der großen erstreckt sich über Zelle 6—8, der zweite liegt in Zelle 4 und 5, die zwei kleinen am Innenwinkel, der eine auf Rippe 1, der andere auf Rippe 2. Die Franzen sind in der Mitte des Flügels schwarz, am Innenwinkel und an der Flügelspitze weiß.

Die Hinterflügel sind ebenfalls mennigroth mit schwarzem Außenrande, der vorne 8, hinten nur 3 mm breit ist, und über dessen Mitte eine Reihe von 4 kleinen weißen Flecken zieht, die gleich weit von einander entfernt stehen. Die Franzen sind schwarz, am Innenwinkel bis in Zelle 2 und am Vorderwinkel weiß.

Die Unterseite ist gezeichnet wie die Oberseite, die Grundfarbe ist indessen etwas lebhafter roth, der Innenrand der Vorderflügel ockergelb. Die weißen Flecke auf dem Rand der Hinterflügel sind etwas größer und ein fünfter kleiner Fleck ist zwischen dieselben auf Rippe 3 eingeschoben.

*) Anm. Die von Herrn Kirby in seiner oben erwähnten Arbeit nicht aufgeführten bisher zu *Eusemia* gestellten ostindischen Arten *Victria* Westw. und *Silhetensis* Butl. haben auch eine deutliche Anhangszelle der Vorderflügel, scheinen demnach ebenfalls zu *Aanthospilopteryx* zu gehören.

Ein männliches Exemplar. Ostafrika. Coll. Blass. Von Herrn Richelmann gesammelt.

17. *Xanthospilopteryx minerva* m.

Diese Art gehört zu Kirby's Abtheilung a dieser Gattung. (Vergl. Trans. Ent. Soc. London 1891 pag. 282.) In der Zeichnung sieht sie der *Xanth. fatima* Kirby (l. c. pag. 288 pl. 15 Fig. 2) ähnlich, doch sind alle Flecke der Vorderflügel nicht gelb, sondern weiß, auch ist die Spitze breiter schwarz.

Länge des Körpers 29 mm, eines Vorderflügels 38 mm.

Kopf, Fühler und Palpen schwarz, letztere am Ende des ersten und zweiten Gliedes weiß gefleckt, das dritte Glied cylindrisch in Kopfeslänge nach vorne vorstehend, und etwas schräg aufsteigend. Die Augen braun mit weißer Orbita. Am Grunde jedes Fühlers ein weißes Fleckchen. Halskragen schwarz mit 4 weißen Tupfen. Schulterdecken schwarz mit je einem weißen Flecken. Rücken schwarz mit 2 weißen Flecken. Am Hinterleibe folgen orangegelbe und schwarze Ringe abwechselnd aufeinander. Die Spitze selbst ist schwarz. Auf der Oberseite ist das Gelb breiter als das Schwarz, an der Bauchseite erbreitern sich aber die schwarzen Ringe, so daß hier die schwarze Farbe vorherrscht. Auch geht das Gelb auf der Bauchmitte in Weiß über. Die Brust ist schwarz, die Beine braun, in den Gelenken weiß gefleckt. Die Schenkel mit weißen, die Schienen mit orangegelben Längsstreifen.

Die Vorderflügel sind schwarz. An der Wurzel stehen längs des Vorderrandes ein weißer Punkt und 2 hellblaue Fleckchen, und über der Submediana ebenfalls ein weißer Punkt. Etwas von der Wurzel entfernt bei $\frac{1}{5}$ der Flügellänge liegt ein kleiner dreieckiger, weißer Fleck in der Mittelzelle und ein zweiter solcher schräg darunter über der Submediana. Etwas vor der Mitte des Flügels liegt in der Mittelzelle ein großer viereckiger, langgezogener, weißer Fleck, und ein gleich großer, mehr gerundeter schräg darunter in Zelle 1b. Bei $\frac{3}{4}$ der Flügellänge entspringt nicht weit vom Vorderrande eine weiße Binde, die sich bis in Zelle 4 erstreckt, sich hier nach außen biegt und in einer Entfernung von 4 mm vom Außenrande spitz endigt. Diese Binde hat die Gestalt eines menschlichen Beines vom Knie abwärts und ist daran die Art leicht kenntlich. Unter der Spitze dieser Binde liegt in Zelle 3 ein kleiner dreieckiger, weißer und vor dem Innenwinkel in Zelle 1b ein gleichfarbiger gerundeter Flecken. In der Mitte der Mittelzelle und der Zelle 1b be-

finden sich auf schwarzem Grunde einige bläulichsilberglänzende Striche, und ein solcher Halbmond am Ende der Mittelzelle. Die Franzen sind schwarz, an der Flügelspitze weiß.

Die Hinterflügel sind lebhaft carminroth mit schwarzem Rande, der in der Mitte des Vorderrandes mit scharfer Spitze beginnt, am Vorderwinkel eine Breite von 5 mm, auf Rippe 3 und 2 nur noch eine solche von 3 mm hat, und am Innenwinkel spitz endigt. Die Franzen sind ebenfalls schwarz und am Vorderwinkel weiß.

Die Unterseite der Flügel gleicht ganz der obern, nur sind die blauen Fleckchen und silberglänzenden Zeichnungen nicht vorhanden, auch ist der Vorderrand der Hinterflügel orangegebb.

Ein männliches Exemplar. Ostafrika. Coll. Weymer.

Von *X. pallida* Walk und den verwandten Arten durch bedeutendere Größe, durch die beinförmige Gestalt der weißen Binde vor der Spitze und durch das Fehlen des weißen Innenrandstreifens der Vorderflügel sofort zu unterscheiden.

18. *Sarothroceras rhomboidea* m.

Steht der *Sar. Alluaudi* Mabille (Novitates Lepidopterologicae Pl. 1 Fig. 6) nahe, doch weicht die Zeichnung in verschiedenen Punkten ab.

♀ Länge des Körpers 22 mm, die Palpen stehen außerdem noch 4 mm über den Kopf vor, Länge eines Vorderflügels 28 mm.

Der Kopf, die fadenförmigen Fühler und die Palpen sind ockergelb. Das zweite Glied der letzteren ist doppelt so lang, als das erste, weit über den Kopf nach vorne vorstehend, beide kurz und dicht ockergelb behaart, das dritte Glied fadenförmig, halb so lang, als das zweite Glied, schräg nach oben gerichtet und wenig behaart, die Spitze nackt. Die Augen sind braun. Der Rücken ist ockergelb mit vielen eingemengten schwarzen Schuppen. Der Hinterleib ist oben rothgelb, nach hinten in bräunlichgrau übergehend, unten etwas heller, Beine ockergelb mit breiten braunen Ringen.

Die Vorderflügel sind längs des Vorderrandes violettgrau, an der Wurzel mehr gelblich. Auf dem Innenrande liegt ein großes dunkelbraunes Dreieck, welches an der Wurzel des Innenrandes spitz beginnt, sich bis zu $\frac{2}{3}$ der Flügellänge erstreckt und hier fast senkrecht, jedoch mit einer kleinen Wölbung nach außen, abgeschnitten ist. Die vordere Seite desselben läuft mit dem Vorderrand parallel, und ist durch eine feine weiße Linie eingefäßt. Die obere Spitze des Dreiecks

ist abgeschnitten und ausgehöhlt (so daß es eigentlich ein Viereck bildet). Hier liegt auf weißem Grunde eine ockergelbe mit 3 braunen Winkelstrichen versehene Zeichnung. Von dieser geht an der äußern Seite des Dreiecks eine 4 mm breite weiße Binde zum Innenwinkel herab. An der äußern Seite der ockergelben Zeichnung liegt ein ziemlich großer, dunkelbrauner viereckiger Flecken und neben diesem, ihn in einer Ecke berührend, ein solcher kleinerer Flecken vor dem Außenrande nicht weit von der Flügelspitze. Der Außenrand ist bis an diese Flecken, bezw. bis an die weiße Binde gelblich-braun bestäubt, mit einigen verwaschenen hellen Flecken und einer Reihe dunkelbrauner, dicht am Saum stehender Halbmonde. Die Franzen sind grau.

Die Hinterflügel sind mennigroth, fast zimmerroth, wie bei *Callim. hera* und haben einen breiten dunkelbraunen Außenrand, der am Vorderwinkel 10, am Innenwinkel nur noch 3 mm breit ist.

Auf der Unterseite sind die Vorderflügel braun, der Innenrand wurzelwärts bis zur Mitte ockergelb, mit breiter weißer Querbinde hinter der Mitte, die ganz in der Nähe des Vorderandes beginnt und im Innenwinkel endigt. Die Hinterflügel sind wie oben, nur heller und das Roth etwas mehr gelblich gefärbt.

Ein weibliches Exemplar. Cameroon. Coll. Weymer.

Von *Sar. Alluaudi* durch etwas bedeutendere Größe, durch das viel weiter ausgedehnte, braune Feld der Vorderflügel, das auf dem Innenrande 15 mm mißt, (bei *All.* nur 10) durch die dahinter liegende, dem Außenrande viel mehr genäherte, bedeutend schmalere, rein weiße (nicht aschgraue) Binde, durch die doppelt so große, ockergelbe Makel an der Spitze des dunklen Feldes (worin 3 Winkelzeichen liegen, bei *All.* nur 2), durch die schmalere Randbinde der Hinterflügel und die in Folge dessen mehr ausgedehnte rothe Färbung verschieden.

Herr Mabille scheint über die Stellung seiner Art im System unsicher zu sein. Bei der Tafelerklärung auf Seite 3 seines citirten Werkes stellt er sie zu den *Hypsiden*, Seite 5 bei der Beschreibung aber zu den *Callimorphiden*. Wegen der langen, weit über den Kopf vorragenden Palpen und wegen der breitgekämmten Fühler des Mannes kann sie nicht zu den *Callimorphiden* gehören, sondern die richtige Stellung ist wohl bei den *Hypsiden*.

19. *Amerila nivaria* m.

♀ Länge des Körpers 17 mm, eines Vorderflügels 20 mm. Kopf und Rücken sind weiß, etwas gelblich angeflogen.

Die Palpen sind weiß, am Ende eines jeden Gliedes mit schwarzem Ring. Die Fühler sind gelbbraun, an der Wurzel weißlich, und erreichen beinahe $\frac{2}{3}$ der Vorderflügelänge. Die Schulterdecken sind rein weiß, auf jeder derselben ein feiner schwarzer Punkt, ein ebenso feiner Punkt an der Stirne zwischen den Augen, 2 etwas deutlichere schwarze Punkte auf dem Halskragen. Hinterleib weiß, vom zweiten Ringe ab mit einem breiten mennigrothen Streifen über den Rücken, der sich bis zum Ende des sechsten Ringes erstreckt. An jeder Seite des Leibes steht eine Reihe schwarzer Punkte. Unten ist derselbe ganz weiß. Beine weiß, Schenkel und Schienen sind an der innern Seite mennigroth gefärbt.

Die Vorderflügel sind dünn beschuppt, daher durchscheinend wie bei *Amerila astrea* L. und *melanthus* Cram., nur der ganze Vorderrand ist bis an die Subcostalis, der Innenrand bis an Rippe 1, und der Außenrand ganz schmal dichter beschuppt, letzterer ohne scharfe Begrenzung nach innen. Jedoch ist die dichtere Beschuppung nicht wie bei den erwähnten Arten durch dunklere Färbung ausgezeichnet, sondern sowohl die dünner als die dichter beschuppten Stellen sind überall weiß, nur die Wurzel und der Vorderrand der Vorderflügel sind etwas gelblich angeflogen.

Die Hinterflügel sind noch dünner beschuppt als die Vorderflügel, nur am Saum stehen die Schuppen etwas dichter. Die Farbe ist ebenfalls überall weiß.

Die Unterseite gleicht der Oberseite, nur zieht über die Schlußrippe der Mittelzelle der Vorderflügel eine feine schwarze Querlinie vom Ursprung der Rippe 6 zum Ursprung der Rippe 3.

Der Schmetterling sieht auf den ersten Blick der von Herrich-Schäffer in seinen Lepid. Exot. unter Fig. 279 abgebildeten *Charidea nivea* aus Brasilien in Gestalt, Größe und Färbung sehr ähnlich, ist aber durch den Bau der Rippen, durch die schwarze Punktreihe an jeder Seite des Hinterleibes und die schwarze Querlinie auf der Schlußrippe der Mittelzelle auf der Unterseite der Vorderflügel verschieden.

Ein weibliches Exemplar. Saadani (Ostafrika). Coll. Weymer.

20. *Amerila phaedra* m.

♂ Länge des Körpers 20 mm, eines Vorderflügels 22 mm.

Kopf, Halskragen und Schulterdecken sind hellgelblichgrau, der Rücken mehr bräunlichgrau. Augen und die fadenförmigen Fühler sind braun, letztere sind länger als die Hälfte

der Vorderflügel (14 mm), zwischen den Augen auf der Stirne 2 schwarze Punkte hinter einander, 2 große schwarze Flecke auf der Mitte des Halskragens und ein kleinerer an jeder Seite desselben, 2 kleinere schwarze Punkte auf jeder Schulterdecke an deren Wurzel. Am Ende des Rückens stehen ebenfalls noch 2 Paar schwarzer Punkte. Die Palpen sind mennigroth, die vordere Kante derselben ockergelb, jedes Glied vor seinem Ende schwarz. Die vordern Ringe des Hinterleibs sind ockergelb, nach hinten geht diese Farbe in lebhaft mennigroth über. An jeder Seite steht eine Reihe kurzer schwarzer Längsstrieche und darunter eine zweite Reihe schwarzer Punkte. Unten ist der Hinterleib orange gelb, die Brust ockergelb. Die Beine sind mennigroth, alle Schenkel und die Hinterschienen mit ockergelben Längsstreifen, die Vordersehienen an der Vorderkante schwarz.

Die Vorderflügel sind einfarbig bräunlichgelbgrau mit etwas dunkleren Rippen und einem feinen schwarzen Punkt dicht an der Wurzel. Der Raum an der äußern Seite der Querader erscheint in Folge dünnerer Beschuppung etwas heller. Ihre Gestalt und der Rippenverlauf ist wie bei *Amer. astrea*. Die Hinterflügel sind am Vorderwinkel abgestumpft und ihr Außenrand tritt auf Rippe 1b und auf Rippe 4 etwas rundlich vor. Ihre Farbe ist einfarbig ockergelb ohne Zeichnung und ohne dunklere Rippen.

Die Unterseite aller Flügel ist einfarbig röthlichockergelb, in einem dunkleren Ton als die Oberseite der Hinterflügel, nur gegen den Innenrand sind sowohl Vorder- wie Hinterflügel heller gefärbt und die Spitze der vordern ist bis zur Mitte des Außenrandes bräunlich angeflogen, welche Farbe sich auf den Rippen etwas nach innen fortsetzt.

♀ Länge des Körpers 19 mm, eines Vorderflügels 28 mm.

Der Körper des Weibes hat eine etwas gedrungenere Gestalt, im Ausmaß der Flügel ist es aber größer als der Mann.

Kopf, Rücken und der vordere Theil des Hinterleibs sind weiß, der letztere nach hinten in ockergelb übergehend. Alle schwarzen Flecke und Punkte stehen genau an derselben Stelle wie beim Manne, auch die Flecken und Punktreihen an den Seiten des Hinterleibs. Brust und Bauch sind gelblichweiß, die Beine ockergelb und weiß gestreift. Augen und Fühler sind braun. Palpen ockergelb, jedes Glied derselben vor seinem Ende schwarz.

Die Vorderflügel sind weiß, am Vorderrande und am Außenrande etwas dichter beschuppt, daher in der Mitte etwas

durchscheinend, mit einem schwarzen Punkte dicht an der Wurzel. Alle Rippen sind fein schwärzlichgrau, mit Ausnahme des mittleren Theils der Schlußrippe (Discocellularrippe) und der Rippen 10—12, welche zwischen dem Vorderrand und der Subcostalis liegen. Diese sind nicht dunkel bezeichnet. Die Hinterflügel sind durchscheinend, weiß, ohne dunkle Rippen, vor dem Saum und im blaßockergell gefärbten Innenwinkel sind sie etwas dichter beschuppt.

Die Unterseite aller Flügel ist wie oben, nur fehlt der schwarze Punkt an der Wurzel der Vorderflügel und die Rippen dieser Flügel sind nicht schwärzlichgrau, sondern hellgrau bezeichnet.

2 Exemplare ♂ ♀. Saadani (Ostafrika). Coll. Weymer.
Mit keiner mir bekannten Art zu vergleichen.

21. *Psilura rubripunctata* m.

♀ Länge des Körpers 19 mm, eines Vorderflügels 25 mm.

Der Kopf, die Augen und die fein gekämmten Fühler sind dunkelbraun. Halskragen feinroth eingefäßt. Wurzelglied der Palpen mit dunkelbraunen, Mittelglied mit rothen Haaren bedeckt, Endglied nackt, eiförmig, vorne spitz, etwas über den Kopf vorstehend, von oben gesehen schwarz, von unten gelb. Hinterleib ockergelb, in den Einschnitten auf dem Rücken mit schwarzen Quertlecken. Beine ockergelb mit rothen Haarpinseln an den Schenkeln.

Beide Flügel dünn beschuppt, sowohl in der Grundfarbe, wie in den Zeichnungen, daher überall durchscheinend. Die Grundfarbe der Vorderflügel ist blaßbraun. Vor dem Außenrande liegt eine Reihe weißer Flecken, von denen die in Zelle 4 und 5 größer als die übrigen sind, und von denen zwei in Zelle 1b stehen. Ebenso ist der Raum zwischen Innenrand und Mediana bezw. Rippe 2 fast ganz weiß, nur die Wurzel ist braun und in der Mitte des weißen Feldes befindet sich ein brauner Ring, der nach vorne mit der braunen Grundfarbe zusammenhängt. Zwei kleinere weiße Flecke befinden sich noch in Zelle 2 und 3. Auf der Ausmündung der Rippen 1 bis 7 in den Außenrand und der Rippe 9 in den Vorderrand steht je ein rother Punkt. Auf den Rippen 2 bis 6 stehen in deren Mitte kurze rothe Längsstriche, die zu beiden Seiten neben der Rippe fein ockergelb eingefäßt sind, im übrigen sind diese Rippen schwarzbraun, dunkler wie die Grundfarbe. Die Franzen sind braun und weiß gescheckt, letztere Farbe schließt sich an die rothen Punkte an.

Die Hinterflügel sind blaßbraun, der Raum zwischen

Innenrand und Mittelzelle ist ockergelb, welche Farbe aber den Innenwinkel nicht erreicht. Die Franzen sind ockergelb und braun gescheckt, die ockergelbe Färbung ist auf den Ausmündungen der Rippen 2—5 auch noch etwas nach innen erweitert.

Die Unterseite der Flügel gleicht der Oberseite, nur fehlt die rothe Punktirung am Saume und die ockergelb und rothe Bezeichnung der Rippen im Discus.

Ein weibliches Exemplar. Ostafrika. Coll. Blass. Von Herrn Hauptmann Richelmann gesammelt.

N. g. *Pseudantheraea* n.

Diese Gattung steht in Bezug auf Gestalt der Flügel neben *Antheraea* Hübn., sie unterscheidet sich aber von ihr, so wie von der großen Mehrzahl der *Saturaiden* sofort durch die Fühler. Es stehen bei *Pseudantheraea* an jedem Gliede nur 2 Kammzähne, und zwar einer an jeder Seite des Schaftes, während bei *Antheraea*, *Attacus*, *Bunaea*, *Saturia* etc. an jedem Fühlergliede 4 Kammzähne (zwei nach jeder Seite) vorhanden sind. Die einzelnen Fühlerglieder sind bei der neuen Gattung viel kürzer und deshalb in größerer Zahl vorhanden. Ich zähle 40—42 Glieder. Die einzelnen Kammzähne sind beim Weibe doppelt so lang als der Fühlerschaft dick ist, beim Manne aber bedeutend länger, etwa 2 mm lang, dabei an den Rändern gleichmäßig umgebogen. Der Fühlerschaft selbst ist verhältnißmäßig kurz, bei ♂ und ♀ nur 10—11 mm lang, also viel kürzer als bei manchen *Antheraea*-Arten. Durch die Fühlerbildung nähert sich diese Gattung also den Genera *Antia*, *Endelia*, *Aphelia* etc. Die Gestalt der Palpen ist wie bei *Antheraea*, die Beine sind dünner und weniger stark gebaut, als dort, auch weniger dicht behaart. Der Hinterleib erreicht beim Manne die halbe Länge, beim Weibe $\frac{3}{4}$ der Länge des Innenrandes der Hinterflügel.

Die Gestalt der Flügel ist wie bei *Antheraea*, der Vorder- rand der Vorderrflügel ist nur schwach gebogen, die Spitze abgerundet, der Außenrand derselben Flügel bildet fast eine gerade Linie, nur in der Mitte ist er beim Manne etwas, jedoch sehr wenig eingezogen, beim Weibe ist dies noch weniger sichtbar. Die Hinterflügel sind beim Manne am Innenrand etwas länger als am Vorderrand, auch ist der Außenrand etwas wellenförmig; beim Weibe sind dagegen die Hinterflügel am Vorder- und Innenrand gleich lang, Außenrand glatt. Der Rippenverlauf beider Flügel ist wie bei *Antheraea*, auch sind die Rippen 4 bis 6 der Vorderrflügel vor ihrer Aus-

mündung in den Außenrand etwas rückwärts gebogen wie bei den meisten Arten der genannten Gattung. Einen Unterschied sehe ich nur beim Weibe in dem Verlauf der Rippe 8 der Hinterflügel, welche nicht in den Vorderwinkel wie bei *Antheraea*, sondern in einiger Entfernung davon in den Vorderrand ausläuft.

Durch die nur mit Glasflecken versehene, nicht mit Augen bezeichneten Flügel nähert sich diese Gattung auch einigen Arten des Genus *Copaxa*. Die Flügel sind aber lange nicht so breit, der Außenrand nicht ausgeschnitten, der Vorderrand nicht so convex, als bei *Copaxa*. Auch tritt die Spitze der Vorderflügel nicht vor, die nur 2zähligen Fühlerglieder geben aber den Hauptunterschied.

22. *Pseudantheraea daphne* m.

♂ Länge des Körpers 34 mm. eines Vorderflügels 67 mm.

Die Grundfarbe des ganzen Thieres ist lebhaft schwefelgelb, etwas heller als bei *Anth. dione*. Diese Farbe erstreckt sich über den ganzen Körper, einschließlich der Fühler und deren Kämme, nur die Behaarung des Kopfes ist mit hellbräunlich Violett gemischt, und die Beine haben ebenfalls letztere Farbe. Die Augen sind hellgraubraun.

Auf den Vorderflügeln ist die schwefelgelbe Grundfarbe bis an die Querlinie mit feinen hellbräunlichvioletten Schuppen untermischt, welche sich zwischen Wurzel und Mitte zu einigen undeutlichen, schmalen, dunkleren Querstreifen gruppieren, die gegen den Innenrand deutlicher werden und vor der Mitte der Zelle 1b zwei einander gegenüberstehende Halbmonde bilden, zwischen welchen die Grundfarbe rein schwefelgelb bleibt. Am Schluß der Mittelzelle befindet sich ein kleiner, runder, etwa 1 mm im Durchmesser haltender Glasfleck, der circa 1 mm breit braun eingefärbt ist. In der Entfernung von 3 mm von der Spitze entspringt am Vorderrande eine veilbraune, ziemlich gerade Linie, welche sich allmählig vom Außenrande entfernt und bei $\frac{2}{3}$ des Innenrandes auf diesem endigt. Zwischen dieser Linie und dem Außenrande liegen 6 veilbraune, nach innen offene, nicht scharfbegrenzte Halbmonde in den Zellen 1b bis 6, von denen der unterste in Zelle 1b undeutlich ist und diejenigen in Zelle 2 und 3 weiter von der Linie entfernt stehen als die übrigen. Der Raum zwischen diesen Halbmonden und der Linie ist rein schwefelgelb, ohne dunklere Beschuppung, während der Raum zwischen den Halbmonden und dem Saume dieselbe hellbräunlichviolette

Beschuppung zeigt, wie der Wurzeltheil des Flügels. Die Franzen sind hellbräunlichviolett.

Die Hinterflügel sind schwefelgelb, ohne dunklere Beschuppung, mit einem runden dunkelbraunen Flecken von 4 mm Durchmesser am Schluß der Mittelzelle, der in der Mitte einen kleinen Glasfleck von 1 mm Durchmesser einschließt und mit folgenden hellbräunlichvioletten Zeichnungen: erstens, eine Binde an der Wurzel von $\frac{1}{5}$ des Vorderrandes bis zur Mediana am Ursprung von Rippe 2, ein undeutlicher Wisch daneben am Innenrande bei $\frac{1}{4}$ von dessen Länge von der Wurzel aus; zweitens, eine gerade circa 2 mm breite, nicht scharf begrenzte Binde von $\frac{2}{3}$ des Vorderrandes bis zur Mitte des Innenrandes, welche wurzelwärts von dem erwähnten dunkelbraunen, glasgekernten Flecken herzieht, denselben aber nicht berührt; drittens, eine Zickzacklinie von $\frac{5}{6}$ des Vorderrandes zu $\frac{2}{3}$ des Innenrandes ziehend, welche 6 Zähne nach außen auf den Rippen 2 bis 7 und ebenso viele nach innen zwischen den Rippen bildet, und sich am Vorderrande zu einer nicht scharf begrenzten Binde erweitert; viertens, fünf Flecken in der Mitte des Saumfeldes den offenen Winkeln der Zackenlinie gegenüber in den Zellen 2 bis 6 und ein undeutlicher Flecken am Innenwinkel. Die Franzen sind schwefelgelb.

Die Unterseite gleicht der Oberseite, nur ist die bräunlichviolette Bestäubung auch über den größten Theil der Hinterflügel ausgedehnt, überhaupt auch viel dunkler, besonders im Saumfelde beider Flügel. Die dunkelbraune Einfassung der Glasfleckes fehlt fast ganz und ist nur auf eine schmale Linie an der äußern Seite des Glasflecks reducirt. Die rein schwefelgelbe Farbe ist nur noch in einem großen Flecken an der Wurzel des Innenrandes der Vorderflügel, in den hellen Flecken unmittelbar hinter der hier etwas breiteren geraden Linie der Vorderflügel, in denselben Flecken hinter der Zackenlinie der Hinterflügel und am ganzen Innenrande der Hinterflügel vorhanden. Die dunklere Binde an der Wurzel der Hinterflügel fehlt.

♀ Länge des Körpers 45—46 mm, eines Vorderflügels 68—72 mm.

Die Grundfarbe des Körpers und der Flügel ist ein röthliches Lederbraun (Farbe wie bei der europäischen *Crat. dumeti*). Die kurzgekämmten Fühler sind ockergelb, die Augen dunkelbraun. Der Hinterleib ist oben mit feinen goldgelben Schuppen bedeckt, so daß hier die Färbung bedeutend heller erscheint.

Auch die Flügel sind zum Theil mit goldgelben Schuppen bedeckt, und zwar so, daß diese Beschuppung in der Wurzelhälfte beider Flügel breite Querbänder bildet, welche zwischen sich schmale undeutliche, nur schwach hervortretende Querstreifen der Grundfarbe übrig lassen. In der Mitte jedes Flügels befindet sich am Schluß der Mittelzelle ein ovaler Glasfleck, der von der Schlußrippe quer durchzogen wird. Auf den Vorderflügeln ist dieser Glasfleck 6 mm lang, 5 mm breit, auf den Hinterflügeln etwas kleiner. Auf den letztgenannten Flügeln ist er 2 mm breit dunkelbraun eingefäßt. auf den Vorderflügeln tritt diese Einfassung weniger deutlich hervor, weil dieselbe hier nicht von der Grundfarbe verschieden ist, und nur dadurch gebildet wird, daß die goldgelben Schuppen nicht ganz bis an den Glasfleck herantreten. In der Mitte zwischen Glasfleck und Außenrand der Vorderflügel bildet die gelbe Beschuppung eine gerade, 8—10 mm breite, an den Rändern verwahene Querbinde, die von der Flügelspitze bis zum äußern Theil des Innenrandes reicht und durch die braunen Rippen in große Staubflecken aufgelöst ist, von denen die in Zelle 2 und 3 am deutlichsten sind. Auf den Hinterflügeln ist diese Binde ebenfalls vorhanden, jedoch läuft sie nicht gerade, sondern dem Rande parallel in großem Bogen vom Vorderwinkel zu $\frac{3}{4}$ des Innenrandes. Sie ist aber hier noch mehr in Flecke abgetrennt als auf den Vorderflügeln und die einzelnen Flecke sind nach innen zwischen den Rippen rechtwinkelig zugespitzt. Die Franzen beider Flügel sind braun.

Die Färbung der Unterseite ist von der der Oberseite fast gar nicht verschieden, nur sind die Glasflecke nicht dunkler eingefäßt und der oben undeutliche, der Wurzel zunächst liegende, dunklere Querstreif ist nicht vorhanden.

Drei Exemplare (1 ♂ 2 ♀). Addah (Goldküste). Coll. Weymer.

Durch die gleichartige Bildung der Fühler fand ich mich veranlaßt, die hier beschriebenen Geschlechter als Mann und Weib einer Art anzusehen. Auch findet sich in der Zeichnungsanlage eine gewisse Aehnlichkeit, trotz der großen Verschiedenheit in der Färbung. Eine ähnlich gezeichnete Art muß *Copaxa discrepans* Butler sein, die derselbe in den *Annals and Magazin of Natural History Ser. V Vol. 2 pag. 461 (1878)* beschreibt, und für die ich meine Art anfänglich angesehen habe. Die gegenwärtige Art ist aber keine *Copaxa*, sie unterscheidet sich also von jener sofort durch die auffallende, oben erwähnte Bildung der Fühler, durch viel dichtere hellbräun-

lichviolette Besprenkelung der Oberseite der Flügel, durch die kaum sichtbare erste Querlinie an der Wurzel und durch bedeutend geringere Größe. Sie mißt in der Flügelspannung im männlichen Geschlecht nur $4\frac{1}{3}$ Zoll, während *Discrepans* 5 Zoll 11 Linien Flügelspannung hat.

23. *Dreata pomona* m.

♂ Länge des Körpers 19 mm, eines Vorderflügels 24 mm.

Kopf und Körper sind röthlichgelb, der Hinterleib etwas heller. Die Fühler sind ockergelb mit braunen Kämmen.

Die Vorderflügel sind rothgelb, nach außen heller. In der Mitte des Flügels liegt ein weißer Punkt, der fein braun umgeben ist. Eine feine braune Linie beginnt am Vorderrande in einer Entfernung von 4 mm von der Spitze und zieht, etwas nach außen gebogen, quer durch den Flügel zum Innenrande, welchen sie etwas hinter seiner Mitte erreicht. Nach innen ist diese Linie fein schwefelgelb eingefasst. Die ziemlich dichten Franzen haben die Farbe des Grundes.

Die Hinterflügel haben in der Mitte ebenfalls einen braunen Ring, nur ist der Punkt in demselben nicht weiß, sondern hat die Farbe des Grundes, auch die braune Querlinie mit der gelben Einfassung ist vorhanden, nur ist dieselbe am Vorderrande verloschen und erst von Rippe 6 an erkennbar, von deren Mitte sie, dem Saume parallel, zu $\frac{3}{4}$ des Innenrandes zieht. Die Franzen sind wie an den Vorderflügeln.

Die Unterseite ist etwas heller als die Oberseite, der Mittelpunkt der Hinterflügel ist weiß und braun eingefasst, deutlicher als oben, dagegen ist derjenige der Vorderflügel kaum sichtbar. Die braune Linie scheint schwach von oben durch.

Ein männliches Exemplar. Ostafrika. Coll. Blass. Von Herrn Hauptmann Richelmann gesammelt.

24. *Pachypasa Richelmanni* m.

♂ Länge des Körpers 32 mm, eines Vorderflügels 23 mm.

Kopf und Fühler sind röthlichbraun, letztere bis zur Hälfte mit langen, von da ab bis zur Spitze mit kürzern Kamnzähnen, Thorax dunkelbraun, Hinterleib oben und unten, sowie Brust und Beine hellröthlichbraun.

Die Grundfarbe der lang gestreckten, schmalen Vorderflügel ist ein röthliches Hellbraun. Eine dicke schwarzbraune Linie entspringt am Vorderrande in Entfernung von 2 mm von der Spitze und zieht in etwas nach außen gerichteter Krümmung zur Mitte des Innenrandes. Wurzelwärts von ihr

und parallel mit ihr laufen 2 feine braune zackige Linien und zwischen diesen und dem Vorderrande sieht man 3—4 braune, mit dem letztern parallel laufende, gerade Linien, die durch die gelb beschuppten Abzweigungen der Subcostalrippe von einander getrennt sind. Hinter der zuerst erwähnten dickern schwarzbraunen Linie liegen nach außen ebenfalls 2 feine, braune, kleine Zacken bildende, mit ihr parallel laufende Linien, die dicht vor der Flügelspitze entspringen und bei $\frac{3}{4}$ des Innenrandes endigen. Außerhalb der letztern derselben ist die Grundfarbe bis zum Saume hellgelblich fleischfarbig, und ist dieser Raum von einer feinen, schwarzen, größere Bogen bildende Querlinie, die sich am Innenwinkel zu schwarzen Flecken erweitert, durchzogen. Die Franzen sind gelblich fleischfarbig, zwischen den Rippen braun gescheckt. In der Mitte des Innenrandes stehen schwarzbraune Haare.

Die Hinterflügel sind hellröthlichbraun, glänzend, in der Mitte und vor dem Rande etwas dunkler, vor dem Innenwinkel mit einem verwaschenen dunkelbraunen Flecken, die Franzen sind röthlichbraun, auf den Rippenenden heller gefleckt.

Die Unterseite beider Flügel ist einfarbig hellröthlichbraun, die Rippen zeigen sich als hellere Längslinien und aus der Spitze der Vorderflügel zieht eine helle Querbinde dem Außenrande parallel quer durch die Flügel.

♀ Länge des Körpers 33 mm, eines Vorderflügels 39 mm.

Der Kopf und die mit ganz kurzen Zähnen besetzten Fühler sind röthlichbraun, Thorax dunkelbraun, mit zerstreuten gelblichgrauen Haaren, Hinterleib oekergelb, unten so wie die Brust rothbraun.

Die Vorderflügel sind dünn beschuppt, daher etwas durchscheinend, besonders in ihrer Mitte. Die Grundfarbe ist dunkelbraun, in der Wurzelhälfte gegen den Vorderrand zu mehr gelblichbraun, die Rippen sind gelblichbraun, überall dunkler punktirt. Drei weißlich graue Linien ziehen quer über den Flügel. Die erste ist ziemlich undentlich, beginnt am Vorderrande bei $\frac{2}{3}$ der Länge desselben mit 3 hellen Längsstrichen auf den Rippen 8, 9 und 10, zieht dann in einem Bogen durch die Flügelmitte und erreicht den Innenrand bei $\frac{1}{4}$ seiner Länge. Die zweite, welche nur 2 mm von der Spitze entfernt am Vorderrande beginnt, zieht in ziemlich gerader Richtung zur Mitte des Innenrandes. Sie ist auf den Rippen durch hellockergelbe Punkte markirt, die durch halbmondförmige Bogen mit einander verbunden sind. Die dritte Linie befindet sich zwischen der zweiten und dem Saume, sie ist breiter, daher deutlicher als die übrigen, besonders in Zelle

3 und 4, mehrfach hin und her gebogen, und nach außen dunkelbraun eingefärbt. Besonders zeichnen sich 2 dunkelbraune Fleckchen in der Nähe des Innenwinkels aus. Der Raum hinter der letzten Linie ist bis zum Saume weißlichgrau bestäubt. Die Franzen sind ockergelb und braun gescheekt.

Die Hintertlügel sind weiß mit breitem, braunem, nach innen nicht scharf begrenztem Außenrande, der am Vorderende die Hälfte, am Innenrande ein Viertel der Flügellänge einnimmt. Die Rippen sind in diesem Rande ockergelb bestäubt. Die Franzen sind mehr rötlichbraun und auf den Rippen mit ockergelben Punkten versehen.

Auf der Unterseite sind die Vorderflügel heller rötlichbraun, hinter der Mitte dunkelbraun, am Vorder- und Außenrande mit zerstreuten weißlichen Schuppen, sonst ohne Querlinien. Die Rippen sind bräunlichgelb. Die Hintertlügel sind wie oben, nur haben auch sie am Vorder- und Außenrande weißliche eingestreute Schuppen.

Wie bei den verwandten Arten ist der Hinterleib beim Weibe etwa um ein Drittel länger als die Hinterflügel, beim Manne dagegen doppelt so lang als diese Flügel.

2 Exemplare ♂ ♀. Ostafrika. Coll. Blass. Von Herrn Hauptmann Richelmann gefangen, dem zu Ehren ich die Art benenne.

N. g. *Pachyna* m.

Diese Gattung steht neben *Pachypasa*. Sie unterscheidet sich von ihr durch die Gestalt der Flügel. Die Vorderflügel sind viel schmaler, länger gestreckt, 3 mal so lang als breit und am Rande gezähnt, der Außenrand ist bedeutend länger, etwa $1\frac{1}{2}$ mal so lang als der Innenrand. (Bei *Pachypasa* sind die Vorderflügel nur 2mal so lang als breit, der Außenrand ist glatt oder nur ganz schwach wellenförmig, und hat meistens mit dem Innenrand gleiche Länge, oder ist nur um wenig länger als der letztere.) Bei *Pachyna* sind die Hinterflügel fast viereckig, sie haben am Rande 3 stark vortretende Ecken, eine am Vorderwinkel auf Rippe 6 und 7, die zweite auf Rippe 2, und die dritte am Innenwinkel. Die erstere und letztere Ecke sind stumpfwinkelig, diejenige auf Rippe 2 fast rechtwinkelig. Auf den übrigen Rippen stehen am Saume stumpfe Zähne. (Bei *Pachypasa* sind die Hinterflügel gerundet.) Der Rippenverlauf ist wie bei *Pachypasa*.

25. *Pachyna trapezina* m.

♂. Länge des Körpers 40 mm, eines Vorderflügels 34 mm.

Der ganze Körper ist gelbbraun. Die Kämme der Fühler, ein Fleck auf der Stirn, ein Längsstreif über die Mitte des Halskragens und 2 parallele Längsstreifen über den Rücken sind dunkelbraun, der Anfang des Hinterleibs ist röthlichbraun, ebenso die Unterseite desselben. Brust und Beine sind dunkler braun.

Die Flügel haben dieselbe gelbbraune Grundfarbe wie der Körper. Die Zeichnung der Vorderflügel ist der der vorigen Art sehr ähnlich. Ein dunkelbrauner, nicht scharf begrenzter, schmaler Streifen zieht 4 mm vom Außenrande entfernt und demselben parallel vom Vorderrande zum Innenrande, welchen letztern er etwas hinter seiner Mitte erreicht. In einiger Entfernung wurzelwärts von diesem und zum größten Theil parallel mit ihm laufen 2 braune Linien durch die Mitte des Flügels, welche zwischen den Rippen verloschen, auf den Rippen aber durch dunkelbraune Punkte markirt sind. In der Nähe des Vorderrandes sind diese Linien etwas gezackt und etwas wurzelwärts gebogen. An der äußern Seite des zuerst erwähnten Streifens laufen ebenfalls 2 braune Linien mit ihm parallel, doch stehen sie demselben viel näher, und die erste derselben hängt stellenweise mit ihm zusammen, indem der Raum zwischen ihnen dunkel ausgefüllt ist. Vor dem Saume liegt noch eine Reihe dunkelbrauner Halbmonde, von denen diejenigen in Zelle 1b, 3 und 6 wurzelwärts ockergelb eingefasst sind. Der gezähnte Saum hat die Farbe des Grundes.

Die am Innenwinkel, auf Rippe 2 und Rippe 6 eckig vortretenden, sonst gezähnten Hinterflügel sind ebenfalls gelbbraun, gegen die Wurzel etwas röthlichbraun, mit einem dunkelbraunen schmalen Streifen vor dem Saume und einem solchen Flecken zwischen den Rippen 3 und 6 neben jenem. Beide, der Flecken und der Streifen haben keine scharfe Begrenzung. Der Saum führt auch hier die Grundfarbe.

Auf der Unterseite sind beide Flügel gelbbraun, am Innenrand ockergelb, vor dem Außenrand der vordern laufen 2 dunkelbraune parallele Streifen, auf den Hinterflügeln ist die braune Zeichnung am Außenrande gerade so wie auf der Oberseite.

2 männliche Exemplare. Cameroon. Coll. Weymer.

26. *Hamodes simplicia* m.

♂. Länge des Körpers 35 mm, eines Vorderflügels 41 mm.

Der ganze Körper ist oben weiß, unten ockergelb, nur der Haarbüschel am After ist auch oben ockergelb, ebenso der Kopf an seiner vordern Seite. Wurzel- und Mittelglied der am Kopf aufsteigenden Palpen sind ebenfalls ockergelb, das dritte Glied derselben ist klein, kaum sichtbar, braun. Augen hellbraun. Der Rüssel und die fadenförmigen Fühler dunkelbraun, letztere erreichen nicht ganz die halbe Länge der Vorderflügel. Die Beine sind stark ockergelb behaart, nur die Tarsen sind unbehaart und zwar sind letztere an den Vorderbeinen schwarz, an den übrigen Beinen hellgelb.

Die Vorderflügel haben dieselbe Gestalt wie bei *Hamodes aurantiaca* (Guen. Pl. 21 Fig. 2), sind aber von Farbe ganz weiß, ohne Spur von Makeln. Die ganze Zeichnung besteht in einer braunen, fast geraden Linie, die aus der Spitze zur Mitte des Innenrandes zieht. Außerdem ist die Spitze mit feinem, zerstreutem, braunem Staube bedeckt, der sich bei $\frac{3}{4}$ des Vorderrandes verliert, jedoch am Außenrande und an der äußern Seite der braunen Linie sich bis in die Nähe des Innenrandes erstreckt. In der Nähe der Spitze außerhalb der Linie ist diese Bestäubung am stärksten. Die Franzen sind ebenfalls von der Spitze bis in Zelle 2 braun, von da ab bis zum Innenwinkel weiß.

Die Hinterflügel sind mit ihren Franzen rein weiß.

Die Unterseite beider Flügel ist ebenfalls weiß. Die braune Linie fehlt. Die Spitze der Vorderflügel ist nur wenig braun bestäubt, viel schwächer als oben. Nur die äußere Hälfte der Franzen ist braun. Vor dem Saume beider Flügel steht in der Entfernung einer Franzenbreite zwischen den Rippen eine Reihe ganz feiner schwarzer Punkte, in jeder Zelle einer, und zwar in Zelle 2—7 der Vorderflügel und in denselben Zellen der Hinterflügel. Diese Punkte sind nur bei genauer Betrachtung sichtbar, auf der Oberseite fehlen sie.

Ein männliches Exemplar. Addah, Goldküste. Coll. Weymer.

27. *Strophidia falcifera* m.

♀. Länge des Körpers 12 mm, eines Vorderflügels 23 mm.

Körper weiß. Augen und die fadenförmigen Fühler schwarz.

Flügel weiß. Die Vorderflügel mit 3 bräunlichgelben Querstreifen, von denen der erste in gerader Richtung von $\frac{1}{4}$ des Vorderrandes zur Mitte des Innenrandes zieht. Der zweite beginnt etwas hinter der Mitte des Vorderrandes und zieht ebenfalls in gerader Richtung zu $\frac{3}{4}$ des Innenrandes in der Nähe des Innenwinkels und ist etwas breiter als der

erste Streifen. Der dritte Streifen ist sehr dünn, schmaler als die beiden ersten, und geht von $\frac{3}{4}$ des Vorderrandes zum Innenwinkel. Er ist etwas nach außen gebogen. Der Vorderrand ist wie bei den verwandten Arten mit unregelmäßig zerstreuten, feinen, schwarzen Punkten besetzt. Die Saumlinie ist längs des ganzen Außenrandes tief schwarz, die Franzen sind an ihrer innern Hälfte weiß, an der äußern Hälfte schwarzgrau, so daß dadurch am Saume eine dunkle Doppel­linie entsteht.

Die Hinterflügel führen 2 feine, bräunlichgelbe Streifen der erste etwas vor, der andere etwas hinter der Mitte. Die Rippen 3 und 4 dieser Flügel verlängern sich in einen breiten, kurzen Schweif, der auf Rippe 4 in einen sichelförmig gebogenen, scharf zugespitzten Zahn ausläuft. An jeder Seite des Schweifes steht ein schwarzer Flecken, von jedem dieser Flecke läuft dicht am Saum eine feine schwarze Linie bis in die Spitze des Zahnes. Im Uebrigen ist der Schweif weiß, doch stehen an seiner Wurzel zwei bräunlichgelbe Flecken nebeneinander. Auf den innern dieser Flecke mündet der zweite äußere der erwähnten, durch die Hinterflügel ziehenden Streifen, und setzt sich dann als feine braungelbe Linie bis zu einem schwarzen Punkte am Innenwinkel fort. Der innere der beiden erwähnten Streifen reicht nicht so weit, sondern biegt sich vorher um und erreicht den Innenrand etwas über dem erwähnten schwarzen Punkte. Oberhalb und unterhalb des Schweifes ist die Saumlinie wie an den Vorder­flügeln tiefschwarz, und die Franzen sind, ebenfalls wie dort, weiß und in ihrer äußern Hälfte schwarzgrau.

Auf der weißen Unterseite sieht man von den 3 Quer­linien der Vorderflügel keine Spur, von denjenigen der Hinter­flügel ist nur die äußere vorhanden. Vor der Spitze der Vorderflügel zeigen sich eine Anzahl schwarzer Punkte, da­gegen sind diese am Vorderrande in geringerer Zahl als oben vorhanden. Saumlinie, Franzen und die Zeichnung des Schweifes der Hinterflügel sind wie oben.

Ein weibliches Exemplar. Coll. Blass. In Ostafrika von Herrn Hauptmann Richelmann gesammelt.

Von *Strophidia unapterina* Butl. der die Art am nächsten steht, verschieden durch geringere Größe, durch die sichel­förmige Spitze des Schweifes der Hinterflügel, durch andere Zeichnung auf der Saumlinie dieser Flügel, durch das Vor­handensein von nur 3 Querbinden auf der Oberseite der Vorderflügel, und durch das Fehlen aller Querbinden auf der Unterseite dieser Flügel.

Einige Beiträge zur Synonymie füge ich bei:

1. *Euploea Maasseni* m. Stett. Ent. Zeit. 1885 pag. 260 Taf. I. Fig. 3 ist nach Herrn Butler's gütiger Mittheilung = *Euploea (Danisepa) Schreiberi* Butl. Ann. a. Mag. Nat. Hist. Ser. V Band 14 pag. 403 (1884).

2. *Melinaea chincha* Druce Proc. Zool. Soc. 1876 pag. 211 No. 4 Pl. 17 Fig. 3 ist = *Melinaea orestes* Salvin Ann. a. Mag. Nat. Hist. Ser. IV Band 7 pag. 412 No. 34 (1871).

3. *Tithorea harmonia* Cram. var. (Snellen Tijdschr. voor Entom. Bd. 30 Taf. 1 Fig. 1 (1887) ist = *Tithorea furia* Staudinger Exot. Tagfalter Taf. 30. Die betreffende Tafel erschien 1884, der Text dazu im August 1885, in letzterm sagt Staudinger, es könne *Var.* von *Harmonia* sein.

4. *Idiomorphus massala* Plötz Stett. Ent. Zeit. 1880 pag. 195 No. 125 kann ich nach der gegebenen Beschreibung nicht von *Bicyclus italus* Hew. ♂ unterscheiden.

5. Herr Snellen bildet unter dem Namen *Metabilis* Butl. in der Tijdschr. voor Entom. Band 30 Taf. 1 Fig. 2 eine *Heliconide* ab. Diese Art heißt aber bei Herrn Butler *Hel. metalilis* und ist dieser Name deshalb von ihm gewählt worden, weil es schon eine *Melinaea lilis* Doubl. gab, der sie ähnlich sieht (conf. Cistula entomologica Vol. I pag. 168) und zwar viel ähnlicher als der *Mechanitis polymnia* L., mit welcher Herr Snellen sie vergleicht.

6. *Messaras ophthalmicus* Westw. Trans. Ent. Soc. Lond. 1888 pag. 473 No. 28 Pl. 12 Fig. 3 ist = *Mycalesis dinon* Hewitson Exot. Butt. III. Mycal. Pl. 5 Fig. 31 und auch gleich demjenigen Insekt, welches Hewitson in demselben Bande Mycal. Pl. 3 Fig. 19 zuerst als *Dexamenus var.* abbildet. Im Texte zu Pl. 5, die 1864 erschien, bezeichnet Hewitson die frühere Figur 19 als besondere Art und nennt sie *Dimon*. Auch die von Westwood l. c. pl. 12 Fig. 3a gegebene Zeichnung des Rippenverlaufes ist nicht zur Gattung *Messaras*, sondern zur Gattung *Mycalesis* gehörig.

7. *Phyciodes (Eresia) Carlota* Reakirt Proc. Ent. Soc. Phil. VI. p. 141 (nach Kirby Synon. Cat. Suppl. pag. 729 = *Ismeria* Boisd.) ist auch = *Phyciodes gorgone* Hübn. Samml. Exot. Schmett. Bd. I Taf. 41 Fig. 1 und 2. Kirby zieht *Gorgone* Hübn. zu *Tharos* Drury, aber nur die Abbildung des Weibes Fig. 3 und 4 gehört dazu, der Mann Fig. 1 und 2 stimmt ganz genau mit meinen 4 männlichen Exemplaren von *Carlota* überein, die ich s. Z. von Morrison erhalten habe. Es ist auffallend, daß dies die Nordamerikaner noch nicht gefunden haben. Da der Name *Gorgone* Hübn. älter ist

(die Tafel ist zwischen 1816 und 1821 publicirt, da die Art im 1816 erschienenen Verzeichniss nicht steht, aber in dem, im Jahr 1821 publicirten, im 2. Bande der Sammlung Exot. Schmetterl. enthaltenen Index exoticorum Lepidopterorum aufgeführt ist), so hat er für *Ismeria* und *Carlota* einzutreten.

8. *Euphaedra (Romaleosoma) pratinus* Doubl. Hew. Gen. Diurn. Lep. Taf. 38 Fig. 3 (1850) ist = *Euphaedra (Aterica) Edwardsii* van der Hoeven Tijdschr. voor Nat. Gesch. XII. Pl. 4 Fig. 1a. 1b (1845).

9. *Euphaedra cespasia* Moeschler Abhandl. d. Senckenb. Naturf. Ges. XV. 1887 pag. 59 und 97 (an letzterer Stelle wird der auf Seite 59 gebrauchte Name *Vesparia* in *Vespasia* umgeändert) ist = *Euphaedra (Romaleosoma) innum* Butl. Cist. Entomol. Vol. 1 pag. 158 (1873).

10. Dr. Staudinger erwähnt in seinem Exotenwerk Band 1 pag. 152 eine *Euthalia physidiata* Weymer. Unter diesem Namen habe ich eine Art nicht publicirt, wohl aber unter dem Namen *Euth. pyxidata*. Entom. Nachrichten 1883 pag. 195 und Stett. Ent. Zeit. 1885 Taf. II. Fig. 2. Ich wählte diesen Namen, weil die Zeichnung der ausgebreiteten Vorderflügel eine becherförmige Gestalt nachahmt (*pyxidatus* becherförmig).

11. *Charaxes ogocensis* Holland Trans. Amer. Ent. Soc. XIII. pag. 330 pl. 8 Fig. 2 (1886) ist = *Charaxes hamatus* Dewitz Entom. Nachrichten 1884 pag. 285 mit Holzschmitt, Nova Acta der Kais. Leop. Karol. Deutsch. Academie der Naturf. Bd. 50 Taf. 17 Fig. 12 (1887) und ebenfalls = *Charaxes nichetes* Grose-Smith. Entom. Monthly Magazine Vol. 29 pag. 58 (August 1883), Smith und Kirby Rhopal. exotica Part 13. *Charaxes* Pl. 4 Fig. 1—3. (Juli 1890). Der letztere Name ist der ältere. Die Art ist also bereits 4 mal in männlichen Geschlechte abgebildet, in dem zuletzt angeführten Werke ist auch ein Bild des Weibchens erschienen.

12. *Charaxes Talayugae* Holland Trans. Amer. Ent. Soc. XIII. pag. 332 pl. 8 Fig. 3 (1886) ist = *Charaxes (Nympthalis) Hillebrandtii* Dewitz Nova Acta der Kais. Leop. Karol. Deutsch. Acad. der Naturf. Band 41 pag. 200 Taf. 26 Fig. 16 (1879).

13. *Prothoë lchisama* Crowley Trans. Ent. Soc. London 1891 pag. 403 Pl. 18 ist = *Proth. (Nympthalis) calydonia* Hew. Exot. Butt. Vol. 1 Pl. Agrias und Nymph. Fig. 3 und 4. Der Unterschied in der geringeren Ausdehnung des schwarzen Randes der Flügel ist so unbedeutend, daß ein besonderer Varietätname kaum berechtigt erscheint, geschweige denn eine besondere Art daraus gebildet werden kann. Mein Exemplar

von *Calydonia*, das aus Borneo stammt, stimmt auf der Unterseite mit *Belisama* Crowley überein, hat aber auf der Oberseite den schwarzen Rand so breit wie bei Distant Rhopal. Malayana Pl. 13 Fig. 9. Den Namen *Calydonia* Hew. haben verschiedene Autoren wohl zu Unrecht in *Caledonia* umgeändert, denn *Calydon* war eine Stadt in Aetolien im alten Griechenland, also konnte Hewitson den Namen wohl gebrauchen, während *Caledonia* Schottland bedeutet.

14. Herr Honrath hat in der Berliner Entom. Zeitschr. 1890 Taf. II. Fig. 6 und 6a das Weib von *Anaea panariste* Hew. abgebildet, welches vom männlichen Geschlecht zwar nicht in der Gestalt, aber doch in der Zeichnung und Färbung bedeutend abweicht. Es sei hier erwähnt, daß Druce bereits im Jahre 1877 ein Bild hiervon in den Proc. Zool. Society of London Pl. 64 Fig. 3 geliefert hat, zwar unter dem besonderen Namen *Paphia berthä*, jedoch hat er bereits früher und zwar im Jahre 1875 als er diese vermeintliche Art zuerst im *Cistula entomologica* I pag. 359 beschrieb, die Vermuthung ausgesprochen, daß es vielleicht das Weib von *Panariste* sein könne. Er hielt dies indessen nicht für wahrscheinlich, weil die Geschlechter der verwandten Arten *Electra* und *Jansoni* unter sich gleich seien. Dagegen sagen Godman und Salvin in der *Biologia Centrali-Americana* Rhopal. Vol. I pag. 353 bereits schon im Jahre 1884: we are enabled to state, that the beautiful insect described by Mr. Druce as *A. berthä* is in all probability the female of *A. panariste*. Da also die Wahrscheinlichkeit des Zusammengehörens schon von 2 Autoren früher ausgesprochen worden ist, so vernißt man wohl nur ungern die entscheidenden Gründe, welche Herrn Honrath veranlaßt haben, die Zusammengehörigkeit jetzt definitiv festzustellen.

15. *Sithon ravindra* var. *niasica* Staud. (Iris Dresden Band II, 1889 pag. 109) ist = *Drupadia caesarea* Weym. Stett. Ent. Zeit. 1887 pag. 9 Taf. II. Fig. 4.

16. *Pieris indroides* Honr. Berl. Ent. Zeitschr. 1890 pag. 403) mit Abbildung ist = *Appias lulassis* Grose-Smith Ann. Mag. of Nat. Hist. V Vol. 20 pag. 265 (1887), Grose Smith und Kirby Rhopalocera exotica: Pierinae, Pl. II. Fig. 1—3. (Part 8 April 1889).

17. *Ixias pyritis* Weym. Stett. Ent. Zeit. 1887 pag. 13 Taf. I Fig. 4 ist = *Ixias javipennis*, Grose Smith in Forbes Naturalist's Wanderings pag. 275 (1885); Grose Smith und Kirby Rhopalocera exotica *Ixias* Pl. I Fig. 6, 7 (Part 5, Juli 1888). Das an letzterer Stelle abgebildete Exemplar

soll weiblichen Geschlechts sein, meine 3 männlichen Exemplare stimmen aber damit genau überein (das kleinere davon wurde in der Stett. Ent. Zeit. l. c. abgebildet), es ist daher auffallend, daß bei dieser Art Mann und Weib gleich gezeichnet sind, während doch bei den übrigen *Irius*-Arten die Geschlechter sehr von einander abweichen.

18. *Pamphila ravola* Godm. und Salv. Proc. Zool. Soc. 1884 pag. 330 Pl. 25 Fig. 3, 4 ist = *Hesperia gemma* Plötz Stett. Ent. Zeit. 1883 pag. 196 (Beschreibung pag. 195 unter h). Die Typen dieser Art, welche s. Z. Herrn Plötz vorgelegen haben, befinden sich in meiner Sammlung und stimmen mit der eifirten Abbildung.

19. *Clanis imperialis* Druce Biol. Centr. Amer. Heter. Tab. 3 Fig. 1, im Text gar nicht erwähnt, ist = *Oryba robusta* Walker List of specimens Part 8 pag. 197 (1856).

20. *Phaloë Gaumeri* Druce Biol. Cent. Amer. Heter. pag. 107 Tab. 11 Fig. 4 und 5 (October 1884) ist = *Pericopis cubana* Herrich-Schäffler Correspondenz-Blatt des zool.-mineralog. Vereins in Regensburg 1866 pag. 131.

21. *Gnophria ? ceramensis* Voll. Tijdschr. voor Entom. Bd. 16 (1873) pag. 246 pl. 12 Fig. 1 ist = *Lithosia (Tinea) entella* Cram. Uitl. Kapell. pl. 208 D. (1782).

22. *Euschema ares m.* Stett. Ent. Zeit. 1885 pag. 279 Taf. 2 Fig. 9 erklärt Herr Dr. Pagenstecher in den Jahrbüchern des Nassauischen Vereins für Naturkunde Band 38 Seite 52 für Varietät von *Ilazis bellonaria* Guen. und sagt dabei, es schien ihm gerathen, die Synonymie nicht mehr als absolut nöthig zu vermehren. Wenn man aber eine Form, die sich durch solche auffällige Merkmale unterscheidet, nicht mit einem neuen Namen belegen darf, wo soll dann die Berechtigung dazu anfangen? Man vergleiche nur das Bild meiner *Ares* mit dem Bilde bei Guenée pl. 18 Fig. I. Die Gestalt der Hinterflügel ist verschieden, der Vorderwinkel derselben tritt bei *Ares* eckig vor, ebenso der Außenrand auf Rippe 4, die dunkle Binde vor der Mitte derselben Flügel ist viel steiler, sie nimmt ihre Richtung auf die Mitte des Vorderrandes zu, der Hinterleib hat keine Querstreifen. Bei der Guenée'schen Art (von der ich 4 Exemplare in beiden Geschlechtern vergleiche) sind die Hinterflügel gerundet, auch liegt die erwähnte Binde fast horizontal und nimmt ihren Lauf in der Richtung auf den Vorderwinkel zu, ferner ist der Hinterleib mit schwarzen Querbinden versehen, Dazu tritt die andere Färbung der Vorderflügel. Jedenfalls verdienen solche Abweichungen einen besonderen Namen, mag

man sie nun als Varietät oder Art betrachten. Herr Pagenstecher giebt dem Guenée'schen Namen *Bellonaria* die Priorität, während doch der Walker'sche Name *Subrepleta* 3 Jahre früher publicirt worden ist, ebenso ist der Genusname *Euschema* Hübn. viel älter als der von Herrn Pagenstecher angewandte Name *Hazis* Bd.

23. Meine *Nyctemera cydippe* Stett. Ent. Zeit. 1885 pag. 274 Taf. 2 Fig. 8 halte ich nicht für gleich mit *Nyct. pallens* Voll. Bijdrage tot de kennis van het vlindergeslacht *Leptosoma* Boisd. pag. 11 No. 14, wie Herr Pagenstecher in den Jahrb. des Nassauischen Vereins Bd. 38 pag. 18 angiebt. In der Beschreibung von *Pallens* sind der schwarz punktirte Kopf, Halskragen und Hinterleib meiner *Cydippe* nicht erwähnt, die sieben graubraunen Strahlen an der Wurzel der Vorderflügel ebenfalls nicht, und die Hinterflügel haben bei *Pallens* einen schwarzen Saum, während ich in der Beschreibung der *Cydippe* deutlich sage, daß die Hinterflügel weiß und zeichnungslos seien. Auch zeigt dies ja die Abbildung. Daß der Name *Cydippe* bereits bei den Nymphaliden verbraucht ist, wird seiner Anwendung bei den Heteroceren wohl nicht im Wege stehen, denn ein weiteres Vorkommen desselben ist mir bis jetzt nicht bekannt geworden. In Bezug auf diesen Punkt möchte ich daher dem Herrn Dr. Pagenstecher die Durchsicht des Werkes von Hewitson und Moore: *Descriptions of new Indian Lepidopterous insects from the collection of Mr. Atkinson* empfehlen. Er wird da bei den Heteroceren den Artnamen *Khasiana* 8 mal, *Lativitta* 9 mal, *Atkinsoni* und *Fasciata* je 11 mal, den Namen *Sikkima* gar 16 mal, sage und schreibe sechzehn mal, und zwar allein 5 mal bei den Notodontiden angewandt finden.

24. Auch ist meine *Hypsa perimele* Stett. Ent. Zeit. 1885 pag. 275 Taf. II. Fig. 3, welche Herr Pagenstecher zu *Silvandra* Cram. zieht, so verschieden davon, daß ein besonderer Name gerechtfertigt erscheint. Viel ähnlicher ist *Intacta* Walk., die Unterschiede habe ich aber in meiner Beschreibung angegeben. Dasselbe ist mit *Damalis onusta* l. c. pag. 276 Taf. II. Fig. 6 und 7 der Fall, sie ist von *Dam. egeus* Walk. durch die ganz dunkle Unterseite so verschieden, daß sie eines neuen Namens bedurfte.

25. Die Beschreibung von *Laurion zebra* Butl. Ann. and Mag. Nat. Hist. Ser. V Vol. 14 pag. 35 (1884) paßt auf *Erasmia laja* Pagenst. Jahrb. des Nass. Ver. für Naturkunde Bd. 38 pag. 11 Taf. 1 Fig. 5 (1885). Es ist daher wahrscheinlich, daß beide zusammen gehören.

26. Bei Bestimmung eines Exemplars von *Metagarista*

triphaenoides Walk., welches ich von Westafrika erhielt, finde ich, daß dasjenige Insect, welches Herr Butler in den Illustrations of typical specimens of Lepidoptera heterocera in the collection of the Brit. Museum pt. I pag. 12 als *Triphaenoides* Walk. beschreibt und Pl. V Fig. 7 abbildet, nicht mit der Beschreibung bei Walker List of specimens I pag. 61 No. 1 übereinstimmt, denn von der unvollkommenen weißen Binde hinter der Mitte, von den blauen Zeichnungen am Vorder- und Hinterrande der Oberseite der Vorderflügel, die Walker erwähnt, sieht man im Bilde nichts, auch spricht Herr Butler in seiner Beschreibung nicht davon. Vergleicht man nun diese Abbildung mit dem Bilde von *Aegocera maenas* bei Herrich-Schäffer in seiner Sammlung außereuropäischer Schmetterlinge Fig. 20, so sieht man, daß sie eine Art vorstellen. Auch die Beschreibung der Unterseite, welche Herr Butler giebt (eine Abbildung derselben hat er nicht geliefert), paßt genau auf das Bild der Unterseite bei Herrich-Schäffer l. c. Fig. 21. Namentlich sind die zwei schwarzen Flecke der Vorderflügel, von denen einer in der Mitte der Mittelzelle, der andere am Ende derselben liegen, charakteristisch, da in der Walker'schen Beschreibung der Unterseite dieselben nicht erwähnt werden. Walker spricht vielmehr nur von einem braunen Flecken und 2 braunen Binden, welche letztere durch eine weiße Binde von einander getrennt sind. Herr Butler hat also *Aegocera maenas* Herr.-Schäffer als *Triphaenoides* Walk. beschrieben und abgebildet. Am Schlusse seiner Beschreibung verfällt er aber in einen weitem Irrthum, indem er sagt: *Phaegorista leucomela* of Herrich-Schäffer is a distinct but allied species. Diese Art (bei HS. heißt sie *Leucomelas*) hat mit *Metayarista triphaenoides* gar nichts zu thun, es ist eine schwarz und gelblichweiß gezeichnete Art mit weißen, schwarz gerandeten Hinterflügeln, die bei Herrich-Schäffer unter Fig. 22 und 23 abgebildet ist, während die der *Triphaenoides* ähnliche Art bei Herrich-Schäffer *Aegocera maenas* heißt und auf derselben Tafel unmittelbar darüber unter Fig. 20 und 21 abgebildet ist. Herr Butler hat sich also in den Figurenummern geirrt, was bei der außerordentlichen Kleinheit derselben auf der betreffenden Tafel leicht möglich ist. Dieser Irrthum ist aber auf Walker selbst zurückzuführen, da derselbe im 7. Bande seiner List of specimens pag. 1589 seine *Triphaenoides* zu *Phaegorista leucomelus* HS. Fig. 22, 23 zieht und die *Aegocera maenas* HS. Fig. 20, 21 auf pag. 1588 als besondere Art nachträgt, während seine Absicht wohl eigentlich war, seine *Triphaenoides* zu *Maenas* zu ziehen. Merkwürdiger Weise verfällt Herrich-Schäffer im

systematischen Verzeichniß der in seinem Werke gelieferten Arten pag. 71 in denselben Fehler, indem er *Met. triphaenoides* Walk. als Synonym zu seiner *Phaegorista leucomelas* zieht. Dieses Synonym ist also zu streichen.

Das oben erwähnte Exemplar meiner Sammlung stimmt aber genau mit der Walker'schen Beschreibung überein, es hat auf der Oberseite der Vorderflügel die weiße Binde hinter der Mitte und die bläulichen Zeichnungen am Vorder- und Innenrande, sowie auf der Unterseite derselben Flügel einen braunen Flecken und die zwei braunen Binden, welche eine weiße Binde einschließen. Vielleicht werde ich gelegentlich eine Abbildung der richtigen *Triphaenoides* Walk. liefern können.

Die Synonymie der beiden Arten lautet also unter Beibehaltung des Walker'schen Gattungsnamens:

1. *Metagarista maenas*.

Aegocera maenas Herr.-Schäff. Samml. außereur. Schmett. Fig. 20, 21 (1852).

Metagarista triphaenoides Butl. Illustr. of typ. spec. of Lep. Het. I pag. 12 pl. 5 Fig. 7 (1877) (nec Walker).

2. *Metagarista triphaenoides* Walk. List of the spec. of Lep. Ins. I pag. 61 No. 1 (1854).

Elberfeld, Anfang April 1892.

Ueber die von Hauptmann Kling und Dr. R. Büttner in Togo (Ober-Guinea) gesammelten melitophilen Lamellicornier.

Von **H. J. Kolbe**.

Custos an der zoologischen Sammlung des Königl. Museums für Naturkunde in Berlin.

Unter den von Hauptmann Kling und Dr. R. Büttner während der Jahre 1888 bis 1891 in Togo, unweit der Sklavenküste in Westafrika, gesammelten Coleopteren befinden sich die im Folgenden aufgezählten Lamellicornia Melitophila.

Der Hauptsammelplatz war die im Innern des Landes auf gebirgigem Terrain belegene Station Bismarekburg, welche

den Gipfel des 710 m hohen und die Umgegend um etwa 100 m überragenden Atado-Berges krönt. Ferner wurde in der nahen Steppe und an den waldigen Ufern der Bäche, sowie auch in der bergigen Umgegend gesammelt, und zwar bei Jege (610 m), Odomi (670 m), Perèuh (750 m), Ikonkoa und Ketschenki. Alle diese um die Station Bismarckburg gelegenen Dörfer gehören zur Landschaft Adeli, einem theilweise steinigen Berglande, in welchem jedoch vielfach Urwälder, Savannen, Buschland und bewaldete Flußufer mit einander abwechseln. Regen fällt hier reichlich. Die Zahl der Regentage für Bismarckburg beträgt für das Jahr gegen 170. Die erste Regenzeit dauert vom März bis Juni, worauf eine relativ trockne Periode folgt; die zweite Regenzeit vom September bis October oder November. Januar und Februar sind bei Bismarckburg die trockensten Monate des Jahres. Die wärmsten Monate sind Februar und März, in denen das Thermometer bis zu 33° oder 34° C. steigt, bei den täglichen, 10° bis 12° betragenden Schwankungen aber auch Minima von 21° aufweist. Die kühlestn Monate sind Juli und August, in denen die Temperatur zwischen 26° und 18° schwankt. Die mittleren Maxima und Minima der Temperatur von Bismarckburg betragen etwa 30° und 20°. Weniger groß als in dem gebirgigen Inneren sind die Schwankungen der Temperatur in dem Küstenlande, wo die Differenz zwischen den mittleren Maxima und Minima nur 5° bis 7° betragen.

Die meisten Käfer wurden während des Ueberganges zur ersten Regenzeit und am Schlusse derselben, ziemlich viel auch während der zweiten Regenzeit, die wenigsten während der trocknen und heißen Zeit (Dezember bis Februar) gesammelt.

Die Zahl der um Bismarckburg gesammelten Species der melitophilen Lamellicornier beträgt 39, von denen 38 zu den Cetoniiden gehören, und nur 1 zu den Valgiden. Arten der Trichiiden wurden nicht gefunden.

Herr Hauptmann Kling sammelte die Coleopteren bei seinem Aufenthalt im Hinterlande von Togo in den Jahren 1888 und 1889, Herr Dr. Richard Büttner ebendasselbst in den Jahren 1890 und 1891.

Von den 39 aufgeführten Arten sind 14 noch unbeschrieben; 3 neue Gattungen wurden aufgestellt.

1. **Dicranorrhina micans** Drury. Bismarckburg, 1./6. bis 15./7. 91 (Büttner).

2. **Taurrhina longiceps** sp. n. Splendens, viridis vel viridigranata, capite aurichalcoo vel rufo-aurato, pronoto elytrisque

viridibus, sutura eyanea, pedibus saturate viridibus vel ferrugineo iridescentibus; pronoto antrorsum sat angustato.

♂. Capite prolongato, lateribus parallelis, dentibus angularum eypei anteorum longis, porrectis, haud divergentibus; cornu medio antico sat robusto, antrorsum sensim latiore, apice vix latiore, haud dilatato, margine antico obtuso-rotundato vel brevissime bilobato; vertice cornu antrorsum incurvato instructo; corpore elytrisque prasinis, his plerumque aurichaleis vel ferrugineo-iridescentibus. Long. corp., cornu incluso, 25—30 mm.

♀. Speciei *nireus* ♀ simillima, capite plus minusve rufaurato, minus rugose punctato, lobo marginis antici eypei medio brevissimo; prothorace longiore; corpore et elytris viridi-gramineis, rarius prasinis. Long. corp. 21—24 mm.

Bei Bismarckburg (Büttner, Kling), Jege und Odomi (Kling) im October und November an hohen Steppengräsern.

Diese schöne Art ist der *Taurrhina nireus* sehr ähnlich, aber sogleich durch den lauggestreckten, messingfarbenen Kopf, die parallel zu einander stehenden Seitenhörner des Clypeus und das einfacher gebaute und kräftigere mittlere Clypealhorn verschieden. Auch ist sie etwas größer und verhältnißmäßig etwas breiter. Die beiden kielförmigen Seitenränder des Clypeus verlaufen zu einander parallel. Das wie bei *nireus* nach vorn winklig umgebogene Scheitelhorn ist schwächer als bei dieser Art und vorn verschmälert, an der Spitze ausgerandet, abgerundet, abgestutzt oder in eine stumpfe Spitze vorgezogen. Die ausgehöhlte Kopfoberseite hat im Grunde eine vorn schwach, nach hinten zu tiefer gefurchte kielförmige Längserhabenheit. Diese Furehe setzt sich auf dem Kiele bis zu dem Ende des mittleren Clypealorns fort; bei *nireus* ist der Kiel einfach und nur vorn gabelförmig getheilt, so daß eine in die Grube des Apicaltheiles des Clypealorns mündende Furehe entsteht. Das Clypealhorn ist in der Mitte des Vorderrandes nicht mit einem deutlichen einfachen Zähnen versehen, wie bei *nireus*, sondern entweder abgestutzt oder mit zwei sehr schwachen Vorsprüngen beiderseits der Mitte ausgerüstet.

Bei kleinen ♂ ist das Scheitelhorn bis auf eine kleine, nach vorn vorgeschobene Platte verkümmert. Aus der Vergleichung in verschiedenem Grade ausgebildeter Stücke ergibt sich, daß dieses Plättchen dem umgebogenen Theile des gewöhnlichen Hornes entspricht, dessen Fußtheil fehlt.

Bei einem ♂ von der Größe eines *nireus* ♂ sind die Vorderschienen und Vordertarsen etwas kräftiger als bei diesem.

Das Weibchen ist demselben Geschlecht von *nireus* noch ähnlicher als das Männchen. Aber der Kopf ist oberseits etwas rötlich-goldig gefärbt, übrigens so lang wie bei *nireus* ♀, jedoch weniger rauh punktiert. Der Prothorax ist länger und vorn weniger verschmälert, der Mesosternalfortsatz etwas kürzer.

3. **Stephanorrhina guttata** Ol. Bismarckburg 20./7. bis 20./8. 1890 (Büttner).

4. **Gnathocera trivittata** Swed. var. *laeris* n. Major, lutea, vittis pronoti, maculis elytrorum lateralibus et apicali maculisque pygidii. pectoris, pedum, ventris ochraceis vel flavis; elytrorum limbo marginali et suturali sat late nigris, maculis limbi marginalis medioeribus direptis, pedibus ferrugineis; elytris laevibus, subcostatis. seriebus punctorum simpliciter exsculptorum regularibus; clypei denticulo medio distincto. Long. corp. 18 mm

Bismarckburg, September 1890 (Büttner); Odomi, September 1889 (Kling).

5. **Gnathocera angustata** sp. n. Nigra vel atro-viridis, nitida, elytris pallide ochraceo-flavidis, lateribus brunneo- vel nigro-limbatis; vittis capitis postice divergentibus, nonnunquam interruptis; pronoti vittis tribus, stria vel macula scutellari media longitudinali, margine anteriore maculisque marginalibus et apicali elytrorum, pectore, abdomine. maculis duabus pygidii. femorum plaga inferiore elongata cremeis vel flavescentibus; metasterno, processu mesosternali. ventre medio, segmento ultimo glabris, nitidis, nigris; segmentorum ventralium sternorumque lateribus anguste nigromarginatis; clypeo angustato longitudinaliter striolato; pronoto postice vix dilatato, angulis posticis rotundatis; elytris distincte punctato-striatis, striis dorsalibus geminatis, interstitiis striarum geminatarum parumpunctatis; femorum latere inferiore canaliculato postice laevi; femoribus secundi et tertii paris in utroque sexu rectis.

♂. Tibiis mediis ad basin versus dente magno armatis, ventre medio impresso parum maculato, maculis interruptis, postice evanescentibus.

♀. Tibiis mediis integris.

Long. corp. 11—12 mm.

Bismarckburg, September bis October 1891 (Büttner).

6. **Gnathocera bilineata** Kraatz. Deutsche Ent. Zeitschr. 1886. S. 439.

Ikonkoa und Odomi, Ende September bis Ende October 1888 und 1889 (Kling); Bismarckburg 20./7.—20./9. 90 (Büttner).

7. *Gnathocera afzelii* Swartz.

Bismarckburg 6./4. 88, Odomi 4./6. 88 (Kling); Bismarckburg 20./7.—20./9., 20./9.—15./10. 90 (Büttner); Ikonkoa, Jege und Ketschenki 2./10.—15./10. 89 (Kling).

8. *Gnathocera flavovirens* sp. n. Gracilis, laete virens, melleo-flavescens, laevis, splendida, capite plagisque duabus pronoti discoidalibus gramineo-viridibus, illo antrorsum atroviridi, maculis duabus utrinque anteoocularibus, duabus juxtaocularibus albis; antennis, tarsis, dentibusque tibiaram anticarum atrovirentibus (♂) vel nigris (♀); pygidio fere atro, plagis duabus albido-flavis; limbo elytrorum externo diffuse testaceo; pectore et ventre gramineo-viridibus, episternis, lateribus sternorum et abdominis striaque femorum omnium cremeo-albidis; clypeo usque ad frontem dense longitudinaliter striolato, dente medio minuto; fronte laevi, sparsim, vertice dense punctato; pronoto medioeriter et parum profunde punctato; scutello glabro, punctorum linea minimorum lateribus approximata; elytris modice bicostatis, punctis interstitiorum insculptis plus minusve seriatis, rugulis apicalibus transversim striatis; processu mesosternali prolongato, curvato, viridi.

♂. Tibiis anticis gracilibus extus tridentatis, dente superiore brevissimo minuto; segmentis quinque abdominis medii, longitudinaliter profunde impressi, macula singula mediana rotundata vel ovata instructis. Long. corp. 15 mm.

♀. Tibiis anticis extus grosse tridentatis; abdomine convexo medio haud maculato. Long. corp. 14 mm.

Bismarckburg 20./9.—15./10. 90 1 ♂ ♀ (Büttner).

Diese oberseits hellgrüne bis gelbliche Spezies, welche auf dem Pronotum und den Flügeldecken eigentlicher Zeichnungen ermangelt, gehört in die Verwandtschaft von *trivialis* Gerst. Sie ist anders gefärbt als diese, oberseits glatter, weniger grob punktiert; der Ausschnitt des Prothorax vor dem Scutellum ist weniger tief, letzteres ist kleiner. Der mittlere Zahn des Clypeus ist deutlich. Das Pygidium ist größer querrunzlig sculptiert. Der obere Zahn an der Außenseite der Vorderschienen des ♂ ist viel kleiner.

9. *Gnathocera hyacinthina* Janson Cistula Entom. 1885 III. S. 144.

Diese zuerst aus dem Lande der Njam-Njam bekannt gewordene, darnach im Gebiete des Benuë aufgefundene und jetzt auch aus Togo vorliegende Spezies variiert in der Färbung des Körpers, der Flügeldecken und Beine ähnlich wie ihre Gattungsgenossin *trivittata*. Die meisten aus Togo vorliegenden Stücke sind oberseits grün (einige blau) und weiß-

fleckig, die Beine schwarz oder schwarzgrün (dunkelblau). Aber eine nähere Untersuchung zeigt uns bald, daß die Variation in der Färbung der Beine und der bei manchen Stücken uns auffallende Mangel der weißen Tomentzeichnung nur beim weiblichen Geschlecht vorkommt, so daß wir es vermuthlich mit einem sexuellen Dimorphismus zu thun haben, der im weiblichen Geschlecht verschiedene Formen aufweist. Polymorphe oder vielmehr polychroie Weibchen kommen in ähnlicher Weise unter den Lepidopteren bekanntlich bei *Papilio* vor. Im Folgenden sind die Farbenvarietäten der *G. hyacinthina* beschrieben.

Die Männchen sind grün oder blau, mit weißen Flecken auf den Flügeldecken und an den Seiten des Pronotum. Die Unterseite ist schön weiß tomentirt, nur die Mitte des Metasternum, der Mesosternalfortsatz, zwei die mittlere Längsfurche des Hinterleibes begrenzende Streifen und der Hinterrand der einzelnen Segmente sind grün oder blau. Das letzte sichtbare Hinterleibssegment ist braunschwarz glänzend mit bläulichem oder grünlichem Scheine. Die Beine stimmen mit der Körperfarbe überein und sind entweder grün oder blau, glänzend; nur die Schenkel haben längs der Außenseite einen breiten weißen Streifen. Das blau- oder grünschwarze Pygidium trägt zwei weiße Flecke.

Die Weibchen treten in ganz verschiedenen Färbungen auf, unter denen ich zwei Hauptformen unterscheide.

Die erste Hauptform, die eigentliche *hyacinthina*-Form (♀), ist auf der Unterseite mit einem dichten weißen Tomente bekleidet, nur die Mitte des Metasternum und Abdomens, der Mesosternalfortsatz und der Hinterrand der Segmente zeigen die reine schwarze oder schwarzgrüne, glänzende Grundfärbung. Die Oberseite ist auf grünem, blauem oder rothem Grunde weißfleckig, wie das ♂. Ferner befinden sich auf dem Pygidium zwei weiße Flecken, und die Schenkel haben einen weißen Tomentstreifen. Die Beine sind entweder schwarz (oder braunschwarz) oder roth. Es sind demnach zu unterscheiden:

- a. Var. ♀ *nigripes*. Beine schwarz oder braunschwarz. Vorderschienen schwarzgrün angehaucht. Neben dem Seitenrande des Pronotum eine weiße Längsbinde, und am Seitenrande der Flügeldecken eine kaum unterbrochene Binde. Bei zwei Stücken sind auch vorn auf den Flügeldecken zwischen der 2. und 3. Discoidalrippe zwei Flecke vorhanden, die der Mehrzahl der Individuen fehlen.

Diese Weibchen stehen den Männchen am nächsten und repräsentiren wohl die typische weibliche Form.

Ein Exemplar hat ein feuerrothes Pronotum und vorn ebenso gefärbte Flügeldecken und mag als Subvar. ♀ *ignea* bezeichnet werden; ebenso ein Exemplar mit amethystfarbener Oberseite als Subvar. ♀ *amethystina*. Letztere Subvarietät liegt nur aus Njam-Njam vor.

- b. Var. ♀ *intermedia*. Beine roth; Flügeldecken mit röthlichem Scheine. Diese Varietät weicht von *nigripes* nur durch die rothe Färbung der Beine ab.

Die andere Hauptform der ♀ hat eine glänzend-schwarze Unterseite; nur die Mitte des Metasternum und der Mesosternalfortsatz sind grün. Jede Spur von einem weißen Tomente fehlt auf der Unterseite: eine bemerkenswerthe Thatsache, weil für einzelne Arten der Gattung, wenigstens für *afzelii* Swartz, der Mangel des Tomentes ein charakteristisches Merkmal ist. Nur beim ♂ von *afzelii* finden sich in dem Längseindruck des Abdomens weiße Flecke. Auch die einfach grüne, höchstens einen röthlichen Schein aufweisende Oberseite des Körpers weist keine Spur von weißen Flecken auf. Ferner ist das Pygidium ungefleckt.

Auch diese Hauptform kommt mit schwarzen und rothen Beinen vor.

- a. Var. ♀ *holochlora*. Beine gleich der Unterseite glänzend schwarz.
b. Var. ♀ *rufipes*. Beine ganz roth.

In folgender Uebersicht sind die Varietäten der polychroen Weibchen kurz charakterisirt.

- Hauptform: Corpore infra albotomentoso, pronoto elytrisque albomaculatis:
Var. *nigripes* pedibus nigris vel nigrofuscis.
Var. *intermedia* pedibus rufis.
- Hauptform: Corpore infra toto nigro, tomento albo nullo, pronoti elytrorumque unicolorium maculis nullis:
Var. *holochlora* pedibus nigris.
Var. *rufipes* pedibus rufis.

Vorkommen von *G. hyacinthina* und seiner Varietäten:

Hyacinthina ♂. Bismarekburg, Ende September und Anfang October 1889 (Kling), 1890 (Büttner): Odomi in Adeli 7./10. 88 und 27./9. 89 (Kling); Ikonkoa 13./9. 89 und 1./10. 89 (Kling).

Var. ♀ *nigripes*. Bismarekburg 20./9.—15./10. 90 (Büttner); Odomi 27./9. 89 (Kling).

Subvar. ♀ *ignea*. Ikonkoa 2. 10. 89 (Kling).

Subvar. ♀ *amethystina* liegt nur aus Njam-Njam vor.

Var. ♀ *intermedia*. Bismarekburg 20./9.—15./10. 90 (Büttner) 1 Exemplar.

Var. ♀ *holochlora*. Bismarekburg 20. 9.—15./10. 90 (Büttner) 1 Exemplar.

Var. ♀ *rufipes*. Bismarekburg 20./9.—15./10. 90 (Büttner); Ikonkoa 1./10. 89 (Kling), je 1 Exemplar.

10. *Dymusia cyanea* Oliv. Bismarekburg. October 1890 und 1891 (Büttner).

11. *Glycyphana aequinoctialis* Burm. Bismarekburg, Anfang März 1891 (Büttner).

12. *Glycyphana scalaris* Gory et Perch. Bismarekburg, März und Juni 1891, October und November 1890 (Büttner).

13. *Eucosma* sp. Bismarekburg (Büttner).

14. *Eucosma flavoguttata* sp. n. Virescens, capite pectoreque saturate viridibus, illius margine antice ferrugineo, pronoto flavocincto, elytris flavomaculatis, maculis plus minusve inter se confluentibus, lateralibus limbo marginali conjunctis; pygidio et ventre rufobrunneis, hoc albomaculato, maculis seriatis, pedibus nigro-brunneis, partim virescentibus; clypeo minime longiore quam latiore, punctulato, antice brevi bilobato; pronoto parce distincte punctato, ante scutellum vix sinuato, fere obtuso; elytris bicostatis, striis punctorum geminatis, haud valde regularibus; ventre, pectore, pedibus brevissime et parce setosis; tibiis anticis extus tridentatis, tarsis tertii paris quam tibiis brevioribus; lateribus metasterni albomaculatis. — Long. 9 mm.

Bismarekburg, Dezember 1890 (Büttner).

Diese kleine durch ihre Färbung ausgezeichnete Spezies hat einige Aehnlichkeit mit einer *Leucocelis*. Der gleichbreite Clypeus, die dreizähligen Vorderschienen, das länglich dreieckige, nicht nadelscharf zugespitzte Scutellum und die kurzen Tarsen belehren uns aber, daß die Spezies zu einer ganz verschiedenen Gruppe gehört. Und zwar gleicht sie durch diese Kennzeichen, sowie in der Körperform den Arten von *Eucosma*, welche Gattung von Kraatz auf zwei Arten aus dem benachbarten Aeshanti gegründet wurde.

15. *Tephraea pulverulenta* Gory. Bismarekburg, März und September bis October 1891 (Büttner); Lalange Juni 1889 (Kling).

16. *Polystalactiva stipatrix* sp. n. ♀. Griseo-olivacea, opaca, glabra, maculis minutis elytrorum nonnullis disseminatis; subtus nigra, nitida, lateribus pectoris et ventris griseo-maculatis, pedibus nigris; clypeo glabro, nitido, nigro, subquadrato, antice

reflexo, obtusato: pronoto punctato ante scutellum subintegro, punctis inaequaliter dispersis; scutello acuto, elongato, glabro, impunctato, lateribus rectis; elytris seriatim punctato-striatis, punctis vero singulis e striola arcuata constitutis, seriebus geminatis, interstitiis serierum duplicatarum elevatis, subcostatis, costa prima (juxtasuturali) in disco parum pone medium abrupta, abbreviata, interstitio postice continuato plano, angustato; costa discoidali altera simplice, laevi; apice elytrorum suturali mutico; pygidio regulariter griseoflavo-maculato; tibiis anticis bidentatis, vestigio dentis tertii superioris distincto; processu mesosternali latiusculo sat constricto, antice rotundatim obtuso. Long. 11 mm.

Bismarckburg, März 1891 (Büttner).

Diese Art stimmt mit *stellata* Harold durch das glatte und längere Scutellum überein, unterscheidet sich aber von dieser und der *punctulata* F. durch die Bildung des ersten rippenförmigen Zwischenraumes der Flügeldecken; dieser ist bei den genannten Arten in seiner ganzen Länge gleichmäßig ausgebildet, bei *stipatrix* aber vorn erhaben und hinten flach.

17. **Polystalactica contempta** sp. n. Obscure fusca, diffuse rufo-brunnea, subnitida, superne albosticta, scapulis rufofuscis, subtus nigra, nitida, lateribus dense albomaculatis; pedibus nigris brevissime albo-setosis; clypeo glabro, parum reflexo, antice subsinuato; fronte grosse punctata; pronoto transverso punctato, punctis inaequaliter dispersis, ante scutellum distincte sinuato; scutello glabro, impunctato; elytrorum duabus costis distinctis, in dimidio antico compluries inter se conjunctis, costa prima mox ante medium abrupta; angulo elytrorum suturali postico acuminato; processu mesosternali dilatato, antice subrotundato, fere obtuso. Long. corp. 11 mm.

Bismarckburg, Juni bis Juli 1891 (Büttner).

Eine nahe Verwandte der *stipatrix* sp. n., deren Scutellum gleichfalls unpunktirt ist. Auch ist bei beiden Arten die erste Rippe der Flügeldecken verkürzt. Indeß unterscheidet sich *contempta* von *stipatrix* dadurch, daß bei ihr die beiden Discoidalrippen der Flügeldecken durch Querecommissuren mit einander verbunden sind. Auch ist das Pronotum vor dem Scutellum deutlicher ausgebuchtet, und die Flügeldeckenspitze am Nahtende in eine Spitze ausgezogen. Der Mesosternalfortsatz ist vorn weniger gerundet, fast abgestutzt. Der Borstenbesatz am Hinterrande der Schenkel ist sehr kurz.

18. **Stichothyrea guttifera** Afzel. Bismarckburg, März 1891 (Büttner).

Die wenig bekannte *Leucocelis guttifera* Afzel. muß in die

von Kraatz für eine ostafrikanische Art aufgestellte Gattung *Stichothyrea* gestellt werden. Diese Gattung ist namentlich durch die zahnartige Ecke in den Hinterwinkeln des Prothorax ausgezeichnet, welche bei beiden Arten in gleicher Weise ausgebildet ist.

19. *Rhabdotis sobrina* Gory. Bismarekburg, Januar und März 1891 (Büttner).

20. *Pachnoda cordata* Drury. Bismarekburg, November bis Dezember 1890, März 1891 (Büttner).

21. *Pachnoda marginata* F. Odomi in Adeli, 7./10. 88 und Bismarekburg 8./10. 89 (Kling), Bismarekburg, Juli und October 1891 (Büttner).

22. *Pachnoda postica* Gory. Bismarekburg, Juni 1891 (Büttner).

23. *Macrelaphinis büttneri* sp. n. ♀. Robustula, opaca, brunneo-rufa, atroviridi variegata, parce albotincta, capite ocellato-punctato, subnitido: clypeo brevi dimidio brevior quam latiore, angulis anticis rotundatis, margine antico obtuso parum reflexo; pronoto elytris sat angustiore, fere octangulari, angulis lateralibus et posticis rotundatis, ante scutellum minime sinuato; scutello mediocri; elytris subeostatis; pygidio atro brevissime albo-setoso; corpore infra opaco brevissime setoso, haud piloso, maculis parvis griseis tincto, medio ventris, segmento ultimo excepto, et pectoris glabro, nitido, aeneo; processu mesosternali subconico glabro, coarctato, vix latiore quam longiore; pedibus cervinis brevissime setosis, tibiis anticis dente tantum terminali armatis, vestigio denticuli superioris vix ullo; tibiis mediis posticisque extus integris, margine exteriori flexuoso; tarsis pedum omnium quam tibiis brevioribus. Long. corp. 13,5 mm, lat. 8 mm.

Bismarekburg, September bis October 1890 1 Exemplar (Büttner).

Die Art ist dem Entdecker zu Ehren benannt. Sie ist der im Folgenden beschriebenen Art, *M. kraatzi* sp. n., aus Aschanti namentlich in der Färbung recht ähnlich, unterscheidet sich von derselben aber durch den breiteren Körper, das breitere Scutellum, den kürzeren Clypeus, dessen Rand abgestutzt und deutlich aufgebogen ist, die Abwesenheit eines Zahnes am Außenrande der Vordersehienen oberhalb des Endzahnes und eines zahnartigen Vorsprunges am Außenrande der Mittelsehienen. Der Vollständigkeit wegen möge die Beschreibung der *M. kraatzi* hier folgen:

Macrelaphinis kraatzi sp. n. ♀. *Macrelaphinis büttneri* similis, minus robustula, paulo angustior, subelongata, opaca, rufo-

brunnea, obscure viridi-maculata, maculis confluentibus, pronoto fere toto obscure viridi paulo brunnescente; clypeo minime reflexo, fere quadrato, parum longiore quam in specie praecedente, antice paulo sinuato; pronoto elytrisque sparsim minute albo-tinctis; corpore infra, medio metasterni ventrisque viridi-aeneo excepto, opaco, brevissime setuloso, squamulato, maculato, haud piloso, setulis flavo-griseis: segmento abdominali ultimo punctato-rugoso, pedibus flavo-griseo setulosis: tibiis anticis bidentatis, intermediis extus dente obtuso exstructis. Long. corp. 12,5 mm, lat. 6,5 mm.

Aschanti. 1 Exemplar in der königl. Sammlung, von Herrn Dr. Kraatz erhalten.

Diese Art ist es, welche Kraatz für identisch hält mit der *Cetonia dominula* Harold (Coleopt. Hefte XVI. 1879, S. 77), und welche er zum Typus der von ihm aufgestellten Gattung *Macrelaphinis* gemacht hat. Herr Dr. Kraatz hatte, wie schon eben mitgeteilt, die Freundlichkeit, ein Exemplar seiner *Macrelaphinis*-Art der zoologischen Sammlung zu überlassen. Nun finde ich, obgleich ich schon aus der Gattungsdiagnose von *Macrelaphinis* Kraatz (Deutsche Entom. Zeitschr. 1880 S. 173) diese Erkenntniß gewonnen, meine Annahme bestätigt, daß die von Kraatz für *Cetonia dominula* Harold gehaltene Spezies von der wirklichen *Cetonia dominula* Harold, die in 4 typischen Stücken, nach welchen Harold die Beschreibung geliefert hat, sich in der hiesigen zoologischen Sammlung befindet, verschieden ist. Wenn Herr Dr. Kraatz seine Spezies mit der echten *dominula* Harold der königlichen Sammlung nur verglichen hätte, so würde er sie gewiß für verschieden von dieser erklärt haben. Jetzt hat sich Herr Dr. Kraatz von der Verschiedenheit beider Arten überzeugt. Ich erlaubte mir, diejenige Spezies, welche den Typus zu seiner Gattung *Macrelaphinis* bildet, aber nicht *dominula* Harold, wie eben dargelegt wurde, sondern eine noch unbenannte Spezies ist, nach dem Begründer der Gattung zu benennen und unter diesem Namen vorstehend zu beschreiben.

Die echte *Cetonia dominula* Harold aber, welche von ihrem Autor nur provisorisch in die Gattung *Cetonia* gestellt wurde, *) kann in dieser nicht verbleiben, wegen abweichender Kennzeichen auch nicht zu *Macrelaphinis* gestellt werden. Sie bildet vielmehr den Typus einer eigenen Gattung, für

*) Baron v. Harold nennt diese Spezies „eine sehr eigenartige Form“, die er bei *Cetonia* belassen hat, weil sie in den allgemeinen Charakteren mit dieser Gattung übereinkommt. (Coleopt. Hefte XVI. 1879 S. 77.)

welche ich den Namen *Anelaphinis* vorschlage. Die in eine scharfe Spitze ausgezogene Flügeldeckennaht läßt eine Vergleichung mit der asiatischen Gattung *Protaetia* zu, welche von Harold gleichfalls zu *Cetonia* gezogen wurde. Die *dominula* unterscheidet sich aber von *Protaetia* durch einen abweichenden Habitus, ferner dadurch, daß ihre Tarsen schlanker, dünner und auch länger sind als die Schienen, während sie bei *Protaetia* kräftig gebaut und kürzer sind als die Schienen. Ferner ist bei *dominula* der Prothorax verhältnißmäßig schmaler und hinten mehr vorgezogen als in letzterer Gattung.

Von *Macrelaphinis* unterscheidet sich *dominula* hauptsächlich durch die scharf ausgezogene Spitze der Flügeldeckennaht, die Anwesenheit eines Zahnes am Außenrande der Hinterschienen, den breiteren Mesosternalfortsatz, die Bekleidung der Unterseite und Beine mit längeren Haaren und den längeren Prothorax.

Macrelaphinis ist namentlich durch die bei den Cetoniiden seltene Abwesenheit des Zahnes am Außenrande der Hinterschienen charakterisirt. Auch der nahe verwandten Gattung *Niphobleta* fehlt dieser Zahn.

Die Kennzeichen der nach obiger Darlegung für *Cetonia dominula* Harold aufzustellenden Gattung *Anelaphinis* sind in Folgendem ausgedrückt:

Apex elytrorum suturalis prolongatus, acutus, dentiformis. Pronotum elytris sat angustius, parte postica ad basin versus elytrorum protractum, margine posteriore utriusque obliquo, medio ante scutellum anguste sinuato. Tarsi graciles, tenues, longitudinem tiliarum aut paulo superantes aut (imprimis postici) adaequantes. Tibiae posticae dente externo armatae. Pectus, venter, pedes pilosi.

Zu *Anelaphinis* gen. n. stelle ich wegen ihrer Congruenz mit den generischen Kennzeichen von *dominula* auch die von Ancy unter *Elaphinis* beschriebene *simillima*, welche die königliche Sammlung aus Abyssinien durch Steudner erhalten hat.

24. *Niphobleta niveosparsa* Kraatz, Deutsche Ent. Zeitschr. 1880. S. 172.

Bismarekburg. März, October und November 1891 (Büttner). Kommt auch in dem benachbarten Aschanti vor.

25. *Jothochilus* gen. n. (Gruppe *Auoplochilinae*.) Corpus modice convexum, parum pilosum. Clypeus antice subattenuatus, marginibus reflexis. Prothorax antrorsum attenuatus,

dorso convexo integro, prope marginem posticum utrinque foveolato, ante scutellum subsinuatus. Scutellum sat magnum, trigonum, acuminatum, lateribus modice curvatis. Tibiae anticae tridentatae, dente superiore fere nullo. Tarsorum posticorum articulus primus compressus, lobatus.

Obgleich ganz von dem Aussehen und dem charakteristischen Habitus der Anoplochilinen, ist der Körper oberseits doch etwas weniger stark gewölbt, als bei den bisher bekannten Gattungen. Der Clypeus ist nach vorn zu etwas verschmälert, seine Ränder sind aufgebogen, von oben gesehen vorn abgestutzt, der aufgerichtete Vorderrand aber schwach ausgerandet. Der Prothorax ist vorn mehr verschmälert und etwas länger als bei den Verwandten, vor dem Scutellum schwach ausgerandet, beiderseits der Mitte vor dem Hinterrande mit einem Eindruck versehen. Das Scutellum ist verhältnißmäßig groß, dreieckig, zugespitzt, die Seiten schwach gerundet. Die Vorderschienen sind zwar als dreizählig zu bezeichnen, aber der obere Zahn ist sehr schwach und stumpf. Die Unterseite des Körpers erscheint glänzend und schwarz und ist an der Brust mit zerstreuten längeren Haaren bekleidet.

Jothochilus undulatus sp. n. Niger, nitidus, supra, sub lente visus, breviter vix dense flavopilosus, parum maculatus, pronoti vitta limbali intus directa, foveolis posticis, scapulis, elytrorum linea obliqua postmediana undulata, maculis angustis transversis posticis punctisque marginalibus albis; infra niger, nitidus, laevis, parce pilosus, coxarum posticarum limbo marginali albo; capite dense punctato; pronoto dense et aequaliter transversim striolato, striolis totis confluentibus, puncta inter se pilifera praebentibus; scutello oblique rugose punctato, utrinque medii laevigato; elytris irregulariter punctatis, costis duabus minus punctatis distinctis, costae primae medio interrupto; ventre laevi parum punctato, medio impresso. — Long. 10,5 mm.

Bismarckburg, März bis April 1891 (Büttner).

26. **Charadronota quadrisignata** Gory, var. *leprieuri* Burm. Pereg bei Bismarckburg, 12. Juni 1889 (Kling). Außerdem in Senegambien.

27. **Charadronota quadrilunata** Kraatz. Stimmt mit der Beschreibung des Autors in der Deutschen Entom. Zeitschr. 1888 S. 413 überein. Adadia, 3. Juli 1889 (Kling).

28. **Charadronota pectoralis** Bainbr. Adadia, 28. Juni 1889 (Kling). Bismarckburg, September bis October und November

bis Dezember 1890 und 1891, Juni bis Juli 1891 (Büttner).
Außerdem in Sierra Leone.

29. *Diplognatha gagates* F. Bismarckburg, Mai 1888, September 1889 (Kling); Juli bis August, September bis October, November bis Dezember 1890 und 1891, Juni bis Juli 1891 (Büttner).

30. *Porphyrophora cinnamomea* Afzel. Bismarckburg, September bis October 1890 (Büttner).

31. *Pseudinca robusta* Janson, Cistula Ent. III. S. 109. Das einzige vorliegende Exemplar stimmt mit der Beschreibung des Autors ziemlich genau überein. Bismarckburg, Juni bis Juli 1891 (Büttner).

32. *Macroma exclamationis* sp. n. ♀. Elongata, gracillima, nigra, nitida, macula frontali ovata, postice acuminata, vittis tribus pronoti, media lineari, lateralibus angustis simplicibus, scutello, vitta elytrorum singula elongata, inter marginem lateralem et discum posita, antrorsum attenuata, postice sensim dilatata, apice lato sinuato, unacum macula postposita apicali signum exclamationis praebente, macula coxarum anticarum antica, plaga utrinque mesosterni laterali magna, episternis, epimerorum macula, linea angusta scapularum, coxarum posticarum macula externo-marginali rhomboidali, laete sulphureis: ventre nigro, immaculato, segmentis duobus mediis castaneis: pedibus nigro castaneis: pygidio triearinato, carinis postice subito abruptis, lateralibus antice abbreviatis; clypeo marginato, margine carinato in margines laterales continuato. — Long. 17 mm. 1 ♀. Bismarckburg, März bis April 1891 (Büttner).

Diese durch den schmalen, schlanken Körper und die Zeichnung der Flügeldecken auffallende Art weicht von ihren Gattungsgenossinnen außerdem durch die drei gut ausgebildeten Kiele des Pygidiums und das ungefleckte Abdomen ab.

33. *Macroma klingi* sp. n. Nigra, nitida, clypeo flavo antice nigro: macula frontali litteram T formante, cujus pedicello in verticem spectante acuminato, pronoti vittis tribus angustis, media margines anticum et posticum fere attingente, scutello, pygidii macula cuspidiformi postice acuminata, coxarum anticarum macula magna antica, scapularum macula minuta vel interdum indistincta, mesosternali plaga magna laterali, mesosterni episternis et epimeris, coxarum posticarum externo-laterali sulphureis; abdomine castaneo, basi et apice nigris, segmentis singulis macula laterali flava signatis; pedibus nigris; elytris prope margines lateralem et suturalem punctatis, juxta illum posteriorem transversim rugatis, medio longitudinali

a basi usque ad apicem laevigato, fere impunctato vel parumpunctato; clypei margine reflexo, attenuato, transversim costato, in margines laterales continuato; tibiis maris et feminae anticis inter se totis fere aequalibus, in femina vix minime latioribus. Long. 16 mm.

Bismarckburg, je ein Exemplar am 1. Juni 1888 (Kling), März und Juni 1891 (Büttner).

Diese Art gleicht der *scutellata* F. durch den vorn schwarzen Clypeus; der Körper ist aber kürzer, die gelben Längsbinden des Pronotum sind sehr schmal.

Durch die abweichende Bildung des Vorderrandes des Clypeus unterscheidet sie sich von *scutellata*, *confusa* und *cognata*: der quere Kiel des Vorderrandes setzt sich nämlich in den Seitenrand fort, ähnlich wie bei *exclamationis*.

Folgende Uebersicht gewährt die Möglichkeit, die Arten nach der Bildung des Clypeus zu unterscheiden.

- a. Margine clypei antico costiformi in margines laterales continuato. *exclamationis* und *klingi*.
- b. Costa clypei antemarginali hyperbolica, elevata, utrinque terminata, haud in margines laterales continuata. *scutellata* F. und *cognata* Schaum.
- c. Clypeo antice fere immarginato, costa media antica parum in transversum elevata, brevi, utrinque mox abbreviata, evanescente. *confusa* Westw.

34. **Rhagopteryx brahma** Gory und Perch. Bismarckburg, Juni bis Juli 1891 (Büttner).

Diese Spezies ist von Gory und Percheron (Monogr. S. 120) fälschlich nach Java versetzt. Burmeister, Westwood u. A. sind ihnen darin gefolgt. Gerstäcker schreibt über ein von Buchholz am Ogowe südlich vom Gabun in Nieder-Guinea gefangenes Exemplar (Mittheil. d. naturwiss. Vereins f. Neuvorpommern und Rügen. 1882. Sep. S. 31). Nunmehr liegt die Art auch aus Togo in mehreren Stücken vor. Ferner befinden sich zwei Exemplare aus Kamerun in der königlichen Sammlung.

35. **Cymophorus toganus** sp. n. ♀. Oblongus, postice attenuatus, niger, subnitidus, squamulis fuscoflavis tectus; clypei margine antico reflexo, obtuso; pronoto transverso, postice parum, antice valde attenuato, basi utrinque bifoveolato, margine postico subrotundato-obtuso; elytris punctatis, flexuose costatis, juxta suturam et infra humeros et extus pone medium impressis; pygidii carina elongata, postice fere acuminata;

processu mesosternali sat lato; tibiaram anticarum apice curvato, subbidentato. — Long. 8,5 mm.

Bismarckburg, Januar 1891 (Büttner).

Die Aehnlichkeit mit *undatus* Kirby macht das Erkennen der neuen Spezies schwierig. Das vorliegende einzige Exemplar der letzteren ist kleiner als jene Art. Der Prothorax ist vorn und hinten, jedoch vorn am meisten verschmälert. Der Hinterrand desselben ist gerundet, fast abgestutzt, der Mesosternalfortsatz ziemlich breit. Die Vorderschienen sind am Ende außenseits sehr stumpf und kurz zweispitzig.

36. **Cymophorus flavonotatus** sp. n. Niger, nitidus, flavomaculatus, macula singula fovearum duarum pronoti basaliu maculaque utrinque subhumerali elytrorum, maculis duabus rotundatis medianis marginalibus, in transversum positis, duabus maculis suturalibus, altera antemediana, altera postmediana, macula apicali curvata; prothoracis lateribus rufobrunneis; clypeo antice rotundato-obtuso, reflexo; pronoto dense punctulato, ad basin sat profunde biimpresso; elytris flexuose costatis leviter punctulatis, juxta marginem posterius oblique striatis; pedibus brunneis. — Long. 8 mm.

Bismarckburg, Januar 1891 (Büttner).

37. **Anaspilus**, genus novum generi *Cymophoro* valde approximatum, clypei autem margine antico medio lobato, pygidio conum medium praebente, carina longitudinali media indistincta, obtusa, processu mesosternali apicem versus attenuato; elytris haud flexuose costatis, pone humeros, prope marginem medium lateralem, juxta suturam totam impressis.

Cymophorus leucostictus Schaum aus Caffrarien und eine aus Togo vorliegende neue Art unterscheiden sich gemeinschaftlich von den übrigen Arten der Gattung *Cymophorus* durch den vorn in einen Lappen vorgezogenen Clypeus, den Mangel des scharfen Kieles auf dem Pygidium und den vorn verschmälerten Mesosternalfortsatz. Da die beiden Arten auch einige Beziehungen zu *Aspilus* haben, jedoch von beiden sich unterscheiden, so bilden sie eine Zwischengattung zwischen dieser und *Cymophorus*; sie mag *Anaspilus* heißen. Die neue Gattung stimmt mit *Cymophorus* in der Körperform und in der Sculptur der Flügeldecken, mit *Aspilus* in der Bildung des Mesosternalfortsatzes überein, unterscheidet sich aber von beiden Gattungen durch die Bildung des Clypeus und des Pygidium. Das Pygidium, welches weder einen scharfen, hinten zugespitzten Längskiel besitzt, wie *Cymophorus*, noch ganz einfach ist, wie bei *Aspilus*, hat einen stumpfen, niedrigen, hinten nicht in eine scharfe Spitze ausgezogenen Kiel. *Anaspilus*

steht also in der Mitte zwischen jenen beiden Gattungen. *Cymophorus* bildet mit seinen stark sculptirten Flügeldecken, dem scharfen Kiel des Pygidium und dem vorn verbreiterten Mesosternalfortsatz das eine Extrem, *Aspilus* mit seinen glatten Flügeldecken, dem einfachen Pygidium und dem schmalen Mesosternalfortsatz das andere Extrem. Schon bei *Anaspilus* zeigen die Flügeldecken etwas weniger vertiefte Gruben und eine glattere Scheibe als *Cymophorus*. Jedenfalls ist unter diesen drei Gattungen *Cymophorus* die am meisten ausgebildete. Noch entwickelter ist jedoch die gleichfalls nahe verwandte Gattung *Rhagopteryx*.

Anaspilus rufiventris sp. n. Niger, nitidus, albomaculatus; ventre pygidioque albomaculato castaneo-rufis; fronte, limbo pronoti lato, pectore, coxis, margine femorum postico breviter flavescenti-albo-pilosis; foveolis duabus ante pronoti marginem posticum, elytrorum macula subhumerali, altera antemediana suturali, macula tertia composita majore juxta marginem externum posita, maculisque tribus apicalibus, quarum anteriore curvata, posteriore lata, interiore juxtasuturali brevi, albis; pronoto convexo fere dense punctato; tibiaram anticarum apice externo bidentato. — Long. 8,5 mm.

Peröuh, 12. Juni 1889 (Kling).

Die Art ist kleiner als *leucostictus* Westw. und von diesem durch die rothe Unterseite des Abdomens, den breiten weißen Rand des Pronotum, die feinere Punktirung der Oberseite, die geringere Ausdehnung der Flecke am Seitenrande der Flügeldecken und den etwas weniger hervortretenden mittleren Lobus des Clypeus zu unterscheiden.

38. **Pilinurgus hirtus** Burm. Bismarekburg, Juli bis September (Büttner).

39. **Stenovalgus** gen. n. Valgidarum. Corpus gracile, squamulatum, haud pilosum, superne glabratum, squamulis erectis, in elytris seriatis. Pronotum convexum, antice longitudinaliter quinques carinatum, carinis tribus mediis approximatis, duabus ceteris lateralibus, sulco mediano postico longitudinali indistincto, margine postico rotundato. Scutellum sat magnum triangulatum, tertiam fere longitudinis elytrorum partem praebens. Elytra quadrata, plana, quinquestriata. Coxae posticae quam in ceteris generibus Valgidarum minus longe inter se separatae, mediae inter se approximatae. Pedes graciles, anticarum tarsis duplo longioribus quam tibiis, posticarum plus triplo longioribus. Tibiae anticae extus tridentatae, dente superiore majore, medio minuto obtuso. Pygidium verticale, apice subrotundato.

Tubercula duo abdominalia lateralia spiraculifera conica, prominentia.

Diese Gattung ist der australischen Gattung *Microcalvus* Kraatz (Deutsche Entom. Zeitschr. 1883, S. 374) ähnlicher als den Gattungen *Pygocalvus* und *Comythocalvus* Afrikas (Kolbe, Berlin. Ent. Zeitschr. 1884, S. 165). Namentlich das große Scutellum, das hinten abgerundete Pronotum, die abgeflachten Flügeldecken und langen Vordertarsen bringen beide Gattungen einander nahe. Dagegen steht die neue Gattung durch die Kiele und die Mittelrinne des Pronotum den Valgiden der übrigen Erdtheile näher. Die Mittel- und Hinterhüften sind weniger weit von einander getrennt als bei den übrigen Valgiden, auch noch weniger als bei *Microcalvus*. Da die weite Trennung der Hüften ein Hauptcharakter der Valgiden ist, so ist dessen Abschwächung bei einzelnen Formen, wodurch eine Annäherung an die Trichiden vermittelt wird, für die Beurtheilung stammesverwandtschaftlicher Beziehungen, zwischen beiden Familien von einiger Wichtigkeit. Im Uebrigen hat *Stenocalvus* einen eigenartigen Habitus, welcher zu seinem isolirten zoogeographischen Vorkommen im Einklang steht.

Die einzige Spezies der neuen Gattung ist in Folgendem gekennzeichnet.

Stenocalvus carinulatus sp. n. Niger, flavo-griseo vel albido squamulatus, superne subnitidus, elytris fascia obliqua antemediana flavescente, intus et extus abbreviata (tota in exemplari secundo deficiente). ornatu: clypeo quadrato, angulis anticis rotundatis, medio margine antico subsinuato; prothorace tertia parte longiore quam latiore, antice et postice aequaliter et modice angustato, lateribus pone medium leviter ampliatis, rotundatis, angulis anticis prominentibus, carinis tribus mediis abbreviatis, vix tertiam partem pronoti anticam longitudinis aequantibus, carina media in sulcum indistinctum medium longitudinale effusa: pronoto postice longitudinaliter et regulariter striolato, striis nonnullis interioribus postice arcuatim conjunctis: ventre, pectore, pygidio flavo-albido dense squamulatis. — Long. 4—4.5 mm.

Bismarckburg, März bis April 1891. 2 Exemplare (Büttner).

Ueber *Elaphinis atomosparsa* Fairm.

Von **H. J. Kolbe.**

Die unter dem Namen *Elaphinis atomosparsa* von Fairmaire beschriebene Cetoniide gehört nicht zu *Elaphinis*, sondern in die Gruppe der Anoplochilinen. Von *Anoplochilus* unterscheidet sie sich durch die Bildung des Clypeus, des Scutellums und des Mesosternalfortsatzes. Sie ist der Typus einer neuen Gattung, *Dolichostethus*, welche besonders durch den kurz dolchförmigen Mesosternalfortsatz ausgezeichnet ist.

Charakteristik von *Dolichostethus* gen. n. Corpus breve, crassum, convexiusculum. Clypeus vix attenuatus, bilobatus. Prothorax transversus, postice rotundatus, angulis posticis rotundato-obtusis, ante scutellum sinuatus, ante marginem anticum carina brevi instructus. Scutellum breve, latiusculum, apice rotundato. Tibiae anticae extus bidentatae. Tarsi postici compressi, articulis duobus primis latis, angulo postico superiore mucronato. Processus mesosternalis angustatus, apice attenuato, breviter mucronatus.

Königl. Museum f. Naturkunde.

Zoolog. Sammlung.

Berlin, Mai 1892.

Ueber zwei neue Cicindeliden aus Afrika.

Von **H. J. Kolbe.**

Zu den wenigen Arten der Artengruppe *Calochroa*, der die größeren und schöneren Formen der Gattung *Cicindela* angehören, tritt jetzt eine neue Spezies, *C. junkeri*. Diese befand sich unter der Reiseausbeute des verstorbenen Afrika-reisenden Junker und wurde im Lande der Njam-Njam gesammelt. Die Königliche Sammlung erhielt ein Exemplar von Herrn Schlüter in Halle a. d. S. Ein zweites Exemplar aus derselben Quelle befindet sich in der Sammlung des Herrn Cand. Horn hierselbst. Die schöne Art scheint nur in sehr wenigen Exemplaren gesammelt zu sein.

Während die Calochroen Asiens mehr oder weniger häufig sind, zählen die wenigen afrikanischen Spezies zu den Seltenheiten. Auch die vor einigen Jahren von mir beschriebene *regina* aus Mukenge im Balubalande (Gebiet des oberen Kongo) scheint noch nicht wieder aufgefunden zu sein.

Die neue Art *junker* ist von *flavosignata* und *regina* sowohl in der Färbung und Zeichnung, als auch in morphologischer Beziehung beträchtlich verschieden, ebenso wie die beiden letzteren Arten sich wenig gleichen. Von *flavosignata* Lap. ♀ unterscheidet sich die neue Spezies durch die mehr zugespitzten Flügeldecken. Ferner ist der Prothorax hinten mehr verengt. Der Clypeus ist kürzer und breiter, dessen Zähne sind kurz und stumpf. Das letzte sichtbare Abdominalsegment ist am Ende breit abgestutzt und mit einem großen dreiwinkligen Eindrucke versehen. Die Borsten des ersten Lippentastergliedes sind kurz.

Diagnose der *Cicindela junkeri* sp. n. Atra, opaca, elytris plaga singula antemediana, juxta-marginali striaque anteapicali marginali ferrugineo-ochraceis signatis; labro ferrugineo, basi ejus et apice anguste obscuratis; palpis ferrugineis, articulo ultimo infuscato; mandibulis extus flavis, apice nigro; pectore et ventre nigro-cyaneis, nitidis; antennis obscuris, articulis duobus primis nigris, duobus sequentibus nigro-cyaneis, ceteris opacis, nigro-fuscis; pedibus aeneo discoloribus; clypeo transverso, antice angustato, dentibus obtusis; palporum labialium articulo paenultimo intus setis flavis brevibus exstructo; prothorace postice attenuato, tertia fere parte quam antice angustiore; elytris latiusculis, elongatis, apice subacuminato, angulo suturali acuto, ubique fere dense punctatis; segmento ventrali ultimo ad apicem obtusato, triangulariter ample impresso. — Long. corp. 19 mm. — Njam-Njam, 1 ♀ (Junker).

Eine zweite neue Cicindelide, eine Art der Gattung *Megacephala*, brachte der leider früh verstorbene Dr. med. G. A. Fischer von seiner letzten, zur Aufsuchung des eben erwähnten Afrikareisenden Junker unternommenen Reise in das Gebiet der östlichen Seen Centralafrikas heim.

Die neue Art (*M. angulicollis*) ist ausgezeichnet durch den winkligen Vorsprung in der Mitte des Seitenrandes des Pronotums, welcher sich bei keiner anderen Art findet. Durch den Mangel eines vorspringenden Zahnes vor den Hinterwinkeln des Prothorax stimmt sie mit *senegalensis* Latr., *excelsa* Bat. und *revoilli* Lucas überein. Dieser Zahn ist vorhanden bei *denticollis* Chand., *regalis* Boh. und *baxteri* Bat. Eine achte Art beschreibt Horn unter dem Namen *krüperi*. *Tetracha bocandei* Guér., welche habituell den Arten von *Megacephala* ähnlich ist, wird zu *Tetracha* gestellt. Auch unter den *Megacephala*-Arten sind die für die Gattung an-

gegebenen Charaktere nicht ganz durchgreifend, sondern erinnern an *Tetracha*.

Diagnose der *Megacephala angulicollis* sp. n. Elongata, obscure aenea, superne nigro-viridis, marginibus antico et postico pronoti elytrorumque dorso purpureo-cupreis; antennis pedibusque testaceis, illorum articulis 2—4 et primi latere interno femorumque dimidio apicali nigris; genubus omnium pedum fusco-nigris; labro mandibulisque brunneo-testaceis, illius margine apiceque mandibularum nigris; prothorace subelongato, angulis posticis integris, lateribus angulo medio paulo prominulo instructis; elytris grosse granulatis, granulis postice sensim minoribus, interstitiis sparsissime punctatis; apice elytrorum conjunctim rotundatis. — Long. corp. 26 mm. — 1 ♀ im Gebiet südöstlich vom Victoria Nyansa von Dr. G. A. Fischer gefunden.

Königl. Museum für Naturkunde.

Zoolog. Sammlung.

Berlin, Juni 1892.

Ueber die Gattung *Stephanorrhina* und ihre Arten.

Von **H. J. Kolbe**.

Die auffallende Aehnlichkeit in der Färbung aller zu *Stephanorrhina*, *Aphelorrhina* etc. gehörigen Spezies findet sich wohl kaum in irgend einer anderen Abtheilung der Coleopteren. Trotzdem wurde auf Grund einiger, nur dem männlichen Geschlecht zukommender Charaktere eine Trennung der einander so sehr ähnlichen hierhergehörigen Arten in 3 Gattungen (oder Untergattungen) durchgeführt. Es bedarf gewiß des Beweises an einer größeren Reihe von Thierformen, daß nur im männlichen Geschlecht zu Tage tretende Unterschiede von Artengruppen nicht als unterscheidende Gattungscharaktere zu verwenden sind. In vorliegender Abhandlung folgen wir jedoch dieser Ansicht und vereinigen jene Ceratorrhinidenarten, welche unter den obigen Gattungsnamen aufgeführt werden, alle unter dem Gattungsnamen *Stephanorrhina*. Zu dieser Gattung wurde bisher nur *guttata* gestellt, weil das ♂ dieser Spezies allein durch einige Hörner auf dem Kopfe ausgezeichnet ist. Bei allen übrigen Spezies fehlt dem ♂ ein solcher Kopfschmuck.

Wir unterscheiden in unserer sensu lat. aufgefaßten Gat-

tung nach der Bildung des Mesosternalfortsatzes zwei Artengruppen:

I.

Mesosternalfortsatz ziemlich breit, hinter der Mitte etwas eingeschnürt, am Ende länglich zugespitzt. Pygidium des ♀ convex, einfach; ob auch bei dem unbekanntem ♀ von *temeraria*?

Hierher gehören *guttata* Ol., *simillima* Westw. (*julia* Waterh.) und *temeraria* sp. n.

1. Die weißen Flecke der Flügeldecken von gleichmäßig runder Form. Der 3. Fleck der Mittelreihe steht meist weiter nach hinten als der 1. Fleck der Suturalreihe.

a. Flügeldecken weniger glatt, deutlich punktirt. ♂ auf dem Kopf mit einem mittleren Horn, welches einen Querbalken trägt; Clypeus jederseits am Vorderrande mit einem aufgerichteten schlanken abgestumpften Horn; Hinterschienen am Außenrande meist ohne Zahn. ♀ mit zugespitztem Pygidium **guttata** ♂ ♀.

b. Flügeldecken ziemlich glatt, schwach punktirt. ♂ ohne Hörner auf dem Kopf, Stirn nur mit einer vorn höckerförmigen punktirten Schwiele; Hinterschienen mit einem Zahn am Außenrande. ♀ mit convexem, hinten stumpf abgerundetem Pygidium **simillima** Westw. ♂ ♀.

2. Die weißen Flecke der Flügeldecken größer, dabei theils eckig, theils zerrissen. Der 3. Fleck der Mittelreihe der Flügeldecken steht mehr nach vorn als der 1. Fleck der Suturalreihe. ♂ auf der Stirn mit einer glatten, vorn halbkreisförmig abgegrenzten Schwiele; Hinterschienen am Außenrande mit einem Zahne **temeraria** sp. n. ♂.

II.

Mesosternalfortsatz schmal, lang zugespitzt, ohne deutliche seitliche Erweiterung und ohne Einschnürung. Auf den Flügeldecken der 3. Fleck der Mittelreihe auf derselben Höhe wie der 1. Fleck der Suturalreihe oder etwas mehr nach vorn gerückt. ♂ stets ohne ein Horn auf dem Kopfe. ♀ mit einem großen und tiefen Eindrucke auf dem Pygidium.

Zu dieser Abtheilung gehören *westwoodi* Kraatz, *bella* Waterh., *haroldi* sp. n., *excavata* Harold und *tibialis* Westw. Von *haroldi* und *excavata* ist nur das ♀ bekannt.

1. Clypeus etwas kürzer als breit.

a. Mesosternalfortsatz ziemlich stark einwärts gebogen. Naht der Flügeldecken nur in eine kurze Spitze ausgezogen. ♂ mit einfachen Hinterschienen und etwas gebogenen Mittelschienen **bella** ♂ ♀.

- b. Mesosternalfortsatz schwach gebogen.
- α. Beine, namentlich die Schenkel, fast mennigroth bis orangeroth. Auf den Flügeldecken die zwei nebeneinander stehenden Discoidalflecken (3. der Mittelreihe und 1. der Suturalreihe) neben der Naht unterhalb der Mitte stehend. Naht der Flügeldecken in eine scharfe Spitze ausgezogen. . . . **haroldi** sp. n. ♀.
- β. Beine grünlichgelb. Auf den Flügeldecken stehen die beiden Discoidalflecken nebeneinander und in der Mitte zwischen der Basis und Spitze. Naht der Flügeldecken in eine scharfe Spitze ausgezogen. . . . **excavata** ♀.
- γ. Beine grünlichgelb. Auf den Flügeldecken ist der 3. Fleck der Mittelreihe mehr nach vorn gerückt. Naht der Flügeldecken in eine mittelmäßig lange Spitze ausgezogen. ♂ Basalhälfte der Hinterschienen auffallend verbreitert, Apicalhälfte schmal; Mittelschienen ziemlich stark gebogen. . . . **tibialis** ♂ ♀.
2. Clypeus länger als breit (♂) oder so lang als breit (♀). Hinterschienen des ♂ einfach, Mittelschienen desselben fast gerade, sehr wenig gebogen. . . . **westwoodi** ♂ ♀.

Aus dieser Uebersicht ergibt sich, daß einige Arten namentlich im männlichen Geschlecht sich recht gut von einander unterscheiden. Von einigen Spezies ist jedoch nur das weibliche Geschlecht bekannt, ihre Unterscheidung daher, obgleich es wirklich selbständige Arten zu sein scheinen, noch nicht in vollem Umfange möglich. Im folgenden sind weitere Angaben zu den einzelnen Arten mitgetheilt.

Stephanorrhina guttata Ol.

Diese von Ober-Guinea bis zum Lualaba (oberer Kongo) verbreitete Art scheint zur Rassenbildung geneigt zu sein, da Stücke aus verschiedenen Gegenden in der Färbung der Oberseite sich von einander unterscheiden. Zwei Stücke von Quitah (Ober-Guinea) zeigen auf dunkelgrünem Grunde lebhaft sich abhebende große weiße Flecke. Der Prothorax ist vor dem Hinterrande röthlichgelb.

Die Exemplare von Chiuchoxo (nördlich von der Mündung des Kongo) sind hellgrün, die weißen Flecken mittelgroß. Das Pygidium der ♂ ist verkürzt; aber ein kleines ♂ besitzt einen konischen Vorsprung. Die Hinterschienen der ♂ besitzen keinen Zahn, bei einem ♂ ist nur eine Spur davon vorhanden.

Von den aus der Barombi-Station in Kamerun vorliegenden

drei männlichen Stücken hat eines einen Zahn an der Außenseite der Hinterschienen, ein anderes jedoch nur eine Spur davon.

Ein ♂ aus Togo hat gleichfalls die großen weißen Flecke wie das Quitah-Exemplar. Ueber die Mitte der Flügeldecken zieht sich der Länge nach eine violette Längsbinde.

Die aus dem oberen Kongogebiet (Lulua, Dezember 1881, und Lualaba, April bis Mai 1882) von Dr. Pogge gesandten Exemplare gleichen den von Chinchoxo stammenden Stücken.

Bei fast sämtlichen vorliegenden Stücken fehlt an der Außenseite der Hinterschienen der Zahn, der sich nur bei einzelnen Stücken aus Kamerun findet.

Im folgenden sind einige Formen von *guttata* beschrieben.

Stephanorrhina guttata var. hybrida n. ♂.

Bei einem männlichen Stücke aus Buea (Kamerungebirge) sind die Vorsprünge des Kopfes sehr reduziert, erinnern aber an *guttata*; die Hinterschienen sind wie bei *simillima* Westw. beschaffen. *Guttata* ist die einzige Art der Gattung, welche im männlichen Geschlecht ein Stirnhorn mit Querbalken am Ende und zwei Clypealhörner besitzt, während die übrigen Arten dieses Kopfschmuckes ermangeln. Das Stirnhorn der vorliegenden Form ist jedoch bis auf eine sehr erhabene Querleiste, welche jederseits in eine kurze Spitze ausgezogen ist, geschwunden. Und die Vorderecken des Clypeus sind in ein sehr kurzes aufrechtes Hörnchen ausgezogen, welches den Clypealhörnern entspricht. Die Oberseite ist fast wie bei *guttata* gefärbt, der kupferrothe Nahtsaum ist etwas breiter als gewöhnlich und beinahe wie bei *simillima*. Das Pygidium ist schwach zugespitzt, jedoch längst nicht wie bei *guttata* ♀, und noch flacher gewölbt, als bei *simillima* ♂. Der Zahn an der Außenseite der Hinterschienen ist hier so deutlich wie bei *simillima*. Es kommen aber, wie oben erwähnt, Stücke von *guttata* vor, welche eine vorspringende Ecke an Stelle des Zahnes zeigen.

Die weniger ausgebildeten Stücke der männlichen *guttatae* erinnern also an die Männchen solcher Arten, welche im männlichen Geschlecht hornlos sind.

Die Annäherung der var. *hybrida* an *simillima* und *temeraria* ist ziemlich deutlich. Die bei letzterer Art ein wenig hervortretende Schwielen ist bei *hybrida* zu einer erhabenen, halbkreisförmigen Querleiste ausgewachsen, während die beiden Hörner des Vorderrandes des Clypeus etwas höher sind als bei einem vorliegenden gut ausgebildeten Stücke der

simillima, bei welchem der Vorderrand des Clypeus zwei verticale Vorsprünge zeigt.

Wir könnten dieses als *hybrida* bezeichnete Exemplar für ein bloß verkümmertes halten, wie wir deren auch bei anderen Ceratorrhiniden finden; aber es gleicht in der Körpergröße solchen Stücken der *guttata*, welche wohlausgebildete Kopfhörner besitzen. Die besondere Hervorhebung und Benennung dieser Varietät ist wegen ihrer Annäherung an verwandte Arten gerechtfertigt. Denn obgleich die Reduktion der Kopfhörner, analog wie bei anderen Ceratorrhiniden, nur als eine Entwicklungshemmung zu betrachten ist, so bildet doch diese auffallende Reduktion derselben, ohne daß die Körperform, wie sonst, an der Hemmungsbildung theilnimmt, sowie die gleichzeitige Ausbildung des Zahnes an der Außenseite der Hinterschienen Merkmale, welche wir theils in der Anfangsbildung, theils in der gleichen Weise bei *simillima* und *temeraria* wiederfinden. Wir erhalten damit eine Entwicklungsreihe, welche sowohl den Ausbildungsgrad der einzelnen Arten, als auch ihren Zusammenhang, sowie die Thatsache zur Anschauung bringt, daß *guttata* keine selbstständige, von den verwandten Arten zu trennende Gattung bildet, wie einige Coleopterologen wollen, sondern mit den verwandten Arten eng verbunden ist und mit diesen eine einzige Gattung bildet. Die Verkümmerng der Kopfhörner scheint daher in diesem Falle einigen Werth für systematisch-phylogenetische Betrachtungen zu haben.

Charakteristik der var. *hybrida* ♂: corpore sat magno, cornu frontali brevissimo, cristaeformi, corniculis clypealibus brevibus, tibiis posticis extus dente armatis, pygidio parum convexo, tubere postico subconico indistincto. — Long. corp. 26 mm. Buea, Kamerun (Dr. Preuss).

***Stephanorrhina guttata* var. *geminata* n. ♂ ♀.**

Die Stellung der mittleren Flecken der Flügeldecken ist fast wie bei *St. haroldi* m.; der dritte Fleck der Mittelreihe steht neben dem ersten Flecke der Suturalreihe. Der zweite Fleck der Suturalreihe ist von dem ersten so weit entfernt, wie bei *guttata* und *simillima*. Der erste Fleck der Mittelreihe ist vorhanden. Der apicale Querbalken des Frontalhornes ist etwas nach hinten gekrümmt, was nicht bei *guttata* der Fall ist.

Die Zeichnung der Flügeldecken ist derjenigen von *westwoodi* Kraatz sehr ähnlich und weicht durch die Stellung des dritten Fleckes der Mittelreihe von derjenigen der *guttata*

und *simillima* ganz bemerkenswerth ab. Die Varietät *geminata* ist demnach als ein Verbindungsglied zwischen den Arten der ersten und zweiten Abtheilung anzusehen. Wenn uns nur Weibchen dieser Varietät vorlägen, würden wir in Verlegenheit betreffs der Artzugehörigkeit gerathen, wenn das Pygidium nicht lang zugespitzt und convex wäre. Aber auch der Kopfschmuck des Männchens stimmt mit demjenigen von *guttata* ♂ fast überein.

Stephanorrhina temeraria sp. n. ♂.

Ein durch die eckige oder zerrissene Form der großen Flecke der Flügeldecken ausgezeichnetes männliches Exemplar von *Stephanorrhina* liegt uns vor. Die Form des Mesosternalfortsatzes verweist es in die erste Abtheilung. Es ist zunächst mit *simillima* Westw. verwandt; denn es fehlen die Hörner auf der Stirn und dem Clypeus.

Die Schwiele auf der Scheibe des Clypeus ist halbkreisförmig und glatt, ihre convexe Seite nach vorn gerichtet und durch eine schwache, erhabene Längslinie mit der ausgerandeten Mitte des Vorderrandes verbunden. Von der Schwiele zieht sich bis zur Stirn hinauf ein länglicher Buckel, der hinten auf der Stirn als stumpfer, glatter, niedriger Höcker endigt. Die Stirn ist bis zum Buckel grob punktirt, namentlich an den Seiten. Die Ränder des Clypeus sind aufgerichtet. Am Vorderrande desselben fehlen die beiden kurzen vertikalen Vorsprünge, welche bei *simillima* als eine Spur der Clypealhörner von *guttata* erscheinen. Clypeus und Stirn, namentlich der Buckel, aber nicht der vordere Theil der Schwiele und der hintere glatte Höcker, sind mit vielen goldgelben Haaren bekleidet.

Die Hinterecken des Pronotums sind nicht spitz ausgezogen, sondern fast rechtwinklig und abgerundet.

Die Flügeldecken sind ziemlich glatt, aber mehr punktirt, als bei *simillima*. Der Nahtwinkel an der Spitze ist fast rechtwinklig, nahezu abgerundet und nicht im geringsten vorgezogen.

Das Pygidium ist sehr convex, mehr als bei *simillima*. Die gelben Haare am Ende desselben sind zahlreicher und länger als bei dieser Spezies.

Die Vorderschienen sind etwas kürzer als bei *simillima* ♂, die Hinterschienen außen mit einem Zahne unterhalb der Mitte versehen.

Die Färbung der Oberseite ist ein schönes Olivengrün in verschiedenen Nüancen. Ein verschwommenes Dunkelroth

folgt auf der Scheibe der Naht. Das Pronotum ist beiderseits der Mitte grün, in der Mitte grünlich, braun untermischt, an den Rändern hellgrün und röthlichgelb. Das Scutellum ist auf der vorderen Hälfte grasgrün, hinten hellgrün und von einem röthlichen verwaschenen Mittelstreif durchzogen.

Abweichend von der Form bei den übrigen Spezies sind die weißen Flecke der Flügeldecken. Die Flecke sind theils eckig, theils zerrissen und etwas größer als gewöhnlich. Die Anordnung derselben ist ungefähr dieselbe wie bei den übrigen Spezies, aber der dritte Fleck der Mittelreihe steht etwas weiter vorn als der erste Fleck der Suturalreihe, so daß diese beiden Flecke zusammen mit dem dritten Flecke der Außenreihe eine gerade, etwas schräg verlaufende Reihe bilden. Die Stellung der Flecke findet sich so bei keiner der übrigen Arten. Einige sehr kleine irreguläre Flecken stehen am Rande zwischen einigen Flecken der Außenreihe.

Die Unterseite und Schenkel, namentlich die hinteren, sind grün, die Seiten des Prosternums gelblich, die Schienen und Tarsen gelb bis meergrün. Die weißen Makeln sind wie bei *simillima*, die der inneren Reihe jederseits groß und breit. Das Pygidium ist grasgrün und jederseits mit einem großen, rundlich eckigen weißen Flecke geschmückt.

Bei gleicher Länge ist der Körper schmaler als bei *simillima*.

Charakteristik der Spezies: *Viridis, olivacea, maculis elytrorum sat magnis, angulatis aut fere direptis; macula seriei mediae tertia anteriore quam prima macula seriei suturalis; disco elytrorum utrinque suturae diffuse rufobrunneo; pronoto pygidioque viridibus, illo circuito laete rufo vel virescente, disco viridi-brunneo; clypeo inermi callo mediano, antice semicirculari, laevi exstructo, marginibus clypei elevatis; pronoti angulis posticis rectis, rotundatis; processu mesosternali latiusculo; tibiis posticis dente exteriori submediano armatis; pygidio convexo.* — Long. corp. 27 mm. — Ein ♂ von Buea im Kamerungebirge von Dr. P. Preuss erhalten.

Stephanorrhina bella Ch. Waterh. (Ann. Mag. Nat. Hist. 5. Ser. Vol. 3 1879. S. 88.)

Auf diese Spezies, von welcher nur das ♂ beschrieben ist, welches ich nicht kenne, beziehe ich ein 20 mm langes ♀ von Buea im Kamerungebirge, welches die königliche Sammlung gleichfalls dem Herrn Dr. P. Preuss verdankt. Es ist ungefähr so groß wie *St. westwoodi* Kraatz. In der Färbung weicht es von dieser Art ab; es ist schön hellgrün, das Pronotum aber am Hinterrande, sowie die Scheibe der

Flügeldecken längs der Naht sind lebhaft kupferroth gefärbt, wie bei *simillima* Westw. Der Clypeus ist kürzer und weniger stark längsrissig skulptirt, als bei *westwoodi*. Der gleichfalls kürzere Prothorax ist etwa wie bei *guttata* beschaffen, nämlich nach vorn zu weniger verengt, vielmehr vor der Mitte mehr gerundet. Auf den hinten weniger verschmälerten Flügeldecken steht der hinterste Fleck der Mittelreihe etwas mehr nach vorn als der erste Fleck der Suturalreihe.

Die Grube des Pygidiums ist groß, aber weniger breit als bei *westwoodi*. Die Ränder der Grube haben eine gerundete, bei *westwoodi* eine scharfe Kante. Der intercoxale Fortsatz des Mesosternums ist lang und schmal.

Das Pronotum und die Flügeldecken sind mehr gewölbt als bei den übrigen Arten der Gattung.

Kraatz hält (Deutsche Entom. Zeitschr. 1880 S. 166) die von Harold nur nach dem weiblichen Geschlecht beschriebene *excavata* (Col. Hefte XVI S. 16) aus Angola für das ♀ des ♂ von *bella*, dessen typisches Stück vom Mongoma-Lobah im Kamerungebirge stammt.

Das vorliegende Weibchen von *Buea* stimmt in der Färbung und Größe mit *bella* ♂ viel besser überein; auch ist das Vaterland dasselbe, da beide auf dem Kamerungebirge gefunden sind. Dagegen steht *excavata* in allen diesen Beziehungen dem Weibchen von *Buea* ferner. Dieses weicht von *excavata* ♀ ab durch viel geringere Größe, lebhaftere Färbung der Oberseite, stärkere Ausbildung der weißen Flecke und die Wölbung des Pronotums und der Flügeldecken. Der intercoxale Fortsatz des Mesosternums ist anders gebildet. Die Ausrandung des Pronotums vor dem Scutellum ist tiefer. Der Clypeus ist ähnlich gebildet, aber vorn weniger tief ausgerandet und weniger dicht punktirt.

Ob der Mangel der beiden weißen Flecken auf dem Pygidium und die fast gänzliche Abwesenheit der Abdominalflecke ein constantes Merkmal der *excavata* ist, kann ich nicht beurtheilen, weil mir nur ein einziges, nämlich das typische Exemplar zur Untersuchung vorliegt.

Das typische, in der königlichen Sammlung befindliche Stück der *excavata* Harold ist übrigens nach meinem Dafürhalten nicht alt und abgerieben, wie Kraatz a. a. O. angiebt, sondern anscheinend frisch und gut ausgefärbt.

Auch von *haroldi* ♀ unterscheidet sich das *bella* ♀ von *Buea* durch geringere Größe, kurze Flügeldeckenspitze, deutliche Wölbung der Oberseite, kürzeren, weniger quadratischen, weniger dicht punktirt und theilweise kräftiger längsrissigen

Clypeus. Von den Flecken der Außenreihe auf den Flügeldecken ist der vierte von dem dritten der Mittelreihe weiter entfernt. Auch sind die weißen Flecke größer und die Schenkel grün.

Stephanorrhina haroldi sp. n. ♀.

Als Baron v. Harold seine *St. excavata* beschrieb, hatte er zwei weibliche Stücke vor sich, die nach seiner Meinung zusammengehören und die typischen Stücke dieser Art bilden. Indeß sind die beiden Stücke von einander verschieden und gehören nach meiner Ansicht zu zwei verschiedenen Arten. Die Originalbeschreibung der *excavata* paßt auch nur auf das eine dieser beiden Stücke, und nur dieses eine Stück ist als der wirkliche Typus der *excavata* aufzufassen. Das zweite Stück wird im folgenden unter dem Namen *St. haroldi* beschrieben. Es unterscheidet sich deutlich von jener Art. Die Stellung der Flecken auf den Flügeldecken ist eine andere. Von den Flecken der Außenreihe steht der vierte dem letzten der Mittelreihe viel näher und nur wenig weiter rückwärts. Der erste Fleck der Mittelreihe fehlt. Das Pronotum ist etwas kürzer und auf der Scheibe gröber punktiert. Die Mitte des Hinterrandes desselben, die hintere Hälfte des Scutellums und die Naht mit Ausnahme des Apicaltheils sind lebhaft roth gefärbt. Auch der Außenrand der Hinterhüften ist roth. Die Punktirung der Flügeldecken ist stärker als bei *excavata*: die Ausrandung am Ende neben der Nahtspitze viel tiefer. Der Clypeus ist mehr quadratisch und das Pygidium jederseits mit einem Flecken versehen, die Sculptur des Pygidiums schwarz. Die Flecken an der Unterseite des Hinterleibes sind deutlich, die beiden letzten sichtbaren Segmente ungefleckt. Die Beine sind ganz röthlich.

Diagnose der **St. haroldi** ♀: *St. excavatae* simillima, discolor, pectore antico, margine coxarum posticarum externo, pronoti limbo ferrugineis vel flavorubris; pectoribus medio et postico subvirescentibus; pedibus aurantiacis; margine pronoti postico, sentelli dimidio postico, sutura elytrorum, parte postica excepta, laete miniatis; elytrorum macula seriei externae quarta ultimae maculae seriei mediae approximata; macula prima secundae seriei deficiente; maculis ventralibus distinctis, segmentis 2 ultimis immaculatis; pygidio viridi, excavato, nigro-sculpto, maculis duabus signato; punctis pronoti et elytrorum distinctioribus et atris; apice elytrorum prope spinam profunde exciso.

Long. corp. 21 mm. — Angola int. aut Lunda (Dr. Pogge).
1 Exemplar.

Die Diagnose der typischen *St. excavata* Harold ♀ ist folgende: Praecedenti simillima, pronoto longiore, viridis, elytris ad partem atrovirentibus, pronoti limbo viridi-aurantiaco, scutelli dimidio postico suturaque elytrorum ad magnam partem aurantiacis, hac rubida; macula seriei marginalis quarta a macula seriei mediae ultima remota, ut in *St. guttata*, juxta maculam primam seriei suturalis posita; corpore inferiore viridi, pedibus flavovirentibus; ventre toto fere immaculato, maculis nonnullis minutissimis; pygidio virescente, ad partem ferrugineo, immaculato, excavato, ferrugineo-sculpto. — Long. corp. 23 mm. — Angola int. aut Lunda (Dr. Pogge). 1 Exemplar.

Wenn die Unterschiede der beiden Exemplare, auf welche diese beiden Arten gegründet sind, bei größerem Material sich als durchgreifend erweisen, und namentlich, wenn erst das männliche Geschlecht bekannt sein wird, dann erst kann jeder Zweifel an der Verschiedenheit beseitigt sein. Ob alle in den beiden Diagnosen angeführten Charaktere stichhaltig sind, läßt sich noch nicht feststellen. Vielleicht ist die braune Färbung des Pygidiums und die braune Sculptur in der Grube desselben bei *excavata* nur das Zeichen noch nicht beendeter Ausreifung. Auch die verschiedene Stellung der Makeln auf den Flügeldecken mag nicht maßgebend sein, wie andere Arten der Gattung lehren, obgleich sonst die Anordnung der Körperzeichnungen bei Thieren im Allgemeinen und bei Insekten, bezw. Käfern, im besonderen, bei den Angehörigen einer und derselben Art die gleiche bleibt.

Stephanorrhina tibialis Ch. Waterh. ♀.

Ein unbekanntes weibliches Exemplar in der königlichen Sammlung, welches durch den schmalen Mesosternalfortsatz, den Eindruck auf dem Pygidium und den kurzen Clypeus sich als ein Angehöriger der zweiten Abtheilung ausweist und zu der Artengruppe *bella*, *haroldi*, *excavata*, *tibialis* gestellt werden muß, ist von dem weiblichen Geschlecht der 3 ersten Spezies verschieden, kann also offenbar nur auf *tibialis* bezogen werden, dessen Weibchen mir unbekannt ist. Anderenfalls ist es eine neue Spezies. Es zeichnet sich durch die Stellung des dritten Fleekes der Mittelreihe aus; denn dieser ist etwas nach vorn gerückt, ungefähr so wie bei einem der mir vorliegenden Weibchen von *westwoodi*. Der Eindruck des Pygidiums ist glatter als bei den übrigen Arten, nach den Rändern zu schwach skulptirt, die Ränder selbst rundlich kantig. Die Färbung des Körpers ist wie bei *tibialis* ♂,

nur weniger lebhaft; auch sind die weißen Flecke größer. Beine grün mit schwachem Messingglanz. — Länge des Körpers 23 mm. — Ein Exemplar ohne Vaterlandsangabe, von Dr. Thieme erhalten, stammt vielleicht vom Kongo.

Königl. Museum für Naturkunde, Zoolog. Sammlung.

Berlin, Mai 1892.

A. Pagenstecher: Ueber die Familie der Siculiden (Guenée).

In einer mit der bekannten Genauigkeit des Verfassers ausgeführten Arbeit werden 168 zu dieser Familie gerechnete Formen aufgeführt. Die Familie der Siculiden im Guenée'schen Sinne, ist — wie Pagenstecher selbst angiebt, keine ganz natürliche, insofern die erste der drei sie bildenden Gruppen — *Pachythyridae* Gu. — sich von den übrigen ziemlich beträchtlich entfernt. *Varnia* wird schon von Möschler in die Nähe von *Eurrhipia* gestellt, wofür Gesamthabitus, Flügelform und eine gewisse Aehnlichkeit von Kopf und Fühlern (abgesehen von den bei *Eurrhipia* oft mächtig entwickelten Fühlerpinseln) spricht. Auch im Leben zeigen die *Varnia* ein ähnliches Bild wie die *Eurrhipia* insbesondere ist die Ruhestellung mit gefalteten Vorderflügeln bemerkenswerth, nur daß bei *Varnia* nicht das Aufrichten des Hinterleibes stattfindet, was sich bei vielen Arten schon durch dessen mächtig dicken Bau verbietet.

In der Lebensweise erinnern die *Varnia* — um von der einen Art, die ich lebend beobachtete, auf die Gattung zu schließen — an die *Heliothinen* und noch mehr an die *Acontiinen* in deren Nähe auch die *Eurrhipiinen* placirt werden. Von selbst scheint *Varnia* nicht am Tage munter zu sein, wird aber leicht aufgescheucht und fliegt dann kurze Strecken — ganz wie *Eurrhipia*. Wie diese sucht sie sich auch an der Unterseite der Buschblätter zu verstecken. Der Flug ist schnurrend, schwerfällig, und die Thiere ähneln mehr Käfern oder Hemipteren. In der Ruhe überrascht, rettet sich die *Varnia* durch einen energischen Sprung. — Pagenstecher zählt 16 *Varnia* auf, von denen drei als neu beschrieben werden: *V. aurea* von Amerika und zwei Indier, *ypsiloides* und *incudigera*. Bei der Beschreibung der letzteren heißt es: Fühler ? (abgebrochen). Ich füge dem hinzu, daß die Fühler fadenförmig, ziemlich stark, zugespitzt und gut $\frac{2}{3}$ so lang

sind, wie der Costalrand. Pagenstecher giebt Ost-Java als Vaterland der *incudigera* an: ich fing sie im Januar in Singapur. — Als zweites Genus dieser Unterfamilie wird *Hyperthyrsus* mit *H. aperta* von China aufgeführt.

Der Rest der Guénée'schen Siculiden gruppirt sich natürlicher. In die II. Unterfamilie stellt Pagenstecher die Gattung *Striglina*, die er in 3 Untergruppen theilt, mit zusammen 18 Arten ¹⁾. Neu sind davon *Str. radiata* von Porto-Rico und *sordida* von Borneo. Die III. Unterfamilie, die eigentlichen Siculiden enthaltend, umfaßt die Gattungen *Rhodoneura* und *Siculodes* mit 19 beziehungsweise 113 Arten. *Rhodoneura* ist über die alte, *Siculodes* auch noch über die neue Welt zerstreut. Die letztere Gattung wird nochmals in 10 Untergruppen getheilt, und über 40 neue Arten werden aufgestellt.

Das Interesse, das uns die vorliegende Arbeit abgewinnt, ist großentheils in der Schwierigkeit begründet, die einer Bearbeitung des Materials entgegen standen. Bezüglich der Beschaffung desselben bemerke ich, daß meiner sehr reichen Erfahrung nach fast alle Siculiden seltenere Schmetterlinge sind und nur zufällig erbeutet werden. Ferner fehlen dieser Familie alle Eigenschaften, die eine Gliederung in natürliche Gruppen sonst erleichtern können: nämlich eine an geographische Verhältnisse gebundene Verbreitung, eine Uebereinstimmung im Habitus u. dergl. Die Siculiden sind über die Tropen aller Welttheile zerstreut, und zeigen bezüglich der äußeren Form alle möglichen Typen; von der Sphingidenartigen *Varnia siculoides* und der Noctuenartigen *Striglina rufitibia* bis zur spannerartigen *Rhodoneura strigatula* und täuschenden Pyralidenformen. Manche Formen, wie *Siculodes falcata*, *peripheta*, *oleigutta* u. a. sind in ihrem Flügelschnitt geradezu grotesk. Um so dankenswerther müssen wir es empfinden, daß der Verfasser nach ungenügenden Vorarbeiten (Walker's und Guenée's Monographien waren zu unvollständig) uns durch klare systematische Ausführung auf diesem schwierigen Terrain orientirt. — Der über 120 Seiten starken Schrift ist eine Tafel beigegeben, auf der 17 Siculiden abgebildet sind.

Dr. Seitz.

¹⁾ *Str. navigatorum* und *scitaria* gehören nach P.'s Vermuthung zu einer Art.

E. Haase, Zum System der Tagfalter.

Immer und immer wieder wird das kaum aufgestellte System geändert. Daraus geht hervor, daß es in keiner der seitherigen Fassungen befriedigte, und daß diese Unzulänglichkeit allseitig tief empfunden wurde. Ueber die seitherigen Schicksale des Systems der Tagfalter klärt uns der erste Abschnitt von H.'s Arbeit auf, der eine sehr klare und präzise geschichtliche Darstellung enthält und von Geoffroy bis Schatz reicht. Darnach bildete Latreille zuerst die natürlichen Gruppen, die Boisduval, und nach ihm Doubleday und Westwood (mit geringen Abweichungen) in eine Reihenfolge gestellt haben, für deren Wahl die Anheftungsweise der Puppe maßgebend war: *Succincti*, *Suspensi*, *Involuti*. Bates schied von den *Suspensi* die *Libytheiden* und stellte den Rest (als *Nymphalidae* zusammengefaßt) an die Spitze des Systems Felder und Herrich-Schäffer trafen kleinere Abänderungen. Schatz änderte die Stellung wieder, indem er die *Papilioniden* an die Spitze stellte, dann die *Pieriden* folgen ließ, an diese die *Danaiden*, *Heliconiden*, *Acraeiden* anschloß, worauf die *Nymphaliden*, dann die *Morphiden*, *Brassoliden* und *Satyriden* folgen; an sie reihten sich die *Eryciniden* und *Lycaeniden* und die *Hesperiden* beendeten, wie immer, die Reihe.

Im II. Abschnitt ist von den Eintheilungsprincipien die Rede. Verfasser will im Wesentlichen anatomische Unterscheidungsmerkmale verwandt wissen: Form des Nervensystems (Zahl der Ganglien), Hinterschienenbespornung, Vorderfüße, dann die Flügelrippen, für die ein neues Schema eingeführt wird. Dann folgen, als von geringerem Werthe, die Gestaltung von Palpen, Krallen, Copulations- und Duftorganen. Ferner werden die Hülle und Befestigung der Puppe, Raupenform und Eiform mit in Betracht gezogen.

So gelangt Haase zu folgendem System der Tagfalter, das er auf der letzten Seite seiner 33 Seiten langen Schrift (in umgekehrter Reihenfolge) angiebt:

Scharf getrennt von allen Tagfaltern (*Rhopalocera s. str.*), in vieler Beziehung den Nachtfaltern verwandt, sind die *Hesperiden* als *Netrocera*. Ihnen am nächsten stehen die *Papilioniden* und an diese reihen sich natürlich die *Pieriden*. Dann kommen aber, als Rest der Boisduval'schen „*Succincti*“ die *Lycaeniden* (bei denen sich schon Verkümmern der Vorderbeine zeigt) und die *Eryciniden* (die wiederum in

Libytheinen und *Erycininen* gespalten sind). Der nun folgende Rest hat durchaus verkümmerte Vorderfüße; es sind die Bates'schen *Nymphaliden*. Diese werden in 3 Gruppen mit je 3 Untergruppen getheilt. Den *Eryciniden* zunächst stehen die „*Satyromorpha*“ mit *Satyrinen*, *Brassolinen* und *Morphinen*. Dann folgen die „*Danaomorpha*“ mit *Danainen*, *Palaeotropinen* (= *Hamadryas*) und *Neotropinen*; den Schluß bilden die „*Acraeomorpha*“ mit *Acraeinen*, *Heliconinen* und *Nymphalinen*.

Dieses System ist gewiß einfach, und hat doch eine Menge hochzuschätzender Vorzüge. Vor Allem ist es ein natürliches, denn es hält sich nicht an ein bestimmtes Organ oder einen bestimmten Zustand, sondern sucht das Ensemble aller Unterschiede zu verwerthen. Herrich-Schäffer hielt sich einseitig an die Flügelrippen, W. Müller an die Raupen-, Doherty an die Eiform. Alle lieferten in ihren Arbeiten dankenswerthe Berichtigungen seitheriger Ungereimtheiten; sie bauten alle Pfeiler, aber kein Gebäude.

Es ist ganz unzweifelhaft richtig, die *Nymphaliden* an die Spitze des Systems zu stellen, wo sie übrigens auch früher schon mehrfach standen. Zwar fehlen manchen von ihnen die Queradern, aber sie waren ursprünglich da und haben sich zurückgebildet, wie Präparationen an der Puppe beweisen. Wir müssen consequenter Weise daher auch annehmen, daß die Gattungen mit vollständig zurückgebildeten Queradern die jüngeren sind; also kämen demnach etwa *Apatura*, *Hestina*, *Euripus* etc. an die Spitze des Systems; indessen geht Haase auf die Stellung der einzelnen Gattungen nicht mehr ein.

Weiter ist unzweifelhaft richtig, daß *Heliconinen* und *Nymphalinen* (Bates) sich eng an einander anschließen. Schon Felder stellte die heute bei den *Heliconinen* stehende Gattung *Eueides* zu den *Nymphaliden*, und Fr. Müller faßte, nach Form und Nahrung der Raupe sich richtend (Maracujä-Raupen), die beiden *Heliconinen*-Gattungen (*Heliconius*, *Eueides*) und die formverwandten *Nymphalinen* (*Coloenis*, *Dione*) in eine Gruppe zusammen.

Ferner ist die Stellung der *Satyrinen* bemerkenswerth, die mit den *Morphinen* und *Brassolinen* zusammen bei Haase eine große Gruppe bilden. Schon früher hatte Referent ¹⁾, auf biologische Beobachtungen gestützt, darauf hingewiesen, daß, wenn man die *Morphiden* nicht mit den *Satyriden* ver-

¹⁾ Zoolog. Jahrb., Abth. System. Bd. IV. p. 919, 921.

einigen wolle, auch die *Hetaeriden* und die anderen Unterabtheilungen von den *Satyriden* getrennt gehalten werden müßten. In der That harmoniren die von Haase vereinigten Gruppen bezüglich der Lebensweise, dem Flug, der Nahrung (besonders Monocotyledonen) und Form der Raupen (kurz behaart oder mit Scheindornen) unter sich sehr, setzen sich aber zu den *Nymphalinen* und den von Haase mit diesen vereinigten *Heliconinen* und *Acraeinen* in scharfen Gegensatz.

Obwohl wir es als selbstverständlich ansehen, daß auch dieses System noch in mancher Hinsicht verbessert werden kann und wird, so müssen wir es immerhin als einen wesentlichen Fortschritt betrachten und wünschen, daß auch die noch so überaus unsichere Gruppierung der Gattungen innerhalb der größeren Abtheilungen bald eine recht natürliche Gestaltung erfahren möge.

Dr. Seitz.

Lepidopterologische Beiträge

von **Otto Habich**, Wien-Hernals.

Eupithecia innotata Hufn. = *fraxinata* Crw.

Schon Dr. Adolf Rössler spricht in seinem Werke „Die Schuppenflüger des Kgl. Regierungsbezirkes Wiesbaden“ die Vermuthung aus, daß *Eup. innotata* Hufn. und *Fraxinata* Crw. nur die verschiedenen Generationen einer und derselben Art seien und zwar *Innotata* die Frühlings- und *Fraxinata* die Sommer-Generation.

Nach meinen Beobachtungen kann ich ihm darin nur Recht geben.

Es gelang mir im vorigen Frühjahr einige *Innotata* zur Paarung zu bringen und die aus den abgelegten Eiern sich entwickelnden Räupecn gediehen vortrefflich. Als Futter gab ich ihnen die Blätter eines Rosenstockes, die sie gern annahmen; schon Ende April waren die Raupen erwachsen.

Außer durch etwas schlankere Form unterschieden sie sich wenig von *Innotata*-Raupen, nur einige machten hiervon eine Ausnahme, indem dieselben einfarbig grün waren, mit etwas dunklerem Rücken- und leicht angedeutetem Seitenstreif.

Trotzdem nun das Wachsthum und die Verpuppung sämmtlicher Raupen ziemlich gleichmäßig vor sich ging, war die Entwicklung der Schmetterlinge eine sehr ungleiche und

zog sich durch die Monate Mai, Juni, Juli und August hin. Beinahe die Hälfte aller Falter erschien in dem letzteren Monat.

Dieselben unterscheiden sich von *Imolata* durch geringere Größe und hellere Färbung.

Bereits in früheren Jahren machte ich bei der Zucht von *Imolata* die Bemerkung, daß ein Theil der Puppen die Zeit der gewöhnlichen Entwicklung im April vorübergehen ließ und den Falter erst im August ergab, der sich von *Imolata* ebenfalls durch obige Merkmale gut unterschied.

Cidaria minorata Tr.

Gelegentlich meines vorigjährigen Aufenthaltes in St. Egid bei Neuwalde N.-Ö. im August beobachtete ich diesen Falter sehr zahlreich an einer mit *Euphrasia officinalis* bestandenen Berglehne; es war am späten Nachmittage, die Weibchen flogen um diese Pflanzen herum und verweilten an den Deckblättern der Blumen.

Mit Hülfe einer Loupe fand ich nun leicht die Eier und damit meine Vermuthung bestätigt, daß die bis jetzt noch nicht beschriebene Raupe sich von dieser Pflanze nährt.

Einer meiner dortigen Bekannten, Herr Oberlehrer Planner, dem ich so manche Unterstützung in meiner Liebhaberei danke, sandte mir gegen Ende September auf meinen Wunsch einen Sack voll dieser Pflanzen ein und zu meiner Freude fand ich daran zahlreiche Raupen, die sich von den reifen Samen nährten.

Ich lasse deren Beschreibung hier folgen:

Länge ca. 9 mm, spindelförmig, Farbe hellgrün mit breiter, gelblichbrauner, dunkelgetheilter, von zwei dunkelgrünen Linien eingefasster Dorsale, unter welcher jederseits noch ein grüner Streif zieht, darauf kommt der ebenso gefärbte Seitenstreif.

Bauch hellgrün mit drei weißlichen Längslinien.

Kopf klein und bräunlich gefärbt, Nackenschild und Brustfüße etwas heller.

Der Körper ist mit schwarzen Punktwärzchen besetzt, welche je ein Haar tragen.

Außerdem fand sich auch eine braune Form der Raupe vor, von der ich folgende Beschreibung aufnahm:

Gelblichbraun, mit breiter hellerer Rückenlinie, die durch einen röthlichbraunen Streif getheilt und ebenso eingefasst ist, Seitenstreif weiß, röthlich begrenzt.

Bauch heller mit drei bräunlichen Längsstreifen.

Die Raupe ähnelt in der grünen Form sehr der ihr nahestehenden *Adaequata* Brkh., unterscheidet sich jedoch von ihr durch den auffallenden breiten Rückenstreif.

Die kleine Puppe ist an den Flügelscheiden durchsichtig grün gefärbt, Rücken und Hinterleib sind hellgelb, die Einschnitte braun, der Kremaster zeigt zwei Häkchen.

Die Verpuppung geht in einer leichten Erdhülle vor sich, die ersten Falter entwickelten sich bei Zimmerzucht Ende Juni, doch bleibt ebenso wie bei *Adaequata* ein großer Theil der Puppen liegen, um sich erst im zweiten Jahre zu entwickeln.

Acidalia pallidata Brkh.

Die ca. 15 mm lange Raupe ist flachgedrückt, querförmig, mit scharfer Seitenkante und stark abgesetzten Segmenten, sie verbreitert sich allmählig vom Kopfe bis zum 10. Ringe; die drei letzten Ringe sind bedeutend schmaler.

Die Färbung ist graubraun, die Dorsale fein schwarz eingefärbt; durch stärkere Ausprägung der Einfassung tritt sie auf den letzten drei Segmenten schärfer hervor: auf dem elften Ringe steht beiderseitig ein starker, schwarzer, weißeingefärbter Punkt.

Die nur leicht angedeutete Subdorsale ist vom zweiten bis vierten und elften bis dreizehnten Segmente nach unten zu schwarz angelegt.

Was die Rückenzeichnung anbelangt, so besteht dieselbe aus fünf nach dem Kopfe zu offenen Winkeln, deren Spitze auf den Abschnitten beginnt; dadurch daß die Färbung innerhalb der Winkel eine hellere ist, entstehen scheinbar ovale Schilder.

Von der helleren Seitenkante an, in welcher die schwarzen Stigmen stehen, ist der Bauch schwarz, wird nach der Mitte zu heller und ist von mehreren weißen und schwarzen Längslinien durchzogen, welche letztere sich in den Leibesabschnitten verdicken.

Das Aftersegment sowie die ersten drei Ringe sind mit mehreren starken Borsten besetzt, die sich auf den übrigen Ringen spärlicher vorfinden.

Kopf, Brustfüße und Nachschieber sind schwärzlichbraun.

Die kleine Puppe ist bräunlichgelb und heben sich auf den Flügelscheiden die Rippen scharf schwarz hervor, ein Rückenstreif und die Ringeinschnitte sind ebenfalls schwarz.

Das letzte Segment ist rothbraun gefärbt, wulstartig ver-

dickt und somit breiter wie das vorletzte, der zapfenförmige Kremaster trägt sechs feine Häkchen.

Auffällig sind noch an der Puppe einzelne feine Borsten, welche auf schwarzen Punkten stehen und sich auf dem Rücken in zwei Reihen und einzeln in den Seiten vorfinden.

Die Ernährung der Raupen, die ich aus Eiern erzog, geschah mit Salat.

Beiträge zur Kenntniss der Brenthiden.

Von **H. J. Kolbe.**

I.

Die Gruppe Cyphagoginae.

Diese über das afrikanische, madagassische, australische und indische Gebiet (einschließlich Japan) verbreitete Gruppe umfaßt verhältnißmäßig wenige Formen. Wahrscheinlich giebt es noch viel mehr Gattungen und Arten, welche aber wegen ihrer nicht sehr auffälligen Lebensweise nur allmählig und nur vereinzelt entdeckt werden dürften. Von älterer Zeit her sind die Gattungen *Calodromus*, *Cyphagogus*, *Zemioses* und *Sebasius* bekannt; neuerdings wurden drei weitere Gattungen, nämlich *Callipareius* (Senna), *Oncodemerus* (Senna) und *Pseudocyphagogus* (Desbrochers des Loges) aufgestellt. Hierzu füge ich vier neue Gattungen, welche erst in jüngster Zeit in Afrika entdeckt wurden, nämlich *Cormopus*, *Usambius*, *Basenius* und *Microsebus*. Zu letzterer Gattung gehört auch eine seit langer Zeit in der hiesigen Königlichen Sammlung aufbewahrte und noch unbekannte Spezies aus Ceylon.

Zu den Cyphagoginen gehören die eigenthümlichsten Formen der Familie Brenthidac, insoweit wir dabei namentlich die merkwürdige, theilweise unförmliche Ausbildung der Hinterbeine in Betracht ziehen, die z. B. bei *Calodromus*, *Oncodemerus* und *Cormopus*, aber auch schon bei *Cyphagogus* und *Usambius* auffällt. Dagegen sind die Hinterbeine in den Gattungen *Zemioses*, *Sebasius*, *Pseudocyphagogus*, *Basenius* und *Microsebus* den vorderen Beinpaaren ganz conform.

Ferner zeigt die Ausbildung der rüsselförmigen Verlängerung des Kopfes hier alle Stufen der Entwicklung. Während bei *Sebasius*, *Pseudocyphagogus*, *Zemioses* und *Basenius* an dem kurzen Kopfe von einem Rüssel eigentlich kaum etwas zu bemerken ist, tritt bei *Cyphagogus* und *Microsebus* der Rüssel sehr deutlich hervor. Wir können daher von einer Reihenfolge in der Entwicklung und Ausbildung der Gattungen

dieser Gruppe sprechen und deutlich eine Anfangsreihe und eine Endreihe unterscheiden. Wir finden dies bei der Betrachtung der Beine und des Kopfes.

Auch die Bildung des Prothorax drängt zu dem gleichen Resultat hin. Die einfache Form desselben in der Anfangsreihe ist in der Endreihe einer auffallenden übermäßigen Ausbildung der in den mittleren Gattungen schon angedeuteten Form gewichen.

Die mit der aufsteigenden Reihe der Gattungen wachsende Länge des Metatarsus ist ganz besonders bemerkenswerth.

Die Bildung der beiden ersten länglichen Ventralsegmente des Abdomens fordert gleichfalls zu einer Betrachtung heraus. Diese Segmente sind bei *Cyphagogus*, *Usambius* und auch bei *Microsebus* so dicht miteinander verschmolzen, daß kaum noch oder keine Spur von einer Verwachsung übrig geblieben ist und die beiden Segmente also (wenigstens auf der Bauchseite) ein einziges Segment zu bilden scheinen. Bei *Cormopus* sind die beiden Segmente auch miteinander verschmolzen, aber der die beiden Segmente trennende nahtförmige Einschnitt ist in der Mitte unterbrochen; die Spuren von der Verschmelzung zweier Segmente sind also an den Seiten noch sichtbar. Eine deutliche, die beiden Segmente ganz trennende Nahtlinie findet sich bei *Pseudocyphagogus*, *Sebasius* und *Basenius*. — Indeß kann dieses wechselnde Verhältniß zwischen den beiden Ventralsegmenten in der Systematik nicht verwerthet werden; denn es gehört zu den flüssigen Charakteren, weil es unter den Individuen einer und derselben Spezies variiert, z. B. bei *Zemioses*.

Es bietet sich hier die interessante Thatsache, daß die verschiedenen oben erwähnten Körpertheile in dem Grade ihrer Ausbildung durch die Gattungen hindurch nebeneinander ziemlich gut Schritt halten, der Art, daß sich eine Entwicklungsreihe der Gattungen vor unseren Augen zu erkennen giebt. Es treten zuerst Gattungen auf ohne Rüssel, mit einfachen Hinterbeinen, sehr kurzem Metatarsus, ziemlich einfach geformtem Prothorax und einer Trennungslinie zwischen den beiden erwähnten Abdominalsegmenten; es sind *Zemioses*, *Sebasius*, *Pseudocyphagogus* und *Basenius*. In die Endreihe gehören *Cyphagogus*, *Cormopus*, *Oncodemerus* und *Calodromus*, bei denen die Hinterbeine eine auffallende Ausbildung erlangt, der Metatarsus verlängert, der Prothorax durch scheinbare Compression eigenthümlich geformt, der Rüssel mehr oder weniger verlängert und die völlige Verschmelzung der beiden ersten Abdominalsegmente eine ganz oder theilweise deutliche ist.

Eigenartig ist die Gattung *Microsebus*, eine sehr kleine Form aus der Verwandtschaft von *Zemioses*, aber mit deutlichem, verlängertem Rüssel, jedoch kurzen, einfachen Hinterbeinen und dabei verschmolzenen Abdominalsegmenten. Sie zeigt also theilweise die Charaktere der Endreihe, steckt aber z. Th. noch in der Anfangsreihe.

Uebersicht der Gattungen.

A.

Pronotum antrorsum valde compressum, conum dorsalem, medianum, marginem anticum versus abruptum, subacuminatum vel rotundatum, praebens.

- I. Metatarsus pedum tertii paris insolite elongatus **Calodromus.**
- II. Metatarsus pedum tertii paris plus minusve modice aut nullo modo elongatus.
 1. Rostrum elongatum. Prothoracis pars posterior ampliata. Pedes postici elongati, elytrorum apicem multo superantes, integri; femora clavata, simplicia; metatarsus articulis duobus sequentibus simul sumptis longitudine aequalis aut brevior, simplex . . **Cyphagogus.**
 2. Rostrum haud elongatum. Prothorax cylindricus, antice compressus. Pedes postici elongati, valde difformes, metatarso stipitifirmi. . . . **Cormopus** g. n.

B.

Pronotum integrum, lateribus antice plus minusve compressis, dimidio basali aut medio ampliato.

- I. Metatarsus pedum tertii paris articulis duobus sequentibus simul sumptis parum longiore. Femora ejusdem paris elytrorum apicem superantia.
 1. Caput prothoracis parte apicali latius. Prothoracis latera antice valde compressa. Pedes postici integri; femora e medio valde clavata; tibiae crassae **Usambius** g. n.
 2. Caput eadem latitudine ac prothoracis pars apicalis. Pedes postici difformes; femora e medio rapide et fortiter introrsum incrassata, interne tuberculata; tibiae interne fortiter dentatae (Senna) **Oncodemerus.**
- II. Metatarsus pedum tertii paris articulis duobus sequentibus brevior, hi et ille plerumque subaequales.
 1. Rostrum capite paulo longius, multo angustius. Antennae lateribus rostri insertae. Caput postice truncatum. Prothoracis latera antice parum aut minime compressa. Tarsi tertii paris graciles. . **Microsebus** g. n.

2. **Rostrum brevissimum, latum, capitis fere latitudine. Caput postice constrictum. Prothoracis latera antice distincte compressa.**
- a. Femora tertii paris elytrorum apicem superantia et tarsi incrassati **Basenius g. n.**
- b. Femora tertii paris elytrorum apicem haud attingentia.
- α. Antennae lateribus rostri insertae, scrobicularis tota frontis latitudine inter se separatis; funiculo incrassato, articulis transversis. Processus prosterni intercoxalis canaliculatus. Prosternum antecoxale scutum lateraliter marginatum et angulatum, in sulcum intercoxalem effusum, praebens.
- αα. Tarsi postici incrassati. Caput infra cornubus brevibus, latis, laminiiformibus armatum. Prothorax antice minus compressus **Pseudocyphagogus.**
- ββ. Tarsi postici graciles. Caput infra totum integrum, bis bulbosum. Prothorax antice valde compressus **Zemioses.**
- β. Antennae fronti superne insertae, scrobicularis magnis, approximatis, interstitio frontali elevato angusto tantum inter se separatis; funiculo graciliore, submoniliformi. Processus prosterni intercoxalis convexus, haud canaliculatus. Prosternum antecoxale simplex, scutum indistinctum. Caput infra planatum. Tarsi postici graciles **Sebasius.**
- γ. „Rostrum brevissimum, supra post insertionem antennarum coarctatum; scrobes antennarum contigui, sulco simpliciter separati. Antennae mediocres, articulis primis obconicis, sequentibus transversis, ultimis tribus majoribus.“ (Senna) **Callipareius.**

Von diesen 11 Gattungen befinden sich 8 in der Königlichen Sammlung; es fehlen *Calodromus*, *Oncodemerus* und *Callipareius*.

1. *Calodromus* Guér.

(Mag. de Zool. 1832. Tab. 34. — Boheman, Acta Holm. 1837. Tab. 6. Fig. 1—4. — Boheman in Schönherr's Genera et Species Curcul. 1840. Vol. 5. S. 577. — Westwood, Cabinet of Orient. Entom. Tab. 15. Fig. 4—5.)

Die Spezies *C. mellyi* Guér. bewohnt Vorderindien (Coromandel) und die Philippinen. Die zweite Spezies *wahlbergi* Fabr. (Oefversigt of Kongl. Vetensk. Akad. Förhandl. 1871. No. 4. S. 433) aus Caffrarien, gehört wahrscheinlich nicht hierher, sondern vermuthlich zu *Usambius* g. n. Beide Spezies sind mir unbekannt.

2. *Cyphagogus* Parry.

(Transact. Entom. Soc. London V. 1849. S. 182.)

Es sind bis jetzt 9 Arten beschrieben, welche sich auf Madagaskar, Ceylon, Malacca, Borneo, Philippinen, Neu-Guinea, Neu-Holland und Japan vertheilen.

C. adrena Pascoe (Journ. Entom. Vol. II. 1866. S. 48) aus Natal gehört nach Lacordaire (Genera d. Col. VII. S. 410. Anm. 4) nicht zu *Cyphagogus*, sondern zu *Zemioses* oder einer verwandten Gattung.

3. *Cormopus* g. n.

Corpus gracillimum, cylindricum. Caput elongatum, vertice tumido, a latere viso postice rotundate angulato. **Rostrum** latum porrectum, supra per longitudinem medium canaliculatum, antice sinuatum. **Mandibulae** exiguae, porrectae, acuminatae, simplices, intus denticulatae. **Antennae** glabrae, funiculo rigido, quam clava brevior, articulis brevissimis; clavae articulo ultimo obtusato.

Prothorax eadem longitudine accurate ac elytra; dorso a latere viso recto, antice angulum fere tuberculiferum antepicalem praebente, tuberculo collum versus declivo; dorso desuper viso antice conum formante, cono subacuminato, utrinque coni et antice valde compresso.

Corpus posterius cum elytris cylindricum.

Pedes postici difformes. **Femora** apicem elytrorum multo superantia, valde clavata, clava superne tuber posticum abruptum vel scopulum exstantem setaceum praebente, pone hunc scopulum effossa, apicem versus late sulcata, ad extremum dente apicali interno armata. **Tibiae** incrassatae valde difformes, intus integrae, dorso exciso, exsculpto, angulato, sinuato, dente basali in dentem femoris apicalem spectante armatae. **Metatarsus** magnus quam tibia longior, stipitiformis, apicem versus extus dilatatus, intus longe ciliatus, dorso canaliculato dentato. **Articuli duo sequentes** (secundus et tertius) breves, lati, rotundate difformes, intus ciliati; **articulus tertius** penicillo longo, postice exstante, divaricato ornatus; **articulus unguifer** minimus, tenuis.

Metasternum segmentaque duo basalia abdominalia convexa, haud sulcata; haec coalescentia, vestigio suturae medio nullo, laterali distincto.

Diese Gattung weicht von den übrigen Cyphagogen durch die Bildung der Hinterbeine außerordentlich ab und ist zunächst mit *Calodromus* und *Cyphagogus* verwandt.

Cormopus penicillifer sp. n.

Niger, nitidus, glaber, rostro, plaga elytrorum longitudinali discoidali, pedibus anticis et mediis, genibus exceptis, basi que femorum posteriorum rufocastaneis; elytrorum marginibus lateralibus fuscis; antennis castaneis, nitidis, glabris, clava rufa; capite subtilissime punctato; rostro subcanaliculato, canaliculo in foveolam posticam effuso: fronte longitudinaliter depressa; pronoto subtiliter punctato, per totam longitudinem sulcato; elytris exacte striatis, striis haud punctatis, interstitiis quam illis multo latioribus, planis, subtilissime punctulatis; pilis tarsorum tertii paris longissimis penicilloque articuli tertii aureo-flavis. — Long. corp. 8,5 mm.

Kamerun, Barombi-Station am Elefantensee, 1 Exemplar (Hauptmann Zeuner).

4. **Usambius** g. n.

Corpus parce pilosum. **Rostrum** porrectum, breve, margine antico medio profunde semicirculariter exciso, utrinque bidentato, dentibus obtusis. **Mandibulae** prosilientes intus dentatae, extus angulatae, rectangulariter dependentes. **Antennae** graciles, funiculo moniliformi, clavae triarticulatae articulo ultimo rotundate obtusato. Prothorax longulus, dimidio posteriore ampliato, dorso laevi. **Pedes postici** elongati; **femora** elytrorum apicem sat superantia, valde clavata; **tibiae** crassae tertia parte longiores quam latiores, mox pone genua postice rotundate angulatae, latere interno simpliciter curvato, integro, apice bicalcarato; **metatarsus** clavatus, articulis duobus sequentibus longior; **articulus unguifer** gracilis. **Metasternum** haud sulcatum. **Abdominis** segmenta duo basalia coalescentia, suturae vestigio nullo, convexa, medio longitudinaliter haud sulcato.

Die hierher gehörige Spezies hat eine habituelle Aehnlichkeit mit den Arten von *Cyphagogus*. *Calodromus wahlbergi* Fabr. ist nach der Beschreibung eine sehr ähnliche Spezies und gehört vielleicht zu *Usambius*.

Usambius conradti sp. n.

Anthracinus, nitidus, rostro antennisque brunneis, clava rufoferruginea, pedibus anticis et mediis, basi femoram tertii paris, margine elytrorum externo et sutura, metasterno, ventre fusco-brunneis; tarsi interdum tertii paris fusco-castaneis (in speciminibus immaturis?); capite et prothorace sparsissime punctulato, hoc subsuleato, sulco postice distinctiore, antice obsolete, pilis brevibus postice utrinque ante basin flavogriseis; elytris anguste sulcatis, sulcis punctatis, sulco propesuturali flexuoso, stria elevata basali, inter eundem sulcum et suturam posita, ante medium suturae terminata, acuta; sulcis elytrorum latera versus evanescentibus, illorum loco striis punctorum regularibus; pilis flavoalbidis longitudinaliter seriatis, sparsis, prope suturam distinctioribus; pedibus plus minusve parce breviter pilosis. — Long. corp. 5—8 mm.

Deutsch-Ostafrika, Landschaft Usambara, Plantage Derema, September bis December 1891 (Leopold Conradt).

Der Entdecker fand die Spezies an gefälltem Holz. Die Käfer bohren Löcher in dasselbe. Während der Copulation befindet sich das ♀ zuweilen in einem dieser Löcher und steckt nur die Hinterleibspitze aus demselben hervor; das ♂ befindet sich außerhalb und vollzieht so mit dem im Loche sitzenden ♀ die Begattung. Die Copulation wurde von Herrn Conradt am 14. und 31. October beobachtet.

Lewis berichtet über den ähnlichen *Cyphagogus signipes*, der in Japan lebt, daß er mit Vorliebe an Baumstümpfen nach Löchern sucht, welche von Holzbohrern herrühren, nicht aber, daß er selbst bohrt. (Journ. Linn. Soc. London Zoology. 1884. Vol 17. S. 297.)

Die Spezies ist ihrem Entdecker zu Ehren benannt.

5. *Oncodemerus* Senna.

(Bull. Soc. Entom. Ital. 1892. Anno 24. Sep. S. 8.)

Mir unbekannt. Die einzige Spezies der Gattung, *O. costipennis* Senna (Ebenda, S. 11. Taf. II. Fig. 5—8) lebt am Gabun (Westafrika).

6. *Microsebus* g. n.

Corpus minutum, pilosum, parce setosum. **Rostrum** capite paulo longius, angustatum, curvatum, apicem versus paulo ampliatum, antice rotundatum, nullomodo emarginatum. **Mandibulae** occultae. **Antennae** moniliformes, pilosae, articulis tribus ultimis majoribus. **Occiput** postice truncatum. **Prothorax** supra canaliculatus, antice minus compressus, quam

in genere *Zemiosi*. **Pedes postici** haud elongati; **femora** apicem elytrorum minime superantia, parum elavata; **tibiae** graeciles, simplices; tarsorum articulus primus duobus sequentibus paulo brevior. **Tarsi** omnium pedum graeciles. **Metasternum** et **segmenta duo abdominis basalia** connata canaliculata. **Prosternum** anteeoxale scutum, lateraliter angulatum, in sulcum intereoxalem effusum, praebens.

Diese Gattung erhebt sich als Seitenzweig aus der unteren Formenreihe, welche durch *Zemioses* und Verwandte repräsentirt ist. Der etwas verlängerte Rüssel, die die Flügeldecken spitze ein klein wenig überragenden Hinterschenkel und die vollständige Verschmelzung der beiden Basalsegmente des Abdomens bringen diese Gattung der oberen Formenreihe näher, mit der sie aber keine näheren Beziehungen hat; sie zeigt vielmehr deutlich ihre nähere Verwandtschaft mit *Zemioses*. Auffallend ist auch die geringe Compression des Vordertheiles des Prothorax, die bei der ostafrikanischen Spezies kaum erkennbar und nur bei der ceylonischen Spezies deutlicher ist. Da diese eigenartige Compression ein ausgesprochenes Kennzeichen der Gruppe Cyphagoginae, sowie der Taphroderinae ist, so erscheint *Microsebus* als eine Gattung, welche zu den echten Brenthidien hinüberleitet.

Microsebus pusio sp. n.

Ater, setulosus, rostro, antennis, pedibus, pectore, abdomine rufobrunneis; rostri parte basali furcata; capite prothoraceque nitidis, illo convexo, lateraliter flavosetoso, hoc profunde sulcato, marginibus disci glabri flavosetosis; utroque elytro octosulcato, sulcis punctatis setisque singulis seriatis flavoalbidis exstructis, costis angustissimis. — Long. corp. 4 mm.

Deutsch-Ostafrika, Usambara, Plantage Derema, November 1891. Ein Exemplar (L. Conradt).

Microsebus adelphus sp. n.

Rufus, pilosus, setulosus, pronoto nigro, nitido, antice et postice rufo, lateraliter coxas versus nigrobrunneo; elytris nigro-trifasciatis, fasciis basali, media, postmediana; capite et rostro breviter densissime flavogriseo pilosis, illius sulco rostrum versus prolongato nitido, pilis destituto; pronoto subtiliter canaliculato, toto aequaliter haud dense piloso, punctulato; elytris fere ut in specie praecedente sculptis, sulcis setis singulis seriatis flavis exstructis. — Long. 4,5 mm.

Ceylon. Ein Exemplar (Nietner).

7. *Basenius* g. n.

Corpus vix vel subtilissime et breviter pilosum. **Caput** convexum, rostro deorsum spectante, margine antico modice sinuato; **mandibulae** exiguae. **Antennae** compressae, latae, apicem versus sensim dilatatae, articulis mediis valde transversis et brevissimis, plus triplo latioribus quam longioribus, clava haud distincta, articulo ultimo ceteris sat majore. **Prothorax** longulus, dorso modice caualiculato. **Pedes postici** parum elongati; femora clavata, elytrorum apicem superantia; tibiae simplices, paulo flexuosae, duplo longiores quam latiores; tarsi incrassati, articulis tribus primis inter se subaequalibus, metatarso brevissimo, quam articulo secundo parum longiore; articulo unguifero robustulo. **Abdominis** segmenta duo basalia inter se connata, sutura autem valde distincta. **Metasternum** et segmenta abdominis duo basalia connata convexa, haud canaliculata.

Die Kürze des Rüssels und des Metatarsus, sowie die deutliche trennende Naht zwischen den beiden Basalsegmenten des Abdomens verweisen die Gattung vollständig in die untere Formenreihe der Gruppe, obgleich sie mit den übrigen Gattungen derselben (*Zemioses* etc.) wenig habituelle Uebereinstimmung zeigt, vielmehr der Gattung *Usambius* habituell ähnlich sieht. Eigenthümlich sind die auffallend breitgedrückten Antennen. — Ob der mir unbekannt *Zemioses cancellatus* Lacord., welcher entschieden nicht zu *Zemioses* gehört, eine Spezies der Gattung *Basenius* ist oder eine neue Gattung bildet, bleibt noch zu entscheiden.

***Basenius laticornis* sp. n.**

Ferrugineus, nitidus, subtilissime pilosus, antennis tarsisque brunneis, genubus marginibusque prothoracis apicali et basali, basique femorum tertii paris fusco-nigris; rostro foveola longitudinali mediana basali exstructo; capite punctulato, postice laeviore; pronoto subsulcato; elytris striatis, striis incis, punctatis, interstitiis striarum planis, seriatim punctatis; metasterno et ventre punctatis. — Long. corp. 7,5 mm.

Deutsch-Ostafrika, Usambara, Plantage Derema, October 1891. Ein Exemplar (L. Conradt).

S. *Pseudocyphagogus* Desbr. d. Loges.

(Journ. Asiatic Soc. Bengal. 1890. Vol. 59. Part. II. S. 221.)

Die einzige hierher gehörige Spezies, *squamifer*, wurde von dem Begründer der Gattung a. a. O. beschrieben. Sie

lebt auf den Andamanen-Inseln. Mit der Gattung *Zemioses* ist sie sehr nahe verwandt, unterscheidet sich von ihr aber durch die vorn in der Uebersicht angegebenen Kennzeichen.

Ein Exemplar befindet sich in der Königl. Sammlung von den Andamanen-Inseln (De Roepstorff).

9. *Zemioses* Pasc.

(Journ. of Entom. I. 18. S. 394.)

Die seit längerer Zeit bekannte Art *porcatus* Pascoe befindet sich in der Königl. Sammlung in zwei Exemplaren aus S. Salvador (Angola) und vom Gabun. Außerdem sind noch je 2 Arten aus Birma von Senna und 1 Art aus Japan von Lewis beschrieben.

10. *Sebasius* Lacord.

(Genera d. Coléopt. VII. 1866. S. 409.)

Lacordaire gründete die Gattung *Sebasius* auf eine Spezies (*deyrollei*), bei welcher die Antennen der Oberseite des Rüssels eingefügt sind, so daß die Fühlergruben (scrobiculi) nur durch einen schmalen Zwischenraum von einander getrennt sind. Hierdurch unterscheidet sie sich wesentlich von *Zemioses*, in welcher Gattung die Antennen den Seiten des Rüssels eingefügt und die Fühlergruben durch die ganze Breite des Rüssels von einander getrennt sind. Power (vergl. Lewis, Journ. Linn. Soc. London. Zoology. 1884. Vol. 17. S. 296) und Senna (Bull. Soc. Entom. Ital. Anno 24. 1892. Sep. S. 4) vereinigen den Lacordaireschen *Sebasius* mit *Zemioses*, verwenden aber den Namen *Sebasius* für den Lacordaireschen *Zemioses cancellatus*, welcher jedoch einer von diesen beiden ganz verschiedenen Gattung angehört, da bei ihr die Hintersehenkel die Flügeldeckenspitze überragen. Nach meinen Untersuchungen hat Lacordaire die Gattung *Sebasius* für die Art *deyrollei* mit Recht aufgestellt. Die Unterschiede zwischen ihr und *Zemioses* sind vorn in der Ueberschrift angegeben. Zu *cancellatus* Lacord. habe ich S. 170 eine Bemerkung wegen ihrer systematischen Zugehörigkeit gemacht.

Die einzige Art der Gattung ist *deyrollei* Lacord. (Genera d. Col.)

In der Königl. Sammlung befindet sich ein *Sebasius* aus Madagaskar (Goudot), auf den die von Lacordaire bei *deyrollei* angegebenen Speziescharaktere nicht völlig passen.

11. *Callipareius* Senna.

(Ann. Mus. Civico, Genova 1892. Ser. II. Vol. 12. S. 444.)

Mir unbekannt. Die einzige Spezies, *faea* Senna, bewohnt Birma.

II.

Hoploplasthius Senna u. Carcinoplasthius g. n.

Senna stellte in den *Annali di Museo Civico di Storia Naturali di Genova*. Ser. 2. Vol. 12. 1892. S. 451 die Gattung *Hoploplasthius* auf. Diese enthält eine kleine Spezies (*trichimerus* Senna) aus Birma. Angehörige derselben Gattung befinden sich in der Königlichen Sammlung aus Java und Celebes.

Außerdem besitzt die Königliche Sammlung noch zwei andere Spezies, welche mit *Hoploplasthius* nahe verwandt sind. Die eine sandte Herr Fruhstorfer aus Java, die andere Herr Felsche aus Leipzig mit der Vaterlandsangabe Birma. Beide Arten bilden zusammen eine Gattung (*Carcinoplasthius* g. n.), welche sich trotz naher Verwandtschaft von *Hoploplasthius* scharf trennen läßt.

Die beiden Gattungen unterscheiden sich schon beim ersten Anblick durch die verschiedene Bildung des Endtheils der Flügeldecken. Bei *Hoploplasthius* sind die beiden äußeren Fortsätze der Flügeldeckenspitze ziemlich kurz, hakenförmig, die Fortsätze an der Flügeldeckennaht länger als die äußeren Fortsätze. Dagegen sind bei *Carcinoplasthius* die beiden äußeren Fortsätze der Flügeldeckenspitze lang, zangenförmig und einwärts gebogen; aber die Naht der Flügeldecken ist nicht in einen Fortsatz ausgezogen, oder der Vorsprung ist sehr kurz.

Ein zweiter Unterschied liegt in der Rippenbildung der Flügeldecken. Bei *Hoploplasthius* ist die 1. Rippe (Suturalrippe) nur hinten vorhanden und sehr schwach. Dagegen ist die 2. Rippe kräftig entwickelt, aber nur hinten stark kielförmig erhaben, vorn mehr abgeflacht; sie erreicht die Spitze der Flügeldecken und mündet in den Ausschnitt zwischen den beiden Fortsätzen. Die 3. Rippe tritt fast in ihrer ganzen Länge stark hervor und schwächt sich nur nach hinten zu etwas ab. Darauf folgen zwei ziemlich schwache vom Humeralcallus ausgehende Rippen, welche noch eine Rippe von gleicher Stärke einschließen. Die äußere dieser Rippen mündet innerhalb von dem antepicalen Callus; dagegen endigt die von diesem Callus nach vorn verlaufende Rippe frei in der Mitte der Flügeldecken. — Ganz anders ist die Rippenbildung bei *Carcinoplasthius*. Die erste Rippe (Suturalrippe) ist sehr schwach ausgebildet, aber in ihrer ganzen Länge vor-

handen. Die 2. und 4. Rippe sind hoch kielförmig. Die 3. Rippe ist viel weniger kräftig; und die äußere vom Humeralcallus auslaufende Rippe geht in den anteapicalen zahnförmigen Callus über.

Ferner sind die beiden ersten Glieder der Fühlerkeule bei *Hoplopisthius* ungefähr kugel- oder eiförmig, bei *Carcinopisthius* etwas verlängert und cylindrisch. Der Rüssel ist in ersterer Gattung beim ♀ auf der Mittellinie gefurcht, in letzterer ohne Furchen. Die Vorderschenkel sind bei *Hoplopisthius* lang, bei *Carcinopisthius* kurz gefranzt.

Im Uebrigen sind beide Gattungen einander sehr ähnlich.

Charakteristik der Gattung *Hoplopisthius* Senna.

Angulus apicalis elytrorum externus in unco incurvatum brevem prolongatus; angulus suturalis in caudam productus, unco utroque exteriori longiore. Costae elytrorum primae pars tertia postica distincta, parte antica deficiente; costa secunda antice deplanata, postice alta, apicem pertinens; costa tertia per totum fere longitudinem alta; ceteris costis medioeribus; costa e callo dentiformi postico nata callum humeralem haud pertinens, in medio elytrorum terminata. Antennarum articuli 9 et 10 globuliformes vel ovati. Rostrum cum fronte in ♂ plaga pilosa instructum, in ♀ laevigatum, canaliculatum. Femora antica subtus longius ciliata.

H. javanus sp. n. ♀.

Ferrugineus, nitidus, elytris, praesertim lateribus, minus nitidis; rostro curvato, supra canaliculato, canaliculo antice abbreviato, postice paulo latiore; antennarum articulis 9 et 10 globuliformibus, ultimo his simul sumptis brevior, subacuminato; prothorace dimidio longiore quam capite cum rostro; processu utroque suturali elytrorum extrorsum paulo curvato; tibiis brevibus, fere trigonalibus. — Long. corp. 6—7 mm.

Ost-Java (Fruhstorfer).

Ich sah 2 ♀, welche mir Herr Felsche in Leipzig freundlichst zur Beschreibung übersandte und von welchen derselbe in liberaler Weise 1 Exemplar der Königlichen Sammlung überließ.

Die Spezies scheint der typischen Art der Gattung, dem *Hoplopisthius trichimerus* Senna (Annali d. Mus. Civico di Genova 1892. Ser. II. Vol. 12. S. 452) aus Birma ziemlich ähnlich zu sein. Diese Spezies ist mir unbekannt; aus der Beschreibung ergibt sich, daß das letzte Fühlerglied doppelt so lang

ist als die 2 vorhergehenden zusammen, und ferner daß der Prothorax doppelt so lang ist als der Kopf mit dem Rüssel. Beides ist bei der javanischen Art nicht der Fall.

H. celebensis sp. n. ♂ ♀.

Ferrugineus, nitidus, elytris, praesertim horum lateribus, minus nitidis; rostro curvato; antennarum articulis 9 et 10 ovatis, ultimo sat longe acuminato; processu utroque suturali elytrorum recto; tibiis antieis angustioribus quam in specie praecedente.

In mare frons plaga sericeo-pilosa calyciformi, magnam rostri partem occupante, antice et postice striam mediam pilosam tenuem longitudinaliter emittente, ornata.

In femina caput cum rostro laevigatum, nitidum, rostro anguste canaliculato, canaliculo apicem haud pertinente, postice valde angustato.

Long. corp. ♂ 6,5, ♀ 5,5 mm.

1 ♂ ♀ von Süd-Celebes, Bonthain (C. Ribbe 1882).

Diese Spezies ist dem *javanus* sehr ähnlich, aber durch das längliche scharf zugespitzte Endglied der Fühler und die mehr eiförmigen als kugelförmigen beiden ersten Glieder der Fühlerkeule, ferner durch die schmäleren Tibien und die ganz geraden Fortsätze der Flügeldeckennaht deutlich verschieden.

Herr Senna hält die Stücke mit glattem Kopf und Rüssel für ♂; ich glaube annehmen zu müssen, daß die durch einen filzigen Haarfleck auf Stirn und Rüsselbasis ausgezeichneten Stücke ♂ und die glattköpfigen Stücke ♀ sind.

Charakteristik der Gattung *Carcinopisthius* g. n.

Angulus apicalis elytrorum externus in uncum incurvatum prolongatus; angulus suturalis nequaquam vel vix productus. Costa elytrorum prima integra, tenuis; secunda alta, ante apicem angulatim abrupta; tertia fere tenuis; quarta alta; costa e callo dentiformi postico nata callum humeralem pertinens. Antennarum articuli 9 et 10 longiores quam erassiores, cylindrici. Rostrum cum fronte in ♂ vitta sericeo-pilosa ornatum, in ♀ totum laeve, haud canaliculatum. Femora primi paris subtus breviter ciliata. — 2 Spezies.

C. fruhstorferi sp. n. ♀.

Brunneus, nigrescens, major, nitidus; antennarum funiculi articulis breviter cylindricis; pronoto subtiliter et sparsim punctato; elytrorum costa secunda ceteris costis multo altior,

longe et distincte undulata; callo postico dentem fere validam, lateraliter exstantem praebente; unco elytrorum postico exteriori fere ut in *Forficula* formato (sed breviori), magno, ampliato, robustulo, ad basin lato, supra excavato, incurvato, acuminato, dente subbasali interiore armato; processu suturali brevissimo, exiguo; metasterno longitudinaliter trisulcato, lateraliter compresso; mesosterno ad recipiendum processum metasterni inter coxas postice emarginato; segmento ultimo medio foveolato, utrinque late impresso — Long. corp. 11 mm.

Ost-Java, Tengger-Gebirge, 4000 Fuß; 1 ♀ von Herrn Frhstorfer der Königlichen Sammlung geschenkweise gütigst überlassen. Nach ihm ist die Spezies benannt worden.

Diese Spezies ist ausgezeichnet durch die große Zange am Ende der Flügeldecken und den seitlich vorstehenden Zahn, welcher sich etwas vor dieser Zange befindet und nichts anderes ist als der übermäßig zu einem abstehenden Zahne ausgebildete hintere Callus, der als einfacher Endbuckel eine weite Verbreitung unter den Coleopteren hat.

C. felschei sp. n.

Brunneo-ferrugineus, minor, nitidus; antennarum funiculi articulis subglobuliformibus, pronoto sparsissime et subtilissime punctato; elytrorum costa secunda vix altiore quam quarta, minime undulata; callo postico cum carina prominulo, dentem haud praebente, obtuso; unco simplice, attenuato, fere modice prolongato, incurvato, dente subbasali nullo; processu suturali fere nullo; metasterno longitudinaliter unisulcato, lateribus compressis; mesosterno intercoxali postice obtuso; segmento ultimo transversim trifoveolato, fere ut in genere *Hoplomastix*.

♂ Caput cum rostro vitta longa sericeo-pilosa, postice attenuata, marginem occipitis excisum, haud apicem rostri pertinente, ornatum.

♀ Caput cum rostro totum laevigatum, obsolete canaliculatum.

Long. corp. ♂ 8,5, ♀ 8 mm.

Ober-Birma, Rubin-Minen, 5000—7500.

Herr Felsche in Leipzig sandte 1 ♂ ♀ zur Beschreibung, wovon er das ♂ der Königlichen Sammlung freundlichst überließ. Ihm zu Ehren ist die Spezies nach seinem Namen benannt worden.

Berlin, September 1892.

Zoologische Sammlung des Königl. Museums f. Naturkunde.

Professor Dr. H. Burmeister †.

Ueber das Ableben unseres hochverehrten Ehrenmitgliedes ging nach dem Tode des Adressaten nachstehender Brief ein, dessen wörtliche Wiedergabe den Vereinsmitgliedern erwünscht sein wird:

Buenos Aires, den 22. Mai 1892.

Herrn Dr. C. A. Dohrn,
Ehrenpräsident des Entomologischen Vereins
zu Stettin.

Sehr geehrter Herr Doctor!

Ich erfülle die traurige Pflicht Ihnen mitzuthemen, daß Herr Prof. Dr. Hermann Burmeister nicht mehr unter den Lebenden weilt.

Am 15. Januar feierte er noch kräftig und vergnügt seinen 85. Geburtstag. Am 8. Februar fiel er im Museum von einer Treppe gegen einen Schrank, dessen Glasthüre ihm die arteria frontalis aufschneidet. Durch starken Blutverlust wurde er schwach und bettlägerig. Er forderte von der Regierung seine Versetzung in den Ruhestand und schlug mich zum Nachfolger vor. Am 18. April pensionirte ihn die Argentinische Regierung und ernannte mich zum Director des hiesigen National-Museums. Eine sich schnell entwickelnde Gehirnanaemie führte am 2. Mai den Tod Dr. Burmeisters herbei. Er wurde mit großen Ehren zu Grabe getragen; die Regierung besorgte die Beerdigung auf ihre Kosten.

In Rücksicht des Vorgefallenen, habe ich das Directorat des Museums in Montevideo niedergelegt und habe das des hiesigen, als Nachfolger Burmeisters, übernommen.

Ich ersuche Sie dem Entomologischen Verein von den Ereignissen Mittheilung zu machen, indem ich bedaure, daß derselbe eines seiner wohlverdienten Ehrenmitglieder verloren hat.

Prof. Burmeister hat viel gewirkt und geschaffen; möge sein Andenken in Ehren und viele seiner Werke als Muster bleiben. Mit den freundlichsten Grüßen für Sie und die Ihrigen, bleibt zu Ihren Diensten nunmehr von Neuem in Buenos Aires

Ihr ganz ergebener
C. Berg.

Vereinsangelegenheiten.

Dieselben folgen im nächsten Heft.

Inhaltsverzeichniss.

Exotische Lepidopteren VI. von G. Weymer. Seite 79.
 — Ueber die von Hauptmann Kling und Dr. R. Büttner in Togo (Ober-Guinea) gesammelten melitophilen Lamellicornier von H. J. Kolbe. Seite 125. — Ueber *Elaphinis atomosparsa* Fairm. von H. J. Kolbe. Seite 143. — Ueber zwei neue Cicindeliden aus Afrika von H. J. Kolbe. Seite 143. — Ueber die Gattung *Stephanorrhina* und ihre Arten von H. J. Kolbe. Seite 145. — A. Pagenstecher: Ueber die Familie der Siculiden (Guenée) von Dr. Seitz. Seite 155. — E. Haase, zum System der Tagfalter von Dr. Seitz. Seite 157. — Lepidopterologische Beiträge von Otto Habich. Seite 159. — Beiträge zur Kenntniß der Brenthiden von H. J. Kolbe. Seite 162. — Professor Dr. H. Burmeister † von Prof. Dr. C. Berg. Seite 176. — Vereinsangelegenheiten. Seite 177. — Inhaltsverzeichniß. Seite 177.

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:

Dr. Heinrich Dohrn, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl. Fr. Fleischer in Leipzig u. R. Friedländer & Sohn in Berlin.

Nr. 7—9.

53. Jahrgang. Juli—September 1892.

Fünf neue Curculioniden von Australien

von J. Faust.

Geosomus nov. gen. *Pantopeinarum* Lac.

Corpus squamosum. Oculi rotundati. Antennae submedianes scapo marginem posteriorem oculorum attingentes. Rostrum basi obsolete transverso-canaliculatum, ante antennarum insertionem denudatum. Prothorax basi apiceque truncatum. Scutellum vix conspicuum. Elytra humeris nullis, stria decima integra. Pedes aequilongi; tibiae 4 anticae apice mucrone minutissimo armatae, posticae extus dilatatae corbulis apertis. Metathorax coxis intermediis aequilongus. Episterna metathoracis linearia. Processus abdominalis latissimus. Segmentum secundum abdominale tertio et quarto simul sumptis aequale, primum apice profunde emarginatum.

Von *Pantopoeus* Sch., *Perperus* Sch. und *Ocyzoma* Pasc. durch nahe der Rüsselmitte eingelenkte Fühler, durch einen den Augenhinterrand erreichenden Fühlerschaft, die feine den Kopf vom Rüssel trennende Querfurchung und durch ganz offene Körbchen der Hinterschienen verschieden. — Geißel länger als der Schaft, Glied 1 u. 2 verlängert und gleichlang, 7 frei von der Keule. Prosternum vor den Vorderhüften nicht ausgerandet, letztere in der Mitte des Prosternums eingefügt. Augen etwas vom Thoraxvorderrande abgerückt. Schenkel ungezähnt, Erweiterung an der Hinterschienenspitze mit Borsten gewimpert, Krallen einfach gespreizt. Trochanterenborste nicht vorhanden.

Geosomus Macleayi. Ovatus, convexus, nigro-piceus, supra dense brunneo-squamosus et albido-variegatus, reclinatim setosus; fronte parum convexa canaliculata; rostro subcylindrico fronte

aequilato et duplo longiore, supra bisulcato, antice rufo-brunneo; prothorace dense verrucoso, medio carinato; elytris ovatis, medio prothorace fere duplo latioribus, punctato-striatis, subseriatim setosis; femoribus subclavatis, tibiis anticis maris apice vix arcuatis, feminae extus dentiforme dilatatis; lg. 4, lat. 1.7—1.9 mm.

Gawler.

Von der Größe und Form des *Perperus obscurus* Boh. Rücken braun mit weißlichen Flecken; unten, die Körperseiten sowie die Beine mit Ausnahme der Schenkelmitte dicht grauweiß beschuppt. Die Mitte der nackten, röthlichen Rüsselspitze dreieckig umfurcht. Thorax etwas kürzer als breit, die Seiten wenig gerundet, jede der beschuppten Warzen mit einer eingestochenen, wenig abstehenden Borste. Decken hinten spitz gerundet, die Spatien flach gewölbt mit wenig abstehenden Borsten, die Punktstreifen überall gleich deutlich. Beine kräftig. Männchen etwas schmaler als das Weibchen, letzteres mit außen und innen dreieckig ausgezogener Spitze der Vorderschienen.

Agnesiotis blanda nov. sp. Subdepressa, rufa dense fulvo-ochraceo pilosa, brunneo- et albido-variegata; antennis dilutioribus; rostro basi abbreviatim sulcato; capito prothoraceque bicostatis, hoc lateribus rotundato et granulato; scutello magno rotundato ochraceo-piloso; elytris parallelis humeris rotundato-rectangulatis, apice bicaudatis, irregulariter punctatis, postice juxta suturam subsulcato-impressis cristis nonnullis obtusis, minoribus nigro-, majoribus duabus basalibus ochraceo-setigeris obsitis; sterno lateribus, abdomine medio cretaceo-pilosis; femoribus obsolete unispinulosis, lg. 14, lat. 4 mm.

Australien; ohne nähere Fundortsangabe von Deyrolle & Donekier erhalten.

Dem *Ag. tridens* Fab. im Habitus sehr ähnlich, aber anders gefärbt und sculptirt, der Kopf breiter und hinter den Augen kürzer, diese größer aber weniger gewölbt, der Rüssel an der Basis niedriger als am nackten Spitzentheile, der Thorax kürzer und an den Seiten gerundet, die Decken hinten in zwei kräftige Spitzen ausgezogen.

Die beiden nackten Kiele auf Kopf und Thorax sind vor der Basis abgekürzt, der Raum zwischen den Thoraxkielen und beiderseits neben ihnen auf der vorderen Hälfte längs, der Rücken vor der Basis quer eingedrückt, die Körnelung an den Seiten nackt. Decken um Eindrittel breiter als der Thorax, reichlich doppelt so lang als breit, die Naht hinten etwas dachförmig erhaben, die lang-dreieckigen, innen leicht

ausgerandeten Spitzen etwas aufgebogen; wie bei *tridens* hat jede Decke neben der Naht drei Erhöhungen, von denen die vorderste bei *blanda* zwar die größte aber kleiner als bei *tridens* und nicht zahnförmig ist sondern zur Basis steil abfällt und sich als stumpfer, allmählig niedrig werdender Kiel über die zweite kleinste Erhöhung vor der Mitte bis zu einer Querreihe von drei ungleich kleinen Erhöhungen am Anfang der schräg abfallenden Spitzenwölbung fortsetzt; die Schultern sind durch einen Eindruck innerhalb und durch eine bis zur Höhe der Hinterhöften reichende Furehe unterhalb derselben abgehoben. Auf den schwarzbraun und gelbroth variirten Decken fallen jederseits ein hellerer und sehräger Strich, ein weißer auf der Naht hinter der Mitte und ein ebensolcher auf den schwarzbraunen Spitzen auf. Hinterbrust mit spärlichen, die wollhaarige Bekleidung durchbrechenden runzelartigen Körnern.

Der neuseeländische *tridens* Fab., welcher Broun unbekannt geblieben zu sein scheint und von ihm zu seiner Gattung *Agathinus* gezogen ist, hat eindornige, *Agathinus sextuberculatus* White aber unbewehrte Schenkel, wie Broun selbst angiebt. Vergleicht man die Beschreibungen von *Agathinus* Broun (1880) und *Agnesiotis* Pase. (1869) so findet man bis auf die Schenkelbewehrung keinen Unterschied zwischen ihnen. Sehr wahrscheinlich fällt *Agathinus* in die Synonymie.

Tentegia¹⁾ *basalis* nov. sp. Nigra, opaea, parce luteo-squamosa et setosa; antennis pedibusque piceis; capite prothoraceoque rude, hoc rugoso-granulato-punctato, punetis in fundo squamositate munitis; fronte quam rostro aequilata, longitudinaliter impressa; rostro robusto parum arcuato, parte basali quadriseriatim subfoveolato, interstitiis fovearum rugulas tres

¹⁾ Die Gattung *Tentegia* und die einzige bisher bekannte Art *favosa* ist von Pascoe in Ann. Mag. 1873 p. 284 beschrieben, die Seitenansicht des Kopfes und Rüssels aber schon 1870 in Trans. Ent. Soc. London 1870 tab. VII. f. 11 abgebildet. Von den hier beschriebenen 3 Arten haben 2, abweichend von *favosa*, gezähnte Schenkel; keine von ihnen kann mit letzterer verwechselt werden, welche grubig gefurchte Decken mit größeren Tuberkeln auf den Spatien haben soll.

Die Gattung findet ihre natürliche Stellung neben *Anaballus*, mit welcher sie die allgemeine Körperform, die kurze Hinterbrust, den sehr breiten Intercoxalfortsatz gemeinsam hat, sich aber hauptsächlich durch gewölbteren Körper, einen längeren, das Auge erreichenden Fühlerschaft, längere Beine mit gefurchten und gekielten Schienen, durch das dritte Tarsenglied, welches nicht oder kaum breiter als das zweite ist, durch die in der Mitte verwachsenen beiden ersten Abdominalsegmente, sowie durch die höckerartige Erweiterung der Decken unterhalb der Schulter unterscheidet.

undulatas formantibus; prothorace transverso, lateribus valde rotundato antice profunde sinuato-angustato, modice convexo, linea media impressa; elytris prothoracis basi latioribus, angulis exterioribus antorsum productis, deinde ad apicem rotundato-angustatis, apice rotundato-acuminatis, infra humeros callosodilatatis, punctis grossis seriatim impressis, interstitiis convexis, seriatim granulatis et setosis, 2^o et 4^o basi tuberculo majori granulato coronato obsitis; femoribus grosse punctatis dente parvo armatis; articulo 3^o tarsarum 2^o haud latiore sed apice subcordiforme inciso et subtus apicem versus spongioso; long. 6.5, lat. 4 mm.

Peak-Down.

Rüssel Kopf und Thorax von *basalis* scheinen mit denen von *javosa* fast gleich gebildet zu sein, nur ist auf dem Thorax des ersteren eine eingedrückte, nicht regelmäßige Mittellinie bemerkbar, die Spatien zwischen den Punkten bilden glänzende theils erhabene Runzeln, theils Körner und aus jedem Punkt entspringt eine keulenförmige Borste, welche die Punktränder jedoch nicht überragt; die Hinterecken sind stumpfwinklig eingezogen; die Spitze kaum $\frac{1}{3}$ so breit als die Basis und durch einen queren Eindruck, welcher sich aber nicht auf die Seiten fortsetzt, abgesetzt. Rüssel fast so breit als die Vorderschenkel, aber höchstens so lang als die Vorderschienen, seine Seitenlinien schwach kielförmig. Fühlerschaft kürzer, an der Spitze kaum dicker als die Geißel. Decken an der Basis reichlich so breit als an der breitesten Stelle etwa in der Mitte und breiter als die Thoraxbasis, die Außenecken als spitziger Tuberkel deutlich nach vorne vorgezogen, dieser und die Basaltuberkel auf Spatium 2 und 4 mit glänzenden Körnchen besetzt; je zwei der eingedrückten gereihten Grübchen sind durch ein Körnchen getrennt, die Spatien einreihig gekörnt, letztere Körnchen mit einer von hinten eingestochenen, keulenförmigen, schwärzlichen Borste. Mittelbrust deutlich gekielt. Abdominalsegment 1 und 2 grubig-, 3 und 4 garnicht, 5 feiner punktirt. Flecke von kommaförmigen lehmfarbigen Schuppen scheinen auf den Decken unregelmäßige Querbinden zu bilden. Schenkelpunkte mit einer rundlichen Schuppe.

Höchst wahrscheinlich ist das an der Spitze schwach herzförmig ausgeschnittene und unten an der Spitze büstrensohlige dritte Tarsenglied eine Eigenschaft des männlichen Geschlechts.

Tentegia ingrata nov. sp. Robustior; capite rostroque confertim punctatis et breviter setosis; hoc parte basali quinque-carinato, inter antennarum insertiones foveolato; prothorace

antice subito angustato, constricto, maxima latitudine post medium, supra magis convexo, confertim rugoso-punctato, lateribus parce granulato; elytris antice prothoracis basi vix latioribus, angulis anticis rectangulatis, postice magis rotundatis, infra humeros tuberculo majori instructis, supra convexis, obsolete foveatis, transversim undulato-rugosis, interstitiis convexis, 2^o latiore, omnibus subseriatim granulatis et setosis; femoribus transversim rugoso-punctatis, punctis seta una adpressa, posticis spina acuta, anticis dente parvo armatis; tibiis 2 posticis curvatis, omnibus inter carinas seriatim setosis; articulo 3^o tarsarum integro; long 8,5, lat. 5,5 mm.

Endeavour.

Alle Punkte auf Rüssel, Kopf und Thorax tragen eine braune keulenförmige Borste, der Vorderrand des Thorax ist etwas weiter über den Kopf vorgezogen als bei *basalis*, die vordere Abschnürung reicht bis auf die Seiten wenn auch hier schwächer werdend, seine größte Breite und höchste Längswölbung liegt zwischen Basis und Mitte, ein breiter und flacher Längseindruck ist angedeutet. Decken an der Basis schmaler als die größte Thoraxbreite, die höckerförmige Erweiterung unter der Schulter nicht so breit als bei *basalis*, die eingedrückten Grübchen sehr flach ohne sichtbaren Mittelpunkt, die Spatien bis auf die Sutura stumpf gewölbt und vielfach unterbrochen, das zweite am breitesten, alle (auch die Sutura) mit einer nicht ganz regelmäßigen Reihe glänzender Körnchen, welche eine von hinten eingestochene dunkelbraune, keulenförmige Borste tragen; stellenweise stehen auf den breiteren Spatien zwei auch drei Körnchen nebeneinander; die Deckenbasis ist quer niedergedrückt. Die Mittel- und Hinterbrust sowie die 2 ersten Abdominalsegmente mit großen, sehr entfernten, das Analsegment mit kleinen Grübchen, welche Querreihen bilden. Die Decken sind mit lehmfarbigen, kommaförmigen Schuppen ziemlich dicht bedeckt.

Tentegia sana nov. sp. Breviter ovata, rufo-brunnea, ochraceo-squamosa et dense setosa; antennis dilutioribus; capite, rostro prothoraceae grosse punctatis; rostro subrecto tricarinulato; prothorace lateribus rotundato, retrorsum recto-, antice sinuato-angustato, margine antico valde producto, dorso convexo carinula undulata instructo; elytris brevioribus, infra humeros rotundato-dilatatis, foveolis seriatim obsoleteque impressis, interstitiis nonnihil convexis, granulatis conicis subseriatim obsitis; femoribus muticis; articulo 3^o tarsarum apice integro; corpore subtus sat dense squamoso; long. 5,2 lat. 3 mm.

Peak-Downs.

Diese Art hat wie Pascoe für seine *favosa* angiebt mehr eine *Acalles*-Form und unterscheidet sich durch diese und die ungezähnten Schenkel von den beiden vorhergehenden Arten; außerdem sind für *sana* charakteristisch der kapuzenförmig über den Kopf vorgezogene Thoraxvorderrand, eine den Hinterrand nicht erreichende feine gewellte Längsrünzel auf dem Rücken, die weniger stark gerundet erweiterten Thoraxseiten und die Bekleidung der Decken.

Thorax höchstens um $\frac{1}{3}$ breiter als lang, die Seiten in der Mitte weniger gerundet erweitert, zur Spitze nicht plötzlich sondern geschweift-verengt ohne Quereindruck oder Einschnürung. Decken an der Wurzel fast breiter als die Thoraxbasis, wenig länger als über die Erweiterung unterhalb der Schulter breit; diese Erweiterung ist nicht höckerförmig sondern geht allmähig in die Seitenrundung der Decken über. Schenkel und die zwei ersten Abdominalsegmente ziemlich grob punktirt, erstere in den Punkten mit einer dünnen anliegenden Schuppenborste.

Aehnlich wie bei den vorhergehenden Arten sind die gereihten, flach-grübchenartigen Deckenpunkte im Centrum, wie die auf den Spatien gereihten konischen Körnchen mit einer keulenförmigen Borste besetzt; außerdem ist die Oberfläche mit röthlich gelben und weißlichen rundlichen Schuppen, welche an der Basis fünf abwechselnd weißliche und röthliche Flecke bilden, sowie mit vielen keulenförmigen Borsten versehen, welche dem Körper ein rauhes Aussehen geben.

Curculioniden¹⁾ aus dem Malayischen Archipel

von J. Faust.

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. <i>Dermatodes albarius</i> . | 11. <i>Cyphicerus erinaceus</i> . |
| 2. „ <i>succinctus</i> . | 12. <i>Phytoscaphus leporinus</i> . |
| 3. „ <i>aptus</i> . | <i>Pantorhytes</i> nov. gen. |
| <i>Exophthalmida</i> nov. gen. | 13. „ <i>Batesi</i> . |
| 4. „ <i>glauca</i> . | <i>Pagiophloeus</i> nov. gen. |
| 5. <i>Eupholus compositus</i> . | 14. „ <i>javanicus</i> . |
| 6. <i>Apirocalus cornutus</i> var. | 15. „ <i>Rühli</i> . |
| 7. <i>Corigetus discolor</i> . | <i>Dyscerus</i> nov. gen. |
| 8. „ <i>neglectus</i> . | 16. „ <i>virgatus</i> . |
| 9. „ <i>albovarius</i> . | 17. „ <i>cruciatus</i> . |
| 10. <i>Cyphicerus praecanus</i> . | 18. „ <i>Linnei</i> . |

¹⁾ Die Mehrzahl der hier beschriebenen Arten erhielt ich vom verstorbenen Dr. Richter in Pankow.

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 19. <i>Orthorhinus albosparsus</i> . | 35. <i>Rhadinomerus stolidus</i> . |
| 20. <i>Chaleocybeus Richteri</i> . | 36. " <i>simplex</i> . |
| 21. <i>Balaninus nivosus</i> . | 37. <i>Tragopus fossulatus</i> . |
| 22. " <i>pluto</i> . | 38. " <i>brevis</i> . |
| 23. <i>Alcides Richteri</i> . | 39. " <i>sulcifrons</i> . |
| 24. " <i>pervicax</i> . | <i>Trigonosomus nov. gen.</i> |
| 25. " <i>reductus</i> . | 40. " <i>draco</i> . |
| 26. " <i>sellatus</i> . | 41. <i>Chirozetes elaphus</i> . |
| 27. " <i>patruelis</i> . | 42. <i>Nauphaeus simius</i> . |
| 28. <i>Colobodes turbatus</i> . | 43. <i>Arachnopus fossulatus</i> . |
| 29. <i>Desmidophorus Dohrni</i> . | 44. " <i>stigmatus</i> . |
| 30. " <i>praetor</i> . | 45. " <i>fenestratus</i> . |
| 31. <i>Mechistocerus Pascoei</i> . | 46. <i>Pseudocholus bivittatus</i> . |
| <i>Sophonopterus nov. gen.</i> | 47. " <i>Lacordairei</i> . |
| 32. " <i>humeralis</i> . | 48. " <i>viridimicans</i> . |
| <i>Rhadinomerus nov. gen.</i> | 49. <i>Sphenocorynus scutellatus</i> . |
| 33. " <i>vigilans</i> . | 50. <i>Trochorhopalus suma-</i> |
| 34. " <i>maestus</i> . | <i>transus</i> . |

1. *Dermatodes albarius*. Oblongo-ovatus, convexus, dense supra albo-griseo-, corpore subtus et fascia postica lateribusque elytrorum cretaceo-squamosus, sparsim fusco-setosus; prothorace transverso subcylindrico, obsolete ruguloso et granulis minutissimis nitidis adperso, medio sulcato; scutello parvo rotundato concolore; elytris obovatis humeris oblique rotundatis, in striis augustis remote punctatis, interstitiis latis convexis uniseriatim internis punctatis, externis granulatis; Long. 7—9.5, lat. 3—4 mill.

Insula Engano. (Deyrolle, Mus. Genova.)

Gestreckter als die folgende Art, die Decken nicht in den Schultern sondern in oder hinter der Mitte am breitesten, mit eingeritzten Streifen und in diesen fein punktirt.

Kopf hinter den Augen mit einer sie berührenden Kahlmakel. Rüssel etwas länger als breit, zur Spitze wenig verbreitert und wie die canaliculirte Stirne zerstreut punktirt, der Mittelkiel beschuppt und leicht erhaben. Augen halbkuglig. Fühler verlängert, Geißelglied 2 wenig länger als 1 und zweimal so lang als breit, 3 noch etwas länger, die übrigen so lang als breit. Thorax stumpfkörnig gerundet, die höchsten Stellen der Scheibe mit einzelnen glänzenden Körnchen, an den Seiten mit schwärzlichen Punkten, jedes Körnchen und jeder Punkt mit einer kürzeren feinen und dicht anliegenden, jeder Punkt auf Stirne und Rüssel mit einer längeren abstehenden und keulenförmigen Schuppenborste. Decken um die Hälfte länger als breit, die Schultern schräg gerundet;

die Seiten bis zum Spitzendrittel fast gerade, beim ♂ parallel, beim ♀ leicht divergirend, dann spitz gerundet. Thorax und Decken in einem sehr flachen Bogen gewölbt, hinten steil (♂) oder schräg (♀) abfallend; die seitlich sich bis zur Schulter hinaufziehende und durch die Naht unterbrochene Querbinde sowie die Spitze kreideweiß. Die runden, übereinandergelagten Schuppen gerieft, die Mehrzahl der Schuppen auf dem Thorax mit eingedrückter Mitte. Die Punkte in den Deckenstreifen kahl, undicht und wenig breiter als diese.

2. *Dermatodes succinctus*. Ovatus, convexus, niger, cinereo-fascia elytrorum postmediana, sutura interrupta albido-squamosus, reclinatim setosus; fronte profunde canaliculata; rostro parallelo; prothorace rugoso-granulato, medio sulcato; scutello rotundato convexo concolore; elytris brevibus retrorsum rotundato-angustatis, dense profunde grosseque punctato-striatis, sutura lata, interstitiis angustioribus convexis remote uniseriatim granulatis, granulis unisetigeris; Long 6.5, lat. 3.3 mill.

Sumatra. (Dohrn.)

Mit parallelem Rüssel, vorhandenem Schildchen und nicht vorragenden Augen zur *costatus*-Gruppe gehörig. — Rüssel so breit als die Stirne, länger als breit, mit zwei Eindrücken. Augen beinahe halbkuglig. Fühlerschaft an der Spitze fast breiter als die Keule. Thorax breiter als lang mit tief zweibuchtiger Basis, die Seiten zu den Hinterecken kaum geschweift, zur Spitze flach geschweift verengt. Decken beinahe doppelt so breit als der Thorax, Schultern sehr schräg abfallend, der Länge und Breite nach gewölbt, hinten steil abfallend, an der Basis etwas flach, die grübchenartigen Punkte in den Streifen zur Spitze und Basis feiner; auf den gewölbten Spatien durchbrechen die kleinen glänzenden Körnchen kaum die Beschuppung und jedes trägt eine von hinten eingestochene und gekrümmte Borstenschuppe.

Den *subfasciatus* Gyll. von Java besitze ich nicht; er muß aber von *succinctus* durch gestrecktere Form, granulirte Stirne und undichte Punktirung in den Deckenstreifen zu unterscheiden sein.

3. *Dermatodes aptus*. Ovatus, squamositate densa ochracea et brunnea tectus, breviter setulosus, vitta obliqua postmediana elytrorum albida, fronte canaliculata; prothorace subtransverso subcylindrico, anterieus angustiore, inaequaliter granulato-punctato subruguloso, medio set late impresso; scutello rotundato elevato; elytris basi bilobatis pone basin

oblique ampliatis, apice conjunctim acuminatis, punctato-striatis, interstitiis alternis elevatioribus; Long. 6—7.3, lat. 2—3 mill.

Sumatra.

Von *D. costatis* Gyll. hauptsächlich durch breiteren Kopf und Rüssel, viel feinere, gleich weit voneinander entfernte Punktstreifen mit feinen länglichen Punkten und durch die weißliche von der Mitte des Seitenrandes bis zum Anfang der abschüssigen Stelle ziehende Schrägbinde zu unterscheiden; vom javanischen *paganus* Gyll. mit ähnlicher Schrägbinde durch die abwechselnd erhabeneren Deckenspatien und feiner sculptirten Thorax verschieden.

Von 2 Pärchen sind bei dem einen Weibchen noch die Thoraxseiten, der mittlere Längseindruck, die Deckenseiten, die Sutura und Spatium 4 von der Basis bis vor die Schrägbinde weißlich und gegen den braunschwarzen Grund abstehend beschuppt.

Exophthalmida nov. gen. **Cyphinarum** Lac.

Rostrum capite angustius, apice parum dilatatum. Oculi in fronte approximati. Antennae elongatae tenues, scapo marginem posteriorem oculorum vix superante, articulo 2^o funiculo 1^o longiore. Scrobes basin rostri versus dilatati et evanescentes, margine superiore ad medium oculorum ducti. Prothorax basi bisinuatus. Scutellum conspicuum. Elytra prothorace multo latiora, stria decima pone coxas abbreviata. Metasternum latitudine coxarum intermediarum vix longius. Processus abdominalis longitudine metasterni aequalatus. Segmentum secundum abdominale tertio nonnihil longius. Pedes aequalongi. Corbulae tibiarum posticarum cavernosae, glabrae. Unguiculi liberi.

Die nach hinten verflachte und erweiterte Fühlerfurche, der den Augenhinterrand beinahe überragende Fühlerschaft, der breite Abdominalfortsatz und der bei den Hinterhüften abgekürzte zehnte Deckenstreifen unterscheiden die neue Gattung von *Exophthalmus* und *Eustales*, mit welchem letzteren sie große Aehnlichkeit hat.

Die Augen sind wie bei *Eustales* oben an den Kopf gerückt und genähert. Während die Oberkante der Fühlerfurche über die Augenmitte gerichtet ist schneidet ihre Unterkante die Rüsselunterkante weit vor den großen runden Augen. Der zehnte Deckenstreifen ist von der Basis bis zu den Hüften ebenso kräftig punktirt als der neunte, hier diesem stark genähert, erlischt dann und erscheint hinten als feine eingeritzte Linie wieder. Das Analsegment hat gebogene Seitenränder.

4. **Exophthalmida glauca.** Oblongo-ovata nigra, glaucino-vel margaritaceo-squamosa; fronte inter oculos rostro triplo angustiore, canaliculata; rostro latitudine longiore tricarinato; clava antennarum elongata; prothorace transverso basi leviter bisinuato, granulis parvis nitidis remote obsito, medio canaliculato; scutello quadrato; elytris lateribus parallelis, postice rotundato-acuminatis, humeris parum oblique rotundatis, punctato-striatis, interstitiis paulo elevatis granulis minutissimis subseriatim adpersis, sexto antice subcarinato, octavo infra humeros prasertim in femina binodoso; tibiis anticis apice curvatis; Long. 10—13, lat. 4.5—5 mill.

Admiralitäts- und Salomons-Inseln.

In Größe und Form dem *Exophthalmus 4-vittatus* Oliv. ähnlich. — Fühlergeißel länger als der Schaft, Glied 2 das längste, 3—7 gleich breit und an Länge abnehmend, 7 noch so lang als breit; Keule etwas länger als die drei letzten Geißelglieder zusammen, Glied 1 das längste und fast so lang als die übrigen zusammen. Rüssel an der Spitze mit einem kahlen umfurchten Dreieck, dessen Basis ausgerandet und dessen Spitze als schwarzer Mittelkiel bis zur feinen Stirnfurche verlängert ist, die Seitenkiele abgekürzt und zur Rüsselspitze etwas divergirend. Thorax an den Seiten in der Mitte gerundet, zur Basis weniger als zur Spitze verengt, die beschuppte vertiefte Mittellinie vor der Spitze abgekürzt. Decken in den etwas sehräg abfallenden Schultern um $\frac{1}{3}$ breiter als die Thoraxbasis, fast doppelt so lang als breit, flach gewölbt, an der Basis quer etwas niedergedrückt, hinten vor der Spitze (von der Seite gesehen) leicht geschweift, Schulterspatium 6 bis zu den Hinterhüften stumpf kielförmig, die Punkte in den Streifen länglich. Schuppen rund, flach und nebeneinander gelegt; die Körnchen hinten auf den Deckenspatien mit einem eingestocheuen weißen, anliegenden Börstchen.

5. **Eupholus compositus.** Oblongus, viridi-coeruleo-vel coeruleo-squamosus; vittis 2 prothoracis, fasciis 4 areuque postice elytrorum, sutura ex parte, interstitiis 2^o et 4^o in parte basali denudatis, nigris; articulo 2^o funiculi quam 1^o et 3^o longiore; prothorace late longitudinaliter impresso, remote punctulato et obsoletissime ruguloso; elytris humeris angulatis, punctis seriatim impressis, interstitio 2^o basi nonnihil elevato, 4^o postice carinato et subito abbreviato; Long. 18—23, lat. 7.5—10 mill.

N.-Guinea.

Von der Form des *Browni* Bates, nur mit mehr parallelen

Decken. diese mit weniger scharfwinkligen Schultern, matt blau beschuppt und wie dieser mit nackten schwarzen Längs- und Querbinden. Während bei *Browni* die Längsbinden auf den Decken sowohl basal als apical und nur 2 Querbinden vorhanden sind, hat *compositus* nur basale Längsbinden und 4 Querbinden; jene reichen bis zur ersten Querbinde im Basalviertel; von den drei übrigen ziemlich dicht zusammengedrückten Querbinden dicht hinter der Mitte ist die mittlere an der Næht unterbrochen, während die hintere zuweilen an den Seiten mit dem schwarzen Bogen (dieser fehlt mitunter) verbunden erscheint.

Die gereihten Punkte auf den Decken sind eingedrückt, beim ♀ gröber und tiefer; in demselben Geschlecht treten die beiden vordersten Querbinden zuweilen als flache Runzeln auf. Bei den 7 mir vorgelegten, auf der vorderen Hälfte etwas abgeriebenen Stücken ließ sich nicht mit Sicherheit feststellen, ob beide basale Längsbinden oder nur eine von ihnen die vordere Querbinde erreicht und ob die Sutura von der Basis bis zur zweiten Querbinde ganz oder nur theilweise unbeschuppt ist. Der Thorax hat eine fein erhaben gerundete Basis, der Vorderrand ist hinter den Augen tiefer gebuchtet, unten und an den Seiten durch eine eingedrückte Furche abgeschnürt und die Augenlappen treten deutlich vor. Die Stirne über den Augen flach niedergedrückt. Die in der Mitte erweiterte Längsfurche erlischt weit vor der Spitze, ist im Grunde mit einer scharf eingeritzten Mittellinie versehen, welche bis auf die Stirne reicht und jederseits vor den Augen durch eine vorne ebenso weit reichende Furche begleitet ist. Die Beine etwas kürzer und die Schenkel kräftiger als bei *Browni*.

6. *Apirocalus cornutus* Pase. var. *ebrius*. Minor; oculis minoribus convexioribus; rostro brevior; Long. 7.5, lat. 4 mill.

N.-Guinea.

Sowohl von der größeren Stammform als auch von der kleineren Varietät haben mir zahlreiche Stücke von Neu-Guinea vorgelegen, aber kein einziges, welches die konstant verschiedene Größe beider vermittelte. Dessenungeachtet sehe ich *ebrius* doch nicht für eine besondere Art an, zumal die kleineren Augen und der kürzere Rüssel zu wenig spezifischen Werth besitzen. Sowohl bei *cornutus* als auch bei *ebrius* sind sehr häufig kleine glänzende Körnchen auf der Mitte des Thorax und auf den Decken zu bemerken, und zwar bei letzterer je ein solches Körnchen über fast jedem der gereihten Punkte. Dagegen habe ich bei *cornutus*, *ebrius* und *Gestroi* Pase. vergeblich nach einem kleinen Schildehen gesucht,

welches Pascoe bei seinem *cornutus* von den Fidji-Inseln erwähnt. Allerdings besitze ich kein Stück von diesem Fundort, bin aber dennoch überzeugt, daß ich den richtigen *cornutus* vor mir habe, weil die Stücke meiner Sammlung aus der Zahl derer stammen, welche Pascoe dem Museum in Genua für identisch mit *cornutus* bezeichnet hat. Da zuweilen die Naht an der Schildchenstelle etwas klafft, so ist wohl anzunehmen, daß die Pascoesche Type zu solchen Stücken gehört.

7. **Corigetetus discolor.** Oblongo-ovatus, supra nigro-fusco-, subtus lateribusque viridi-squamosus, breviter fusco-setosus; fronte stria brevi instructa; rostro late impresso medio canaliculato; antennarum scapo arcuato apicem versus incrassato, funiculo articulo primo excepto virescente, articulo secundo quam primo nonnihil longiore; prothorace subconico fortiter punctato linea media viridi-squamosa; elytris maris parallelis, feminae post medium sensim latioribus, punctato-substriatis, interstitiis subplanis; Long. 5.5, lat. 1.8—2 mill.

Sumatra (Dohrn, Richter).

Eine meinem *papuanus* in Größe, Form und Färbung sehr ähnliche Art, welche von ihm durch halb so kurze und dunkle Behorstung, zweikieligen Rüssel, viel mehr verdickten Fühlerschaft, kurze Geißel, helle Thoraxmittellinie und durch die hinter der Mitte unterbrochene grüne Seitenbeschuppung der Decken abweicht.

Geißelglied 2 höchstens um $\frac{1}{4}$ länger als 1. Thorax nicht dicht aber ziemlich kräftig punktiert, jeder Punkt mit einer hellen anliegenden Schuppenborste, an der abgestutzten Spitze etwas schmaler als an der zweibuchtigen Basis, die Seiten fast geradlinig. Schildchen klein, oval, nackt. Decken mit etwas scharfwinkligen Schultern, hinten ebenso spitz gerundet als bei *papuanus*; der Rücken ist mit schwarzbraunen, matten, etwas länglichen Schuppen bedeckt und mit kleinen grünen Schuppenflecken bestreut. Seiten des Körpers sowie die Unterseite nicht ganz so dicht beschuppt als bei jenem, die Seitenbeschuppung der Decken nicht nur hinter der Mitte schräg, sondern auch an der Spitze durch die Suture unterbrochen. Der innere Augenrand und eine längliche Suturalmakel dicht hinter dem Schildchen sind grün beschuppt, die äußeren grünen Deckenspatien weitläufig und einreihig schwarz punktiert.

8. **Corigetetus neglectus.** Oblongo-ovatus, minus convexus, supra cinereo-, subtus lateribusque subalido-squamosus, dorso

elytrorum cervino-nebulosus; rostro late impresso bicarinato; articulo secundo funiculi primo vix longiore, linea media prothoracis subalbido; scutello cinereo-squamoso; elytris densius punctato-substriatis, interstitiis planis uniseriatim obsoleteque nigro-punctatis et subalbido-setosis; Long. 5—5.5, lat. 1.8—2 mill.
Sumatra.

Der nicht caualiculierte Rüssel, die an Länge kaum verschiedenen zwei Geißelglieder, das beschuppte Schildchen, die an den Seiten der Decken nicht unterbrochene helle Beschuppung so wie die Färbung unterscheiden diese neue Art von dem sonst sehr ähnlichen *discolor*. Ein weiterer Unterschied liegt noch darin, daß die hellen und dunklen Schuppen bei *neglectus* in Form und Größe kann, in der Färbung nur wenig von einander verschieden sind. Gemeinsam haben beide Arten den vorne abgestutzten Thorax ohne Augenlappen und die gleich kurze Beborstung.

9. *Corigetetus albovarius*. Praecedenti similis et affinis; subtus, lateribus, linea media prothoracis, scutello suturaque tota subalbido-squamosus, longius et erecto-flavido-setosus; fronte depressa et breviter canaliculata; rostro in impressione carina nuda instructo; antennarum scapo apice minus incrassato, articulis 2 primis funiculi aequilongis; margine antice prothoracis evidenter bisinuato; Long. 5.5, lat 2 mill.

Borneo.

Ein sehr gut erhaltenes Stück hat die Körperform, Färbung (bis auf etwas andere Zeichnung) und die Sculptur mit *neglectus*, die lange abstehende Beborstung mit *papuanus* gemeinsam. Auf den Decken sind die drei Marginalspatien, die Naht der Decken wie auch die Unterseite dicht weißlich beschuppt; mit den weißen Seiten hängt eine breite und schräge, aber schon am Punktstreifen 5 abgebrochene Mittel- und eine die Naht fast erreichende Apicalbinde zusammen; der Rücken ist sonst dunkler aschfarbig mit einigen helleren Flecken.

10. *Cyphicerus erinaceus*. Minor, ovatus, modice convexus, nigro-piceus, cinereo-et brunneo-squamosus, erecto-setosus; antennis pedibusque dilutioribus; rostro quadrato depresso, obsolete carinulato; antennarum scapo erecto-setoso; prothorace quadrato, basi bisinuato, apice fere truncato, lateribus aequaliter rotundato, remote punctato, medio aliquando abbreviatim canaliculato, utrinque pone medium parum impresso; elytris retrorsum dilatatis postice acute rotundatis, humeris obtuse rectangulatis, punctato-striatis, interstitiis planis, cinereo-et brunneo-subtessellatis, uniseriatim setosis, dorso fascia

communi postmediana nigro-brunnea ornatis; femoribus unispinosis; Long. 2.8—3.2, lat. 1.2—1.4 mill.

Sumatra (Dohrn, Richter).

Eine kleine absteheud beborstete Art, welche an *Phytoscopus (Rhyppochromus) setiger* Mots. erinnert, andererseits der kaum angedeuteten Augenlappen wegen für einen *Myllocerus* gehalten werden könnte, wenn nicht die Augen Oxyophthalmen-Augen und über die Unterseite des Kopfes durch eine unbeschuppte furchenartige Linie verbunden wären.

Die Fühler kurz, Geißelglied 1 und 2 gleich lang, der Schaft nur wenig dicker als die Geißel, zur Spitze wenig verdickt und absteheud beborstet. Thorax am Vorder- und Hinderrande gleich breit, mit 2 etwas dunkleren Längsbinden, der jederseitige Eindruck hinter der Mitte. Decken mit rechtwinkligen, kurz abgerundeten Schultern; bis hinter die Mitte namentlich beim ♀ fast geradlinig erweitert, dann gerundet verengt; die nach vorne offene, auf der Naht etwas scharfspitzige und helle Bogenbinde reicht mit ihrer Spitze auf den Anfang der abschüssigen Stelle, ist vorne durch eine dunklere unbestimmte Binde begrenzt, hinten in helle und dunkle Würfelflecke aufgelöst. Unter 14 mir vorgelegten Stücken zeigt der Thorax eines einzigen eine feine eingeritzte, von der Basis bis über die Mitte reichende Mittellinie; bei einigen Stücken haben die hellen Schuppen etwas Seidenglanz mit grünlichem Schimmer.

11. *Cyphicerus praecanus* ist eine neue Art von Neu-Guinea, welche einer mir von Pascoe als *Myllocerus chrysideus* Pasc. determinirten Art sehr ähnlich ist, aber folgende Unterschiede aufweist. Kopf und Rüssel breiter, letzterer kürzer, conischer und seine Spitze viel weniger tief ausgeschnitten. Das Schildchen ist grün beschuppt. Die Decken sind hinten stumpfer gerundet, auf dem Rücken der Länge nach weniger gewölbt, ihre Beborstung kürzer. Der ganze Körper ist hellgrün und seidenglänzend beschuppt, auf dem Thorax sind nur 2 dunkle Längsbinden angedeutet, auf den Decken bei dem einen Stück gar keine, bei dem andern sehr wenige dunkle Flecke sichtbar.

Mein als *chrysideus* erwähntes Stück stimmt bis auf die Form des Schildchens (rundlich aber nicht transversal) mit Pascoes Beschreibung in Ann. Mus. Civ. Genova 1885 p. 216 gut überein, hat aber sowohl Oxyophthalmen-Augen als auch deutliche Augenlappen und ist daher kein *Myllocerus* sondern ein *Cyphicerus*.

12. **Phytoscaphus leporinus**. Ovatus, niger, supra ochraceo-, subtus flavido-squamosus, dorso fusco-nebulosus, setosus; rostro breve supra deplanato; prothorace antrorsum rotundato-angustato, remote punctato, brunneo-subbivittato; elytris pone basin rotundato-ampliatas, lateribus parallelis, postice acuminato-rotundatis, dorso longitudinaliter minus convexis, sed postice valde declivibus, obsolete punctato-substriatis, punctis in striis elongatis, interstitiis planis; Long. 4—4.6, lat. 1.6—2.2 mill. Sumatra.

Von dem ähnlichen *himalayanus* Fst. durch den der Länge nach nicht vertieften Rüssel, weniger längsgewölbte hinten aber steilere Decken mit ganz flachen Spatien, durch die abstehende regelmäßig einreihige und viel weitläufigere Beborstung sowie durch braun gefleckte Oberseite verschieden.

Die Färbung der Unterseite ist bei den meisten Stücken nur heller als die Oberseite, bei einigen mit grünlichem Anflug; bei einzelnen (kleine ♂) ist die Unterseite des Kopfes und die Mitte der Vorderbrust schön grün mit Seidenglanz; bei einem ♂ lassen die Nebelflecken zwei angedeutete, ziemlich parallele Schrägbinden auf den Decken, die eine vor, die andere hinter der Mitte erkennen.

Pantorhytes nov. gen. **Pachyrhynchinarum** Lac.

Sutura episternalis metathoracis basi tantum conspicua. Rostrum breve latum basi utrinque plerumque oblique sulcatum, dorso abbreviatim trisulcatum. Stria nona elytrorum sulcata cum sulco transverso basali conjuncta. Reliquum ut in genere *Pachyrhyncho* Germ.

Pantorhytes Behrens i. litt.

Der Typus dieser Gattung ist *Pach. chrysomelas* Montr.; zu ihr gehören nach *biplagiatus* Guer., *quadriplagiatus* Gestr., *plutus* Oberth. und die unten folgende neue Art. *Apocyrtes* Er. (*inflatus* Er.) wird von *Pachyrhynchus* Germ. (*monilifer* Germ.) bisher nur durch den die Augen überragenden Fühlerschaft und die zur Spitze nicht verdickte Fühlergeißel unterschieden, kann aber auch noch durch nicht comprimerte Schienen, einen an der Basis durch eine Quersfurche abgesetzten Rüssel und durch die nur an der Basis deutliche Episternalnaht der Hinterbrust getrennt werden. Die neue Gattung hat mit *Pachyrhynchus* die Fühler und Schienenbildung, mit *Apocyrtes* die abgekürzte Episternalnaht und die Quersfurche an der Rüsselbasis gemeinsam. Diese Quersfurche ist in der Mitte unterbrochen, erweitert sich gewöhnlich zur Stirne hin in einen flacher werdenden Eindruck neben den Augen, erlischt aber bei *quadriplagiatus*, indem jener Eindruck mit

einer abgekürzten, bei allen Arten vorhandenen Seitenfurchen des Rüssels zusammenfließt. Von beiden Gattungen unterscheidet sich *Pantorhytes* sogleich durch den wenigstens auf der Basalhälfte furchenartig vertieften neunten Deckenstreifen, welcher sich mit einem Quereindruck dicht hinter dem erhabenen Basalrande vereinigt.

Da den *Pachyrhynchen* Lac. die Mandibelnarbe fehlt, so gehören sie zu den *Sitoniden* Lec.

13. Pantorhytes Batesi. Valde convexus, niger, nitidus, pilis adpressis sparsis et squamis paucis ovatis albo-viridibus obsitus; elytris singulatim plaga magna rubra notatis, basi tantum seriatim punctatis, interstitiis postice rugulosis; pedibus haud squamosis; Long. 13.5—15.5, lat. 5.5—6 mill.

N.-Guinea.

Da bei der neuen Art jede Decke eine rothe große Makel hat, bei *plutus* aber eine gemeinsame rothe breite Binde vorhanden sein soll, so könnte *Batesi* nur mit *biplagiatus* verwechselt werden. Letzterer muß aber von *Batesi* durch das Vorhandensein von Schuppenmakeln auf Thorax und Decken, namentlich aber auf den Beinen und am inneren Augenrande zu trennen sein.

Sieben reine Stücke von der Insel Duke of York, Neu-Britannia und den Salomonsinseln haben die rothe Deckenquerbinde von *plutus*, die grüne Schuppenzeichnung aber von *biplagiatus* Guer., wobei übrigens zu bemerken ist, daß weder jene Querbinde noch diese Schuppenzeichnung konstant ist. Nur bei einem Stück von den Salomonsinseln finde ich keine Neigung der schwarzen Färbung, sich auf der Naht zu vereinigen, bei fünf andern von allen drei Fundorten reicht die schwarze Färbung als kürzere oder längere Spitze von beiden Seiten auf die Naht und beim siebenten Stück von den Salomonsinseln ist die ganze Naht wenn auch nicht so tief schwarz als an der Basis und Spitze. Dieses letztere Stück halte ich für den richtigen *biplagiatus*. Die Deckenzeichnung besteht aus runden und länglichen Makeln an der Basis, am Seitenrande und an der Spitze aber nur auf den abwechselnden Spatien 2, 4, 6; gewöhnlich fehlt die basale, sehr selten auch die antiapicale Punktmakel auf Spatium 4; bei einem Stück sind sämtliche Makeln hinten auf Spatium 2 und 6 zu zwei sich an der Spitze vereinigenden Längslinien zusammengelassen, bei einem andern sogar der ganze Seitenrand bis auf eine kurze Stelle gegenüber den Hinterlüften grün glänzend beschuppt. Alle Schuppen sind flach fischschuppenartig, rund und bläulich, grün oder rothgoldig gefärbt.

Die bei sämmtlichen sechs Stücken des *Batesi* gut erhaltene feine grünliche Behaarung in den Punkten der Ober- und Unterseite (bei *biplagiatus* nur auf der Unterseite und gegen die Deckenspitze bemerkbar) lassen auf gute Conservirung der Stücke schließen. Die Decken dieser neuen Art sind viel höher gewölbt, der Kopf, die Deckenbasis, die Beine und die Unterseite zeigen garkeine, die Deckenspitze und der Thorax nur wenige matte, grünlich-weiße Schuppen, welche sehr klein, auf den Decken gewölbt und hirsekornförmig sind. Die schwachgebräunte Naht eines meiner Stücke legt die Wahrscheinlichkeit nahe, daß auch bei *Batesi* die beiden runden Makeln zu einer Querbinde zusammenfließen können. Auf solche Stücke wäre dann vielleicht der *plutus* Oberth. zu deuten.

Oggleich ich auffallenderweise von *biplagiatus* nur ♂, von *Batesi* nur ♀ (das Analsegment ist ziemlich breit abgestutzt resp. spitzer gerundet) besitze, so kann ich *Batesi* doch nicht für das *biplagiatus* ♀ halten, weil mir eine verschiedene Schuppenform in beiden Geschlechtern bisher bei keinem *Pachyrhynchiden* vorgekommen ist.

Pagiophloeus nov. gen. **Hylobiinarum** Lac.

Clava antennarum elongata quadriarticulata, suturis articulo- rum obsolete obliquis. Articulus septimus funiculi clavam haud annexus. Prothorax basi apiceque bisinuatus, subtus late profundeque excisus, lobis ocularibus productis. Elytra post callum posticum profunde impressa, humeris rotundato- rectangulatis. Femora fortiter clavata; tibiae rectae basi plus minusve curvatae. Metasternum brevius. Reliquum ut in genere *Hylobio* Sch.

Die Gattung *Hylobius* unterscheidet sich von der neuen durch eine kurze Fühlerkeule mit zur Achse rechtwinkligen Nähten und an diese geschlossenes breites siebentes Geißel- glied, durch schwach zweibuchtigen, unten viel weniger tief ausgerandeten Thoraxvorderrand mit sehr schwach entwickelten Augenlappen, durch weniger scharfe Schultern und schwache Schwiele auf den Decken, durch nicht gekeulte Schenkel und an der Basis nicht gebogene Schienen sowie durch längere Hinterbrust.

Typus der Gattung ist *Aclees*²⁾ *pacca* Fab.

2) Die Gattung *Aclees* Sch. ist bisher eigentlich nur durch die lange scheinbar zweigliedrige Fühlerkeule characterisirt; ihr erstes Glied ist an beiden Enden abgestutzt; der übrige längere und nicht sichtbar gegliederte Theil der Keule ist an der Spitze stumpf, an der Basis schmaler als die Spitze des ersten Gliedes und daher von diesem gleichsam abgeschmürt; das siebente kurze Geißelglied ist an der Spitze

14. Pagiophloeus javanicus. Elongato-oblongus, nigro-piceus, setulis ochraceis ex parte acervatim adpersus; rostro valido prothoracis longitudine, rude punctato, dorso subdeplanato obsolete carinato antice canaliculato, lateraliter ante oculos latissime profundeque impresso; prothorace lateribus rotundato-ampliato, antice subtubulato, basin versus sinuato-angustato, profunde grosseque punctato et irregulariter granulato; scutello late ovato medio impresso; elytris retrorsum paulo (♂) vel vix (♀) angustatis, apice singulatim breviter acuminatis sat grosse remoteque seriatim punctatis, interstitiis alternis cristulis granuliferis et granulis nitidis obsitis; tibiis 4 anticis basi curvatis intus lamina valida dentiforme, femoribus breviter fortiterque clavatis, 4 anticis dente valido armatis: Long. 15. lat. 6 mill.

Hylobius compressirostris olim.

Java. (Rühl.)

Stirne zwischen den leichtgewölbten Augen halb so breit als der Rüssel an der Spitze, punktirt gerunzelt und mit einem eingestochenen Punkt. - Fühler in beiden Geschlechtern um die Rüsselbreite von der Spitze entfernt eingeleukt, der Schaft kürzer als die Geißel, Glied 1 der letzteren wenig länger als 2, Glied 7 quer, nur wenig breiter als die übrigen aber mit ähnlichem Toment bedeckt als die Keule. Rüssel gebogen, an der Spitze etwas breiter und niedriger, gerunzelt-punktirt, vor den Augen an den Seiten beim ♀ auf der Basalhälfte mit 2 grob punktirten Furchen, beim ♂ mit einer breiten (aus zweien zusammengelassenen entstanden), sich bis zur Fühler-einlenkung erstreckenden Furchen, welche den Rüssel nach oben comprimirt erscheinen läßt. Thorax so lang als breit, die Basis zweibuchtig mit scharfen Außenecken, die Seiten gerundet erweitert, mit der größten Breite dicht hinter der Mitte, die Punkte nicht dicht und auf der halsförmigen Spitze sowie vor der Basis kleiner, die Räume zwischen ihnen, besonders quer über der Mitte mit einzelnen glänzenden Körnern, dicht hinter der auch oben halsförmigen Verengung mit einem abgekürzten Mittelkiel und jederseits dieses mit einem beim ♂

abgestutzt und schließt sich enger an das erste Keulenglied als dieses an das zweite. Außerdem sind aber noch folgende Merkmale charakteristisch für die Gattung: Die Augen sind oben und hinten umfurcht; alle Schienen sind gegen die Spitze gekrümmt; die Hinterbrust ist vorne und an den Seiten tief umfurcht; der Abdominalfortsatz ist oval und zugespitzt; der Thoraxvorderrand ist fast gerade abgestutzt, unten nur seicht ausgerandet und die Augenlappen wenig entwickelt. Fühler-einlenkung beim ♂ nahe an der Spitze, beim ♀ näher der Mitte des Rüssels. Der männliche Rüssel ist unten bebart.

tieferen Eindruck; unten mit tiefen Grübchen und einzelnen meist länglichen Körnchen, neben den Vorderhüften mit einer basalen, dicht gelblich-weiß beschuppten Längsbinde, welche sich eine kurze Strecke auf den Außenrand der Decken und zuweilen rostfarbig fortsetzt. Decken reichlich zweimal so lang als breit, quer gewölbt, die Oberfläche etwas uneben, die grubchenartigen Punkte von ungleicher Größe, die Spatien flach; 1, 3, 5, 7 und die Sutura nur mit wenigen und verschiedenen kleinen Körnchen; 2, 4, 6 mit gekörnelt-kürzeren Kämmen, die Schultern dicht gekörnelt, 2 an der Basis mit einem größeren Korn; die Naht, Spitze, fast sämtliche Erhöhungen auf den Decken, die Augenumrandung und die Spitze des Schenkelzahns etwas dichter, die Tarsen, der Hinterbrustepisternenkopf und der Mittelbrustfortsatz sehr dicht beschuppt, alle Punkte der Ober- und Unterseite mit einzelnen ocherfarbigen Schuppenborsten besetzt. Die Seiten unten grob, flach und nicht dicht punktirt.

Beim ♂ sind die Decken kräftiger tuberkulirt, im Ganzen nach hinten etwas mehr verengt, der Rüssel etwas kürzer und nach oben comprimirt.

Diese Art hat den Habitus von *pacca* Fab. und *Chrysolopus spectabilis* Fab., ist aber in den Schultern schmaler als jener und weicht auch durch die an der Basis stark gebräunten Schienen ab. Eine zweite durch dieselben Merkmale abweichende, mit *javanicus* nahe verwandte Art besitze ich von Japan.

15. **Pagiophloeus Rühli.** *Elongatus, angustior, niger subnitidus, pilis crassis griseis adpersus; rostro crasso arcuato, punctato-sulcato, interstitiis punctulatis; prothorace elongato-quadrato, antrosum paulo angustato, remote punctato et granulis nitidis unipilosis obsitus; elytris lateribus parallelis, humeris rotundatis, postice rotundato-angustatis apice triangulariter excisis, singulatim breviter acuminatis, convexis, post callum posticum profunde impressis, rude denseque seriatim foveolatis, interstitiis angustis rugoso-granulatis; tibiis basi modice curvatis; Long. 13—15, lat. 4—4.8 mill.*

Hyllobius alocorhiniformis olim.

Java; von Herrn Fritz Rühl, dem Herausgeber der Societas entomologica eingesandt und nach ihm benannt.

Noch schmaler als der vorhergehende und mit einem Thorax ähnlich dem des *pacca*. Kopf und Stirne grob punktirt, letztere mit einem eingedrückten Punkt. Rüssel so lang als der Thorax und nur wenig dünner als die Vorderchenkel an der dicksten Stelle, beim ♂ mit 6, beim ♀ nur mit 4 punktirt zur Mitte hin seichter Furchen. Geißelglied 1 kaum länger als 2. Thorax länger als an der zwei-

luchtigen Basis breit und hier am breitesten, der Vorderrand um $\frac{1}{4}$ schmaler als die Basis, die Seiten sehr wenig gerundet, die Augenlappen weniger stark vortretend, am Vorderrande punktiert, die Körnchen mit einer von vorne eingestochenen anliegenden Borste. Schildchen rundlich gewölbt. Decken höchstens um $\frac{1}{5}$ breiter als die Thoraxbasis, mindestens $2\frac{1}{2}$ mal so lang als breit, parallel und erst im Spitzenfünftel gerundet verengt, die Gruben groß viereckig und tief sehr dicht aneinander gerückt, die Spalten zwischen den Reihen nicht breiter als die Stege zwischen den Gruben. Hinterbrust und Abdomen an den Seiten mit großen flachen Punkten. Jeder Punkt und jedes Körnchen mit einem längeren, zugespitzten, gelblichen und anliegenden Borstenhaar, die Tarsen oben dicht behaart, die Gruben auf den Decken mit einer erdigen Masse ausgefüllt. Schenkel zwar kurz aber weniger stark gekault und schwächer gezähnt, die Schienen innen einfach zweibuchtig ohne zalmartige Erweiterung. Rüssel des ♂ etwas kürzer, die Vorderschenkel wenig kräftiger gekault als beim ♀.

16. *Dyscerus*³⁾ *virgatus*. ♀ Elongato-oblongus, rufo-piceus, subopacus, squamis angustis flavidis adpersus; rostro cylindrico arcuato, prothorace longiore, seriatim punctato utrinque obsolete bisulcato; articulo 2^o funiculi 1^o vix longiore, prothorace basi bisinuato, apice truncato, latitudine aequilongo, confertim sat grosse antice obsolete granulato-punctato; scutello subrotundato nudo; elytris dorso parum depressis, dense seriatim foveolatis, foveis oblongis unisquamosis, interstitiis angustis paulo convexis, coriaceis; femoribus modice clavatis et dentatis; Long. 12, lat. 4 mill.

Sumatra.

Dem vorhergehenden *Pagiophloeus Rühli* in Form und Skulptur außerordentlich ähnlich, nur kleiner, die Decken hinten einzeln nicht zugespitzt und die Schienen an der Spitze gebogen.

Rüssel so lang als die Vordersehene, an der Basis jederseits eines stumpfen Mittelkiels mit einer nicht vertieften

³⁾ Als *Dyscerus* habe ich diejenigen unter *Hylobius* beschriebenen Arten ausgeschieden, bei welchen die viergliedrige Keule schräge Nähte hat, Geißelglied 7 nicht an die Keule geschlossen ist, alle Schienen gegen die Spitze gekrümmt sind, Bauchsegment 2 kaum kürzer als 3 und 4 zusammen ist, die Schenkel kurz gekault sind, die Hinterbrust mindestens doppelt so lang als der Mittelhüftendurchmesser ist. Durch die gekrümmten Schienen ist *Dyscerus* mehr mit *Acles* und *Heilipus* als mit *Hylobius*, *Pagiophloeus* und *Paramecops* verwandt. Der Typus der Gattung ist *Hylobius macilentus* Boh.; zu ihr gehören u. a. *cribratus* und *elongatus* Roelofs, *notatus* Pasc. *consimilis* Fst.

Punktreihe und zwei punktirten flachen Furchen, von denen die inneren zum Stirnpunkt convergiren. Fühler des Weibchens zwischen Mitte und Spitzendrittel des Rüssels eingelenkt. Geißelglied 2 so lang als 3 und 4 zusammen, jedes von diesen sowie auch 5 und 6 so lang, 7 kaum kürzer als breit, Keule länglich oval. Kopf feiner als der Rüssel punktirt. Thorax mit der größten Breite hinter der Mitte, an den Seiten leicht gerundet, zur Basis weniger als zur Spitze verengt. Decken von den kurz gerundeten Schultern ab schwach, zur gemeinsam gerundeten Spitze schlank gerundet verengt, die länglich-rechteckigen Gruben nach hinten kleiner, hier aber die Streifen vertieft; die schmalen Spatien etwas gewölbt, aber vorne nicht höher als die Stege zwischen den Gruben, lederartig gerunzelt. Hinterbrust grob und flach, Abdomen sehr spärlich und fein punktirt. Die Schuppen in den Gruben kurz keilförmig, die übrigen länglich und auf den Decken stellenweise dichter zusammenstehend.

17. **Dyscerus cruciatus.** ♀ Oblongus, angustior, subnitidus, sanguineo-rufus, pilis flavidis squamiformibus parce obsitus; rostro, capite, maculis 4 magnis elytrorum, abdomine, coxis, femorum apice unguiculisque nigris; rostro tibiaram anticarum longitudine, arcuato, postice seriatim et medioeriter antice irregulariter minuteque punctato; prothorace maxima latitudine post medium, granulato-punctato; scutello transverso medio impresso; elytris retrorsum vix angustatis, apice acutius rotundatis et anguste excisis, striis et punctis apicem versus illis profundioribus his minoribus; femoribus modice clavatis et dentatis; Long. 9, lat. 2.5 mill.

Java.

Durch die roth und schwarz gefleckten Decken mit *rubidus* Pasc. von Sarawak verwandt, aber kleiner, das Schildchen quer und die schwarzen Decken mit einem rothen Kreuz; in der Körperform dem *macilentus* Boh. ähnlich.

Geißelglied 1 und 2 wenig an Länge verschieden, 7 etwas quer und breiter als 6. Thorax zur flach zweibuchtigen Basis und Spitze, dort wenig hier mehr gerundet verengt und nur halb so breit als an der Basis. Augenlappen sehr flach und wenig vorragend, vorne feiner und dichter punktirt, auch nicht gekörnt, auf der Basalhälfte gröber punktirt und mit feinen Körnchen und Runzeln, welche auf der Mittellinie zu einem undeutlichen und abgekürzten Mittelkiel zusammengerückt sind; jedes Körnchen mit einem anliegenden gelblichen Schuppenhaar, die Punkte kahl. Decken dreimal so lang als breit, nicht viel breiter als der Thorax, Schultern

etwas schräg gerundet, hinter der Schwiele tief eingedrückt und leicht zusammengezogen, die Spatien vorne viel schmaler, hinten breiter als die Streifen, 2 und 4 an der Basis erhabener, lederartig punkirt, die Punkte mit einem feinen und dünnen Härchen; die gemeinschaftliche rothe Längsbinde erreicht an der Basis und vor der ganz rothen Spitze jederseits den dritten, in der Mitte nur den ersten Punktstreifen, die Querbinde dicht vor der Mitte ist leicht gebogen, auf ihr Spatium 4 bis 8 mit zwei größeren Schuppenflecken. Spatium 1 am Anfang der Spitzenwölbung mit einem gelblichen Schuppenpunkt. Hinterbrust gröber, flach und entfernt, Abdomen fein und spärlich punkirt. Schenkel an der Spitze und Schienen an der Basis schwärzlich. Fühlereinklenkung des ♀ im Spitzendrittel. Alle Punkte der Unterseite mit einem kurzen, feinen Borstenhaar.

18. **Dyscerus Linnei.** ♀ *Elongatus, parallelus, nigro-piceus, opacus, flavescens-squamosus et pilosus; pedibus rufescentibus; rostro arcuato basi punctato-sulcato, antice minutissime punctato, nitido; prothorace lateribus rotundato, punctato, interstitiis granulato-rugosis; scutello glabro nitido, elytris parallelis antice seriatim foveatis, postice punctato-striatis, foveis et punctis unisquamosis, interstitiis rare granulosis, antice transversim rugulosis, postice fere alutaceis, fasciis nonnullis macularibus flavescens; Long. 13, lat. 4 mill.*

Sumatra.

Wie *Hylobius abietis* L. gezeichnet, aber länger als dieser. Rüssel reichlich so lang als der Kopf und Thorax zusammen, auf der Basalhälfte mit feinem Mittelkiel, die Seitenfurchen vor den Augen tief und breit, die zwischenliegenden flach und schmaler. Stirne zwischen den Augen schmaler als der Rüssel und mit einem tiefen eingedrückt Punkt, sonst fein und weniger dicht punkirt als der Kopf. Geißelglied 2 kaum länger als 1. Thorax so lang als in der gerundeten Mitte breit, hier am breitesten, zur ziemlich tief zweibuchtigen Basis weniger als zur seitlich schwach Halsförmig abgesetzten Spitze verengt, hier fein sculptirt. Decken $2\frac{1}{2}$ mal so lang als breit, hinten spitz-, die rechtwinkligen Schultern stumpf gerundet, Außenrand vor der Spitze lang gebuchtet, der Rücken etwas flach. Jeder Punkt im Grunde mit einem schmalen gelblichen, die ganze Oberseite mit solchen Schüppchen bestreut, welche am inneren Augenrande etwas, in den unregelmäßigen Deckenbinden sowie in zwei länglichen Strichmakeln hinter der Schwiele auf Spatium 2 und 8 viel dichter stehen. Hinterbrust und Abdomen weitläufig, jene grob und tiefer, dieses

oberflächlich punktirt, jeder Punkt mit einem Schüppchen; Schienen dicht runzlih-punktirt und wie überhaupt die Beine mit feinen Schuppenhärchen.

In die folgende Tabelle sind die mir in natura bekannten *Hylobiiden*-Gattungen mit freien Krallen und ungefürem Prosternum aufgenommen.⁴⁾

1. Innenecke der Schienenspitze ohne Dorn, nur mit 2 Haarzipfeln,
2. Alle Schienen gerade, höchstens an der Basis gekrümmt. **Hylobiinae genuinae.**
3. Geißelglied 7 breit und an die kurze eingliedrige Keule geschlossen, diese mit zur Achse rechtwinkligen Nähten, Schenkel lang verdickt nicht gekault, Thoraxvorderrand unten ausgebuchtet; Typus *pineti* Fabr. **Hylobius** Sch.
3. Geißelglied 7 weniger breit und nicht an die Keule geschlossen, diese mit zur Achse schrägen Nähten, Thoraxvorderrand unten tief ausgeschnitten,
4. Schenkel nicht oder kaum gezähnt, Rüssel seitlich mit dentlicher Furche vor den Augen, Schienen an der Basis nicht gekrümmt,
5. Fühlerfurche gegen die Augenmitte gerichtet, ihre Oberkante ziemlich parallel der Rüsselachse, Abdominalfortsatz zugespitzt oval, Fühler näher dem Mundwinkel eingefügt, Talus der 4 Hinterschienen nicht aufsteigend; Typus *Mannerheimi* Boh. **Eudocimus** Sch.
5. Fühlerfurche gegen die Augenunterkante gerichtet, ihre Oberkante schräg zur Rüsselachse, Abdominalfortsatz breit, paralleseitig und stumpfwinklig abgestutzt, Fühler näher der Rüsselmitte eingefügt, Talus der 4 Hinterschienen auf den Rücken aufsteigend und gewimpert; Typus *falcatus* Fst. **Sophonobius**⁵⁾ Fst.
4. Schenkel deutlich gezähnt, Schienen an der Basis mehr oder weniger gekrümmt,
6. Rüssel seitlich vor den Augen ohne deutliche Furche, Schienen von ovalem Querschnitt innen nicht zweibuchtet, Hornhaken klein und kurz, Talus der 4 Hinter-

⁴⁾ Die Gattung *Chrysolopus* Sch. ohne Hornhaken, dagegen mit Euddorn an der Innenecke der Schienenspitze und mit sichtbaren Hinterbrustepimeren habe ich zu den *Cleoniden* neben *Lepyrus* gestellt. Am Grunde verwachsene Krallen sollen die mir unbekanntten Gattungen *Pimelocerus* Roelofs und *Dirodes* Pasc. haben.

⁵⁾ Diese Gattung hat nicht wie in dieser Zeitschrift 1889 p. 63 angegeben getrennte sondern zusammenstoßende Vorderhüften; zwischen die Hüften des damals einzigen Stückes eingedrückte erdige Masse hat mich getäuscht.

- schienen nicht aufsteigend; Typus *farinosus* Wiedm.
 **Paramecops** Sch.
6. Rüssel seitlich vor den Augen mit deutlicher Furehe, Schienen flach gedrückt innen zweibuechtig, Hornhaken groß und lang, Talus der 4 Hinterschienen aufsteigend und gewimpert; Typus *pacatus* Fabr. **Pagiophloeus** n. gen.
2. Alle Schienen gegen die Spitze gekrümmt;.....
 **Heilipinae**.
7. Talus der 4 Hinterschienen nicht aufsteigend, Schenkel verdickt oder lang gekault, Rüssel seitlich vor den Augen ohne oder nur mit angedenteter Furehe, Augen klein und kurz oval,
8. Decken vorne nicht breiter als die Thoraxbasis, Hinterbrustepisternen schmal, linienförmig, Fühlerschaft erreicht das Auge,
9. Abdominalsegment 2 so lang als 3 und 4 zusammen, Decken hinten abgerundet und nicht länger als das Abdomen, Schenkel sehr schwach gekault und undeutlich gezähnt; Typus *mirus* Kirsch. **Typacrus**⁶⁾ Kirsch.
9. Abdominalsegment 2 etwas länger als jedes der beiden folgenden, Decken hinten in lange, das Abdomen überragende Spitzen ausgezogen, Schenkel wenig verdickt aber deutlich gezähnt; Typus *rufirostris* Kirsch.....
 **Cyriaspis**⁷⁾ Kirsch.
8. Decken vorne breiter als die Thoraxbasis, Hinterbrustepisternen breiter und sculptirt, Fühlerschaft erreicht das Auge nicht, Schenkel allmählig und schwach verdickt, gezähnt.
10. Hinterbrust $2\frac{1}{2}$ mal so lang als der Mittelhüftendurchmesser; Typus *tumidus* Kirsch. **Epistrophus** Kirsch.
10. Hinterbrust wenig länger als der Mittelhüftendurchmesser; Typus *plinthoides* Kirsch. **Ischiomasthus** Kirsch.
7. Talus der 4 Hinterschienen aufsteigend und gewimpert, Schenkel gezähnt und kürzer oder länger gekault, Augen größer und lang-oval,
11. Fühlerkeule scheinbar zweigliedrig, Glied 1 vom übrigen Theil der Keule schmal und rechtwinklig zur Achse abgeschnürt, Geißelglied 7 an die Keule geschlossen, Hinterbrust hinter den Mittelhüften und neben den Episternen tief gefurcht; Typus *cribratus* Gyll. **Aclees** Sch.

⁶⁾ Da das erste Fühlerkeulenglied nicht länger als die übrigen zusammen ist, so kann auch die Gattung nicht zu den *Ptinthiden* zählen, zu welchen Kirsch sie gestellt hat.

⁷⁾ Hier muß sich die sehr ähnliche aber mir unbekannt Gattung *Ectimura* Pasc. anschließen.

11. Fühlerkeule viergliedrig mit feinen und zur Achse schrägen Nähten, Geißelglied 7 frei von der Keule. Hinterbrust nicht tief umfurcht,
12. Augen und Fühlerfurchen unten nicht genähert, Thoraxbasis ohne Falz. Rüssel seitlich vor den Augen mit deutlicher Furehe,
13. Thoraxbasis zweibuchtig, Abominalfortsatz oval und zugespitzt, Decken hinter der Schwielenstelle eingedrückt, Schenkel kurz gekeult; Typus *macilentus* Boh. **Dyscerus** n. gen.
13. Thoraxbasis abgestutzt und erhaben, Abdominalfortsatz parallelseitig und an der Spitze stumpfwinklig abgestutzt, Decken ohne Eindruck hinter der Schwielenstelle, Schenkel länger gekeult, Typus *aequatorius* n. sp. **Pseudanchonus**⁸⁾ n. gen.

8) **Pseudanchonus** nov. gen. **Heilipinarum**.

Tibiae apicem versus arcuatae tala posteriorum ascendente. Segmentum abdominale secundum quam tertio nonnihil longius. Processus intercoxalis lateribus parallelus apice utrinque oblique truncatus. Metasternum coxis intermediis plus quam duplo longius. Rostrum utrinque ante oculos sulcatum. Scrobes basin rostri versus dilatati. Prothoracis basis subtruncata pro receptione elytrorum basis non excavata. Elytra ante apicem haud impressa. Femora dentata longius clavata.

Pseudanchonus aequatorius. ♂ Oblongus, convexus, niger, opacus, parce setosus; episternis metathoracis nitidis uniseriatim punctatis; rostro cylindrico parum arcuato, dense punctato medio uni-, lateribus bisulcato; antennis pubescentibus articulo 2^o funiculo 1^o nonnihil longiore; prothorace quadrato, basi marginato, apice profunde bisinuito, maxima latitudine ante medium, sat dense punctato, lateribus laxe granulato; elytris cylindricis, prothorace multo latioribus, humeris rotundato-rectangulatis, postice fortiter declivibus, dorso remote seriatim punctatis, verrucis pluribus breviter brunneo-setigeris obsitis; lg. 8.5, lat. 2.8 mm, Ecuador.

Rüssel länger als der Thorax, mit dichten länglichen Punkten und einer feinen erhabenen, zwischen den Fühlereinklinkungen in einer Furche endigenden Mittellinie. Geißelglied 3 bis 7 so lang als breit, jedes nur $\frac{1}{3}$ so lang als 2, Keule länglich oval. Thorax so lang als breit, Vorderrand nur halb so schmal als die Basis und ringsum durch einen flachen Eindruck leicht abgesetzt; die Punkte wie die auf den Decken mit einem sehr kurzen, die an Vorderrande und dem Rüssel mit einem längeren Börstchen. Schildchen rund unpunktirt. Decken beinahe doppelt so breit als die Thoraxbasis, ohne Längswölbung auf den Rücken, zur Basis und Spitze kurz abfallend; 2 Wärzchen stehen auf Spatium 1 hinter der Mitte, je vier auf 2 und einige unregelmäßige an den Seiten; die Deckenoberfläche ist etwas uneben, der Punktstreifen neben dem Seitenrande vertieft. Hinterbrust nur an den Seiten mit einigen, Abdomen mit zerstreuten größeren Punkten, Analsegment mit einer tiefen queren Grube und jederseits mit einer Furche an Seitenraude.

12. Augen unten genähert, Fühlerfurchen unten an der Rüsselbasis nur durch einen schmalen Kiel getrennt, Thoraxbasis mit Falz. Rüssel ohne deutliche Furche vor den Augen, Schenkel lang gekeult; Typus *catagraphus* Germ. **Heilipus**⁹⁾ Germ.

f. Innenecke der Schienenspitze mit Dorn, Hornhaken vertikal aufgesetzt und an der Spitze gekrümmt, zwischen Hornhaken und Dorn mit 2 gespreizten Haarpinseln¹⁰⁾, Talus der 4 Hinterschienen auf den Rücken gerundet aufsteigend und gewimpert; Typus *auracariae* Shp. **Calvertius** Shp.

19. **Orthorhinus albosparsus**. Oblongus, lator, niger, opacus, ochraceo-squamosus, albo-variegatus, undique nitido-granulatus; prothorace transverso antice contracto, tubulato, postice depresso, remote granulato maculis tribus albidis signato, una rotunda in medio utrinque ad latera, altera triangulari ante scutellum; hoc subquadrato albo-griseo; elytris latitudine duplo longioribus, longitudinaliter convexis, remote punctato-substriatis, interstitiis convexis granulatis, aereis duabus una pone medium latiore, altera ante apicem albido-pustulatis; tibiis anticis intus unidentatis; Long. 14—16, lat. 5.3—6.5 mill.

N.-Guinea.

Die neue Art gehört wie *meleagris* Pasc. zu den breiteren, weniger cylindrischen Arten und erinnert etwas an *Euramplus* Shuk.

Das ♂ hat längere Vorderbeine, an den Seiten schwarz und lang-zottig gewimperte Vordertarsen, längere Fühlerkeule, flach und grob punktirte, mit flachen glänzenden Runzeln besetzten Rüssel. Der weibliche Rüssel ist äußerst fein punktirt mit eingestreuten größeren Punkten, die Fühlereinkerbung um die doppelte (beim ♂ um die einfache) Rüsselbreite von der Spitze entfernt.

Die flache Stirne mit einem eingestochenen Punkt, etwas schmaler als der Rüssel. Geißelglied 1 nicht viel länger als 2 und so lang als 3, 4, 5, 6 zusammen, jedes von diesen kaum so lang als breit. Thorax mindestens um die Hälfte breiter als lang, seine größte Breite hinter, die höchste Längswölbung vor der Mitte, der Vorderrand ziemlich tief zweibuchtig. Decken mit abgerundet-rechtwinkligen Schultern, hier wenig breiter als der Thorax, die höchste Längswölbung in der

⁹⁾ Alle als *Heilipus* beschriebenen Arten, auf welche diese Formel nicht paßt (und das ist eine sehr große Anzahl) müssen aus dieser Gattung ausgeschlossen werden.

¹⁰⁾ Wie bei *Syphorbus* Pasc. und meist allen *Choliden*.

Mitte, Spatium 2 unweit hinter der Längswölbung erhabener als die andern, vor der Spitze mit einem Eindruck hinter der Schwiele; jeder Punkt mit einer hellen Schuppe, jedes Körnchen mit einem weißlichen anliegenden Borstenhaar; die Räume zwischen den glänzenden Körnchen mit rundlichen, länglichen und äußerst kleinen rothbraunen Schüppchen besetzt, Spatium 2, 3, 4 vor der Mitte ähnlich wie bei *Euthyrhinus brevispinosus* Fairm. weiß gefleckt, eine weiße viereckige Makel im neunten Punktstreifen gegenüber den Hinterhüften und jederseits drei ebensolche Makeln auf der Suture sowie auf Spatium 2 und 4, welche Makeln gegen einander versetzt sind und vor der Spitze eine gezackte Querbinde bilden. Bauchsegment 2 an der Spitze mit zwei weißlichen Makeln.

20. Chalcocybeus¹¹⁾ **Richteri.** ♂ *Ch. bispinoso* Boisd. *simillimus*; femoribus minus incrassatis nigris, fronte sat profunde sulcata, rostro subtus triseriatim subgranulato, granulis puncto impressis; Long 9—10, lat. 2—3 mill.

N.-Guinea,

Ein *bispinosus* ♀ mit rothen Schenkeln besitze ich von der Insel Waigiu. Die neue Art hat schwarze Schenkel ist sonst aber ebenso gefärbt und hat dieselben weißen Makeln wie *bispinosus* d. h. auf den Decken eine längere basale auf Spatium 4, eine quere vor der Spitze zwischen den divergirenden 9 und 10, eine linienförmige vor den Vorderhüften; ferner sind die Mittelbrustepisternen ganz, die Seiten der Hinterbrust und ihre Episternen auf der Hinterhälfte weiß. Dagegen ist die Stirne am Augeninnenrande etwas längsrundlich, der Rüssel über der Fühlerfurche ziemlich dicht, zur Mitte hin weitläufiger punktirt; die Unterseite des Rüssels zeigt 3 unregelmäßig unterbrochene, ziemlich hohe Längskiele und die Vorderschenkel sind viel dünner.

Ch. albo guttatus Voll. von Salwatti soll schwarze Schenkel sowie 4 kleine runde weiße Flecke auf den Decken haben und scheint mir wohl unrichtig mit *bispinosus* vereinigt zu werden.

21. Balaninus nivosus. ♂ *Subrhombicus*, supra nonnihil depressus, niger, brunneo-et albido-pilosus; scutello, maculis tribus elytrorum, una communi postscutellari altera utrinque transversa submarginali albido-squamosis; antennis brunneis;

¹¹⁾ Die Gattung unterscheidet sich von *Eurhynchus* Sch. durch die von der Fühlereinkerbung bis nahe zu den Augen deutliche Fühlerfurche, mehr in die Mitte gerückte Hüften, Deckenstreifen 9 entfernt sich vor der Spitze von 10 und umgibt die Schwiele und ist mit *Aporhina* Boisd. identisch.

rostro antice arcuato; articulis funiculi elongatis; prothorace subconico paulo transverso; elytris latitudine parum longioribus, punctato-striatis; Long. 7, lat. 3 mill.

N.-Guinea.

♂ Rüssel so lang als der Körper, bis zur Fühlereinklenkung (dicht hinter der Mitte) fast gerade, dann gebogen, nur an der Basis mit Spuren von Punkten und Furchen. Geißelglied 1 und 2 die längsten, an Länge wenig verschieden. Thoraxseiten sehr wenig gerundet und wie die Decken mit mehr braunen als weißen Schuppenhaaren bedeckt. Die schräge breite Seitenmakel auf den Decken reicht von der Mitte des fünften bis zur Mitte des neunten Spatiums. Unterseite weißlich, Abdomen etwas dichter, die Mitte der Vorderbrust und die Seitenstücke der Mittelbrust ganz dicht, die Beine undicht beschuppt. Schenkel mäßig stark gezähnt. Analsegment in zwei, das Pygidium weit überragende Zitzen ausgezogen.

♀ Rüssel länger als der Körper, zur Basis nicht verdickt, im letzten Drittel stark gebogen. Analsegment normal.

22 **Balanus pluto.** ♂ Subrhombicus, niger, subnitidus, prothoracis et mesosterni lateribus, elytrorum fascia sagittiformi sanguineo-squamosus et albido-cinctus; rostro elongato, basin versus sensim crassiore basi confertim minuteque punctato et carinato; antennae elongatae ferrugineae, articulo secundo funiculi primo paulo brevioribus; prothorace transverso sat dense punctato; scutello albido; elytris obsoletius punctato-striatis, marginibus omnibus corporeque subtus haud dense albido-squamosis; Long. 6.5, lat. 3. 5 mill.

N.-Guinea.

Die seitliche, mehr auf der Unterseite des Thorax liegende dreieckige Makel setzt sich auf die Seiten der Mittelbrust fort; die Spitze der pfeilförmigen Binde auf den Decken erreicht das Schildchen, ihr Vorderrand die Mitte des Seitenrandes. Rüssel so lang als der Körper, von der Fühlereinklenkung ab (hinter der Mitte) gebogen. Alle Fühlerglieder länger als breit. Jederseits neben dem Schildchen eine tiefe Grube. Decken mit weißer Sutura und Basis und mit Ausnahme der rothen und weißen Stellen rothbraun beschuppt, die Basis leicht quer-niedergedrückt, die Punkte in den feinen Streifen gegen die Basis breiter als die Streifen. Unterseite undicht, die Seiten des Abdomens und Spitze der Hinterbrustepisternen dichter weiß beschuppt, die Beine fein weiß behaart. Schenkelszahl verhältnißmäßig klein. Analsegment längsgeföhrt, die Furchenränder wie auch das kleine Pygidium gelblich behaart.

23. **Alcides Richteri**. Oblongus subdepressus, niger, nitidus; prothorace vittis tribus, elytris singulatim macula claviformi obliqua a scutello nigro incipiente, laqueo triangulare apice, metasterno vittis 2 obliquis apice conjunctis niveo-squamosis; rostro femoribus anticis paulo brevior, subtus apice bicornuto; prothorace sat grosse punctato, medio subsulcato, post medium biimpresso; elytris retrorsum sensim angustatis, basi valde bilobatis et transversim impressis, lobis rugosis, tenuiter seriate-punctatis, basi fossulatis; coxis anticis dente mediocre armatis; femoribus dorso densius albo-squamosis, tibiis anticis basin versus unidentatis; Long. 17, lat. 6.8 mill.

N.-Guinea.

Mit *exornatus* Chvr. und *Gestroi* Pasc.¹²⁾ verwandt; von jenem durch die keilförmigen Decken, von diesem durch den kräftig punktierten Thorax und andere Zeichnung, von beiden durch bedeutendere Größe, die feine vertiefte Mittellinie und tiefen Eindrücke auf dem Thorax sowie durch die breite Zeichnung zu unterscheiden.

Die weißen Linien der Oberseite ebenso die unten bewehrte Rüsselspitze hat die neue Art mit *exornatus* gemeinsam, nur sind bei jener die Linien mindestens doppelt so breit und die beiden, das Schildchen zwischen sich aufnehmenden durch ihre Keulenform auffällig; die hintere Deckenzeichnung stellt bei *exornatus* und *elegans* Guér. eine nicht ganz, bei *Richteri* eine vollständig geschlossene dreieckige Schlinge dar. Rüssel leicht runzlich-punktirt, an der Basis gekielt und jederseits mit einem Eindruck, welcher ihn etwas kantig erscheinen läßt; beim ♂ ist die Fühlerfurche über die Fühlereinkerbung bis zur Spitze fortgesetzt. Die mittlere Längsbinde auf dem Thorax zeigt eine feine vertiefte Mittellinie. Decken hinter den beiden stark vorspringenden und gerunzelten Lappen quereingedrückt, die Punktreihen in diesem Eindruck furchenartig vertieft. Der Zahn der Vorderschenkel rechtwinklig, nicht erenulirt, die mittleren stark gekrümmt, die Beine überhaupt viel kräftiger als bei *exornatus*. Die vier ersten Abdominalsegmente sind an den Seiten, die drei mittleren noch an der Spitze weiß gerandet. — Die 4 hier erwähnten Arten haben einen ungewöhnlich breiten Mittelbrustfortsatz.

24. **Alcides pervicax**. Cylindricus, niger, nitidus; vittis

¹²⁾ Die Abbildung dieser Art in Ann. Mus. Civ. Genova 1885 Taf. 1 f. 8 entspricht weder in der Deckenform noch in der Deckenzeichnung der Diagnose p. 242, viel eher dem parallelseitigen *exornatus*.

duabus prothoracis, macula communi postscutellari, vittis 4 abbreviatis apicalibus elytrorum corporeque subtus ochraceo-squamosis; prothorace granulato; dente femorum crenulato apice spiniforme; Long. 9, lat. 2.5 mill.

N.-Guinea.

Von dem sehr nahestehenden *profluens* Pasc. besonders durch den kürzeren Körper, längeren Rüssel, dünnere Fühler, zur Basis mehr divergierende Thoraxbinden und andere Deckenzeichnung verschieden; auf der Sutura und theilweise auf Spatium 1 steht nämlich eine gemeinsame Makel welche keine Neigung zeigt sich mit dem Anteapikalstrich auf Spatium 2 zu vereinigen, dagegen eher geneigt scheint sich als Schrägbinde zur Mitte des Seitenrandes fortzusetzen.

25. **Alcides reductus.** Cuneiformis, niger, nitidus; margine basale prothoracis, lineis 2 apicalibus elytrorum, episternis metathoracis, segmentis abdominalibus 3 intermediis ad latera dense niveo-, corpore subtus albido-squamosus; Long. 7.5—9, lat. 3.5—4 mill.

N.-Guinea.

A. brevicollis Pasc. ist matter, hat fast parallelseitige Decken, die sonst ähnlich gelegenen Längsbinden auf Spatium 2 und 5 (ein Strich auf 1 und beim ♂ noch einer auf 4 sind kurz) sind viel breiter und reichen weiter, die äußeren sogar weit über die Mitte hinaus, hinter dem Thoraxrande liegt eine breite, in der Mitte unterbrochene und bis zu den Vorderhüften reichende Querbinde, Abdominalsegment 3 und 4, die Mitte der Brust und die Seiten der Hinterbrust dicht weiß beschuppt.

Bei dem glänzenden *reductus* finden sich jederseits hinter dem halsförmigen Thoraxvorderrande eine kleine weiße Pustel als Nachbleibsel oder Anfang einer Apicalbinde und jederseits hinten nur auf Spatium 2 und 5 ein die Mitte lange nicht erreichender weißer Strich; der Rüssel ist dünner und die Decken sind weniger längsgewölbt, sonst ähnlich wie bei *brevicollis* skulptirt.

26. **Alcides sellatus.** Elongato-oblongus, nigro-piceus, opacus, nigro-fusco-, vitta communi postscutellari utrinque vitta humerali usque ad fasciam transversam posticam ducta metasternoque dense, abdomine minus dense albido-squamosis; antennis pedibusque fusco-ferrugineis; rostro elongato paulo arcuato, supra nonnihil depresso, rugoso-punctato; prothorace remote granulato, longitudinaliter convexo; scutello rotundato nudo; elytris subparallelis, in parte antica profunde sellato-

sinuato, apice oblique declivibus, seriatim scrobiculatis, interstitiis nonnihil convexis granulis minutis rare obsitis; tibiis anticis dente valido acutissimo instructis; Long. 10, lat. 3 mill. Sumatra (Dohrn).

Mir ist bis jetzt außer *sellatus* keine Art bekannt geworden, bei welcher die Wölbungslinie des Thorax und der Decken lang und tief sattelförmig eingesenkt ist; die höchste Stelle des Thorax liegt vor, die der Decken hinter der Mitte dieser Theile, die tiefste Senkung ($\frac{1}{3}$ der Körperhöhe betragend) hinter der Deckenbasis. Diese Einsenkung und die Zeichnung der Decken lassen die Art unsehwer erkennen. Eine breite Querbinde dicht vor der abschüssigen Stelle ist auf Spatium 7 und 8 ziemlich seharfwinklig nach vorne gebogen, läuft auf diesen Spatien bis zur Basis, indem sie sich etwa von der Höhe der Hinterhäften ab nach innen auf das sechste und später auch auf das fünfte Spatium erweitert; diese gelbweißliche Zeichnung schließt eine nach hinten erweiterte dunkelbraune Fläche ein, in welche eine gemeinsame Längsbinde auf der Sutura und Spatium 1 hineinragt; die Deckenspitze und die Thoraxspitze sind undichter gelblichweiß beschuppt. Die Beschuppung der Hinterbrust ist äußerst dicht und kreideweiß. Die Schenkel sehr schlank, alle Schienen an der Basis, die vordersten am stärksten gekrümmt und mit einem Zahn, welcher nach hinten senkrecht, nach vorne schräg abfällt und größer als der Zahn der Vorderschenkel ist. Stirne flach, so breit als der Rüssel und mit eingestochenen Punkten. Rüssel beim ♂ kürzer beim ♀ so lang als der Vorderschenkel. Thorax so lang als breit, nach vorne schwach gerundet-verengt, die Basis nicht tief zweibuchtig, die Augenlappen mäßig vorragend, fein lederartig gerunzelt, mit weitläufigen vorne und an den Seiten kleineren Körnern. Decken $2\frac{1}{2}$ mal so lang als breit, durch die divergirenden Seitenbinden scheinbar nach hinten erweitert, die eingedrückten Grübchen auf den hell-beschuppten und rötlich durchschimmernden Stellen kleiner und flacher; die vier inneren Reihen erreichen lange nicht die Basis.

27. **Alcides patruelis**. Cylindricus, nigro-piceus, subnitidus, subtus dense silaceo-, supra fascia transversa postica lateribus ampliata, sutura vittisque duabus minus dense subalbido-squamosus; pedibus vel totis vel ex parte ferrugineis; rostro parum arcuato usque ad antennarum insertionem confertim punctato, prothorace antrorsim rotundato-angustato, erebre granulato, apice subtubulato et punctato, interstitiis angustis squamulis flavo-albidis adpersis; elytris prothorace paulo latioribus,

antice dense scrobiculatis postice punctato-striatis, interstitiis angustis paulo convexis obsolete rugulosis; femoribus anticis dente valido armatis; tibiis anticis in medio dilatatis; Long. 7—10, lat. 1.6—2.6 mill.

Java, Sumatra (Dohrn).

Diese Art, welche ich als *patruelis* Chvr. i. litt. erhielt steht dem schmälern *intrusus* Pasc. am nächsten. Letzterer wird vom Autor mit dem, soviel mir bekannt, nicht beschriebenen *didymus* Pasc. und mit dem *angulus* Fab. verglichen. Dieser soll nach Pascoe einen längeren Rüssel und deutlicher gestreifte Decken als *intrusus* haben, von welchem letzteren ich ein von Pascoe determinirtes Pärchen besitze; dieselben Unterschiede von *intrusus* zeigt nun auch *patruelis* und dennoch kann ich letzteren nicht für *angulus* ansehen weil sich die etwas andere Zeichnung, namentlich aber die Bewehrung der Schenkel und Schienen von *patruelis* nicht mit Bohemans Beschreibung im Einklang bringen lassen. Da aber nach Arivillius — Nouv. arch. du Mus. Paris 1892 pag. 218 — *geometricus* Pasc. = *angulus* Fabr. ist, so ist *angulus* Pasc. offenbar eine dem *patruelis* nahestehende oder identische Art, während die Fabriciussche Art mit dem breiteren *delta* Pasc. verwandt ist, wie Arivillius loc. cit. hervorhebt.

Die Querbinde von *patruelis* erweitert sich auf der Vorderseite schräg nach außen bis zum äußersten Punktstreifen und ist hier mit einer schmalen Schulterbinde auf Spatium 3 und 9 verbunden, eine zweite schmale aber schräge Längsbinde erstreckt sich von der Querbinde anfänglich auf Spatium 3 und 4, später auf 4 und 5 bis zur Basis. Alle diese Binden und auch die Beschuppung der Deckenspitze stehen bei Stücken mit ganz oder theilweise rothen Beinen auf röthlichem Grunde. Die Vorderschenkel haben einen großen dreieckigen Zahn, aber zwischen diesem und der Spitzenbuchtung noch mehrere kleine, unter Schuppenborsten versteckte Zahnspitzen; die Vorderschienen sind innen in der Mitte zwischen den beiden Buchtungen stumpf erweitert und das Analsegment ist in beiden Geschlechtern ebenso dicht beschuppt als die andern Segmente.

28. **Colobodes turbatus.** Brunneus, dense fusco-squamosus, parce setulosus; antennis rufis, articulo 2^o funiculi 1^o longiore, clava elongata; prothorace transverso conico 10-penicillato, penicillis 2 anticis majoribus; scutello rotundato squamoso; elytris elongato-quadratis longitudinaliter convexis, remote punctato-substriatis, interstitiis planis remote, antice transversim

postice oblique nervosis, secundo antice cristis duabus nigro-brunneis, sutura maculaque communi postscutellari nigro-holosericeis; Long. 8.2, lat. 4 mill.

N.-Guinea.

Größer, gewölbter als der ähnliche kurze *V-album* Roelofs, sowie durch die theils quer-, theils schräg gerippten Decken ohne helle Quermakel und durch den spitz-conischen Thorax ausgezeichnet. Die zwei mir vorliegenden Stücke haben einen bis zur Spitze dicht beschuppten Rüssel und gehören vermuthlich dem männlichen Geschlecht an. Stirne zwischen den Augen eingedrückt, wie Kopf und Rüssel mit dicken und kürzeren, am inneren Auge mit längeren Borsten besetzt. Rüssel etwas kürzer als der Vorderschenkel, so breit als seine Basis, leicht gebogen. Fühler dicht hinter dem Spitzendrittel eingelenkt, Geißelglied 2 so lang als die drei folgenden, 3 und 4 gleich lang und etwas länger als jedes der drei letzten, Keule fast so lang als die fünf letzten Geißelglieder, bis vor die Spitze verkehrt kegelörmig, dann stumpf gerundet, dicht abstehend behaart. Thorax an der flach zweibeuchtigen Basis zwei und einhalb mal so breit als an der Spitze, diese weit über den Kopf gezogen, die Seiten gradlinig und in der Mitte leicht abgesetzt, die Hinterecken scharf spitzwinklig, oben mit drei Querreihen (2, 4, 4) spitzer Höcker, von denen die beiden vordersten hoch und mit dicken, längeren, die übrigen sehr niedrigen mit kurzen Börstchen besetzt sind, die Mitte der Basalhälfte des Rückens etwas heller beschuppt. Decken anderthalbmal so lang als breit, die Schultern fast rechtwinklig, die Seiten parallel, von der Basis schnell schräg ansteigend, dann flach gewölbt und von der Mitte ab zur Spitze schräg-gerundet abfallend; Spatium 2 auf der vorderen Hälfte mit zwei breiten, schräg nach außen gerichteten, nicht hohen Kämmen, von denen der hintere bis zum sechsten Punktstreifen durch schräge Kielstücke fortgesetzt erscheint; die queren und schrägen Kiele auf den Spatien sind nicht ganz regelmäßig über die Länge der Decken vertheilt. Schenkel dem kräftigen Zahn gegenüber etwas erweitert; alle Schienen an der Basis gekrümmt. Bauchsegment 2 reichlich so lang (bei *V-album* etwas kürzer) als 3 und 4 zusammen.

29. **Desmidophorus Dohrni.** Breviter ovatus, convexus, niger, opacus, supra nigro-brunneus, fascia angusta arenata pone medium elytrorum cum vitta humerali utrinque conjuncta, corpore subtus pedibusque flavo-ochraceo-pilosus; rostro fere nudo nonnihil arcuato, sat crebre subseriatim punctato; fronte puncto elongato impresso; prothorace latitudine baseos aequi-

longo antrorsim sinuato-angustato, dorso depresso dense fortiterque punctato, apice fasciculis duobus ochraceis; elytris convexis humeris lateraliter angulatim extensis, apice conjunctum parum emarginatis, grosse punctato-subsulcatis, cristis nonnullis atrosetosis; Long. 8, lat. 4.3 mill.

Sumatra (Dohrn).

Der scharfwinklig vortretenden Schultern wegen gehört die neue Art zur Gruppe der *Imhoffi* Boh. und *funebribis* Pasc., sie ist dem letzteren am ähnlichsten aber nur halb so groß, hat helle Zeichnung, zweizipfligen Thoraxvorderrand, großes rundes Schildchen u. s. w. Die Zeichnung ähnelt derjenigen mancher Stücke des, in dieser Beziehung sehr veränderlichen *Cumingi* Boh.

Rüssel seitlich vor den Augen sehr flach gefurcht. Die vier ersten Geißelglieder gleich lang. Thoraxvorderrand nicht halb so breit als die Basis, sehr weit über den Kopf gezogen, jeder Punkt mit einer schrägen, pfriemenförmigen, schwarzen Borste, die schmalen Zwischenräume auf dem Rücken hier und da, auf den Seiten wie auch auf den Beinen und der Unterseite häufiger mit gelblichen Schuppenhaaren besetzt, an der nicht tief zweibuchtigen und durch eine Querfurche abgesetzten Basis am breitesten. Schildchen so breit als die Naht, rund und mit braunen Schuppenhaaren besetzt. Decken wenig länger als breit, in den zahnförmig vortretenden Schultern doppelt so breit als die Thoraxbasis, zur Spitze gerundet verengt, der Länge nach hochgewölbt, die Spatien breit und nicht stark gewölbt; dunkelbraun anliegend behaart, die Naht sowie die Spatien 2 und 4 vor und hinter der vorne offenen Bogenlinie mit je zwei schwarzen, parallelen Borstenkämmen, das Schulterspatium bis zur Spitze und diese von weißgelben Schuppenhaaren rauh, Spatium 1 bald hinter der Basis mit einer kurzen hellen Strichmakel. Unterseite fein und sehr undicht punktiert.

30. *Desmidophorus praetor*. ♀ Late ovatus, convexus, silaceo-squamosus, nigro-fasciculatus ac nigro-brunneo-fasciatus; rostro crasso subrecto, subseriatim punctato, antice nitido, lateraliter ante oculos late profundeque sulcato; articulis 4 primis funiculi elongatis aequilongis; prothorace transverso opaco, confertim punctato, medio linea undulata impunctata, apice bi-, medio quadri-fasciculatis; scutello lato rotundato impresso; elytris humeris angulato-productis, retrorsum rotundato-angustatis, apice breviter emarginatis et bidentatis, punctis in striis unisquamosis, fascia postbasali medio interrupta, mediana communi extus abbreviata, postice lata nigro-

brunneo-holosericis; corpore subtus pedibusque nigro-punctatis; Long. 16, lat. 9 mill.

Almahera (Staudinger).

Von der Form der vorigen Art. Stirne wenig gewölbt. Thorax von den scharfen Hinterecken bis zur Mitte gerundet, sehr wenig verengt, dann schnell zusammengezogen und geschweift-verengt, oben wenig gewölbt, jeder Punkt mit einer Schuppenborste, die sechs schwarzen Borstenfascikel am Grunde hell umrandet. Decken $\frac{1}{3}$ länger als in den zahnförmig vorragenden Schultern breit, von hier bis zum Spitzenviertel allmählig und geradlinig, dann gerundet verengt, die abwechselnden Spatien in den vorderen Querbinden mit einem, in der hinteren mit je zwei Borstenfascikeln; die beiden vorderen Querbinden liegen vor der Mitte und sind einander genähert, die vordere breite reicht von der Schulter bis zum zweiten Punktstreifen, die schmale mittlere bildet vom fünften Punktstreifen ab eine gemeinsame nach vorne gerichtete Pfeilspitze, die breite hintere reicht jederseits bis zum achten Punktstreifen und ist auf der Sutura nach vorne erweitert. Schildchen gelblich-, an der Basis schwarz beschuppt. Unterseite und Beine grob punktirt, die Punkte durch die gelbliche Behaarung durchschimmernd.

31. Mechistocerus Pascoei. Elongato-oblongus, dorso parum depressus, supra dense silaceo-squamosus, brunneo-maculatus; fronte sulcata; rostro arcuato ante insertionem antennarum rufo-piceo et nitido, basi punctato-sulcato et carinato; prothorace latitudine aequilongo, basi parum apice profunde bisinuato, antroorsim rotundato-angustato, sat dense grosseque punctato, aliquando carinulato; scutello subquadrato, opaco, nudo; elytris prothorace nonnihil latioribus, parallelis, callo postico paulo elevato, subremote et seriatim punctato, interstitiis latis deplanatis, macula basali communi fasciisque duabus nigro-brunneis, una mediana obliqua medio interrupta, altera transversa anteapicali; corpore subtus segmentis 3^o et 4^o exceptis grosse punctato; pedibus dense squamosis; Long. 12, lat. 3.5 mill.

Sumatra (Dohrn).

Von der flachen Form des *planidorsis* Thoms., auch ähnlich gezeichnet, aber gestreckter, die Decken im größten Theil ihrer Länge mit parallelen Seiten, die Unterseite viel weniger dicht beschuppt u. s. w.

Fühler beim ♂ in, beim Weibchen hinter der Mitte eingefügt. Thorax bis vor die Mitte wenig, dann schnell gerundet verengt, der Vorderrand in der Mitte leicht ausgebuchtet,

die Seiten sowie die Mitte vor dem Schildchen heller beschuppt, jederseits der Mitte mit einer etwas verwaschenen dunklen Basalmakel, die länglichen tiefen Punkte (auch die auf den Decken) mit einer hellen keulenförmigen Schuppenborste. Decken mit fast verwischten Schultern, dunkelbraun mit vorne und hinten abgekürzter heller Naht und zwei mit ihr verbunden hellen Querbinden, die eine schräge vor, die andere quere und leicht gebogene hinter der Mitte, beide nicht scharf begrenzt. Die vier Vorderschenkel gleichmäßig hell, die zwei hinteren an der Basis dunkler beschuppt.

Sophonopterus nov. gen. **Sophrorhininarum** Lac.

A genere *Mechistocero* Fauv. segmentis tribus abdominalibus intermediis aequilongis, segmento primo apice truncato et libero, femoribus apicem corporis superantibus diversus.

Bei *Mechistocerus* ist Segment 2 fast so lang als 3 und 4 zusammen, 1 an der Spitze gebuchtet und in der Mitte mit 2 verwachsen, die Hinterschenkel erreichen höchsten die Hinterleibspitze.

Beide Gattungen haben verdickte und gezähnte Schenkel und gleich gebildete Schienen. Bei der neuen Gattung ist der Rüsselkanal durch die Hinterbrust begrenzt, während er bei *Mechistocerus* wenn auch nur wenig in die Hinterbrust hineinragt. Nach Lacordaires Eintheilung könnte *Sophonopterus* auch zu seinen *Cryptorhynchides vrais* gestellt werden.

32. Sophronopterus humeralis. Oblongus, convexus, niger, haud dense nigro-brunneo-squamosus, subalbido-variegatus, parce setulosus; fronte profunde sulcata; rostro arcuato basi punctato-sulcato et tricarinato, antice nitido; prothorace basi parum bisinuato, lateribus subparallelo, apice valde angustato grosse remoteque punctato, medio carinato; scutello semiorbiculare nitido; elytris lateribus parallelis, dorso sat dense seriatim scrobiculatis, plaga humerali et altera parva in callo postico subalbidis; femoribus clavatis acute dentatis, posticis maxima parte basali brunneis; Long. 10, lat. 3.9 mill.

Sumatra (Dohrn).

Größer und viel weniger dicht punktirt als mein *Mechistocerus patruelis* und durch die den Apex um $\frac{1}{4}$ ihrer Länge überragenden Hinterschenkel von allen *Mechistocerus*-Arten zu unterscheiden.

Geißelglied 3 etwas kürzer als jedes der gleichlangen beiden ersten, 4 noch etwas länger, 5 bis 7 so lang als breit, kuglig und etwas dicker als die vorhergehenden. Rüssel so lang als die Vorderschienen, zur Seite hin verdünnt an der

Basis mit zwei schmäleren und zwei breiteren punktierten Längsfurchen. Thorax am Vorderrand nur $\frac{1}{3}$ so breit als die Basis, der Länge nach etwas gewölbt, zum Kopfe hin abfallend, die groben und tiefen Punkte auf dem Rücken nicht größer als die Räume zwischen ihnen, an den Seiten und unten nur wenig dichter, mit einer feinen erhabenen, etwas undulirten Mittellinie. Decken reichlich zweimal so lang als breit, die rechtwinkligen Schultern kurz gerundet, die Seiten bis zum Spitzendrittel parallel, dann gerundet verengt, der Marginalsaum zweibuechtig, zur Basis kurz und wenig abfallend, der Rücken ohne Längswölbung, hinten schräg abfallend; Spatium 2 hinter der Basis sehr wenig erhaben, die Gruben meistens stumpf dreieckig, die Basis dieser steil abfallend, ihre Wände, die Stege sowie die schmalen Spatien äußerst fein gekörnelt; die Räume zwischen den Thorax- und Deckenpunkten mit einzelnen hellen und geneigten Schuppenborsten. Hinterbrust dicht, die Episternen einreihig, Bauchsegmente 1, 2 und 5 grob und nicht dicht punktiert. Der schwarzbraune Grund der Decken zeigt außer den weißlichen Stellen noch unregelmäßige gelbbraune Querwellen.

Rhadinomerus nov. gen. **Sophrorhininarum** Lac.

A genere *Mechistocero* Fauv. femoribus linearibus, segmentis duobus primis liberis, processu intercoxale abdominis latiore diversus.

Von der vorhergehenden Gattung hauptsächlich durch nicht verdickte Schenkel, längeres zweites, an der Spitze gebuchtetes erstes Bauchsegment verschieden. Beide haben mit *Mechistocerus* die dünne cylindrische und an der Spitze stumpf gerundete Fühlerkeule und die Schienenbildung gemeinsam. Der Typus der Gattung ist *Mechistocerus Mastersi* Pasc. von Australien.

33. **Rhadinomerus vigilans**. Subellipticus, supra nigro-brunneo-squamosus, albo-cinereo-variegatus, setisque brevibus fere adpressis parce obsitus; fronte profunde sulcata; rostro basi punctato-sulcato, bicarinato; prothorace ut in praecedente sed punctis magis approximatis, interstitiis squamulis ovatis pilisque squamiformibus haud dense obsitus, medio haud carinato sed linea flava, lateribus pustulis duabus albidis signato; scutello globoso nitido, circumsulcato; elytris latitudine vix dimidio longioribus, prothorace latioribus retrorsum rotundato angustatis, fossulato-striatis, interstitiis angustis nonnihil convexis granulis parvis acutis valde remote et uniseriatim obsitis; basi tiliarum maculisque duabus femorum brunneis;

metasterno abdomineque squamulis paucis obsito; Long. 7.5, lat. 3 mill.

Borneo, Sumatra (Dohrn).

Kopf ziemlich dicht punktirt, der Scheitel kahl, die Stirne mit schmalen gelblichen Schuppen besetzt. Geißelglied 2 um die Hälfte länger als 1. Thorax vor der Spitze zusammengezogen, die Basis in der Mitte durch eine Quersfurche abgehoben, die ziemlich tiefen, ungleich großen Punkte größer als die stellenweise flach-runzelartigen Räume zwischen ihnen, der zusammengezogene Theil fein punktirt und wie die Mittellinie dichter gelbbraun; jederseits am Vorderrande, eine Pustel auf den Seiten und eine neben den Hüften weißlich. Decken von den gerundet-rechtwinkligen Schultern nach hinten gleichmäßig gerundet verengt und wie der Thorax etwas längsgewölbt, schon von der Mitte ab zur Spitze schräg gerundet, beim ♀ steiler abfallend, vor der Spitze mit angedeuteter Schwiele, innerhalb der Schultern eingedrückt; die Grübchenreihen der vorderen Hälfte gehen hinten allmählig in punktirte Streifen über und jedem Körnchen entspringt eine von hinten eingestochene helle und fast anliegende Borste; die Schulter, ein Punkt auf der Schwielenstelle, die Basis der zwei ersten Spatien und mehrere unregelmäßige Pusteln weißlich beschuppt; die schwarzbraunen und gelbbraunen Schuppen runderlich oder viereckig, die weißlichen länglich, alle gerieft. Hinterbrust, erstes und letztes Bauchsegment entfernt- und ziemlich grob, die drei mittleren Segmente sehr fein und sparsam punktirt, jeder Punkt mit einem hellen Börstchen. Beine dicht beschuppt.

34. **Rhadinomerus maestus** ist bei derselben Breite kürzer als die vorhergehende Art und unterscheidet sich von ihr außerdem durch kürzere Beine, kürzeren Rüssel, andere Skulptur, weniger fleckige Beschuppung und andere Beborstung auf den Decken. Thorax vor der Basis ohne Quereindruck viel feiner und sehr dicht punktirt, der Vorderrand und die Augenlappen weniger vorgezogen; die Punkte in den hinten vertieften Deckenstreifen nicht grubchenartig und jeder mit einer kurzen hellen Schnuppenborste; die Spatien flach und viel breiter als die Streifen und ohne Spur von Körnchen aber mit einer Reihe keulenartiger, etwas abstehender Schuppen; die anliegenden Schuppen sämmtlich lang-oval und gerieft. Schenkel und Schienen ohne dunkle Makeln. Länge 6, Breite 2,7 mm. Vaterland Neu-Guinea.

35. **Rhadinomerus stolidus**. ♀ Minor angustior, niger, supra squamulis setiformibus silaceis sparsim sed aequaliter obsitus, parce setosus; fronte rostroque ut in praecedente;

prothorace dense profundeque reticulato-, antice obsolete punctato, basi subtruncato; articulo primo funiculi secundo fere longiore; scutello rotundato paulo immerso nudo; elytris retrorsum rotundato-angustatis, callo postico vix indicato, antice seriatim scrobiculatis, postice profunde punctato-striatis, interstitiis angustis convexis coriaceis et sparsim punctulatis; corpore subtus opaco remote, pedibus densius squamulatis; Long. 6, lat. 2 mill.

Sumatra.

Rüssel an der Basis vom Kopfe leicht abgesetzt und mit vier tiefen punktierten Furchen sowie mit drei scharfen Kielen, so lang als der Vorderschenkel, gekrümmt. Thorax kaum so lang als breit, an den Seiten parallel, vorne verengt, die grubchenartigen Punkte sehr dicht, jeder Punkt an seiner Hinterwand mit einer keulenförmigen und abgestutzten, anliegenden Borste. Decken etwas breiter als die Thoraxbasis, die rechtwinkligen Schultern abgerundet, von hier bis zur Spitze gerundet-verengt, der Außenrand flach zweibuchtig, die eingedrückten Grübchen lang-viereckig, die Stege und Spatien gleich schmal, beide nebst den Grübchenwänden mit kürzeren und längeren keulenartigen, an der Spitze abgestutzten Schuppen besetzt.

Von *vigilans* hauptsächlich durch undichte und gleichfarbige Beschuppung, geringere Größe, grob und dicht punktierte Scheitel und durch vom Kopf leicht abgesetzten Rüssel zu unterscheiden.

36. **Rhadinomerus simplex.** ♀ Angustior, parallelus, sparsim et inaequaliter silaceo-squamosus, longius suberecto-setosus; antennis rufo-piceis; fronte profunde sulcata, vertice sat grosse punctato; rostro ut in praecedente; prothorace subquadrato, ad latera rotundato, maxima latitudine ante medium, antice paulo depresso, ruguloso-punctato; elytris lateribus parallelis, postice rotundato-angustatis, antice seriatim foveatis, interstitiis subdeplanatis, pedibus densius et aequaliter squamosis; Long. 5.5, lat. 2 mill.

Sumatra (Dohrn).

Durch die in $\frac{2}{3}$ ihrer Länge paralleseitigen Decken, die gerundeten Thoraxseiten, feinere Deckensculptur und absteigende Beborstung von den bisher beschriebenen Arten zu unterscheiden.

Geißelglied 1 dicker und fast länger als 2. Rüssel und Schildchen wie bei dem vorigen. Thorax von der breitesten und gerundeten Stelle vor der Mitte nach hinten geradlinig

und wenig, zur Spitze stärker verengt, die ziemlich dichten Punkte durch körnerartige Runzeln getrennt, beiderseits hinter dem Vorderrande leicht eingedrückt, die Mittellinie undeutlich und abgekürzt erhaben. Auf den Decken gehen die langviereckigen Punkte allmählig in runde über und stehen gegen die Spitze in vertieften Streifen.

Die beiden eingeschickten Stücke sind nicht ganz rein, zeigen aber an der Basis und hinter der Mitte einige dichte Schuppenflecke.

37. *Tragopus fossulatus*. Oblongo-ovatus, convexus, cinereo-squamosus; capite remote punctato; rostro recto punctis oblongis sat dense obsito, lateribus supra scrobem vadoso-bisulcato; prothorace latitudine longiore, ad latera post medium rotundato, aequaliter remoteque granulato; elytris latitudine parum longioribus, maxima latitudine paulo ante medium, postice sensim angustatis, apice acuminato-rotundatis, fossulis rotundatis ad latera majoribus ac profundioribus seriatim, interstitiis angustis serie granulorum dorsalibus minorum obsitis; Long. 11, lat. 5.5 mill.

Celebes.

Größer, breiter und gewölbter als *asper* Boh., hinten mehr zugespitzt, sonst von ihm auch durch regelmäßig vertheilte Körnelung auf dem Thorax, durch die gereihten tiefen Gruben sowie durch die auf dem Rücken kleinen und spitzen, an den Seiten größeren Körner auf den Decken und endlich durch noch feiner gezähnte Schenkel zu unterscheiden. Geißelglied 2 fast doppelt so lang als 1. Unterseite bis auf das Analsegment nicht sichtbar punktirt.

Mein *T. asper* B. ist 9×3.6 mm groß, also schmaler, hinten schneller also auch stumpfer verengt und fällt namentlich dadurch auf, daß die Körner der Deckenspatien auf dem Rücken nicht kleiner als auf den Seiten sind, dagegen an der Basis und vor der Spite besonders hinten auf der Naht fehlen, Spatium 1 auf seiner halben Länge unregelmäßig zweireihig gekörnelt ist und daß auf dem Thorax körnerfreie Stellen sichtbar sind.

38. *Tragopus brevis*. Breviter ovatus, convexus, dense cinereo-squamosus, breviter setosus; antennis tarsisque testaceis; fronte canaliculata; articulis 2 primis funiculi aequilongis; prothorace latitudine maxima post medium aequilongo, dorso nonnihil irregulariter granulato, medio longitudinaliter impresso; elytris postice acuminato-rotundatis, remote punctato-sulcatis, interstitiis angustis granulis parvis uniseriatim obsitis; femoribus minute dentatis; Long. 8, lat. 3.8 mill.

Java.

Die Körnchen auf Thorax und Decken sind gleich klein, auf jenem etwas dichter gestellt und noch etwas kleiner als bei *asper*. Decken so hoch gewölbt als bei *jossulatus*, ihre Furchen flach und breit, die Punkte in diesen kleiner, jeder mit einem kleinen Schüppchen; die Spatien schmal und etwas erhaben, jedes Körnchen (auch auf dem Thorax) mit einem von hinten eingestochenen Börstchen, die Körner hinten zur Spitze noch kleiner, Spatium 1 eine kurze Strecke an der Basis zweireihig gekörnt, die Naht hier ohne Körner. Stirne und Rüsselbasis ebenfalls beborstet. Unterseite weitläufig und flach gekörnt, Analsegment punktirt.

39. **Tragopus sulcifrons.** ♂ Oblongus, longitudinaliter minus convexus, niger, fusco-ochraceo-squamosus; antennis tarsisque rufo-brunneis; fronte rostroque subrecto punctat rugosis, illa sulco lato profunde impressa; prothorace medio rotundato parum depresso, granulis majoribus nitidis sat dense sed irregulariter obsito; elytris ellipticis punctis impressis remotis seriatis, interstitiis paulo convexis granulis parvis nitidis uniserialim obsitis, primo maxima parte biserialim, basin versus dilatato et minute irregulariter granulato; femoribus linearibus muticis; Long. 10, lat. 3.8 mill.

Java.

Von den vorstehenden Arten durch die getreckte Form abweichend und dem *plagiatus* Pasc. näher stehend. Von der Seite gesehen bildet der Thorax und die vordere Deckenhälfte eine ununterbrochene, sehr wenig gebogene Linie, welche dann zur Spitze schräg abfällt. Rüssel an der Spitze so breit als der Vorderschenkel, zur Basis leicht verengt. Geißelglied 2 doppelt so lang als 1. Thorax zur Spitze mehr als zur Basis verengt, die Hinterecken rechtwinklig, Rücken etwas flach mit schmaler vertiefter Mittellinie zwischen zwei namentlich auf der vorderen Hälfte regelmäßigen Körnerreihen, neben welchen zwei von Körnern entblößte Stellen liegen. Decken nur wenig breiter als der Thorax und außer der Sculptur des ersten Spatiums noch dadurch ausgezeichnet, daß die Körnerreihe auf 2 und 4 lange nicht die Basis erreicht, erstere noch mehrmals unterbrochen, die Naht aber nur auf der Basalhälfte mit einigen Körnchen besetzt ist. Die Körner der Oberseite sind von ziemlich gleicher und auch bedeutenderer Größe als bei den vorstehenden Arten, die auf den Decken mit vertiefter Mitte und einem kurzen Börstchen. Unterseite nur stellenweise beschuppt, die zwei ersten Bauchsegmente und das letzte grob, flach und nicht dicht punktirt.

Trigonosomus nov. gen. **Cryptorhynchinarum** s. str. Lac.

Rostrum subcylindricum basi utrinque depressum, arcuatum. Scrobes obliquae marginem inferiorem oculorum attingentes. Antennae medianae, funiculo quam scapo longiore septemarticulato, articulo secundo elongato, clava oblonga quadriarticulata, scapo oculos attingente. Oculi majores laterales. Prothorax basi apiceque bisinuatus. Scutellum parvum. Elytra triangularia, humeris angulato-productis. Pedes mediocres; femora incrassata dentata, postica corpus parum superantes; tibiae basi curvatae; unguiculi liberi. Processus abdominalis parallelus, apice obtuse angulatus, coxis posticis nonnihil angustior. Mesosternum fornicatum rimam pectoralem terminans. Metasternum coxis medianis brevius, episternis latis. Segmentum primum abdominale postice emarginato, secundum tertio longius.

Mit *Cryptacrus* Kirsch, *Oemethylus* Pasc. und *Rhinochenus* Luc. verwandt und hauptsächlich durch die verdickten sowie kräftig gezähnten Schenkel von ihnen, noch durch breite Hinterbrustepisternen von *Cryptacrus*, durch unten nicht gefurchte Schenkel von *Rhinochenus* zu unterscheiden.

40. **Trigonosomus draco**. Rhomboidalis, ater nitidus maculis fasciisque obsoletis lacteolis et atro-holosericeis decoratis; oculis in fronte subapproximatis, hac grosse punctata medio fovea profunda; rostro minute basi grosse remoteque punctato, hic obtuse carinato; antennis clava exapta nitidis; prothorace subtransverso, vix punctato, antice gibbere apice nitido lateribus atra-holosericeo munito; scutello rotundato nudo; elytris latitudine antica paulo longioribus, convexis, remote seriatim punctatis, humeris angulato-productis, postice callosis, utrinque tuberculis duobus, uno minore pone basin altero maximo mediano, fasciis duabis atro-holosericeis quarum apicali albido-circumdata decoratis; femoribus albido-triannulatis; Long. 10, lat. 6 mill.

Neu-Guinea.

Ein Pärchen dieser hübschen Art hat im Habitus mehr Aehnlichkeit mit einem *Camelodes* (*Centrinus*) *Leachi* Kirby als mit einem *Cryptorhynchiden* wenn man die nicht aufsteigenden Mittelbrustepimeren außer Acht läßt.

Der Rüssel erreicht den Hinterrand der Vorderhüften, ist beiderseits vor den Augen flach eingedrückt und grob wenn auch flach punktirt; die Fühlerfurche ist über die Fühlereinlenkung hinaus, aber flacher und stumpf eingedrückt, bis zum Mundwinkel fortgesetzt. Geißelglied 2 doppelt so lang als 1, dieses

um die Hälfte länger, jedes der fünf letzten kaum so lang als breit, die viergliedrige Keule (ihr erstes Glied das längste) so lang als die fünf letzten Geißelglieder zusammen, aber viel dicker. Thorax mit nach vorne gerundet verengten Seiten, die Basis flach, der Vorderrand tief zweibuchtig, der an der Spitze etwas zusammengedrückte große Höcker an den Seiten sammetschwarz und wie die Unterseite nebst dem Vorderrande mit weitläufigen größeren Punkten besetzt, der Rücken zwischen Höcker und Basis flach gewölbt. Auf den Decken, deren höchste Längswölbung in der Mitte liegt und von hier bis zur Spitze schräg abfällt, liegen der größere nach vorne schräg, nach hinten steil abfallende und hier sammetschwarze Tuberkel in, der kleinere vor der Mitte, beide auf den drei ersten Spatien; dicht hinter der Mitte zwei breite gemeinsame, jederseits bis zum sechsten Punktstreifen reichende sammetschwarze Querbinden, welche durch eine sehr undicht beschuppte weiße, unregelmäßig breite, hinten ringförmig geschlossene Binde getrennt und begrenzt sind. Einige Flecke vor der Mitte an den Seiten der Decken und unten auf dem Prosternum, die Hinterbrust, eine Makel hinter den Hüften auf dem ersten, 2 Makeln auf dem letzten Bauchsegment, die Stirngrube, die Schienen gegen die Spitze und die Schenkel in angegebener Weise mit bläulich-weißen Schüppchen undicht besetzt. Abdominalfortsatz mit zwei runden tiefen Eindrücken.

Das Männchen ist wenig schmaler, sein Rüssel etwas breiter auch kürzer und deutlicher punktirt.

41. Chirozetus elaphus. ♂ Ellipticus, niger, subalbido-et fuligineo-maculatus; antennis piceis; rostro arcuato dense punctato, basi obsolete quinquecarinato; prothorace longitudine parum latiore, basi bisinuato, apice truncato, lateribus vix rotundato, intra apicem subito angustato et tubulato, densissime punctato, basi apiceque maculis tribus silaceis; scutello apice bilobo dense subalbido-squamoso; elytris retrorsim angustatis, apice subtruncatis, foveato-suleatis, sulcis plus minusve subalbido-squamosis, interstitiis convexis uniseriatim granulato-punctatis, dorsalibus nigris subnitidis, marginalibus fuligineo-squamosis utrinque pone suturam maculis tribus subalbidis ornatis; cornibus pectoris curvatis apice biramosis: corpore subtus dense subalbido-, lateribus sterni fuligineo-squamoso; Long. 8.5, lat. 3.1 mill.

Sumatra.

Der beiden kahlen, an der Spitze zweizinkigen Proster-nalhörner wegen dem *nerrosus* Pasc. ähnlich, aber größer und anders gezeichnet. Thorax an der Basis mit drei dichter, an

der Spitze mit drei weniger dicht beschuppten hellen Makeln, jeder Punkt mit einer weißlichen oder bräunlichen, zwischen den Basalmakeln nur mit einer bräunlichen, unten mit einer lang-ovalen weißlichen Schuppe. Schildchen an der Basis schmaler als an der herzförmig ausgeschnittenen Spitze. Die schmalen Deckenspatien von Körnehen rauh, welche nach vorne lang und schräg, nach hinten steil abfallend und hier eine von hinten eingestochene Schuppe tragen; Spatium 2 in der Mitte, 4 fast seiner ganzen Länge nach etwas erhabener als die übrigen, fast kahl und nur mit wenigen, die Gruben und Stege dagegen dichter mit Schuppen besetzt; die braune Beschuppung der Marginalspatien setzt sich auf die vordere Hälfte der Brustseiten bis zu den Mittel Hüften fort. Analsegment mit einem Längseindruck. Zahn der Vorderschenkel größer und ganz flach gedrückt. Vordersehnen innen zwischen Mitte und Spitzendrittel stumpf-zahnförmig erweitert; die drei ersten Tarsenglieder der Vorderbeine seitlich mit längeren Haaren gewimpert.

42. *Nauphaeus simius*. Oblongo-ovatus, niger, supra dense flavido-et brunneo-squamosus; antennis rostroque ferrugineis; capite prothoraceaeque subremote scabroso-punctatis, hoc flavido-trilineato, lineis lateralibus arcuatis; scutello rotundato nudo, medio flavido-squamoso; elytris punctato-striatis, punctis in striis squama repletis, interstitiis coriaceis, sutura scabroso-punctatis, pone medium macula magna quadrangulari nigro-brunnea fere communi ornatis; corpore subtus eburneo-, segmentis abdominalibus 3^o et 4^o medio brunneo-squamosis; pedibus longioribus, femoribus sublinearibus bispinulosis; Long. 9, lat. 3.5 mill.

Philippinen.

Nauphaeus miliaris Pasc. von Waigiou ist breiter, hat kürzere verdickte einzählige Schenkel, ungemakeltes Abdomen, auf dem Thorax nur eine helle Linie, die Deckenstreifen sind sehr undeutlich punktirt, die Spatien einreihig mit runden schwarzen auf den äußeren Spatien nackten Makeln dicht besetzt, deren Mittelpunkt ein Körnehen mit von hinten eingestochener Schuppe ist und die rundliche schwarze Makel jederseits erreicht innen nur den ersten Punktstreifen.

Bei der neuen Art stehen die Schuppen dichter und bis auf den Umkreis des Schildchens sind keine nackten Stellen auf der Oberseite bemerkbar, die Naht ist auf der vorderen Hälfte dichter und deutlich zweireihig, jederseits die drei inneren Spatien sehr weitläufig und kaum bemerkbar einreihig gekörnt, die quere viereckige und schwarzbraune, etwas mehr nach

hinten gertckte Makel erreicht außen den fünften Punktstreifen, bedeckt größtentheils die Naht und ist hinten gelblich gesäumt. Die Schenkel sind äußerst wenig verdickt und haben in der Mitte einen längeren, weiter zur Spitze noch einen kurzen Dorn.

Bei beiden Arten zeigen die vier weißlich beschuppten Hinterschienen an der Außenseite gegen die Spitze eine rothbraune Strichmakel aus dicken Schuppenhaaren; alle Schienen sind messerartig zusammengedrückt und haben eine scharfe Innen- und Außenkante, während die Schenkel einen ovalen Querschnitt haben.

43. *Arachnopus fossulatus*. Ab Ar. *binotatus* Pasc. femoribus rufescentibus cum tibiis albido fimbriatis, prothorace profundius punctato, medio linea impressa, elytris in dimidia parte anteriori profunde seriatim fossulatis, interstitiis quam fossulis aequalis, dimidia parte marginis exterioris albo-fimbriatis, femoribus corporeque subtus ex parte cinereo-squamosis diversus; Long. 9.5—13, lat. 4—6 mill.

N.-Guinea.

Acht mir vorgelegte Stücke zeigen konstant die obigen Unterschiede von *binotatus*. Der runde Basalfleck der Decken liegt bei beiden Arten zwischen dem dritten und neunten Streifen und ist kreideweiß oder gelblich. Außer der vertieften Mittellinie ist jederseits auf der hinteren Hälfte noch eine abgekürzte bemerkbar, zuweilen aber auch nur durch das Fehlen der Punktirung an dieser Stelle angedeutet. Die rothen Schenkel sind an der Basis und Spitze schwärzlich.

44. *Arachnopus stigmatus*. Angustior, minus convexus, niger opacus; fronte fovea oblonga impressa; prothorace vadoso haud dense punctato; elytris seriatim punctatis, interstitiis latis planis subgranulatis, granulis postice in alternis evanescentibus, macula magna scutellari subrotundata margine exteriore apicem versus albido-, prothoracis basi suturaque apice fusco-squamosis; femoribus, tibiis margineque laterale postico elytrorum albido-fimbriatis; postpectore segmentis abdominalibus 3 ultimis fusco-cinereo-squamosis; Long. 8.5—10, lat. 3.5—4.3 mill.

N.-Guinea.

Die große gemeinsame, weiße Scutellarmakel läßt die neue Art sofort erkennen. Sie hat die schmale, weniger gewölbte Form des *personus* Voll. aber einen kürzeren, bis zur Mitte nahezu parallelen, dann gerundet verengten, auf dem Rücken dichter, an den Seiten tiefer und mitunter körnig punktirt, auch nicht selten mit einer angedeutet vertieften

Mittellinie versehen Thorax; seine Punkte, die Punkte in den Deckenstreifen und die Punkte auf den Beinen tragen ein kleines weißes Schüppchen. Die Räume zwischen den Thoraxpunkten sind größer als die Punkte selbst. Die Mitte der Vorderbrust ist der Länge nach flach eingedrückt, der Eindruck punktiert und bräunlich beschuppt. Die Beine sind deutlich kürzer als bei *personus*. Bei reinen Stücken ist der unpunktirte Grund der Decken mit äußerst kleinen, die Unterseite theilweise mit größeren dunkelrothfarbigen Schuppen besetzt.

45. **Arachnopus fenestratus.** Minor, nigro-piceus, lineis flavidis longitudinalibus et transversis signatus; fronte obsolete foveolata; prothorace latitudine brevior remote subgranulato-punctato; elytris latitudine paulo longioribus, punctato-substriatis; interstitiis antice nonnihil convexis uniseriatim granulatis; femoribus, tibiis, margine laterale elytrorum postice albido-fimbriatis; Long. 5.6, lat. 2.4 mill.

N.-Guinea.

Rüssel an der Basis mit zwei hellen Längslinien, welche sich mit der hellen Augenumrandung vereinigen. Thorax oben und unten mit vier hellen Längs- und drei Querlinien. Die Zeichnung der Decken ist ähnlich der von *geometricus* Voll., nur liegen die beiden inneren Längslinien nicht ganz auf Spatium 1, sondern vom hinteren Drittel bis zur Basis auf der Sutura; der von dieser und der beiderseitigen Linie auf Spatium 6 eingeschlossene Raum ist durch zwei Querlinien getheilt, von welchen die vordere sich über die äußere Längslinie hinaus verbreitert und den Seitenrand erreicht; die innere Längslinie läuft von der Spitze des ersten Spatiums am Seitenrande bis zur Höhe des zweiten Abdominalsegments entlang und ist gegenüber der Höhe des vierten Segments mit der äußeren Längslinie durch einen Ast verbunden; auf diese Weise werden auf den Decken acht, auf dem Thorax oben und unten vierzehn verschieden große schwarzbraune Fensterflecke gebildet. Auf dem mittleren Theil der Sutura durchbrechen stumpfe glänzende Körnchen die Beschuppung. Mittel- und Hinterbrust dicht gelblich beschuppt, Abdominalsegment 1 mit drei gelbumrandeten Makeln. Beine verhältnißmäßig lang.

46. **Pseudocholus bivittatus.** Subrhomboides, subdepressus, niger, subnitidus, vitta laterali prothoracis elytrorumque aenescentorum, episternis metasterni stramineo-squamosis; rostro prothorace longiore, arcuato, confertim punctato, medio carinato; prothorace dorso profunde sat denseque, lateribus remote-

punctatis, linea media impunctata; elytris lineatim punctato-sulcatis, interstitiis basi opacis densissime punctatis; pedibus brevioribus, femoribus tibiisque profunde punctatis, tarsis maris haud longe pilosis; Long. 6.5—7.5, lat. 2.8—3 mm.

N.-Guinea.

Den *Ps. cinctus* Pasc. von Neu-Guinea kenne ich nicht; er muß dem *bivittatus* wohl sehr nahe stehen, sich aber durch kürzeren Rüssel, andere Skulptur von Thorax und Decken und durch die unbeschuppten Hinterbrustepisternen unterscheiden lassen.

Geißelglieder 1 und 2 gleichlang. Stirne mit einem eingedrücktten Punkt. Rüssel feiner und dichter als die Schenkel punktirt, bis zur Fühlereinknügung — beim ♂ im Spitzendrittel, beim ♀ zwischen diesem und der Mitte — fein gekielt, die Seiten gröber, dichter und gerunzelt-punktirt. Thorax etwas kürzer als an der zweibuchtigen Basis breit, bis zur Mitte fast parallelsichtig, dann gerundet verengt, der Vorderrand durch eine nur in der Mitte unterbrochene scharfe Furchung abgesehnürt, der basale Mittellappen ziemlich stumpf und etwas niedergedrückt, die Punkte zwischen den beiden Längsbinden ebenso groß und tief als die an den Seiten aber viel dichter, der unpunktirte und flache Mittelkiel vor der Mitte abgekürzt. Schildchen quer, unpunktirt. Decken vorne sehr wenig breiter als die Thoraxbasis, die Schultern verrundet, nach hinten keilförmig mit wenig gerundeten Seiten, die Streifen zwischen den beiden Längsbinden weniger deutlich punktirt als die äußeren, die äußeren Spalten fein und spärlich, die inneren an der Basis sehr dicht und gröber punktirt. Hinterbrust breit eingedrückt, in der Mitte wie auch die Vorder- und Mittelbrust dichter, das Abdomen weitläufiger, nur Segment 1 und 5 des ♂ ebenso dicht punktirt als an den Seiten. Unterseite der Schenkel mit kurzen gekrümmten Börstchen und besonders beim ♂ mit zwei oder mehreren kleinen Dornen hinter dem üblichen großen Dorn, welcher den Schenkelzahn vertritt. Schuppen kurz fühlertörmig gerieft.

47. **Pseudocholus Lacordairei.** ♂ Obovatus, convexior, orichalceus, nfidus; capite, rostro, antennis pedibusque nigris; rostro prothorace longiore, arcuato, eum fronte confertim punctato, subtus biserialim minuteque denticulato; articulo 2^o funiculi 1^o paulo longiore; prothorace latitudine vix aequilongo, maxima latitudine post medium, antrorsim valde angustato, confertim punctato; elytris prothoracis basi late depressis, ante apicem impressis, remote punctato-striatis, interstitiis planis et subtilissime remoteque punctatis, basi dense trans-

versim rugosis, opacis; corpore subtus confertim punctato; pedibus gracilibus valde elongatis, femoribus subtus plurispinulosis, articulo 1^o tarsorum elongato cum 2^o longe pilosis; segmentis 2 primis abdominalibus medio flavescenti-pilosis; Long. 7.5—8, lat. 2.6—3 mill.

N.-Guinea.

Von *orichalceus* Pasc. durch schwarze Fühler, den unter zweireihig gezähnten Rüssel, fast überall gleich kräftige Punktierung, andere Deckensculptur und längere Beine, von *decipiens* Lac. durch kupfrige Färbung, ziemlich dicht punktirten Thorax und an der Basis matte querverunzelte Decken, von *querulus* Pasc. durch geringere Wölbung, feinere Sculptur und viel längere Beine verschieden.

Rüssel kaum feiner aber dichter als der Thorax punktirt; die Fühler zwischen Mitte und Spitzendrittel eingelenkt. Thorax an der breitesten Stelle zur Spitze stark und geschweift verengt, hinter dem Vorderrande durch eine schmale und scharfe in der Mitte unterbrochene Furche abgeschnürt, an der Spitze fast viermal so schmal als an der Basis, die Ränne zwischen den Punkten nicht oder nur wenig schmaler als diese. Deckenstreifen an der Basis breiter und tiefer, die Punkte in ihnen hinter der Basis etwas breiter als die Streifen. Prosternum an der Basis dichter (schwach körnig) als an der Spitze, Hinterbrust in der Mitte dichter als an den Seiten punktirt. Erstes Abdominalsegment breit eingedrückt, der Eindruck dicht punktirt und gelblich behaart, Segment 2 nur mit einer kleinen behaarten Stelle in der Mitte.

48. *Pseudocholus viridimicans*. ♂ Obovatus, convexior, pullo-viridimicans, nitidus; capite, rostro antennis pedibusque nigris; rostro prothorace longiore arcuato, sat dente obsoleteque punctato, subtus antice biserialim denticulato; fronte remote punctata, puncto majore impressa; prothorace transverso, convexiore, remote sat fortiter punctato, medio utrinque fovea magna impressa; elytris longioribus basi et ante apicem vix depressis, remote sat fortiter punctato-striatis, striis basi late sulcatis, interstitiis obsolete punctulatis; pedibus elongatis articulis 2 primis tarsorum anticorum longe pilosis; Long. 9, lat. 4 mill.

Amboina.

Von der Form der vorgehenden Art. Etwas gewölbter, dunkelgrün glänzend, der Thorax kürzer mit der größten Breite in der Mitte und weitläufig punktirt, die Punkte ungleichweit voneinander entfernt; Decken länger, ihre Basis kaum eingedrückt, die Streifen an der Basis wie bei *orichalceus*

Pase. breit und tief furchenartig, die Spatien an der Basis schwach gerunzelt und kaum weniger glänzend als auf dem Rücken; die Unterseite weitläufiger punktiert. Die Beine zeigen einen dunkelbläulichen Schimmer.

49. *Sphenocorynus scutellatus*. Sph. cinereo Illigeri simillimus et affinis; ab illo antennis tenuioribus, funiculo longiore scutelloque nudis nitidis, rostro pedibusque longioribus distinguendus; Long. 16—18.5, lat. 4.2—5.2 mill.

Sumatra.

Ein sehr schön erhaltenes Pärchen von hell weißgrauer Färbung zeigt die obigen Unterschiede von 5 Stücken des *cinereus*. Das glänzend schwarze Schildchen, der längere Rüssel und die glänzende Fühlerkeule fallen besonders auf.

50. *Trochorhopalus sumatranus*. Elongato-oblongus, subdepressus, niger, opacus; rostro arcuato postice trisulcato, sulco mediano scrobibusque ad apicem protensis; prothorace elongato lateribus parallelo, antice angustato et constricto, medio late sed haud profunde sulcato; scutello oblongo; elytris humeris valde rotundatis, remote punctato-striatis, interstitiis alternis latioribus, omnibus maculis elongatis silaceis et parum elevatis seriatim obsitis; pygidio trisulcato; Long. 9—12, lat. 2.4—3.4 mill.

Sumatra.

Ein echter *Trochorhopalus* mit schmalen, nicht schwammigen Tarsengliedern¹³⁾, zusammenstoßenden Vorderhüften gekielten Schienen und scheibenförmiger, das siebente Geißelglied kaum überragender Fühlerkeule.

Die vorliegenden Stücke sind mit einer dünnen lehmartigen Schicht bekleidet, welche die Sculptur undeutlich macht. Die verdickte Basis des Rüssels ist bei der Fühlereinlenkung etwas bucklig gewölbt. Thorax von den Hinterecken bis zur Mitte parallelseitig, dann gerundet verengt, hinter dem Vorderrande seitlich tiefer abgeschnürt als oben, hier die Einschnürung von der flachen und vor der Basis abgekürzten Mittelfurche durchsetzt, neben dieser jederseits und hinter der Einschnürung mit einem flachen und abgekürzten Längseindruck. Decken reichlich doppelt so lang als breit, von den flach gerundeten Schultern ab allmählig gerundet verengt, an der Spitze gemein-

¹³⁾ Die Mehrzahl der von Chevrolat in Ann. de France 1885 pag. 103 und 104 als *Trochorhopalus* beschriebenen neuen Arten mit ovaler Fühlerkeule und dreieckigem schwammsohligen dritten Tarsengliede müssen wohl einer anderen Gattung angehören.

sam abgerundet, vor der Spitze beiderseits eingedrückt, an der Basis leicht verflacht, die Verflachung von den hier leicht gewölbten abwechselnden Spatien durchsetzt; die länglichen strichförmigen Makeln etwas erhaben. Hinterbrust an den Seiten mit spärlichen tiefen, Mitte des Abdomens und die Beine mit feinen kurzen Börstchen.

Reiseskizzen

von

Dr. **Seitz**, Giessen.

No. II.

Lantana.

Wenn wir Hyperboräer, die wir die Hälfte des Jahres hindurch die Natur im Leichentuche vor uns sehen, schon beim Gedanken an immergrüne Landschaften neidisch werden, in welchem Grade müssen erst jene Gegenden unsre Sehnsucht erregen, in denen ein immerwährender Blüthenschmuck prangt!

Solche Gegenden sind nicht eben häufig. In den Tropen finden wir sogar oft eine doppelte Unterbrechung der Blüthenzeit, im Hochsommer und nochmals im Winter, direct vor Eintritt des Frühlings. In Süd-Afrika ist der Blüthen-Frühling auf kaum 3—4 Monate beschränkt, und außer dieser Zeit die Natur eben so traurig und öde, wie bei uns im Winter. Im südlichen Brasilien tritt Ende Dezember, mit dem Aufhören der Regen, eine entsetzlich heiße Zeit ein, in der Blumen nur vereinzelt anzutreffen sind. Im Urwald, wo es überhaupt wenig Blumen giebt, die sich in dem Menschen erreichbarer Höhe halten, scheinen sie zu jener Zeit ganz zu fehlen; am meisten trifft man dann noch Blüthen an Rainen und Wegen, oft in unmittelbarer Nähe menschlicher Wohnungen, auf Kehrlichthausen u. s. w.

Die nahen biologischen Beziehungen, in denen die Schmetterlinge zu den Blüthen stehen, lassen es natürlich erscheinen, daß mit der Zeit der allgemeinen Blüthe auch die Hauptflugzeit der Schmetterlinge zusammenfällt: trotzdem trifft dies nicht überall zu. In Australien ist im Mai der Boden so vollständig mit Blüthen der verschiedensten Art überkleidet, daß man auf einem buntgewirkten Teppich dahinzuschreiten glaubt; und trotzdem trifft man um diese Zeit nur 6 Tagfalter häufig an: *Danaüs archippus* (der erst vor 25

Jahren in Australien einpassirt ist), und von Eingebornen *Pyrameis lershawi* (unser Distelfalter), *Pyram. itea*, *Junonia vellida*, *Lycaena xanthospilos*, *Delias nigrina* und hie und da vielleicht noch eine *Hypocysta* oder *Heteronympha*. Erst im Oktober zeigen sich die stattlicheren Formen der australischen Tagfalterwelt, *Papilio aegeus*, *Delias harpalyce*, *Charaxes sempronius*, *Epinephele abeona* etc.

Auch von Käfern kommen die für Australien charakteristischen *Acmaeodera* und die zahlreichen Arten von kleinen Lamellicornien erst im Oktober, mit dem Erscheinen der *Leptospermum*-Blüthe zum Vorschein, während für die meisten andern Blüthen in Australien das Gleiche zu gelten scheint, wie es Trimeu für die süd-afrikanischen Blumen behauptet: daß sie nämlich ihre Befruchter nicht in der Ordnung der Schmetterlinge haben und gewiß ebensowenig in der der Käfer.

Für das tropische Amerika aber, für Indien und China bleibt die Regel, daß Hauptblüthe- und Hauptschmetterlingszeit zusammenfallen, bestehen. Für Brasilien südlich von Rio ist dies der Mai und wieder der Oktober; in Indien richtet sich die Zeit sehr nach den Verhältnissen des Monsun, in Süd-China stimmt sie genau mit Südbrasilien überein: Mai und Oktober. Schreiten wir von den reichen subtropischen Gebieten nach den Polen hin vorwärts, so schmilzt die doppelte Blüthe- und Flugzeit zu einem Maximum zusammen, das der Sommerhöhe entspricht und für die nördliche Halbkugel in den Juli fällt (Nord-China, Deutschland), für die südliche in den Februar (Buenos Aires).

Demgemäß dürfen wir erwarten, daß, wo in einer Gegend die Blüthenwelt keine vollständige Unterbrechung erleidet, stets auch einige Schmetterlinge überdauern. Den Uebergang zu einer solchen Landschaft finden wir an den Mittelmeerküsten. Diejenigen Falter, die sich bei uns in Deutschland einem Winterschlaf hingeben, und nur bei abnorm warmem Wetter ausnahmsweise einmal während der eigentlichen Wintermonate angetroffen werden, kann man in Süd-Europa an jedem sonnigen Tage auch in der kalten Jahreszeit finden. Ich sah *Grapta C album* in Spanien im Februar, *Pyrameis atalanta* in Portugal im Januar; *Pyr. cardui* zur gleichen Zeit in großer Anzahl am Tejo-Ufer, und an der nämlichen Localität flogen frisch entwickelte Vanessaen noch im Dezember. Diesen Winterfaltern gesellen sich dann sehr zeitig auftretende Frühlingfalter (*Thais rumina*, *Polyommatus phlaeas*, *Lycaena*-Arten etc.) bei, und so wächst die Fauna rasch zu einer

beträchtlichen Stärke heran, gleichen Schritt haltend mit den mehr und mehr aufbrechenden Frühlingsblumen.

Für diejenigen Gegenden, in denen man stets Blüten findet, gilt ziemlich durchgreifend die Regel, daß verschiedene Blütenarten im Jahre sich gegenseitig ablösen; aber es giebt auch Pflanzen, deren Blüten zu jeder Jahreszeit angetroffen werden, und nicht allein dies, der einzelne Strauch, dasselbe Individuum, entwickelt jahraus, jahrein neue Blüten; sie brechen auf, bevor die älteren abgestorben sind, und so bietet die Pflanze jederzeit den gleichen, erfreulichen Anblick. Eine solche „ewige Blume“ ist die **Lantana**.

Der über mannshohe Strauch ist von dichtem, mattgrünem Laube umhüllt, das im Aussehen und auch bezüglich seiner Bedornung an unsre Himbeere erinnert. Die Doldenblüthe prangt in den verschiedensten Farben: weiß, dunkelroth, roth mit gelber Mitte etc.

Lantana muß außerordentlich honigreich sein, denn zu jeder Tages- und Jahreszeit ist sie umschwärmt von einer Unzahl von Insecten. Sie ist keineswegs selten: in China steht sie überall an Bergeshängen, auf trockenen steinigten Plätzen, in Waldlichtungen und am Rande der mit Gebüsch überwachsenen Niederungen. In Hinterindien wuchert sie zu Seiten der Bambuswände, welche die Gärten und Pflanzungen von den Straßen trennen und auf Ceylon umgiebt sie die Zimmtplantagen und die Cocoshaine mit einem unvergänglichen Blüthensaum; in Afrika ist sie eine Zierde der Gärten, der Raine und selbst pflanzenarmer Sandflächen.

Es läßt sich nun leicht verstehen, daß die Lantana-Blüthe nicht nur ihrem Wohnplatze, sondern auch ihrem Standorte und ebenso der Jahreszeit nach einer verschiedenen Fauna zum Sammelpatze dient. Meist sind es Lepidopteren, Bienen und einige Wespen, die sich um die bunten Blüthendolden schaaren, Käfer finden sich seltener ein; im Ganzen aber ist die Zahl der Besucher jener Pflanze so reich, daß eine genauere Betrachtung lohnen dürfte; um so mehr, als das Insectenleben der Tropen viele interessante Eigenthümlichkeiten bietet, für die ein Analogon in unsren Breiten vergebens gesucht werden dürfte.

Am Auffallendsten wurde die Lantana in China bevorzugt. Ich sah zuweilen blumenreiche Gärten von Insecten ziemlich verlassen, letztere aber schwarmweise die aus der Gartenumzäunung hervorwachsenden Lantanadolden umfliegen.

Zur günstigsten Flugzeit kann man wohl behaupten, daß in China die ein Lantanagebüsch von ca. 3—4 Meter um-

schwärmenden Schmetterlingen nach Hunderten zählen. Im Oktober kommen davon ungefähr die Hälfte auf die Gattung *Euploea* von der zwei Vertreter, *lorquini* und *superba*, so dicht fliegen, daß mitunter drei oder vier Stück davon auf eine kaum thalergröße Blüthe zu sitzen kommen. Sie lassen sich, wie die meisten *Euploea* bei einiger Geschicklichkeit mit den Fingern greifen und fliegen sehr elegant, aber auch sehr langsam.

Im November, oder schon Ende Oktober, noch ehe die *Euploea* verfliegen sind, gesellen sich ihnen die *Danais*-Arten zu. In ungeheurer Menge tritt *D. genulia* auf, beträchtlich seltner *D. chrysippus*. Nennenswerthe Variationen zeigen sich bei keiner dieser Arten.

Von grünen Danaiden fand ich Ende Oktober an einer weißen Lantana Blüthe ein einziges Exemplar von *D. melanens* Cr. bei Hongkong; der Falter scheint an vielen Stellen selten zu sein. Ungemein häufig besucht *D. limniace* die Lantana-blüthe in Hongkong, wo sie mit einer ihrer Copien, dem *Papilio dissimilis* oft so zusammentrifft, daß beide auf der gleichen Blüthe sitzen. Wie ich dies schon früher erwähnte (Stett. Zeitg. 1890 p. 122), beschränkt sich die Aehnlichkeit nicht allein auf Form, Färbung und Zeichnung der beiden Falter, sondern auch in seinem ganzen Habitus und Benehmen ahmt *Pap. dissimilis* die *D. limniace* nach. Der Flug ist langsam und unbeholfen; die Flügel werden vollständig flach ausgebreitet gehalten, oder zusammengeklappt; nirgends finden wir das nervöse Flattern, welches die meisten *Papilio*-Arten, von der riesigen *Ornithoptera* und dem amerikanischen *thous* bis zu der kleinen, fast wie ein Nachtfalter schwirrenden *Leptocircus* während des Saugens nur ganz vorübergehend, oder gar nicht, einstellen. Sehr häufig ist ferner die chinesische Form von *D. similis*. Indessen concentrirt sich diese Art nicht so auffallend um die Lantana-Büsche wie die vorige Spezies; ich fand sie sogar besonders häufig an blüthenlosen Bosquets, wo sie sich mit zusammengeklappten Flügeln an die lang herabhängenden Lianenstränge setzen, ein Individuum stets hinter das andere. Demgemäß ist auch der Flug der *similis* höher, meist in Höhe der unteren Baumzweige. Alle diese Eigenthümlichkeiten werden von der Copie der *D. similis*, *Hes'ima assimilis*, genau nachgeahmt. Die letzte grüne Herbstdanaide von Hongkong, *D. tytia* (die übrigens ziemlich selten ist), sah ich oft über die Lantana-Sträucher wegfliegen, ohne Notiz von denselben zu nehmen.

Die Nymphaliden sind unter den zahllosen, die Lantana

umschwärmenden Faltern immer nur mit einzelnen Individuen vertreten. Die *Neptis* und *Athyma* flattern öfters um die Büsche, setzen sich aber lieber auf die Blätter, als auf die Blüten. *Apatura parisatis*, auf Hongkong nicht selten, setzte sich stets nur auf Blätter. Ueberhaupt sah ich *Apatura*-Arten niemals Blütenhonig saugen, sondern nur an feuchten Stellen, an Früchten, an aussickerndem Baumsaft sitzen. Das einzige Mal, wo ich eine *Apatura (vacuna ♀)* auf einer Blüthe fing, zeigte sich, daß diese dicht mit Blattläusen besetzt war, und ich glaube daher, daß der Falter nicht die Blüthe selbst, sondern die daran sitzenden Blattläuse besaugte.

Für die *Nymphaliden* läßt sich im Allgemeinen die Regel aufstellen, daß diejenigen, welche aus unbedornten Raupen kommen, den Blütenhonig verschmähen (*Hestina, Euripus, Helcyra, Apatura, Anaea, Agrias, Prepona, Charaxes*). Nur *Charaxes zoolina* wurde einmal (von Bowker) auf Blumen angetroffen, doch kann hier ein Zufall oder eine ähnliche Täuschung vorgelegen haben, wie bei meiner Beobachtung bezüglich *Apatura vacuna*. Auch die Gattung *Euthalia* geht nicht auf Blumen (Raupen ohne Dornen, aber mit seitlichen, liederigen Fortsätzen); man trifft zwar die weißbindigen ♀♀ von *E. phlemius* oft auf den Kronen der Lantana an, aber nie saugen sie Blütenhonig.

Da nun ein direkter Zusammenhang zwischen dem Aeußern der Raupe und den Gewohnheiten des Schmetterlings nicht recht verständlich ist, so müssen wir wohl annehmen, daß in der Familie der *Nymphaliden* zwei (oder mehr) der inneren und äußeren Organisation nach verschiedene Gruppen enthalten sind. Man hat auch nach der Raupenform schon Trennungsversuche angestrebt, doch scheiterten sie bis jetzt noch an den Schwierigkeiten der Grenzbestimmung. Um diese zu bewerkstelligen, wäre es vor Allem nothwendig, über die Raupen derjenigen Gruppen genaue Angaben zu erhalten, welche vermuthlich die Grenze streifen: *Cymothoë, Euphaedra, Euryphene* etc.

Kehren wir nach dieser Abschweifung wieder zu den Lantana-Insecten zurück. Von der Gattung *Junonia* findet sich in Hongkong nur *asterie-almana* und *lemonias* häufig auf Lantana-Blüthen. An einer andern Stelle (Stett. Zeitg. 1890, p. 12 v) habe ich mich gegen die Doherty'sche Theorie, daß *Junonia almana* nur eine Saisonform von *J. asterie* sei, ausgesprochen, bin aber heute vollständig bekehrt. *J. asterie* fliegt in Hongkong zur nassen Jahreszeit (April—Oktober), *almana* zur trocknen Zeit (Oktober—April). Im Frühling

(April, Mai) und wieder im Oktober trifft man dann beide Formen nebeneinander, was mich auch seinerzeit gegen diese Theorie eingenommen hatte; aber ein sehr reiches Material zeigt mir heute, daß die eine Form zur Zeit des Saisonwechsels stets nur durch abgeflogene Weibchen, die andere durch frischentwickelte Männchen vertreten ist. — Uebrigens zeigen fast alle Junonien solchen Saisondimorphismus, aber meist nicht so deutlich.

Als einen echten Lantana-Falter kann man *Messuras erymanthis* bezeichnen. Sie kommt zwar im Oktober nicht so zahlreich vor, als im Winter, concentrirt sich aber so sehr um die Lantana, daß man sie kaum je an einem Busch vermissen wird. Von zufällig anzutreffenden *Nymphaliden* müssen wir noch *Pyrameis cardui* erwähnen, *Pyram. indica* und selten einmal eine *Cethosia biblis*.

Während ich *Lycaeniden* zu keiner Jahreszeit auf Lantana traf und der das ganze Jahr auf Hongkong gemeine *Abisara escherius*, wie auch der verwandte *Zemeros flegyas* die Lantana-Blüthe meidet, so tragen im Oktober die *Papilioniden* wesentlich zu der Bevölkerung der Büsche bei. Unaufhörlich schweben mächtige schwarze Gestalten die Sträucher auf und nieder. Am häufigsten der *Pap. pammon*. Ich hatte seinerzeit die Mittheilung gemacht, daß in Hongkong das *Pammon*-Weibchen stets die Männchenform zeige, aber ich fand später auch, wiewohl verhältnißmäßig selten, die dem *P. aristolochiae* nachgebildete Weibchenform auf. *Pap. helenus* ist im Oktober überaus häufig und besucht dann — von wilden Blumen — fast ausschließlich Lantana. Oft kann man an einem Busch von geringer Ausdehnung 6—8 *P. helenus* und wohl bis 20 *Papilio* gleichzeitig saugen sehen. Da man nicht von allen Seiten gleich gut an die Blüthendolden gelangen kann, so kann man die *helenus* durch eine sehr einfache List an die exponirten Blüthen locken. Herr Dr. Fritze, der den *P. helenus* auf der Insel Okinawa häufig traf, rieth mir, ein Exemplar mit geöffneten Flügeln auf eine Blüthe zu stecken, da dasselbe alle andern Falter, die in der Entfernung von 1—2 M. vorüberfliegen, anzieht. Ich habe diesen Rath in einer kleinen Modification mit vielem Erfolg gebraucht, indem ich mir nämlich das rohe Bild eines *P. helenus* in Ueberlebensgröße auf Papier malte, ausschnitt und auf der Spitze des Busches befestigte. Der Erfolg dieses Experimentes entscheidet den Streit darüber, durch welchen Sinn — ob durch Geruch oder Gesicht — sich die Tagfalter beim Aufsuchen der Weibchen leiten lassen.

Als einen regelmäßigen Oktobergast der Lantana muß ich auch noch den *Pap. biazor* erwähnen. Vereinzelt fliegt er das ganze Jahr hindurch in Hongkong, aber im Oktober entwickelt sich seine zweite Generation und es treten dann zahlreiche frische Exemplare auf, die sich mit Gier auf die Lantana stürzen; ich sah sie an andern Blüten fast niemals saugen. Mehr vereinzelt erscheint auch *P. paris*.

Ziemlich zahlreich erscheinen die Hesperiden. Der Schlag in einen Lantanabusch im Oktober bringt immer 1—2 Dutzend zum Aufliegen; sie bieten aber meist übereinstimmende Formen (*Gen. Pamphila*) und zeigen weder so imposante noch so groteske Formen wie in Amerika.

Als ganz besonders charakteristisch für einen chinesischen Lantanastrauch im Oktober muß ich die *Macroglossa* erwähnen. Am 23. Oktober vorigen Jahres fing ich an einem Lantana-busch innerhalb zweier Stunden 39 *Macroglossa*, die 3 Arten angehörten. Die häufigste Art war *M. saga*. *Hemaris hylas*, ein großer Hummelschwärmer, ist eine seltene Erscheinung. Was mich stets wunderte, war, daß von den fast zahllos umherschwärmenden *Syntomis*-Arten keine eine Lantanablüthe berührte! —

Gegen Ende November hat sich das Bild der Lantana in China wesentlich verschoben. Die Blätter haben ihr frisches Grün verloren und viele davon sind abgefallen. Die Dolden an den niederen Zweigen sind verdorrt; aber an der Spitze des Busches stehen noch Blüten genug, um eine Anzahl von Winterschmetterlingen heranzuziehen. Die *Euploea* sind verschwunden. Auf Waldwegen trifft man sie noch herüber- und hinüberschweben und die Schlingpflanzen umgaukelnd, die der Raupe zur Nahrung dienen sollen. Aber für die Blumen haben sie keinen Sinn mehr. Wohl aber sind die *Danaiden* noch zu sehen. *Danais genatia* ist womöglich noch häufiger als im Oktober und ebenso *D. similis*. In außerordentlicher Menge tritt jetzt *Messaras erymanthis* auf, die sich wechselweise bald auf die Blätter, bald auf die Blüten niederläßt. Zuweilen durchhört noch eine abgelogene *Macroglossa* den Busch, nur hier und da flüchtig eine Blüthe berührend. Einzelne *Papilio* trifft man immer noch: *P. paris*, *biazor*, *helenus* und ziemlich zahlreich noch den *panmon*; aber die vielen Risse in den Flügeln und die meist abgebrochenen Schwänze beweisen, daß die Flugzeit der betreffenden Arten zu Ende ist.

Indessen finden sich auch manche neue Gestalten ein. *Pieris glyceria*, in ihrer Südchina eigenthümlichen Form, die

im Sommer nur spärlich zu treffen war, wird von Tag zu Tag häufiger. Von *Terias lecaebae* erscheint eine frische, ziemlich blasse Winterform. *Hebomoia glaucippe* besucht hier und da, wenn auch selten eine Blüthe, indem sie sich von ihrer erhabenen, meist 20 Meter betragenden Flughöhe herniederstürzt und nicht selten findet sich *Pieris nerissa* ein. Einige *Catopsila*, unter denen *pyranthe* besonders häufig, tummeln sich an den Zweigen umher und selten erscheint einmal eine *Delias*. Die jetzt ziemlich häufigen *Ercolis* besuchen zwar die Blüten nicht, schießen aber in dem den *Eurytelixen* eigenen, reizenden Fluge durch die Aeste und lassen sich auf die Blätter nieder. Von *Neptis* finden sich noch ganz frische Stücke und 3 Arten *Athyma* sind häufiger, als im Sommer. *Hesperiden* sind noch mannigfach zu treffen, und von *Abisara escherius* erscheint jetzt nochmals eine frisch entwickelte Generation.

Unter dem Blätterdach der Lantana entwickelt sich fast ebenso reges Leben, wie über seinen Blüten. Die Winterform der *Melanis leda*, — *ismene* — wird von Tag zu Tag häufiger und oft flattern 4—5 Stück aus einem geschüttelten Busch hervor. Auch die *Mycalesis* erscheinen jetzt ohne Augen auf der Unterseite, da das Gras langsam abstirbt und das dürre, am Boden liegende Laub sichtbar wird, dem sie sich anpassen. Am 21. November fing ich unter einem Lantanabusche in Hongkong ein frisches, unten ungeaugtes ♂ von *Mycalesis* in Copula mit einem abgeflogenen geaugten ♀.

Während gewisse Schmetterlinge, wie z. B. die letztgenannten, der Lantana treu bleiben, hat sich bezüglich der Thierwelt anderer Klassen eine bemerkenswerthe Veränderung vollzogen. Die Schlangen, die sonst mit Vorliebe ihren Aufenthalt unter Lantana gewählt hatten, sind selten geworden. Die Wintervögel sind von Norden angelangt. Sänger und langschwänzige *Cuculiden*, die aber hier nur piepen und krächzen, anstatt zu singen und zu rufen, haben sich eingestellt. Sie vertreiben in Kurzem die Schaaren von Pelzrücken, Raupenfressern und Spatzen, die seither die Lantanabüsche gepachtet zu haben schienen, und fahren in der Arbeit des Insectenvertilgens da fort, wo jene aufgehört haben. Sie picken die letzten Käfer auf, die sie noch vorfinden: mächtige, in der Färbung an unsre *Trichodes* erinnernde *Mylabris* und goldgrüne *Lamellicornier*.

Nun verodet der Busch mehr und mehr; aber im März, bevor noch die letzten Blüten abgefallen sind, beginnt er

wieder sich neu zu begrünen. Mehr und mehr stellt sich Regen ein, und um jede absterbende Blume sprießen 2—3 neue empor. Anfangs April schon ist die Lantana wieder der Anziehungspunkt zahlreicher Insecten. *Papilio memnon* tritt mit zwei Weibchenformen auf: einer geschwänzten Mimikryform und einer ungeschwänzten Aegenorform. Die Frühlingsgeneration von *P. bianor* erscheint zahlreich, etwas kleiner als die großen Herbstthiere, ohne indeß den beträchtlichen Unterschied zu zeigen, wie die nordischen Formen (*maackii-raddei*). *Pap. antiphates* ist nicht selten, und von Mitte April ab erscheinen auch Formen der *Jason*-Gruppe, vor Allem *sarpedon*. Kleine Schwärmer, an *oenotherae* erinnernd, ersetzen einstweilen die *Macroglossa*, bis diese sich entwickelt haben. Die Hummelschwärmer *Hemaris* treten zeitig auf; *Pap. erithonius* erscheint in frischen Stücken, ebenso die erste Generation von andern Seglern, so *P. dissimilis*, *panope*, *paris*, *helens*. Indessen, wie wohl im Ganzen im Mai das Schmetterlingsleben in Süd-China sehr lebhaft entwickelt ist: so concentrirt um die Lantanabüsche, wie im Herbst, ist es nicht.

Dafür ist der Strauch aber auch den ganzen Sommer über belebt. Im Juni schon tritt *Pap. ajamemnon* in zahllosen Exemplaren auf; ebenso *panmon*. Ein Schwarm von *Hesperiden* ist stets auf den Blüten versammelt. *Athyma leucothoe*, *Symphacdra hippocla*, *Junonia asterie*, *Ergolis* und *Neptis*-Arten umflattern die Zweige, in deren Dunkel sich *Ophiusen* und andere *Noctuen* bergen. Selbst Abends herrscht ein reges Leben in der Umgebung der Lantana, da zahlreiche Eulen und kleinere Schwärmer durch die Blüten angezogen werden.

Weit weniger als Schmetterlinge werden andere Insecten an der Lantana getroffen; abgesehen natürlich von den Räubern, den *Mantiden*. Eine solche sah ich einst mit einem einzigen Griff einen *Papilio panmon* erhaschen, der viel größer wie sie selbst war, doch gelang es ihr leicht, ihn zu bezwingen. Nächst den in den Blüten lauernden Krabbspinnen sind die Gottesanbeterinnen wohl als die schlimmsten Feinde der tropischen Tagfalter zu bezeichnen. *Bombus*-Arten erinnere ich mich nicht, auf Hongkong gesehen zu haben, wohl aber leben dort *Xylocopa* von sehr beträchtlicher Größe.

Diesem Bilde von der Lantana und ihren Besuchern, wie ich es im Vorhergehenden zu schildern versuchte, gleichen die Wahrnehmungen, die wir an anderen Orten aber an der nämlichen Pflanze machen, durchaus nicht in allen Stücken.

In Singapur scheint unsere Blume keineswegs so bevorzugt zu werden, wie in China. Vielleicht ist da ihr Honigreichthum geringer, dann aber auch sind diejenigen Schmetterlingsfamilien, deren Angehörige die Lantana am meisten bevorzugen, in Singapur schwächer vertreten; so besonders die *Papilio*. *P. agamemnon* und *pammon* waren die einzigen Arten; die ich, indessen lang nicht so zahlreich wie in China — an Lantana traf; der dritte in Singapur häufige Segler, *Pap. demolion*, flog achtlos über die Blüten hinweg. Ferner fehlten die *Euploea*, die unter den lantanabesuchenden Chinesen das Hauptcontingent stellten, fast vollständig; die *Diocletianus*form des *rhodanthus* war die einzige *Euploea*, die ich hier antraf; sie war selten, und die wenigen Stücke, die ich sah, sogen nicht an Blüten.

Messaras erymanthis erscheint in Singapur kleiner und dunkler, umflattert aber die Lantana in ähnlicher Weise, wie in China. Sie hat hier andere Gesellschaft gefunden: *Atella phalanta* besucht gerne die Blüten, und ausnahmsweise auch einmal eine der zeitweise außerordentlich häufigen *Junonia laomedea*. Die Hesperiden erscheinen bezüglich der Individuenzahl viel spärlicher, als in China, aber in sehr ähnlichen oder identischen Formen vertreten.

Auch auf Ceylon habe ich die Lantana, und hier recht häufig, angetroffen. In unmittelbarer Nähe des Museums von Colombo steht sie zwischen den Zimmbäumchen eingestreut und umgrenzt die einzelnen Plantagen. Hier hat sich wieder regeres Leben um sie concentrirt, als in Singapur. Vor Allem treten die *Euploea* — wenigstens zu gewissen Jahreszeiten — auf; im Januar flogen solche aus der *core*-Gruppe zu vielen Hunderten, und sie besuchten mit großer Vorliebe die Lantana. *Delias eucharis* ist häufig und vertritt mit *Catopsilia*-Arten (*pyranthe*, *chryseis*) die Familie der Weißlinge. *Danais limniace*, wiewohl etwas von chinesischen Stücken verschieden, ist auch hier gewöhnlich; ebenso häufig — aber auf ganz bestimmte Flugplätze beschränkt — findet sich *D. ceylonica*, die außer der Lantana noch gerne einen andern, blaublühenden Strauch besucht. Für *Messaras erymanthis* ist die einfarbigere *M. placida* eingetreten, während *Atella phalanta* etwas seltener, aber ebenso um die Lantana geschaart erscheint, wie in Singapur. *Junonia asterie* ist — wie in Singapur — auch hier in einer kleinen Form häufig. Die Form *amana* habe ich dort ebensowenig gesehen, wie in Singapur. Ich glaube auch nicht, daß sie da vorkommt, weil die gleichmäßig vertheilten Regen ein Abdürren der Grasflächen (auf denen alle *Junonia*-Arten

fliegen) nicht zulassen: das welke Laub kommt gar nicht so zum Vorschein, daß eine Anpassung an dasselbe besonders günstig erscheint; überhaupt differirt das Kleid der Erde zu den einzelnen Jahreszeiten hier fast gar nicht, insoweit es die offenen Flächen betrifft; im Walde mag das anders sein, da ich das Vorkommen von *Melanitis leda* und *ismene* auf Ceylon verzeichnet lese; constatiren konnte ich allerdings nur das der ersteren Art.

Von den auf Ceylon sehr zahlreichen *Papilio* habe ich etwa ein Dutzend Arten beobachtet, von denen ich als Lantanabesucher nur die unvermeidlichen *P. agamemnon* und *pammon*, sowie *teredon* und *telephus* kennen lernte. Die auf Ceylon überaus häufigen giftigen Aristolochienfalter (Haase) fand ich niemals an Lantana; wohl aber ihre ungiftigen Nachahmer; so den Aristolochienfalter *P. hector* (*romulus*), wie auch dessen den *P. aristolochiae* nachahmende Schwesterform (*polytes*). *P. dissimilis* und *he'enus*, welche in China stets an Lantana zu finden waren, schienen diese Pflanze auf Ceylon zu verschmähen.

Diese Angaben dürften hinreichen, um einerseits zu zeigen, wie sehr eine Pflanze in ihrem Werth für die Falterwelt sowohl der Zeit als dem Standorte nach schwanken kann. Andererseits aber mag die Zusammenstellung genügen, um von der Fülle von Insecten, besonders Schmetterlingen, einen Begriff zu geben, welche mit der Lantana in Beziehung stehen; es könnte mancher im Auslande thätige Sammler vielleicht daraus einen Wink entnehmen.

Dr. Arnold Spuler: Zur Phylogenie und Ontogenie des Flügelgeäders der Schmetterlinge*).

Besprochen von **Dr. Seitz**, Gießen.

Behufs Fertigstellung eines brauchbaren, wissenschaftlich begründeten Flügelschemas sucht der Verfasser zunächst das Flügelgeäder verschiedener Insectenordnungen auf eine gemeinsame Grundform zurückzuführen. Der Flügel selbst wird in einen „Spreitentheil“ (Bezeichnung der Adern: I, II. etc. bis V; und der Gabelung: II in II₁ und II₂ etc.), und einen

* Zeitschr. f. wissenschaftl. Zoologie, Bd. 53, 1892.

„Faltentheil“ getheilt (Adern: α , β etc.). Fließen Aeste zusammen, die zu einem Gabelast I. Ordnung gehören, so wird die Resultante mit den Indices der Componenten, z. B. II (4, 5) benannt; sonst werden zur Bezeichnung der ersteren die Componentenzeichen selbst, durch ein + verbunden, verwendet.

Gewisse Aehnlichkeiten im Flügelschema der *Cossiden*, *Hepialiden*, *Psychiden* mit den *Phryganiden*, auf die früher Speyer aufmerksam gemacht hatte, erkennt auch Spuler an und schreitet dann zur ontogenetischen Entwicklung des Ader-systems. Dabei wird hervorgehoben, daß das dürftige Ader-netz bei Schmetterlingen nicht etwa das ursprüngliche sei, aus dem sich das aderreiche entwickelt habe, sondern umgekehrt, das secundär reduzierte. Bezüglich gewisser Adern im Discoidalfeld von Lepidopteren, die Adolph als „Concavadern“ deutete, kommt Verfasser zu anderm Resultat.

Im II. Abschnitt: phyletische Ableitung des Schema's des Schmetterlingsgeäders, erinnert Verfasser zunächst daran, daß die nachweislich ältesten Insecten sehr aderreiche Flügel besitzen, die phyletisch jüngern dagegen aderarme. Vorder- und Hinterflügel waren Anfangs gleich geadert, und Verf. hebt die (vielfach noch jetzt bestehende) weitgehende Uebereinstimmung beider Organe hervor. Danach wird der Flügelbau von verschiedenen Phryganiden sowie einigen Lepidopteren (*Micropteryx*, *Hep'alus*) unter dem Gesichtspunkt der vorerwähnten Principien, untersucht und die Aderverhältnisse der beiden letztgenannten Gruppen als das Grundsche-ma hingestellt, „auf das sich die Aderverhältnisse aller Schmetterlinge in mehr oder weniger einfacher Weise zurückführen lassen“.

In Abschnitt III weist Spuler darauf hin, daß der Werth ontogenetischer Untersuchungen über das Geäder, von Brauer und Redtenbacher, die solche allein als maßgebend angesehen wissen wollten, überschätzt worden sei; dann läßt er eine Besprechung der Adernsysteme einzelner Species folgen.

Nach diesen Vorausschickungen wird der Begriff der Schmetterlingsflügelader selbst festgestellt und an der Hand von Abbildungen mikroskopischer Präparate erläutert. Nach Ansicht des Referenten wäre es empfehlenswerth gewesen, einzelnes in diesem Abschnitt Gesagte, schon früher anzudeuten, da gerade in der Auffassung dieses Begriffes der Verfasser von älteren, den Lesern gewiß gut bekannten Autoren abweicht, und so manches vorher schwer Verständliche seine natürliche Erklärung findet.

An die Besprechung einer Reihe von einzelnen Microlepidopteren-Familien (*Micropterygidae*, *Tineidae*, *Hyponomeulidae*,

Gelechiidae, Chaulioididae, Laceriidae, Butalidae, Douglasidae, Argresthidae, Gracilaridae, Cosmopterygidae, Lithocolletidae u. a.) schließt sich die der *Hepialiden* und einiger *Cossiden*-Gattungen, die als besonders primitiv in der Aderung bezeichnet werden. Bei dieser Gelegenheit werden Bemerkungen über Flügelform und Flug gemacht. Die Hinterflügelschwänze der Papilioniden werden als Steuerorgane aufgefaßt und ein schwirrender Flug als Folge des Mangels einer Discoidalzelle gedeutet. — Den Schluß der Arbeit bildet die Besprechung der Saekträger.

Der Text ist durch 2 Tafeln mit etlichen 80 Figuren — meist Adernetz-schemata darstellend — erläutert.

Der Nutzen der hier besprochenen Arbeit liegt zunächst — abgesehen von den Specialuntersuchungen — in der wissenschaftlichen Begründung des aufgestellten Ader-Systems, wie ein solches ja in der systematischen Lepidopterologie unentbehrlich ist. Gerade dadurch ist aber auch der Werth ein begrenzter, da sich heute kaum jemand entschließen wird, ein System der Schmetterlinge ausschließlich auf die Flügeladerung zu basiren: denn ein System, auf ein einzelnes Unterscheidungs-moment gegründet, würde immer ein künstliches bleiben müssen.

Wie aus den vom Verf. angezogenen Arbeiten hervorgeht, wurde in früherer Zeit öfters der Versuch gemacht, sowohl die Lepidopteren im allgemeinen, als auch einzelne Gruppen derselben ausschließlich oder doch vornehmlich nach dem Flügelgäuder zu classificiren; ja es ging sogar soweit, daß die von Herrich-Schäffler und seiner Schule festgehaltene Eintheilungsweise von französischer Seite geradezu als „la méthode allemande“ bezeichnet wurde. Die Einseitigkeit dieser Forschungsmethode blieb nicht ohne schwere Nachteile: alle diese Systeme, mit soviel Geduld und Sachkenntniß sie auch aufgestellt waren, enthielten furchtbare Härten, und wo diese zu himmelschreiend waren, um nicht den Autor selbst zu genieren, Inconsequenzen. Wir können es heute kaum mehr verstehen, wie z. B. Herrich-Schäffler, in seinen auf Aderung gegründeten Tabellen die Gattungen *Morpho* an *Cyrestis*, *Calinago* und *Zethera* an *Penthema* schließen konnte; Felder, den gleichen Weg beschreitend, hat umgekehrt wieder Gattungen, die gegeneinander kaum abzugrenzen sind, auseinandergerissen u. s. f.

Wenn auch ein großer Theil jener Abenteuerlichkeiten, welche die exclusive Cultivirung der „deutschen“ Methode — neben vielen Fortschritten — nach sich gezogen hat, großentheils auf die Mangelhaftigkeit und die willkürliche Deutung

des Adernschema's jener Autoren zurückgeführt werden muß, so darf doch dem Flügelgeäder und seinen Differenzen bei den Lepidopteren-Gruppen kein anderer Werth, als der eines einzelnen, wenn auch wichtigen Factors beigelegt werden. Es liegt z. Th. in der gegenwärtigen Richtung der Zoologie, Alles mit dem Mikroskop machen zu wollen und eher mit dem bewaffneten, als mit dem bloßen Auge zu sehen. In der Entwicklungsgeschichte und andern Zweigen geht das an, in Allgemeinen aber darf der Zoologe so wenig ausschließlich Mikroskopiker sein, als Darwin es war, und die, welche die Zoologie zu dem gemacht haben, was sie heute ist.

Von diesem Vorwurf, den systematischen Werth seiner Untersuchungen überschätzt zu haben, hält sich der Verfasser dadurch vollkommen frei, daß er, ohne die Aufstellung eines neuen Systems zu versuchen, sich im Wesentlichen auf die Befestigungen von Verwandtschaftsbeziehungen zwischen verschiedenen Schmetterlingsgruppen beschränkt, die auch schon durch andere Untersuchungen wahrscheinlich gemacht worden waren; ein ganz besonderes Verdienst aber erwirbt er sich, indem er durch Beweise für die Zusammengehörigkeit von *Psychiden* und *Talaeporiden* eine weitere Bresche legt in die rein künstliche Schranke, welche die Makrolopidoptera gegen die Mikro's — als solche abgrenzt.

Drei neue Dipteren

aus der Sendung des Herrn Baron von Müller in Melbourne (Australia) an das Königliche Naturalien-Cabinet in Stuttgart, beschrieben von V. v. Röder in Hoym (Anhalt).

1. *Brachyrrhopala Victoriae* n. sp.

Nigra; epistomate livido pollinoso in medio nitido; antennis rufis; thorace fusco opaco; scutello rufo; abdomine clavato, nigro nitido fasciis quatuor flavis; alis dilute brunneo-tinctis, in prima et secunda cellula basali, in cellula discoidali et in initio cellulae primae posterioris, hyalinis; femoribus dimidiis nigro-nitidis, apicibus rufis; tibiis tarsisque mediis posterioribusque totis rufis, anterioribus apice fuscis. ♀ Long. 9—10 mm. Patria: Victoria (Australia).

Der *Brachyrrhopala ruficornis* Mcq. sehr ähnlich, jedoch verschieden in der Größe, in der Färbung der Schenkel und Flügel. Schwarz; das Untergesicht gelblich bestäubt, in der

Mitte glänzend schwarz. Der Knebelbart besteht aus gelblichen Borsten und erreicht die Mitte des Untergesichts. Fühler roth; Stirn glänzend schwarz. Thorax bräunlich matt mit Andeutungen von Längstriemen. Am Hinterrand ist der Thorax gelblich behaart. Brustseiten glänzend schwarz mit einer weißlichen Längstrieme vor der Flügelbasis beginnend und bis zur Mittelhülfe reichend. Schildchen roth. Hinterleib an der Basis stark verengt (keulenförmig), glänzend schwarz, am Hinterrand des zweiten, des dritten und den Hinterrändern der beiden letzten Ringe mit gelben Säumen. Bauch glänzend schwarz, nur die beiden Hinterrandsäume des zweiten und dritten Ringes mehr, weniger durchscheinend. Schenkel bis zur Hälfte glänzend schwarz, die Spitze, die Schienen und die hinteren Tarsen roth; die vorderen Schienen an der Spitze wie deren Tarsen gebräunt. An den vorderen Schienen ist an der Spitze der gekrümmte Dorn — Flügel verwaschen — bräunlich gefärbt, welches über den mittleren Queradern am stärksten auftritt, so daß bei völlig ausgefärbten Exemplaren die beiden Basalzellen, die Discoidalzelle und die Hälfte der ersten Hinterrandzelle glashell sind (die Flügel erscheinen hierdurch wie gefenstert); Schwinger gelb.

Brachyrrhopala maculinervis Mcq. (non *maculinevis*)
(Macquart Diptères exotiques. Suppl. IV. p. 65.)

Epistomate livido pollinoso, vittis duabus longitudinalibus nigris nitidis; mystae livido hirsuto; antennis rufis; abdomine nigro, segmentis sequentibus fuscis nitidis; pedibus fuscis, tibiis basi luteis. Es ist hier die fehlende Beschreibung von Macquart ergänzt. Das Exemplar in Macquart's Beschreibung ist unvollständig (ohne Kopf).

Uebersicht der *Brachyrrhopala*-Arten.

- Alis dimidiato-fuscis **Brachyrrhopala ruficornis** Mcq.
(Macq. Dipt. exot. Suppl. II. p. 36. Taf. 1. F. 7.)
- Alis hyalinis, margine externo fusco maculato
. **Brachyrrhopala maculinervis** Mcq.
(Macq. Dipt. exot. Suppl. IV. p. 65. Taf. 6. F. 8.)
- Alis dilute brunneo-tinctis, interne maculis hyalinis
. **Brachyrrhopala Victoriae** n. spec.
- Alis parte anteriori aurantiacis, fascia fusca in cellula costali, subcostalibus, postica prima et discoidali
. **Brachyrrhopala maculata** v. Röder.
(Wiener Entomolog. Zeitung II. 1883. p. 273.)

2. *Chrysopogon Mülleri* n. spec.

Ater; epistomate livido pollinoso; mystace pallide flavo hirsuto; antennis nigris; thorace fusco, angulis humeralibus, margine saturali, macula ante scutellum apiceque scutelli pallide-flavis maculatis. Abdomine nigro, maculis transversis flavis, tertio, quarto, quinto et sexto segmentorum; pedibus sanguineis; alis flavescentibus, nervis rufis; cellula posteriori prima anguste aperta, aut margine clausa. ♀. Long. 29—30 mm. sine oviductu. Patria Victoria (Australia.)

Die Gattung *Chrysopogon* v. Röder ist in der Berliner Entomolog. Zeitschr. Bd. XXV. 1881 p. 213 auf *Chrysopogon crabroniformis* v. Röder errichtet. Dieselbe gehört zu denjenigen Gattungen der Dasypogoniden, welche einen gekrümmten Enddorn an den Vorderschienen haben. Der Thorax hat an jeder Seite vor der Flügelbasis einen Dorn. Die erste Hinterrandzelle ist am Ende geschlossen oder sehr schmal geöffnet (auch manchmal auf einem Flügel schmal geöffnet, auf dem anderen geschlossen). Knebelbart auf den Mundrand beschränkt. Von *Laparus Liv.* unterscheidet sich diese Gattung durch den Dorn auf jeder Seite des Thorax und durch die geschlossene oder am Rande sehr verengte erste Hinterrandzelle.

Schwarz; Untergesicht gelblich bestäubt; der Knebelbart nur auf den Mundrand beschränkt, aus hellgelben Borsten bestehend. Fühler schwarz; Rüssel und Taster schwarz, beide hellgelb behaart und beborstet. Der Thorax bräunlich mit drei dunkleren Längstriemen über die Mitte. An den Schultern, auf der Mitte der Quernaht, vor dem Schildchen und an der Spitze des Schildchen ein dreieckiger Fleck, sind blaßgelblich gefärbt. Der Dorn auf jeder Seite des Thorax ist vorhanden. Von der Schulter bis zur Flügelbasis ein hellgelblicher Längsstreif. Brustseiten hellgelblich und länger weißlich behaart. Die Behaarung des Thorax ist kurz und besteht vorn aus dunkleren, hinten aus helleren Haaren. Hinterleib auf den ersten zwei Ringen mehr glänzend pechschwarz. Vom dritten Ringe an ist die Färbung der Ringe gelb, welche auf jedem einzelnen Ringe schwarz eingefärbt ist, so daß gelbe Flecke entstehen; dieser Fleck ist am dritten Ring klein, und nimmt auf dem vierten, fünften und sechsten Ringe an Größe zu, so daß am sechsten Ringe von der schwarzen Einfassung am Hinterrande nur ein schwarzer Fleck übrig bleibt. Diese schwarzen Hinterrandsäume erweitern sich ein wenig auf dem vierten und fünften Ringe, so daß

die Form etwas dreieckig nach oben wird. An der Hinter-ecke des zweiten, dritten, vierten und fünften Ringes befinden sich ebenfalls gelbliche Flecke. Die Behaarung an den Seiten des Hinterleibs ist lang, gelblich. Auf der Oberseite desselben richtet sich die kurze Behaarung nach der Färbung der Segmente; wo diese schwarz oder gelb ist, befindet sich auch solche Behaarung. Die Legröhre ist sehr kurz und glänzend schwarz. Die Unterseite des Hinterleibs ist grauschwarz und lang weißlich behaart. Die Hüften sind wie der Hinterrand des Kopfes sehr lang gelblich weiß behaart, so daß die Grundfarbe der Hüften fast gänzlich verdeckt wird. Die Beine sind sehr stark und tief roth. Die Schienen werden an der Spitze nebst den Tarsen dunkler. Die vorderen Schienen haben an der Spitze einen starken gekrümmten Dorn. Sämmtliche Schienen wie die Tarsen besitzen einige stärkere schwarze Borsten. Die Flügel sind gelblich gefärbt mit röthlichen Adern. Die erste Hinterrandzelle ist bei einem Exemplar auf dem einen Flügel geschlossen, auf dem anderen sehr schmal geöffnet, bei einem zweiten Exemplar sind beide erste Hinterrandzellen sehr schmal geöffnet.

Ich habe diese Art zu Ehren des Herrn Baron von Müller, Director des botanischen Gartens in Melbourne (Australia), benannt.

3. *Tabanus Yulensis* n. spec. ♀.

Epistomate fulvo-pollinoso. Callo lineari rufo-piceo, nitido; oculis nudis; antennis nigro-piceis, articulo tertio dente valido; palpis nigro-piceis brevissime nigro-hirtis. Thorace dorso cum scutello nigro-piceis; pectore cinereo-fulvo, pollinoso et flavo hirsuto; abdomine brunneo, lateribus aurantiaco hirsuto; ventre brunneo et marginibus posterioribus segmentorum, aurantiaco. Alis dilute fusco-lutescentibus; halteribus flavis; pedibus nigris, tibiis posticis nigro-ciliatis. Long. 21 mm. Patria: Mont Yule Nova Guinea.

Pellonia tabidaria Z. und Pellonia Sieversi Chr.

von **H. Christoph.**

Ueber erstere, längst bekannte Art kann kein Zweifel herrschen; sie ist eine allbekannte Art neben *P. calabraria*, zu welcher sie Staudinger als Varietät zieht. Neuere Datums und jedenfalls weniger bekannt ist die *Pellonia* (*Aspilates*) *Sieversi* Chr. (Horae Societ. Ent. Ross. T. XVII. p. 115 und Mém. Romanoff T. II p. 93 Pl. V. Fig. 5.

Mein Freund Dr. Staudinger, nachdem er in dem V. Bd. der Iris p. 161 bei Gelegenheit der Beschreibung von *Pellonia adauctata* erwähnt, daß *Pell. auctata* Stgr. der *P. calabraria* fast ebenso ähnlich ist, wie der *P. vibicaria* L. — fährt dann fort: „Bei dieser Gelegenheit bemerke ich, daß die von Christoph nach einem ♀ beschriebene *Aspilates Sieversi* aus Ordubat als Synonym zu *Pellonia tabidaria* zu ziehen ist. Wie diese Art, wenn auch nur nach einem ♀*, als *Aspilates* angesehen werden konnte, ist schwer zu begreifen; mein Freund Christoph scheint die so gemeine *P. tabidaria* gar nicht zu kennen, da er mir vor einiger Zeit 2 ♂♂ seiner *Asp. Sieversi* als *Pellonia Sieversi* sandte.“ —

Bevor ich nun die Unterschiede von *P. tabidaria* und *Sieversi* bespreche, bekenne ich gern, daß die Unterbringung dieser zweifellosen *Pellonia* bei *Aspilates* ein großer Mißgriff war. Ich kam, leider erst, als schon die betreffende Arbeit gedruckt war, selbst zur Einsicht darüber. Wie es geschehen konnte, diesen Spanner zu *Aspilates* zu stellen, darüber kann ich mir selbst keine genügende Rechenschaft geben. Genug, ich erkannte bald genug meinen Fehler und hätte ja wohl besser gethan, eine Berichtigung in ausführlicher Breite nachfolgen zu lassen. Ich begnügte mich indeß bei der Gelegenheit der Aufführung dieser Art in den Mémoires in Text und Figur die Art als *Pellonia Sieversi* darstellen zu lassen. Somit war es ja nur folgerichtig, daß ich Herrn Dr. Staudinger den Spanner als *Pellonia* und nicht mehr als *Aspilates Sieversi* sandte. Das Bild von *Pell. Sieversi* ist leider nicht charakteristisch genug und nach diesem könnte man allerdings wohl die Art für identisch mit *Tabidaria* ansehen, aber wenn man die Beschreibung der *Sieversi* vornimmt, so dürfte sich doch

* Anm. abgeflogenen.

die Verschiedenheit beider Arten, auch ohne daß ich sie damals mit *Tabidaria* verglich, genügend daraus erweisen.

Daß meine *P. Sieversi* ein Synonym zu *Tabidaria* sei, wie Dr. Staudinger behauptet, kann ich nicht gelten lassen; dazu sind die Unterschiede zwischen beiden zu bedeutend. Die *P. tabidaria* kenne ich genügend, besitze selbst ein Paar, das ich s. Z. von Zeller erhielt und in der Sammlung S. K. Hoheides des Großfürsten befinden sich u. a. 2 ♂ ♀, aus der Sammlung von Herrn Alpheraki stammend, welche jedenfalls von Herrn Dr. Staudinger bezogen wurden.

P. tabidaria wird von Zeller als eigene Art aufgestellt und ich glaube, mit Recht, denn der sehr kurze Haarbusch an der Hinterschiene der *Tabidaria* gegenüber dem auffallend langen bei *Calabraria* ist doch wohl ein genügendes Merkmal zur Trennung in 2 Arten. Dagegen ist das von Zeller betonte Merkmal, der braune Discoidalpunkt auf beiden Flügeln von nur geringer Bedeutung, denn dieser kommt, wenigstens bei den in Transkaukasien gefangenen *Calabraria* eben so oft vor, wie er fehlt, während solche Stücke mit diesem Punkt im Uebrigen sich in nichts von anderen *Calabraria* unterscheiden.

Zellers Diagnose von *Tabidaria* lautet: „*Alis luteis purpureo-ciliatis, puncto disci fusciscenti, anterioribus purpureo bifasciatis, posterioribus rotundatis, antice dilutis, fascia unica purpurea.*“ Die von meiner *Sieversi*: (Horae XVII. p. 115) *Alis anticis subacutis, dilute-flavis, striga interna curvata obsoletissima, postica subrecta, sordide-purpureis, puncto medio fusco omnium alarum; posticis flavis, fascia geminata recta ciliis purpurascensibus.*

P. Sieversi, welche durchschnittlich etwas größer, als *Tabidaria* ist, hat spitzer ausgezogene Vorderflügel als *Tabidaria*. Die Färbung der Flügel ist reiner gelb als bei *Calabraria* und *Tabidaria* und, was die Vorderflügel anbetrifft, auch als bei *Sicanaria* Z. Die innere leicht gekrümmte Binde ist wenig deutlich und schmaler, als bei *Tabidaria*. Die äußere rothe Querbinde ist nicht gekrümmt, wie bei *Tabidaria*. Das Außenrandstheil ebenfalls unrein rosafarben reicht, wie bei *Tabidaria* fast bis zur äußeren Binde, die gelbe Grundfarbe zu einer Linie einengend. Auf den Hinterflügeln verläuft die Mittelbinde ebenfalls in gerader Richtung und biegt nur wenig vor dem Vorderrande nach diesem einwärts. Bei *Tabidaria* ist diese Binde stets mehr oder weniger geschwungen. Der Mittelpunkt ist bei beiden Arten gleich kräftig.

Bei *Sieversi* fehlt der Haarbüsch an der Basis der dreidornigen Hinterschienen gänzlich.

Das ♂, welches ich bei der Beschreibung dieser Art noch nicht kannte, ist vom ♀ nur durch die etwas lebhaftere Färbung der Binde verschieden. Die Fühler des ♂ sind wie bei *Tabidaria*.

Im September 1892.

Zwei Geometriden-Classificationen.

Besprochen von **Dr. H. Rebel.**

Die Familie der Geometriden erfuhr rücksichtlich ihrer im palaearktischen Faunengebiete vertretenen Formen in jüngster Zeit von zwei Seiten, in allerdings sehr verschiedener Art, eine systematische Bearbeitung; einerseits publicirte Edw. Meyrick im Jahre 1892 eine „Classification of the Geometrina of the European Fauna“¹⁾; andererseits veröffentlicht C. Freiherr von Gumpfenberg seit dem Jahre 1887 ein „Systema Geometrarum zonae temperatoris septentrionalis“, von welchem bis jetzt fünf Theile erschienen sind.²⁾

Trotz des gemeinsamen Themas sind beide Arbeiten grundverschieden. Der englische Systematiker liefert eine streng analoge Schwester-Arbeit zu seiner im Jahre 1890 publicirten Pyraliden-Classification³⁾, gelangt aber hier durch einseitige Verwerthung der äußeren Anatomie des vollkommenen Insectes und dadurch, daß er den ersten Ständen, der Biologie und selbst dem Habitus nicht den geringsten Einfluß auf die Systematik einräumt, zu noch unnatürlicheren Resultaten als dort.

Meyrick will die genealogische Verwandtschaft der Formen darstellen, bei ihm sind alle systematisch verwendeten Merkmale objectiv und constant, aber im einzelnen Falle doch vielfach auf ihren systematischen Werth verkannt.

Anders Gumpfenberg; er faßt den Zweck der Systematik nur dahin auf „Übersicht zu schaffen“ und verwechselt dabei Ursache mit Wirkung; durch das Studium der natürlichen

¹⁾ Trans. Ent. Soc. Lond. 1892 p. 53—140. Pl. III. (Rippenbau).

²⁾ Nova Acta der Ksl. Leop. Carol. deutschen Akademie der Naturforscher Halle; Erster Theil (1887) Bd. 49 N. 4. (172 Seit. 3 Taf.); Zweiter Th. (1888) Bd. 52 N. 4 (131 Seit.); Dritter Th. (1890) Bd. 54. N. 4 (164 Seit.); Vierter Th. (1890) Bd. 54 N. 5 (112 Seit.); Fünfter Th. (1892) Bd. 58 N. 4 (139 Seit.).

³⁾ cfr. Stett. Ent. Z. 1891 p. 103—128.

Verwandtschaft der Formen gelangen wir zur Uebersicht, aber nicht umgekehrt.

Diesem äußeren Zwecke entsprechend, glaubt Gumpenberg mit den den Habitus des Falters bedingenden Merkmalen (Flügelschnitt und Zeichnung) allein auskommen zu können und entfernt sich dabei weit von jeder wissenschaftlichen Leistung.

Meyricks Arbeit ist systematisch vielfach verfehlt, Gumpenberg's Arbeit aber überhaupt nicht systematisch.

Der ganz verschiedenen Natur der beiden Arbeiten entsprechend, wende ich mich einer getrennten Betrachtung jeder derselben zu.

1. Meyrick's Geometrinen-Classification.

Bevor ich eine Uebersicht des Inhaltes der Meyrick'schen Arbeit gebe, sei es mir gestattet, einige Bemerkungen allgemeinerer Natur darüber zu machen.

Wie bereits angedeutet, liegt die Hauptschwäche der Meyrick'schen Geometrinen-Classification (genau wie bei der vorangegangenen Arbeit über die Pyraliden) in einem durchaus einseitigen Verwerthen der äußeren Anatomie der Imagines und einem vollständigen Außerachtlassen der ersten Stände und der Biologie zu systematischen Zwecken.

So gefehlt es einerseits wäre, den letztgenannten Momenten einen ausschließlichen Einfluß auf die Systematik einzuräumen, da vielfach nur Anpassungsformen (namentlich bei den Lepidopterenlarven) vorliegen, so ist es doch eine nicht zu läugnende Thatsache, daß gerade diese Momente innerhalb der meisten Insecten-Ordnungen bisher zu einer natürlichen Abgrenzung der niedereren systematischen Kategorien geführt haben; ja gerade bei den Lepidopteren selbst bilden bereits manche kleinere Formenkreise auch durch die volle Uebereinstimmung ihrer biologischen Verhältnisse unantastbare, natürliche Einheiten, und keinem entomologischen Systematiker kann es jemals gelingen, die natürliche Verwandtschaft niederer Formen bloß an den anatomischen Merkmalen des geschlechtsreifen Stadiums nach allen Richtungen hin zu erkennen.

Was weiter das anerkennenswerthe Bestreben Meyrick's anbelangt, die genealogische Verwandtschaft der Formen in seinen systematischen Arbeiten zum Ausdruck zu bringen, so verfällt er hierbei oftmals in den Irrthum, daß er eine Form (Genus) für die genealogisch ältere, eine andere aber für eine direct davon abgeleitete (genealogisch jüngere) ansieht; so

weit unser Erkennen jedoch reicht, haben wir genealogisch direct von einander abgeleitete Formen nicht nebeneinander innerhalb desselben Formenkreises, sondern nur nacheinander in Formenkreisen von verschiedenem genealogischen Alter zu suchen; daher auch der hohe Werth, welchen die Kenntniß fremder (exotischer) Formen für die Systematik und Genealogie eines bestimmten Formenkreises bietet, nachdem dadurch vielfach ein Vergleich von genealogisch ungleichwerthigen Formen ermöglicht wird, wobei jedoch die durch die besonderen Verhältnisse des gegebenen Formenkreises bedingten Unterschiede nicht außer Acht zu lassen sind. Jedenfalls erscheint es unstatthaft, eine Form direct von einer anderen, im selben Formenkreis derzeit bestehenden ableiten zu wollen; beide können genealogisch nahe verwandt, aber nicht eine von der andern systematisch ableitbar sein.

Auch die formellen Mängel der Pyraliden-Classification theilt Meyrick's vorliegende Arbeit in reichem Maße. Nirgends die geringste Literatur-Angabe, weder auf systematischem noch auch descriptiv-faunistischem Gebiete. Ein große Anzahl von Versehen und Uebersehen, namentlich bezüglich der, dem Zwecke der Arbeit entsprechend, blos synoptisch behandelten Arten, macht es ferner unzweifelhaft, daß Meyrick sich mit einem intensiveren Studium der niederen Formen anläßlich seiner Geometriden-Classification gewiß nicht befaßt hat.

Auf dem Gebiete der generischen Nomenclatur herrschen bei Meyrick natürlich dieselben bizarren Ansichten, wie zur Zeit seiner Pyraliden-Classification.

Obwohl in letzterer Zeit gerade auf dem Gebiete der zoologischen Nomenclatur die internationalen Bestrebungen wieder lebhaft auf Einigung gerichtet sind ¹⁾, bildet doch die Lepidopterologie in dieser Hinsicht seit einer Reihe von Jahren namentlich in anglo-amerikanischen Fachkreisen den Tummelplatz für die Auswüchse eines mißverstandenen Prioritätsprincipes.

Auch der Gebrauch des kürzlich erschienenen *Synon. Catalog. of Lepid. Heterocera (Sphinges & Bombyces)* von Kirby wird durch die Anwendung derselben unglücklichen Nomenclatur-Principien wesentlich erschwert, was im Interesse der Fortsetzung dieser von enormem Fleiß zeigenden, und

¹⁾ cfr. *American Code of Nomenclature* (1886); die nomenclatorischen Bestimmungen des internat. Zoologen Congresses in Paris (1889), abgedruckt auch in der *Stett. Ent. Z.* 1890 p. 126—36; des internat. Ornithologen-Congresses in Budapest (1891), besprochen z. b. V. 1892 Sitzb. p. 12—23 etc.

geradezu einem Bedürfniß entsprechenden Catalogsarbeit nur lebhaft zu bedauern bleibt.

Bekanntlich enthält die Nomenclatur nicht bloß Regeln über die Namensgebung (Binäres Gesetz, Latinität etc.), sondern bestimmt auch die Grundsätze, unter welchen eine Continuität der systematischen Begriffe unter demselben Namen stattzufinden hat. Man vergesse also ja nicht, daß man es in der angewandten Nomenclatur mit Begriffen und nicht mit bloßen Namen zu thun habe.

Ein Name an und für sich ist garnichts, er erhält seine Begriffsbestimmung erst durch Anwendung seitens eines Autors. Erst der Name mit Beisetzung eines Autors ist ein Begriff und zwar nothwendig und unabänderlicherweise eben derselbe (identische) Begriff, welchen der betreffende Autor mit diesem Namen bezeichnet hat. Durch Anwendung desselben Namens unter der ursprünglichen Autorschaft kann daher einzig und allein nur eine Fortdauer der Begriffs-Identität gemeint sein.

Dagegen ließe sich allerdings noch einwenden, daß die systematischen Kategorien objectiv, d. h. in der Natur selbst begründete Begriffe seien, die nur erkannt aber nicht erdacht werden können, daher die Autorschaft belanglos sei; allein in dem Umfang und Inhalt des Erkennens der systematischen Kategorien liegt doch ein gutes Stück Subjectivität und für diese subjectiven Momente ist nur der Autor der Begriffs-Vermittler.

Sobald also durch Fortschreiten der Erkenntniß Inhalt und Umfang eines systematischen Begriffes wesentliche Veränderungen erfahren, kann auch von einer Continuität der ursprünglichen Autorschaft aus logischen Gründen keine Rede mehr sein.

Dazu kommt noch die Thatsache, daß ältere Autoren bereits bei Anwendung des binären Nomenclatur-Gesetzes doch vielfach eine ganz andere Anschauung über den systematischen Werth der nach der Art folgenden Kategorie hatten, d. h. ihr Genus-Begriff war ein ungleich weiterer, als es derjenige moderner Systematiker ist, und schon von diesem Standpunkte aus läßt sich an eine Continuität des Genus-Begriffes nicht denken.

Auch das in neuerer Zeit als Rettungsmittel für die Stabilität in Anwendung gebrachte Aufstellen eines Typus bei Errichtung eines Genus hat seine Mängel und logischen Unrichtigkeiten; denn Umfang und Inhalt eines Genus lassen sich überhaupt aus den Merkmalen einer Art nicht erkennen, sondern nur errathen, und durch die oft mühelose Aufstellung

eines Typus allein kann der Begründer eines Genus schon seine Autorschaft wahren, ohne die generellen Merkmale eigentlich erkannt oder angeführt zu haben, was zum mindestens unbillig erscheint und gewiß auch keine wissenschaftliche Leistung genannt werden kann.

Aus dem Ebengesagten erhellt die ganze Unhaltbarkeit des auch von Meyrick gehandhabten Principes der mechanischen ersten Namensgebung, wonach der Name als Genus-Name angenommen werden soll, unter welchem eine Art dieses Genus zuerst publicirt wurde und wo von einer Continuität der Begriffs-Identität natürlich keine Spur mehr vorhanden zu sein braucht.

Durch die Anwendung der zahlreichen alten Hübnerischen Genus-Namen hat daher Meyrick nicht die Autorschaft Hübners gewahrt, sondern nur sich selbst unter dem ursprünglich von Hübner gebrauchten Namen die Autorschaft erworben, sofern für den durch Meyrick unter dem Hübnerischen Namen fixirten Genus-Begriff, nicht ein älteres wissenschaftlich begründetes Synonym vorhanden ist.

Daß auf dem Gebiete der Nomenclatur, namentlich rücksichtlich der höheren systematischen Kategorien, bei fortwährend fortschreitender Erkenntniß sich niemals eine dauernde Stabilität wird erreichen lassen, ist allerdings richtig, liegt aber im Wesen wissenschaftlichen Fortschrittes und wird auch auf viel wichtigeren Gebieten als das der zoologischen Nomenclatur niemals zu erreichen sein.

Ich wende mich nun wieder unmittelbar der Arbeit Meyrick's zu, welcher die Familie der Geometriden (in Uebereinstimmung mit Herrich-Schäffer u. Lederer) am nächsten den Notodontiden verwandt ansieht, hingegen eine nähere Verwandtschaft mit den Noctuen ganz in Abrede stellt, da die Reduction der Bauchfüße bei den Raupen mancher Noctuiden-Genera, worin die einzige äußere Aehnlichkeit zwischen beiden Familien gelegen erscheint, auch ganz unabhängig von einander erfolgt sein kann und nicht nothwendigerweise auf eine nähere genealogische Verwandtschaft beider Familien schließen läßt. Hingegen bestehe ein durchgreifender Unterschied zwischen den Familien der Geometriden und Noctuen in dem ganz verschiedenen Ursprung von Rippe 5 der Vrdfl.

Meyrick schließt von den Geometriden die im palae-arectischen Faunengebiete nur sehr spärlich vertretenen Microniaden (Strophidiaden) aus und stellt sie zu den Uraniden, welch' letztere er als eine den Geometriden gleichwerthige

Familie betrachtet¹⁾. Hierdurch kommen nachfolgende ost-asiatische Arten in Wegfall: *Erosia Apicipunctata* Christ. (als *Acidalia* publicirt: Bull. Mosc. 1880 II. p. 54), *Eversmannia Exornata* Ev. und *Eversm. Erasaria* Christ. l. c. p. 70. Die wahrscheinlich ebenfalls zu den Microniaden gehörigen *Eversm. Illotata* Chr. und *Grammearia* Hb. übergeht Meyrick mit Still-schweigen.

Weiter schließt Meyrick nachfolgende Genera und Arten als nicht zu den Geometriden gehörig von seiner Bearbeitung aus: (*Sterra*) *Oranaria* Luc. ist eine Arctiide aus der Verwandtschaft von *Emydia*; *Sericophora Guttata* Christ., *Imitator dentistrigatae* Alph.²⁾ und *Fergana Oreophila* Stgr. sind Noctuen und gehört letztere Art in das Genus *Stilbia* Stph.

Als eine auffallende Bereicherung stellt hingegen Meyrick die Brephtiden zu den Geometriden, räumt ihnen nicht einmal den Rang einer Subfamilie ein, sondern bemerkt nur, daß alle Autoren bisher den systematischen Werth der Brephtiden verkannt hätten, deren nächste Verwandte in dem australischen Geometriden-Genus *Oenone* zu suchen seien.

Ich will gleich hier bemerken, daß Meyrick mit dieser Neuerung kaum einen glücklichen Griff gethan hat, denn abgesehen davon, daß sich bei keiner Geometriden-Raupe die volle Zahl der Bauchfüße entwickelt zeigt³⁾, wie dies bei den Brephtiden der Fall ist (wovon allerdings die drei ersten Paare zum Schreiten nicht mehr verwendbar sind), dürften doch die vorhandenen biologischen Unterschiede (wie der ausgesprochen heliophile Charakter der Brephtiden, ihre Vorliebe sich im morschen Holze zu verpuppen etc.) einer directen Vereinigung mit den Geometriden entgegenstehen. Die äußeren Merkmale der Brephtiden als Falter einzeln betrachtet, bieten allerdings keinen durchgreifenden Unterschied gegen die Geometriden, da auch das von Herrich-Schäffer bereits verwendete Merkmal der ovalen Augenbildung bei den Brephtiden (gegen kreisrunde Augen bei den Geometriden) sich nicht als genügender Trennungsgrund erweist.

Meyrick theilt sonach die palaearktischen Geometriden

1) Die Raupen der Uraniden haben nur ausnahmsweise ein oder zwei Paar Bauchfüße verkümmert, meistens sind alle Bauchfüße vorhanden, wie dies auch bei den Raupen des Uraniden-Genus *Erosia* Gn. der Fall ist (Meyrick).

2) Derselben Ansicht ist auch Dr. Staudinger Iris V. p. 167.

3) Obwohl Meyrick den Mangel wenigstens eines Bauchfußpaares als Familien-Charakter der Geometriden anerkennen muß, legt er demselben doch keinen systematischen Werth bei und läßt ihn selbst in der Familien-Diagnose unerwähnt.

(mit Ausschluß der nicht einbezogenen Labrador-Arten) auf Grund des verschiedenen Verlaufes von Ader 5 und 8 der Hinterflügel in sechs Gruppen (Families) und zwar 1. *Hydriomenidae*, 2. *Monocteniadae*, 3. *Orthostixidae*, 4. *Sterrhidae*, 5. *Geometridae* und 6. *Selidosemidae*; von diesen Gruppen scheint ihm Gruppe 1 und 6 einen höheren systematischen Werth zu besitzen als Gruppe 2 bis 5.

Wo ähnliche Formen mit gekämmten und einfachen Fühlern im männlichen Geschlechte auftreten, sieht Meyrick jene mit gekämmten Fühlern für die genealogisch älteren an.

I. Hydriomenidae.

Eine sehr umfangreiche Gruppe, welche so ziemlich mit der vierten Gruppe der Geometriden bei Lederer zusammenfällt.

1. *Sparta* Stgr.

2. *Trichopteryx* Hb.

Enthält die Arten des Genus *Lobophora* Curt., mit Ausschluß der in die beiden folgenden Genera gestellten Arten. Das Geäder der Hinterflügel variiert sehr stark, selbst sexuell.

3. *Mysticoptera* n. g. (p. 62).

Unterscheidet sich von *Trichopteryx* durch das Vorhandensein eines kurzen Stirnbüsches, der vollen Spornzahl der Hinterschienen, der einfachen Anhangzelle der Vorderflügel und dem doppeltgefalteten Lappen des ♂ am Innenrand der Hinterflügel; enthält nur *Sexalisata* Hb.

4. *Lobophora* Curt.

Enthält: *Halterata* Hufn., *Externata* H.-S. und *Internata* Püngel. Letztere Art wurde kürzlich durch Dr. Staudinger (Iris V p. 219) als *Macedonica* beschrieben und dafür (wie für *Externata*) mit unglücklicher Wortbildung das Genus *Oulobophora* (statt *Allobophora*) errichtet; Meyrick legt dem Vorhandensein oder Fehlen des Lappens der Hinterflügel beim ♂ keinen generischen Werth bei, da er sonst *Halterata*, welche den Lappen besonders stark entwickelt zeigt, nicht generisch mit den beiden folgenden Arten verbunden hätte; sein Genus *Lobophora* unterscheidet sich im Wesentlichen von *Trichopteryx* nur durch die volle Spornzahl der Hinterschienen, von *Mysticoptera* durch die getheilte Anhangzelle der Vorderflügel.

5. *Bessophora* n. g. (p. 63).

Staudingeri Christ. — Für diese Art wurde bereits durch Christoph das Genus *Ptychoptera* errichtet, welchen Namen

jedoch Meyrick nicht annimmt, da derselbe bereits an ein Dipteren-Genus vergeben ist.

Auch hier stellt sich Meyrick in Widerspruch mit dem in neuerer Zeit anerkannten Grundsatz, daß nur innerhalb derselben Ordnung ein gleicher Genus-Name sich nicht wiederholen dürfe, daß aber dessen Wiederholung in verschiedenen Ordnungen ohne weiteres stattfinden könne.

6. **Leptostegna** Christ (nur mit *Tenerata* Christ.).

7. **Lygranoa** Butl. (nur mit *Fusca* Butl.).

8. **Tyloptera** Christ (mit *Eburneata* Christ.).

9. **Phrissogonus** Butl. (mit *Phryganea* Rbr.).

Prioritätsberechtigt für dieses Genus bleibt jedoch *Thysanodes* Rbr. nach dem bei No. 5 erwähnten Grundsatz.

10. **Chloroclystis** Hb.

Enthält die Rectangulata-Gruppe des Genus *Eupithecia* Curt.; als Grund für die Abtrennung dieses „very natural genus“ führt Meyrick, außer der hier verbundenen Rippe 11 und 12 der Vorderflügel, die eigenthümliche Form des Außenrandes der Mittelbinde (?) und die ausgesprochene Tendenz zur grünen Färbung an; in Neu-Seeland kommen allein acht Arten vor; ein (eigentlich prioritätsberechtigtes) Genus-Synonym ist *Pasiphila* Meyrick.

11. **Gymnoscelis** Mab. (mit *Pumilata* Hb.).

Ein schwach begründetes Genus.

12. **Tephroclystis** Hb.

Enthält die Hauptmasse der heute im Genus *Eupithecia* Curt. vereinigten Arten; von dem nachfolgenden Genus nur durch die einfache Anhangzelle der Vorderflügel getrennt.

Bei Anführung der zahlreichen Arten (wozu Meyrick auch die als *Cidaria* publicirte *Cerussaria* Led. stellt) macht sich die unnatürliche Reihenfolge derselben sowie die Unkenntniß zahlreicher längst erfolgter Richtigstellungen in der Synonymie besonders auffallend bemerkbar, was die eingangs ausgesprochene Meinung, daß Meyrick sich mit einem eingehenden Studium der Arten gewiß nicht befaßt hat, außer Zweifel stellt¹⁾.

13. **Eucymatoge** Hb.

Nach Meyrick's eigenem Geständniß mit *Hydriomena* (*Cidaria* auct.) durch Uebergänge verbunden. Von *Tephroclystis*

¹⁾ Meyrick stellt in dieses Genus auch die in ihrer systematischen Stellung oft angezweifelte *Fenestrata* Mill. (Jc. 153. Fig. 14, 15 ♀; Ann. d. Cannes 1880 Pl. X Fig. 11 ♂); ich hatte kürzlich Gelegenheit ein von Herrn R. Püngeler in den Alpes Maritimes gefangenes Exemplar (♀) auf die Genns-Angehörigkeit untersuchen zu können, und fand ebenfalls ein vollkommen für das Genus *Eupithecia* Curt

Hb. (*Eupithecia* auct.) durch die getheilte Anhangzelle der Vorderflügel verschieden. Enthält von Eupitheciën-Arten: *Sinuosaria* Ev., *Suboxydata* Stgr., *Lepsaria* Stgr., *Saisanaria* Stgr., *Unitaria* H.-S., *Impurata* Hb., *Millefoliata* Rössl., *Spissilineata* Metz, *Subnotata* Hb., *Amplexata* Christ, *Scabiosata* Bkh., *Nepetata* Mab. und *Togata* Hb.; ferner *Collix Sparsata* Tr. und die Tersata-Gruppe aus dem Genus *Cidaria*.

Eine ausgesprochen künstliche Vereinigung von Arten, die ganz unhaltbar erscheint.

14. **Palaeoctenis** g. n. (p. 68).

Für *Testaria* F.; der Genus-Name *Heteropsis* (Gn.) ist bereits bei den Lepidopteren durch Westwood vergeben; aber auch Meyrick's Name kann nicht bestehen bleiben, da bereits Gumpfenberg (I. 1887 p. 374) den Namen *Amygdaloptera* dafür vorgeschlagen hat.

15. **Schistostege** Hb. (= *Siona* Dup.).

16. **Eucestia** Hb.

Eine Vereinigung der Genera *Lithostege* Hb. und *Anaitis* Dup., wovon nur *Paludata* Thnb. wegen der fehlenden Hornkralle der Vorderschienen (welche aber nach Lederer auch bei *Lithoxylata* Hb. und *Numidaria* H.-S. mangelt) ausgeschieden und allein in das nachfolgende Genus:

17. **Carsia** Hb.

gestellt wird.

18. **Calocalpe** Hb. (= *Eucosmia* Stph.)

19. **Philereme** Hb. (= *Scotosia* Stph. mit Ausschluss der bereits von Speyer mit Recht wieder daraus entfernten *Badiata* Hb.).

20. **Lasiogma** n. g. (p. 70).

Eine überflüssige Neubenennung aus dem bei No. 5 angeführten Grunde für das Genus *Trichopleura* Stgr. Enthält *Palaeartica* Stgr. (= ? *Undulosa* Alph.) und *Atrostrigata* Brem.

21. **Eustroma** Hb. (= *Lygris* Hb.).

22. **Plemyria** Hb.

Eine Vereinigung der Arten des Genus *Polythrena* Gn. mit *Cidaria Bicolorata* Hufn. und der *Tristata*-Gruppe desselben Genus (incl. *Rivata* Hb., *Sociata* Bkh. und *Galiata* Hb., die Vorderflügel mit einfacher Anhangzelle.

sprechendes Resultat: Vrdfl. mit 12 Rippen mit ungetheilter Anhangzelle, Hntfl. mit 8 Rippen, davon Rippe 8 aus dem Vorderrande der Mittelzelle; auch der lange Vorderrand der Vrdfl. und die kleinen, von Ast 4 ab etwas gestutzten Hntfl. stimmen mit *Eupithecia*; ebenso die Bildung der Beine. Auffallend, abgesehen von der hellen Färbung, bleibt nur die rudimentäre Palpenbildung.

23. *Cataclysmes* Hb.

Eine Vereinigung von *Mesotype Virgata* Rott. und *Cidaria Intersecta* Stgr., *Uniformata* Bell., *Rigata* Hb. und *Comparata* Stgr. Von dem nachfolgenden Genus nur durch das Fehlen des Querastes zwischen Rippe 7 und 8 der Vorderflügel verschieden.

24. *Hydriomena* Hb.

Enthält die anderwärts nicht untergebrachten Arten des Genus *Cidaria* mit getheilter Anhangzelle der Vorderflügel, womit auch die wenigen Arten des Genus *Triphosa* Stph. vereinigt werden.

24. *Pelurga* Hb.

Von *Hydriomena* hauptsächlich durch den gerundet vorspringenden Prothorax verschieden. Nur: *Comitata* L. — Das Genus dürfte sich als haltbar erweisen (cfr. Snell. Vlind. II. b p. 1181).

26. *Asthena* Hb.

Von *Hydriomena* nur durch die glatte Stirn und die schlanken, locker beschuppten Palpen verschieden. Enthält: *Dilatata* Bkh. (= *Filigrammaria* H.-S.), *Murinata* Sc. (*Minoa*), *Canditata* Sv. und *Nymphulata* Gn.

Meyrick scheint sich oft in der Vereinigung von habituell recht extremen Arten zu gefallen, wofür das vorliegende Genus wieder ein schönes Beispiel giebt. Würde Meyrick die biologischen Verhältnisse auch nur etwas berücksichtigt haben (man denke nur an *Cidaria Dilatata* und *Minoa Murinata*!), hätte er so ganz unnatürliche Vereinigungen wohl unterlassen.

27. *Euchoeca* Hb. (= *Hydrelia* auct.)

Von dem vorigen Genus durch die einfache Anhangzelle der Vorderflügel verschieden. Enthält: *Chionata* Led., *Luteata* Sv. *Obliterata* Hufn., *Semistrigata* Christ, *Sylvata* Hb. und *Blomeri* Curt.

28. *Operophtera* Hb. (= *Cheimatobia* Stph.)

29. *Venusia* Curt.

Von No. 27 nur durch die doppelkammzähnigen Fühler des ♂ verschieden. Nur: *Cambrica* Curt.

30. *Ochodontia* Led.

31. *Rhodometra* n. g. (p. 75) = *Sterrha* auct.

Nachdem Hübner nur *Sericata* Hb. in sein Genus *Sterrha* stellt, will Meyrick in Consequenz seiner Principien diese generische Benennung für letztere Art gewahrt wissen.

Ein wenig umfangreiches, ursprünglich in Africa endemisches Genus.

32. *Asaphodes* Meyrick.

Von dem nachfolgenden Genus durch die einfache Anhang-

zelle verschieden. Enthält zwei nordische Arten: *Serraria* Z. und *Frigidaria* Gn.

33. *Xanthorhoe* Hb.

Eine Vereinigung der Arten des Genus *Ortholitha* mit jenen der Abtheilung B a des Genus *Cidaria* bei Lederer („mit kammzähnigen Fühlern des ♂“).

Abermals ein Fehlgriff; die Arten des Genus *Ortholitha* sind durch ihren robusten Bau, vortretende Hinterflügelspitze und namentlich ihre biologischen Verhältnisse natürlich getrennt.

34. *Dasyuris* Gn.

Kaum anders als durch kurz gewimperte Fühler des ♂ von No. 33 geschieden. Enthält: *Polata* Hb. und *Ravaria* Led.

35. *Lythria* Hb.

II. *Monocteniadae*.

Hinterflügel mit freier und vollständig entwickelter Rippe 5 und freier oder nur kurz anastomosierender Rippe 8. Diese Gruppe soll die ältesten Formen der Geometriden enthalten, ist aber wahrscheinlich, wie so vieles bei Meyrick, unnatürlich begründet.

36. *Baptia* Hb. (nur mit *Atrata* L.).

37. *Phthorarcha* n. g. (p. 80).

Nur *Primigena* Stgr.

38. *Erannis* Hb. (= *Anispoteryx* Stph.)

39. *Eremia* HS.

40. *Brephos* O.

Ueber diese gewagte systematische Neuerung cfr. die eingangs gemachte Bemerkung.

41. *Heliothea* B.

42. *Myinodes* n. g. (p. 82.)

Nur mit (*Eusarca*) *Interpunctaria* H.-S.; als späteres Genus-Synonym kommt *Pseudotagma* Stgr. (Iris V. p. 168) hinzu.

III. *Orthostixidae*.

Eine sehr kleine Gruppe, nur durch ganz schwache Unterschiede im Verlauf der Ader 8 der Hinterflügel von der vorigen Gruppe getrennt.

43. *Orthostixis* Hb.

44. *Epirranthis* Hb. (= *Ploseria* B.).

IV. *Sterrhidæ* (= *Acidalidæ*).

Eine natürliche Gruppe, in deren generischer Zerlegung Meyrick vielleicht etwas Haltbares geschaffen hat.

45. **Cleta Dup.**

Enthält: *Vittaria* Hb., *Perpusillaria* Ev. und *Reaumuraria* Mill. (= *Pratana* F.).

46. **Emmiltis Hb.**

Enthält: *Plumularia* B. (*Anthometra* B.), *Cirtanaria* Luc., *Pygmaearia* Hb., *Megearia* Oberth. und *Kuldschaënsis* Alph. (*Stigma*).

Offenbar ist die Stellung von *Plumularia* B. bei den *Acidaliden* eine natürlichere als bisher; ob jedoch die generische Verbindung mit der obengenannten Art gerechtfertigt ist, bleibt sehr zweifelhaft.

47. **Chrysoctenis n. g.** (p. 86).

Nur: *Filacearia* H.-S. Die eigenthümliche structurale Beschaffenheit der Palpen, der männlichen Fühler und Hinterbeine begründen nach Meyrick's Ansicht die generische Trennung dieser Art.

48. **Eois Hb.**

Ein umfangreiches Genus; männliche Hinterschienen ganz ohne Sporn, Fühler ohne Kammzähne. Enthält (mit einigen Abweichungen) die bei Lederer in der Abtheilung A. b. 2 vereinigten Arten des Genus *Acidalia* Tr.

49. **Sterrha Hb.**

Enthält: *Subtilata* Christ, *Luridata* Z.; weiter die in Lederers Abtheilung A. b. 1 gehörigen Arten (mit Ausnahme von *Flaveolaria* Hb. und *Perochraria* F. R.)

50. **Leptomeris Hb.**

Enthält die Arten der Gruppe B. des Genus *Acidalia* bei Lederer, mit Ausnahme von *Rufinaria* Stgr., *Euridata* Z., *Coenosaria* Led., *Rufomixtata* Rbr. und *Subtilata* Chr., wogegen Meyrick *Ochroleucata* H.-S. und die neu beschriebenen: **Characteristica* Alph., **Cumulata* Alph., *Lambessata* Oberth., **Discusaria* Christ., *Halimodendrata* Ersch., *Adulteraria* Ersch., *Annubiata* Stgr., **Accurataria* Christ. und **Subfalcaria* Christ. hierher stellt, von letzteren allerdings die mit Stern bezeichneten Arten ohne Autopsie.

51. **Cinglis Gn.**

Humifusaria Ev. Die Art wurde von jeher zum mindestens in einer selbständigen Abtheilung des Genus *Acidalia* untergebracht.

52. **Problepsis Led.**53. **Dithalama Meyr.**

Indicataria Walk (Ost-Asien).

54. **Leucophthalmia Hb.** (= *Zonosoma* Led.).

55. **Calothyranis** Hb. (= *Timandra* Dup.)

Enthält: *Amata* L., *Rectistrigaria* Ev., *Symphatica* Alph. und *Duplicaria* Walk (= *Nigronotaria* Brem.).

56. **Rhodostrophia** Hb.

Eine wohl begründete (und von Dr. Staudinger bereits mehrfach angeregte) Vereinigung der Genera *Pellonia* Dup. und *Eusarca* H.-S. (mit Ausnahme von *Interpunctaria* H.-S. cfr. N. 42).

V. **Geometridae.**

Identisch mit der ersten Familien-Gruppe bei Lederer, wozu Meyrick in Uebereinstimmung mit früheren Autoren noch das Genus *Aplasta* Hb. zieht.

57. **Nemoria** Hb.58. **Thalera** Hb.59. **Eucrostes** Hb.

60. **Euchloris** Hb. (enthält *Phorodesma* B., *Jodis* Hb. und *Geometra Vernaria* Hb.).

Gewiß eine unnatürliche Vereinigung; das biologische Verhalten der Raupen allein im Genus *Phorodesma* spricht für dessen Selbstständigkeit.

61. **Megalochlora** n. g. (p. 95).

Enthält nachfolgende ostasiatische Arten: *Sponsaria* Brem., *Glaucaria* Mén., *Herbacearia* Mén., *Dieckmanni* Graeser, *Valida* Feld (= *Dioplasaria* Christ), *Albovenaria* Brem. und *Iridicolor* Butl. (= *Admirabilis* Oberth.).

62. **Geometra** L.

Nur mit *Papilionaria* L. und *Muscosa* Butl. (= *Vestita* Hed.),

63. **Agathia** Gn.

Nur: *Carissima* Butl. (= *Lacunaria* Hed.).

64. **Pseudoterpna** Hb.65. **Aplasta** Hb.VI. **Selidosemidae.**

Diese umfangreiche Gruppe kommt ihrem Inhalte nach fast ganz mit der dritten Gruppe Lederers überein. Innerhalb derselben hat Meyrick zweifellos die ärgsten Mißgriffe gethan, und selbständig kaum ein natürliches Genus erkannt.

66. **Zettienia** Motsch. (Ost-Asien).

Mit *Albonotaria* Brem. und *Rufescentaria* Motsch. (= *Consciaria* Christ).

67. **Opisthograptis** Hb.

Enthält die Arten des (bisher gut begrenzten) Genus

Macaria Curt, überdies *Clathrata* L. (*Phasiane*), *Biparata* Led., *Semilutata* Led., *Hopfferaria* Stgr. und *Luteolata* L. (*Rumia* Dup). — Also eine künstliche Vereinigung heterogener Arten, die aber durch den tollen Inhalt des folgenden Genus noch überboten wird.

68. *Diastictis* Hb.

Enthält: *Phasiane Glarearia* Brahm, *Stegania Dalmataria* Gn., weiters die Arten der bisherigen Genera *Halia* Dup., *Eubolia* B., *Diastictis* Hb., dann *Gnophos Stevenaria* B., die *Roboraria*-Gruppe aus dem Genus *Boarmia*, schließlich *Rhyparia Flavomarginaria* Brem. und *Melanaria* L.

Wahrlich mit diesem Inhalt hat Meyrick nur mehr die Caricatur eines Genus geschaffen! Gröber kann man das Gefühl für natürliche Verwandtschaft wohl kaum mehr verletzen, als Meyrick es gethan hat, indem er es einerseits für nöthig erachtet, *Phasiane Glarearia* Brahm und *Clathrata* L. generisch zu trennen, es aber andererseits zu Wege bringt, erstere mit *Boarmia Roboraria* Sv. und *Rhyparia Melanaria* L. generisch zu verbinden. Selbst die äußeren organischen Merkmale bieten hier dem unbefangenen Blicke so auffallende Verschiedenheiten, daß jedenfalls ein ungewöhnliches Talent dazu gehört, sie unbeachtet zu lassen.

69. *Enconista* L.

70. *Ectropis* Hb. (= der Gruppe „C“ des Genus *Boarmia*).

71. *Deileptenia* Hb.

Enthält: (*Boarm.*) *Abietaria* Hb., *Nooraria* Brem. und *Mandschuriaria* Brem.

72. *Cleora* Curt.

Nur: *Lichenaria* Hufn. Die organische Beschaffenheit dieser Art weicht in der That nicht unerheblich ab.

73. *Selidosema* Hb.

Einige Arten der Gattung *Halia* Dup. werden mit den Arten des bisherigen Genus *Selidosema* und den Arten der Abtheilung A des Genus *Boarmia* vereint.

74. *Ascotis* Hb.

Selenaria Hb. (= *Cretacea* Butl.)

75. *Eurranthis* Hb. (vereint mit *Atroolopha* Led.).

76. *Bupalus* Leach. (vereint mit *Fidonia* Tr., *Ematurga* Led. und *Pygmaena* B.).

77. *Narraga* Walk.

Nur *Fasciolaria* Rott. — Die generische Trennung dieser Art scheint durch die schmale Gestalt der Hinterflügel (welche Ader 6 und 7 gestielt, 8 anastomosirend mit der Mittelzelle

von nahe der Basis bis zur Mittelzelle zeigen) gerechtfertigt. Ein gleicher Verlauf von Ader 8 der Hinterflügel findet sich nach Meyrick in der ganzen Familie der Geometrinen nicht wieder. Auch durch die tagfalterartige Flügelhaltung weicht *Fasciolaria* von den übrigen Arten des Genus *Fidonia* auffallend ab.

78. *Tephronia* Hb.

Nach neuesten Mittheilungen Dr. Staudingers (Iris V. p. 178 ff.) reicht in diesem Genus das Vorhandensein oder Fehlen von Mittelspornen an den Hinterschienen nicht einmal zur Trennung der Arten aus.

79. *Anticypella* n. g. (p. 108).

Gigantaria Stgr. (Ost-Asien).

80. *Synopsia* Hb.

Enthält außer *Sociaria* Hb. auch die Arten des Genus *Hemerophila* Stph.

81. *Nychiodes* Led.

82. *Ephoria* n. g. (p. 109).

Arenosa Butl. (Ost-Asien).

83. *Deilinia* Hb. (= *Cabera* Tr. und *Pogonista* Christ).

84. *Lomographa* Hb. (= *Stegania* Dup. [mit Ausschluß von *Dalmataria* Gn. cfr. N. 68] und *Heterolocha* Led.)

85. *Scardamia* Gn.

Nur: *Aurantiacaria* Brem.

86. *Eilicrinia* Hb.

87. *Ourapteryx* Leach.

88. *Metrocampa* Latr. (vereint mit den Arten der Genera *Ellopia* Tr., *Numeria* Dup. und *Eurymene* Dup.).

89. *Euchlaena* Hb. (eine Vereinigung von *Angerona* Dup. mit *Epione Parallelaria* SV. und *Apiciaria* SV.)

90. *Artemidora* n. g. (p. 112).

Enthält nur *Maracandaria* Ersch.

91. *Selenia* Hb.

92. *Hygrochroa* Hb. (= *Pericallia* Stph.).

93. *Cephis* Hb.

Nur *Advenaria* Hb.

94. *Artiora* n. g. (p. 114) = *Therapis* Hb., welchen Namen Meyrick für *Flavicaria* Hb. gewahrt wissen will (cfr. N. 102).

95. *Colotois* Hb. (= *Himera* Dup.).

96. *Ennomos* Tr.

Eine Vereinigung von *Eugonia* Hb. mit dem erst nach

dem Erscheinen von Meyrick's Arbeit errichteten Genus *Enumera* Stgr. (*Regina* Stgr.)

97. **Gonodontis** Hb. (= *Crocallis* Tr. und *Odontopera* Stph.)

98. **Cistidia** Hb.

Dieses merkwürdige ostasiatische Genus enthält nur: *Stratonice* Cr. und *Couaggaria* Gn. (= *Euryppyle* Mén. = *Eurymede* Motsch.).

99. **Abraxas** Leach.

100. **Pseudopanthera** Hb.

Hier schwelgt Meyrick wieder im Vereinigen möglichst heterogener Formen; außer den Arten des Genus *Gnophos* mit borstenförmigen Fühlern im männlichen Geschlechte, stellt er hierher auch die Genera *Venilia* Dup., *Bapta* Stph., *Pachynemia* Stph., einige Arten des Genus *Phasiane* Dup. und zu guter letzt noch *Scoria* Stph. Und das soll ein natürliches Genus sein!

101. **Hyposcotis** Hb.

Nur *Mucidaria* Hb. — Als durchgreifendes Trennungsmerkmal von dem vorhergehenden Genus bleiben eigentlich nur die kammzahnigen Fühler des ♂ übrig. — Also die der *Mucidaria* Hb. so nahe stehende *Variiegata* Dup. mit (*Scoria*) *Lineata* Sc. generisch zu verbinden, nimmt Meyrick in dem vorhergehenden Genus keinen Anstand. *Mucidaria* Hb. muß aber generisch von *Variiegata* Dup. wegen der kammzahnigen Fühler des ♂ getrennt werden. Solche Inkonsequenzen kann nur ein Jemand begehen, der nicht einsieht, daß ein und dasselbe Merkmal („kammzahnige Fühler des ♂“) nicht überall den gleichen systematischen Trennungswerth hat.

102. **Therapis** Hb. (= *Caustoloma* Led.).

Nur *Flavicaria* Hb.

103. **Hypoplectis** Hb.

104. **Crocota** Hb.

Abermals ein starkes Misch-Genus: Die im männlichen Geschlecht kammzahnigen Arten des Genus *Gnophos* werden mit *Dasydia* Gn., *Cleogene* B., *Aspilutes* Tr., *Scodiona* B. und *Egea* Dup. vereint.

105. **Theria** Hb.

Nur mit *Rupicapraria* Hb.

106. **Lignyoptera** Led.

107. **Psodos** Tr.

108. **Hybernia** Latr.

109. **Apocheima** Hb.

Eine Vereinigung der Arten der Abtheilung A. des Genus *Biston* Leach. mit *Chondrosoma* Ank. und *Phigalia* Dup.

110. *Zamacra* n. g. (p. 121) [= *Apocheima* H.S].
 111. *Biston* Leach. (Abtheilung „B.“ und *Amphidasis* Tr.)
 112. *Spartopteryx* Gn.
 Nur: *Serrularia* Led. (= *Kindermannaria* Stgr.)
 113. *Phaselia* Gn.
 Mit: *Serrularia* Ev., *Deliciosaria* Led. und *Strictaria* Led.
 114. *Chemerina* B.
 115. *Onychora* n. g. (p. 123).
 Nur: *Agaritharia* Dard.
 116. *Prosopolopha* Led. (= *Ligia* B.)
 117. *Axia* Hb. (= *Cimelia* Led.)

Daß Meyrick's Arbeit in ihrer Totalität in keiner Weise einen Fortschritt gegenüber den systematischen Anordnungen Herrich-Schäffers oder Lederers bedeutet, bedarf nach vorstehender Uebersicht keiner näheren Begründung.

Ganz abgesehen von den erwähnten zahlreichen systematischen Brutalitäten und der nomenclatorisch unmöglichen Form, hat Meyrick auch in den gelungensten Partien seiner Arbeit nur wenig Werthvolles geschaffen, denn seine Theilung der so gut abgeschlossenen Familie der Geometriden in sechs Gruppen¹⁾ hat kaum mehr Natürlichkeit für sich wie die Zweitheilung Herrich-Schäffer's oder die Vierteilung Lederer's.

Nur in der Neu-Begründung einzelner Genera wird sich das wenige Bleibende in Meyricks Arbeit finden lassen.

Trotzdem soll kein künftiger Systematiker achtlos an Meyrick's Arbeit vorübergehen, denn sie kann ihm nach zwei Richtungen hin von Nutzen sein.

Erstens enthält Meyrick's Arbeit in reicher Fülle das Resultat selbstständig vorgenommener Untersuchungen des Flügelgeäders (was bezüglich der zur Gruppe der *Selidosemiden* gehörigen Arten sogar in einem besonderen Anhang auf p. 124—140 gegeben wird), wodurch dem Nachfolger vielfach zeitraubende Vorarbeiten auf diesem systematisch wichtigen, wenn auch nicht einseitig auszubeutenden Gebiete erspart bleiben.

Zweitens und hauptsächlich soll aber jedem Nachfolger die Arbeit Meyrick's ein warnendes Beispiel dafür sein, daß

¹⁾ Meyrick gebraucht für diese Gruppen den Ausdruck *Familia* und nennt consequenter Weise dann die Gesamtheit der Spanner *Geometrinae*.

der Versuch ausschließlich und in einseitig consequenter Weise nur die äußere Anatomie der Imagines zu systematischen Zwecken zu verwenden, jederzeit an der Unnatürlichkeit der gewonnenen Resultate scheitern muß, und daß eine Berücksichtigung genealogischer Verhältnisse (als ein zeitliches Nacheinander) sich nicht mit der Systematik (als ein räumliches Nebeneinander) verbinden läßt.

2. Gumpenberg's Systema Geometrarum.

Das Erscheinen des 1. Theiles von Gumpenberg's „Systema Geometrarum zonae temperatioris septentrionalis“ hat damals einige wohlwollende Anzeigen¹⁾ und auszugswise Mittheilungen über den Inhalt²⁾ hervorgerufen, leider aber keine kritische Besprechung erfahren.

Gleich der erste Theil der breit angelegten Arbeit enthält Mittheilungen über die grundlegenden systematischen Ansichten des Verfassers und hätte daher schon damals eine Beurtheilung der ganzen Arbeit gestattet, da auch ein Stück des eigentlichen Textes mit erschienen war.

Bevor ich mich jedoch mit dem systematischen Kern der Arbeit etwas näher beschäftige, will ich nur kurz bemerken, daß der erste Theil auch eine Menge andere Dinge enthält, die man unter dem Titel einer „Systematischen Bearbeitung der Spanner der nördlich gemäßigten Zone“ nicht leicht suchen wird.

Schon die nördlich gemäßigte Zone im Sinne Gumpenberg's ist ein Novum und umfaßt ein bisher weder im geographischen noch auch faunistischen Sinne als Einheit behandeltes Gebiet, nämlich das gesammte palaearectisch-mediterrane Faunengebiet inclusive Japans und Coreas und das ganze neuarectische Faunengebiet.

Da Corea und der südliche Theil Japans, wie namentlich auch der ganze südöstliche Theil Nordamerikas bekanntermaßen einen ganz verschiedenen Faumentypus haben, erscheint eine Berechtigung des von Gumpenberg angenommenen Gebietes in seinem vollen Umfange von vorneherein ausgeschlossen.

Wie logisch gewählt der Name einer „nördlich gemäßigten Zone“ für dieses faunistisch unhaltbare Gebiet ist, geht daraus hervor, daß gleich die erste der von Gumpen-

1) cfr. z. b. V. XXXVII. Sitzb. 1. Juni 1887.

2) cfr. Entom. Nachr. XIII. 1887 p. 54—60.

berg selbst angenommenen sechs Regionen größtentheils in die kalte Zone fällt (Nordküste Sibiriens, Spitzbergen, Grönland etc.) und daher auch die „arctische“ genannt wird.

Die darauf folgende geographische Charakteristik der sechs Regionen bietet zwar nichts Neues, aber zum mindesten für den Zweck der vorliegenden systematischen Arbeit ganz Ueberflüssiges, denn zu was sollen Mittheilungen, wie die folgende (I p. 254) dienen: „Im Innern des Landes (Klein-Asien) sind Katzen, Hunde, Hasen und Ziegen seidenhaarig“, wenn es eben die Lepidopteren und namentlich die Geometriden nicht sind?

Gumppenberg ist ein Anhänger der Peuck'schen Glacialtheorie und sucht diese erworbene Weisheit auf die geographische Verbreitung der Geometriden anzuwenden. Wenn sich die Geometriden, allein betrachtet, nach ihren biologischen Verhältnissen überhaupt nicht besonders gut zu allgemeinen statistischen Schlußfolgerungen eignen, so stützt Gumppenberg seine Behauptungen überdies auf die ihm noch dazu nur sehr mangelhaft zu Gebote gestandenen bisherigen Sammelresultate, deren große Lückenhaftigkeit er selbst zugeben muß (cfr. I. p. 239, 247, 264).

Die gewonnenen Zahlenverhältnisse bieten daher nur die eine Sicherheit, daß sie nämlich der Wirklichkeit gewiß nicht entsprechen. Auch die dem ersten Theile auf drei Tafeln beigegebenen graphischen Darstellungen von Urfaunen, Ablagerungs-Centren etc. beruhen auf durchaus willkürlichen Annahmen, und haben vielfach auch nicht den geringsten Wahrscheinlichkeitsgrad für sich.

Mit Uebergang anderwärtiger Mittheilungen des Verfassers über seinen Artbegriff etc. wende ich mich gleich dessen systematischen Ansichten zu.

Gumppenberg ist ein Feind des Bestehenden auf systematischem Gebiete; er bekämpft namentlich die systematischen Anordnungen Herrich-Schäffer's und Lederer's, da sie vorzugsweise (aber doch nicht ausschließlich!) auf den Rippenverlauf basirt sind, dem Gumppenberg jede Bedeutung für die Systematik (namentlich der Geometriden) abspricht. Gumppenberg glaubt damit vollständig aufräumen zu können und hat die einzig systematisch brauchbaren Merkmale in Flügelumriß und der Zeichnung gefunden!

Er ist auch aufrichtig genug, die Genesis dieser erschütternden Entdeckungen auf systematischem Gebiete zu enthüllen, indem er (I. p. 286) sagt: „ein System . . ., das dem Sammler zumuthet, ein errungenes seltenes Exemplar zum

Zwecke der richtigen Bestimmung und Einreihung zu demoliren (!), ein solches System ist nicht werth, noch länger als Evangelium der Lepidopterologen zu gelten.“! Vor einem solchen erhabenen Sammlerstandpunkt soll eigentlich die Kritik schweigen, allein richtigstellend muß doch bemerkt werden, daß noch kein Systematiker der Welt so grausam war, würdigen Sammlern (wie Gumpenberg) zuzumuthen, ein erungenes Exemplar zu demoliren, sie mögen dies nur rubig Fachleuten überlassen, die einmal die Manie haben, sich nur mit einem weniger limitirten Naturerkennen zufrieden zu geben.

Es ist wirklich zu staunen, wie der Verfasser den Muth finden konnte, die obenerwähnten unglaublich naiven Ansichten öffentlich zu vertreten und eine umfangreiche, wenn auch ganz werthlose Arbeit darauf zu basiren.

Glaubt denn Gumpenberg wirklich, daß Flügelsehnitt und Zeichnung systematisch ausreichende Merkmale seien? oder ist nicht vielmehr anzunehmen, daß der Verfasser überhaupt gar nicht weiß, um was es sich in der Systematik handelt? Daß es sich hier vor allem um eine Ermittlung der natürlichen Verwandtschaft der Formen handelt, die namentlich nur durch kritische Prüfung sämtlicher organischen Merkmale jedes Entwicklungsstadiums erkannt werden kann, wäre für Gumpenberg doch angezeigt gewesen, sich klar zu machen, bevor er mit einer umfangreichen systematisch sein sollenden Arbeit die Welt beglückte. Von den zwei Merkmalen, auf welche seine Arbeit basirt ist, ist das erste „kostbare Merkmal“ (der Flügelsehnitt) gar kein organisches Merkmal, sondern nur die Relation¹⁾ soleher, und das zweite (die Zeichnung) reicht bekanntermaßen nicht einmal zur Trennung der Arten aus.

Daß Gumpenberg's Arbeit mit der Systematik gar nichts zu thun hat, ist somit klar; denn nicht um die Ermittlung der natürlichen Verwandtschaft der Formen handelt es sich bei Gumpenberg, sondern nur um die gefällige Einreihung derselben in die Sammlung. Das extreme Ideal der Gumpenberg'schen Richtung wäre also die Anordnung nach der Spannweite.

Es verlohnt sich wahrlich nicht der Mühe, der Gumpenberg'schen Anordnung in's Detail zu folgen, die überdies die

1) Gumpenberg stellt auch die Behauptung auf, daß bei der Flügelform der Vorderflügel, Vorderwinkel, Saum und Afterwinkel wesentlich, Spitze und Innenrand aber nebensächlich seien, was etwas schwer verständlich ist, nachdem sie in unmittelbarer Wechselbeziehung stehen.

bisherigen systematischen Resultate stillschweigend fast überall zur Voraussetzung hat. Nur weil Gumpenberg die Formen aus tüchtigen Arbeiten ihrer systematischen Stellung nach überhaupt kannte, war es ihm möglich, mit seinen haltlosen, oder besser gesagt, inhaltslosen Principien an sie heranzutreten; er versuche einmal eine ihm ganz fremde Materie nach Flügel-schnitt und Zeichnung systematisch zu bearbeiten!

Zur Illustration Gumpenberg'scher Systematik kann ich mich nicht enthalten, die Definition eines aufs Geradewohl herausgegriffenen Genus zu reproduciren, so heißt es (III. p. 314) vom Genus *Lygris* Hb.: „Vorderrand gebogen, Saum geschwungen, Afterwinkel deutlich. Vorderflügel mit drei einfachen oder doppelten oder dreifachen Querlinien und meist der Wellenlinie; Saumfeld meist mit Pfeilflecken und halb-rundem Saumfleck unter der Spitze; Mittelpunkte oft fehlend; Saumlinie unbezeichnet oder unterbrochen oder aus zerfließenden Doppelpunkten gebildet. Franzen einfarbig oder gestreift oder gescheckt. Hinterflügel heller, weniger gezeichnet.“ — Es ist wirklich zu fürchten, daß auch den Sammlern, für welche Gumpenberg's System doch in erster Linie berechnet ist, eine solche Genus-Definition wenig zur Einreihung eines errangenen seltenen Exemplars dienen wird, da sie dank den zahlreichen Alternativen in obiger Definition getrost eine Unzahl von Arten aus anderen Genera darunter subsummiren können.

Aber Gumpenberg's Systema enthält nicht bloß eine Darstellung der systematischen Verhältnisse, sondern behandelt ganz gegen sonstige systematische Arbeiten auch sämtliche Arten descriptiv. Wenn dies an und für sich schon einen bedeutenden Umfang der Arbeit bedingt, so wird dieser noch dadurch vermehrt, daß fast der ganze Text zuerst in lateinischer Sprache abgefaßt ist und dann eine deutsche Uebersetzung derselben folgt. Die synthetischen Tabellen der Genera sind sogar nur lateinisch. Diese ausgedehnte Anwendung der lateinischen Sprache kommt einem von Gumpenberg selbst in der Einleitung ausgesprochenen Postulate nach, ist aber eigentlich ganz überflüssig und verleitet nur zu dem Gedanken, daß der Verfasser dadurch seiner Arbeit einen höheren wissenschaftlichen Anstrich verschaffen wollte.

Die descriptive Behandlung der Arten selbst ist äußerst mangelhaft und erhebt sich nirgends über das Niveau gewöhnlicher Dilettantenleistungen. Keine Spur einer kritischen Sichtung; wo Neuerungen vorgenommen werden, wären sie überhaupt besser unterlassen worden, so heißt es bei (*Cidaria*)

Hispalata Rbr. (III. p. 367) nach Beschreibung derselben als eigene Art: „Staudinger zieht *Hispalata* mit ? als Synonym zu *Salicata* var. *Ruficinctaria*. Da ich die Fragezeichen grundsätzlich hasse, so lasse ich Rambur's Art fortbestehen.“ Also nicht etwa aus sachlicher Begründung, sondern aus „Haß“ wird der Ansicht eines erfahrenen Entomologen entgegengetreten.

Offenbar stand dem Verfasser auch nur ein sehr dürftiges Material zu Gebote, obwohl er nur selten bemerkt, daß ihm eine Art in natura unbekannt geblieben sei. Einigemale werden sogar zugestandenermaßen ohne Ansicht eines Exemplares (z. B. I. p. 386 *Herpeticaria* Rbr.) systematische Aenderungen vorgenommen, was allerdings im Sinne Gumpenberg's leicht möglich ist.

Litteratur-Citate werden nur ganz ausnahmsweise gegeben; sehr vieles blieb dem Verfasser überhaupt unbekannt; namentlich für die miteinbezogene Fauna Nord-Amerikas scheint ihm nicht viel mehr als Packard's Monographie vorgelegen zu sein.

Trotz dieser zahllosen Mängel ist die ganze Arbeit und namentlich die Einleitung derselben von einem staunenswerth selbstbewußten Tone getragen; Gumpenberg sieht (I. p. 280) sich „das dringende Bedürfniß einer Revision herausfordernd winken“, oder er sagt, „es mag für Viele bequemer sein, sich als Schleppträger ihres Abgottes zu sonnen, als durch eigenes Urtheil die Kritik herauszufordern“ etc.

Daß derartige Producte einer Dilettanten-Phantasie, wie das Systema Gumpenberg's, besser ungedruckt blieben und nicht dazu beitragen sollen, das ohnedies seit jeher durch „Liebhaber“ stark in Mitleidenschaft gezogene Ansehen der Lepidopterologie gegenüber anderen Disciplinen der Entomologie zu gefährden, liegt auf der Hand.

Unerklärlich bleibt nur, wie eine inhaltlich so tief stehende Arbeit, wie das Systema Gumpenberg's, Aufnahme in die Schriften einer deutschen Akademie finden konnte. Vielleicht war es der bedeutende Umfang der Arbeit oder die häufige Anwendung der lateinischen Sprache, die den Referenten die Aufnahme empfehlen ließ.

Wien, Ende November 1892.

Platyptilia ochrodactyla Hb.,

dichrodactyla Mühlig, Bertrami Rössl. und Borgmanni Rössl.

Von Major **Ed. Hering.**

Es erscheint lehrreich, an einem einzelnen aus der Kleinfalterwelt entnommenen Beispiel darzustellen, wie schwierig es bisweilen ist, über den Werth einer einzelnen Art und ihrer Abgrenzung gegen andere ihr nächstverwandte Arten zu erwünschter Klarheit zu gelangen: um so lehrreicher, wenn man es in Vergleich stellt zu dem, was in besonders schwierigen oder in ihrer Literatur verworrenen Parthien der Gesammtheit noch zu thun übrig bleibt, um auch nur ebensoweit wie hier zu gelangen. Ich möchte in diesem Sinne etwa an die *Scoparien*, die *Dichroramphen*, die *Pleuroten*, *Butalis* und einige *Ornix*-Arten denken.

Kaum ein Thier unter den Kleinfaltern hat eine solche Fluth von Erörterungen hervorgerufen, als *Platyptilia ochrodactyla* Hb., nachdem Mühlig von ihr eine vermeintlich neue Art als *Dichrodactyla* und ein Jahr später Rössler ebenso *P. Bertrami* abgezweigt hatten.

Während man in Deutschland sich bald dahin verständigte, daß Mühlig als *Dichrodactyla* die Tanacetumform *Ochrodactyla* Hb. beschrieben habe — für *Ochrodactyla* sah er selbst (Stett. e. Z. 1863 p. 214) erzogene Exemplare der Achilleaform an — wurde in England seine Benennung fast ausschliesslich zur Bezeichnung von *Ochrodactyla* Hb. benutzt, vermuthlich um auf Grund einer Staintonschen Notiz (E. M. M. II, 1865 p. 137) Zweifeln über die Zugehörigkeit der Hübner'schen Abbildungen (Fig. 12 und 13) zu der einen oder der anderen Form zu begegnen.

Die Sachlage war so lange noch einfach, als man glaubte annehmen zu dürfen, daß die beiden Achilleen, *ptarmica* und *millefolium*, nur die eine Form, *Bertrami*, Tanacetum vulgare nur die andere, *Ochrodactyla* Hb. (*Dichrodactyla* Mühlig) liefern könne. Sie begann sich zu ändern, als Zeller durch Zuchtergebnisse feststellte (Stett. e. Z. 1873 p. 135), daß *Bertrami* auch an Tanacetum lebe, und Zweifel an der Artbeständigkeit beider Formen mehr andeutete, als aussprach.

Beiläufig glaube ich hier bemerken zu müssen, daß Zeller

in Bezug auf Wiedergabe der Mühlig'schen Mittheilung (l. c. p. 214) insofern im Irrthum war, als er angab, Mühlig habe *Dichrodactyla* von *Achillea millefolium* erzogen. Mühlig beschrieb sein Thier lediglich nach im August gefangenen Exemplaren, deren Raupen er in Stengeln von *Senecio* vermuthet. Er unterscheidet seine Art ausdrücklich von solchen *Ochrodactyla*, die er im Juni aus den Herztrieben von *Achillea millefolium* erzogen habe, vermuthlich also von der später als *Bertrami* beschriebenen Form, und bemerkt noch, daß er von dieser eine Herbstgeneration — als solche scheinen ihm danach die im August gefangenen *Dichrodactyla* zu gelten — noch nicht bemerkt habe. Zeller lieferte dann eine ausführliche Raupen- und Puppenbeschreibung der *Tanacetum*form.

Die Mehrzahl der Kleinfalterfreunde hatte Rössler's Unterscheidung von zwei verschiedenen Arten bona fide gelten lassen und man war in der Literatur namentlich bemüht, für sie konstante und, ich darf wohl auch sagen, möglichst zahlreiche Unterscheidungsmerkmale festzustellen. Diese wurden in mehreren Richtungen gesucht: an dem vollendeten Insekt, seinen Erscheinungszeiten und in seinen Entwicklungsstadien, ganz besonders in England und hier anscheinend oder fast ausschliesslich ohne Berücksichtigung der auf dem Continent gemachten Beobachtungen und gewonnenen Anschauungen.

Es mag noch erwähnt werden, daß Zeller nach sieben zum Theil sehr schlechten männlichen Exemplaren aus Nord-Amerika ein der *Bertrami*-Form nächstverwandtes Thier (Stett. e. Z. 1867 p. 333) mit dem Schläger'schen nom. i. lit. *Bischoffii* charakterisirt hatte, dessen Hauptunterschied die Hinterfüße zeigten, die auch in den besterhaltenen Exemplaren ganz einfarbig seien. Ausserdem haben die besterhaltenen den Vorderzipfel etwas kürzer, breiter und weniger gespitzt, als die beiden europäischen Arten. Besonders wichtig erscheint hier der Zusatz: „aber für die schlechtesten lässt sich darin kein Unterschied erkennen, auf welchen ich auch überhaupt nicht viel geben möchte, da er bei unseren zwei europäischen Arten keine rechte Beständigkeit zeigt.“ — Die kurze Erwähnung dieser Art in seinen „Beiträgen zur Kenntniß der nordamerikanischen Nachtfalter“ (Verh. zool. bot. Gesellsch., Wien 1873, Sep. pag. 117) bietet nichts Bemerkenswerthes.

Der verstorbene F. O. Büttner war meines Wissens der Erste, welcher die Verschiedenheit beider Formen in seinen „Pommerschen Mikrolepidoptern“ (Stett. e. Z. 1880 p. 471) positiv in Frage stellte. Er sagt da: „*Ochrodactyla* Hb. Ohne Zweifel mit *Bertrami* identisch. Der Falter fliegt im Juni,

seine Raupe lebt im Mai in den Herztrieben von *Achillea millefolium* und *Tanacetum vulgare*.“ —

Rössler als der Autor der Achilleaform gab hierauf eine Erwiderung in seinen Schuppenflüglern pag. 221, deren Beweisführung für die Verschiedenheit beider Formen wohl nicht die glücklichste genannt werden kann. Er „glaubt“ — aus dem Umstande, dass beide Formen durch Büttner von *Tanacetum* und *Achillea* erzogen worden seien — „umgekehrt schliessen zu dürfen, daß die Unterschiede nicht Folge der verschiedenen Nährpflanze, sondern festere sind. Gegen Büttners Ansicht und die Meinung Staintons (Ent. M. M. II. 1865 p. 137), welcher auch Zeller (l. e.) beigetreten war, daß der Hauptunterschied beider Formen in der verschiedenen Zeichnung der Hinterbeine zu suchen sei, bemerkt er ferner:

„Auch sind die beiden Arten nicht blos durch die abweichend gefärbten Beine verschieden. Wenn man nicht blos zwei Exemplare, sondern eine größere Zahl neben einander vor sich hat, wird es klar, daß die Farbe von *Ochrodactyla* rein oehergelb, diejenige von *Bertrami* stark mit Ziegelroth gemischt ist, daß ersterer ziemlich deutliche Zeichnungen, besonders einen oft ins schwärzliche fallenden Fleck am Beginn des letzten Drittels des Vorderrandes der Oberfläche (sic!)*) hat, während bei *Bertrami* die Zeichnung nur schattenhaft zerfließend durch gesteigerte Farbe angedeutet ist. Hierin habe ich auch noch an keinem Stück einen Uebergang gefunden.“

Ich glaube, hier haben Paternitätsempfindungen beeinflussend mitgesprochen. Wenn so hervorragende Beobachter wie die genannten ein Merkmal als das beste hervorheben, so ist doch als sicher anzunehmen, daß sie einerseits auch alle übrigen wohl erwogen haben, und andererseits, daß sie hierbei nicht lediglich zwei Exemplare, sondern gerade so wie Rössler, eine möglichst große Reihe derselben vor Augen gehabt haben werden. Auch erscheint es höchst mißlich, gerade da schließen zu wollen, wo ausschließlich positive Beobachtungs- und Vergleichsresultate Geltung haben dürfen. Aber der Vergleich vieler Exemplare gerade zeigt in diesem konkreten Fall, wie so vielfach auf diesem Gebiet, daß die Schwierigkeiten eben da anfangen, wo es sich darum handelt, eine formenreiche Art in eine alle Formen umgreifende Beschreibung zusammenzufassen, um so zu konstanten Unterscheidungsmerkmalen zu gelangen.

Rössler muß so fest von der Artbeständigkeit seiner *P. Bertrami* überzeugt gewesen sein, daß er nun auch noch eine

*) Doch wohl Druckfehler, statt Oberflügel.

Mittelform namentlich als *Borgmanni* glaubte abzweigen zu dürfen (Schuppenflügler pag. 250, unter *Ochrodactylus*), welche er folgendermassen einführt:

Zu erwähnen ist eine Form, welche Borgmann aus Raupen erhielt, die im Herztrieb von *Chrysanthemum corymbosum* und *Senecio silvaticus* lebten und denen von *Ochrodactylus* gleich aussahen, deren Puppe aber rothbraun und punktirt war. Die Schmetterlinge sind blaß beingelb, mit denselben Zeichnungen wie *Ochrodactylus*, wobei die schwärzliche Saumlinie der Oberflügel besonders scharf hervortritt. Wo nicht eigene Art, verdient die Form wenigstens den Namen des Entdeckers als *Borgmanni* zu tragen.“ —

Als Nährpflanzen für alle in Frage kommenden Formen wurden bisher aufgeführt: *Tanacetum vulgare*, *Achillea ptarmica* und *millefolium*, *Chrysanthemum corymbosum* und *Senecio silvaticus*. Ob Mühlig für seine *Dichrodactyla* noch eine andere *Senecio*art als die letztgenannte zu vermuthen Veranlassung hatte, muß dahingestellt bleiben. Vorgreifend sei aber noch bemerkt, daß Mr. Jordan ein von Lord Walsingham erzogenes *Bertrami*-Exemplar besitzt, dessen Puppe er an einem Stamme von *Artemisia campestris* fand, wo in der Nähe kein *Tanacetum* wuchs (E. M. M. XVIII, 1881 p. 76, Anm.). Mr. Jordan vermuthet hiernach eine neue Nährpflanze und bemerkt, daß das Thier für *Bertrami* bemerkenswerth zugespitzte Flügel zeige.

Sehr präzise Beschreibungen beider Formen, welche sie besser vielleicht als es durch Rössler geschehen war, in ihren Unterschieden charakterisiren, finden sich im Heinemannsehen Werk p. 783 und 784. Danach zeigt *Pl. ochrodactyla* Hb. (der Name *Dichrodactyla* wird garnicht erwähnt) im Wesentlichen bleich-ockergelbe Vorderflügel, vor der Spaltung zwei schwarzbraune, mehr oder weniger deutliche Punkte, von welchen der untere größer ist, der obere bisweilen fehlt, über denselben am Vorderrand einen großen rostbraunen, vorn verwaschenen, hinten nicht scharf begrenzten, unbestimmt dreieckigen Fleck. Die Zipfel bräunlich bestäubt mit einer dem Hinterrand parallelen gelblichen Linie vor demselben. Franzen bleichgelb, am Vorderrand des Vorderzipfels bald hinter dem Vorderrandfleck in einiger Ausdehnung rostbraun, der Hinterrand mit einer dunkelbraunen dicken Randlinie. Die dritte Feder der Hinterflügel am Innenrand von der Mitte ab mit einem dicken Strich dunkelbrauner Schuppen, der aber bisweilen sehr schwach wird und durch Fliegen leicht verloren geht. Stirnbüsch und Palpen doppelt so lang, wie der Kopf. Beine weißgelb, die Hinterschienen über jedem der

beiden Sporenpaare breit rostbraun, zwischen welchen Stellen ein breiter Ring der hellen Grundfarbe liegt; bisweilen ist die braune Färbung blasser, mehr röthlich, aber stets deutlich; auch das erste Glied des Hinterfußes zeigt am Ende eine rostbräunliche Färbung.

Von *Bertrami* wird in der Hauptsache gesagt: „Der vorigen Art sehr nahe, die Vorderflügel weniger scharf gezeichnet, alle braunröthliche Bestäubung blasser, die Punkte vor der Spaltung blaß, oft ganz fehlend, die Hinterrandlinie feiner. Die dritte Hinterflügelfeder hinter der Mitte nur mit wenigen oder gar keinen dunklen Schuppen. Die Beine gelblichweiß, die Hinterschienen von der Mitte bis ans Ende gleichmäßig blaß-röthlichbraun.“

Von der Form der Vorderflügel wird bei beiden Arten nur in der Diagnose gesagt: „Vorderflügel mit vorgezogener Spitze“. Hier zeigt sich ein Gegensatz zu früheren Autoren, welche der *Ochrodactyla* eine mehr vorgezogene, mehr sichelförmige Spitze vindiziren, während sie bei *Bertrami* stumpfer und eckiger sein soll. So namentlich Stainton und Zeller, Bemerkenswerth ist ferner der Gegensatz in der Farbenbezeichnung gegen Rössler, welcher die Farbe von *Ochrodactyla* rein ockergelb, die von *Bertrami* stark mit Ziegelroth gemischt nennt. — Ueber die Erscheinungszeit und etwaige Differenzen in derselben wird hier nichts geboten, dagegen für *Ochrodactyla* Tanacetum, für *Bertrami* Tanacetum und *Achillea ptarmica* — nicht auch *millefolium* — als Nährpflanzen genannt.

Im Jahre 1880 veröffentlichte Lord Walsingham das Ergebniß einer in den Jahren 1871 und 1872 unternommenen Jagd- und Forschungsreise nach dem westlichen Nordamerika als besondere Arbeit: „Pterophoridae of California and Oregon.“ In derselben sind 13 *Platyptilia*-Arten behandelt und auf kolorirten Tafeln abgebildet. Lord Walsingham besitzt nicht nur die weitaus umfangreichste aller vorhandenen Pterophoriden-Sammlungen, sondern ist auch einer der gediegensten Kenner dieser in einzelnen Parthien immerhin schwierigen Gruppe wie überhaupt der Kleinfalter aller Erdtheile. Diese Arbeit hat noch dadurch einen besondern Werth, daß sie unter speziellem Beirath von Autoritäten wie Zeller, Stainton und Dr. Jordan entstanden ist. Leider konnte es nicht in der Tendenz derselben liegen, über die hier vorliegende Frage ausführliche Daten zu bringen. Immerhin darf es aber als ein glücklicher Umstand angesehen werden, daß das Vorkommen der einen Form, *Pl. Bertrami* in Amerika dem Verfasser Gelegenheit zu einigen Bemerkungen über dieselbe giebt. Von *Pl. ochrodactyla* und den Verwandt-

schaftsbeziehungen beider Formen zu einander spricht er keine eigene Meinung aus. Dagegen findet sich unter *Bertrami* (pag. 4) die höchst interessante Notiz: „Seit ich das Vorstehende schrieb, habe ich von Professor Zeller gehört, daß er jetzt geneigt ist *Bertrami*, *Ochrodactylus* und *Bischoffi* als sämmtlich der gleichen Art angehörig zu betrachten.“

Dementsprechend findet sich unter dem Namen *Ptalyptilus Bertrami* Rössl. denn auch *Bischoffi* schon als Synonym und ebenso aber mit einem? *Cervinidactylus* Packard. Lord Walsingham kann zwischen *Bertrami* und *Bischoffi* keine erkennbaren Unterschiede entdecken. Seine Californischen Exemplare besitzen nicht die einfarbig weißen Hinterfüße der Zeller'schen Texaner. *Pteroph. cervinidactylus* Packard soll nach der Beschreibung seines Autors die Franzen gleichfarbig mit den Flügeln haben, welche als hellrethbraun (fawn-brown) bezeichnet sind. Ferner zeigt *Cervinidactylus* als abweichend von *Bertrami* einen schwarzen Fleck (dot) gerade über und nahe dem Ende der Spaltung. „Amerikanische und englische Exemplare von *P. Bertrami* haben einige dunkle Schuppen am Ende der Spaltung, theils ober- theils unterhalb derselben; aber sie häufen sich niemals so, daß man sie einen schwarzen Fleck nennen könnte.

Einige Varietäten, ebenfalls von Californien und Oregon, sind entschieden blasser, als die Figur (Plate I, Fig. 3), so sehr, daß man sie für nicht zugehörig ansehen könnte: aber ich besitze ein ebenso blasses, erzogenes Exemplar, dessen Raupe in England gefuuden wurde.“ —

Snellen, der in seinen vortrefflichen Vlinders van Nederland sonst oftmals keinen Anstand nimmt, Arten, die ihm zweifelhaft sind, zusammenzuwerfen, macht bei den beiden hier in Frage kommenden eine gewiß beachtenswerthe Ausnahme, um so beachtenswerther, als er im Hinblick auf die Zeller'schen Mittheilungen von 1873 bemerkt: „man könnte aus ihnen beinahe schließen, daß *Bertrami* eine Varietät von *Ochrodactyla* sei. Soviel ist sicher, daß eine genaue Vergleichung aller Merkmale stattfinden muß, und dann sogar an guten, frischen Exemplaren, um bei der Bestimmung dieser nahe verwandten Thiere sicher gehen zu können“ (VI. II, p. 1017, Anm.).

Snellen weicht von den bisher genannten Autoren am Meisten in der Farbenbezeichnung für beide Thiere ab. Er nennt die Vorderflügel bei *Ochrodactyla* „licht, doch warm und lebhaft ockergelb“, bei *Bertrami* „Grundfarbe der Vorderflügel viel bleicher als bei *Ochrodactyla*, wenig mehr als ockerfarben gelbweiß.“ Eine Verschiedenheit in der Vorderflügelform, namentlich des Vorderzipfels derselben erwähnt er nicht, auch

zeigen seine beiden Beschreibungen sonst keine wesentlichen Abweichungen von den bisher erwähnten. Dagegen betont er die Verschiedenheit in der Erscheinungszeit. *Ochrodactyla* fliegt nach ihm „von Ende Juni bis August mit einer Generation“, *Bertrami* im Juni, Anfang Juli, „früher als die verwandte Art. Nur eine Generation wurde beobachtet.“

Wollte man lediglich nach den Farbenbezeichnungen beider Formen gehen, wie sie Rössler und Snellen bieten, so wäre die *Ochrodactyla* des einen die *Bertrami* des andern und umgekehrt. In ihr also kann ein konstantes Merkmal sicher nicht gefunden werden, es sei denn, dass man annimmt, beide Autoren haben Grundfarbe und Farbe der Zeichnungen in entgegengesetztem Sinne aufgefaßt, so zwar, dass dem Einen als Grundfarbe gilt, was der Andere als Farbe der Zeichnungen ansieht und vice versa. — Schon Eingangs war darauf hingewiesen worden, daß eine Unterscheidung beider Formen auch durch den Vergleich der ersten Stände beider ermöglicht werden könnte. Bei der sehr ausführlichen und meisterhaften Raupen- und Puppenbeschreibung Zeller's konnte der Zweifel rege werden, zu welcher von beiden Formen sie gehörig sei, da Zeller selbst angiebt, er habe von *Tanacetum* beide erzogen und dieser Zucht die beschriebene Raupe entnommen. Inzwischen haben unter den englischen Forschern Mr. Buckler (E. M. M. XII, 1876 p. 233) eine Beschreibung der Raupe von *Dichrodactyla-ochrodactyla* Hb. — leider gänzlich ohne Bezugnahme auf die Zeller'sche! — und Mr. Poritt (E. M. M. XXII, 1885 p. 103) ebenso, d. h. ohne Bezugnahme auf Zeller, die von *Bertrami* geliefert, augenscheinlich freilich ohne Voraussetzung der Möglichkeit, daß beide Arten untermischt an derselben Nährpflanze vorkommen könnten, wie dies bei Zeller doch ohne Frage der Fall gewesen war. Beide Beobachter constatiren verschiedene Raupenstadien und deren Unterschiede. Mr. Porritt, welcher sich auf die Buckler'schen Notizen bezieht, gelangt zu dem Resultat, daß beide Arten darin übereinkommen, daß sie drei verschiedene Färbungsformen in ihren entsprechenden Entwicklungsstufen haben und die Aehnlichkeit der erwachsenen Raupe insbesondere zeige die nahe Verwandtschaft beider Arten, „während ihre Unterschiede, abgesehen von den Nährpflanzen, hinreichend seien, sie weit (?) von einander zu trennen.“ Die Weite dieser Trennung dürfte denn doch wohl commensurabel sein und so nicht um ein Haar die nächstvergleichbarer Formen wie *Pl. nemoralis* Z. und *isodactyla* de Graaf übertreffen, welche neuerdings kaum noch als Stammform und Varietät gelten sollen.

Unter mehreren anderen, noch im Monthly Magazine

niedergelegten Meinungen über beide Formen bleibt ganz besonders die des schon erwähnten Pterophoriden-Keuners, Dr. Jordan, zu beachten. Gelegentlich eines Vergleichs der europäischen und nordamerikanischen Pterophoren an der Hand von Lord Walsingham's „Pterophoridae of California and Oregon“ bemerkt derselbe (E. M. M. XVIII, Septbr. 1881, p. 74 S. 9) Folgendes:

„In einer Reihe von dreißig gerade vor mir befindlichen Exemplaren hat eines (von Mr. Jeffrey, Scarborough) aus Tanacetum erzogen, einen höchst bestimmten schwarzen Fleck „gerade über und nahe dem Ende der Spaltung“. Dies mag die Schwierigkeit bezüglich Packards *Cervinidactylus* aufklären. Es ist leicht möglich, daß er ihn nach einem solchen Exemplar beschrieb, welches in meiner Reihe das lebhafteste ist und lang sichelförmige Vorderflügel hat. Das entgegengesetzte Extrem bildet ein typisches Exemplar von Herrn Mühlig, so leicht, daß es eine augenfällige Aehnlichkeit mit der Figur von *P. petrodactylus* Walker auf der vor mir befindlichen Tafel*) bietet; der vordere Lobus ist abgestumpft, ohne die mindeste Annäherung an die Sichelform der vorigen Art.

In Betreff der Identität von *Ochrodactylus* und *Bertrami* bekenne ich mich ganz außer Stande, eine bestimmte Meinung abzugeben, da mir keine bestimmte Grenzlinie zu bestehen scheint zwischen den reich hellrothfarbenen-gelblichen (fawn-yellow) Exemplaren mit sichelförmigen Flügeln und den bleich strohfarbenen Faltern mit so eckiger Flügelspitze wie bei *Gonodactylus*. — Die Extreme der Reihe sehen sehr verschieden aus, aber es sind zwischen ihnen derartige Abstufungen vorhanden, daß es äußerst schwer fällt, die genaue Grenzlinie zu bestimmen.“

An diese Bemerkungen anknüpfend, theilt dann Mr. Sang (E. M. M. XVIII, 1881, p. 143) seine Erfahrungen mit, welche er aus der jahrelang fortgesetzten Zucht der ausschließlich bei ihm vorkommenden Tanacetumform, *P. dichrodatyla*, entnimmt. *Bertrami* kommt in seiner Gegend überhaupt nicht vor. Niemals hat er an *Achillea* eine Fraßspur entdeckt. Der Falter verblaßt, besonders im Freien, schneller als irgend eine ihm bekannte Art. Er fing nie ein Exemplar, das nicht mehr oder minder ausgebleicht war; meist waren sie fast weiß. Auch erzogene Exemplare müssen so bald als möglich abgefangen und getödtet werden, da sie selbst im Hause nach zwei oder drei Stunden entschieden blasser aussahen, als an-

*) Lord Walsingham, Plate II, Fig. 15.

fänglich. Dagegen hat er *Bertrami* anderswo zahlreich gefangen und niemals ein verblaßtes Exemplar, immer nur schön gefärbte gefunden: man müsse danach auf die Vermuthung kommen, daß, wenn beide Formen identisch wären, die Nährpflanze Veranlassung biete zu einer völligen Veränderung in dem Farbstoff der Schuppen.“

Außer einer Anzahl hier weniger belangreicher, weil schon von anderen aufgeführter Unterscheidungsmerkmale giebt derselbe Verfasser noch Folgendes an:

„Die Palpen sind bei *Dichroductyla* entschieden länger als bei *Bertrami*. Die gekrümmte Spitze, welche bei einzelnen Exemplaren von *Bertrami* — vermuthlich (?) weiblichen — sich gut markirt und auf welche Mr. Jordan einigen Nachdruck legt, erweist sich nach genauer Prüfung bei beiden Thieren als verschieden gestaltet. Bei *Dichroductyla* ist der Haken an der unteren Seite viel schärfer ausgerandet (emarginate), so daß er sich viel feiner zuspitzt als bei *Bertrami*.“

Bei alledem kommt der Verfasser zu dem Resultat:

„Man kann leicht ersehen, daß an Oertlichkeiten, wo beide Arten vorkommen, die Confusion bei gefangenen oder sorglos erzogenen Exemplaren, wenn sie durcheinander gerathen sind, fast hoffnungslos unentwirrbar werden kann.“

Die Beobachtung in Betreff der leichteren Entfärbung der einen Form, welche bei der andern gar nicht vorkommen soll, bedarf doch mindestens sehr der Bestätigung, vor allem aus Lokalitäten, welche notorisch beide Formen an der gleichen Nährpflanze erzeugen. Auch fehlt es ganz an einer Bemerkung darüber, ob diese Entfärbung nur bei lebenden Exemplaren oder auch bei mehr oder minder lange präparirten in der Sammlung auftritt. —

Da auch Mr. Sang die Verschiedenheit in der Erscheinungszeit beider Formen betont — „wir dürfen überdies nicht vergessen, daß *Dichroductyla* beinahe einen Monat später erscheint als *Bertrami*“ —, eine Beobachtung, deren auch Snellen Erwähnung thut, so glaube ich doch darauf hinweisen zu müssen, ob nicht die Verschiedenartigkeit der Lokalitäten hier eine sehr erhebliche Rolle spielt. Büttner giebt z. B. für die Umgegend von Stettin den Juni als Erscheinungsmonat für beide Formen an. Das würde schon für Misdroy, also etwa 70 km von hier nicht zutreffen, weil dort die Achilleaform von uns am 5. Juli ganz frisch und Ende Juli noch vielfach frisch und zwar in großer Zahl in diesem Jahr angetroffen wurde. Die Tanacetumform habe ich in gefangenen und in erzogenen Exemplaren schon vom 9. und bis zum 23. Juni aus verschiedenen Jahren vor mir. Es wäre dies also fast das ent-

gegengesetzte Resultat des von Mr. Sang mitgetheilten. Zweifellos haben beide Formen eine mehr als vierwöchentliche Erscheinungszeit, während welcher, und zwar wie ich glaube behaupten zu dürfen, beide Formen bis in den August hinein noch in frisch ausgeschlüpften Exemplaren zu finden sind, jedoch so, daß erklärlicherweise geschützte Lokalitäten ihre Produkte wesentlich früher liefern werden, als solche, die exponirter liegen. Beiläufig mag auch die eigenartige Entwicklung der differenten Nährpflanzen diese in ihren Innentheilen lebenden Raupen bestimmend in Bezug auf ihre Wachstumsstadien beeinflussen, also *Tanacetum* anders als *Achillea*, *Chrysanthemum* und *Senecio* event. auch *Artemisia*.

In Betreff der Sang'schen Unterscheidung der Palpenbildung beider Formen muß ich mich nach genauestem Vergleich besonders markanter Exemplare beider außer Stande erklären, ihm hier folgen zu können. Ich sehe die Palpen zwar verschiedenartig gefärbt nach Maßgabe der Gesamtfärbung des Thiers, so wie es Snellen in seinen beiden Beschreibungen am Ausführlichsten angiebt; keinesfalls kann ich aber einen konstanten Unterschied in der Form des Endgliedes derselben als vorhanden gelten lassen. Sie variiren nach meiner Auffassung gerade so, wie — alle übrigen Merkmale.

Fasse ich jetzt die Ansichten derjenigen Autoren zusammen, welche überhaupt in die Artverschiedenheit beider Formen Zweifel setzen oder diesen Zweifeln direkt Ausdruck geben, so ist im Allgemeinen von allen schon dies zu bemerken, daß sie anfänglich durchweg den besten Willen gehabt haben werden, Rössler's Unterscheidung als zutreffend gelten zu lassen. Während dann aber der größere Theil der Beobachter sich darauf versetzt zu haben scheint, diese Unterscheidung als unumstößliche Wahrheit gelten zu lassen und zu ihrer Erhärtung mehr und mehr Beweismittel von angeblich konstanten Unterscheidungsmerkmalen beizubringen, begannen bei dieser Minderzahl die Zweifel, welche dazu führten, daß jene Merkmale mehr und mehr als nicht stichhaltig vor ihren Augen zerfließen. So mag es Zeller ergangen sein, als er „geneigt war, *Bertrami*, *Ochrodactylus* und *Bischoffi* als sämmtlich zur gleichen Art gehörig zu betrachten“ und „auf die Beinfärbung nicht viel zu geben, da dieser Unterschied bei unsern zwei europäischen Arten keine rechte Beständigkeit zeigt.“ So auch Snellen, wenn er bemerkt: „Soviel ist sicher, daß eine genaue Vergleichung aller Merkmale stattfinden muß und dann sogar an guten frischen Exemplaren, um bei der Bestimmung dieser nahe verwandten Thiere sicher gehen zu können. So ferner Mr. Jordan, wenn er „sich ganz außer

Stande bekennt, eine bestimmte Meinung abzugeben“, so endlich Mr. Sang, dem energischen Verfechter der Artbeständigkeit beider Formen, der gleichwohl ebenfalls zugeben muß. „daß die Confusion hoffnungslos unentwirrbar werden kann.“

Gäbe es in den Imagines, in ihrer Erscheinungszeit oder in ihren Entwicklungsstadien auch nur ein unumstößlich sicheres unanfechtbares Unterscheidungsmerkmal, so wäre kein Grund vorhanden, beide Formen als gute Arten bestehen zu lassen. Da das aber augenscheinlich nicht der Fall ist, so sehe ich auch kein Bedenken, beide wieder zu vereinigen unter dem einen Namen *Ochrodactyla* Hb. Ich müßte anders es für eine Inkonsequenz ansehen, wenn *Bertrami* als Art oder auch nur als besonders benannte Varietät bestehen bleiben sollte, *Pl. isodactyla* de Graaf aber nach dem Vorgange von Snellen (VI, II, p. 1019) lediglich unter die Synonymen von *Nemoralis* Z. sinken müßte.

Wenn es sich, dem Zweck dieser kleinen Arbeit entsprechend, welchen ich gleich anfangs andeutete, fast ausschließlich um eine Kompilation von Urtheilen Anderer handelte, so kann ich doch nicht umhin, noch zu bemerken, daß dieser umständlich erörterte Einzelfall in mir selbst eine Entstehung hatte ähnlich derjenigen, welche ich bei den vorhin genannten Forschern glaubte voraussetzen zu dürfen. Wiederholte Erörterungen mit hiesigen und auswärtigen Freunden über die beregte Frage gaben mir schon öfters Veranlassung einestheils zu Vergleichen meiner Sammlungsbestände mit den in der einschlägigen Literatur niedergelegten Bemerkungen und Erfahrungen, andertheils zu andauernden eigenen Beobachtungen. Ueber sechzig meist erzogene Exemplare meiner und anderer Sammlungen aus hiesiger und anderen Gegenden, u. A. auch Mühlig'sche Originale, gewährten mir die Bestätigung der aus der Literatur entnommenen Anhaltspunkte.

Noch muß ich zum Schluß bemerken, daß die in Vorstehendem vorkommenden Endungsdifferenzen der Arternamen sich dadurch erklären, daß die einen Autoren, z. B. Lord Walsingham nach Zeller's älterem Vorschlag den Gattungsnamen *Platyptilus* Z., die andern nach dem später wieder aufgenommenen *Platyptilia* Hb. geschrieben oder doch so supponirt haben.

Stettin, im November 1892.

Vereinsangelegenheiten.

In den beiden letzten Sitzungen des Vereins wurden als Mitglieder vorgeschlagen und aufgenommen:

1. Herr Professor Dr. Buchenau in Bremen.
2. „ Kaufmann Armbrster in Goslar.
3. „ Weinhändler Lenschau jr. in Stettin.
4. „ Buchhändler Sellin in Stettin.

Leider hat der Verein den Verlust zweier seiner ältesten Mitglieder zu beklagen, welche ihm stets ein reges Interesse entgegenbrachten und für die Stettiner entomologische Zeitung in früheren Jahren vielfach schriftstellerisch thätig waren:

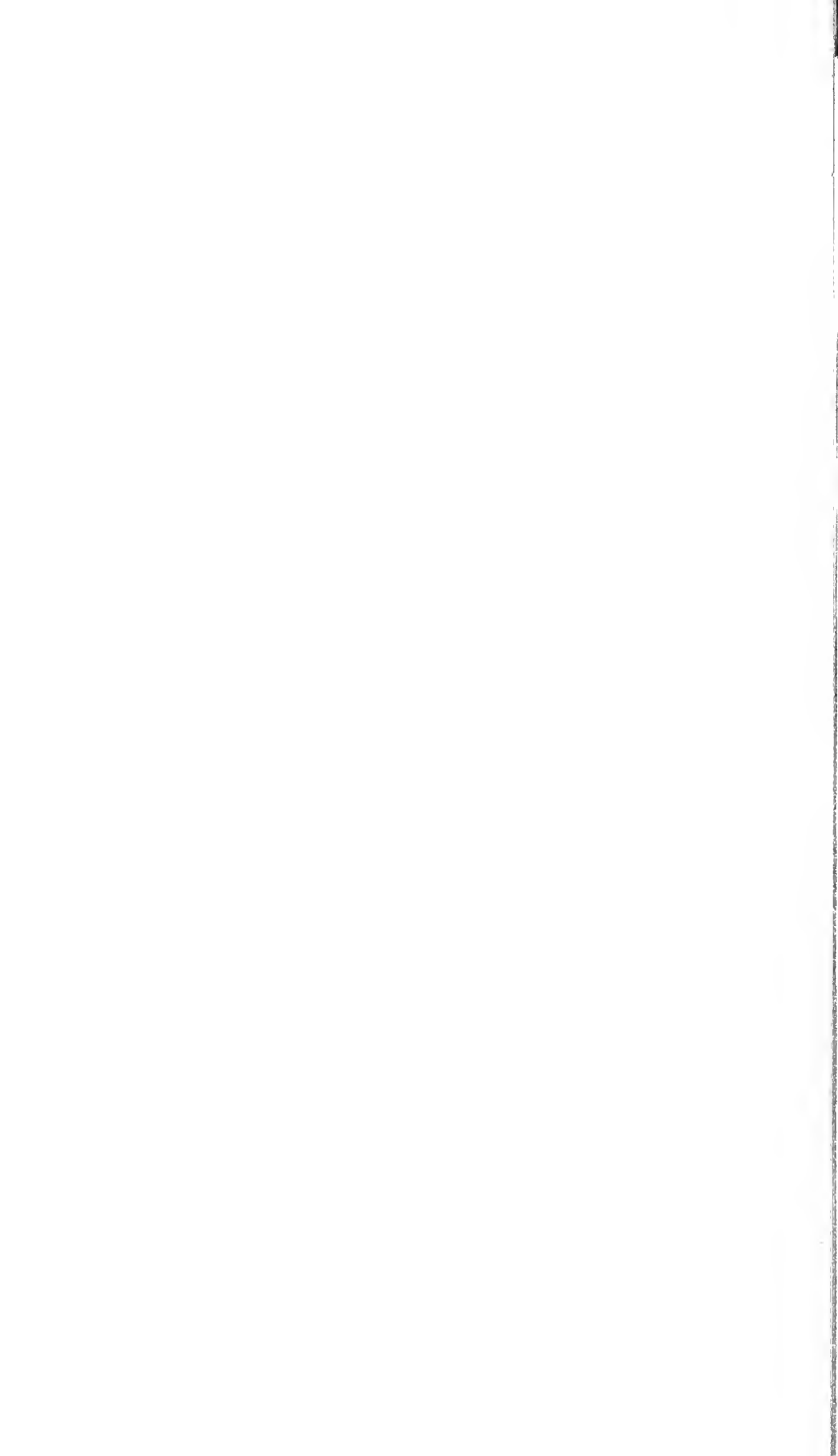
Herrn Hofrath Dr. A. Speyer in Rhoden und
Mr. H. T. Stainton in Mountsfield, Lewisham
bei London.

Ueber beide hervorragende Entomologen stehen für das nächste Zeitungsheft ausführlichere Nekrologe in Aussicht.

Inhaltsverzeichniss.

Fünf neue Curculioniden von Australien von J. Faust. S. 179. — Curculioniden aus dem Malayischen Archipel von J. Faust. S. 184. — Reiseskizzen von Dr. Seitz, Giessen. S. 228. — Dr. Arnold Spuler: Zur Phylogenie der Schmetterlinge. Besprochen von Dr. Seitz, Giessen. S. 238. — Drei neue Dipteren von V. v. Röder in Hoym. S. 241. — *Pellonia tabidaria* Z. und *Pellonia Sieversi* Chr. von H. Christoph. S. 245. — Zwei Geometriden-Classificationen, besprochen von Dr. H. Rebel. S. 247. — *Platyptilia ochroductyla* Hb. von Major Ed. Hering. S. 269. — Vereinsangelegenheiten. S. 280. — Inhaltsverzeichniß. S. 280.









Carl August Dohr

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:

Dr. Heinrich Dohrn, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl. Fr. Fleischer in Leipzig u. R. Friedländer & Sohn in Berlin.

Nr. 10–12.

53. Jahrgang. October–Dezember 1892.

C. A. Dohrn.

Am 10. Mai 1892 starb C. A. Dohrn. Er hat in der entomologischen Zeitung so Vieles aus seinem Leben berichtet, daß es nicht geboten erscheint, bei einem Rückblick auf sein Leben, diesen thatsächlichen und den Lesern der Zeitschrift bekannten Einzelheiten einen breiten Raum zu gewähren. Vielmehr schien es angemessen, die Entwicklung seines Characters und die Umstände, welche ihn in die bestimmte Richtung geführt haben, die sein Mannesalter ausfüllt, eingehend zu schildern. Hinterlassene Briefe und Tagebücher bieten eine Fundgrube characteristischer Aeußerungen, die seine Denkweise klar hervortreten lassen, und Anklänge an seinen äußern Lebensgang, welche in großen Zügen ein getreues Bild der Ideen geben, die ihn sein Leben lang bewegt und geitet haben.

I.

Carl August Dohrn wurde zu Stettin am 27. Juni 1806 geboren. So weit er auch in der Welt wanderte, immer wieder kehrte er zur Vaterstadt zurück, sodaß sich der bei weitem größte Theil seines Lebens in ihrem Weichbild oder doch in ihrer nächsten Nachbarschaft abspielte. Nicht bloß als Zusammentreffen rein äußerlicher Momente und die bloße Thatsache, daß die Familie die Grundlagen ihrer materiellen Existenz auf Pommerschem Boden hatte, sondern eine starke Liebe zur Heimath und die Möglichkeit, sich in den gegebenen Verhältnissen unabhängig entwickeln und leben zu können, erregten, wenn er einmal recht weit fortgewandert war, ein

energisches Heimweh in ihm, das sich in seinen Tagebüchern und Briefen als leitendes Motiv urplötzlicher Entschlüsse enthüllt. Wo er auch weilen mochte — er fühlte sich als Deutscher. Er freute sich, wenn er berichten konnte, daß man auf des Deutschen Wort im fremden Lande vertraute — es bekümmerte ihn, wenn er Landsleute traf, die vergessen zu haben schienen, daß sie Deutsche sind. Er betont mit Stolz, daß er ein Pommer ist und, an dem heimathlichen Maßstab gemessen, erscheint ihm Art und Sitte, alltägliches Getriebe und künstlerisches Bestreben auf manchem hochberühmten, von Geschichte und Romantik verklärten, durch Natur und moderne Entwicklung begünstigten fremden Gebiet in einfach nüchterner Beleuchtung, so daß er sich nicht willenlos durch ungewohnte Eindrücke bezaubern läßt, sondern die Schönheit und Tüchtigkeit der Heimath vor allem niemals vergißt. Nirgends, schreibt er einmal, ist soviel echter musikalischer Sinn wie in Stettin. Durch die ganze Scala der Empfindungen und Genüsse, von den idealen herab bis zu der erfreulichen Pommerschen Küche, weiß er ohne Ueberhebung das Gute in Stettin, in Pommern, in Preußen zu bemerken und anzuerkennen. Wenn er nach langen Reisejahren in Rio de Janeiro schreibt:

„Zwar haben wir uns brav umgetrieben,
 Und neue Freunde gefügt zu den alten,
 Doch sind wir den alten echt treu geblieben.
 Möchten sie uns auch hübsch lieb behalten!
 Lieber nichts von grünen wissen,
 Als die erprobten drüben missen —“

so drückt er concentrirt für seine Freunde aus, was er für seine Heimath, die erprobte, fühlte. Nichtsdestoweniger liebte er nicht bloß die Idee „ein europäischer Mensch“ zu sein, sondern er übte sie wirklich, indem er an allem, was die „geliebte Europa“ bewegte, regen Antheil nahm und in allen ihren Dependenzen, die er kennen lernte, Freundschaften pflegte, welche ein Menschenalter überdauerten. Er war ein europäischer Mensch — aber festgewurzelt in seiner eigenen, originalen Manier auf dem tüchtigen Boden einer Heimath, die er liebte.

Seine Kinderjahre verbrachte er ganz in Stettin und in der nächsten Nähe Stettins. In seine frühesten Tage fiel die Eroberung der Stadt durch die Franzosen. Bis zum Jahre 1813 hielten die Fremden die Festung in ihrem Besitz. Gegenüber dem Hause des Vaters in der Breitenstrasse befand sich eine französische Wache, von deren kinderfreundlichen Insassen

der Knabe die ersten Anfänge der französischen Sprache erlernte. Als endlich der Fremdherrschaft durch die wieder erstarkte preußische Macht ein Ende gemacht werden sollte, gipfelte die Noth in Angst- und Schreckenszeiten der Belagerung, die am 5. December 1813 mit dem Sieg der Landsleute abschloß. Gern erzählte noch der Greis von jenen Tagen der Aufregung, und in den Briefen aus der Fremde vergißt der reife Mann nie, des 5. Decembers zu gedenken. Im Jahre 1833 muß die Erinnerung noch sehr lebendig gewesen sein. Er endet seinen Geburtstagsbrief für den Vater:

„Geschrieben am Tage,
 Als nach langer Plage
 Heut vor zwanzig Jahren
 Galliens Hahn die Sporen
 An den schwarzen Adler verloren.
 Mag der Himmel bewahren
 Das vaterstädtische Dach
 Vor gleichem Ungemach!

Die Nothwendigkeit, mit den Fremdlingen in ihrer eigenen Sprache zu verkehren, mag das erste Interesse für eine intensive Beschäftigung mit fremden, namentlich romanischen Sprachen in dem Knaben erweckt, Erzählungen der fremden Landeskinder die Keime zu seiner später zeitweise alles andere dominirenden Reiselust gelegt haben.

Nach einer ersten Vorbereitung in der Elementarschule des Pastors Schulz ging er in das Marienstifts-Gymnasium über. Er absolvirte es in ungewöhnlich rascher Zeit, so daß er bereits im sechszehnten Jahre nach bestandnem Abiturientenexamen die Universität beziehen konnte, um die Rechte zu studiren. —

Von früh auf stritten zwei Principien in der Erziehung des Knaben, die je länger je mehr in scharf umrissenen Formen in seiner eigenen Brust den Kampf fortsetzten, bis der klare Sieg des einen unbestreitbar war. Die Eltern, insbesondere der vorwaltende Vater, so frei und vorurtheilslos der eigene Sinn war, glaubten doch, den Sohn an strenge Zucht, an feste Grundsätze in den großen Fragen des Daseins und in der alltäglichen Bethätigung schon der kindlichen Natur gewöhnen zu sollen. Zähigkeit, ein kleiner Zug von Pedanterie und gelegentlich aufbrausende Heftigkeit gaben den väterlichen Maßnahmen jener ersten Jahre oft einen harten Character von Zwang. Andererseits aber brachte die Lage der Verhältnisse dem streng dirigirten Kinde doch ein ungewöhnliches Maß von Unabhängigkeit schon in frühester Jugend. Der Vater

besaß im Dorfe Binow, etwa zwei Meilen östlich von Stettin, einen Landsitz, auf welchem die Eltern den Sommer, ja fast den größten Theil des Jahres zubrachten. Auch als sie ihren ländlichen Heerd später in Höckendorf, eine Meile der Stadt näher, aufschlugen, blieb der Knabe doch immer allein in der Stadt und in der Schule. Die Ferien und Sonntage führten ihn hinaus zu den Eltern, in die freie Natur. Um nach Binow zu gelangen, mußte er zunächst das fast eine Meile breite Oderdelta durchkreuzen, das zwischen den einzelnen Oderarmen sumpfige Wiesen und Waldstrecken bildet. Auf dem süd-östlichen Ufer erhebt sich welliges Hügelland, meist mit prachtvollem Buchenwald bestanden. Binow selbst liegt in einer Thalsenkung, unfern vom Waldrande, dicht an dem größten mehrerer auf der Feldmark befindlicher Landseen. Die Mannigfaltigkeit der überall anmuthigen, im Buchenhochwalde schönen Landschaft lockte den Knaben mit unwiderstehlicher Gewalt, über die Vergnügungen in Hof und Garten hinaus in einsamen weiten Spaziergängen, an den Seen und im Schatten der Wälder sich zu verlieren.

Die Entwicklung kam von selbst: eine Anzahl gebundener Vorschriften mußte innegehalten und jedenfalls äußerlich beachtet werden. Innerlich aber war Rebellion, Drang nach gänzlicher Selbstherrlichkeit, Kampf.

Bei seinen Spaziergängen begann der Knabe bald, freilich in der gewöhnlichen Weise unserer Jungen, Käfer zu sammeln. Andere Interessen überwogen indessen die gelegentliche kindliche Leidenschaft. Sie schwand mit der Schülerzeit, um erst in späteren Jahren wieder aufzuleben.

Consequenter, ununterbrochener entfalteten sich zwei andere Seiten seiner Natur, die er durch sein ganzes Leben eifrig walten ließ: seine Neigung zur schönen Literatur und zur Musik. Der Vater war ein eifriger Violinspieler und veranstaltete während des Winters musikalische Abende, an denen Streichquartette und andere gute Kammermusik ausgeführt wurden. Auch hier stieß die dirigirende Regel und die Sehnsucht, sich allein entwickeln zu können, auf einander. Der Vater wünschte durchaus, daß der Sohn den Quartetten und der Orgel Geschmack abgewinnen sollte, während der Knabe — wie er als Mann dem Vater schreibt — in seiner kindlichen Schwäche sich dem Quartett und der Orgel nicht gewachsen fühlte. Doch fand sich ein Weg, bei dem sich seine Anlage günstig entwickelte. Er hatte als Kind bereits eine schöne Singstimme, die in der Schule eifrig gepflegt wurde, so daß er bald, mit einem sicheren musikalischen Gefühl

für Intonation ohnehin begabt, im Kirchenchor der Jacobi-kirche Solopartien singen konnte. Guter Klavierunterricht kam seiner leichten Fassungs-gabe und seinem vorzüglichen Gedächtniß zu Hilfe, das es ihm spielend ermöglichte, alles Gehörte sich anzueignen und in geschickter Weise zu reproduciren. Der Lehrer und der Vater brachten ihn schnell genug zu den besten Werken der classischen Periode, zu Haydn, Mozart, Beethoven. Der Lehrer — Musikdirector Haak — war zu jener Zeit mit Erfolg bemüht, die Orchesterwerke und die Kammermusik der Klassiker dem allgemeinen Verständniß zugänglich zu machen. Seinem befähigten Schüler ließ er die besondere Vergünstigung zu Theil werden, noch als Schüler selbst die in jener Zeit vielbekämpften späten Werke Beethovens kennen zu lernen. Im Kreise musikalischer Freunde, unter denen am bekanntesten wohl der später in Berlin lebende Rechtsanwalt Theodor Geppert geworden ist, machte er sich über die Opern von Gluck, Mozart und Anderen her, welche er am Klavier einstudirte.

Mit der Liebhaberei für die Musik ging die Neigung für schöne Literatur Hand in Hand. Ohne Leitung bei der Lectüre gelassen, las er ohne Auswahl Alles, was er erreichen konnte, gleichviel ob es im Bereiche seines Verständnisses lag oder nicht. Wenn daraus auch zunächst eine etwas chaotische Stoffanhäufung entstand, so klärte sich doch allmählig eine bestimmte Geschmacksrichtung ab, welche in späterer Zeit zum sicheren Ausdruck gelangte. Die erste Stelle gewann in frühester Zeit bei ihm Goethe. Nahezu mit gleicher Mächtigkeit äußerte sich der Einfluß Shakespeares. Erst in späterer Zeit entwickelte sich der Hang zur Romantik und zum Romanismus bis zu solchem Grade, daß es nicht bei bloßer Vorliebe, beim receptiven Genießen blieb, sondern daß der gereifte Mann in der kräftigsten Zeit seines Lebens sich an den Bestrebungen der Romantiker, die altspanischen Literaturschätze hervorzuholen und durch Uebersetzungen allgemein dem deutschen Volke zugänglich zu machen, aufs Eifrigste betheiligte.

In der Universitätszeit pflegte der Jüngling neben den juristischen Studien eifrig die musikalischen und literarischen Anlagen und wurde mit den künstlerischen und literarischen Kreisen Berlins eng vertraut. Aus dieser Zeit stammen seine Beziehungen zu Felix Mendelssohn und Heinrich Dorn. In Stettin trat er als Referendar in die Praxis ein, zugleich aber wurde er eines der eifrigsten Glieder der Stettiner Musik-gemeinde, deren gegenwärtiges Genie, der „dicke Liebling

Apoll's“, wie Dohrn ihn zu nennen liebte, Karl Löwe, in regem künstlerischen Verkehr mit dem jungen Rechtsgelehrten sich gefiel. Eine ganze Reihe gleichaltriger Freunde wanderte mit ihm auf ähnlichen Bahnen vorwärts: In einem festen bürgerlichen Beruf im engen Kreis der Heimath mit frohem Sinn aufzustreben, zugleich allezeit bereit, Pfleger und Förderer echter Kunst in jeder Form zu sein.

II.

Im Winter 1830/31 trat in seiner Entwicklung eine neue Phase ein, welche für eine kurze Periode den Abbruch fast aller angespannenen Fäden mit sich zu bringen schien, nach einigen Schwankungen aber in ein unerwartetes Fahrwasser führte: ein vielbewegtes Wanderleben, eine fast unbegrenzte Möglichkeit, alle Seiten seiner empfänglichen Natur mit frischen Eindrücken zu befruchten und eine durchaus originale hohe Schule, welche nach einem Jahrzehnt den fertigen Mann dauernd zu dem heimathlichen Heerde zurückführte, in dessen Bezirken er in dem folgenden halben Jahrhundert als Mittelpunkt der Familie, als Freund der Musen, als Förderer der entomologischen Wissenschaft, als freigebiger Helfer aufstrebender Geistesbefreundeter seine menschlich einfachen Lebensziele zu verwirklichen glücklich genug war.

Er war Jurist, ohne ein tieferes Interesse für sein Fach. Literarische Neigungen, die Liebe zur Musik und ihre vielseitige Pflege bildeten ihm wohl eine angenehme Unterhaltung, vermochten aber nicht eine Concentration seiner Kräfte zu erzwingen. In die beweglichen, auseinanderstrebenden Stimmungen trat eine leidenschaftliche Neigung zu der Frau, welche ihm fast zwei Menschenalter hindurch zur Seite stehen sollte, deren Eintritt in seine Lebenskreise aber in jenen ersten Stadien von seinen Eltern auf das energischste bekämpft wurde. Mit Entschiedenheit wies ihn der Vater darauf hin, daß er zuerst und vor Allem eine feste bürgerliche Existenz erringen müßte, ehe er an die Gründung einer Familie denken dürfte. Er verweigerte unwiderruflich seine Zustimmung. Aus der Summe aller vorhandenen Umstände ging mit Nothwendigkeit für die nach voller Unabhängigkeit drängende Natur des 25jährigen der Entschluß hervor, allerdings sich auf die eigenen Füße zu stellen, sich allen Hemmungen keck zu entziehen und, wenn nöthig, auf fremdem Boden, auf gleich welchem Gebiete geistigen Schaffens, sich selbst Freiheit und die materielle Basis einer freien Existenz zu erstreiten. Er

wagte es, alle Bande zu zerschneiden — er verließ Stettin, seinen Beruf, seine Familie, er vertraute nur dem eigenen Stern.

Aber die gänzliche Trennung dauerte nur kurze Zeit. Bereits nach wenigen Monaten entspann sich ein dauernder brieflicher Verkehr. Die Eltern waren durch die Entschlüsse des Sohnes in tiefe Betrübniß versetzt worden und bemühten sich, damit der Bruch nicht ein unheilbarer würde, alsbald wenigstens leichte briefliche Beziehungen mit ihm direkt wieder anzuknüpfen und zugleich durch Vermittlung von Freunden, ohne daß er es gewahr wurde, vorsorglich für ihn zu wirken. Der Sohn unterließ nicht, bei ruhigem Blute seine Motive zu prüfen, seine Kräfte zu messen und dann mit gutem Willen sich den Eltern wieder zu nähern. Die vergilbten Blätter, welche von dieser zeitlich kurzen, aber psychisch tiefen Wandlung berichten, mag nun der Vater, mag der Sohn, beide gleich ungekünstelt, ihren Empfindungen in kurzen Briefen Ausdruck geben, athmen eine Zartheit, die auch den schwierigsten Auseinandersetzungen die Spitzen nimmt, und es ermöglicht, daß sich über dem zufälligen thatsächlichen Beiwerk doch eine principielle Uebereinstimmung in den wesentlichsten Anschauungen anbahnt. Unbefangen erkennen die Eltern an, daß Alles vielleicht doch gut ist, trotzdem es anders gekommen ist, als sie es gerade wünschten, und frei von Zwang findet der Sohn die freundlichsten Accente, wenn er sich in der Ueberzeugung fühlen kann, den Ideen und Wünschen des Vaters entsprochen zu haben.

Im Jahre 1832 ist der Prozeß der Wiederannäherung vollendet. Die Reisen des ersten Jahres, die ihn nach München und bald nach Paris führten, verschiedene, schnell wechselnde Pläne, sich eine selbständige Existenz zu schaffen — gleichsam aus dem Rohen — enden mit ruhigen Erwägungen, die unter dem Einfluß bedeutender Freunde festere Gestalt gewinnen. Felix Mendelssohn führte ihn bei Alexander von Humboldt ein, der genug Interesse für ihn faßte, um auf das Sorgsamste seine Lage mit ihm zu berathen, in eine orientirende Correspondenz mit dem Vater einzutreten und die Verantwortung auf sich zu nehmen, ihm einen klaren Rath zu ertheilen. So befremdlich der gegebene Rath auf den ersten Blick erscheinen mag, so verständlich wird er doch, wenn man erwägt, daß von vornherein an große Reisen, Ausbildung des ganzen Menschen, eine gewisse Universalität gedacht war und daß Humboldt nur eine vorhandene Neigung in Thätigkeit zu setzen vermeinen mußte: denn Dohrn hatte selbst den Wunsch geäußert, Kaufmann zu werden, es kam nur darauf an, diesen

Wunsch zu bestärken. Der Vater begrüßte den Entschluß des Sohnes mit Freuden, machte ihm Vorwürfe, daß er nicht schon früher auch nach dieser Richtung sein Vertrauen gesucht hätte, und entwarf ein Programm, nach dem Dohrn in Paris die Elemente des Comtoirwesens und die französische Sprache, in Hamburg, London und Livorno eine vollständige kaufmännische Ausbildung erwerben sollte, und ermahnte ihn, besonders über dem rein Merkantilischen Land und Leute, eine edle Geselligkeit und vor Allem die Musik nicht zu vernachlässigen. In der liberalsten Weise stellte er Mittel bereit, die dem Sohne eine gemächliche Existenz ermöglichten, ihm vor Allem den Verkehr in den ersten bürgerlichen Kreisen zur Pflicht machten und jeden Schatten von materieller Sorge von ihm fern hielten.

Der Sohn hatte vielleicht nur in einer vergessenen Stimmung der Idee Raum und Laut gegeben, Kaufmann zu werden — und sah, gleich vom ersten Augenblick an, mit Erschrecken, daß seine Freunde und sein Vater mit freudiger Zustimmung seine Idee ergriffen und ihn nun fest an sie annagelten. So kam es, daß die „mereantilische Ausbildung“ äußerlich den rothen Faden im Labyrinth der nächsten Wanderjahre bildet. Wie dem auch sein mag: sofort nach Beginn des „Comtoirsitzens“ eröffnet sich ein Hin und Her von Frage und Antwort zwischen Vater und Sohn: „wie ihm jetzt das merkantilische Wesen gefalle“ — und dagegen: „daß ihm das (jedemal specificirte) hiesige durchaus nicht gefalle, daß er aber nichtsdestoweniger eifrig an seiner merkantilischen Zukunft arbeite“ — das schließlich in der That damit endet, daß ein Paar lose merkantilische Federn manchmal wunderlich genug umberstieben, während Dohrn inzwischen Kunst, Menschen, Natur mit vollen Zügen genießt. Dieses Loslösen von dem ersten Ausgangspunkt „der bürgerlichen Existenz“ im Jahre 1832 bis zur vollen Proklamirung des „in Gott und Welt vergnügten Vagabunden“ im Frühjahr 1835 vollzieht sich unter zögerndem Nachgeben des Vaters, welcher nicht unbeeinflußt von seiner dem Fernen freundlich gesinnten Umgebung blieb. Aus dem Streben nach merkantilischer Bildung gewann Dohrn jedenfalls in dieser Zeit die Kenntniß der französischen, spanischen, englischen und italienischen Sprache, welche er später, wenn auch in andrer Richtung, fruchtbar zu verwerthen wußte.

In einer so merkwürdigen, gänzlich aller Regel in's Gesicht schlagenden Entwicklung sind ohne Frage hundert und tausend todtte Punkte, gezwungene Situationen, individuell gefärbte Momentstimmungen an der Tagesordnung gewesen, welche

einzeln betrachtet, mit der Einfachheit der angedeuteten Wandlungen nicht harmoniren. Seitdem aber von Paris aus die herzlichen Beziehungen mit der Heimath wieder geknüpft sind, liegt in den Briefen zwischen Vater und Sohn seit dem Jahre 1832 ein so bündiger Beweis für das gegenseitige feste Vertrauen vor, daß etwaige Nachwehen der kurzen Entfremdung daneben verschwinden, und fremdes Urtheil vor ihm verblassen muß. Der Schreibende überlegt sich augenscheinlich genau, was er sagen will. In den Zeiten der ersten Unklarheit sagt der Sohn vielleicht nicht Alles bis auf's Letzte, was er zu sagen hat. Aber auf die ersten bestimmten Fragen des Vaters antwortet er ebenso bestimmt und rückhaltslos.

Darum aber sind die Briefe des Sohns an den Vater eine der besten Quellen für die Beurtheilung des Werdens seines Characters. Immer wieder und wieder zeigt sich in ihnen eine krankhafte Empfindlichkeit gegen jeden Tadel, jede Norm, jede Controlle. Solche Ablehnung ist aber auch immer wieder von der Aeußerung — oder einer ähnlichen — begleitet: „soweit ich mich zu kennen denke, bin ich platterdings nicht im Stande, liberales Vertrauen zu mißbrauchen.“

Die zahlreichen und voluminösen Briefe geben frische Momentsschilderungen. Je länger, je mehr häufen sich Anspielungen persönlicher und literarischer Natur, eine immer bereite Lust zu Scherzen, meist in Jean Paul's Manier, zeitigt die drolligsten Blüthen, die in der Heimath gebührend gewürdigt werden und gelegentlich Anlaß zu einem Bedauern geben, daß er nicht ein größeres Briefformat gewählt habe, um noch viel mehr Witz und Laune freigebig zu spenden. Trotzdem er — in den dreißiger Jahren — Betrachtungen darüber anstellt, daß „Briefschreiben, Briefbefördern — heutzutage so wenig wundersame Phänomene in unserem complicirten socialen Zustande und doch im Vergleich zu allen einfachen Mittheilungen begriffen, so kolossal verändert sind“, muß er doch „an das Chor Matrosen, Felleisenreiter, Postsekretäre, Pferde au naturel, Pferde à la vapeur denken“, die alle dabei in Vermittlung treten.

Trotz aller Fortschritte brauchte ein Brief von der Grimsel nach Stettin 12 Tage. So sendet er fast nie kurze Briefchen, sondern meistens kleine Berichte. In den für den Vater bestimmten aber versucht er „sich zu befeißigen, ihm von dem wesentlichsten seiner geistigen Genüsse das hervorstechendste mitzutheilen. Auf Vollständigkeit und strenge Ordnung bittet er allerdings zu verzichten. Eine genauere chronologisch-biographische Beschreibung denkt er nach Maßgabe seines

Tagebuchs, seiner Briefe, seiner Notizen in der Zukunft zu geben. In Folge dessen bieten diese Briefe, abgesehen von intimen Details, die nur ganz vorübergehend vergnügen können, weite, flotte Uebersichten, Aufzählungen, die das Interesse anregen, ohne es doch ganz zu befriedigen. Lediglich das persönliche Element tritt scharf in den Vordergrund, und die geistigen Wandlungen an eigenen Auslassungen in's Licht zu stellen, ist reichliche Gelegenheit geboten.

In Hamburg hatte er, nachdem er von Paris aus eine Reise nach Schweden und Norwegen in Begleitung eines in Paris gewonnenen Freundes, Carl von Uggla, gemacht hatte, im Jahre 1832 mit kaufmännischen Studien begonnen. Im Juni 1833 beginnt die Reihe seiner Auslassungen über den Kaufmannsstand. Er führt aus, daß er den „merkantilischen Stand“ wie jeden andern ehrt, daß er ihn aber nicht über Alles setzen kann. Wenn der Vater ihm wiederholt das ungebundene Leben des Kaufmanns lobt, der mit seiner Arbeit ganz wohl die Pflege der Künste vereinigen kann, kritisirt der Sohn scharf die Individualität der großen und kleinen Vertreter des Standes, welche er kennen gelernt hat. Aus dem Comtoir zieht es ihn noch einmal zu den Freunden nach Schweden. Von dort zurückgekehrt, findet er ein Schreiben des Vaters vor, das ihn erneut zu fleißiger Arbeit ermahnt, welches aber sonst so sehr auf die Ideen des Sohnes eingeht, daß dieser in der Freude seines Herzens in langer Auseinandersetzung sich dem Vater eröffnet.

„Mein lieber Vater!

Auf Deinen soeben eingegangenen lieben Brief beeile ich mich diesmal um so mehr zu antworten, als Du mir in dem Götheborger freundliche Vorwürfe über Saumseligkeit im Schreiben gemacht hast, wiewohl ich hoffe, mein längeres Schweigen durch meinen letzten Bericht gebührend entschuldigt zu haben. Nichts frent mich herzlicher, als aus der heitern Stimmung Deiner Briefe den leichten Schluß zu ziehen, daß Du Dich recht wohl befindest; und ein froher liberaler Brief, wie ich gottlob jetzt deren aufzuweisen habe, macht mir den Tag seines Empfanges zum wahren Festtag, und bestimmt mich viel nachdrücklicher, meine Art und Weise zu leben nach Deinem Wunsche einzurichten, als die gar zu moralischen, die mich verstimmen, ohne mich im Geringsten zu ändern, ich mag mir dabei noch so oft vorhalten, daß sie in der besten Absicht predigen. Aber ich glaube, es ist mit dieser Materie bei allen jungen Leuten ziemlich derselbe Fall. Sie nehmen sich, wie z. B. ich, ernstlich vor, später einmal die von ihnen

Abhängigen nicht in dem reichen Grade mit Katechismus zu regaliren, als sie selbst ohne besonderen Nutzen genossen — und dann glauben sie doch späterhin, wenn es wirklich so weit ist, durch Beispiel, Erfahrung und Autorität verpflichtet zu sein, über den Eindruck gedachter Predigten auf die Jugend anderer Meinung zu werden, als sie es selbst in ihrer Jugend waren.

Gerne will ich mich bekehren,
Aber — aber, keine Lehren,
Lehren nützen mir kein Haar!

sagt Goethe, und sagte es für mich mit. Jetzt, lieber Vater, wo Du nun schon seit Jahren auf mich keinen unmittelbaren Einfluß ausübst, fange ich an, aus freier Wahl manches zu thun, wozu Du mich früher allen Demonstrationen zum Trotz, nur durch persönliche Kontrolle zwingen konntest; und anstatt, wie es wohl Deine gute Absicht war, mich durch die erzwungene Gewohnheit an das von Dir für das beste Erkannte zu fesseln, hast Du in einigen Sachen beinahe das Entgegengesetzte damit veranlaßt. Erlaube mir, Dir zum Belege dieser Behauptung nur zwei Beispiele anzuführen.

Du warntest mich schon sehr früh vor dem gefährlichen Branntweintrinken und littest niemals, daß ich davon auch nur die geringste Quantität zur Befriedigung einer natürlichen kindischen Neugier versuchen durfte. Was Du aber bis zu dem heutigen Tage wohl nicht gewußt hast, ist, daß ich in dem ersten Halbjahr meiner Studien auf dem Wege war, ein gründlicher Schnapstrinker zu werden, da ich, aus angeborenem Widerwillen gegen zu ängstliche Verbote, nichts eifrigeres zu thun hatte, als zu probiren, ob denn wirklich der Branntwein so schädlich sei, als Du mir immer gepredigt. Leider konnte ich für einen Anfänger in jener nassen Kunst viel vertragen, ohne daß es mir anzumerken war, und so wäre also all Dein Warnen um so vergeblicher gewesen, als ich wenigstens gegen Nichts gleichgültiger bin als gegen Wiederholungen, hätte es nicht ein glücklicher Umstand so gefügt, daß ich eines Morgens auf dem Wege nach der Universität erst einem stark betrunkenen Manne begegnete und gleich darauf bei einem Liqueurladen vorbeiging, aus dessen offener Thür mir der Branntwein so lieblich entgegenroch, daß ich die größte Lust verspürte, im Vorbeigehen ein Glas zu trinken. Dieser Augenblick entschied die ganze Sache, und viel entscheidender als es irgend Vorstellungen vermocht hätten. Kaum, daß sich meine Füße unwillkürlich nach dem Laden lenken wollten, und ich daraus erkannte, in welchem Grade

ich bereits Slave jenes giftigen Getränks geworden, so schwor ich mir selbst, in drei Monaten um keinen Preis einen Tropfen davon über die Zunge zu bringen, habe mein Wort gehalten und halte es noch jetzt ohne alle Schwierigkeit noch Schwur. Dennoch gestehe ich Dir offenherzig, daß ich mich diesmal, wie im vorigen Jahre in Schweden über mich selbst geärgert habe, weil ich eine entfernte Lust verspürte, auf schwedische Art vor Tisch Branntwein zu nehmen (was ich bis dahin nicht gethan), blos, weil es mir unbehaglich war, davor so dringend gewarnt zu werden, indem ich mir einbildete, nachgerade einer solchen Ermahnung soweit entwachsen zu sein. daß ich freie Wahl hätte, mich in schicklichem Maße entweder der Landessitte zu fügen (was ich ohne jenen Studentenvorfall wahrscheinlich gethan hätte) oder es abzulehnen, wie denn letzteres bereits immer geschehen war.

Der andere Beleg ist leider noch immer in Wirksamkeit. Du hast mich als Kind gezwungen, die mir langweiligen und ganz fatalen Predigten Riquet's anzuhören, und noch in diesem Augenblicke ist es mir nicht anders als mit der größten angestregtesten Aufmerksamkeit möglich, irgend einer mich übrigens interessirenden Rede im Zusammenhange zu folgen; so hat sich mein Geist damals daran gewöhnt, während der lauten Kanzelworte sofort andere Ideengänge zu verfolgen.

Auch die Quartette, denen ich ex officio Gesemack abgewinnen sollte, waren mir so lange ganz verhaßt, und es war nahe daran, daß ich über dieser Art, mir Gesemack daran beizubringen, ihn total eingebüßt hätte.

Diesen ganzen Erguß begleite ich mit der ehrerbietigen Bitte, ihn für Nichts weiter anzusehen, als für die Freude über Deinen letzten Brief und für den Wunsch, in ähnlichem Geiste recht viele liebe Briefe von Dir zu erhalten. Dann macht es mir bei Gott! aufrichtige Freude, mich um das Handelsfach mehr zu bekümmern, da ich denke, daß es Dir Freude macht; während alle Kathederermahnungen diesen Zweck gewiß verfehlen.

Ebenso herzlich bitte ich Dich, mich nun, wo ich ja vorläufig mit Uebereinstimmung Deiner Wünsche hier beschäftigt bin, ruhig die nöthigen Vorkenntnisse erwerben zu lassen, ohne daß ich jetzt schon mich über Weiteres erklären soll, was nachher geschieht. Dazu wird ja auch Zeit sein."

Die Frage nach dem Werth des Handelsstandes kehrt wieder, und als der Sohn eine Weile zögert, erhält er im November eine kategorische Note, daß eine Beantwortung „der Fragen in meinen letzten Briefen“ erwartet wird. Der

Sohn antwortet am 12. November nach einer kurzen Einleitung:

„Nun möchte ich Dir nicht gerne etwas unwillkommenes sagen, aber da Du in jedem Briefe immer wieder mit dem Hammer auf denselben Nagel schlägst, so muß ich endlich Dir offenbaren, daß ich bis jetzt an meiner ersten Idee über das merkantilische Wesen noch nicht ein Jota zu ändern im Stande war, den Kaufmannsstand, wie jeden andern im Staate für vollgültig ansehe, aber durchaus bezweifle, jemals eine Vorliebe dafür zu gewinnen, da in sächlicher Beziehung ich nachgerade alt genug bin, um die Ueberzeugung mit dürren Worten in meinem ganzen Thun und Treiben zu lesen, daß ich keinen Geld- und Zahlensinn habe; in persönlicher Beziehung aber steht das Ding noch übler. — Je mehr Kaufleute ich bei verschiedenen Anlässen kennen lernte, je mehr sah ich ihre ganze Seele auf das eine Ziel gerichtet, das ich als Ziel mit jedem Tage mehr verachte. Du wirst mir erwidern, daß es keine Kunst ist, des Vaters Geld auszugeben und die Nase darüber zu rümpfen, daß ich erst was verdienen solle, um dann darüber mitzureden. — — Dieser Einwand liegt zu nahe, als daß Du nicht denken solltest, ich habe ihn mir selbst gemacht. Aber die Arten, wie ich mir nothdürftig eine Existenz sichern könnte, würden freilich wohl Deinen Wünschen nicht entsprechen. Kunst und Literatur lassen ihre Verehrer und Jünger in der Regel erst bei Lebzeiten verhungern, um sie nachher zu apotheosiren; meine große Vorliebe für gutartige Kinder möchte unter Umständen mir ein erträgliches Auskommen verschaffen können, aber von hundert Erzieherstellen wären 90 nicht für mich, noch ich für sie; andre Mittel und Wege, wenigstens nicht Hungers zu sterben, die die bewegte Zeit darbietet, lasse ich unberührt. „Und das Endresultat von alledem?“ fragst Du. Darauf antworte ich bescheiden und gelassen: Gott und Du mögen es wissen. Hier vegetire ich von einem Tag in den andern, angenehm, aber ohne Interesse. Alle Tage schreibe ich einen oder ein Dutzend kaufmännische Briefe, mustre Kaffee, Zucker, Wolle u. s. w., esse und schlafe. Entweder ich habe darin kein groß Unrecht — oder kein Gewissen, denn es läßt mich ganz ruhig über diesen Punkt. Mir scheint es nicht unnatürlich, von den Gütern, die Fleiß und Glück Dir zugewandt haben, als Dein Kind einen Theil mitzugenießen, wofür ich Dir, wie für Alles, was Du mich hast lernen lassen, herzlich dankbar bin. Ueber „der Welt nützlich sein“ hegen wir gewiß verschiedene Begriffe. Dir war eine Thätigkeit, wie Du sie geübt hast, Be-

dürfniß und Genuß, sie ist überdies durch Erfolg gekrönt und nichts natürlicher, als daß Du in ihr den Hauptzweck des Lebens siehst. Wie aber, wenn unabwendbares Unglück Dich um die Mühe zwanzig saurer Jahre gebracht hätte, wie z. B. A. . . ., der nun sein ganzes Leben daran gesetzt hat, Geld zu verdienen, und die treulose runde Münze durch den Bankbruch von auf einen Streich aus den Händen verlor? Und nun in älteren Jahren nimmt er an Nichts recht Antheil als an Geschäften, die ihn nichts mehr angehen, sein mit Zahlen genährter Geist wird immer dürreter und einseitiger, und ohne seine treffliche Frau und gutartigen Kinder würde er der Hypochondrie sicher nicht entgehen — — — oder dem Kopfhängen. — — —

Ohne alle leidenschaftliche Verblendung, wenigstens bei ruhigem Pulse habe ich dies mit dem Wunsche geschrieben, Du möchtest Dich über meine aufrichtige Antwort auf Deine wiederholte Frage nicht betrüben. So gewiß ich wenig oder keinen Sinn für's Erwerben habe, so zuverlässig darf ich das Verschleudern von mir ablehnen, da ich für mich so ziemlich mit allem mir genügen lasse, ob ich gleich das Beste mit Dank zu genießen weiß.“

Eine eigentliche Antwort auf diese Briefe empfängt der Sohn nicht. Erst nachdem er ein Poëm mit einer Sendung Rauchfleisch in die Heimath geschickt und am 5. Dezember zum Geburtstag des Vaters in einem munteren Briefe, der von Kunst, Geselligkeit berichtet, die ernstesten Fragen aber ganz vermeidet, gratulirt hat, erhält er am 19. Dezember die ersehnte Antwort. „Das ist doch ein Brief, der sich gewaschen hat, der athmet Frohsinn und Zufriedenheit, dagegen die beiden vorhergegangenen die höchste üble Laune, so daß ich mich niemals fähig fühlte, sie zu beantworten und wenn ich mich dazu hinsetzte, immer die Feder wieder weglegen mußte; und das hätte noch lange dauern können, wenn nicht heute dieser Brief gekommen wäre“.

Allerdings hatte dieser muntere Brief auch von „merkantilischen Dingen“ gesprochen. „Dein Brief“, schreibt der Vater darum, „hat diesmal auch eine kaufmännische Beziehung auf Zollverband, Woll- und Getreidemarkt. Recht gut. Wie ich ihn vorlas, mußten wir alle laut lachen: denn gegen die vorerwähnten Briefe waren diese Punkte so abstechend wie Tag und Nacht“.

Der Sohn ist hocheifrig über den „lieben Brief“ des Vaters, gewiß auch ein wenig erschreckt, weil seine gelegentlichen Aeußerungen über allgemeine Vorgänge auf dem Gebiet

des Handels persönlich dahin gedeutet werden, daß er bei weniger übler Laune dem Handelsfach größeren Geschmack abgewonnen hätte. Schon der Eingang seines Briefes deutet darauf hin, daß er so etwas wie eine Scheidewand zwischen sich selbst und dem Handel fühlt — vielleicht auch gern fühlt, und es sich nicht allzugroße Bemühung kosten läßt, sie umzustößen. „Weil zwar kein Posttag, aber nichts für ihn zu thun ist, da es wegen der vorgerückten Jahreszeit im Geschäft sehr still ist, und die Korrespondenten ihm keine Briefe cediren wollen, weil deren gar zu wenig für sie selbst sind“, macht er sich sofort die Freude, den Brief zu beantworten.

„Betreffend dessen Eingang und die übermäßige Pause deinerseits seit September, die ich durch die üble Laune meiner Briefe verschuldet haben soll, so hat mir diese Wirkung recht schmerzlich leid gethan. Bei dem ersten — denn obwohl ich davon keine Abschrift behalten, erinnere ich mich sehr genau ihres Inhalts — war es mein Wunsch, Dich ehrerbietigst darauf aufmerksam zu machen, wie vielen Werth und Dank ich darauf legte, wenn Du mir das Verdienst vermiednen Uebels und gethaner Pflicht in meinen Augen nicht durch gewisse stereotype General-Ermahnungen verkümmern wolltest.

Bei dem langen Ausbleiben Deiner Antwort wendete ich mich privatim an Herrn . . .*), sagte ihm ungefähr, was ich geschrieben und bat um seine Meinung.

Er tadelte mein Verfahren und sagte: „Dergleichen Ermahnungen, wiewohl ich aus eigner Erfahrung weiß, wie wenig Werth man darauf legt, weil sie immer wieder kommen, muß man den alten Herrn zu Gut halten!“

Da ich dies Motiv für ganz verwerflich halte, und Gottlob! Du körperlich und geistig so gesund bist, daß ich mich herzlich dessen freue, so überlasse ich das Resultat getrost Deiner gütigen Einsicht.

Der zweite Brief mag wohl den Vorwurf übler Laune eher verdienen, da ich gerade mit Halsweh zu kämpfen hatte, doch war meine Absicht bei der Abfassung, Dir der Wahrheit gemäß auf Deine Frage zu antworten: „ob ich nun mehr Lust am Kaufmännischen fände.“ Lust kann man sich nicht machen, weder mit Güte noch weniger mit Strenge. Was Du wegen der Thätigkeit sagst, erkenne ich wohl, es ist aber meine feste Ueberzeugung, daß zwei Drittheile der hiesigen erzthätigen Leute vor Gott rechte Zeitverderber sind. Unthätig

*) Einen Geschäftsfreund des Vaters.

zu sein, ist mir unmöglich, dazu ist mein Character nicht phlegmatisch genug. Aber indolent magst Du mich dreist schelten, da Du die Thätigkeit nach dem jetzigen Ertrage messen willst, der freilich bei mir = 0 ist. Laß mir nur etwas Zeit, es wird schon noch kommen.

Lieber Vater, Du wirst es meiner herzlichen Versicherung glauben, es ist mir weder damals noch heute in den Sinn gekommen, die Ehrfurcht zu verletzen, die ich Dir so gerne erweise, aber Du wirst mir auch den Glauben nicht entziehen wollen, daß Du an Deinem 27jährigen Sohne lieber einen vertrauenden Freund hast, der Dir sein Herz ausschütten darf, als einen furchtsamen Slaven, der auf gut russisch nur zu schweigen hat.“

Die Antwort des Vaters ist, daß die „wenigen Worte: „Laß mir nur Zeit, es wird schon noch kommen“ ihm und der Mutter zur vollkommenen Beruhigung gereichen, weil sie seinen guten Willen zu erkennen geben, den zu vollbringen. Kopf und Herz schon ihn zwingen werden. Er vertraut, daß er seine reichen Gaben vernünftig anwenden wird.“

In diesem Winter ging es mit der Gesundheit Dohrns schlecht. Kleine rheumatische Attacken hatte er schon auf der Universität und auf den schwedischen Reisen zu überstehen gehabt. Jetzt aber wurden Besorgnisse für seine Gesundheit eins von den leitenden Motiven für seine nächsten Pläne.

Rheumatismus, Husten und die Verschlechterung seiner Stimme ängstigen ihn so, daß er die Idee anregt, einen Winter in „einem Klima zuzubringen, das ihm „womöglich noch einige Aussicht läßt, eine andre irdische Rolle auszuführen, als die eines Gichtbrüchigen.“ Er zeichnet auch sofort die Contouren einer solchen Reise und der Aussichten, die ihm mit ihr erwachsen sollen:

„Wenn es Euch, liebe Eltern, nicht unangenehm wäre, so würde ich Ende dieses Sommers gern nach West-Indien gehen.

Meine bescheidenen Argumente zur Basis dieser Bitte wären etwa Folgende: Hauptzweck meines Aufenthalts hier, Kenntnißnahme der Form und Materialien des Merkantilwesens, habe ich nun Gelegenheit gehabt, mir anzueignen. Was daran noch gebricht, ist theils solcher Art, daß es nicht zu erlernen ist, z. B. kaufmännischer Sinn hiesiger Art, wie er mir ewig fremd bleiben wird und muß, so lange ich mir nicht meinen eigensten Sinn, wie einen Zahn ausreißen lassen kann, — theils auch anderwärts zu finden.

Deinem Wunsche, eine feste bürgerliche Beschäftigung anzufangen, möchte ich gerne zu Deiner Zufriedenheit nachleben, möchte aber in dieser Beziehung meine innerste Ueberzeugung von dem, wozu ich bürgerlicherseits berufen bin, dahin aussprechen, daß ich wünsche, Dir in den Geschäften, die Du jetzt noch, Gott gebe lange, rüstig und thätig betreibst, nach Deinem Willen an die Hand zu gehen und mich Deines erprobten Rathes zu bedienen.

Solchem Vorhaben dürfte eine Reise nach West-Indien und Brasilien in mehrfacher Rücksicht nützlich sein.

Noch bin ich jung und das Rheuma abgerechnet, das mir die tropische Temperatur nach der Meinung mehrerer Aerzte und dortgewesener Freunde vertreiben würde, auch gesund; an Empfehlungen und Annehmlichkeiten solcher Art würde es mir nicht gebrechen; für eine Beschäftigung merkantilscher Natur würde Dein Verhältniß zur Siederei Dir zu sorgen wohl möglich machen; und jedenfalls wären die praktischen Resultate einer so vielfach einem auf Bildung erpichtem jungen Manne hochinteressanten Reise niemals verloren.“

Der Vater gestattet die projektirte Reise im Princip. Indessen macht er ihm noch einen andern Vorschlag, der, wie er meint, ihm noch angenehmer sein möchte, mit welchem nicht allein die Aussicht zu seiner Herstellung, sondern auch die Anknüpfung günstiger Beziehungen nach der Seite seiner Wünsche, später in geschäftlicher Beziehung den Vater unterstützen zu können, feste Gestalt gewinnen könnte: eine Reise nach Marseille, um ein neues Verfahren der Zuckersiederei zu studiren. Eine genaue Instruction soll ihm alsbald gesandt werden. Mit Freuden — aber mit einer ganzen Kette von Vorbehalten geht Dohrn auf diesen Vorschlag ein, und entwirft auch sogleich einen Reiseplan. Hier ist nun der eigentlich entscheidende Moment in seinem Uebergang vom Kaufmann zum „gelehrten Reisenden.“

Er stellt als Bedingungen, unter denen er die Reise im Auftrage der Stettiner Zuckersiederei machen will, die folgenden auf:

Abreise im Mai, da seine Gesundheit eine Reise im Winter verbietet; Entbindung von jeder Pflicht der Rechnungslegung, da es „unmöglich ist über jede Kleinigkeit Belege einzureichen, so daß die geehrten Herrn Actionärs sich lediglich auf meine Ehrlichkeit verlassen müßten.“

Gewißheit darüber, daß es genügen wird, daß er mit Aufbietung dessen, was er nach besten Kräften und nach An-

leitung der Instruction ausrichten kann, die ihm gegebenen Vorschriften befolgt, ohne für das Resultat verantwortlich zu sein, z. B. für den Fall, daß man ihm das Arcanum weder gratis noch gegen Vergütung mittheilen will.

Der Vater billigt nun seine Absicht, im Mai über Amsterdam, den Rhein hinauf u. s. w. und in der gewählten Gesellschaft zu reisen, fügt aber hinzu:

„Durch diese Umwege und den damit verknüpften Aufenthalt an mehreren Orten, wo Du Dich doch wegen der Sehenswürdigkeiten einige Tage verweilen wirst, möchtest Du in Marseille etwas zu spät eintreffen, und über den Zweck nicht so zeitig berichten können, als wir es wünschen würden.“ Er bemerkt, daß das französische Fabrikat so gering sei, daß man in Stettin von der Einführung der neuen Raffinirmethode doch vielleicht absehen werde. Nichtsdestoweniger soll aber die Reise nach Marseille angetreten werden, um die neue Erfindung doch in Augenschein zu nehmen — wodurch die Reise vielleicht von einigem Nutzen für die Siederei werden kann, ohne daß sie gerade für ihre Rechnung gemacht zu werden braucht. Für einen späteren Eintritt in das Geschäft der Siederei würde die Kenntniß der neuen Methode unter allen Umständen nützlich sein.“

Was in den Briefen nun zunächst nicht erörtert oder doch nur andeutungsweise berührt wird — eine schon damals geplante Ausdehnung der Reise nach Italien, Spanien, Algier und Brasilien, ist doch nachweisbar als in den Ideen des Sohnes gelegen und im Princip vom Vater gebilligt durch die Correspondenz zur Erlangung der nöthigen Reisepässe. Beide bemühen sich durch Vermittlung des nach Berlin zurückgekehrten Humboldt möglichst rasch und vollständig sie zu beschaffen: und wenn auch nur von der Reise nach Marseille die Rede ist, werden die Pässe für Italien fertig gestellt, für Spanien u. s. w. wenigstens nachgesucht.

Aber schon im Februar 1834 schreibt der Vater, aus eigenem Antrieb, daß es ihm ganz lieb sein würde, wenn der Sohn den Winter 1834/35 in Italien und Frankreich verbringen möchte und, wenn sein Sinn sehr dahin stehen sollte, dann nach Süd-Amerika gehen könnte. Von Spanien räth er wegen der politischen Unruhen ab.

Im August fordert er ihn direkt auf, in Marseille und Bordeaux zu bleiben und von dort nach Nord-Amerika zu gehen. Im Februar des Jahres 35 zeigt er sich wieder der Idee einer südamerikanischen Reise geneigter

Zwischendurch orientirt er den Sohn immer wieder über

neu entdeckte Raffinirmethoden, über schlechten Ausfall der Marseiller Produkte, über die Absicht, andere als die Marseiller Erfindungen in der Stettiner Siederei einzuführen, bittet ihn aber doch, einen Einblick in die Marseiller Methode zu nehmen, im Uebrigen aber mit offenen Augen durch die herrlichen Stätten der klassischen Welt zu reisen, künstlerische Beziehungen anzuknüpfen und an seine Gesundheit zu denken. Er macht ihm den Vorschlag, Löwe'sche Oratorien in Marseille in's Französische zu übersetzen und aufzuführen und, als er von dem Orgelspiel in Marseille Nachricht erhalten hat, schreibt er erfreut: „Du bist sogar dahin gebracht worden, die Orgel zu spielen, was mir sonst bei Dir nie hat gelingen wollen, so gerne ich es auch gesehen hätte. Es ist das erhabenste Instrument von Allen.“

Hand in Hand mit den Dispositionen des Vaters gehen die Vorschläge und Bitten des Sohnes. Von Genf aus faßt er erst die bestimmte Idee, durch Italien zu reisen, entsprechend der Anregung des Vaters „über Mailand, Genua, Florenz und so immer weiter bis in die Spitze des Stiefels zu reisen.“ Er führt den Vorsatz aus — in Neapel aber macht er ein Resumé des Vergangenen und einen Ueberschlag über die Zukunft.

Auch Italien hat nicht die Kraft ihn lange zu halten. Der Vater hat ihn aufgefordert, ihm über alle Schätze der Kunst und des Alterthums in Rom zu schreiben. Er tröstet ihn auf später, wo er an der Hand seines Tagebuches, seiner Briefe, seiner Kataloge eine genaue chronologisch-biographische Beschreibung zu geben bereit ist. Zunächst aber ist nur die Lust an der Gegenwart vorherrschend und ein neuer Reiseplan, der in Neapel feste Form gewinnt. Er weist den Vater auf die ungeheure Veränderung hin, die seit 1824 in der Schnelligkeit und Billigkeit der Reisegelegenheiten sich ausgebildet hat und eröffnet ihm, daß der ihm gemachte Vorschlag, im Auftrag der Siederei nach Marseille zu gehen, ihm die willkommene Brücke zu einem Plan gewesen sei, den er dem Wohlwollen des Vaters anempfiehlt. Gern will er späterhin dem Wunsche des Vaters entsprechen und unter seinen Auspicien kaufmännisch thätig sein, in dem Geschäft der Siederei, wenn es der Vater so wollen wird. Er fürchtet aber, daß seine künftigen Mitarbeiter, die von der Pike auf ihr ganzes Leben dem Mercur dediziert haben, in ihm nur einen Protégé erblicken würden, um so mehr, als er nicht die Kunst versteht, die natürlichen Lücken seiner technischen Kenntnisse im spät erlernten Fache zu maskiren. Um nun

ein Gegengewicht in die Schaafe legen zu können, will er nach Brasilien gehen, um dort die Behandlung des rohen Zuckers in natura zu sehen, über den Archipelagus und Mexiko nach Nord-Amerika reisen und von da über England zurückkehren, um die ganze Technik des Zuckersiedens kennen zu lernen. Er schildert, welche Vortheile für seine geistige Bildung die Reise ihm bringen würde, und äußert den heißen Wunsch, nachdem er die interessanten Schauplätze alter klassischer Menschengeschichte durchwandert haben würde, Länder zu studiren, in denen die Civilisation ihre Entwicklung erst beginnt.

Erwägungen besorgter und rein praktischer Natur allein lassen den Vater mit der Einwilligung zögern: die Schwierigkeit der prompten Erledigung der auswärtigen Creditbriefe, Furcht vor politischen Unruhen u. dgl. Der Sohn geht nur knapp auf solche Einwürfe ein, es wird ihm nicht allzu schwer, ihre geringe Bedeutung nachzuweisen und er stellt seine leitenden Gedanken immer wieder vor die Augen des Vaters. Er schreibt von Marseille:

„Laß mich getrost diesen Wunsch meiner Seele befriedigen und theile mit mir die frohe Hoffnung, Dir bei der lieben Mama vortrefflichem Nachmittagskaffee und einer an Ort und Stelle für Dich gekauften Havannahcigarre unter dem lieblichen Plätschern der im Sonnenschein flimmernden Fontana Luisenbrunn oder Heinrichsquell von den Ananas und Bananas Mexicos, von dem wunderklaren Meerwasser jenes Paradieses und von 1000 Dingen erzählen zu können, die ich nicht erst zu sehen brauchte, wenn ich sie Dir alle schon hieher schreiben könnte. Berücksichtige auch gefälligst, welche vortreffliche Scala im Allgemeinen dann meine Reise allmählig durchgemacht hat. Aus Hollands achtbarem etwas breit prosaischem Wohlstande kam ich in Düsseldorf's kunstathmende Mauern, durfte mich einigermaßen über den Abschied von den dortigen Geistesbefreundeten an der schönen Rheinfahrt trösten, steigerte den Genuß an den kolossalen Schönheiten der schweizerischen Gebirge bis zur gigantischen Majestät des Chamounythals mit seinem Montblane, athmete dann frei aus in den gesegneten Ebenen Oberitaliens, vergaß die Sommerhitze über den unschätzbaren Meisterwerken von Firenze und Roma und konnte dagegen dem gespannten Geiste in dem paradiesischen Napoli wieder Ruhe geben, da dort das Auge mehr körperlich zu schwelgen hat. Jetzt habe ich den größeren Theil des Winters geselliger Weise im gastlichen Marseille verbracht, das mir seiner nackten Felsen halber im Sommer traurig vorkommen

würde, während jetzt meine größte Freude ist, bei scharfem Mistral die schönen grünen Wellen an den trotzigen Klippen des Gestades aufschäumend zerschellen zu sehen. Nachher erwartet mich in Andalusia in dem üppigsten lenzgeschmückten Garten die spanische chevaleresk-mittelaltrige Grandezza, Alhambra's maurische Pracht — und nachdem ich dann die Natur in ihrem höchsten tropischen Glanze gesehen, bereite ich mich allmählig durch die Reise in den Freistaaten wieder zu den bescheidenen Schönheiten der gemäßigten Zone, zu den Reizen der civilisirten Geselligkeit vor, darf die Industrie der United States unmittelbar mit der englischen vergleichen und hoffe, Dir einen historisch bereicherten Geist, einen gesunden Körper und einen unverdorbenen Sinn mitzubringen, der es über allen gesehenen und empfundenen Herrlichkeiten nicht verlernt hat, sich über das fröhliche Wachstum Deiner Weimuthskiefern und Goldregen herzlich mitzufreuen.“

Zugleich hatte er sich seiner Aufgabe in Marseille erledigt. Das Thatsächliche theilte er richtig mit, aber am Schlusse seiner Darstellung stößt er den Seufzer aus: Ich habe bei ihr weder die zehn Gebote, noch die zwölf Tafeln, noch die Grundsätze des Kontrapunktes oder das Profil der medicäischen Venus in Anwendung bringen können — und also wird sie wohl lückenhaft und schief genug ausfallen.

Zugleich frappirt ihn mächtig der Anblick des alten Marseille; zu seinem Erstaunen findet er auch nicht eine Erinnerung an alte klassische Kultur. Er schreibt die Schuld dem Handel zu: „Trotz dem hohen Alter und der frühzeitigen historischen Bedeutung hegt Marseille in seinen Mauern Nichts, was den Kunstsinn anspräche. Der Handel hat ärger als Vandalen und Gothen alle Antiquitäten vernichtet.“ —

Nach kurzem Warten erhielt er schon in Marseille die endgiltige Zustimmung wenigstens zur Reise nach Nord-Amerika. Er aber läßt den Lieblingsgedanken nicht fallen und antwortet:

„Da Du mir freundlich die United States erlaubt hast, so hoffe ich, wirst Du mir die benachbarte Freude nicht versagen wollen, die Antillen und Mexico zu besuchen.“

Hieran aber schließt er eine charakteristische Bemerkung, welche ganz deutlich seine Reisemotive erläutert:

„Ich lege allerdings auf die ganze Procedur des Raffinirens, nämlich wo das vegetabilische aufhört und das chemische anfängt, einen großen Werth; auf die Anschauung der reichen Tropennatur aber den größten.“

Der Vater stimmt zu, macht indessen einige kritische Bemerkungen, auf welche dann die Antwort eingeht:

„Du wirst mir nicht einwenden, lieber Vater, daß die Meisten, die sich nach jenen Gegenden wenden, in ihrem Berufe ihre Schuldigkeit thun, eher glaube ich, aus reinem Interesse an meiner geistigen Ausbildung diese Reise berufner zu machen, als die Mehrzahl geistesarmer Geldjäger, die in dem unglücklichen Metall das Ding sehen, warum Gott sie hat geboren werden lassen, eine fixe Idee, die bei Gott! mir verrückter erscheint, als das unschuldige far niente in Geist und Leib der neapolitanischen Lazzaroni.“

Die spanische Reise wird nun endlich doch zugestanden und angetreten. Indessen fährt er zunächst nach Algier und von dort nach Almeria, nach Granada. Von Almeria schickt er das frohe, übermüthige Sendschreiben des „in Gott und Welt vergnügten Vagabunden.“ Nach kurzem Aufenthalt segelt er nach London — um urplötzlich, nicht nach Amerika weiterzuziehen, sondern in der Heimath für nur wenige, frohe Tage vorzusprechen, in denen er die Zustimmung zu einer Reise nach Süd-Amerika sich sichert, an die sich eine Tour nach den United States anschließen sollte. Die hohen Erwartungen, die er hegte, sah er aber in so geringem Maße erfüllt, daß ihn nach kurzer Zeit unter der Wucht anderer schwerwiegender Momente die Lust verläßt, das Heimweh überwältigt, so daß er von Brasilien gleich wieder nach Hause zurückkehrt und, nach kürzeren Reisen in Europa, endlich die ersehnte Erlaubniß des Vaters am 6. April 1837 erhält, der Frau, die er nicht vergessen kann, die Hand zu reichen und seinen Neigungen gemäß wissenschaftlich und künstlerisch thätig zu sein.

Es ist die Absicht Dohrn's nicht verwirklicht worden, eine Reisebeschreibung zu geben, wie er zeitweilig dachte. Ebenso wenig hat er nach andrer Richtung hin direkte Erfolge aus seinen Reisen entnommen. Er fand kaum irgendwo anders als in Schweden, Italien und Spanien Anregung für seine künstlerischen Pläne. Er nippte auch nur an der Oberfläche der Natur: wenn er in Schweden botanisirte und in Brasilien und in Algier Käfer sammelte, so blieb es damals eben doch nur bei vorübergehenden Liebhaberversuchen. Die Wirkung seiner Reise machte sich in anderer Weise geltend. Eine kleine Episode aus der algierischen Reise weist auf sie hin.

Schon im Juni 1835 hatte der Vater bei dem Sohne angefragt, ob er nicht den Fürsten Pückler-Muscau, der nach Zeitungsnachrichten zur gleichen Zeit mit ihm in Algier gewesen sein mußte, getroffen hätte. Er zeichnet ein etwas übertriebenes Bild von der abenteuerlichen Art und

Weise des Fürsten. Es scheint darauf berechnet zu sein, den eigenen, in alle Fernen schweifenden Sohn vor Excentricitäten zu warnen.

Der aber hatte eine viel zu freie Seele, um sich vom fürstlichen Glanze, eine viel zu haushälterische Ader, um sich von genialer Verschwendung blenden oder fortreißen zu lassen. Wie stets von Fürsten, Diplomaten, hohen Chargen dachte und sprach er auch vom Fürst Pückler kühl genug, so kühl, daß er in seinen Briefen an den Vater seiner Begegnung mit ihm gar nicht Erwähnung thut, sondern nur, als er von einem Berberhengst erzählt, der ihm dreimal durchgegangen war, sich damit tröstet, daß dem Fürsten Pückler, der doch als hervorragender Reiter berühmt sei, mit demselben Pferde das gleiche Mißgeschick begegnet war. In der That ist im „Semilasso“ auch dieses eisenharten feurigen Pferdes ausführlich gedacht: Pückler war genöthigt abzusteigen, da er eine heftige Nervenerschütterung bei dem Kampfe mit Cadur davongetragen hatte. So mag der Sohn nur mit gemischten Gefühlen die Warnung des Vaters gelesen haben.

Außerhalb Jahre darauf kommt der Vater, nach dem Erscheinen von Semilasso, auf diese Episode zurück.

„Neulich kam uns eine angenehme Ueberraschung vor, in einem Lecture Buche folgende Erwähnung des Fürsten Pückler zu finden, in Semilasso's vorletztem Weltgange, Afrika 2. Theil, Reisejournal Algier 10. März 1835.

Seite 172. Herr Klimrath stellte mir bei seinem Besuche einen jungen Herrn Dorn aus Stettin vor, den ich vor zwei Jahren in dem mir immer theuer bleibenden Hamburg gesehen hatte, und mit Freuden dieses liebe Andenken wieder anknüpfte. Er kam aus Neapel, wo, wie er launig sagte, an der Ausgrabung in Pompeji jetzt nur noch dreißig Individuen arbeiteten, nämlich 15 Maulesel und 15 Kinder. Ein Engländer hatte sich neulich vom Gouvernement die Erlaubniß erbeten und erhalten, 14 Tage in einem der von neuem zum Tageslicht gebrachten altrömischen Häuser Pompeji's wohnen zu dürfen, hatte es mit vielen Meubeln und Utensilien im alten Styl (wahrscheinlich nach Hope's Zeichnungen) in Stand gesetzt, sich, seine Familie und sämtliche Dienerschaft streng altrömisch bekleidet und brachte nun seine 14 Tage mit der Küche aus Peregrine Pickle und der Lektüre sämtlicher Classiker in guter Uebersetzung, mit der ängstlichen Sorgfalt als echter republikanisch-römischer Bürger zu. . . . Ferner geschieht auf Seite 176 eines splendiden Balles Erwähnung, „wo eine Flora der lieblichsten Damen versammelt war, und

Herr Dorn die Gesellschaft mit Gesängen in allen Sprachen erfreute

Ich theile Dir diesen Auszug mit, weil Du dort (in Rom) den Semilasso wahrscheinlich nicht zu sehen bekommst. Hier hat er zu vielen Unterhaltungen Anlaß gegeben. Der Fürst Pückler hat sich doch freundlich Deiner erinnert, und da seine Schriften allgemein verbreitet und mit einer großen Begierde gelesen werden, so ist Dir außer Deiner persönlichen Bekanntschaft auch eine literarische vorbereitet. Theils durch die vielen respektablen Bekanntschaften auf Deinen Reisen, theils auch durch Deine Erwähnung im Semilasso hast Du im Publico ein Interesse gewonnen, was Dir und uns allen lieb sein muß. Rechtfertige die guten Erwartungen, welche man von Dir hegt. Viele mündliche und auch schriftliche Mittheilungen sind mir aus dem Semilasso deinetwegen gemacht worden, und wenn der Verfasser Dir auch nicht vom besten Charakter bekannt geworden wäre und er das über Dich Gesagte nur als eine kleine beiläufige Verzierung angesehen hätte, so hat er Dir damit doch in keinem Fall geschadet, vielmehr muß und wird es Jeder mit Vergnügen lesen.“

Es gelang Dohn stets und ohne nennenswerthe Mühe, die „respektablen Bekanntschaften“ zu finden und sich ihnen nicht bloß lieb und werth für ein Paar kurze Stunden zu machen, sondern ein tieferes, lange anhaltendes Interesse einzulößen und von jeder die ernsthaften Seiten in Unterhaltung, Verkehr, Rath und That für sich ins Werk zu setzen. Ernste schwere Täuschungen scheinen ihm nur selten oder gar nicht bereitet worden zu sein. Seine sensitive Natur hatte fast stets ein richtiges Gefühl. Auch die bedeutendsten Menschen versicherten ihn ihrer wahren Achtung, wie besonders Alexander von Humboldt, der ihn in der schlimmen Zeit der Entfremdung beim Vater durch eingehende Berichte wieder rehabilitiren half. Er ging nicht nach einem festen System vor, im Großen und Ganzen überließ er sich einem gütigen Geschick, nur vor bestimmten Gesellschaftsklassen und Individualitäten pflegte er sich zu verbarrikadiren. Die großen Hamburger Kaufleute sind ihm so wenig verständlich und sympathisch, wie ihre eleganten Söhne, wie die reichen jüdischen Banquiers, „die stolzen Orientalen“, die ihn geschäftsmäßig zu genauen, ihm unangenehmen Explicationen nöthigen, wenn er mit seinen Creditbriefen kommt, weshalb er seufzt: diese Herren Banquiers sind selber daran schuld, wenn man ihre Geldaristokratie unerträglich findet. Lockere leichte Gesellschaft betrachtet er gelegentlich mit humoristischer Miene, ohne sich von ihr mit

in ihre Strudel ziehen zu lassen. Er meidet eine geisttödtende geschäftsmäßige Geselligkeit, die Oede der vornehmen Welt, die Prätensionen der Großen der Erde. Nicht aus Linkischeit, Schüchternheit zieht er sich zurück, nicht aus flacher Unkenntniß urtheilt er ab — er hat gesehen und zieht sich selbstbewußt zurück.

Nachtschwärmende Gesellschaft flieht er ganz, einfach, weil er sich nichts von seinem gesunden Schlaf wegdisputiren lassen will. Und wie er bei aller Würdigung exquisiter materieller Genüsse, welchen er in den Briefen an den Vater und besonders die Mutter fröhlichen, harmlosen Ausdruck giebt, aus gewissenhafter Sorge die Anlage zur Korpulenz und mit ihr seine „natürliche Anlage zur Indolenz“ zu bekämpfen sucht, indem er es sich zur Regel macht, des Abends nichts zu essen als höchstens etwas Obst, meidet er tippige Gelage und Zeehereien. So sagen seine Marseiller Freunde in munterem Spott von ihm: „il ne voit pas de femmes, cela se conçoit parcequ'il est homme du nord et froid par conséquence, mais il ne boit non plus — c'est singulier.“ Das Bewußtsein, den Körper gesund, nicht durch Unmäßigkeit erschüttert, zu wissen, die Festigkeit des Willens zu besitzen, auch in einem Klima, das zu allerlei Extravaganzen verleitet, Herr seiner Sinne zu sein, gab ihm eine feste Haltung, ersparte ihm die reichlichen Leiden der allzu sinnesfrohen Jugend und erleichterte ihm den Zugang und das Zusammensein mit den Menschen, die ihm sympathisch berührten: in erster Linie jede einfache, frische Natur. Mit naiver Freude erwähnt er eines Briefes seiner Norwegischen Freundinnen, die er um die Texte einiger norwegischer Weisen gebeten hatte: „Mein lieber Deutscher! Nach Ihrem Wunsche habe ich die bekannte Weise auf meine einfache Art abgeschrieben und begleite dieselbe hiermit mit Millionen Grüßen für Ihr Wohl —“ und fügt hinzu: „So einfach und zutraulich, wie diese Paar Worte, waren alle Mitglieder dieser Familie. Daß mir also bei diesen unverbildeten Naturmenschen in Ihrem ganz beschränkten Kreise wohler gewesen sei, als in manchem Pariser Salon, erklärt sich ganz leicht aus dem Vorzuge, den ich dem Gemüthe vor dem Verstande einräume. —“

Die italienische Reise gab ihm oftmals Gelegenheit, darüber nachzudenken, Entschlüsse zu fassen, ob er noch länger mit dem oder jenem vom Zufall ihm zugesellten Begleiter es versuchen solle. Seinen ersten Reisebegleiter läßt er bald ohne Bedauern ziehen, da er es sich klar macht, daß er sich zur Noth mit Jemand vertragen kann, der für Natur wenig

Sinn hat, aber schwer mit einem, dem es an aller Empfindung für Kunst und Poesie gebricht. Auch wo er lediglich archäologischen Antheil an den Kunststätten Italiens wahrnimmt, die Empfänglichkeit für Musik und Malerei aber vermißt, ruft er verzweifelt aus: „es wäre mir eine Pein, lange Zeit an solchen Gefährten gebunden zu sein.“ Wirkliche Bildung, künstlerischen Sinn entdeckt er sofort bei Jedem, der ihm in den Weg kommt, und dann ist er fröhlich, zuthulich, knüpft auf der Basis der gemeinsamen reinen Interessen in aller Flucht ein Freundschaftsband. Manches der so geschlossenen wirft ihm einige Blüten in den Schoß, um wieder zu verblassen — zahlreiche werden zu Beziehungen für Jahrzehnte, für das ganze Leben. — Er hat eine natürliche ungezwungene Art, die Gabe der Musik, seine Empfänglichkeit für Kunst und Literatur so kundzugeben, daß er bei den Verständigen sofort und gern in ein intimeres Vertrauen, in eine engere Beziehung aufgenommen wird. Es wird ihm manchmal schwer, den Banausen gegenüber geduldig zu bleiben, dem wirklich Gebildeten begegnet er mit Offenheit und echter Bescheidenheit.

Er spottet, wenn er von seinen musikalischen Eroberungen erzählt, daß man es darauf anlegt, seine Bescheidenheit zu untergraben. „Da sie aber, wie ich gewiß und wahrhaftig weiß, eine innere aus der Sache und nicht eine äußere in der Form ist, so läuft sie keine Gefahr. Es ist mir manchmal selbst höchst komisch, wenn mir Leute z. B. über mein Gedächtniß ellenlange Angenehmheiten sagen, nachdem ich vielleicht eine Stunde musicirt. Da lobe ich mir den alten Benedix in Stockholm, der mich seinen Gästen vorzustellen pflegte: „Herr D. aus St., er weiß die ganze Musik“. Ueberdies scheint mir ein Lob um so unschädlicher, je weniger ich seinen Spender für einen competenten Beurtheiler in der Sache ansehen kann und solcher Art ist die große Mehrzahl. Auch habe ich die Satisfaction gehabt, daß achtbare Leute, an deren Meinung mir natürlich immer liegt, die mich beim ersten abord für anmaßend oder absprechend gehalten, mich bei näherer Bekanntschaft von diesem Laster freigesprochen und mein gerades Wesen lieb gewonnen haben.“

Besonders schnell und fest knüpft er herzliche Beziehungen, wo die Musik die Brücke für das gegenseitige Verständniß bildet. Wo sie fehlt, da fühlt er sich nie recht wohl. Die Schwesterkünste kann er entbehren, die Musik nicht. Als er auf der brasilianischen Reise von jeder Ausübung der Musik abgeschnitten wird und nirgends auch nur eine gleichfühlende

Seele findet, schreibt er mitten in der ersehnten Pracht der Tropen voller Freude, als es ihm doch gelungen ist, ein, wenn auch mittelmäßiges, Instrument zu finden: „Musik ist das edelste in Zeit und Raum!“ — und erinnert sich des musikverständigen Stettins, der musikalischen schwedischen Freunde und aller musikalischer Excesse gemeinsamer Begeisterung. Er hatte in Björneborg, dem Sitz seines Freundes Nordenfeldt, einen Vetter des Hauses, Emanuel von Geperstam, kennen gelernt. Schon auf der ersten schwedischen Reise hatte er eifrig mit ihm musiziert. Als er zum zweiten Mal nach Björneborg kommt, trifft auch der „Musikwütherich“ bald wieder ein, und das Wiedersehen wird dadurch gefeiert, daß sie an einem Tage nicht weniger als zwei Opern, Fidelio und Don Juan, und zu vier Händen ein Quartett, zwei Ouverturen, die achte, siebente und sechste Symphonie von Beethoven durchnehmen. Wo Musik den Grundton angab oder doch zum mindesten wohl gelitten war, die Schwesterkünste in Ehren standen, und vor Allem einfache natürliche Menschen ihm offen frei begegneten, da fühlte er sich in seinem Element. Hohe wissenschaftliche Bedeutung, künstlerischer Ruhm, ein historischer Name waren angenehme, anziehende Beigaben, doch durchaus nicht die Bedingung, von der er eine Annäherung seinerseits abhängig machte, so gern er sie mit in den Kauf nahm. Die lebenswürdige, gebildete Frau schätzte er vielleicht vor allen.

Eine reiche Menge von Namen und Gestalten giebt sich in seinen Briefen einen Sammelplatz. Am intensivsten sind in jenen ersten Jahren jedenfalls die schwedischen Eindrücke: die Familie Varn, Nordenfeldt, Uggla, die Holst von Toensberg sind ihm nahe an's Herz gewachsen. In Hamburg, auf seinen Reisen gewinnt er viele neue Freunde, die aber die alten — die Stettiner, einzelne aus der Berliner, Münchener und Pariser Zeit, und die schwedischen Freunde — nicht verdrängen können. Mancher berühmte Namen spielt eine gewichtige Rolle. Humboldt und Felix Mendelssohn, Hiller, Chopin, Lindblad, Karl Loewe, den Bildbauer Emil Wolff und die Düsseldorfer Hübner, Lessing Bendemann, Sohn, Hildebrandt nannte er seine Freunde. In Rom war er ein gern gesehener Besuch in den Häusern Thorwaldsen's, Catel's, Horace Vernet's. Zahlreiche Bilder und Skizzen der Meister schmückten — Andenken jener fröhlichen Zeit — noch das Heim des Greises. Ganz besonders hatte ihn Lindblad angeregt: er gab seine Lieder in eigener Uebersetzung in Deutschland heraus. Jenny Lind verschaffte ihnen später in dieser Fassung große Popularität.

In der Eröffnung und ersten Pflege dieser Beziehungen, in den reichen Eindrücken, die er von einer ganzen Schaar tüchtiger Menschen empfing, liegt neben den massiveren Einflüssen der fremden Natur, der fremden Völker, die er sah, die Bedeutung seiner Wanderjahre. Wenn er auch weder eine Goethe'sche italienische Reise, noch einen Semilasso, noch „Briefe eines Lebenden“ oder ähnliches fixirte, so war die Gesamtheit der genossenen Vorgänge doch für ihn persönlich ein Reservoir, ein fruchtbarer Nährboden, auf dem sich seine originale Natur in der Erinnerung, in Pflege der geknüpften Beziehungen bis in sein höchstes Alter immer wieder neue Kraft und neue Frische holte.

III.

Daß Dohrn nicht selbst eine Reisebeschreibung geschrieben hat, ist gewiß der bündigste Grund, auch heute den Versuch zu unterlassen, eine förmliche Geschichte seiner Reisen schreiben zu wollen. Das Persönliche wiegt in einem so starken Maße in seinen Briefen und Tagebüchern vor, daß das Hauptgewicht der Darstellung immer nach dieser einen Seite sich neigen müßte. Auch der Versuch, eine Auslese in condensirtester Form zu geben, stößt Schritt für Schritt auf das rein Persönliche. Einige Stimmungen und Urtheile sind aber geeignet, das Bild seines Characters zu vervollständigen und den Maßstab anzudeuten, nach welchem er die fremde Natur und Kultur maß. Sie fügen sich als innerlich zugehörig an die Entwicklung seiner Ansichten an.

Es ist ein bemerkenswerther Umstand, daß er sich nur und durchaus als Lernender verhalten will. Vor Antritt seiner Reise nach Marseille hatte ihn der Vater gewarnt, sich nie und nirgends auf politische Velleitäten irgendwelcher Art einzulassen, und sich dabei auf Humboldts gleichlautenden Rath berufen. Der Sohn bernhigt ihn über diesen Punkt:

„Humboldt's herzliche Worte habe ich mir in Paris schon sehr zu Herzen genommen. Du darfst wegen meines Interesses an politischen Verbindungen höchst unbesorgt sein. Meine individuelle Ansicht über die großen Fragen unserer vielbewegten Zeit ist freilich nichts weniger als absolutisch, aber ich fühle mich noch viel weniger berufen, den liberalen Dachprediger zu spielen und habe gegen alle Conspirationsverbindungen einen starken natürlichen Abscheu. Ueberhaupt will ich auf dieser Reise nur sehen und lernen, nicht aber lehren oder improvisirte Gastrollen geben.“

Politik spielt denn auch die untergeordnetste Rolle in

seinen Berichten. Nur gelegentlich erwähnt er historisch betrachtend politische Verhältnisse, die ihm allzu nah und deutlich auf den Leib rücken, als daß er sie übersehen könnte. Am liebsten aber, scheint es, möchte er sie ganz unbeobachtet lassen — nur Mensch, meinetwegen Racenmensch sein, frei von dem Medium politischer Abstractionen und politischer thatsächlicher Verhältnisse. „Klima, Vegetation und Sprache sind die echten Völkergrenzen, nicht was den Herren von der Feder oder vom Schwert beliebt.“

Wenn er auch mit einer gewissen Unruhe in weite Fernen hastet, so theilt er doch an einem bestimmten Ort nicht die Sucht der allzu Anspruchsvollen und reichlich Oberflächlichen, Alles sehen zu wollen. Diese Manier ist ihm unerträglich, sowie das Moment hineinspielt, daß Alles gesehen werden soll, nur um gesehen worden zu sein. Durch Reisebegleiter wird er für kurze Zeit gezwungen, in diesem ihren Train mitzutreiben: er fühlt sich ermattet, angewidert, leer in Kopf und Herz. Die unausbleibliche Folge für ihn ist Verwirrung und Uebersättigung.

Dagegen weiß er an gegebenem Ort und zu gegebener Zeit das gebotene Gute ohne grenzenlose Wünsche nach Besserem zu genießen. Diese Art seiner Empfänglichkeit zeigt typisch sein Bericht vom Rigi, den er gegen Abend erstiegen hatte. Als am Morgen die Sonne zwar aus klarem Horizonte aufgegangen war, dann aber bald hinter Wolken trat, waren die zwanzig bis fünfundzwanzig anderen Fremden nicht sonderlich zufrieden, weil sie eine optisch ausgedehnte Aussicht wünschten, die ermöglicht, mit Hilfe eines guten Dollond wo möglich neunundneunzig Kirchthürme, unzählige Bergspitzen und dergleichen zu sehen. Er fragte seinerseits danach nicht, sondern entzückte sich an der malerisch reichen Ansicht der schönsten Wolkenschatten, Sonnenblicke und Nebelstreifen.

Er liebt es mit kurzen festen Umrissen die schöne Landschaft, die ihn zum längeren Anschauen eingeladen hat, zu schildern und den Blick aus der weichen Ferne im letzten Augenblick auf seine Umgebung zu lenken, wo sich aus der ganzen Masse, welche das Auge umfaßt, vielleicht ein zerrissener Fels heraushebt, dessen starre Formen durch grünes Schlinggewächs, durch Gräser und Blumen gemildert werden — oder er sieht alte Träume, ernste Gedanken aus dem Bilde emporsteigen. Auf der Oceanreise schließt er Freundschaft mit dem Meer. „Die Nächte, zumal jetzt, wo mein Liebling, der zunehmende Mond, die Silbersichel am wolkenlosen Sternengewölbe leuchten läßt, sind zauberisch-schön. Orion, auch

einer meiner Lieblinge, steht fast über meinem Haupte, während er bei uns nur im Winter sich über den Horizont erhebt: bald werde ich das südliche Kreuz sehen können. Aber über alle Beschreibung prächtig ist die Feuerfurche, die wir im phosphoreszirenden Meere ziehen: links und rechts drängt das pfeilschnelle Schiff die schwarze Flut auseinander, sie in schneeweißen brausenden Schaum zerstäubend, auf dem tausende von goldnen Funken bald momentan vorüberblitzen, bald minutenlang sich hin und her wiegen, in der Seele des sinnenden Beschauers alte halbvergessene Märchen von „grünen“ Palästen und Schatzkammern im Meeresgrunde aufregend oder an das alte schwedische Lied vom Neck anklingend.“

Die Urtheile Dohrn's über den Kultur-Zustand, den er gerade in der Fremde vorfand, sind meistens etwas scharf. Es sind rein subjective Empfindungen, lose aneinander geknüpfte Einzelheiten, wie sie ihm aufgestoßen waren, nur hier und da macht sich ein breiteres Bestreben geltend, mit allgemeinen schon gewonnenen und in den Typen der Heimath verkörperten Anschauungen zu brechen und sich in die spezifisch örtliche und historische Entwicklung hineinzufinden. Nur wo Anklänge an Romantik laut werden, wird er offener, zugänglicher — begeistert auch für das ganz Fremde. Man gewinnt den Eindruck, als ob er, von Einzelheiten abgesehen, mit denen er sich so oder so einzurichten verstand, in Europa fast überall, ja auch in Algier ein ihm sympathisches, ungefähr gleichwerthiges Niveau in der gebildeten Welt gefunden hat, aus dem sich einige glänzende Punkte — die Sitze der schwedischen Freunde, Düsseldorf, Genf, Rom, Marseille — glücklich erheben. Er weiß überall viel des Guten zu berichten, frappante Glossen macht er hier nicht.

Die Lage der breiten Massen entlockt ihm indessen gelegentlich verwunderte Bemerkungen. In Schweden findet er strichweise eine recht niedere Lebenshaltung und die Nothwendigkeit für die untere Klasse, sich zeitweise von Borkenbrod zu nähren. In Süd-Italien wird selbst ihm der Mangel an Industrie und Fleiß bemerkbar, den er sich daraus erklärt, daß den Leuten gleichsam ohne Mühe Alles in den Mund wächst. Er läßt sich darüber aus, daß die natürlichste Folge hiervon ist, daß sie in der Kultivirung und Bereitung aller Naturgeschenke ungefähr ebenso und kaum so sorgfältig zu Werke gehen als die weiland Römer vor 2000 Jahren. Er findet im Allgemeinen den trefflichsten Weizen zu elendem Brod verbacken, die herrlichsten Trauben in mittelmäßigen Wein verwandelt. „Alle Handwerke werden nachlässig und

schlecht betrieben — man wollte denn das Schnupftuchstehlen auch dahin rechnen, worin die Neapolitaner weltberühmt sind.“

Spanien aber bereitete ihm — allein in Europa — eine große Enttäuschung in seiner modernen Gestalt. Mit gespannten Hoffnungen war er hingegangen. Aber er fand die erhoffte mittelalterlich chevalereske Grandezza nicht vor. Nichtsdestoweniger verschloß er sich nicht den Reizen Granada's. Mit zierlichen Versen weiß er es zu besingen — allerdings wird er in demselben Augenblick gezwungen und unsicher, in dem er auf die Spanierinnen zu sprechen kommt:

Wo die blendenden Granaten
Phöbus wolkenlosem Glühen,
Reinem tiefen Blau des Himmels
Scharlachroth entgegenflühen;

Wo mit silbergrauen Pappeln,
Mit dem satten Grün der Feigen
Feingezackte traubenschwere
Reben lustig sich verzweigen:

Hier im Thale, zierlich üppig
Palmen schlank die Kronen heben,
Dort Sierra Nevada's Gipfel
Schneeweiß in den Aether streben:

Wo Alhambra's Säulenhallen
Viel Jahrhunderte schon dauern,
Und mit hundertzähl'gen Zungen
Reden von der Pracht der Mauren —

Wo trotz dunklen Schleiers Mildern
Schwarze Augen Blitz entsenden,
Um homöopathisch-artig
Heilungsblitz nachher zu spenden:

Wo sich Lust und Buße gatten —
Prozession und Serenada —
Hegt ihr Lieben wohl noch Zweifel,
Daß ich weile in Granada?

Bei längerem Verweilen kommt er indessen in eine völlige innere Verwicklung. Der Contrast von einst und heute ist zu mächtig — und nun findet er zornige Accente:

Alhambra! Werthe Erinnerung an einen Zeitabschnitt, wie ihn die Weltgeschichte nur einmal in so liebenswürdiger Eigenthümlichkeit aufweist; wo eine vom Fanatismus begeisterte Kriegereschaar gleichsam durch den Reiz des eroberten Paradieses von Grund aus umgewandelt wird; wo eine weise väterliche Regierung durch Beschützung des Ackerbaus, Be-

günstigung des Handels und liberalen Schutz der Künste und Wissenschaften zugleich das materielle Gedeihen, wie das geistige dichterische Vermögen der Nation zur Blüthe bringt; wo sich das Ritterwesen nicht wie im übrigen Europa aus der Wegelagerei oder aus finstern Dogmatismus, nein, aus romantischer Vergötterung des schönen Geschlechts wie ein Phänomen erhob; mit seinen Turnieren, Serenaden, Auge und Ohr erfreuend; mit der Erfindung und Ausbildung des bis dahin schlummernden *point d'honneur*, dieser metaphysischen Sinnpflanze, der Richtung des Mittelalters einen neuen gewaltigen Hebel unterlegend.“ Es schmerzt, wenn ich aus meinem Fenster auf dem höchsten der Alhambra-Mauerthürme ein kreideweißes Kapellchen an eine Ecke angeklebt sehe (als wenn sich ein Buttervogel triumphirend auf einen Elefanten setzt) und wenn ich zwischen dem maurischen und dem katholischen Spanien eine Parallele ziehe; wobei das katholische Alles, was jetzt noch interessant an ihm ist, Tracht, Tanz und Musik als maurische Erbstücke herausgeben müßte, während ihm als eigenthümlich katholisch die *autos da fe*, krasse Ignoranz der Masse und der kastellanische Bettelstolz bleiben, die in drei Jahrhunderten aus dem ersten Lande Europas das letzte und aus den Herren der peruanischen Goldgruben arme Ritter gemacht haben, die Gott und aller Welt schuldig sind. Denn was die Palmen, Granaten und andere Segengeschenke der Natur angeht, wie denn namentlich Granada auf eine anmuthige Weise durch tropische Gewächse und schattigen Baumschlag südliche und nördliche Vegetation vereinigt und durch die Nähe des Schneegebirges vor dem Uebermaß der Sonnengluth geschützt wird, so hoffe ich, daß weder die arabischen Pfaffen, noch die Loyoliten und Dominikaner das schöne Klima als Resultat ihrer Orthodoxie beanspruchen. Höchstens möchte man in manchen großartigen Anlagen behufs Bewässerung noch Spuren entdecken, wie die sinnreichen Mauren der Natur zu Hülfe zu kommen wußten.“

Als er seine brasilianische Reise antrat, schätzte ihn eine Freundin ganz richtig, wenn sie an den Vater schrieb: „Auf jeden Fall bin ich überzeugt, daß ihr Sohn so ziemlich *désenchanté* aus diesem Wunderlande zurück kommen wird.“

Seine brasilianischen Briefe athmen einen lustigen Galgenhumor. Von menschlicher Thätigkeit imponirt ihm einzig und allein eigentlich die eine gute Brücke, die er auf einer Tour in die Umgebung Rio's findet — „die auch ein Engländer gemacht hatte.“ Das portugiesische Wesen reizt ihn auf Schritt und Tritt zu allen Arten von Spott.

Jedermann stellt seine ganze Person, seine ganze Familie, sein ganzes Haus zur Verfügung. Aber wenn der mit einem Schwall von Redensarten empfangene Wanderer erfreut gedankt hat — fällt es Niemandem ein, ihm auch nur einen Stuhl, ein Glas Wasser, ein Kissen, ein Nachtlager anzubieten, geschweige zu geben. Schmutz, Unordnung, Lotterei in der höchsten Potenz, eine feindselige Zurückhaltung, die so weit geht, dem Fremden für gutes Geld von reichlich vorhandenen Vorräthen nichts verabreichen zu wollen, und ihn nöthigt, durch eine Art trotziger Belagerung den Vorrathsschrank erst öffnen zu müssen, die traurige Selavenwirthschaft, die stupide Bigotterie und vor allem der nackte Geschäftsgeizismus in jeder Lebenslage, der Mann und Weib an nichts Anderes als das „Reelle“ denken läßt, stoßen ihn gleichmäßig ab. Für Kunst ist nirgends auch nur eine Spur von Empfindung. Selbst die Deutschen, die er trifft, sind von der allgemeinen geistigen Oede angetastet. Ein einziger, der Botaniker Riedel, und ein russischer Weltreisender, Tschichatscheff — „ein Mitglied jener Propaganda, deren Zweck ist, der Welt zu beweisen, gediegene Liebenswürdigkeit sei den Farnkräutern zu vergleichen, deren Character man kosmopolitisch nennt, da sie unter allen Himmelsstrichen gedeihen“ — und ein englischer Kaufmann, Thomas, vermögen ihm Interesse einzuflößen. Sonst sieht er nur Menschen, die mehr oder weniger, in ihrem Thun und Treiben ihm die gleiche Antwort geben, die ihm sein Banquier in dem besonderen Falle, als er ihm um Einführung in ein gutes Haus bat, in dem er ein gutes Piano fände, mit dem „schlecht verheltten Lächeln eines satyrischen Mondkalbs auf seinem Coupons- und Dividendengesicht“ gab: „Wir sind nicht sehr erpicht auf solche Dinge, die Geschäfte nehmen alle unsere Zeit in Anspruch“. Die kurzen Touren in der Umgebung Rios geben ihm einen Vorgeschmack von den Strapazen einer längeren Inlandreise, die auf elenden Wegen, in Abgeschiedenheit von aller Civilisation, einem robusten Körper das Aeußerste an Ausdauer zumuthet. So war es schließlich nur noch die Gesellschaft Tschichatscheffs, die ihn an Rio fesselte — keineswegs „die süße Gewohnheit des Daseins“. Noch ehe er schied — um nach Europa zurückzukehren — entwarf er eine Reihe beißend-satyrischer, burlesker Schilderungen seiner Erlebnisse, die zeigen, wie er nur mit Mühe seinen Ekel unter lächelnder Form verbirgt. Ueber Rio und die Portugiesen insgesamt urtheilt er kurz und bündig:

„Das Pflaster von Rio besitzt zwar mehr Zusammenhang als das in Pernambuco, ist aber aus großen Steinen und so

schlecht gelegt, daß man den armen Damen sein Mitleid schenken muß, wenn man sie gleich Bohnen in einer Kaffeetrommel in den meist zweirädrigen Karreten vorbeischütteln sieht. Doch kann man sich eines bösslichen Lachens kaum erwehren, wenn man das affectirte Nachäffen europäischer großen Ton's beachtet. Hier ein eleganter Wagen mit elenden Schindmähren, dort eine Galivré mit schäbigen Tressen, die schon auf mindestens drei Generationen Negern gegangen hat — *— toujours y a-t-il quelque chose qui jure avec le recte.* Das Dickthum ohne Grund ist überhaupt den Portugiesen dergestalt eigen, daß ihre Erbfeinde, die Spanier, sie nicht unrichtig als beständig in den Zähnen stochernd schildern. „selbst wenn sie in 24 Stunden nichts als Bananen oder Orangen gegessen.“ Von den Brasilianerinnen weiß er eigentlich nur zu berichten, daß Empiriker sie einer „Liebe von vierzehn Tagen“ allenfalls werth halten mögen.

Aufs Empfindlichste empört wurde er durch das katholische Ritual in einer solchen Gesamtscene. Durch Thomas war er eingeladen worden, sich aus seinen Fenstern eine große Procession anzusehen.

„Voran drei Kavalleristen, der in der Mitte, um die Richtlinie zu halten, die an den Seiten, um das zahlreiche Volk auf höfliche Art mit Pferdehintern zum Platzmachen zu bewegen. Dann ein *saccone*, so wenigstens hießen in Italien diese von Kopf zu Fuß in eine Art schwarzen Sack gesteckten Menschen, die dort mit den ausgeschnittenen Augenlöchern frappant wie die Stettiner Leichenpferde aussehen: Der hiesige *saccone* steckte, geschmackvoller als die italienischen, die in tuchenen Säcken Pönitenz thun, in zierlich abschenlicher transparenter *ponceau* Glanzleinwand, weshalb er auch keiner Augenlöcher bedurfte. Aber noch fataler als sein Aussehen war der Ton, den er von Zeit zu Zeit aus einer gleichfalls umhüllten Trompete stieß oder lieber quetschte. Ihm folgten acht Pfaffen, die Zipfel des modern-antiken römischen Feldzeichens tragend. In der That S. P. Q. R. nimmt sich doch wohl in Rio de Janeiro anachronistisch oder metachronistisch genug aus! Kapital genug ironisirten die feisten unter ihren schwarzen Tuchkleidern und weißem Talar bratenden Kanoniker, diese alte einst weltbeherrschende Inschrift durch ihre verdrossen den Stempel grober Hypokrisie oder stierdummen Fanatismus tragenden Fratzen: wie denn unter dem ganzen Chor von Tonsurirten kaum zwei oder drei jener schönen, nur in katholischen Ländern anzutreffenden alten Kirchenväterköpfe sich befanden, deren inneren Adel man so deutlich in

der ruhigen Majestät ihrer Physiognomie spiegeln sieht, daß man die prächtige Ritualtracht für ihr natürlichstes Kostüm hält, während dieselbe Tracht der Mehrzahl zu Gesicht steht, wie die großen goldenen Ketten den Deputirten zu Heilbronn (Götz!). Hinter der nenseidenen Antike trug man zwei große Kandelaber von buntem Wachs vor einem allerliebsten Mädel von 9—10 Jahren, das man durch gepuderte Locken, ein Diadem dreifarbigter Straußfedern, Flügel von Silberzindel und abstehende Reifen, in den Kleidrand eingnäht, zum Engel travestirt hatte. Dies englische Kind trug ein Kreuz, das mindestens zwölf Fuß hoch und, wie ich hoffe, von Puppe war, da ein hölzernes von diesen Dimensionen für so zarte Kräfte einer Blasphemie ähnlicher wäre als einer Gottesverehrung. Hierauf verschiedene Leidensstationen Christi, z. B. der Oelberg, das Verhör, die Geißelung, das Kreuztragen, endlich die Kreuzigung. Alles in hölzerner Lebensgröße und wahrhaft traurig ausgeführt. Der Künstler war vermuthlich ein Mulatte oder wollte als kosmopolitischer Justemilieu die schwarzen Geister nicht gegen die weißen zurücksetzen, und gab seinem Christus, dem natürlich nicht die hinter dem Nacken an einem Zitterdraht befestigte Silberglorie gebriecht, eine bräunliche Farbe, auf der sich die nirgends gesparten daumdieken Blutstriemen abscheulich ziegelroth absetzten. Jedes Stationsgestell ward von acht verdrießlich schwitzenden Pfaffen auf den Schultern getragen und alle zwei bis drei Minuten hielt der Zug an, um zu verschmaufen. Der letzten Station folgte der Erzbischof mit einem armlangen, massiv silbernen Crucifix im Arm: über ihm ward ein rothseidener Baldachin auf vergoldeten Stangen getragen. Se. Eminenz thaten aber der intendirten Zerknirschung durch ihre Persönlichkeit eher Abbruch als Vorschub, dieweil ihre Weinnase viel eher nach Thränen Christi als Thränen um Christus aussah. Den Schluß machten zwei Compagnieen Spießbürger mit sehr mittelmäßiger Musik, als Ehrenwache der brasilianischen Fahne, bei deren Wahl der selige schwarze Peter (er war bekanntlich brünett) auch keinen besonderen Geschmack specificirte, da sie *salade aux oeufs* ausgefallen. Grün und gelb ist jämmerlich, sagt ein altes deutsches Sprichwort.

Dazu das Brummen der großen, das Gebimmel der kleinen Glocken; das Summen der wogenden, ab- und zuströmenden Volksmasse, mehrere tausend Neger und Negerinnen, sämmtlich weißgekleidet, während die Brasilier es für anständig halten, der Wärme zum Trotz in schwarzem Tuch zu schmoren; alle Fenster, die hier wie in Spanien bis an den Boden gehen und

einen fußbreiten Balken zum Auslehnen haben, mit geputzten Neugierigen staffirt — denn heute wollen die Damen nicht nur sehen, sondern auch sich sehen lassen — ausnahmsweise — und dazu ein klarer, tropischer Himmel und ab und zu ein kühlendes Seelüfchen, um die Atmosphäre von der Einwirkung der dichten Menschenmasse frei zu halten.

Fragt mich nun Jemand nach meiner individuellen Meinung über den ganzen Processions-spectakel, so habe ich pittoresk nichts dawider. Was das rationelle angeht, so sind meine orthodoxen Leser ermächtigt, nachstehende Glosse zu überschlagen, die ich im Ocean am 23. November 1835 aus Aerger über einen Alleinseligmacher zu Friedrich Rückerts Versen gemacht. Es ist der Schluß eines kleinen Gedichts und spricht concentrirt dessen Tendenz aus:

„Ihr machtet es mir zu toll
Mit eurem christlichen Leide,
Mein Herz ist noch freudenvoll
Und drum bin ich lieber ein Heide.“

Ich habe gegen das edle reine unanfängliche Christenthum nichts, gegen die Nothwendigkeit allgemein gültiger Ritualformen wenig, gegen die aristokratische Prätension, Religion diene nur zum Popanz für die große Masse, sehr viel einzuwenden. Mir wird aber vor den Consequenzen geoffenbarter alleinseligmachender Dogmatik und Liturgik unheimlich, wenn ich die Geschichte des Menschengeschlechts mit parteilosem Blicke beschau und zugeben muß, daß keine barbarische Völkerlawine, keine Nationaleifersucht, kein Laster Einzelner oder Vieler so viel Blutvergießen und Unheil in der Welt angerichtet hat, als die fanatische Prätension, eine Religion verbreiten und in angeblicher Reinheit aufrecht erhalten zu wollen, deren innerstes Princip Selbstverleugnung und demüthige Toleranz ist.

Die Procession brachte mich auf diese Zwischenrede, da von allen feierlich geputzten und von der Bedeutung dieses Aufzugs katechetisch durchdrungenen Personen, die Freund Thomas zur Beschauung eingeladen, auch nicht ein Einziger die entfernteste Spur von ernster Theilnahme verrieth: aber zur Befriedigung der Neugier dünkt mich das Spazierentragen des gepeitschten und gekreuzigten Christus widersinnig und widrig — und in Gegenwart des personificirten „Welterlösers“ so viel tausend Slaven — — —“

Das Loos der Schwarzen schildert er im Anschlusse als das denkbar menschenunwürdigste mit den düstersten Farben,

als einen Zustand des Erstarrens und Versumpfens aller menschlichen Regungen bei den christlichen Herren und den christlichen Seläven.

Wie er sich mit einem ausgesprochenen Ekel von Brasilien wendet, hat er sich Zeit seines Lebens frei gehalten von Dogmatik und Liturgik, in welcher Form sie ihm auch erscheinen mochten. Vom Dom zu Mailand sagt er aus: „Sein Inneres ist edel und majestätisch zum Katholischwerden. Der unterstrichene Ausdruck soll nichts Anderes bedeuten, als den reinen Geist, der den Baumeister beseelt haben muss. Sei um Gotteswillen nicht besorgt, daß mir etwaige Apostasie drohe, da mir jedes Ritual, je mehr Formalität desto mehr zuwider ist, auch der katholische Kirchengesang allein schon hinreichte, mich aus ihren Tempeln in wilde Flucht zu schlagen.“

Er ist glücklich, in dieser Gesinnung sich mit den Eltern eins zu wissen. Als er vor seiner amerikanischen Reise kurze Zeit in der Heimath weilte, scheint eine besondere Auseinandersetzung — vielleicht an der Hand von Kindheitserinnerungen stattgefunden zu haben — er schreibt wenigstens in einem seiner ersten Reiseberichte:

„Du glaubst nicht, lieber Vater, welche innere Freude ich empfinde, Dich und die liebe Mutter so freien und antimystischen Geistes zu wissen. Gott erhalte Euch mir so!“ Schon in jüngeren Jahren hatte er die Gelegenheit gehabt, seine einfache ehrliche Auffassung dem Vater zu documentiren, als dieser ihm von pietistisch-mystischen Wandlungen eines Bekannten berichtet hatte, der ein reichlich schrankenloses Leben mit frommer Wendung zu krönen sich anschickte. Der Sohn antwortete: „Ehrfurcht vor einem frommen Alter, das sich so natürlich aus dem ewigsten aller Naturgesetze erklärt, aber Haß und Verachtung einer zerknirschten Kriecherei, die mit Ekel auf die Vergangenheit und mit Hasenangst auf den kleinen Grashügel sieht und mit einer häßlichen Geistesverwirrung Uebles durch Widersinniges gut machen will! Davon gar nicht einmal zu reden, daß in der Regel solche Individuen zugleich sich vor dem Unsichtbaren erniedrigen, um den geistlichen Hochmuth an ihren sichtbaren Umgebungen fühlbar werden zu lassen, und an Intoleranz die Juden unter dem Landpfleger Pilatus völlig erreichen. Verzeihe mir dieses Extrablatt wider eine psychische Cholera, die mir jedesmal die Galle überlaufen läßt, wenn ich auf eine auffällende Art daran erinnert werde.“

Mit seiner durchaus freien Haltung stand er fest auf den

eigenen Füßen und Worte, die er im Jahre 1835 aus Marseille schrieb, als die besorgten Eltern bei der Erörterung seiner Reisepläne auch von Tod und Todesgefahr gesprochen hatten, waren die Leitsterne seines ganzen Lebens, in ihrer einfachen großen Melodie hat er auch seinen letzten Athemzug gethan:

„Wir sind Gott alle einen Tod schuldig, und ich schreibe das nicht als eine unbedachte und unpassende Phrase, sondern mit der Ueberzeugung, daß ich sie mehrmals im Leben ernsthaft bedacht habe, und daß sie alle Tage paßt. Wenn es mir heute oder morgen (durch die Cholera und die vielen tausend und aber tausend Möglichkeiten) durch den allerhöchsten Machtspruch befohlen wird, diesseits aufzuhören, so müßte ich sehr undankbar gegen Gott und Dich und tausend gute Menschen sein, wenn ich nicht anerkennen wollte, in meinem Leben viel Gutes und Liebes erfahren zu haben. Laß mich hoffen, daß Niemand wünscht, mich plötzlich aus der Bahn treten zu sehen. Dann aber giebt mir mein Geist, der Lust am Leben und meiner persönlich mit so vielen Annehmlichkeiten und Genüssen ausgestatteten Lage ungeachtet, auch Kraft genug, dem äußersten Nothfalle gefaßt in's Auge zu sehen.“

IV.

Wie er früher wohl scharfe Worte gegen Adel und ererbtes Verdienst gefunden hatte, so wehrte er sich, als die practische Frage an ihn herantrat, gegen die Idee des Vaters, ein Majorat für die Familie zu gründen, und brachte sie zum Scheitern. Hatte er von jeher seine Abneigung gegen Politik überhaupt und eigene politische Thätigkeit insbesondere niemals verhehlt, so hielt er sich, auch als in den vierziger Jahren ein großer Theil seiner Freunde mit Wort und That in die politische Bewegung eintraten, persönlich von jeder Berührung auch mit den brennendsten Fragen fern. Am Ende der fünfziger Jahre war er durch seine künstlerische Thätigkeit und seine sympathische Persönlichkeit so populär in Stettin, daß ihn seine Mitbürger in's Abgeordnetenhaus sandten, in welchem er von 1859—61 Stettin vertrat. Er hatte nachgegeben, aber er fand sich so wenig an seinem Platze und der Versuch erwies sich so sehr als seiner Natur widersprechend, daß er nicht wiederholt wurde.

Seine literarischen Arbeiten und die auf den Reisen gesammelten Volkslieder wurden Veranlassung für Alexander von Humboldt die Aufmerksamkeit des Königs Friedrich Wilhelm IV. auf ihn zu lenken. Der König nahm ein lebhaftes und anhaltendes Interesse an seinen spanischen Studien. Vor

Allem entzückten ihn die alten spanischen Volkslieder, welche Dohrn gesammelt hatte. Er wurde ein häufiger Gast in Sanssouci, wo er damals auch mit Lenné bekannt wurde. Aber auch hier blieb er sich selber treu, indem er seine volle Unabhängigkeit bewahrte. Unter Ablehnung aller persönlichen Ausdrücke des königlichen Dankes war er glücklich, als er die Aufmerksamkeit und das Wohlwollen des Königs auf den entomologischen Verein in Stettin überlenken konnte.

Die einzige Auszeichnung, die er, als durch persönliches Verdienst errungen, mit Freude annahm, war die Würde des Dr. honoris causa, welche ihm die philosophische Facultät der Universität Königsberg im Jahre 1862 verlieh.

Nach seiner Vermählung im Jahre 1837 und einer kurzen Episode in Braunschweig, wo er in enge Beziehungen zu den bekannten Quartettisten, den Gebrüdern Müller, trat, wurde er dauernd sesshaft in Stettin.

Zunächst ging er an das Studium der romantischen spanischen Literatur. Die Frucht dieser jahrelangen Arbeiten sind vier Bände Uebersetzungen spanischer Dramen von verschiedenen Autoren. In späterer Zeit ließ er einige halbvergessene Komödien Calderon's folgen.

Eine reiche Menge von Volksliedern hatte er von seinen Reisen heimgebracht. Er hatte sie nur theilweise in Manuskripten festgelegt; gerade die seltensten und schönsten bewahrte er nur in seinem Gedächtniß auf. Weil sie ihm Niemand recht singen konnte, behütete er sie wie Schätze, welche in keine ungeweihten Hände kommen sollten.

Die in den Wanderjahren angeknüpften musikalischen Beziehungen hielt er aufrecht. Reisen nach Braunschweig zu den Gebrüdern Müller, zu den rheinischen Musikfesten, nach Leipzig u. s. w. brachten ihm in immer wiederkehrenden persönlichen Verkehr mit den alten Freunden.

In Folge dieser reichen Beziehungen übte er je länger je mehr einen bedeutenden Einfluß auf das Stettiner Musikleben aus. Regelmäßige Besuche der Brüder Müller fanden statt. Sie eroberten Stettin für das Streichquartett und für Kammermusik überhaupt. Aber auch dem großen Orchester und Chor widmete Dohrn fortwährend seine eifrigsten Bemühungen. In dem Maße, als Loewe sich unwillig zeigte, sie zu Concerten bis zu einer gewissen Vollendung einzustudiren, lockerte sich die Verbindung mit ihm. Eine Zeit der Stagnation trat ein, welche erst schwand, als Kossmaly nach Stettin kam. Er brachte mit seinen Symphoniconcerten die Orchestermusik

in Stettin zu neuer Blüthe. Gleiches künstlerisches Interesse näherte ihn damals und verband ihn lange Jahre mit Dohrn.

Gleichzeitig bildeten — in den vierziger und am Anfang der fünfziger Jahre — der Gymnasialprofessor Albert Wellmann und seine Frau Charlotte, Tochter des Gymnasialdirectors Hasselbach, einen literarischen Mittelpunkt, um den sich Alles scharte, was in Stettin für die schönen Wissenschaften Interesse hatte. Neben der deutschen wurde englische und romanische Literatur gepflegt. Selbstredend gehörte Dohrn auch diesem Kreise an.

In eine ganz besonders enge Verbindung trat Dohrn aber mit dem jungen entomologischen Verein, den im Jahre 1837 Dr. Schmidt, Professor Hering, Rector Hesz und einige andere Naturfreunde gegründet hatten. Seine Ziele waren zunächst beschränkt auf die Erforschung der localen Insectenfauna. Die ersten glücklichen gemeinschaftlichen Excursionen regten den Wunsch an, die gewonnenen Resultate bekannt zu machen. So entstand die entomologische Zeitung und eine rege Correspondenz mit Entomologen außerhalb Stettins. Zu der so entwickelten größeren Organisation wurde Dohrn durch seinen Freund Schmidt herangezogen. Er empfand anfangs, während er seine Tage am Schreibtisch bei den spanischen Uebersetzungen zubrachte, die Unterbrechung der Excursionen als willkommene Erholung. Er fing aber bald an, mit Eifer zu sammeln — und, was er schon von Algier und Brasilien heimgebracht hatte — mit dem Neugewonnenen zu verschmelzen — und in systematische Ordnung zu bringen. Vielfache Reisen brachten ihn in Berührung mit zahlreichen Forschern in und außerhalb Deutschlands, mit denen er in regen Verkehr trat. Diese Beziehungen aber gaben ihm bald das Uebergewicht im Vereine. Als Dr. Schmidt gestorben war, übernahm Dohrn das Präsidium. Er stellte sich die Aufgabe, den Verein zu einer hervorragenden und dauerhaften Institution auf diesem Gebiet zu machen. Seine Verbindungen mit Sammlern in allen Welttheilen brachten nicht bloß ihm für seine Käfersammlung, sondern auch seinen Collegen für ihre Sammlungen anderer Ordnungen reiches Material, welches verarbeitet wurde und zur Publikation in der entomologischen Zeitung gelangte. Je mannigfaltiger sie sich dadurch gestaltete, um so mehr wuchs das allgemeine Interesse für sie. Es dauerte nicht lange, bis die bedeutendsten Entomologen im In- und Auslande zu ihren Mitarbeitern zählten. Die Lage Stettins brachte es bei den damaligen Verkehrsverhältnissen mit sich, daß es ein unvermeidlicher Durchgangspunkt

vom Norden und Nordosten Europas nach dem Süden und Südwesten war. Die schwedischen, dänischen, russischen und finnländischen Forscher waren regelmäßige Gäste in Stettin, denen sich im Laufe der Jahre auch gelegentlich Engländer und Franzosen anschlossen. Dohrn wurde auf diese Weise geradezu der Mittelpunkt ausgezeichneter entomologischer Bestrebungen. Die Thatsache an sich und die Einzelheiten ihrer Entwicklung sind jedem Leser der Zeitschrift aus ihren fünfzig Jahrgängen bekannt. Eine genauere Darlegung der Rolle, die Dohrn in der neueren Geschichte der entomologischen Wissenschaft spielte, erscheint neben dem reichen Nachrichtenschatz der Zeitschrift nicht mehr geboten zu sein.

Am Schlusse des laugen Lebens trat die Vorliebe für den Süden mit aller Gewalt wieder hervor. Die Winter der letzten zehn Lebensjahre, mit Ausnahme des letzten, weilte er in Neapel und Palermo. In Neapel empfing ihn der große Verkehrs-Kreis, den sein Sohn Anton Dohrn um sich versammelt hat. In Palermo traf er mit einer ganzen Anzahl ständiger Wintergäste im Hôtel des Palmes zusammen. Sein Besitzer, Enrico Ragusa, ist ein begeisterter Naturfreund und Entomologe, wodurch der Aufenthalt in Palermo einen ganz besonderen Reiz für Dohrn erhielt. Musik, Literatur, Entomologie blieben auch in diesen Jahren die fast einzigen, die maßgebenden Interessen — auch in dem letzten Jahre, in welchem der Arzt die Reise nach dem Süden nicht mehr gestatten wollte. Umgeben von der sorgsamsten Pflege blieb er in Stettin. Bis zum letzten Athemzug beschäftigten ihn entomologische Erinnerungen. Aus den kurzen Tagen schweren Leidens erlöste ihn ein sanfter Tod, dem er mit vollem Bewußtsein und großer philosophischer Ruhe still hielt.

Nachschrift.

Es erübrigt, an dieser Stelle Auskunft über den Verbleib der Bibliothek und Käfersammlung des Verstorbenen zu geben.

Mein Vater hat sich seit Jahrzehnten stets für die Bestrebungen interessirt, in Stettin ein naturhistorisches Museum herzustellen, in der Ueberzeugung, daß eine so schnell und stetig wachsende Stadt wie Stettin, dieser und ähnlicher Anstalten nicht entbehren dürfe. Er hat auch in dieser Zeitung, Jahrg. 1885 S. 59, 60, gelegentlich einer Erörterung über die Zweckmäßigkeit einer Revision der Statuten des Entomologischen Vereins seiner Ansicht Ausdruck verliehen, daß die Errichtung eines Museumsbaus nicht mehr lange werde hinausgeschoben werden dürfe, „um die vorhandenen Schätze dem

Publikum in einer würdigen Form bildend und belehrend vorlegen zu können.“

Er weist bei dieser Gelegenheit darauf hin, daß bereits Legate zu diesem Zwecke gestiftet seien und Nachfolge finden werden. Eine Reform des entomologischen Vereins werde sich dann im Anschluß an das Museum angemessen vornehmen lassen.

Er hielt es daher auch für selbstverständlich, daß seine Bibliothek und Sammlung ungetrennt dem Museum zu Theil werden müßten, hat aber, theils um nicht Kollisionen mit etwaigen andern Plänen herbeizuführen, theils aus der ihn characterisirenden Abneigung, — und selbst nach dem Tode — gefeiert zu werden, keine direkte Bestimmung darüber getroffen, sondern in letztwilliger Verfügung Bibliothek und Sammlung mir vermacht. Er ist dabei von der stillschweigenden Voraussetzung ausgegangen, daß ich als der langjährige Pfleger der Sammlungen des Museums auch am Besten seine Wünsche mit den allgemeinen Interessen in Einklang bringen würde.

Ich habe daher lediglich als Vollstrecker seines Willens zu handeln geglaubt, als ich der Stadt Stettin Sammlung und Bibliothek als Schenkung überwies und zugleich dafür sorgte, daß dieselben, auch vor Errichtung des geplanten Museums gesichert und gut aufgestellt und nutzbar gemacht würden. Ich habe zugleich der Stadt meine eigenen Sammlungen überlassen und es ermöglicht, auch die Sammlung des Pommerischen Museums damit zu vereinigen. Die solcher Art aufgestellten Sammlungen werden sowohl vom Publikum besser besichtigt, und zu Arbeiten und Studien besser ausgenutzt werden können als bisher, wie auch eine dauernd gute Pflege derselben ermöglicht wird, da sie in dem lediglich diesem Zwecke bestimmten Hause ausreichenden Raum für gute Aufstellung finden.

Ueber den Umfang der vereinigten Sammlungen wird sich vielleicht nächstens Gelegenheit finden, specieller zu berichten.

Dr. H. Dohrn.

H. T. Stainton.

Dem bedeutendsten englischen Lepidopterologen der Neuzeit, welcher kürzlich ein besonders inhaltreiches Leben beschlossen hat, ist in einem Werk, das er selbst mitgeschaffen, von Freundeshänden ein so warm empfundener und seine Persönlichkeit wie seine ungemein zahlreichen schriftstellerischen Leistungen würdigender Nachruf — in der Januar-Nummer von *The Entomologist's Monthly Magazine*, Vol. XXIX. 1893 — gewidmet worden, daß es wohl angebracht erscheint, zum Abschiede von einem altbewährten Freunde, Förderer und langjährigen Mitgliede unserer Zeitung diesen Nachruf hier wiederzugeben und nur hinzuzufügen, was die Beziehungen des Entschlafenen zu unserm Verein und zu den deutschen Genossen der von ihm speziell vertretenen Sache betrifft.

Henry Tibbats Stainton starb am 2. Dezember 1892 im 71. Lebensjahre auf seiner Besitzung Mountsfield, Lewisham. Er war geboren am 13. August 1822. Eine schleichende Krankheit von mehrmonatlicher Dauer, begleitet von stetig zunehmender Schwäche, machte bei völliger körperlicher Erschöpfung, glücklicherweise schmerzlos, seinem Leben ein Ende. Bis zuletzt blieb er bei völliger Geisteskraft und Klarheit. Von tiefstem Kummer erfüllt, zeigen wir diesen Abschluß langjähriger freundschaftlicher Beziehungen an, welche für den einen von uns 50, für den anderen 35 Jahre währten. Je enger unsre Verbindungen mit dem Entschlafenen wurden, um so mehr konnten wir die einzigen Eigenschaften seines Charakters werthschätzen. Niemals von starker Constitution, besaß er im Ganzen eine gute Gesundheit, die nur zeitweise durch vorübergehende Unpäßlichkeiten getrübt war. Seine Geistesenergie war hervorragend, er schwelgte in Thätigkeit und war nie glücklicher, als wenn eine Arbeit ihn völlig in Anspruch nahm. — Anfangs im elterlichen Hause erzogen, danu auf dem King's College, hatte er sich für einige Jahre dem kaufmännischen Beruf gewidmet und in ihm erlangte und befestigte er die ihm eigene Akkuratesse der Beobachtung, Methode und Pünktlichkeit, welche ihn während seines ganzen Lebens auszeichnete. Er hatte eine tiefe Achtung vor dem Werth der Zeit und bis zum Beginn seiner letzten Krankheit gab er derselben vor Anderen Ausdruck. So pflegte er Morgens um 5 Uhr aufzustehen und manche seiner werth-

vollsten Forschungen und Arbeiten wurden erledigt, bevor er zum Frühstück ging.

Von Natur schüchtern und fern davon, sich in der Gesellschaft aufzudrängen, verfolgte er die Gegenstände seines Interesses mit Eifer und Beharrlichkeit. Seine Liberalität in Förderung entomologischer Bestrebungen in England, welche ihm als heimathliche besonders am Herzen lagen, seine unermüdelich gewährte Hilfe bei der Bestimmung von Arten sind zu allgemein bekannt, um hier noch lobend hervorgehoben zu werden. Von Anbeginn beschränkte er seine Beobachtungen auf die Falterwelt, doch interessirte er sich dabei auch für Forschungen auf allen anderen Gebieten der Insekten und der Naturkunde im Allgemeinen. Im Besitz eines bedeutenden Vermögens, bethätigte er den Spruch, daß „Eigenthum sowohl Pflichten wie Rechte hat“, und wandte seine Mittel freigiebig an, um Unternehmungen oder Persönlichkeiten zu unterstützen, die er dessen für werth erachtete. Er war einer der seltenen Männer, die „das Gute wie einen Diebstahl vollbringen und erröthen, wenn es ruchbar wird“. Sicher sind viele seiner Wohlthaten nur ihm und dem Empfänger bekannt geblieben.

1848 trat er der Entomological Society of London bei, war 1850—51 einer ihrer Sekretäre und 1881—82 ihr Präsident.

1859 wurde er Mitglied der Linnean Society, für kurze Zeit ihr Sekretär und 1883—85 Vize-Präsident.

Er wurde erwähltes Mitglied der Royal Society im Jahre 1867 und war Vorstandsmitglied derselben 1880—82.

Mitglied war er bei den Entomologischen Gesellschaften von Frankreich, Stettin und Italien, Ehrenmitglied derer von Belgien und der Schweiz. Auch von einigen kleineren Gesellschaften war er Mitglied, so namentlich der West Kent Natural History and Microscopical Society, an welcher er ein lebhaftes Interesse bethätigte, und stand auf der Ehrenliste der South London Entomological Society.

Er war einer der Sekretäre von Sektion D (Biologie) der British Association for the Advancement of Science im Jahre 1864 und von 1867 bis incl. 1872.

1866 wurde er Sekretär der Ray Society in einer entscheidenden Periode ihrer Entwicklung; sie kam durch seine taktvolle Thätigkeit, die er bis 1872 ausübte, zu Gedeihen. Er gab hier das Werk über die Raupen britischer Schmetterlinge des verstorbenen Mr. Buckler heraus, das noch jetzt von der Gesellschaft veröffentlicht wird.

1871 gab er die Anregung zur Gründung der Zoological

Record Association in der Tendenz der Fortführung des Zoological Record, welche Mr. van Voorst aufgegeben hatte, und vor Allem dank seiner Freigiebigkeit erschien diese unentbehrliche Publikation regelmäßig unter der Fürsorge der Gesellschaft bis 1886, von welchem Zeitpunkt an die Zoological Society of London ihre Fortsetzung übernahm.

Zahlreiche Artikel und Bemerkungen aus seiner Feder brachten verschiedene naturwissenschaftliche Veröffentlichungen seiner Zeit, so namentlich:

„The Zoologist“, 1845—51 und 1853—57.

„The Transactions of the Entomological Society of London“ seit 1849 bis in die Neuzeit.

„The Entomologist's Weekly Intelligencer“, 10 Bände, 1856—61, von ihm gegründet und herausgegeben.

„The Entomologist's Annual“, 20 Bände, 1855—74, von ihm herausgegeben und die Beiträge über Kleinschmetterlinge aus seiner Feder. Das Werk ist vorwiegend eine Uebersicht des Zuwachses an Insekten der Britischen Fauna während der gedachten Jahre.

„The Entomologist's Monthly Magazine“, von welchem er einer der Begründer und ständiger Mitherausgeber war. Jeder seiner Bände mit Ausnahme des letzten enthält Beiträge von ihm: 28 Bände, 1864—92. Während dieses ganzen Zeitabschnittes pflegte er selten zu fehlen, wenn die einzelnen Nummern, sei es in seinem Hause oder dem eines seiner Collegen, zusammengestellt wurden. Noch wenige Tage vor seinem Tode unterzog er die December-Nummer einer Durchsicht und entdeckte rechtzeitig für die Correktur einen Druckfehler.

Seine eigenen Werke sind folgende:

„An Attempt at a Systematic Catalogue of the British Tineidae and Pterophoridae“, 1 Bändchen, 1849.

„A Supplementary Catalogue of the British Tineidae and Pterophoridae“, 1 Heft, 1851.

„The Entomologist's Companion“ 1852 und 1854.

„Bibliotheca Stephensiana: A Catalogue of the Library of the late J. F. Stephens Esq., F. L. S.“, die von Herrn Stainton gekauft worden war. 1 Band, 1853.

„Insecta Britannica: Lepidoptera, Tineina“, 1 Band, 1854. Das streng wissenschaftlichste von allen seinen Werken.

„June: a Book for the Country in Summer Time“, 1 Band, 1856.

„A Manual of British Butterflies and Moths“, 2 Bände, 1857 und 1859. Dies ist das einzige Werk, welches Be-

schreibungen und Angaben der Fundorte für alle Arten bietet, untermischt mit unterhaltendem Inhalt und nach Maßgabe seines gedrängten und nicht nur technischen Styls ist es das beste Buch über diesen Gegenstand für beginnende Sammler.

„The Natural History of the Tineina“, 13 Bände, 1855—73, jeder Band mit acht kolorirten Tafeln. Er arbeitete mit der anerkannten Hilfe von Zeller, Douglas und Frey, doch waren Plan und Ausarbeitung des Werkes, welches in vier Sprachen zugleich seinen Text bringt (Englisch, Französisch, Deutsch und Lateinisch), lediglich Stainton's Gedanke.

„The Tineina of Syria and Asia Minor“, 1 Band, 1864.

„British Butterflies and Moths“, 1 Band elementaren Inhalts, mit 15 bunten Tafeln, 1867.

„The Tineina of Southern Europe“ 1 Band, 1869.

„The Tineina of North America: by (the late) Dr. Brakenridge Clemens (being a collected edition of his writings on that group of insects) with Notes by the Editor, H. T. Stainton“. 1 Band, 1872.

Ferner stellte er zusammen bez. gab heraus zwei Kataloge des British Museum, nämlich:

„Catalogue of British Micro-Lepidoptera, Sub-Div. Tineina“, 1854 und „Catalogue of British Lepidoptera, by James Francis Stephens, F. L. S., second edition, edited by H. T. Stainton and Edwin Shepherd“, 1856. Letzterer erstreckte sich bis zum Ende der Pyralidae. —

Wie seine Werke beweisen, wandte sich Stainton's Aufmerksamkeit je länger je mehr den Mikrolepidopteren zu, wobei seine gediegene Kenntniß der französischen, deutschen und italienischen Sprache ihn befähigte, den vorhandenen reichen Vorrath an Beobachtungen kontinentaler Forscher auf diesem Gebiete nutzbar zu machen. Er sammelte mit vielem Eifer, sowohl in England als auf dem Kontinent, hier namentlich im Süden von Frankreich, wohin er mehrere Reisen unternahm, und erlangte so eine große Zahl von Arten in ihren verschiedenen Entwicklungsstadien. Zu verschiedenen Zeiten besuchte er mehrere der bedeutendsten kontinentalen Entomologen, hatte mit anderen eine ausgedehnte und fortlaufende Correspondenz und gelangte allmählig zu einer sehr umfangreichen und höchst werthvollen Sammlung, welche Jedem zugänglich war, der sie zu seiner Belehrung kennen zu lernen beabsichtigte. Das Ergebniß seiner Forschungen war eine gründliche Revision der Gattungen und Arten Englands, die er in einem chaotischen Zustande vorgefunden hatte. Zahlreiche Arten wurden von ihm als neu beschrieben.

Ein völliger Umschwung in der Kenntniß unsrer heimischen Kleinfalter war die Folge seiner Thätigkeit, die er zu einem solchen Grade der Vollkommenheit ausübte, daß im Vergleich zu dem von ihm Erreichten auf diesem speziellen Gebiet nur noch Wenig zu thun übrig sein dürfte.

Seine Erfahrungen und Kenntnisse machten ihn zu einer höchsten Entscheidungsinstanz für alle sein Spezialgebiet berührenden Fragen. Seine näheren Freunde empfinden schmerzlich die nun entstandene Lücke, zugleich in der Erinnerung an seine Genialität und packende Individualität. Er ruht nun von seiner selbstlosen Thätigkeit.

Es mag nicht unangebracht sein, wenn es auch keinen Zusammenhang mit seiner wissenschaftlichen Laufbahn bietet und daher über den Zweck eines Gedächtnißwortes hinausgreift, hier noch zu erwähnen, welche großes Interesse er an der Erziehung und an den Wohlthätigkeitsanstalten des Bezirks von Lewisham nahm und wie großherzig auf diesem Gebiet sein Wohlwollen war.

In der Politik war er ein energischer Liberaler, doch trat er bei der Trennung der Parthei den Dissidenten bei.

Im Jahre 1846 heirathete er Isabel, jüngste Tochter von Thomas Dunn, Esq. aus Sheffield, welche ihn ohne Familie überlebte. Frau Stainton war seine stete Begleiterin und Helferin bei allen Unternehmungen, Reisen und Ausflügen und zuletzt während seiner langen Krankheit die treueste Pflegerin.

Er wurde am 7. December in der Familiengruft zu Lewisham, Old Church (St. Mary's) begraben.

J. W. Douglas. R. Mc'Lachlan.

* * *

Es bedarf wohl keiner Erklärung, daß in Vorstehendem vorwiegend der Bedeutung des Entschlafenen in England Rechnung getragen worden ist. Aber auch in Deutschland haben wir ein Anrecht auf ihn und können sagen, daß wir mit Stolz aus dessen bewußt sind.

Seit 1850 war er Mitglied des Stettiner Vereins und im 1852er Jahrgang findet sich aus seiner Feder eine in dem obigen englischen Nachruf nicht aufgeführte Arbeit über die englischen Arten des reizenden Microlepidopteren-Genus *Lithocolletis*, welche nach Inhalt und Form ein frappirendes Gegenstück zu der nicht lange vorher erschienenen, leider einzig gebliebenen meisterhaften Arbeit des allzu früh verstorbenen Grafen von Nicelli über die Vertreter der gleichen Gattung in der Stettiner Umgegend bildet. Der Schluß liegt nahe,

daß beide Arbeiten über die Favoritgattung der Kleinfalterfreunde einen inneren Zusammenhang haben.

Im Mai 1855 machte Stainton einen erstmaligen entomologischen Ausflug auf den Continent „in search of entomologists“, wie er selbst es in der darüber im Annual for 1856 veröffentlichten, ungemein frisch geschriebenen Erinnerung „Ghent to Glogau and Stettin to Schaffhausen“ bezeichnet. Schon vorher hatte er in fruchtbaren Beziehungen zu Professor Frey in Zürich gestanden, deren Wirkungen auf die tüchtigste Leistung des letzteren, die Tineen und Pterophoren der Schweiz jedem Unbefangenen unverkennbar sind, wenn er sie mit Stainton's zwei Jahre früher erschienenen „Insecta Britannica-Lepidoptera, Tineina“ vergleicht, von welchen die Verfasser des Nachrufs mit vollstem Recht sagen, sie seien das streng wissenschaftlichste von allen seinen Werken. Diese Reise galt ganz besonders Glogau und dem „illustrious Professor of Micro-Lepidopterology, who has more pupils scattered over Europe than many a Grecian philosopher could boast of.“ Wie schon Dr. C. A. Dohrn früher gelegentlich berichtete, hatte Stainton vorwiegend Zeller zu Liebe und durchdrungen von dem bahnbrechenden Werthe seiner bis dahin in der Isis und Linnaea erschienenen Arbeiten sich die deutsche Sprache zu eigen gemacht. Stainton lernte in Hannover Herrn Kroesmann kennen und konnte bei ihm seine Kenntniß der ersten Stände von Kleinfaltern wesentlich bereichern, letzteres fast mehr noch in Berlin bei Herrn Grabow. Ueberwältigend für die kurze Dauer des Aufenthalts wurden ihm dann die Eindrücke, welche er bei Prof. Zeller in Glogau erhielt. In Frankfurt a. M. suchte er den Nestor der dortigen Entomologen, Senator Carl von Heyden auf, von Jüngeren namentlich die Herren Anton Schmid und Mühlig. Mit den Genannten blieb er fortan in dauernden und ersprißlichen Beziehungen. Spätere Ausflüge auf den Continent führten ihn wieder mehrfach nach Stettin in das gastliche Dohrn'sche Haus zu Anfang der sechziger Jahre, wobei auch die inzwischen hier neu erstandenen Freunde der Kleinfalter, Dr. Schleich, G. Schulz, H. Büttner, H. Miller und der Unterzeichnete auf gemeinsamen Exkursionen seine ungemein belehrende und anregende Beobachtungsmethode kennen lernten und zu ihm in mehr oder minder lebhaftere Correspondenzbeziehungen traten. Einzelne Ausflüge in die Schweiz, namentlich in das obere Engadin, boten um den Anfang der siebziger Jahre den letzterwähnten sowie einigen süddeutschen Mikrolepidopterologen Gelegenheit zu erfreulichen und belehrenden

Zusammenkünften mit dem Entschlafenen, der in späteren Jahren auf dem Continent vorwiegend am Mittelmeergestade seine Erholung zu suchen pflegte.

Unverkennbar sind die Wechselwirkungen, welche die zahlreichen Beziehungen Stainton's zu kontinentalen Forschern zu Wege brachten. Auf keinem anderen Gebiet der Lepidopterologie existirt eine solche Uebereinstimmung in Hinsicht der Systematik als gerade auf dem der Tineinen, seinem Spezialfach, während überall sonst noch die Begriffe über Begründung und Abgrenzung der Familien, der Gattungen, über die Synonymie der Arten wesentlich mehr der wünschenswerthen Uebereinstimmung diesseits und jenseits des Kanals ermangeln. Es kann wohl nicht in Abrede gestellt werden, daß gerade hier sicher nicht der kleinste Theil von Stainton's wissenschaftlicher Bedeutung für die Allgemeinheit seines Spezialfaches gesucht werden darf.

Seine besondere Vorliebe für die Erforschung der ersten Stände der Tineinen gab den ersten Impuls für die Herausgabe des höchst eigenartigen viersprachigen Werks der Natural History, für dessen Zustandekommen er die erheblichsten materiellen Opfer gebracht hat. Die Herbeischaffung des dafür nothwendigen Beobachtungsmaterials brachte ihn für lange Jahre in rege Correspondenzbeziehungen zu der Mehrzahl der kontinentalen Mikrolepidopterologen, außer den schon Genannten namentlich mit den Regensburger und Münchener Herren, mit Jos. Mann in Wien, Baron Nolken auf der Insel Oesel, Herrn A. Constant in Cannes u. A. mehr.

Mit dem Abschluß dieses Werks scheinen die kontinentalen Beziehungen Stainton's sich weniger lebhaft gestaltet zu haben, wozu freilich auch sonstige Verhältnisse beigetragen haben mögen, so namentlich im Laufe der Jahre das allmälige Hinsterben seiner Correspondenten, zuletzt das von Zeller und Frey. Nicht in gleichem Maße jedenfalls erlosch sein Interesse und seine Bethätigung an der Entwicklung der Mikrolepidopterologie in England, wie dies seine bis zuletzt fortlaufenden Beiträge zum Monthly Magazine erkennen lassen.

Das Bild des Entschlafenen wäre unvollständig, wenn nicht auch seiner besonders liebenswürdigen Gastlichkeit gegen kontinentale Besucher gedacht würde, wie sie u. A. Professor Zeller und öfters unsre beiden Vereins-Präsides, Dr. C. A. Dohrn und Dr. H. Dohrn genossen haben.

Er hat selbst am Besten dafür gesorgt, daß sein Andenken niemals erlöschen kann, so lange es noch Lepidopterologen giebt.

Major Ed. Hering.

John Obadiah Westwood.

Am zweiten Januar starb hochbetagt zu Oxford das Ehrenmitglied unseres Vereins, Professor Westwood. Er war zu Sheffield am 22. December 1805 geboren, hatte also kurz zuvor sein 87. Jahr vollendet. Er sollte nach seines Vaters Bestimmung in die juristische Carriere eintreten, ist aber, obwohl er im Jahre 1821 in London in das Geschäft eines Advokaten eintrat, doch als solcher niemals thätig gewesen. Er hat sich vielmehr seit jener Zeit fast ausschließlich der Entomologie und Archäologie gewidmet und sehr bald diese Thätigkeit auch zur Quelle vergrößerten Einkommens zu machen verstanden. Er besaß ein seltenes Talent für die zeichnerische Darstellung naturwissenschaftlicher Gegenstände; seine Zeichnungen von Insekten sind Meisterstücke in der Genauigkeit, ohne Effekthascherei und ohne jemals schablonenhaft zu werden, wie das bei gleichzeitigen französischen Illustrationen leider so oft vorkommt. Bis in sein spätestes Alter hat er diese Kunst in ungeschwächter Kraft ausgeübt. Er begann seine entomologischen Studien in einer Zeit, als es noch möglich war, die gesammte Entomologie zu beherrschen, eine Universalität, welche bei dem inzwischen ins Ungemessene angewachsenen Stoff nicht wieder zu erreichen ist. Wo er diesen Stoff aber auch anfaßte, hat er sich zugleich als ein trefflicher Spezialist gezeigt, wovon zahllose Monographien aus den verschiedensten Ordnungen der Insektenklasse Zeugniß ablegen. Er besaß eine seltene Kenntniß der entomologischen Literatur, welche ihn befähigte, bei seinen Monographien das gesammte frühere Material zusammenzustellen und bereits Bekanntes nicht etwa als neu zu reproduciren. Auch bei den Arbeiten Anderer war er deshalb im Stande, sofort mit Sicherheit auf etwaige Fehler dieser Art hinzuweisen, und that dies in bisweilen kurzer und harter Form, ohne jedoch jemals persönlich dabei verletzen zu wollen. Er war jederzeit für jüngere Entomologen ein freundlicher, entgegenkommender Helfer und Rathgeber, namentlich wenn er in seinem Hause aufgesucht wurde und seinen Rath persönlich und mündlich ertheilen konnte.

In der Geselligkeit mit Gleichstrebenden war er stets ein lebenswürdiger Gefährte, der aus seinen Erfahrungen und Erlebnissen viel und interessant zu erzählen wußte. Im Jahre 1833 nahm er lebhaften Antheil an der Gründung der

Londoner entomologischen Gesellschaft, war zunächst Secretär, in späteren Jahren mehrfach Präsident derselben und wurde bei ihrem fünfzigjährigen Jubiläum im Jahre 1883 zum lebenslänglichen Ehrenpräsidenten erwählt.

Hagen führt in seiner *Bibliotheca entomologica* dreihundert neun und siebenzig entomologische Arbeiten von Westwood auf, welche bis zum Jahre 1863 erschienen sind. Wir können uns hier damit begnügen, darauf hinzuweisen, und wollen aus der reichen Zahl zunächst hervorheben:

Die „*Introduction to the Modern Classification of Insects*“, welche ihm die Staatsmedaille der Royal Society in London einbrachte. Ein großes Verdienst erwarb er sich durch eine neue Ausgabe der schwer zugänglich und selten gewordenen Bilderwerke von Drury und Donovan, welche er mit kritischem Texte versah und dadurch sehr viel Synonymie und Priorität richtig stellte. Sein „*Cabinet of Oriental Entomology*“ und seine „*Areana Entomologica*“ sind für keine entomologische Bibliothek entbehrlich.

Unter den Katalogen des British Museum zeichnet sich Westwood's Bearbeitung der Phasmiden hervorragend aus.

Im Jahre 1858 schenkte der Reverend F. W. Hope, ein reicher Liebhaber und specieller Freund von Westwood, seine Sammlungen der Universität Oxford und stiftete zugleich dort eine Professur für Zoologie der wirbellosen Thiere. Westwood wurde zum Professor erwählt und verlegte seinen Wohnsitz von Hammersmith, einem Vorort von London, nach Oxford, wo sich unter seiner Leitung die entomologische Sammlung bald in solchem Maße entwickelte, daß sie wohl heutzutage sämtliche Museen überflügelt. Als die umfangreichste Publikation aus dieser Zeit sei der *Thesaurus Oxoniensis* erwähnt, in welchem sich vor Allem treffliche Monographien von Cetoniden und Paussiden befinden. Westwood hat zum Zweck seiner Studien alle namhaften Museen und Sammlungen Europas besucht, überall seltene Gegenstände gezeichnet und handschriftliche Notizen gemacht, welche dann später gelegentlich zur Herstellung von Monographien aus seinen *Collectaneen* in den Druck übergingen. Reichliches Material solcher Art wird muthmaßlich noch in seinem Nachlasse vorhanden sein.

In der Januar-Sitzung 1845 unseres Vereins wurde er zum Ehrenmitgliede desselben ernannt und hat ihm mithin fast achtundvierzig Jahre in dieser Eigenschaft angehört.

Dr. H. Dohrn.

Dr. Erich Haase, Untersuchungen über die Mimicry

auf Grundlage eines natürlichen Systems der Papilioniden.

(Bibliotheca Zoologica, herausgeg. von Leuckart und Chun.)

Cassel, Theodor Fischer, 1892.

Mit einem eminenten Aufwande von Fleiß, freiem Ueberblick über das Thierreich, scharfer Combinationsgabe und der Benutzung eines enormen Materials, das sich aus den Schätzen der ersten Deutschen Sammlungen zusammenstellt, ist hier der Versuch gemacht worden, biologische und morphologische Untersuchungen zur Erreichung phylogenetischer und systematischer Resultate zu verquieken.

Der erste Theil umfaßt 112 Seiten in Großquart und ist überschrieben: „Versuch eines natürlichen Systems der Papilioniden.“

Um nur ein Beispiel vorzuführen für das Bestreben des Verfassers, jede Einseitigkeit oder Künstelei bei Aufstellung seines neuen Systems zu vermeiden, mögen hier nur kurz einige Gesichtspunkte aufgeführt werden, die bei der Classification Verwendung gefunden haben.

Die Raupenform — obwohl nicht als ontogenetische Grundform, sondern ganz richtig als secundäres Anpassungsstadium aufgefaßt — giebt dennoch gewisse Anhaltspunkte in einigen groben, sicher auch alten und durchgreifenden Aeußerlichkeiten. So wird auf die Thatsache Gewicht gelegt, daß sich bei den *Papilioniden*-Raupen ein doppelter Typus zeigt: die mit primären Borsten versehenen Würzchen der jungen Raupen können sich entweder zurückbilden, wodurch eine glatte, oder sie können zu Scheindornen, Zapfen etc. auswachsen, wodurch eine höckerige Raupe entsteht. Europa besitzt nur Arten der ersten Gruppe, in der nearktischen Region ist der einzige *Papilio*, dessen Raupe Scheindornen zeigt, *P. philenor*. Wiewohl sich dieser letztere Falter ganz ungezwungen bezüglich der Färbung an die *Damnus*-Gruppe anlehnt (*damnus*, *turnus-glaucus*, *troilus*, *philenor*) und bezüglich der Zeichnung zur *Machaon*-Gruppe hinüberzuleiten scheint (*philenor*, *asterius*, *americus*, *machaon* etc.), hält uns hier der Verfasser bereits ein Moment vor, das uns warnt, dem Angenschein zu folgen.

Ein zweites Moment, auf das bei Aufstellung des Systems Gewicht gelegt wird, ist die Futterpflanze der Raupe. An sich würde wohl allein danach ein System nicht zu begründen sein, da sich scheinbare Ungereimtheiten vorfinden. Aber im Ganzen läßt sich der Satz aufstellen, daß verwandtschaftliche Beziehungen sich auch in der Raupennahrung documentiren. Um bei dem herausgegriffenen Beispiel zu bleiben, so setzt sich auch hierin der *Pap. philenor* in einen scharfen Gegensatz zu seinen Landes- und Gattungsgenossen: die Raupe lebt an der giftigen *Aristolochia*, während die anderen Nord-Amerikanischen *Papilio* Umbelliferen, Obstblätter etc. verzehren. Im späteren Verlauf der Abhandlung wird dann gezeigt, welche wunderbaren Folgen die Wahl dieser Nährpflanze (*Aristolochiaceen*) hat, für das Thier selbst und für andere Thiere, die mit ihm das gleiche Land bewohnen.

Die Form der Puppe, wiewohl im Ganzen bei nur wenigen Arten bekannt, wird mit in den Bereich der Betrachtungen gezogen. Hierin scheint der *philenor* gleichfalls von den andern Nordamerikanern abzuweichen, zeigt dagegen mit dem indischen *hector* und *Ornithoptera*-Formen Analogien.

Bei der Imago wird zunächst das Flügelgeäder eingehend betrachtet. Bei den seither gebräuchlichen Schemata vermißt Haase die durch die Regeln der Morphologie gebotene Methode und entwirft daher ein neues Schema (das kürzlich erst von Spuler aufgestellte Adersystem kann dem Verfasser noch nicht bekannt gewesen sein). Haase unterscheidet, von der Costa der Flügel beginnend, am Vorderflügel:

- die Subcostalis,
- die Radialis (mit 5 Aesten),
- die Mediana „ 3 „
- die Cubitalis „ 3 „
- die Dorsalis „ 2 „

am Hinterflügel analog

- den Subcostalast,
- die aus Subcosta und I. Radialast verschmolzene Subcostiradialis,
- die hintere Radialis,
- 3 Medianäste,
- 2—3 Cubitaläste,
- 2 Dorsaläste.

Bei Aufstellung dieses Schemas waren hauptsächlich Untersuchungen des Falters in der Puppe maßgebend. Indem Haase nun die spätere (reducirte) Aderung der ursprüng-

licheren gegenüberstellt, gelangt er zu folgendem System der Papilioniden-Gattungen:

Papilioniden:

<i>Eurycus</i> ;	<i>Leptocircus</i> ;	<i>Parnassius</i> ;
<i>Euryades</i> ;	<i>Teinopalpus</i> ;	<i>Hypermnestra</i> ;
<i>Papilio</i> s. l. (<i>Ornithoptera</i> , <i>Druryia</i>);		<i>Doritis</i> ;
		<i>Thais</i> ;
		<i>Armandia</i> ;
		<i>Lühdorfia</i> ;
		<i>Sericimus</i> .

Von weiteren anatomischen Merkmalen wurden noch die Duftapparate, wo solche vorhanden, sowie die Form der Flügelschuppen berücksichtigt; dabei aber bemerkt, daß diese nur sehr geringe Anhaltspunkte liefern.

Viel größere Sorgfalt wird auf die Untersuchung der Zeichnung und von deren Abhängigkeit von Aderung und Form der Flügel verwandt. Der Verfasser spricht sich gegen den Ausdruck „Längsstreifung“, wie ihn Eimer für die Streifung auf den Flügeln unsres Segelfalters einführt, aus, und nennt diese Zeichnung vielmehr „querstreifig“, da die Streifen senkrecht zur Wachstumsrichtung der Flügel gerichtet seien¹⁾.

Nach diesen einzelnen Merkmalen werden nun drei Untergattungen der Gattung *Papilio* aufgestellt, deren Characterisirung in der Wiedergabe viel zu weit führen würde; es sei daher nur ein charakteristisches Moment für jede Gruppe herausgegriffen:

1. Untergattung **Pharmacophagus**, Aristolochienfalter, Raupen an Aristolochien, dunkel mit rothen Fleiszapfen.
2. Untergattung **Cosmodesmus**, Segelfalter, Raupen hinten verschmälert, oft gestreift; Analfeld der Hinterflügel (wie bei den vorigen) ausgebildet.

¹⁾ Auch Referent glaubt sich gegen die Bezeichnung „Längsstreifung“ erklären zu müssen; aber weniger aus demselben Grunde, wie der Herr Verfasser, als vielmehr, weil nur in dem (unnatürlichen) gespannten Zustande die Bänder der Längsaxe des Thierkörpers parallel laufen. Ruht der Falter mit geöffneten Flügeln, so läßt er die Vorderflügel so weit herab, daß deren Außenränder nahezu in einer Flucht liegen, also auf der Körperaxe senkrecht stehen. Mit den Außenrändern laufen aber die Flügelstreifen mehr oder weniger parallel, bilden also mit der Körperaxe stets einen Winkel, der sich einem Rechten nähert. Ebenso beim schlafenden Schmetterling. Auch in der Puppe laufen die Flügelstreifen mehr in der Richtung der Segmente, als der Längsaxe.

3. Untergattung **Papilio s. str.** VIII. Randfleck der Hinterflügel verschmälert, Analfalte undeutlich.

Bei der nun folgenden Besprechung der einzelnen Gruppen und ihrer Zusammenstellung ist die geographische Verbreitung zum Ausgangspunkt genommen. Bezüglich der Einzelheiten muß hier auf das Original verwiesen werden. — Die Ordnung ist folgende:

I. **Paläarktische Papilionen.**

a. Rinnenfalter:

Machaon-Gruppe (*machaon*, *hospiton*, *xuthus*).

Alexanor-Gruppe (*alexanor*; Uebergang zur *Daunus*-Gruppe).

b. Segelfalter:

Podalirius-Gruppe.

II. **Indo-Australische Papilionen.**

Nach einer geschichtlichen Uebersicht über die seitherigen Eintheilungsprincipien wendet sich der Verfasser zu den

a. **Aristolochienfaltern:**

I. Reihe:

Priamus-Gruppe (noch nahe mit *Antenor*-artigen Formen verwandt; ein alter Ueberrest).

Hector-Gruppe (*hector*, *liris*).

Iophon-Gruppe (*polyphontes*, *iophon*, *annae*, *diphilus*, *antiphus*, *aristolochiae*, *polydorus*).

Alcinous-Gruppe (*alcinous*, var. *mencius*).

Latreillei-Gruppe (*dasazada*, *latreillei* mit varr.).

Doubledayi-Gruppe (*doubledayi*, *rhodifer*, *coon*, *neptunus*).

II. Reihe:

Semperi-Gruppe.

Priapus-Gruppe (*priapus*, *aidoneus*, *sycorax*, *hageni*).

Nox-Gruppe (*nox*, *noctis*, *zaleucus*, *astorion*).

Pompeus-Gruppe (*pompeus* und Verwandte, *brookeanus*).

b. Segelfalter.

I. **Cohorte (Heroicus-Cohorte).**

Glycerion-Gruppe (*alebion*, *glycerion*, *paphus*).

Antiphates-Gruppe (*antiphates*, *agetes*, *dorcus*, *androcles*).

Anticrates-Gruppe (*rhesus* u. a.)

Leosthenes-Gruppe.

II. **(Zetides-) Cohorte.**

Agamemnon-Gruppe (schließt sich an *antheus* [Afrika] an.
v. *plithenes*, *wallacei*, *aegisthus*, *arycles*, *rama*).

Eurypylus-Gruppe.

Sarpedon-Gruppe.

Codrus-Gruppe (*codrus*, *licetus*).

Macleayanus-Gruppe.

III. Cohorte.

Papilio gyas und *ecan*; Anpassungsformen an welke Blätter.

Macareus-Gruppe; Anpassung an *Danaiden*; mimetische Formen; hierher *P. thule* (Modell: *Dan. sobrinus*), *P. megarus* (*Dan. var. agleoides*), *P. v. stratocles* (*Dan. vitrinus*), *P. xenocles* etc., *P. laodocus* (*Idaeopsis daos*), *P. ideoides* (*Hestia*), *P. encelades* u. s. f.

c. Rinnenfalter.

Erithonius-Gruppe (davon Verwandte in Afrika).

Gigon-Gruppe (*gigon*, *demolion*).

Euchenor-Gruppe.

Amphiarus-Gruppe (*amphiarus*, *amyntor*).

Godeffroyi Gruppe (*godeffroyi*, *schmeltzi*).

Hecataeus-Gruppe (*hecataeus*, *oritas*).

Gambrisius-Gruppe, mit z. Th. mimetischen ♀♀: (*gambrisius*, *drusius*, *erechtheus*, *ormenus*, *tydeus*, *adrastus*, *inopinatus*).

Anactus-Gruppe.

Alcidinus-Gruppe (*alcidinus* ahmt den *A'cidis orontes* nach).

Capaneus-Gruppe (*canopus*, *hypsicles*, *capaneus*, *severus*, *helenus*, *chaon*, *nepheus*).

Castor-Gruppe (*castor*, *mehala*).

Panope-Gruppe (*Eup'oeen*- und *Danaiden*-Nachahmer; zahlreiche Arten).

Vollenhovii-Gruppe (*vollenhovii*, *hipponous*).

Pammon-Gruppe (*pammon*, *theseus*, *ledeburius*, *nicanor* u. *varr.*).

Ulysses-Gruppe (*ulysses*, *montrouzieri*).

Peranthus-Gruppe (*pericles*, *lorquinianus*, *adamantius*, *blumei*, *peranthus*, *crino*, *daedalus*, *brama*, *palinurus*).

Paris-Gruppe (*krishna*, *arjuna*, *paris*, *ganesa*, *polyctor*, *arcturus*, *bianor*, *raddei*).

Elephenor-Gruppe.

Janaka-Gruppe (*janaka*, *boo'es*).

Demetrius-Gruppe (*demetrius*, *macilentus*, *elwesii*).

Protenor-Gruppe (*protenor*, *rhe'enor*).

Sakonta'a-Gruppe.

Ascalaphus-Gruppe (*ascalaphus*, *deiphobus*, *emalthion*, *mayo*, *oenomaus*).

Lowii-Gruppe (*memnon* mit seinen zahlreichen Rassen, *polymnestor*).

III. Afrikanische Papilionen.

a. Aristolochienfalter.

Papilio antenor.

b. Segelfalter.

Colonna-Gruppe (*colonna*).

Policenes-Gruppe (*policenes*, *porthaon*, *antheus*, *erombar*).

Kirbyi-Gruppe (*kirbyi*, *illyris*).

Tyndaraeus-Gruppe (*tyndaraeus*, *cyrnus*).

Angolanus-Gruppe (*pylades*, *ridleyanus*): mimetisch.

Leonidas-Gruppe (*leonidas*, *anthemenes*, *ucalegon*, *agamedes* etc.); viele mimetisch.

c. Rinnenfalter.

Erithonius-Gruppe (*demoleus*).

Menestheus-Gruppe (*menestheus*, *opliicephalus*).

Hesperus-Gruppe (*hesperus*, *euphranor*).

Delalandei-Gruppe (*delalandei*, *mangoura*).

Oribazus-Gruppe (*oribazus*, *epiphorbas*, *phorbanta*, *bromius*, *nireus*, *erimus*, *hyaesus* u. s. w.).

Constantinus-Gruppe.

Phorcas-Gruppe (*phorcas*, *charopus*).

Merope-Gruppe (polymorph, mit mimetischen ♀♀).

Zenobia-Gruppe (*mechowianus*, *cypraeafila*, *zenobia*, *cynorta*, *echeroides* u. a.; manche mimetisch).

Zalmoxis-Gruppe.

Rex-Gruppe (*P. rex* copiert *Danaus formosus*).

Antimachus.

IV. Amerikanische Papilionen.

a. Aristolochienfalter.

I. Cohorte.

Philenor-Gruppe (*zetes*, *villiersii*, *philenor*, *corbis*).

Polydamas-Gruppe (*madyes*, *copanae*, *archidamas*, *polydamas*).

Protodamas-Gruppe (*pro'odamas*, *belus*, *lycidas*, *laodamas*, *crassus*).

II. (Ascanides-) Cohorte.

Gundlachianus-Gruppe.

Phalaeacus-Gruppe (*phalaeacus*, *ascanius*, *bunichus*, *proneus*, *agarus*, *perrhebus*).

Photinus-Gruppe (*photinus*, *dares*).

Montezuma-Gruppe (*montezuma*, *alopius*).

Dardanus-Gruppe.

- Vertumnus*-Gruppe (*vertumnus* mit *varr.*, *sesostris*, *chil-drenae* etc.)
Aeneas-Gruppe (*aeneas*, *aglaope*, *panthonus*, *callicles*, *anchises*, *echelus*; *bolivar*, *eurimedes*, *aeneides*, *zacynthos* mit *varr.*)
Triopas-Gruppe (*halmeli*, *chabrias*, *pizarro*).

b. Segelfalter.

I. **(Telamonius-) Cohorte; (nearktisch).**

Ajax-Gruppe.

neotropisch.

- Arcesilaus*-Gruppe (*arcesilaus*, *xanticles*).
Philo'aus-Gruppe (*philolaus*, *celadon*, *sinon*, *zonarius*).
Agesilaus-Gruppe (*agesilaus*, *autosilaus*).
Protesilaus-Gruppe (*pro'esilaus*, *bellerophon*).
Epidaus-Gruppe.

II. **(Iphiclides-) Cohorte.**

- Thyastes*-Gruppe (*thyastes*, *calliste*, *marchandi*).
Dioxippus-Gruppe.
Columbus-Gruppe (*columbus*, *dolicaon*, *iphitas*).
Servillei-Gruppe (*servillei*).
Salvini-Gruppe (*salvini*).
Asius-Gruppe.
Harrisianus-Gruppe (*harrisianus*, *lysithous*, *rurikia*, *lais*).
Thymbraeus-Gruppe (*aconophus*, *pomponius*).
Xynias-Gruppe.
Harmodius-Gruppe (*harmodius*, *hostilius*, *euryleon*, *xeuar-chus* etc., copieren *Aristolochienfalter*).
Ariarathes-Gruppe (gleichfalls mimetische Formen, welche *Aristolochienfalter* copieren).

c. **Rinnenfalter.**

Die in Amerika heimischen Rinnenfalter, von denen gleichfalls manche nachahmen, sind in folgenden Gruppen untergebracht:

Damnus-, *Palamedes*-, *Troilus*-, *Machaon*-, *Asclepius*-, *Eury-mander*-, *Zagreus*-, *Machaonides*-, *Thous*-, *Mentor*-, *Torquatinus*-, *Caignanabus*-, *Pharnaces*- und *Hippason* Gruppe.

Dann folgt ein kurzes Resumé über die Zeichnungs-verhältnisse der *Papilio*-Arten. Die übrigen Gattungen der Familie der *Papilionidae* werden als durch weitere Differen-zierung losgelöste Gruppen betrachtet, und zwar schließt sich *Teinopalpus imperialis* an die *Eran-Gyas*-Gruppe, *Leptocircus* an die *Codrus*-Gruppe, *Euryades* und *Eurycyus* an *Aristolochien-falter* an. Die *Parnassier* deuten auf *Thais*artige, diese auf *Papilio*formen zurück.

In einer Zusammenfassung wird die ideale Grundform der *Papilioniden* als ein gelblicher Falter mit ca. 10 Querbändern über die Flügel angenommen.

Der II. Theil der Haase'schen Untersuchungen stellt alle bis jetzt veröffentlichten und von ihm selbst aufgefundenen Fälle von Mimicry zusammen.

Eine eigentliche Entwicklung der Mimicry-Theorie giebt der Herr Verfasser nicht; wohl in der Voraussetzung, daß die Grundbegriffe der nunmehr über 30 Jahre alten Lehre hinreichend bekannt seien. Dieser Ueberzeugung hat auch Referent gelebt, bis neulich in den Herbstblättern des Gubener entomologischen Blattes eine „Debatte“ geführt wurde (No. 8 bis No. 14, 1892), aus der sich das Gegentheil ergibt. Zunächst veröffentlichte Morin einen Artikel, den er mit „Mimicry“ überschrieben hat, der aber nur Beispiele enthält, die unter den Begriff von „schützender Aehnlichkeit“ (protectiv resemblance) entfallen, während heutzutage unter Mimicry die Aehnlichkeit eines Thiers mit einem andern Thiere — insofern sie nicht in einer wirklichen Verwandtschaft begründet ist, verstanden wird.

Ohne indessen diesen Fehler zu rügen, wandte sich weiter eine Serie von Artikeln verschiedener Verfasser in dem erwähnten Blatte gegen die Mimicry-Theorie im Allgemeinen und gegen Herrn Morin und den Referenten im Besonderen. Aus den gegen die Mimicrylehre in's Gefecht geführten Argumenten geht nun hervor, daß die Verfasser dieser Artikel auf die absurde Idee verfallen waren, die Mimicry setze eine subjective Action des mimetischen Thieres, eine zielbewusste Handlung des Nachahmers voraus. Nicht etwa, weil er selbst bei dieser Debatte etwas abbekommen hat¹⁾, sondern ganz allgemein möchte Referent davor warnen, in solchen wichtigen Fragen die Feder zu ergreifen, bevor die einschlägige Literatur, speciell die Schriften der Urheber jener Theorie — Bates und Wallace — selbst einer Durchsicht unterzogen worden sind.

Da durch solche Mißverständnisse, die sich vielleicht in

¹⁾ Speciell Riesen wendet sich gegen einige in einer Schrift über den *Monte Corcorado* vom Referenten aufgeführte — übrigens großentheils schon vorher bekannte — Beispiele von Mimicry. Bei Besprechung der Gattung *Macrocneme* wurde deren Aehnlichkeit mit einer Wespe hervorgehoben; das Factum einer vorliegenden Mimicry aber von Riesen angefochten, da ein Beweis dafür, daß die Wespe das Modell, der Schmetterling die Copie sei, vom Referenten „nicht erbracht“ sei. Ist es Herrn Riesen denn auch fraglich, ob bei der Aehnlichkeit von *Trochilium apiforme* mit

letzter Instanz auf die unglückliche Uebersetzung des Wortes Mimicry mit „Nachahmung“ zurückführen lassen (die aber trotzdem heute allgemein verbreitet ist), die Lehre selbst vor dem denkenden Publikum in arger Weise discreditirt wird, so möge es dem Referenten gestattet sein, hier einige erläuternde Worte einzufügen, die das schöne Haase'sche Werk vor falscher Beurtheilung bewahren sollen.

Von einer willkürlichen Action des copierenden Thieres ist keine Rede; die mimetische Schutzfärbung entsteht einzig und allein auf dem Wege der natürlichen Zuechtwahl (das Ueberleben des Passendsten). Nicht jedes Thier eignet sich zur Copie und nicht jedes zum Modell. Ein Zustandekommen der äußern Aehnlichkeit durch das Einwirken gleicher äußerer Einflüsse, das schon von Bates zurückgewiesen, heute immer wieder hervorgezogen wird, ist durch den sexuellen Dimorphismus vieler Copiethiere widerlegt. Es widerstreitet doch dem gesunden Menschenverstand, etwa anzunehmen, daß das Weibchen von *Hypolimnas misippus* mit der ihm ähnlichen *Dana's chrysippus* unter gleichen, mit seinem eigenen (anders gefärbten) Männchen dagegen unter verschiedenen Lebensverhältnissen existire!

Die Mimicry ist nichts mehr und nichts weniger als eine Anpassungserscheinung, wie wir sie täglich vor uns sehen. Aus dem nämlichen Grunde, warum die laubfressende *Earias*-Raupe die grüne Blätterfarbe, die am Stamm ruhende *Catocala*-Raupe das rindengraue Kleid trägt, warum *Moma orion* wie eine Flechte und die Raupe von *Cucullia artemisiae* wie ein Beifußzweig aussieht; aus demselben Grunde gleicht ein wehrloser oder ungiftiger Schmetterling einer geschützten oder widrigen Thierart. — Soviel zum Verständniß der nachfolgenden Zeilen.

Nach einem kurzen geschichtlichen Ueberblick geht H. sofort zur Aufzählung von Einzelheiten über. Aus diesen Vorbemerkungen seien hier nur kurz die Gründe angeführt, die Wallace für die Berechtigung der Mimicry-Theorie anführt:

1. Die Nachahmer haben dieselbe Verbreitung wie die Modelle.

einer *Vespa* die letztere das Original oder die Copie sei? Auch den Nutzen, der nach dem Referenten von der *Macrocneme* aus ihrer Aehnlichkeit mit der sehr lang bestachelten Raubwespe gezogen werden soll, hält Riesen darum für unerwiesen, weil man nicht sicher sei, ob der Feind des Falter, etwa eine Eidechse, den Stachel auch wirklich fürchte, respective damit verletzt werden könnte. Sollte sich Herr Riesen derartige Fragen nicht selbst beantworten können?

2. Sie sind stets wehrloser als die letzteren.
3. Die Nachahmer sind in geringerer Individuenzahl vorhanden.
4. Sie sind von ihren eigenen Verwandten in der Tracht verschieden.
5. Die Aehnlichkeit ist immer nur eine äußerliche, die sich auf innere Charactere nie ausdehnt.

Nach Anführung eines zweifelhaften Beispiels von mimetischer Anpassung unter Blütenpflanzen (*Cerastium semidodecandrum* var. *tetrandum* an *Cochlearia danica*) beginnt die Besprechung der Mimicry im Thierreich.

Von niederen Thieren sind keine überzeugenden Beispiele bekannt; erst bei den Spinnen treten unzweideutige Mimicryformen auf. Dabei sind aber die Spinnen Nachahmer, nicht Modelle, denn sie sind selbst für Vögel, Eidechsen, Wespen etc. gesuchte Leckerbissen. Dagegen sind viele *Attiden* durch ihre Ameisenähnlichkeit geschützt, so *Synageles plicata*.

Bei den *Orthopteren* finden sich zunächst **Blattiden**, welche Schmetterlinge copieren; so gleicht *Corydia nuptialis* aus Indien im Fluge der (durch einen scharfen gelben Saft geschützten) *Eusemia sodalis*. — *Paratropa lycoides* aus Amerika ähnelt Käfern aus der verschmähten Gruppe der *Malacodermen*. — Gewisse **Acridier**, *Mastax* (Brasilien) und *Erucus* (Indien) ahmen Wespen nach. Eine **Grylle**, *Scopastus pachyrhynchoides* von den Philippinen gleicht einem steinharten Rüsselkäfer von dort, *Pachyrhynchus renustus*. Unter den **Locustiden** ahmen einige den Raubkäfer *Tricondyla* nach, andere (*Scaphura*) gleichen Mordwespen. Eine kleine **Phaneropteride**, *Myrmecophana fallax* aus dem Sudan, ist — wie der Name sagt — von einer Ameise kaum zu unterscheiden.

Unter den **Hemipteren** gleichen einige sehr genau Ameisen, in deren Gesellschaft sie auch leben; so *Mimocoris coarctatus* u. a. Eine Buckelzirpe, *Heteronotus*, erinnert an gefährliche Wespen (*Polistes*, *Eumenes*); eine indische *Cicade* ahmt den widrig riechenden Falter *Thaumantis aliris* nach.

Von gegenseitiger Anpassung unter **Hymenopteren** wird eine Anzahl von Fällen aufgezählt, wo gewisse Schmarotzerbienen (*Melecta*, *Coelioxys* etc.) durch ihre Verkleidung Eintritt in die Nester der Wirthes (*Anthophora*, *Megachile*) erschleichen¹⁾.

¹⁾ Die Aehnlichkeit der Angehörigen der Gattung *Nomada* mit Wespen erwähnt H. nicht; trotzdem bildet sie nach Ansicht des Referenten eine Verkleidung, womit die Wirththiere eingeschüchtert werden sollen und so der Eintritt in die fremde Wohnung erzwungen wird.

Manche **Neuropteren** ähneln *Tipuliden* oder — wie *Drepanop'eryx phalaenoides* — kleinen Schmetterlingen (*Drepana lacertinaria*).

Zahlreich sind die Beispiele aus der Ordnung der **Käfer**. Besonders beliebte Modelle sind Blasenkäfer (*Malacodermen*) wegen ihres ätzenden Saftes, und Rüsselkäfer wegen ihres steinharten Panzers. Auch von *Coccinellen*, die einen öligen Saft absondern, hat man beobachtet, dass sie von insectenfressenden Thieren (Froschen) verschmäht wurden; auch sie können daher Modelle abgeben.

Von **Carabiden** werden einige genannt, welche *Calythra*-, *Trachynotus*- und *Agra*-Arten ähneln. Wasser-, Stutz- und Prachtkäfer zeigen keine mimetischen Formen, ebensowenig *Lamellicornier* oder *Staphylinen*. Erst bei den **Elateriden** zeigen sich wieder Formen, welche gewissen *Lyciden* ähneln, und unter den **Malacodermen** selbst sehen wir solche Formen, welche mit ihrer Mimikry bei den *Lyciden*, also in ihrer eigenen Verwandtschaft bleiben, so gewisse neotropische **Cleriden**.

Unter den **Melasomen** sind es Formen wie *Spheniscus erytloides*, deren mimetische Richtung schon im Namen zu erkennen ist. Die **Cerambyciden** stellen zahlreiche Beispiele, sowohl für mimetische Anpassung unter Käfern als auch von Käfern an stechende Hymenopteren; am zahlreichsten, interessantesten und eclatantesten sind aber die Beispiele für Mimikry unter den Schmetterlingen.

Diese letzteren werden wieder 1) nach der Verwandtschaft von Original und Copie und 2) nach dem Vaterlande besprochen.

Fälle von Anpassung der **Lepidopteren** unter sich nimmt Haase für Europa resp. die paläarktische Region nicht an, indem er die von Dietze, von Rössler und später — unabhängig davon¹⁾ — vom Referenten besprochenen Beispiele der *Scoria dealbata* mit einem Weißling und der *Ptoseria diversata* mit *Brephos parthenias* in Zweifel zieht.

Vor Allem glaubt der Herr Verfasser nicht an eine Immunität der Kohlweißlinge gegen Vögel, ein Punkt, in dem Referent sich in Gegensatz zu den Erörterungen setzen muß. Es ist hier nicht der Ort, diese Verhältnisse auseinander zu setzen, aber auf reiche Beobachtungen in allen fünf Welttheilen gestützt, kam Referent zu dem Schluß, daß Tagfalter von Vögeln in der Regel verschont, und nur

¹⁾ Diese Arbeiten waren s. Z. dem Referenten unbekannt und auch nicht zugänglich.

ausnahmsweise (zumeist von jungen unerfahrenen Thieren) angenommen werden. Den Beleg hierfür sieht Referent jedesmal in der Beobachtung, daß Schwalben, Segler, Rothschwänzchen, Sperlinge etc. die Jagd auf Fliegen im Garten munter betreiben, auf eine dahinliegende *Noctue* sofort einstürmen, die ganz öffentlich an den Blüten saugenden Weißlinge und andere Tagfalter aber völlig unbehellig lassen²⁾. Vereinzelt gegentheilige Beobachtungen ändern an diesem Resultat nichts; wie dürftig diese sind, geht aus der mühsam zusammengekratzten Liste literarischer Belege in Distant's „*Rhopalocera Malayana*“ hervor. Skertchly, dessen „*Butterflies enemies*“ von Haase öfter eitirt sind, rief den Referenten in China zum Zeugen an gegen die von Poulton behauptete aber schlecht bewiesene Ansicht von der Tagfalterjagd insectenfressender Vögel; in Gemeinschaft mit Mr. Skertchly hat Referent auch dort den üppigsten Reichtum an Tagfaltern und an insectenfressenden Vögeln beobachtet, ohne das letztere die Tagschmetterlinge annehmen. — Das von Haase verworfene Beispiel der Mimiery von *Soria dealbata* — obgleich auch sonst nicht sehr überzeugend, dürfte sich deshalb immer noch zu einer neuen Prüfung eignen.

Als indo-australische Modelle werden in erster Linie *Danaiden* genannt. Hochinteressant sind die Beobachtungen über die Immunität dieser Thiere; Affen berochen sie und warfen sie weg; Hühner, welche sich um einen gefangenen *Pammon* stritten, rührten die *Danaiden* nicht an; dadurch dürfte die Immunität des letzteren gegen ihre Feinde erwiesen sein, während das Verschontwerden des *Pammon* von seiten der specifisch insectenfressenden Vögel, das Referent auf Ceylon, Singapur, Hongkong und in Shanghai beobachtete, nicht auf innerer Giftigkeit zu beruhen scheint. Als weitere Modelle werden die *Palaeotropinae* (*Hamadryas*), *Acraeida*, gewisse *Morphinae*, die Gattung *Delias* (*Pierinae*) und die Untergattung *Pharmacophagus* (*Popilioninae*) genannt.

Bei Betrachtung der mimetischen (nachahmenden) Formen ergeben die Haase'schen Untersuchungen zunächst, daß die Nachahmer zumeist Angehörige gewisser Gattungen sind, so daß einzelne natürliche Gruppen von Schmetterlingen ganz

²⁾ Worin der Grund liegt, weshalb die Tagfalter nur so selten verfolgt werden, mag hier unerörtert bleiben; bei vielen vielleicht nur im Verhältniß des dürftigen Leibes zu den schwer zu beseitigenden Flügeln, vielleicht auch im wackelnden Fluge, der die Jagd erschwert oder in andern Dingen.

aus mimetischen Formen bestehen, wenn auch die Modelle aus den verschiedensten Familien zusammengetragen sein können.

Unter den *Nymphalinen* fallen die Gattungen *Hypolimnas*, *Hestina* und *Euripus* besonders auf. Dabei ist bei der Copie nicht immer eine spezielle Art festgehalten, sondern oft nur der Typus der Gattung wiedergegeben, so daß man im Allgemeinen nur eine *Danaide*, eine *Acraea* etc. zu erkennen glaubt. In allen Einzelheiten muß hier wieder auf das Werk selbst verwiesen werden, doch mögen, um die Vollständigkeit der Zusammenstellung darzuthun, einige der interessanteren Beispiele hier Platz finden.

Vaterland	Copie	Immunes Original (Modell)
Indien	<i>Hypolimnas misippus</i> ♀.	<i>Danais chrysippus</i> .
Ké-Inseln	„ <i>alimena</i> ♀. . .	<i>Euploea assimidata</i> .
Amboina, Ceram, Buru	„ <i>antilope</i>	<i>Euploea climena</i> .
Malacca, Sunda- Inseln	„ <i>anomalous</i> . . .	<i>Euploea linnaei</i> ♂:
Batjau	„ <i>var. tydea</i> . .	<i>Tenaris</i> sp.
Neu-Guinea	„ <i>decois</i>	<i>Tenaris bioculatus</i> .

Auch die Gattung *Elymnias* ist sehr interessant, denn sie ist fast durchaus mimetisch. Die indischen Arten stellen sich etwa wie folgt zusammen:

Vaterland	Copie	Immunes Modell
Ceylon, Java, Siam	<i>El. undularis</i> (♀ Form <i>protogenia</i>)	<i>Danais genutia</i> .
Malangang	„ <i>lais</i> (♀ Form a) . . .	<i>Euploea linnaei</i> ♂.
Java	„ <i>casiphone</i>	<i>Euploea linnaei</i> ♀.
Borneo	„ <i>borneensis</i>	<i>Delias egialea</i>
Sikkim	„ <i>rusudera</i>	<i>Del. descombesi</i> (hierte, v. indica).
Luzon	„ <i>egialina</i>	<i>Del. hennigia</i> .
Amboina	„ <i>vitellia</i>	<i>Euploea climena</i> .
Mindanao	„ <i>beza</i>	<i>Euploea laetifica</i> .
Nord-Indien	„ <i>patna</i>	<i>Euploea hopei</i> .
Singapur	„ <i>mehida</i>	<i>Euploea linnaei</i> .
Java	„ <i>ceryx</i>	<i>Eupl. albata</i> .
Philippinen	„ <i>melias</i>	<i>Eupl. swainsonii</i> .
Indien	„ <i>ma'elas</i>	<i>Eupl. linnaei</i> .

Bei einer so großen Constanz des Verhaltens einzelner Gattungen in den verschiedensten Gegenden Süd-Asien's kann es nicht mehr Wunder nehmen, daß die Vertreter der Gattungen *Hypolimnas* und *Elymnias* in Afrika ebenso copieren. Nur stehen ihnen dort andere Modelle zur Verfügung, nämlich die afrikanische *Danaiden*-Gattung *Amauris* und die *Acracæn*.

So ähnelt:

Vaterland	Copie	Immunes Modell
d'Urban, Natal . .	<i>Hypolimnas alcippoides</i> . .	<i>Danais rar.alcippus</i> .
Sierra Leone, Natal	„ <i>bolina</i> ♀ var. <i>inaria</i> .	<i>Danais dorippus</i> .
Gabun, Angola,		
Natal	„ <i>anthedon</i>	<i>Amauris inaria</i> .
Süd-Africa	„ <i>wahlbergii</i>	<i>Amauris dominicana</i>
Guinea, Natal . . .	„ <i>dubia</i>	<i>Amauris egialea</i> .
Natal	„ <i>deceptor</i>	<i>Amauris ochlea</i> .
Süd-Afrika	„ <i>minus</i>	<i>Am. echeria</i> var. <i>albimaculata</i> .
Afrika	<i>Elymnias phegea</i>	<i>Acræa gea</i> .

Hochinteressant ist die Verfolgung solcher oft artenreicher, mimetischer Gattungen, wie z. B. *Pseudacraea* in Afrika, *Dismorphia* in Amerika. In der neotropischen Region werden die Verhältnisse äußerst verwickelt, und nur eine so umfangreiche und fleißige Sammlung von Fällen, wie sie der Verfasser in seinem Werk uns liefert — dieselben zählen nach Hunderten — konnte Licht in das Chaos bringen. Aber auch nur in weiteren Umrissen auf die in jedem einzelnen Falle wiedergegebenen Resultate hier einzugehen, würde den Raum einer Besprechung bei weitem überschreiten. Es sei hier nur bemerkt, daß die Zusammenstellung für alle Länder durchgeführt wird. Nur sei es dem Referenten noch erlaubt, die merkwürdigen Verhältnisse in der Gattung *Papilio* hier wiederzugeben, da sie zum Verständniß des ersten Theils der Arbeit beitragen. Die tabellarische Zusammenstellung zeigt, daß stets die Aristolochienfalter (Untergattung *Pharmacophagus*) Modelle sind, die sich meist durch grell rothe (selten gelbe) Zeichnung an Stirn und Abdomen vor den nicht giftigen Faltern auszeichnen.

Vaterland.	Nachahmer: Untergatt. <i>Papilio</i> s. str. oder <i>Cosmodesmus</i> .	Immune Modelle, Untergattung <i>Pharmacophagus</i> .
Birmah	<i>memnon</i> , ♀ <i>agenor</i>	<i>zeleucus</i> .
Malacca	<i>memnon</i> , ♀ <i>esperis</i> , <i>mestor</i>	<i>astorion</i> .
Borneo	<i>memnon</i> , ♀ <i>erebinus</i>	<i>erebus</i> .
Java	<i>lumpsacus</i>	<i>priapus</i> .
Philippinen	<i>emalthion</i>	<i>semperi</i> .
Nord-Indien	<i>janaka</i>	<i>latreillei</i> .
Indien	<i>rhetenor</i> , ♀ <i>icarius</i>	<i>dasazada</i> .
Java, Borneo	<i>memnon</i> , ♀ <i>achatides</i>	<i>coon</i> .
Ind. continent.	<i>memnon</i> , ♀ <i>achates</i>	<i>doubledayi</i> .
Andamanen	<i>mayo</i> , ♀ <i>charicles</i>	<i>rhodifer</i> .
China	<i>elwesii</i>	<i>alcinous</i> .
Ind. Inseln etc.	<i>deiphobus</i>	<i>polydorus</i> .
„	<i>ledeburius</i> , ♀ <i>alphenor</i>	„
„	<i>nicanor</i> ♀	„
„	<i>ambrax</i>	„
„	<i>adrastus</i>	„
„	<i>ormemus</i> , ♀ <i>polydorina</i>	„
Indo-china	<i>memnon</i> , ♀ <i>alcindor</i>	<i>aristobochiae</i> , <i>diphilus</i> etc.
Ind. u. Inseln etc.	<i>memnon</i> , ♀ <i>achates</i>	„
„	<i>pammon</i> , ♀ <i>polytes</i>	„
„	<i>theseus</i> , ♀ <i>melanides</i>	<i>antiphus</i> .
„	<i>ledeburius</i> , ♀ <i>elytros</i>	„
„	<i>ledeburius</i> , ♀ <i>alcindor</i>	<i>polyphontes</i> .
„	<i>ascalaphus</i>	„
Timor	<i>oenomaus</i> ♀	<i>liris</i> .
„	<i>theseus</i> var. <i>timorensis</i>	„
Ceylon	<i>pammon</i> , ♀ <i>romulus</i>	<i>hector</i> .
Bolivia, Equador	<i>harmodius</i> , ♂ u. ♀	<i>callicles</i> .
„	<i>xynias</i> „	<i>aeneides</i> .
Surinam	<i>hippason</i> „	<i>anchises</i> .
S.-Amer.	<i>cyamon</i> „	<i>anchises</i> .
„	<i>pompejus</i> „	<i>aeneas</i> ♀.
S. u. Central-Amer.	<i>torquatus</i> , ♀ <i>caudius</i>	<i>aeneas</i> .
Venezuela	<i>torquatus</i> , ♀ <i>orchamus</i>	<i>vertumnus</i> .
S.-Amerika	<i>eragoras</i> ♂ u. ♀	<i>vertumnus</i> .
„	<i>hippason</i> ♀	„ var. <i>dicerus</i> .
Bogotá	<i>euryleon</i> ♂ u. ♀	<i>erithalion</i> .
Ega	<i>torquatus</i> , ♀ var. <i>flavus</i>	<i>bolivar</i> .
Brasilien	<i>harrisiamus</i> ♂ u. ♀	<i>ascanius</i> .

Vaterland.	Nachahmer: Untergatt. <i>Papilio s. str.</i> oder <i>Cosmodesmus.</i>	Immune Modelle, Untergattung <i>Pharmacophagus.</i>
Brasilien	<i>torquatinus</i> , ♀ <i>hectorides</i> .	<i>agaeus</i> , <i>buichus</i> .
"	<i>lysithous</i> ♂ u. ♀	" "
Cuba	<i>pelaeus</i> ♀	<i>gundlachianus</i> .
Mejico	<i>aconophos</i> ♂ u. ♀	<i>montezuma</i> .
"	<i>pomponius</i> "	"
"	<i>pharnaces</i> "	<i>photinus</i> .
"	<i>tolus</i> ♀	"
"	<i>erostratus</i> ♀	<i>photinus</i> .
"	<i>rhetus</i>	"
"	<i>asclepius</i> , ♀ <i>guaramas</i> . .	"
"	<i>thymbraeus</i> ♂ u. ♀	"
Süd-Amerika . . .	<i>polycaon</i> , ♀ <i>androgeus</i> . .	<i>belus</i> .
"	<i>bitius</i>	<i>crassus</i> .
"	<i>choridamas</i>	"
"	<i>phaon</i>	<i>protodamas</i> .
N.-Granada	<i>therodamas</i>	<i>xenodamas</i> .
"	<i>hyperion</i>	<i>polydamas</i> .
Cuba	<i>caiguunabus</i>	<i>villiersii</i> .
N. u. Centr.-Amer.	<i>troilus</i> ♂ u. ♀	<i>philenor</i> .
"	<i>turnus</i> , ♀ <i>glaucus</i>	"
"	<i>xanticles</i> , ♀ <i>philenora</i> . . .	"

Wenn auch einige der in dieser Liste zusammengestellten mimetischen Anpassungen noch unvollkommen, im Werden begriffen sind, so ist doch die Zahl der unverkennbaren Ähnlichkeiten eine hinlänglich große, daß wir sie für beweisend ansehen dürfen. Eine andere Erklärung dieser Ähnlichkeiten, die nicht mit wenigen Worten ad absurdum zu führen wäre, giebt es außer der Mimicry-Theorie bis jetzt noch nicht, da keine hinreichend die Identität des Vaterlandes, die oft bis in's Kleinste stimmt, erklärt. Wie die Anpassung zu Stande kommt, läßt sich leicht auf Taf. I des Haase'schen Werkes verfolgen.

Fig. 1 dieser Tafel stellt den gemeinen *Papilio merope*, aber in der Form *antinorii* dar. Auf Fig. 2, *merope* ♀ *var. niavina*, sehen wir bereits durch eine an sich nicht bedeutende Variation eine Form entstanden, die deutlich auf die Zeichnung von *Amauris niavius* hinweist, aber noch geschwänzt ist. In Fig. 6 (*var. hippocoon*) ist dann durch Wegfallen der Schwänze und Verdunklung des Außenrandes das complete

niavins-Bild entstanden. — Ebenso zeigt uns Fig. 3 (*var. ruspinae*) den Uebergang zur *chrysippus*-Form, die in Fig. 5 (*var. tophronius*) nahezu erreicht ist. In diesen Formen ist uns der Proceß der mimetischen Anpassung in seinen Entwicklungsstadien erhalten und damit seines Wunderbaren resp. Unglaublichen entkleidet.

Da mit der Besprechung der Lepidopteren auch der wesentlichste Theil der Mimicry abgethan ist, so folgt nur noch eine kurze Anzählung und Begutachtung der wenigen bei höheren Thieren vorkommenden Fälle, die einen verblüffend hohen Grad nur noch bei den Schlangen erreichen.

Was die Ausstattung des Werkes betrifft, so ist dieselbe überaus splendid. Die (10) dem Referenten vorliegenden colorirten Tafeln sind wahrhaft künstlerisch ausgeführt und die Figuren von einer Treue, daß sich entschieden nur wenige Bilderwerke mit ihnen messen können.

Aus allem dem geht wohl zur Genüge hervor, daß die Haase'sche Arbeit zu den hervorragendsten Leistungen gehört, die wir in der Neuzeit auf diesem Gebiete zu verzeichnen haben. Es verdient dies um so mehr Anerkennung und Würdigung, als bei der einseitigen Richtung der modernen Zoologie nach der histo- und embryologischen Seite hin das von der epochemachenden englischen Schule angebahnte Gebiet wieder mehr und mehr verlassen wird. Es wird uns daher nicht schwer, bei dem Gesamtwerthe der Schrift über kleine Schrofheiten hinwegzusehen. So scheint dem Referenten etwas zu einseitig aus der Giftigkeit der Raupen-Nahrung auf die Immunität des Schmetterlings geschlossen; übrigens liegen entscheidende Beobachtungen darüber noch nicht vor.

Obwohl Referent sich sehr wohl bewußt ist, daß bei so inhaltreichen Untersuchungen eine Besprechung, auch wenn sie ausführlich ist, einen richtigen Begriff von dem Wissenswerthen nicht zu geben vermag, so hofft er doch in Vorstehendem dem Leser vor Augen geführt zu haben, daß für jeden Zoologen, Entömologen und überhaupt für jeden Insectensammler, der seine Beute nicht wie Briefmarken oder bunte Ettiquetten, sondern als einen Ausdruck unwandelbarer Welt- und Naturgesetze betrachtet, das Studium der Haase'schen Schrift über Mimicry unerläßlich ist, und ihm — besonders an der Hand einer größeren Sammlung — viele genußreiche Stunden zu bieten vermag.

So dürfen wir denn mit Spannung dem Erscheinen der Schlußkapitel der Haase'schen Untersuchungen entgegensehen, das allerdings durch die mit der Herausgabe verbundenen

Schwierigkeiten (der Herr Verfasser befindet sich zur Zeit in Siam) noch einige Zeit hinausgeschoben werden wird. Einige Texthärten, sowie kleinere Ungenauigkeiten, die darauf zurückzuführen sind, daß der Herr Verfasser von manchen Theilen seiner Veröffentlichung der großen Entfernung wegen weder Korrektur noch Revision erhielt, sind von diesem in Briefen an den Referenten bitter beklagt, aber in der Besprechung darum z. Th. unerwähnt gelassen worden, weil dem Inhalte nach das Werk durch sie nicht wesentlich beeinträchtigt wird. Der Hauptwerth desselben besteht ja darin, durch eine auch nach Abzug einiger dubiöser Fälle immer noch erdrückende Menge von Material die bisher in ihrem Umfange vielfach unterschätzte biologische Erscheinung der Mimicry in ihrer ganzen Ausdehnung und ihren Modifikationen erörtert und präcisirt zu haben. Wenn die noch ausstehenden Kapitel den erschienenen entsprechen, kann diese Aufgabe als gelöst angesehen werden.

Dr. A. Seitz.

Fritz Rühl: Die palaearktischen Grossschmetterlinge und ihre Naturgeschichte.

1. Doppel-Lieferung, besprochen von **Dr. H. Rebel.**

Im Verlage von Ernst Heyne in Leipzig erschien kürzlich das erste Heft obigen Unternehmens. Verleger wie Verfasser ließen von vornherein erwarten, daß es sich hier mehr um die Befriedigung geschäftlicher als wissenschaftlicher Interessen handle, und diese Erwartung findet bei Durchsicht der ersten Doppel-Lieferung auch ihre volle Bestätigung.

Eine wissenschaftlich-descriptive Bearbeitung der palaearktischen Lepidopteren-Fauna würde sich bereits heute als eine ebenso umfangreiche als schwierige Aufgabe darstellen, zu deren erspriesslicher Lösung — abgesehen von der selbstverständlichen Voraussetzung eines vollständigen Beherrschens der Literatur — vor Allem auch die Möglichkeit gehören würde, natürliches Material, wie es in dem erforderlichen Umfange derzeit nicht in einer Sammlung vereint anzutreffen wäre, zu kritischen Untersuchungen benützen zu können, um die bei den Heteroceren so zahlreichen offenen systematischen Fragen nicht unbeantwortet lassen zu müssen. Der Verfasser

müßte demnach auch befähigt sein, eine oder die andere monographische Bearbeitung seiner Arbeit voranzuschicken, um sich in letzterer ganz dem eigentlichen Stoffe widmen zu können. Aber erst eine wissenschaftliche Darstellung der Wechselbeziehungen der in diesem ungeheuren Gebiete faunistisch vereinten Formen würde einen wirklichen Fortschritt bedeuten, erst diese könnte eine „Bearbeitung“ genannt werden.

Wie weit Rühl, trotz des stolzen Titels eines Präsidenten der Societas Entomologica, auch nur von den natürlichen Voraussetzungen für den wissenschaftlichen Erfolg eines solchen Unternehmens entfernt ist, wird jedem unbefangenen Blicke sofort klar und soll in Nachfolgendem nur kurz angedeutet werden.

Bereits in der Vorrede läßt Rühl den seichten Standpunkt seines Unternehmens ganz erkennen. Er findet ein dringendes Bedürfniß für das Erscheinen seiner Arbeit vor Allem darin gelegen, daß die Preisverzeichnisse Dr. Staudinger's eine Menge Varietäten und Aberrationen enthalten, von deren Beschreibungen „in den meisten Fällen nur einzelne Entomologen wissen“. — Diesem angeblichen Mangel wäre aber auch ohne eine Bearbeitung der palaearetischen Großschmetterlinge dadurch abzuhelpen gewesen, daß der Verfasser in seinem dazu geeigneten Leiborgane fortwährend Varietäts-Diagnosen publicirt hätte, was für die Sammler vielleicht werthvoller gewesen wäre, als die ohne inneren Zusammenhang und in möglichst unübersichtlicher Weise erfolgte Beschreibung von Varietäten und Aberrationen, wie dies im Texte bei Rühl nach jeder Art geschieht. Um nur gleich hier ein Beispiel zu erwähnen, führt Rühl (p. 104—7) nach *Parnassius Delphius* Ev. die Beschreibung von fünfzehn dazu gehörige Varietäten auf. Abgesehen davon, daß sich darunter sowohl Lokalförmern als auch bloße Aberrationen befinden, wird ein unglücklicher Besitzer von nur wenigen Stücken dieser variablen Art sich vergeblich abmühen, aus der Summe der unverarbeitet aneinander gereihten Beschreibungen eine passende für seine Stücke herauszufinden. Hätte Rühl den Stoff wirklich bearbeitet, so hätte er, nach einer allgemeinen Darstellung der Variabilität dieser Art, in Form von diagnostischen Tabellen Uebersicht schaffen müssen.

Weiters giebt Rühl in der Vorrede auch sein systematisches Ideal bekannt, welches, wie so häufig, über die Auflage des Staudingerischen Catalogs vom Jahre 1871 nicht hinausgeht. Anstatt wenigstens jene Aenderungen in der

Nomenclatur und Reihung der Arten (denn um mehr handelt es sich bei Rühl nicht) in Aussicht zu stellen, welche die bevorstehende nächste Auflage des Catalogs nothwendigerweise enthalten wird, geht Rühl jeder Neuerung ängstlich aus dem Wege, „um den Zusammenhang mit Staudinger nicht zu zerreißen“. Und das „ist die Frucht jahrelangen Studiums“ (Vorrede p. 5)!

Das vorliegende Heft enthält nach dem Vorworte einen allgemeinen Theil (p. 7—76) und den Beginn des beschreibenden Theiles (p. 77—112).

In dem ersten Kapitel, betitelt „die muthmaßliche Ableitung der Schmetterlinge und ihr erstes Auftreten“ erzählt Rühl, nach recht geschmacklosen Allgemeinbemerkungen, mit rührender Kürze eine allgemeine Schöpfungsgeschichte nach Häckel und ist bereits auf der dritten Seite glücklich bei Oppenheim's „Ahnen unserer Schmetterlinge“ angelangt. Daß sich eine Untersuchung über die „Ableitung der Schmetterlinge“ logischerweise nur bis zu deren Abtrennung vom Stamme der *Arthropoden* erstrecken kann, ist Rühl natürlich ganz fremd; vor diesem Zeitpunkte gab es überhaupt keine Lepidopteren und selbst die schönste Darstellung einer allgemeinen Schöpfungsgeschichte gehört so wenig hierher, als etwa die Entstehungsgeschichte unseres Planeten selbst.

Gleich darauf kommt Rühl auf die in neuerer Zeit unter den lepidopterologischen Schriftstellern so beliebt gewordene Eiszeit resp. Eiszeiten zu sprechen. — Ohne im Entferntesten die große und direkte Einflußnahme dieser Zeitperioden auf die Gestaltung unser heutigen Fauna in Abrede stellen zu wollen, sind doch gerade auf diesem Gebiete Untersuchungen mit äußerster Vorsicht zu führen, wenn positive Behauptungen hier mehr Werth haben sollen, als den bloß subjectiver Hypothesen. Wie wenig Rühl der schwierigen Darstellung dieser allgemeinen Fragen gewachsen ist, fühlt selbst er, und giebt dies in der Einleitung (p. 4) mit den Worten kund, „ich selbst hätte gewünscht, daß die Beantwortung mancher Fragen in die Hände einer besseren Autorität gelegt worden wäre“, woraus hervorgeht, daß Rühl sich allerdings für eine Autorität, aber wenigstens doch für keine „bessere“ hält.

Geradezu erheiternd muß es wirken, wenn der Verfasser bei weiterer Besprechung der Eiszeit (p. 13) bemerkt: „Unter den vielen schematischen, idealen, positiven und anderen Karten der Neuzeit, die ich bei Verfassung dieses Buches studirt habe, entspricht diejenige, welche Freiherr v. Gumpenberg in seinem klassischen Werke „System. Geom. zon. temp.

sept.“ gegeben hat, am meisten meiner Anschauung“. Wie es mit der Classicität dieser Gumpenberg'schen Arbeit beschaffen ist, habe ich im vorigen Hefte dieser Zeitschrift nachzuweisen Gelegenheit gehabt.

Naturgemäß haben Rühls selbstständige Behauptungen auf diesem schwierigen Gebiete nicht die geringste Bedeutung und sind auch manchmal schwer zu verstehen. So denkt sich Rühl (p. 22), „daß die hohen Uralketten den von Norden herkommenden in das östliche Europa eindringenden Faltern nur als schwer übersteigbare Brücke gedient haben“, welchem kühnen Gedankengange nur Wenige werden folgen können, denn im gewöhnlichen Leben heißt „Brücke“ eine Verbindung und hier soll sie gerade das Gegenteil, nämlich ein Hinderniß und noch dazu „ein schwer übersteigbares“ bedeuten.

Ebenso unklar ausgedrückt ist die lächerliche Bemerkung auf p. 14: „Die gegenwärtige Fauna zeigt uns, auch abgesehen von den erst durch die Anatomie, durch die heutige künstliche Systematik gelehrten und beschriebenen Merkmale, schon auf den ersten Blick, daß sie sich in eine zahlreiche nach Gattungen und Arten äußert verschiedene Familie spaltet“. — Die durch die heutige „künstliche“ Systematik „gelehrten“ Merkmale und die Fauna, „die sich in eine Familie spaltet“, sind bezeichnend für die Gedankentiefe des wortreichen Autors.

Schauerliche Mittheilungen macht Rühl auf p. 16, wo die „entwicklungsbedürftigen Thiere sich nicht an die systematisch aufgestellten Gesetze (?) bezüglich ihrer Fortpflanzung hielten, sondern auf dem Wege der Zuchtwahl verfahren, und unregelmäßige Copulas (!) eingingen, was wir heute noch in unserer vorgeschrittenen Schöpfung beobachten können.“ Mit letzterer Bemerkung hat Rühl vor Allem das Genus *Zygaena* im Auge.

Der Aufenthalt in Zürich, dem bekannten Erzeugungs-orte so vieler hochbezahlter Hybriden, verleitet Rühl wahrscheinlich zu vorstehender, physiologisch sehr gewagten Behauptung. Bekanntlich gehören Hybriden in der Natur zu den seltensten Erscheinungen und sind erfahrungsgemäß nicht fortpflanzungsfähig, können daher als artenbildende Factoren kaum in Betracht kommen. Die häufig zu beobachtenden Mischelien sind meistens resultatlos, da in der Mehrzahl der Fälle organische Hindernisse einen Befruchtungseffect verhindern. Und was das in dieser Hinsicht berücksichtigte Genus *Zygaena* anbelangt, so ist es noch keinem der zahlreichen Beobachter gelungen, auch nur eine der bisher angenommenen Arten als Hybridform nachzuweisen.

In den folgenden Kapiteln versucht Rühl eine allgemeine Naturgeschichte zu geben und verbindet dieselbe mit der Darstellung der einem jeden Entwicklungsstadium angepaßten Fangmethode.

Ohne hier auf Details eingehen zu wollen, sei nur bemerkt, daß diese allgemeinen Kapitel so laienhaft, so ganz ohne Kenntniß der zahlreichen ausgezeichneten Arbeiten auf dem Gebiete der Anatomie, Morphologie und Biologie geschrieben sind, daß jeder Fachmann diese auf dem Standpunkte beliebter Schmetterlingsbücher stehende Leistung sofort aus der Hand legen wird. Auch sind die dem allgemeinen Theile beigegebenen Holzschnitte von seltener Rohheit, namentlich kann sich Herr Rühl auf die Darstellung des scheinbar von Kinderhand entworfenen Geäders von *Pieris brassicae* L. auf p. 56 etwas zu Gute thun.

Daß dieser klägliche Versuch einer allgemeinen Naturgeschichte der Lepidopteren sammt beigegebener Anleitung zum Fange gar nicht in den Rahmen einer Bearbeitung der palaearktischen Großschmetterlinge gehört hätte, sei nur nebenbei bemerkt. Praktische Winke für Sammler werden überhaupt am Passendsten in selbstständigen Publikationen à la Standfuß vereint.

Was nun den beschreibenden Theil, also den eigentlichen Text, anbelangt, welcher die *Papilioniden* fast bis zum Schlusse des Genus *Parnassius* behandelt, so stellt derselbe sich als eine ebenso mangelhafte und werthlose Leistung dar, wie der allgemeine Theil.

Die eingangs gegebenen Merkmale der *Rhopaloceren* sind ebenso dürftig als unzutreffend; bei der ersten Familie (*Papilionidae*) weiß Rühl zur Charakteristik der Falter gar nur zu sagen „Augen nackt, kugelig“. Dafür thut er im Genus *Papilio* L. des Guten zu viel, indem er von einer überall durch gleich starke Querrippen geschlossenen Mittelzelle der Hinterflügel spricht und hier auch einige Merkmale erwähnt (wie die Rippe 1a der Vorderflügel), welche bereits in die Charakteristik der Familie gehört hätten.

Vom Genus *Sericinus* Westw. ab copirt Rühl einfach und vernünftigerer Weise die Genus-Diagnosen von Schatz, wobei nur die ganz verschiedene Rippenbenennung in sonderbarem Gegensatz mit der Eingangs gebrauchten Bezeichnung steht.

Die Beschreibungen der Arten, denen jene der ersten Stände vorausgeschickt wird, lassen wenig an Länge, aber Alles an Charakteristik zu wünschen übrig.

Niemand wird im Stande sein, sich z. B. über das Aus-

sehen der *Luehdorfia Puziloi* Ersch. nach der seitenlangen Beschreibung bei Rühl (p. 86—87) eine Vorstellung zu machen. Die gehäuften Angaben über Flecken, Binden, Bogen etc. zeigen zwar vom guten Willen des Verfassers, dienen aber nicht im Entferntesten zur Charakteristik der Arten.

Rühl entbehrt eben auf jedem Gebiete der wissenschaftlichen Schulung und sucht durch Phrasenreichthum die mangelnde Klarheit zu ersetzen. Auch die Angaben einzelner Fundorte bei der geographischen Verbreitung der Arten sind vielfach überflüssig, aber immer planlos, da mit besonderer Vorliebe Flugplätze aus Nord- und Südeuropa in unmittelbarer Aufeinanderfolge genannt werden. So heißt es bei *Papilio Machaon* (dessen Verbreitung über ganz Europa längst bekannt ist) auf p. 82: Amur, Weißrußland, röm. Campagna, Sicilien, Nord-Finnland, Asturien, Lappland, Böhmen etc.

Der bereits im allgemeinen Theile unangenehm aufgefallene Mangel aller Literatur-Citate macht sich im beschreibenden Theile noch fühlbarer und ist bezeichnend für die selbst auf dem Gebiete der Compilation durchaus laienhafte Art des Verfassers. In der Vorrede wird das Fehlen von Citaten mit Raumersparniß entschuldigt und die Zahl der benutzten Werke auf viele hunderte von Bänden angegeben. Bekanntlich nehmen aber Citate den wenigsten Platz in Anspruch und wäre es für Herrn Rühl wahrscheinlich eine große Verlegenheit, die vielen hunderte von Bänden der benützten Werke aufzuzählen.

Dadurch, daß Rühl nirgends eine Quelle für seine Beschreibungen nennt, welche naturgemäß größtentheils nur nach Literatur-Angaben verfaßt sein können, lassen dieselben keine Controlle zu, und sind daher auch vom Standpunkte einer bloßen Compilation werthlos.

Herr Rühl mag als Vorstand eines entomologischen Tauschvereines ganz Ersprößliches leisten, er ist aber nicht im Entferntesten zum wissenschaftlichen Arbeiter berufen; nur der überhand nehmende Dilettantismus in der Lepidopterologie macht es überhaupt möglich, daß Leistungen wie die „palae-arktischen Großschmetterlinge“ auf Absatz hoffen können; für die Wissenschaft ist das Unternehmen ganz werthlos, nach einer kürzlich erschienenen Recension zu urtheilen, dürfte es aber den allerdings viel bescheideneren Anforderungen eines gewiß großen Theiles der Mitglieder der Societas Entomologica entsprechen.

Wien, Mitte Februar 1893.

Ueber einige in Livland gefundene Schmetterlinge.

Von **C. A. Teich.**

1. *Smerinthus tremulae* Tr.

Von dieser hochinteressanten Art fand ich in Dubbeln am 14. Mai 1892 unter *Populus laucifolia* Led. einen Mann, und am Stamm des Baumes das Weib. Es legte am Abend und in der Nacht 62 gräulichgelbe, runde Eier, welche aber leider nicht befruchtet zu sein schienen, da sie sämmtlich eintrockneten. Die mir zugänglichen Beschreibungen dieser Art erwähnen mehrere Merkmale nicht, die ich an meinen beiden frischen Stücken, welche mit einem aus Petrosawodsk stammenden Exemplar fast ganz genau stimmen, wahrnehme. Auf dem Thorax sieht man oben zwei nach hinten divergirende weißgelbe flache Bögen. Die Flügeladern sind viel greller markirt als bei *Populi*, namentlich auf den Hinterflügeln. Letztere haben etwas verloschene, aber doch noch ganz deutliche weißgelbe Punkte. Der Hinterleib ist bei *Tremulae* gelbbraunlich, bei *Populi* aber gelblichweiß geringelt. *Tremulae* ist viel dunkler als *Populi*, weshalb die weißen Franzen viel schärfer abstechen; die Zeichnung auf der Unterseite ist verloschener, aschgrau, bei *Populi* greller und bunter, mehr rothgrau. Endlich sind meine beiden hiesigen Stücke nicht kleiner als *Populi*, sondern eher größer, auch sind sie dunkler als das Exemplar aus Petrosawodsk, was aber in dem verschiedenen Alter seinen Grund haben kann. — Da ein Ostseeprovinziale im vergangenen Sommer ebenfalls ein Stück dieser Art in Petrosawodsk am Stamm einer Espe gefunden hat, so halte ich die Erzählung, „daß man *Tremulae* nur über Gewässern fliegend fangen könne“, wie ich es immer gethan, für eine Fabel.

2. *Lasiocampa pini* L.

Am 2. August 1892 fand ich in einer Puppe dieser Art eine ganz entwickelte große Schlupfwespe und einen mangelhaft entwickelten weiblichen Falter. Thorax und Flügel waren nur unvollständig vorhanden, dagegen der mit Eiern angefüllte Leib ganz vollkommen entwickelt.

3. *Cymatophora* or *F.*

Von dieser Art klopfte ich am 15. Juni 1892 in Kemmern zwei eigenthümliche Stücke. Sie sind größer und grobstaubiger als typische Exemplare und die Querlinien der Vorderflügel bilden dunkle Bänder, wodurch die Thiere ein fremdartiges Aussehen erhalten. Der vordere Querstreif (oder vielmehr Querband) besteht aus drei scharfen, dunkeln Linien, von denen die mittlere sehr breit ist und welche zwei hellere von der Grundfarbe der Vorderflügel einschließen. Das hintere Querband besteht aus vier Linien, von denen die erste (von der Wurzel an gezählt) dunkel, die zweite hell, die dritte breit dunkel und die vierte scharf hell ist. Die Nierenmakel ist ganz verloschen, von ihrem Weißgelb kaum eine Spur vorhanden.

4. *Tapinostola Hellmanni* Ev.

Im Juli 1892 fand der Gymnasiast Stein an einem Zaun in Dubbels eine *Tapinostola*, welche Einige für eine Aberr. von *Fulva*, Andere aber für eine Aberr. von *Hellmanni* Ev. halten. Fundort und Zeit bestimmen mich, letzterer Ansicht beizutreten, da *Fulva* viel später, erst Mitte August fliegt. Das in Rede stehende Thier sieht sehr eigenthümlich aus, sodaß ich erst geneigt war, es für eine ganz neue Art zu halten, wovon ich indeß zurückkam, als ich erfuhr, daß Herr Christoph ähnliche, nur etwas kleinere Stücke aus dem Ural besitze. Das Exemplar ist nicht so stark röthlich wie typische Stücke von *Hellmanni*, sondern mehr ledergelb, beide Querlinien sind sehr scharf gezackt und außerordentlich deutlich, die hintere setzt sich auch über die Hinterflügel breit und deutlich fort. Die Unterseite ist blasser als bei typischen Stücken der *Hellmanni*, sodaß daselbst die dunkeln Zeichnungen um so schärfer hervortreten.

5. *Cabera exanthemata* var. *unicolorata* Teich.

Schon früher fand ich einmal in Kemmern im August ein Exemplar, welches von den gewöhnlichen Stücken abweicht. 1892 fing ich in Dubbels ebenfalls im August ein gleiches Stück. Herr Hansen in Petersburg schrieb mir, daß in den dortigen Sammlungen ähnliche Thiere steckten und meinte, daß dieselben einer zweiten Generation angehören dürften. Die betreffenden Exemplare sind reiner weiß als typische Stücke der *Exanthemata*, was in der spärlichen gelben Bestäubung seinen Grund hat; die Querlinien sind zu einer undeutlichen, in unbestimmte gelbliche Flecke aufgelösten Binde

zusammengeflossen. Die Unterseite ist viel heller als bei gewöhnlichen Exemplaren, bei einem fast ganz weiß. Es scheint mir nöthig, diese Thiere von der typischen *Exanthemata* zu unterscheiden und schlage obigen Namen vor.

6. *Eupithecia sinuosaria* Ev.

Nachdem ich schon im Juni des vorigen Jahres ein Stück an der Wand eines Bauernhauses in Dubbeln gefunden hatte, ist diese Art an verschiedenen Stellen der Ostseeprovinzen aufgetaucht. In Petersburg war sie schon früher bemerkt worden. Sie scheint also von Osten nach Westen vorzudringen.

7. *Cochylis badiana* Hb.

Auch bei uns fliegen beide von Heinemann pag. 81 angeführte Formen. Die kleinere, dunklere *Cuicana* Dbl. fing ich, wie schon Noleken (cf. Nlek. pag. 380), im Mai auf sumpfigen Wiesen, wo sie gegen Abend sehr zahlreich flog; die größere, hellere dagegen im Juli und zwar an andern Stellen.

8. *Penthina sauciana* Hb.

Von dieser Art fing ich Anfang Juni auf dem Moor in Kurtenhof drei Exemplare, welche von den typischen, später zwischen *Vacc. myrtillus* gefangenen abweichen. Sie sind kleiner, Wurzel- und Mittelfeld sind einfarbiger, dunkler, die weiße Saumbinde ist stark verengt. Sollte die Nahrung diese Abweichungen herbeigeführt haben? Auf dem Kurtenhofer Moor wächst nämlich nur *Vacc. uliginosum*. Dr. Rebel in Wien, der so freundlich war, eine Reihe von mir erbeuteter Thiere zu begutachten, schrieb mir, daß er eben solche Stücke aus den Alpen besitze.

9. *Penthina pyrolana* Wk. nov. var. *albimaculana*.

Diese Varietät, von der ich im Juni in Kemmern im sumpfigen Laubwalde zwei leider nicht mehr ganz reine Exemplare fing, weicht von der Stammform darin ab, daß die Wurzelbinde mit einem sehr deutlichen weißen Fleck am Innenrande endigt; auch ist der Apicalfleck nicht rosa, sondern rein weiß.

10. *Tinea angustipennis* H.-S.

Am 1. Juli 1891 fand ich an einem Kiefernstamm in Dubbeln ein Thier, welches ich als diese Art bestimmte. Die

Richtigkeit der Bestimmung wurde von den Herren G. Stange in Friedland und Hofmann in Regensburg bestätigt. Immerhin ist dieses nördliche Vorkommen des Thieres merkwürdig.

11. *Wockia funebrella* Hein.

Mitte Juli klopfte ich in Dubbeln aus einem Dache ein Thier (♂), welches Herr Hofmann mit hoher Wahrscheinlichkeit für diese Art hält. Bis jetzt war nur ein in Schlesien gefundenes ♀ bekannt.

12. *Cerostoma nemorellum* L.

Hiervon fing mein Sohn Ende Juni auf dem Kemmeruschen Schilfmoor, wo auch *Loniceren* wachsen, ein sehr schönes, messing-glänzendes Stück. Herr Major Hering in Steffin, welcher die große Freundlichkeit hatte, mir eine ganze Reihe von Micos zu bestimmen, und der das Thier sah, schrieb mir, daß es an lombardische Exemplare von *Nemorellum* erinnere, sie jedoch an Glanz noch wesentlich übertrefle.

13. *Psoricoptera speciosella* nov. spec.

Von Herrn Hofmann in Regensburg wurde mir ein Thier als muthmaßlich neu bezeichnet, welches ich freilich nur in einem einzigen, aber gut erhaltenen Stücke im Juli in Dubbeln aus einem Strohdache klopfte. Es unterscheidet sich von *Gibbosella* in verschiedenen wesentlichen Merkmalen.

Das ganze Thier ist düsterer gefärbt als *Gibbosella*. Die Palpen sind verleschener geringelt, die Fühler ebenfalls dunkler. Die Wurzel der Vorderflügel ist hinter dem schwarzen Schrägfleck nicht heller; zwischen diesem und dem schrägen Mittelfleck steht noch ein gebogener Fleck, dessen concave Seite der Wurzel zugekehrt ist und der an der Krümmung einen weißen Punkt hat. Alle Flecken und Punkte sind verwaschener als bei *Gibboselle*. Die weiße winkelförmige hintere Querlinie ist am Vorderrande zu einem Fleck erweitert, der Außenrand hat zwei schwarze Flecken. Die Spitze der Hinterflügel ist viel schärfer als bei *Gibbosella*, die Franzen sind nicht durch eine helle Theilungslinie getrennt, ebenso sind die VorderflügelFranzen am Innenrande ohne Theilungslinie. Alle Flügel haben unten schwarze Spitzen. Die ganze Unterseite ist dunkler als bei *Gibbosella*, der Leib ist grau und hat nicht den Silberglanz erwähnter Art. Die Tarsen haben drei weiße Ringe, die Hinterschienen zwei schwarze Haarbüschel.

14. *Gelechia perspersella* Wck.

Von dieser hochnordischen Art fing mein Sohn im Mai auf dem Kurtenhofer Moor zwei Stücke. Dr. Rebel schreibt mir darüber, daß die Thiere mit der Wocke'schen Beschreibung bis auf die etwas geringere Größe und die weniger deutlichen weißen Gegenflecken vollkommen übereinstimmten. Das Verzeichniß Petersburger Schmetterlinge von Sievers vom Jahre 1866 führt diese Art nicht auf.

15. *Tebenna raschkiella* Z.

Diese bei uns bis jetzt nicht gefundene Art fing ich im Juli in einem Exemplar auf einem sumptigen Waldaushau in Kemmern.

16. *Stigmataphora pomposella* Z.

Als diese Art wurde mir von Dr. Rebel ein schönes reines Thier bestimmt, welches mein Sohn am 17. Juni 1892 in Casimirswahl fing. Nach Staudinger war bisher Deutschland als der nördlichste Fundort bekannt. Sehr interessant ist die Beobachtung, daß in der baltischen Fauna sowohl entschieden südliche Thiere, wie vorstehende Art und *Deil. verii*, als auch hochnordische Arten, wie *Smerinth. tremulae* und *Gelechia perspersella*, vorkommen.

Riga, 2. Februar 1893.

Erebia Christi Rätzer.

In den Jahren 1882 und 1883 erbeutete Herr Pfarrer Rätzer im Laquinthal (Simplongebiet) eine neue *Erebia*, welche er zu Ehren seines für die Pflanzenwelt der Schweiz so verdienstvollen Freundes, des Dr. Christ in Basel, *Erebia Christi* benannte. Leider bestand die Ausbeute Rätzer's nur in männlichen Stücken. Im Laufe der Jahre haben Entomologen von Ruf, wie Knecht-Basel, Eiflinger-Sachsenhausen, das Laquinthal zu gleichen Zwecken aufgesucht und einzelne Exemplare von *Christi* heimgebracht, die sich indessen auch sammt und sonders als ♂♂ erwiesen. Trotzdem also bisher das ♀ fehlte, war dennoch Rätzer der Richtigkeit seiner Auffassung sicher, daß seine *Christi* eine neue gute Art sei, daß es jedoch angezeigt erscheine, bis zur definitiven Einreihung derselben die Entdeckung des ♀ abzuwarten.

Als ich im letzten Sommer (1892) im Dorfe Simplon, dem nächsten Quartier zum Laquinthal, anlangte, traf ich daselbst einer Verabredung gemäß den durch seine vortrefflichen Schilderungen des Simplongebietes bekannten Herrn Omar Waekerzapp aus Aachen, einen Ortskundigen par excellence, unter dessen lebenswürdiger Leitung das immerhin beschränkte Gebiet der *Erebia Christi* bald erreicht war. Dieses selbst besteht aus sehr steilen Felsen und Geröll-Rinnen, zwischen welchen nicht minder stark abfallende, mit üppiger Alpenvegetation bestandene Halden eingelagert sind. Auf halber Höhe führt ein schmaler, den Felsen abgewonnener Fußpfad hindurch, unten tost und schäumt die prächtige Laquine. Der schmale Steig bietet festen Fuß und ein vorzügliches Observatorium für die in solcher unglaublichen Massen von oben nach unten wirbelnden *Erebien*.

Der erste Tag, 10. Juli, brachte uns in stundenlanger Thätigkeit nur eine Anzahl *Christi* ♂♂. Am folgenden Tage stieg ich etwa 20—30 Meter hoch hinauf, nahm dort in einer Rinne Standplatz und konnte nach kurzer Zeit mit der Empfindung vollsten Glücks dem ebenfalls in unserer Gesellschaft befindlichen Professor Courvoisier aus Basel zurufen: „Ich hab's, das Weib von *Christi*!“ Wenn mir auch der sehr erstaunte Herr Professor zurückrief: „das giebt's ja garnicht!“ so genigte demnächst doch nur eine kurze Prüfung seinerseits, um die Thatsache festzustellen: es war unzweifelhaft das erste ♀ der *Erebia Christi*. Nicht gar lange währte es, und ich fing das zweite und dritte ♀, während am nächsten Tage Herr Courvoisier selbst 2 ♀♀ erhielt. Unsere gesammte Ausbeute während fünf Tage bestand aus 31 ♂♂ und 5 ♀♀.

Es würde uns wahrscheinlich eine größere Anzahl dieser interessanten *Erebien* zugefallen sein, wenn die Terrain-Schwierigkeiten nicht zu großer Vorsicht mahnten, und wenn uns ferner die Unterscheidungsmerkmale in der Flugweise der verschiedenen Spezies von vornherein so geläufig gewesen wären, wie späterhin.

Wie schon vorher bemerkt: es waren unglaubliche Massen, welche thalein wanderten, abgesehen von *Christi* die *Gaunte*, *Adyte*, *Cassiope*, *Tyndarus*, *Ceto*, *Pilho*, *Mnestra* und *Melampus*. Die beiden letzteren, welche der *Christi* in den Größenverhältnissen am nächsten stehen, irritirten vorzugsweise, wenn auch *Mnestra* etwas flinker und leichter, *Melampus* ein wenig schwerfälliger flog.

Was nun das Artrecht der *Erebia Christi* anbetrifft, so

waren ganz im Anfange Rätzer und Christ über die Erhebung eines solchen im Zweifel. Sie neigten der Annahme zu, es liege eine Form der *Mnestra* vor, die sich ebenso verhalte, wie z. B. die var. *Ocellaris* Staud. zu *Euryale*, nämlich eine Varietät, bei der die Binde des Typus in einzelne Flecken aufgelöst ist. Bei Christ stiegen indeß bald Zweifel in dieser Beziehung auf; er schrieb an Rätzer; „Das merkwürdigste, was mich fast an Hybridität mit *Cassiope* denken läßt, das ganz verschiedene Verhalten der Unterseite der Vorderflügel (im Vergleich zu *Mnestra*): nicht eine einheitliche rothe Platte, sondern eine rothe Binde, die nach der Wurzel zu in einen schwachen röthlichen Ton übergeht.“

Herr Dr. Staudinger, dem ich auf seinen Wunsch 1 - und eine Anzahl ♂♂ *Christi* zur Ansicht sandte, schrieb mir darüber: „Diese Art steht der *Mnestra* am nächsten, man kann sie eventuell für eine interessante Lokalform davon halten, und sie dürfte dies in der That sein, wenn, wie ich vermuthe, *Mnestra* dort garnicht vorkommt, wo *Christi* fliegt. Aber über das, was gute Art oder Lokalform ist, läßt sich heute garnicht disputiren; das hängt ganz von individueller Auffassung ab. Der Hauptunterschied der *Erebia Christi* von *Mnestra* besteht in dem Auftreten von Augenflecken, besonders auf der Oberseite der Hinterflügel, die bei *Mnestra* nur bei manchen ♀♀, aber etwas verschieden auftreten. Auf der Unterseite der Vorderflügel fehlen die Augenflecken bei einem ♂ auch völlig, wie bei *Mnestra*. Ebenso wird bei typischen *Mnestra* die branne Binde der Oberseite der Vorderflügel zuweilen ebenso schmal.“

Der Haupteinwand Herrn Dr. Staudinger's gegen *Christi* als gute Art, daß am Flugplatze derselben *Mnestra* nicht vorkomme, trifft nicht zu; ich habe von *Mnestra* eine größere Anzahl ganz typischer Stücke vom selben Platze mitgebracht.

Nachdem später Rätzer sehr gründliche vergleichende Studien vorgenommen hatte, wankte er nicht mehr in seiner Ansicht, daß die in Frage stehende Form nichts mit *Mnestra* zu thun habe, daß vielmehr eine neue gute Art vorliege, welche der *Cassiope* am nächsten stehe.

Ich lasse seine peinlich genaue Beschreibung des Falter, welche bis auf die Angabe der Größenverhältnisse in allen Theilen auf meine Stücke paßt, hier wörtlich folgen, wie sie sich in den „Mittheilungen der Schweizerischen Entomologischen Gesellschaft“, Heft 6, pag. 221, Dezember 1890, findet:

„Die Größe ist die einer *Mnestra* oder der größten *Pharte*, um reichlich $\frac{1}{3}$ bedeutender als bei *Cassiope* und variirt bei

„den bisher bekannten Stücken nicht. Die Flügel sind ge-
 „streckt, nicht breit mit steilem Vorderrand, wie bei *Muestra*,
 „noch mehr geschwungen mit abgerundeter Spitze und ver-
 „rundetem Außenrand (und Innenwinkel, als bei *Cassiope*,
 „das Verhältniß etwa so, wie zwischen *Cidaria literata* (*rubrata*)
 „und *impluriata*); Hinterflügel nicht geeckt. Fleckenbildung
 „an *Cassiope*, ja selbst an *Pharte* erinnernd, die augentragen-
 „den Flecken 2 und 3 (von oben) aber nicht, wie bei ersterer,
 „nach außen und innen verlängert, dagegen Stellung der-
 „selben convex dem Außenrand folgend, nicht gerade ab-
 „fallend und nach unten vom Außenrand sich entfernend,
 „wie bei *Pharte*, *Eriphyle* u. A.; Ausprägung scheint etwas
 „zu variiren, denn bei einem Exemplar bleiben von der
 „Vorderflügelbinde nur 3 schwach ovale rothe Ringe zurück,
 „also eine der *Ne'amus* analoge Abweichungsform. — Auch
 „die Augenanlage darf nicht übersehen werden, da sie con-
 „stante Unterschiede auch von der zunächst hier in Frage
 „kommenden Art (*Cassiope*) aufweist. Während bei dieser
 „die Vorderflügel nur in Zelle 2, 4 und 5 (Fleck 2, 3 und
 „5 von oben) Punkte tragen, woran sich beim ♀ auch in
 „Zelle 3 ein weiterer, aber nach auswärts gerichteter reihen
 „mag, zeigt *Erebia Christi* auf den 3 obersten Flecken, also
 „in Zelle 6, 5 und 4, ja bei 2 Exemplaren auch in Zelle 3
 „deutliche und geradreihig gestellte Punkte, dagegen bleibt
 „Zelle 2 sowohl auf Ober- wie auf Unterseite stets augenlos.
 „Dies wiederholt sich auf den Hinterflügeln: *Cassiope* auf
 „Zelle 4, 5 und 6 im deutlichsten Falle 3 schwarze, rund
 „und roth umrandete Punkte, in Zelle 7 nicht einmal ein
 „rother Fleck angedeutet. *Erebia Christi* in Zelle (4) 5, 6, 7
 „(letzter am stärksten) 3—4 quer-ovale rothe Augen mit
 „ebenso geformten starken schwarzen Punkten. Unterseite
 „hier statt nur 2 (♀ 3) meist deutlich roth umsäumten
 „Pünktchen, von denen das mittlere immer am schwächsten,
 „in Zelle 2, 3, 4 (ja selbst 5) schwarze, nicht hell umsäumte
 „Punkte, wovon der mittlere mindestens gleich stark ent-
 „wickelt, bisweilen aber alle im graulich violetten Ton ver-
 „schwinden. Diese Färbung und die aus ihr hervortretende
 „Zeichnung der Hinterflügel-Unterseite ist jedenfalls das
 „frappanteste, wenn auch nicht maßgebendste. Im Basalfeld
 „(bei reinen Stücken) und deutlicher in der breiten Außen-
 „hälfte ein Ton von der Färbung der *Muestra*-Binde, was im
 „Verein mit der Größe der Art erst als zu dieser gehörig
 „erscheinen ließ. Da das Grau des Basalfeldes 3fach ge-
 „buchtet in der Mitte stark zapfenförmig vorspringt (Discoidal-

„zelle), so entsteht zwischen ihm und dem Außenfeld, welches selbst wieder durch schwache dunklere Saumflecken begrenzt wird, eine dunklere braune, unregelmäßig begrenzte, in der Mitte schmale, nach oben und unten verbreiterte Binde, die weder bei *Mnestra* noch bei *Cassiope* auch nur andeutungsweise vorkommt. Endlich bilden die Discocellularadern der Vorderflügel (untere und mittlere) einen spitz einspringenden Winkel, bei *Mnestra*, *Melampus* u. A. einen höchstens sehr stumpfen, meist eine concave, ja grade Linie, was die neue Art zu *Cassiope* und *Pharte* zu stellen gebietet. Kurz resümierend die Unterscheidungsmerkmale, soweit bis jetzt anzugeben:

„Von **Cassiope**: Größe, gleich breite Binde, Augenstellung, regelmäßige Umrandung der Hinterflügel-Unterseite, wozu noch das Fehlen einer Annäherung des *Cassiope*-Typus in gleich südlichen Höhenlagen (Maegnaga) kommt.

„Von **Mnestra**: Discoidal-Zellenbildung, Binden-Begrenzung, Augen-Entwicklung, Anlage der Hinterflügel-Zeichnung, Vorderflügel-Unterseite.

„Von **Pharte**: Stellung der Binde, Augen, ganze Unterseite.

„Von allen auf den ersten Blick der eigenthümliche „Flügelschnitt.“

Diese Beschreibung des *Christi* ♂ bezw. die Feststellung der Differenzen im Verhältniß zu den genannten anderen Arten erstreckt sich ebenso auf das ♀; es bleibt nur noch hinzuzufügen:

Vorderseite der Oberflügel: Zelle 2 bis 5 (von oben) tragen je einen querovalen Punkt, der etwa doppelt so stark und so breit ist, wie beim ♂. Zelle 6 und 7 haben je einen schwächeren runden Punkt. Die Farbe der Binde ist so hell, wie bei *Are'e*, aber erheblich greller getönt.

Vorderseite der Unterflügel: Zelle 2—5 tragen große gelbe ovale Flecken mit großen ovalen Punkten.

Hinterseite der Oberflügel: In Zelle 2 und 5 je ein kleiner runder, in Zelle 3 und 4 je ein großer ovaler Punkt.

Hinterseite der Unterflügel: In Zelle 3, 4 und 5 je ein runder Punkt. Zeichnung der Hinterflügel wie beim ♂, Farbe erheblich heller, etwa wie bei *Cassiope* ♀.

Außere Form und Augenstellung genau dem ♂ entsprechend.

Was nun endlich die Größenverhältnisse zwischen *Christi* und *Mnestra* anbetrifft, so ergeben die genauen Abmessungen der noch in meinem Besitz befindlichen 8 *Christi* gegen 8 am gleichen Fangplatz erbeutete *Mnestra* (von *Mnestra* wählte ich aus meiner Beute die größten und kleinsten Stücke):

Christi 7 ♂ 37¹/₂, 37¹/₂, 38, 38, 38¹/₂, 39, 40 mm,
 1 ♀ 38 mm.
 Mnestra 7 ♂ 36, 36¹/₂, 37, 37, 37, 37, 37¹/₂ mm.,
 1 ♀ 36 mm.

Aus diesen Zahlen ist der Schluß gestattet, daß *Christi* im Durchschnitt größer sein wird, wie *Mnestra*.

Stettin, im Februar 1893.

Gustav Schulz.

Beitrag zur Kenntniss einiger Acidalien

von Amtsrichter **Püngeler**, Rheydt.

1. Acid. *Vesubiata* Mill. Rev. de Zool. 1873 No. 1, p. 6;
 Jc. III. 348, pl. 143 f. 10—11.

Der Autor hat den Falter dieser Art kurz beschrieben und in beiden Geschlechtern gut abgebildet, mit der Raupe ist ihm das Unglück zugestoßen, daß er die einer anderen Art, nämlich der *asellaria* H.-S., besprochen hat. Wie aus seinen Angaben hervorgeht, zog er sie aus dem Ei. Nun fliegen an seinem Fundort beide Arten zusammen und er hat jedenfalls ein schlechtes ♀ der *asellaria* für *vesubiata* gehalten und deren Nachkommen beschrieben. Auch ich fing beide an derselben Stelle und zog sie getrennt aus dem Ei, so daß ich vorstehende Berichtigung als sicher geben kann. Die ersten Stände der *vesubiata* sind demnach noch unbeschrieben.

Millière entdeckte das Thier bei St. Martin-Vésubie (oder St. M.-Lantosque), in den Seealpen, 960 m hoch gelegen, und dies ist meines Wissens bisher der einzige Fundort. Hier fing ich in den letzten Tagen Juli 1891 drei abgeflogene Stücke, welche an Felsblöcken saßen. Die beiden ♀♀ legten jedes noch 20—30 Eier, während die Gesamtzahl der Eier eines ♀ über 100 beträgt. Die Raupen nährten sich nach Art der Verwandten von welkenden und dünnen Blättern niederer Kräuter; etwa ein Fünftel verwandelte sich zu Anfang Oktober und gab nach drei Wochen den Falter, der Rest lieferte, zeitig ins Zimmer genommen, Ende Mai und im Juni den Schmetterling und von deren zahlreichen Nachkommen ergab etwa die Hälfte noch eine 2. Generation von August bis Oktober. Im Freien dürften höchst selten einzelne Stücke noch im selben Jahre erscheinen.

Die Eier werden in kleinen Klumpen an dürren Grashalmen etc. befestigt, sie sind blasslila oder bräunlich, während das Ei der *Acid. virgularia* Hb. v. *canteneraria* B. gelblich mit rothen Flecken ist; über das Ei der *contignaria* Hb. habe ich nichts notirt. Kurz vor dem nach 10—14 Tagen erfolgenden Ausschlüpfen werden die Eier dunkel.

Die junge Raupe ist in der Zeichnungsanlage der erwachsenen ähnlich, nur ist der Raum zwischen Subdorsale und Seitenkante weißlich, so daß die Rückenmitte als breites, dunkles Band erscheint.

Erwachsen ist die Raupe etwa 15 mm lang, mäßig schlank und ziemlich gleich dick, etwas abgeplattet, die Seitenkante nur schwach vortretend, der Kopf eingebuchtet, der Körper trägt ringsum, besonders auf den ersten Ringen und am Afterende helle, steife Börstchen.

Die Färbung des Rückens ist bei den meisten Stücken ein dunkles, warmes Holzbraun, der Seitenkante entlang fleckig aufgehellt, die letzten Ringe sind etwas heller mit dunkler Mitte. Auf den vier Mittelringen stehen am oberen Rande zwei feine weiße Punkte, welche sich zierlich abheben. Der Raum zwischen diesen Punkten ist auch bei den Stücken mit hellerer, gelbbrauner Grundfarbe dunkel ausgefüllt. Der Bauch ist dunkler als der Rücken, nach der Mitte lichter werdend.

Kopf, Brustfüße und Nachschieber sind wie die anstoßenden Körpertheile gefärbt mit hellerer Einmischung.

Am deutlichsten ist die Zeichnung kurz nach der letzten Häutung, später wird sie matter und verlosehener.

Verglichen mit der Raupe von *canteneraria* ist die vorliegende anders und schärfer gezeichnet, ähnlich geformt, aber kürzer und dicker, die Seitenkante tritt weniger vor, das Thier ist nicht ganz so beweglich.

Die Puppe beider Arten ist gleichfalls ähnlich geformt, die von *vesubiata* ist etwas größer, die (bei *canteneraria* blassbraune) Grundfarbe ist grün gemischt, besonders sind die Kopftheile und Flügelscheiden matt olivengrün; auf letzteren bleiben die Aederehen hell, sind aber gleich dem Innenrand dunkel beschattet. Die in Reihen gestellten Fleckchen und Strichelchen des Körpers sind bei beiden ganz ähnlich: auf den letzten Ringen tragen sie einzelne kurze, schwarze, nach hinten gerichtete Börstchen.

Der Schmetterling ist dadurch vor seinen Verwandten ausgezeichnet, daß die beiden Geschlechter verschieden gefärbt sind, das ♀ ist blaß lichtgrau und sieht einer kleiner *marginipunctata* Göze etwas ähnlich, der ♂ ist licht holzbraun,

beide sind stärker mit schwarzen Schuppen bestreut, als *canteneraria*.

Die Größe beider Geschlechter ist ziemlich gleich und mit der großen Walliser Form der *contiguata* übereinstimmend, von *canteneraria* sind nur einzelne Stücke der ersten Generation, besonders ♀♀, ebenso groß. Die Länge eines Vorderflügels beträgt 9—10 mm, die gezogenen Exemplare sind meist größer als die gefangenen. Die Flügelform ist ähnlich der von *canteneraria*, während *contiguaria* gestrecktere Flügel hat, in der Zeichnungsanlage stimmt aber die letztere Art viel mehr überein. Der Vorderflügel führt bei *resubiata* drei scharfe gezähnte am Vorderrand verdickte, ziemlich parallele Querlinien; die erste läuft ähnlich wie bei *contiguaria*, die zweite (der Mittelschatten) und die äußere Linie sind schärfer und nicht unterbrochen, die beiden letzteren setzen sich auf den Hinterflügeln fort; zwischen ihnen, aber näher an der Mittellinie, stehen die vier deutlichen Mittelpunkte; bei *canteneraria* laufen die Linien anders, so daß die Mittelpunkte der Vorderflügel nicht hinter, sondern vor dem meist sehr undeutlichen Mittelschatten stehen. Der Raum zwischen äußerer Querlinie und Saum ist bei *resubiata* bläulichgrau gemischt, stärker und mehr zusammenhängend als bei *contiguaria*, bei manchen Exemplaren entsteht dadurch ein breiter, dunkler Rand um alle Flügel, in welchem die Wellenlinie als lichte Einmischung erscheint, andere Stücke bleiben besonders zwischen Wellenlinie und Saum heller. Die Limbalstriche sind kräftig und dick, die Fransen in der unteren Hälfte dunkel bestreut, zeigen aber nur auf den Hinterflügeln so deutliche Punkte wie *canteneraria*.

Die Unterseite ist wie die obere gezeichnet, nur die erste Querlinie der Vorderflügel fehlt. Letztere sind dunkler als die Hinterflügel.

Die Stirn ist schwarz, der Halskragen bräunlich, die übrigen Körpertheile sind wie die Flügel gefärbt. Die Fühler des ♀ sind ganz ähnlich denen der mehrfach genannten Arten gebildet, die des ♂ haben einen etwas dickeren Schaft und deutlich kürzere Wimpern als jene Arten.

Die Beine sind ähnlich wie bei der letzteren gebildet, die Hinterbeine des ♂ von *resubiata* haben aber etwas dickere Schienen und die Tarsen sind erheblich kürzer, etwa ein Viertel so lang als die Schienen, bei den beiden anderen Arten haben sie gut ein Drittel der Länge.

Im Katalog wird *resubiata* am besten hinter *contiguaria* eingereiht, der sie hinsichtlich der Zeichnung und der Lebensweise am ähnlichsten ist.

2. *Acid. asellaria* H.-S.

Wie vorher bemerkt, gehört hierzu die Angabe Millières über die Raupe der *resubiata*, Je. III. p. 347, pl. 143 f. 9: dagegen kann ich die Abbildung und Beschreibung von *Ac. alyssumata* Mill. Je. III. p. 197, pl. 121 f. 6, 7 nicht damit vereinigen, obgleich diese mit *asellaria* zusammenfallen soll. Die Angaben über die Raupe von *Ac. ruminata* Mill. Ann. S. Fr. 1885, p. 115 pl. 2 f. 4, 5, welche der Autor selbst als Varietät zu *asellaria* zieht, kann ich augenblicklich nicht vergleichen.

Die Raupe erzog ich aus den Eiern eines bei St. Martin-Vésubie gefangenen, frischen ♀, welches mit Stücken, die ich im Wallis bei Visp und Zermatt fing, ganz übereinstimmt. Die Zucht wurde, wie stets bei *Acidalien*, in Pappschachteln ausgeführt; als Futter dienten welkende und trockene Blätter niederer Kräuter. Im Oktober waren einzelne Raupen fast erwachsen, und in der Hoffnung, sie treiben zu können, ließ ich sie im warmen Zimmer. Das wurde ihnen verhängnißvoll, sie fraßen zwar weiter, aber nur wenig, und gegen Ende des Winters gingen sie nach und nach ein, zum Theil ganz erwachsen.

Die Länge betrug 13—14 mm; Gestalt gedrungen und kurz, vorne schmal, nach hinten stark verbreitert, die Seitenkante tritt vor, so daß der Rücken stark abgeplattet ist, die Oberfläche erscheint durch zahlreiche kleine Falten und Wärzchen rauh, auch die Zeichnungen werden durch hellere und dunklere Wärzchen gebildet.

Die Grundfarbe des Rückens ist erdgrau, der Bauch noch etwas dunkler, der Kopf und die Brustfüße sind schwärzlich. Ueber den Rücken zieht bis zu den drei letzten Ringen eine feine aber deutliche, blaß röthliche, auf der Mitte der Ringe fleckig erweiterte Linie; auf den letzten Ringen ist die Mitte dunkel, seitlich schwach heller eingefast. Die Seitenkante ist nach oben mit blaß röthlichen Fleckchen besetzt, welche jedesmal durch einen dicken, dunklen Punkt getrennt sind. Der Bauch trägt ganz verlosehene, nach hinten offene Winkelzeichnungen, die Afterklappe und die Nachschieber sind ohne Auszeichnung.

Die Raupe ist sehr träge und langsam in ihren Bewegungen.

3. *Acid. coenosaria* Led.

Mein Bruder fing in den letzten Tagen März 1892 bei Jaffa in Palästina mehrere Stücke und brachte mir im Mai

die aus den Eiern gezogenen Raupen mit. Die Verpuppung erfolgte im Juni, der Falter erschien zu Ende des Monats, eine weitere Generation folgte zwischen Mitte September und Mitte Oktober. Bei Athen flog sie Anfang April.

Die Raupe ist der von *marginepunctata* Göze ähnlich, in der Färbung nicht so rein grau, sondern mehr bräunlich überzogen, sie ist sehr schlank, ohne Erhöhungen, nach hinten wenig verdickt. In der Ruhe hält sie sich nur mit den kräftig entwickelten Nachschiebern fest, richtet den Körper fast senkrecht in die Höhe und streckt Kopf und Brustfüße vor.

Bis zur letzten Häutung ist die Raupe fast zeichnungslos, nach derselben erhält ein Theil derselben scharfe schwarze Zeichnungen auf den mittleren Ringen, welche etwa die Form eines am Schnittpunkte der Schenkel verloschenen \times haben. Bei diesen Stücken ist die Rückenlinie auf den letzten Ringen schwarz, licht getheilt, nach vorne in eine Gabel endend. Bei anderen Raupen sind diese Zeichnungen weniger scharf oder ganz verloschen.

Der Bauch ist einfarbig, grau mit feiner hellerer Mittellinie, der runde, platte Kopf und die Bauchfüße sind zeichnungslos.

Der Körper hat feine Querfältchen, die Seitenkante tritt etwas wulstig hervor, einzelne kurze Börstchen finden sich hauptsächlich am Kopf und Afterende.

Die Verpuppung erfolgt zwischen Steinritzen in einem ziemlich festen, mit Erde vermengten Gespinnst; vorher wird die Raupe röthlich. Die Puppe ist ebenfalls der von *marginepunctata* ähnlich geformt, schlank, beweglich, bernsteingelb; auf dem Afterende steht eine feine Spitze, welche in etwas nach außen gebogene Spitzen ausläuft.

Die Bildung der Rüsselscheide ist eine ganz normale, sie ist weder auffallend verlängert, noch frei abstehend, wie dies bei *Ac. luridata* Z. der Fall ist (cf. Rebel, z. b. V. 1892 S. 518).

Inhaltsverzeichniss.

C. A. Dohrn von Dr. H. Dohrn S. 281. — H. T. Stainton von Major Ed. Hering. S. 323. — John Oladiah Westwood von Dr. H. Dohrn. S. 330. — Dr. Erich Haase: Untersuchungen über die Mimicry; besprochen von Dr. A. Seitz. S. 332. — Fritz Rühl: Die palaearktischen Großschmetterlinge und ihre Naturgeschichte, besprochen von Dr. H. Rebel S. 349. — Ueber einige in Livland gefundene Schmetterlinge von C. A. Teich. S. 355. — *Erebia Christi* Rätzer von Gust. Schulz. S. 359. — Beitrag zur Kenntniß einiger Acidalien von Amtsrichter Püngeler. S. 364. — Inhalts-Verzeichniß. S. 368. — Inhalt des 53. Jahrganges der Stettiner entomologischen Zeitung 1892. S. 369. — Alphabetisches Register. S. 371.

Inhalt des 53. Jahrganges

der Stettiner entomologischen Zeitung 1893.

Neujahrstrost 1892 von Dr. C. A. Dohrn	Seite	III.
Verzeichniß sämtlicher Mitglieder des Vereins	"	IV.
Reise von E. Simon in Venezuela. Curculionidae ab J. Faust. Pars I.	"	1.
Notizen über Rüsselkäfer von J. Faust	"	44.
Reiseskizzen No. I von Dr. A. Seitz	"	52.
<i>Sehirus biguttatus</i> L. var. <i>concolor</i> von Stud. Ottokar Niekerl jun.	"	62.
Neue und ungenügend bekannte Phaneropteriden aus dem malayischen Faunengebiete von Dr. H. Dohrn	"	63.
<i>Belonuchus nulli-cedo</i> von C. A. Dohrn	"	74.
<i>Diocetes concinnus</i> von C. A. Dohrn	"	75.
Naturgeschichte der <i>Eucosmia montivagata</i> Dup. von Amtsrichter Püngeler	"	75.
Vereinsnachrichten	"	77.
Anzeigen	"	78.
Inhalt	"	78.
Exotische Lepidopteren VI. von G. Weymer	"	79.
Ueber die von Hauptmann Kling und Dr. R. Büttner in Togo (Ober-Guinea) gesammelten melito- philen Lamellicornier von H. J. Kolbe	"	125.
Ueber <i>Elaphinis atomosparsa</i> Fairm. von H. J. Kolbe	"	143.
Ueber zwei neue Cicindeliden aus Afrika von H. J. Kolbe	"	143.
Ueber die Gattung <i>Stephanorrhina</i> und ihre Arten von H. J. Kolbe	"	145.
A. Pagenstecher: Ueber die Familie der Siculiden (Guenée) von Dr. A. Seitz	"	155.
E. Haase, zum System der Tagfalter von Dr. A. Seitz	"	157.
Lepidopterologische Beiträge von Otto Habich	"	159.
Beiträge zur Kenntniß der Brenthiden von H. J. Kolbe	"	162.
Professor Dr. H. Burmeister † von Prof. Dr. C. Berg Vereinsangelegenheiten	"	176. 177.
Inhalts-Verzeichniß	"	177.
Fünf neue Curculioniden von Australien von J. Faust	"	179.

Curculioniden aus dem Malayischen Archipel von J. Faust	Seite 184.
Reiseskizzen von Dr. Seitz, Giessen	„ 228.
Drei neue Dipteren von V. v. Röder in Hoym. . .	„ 241.
Pellonia tabidaria Z. und Pellonia Sieversi Chr. von H. Christoph	„ 245.
Zwei Geometriden-Classificationen, besprochen von Dr. H. Rebel	„ 247.
Platyptilia ochrodactyla Hb. von Major Ed. Hering	„ 269.
Vereinsangelegenheiten	„ 280.
Inhalts-Verzeichniß	„ 280.
C. A. Dohrn von Dr. H. Dohrn	„ 281.
H. T. Stainton von Major Ed. Hering	„ 323.
John Obadiah Westwood von Dr. H. Dohrn . . .	„ 330.
Dr. Erich Haase: Untersuchungen über die Mi- miery; besprochen von Dr. A. Seitz	„ 332.
Fritz Rühl: die palaearktischen Großschmetterlinge und ihre Naturgeschichte, besprochen von Dr. H. Rebel	„ 349.
Ueber einige in Livland gefundene Schmetterlinge von C. A. Teich	„ 355.
Erebia Christi Rätzer von Gust. Schulz	„ 359.
Beitrag zur Kenntniß einiger Aedalien von Amts- richter Püngeler	„ 364.
Inhalts-Verzeichniß	„ 368.
Inhalt des 53. Jahrgangs 1892	„ 369.
Alphabetisches Register	„ 371.

Alphabetisches Register.

- A**bisara escherius 235
 Abraxas 262
 AcaPlestes talpa 39
 Acidalia asellaria 364, 367.
 coenosaria 258, 367, con-
 tiguaria 366, luridata 258,
 368, marginepunctata 365,
 pallidata 161, rufinaria 258,
 rufomixtata 258, ruminata
 367, subtilata 258, vesubiata
 364, virgularia 365, var.
 canteneraria 365
 Aclees 202, bifasciatus 50,
 cribratus 202, Lacordairei 50,
 pacca 195, porosus 50.
 Roelofsi 50
 Acraea adrasta 85, aganice
 85, albomaculata 83, eurita
 86, gea 86, 345, marnois
 84, ombria 82, oncaca 82
 Acraeomorpha 158.
 Aegocera confluent 100.
 maenas 124, Trimeni 101
 Agathia carissima 259
 Agathinus sextubereulatus 181
 Agnesiotis blanda 180, tri-
 dens 180
 Alacorchinus politus 30
 Alcides angulus 210, brevi-
 collis 208, delta 210, didy-
 mus 210, elegans 207, exor-
 natus 207, geometricus 210.
 intrusus 210, patruelis 209.
 pervicax 207, reductus 208,
 Richteri 207, sellatus 208
 Allobophora 253
 Alophus 52
 Amathusia phidippus 60
 Amauris albimaculata 345,
 dominicana 88, 345. echeria
 345, niavia 88, 345, ochlea 345
 Ambates aprieans 41, bipar-
 titus 41, Buqueti 41. nobilis
 41, posticus 42
 Amerila astrea 106, melan-
 thus 106, niitaria 105.
 phaedra 106
 Amitrus 21
 Amygdaloptera testaria 255
 Anaballus 181
 Anaea electra 121, Jansoni
 121, panariste 121
 Anaspilus leucostictus 140.
 rufiventris 141
 Anchonus brevis 31, con-
 fidens 31, femoralis 31. lati-
 collis 31, morulus 31
 Anelaphinus 136. dominula
 136. simillima 136
 Anephilus claviger 31, di-
 stigma 31, longulus 31.
 Simoni 31
 Angerona 261
 Antheraea dione 110
 Anticypella gigantaria 261
 Anypotaetus exilis 20, sul-
 cicollis 21
 Apatura parisatis 232. va-
 cuna 232
 Aphelorrhina 145
 Apirocalus cornutus var.
 ebrius 184. 189
 Aplasta 259
 Apocheima 262
 Apocyrtes inflatus 193
 Appias lalassis 121
 Arachnopus binotatus 223,
 fenestratus 224, geometri-

cus 224, personus 223, stig-	
matus.....	223
Aramigus tessellatus.....	6
Arantia.....	72
Armandia.....	334
Artemidora maracandaria	261
Artiora flavicaria.....	261
Asaphodes frigidaria 257,	
serraria.....	257
Ascotis cretacea 260, sele-	
naria.....	260
Aspilates 262, Sieversi...	245
Asthena candidata 256, dilu-	
tata 256, filigrammaria 256,	
murinata 256, nymphulata	256
Atella erymanthis 56, pha-	
lantha 56, 237, placida ...	56
Athyma leucothoe.....	236
Atroolopha.....	260
Attacus atlas.....	54
Auletobius glaber 43, tibia	
lis.....	43
Axia.....	263
B alaninus nivosus 205.	
pluto.....	206
Bapta.....	262
Baptria atrata.....	257
Basenius 162, 170, laticor-	
nis.....	170
Bellonuchus nulli-cedo...	74
Berosiris.....	46
Bessophora Staudingeri..	253
Bicyclus ephorus 79, italus	
80, 119, sebetus 81, Zinebi	80
Biston.....	262
Boarmia roboraria.....	260
Brachyomus bicostatus 14,	
histrion 14, quadrituberosus	
14, quadrituberculatus 14,	
Sallei.....	15
Brachyrrhopala ruficornis	
241, maculata 242, macu-	
linervis 242, victoriae ...	241
Brephos 257, parthenias...	342
Bupalus.....	260
C abera 261, exanthemata	
var. unicolorata... ..	356
Callipareius 162, faeae ...	172
Calocalpe.....	255
Calochroa flavosignata 144,	
junkerii 143, regina.....	144
Calodromus 162, mellyi	
166, wahlbergi.....	166
Calopsyra octomaculata...	70
Calothyssanis amata 259,	
duplicaria 259, nigrinotaria	
259, rectistrigaria 259, sym-	
pathica.....	259
Calvertius auracariae....	204
Camelodes Leachi.....	220
Carcinopisthius 172, fel-	
schei 175, fruhstorferi...	74
Carsia paludata.....	255
Casyapa thrax.....	55
Catachaenus.....	21
Cataclysmes.....	256
Catamonus robustus.....	47
Catopsilia chryseis 237,	
pyranthe 237, scylla.....	53
Caustoloma.....	262
Cecrates.....	21
Cephis advenaria.....	261
Cercophorus crassipes 50,	
fistulosus 50, floccosus 50,	
Verlorenii.....	51
Cerostoma nemorellum ...	358
Cestophorus granulicollis	
31, Guerini 31, mendosus	
31, necessarius 31, necopi-	
nus 31, pararius 31, Simoni	13
Cethosia biblis 233, hypsina	57
Cetonia dominula.....	135
Chalcocybebus albogutta-	
tus 205, bispinosus 205,	
Richteri.....	205
Charadronota pectoralis	
137, quadrilunata 137, qua-	
drisignata var. leprieuri...	137

- Charaxes hamatus* 120, *Hildebrandtii* 120, *ogovensis* 120, *sempronius* 229, *talagugae* ... 120
Chemerina 263
Chirozetus elaphus 221, *nervosus* 221
Chloroclystis 254
Chondrosoma 262
Chrysoctenis filacearia... 258
Chrysolophus spectabilis . 197
Chrysopogon crabroniformis 243, *Mülleri* 243
Cidaria adaequata 161, *bicolorata* 255, *cerussaria* 254, *comparata* 256, *galiata* 255, *hispalata* 268, *impluviata* 362, *intersecta* 256, *literata* 362, *minorata* 160, *riguata* 256, *rivata* 255, *salicata* var. *rufocinctaria* 268, *sociata* 255, *uniformata* 256
Cimelia 263
Cinglis humifusaria..... 258
Cistidia couaggaria 262, *eurymede* 262, *eurypile* 262, *stratonice*..... 262
Clanis imperialis..... 122
Cleogene..... 262
Cleora lichenaria 260
Cleonus cretaceus 50, *fronto* 45, *mixtus* 49, *puadicus*... 45
Cleta perpusillaria 258, *pratana* 258, *Reaumuraria* 258, *vittaria* 258
Cochylis badiana 357, *enicana* 357
Coeliosomus 47
Coelosternus angulatus... 47
Colliuris..... 65
Colobodes turbatus 210, *V-album* 211
Colotois 261
Compsus argyreus 11, *ater* 13, *biimpressus* 9, *chloroticus* 11, *croesus* 11, *deplanatus* 10, *Espeletiae* 13, *gemmeus* 13, *Lebasi* 9, *miraudus* 14, *quadrivittatus* 13, *Simoni* 10, *spectabilis* 12, *suturalis* 8
Comythovalgus 142
Condylodera virginalis 9, *tricondyloides*..... 64
Conorhynchus dissimulatus 50, *pistor*..... 50
Conothorax 29
Copaxa discrepans 112
Corigetus albovarius 184, 191, *discolor* 184, 190, *neglectus* 184, 190, *papuanus* 190, 191
Cormopus 162, 166, *penicillifer* 167
Corydia nuptialis..... 341
Cosmodesmus 334
Crocallis 262
Crocota 262
Cryptacrus..... 220
Cyamobolus marci 46
Cylloproctus 22, *modestus* 23, *murinus* 23, *pyriformis* 24, *Simoni* 24, *vehemens* . 24
Cymatophora or 356
Cymophorus flavonotatus 140, *leucostictus* 140, *toga-nus* 139, *undatus*..... 140
Cymothoe theobene 90, *Blassi*..... 90
Cyphagoginae..... 162
Cyphagogus 162, *advena*.. 166
Cyphicerus 184, *chrysideus* 192, *erinaceus* 184, 191, *praecanus*..... 184, 192
Cyphus..... 8
Cyriaspis rufirostris 202
D*amalis egens* 123, *onusta* . 123
Danais agleoides 60, var.

alcippus 345, archippus 228,	
chrysiptus 231, 340, 344,	
dorippus 345, genutia 53,	
231, 344, hegesippus 53.	
58, limniace 231, 237, melaneus 231, melanippus 53, 58,	
philomela 60, similis 231,	
tytia.....	231
Danaomorpha.....	158
Dasydia.....	262
Dasyuris polata 257. ravaria 257	
Deileptenia abietaria 260,	
mandschuriaria 260, Nooraria.....	260
Deilinia.....	261
Delias Descombesi 344, egialea 344; encharis 237, harpalyce 229, Henningia 344,	
hierte, var. indica 344. nigrina.....	229
Dermatodes albarius 184,	
185, aptus 184. 186, costatus 186, 187. paganus 187, subfasciatus 186, succinctus ..	186
Desmidophorus Cumingi 212, Dohrni 211, funebris 212, Imhofii 212. praetor. 212	
Diaphorus 7, morosus	7
Diastictis dalmataria 260,	
flavomarginaria 260, glarearia 260, melanaria 260,	
Stevenaria.....	260
Diastrophilus 31, astutus. 32	
Dicranopsyra 71, multicolor.....	71
Dieranorrhina micaus....	126
Diglossotrox Mannerheimi 51, Steveni.....	51
Diocetes concinnus 75, Lehmanni.....	75
Diplognatha gagates.....	138
Dirodes.....	201
Dithalama indicataria....	258
Dolichostethus atomospar-	
sus.....	143
Doritis.....	334
Dreata pomona.....	113
Drepana lacertinaria.....	342
Drepanopterys phalaenoides.....	342
Drupadia caesarea.....	121
Dymusia cyanea.....	132
Dysercus 202, consimilis 198, cribratus 198, cruciatus 199, elongatus 198, Linnei 200, macilentus 198, 202. rubidas 198. virgatus 184, 198	
E tropis.....	260
Egea.....	262
Eilicrinia.....	261
Elaphinis atomosparsa....	143
Ellopia.....	261
Elymnias beza 344, borneensis 344, casiphone 344, coryx 344, egialina 344, fraterna 58, lais 344, melelas 344, melida 344, melias 344, patna 344, protogenia 344. nodularis 58, 344. vasudeva 344, vitellia 344	
Ematurga.....	260
Emmittis cirtanaria 258, kuldschaensis 258, megearia 258, pygmaearia.....	258
Enconista.....	260
Ennomos.....	261
Enumera.....	262
Eois.....	258
Ephoria arenosa.....	261
Epinephele abeona.....	229
Epione apiciaria 261, parallelaria.....	261
Epirrhanthis.....	257
Epistrophus 202, cristulatus 32, tumidus....., 32, 202	
Erannis.....	257

<i>Erasmia laja</i>	123	<i>impurata</i> 76, <i>innotata</i> 159,	
<i>Erebia adyte</i> 360, <i>cassiope</i>		<i>sinuosaria</i>	357
360, <i>ceto</i> 360, <i>Christi</i> 359,		<i>Euploea albata</i> 344, <i>assimi-</i>	
<i>goante</i> 360, <i>melampus</i> 360,		<i>lata</i> 344, <i>chloë</i> 55, <i>climena</i>	
<i>mnestra</i> 360, <i>pitho</i> 360, <i>tyndarus</i>	360	344, <i>Godarti</i> 55, <i>Hopei</i> 344,	
<i>Eremia</i>	257	<i>laetinea</i> 344, <i>Linnaei</i> 344,	
<i>Eronia cleodora</i> var. <i>latimarginata</i> 96, <i>erxia</i>	97	<i>Maasseni</i> 119, <i>rhadamantus</i>	
<i>Erosia apicipunctata</i>	252	55, <i>Schreiberi</i> 119, <i>Swainsonii</i>	344
<i>Esamus niloticus</i>	51	<i>Eurrhautis</i>	260
<i>Eubolia</i>	260	<i>Eurrhipia</i>	155
<i>Eucestia</i>	255	<i>Euryades</i>	334
<i>Euchlaena</i>	261	<i>Euryeus</i>	334
<i>Euchloris</i>	259	<i>Eurylobus</i>	29
<i>Euchoeca Blomeri</i> 256, <i>chionata</i> 256, <i>luteata</i> 256, <i>obliterata</i> 256, <i>semistrigata</i> 256, <i>sylvata</i>	256	<i>Eurymene</i>	261
<i>Eucosma flavoguttata</i>	132	<i>Euryomus</i>	29
<i>Eucosmia certata</i> var. <i>simpliconica</i> 76, <i>montivagata</i> ...	75	<i>Eusarca interpunctaria</i> ...	259
<i>Eucrostes</i>	259	<i>Euschema ares</i> 122, <i>bello-</i>	
<i>Eucymatoge</i> 254, <i>amplexata</i>		<i>uaria</i> 123, <i>subrepleta</i> ...	123
255, <i>impurata</i> 255, <i>lepsaria</i>		<i>Eusemia sodalis</i>	341
255, <i>millefoliata</i> 255, <i>nepe-</i>		<i>Eustales gemmeus</i>	14
<i>tata</i> 255, <i>saisanaria</i> 255,		<i>Eustroma</i>	255
<i>scabiosata</i> 255, <i>sinuosaria</i>		<i>Euthalia phemius</i> 232,	
255, <i>sparsata</i> 255, <i>spissilineata</i> 255, <i>subnotata</i> 255, <i>suboxydata</i> 255, <i>togata</i> 255, <i>unitaria</i>	255	<i>phyxidata</i> 120, <i>phyxidiata</i> 120	
<i>Eudocimus</i>	201	<i>Eversmannia erasaria</i> 252,	
<i>Enguamptus apicalis</i> 42,		<i>exornata</i> 252, <i>gramnearia</i>	
<i>bifenestratus</i> 42, <i>diabroticus</i> 42		252, <i>illotata</i>	252
<i>Engnathus</i>	21	<i>Exophthalmida glauca</i> ...	188
<i>Eugonia</i>	261	<i>Exophthalmus quadrivittatus</i>	188
<i>Euphaedra cato</i> 88, <i>cyparissa</i> 88, <i>Edwardsii</i> 120, <i>gausape</i> 88, <i>inanum</i> 120, <i>judith</i> 88, <i>vespasia</i>	120	<i>Exora deflorita</i>	66
<i>Eupholus Browni</i> 188, <i>compositus</i>	188	F ergana <i>oreophila</i>	252
<i>Eupithecia fraxinata</i> 159,		<i>Fidonia</i>	260
		G elechia <i>perspersella</i>	359
		<i>Geometra muscosa</i> 259, <i>vernaria</i> 259, <i>papilionaria</i> 259,	
		<i>vestita</i>	259
		<i>Geometridae</i>	259
		<i>Geosomus</i> 179, <i>macleayi</i> ...	179
		<i>Glycyphana acquinoctialis</i>	
		132, <i>scalaris</i>	132
		<i>Gnathocera afzelii</i> 129, <i>maethystina</i> 132, <i>angustata</i> 128,	

- bilineata 128, flavovirens 129, holochlora 131, hyacinthina 129, intermedia 131, nigripes 131, rufipes 131, trivialis 129, trivittata . . . 129
 Gnophos 162, Stevenaria . . 260
 Gnophria ? ceramensis . . . 122
 Gonodontis 262
 Grapta C. albam 229
 Gymnoscelis pumilata . . . 254
Hadromerus gemmifer 1, scabricollis 1
 Halia 260
 Hamodes aurantiaca 177, simplicia 116
 Hasis bellonaria 122
 Hebomoia glaucippe 235
 Heilipinae 202
 Heilipus 204, catagraphus choicus 38, guttatus 38, immundus 33, lituratus 33, mediator 38, scrobiculatus 49
 Heliconius clysonymus . . . 57
 Heliothea 257
 Hemaris hylas 234
 Hemerophila 261
 Hesperia gemma 122
 Hestina assimilis 231
 Heterochoa 261
 Heterostylus 47
 Himera 261
 Hoplolisthius 173, javanus 173, trichimerus 173
 Hybernia 262
 Hydriomena 256
 Hydriomenidae 253
 Hydrochroa 261
 Hylobiinae 201
 Hylobius 201, abietis 200, alocorhiniformis 197, compressirostris 196, fasciatus 50, macilentus 198
 Hypermnestra 334
 Hyperthyrus aperta 156
 Hypolimnas alcippoides 59, alimena 344, angustolimbata 87, anomalus 344, anthedon 87, antilope 344, decois 344, misippus 344, var. tydea . . 344
 Hypoplectis 262
 Hyposcotis mucidaria 262
 Hypsa intacta 123, perimele 123, silvandra 123
 Hypsonotus apocyrtoides 28, umbilicatus 28
Idiomorphus massalia . . . 119
 Imitator dentistrigatae . . . 252
 Involuti 157
 Iothochilus 136, undulatus 137
 Iphisomus falciger 22
 Ischiomasthus 202, plinthoides 202
 Isopsera 71
 Iunonia almana 232, asterie 60, 232, 236, laomedia 53, lemonias 232, vellida 229
 Ixias flavipennis 121, pyritis 121
Laccoproctus 36
 Lasiocampa pini 355
 Lasiogma atrostrigata 255, palaearectica 255, undulosa 255
 Laurion zebra 123
 Leptocircus 334
 Leptodera flavipennis 67, ornatipennis 66
 Leptomeris acutaria 258, adulteraria 258, annubiata 258, characteristica 258, cumulata 258, disclusaria 258, halimodendrata 258, lambessata 258, ochroleucata 258, subfalcaria 258
 Leptostegna tenerata 254
 Leptostylus juvenis 8, suturalis 8
 Leucoceelis guttifera 133

Leucodrusus var. robustus	
46, tibialis	45
Lencophthalmia	258
Ligia	263
Lignyoptera	262
Limenitis procris	56
Liophloeus maroccanus	51
Lithosia tentella	122
Lixus acicularis 46, cinerascens 46, circumcinctus 46, defloratus 44, fascicularis 44, Rojasi 32, scapularis 46, spectabilis 44, Sturmii 44, turkestanicus	46
Lobophora 253, externata 253, halterata 253, internata	253
Lobotrachelus ruficornis 47, subfasciatus 47, suratus	47
Lomographa	261
Loxura athymus	56
Lühdorffia	334
Lycaena xanthospilos	229
Lygranoa fusca	254
Lythria	257
Maecaria	260
Maerelaphinis büttneri 134, kraatzi	134
Macroglossa saga	234
Macroma cognata 139, confusa 139, exclamationis 138, kluigi 139, scutellata	139
Macropterus Verlorenii	50
Mechanitis polynmia	119
Mechistocerns impressus 46, Mastersi 46, planidorsis 213, Pascoei	213
Mecysmoderes	47
Mecystoderes	47
Megacephala angulicollis	145
Megalochroa albovenaria 259, admirabilis 259, Dieckmanni 259, dioptasaria 259, glaucaria 259, herbacearia 259, iridicolor 259, sponsaria 259, valida	259
Megalostylus	8
Melanitis ismene 235, Ioda 235	
Melens 33, 49, Megerlei	34
Melinae clincha 119, lilis 119, metabilis 119, metallis 119, orestes	119
Menetypus hadromeroides 3, Kirschi 2, modestus 3, opalescens 2, robustus	4
Mesotype virgata	256
Messaracrynanthis 233, ophthalmicus	119
Metagarista macras 125, triphaenoides	124
Micropteryx	239
Microsebus 162, 168, adelpus 169, pusio	169
Microvalgus	142
Minyops Claudoiri 50, planicollis	50
Mirollia carinata	66
Monocteniadae	257
Mycalesis blasius 53, dexamens 119, dinon 119, fusca	53
Myinodes interpunctaria	257
Mylocerus chrysideus	192
Myrmecophana fallax 66, 341	
Mysticoptera sexualisata	253
Narraga fasciolaria	260
Nauphaeus miliaris 222, simius	222
Xiphobleta niveosparsa	136
Numeria	261
Nychiodes	261
Nyctemera cydippe 123, pal lens	123
Ochodontia	256
Odontopera	262
Oemethylus	220

<i>Omoionotus Jekeli</i> 29. <i>Lacordairei</i>	30	346. <i>acencides</i> 346. <i>agamemnon</i> 53, 236. <i>agavus</i> 347.
<i>Oncodemerus</i> 162. <i>costipennis</i>	168	<i>agenor</i> 346. <i>alcindor</i> 346.
<i>Onychora agaritharia</i>	263	<i>alcinous</i> 346, <i>ambrax</i> 346,
<i>Operophtera</i>	256	<i>americus</i> 332. <i>anchises</i> 346.
<i>Opistograptis</i> 259. <i>biparata</i>		<i>antinorii</i> 346. <i>antiphates</i>
260. <i>clathrata</i> 260. <i>Hopfferaria</i>		236. <i>antiphus</i> 346, <i>aristolochiac</i>
260. <i>luteolata</i> 260.		233, 346, <i>ascanius</i>
<i>semilutata</i>	260	346. <i>aselepius</i> 347, <i>asterius</i>
<i>Orthorhinus albosparsus</i>		332. <i>astorion</i> 346, <i>bathycles</i>
204. <i>meleagris</i>	204	55. <i>belus</i> 347, <i>bianor</i> 234.
<i>Orthostixidae</i>	257	235. <i>bitias</i> 347. <i>bolivar</i> 346.
<i>Orthostixis</i>	257	<i>bunichus</i> 347, <i>calicles</i> 346,
<i>Oryba robusta</i>	122	<i>caiguanabus</i> 347, <i>caudius</i>
<i>Orulobophora macedonica</i>	253	346. <i>caunus</i> 55, <i>charicles</i>
<i>Ourapteryx</i>	261	346, <i>choridamas</i> 347. <i>colonia</i>
Pachnoda cordata 134, <i>marginata</i>		98. <i>coon</i> 346. <i>cyamon</i>
134. <i>postica</i>	134	347. <i>dasazada</i> 346. <i>daunus</i>
<i>Pachygenemia</i>	262	332. <i>deiphobus</i> 346, <i>demolion</i>
<i>Pachyna</i> 115. <i>trapezina</i>	116	55. 237. <i>diceras</i> 346.
<i>Pachypasa Richelmanni</i>	123	<i>diphilus</i> 346. <i>dissimilis</i> 231,
<i>Pachyrhynchus monilifer</i>		<i>doubledayi</i> 346. <i>elwesii</i> 346.
193. <i>venustus</i>	341	<i>elytros</i> 346. <i>emaltheon</i> 346,
<i>Pachythyridae</i>	155	<i>erithalion</i> 346, <i>erithomus</i>
<i>Pagiophilocus</i> 202. <i>javanicus</i>		55, 235, <i>crostratus</i> 347,
184. 196. <i>pacatus</i> 202;		<i>esperii</i> 346, <i>euryleon</i> 346.
<i>Roclofsi</i> 50. <i>Rühlli</i>	197	<i>evagoras</i> 346, <i>glaucus</i> 347,
<i>Palaeoetenis testaria</i>	255	<i>guaranus</i> 347. <i>guadlachiannus</i>
<i>Palla decius</i> 91, <i>falcata</i> 94,		347, <i>harmodius</i> 346.
<i>hamulosa</i> 95. <i>lichas</i> 93, <i>rectifascia</i>		346, <i>hectorides</i> 347, <i>helenus</i>
91, <i>Usheri</i>	92	233. <i>hippason</i> 346. <i>hyperion</i>
<i>Pamphila ravola</i>	122	347. <i>janaka</i> 346. <i>icarius</i> 346.
<i>Pandeleterius angustirostris</i>		<i>iswara</i> 55, <i>kampsacens</i> 346.
5. <i>hilaris</i>	5	<i>ledeburius</i> 346, <i>liris</i> 346.
<i>Pandita sinope</i>	57	<i>lysithous</i> 347. <i>Maackii</i> 236.
<i>Pantorhytes Batesi</i> 184.		<i>machaon</i> 332. <i>mayo</i> 346.
194. <i>biplagiatus</i> 193. <i>chrysomelas</i>		<i>melanides</i> 346. <i>memnon</i> 55,
193. <i>plutus</i> 193.		235, 346, <i>merope</i> 347,
<i>quadriplagiatus</i>	193	<i>mestor</i> 346. <i>montezuma</i> 347.
<i>Paphia berthae</i>	121	<i>niavina</i> 347, <i>niavius</i> 348,
<i>Papilio achates</i> 346, <i>achates</i>		<i>nicanor</i> 346, <i>oenomachus</i> 346,
346. <i>acemophos</i> 346.		<i>orchamus</i> 346, <i>ormemus</i> 346,
347, <i>adrastus</i> 346, <i>acneas</i>		<i>panman</i> 55, 233, 346. <i>pa-</i>

nope 236. paris 234. pelaus 347. phaon 347. pharmacus 347. phileor 332. policenes 98. polycan 347. polydamas 347. polydorina 346. poliphontes 346. polytes 346. pompejus 346. pomponius 347. priapus 346. protodamas 347. Raddei 236. rhetenor 346. rhetus 347. rhodifer 346. romulus 346. Richelmanni 98. sarpedon 236. semperi 346. telephus 238. terebon 238. therodamas 347. thesens 346. var. timorensis 346. thymbraeus 347. tolus 347. var. tophronius 348. torquatinus 347. torquatus 346. tragicus 98. troilus 332. 347. turnus 332. 347. vertumnus 346. villiersi 347. xanticles 347. xenodamas 347. xymas 346. zekeucus 346	Phaecepholis albana 6. caudata 6, elegans 6
Paramecops farinosus 202	Phaecephorus vilis 51
Paramelus insignatus 35. neglectus 35. Stevensi 34	Phaegorista leucomelas 124
Paraplithus 49. scrobicallatus 50	Phalera bucephala 59
Paratropa lycoides 341	Phaloc Ganneri 122
Parnassius 334	Pharmacophagus 334
Passiphila 254	Phaselia deliciosaria 263. serrularia 263. strictaria 263
Pellonia adauciata 245. auctata 245. calabraria 245. Sieversi 245. tabidaria 245. vibicaria 245	Phasiane 262. clathrata 260. glacaria 260
Pelurga comitata 256	Phaula trichopus 69
Penthina pyrolana var. albimaculana 357. sauciana 357	Phelypera distigma 31
Pentila 95. 96	Phigalia 262
Pericallia 261	Philereme 255
Pericopis cubana 122	Phrissogonus phryganea 254
Perperus obscurus 180	Phthorarcha prinigena 257
	Phyciodes carlota 119. gorgone 119. ismeria 119. tharos 119
	Phyllobius mariae 45
	Phytonomus pastinacae 32
	Phytoseaphus 47. himalayanus 193. leporinus 193. setiger 192
	Pieris indroides 121. gliciria 234. ncrissa 235
	Pilinurgus hirtus 141
	Pimelocerus 201
	Platyblemmus 65
	Platyomus 7
	Platyptilia Bertrami 269. Bischoffii 269. Borgmanni 269. cervinidactyla 274. dichrodaetyla 269. ochrodaetyla 269. petrodaetyla 276
	Plectrophorus 21
	Plemymia 255
	Plinthus carinatus 49
	Plöseria diversata 342
	Poecilopsyra 69. Novae Hollandiae 70. octo-eriata 70
	Pogonista 261

<i>Polymicrus</i> 36. tessellatus	
36. nitus	37
<i>Polyommatus phlaeas</i>	229
<i>Polystalactiva contempta</i>	
133. punctulata 133. stel-	
lata 133. stipatrix.....	132
<i>Polythrena</i>	255
<i>Perphyrophora cinnamo-</i>	
<i>mea</i>	138
<i>Precis ida</i> 53. pelarga 86.	
serena	86
<i>Problepsis</i>	258
<i>Promecops cognatus</i> 26, ju-	
cundus 26. lactus 26. luteus	
25, Olivieri 27, stimulaus .	28
<i>Prosopolopha</i>	263
<i>Prothoë belisana</i> 120, caly-	
donia.....	120
<i>Pseudaclees</i> 50, fasciatus..	50
<i>Pseudanchonus</i> 203, aequa-	
torius	203
<i>Pseudantheraea</i> 109, daph-	
ne	110
<i>Pseudinea robusta</i>	138
<i>Pseudocholus bivittatus</i>	
224, cinctus 224, Lacor-	
dairei 225, orichalcens 226.	
viridimicans	226
<i>Pseudoeyphagogus squa-</i>	
mifer	170
<i>Pseudopanthera</i>	
<i>Pseudotagma</i>	257
<i>Pseudoterpna</i>	259
<i>Psilura rubripunctata</i>	108
<i>Psodos</i>	262
<i>Psoricoptera speciosella</i> ..	358
<i>Psyra</i>	70
<i>Ptychoptera Staudingeri</i> ..	253
<i>Pygmaena</i>	260
<i>Pygovalgus</i>	142
<i>Pyrameis atalanta</i> 229. car-	
dui 229, 233, itea 229,	
indica 233. kershawi.....	229
<i>Pyrgophylax emarginatus</i> .	68

R <i>habdorhynchus</i> 49, mix-	
tus.....	49
<i>Rhabdotis sobrina</i>	134
<i>Rhadinomerus</i> 46, 215,	
maestus 216. Mastersi 215,	
simplex 217, stolidus 216,	
vigilans.....	215
<i>Rhagopteryx brahma</i> 139,	
<i>Rhinochennus</i>	220
<i>Rhodometra</i>	256
<i>Rhodoneura strigatula</i>	156
<i>Rhodostrophia</i>	
<i>Rhyparia flavomarginaria</i>	
260, melanaria.....	260
<i>Rhyparonotus Jekeli</i> 31,	
mendax.....	31
<i>Rhyphchromus setifer</i> ...	47
S <i>arothroceras Allnaudi</i>	
104. rhomboidea	104
<i>Satyromorpha</i>	158
<i>Satyrus semele</i>	60
<i>Scambophyllum</i>	72
<i>Scaphura</i>	66
<i>Scardamia aurantiacaria</i> ..	261
<i>Seepastus pachyrhynchoides</i>	341
<i>Schistostege</i>	255
<i>Scodiona</i>	262
<i>Scoria</i> 262, dealbata 342,	
lineata.....	262
<i>Seythropus</i>	21
<i>Sebasius deyrollei</i>	171
<i>Sehirus biguttatus</i> var. con-	
color	62
<i>Seidlitzia maroccana</i>	51
<i>Selenia</i>	261
<i>Selidosema</i>	260
<i>Seliodesmidae</i>	259
<i>Sericinus</i>	334
<i>Sericophora guttata</i>	252
<i>Siculidae</i>	155
<i>Siculodes falcata</i> 156, olei-	
gutta 156, peripheta.....	156
<i>Silphomorpha</i>	64
<i>Simophorus</i> 19, pustulosus	19

Siona.....	255	Synthlibonotus mucronatus 18. rufipes 17. scapha..	18
Sithon ravindra var. niasica	120	T abanus yulensis.....	244
Smerinthus epeirae 60. tremulae	355	Tanymecus palliatus 51, penicillatus	50
Sophronobius.....	201	Tapinostola fulva 356. Hellmami	356
Sophronopterus humeralis	214	Taurrhina longiceps 126. nireus	127
Sparta.....	253	Tebenna Raschkiella.....	359
Spartopteryx Kindermanaria 263. serrularia	263	Teinopalpus.....	334
Sphallomorpha	64	Tenaris bioculatus.....	344
Spheniscus erotyloides ...	342	Tentegia basalis 181, favosa 181, ingrata 182, sana....	183
Sphenocorynus cinereus 227, scutellatus	227	Tephraea pulverulenta....	132
Sphenophorus cinerascens	50	Tephroclystis 254. fenestrata	254
Stagmatophora pomposella	359	Tephronia	261
Stegania dalmataria ... 260, 261		Terias hecabe	235
Steirodontia	72	Therapis 261, flavicaria ...	262
Stenovalgnus 141, carinulatus	142	Thais 334, rumina	229
Stephanorrhina 145, bella 146, excavata 147, guttata 128, 145, var. geminata 149, var. hybrida 148, haroldi 147, julia 146, simillima 146, temeraria 146, tibialis 147, westwoodi	147	Theria rupicaprararia	262
Sterrha luridata 258. oranaria 252, subtilata	258	Tinea angustipennis	357
Sterrhidae	257	Tingra lunaris 95. tropicalis	95
Stichothyrea guttiferana ...	133	Tithorea furia 119. harmonia	119
Stigmatrachelus nabab..	47	Trachyzulpha 67. Fruhstorferi	68
Striglina radiata 156, rufotibia 156, sordida	156	Tragopus asper 218, brevis 218, fossulatus 218, sulcifrons	219
Strophidia falcifera 117. urapterina	118	Trichopteryx.....	253
Strophosomus.....	7	Tricondyla cyanea	64
Succineti.....	157	Trigonosomus 220. draco	220
Suspensi	157	Triplosa.....	256
Sympaestria 72. acutelobata 73, longipes 73, nitidifolia 73, truncatolobata ...	73	Trochalodera violascens..	64
Symphaedra hippoëla	236	Trochorhopalus cinerascens 50, strangulatus 50, sumatranus	227
Synopsia sociaria	261	Tyloptera eburneata.....	254
		Typaerus mirus.....	202
		U sambius 162, 167, conradi	168
		V arnia 155, aurea 155, in-	

<i>endigera</i> 155. <i>siculoides</i> 156.	<i>Xanthospilopteryx</i> <i>athene</i>
<i>ypsiloides</i> 155	101, <i>fatima</i> 103. <i>heleita</i> 101,
<i>Venilia</i> 262	<i>minerva</i> 103, <i>pallida</i> 104.
<i>Venusia</i> <i>cambrica</i> 256	<i>silhetensis</i> 102, <i>victrix</i> ... 102
W <i>ockia</i> <i>funebrella</i> 358	Z <i>amaera</i> 265
X <i>anthochelus</i> <i>coelestis</i> 48.	<i>Zemerus</i> <i>flegyas</i> 133
<i>miscellaneus</i> 48, <i>mixtus</i> 48.	<i>Zemioses</i> 162. <i>porcatus</i> ... 171
<i>perlatus</i> 47, 48, <i>sulphureus</i>	<i>Zettienia</i> <i>albounotaria</i> 259.
49, <i>superciliosus</i> 47	<i>consociaria</i> 259. <i>rufescen-</i>
<i>Xanthorrhoe</i> 257	<i>taria</i> 259
	<i>Zulpha</i> <i>perlaria</i> 68









3. 1893

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 01268 1912