



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.



יהוה

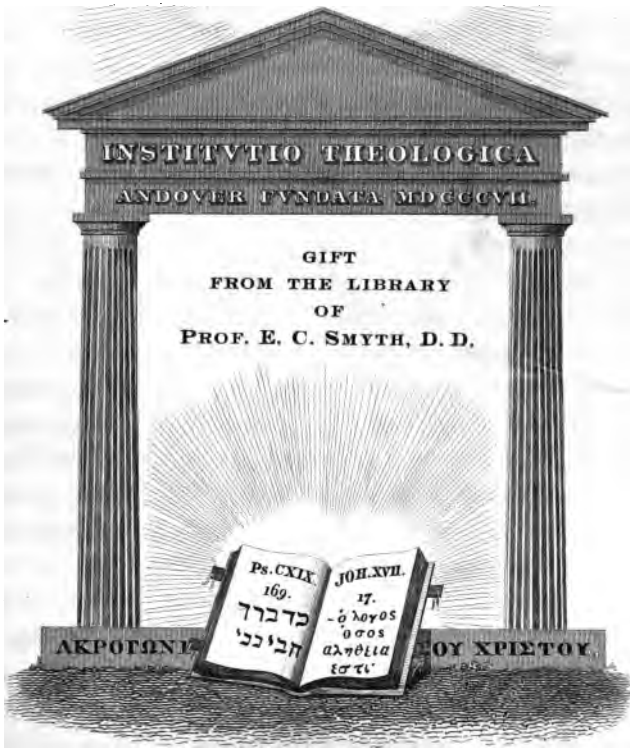


Table 1. Mean (SD) age, height, weight, and body mass index (BMI) of the participants in each group

Group	Age (years)	Height (cm)	Weight (kg)	BMI (kg m ⁻²)
Control	12.5 (0.4)	150.5 (6.5)	40.5 (10.5)	18.2 (2.5)
Low-dose	12.5 (0.4)	150.5 (6.5)	40.5 (10.5)	18.2 (2.5)
High-dose	12.5 (0.4)	150.5 (6.5)	40.5 (10.5)	18.2 (2.5)

control group. The mean (SD) age, height, weight, and BMI of the participants in each group are shown in Table 1.

The participants in the control group were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

Procedure

The participants in the control group were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

The participants in the low-dose and high-dose groups were given a verbal explanation of the procedure and then asked to sign a written informed consent form. The study was approved by the local research ethics committee.

the 1980s, the number of publications on the topic has increased significantly.

The first part of the paper discusses the historical development of the concept of the firm. It starts with the classical view of the firm as a profit-maximizing entity, which is then contrasted with the modern view of the firm as a collection of individuals and their interactions. The second part of the paper discusses the role of the firm in the economy, and the third part discusses the challenges facing the firm in the 21st century.

The first part of the paper discusses the historical development of the concept of the firm. It starts with the classical view of the firm as a profit-maximizing entity, which is then contrasted with the modern view of the firm as a collection of individuals and their interactions. The second part of the paper discusses the role of the firm in the economy, and the third part discusses the challenges facing the firm in the 21st century.

The first part of the paper discusses the historical development of the concept of the firm. It starts with the classical view of the firm as a profit-maximizing entity, which is then contrasted with the modern view of the firm as a collection of individuals and their interactions. The second part of the paper discusses the role of the firm in the economy, and the third part discusses the challenges facing the firm in the 21st century.

The first part of the paper discusses the historical development of the concept of the firm. It starts with the classical view of the firm as a profit-maximizing entity, which is then contrasted with the modern view of the firm as a collection of individuals and their interactions. The second part of the paper discusses the role of the firm in the economy, and the third part discusses the challenges facing the firm in the 21st century.

The first part of the paper discusses the historical development of the concept of the firm. It starts with the classical view of the firm as a profit-maximizing entity, which is then contrasted with the modern view of the firm as a collection of individuals and their interactions. The second part of the paper discusses the role of the firm in the economy, and the third part discusses the challenges facing the firm in the 21st century.

The first part of the paper discusses the historical development of the concept of the firm. It starts with the classical view of the firm as a profit-maximizing entity, which is then contrasted with the modern view of the firm as a collection of individuals and their interactions. The second part of the paper discusses the role of the firm in the economy, and the third part discusses the challenges facing the firm in the 21st century.

Erasmus von Rotterdam.



Erasmus von Rotterdam.

Seine

Stellung zu der Kirche und zu den kirchlichen
Bewegungen seiner Zeit.

Von

Franz Otto Stichert,

Pfarrer zu Reinhardgrimma bei Dresden.



Leipzig:

F. A. Brockhaus.

1870.

ANDOVER THEOLOGICAL SEMINARY
AUG 3 1905
— LIBRARY. —

56977

E 65. 9
5854er

V o r w o r t.

Männer, deren geistige Begabung ihr Jahrhundert überragt, gehören ebendarum auch den kommenden Geschlechtern an; die Lichtstrahlen, welche bei Leibes Leben von ihnen ausgingen, werden nicht durch den Grabhügel verschlossen, sondern leuchten fort in ferne Zeiten.

Solch ein glänzendes Gestirn am literarischen Himmel war anerkanntermassen Erasmus von Rotterdam. Er hat darum nicht allein in den ausgedehntesten Kreisen die bewundernde Aufmerksamkeit seiner Zeitgenossen auf sich gezogen, sondern es ist, wie die reichhaltige Literatur über diesen Mann und seine Schriften darthut, sein Name unvergessen geblieben bis in unsere Zeiten herauf.

Und abgesehen von dem in seinen Schriften vielfach sich kundgebenden Mangel an Charakterfestigkeit, verdient er solche Beachtung gar wohl. Seiner humanistischen Verdienste hier zu geschweigen, hat er mit ausserordentlicher Geistesklarheit und Geistesschärfe die Misstände in den kirchlichen Verhältnissen seiner Zeit erkannt und blossgelegt.

Indess hat es bisher noch an einer Schrift gefehlt, welche diesen Mann auf Grund seiner zahlreichen einschlagenden Schriftstücke in seiner Stellung zu der Kirche und zu den kirchlichen Bewegungen seiner Zeit durch möglichst specielle Nachweise darstellte, um das hin und wieder in allgemeinen Umrissen schwebende Bild, das solche, die dessen Schriften gründlich zu studiren nicht Zeit und Gelegenheit hatten, von ihm gefasst, in seinen bestimmten einzelnen Zügen vollständig auszutragen.

Die gegenwärtige, an Conflicten auf dem confessionellen Gebiet so reiche Zeit schien dem Verfasser ganz dazu angethan zu sein, dieses aus dem Mosaik seiner eigenen Schriften zusammengestellte geistige Bild des Erasmus den Zeitgenossen vorzuführen. Möge die vorliegende, mühsam aber mit lebhaftem Interesse vollführte, unmittelbar seinen Schriften entnommene Zusammenstellung in weitem Kreisen eine wohlwollende Aufnahme finden!

Bezüglich der Correctheit des Satzes sei schliesslich bemerkt, dass mir ausser einer Versetzung auf Seite 382, wo in letzter Zeile 1818 statt 1188 steht, kein weiterer Druckfehler aufgefallen ist.

Reinhardsgrimma, Ende März 1870.

Der Verfasser.

Inhalt.

	Seite
Einleitendes	1
Erster Abschnitt. Erasmus über die Kirche und den Klerus.	
1. Erasmus über den Zustand der Kirche im allgemeinen .	11
2. Erasmus über Kirche und kirchliche Satzungen insbesondere	20
3. Erasmus über Papstthum und Papst.	33
4. Erasmus über die höhern geistlichen Würdenträger und den übrigen Klerus	48
1. Cardinäle und Bischöfe.	48
2. Weltpriester und Theologen	53
a) Weltpriester	53
b) Theologen (Professoren).	77
3. Mönche	92
Zweiter Abschnitt. Erasmus über Gottesdienst und Ceremonien.	
1. Erasmus über Gottesdienst und Ceremonien überhaupt .	119
2. Erasmus über Anrufung der Heiligen, Reliquiendienst und Wallfahrten	132
3. Erasmus über Festtage und Fasten	166
4. Erasmus über Gelübde. (Klosterwesen, Ehelosigkeit) . .	179
5. Erasmus über die Sakramente der Beichte, des Abendmahls und der Ehe	198
1. Ohrenbeichte und Ablass (Fegfeuer)	198
2. Abendmahl (Messe, Messopfer)	213
3. Ehe (Ehescheidung)	227

VIII

	Seite
Dritter Abschnitt. Erasmus über den christlichen Glauben.	
1. Bibel und Tradition	234
2. Dreieinigkeit	253
3. Sünde. Gnade. Tod. Hölle	258
4. Ketzer und Heiden.	268
Vierter Abschnitt. Ueber eine Reform der Kirche.	
1. Besserungsvorschläge des Erasmus	276
2. Befähigung des Erasmus zum Reformator	291
Fünfter Abschnitt. Erasmus über Luther und sein Werk.	
1. Die Zeit der Ueingenommenheit	308
2. Die Zeit der zweideutigen Stellung	326
3. Die Zeit des völligen Zwiespaltes und des Kampfes.	351
4. Die Zeit bis zu des Erasmus Tode	382

Einleitendes.

In der Mitte des 15. Jahrhunderts lebte in der südholändischen Stadt Gouda (unweit Oudewater) eine angesehene Familie, welche ihren Sohn Gerhart genöthigt hatte, Mönch zu werden. Dieser aber entzog sich mit der Zeit dem Klosterzwange und knüpfte eine Verbindung an mit der gebildeten Tochter eines Arztes in Rotterdam. Aus dieser von den Aeltern nicht gebilligten und darum kirchlich nicht geweihten Verbindung Gerhart's mit Margarethe ging Erasmus hervor, welcher am 28. October 1467 zu Rotterdam geboren ward. Dieser sein Name sowie sein Vorname Desiderius sind nur die Uebersetzungen von Gerhart (Gernhaber, Liebhaber).

Bereits 1473 finden wir das sechsjährige Kind in Utrecht als Chorknaben an der Kathedralkirche, drei Jahre später aber als Schüler bei den „Brüdern des gemeinsamen Lebens“ zu Deventer. Als er noch drei Jahre später vater- und mutterlos geworden, schickten seine Vormünder den geistig geweckten Knaben nach Herzogenbusch, um ihn dort für den geistlichen Stand vorbereiten zu lassen. Hier verweilte er, von geistlosen Lehrern mehrfach gemishandelt, zwei Jahre, worauf er nach Gouda

zurückging. Ungeachtet seiner Abneigung gegen das Klosterleben liess er sich von einem Freunde überreden, in das benachbarte Kloster „Emaus“ einzutreten, in welchem er vom Jahre 1486 bis 1491 verblieb und fleissig mit classischen Studien sich beschäftigte. Auf seinen Wunsch enthob ihn der Bischof von Cambrai des Klosterzwanges, worauf er 1492 die Priesterweihe und 1496 die Erlaubniss erhielt, theologischer Studien halber nach Paris zu gehen. Von da aus besuchte Erasmus, auf Andringen eines seiner Schüler, des Lords Montjoie, England, wo er bald Gönner und Freunde fand, unter diesen den berühmten Lordkanzler Thomas Morus, sowie den Prinzen Heinrich, nachmaligen König Heinrich VIII. Nach etwa einjährigem Aufenthalte kehrte er nach Frankreich und Holland zurück, um im Jahre 1506 eine längst gewünschte Reise nach Italien anzutreten. Bereits jetzt genoss Erasmus als Gelehrter eines europäischen Rufes. In Turin ernannte man ihn zum Doctor der Theologie; in Venedig liess er bei Aldus Manutius seine „Adagia“ (Sprichwörter) u. a. erscheinen; auch verweilte er längere Zeit in Bologna und Padua; in Rom fand er bei Johann von Medici, dem nachmaligen Papste Leo X., und andern Cardinälen glänzende Aufnahme.

Gern hätte man ihn in Rom für immer behalten; doch die dringenden Bitten seiner Freunde in England, insbesondere des Königs, vermochten ihn, dahin zurückzukehren. Indessen liess er sich nicht an ein öffentliches Amt fesseln; nur kurze Zeit bekleidete er an der Universität Cambridge eine Lehrstelle als Professor der griechischen Sprache; auch eine Pfarrstelle schlug er aus. Nachdem er in England vielfach literarisch thätig gewesen,

unter anderm auch sein berühmtes Buch „Lob der Narrheit“ verfasst hatte, verliess er dasselbe abermals, lebte hierauf einige Zeit in Brüssel und unternahm dann verschiedene Reisen, bis er vom Jahre 1516 an einen längern Aufenthalt in Basel nahm, wo er an dem gelehrten Buchdruckereibesitzer Johann Froben einen treuen Gehülfen und Förderer seiner umfassenden Studien fand. Hier war es, wo er unter anderm seine für die Textkritik Bahn brechende Ausgabe des griechischen Neuen Testaments erscheinen liess, die erste, welche seit Erfindung der Buchdruckerkunst ins Publikum gelangte. Hier war es auch, wo ein Kreis namhafter Gelehrter, wie Ammerbach, Rhenanus, Oekolampadius u. a., insbesondere der Bischof von Utenheim sich ihm anschloss. Bevor er indessen hier seinen dauernden Sitz nahm, begab er sich noch einmal in die Niederlande und von da auf verschiedene Reisen. Vom Jahre 1521 an aber war Basel seine bleibende Stätte.

Seine Stellung zu den inzwischen in Deutschland ausgebrochenen reformatorischen Bewegungen können wir hier um so füglich übergehen, da diese weiter unten ausführlich dargethan werden wird, und bemerken nur, dass, als es in Basel infolge der Reformation zu stürmischen Auftritten kam, Erasmus diese ihm zur zweiten Heimat gewordene Stadt verliess und 1529 nach Freiburg im Breisgau übersiedelte, wo er sich auch 1531 mit einem Aufwand von tausend Dukaten ein eigenes Haus erkaufte. Hier verweilte er, unablässig mit literarischen Arbeiten und einer immensen Correspondenz beschäftigt, bis zum Jahre 1535. Er konnte nämlich den wiederholten dringenden Bitten der Statthalterin der Niederlande, an ihren Hof

zurückzukehren, nicht länger widerstehen und brach daher im April des gedachten Jahres von Freiburg auf und ging einstweilen wieder nach Basel, von wo er nächstes Frühjahr sich nach Brabant zu begeben gedachte. Doch es kam anders als er gedachte. In Basel erkrankte Erasmus sehr gefährlich, indem sich nicht nur seine frühern Gicht- und Steinschmerzen erneuerten, sondern auch die Ruhr ihn befiel, welche letztere einen tödlichen Ausgang nahm. Am 12. Juli 1536 verschied Dr. Desiderius Erasmus von Rotterdam zu Basel, nachdem er, ohne nach den Sterbesakramenten zu begehren, den Namen Jesu angerufen. Er ward mit grossen Ehren im dasigen Münster beigesetzt, wo sein Grabdenkmal noch heute vorhanden ist.

Das Hauptverdienst dieses in vieler Beziehung grossen Mannes ist die Wiederherstellung des classischen Studiums und eines geläuterten Geschmacks. Mit eisernem Fleisse und fast beispielloser Fruchtbarkeit hat er seine Zeit und Kraft den verschiedensten Werken der alten griechischen und römischen Musterschriftsteller gewidmet und dieselben in erneuerter Gestalt verbreitet. Unter den Griechen waren es namentlich Aristoteles, Euripides, Xenophon, Demosthenes, Isokrates, Plutarch, Lucian; unter den Römern Cicero, Cato, Seneca, Livius, Sueton, Curtius, Ovid, Plinius, Terentius, die durch seine gewandte und gelehrte Feder der Welt aufs neue zugänglich gemacht wurden. Ueberdies beförderte er durch zahlreiche eigene Schriften die genaue Kenntniss und richtige Ausdrucksweise der lateinischen Sprache. So hat er denn durch dies alles ausserordentlich viel gethan, um den Gedankenaustausch zu beleben, die Schätze des Alter-

thums an das Licht zu fördern und für deren geistvollen Gebrauch ein allgemeines Interesse zu erwecken.

Ausserdem aber suchte Erasmus noch ein anderes Gebiet durch seine schriftstellerischen Leistungen zu beleuchten, nämlich das der Religion und Kirche. Er bearbeitete darum die Werke der namhaftesten griechischen und lateinischen Kirchenväter, indem er die griechischen ins Lateinische übersetzte, diese wie jene aber mit berichtigtem Texte herausgab. So z. B. die Werke des Chrysostomus, Origenes, Basilius, Homilius, Cyprian, Athanasius, Arnobius, Ambrosius, Augustin u. s. w. Wie schon erwähnt, berichtigte er auch den griechischen Text des Neuen Testaments, lieferte von diesem eine lateinische Uebersetzung, gab zu demselben Anmerkungen und Paraphrasen heraus und schrieb Commentare zu einzelnen Büchern des Alten Testaments (Psalmen). Es gebührt ihm also das Verdienst, dadurch seine Zeitgenossen auf die Urquelle aller christlichen Erkenntniss zurückgeführt zu haben. Ausserdem wirkte er aber auch direct auf Verbesserung des theologischen Studiums durch besondere Schriften¹, z. B. durch seine „Anweisung zur wahren Theologie“, durch seine „Anweisung zum Predigen“ u. s. w. Endlich suchte er durch verschiedene Schriften überhaupt auf die religiöse Aufklärung und auf die Besserung des christlichen Lebens einzuwirken. So durch sein „Handbuch eines Christen“, durch seine „Anweisung zum Beten“,

¹ Auch diese waren, wie alle seine Werke, in lateinischer Sprache abgefasst. Das vollständige Verzeichniss seiner zahlreichen Schriften hat Hoffmann in Naumann's Serapeum, Zeitschrift für Bibliothekswissenschaft u. s. w., Jahrg. 1862, 1863, 1864, 1866, zusammengestellt.

durch seine „Anleitung zum Beichten“; selbst durch satirische Schriften, wie durch das erwähnte „Lob der Narrheit“, durch seine „Vertrauten Gespräche“ u. s. w. Auch seine zahlreichen Briefe (weit über tausend) sowie seine „Sprichwörter“ sind reich an mannichfaltiger Anregung und Belehrung.¹

Unstreitig hat Erasmus auch durch diese Schriften aufhellend und veredelnd auf seine Zeit gewirkt. Doch haben ihm gerade diese eine Menge Widersacher unter den Katholiken und Protestanten zugezogen, sodass nicht nur sein Leben vielfältig verbittert, sondern auch sein Ruf bis auf den heutigen Tag in ein zweideutiges Licht gestellt worden ist. Denn wie der merkwürdige Mann bei Lebzeiten hier vergöttert, dort verlästert worden ist, so hat er bis in die neueste Zeit die verschiedenartigsten Beurtheilungen erfahren.²

Auf der einen Seite nun ist soviel gewiss, dass Erasmus von seiner Kirche thatsächlich sich nie getrennt hat, wie er denn auch bis an sein Lebensende brieflich und persönlich mit den höchsten Würdenträgern der päpstlichen Hierarchie und mit rechtgläubigen Monarchen fort und fort in Verbindung stand. Stets hat er selbst seine Rechtgläubigkeit als Katholik und seine Anhänglichkeit an die Kirche betheuert. So schrieb er 1523 von Basel an Sylvester Prierias, den bekannten Gegner der Luther'schen Thesen: „Des Sinnes bin ich allezeit gewesen, dass

¹ Seine „Streitschriften“ werden weiter unten Erwähnung finden.

² Eine reiche und interessante Auswahl dieser Urtheile aus beiden Heerlagern bietet die Abhandlung „Erasmus und Luther“, von Chlebus, in der Zeitschrift für historische Theologie, Jahrg. 1845, Heft 2, S. 1 fg.

ich in meinen Schriften nichts habe dulden wollen, was mit der orthodoxen Lehre in Widerstreit wäre. Tausende sind aus Hass gegen den römischen Stuhl Luthern geneigt und möchten gern einen Anführer haben; mich wird kein Engel und kein Mensch abfällig machen. Trotz der Stunicas und ähnlicher Sykophanten bitte ich um die Erlaubniss, orthodox sein zu dürfen.“¹ An den Bischof Cheregati, an den Cardinallegat Lor. Campeggi, an Papst Clemens VII. u. a. schreibt Erasmus, dass er lieber sterben als von der Gemeinschaft der Kirche abfallen werde.² Ja, in einer Zuschrift an Wilibald Pirkheimer (1527 Tags nach Luciä) lässt er sich zu der Versicherung hinreissen: „Bei mir gilt die Autorität der Kirche so viel, dass ich mit den Arianern und Pelagianern stimmen könnte, wenn die Kirche deren Lehre gebilligt hätte. Durch das Ansehen der die Schrift auslegenden Kirche überzeugt, glaube ich den kanonischen Schriften. Vielleicht haben andere mehr Geistesschärfe und Stärke, ich für meine Person finde nirgends eine sicherere Ruhe, als in den zuverlässigen Aussprüchen der Kirche.“³ Und in seiner Gegen-schrift gegen Luther's Tractat „Vom knechtischen Willen“ versichert Erasmus: „Die Decrete der katholischen Kirche haben bei mir soviel Gewicht, dass, wenn auch mein bischen Verstand das nicht zu fassen vermag, was die Kirche vorschreibt, ich es doch wie ein von Gott ausgegangenes Orakel festhalten werde!“⁴

¹ Opus epist. Erasm. ed. Bas. 1529, S. 769 fg. — ² Dasselbst, S. 832, 715, 623. — ³ Dasselbst, S. 732.

⁴ Hyperaspistes diatribae adv. serv. arbitr. M. Lutheri, 1526, Separatausg., S. 32.

Inwieweit nun freilich diese und ähnliche briefliche Versicherungen des Erasmus, dem Lehrbegriff und den Satzungen der römisch-katholischen Kirche gegenüber, in seinen übrigen Schriften ihre Bewahrheitung oder aber ihre Widerlegung finden, das wird sich aus dem Inhalt der ersten vier Abschnitte des vorliegenden Werks zur Genüge ergeben.

Andererseits aber wird Erasmus in begeisterter Weise als ein trefflicher Herold und gewichtiger Beförderer der Reformation, ja als ein ausgezeichnete Reformator gepriesen, und dagegen wieder als Urheber und Mitgenosse der Luther'schen Ketzerei geschmäht. Auch für dieses letztere mögen hier nur einige Anführungen aus seinen Briefen als Beleg dienen. An Joh. Cäsarius schreibt Erasmus (16. Dec. 1523) von Basel aus: „Die Minoriten haben gesagt: Erasmus hat das Ei gelegt, Luther hat's ausgebrütet. Für solchen wunderlichen Ausspruch verdienen sie einen grossen, guten Brei, dergleichen die Römer den heiligen Weissagehühnern als Futter reichten. Ja, ich habe allerdings ein Hühnerei gelegt, Luther aber hat ein ganz unähnliches Junges ausgebrütet. Ich wundere mich nicht, dass von jenen Bäuhen dergleichen Sprüche ausgehen; aber über Dich wundere ich mich, dass Du mit ihnen gleicher Meinung bist.“¹ Dem Franciscaner Joh. Gacchus schreibt er: „Es sagen einige, dieser Luther'sche Brand sei durch meine Schriften entstanden. Das sagen sie als die unverschämtesten Lügner, da bisjetzt noch niemand auch nur einen verwerflichen Glaubenssatz hat aufzeigen können, den ich mit Luther gemein hätte.

¹ Opus epist., S. 753.

Schliesslich zeigt es sich durch die That, wie unver- schämt auch das erlogen ist, dass ich mit Luther gemein- sames Spiel treibe. Auf diese Weise freilich hat auch Hektor mit Achilles gemeinsames Spiel gehabt!“¹ Einer Menge anderer derartiger Aeusserungen in seinen Briefen² zu geschweigen, führen wir hier nur noch eine Stelle aus einem Briefe an den Spanier Joh. Vergara (1. Sept. 1527) an, worin er den Streit der „Betteltyrannen“ gegen ihn erwähnt und unter anderm sagt: „In ihren Predigten, auf ihren Gelagen und bei ihren Zusammenkünften, auf Schiffen und Reisewagen, in Schuster- und Weberwerk- stätten, in den heiligen Beichtstühlen selbst pflegen sie zu verkündigen, dass Erasmus ein weit pestilentialischerer Ketzer sei, als Luther, und haben dies einer Menge von Nichtwissern, jungen Burschen sowie alten Männern und Weibsbildern aufgeredet. Was sie vorgeben, dass ich mit Luther gemeinsame Sache gehabt oder noch haben soll, das lügen sie wider ihr eigenes Gewissen!“³

Auch hiervon wird sich der Grund oder Ungrund sattsam herausstellen durch die in dem letzten Abschnitt unsers Buchs mitgetheilten Aeusserungen aus des Eras- mus Schriften in Betreff seiner Stellung zum Reformations- werke.


¹ Opus epist., S. 910. — ² z. B. Opus epist., S. 789, 797, 907, 778, 697 u. a. — ³ Dasselbst, S. 742.

Erster Abschnitt.

Erasmus über die Kirche und den Klerus.

1. Erasmus über den Zustand der Kirche im allgemeinen.

In der 1523 erschienenen, dem Prinzen Ferdinand, Bruder des Kaisers, gewidmeten Paraphrase über das Evangelium Johannis stellte Erasmus eine Behauptung auf, die in der Folge vom Syndikus Bedda und von der Sorbonne (oder theologischen Facultät) zu Paris hart getadelt wurde. Er sagt nämlich: „Wo andersher ist es gekommen, dass die Sitten der Christen theils zu einem mehr als heidnischen Leben, theils zum ceremoniellen Judenthum ausgeartet sind, als aus der Vernachlässigung der Lehre des Evangeliums? Obschon, wie ich frei gestehe, es in keinem Jahrhundert an solchen gefehlt hat, bei welchen dem Evangelio seine Ehre gewahrt blieb, so hatte aber doch in den letzten vier Jahrhunderten das Evangelium bei den meisten seine wirksame Kraft verloren!“



In der umfanglichen, im Jahre 1518 abgefassten Dedicatio seines Buchs: „Handbuch eines christlichen Streiters“, an Paulus Volzius, Abt des Benedictinerklosters Haugshofen bei Schlettstadt im Elsass¹, entwirft Erasmus mit Freimüthigkeit ein Bild des kläglichen Zustandes, in welchem sich damals Lehre und Sitten der Christen und ihrer Führer befanden. Wir heben daraus hier nur folgende wenige Stellen aus.

Gelegentlich der Erwähnung dessen, was ihn zur Abfassung jenes Buchs bewogen, sagt er: „Ich sah, dass das Christenvolk nicht nur in seinen Neigungen, sondern auch in seinen Meinungen verderbt sei. Ich erwog, dass die, welche Hirten und Lehrer sein wollen, meist den Namen Christi nur zu ihrem Vortheil misbrauchen, um von denen zu schweigen, auf deren Geheiss oder Verbot die menschlichen Zustände drunter und drüber gestürzt werden, über deren offenbare Laster man kaum seufzen darf. Und wo soll man bei dieser so grossen Finsterniss, bei solchen Welttumulten, bei so grosser Verschiedenheit der menschlichen Meinungen lieber seine Zuflucht nehmen, als bei dem wahrhaft geheiligten Anker der evangelischen Lehre? Welcher wahrhaft Fromme sieht und beseufzt es nicht, dass das gegenwärtige Jahrhundert bei weitem das verderbteste ist? Wann hat jemals die Tyrannei und Habsucht weiter oder ungestrafter geherrscht? Wann hat man jemals mehr auf die blossen Ceremonien gegeben? Wann hat sich die Unbilligkeit und Härte dreister ausgebreitet? Wann ist die Liebe so erkaltet? Was wird aufgebracht, was gelesen, was gehört, was decretirt, als

¹ Opus epist., S. 946—955.

lediglich das, was nach Ehrgeiz und Gewinn schmeckt? O, wie unglücklich wären wir; wenn uns nicht Christus einige Fünkeln seiner Lehre und seines Sinnes, sowie einige Quelläderlein des lebendigen und ewigen Wassers hinterlassen hätte! Dahin also müssen wir streben, dass wir die todten Kohlen der Menschen beiseiteliegen lassen und lediglich diese Funken wieder zum Leben anfangen. . . . Wie einst die Philister die von Abraham und Isaak gegrabenen Brunnen immer wieder zuschütteten, so fehlt es auch diesen gegenwärtigen Zeiten nicht an Philistern, denen die Erde lieber ist, als die lebendigen Brunnenquellen; das sind die, welche nur nach Irdischem trachten und nach ihren irdischen Begierden die evangelische Lehre verdrehen, sodass sie diese Lehre zwingen, ihrem Ehrgeiz und ihrem schändlichen Gewinn und ihrer Tyrannei dienstbar zu werden. Hat daher ein Isaak nachgegraben und eine reine Ader aufgefunden, so setzen sie sich sofort mit Geschrei dagegen, indem sie wohl merken, dass solche Ader, wenn sie auch dem Ruhme Christi förderlich ist, doch ihren Gewinn und ihre Ehrsucht beeinträchtigen werde. Sofort werfen sie Erde hinein und verstopfen die Ader durch verderbte Auslegung, treiben den Brunnengräber hinweg oder verunreinigen wenigstens das Wasser so mit Schmutz oder Schlamm, dass der daraus Trinkende mehr Schmutz als Wasser einschlürft. Sie wollen nicht, dass die nach Gerechtigkeit Dürstenden aus dem reinen Wasser trinken, sondern sie führen sie zu ihren löcherigen und wasserlosen Cisternen. . . . So sehr haben die Philister überhandgenommen, die für die Erde Krieg führen und statt der himmlischen Dinge Irdisches, statt der göttlichen

Menschliches predigen, das heisst: nicht das, was zu Christi Ruhm gereicht, sondern zum Nutzen und Geldgewinn jener Leute, welche die Strafnachlässe, die Streitbelegungen, die Dispensationen und ähnliche Profitgeschäfte sozusagen pachtweise innehaben. Und dies ihr Treiben ist um so gefährlicher, da sie für ihre Begierden die Titel der Fürsten, des Papstes, ja Christi selbst zum Vorwand nehmen. . . . Was die Klöster betrifft, so sind im Fortgang der Zeit allmählich mit den Reichthümern auch die Ceremonien angewachsen, die echte Frömmigkeit und Einfalt aber ist erloschen. Und obschon wir sehen, dass hie und da die Klöster zu mehr als weltlichen Sitten ausgeartet sind, so wird dennoch die Welt mit neuen Institutionen belastet, als ob nicht auch diese gar bald derselben Entartung verfallen werden. . . . Es fehlt nicht an solchen, welche in nur zu trauriger Weise öffentlich zu behaupten wagen, es sei eine geringere Sünde wenn ein Weib mit einem unvernünftigen Vieh Unzucht treibt, als mit einem Priester. Zuchtlose Priester mögen nicht entschuldigt werden; aber es gibt Priester, welche erklärte Spieler, Krieger und Fechter, welche völlig ungelehrt, gänzlich in weltliche Dinge versenkt und schlechten Obern zu jeglicher Schlechtigkeit behülflich sind: über solch einen Priester, der als ein durch und durch profaner Mensch die heiligen Geheimnisse verwaltet, schreiet niemand. Es gibt Priester, welche mit giftiger Zunge durch lügenhafte Erdichtungen den guten Ruf eines unbescholtenen, ja wohlverdienten Menschen zu Schanden machen: warum schreien wir hier nicht? . . . Es ist schwer auszusagen, welche Seuche der Sitten aus derartigen verkehrten Urtheilen erwächst. Manche äusserliche Dinge

sind in der Weise in die Reihe der Tugenden aufgenommen, dass sie mehr den Schein als die Kraft der Frömmigkeit haben, ja, wenn man nicht vorsichtig zu Werke geht, die wahre Frömmigkeit gänzlich austilgen. Hätte nicht in den Ceremonien etwas so gar sehr Verderbliches für die Religion verborgen gelegen, so würde Paulus nicht so heftig in allen seinen Briefen wider sie geeifert haben. Indessen verdammen wir massvolle Ceremonien keineswegs, aber wir dulden es nicht, dass man in ihnen allein die wahre und volle Heiligkeit sucht und findet.“

An den Herzog Georg von Sachsen¹ schreibt er den 12. Dec. 1524: „Als Luther seine Komödie in Angriff nahm, da klatschte ihm die ganze Welt mit grosser Uebereinstimmung zu, darunter, denk' ich, auch Ew. Hoheit gewesen ist; wenigstens neigten sich ihm die Theologen zu, die er jetzt zu ärgsten Feinden hat, auch einige Cardinäle, um der Mönche zu geschweigen. Denn er hatte eine sehr gute Sache übernommen wider die grundverderbten Sitten der Schule und der Kirche, welche Verderbniss so weit vorgeschritten war, dass sie keinem rechtschaffenen Manne mehr erträglich erschien. Ebenso wider eine gewisse Art von Menschen, über deren beklagenswerthe Bosheit die Christenheit seufzte.“ Weiterhin heisst es: „Nicht selten pflege ich im stillen zu seufzen, wenn ich bedenke, wohin es doch mit der christlichen Frömmigkeit gekommen ist. Die Welt war unter den Ceremonien erstarrt. Die schlechten Mönche regierten ungestraft und hatten die Gewissen der Menschen mit unauflöslchen Banden umstrickt. Bereits war die eitle Sucht nach

¹ Opus epist., S. 812 und 814.

Begriffsbestimmungen bis ins Unermessliche vorgeschritten — um hier nichts zu erwähnen von den Bischöfen oder denen, welche im Namen des römischen Bischofs Tyrannei verübten. Daher dachte ich so bei mir: Wie, wenn unsere Krankheiten ein so ungnädiges Correctiv verdient hätten, welches die durch keine erweichenden Mittel und Salben zu heilenden Uebel durch Schneiden und Brennen beseitigt, und Gott sich Luther's so zu bedienen beschlossen hätte, wie er sich einst der Pharaonen, der Philister, des Nebukadnezar und der Römer bedient hat? — An denselben ¹ schrieb Erasmus bereits den 3. Sept. 1520: „Wenn es gestattet ist, vor einem ebenso weisen als menschenfreundlichen Fürsten frei zu reden, so war die Welt eingeschlafen in Schulmeinungen und menschlichen Satzungen und vernahm von nichts anderm, als von Ablässen, von Verfügungen, von der Gewalt des römischen Papstes. Wäre dies alles auch von unbezweifelter Wahrheit, so hat es doch nicht viel Nutzen für das evangelische Geistesleben, begeistert uns nicht zur Verachtung dieser Welt, entzündet in uns nicht die Liebe zu den himmlischen Dingen. Und doch ist gerade dies hauptsächlich einzuschärfen. Man mag die päpstliche Autorität nicht verachten, aber auf Christum allein ist aller Ruhm und alle Ehre zu übertragen. Aber mit solchen Hilfsmitteln regierten einige, die nicht das suchen, was Jesu Christi ist, sondern, was Paulus² an Demas tadelt, diese Welt lieben. Aus diesem Schlafe musste die Menschheit vollkommen wieder aufgerüttelt und der Funke des evangelischen

¹ Opus epist., S. 718 fg. — ² 2. Timoth., 4, 10.

Lebens wieder angezündet werden. . . . Es hat zu allen Zeiten Bischöfe gegeben, wird deren geben und gibt deren wol heutigentages noch, welche, vom süßen Glück bebrauscht, nicht eingedenk sind, was es heisse, ein Bischof zu sein. . . . Das ganze gegenwärtige Uebel oder wenigstens ein grosser Theil davon entspringt aus uns, die wir, indem wir von ganzem Herzen die Welt und ihre Lust umarmen, dennoch unter Christi Titel und Vorwand Tyrannei üben. Wären wir wirklich das, was wir scheinen wollen, so würde uns die Welt mit aller Hingebung zugethan sein, während sie uns jetzt als Tyrannen hasst und zurückstösst.“ Gleichfalls an Herzog Georg schreibt er den 24. März 1528 ¹: „Wenn die Bischöfe sammt den Priestern, ja wenn wir alle uns von Herzen zu dem Herrn bekehrten, indem wir in der Gegenwart die Hand Gottes erkannten, so würde er selbst seinen Zorn von uns wenden und nach seiner Barmherzigkeit diesen Wirrnissen einen fröhlichen Ausgang verleihen.“

Dasselbe spricht er im Jahre 1526 brieflich dem Kanzler des genannten Herzogs, Simon Pistoris, gegenüber aus²: „Du fürchtest, dass das Heidenthum hereinbreche, ich dagegen, dass fast alles vom Judenthum ergriffen ist. Wenn die Geistlichen wie die Weltlichen, wenn die Grossen sammt den Kleinen, wenn wir Alle aufrichtigen Herzens uns zu Christo bekehrten, dem Herzog unsers Glaubens, ein jeglicher seine Fehler erkannte und wir mit einträchtigem Flehen dessen Erbarmung anriefen, so würden wir in kurzem einen glücklichen Ausgang der gegenwärtigen Verwirrung sehen.“

¹ Opus epist., S. 661. — ² Daselbst, S. 579.

Von Löwen aus schreibt Erasmus unter dem 15. Mai 1521 an Jodocus (Justus) Jonas in Erfurt¹: „Dass die römische Kirche auch früher schon von dem Streben nach evangelischer Lauterkeit abartete, ersehen wir sattsam aus den Klagen des Hieronymus, der sie die Babel aus der Offenbarung Johannis nennt; ebenso spricht sich der heil. Bernhard aus in einigen Büchern, die er «Betrachtungen» betitelt hat. Indessen hat es auch in neuern Zeiten nicht an namhaften Männern gefehlt, welche auf eine allgemeine Erneuerung der Kirchengucht gedrungen haben. Doch weiss ich nicht, ob die Obern der Kirche jemals so öffentlich und ungescheut nach den Annehmlichkeiten der Welt getrachtet haben, als wir es heute sehen. Und nicht weniger als die Sitten war das Studium der Heiligen Schrift in Verfall gerathen. Die Heiligen Schriften wurden den menschlichen Begierden zu dienen gezwungen, die Leichtgläubigkeit des Volkes wurde zum Gewinnst einiger weniger gemisbraucht. Darüber seufzten fromme Herzen, denen nichts heiliger ist, als die Ehre Christi². Das hat bewirkt, dass anfänglich Luther allent-

¹ Opus epist., S. 577 fg.

² Selbst der heftigste Feind der Reformation und der eifrigste Vertheidiger des Papstthums, der bekannte Jesuit und Cardinal Bellarmin (geb. 1542, gest. 1621) bestätigt dies durch folgendes Geständniss, das er in einer Predigt an einem Sonntag Lätare ablegte: „Einige Jahre vorher, ehe die calvinistische und lutherische Ketzerei entstand, war, wie diejenigen bezeugen, die damals selbst lebten, beinahe gar kein Ernst in den geistlichen Gerichten, keine Ordnung in den Sitten, keine Kenntniss der Heiligen Schrift, keine Ehrfurcht vor göttlichen Dingen, eigentlich beinahe gar keine Religion mehr vorhanden. Untergegangen war jener hohe Glanz der Geistlichkeit und der kirchlichen Weihe; die Priester dienten einem jeden zum Spott, von den Völkern wurden sie

halben so viel Gunst gehabt hat, als wol selten seit einigen Jahrhunderten einem Sterblichen zutheil geworden ist. Man war nämlich der Meinung, wie wir gern glauben und was wir sehr wünschen, es sei in ihm ein Mann aufgestanden, der, rein von allen Gelüsten dieser Welt, für so grosse Uebel ein Heilmittel bringen könne.“

Wir könnten noch eine grosse Menge von Belegen aus des Erasmus Schriften anführen, wie schlimm es, auch nach seinem Urtheile, damals um die Kirche stand; indessen möge das Vorstehende genügen. Ueber das Sittenverderben in der Hauptstadt der christlichen Welt hatte man damals das gangbare Sprichwort, dass man schlechter herauskomme, als man hineingegangen. Auch Erasmus erwähnt dasselbe in seinen „Gesprächen“, nicht ohne einen Selbstspott beizufügen¹. „Lucretia. Wie ich höre, bist du in Rom gewesen? Sophronius. Ja, ich war dort. Lucr. Aber von dort kommt man doch gewöhnlich schlechter zurück! Wie ist denn bei dir das Gegentheil geschehen? Sophr. Ich bin mit einem rechtschaffenen Manne gereist. Auf dessen Anrathen habe ich statt einer Weinflasche ein Buch bei mir geführt, das Neue Testament, das von Erasmus übersetzt ist. Lucr. Wie? Von Erasmus? Man sagt ja, der sei ein andert halber Ketzler!“ —

verachtet und verschmäht, sie litten an einer schweren und langwierigen Ehrlosigkeit.“

¹ Colloquia (Amsterdam 1693), S. 251 (Adolescens et scortum).

2. Erasmus über Kirche und kirchliche Satzungen insbesondere.

Ueber den Begriff der Kirche erklärt sich Erasmus in seinen „Sprichwörtern“¹ in ziemlich demokratischer Weise. „Aus verkehrten Ansichten entstehen verkehrte Wörter. — Das Amt eines Fürsten nennt man Herrschaft, während doch in der That «Fürst» sein nichts anderes heisst, als die öffentlichen Angelegenheiten verwalten. Auf dieselbe Weise versteht man unter der Kirche die Priester, Bischöfe und Päpste, während diese in der Wirklichkeit nichts anderes sind, als die Diener der Kirche. Uebrigens ist die Kirche das Christenvolk, das Christus selbst grösser nennt, insofern die Bischöfe dasselbe bedienen, also durch Folgeleuten geringer, in anderer Beziehung aber grösser sind, dafern sie Christum wie in der Nachfolge seines Amtes so in der Nachfolge seines Wandels darstellen, welcher, obschon er in jeder Hinsicht der Fürst und Herr aller war, doch die Rolle des Dieners, nicht des Herrn, übernommen hat. Jeglicher Bannstrahl wird gegen diejenigen geschleudert, als Feinde der Kirche und nahezu als Ketzer werden diejenigen bezeichnet, welche den Geldsack der Priester nur um einige Pfennige beeinträchtigen. Ich will diese Beeinträchtigung nicht befürworten. Ich räume das Wahre ein, insofern es recht ist, den Feind der Kirche zu hassen; aber, ich frage, kann es einen gefährlicheren Feind der Kirche geben, als einen gottlosen Papst? Wo ein Weniges von den

¹ Adagiorum chiliades (Basel 1523), S. 589.

Grundstücken oder von dem Einkommen der Priester abgebrochen worden ist, da wird überall ein Geschrei erhoben, dass die christliche Kirche unterdrückt werde. Wo die Welt (er meint von einem Papste) zum Kriege angehetzt wird, wo durch das offenkundig gottlose Leben der Priester so viele Tausende von Menschenseelen ins Verderben gezogen werden: da beklagt niemand das Los der Kirche, während doch in Wahrheit die Kirche eben zu Grunde gerichtet wird. Geschmückt und geehrt nennt man die Kirche, nicht wenn im Volke die Frömmigkeit im Wachsthum begriffen ist, nicht wenn die Laster sich vermindern und die guten Sitten sich vermehren, nicht wenn die heilige Lehre in Kraft steht, — sondern wenn von Gold und Edelsteinen die Altäre strahlen, ja wenn auch ohne den Kirchenschmuck nur die Priester an Grundbesitz, Dienerschaft, Luxus, Mauleseln, Rossen, Prachtgebäuden und Palästen und übrigem Aufsehen erregenden Prunk des Lebens den Fürsten und fürstlichen Statthaltern es gleichthun können. Und ich mag hier nicht einmal die erwähnen, welche das kirchliche Einkommen zu grossem Anstoss des Volks zu gottlosen Zwecken verschwenden. Kommt diesen ein Zuwachs, so bezeigen wir Freude und sagen, die Kirche Christi sei vermehrt worden, während der wahre und einzige Gewinn in dem Zuwachs des christlichen Lebens besteht. Gotteslästerung nennt man es, wenn jemand nicht ganz ehrerbietig vom heil. Christoph oder vom heil. Gregor redet. Aber Paulus nennt es Lästerung, so oft es durch gottlose Sitten der Christen geschieht, dass der Name Christi unter den Heiden verunehrt wird. Denn wie stimmt das zusammen, von Feinden der christlichen Religion zu reden,

wenn man in der Heiligen Schrift sieht, dass Christus zur Verachtung des Reichthums, zur Entsagung der Wollüste, zur Nichtachtung des Ruhmes ermahnt, und wenn man dem entgegengesetzt sieht, wie selbst die Obern und die Häupter des christlichen Bekenntnisses so leben, dass sie an Eifer in Anhäufung von Reichthümern, dass sie an Liebe zu den Wollüsten, dass sie an Glanz des äussern Lebens, dass sie an Roheit im Kriege und an allen übrigen wirklichen Lastern die Heiden übertreffen? Es versteht der verständige Leser, was ich hier verschweige um der Ehre des christlichen Namens willen, und was ich im stillen beseufze!“

An Wilibald Pirkheimer schreibt er Tags nach Lucä 1527¹: „Dass die Meinung des Oekolampadius (nämlich in der Abendmahlslehre) die bei weitem bessere sei, habe ich nie gesagt. Nur das habe ich unter Freunden gesagt, ich würde seiner Ansicht beitreten können, wenn die Autorität der Kirche dieselbe gebilligt hätte, aber auch hinzugefügt, dass ich auf keine Weise von dieser in meinen Meinungen abweichen könne. Unter der Kirche aber verstehe ich die Uebereinstimmung des ganzen Christenvolks.“

In dem Gespräch „Die Glaubensprüfung“² geht Aulus mit dem Barbirius das apostolische Glaubensbekenntniss fragweise durch. Endlich fragt er: „Glaubst du an eine heilige Kirche? Barb. Nein. Aulus. Was sagst du? Du glaubst nicht an dieselbe? Barb. Ich glaube (nicht an, sondern ich glaube) eine heilige Kirche, welche der Leib Christi ist, d. h.: eine gewisse Ver-

¹ Opus epist., S. 732. — ² Colloquia, S. 288 fg.

einigung aller über den ganzen Erdboden, welche übereinstimmen im Glauben an das Evangelium, welche Einen Gott als Vater verehren, welche ihr ganzes Vertrauen auf dessen Sohn setzen und welche von dessen Geist getrieben werden; wer von dessen Gemeinschaft sich lossagt, begeht eine Todsünde. Aulus. Warum scheuest du dich zu sagen: Ich glaube an eine heilige Kirche? Barb. Weil so auch der heilige Cyprian gelehrt hat, es sei allein an Gott zu glauben, auf den wir einfach alles Vertrauen setzen. Die eigentlich sogenannte Kirche aber, ob schon sie nur aus Guten besteht, besteht doch aus Menschen, welche aus guten böse werden können, welche sich irren und andere täuschen können.“

An den bekannten Gegner Luther's, Johann Eck in Ingolstadt schreibt Erasmus den 15. Mai 1518¹: „Christus hat's zugelassen, dass die Seinen irrten, auch nachdem sie den Tröster empfangen hatten, doch nicht bis zur Gefährdung des Glaubens, sowie wir auch heute bekennen, die Kirche könne hier und da einmal irren, jedoch ohne Beeinträchtigung der Frömmigkeit und des Glaubens.“

Doch blieb sich Erasmus in dieser seiner Ansicht nicht gleich. Daher finden wir in seinen Schriften so viele Bethuerungen von der Autorität der Kirche und von seiner Unterordnung unter dieselbe. Seine Briefe sind angefüllt von Versicherungen wie diese: „Ich behaupte nichts; ich habe meine Meinung allezeit dem Urtheil der Kirche unterworfen.“² — „Ich gehe niemand voran; alles Ding übertrage ich an die Kirche“³ u. dgl. m.

¹ Opus epist., S. 101. — ² Dasselbst, S. 762. — ³ Dasselbst, S. 546.

Diese Inconsequenz hielt ihm auch Ulrich von Hutten vor in einer wider ihn herausgegebenen Schrift.¹ Er fragt ihn darin: „Was mag's doch sein können, warum Du, der Du sonst mit uns den Papst zur Ordnung wiesest, Rom selbst mit der Feder als die Pfütze der Verbrechen und Gottlosigkeit angriffst, die Bullen und Ablässe verabscheuest, die Ceremonien verurtheilst, das Hofwesen der Römlinge zu Paaren triebst, das kanonische Recht und die Decrete der Päpste verwarfst, jetzt Dich zurückziehst, das Entgegengesetzte befolgst und mit der feindlichen Partei Freundschaft eingehst?“

Erasmus, der gegen die Hutten'sche Schrift ein Buch erscheinen liess unter dem Titel: „Schwamm wider Hutten's Beschmuzungen“, antwortete darin² auf diese Anschuldigung dies, dass er in Betreff des Römischen Stuhls niemals inconsequent geredet, die schon in alten Zeiten von allen Rechtschaffenen beklagte Tyrannei und Raubgierde nie gebilligt, die Ablässe an sich und überhaupt, mit Ausnahme der unverschämten Gelderpressungen, nirgends verdammt, ebenso wenig das kanonische Recht und die päpstlichen Decrete verworfen habe. Was das heissen solle, den Papst zur Ordnung weisen, verstehe er nicht genug. Hierauf aber fährt er fort: „Vorerst, denke ich, wird man zugestehen, dass in Rom die Kirche sei. Denn die Menge der Uebel verhindert nicht den Fortbestand der Kirche, sonst hätten wir gar keine Kirchen. Und ich glaube, dass sie rechtgläubig ist. Denn wenn einige

¹ Expostulatio, 1522.

² Spongia adversus aspergines Hutteni (Basel 1523), S. 62 fg.

Gottlose beigemischt sind, so bleibt die Kirche immer noch in den Guten fortbestehen. Dieser Kirche aber wird man, denk' ich, einen Bischof geben. Man wird ihn einen Metropolitens sein lassen, da es so viele Erzbischöfe in solchen Gegenden gibt, in denen nie ein Apostel gewesen ist, während Rom den Petrus und Paulus, ohne Widerrede die Hauptapostel, hat. Was ist's nun Absurdes, wenn unter den Metropolitens dem römischen Bischof die erste Stelle gegeben wird?“ Dann lenkt er wieder einigermassen ein, indem er beifügt: „Jene so grosse Gewalt, die sich die Päpste in einigen Jahrhunderten angemasst haben, habe ich nie vertheidigt. Hutten mag aber einen verderblichen Papst nicht dulden. Ist er kein apostolischer Mann, nun gut, so mag er abgesetzt werden, dergleichen alle Bischöfe, die ihres Amtes nicht warten. Hutten sagt, das Hauptverderben der Welt sei schon seit vielen Jahren von Rom ausgegangen. Wollte Gott, man dürfte dies leugnen; aber gegenwärtig sind wir mit einem Papste ¹ bedacht, der, denke ich, aus allen Kräften dahin strebt, diesen Stuhl und Hof zu reinigen.“

Einen Blick in des Erasmus Seele lässt wol auch das thun, was er weiterhin in dieser Streitschrift² sagt: „Es gibt gelehrte Leute, die nach meiner Meinung durchaus nicht schlecht sind und die das meiste von Luther gutheissen. Diese wünschen, dass die Macht der Römischen beschnitten, statt eines weltlichen Fürsten ein Lehrer

¹ Da diese Schrift im September gedruckt, also im August geschrieben, Hadrian VI. aber am 14. Sept. 1523 gestorben ist, so ist jedenfalls dieser gemeint.

² Spongia, S. 64 fg.

des Evangeliums, statt eines Tyrannen ein Vater hergestellt werde. Sie wünschen, dass die Tische der Käufer und Verkäufer im Tempel umgestürzt, der unerträglichen Unverschämtheit der Ablasskrämer, der Vertrags-, Dispensations- und Bullenmänner Einhalt gethan, dass von den Ceremonien vieles hinweg-, zur Frömmigkeitsförderung aber vieles hinzugethan werde. Sie wünschen, dass der Geist und die Kraft des Evangeliums, das nahezu abhanden gekommen war, wieder auflebe; sie wünschen, dass die Dogmen und Meinungen von Menschen der Autorität der Heilige Schrift weichen, wünschen, dass Menschensatzungen nicht den Gottesgeboten vorgezogen werden. Sie möchten nicht, dass alle und jede scholastischen Decrete die Kraft eines Orakels haben, indem sie das Christenvolk bedauern, dass es mit so manchen Menschensatzungen beschwert wird, z. B. vom Unterschied der Speisen, von der Menge der Festtage, von dem Vorbehalt der Fälle, von den Verwandtschaftsgraden, von der geistlichen Verwandtschaft. Sie möchten auch, dass gewisse menschliche Bestimmungen dem allgemeinen Besten wichen, z. B. blos kraft Einwilligung eine Ehe einzugehen. Sie wünschen, dass die Predigten freimüthig und heilig, dass die Bischöfe, die gegenwärtig grossentheils nichts anderes als weltliche Fürsten sind, wahre Bischöfe sein möchten, die Mönche, denen jetzt nichts zu weltlich ist, wahre Mönche oder Einsame. Diese nun neigen sich dem Luther aus dem Grunde zu, weil er dies alles durchzufechten tapfer übernommen zu haben scheint.“ Und nun fügt Erasmus, anstatt dies alles offen für verwerflich zu erklären, blos hinzu: „Wenn ich mit diesen nicht im Bunde stehe, so bleibt wenigstens die alte, durch das Band der Wissenschaften vermittelte

Freundschaft, wenn wir auch nicht in allen Dingen übereinstimmen.“

Bei allen Gebrechen, mit denen auch in des Erasmus Augen die Kirche behaftet war, wollte er doch die gegenwärtige sichtbare Kirche, die römische, um keinen Preis aufgeben wissen. Nach seiner Meinung müsse man sich nur recht fest an den Stamm des Baumes, an Rom, halten. Die Kirche müsse mit dem Papst und durch denselben reformirt werden; die Aufklärung des Verstandes und Geschmackes, die er vor allem anstrebte, würde, so hoffte er, allmählich ihre Früchte tragen. Es brauche nur hier und da etwas geändert zu werden; ein Aufgeben der nicht genug zu preisenden Einheit der christlichen Kirche sei nicht nöthig. Uebrigens sei für die Braut Christi die rechte Zeit der Erlösung wol noch nicht gekommen. — Hätten alle seine Zeitgenossen solchen Ansichten gehuldigt, so wäre es vielleicht heute noch nicht heller und christlicher in der Kirche als damals! Wir könnten diese seine Ansicht mit zahlreichen Aussprüchen aus seinen Schriften belegen. Wir wollen aber, da in spätern Abschnitten dergleichen vorkommen werden, hier nur durch einige Stellen aus einem bereits erwähnten Briefe an Jodocus (Justus) Jonas zu Erfurt darthun, wie er die Aufrichtung einer neuen Kirche und den vollständigen Bruch mit Rom durchaus weder für nöthig noch für heilsam, im Gegentheil für äusserst bedenklich hielt. Er schreibt nämlich von Löwen aus unter dem 10. Mai 1521 an den Genannten in einem sehr umfänglichen Briefe¹ unter anderm Folgendes, indem er misbilligend auf das hinweist,

¹ Opus epist., S. 377.

was auf dem Reichstage zu Worms geschehen. „Man hätte für die Ruhe der Kirche sorgen sollen. Wird die Kirche nicht durch Eintracht unter sich verbunden und zusammengehalten, so hat sie den Namen Kirche verloren. Denn was ist unsere Religion anderes als der Friede im heiligen Geiste? Dass die christliche Kirche, wie sie jetzt gute und faule Fische in einem und demselben Netze umschliesst und das Unkraut unter dem Weizen zu dulden genöthigt ist, auch ehemals an grossen Gebrechen gelitten habe, davon geben die alten Rechtgläubigen Zeugnisse, die hin und wieder die ganz und gar verderbten Sitten derjenigen Stände beklagen, von denen die Vorbilder echter Frömmigkeit hätten ausgehen sollen.“ Nun folgt die Stelle, die wir bereits oben unter 1. angeführt haben, wo er dann auf Luther kommt, von dem er weiter bemerkt: „Ich fürchtete aber gleich beim ersten Lesen der unter Luther's Namen ausgegangenen Schriften gänzlich, dass die Sache in einen Tumult und in öffentlichen Zwiespalt der Welt auslaufen würde. . . . Es ist, nach einem griechischen Sprichwort, besser, man lässt das Uebel bleiben, wie es ist, als dass man es mit unpassenden Mitteln vertreibt. Das Kreuz Christi hat der Welt das Heil gebracht, und doch verwünschen wir die, welche ihn ans Kreuz geschlagen haben. . . . Mir ist kein Name verhasster, als der der Verschwörung, des Schisma oder der Rotte und Partei. . . . Es konnte Luther mit grosser Frucht für die christliche Heerde die evangelische Weisheit lehren, er konnte durch die Verabfassung von Schriften der Welt nützen, wenn er das vermieden hätte, was nicht anders als in Tumult ausgehen musste. . . . Wenn uns an denen, durch deren Willkür die menschlichen Verhältnisse geleitet werden,

manches anstössig ist, so müssen wir sie, nach meiner Meinung, ihrem Herrn überlassen. Schreiben sie Billiges vor, so gehört sich's, zu gehorchen; schreiben sie aber Unbilliges vor, so ist es fromm, dies zu dulden, damit nicht etwas Schlimmeres sich zutrage. Wenn das gegenwärtige Jahrhundert den ganzen Christus nicht erträgt, so ist's doch schon etwas, ihn, soweit sich's thun lässt, zu verkündigen. . . . Ich habe immer gewünscht, Luther möchte das, was mir an ihm misfiel, ablegen und rein die evangelische Weisheit betreiben, von der die Sitten unsers Jahrhunderts ach nur zu sehr abgeartet sind. Ich wünschte, er möchte das Werk Christi so betreiben, dass er von den Obern der Kirche entweder gebilligt oder wenigstens nicht gemisbilligt würde.“

Seine Aussprüche über die kirchlichen Satzungen aber sind hauptsächlich folgende. An den herzoglich sächsischen Kanzler Pistoris schreibt er 1526¹: „Man muss die Satzungen der Kirche nach ihrer Verschiedenheit unterscheiden. Einige sind auf allgemeinen Concilien entstanden, andere aus Rescripten, wieder andere sind specielle Anordnungen von Bischöfen, noch andere vom römischen Papste, aber so gut wie Volksbeschlüsse, dergleichen die Verordnungen der Kammer sind. Wiederum sind unter den Synodalbeschlüssen einige für immer, andere auf Zeit gegeben. Desgleichen einige unverletzlich, insofern sie sich auf die Heilige Schrift gründen, andere von der Art, dass sie nach dem Stande der gegenwärtigen Verhältnisse abgeändert werden können. So oft ich aber zur Abänderung von dergleichen Bestimmungen ermahne, meine

¹ Opus epist., S. 596.

ich solche, welche ohne Schaden der Frömmigkeit geändert werden können. Indessen rathe ich auch hier nicht anders, als dass es durch die Autorität der Obern geschehe. Und, um es aufrichtig zu gestehen, wie sich die Sache verhält, so war ich, als dieser verhängnissvolle Tumult (er meint die Reformation) ausbrach, völlig der Meinung, es würde durch Abänderung einiger Satzungen dieser Sturm sich einigermaßen beschwichtigen lassen. Ich will indessen gar nicht von den Fehlern reden, welche sich unter dem Vorwande der Religion in die Kirche eingeschlichen und so überhandgenommen haben, dass sie anfangs den Funken des evangelischen Lebens ausgelöscht haben. Was das sei, sehen nicht alle ein. Die Fürsten thun recht daran, wenn sie verhüten, dass das Gefüge der öffentlichen Zustände gelockert werde. Doch das ist Gewissenssache!“

In dem Schreiben vom Juni 1526 „An alle Wahrheitliebende“ lautet es¹: „Ich höre, dass man häufig sagt, der Sieg des Evangeliums sei so gut als gewiss, wenn ich das öffentlich bekennen wollte, was ich im Busen verheimlichte. Darauf antworte ich ganz kurz, dass es sich hier um eine doppelte Controverse handelt, um das Urtheil über Dogmen und um die Sitten der Menschen. Der Dogmen gibt's eine dreifache Art. Die ersten sind die, welche ohne Widerstreit und mit grosser Uebereinstimmung die katholische Kirche festhält. Dergleichen sind die, welche ausdrücklich in der Heiligen Schrift und im apostolischen Symbolum enthalten sind, denen ich allenfalls noch beizufügen gestatten möchte, was auf den

¹ Opus epist., S. 897.

gesetzmässig berufenen und gehaltenen Concilien decretirt worden ist.¹ Die zweite Art betrifft diejenigen Dogmen, über welche sich die Autorität der Kirche noch nicht ausdrücklich erklärt hat, und über welche sich die Theologen noch untereinander streiten. Dahin gehört z. B., ob die Beichte ein Sakrament sei oder nicht. Die dritte Art sind diejenigen, welche uns als Orakel der Kirche aufgedrungen werden, während es Meinungen von Menschen sind, vielfach zu Zänkereien und Spaltungen Anlass geben, zur Frömmigkeit aber wenig oder gar nichts nützen.“

In der schon erwähnten Erwiderungsschrift gegen Hutten sagt Erasmus auch dies: „Es handelt sich nicht um Artikel des Glaubens, sondern darum, ob die Oberherrlichkeit des römischen Papstes von Christo sei; ob der Stand der Cardinäle ein nothwendiges Glied der Kirche sei; ob die Beichte von Christo eingesetzt sei; ob die Bischöfe durch ihre Satzungen und Verordnungen bei Strafe der Todsünde Verpflichtung auflegen können; ob der freie Wille zur Seligkeit nothwendig sei; ob der Glaube allein die Seligkeit erwerbe; ob die Messe einigermassen ein Opfer genannt werden könne. Um dieser Dinge willen, welche die Themata der scholastischen Streitereien zu sein pflegen, möchte ich, wenn ich Richter wäre,

¹ In Uebereinstimmung damit sagt er im „Ecclesiastes“, S. 874: „Was die öffentliche Autorität der Kirche, zumal auf allgemeinen Concilien, vorgeschrieben hat und was durch den öffentlichen und fortwährenden Gebrauch bestätigt worden ist, das ziemt sich ehrfurchtsvoll zu beachten. Auch das ist nicht zu verachten, was die Päpste aus gerechten Ursachen zum allgemeinen Besten vorschreiben.“

weder jemand des Lebens berauben, noch selber in Lebensgefahr kommen.“

Mit Beziehung auf das Fastengebot schreibt er an einen Bischof Johannes, dessen Diöces er nicht bezeichnet, den 1. Sept. 1528¹: „Siehe, was die Ceremonien zu Wege bringen, nämlich, dass wir um der Menschensatzungen willen Gottes Gebote übertreten, indem wir einen Vatermord leichter dulden, als die Uebergangung einer Satzung der Päpste!“

In seinen „Gesprächen“ weist er nach², dass man die menschlichen Gesetze mit Unrecht für unverletzlicher erklärt, als die göttlichen. Als der eine der Sprechenden darauf hingewiesen, der Unterschied zwischen göttlichen und menschlichen Gesetzen sei nach Angabe der Scholastiker dieser: wer ein menschliches Gesetz übertritt, sündigt unmittelbar wider den Menschen, mittelbar wider Gott; wer ein göttliches Gebot übertritt, umgekehrt, — erwidert der andere: „Was liegt daran, ob du eher den Essig mischest oder den Wermut, wenn ich beides austrinken muss? Oder was liegt daran, ob der Stein, der mich verwundete, von mir zurückprallt und den Freund trifft, oder umgekehrt?“ Dann heisst es weiter: „Unter den menschlichen Gesetzen gibt es zuweilen unbillige, alberne und verderbliche, daher sie auch abgeschafft werden entweder durch die Autorität der Obern oder durch Uebereinstimmung des Volks. So etwas gibt's nicht in den göttlichen Gesetzen. . . . Wenn ein Gesetz eines Bischofs offenbar nach Habsucht riecht, z. B. wenn er verordnet, es sollen alle Parochianen jährlich zweimal um

¹ Opus epist., S. 914. — ² Colloquia, S. 486 fg.

einen Golddukaten das Recht erkaufen, von den sogenannten Bischofsfällen losgesprochen zu werden, damit er um so mehr von den Seinen erpresse, — glaubst du da, man müsse gehorchen? Aber wo bleibt nun jene Freiheit des Geistes, welche die Apostel nach dem Evangelio verheissen, wenn die Christen mit noch weit mehr Satzungen belastet werden, als die Juden, und wenn Menschengesetze mehr gelten, als Gottes Gebote?“

3. Erasmus über Papstthum und Papst.

Auch Erasmus scheint bereits mit dem Gebrauch jener Zauberfeder hinlänglich vertraut gewesen zu sein, die bald in Gold bald in Schwarz schreibt. Denn wie er in vielen andern Beziehungen eine doppelte Schrift führt, so auch in Betreff des Papstthums und der Päpste, die er bald mit der übertriebensten Verehrung buchstäblich bis zum Himmel erhebt, bald wieder durch die härteste Censur in den Staub herabdrückt.

Sein am 1. Mai 1515 an den Papst Leo X. von London aus gerichteter Brief beginnt mit den Worten¹: „Wenn man Deine Erhabenheit erwägt, heiligster Vater, so dürfte niemand auch unter den höchsten Fürsten sich finden, der sich nicht scheuen sollte, an Dich zu schreiben. Denn wer sollte sich nicht fürchten, den mit Briefen zu behelligen, der, soweit die übrigen Sterblichen über die Thiere erhaben sind, ebenso weit alle Sterbliche ins-

¹ Opus epist., S. 66. -

Stichart, Erasmus.

gesammt an Majestät übertrifft und unter den Menschen völlig als ein gewisses himmlisches, göttliches Wesen dasteht?“

Ueber die päpstliche Alleinherrschaft in der Kirche und deren Nützlichkeit spricht er sich in seinen Schriften an verschiedenen Stellen aus. So in seinem „Prediger“¹, wo er sagt: „Wie es zur Abwehrgung von Spaltungen vortheilhaft ist, dass es einen römischen Papst gibt, welcher allen Kirchen vorsteht, so ist es gleichfalls von Nutzen, dass viele Länder einem Bischof untergeben sind, der indessen in der Schrift wohl bewandert sein, selber zuweilen predigen und zu solchem Amt Tüchtige zu erwählen verstehen müsste.“

An den Böhmen Johannes Slechta schreibt er den 1. Nov. 1519²: „Was kommt dem Bilde der himmlischen Hierarchie näher, als dass bei dem Bestehen der verschiedenen Stufen und Ordnungen alles in eine Spitze hinausläuft; oder was ist nützlicher zur Beilegung der Zwistigkeiten in der Welt? Denkt ein Fürst auf Tyrannei, so wird diese durch die Gebete und Ermahnungen, durch die Lehre und Autorität des römischen Papstes beseitigt werden. Spielt ein Bischof den Tyrannen, so wird das Volk eine Stätte haben, von wo es Hülfe sich erbittet. Steht einer auf, der eine dämonische Lehre aufbringen will, so wird noch der römische Hirte dasein, der aus den reinen Quellen der evangelischen Weisheit das hervorholt und dar-

¹ Ecclesiastes sive de ratione concionandi libri quatuor; zweiter Titel: Ecclesiastes sive concionator evangelicus (2. Ausg., Basel 1536), S. 116.

² Opus epist., S. 489.

reicht, was des Haushalters und Stellvertreters Christi würdig ist. Entspricht dem jener Oberhirte irgendwo nicht ganz, so muss man erstlich bedenken, dass es dem, der allen vorsteht, unmöglich ist, es allen recht zu machen, und sodann ist es unsere Pflicht, alles, soweit es sich thun lässt, zum besten auszulegen. Uebrigens müssen wir ein gutes Theil von dem, was geschieht, nicht dem Papste selbst, sondern denen zurechnen, auf die er sich verlassen muss.“

Am Schluss eines Briefes an den Papst Clemens VII. vom 3. April 1528 versichert er¹: „Ich habe Ew. Heiligkeit aufrichtig mein Herz geöffnet, wie vor dem Stellvertreter Christi, ja vor Christo selbst, den ich mir beim letzten Gericht so gnädig wünsche, dass ich nichts erheuchle. . . . Wird Ew. Heiligkeit mir etwas befehlen wollen, so wird dieselbe an mir ein Schäflein haben, das auch zur Schlachtung bereit ist!“ Auch früher schon spendete er dem Papste Leo X. massloses Lob. In einem Schreiben aus dem Jahre 1516 an denselben sagt er: „Wie weit die Höhe des Papstes über alle übrigen Sterblichen hervorragend, so weit überstrahlt Leo die römischen Päpste.“ Er nennt ihn „den durch seine Geistesgaben Grössten unter den Grössten“, sagt, durch ihn werde „das goldene Zeitalter wiederhergestellt werden“ u. s. w.² Ja, in einem Briefe³ von 1519 nennt er diesen Papst nicht nur „den höchsten Statthalter Christi und den Dolmetscher des göttlichen Willens“, sondern sagt auch, „es gebe ausser dessen Namen keinen Namen, welcher der ganzen Welt

¹ Opus epist., S. 788. — ² Dasselbst, S. 53. — ³ Dasselbst, S. 401 fg.

theurer wäre“, und versichert, er habe ihm seine Ausgabe des Neuen Testaments „wie einer Gottheit“ geweiht. Aehnliche Schmeicheleien spendet er ihm 1515 in seiner Widmung der Briefe des Hieronymus.

Im Gegensatz zu dem, wie wir oben gesehen, durch seine „Gespräche“ illustrierten Sprichwort, dass man von Rom schlechter nach Hause komme, schüttet er 1528 in einem Briefe an den Bischof von Carpentras, Jakob Sadolet, ein immenses Lob über Rom aus und sagt unter anderm¹: „Wer reiste aus dem äussersten Winkel der Welt dorthin und fühlte sich fremd? Wie vielen war Rom theurer und süsser, als das eigene Vaterland? Oder welcher Geist war so verwildert, den uns nicht Rom durch seinen Aufenthalt sanfter und milder zurückgesandt hätte?“

Dessenungeachtet kam Erasmus in Rom in den Geruch ketzerischer Ansichten über den Primat des Papstes. Insbesondere war es sein erbitterter Feind Stunica, welcher gegen den Primat des Apostels Petrus und des Apostolischen Stuhls gerichtete Sätze aus des Erasmus Schriften heraushob und in Rom verbreitete. Namentlich waren es folgende vier Punkte, auf welche derselbe seine Anklage stützte: 1) Erasmus habe behauptet, daraus, dass bei Matthäus im Verzeichniss der Apostel Petrus zuerst genannt wird, könne man nicht den Schluss machen, dass er der Erste unter den Aposteln gewesen; 2) er habe gesagt, dass die Worte Christi: „Du bist Petrus, und auf diesen Felsen will ich meine Kirche bauen“², nicht auf den Apostel Petrus allein zu beziehen wären; 3) er habe

¹ Opus epist., S. 885. — ² Matth. 16, 18.

die Meinung ausgesprochen, der Titel „Summus Pontifex“ (oberster Priester) sei dem Papste in den ersten Zeiten nicht beigelegt worden; 4) er habe die Behauptung aufgestellt, die Monarchie des Papstes sei nur erst nach des Hieronymus (gest. 420) Zeiten entstanden; auch habe Augustinus (gest. 430) der römischen Kirche nicht dieselbe Autorität beigelegt, die man ihr gegenwärtig beilege.

Dagegen verfasste Erasmus eine eigene Vertheidigungsschrift.¹ Er behauptete, er habe die höchste Würde des Papstes nie in Zweifel gezogen, sondern, so oft sich Gelegenheit dazu geboten, sich ausdrücklich für dieselbe erklärt. Dasselbe schreibt er auch an Matthäus, Cardinal von Sion²: „An der Monarchie des Papstes habe ich nie gezweifelt, nur daran, ob sie zu des Hieronymus Zeit anerkannt oder sichtbar gewesen sei, habe ich gelegentlich an einigen Stellen, nämlich in meinen Scholien zu Hieronymus, gezweifelt. Doch habe ich an andern Stellen ebenso die Gründe gegen als für diese Ansicht angemerkt. Und an wie vielen andern Stellen nenne ich doch Petrus den Fürsten in der Reihe der Apostel, den römischen Papst den Stellvertreter Christi und den Kirchenfürsten, indem ich ihm zunächst Christo die oberste Gewalt zuschreibe! Das verschweigt Stunica und hebt aus meinen Schriften bloß das aus, was zur Verdächtigung gewendet werden kann.“ In Betreff der einzelnen Aufstellungen des Stunica bemerkt Erasmus Folgendes. Petrus werde allerdings meist zuerst genannt, wenn die Apostel erwähnt werden, was seine vorzügliche Würde anzuzeigen scheine. Jedoch

¹ Apologia ad J. L. Stunicam, im neunten Bande der leidener Ausgabe. — ² Opus epist., S. 761; 15. Jan. 1524.

gebe es auch Schriftstellen, in denen er nur als der zweite genannt werde, wenn von ihm und einem andern Apostel die Rede sei (z. B. Joh. 1, 44; Galat. 2, 9; 1. Korinth. 9, 5). Sodann sagt er in Betreff der Stelle Matth. 16, 18, Origenes (gest. 253) habe aus dieser die vorzügliche Würde des Petrus nicht bewiesen, und Cyprian (gest. 258) verstehe unter dem „Felsen“ nicht den Petrus insbesondere, sondern die Bischofswürde überhaupt, und gestatte jedem die Freiheit, diese Stelle anders zu erklären. Wenn er endlich gesagt, die Monarchie des Papstes sei zur Zeit des Hieronymus unbekannt gewesen, so habe er nur die übertriebenen Vorrechte gemeint, welche die Italiener dem Papste beilegten, nämlich die Unfehlbarkeit und die Macht über das Zeitliche.

Wie diese Vertheidigung die eigentlichen Gedanken des Erasmus sehr wohl erkennen lässt, so hat er auch anderwärts die beiden letztern Punkte, ja selbst die Oberherrlichkeit des Papstes überhaupt verneinend hervorgehoben. So schreibt er 1526 an den Kanzler Pistoris in Sachsen¹: „Dass ich geschrieben habe, keine von beiden Parteien scheine mir nüchtern zu sein, damit wird nicht die Kirche angegriffen, sondern nur gewisse Leute, die uns mehr zu glauben aufbürden, als nöthig sein dürfte. Das ist gegen gewisse Theologen und Mönche gesagt. So wollen z. B. die jenseit der Alpen, wir sollen bekennen, dass der eine römische Papst mehr sei, als alle Kirchen und das christliche Volk.“ Offen genug deutet er an, dass es mit der Unfehlbarkeit des Papstes nichts sei, wenn er in seiner Schrift wider Hutten

¹ Opus epist., S. 596.

sagt¹: „Die Fürsten und die Bischöfe sind Menschen, können Fehlritte thun und sich irren. Die auf lutherischer Seite geistliche Kenntniss sich zuschreiben, mögen wohl bedenken, dass auch sie Menschen sind, die denselben Uebeln unterworfen sind, denen die Päpste und die Fürsten unterworfen sind.“ Gegen die weltliche Herrschaft des Papstes erklärt er sich in seinen „Sprichwörtern“ mit folgenden Worten²: „Ich will, dass der Priester herrschen soll, aber ich halte es für unwürdig, dass sich ein himmlischgesinnter Mann mit jenem weltlichen Herrschaftsbesitze belaste. Ziemt es sich denn, dass der Stellvertreter Christi einen Julius, einen Alexander, einen Krösus und einen Xerxes, die nichts anders waren, als Räuber im grossen, sich mehr zum Vorbilde nimmt, als Christum selbst? Wem mögen die Nachfolger der Apostel mit mehr Recht nachfolgen, als dem Herrn und Gebieter der Apostel? Christus aber hat öffentlich erklärt, sein Reich sei nicht von dieser Welt, und man will es für passend halten, dass der Nachfolger Christi die weltliche Herrschaft nicht nur für zulässig findet, sondern auch nach derselben eifrigst strebt und für dieselbe sozusagen jeden Stein in Bewegung setzt? . . . Warum schätzt man den Nachfolger Petri nach Schätzen, die er selbst nicht zu besitzen sich gerühmt hat? Warum redet man von einem «Erbtheil Petri», was Petrus selbst nicht zu haben sich gerühmt hat?“ Und dann sagt er daselbst im Hinblick auf die kriegerischen Päpste seiner Zeit: „Was hat das Priesterthum mit dem Kriege zu schaffen? Warum zerstört derjenige mit Kriegsmaschinen die Städte, der die Schlüssel

¹ Spongia, S. 112. — ² Adagia, S. 590 fg.

des Himmelreichs hat? Mit welcher Stirn will der das lehren, was Christus gelehrt und gethan hat, und was die Apostel so oft einschärfen, dass man nämlich dem Uebel nicht widerstreben, sondern Böses durch Gutes überwinden soll, — der um des Besitzes eines Städtleins oder um eines Salinenzolles willen die Welt mit Kriegsstürmen erfüllt? . . . Ist das Regieren an sich schon mit unendlichen Mühseligkeiten verbunden, so geht dasselbe bei Priestern noch weit weniger glücklich von statten, als bei Laien, und zwar aus einer zweifachen Ursache: einestheils weil die weltlichen Herrscher, da sie die Herrschaft ihren Kindern hinterlassen, dieselbe so blühend als möglich zu machen bemüht sind, während die Geistlichen, wenn sie ziemlich spät und meist erst als Greise zur Herrschaft kommen, für sich, nicht für einen Erben wirken, mehr ausbeuten, als ausschmücken, gleich als wäre ihnen ein Raub zugeworfen, nicht ein Amt. . . Tritt ferner ein Weltlicher die Regierung an, so ist er von Kindheit an dazu angeleitet worden und hat darauf studirt. Hier aber, im geistlichen Regiment, überkommt einer die Regierung oft ganz unverhofft; derjenige, den die Natur für das Schiffsruder erzeugt hatte, gelangt durch das Spiel eines Zufalls zur Herrschaft!“

Ueber die Stellvertretung Christi spottet er¹ in dem Gespräche „Die Glaubensprüfung“ in folgender Weise. Nachdem Aulus und Barbirius über die Blitze des Bannstrahls gewitzelt, sagt letzterer: „Gott allein hat den Blitz, mit dem er die Seelen trifft! Aul. Aller-

¹ Colloquia, S. 277.

dings; aber wie nun, wenn Gott in seinem Stellvertreter ist? Barb. Wollte Gott, er wäre es!“

Christoph von Utenheim, Bischof zu Basel, hatte 1523 dem Erasmus das Manuscript eines andern Bischofs mit dem Ersuchen zugeschickt, ein Vorwort dazu zu schreiben und einen Drucker zu vermitteln. Beides lehnt Erasmus mit den Worten ab¹: „Die Schrift ist nicht ungelehrt, schmeckt aber zu sehr nach den päpstlichen Rechten, wodurch sie gegenwärtig gewiss bei den meisten Misfallen erregen wird.“ Am Schluss dieses Briefes heisst es: „Auch mir gefällt's allerdings nicht, dass man den Primat des römischen Stuhls aufheben will; aber ich wünschte, seine Zucht wäre von der Art, dass er allen nach evangelischer Frömmigkeit Strebenden voranleuchtete, während er nun seit einigen Jahrhunderten durch sein Beispiel gerade das gelehrt hat, was der Lehre Christi schnurstracks widerstreitet.“

„Wenn die Päpste“, sagt er anderwärts², „durch sogenannte Nachlässe und Ablässe die Trägen hegen und die vielleicht nahezu Verzweifelnden aufrichten, bis sie zur Besserung vorschreiten, so bewegen sie sich nicht im höchsten Kreise ihres Berufs. Desgleichen wenn sie durch Gesetze die Herauspressung von Real- und Personal-Decem, die Erkaufung des Bischofmantels, die Eintreibung der Jahrgelder, die Vertheidigung des sogenannten Erbtheils Petri mit bewaffneter Hand, die Unterjochung der Türken und unzähliges andere sicherstellen, so wollen wir zugeben, dass sie etwas thun, was für das Gemeinleben

¹ Opus epist., S. 815. — ² Ratio s. methodus compendio perveniendi ad veram theologiam (Mainz 1519), S. 47.

erforderlich oder wenigstens nützlich sein mag; niemand aber wird sagen, dass sie sich dabei auf einem Felde bewegen, welches für die himmlische Weisheit geeignet ist. Und ich weiss nicht, ob die Päpste ihre Gesetze, die sie für das Gemeinleben der Menschen geben, auch beim besten Willen so einrichten können, dass sie in allen Stücken den Befehlen Christi entsprechen. . . . Es kann nicht fehlen, dass in ihren Verordnungen auch manches sich findet, was nach menschlichen Affecten schmeckt und worin man die Unschuld Christi vermisst.“

Am ärgsten nimmt Erasmus die Päpste mit in seinem „Lob der Narrheit“. Nachdem er hier das Leben der Fürsten und Hofleute von seiner verwerflichen Seite gezeichnet hat, fährt er also fort¹: „Und dieser Lebensweise der Fürsten eifern schon längst auf das emsigste die Päpste, Cardinäle und Bischöfe nach und übertreffen sie fast noch. . . . Wenn die höchsten Oberpriester, welche Christi Statthalter sind, dessen Wandel nachzufolgen trachteten, nämlich seiner Armuth, seinen Anstrengungen, seinem Lehramt, seinem Kreuze, seiner Verachtung des zeitlichen Lebens; wenn sie an das Wort papa (Papst), welches soviel als «Vater» bedeutet, oder an die Benennung «Allerheiligster» gedächten: was wäre Mühseligeres auf Erden zu finden, als sie? Oder wer sollte solch eine Ehrenstelle mit allem seinem Vermögen erkaufen? wer die erkaufte Stelle mit Schwert, Gift und allerlei Gewalt zu behaupten trachten? Wie viel (so spricht die Göttin der Narrheit weiter) würden die Päpste an ihren Bequemlichkeiten Abbruch erleiden, wenn die Weisheit einmal auf-

¹ Morias encomion s. stultitiae laus (Basel 1676), S. 179 fg.

kommen sollte! Die Weisheit? sage ich; ach, nur ein einziges Körnlein von dem Salze, wovon Christus redet! Um wie viel Reichthümer, um wie viel Ehren, um wie viel Ländergebiete, um wie viel Siege, um wie viel Aemter, um wie viel Dispensationen, um wie viel Zölle, um wie viel Ablässe, Pferde, Maulesel, Trabanten und Lustbarkeiten würde es dann geschehen sein! Ihr seht, welche Jahrmärkte, welche Ernte, welches Meer von Gütern ich mit wenigen Worten umfasst habe. An deren Stelle würde die Weisheit einführen lauter Nachtwachen, Fastenübungen, Thränen, Gebete, Predigten, Studien, Seufzer und tausend elende Mühseligkeiten derart mehr. Auch ist es übrigens nicht gering anzuschlagen, dass eine solche Menge Copisten, Notare, Sachwalter, Beförderer, Secretäre, Eseltreiber, Pferdeknechte, Wechsler, Kuppler und Unterhändler — bald hätte ich noch etwas Weicheres gesagt, doch ich fürchte, es möchte den Ohren zu hart sein —, dass also diese ganze Menge in Wegfall käme. Kurz, ein so ungeheurer Schwarm von Menschen, welche den römischen Stuhl beschwerten, nein, ich wollte sagen: beehren, würden dann am Hungertuche nagen. Das wäre zwar ein unmenschliches und abscheuliches Gebaren; aber noch viel verabscheuungswürdiger wäre es, wenn sogar die höchsten Kirchenfürsten und die wahrhaften Lichter der Welt den Ranzen auf den Rücken und den Bettelstab in die Hand nehmen müssten! Jetzt aber, wenn es etwas zu thun gibt, wird dies gewöhnlich dem Petrus und Paulus überlassen, welche überflüssig genug freie Zeit haben. Was es aber an Glanz und Wohlleben gibt, das nehmen sie für sich in Anspruch!“

Dann spricht die Narrheit weiter: „Und so geschieht

es durch mein Zuthun, dass beinahe keine Art Menschen weichlicher und sorgenloser lebt, als die Päpste, indem sie Christo Genüge geleistet zu haben meinen, wenn sie mit ihrem geheimnissvollen und beinahe theatralischen Ornat, mit ihren Ceremonien, mit ihren Titeln, nach welchen sie selige und hochwürdige Heiligkeit heissen, mit ihren Segenspendungen und Verfluchungen die Bischöfe spielen. Aber Wunder zu thun ist alt und längst abgekommen und passt nicht mehr zu den gegenwärtigen Zeiten; zu lehren ist zu mühsam; die Heilige Schrift zu erklären schulmeisterisch; beten ist faulenzzerisch; Thränen vergiessen elend und weibisch; Armuth leiden ist schimpflich; überwunden werden schändlich und dessen nicht würdig, der nur mit Mühe die grössten Könige zum Küssen der heiligen Füsse zulässt; das Sterben endlich ist unliebenswürdig, das Gekreuzigtwerden ehrlos.“

Nach dieser wenig erbaulichen Charakteristik der Päpste hat die Narrheit ihrem Herzen noch immer nicht vollständig Luft gemacht, denn sie spricht weiter: „So bleiben ihnen denn keine weitem Waffern übrig, als «die süssen Worte», von denen Paulus (Röm. 16, 18) redet, und die sie in der That gar reichlich spenden, nämlich: die Interdicte (Bannflüche über ein ganzes Land), die Suspensionen (Amtsenthebungen), Aggravationen (Strafschärfungen), Anathematisationen (Verfluchungen und Ausstossungen aus der Kirche — dies die viererlei Ahndungen, womit die Päpste die Ungehorsamen zu belegen pflegen); ingleichen die Rache gemälde (Abbildungen der vom Papst in den Bann Gethanenenen) und der so schrecklich blitzende Bannstrahl, mit welchem sie nur durch einen einzigen Wink die Seelen der Sterblichen wol noch

über die Hölle hinaus schleudern. Diesen ihren Strahl lassen indessen diese allerheiligsten Väter in Christo und Statthalter Christi auf niemand feuriger losbrennen, als auf diejenigen, welche «auf Anreizung des Teufels» (wie es in den Bannbullen heisst) das Erbgut Petri zu vermindern und zu bezwacken sich unterstehen. Und obgleich Petrus im Evangelio sagt: «Wir haben alles verlassen und sind dir nachgefolgt», so nennen sie dennoch Aecker, Städte, Zölle, Mauthen, Herrschaften «das Erbgut Petri».

Dann erhalten die kriegslustigen unter den Päpsten wieder ihre Lection: „Während sie nun, vom Eifer Christi entbrannt, kämpfen, nicht ohne Vergiessung gar vielen Christenblutes, glauben sie dann erst die Kirche, die Braut Christi, echt apostolisch zu beschützen, wenn sie «die Feinde», wie sie sie nennen, tapfer niedergeschmettert. Als ob es eben irgendwie verderblichere Feinde der Kirche gäbe, als die gottlosen Päpste, welche durch ihr Schweigen von Christo denselben in Vergessenheit und aus der Mode kommen lassen, und welche die Menschen an ihre auf Geldgewinn berechneten Gesetze binden, durch gezwungene Schrifterklärungen die Heilige Schrift verdrehen und durch ihren pestilenzialischen Lebenswandel die Seelen hinwürgen. Ferner, da die Kirche Christi durch Blut gegründet, durch Blut befestigt und durch Blut vermehrt worden ist; so wollen auch sie jetzt alles mit dem Schwert ausmachen, gleich als wenn Christus, der die Seinigen auf seine Weise zu schützen weiss, untergegangen wäre. Und obgleich der Krieg eine so unmenschliche Sache ist, dass er den wilden Bestien, nicht den Menschen ziemt, obgleich er so unvernünftig ist, dass auch die Dichter ihn von den Furien verhängt werden lassen, so verderblich, dass er

über die gesammte Sittlichkeit eine Seuche herbeiführt, so ungerecht, dass er von den verruchtesten Räubern am besten verwaltet zu werden pflegt, so gottlos, dass er mit der Lehre Christi in keiner Weise übereinstimmt, so lassen sie doch alles aus der Acht und treiben nur dieses Werk allein. Man sieht da unter ihnen auch alte, abgelebte Leute¹, die noch die Kraft eines jugendlichen Muthes zeigen und weder Unkosten scheuen noch durch Anstrengungen ermüdet werden, noch sich durch irgendetwas abschrecken lassen, wenn sie die Gesetze, die Religion, den Frieden oberst zu unterst kehren. Es fehlt auch nicht an gelehrten Lobhudlern, welche solch eine offenbare Raserei einen heiligen Eifer nennen und als Frömmigkeit und Tapferkeit bezeichnen. Diese haben sich einen Weg ausgesonnen, auf welchem es geschehen kann, dass jemand sein Mordschwert zückt und damit seinem Bruder den Leib durchbohrt, und dabei nichtsdestoweniger jene höchste Liebe, die der Christ nach Christi Gebot dem Nächsten schuldet, unverletzt bleibt. Ich bin noch ungewiss, ob sie damit den deutschen Bischöfen ein Beispiel haben geben wollen, oder ob gewisse Bischöfe der Deutschen daran ein Beispiel sich selbst genommen haben, da sich diese schlechterdings, mit Hintansetzung ihres Amtskleides, ihrer geistlichen Segnungen und anderer dergleichen Ceremonien, ganz wie Landvögte aufführen, sodass sie es sogar für eine Art Trägheit und eines Bischofs für unwürdig

¹ Damit scheint Erasmus auf den Papst Julius II. zu zielen, der zu Anfang des 16. Jahrhunderts ein Urheber des blutigen Krieges zwischen Maximilian I., Franz I. von Frankreich und der Republik Venedig war.

erachten, anderswo als in einem Treffen die tapfere Seele aufzugeben.“

Nachdem hierauf von den trägen und habsüchtigen Priestern die Rede gewesen, wird am Schluss noch von den Päpsten gesagt¹: „Ebenso machen es die beim Einernnten des Geldes überaus fleissigen Päpste. Jene gar zu apostolischen Arbeiten lassen sie die Bischöfe verrichten. Die Bischöfe wieder schieben dieselben den Pfarrern zu, die Pfarrer halsen sie ihren Vicaren, die Vicare den Bettelbrüdern auf, und diese wälzen sie wieder von sich ab auf die, welche den Schafen die Wolle abscheren.“

Aus seiner Correspondenz mit den Päpsten Leo X., Hadrian VI., Clemens VII. und Paul III. liesse sich manches Interessante ausheben, das wir jedoch hier übergehen, indem wir nur bemerken, dass er trotz seiner oft so antipapistischen Schriften und seiner geflissentlichen Verdächtigungen und Anfeindungen am päpstlichen Hofe sich dennoch in der Gunst desselben zu behaupten wusste. Paul III. ernannte ihn durch die sehr anerkennende Bulle vom 1. Aug. 1535 zum Propst von Deventer und beabsichtigte sogar ihn zum Cardinal zu erheben.

¹ Morias encomion, S. 191.

4. Erasmus über die höhern geistlichen Würdenträger und den übrigen Klerus.

1. Cardinäle und Bischöfe.

Von den erstern heisst es im „Lob der Narrheit“¹: „Desgleichen die Cardinäle, wenn sie bedächten, dass sie an der Apostel Stelle getreten, und dass von ihnen eben dasselbe gefordert wird, was diese geleistet haben; so dann, dass sie nicht Herren, sondern nur Verwalter der geistlichen Gaben und Güter sind, über die sie gar bald die strengste Rechenschaft werden ablegen müssen; ja, wenn sie auch nur ein wenig über ihr Aeusseres philosophirten und so bei sich gedächten: Was will denn der weisse Glanz dieses meines Gewandes sagen? Doch nur die höchste und ausgezeichnetste Unschuld des Wandels? Was bedeutet der inwendige Purpur? Zeigt er nicht auf die brennendste Liebe zu Gott? Was wieder der Purpur von aussen, der sich so weit ausbreitet, dass er die Maulselin ganz bedeckt, auf welcher Seine Eminenz reitet, wiewol ein einziger solcher Purpurmantel ein ganzes Kamel überdecken könnte? Bedeutet er nicht die Liebe, die sich so weit erstreckt, dass sie allen helfen will, nämlich mit Lehren, mit Vermahnen, mit Bestrafen, mit Erinnern, mit Einstellen der Kriege, mit Widerstandleisten gegen gottlose Fürsten und mit freudiger Aufopferung ihres Blutes, nicht blos ihres Reichthums? Doch wozu bedarf es überhaupt des Reichthums für solche, welche als Stellvertreter der armen Apostel dastehen? Wenn sie, sage

¹ Morias encomion, S. 181.

ich, dies alles bedächten, so würden sie nicht nach einer solchen Würde trachten, sie gern verlassen oder wenigstens ein durchweg arbeitsvolles Leben führen, wie jene alten Apostel gethan haben.“

In dem Gespräch „Die Franciscaner“ heisst es: „Mir scheint es höchst albern zu sein, die Weisheit mehr durch die Kleidung als durch die That an den Tag zu legen. Wer lacht nicht darüber, wenn er Weiber sieht, welche mit einer langen Kleiderschleppe belastet sind und den Adel ihres Geschlechts nach der Länge des Schwanzes messen? Und doch schämen sich manche Cardinäle nicht, dies nachzuahmen, wenigstens mit ihrem Pallium. So halten überhaupt oft heute noch alte Weiber an der Tracht des vorigen Jahrhunderts fest, obschon sie für die Gegenwart gar nicht passt!“¹

An den polnischen Bischof Andreas Critius schreibt er 1530: „Es wächst allenthalben die Zahl der Cardinäle; ob ich dazu der Kirche Glück wünschen soll, weiss ich nicht. Unsere Altväter haben nicht ohne Grund mit grossem Eifer solchen Schwarm von Cardinälen zu verhindern gesucht.“²

Von den Bischöfen heisst es im „Prediger“³: „Ein Bischof, der in jeder Beziehung ausgezeichnet ist, steht auf dem Gipfel seiner Würde, wenn er von der Kanzel aus mit heiliger Lehre die Heerde des Herrn weidet und ihr den Schatz der evangelischen Weisheit austheilt. Um so mehr ist das verkehrte Urtheil mancher zu beklagen,

¹ Colloquia, S. 321 fg. — ² Vgl. v. Seckendorf, Commentar. de Lutheranism (Leipzig 1694), Lib. II, S. 198. — ³ Ecclesiastes, S. 185 fg.

welche das Recht zu ordiniren, an gewisse gemachte und gemiethete Bischöfe überweisen, die Macht zu taufen und zu absolviren, Ungeübten und Unbekannten übertragen, die Befugniss, den Leib und das Blut des Herrn zu consecriren, solchen ertheilen, die sie bisweilen weder eines Tischgelags noch einer Ansprache würdigen würden. Was unter allem das Vortrefflichste ist, das Predigtgeschäft, werfen sie jezuweilen auf die erbärmlichsten Priester und Mönche zurück, denen sie vielleicht die Sorge für ihren Stall oder für ihre Küche nicht anvertrauen möchten. Ich tadele nicht das Mönch- oder Priesterthum, sondern dass man verkehrte Leute dazu erwählt. Was aber behalten sie sich inzwischen von der bischöflichen Würde vor? Sie sorgen für ihre Pferde, sie bebauen ihre Schlösser, sie unterhalten ihre Dienerschaft, sie sehen ihre Rechnungen durch, sie machen den Monarchen ihre Aufwartung, — und auf diese Weise dünken sie sich ausgezeichnete Prälaten zu sein!“

„Wenn die Bischöfe“, schreibt er ¹ den 25. Aug. 1527 an Johann Cochläus, „für Christi Reich und nicht für ihre eigene Herrschaft kämpften, so würden wir solchen Kriegsdienst mit frischerem Muthe aufnehmen.“ Und an Herzog Georg den Bärtigen von Sachsen schreibt er am 3. Sept. 1522²: „Es ist weder nutzlos noch dem Beispiel der bewährtesten Schriftsteller entgegen, die Fürsten und Bischöfe an ihre Pflichten zu erinnern, so oft sich die Gelegenheit darbietet. Es thun dies hin und wieder Hieronymus, Chrysostomus, Bernhard; denn es gibt heutigen-

¹ Opus epist., S. 667. — ² Dasselbst, S. 719.

tags noch Bischöfe, welche nicht bedenken, was das heisse, ein Bischof zu sein.“

In den „Sprichwörtern“ sagt er¹: „Vielleicht dürftest du auch manche Bischöfe finden, in denen du eine Art von himmlischen, übermenschlichen Männern vermutest, wenn du nämlich auf ihre feierliche Einweihung siehst, wenn du den neuen Ornat betrachtest, die von Edelsteinen und Gold glänzende Mütze, den mit Edelsteinen gezierten Stab, mit einem Worte jene ganze geheimnissvolle Ausrüstung vom Kopf bis zum Fuss. Kehre den Silen um, um inwendig hineinzuschauen, so wirst du nichts finden, als einen Krieger, einen Geldhändler, einen Tyrannen. Und nun wirst du urtheilen, dass alle jene prachtvollen Insignien eine blosser Komödie gewesen sind.“

In einem „Gespräch“ sagt der eine²: „Den Bischöfen gebührt ihre Ehre, das leugnet niemand, zumal wenn sie so thun, wie sie genannt werden. Aber es ist gottlos, die Gott allein gebührende Ehre auf Menschen überzutragen und bei massloser Menschenverehrung Gott nicht zu verehren.“ Weiterhin: „Es gibt Bischöfe, welche sich von ihren Functionen nichts zueignen als die Einkünfte und anderes Schmutzige, und das Geschäft des Predigens, welches die erste Würde eines Bischofs ist, dem ersten besten Schmutzbarthel überlassen. Das würden sie nimmer thun, wenn sie nicht von einem verkehrten Urtheil befangen wären. . . . Wer einen von irgendeinem Bischof eingesetzten Feiertag nicht heilig hält, wird zur Strafe gezogen. Gewisse Amts- und Gerichtsleute aber, welche, mit tapferer Verachtung so vieler Verordnungen von

¹ Adagia, S. 587. — ² Colloquia, S. 490 u. 499.

Päpsten und Concilien und so vieler Bannstrahlen, die Verwendung der kanonischen Einkünfte verhindern, die Immunitäten (Freiheiten) der Kirchendiener unterdrücken und selbst die Häuser nicht verschonen, welche durch die Almosen frommer Menschen zur Pflege von Alten, Kranken und Armen bestimmt sind, dünken sich überaus gute Christen zu sein, wenn sie gegen die Uebertreter der unbedeutendsten Dinge wüthen.“

„Wenn“, heisst es im „Lob der Narrheit“¹, „ein Bischof bei sich überlegte, woran das leinene, durch schneeweissen Glanz ausgezeichnete Kleid erinnern soll, nämlich an ein allenthalben fleckenloses Leben; was die zweihörnige Bischofsmütze, an welcher beide Gipfel durch einen und denselben Knoten zusammengehalten werden, zu bedeuten habe, nämlich die vollkommene Kenntniss des Neuen wie des Alten Testaments; was die Handschuhe an den Händen sagen wollen, eine reine, von aller menschlichen Befleckung freie Verwaltung der Sakramente; was der Hirtenstab anzeige, nämlich die wachsamste Sorge für die anvertraute Heerde; was das vor ihnen hergetragene Kreuz anwinke, nämlich die Besiegung aller menschlichen Leidenschaften — ich sage, wenn jemand dies und vieles andere derart überlegt: wird er nicht dann ein trauriges und sorgenvolles Leben führen? Aber wie schön machen sie es jetzt, da sie nur ihren Leib weiden und pflegen! Uebrigens vertrauen sie die Sorge für ihre Schafe entweder Christo an oder sie werfen sie auf ihre sogenannten «fratres» (Brüder) und Vicare. Sie denken auch nicht an ihren Namen, was das Wort «Bischof» bedeute, nämlich

¹ Morias encomion, S. 179 fg.

Arbeit, Sorge, Kümmermiss, welche das Amt eines «Aufsehers» mit sich bringt. Aber in Bezug auf das Geldeinnehmen spielen sie vollkommen den Bischof oder «Aufseher», denn da haben sie Augen über Augen!“

2. Weltpriester und Theologen.

Ueber keinen Stand, etwa den der Klostergeistlichen ausgenommen, erhebt Erasmus so häufige und so bittere Klagen, als über den der Genannten, sowol hinsichtlich der Unwissenheit und, was die Theologen betrifft, der unnützen Grübeleien, als der Unsittlichkeit.

a) Weltpriester.

„Dass wir“, sagt er in der Paraphrase zum Evangelio Matthäi¹, „so viel Christen haben, die so gar unwissend sind, dass sie von christlicher Weisheit nicht viel mehr innehaben, als die, welche dem christlichen Bekenntniss völlig fern stehen, das ist, glaube ich, grossentheils den Priestern als Schuld anzurechnen. . . . Jetzt gibt es viele funfzigjährige Leute, welche nicht wissen, was sie in der Taufe gelobt haben, welchen es nicht einmal im Traum einfällt, was ein Glaubensartikel, was das Gebet des Herrn, was die Sakramente der Kirche zu bedeuten haben. Dass dem so sei, davon überzeugen wir uns oft bald in vertrauten Gesprächen, bald durch geheime Geständnisse. Aber noch mehr zu beklagen ist es, dass die meisten von uns Priestern derart sind, dass wir nie ernstlich darüber nachgedacht haben, was es heisse, ein wahrer

¹ Paraphrasis in evangelium Matthaei (Hagenau 1522), S. 13, 16—18.

Christ zu sein. Wir sind Christen mehr dem Titel, den Gewohnheiten und Ceremonien nach, als von Herzen. Entweder fehlt uns in Ermangelung der Kenntniss das, was wir das Volk lehren sollen, oder wir treiben, durch weltliche Lüste verderbt, mehr unser Werk als das Jesu Christi. Was wunder also, dass das Volk im Finstern wandelt, wenn auch diejenigen verfinstert sind, die das Licht der Welt sein sollten; wenn die selbst nach nichts schmecken, was Christo würdig wäre, welchen es das Salz der Erde zu sein ziemte; wenn die selbst blind sind, die für das ganze Haus das scheinende Licht sein sollten; wenn diejenigen in schmutzigen Gewinn und Wollust versenkt sind, welche die Stadt sein sollten, die auf dem Berge liegt, den Irrenden den Weg zu zeigen? Und wollte doch Gott, es gäbe nicht so viele, auf welche das Wort des Jesaia angewendet werden könnte: «Alle ihre Wächter sind blind, sie wissen alle nichts; stumme Hunde sind sie, die nicht strafen können; sie sind faul, liegen und schlafen gern. Es sind aber starke Hunde vom Leibe, die nimmer satt werden können. Sie, die Hirten wissen keinen Verstand; ein jeglicher sieht auf seinen Weg, ein jeglicher geizet für sich in seinem Stande.»¹ Desgleichen jenes Wort des Jeremia: «Mein Volk ist wie eine verlorene Heerde, ihre Hirten haben sie verführt.»² Ebenso redet Ezechiel mit grosser Freimüthigkeit wider die in Wölfe verwandelten Hirten, die sich selbst weiden, die unglückliche Heerde aber zerstreuen und zerreißen. Aber auch an andern Stellen ist bei den Propheten häufig die Klage über die Hirten, dass von ihnen des Volks Unglück

¹ Jesaia, 56, 10 fg. — ² Jerem., 50, 6.

ausgehe, wie der Prophet Zacharia bezeugt: «Sie sind betrübt, weil sie keinen Hirten haben.» Zuweilen verdienen es des Volkes Sünden, dass Gott statt eines Hirten einen Heuchler und Götzendiener über sie herrschen lässt, wenn sie, wie Paulus sagt, «die heilsame Lehre nicht leiden mögen und sich selber Lehrer aufladen, nach dem ihnen die Ohren jücken»¹, die mehr angenehmes als heilsames lehren. Dann wird dem Gefässe der passende Deckel gegeben, und es geschieht, laut Hosea, dass das Volk ist, wie der Priester ist. Denn es hat die Volksheerde Wölfe, Füchse, Leoparden und andere schädliche wilde Thiere untereinander. Aber dennoch besteht das Volk grossentheils aus Schafen. Sie sind zwar ohne Bildung, einfältig und ungelehrt, aber doch dem Herrn nutzbar, wenn sie durch die Sorgfalt eines treuen Hirten regiert werden.“

An den (1521 zu Luther übertretenden) Priester Andreas Cnopa schrieb Erasmus von Löwen aus am 31. Dec. 1519²: „Ich wundere mich, da es allenthalben so viel geistliche Hirten gibt, dass niemand auftritt, um das Beispiel des gnädigsten Hirten nachzuahmen, der sich's nicht verdrissen liess, um eines einzigen verlorenen Schafes willen so viele Uebel zu erdulden. Solcher die nach Decem gierig sind, sehe ich sehr viele, Solcher aber die nach dem Heil der Seelen dürsten, nahezu keinen. Hier, wo es keine Gefahr, aber eine umfängliche Ernte gibt, ist alles voll Mönche. Leider sind zum Theil unsere Sitten schuld daran, dass sich viele nicht zu unserer Partei halten. Sie lesen die Lehre des Evangeliums und

¹ 2. Timoth., 4, 3. — ² Opus epist., S. 492.

der Apostel und sehen, dass von dieser unser Wandel himmelweit verschieden ist: ich rede nicht eben vom Volk, das ziemlich seinen Vorstehern ähnelt, sondern von den Kirchenobern, Priestern und Mönchen. Ein gutes Theil dienen wir dem Geldgewinn oder dem Bauch oder der Ehre oder der Herrschsucht. Der Name des Glaubens ist nur ein Vorwand.“ — In den „Sprichwörtern“ heisst es¹: „Es gibt Leute, die du, wenn du ihren geschorenen Scheitel betrachtest, als Priester verehren wirst; siehst du dir aber den Silen genauer an, so befindest du solche Leute noch geringer als Laien.“

Auf die Schilderung des völlig in Ceremoniendienst versunkenen Volks lässt Erasmus in seinem „Handbuch eines christlichen Streiters“ die seiner Führer folgen²: „Dass es mit dem Christenvolk dahin gekommen ist, wäre noch zu ertragen, wenn nicht diese Verirrung sich auch grossentheils der Priester und Lehrer und der Scharen derjenigen nahezu ganz und gar bemächtigt hätte, die dem Namen und der Kleidung nach zu einem «geistlichen Leben» sich bekennen. «Wenn das Salz dumm geworden ist, womit sollen dann die andern gesalzen werden?»³ Ich schäme mich, zu berichten, mit welchem Aberglauben die meisten von ihnen gewisse von Menschenlein eingeführte kleinliche Ceremonien beobachten, mit welcher gehässigen Strenge sie solche von andern fordern, mit welcher Sicherheit sie sich auf dieselben verlassen, mit welcher Verwegenheit sie deshalb andere verurtheilen, mit welcher zähen Hartnäckigkeit sie daran festhalten.

¹ Adagia, S. 587. — ² Enchiridion militis christiani (1518), S. 59. — ³ Matth. 5, 18.

Durch diese ihre Thaten, meinen sie, müsse ihnen der Himmel werden, und sind sie in diesen Aeusserlichkeiten nur einigermassen warm geworden, so dünken sie sich schon ein Paulus oder Antonius zu sein. Ueber andere üben sie mit erhobenen Augenbrauen die Censur; nur was sie thun, ist recht. Sind sie übrigens in ihrem Amt ergrauet, so wirst du finden, dass von Christo keine Spur mehr an ihnen ist, sondern dass sie thierisch sind und von traurigen Lastern triefen: im Umgang mürrisch, kaum sich selbst erträglich, an Liebe kalt, an Zorn glühend, im Hass beharrlich, an der Zunge giftig, in Ausübung von Feindschaften unüberwindlich, für jedwede nichtswürdige Sache zu kämpfen bereit und so weit von der Vollkommenheit Christi entfernt, dass sie nicht einmal die gemeinen Tugenden an sich haben, welche sogar die Heiden entweder durch ihre natürliche Vernunft oder durch den Brauch des Lebens oder durch die Lehren ihrer Weisen sich aneignen. Ungelehrig, wild und unlenksam, streitsüchtig, nach Wollüsten begierig, vor dem Wort Gottes mit Ekel erfüllt, niemand sich fügend, gegen andere voll schändlichen Argwohns, sich selber schmeichelnd — so sind sie! So weit hast du es endlich nach jahrelangen Mühen gebracht, dass du der Schlechteste bist und für den Besten dich dünkest, dass du statt eines Christen ein Jude bist, blos stummen Elementen dienst, damit du Ruhm habest nicht im Verborgenen bei Gott, sondern öffentlich bei den Menschen? Hast du im Geiste gewandelt und nicht im Fleische? Wo sind die Früchte des Geistes? wo die Liebe? wo jene Freude des Herzens? wo der Friede gegen jedermann? wo die Geduld, die Langmuth, die Gütigkeit, die Sanftmuth, der

Glaube, die Demuth, die Enthaltbarkeit, die Keuschheit? wo das Bild Christi in deinen Sitten? Ich bin, sprichst du, kein Hurer, kein Dieb, kein Kirchenräuber, ich beobachte, was mein Stand mit sich bringt! Aber was heisst das anders als: «Ich danke dir, Gott, dass ich nicht bin wie andere Leute, Räuber, Ehebrecher; ich faste zweimal in der Woche»?¹ Ich will viel, viel lieber den demüthigen, um Gnade flehenden Zöllner leiden, als jenes Geschlecht der «Gerechten», die ihre «guten Werke» her-zählen!« Ebendasselbst² erwähnt er auch die eigene Gewissenstäuschung, welcher nebst andern wol auch Geistliche verfallen. „Man kann nicht zwischen Christo und der Welt sich theilen; niemand kann zween Herren dienen. Es gibt blos zwei Wege: der eine führt durch das Befriedigen der Lüste und Begierden ins Verderben, der andere durch Tödtung des Fleisches zum Leben. . . . Mit Christo musst du der Welt gekreuzigt sein, wenn du mit Christo leben willst. Warum schmeicheln wir Thoren uns selbst? Warum betrügen wir uns in einer so wichtigen Sache? Der eine spricht: Ich bin kein Geistlicher, sondern ein Weltlicher; ich kann mich der Welt nicht so gänzlich ent schlagen. Ein anderer denkt: Wenn ich auch ein Priester bin, so bin ich doch kein Mönch; mag dieser zusehen, wie er's treibe! Es findet auch der Mönch etwas, womit er sich hätschelt: Ich bin zwar Mönch, denkt er, aber ich bin nicht in einem gar so strengen Orden, wie der und der! Ein anderer spricht: Ich bin jung, von hohem Stande, reich, Hofmann, Fürst u. s. w. Mich geht das nicht an, was den Aposteln zu thun befohlen ist!«

¹ Luc. 18, 11 fg. — ² Enchiridion, S. 44 fg.

In dem Gespräch „Die bettelreichen Franciscaner“ fragt den Schenkwirth der eine Franciscaner¹: „Was habt ihr denn für einen Pfarrer, einen stummen oder einen argen?“ und der Wirth antwortet: „Wie er gegen andere ist, weiss ich nicht, für mich ist er ganz gut, denn er trinkt hier bei mir ganze Tage hindurch, und niemand bringt mehr und tüchtigere Trinkcumpane mit, als er, zu meinem grossen Nutzen.“ Auf die Frage, ob er stumm sei, antwortet der Wirth: „Stumm? O, niemand ist geschwätziger im Badehause als er, und in der Kirche blökt und brüllt er wacker; predigen habe ich ihn nie gehört.“ Auf die Frage, ob er in der Heiligen Schrift erfahren sei, folgt die Antwort: „O gar sehr, wie er spricht; aber was er von solchen Sachen gelernt hat, das hat er in der Ohrenbeichte gelernt, das darf er natürlich nicht ausplaudern! Kurz, wie das Volk, so der Priester; der Napf hat völlig seinen Deckel gefunden!“

Auch in seinem „Prediger“ finden sich mehrfältige Schilderungen schlechter Priester²: „Diejenigen Geistlichen sorgen schlecht für ihr Ansehen, welche ungeladen zu den Tafeln der Reichen laufen und den genussreichen Gelagen der Grossen nachjagen. Aber noch weit schlechter sorgen für ihr Ansehen diejenigen, welche einen grossen Theil des Tags hindurch in den öffentlichen Schenkhäusern unter keineswegs nüchternen Menschen sitzen, mit ihnen über allerlei schwatzen, wacker drauflostrinken und andere dazu auffordern. Zuweilen wird auch bis tief in die Nacht hinein mit Karten und Würfeln gespielt und in unanständigen Bewegungen getanzet. Endlich geht der

¹ Colloquia, S. 314. — ² Ecclesiastes, S. 207 fg.

Hirte seiner Schafe so angegriffen nach Hause, dass die ihn mit ihren Armen unterstützen müssen, deren Seelen er stützen sollte. Dazu kommt anstatt der Ehefrau eine Concubine, und nicht einmal bloß eine, und wenn es nur eine ist, eine freche und herrschsüchtige. Wer wird auf seine Worte hören oder wer wird ihn ehren, wenn er sieht, dass ein Weibsbild über ihn herrscht? Ich frage, wer allezeit so lebt, dass er einer aus der Hefe des Volks, unter den Verworfenen der Verworfenste ist, was soll der noch für ein Ansehen haben beim Lehren, was von Würde beim Ermahnen? Oder wer wird sich getrauen, die Vorgänge seines Lebens in der Beichte dem zu entdecken, den er täglich von Wein und Bier triefen sieht, und den er seine eigenen Geheimnisse ausschwatzen hört? Ich weiss, es ist wenig anständig, dies zu sagen; aber wollte doch Gott, dass es nicht mit noch grösserer Unanständigkeit hier und da geschähe, nicht bloß auf Dörfern, sondern auch in Städten!“

In derselben Schrift sagt Erasmus ¹: „Wollte Gott, wir erblickten heutzutage unter den Haushaltern Gottes keine solchen, die, wie der Apostel sagt, pochen ², im Zurechtweisen wild und rauh verfahren und nichts anders im Auge haben, als irdische Schätze, grüne und purpurne Scapuliere und gegen die Heerde des Herrn mehr Wölfen als Hirten ähnlich sich geberden.“ Ferner: „Nun bitte ich, man bedenke, wie viel Gefahr vorhanden ist, wenn man ohne allen Unterschied Jünglinge zu den Kanzeln zulässt, die von Natur mehr als halb albern sind, ohne alle Lebenserfahrung, ohne Urtheilskraft, weder in mensch-

¹ Ecclesiastes, S. 39. — ² Tit. 1, 7; 1. Timoth. 3, 3.

lichen noch in heiligen Schriften unterrichtet, ja die, was wir nicht selten gesehen haben, mit Speise und Trank beladen, nichts zum Predigen mitbringen als das Amtskleid und die Unverschämtheit! Ich habe Prediger gehört, die bereits nicht mehr fern waren vom offenbaren Wahnsinn, sodass sie unter Gelächter vom Volk verlassen wurden.“¹

Weiter heisst es daselbst²: „Es ist zu betrauern, dass wir verkehrterweise auf menschliche und geringfügige Dinge bei weitem grössere Sorgfalt wenden, als auf das, wovon die ewige Seligkeit der Menschen abhängt. Hierüber bin ich wiederholt zu klagen genöthigt, weil gerade hierin ohne Ziel und Mass gesündigt wird. Wer dingt einen Ackersmann für sein Feld, ohne sich vorher überzeugt zu haben, dass er auch wirklich im Ackerbauwesen geübt sei? Wer nimmt einen unerfahrenen Gärtner zur Bestellung seines Weinbergs an? Wer vertraut jemand, der der Behandlung von Pferden unkundig ist, seine Pferde an? Was rede ich von Pferden? Nicht eine Schweineheerde vertrauen wir jedwedem an, sondern wir sehen uns nach einem treuen, wachsamem und erfahrenem Sauhirten um. In dergleichen Bagatellsachen treffen wir eine so bedachtsame Wahl, und — die Heerde des Herrn vertrauen wir ohne alle Auswahl dem ersten besten an?! Das gilt mehr den Obern, den Bischöfen und Patronen der geistlichen Stellen. Aber auch bei der Uebernahme von heiligen Amtsverrichtungen findet sich eine verkehrte, nämlich gar keine Scheu. Spräche jemand zu einem Fechtmeister: Du sollst Schiffskapitän werden, so würde er antworten: Wie kann

¹ Ecclesiastes, S. 44. — ² Daselbst, S. 111 fg.

ich das? Ich habe das Meer nie gesehen, das ist nicht mein Fechtboden. Sagte einer zu einem Schiffskapitän: Sei ein Arzt, behandle die Kranken in der Stadt; so würde er sich weigern und versichern, er habe weder Hippokrates noch Galen studirt. Spräche man zu einem Bauer: Baue mir ein Haus; so würde er zur Antwort geben: Ich habe wol gelernt, den Pflug zu führen, nicht aber die Kelle, die Axt oder das Richtscheit. Aber ins geistliche Amt und zur Würde eines Seelsorgers drängen sich Leute, die dazu noch weniger tauglich sind, als ein Sauhirt zum Schiffslenken oder ein Schuster zum Arzneiverordnen. Wer ist so unverschämt, sich für einen Baumeister auszugeben, der nie einen Baumstamm angeührt hat? Wer wagt es, sich Maler zu nennen, der weder Farben zu mischen noch einen Pinsel zu führen versteht? Wer masst sich die Rolle eines Zitherspielers an, der der Musik völlig unkundig ist? Und doch werden Leute gefunden, welche das Amt eines Seelsorgers übernehmen, welche sich die Geschäfte eines Bischofs anmassen und die doch dazu nicht geschickter sind als ein Sauhirt zum Posten eines hohen Offiziersdieners. Nun könnte zwar, im Hinblick auf die gedungenen Vicare, jemand sagen: Wer durch andere etwas thun lässt, hat den Anschein, als thue er's selbst; so sagen wir ja, die Könige schiffen, die Reichen bauen. Ganz recht; aber man nennt gleichwol jene nicht Schiffer und diese nicht Baumeister. Manche Priester aber, die nichts eines Priesters Würdiges haben, brüsten sich dennoch mit diesem Titel, fordern die den Priestern gebührende Ehre und Einnahme, sie wollen nach dem benannt und für das gehalten werden, was sie nicht sind!“

„In Italien“, heisst es an einer andern Stelle, „kommt die Aussprache mancher Prediger sehr nahe dem Ton der Bettler oder Marktschreier, welche vor ihrem Tische auf dem Markte mit wunderbarer Zungenfertigkeit ihre Lappalien anpreisen.¹ . . . Heutigentags sehen wir, wie insgemein die Geistlichen beim Volk in Verachtung stehen; aber freilich, wenn wir die Wahrheit gestehen wollen, grösstentheils durch ihre eigene Schuld.“² Endlich findet sich dort noch Folgendes³: „Was liegt daran, ob die Kirche nur einige wenige Priester habe, die aber zu den kirchlichen Verrichtungen tüchtig sind, oder einen ungeheuern nutzlosen Schwarm von Priestern, welche die Kirche eher belasten als sie unterstützen? Alle haben ihr Verlangen auf die Einkünfte der Kirche gerichtet; nach dem eigentlichen kirchlichen Amte verlangt wenige oder gar keinen; sie wünschen genährt zu werden, nicht andere zu nähren. Entziehe ihnen das Futter, und du wirst sehr wenige um die kirchlichen Grade sich bewerben sehen!“

In der Schrift „Art zu beten“ sagt Erasmus⁴: „Mit welchem Schmerz des Gemüths müssen wir täglich hören, wie profane Leute um des gottlosen Wandels mancher Priester willen den heiligen Namen Jesu mit Schmähungen antasten! Sind das die, sagen sie, die Christus als die Stellvertreter seiner Macht und seiner Lehre uns hinterlassen hat? Sind das die, welche mit ihren geweihten Händen Gott berühren? Sind das die, welche auf Erden so kräftig binden und lösen, dass es Gott im Himmel anerkennt? . . . Mit Recht wird gegen diejenigen geschrien, welche die gottlose Thorheit solcher Leute unterstützen.

¹ Ecclesiastes, S. 542. — ² Dasselbst, S. 154. — ³ Dasselbst, S. 119. — ⁴ Modus orandi Deum (Basel 1525), S. 5 fg.

Aber wer unterstützt sie mehr, als die Priester, welche offen vor der Welt durch ihren Wandel wider Christi Lehre streiten?“ An einer andern Stelle derselben Schrift heisst es ¹: „Wenn mir jemand einwendet, Mönche und Priester, welche ganze Tage und Nächte beten und singen, werden doch um kein Haar besser; so leugne ich's, dass solche beten: denn wenn sie wirklich beteten, so würden sie ohne Zweifel umgewandelt und gebessert werden. Gott ist ein Geist, und es redet niemand mit ihm, wenn er nicht im Geiste redet.“

„Das Lob der Narrheit“ enthält gleichfalls starke Ausfälle auf die Geistlichen. Nachdem von den kriegslustigen Kirchenobern die Rede gewesen, heisst es weiter: „Und nun die Menge der gemeinen Priester, die es für unrecht halten, von solcher Heiligkeit ihrer Vorgesetzten abzuarten, ei, wie soldatenmässig raufen sie sich mit Degen, Spiess und jeder Waffengattung um ihr Recht der Zehnten; wie scharfsichtig sind sie hier, wenn sie aus den alten Documenten etwas herauslugen können, womit sie das arme Volk schrecken und es überweisen können, dass man ihnen noch mehr als den Zehnten schuldig sei! Aber inzwischen kommt es ihnen nicht in den Sinn, wie viel geschrieben steht von ihrem Amte und Dienste, den sie hinwiederum dem Volk zu leisten schuldig sind. Nicht im geringsten erinnert sie ihr geschorener Kopf daran, dass ein Priester von allen Begierden dieser Welt frei sein und nur an das Himmlische denken soll. Aber diese lieben Leute sagen, dass sie ihrem Amte volle Genüge geleistet, wenn sie irgendwie ihre Gebetlein hergemurmelt

¹ Modus orandi Deum, S. 103. — ² Morias encomion, S. 188 fg.

haben, die wahrlich kein Gott verstehen kann, ja sie selbst verstehen sie nicht, wenn sie dieselben aus dem Munde herausplappern. Jedoch das haben die Priester mit den Nichtgeistlichen gemein, dass sie alle auf die Ernte ihrer Einkünfte ein wachsames Auge haben, und dass da jeder sich sehr wohl auf die Gesetze versteht. Gibt's aber übrigens wo eine Last, die werfen sie klüglich auf fremde Schultern, wie man einen Ball von Hand zu Hand wirft. Wie nämlich die weltlichen Fürsten das Regierungsgeschäft ihren Statthaltern aufzutragen pflegen, und diese wieder ihren Statthaltern: so überlassen auch die geistlichen Herren aus Bescheidenheit das Streben nach Frömmigkeit dem gemeinen Volk. Das gemeine Volk aber schiebt solches auf die, welche sie «Geistliche» oder «Kirchenherren» nennen, als ob sie selbst mit der Kirche gar nichts zu schaffen hätten, als ob durch ihr Taufgelübde gar nichts geschehen wäre. Die Priester wiederum, welche sich «Weltgeistliche» nennen, als wären sie der Welt und nicht Christo geweiht, wälzen diese Last (der Frömmigkeit) auf die sogenannten (den Weltgeistlichen entgegengesetzten) Regulirten, diese auf die Mönche, die weniger strengen Mönche auf die an strengere Ordensregeln gebundenen, alle insgesamt wälzen sie auf die Bettelmönche, die Bettelmönche endlich auf die Karthäuser, so dass bei diesen die Frömmigkeit begraben liegt, aber so tief und versteckt vergraben, dass man sie kaum jemals zu sehen bekommt!«

Ebendasselbst heisst es ¹: „Uebrigens gehört zu dieser Klasse von Narren ohne Zweifel diejenige Art Menschen,

¹ Morias encomion, S. 89.

Stichart, Erasmus.

welche ihre Freude haben an dem Anhören oder Erzählen von lügenhaften Wundern und seltsamen Dingen. Und da ist kein Sattwerden an dergleichen Fabeln, wenn so übernatürliche Begebenheiten von Gespenstern, von Höllen- und Poltergeistern, von teuflischen Erscheinungen und von tausend derartigen Wunderdingen erzählt werden. Je weiter diese von der Wahrheit entfernt sind, um so lieber werden sie geglaubt, um so angenehmer kitzeln sie die Ohren. Und zwar sind diese Sächelchen nicht nur wunderbar geeignet, die Zeit zu vertreiben, sondern sie dienen auch zum Gewinnen von Geld, sonderlich den Messpriestern und Predigern.“

Weiterhin lesen wir ¹: „Was soll ich von denen sagen, welche sich auf gewisse magische Zeichen und Gebetlein verlassen, die ein frommer Betrüger entweder zur Lust oder um Gewinstes willen erdacht hat, und von denen sie sich alles Mögliche versprechen, Reichthum, Ehre, Vergnügen, Gesundheit, langes Leben, jugendliches Alter, endlich den nächsten Sitz bei Christo im Himmel, wozu sie jedoch erst recht spät zu gelangen wünschen, das heisst, nachdem sie die mit Haut und Haar festgehaltenen Lüste dieses Lebens verlassen haben werden: alsdann sollen erst jene himmlischen Ergötzlichkeiten angehen. Da meint nun ein Kaufmann oder ein Soldat oder ein Richter, dass, wenn er einen einzigen Pfennig von seinem Raube hingeworfen, er von allem Unflat seines Lebens gereinigt sei, und dass so viele Meineide, so viele Hurereien, so viele Saufereien, so viele Zänkereien, so viele Mordthaten, so viele Betrügereien, so viele Verräthereien gleichsam vermöge eines aufgerichteten Vertrags erlassen und losgekauft werden, und zwar

¹ Morias encomion, S. 92 f₂.

so, dass es nun erlaubt sei, aufs neue wieder zu einem andern Kreise von Verbrechen zurückzukehren. Was könnte aber alberner, ja wer könnte vielmehr glückseliger sein als die, welche Tag für Tag jene sieben Verse aus den heiligen Psalmen hersagen und sich davon das grösste Glück versprechen? Und zwar wird geglaubt, dass diese Verse dem heiligen Bernhard von einem bösen Geiste angezeigt worden, der zwar voll Kurzweil gesteckt, aber mehr leichtsinnig als spitzfindig gewesen. Doch wurde der arme Gauch gar künstlich abgewiesen. Und das sind so närrische Dinge, dass ich (die Göttin der Narrheit) mich fast selber schäme; dennoch werden sie auf- und angenommen, und das nicht allein vom gemeinen Volk, sondern auch von den Lehrern der Religion!“

Es ist bereits oben erwähnt worden, dass Erasmus im „Lob der Narrheit“ die Decem- oder Zehntensucht der Priester geißelt; ebenso züchtigt er dieselben wegen strenger Decemföhrung in seinem „Prediger“ mit folgenden Worten ¹: „Was man in alten Zeiten den Verkündigern des Evangeliums darreichte, das nannte man, weil es freiwillig und von Herzen gegeben wurde, «Segnungen», indem der Gebende sich dazu mehr Glück wünschte, als der Empfangende. Jetzt, wo in manchen Gegenden die Personal-, die Frucht- und die Vermögens-Decem durch Verfluchungen und Drohungen von Widerwilligen und Uebelwünschenden ausgepresst werden, sind es richtiger «Fluche» als «Segnungen». Ist dies an sich gehässig, so verdoppelt sich der Hass, wenn die, welche das nach ihrer Meinung ihnen Gebührende bis auf den Heller eintreiben, zum

¹ Ecclesiastes, S. 216.

Theil ihrer Amtspflicht gänzlich uneingedenk sind. Denn es gebührt wol zwiefache Ehre den Priestern, wie der Apostel sagt, aber er fügt auch hinzu: «denen, welche wohl vorstehen». ¹ Da entschuldigt sich ein Laie, der die Abgabe nicht erschwingen kann, mit Armuth, mit der Pflicht, Weib und Kinder zu ernähren: er wird nicht gehört. Ein anderer entschuldigt sich mit Schiffbruch, Brandunglück oder einer ähnlichen Calamität: er wird nicht gehört, sondern man ruft ihm zu: Gott will nichts verlieren! Von solchen Vorkommnissen lesen wir nicht einmal bei den Juden etwas!“

Gegen die Kirchensporteln und geistlichen Gefälle überhaupt erklärt sich Erasmus auf das schärfste in seinen „Sprichwörtern“. Dort sagt er ²: „Bei den Christen wird der von den alten Heiden und Hebräern gesetzlich verpönte Wucher sogar innerhalb der Säulen der Kirche getrieben. Bei uns ist die Wuth, zu besitzen, so weit vorgeschritten, dass es in der ganzen Welt nirgends etwas gibt, weder etwas Profanes noch etwas Heiliges, aus dem nicht etwas Wucher herausgeschlagen wird, und zwar nicht bloß durch die Fürsten, sondern auch durch die Priester. Kommt der Schiffer an einen Hafen, so wird etwas erpresst; ist eine Brücke zu passiren, so muss gezahlt werden; und, was noch viel grausamer ist, die Nahrungsmittel des armen Volks werden so vielfach durch Decemabgaben und Zölle benagt. Du darfst von deinen Aeckern kein Getreide einfahren, bevor du den Decem davon entrichtet; du mahlst nichts, du zerstampfest nichts, was nicht abermals benagt würde. Der Wein wird nicht eingebracht, ohne mehrmals

1. Timoth. 5, 17. — ² Adagia, S. 267 fg.

decimirt zu sein u. s. w. Es ist kein Mass und kein Ziel; täglich sinnen sie sich neue Wege der Erpressung aus, und was einmal bei passender Zeit und Gelegenheit eingeführt ist, das hält man unwandelbar fest, dabei bleibt es. Ist's nun aber schon scheusslich, dass christliche Fürsten darin unmenschlicher sich zeigen, als je heidnische Tyrannen gewesen sind, so ist doch solches noch weniger verdamulich, als dass selbst bei den Priestern, die doch jegliches Geld gering achten und das umsonst Empfangene umsonst mittheilen sollen, nichts unkäuflich, nichts umsonst ist. Was erregen sie nicht für Tragödien zu Gunsten ihrer Decemeinnahmen, wie gehässig zerpeinigen sie das arme Volk! Es wird keine Taufe gestattet, das heisst: Du darfst nicht Christ werden, wenn du nicht zahlst und unter diesen trefflichen Auspicien durch die Pforten der Kirche eingehst. Sie bestätigen keine Ehe, wenn du nicht zahlst; sie hören die Geständnisse der Beichtenden nicht an, wenn sie nicht Aussicht auf eine Belohnung haben. Miethweise verrichten sie das Messopfer. Sie singen nicht umsonst, sie beten nicht umsonst, sie legen die Hand nicht umsonst auf. Kaum sprechen sie von fern mit erhobener Hand den Segen, dafern du nicht etwas gegeben hast. Sie weihen keinen Stein, keinen Kelch, wenn nicht ein Lohn dafür gereicht wird. Ja, selbst jenes wahrhaft geistliche Amt, das Volk zu lehren, ist durch Gewinnsucht befleckt. Endlich reichen sie den Leib Christi nicht dar, wenn du nicht zahlst. Dabei will ich nicht einmal davon reden, welche grosse Ernte gesammelt wird von den Streitigkeiten, von den sogenannten Dispensationen, von den Condonationen, welche das Volk Ablässe nennt, von den Vergebungen von Pfarrstellen,

von den Bestätigungen der Bischöfe und Aebte. Doch was sollte bei Leuten umsonst sein, bei denen auch das Begräbniss, selbst das auf fremdem Boden, erkauf werden muss! Bei den Heiden war das Begräbniss frei und gemeinschaftlich für das arme Volk, man konnte umsonst begraben werden, wohin man wollte. Bei den Christen ist es nicht einmal den Todten gestattet, sich mit Erde bedecken zu lassen, wenn man nicht von dem Priester ein Stücklein Raum in Pacht genommen hat: und je nach Verhältniss des Preises wird ein umfänglicher und prächtiger Platz gegeben. Hast du recht viel im Tempel bezahlt, so darfst du ganz in der Nähe des Altars verfaulen; hast du aber spärlich gegeben, so musst du draussen unter freiem Himmel inmitten des gemeinen Volks liegen und dich anregen und anschneien lassen. Es wäre schon schändlich, Geld dafür anzunehmen, wenn es angeboten würde; jetzt aber nennen sie es ihr Recht, und es ist kaum zu sagen, mit welcher Unverschämtheit sie es eintreiben. Jener barbarische und heidnische Hebron bietet seinem unbekanntem Gast Abraham ein Begräbniss als Geschenk und umsonst an und lässt sich kaum erbitten, das angebotene Geld anzunehmen, und wir Priester verkaufen das Recht des Begräbnisses auf fremdem Grund und Boden? Oder vielmehr: das, was Gemeindebesitz ist, vermiiethen wir für Geld, als wäre es unser Privateigenthum? Und solche Ernte schneidet niemand begieriger, als Leute, die für das Volk nichts säen, sondern nur sich selber und höchstens noch den Fürsten leben. Andere singen uns das Liedlein vor: «Ein Arbeiter ist seines Lohnes werth», als ob gar kein Unterschied wäre zwischen einem Bischof und einem Miethsoldaten oder Tag-

löhner. Niedere knechtische Arbeiten werden mit Geld ausgeglichen, das Amt der Fürsten und Priester aber ist zu erhaben, als dass es nach dem Lohn zu schätzen wäre.“

Unkeuschheit und Weltsinn, Heuchelei und Haschen nach Pfarrstellen wirft Erasmus den Priestern wiederholt vor. „Vor allem wäre zu wünschen“, schreibt er an den Kanzler Pistoris ¹, „dass sich die Priester und Mönche der Keuschheit und eines himmlischen Lebens befleißigen.“ In einem Briefe an einen gewissen Maximilian in Siebenbürgen sagt er bei Erwähnung einer überfrommen Gräfin ²: „Bei solchen Leuten pflegen die Frömmigkeits-Komödianten am meisten zu gelten.“ In seinen „Gesprächen“ handelt das eine „von dem Jagen nach Pfarrstellen“, von dem er selbst sagt ³: „Hier hechle ich diejenigen durch, welche nach Rom laufen und Pfarrstellen erjagen wollen, häufig mit schwerem Verlust ihrer Sittlichkeit und ihres Geldes.“ Wir heben daraus nur Folgendes hervor. „Cocles (Einquäpiger). In welchem Erdwinkel hast du denn bisher gesteckt? Pamphagus (Landstreicher). In Rom. Cocles. Du kommst wol mit einem ganzen Sack voll Pfründen wieder? Pamph. Das nicht; ich habe zwar fleissig danach gejagt, aber Diana war mir nicht günstig. Denn dort gibt es viele, die mit goldnen Hamen fischen. Cocles. Warum willst du denn lieber eine Pfründe, als ein Weib? Pamph. Weil mir das faule Leben behagt; das epikuräische Leben lächelt mich an. Cocles. Nach meiner Meinung leben aber doch die angenehmer, welche ein

¹ Opus epist., S. 597. — ² Daselbst, S. 769. — ³ Colloquia, S. 30 fg.

hübsches Mädchen zu Hause haben, als die, welche bald diese, bald jene umarmen? Pamph. Ich liebe das dauerhafte Vergnügen. Wer ein Weib nimmt, ist einen Monat glücklich, wem aber eine fette Pfründe zufällt, der genießt aufs ganze Leben hin Freude. Cocles. Aber die Einsamkeit ist etwas Trauriges; auch Adam hätte sich im Paradiese nicht wohl befunden, wenn ihm nicht Gott die Eva zugesellt hätte! Pamph. Wem eine fette Pfründe zufällt, dem wird auch die Eva nicht fehlen. Cocles. Aber das Vergnügen ist kein Vergnügen, wenn es mit einem übeln Rufe und mit einem bösen Gewissen verbunden ist! Pamph. Du hast recht; drum will ich mir die Langeweile mit Bücherlesen vertreiben.“

Scherzweise verglich einmal Erasmus einen Beichtvater mit einem Pferd. Der englische Reichskanzler und Erzbischof von Canterbury, Wilhelm Warham, hatte ihm nebst einer Summe Geldes ein Pferd zum Geschenk überschiekt. Von letzterm sagt Erasmus in seinem diesfallsigen Dankschreiben vom 4. Sept. 1524¹: „Dieses Pferd ist mit allen Tugenden eines guten Beichtvaters geschmückt, es ist fromm, klug, demüthig, schamhaft, mässig, keusch und ruhig, es beisst und schmeisst niemand.“

Die Scheinheiligkeit mancher Priester zieht er in dem Gespräch „Das Fischessen“ durch.² „Für welch ein grosses Verbrechen halten sie es, wenn jemand mit ungewaschenem Mund das Abendmahl empfängt; aber sie erzittern nicht davor, dasselbe mit ungewaschenen, durch schlechte Bègierden verunreinigten Herzen zu thun! . . .

¹ Opus epist., S. 765. — ² Colloquia, S. 498 fg.

Wie viele Priester gibt es, die eher sterben würden, als dass sie das Abendmahl mit einem noch nicht vom Bischof geweihten Kelch und Hostienteller oder im Alltagsgewande feierten; aber viele von diesen scheuen sich nicht, noch trunken vom vornächtlichen Rausche zum heiligen Tische zu treten! Welches Zittern, wenn sie zufällig einmal den Leib des Herrn mit einem Theil der Hand berühren, der vom heiligen Salböl nicht betroffen worden ist! Sorgen wir doch mit derselben heiligen Scheu dafür, dass wir nicht den Herrn durch unsern profanen Geist beleidigen! Eine menschliche Verordnung verbietet, einen Unehelichen, einen Lahmen oder einen Einäugigen in den Priesterstand aufzunehmen. Wie sind wir hierin so schwierig, und doch nehmen wir inzwischen hin und wieder Ungelehrte, Spieler, Säufer, Kriegslustige und Mörder auf! Man entschuldigt das damit, dass die Gebrechen der Seele nicht sichtbar seien. Vom Verborgenen rede ich nicht, von dem rede ich, was mehr in die Augen fällt, als die Gebrechen des Körpers.“ Weiterhin wird in demselben Gespräch von Geistlichen geredet, welche überstreng auf das Fasten dringen: „Wie viele gibt es, die in einem solchen Fall (wo nämlich jemand wegen körperlicher Schwäche das Fasten nicht vertragen kann) den Bruder sterben lassen, übrigens aber bei ihrem offenbarlich unanständigen Wandel, den sie in Fress- und Saufgelagen, in Liebeshändeln, in Luxus und Müssiggang, in der äussersten Verachtung heiliger Studien, in Räubereien, Simonien und Betrügereien führen, da fürchten sie durchaus nicht, dem Volk anstössig zu werden. Ich kenne viele Priester, welche es für eine unverzeihliche Sünde halten, einen Theil eines Gebets wegzulassen, oder aus Versehen

das von der Heiligen Jungfrau zu sagen, was vom heiligen Paulus zu sagen war; aber ebendieselben hielten es für gar nichts, sich dem Spiel, der Hurerei und dem Trunke zu ergeben, was doch ebenso nach göttlichen, wie nach menschlichen Gesetzen verboten ist.“ Darauf erwidert der andere Sprecher: „Und ich habe nicht wenige Priester kennen lernen, welche sich eher in den Tod gestürzt hätten, als dass sie, wenn, auch nur zufällig, ihnen ein Bröcklein Brot oder beim Mundausspülen ein Tropfen Wasser in den Magen gefallen, die Messe gehalten hätten. Aber dieselben gestanden zu, dass sie mit Leuten zu thun hätten, die sie bei sich darbietender Gelegenheit todtschlagen würden, und sie scheuten sich nicht, sich mit solch einem Herzen zum heiligen Tische Christi zu nahen! Man hält den für ehrlos, der eine nicht bezahlte Schuld bezahlt zu haben beschwört; einem Priester aber legt man es nicht als Meineid zur Last, wenn er vor aller Augen unzüchtig lebt, während er doch öffentlich die Keuschheit mit einem Schwur gelobt hat!“

Schliesslich möge noch folgende Stelle aus demselben Gespräch Platz finden. „Ebendaher kommt es, dass viele, wie wir sehen, dermassen auf leibliches Ceremonienwesen sich verlassen, dass sie darüber das hintansetzen, was zur wahren Frömmigkeit gehört, indem sie sich als ihr Verdienst anmassen, was göttliche Gnadengabe ist. Den Leib und was des Leibes ist schätzt man allerwegen höher, als was die Seele betrifft. Einen Menschen zu tödten, wird mit Recht für ein schweres Verbrechen gehalten; aber durch schlangenhafte Anreizungen das Herz des Menschen zu verderben, das ist Spass. Wenn ein Priester das Haupthaar lang wachsen lässt oder ein

Laienkleid trägt, so kommt er ins Gefängniß und wird hart bestraft; wenn er aber in einer Kneipe sich toll und voll trinkt, wenn er hurt, wenn er spielt, wenn er anderer Weiber schändet, wenn er die Heilige Schrift nicht eines Blickes würdigt: so bleibt er dennoch eine Säule der Kirche! . . . Ja, wenn er nicht das Pensum der Gebetstunden vollständig durchmacht, so liegt die Verfluchung schon bereit; wenn er aber Wucher treibt, wenn er Simonie (geistlichen Stellenkauf) zulässt, so ist er straflos.“

Auch über die mangelhafte und verkehrte Predigtweise seiner Zeit klagt Erasmus vielfältig. Namentlich thut er dies in einem am 1. Jan. 1519 von Antwerpen aus an Jodocus (Justus) Jonas gerichteten Briefe.¹ Jonas war übrigens, um dies nebenbei zu erwähnen, damals noch Licentiat der Rechte und Kanonikus zu St.-Severin in Erfurt. Auf Anlass dieses Briefs vertauschte er im Jahr 1520 das Rechtsstudium mit dem der Theologie, ging 1521 mit Luther nach Worms und ward Professor zu Wittenberg. Im Frühjahr 1519 hatte er von Erfurt aus Erasmus besucht. In jenem Briefe also sagt Erasmus unter anderm Folgendes: „Mag es auch in der That etwas Prächtiges sein, mit erhobener Hand das kniende Volk zu segnen; mag es immerhin eine treffliche Sache sein, die kirchlichen Sakramente zu verwalten, der schönste Theil des Amts und etwas wahrhaft Apostolisches und Bischöfliches ist es gewiss, die Menge durch den Vortrag der Heilslehre zu einem Sinne und Wandel hinzuleiten, der Christo würdig ist. Aber in wessen Händen sehen wir heutigentags häufig diese schwerste und schönste aller Amtsverrichtungen? Den meisten fehlt es

¹ Opus epist., S. 246 fg.

an Gelehrsamkeit, so manchen mangelt die innere Triebkraft der Ueberzeugung, ohne welche jegliche christliche Beredsamkeit kalt bleibt; vielen geht die Naturgabe ab, z. B. die wohlklingende Stimme und die für derartige Anstrengungen ausreichende Körperkraft. Das möchte noch hingehen, wenn nur, wie Paulus will, Christus gepredigt würde. Ein guter Theil aber predigt nicht Christum, sondern Menschen, sie predigen sich selbst. Es gibt Prediger, welche vor der unwissenden Menge die Spitzfindigkeiten der Scotisten vortragen, um von den Zuhörern desto mehr angestaunt zu werden, wenn sie von dem ganzen Gerede auch nicht eine Silbe verstehen. Was aber ist frostiger, was unnützer? Andere bringen nichts anderes auf die Kanzel als scholastische Dogmen, von denen manche so beschaffen sind, dass nichts darauf ankommt, wenn man sie nicht weiss, andere derart, dass, wenn sie anderswo als in den gelehrten Schulen vorgetragen werden, sie durchweg kalt lassen. Auch an solchen Predigern fehlt es nicht, welche, um den neugierigen Zuhörern zu genügen, allerhand zusammentragen und gleichsam aus den verschiedensten Flickflecken einen Lumpenrock zusammenflicken, indem sie verschiedenes beibringen aus dem Civilrecht, aus dem päpstlichen Recht, aus verschiedenen Kirchenrechtslehrern u. s. w., um sich den Anschein zu geben, dass sie nichts ungelesen gelassen haben. — Jetzt kannst du Prediger sehen, welche ihre Predigt aus den Beichtgeheimnissen der Leute zusammenstellen, indem sie die Scheusale der Laster so getreu abmalen, dass sie dadurch erst Anleitung und Unterricht darin ertheilen, und indem sie auf die Laster in einer solchen Weise losziehen, dass dieselben zu einem Gespött oder zur Belustigung dienen.

Was soll das aber für Frucht bringen, wenn einer aufzählt, auf wie vielfältige Weise in der Wollust gesündigt wird? Auch kann ich denen keinen Beifall geben, welche, um beim gemeinen Volk den Ruf der Heiligkeit zu erjagen, in aufrührerischer Weise wider die Sünden der Bischöfe und Fürsten schreien. Auch die Frömmigkeit hat wol ihre Freiheit, doch darf sie nie ohne die Würze des Honigs der Liebe auftreten.“

Im „Lob der Narrheit“ heisst es ¹: „Das Gemüth der Menschen ist so geschnitzt, dass es weit mehr vom leeren Schein, als von wahren Dingen eingenommen wird. Will jemand davon eine landläufige Probe machen, so darf er nur die Kirchen und Predigten besuchen. Wird darin von etwas Ernsthaftem geredet, so ist alle Welt schläfrig, unachtsam und verdriesslich. Bringt aber ein Schreihals — ich wollte sagen: ein Redner ² —, wie es häufig geschieht, ein Altweibermärlein aufs Tapet, da wachen sie sammt und sonders auf, strecken die Hälse in die Höhe und schnappen mit dem Maul danach. So geht's auch mit den Heiligen: je mehr Fabeln und Erdichtungen von ihnen erzählt werden, um so mehr werdet ihr sie verehrt sehen, mehr als Petrus oder Paulus oder Christus selbst.“

In welcher Weise sich Erasmus über das Predigen der Mönche auslässt, werden wir weiter unten sehen.

b) Theologen (Professoren):

In der letztgenannten Schrift ³ spottet Erasmus der theologischen Sophisten oder sophistischen Theologen seiner

¹ Morias encomion, S. 107. — ² Im Lateinischen das Wortspiel: clamator und declamator. — ³ Morias encomion, S. 135 fg.

Zeit in folgender Weise: „Nach diesen treten die Philosophen auf, die der Bart und der Mantel zu ehrwürdigen Herren macht, die da sich rühmen, sie allein seien Weise, alle übrigen Menschen aber nur wandelnde Schatzen. Obgleich sie nichts wissen, so behaupten sie doch, alles zu wissen, und obschon sie sich selbst nicht kennen, auch wol öfters den Graben oder den Stein, der ihnen im Wege liegt, nicht sehen, weil entweder die meisten triefäugig sind oder ihre Geister spazieren gehen, so rühmen sie doch von sich, dass sie die «Ideen»¹, die «Universalien»², die «separirten Formen»³, die «ersten Materien oder Urstoffe»⁴, die «Quidditäten»⁵ und die «Häccetäten»⁶ sehen, — alles Dinge, die so fein sind, dass, denke ich, auch Luchsaugen sie nicht erspähen können. Die Gottesgelehrten mit Stillschweigen zu übergehen, wäre vielleicht besser, um diesen pestilenzialischen Sumpf nicht aufzurühren und dieses Stinkkraut nicht zu betasten, da es ja eine Sorte von Menschen ist, die wundersam hochnäsiger und reizbarer ist; ich sage, es wäre

¹ Idea ist bei Plato die Abbildung der Geschöpfe im göttlichen Verstande.

² Unter Universalien verstanden die scholastischen Weltweisen Begriffe, die sich der Verstand von allen Dingen mache, ohne dass sie wirklich wären.

³ Worin das Wesen eines Dinges besteht und von der Materie, die ihm das reale Sein gibt, abgesondert.

⁴ Die zum wirklichen Sein eines Dinges gehören.

⁵ Was nicht nur im Verstande, sondern auch ausser demselben vorhanden ist.

⁶ Unter diesem von ihm erfundenen Wort wollte Johann Scotus (gest. 1308) den Unterschied eines für sich allein bestehenden Dinges von andern verstanden wissen.

besser, damit sie nicht scharenweise mit tausend Schock Folgerungen und Schlüssen über mich herfallen und mich zum Widerrufem zwingen oder im Weigerungsfalle alsbald als einen Ketzer ausschreien. Denn mit dergleichen Blitz pflegen sie ungesäumt zu schrecken, wenn sie einem nicht hold sind.“ Hierauf sagt „die Göttin der Narrheit“ weiter: „Fürwahr, obschon meine Wohlthat niemand weniger gern anerkennt als sie, so sind sie mir doch nicht geringen Dank schuldig, da ihre Selbstliebe sie so glücklich macht, dass sie im dritten Himmel zu wohnen sich einbilden und auf alle übrigen Sterblichen von oben herab wie auf am Erdboden hinkriechendes Gethier blicken und sie ganz und gar bemitleiden. Sie selbst aber sind mit einem so grossen Haufen von applicirten und implicirten Magistraldefinitionen, Conclusionen, Corollarien, Propositionen umzäunt, sie häufen so viele Ausfluchtsformeln aufeinander, dass man auch mit den Ketten Vulcan's sie nicht festbinden kann, dass sie nicht mit ihren Distinctionen (Unterscheidungen) entwischen sollten, mit denen sie alle Knoten so leicht auflösen können, wie es kaum mit dem schärfsten Schwert möglich ist.“

Nachdem hierauf ihre albernen und müssigen Fragen, sowie ihre Benennungen nach Schulen (Realisten, Nominalisten, Thomisten, Albertisten, Occamisten, Scotisten u. s. w.) aufgeführt worden, heisst es dann weiter: „In diesen Leuten allen steckt so viel Gelehrsamkeit und Schwerfälligkeit, dass ich glaube, die Apostel würden einen zweiten heiligen Geist nöthig haben, wenn sie gezwungen würden, mit diesem neuen Theologengeschlecht über jene Dinge zu verhandeln. Paulus konnte Glauben halten; allein wenn er sagt: «Der Glaube ist eine gewisse

Zuversicht dess, das man hofft und nicht zweifelt an dem, das man sieht», so hat er damit keine magistermässige Definition gegeben. Paulus hat sich wol rechtschaffen in der Liebe erwiesen; aber im 13. Kapitel des ersten Briefes an die Korinther hat er diese Liebe keineswegs schulgerecht dialektisch eingetheilt und beschrieben. Die Apostel haben zwar Brot und Wein mit Andacht consecrirt; wären sie aber gefragt worden, was dabei der terminus a quo und der terminus ad quem, was die Transsubstantiation, welches die Weise sei, nach der ein Körper an verschiedenen Orten zugleich sei, welches der Unterschied sei zwischen dem Leibe Christi im Himmel, am Kreuze und im Abendmahl, in welchem Augenblick die Brot- und Weinverwandlung vor sich gehe u. s. w.: so würden sie, glaube ich, so scharfsinnig nicht geantwortet haben, als die Scotisten dies auseinanderzusetzen und zu definiren verstehen. Die Apostel kannten die Mutter Jesu genau, aber welcher unter ihnen hat so philosophisch nachgewiesen, als unsere Theologen, wie sie von der Erbsünde rein geblieben sei? Petrus hat die Schlüssel empfangen, und zwar von dem, der sie keinem Unwürdigen anvertraut, und doch weiss ich nicht, ob er die subtile Frage verstanden hat — wenigstens hat er sie nirgends berührt —, wie den Schlüssel der Erkenntniss auch der haben kann, der keine Erkenntniss hat? Die Apostel taufte allenthalben, und doch haben sie nirgends gelehrt, welches «die formale und die materielle und die bewirkende und die Endursache» der Taufe sei. Auch findet sich bei ihnen nirgends eine Erwähnung von dem «tilgbaren und unvertilgbaren Amtscharakter». Sie beteten zwar an, aber «im Geiste», indem sie nichts anderes

befolgten, als jenen Ausspruch im Evangelio: «Gott ist ein Geist, und die ihn anbeten, die müssen ihn im Geist und in der Wahrheit anbeten».¹ Aber man findet nichts davon, dass ihnen damals offenbart worden wäre, man müsse mit derselben Verehrung zugleich ein mit Kohle an die Wand gezeichnetes Bildchen als Christum selbst anbeten, wenn es nur mit zwei ausgestreckten Fingern, langem Haar und einem Schein von drei Strahlen um das Haupt versehen ist. Denn wer sollte dies fassen können, wenn er nicht sechsunddreissig volle Jahre in der Naturlehre und der überweltlichen Wissenschaft (Physik und Metaphysik) des Aristoteles und des Scotus studirt hat? Desgleichen schärfen die Apostel die Lehre von der Gnade ein, aber nirgends bestimmen sie, was für ein Unterschied sei zwischen «der Gnade, die man umsonst, und der Gnade, die man vermittels guter Werke erlangt».² Sie vermahnen zu guten Werken, aber sie unterscheiden nicht «ein aus dem Glauben und ein aus Verdienst geschehendes gutes Werk».³ Ueberall schärfen sie die Liebe ein, und doch unterscheiden sie nicht «die eigegossene Liebe» von der «erworbenen»; sie erklären sich auch nicht darüber, ob sie ein «Accidens»⁴ oder eine «Substanz», ein erschaffenes oder unerschaffenes Ding sei“ u. s. w.

Weiterhin wird in Betreff der Scotisten, Occamisten und Albertisten gesagt, dass manche einen Ekel vor ihren

¹ Ev. Joh. 4, 24. — ² Gratia gratis data et gratia gratificans. — ³ Opus operans et opus operatum. — ⁴ Accidens im Gegensatz zu der Substanz ist nach den Aristotelikern die Art und Weise, wie etwas ist, nach Quantität, Qualität, Relation, Action, Passion, Ort, Zeit, Lage und äussern Verhältnissen.

abgeschmackten Spitzfindigkeiten hätten und es für gotteslästerlich hielten, von so geheimnissvollen, zur Anbetung mehr als zur Erklärung daseienden Dingen mit so ungewaschenem Munde zu reden, mit so heidnischen Spitzfindigkeiten zu disputiren, so anmasslich zu definiren und die Majestät der heiligen Theologie durch so frostige, ja schmutzige Worte und Sentenzen zu beflecken. Dann heisst es weiter ¹:

„Aber dennoch gefallen sie sich und dünken sich dabei äusserst glücklich, klatschen vor Freude in die Hände und liegen Tag und Nacht über solchen höchst angenehmen Nichtswürdigkeiten, sodass ihnen nicht einmal so viel Musse übrigbleibt, das Evangelium oder die Briefe Pauli auch nur ein einziges mal zu lesen. Und indem sie in ihren Schulen die Zeit mit solchem Geschwätz zubringen, haben sie die Meinung von sich, dass sie die gesammte Kirche, die ausserdem zusammenstürzen würde, durch die Pfeiler ihrer Syllogismen (Vernunftschlüsse) ebenso stützen und zusammenhalten, wie, den Dichtern zufolge, Atlas den Himmel auf seinen Schultern trägt. Und dann, was meint ihr, muss das doch für eine Glückseligkeit sein, wenn sie die geheimnissvolle Heilige Schrift, gleich als wäre sie von Wachs, nach ihrem Gutdünken und Gefallen herüber- und hinüberwenden; wenn sie ihre Schlüsse noch höher gestellt wissen wollen, als Solon's Gesetze, ja dass sie denselben sogar den Vorzug vor den päpstlichen Decreten zuwenden wollen; wenn sie als die Censoren des Erdkreises zum Widerruf nöthigen, sobald etwas irgendwie zu ihren applicirten und implicirten

¹ Morias encomion, S. 151 fg.

Schlüssen nicht aufs Haar stimmt, und wenn sie nicht anders wie aus einem Orakel heraus den Ausspruch thun: «Dieser Satz ist skandalös, dieser nicht ehrfurchtsvoll, dieser riecht nach Ketzerei», sodass nun weder die Taufe noch das Evangelium, weder Paulus noch Petrus, weder der heilige Hieronymus noch Augustin noch selbst Thomas jemand, und wenn er auch ein Erz-Aristoteliker wäre, zum Christen machen können, dafern nicht die Herren Baccalaurei ihre Stimme dazu gegeben haben: so gross ist ihre Subtilität im Urtheilen“ u. s. w. Schliesslich heisst's dann noch: „Uebrigens schildern diese Leute alle Dinge in der Hölle so aufs Haar genau, als ob sie in dieser Gegend sich bereits mehrere Jahre hindurch aufgehalten hätten.“ Von den Magistern sagt er, dass sie, so oft sie nur genannt werden, die Nächsten nach den Göttern zu sein glauben; es stecke hinter diesem Namen ebenso etwas Besonderes, wie beim vierbuchstabigen Gottesnamen der Juden.

In derselben Schrift heisst es ¹: „So machen es jetzt die Herren Gottesgelehrten auch. Sie reissen bald da bald dort vier oder fünf Worte aus dem Zusammenhange heraus, verdrehen sie, wie es nöthig erscheint, um sie zu ihrem Vortheil zu wenden, obgleich das Vorhergehende und Folgende gar nicht zur betreffenden Sache gehört oder gar dawider streitet. Das practiciren sie mit einer so gelungenen Unverschämtheit, dass die Juristen öfters die Theologen darum beneiden. Ich selbst wohnte unlängst, wie ich öfters zu thun pflege, einer theologischen Dissertation bei. Als da einer zu wissen begehrte, wo

¹ Morias encomion, S. 212 fg.

es denn in der Bibel geschrieben stände, dass man die Ketzer mehr durchs Feuer überwinden, als durch Disputiren überweisen müsse, antwortete ein alter ernsthafter Mann, dem man's schon an den hochaufgezogenen Augenbrauen ansah, dass er ein Theolog war, mit grossem Unwillen, dass ja der Apostel Paulus dieses Gesetz gegeben, indem er sagt: «Einen ketzerischen Menschen, wenn er einmal und nochmals gewarnt worden ist, schaffe man hinweg aus dem Leben!» Es kam niemand in den Sinn, dass ein solches Gebot für die Hexenmeister und Zauberer da wäre, sonst hätte man auch die Hurerei und Sauferei mit dem Tode bestrafen müssen.“ Für des Lateins unkundige Leser fügen wir hier die Erläuterung bei, dass in jenem angezogenen Ausspruch Pauli aus Tit. 3, 10: „Einen ketzerischen Menschen meide“ u. s. w., dieses letztere Wort in der lateinischen Uebersetzung „devita“ lautet, welches Wort jener Theolog in zwei Wörter „de vita“ (= hinweg aus dem Leben!) zerriss, um seinen Satz zu behaupten.

Der absurden Streitigkeiten der Theologen thut Erasmus auch Erwähnung in einem Briefe vom Jahre 1518 (Tags vor Mariä Himmelfahrt) an den Abt Paul Volz¹: „Man rüstet jetzt zum Türkenkrieg. Was wird wol herauskommen, wenn wir den besiegten Türken, um sie zu Christen zu machen (denn alle werden wir doch hoffentlich nicht mit dem Eisen hinschlachten), Leute wie Occam, Durand, Scotus, Gabriel, Alvarus u. s. w. vorführen, um sie in deren Schriften zu unterrichten? Was werden sie (denn sie sind doch auch Menschen) denken oder empfin-

¹ Opus epist., S. 947 fg.

den, wenn sie von jenen dunkeln und unentwirrbaren Spitzfindigkeiten, von den «Instanzen, von den Formalitäten, von den Quidditäten, von den Relationen» hören werden? zumal wenn sie sehen werden, dass über diese Dinge unter jenen grossen Professoren der Theologie so wenig Uebereinstimmung stattfindet, dass sie sich untereinander häufig bis zum Erblassen, bis zu Schimpfreden, bis zum Anspucken, bisweilen bis zu Faustschlägen streiten und bekämpfen; wenn sie sehen, wie die Predigermönche für ihren Thomas in der Nähe und in der Ferne fechten, die Minoriten dagegen die subtilen und seraphischen Doctoren mit vereinigten Schilden beschützen? wie die einen als Nominalisten, die andern als Realisten reden? wenn sie sehen, dass es eine gar so schwere, niemals hinfänglich ausgemachte Sache ist, mit welchen Worten man von Christo reden müsse; gleich als ob man's mit einem mürrischen Dämon zu thun habe, der sogleich mit Strafgerichten droht, wenn man's nur im geringsten an den vorgeschriebenen Formeln fehlen lässt, und nicht mit einem Erlöser voll Gnade und Güte, der nichts von uns fordert, als ein reines, unschuldiges Leben? Und wenn nun gar Leben und Sitten dieser saubern Lehre entsprechen, was muss dann herauskommen?“

Auch in der Zueignungsschrift seiner Paraphrase über den Brief an die Epheser, unter dem 15. Febr. 1519 an den Cardinal Laurentius Campegius gerichtet¹, klagt Erasmus sehr über die Theologie seiner Zeit, die mit Hintansetzung der Heiligen Schrift sich nur mit unnützen Streitfragen beschäftigt, die mehr eine Künstelei als eine

¹ Epist. 74, Lib. 29.

Wissenschaft, mehr die Lehrmeisterin der Ruhmsucht als der wahren Frömmigkeit, durch Ehrsucht, Geiz, Schmeichelei, Disputirgeist und Aberglauben durch und durch verdorben sei; dass man in den Streitigkeiten der Theologen mehr Galle als Gelehrsamkeit, mehr Schimpfworte als vernünftige Urtheile, mehr Parteigeist als Liebe zur Wahrheit finde; dass man selbst in Predigten gehässige und ungerechte Declamationen und ärgerliche Ausrufungen höre, z. B.: „Haltet eure Kinder zurück, dass sie nicht die griechische Sprache erlernen; sie ist die Quelle der Ketzereien; rührt die Bücher von dem und dem nicht an, der das Gebet des Herrn, den Lobgesang der Maria und das Evangelium Johannis verbessern will! Zu Hülfe, ihr Obrigkeiten, herzu ihr Bürger, entfernt solche verderbliche Uebel!“

Von den nutzlosen und lächerlichen Fragen, welche damals die Theologen auf Universitäten aufstellten, gibt Erasmus einige Proben in seiner 13. Anmerkung zu 1. Timoth., Kap. 1. Wir heben davon nur folgende aus: „Kann Gott etwas Böses gebieten, z. B. dass wir ihn hassen sollen? Kann er etwas Gutes verbieten? Konnte er die Welt von Ewigkeit her besser schaffen, als es geschehen ist? Kann er das Geschehene ungeschehen, aus einer Hure eine Jungfrau machen? Ist der Satz: Gott ist ein Käfer oder ein Kürbis, ebenso möglich, als der: Gott ist ein Mensch? Gehört die Zahl der Personen in der Gottheit zur Substanz oder zur Relation? Bringt der Vater den heiligen Geist eher hervor, als den Sohn? Kann der Papst den Engeln gebieten? Ist der Papst ein blosser Mensch oder eine Art von Gott? Nimmt er mit Christo theil an beiden Naturen? Ist er gnädiger als

Christus gewesen, da man von Christo nichts liest, dass er jemand aus dem Fegfeuer befreit hätte?“ und dergleichen mehr.

Die Werke der Scholastiker beweisen, dass die Klagen des Erasmus über den kleinlichen Grübelgeist der damaligen Theologen nicht übertrieben sind. Auch über das zähe Hangen derselben am Buchstaben sowie über ihre theilweise Unwissenheit spricht sich Erasmus mehrfach aus. In seinem „Handbuch eines Christen“ sagt er: „Ich sehe, dass die neuern Theologen gar zu gern am Buchstaben (der Heiligen Schrift) hangen und sich mehr auf gewisse verfängliche Spitzfindigkeiten, als auf Erforschung der göttlichen Geheimnisse legen, als ob Paulus nicht in Wahrheit gesagt hätte, unser Gesetz sei geistlich. Ich habe einige gehört, die sich bei jenen Menschenfündlein dermassen gefielen, dass sie die Schriftauslegungen der Alten nahezu als Träume verachteten, und Scotus galt ihnen soviel, dass sie, auch ohne jemals die Heilige Schrift gelesen zu haben, sich dennoch für vollendete Theologen hielten.“¹ An Dorpius schreibt er²: „Ich könnte Dir Theologen zeigen, die über achtzig Jahre alt sind und sich ihr ganzes Leben hindurch mit nichts als scholastischen Grillen beschäftigt, ohne jemals das Evangelium gelesen zu haben. Das weiss ich aus Erfahrung und sie haben mir's selbst gestanden!“

In seinen „Sprichwörtern“ sagt er bei der Auslegung des Sprichwortes „Ein Elephant fängt keine Maus“ Folgendes³: „Der Sinn dieses Wortes ist: ein hoher Geist verachtet Kleinliches. Dieses Sprichwort wird in gegen-

¹ Enchiridion, S. 25. — ² Epist. 42, Lib. 31. — ³ Adagia, S. 282.

wärtiger Zeit von den Afterphilosophen und Aftertheologen in lächerlicher Weise in Anwendung gebracht. Wenn sie aus Unkenntniss der lateinischen und der griechischen Sprache scheussliche Schnitzer machen, was ihnen allezeit widerfährt, so sagen sie: Der Adler fängt keine Fliegen. Als ob sie «Adler» wären, wenn sie ihre sophistischen Narrensposen herausplappern; oder als ob nicht die Kenntniss der Sprachen den grössten Theil der Gelehrsamkeit ausmache!“

An Wolfgang Fabricius Capito (Köpflin) schreibt er den 26. Febr. 1516 aus Antwerpen¹: „In der Theologie war nicht wenig Mühe, weil diese bisher meist solche Leute getrieben haben, welche die bessern Wissenschaften auf das hartnäckigste zu verabscheuen pflegen und ihre Unwissenheit um so glücklicher behaupten, da sie dies unter dem Vorwande der Religion thun und der ungelehrten Volksmenge einreden, die Religion werde verletzt, wenn sich jemand unterfängt, ihre Barbarei anzugreifen. Denn sie haben die Gewohnheit, vor dem unwissenden Plebs kläglich zu schreien und ihn zur Steinigung aufzufordern, wenn sie sich in Gefahr sehen, dass der Schein einer Unwissenheit auf sie falle.“

In dem Gespräch „Das Fischessen“ heisst es: „Die Autorität der Pharisäer und Schriftgelehrten (bei der Schriftauslegung) ist auf die Theologen und Prediger übergegangen. Niemand schreit nachdrücklicher: «Höret, ich sage euch!» als Leute, die sich niemals auf theologischen Kampfplätzen bewegt haben. Ich habe mich überzeugt, dass sich unter denen, welche den Doctortitel

¹ Opus epist., S. 9 fg.

führen, manche befinden, die weit roher und dümmer sind, als unstudirte Leute, und gerade unter den Gelehrtesten finde ich den wunderbarsten Widerstreit.“¹

An den Ritter und Oberhofmarschall Heinrich Guldeford in London schreibt Erasmus den 15. Mai 1519 aus Antwerpen²: „O, über die wunderbaren Wandlungen der menschlichen Verhältnisse! Ehedem war der Eifer für die Wissenschaften bei den Theologen und Geistlichen zu Hause; jetzt, wo diese grossentheils dem Bauche, dem Luxus und dem Gelde obliegen, wandert jener Eifer zu den weltlichen Fürsten und zu den Grossen an den Höfen. Denn welche Universität, welches Kloster hat irgendwo so viel Männer aufzuweisen, die durch Rechtschaffenheit sich auszeichnen und mit Gelehrsamkeit ausgerüstet sind, als Euer Hof aufzuweisen hat? Müssen wir uns nicht mit vollstem Recht unser schämen? Die Gelage der Priester und der Professoren triefen von Trunkenheit, sind mit narrenmässigen Spässen angefüllt, erdröhnen von wenig nüchternem Lärm, strotzen von giftigen Verleumdungen; an den Tafeln der Fürsten dagegen wird in Bescheidenheit über Gegenstände der Gelehrsamkeit und Frömmigkeit disputirt.“

Da Erasmus darauf ausging, das Studium der positiven Theologie wiederherzustellen, so trieb ihn sein Abscheu gegen die allerdings erbärmliche Scholastik an, jede Gelegenheit zu benutzen, sie und die Theologen seiner Zeit lächerlich zu machen und der Verachtung preiszugeben. In einem aus Paris im Jahre 1499 geschriebenen Briefe sagt er³: „Ich habe mich oft über einige vermeint-

¹ Colloquia, S. 471. — ² Opus epist., S. 272. — ³ Epist. 85.

liche Theologen unserer Zeit lustig gemacht, deren Gehirn verrückt, deren Sprache barbarisch und deren Wissenschaft nichts als verfängliche Spitzfindigkeit ist.“ An die Fürstin Anna Bersala von Burgund schreibt er den 27. Jan. 1500, ebenfalls von Paris aus, unter anderm ¹: „Jetzt kann niemand als ein Gelehrter erscheinen, wenn er nicht « unser Magister » genannt wird, wenn auch Christus, das Haupt der Theologen, dagegen Einspruch erhebt, während in alten Zeiten jemand nicht deshalb für einen Gelehrten galt, weil er sich den Doctortitel erkaufte hatte, sondern diejenigen Doctoren hiessen, welche durch Herausgabe von Büchern den offenbaren Beweis ihrer Gelehrsamkeit gegeben hatten. Es sind das Leute, welche nichtsnutzige Kenntnisse sich angeeignet haben und für schweres Geld angeleitet worden sind, nichts zu wissen; sie haben ein dickes Gehirn, ja kaum noch gemeinen Menschenverstand, aber, du mein Gott, was für eine nackensteife Arroganz und welchen Hochmuth! — Mit solchen Ungeheuern nun liege ich im Kampfe!“ u. s. w. Anderwärts nennt er sie „elende Nichtsredner, die gefährlichsten Thiere, die auf dem Lande oder im Wasser sind“. ² In dem Gespräch „Hochzeitslied des Petrus Aegidius“ hechelt Erasmus die Universität zu Löwen durch. ³ Als Alypius die ihm be- gegnenden Musen gefragt: „Wohin geht die Reise? Ihr wollt wol die löwener Akademie besuchen?“ antworten die Musen: „Wo denkst du hin? Wie wäre dort ein Platz für uns, wo so viel Säue grunzen, so viel Esel schreien, so viel Kamele blöken, so viel Krähen krächzen

¹ Opus epist., S. 362. — ² Epist. 38, Lib. 9. — ³ Colloquia, S. 330 fg.

und Elstern schwatzen?“ Ebendasselbst sagt Erasmus, dass man in den Schriften des Scotus nicht die Quelle der Musen, sondern höchstens einen Sumpf voll Frösche finde. Vor den Schriften der Scholastiker hatte er einen solchen Ekel, dass er versichert¹, so oft er sie lese, käme ihm ein Erbrechen an, theils wegen ihres barbarischen Stils, theils wegen der verwirrten Dinge selbst, die sie sagten.

Ein Caricaturgemälde von einem Theologen liefert Erasmus am Schlusse des erwähnten Gesprächs „Das Fischessen“. Dort heisst es: „Als ich neulich solches bei Tische besprach, war unglücklicherweise ein zerlumpter, verlauster, blasser, zusammengeschrumpfter, ausgedorrter, cadavergestaltiger Mensch da. Der Scheitel hatte kaum drei Haare. So oft er sprach, drückte er die Augen zu. Man sagte mir, es wäre ein Theolog. Der nannte mich einen Schüler des Antichrists und stammelte noch manches andere hervor. Ich aber wünschte ihm ein Krümchen gesunden Menschenverstand für sein faules Gehirn, wenn er überhaupt noch etwas von Gehirn hatte.“

Ueber die Theologen und Mönche zugleich klagt er in einem Briefe an den Präsidenten von Holland, Nicolaus Eberhard, vom 15. Mai 1524, in welchem er eine Stelle aus seiner „Paraclesis“ citirt: „Von denen, die heutigestags das Volk Mönche und Theologen nennt, wünschte ich, dass sie mehr das wären, was sie heissen. Denn ich fürchte, dass sich unter den Theologen Leute finden lassen, welche weit von ihrem Titel entfernt sind, d. h. welche Irdisches reden, nicht Göttliches. Und bei

¹ Antibarbarus, I.

den Mönchen, welche die Armuth Christi und die Verachtung der Welt zur Schau tragen, wirst du nur zu viel Weltliches finden!“¹

3. Mönche.

Wie wir schon oben andeuteten, hat sich Erasmus über diese Leute fast allenthalben misbilligend, ja mit grosser Erbitterung ausgesprochen. Hören wir zuvörderst, was er von ihnen in seinem „Lob der Narrheit“ sagt²:

„Der Glückseligkeit der ebengenannten Narren kommen die sehr nahe, welche sich gewöhnlich Religiosen und Mönche nennen, obschon beide Namen ganz falsch und unzutreffend sind. Denn die Religiosi haben den Namen von Religion, von der aber ein guter Theil derselben gar weit entfernt ist, und Monachi heissen Einsame, während doch allenthalben die Strassen und Gassen von niemand mehr wimmeln, als von dergleichen Leuten.“

Hierauf spricht die Göttin der Narrheit weiter von ihnen: „Ich sehe, dass es kein elenderes Geschöpf geben würde, als sie, wenn ich ihnen nicht auf mannichfache Weise zu Hülfe käme. Denn obschon jedermann diese Sorte von Menschen dermassen verabscheut, dass man ein auch nur zufälliges Zusammentreffen mit ihnen für ein böses Zeichen ansieht, so schmeicheln sie sich doch selber prachtvoll. Erstens halten sie es für die höchste Frömmigkeit, wenn sie sich mit den Wissenschaften so wenig eingelassen haben, dass sie nicht einmal lesen

¹ Opus epist., S. 809 fg. — ² Morias encomion, S. 156 fg.

können. Sodann: wenn sie ihre Psalmen, die sie zwar gezählt, aber nicht verstanden haben, mit ihren Eselsstimmen in den Kirchen herblöken, so bilden sie sich ein, damit die Ohren der Heiligen zu kitzeln. Und es gibt unter ihnen solche, die ihren Schmutz und ihre Bettelhaftigkeit theuer verkaufen und vor den Thüren mit grossem Gebrüll Brot verlangen, ja allenthalben in Wirthshäusern, auf Fuhrwagen und Schiffen den Leuten keine Ruhe lassen, in der That zu nicht geringem Schaden der übrigen Bettler. Und solchergestalt stellen sich uns diese Leute, die sich durch ihren Schmutz, durch ihre Unwissenheit, durch ihre Grobheit, durch ihre Unverschämtheit so äusserst angenehm zu machen verstehen, ihrer Versicherung zufolge als Abbilder der Apostel dar, die sie uns vergegenwärtigen. Was ist aber lustiger, als dass sie alles nach gewissen Regeln thun, die sie mit mathematischer Strenge beobachten, sodass die geringste Abweichung davon die grösste Sünde wäre! Zum Beispiel: Wie viel Knoten der Schuh haben muss; von welcher Farbe der Gürtel und nach wie viel Unterschieden das Gewand abzustufen ist; von welchem Stoff und wie viel Halme breit der Gürtel sein muss; von welcher Façon die Kutte sein und wie viel Metzen sie fassen muss; wie viel Finger breit die Glatze sein muss, wie viel Stunden man schlafen darf. Wie ungleich aber diese Gleichheit bei der so grossen Verschiedenheit der Körper und Seelen ist, wer durchschaut das nicht? Und doch halten sie um dieser Possen willen nicht nur andere Leute gegen sich für Quark, sondern verachten sich auch untereinander selbst. Ja, diese Leute, welche sich der apostolischen Liebe rühmen, fangen doch deswegen, dass einer

das Ordenskleid anders geschürzt trägt, oder dass ein Kleid eine etwas dunklere Farbe hat, allerhand Unruhe und Aufruhr an. Unter diesen findet man einige, die so streng religiös sind, dass sie aussen ein rauhes, härenes, inwendig aber ein weiches und zartes Kleid tragen, andere dagegen tragen äusserlich ein leinenes und darunter ein wollenes Gewand. Wieder andere, welche das Anrühren von Geld wie ein Giftkraut scheuen, verabscheuen inzwischen weder den Wein noch die Berührung mit Frauenzimmern. Endlich haben alle das wunderbare Bemühen, dass in ihrer ganzen Lebensweise nicht die mindeste Uebereinstimmung zu spüren sein soll. Dahin aber geht ihr Bemühen keineswegs, dass sie Christo ähnlich sein möchten, sondern nur, dass sie untereinander so ungleich wie möglich seien.“

Alsdann heisst es weiter: „Ferner beruht ein grosser Theil ihrer Glückseligkeit in ihren Beinamen. Während die einen sich *Minores* (die Kleinern) nennen, nennen sich die andern *Minimi* (die Kleinsten), andere *Bullisten*; diese wollen *Benedictiner*, jene *Bernhardiner*, diese *Brigiter*, jene *Augustiner*, diese *Wilhelmiten*, jene *Jakobiten* heissen, als wäre es etwas Gemeines «Christen» genannt zu werden. Ein grosser Theil von ihnen verlässt sich so steif und fest auf ihre Ceremonien und Menschensatzungen, dass sie meinen, für so grosse Leistungen reiche ein einziger Himmel zur Belohnung nicht aus. Dabei bedenken sie aber nicht, dass einst Christus dies alles verachten und nur sein Gebot von ihnen fordern wird, nämlich das der Liebe. Der eine wird dann seinen dicken Wanst aufweisen, der mit allerlei Fischen angefüllt ist, ein anderer hundert Scheffelsäcke Psalmen ausschütten. Ein

anderer wird seine tausend und abertausend Fasttage herzählen und dabei jeder Mahlzeit die Schuld geben, dass sie ihm fast den Magen zersprengt habe. Ein anderer wird einen solchen Haufen Ceremonien vorbringen, als man kaum auf sieben Lastschiffen fortbringen kann. Ein anderer wird sich rühmen, dass er sechzig Jahre lang niemals ein Geldstück angerührt habe, es sei denn, er habe die Finger mit doppelten Handschuhen verwahrt gehabt. Ein anderer wird eine so schmutzige und dicke Kutte herbeischleppen, dass sie auch der ärmste Schiffsknecht seines Leibes für unwürdig halten würde. Ein anderer wird erzählen, dass er länger als ein halbes Jahrhundert sein Leben wie ein Pilz zugebracht und immer an einem und demselben Orte festgesessen habe. Ein anderer wird seine durch vieles Singen rauh gewordene Stimme hören lassen; ein anderer wird seine durch die Einsamkeit ihn überkommene Schlagsucht anführen, ein anderer seine durch stetes Stillschweigen gelähmte Zunge.

„Aber sie werden ihres Rühmens nicht anders ein Ende finden, als dass Christus ihnen in die Rede fällt und spricht: Woher kommt denn diese neue Art von Juden? Ein einziges Gesetz erkenne ich als das meinige an, und von dem allein vernehme ich bei euch nichts! Und einst habe ich frei und ohne alle dunkle Gleichnissrede das väterliche Erbe verheissen nicht den Kutten oder den Gebetlein oder den Nichtessenden, sondern den Werken der Liebe. Ich erkenne auch die nicht als die Meinen an, die ihre Werke gar zu sehr anerkennen. Die, welche noch heiliger scheinen wollen, als ich, die mögen, wenn's

beliebt, in die Abraxasischen Himmel¹ wandern, von denen Basilides gefabelt hat, oder sich von denen einen neuen Himmel bauen lassen, deren Traditionen und Satzungen sie meinen Geboten vorgezogen haben! Wenn sie solches hören werden und wenn sie sehen werden, dass ihnen Schiffer und Fuhrleute vorgezogen werden, mit welchen Gesichtern, meinet ihr, werden sie da einander ansehen? Doch unterdessen (spricht die Göttin der Narrheit weiter) sind sie in ihrer Hoffnung gar glücklich und das nicht ohne meine wohlthätige Vermittelung.“

In einem Briefe an Christoph von Stadion, Bischof von Augsburg, den 26. Aug. 1528 schreibt Erasmus²: „Die Mönche treiben meist ihr Werk, nicht das Jesu Christi, und haben nicht das in ihren Wünschen, dass in den Herzen der Menschen Christus regiere, sondern dass sie ihr eigenes Reich schützen, indem sie ihre vorzügliche Hoffnung auf tumultuarisches Geschrei vor dem Volk und auf ihr freches Schimpfen setzen, worin wahrhaftig manche ausserordentlich viel leisten.“ Gegen den Schluss des Briefs hin sagt er von den spanischen Mönchen: „Das eine bedauere ich, dass auf solche Bestien das Haus Gottes wie auf Atlanten gestützt wird!“ An den Bischof Andreas Critius schreibt er genau an demselben Tage ebendieselben Worte³: „Das eine bedauere

¹ Der Ketzler Basilides im 2. Jahrhundert nahm 365 Himmel an. Diese Zahl ist in dem Worte Abraxas, dem Namen des Archon oder Schöpfers dieser stufenweise zu durchwandernden Himmel enthalten, indem nach griechischer Zählung A 1 bedeutet, b 2 (= 3), r 100 (103), a 1 (104), x 60 (164), a 1 (165) und s 200 (365).

² Opus epist., S. 789. — ³ Daselbst, S. 790.



ich“ u. s. w., und fügt hinzu: „ja, dass das Christenvolk solche Euterbeulen ertragen und sogar ernähren muss. Sie sind völlig wie Feigwarzen, die sich an die Augen ansetzen.“ In einem Briefe von 1525 nennt er sie gar „Viehzeug“ (pecudes). In dem Schreiben von 1524 an den holländischen Präsidenten Nicolaus erwähnt Erasmus eine früher von ihm gethane Aeusserung¹: „Wenn ein Franciscaner statt eines aschfarbenen Kleides einen schwarzen Rock anzöge, so würde er fürchten, dass ihn irgendein Teufel lebendig in die Hölle schleppte“, und setzt hinzu: „Aber ebenderselbe fürchtet sich nicht, einen Ehebruch, eine Blutschande oder andere wider Gottes Gebote str eitende Verbrechen zu begehen. Diese Menschen schaudern davor zurück, die Satzungen der Menschen zu übertreten und halten es für ein Spiel, die Gebote Gottes zu übertreten.“ An den Spanier Joh. Vergara schreibt er den 2. Sept. 1527²: „Wer fürchtet die Mönche mehr als der Papst, oder wer verachtet, wenn's gerade passt, die Päpste gründlicher als die Mönche?“

An den apostolischen Secretär Lambert Grunnius schreibt er³: „Wer im heiligen Gewande täglich beim Saufen liegt, wer der Kehle und dem Bauche dient, wer heimlich und öffentlich Hurerei treibt, wer im Luxus das Geld der Kirche vergeudet, wer auf Wahrsagerei und andere verdammliche Künste sich legt, der ist ein rechtschaffener Mönch und gelangt zur Abtswürde. Wer aber aus irgendeiner Ursache das Ordenskleid abgelegt hat, wird als Apostat verflucht, welcher schreckliche

¹ Opus epist., S. 811. — ² Dasselbst, S. 743. — ³ Dasselbst, S. 990.

Name einst nur denen beigelegt wurde, welche vom Christenthum zum Juden- oder Heidenthum abfielen.“

Wie bei den Theologen und Weltpriestern, so beklagt Erasmus auch bei den Klostergeistlichen den Mangel an Schriftverständniss und die äusserliche Werkheiligkeit. Im „Handbuch eines christlichen Streiters“ sagt er ¹: „Ich habe mich thatsächlich davon überzeugt, dass dieser Irrthum nicht nur die Seelen des gemeinen Volks häufig eingenommen hat, sondern auch die Seelen derjenigen, die durch Kleidung und Namen das vollkommene Religionsbekenntniss darstellen, dass sie nämlich meinen, die höchste Frömmigkeit beruhe einzig und allein darin, wenn sie Tag für Tag so viel als möglich, kaum dem Buchstaben nach verstandene Psalmen hersagen. Und nach meiner Meinung ist auch nichts anders die Ursache davon, dass wir die klösterliche Frömmigkeit allenthalben so erstarren, erschlaffen und hinschwinden sehen, als weil sie zeit- lebens am Buchstaben hängen bleiben und sich nie zum geistlichen Verständniss der Heiligen Schrift emporarbeiten.“

Zuweilen könnte es scheinen, als gehe Erasmus, wenn er urkräftig die Geisel der Satire über die Mönche schwingt, namentlich im „Lob der Narrheit“, in den „Gesprächen“ und in den „Briefen“, zu weit; aber man muss den grundverderbten Zustand derselben auf der einen und ihre bornirte Widersetzlichkeit gegen das Wiederaufleben der Wissenschaften auf der andern Seite bedenken, um alles erklärlich zu finden. Alles, was griechisch hiess, galt ihnen für Ketzerei und sogar das Neue Testament

¹ Enchiridion, S. 26.

in der Ursprache, wie Erasmus versichert, für ein ketzerisches Buch. Er hatte von ihren Angriffen beständig zu leiden. Als er von den Franciscanern in mehrern Ländern zu gleicher Zeit in Schriften und Predigten heftig angegriffen und geschmäht worden war, schrieb er an den Franciscanermönch Johann Gachus, der ihn gleichfalls verunglimpft hatte, unter anderm Folgendes¹: „Ferner ist mir nicht unbewusst, dass es Leute gibt, welche behaupten, dass meine schriftlichen Arbeiten den Mönchsorden Eintrag thun. Ich bin allerdings der Meinung, dass es um das Christenthum nicht schlechter stehen würde, wenn es nicht so viele Unterschiede in der Tracht, in den Speisen und Titeln gäbe, zumal da das Mönchswesen nahezu in einen solchen Verfall gerathen ist, dass, wenn man das Aeusserliche wegthut, die Mönche meist schlechter erscheinen als die übrigen Menschen. Ein guter Theil der Klöster hat so wenig religiöse Zucht, dass man nirgends weniger ein religiöses Leben führen kann. Indessen ist dies von mir bisher nirgends geschrieben worden; denn was nützte es, das zu schreiben, was jedermann weiss? Ich weise nur mahnend darauf hin, worin die wahre Religion bestehe, indem ich gewisse Leute tadele, welche Schmeicheleien, Drohungen und andere nicht zu billigende Künste anwenden, um junge, ungebildete und einfältige, nicht einmal ihrer selbst, geschweige der Religion bewusste Leute in eine Fischreuse hineinzulocken, aus der sie sich nicht wieder herauswinden können. Sie dienen damit ebenso gründlich schlecht den jungen Leuten als ihrem Orden, für den es zuträglicher

¹ Opus epist., S. 910 fg.

wäre, wenige aber aufrichtige Glieder, als nur recht viele, sie mögen sein wie sie wollen, zu besitzen.“

An den Erzbischof Wilhelm Warham von Canterbury schreibt er den 24. Mai 1521 von den Mönchen¹: „Wenn die Sachen so gehen, wie es diese Leute wünschen, die nichts ungewagt lassen, wenn's darauf ankommt, ihrem Bauche genuzuthun und ihre Tyrannei zu befestigen, dann bleibt mir nichts übrig, als Jesu Christo eine Grabchrift auf Nimmerwiederauferstehen zu schreiben. Es ist um den Funken der evangelischen Liebe geschehen, es ist das Sternlein des evangelischen Lichts erloschen, es ist der Quell der himmlischen Lehre vertrocknet. So schändlich schmeicheln jene den Fürsten und allen, von denen Vorthail zu hoffen ist, mit höhlicher Verletzung der christlichen Wahrheit!“

Die Geldgier der Mönche, die sie in volkreiche Städte trieb, schildert Erasmus in dem Gespräch „Das religiöse Gastmahl“ mit folgenden Worten. „Timotheus. Nicht alle finden ihr Vergnügen in dem Anblick von Blumen, grünenden Wiesen und muntern Quellen. Bei vielen treibt eine Lustbarkeit die andere, wie ein Keil den andern. Eusebius. Du redest wol von Wucherern oder ähnlichen geizigen Kaufleuten? Tim. Ja, aber nicht von diesen allein, mein Bester; vielmehr meine ich zugleich die zahllosen andern bis zu den Priestern und Mönchen herab, welche sich gewöhnlich ihres Gewinns wegen in volkreichen Städten umhertreiben, indem sie nicht dem Grundsatz eines Pythagoras oder Plato folgen, sondern jenes blinden Bettlers, dem es höchst angenehm war, von

¹ Opus epist., S. 484. — ² Colloquia, S. 118.

Menschenscharen gedrängt zu werden, weil, wie er sagte, da sein Erwerbplatz wäre, wo das Volk ist. Eus. Lass die Blinden mit ihrem Gelderwerb, wir sind Philosophen!“ In einem andern Gespräch „Das Fischessen“ heisst es: „Wenn ich sähe, dass jeder die Bosheit ablegte, der die Mönchskutte anzieht, so würde ich jedermann zur Kutte rathen. . . . Ich bin kaum in ein einziges Kartäuserkloster gekommen, wo nicht der eine oder der andere verrückt oder wahnsinnig gewesen wäre.“¹ Aus dem Gespräch „Das Echo“ heben wir nur Folgendes aus: „Ist's vielleicht gerathener, dass jemand, statt zu heirathen, den Mönchsstand erwählt? Gefehlt! — Was ist denn das Schlimme, das man im Kloster findet? Es bindet! — Was bleibt, wenn sie nicht wieder loskommen können, für alle? Galle! — Was sind die meisten Mönche? Sag', welche Meinung du über diese Leute hast? Der Leute Last! — Haben nicht die, welche sie für Halbgötter halten, vor ihnen Ehrfurcht? Mehr Furcht! — Was suchen denn die, die da sind nach einer geistlichen Stelle voll Streben und Sehnen? Wohlleben und Gähnen!“²

In dem bereits wiederholt erwähnten Gespräch „Das Fischessen“ heisst es: „In einem ähnlichen Irrthum sind viele Mönche befangen, die sich überzeugt halten, der heilige Benedict sei ihnen günstig, solange sie seine Kutte und seinen Mantel tragen, obschon ich nicht glaube, dass dieser Mann jemals ein so weites und theures Kleid auf seinem Leibe gehabt hat; aber darüber, dass sie in ihrem Wandel nichts mit ihm gemein haben, fürchten sie seinen Zorn nicht. Des Franciscus Bruder ist der, der

¹ Colloquia, S. 507. — ² Dasselbst, S. 540.

das aschfarbene Kleid und den häfenen Gürtel nicht ablegt; vergleicht man aber das Leben beider, so ist nichts widersprechender. Ich rede nicht von allen, aber von der Mehrzahl. Und das Gesagte findet auf alle Formen von Orden und Professen Anwendung. — Man lasse einmal einen Franciscaner, der zufällig seinen Strick verloren hat, mit einem Ledergürtel geschürzt auftreten, oder einen Augustiner mit einem wollenen Gürtel, oder einen, der einen Gürtel zu tragen pflegt, ohne Gürtel: was für eine Verwünschung wird sich da erheben, wie viel Gefahr, dass Frauen bei diesem Anblick Fehlgeburten thun! Und welcher Bruch der Bruderliebe, welche bittere Gehässigkeiten und giftige Verleumdungen entstehen aus solchen Nichtswürdigkeiten! Ueber solches ruft der Herr im Evangelio sowie nicht minder nachdrücklich der Apostel Paulus das «Wehe» aus!¹ Dasselbst heisst es an einer andern Stelle²: „Sieht jemand, dass ein Kartäuser nicht sein Ordenskleid trägt oder Fleisch geniesst, da schaudert und flucht er und fürchtet, die Erde thue sich auf, um ihn und die Zuschauer zu verschlingen. Sieht er aber, wie der Mönch betrunken ist, hört er, wie er mit Lügen gegen den guten Ruf der Leute wüthet, wie er seinen armen Nebenmenschen mit List und Betrug übervortheilt, da verspürt man bei niemand etwas von ähnlichem Abscheu.“ Noch an einer andern Stelle dieses Gesprächs heisst es: „Ich kenne Mönche, welche so abergläubisch sind, dass sie sich in der Hand des Teufels glauben, wenn ihnen einmal durch einen Zufall ihr geheiligtes

¹ Colloquia, S. 513 fg. — ² Dasselbst, S. 491. — ³ Dasselbst, S. 511.

Kleid abhanden kommt; sie fürchten sich aber durchaus nicht vor den Klauen des Teufels, wenn sie lügen, verleumdend, sich betrinken, hassen und neiden!“

Gegen die Bettelmönche sagt er in seinem „Prediger“ Folgendes ¹: „Es hat einmal einen Mann gegeben“ — er meint den heiligen Franciscus — „ohne alle Wissenschaft, aber fromm; der hat geschrieben: «Gehet nur getrost Almosen sammeln, ihr braucht euch nicht zu schämen, da der Herr um unsertwillen arm geworden ist in dieser Welt!» Und so sehen wir denn den ganzen Erdkreis voll von Leuten, die freiwillig das Bettelgeschäft übernehmen. Aber jener ausgezeichnete Verkündiger des Evangeliums, welcher sagt: «Ich will, dass ihr alle seid, wie ich bin», und so oft rühmt, dass er mit seinen Händen seinen Lebensunterhalt sich erworben habe, um das Evangelium umsonst lehren zu können, dass er Tag und Nacht arbeitete, um niemand zur Last zu fallen, hat kaum irgendeinen Nachfolger gefunden. Es wird von vielen die Nothdurft vorgeschützt, aber es fragt sich, woher die Noth komme. Wer amtirender Seelsorger ist, überträgt seine Amtsverrichtungen einem andern, dem er ein klein wenig vom Decem zustreuet. Dieser dingt wiederum einen dritten, dem er nichts übriglässt, als die Aehrenlese auf dem schon abgeernteten Saatfelde. Dieselbe Klage ergeht über manche Klöster und über Collegien, welche sogenannte incorporirte Seelsorgen haben: die Einnahmen, das heisst die Wolle, behalten sie für sich, die Schafe übergeben sie einem Hungerleider zum Scheren, der häufig noch obendrein unwissend und gottlos ist.

¹ Ecclesiastes, S. 218.

Und wir wundern uns, dass ein Seelenhirt beim Volk nicht in der Achtung steht, die ihm eigentlich gebührte? Hier war es die Schuldigkeit der Bischöfe und Fürsten, diejenigen, welche die Einkünfte einziehen, auch zur Verwaltung ihres Amtes zu nöthigen!“

In seinen „Sprichwörtern“ findet sich folgende Schilderung¹: „Es gibt Leute (wollte Gott, es begegneten einem dergleichen nicht so oft!), die man, wenn man sie nach dem Walde von Bart, nach dem blassen Gesicht, nach der Kapuze, nach dem gebeugten Nacken, nach dem Gürtel, nach ihrer Ernsthaftigkeit und ihren finstern, strengen Mienen beurtheilen wollte, für lauter Serapion und Paulus halten könnte. Wenn man sie aber näher untersucht, so findet man pure Schmarotzer, Prasser, landstreichende Possenreisser, Schlemmer, ja Räuber und Tyrannen, aber auf anderm Wege als diese, und zwar auf einem Wege, der um so verderblicher ist, je verdeckter und versteckter er ist. Wen's nicht angeht, mag sich's nicht annehmen; wer sich getroffen fühlt, nehme es für eine Warnung!“ Von den Servitenmönchen sagt er ebendasselbst²: „Der andere war ein Italiener aus der Gesellschaft derjenigen, welche das Volk Servitenbrüder (dienende Brüder) nennt, und zwar, wie ich's auffasse, deswegen so nennt, weil sie, obgleich sie schwärzer sind als die Käfer, die man «Schröter» nennt, dennoch einzig und allein der Jungfrau Maria dienen und weder mit Christo noch mit einem andern Heiligen irgendetwas zu thun haben.“

Ueber Klosterschulen sagt Erasmus im „Prediger“

¹ Adagia, S. 587. — ² Daselbst, S. 444.

Folgendes ¹: „Nun noch ein Wort von den Klöstern, besonders von denen, welche die zarte Jugend aufnehmen, was meist die Benedictiner thun; denn Benedict hat dies in seiner Regel nicht untersagt. Ehedem nun, als noch in den Klöstern die Frömmigkeit blühte, waren sie gleichsam Pädagogien, Schulen für jüngere Leute zur Aneignung der Gelehrsamkeit und Heiligung. Aber jetzt ist in manchen die wahre Tyrannei zu Hause; es wird fleissig geprügelt, nicht wegen Sünden und Laster, denn es werden keine Vorschriften der Tugend gegeben, sondern als herkömmlich, nach der Lust der Prioren, als bestände eben darin eine grosse Frömmigkeit, unbarmherzig durchgehauen zu werden. Was lernen sie also in den ersten Jahren? Gesänge, und diese lernen sie auch auswendig, ausserdem Beugungen des Körpers und leere Ceremonien. Von dem Streben nach Frömmigkeit kein Wort. Wie sollten sie auch das andere lehren können, was sie selber nie gelernt haben?“

Von dem Beichtwesen der Franciscaner und Dominicaner redet er im „Lob der Narrheit“ in folgender Weise ²: „Obschon sie vom Gemeinwesen abgesondert sind, so wagt doch niemand, sie hintanzusetzen, vorzüglich die Bettelmönche, und zwar deswegen, weil sie aus den sogenannten Beichten sämtliche Geheimnisse aller Leute innehaben. Diese zu verrathen, halten sie indessen für unerlaubt; es sei denn, dass sie sich einmal beim Wein an angenehmen Gesprächen ergötzen wollen. Doch deuten sie die Sache nur halb und halb an durch Vermuthungen, vorderhand mit Verschweigen der Namen.

¹ Ecclesiastes, S. 405. — ² Morias encomion, S. 164.

Hat aber jemand eine solche Wespe gereizt, dann verstehen sie sich in öffentlichen Predigten vor dem Volk rechtschaffen zu rächen; mit Seitenhieben zeichnen sie den Feind so verdeckt, dass es niemand gibt, der es nicht versteht, es müsste denn jemand gar nichts verstehen können. Sie hören auch nicht eher auf zu belfern, als bis man ihnen einen Bissen in den Mund geworfen hat.“

Auch über die Predigtweise dieser Ordensleute spricht sich Erasmus keineswegs schmeichelhaft aus. In dem Gespräch „Capnio's Apotheose“ sagt der eine: „Ich wundere mich, dass die Sterblichen gar so begierig sind, etwas Neues zu hören. In Löwen habe ich ein Kamel predigen hören, man müsse alles Neue fliehen und meiden.“ Darauf erwidert der andere: „Allerdings, ein eines Kamels würdiger Ausspruch!“¹

Am stärksten und eingehendsten aber schildert er sie im „Lob der Narrheit“. „Aber höre einmal“, heisst es da², welche Komödianten und Harlekine möchtest du wol lieber anschauen, als diese Leute, wenn sie in ihren Predigten auf eine ganz lächerliche Weise den Rhetor (Lehrer der Beredsamkeit) spielen, aber doch nur das, was die Lehrmeister der Redekunst als Regel aufgestellt, äusserst lieblich nachäffen! Hilf, o mein Gott, wie gesticuliren sie, wie schicklich wechseln sie mit der Stimme, wie hängen sie einen singenden Ton ein, wie drehen sie sich hin und her und machen bald ein solches bald ein anderes Gesicht, wie erfüllen sie alles mit ihrem Geschrei! . . . Wenn sie predigen, so fangen sie mit einem Gebet an, was sie vielleicht von den Dichtern entlehnt

¹ Colloquia, S. 168. — ² Morias encomion, S. 164 fg.



haben. Dann kommt der Eingang. Wenn sie von der Liebe sprechen wollen, so nehmen sie die Einleitung dazu vom Nilstrom in Aegyptenland; oder, wollen sie vom Geheimniss des Kreuzes predigen, so fangen sie vom Drachen Bel zu Babel an; oder wollen sie vom Fasten reden, so machen sie den Anfang von den zwölf Zeichen des Thierkreises; oder gedenken sie vom Glauben zu handeln, so machen sie eine Vorrede über die Quadratur des Kreises.“

Im Verlauf berichtet Erasmus über die confuse Art zu predigen Folgendes: „Ich selbst habe einmal einen ausgezeichnet dummen, ich wollte sagen: gelehrten Menschen gehört, der vor einer sehr ansehnlichen Versammlung das Geheimniss der göttlichen Dreieinigkeit erklären wollte. Um nun seine nicht gemeine Gelehrsamkeit zu zeigen und den theologischen Ohren zugleich zu genügen, schlug er einen ganz neuen Weg ein. Er ging nämlich aus von den Buchstaben, Silben und Wörtern und redete dann von der Uebereinstimmung eines Nennworts mit einem Zeitwort und eines Eigenschaftsworts mit einem Hauptwort. Darob nun verwunderten sich viele, einige aber murmelten vor sich hin jenes Wort des Horatius: «Wozu soll dieser Unrath dienen?»¹ Endlich hat er seine Sache so weit gebracht, dass er zeigte, das Bild der Heiligen Dreieinigkeit sei in den Anfangsgründen der Grammatiker so deutlich ausgedrückt, dass es kein Mathematiker klarer in den Sand hinzeichnen könnte. Und an dieser Rede hat jener Erztheolog ganzer acht Monate so anhaltend gearbeitet, dass er blinder geworden ist, als

¹ Quorsum haec tam putida tendunt?

ein Maulwurf, weil er nämlich alle seine Augenschärfe zum Spiesse seines Verstandes gebraucht hat. Es reut aber diesen Menschen seine Blindheit durchaus nicht, und er glaubt solchen Ruhm wohlfeil erkaufte zu haben.“

Ein zweites Beispiel reiht sich unmittelbar daran. „Wir haben noch einen andern gehört, der bereits achtzig Jahre alt und ein so grosser Theolog war, dass man meinen sollte, in ihm sei Scotus selber wieder auf die Welt gekommen. Dieser wollte das Geheimniss des Namens Jesu erklären und zeigte mit bewundernswürdigem Scharfsinn, wie in den Buchstaben des Namens Jesu alles verborgen liege, was nur immer von ihm gesagt werden könne. Denn dass dieses Wort blos in drei Beugefällen sich decliniren lasse, das sei ein offenbares Bild der göttlichen Dreieinigkeit. Dann sagte er, dass der erste Beugefall «Jesus» auf *s* sich endige, der vierte auf *m*, der zweite und dritte auf *u*, darin liege ein unaussprechliches Geheimniss verborgen: es zeigten nämlich diese drei Buchstaben an, er sei *summus* (der Höchste), *medius* (der Mittlere) und *ultimus* (der Letzte). Es war übrigens noch ein Geheimniss vorhanden, das noch versteckter liegt als jenes, und zwar mathematischer Art. Das Wort Jesus theilte er so in zwei gleiche Theile, dass der fünfte Buchstabe in der Mitte übrigblieb. Dann that er dar, dass dieser Buchstabe S bei den Hebräern Sin hiesse und in der schottischen Sprache Sünde bedeute. Daraus erkläre sich deutlich, dass Jesus der Welt Sünde trägt. Diese nagelneue Eingangsrede hörten alle, namentlich die Theologen, mit so grosser Begierde und Verwunderung an, dass nicht viel gefehlt hätte, es wäre ihnen gegangen wie der Niobe, während mir beinahe das

begegnete was dem Priapus geschah.¹ Demosthenes und Cicero bezeichneten in einer Rede diejenigen Eingänge als fehlerhaft, welche der zu besprechenden Sache fern liegen. Diese gelehrten Leute dagegen halten ihren «Vorlauf» (praeambulum), wie sie es nennen, erst dann für ausgezeichnet kunstgerecht, wenn er nirgends mit dem übrigen Inhalt der Rede zusammenhängt, sodass unterdess der Zuhörer verwundert vor sich hinmurmelt: Wo will denn der hinaus?»

Nachdem nun Erasmus die übrigen Redetheile beleuchtet und dargethan, dass nur ein klein wenig vom Evangelio, der eigentlichen Hauptsache, Erwähnung geschieht und auch das nur flüchtig und nebenbei; dass irgendein albernes Märchen aus dem „Geschichtsspiegel“ oder aus den „Thaten der Römer“ aufgetischt, allegorisch, tropologisch und anagogisch erklärt wird, fährt er also fort:

„Doch, sie haben, ich weiss nicht von wem, gehört, der Eingang einer Rede müsse ruhig und gelassen und nicht mit Schreien verbunden sein. Daher beginnen sie erst so, dass sie selber ihr eigenes Wort nicht hören, als ob das Reden etwas nützte, was niemand versteht. Sie haben gehört, dass man, um die Leute in Affect zu bringen, sich zuweilen der Ausrufungen bedienen müsse. Wenn sie nun also vorher ganz leise gesprochen haben, so erheben sie zuweilen plötzlich die Stimme mit einem völlig wüthenden Geschrei, auch wenn's gar nicht nöthig ist. Man möchte schwören, der Mensch sei verrückt.

¹ Niobe ward in Stein verwandelt, Priapus aber zerplatzte vor Schreck beim Anblick nächtlicher Zaubereien.

Weil sie ausserdem gehört haben, man müsse die Rede im Fortgang an Wärme gewinnen lassen, so entwickeln sie, nachdem sie jeden einzelnen Theil nur so hergeplappert haben, alsbald eine wunderliche Anstrengung der Stimme, auch wenn es der frostigste Gegenstand ist, und endigen zuletzt so, dass man glaubt, der Odem sei ihnen ausgegangen. Endlich haben sie bei den Rhetoren gelernt, wie diese der Erregung des Gelächters Erwähnung thun; darum bemühen auch sie sich, einige Schwänke und Schnurren mit anzubringen. Aber, o theure Aphrodite, wie sind doch diese so voll Anmuthigkeiten, wie schicklich an ihrem Ort angebracht, genau so, wie der Esel zum Lautenschlagen sich schickt. Zuweilen beissen sie auch, doch so, dass sie mehr kitzeln als verwunden. Und niemals schmeicheln sie mehr als gerade dann, wenn sie sich das Ansehen geben wollen, freimüthig zu reden. Endlich ist ihre ganze Haltung von derart, dass man schwören sollte, sie hätten die Marktschreier zu Lehrmeistern gehabt, von denen sie freilich noch weit übertroffen werden. Wiewol sie beiderseits einander so ähneln, dass niemand zweifelt, dass entweder diese von jenen, oder jene von diesen ihre Redekunst erlernt haben. Und doch“, fügt die „Göttin der Narrheit“ hinzu, „finden sie durch mich auch solche Leute, die, wenn sie sie hören, lauter Demosthenes und Cicero zu hören meinen. So z. B. besonders die Kaufleute und alten Weiber, deren Ohren sie einzig zu gefallen sich bemühen, weil jene (die Kaufleute) ihnen einen kleinen Theil der Beute von dem mit Unrecht erworbenen Gut zufallen zu lassen pflegen, wenn sie gehörig geschmeichelt und gestreichelt worden sind. Diese aber (die alten Weiber) sind diesen Orden

aus mehrfachen Ursachen sehr zugethan, vorzüglich darum, weil sie ihnen ihr Herz auszuschütten pflegen, wenn sie über ihre Männer zu klagen haben.“ Hierauf schliesst „die Göttin der Narrheit“ dieses Kapitel mit den Worten: „Ihr werdet also hoffentlich einsehen, wie viel mir diese Art Menschen zu verdanken hat, da sie durch ihre kleinlichen Ceremonien und lächerlichen Possen sowie durch ihr Geschrei eine gewisse Tyrannei unter den Menschen ausüben und dabei sich einbilden, sie seien Paulus oder Antonius!“

Aus den Briefen des Erasmus liesse sich noch eine Reihe trefflicher Schilderungen der Mönche überhaupt sowie einzelner, z. B. des Kartäusermönchs und Professors Egmond in Löwen, zusammenstellen; doch müssen wir in Berücksichtigung des Raumes darauf verzichten. Ebenso bieten die „Gespräche“ einen reichen Stoff in dieser Beziehung dar, den wir hier ebenso wenig erschöpfen können. Doch sei es gestattet, noch einiges aus letztern beizufügen.

In dem Gespräch „Die reichen Bettler oder die Franciscaner“ kommen folgende Stellen vor¹. „Gastwirth. Was für eine Sorte von Geschöpfen sehe ich denn da anlangen? Konrad. Knechte Gottes, Söhne des heiligen Franciscus, bester Herr! Gastw. Ob Gott an solchen Knechten seine Freude hat, weiss ich nicht; ich wenigstens möchte deren nicht viel in meinem Hause haben! Konr. Warum nicht? Gastw. Weil ihr zum Essen und Trinken wol den Mann stellt und noch darüber, zum Arbeiten aber weder Hand noch Fuss habt. Ohe, Söhne

¹ Colloquia, S. 309 fg.

des heiligen Franciscus seid ihr? Ihr pflegt doch zu lehren, er sei ein jungfräulicher Mann gewesen, der nie geheirathet, und doch hat er so viel Söhne? Konr. Wir sind Söhne dem Geiste nach, nicht nach dem Fleische. Gastw. Ach, über den unglücklichen Erzeuger! Was an euch gerade das Schlechteste ist, das ist ja der Geist; am Körper seid ihr nur zu gesund und steht euch in dieser Beziehung viel besser als wir, die wir Weib und Kind zu ernähren haben. Konr. Du argwohnst vielleicht, wir seien aus der Klasse derjenigen, die von der Regel unsers Stifters abgeartet sind; wir gehören zu den strengern Franciscanern, wir sind Observanten. Gastw. Nun, da werde ich observiren, dass ihr mir keinen Schaden zufügt, denn gerade diese Klasse hasse ich am allerärgsten! Konr. Ich bitte, warum? Gastw. Weil ihr wol Zähne, aber kein Geld bei euch führt. Diese Art Gäste ist mir die unwillkommenste. Konr. Fallen wir euch zur Last? Gastw. Soll ich's euch zeigen, wie ihr zur Last fallt? Konr. Thu' es. Gastw. Seht euch einmal das Gemälde da links an. Dort seht ihr einen Fuchs, wie er predigt; aber auf seinem Rücken steckt eine Gans ihren Hals zur Kutte heraus. Dann seht ihr wieder einen Wolf, wie er Beichte hält und absolvirt; aber unter dem Kleid guckt ein Theil von einem Schaf hervor, das darin versteckt ist. Ihr seht einen Affen, wie er als Franciscaner gekleidet bei einem Kranken sitzt; mit der einen Hand hält er das Crucifix vor, die andere hat er in der Geldtasche des Patienten.“ Nachdem Konrad hierauf geantwortet, man dürfe niemand blos nach dem Kleide beurtheilen u. s. w., lenkt sich das Gespräch auf anderes. Zum Schluss sagt der Wirth: „Es gibt Leute, welche

nicht anders gesund zu werden glauben, als wenn sie eine Dominicanerkutte anziehen, ja welche nicht anders begraben sein wollen, als in einer Franciscanerkutte. Konr. Die dazu rathen, sind entweder Erbschleicher oder Narren, und die es glauben, Abergläubische. Gott erkennt den Taugenichts ebenso gut aus dem Franciscanergewand als aus dem Soldatenrocke heraus!“

In dem Gespräch „Die Leiche“ wird von Marcolf berichtet ¹, dass, nachdem die Aerzte vom sterbenden Kranken abgetreten, Bernhardinus, der Custos der Franciscaner, herbeigerufen ward, um die Beichte abzunehmen. Kaum war die Beichte vorüber, so trat ein Schwarm der vier Bettelorden ins Haus. Darauf sagt Phädrus: „So viel Geier über ein einziges Aas?“ Dann Gezänk zwischen dem Ortpfarrer, der die letzte Oelung vollzieht und das Abendmahl spendet, und den Mönchen. Unter anderm spricht der Pfarrer: „Glaubt ihr denn, die Welt sei auch jetzt noch so dumm, dass sie meint, wo sie eine Dominicaner- oder Franciscanerkutte erblickt, da stecke auch die Heiligkeit derselben darin? Was ihr in euern Schlupfwinkeln treibt, wie ihr mit der Heiligen Jungfrau umspringt, das weiss auch das Volk!“ Dann ist von der Erbschleicherei der Franciscaner und Dominicaner die Rede, wie sie Testamente zu ihren Gunsten erzwingen.

Auch in dem Gespräch „Der Exorcismus oder das Gespenst“ sind die Franciscaner gezeichnet.² Um einen Geist oder ein Gespenst zu beschwören und den Exorcismus auszuführen, werden die wirksamsten Beschwö-

¹ Colloquia, S. 519 fg. — ² Dasselbst, S. 341 fg.

rungsformeln zusammengetragen und einige neue „bei den Eingeweiden der heiligen Maria, bei den Knochen der heiligen Werenfrida“ hinzugefügt. Dann wird ein Kreis beschrieben mit vielen Kreuzen und kleinen Zeichen. Ein grosses Gefäss voll Weihwasser wird gebracht. Dazu kommt die heilige Stola am Halse, von der der Anfang des Evangelium Johannis herabhängt. Dann haben sie ein alljährlich vom Papste geweihtes Kerzchen, gewöhnlich Agnus Dei (Lamm Gottes) genannt. Mit diesen Waffen rüstete man sich ehemals gegen schädliche Geister, ehe die Kutte des Franciscus denselben fürchterlich zu sein angefangen hat. Dem einen Priester ruft ein als böser Geist Verkleideter zu: „Du hast es mit einem Mädchen zu thun gehabt, du bist in meiner Gewalt!“ Darauf zieht sich dieser als Exorcist fungirende Priester in den Zauberkreis zurück und beichtet dem andern Priester, worauf ihm dieser als Busse das dreimalige Beten des Vaterunser auflegt, weil er's in einer Nacht dreimal mit dem Mädchen zu thun gehabt.

In dem langen, eines Auszugs nicht wohl fähigen Gespräch „Das seraphische Begräbniss“¹ züchtigt Erasmus den von den Franciscanern weidlich ausgebeuteten Volksaberglauben, in einer Franciscanerkutte und von Mönchen dieses Ordens sich begraben zu lassen, um desto seliger zu werden. Nur der Schluss stehe hier. Philecou (Neuigkeitsfreund), der sich von Theotimus (Fürchtgott) über die Kraft und Wirksamkeit des Franciscanerkleides hat belehren lassen, spricht: „Der heilige

¹ Colloquia, S. 681—701.

Franciscus sei mir gnädig und verzeihe mir meine Sünde, dass ich bisher in so grossem Irrthum war! Ich glaubte, das Kleid des Franciscus sei nichts anderes als eben ein Kleid, und an sich um nichts besser als die Jacke eines Schiffs- oder Schuhknechts, wenn es sich nicht durch Heiligkeit seines Trägers empfiehlt, wie Christi Kleid bei der Berührung eine Blutflüssige geheilt hat. Uebrigens wusste ich auch das nicht gewiss, wer dem Kleide jene Kraft verliehen hätte, der Weber oder der Schneider. Theotimus. Ohne Zweifel gibt der, der die Form gibt, auch die Kraft. Phil. Von nun an, da ich diese Belehrung erhalten habe, werde ich ein angenehmeres Leben führen. Ich werde mich nicht mehr mit der Furcht vor der Hölle oder mit dem Ekel vor der Beichte oder mit der Peinigung der Busse abquälen!“ Denselben Aberglauben erwähnt Erasmus auch in einem Briefe an den apostolischen Secretär Lambert Grunnius¹: „Der Dominicanermantel errettet und beglückt das ganze Haus der Reichen, und wenn er nach dem Gelübde der Mutter von Kindern einige Jahre getragen wird, so schützt er dieselben vor Krankheiten und schrecklichen Zufällen. Der Franciscanerrock befreit auch den Todten, wenn er ihm angezogen wird, von der Hölle.“

Wir schliessen diesen Abschnitt mit einer Herzensergiessung unsers Autors über die allmächtige Zunft der Bettelmönche aus seinen „Sprichwörtern“. Nachdem er daselbst schlechte Fürsten gekennzeichnet, fährt er fort²: „Was gottlose Oberherren für den Staat, das sind vielleicht

¹ Opus epist., S. 989. — ² Adagia, S. 500 fg.

für die Kirche manche aus denjenigen Orden, welche das Volk Bettelmönche nennt. Die Frommen klage ich nicht an, so wenig ich den Orden selbst angreife, die Schlechten stelle ich an den Pranger, und ihre Schar ist allenthalben sehr gross. Sie haben sich durch den ganzen Staatskörper verbreitet, sodass ohne sie nirgends etwas geschieht. Sie herrschen in den Predigten, was doch das eigentliche Geschäft des Bischofs ist. Sie haben die Herrschaft auf den Universitäten und Schulen an sich gerissen. Durch sie werden die kirchlichen Sakramente verwaltet, durch sie sind wir Priester. Sie entscheiden mehr als ein Oberrichter über das Bekenntniss des Glaubens und sprechen: Dieser ist ein Christ, dieser ein Halbchrist, dieser ein Ketzer, dieser ein anderthalber Ketzer! In ihren Busen schüttet das Volk die geheimsten Thaten seines Lebens und die geheiligsten Gedanken seines Herzens aus. Doch auch damit begnügen sie sich nicht, denn es werden keine Bündnisse unter den Fürsten abgeschlossen, bei denen sie nicht die Hand im Spiel hätten. Ohne sie wird keine Ehe geschlossen. Bei den Theaterwettkämpfen, bei den öffentlichen Glückslosziehungen agiren sie die Preisrichter, so völlig ohne Scham sind sie. Endlich darf man nicht einmal sterben ohne sie. Es gibt keinen fürstlichen Hof, in den sie sich nicht eingeschlichen hätten. Haben die Fürsten irgendetwas Schamloses im Schilde, durch sie führen sie es aus. Haben die römischen Päpste etwas vor, was nicht ganz zur altapostolischen Heiligkeit stimmt, so bedienen sie sich hauptsächlich ihrer Dienste. Ebenso wenn es einen Krieg, einen Tumult, eine Eintreibung von Einnahmen, eine

nicht gar verschämte Schenkung gibt, — bei allen diesen Tragödien und Komödien spielen sie die erste Rolle. Inzwischen wird dem einfältigen Volk durch den Schein der Heiligkeit Respect eingeflösst. Die Priester sind im Vergleich zu ihnen keine Priester. Die Bischöfe schlafen im Vertrauen auf sie auf beiden Ohren. Das verlassene Volk wird, anstatt den einigen Hirten zu haben, von einem zwiefachen Wolfsgeschlecht zerrissen, während auch die Prälaten und Kirchenobern Tyrannei üben; doch auch diese sind nicht Hirten, sondern eine andere Art von Räubern. Ich erinnere wiederholt, dass weder die Frommen noch der Orden selbst von mir getadelt werden. Denn jeder Unverdorbene unter ihnen pflegt dasselbe zu beklagen, was ich beklage. Die Bienen sind im Stande ihre Brutbienen, weil sie keinen Stachel haben, zu tödten; sie vermögen die Raubbienen einmal aus dem Stock auszutreiben. Aber diese Sorte von Brut- und Raubbienen, von der wir hier reden, haben schärfere Stachel als alle Hornissen und können weder von den Königen noch von den Päpsten aus dem Staate vertrieben werden, ausser mit grossem Umsturz der christlichen Religion, so sehr haben sich ihre Rotten festgesetzt, so sehr haben sie den ganzen Erdkreis durch ihre Burgen und Völker in Beschlag genommen und bauen täglich neue Nester. Das thun sie unter dem Vorwand, die Religion der frühern Klöster, durch deren Empfehlung sie zuerst aufgekommen sind, sei untergegangen, als ob nicht auch in Kürze die Lauterkeit dieser Leute, wenn überhaupt von einer solchen noch die Rede sein kann, zunichte werden wird. So geschieht

es, dass der Erdkreis mit gottlosen und verhassten Mönchsheerden belastet und den Fürsten das Volk, den Bischöfen die Heerde, dem Volk der Pfarrer entzogen und abwendig gemacht wird, die Reinheit und Freiheit der christlichen Religion aber allmählich zu lauter jüdischen Ceremonien herabsinkt.“

Zweiter Abschnitt.

Erasmus über Gottesdienst und Ceremonien.

1. Erasmus über Gottesdienst und Ceremonien überhaupt.

Ueber christliche Frömmigkeit spricht sich Erasmus in seinem „Handbuch eines christlichen Streiters“ so aus¹: „Die vierte Regel, um im sichern Laufe nach der Glückseligkeit zu streben, ist diese, dass du dir gänzlich Christum zum alleinigen Ziel deines Lebens erwählst, auf welches allein du alle deine Bestrebungen und Unternehmungen, alle Musse und alle Geschäfte hinlenkest. Wisse aber, dass Christus nicht ein leeres Wort ist, sondern dass er nichts anderes ist, als die Liebe, die Einfalt, die Geduld, die Reinheit, — kurz alles, was er gelehrt hat. Unter dem Teufel verstehe nichts anderes als alles, was dich von den genannten Dingen abzieht. Darum

¹ Enchiridion, S. 48 und 63.

hauptsächlich ist Christus geboren und gestorben, um uns zu lehren, dass wir nicht jüdisches Ceremonienwesen treiben, sondern lieben sollen.“ Bei der fünften Regel, sich von den sichtbaren Dingen zu den unsichtbaren zu erheben, redet Erasmus von der Nothwendigkeit des innern Gottesdienstes, ohne welchen der äussere gar keinen Nutzen habe.

Auch in seinen „Gesprächen“ äussert er sich in ähnlicher Weise. In dem Gespräch „Kindliche Frömmigkeit“ reden ein gewisser Erasmus und Gaspar Folgendes miteinander¹: „Er. Wenn ich fromm sein wollte, so liesse ich mir eine Kutte überwerfen. Gasp. Ich würde dasselbe thun, wenn eine solche ebenso sehr, als sie den Körper warm hält, auch die Seele fromm machte. Er. Was ist also Religion? Gasp. Sie ist die reine Verehrung Gottes und die Erfüllung seiner Gebote. Er. Welche sind diese? Gasp. Um's kurz zu sagen, so beruhen sie in vier Stücken: 1) dass wir richtig und fromm von Gott, von der Heiligen Schrift denken, und dass wir Gott nicht bloß als Herrn fürchten, sondern auch von Herzen lieben, als den wohlthätigsten Vater; 2) dass wir mit der höchsten Sorgfalt die Unschuld bewahren, d. h. dass wir niemand ein Leid zufügen; 3) dass wir an der Liebe festhalten, d. h. dass wir, soweit wir Gelegenheit haben, uns um alle wohl verdient machen; 4) dass wir die Geduld bewahren, also dass wir die uns zugefügten Beleidigungen, wenn wir's nicht ändern können, geduldig ertragen, uns nicht rächen, nicht Böses mit Bösem vergelten.“

¹ Colloquia, S. 53 fg. und 59 fg.

Ueber die rechte Benutzung des öffentlichen Gottesdienstes heisst es im Verlaufe des Gesprächs weiter: „Gasp: In der Kirche mache ich mich so nahe als möglich an den Altarplatz, um das, was der Geistliche vorliest, insbesondere die Epistel und das Evangelium vernemen zu können. Aus diesen nehme ich mir etwas heraus, das ich meinem Herzen einpräge; ich kaue es, sozusagen, eine Zeit lang wieder. Auch entnehme ich aus dem Vorgelesenen die Veranlassung zum Beten, und zwar so: Wenn z. B. die Epistel vorgelesen wird: «Feged den alten Sauerteig aus, auf dass ihr ein neuer Teig seid, gleichwie ihr ungesäuert seid»¹, so spreche ich im stillen zu Christo: «O möchte ich doch wahrhaft ungesäuert sein, rein von allem Sauerteig der Bosheit! Doch du, Herr Jesu, der du allein von allem Bösen rein und lauter bist, verleihe, dass auch ich täglich mehr und mehr den alten Sauereitg ausfegel!» Hinwiederum, wenn etwa das Evangelium verlesen wird von dem Säemann, der ausging, seinen Samen zu säen², so bete ich so bei mir: «Glücklich ist der, der es verdient, ein gutes Land zu sein», und ich bitte, dass der Herr, ohne dessen Wohlthat es nichts Gutes gibt, durch seine Gnade mich aus einem wenig fruchtbaren Lande zu einem guten Lande machen möge. Wenn ich aber auf einen stummen Priester treffe, dergleichen Stumme Deutschland viele hat, oder wenn ich nicht näher zum Altar hinzukommen kann, so nehme ich ein Büchlein zur Hand, darin das Evangelium oder die Epistel des Tags steht, und sage es selbst her oder lese es still mit den Augen. Dabei habe ich

¹ 1. Korinth. 5, 7. — ² Luc. 8, 5 fg.

diese Gedanken: Ich sage Jesu Christo Dank für die unaussprechliche Liebe, dass er das Menschengeschlecht durch seinen Tod zu erlösen gewürdigt hat, und bete, er möge nicht gestatten, dass sein allerheiligstes Blut für mich umsonst vergossen sei, sondern er möge durch seinen Leib immerdar mein Herz weiden und durch sein Blut meinen Geist lebendig machen, damit ich allmählich in der Tugend mehr und mehr wachse und er mich zu einem würdigen Glied jenes geheiligten Leibes mache, welcher die Kirche ist, und ich nie aus jenem Gnadenbunde weiche, den er beim letzten Mahle unter Darreichung des Brotes und des Weines mit seinen auserwählten Jüngern und durch diese mit allen geschlossen hat, welche durch die Taufe in seine Gemeinschaft eingepflanzt sind.“

In Betreff der eingeführten Aeusserlichkeiten beim öffentlichen Gottesdienst äussert er sich folgendermassen: „Gott wird nicht ergötzt durch den Qualm des Weihrauchs oder der Myrrhe oder des Gummiharzes, sondern er liebt einen geistigen Duft; die Gelübde und Gebete frommer Seelen, Danksagung und Lobesopfer sind das, wodurch Gott gern geehrt sein will.“¹ Ueber Kirchenmusik spricht er also²: „Ehedem nahmen die Kirchen nichts auf, als die Stimme des Vorlesenden oder des Lehrenden. Dann schlich sich der Gesang ein, aber einfach und dem Sprachton sehr nahekommend, sodass die Worte nicht unverständlich, sondern den Gemüthern der Zuhörer eindringlicher gemacht wurden. Jetzt ist's mit

¹ Liber de *sarcienda ecclesiae concordia* (Separatausgabe von 1533), S. 58. — ² *Ecclesiastes*, S. 496 fg.

der Sache dahin gekommen, dass die Tempel von Zinken, Pfeifen, Trompeten und ellenlangen Bassposaunen erdröhnen und kaum etwas anderes gehört wird, als das wechselnde Geschmetter von Tönen und eine so unverdauliche und lascive Art von Musik, wie selbst die Theater der Heiden nie etwas Aehnliches gehabt haben.“ Anderwärts lässt er sich hierüber noch so vernehmen ¹: „Paulus gebietet Ephes. 5, 19. «Singet und spielet dem Herrn in euerm Herzen!» Wer aber sein Vertrauen und seinen Ruhm auf Moses, auf Franciscus, auf Benedict, auf Dominicus oder auf Augustin setzt, der singt nicht dem Herrn, sondern Menschen. Und warum setzt er hinzu «in euerm Herzen»? Damit niemand sich einbilde, Gott erfreue sich an dem leeren Brüllen der Worte oder an dem modulirten Gewieher der Musiker oder an den Orgeln, von denen jetzt allenthalben die Tempel lärmend erschallen. Nicht als ob ich die leibliche Musik, wenn sie mässig und der Gottesverehrung würdig angewendet wird, verwerfe, ich will nur zeigen, dass jenes alles nichts ist, wenn dabei das stille Gefühl der Frömmigkeit gegen Gott fehlt, welches Gott der angenehmste Lobgesang ist, auch wenn kein Stimmengeräusch hinzukommt. . . . Es wäre aber zu wünschen“, sagt er an einer andern Stelle desselben Buchs ², „dass der ganze Gottesdienst, welcher hauptsächlich in den drei Dingen: in Gesängen, Lehre und Gebet besteht, in der dem ganzen Volk bekannten Sprache vollzogen würde, wie man ehemals zu thun gewohnt gewesen ist, und alles so deutlich und vernehmlich lautete, dass es von den Aufmerksamen verstanden werden könnte.

¹ Modus orandi, S. 3. — ² Daselbst, S. 87.

Das würde nach meiner Meinung besser passen, als was heutigentags bei den meisten geschieht, dass, während der Priester mit einigen wenigen sein Amt verrichtet, im Volk jeder etwas anderes betet, liest oder denkt, das ganz und gar entfernt ist von dem, was der Priester thut, sodass es Kirchen sind, nicht eine Kirche. Und doch ist auch das noch erträglicher, als was wir in den meisten Gegenden geschehen sehen. Die ganze Zeit der Messe hindurch murmeln sie entweder dem Nächststehenden irgendeine Dummheit ins Ohr, oder sie schwatzen unanständigerweise umherlaufend von profanen und nicht dahin gehörenden Geschäften bisweilen mit solcher Unverschämtheit, dass vor ihrem Lärmen die Stimme des Priesters nicht einmal gehört werden kann.“ Seine Aussprüche über das Weihen von Kirchen und kirchlichen Gegenständen sind diese¹: „Die Weihung der Tempel ist von den Juden und Heiden auf uns übergegangen; bei uns ist die Sache dahin gekommen, dass sie ganz und gar nicht vom Aberglauben entfernt ist. Mit welchem abergläubischen Gebräuchen werden die Glocken geweiht: sie werden exorcirt, katechisirt, es werden Namen gegeben, Pathen und Pathinnen zugezogen; sie werden getauft, gesalbt; es wird ihnen befohlen, durch ihr Geklingel zu antworten. Und sie rufen nicht bloß das Volk zum Gotteshaus, zu welchem Gebrauch sie ursprünglich eingeführt worden sind, sondern sie begrüßen auch den Bischof, wenn er über Land war und zurückkehrt; sie werden geläutet, um die Donnerwetter zu zerstreuen; in manchen Gegenden klingeln sie den ganzen Tag hindurch, stören

¹ Ecclesiastes, S. 496 fg.

den Gottesdienst durch ihr Gesumme und stören den Prediger. Hier und da erfüllen sie alles mit ihren korybantischen Tönen dermassen, dass sie nicht nur die Kranken kränker, sondern auch die Gesunden wüthend und epileptisch machen. Was soll ich nun sagen von der Weihung von Gefässen, Steinen und Linnenzeug? Es war durchaus nicht nöthig, den Moses in derartigen Ceremonien nachzuahmen. Aber das alles geschieht nicht umsonst, sondern das ist der vorzüglichste Gewinn der Weihbischöfe.“ Gegen allerhand Kirchenunfug spricht er sich mit Entrüstung aus: „Es wird sogar im Heiligthum selbst gebettelt. Der Küster ladet, dass ich nicht sage: zwingt das Volk zum Geben, indem er mit einem zinnernen Teller klimpert und auch von Zeit zu Zeit wiederholt mit lauter Stimme ruft. Inzwischen steht der Messpriester anstandswidrig da und schaut umher, wer gibt und wer nicht!“¹ So gedenkt er auch des Ostergelächters in seiner „Paraphrase über das Evangelium Matthäi“.² Nachdem er die Herstellung eines kurzen, populären Religionsbuchs empfohlen, das in der Kirche dem Volk vorzulesen wäre, fährt er fort: „Das, denke ich, würde nicht unpassend geschehen am Osterfeste. Und das würde nach meiner Meinung besser sein, als das Volk durch alberne und unpassende, bisweilen sogar ob-scöne Scherze zum Lachen zu reizen. Ich weiss nicht, welcher böse Dämon diese Sitte in die Kirche eingeführt hat. Denn wenn auch das Volk durch irgendeine Erheiterung in der Aufmerksamkeit zu fesseln und zuweilen selbst aufzumuntern ist, so ist doch solches Anreizen zum

¹ Ecclesiastes, S. 217. — ² Separatausgabe (Hagenau 1522), S. 14.

Lachen Sache der Possenreisser, nicht der Gottesgelehrten!“

Des Erasmus Ansicht über das Ceremonienwesen überhaupt mögen folgende seiner Aussprüche bezeugen. „Ich greife“, heisst es im „Handbuch eines Christen“¹, „den Eifer der Einfalt und die durch kirchliche Autorität bestätigten Ceremonien nicht an, sie sind zuweilen theils Zeichen der Frömmigkeit, theils Erweckungsmittel derselben. Da diese für «Kinder in Christo» nöthig sind, bis sie herangewachsen sind zum «vollkommenen Mann», so ziemt sich's, dass sie von den Vollkommenen, um den Schwachen nicht Anstoss zu geben, nicht verachtet werden. Aber Christum in den sichtbaren Dingen und wegen der sichtbaren Dinge verehren, darein die Hauptsache der Religion setzen und dadurch sich von Christo abwendig machen lassen, das heisst vom Gebot des Evangeliums, welches geistlich ist, abfallen und in eine Art Judenthum zurückfallen, und ist jedenfalls nicht weniger gefährlich, als ohne diesen Aberglauben an grossen Gebrechen des Geistes zu leiden. . . . Mit welcher Anstrengung hat Paulus, jener Mann des Geistes, allenthalben dahin gearbeitet, dass er die Juden von dem Vertrauen auf die Werke ablenkte und zu dem führte, was geistlich ist!“ — „Lies das ganze Neue Testament durch“, sagt er in einem andern Buch², „nirgends wirst du ein Gebot finden, das sich auf die Ceremonien bezieht. Wo steht da von den Speisen, von der Kleidertracht irgendein Wort? Wo von Fasten oder ähnlichen Dingen irgendeine

¹ Enchiridion, S. 58 fg. — ² Ratio verae theolog., S. 94.

Erwähnung? Bloss die Liebe nennt der Herr sein Gebot. Aus den Ceremonien entspringen Uneinigkeiten, aus der Liebe Friede. Was werden nun die Dunkelmännlein sagen, die wegen verbotenen Fleischgenusses oder um frostiger Menschensatzungen willen verlangen, dass der ganze Mensch in Lebensgefahr komme (wenn sie nämlich beachten, was Christus den Pharisäern antwortete, als sie wider seine Jünger murreten, dass diese am Sabbat vor Hunger Aehren ausgerauft)? Christus ruft aus: «Der Mensch ist nicht um des Sabbats, sondern der Sabbat um des Menschen willen da!» Und du willst, deine Gesetze sollen soviel gelten, dass ein Christenmensch eher untergehen müsse, als dass er von denselben einen Finger breit abweiche? — Christus spricht: «Nicht was zum Munde eingeht, verunreinigt den Menschen!» und du forderst von einem Christen, er soll zum grossen Schaden seiner Gesundheit Fische essen? Christo gefällt das Wohlthun gegen andere, die Apostel empfehlen uns dasselbe gleichfalls, und wir, gegen das alles beinahe taub, belasten die durch Christi Blut Erlösten mit mehr als jüdischen Satzungen?“ Während er im „Handbuch des Christen“ über Kolosser, Kap. 3 redet, sagt er¹: „Paulus fordert uns auf, nach dem zu trachten, was droben ist u. s. w., und während er alsdann die Vorschriften für das geistliche Leben gibt, was fordert er da? Etwa, dass wir dieser oder jener Ceremonie uns bedienen; oder dass wir so oder so uns kleiden; oder dass wir diese oder jene Speise nehmen; oder dass wir so und so viel Psalmen ausschütten sollen? Nichts von dem allen!

¹ Enchiridion, S. 60 fg.

Was also denn? «Tödtet euere Glieder, die auf Erden sind, Hurerei, Unreinigkeit, schändliche Brunst, böse Lust und den Geiz, welcher ist Abgötterei.» (Vers 5.) Und dann: «Legt alles von euch ab, den Zorn, Grimm, Bosheit, Lästerung, schandbare Worte aus eurem Munde.» (Vers 8.) Ferner: «Ziehet den alten Menschen mit seinen Werken aus und ziehet den neuen an, der da verneuert wird zu der Erkenntniss nach dem Ebenbilde dess, der ihn geschaffen hat.» (Vers 9, 10.)“ An einer andern Stelle dieses Buchs sagt er¹: „Was soll mir die Menge euerer Opfer u. s. w. Meine Seele ist feind euren Neumonden und Jahreszeiten u. s. w. Und wenn ihr schon euere Hände ausbreitet, verberge ich doch mein Angesicht vor euch; und ob ihr schon viel betet, höre ich euch doch nicht! So spricht Gott, der Herr, und erwähnt hier neben den Opfern und heiligen Gebräuchen die vervielfältigten Gebete. Weist er nicht gleichsam mit Fingern auf die hin, welche die Religion nach der Zahl der Psalmen oder Gebete messen?“

Hierzu wollen wir noch einige hierhergehörige Stellen aus dem Gespräch „Ein religiöses Gastmahl“ fügen². „Sophronius. In verschiedenen Lebensstellungen und Lebensweisen wird zur Frömmigkeit angestrebt. Einem gefällt der Priesterstand, der ehelose Stand, einem andern die Ehe; dem einen das einsame und Privatleben, dem andern der Staat und die Gesellschaft, je nach der Verschiedenheit des Leibes und Geistes. Wiederum genießt der eine allerhand, ein anderer unterscheidet zwischen Speise und Speise; der eine urtheilt zwischen Tag und

¹ Enchiridion, S. 64. — ² Colloquia, S. 135—139.

Tag, der andere verurtheilt jeden Tag. In diesen Dingen allen will Paulus, dass ein jeglicher seiner Neigung folge, ohne dass ihn deswegen ein anderer beschimpfe. Und man darf niemand danach richten, sondern muss das Gericht Gott überlassen, der die Herzen erforscht. Denn es geschieht häufig, dass der, welcher genießt, Gott angenehmer ist als der, der da fastet, und dass der, welcher einen Festtag übertritt, Gott lieber ist als der, der ihn zu halten scheint, und dass die Ehe des einen in den Augen Gottes viel angenehmer ist als der ehelose Stand vieler. Eusebius. Du hast's getroffen. Doch hier in der Schüssel liegt einer, der hat auch ehelos gelebt, er ist aber nicht aus der Zahl der Glücklichen, die sich um des Reichs Gottes willen castriren, sondern er ist mit Gewalt castrirt worden, um dem Bauche mehr zu gefallen, bis Gott auch ihm und seinem Futter den Garaus machte¹. Der Kapaun ist aus meinem Hühnerhofe. Eusebius. Mir gefällt auch die Meinung derjenigen nicht, welche den für glücklich schätzen, der nie beweibt gewesen ist; mich spricht mehr das an, was der weise Hebräer sagt: «Wohl dem, dem ein tugendsam Weib beschert ist.» Theoph. Wie Gott die Opfer verabscheue, lehrt er uns bei Jesaia im ersten Kapitel. Denn es ist den Juden im Gesetz Mosis manches vorgeschrieben, was die Heiligkeit mehr andeutet als befördert, und derart sind die Festtage, die Sabbatsfeiern, die Fasten, die Opfer. Und es gibt manches, was zu allen Zeiten vollbracht

¹ Spöttische Anspielung auf 1. Korinth. 6, 13. Dergleichen werden uns im Verlaufe dieser Schrift bei Erasmus noch mehr begegnen.

werden muss, was von Natur selbst gut ist, nicht blos, weil es befohlen ist. Die Juden aber verabscheuete Gott, nicht weil sie die Gebräuche des Gesetzes beobachteten, sondern weil sie, thörichterweise darauf stolz, das vernachlässigten, was Gott am meisten von uns geleistet haben will.“ Zu dem Spruche: „Wohl und recht thun ist dem Herrn lieber denn Opfer“ (Spr. Sal. 21, 3) bemerkt im Laufe des Gesprächs Theoph. „Opfer heisst nach meiner Meinung alles, was zu den leiblichen Ceremonien gehört und einige Verwandtschaft mit dem Judenthum hat; derart sind: die Wahl der Speisen, die vorgeschriebene Kleidung, das Fasten, das Opfern (im Abendmahl), die Gebete, welche wie ein Pensum hergesagt und abgemacht werden, die Ruhe des Festtags. Denn wie diese Dinge zu ihrer Zeit nicht zu vernachlässigen sind, so sind sie Gott unangenehm, wenn jemand, auf derartige Beobachtungen sich steifend, die Barmherzigkeit vernachlässigt, so oft die Noth des Bruders die Pflichtleistung der Liebe erheischt.“

Weiterhin heisst es in demselben Gespräch²: „Nephalius. Aber wie viele Christen habe ich gesehen, die ganz kalten Sinnes dahinstarben! Manche verlassen sich auf Dinge, auf die kein Verlass ist; manche hauchen, von Gewissensbissen und Zweifeln gequält, fast verzweifelnd die Seele aus. Chrysoglottus. Und es ist kein Wunder, dass sie so sterben, da ihr ganzes Leben hindurch ihre Weisheit in nichts anderem bestanden hat, als in Ceremonien. Neph. Wie meinst du das? Chr. Ich will dir's sagen, aber ich schicke voraus, dass ich nicht die

² Conviv. religios., S. 149 fg.

Gebräuche der Kirche, wohl aber diejenigen Leute tadle, die das Volk auf diese Dinge sein Vertrauen setzen lehren, das dagegen ganz übergehen, was uns zu wahren Christen macht. Neph. Ich verstehe noch nicht genug, wo du hinaus willst. Chr. Ich will's deutlich machen. Wenn du das gemeine Volk der Christen ansiehst, liegt denn nicht ihr ganzes Heil in den Ceremonien? Bei der Taufe — mit welcher Gewissenhaftigkeit werden die alten Gebräuche der Kirche dargestellt! Das Kind wird vor der Kirchthür zurückgehalten; es wird der Exorcismus vollzogen; es wird der Katechismus hergebetet; es werden die Gelübde entgegengenommen; es wird der Teufel abgeschworen sammt seinen Werken und Lüsten; endlich wird gesalbt, bekreuzt, Salz gegeben, Speichel aufgestrichen, den Pathen ihr Amt, für die Erziehung des Kindes zu sorgen, übertragen. Diese geben nun Geld, um die Freiheit zu erkaufen. Und nun heisst das Kind ein Christ und ist es einigermaßen. Doch nun wird abermals gesalbt, es lernt beichten, empfängt das Abendmahl, gewöhnt sich, an den Festtagen zu ruhen, die Messe zu hören, jezuweilen zu fasten, von Fleisch sich zu enthalten. Und wenn es dieses alles beobachtet, wird es absolut für einen Christen gehalten. Der Christenmensch nimmt nun ein Weib, tritt zum zweiten Sakrament heran, wird geweiht, abermals gesalbt und eingesegnet, das Gewand wird gewechselt, Gebete werden hergesagt. Dass dies mehr aus Gewohnheit, als von Herzen geschieht, dass nichts anderes zum Christenthum gefordert wird, misbillige ich aufs höchste. Während nun ein grosser Theil der Menschen darauf sich verlässt und inzwischen durch Recht oder Unrecht Vermögen zusammenscharrt, dem Zorn,

der Wollust, dem Neid, dem Ehrgeiz sich hingibt, so kommt es endlich zum Sterben. Hier werden aufs neue Ceremonien bereitet. Es wird die Beichte abverlangt, es wird die Oelung hinzugefügt, es wird das Abendmahl gereicht, es sind heilige Kerzen da, es ist ein Crucifix, es ist Weihwasser da, es werden Ablässe verschafft, es wird dargereicht oder auch für den Sterbenden gekauft eine päpstliche Bulle, es werden prächtige Todtenämter veranstaltet, es wird in Frage und Antwort eine feierliche Untersuchung über Thaten und Worte angestellt, es ist einer da, der dem Todten ins Ohr schreit, und hat er eine derbe Stimme oder ist er betrunken, so tödtet er ihn dadurch zuweilen vor der Zeit. Mag man dies alles auch mit Recht anwenden, namentlich was uns die kirchliche Gewohnheit überliefert hat, so gibt's doch noch gar andere Dinge, die mehr im Verborgenen liegen und wodurch wir in den Stand gesetzt werden, mit Wackerkeit des Geistes und mit christlicher Zuversicht von hinnen zu wandern!“

2. Erasmus über Anrufung der Heiligen, Reliquiendienst und Wallfahrten.

An die Spitze seiner Aeusserungen hierüber sind die in seiner „Anweisung zum Beten“ enthaltenen beiden Versicherungen zu stellen, zuerst nämlich¹: „Diejenigen, welche Christi Geist haben, wissen niemand anders zu

¹ Modus orandi, S. 2.

lobpreisen, als den Vater, Sohn und Heiligen Geist, denen allein alles wahre Lob gebührt im Himmel und auf Erden.“ Sodann: „Mag's auch nicht geleugnet werden können, dass sich bei den alten Orthodoxen eine Anrufung der Heiligen, namentlich der Märtyrer, vorfindet, so ist's doch jetzt bei den meisten ausgemacht, dass aus den kanonischen Schriften nicht dargethan werden kann, dass die Anrufung der verstorbenen Heiligen nothwendig sei.“¹

In dem mehrerwähnten „Handbuch“, in welchem er die abergläubische Heiligenverehrung „die gemeinsame Pest der ganzen Christenheit“ nennt, „welche um so grösseres Verderben bringt, weil sie dem äussern Schein nach der Frömmigkeit sehr nahe kommt“², erklärt er sich ausführlicher über diesen Gegenstand: „Von Christo bist du abgefallen, wenn du einen andern zum Gott machest. Es gibt Leute, welche gewisse Heilige mit gewissen Ceremonien verehren. Da begrüsst einer den (heiligen) Christoph Tag für Tag, aber nur, indem er sein Bild anschaut. Wozu? Er bildet sich ein, so werde er an diesem Tage vor einem bösen Tode sicher sein. Ein anderer betet zu einem gewissen Rochus, weil er glaubt, dass dieser seinen Leib vor der Pest bewahren werde. Wieder ein anderer murmelt der Barbara oder dem Georg gewisse Gebetlein zu, damit er nicht in die Hände seiner Feinde gerathe. Dieser fastet der Apollonia zu Ehren, damit er nicht Zahnweh bekomme; jener betrachtet eine Abbildung Hiob's, um von der Krätze frei zu bleiben.

¹ Modus orandi, S. 48. — ² Enchiridion, S. 58. — ³ Dasselbst, S. 50 fg.

Einige bestimmen von ihrem Gewinn einen Theil für die Armen, damit nicht ihre Waaren durch Schiffbruch verloren gehen. Dem Hiero wird ein Wachslichtchen angezündet, um das Verlorene wiederzufinden. Kurz, so viel es Dinge gibt, die wir entweder fürchten oder begehren, eben so viel Heilige setzen wir über dieselben. Ja, sie sind auch selbst verschieden nach Verschiedenheit der Nationen, sodass bei den Franzosen Paulus das vermag, was bei uns von Hiero gefordert wird; was Jakobus oder Johannes an dem einen Orte vermögen, das können sie an dem andern nicht ausrichten. Diese Art von Andachten nun ist so unchristlich, dass sie nicht weit entfernt ist von dem Aberglauben derjenigen, welche ehemals dem Hercules den zehnten Theil ihrer Güter opferten, damit sie reich würden, oder die dem Aesculap einen Hahn opferten, um wieder gesund zu werden, oder die dem Neptun einen Stier schlachteten, um bei der Schifffahrt glücklich zu sein. Die Namen haben sich geändert, aber der Zweck ist bei beiden derselbe. Du bittest Gott, dass dich der Tod nicht zu zeitig erreiche; aber du bittest nicht, dass er dir vielmehr einen bessern Sian verleihe, damit, der Tod mag dich hinraffen, wenn und wo es sei, er dich nicht unvorbereitet antreffe. Du denkst nicht daran, dein Leben zu ändern, du bittest nur Gott, dass du nicht so bald sterben mögest. Was also bittest du? Offenbar um nichts anderes, als um so lange wie möglich sündigen zu können! Du bittest um Reichthum und verstehst ihn nicht anzuwenden; bittest du nicht um dein eigenes Verderben? Du bittest um Wohlsein und misbrauchst die Gesundheit; ist nicht deine Frömmigkeit eher Gottlosigkeit zu nennen?

„Hier wird sofort Widerspruch erhoben werden von gewissen geistlichen Herrlein, die da, wie Paulus sagt ¹, «meinen, Gottseligkeit sei ein Gewerbe», und, wie derselbe sagt ², «durch süsse Rede und prächtige Worte die unschuldigen Herzen verführen; nicht dem Herrn Jesu Christo, sondern ihrem Bauche dienen». Du verbietest also, werden sie sagen, die Verehrung der Heiligen, in denen Gott verehrt wird? Ich verdamme aber nicht so sehr diejenigen, welche solches aus einer Art einfältigen Aberglaubens thun, als die, welche, auf ihr Einkommen bedacht, das, was allenfalls geduldet werden kann, als höchste und vollendete Frömmigkeit anpreisen und um ihres Vortheils willen des Volks Unwissenheit befördern. Ich will's loben, dass sie von ihrem Rochus ein ungefährdetes Leben erbitten, wenn sie solches Leben Christo weihen. Mehr noch aber werde ich's loben, wenn sie nichts anderes erfliehen, als dass mit dem Hasse der Sünde die Liebe zur Tugend vermehrt werde. Ihr Leben und Sterben mögen sie in Gottes Hand geben und mit Paulus sagen: «Leben wir, so leben wir dem Herrn; sterben wir, so sterben wir dem Herrn.» Das Vollkommene wird sein, wenn sie Lust haben, abzuschneiden und bei Christo zu sein, wenn sie in Krankheiten, Verlusten und sonstigen Unglücksfällen ihren Ruhm und ihre Freude darin finden, auch darin ihrem Haupte gleich zu werden.“

In der erwähnten „Anweisung zum Beten“ heisst es ³: „Hier, denke ich, wird mancher anfangen zu erwähnen, wie gross hin und wieder bei Anrufung und Verehrung der Heiligen der Aberglaube sei, über welche Sache

¹ 1. Timoth. 6, 5. — ² Röm. 16, 18. — ³ Modus orandi, S. 62 fg.

auch wir häufig in unsern Büchern Erinnerungen gegeben haben. Viele verlangen von den Heiligen, was sie von einem rechtschaffenen Menschen zu verlangen nicht wagen würden; sie glauben, bei ihnen keine Erhörung zu finden, wenn sie dieselben nicht mit gewissen, gleichsam magischen Gebräuchen geschmiert haben; und was sie von dem einen Heiligen erbitten, getrauen sie sich nicht von einem andern zu bitten, als ob den einzelnen bestimmte Geschäfte zugetheilt wären. Manche bitten dieselben um einen rechtschaffenen Sinn, als ob sie von dergleichen Dingen die Urheber und nicht bloß die Vermittler wären.“

Ebendasselbst verbreitet er sich auch über die Reliquien von Heiligen. „Wie viel Aberglaube findet sich an den meisten Orten bei Aufzeigung von Heiligenreliquien! In England bieten sie einen Schuh des heiligen Thomas, ehemaligen Erzbischofs von Canterbury, zum Küssen dar, der vielleicht der Schuh irgendeines Possenreissers ist, — und wäre es auch, was ist alberner, als den Schuh eines Menschen anzubeten? Ich selbst habe gesehen, wie man einige Leinwandlumpen vorzeigte, mit denen sich jener Mann den Unflat der Nase abgewischt haben soll; gesehen hab' ich's, wie der Abt und die dabei standen vor dem geöffneten Schranke, darin jenes Heiligthum lag, anbetend sich auf die Knie warfen und mit aufgehobenen Händen die Anbetung ausdrückten.“

Anderwärts sagt er in Bezug auf den Reliquienunflug: „Verachtet ist das Verfahren der Quacksalber, die einen Tisch auf dem Markt aufstellen und Zähne zeigen, die sie ausgezogen haben wollen, Harnsteine, Atteste von hohen Personen, die durch sie vom Tode gerettet sind,

und mit der grössten Eitelkeit ihre grossen Thaten her-
erzählen, um Geld zu schneiden. Diesen Quacksalbern
sind diejenigen nicht unähnlich, welche die Welt nur zu
lange schon geduldet hat, die nämlich Reliquien und
Statuen der Heiligen herumtragen und mit der grössten
Unverschämtheit Wunder ausschreien, die niemals ge-
schehen sind. Mit mehr als hanswurstlicher Schamlosig-
keit reichen sie den Einfältigen Heu und Stroh aus der
Krippe zu Bethlehem, das sie vielleicht von einem Mist-
haufen oder aus der Schenne genommen haben, zum
Küssen dar. Kohlen, die sie eben vom Herde genommen,
zeigen sie als diejenigen, auf welchen der heilige Laurent-
tius gebraten worden“ u. s. w.

Auch im „Handbuch“ ist von den Reliquien die Rede ¹.
„Du verehrest die Heiligen und freuest dich, ihre Reli-
quien zu berühren; aber du verachtetest ihre besten Reli-
quien und Ueberbleibsel, nämlich was sie dir hinterlassen
haben durch ihre Vorbilder eines reinen Lebens. Keine
Verehrung ist der Maria angenehmer, als wenn du die
Demuth der Maria nachahmest. Du willst dir Petrus und
Paulus geneigt machen? Nun, so ahme den Glauben des
einen und die Liebe des andern nach, und du wirst mehr
gethan haben, als wenn du zehnmal nach Rom gelaufen
bist! Du willst den Franciscus aufs höchste ehren? Du
bist aufgeblasen, du bist ein Bewunderer des Geldes, du
bist ein Zanksüchtiger. Weihe dies dem Heiligen; be-
herrsche den Hochmuth und sei nach des Franciscus Bei-
spiel demüthiger; verachte den schmutzigen Gewinn und
trachte nach Gütern des Geistes; lass allen Streit fahren

¹ Enchiridion, S. 56 fg.

und überwinde das Böse mit Gutem! Solche Ehre wird jener Heilige höher anschlagen, als wenn du ihm hundert Kerzen anzündest! Du hältst es für etwas Grosses, in des Franciscus Kutte gehüllt ins Grab gelegt zu werden? Nichts wird dir das ähnliche Gewand im Tode nützen, wenn im Leben deine Sitten ihm unähnlich gewesen sind! Mit der höchsten Verehrung stehst du vor der Asche Pauli; ich verdamme es nicht, wenn deine Religiosität consequent ist. Verehrst du aber seine stumme und todte Asche, und verachtest sein lebendiges Bild, das noch redet und gleichsam athmet, ich meine das, welches in seinen Schriften noch vorhanden ist: ist nicht dann deine Religion eine verkehrte? Du betest die im Sarge liegenden Gebeine Pauli an, aber den heiligen Sinn Pauli, der in seinen Schriften liegt, magst du nicht anbeten? Du legst hohen Werth auf ein durch Glas schimmerndes Bruchstück von seinem Körper, und bewunderst nicht den ganzen durch seine Schriften leuchtenden Geist Pauli? Die Asche verehrst du, bei welcher zuweilen körperliche Gebrechen verschwinden; warum nicht vielmehr die Briefe, durch welche die Gebrechen der Seele geheilt werden? Mögen jene äusserlichen Zeichen diejenigen unter den Gläubigen bewundern, für welche sie da sind; du dagegen ergreife als Gläubiger seine Bücher, zweifle nicht, dass Gott alles vermag, lerne ihn über alles lieben! Du ehrest das in Stein oder Holz dargestellte oder in Farben abgebildete Angesicht Christi; viel heiliger ist es, das Bild seines Geistes zu ehren, welches der Heilige Geist in den Evangelien ausgeprägt hat! So heilige, so wirksame Reliquien hast du von deinem Herrn, und diese verachtest du und suchst weit fremdere? Erschüttert schauest du

den Rock und das Schweisstuch an, das von Christo stammen soll, und schläfrig liesest du die Offenbarungen Christi? Du glaubst, es sei grösser als das grösste, dass du ein Stücklein vom Kreuz in deinem Hause hast. Aber das ist nichts gegen das, wenn du das Geheimniss des Kreuzes in deiner Brust trägst! Wenn jene Dinge die Religion ausmachten, wer wäre dann religiöser als die Juden, von denen die meisten ganz gottlos waren, und doch Jesum, als er im Fleisch lebte, mit ihren Augen gesehen, mit ihren Ohren gehört, mit ihren Händen betastet haben?“

Doch nicht blos des Judenthums zeihet Erasmus diese Art und Weise, selbst des Heidenthums, von dem er die Entstehung solcher Anrufung ableitet. Nachdem er in der „Anweisung zum Beten“ in obenerwähnter Weise den Aberglauben gerügt, fährt er fort¹: „Ferner bei den öffentlichen Bittgängen und kirchlichen Aufzügen, wie viel Aberglauben haben wir da bei einigen Völkern gesehen! Jede Handwerkerzunft trägt ihre Heiligen umher. Ungeheuere Mastbäume werden von Schwitzenden getragen, die man deshalb mit Trank erfrischen muss. Manche Statuen werden auf einem Wagen gefahren; es werden die Personen und Thaten der männlichen und weiblichen Heiligen dargestellt, und inzwischen wird viel Lächerliches gethan und geredet. Indess, wie diese Dinge auch immer sein mögen, so ertragen doch diejenigen sie mit mehr Mässigung, welche wissen, von welchem Ursprung sie ausgegangen sind. Es sind dies nämlich Spuren des alten Heidenthums. Sonst wurden

¹ Modus orandi, S. 63 fg.

bei den heiligen Spielen Bacchus, Venus, Neptun, Silen mit den Satyrn umhergetragen. Da sich bei den Christen die alte Gewohnheit schwer ausrotten liess, so hielten es die frommen Väter für vortheilhaft, wenn statt solcher Götter die Statuen frommer Männer umhergetragen würden, von denen Wunder bezeugten, dass sie mit Christo herrschten. Sie fanden es vortheilhaft, wenn der abergläubische Gebrauch, mit Fackeln zum Gedächtniss der geraubten Proserpina einherzulaufen, in die religiöse Sitte verwandelt würde, dass das christliche Volk mit angezündeten Kerzen zu Ehren der Jungfrau Maria im Tempel zusammenkäme; wenn in Krankheiten statt früher Apollo und Aesculap jetzt Rochus und Antonius angerufen würden; wenn die Schiffer statt der Venus und der Zwillinge die Jungfrau Mutter anriefen; wenn die, welche gewohnt waren, durch grelle Pfeifentöne und andere profane und abergläubische Mittel den Blitz zu dirigiren, dasselbe nun durch den Ton geweihter Glocken oder durch den Dampf geweihter Zweige thäten; wenn die, welche früher Herz- und Brustschmerzen durch magische Künste heilten, dies nun durch Auflegung des Evangelienbuchs bewirkten; oder wenn die, welche, nachdem sie im Mai zum ersten mal den Kukuk gehört, zur Vertreibung der Flöhe und Läuse den mit dem rechten Fuss niedergetretenen Staub ins Bett zu streuen gewohnt waren, dasselbe thäten durch Hineinlegen der Kutte des heiligen Franciscus; wenn die, welche gewohnt waren, die Kopfräude und das Haarausfallen durch abergläubische Mittel zu beseitigen, nun dasselbe bewirkten durch Anwendung des Kammes, den Christus mit seiner Mutter gemeinschaftlich besass, und der, wie ich höre, noch jetzt in Trier gezeigt wird. Dies ist von den Vätern geduldet

worden, nicht als ob darin christliche Religion wäre, sondern weil es ein grosser Schritt der Frömmigkeit zu sein schien, von den erwähnten Dingen zu diesen überzuschreiten.“

Unmittelbar darauf redet er von den Bildern der Heiligen. „Auf dieselbe Weise sind die Bilder, welche einige Obere der alten Kirche aus Abscheu vor Abgötterei heftig verwarfen, geduldet worden. Man war froh, dass das Volk so weit vorgeschritten war, statt der Götzenbilder die Bilder Jesu des Heilandes und anderer Heiligen zu verehren. Indess ist der Gebrauch der Bilder gegenwärtig ins Unendliche ausgedehnt. Und doch sind darum nicht alle Bilder aus den Kirchen zu werfen, sondern es ist das Volk zu belehren, wie es sie gehörig zu benutzen habe. Es ist zu wünschen, dass man in den Kirchen nichts erblicke, als was Christi würdig ist. Jetzt sehen wir dort so viele gemalte Fabeln und Albernheiten, wie die sieben Niederfälle des Herrn, die sieben Schwerter der Jungfrau oder die drei Gelübde derselben und andere derartige unnütze Menschenerdichtungen. Sodann sehen wir die Heiligen nicht in der Gestalt dargestellt, die ihrer würdig wäre. Wenn ein Maler die Jungfrau Mutter oder die Agatha darstellen will, so nimmt er zuweilen als Modell eine leichtfertige Hure, und um Christus oder Paulus zu malen, nimmt er zum Vorwurf irgendeinen Trunkenbold oder Taugenichts. Es gibt Bilder, welche eher zur Leichtfertigkeit, als zur Frömmigkeit und Andacht anreizen.“

Auch in seiner Schrift „über die Eintracht der Kirche“ verbreitet er sich über die Bilder der Heiligen, indem er

Folgendes sagt ¹: „Diejenigen, welche gegen die Bilder der Heiligen wüthen, sind nach meinem Urtheil nicht ohne Ursache zu diesem, obgleich übermässigen, Eifer erregt worden; denn ein schreckliches Verbrechen ist die Abgötterei, d. h. die Anbetung der Bilder. Ist sie auch bereits in alten Zeiten aus den Sitten der Menschen ausgetilgt worden, so ist doch Gefahr vorhanden, dass die Unvorsichtigen durch die Künste der bösen Geister wieder darein verstrickt werden. Aber da ehemals die Bildhauerei und Malerei unter den freien Künsten für die stille Poesie erachtet worden ist, die dem Gefühl der Menschen weit näher tritt und viel mehr ausdrückt, als der beredteste Mensch mit Worten ausdrücken kann, so hätte man das, was sich Abergläubisches durch die Bilder eingeschlichen, verbessern und nur das Nützliche davon beibehalten sollen. Wollte Gott, es wäre in allen Häusern an den Wänden das würdig dargestellte Leben Jesu Christi zu sehen, in den Kirchen aber würde, wie es im afrikanischen Concilium beschlossen worden, nichts anderes als die kanonischen Schriften vorgelesen! So würde man dahin übereinkommen, dass man kein Gemälde aufstellte, dessen Gegenstand und Inhalt nicht in den kanonischen Schriften enthalten ist. In den Säulengängen, Hallen und an Spazierorten könnten auch andere, menschlichen Geschichten entnommene Gemälde angebracht werden, nur müssten sie derart sein, dass sie die guten Sitten beförderten; alberne, unanständige und aufrührerische Gemälde aber sollten nicht nur in den Kirchen, sondern allenthalben hinweggenommen werden. Und wie es eine Art Gottes-

¹ Liber de sarcienda ecclesiae concordia (Leipzig 1533), S. 166 fg.

lästerung ist, die Heilige Schrift zu unpassenden und profanen Scherzen zu verdrehen, so sind auch diejenigen schwerer Strafe werth, welche, während sie Gegenstände aus der Heiligen Schrift malen, aus ihrem Kopfe irgend etwas Lächerliches und des Heiligen Unwürdiges einmischen.“

Am Mariendienste tadelt Erasmus das Uebermass. „Das ist mir anstössig, dass das, was in der Heiligen Schrift von der Kirche, der Braut Christi, und von der Weisheit des Vaters, d. h. vom Herrn Jesu gesagt ist, auf die Jungfrau Mutter unrichtig angewendet wird, und dass manches in der Liturgie von der Jungfrau erbeten wird, was richtiger vom Sohne zu erbeten wäre. So die Bitte: «Schütze uns vor dem Feinde, nimm uns auf in der Stunde des Todes!» Zu Gott wird richtiger gesagt: «Erlöse uns von dem Uebel, und nimm meinen Geist auf!» Auch rufen manche in Predigten den Beistand der Jungfrau an, indem sie dieselbe die Quelle aller Gnaden nennen. Dass der allerheiligsten Jungfrau die höchste Ehre gebührt, leugnet niemand; doch ist's da passender, den Geist Christi anzurufen.“¹ Diese Sitte rügt er auch anderwärts². „Man muss sich wundern, woher die Sitte sich eingebürgert hat, nach welcher jetzt die meisten Prediger nach dem Eingang ihrer Rede die höchstselige Mutter Christi begrüssen, und zwar mit grösserer Andacht, als sie Christum selbst oder den Geist desselben anrufen, indem sie dieselbe die Quelle aller Gnaden nennen. Ich glaube, man darf das nicht heftig anfeinden, was irgend mit einem frommen und einfältigen Herzen geschieht;

¹ Modus orandi, S. 98. — ² Ecclesiastes, S. 302 fg.

aber doch müssen die, welche auf diese Gewohnheit ein zu grosses Gewicht legen, Folgendes bedenken. Erstlich, dass dies ohne Autorität der Heiligen Schrift geschieht; denn Jakobus gebietet, wem Weisheit mangle, der solle sie nicht von den Heiligen, sondern von Gott sich erbitten. Sodann ist es gegen den Vorgang aller Alten, die man mehr hätte nachahmen sollen, als solche, welche vielleicht aus Schmeichelei gegen das weibliche Geschlecht unpassenderweise die heidnischen Dichter nachgeahmt und für die Muse die Jungfrau Mutter substituirt haben. Das geschieht um so unpassender, wenn der Gegenstand nicht zur Person der Jungfrau passt, so z. B. wenn jemand auseinandersetzen will die Arten der Wollust oder auf wie viele Arten und Weisen man die Jungfrauschaft verliert. Erträglicher wäre es noch, wenn der Redner das Lob der Jungfrau preisen wollte und den Beistand der Jungfrau anriefe. Zu dem allen füge man noch das hinzu, dass jene, wenn sie das Volk ermahnt haben, es soll die selige Jungfrau anrufen, gleichwol nichts von ihr verlangen, sondern nur mit den Worten des Engels und der Elisabeth sie begrüßen. Wäre es schon nicht passend, wenn jemand sagte, er wolle Gott anrufen, und, statt etwas von ihm zu bitten, den englischen Lobgesang: «Ehre sei Gott in der Höhe» u. s. w. anstimmte, so ist es noch viel ungeschickter, der seligen Jungfrau anstatt eines Bittgebetes den Gruss vorzutragen.“

Ebenso tadelt er anderwärts die an vielen Orten eingeführte Gewohnheit¹, während der Consecration beim

¹ In der Dedicationschrift vom 15. März 1530 an den Bischof Balthasar von Hildesheim vor des Algerus Büchern vom Leibe und Blute Christi.

Abendmahl Hymnen auf die Jungfrau Maria zu singen: „Ist es schicklich, sich an die Mutter zu wenden, wenn der Sohn gegenwärtig ist? Ich wage es nicht, diesen Gebrauch gottlos zu nennen, wegen der guten Absicht derer, die ihn eingeführt haben; aber er ist nicht vernünftig und stimmt nicht zu dem Brauche der alten Kirche.“

In greller Weise schildert Erasmus den Mariencultus in seinem Gespräch „Die Wallfahrt“. ¹ Dasselbst ist erwähnt, dass jetzt ein Brief im Umlauf sei, den die Jungfrau Maria eigenhändig geschrieben habe. Er lautet: „Maria, die Mutter Jesu, grüsst den Glaucophorus. Dass Du, dem Luther folgend, den Leuten eifrig einredest, es sei überflüssig, die Heiligen anzurufen, weiss ich Dir grossen Dänk. Denn vordem wurde ich von den unverschämten Anrufungen der Sterblichen fast erdrückt. Von mir einzigen wurde alles verlangt, als ob mein Sohn ewig Kind bliebe. Und zuweilen bitten sie von mir, der Jungfrau, Dinge, die ein ehrbarer Jüngling kaum von einer Kupplerin zu verlangen wagt. Ein Kaufmann, der gewinnshalber nach Spanien reist, vertraut mir die Schamhaftigkeit seiner Concubine an. Eine gottgeweihte Jungfrau, die flüchtend den Schleier wegwirft, deponirt bei mir den Ruf ihrer Rechtschaffenheit, den sie selbst zu prostituiren im Begriff steht. Ein sündhafter Soldat, der zum Zerfleischungsgeschäft gedingt ist, schreit mich an: Heilige Jungfrau, gib mir fette Beute! Es schreit der Würfelspieler: Stehe mir bei, Heilige, ein Theil des Gewinns soll dir zufallen! Und wenn der Würfel kein Glück bringt, so über-

¹ Colloquia, S. 409 fg.

schüttet er mich mit Vorwürfen, dass ich seinem Frevel nicht beistand. Es schreit mich eine an, die sich zu schändlichem Gewerbe hergibt: Gib reichlichen Zuspruch!

„Verweigere ich nun etwas, so rufen sie gleich wieder: Also bist du keine Mutter der Barmherzigkeit! Die Wünsche anderer sind nicht sowol gottlos, als albern. Die Unverheiratheten schreien: Maria, gib mir einen schönen und reichen Bräutigam! Die Verheiratheten: Gib mir schöne Kinder! Die Schwangeren: Verleihe mir eine leichte Geburt! Es ruft ein altes Weib: Lass mich lange leben ohne Husten und Durst! Es ruft ein ver-rückter Alter: Lass mich wieder jung werden! Es ruft ein Philosoph: Lass mich unlösbare Knoten schürzen! Es ruft der Priester: Schenke mir die beste Pfründe! Es ruft der Schiffer: Verleihe mir eine glückliche Fahrt! Es ruft der Bauer: Schicke mir zur rechten Zeit Regen! Es ruft die Bäuerin: Erhalte mein Vieh gesund!

„Verweigere ich etwas, gleich bin ich eine Grausame. Verweise ich an meinen Sohn, so höre ich: Der will, was du willst! — Indess werde ich mit diesen Geschäften jetzt, wie gesagt, weniger beschwert, und ich würde Dir doch dafür den grössten Dank sagen, wenn nicht dieser Vortheil einen noch grössern Nachtheil nach sich zöge, nämlich: es ist wol mehr freie Zeit, aber weniger Ehre, weniger Einkünfte für mich. Sonst wurde ich als Him-melskönigin, Herrin der Welt begrüsst, jetzt höre ich kaum von einigen: Gegrüsset seist du, Maria! Sonst wurde ich mit Edelsteinen und Gold bekleidet, ich hatte Ueberfluss an Wechselkleidern, man brachte Geschenke von Gold und Edelsteinen; jetzt werde ich kaum mit einem halben Mäntelchen bedeckt, das noch überdies von

Mäusen zerfressen ist. Das jährliche Einkommen aber ist kaum so gross, dass ich mit Mühe einen armen Thürsteher ernähren kann, der das Laternchen oder Talglichtchen anzündet.

„Doch, ich könnte dies ertragen, wenn Du nicht, wie es heisst, noch Grösseres vorhättest. Dahin geht, wie man sagt, dein Trachten, überall, wo es nur etwas von Heiligen gibt, sie sammt und sonders aus den heiligen Orten hinwegzutreiben. Sieh dich ja vor, was Du thust! Den andern Heiligen fehlt es nicht an Mitteln, das ihnen angethane Unrecht zu rächen! Der aus dem Tempel geworfene Petrus kann Dir dagegen die Thür des Himmelreichs verschliessen; Paulus hat ein Schwert; Bartholomäus ist mit einem Messer bewaffnet; Wilhelm trägt unter seiner Mönchskutte eine volle Rüstung, nicht ohne scharfe Lanze. Was willst Du aber mit Georg anfangen, dem starkbewaffneten Ritter, der eine furchtbare Lanze und ein Schwert obendrein hat? Nicht einmal Antonius ist ohne Waffe, er hat das heilige Feuer. Auch die übrigen haben entweder ihre Waffen oder ihre Uebel, die sie verhängen können, über wen sie wollen. Mich aber, obschon ich unbewaffnet bin, wirst Du doch nicht hinausstossen, ohne zugleich den Sohn hinauszustossen, den ich auf den Armen trage. Von diesem lass ich mich nicht trennen; entweder wirst Du diesen mit mir zugleich austossen oder uns beide belassen, wenn Du nicht lieber einen Tempel ohne Christum haben willst. Das wollte ich Dich wissen lassen. Ueberlege nun, was Du mir zu antworten hast; denn mir liegt die Sache gar sehr am Herzen. Aus unserm Steinpalast am 1. Aug. im Jahre des Leidens meines

Sohnes 1524. Ich Jungfrau hab's mit meiner steinernen Hand unterschrieben.“

In einem andern bereits mehrfach erwähnten Gespräch „Das Fischessen“ heisst es: „Wie viele gibt es, die mehr auf den Schutz der Mutter Maria vertrauen, als auf den Schutz Christi selbst! Die Mutter verehren sie mit Bildern, Wachslichtern und Gesängelein, Christum verachten sie wacker durch ein gottloses Leben. Der Schiffer, wenn er in Gefahr ist, ruft die Mutter Christi oder irgendeinen Heiligen eher an, als Christum selbst. Und die Leute glauben, die Heilige Jungfrau sei ihnen gnädig, weil sie ihr bei Nacht ein nicht verstandenes Liedlein «Salve regina.» (Gegrüsset seist du, Königin) singen; aber davor fürchten sie sich nicht, dass sie durch solche Liedlein verspottet wird, indem sie den ganzen Tag und einen grossen Theil der Nacht mit unzüchtigen Reden, Saufereien und gar nicht aussprechbaren Thaten verbringen! Der Heiligen Jungfrau zählen wir die Rosenkränzelein und die Begrüssungswörtlein zu; ja, möchten wir ihr doch lieber darbringen: den zu ihrer Ehre gebändigten Hochmuth, das Herzens, die unterdrückte Wollust, die verziehene Beleidigung! Ja, auch die, welche von der Kanzel herab die Heilige Schrift auslegen, die doch niemand, ohne die Erleuchtung des Heiligen Geistes richtig verstehen und mit Nutzen lehren kann, wollen lieber den Beistand der Jungfrau Mutter, als Christum selbst und Christi Geist anrufen. Und der wird in den Verdacht der Ketzerei gezogen, der zu mucksen wagt gegen diese Gewohnheit, die sie eine löbliche nennen. Aber löblicher war die Gewohnheit der Alten, eines Origenes, Basilius, Chrysostomus, Cyprian, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus,

welche wiederholt den Geist Christi anrufen, dagegen den Beistand der Jungfrau sich nie erbitten. Aber freilich auf diese ehrwürdigen Männer wagen sie nicht zu schimpfen, sie, die sich unterstanden haben, eine so heilige Gewohnheit zu verändern, die ebenso der Lehre Christi und der Apostel, als dem Vorgange der heiligen Väter entfloßen ist!“

Was die Engelverehrung betrifft, so mag darüber folgender Ausspruch des Erasmus hier einen Platz finden.¹ „Die Engel müssen wir aus vielen Gründen lieben. Sie sind uns zu Wächtern wider böse Geister zugesellt. Es gehört sich, die wieder zu lieben, die uns wohlwollen; es gehört sich, die zu ehren, welche höherer Natur und in der Liebe zu Gott beständig sind. Sie bringen unsere Wünsche zu Gott; sie bringen seine Gnadengaben zu uns herab; sie bringen uns Trost in Trübsalen; sie flößen uns gute Wünsche und Bestrebungen ein; sie werden durch unsere guten Thaten erheitert, durch unsere schlechten gewissermassen betrübt. Angebetet jedoch dürfen sie nicht werden.“

In seinem „Lob der Narrheit“ zählt er die Heiligenverehrer in spottender Weise in die Reihe der Narren.² „Diesen (Narren) wiederum verwandt sind diejenigen, welche die zwar alberne, aber doch angenehme Ueberzeugung haben, dass, wenn sie einen geschnitzten oder gemalten grossen Christoph, so gross wie Polyphem, angesehen haben, sie an selbigem Tage nicht umkommen werden; oder dass der, welcher eine steinerne Barbara mit den vorgeschriebenen Worten begrüsst, unbeschädigt

¹ Ecclesiastes, S. 925. — ² Morias encomion, S. 90 fg.

aus der Schlacht hervorgehen wird; oder dass der, welcher den heiligen Erasmus ¹ an gewissen Tagen mit gewissen Wachskerzlein und gewissen Gebetlein besucht, in kurzem reich werden wird. Ueberdies haben sie an Georg einen zweiten Hercules, ja einen zweiten Hippolytus gefunden. Sein Pferd, das mit Schabracken und goldenen Buckeln aufs andächtigste geziert ist, beten sie fast an und machen es sich durch allerhand kleine Geschenke geneigt. Bei dessen Helm zu schwören wird für etwas wahrhaft Königliches gehalten. — Hierher gehört nun auch, wenn sich ein jedes Land seinen besondern Heiligen zueignet, wenn man jedem ein besonderes Amt zutheilt und jedem einen besondern Brauch der Verehrung widmet, sodass der eine bei Zahnschmerzen zu Hülfe eilt, ein anderer den Gebärenden beispringt, wieder ein anderer gestohlene Sachen wiederherzuschafft, noch ein anderer beim Schiffbruch sich geneigt finden lässt, ein anderer die Viehherde beschützt u. s. w.; denn alles aufzuzählen, wäre viel zu lang. Unter den Heiligen gibt es auch solche, welche in mehrern Dingen zugleich helfen können, vorzüglich die Jungfrau Mutter Gottes, welcher das gemeine Volk fast mehr Ehre und Hülfskraft beilegt, als ihrem Sohne. Was begehren aber von diesen Heiligen die Menschen anderes, als was zur Narrheit gehört? Nun denn, bei so vielen aufgehängten Opfern und Weihgeschenken, mit denen ihr alle Wände mancher Kirchen, ja selbst das Gewölbe derselben angefüllt seht, habt

¹ Dieser Namensvetter unsers Erasmus war Bischof und Märtyrer und gehört unter die vierzehn Nothhelfer. Sein Tag ist der 2. Juni.

ihr da jemals einen einzigen gesehen, der aufgehört hätte, ein Narr zu sein, der nur um ein Haar weiser geworden wäre?

„Der eine hat sich durch Schwimmen gerettet. Der andere ist vom Feinde durchbohrt worden und doch am Leben geblieben. Ein anderer ist während des Gefechts ebenso glücklich als tapfer vom Heere desertirt. Wieder ein anderer, an den Galgen gehängt, ist durch die Gunst eines Heiligen, eines Diebpatrons, heruntergefallen, um fernerweit einigen mit Reichthum übel Beladenen ihre Last zu erleichtern. Ein anderer hat das Gefängniß durchbrochen und ist entwischt. Ein anderer ist zum Verdruss seines Arztes vom Fieber genesen. Einem andern hat der beigebrachte Giftrank nicht nur nichts geschadet, sondern sogar wohlthätige Leibesöffnung verschafft. Ein anderer hat vom Wagensturz seine Pferde mit heiler Haut nach Hause gebracht. Einen andern hat ein einstürzendes Gebäude überdeckt, und doch blieb er am Leben. Ein anderer ward vom Ehemann bei der Frau ertappt, hat ihn aber nur ausgelacht. Kein einziger bedankt sich bei seinem Heiligen, dass er von der Narrheit erlöst worden sei. Eine so gar angenehme Sache ist's, durchaus nicht klug zu sein, dass die Sterblichen lieber alles andere missen mögen, als die Narrheit. Doch, was wage ich mich auf dieses Meer von abergläubischen Dingen und Meinungen? (Sagt doch ungefähr so Virgil:)

Hätt' ich auch Hundert' von Zungen und hätte ich Hundert'
von Munden,

Hätt' eine eiserne Stimm', so würd' ich doch nimmer vermögen,
Sämmtliche Narren der Welt nach Gestalt und Namen zu künden! ¹

¹ Anspielung auf Virgil. Aeneid., lib. VI.

„Bis zu solchem Grad strotzt und wimmelt allenthalben das ganze Leben aller Christen von dieser Art Albernheiten, welche jedoch von den Geistlichen ohne Verdruss zugelassen und unterhalten werden, indem diese gar wohl wissen, wie einträglich ihnen dies zu sein pflegt. Inzwischen wenn ein verhasster Weiser aufstände und das von sich hören liesse, was an der Sache ist, sodass er spräche: Du, der du den grossen Christoph anschreist, und du, der du die sieben Psalmenverse hersagst, es wird kein böses Ende mit dir nehmen, auch ohne solches, wenn du rechtschaffen gelebt hast; du, der du Ablass suchst, deine Sünden werden dir vergeben, wenn du zum Ablassgeld hinzufügst den Hass gegen alle Uebelthaten, ferner Thränen, Wachsamkeit, Gebet, Fasten und deine ganze Lebensweise änderst; du, der du den heiligen Erasmus anrufst, der Heilige wird dir gewogen sein, wenn du dir sein Leben zum Exempel der Nachahmung erwählst. Ich sage, wenn jener Weise diese und andere dergleichen Dinge ihnen vorplapperte, siehe, aus wie grosser Glückseligkeit würde er die Herzen der Menschen herausreissen, und in welche Zerrüttung sie hinein versetzen!“

Daselbst lässt Erasmus die „Göttin der Narrheit“ also sprechen¹: „Ich glaube, dass man mich dann am heiligsten verehrt, wenn man, wie auch jedermann thut, sich mir ergibt, meine Sitten annimmt und sein Leben nach meinem Leben einrichtet. Ein solcher Dienst der Heiligen ist freilich selbst bei den Christen nicht gar so häufig. Wie gross ist der Schwarm derjenigen, welche

¹ Morias Encomion, S. 115 fg.

der Jungfrau Mutter Gottes ein Wachskerzlein aufstecken, und zwar am hellen Mittag, wo es nicht nöthig ist. Wie wenige gibt es dagegen, welche der Jungfrau Maria mit einem keuschen und demüthigen Leben und in der Liebe zu himmlischen Dingen nachzufolgen sich bemühen! Denn dies erst ist die wahre Verehrung und den Himmelsbewohnern bei weitem die angenehmste. Warum“, fährt die Narrheit fort, „sollte ich übrigens einen Tempel begehren, da ja die ganze Welt mein Tempel und, wenn ich nicht irre, der schönste ist? Es fehlt auch nirgends an mir geweihten Priestern, ausser wo es überhaupt an Menschen fehlt. Ich bin auch so gar thöricht nicht, dass ich steinerne und mit Farben bekleisterte Bilder verlangte, die unserer Verehrung jezuweilen hinderlich sind, indem von jenen stupiden und albernen Menschen die Zeichen anstatt der Heiligen selbst angebetet werden. Es geht uns inzwischen so wie denen, die von ihren Vicaren aus dem Amte gedrängt werden.“

Auch in den „Gesprächen“ lässt es Erasmus nicht an scharfem Spott über diesen Gegenstand fehlen. So in der „Soldatenbeichte“.¹ „Hanno. Warst du nicht besorgt darum, wohin deine Seele fahren würde, wenn dir's beschieden wäre, in der Schlacht zu fallen? Thrasymachus (Haudegen). Nicht gar sehr. Gute Hoffnung erhielt mich bei Muth, denn ich hatte mich einmal der heiligen Barbara empfohlen. Hanno. Hatte diese deine Beschützung übernommen? Thras. Es schien so, denn sie nickte ein wenig mit dem Kopfe. Hanno. Wenn kam dir denn das so vor? des Morgens? Thras. Nein,

¹ Colloquia, S. 37.

nach Tische. Hanno. Nun, da kam dir's wol auch so vor, als ob die Bäume spazieren gingen? Thras. Wie der doch alles gleich erräth! Aber meine Haupthoffnung war auf den heiligen Christoph gerichtet, dessen Bild ich täglich betrachtete. Hanno. Wie kam denn der in euere Zelte? Thras. Wir hatten ihn mit Kohle auf die Leinwand gemalt. Hanno. Nun, da war freilich jener Christoph in seiner Köhlergestalt kein fester Patron!

Ebenso in dem Gespräch „Der Schiffbruch“.¹ „Anton. Was thaten die Schiffsknechte? Adolf. Diese sangen «Salve regina», riefen die Jungfrau Mutter an, nannten sie «Stern des Meeres, Königin des Himmels, Herrin der Welt, Schos des Heils» und schmeichelten ihr mit vielen andern Titeln, welche die Heilige Schrift ihr niemals zuertheilt. Anton. Was hat denn diese mit dem Meere zu schaffen, die, soviel ich weiss, nie zu Schiff gewesen ist? Adolf. Ehedem hatte Venus die Sorge für die Schiffer, weil man glaubte, sie sei aus dem Meere geboren; weil diese nun aufgehört hat zu sorgen, ist nun für diese Mutter, die keine Jungfrau war, die Jungfrau Mutter substituirt worden. — Einer versprach dem Christoph in der Hauptkirche zu Paris eine Kerze, so gross wie er selbst wäre. Da stiess ihn sein Nachbar mit dem Elnbogen an und sagte: «Ueberlege dir, was du versprichst; wenn du auch alle deine Habseligkeiten versteigerst, so kannst du eine solche Kerze nicht bezahlen!» Da erwiderte jener halblaut, damit es nämlich der heilige Christoph nicht hören sollte: «Sei still, Narr! Denkst du denn, ich sage das im Ernst? Wenn ich nur einmal

¹ Colloquia, S. 236 fg.

aufs Trockene bin, so werde ich ihm auch nicht einmal ein Talglicht geben!» Anton. Was thatest inzwischen du (während des Schiffbruchs)? Hast du keinem Heiligen Gelübde gethan? Adolf. Durchaus nicht. Anton. Warum denn nicht? Adolf. Weil ich mich mit den Heiligen nicht einlasse, einen Vertrag abzuschliessen. Denn was ist es anderes als ein Contract nach der Formel: Ich geb's, wenn du's thust! oder: Ich will's thun, wenn du's thust; ich will eine Kerze geben, wenn ich aus dem Wasser herauskomme; ich will nach Rom gehen, wenn du mich rettest! Anton. Oder riefst du nicht wenigstens den Schutz irgendeines Heiligen an? Adolf. Auch das nicht! Anton. Warum aber nicht? Adolf. Weil der Himmel einen gar so weiten Raum hat. Wenn ich nun irgendeinem Heiligen meine Rettung befehle, z. B. dem Petrus, der vielleicht noch am ersten hört, weil er an der Thür steht, — so bin ich, ehe mein Patron zu Gott kommt und meine Sache dort anbringt und auseinandersetzt, schon untergegangen! Anton. Was thatest du also? Adolf. Ich ging auf directem Weg zum Vater und sprach: «Vater unser, der du bist im Himmell!» Niemand unter den Heiligen hört schneller und gewährt lieber das Erbetene, als er.“

Desgleichen heisst es in dem Gespräch „Die bettelreichen Franciscaner“ unter anderm: „Morgen ist bei uns das Fest des heiligen Antonius. Wegen des nahen Eichwaldes gibt's nämlich in unserm Dorf sehr viele Schweinehirten und Schweine, über welche Thierklasse Antenius als Patron gesetzt ist. Sie verehren ihn daher, damit er nicht, wenn sie ihn verachten, gegen sie wüthe. Am morgenden Tag wird nun unser ganzes Dorf von Saufgelagen, Tanzvergügen, Spielen, Zänkereien und Schlägereien

widerhallen.“ Auf diese Rede des Gastwirths erwidert ein Franciscaner: „So verehrten die Heiden einst ihren Bacchus. Ich wundere mich aber, wenn bei einer solchen Verehrung Antonius nicht gegen die Menschen wüthet, welche dümmer sind als ihr Vieh!“¹ Von dem heiligen Antonius heisst es in einem andern Gespräch „Das Fischessen“: „Wir glauben, dass Antonius uns ganz besonders gnädig sein werde, wenn wir für ihn einige ihm geheiligte Schweine füttern und wenn wir sein mit den Schweinen, dem Feuer und der Klingel versehenes Bild über den Thüren und an den Seiten des Hauses aufhängen. Aber wir fürchten nicht, was weit mehr zu fürchten ist, dass er nicht Ursache bekomme, dem Hause zu zürnen, in welchem die Laster im Schwange gehen, die der heilige Mann allezeit verabscheut hat.“

Mit der Anrufung der Heiligen und der Verehrung ihrer Reliquien hängen die Reisen zu den durch diese geheiligten Orten, die Wallfahrten, zusammen. Ueber diese spricht sich Erasmus durchweg misbilligend und spottend aus. In dem bereits erwähnten Schreiben an Paul Volzium sagt er²: „Diejenigen handeln vernünftiger, welche zu Hause bleiben, um Weib und Kindern wohl vorzustehen, als die, welche nach Rom, Jerusalem oder Compostella wallfahrten, und das Geld, was diese auf die weite und gefahrvolle Reise verwenden, zu einem heiligen Zweck verbrauchen, nämlich gute und wirklich arme Menschen zu unterstützen.“ In seinem „Prediger“ heisst es³: „Diejenigen, welche aus den entlegensten Weltgegen-

¹ Colloquia, S. 314, 512. — ² Opus epist., S. 952. — ³ Ecclesiastes, S. 137.

den nach Jerusalem wandern, setzen sich der Lebensgefahr aus, und nicht alle kehren von solcher Wallfahrt mit heiler Haut zurück, und doch läuft jahraus jahrein eine so grosse Menge Menschen nach Jerusalem, um, ich weiss nicht welche Orte zu besehen! Die Trümmer von Jerusalem zu sehen, ich frage, was ist denn dies Grosses? Aber das geistliche Jerusalem in den Herzen der Menschen aufzubauen, das ist wirklich etwas Grosses!“ Aehnlich im „Handbuch des Christen“¹: „Was nützt es, das Böse nicht zu thun, wenn du es doch im Herzen fort und fort begehrt und dich damit trägst? Was hilft's, äusserlich etwas Gutes zu thun, wenn das Innere demselben widerspricht? Ist's denn etwas Grosses, dass du mit deinem Körper nach Jerusalem wallfahrest, während inwendig in deinem Geist Sodom, Aegypten und Babel ist?“ Im „Lob der Narrheit“ heisst es: „Da ist wieder ein Narr, der nach Jerusalem, nach Rom oder zum heiligen Jakobus wallfahrtet, wo er doch nichts zu thun hat, und lässt Weib und Kinder unversorgt zu Hause!“² Auf letzteres antwortet in dem Gespräch „Die Wallfahrt“ der eine³: „Diese wird der heilige Jakobus an deiner Stelle versorgen!“ worauf der andere erwidert: „Dass ich für Weib und Kinder selbst sorgen soll, gebietet die Heilige Schrift; dass ich diese Sorge auf die Heiligen übertragen solle; befiehlt sie nirgends.“ In demselben Gespräch scherzt Erasmus darüber, dass man auch in Stellvertretung Wallfahrten unternahme. Der eine der Sprechenden war für seine Schwiegermutter nach Compostella zu Jakobus gepilgert, indem diese gelobt hatte, wenn ihre Tochter

¹ Enchiridion, S. 66. — ² Morias Encomion, S. 121. —

³ Colloquia, S. 446.

einen lebenden Knaben gebäre, so solle der Schwieger-
sohn dort im Namen der ganzen Familie den Dank ab-
statten. Dieser erzählt, Jakobus habe auf seinen Dank
zwar nichts geantwortet; als er ihm aber das mitgebrachte
Geschenk überreicht, habe es geschienen, als lächle er
ihm zu und nicke sanft mit dem Kopfe; zugleich habe er
ihm eine schillernde Muschel zum Gegengeschenk gemacht.
Darauf spricht der andere: „O über den gütigen Heiligen!
Aber was ist das für eine neumodische Art von Gelüb-
den, dass ein Faulenzer andern Arbeit auflegt? Wenn
nun du das Gelübde gethan hättest, ich sollte, wenn
dein Unternehmen glücklich von statten ginge, zweimal
in der Woche fasten, denkst du denn, ich würde das
thun, was du gelobt hättest?“ Darauf antwortet jener:
„Allerdings nein; auch dann nicht, wenn du es für dich
selbst gelobt hättest, denn dir ist es nur Spiel, den Hei-
ligen ein Schnippchen zu schlagen!“ Auf die Frage:
„Wenn du nun das Gelübde nicht erfüllt hättest, was
wäre denn da für Gefahr dabei gewesen?“ folgt die Ant-
wort: „Der Heilige konnte mich nicht in Anspruch neh-
men, das gestehe ich; aber er konnte künftighin taub
gegen meine Wünsche und Gelübde sein oder schweigend
ein Unglück über meine Familie schicken. Du kennst ja
die Weise der Grossen!“

Ähnliches findet sich in dem Gespräch „Unbedacht-
same Gelübde“.¹ „Arnold. Woher des Landes? Cor-
nelius. Ich komme von Jerusalem. Arn. Welcher Gott
oder welcher Wind hat dich denn dahin verschlagen?
Corn. Nichts anderes als die Dummheit, wenn ich nicht

¹ Colloquia, S. 27 fg.

irre. Arn. Das konntest du zu Hause näher haben! Gibt's denn dort etwas, was du für sehenswerth erachtetest? Corn. Um dir's aufrichtig zu gestehen: nahezu gar nichts! Es werden einige Denkmale des Alterthums gezeigt, die mir sammt und sonders erdichtet zu sein schienen, ausgedacht, um die Einfältigen und Leichtgläubigen anzulocken. Ja, ich glaube, man weiss nicht einmal gewiss, wo einst das alte Jerusalem gestanden habe. Arn. Was hast du also gesehen? Corn. Allenthalben grosse Barbarei. Arn. So kehrst du also um nichts heiliger zurück? Corn. Im Gegentheil, in vieler Beziehung schlechter! Arn. Reicher also? Corn. Nein, ärmer als eine Kirchenmaus! Arn. Reuet dich's denn nun nicht, eine so weite Reise umsonst unternommen zu haben? Corn. Nein, ich schäme mich auch nicht, da ich so viele Genossen meiner Thorheit habe. Arn. Du bringst also gar keine Frucht von einer so beschwerlichen Reise mit? Corn. O, gar viele! Arn. Und welche? Corn. So oft sich's thun lässt, werde ich mich und andere ergötzen durch die Lügen, die ich in Gesellschaften bei den Berichten aus meinem Reisetagebuch aufzischen werde. Und dann werde ich mich nicht weniger an den Lügen anderer ergötzen, wenn sie über Dinge berichten, die sie niemals gesehen und gehört haben. Und das thun sie mit solcher Zuversicht, dass sie auch bei der Erzählung der nichtswürdigsten Possen selbst überzeugt sind, Wahres zu sagen. Doch ich habe auch noch einen andern Nutzen davon, nämlich, dass ich gute Freunde, die etwa Lust haben sollten, eine gleiche Tollheit zu begehen, warne, häßlich zu Hause zu bleiben, gleichwie die Schiffbrüchigen andere, die über's Meer ziehen wollen, vor Gefahren warnen.“

Wer bisher dem Erasmus gefolgt ist, ohne dessen Art und Weise näher zu kennen, den wird es ohne Zweifel überraschen, im Nachfolgenden zu erfahren, wie derselbe trotz dieser Auslassungen gegen die Heiligenverehrung sich doch auch vielfältig für dieselbe ausgesprochen hat.

Das thut er namentlich in seiner „Anweisung zum Beten“.¹ Ungeachtet er hier zugesteht, dass sich aus der Heiligen Schrift weder der Befehl, die Heiligen anzurufen, noch dies, dass sie nach ihrem Tode durch ihre Bitten bei Gott etwas auszurichten vermögen, nachweisen und offen darthun lasse, so bringt er doch Folgendes für die Sache an. „Es muss jedem freistehen, zu beobachten und nicht zu beobachten, was in der Heiligen Schrift weder geboten noch verboten ist. Wenn wir für alle Dinge, welche üblich sind, einen Schriftbeweis fordern, so wird's z. B. auch den Bischöfen nicht erlaubt sein, einen Hirtenstab oder eine Bischofsmütze zu führen, da hierüber von den Aposteln nichts bestimmt worden ist“ u. dgl. m. Die Bibelstelle 1. Timoth. 2, 5: „Es ist ein Mittler zwischen Gott und Menschen, nämlich der Mensch Jesus Christus“, wird von Erasmus unnatürlich gedreht und gewendet, um nur der Anrufung der Heiligen als Mittler nicht zu widersprechen zu scheinen. „Dann dürfte auch nicht ein Sterblicher für den andern beten; was wollte der Fürbitter bei dem Fürbitter? Und doch wird im Neuen Testament oft geboten, wir sollen auch für andere beten. Paulus ist's an dieser Stelle nicht darum zu thun, während er Jesum als den einzigen Mittler

¹ Modus orandi, S. 50^{fg.}

bezeichnet, die Vermittelung der Heiligen anzuschliessen, er erklärt nur, Christus sei für alle Menschen gestorben, und es sei auf keinen andern die Hoffnung der Seligkeit zu setzen.“ Dazu fügt er, um die Kraft der Heiligen zu beweisen, ebenso unhaltbar, die Berufung auf Joh. 14, 19 und sagt: „Christus hat ja verheissen, wer an ihn glaube, soll noch grössere Dinge thun können als er.“ Dahin dreht er auch die Stelle Offenbar. Joh. 6, 11, wo er, unter Bezugnahme auf die Heiligen, die „weissen Kleider“ auslegt als „den Ruhm der Wunder, den sie nun empfangen und anfänglich nicht hatten“. Auch beruft er sich auf das geheiligte Alterthum dieser Lehre. „Es ist dies eine fromme Sache, von Männern überliefert, die der Zeit der Apostel nahestanden, und durch die grosse und lange Uebereinstimmung der ganzen christlichen Welt bestätigt. Das Alter kann allerdings das an sich Unrechte nicht zum Rechten machen, so wenig es vernünftig ist, etwas um des Alters willen zu verwerfen; aber doch fügt bei einer an sich billigenwerthen Sache die Uebereinstimmung des Alterthums, zumal des bewährten, ein nicht geringes Gewicht hinzu.“ Zugleich pflichtet Erasmus den Worten des heiligen Hieronymus bei, wenn dieser wider Vigilantius schreibt: „Wenn die Frommen, während sie noch im sterblichen Leibe wallen, nicht ganz frei von Sünden sind und die Fürbitte anderer bedürfen, dennoch erhört werden, so oft sie für die Brüder beten; wieviel mehr ist zu glauben, dass sie, nach abgelegter Sterblichkeit und befreit von aller Berührung mit diesem Leben, etwas bei Gott vermögen, zumal da zu glauben ist, dass sie mit dem Leben nicht zugleich auch die brüderliche Liebe und das Streben für unser Bestes abgelegt

haben.“ Nachdem er hierauf den unleugbaren Aberglauben in Betreff der Heiligenanrufung erwähnt hat, fährt er fort: „Doch diese Art Aberglaube, wie nun einmal die Dinge der Sterblichen stehen, ist entweder zu ertragen, solange er nicht in Gottlosigkeit ausartet, oder ohne Tumult, soweit es sich thun lässt, zu berichtigen. Deswegen, weil manche in verkehrter Weise die Heiligen verehren, muss man nicht die ganze Heiligenanrufung verwerfen; sonst müsste man ja auch das Lesen der Bibel verbieten, weil manche daraus den Samen der Ketzerei ziehen!“ Ebenso sagt er weiterhin: „Obschon nun freilich die gelehrte Frömmigkeit dieses aus den Sitten der Christen hinwegwünschen möchte, so duldet sie es doch, weil sie einsieht, dass es ohne Störung der öffentlichen Ruhe nicht abgeändert werden kann, und dass es leichter sei, ein geringeres Uebel zu ertragen, als ein schlimmeres Mittel anzuwenden.“¹

„Du wirst vielleicht fragen“, sagt Erasmus an einer andern Stelle desselben Buchs², „was ich von denen denke, die alle Tage die Liturgie der Jungfrau Mutter durchmachen? Mir ist dies lieber, als die abergläubischen, den Zauberformeln ganz ähnlichen Gebete so mancher. Es ist ja darin nichts Unfrommes, wenn man nur die einfältige Gemüthsbewegung aufrichtig auslegen will.“

Ziemlich schwankend drückt er sich in seiner Schrift

¹ Diese übertriebene Liebe zum Frieden um jeden Preis und diese krankhafte Scheu vor jedweder Störung in den bestehenden Verhältnissen war in dem Charakter des Erasmus begründet und machte ihn, wie wir später sehen werden, unfähig, an dem Reformationswerk thatsächlich sich zu betheiligen.

² *Modus orandi*, S. 98.

„Ueber die Eintracht der Kirche“ aus.¹ „Es ist Sache des religiösen Gefühls, zu glauben, dass die heiligen Männer und Frauen, welche Gott, als sie noch mit dem sterblichen Leibe beschwert waren, so hochgehalten, dass er auf ihr Gebet Teufel ausgetrieben und Tode auferweckt hat, auch jetzt noch etwas (buchstäblich: nicht etwa gar nichts) bei ihm vermögen. Bei wem aber die entgegengesetzte Meinung sich festgesetzt hat, der rufe mit reinem Herzen und aufrichtigem Glauben den Vater, Sohn und Heiligen Geist an und störe nicht gehässig diejenigen, welche ohne Aberglauben die Fürbitten der Heiligen erflehen. Der, wie ich zugestehe, bei der Heiligenanrufung allerdings sehr häufig vorkommende Aberglaube ist als solcher zu bezeichnen und es ist auf ihn hinzuweisen; das fromme und einfältige Gefühl inzwischen muss man dulden, wenn es auch mit etwas Irrthum verbunden ist. Sollten auch die Seligen von unseren Bitten und Wünschen nichts hören, so vernimmt sie doch Christus, der auch die einfältigen Herzen liebt; er wird, wenn auch weniger durch die Heiligen, doch gewiss für dieselben und an ihrer Stelle uns das geben, um was wir bitten.“

In derselben Schrift geräth er (S. 108) nach den oben angeführten sehr gesunden Darlegungen über das Unwesen der Heiligenverehrung in seine unselige vermittelnde Manier, indem er sagt: „Wer überzeugt ist, dass den Heiligen, weil sie nichts davon wahrnehmen, keinerlei Ehre zu erweisen sei, der mag dieses seines Sinnes genießen; doch widerstrebe er nicht denen, welche die Bilder derselben ohne Aberglauben, blos aus Liebe zu den durch diese Darge-

¹ Liber de sarcienda ecclesiae concordia, S. 106 fg.

stellten verehren, sowie eine jugendliche Braut aus Liebe zu dem abwesenden Bräutigam den von ihm zurückgelassenen oder überschickten Ring oder Kranz küsst. Dieses nicht aus Aberglauben, sondern aus einem gewissen Uebermass von Liebe hervorgehende Gefühl kann Gott nicht unangenehm sein.“ Hierauf fügt er sogar noch diese Worte bei: „Dasselbe ist von denen zu halten, welche aus einem ähnlichen Affect die Gebeine und andere Reliquien der Heiligen küssen. Hierin, denke ich, würde Paulus zugehen, dass jeder bei seinem Sinn sich beruhige.“ — Es braucht wol hiergegen nicht erst nachgewiesen zu werden, dass die Apostel, soweit es der evangelische Glaube gestattet, die Strenge der jüdischen Zucht beibehielten, die vor allen Bildern einen Abscheu hatte! — Dann setzt er wieder ganz matt hinzu: „Das kann ohne Schaden allen eingeschärft werden, dass die heiligen Männer und Frauen am besten dadurch verehrt werden, dass man ihrem Wandel nachfolgt.“

Nicht minder schwankend schreibt er den 23. Dec. 1527 an Louis Berquin ¹: „Die ewige Seligkeit verlangen wir von keinem Menschen, sondern von Gott allein, obgleich wir durch die Fürbitten der Heiligen unterstützt werden.“

Als er im Jahr 1498 für den Prinzen Adolf von Burgund auf Ansuchen von dessen Mutter eine „Aufmunterung zur Tugend“ verfasst hatte², übersandte er ihm einige Gebete, welche die Marquise Anna und Battus ebenfalls gewünscht hatten. Es waren dies Gebete an

¹ Opus epist., S. 798.

² De amplectenda virtute, angefügt der Schrift Declamationes quatuor etc. (Köln 1536).

die Jungfrau Maria. Darin nennt er sie „die grösste Zierde des Himmels, den sichersten Schutz der Erde“, legt ihr die in der Schrift von der ewigen Weisheit ausgesagten Eigenschaften bei — was er, wie wir oben gesehen haben, anderwärts an andern tadelt —; sagt, dass wir uns an die Jungfrau in unsern Bedürfnissen wenden müssen, weil ihre Wohlthätigkeit unerschöpflich sei, und weil sie von Gott das für die Menschen erlange, was sie bitten. Gleichwol schreibt er darüber an seinen Freund, den Konstanzer Domherrn Joh. Botzheim: „Die Gebete an die Jungfrau Mutter, die ich auf Wunsch der Frau Anna von Burgund geschrieben, habe ich mehr der kindlichen Ausdrucksweise und dem Gefühl des jungen Prinzen angepasst ausgedrückt, als nach meinem eigenen Urtheil. Ein einziges an Jesum habe ich beigefügt, das mehr nach meiner Herzensmeinung ist.“ Und an Joh. Colet in Paris schreibt er: „Beinahe mit ganz fremdem Magen habe ich geschrieben, namentlich das Loblied und die Bittgebete an die Maria, welche Arbeit auf die Rechnung meines Battus und der frommen Gefühle der Fürstin Anna kommt.“

Während seines Aufenthalts in Cambridge besuchte Erasmus auch das Heiligthum der Maria zu Walsingham und weihete ihr, nach Sitte der Pilger, die zu ihr wallfahrten, statt einer andern Gabe ein griechisches Gedicht¹, welches beginnt: „Heil, hochgebenedeite Mutter Jesu, dir, der Frauen einzige, Jungfrau und Gottgebärerin,

¹ Vgl. Müller, Leben des Erasmus von Rotterdam (Hamburg 1828), S. 210, wo dasselbe vollständig in deutscher Uebersetzung steht.

dir bringt nach seiner Art ein jeder Gaben dar“, und an dessen Schluss er sagt, dass der arme Sänger ihr nichts anderes als ein kleines Gedicht spenden könne, aber den höchsten Lohn fordere, nämlich ein frommes Herz.

Wie wenig dieser übrigens so geistesklare Mann doch in diesem Punkte vollkommen über dem Aberglauben seiner Zeit erhaben war, davon zeugt auch der Umstand, dass er einst, als er an einem viertägigen Fieber darniederlag, und der Arzt ihm keine Aussicht zu einer baldigen Besserung geben konnte, die heilige Genoveva anrief und ihr versprach, ihr, wenn sie ihm mit ihrer Hilfe beistehen würde, ein Gedicht zu weihen, worin er sie besingen wolle. „Es wurde“, schreibt er an einen Freund, Werner, und in dem Gedicht selbst, „unmittelbar nach dem Gelübde besser mit mir, und der Arzt, da er mich darauf wieder besuchte, sagte erstaunt über die Veränderung meines Zustandes: Ihr bedürft meines Dienstes nicht mehr; denn welchen Heiligen Ihr auch angerufen habt, er ist geschickter als alle Aerzte zusammen!“¹

3. Erasmus über Festtage und Fasten.

In Betreff der Festtage beklagt er ihre übergrosse Anzahl und ihre leichtfertige und sündliche Begehung. An den Bischof Johannes schreibt er den 1. Sept. 1518²:

¹ Müller, a. a. O., S. 116, wo sich auch einige Proben aus dem Gedicht befinden.

² Opus epist., S. 914.

„Die übermässige Zahl der Festtage misbillige ich nicht als der einzige, zumal da heutigentags an keinen Tagen mehr gesündigt wird als an Festtagen. Die in gemässiger Anzahl zu feiernden Feiertage billige ich sehr, aber ich wünschte, dass sie heiligen Dingen, wozu sie erfunden sind, gewidmet würden, nicht Vergnügungen und Verbrechen.“

In einem Vertheidigungsschreiben an den Bischof Christoph von Utenheim zu Basel sagt er Folgendes¹: „Paulus hat keinen Unterschied unter Tag und Tag gemacht, nach seiner Zeit aber ist verordnet worden, dass der Sonntag gefeiert werden sollte. Hernach sind die Festtage aufgekommen, womit das Volk belastet wird, und deren viele man ohne Noth eingeführt hat, die man entbehren könnte, weil sie dem gemeinen Mann nachtheilig sind, ihn hindern zu arbeiten und, anstatt ihn mit gottseligen Dingen zu beschäftigen, nur zur Schwelgerei und andern aus Müssiggang entstehenden Unordnungen verführen. Man wird wohl daran thun, die grösste Anzahl derselben abzuschaffen und an denen, die man beibehält, dem Volk zu erlauben, nach geendigtem Gottesdienste zu arbeiten, wenn die Bedürfnisse der Familie es erfordern, oder auch wenn es geschieht, um sich etwas zu erwerben, um Almosen geben zu können. Diese Abänderung muss aber nicht vom Volk, sondern durch die Obern gemacht werden, ohne dass die öffentliche Ruhe darunter leidet.“

¹ Epistola apologetica etc. ad rev. Christophorum etc. (Tags nach Ostern 1522, mit des Bischofs Erlaubniss besonders gedruckt.)

Die Erklärung des Sprichworts „Ignavis semper feriae sunt“ (Der Faule hat alle Tage Feiertag) gibt ihm in seinen „Adagien“ Anlass zu folgenden Klagen¹: „Heutigentags misbraucht das Christenvolk die Feiertage, die ehedem zur Beförderung der Frömmigkeit angeordnet worden sind, zu Saufgelagen, Hurerei, Spiel, Gezänk und Schlägerei, und es werden zu keiner Zeit mehr Sünden begangen, als zu der, da man sich derselben am meisten enthalten sollte. Und nie ahmen wir die Heiden mehr nach, als dann, wenn wir uns vorzugsweise als Christen zeigen sollten. Und obgleich es offenbar ist, dass die zur Förderung der Religion erfundene Sache sich gerade zum Verderben der Religion neigt, so fügen dennoch die Päpste, Gott weiss zu welchem Zweck, täglich neue Feiertage hinzu, statt dass es sich schickte, verständige Aerzte nachzuahmen, welche nach Massgabe der Krankheit mit den Mitteln wechseln, indem sie nur das als ihr Ziel betrachten, die gute Gesundheit zu befördern. Wenn sie also sehen, dass die ehedem nach den Zeitverhältnissen heilsam angeordnete Sache jetzt, da sich die Sitten der Christen verändert haben, verderblich ist; was gibt's da noch für ein Bedenken, jene Anordnung in derselben Absicht, in der die Alten sie getroffen haben, abzuändern? Was ich hier von den Feiertagen sage, gilt von vielem andern, das ich tadele; nicht als ob ich die Feiertage der Christen für verwerflich hielte, ich will sie nur nicht ins Unendliche vermehrt, sondern die wenigen durch das Ansehen der Alten eingeführten auf ihren ursprünglichen Zweck zurückgeführt wissen. Denn dem wahren Christen

¹ Adagiorum chiliades, S. 449.

ist jeder Tag ein Festtag, den Schlechten aber — und diese bilden die Mehrzahl — sind Feiertage weniger feierlich als gemeine Tage!“

„Den Schwarm von Feiertagen“, heisst es in einer andern Schrift ¹, „welche entweder die Bischöfe aus Nachgiebigkeit gegen die Gelüste der Volksmenge oder die römischen Päpste aus nicht nothwendigen Ursachen eingeführt haben, werden dieselben leicht abzuschaffen gestatten; derart sind: das Fest der Empfängniss der Jungfrau Mutter, das Fest der Geburt derselben, das Fest der Darstellung im Tempel u. dgl. Und ich weiss nicht, ob es nicht gut wäre, dass überhaupt kein solennes Fest angesetzt würde, dessen Gegenstand nicht in der Heiligen Schrift seinen Grund hat. Den Tag des Herrn nehme ich stets aus. Man wird es leicht ertragen, dass es weniger Feiertage gibt, wenn nur die vorhandenen mit grösserer Andacht und Weihe begangen werden. Derjenige Tag ist überhaupt kein profaner, an welchem durch erlaubte Arbeit und ohne Betrug das erworben wird, was zum Unterhalt von Weib und Kindern oder zur Abhülfe des Mangels des Nächsten dient. Solche Feste, welche Genossenschaften durch private Autorität sich errichteten, sind sammt den Genossenschaften selbst von den Obrigkeiten aufzuheben; denn es sind nichts anderes als Conventikel des Komus und des Bacchus!“

Auch über Fasten und Fastenspeisen erklärt sich Erasmus keineswegs im Sinne seiner Kirche. In dem mehrfach erwähnten Schreiben an Volzius ² zeigt er das Unbiblische davon. „Ich schmähe nicht darüber, dass

¹ De concord. eccles., S. 117. — ² Opus epist., S. 255.

die Franciscaner nach ihrer und die Benedictiner nach ihrer Regel sich halten, sondern dass manche von ihnen, (wollte Gott, es gälte dies nicht den meisten!) diese höher achten als das Evangelium. Ich rede nicht darüber, dass die einen von Fischensich nähren, die andern von Hülsenfrüchten oder Kräutern, wieder andere von Eiern; aber darauf mache ich mahrend aufmerksam, dass diejenigen gewaltig im Irrthum sind, welche mit jüdischem Geist aus solchen Dingen die Ueberzeugung der Gerechtigkeit schöpfen, auf Grund solcher nichtswürdigen Menschenerfindungen besser sein wollen als andere, während sie es für keine Sünde halten, durch ihre Lügen den guten Ruf anderer anzugreifen. Ueber die Auswahl der Speisen verordnet Christus nirgends etwas, Paulus nirgends etwas, ja er mahnt oft davon ab; aber die giftige Verleumdung verdammt Christus, verabscheuen die apostolischen Schriften!“ Und in dem gleichfalls bereits erwähnten Briefe an den Bischof Johannes heisst es ¹: „In Betreff der Auswahl der Speisen habe ich dem Natalis Beda mehr als genug geantwortet, wenn noch etwas Scham in dem Menschen wäre. Es gibt keinen wahrhaft Frommen, der bei reiflichem Ermessen in diesem Punkte nicht die Verpflichtung lieber in Ermahnung verwandelt wünschte. Wie jetzt die Zeiten sind, so würde es weniger Fallstricke und mehr Fasten von Herzen geben, wenn in dem Wandel der Priester mehr das Vorbild christlicher Enthaltbarkeit und Mässigung hervorleuchtet!“

In der Schrift von der „Eintracht der Kirche“ spricht er ²: „Die Auswahl der Speisen und die Fasten hat die

¹ Opus epist., S. 914. — ² De concord. eccles., S. 118.

Kirche lediglich zur Gesundheit des Leibes und des Geistes eingeführt. Wem also durch häufigen Fischgenuss unwohl wird, oder wer inne wird, dass durch das Fasten die Leibesgesundheit und Geistesfrische abnimmt, der ist durchaus nicht an die Satzung der Kirche gebunden. Wenn aber jemand der Meinung ist, bei der Enthaltung von Fleisch und beim Fasten körperlich und geistig sich besser zu befinden, so wäre es eine grosse Hartnäckigkeit, das, was solchen Nutzen bringt, der Kirche zu verübeln. Es verurtheile also hier keiner den andern, der Geniesende taste die sich Enthaltenden nicht an, der Enthaltende verdamme die Essenden nicht, auch wenn der Grund nicht klar zu Tage liegt! Sie stehen oder fallen, so stehen oder fallen sie ihrem Herrn!“

In den im Jahre 1519 herausgegebenen „Paraphrasen zu den Korintherbriefen“ handelt Erasmus unter anderm von der Kirchengzucht und stellt die Behauptung auf, dass er es der Reinigkeit des Christenthums und der Lehre der Apostel und des Evangeliums gemässer halte, wenn in Betreff der Speisen durchaus keine Gesetze gegeben werden, und wenn man sich mit der Anweisung begnüge, nur solche Speisen, die für unser Temperament sich eignen, ohne Schwelgerei, mit Mässigung und Danksagung zu uns zu nehmen.

Auch in der schon erwähnten Vertheidigungsschrift an den baseler Bischof redet er von diesem Gegenstande. Er lobt anfänglich das Fasten als ein Unterstützungsmittel der Frömmigkeit, wenn es richtig angewendet werde, indem es die Begierden des Fleisches unterdrücke, dass sie sich nicht wider den Geist empören, und den Zorn Gottes über unsere Sünden besänftige, wenn er

sehe, dass wir uns selbst Strafe dafür auflegen. Letzteres lehre das Alte Testament an vielen Stellen, und Jesus Christus habe versichert, dass es eine Art Dämonen gebe, die nur durch Fasten und Gebet ausgetrieben werden könne. Die erste Kirche habe auch das Fasten geübt, aber kein Gebot gegeben, welches die Christen zum Fasten verpflichte, sondern einen jeden seinem Gewissen überlassen. Nachdem aber dieser Gebrauch durch stillschweigende Einwilligung der Kirche eingeführt worden, so sei er nachgehends durch die Autorität der Bischöfe und Päpste zu Rom, welche gemerkt hätten, dass der Eifer der Gläubigen erkalte, bestätigt worden. Man könne diese Gesetze nicht übertreten, ohne die öffentliche Ordnung zu stören. (Und doch hatte derselbe Erasmus, wie wir vorhin gesehen, in der Schrift „Von der Eintracht der Kirche“ gesagt, wem das Fasten nicht bekomme, der sei durchaus nicht an die Satzung der Kirche gebunden!) Die Uebung des Fastens sei ferner auf das Beispiel der Propheten, Johannes des Täufers, Jesu Christi selbst, der Apostel und der Kirchenväter gegründet, die es als ein zur Frömmigkeit und Andacht nützlichcs Hülfsmittel empfohlen hätten. (Und doch hatte derselbe Erasmus in dem obenangeführten Briefe an Volzius behauptet, über Speiseunterschied verordne Christus nirgends etwas, Paulus nirgends etwas, ja er mahne häufig davon ab!) Wenn es Gewohnheiten gebe, deren Abschaffung die Umstände verlangen könnten, so müsse diese nach und nach geschehen, damit aller Tumult vermieden werde. So hätten es Jesus und Paulus gemacht. Dann aber lenkt er wieder einigermassen ein und bemerkt Folgendes: Ein mässiger Mensch sei nach seiner Meinung nur

zur Zeit der Noth, in der man durch solche Opfer Gott versöhnen wolle, dazu verpflichtet. Er wünscht, dass man diejenigen nicht mit der Hölle bedrohe, welche die von Menschen eingesetzten Fasten nicht halten, und bezweifelt, dass solche Drohungen von den Päpsten gebilligt worden.¹ Er tadelt diejenigen, die sich einbilden, das Fastengesetz zu halten, wenn sie sich mit köstlichen Fastenspeisen bis zum Ueberfluss sättigen. Er wünscht, dass man in solchen Ländern, wo es keine Fische gibt, das Fleischessen an den Fasttagen erlaubte; „denn das Fleisch verbieten, wo keine Fische sind, heisst den Hunger verordnen! Die Ungleichheit der Temperamente und die Verschiedenheit der Länder leiden keine allgemeinen Vorschriften. Auch ist es schicklicher, dass die Pfarrer Dispensation vom Fasten geben, weil diese ihre Pfarrkinder besser kennen als die Bischöfe. Diese Dispensationen müssen aber umsonst gegeben und bei gerechten

¹ In Frankreich bestrafte man anfangs die Uebertreter der Fastengebote mit dem Tode, später an der Ehre. Im Jahre 1516 verbot das Parlement allen Fleischern, Garköchen und Krämern bei Strafe des Stranges den Fleischverkauf in der Fastenzeit. Vgl. v. Burigny, *Leben des D. Erasmus*, herausgegeben von Henke, (1782), I, 461. In der Schweiz wurde, gleichfalls zur Zeit des Erasmus, verordnet, dass alle, die in der Zeit der grossen Fasten Fleisch oder andere verbotene Speisen essen würden, einen Tag und eine Nacht bei Wasser und Brot im Gefängniss gehalten werden und fünf rheinische Gulden erlegen sollten; in Ermangelung des Geldes mussten sie noch einen Tag und eine Nacht im Gefängniss büssen. Vgl. Hottinger, *Helvetische Kirchengeschichte*, III, 165. In Polen wurden zur Zeit Ditmar's (Ausgangs des 10. und Anfangs des 11. Jahrhunderts denen, welche die Fastengesetze nicht hielten, die Zähne ausgerissen. Vgl. Ditmarus, lib. VIII, zu Anfang.

Ursachen nie verweigert werden. Sind diese Ursachen da, warum wird Geld gefordert? Und sind die Ursachen nicht triftig, wozu die Dispensation?“ Hierauf untersucht er („mehr, um mich zu unterrichten, als zu entscheiden“), ob das Fastengesetz bei Strafe einer Todsünde diejenigen verpflichte, die es nicht aus Verachtung, sondern entweder aus Unwissenheit oder wegen der Schwachheit ihrer Leibesbeschaffenheit übertreten. „Ich bin geneigt zu glauben, dass diejenigen, die es eingeführt, so liebreich gewesen sind, nicht zu wünschen, dass die Uebertreter mit ewigen Strafen bedroht würden.“ Schliesslich spricht er den Wunsch aus, dass man willkürliche Gesetze unterdrücken möge, ob er gleich selbst nie einem Menschen gerathen, an Fasttagen ohne Noth Fleisch zu essen, sondern immer der Meinung gewesen sei, man müsse den angenommenen Gebrauch beobachten.

Wie aber lässt sich Erasmus in seinen „Gesprächen“ über das Fasten vernehmen? In dem Anhang zu denselben bemerkt er zu dem Gespräch „Das profane Gastmahl“ als Inhaltsangabe: „Dieses Gespräch hechelt das Fastengebot als unchristlich durch.“ Wir heben aus dem Gespräch selbst folgende Stellen heraus.¹ „Augustin. Der in der Fastenzeit gebotene Fischgenuss verdirbt die Säfte und bringt mancherlei Krankheiten über den Körper, sodass er dem Geiste nicht dienstbar sein kann. Christian. Ich weiss, dass der Fischgenuss von den Aerzten sehr verworfen wird, aber unsere Altväter waren anderer Ansicht, und diesen zu folgen, ist Religionspflicht. Aug. Ich aber kann nun einmal die Fische

¹ Colloquia, S. 99 fg.

nicht wohl vertragen Christ. Was thust du daher? Enthältst du dich der Fleischspeisen? August. Ich enthalte mich derselben, aber mit Murren dagegen und zu meinem grossen Schaden. Christ. «Die Liebe verträgt ja alles!»¹ August. Gewiss; aber ebendiese Liebe fordert auch so wenig als möglich! Wenn sie alles verträgt, warum erträgt und gestattet man uns nicht, diejenigen Speisen zu geniessen, welche die Freiheit des Evangeliums gestattet hat? Warum lassen die, welche Christo so oft die Liebe angeloben, geschehen, dass die Körper so vieler Menschen in gefährliche Krankheiten und die Seelen in Gefahr der ewigen Verdammniss gerathen wegen einer Sache, die Christus nicht verboten hat, und die an sich durchaus nicht nöthig ist? Wenn ich Papst wäre, so würde ich alle zu steter Mässigkeit des Lebens ermahnen, besonders in der Nähe eines Festes. Uebrigens würde ich es jedem überlassen, zu essen, was er wollte, je nachdem es seinem Körper zuträglich ist, nur mit Mässigung und mit Danksagung; ich würde dahin trachten, dass das, was derartigen fleischlichen Regeln abgeht, dem Streben nach wahrer Frömmigkeit zuwüchse. Christ. Nun, das ist nach meiner Meinung so wichtig, dass wir dich zum Papst machen wollen! August. Du scherzest zwar blos, aber gewiss würde dieser mein Nacken die Last der dreifachen Krone aushalten. Christ. Nimm dich aber nur in Acht, dass dies nicht mit in die pariser Artikel geschrieben wird! August. Nun, so mag das, was ich gesagt, mit Wein geschrieben werden. Wir sind ja beim Gastmahl, nicht in der Sorbonne.

¹ 1. Korinth. 13, 7.

Christ. Warum soll das hier nicht eine Sorbonne¹ sein, wo wir wie die Sorben in Wonne zechen und schmausen?“

In dem Gespräch „Kindliche Frömmigkeit“² fragt der eine: „Was hältst du vom Fasten?“ Der andere antwortet: „Mit dem Fasten mache ich mir gar nichts zu schaffen; denn so hat mich der heilige Hieronymus gelehrt, man müsse nicht durch Fastenübungen die Gesundheit aufreiben, bis der Körper mit der Zeit die gehörige Kraft erlangt habe. Ich habe aber noch nicht das sieb-zehnte Lebensjahr überschritten. Wenn ich's indessen für nöthig erachte, esse ich zu Mittag und abends etwas kärglicher, um mich den Festtag über zu den Andachtsübungen tüchtiger zu machen.“

Das sehr umfangliche Gespräch „Die Fischesserei“³ enthält unter anderm folgendes hierher Gehörige. Es wird geführt zwischen einem Fleischer (Lanio) und einem Fischhändler (Salsamentarius) und beginnt gleich damit, dass der Fleischer sagt, der letztere solle sich einen Strick kaufen und aufhängen, weil soeben vom römischen Senat ein Edict gekommen sei, dass von nun an jedermann essen könne, was ihm beliebe, also auch Fleisch. Darauf antwortet der Fischhändler: „Davon verspreche ich mir gerade grossen Gewinn, denn das Verbot reizt die Menschen zum Gegentheil; da es nun erlaubt ist, Fleisch zu essen, so wird man von nun an um so eher Fische

¹ Bekanntlich die durch ihre Decrete allenthalben einflussreiche theologische Facultät zu Paris, welche mehrere Sätze aus des Erasmus Schriften für verwerflich erklärt hatte, dann auch mehrere seiner Schriften selbst („Das Lob der Narrheit“, das „Handbuch des Christen“, die „Gespräche“ u. s. w.) verdamnte.

² Colloquia, S. 61. — ³ Dasselbst, S. 446—515.

essen! Warum aber ist von den Römern dieses uralte Fleischverbot aufgehoben worden? Lanio. Weil vom Fischgenuss der Körper verdorben wird und allerlei Krankheiten entstehen. Auch geistig werden die Fischesser verdorben, sie sind bleich, sie stinken, sie sind dumm und stumm, alles wie bei den Fischen!“ Nun kommen sie auf die Streitfrage, ob die Menschen im Paradiese Fleisch gegessen, ob es ihnen im Stande der Unschuld erlaubt oder verboten gewesen, und auf vieles andere. Dann besinnt sich der Fischhändler auf des Fleischers erste Anrede und spricht: „Ist's denn wirklich wahr, was du von der Freigebung der Fleischspeisen sagtest?“ Und jener antwortet: „Ich scherzte blos, um dich in den Harnisch zu bringen. Und wenn dies auch wirklich der Wille des Papstes wäre, so würde die Zunft der Fischhändler einen Aufruhr dagegen erregen. Sodann ist die Welt voll von pharisäischen Menschen¹, die ihre Heiligkeit auf keine andere Weise behaupten können, als durch solche kleinliche Satzungen. Diese würden sich den bereits errungenen Ruhm nicht entreissen lassen und würden nicht zugeben, dass die Kleinern mehr Freiheit hätten, als sie selbst gehabt haben!“ Weiterhin nennt der Fleischer die bestehenden Fleischgesetze willkürliche, die nicht verbindlich, sondern aus gewichtigen Gründen aufzuheben seien. „Der ist weit von der christlichen Liebe entfernt, wer wegen Speise und Trank, dessen sich jeder mit Fug und Recht bedienen kann, den Bruder verachtet, zu dessen Erlösung Christus gestorben ist. Wo bleibt nun jene Freiheit des Geistes, welche die Apostel nach

¹ Matth. 23.

dem Evangelio verheissen, und welche Paulus so oft einschärft, indem er ausruft: «Das Reich Gottes besteht nicht in Essen und Trinken» und: «Nun der Glaube gekommen ist, sind wir nicht mehr unter dem Zuchtmeister, denn ihr seid alle Gottes Kinder»,¹ wenn die Christen mit viel mehr Satzungen belastet werden, als die Juden, und wenn man die Gesetze der Menschen für viel strenger verbindlich erklärt, als die meisten der von Gott gegebenen Gebote? Warum hören wir denn täglich unsere Prediger von der Kanzel aus schreien: «Morgen ist zu fasten, bei Strafe der ewigen Verdammnis!» wenn wir nicht darüber gewiss sind, inwieweit ein menschliches Gesetz verbindlich sei?“ Nach mancherlei Zwischenreden kommen die beiden wieder aufs Fasten zu reden, und es spricht Lanio: „Beim Fastengebot gibt es zwei Punkte, einmal die Enthaltung von der Speise, und dann die Auswahl der Speise. Jenes ist göttliches Gebot oder stimmt doch zu demselben. Diese aber ist nicht bloß menschlich, sondern auch nahezu der apostolischen Lehre widerstrebend, gleichwol wird es zu einem Kapitalverbrechen angerechnet, etwas von der von Menschen verbotenen, von Gott und den Aposteln aber erlaubten Speise zu geniessen. Ist's auch nicht ausgemacht, dass das Fasten gewisslich ein Gebot der Apostel sei, so ist es doch durch deren Beispiel und Schriften empfohlen worden; aber um das Verbot, die Speisen zu geniessen, welche Gott dazu geschaffen hat, dass sie mit Danksagung genossen werden sollen², vor dem Richterstuhl Pauli zu vertheidigen, welche Menge Scheingründe sind dazu erforderlich! Und doch

¹ Röm. 14, 17; Gal. 3, 25 fg. — ² 1. Timoth. 4, 4.

wird in aller Welt hier und da reichlich gespeist, und niemand wird darüber zur Rede gesetzt; wenn aber ein Kranker einmal ein Hühnerei kostet, so steht die ganze christliche Religion in Gefahr!“ Später sagt Lanio: „Ich verdamme die nicht, welche die vierzigtägigen Fasten zwischen Gott und ihrem Bauche theilen.“

4. Erasmus über Gelübde. (Klosterwesen. Ehelosigkeit).

Dieser Artikel ist abermals einer von denjenigen, über welche Erasmus zu verschiedenen Zeiten verschieden sich erklärt hat. Nur in einem Punkte ist er sich gleichgeblieben, nämlich in dem Tadel des Zwanges oder der Ueberredung zum ehelosen Leben.

In letzterer Beziehung führen wir Folgendes aus seinen Schriften an. In einer Anmerkung zu Matth. 19, 12 sagt er: „In welche Klasse sollen wir diejenigen setzen, die durch List oder Einschüchterung gezwungen werden, den ehelosen Stand (den Cölibat) zu ergreifen, d. h. Mönch zu werden? Man erlaubt ihnen, Beischläferinnen zu halten, aber zu heirathen gestattet man ihnen nicht. Wenn sie öffentlich eine Concubine halten, so werden sie dennoch als katholische Priester angesehen; wenn sie aber heirathen, so werden sie verbrannt. Diejenigen Väter, welche auf diese Weise ihre Kinder, ohne sie zu fragen, für den Cölibat bestimmen, würden nach meiner Meinung besser thun, wenn sie dieselben zu Verschnittenen machten.“ — Im „Handbuch des Christen“ heisst es ¹: „Dies

¹ Enchiridion milit. christ., S. 105^b.

alles habe ich dir geschrieben, weil ich einigermaßen in Sorge war, du könntest jener abergläubischen Sorte von Religiösen in die Hände fallen, welche theils aus Gewinnsucht, theils aus gewalthätigem Fanatismus, aber nicht in Gemässheit klarer Einsicht «Land und Wasser umziehen», und wenn sie einen Menschen erlangt haben, der schon vom Sündenleben zu einem bessern Wandel sich zu bekehren im Begriff stand, ihn sofort durch die unablässigsten und unverschämtesten Ermahnungen, Drohungen und Schmeicheleien ins Mönchthum hineinzuziehen sich bemühen; als ob es ausserhalb der Kutte kein Christenthum gäbe! Wenn sie dann seine Brust mit lauter Scrupeln und unlösbaren Spitzfindigkeiten erfüllt haben, binden sie ihn an gewisse kleinliche Menschensatzungen und stürzen den Armen ganz und gar in eine Art Judenthum hinein, lehren ihn zittern, aber nicht lieben.“ In dem erwähnten Briefe an den Abt Volzius schreibt er im Jahre 1518 ¹: „Wollte Gott, es wäre durch ein Gesetz verboten, dass niemand vor seinem dreissigsten Lebensjahre in derartige Fallstricke verwickelt werden dürfte, bevor er noch mit sich selbst bekannt ist oder die Kraft und das Wesen der wahren Gottesfurcht hat kennen lernen! Uebrigens wird es denen, die nach dem Muster der Pharisäer ihr Geschäft treiben und «Land und Wasser umziehen, um einen Proselyten zu machen» ², nirgends an unerfahrenen jungen Leuten fehlen, welche sich in deren Netz locken und fangen lassen; denn gross ist allerwegen die Zahl der Dummen und Einfältigen.“

In dem Gespräch „Kindliche Frömmigkeit“ wird in

¹ Opus epist., S. 953. — ² Matth. 23, 15.

Bezug auf die Proselytennacherei der Mönche gefragt¹: „Hast du noch nie Lust verspürt, die Kutte zu nehmen?“ und geantwortet: „Nie, desto öfter aber bin ich von andern angereizt worden, mich, wie aus einem Schiffbruch, aus dieser Welt in den Hafen des Klosters zu retten.“
 Fragender: „Was höre ich? Sie haschten nach Beute?“
 Antwort. Mit gar wunderbaren Künsten drangen sie auf mich und meine Aeltern ein. Aber mein Vorsatz steht fest, mich, bevor ich mit mir selbst vollkommen bekannt bin, weder dem Ehestande, noch dem Priesterstande, noch dem Mönchstande, noch irgendeiner solchen Lebensweise zu widmen, aus der ich mich hernach nicht wieder herauswinden kann. Ich höre hin und wieder so viele Priester, Mönche und Verheirathete es beklagen, sich unbesonnen in Knechtschaft gestürzt zu haben.“

In dem Anhang zu seinen „Gesprächen“, darin er „von der Nützlichkeit der Gespräche“ redet und den Inhalt, sowie die Tendenz der meisten seiner „Gespräche“ angibt, bemerkt er über das Gespräch „Die ehefeindliche Jungfrau“ Folgendes: „In diesem Gespräch verabscheue ich diejenigen, welche Jünglinge oder Mädchen wider Willen ins Kloster locken, indem sie entweder ihre Einfalt oder ihren Aberglauben misbrauchen und ihnen einreden, ausser dem Kloster sei keine Hoffnung der Seligkeit. Wäre nicht die Welt voll von solchen Fischern; würden nicht unzählige mit äusserst glücklichen Anlagen begabte Seelen durch das Treiben jener lebendig begraben, die, wenn sie vernünftigerweise ein naturgemässes Leben ergriffen, auserlesene Gefässe des Herrn geworden sein

¹ Colloquia, S. 64.

würden; wäre, sage ich, das nicht in der Wahrheit begründet, so wären meine Erinnerungen und Warnungen unberechtigt gewesen. Da ich aber genöthigt bin, auszusprechen, was ich hierüber denke, so schildere ich jene Seelenräuber und die Grösse dieses Uebels in der Weise, dass niemand meine Erinnerungen der Grundlosigkeit zeihen kann, obschon dies in anständiger Weise von mir geschehen ist, um nicht den Schlechten Anlass zu Ausschreitungen zu geben.“

Aus diesem Gespräch selbst nun heben wir hier folgende Bruchstücke aus¹: Katharina, die sich mit Eubulus (d. h. guter Rathgeber) unterhält, war einmal in einem Nonnenkloster gewesen, wo man ihr die Lieblichkeit des Klosterlebens so vorgemalt hatte, dass sie Lust dazu bekam; doch ihre Aeltern wollten nicht darein willigen. „Katharina. Ich werde lieber sterben, als dass ich den Entschluss aufgebe, Jungfrau zu bleiben. Eubulus. Die Jungfrauschaft ist wol etwas Köstliches, wenn sie rein ist, aber es ist durchaus nicht nöthig, dass du dich deswegen ins Kloster begibst, woraus du später nicht wiederkehren kannst. Du kannst ja bei deinen Aeltern deine Jungfräulichkeit bewahren. Kath. Ich kann es, aber nicht ebenso sicher. Eub. O, ich glaube noeh viel sicherer, als bei jenen dicken, ewig vom Essen aufgetriebenen Mönchen! Und du darfst dir nicht etwa einbilden, dass dies Castraten sind. «Väter» werden sie genannt; nun ja, häufig bewirken sie, dass dieser Name wirklich auf sie passt. Ehedem lebten die Jungfrauen nirgends ehrbarer als bei den Aeltern, und sie hatten keinen andern «Vater»

¹ Colloquia, S. 195 fg.

als den Bischof. — Wenn du eine Zeit lang im Kloster gelebt und es näher kennen gelernt haben wirst, dann wird dir vielleicht nicht alles mehr so glänzend erscheinen wie jetzt. Und glaube mir, es sind auch nicht alle diejenigen wirkliche Jungfrauen, welche den Schleier tragen. Das, wovon wir bisher geglaubt haben, es sei nur der Jungfrau Maria eigen, das ist auf mehrere übergegangen, sodass sie auch, nachdem sie geboren haben, noch Jungfrauen heissen. — Du gehst darauf aus, dich aus einer Freien zu einer Sklavin machen zu lassen. Die christliche Milde hat grösstentheils die Sklaverei aufgehoben; aber unter dem Deckmantel der Religion ist, wie man jetzt allerdings in den meisten Klöstern lebt, eine neue Art Sklaverei aufgebracht worden. Und damit die Sklaverei um so augenfälliger sei, vertauschen sie das von deinen Aeltern gegebene Kleid und ändern nach der Sitte der alten Sklavenhändler den bei der Taufe ertheilten Namen, sodass sie einen statt Petrus oder Johannes nun Franciscus oder Dominicus oder Thomas nennen. **Kath.** Ja, eben das soll ja ein ausgezeichnetes Verdienst sein, wenn man sich freiwillig in solche Knechtschaft be gibt! **Eub.** Das ist eine pharisäische Lehre! Paulus dagegen lehrt, wer als Freier berufen ist, der soll nicht **Knecht** werden wollen, sondern vielmehr sich bemühen, frei zu bleiben. Und diese Knechtschaft ist um so verhängnissvoller, da du mehrern Herren dienen musst, die meist dumm und gottlos sind und von Zeit zu Zeit wechseln. — Deiner Keuschheit wird nichts abgehen, wenn du auch bei den Aeltern lebst. Was bleibt also übrig? Der Schleier, das von innen nach aussen gekehrte Linnenkleid, gewisse Ceremonien, die an sich die Frömmigkeit nicht

fördern und niemand in Christi Augen angenehm machen, da er auf Herzensreinheit sieht. — Was ist also jene neue Religion, die das null und nichtig machen will, was durch das Naturgesetz geheiligt, durch das alttestamentliche Gesetz gelehrt, durch das Gesetz des Evangeliums gebilligt und durch das apostolische Gesetz bestätigt ist? Jenes Decret ist nicht von Gott ausgegangen, sondern im Senat der Mönche erfunden! — Kath. Meinest du nicht, dass ich das Recht habe, mich mit Christo zu vermählen, auch wenn es die Aeltern nicht zugeben? Eub. Ich sage dir, du bist bereits mit Christo vermählt in der Taufe, gleichwie wir alle. Welche Frau heirathet aber einen Mann zweimal? Es handelt sich nur um den Ort, um das Kleid, um die Ceremonien. Um dieser Dinge willen, meine ich, darf man das Aelternrecht nicht verachten. Kath. Aber jene sagen ja, es gebe nichts Heiligeres, als gerade in diesem Punkte die Aeltern hintanzusetzen? Eub. Nun, so fordere jene Lehrer auf, dass sie dir eine Stelle aus der Heiligen Schrift nachweisen, wo dies gelehrt wird. Können sie das nicht, so befehl ihnen, einen Becher Burgunderwein auszutrinken: das werden sie können! Von gottlosen Aeltern zu christlichen zu flüchten, ist etwas Frommes; aber von frommen Aeltern zum Klosterleben, das heisst, wie es nicht selten Brauch ist, von rechtschaffenen zu gottlosen Leuten, ich frage, was ist das für eine Frömmigkeit?“

Solche entschiedene Misbilligung des Instituts des Klosterlebens wie von seiten der Ehelosigkeit so überhaupt finden wir auch zerstreut in andern Schriften des Erasmus. In Betreff seiner Ansichten über Ehe und Ehelosigkeit sind hier besonders zwei Schriften namhaft

zu machen, welche sich über diesen Gegenstand ausschliesslich verbreiten. Auf wiederholtes Bitten seines Freundes, des Lord Montjoy, Oberhofmeisters der Königin von England, schrieb er das Buch „Anweisung zu einer christlichen Ehe“¹, worin er zuerst zeigt, was man thun müsse, um glücklich in die eheliche Verbindung zu treten, dann um in der Ehe selbst glücklich zu sein, und endlich um die Kinder richtig zu erziehen. Darin heisst es unter anderm: „Obschon die Jungfrauschaft zur Würde der Engel erhebt, so liegt doch in der Ehe, da sie ein Sakrament ist, etwas über diese Tugend Erhabenes.“ Die andere Schrift, „Das Lob der Ehe“², betont vorzüglich das Gottgewollte der Ehe, indem sie darauf ausgeht, einem gewissen Jüngling seinen Vorsatz, unverehelicht zu bleiben, auszureden. Erasmus nennt darin den Cölibat „eine unfruchtbare und unmenschliche Lebenseinrichtung“, die jener aufgeben und sich dafür in den „hochheiligen Stand der Ehe“ begeben soll. Er will ihm mit den klarsten Gründen darthun, dass ihm dies bei weitem ehrenvoller, nützlicher, angenehmer, ja sogar zu dieser Zeit nothwendig sei. Einzelne, hierhergehörige Aussprüche in dieser Schrift sind folgende: „Was ist unbesonnener, als aus Streben nach Heiligkeit dasjenige als etwas Profanes zu fliehen, was Gott, der Urquell aller Heiligkeit, heilig gehalten wissen will? Was ist unmenschlicher, als den Menschen von der gesetzlichen Ordnung des mensch-

¹ Christiani matrimonii institutio (Gesamtausgabe, Leyden 1526), V, 615 fg.

² In den obenangeführten „Declamationes quatuor“ (Köln 1536) enthalten.

lichen Verhältnisses zurückzuschrecken? Die Ehe ist vom Schöpfer selbst gegründet und angeordnet schon zwischen dem ersten Menschenpaar, und nach der Sündflut war das erste Gesetz, das er gab, nicht etwa, dass der Cölibat beobachtet werden, sondern dass die Menschen fruchtbar sein, sich mehren und die Erde erfüllen sollten. Dasselbe ist von Christo im Evangelio wieder bestätigt worden; Matth. 19, 5. . . . In der Heiligen Schrift liest man: «Die Ehe soll heilig gehalten werden bei allen, und das Ehebett unbefleckt»¹; der Cölibat dagegen wird nicht einmal erwähnt. . . . Die Natur ist ein Gesetz, das nicht in Erz, sondern in unsere Brust gegraben ist; wer diesem nicht Folge leistet, ist nicht einmal für einen Menschen, geschweige für einen guten Bürger zu achten. Wer kein Gefühl der Liebe zur Ehe hat, der scheint nicht ein Mensch, sondern ein Stein zu sein; er ist ein Feind der Natur, ein Rebell gegen Gott und zieht sich durch seine eigene Thorheit sein Verderben zu. Warum hat die Natur diese Triebe verliehen, wenn dem Cölibat das Lob gebührt? Sagt jemand, jene garstigen Triebe rühren nicht von der Natur, sondern von der Sünde her, so frage ich: Woher rühren sie bei den Thieren? Doch gewiss nicht von der Sünde, sondern von der Natur! Uebrigens macht erst unsere Phantasie das garstig, was von Natur schön und heilig ist.“ Als er dann auf den Einwand kommt, dass die Apostel den Cölibat beobachtet und empfohlen haben sollen, sagt er: „Es ist ausgemacht, dass auch Apostel beweibt waren.“ In Bezug auf die Stelle Matth. 19, 12 von dem „Selbstverschneiden um des

¹ Hebr. 13, 4.

Himmelreichs willen“, welche er für ein vorübergehendes, für damals nöthiges Zeitgebot erklärt, sagt er: „Möchten doch diejenigen wirklich Verschnittene sein, welche den prachtvollen Vorwand des Verschnittenseins um des Himmelreichs willen zum Deckmantel ihrer Laster misbrauchen und unter dem Schatten der Keuschheit nur um so schändlicher den Lüsten des Fleisches dienen! Denn ich glaube mich nicht schämen zu dürfen, wenn ich erwähne, in welche Schändlichkeiten oft die verfallen, welche der Natur widerstreben.“ Wir fügen nur noch das Schlusswort bei: „Es ist mir nicht verborgen, dass das Lob des ehelosen Lebens von den alten Vätern in grossen und dicken Büchern besungen worden ist, unter denen Hieronymus den Cölibat bis zu dem Grade bewundert, dass er von der Schmähung der Ehe nicht weit entfernt ist und von orthodoxen Bischöfen zum Widerruf aufgefordert wurde. Doch man halte diesen Eifer jenen Zeiten zugute. Jetzt wünsche ich, dass diejenigen, welche die unerfahrene Jugend ohne Unterschied zum Cölibat und zur Jungfrauschaft ermahnen, diese Mühe auf die Schilderung einer keuschen und reinen Ehe verwenden.“

In dem bereits angezogenen Gespräch „Die Fischesserei“ heisst es: „Die Ehe ist ohne Widerrede von Gott eingesetzt, und doch wird dieses göttliche Recht zunichte gemacht durch das von Menschen eingeführte Gelübde des Mönchslebens.“¹ In dem ebenangeführten „Lob der Ehe“ sagt Erasmus: „Nach meiner Meinung würde derjenige die Zustände und Sitten der Menschen nicht am schlechtesten berathen, der auch den Priestern und

¹ Collquia, S. 509.

Mönchen, wenn's die Sache so mit sich bringt, das Recht der Verheirathung nachliesse.“ Und an Kaspar Hedijs schreibt er im Jahre 1524 ¹: „Ich misbillige die Ehe der Priester nicht, wenn die Verehelichung geschieht aus Nothwendigkeit, mit Bewilligung der Obern, ohne Störung der öffentlichen Ruhe und mit aufrichtiger Seele.“

In dem im dritten Kapitel erwähnten Schreiben an den Bischof zu Basel sagt er: „Ich glaube, es würde gut sein, wenn man den Priestern erlaubte, Frauen zu haben; dadurch würde man vielen Aergernissen wehren und viel Gutes stiften. Nur fürchte ich den Widerstand der Officialen, die grossen Vorthail von den Geldstrafen für das Halten der Priester-Concubinen haben.“

Das erste Werk, welches Erasmus schrieb, und zwar als kaum zwanzigjähriger Jüngling, war die Schrift „Von der Verachtung der Welt“.² In derselben werden unter anderm die Misbräuche der Klostergelübde und der Verfall der Sittlichkeit unter den Religiösen stark geschildert. „Die Klöster“, sagt er, „sind Brunnen, aus welchen man nicht wieder herauskommen kann; viele steigen nicht hinein, sondern stürzen sich kopfüber in dieselben. Ehedem waren sie nichts anderes als einsame Wohnsitze rechtschaffener Menschen, die sich aus Misfallen an den Lastern der damals noch halbheidnischen Welt an öde Orte begaben, um ein einfacheres, heiligeres Leben zu führen. Ein Mönch war nichts weiter als ein guter Christ. Jetzt sind die Klöster nicht mehr Einsamkeiten, sie sind ganz mitten im Eingeweide der Welt. Schulen der Bos-

¹ Opus epist., S. 805. — ² De contemtu mundi (leydener Gesamtausgabe), V, 1239 fg.

heit sind es. Leute, denen man kaum die Klugheit zutrauen kann, einer Küche vorzustehen, denen vertraut oder verräth man vielmehr die Verwaltung der Kirche. Ein grosser Theil von ihnen geht ins Kloster, um da bequemer zu leben, seinem Bauche zu dienen. Diejenigen, welche wegen ihrer Dürftigkeit sich in der Welt zur Häuslichkeit und Arbeitsamkeit gewöhnt haben würden, lernen hier ein faules Prasserleben. Diejenigen, welche wegen ihrer niedern Geburt und Unbrauchbarkeit schlechte Rollen in der Welt gespielt haben würden, führen nun, nachdem sie Armuth gelobt haben, ein Satrapenleben in fürstlicher Pracht. Diejenigen, die, mit einer Frau zufrieden, die Mühseligkeiten des Ehestandes hätten tragen müssen, gehen nun zügellos von einer Ausschweifung zur andern über. Viele führt der Zufall ins Kloster, andere eine mislungene Bewerbung um ein Mädchen, eine Krankheit, eine Lebensgefahr, andere Aberglaube oder Unbekanntschaft mit dem, was eigentlich Christenthum ist.“ An einer andern Stelle sagt er von den Klöstern: „In denselben steht die Religionszucht so wenig in Kraft, dass sie nichts anderes sind als Schulen der Bosheit, in welchen es nicht einmal erlaubt ist, rein und schuldlos zu bleiben¹; denen der Cultus und der Titel der Religion nichts anderes leistet, als dass ihnen um so ungestrafter alles freisteht, wonach sie nur irgend gelüstet.“ Er sagt darin am Schlusse seinem Freunde Jodocus, für den die

¹ Davon wusste Erasmus aus eigener Erfahrung zu reden, da er von seinem gezwungenen Aufenthalt im Kloster Emmaus genannt Stein in der Nähe von Gouda (1486—91) selbst gesteht, dass dasselbst seine Keuschheit nicht unbefleckt geblieben sei.

Schrift bestimmt ist: „Findest du kein Kloster, das für dich passt, so glaube, du seiest in einem Kloster, wenn du bei rechtschaffenen Leuten bist, und bilde dir nicht ein, dass deinen Gelübden etwas fehle, wenn du das ausübst, wozu du dich bei deiner Taufe verbindlich gemacht hast. Wünsche dir weder das Kleid eines Dominicaners noch eines Karmeliters, wenn du nur die Reinigkeit bewährst, die du bei deiner Taufe hattest, und beunruhige dich nicht darüber, dass du kein Benedictiner oder Augustiner bist, wenn du nur zur Herde der wahren Christen gehörst!“

Aehnliches, wie in diesen letztern Worten enthalten ist, schreibt er dem genannten Volzius: „Ich wenigstens wünsche, und zweifle nicht, dass alle wahrhaft Frommen dasselbe wünschen, es möchte allen die Frömmigkeit, wie sie das Evangelium vorschreibt, so vollkommen am Herzen liegen, dass sie sich damit begnügten und nach einer benedictinischen oder franciscanischen kein Verlangen trügen. — Ich wünschte, es führten die Christen sammt und sonders ein solches Leben, dass die, welche jetzt allein «Religiose» genannt werden (nämlich die Mönche) dagegen als nicht religiös erschienen. Das bewahrheitet sich heutigentags an nicht wenigen; warum sollen wir das verheimlichen, was offenkundig ist? Und gleichwol war in alten Zeiten der erste Ursprung des Mönchslebens das Zurückziehen in die Einsamkeit vor dem Wüthen der Götzendiener. Als man bald darauf nach dem Vorgang dieser Mönchsanstalten einrichtete, so waren diese nichts anderes als Mittel, die Seelen zu Christo zurückzurufen. Die Höfe der Fürsten waren mehr dem Titel als dem Leben nach wahrhaft christlich. Die Bischöfe hat nur zu

bald die Krankheit des Ehr- und Geldgeizes verdorben. Beim gemeinen Volk war ebenso die ursprüngliche Liebe erloschen. Daher ergriff Benedict die Zurückgezogenheit von der Welt, nach ihm Bernhard und andere.“ Nachdem er die Einfachheit und Frömmigkeit dieser ursprünglichen Mönche geschildert, fährt er fort: „Jetzt aber heissen Mönche diejenigen, die ganz und gar in weltliche Dinge versenkt sind und in den menschlichen Angelegenheiten vollständig eine gewisse Tyrannei handhaben. Und doch massen sich diese wegen ihrer Kleidung und ihres Titels eine so grosse Heiligkeit an, dass sie die übrigen Leute ausser sich gar nicht für Christen ansehen. Was aber das Gelübde der Keuschheit anlangt, so getraue ich mir nicht auszuquenteln, ein wie winziges Unterschiedchen zwischen dem gemeinen Cölibat und einer keuschen Ehe bestehe.“

Dem Prior Servatius in dem von ihm verlassenem Kloster Stein schreibt er: das, was ihn abhalte, in das Kloster zurückzukehren, seien „die so kalten und vom Geist des Christenthums entfernten Reden, die ganz weltlichen Mahlzeiten und die Lebensweise in den Klöstern, von welcher nichts Gutes übrigbliebe, wenn man das wegrechnete, was man Ceremonien nennt.“ Ja, er scheut sich nicht, dem Prior zu schreiben: „Das grösste Unglück der christlichen Religion kommt von den verschiedenen Ordensregeln her. Sie mögen vielleicht einem frommen Eifer ihre Entstehung verdanken, aber nichts ist so verderbt und gottlos, als von der Strenge abweichende Ordensregeln. Selbst unter denen, die man am höchsten schätzt, findet man nur kalte Ceremonien, die mehr Aehnlichkeit mit dem Judenthum als mit dem Geiste Christi

haben! Es wird besser und dem Sinne Jesu gemässer sein, wenn man die ganze Christenheit als ein einziges Haus und ein einziges Kloster betrachtet und sich nicht darum bekümmert, wo, sondern wie man lebt, nämlich dass man rechtschaffen lebt.“¹

In dem sehr ausführlichen Schreiben an den apostolischen Secretär Lambert Grunnius, in welchem Erasmus seine eigenen Schicksale im Kloster unter dem Namen „Florentius“ schildert², redet er der Freiheit der Gelübde oder dem Recht, aus dem Kloster zu gehen, das Wort, indem er sagt: „Wenn die Ansicht der wahrhaft Frommen und Geistlichen mehr gälte, als die Urtheile der Dick- und Dummköpfe, so würde es dahin kommen, dass, das Taufgelübde ausgenommen, kein Gelübde unauflöslich wäre, zumal bei der Bosheit und Schwachheit, die sich gegenwärtig bei den Sterblichen findet.“ Weiterhin heisst es: „Ich will jetzt nicht disputiren über die Mönchsgelübde, die manche über die massen herausstreichen, während diese Art der Verpflichtung, bald hätte ich gesagt der Sklaverei, weder im Neuen noch im Alten Testament sich vorfindet. . . . Das sind in der That jene Pharisäer, die trotz des Sabbats den Ochsen und Esel aus dem Brunnen ziehen, den ganzen Menschen aber um ihres Sabbats willen umkommen lassen. . . . Wie viel gibt es Klöster, in denen alle Zucht der Frömmigkeit dermassen abhanden gekommen ist, dass gegen sie die Bordelle mässiger und keuscher sind; wie viele Klöster, in denen

¹ Vgl. v. Burigny, a. a. O., I, 208 fg. — ² Opus epist., S. 982—992.

ausser den Ceremonien und dem äussern Schein keine Spur von Religion zu finden ist!“

Und an den Kanzler des sächsischen Herzogs Georg, Simon Pistoris, schreibt er im Jahre 1526¹: „Junge Leute beiderlei Geschlechts zu Klostersgelübden zu nöthigen, halte ich für unmenschlich, dagegen halte ich's für fromm, die durch Täuschung Gefangenen loszumachen.“

In dem Gespräch „Der Soldat und der Kartäuser“ bringt er folgenden Spott an²: Nachdem der Soldat versichert hat, er habe den Kartäuser, einen frühern Bekannten, der inzwischen Mönch geworden, fast nicht wiedererkannt; der geschorene Kopf und das neue Kleid machten, dass er ihm als irgendein ganz anderes „Thier“ erscheine, fragt er den Mönch: „Aber sage mir nur, war denn hier zu Lande ein gar so grosser Mangel an tüchtigen Aerzten? Kart. Warum denn? Soldat. Weil du keinem die Heilung deines Gehirns anvertraut hast, bevor du dich in diese Sklaverei stürztest. Kart. Scheine ich denn gar so unsinnig gewesen zu sein? Soldat. Gewiss! Was war es denn nöthig, dich dort vor der Zeit begraben zu lassen, da du bequem in der Welt leben konntest? Kart. Meinst du denn, ich lebe jetzt nicht in der Welt? Soldat. Nein, beim Jupiter! Kart. Sag' doch, warum nicht? Soldat. Weil du nicht gehen darfst, wohin du willst. In jenen Ort wirst du wie in einen Käfig eingeschlossen. Dazu kommt noch die Tonsur, die abenteuerliche Kleidung, die Einsamkeit und dann das ewige Fischessen. Ich wundere mich, dass du nicht schon selbst in einen Fisch verwandelt worden bist! Kart. Wenn die

¹ Opus epist., S. 597. — ² Colloquia, S. 222.

Menschen in alles das verwandelt würden, was sie genießen, so wärest du schon längst ein Schwein; denn das Schweinfleisch pflegt deine Hauptergötzung zu sein!“

Ausser diesen entschiedenen Gegensprüchen gegen das Klosterleben begegnen uns aber bei Erasmus auch solche Aeusserungen, welche nach beiden Seiten hin gerichtet sind, sodass er erklärt, er verwerfe weder das Kloster noch die Welt. So sagt er im „Handbuch des Christen“¹: „Das Mönchthum ist nicht die Frömmigkeit schlechthin, sondern eine Lebensweise, welche, je nachdem jemandes Körper- und Geistesbeschaffenheit geartet ist, nützlich oder unnütz ist. Ich ermahne dich dazu ebenso wenig, so wenig ich dich davon abmahne. Nur auf das eine weise ich erinnernd hin, dass du die Frömmigkeit weder in den Speiseunterschied, noch in die Tracht, noch in irgendeine äusserliche Sache setzest, sondern in das, was ich dir (im Vorstehenden) gelehrt habe.“ Desgleichen lautet der Schluss des erwähnten Gesprächs „Die ehefeindliche Jungfrau“: „Katharina. Also verdammst du diese Lebensweise? Eubulus. Keineswegs. Aber wie ich niemand rathen möchte, der sich einmal in diese Lebensweise begeben hat, sich daraus loszumachen, so trage ich kein Bedenken, alle Mädchen, zumal die von edeln Naturanlagen, zu ermahnen, dass sie sich nicht unbesonnen dahineinstürzen, woraus sie sich später nicht wieder losmachen können.“

In dem erwähnten Briefe an Pistoris sagt er: „Ich gestatte weder den Priestern die Verheirathung, noch entbinde ich die Mönche ihrer Gelübde, wenn dies nicht

¹ Enchiridion, S. 105^b.

durch das Ansehen der Päpste geschieht, zur Erbauung der Kirche, nicht zu ihrer Zerstörung.“

Eine eigenthümliche Zweideutigkeit findet sich auch in dem angeführten Buch „Von der Verachtung der Welt“. Unter dem fingirten Namen „Dietrich von Harlem“ schreibt dieses Erasmus an einen ebenfalls fingirten „Neffen Jodocus“, um diesen zu überreden, der Welt zu entsagen und ein einsames Leben zu führen. Er zeigt ihm darum die Gefahren in der Welt und die Vortheile der Einsamkeit. Und doch schliesst das Werk mit dem Rath an Jodocus, die Welt zu verlassen, ohne sich durch ein Gelübde zu binden, wenn er eine Gesellschaft von tugendhaften Leuten finden könnte. „Aber“, setzt er hinzu, „weil dies seine grossen Schwierigkeiten hat, so wird es vielleicht besser sein, wenn du ein Kloster zu deinem beständigen Aufenthalt wählst, welches im besten Ruf steht und dessen Regel dir am meisten zusagt.“ Darauf schildert er die Gefährlichkeit und Verderbtheit der Klöster in der oben schon angeführten Stelle und räth schliesslich, wenn er kein ihm zusagendes Kloster fände, sich überall auch in der Welt unter Menschen mitten im Kloster zu dünken (wie diese Stelle bereits oben angeführt ist).

Als dem Erasmus von seinem Freunde Oekolampadius angedeutet worden war, er wolle ins Kloster gehen, schreibt er demselben am Martinstag 1520: „Es sei fern von mir, mein Bruder, dass ich jemand von dem heiligen Institut zurückschrecken sollte, geschweige Dich, der Du bereits vermöge Deines Alters ebenso bekannt mit Dir selbst als mit der Einrichtung dieser Lebensweise bist.

¹ Opus epist., S. 454 fg.

Ich wünsche Dir glücklichen Fortgang. O, der wahrhaft glücklichen und evangelischen Weisheit, in ernster Betrachtung dahin zu streben, dass, wenn Christus ruft, der Geist, gereinigt von allen Lüsten dieser Welt, frei und ungehindert von hinnen schweben könne!“ Mit dieser salbungsvollen Gratulation zum Kloster ist zu vergleichen, was Erasmus über denselben Schritt desselben Oekolampadius den 5. Sept. 1520, also zwei Monate vorher, an seinen Freund, den bekannten nürnbergger Patricier Wilibald Pirckheimer geschrieben, der ihm brieflich mitgetheilt hatte, er erfahre soeben, dass ihr beiderseitiger Freund Oekolampadius am 23. April in dem Servator-kloster bei Augsburg Mönch geworden sei. „Was Du“, sagt Erasmus, „von Oekolampadius meldest, hatte ich schon aus seinen Briefen im voraus herausgerochen. Mag er's nun mit Ueberlegung oder aus Geisteskrankheit gethan haben, so müssen wir, da es nicht mehr zu ändern ist, beten, dass es Gott ihm und uns zum Besten wende.“¹

Ebenso zeigt sich Erasmus in grellem Selbstwiderspruch, wenn er, den obenangeführten verwerfenden Urtheilen über Cölibat und Klosterwesen gegenüber, in der erwähnten Schrift „Ueber Weltverachtung“ sagt: „Ich verdamme die Ehe nicht, ich erinnere mich des Wortes² «Freien ist besser denn Brunst leiden»; ich billige die Ehe nur für diejenigen, die ihrer nicht entbehren können. Zugegeben, dass sie nichts Böses ist, so ist sie doch mit vielem Elend verbunden, der Cölibat dagegen in vieler Beziehung vortheilhafter.“

¹ Opus epist., S. 428. — ² 1. Korinth. 7, 9.

Noch auffallender widerspricht er sich in einer Schrift aus dem Jahre 1533. Er gab die Psalmen Haymon's, der im 9. Jahrhundert lebte, im Druck heraus¹ und widmete dieselben dem Kartäusermönch Johann Emsted in Löwen. In diesem Widmungsschreiben vom 28. Febr. nun sagt Erasmus Folgendes: „Die Mönche stellen uns gewissermassen ein Bild jener himmlischen Stadt und der Engelchöre dar, theils weil sie beständig das Lob Gottes singen, theils weil sie, gleichsam in Geister verwandelt, nichts von fleischlichen Affecten wissen, in grösster Eintracht leben, wie die Engel und gleichsam Mittler zwischen Gott und Menschen sind, indem sie für das allgemeine Wohl viel Gutes von ihm erleben. Wer sollte nicht solche Menschen als Halbgötter ehren; wer sollte, und wäre er auch ein böser Mensch, sie nicht lieben? Welche sonderbare Verkehrtheit ist es, dass es einige gibt, welche einen Menschen nur darum verachten, weil er ein Mönch ist! Du willst ein Christ sein und verabscheust doch diejenigen, die Christo am ähnlichsten sind? Zwar sind, das muss man gestehen, die meisten Mönche von diesem Bilde weit entfernt; wollten wir aber der Schlechten wegen auch die Guten hassen, so dürften wir keine Lebensweise billigen. Niemand lebt ruhiger und glücklicher als die guten Mönche, niemand aber auch elender als diejenigen, die nicht von Herzen Mönche sind.“

Am 15. Oct. 1527 schrieb Erasmus an einen Mönch, der aus dem Kloster treten wollte, abmahndend so: „Was

¹ Sie erschienen 1533 in Folio bei Joh. Faber Emmeus in Freiburg.

kann es Lieblicheres hienieden geben, als auf solchen Gefilden der Ruhe geniessend gleichsam bereits die Seligkeit des himmlischen Lebens im voraus zu geniessen? Gott gebe denen, die durch solche Fabeln Deine Gemüthsruhe stören, einen bessern Sinn! Ich verwette mein Leben, dass, wenn mein schwacher Leib es gestattete, ich lieber dort mit Dir mein Leben verbringen, als im kaiserlichen Palaste der erste Bischof sein möchte. Darum bitte und beschwöre ich Dich bei Christo und unserer alten Freundschaft, verscheuche jenen Widerwillen gegen das Kloster gänzlich aus Deinem Herzen und leihe nicht Dein Ohr den verwünschten Fabeln solcher Leute, die Dir nichts helfen, sondern Dich nur verlachen werden, wenn sie Dich einmal in die Falle gelockt haben!“¹

5. Erasmus über die Sakramente der Beichte, des Abendmahls und der Ehe.

1. Ohrenbeichte und Ablass (Fegfeuer).

In Betreff der Beichte (Ohrenbeichte) hat Erasmus die göttliche Einsetzung derselben durch Christus bezweifelt, somit auch ihre Stelle in der Reihe der Sakramente in Frage gestellt; er hat ferner die Misbräuche gerügt, die mit derselben verbunden waren, dagegen das Nütz-

¹ Opus epist., S. 750.

liche dieser Einrichtung selbst anerkannt und die rechte Art und Weise zu beichten dargelegt.

In seiner Zuschrift „An alle Wahrheitsliebende“, Basel im Juni 1526, sagt er hierüber ¹: „Es gibt Dogmen, welche nicht ausdrücklich in der Heiligen Schrift stehen und über welche sich die Autorität der Kirche noch nicht ausdrücklich erklärt hat, sondern über welche sich die Theologen noch untereinander streiten. Bin ich von solch einem Dogma fest überzeugt, so bekenne ich's frei; ist mir's zweifelhaft, so billige ich's nicht und verwerfe es nicht. Misfällt mir's und ich sehe keine andere Frucht als öffentliche Unruhe, so halte ich den Mund. Von dieser Art, glaube ich, ist die Frage, ob die Beichte, welche man ein Sakrament nennt, von Christo selbst eingesetzt oder aus der Heiligen Schrift entnommen, oder durch die allgemeine Anordnung der Kirche eingesetzt sei. Ueber diese Sache suspendire ich mein Urtheil, theilliche mich aber inzwischen an der Beobachtung derselben ebenso, als wenn sie Christus eingesetzt hätte.“

An einen Bischof Johannes schreibt er den 1. Sept. 1528 ²: „Nichts anderes ist jenen anstössig, als dass ich irgendwo sage ³, diejenige Beichte, welche man Gott ablege, sei die vorzüglichere, und dass ein Jüngling leise andeutet, die Beichte sei von Menschen angeordnet, es aber nicht behauptet. Ich rede aber von derjenigen Form der Beichte, welche jetzt im Brauch ist, ohne dass ich sie irgendwo verwerfe. Dass sie von Christo eingesetzt

¹ Opus epist., S. 897. — ² Dasselbst, S. 913.

³ Er meint eine weiterhin von uns angeführte Stelle aus seinen „Gesprächen“.

worden sei, ist weder wahrscheinlich, noch hat dies bis jetzt jemand beweisen können. Beweist es jemand, so wird er meine Zustimmung haben. Gleichwol lehre ich, sie sei inzwischen so zu beobachten, als wenn sie von Christo eingesetzt wäre.“

Im Jahre 1525 gab Erasmus eine Schrift über die Beichte heraus.¹ Gleich zu Anfang spricht er von dem Ursprunge der Ohrenbeichte, lässt es aber unentschieden, wer sie eingesetzt habe, erklärt sie jedoch für nützlich. Ueberhaupt sucht er die Vortheile der Beichte und die Pflichten der Beichtväter darzulegen. Zu den Vortheilen rechnet er, dass sie den Sünder demüthige, ihn belehre, ihn verhindere, beim Anblick der Grösse seiner Sünden zu verzweifeln; dass sie seine Gewissensbedenken hinwegräume; dass sie ihn verpflichte, über sein Verhalten und seine bösen Gewohnheiten nachzudenken; dass sie durch die mit dem Sündenbekenntniss verbundene Scham den Rückfall verhüte; dass sie ihn sich selbst kennen lehre; dass das Gebet des Priesters nützlich sei, ihm die Gnade des Himmels zu verschaffen, und dass die Busse ihn wieder in die Gesellschaft der Kinder Gottes versetze. Hierauf zeigt er, dass die Verachtung der Beichte schwere Sünde sei, die zum Heidenthum führe. Er zählt dann die Uebel auf, zu welchen die Beichte durch die Bosheit der Menschen Anlass gebe, indem sie oft das Verderben junger Beichtväter verursache, sie zum Stolz verleide und ihnen zur Verführung ihrer Beichtkinder Gelegenheit gebe. Dabei versichert er, von einem Beichtvater gehört

¹ Exomolosis sive modus confitendi (leidener Ausgabe), V, 145 fg.).

zu haben, dass ihm ein sogenannter Gewissensrath in einem Nonnenkloster eingestanden hätte, er habe zweihundert Nonnen zu einem ausschweifenden Leben verführt. Er gibt ferner zu, dass Beichtväter oft durch Ausplaudern den guten Namen, ja das Leben ihrer Beichtkinder in Gefahr gebracht haben; dass die Beichte die Sünder daran gewöhne, ohne Scham von ihren Sünden zu reden; dass sie für viele eine Veranlassung zur Verzweiflung geworden; dass so viele sich einbilden, es sei zur Erlangung der Vergebung der Sünden ausreichend, wenn man nur beichte; dass die Beichte oft Heuchelei und Gotteslästerung sei. Dann redet er von den Beichtvätern und versichert, dass sie nicht fromm und einsichtsvoll genug sein könnten, sowie dass man sehr sorgfältig in der Wahl eines Beichtvaters sein müsse, wenn man eine aufrichtige und nützliche Beichte ablegen wolle. Nachdem er sodann noch von der Art zu beichten geredet und Beichtvätern wie Beichtenden gute Lehren ertheilt hat, schliesst er mit Vorschlägen wider die Misbräuche der Beichte.

Da ihm diese Schrift eine Menge Widersacher zuzog, so liess er's nicht an schriftlichen Vertheidigungen fehlen. In dem erwähnten Briefe an Bischof Johannes sagt er: „In dem Büchlein «Ueber die Art zu beichten» dringe ich nicht darauf, dass wir nicht beichten sollen, sondern dass wir mit Nutzen beichten sollen. Das konnte ich nicht thun, ohne einige Uebelstände blosszulegen, die ich nicht der Beichte, sondern dem Ungeschick der Beichtkinder und Beichtväter schuld gebe. Nun aber, da die ganze Welt voll ist von Erzählungen der Schandthaten und Verbrechen, welche unter dem Deckmantel der Beichte verübt werden, zürnt man mir, dass ich auf das

gemässigtste einiges davon berührt habe, und bedenkt nicht, wie vieles ich aus christlicher Scham verschwiegen habe, das von der Art ist, dass schon die blosser Erwähnung das Herz des Lesers anstecken könnte. Aber mehrere Mönche dringen nicht aus Liebe zur Frömmigkeit auf diese Beichte, sondern weil sie aus derselben eine reiche Ernte davontragen, während sie in den Palästen der Reichen herrschen, deren Geheimnisse wissen, den Sterbenden nahe sind, die Testamente benagen. Sie mögen das vielköpfige Ungeheuer der Uebel betrachten, welches bisher aus den Beichten hervorgewachsen ist, und aufhören sich zu verwundern, wenn ich etwas über das rechte Beichten in Erinnerung gebracht habe. Sie mögen erwägen, wie gross das Verderben sei, das aus den menschlichen Ceremonien gekommen ist, und sie werden zur Einsicht kommen, dass unsere Erinnerung durchaus nothwendig gewesen ist.“

In Betreff der angegriffenen Stelle aus einem seiner „Gespräche“ schreibt er den 14. Juli 1522 an den Senatspräsidenten Jodocus zu Mecheln¹: „Ich billige die Beichte, nur spricht dort der junge Mensch, er glaube seinem Herzen genugzuthun, wenn er Gott beichte, dafern solches die Kirchenobern genehm hielten, und gleichwol gesteht er zugleich, dass er auch den Priestern beichte. Als ob's für einen jungen Menschen nicht genug wäre, in Betreff des Beichtens den Kirchenobern Folge zu leisten, als ob Christus nicht einer von den Kirchenobern (1) wäre, oder als ob mir's nicht eine ausgemachte Sache wäre, dass es ein Glaubensartikel ist, die Beichte sei von

¹ Opus epist., S. 723.

Christo eingesetzt. Und doch habe ich hierin meine Ueberzeugung allezeit dem Urtheil der Kirche unterworfen.“

Als Atensis und Dorpius ihm vorgeworfen hatten, er habe unterlassen zu sagen, dass die gegenwärtige Beichte von Christo eingesetzt sei, schrieb er von Paris aus 1525 an Natalis Bedda¹: „Ich antwortete, es stehe nicht bei mir, etwas zu behaupten, was ich nicht beweisen könne; ich unterwürfe indessen mein Urtheil der Autorität der Kirche.“

Und „an die Theologen zu Löwen“ schreibt er den 1. Juli 1525²: „Vincentius hat ein Buch wider mich in die Welt geschickt, worin er behauptet, ich suche auf alle Weise die Beichte zu untergraben, der ich doch ein Buch über das richtige Beichten herausgegeben habe, und sagt, ich verdamme in den «Gesprächen» öffentlich die Beichte, während ich darin von einer doppelten Beichte rede, von einer, welche man Gott ablegt, und der andern, die bei den Priestern geschieht, während ich beide gutheisse.“

Die angefochtene Stelle ist aus dem Gespräch „Kindliche Frömmigkeit“³, in welchem, wie schon oben bemerkt, ein gewisser Erasmus und Kaspar miteinander reden: „Erasmus. Doch, wie gefällt dir die Beichte? Kaspar. Gar sehr; denn ich beichte täglich. Erasmus. Täglich? Da musst du dir doch einen eigenen Priester auf deine Kosten halten? Kaspar. Nun, ich beichte einem, der wirklich Sünden zu vergeben alle Gewalt hat. Erasmus.

¹ Opus epist., S. 699. — ² Dasselbst, S. 690 fg. — ³ Colloquia, S. 61 fg.

Wem denn? Kaspar. Christo. Erasmus. Meinst du denn, dass dies genug sei? Kaspar. Mir allerdings wäre es genug, wenn es den Obern der Kirche und der eingeführten Gewohnheit genüge. Erasmus. Wen nennst du denn Kirchenobere? Kaspar. Die Päpste, Bischöfe, Apostel. Erasmus. Darunter rechnest du doch wol auch Christum? Kaspar. Er ist ohne Widerrede das Haupt. Erasmus. Und auch der Urheber der gegenwärtigen, hergebrachten Beichte? Kaspar. Er ist zwar der Urheber alles Guten; ob er aber diese Beichte, wie sie jetzt in der Kirche im Brauch ist, selbst eingesetzt habe, das will ich den Theologen auszumachen überlassen; mir jungem Menschen und Idioten genügt die Autorität der Grössern. Die Beichte ist allerdings etwas Vorzügliches, aber es ist nichts Leichtes, Christo zu beichten. Ihm beichtet nur der, welcher seiner Sünde von Herzen zürnt. Bei ihm lege ich's dar und beklage es, wenn ich etwas Schwereres begangen habe; ich schreie, ich weine, ich verwünsche mich selbst, ich rufe seine Erbarmung an. Und ich lasse nicht ab, als bis ich merke, dass die Lust zu sündigen zugleich aus dem Innersten des Herzens getilgt ist, und dass eine gewisse Ruhe und Munterkeit folgt, als Beweis, dass das Verbrechen vergeben ist. Und wenn die Zeit dazu einladet, dass ich zum hochheiligen Tische des Leibes und Blutes des Herrn hinzutrete, dann beichte ich auch dem Priester, aber mit weniger Worten und nur das, was wirklich als eine schwere Uebertretung erscheint oder doch so beschaffen ist, dass der Verdacht des Vergehens sehr gross ist. Ich bin aber nicht sofort geneigt, alles das für ein ausserordentliches Verbrechen anzusehen, was man wider allerlei menschliche Satzungen

thut, wofern nicht die böswillige Verachtung dazukommt. Vielmehr glaube ich, dass es kaum ein Hauptverbrechen ist, wenn nicht der böse Wille beigezelt ist. Erasmus. Ich lobe es, dass du in der Weise religiös bist, dass du dabei doch frei von Aberglauben bleibst. Kaspar. Ich suche mir einen Priester aus, dem ich die Geheimnisse meines Herzens anvertraue. Erasmus. Das ist ganz anständig; denn es gibt, wie es offenbar bekannt ist, sehr viele, welche das, was ihnen in der Beichte geoffenbart wird, ausschwatzen. Es gibt einige Zudringliche und Unverschämte, welche das aus den Beichtenden herausforschen, was zu verschweigen sich geschickt hätte. Es gibt Ungelehrte und Dumme, welche schmutzigen Gewinnes wegen mehr das Ohr als das Herz leihen, zwischen Schuld und Unschuld nicht unterscheiden und weder lehren, noch trösten, noch rathen können.“

Im Anhang zu den „Gesprächen“¹ vertheidigt sich Erasmus gegen den Vorwurf, als habe er die Beichte angegriffen. „Ich lehre die Beichte so auffassen, wie sie gleichsam (!) von Christo uns gelehrt ist. Ob er sie übrigens eingesetzt habe, das wird von mir weder behauptet noch bestritten; ich bin nicht völlig davon überzeugt; was ich aber von der ernsten Erwägung der Lebensweise und von der Erwählung eines Priesters, dem man seine Geheimnisse anvertraue, angemerkt habe, das ist für junge Leute nothwendig.“

Hin und wieder spricht sich Erasmus ziemlich schielend und zweideutig über die Einsetzung und also die sakramentale Autorität der Beichte aus. So z. B. in

¹ Colloquia, S. 772.

einem Briefe an den Seduner Cardinal Matthäus vom 15. Febr. 1524¹: „Von der Beichte hatte ich oberflächlich angemerkt, sie scheine mir aus geheimen Berathungen hervorgegangen zu sein; wenn ich diese nenne, so verstehe ich darunter die Beichte, wie sie jetzt mit allen ihren Umständen üblich ist. Und doch bekenne ich, dass man sie als eine Anordnung Christi zu ehren habe, indem ich dabei nicht leugne, dass sie von Christo eingesetzt sei, sondern es nur bezweifle.“ Ebenso in seiner Schrift „Ueber die Eintracht der Kirche“². Hier sagt er: „Wer nicht davon überzeugt ist, dass das gegenwärtige Sakrament der Beichte von Christo eingesetzt sei, der mag dieselbe beobachten als eine heilsame, durch viele Vortheile sich empfehlende und durch vielhundertjährigen Gebrauch bestätigte Sache.“ Dann weiterhin: „Wer den Glauben hat, dass die Beichte, wie sie jetzt besteht, von Christo herrühre, der mag sie um so religiöser beobachten und andere ruhig bei ihrer Meinung lassen, bis eine höchheilige Kirchenversammlung etwas Ausdrückliches hierüber festgestellt und bekannt gemacht haben wird.“ Auch sagt er daselbst: „Trägt sich's zu, dass man in ein Verbrechen verfällt, so ist's nicht nothwendig, zum Priester zu laufen, sondern man muss alsbald zu Gott seine Zuflucht nehmen. Mit ihm muss man vor allen Dingen sich wieder aussöhnen, um dann auch, indem man Zeit und Gelegenheit abwartet, vor dem Priester zu beichten.“

Die letztere Ansicht spricht er auch an einer Stelle seines „Handbuchs eines Christen“ aus³: „Du klagst bei

¹ Opus epist., S. 761. — ² De ecclesiae concord., S. 109 fg. —

³ Enchiridion, S. 66^b.

dem Priester, der ein Mensch ist, deine Sünden an; siehe zu, wie du sie bei Gott anlagst! Bei ihm anklagen, heisst innerlich die Sünde hassen.“

An derselben Stelle kommt er auch auf den Ablass zu reden. „Du glaubst, dass deine Schuld mit einem mal getilgt werde etwa durch ein Bild oder eine Figur, die du darbringst, oder durch Wachskerzen, die du opferst, oder durch ein Stücklein Geld, das du hingibst, oder durch ein Wallfahrtchen, das du ausführst. Dann bist du das ganze Leben hindurch im Irrthum! Inwendig befindet sich die Wunde, inwendig muss auch das Heilmittel angewendet werden. Der Wille und Affect ist verdorben, du liebtest das Hassenswerthe und hasstest das Liebenswürdige, süß war dir bitter und bitter süß. Nichts gebe ich darauf, was du äusserlich leistest. Aber wenn du anfängst, in umgekehrter Weise das zu hassen, zu meiden und zu verabscheuen, was du bisher liebtest; wenn das, was bisher deinen Neigungen wie Galle schmeckte, süß wird: dann erst erhalte ich einen Beweis deiner Genesung!“

In Beziehung auf den Ablass finden sich in den „Gesprächen“ einige Satiren. So in der „Soldatenbeichte“, in der sich Hanno und Thrasymachus (Haudegen) miteinander unterhalten.¹ „Hanno. Aber Scherz beiseite, ich begreife nicht, wie du von so vielen Sünden gereinigt werden kannst, wenn du nicht nach Rom wallfahrtest. Thrasym. O, ich weiss einen kürzern Weg: ich gehe zu den Dominicanern und verhandle dort ein wenig mit den Dominicanern. Hanno. Auch über Kirchenraub? Thrasym. Und wenn ich Christum selbst beraubt, ja

¹ Colloquia, S. 37 fg.

sogar enthauptet hätte: so weite und breite Ablässe und solche Autorität, die Sache abzumachen, haben diese. Hanno. Nun, wenn nur aber auch euere Abmachung bei Gott Gültigkeit haben wird! Thrasym. O, ich fürchte, sie wird nicht einmal vom Teufel für ungültig angesehen werden. Gott ist ja von Natur versöhnlich. Hanno. Was für einen Priester wirst du dir auswählen? Thrasym. Der die schwächste Stimme und das schwerste Gehör hat. Hanno. Ja, damit Gleiches zu Gleichem sich gesellt und das Eselsmaul auch Eselsfutter findet! Und von ihm wirst du dann gereinigt hinweggehen zum Leib des Herrn? Thrasym. Warum denn nicht? Wenn ich nur einmal meinen Unrath in seine Kutte ausgeschüttet habe, so bin ich meine Last los: er selbst mag dann zusehen, wie er absolvirt! Hanno. Woher weisst du denn, dass er dich absolviren wird? Thrasym. Weil er die Hand auf meinen Kopf legt und einiges, ich weiss nicht was, dazu murmelt. Hanno. Wie nun, wenn er dir alle deine Sünden vergibt, indem er die Hand auflegt und dazu murmelt: «Ich spreche dich los von allen guten Thaten, deren keine ich an dir wahrnehme und gebe dich an deine alte Lebensweise zurück und entlasse dich, wie du gekommen bist»? Thrasym. Er mag selbst sehen, was er sagt; mir ist's genug, dass ich mich absolvirt glaube. Hanno. Aber das glaubst du zu deiner eigenen Gefahr! Das dürfte schwerlich Gott genügen, dessen Schuldiger du bist!¹

In dem Gespräch „Unüberlegte Gelübde“¹ erzählt Arnold von einer Wallfahrt nach Rom, die er beim

¹ Colloquia, S. 29 fg.

Becherklang mit einigen Zechgenossen beschlossen und ausgeführt. Zwei waren unterwegs gestorben, einen dritten hatten sie krank in Florenz zurückgelassen. Von letzterm sagt er: „Ich meine, er wird nun im Himmel sein. Cornelius. War er denn gar so fromm? Arnold. Im Gegentheil, der nichtswürdigste Kerl von der Welt! Corn. Woher glaubst du, dass er im Himmel sei? Arnold. Weil er einen ganzen Ranzen voll Ablassbriefe hatte. Corn. Ich verstehe; aber die Reise in den Himmel ist weit und, wie ich höre, nicht ganz sicher vor Räuberchen, welche die mittlere Luftregion belagern. Arnold. Allerdings; aber jener war mit päpstlichen Bullen ausgerüstet, die in lateinischer Sprache abgefasst sind. Corn. Da ist er also sicher? Arnold. Gewiss; er müsste denn etwa auf einen Geist stossen, der nicht Latein versteht: dann müsste er nach Rom zurückgehen und sich eine andere Bulle verschaffen. Corn. Werden denn dort die Bullen auch an Todte verkauft? Arnold. Versteht sich. Corn. Inzwischen aber muss ich dich warnen, dass du nichts Unüberlegtes herausschwatzest, denn jetzt ist die ganze Welt voll Aufpasser! Arnold. Je nun, ich setze die Ab-lässe nicht herab, ich verlache nur die Albernheit meines Zechkameraden, der, obschon er übrigens ein Taugenichts war, gleichwol sein ganzes Heil und seine Seligkeit auf einen Streifen Pergament setzte, anstatt auf die Reinigung von bösen Lüsten und Begierden.“

Auch in seiner „Abhandlung vom freien Willen“ spricht er sich über den Ablass, als Erkaufung der Verdienste der Heiligen, misbilligend aus¹: „Wie unerträglich

¹ Diatribe, S. 74.

ist die Anmassung mancher, die sich mit ihren guten Werken brüsten und solche sogar an andere nach Mass und Gewicht verkaufen, wie man Oel und Seife verkauft!“

Vielfältig darüber angegriffen, vertheidigte sich Erasmus in derselben Weise, wie vorhin am Schluss des Gesprächs. So in dem Schreiben „an die löwener Theologen“, das bereits erwähnt ist, wo er sagt: „Ich verwerfe weder in diesem Gespräch noch anderswo geradehin die Ablässe und Nachlässe der Päpste, obschon bisher mehr als genug nachgelassen worden ist. Es verlacht dort bloss einer seinen Kameraden, der, während er der nichtswürdigste Bursche war, doch kraft einer Bulle in den Himmel zu kommen hoffte. Nach meiner Meinung ist das so weit von Ketzerei entfernt, dass es vielmehr nichts Heiligeres gibt, als das Volk zu vermahnem, sich nicht anders auf die Ablassbullen zu verlassen, als wenn sie auf Besserung ihres Lebens und Unterdrückung der bösen Begierden bedacht sind!“ Dass er den Ablass „nicht verwerfe“, versichert er auch anderwärts¹, indem er sagt, dass er vielmehr nur den Misbrauch und den schändlichen Handel der Ablassnehmer, die in der That alle rechtschaffenen Menschen geärgert, nicht billigen könne. Er rügt es, dass die Ablassprediger öffentlich behaupteten, bei einer Bulle vom Papst könne man nie verdammt werden, möchte man auch gesinnt sein, wie man wollte.² Er versichert, von einem Prediger gehört zu haben, dass der Ablass nur denjenigen nützlich wäre, welche von der nothwendig zu glaubenden Wahrheit überzeugt wären, dass der Papst jeden Verdammten, sei es

¹ Epist. 57, lib. 30, und adversus Huttenum. — ² Epist. 629.

wer es wolle, aus der Hölle befreien könnte.¹ An Paul Volzcius schreibt er in dem bereits obenerwähnten Briefe: „Wenn jemand darauf aufmerksam macht, dass es sicherer sei, sich auf gute Thaten zu verlassen, als auf die päpstlichen Ablässe, so verdammt er dessen Ablässe nicht gänzlich, sondern gibt dem den Vorzug, was nach der Lehre Christi das Gewissere ist.“

In Bezug auf das mit den Ablässen im Zusammenhange stehende Fegfeuer findet sich in des Erasmus Schriften Folgendes. In seinem „Prediger“² fährt er, nachdem er es beklagt, dass allmählich die schmetternde, heidenmässige Musik in die Kirchen eingeschlichen, also fort: „Dasselbe hat sich mit den Ablässen der Päpste zgetragen. Anfänglich wurden nur einige wenige Tage von der von der Kirche vorgeschriebenen Genugthuung nachgelassen, und auch das nur aus einer gewichtigen und frommen Ursache, nämlich wenn irgendwo ein Kirchengebäude nothwendigerweise errichtet werden musste. War die Kirche aufgebaut, so fingen die Ablässe an, jährliche zu werden. Die Päpste thaten zwar Einhalt, um nicht die Kirchengenossenschaft locker werden zu lassen, aber allmählich nahm die Sache so überhand, dass um der geringsten Ursachen willen ein grosser Zeitraum von Kirchenstrafen nachgelassen ward, ja selbst aus gar keiner Ursache, wenn irgendein Miethling von Bischof die Hand bewegte. Zuletzt sind die Ablässe bis ins Fegfeuer ausgedehnt worden. Daher nun die überreichen Geldeinnahmen, und dem Volk ist von falschen Propheten eingeredet worden, sobald das Geldstück in den rothen Kasten geworfen sei,

¹ Epist. dedic. Psalmi 38. — ² Ecclesiastes, S. 497.

so seien alle Flecken abgewischt, und der Papst zu Rom habe es in seiner Hand, welche und wie viel Seelen er nur immer wollte, aus dem Fegfeuer in den Himmel zu fördern.“

Im „Lob der Narrheit“ heisst es¹: „Was soll ich von den Narren sagen, die sich mit erdichteten Sündenablassen aufs angenehmste schmeicheln und die Zeiträume im Fegfeuer gleichsam nach einer Uhr abmessen und Jahrhunderte, Jahre, Monate, Tage, Stunden wie nach einer mathematischen Tabelle ohne Fehl ausrechnen?“ In dem Gespräch „Die Wallfahrt“² wird erzählt, dass die Wallfahrer in einer Marienkapelle in England vierzig Tage Ablass bekamen für das Fegfeuer. Da fragt der eine: „Gibt's denn auch dort in der Unterwelt Tag? Wenn nun aber dieser Ablasschatz in jener Kapelle erschöpft ist, dann gibt's doch nichts mehr dort zu erholen?“ und erhält zur Antwort: „Gerade umgekehrt wie beim Danaidenfass quillt hier wieder hervor, was abfließt. Wenn man hier immerfort schöpft, so ist doch nie weniger im Fass. Wenn an hunderttausend Menschen vierzig Tage gespendet werden, hat jeder einzelne ebenso viel.“ Darauf bemerkt der andere: „Ach, hätte ich doch zu Hause bei mir auch so eine Einrichtung; wenn sich auch nur drei Groschen in solchem Masse vervielfachten, wie glücklich wollte ich sein!“ An Hieronymus Agathius schreibt Erasmus den 3. Sept. 1528³: „Ich halte es für etwas Frommes, für die Verstorbenen zu beten und zu opfern; aber wenn ich überhaupt etwas von einer Nase

¹ Morias Encomion, S. 92. — ² Colloquia, S. 409 fg. —

³ Opus epist., S. 793 fg.

habe, so ist die von Dir erwähnte Gespenstergeschichte (von rumorenden Todten, für die keine Messen zur Erlösung aus dem Fegfeuer bezahlt und gelesen worden) eine Erfindung der Mönche, die wol den Willen, aber nicht das Geschick zum Lügen haben. Bis ins Unglaubliche lieben sie das Fegfeuer, weil es für ihre Küchen so sehr nützlich ist.“

Seine Schrift „Ueber die Eintracht der Kirche“ endlich enthält folgende hierhergehörige Stelle¹: „Es ist Sache eines gewissen frommen Gefühls, zu glauben, dass die Gebete und guten Werke der Lebenden den Verstorbenen nützen, zumal wenn diese bei ihren Lebzeiten solches angeordnet haben. Nur mögen diejenigen, welche den Leichenpomp und die Seelenmessen blos der Ehre halber veranstalten lassen, erinnert werden, dass sie ihren Lohn dahin haben, und dass es ein zuverlässigerer Gewinn ist, wenn sie das, was sie auf den Todesfall legiren, bei Leben und Gesundheit zu frommen Zwecken verwenden. Wer aber die Ansicht jener nicht theilt, der strebe nicht gegen anderer Einfalt an, sondern unterstütze selbst um so mildthätiger die Armen und lege sich um so eifriger auf gute Werke, je weniger er glaubt, dass die Wohlthaten der Lebenden den Todten etwas nützen.“

2. Abendmahl (Messe, Messopfer).

Bekanntlich lehrt die katholische Kirche in Betreff des Heiligen Abendmahls eine kraft priesterlicher Consecration bewirkte Verwandlung des Brotes und Weines in

¹ De ecclesiae concord., S. 105.

den (verklärten Auferstehungs-) Leib und Blut Christi einerseits und den den Priestern allein gebührenden Kelchgenuss andererseits. Auch hinsichtlich dieser Lehre versichert Erasmus seine kirchliche Rechtgläubigkeit. So sagt er z. B. in seiner Zuschrift „an das tapfere Schweizervolk auf dem Badener Concil“ Folgendes¹: „Ich weigere mich nicht, für das Haupt aller Ketzler zu gelten, wenn in meinen zahlreichen schriftstellerischen Arbeiten auch nur eine Stelle aufgefunden werden kann, welche über das Abendmahl anders lautet, als uns bisher kraft der Heiligen Schrift die katholische Kirche vorgeschrieben hat.“

An den über das Abendmahl freisinnig denkenden baseler Professor Konrad Pellican, der behauptet hatte, nicht die Substanz, nur die Kraft Christi sei im Abendmahl, und ihn gleicher Ansicht geziehen, schreibt er 1526: „Ich hatte nur einen halben Zweifel hingeworfen, Du aber erneuerst wieder den ganzen. Während Du jetzt nur Brot und Wein erblickst, hattest Du anfänglich gesagt, man müsse gestehen, dass der Leib des Herrn im Abendmahl gegenwärtig sei, auf welche Art und Weise er aber vorhanden sei, das müsse man Gott überlassen, der alles wisse. Ich aber hatte damals auf diese Deine Ansicht erwidert, mir scheine dies das Einfachste zu sein, weil auf diese Weise die mannichfaltigen Labyrinth von Schwierigkeiten vermieden würden, wenn anders es einem Christenmenschen erlaubt wäre, in seiner Meinung von dem abzuweichen, was durch die Autorität der Kirchenversammlungen und durch die Uebereinstimmung aller

¹ Opus epist., S. 664.

Kirchen und Völker so viele Jahrhunderte hindurch bestätigt worden ist. Dass ich mich dazu entschliessen könne, habe ich jederzeit verneint. Ich pflege gegen gelehrte Freunde, besonders wenn keine Schwachen zugegen sind, über dieses und jenes mich frei auszusprechen, des Forschens, zuweilen auch des Ausforschens halber. Aber ich will für den grössten Bösewicht gelten, wenn je ein Mensch im Ernst oder Scherz von mir eine Aeusserung gehört hat, als sei im Abendmahl nichts als Brot und Wein, als sei darin nicht der wahre Leib und Blut des Herrn vorhanden, was man jetzt öffentlich in Schriften anführt. Ja, ich bitte, Christus soll mir nicht gnädig sein, wenn jene Meinung je in meiner Seele gesteckt hat. Wenn Du überzeugt bist, im Abendmahl sei nichts als Brot und Wein, so will ich lieber in Stücke zerrissen werden, als dasselbe bekennen, was Du bekennst, und lieber alles erdulden, als mit einem solchen Verbrechen wider mein eigenes Gewissen belastet dieses Leben verlassen!“ Sehen wir nun, inwieweit diese seine Versicherung in seinen Schriften Bestätigung findet.

Im „Prediger“ des Erasmus steht geschrieben²: „Wenn der Herr, indem er den Aposteln das Brot darreicht, spricht: «Nehmet hin, das ist mein Leib, der für euch gegeben wird», und du erklärst durch einen Tropus (eine Redefigur) das Wort «ist» für «bedeutet», oder du erklärst «Leib» für «Zeichen des Leibes», so wird es nicht an solchen fehlen, welche gegen deine Erklärung Widerspruch erheben. Wenn du's aber so erklärst: „Dieses Symbol, das ich euch darreiche, bedeutet die

¹ Opus epist., S. 709 fg. — ² Ecclesiastes, S. 712.

unauflösliche Einheit zwischen mir, dem Haupte, und meinem mystischen Leibe, der Kirche, so ist dieser Tropus, weil er den richtigen Sinn vermittelt, nicht zu verwerfen.“

Jene Lehre vom blossen „Bedeuten“ hatte bekanntlich der reformirte Oekolampadius in einer besondern Schrift aufgestellt.¹ Seine Hinneigung zu dieser geht auch aus einem Briefe² des Erasmus an den Geheimrath des polnischen Königs Sigismund, Jodocus Justus, vom 8. Juni 1529 hervor. Er sagt unter anderm: „Auch sehe ich nicht ein, warum die Messe gänzlich abgeschafft werden soll, wenn auch Oekolampadius das Wahre lehrte. Uebrigens hat niemand Gewissheit davon, dass die Hostie feierlich und gehörig geweiht sei, als allein der Priester. Bewegte mich nicht die so grosse Uebereinstimmung der Kirche, so könnte ich mit beiden Füßen der Meinung des Oekolampadius beitreten. Uebrigens finde ich keine Stelle der Heiligen Schrift, aus welcher gewiss erhellt, dass die Apostel Brot und Wein in den Leib und in das Blut des Herrn consecrirt hätten.“

Ebenso schreibt er unter dem 2. Oct. 1525 an Michael Buda, Bischof zu Lyon³: „Nachdem ich einmal meine Zunge hinausgestreckt, habe ich die Geschwätzigkeit eingestellt und befeissige mich nach Deinem Muster des Lakonismus. Denn im gegenwärtigen Jahrhundert müssen das Kinder der weissen Henne sein, die da schreiben, was niemand anstössig ist. Und wollte Gott, man dürfte stumm sein!

¹ Liber de genuina verborum Domini „hoc est corpus meum“ juxta vetustissimos autores expositione (1525). — ² Opus epist., S. 859. — ³ Daselbst, S. 777.

Es ist ein neues Dogma aufgekommen, im Abendmahl sei nichts vorhanden, als Brot und Wein. Dass nun dies ausserordentlich schwer zu widerlegen ist, hat Johannes Oekolampadius bewirkt, der diese Meinung durch so viele Zeugnisse, durch so viele Beweise erhärtet hat, dass es scheint, als könnten auch die Auserwählten verleitet werden.“ Auch anderwärts erklärt er sich belobigend über des Oekolampadius Schrift, sagt, dass er dieselbe gelehrt, beredt und gut geschrieben gefunden hätte, ja dass er sie eine fromme Schrift nennen würde, wenn sich das von etwas sagen liesse, was der Meinung der Kirche entgegensteht, von der man sich nicht entfernen dürfe.¹

In Bezug auf den beim Abendmahl den Laien entzogenen Kelch war Erasmus dafür, dass man ihnen denselben zurückgebe. „Wenn die Kirche den Gebrauch des Sakraments unter beiderlei Gestalt gestattete“, schreibt er 1526 an Simon Pistoris², „so sehe ich darin nicht den geringsten Schaden; nur billige ich nicht, dass jemand deswegen beim Christenvolk Unruhen erregt.“ Ebenso spricht er sich über denselben Gegenstand in einem Briefe vom 1. Nov. 1519 an Johann Slechta in Böhmen aus.³ Er versichert, dass er gewünscht hätte, der Papst Eugen IV. hätte den Böhmen das Abendmahl unter beiderlei Gestalt, um der öffentlichen Eintracht willen, gestattet, statt seinen Privataffecten zu folgen, und setzt dann hinzu: „Um offen zu gestehen, was ich denke, so wundere ich mich, warum man für gut befunden hat, das, was von Christo angeordnet gewesen ist, abzuändern, da die Gründe,

¹ An den Rath zu Basel. Epist. 58, lib. 31. — ² Opus epist., S. 596 fg. — ³ Dasselbst, S. 488 fg.

die man deshalb anführt, nicht gar gewichtig zu sein scheinen.“ In demselben Briefe sagt er: „Wie es übrigens möglich ist, dass das Brot durch die consecrircnden Worte verwandelt wird, und wie derselbe Leib unter einer so kleinen Gestalt und an verschiedenen Orten sein könne, das thut nach meinem Bedünken nicht viel zur Beförderung der Frömmigkeit.“

Inzwischen waren des Erasmus Aeusserungen über die Schrift des Oekolampadius so ausgelegt worden, als glaube er nicht an die wirkliche Gegenwart Christi im Abendmahl. Pellican hatte das Gerücht ausgesprengt, dass die Ansichten des Erasmus vom Abendmahl den Bestimmungen der katholischen Kirche entgegen seien, dass er nur aus Klugheit öffentlich anders rede, als in vertrauten Gesprächen. Ja, im Jahre 1526 erschien ein anonymes Buch in deutscher Sprache unter dem Titel: „Des hochgelahrten Desiderii Erasmi von Rotterdam und Doctor Martini Lutheri Meinung vom heiligen Sakrament des Nachtmahls“, als dessen Verfasser sich später Leo Juda angab, und in welchem man die Gleichheit der diesfallsigen Meinungen Karlstadt's, Luther's und des Erasmus beweisen wollte.

Da gab im Juni 1526 Erasmus eine lateinische Widerlegungsschrift heraus¹, die er ins Deutsche übersetzen liess, damit sie auch in Deutschland von jedermann gelesen werden könnte. Er weist es als eine ebenso alberne als boshafte Verleumdung zurück, dass er über

¹ Detectio praestigiarum cujusdam libelli (Nürnberg 1526), auch abgedruckt im Opus epist., S. 887 fg., „An alle Wahrheitsliebende“.

das Abendmahl dieselbe Ansicht habe wie Karlstadt und sein Anhang, der die Gegenwart des Leibes Christi leugnete und Brot und Wein für blosse Abbildungen des Leibes und Blutes desselben erklärte. Wir können hier natürlich nicht näher auf den Inhalt dieser Schrift eingehen und beschränken uns darauf, einzelne seiner mehr oder minder geglückten Vertheidigungsversuche herauszuheben.

„Nirgends nenne ich das Brot symbolisch, sondern sage nur in einem zum «Cato» beigefügten Gedicht: «Es ist eine mystische Speise, da der unter dem Bilde des Brotes und Weines anwesende Christus selbst dargereicht wird». Hätte ich aber auch irgendwo «symbolisches Brot» geschrieben: was wäre da für Gefahr gewesen? Mögen dort Leib und Blut gewissermassen für unsere Sinne vorliegen: sind sie nicht Symbole dessen, was nur mit den Augen des Geistes gesehen werden kann?“

„In der Schrift «Klage des Friedens» rede ich allerdings vom himmlischen Brot und mystischen Kelch, vom heiligen Tische, dem Symbol der Freundschaft. Ich nenne das Nehmen des Leibes und Blutes des Herrn das Symbol des mystischen Leibes, der mit Christo dem Haupte verbunden ist, und die Eintracht der Glieder untereinander. Wo sind also jene Worte, welche die Wirklichkeit des Leibes und Blutes Christi ausschliessen? Ich habe dies geschrieben, als die Zeiten noch ruhig waren, als niemand voraussehen konnte, dass einer mit so schamloser Stirn aufstehen würde, der Wicliffe's Meinung aufzuwärmen wagte!“

Den Vorwurf, dass er im fünften Kanon seines „Handbuchs eines Christen“ gesagt: „Christus spricht bei

Johannes selbst: Das Fleisch ist nichts nütze, der Geist ist es, der da lebendig macht; Christus hat auch das Essen seines Fleisches und das Trinken seines Blutes für unnütz erklärt, wenn es nicht geistigerweise genossen und gebraucht wird“, sucht Erasmus dadurch zu entkräften, dass er sagt, er habe damit nur für nothwendig erklären wollen, dass der Mensch von der sichtbaren Ceremonie zum geistlichen Nutzen sich erheben müsse. „Ich sage nicht, dass der sichtbare Cultus verdamulich sei, sondern, dass Gott nur durch die unsichtbare Andacht versöhnt werden kann. . . . Ich habe als Greis meine Ansicht nicht geändert, die ich als Jüngling hatte, ausser dass ich jetzt aus verschiedenen Gründen nach beiden Seiten hin schwanken könnte, wenn mich nicht die Autorität der Kirche befestigte. Das anzufechten, was so viele Jahrhunderte hindurch durch den Einklang der Kirche aufgenommen und hergebracht ist, ist Gottlosigkeit.“

In den Anmerkungen zu Evang. Marc. 14, 23. 24 hat Erasmus gesagt, nach dem Bericht des Marcus scheine Christus die Worte der Consecration über den Kelch (Vers 24) erst gesprochen zu haben, nachdem die Apostel getrunken hatten (Vers 23). Auch das wird ihm in jener Schrift vorgeworfen. Erasmus antwortet: „Dort steht keine Silbe davon, als ob das Abendmahl der wahre Leib des Herrn nicht wäre; vom Kelch redet das, was ich angeführt habe, vom Leibe geschieht dort keine Erwähnung.“

Ferner hatte man ihm vorgehalten, dass er in der „Paraphrase“ über 1. Korinth. 10 und 11 offenkundig und ausführlich angedeutet habe, Brot und Wein seien im Abendmahl Symbole, d. h. Zeichen, die etwas bedeuten.

Erasmus weist das ab, dann sagt er: „Wird denn alles was consecrirt wird, sofort in eine andere Sache verwandelt? Bleiben nicht die geweihten Kerzen Kerzen, und die geweihten Wände steinern? Ich glaube, dass die Apostel nicht allemal consecrirt haben, so oft sie das Brot ausspendeten oder den Kelch darreichten, zum Gedächtniss des Todes des Herrn. Doch darüber behaupte ich nichts gewiss.“ Seine angefochtenen Worte in jener Paraphrase: „Christus hat gewollt, dass dieses Mahl das Gedächtniss seines Todes und das Symbol eines ewigen Bundes sein soll“ vertheidigt Erasmus hier so: „Ich nenne nicht Leib und Blut Symbole, sondern das Geniessen selbst nenne ich Symbol der Eintracht unter uns und ein Gedächtniss des geheiligten Todes, durch den wir erlöst sind.“

Einen weitem Vorwurf, zu Apostelgeschichte 2, 42 schreibe Erasmus dasselbe, wie in der angezogenen Paraphrase, bezeichnet Erasmus als Lüge und sagt: „Ich schreibe hier blos von der Gemeinschaft des Brotes, dort bei Paulus nenne ich Leib und Blut des Herrn. Und das thue ich darum, weil die Bibelerklärer ungewiss sind, ob hier vom Leibe und Blute Christi oder vom gewöhnlichen Brote die Rede sei. Ich habe daher die Rede so gestellt, dass sie nach jeder dieser beiden Erklärungsweisen gewendet werden kann.“

Ausser diesen Gegenständen bedient sich Erasmus auch noch anderer. Er sagt im weitem Verlauf vom Anonymus, er taue eher dazu, Schweine zu hüten, als Bücher zu schreiben.

Nach diesem allen möge sich der Leser selbst ein Urtheil über des Erasmus eigentliche Ansicht vom Abend-

mahl bilden. Wir fügen nur noch eine Aeußerung desselben bei, wodurch er die Verschiedenheit seiner Aussprüche über diesen Punkt zu rechtfertigen bemüht ist. Es ist dies eine Stelle aus dem erwähnten Briefe an Pellican: „Wenn jemals etwas von flüchtigen Gedanken meine Seele berührt hat, so habe ich es mit leichter Mühe hinweggeschafft durch die Betrachtung der unschätzbaren Liebe Gottes gegen uns, indem ich die Worte der Heiligen Schrift reiflich erwog.“

Es bleibt nun noch übrig, die Aussprüche des Erasmus über die eigentlich sogenannte Messe anzuführen. Dass er nicht für gänzliche Abstellung derselben stimmte, ist bereits erwähnt, vielmehr schreibt er 1533 dem Bischof Christoph von Basel¹, er erwarte von dem neuen Papste (Clemens VII.), derselbe werde die Kleriker zu einem fleissigern Messelesen zwingen. Doch setzt er hinzu: „Und obschon dies zwar eine gewisse Stufe äusserlicher Religion ist, so weiss ich doch nicht, ob darin die Kraft der wahren Frömmigkeit beruht.“ Dabei erklärt er sich gegen diejenigen, welche die Messe höher halten, als die Anhörung des Wortes Gottes. „Während man liest, der Sonntag sei besonders dazu da, dass sich das Volk zur Anhörung des göttlichen Wortes versammle, erklärt man den für verdammenswürdig, der die Messe nicht hört; wer aber die Predigt verachtet, weil er es vorzieht, Ball zu spielen, ist rein von Sünde.“

Auch in dem Gespräch „Kindliche Frömmigkeit“ rügt er die abergläubische Ueberschätzung der Messe. „Ein grosser Theil Menschen glaubt kein Christ zu sein, wenn

¹ Opus epist., S. 816.

sie nicht die sogenannte Messe gehört haben. Sie haben die abergläubische Meinung, der Tag werde nicht glücklich sein, wenn sie ihn nicht mit der Messe begonnen, und so gehen sie vom Heiligthum hinweg sofort an ihr Tagewerk oder auf den Raub oder an den Hof; was ihnen nun da bei ihrem Recht- oder Unrechtthun gelingt oder mislingt, das schreiben sie der Messe zu!“¹

Eine ausführliche Erklärung über die Messe enthält seine Schrift „Von der Eintracht der Kirche“.² Es heisst daselbst: „Hat sich in die Messe etwas Abergläubisches oder Unreines eingeschlichen, so ist es billig, es zu verbessern. Warum wir aber die Messe selbst so sehr verabscheuen, sehe ich nicht ein. Sie besteht aus der Psalmodie (Psalmensingen), dem sogenannten Introitus (Eingang), der Doxologie (Lobpreisung), dem Gebet, heiligen Gesängen, der Vorlesung von Worten der Propheten oder Apostel, die man die Epistel nennt, des Evangeliums, dem katholischen Glaubensbekenntniss, der Danksagung, die man Eucharistie nennt, und der religiösen Erwähnung des Todes des Herrn, abermaligen Gebeten, darunter das Gebet des Herrn. Dann folgt das Symbolum des christlichen Friedens, hierauf die Communion, wiederum heiliger Gesang und Gebet. Zuletzt befiehlt der Priester das ganze Volk dem Schutze Gottes, damit sie in dem Gefühl der Frömmigkeit und der gegenseitigen Liebe beharren. Was wäre in diesem allen nicht fromm und ehrwürdig?“

Dann heisst es weiter: „Wem der Schwarm der Miethlinge von Messpriestern anstössig ist, der mag die

¹ Colloquia, S. 59. — ² De ecclesiae concord., S. 111 fg.

Unwürdigen absetzen, die Würdigen behalten. Wem bei der Messe die „Prosa“ (das Hauptlied in ungebundener Rede zwischen Verlesung der Epistel und des Evangeliums) nicht gefällt, mag sie übergehen; denn die Kirche zu Rom hat nie so etwas gekannt. Ebenso könnte man auch ohne Schaden der Religion den Gesang weglassen, den man jetzt in manchen Kirchen nach Weihung des Leibes und des Blutes des Herrn singt für den Frieden, oder wider die Pestilenz, oder für die Feldfrüchte; denn das ist durchaus gegen die alte Sitte eingeführt. In jener alten Zeit lief das Volk nicht herbei, um das zu sehen, was der Priester zeigte, sondern mit dem Körper am Boden liegend und das Herz emporgerichtet, sagte es Christo, dem Erlöser, Dank, der uns durch sein Blut gereinigt, durch seinen Tod erlöst hat. Nichts derart kennt die Kirche zu Rom.“

Hierauf verwirft er die Privat- oder Winkelmessen und knüpft daran die Bemerkung, wenn in den Kirchen jene Art modulirter Musik, sowie der Orgelklang nicht gefalle, so könne solches ohne Verlust der Frömmigkeit weggelassen werden.

Von gewissen Messen sagt er: „Zum Aberglauben neigen so viele besondere Arten von Messen hin: die Messe von der Dornenkrone, die Messe von den drei Nägeln, die Messe von der Beschneidung Christi, die Messen für Reisen zu Schiff, zu Fuss oder zu Pferd, für Unfruchtbare, Schwangere, Gebärende, für das drei- oder viertägige Fieber. Dies und vieles derart könnte leicht entweder geduldet (!) oder verbessert werden.“

Nun will er für die Messe die Benennung „Opfer“ rechtfertigen und beibehalten wissen. „Das Wort «Opfer»

haben die alten heiligen Lehrer nicht verabscheut. Der einmal gestorbene Christus stirbt nicht wiederum, das gebe ich zu; aber jenes eine Opfer wird unter geheimnissvollen Gebräuchen täglich gleichsam (!) wieder erneuert, indem wir uns aus jener unerschöpflichen Quelle immer wieder neue Gnade holen. Wir opfern die Hostie für Lebende und Todte, indem wir für dieselben den Vater bei dem Tode seines Sohnes anflehen. Da endlich alles Beten, Loben und Danken mit Recht ein Opfer heisst, so kommt dieser Name ganz besonders der Messe zu, die dies alles in heiligerm Grade enthält.“

Hierauf kommt er auf die Communion zu sprechen. „Es gibt Leute, welche bei der Messe die Communion verlangen. So, ich gestehe es, war es von Christo eingesetzt, und in alten Zeiten ist's auch so gehalten worden. Dass es aber jetzt weniger geschieht, liegt nicht an den Priestern, sondern an den Laien, bei denen die Liebe, ach, nur zu sehr erkaltet ist. Jene himmlische Speise ist niemand wider Willen aufzudringen, denen, die sie begierig verlangen, wird sie nicht versagt werden. Wie könnte aber Communion stattfinden, wenn an manchen Orten die Kirchen zur Zeit der Communion fast leer sind?“¹ Erasmus sucht auch noch eine andere Ausflucht, um darzuthun, dass die Communion auch bei der Einzel- oder Winkelmesse gefeiert zu werden scheine, er fährt nämlich so fort: „Endlich, obschon zwischen dem Opferer und den Umstehenden keine Communion der

¹ Wir bemerken zu dieser Beschönigung der Winkelmissen, die allerdings dem Klerus einträglich sind, dass es für leere Bänke ebenso wenig der Messe bedarf.

Sakramentszeichen besteht, auch ehemals nicht zwischen allen bestand, so ist doch die Communion oder Gemeinschaft der heiligen Lehre, des frommen Ermahnens, Betens, Lobens und Dankens da. Gemeinschaftlich ist, was lebendig macht; was, weil diese Dinge fehlen, nichts nützt, ist nichts Gemeinschaftliches.“¹

Von der Anbetung der Hostie sagt er Folgendes: „Wenn im Abendmahl der ganze Christus ist, warum soll er nicht angebetet werden? Allerdings ist Christus in selbigem Sakrament unter der Weise des Brotes und Weines da, um mit der grössten Reinheit des Herzens genossen, nicht um gezeigt oder bei Festlichkeiten und öffentlichen Aufzügen herumgetragen oder zu Pferde um die Felder geführt zu werden. Das ist freilich nicht nach dem Vorgang der Alten, sondern darin hat man der Neigung der Volksmenge mehr als genug nachgegeben. Manche dünken sich sehr fromm zu sein, wenn sie, so oft der Priester den Leib des Herrn sehen lässt, von allen Seiten herzulaufen und ihn ganz in der Nähe mit festen Blicken anschauen. Wie weit religiöser wäre es, wie der Zöllner von fern zu stehen und mit dem Leibe am Boden liegend im Geiste den Gekreuzigten anzubeten! Niemand ist so albern, dass er die menschliche Natur statt der göttlichen anbetet, oder dass er Brot und Wein statt Christum verehrt. Weil aber, ausser dem Priester selbst, niemand gewiss ist, ob der Priester wirklich consecrirt habe (!), so betet ja doch jeder Christum nur unter dieser stillschweigenden Voraussetzung an, und

¹ Das passt auf jedwede fromme Versammlung; den Befehl Christi für die Winkelmesse hat er nicht beibringen können.

übrigens ist das, was in Christo eigentlich angebetet wird, nirgends abwesend.¹ Dazu kommt, dass kein Sakrament so gering ist, dass wir nicht seiner Feier mit entblösstem Haupte beiwohnten, so bei der Taufe, bei der Firmelung; was wollen also die, welche es für Abgötterei erklären, vor diesem Sakrament das Haupt zu entblößen, wenn auch Christi Leib und Blut blos in den heiligen Zeichen vorhanden sind?“²

3. Ehe (Ehescheidung).

Dass die Ehe ein Sakrament sei, behauptet auch Erasmus, ja er erhebt sie sogar über die übrigen. In seiner „Lobrede auf die Ehe“ sagt er³: „Wenn die übrigen Sakramente, auf denen die Kirche Christi hauptsächlich sich stützt, mit einer gewissen religiösen Scheu verehrt werden, wer sieht nicht ein, dass gerade diesem Sakrament die meiste religiöse Beachtung gebührt, da es von Gott, und zwar eher als alle übrigen eingesetzt ist? Wenn wir die von Menschen gegebenen Gesetze für heilig und unverletzlich halten, wird nicht die Ehe das heiligste Gesetz sein, da wir's von dem erhalten haben, von dem wir auch das Leben empfangen, und welches fast mit dem Menschen zu gleicher Zeit entstanden ist?“

Weil er in seiner Erklärung des Neuen Testaments angeführt hatte, dass die alten Theologen nicht so von der Ehe gedacht wie die neuern, und nicht bestimmt

¹ Wozu dann noch die Consecration?

² Sie wollen sagen, dass für die Anbetung der Abendmahls-elemente keine Vorschrift Jesu vorhanden ist.

³ Declamationes quatuor (1536).

gesagt hätten, dass sie ein Sakrament sei, so gab dies dem Theologen Jakob Lopez Stunica zu Alcala und seinen übrigen Feinden Anlass, ihn zu beschuldigen, er halte die Ehe nicht für eins der sieben Sakramente. Darauf antwortete er in einer besondern Vertheidigungsschrift¹, worin er behauptete, dass er, bevor er noch die Erklärung des Conciliums zu Florenz gesehen, und ehe noch die Rede von Luther gewesen, erklärt hätte, dass er die Ehe als ein wahres Sakrament ansähe, nach der wahren Bedeutung des Wortes Sakrament. An Matthäus, Cardinal von Sion, schreibt er den 1. Febr. 1524, über Stunica sich beklagend²: „Ueber die Ehe disputire ich in der Weise, dass ich bekenne, ich rechne die Ehe zu den eigentlich sogenannten Sakramenten, was jedoch die alten Theologen nicht thaten.“ Ebenso spricht er sich in seiner Vertheidigung gegen Eduard Lee aus, der sein Neues Testament gleichfalls angegriffen hatte.³ Nachdem er die Aussprüche einiger Scholastiker angeführt, die der in der Kirche angenommenen Lehre nicht gemäss dachten, setzt er hinzu, dass er für seine Person die Meinung der neuern Theologen annehme, welche lehren, dass das Sakrament der Ehe Gnade verleihe und zur Zahl derjenigen gehöre, welche wahrhaftig Sakramente sind. „Ich glaube es, weil ich dazu durch die Autorität und die Uebereinstimmung der Kirche bewogen werde.“

¹ Apologia ad Stunicam (im neunten Bande der leidener Gesamtausgabe; auch im achten Bande der „Critica sacra“, woselbst auch des Stunica Kritik über das Neue Testament des Erasmus abgedruckt ist).

² Opus epist., S. 761.

³ Apologia ad not. Lei Observ. 188.

Dies hinderte indess den Erasmus nicht, dem Dogma und der Praxis der katholischen Kirche zuwider, für die Ehescheidung sich zu erklären. In seiner zweiundvierzigsten Anmerkung zu 1. Korinth. 7 hatte er untersucht, ob die Ehe so unauflöslich sei, dass ihr Band nie getrennt werden könne, wenn sie nach den Gesetzen der Kirche und des Staats geschlossen sei. Er hatte einige Abänderung in der allgemein angenommenen Bestimmung über die Unauflöslichkeit der Ehe gewünscht und darauf hingewiesen, dass es Fälle gebe, wo es den Verhehelichten erlaubt wäre, sich zu trennen und anderweit zu verheirathen, besonders demjenigen von beiden, der nicht Anlass zur Klage gegeben hätte. Dabei verlangte er, dass die Ursachen der Trennung triftig sein, und die diesfallsigen Prozesse von Dienern der Kirche oder von rechtmässigen Richtern entschieden werden müssten. Er schmeichelte sich, dass Origenes, Tertullian und Ambrosius diesem Vorschlage nicht entgegen wären. In Anbetracht des Unglücks einer unendlichen Menge von Menschen, die in einer schlechten Ehe lebten, wünschte er, dass die Kirche diese Abänderung in der Disciplin der Ehe gemacht haben möchte.

Auch anderwärts hat sich Erasmus für die Ehescheidung ausgesprochen. An einer Stelle seines Gesprächs „Die ehefeindliche Frau oder die Ehe“¹ aber lässt er in seiner oft beliebten Weise die Sache in der Schwebe hängen. Xanthippe hat darin der Eulalia von der Auf- führung ihres Mannes erzählt, wie er, nachdem sie lange gewartet, in später Mitternacht betrunken nach Hause

¹ Colloquia, S. 208.

komme, die ganze Nacht hindurch schnarche, zuweilen auch das Bett besudele u. s. w. Darauf erwidert Eulalia: „Dein Mann mag sein, wie er will, so bedenke dies, dass kein Recht vorhanden ist, mit den Männern zu wechseln. Ehedem war für unheilbare Zerwürfnisse das letzte Mittel die Scheidung; jetzt ist dies gänzlich aufgehoben; bis zum letzten Lebenstage muss er dein Mann bleiben und du seine Frau. Xanth. Der Himmel mag es denen schlecht ergehen lassen, die dieses Recht uns entrissen haben! Eul. Schweig, ich bitte dich; das hat Christus so bestimmt! Xanth. Das glaub' ich schwerlich!“ — An Hermann Busch schreibt er den 31. Juli 1520 unter anderm ¹: „Die Würdigung des Ehestandes beeinträchtige ich so wenig, dass ich von den Löwenern in öffentlicher theologischer Vorlesung sattsam gehässig mitgenommen worden bin, weil ich in einer kleinen Abhandlung der Ehe eine zu grosse Bedeutung zugeschrieben haben soll. Denn was ich in einer andern Schrift erörtere, ob man durch die Ehescheidung solchen zu Hülfe kommen könne, die durch eine unglückliche Ehe in übler Weise verbunden sind, das thut gar nichts wider die Würde der Ehe.“ Gleichwol sagt er in der ebenerwähnten Lobschrift über die Ehe unter anderm auch: „Christus gebietet nicht einmal jemand den ehelosen Stand, aber wol verbietet er offenbar die Ehescheidung.“

Wegen dieser Aeusserung erfuhr Erasmus die heftigsten Angriffe, namentlich von dem Dominicaner und Ketzerrichter Jakob Hoogstraten. Aus seinem sehr gemässigten Vertheidigungsschreiben vom 1. Aug. 1519, wel-

¹ Opus epist., S. 432.

ches auch viele andere Anschuldigungen zurückweist, heben wir das Betreffende in Nachstehendem aus ¹: „Wie übertreibst und verdrehst Du doch alles, was ich geschrieben habe! Was ich von mir und meinesgleichen gesagt habe, das legst Du fortwährend so aus, als sei es gegen die Kirche gesagt, und Du führst nur eine einzige Stelle an, die Dir zur Verleumdung ganz besonders passend erschien, während ich an vielen andern Stellen der Sache Erwähnung gethan habe. Aus deren Vergleichung konnte erfasst werden, in welchem Sinn ich das geschrieben, was Du aufstichst. Denn anderwärts bezeuge ich, dass ich diejenigen bedauere, welche durch eine unglückliche Ehe übel verbunden sind, von denen aber, wenn Du sie (blos von Tisch und Bett) trennst, nicht zu hoffen steht, dass sie sich der Hurerei enthalten werden. Für deren Seelenheil wollte ich, wenn's möglich wäre, gesorgt wissen, und ich wünsche, dass dies nur unter Zustimmung der Kirche geschehe. Aber, sprichst Du, die Kirche kann auf Deinen Wunsch nicht eingehen. Erstlich bestimme ich nicht, was die Kirche könne oder nicht könne, und wäre es auch ausgemacht, dass sie dies nicht könne, so hörst Du doch von mir nur einen Wunsch der Liebe. Ich bin der Scheidung nicht hold, aber es jammert mich der Verlöbtegehenden, und die christliche Liebe wünscht oft, was nicht geschehen kann; zuweilen ist es fromm, etwas zu wünschen, was man gleichwol nicht ins Werk setzen kann. Während ich dies mit wenigen Worten angedeutet habe, lediglich als Anmerker (nämlich zu 1. Korinth. 7), nicht als Dogmatiker, so hebst Du sofort das Wort «Dogma»

¹ Opus epist., S. 544 fg.

hervor, um mir Hass zuzuziehen. — Du bringst alles vor, um mich zu belehren, es sei unrecht, nach der Scheidung wieder zu heirathen, als ob mir das entginge, was darüber ehemals die Lehrer geurtheilt oder die Kirche festgesetzt hat; aber es ist ja möglich, dass der Geist Christi der Kirche nicht alles auf einmal geoffenbart hat. Und wenn auch die Kirche die Gebote Christi nicht aufheben kann, so kann sie dieselben doch in Angemessenheit zum Heil der Menschen auslegen, indem sie zuweilen hier etwas nachlässt, dort etwas strenger nimmt, je nach dem Stande der Verhältnisse und Zeiten. Christus wünschte, dass alle die Seinen vollkommen sein und keine Ehescheidung unter ihnen vorkommen sollte; die Kirche hat versucht, das evangelische Dogma bei allen in Kraft zu erhalten. Wie magst Du wissen, ob sie nicht meint, dass sie, um für das Heil der Schwächern zu sorgen, etwas davon nachlassen müsse? Es wird damit das Evangelium nicht abgeschafft, sondern es wird nur von denen, welchen die Ausspendung desselben anvertraut ist, dem Heil aller anbequemt. Schliesslich heisst das nicht, eine Sache abschaffen, wenn man sie richtiger erkennt.“

Dann geht Erasmus auf die Erklärung von 1. Corinth. 7 (verglichen mit Matth. 5 und 19) über. „Da die Juden die Ehe leichtsinnig trennten, so hat Christus die Scheidung überhaupt verboten, wie das Zürnen dem Verbot des Tödtens, das Schwören dem Meineid gegenüber u. s. w. Was hier die Kirche auslegen könne, bestimme ich nicht; ich wollte, sie könnte es, um für das Heil vieler zu sorgen; und doch lässt die Kirche einigermassen eine Scheidung zu (die von Tisch und Bett) und lässt mehr Scheidungsgründe gelten, als Christus nach-

gesehen hat; sie hat unterschieden zwischen vollendeter und nicht vollendeter Ehe: bei jener gestattet sie die Trennung nicht, bei dieser duldet sie dieselbe, wenn dazu das Gelübde kommt, das man, ich weiss nicht warum, ein «solennes» nennt. Von dem allen hat Christus nichts gelehrt, ebenso wenig über die Fälle, in welchen die Ehe sich schliesst oder nicht schliesst, worin auch die alten Rechtgläubigen nicht einstimmig waren und die Kirche, oder wenigstens die römischen Bischöfe ihre Decrete geändert haben. Da ich sah, dass der Geist Christi nach Massgabe der verschiedenen Zeiten seine Eingebungen wunderbar austheilt, und berücksichtigte, wie gross das Ansehen der Kirche sei, so gab ich die leise Erinnerung, dass man, wenn's irgend möglich sei, dem Seelenheil so vieler sonst verloren gehender Menschen zu Hülfe kommen möchte. Und auch hierin stelle ich nichts fest, sondern überlasse der Kirche das Recht der Entscheidung, indem ich bloß die Pflicht eines Ermahners erfülle.“

In Bezug auf 1. Korinth. 7 sagt daselbst Erasmus: „Hier befiehlt Paulus, es soll eine Frau, welche ihrem Mann entwichen ist und sich nicht wieder mit ihm vereinigen will, unverheirathet bleiben. Hinwiederum, da Ehebruch und Hurerei eine Ausnahme machen, so scheint es, als werde das Scheidungsrecht nicht gänzlich aufgehoben, sondern nur das von den Juden zu leicht genomene strenger gefasst.“

Dritter Abschnitt.

Erasmus über den christlichen Glauben.

1. Bibel und Tradition.

Seine Werthschätzung der Heiligen Schrift spricht Erasmus in einer Streitschrift wider Luther mit folgenden Worten aus ¹: „Das wünsche ich, dass du und alle die deinigen wissen mögest, vorerst, was die Heilige Schrift betrifft, dass ich bei deren Auslegung wol hin und wieder aus Versehen fehlen kann, was, wie du sagst, hier und da auch dem Hieronymus begegnet ist. Uebrigens setze ich auf nichts anderes mehr Hoffnung und finde in nichts mehr Trost, als in der Heiligen Schrift, aus welcher ich so viel Licht geschöpft zu haben glaube, dass ich auch ohne deine Streitdogmen von der Barmherzigkeit des Herrn die ewige Seligkeit hoffe. Daher ist die Ehrfurcht vor der Heiligen Schrift bei mir nicht geringer,

¹ Hyperaspistes, S. 32.

als bei den Leuten, welche dieselbe auf das andächtigste anbeten.“

„Welch eine mächtige und liebenswürdige Sache das Evangelium sei“, schreibt er den 7. Mai 1526 an der Königin Maria von Ungarn Hofprediger, Johannes Henckel ¹, „davon zeugt unsere gegenwärtige Zeit, wo wir den Erdkreis auf den vernommenen Namen und Ruf des Evangeliums wie aus einer Erstarrung aufwachen und das alte Wesen abschütteln sehen.“ — In seinem „Handbuch eines Christen“ stellt er bei der Aufführung der vorzüglichsten Grundsätze ² der wahren christlichen Ueberzeugungen als den ersten an die Spitze: Alles zu glauben, was die Heilige Schrift lehrt. In demselben Buche sagt er ³: „Die Heilige Schrift reicht den kleinen Kindern in Christo, die noch schwach sind, Milch dar. Du aber eile, heranzuwachsen, dass du bald feste Speise nimmest. Die Betrachtung eines einzigen Verses, wenn die Schale vom Kern gelöst ist, wird mehr Einsicht und Kraft geben als der ganze nur dem Buchstaben nach hergesagte und abgesungene Psalter.“

Das Formalprincip der lutherischen Kirche (das Erasmus freilich später Luther zum Vorwurf machte) stellt er selbst auf, nämlich in seiner Schrift „Art, zu Gott zu beten“, indem er sagt ⁴: „Vielleicht ist es ein gut Stück Christenthum, in göttlichen Dingen alles zu ehren, nichts aber zu behaupten, was nicht in der Heiligen Schrift offenbar ausgedrückt ist.“ Um ein besseres Schriftverständniss zu

¹ Opus epist., S. 612. — ² Enchiridion, Kap. 8. — ³ Dasselbst, S. 25^b. — ⁴ Modus orandi Deum, S. 48.

erzielen, schlägt er anderwärts Folgendes vor¹: „Es scheint mir, als gebe es nur einen Weg, auf welchem bewirkt werden könnte, dass wir in Zukunft Leute erhalten, die etwas weniger ungeschickt zum Lesen der Heiligen Schrift sind, nämlich wenn die Summa des christlichen Glaubens und der christlichen Lehre mit klarer Kürze und lehrhafter Einfachheit jährlich dem Christenvolk vorgelegt würde. Damit dabei nichts durch das Ungeschick der Prediger verdorben würde, so wünschte ich, dass von gelehrten und rechtschaffenen Männern ein Buch abgefasst würde, welches die Priester der Menge vorlesen. Ich wünschte, dass solches Buch zusammengestellt würde nicht aus menschlichen Pfützen, sondern aus den evangelischen Quellen, aus den apostolischen Schriften, aus dem Symbolum, von dem ich zwar nicht weiss, ob es von den Aposteln herrührt, das aber doch die Majestät und Reinheit der Apostel an sich trägt.“ In derselben Schrift stellt er die, freilich von ihm selbst nicht immer befolgte, Regel auf²: „Was du (in der Heiligen Schrift) liest und verstehst, das erfasse im höchsten Glauben; frivole, gottlos neugierige Fragen, wenn solche dir etwa im Herzen aufsteigen, weise von dir. Sprich: Was über uns ist, das ist nicht für uns. Wie der Leib Christi aus dem verschlossenen Grabe hervorgegangen, das wolle nicht erörtern, es ist für dich genug, dass er hervorgegangen ist. Wie auf dem heiligen Tische, wo Brot aufgetragen worden, der Leib Christi sei, das wolle nicht untersuchen; dir genügt, zu glauben, dass dort der Leib Christi ist.

¹ Paraphr. in ev. Matth., S. 13. — ² Dasselbst, S. 9.

Wie der Sohn verschieden sei vom Vater, da er doch ein Wesen mit ihm ist, darüber wolle nicht grübeln, dir ist genug, zu glauben, Vater, Sohn und Geist seien drei Personen, aber es sei ein Gott.“

Entschieden spricht sich Erasmus gegen das Verbot des Bibellesens für Laien aus. So sagt er in der „Umschreibung des Evangeliums Matthäi“¹: „Doch sind die Ungelehrten nicht sofort von der Heiligen Schrift zurückzuhalten, wenn einmal einer aufgestanden ist, welcher dabei in Irrthum verfallen ist. Denn dann trägt nicht das Lesen die Schuld, sondern der Mensch. Man hält ja auch die Bienen nicht deswegen von den Blumen ab, weil aus denselben eine Spinne einmal Gift saugt. Es mögen sie also alle lesen. Aber wer sie mit Nutzen lesen will, der lese nüchtern, nicht im halben Schlummer wie irgendeine menschliche Geschichte, die ihn nichts angeht, sondern mit Heilsbegierde, aufmerksam, anhaltend. . . . Mit solcher Weisheit sich vertraut zu machen, wird allen nützen, seien sie auch Idioten und unwissenschaftliche Leute. . . . Manche erachten es für eine schwere Sünde, wenn die Heilige Schrift in die französische oder englische Sprache übersetzt wird. Aber die Evangelisten haben sich nicht gescheut, das griechisch niederzuschreiben, was Christus syrisch gesprochen hat, und die Lateiner haben keinen Anstand genommen, das Wort der Apostel in die römische Sprache zu übersetzen. Auch Hieronymus hat sich kein Gewissen daraus gemacht, die Heilige Schrift ins Dalmatische zu übertragen. Ich meinestheils wünschte, daß sie

¹ Paraphr. etc., S. 9—12.

in alle Sprachen übersetzt würde. Es war der Wunsch und Wille Christi, dass seine Weisheit so weit als möglich verbreitet werden sollte. Für alle ist er gestorben, von allen will er erkannt werden. Dazu wird dienlich sein, wenn entweder die Heiligen Schriften in aller Völker Sprache übersetzt werden, oder wenn es durch die Fürsorge der Fürsten dahin kommt, dass die drei Sprachen, in welchen hauptsächlich die göttliche Weisheit niedergelegt ist, von allen Völkern gekannt werden. . . . Warum soll es ungeziemend sein, wenn ein jeder das Evangelium in derjenigen Sprache erschallen lässt, in welcher er geboren ist und die er versteht: der Franzose französisch, der Brite englisch, der Deutsche deutsch, der Indier indisch? Mir kommt es ungeziemend oder vielmehr lächerlich vor, dass die Idioten und alten Weiber wie ein Papagai ihre Psalmen und das Gebet des Herrn lateinisch her murmeln, während sie selber das, was sie aus ihrem Munde erklingen lassen, nicht verstehen.“

In ähnlicher Weise spricht er sich in einem Schreiben vom 15. Mai 1520 an den Präsidenten von Holland, Nikolaus Everard aus.¹ Der Karmeliter Nikolaus Egmond in Löwen hatte ihm die eben geäußerten Ansichten zum Verbrechen angerechnet. Darauf antwortet er: „Dass ich schreibe, es dürfe niemand von dem Lesen der Bücher der Heiligen Schrift zurückgewiesen werden, damit niemand verhindert werde, das daraus zu schöpfen, was er vermag, darauf bemerkt jener, ich hätte wenig beachtet, was im Evangelio Johannis 4, 11 steht: «Der

¹ Opus epist., S. 810 fg.

Brunnen ist tief, und du hast nichts, damit du schöpfest.» Das sagt aber die Samariterin zu Christo und nicht in Beziehung auf die Heilige Schrift! Man müsste denn diesen Sinn belieben: Der Brunnen der Heiligen Schrift ist tief, und Christus hat nichts, damit er schöpfe. In alten Zeiten, ehe noch das Licht des Evangeliums die Schatten und Hüllen des Gesetzes verscheucht hatte, war der Brunnen noch tiefer, und gleichwol las das Volk die heiligen Bücher. Jetzt, nachdem der Herr Jesus die Wässer der evangelischen Weisheit in alle Strassen geleitet hat, hat jeder, der Glauben hat, auch das, womit er schöpfe. Die Juden verboten niemand, wenn er das dreissigste Lebensjahr vollendet hatte, das Lesen des ersten Buchs Mosis, des Hohenliedes und des Ezechieel, obschon in diesen Schriften gar viel Dunkles sich findet. Es hat dem Kämmerer aus Mohrenland genützt, den Jesaia zu lesen, den er nicht verstand; es hat dem Augustin als Heiden genützt, die Briefe Pauli zu lesen, die er gleichfalls noch nicht verstand, und dem Christen soll das Lesen der Heiligen Bücher verboten sein?« In gleich geschickter Weise widerlegt er in diesem Schreiben die übrigen gegen das Lesen der Bibel erhobenen Einwände.

Was des Erasmus Ansicht von der Tradition als zweiter Erkenntnisquelle neben der Heiligen Schrift betrifft, so kommt in dem obenerwähnten Schreiben eine Stelle vor, welche ihm den Anschein geben könnte, als sei er für dieselbe. Er sagt nämlich: „Ich sage nichts von Luther, der hundertmal mehr Ketzler ist, als die Arianer und Origenisten, dessen Hauptlehre ist, in theologischen Streitigkeiten keinen andern Richter gelten zu

lassen, als die Heilige Schrift.“¹ Dem ist aber nicht so, sondern es lässt sich aus seinen übrigen Schriften nachweisen, dass er vor der Tradition nicht eben einen grossen Respect hatte. Er war eifrig bemüht, seinen Zeitgenossen zu der damals so sehr vernachlässigten Heiligen Schrift wieder Liebe einzufliessen; daher behauptete er z. B. in seiner (vom 15. Jan. 1522 datirten) Vorrede² zu den Werken des Hilarius Sätze, welche mit der Nothwendigkeit der Tradition nicht bestehen können. Er versichert darin, die theologische Gelehrsamkeit bestehe darin, dass man ausser dem, was man in der Schrift finde, nichts behaupte und entscheide. Einen ähnlichen Ausspruch haben wir bereits aus seiner „Gebetsweise“ angeführt. An Heinrich Bovillus schreibt er den 31. Oct. 1516³: „Ich finde, dass hier und da Hilarius sich geirrt hat, Augustin sich geirrt hat, Thomas sich geirrt hat u. s. w. Es waren grosse Menschen, aber doch eben Menschen.“ Ebenso spricht er sich in einem seiner „Gespräche“ aus⁴, in welchem er jungen Leuten die richtigen Grundsätze der Frömmigkeit darlegen will. Es heisst daselbst: „Viele

¹ W. E. Eberhardi in der Ilgen'schen Zeitschrift für die historische Theologie, Bd. IX, Heft 3, S. 142 sagt: „Die Tradition galt dem Erasmus neben der Bibel als Quelle der Kirchenlehre, als Richterin in theologischen Streitigkeiten, als verbindende symbolische Autorität“ u. s. w. und gründet dieses Urtheil einzig und allein auf obigen Ausspruch. Dass aber dieses Urtheil unzulässig und die einzelne angeführte Auslassung eine blosse, bei Erasmus eben nicht befremdende Inconsequenz sei, dürfte aus allen von uns in diesem Kapitel angeführten Schriftstücken des Erasmus unwiderleglich hervorgehen.

² Epist. XXVIII, 8. — ³ Opus epist., S. 82. — ⁴ Conversatio pia.

unserer Zeitgenossen mögen sich nicht auf die Theologie legen, weil sie befürchten, sie möchten weniger standhaft im katholischen Glauben sein, wenn sie sehen, dass alles der Prüfung unterworfen wird. Ich für meine Person nehme mit voller Zuversicht das an, was ich in der Heiligen Schrift und in dem nach den Aposteln benannten Glaubensbekenntniss finde. Weiter gehe ich nicht; das Uebrige überlasse ich den Theologen zur Untersuchung und Entscheidung. Finde ich indess einiges, was die Christen angenommen haben, ohne dass es wider die Heilige Schrift ist, so beobachte ich es, um niemand Anstoss zu geben.“

Wie er über die Inspiration oder göttliche Eingebung der Bibel gedacht habe, geht aus verschiedenen Stellen seiner Schriften hervor. Der bekannte Professor zu Ingolstadt, Johann Eck, macht ihm in einem Briefe vom 2. Febr. 1518¹ mehrfache Vorwürfe wegen seiner „Anmerkungen zum Neuen Testament“, dass er z. B. in seiner Anmerkung zu Kapitel 2 annehme, Matthäus habe wie ein Mensch geschrieben, es sei ihm das Gedächtniss untreu gewesen u. s. w. „Wenn hier das Ansehen der Heiligen Schrift wankend gemacht wird, welcher andere Theil wird ohne Verdacht des Irrthums sein? Du sprichst, die Apostel redeten im Vertrauen auf ihr Gedächtniss, auf früher Gehörtes und Gelesenes. Christus aber dagegen sagt: «Sorgt nicht, was ihr reden sollt vor den Königen, der Heilige Geist wird euch alle Wahrheit lehren.»“ Dann rügt Eck, dass Erasmus zu Apostelgeschichte 10 sagt: „Auch dann, wenn die Apostel griechisch

¹ Opus epist., S. 98 fg.

schreiben, behalten sie vieles aus ihrer Muttersprache bei; denn sie haben ihr Griechisch nicht aus den Reden des Demosthenes, sondern aus dem Umgange mit dem Volk gelernt.“ Dies tadelnd verweist Eck auf das Pfingstwunder. Weiter führt er des Erasmus Worte zu Matth. 3 an: „Ich wundere mich, dass die Evangelisten dieses Wort (heilen, ärztlich heilen, statt wunderbar gesund machen) gemisbraucht haben, das sie vielmehr hätten vermeiden sollen“, und setzt hinzu: „Hier machst Du Dich zum Lehrmeister über die Evangelisten, als ob sie nicht den Heiligen Geist zum ausreichenden Bildner gehabt hätten, dessen Nachlässigkeit Du nach so vielen Jahrhunderten verbessern müsstest!“

In seinem Vertheidigungsschreiben an Eck¹ vom 15. Mai 1518 geht er zwar speciell auf diese Vorwürfe ein, reinigt sich jedoch nur wenig von denselben. Wir geben hier nur einige Bruchstücke: „Nach meiner Meinung wankt nicht sogleich die Autorität der ganzen Schrift, wenn einmal ein Evangelist einen Gedächtnissfehler begeht, einen Namen für den andern, Jesaia statt Jeremia setzt, da hiervon die Hauptsache nicht abhängt.“ — „Der Heilige Geist war den Jüngern, soweit es das Geschäft des Evangeliums betraf, in der Weise nahe, dass er sie hier und da Menschen sein liess. Dies möchte ich jedoch nicht gesagt haben, als meinte ich, die Apostel hätten sich je geirrt, sondern ich will nur leugnen, dass um jedweden Irrthums willen die Zuverlässigkeit der ganzen Schrift wankend werden müsse.“ — „Christus hat den Aposteln nur verboten, mit studirten Reden vor die

¹ Opus epist., S. 100 fg.

Richter zu treten.“ — „Aus der Sprachengabe, die ich nicht leugne, folgt nicht, dass die Apostel nicht aus dem Gespräch mit dem Volk Griechisch gelernt hätten. Ihr barbarisches Griechisch ist des Heiligen Geistes unwürdig. Es ging das Sprachwunder nicht in alle Ewigkeit fort; wir lesen, dass dies den Aposteln nur einmal widerfahren sei.“ — „Christus hat es zugelassen, dass die Seinen irrten, auch nachdem sie den Tröster empfangen.“ — „Was ich vom Worte «heilen» gesagt, trifft den Uebersetzer, nicht den hebräisch schreibenden Matthäus, und Misbrauch bedeutet nicht immer einen üblen Gebrauch, und wenn ich mich wundere, so ist dies nicht gleich so viel als tadeln.“

Es fehlt überhaupt bei Erasmus nicht an überaus freien Aussprüchen über die Heilige Schrift und ihre Verfasser. An Petrus Barbirius schreibt er den 13. Aug. 1521.¹: „Wenn der ein Lutheraner heisst, der alle erschienenen und noch erscheinenden Schriften Luther's ohne Ausnahme billigt und vertheidigt, so ist mir ein solcher noch nie untergekommen; auch glaube ich nicht, dass jemand so ungesunden Gehirns sein wird. Ich für meine Person möchte weder dem Hieronymus noch dem Augustinus, ja kaum selbst dem Apostel Paulus so zugethan sein, dass ich etwas Hyperbolisches (Uebertriebenes) sagte.“ In der Vorrede zu seiner „Umschreibung des Matthäus“ sagt er²: „Unter den Büchern des Alten Testaments gibt es vielleicht einige, von deren Lesen man Ungelehrte zurückzuhalten Ursache hat. Dergleichen sind

¹ Opus epist., S. 7 fg. — ² Paraphrasis in evang. Matthaei, S. 5.

Ezechiel und das Hohe Lied und beinahe alle Bücher des Alten Testaments, weil in denselben häufig anstössig ist entweder die scheinbar absurde Geschichte oder die Dunkelheit der Räthsel. Doch möchte ich das Lesen derselben niemand untersagen.“

In dem Dedicationssschreiben der letztgenannten Schrift an den Kaiser sagt Erasmus: „Christus hat manches in der Weise geredet, dass er zu der Zeit, als er sprach, nicht gewollt hat, dass er verstanden würde. Derart ist jener Ausspruch: «Brechet diesen Tempel, und in dreien Tagen will ich ihn wieder aufrichten.» Ferner der Befehl, ein Schwert zu kaufen, vor dem Sauerteig der Pharisäer sich zu hüten. Sodann wechselt und mischt Jesus dort, wo er den Untergang der Stadt Jerusalem, das Ende der Welt und die Verfolgungen der Apostel voraussagt, seine Rede so untereinander, dass es mir scheint, er habe nicht allein den Aposteln, sondern auch uns dunkel sein wollen. Noch gibt es Stellen in der Schrift, welche nach meiner Meinung unerklärlich sind, z. B. von der nie verzeihbaren Sünde wider den Heiligen Geist, vom Jüngsten Tag, den blos der Vater weiss, der auch dem Sohne unbekannt ist.“

Gelegentlich der Auslegung des Sprichworts „Mücken seihen und Elefanten verschlucken“ in seiner „Sprichwörterammlung“ sagt er ¹: „Von den biblischen Sprichwörtern habe ich mehr anzuführen nicht für gut befunden, theils weil manche, die den poetischen Studien zu sehr zugethan sind, das für nicht eben schön erachten würden, was irgend nach Heiliger Schrift riecht, theils

¹ Adagiorum chiliades, S. 720 fg.

weil ich sah, dass sie jedermann genugsam bekannt sind. Hauptsächlich aber unterliess ich's, weil ich befürchtete, es möchte irgendein frommer Mensch meinen, dass ich die Heilige Schrift beleidigte, wenn ich sie hin und wieder in das gegenwärtige Werk einmischte, in welchem sich nicht nur sehr viel Heidnisches, sondern auch manches nicht allzu Reine findet, was wir gleichwol wider Willen und so verdeckt als möglich beigebracht haben, und auch davon nicht alles.“

Diese zarte Rücksicht gegen die Heilige Schrift und ihre frommen Leser hat aber Erasmus anderwärts keineswegs immer im Auge behalten. In dem Gespräch „Das weinlose Gastmahl“ stellt er heidnische Aussprüche mit Bibelsprüchen auf gleiche Linie.¹ „Als Aristoteles nach der Frucht seiner Philosophie befragt wurde, antwortete er: Sie besteht darin, dass ich aus freiem Antriebe thue, was die meisten aus Zwang und aus Furcht vor dem Gesetz thun. Dieser Ausspruch scheint sehr übereinstimmend zu sein mit dem Dogma des Paulus; denn Paulus lehrt, dass die von der Liebe Christi Erfüllten nicht dem Gesetz unterworfen seien, weil sie aus freiem Willen mehr leisten, als je die Furcht vor dem Gesetz herauszwingen kann. Christus antwortet den über seinen Umgang mit den Zöllnern und Sündern murrenden Juden: Die Gesunden bedürfen des Arztes nicht, sondern die Kranken (Matth. 9). Davon ist nicht verschieden, was bei Plutarch Phocion sagt. Als er darüber getadelt wurde, dass er vor Gericht einen schlechten, übel beleumundeten Menschen in Schutz genommen, sagte er ebenso schön als

¹ Colloquia, S. 628 fg.

menschenfreundlich: Warum sollte ich das nicht thun, da ja kein Rechtschaffener solch einer Inschutznahme bedarf?“ In einem andern Gespräch „Die Morgendämmerung“ reden Nephalius (der Frühauf) und Philipnus (der Langschläfer) vom Nutzen des Frühaufstehens.¹ Hierauf spricht Nephalius: „Die Nacht ist von der Natur dem Schlaf zugewiesen; die aufgehende Sonne ruft, wie alle lebendigen Geschöpfe, so vorzüglich den Menschen zu den Diensten des Lebens zurück. «Die da schlafen», sagt Paulus², «die schlafen des Nachts, und die da trunken sind, die sind des Nachts trunken.» Was ist also schändlicher, als wenn, während der Elefant die aufgehende Sonne anbetet, der Mensch noch lange nach dem Aufgange der Sonne schnarcht?“ In den „Sprichwörtern“ sagt er zu dem Worte aus dem Munde eines Sklaven in einer Komödie des Plautus³; „Zu gleicher Zeit zu schlürfen und zu blasen ist ein schweres Ding.“ Verwandt mit diesem Sprichwort scheint jener Ausspruch im Evangelio zu sein: „Niemand kann zween Herren dienen, ihr könnt nicht Gott dienen und dem Mammon.“ Und bei dem Sprichwort: „Niemand hat dem, der es wohl verdiente, einen Ochsen geopfert, Pyrrhia ausgenommen“, bemerkt er: „Dazu reimt sich das Beispiel im Evangelio, wo von zehn durch Christum geheilten Aussätzigen nur einer umkehrte und dankte.“

Zeugen schon derartige Zusammenstellungen und Schriftdeutungen, strenggenommen, wenig für die heiligernste Scheu, die den heiligen Büchern gebührt, so noch

¹ Colloquia, S. 620. — ² 1. Thess. 5, 7. — ³ Adagia, S. 366 und 401.

viel weniger die lascive und unschickliche Ausmalung der Menschwerdung Christi, in welcher Erasmus bei der Auslegung zu Matth. 1, 18 sich ergeht¹: „Er ward in der Ehe geboren, doch so, dass das Werk des Empfangens nicht vom Manne, sondern vom Heiligen Geist vollbracht ward, welcher auf eine völlig unerzählbare Weise aus der Substanz der unbefleckten Jungfrau, wie in einem Gott geheiligten Tempel, die Bildung des unerhörten Fötus vollbracht hat.“ Zu den Worten: „Da erfand sich's, dass sie schwanger war“ u. s. w. sagt er: „Das ersah nämlich der liebende und keineswegs stupide Bräutigam daran, dass der Bauch des Mädleins von Tag zu Tag immer mehr anschwell.“ Den Hergang erzählt er so: „Aber diese Leibesfrucht war nicht aus der Umarmung eines Mannes entstanden, wie die andern Weiber nach dem gewöhnlichen Gesetz der Natur zu empfangen pflegen, sondern vom Heiligen Geist, welcher durch den verkündigenden Engel Gabriel vom Himmel herab in den hochheiligen Tempel des jungfräulichen Leibes sich herablassend in der unsichtbaren Kraft Gottes des Vaters den ganzen Leib und Geist der heiligsten Jungfrau wie durch eine Umarmung überschattete und sie ohne allen Nachtheil der Schamhaftigkeit schwanger machte.“ Zu Matth. 1, 20: „Joseph, du Sohn David's, fürchte dich nicht, Maria, dein Gemahl, zu dir zu nehmen“ sagt er umschreibend: „Du hast nicht zu fürchten, dass der ohne deine Schuld angeschwollene Leib deiner Ehe einen Makel anhänge. Du

¹ Paraphr., a. a. O. Die in seinen Schriften zu Tage tretende Begierde, Obscönitäten und geschlechtliche Dinge zur Sprache zu bringen, liesse sich durch eine grosse Menge von Stellen darthun, wenn Raum und Schicklichkeit es gestatteten.

vermuthest, dass sie schwanger sei, und deine Vermuthung ist richtig. Aber deswegen darfst du sie nicht vom häuslichen Umgang ausschliessen, vielmehr musst du dich um so mehr an sie anschliessen, weil du sie schwanger siehst. Nach göttlichem Plan bist du gerade dazu ihr zum Verlobten gegeben, damit du später Zeuge sein kannst von der bei deinem Weibe wahrgenommenen fruchtbaren Jungfrauschafft“ u. s. w. „Die Leibesfrucht, von der du den Leib deines Gemahls durch tägliches Wachsthum immer mehr anschwellen siehst, ist nicht von dir (NB. als ob dies dem Joseph erst ein Engel hätte sagen müssen!) noch von einem andern Sterblichen. Der Engel hat's verkündigt als der Vermittler dieser göttlichen Umarmung, der Vater hat sie überschattet, der Heilige Geist hat den Leib zubereitet, der Sohn Gottes hat ihn angefüllt.“ Gleich darauf sagt er immer noch einmal: „Inzwischen reifte jener himmlische Fötus im heiligen Leibe der Jungfrau, bis er zu seiner Zeit aus der Jungfrau Mutter hervorging“ u. s. w.

In dem diesem Werke angehängten Briefe an den Cardinal Matthäus von Sion kann Erasmus seine Sucht zu geschlechtlichen Vergleichen gleichfalls nicht beherrschen. Er sagt, dass nun das Neue Testament zum dritten mal geboren werde, und fährt in Beziehung darauf so fort: „Jener Grieche wollte lieber dreimal in der Schlachtreihe stehen und den Würfel des Kriegsgottes aushalten, als ein einziges mal gebären. Aber wie weit unglücklicher sind wir, die wir einen und denselben Fötus (er meint das Neue Testament!) so viele mal gebären müssen!“

Noch unerträglicher aber, als alles dies ist der offenbare Bibelspott, bis zu welchem sich Erasmus in

seinem „Lob der Narrheit“ gegen das Ende hin verirrt.¹

Auf mehr als dreissig Seiten zieht er hier eine Menge Aussprüche des Alten und des Neuen Testaments auf die frivolste Weise in den Staub. Wir geben hier nur einige Proben. Wie Salomo, Jeremia u. a. gesagt haben sollen, dass die ganze Welt voll unzähliger Narren sei, so soll das auch der Heiland gesagt haben, indem er sprach: „Niemand ist gut, denn der einige Gott!“ Weiter sagt er: „Selbst Paulus, jener Lehrer der Heiden, schreibt an die Korinther: «Als ein Narr sage ich, ich bin mehr denn sie», als ob es schimpflich wäre, an Dummheit übertroffen zu werden. Derselbe Paulus spricht (2. Kor. 11): «Ihr ertraget gern die Narren» und redet dabei von sich. Wiederum sagt er (1. Kor. 3): «Was ich jetzt rede, das rede ich nicht im Herrn, sondern in der Thorheit.» Und abermals (1. Kor. 4, 10): «Wir sind Narren um Christi willen.» Hier hört ihr's, was für herrliche Lobsprüche von einem so grossen Lehrer der Narrheit ertheilt werden. Ja, er gebietet sogar offen und frei die Narrheit als eine vorzüglich nothwendige und sehr heilsame Sache, wenn er (1. Kor. 3, 18) sagt: «Welcher sich unter euch dünkt weise zu sein, der werde ein Narr in dieser Welt, dass er möge weise sein.» Und Luc. 24 nennt Jesus zwei Jünger, mit denen er reist, Narren. Und ich weiss nicht, ob man sich zu wundern hat, wie jener göttliche Lehrer Paulus auch Gott etwas Thorheit beimisst, da er spricht: «Die göttliche Thorheit ist weiser, denn die Menschen sind» (1. Kor. 1, 25). Hierher gehört auch der Ausspruch:

¹ Morias encom., S. 200 fg.

«Das Wort vom Kreuz ist eine Thorheit denen, die verloren werden» (1. Kor. 1, 18). In den geheimnissvollen Psalmen redet Christus seinen Vater frei und öffentlich so an: «Du weisst meine Thorheit!» (Psalm 69, 6). Es geschieht auch nicht von ungefähr, dass Gott an den Thoren so unermessliches Wohlgefallen hat. Ich glaube, es ist wie bei grossen Herren, welche gegen gar zu gescheite Leute argwöhnisch und gehässig sind (wie Julius Cäsar gegen den Brutus, während er den trunksüchtigen Antonius ganz und gar nicht gefürchtet, und wie Nero den Seneca, Dionysius den Plato gehasst), an dummen und einfältigen Geistern dagegen ihr Wohlgefallen haben. Ebendeshalb verabscheut und verdammt Christus fort und fort diejenigen Weisen, die sich einzig und allein auf ihre Klugheit verlassen. Paulus gibt dies nicht undeutlich zu erkennen, wenn er spricht: «Was thöricht ist vor der Welt, das hat Gott erwählt» (1. Kor. 1, 27).“

Um weiter die Vortrefflichkeit der Narrheit aus der Bibel zu beweisen, führt er unter anderm auch das Gebet des Heilandes an: „Ich preise dich, Vater, dass du solches den Klugen verborgen hast und hast es den Unmündigen, das heisst (setzt Erasmus hinzu) den Narren, offenbart (Matth. 11, 25).“ Daher habe Christus auch die Pharisäer und Schriftgelehrten nicht leiden können, sie immer gescholten und Wehe über sie gerufen, das ungelehrige Volk dagegen fleissig in Schutz genommen und, wie es scheine, sein Vergnügen an Kindern, Weibern und Fischern gehabt. Das habe sich selbst bis auf die Thiere erstreckt, er habe lieber auf einem Esel als auf einem Löwen reiten wollen; der Heilige Geist sei in der Gestalt einer Taube, nicht eines Adlers oder Geiers erschienen;

die, welche er zum ewigen Leben bestimmt habe, nenne er Schafe (Matth. 10), welches Thier das einfältigste unter allen sei. Dessenungeachtet sage Christus frei heraus, er sei der Hirte dieser Heerde, und Johannes nenne ihn Lamm Gottes (Joh. 1). Und nach diesen Anführungen fragt er: „Was zeigt dies anders, als dass die Menschen Narrén sind, auch die Frommen, und dass Christus, um der Thorheit der Menschen zu Hülfe zu kommen, obwol er die Weisheit des Vaters gewesen (1. Kor. 5), gewissermassen selbst thöricht geworden ist, da er an Geberden als ein Mensch erfunden ward (Phil. 2), um die Sünden zu büßen (2. Kor. 5), die er nicht anders büßen konnte, als durch die Thorheit des Kreuzes (1. Kor. 1), durch einfältige, unwissende Apostel, denen er fleissig die Thorheit empfiehlt und die er von der Weisheit abschreckt, indem er ihnen Kinder (Matth. 18), Feldblumen (Matth. 17), Senfkörner (Luc. 17) und Sperlinge (Matth. 6) zum Muster aufstellt, was ja alles stupide, sinnlose Dinge sind, die blos durch den Naturtrieb ohne alle Kunst und Sorgfalt ihr Dasein hinbringen?“ Dann sagt er weiter: „Ein Beweis, dass die Thorheit im Himmel angenehm ist, ist auch das, dass der Thorheit die Vergebung der Sünden gewährt, dem Weisen dagegen nichts verziehen wird.“ Als Beleg für diese Behauptung zieht er nicht allein mehrere alttestamentliche Stellen an, sondern scheut sich sogar nicht, das Wort des göttlichen Erlösers am Kreuze: „Vater, vergib ihnen, denn sie wissen nicht, was sie thun“ in dieser Weise zu misbrauchen. Alsdann fährt er fort: „Die ganze christliche Religion scheint mir eine gewisse Verwandtschaft mit der Thorheit zu haben und keines-

wegs mit der Weisheit übereinzustimmen. Verlangt ihr dafür den Beweis, so bemerkt zuvörderst, dass Kinder, alte Leute, Weiber und Narren vor andern an heiligen und religiösen Dingen ihre Freude haben und daher immer, einzig und allein aus Instinct, zunächst am Altar stehen. Ferner seht ihr, dass jene Gründer der Religion von wunderlicher Einfalt und die ärgsten Feinde der Wissenschaften gewesen sind. Endlich scheint es keine unweisern Narren zu geben, als die, welche der Eifer um christliche Frömmigkeit ganz und gar so hingerissen hat, dass sie Hab und Gut austheilen, Beleidigungen nicht achten, sich betrügen lassen, keinen Unterschied zwischen Freund und Feind machen, das Vergnügen verabscheuen, mit Fasten, Wachen, Thränen, Arbeiten, Schmach und Spott sich füttern, des Lebens überdrüssig den Tod sich wünschen; kurz, es scheint aller gesunder Menschenverstand in ihnen erstorben zu sein, gleich als ob ihr Geist nicht in seinem Körper, sondern anderswo lebte.“ Hierauf sucht er noch darzuthun, dass die Glückseligkeit der Christen, nach welcher sie unter so vieler Mühsal streben; nichts anderes sei, als eine Art Raserei und Thorheit. — Doch, es ekelt uns an, die weitere Ausführung nachzuschreiben.

Am Schluss dieser unsaubern Auslassungen spricht Erasmus: „Sollte es den Anschein haben, als hätte ich etwas zu muthwillig oder zu geschwätzig geredet, so möge man bedenken, dass es die Frau Narrheit und ein Weib gesagt hat.“ So wenig Erasmus damit entschuldigt ist, so hebt er sogar gleich darauf dies wieder auf, indem er fortfährt: „Inzwischen aber erinnere man sich doch jenes

griechischen Sprichworts: «Oft hat auch ein närrischer Mann ein taugliches Wort geredet», man müsste denn meinen, das gelte nicht den Frauenspersonen.“

Hierher gehört auch noch eine Stelle aus dem Gespräch „Der Cyklop oder der Evangelienträger“, welche ebenso einen Spott auf das Evangelium als auf die Dreieinigkeit enthält.¹ „Cannius. Womit beweisest du, dass du das Evangelium liebst? Polyphem. Dass will ich dir sagen. Ein Franciscaner bei uns hörte nicht auf, von der Kanzel herab gegen das Neue Testament des Erasmus zu belfern. Ich ging zu dem Burschen auf die Stube, hielt ihn mit meiner Linken beim Schopf fest und fuchtelte ihm mit der Rechten im Gesicht herum, das ich ihm ganz voll Schwielen machte. Was sagst du dazu? Heisst das nicht, es mit dem Evangelium halten? Dann absolvirte ich ihn von seiner Sünde, indem ich ihm das Evangelienbuch dreimal über den Schädel hineinhaute und drei Schwielen machte im Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes! Cannius. Das ist evangelisch genug, das heisst das Evangelium mit dem Evangelio vertheidigen!“

2. Dreieinigkeit.

Die Rechtgläubigkeit des Erasmus in diesem Glaubensartikel ist sowol bei seinen Lebzeiten als später vielfach in Zweifel gezogen worden. Man beschuldigte ihn

¹ Colloquia, S. 585.

des Arianismus und nannte ihn deshalb oft Ariasmus, ja Errasmus.¹ Eine Hauptveranlassung dazu war seine Vorrede zu seiner Ausgabe der Werke des Hilarius.²

In dieser Vorrede tadelt Erasmus diejenigen Theologen, welche mit gefährlicher Neugier eine unendliche Menge von Streitfragen untersuchten, und meint, dass sie besser thun würden, wenn sie sich darauf befeisigten, ihre Seele vor Neid, Hass und Stolz zu bewahren. Dabei sagt er: „Wenn du nicht weisst, ob der Heilige Geist ein Principium habe oder zwei (ob er blos vom Vater oder auch vom Sohne ausgehe), deswegen wirst du nicht verdammt werden; wohl aber wirst du deinem Verderben nicht entrinnen, wenn du nicht dafür Sorge trägst, dass du die Früchte des Geistes habest.“ Weiter sagt er: „Die theologische Gelehrsamkeit besteht darin, nichts weiter zu erklären, als was und wie die Schrift uns lehrt, und das, was sie uns lehrt, treulich anzuwenden.“ Nachdem er hierauf gezeigt, wie die apostolische Einfachheit, dabei der Glaube mehr im Leben als in Bekenntnissen bestanden, allmählich untergegangen, und die Kirche, von den Ketzern gedrängt und in Zänkereien verflochten, eine zahllose Menge von Glaubensartikeln aufgestellt, wobei die Religion abgenommen, die Liebe erkaltet und die Lehre Jesu vom Verstande der Philosophen abhängig geworden sei, kommt er wieder auf die Lehre vom Heiligen Geiste.

¹ Die dahingehörige Streiftliteratur findet man: angezeigt bei J. A. Fabricius de religione Erasmi, in dessen Opusculis (Hamburg 1738), S. 401.

² Sie erschien im Jahre 1522.

Hier sagt er nun unumwunden, dass in der Heiligen Schrift nirgends etwas ausdrücklich von der Gottheit des Heiligen Geistes gesagt sei, und dass man diese Lehre bloß aus Achtung gegen die Kirche annehmen müsse. Von Hilarius sagt er dann: „Dieser schreibt nirgends, dass der Heilige Geist angebetet werden müsse, legt ihm nirgends den Namen Gott bei.“¹ Und darauf spricht er: „Wir aber sind kühner als Hilarius, wir unterstehen uns, den Heiligen Geist wahren Gott, vom Vater und Sohn ausgehend, zu nennen, was die Alten entscheidend zu sagen nicht gewagt haben!“

Hierauf versucht er gewissermassen eine Rechtfertigung der Arianer, indem er sagt: „Es ist wahrscheinlich, dass es unter ihnen Männer gab, welche sich überzeugt hielten, dass das wahr sei, was sie von Christo sagten. Ihr Lehrbegriff wurde von vielen und grossen Schriftstellern behauptet. Sie hatten dem Schein nach einige Stellen der Heiligen Schrift für sich. Es fehlte ihnen auch nicht an scheinbaren Gründen. Dazu kam das Ansehen des Kaisers und ausser ihm einer sehr grossen Anzahl von Menschen, die ihre Lehre annahmen, der man also hätte Beifall geben müssen, wenn die Wahrheit immer auf der Seite des grössten Haufens wäre. Endlich

¹ Hilarius, Bischof von Poitiers (gestorben 368), schrieb ein Werk in zwölf Büchern über die Dreieinigkeit, an dessen Schluss er folgendes Bekenntniss ablegt: „Gewähre mir, dass ich das bewahre, was ich bei meiner Taufe auf Vater, Sohn und Heiligen Geist bekannt habe, dass ich nämlich dich, unsern Vater, und mit dir zugleich deinen Sohn anbeite und deinen heiligen Geist verdiene, der aus dir durch den Eingeborenen dein ist.“

betraif ja der Streit solche Dinge, die über die Begriffe des menschlichen Verstandes weit hinausgehen.“

Es war natürlich, dass diese Vorrede mit ihren gewagten Ausdrücken das Aergerniss der Rechtgläubigen erregen und die Zahl seiner Feinde vermehren musste. In Rom wurde sie verdammt, von der Sorbonne zu Paris wurden viele Sätze derselben verworfen, auch die Benedictiner führten in der Vorrede zu ihrer Ausgabe des heiligen Hilarius eine strenge Kritik darüber. Auch Bedda, Lee u. a. griffen ihn an. Er vertheidigte sich dagegen in verschiedenen Schriften, aber ziemlich kahl und ungenügend.¹

Das also hatte er über die dritte Person in der Gottheit gesagt; über die zweite, über die Schriftmässigkeit der Gottessohnschaft, findet sich eine Stelle in seiner Schrift „Weise zu Gott zu beten“. ² Dort sagt er, indem er davon redet, ob die Anrufung der Heiligen zu dulden sei: „Wenn's die Schrift weder gebietet noch verbietet, so ist es deshalb weder als nothwendig zu verlangen, noch als gottlos zu untersagen. Da allerdings die Natur der Sache selbst mit Gottlosigkeit nichts gemein hat, so mag inzwischen jenen zugegeben werden, dass nichts durch menschliche Verordnungen gefordert werden kann, was nicht ausdrücklich in den kanonischen Büchern steht. Doch dieser Grundsatz lässt uns wenigstens bei der ewigen Jungfrauschaft der Maria, der Mutter Jesu, im

¹ z. B. in der „Antwort auf Bedda's Noten“ (Ausgabe seiner Werke von Clerions, IX, 717) und in der „Apologie wider einige spanische Mönche“ (IX, 1051 fg.).

² Modus orandi Deum, S. 48 fg.

Stiche. Obschon diese durch evidente Schriftzeugnisse nicht gelehrt und nachgewiesen werden kann, so ist sie uns doch mit grosser Uebereinstimmung der alten Rechtgläubigen überliefert worden, und man meint, den nicht dulden zu dürfen, der behauptete, Maria sei, nachdem sie den Herrn geboren, vom Manne erkannt worden. Wenn die Uebereinstimmung der Stimmen abgewogen wird, so ist der in der Schrift nicht enthaltenen ewigen Jungfräuschaft ebenso widersprochen worden, wie der Anrufung der Heiligen. Dass der Sohn mit dem Vater gleichen Wesens sei, haben die Alten, obschon dies nicht ausdrücklich in der Schrift steht, für Religionssache gehalten. Dasselbe vom Heiligen Geist auszusagen, wagten sie nicht. Sie wagten nicht, den Sohn wahren Gott zu nennen, weil dieser Name in der Heiligen Schrift nur dem Vater beigelegt wird. Jetzt wird man niemand dulden, der leugnen wollte, dass der Heilige Geist wahrer Gott und mit dem Vater und Sohne gleichen Wesens sei. Wo sind also die, welche uns drängen mit einem neuen Dogma in einer Sache von geringerem Belange, während sie bei einer so wichtigen Sache (von der Dreieinigkeit) eingestehen, es sei von Christen zu erfordern, was in der Heiligen Schrift zwar nicht ausgedrückt ist, aber doch daraus gefolgert wird? Sie ertragen selbst nicht die, welche zweifeln, ob der Heilige Geist gleiches Wesens sei mit denen, von denen er ausgeht, obschon dies, wie gesagt, in der Heiligen Schrift nicht ausdrücklich steht, und bei der Anrufung der Heiligen verlangen sie ein evidentestes Schriftzeugniss und können durch keine Gründe besänftigt werden?“ Dasselbe wendet er sodann in Bezug auf die

Gottheit auf die nicht in der Schrift befindlichen Ausdrücke „Hypostase, Substanz, Person“ an.

In Bezug auf die erste Person der Gottheit endlich, den Vater, begegnen wir in dem Gespräch „Die Kindbetterin“ einer förmlichen Blasphemie.¹ „Eutrapelus. Warum freut euch's mehr, einen Sohn geboren zu haben, als eine Tochter? Fabulla. Ich meinestheils freue mich dessen darum, weil's Gott so gefallen hat; hätte er lieber ein Mädchen gewollt, so hätte ich's auch gewollt. Eutrapelus. Denkst du denn, Gott habe so viel Zeit übrig, dass er auch den Kreisenden Hebammendienste leistet?“

3. Sünde und Gnade. Tod und Hölle.

In seinem „Prediger“ findet sich folgendes Wort von der Sünde²: „Die Heilige Schrift bezeichnet zuweilen unter dem Namen der Begierde die Sünde, nicht als ob jede Begierde Sünde wäre, sondern weil sie von der Sünde herrührt. So wird den Kindern Sünde zugeschrieben, nicht als ob in ihnen eigentlich irgendeine Sünde wäre, sondern es wird nur die Beraubung der ursprünglichen Gnade, die natürliche Hinneigung zum Sündigen und das Elend des menschlichen Lebens Sünde genannt, weil solches von der Sünde der ersten Aeltern her stammt. Indess weiss ich, dass hierüber andere anderer Meinung sind.“

In seinen „Anmerkungen zum Neuen Testament“

¹ Colloquia, S. 380. — ² Ecclesiastes, S. 709.

bemerkt er zu Kapitel 5 des Briefes an die Römer, dass darin von der Erbsünde nicht die Rede sei. In der bereits oben (S. 186) aus seinem „Lob der Ehe“ angeführten Stelle behauptet er, dass die geschlechtlichen Triebe nicht von der Sünde, sondern von der Natur herrühren. Desgleichen hatte er die Erbsünde in die Uebertretung Adam's gesetzt und, gleich dem Ketzler Pelagius, behauptet, dass die Sünde von Adam auf seine Nachkommen nicht durch Fortpflanzung gekommen sei, sondern dass er ihnen nur durch das böse Beispiel, welches er ihnen gegeben, geschadet habe.¹

Darüber mehrfach angegriffen, erklärte Erasmus², dass es ihm sehr unangenehm sei, wenn man glaube, dass er eine so gewisse Lehre wie die von der Erbsünde in Zweifel gezogen habe. Dagegen behauptet er, dass die Bibelstelle Röm. 5 weder Ambrosius noch Origenes von der Erbsünde verstanden hätten. Auf den Vorwurf des Stunica wegen seiner Behauptung, dass die Begierden des einen Geschlechts gegen das andere nicht Wirkungen der Sünde, sondern der Natur wären, antwortet Erasmus, dass der Gegenstand dieser Anklage aus einer seiner Declamationen (jugendlichen Stilübungen) genommen sei, worin er nicht immer bestimmt genug gesprochen hätte; er glaubt indess, dass es vor der Sünde Begierden gegeben habe, aber keine unreinen Begierden.

In Bezug auf die Gnade werden wir die Lehre des Luthern im Kampfe gegenüberstehenden Erasmus in der

¹ Deshalb ward diese seine Lehre auf der Kirchenversammlung zu Trient verdammt (vgl. Fra-Paolo, Lib. 2, Nr. 64).

² Apologia ad Leum, Observ. 141.

letzten Abtheilung näher darlegen. Hier stellen wir blos diejenigen seiner Aussprüche zusammen, die er ausserhalb dieses Kampfes gethan hat. In seiner „Anweisung zur Theologie“ findet sich hierüber Folgendes.¹ Zu Psalm 84, 6, „Wohl dem Menschen, die dich für ihre Stärke halten“, bemerkt Erasmus: „Das Wort «Mensch» erinnert uns an unsere Gebrechlichkeit; wenn dieser nicht Gottes Erbarmen die Hand reicht, so können wir nicht einmal zum Vorhof der Kirche herzutreten, geschweige uns zum Sitz der Seligen emporschwingen. Der Zugang zur Kirche ist der Glaube, ohne welchen die Taufe nichts nützt. Aber den Glauben gibt sich niemand selbst, er ist ein Geschenk Gottes, wodurch Gott denen, welchen er will, zuvorkommt und sie zu Christo zieht. Denn der Mensch, inwieweit er Mensch ist, ist fleischlich und hat nur an der Welt Geschmack. Der Mensch vermag aus sich selbst heraus nichts. Der Glaube aber gibt eigentlich dem Menschen die Stärke, dass er Welt und Satan nicht fürchtet.“ Zu Psalm 84, 10, „Gott, unser Schild“ bemerkt er: „Die sich mit ihren Verdiensten bedecken und auf diese wie auf einen Schild vertrauen, mögen selbst zusehen, ob sie sicher sind. Die ihr Vertrauen auf Ceremonien setzen, auf Heiligenverehrung, auf Ordenskleider, als ob solches sicher mache gegen Satans Angriffe, bedienen sich keines hinlänglich sichern Schildes. Aber auf Gottes Gnade und seine Verheissungen lässt sich's sicher vertrauen.“ Zu den nun folgenden Worten dieses Verses „schaue doch“ u. s. w. sagt er: „Wir können Gott nicht anschauen, bevor

¹ Ratio seu methodus compendio perveniendi ad veram theologiam, S. 66 und 81.

er uns angeschaut hat. Als wir blind waren und in dichterster Finsterniss wandelten, hat er uns gewürdigt, uns anzuschauen, er hat uns die Augen aufgethan und uns, da wir seine Feinde waren, durch seine Liebe dahin gebracht, ihn wieder zu lieben.“

Wie es zu verstehen sei, dass wir allein durch den Glauben gerecht werden, stellt er in seiner Weise im „Prediger“ so dar ¹: „Wenn die unerfahrene Volksmenge so oft hört, das ganze Gesetz sei von Christo, der uns vom Fluch des Gesetzes befreit hat, abgeschafft worden, so legt sie sich das so aus, als stehe jedem frei, zu thun, was ihm beliebt, während doch jetzt, nachdem durch die Gnade das Gesetz abgeschafft ist, es noch weniger erlaubt ist, zu sündigen. Aber das Gesetz ist für die abgeschafft, welche aus Glauben und Liebe das freiwillig leisten, was das Gesetz vorschreibt, und doch ihre Werke nicht sich anmassen, sondern der Gnade Christi zuschreiben. Ist darin durch die menschliche Schwachheit etwas unterlassen oder unvollkommen geblieben, so nehmen sie ihre Zuflucht zu den Verdiensten Christi und ergänzen daraus, was an ihnen fehlt. Ebenso, wenn sie hören, dass der Mensch allein durch den Glauben gerecht werde, dass aber aus unsern Werken es keine Gerechtigkeit gebe, dass es auch nicht darauf ankomme, wie unsere Werke beschaffen seien, wenn wir nur glauben, dass Christus unsere Gerechtigkeit sei — ich sage, wenn sie dies hören, so reisst dies das Volk zu dem Wahn hin, als brauche man nicht nach guten Werken zu trachten, während doch die Apostel kaum eine andere Forderung mehr einschärfen,

¹ Ecclesiastes, S. 858.

als die, dass die mit Christo in der Taufe Gestorbenen und Begrabenen mit ihm zu einem neuen Leben aufstehen sollen. Wenn nun, wie einige lehren, alle unsere Werke böse sind, so ist doch ein grosser Unterschied zwischen dem, der das Seine den Armen schenkt, und dem, der fremdes Gut raubt, zwischen einem Fastenden und einem Trunkenbolde, zwischen einem Betenden und einem, der schändliche Worte ausstösst. Das Vertrauen auf menschliche Werke zu benehmen, ist gut und recht, zumal auf solche, die nicht aus dem Glauben und der Liebe fliessen, sondern an die Ceremonien anstreifen, z. B. so oder so essen und sich kleiden oder nach Compostella oder Jerusalem laufen.“

An einer andern Stelle desselben Werks heisst es¹: „Eine weitere Frage ist die, was der wahre Glaube in uns wirke? Vor allem verschafft er Gerechtigkeit durch die umsonst gewährte Vergebung aller Sünden, und infolge dessen ein ruhiges und sorgloses Gewissen, eine helle Erkenntniss aller zu wissen nöthigen Dinge, das zuverlässigste Vertrauen auf die kanonischen Schriften, bereitwilligen und einfältigen Gehorsam, wahre Furcht Gottes, die fromme Verehrung der göttlichen Majestät, die Verachtung der Welt, die Liebe zum Himmlischen, eine unerschütterliche Gemüthsstärke gegen alle Schrecknisse, Demuth im Glück, Selbstverachtung bei Verbrechen, das Mistrauen in die eigenen Kräfte und Verdienste, eine gewisse Zuversicht auf die Barmherzigkeit Gottes.“

Ueber die guten Werke lässt er sich daselbst also vernehmen²: „Es gibt zweierlei gute Werke: solche, die

¹ Ecclesiastes, S. 882. — ² Daselbst, S. 46 fg.

den Ceremonien verwandt sind und nach 1. Timoth. 4, 8 zur «leiblichen Uebung» gehören, und solche, welche nähere Beziehung auf die geistliche Frömmigkeit haben. Zur erstern Art gehören: Enthaltbarkeit von lieblichen Speisen, häufiges Fasten, Schlafen auf blossen Erdboden, Nachtwachen, härene Gewänder, geringe Kleidung, Erdulden von Hitze und Frost, häufiges Beten, der Zwang, nach eines Menschen Vorschriften zu leben und anderes dem Aehnliches, wodurch gleichsam dem Fleisch ein Zügel angelegt wird, dass es nicht wider den Geist unbändig werde. Die guten Werke der andern Art sind diejenigen, in welchen jener beste aller Erzieher die Seinen hauptsächlich unterwiesen hat, und an welchen besonders ein guter Baum erkannt wird. Welche sind aber diese? Dass das Gemüth befestigt und gerüstet werde wider Hass und Zorn, wider Rachbegierde, wider allen Menschenruhm und alle Menschenschmach, kurz wider alle geistlichen Anfechtungen des Satans, durch die er häufig auch ausgezeichnete Männer zu Falle bringt.“

Von der Mitwirkung der Gnade endlich sagt Erasmus in diesem Buche Folgendes ¹: „Wir dürfen die Gaben des Geistes nicht schlafend oder gähnend erwarten. Denn er will (und dies muss häufig wiederholt werden), dass dieselben durch Gebete erbeten werden, und diese dürfen weder selten noch kalt sein; er will, dass sie erstrebt werden durch gute Werke; er will, dass sie sozusagen erkaufte werden durch Anstrengungen und Mühen, theils damit er sie den Würdigen, theils damit er sie reichlicher gebe. So gibt er, welchen er will, und soweit

¹ Ecclesiastes, S. 91.

es nöthig ist, und, was er gibt, ist ein völlig freies Geschenk, sodass wir uns davon nichts anmassen können, damit wir nicht aufgeblasen in des Teufels Strick fallen. Aber dieser seiner Freigebigkeit macht er diejenigen nicht theilhaftig, welche träge den Mund aufsperrten, sich von ihm abwenden und ihn verachten, sondern die, welche inständig im Glauben ihn bitten und sich ganz und aus allen ihren Kräften der göttlichen Gnade anbequemen. Es ruft der Prophet: «Schaff' in mir, Gott, ein reines Herz»; aber wenn Gott dabei keine Thätigkeit von unserer Seite verlangte, so würde er nicht durch Ezechiel ermahnen lassen: «Machet euch ein neues Herz und einen neuen Geist!» Und auch Salomo würde nicht sagen: «Der Mensch nimmt sich vor im Herzen, der Herr regiert die Zunge.»¹ Und die Schrift würde es dem Rehabeam nicht zur Sünde anrechnen, dass er sein Herz nicht zubereitete, den Herrn zu suchen. Und der Täufer, der Vorläufer Christi, würde nicht mit Jesaia's Worten in der Wüste gerufen haben: «Bereitet dem Herrn den Weg und machet richtig seine Steige!»

Was den Tod betrifft, bei dessen blosser Nennung schon Erasmus in seiner Jugend, wie er selbst eingesteht, zitterte, so hat er seine Ansichten darüber niedergelegt in einer Schrift „Von der Verachtung des Todes“², in welcher er sich's zur Aufgabe macht, einen Vater über den Verlust seines zwanzigjährigen Sohnes zu trösten. Diese Tröstungen bestehen nun der Hauptsache nach in Folgendem. „Der Weise muss alles mit frischem Muth

¹ Sprüche Salomonis 16, 1. — ² Declamationes quatuor. (Köln 1536).

tragen, den Schmerz wonicht ablegen, doch mässigen. Unter der Bedingung, wieder zu sterben, sind wir geboren. Beides erfolgt nach Naturgesetzen. Die Trauer nützt dem Todten nichts, schadet dem Lebenden.“ Nun werden hervorragende Beispiele von Heiden aufgeführt, hinter deren Tapferkeit der Christ nicht zurückbleiben dürfe. Dann kommen Aussprüche heidnischer Dichter über die Flüchtigkeit und das Elend des Lebens, darunter das erbauliche Wort des Silenus: „Am besten ist's, nicht geboren zu werden, das nächst beste, so schnell als möglich aus dem Leben zu verschwinden!“ Und dazu sagt er noch: „Wer sollte diesen Ausspruch nicht mit dem vollsten Recht billigen? Nicht der hat lange gelebt“, heisst's dann weiter, „der viele Jahre hindurch die Erde bewohnt hat, sondern der, das Schauspiel des Lebens würdig durchführend, ein ehrenvolles Gedächtniss seiner selbst den Nachkommen hinterlassen hat.“ Auch der Ausspruch des Sokrates von dem Leibe, als dem Kerker des Geistes, wird nicht vergessen anzuführen. Auf einmal scheint sich Erasmus zu besinnen und fährt also fort: „Doch bisher habe ich mich nur der Mittel bedient, die ich bei jedem Heiden anwenden konnte; nun wollen wir kürzlich¹ betrachten, was die Frömmigkeit, was der christliche Glaube von uns verlangen müsse. Fürs erste: Wenn auch der Tod noch so elend wäre, so müssten wir ihn uns doch gefallen lassen, weil man ihm auf keinem Wege ausweichen kann.“ (NB.: Das soll christlich und fromm sein!) Sodann: „Wenn er auch den

¹ Allerdings „kürzlich“, auf 14 Seiten Heidnisches kommen blos 3½ Seite angeblich Christliches.

Menschen gänzlich vernichtete, so müsste man ihn doch mit Gleichmuth ertragen, weil — er den Mühseligkeiten des Lebens ein Ende macht.“ (Das christlich?) Ferner: „Wenn er die einen ätherischen Ursprung habende Seele aus dem groben Zucht- und Arbeitshause des Körpers erlöst, so ist denen Glück zu wünschen, welche aus dem Leben geschieden und zu jener glücklichen Freiheit wieder zurückgekehrt sind.“ (Christlich?) In dieser Weise geht das Gerede noch eine Weile fort vom Hafen der Unsterblichkeit u. s. w.; aber von Christo, dem Geber des ewigen Lebens, und von der auf ihn gegründeten Hoffnung ist auch nicht eine Silbe zu lesen.

Was die Dinge nach dem Tode betrifft, so wünscht Erasmus in einer Schrift ¹ sonderbar genug, „dass Paulus, um allem Disputiren zuvorzukommen, sich über den Zustand der Seelen nach dem Tode näher erklärt haben möchte, nämlich: wo sie sind; ob sie der Herrlichkeit geniessen; ob die Seelen der Gottlosen sogleich Pein leiden; ob unsere Gebete ihnen helfen können; ob die Ablässe des Papstes (davon soll Paulus reden!) sie sogleich vom Zustande des Leidens befreien“ u. s. w.

Ueber die Natur der Höllenstrafen hatte sich Erasmus in seinem „Handbuch eines christlichen Streiters“ in folgender Weise ausgesprochen²: „Da indessen der Wurm der Gottlosen nicht stirbt, so erleiden diese ihre Höllenstrafen auch schon in dieser Welt. Auch gibt's keine andere Flamme, in welcher jener Reiche im Evan-

¹ In der 1519 erschienenen Paraphrase zu den beiden Korintherbriefen.

² Enchiridion, canon 20.

gelio gepeinigt wird, und keine andern Strafen der Hölle, über welche die Dichter so vieles geschrieben haben, als die unaufhörliche Seelenangst, welche das fortwährende Sündigen begleitet.“ Gegen diese Behauptung gab ein spanischer Dominicaner eine Anklageschrift heraus, auf welche Erasmus durch eine Vertheidigungsschrift antwortete.¹ Obschon er hier über Verleumdung klagt und behutsam genug ist, nicht geradezu zu erklären, dass er das materielle Feuer in der Hölle leugne, so gibt er doch deutlich genug zu verstehen, dass diese Lehre deutlicher in den Lehrbüchern der Theologen, als in der Schrift gelehrt werde. Er sagt unter anderm²: „Wenn ich etwas derart gemeint hätte (nämlich, dass es in der Hölle kein wirkliches Feuer gebe), so würde diese Meinung nicht sowol wider die Heilige Schrift streiten, als wider die Sätze der Scholastiker. Auch verstehe ich in der That nicht, wie es so sehr zur Frömmigkeit beitragen könne, ob die Seelen durch körperliches Feuer gequält werden oder auf andere Weise, wenn wir nur unter dem Wurme die herbsten Gewissensbisse, unter dem Feuer eine unerträgliche Pein verstehen. Auch ist's nichts Neues, dass in der Heiligen Schrift unter dem Feuer der Zorn und die Strafe Gottes verstanden wird.“

¹ Ex enchiridio militis christiani notata quaedam, post supputationem errorum Beddae (leydener Gesamtausgabe, Bd. 9).

² IX, 699.

4. Ketzzer und Heiden.

Darüber, was Ketzzer und Ketzerei sei, erklärt sich Erasmus im „Prediger“ mit folgenden Worten¹: „Ketzerei nenne ich nicht jedweden Irrthum, sondern die beharrliche Bosheit, die irgendeines Vortheils wegen durch verkehrte Glaubenssätze die Ruhe der Kirche stört.“ In seinen „Sprichwörtern“ sagt er²: „Ketzerei nennen sie's, wenn jemand etwas gesagt oder geschrieben hat, was in irgendeiner Beziehung von den aufgestellten schulmeisterlichen Sätzchen der Theologen abweicht oder in dem Punkte der Grammatik anders lautet; aber das ist (nach ihrer Meinung) keine Ketzerei, wenn jemand das als einen vorzüglichen Theil der menschlichen Glückseligkeit herausstreicht, wovon Christus selbst überall lehrt, dass man es verachten soll! Nach ihrer Meinung ist der kein Ketzzer, der eine Lebensweise einführt, die ganz und gar von den Geboten des Evangeliums und von den apostolischen Einrichtungen verschieden ist!“ In einem Briefe vom 11. Aug. 1519 an den Ketzerrichter Hoogstraten, der damals gegen den die hebräische Literatur in Flor bringenden Johann Reuchlin im heftigsten Kampfe lag und diesen verketzerte, tadelt er auf das nachdrücklichste den übermässigen Eifer dieses Ketzerrichters und mahnt zu ruhiger Besonnenheit und Milde. Er sagt da unter anderm³: „Origenes hat die Worte des Celsus nicht verdreht und aufs schlimmste ausgelegt und übertrieben, wie

¹ Ecclesiastes, S. 887. — ² Adagia, S. 589. — ³ Opus epist., S. 544 fg.

Du hier und da mit wunderlicher Hitze zu thun scheinst, indem Du alles und jedes zur Ketzerei machst. Wenn Du sprichst: Ich thue meine Pflicht, so antworte ich: Gut, thue sie, thue sie aber mit der Mässigung, dass jedermann sieht, dass Du nichts anderes als Christi Werk treibst, und halte Dich durchaus fern von dem Scheine, als ob Du den Vorwand, den Glauben zu vertheidigen, nur dazu misbrauchst, dem Ehrgeiz zu dienen oder den Privathass zu befriedigen. Die Inquisition ist Dir übertragen, nicht das Recht der Denunciation. Erhebt sich ein für die christliche Frömmigkeit verderblicher Irrthum, so muss er vor allen Dingen durch die Disputation gelehrter Männer sorgfältig erörtert werden, dann mag man ihn dem Bischof anzeigen. Besteht das Christenthum darin, die Juden zu hassen, nun so sind wir alle überflüssig vollkommene Christen.“

Am 1. Juli 1523 wurden auf Anschüren des Hieronymus Aleander im Namen des Papstes und der Inquisition, sowie des Karmeliters Nikolaus Egmondan in Löwen und des genannten Jakob Hoogstraten daselbst die beiden Augustiner Heinrich Voes und Johann Esch (oder von Esse) aus Antwerpen wegen ihrer evangelischen Gesinnung zu Brüssel verbrannt. Hören wir des Erasmus Urtheil darüber in einem Briefe vom 12. Dec. 1524 an den Herzog Georg von Sachsen¹: „Es ist nicht billig, dass jeder Irrthum mit Feuer bestraft werde, wenn nicht der Aufruhr oder ein anderes von den Gesetzen mit dem Tode bedrohtes Verbrechen dazukommt. Ueber die Gewalt des Papstes weichen in vielen Punkten die Ansichten der

¹ Opus epist., S. 812 fg.

pariser Theologen von den Italienern ab; eine Partei muss im Irrthum sein, und doch verurtheilt er diese nicht zum Feuer. In vielen Lehrmeinungen weichen die Thomisten von den Scotisten ab, und doch duldet eine und dieselbe Universität beide. Jetzt befürchte ich sehr, dass durch jene gangbaren Heilmittel, nämlich die Widerrufe, Kerker und Scheiterhaufen, das Uebel nur verschlimmert wird. In Brüssel hat man zwei verbrannt; seitdem fängt die ganze Stadt an, Luther zuzu-
fallen.“

Auch in seinem Schreiben vom 1. Juli 1529 an Karl Utenhoven¹ erwähnt er den Tod jener beiden Märtyrer sowie die am 17. April dieses Jahres in gleicher Weise zu Paris erfolgte Hinrichtung Ludwig Berquin's, welcher fromme und rechtschaffene Mann nichts weiter verbrochen hatte, als dass er gelehrt, man solle die Heilige Schrift in die Landessprachen übersetzen, damit der gemeine Mann sie lesen könne, und dass es sich nicht schicke, in Predigten statt des Heiligen Geistes die Jungfrau Maria anzurufen, und diese die Quelle aller Gnade, unsere Hoffnung und unser Leben zu nennen, da diese Benennungen richtiger auf den Sohn passten. Erasmus schildert, wie aus dem zum Scheiterhaufen geführten Berquin die Ruhe eines guten Gewissens hervorgeleuchtet habe. Am Schluss dieses Schreibens sagt Erasmus: „Zwischen Irrthümern und Ketzereien sind verschiedene Unterschiede, und es ist kein geringer Unterschied zwischen einem, der durch Ueberredung verleitet worden ist, und einem, der mit

¹ Opus epist., S. 978 fg.

boshafter Beharrlichkeit an einem gottlosen Dogma festhält. Auch kommt es darauf an, ob jemand einfach für sich irrt, oder ob er sich einen Anhang sammelt und die öffentliche Ruhe stört. Wegen jedweden Irrthums einen Menschen zu verbrennen, ist ein neues Beispiel, und ich weiss nicht, woher es entlehnt ist. Indess würde ich den religiösen Sinn der Franzosen sehr billigen, wenn er sich ebenso sehr durch geistliche Urtheilsreife kundgäbe, als er sich jetzt zum Aberglauben neigt.“

In dem Gespräch „Charon“ bringt Erasmus einen Spott auf die Verbrennung der Ketzer an: „Alastor. Gibt's hier in der Unterwelt keine Schmiede? Charon. Wir haben wenigstens den Vulcan. Aber es fehlt bei uns an Brennstoff. Al. Sind denn keine Wälder da? Ch. Nein, selbst die Haine, die in den Elyseischen Feldern waren, sind abgetrieben. Al. Wozu denn? Ch. Zur Verbrennung der Ketzerschatten, sodass wir neuerdings genöthigt gewesen sind, aus den Eingeweiden der Erde Kohlen herauszugraben. Al. Wie? Können denn jene Schatten nicht auf wohlfeilere Weise bestraft werden? Ch. Dem Höllenfürsten Rhadamanthus hat's einmal so beliebt!“¹

Was die Ansichten des Erasmus von den Heiden betrifft, so war er von der des heiligen Augustin, welcher deren Tugenden als glänzende Laster bezeichnet, so weit entfernt, dass er sogar ihre Seligkeit proclamirte.

In seinem „Handbuch eines christlichen Streiters“ schreibt er dem Plato göttliche Eingebung zu, indem er sagt²: „Indem Plato dies alles auf göttliche Eingebung

¹ Opus epist. S. 559. — ² Enchiridion, S. 32.

erkannte, schrieb er im «Timäus», dass die Göttersöhne nach ihrem Bilde zweierlei Seelen im Menschen erschaffen hätten, eine göttliche, unsterbliche und eine gewissermassen sterbliche, mannichfachen Störungen unterworfen.“

Der Liberalismus des Erasmus in dieser Beziehung ist besonders in seinen „Gesprächen“ ausgeprägt. So im „Religiösen Gastmahl“, in welchem folgende Stellen vorkommen¹: „Eusebius. Alles das, was fromm ist und die Sittlichkeit fördert, darf nicht profan genannt werden. Der Heiligen Schrift gebührt zwar überall der erste Platz; aber doch finde ich zuweilen bei den alten Heiden, auch bei den Dichtern, Aussprüche und Schriften, die so rein, so heilig, so göttlich sind, dass ich mich nicht von der Ueberzeugung trennen kann, dass, während sie solches schrieben, irgendeine gute Gottheit ihre Brust bewegte. Auch wirkt wol Christi Geist weiter und breiter, als wir uns vorstellen, und viele befinden sich in der Gemeinde der Heiligen, die nicht in unserm Heiligen-Katalog aufgeführt sind. Ich gestehe unter Freunden meine Gemüths-erregung ein: ich kann die Schriften Cicero's vom Alter, von der Freundschaft, von den Pflichten und seine Tusculanen nicht lesen, ohne dass ich jezuweilen das Buch abküsse und jenes heilige Gemüth verehere, das vom göttlichen Geist angehaucht ist. Wenn Cicero in der Schrift vom Alter den Cato sprechen lässt: «Ich gehe aus diesem Leben hinweg wie aus einem Gasthause, nicht wie aus einem Wohnhause. O herrlicher Tag, wo ich zu jener Seelenversammlung hinwandern und aus

¹ Colloquia, S. 144 fg.

diesem Getümmel scheiden werde!» — was konnte von einem Christenmenschen heiliger gesagt werden? Mir scheint dieses Wort Cato's schön übereinzustimmen mit Pauli Rede, wenn er 2. Kor. 5 sagt, dass, wenn unser irdisches Haus dieser Hütte abgebrochen wird, wir ein Haus im Himmel haben. Und wenn wir Cato ausrufen hören: «O herrlicher Tag!» ist es nicht, als ob wir Paulus hören, der Phil. 1, 23 spricht: «Ich habe Lust, abzuscheiden und bei Christo zu sein?»¹ Als im Verlauf des Gesprächs die Rede auf die letzten Worte des Sokrates an Kriton kommt, bricht Nephalius in die Worte aus: „Fürwahr, ein bewundernswürdiger Geist in einem Menschen, der Christum und die Heilige Schrift nicht kannte! Wenn ich daher derartiges von solchen Männern lese, kann ich mich kaum enthalten, auszurufen: «Heiliger Sokrates, bitte für uns!» Chrysoglottus. Ja, ich selbst kann mich oft nicht enthalten, der heiligen Seele des Virgil und des Horaz alles Gute zu weisagen.“

Mit dem letztern Ausdrücke meint er, dass Virgil und Horaz selig seien. Dasselbe sagt er von Cicero in dem vor seiner Ausgabe der Tusculanen befindlichen Widmungsschreiben an Johann Ulattenus¹: „Was in anderer Seelen vorgeht, weiss ich nicht; von mir aber gestehe ich, dass ich den Cicero nie ohne Rührung lese, so dass ich glaube, in einem Herzen, das solche Gedanken hervorgebracht, müsse etwas Göttliches sein. Wo ist jetzt seine Seele? Darüber kann vielleicht kein Mensch urtheilen. Ich würde mich nicht sehr von der Meinung der-

¹ Epist. 18, Lib. 28 (1524).

jenigen entfernen, welche ihn in dem Himmel selig wissen möchten. Konnten vor der Verkündigung des Evangeliums die Juden mit ihrer rohen, verworrenen Leichtgläubigkeit in göttlichen Dingen selig werden, warum sollte da nicht auch ein Heide, der das Gesetz Mosis nicht kannte und darum eine etwas noch rohere Kenntniss hatte, selig werden können, zumal da sein Leben rechtschaffen gewesen, und nicht allein rechtschaffen, sondern sogar heilig? Man wird einwenden, er habe ja den Götzenbildern geopfert, was sich gar nicht entschuldigen lasse. Mag er das immerhin gethan haben, so ist's doch nicht von ihm aus eigenem Geistesantriebe, sondern aus schonender Rücksicht auf die durch unverletzliche Gesetze in Kraft stehende Landessitte geschehen. Aber, wird man weiter sagen, er hätte wider die Thorheit seines Volks auftreten sollen, selbst mit Gefahr seines Lebens! Doch ich frage, würden dazu selbst die Apostel den Muth gehabt haben, bevor sie den Heiligen Geist empfingen? Es wäre also sehr unbillig, es von Cicero zu verlangen!“

Was überhaupt den Glauben betrifft, so stand dieser im System des Erasmus in zweiter Linie, in erster aber die Sittlichkeit. Er war weder eine dogmatisch noch eine tief religiös angelegte Natur, sondern mehr Schöngeist und Humanist. Daher bricht fast allenthalben in seinen Schriften das Streben hervor, mehr auf die Sitten, als den Glauben zu wirken. Wie er z. B. in seiner Vorrede zu Hilarius behauptet, in den ersten Jahrhunderten habe der Glaube mehr in einem sittlich-guten Leben als in dem Bekenntniss von Glaubensartikeln bestanden, so

sagt er in dem Vorwort zu seinem „Handbuch“, der Heiland fordere von uns nichts, als ein reines Leben. Damit verkannte er, der oft mehr Redner als gründlicher Theolog ist, völlig, dass zu allen Zeiten der rechte Glaube als ein ebenso wesentlicher Theil des Christenthums angesehen worden ist, wie das sittliche Verhalten, und dass die Apostel, insbesondere Paulus, und die ersten Kirchenväter den grössten Eifer gegen alles bewiesen, was die Reinigkeit des Glaubens stören konnte. Doch dies wird sich uns in dem nächstfolgenden Abschnitt noch deutlicher herausstellen.

Vierter Abschnitt.

Erasmus über eine Reform der Kirche.

1. Besserungsvorschläge des Erasmus.

Hören wir zuvörderst, wie er sich in dieser Beziehung in seinen Briefen vernehmen lässt. In einer Menge von Briefen rathet er dazu, dass man einiges ändern solle, ohne anzugeben, was und wie geändert werden solle; dabei soll aber alles in Friede und Ruhe vor sich gehen und den Sitten zur Förderung gereichen.

So schreibt er den 20. Nov. 1524 an des Kaisers Karl V. Bruder, König Ferdinand¹: „Das Lutherthum ist gar weit verbreitet und verbreitet sich von Tag zu Tag immer weiter. Darum fürchte ich, wir werden mit den gewöhnlichen Mitteln, nämlich mit Widerrufen und Einkerkerungen, nicht eben viel ausrichten. Darüber hatte ich dem erhabensten Kaiser, dem erlauchtsten Bruder

¹ Opus epist., S. 753.

Eurer Hoheit, durch Glapio unter der Hand Vorstellung gemacht, desgleichen dem Papste Hadrian, dem Papste Clemens und dessen Legaten Campegius. Wenn einiges geändert würde, was ohne Nachtheil der Religion, ohne Erschütterung der öffentlichen Verhältnisse geändert werden kann, und dies durch die Autorität der Päpste, Bischöfe und Fürsten geschähe, so würde, glaube ich, die Welt anfangen zu horchen, und es wäre Hoffnung vorhanden, dass die Eintracht allmählich wiederkehrte. Jetzt hält jede von beiden Parteien verbissen das Ihrige fest, und ich fürchte, es gibt auf beiden Seiten solche, welche ihren Vortheil dem Werke Christi vorziehen. Ich bin nicht der Mann, der in so ausserordentlich gefährlicher Sache den höchsten Monarchen Rath geben könnte. Ich flehe wenigstens ohne Aufhören zu Gott, er soll den Kirchen- und weltlichen Fürsten seinen Geist geben und die Herzen der Völker zu dem bekehren, was zur wahren Frömmigkeit und zum christlichen Frieden dient. Was mich betrifft, so werde ich, solange noch etwas von Geist in diesem armen Körper glüht, nicht aufhören, nach Kräften dem allgemeinen Besten zu dienen, wenn nicht mit grossem Erfolg, so doch wenigstens mit grosser Aufrichtigkeit des Herzens. Gebe Gott, der das Böse der Menschen in Gutes zu verkehren pflegt und vermag, dass aus diesem gewaltigen und bitteren Arzneimittel, das durch Luther den ganzen Erdkreis, wie einen allenthalben verderbten Körper, erschüttert hat, etwas von guter Gesundheit hervorwachse in den Sitten der Christen!“

Den 13. Febr. 1524 schreibt er ¹ an den am 20. Nov.

¹ Opus epist., S. 619.

des vorhergehenden Jahres zum Papste erhobenen Clemens VII. also: „Ew. Heiligkeit, das möge sie mir glauben, wird aller Päpste Ruhm übertreffen, wenn sie die gegenwärtigen Kriegs- und Meinungsstumulte beilegen wird: das erstere wird sie durch ein gleichmässiges Verhalten gegen alle Fürsten bewirken, das letztere, wenn sie Hoffnung dazu macht, dass sie einiges abändern wolle, was unbeschadet der Frömmigkeit abgeändert werden kann.“

Dem Cardinal Laurentius Campegius schreibt er den 21. Febr. 1526 ¹: „Ich zweifle nicht daran, Deine Weisheit werde die Sache mit den besten Planen angreifen. Dieselbe wird nach meiner Meinung besser gelingen, wenn Du die grösste Billigkeit an den Tag legst und zeigst, dass Du dieses Uebel mehr heilen als unterdrücken, nicht mit dem Unkraut auch den Weizen ausraufen wollest und Dich nicht weigern werdest, einiges zu ändern, was ohne Verlust der apostolischen Autorität und der evangelischen Frömmigkeit geändert werden kann und muss.“

An Herzog Georg von Sachsen schreibt er den 30. Dec. 1526 unter Hinweis auf die Strenge des Kaisers und seines Bruders (worüber ihm übrigens der Herzog dann einen Verweis ertheilt) ²: „Kann das Uebel nicht alsbald gehoben werden, so muss es wenigstens zeitweilig durch Kunst gemildert werden, bis die Krankheit die Hand des Arztes zulassen wird. Es ist hart, Instrumente zum Schneiden und Brennen anzuwenden, da nahezu der grösste Theil des Körpers von der Krankheit eingenom-

¹ Opus epist., S. 716. — ² Daselbst, S. 675.

men ist. Diejenige Medicin ist schädlich, welche mehr Leute zu Grunde richtet als rettet. Wenn das, was auf beiden Seiten fehlerhaft ist, durch weise Mässigung beseitigt würde, so würde nach meiner Ansicht durch das Ansehen und Zusammenwirken der Obern die Sache einen weniger blutigen Ausgang haben.“

Von Basel aus schreibt er tags vor Ostern 1524 an N. de la Roche ¹: „Es ist gegenwärtig der Cardinal Campegius, ein besonders gelehrter und humaner Mann, hier, mit dem Auftrage, die Luther'sche Sache beizulegen. Aber wie ich die deutsche Sache ansehe, so fürchte ich, dass er nichts ausrichtet. Denn wenn die Sache mit Strenge betrieben wird, so ist Gefahr, dass die Staaten durch ein Bündniss sich rüsten, und wenn man's versucht, durch gemässigte Bedingungen den Zwiespalt zu endigen, so sehe ich auch da keine Hoffnung, dass die eine oder die andere Partei auch nur das Geringste von ihrem Recht nachlassen werde. Durch Bücher wird ebenso wenig ausgerichtet, denn die wider Luther geschriebenen wagt weder jemand zu drucken, noch liest jemand die gedruckten. Möchte es den Fürsten gefallen, durch öffentliche Autorität ohne Tumult zu verbessern, was mit Recht verbessert werden sollte. Aber während jeder seinem Privatvortheil dient, wird das allgemeine Wohl vernachlässigt. Mein Alter fällt in dieses Zeitalter, wie, nach dem Sprichwort, die Maus in den Theer!“

Während er die Gefahr nicht gross genug schildern kann und doch so völlig rathlos sich zeigt, macht er sich offenbar einer Unterschätzung des Reformationswerks

¹ Opus epist., S. 817.

schuldig, wenn er den 2. Sept. 1527 an Herzog Georg von Sachsen schreibt ¹: „Doch wird jene Sekte (er meint Luther und Genossen) gar bald von selbst sich auflösen, auch wenn niemand in Schriften sie bekämpft und Papst und Kaiser sich schweigend verhalten.“ Dasselbe hatte er demselben bereits am 3. Sept. 1522 geschrieben ²: „Ich bin immer der Meinung gewesen, dass diese Tragödie auf keine Weise besser zur Ruhe gebracht werden kann, als durch Stillschweigen. Derselben Meinung sind die Verständigsten unter den Cardinälen und Magnaten.“

Hin und wieder macht er sich anheischig, den Fürsten Rathschläge zur Abhülfe zu geben, aber nicht anders als geheim! So schreibt er den 22. Dec. 1521 an Papst Hadrian VI., nachdem er über die Weltlage Klage geführt ³: „Die Welt blickt auf Dich allein, der Du in die menschlichen Verhältnisse wieder Heiterkeit bringen sollst. Wenn Ew. Heiligkeit es befiehlt, so werde ich in geheimen Briefen meine, wenn auch nicht weisen, doch wenigstens treugemeinten Rathschläge anzeigen, wie dieses Uebel ausgetilgt werden könne, dass es nicht leicht wieder auftaucht. Denn es liegt nicht viel daran, es so zu unterdrücken, dass es bald wieder mit grösserer Gefahr hervorbricht, wie dies gewöhnlich schlecht geheilte Wunden thun. In grossen Stürmen lassen selbst erfahrene Steuermänner von jedem sich rathen. Wir Niedriggestellten sehen und hören vielleicht manches, was nicht zu verachten ist, und was gleichwol den höchstgestellten Männern entgeht.“ Ebenso schreibt er 1526 an Johannes

¹ Opus epist., S. 599. — ² Dasselbst, S. 719. — ³ Dasselbst, S. 924.

Faber, den spätern Bischof von Wien¹, nachdem er bemerkt hat, dass durch gegenseitige Zänkereien in Schriften und Predigten die Sache nur noch schlimmer werde, sodass er das Aeusserste befürchte: „Wenn die Monarchen meinen Rath ernstlich verlangen, so will ich, wie er auch beschaffen sein mag, mich nicht entziehen, ihn zu ertheilen, nur müsste dies im geheimen geschehen!“

Bisher haben wir also von seinen vielfach zugesagten, geheimnissvollen Rathschlägen nichts vernommen; doch in dem letztern Briefe beeilt er sich, sogleich seinem Freund Faber einige zu verrathen. Es sind folgende: „Die Streitsüchtigen müssen aus den Schulen entfernt und dafür Männer eingesetzt werden, welche die anerkannten und nothwendigen Wissenschaften lehren. Die Prediger der verworfenen Partei sind zu entfernen und durch rechtschaffene Männer zu ersetzen, welche von streitigen dogmatischen Sachen gar nichts berühren, sondern nur das lehren, was zur Frömmigkeit und zu den guten Sitten beiträgt. Die wissenschaftlichen Lehranstalten und die Professur der alten Sprachen sind nur völlig Parteilosen anzuvertrauen, die das für junge Leute Nützliche vortragen. Und vielleicht wäre es gut, in den Ländern, wo das Uebel (er meint die Reformation) um sich gegriffen, beide Parteien zu dulden und jede ihrem Gewissen zu überlassen, bis die Zeit endlich die Gelegenheit zur Eintracht herbeiführte. Inzwischen müssten aber die strengsten Strafen für diejenigen in Bereitschaft stehen, welche Aufruhr zu machen wagen. Unter-

¹ Opus epist., S. 843.

dessen wollen wir selbst einiges verbessern und das übrige einem allgemeinen Concil vorbehalten.“

Dem Papste Clemens VII. schreibt er den 3. April 1528 ¹: „Es gibt keinen Einsichtsvollen, der es nicht durchschauete, dass dieser Sturm (die Reformation) schicksalsmässig wegen des Volks Sünden über die Länder hereingebrochen ist, und er wird nach meiner Ansicht kaum ein Ende nehmen, wenn wir nicht gleichmässig alle unsere Zuflucht zur Barmherzigkeit des Herrn nehmen; er, der die Wunden geschlagen hat, wird sie auch heilen. Jeder möge vorerst sein eigenes Leben bessern, dann mag die christliche Liebe sich anschicken, den Nächsten zu heilen, und es möge der Liebe die Strenge nicht mangeln, wenn etwa manche Gottlosigkeit Strenge verlangt. Wenn darum Ew. Heiligkeit in dieser Sache denjenigen Leuten die Zügel wird schiessen lassen, welche wahrhaftig weder des Papstes noch Christi Werk treiben, sondern nur für Befriedigung ihrer selbststüchtigen Neigungen sorgen, so möchte ich gern ein falscher Wahrsager sein; aber ich fürchte, dass die übel geheilte Wunde anderswo zu grösserer Gefahr der öffentlichen Ruhe wieder aufbrechen wird.“

An Melanchthon schreibt Erasmus den 10. Dec. 1524 ²: „Ich wünschte, dass die Religion der Priester in der Weise wiederhergestellt würde, dass der Autorität nichts abginge; dass für die guten, unter den Ceremonien der Mönche begrabenen Seelen so gesorgt würde, dass nicht den Schlechten die Thür zu noch frecheren Sündigen aufgethan würde; endlich, dass man das bereits

¹ Opus epist., S. 788. — ² Dasselbst, S. 630.

durch langen Gebrauch Eingebürgerte nach und nach auf eine Weise verbesserte, wobei nicht alles mit Tumult erfüllt würde, und dass die evangelische Freiheit das Gemeingut aller Völker sein könnte.“

Die in dem obenerwähnten Briefe an Papst Hadrian VI. zugesagten Rathschläge enthält ein Brief des Erasmus ohne Schluss und darum auch ohne Datum ¹, jedenfalls aus dem Jahre 1522 oder 1523, da dieser Papst am 14. Sept. 1523 starb. Voraus sichert er sich das Briefgeheimniss, indem er sagt: „Niemand unter den Sterblichen ausser uns beiden wird diesen Brief lesen; wenn etwas daran gefällt, so benutze es; was misfällt, halte für nicht geschrieben.“ Doch den allergrössten Theil des Briefes füllt Erasmus, statt dem Papste den versprochenen Rath zu ertheilen, zumeist um diese Aufgabe sich hinumschleichend, mit Herzensergiessungen über sein theures Ich aus, und klagt, wie doch die Zeiten so gar anders geworden. Ehemals sei er „in tausend Episteln als der allerhöchste Held, als der Fürst der Wissenschaften, als Deutschlands Stern, als die Sonne der Studien, als der Priester der Kunst und Wissenschaften, als der Schutzherr und Retter der reinern Theologie“ gepriesen worden; jetzt werde er „entweder ganz mit Stillschweigen übergangen oder mit den entgegengesetzten Farben geschildert“. Dann sagt er klagend weiter: „Mit allen Gelehrten stand ich in der angenehmsten Verbindung; in diesem Besitz allein schien ich mir glücklich zu sein; ich hätte lieber sterben als auf so viele Freundschaften verzichten mögen.“ Und doch sagt er in demselben Schreiben, dass

¹ Opus epist., S. 607 fg.

er um etwas ändern willen zu sterben bereit sei. „Wollte Gott, ich wäre im Besitz der Hilfsmittel zur Bewältigung dieses Zwiespalts, die Du mir zutrauest: ich würde kein Bedenken tragen, mit Verlust meines Lebens die allgemeinen Uebel zu heilen!“ Dabei verfehlt er aber auch nicht, dem Papste zu schreiben: „Deutschland, das so gross und so reich ist an ausgezeichneten Geistern, ist nicht das einzige Land, welches von jener Leidenschaft (für Luther) ergriffen ist; ich möchte es nicht zu schreiben wagen, in wie vielen Gegenden und Ländern und wie ganz und gar die Hinneigung zu Luther und der Hass des päpstlichen Namens in den Volksgemüthern sich festgesetzt hat!“ Erst gegen das Ende des Briefes hin scheint sich Erasmus auf dessen Anfang zu besinnen und spricht: „Doch, wirst Du sagen, bis hierher vernehme ich nichts als Klagen; Rathschläge sind es, die ich erwarte! Auch das, was ich bisher gesagt habe, macht einen Theil dieser Rathschläge aus. Um auf das übrige einzugehen, so sehe ich, es beliebt vielen, durch finsternes, strenges Wesen das Uebel zu heilen; aber ich fürchte, der Ausgang werde es einst lehren, dass dies ein unüberlegter Rath ist. Soviel ist gewiss, wenn der Beschluss feststeht, durch Kerker, Scheiterhaufen, Gütereinziehungen, Verbrennungen, Kirchenstrafen, Hinrichtungen dieses Uebel zu bewältigen, so bedarf es hier meines Rathes durchaus nicht. Indess sehe ich, dass Deiner überaus sanften Natur der entgegengesetzte Rath gefällt, der Du lieber heilen als strafen willst. Das dürfte nicht gar so schwer sein, wenn alle von demselben Geiste beseelt wären wie Du, dass sie, wie Du schreibst, mit Hintansetzung der Privatleidenschaften aufrichtig für Christi

Ehre und des Christenvolks Heil zu sorgen bemüht wären. Das erste wird sein, die Quellen zu erforschen, aus denen dieses Uebel herkommt; diese müssen vor allem verstopft werden. Dann aber würde es nicht ohne Nutzen sein, wenn hinwiederum die Strafflosigkeit verkündigt würde für die, welche aus Ueberzeugung oder aus fremdem Antriebe geirrt haben, oder vielmehr für alle bisherigen Uebel, die ja wie durch ein Schicksal hereingebrochen zu sein scheinen, Amnestie ertheilt würde. Gleichwol mögen inzwischen durch die Fürsten und Obrigkeiten die Neuerungen, welche keineswegs die Gottseligkeit, wohl aber den Aufruhr befördern, in Schranken gehalten werden. Ich möchte, wenn es geschehen könnte, wünschen, dass auch die Pressfreiheit beschränkt würde. Sodann möge man der Welt die Hoffnung geben, dass manches von dem geändert werden solle, worüber sie sich nicht mit Unrecht beschwert, dass sie damit belastet worden ist. Bei dem süßen Namen der Freiheit werden alle aufathmen. Für diese (die Freiheit) wird auf alle Weise gesorgt werden müssen, soweit es ohne Schaden der Frömmigkeit sich thun lässt. Es muss dafür gesorgt werden, dass die Gewissen der Menschen frei gemacht werden; aber es muss inzwischen nicht weniger gesorgt werden für die Aufrechthaltung der Würde der Fürsten und Bischöfe! Allein diese Würde ist danach zu schätzen, worauf sie wirklich beruht, gleichwie auch des Volks Freiheit in dieser Weise zu schätzen ist. Es wird Ew. Heiligkeit sagen: Welches sind jene Quellen? oder welches sind jene Dinge, die geändert werden müssen?“ Hiermit ist Erasmus erst auf den eigentlichen Kern der Sache gekommen, um welche es sich einzig und allein

handelte. Und was antwortet er darauf? „Um diese Dinge festzustellen, müssen nach meiner Meinung aus den einzelnen Ländern Männer ausgewählt werden, welche unverdorben, würdig, sanft, angenehm und von allen Leidenschaften frei sind, deren Meinung . . .“ Hier bricht der Brief ab.

Soviel also aus den Briefen. In seiner „Paraphrase über das Evangelium Matthäi“ lässt er sich in folgender Weise vernehmen¹: „Solange das Schiff der Kirche von der Willkür der Winde hin- und hergeworfen wird, schwebt sie in höchster Gefahr. Und wird auch einmal zeitweilig Ruhe gegeben, so erhebt sich wieder von einer andern Seite her ein Wind und erneuert den Sturm. Wehte eine Zeit lang der Südwind der Habsucht und des Geizes, so erhebt sich der Ostwind des Stolzes und Uebermuthes; schweigt der sanfte Westzephyr der Wollüste, so erhebt sich der rauhe Nordwind der Rachsucht. Diese Winde können nicht beschwichtigt werden, wenn nicht Jesus sie bedroht. Darum wollen wir alle insgesamt auf die Ruhe des christlichen Namens bedacht sein, ein jeglicher seine Privatbegierden abthun, mit einträchtigem Herzen dahin trachten, was des christlichen Sinnes und Bekenntnisses würdig ist. Das Volk schicke sich an zum Streben nach wahrer christlicher Frömmigkeit und flehe einstimmig und inbrünstig zu Jesu Christo, dass er die Herzen der Fürsten zum Frieden neige. Die Fürsten aber, insbesondere die Kirchenfürsten, mögen ihre Plane so einrichten, dass sie mit aufrichtigem Gewissen nichts anderes erstreben, als dass durch Glaube, Liebe,

¹ Paraphrasis in evang. Matthaei, S. 22 fg.

Frömmigkeit und Eintracht, durch Verachtung der weltlichen und Liebe zu den himmlischen Dingen Christus weit und breit herrsche, blühe und regiere! So erst werden sie wahrhaft grosse Fürsten sein, wenn ihr Ansehen dem Ruhme des ewigen Fürsten und dem Nutzen der Heerde Christi sich unterordnet und dient. So wird das Volk glücklich sein, wenn es solchen Fürsten wie Christo selbst gehorcht. Wenn wir aber fortfahren, durch innere Streitigkeiten unsere Kräfte aufzureiben, so stehen wir in Gefahr, dass der über unsere Sünden erzürnte Gott einen Nebukadnezar über uns schickt, der durch härtere Mittel uns zu Verstand bringe. Die in Eintracht verbundenen wird Gott schützen, die durch Zwietracht getrennten werden von ihren Feinden verachtet werden. Nimmer aber wird es zur Eintracht kommen, wenn jeder steif und fest sein Recht behaupten will, und es wird nie ein fester und dauernder Friede sein, wenn er nicht durch wahre und gediegene Gründe zusammengehalten wird. Das ist nie von Dauer, was bloß durch Schrecken und Drohungen bewerkstelligt wird. Das ist nie fest, was durch menschliche Künste und schiefe Plane zusammengewebt wird. Wenn Christus nicht bei und mit unsern Planen ist, so kann wol das Uebel eine Zeit lang unterdrückt werden, aber es wird dennoch bald wieder hervorbrechen zu noch grösserm Verderben des Weltkreises.“

In seiner Streitschrift wider Ulrich von Hutten gibt Erasmus folgende Rathschläge ¹: „Diejenigen, welche es mit der Sache des Evangeliums gut meinen, mögen dies

¹ Spongia adv. Hutteni, S. 111.

einfältig und auf verständige Weise thun. Sie mögen ihre Hoffnung nicht auf geheime Verschwörungen, nicht auf Schmähchriften gegen den Papst oder die Fürsten setzen, denn dadurch helfen sie nur diesen zu grösserer Gunst und bereiten dem Evangelio Hass. Vielmehr müssen diejenigen, welche Gelehrsamkeit besitzen, mit Ablegung ihrer Herzenshärte und Beiseitelassung menschlicher Bestrebungen, untereinander darüber sich berathen, wie die Zwietracht der Welt gehoben werde, und dann mögen sie das, was zur Förderung des allgemeinen Wohles des Christenvolks und der Ehre Christi dienlich erscheint, in geheimen Briefen dem Papste und dem Kaiser anzeigen, und bei solchem Geschäft aufrichtig verfahren wie vor Gott. Auf diese Weise werden wir der Lauterkeit des Evangeliums schneller zu Hülfe kommen, als durch nimmer endende Streitigkeiten. Denn während wir ohne Aufhören darüber streiten, ob es beim Menschen gute Werke gebe, geschieht es, dass wir in der Wirklichkeit kein gutes Werk haben. Während wir uns darüber abzanken, ob der Glaube allein ohne die Werke die Seligkeit verschaffe, geschieht es, dass wir weder nach der Frucht des Glaubens, noch nach dem Lohn der guten Werke Verlangen tragen. Manches aber ist von der Art, dass, wenn es auch noch so wahr wäre, es doch nicht dienlich ist, es dem Volk zu Ohren kommen zu lassen, z. B. dass die menschliche Willensfreiheit nur ein leerer Name sei, dass jeder Christ ein Priester sei und Sünden vergeben könne, dass unsere Werke uns nichts helfen. Wenn solche paradoxe Sätze unter dem Volk verbreitet werden, was kann daraus anderes hervorgehen, als Zwietracht und Empörung? Hinwiederum möchte ich die

Kirchenobern und die weltlichen Fürsten bitten und beschwören, dass sie ihre Leidenschaften und Privatvortheile dem allgemeinen Wohl und der Ehre Christi hintansetzen mögen.“

Schliesslich haben wir hier noch eine Schrift des Erasmus zu berücksichtigen, welche er 1532, also wenige Jahre vor seinem Tode, verabfasste, und aus welcher wir bereits verschiedene Auszüge mitgetheilt haben, nämlich die Schrift „Von der Eintracht der Kirche“. ¹ Er greift von päpstlicher Seite die an, welche ohnmächtig schrien: „Ketzeri, Ketzeri! Ins Feuer, ins Feuer!“ und das einer andern Auslegung Fähige zum schlimmsten auslegten, gut und richtig Gesagtes aber durch Verleumdung verunstalteten. Von der andern Partei tadelt er diejenigen, welche unter dem plausibeln Titel des Evangeliums das zu erstreben suchten, was dem Evangelio geradezu widerspricht. An beiden rügt er, dass sie das Stricklein des Streits zu sehr spannten, sodass es zerreißen und beide Parteien zu Fall kommen müssten. Auf seine einzelnen Vorschläge hier einzugehen, ist darum nicht nöthig, weil sie in unsern bisherigen Auszügen fast durchgängig dargelegt worden sind. Es sind sammt und sonders leidige Vermittelungsvorschläge, die bei dem damaligen Stande der Dinge unausführbar waren. Wie es indessen von jeher allen ergangen ist, welche die nun einmal ungangbar gewordene Mittelstrasse empfehlen wollten, so auch ihm. Bei den Papisten wurde er des Lutherthums, bei den

¹ Dieselbe erschien 1533 und befindet sich in der Gesamtausgabe, V, 469 fg.

Lutheranern der Furchtsamkeit und eigennützigem Verleugnung seiner richtigen Erkenntniss beschuldigt.¹

In demselben Jahre gab Wolfgang Musculus einen offenen Brief an Bucer heraus, in welchem er unter anderm sagt: „Obschon Erasmus in seinem Tractat von der Autorität des Papstes und der Kirche ausdrücklich nicht gehandelt hat, wie er denn auch an einigen andern gehässigen Artikeln, z. B. über den Cölibat der Geistlichen und das Fegfeuer, vorbeigeschiff ist, so hat er doch die Eintracht der Kirche für zur Seligkeit nothwendig erachtet. Dazu ist aber irgendeine äusserliche Kirche nicht nöthig, sondern die, welche bei den Auserwählten ist, deren Haupt Christus ist.“ Im nächsten Jahre gab Anton Corvinus, ein hessischer Theolog, eine Schrift gegen jene Concordienschrift heraus, zu welcher Luther die Vorrede lieferte. Luther zweifelt darin nicht an der guten Absicht des Erasmus, behauptet aber, dass man die von ihm vorgeschlagene Art der Eintracht mit gutem Gewissen nicht befolgen könne. Dabei sagt er: „Eine andere Eintracht ist die des Glaubens, eine andere die der Liebe.“ Dann weist Luther nach, dass er und die Seinen diese letztere nicht verletzt haben, wohl aber die Papisten durch Einkerkern, Blutvergiessen u. s. w., blos deswegen, weil wir es nicht über unser Gewissen vermögen, ihre Satzungen höher zu achten als Gott und seine Verehrung. „Gott wird also richten, ob es an uns oder an ihnen liegt, dass die Eintracht unter uns nicht bewahrt wird.“ Aber die Eintracht des Glaubens oder der Lehre sucht Erasmus vergebens in dem Rathe, dass wir einander

¹ Vgl. Henke in Burigny, Leben des Erasmus, II, 363.

gegenseitig zu- und nachgeben, — nicht blos darum, weil die Gegner durchaus nichts nachgeben, sondern alles jetzt viel strenger vertheidigen und selbst solche Dinge jetzt zu fördern wagen, die sie vor Luther's Zeiten selbst verdammt haben, sondern auch weil wir das nicht billigen können, was durchaus wider die Heilige Schrift streitet. — Sodann sagt Luther weiter: „Es wäre darum sicherer, Erasmus enthielte sich der Theologie und übte nach dem Masse des Geistes seine Beredsamkeit in andern Dingen. Die Theologie verlangt einen Geist, der ernst und einfältig Gottes Wort sucht und liebt, wie es denn heisst: «Suchet ihn mit Einfältigkeit des Herzens. Denn er lässt sich finden von denen, so ihn nicht versuchen» (Weish. 1, 2). Und Petrus sagt (1. Br. 4, 11): «So jemand redet, dass er es rede als Gottes Wort!» Desgleichen (2. Br. 1, 20 fg.): «Keine Weissagung in der Schrift geschieht aus eigener Auslegung, denn es ist noch nie eine Weissagung aus menschlichem Willen hervorgebracht.»¹

2. Befähigung des Erasmus zum Reformator.

Obschon die Antwort auf die Ueberschrift dieses Kapitels zum grössten Theil bereits aus dem Inhalt des vorhergehenden sich ergibt, so dürfte doch dieser Gegenstand noch etwas näher darzulegen sein.

¹ Vgl. Seckendorf, Comment. de Luthérânismo, III, 53 fg.

Es fragt sich hier nicht, was Erasmus gewirkt, sondern besonders, was er gewollt; es fragt sich, ob durch seine Hinweisungen auf Irrthümer und Misbräuche der Kirche, wenn die göttliche Vorsehung nicht noch andere Männer erweckte, jemals eine Besserung der schreienden Uebelstände zu Stande gekommen wäre. Ohne also den Nutzen zu verkennen, den er auch in Bezug auf das kirchliche Wesen durch seine Schriften gestiftet hat, muss es doch gestattet sein, diesen unparteiisch zu würdigen und auf das richtige Mass zurückzuführen. Wenn einer seiner Zeitgenossen, J. J. Gyträus (Theolog in Heidelberg, von 1529 an in Basel) sagt, Erasmus habe dem Papste durch seinen Witz und Spott mehr geschadet, als Luther durch seinen heftigen Angriff¹, so ist damit ja nur etwas Aeusserliches, nur die Modalität des Angriffs angedeutet, nicht aber das innere Wesen der Sache selbst, und es bleibt immer noch die Frage offen, was der Erfolg des Erasmischen Witzes und Spottes gewesen wäre, wenn nicht der wittenberger Theolog aufgetreten, um nicht nur mit Kraft und Nachdruck hinwegzuräumen, sondern auch an die Stelle des Hinweggeräumten Positives zu setzen. Es ist darum gewiss ein wahres Wort, das Luther gesagt hat: „Erasmus lacht und spottet über das, worüber ich trauere und weine. Erasmus kann wol Fehler aufdecken, aber die Wahrheit zu lehren taugt er nicht, es fehlt ihm die geistliche Erkenntniss.“ Und in Betreff der Angriffe auf den Papst bemerkt Luther über Reuchlin und Erasmus: „Ihre Schriften richten nichts aus, weil sie sich des Angreifens und Anstossens enthalten. Durch

¹ Adam, Vita Gytraei, S. 878.

höfliche Erinnerungen glauben sich die Päpste geschmeichelt, und gleich als hätten sie das Recht der Unverbesserlichkeit, beharren sie bei ihrem Wesen, zufrieden, dass man vor ihnen zittern muss und niemand sie zu tadeln wagt.“¹ In neuerer Zeit haben in des Erasmus eigenem Vaterlande Kirchengeschichtschreiber mit der Untersuchung sich beschäftigt, ob Erasmus für einen eigentlichen Reformator zu halten sei, und dahin entschieden, er sei höchstens für einen Vorläufer der Reformation anzusehen. Er habe an einer Reform der Sitte und Lehre gearbeitet, aber eine Reform der Hierarchie sei ihm fremd geblieben.²

Wer tüchtig sein soll, mit Erfolg reformirend in eine verderbte Zeit einzugreifen, der muss gar verschiedene hervorragende Eigenschaften besitzen, vornehmlich aber dürfen an ihm diese beiden nicht vermisst werden: einmal, dass er bei einer gründlichen und richtigen Erkenntniss der Wahrheit ein unbestechliches Interesse an derselben habe, und sodann, dass er den Muth besitze, dieselbe aus Gehorsam gegen Gott unter allen Umständen aufrecht zu erhalten und ihr allenthalben Geltung zu verschaffen. Sehen wir zu, oder vielmehr hören wir, inwieweit diese Erfordernisse bei Erasmus, seinen eigenen Geständnissen zufolge, sich vorfinden.

Dass sein eigentliches und höchtes Lebensziel ein ganz anderes war, als die religiöse Wahrheit, dass sein

¹ Luther's Brief an Spalatin vom 9. Sept. 1521 (Buch I, Brief 243).

² Vgl. Nederlandsch Archief voor kerkelyke Geschiedenis. Door N. E. Kisl en H. J. Royaards, Hoogleeraren te Leyden en Utrecht (Leyden 1841), Thl. 1.

ganzes Leben vorzüglich im Dienst der Literatur und der schönen Wissenschaften aufging, obschon er auch vielfältig Streiflichter auf die verderbten Sitten seiner Zeit und die Irrthümer und Misbräuche seiner Kirche fallen liess, bedarf keines besondern Nachweises aus seinen Schriften. Dass, obschon er mehrfach mit theologischen Gegenständen sich befasst, dennoch die Theologie nicht das Feld war, auf dem er mit Behagen sich bewegte, spricht er selbst wiederholt aus, So z. B. in dem Abriss seines eigenen Lebens¹, wo er, in der dritten Person von sich redend, die Meinung ausspricht, dass sein eigenthümliches Wesen nicht wol zu einem eigentlich theologischen Studium stimme. „Vor dem theologischen Studium“, heisst es dort, „hatte er einen Abscheu, weil er es fühlte, dass sein Geist dazu nicht geneigt sei, alle Grundpfeiler der Theologen zu untergraben, und dass ihm dann der Name eines Ketzers aufgebrannt werden würde.“ Allerdings empfahl er, wie wir oben gesehen haben, auch den Nichttheologen das Studium der Heiligen Schrift; doch fand er bei seinem rastlosen Bestreben, den Glanz und das Ansehen der Wissenschaften im weitesten Sinne zu vermehren, nicht Zeit und Ruhe genug, um die Schrift und die Theologie gründlich zu erforschen. An Herzog Georg von Sachsen schreibt er den 12. Dec. 1524²: „Du wirst sagen: Warum tratest du nicht auf den Kampfplatz hervor, da die Sache schon so schlimm geworden? Ich hatte von mir selbst die Meinung, niemand sei zu solchem

¹ Compendium vitae Erasmi; vor dem ersten Bande der Gesamtausgabe von Clericus.

² Opus epist., S. 813.

Geschäft weniger geschickt als ich. Und ich denke, das sei keine falsche Ueberzeugung. Behaupteten doch auch meine (katholischen) Gegner, ich verstehe nichts von theologischen Dingen, und behaupten es noch.“ An Papst Hadrian VI. schreibt er 1523¹: „Vorerst werde ich von vielen am Stil übertroffen, und sagt man, diese Sache werde nicht durch den Stil allein geführt, so ist doch meine Gelehrsamkeit weit unter der Mittelmässigkeit; und ist ja einige vorhanden, so ist sie aus den alten Autoren geschöpft.“ Dazu stimmt auch das Urtheil Luther's aus dem Jahre 1517, in welchem derselbe persönlich noch ganz uneingenommen gegen Erasmus war und ihn zu den Seinen zählte, indem er an den erfurter Prior Johann Lange schreibt²: „Unsern Erasmus lese ich zwar, aber täglich kann ich weniger ein Herz zu ihm fassen. Das gefällt mir zwar an ihm, dass er sowol den Ordens- als Weltgeistlichen mit ebenso viel Standhaftigkeit als Gelehrsamkeit zu Leibe geht und sie ihrer verrosteten und träumerischen Unwissenheit wegen verdammt; aber ich fürchte, dass er Christum und die Gnade Gottes nicht genug treibe, worin er viel unwissender ist als (Faber) Stapulensis. Menschliches gilt bei ihm mehr als Göttliches. Obwol ich ungern ein solches Urtheil über ihn fälle, so thue ich es doch, um Dich zu warnen, damit Du nicht alles lehrest und ohne Urtheil annehmest; denn die gegenwärtige Zeit ist eine gefährliche, und ich sehe, dass nicht jeder schon darum ein weiser Christ ist, weil er ein guter Grieche oder Hebräer ist.“ Erasmus selbst schreibt 1525 an Natalis Bedda: „Was die Dogmen der Scholastiker

¹ Opus epist., S. 607. — ² Bei de Wette, I, Nr. 29.

betrifft, so habe ich, soviel es anging, mich immer von denselben fern gehalten, da ich mir nämlich bewusst war, wie wenig meine Mittelmässigkeit es gestattete, in schwierigen Dingen mich als Dogmatiker aufzuwerfen auf meine und vieler Gefahr hin. Wie viel ich in dieser Art Studium vermocht haben würde, weiss ich nicht; wenigstens hat mich die Macht der Natur anderswohin getrieben!“¹ Auch wir mögen nicht ohne Anerkennung lassen, was Erasmus dadurch geleistet, dass er durch seine Schriften die Uebel der Zeit mit den Waffen des Witzes und der Satire bekämpfte, die Heilige Schrift durch neue Ausgaben den Gelehrten zugänglich machte und das Lesen derselben allgemein empfahl, auch auf Christum als den Grund des Heils hinwies. Aber abgesehen davon, dass dies mehr durch die Feder, als durch die Macht des freien Wortes, mehr in gebildeten Kreisen, als mitten unter dem Volk geschah, und dass er mehr diejenigen Seiten des Christenthums erkannte und hervorhob, die es mit der Weisheit der Alten gemein hat, als dass er in das Centrum seiner Geheimnisse mit ganzer Hingebung der Seele eingedrungen wäre²: so ist doch nicht nur das Mass seiner Wahrheitserkenntniss³ nicht tief und hervor-

¹ Opus epist., S. 697.

² Vgl. Hagenbach in Herzog's Real-Encyclopädie, IV, 116.

³ Einen allgemeinen Glauben, nicht scharf bestimmte Lehrpunkte liebte er; vgl. seine Anmerkung zu Matth. 11, 30. „Gerade dies (sagt Henke im Vorwort zu Burigny's Leben des Erasmus, S. xxiv) war einer seiner eigenthümlichen Grundsätze, dass man sich aller genauern Bestimmungen in der Theologie enthalten solle. Hätte es von ihm abgehängt, in einem Lande eine Form von Religionslehre festzustellen, so würde die Summe des zu Glau-

ragend genug, sondern auch die Art und Weise, wie er mit der Wahrheit umsprang, nicht geeignet, ihm die Palme eines Reformators zuzuerkennen.

Denn wie vielfältig Erasmus in der Auffassung der verschiedenen Lehren der Doppelzüngigkeit geziehen werden muss, wie er nicht nur über kirchliche Gebräuche und Einrichtungen, sondern selbst über Grundlehren des Christenthums, als: über die Lehre von der Dreieinigkeit, vom heiligen Abendmahl u. s. w., sich schwankend und zweideutig ausgedrückt hat, das haben wir bereits oben vielfältig gesehen. Aber auch, wie bedenkliche Grundsätze stellt Erasmus in Betreff der Mittheilung der Religionswahrheit auf! An den Cardinal Campegius schreibt er am 6. Dec. 1520 ¹: „Manches gestehen die Theologen untereinander ein, was vor das Volk hinauszutragen nicht frommt. Ich will hier nicht anziehen, was Plato durchschaut zu haben scheint, dass die gemischte und unerfahrene Menge nicht anders in den Schranken ihrer Pflicht erhalten werden kann, als dass sie zuweilen durch einen frommen Betrug getäuscht werde; doch erfordert die Sache nicht bloß einen rechtschaffenen, sondern auch einen ausgesucht klugen Mann.“ An Georg Spalatin schreibt er den 6. Juli 1520 ²: „Man muss nicht immer die Wahrheit vortragen. Auch kommt viel darauf an, wie sie vorgetragen wird.“ An Justus Jonas den 10. Mai 1521 ³: „Der Christ soll allerdings alle Täuschung mei-

benden nur sehr wenige Artikel ausgemacht haben; seine Anhänger wären Latitudinärer (Leute ohne wesentliche Unterscheidungslehren) gewesen.“

¹ Opus epist., S. 468. — ² Dasselbst, S. 463. — ³ Dasselbst, S. 579.

den; aber doch kommt zuweilen eine Zeit, zu welcher mit Recht die Wahrheit verschwiegen wird.“ An Melancthon den 10. Dec. 1524 ¹: „Wie auch der Zustand der Dinge sein mag, so ist's doch eine höchst gefährliche Sache, den Sumpf dieser Welt aufzurühren. Als Plato von seinem philosophischen Staat träumte, sah er ein, dass die Volksmenge ohne Lügen nicht regiert werden könne. Fern sei nun zwar vom Christen die Lüge, aber doch ist's nicht gut, jede Wahrheit auf alle Weise dem Volk auszuliefern.“ Am Schluss des erwähnten Briefes an Jonas sagt er: „Mit einer gewissen heiligen Verschmitztheit muss man sich in die Zeit schicken, nur dass jedoch der Schatz der evangelischen Wahrheit, aus welchem die Heilung des allgemeinen Sittenverderbnisses entnommen werden könnte, nicht preisgegeben werde.“ In seiner zweiten Streitschrift wider Luther bekennt er sich zu diesen Grundsätzen durch seine eigene Praxis. Er sagt daselbst ²: „Hätte ich geglaubt, Dein Paradoxon sei wahr, so hätte ich nicht meine Abhandlung «vom freien Willen» dagegengestellt. Aus Artigkeit und des Disputirens wegen habe ich verstellter- und erdichteterweise gesagt, es sei in einem gewissen Sinne wahr, indem ich zufrieden damit war, es ein Paradoxon zu nennen. Hat Dich diese meine Artigkeit gar so sehr verletzt, so bediene Dich der Worte und Urtheile anderer, die gegen Deine Paradoxen streiten!“ Wie sticht dies alles unvortheilhaft ab gegen den unverstellten, geradsinnigen Luther

¹ Opus epist., S. 631.

² Hyperaspistes diatr. adv. serv. arbitr. M. Lutheri (Basel 1526), S. 99.

mit seinem: „Hier stehe ich, ich kann nicht anders!“ und seinem: „Ein Gott, Ein Geist, Eine Schrift, Eine Wahrheit!“ Was sollen wir übrigens von der Wahrheitsliebe eines Mannes wie Erasmus erwarten, der, wie wir oben gesehen, laut eigenen Geständnisses Gebete an die Heiligen für einen jungen Prinzen wider eigene Ueberzeugung geschrieben hat!

Wir kommen nun zu dem andern Erforderniss, dem zur Vertheidigung der Wahrheit nöthigen Muth. Lesen wir, wie Erasmus im Jahre 1522 dem Papste Hadrian VI. brieflich versichert, mit „Verleugnung seines Lebens“ würde er den Zwiespalt zu stillen bereit sein, wenn er die Mittel dazu hätte; oder, wie er 1528 dem Papste Clemens VII. sich erbietet, auf Befehl Sr. Heiligkeit „als gehorsames Schaf sich abschlachten zu lassen“; oder wie er 1527 an Kaiser Karl V. schreibt: „Ich streite unter Christi und unter Deinen Fahnen, und unter diesen will ich sterben!“ so könnten wir auf den Gedanken kommen, er habe wenigstens für Papst und Kaiser und deren Intentionen jenen Muth gehabt. Desgleichen wenn er an den Erzbischof von Toledo, Alfons Fonseca, 1529 schreibt ¹: „Ich würde kein Bedenken tragen, dieses mein armes Körperchen den Flammen preiszugeben, wenn ich überzeugt wäre, dass dies der Kirche zu grossem Vortheil gereichen würde.“ Doch unter diesem Löwenfell sehen wir sofort das Hasenherz hervorschimern, wenn er am St.-Niklastage 1520 an den Cardinal Campegius schreibt ²: „Es mögen andere nach dem Märtyrerthum streben, ich für meine Person erachte mich dieser Ehre nicht werth.

¹ Opus epist., S. 654. — ² Daselbst, S. 813.

Wenn die verderbten Sitten des römischen Hofes eines kräftigen Heilmittels bedürfen, so nehme ich mir's nicht heraus, ein solches darzureichen. Ich will lieber, dass der gegenwärtige Zustand, wie er auch sein mag, fortbestehe, als dass Tumult erregt werde.“ Dasselbe Lied klingt aus einem Briefe vom 12. Dec. 1524 heraus ¹: „Sagt man, für den katholischen Glauben müsse man das Leben hingeben, so antworte ich: Es ist nicht jedermanns Sache, dem wankenden Glauben die Schultern unterzuhalten! Wieviel hätte ich zu fürchten, der ich für ganz andere Dinge geboren und für einen derartigen Kampfplatz gar nicht geschult bin!“ Ebenso schreibt er an Richard Pacäus ²: „Was hätte ich Luther helfen können, wenn ich mich zum Genossen der Gefahr gemacht hätte? Es wären nur statt eines zwei untergegangen. Er hat zwar viel Treffliches gelehrt; wenn er aber auch alles fromm geschrieben hätte, so hätte ich doch nicht das Herz gehabt, wegen der Wahrheit das Leben auf das Spiel zu setzen. Nicht alle haben zum Märtyrerthum genugsame Stärke. Ich fürchte, wenn etwas von Tumult dazwischengekommen wäre, so hätte ich's gemacht wie Petrus!“ Desgleichen schreibt er an den König Heinrich VIII. von England den 4. Sept. 1523 ³: „Ich gehe damit um, etwas wider die neuen Dogmen zu schreiben; aber ich möchte es nicht eher herausgeben, als bis ich Deutschland im Rücken habe, damit ich nicht falle, bevor ich den Kampfplatz betrete!“ Und in seiner Vertheidigungsschrift gegen Ulrich von Hutten sagt er unver-

¹ Opus epist., S. 813. — ² Brief Nr. 583 vom 5. Juli 1521.

³ Opus epist., S. 760.

hohlen ¹: „Ich sorge für meine Ruhe und halte mich, soweit es gestattet ist, neutral, um gelegentlich mehreren nützen zu können.“

Worauf aber sein ganzes Vertrauen ruhe, das sagt er in derselben Schrift mit folgenden Worten ²: „Mir liegt all mein Schutz und meine Stütze in der Gunst guter Menschen und gewisser Machthaber, deren ich jedoch nicht misbrauche, sondern nur zum allgemeinen Besten mich bediene.“ Welch ein Contrast liegt in diesen Worten zu dem Bekenntniss Luther's: „Eine feste Burg ist unser Gott!“ Mit Recht sagt daher ein neuerer Kirchengeschichtschreiber ³: „Es waren nur einzelne Momente, in welchen dem Erasmus die Wahrheit hell und erfreulich in die Augen leuchtete und bei welchen er derselben auch die Ehre gab; er fühlte durchaus nichts in sich, woraus er die unerschrockene Heldenseele Luther's hätte begreifen können!“ Dass er ihn nicht zu begreifen vermochte, davon zeugt, dass er kurz nach dem Auftreten Luther's auf dem Reichstage zu Worms an Jonas in Bezug auf Luther schreiben konnte: „Wer eine solche Rolle übernehmen wollte, der musste sich vor allem erst den Ausgang überlegen, ehe er sich in diesen Brunnen hinabliess, damit es ihm nicht erginge, wie dem Bock in der Fabel! Auch bei frommen Sachen ist's albern, etwas in Angriff zu nehmen, was man nicht durchführen kann, zumal wenn das unglückliche Unternehmen, statt der erstrebten Vortheile, die grössten Nachtheile bringt.“ ⁴

¹ Spongia, S. 68. — ² Daselbst, S. 69.

³ Marheineke, Geschichte der deutschen Reformation, I, 224.

⁴ Opus epist., S. 580.

Die Versicherungen seiner Anhänglichkeit an die bestehende Kirche und der unbedingten Unterwerfung seines Urtheils unter das ihrige, wodurch er bei allen heterodoxen Meinungen doch seine Orthodoxie retten wollte, sind bereits oben mehrfach angeführt worden. Besonders that er dies auch in den verschiedenen „Apologien“, die er für seinen Glauben auszustellen nöthig fand. Wir finden, dass er im Stande war, Lehren, die er selbst für unerweislich hielt, aus Rücksicht auf das Ansehen der Kirche zu vertheidigen, und hinwiederum Lehren, von denen er selbst eingestand, dass er sie nicht widerlegen könnte, zu verwerfen, wie er denn z. B. die von Oekolampadius vorgetragene Abendmahlslehre für vernünftig und schriftgemäss hielt, aber dennoch verwarf, weil die Kirche anders lehrte. Wir finden, dass er erklärte, er würde sogar ein Arianer und ein Pelagianer sein, wenn die Lehrmeinungen des Arius und des Pelagius von der Kirche genehmigt würden. Und doch beweisen seine Schriften, dass er hinreichende Geschichtskennntniss hatte, um zu wissen, wie sich allmählich in seiner Kirche die herrschenden Ansichten festgesetzt und zur Norm erhoben hatten. Andererseits ist bei vorhandenen Zweifeln und Gewissensbedenken das blosse Ansehen der Kirche doch gewiss ein gar misliches Mittel, um zu einer festen und gründlichen Ueberzeugung zu gelangen. Es thut daher diejenigen dem Erasmus schwerlich unrecht, welche argwohnen, dieser Mann mit so klarem Geiste habe das Ansehen der Kirche nur zum Vorwand gebraucht, um die Verleugnung seiner An- und Einsichten zu beschönigen. ¹

¹ Vgl. Henke's Vorrede zu Burigny, S. xxvi.

Das wiese also immer wieder auf Feigheit hin. Andere haben seinem unmännlichen Gebaren noch unedlere Motive untergelegt. Sie haben ihn der Bestechlichkeit geziehen. Es ist wahr, er hat fortwährend von Päpsten, Cardinälen, Bischöfen und Fürsten überreiche Geschenke an Geld und Pretiosen, von einigen selbst stehende Jahrgelalte bezogen, deren er um so mehr bedurfte, da er nie ein Amt bekleidet hat, weshalb er ihnen auch, um seine pecuniären Verhältnisse aufzubessern, seine Bücher zu widmen pflegte. Allmählich ward er so daran gewöhnt, dass er es fast als unerlässlich forderte, dass sie sich freigebig erwiesen, und sich beklagte, dass sie so karg wären. Ein sehr unparteiischer Beurtheiler desselben sagt: „Er sieht auch, als er schon vermögend ist, viel auf Geld. Fast das Hauptstreben des Mannes war also darauf gerichtet, dem Elend abzuhelfen, welches er als Jüngling hatte ertragen müssen, und danach trachtete er besonders, sich einen ruhigen und ungestörten Genuss des Lebens zu verschaffen.“¹ Bei Scottus in Strasburg war, wie Erasmus in einem Briefe an den dasigen Magistrat sagt², im Jahre 1524 eine Schrift erschienen, in welcher behauptet ward, Erasmus sei ein Deserteur vom Evangelio, wider welches er, mit Geld bestochen, Krieg führe; mit einem Stück Brot könne er zu allem möglichen vermocht werden. Andere haben dagegen behauptet, nicht Eigennutz und Geldgier habe ihn an die katholische

¹ Dr. W. Chlebus, Erasmus und Luther (Zeitschrift für die historische Theologie von Ilgen und Niedner, Jahrgang 1845, S. 21 fg.)

² Opus epist., S. 751.

Kirche gefesselt, sondern Liebe und Dankbarkeit gegen seine Beschützer und Versorger, Besorgniss, die ihm theuere Gunst seiner bisherigen Wohlthäter und Mäcenaten zu verlieren. ¹ Diese und ihre Geschenke zählt Erasmus in verschiedenen Briefen nicht ohne Wohlgefallen und Genugthuung auf. ²

Noch andere endlich haben zu seiner Rechtfertigung angeführt ³, der Grund seines ganzen Verhaltens bei den damaligen Gärungen der Kirche liege in einer „sehr hochachtungswürdigen“ Eigenschaft, in der Liebe zum Frieden. Nun liessen sich allerdings aus seinen Schriften, namentlich aus den Briefen, eine ausserordentlich grosse Menge hierhergehöriger Aussprüche anführen, von denen wir nur einige erwähnen wollen. „Alles will ich eher erdulden“, schreibt er den 1. Nov. 1519 an Albrecht, den Cardinalerzbischof und Kurfürsten von Mainz ⁴, „als zu einer Empörung Anlass geben zu sollen.“ An Natalis Bedda schreibt er am Fronleichnamstage 1525 ⁵: „Vor Parteungen habe ich allezeit einen solchen Abscheu gehabt, dass ich mit mehr Sorgfalt die mit ihrem Anhang Prahlernden im Zaume hielt, als dass ich die Verleumdernden zurückgewiesen.“ An Joh. Vergara 1527: „Dergleichen Unruhen (er redet von Luther's Kämpfen) sind mir so zuwider, dass ich, wenn es geschehen könnte, die Ruhe mit meinem Verluste wieder erkaufen möchte.“ ⁶

¹ Eberhardi, Warum blieb Erasmus Katholik? (Zeitschrift für die historische Theologie, 1839, S. 21 fg.)

² z. B. an den Arzt Joachim, S. 780 u. a.

³ z. B. Henke, a. a. O., S. xxvi. Eberhardi, a. a. O., S. 119 fg.

⁴ Opus epist., S. 424. — ⁵ Daselbst, S. 697. — ⁶ Daselbst, S. 743.

An Petrus Barbirius 1521: „Unter den Lutherischen singen viele das Lied aus dem Evangelium uns vor: «Ich bin nicht gekommen, den Frieden zu bringen, sondern das Schwert.» Wenn es mir nun auch scheint, als sei manches in der Kirche hergebracht, was zu grossem Nutzen der christlichen Religion geändert werden dürfte, so gefällt mir doch nichts, was mit solchem Tumult verhandelt wird.“¹ — Wie schätzbar aber auch die Liebe zum Frieden ist, so hat doch auch sie ihre Zeit und ihre Grenzen, daher der Apostel Paulus der Mahnung, mit allen Menschen Frieden zu haben, die Beschränkung beifügt: „Ist's möglich, soviel an euch ist!“ (Röm. 12, 18.) Was sollen wir aber von einem Manne sagen, der es offen bekennt, dass er, um nur den äussern Frieden zu bewahren, lieber Verrath an der Wahrheit geschehen lassen will? Das aber hat Erasmus bekannt in einem Schreiben vom Jahre 1521 an den Lord Wilhelm Montjoy²: „Ich will lieber, dass in einigen Dingen Irrthum und Täuschung bestehe, als dass für die Wahrheit mit so grossem Welttumult gefochten werde.“ Das ist die authentische Erklärung seiner vorhin angeführten Worte: „Ich würde im Fall eines Tumultes es dem Petrus nachthun“ und „Ich Sorge für meine Ruhe!“ Als Jude hat Gamaliel in seinem Verhalten gegen die Apostel immerhin ehrenwerth sich erwiesen; ein Erasmus aber sollte sich, den „Gamaliel zu spielen“³, Melanchthon gegenüber wenigstens nicht rühmen. Dem Vorwurf, den „Nikodemus zu spielen“, ist

¹ Opus epist., S. 6. — ² Dasselbst, S. 588. — ³ Dasselbst, S. 725. „Gamalielem quemdam ago.“

er ohnehin nicht entgangen. Der Rector der Schule zu Delft, Friedrich Canirmius, schreibt 1522 an Hedio in Mainz: „Dass Erasmus von Tag zu Tag immer kälter wird und, soviel ich beurtheilen kann, heimlich zurücknimmt, was er früher zu frei gesagt oder geschrieben zu haben scheint, ist mir höchst widerwärtig und ich erkenne die kindische Furcht, die mehr Scheu vor der Menschen Ruhm als vor Gottes Ruhm hat. Uebrigens gibt es solcher Nikodemus bei uns eine grosse Zahl.“¹

Erasmus, der, nach einer zutreffenden Bemerkung², „mit der katholischen Kirche umging, wie eine Mutter, welche ihr Kind zwar schlägt, aber dann wieder liebkost“, der ohne Fürstenschutz sich nicht sicher wusste³, und der sich dem süßen Wahn überliess, die Reform der Kirche lasse sich ganz gemüthlich in Gemeinschaft mit Papst und Kaiser herstellen⁴, war auch um deswillen

¹ Vgl. Seckendorf, a. a. O., I, 241.

² Kessler in der Sabbath.

³ „Wenn nicht die Fürsten durch ihre Gunst mich unterstützen, so fürchte ich, dass ich nicht bestehe“; Brief an Herzog Georg von Sachsen: Opus epist., S. 666. Man halte dagegen des geächteten Luther's Wort an seinen Kurfürsten: „Ich kehre nach Wittenberg zurück in gar viel höherem Schutz, als ein Kurfürst von Sachsen mir geben kann.“

⁴ „Ich will es allerdings nicht verhehlen, dass die allenthalben verderbten Sitten der Christen einen unsanften Züchtiger verlangten. Aber ich wollte lieber eine in der Art gemässigte Freiheit, dass wir auch die Päpste und die Monarchen zu der Genossenschaft dieses Geschäfts herbeizuziehen suchten. Das ist von jeher mein Ziel gewesen und ist es noch.“ Erasmus an Melanchthon, Opus epist., S. 630.

unfähig, eine durchgehende Reform zu bewirken, weil der Gedanke an eine unsichtbare Kirche ihm ebenso fern lag, als der Gedanke, mit dem Haupte der Kirche jemals in unangenehmen Conflict zu kommen, geschweige denn mit ihm zu brechen.

Fünfter Abschnitt.

Erasmus über Luther und sein Werk.

1. Die Zeit der Uneingenommenheit (1517 — 1519).

Indem wir dieses letztern, etwas unfügsamen Wortes uns bedienen, müssen wir bemerken, dass das Wort „Einigkeit“ hier nicht in Anwendung kommen kann, indem eine eigentliche Geisteseinigkeit und völlige Uebereinstimmung zwischen diesen beiden, so verschieden angelegten Männern zu keiner Zeit bestanden hat und nicht bestehen konnte. Persönlich haben sie miteinander nie, nur brieflich einigemal verkehrt.

Dass Luther dem von Erasmus ausgegangenen wissenschaftlichen Antriebe folgte, dass er den Ablassunfug rügte und das ebenso unwissende als anmassende Mönchthum bekämpfte, nahm anfangs den Erasmus für ihn ein. Seine beifällige Gesinnung und sein Streben hat er in der ersten Zeit brieflich vielfältig ausgesprochen, wie gegen

Luther selbst so gegen andere. Ihr beiderseitiger erster Briefwechsel fällt in das Jahr 1519.

Nachdem der mit Erasmus in enger Freundschaft verbundene Melanchthon demselben am 5. Jan. 1519 geschrieben, Luther sei ihm (dem Erasmus) ganz und gar zugeneigt und wünsche, in jeder Hinsicht seinen Beifall zu erlangen¹, richtete Luther selbst am 28. März 1519 einen Brief an Erasmus², den wir vollständig hier mittheilen wollen.

„Heil! So oft schon rede ich mit Dir und Du mit mir, mein Erasmus, Du, unsere Zierde und unsere Hoffnung, und noch kennen wir einander nicht von Angesicht zu Angesicht. Ist das nicht wunderbar? Nein, vielmehr etwas Alltägliches. Denn wen gäbe es, dessen Innerstes Erasmus nicht ganz und gar einnahm, den Erasmus nicht belehrte, in welchem Erasmus nicht herrschte? Ich rede aber nur von denen, welche die Wissenschaften gehörig lieben und zu schätzen wissen. Denn ich freue mich gar sehr, dass Dir unter andern Gaben Christi auch die zutheil geworden ist, dass Du vielen misfällst: nach dieser Seite hin pflege ich zu unterscheiden die Gaben des gnädigen Gottes von den Gaben des erzürnten Gottes. Ich wünsche Dir daher Glück, dass, während Du allen Rechtschaffenen aufs höchste wohlgefällst, Du nicht minder denen misfällst, welche allein die höchsten unter allen sein und aufs höchste gefallen wollen. Doch ich Thor, der ich Dich, solch einen Mann, mit ungewaschenen Händen und ohne eine Vorrede voll Achtung und

¹ Epist. 278. — ² Opus epist., S. 257.

Verehrung, als Unbekannter den Unbekannten gleich einem meiner Vertrautesten angehe. Aber nach Deiner Humanität wirst Du dies auf Rechnung entweder meiner Liebe oder meiner Unerfahrenheit bringen. Denn ich habe ja, während ich meine Zeit unter den Sophisten hingebracht, nicht einmal so viel gelernt, einen gelehrten Mann brieflich zu begrüßen. Mit wie viel Briefen würde ich Dich sonst schon ermüdet und es nicht zugelassen haben, dass Du fort und fort allein zu mir in meinem Kämmerlein redetest. Jetzt nun, da ich von dem lieben Fabricius Capito¹ erfahren habe, dass durch jene leidige Ablassgeschichte mein Name Dir bekannt geworden, und aus der Vorrede Deines „Handbuchs“ ersehen, dass Dir mein Geschreibsel nicht nur zu Gesicht gekommen, sondern auch genehm gewesen sei, bin ich genöthigt, obschon in einem Briefe mit schlechtem Latein, Deinen vortrefflichen, meine und aller Erkenntniss bereichernden Geist anzuerkennen; obschon ich weiss, dass Du auf meine schriftliche Liebes- und Dankbezeugung, als auf eine allerdings gar geringe Sache, wenig achten wirst, der Du schon zufrieden bist, wenn ein Herz im verborgenen und vor Gott in Dank und Liebe gegen Dich erglüht, gleichwie auch wir daran genug haben, dass wir, ohne Dich zu kennen, Deinen Geist und Deine Dienste durch Deine Schriften geniessen, auch ohne Briefe und persönlichen Umgang. Doch lässt es Scham und Gewissen nicht zu, Dir nicht auch mit Worten zu danken, zumal nachdem

¹ Im Jahre 1478 geboren, damals Doctor der Theologie in Basel, führte 1524 die Reformation in seiner Vaterstadt Hagenau ein.

auch mein Name angefangen hat, nicht mehr gänzlich unbekannt zu sein; es möchte ja sonst jemand mein Stillschweigen auf das übelste auslegen. So mögest Du denn, mein Erasmus, Du liebenswürdiger Mann, so Dir's anders gefällig sein sollte, auch diesen geringen Bruder in Christo anerkennen, der Dir ganz gewiss in grösster Liebe ergeben ist, übrigens aber bei seiner Unwissenheit nichts anderes verdiente, als dass er in einem Winkel vergraben läge, ohne jemand unter der Sonne bekannt zu sein, was ich auch immer, meiner Schwachheit mir bewusst, lebhaft gewünscht habe. Aber es hat sich, ich weiss nicht durch welches Verhängniss, die Sache zum Gegentheil gewendet, dass ich gezwungen werde, zu meiner grossen Beschämung meine Schmach zu tragen, und meine leidige Unwissenheit auch vor gelehrten Männern zur Sprache gebracht sehen muss. Philipp Melanchthon befindet sich wohl; nur können wir es bei ihm kaum dahin bringen, dass er nicht durch übermässiges Studiren den Verlust seiner Gesundheit beschleunigt. Er brennt vor Jugendhitze, allen alles zu werden und zu thun. Du wirst eine Pflicht erfüllen, wenn Du ihn brieflich ermahnst, er solle sich uns und den Wissenschaften erhalten. Denn bleibt dieser am Leben, so weiss ich nicht, von wem wir uns Grösseres versprechen sollten. Es grüsst Dich Karlstadt, der ganz Christum in Dir verehrt. Er selbst, der Herr Jesus, erhalte Dich, bester Erasmus, in Ewigkeit! Amen. Ich bin wortreich gewesen, aber Du wirst bedenken, dass man nicht immer gelehrte Episteln lesen müsse, zuweilen musst Du auch mit den Schwachen schwach sein. Wittenberg, am 28. März 1519.“

Bereits nach zwei Monaten sandte Erasmus nachfolgendes Antwortschreiben ¹ an Luther.

„Theuerster Bruder in Christo! Deine Epistel war mir sehr angenehm, indem sie sowol die Schärfe des Geistes an sich trägt als auch vom christlichen Sinn be-seelt ist. Ich kann es nicht beschreiben, welche Tragödien Deine Schriften hier in Löwen erregt haben; auch jetzt nicht einmal kann aus den Herzen dieser Leute der falsche Verdacht ausgetrieben werden, als seien Deine Arbeiten unter meiner Beihülfe geschrieben, und als sei ich der Fahnenträger Eurer Partei. Manche glaubten damit einen Anlass gefunden zu haben, die schönen Wissenschaften zu unterdrücken, die sie in den Tod hinein hassen, als sollten diese der theologischen Majestät, welche viele höher als Christum schätzen, nachtheilig sein; zugleich hassen sie aber auch mich, von dem sie glauben, dass ich zur Wiederbelebung der wissenschaftlichen Studien etwas beigetragen habe. Die ganze Sache ist mit solchen Schreiereien, mit solcher Unbesonnenheit, mit solchen Lügen, Ränken und Verleumdungen betrieben worden, dass, wenn ich's nicht an Ort und Stelle gesehen, ja empfunden hätte, ich es niemand geglaubt hätte, dass Gottesgelehrte je so unsinnig wüthen könnten. Man möchte es eine verhängnissvolle Pest nennen. Und doch hat sich dieses Uebels Gift, das nur von wenigen ausgegangen war, in mehrere eingeschlichen, sodass ein grosser Theil der hiesigen, ziemlich zahlreichen Universität von der Ansteckung dieser Krankheit behaftet worden ist.

¹ Opus epist., S. 257, 258.

Ich habe versichert, dass Du mir durchaus unbekannt wärest, dass ich Deine Bücher noch nie gelesen hätte, und daher weder etwas verwerfen noch billigen könnte. Ich habe nur ermahnt, sie sollen, bevor sie Deine Bücher gelesen, nicht so gehässig vor dem Volk aburtheilen, und das um ihrer selbst willen, da man von ihnen nur ein wohlüberlegtes Urtheil erwarte. Auch gab ich ihnen zu erwägen, ob es gut sei, das vor das gemischte Volkspublikum zu bringen, was passender in Schriften zu widerlegen oder unter gelehrten Männern abzuhandeln sei, zumal da Dein Lebenswandel einstimmig gelobt werde. Ich habe indessen nichts damit ausgerichtet, noch immer wüthen sie mit ihren falschen und schmähsüchtigen Streitreden. Wie oft standen wir im Begriff, Frieden zu schliessen, und wie oft haben sie aus einem kleinen, grundlosen Verdachte von neuem Unruhe erregt! Und bei solch einem Verhalten dünken sie sich dennoch Theologen zu sein! Diese Menschenklasse ist hier am Hofe ziemlich verhasst, und das rechnen sie mir als Schuld an. Die Bischöfe sind mir alle hinlänglich günstig, auf Bücher geben sie nicht viel. Jene setzen die Hoffnung ihres Sieges nur auf verleumderische Verdächtigungen, die ich jedoch, gestützt auf mein gutes Gewissen, verachte. Gegen Dich werden sie jetzt einigermaßen milder. Sie fürchten vielleicht, da sie ein böses Gewissen haben, die Schreibfedern der Gelehrten, und gewiss würde ich sie in ihrer wahren Gestalt abmalen, wenn mich nicht Christi Lehre und Vorbild davon abhielte. Wilde Thiere werden durch Dienstleistungen gezähmt; jene werden durch Wohlthaten nur noch wilder. Du hast in England Leute, und zwar sehr vornehme und angesehene, welche über Deine

Schriften ganz wohlgesinnt urtheilen. Es gibt dergleichen auch hier, darunter ein sehr hervorragender Mann, der Deiner Sache sehr günstig ist. Was mich betrifft, so halte ich mich möglichst neutral, damit ich den wieder-aufblühenden Wissenschaften mehr nützen könne, und wie mir scheint, so nützt man durch anständige und leutselige Bescheidenheit mehr, als durch leidenschaftliche Hitze. So hat Christus die Welt überwunden, und so hat Paulus das jüdische Gesetz abgeschafft, indem er allem darin allegorische Bedeutung zu geben suchte. Es nützt mehr, gegen die aufzutreten, welche das Ansehen der Päpste misbrauchen, als gegen die Päpste selbst. Das gilt nach meiner Meinung auch in Bezug auf das Verhalten gegen die Fürsten. Die Universitäten und ihre Lehrmethoden müssen nicht sowol zurückgewiesen, als vielmehr zu besonnenern Studien zurückgeführt werden. Gegen hergebrachte Dinge, die zu tief eingewurzelt sind, als dass sie mit einem Schläge aus den Herzen ausgerottet werden könnten, muss man vielmehr mit gediegenen und wirksamen Gründen und Beweisen vorgehen, als mit blossen Behauptungen. Die giftigen Angriffe gewisser Leute zu verachten, ist oft besser, als sie zu widerlegen. Ueberall aber müssen wir uns hüten, in irgendeiner Weise anmassend oder parteisüchtig zu sprechen oder zu handeln; so, glaube ich, ist es dem Geiste Christi angemessen. Dabei müssen wir das Herz bewahren, dass es nicht durch Zorn oder Hass oder Ruhmsucht verderbt werde, denn diese pflegen uns selbst mitten in frommen Bestrebungen anzufechten. Das erinnere ich nicht, dass Du es thuest, sondern dass Du, was Du gethan, fort und fort thuest. Ich habe einige Blicke in Deine

Commentare zu den Psalmen gethan; sie lächeln mich gewaltig an, und ich hoffe, sie werden grossen Nutzen bringen. Im Kloster zu Antwerpen ist ein Prior, ein reiner Christenmensch, der Dich ausserordentlich liebt; wie er sagt, war er ehemals Dein Schüler. Er ist fast der einzige unter allen, der Christum predigt; die andern aber predigen entweder Fabeln oder für ihren Beutel. An Melanchthon habe ich geschrieben. Der Herr Jesus verleihe Dir von Tag zu Tag je mehr und mehr seinen Geist zu seines Namens Ehre und zum allgemeinen Nutzen! Als ich dies schrieb, war mir Deine Epistel nicht mehr zur Hand. Lebe wohl. Löwen, am 30. Mai 1519.“

Wie dieser Brief des Erasmus, nachdem er veröffentlicht war, von Katholiken und Evangelischen aufgenommen wurde, davon werden wir weiter unten sprechen, nachdem wir vorher die Aeusserungen und Ansichten des Erasmus und Luther's übereinander selbst, soweit sie andern gegenüber schriftlich ausgesprochen worden, dargethan haben werden.

Bereits wenige Wochen nach Luther's öffentlichem Hervortreten, nämlich am 18. Dec. 1517 schreibt Erasmus an den Cardinal Thomas Wolsey, Bischof von York, Primas und Reichskanzler von England, von Antwerpen aus ¹: „Luther ist mir so unbekannt, als ich ihm völlig unbekannt bin, und ich habe noch nicht Zeit gehabt, dessen Bücher zu lesen, ausser etwa die eine oder andere Seite, nicht weil mich's anwiderte, sondern weil mir die Beschäftigung mit den Wissenschaften keine Zeit übrigliess; gleichwol fabeln manche, wie ich höre, davon, er

¹ Opus epist., S. 390 fg.

werde durch mich unterstützt. Hat er richtig geschrieben, so gebührt mir kein Lob, im entgegengesetzten Fall kein Vorwurf, denn in allen seinen Arbeiten ist auch nicht ein Strichelchen von mir. Das Leben dieses Menschen wird von allen mit grosser Uebereinstimmung gelobt, und es ist kein geringes Vorurtheil von der grossen Unbescholtenheit des Wandels, wenn selbst die Feinde nichts zu verleumden finden. Hätte ich also auch Zeit zum Lesen gehabt, so masse ich mir doch nicht an, über die Schriften eines so grossen Mannes mich öffentlich aussprechen zu wollen, obwol jetzt hin und wieder ganz junge Leute mit grosser Unbesonnenheit absprechend hervortreten und sagen, das sei Irrthum, jenes sei ketzerisch.“ Fast mit gleichen Worten schreibt er den 1. Nov. 1519 an den Cardinal-Erzbischof und Kurfürsten Albrecht von Mainz und setzt hinzu ¹: „Das sehe ich, wer irgendein rechtschaffener Mensch ist, nimmt an seinen Schriften nicht den geringsten Anstoss; ich will nicht sagen, dass man alles billigt, sondern dass man ihn in dem Geiste liest, wie wir den Cyprian und Hieronymus, ja selbst den Petrus Lombardus lesen, nämlich gegen vieles mit Nachsicht.“ Weiterhin heisst es daselbst: „Ich bin weder Luther's Ankläger noch Vertheidiger, noch sein Richter. Ueber den Geist und die Gesinnung des Mannes möchte ich nicht zu urtheilen wagen, denn das ist sehr schwer, namentlich wenn man ein verwerfendes Urtheil fällen soll. Und doch, wenn ich ihm geneigt wäre, als einem rechtschaffenen Manne, welches Lob ihm auch seine Feinde zugestehen; wenn ich Mitleid mit ihm hätte, als mit einem

¹ Opus epist., S. 420 fg.

Schuldigen, was die Gesetze auch den geschworenen Richtern gestatten; wenn ich mich seiner annähme, als eines Verfolgten, was doch die Menschenfreundlichkeit befiehlt; wenn es mir unangenehm wäre, ihn von denen angegriffen zu sehen, welche unter dem Schein der Frömmigkeit nur die guten Wissenschaften zu unterdrücken suchen — was wäre das Böses, sobald ich nur an seiner Sache keinen thätigen Antheil nähme? Endlich glaube ich, es sei christlich, Luther in der Weise wohlzuwollen, dass, wenn er unschuldig ist, ich nicht wollte, dass er durch die Rotten der Schlechten unterdrückt würde; wenn er aber irrt, wünschte ich, dass er gebessert, nicht dass er verderbt würde. Denn das stimmt mehr zu dem Vorbild Christi, der, wie der Prophet sagt, den glimmenden Docht nicht auslöschte und das zerbrochene Rohr nicht zerstiess. Ich wünschte, dass jene Brust, in welcher einige treffliche Fünklein der evangelischen Lehre vorhanden zu sein scheinen, nicht unterdrückt, sondern zurechtgewiesen und zur Verkündigung der Ehre Christi zurückgerufen würde.“ Auch an Melanchthon schrieb er am 22. Mai 1519 von Löwen aus ¹: „Martin Luther's Lebenswandel wird bei uns von jedermann untadelig befunden; über seine Lehre sind die Meinungen verschieden. Ich selbst habe seine Bücher noch nicht gelesen. Einiges hat er ganz richtig erinnert, aber wollte Gott, ebenso glücklich als freimüthig.“ Aus dem erwähnten Schreiben an den Erzbischof Albrecht möge noch folgende Stelle hier stehen: „Während es überdies den Gottesgelehrten zukommt, zu belehren, sehe ich jetzt viele nichts anderes treiben, als

¹ Opus epist., S. 252.

dass sie zwingen, verderben, austilgen. Menschen, denen vor allem die Sanftmuth ziemte, sehe ich nur nach Menschenblut dürsten und danach trachten, dass Luther gefangen und verderbt werde. Aber das heisst das Geschäft eines Henkers treiben, nicht das eines Gottesgelehrten! Wollen sie sich einmal als grosse Theologen zeigen, nun so mögen sie die Juden bekehren, so mögen sie die Christo Entfremdeten zu Christo bekehren, so mögen sie die öffentlichen Sitten der Christen verbessern, die so schlecht sind, dass es nichts Verderbteres gibt, nicht einmal bei den Türken! Wie sollte es denn billig und recht sein, einen Mann zur Bestrafung zu ziehen, der vorerst solche Sätze zur Untersuchung aufgestellt hat, worüber in allen theologischen Schulen zu allen Zeiten disputirt worden ist? Warum soll der niedergeschmettert werden, der belehrt zu werden wünscht, der sich dem Urtheil des römischen Stuhls und der Universitäten unterwirft? Wenn er sich daher nicht den Händen gewisser Leute anvertraut, die ihn lieber vertilgt, als für rechtschaffen anerkannt wissen möchten, so kann das nicht wunderbar erscheinen!“

Auch aus einem Schreiben, das Erasmus im Jahre 1519 an den Kurfürsten Friedrich von Sachsen richtete¹, leuchtet dessen Wohlwollen gegen Luther deutlich hervor. Hier nur einige Stellen daraus. Nachdem er Luther's Wandel belobt und es gerügt, dass man ihn, ohne ihn gewarnt, belehrt oder überwiesen zu haben, vor dem

¹ Dieser Brief findet sich nicht in der Ausgabe der Erasmus'schen Briefe, wohl aber bei Seckendorf, Comment. de Lutheranismo, I, 96.

Volk als Ketzzer verschreie, sagt er: „Nicht sofort ist jeder Irrthum eine Ketzerei, und nicht ist ohne weiteres alles das ketzerisch, was diesem oder jenem misfällt. Und nicht immer treiben das Werk des Glaubens diejenigen, welche derartige glänzende Titel zum Vorwand nehmen. Vielmehr treiben die meisten ihr eigenes Werk, indem sie für ihren Gewinn oder für ihre Herrschsucht sorgen. Ja, aus jähem Eifer, zu verletzen, machen sie oft an einem andern das zum Verbrechen, was sie selbst in ihren vier Pfählen gutheissen. Der beste Theil des Christenthums ist ein Christo würdiges Leben. Ist dieses vorhanden, so darf nicht leicht ein Verdacht der Ketzerei auftauchen. Nach ihren neuaufgestellten Grundsätzen gilt manchen alles das als ketzerisch, was nicht gefällt. Da niemand von uns irthumsfrei ist, warum verfolgen wir denn den etwaigen Fehltritt eines andern so ungnädig? Warum wollen wir lieber besiegen als heilen, lieber unterdrücken als belehren? Wie es, erlauchtester Fürst, Deiner Hoheit zukommt, die christliche Religion durch Deine Frömmigkeit zu schützen, so ist es Sache der Weisheit, nicht zu dulden, dass unter Deinem Vorsitz der Gerechtigkeit irgend ein Unschuldiger unter dem Vorwand der Frömmigkeit an die Gottlosigkeit einiger ausgeliefert werde. Was man in Rom von Luther denkt, weiss ich nicht. Hier bei uns wenigstens sehe ich, dass seine Bücher von allen Guten und Rechtschaffenen eifrigst gelesen werden. Mir indess ist noch keine Zeit übriggeblieben, sie zu lesen.“

In einem Schreiben an den Rector von Erfurt¹ vom 31. Juli 1518 tadelt er zwar Luther's Heftigkeit, indem

¹ Epist. 325.

ausserdem sich weit mehr ihm zugewendet haben würden, hebt aber zugleich hervor, auch jetzt dürfe man Luther nicht unvertheidigt lassen, damit nicht späterhin alle davon zurückgeschreckt würden, öffentlich die Wahrheit zu reden. Von ihm selbst aber, meint Erasmus, sei ein sicheres Urtheil nicht zu erwarten. Gewiss aber werde es fruchtbringend sein, dass von Luther das Studium der Kirchenväter so bedeutend angeregt worden sei.

An einer Stelle sagt auch Erasmus, Luther sei zwar arm und gering, mache aber doch viele reich.¹ An Zwingli schreibt er²: „Es scheint mir, als habe ich ziemlich alles das gelehrt, was Luther lehrt, nur nicht so heftig und mit Enthaltung gewisser Räthsel und Paradoxen.“ Anfänglich hatte er gefürchtet, die Luther'sche Bewegung möchte dem Fortgange der Wissenschaften hinderlich sein. Daher gesteht er dem Cardinal Thomas in dem erwähnten Briefe vom Jahre 1518: „Ja, wir sind früher gegen Luther zu unbillig gewesen, aus Befürchtung, es möchte etwas Gehässiges auf die guten Wissenschaften zurückfallen, die ich nicht weiter belastet wissen wollte. Ich verkenne nicht, welch gehässige Sache es sei, an dem zu rütteln, woraus für Priester und Mönche die fette Ernte geschnitten wird. Anfangs erschien eine grössere Anzahl Sätze über die päpstlichen Ablässe, bald kam dazu das eine oder andere Büchlein von der Beichte, von der Busse. Als ich merkte, dass sie einige herausgeben wollten, rieth ich ernstlich davon ab, damit sie nicht diesen Hass den guten Wissenschaften zuwendeten.“ Noch

¹ Mayer, Der unsterbliche Luther, S. 35.

² Hottinger, Histor. eccles. saec. XVI, 31.

im Jahre 1523 schreibt er an den Dekan des Donatian-collegiums zu Brügge, Markus Laurinus¹: „Es kann nicht geleugnet werden, dass Luther vieles erinnert hat, dessen Verbesserung für die Sache des Christenthums sich nöthig macht und was die Welt länger nicht ertragen konnte.“

Was Luther's Urtheil über Erasmus in jener Zeit betrifft, so lässt er der Gelehrsamkeit desselben alle Gerechtigkeit widerfahren. In einem Briefe an Spalatin aus dem Jahre 1518 sagt er²: „Ich mache mir's zur Pflicht, bei solchen, welche die schönen Wissenschaften anfeinden oder sie aus Faulheit verachten, mit allem Ruhm von Erasmus und seinen grossen Verdiensten zu reden und ihn gegen Verleumdungen in Schutz zu nehmen. Worin ich von seinen Ansichten abweiche, lasse ich mir nicht merken, damit ich solche Leute ja nicht durch eins meiner Worte in ihrer Feindseligkeit bestärke. Freilich finde ich an ihm sehr vieles, was mir zur Erkenntniss Christi ganz fremd und unnütz erscheint. Dieses ausgenommen, ist er ein Ausbund von Gelehrsamkeit und feiner Bildung.“ Wie dem Erasmus das heftige Auftreten Luther's zuwider war, so misfiel Luther der satirische Ton, in welchem Erasmus die Gebrechen der Kirche rügte und lächerlich machte. Daher verlieh er auch ungern dessen Colloquia (Gespräche), weil, wie er 1517 gleichfalls an Spalatin schreibt³, ihr Inhalt zwar angenehm, gelehrt und sinnreich, kurz ganz erasmisch sei, man aber genöthigt

¹ Opus epist., S. 942.

² Müller, Leben des Erasmus, S. 279.

³ Hottinger, *Histor. eccles.*, VI, 30.

werde, über das Elend und die Gebrechen der Kirche Christi zu lachen und damit Scherz zu treiben, statt mit den grössten Seufzern es Gott zu klagen. Luther, der nur dem Glauben lebte und die schönen Wissenschaften nicht, wie Erasmus, als die Hauptsache, sondern nur als Beförderungsmittel theils der allgemeinen Schulbildung, theils auch der Bibelstudien betrachtete, fühlte schon frühzeitig, dass die einseitig verstandesmässige Weise des Erasmus mit seiner Eigenthümlichkeit und mit dem grossen Gegenstande seines Strebens nicht übereinstimmen könne. Daher äusserte er sich schon im Jahre 1516, nach dem Erscheinen des Neuen Testaments von Erasmus, in einem Briefe an Spalatin ¹ tadelnd über manche Ansichten desselben wie über seine Theologie. Insbesondere weist er darauf hin, wie sehr sich Erasmus irre, wenn er statt dem Augustinus lediglich dem Hieronymus folge und das Gesetz bei Paulus nur vom jüdischen Ceremonialgesetz verstehe. Da Luther selbst den Erasmus noch nicht kennt, so bittet er Spalatin, er möge denselben auf diesen Irrthum aufmerksam machen. Seine Aeussereung vom Jahre 1517 gegen den erfurter Prior Lange haben wir bereits oben S. 295 angeführt.

Wir kommen nun auf den Eindruck zurück, welchen des Erasmus Brief an Luther vom Jahre 1519 auf Katholiken und Evangelische machte. Dieser Brief konnte dem Schicksal aller der Schriften nicht entgehen, deren Verfasser es mit zwei entgegengesetzten Parteien nicht verderben will. Die Anhänger Luther's vermissten

¹ Vgl. *Epistolae Lutheri*, gesammelt von Aurifaber (1556), III, 26.

in dem Briefe des Erasmus die Wärme der Anhänglichkeit, während eine grosse Zahl katholischer Theologen ihn schon deshalb tadelte, dass er überhaupt einem so berühmten Menschen wie Luther geantwortet hatte. Er suchte sein Verhalten unter anderm in einem Briefe an den Cardinal Campegius vom 6. Dec. 1520 zu rechtfertigen. Darin heisst es ¹: „Manche hat schon das verdrossen, dass ich dem Menschen geantwortet habe. Als ob man mir's zur Sünde anrechnen könnte, wenn ich selbst dem Sultan, durch einen Brief aufgefordert, antwortete, zumal da Luther mir über seine Glaubenssätze keine Mittheilung gemacht hat. Andere verdross es, dass ich so leutselig geantwortet hätte. Aber diese haben nicht beachtet, wie sehr jeder seinem Geiste schmeichelt, und eine wie bittere Sache es an sich ist, ermahnt zu werden. Luther war mir von Angesicht so wenig bekannt, als er mir's noch ist; von seinen Büchern hatte ich nichts angerührt, wenige Seiten ausgenommen. Die Sache war noch nicht bis zu der gegenwärtigen Kampfeshöhe vorgeschritten; nur von wenigen wurde widersprochen, die man sämmtlich im Verdacht der Selbstsucht hatte. Man verlangte eine Disputation, man verlangte Schiedsrichter. Und mit welcher Stirn hätte ich Unbekannter, ich Autoritätsloser und mehr als gering Gelehrter die finstere und stolze Censormiene gegen jenen annehmen sollen? oder welche Hoffnung war vorhanden, dass jener etwas auf mich geben würde?“ Weiterhin heisst es: „Paulus behandelt überall die falschen Apostel mit Schonung; wieviel weniger ziemte es sich, sofort so zu wüthen gegen einen Mann, dessen Wandel

¹ Opus epist., S. 468 fg.

von allen gerühmt ward, an dessen Schriften so viel ausgezeichnete Grosse, so viel Gelehrte, so viel Fromme sich ergötzten! Jene möchten den ganzen Luther ausgetilgt wissen; wenn er doch nur erst aus den Herzen getilgt wäre! Das hätte durch Gründe der Widerlegung geschehen müssen u. s. w. Gross ist des Papstes Autorität; aber durch blinden Eifer wird ihm mehr geschadet als gedient. Durch blosse Furcht lässt sich nicht regieren!“

Sehr fad und feig indess, um nichts Schlimmeres zu sagen, sucht sich Erasmus gegen einen Vorwurf zu vertheidigen und herauszureden, den ihm der Dominicaner Egmondan in Löwen in Betreff der Stelle in seinem Briefe an Luther machte: „Das erinnere ich jedoch nicht in der Absicht, dass Du es thuest, sondern dass Du, was Du (bisher) gethan, fort und fort thuest.“ Er bezeichnet diesen ganzen Satz (in einem Briefe vom Jahre 1520 an Thomas Morus) als ein blosses Compliment. Er sagt nämlich: „Als ich diese rhetorische Höflichkeit, nach welcher wir leugnen, dass wir ermahnen, während wir doch recht sehr ermahnen, entschuldigete, erglühete jener wieder. «Schön hast Du gesprochen», sagte er, «so machen's wirklich die Rhetoren, dass sie alles vertuschen, erlügen und ertrügen.» Lächelnd gestand ich zu, dass jezuweilen die Rhetoren lügen, dass inzwischen oftmals auch unsere Herren Magistri lügen.“¹

In Betreff des erwähnten Briefes vom 1. Nov. 1519 an den Cardinal und Erzbischof Albrecht von Mainz war dem Erasmus von dem in Freundschaft mit ihm verbundenen Ritter Ulrich von Hutten ein unentschuldbarer

¹ Opus epist., S. 522.

Streich gespielt worden, der mit dazu beitrug, ihn gegen die Evangelischen zu verstimmen und bei den Katholischen in schlimmen Verdacht zu bringen. Jenen Brief, der geheim bleiben sollte, hatte Erasmus dem in Albrecht's Diensten stehenden Hutten versiegelt zur sofortigen Aushändigung an denselben übergeben. Der feurige Hutten aber hatte den Brief nicht übergeben, sondern mit Abänderung des Ausdrucks „Luther“ in „unser Luther“ drucken und verbreiten lassen, indem er sich der Hoffnung hingab, dadurch den Erasmus zum öffentlichen Uebertritt auf die Seite der Reformatoren zu nöthigen. Trotz der Vertheidigung, die Erasmus unter Beifügung des zerrissenen und mit Druckerschwärze beschmuzten Brieforiginals beim Erzbischof einreichte, schrieb ihm dessen Kanzler Capito: „Es sind verschiedene Gerüchte über Dich im Umlauf. Nimm Dich in Acht, dass Du nicht bei dem Streben, beide Parteien Dir geneigt zu erhalten, in beider Hass hineingerathest! Denn ich wittere etwas von der Art. Die Pöpstlichen verabscheuen Dich als die Quelle und das Haupt des Uebels; die Lutheraner dagegen verwünschen Dich als Abtrünnigen von der bessern Partei.“¹

¹ Burscher, Spicilegium, XV, 5.

2. Die Zeit der zweideutigen Stellung (1520—1523).

Endlich war es Johann Eck gelungen, den Papst Leo X. dazu zu bewegen, dass er den Bann über Luther aussprach. Am 15. Juni 1520 ward die nach ihren lateinischen Anfangsworten „Exsurge domine“¹ benannte und schreckliche Verfluchungen und Drohungen über Luther und seine Anhänger enthaltende Bannbulle veröffentlicht. Hatte Erasmus bisher Luther noch für einen guten, nur etwas hitzigen Katholiken gehalten, so änderte sich von diesem Zeitpunkte an das Verhältniss beider Männer.

Gegen Anfang des Jahres 1520, also noch vor dem Erscheinen der Bannbulle, trat Erasmus (in dem Widmungsbriefe² zu der Paraphrase über den Brief an die Epheser) öffentlich mit seinem Urtheil über Luther hervor. Indem er dort den kirchlichen Zustand seiner Zeit überblickt, erwähnt er, dass in den vergangenen Jahrhunderten unter dem Einflusse des scholastischen Wesens die Heilige Schrift und alle Wahrheit vergessen worden sei. Nun sei Luther freimüthig für einen reinen Glauben aufgetreten; aber sein zu heftiger Eifer habe bewirkt, dass die Mönche und Schulgelehrten ihn als ketzerisch angreifen mussten. Nur das könne zum Frieden führen, wenn

¹ „Mache dich auf, o Herr, und richte deine Sache!“ Diese aus Psalm 74, 22. 23 entlehnten Worte standen auch auf den Fahnen der heiligen Inquisition, wenn von ihr ein Ketzer „zur Ehre Gottes“ verbrannt wurde. Auf diese, die Bedingung des Widerrufs stellende Drohbulle folgte am 3. Jan. 1521 eine zweite Bulle, in welcher die Verfluchung als entschieden ausgesprochen ward.

² Opera Erasmi, VII.

beide Theile vom Papste aufgefordert würden, ihre Meinungen schriftlich aufzusetzen, und man sich darüber in milder und rücksichtsvoller Weise unterredete.

Er erklärt jetzt immer entschiedener, dass er mit der Luther'schen Sache nichts zu thun habe, und ergiesst sich in Klagen über Verleumdungen und Angriffe in diesem Punkte. Am Martinstage 1520 schreibt er an Justus Jonas, von Köln aus, nachdem er berichtet, dass Hieronymus Aleander, der kürzlich Luther's Schriften in Löwen und Lüttich verbrannt habe, nach Köln gekommen sei, um morgen dasselbe zu thun ¹: „Mir zürnen die Leute nicht weniger als Luthern selbst, weil sie meinen, an meinem Widerstande allein liege es, dass nicht überall schon der ganze Luther abgethan sei, während ich mich doch aus vielen Ursachen nie in die Luther'sche Sache gemischt habe.“ Hatte doch der genannte Cardinal Aleander mit mehreren andern Geistlichen in Rom gesagt, es wäre besser, wenn Erasmus nie geboren, das Licht der Wissenschaften nie nach Deutschland gedungen und dieses Volk in seinem Zustande der Barbarei und Unwissenheit geblieben wäre. ² Gab doch ein Franciscaner aus Rom ein Buch in Antwerpen heraus, worin er Luther, Zwingli und Oekolampadius die Kriegsknechte des Pilatus nannte, welche Christum ans Kreuz schlugen, und den Erasmus gleichfalls dazu rechnete; denn er habe bei seinen Schriften mit jenen die gleiche Absicht verfolgt, es sei zwischen ihm und ihnen kein anderer Unterschied, als dass er scherzend geschrieben, sie aber die Sache im Ernst

¹ Opus epist., S. 455.

² Vgl. Müller, a. a. O., S. 284.

betrieben hätten.¹ In Paris deutete ein Professor die Stelle: „Auf den Löwen und Drachen wirst du treten“ (Psalm 91, 13) auf Luther und Erasmus, worüber die Mönche jubelten und Abbildungen herausgaben, und der Karmelitermönch und Professor Egmondan in Löwen begann eine Predigt mit dem Gebet: „Herr, wie du einst den Paulus aus einem Verfolger in einen Lehrer umgewandelt hast, so thue dies auch mit Luther und Erasmus!“² In Kostnitz war zu jener Zeit ein katholischer Doctor der Theologie, welcher das Bildniss des Erasmus in seinem Studirzimmer aufhing, um beim Auf- und Abgehen das Vergnügen zu haben, dasselbe anzuspucken. Als man nach dem Grunde seines Abscheues fragte, antwortete er, weil Erasmus die Ursache alles gegenwärtigen Unglaubens sei.³ In dem mehrerwähnten Schreiben an den Cardinal Campegius (Löwen, Niklastag 1520) klagt Erasmus über die von den Kanzeln der Dominicaner herab erschallenden Verunglimpfungen. An Beatus Rhenanus schreibt er den 27. Mai 1520⁴: „Die Luther'sche Tragödie ist zu solchem Streit entbrannt, dass es weder sicher ist, zu reden, noch zu schweigen. Alles, auch was in der besten Meinung geschrieben ist, wird zum schlechtesten gewendet.“ Auch bei dem strenggläubigen Bischof von Tuy in Spanien, Alois Marlian, hatte man den Erasmus wegen seiner Hinneigung zu Luther verdächtigt. Er vertheidigt sich dagegen in dem Schreiben vom 25. März

¹ Adam, Vita Erasmi, S. 46; vgl. des Erasmus Brief an Cholerus, Epist. 1266, S. 1489.

² Epist. 719., S. 840; Epist. 491, S. 536.

³ Epist. 1176.

⁴ Opus epist., S. 1.

1520 an diesen Prälaten.¹ „Ich habe mich so wenig in Luther's Sache gemischt, dass ich vielmehr aus aller Kraft zu verhindern suchte, dass die Sache nicht so weit kommen möchte, wie sie ganz wider meinen Willen gekommen ist. Die Freunde Luther's suchten mich auf ihre Seite zu ziehen, die Feinde desselben bemüheten sich, mich durch Schmähungen in Predigten in seine Partei hinüberzustossen. Ich habe mich jedoch durch alle diese Parteibestrebungen nicht von meinem Standpunkte hinwegrücken lassen. Christum erkenne ich an, Luther kenne ich nicht; die römische Kirche erkenne ich an, die, wie ich denke, von der katholischen nicht abweicht. Von dieser wird mich auch der Tod nicht trennen, sie müsste sich denn öffentlich von Christo trennen. Aufruhr und Unruhen habe ich stets verabscheut, und wollte Gott, Luther und alle Deutschen hätten denselben Sinn! Niemand schadet Luther mehr, als er sich selbst durch das Herausgeben immer neuer und gehässigerer Schriften.“ Indem er dann unter den ungeschickten Gehülfen auch den Cardinal Aleander namhaft macht, sagt er: „Ich lobe die, welche es mit dem römischen Papste halten, jeder Fromme kann nicht anders als mit ihm es halten; denn wer sollte nicht mit dem es halten, welcher als der nächste Nachahmer Christi sich ganz für das Wohl des Christenvolks hingibt? Aber ich wünschte ihm geschicktere Gönner und Beschützer. Jene haben nach nichts weiter Hunger als nach Luther, und mir kann's gleich sein, ob sie ihn lieber gesotten oder gebraten haben möchten. • Dass sie mich in die Sache mischen, die mich nichts angeht, ist

¹ Opus epist., S. 528 fg.

ebenso schlecht als unklug, denn ohne mich einzumischen, würden sie Luther viel eher niedermachen. Ich bin von vielen und grossen Männern gebeten worden, mich mit Luther zu verbinden; ich habe erwidert, ich würde Luther angehören, sobald er auf der katholischen Seite stände.“

Auch bei Papst Leo X. war Erasmus verdächtigt worden, daher richtete er unter dem 13. Sept. 1520 auch an diesen ein Vertheidigungsschreiben.¹ Er behauptet, dass eine gewisse Partei nur dadurch sich zu verstärken suche, dass sie die Sache der guten Wissenschaften, seine Sache und Luther's Sache in eins werfe, mit der sie doch nichts gemein habe. Er sagt, er kenne Luther nicht, habe seine Schriften niemals gelesen, ausser etwa zehn oder zwölf Seiten, und auch diese nur flüchtig. Den spitzfindigen Fragen der Gegenwart gegenüber hätten ihn seine Bibelerklärungen angesprochen. Doch habe er nicht dem Schlechten an Luther, nur dem Guten und somit der Ehre Christi in jenem sich beifällig zugeneigt. Er habe als der erste unter allen vor Erregen von Unruhen gewarnt. In dem ihm so oft zur Last gelegten Briefe an Luther habe er ihn, obschon auf höfliche Weise, an das Nöthige mahnend erinnert. Auch hier entschuldigt er die schon mehrfach angegriffene Stelle jenes Briefes: „Nicht als ob ich Dich ermahnte, was Du thun sollst, sondern dass Du, was Du thust, fort und fort thuest“, in der Weise, dass er sagt: „nämlich indem ich im Sinn hatte, er werde das schon aus freiem Antriebe thun, was ich von ihm gethan wissen wollte.“ Weiterhin sagt er: „Wenn jemand mich auch nur bei einem Glas Wein

¹ Opus epist., S. 473 fg.

Luther's Dogmen in Schutz nehmen gehört hat, so will ich mich nicht weigern, ein Lutheraner genannt zu werden. Ich bin nicht so unsinnig, dass ich wider den höchsten Statthalter Christi etwas wagte, der ich nicht einmal meinem Specialbischof entgegen sein möchte. Ich bin nicht so undankbar, dass ich Deiner mehr als väterlichen Huld und Gnade gegen mich nicht zu entsprechen bemüht wäre. Dieser mein geringer und schwacher Geist wird im Dienste der Ehre Christi und der Ruhe der christlichen Heerde stehen. Wer der Feind dieser ist, der wird auch mein Feind sein. Ich habe Luther nicht einmal zu der Zeit in Schutz genommen, wo es noch gewissermassen freistand, sich ihm zuzuwenden. Nur die Art und Weise, ihn anzugreifen, habe ich gemisbilligt, damit aber nicht Luther, sondern dem Ansehen der Theologen zu Hülfe kommen wollen.“

An Gottschalk Rosemond, Rector der Universität Löwen, schreibt er ¹: „Ich weiss, dass ich eine etwas freie Zunge habe. Niemand jedoch hat je gehört, dass ich Luther's Lehre billigte. Seine Bücher habe ich mich nie bemüht zu lesen, ausser wenigen Blättlein, an denen ich aber mehr genippt, als dass ich sie wirklich gelesen. Euern Disputationen wider Luther bin ich stets auf standhafteste zugethan gewesen. Als seine Bücher verbrannt wurden, hat mich niemand trauriger gesehen. Standhaft habe ich bekannt, dass mir an ihm vieles misfalle. Ich habe privatim vieles geschrieben und gesagt, was jenen von seiner aufreizenden Schreibweise abhalten sollte — und mich nennt man einen Lutheraner! Wenn

¹ Opus epist., S. 436.

diese Spässe Eurer Akademie gefallen, so bin ich der, der es ertragen kann!“

In einer gemüthlichen Zuschrift an Georg Spalatin vom 6. Juli 1520 spricht er sich zwar weniger scharf, aber doch auch nicht ganz billigend über Luther aus ¹: „Ich bete, Christus, der Hochgelobte, wolle Luther's Feder und Sinn so lenken, dass er viel Frucht für die evangelische Frömmigkeit bringe. Ich wünschte, dass Luther von jenen Streitereien ein wenig ruhte und die Sache des Evangeliums rein triebe, ohne Beimischung von Leidenschaften, vielleicht gewänne dann dieselbe einen bessern Fortgang. So aber belastet er auch die schönen Wissenschaften mit einem uns verderblichen, ihm unnützen Hasse.“ Wie ungerecht die letztere Beschuldigung sei, bedarf keines weitem Beweises. Ebenso wenig gerechtfertigt ist die unaufhörliche Klage des Erasmus über die starke und gewaltige Schreib- und Redeweise Luther's, da er ja an vielen Stellen selbst eingesteht, dass die Kirche eines „starken und gewaltigen Heilmittels“ bedurfte, sodass natürlich derselben mit den für die Heilung der Schäden empfohlenen gelinden Salben und Pflastern aus der Erasmus'schen Apotheke rein gar nichts gedient war.

Nachdem die Bannbulle wider Luther erschienen war, sehen wir in des Erasmus Seele ein gewisses Mitleid mit demselben auftauchen. So schreibt er am 5. Sept. 1520 an Wilibald Pirckheimer in Nürnberg ²: „Ueber Luther will ich weiter nichts sagen, als was sich unter den gegenwärtigen Umständen einzig ungestraft sagen lässt, nämlich, dass es mir gewaltig leidthut, dass solch ein Geist,

¹ Opus epist., S. 463. — ² Daselbst, S. 428.

von dem es den Anschein hatte, als sollte er ein ausgezeichnetes Werkzeug zur Verkündigung der evangelischen Wahrheit werden, durch das wüthende Geschrei gewisser Leute so verbittert und verbissen gemacht worden ist.“ Und am 9. desselben Monats schreibt er an Gerhard Noviomagus ¹: „Ich fürchte sehr für den armen Luther. Von allen Seiten her entbrennt die Verschwörung, von allen Seiten her werden die Fürsten wider ihn angereizt und besonders Papst Leo. Wollte Gott, Luther hätte meinen Rath befolgt und sich von jenen gehässigen und aufrührerischen Leuten fern gehalten; er hätte mehr Frucht und weniger Anfeindung gehabt.“ Dann kommt er gleich wieder auf sein Leibthema und auf das, um was es ihm eigentlich zu thun war, indem er fortfährt: „Es wäre nicht genug, dass ein Mensch zu Grunde ginge; wenn jenen die Sache gelingt, wird niemand ihre Unverschämtheit ertragen können. Sie werden nicht ruhen, bis sie die Sprachen und die guten Wissenschaften mit Stumpf und Stiel vernichtet haben.“ Zuletzt wirft er noch hin: „Ich mische mich in diese Tragödie nicht. Uebrigens ist für mich ein Bisthum in Bereitschaft, wenn ich mich entschliesse, gegen Luther zu schreiben.“

Ueberhaupt war Erasmus wider alle Gewaltthätigkeiten, auch von Seiten der Gegner Luther's; daher schrieb er am 6. Dec. 1520 an den Cardinal Campegius: „Luther mochte sein, wie er wollte, so war es menschlicher, ihn zu heilen, statt ihn zu verderben.“ Ähnliches schrieb er auch an Fürsten und Bischöfe. Bei der Erwähnung der Verbrennung von Luther's Schriften bemerkt

¹ Opus epist., S. 434 fg.

er in dem angeführten Schreiben an den Rector der löwener Universität: „Durch das Verbrennen seiner Bücher wird Luther vielleicht aus den Bibliotheken entfernt, ob er dadurch auch aus den Herzen der Menschen gerissen werden kann, weiss ich nicht!“ Als daher die päpstliche Bannbulle gegen Luther erschienen war, so nahm er keinen Anstand, dieselbe zu misbilligen. Unter dem 9. Nov. 1520 schreibt er an den kaiserlichen Rath Conrad Peutinger¹: „Mir und meinesgleichen kommt es nicht zu, über päpstliche Erlasse zu urtheilen. Indess hat es viele gegeben, welche in der Bulle, die der päpstliche Nuntius überbracht hat, jene Sanftmuth vermisst haben, die dessen würdig ist, der auf Erden die Stelle des mildesten Heilandes vertritt, was sie jedoch nicht dem bisher so sanften Leo schuld geben, sondern dessen Anhetzern.“ In dem vorhin erwähnten Briefe an Noviomagus heisst es: „Siehe, die Sache scheint urplötzlich in Bulle und Rauch ausgehen zu wollen. Die schreckliche Bulle ist gedruckt. Ich fürchte, die Sache geht auf einen schlimmen Tumult hinaus. Die solches dem Papste rathen, ~~geben~~ ihm nach meiner Ansicht einen, ich will nicht sagen wie frommen, aber gewiss sehr gefährlichen Rath.“ Mit gleicher Freimüthigkeit schreibt er an den Cardinal Campegius: „Erschienen ist die Schreckensbulle des römischen Papstes. Man hat vor dem Volk Geschrei erhoben. Gehässiger konnte die Sache kaum betrieben werden. Die Bulle erschien allen ungnädiger, als sich nach der Geligkeit unsers Leo erwarten liess, und doch ist zu dieser wüthenden Härte nicht wenig noch hinzugefügt worden

¹ Opus epist., S. 457.

von denen, die die Sache auszuführen hatten. Doch hat inzwischen niemand den Erasmus beunruhigt oder trauriger als gewöhnlich gesehen.“ Desgleichen schreibt er an den Herzog Georg von Sachsen¹: „Es ist eine sehr wüthende Bulle vom Papste ausgegangen. Sie hat nichts anderes bewirkt, als dass sie den Brand nur noch verstärkt hat!“

Hier ist auch das bekannte Gespräch zu erwähnen, welches Erasmus am 5. Dec. 1520 zu Köln mit dem Kurfürsten Friedrich dem Weisen von Sachsen und seinem Hofprediger Spalatin bei deren Aufenthalt zur Abwartung des ersten vom Kaiser Karl V. gehaltenen Reichstages, bei welchem Erasmus als kaiserlicher Rath zugegen war, gehabt hat. Im Gasthaus Zu den drei Königen, wohin der Kurfürst den Erasmus geladen hatte, vor dem Kamin stehend, fragte ihn derselbe während der Unterhaltung unter anderm, was er von Luther urtheile? Anfangs schmatzte Erasmus mit den Lippen und zögerte mit der Antwort. Als ihn aber der Kurfürst fest und ernst ansah, brach er in die Worte aus: „Luther hat in zwei Stücken gefehlt, nämlich dass er dem Papste an die Krone und den Mönchen an die Bäuche gegriffen hat.“ Der Kurfürst lächelte. Spalatin berichtet weiter, Erasmus habe sich bei diesem Anlass so günstig über Luther's Lehre ausgesprochen, dass, als ihn Spalatin vom Kurfürsten hinweg in das Palais des kölnen Propstes, Grafen von Nuenaar, eines Freundes des Erasmus, begleitete, letzterer auf Spalatin's Bitte sofort sich hinsetzte und diese seine Ansichten in einer Schrift niederlegte,

¹ Opus epist., S. 719.

die er „Axiomen“ betitelte und dem Spalatin aushändigte.¹ Darin heisst es unter anderm: „Die besten und frömmsten Menschen sind nicht durch Luther's Sätze, wohl aber durch die harte, der Milde eines Statthalters Christi nicht geziemende päpstliche Bulle verletzt worden. Luther ist zwar von zwei Universitäten verdammt, aber nicht widerlegt worden. Er hat mit Billigkeit gefordert, von einem unparteiischen Richter beurtheilt zu werden, da er selbst aufrichtig und unparteiisch ist und für sich nichts sucht. Dem Papste ist mehr an seinem eigenen, als an Christi Ruhm gelegen. Was bisjetzt gegen Luther geschrieben worden ist, wird auch von denen gemisbilligt, die ihm nicht gewogen sind. Die Welt ist von einer natürlichen Begierde nach der evangelischen Wahrheit ergriffen, und dieser darf überhaupt weder mit Gewalt widerstrebt werden, noch ist es auch gut, dass der Kaiser den Antritt seiner Regierung durch harte Massregeln beflecke.“ Kaum aber war Spalatin nach Sachsen zurückgekehrt, so forderte Erasmus sein Manuscript zurück, weil er, wie er selbst bekennt, befürchtete, dass diese freien Aeusserungen dem päpstlichen Nuntius Aleander in die Hände kommen möchten. Er erhielt die Schrift zwar zurück, doch wurde sie zu seinem grossen Leidwesen zwei Monate später durch den Druck veröffentlicht.²

¹ Diese Axiomata befinden sich in der lateinischen jenaer Ausgabe von Luther's Werken, II, 331.

² Vgl. Seckendorf, a. a. O., Lib. I, Sect. 81, S. 125 fg., und Spalatin's Annalen, S. 28 fg. (abgedruckt in Marheinecke's Geschichte der deutschen Reformation, I, 225 fg.).

Der Lauf der Begebenheiten ging nun mit reissender Schnelle und Gewalt vorwärts, und die Sache des Reformators zeigte sich in einem furchtbar grossartigen Charakter. Am 10. Dec. 1520 verbrannte Luther öffentlich die Bannbulle und das Gesetzbuch des Papstes, riss sich damit von der Kirche los, erklärte in Schriften den Papst für den Antichrist, der am 3. Jan. 1521 den zweiten verdammenden Bannstrahl wider ihn geschleudert hatte, zeigte sich den 17. und 18. April 1521 kühn auf dem Reichstag zu Worms, ward hierauf vom Kaiser in die Acht erklärt und verschwand bis zum 3. März 1522 unter dem Schutze seines Landesherrn.

Was nützte es, dass Erasmus in dem obenangezogenen Briefe an den kaiserlichen Rath Konrad Peutinger seine und Johann Faber's Vorschläge mittheilte, wie dem Uebel der Zeit durch ein Schiedsgericht gelehrter und wohlgesinnter Männer abzuhelfen sei, und denselben ersuchte, auf dem Reichstag zu Worms, den Erasmus selbst, obschon eingeladen, zu besuchen nicht für gut befand, zu milden Massregeln zu rathen? Die Kirche und der Friede mit der Kirche ging ihm ja doch über alles; mit dem von ihr abgefallenen Luther, das erklärte er den 18. Jan. 1521 brieflich einem bedeutenden Freunde desselben, könne er's nicht halten, obschon es seine Sache nicht sei, jemand zu verdammen, Luther stehe oder falle seinem Herrn. Und nachdem der Wormser Reichstag vorüber, schreibt er noch immer (10. Mai 1521) einen Brief voll Klagen an Justus Jonas¹, der Luther dahin begleitet hatte, darüber, dass Luther's Händel ihm schon viel

¹ Opus epist., S. 577 fg.

Nachtheil gebracht. Dass der Reichstag nicht für die Evangelischen sich entschieden, bedauert er nicht, sondern darüber wundert er sich blos. Von Luther sagt er, dass er gleich im Anfang aus seinen Schriften den kommenden Tumult herausgeschmeckt und ihn gewarnt habe. Dabei die Phrase: „Und ich wundere mich ausserordentlich, mein Jonas, Welch ein Gott die Brust Luther's bewegt haben mag, indem er mit solcher Frechheit des Stils auf den Papst, auf alle Universitäten, auf die Philosophie, auf die Orden der Bettelmönche loszog! Wäre dies alles auch wahr gewesen, wiewol die, welche über seine Schriften die Censur üben, sagen, dass es sich ganz anders verhalte, was konnte nach Herausforderung so vieler für ein anderer Ausgang erwartet werden, als den wir gegenwärtig vor uns sehen?“ Nachdem er auch hier versichert, er habe aus Luther's Werken nur einiges oberflächlich gelesen, und er wolle sich über die darin aufgestellten Meinungen kein Urtheil erlauben, fährt er fort: „Aber die Art und Weise, wie er die Sache angegriffen, kann ich durchaus nicht billigen. Denn da die Wahrheit an sich schon für die meisten eine bittere Sache ist, da es an sich eine aufrührerische Sache ist, durch langen Gebrauch Hergebrachtes umzustürzen: so wäre es rathsamer gewesen, die ihrem eigenen Wesen nach bittere Sache durch die Lindigkeit der Behandlung zu mildern, als Hass zu Hass hinzuzufügen.“ In dieser Weise ergeht er sich noch weiter in seinem Eifern gegen Luther und sagt dann, auf seine eigenen freisinnigen Schriften sich besinnend: „Hätte ich diese Zeit vorausgesehen, so hätte ich nicht, oder anders geschrieben!“ Dann sagt er in Bezug auf die Reformation, er habe mit dieser „Komödie“ nichts zu

schaffen gehabt; nützen wolle er, nicht Rotten machen. Er warnt Jonas und ersucht diesen, er solle auch Melancthon ermahnen. . Nochmals auf Luther zurückkommend, versichert er, er habe seine Meinung über denselben nicht geändert, er habe immer gewünscht, „er sollte das Werk Christi so treiben, dass es von den Obern der Kirche entweder gebilligt oder wenigstens nicht gemisbilligt würde“. In dieser Zeit der Aechtung Luther's war es auch, wo Erasmus, wie wir bereits oben erwähnt, erklärte, „er habe keine Lust, ein Märtyrer der Wahrheit zu werden“.

Man sieht, Erasmus hatte durchaus kein Verständniss von Luther und seinem grossen Werke; für ihn war diese Welt des freien Geistes verschlossen, für ihn gab es nur eine sichtbare Welt, eine Welt des Verstandes. Luther that ihm daher gewiss nicht unrecht, wenn er am 9. Sept. 1521, also noch bevor er mit ihm in Streit gerathen, an Spalatin schrieb¹: „Ich sehe, dass Erasmus von der Erkenntniss der Gnade weit entfernt ist. Er hat in allen seinen Schriften nicht das Kreuz, sondern nur den Frieden im Auge. Daher ist er der Meinung, es müsse alles fein höflich und mit einem gewissen Wohlwollen der Humanität getrieben werden; aber um diese kümmert sich Behemoth nicht und dadurch bessert er sich auch nicht im mindesten!“ Wie klar Luther des Erasmus Gesinnungen durchschaute, geht auch aus einem Briefe desselben vom 10. Mai 1522 hervor, worin es heisst²: „Erasmus tritt nun endlich in seinem Briefquodlibet von Herzen als ein Feind Luther's und seiner Lehre hervor; aber mit täuschendem und listigem Wortgeklingel lügt er, sein

¹ Lib. I, Epist 243. — ² Epist. Luth. 897.

Freund zu sein. Dabei wird er sein Ansehen und seinen Namen glänzend zu Grunde richten.“ Desgleichen schreibt Luther an Oekolampadius¹: „Er hat gethan, wozu er verordnet war, er hat die Sprachen eingeführt und von schlechten Studien die Menschen abgelenkt; vielleicht wird auch er, wie Moses, auf den Gefilden Moab sterben. Denn zu den bessern Bestrebungen, in Betreff der Frömmigkeit, kann er nicht fördern. Ich wünschte von ganzem Herzen, dass er von der Behandlung der Heiligen Schrift und von seinen Paraphrasen abliesse, denn solchem Geschäft ist er nicht gewachsen. Er hat genug gethan, dass er das Böse aufgezeigt hat, aber das Gute aufzeigen und in das Land der Verheissung führen, das kann er, wie ich sehe, nicht!“

Erasmus gerieth infolge seiner bisherigen Doppeltzungigkeit vor der allgemeinen Meinung in eine immer schiefere Stellung, daher sind seine Briefe voll ewiger Klagen, dass er von beiden Seiten, der katholischen wie der evangelischen, „zerrissen“ werde. Dazu kamen die Händel, die er mit seinem frühern Freunde Ulrich von Hutten bekam. Dieser war im December 1522 nach Basel gekommen und hatte um eine Unterredung mit Erasmus nachgesucht; doch unter allerlei Ausflüchten hatte er ihn nicht in sein Haus gelassen.² Wir übergehen hier die Zweizungigkeit, mit der Erasmus in ver-

¹ Hottinger, *Histor. eccles.*, II, 759.

² Ueber den ganzen Streit ist zu vergleichen Stolz, Ulrich von Hutten gegen Desiderius Erasmus (Aarau 1813) und Stockmeier, Ulrich von Hutten, in den Beiträgen zur vaterländischen Geschichte (Basel 1843), II, 99 fg.

schiedenen Briefen diese Härte mit verschiedenen Gründen rechtfertigt oder vielmehr beschönigt. Die Folge war, dass Hutten im Juli 1523 von Mühlhausen (im Elsass) aus eine geharnischte Schrift¹ unter dem Titel „Ausforderung an Erasmus“ erliess, welche allerdings geeignet war, dessen Ruhm gar sehr zu schmälern. Im September desselben Jahres (nachdem Hutten bereits im August gestorben) antwortete Erasmus darauf durch die dem Ulrich Zwingli gewidmete Schrift: „Schwamm des Erasmus gegen Hutten's Begeiferungen“², aus der wir hier nur einiges Wenige ausheben wollen. S. 20 sagt er: „Man zeige alle meine Briefe auf, und sie werden darthun, dass ich niemals mit den Lutheranern verbündet gewesen bin!“ S. 49 antwortet er auf Hutten's Anklage, dass Erasmus, der früher zur Luther'schen Partei gehört, jetzt die evangelische Sache aus allen Kräften bekämpfe: „Ich habe fortwährend jene Rotte verabscheut und niemals aufgehört, mit aller möglichen Aufrichtigkeit die evangelische Sache zu fördern.“ S. 51 heisst es: „Oeffentlich habe ich's allen Freunden angekündigt, dass, wenn sie mich nicht anders denn als Lutheraner lieben könnten, sie eine Gesinnung gegen mich annehmen möchten, welche sie wollten. Ich will und kann keiner Partei dienen! Wenn mich irgendjemand so betrunken gesehen hat, dass ich den ganzen Luther billigte, so will ich mir's gefallen lassen, dass er mich, statt Erasmus, einen Ausreisser

¹ *Expostulatio cum Erasmo* (Opera Hutt., ed. Münch, IV, 343 fg.).

² *Spongia Erasmi adversus aspergines Hutteni* (Basel 1523), bei Münch, IV, 403 fg., und *Erasmi Opp.* ed. Lugd., X, 1631 fg.

nennt. . . . Ich vermisse an Luther's Schriften die Bescheidenheit und evangelische Sanftmuth, ich verwerfe seine Hartnäckigkeit im Behaupten, und dies um so mehr, da seine Schriften von Tag zu Tag immer trotziger vorschreiten, selbst gegen die höchsten Fürsten, welche zu reizen, sie seien wie sie wollen, nicht gut ist.“ Wie sich Erasmus früher schon einmal selbst als „Gamaliel“ bezeichnet hat, so spielt er auch hier dessen Rolle, indem er S. 54 sagt: „Ist Luther's Lehre rein, so wird sie, wie durch Feuer geläutertes Gold, durch den Widerspruch nur heller hervorleuchten. Ist sie aber falsch, so wird sie mit Recht von allen bekämpft. Ist aber darin einigés Falsche mit Wahrem gemischt, so wird sie gereinigt.“ Den Vorwurf, dass er in seinen Briefen bald so bald so geredet, um sich nur allenthalben aus der Schlinge zu ziehen, beantwortet Erasmus so: „Verlangst Du denn, dass ich an alle das nämliche schreiben, jedem Fusse denselben Schuh geben soll, zumal da zur Mannichfaltigkeit der Personen die Verschiedenheit der Zeiten und Umstände hinzukommt?“ Dabei beruft er sich auf den Apostel Paulus, der auch allen alles geworden. Auf S. 75 spricht er Luther sogar den christlichen Geist ab: „Noch kann ich mich nicht überzeugen, dass Christi Geist in einer Brust wohne, aus der solche Bitterkeit hervorquillt.“

In der Zeit, während welcher der geächtete und durch seinen Kurfürsten heimlich auf der Wartburg geborgene Luther aus der Welt verschwunden zu sein schien, in diesem seinen Asyl aber die Bibel verdeutschend heiligen Studien oblag, wuchs des Erasmus Erbitterung gegen dessen Anhänger und ihm selbst je mehr und mehr. In

einem Briefe an Johann Carondilet¹, Erzbischof von Palermo, vom Jahre 1522 nennt er Luther's Anhänger „schädliche Bestien, viel schädlicher als alle Schlangen“, in einem Briefe an Petrus Barbirius² „die neuen Evangelischen“, von denen er sagt, sie gingen damit um, ihm ein wüthendes Buch an den Kopf zu werfen und hätten neuerdings einiges wider den Papst ausgesandt, „was kein Hanswurst gegen einen Hurenwirth ausspeien würde“. An Sylvester Prieras schreibt er 1523³: „Die Luther'sche Rotte ist noch nicht so weit ausgetilgt, als Ihr dort glaubt; wollte Gott sie wäre es! Denn diese richtet alle unsere Studien zu Grunde.“ Am 17. April 1523 schreibt er an Barbirius⁴: „Es gibt Leute, welche unter dem Vorwande der evangelischen Freiheit den Lüsten des Fleisches fröhnen, den Priestern ihre Schätze misgönnen, das Ihrige tapfer durch Saufen, Huren und Spielen verschwenden und dann nach anderer Beraubung dürsten.“ In einer Zuschrift an seinen geliebten Hermann aus Friesland⁵ nennt er die Evangelischen Leute, „welche Christum und das Evangelium im Munde, den Satan im Herzen haben“. Die evangelische Sache nennt er bald eine Komödie, bald eine Tragödie, bald eine Verschwörung. Andere saubere Titel, mit denen Erasmus sie beehrte, sind: „Das böse Ding; die verdammte Rotte, das Luther'sche Fieber, das evangelische Fieber, der Luther'sche Brand, die Seuche, gezähnte Bestien, Schlangengezücht“ u. s. w. „Ein guter Theil dieser Komödie“, schreibt er an Herzog Georg von

¹ Opus epist., S. 767. — ² Dasselbst, S. 766. — ³ Dasselbst, S. 769. — ⁴ Dasselbst, S. 802. — ⁵ Dasselbst, S. 807.

Sachsen¹, „wird durch schmutzige Menschen voll ungeheurer Bosheit und Dummheit aufgeführt.“ An Johann Faber schreibt er²: „Diese Rotte stützt sich hauptsächlich auf folgende Hülfsmittel: durch Predigten locken sie das Volk an und verstricken es; durch den Vortrag der Sprachen und Wissenschaften bringen sie die Jugend auf ihre Seite; das Volk ködern sie mit der Liebe zur Freiheit, und von nicht geringem Belang ist die Presse.“ Luther selbst oder wenigstens eine Schrift desselben, scheut er sich nicht, als einen „Misthaufen“ zu bezeichnen. Im Jahre 1523 schreibt er nämlich an den Bischof Christoph zu Basel³, indem er von einer Schrift Luther's (über die vierzehn Gespenster) redet: „Wenn sich darin auch manches Schlechte findet, so weiss Deine Weisheit das Gold aus dem Misthaufen herauszulesen!“ In einem Briefe vom 19. Jan. 1523 an den Cardinal Matthäus von Sion⁴ nennt er, sich selbst mit Hercules vergleichend, die Lutheraner „eine vielköpfige Schlange“.

Luther seinerseits erkannte die feindliche Stellung, welche Erasmus gegen ihn eingenommen, war aber im Fall eines offenen Kampfes mit ihm seines Sieges gewiss. Er schreibt unter dem 28. Mai 1522⁵: „Ich werde den Erasmus nicht herausfordern, noch gedenke ich, wenn er mich herausfordern sollte, sofort wieder auszuschlagen. Jedoch scheint es mir nicht rathsam, dass er die Kräfte seiner Beredsamkeit gegen mich richte. Denn ich fürchte, er wird an Luther keinen zweiten Faber von Estaples finden und sich nicht rühmen können, wie er sich über

¹ Opus epist., S. 814. — ² Daselbst, S. 843. — ³ Daselbst, S. 816. — ⁴ Daselbst, S. 761. — ⁵ Epist. Lutheri 401.

diesen gerühmt hat: «Alle wünschen mir Glück, dass der Franzose überwunden ist.» Wagt er sich dennoch an dieses Spiel, so wird er sehen, dass sich Christus weder vor den Pforten der Hölle noch vor den Mächten der Luft fürchtet, und ich armer Stammelnder will dem hochberedten Erasmus mit Zuversicht entgegenreten und nichts geben auf sein Ansehen, Namen und Gunst. Ich weiss, was in diesem Menschen ist, zumal ich auch des Satanas Gedanken kenne; indess erwarte ich, dass er von Tag zu Tag mehr an den Tag legen werde, was er gegen mich in sich trägt.“ Wider Luther's Wissen und Willen erschien dieser Brief öffentlich¹, indem seine Anhänger den Erasmus zu einem entscheidenden Schritte zwingen wollten. Erasmus empfand dies sehr übel und blieb die Antwort nicht schuldig.² Darin versichert er, dass er mehr für das Evangelium geleistet habe, als manche, die sich für dessen Vertheidiger ausgäben. Als er dies schrieb, hatte er seine Streitschrift gegen Luther schon unter der Feder, daher er schliesslich, dies andeutend, sagt: „Wenn Erasmus gegen Dich schreibt, so wird er dem Evangelio mehr nützen, als gewisse Dummhüte, die für Dich schreiben, und um derentwillen man nicht blosser Zuschauer jener Tragödie bleiben kann, von der zu wünschen wäre, dass sie keinen tragischen Ausgang haben möchte.“ Der „Zuschauer“ bezieht sich darauf, dass Luther ihm einen Monat vorher geschrieben

¹ Unter dem Titel: *Judicium D. M. Lutheri de Erasmo Rot., epist. ad amicum* (1522).

² 5. Mai 1524, siehe Seckendorf, a. a. O., I, 310; vgl. *Epist.* 684.

hatte, er möge ruhiger Zuschauer bleiben, keiner möge den andern durch Schriften angreifen.

Um indess die Stimmung Luther's gegen Erasmus in damaliger Zeit erkennen zu lassen, dürfte es geeignet sein, Luther's Brief selbst hier einzuschalten ¹:

„Gnade und Friede von unserm Herrn Jesu Christo. Ich habe nun lange genug stillgesessen, lieber Erasmus, und ob ich wol gewartet habe, bis Du als der Grössere und Aeltere dem Stillschweigen ein Ende machtest, so dringt mich doch endlich nach langem vergeblichen Warten die Liebe, den Anfang im Schreiben zu machen. Aufs erste habe ich nichts dawider einzuwenden, dass Du Dich fremd gegen mich anstellst, damit Dein Handel gegen meine Feinde, die Papisten, gut bleibe. So habe ich auch das so gar übel nicht empfunden, dass Du hier und da, entweder ihnen zu gefallen oder ihre Wuth zu stillen, hast Büchlein ausgehen lassen, darin Du auf uns mit vieler Bitterkeit beissest und stichelst. Denn weil wir sehen, dass Dir vom Herrn eine solche Standhaftigkeit und ein solcher Muth und Sinn noch nicht gegeben ist, dass Du diesem unsern Ungeheuer willig und getrost mit uns entgegengehst, so sind wir diejenigen nicht, die sich erkühnen wollten, das von Dir zu verlangen, was auch über das Mass meiner Kräfte ist. Vielmehr haben wir unsere Schwachheit an Dir mit Geduld getragen und das Mass der Gaben Gottes hochgehalten. Denn das muss die ganze Welt gestehen, dass, wiefern diejenigen Wissenschaften in Flor kommen und getrieben werden, durch

¹ Vgl. Walch, Luther's Werke, VIII, 1958 fg. Bei de Wette, II, Nr. 493 (vom April 1524).

welche man die Bibel rein und unverfälscht zu lesen hingeführt wird, dies auch als ein grosses Geschenk Gottes an Dir hervorleuchte, weswegen man ihm billig danken muss.

„Daher hätte ich lieber gesehen, Du hättest Dich mit Hintansetzung Deiner Gaben in unsern Handel nicht gemischt; obwol Du darin durch Deinen Verstand und Deine Beredsamkeit viel Gutes hättest einrichten können, so wäre es doch, da es Dir an Herzhaftigkeit fehlt, sicherer und besser, Du dientest Gott nur mit dem Dir anvertrauten Pfunde. Denn ich besorgte nur dies eine, Du möchtest Dich durch die Widersacher dahin verleiten lassen, dass Du in Deinen Schriften über unsere Lehren herführest, und wir Dir aus dringender Noth ins Angesicht widersprechen müssten. Wir haben fürwahr schon etliche zurückgehalten, die Dich durch ihre Schriften haben zum Streit herausfordern wollen, und das ist auch die Ursache gewesen, warum ich wünschte, Hutten's „Ausforderung“ wäre nicht herausgekommen, und noch vielmehr Deine Entschuldigung oder Ablehnung, wobei Du ohne Zweifel nun selbst gelernt haben wirst, wie leicht es sei, über Bescheidenheit zu schreiben und an Luther die Unbescheidenheit zu tadeln; wie schwer hingegen, ja fast unmöglich es sei, sich auch ebenso zu beweisen, ohne allein durch besondere Gnade des Heiligen Geistes. Darum, Du magst es glauben oder nicht, so ist Christus mein Zeuge, dass ich ein herzliches Mitleid mit Dir trage, dass Du Dir so vielen und grossen Hass oder Liebe und Wohlgefallen zugezogen, wodurch Du meines Erachtens in Unruhe gesetzt werden musst, weil Deine menschlichen Kräfte eine so grosse Last nicht tragen können. Obschon

auch jene vielleicht von einem gerechten Eifer eingenommen werden und sich dünken, Du habest sie auf eine ungeziemende Weise wider Dich aufgebracht. Und, dass ich's frei heraus sage, da sie von einem solchen Gemüth sind, dass sie nach ihrer Schwachheit Deine Bitterkeit und Verstellung (die Du für Klugheit und Bescheidenheit willst angesehen wissen) nicht dulden können, so haben sie billig zu zürnen Ursache. Wenn sie aber einen grossen Muth hätten, so würden sie sich daraus wol wenig machen. Wiewol auch ich, der ich zum Zorn gar geneigt bin, öfters bin in die Hitze gebracht worden, dass ich beissender schrieb, so habe ich doch solches nur gegen Hartnäckige und Halsstarrige gethan. Uebrigens halte ich dafür, von meiner Gütigkeit und Sanftmuth gegen Sünder und Gottlose, sie mögen auch noch so unverständlich oder ungerecht sein, könne nicht nur mein Gewissen, sondern auch die Erfahrung vieler Menschen Zeuge sein.

„Ich habe bisher meine Feder im Zaume gehalten, Du mochtest mich auch noch so stark angegriffen haben, und habe auch in Briefen an gute Freunde, die Du selbst gelesen, geschrieben, ich wollte so lange zurückhalten, bis Du öffentlich wider mich schriebest. Denn obschon Du es nicht mit uns hältst und die meisten Punkte des frommen Glaubens entweder gottloserweise verwirfst oder aus Verstellung darüber nicht urtheilen willst, so kann und will ich Dich doch keiner Halsstarrigkeit beschuldigen. Was soll ich aber nunmehr anfangen? Die Sache ist auf beiden Seiten sehr schlimm. Wenn ich Mittler sein könnte, so wünschte ich, dass auch jene möchten aufhören, Dich mit so grosser Hitze anzufallen und Dich als einen betagten Mann mit Frieden im Herrn

entschlafen liessen. Das würden sie, meiner Meinung nach, gewisslich thun, wenn sie Deine Schwachheit und die Wichtigkeit des längst über unser Ziel hinausgegangenen Handels bedächten, vornehmlich jetzt, da es so weit gekommen ist, dass für uns wenig Gefahr zu befürchten ist, wieweil Erasmus mit aller Gewalt gegen uns stritte, viel weniger, wenn er etwa nur einmal uns schimpft und schmäht.

„Hinwiederum solltest auch Du, lieber Erasmus, Deine Schwachheit vor Augen haben und Dich der beissenden und bitteren rhetorischen verblühten Reden enthalten; und wo Du ja unsere Meinung nicht annehmen kannst oder darfst, so solltest Du sie doch unangetastet lassen und des Deinigen warten. Denn dass jene Dein Bellen und Beissen nicht wohl leiden mögen, dazu haben sie nach Deinem eigenen Geständniss einige Ursache, nämlich die menschliche Schwachheit stellt sich das Ansehen und den Namen des Erasmus fürchterlich vor, weil es viel mehr auf sich hat, von Erasmus einmal gebissen, als von allen Papisten zermalmt zu werden.

„Das sei von mir, theuerster Erasmus, gesagt zum Zeugniß meiner Aufrichtigkeit gegen Dich, als der da herzlich wünscht, dass der Herr Dir einen Deinem Ansehen gemässen Sinn verleihen wolle; und wenn er damit verzieht, so bitte ich Dich unterdess, dass Du, wenn Du nichts anderes thun kannst, nur einen Zuschauer unserer Tragödie abgibst, keineswegs aber mit unsern Widersachern Dich vereinigst, am allerwenigsten mich in Schriften angreifst, wie denn auch ich wider Dich nichts herausgeben will. Von denjenigen aber, welche sich beklagen, man setze ihnen Luther's halben zu, sollst Du nur denken, sie seien Menschen wie Du und ich, deren man

schonen, mit denen man Mitleid haben und, wie Paulus spricht, einer des andern Last tragen muss. Es sei nun einmal des Beissens genug, wir müssen nur zusehen, dass wir uns nicht untereinander verzehren und aufreiben. Das wäre mir ein desto erbärmlicheres Spectakel, je gewisser es ist, dass kein Theil von beiden der Gottseligkeit von Herzen feind sein und ohne seine Hartnäckigkeit jedermann gefallen wolle. Halte mir meine kindische Einfalt zugute und gehab' Dich wohl in dem Herrn. Ich befehle Dir den jungen Joachim, der unserm Philipp gar ähnlich sieht, und wenn Du ihm wirst freien Zutritt erlauben, so zweifle ich nicht, er werde sich selbst noch mehr empfehlen und beliebt machen.“

Jetzt erneuerten und vermehrten und verstärkten sich die Anreizungen von verschiedenen Seiten her, dass Erasmus wider die Ketzler, das heisst wider Luther, schreiben sollte. Er kam bei seinem Schweigen immer mehr in den Verdacht heimlichen Lutherthums, sodass eine Schrift mit dem (griechischen) Titel erschien: „Entweder erasmisirt Luther, oder Erasmus lutherisirt.“ Wie schon Papst Leo X. ihn aufgefordert hatte, gegen Luther mit der Feder in der Hand in die Schranken zu treten, so that dies auch Hadrian VI. (1. Dec. 1523), der ihn bat, nach Rom zu kommen, um dort ruhig wider die Feinde der Kirche arbeiten zu können. Ebenso gingen von England aus dringende Aufforderungen an Erasmus. Lord Montjoy, sein vertrauter Freund, ermahnte ihn, durch schriftliches Auftreten gegen Luther das Gerücht, als begünstige er die Neuerer, zu zerstreuen. Cutbert Tunstall, Bischof von London, beschwor ihn dazu bei dem Blute Christi und bei der Hoffnung des ewigen Lebens (5. Juni

1523). Der König Heinrich VIII. selbst und der Cardinal Wolsei vereinigten ihre Bitten, ihn zur Bestreitung Luther's zu bewegen. Nicht minder drangen Kaiser Karl V., Herzog Georg von Sachsen, die päpstlichen Nuntien Caraccioli und Aleander und andere zu gleichem Zweck in ihn.

Lange genug widerstand Erasmus diesen dringenden Anträgen und suchte sich derselben durch allerlei Vorwände zu erwehren, indem er bald seine schwache Kraft des Geistes, bald sein Alter, bald das Gefahrvolle seiner Stellung, bald seine Unbekanntschaft mit Luther's Schriften und dergleichen mehr vorschützte. Endlich aber, zumal da man ihn beschuldigte, er habe Antheil an Luther's Schrift gegen König Heinrich VIII. von England gehabt ¹, entschloss er sich, mit einer Schrift gegen Luther hervorzutreten.

3. Die Zeit des völligen Zwiespaltes und Kampfes (1524—1527).

Bevor sich Erasmus an seine Streitschrift machte, holte er längere Zeit vorher die päpstliche Erlaubniss ein, Luther's Schriften zu lesen. Zum Gegenstande wählte er nicht die bisher öffentlich behandelten Streitpunkte,

¹ Nachdem König Heinrich, von welchem Erasmus ein Jahrgeld bezog, eine Vertheidigung der sieben Sakramente herausgegeben, hatte Luther darauf eine heftige und derbe Antwort erlassen (Contra Henricum, Angliae regem, M. Lutherus, 1522).

sondern nur einen Lehrabschnitt, in welchem Luther ihm zu weit zu gehen schien, nämlich die mit der göttlichen Vorherbestimmung und Gnade zusammenhängende Lehre „vom freien Willen“. Man muss gestehen, dass er bei der Wahl des Gegenstandes für seine Abhandlung mit grosser Sorgfalt zu Werke ging. Was Luther an der Kirche und ihren Einrichtungen getadelt und angegriffen, das liess er wohlweislich unberührt, theils um nicht mit sich selbst in zu offenbaren Widerspruch zu treten, theils um den guten Wirkungen der aufgetauchten, aber zu stillenden Bewegungen nicht hemmend entgegenzutreten. Ueber die Beweggründe zur Herausgabe seiner Schrift gegen Luther erklärt er sich in einem Schreiben vom 6. Sept. 1524 an Philipp Melanchthon folgendermassen¹: „Du wirst Dich verwundern, warum ich die Schrift «Vom freien Willen» herausgegeben habe. Ich hatte einen dreifachen Schwarm von Feinden auszuhalten. Die Theologen und die Hasser der schönen Wissenschaften liessen keinen Stein unaufgehoben, um Erasmus zu verderben, theils weil sie sich durch meine Schriften getroffen fühlten, theils weil ich jenes blühende Collegium zu Löwen eingerichtet und — wie sie sich ausdrücken — die ganze Gegend mit Sprachen und guten Wissenschaften inficirt habe. Diese Leutchen hatten allen Monarchen aufgeredet, ich hätte ganz und gar zu Luther geschworen. Als daher meine Freunde mich in Gefahr sahen, machten sie dem Papste und den Fürsten Hoffnung, ich würde etwas gegen Luther herausgeben. Diese Hoffnung unterhielt auch ich eine Zeit lang. Inzwischen fingen jene, ohne mein Buch

¹ Opus epist., S. 726.

abzuwarten, an, mich in Schriften durchzuhecheln. Es blieb darum nichts übrig, als dass ich das bereits Niedergeschriebene herausgab, sonst hätte ich auch die Monarchen zu Feinden gehabt, denen ich nur leere Worte gegeben zu haben erschienen, und jene Tumultsüchtigen hätten geschrien, ich würde von Furcht zurückgehalten, und hätten in Erwartung eines noch Schlimmern noch zügelloser gewüthet. Endlich weil schon in aller Händen Luther's Epistel ist, in welcher er verspricht, er wolle, wenn ich ruhig bliebe, auch seine Feder gegen mich im Zaume halten, so würde ich den Schein gegen mich wenden, als schwiege ich auf Grund eines Vertrags. Ueberdies murren wider mich in Rom die selbst mehr als heidnischen Beförderer der heidnischen Literatur, offenbar aus Neid gegen die Deutschen. Hätte ich daher nichts herausgegeben, so hätte ich sowol den Theologen und Mönchen als jenen Töpfern und Römlingen eine Handhabe gegeben, dem Papste und den Monarchen das um so leichter einzureden, was sie ihnen einzureden suchten, und endlich hätte ich diese wüthenden Evangelischen nur zu noch ärgern Feinden gehabt.“

In gleicher Weise spricht er sich um die Zeit des Erscheinens seiner Streitschrift, am 4. Sept. 1524, in einem Briefe an den Erzbischof von Canterbury, Wilhelm Warham, aus ¹: „Vom Kampfplatze der Lutheraner hätte ich mich, wie ich bisher aus allen Kräften angestrebt hatte, gern fern gehalten; aber es war von meinen Freunden längst schon die von mir selbst einigermaßen durch Zusage genährte Hoffnung beim Papst und bei den Fürsten

¹ Opus epist., S. 765.

erweckt worden, dass ich etwas herausgeben würde. Wäre nun nichts erschienen, so hätte ich diejenigen zu Feinden gehabt, die ich durch Schmeicheleien zu hintergehen geschehen hätte. Und da zugleich das Gerücht von einer zu erwartenden Schrift auch anderwärts allenthalben verbreitet war, so wären auch die Lutheraner mir noch feindlicher gewesen, welche ausgesprengt hätten, ich hätte aus Furcht das Buch zurückgehalten, oder wol etwas noch Schlimmeres, als wirklich geschehen, erwartet hätten. Wenigstens gedenke ich auf diese Weise denjenigen das Maul zu stopfen, welche allen Fürsten und Grossen aufschwätzen wollen, ich stimme durchgängig mit Luther zusammen. Das versuchen einige aus Hass gegen mich, um mich den Grossen verhasst, andere, um auf meine Gefahr die Sache Luther's leichter besiegbar zu machen.“ Bereits im Jahre 1523 schickte er das Manuscript zur Begutachtung an den König von England ein.¹

Der berühmte Streit ward gegen Ende September 1524 durch

- 1) des Erasmus Angriffsschrift: „Abhandlung vom freien Willen“

eröffnet.² Es ist hier der Ort nicht, den eigentlichen theologischen Inhalt des Streitgegenstandes zu erörtern, zumal dies in andern Schriften ausführlich geschehen ist.³

¹ Opus epist., S. 767 fg.

² De libero arbitrio diatribe sive collatio; erschien ohne Jahrszahl separat (leydener Gesamtausgabe, IX).

³ Man vgl. aus der neuesten Zeit: Geschichte der protestantischen Theologie von Dr. J. A. Dorner; Geschichte der Wissenschaften in Deutschland (München 1867), V, 194—212; ferner: Köstlin, Luther's Theologie, II, 32 fg., 307 fg. Aus älterer Zeit sind über den Streit selbst zu vergleichen: Hottinger, *Fata doct.*

Wir beschränken uns hier nur darauf, den äussern Verlauf des Streites zu schildern und bloss einige wenige Streiflichter auf den Kern der Sache fallen zu lassen.

Die von Luthern angegriffene Willensfreiheit des Menschen war also der Stoff, den Erasmus zu seiner Streitschrift wählte. Bereits im Jahre 1516, also noch vor seinem ersten kühnen Angriff auf die Lehre vom Ablass, vertheidigte Luther zu Wittenberg einige Sätze über die Frage von den natürlichen Kräften, die dem Menschen nach dem Falle verblieben, etwas Gutes, Gott Wohlgefälliges zu verrichten oder die Gnade zu verdienen. Ferner liess er unter seinem Vorsitz im Jahre 1517 neunundneunzig sogenannte „Conclusiones“ verantworten, in welchen er darthat, des Augustinus wahre Meinung von den Kräften des menschlichen Willens nach dem Falle sei keine andere als diese: Der Mensch kann, als ein schlechtgewordener Baum, nichts anderes wollen und thun, als Böses! Auch in der Disputation zu Heidelberg vertheidigte er jene augustinischen Lehrsätze, setzte sich noch fester in denselben durch seine Resolutionen über die Thesen, welche Johann Eck in der bekannten Verhandlung mit Andreas Karlstadt zu Leipzig im Jahre 1519 ausfechten wollte, und als darauf im Jahre 1520 seine Lehre vom freien Willen durch die Bulle Leo's X. gar verdammt wurde, so behauptete er sie mit desto grösserer Festigkeit. ¹

de praedest. et gratia dei salutari (Zürich 1727); Gaudie, Leben des Erasmus (ebendasselbst 1789), Anhang Nr. III, S. 174 fg.; Planck, Entstehung des protestantischen Lehrbegriffs, Thl. 2; Voigt, Ueber Freiheit und Nothwendigkeit (Leipzig 1828).

¹ Vgl. Henke bei Burigny, a. a. O., II, 99 fg.

Erasmus seinerseits war (1517) bei seiner Paraphrase zum Römerbriefe dem Origenes und Hieronymus gefolgt. Er wollte ebensowol ein selbstgenugsames Vertrauen auf die Werke, als einen sorglosen Leichtsin im Vertrauen auf die Gnade fern gehalten wissen. Er behauptete daher, etwas komme dem Willen und Streben des Menschen zu, aber so wenig, dass es im Verhältniss zum göttlichen Gnadenerweise selbst nichts zu sein scheine. Luther hatte ihn deshalb für unwissend erklärt in jenem obenerwähnten Briefe vom 28. Mai 1522, wo es heisst: „Ich dagegen bin der Meinung, dass Erasmus von der Vorherbestimmung Gottes weniger versteht oder zu verstehen sich den Anschein gibt, als bisher die Schulen der Sophisten verstanden haben.“

Dieser Punkt nun musste jetzt dem Erasmus als der geeignetste erscheinen, um mit seinem Urtheil gegen Luther aufzutreten, zumal da er hoffen durfte, bei den Freisinnigen Lob zu ernten und insbesondere bei den Gebildeten und Fürsten mit Erfolg der Reformation einen Damm entgegenzusetzen, wenn er dieselbe nöthigte, sich als Leugnerin der Freiheit darzustellen, während sie doch Rom gegenüber die Freiheit beanspruchte. Mit Recht aber sagt Dr. Hagenbach¹ in Bezug auf des Erasmus Verständniss Luther's in diesem Glaubenspunkte: „Dass Erasmus den tiefern Grund und Zusammenhang nicht ahnte, den dieses Dogma in Luther's Seele hatte, und dass ihm überhaupt die tiefere Einsicht in den ganzen augustinischen Lehrzusammenhang verschlossen war, liegt

¹ Vgl. Dr. Herzog's Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche (Stuttgart 1855), IV, 119.

auf der Hand. In semipelagianischer Weise, grossentheils an Laurentius Valla sich anschliessend, machte Erasmus gegen die Unfreiheit des Willens die oberflächlichen Gründe geltend, die sich dem gewöhnlichen Raisonement zunächst darbieten, ohne in das Wesen der Freiheit tiefer einzugehen, und so half er sich auch in Bezug auf die Prädestination (Vorherbestimmung Gottes) damit, dass das Vorherwissen Gottes noch kein Vorherbestimmen in sich schliesse.“ Der letzte Biograph des Erasmus¹ bemerkt: „Wenn es auch schwierig ist, über diese wichtige Lehre ein Urtheil zu fällen, so ist es doch gewiss, dass sie ein mehr auf tief-religiösem Gefühl als auf allgemeiner Reflexion begründeter und deshalb durch Verstandesraisonement leicht anzugreifender Satz in Luther's System war. Erasmus wählte wol hauptsächlich ebendeshalb diesen Stoff zur Bearbeitung für sich aus; allein er benutzte ihn nicht völlig wie er konnte, theils weil ihm auf seinem rationalistischen Standpunkte der tiefere Sinn der christlichen Dogmen überhaupt verschlossen war, sodass er Luther's lebendige, sittlich-religiöse Ueberzeugungen fast nur wie Lehrmeinungen eines heidnischen Philosophen zu behandeln pflegte, theils weil er allzu ängstlich sorgte, immer lieber zu wenig als zu viel zu sagen, und aus Furcht, es möchte für die Katholiken ein Stein des Anstosses in seinen Worten liegen, woraus sie ihm ein Verbrechen machen könnten.“ Dr. Dorner² endlich weist darauf hin, dass der von Erasmus gewählte Angriffspunkt geeignet war, die eigene Schwäche zu decken,

¹ Müller in der angeführten Preisschrift, S. 320 fg.

² Dorner, a. a. O., S. 196 fg.

die in pelagianisirender Zurückstellung des religiösen Glaubens hinter die sittlich-guten Werke bestand, sowie darauf, dass die Reformation nicht eine fatalistische oder stoische Freiheitsleugnung im Sinne hatte, sondern dass es ihr nur um die Festhaltung der absoluten Abhängigkeit des Menschen von Gott, als der nothwendigen Voraussetzung aller Demuth, und um die Reinerhaltung der Gottesbedürftigkeit im Gegensatz zu dem pelagianischen Centriren des Menschen in sich zu thun war. „In dem Pelagianismus“, sagt derselbe weiter, „sah Luther mit Recht den letzten Grund, warum der Humanismus im Grossen zu einer religiösen Gewissensentscheidung für die Reformation nicht gelangen konnte, sondern mit der römischen Kirche innerlich verbunden blieb, die es sich damals wohl gefallen liess, dass Gott gegenüber die freie Selbständigkeit des Menschen und das Verdienst der Werke geltend gemacht wurde, wenn man nur dabei die Abhängigkeit von der Kirche nicht verleugnete.“

Gehen wir nun zur erwähnten Streitschrift des Erasmus selbst über, so können wir hier natürlich, bei ihrer Umfänglichkeit, nur eine knappe Uebersicht mit einigen wenigen Bruchstücken derselben geben.

Schon aus dem Eingange lässt sich erkennen, was von ihm neben der angeblichen Anerkennung der Schriftlehre bei seiner sklavischen Unterordnung unter die Autorität der Kirche zu erwarten sei. Denn er sagt gleich auf der zweiten Seite: „Ich habe so wenig Lust an festen Behauptungen, dass ich mit leichter Mühe zu der Meinung der Skeptiker überzutreten bereit sein würde, wo es irgend das unverletzliche Ansehen der Heiligen Schrift und die Decrete der Kirche gestatteteten, denen ich

meine Meinung allenthalben gern unterwerfe, ich mag es fassen, was sie (die Kirche) vorschreibt oder nicht fassen.“ Weiter redet er im Eingange davon, dass man sich nur an die offenbar deutlichen Gebote eines recht-schaffenen Lebens in der Schrift zu halten, das Dunklere darin aber unerforscht lassen müsse, dass dergleichen Lehren, wie die von der menschlichen Willensfreiheit, für die gemischte Menge unnütz, ja verderblich seien. Seit den Aposteln sei ausser Manes und Johann Wicliffe niemand aufgestanden, der den freien Willen gänzlich aufgehoben hätte; man habe daher auf die Urtheile so vieler Gelehrten, Rechtgläubigen, Heiligen, Märtyrer, älterer und neuerer Theologen, Akademien, Bischöfe und Päpste mehr zu geben, als auf das Privaturtheil des einen oder andern. Zur Entkräftung des Einwurfs, dass in solchen Dingen nicht die Mehrzahl und Autorität entscheiden könne, bedient sich Erasmus folgender leeren und sophistischen Gegenreden: „Man sagt, die Menschen irren; ich aber vergleiche Menschen mit Menschen, nicht die Menschen mit Gott. Ich höre: Was thut die Menge zum Verständniss des Geistes? Ich antworte: Was thut die geringe Anzahl? Ich höre: Was thut die Bischofsmütze zum Verständniss der Heiligen Schrift? Ich antworte: Was thut der Kriegsmantel oder die Kutte? Ich höre: Was thut die Kenntniss der Philosophie zur Erkenntniss der heiligen Bücher? Ich antworte: Was thut die Unwissenheit? Ich höre: Was thut zur Einsicht in die Heilige Schrift eine versammelte Synode, in der vielleicht nicht einer den Heiligen Geist hat? Ich antworte: Was thun die Privatconventikel weniger, von denen noch wahrscheinlicher ist, dass niemand den Geist hat?“

Voran stellt Erasmus folgende Definition des freien Willens: „Unter freiem Willen verstehen wir hier die Kraft des menschlichen Willens, vermöge der sich der Mensch dem, was zur ewigen Seligkeit führt, zuwenden oder davon abwenden kann.“ Damit meint er nicht blos, dass der Mensch für das wahrhaft Gute an sich empfänglich sei, sondern auch dass er dasselbe aus sich selbst heraus erzeugen und vollbringen könne, ohne dass dabei der göttlichen Gnade eine wesentliche Stelle für das Heil bliebe. Luther dagegen will für alles Gute Gott als Ursache angesehen haben, dabei aber für das Böse die Menschen verantwortlich machen.

Indem er nun zur Heiligen Schrift übergeht, führt er zuvörderst diejenigen Stellen aus derselben an, welche seine Meinung bestätigen sollen, indem sie einen freien Willen des Menschen statuiren; sodann sucht er auch diejenigen Stellen durch seine Deutung dieser seiner Meinung günstig darzustellen, welche die Willensfreiheit völlig aufzuheben scheinen.

Im weitem Verlauf behauptet er: „Die Urtheilskraft, mögen wir sie Verstand oder Vernunft nennen, ist durch die Sünde nicht vernichtet, sondern nur verdunkelt worden. Der Wille war in dem Grade verderbt, dass er sich durch seine natürlichen Hülfsmittel nicht zum Bessern zurückwenden konnte, sondern wurde nach dem Freiheitsverlust getrieben, der Sünde zu dienen, der er sich einmal freiwillig ergeben hatte. Aber durch Gottes Gnade ist der Wille, nachdem die Sünde vergeben, in dem Grad freigeworden, dass er a) nach der Meinung der Pelagianer ohne Hülfe einer neuen Gnade das ewige Leben erlangen kann, so jedoch, dass er seine Seligkeit Gott verdankt, der den freien Willen geschaffen und wiederhergestellt hat; b) nach der Meinung der Rechtgläu-

bigen aber in der Weise, dass er mit Hülfe der göttlichen Gnade, die das Streben des Menschen allzeit unterstützt, im rechten Zustande verharren konnte, dass er aber eine Geneigtheit zum Bösen behielt. Wie aber die Sünde der ersten Menschen auf die Nachkommen sich fortgepflanzt hat, so ist auch die Geneigtheit zum Sündigen auf alle übergegangen; doch hat sie die sündentilgende Gnade insoweit gemildert, dass sie zwar nicht ausgerottet, aber doch überwunden werden kann.“ Zu der Frage übergehend, wie viel der freie Wille in uns vermöge nach der Sünde und vor der Gnade, bemerkt er, dass darüber die Ansichten der ältern und neuern wundersam verschieden seien, jenachdem sie dieses oder jenes ins Auge fassen, und geht nun die Lehre des Pelagius, der Scotisten, des Augustinus und anderer durch. Hierauf sagt er: „Diejenigen, welche sich am weitesten von Pelagius entfernen, schreiben der Gnade das meiste, dem freien Willen beinahe nichts zu, jedoch heben sie ihn nicht ganz auf. Sie leugnen, dass der Mensch das Gute ohne besondere Gnade wollen könne; sie leugnen, dass er darin anfangen, fortschreiten oder vollenden könne ohne vorherrschende und fortwährende Hülfe der Gnade. Die Meinung derselben scheint hinlänglich probabel zu sein, weil sie dem Menschen das Bemühen und Bestreben übriglässt und doch nichts übriglässt, was er sich allein zuschriebe. Härter aber ist die Meinung derjenigen, welche behaupten, der freie Wille vermöge weiter nichts, als zu sündigen, die Gnade allein wirke in uns das gute Werk, nicht durch den freien Willen oder mit demselben, sondern im freien Willen, sodass unser Wille hierbei ebenso wenig thue, als das Wachs thut, wenn es durch die Hand des Bildners

in jede ihm beliebige Gestalt geformt wird. Diese lassen das Vertrauen auf die eigenen Werke und menschlichen Verdienste so ganz beiseite, dass sie mir vorkommen, wie wenn man im Sprichwort einem Verfolgten zuruft: «Lauf nicht vor deiner eigenen Hausthür vorbei!» Die härteste unter allen scheint die Meinung derjenigen zu sein, welche lehren, der freie Wille sei ein leerer Name, er gelte nichts und habe nichts gegolten weder bei den Engeln noch bei Adam, noch bei uns, weder vor noch nach der Gnade; sondern Gott wirke in uns ebenso das Böse wie das Gute, und alles, was geschehe, sei das Werk der puren Nothwendigkeit. Mit diesen beiden letztern Ansichten werde ich also hauptsächlich zu streiten haben.“

Wir können hier nicht eingehen auf alle die Stellen des Alten und Neuen Testaments, welche Erasmus in seiner Schrift vorführt und zu Gunsten seiner Ansicht auslegt, und deren Behandlung beinahe die Hälfte seiner Schrift ausfüllt. Alsdann wendet er sich zur Widerlegung dessen, was Luther zur Hinwegräumung der Willensfreiheit anführt, wobei er wiederum auf einzelne Bibelstellen eingeht und schliesslich sagt: „Denen also, die so schliessen: «Der Mensch vermag nichts ohne den Beistand der göttlichen Gnade, folglich gibt's keine guten Werke des Menschen», werden wir den nach unserer Meinung richtigern Schluss entgegenstellen: «Der Mensch vermag nichts ohne den Beistand der göttlichen Gnade, folglich können alle Werke des Menschen gut sein.» Wie viel Stellen es daher in der Heiligen Schrift gibt, welche des Beistandes erwähnen, so viel gibt es, welche den freien Willen statuiren, und diese letztern sind unzählig. Somit wäre, wenn die Sache nach der Zahl der Schriftzeugnisse

geschätzt wird, der Sieg auf meiner Seite. Bisher haben wir aus der Heiligen Schrift die Stellen zusammengestellt, welche den freien Willen zulassen und die, welche ihn im Gegentheil gänzlich aufzuheben scheinen. Da sich aber der Heilige Geist nicht widersprechen kann, so sind wir, wir mögen wollen oder nicht, gezwungen, irgendeine Mäßigung dieses Lehrsatzes zu suchen.“

In der Folge stellt er als eine beifallswürdige und fromme Meinung, der er selbst gern und bis zur Uebertreibung beipflichte, die Meinung dar, dass der Mensch, der ganz von Gottes Wink abhängt, in dessen Verheissung alle seine Hoffnung und Vertrauen setzt, dass er seinem Willen sich unterwirft, aus seinen guten Werken kein Lob sich anmasst und doch mit fester Zuversicht die Belohnung des ewigen Lebens von Gott hofft, und zwar nicht weil er sie durch seine guten Werke verdient, sondern weil es Gott gefallen habe, sie den Gläubigen zu verheissen.

Weiterhin sagt er, nachdem er bemerkt, Pelagius habe der Willensfreiheit zu viel beigemessen: „Augustin ist durch den Streit wider Pelagius gegen die Willensfreiheit unbilliger geworden, als er vorher war. Luther dagegen, der vorher der Willensfreiheit einiges zugestand, ist in der Hitze der Vertheidigung so weit gegangen, sie gänzlich aufzuheben. Es konnte nach meiner Meinung die Willensfreiheit in der Weise anerkannt werden, dass man gleichwol jenes Vertrauen auf unsere Verdienste sowie die übrigen Nachtheile, welche Luther vermeiden will, vermied, zugleich aber auch die von Luther angestrebten Vortheile nicht verloren gehen liess; das scheint mir besser zu sein, als die Meinung derjenigen, welche den Zug, durch

den das Herz zuerst angetrieben wird, ganz der Gnade zuschreiben und nur im Fortgange dem Willen des Gottes Gnade sich nicht entziehenden Menschen etwas beimessen. Indem bei allen Dingen sich dreierlei findet, Anfang, Fortschritt und Vollendung, schreibt man das erste und letzte der Gnade zu, bloß im Fortschritt räumt man ein, dass der freie Wille etwas wirke, so jedoch, dass dabei Gottes Gnade und des Menschen Wille miteinander wirken, und zwar, dass die Gnade die Haupt-, der Wille die Nebenursache sei, die ohne die Hauptursache nichts vermöge, während die Hauptursache an und für sich genüge.“ Er zeihet Luther der Uebertreibungen, durch die er die Uebertreibungen anderer wie durch einen Keil den andern habe vertreiben wollen, und sagt dann: „Mir gefällt die Meinung derjenigen, welche dem freien Willen nicht alles entziehen, sondern etwas beimessen, aber der Gnade das meiste zuschreiben. Durch diese Mässigung wird es geschehen, dass es gute Werke gibt, obschon unvollkommene, von denen sich der Mensch nichts anmassen kann; es wird Verdienste geben, deren Vollendung jedoch Gott zu danken ist.“ Am Schlusse beruft er sich wieder, wie im Eingange, auf das Urtheil der Kirche; denn er schliesst seine Schrift mit den Worten: „Ich weiss wohl, dass man sagen wird, Erasmus möge Christum kennen lernen und die menschliche Weisheit fahren lassen! Wenn ich noch nicht verstehe, was Christus sei, so habe ich freilich bisher das Ziel verfehlt! Indess hoffe ich doch so viel gelernt zu haben, welchen Geist so viele christliche Lehrer und Völker gehabt haben; denn es ist wahrscheinlich, dass das Volk ebendasselbe gedacht, was die Bischöfe nun seit 1300 Jahren gelehrt haben!“

Diese Streitschrift des Erasmus ward vom Papste und vom Kaiser, vom König von England und andern mit Beifall aufgenommen und fand, nachdem sie von Hieronymus Emser und Johann Cochläus, zwei Erzfeinden Luther's, ins Deutsche übersetzt worden, eine sehr weite Verbreitung. Auch Melanchthon sprach sich in einem Briefe ¹ vom 30. Sept. 1524 an Erasmus anerkennend über die Mässigung aus, obschon er zu bemerken nicht unterliess, er habe jedoch hin und wieder „einiges schwarze Salz“ beigemischt. Luther dagegen empfand je länger je mehr Verdruss über diesen angeregten Streit. So schrieb er in einem Briefe vom 1. Nov. 1524 an Spalatin ²: „Es ist unglaublich, wie mich die Schrift „Vom freien Willen“ anekelt, ich habe noch nicht über vier Bogen davon gelesen; es ist lästig, auf ein so gelehrtes Buch eines so gelehrten Mannes zu antworten.“ Endlich entschloss er sich zur Antwort. Er erklärt sich darüber in seinen „Tischreden“, wo er sagt ³, er habe sich lange Zeit hindurch des Schreibens gegen Erasmus enthalten, jetzt aber wolle er gegen ihn auftreten, da er alle Religion zu Spott mache. Sei er ihm auch nicht als Rhetoriker gewachsen, so werde er ihm doch an Dialektik überlegen sein. Er habe zwei starke Beweise gegen ihn: einmal, dass bei Erasmus nirgends ein Spruch vom Glauben an Christum vorkomme, wie derselbe über Sünde, Tod, Teufel und Hölle gesiegt habe; und sodann, dass er das Werk der

¹ Opus epist., S. 629 fg.

² Bei de Wette, Nr. 629.

³ „Luther's Tischreden“. Ausgabe von Aurifaber, Kap. 38, S. 413.

Reformation vorsätzlich mit so grossem Fleiss schände, auch solche Worte und Sprüche brauche, die einem Stocknarren nicht einfallen. Schliesslich bittet er Gott, er möge ihn zu seinem Vorhaben ein Jahr stark sein lassen. Und so erschien denn im December 1525

2) Luther's Antwortschrift: „Vom knechtischen Willen“.¹

Da wir es in dieser unserer Schrift lediglich mit der Darlegung der Ansichten des Erasmus zu thun haben, so kann hier auf den Inhalt der Luther'schen Gegenschrift nicht näher eingegangen werden. Daher nur einige wenige Bemerkungen daraus zur Orientirung für die Entgegnungen des Erasmus. Während es Luther anerkennt, dass sich Erasmus in seiner Schrift beredt und geistig begabt gezeigt hat, hält er ihm doch wiederholt ein, dass er sich unfähig gezeigt habe, diesen Gegenstand zu behandeln; weil er nichts von demselben verstehe, müsse er annehmen, was er von Luther höre und was ihm von demselben als wahrhaft bekräftigt werde. Erasmus habe entweder für Pelagius oder für gar nichts gestritten; als verstellter Gegner sei er schlimmer als Pelagius selbst. Deutliche und klare Aussprüche der Heiligen Schrift (wie z. B. den bei Johannes: „Ohne mich könnet ihr nichts thun“) mache er durch seine Auslegung unbedeutend. Bei dem Schriftworte müsse man stehen bleiben, ohne zu fragen, wie sich von demselben Gebrauch machen lasse. Dass der Wille des Menschen unfrei sei, werde besonders in dem ersten Theile des Briefes an die Römer aus-

¹ Luther's Werke von Walch, Bd. 18. In der jenaer Ausgabe, II, 165 fg. In der altenburger Ausgabe (deutsch), III, 160 fg.

gesprochen. Luther geht von der religiösen Erfahrung aus, dass die grössten Heiligen in ihren Anfechtungen den freien Willen ganz vergessen haben. „Ich will das für mich bekennen, ich wollte lieber nicht, dass mir ein freier Wille gelassen wäre, damit ich könnte nach der Seligkeit streben, auch wenn kein Teufel und keine Anfechtung wäre. Denn ich wäre doch (mit meiner Wahlfreiheit) als einer, der in die Luft streichet, und nimmer meiner Seligkeit gewiss. So aber nun Gott meine Seligkeit aus meinem freien Willen genommen und in seinen freien Willen gestellt hat, so bin ich sicher, dass er getreu ist und mit seiner Verheissung nicht lügen kann.“ Da der Vorsatz Gottes gefasst ist, ehe wir waren, so folgert Luther aus der Erwählung die Unabhängigkeit unsers Heils von unserm Verdienst und auch vom Gesetz. „Was wäre das für ein banges Leben, wenn wir der Gnade uns nur getrösten dürften, wo wir das Gesetz erfüllt? Denn wer thut das? Aber die Gnade ist verheissen vor dem Gesetz, also zuvorkommend, und das ist Gottes Wille.“

Wenn Luther in dieser Schrift jede Freiheit des Menschen, Gott gegenüber, leugnet, so weist er gleichwol die Nothwendigkeit und den Zwang, wobei der secundären Ursache keine Stelle bleibt, ebenso zurück, als ihm Manichäismus und stoischer Fatalismus verhasst ist. „Aber in dem freien Willen liegt eine göttliche Kraft, die keine Creatur an sich hat, und diesen Namen soll niemand führen, als göttliche Majestät.“ Auch das, wozu Gott ihn bestimmt, thue der Mensch doch aus eigener Neigung (nicht aus Zwang); denn Gott bewege eine jegliche Kraft nach ihrer Art.

Während Erasmus sich an das unbefriedigende Ansehen der Kirche anlehnte, wurzelte Luther mit beiden Füßen in der ewig grünen Heiligen Schrift. Er erklärte, die heiligen Bücher haben in sich selbst das genügende Wahrheitszeugniss; sie haben stets alles, was von Menschen ausgegangen, überwunden; auf sie komme es auch hier allein an. Da kein äusseres Ansehen etwas gelten könne und Erasmus der Heiligen Schrift nicht volles Vertrauen schenken möge, so sei nicht zu verkennen, dass sein ganzes Reden nichtig und grundlos sei. Er macht es dem Erasmus zum Vorwurf, dass es ihm gleichgültig zu sein scheine, was jeder glaube, wenn nur Friede und Eintracht erhalten werde; dass er die christliche Lehre nicht höher achte, als die Philosophie und andere Menschenlehren; dass er die für Thoren halte, die sich wegen einer Lehre so hart herumstreiten, dass Zwietracht und Lärm daraus entstehe. Er möge es indess mit seinen Akademikern und Skeptikern halten. „Der Heilige Geist aber ist kein Skeptiker, er hat nicht ungewissen Wahn in unser Herz geschrieben, sondern eine kräftig grosse Gewissheit, die uns nicht wanken lässt!“ Des Erasmus Lebensvorschriften seien solche, wie sie ein jeder Jude oder Heide, dem Christus völlig unbekannt sei, auch geben könne. Soviel aus dieser Schrift selbst.

Wir führen hierauf noch einen Ausspruch des neuesten Beurtheilers dieses Streites an.¹ „Erasmus macht den Menschen anfangs reicher als Luther, aber wieweit ist doch schliesslich Luther's Freiheitsbegriff dem von Erasmus überlegen, dem das Höchste und Beste derselben

¹ Dorner, a. a. O., S. 209 fg.

in der Wahlfreiheit aufgeht, der also folgerichtig eine ewige Möglichkeit des Fallens lehren muss und die Vollendung ewig unsicher macht! Luther's Freiheitsbegriff führt zur gottähnlichen realen Freiheit aus Gnade; für sie könnte es nicht als Vorzug, sondern nur als Mangel erscheinen, noch in Wahl und Schwanken verwickelt zu sein. Der Freiheitsbegriff des Erasmus mit seiner ewigen doppelten Möglichkeit und mit der Unsicherheit über das Heil kann Luther nicht beneidenswerth erscheinen, und einen Verlust kann er darin nicht sehen, wenn der Mensch durch die Macht gottgeschenkter Liebe wie Gott, kraft seiner freien Ur liebe, einst nicht mehr anders kann, als das Gute wollen.“

Erasmus fühlte sich durch diese Schrift Luther's auf das tiefste verletzt; alle seine Briefe aus jener Zeit sind voll von Klagen. An den Cardinal Thomas Wolsey schreibt er am Markustage 1526 ¹: „Jedenfalls ist an Euch nun jene Schrift gelangt, die Luther gegen meine Abhandlung «Vom freien Willen» herausgegeben, aber so abgefasst hat, dass er bisjetzt gegen niemand feindseliger geschrieben hat. Ich hatte einmal geschrieben, es gebe nichts, das so unbändig sei, dass nicht die Frauen es bändigen könnten. Hier hat⁴ mich meine Meinung sehr getäuscht. Mitten unter der Hochzeit hat er jenes unsanfte Buch geschrieben, in welchem er seinen Stil noch so gemildert zu haben vermeint, dass er in einem gleich nach dessen Erscheinen an mich gerichteten Briefe nahezu von mir fordert, ich solle mich bei ihm bedanken, dass er, aus Rücksicht auf unsere Freundschaft, an so vielen

¹ Opus epist., S. 833.

Stellen meiner geschont habe. So hat jenen die Frau zahm gemacht!“ Auf den erwähnten Brief Luther's antwortete Erasmus den 11. April 1526 mit vieler Erregtheit. Unter anderm sagt er ¹: „Welchen Geistes Du seist, weiss bereits die Welt, Deine Schreibweise hast Du aber derart gemässigt, dass Du bisher gegen niemand wüthender, ja, was noch mehr Abscheu verdient, boshafter geschrieben hast“ (als gegen mich). Er wirft ihm possenhafte Schmähungen, sündhafte Lügen, Verursachung verderblicher Spaltung u. s. w. vor und schliesst (in Erwiderung des Luther'schen Schlusswunsches, Gott möge ihm einen bessern Sinn verleihen) mit den Worten: „Ich würde Dir einen bessern Sinn wünschen, wenn Dir nicht Dein gegenwärtiger gar so sehr gefiele. Mir magst Du wünschen, was Du willst, nur nicht Deinen Sinn, es sei denn, dass der Herr Dir ihn ändere!“ In Briefen an andere sagt er: „Luther, diesen so wilden Eber, wie man sagt, habe ich gegen mich gereizt.“ Ferner: „Ich, der ich immer Friede und Ruhe über alles geliebt habe, werde gezwungen, den Fechter zu spielen, ja mit wilden Thieren zu kämpfen!“ ² Selbst an den Kurfürsten Friedrich von Sachsen schrieb er einen für Luther ungünstigen Brief. ³

¹ Opus epist., S. 828.

² Epist. Erasmi, ed. Lond., Epist. 790, S. 968. D.; Epist. 799, S. 918. F.

³ Luther's Tischreden, Kap. 38, S. 412.

3. Des Erasmus zwei Erwiderungsschriften.

Sobald Erasmus Luther's Schrift zu Gesicht bekommen, schrieb er in aller Eile, unter dem Versprechen, später bei mehr Musse ausführlicher und gründlicher zu schreiben, eine Entgegnung unter dem Titel: „Vertheidigungsschild der Abhandlung vom freien Willen wider die Schrift Martin Luther's vom knechtischen Willen“¹, welche er den 20. Febr. 1526 herausgab.

Im Eingange beklagt sich Erasmus über die heftige Weise, mit welcher Luther in der, wie er meint, nicht von ihm allein, sondern von vielen ausgearbeiteten Schrift geantwortet. Da heisst es unter anderm: „Ich kenne die Heftigkeit Deiner Redeweise und jenen Waldstrom, der mit ungeheuerem Getöse vom Berge herabstürzt und Felsstücke und Baumstämme mit sich fortreisst.“ Er wirft Luther, der ihm auf der einen Seite in jener Schrift geschmeichelt, auf der andern so heftig verleumdet habe, Unlauterkeit des Herzens vor. Ebenso Inconsequenz: „Im Commentar zum Galaterbriefe hat Luther den Erasmus einen ausgezeichneten Theologen genannt; sobald ich's aber gewagt habe, gegen Dein Dogma zu mucksen, sofort bin ich ein Ignorant in der ganzen Theologie geworden! Früher wolltest Du mich durch Schmeicheleien in Dein Bündniss locken, jetzt, da Du durch meine Schrift Dich verletzt fühlst, suchst Du aus einem Erasmus einen blin-

¹ *Hyperaspistes diatribae adversus servum arbitr. M. Lutheri*, A. 1526. (In der Gesamtausgabe, X, 1249 fg.)

den Maulwurf zu machen. Doch wie ich mich durch jene glänzenden Lobeserhebungen nicht fangen liess, so werde ich jetzt durch Deinen Tadel nicht im geringsten bewegt. Ich wusste, dass Dir jenes Lob nicht von Herzen kam, sowie Dir diesen Tadel nur Hass und Zorn dictirt haben.“ Sodann macht er Luther für den im vergangenen Jahre vollführten Bauernkrieg verantwortlich. „Wir haben die Frucht Deines Geistes sichtbar vor uns: die Sache ist bis zur blutigen Niedermetzlung vorgeschritten, und wir fürchten noch Schlimmeres, wenn es nicht Gott in Gnaden abwendet. Ich glaub's schon, dass Du jene Aufrührer nicht anerkennest, aber sie erkennen Dich an! Du hast zwar in einer scharfen Schrift wider die Bauern den Verdacht von Dir abgewehrt, Du kannst aber doch nicht es dahin bringen, den Menschen den Glauben zu benehmen, durch Deine Schriften, namentlich die in deutscher Sprache geschriebenen, gegen die Gesalbten und Geschorenen, gegen die Mönche, gegen die Bischöfe, für die evangelische Freiheit wider die menschliche Tyrannei sei zu diesen Tumulten der Anlass gegeben worden.“ Hierauf ergeht er sich über Luther's Heftigkeit, nicht gegen die Päpste allein oder die Bischöfe, gegen welche die meisten seine Wildheit für Tapferkeit eines evangelischen Herzens ausgelegt hätten, sondern gegen alle, welche gegen ihn mucksten, und schliesst mit den Worten: „Durch die Heftigkeit Deiner Feder hast Du Tausende von Menschen dem Evangelio entfremdet, wenn jedoch das, was Du lehrst, Evangelium ist!“ Weiterhin sagt er: „Von der katholischen Kirche bin ich nie abgefallen; Deiner Kirche habe ich nie beitreten mögen, und ich schätze mich glücklich, dass ich mich standhaft von euerm Bunde

fern gehalten habe. Ich weiss, dass es in der Kirche, die Du die papistische nennst, viele gibt, die mir misfallen; aber solche sehe ich auch in Deiner Kirche. Leichter aber lassen sich die Uebel ertragen, an die man gewöhnt ist. Ich ertrage also diese Kirche, bis ich eine bessere finde, und sie muss mich ertragen, bis ich selbst besser werde. Und der schiff nicht schlecht, der zwischen zwei entgegengesetzten Uebeln den mittlern Lauf innehält.“

Nachdem er sich gegen den von Luther ihm gemachten Vorwurf der Skepsis (Zweifelsucht) verwahrt, sagt er: „Das magst Du wissen, Luther, dass es kein Dogma von Dir gibt (ich rede von den verdammten), in welchem ich durchgängig mit Dir zusammenstimme, ausgenommen, was Du gegen die verderbten Sitten der Kirche schreibst, das ist wahrer, als ich wünschte.“

Späterhin kommt er noch mehrmals auf dieses Thema zurück, z. B. S. 54, wo es heisst: „Ich disputire nicht, um Dich zu überwinden, sondern um vor allen Leuten das offenste Zeugniß abzulegen, dass ich nicht mit Dir übereinstimme.“

Ferner: „Ich habe, o Luther, so viel Glauben an die Heilige Schrift und an die Decrete der Kirche, dass ich auch ohne die Hülfe eures Glaubens von Gottes Barmherzigkeit die Seligkeit zu erlangen hoffe.“

Völlig ungerecht ist folgende Anklage: „Es standen Leute auf, welche die Taufe abschafften, dann wieder solche, die sie wieder einsetzten, und es fehlte nicht an solchen, die wiederum diese unterdrückten. Anderswo mussten die Bilder der Heiligen Schreckliches erdulden, Du hast ihnen Hülfe geleistet!“

Ungemein hart sind auch folgende Urtheile: „Hättest Du uns überzeugt, dass Du jener Mann seist, der von Gott der Welt gegeben sei, um mit dem Schwert

des Evangeliums die Kirche zu erneuern, und der vom Geiste Gottes geleitet werde, dem allein in der Heiligen Schrift nichts dunkel sei: freiwillig wären wir herzugekrochen und hätten sogar Deine Füße abgeküsst. Aber davon, obschon Du Dir's anmassest, hast Du mich noch nicht überzeugt. Sehr vieles zwar hielt mich davon ab, aber das Vorzüglichste darunter ist jene Deine Bitterkeit im Schreiben gewesen und die zügellose Schmähsucht, sowie der mehr als scurrile Muthwille in beissenden Scherzen und Spöttereien, deren Du Dich gegen alle bedienst, die gegen Deine Dogmen den Mund aufzuthun wagen. Denn hier werden wir nicht nur gezwungen, jenen Geist Christi zu vermissen, den Du Dir tapfer anmassest, sondern wir spüren auch einen weit andern Geist, nämlich einen lucianischen oder aristophanischen oder, wenn Du lieber willst, einen archilochischen. Und Du behauptest, die Seele könne nicht zwei, die in ihr sitzen, zugleich ertragen, der eine treibe den andern aus; wer aber Deine Schriften liest, der wird inne, dass in Dir zwei dieselbe Seele reiten. Denn während Du uns das Vertrauen auf Gott empfiehlst, während Du die Kräfte des Menschen als gering bezeichnest, während Du die Majestät und Autorität der Heiligen Schrift herausstreichst und gegen sie alles Menschliche verwirfst, redest Du vieles so, dass es den Anschein haben könnte, als ginge es vom evangelischen Geiste aus. Wenn Du aber dann wieder anfängst, vor Deinen Beifallsklatschern Komödie zu spielen, so ist Dein Muthwille so gross, Deine Verschmitztheit im Witzeln und Lästern so stark, und in diesem allen so gar kein Mass, während Du im Beweisführen nur zu knapp bist, dass niemand, auch der Billigstdenkende nicht, Deinen Geist

entschuldigen kann. Und um desto schwerer zu verwunden, füst Du mit einer gewissen Verschmitztheit zu den Schmähreden noch Kunstgriffe und verblümete Redefiguren, das heisst Du bestreichst das Schwert mit Gift.“ Mit klüglicher Unterscheidung behauptet er: „Es hat niemand einen Streit mit dem Wort Gottes, worüber Du so oft donnerst, sondern mit Deinen Auslegungen! Das ist Dein Fehler, dass Du uns fort und fort Deine Auslegung als Gottes Wort aufdrängst!“

Wir haben bisher das erste Halbhundert Seiten seiner Schrift registriert, auf denen wir lauter persönlichen Angriffen begegnen; von der eigentlichen Streitsache aber kommen auf denselben nur folgende Worte vor¹: „Wozu braucht das einfältige Christenvolk zu disputiren über die «zufälligen Dinge», über den «blos leidenden Willen», da seine Lehrerin, die Kirche, dasselbe überzeugt, dass der Wille etwas wirke, dass dies aber wirkungslos sei, wenn nicht fort und fort der Beistand der Gnade nahe ist? Dieses Dogma hat die Christenheit schon funfzehnhundert Jahre hindurch festgehalten, und es ist nicht recht, darüber zu disputiren, ausser wenn dies mit Mässigung geschieht und in der Absicht, das, was die Kirche überliefert hat, noch mehr zu befestigen. In meiner ganzen Abhandlung thue ich nichts anderes, als dass ich nachweise, es sei wahr, was die Kirche bestimmt hat, nämlich dass im Menschen die Kraft des freien Willens vorhanden sei, die mit der in uns wirkenden Gnade zusammenwirkt, aber so, dass dieser (freie Wille) selbst die Seligkeit nicht ohne die Gnade erlangt. Es ist gottlos, wie

¹ S. 46 fg.

Du thust, das in Zweifel zu ziehen, was die Kirche mit so grosser Uebereinstimmung angenommen hat!“

Uebrigens weist er die Vorwürfe Luther's zurück, als sei er ein Epikuräer, ein Lucian, ein Gotteslästerer oder heimlicher Atheist. Erasmus hatte den freien Willen als die Kraft des menschlichen Willens erklärt, sich den Handlungen, die zur Seligkeit führen, zuzuneigen oder davon abzulenken. Diese Erklärung hatte Luther, weil darin nichts von der Gnade gesagt sei, für pelagianisch erklärt. Darauf antwortet Erasmus, dass er die Gnade in allen seinen Werken voraussetze, dass übrigens noch nicht entschieden sei, ob nicht der Mensch ohne eine besondere Gnade durch sittlich-gute Handlungen die wirksame Gnade verdienen könne, „obschon ich (fügt er wieder zweideutig hinzu) derjenigen Meinung, welche der Gnade eine grössere Macht beilegt, mehr geneigt bin“. Er schliesst diese seine erste Abtheilung des „Hyperaspistes“ mit der Versicherung, er habe nie wissentlich etwas wider das Evangelium gethan, wie Luther ihn anschuldige, er wolle lieber zehnmal sterben, als ein einziges Jota der evangelischen Wahrheit bestreiten; von seiner Kindheit an habe er immer so gedacht und diese Gesinnung immer mehr in sich befestigt.

Sehr bald ¹ nach Herausgabe dieser Schrift wendete sich Erasmus auch an den neuen Kurfürsten von Sachsen, Johann den Beständigen, mit Klagen wider Luther. Mit vieler Bitterkeit klagt er denselben an, dass er durch

¹ Nach Seckendorf, a. a. O., S. 312, datirt der Brief vom 2. März 1526 und findet sich als Autographum im weimarischen Archiv, Reg. N, Fol. 109, Lit. H, Nr. 42.

seine grossartigen Lügen seinen Ruf verletzt und ihn des Atheismus oder Epikureismus beschuldigt habe, und verlangt vom Kurfürsten, dass er strafend gegen Luther einschreite oder wenigstens ihn streng vermähne, damit er nicht fernerhin mit gleichem Muthwillen wüthe. Doch hatte diese Denunciation keinen Erfolg, da Luther seinen Landesherrn ermähnte, solchen Antrag dieser „Viper“ unberücksichtigt zu lassen, indem es sich um eine Untersuchung in kirchlichen Dingen handle, die vor solchen Richterstuhl nicht gehöre.

Im September 1527 liess Erasmus den zweiten, noch heftigern Theil seines „Hyperaspistes“ (oder Schutzschildes) ausgehen.¹ Die erste Schrift hatte er in der Eile von zwölf Tagen zusammengestellt, diese zweite aber sorgfältiger ausgearbeitet. Auch hier geht er auf die ausführliche Widerlegung der Vorwürfe ein, welche ihm Luther in seiner Schrift „Vom knechtischen Willen“ gemacht, und zieht ihn dabei theils der Verdrehung, theils des Misverständnisses seiner Worte. Er bemerkt, dass, wenn einige ein Einverständniss zwischen ihm und Luther gergewohnt hätten, weil man in seiner Abhandlung „Vom freien Willen“ keine Schmähworte finde, so würden sie diesen Gedanken nach Lesung dieser neuen Schrift aufgeben. Er bleibt übrigens bei seiner Behauptung, die er allenthalben wieder hervorhebt, stehen, dass dem Menschen eine gewisse Kraft des Willens von Gott verliehen sei, und will darthun, dass Luther auf die von Erasmus für die Lehre von der Freiheit aufgestellten Beweise

¹ Opera Erasmi, X, 1337 fg.; vgl. Epist. 894 vom 10. Sept. 1527.

nichts Gründliches zu antworten habe. Zu der schimpflichen Begegnung von seiten Luther's wünscht er sich Glück und bedauert nur, dass er sich nicht eher so heftig gegen ihn gezeigt, weil dann sein Glaube nicht von ungerechten Katholiken falsch beurtheilt worden wäre. An heftigen Ergüssen seiner Galle gegen Luther es nicht fehlen lassend gesteht er ziemlich naiv ein, dass er sich, indem er auf Luther schelte, am ersten als rechtgläubig erweisen könne. Auch hier stellt er die Autorität der Kirche in die erste Linie; er sagt, nicht ihm selbst solle man beipflichten, wie Luther es für sich beanspruche, sondern der katholischen Kirche; er sei bereit, sich belehren zu lassen, nämlich von der Kirche, deren Urtheil er sein Werk unterwerfe, und entschlossen, alles zu widerrufen, was der Wahrheit zuwider sein könnte.

Dass auch diese seine Streitschrift vom Kaiser, der ihm darüber das obenerwähnte masslose Lob spendete, sowie von andern Grossen der katholischen Welt sehr wohl aufgenommen wurde, versteht sich von selbst. Indess entfremdete er sich dadurch so manche, die ihm evangelischerseits bisher noch nahegestanden hatten, wie z. B. den edeln Melanchthon. Dieser schrieb an Camerarius ¹: „Hast Du jemals eine heftigere Schrift gesehen, als die des Erasmus? Es ist in der That eine stechende Schlange!“ An Erasmus selbst schrieb Melanchthon mit seiner gewöhnlichen Aufrichtigkeit ²: „Wollte Gott, dass kein so heftiger Streit unter euch entstanden wäre! Luther hat freilich Deiner Würde vielleicht nicht genug

¹ Epp. Melanchth., Lib. 4, Epist. 28.

² Epist. 65.

geschont; Du hast ihn dagegen auch ausserordentlich entstellt! Ich glaube, er ist ein besserer Mann, als er denen zu sein scheint, die ihn nach seinen heftigen Schriften beurtheilen. Eure beiderseitige Gelehrsamkeit könnte der Kirche nützlicher sein, wenn sie zur Beilegung dieser Unruhen wäre angewendet worden.“ Justus Jonas, der bisher Luther's Lebhaftigkeit nicht gebilligt hatte, vergab sie ihm eher, als er des Erasmus Antwort gesehen, und Luther schrieb ihm ¹, dass er ihm zu seinem Widerruf Glück wünsche. „Endlich kennst Du nun den Erasmus, den Du so sehr lobtest; Du siehst wohl, dass er nichts als eine Schlange voll tödlicher Stacheln ist!“

Auch in seinen Briefen unterliess es Erasmus nicht, Schmähungen über Luther und die Evangelischen auszusütten. So sagt er am Schluss eines Briefes an Hieronymus Emser vom Jahre 1527 in Bezug auf Luther ²: „Ich begreife nicht, was er sich vorgenommen hat, indem er den Hanswurst und Evangelisten zugleich spielt!“ Und an den Cardinal-Legat Campegius schreibt er 1526: „Es gibt sehr viele in Deutschland, die sich mit dem Namen «Evangelische» brüsten, während sie vielmehr «Teuflische» sind, bereit zu jeder schlechten That!“ Auch an Spott liess er's nicht fehlen. Als um jene Zeit (1528) Oekolampadius, der züricher Reformator, mit dem er immer im besten Einvernehmen gestanden, mit einer Jungfrau aus ritterlichem Geschlecht sich vermählt hatte, schrieb Erasmus an einen Freund ³: „Neulich hat Oekolampadius ein sehr hübsches Mädchen geheirathet, ver-

¹ Seckendorf, Lib. II, Sect. 32, S. 88. — ² Opus epist., S. 616.

³ An Arivulus, Epist. 351, S. 1071.

muthlich, um sein Fleisch zu kreuzigen! Manche nennen die jetzigen Vorgänge die Luther'sche Tragödie, mir scheint der Name Komödie passender zu sein, da es sich immer mit einer Hochzeit endigt!“ Selbst darüber ergiesst er seinen Spott, dass die evangelische Lehre bei dem schlichten und geringen Volke Eingang fand, indem er¹ es als das „einzige Evangelische“ an ihnen bezeichnet, „dass die meisten fort und fort Mangel haben. Wollte man also übertreten, so müsste man sich ihnen ganz dienstbar machen und von einer Zeit zur andern einen Bettelpfennig zur Hand haben!“

So hatte sich denn durch diesen Streit Erasmus öffentlich wider die Reformation erklärt und im Verlaufe desselben, was er wol anfangs nicht beabsichtigt hatte, sich Luther als heftigen Gegner auf den Hals geladen. Die Streitsache selbst hatte Erasmus keineswegs durch seine Schriften erledigt, da er dieselbe minder genau behandelte, sondern nur so darstellte, wie man damit im Leben zurechtkommen könnte, während Luther den Gegenstand so streng als möglich ins Auge fasste. Von nun an stand Erasmus lediglich zur Kirche und rieth höchstens von einem grausamen Einschreiten gegen die Andersgesinnten ab, nicht aber, um Luther und seine Anhänger zu schonen, sondern um des allgemeinen Besten willen, um das Uebel nicht noch ärger zu machen. Uebrigens hatte Erasmus damals nicht blos mit Luther, sondern auch mit andern ärgerliche Händel, wie mit Sutor, Bedda, Leo Juda, der Sorbonne, Eppendorf, dem Prinzen von Carpi und andern. Hatte er auch nach

¹ Opus epist., S. 726.

obenhin sich gerechtfertigt, anderwärts konnten ihm die Katholiken seine frühern Angriffe auf das katholische Wesen nicht vergessen, sodass er fort und fort in seinen Briefen klagt, er werde von beiden Heerlagern aus zerfleischt. Zweideutige Leute haben nun einmal einen andern Lohn nicht zu erwarten, als dass sie, da sie es mit beiden Parteien verderben, auch beider Gehässigkeit und Verachtung auf sich laden. Feindlich gesinnte Katholiken bemühten sich, ihm das Verdienst seiner Arbeiten dadurch zu rauben, dass sie behaupteten, er habe, indem er die Lehre vom freien Willen gewählt, zum Gegenstande seiner Schrift die Widerlegung eines Irrthums genommen, welcher Luthern nicht besonders eigen wäre. Dieser Einwurf verletzte den Erasmus so sehr, dass er in einem Augenblick des Zornes ausrief¹: „Hätte ich noch nichts wider Luther gethan, so wollte ich nicht drei Worte wider ihn schreiben, da dies der Lohn ist, den ich erhalte!“, Wir wollen hier nur noch eine Klage des Unmuthes aus einem Briefe an Ludwig Berquin (1528) anführen.² Nachdem er von seinem Gegner Bedda geredet, fährt er fort: „Ausser meiner Krankheit und leidigen Arbeiten werde ich gepeinigt von gewissen Finsterlingen, welche jene Evangelischen, einen nach dem andern, gegen mich anstiften. Jetzt hab' ich's ausser jenem Grossmaul mit einer Viper zu thun, einem Jüngling³, den seine Krankheit der Scham und des Verstandes beraubt hat. Und es gibt keinen noch so weggeworfenen Hund, der nicht bei den so eitervollen Zuständen verletzen könnte. Ich

¹ Apolog. ad Carp. Princ. — ² Opus epist., S. 793. —

³ Eppendorf.

halte es für leichter, mit einer ganzen theologischen Facultät zu kämpfen, als mit derartigen Misthaufen!“

4. Die Zeit bis zu des Erasmus Tode (1528—1536).

Erasmus ergeht sich fortan nur in Schmähungen aller Art gegen Luther und die Lutheraner. So sagt er in einem Briefe aus dem Jahre 1528¹: „Luther scheint seinem Fürsten zu schmeicheln. Ueberall, wo das Lutherthum herrscht, da gehen die Wissenschaften zu Grunde. Diese Art Menschen sucht nur zweierlei: Einkünfte und ein Weib. Das übrige gewährt ihnen das Evangelium, nämlich die Ermächtigung, zu leben wie sie wollen!“ Dabei hält er sich streng kirchlich in Betreff der Sakramente, der Beichte und der Ceremonien² und eifert wider die Entfernung der Bilder und die Abschaffung der Messe in Basel³, was ihn auch bewegt, von da nach Freiburg überzusiedeln. (Ende April 1529.)

Luther seinerseits liess von seiner ungünstigen Meinung über Erasmus nicht ab bis zu dessen Tode. Im Jahre 1534 kam es wieder zu öffentlichen gegenseitigen Erklärungen. Mittwochs nach Pauli-Bekehrung hatte

¹ Epist. 1006, ed. Lond., S. 1139. B.

² Epist. Erasmi 1036, vom 1. April 1529.

³ Epist. 1048, S. 1818 fg.; Epist. 1032 vom 24. März 1529.

Nikolaus Amsdorf von Magdeburg aus einen Brief an Luther geschrieben, in welchem er unter anderm sagt ¹: „Es geht die Sage, Du wolltest dem Witzel antworten; ich begreife nicht wozu, da durch Dein eben erschienenes Buch «Von der Winkelmesse» genugsam geantwortet ist. Witzel hat all das Seine aus Erasmus gestohlen, man müsste also diesem antworten und jenen beiseitelassen, damit endlich einmal Erasmus in seiner Unwissenheit und Bosheit mit den rechten Farben abgemalt würde. Denn die Summa seiner Lehre ist diese: Die Lehre Luther's ist Ketzerei, weil sie vom Kaiser und Papst verdammt ist. Des Erasmus Lehre aber ist orthodox, weil ihm Bischöfe und Cardinäle, Fürsten und Könige goldene Becher u. s. w. überschicken. Steht etwas anderes in seinen Büchern, so will ich sterben! Fahre fort, dergleichen Bücher uns zu schreiben, besonders von der Kirche, welche die Widersacher sich immer anmassen, uns aber absprechen.“

Luther antwortet darauf in einem sehr umfangreichen Briefe, aus welchem wir hier nur einiges mittheilen können, soweit es den Erasmus betrifft. Jenes Schreiberlein, den Amsdorf des Erasmus Dieb nenne, könne er nur durch verachtendes Stillschweigen strafen. Dabei führt er das (lateinische) Sprichwort an:

Soviel weiss ich gewiss, dass, wenn mit dem Miste ich
streite,
Sieg' oder werd' ich besiegt, immer der Schmutz an
mir haft'.

¹ Epistolae domini Nicolai Amsdorfii et D. Martini Lutheri de Erasmo Roterodamo (Wittenberg 1534).

Indem er dann auf Erasmus übergeht, hat er dieselbe Meinung, dass er mit Stillschweigen zu übergehen sei. „Du nimmst an, Erasmus habe für seine Lehre keine andere Stütze als Menschengunst; auch schreibst Du ihm Unwissenheit und Bosheit zu. Könntest Du davon die Menge überzeugt machen, wahrhaftig mit diesem einzigen Schlage würdest Du kleines Davidchen jenen ruhmreichen Goliath zu Boden schmettern und dessen ganze Sekte mit einem mal ausrotten! Ist aber der ganze Erasmus voll Eitelkeit und auf Eitelkeit und Lüge gestützt, wozu ihm noch antworten?“ Dann sagt er weiter, er hätte ihm allerdings einst, bei seinem nachlässigen Betreiben ernster und heiliger Dinge und bei seinem begierigen Jagen noch leichtfertigen Possen als Greis und Theolog und in so ernster Zeit, ausgezeichnete Unbeständigkeit und vergebliches Reden beigemessen, ja der Versicherung würdiger Männer, Erasmus sei wirklich übergeschnappt, beinahe Glauben geschenkt. Jetzt aber trete er Amsdorf's Ansicht bei, dass es nicht Gedankenlosigkeit gewesen, sondern wirkliche Unwissenheit und Bosheit. „Nicht als ob er unsere oder der Christen Dogmen nicht kenne, sondern weil er mit Wissen und Willen sie nicht kennen will. Obgleich er das, was wir eigentlich in unserer Genossenschaft wider des Papstes Synagoge lehren, nicht versteht und nicht verstehen kann, so kann ihm doch jenes Allbekannte, was uns mit der Kirche unter dem Papstthum gemeinsam ist, nicht unbekannt sein, da er viel darüber schreibt oder richtiger verlacht. Dergleichen sind: die Dreieinigkeit in dem göttlichen Wesen, die Gottheit und Menschheit Christi, die Sünde, die Erlösung des menschlichen Geschlechts, die Auferstehung

der Todten, das ewige Leben und dergleichen. Er weiss, sage ich, dass dies auch von vielen gottlosen und falschen Christen gelehrt und geglaubt wird; aber er erhebt sich stolz über alles hinweg, ja es ist jedem wahrhaft Gläubigen kein Zweifel, dass sein Geist aller Religion, zumal der christlichen, bar und quitt ist! Denn er hat hin und wieder viele Anzeichen davon gegeben, und es wird einst noch dahin kommen, dass er, wie die Spitzmaus oder der Maulwurf, durch seine eigenen Anzeichen sich verräth und verderbt!“

Indem dies nun Luther näher nachweist, erwähnt er dessen neuerlich erschienenen Katechismus für die Jugend, durch welchen diese nur zu Zweifeln angeleitet werde. „«Warum», heisst es in des Erasmus Katechismus, «sind doch so viel Irrthümer und Sekten in dieser, wie man glaubt, einzigen Religion und Wahrheit? Warum so verschiedene Glaubensbekenntnisse? Warum wird im apostolischen Glaubensbekenntniss der Vater Gott, der Sohn nicht Gott, sondern Herr, der Geist aber weder Gott noch Herr, sondern nur heilig genannt?» und dergleichen mehr. Wer, frage ich, beunruhigt mit solchen Fragen ungelehrte Seelen, deren Belehrung er auf sich genommen hat, ausser dem Teufel selbst? Doch, ich habe mich fast zur Widerlegung jenes Katechismus hinreissen lassen, während ich doch Dir blos andeuten wollte, warum nach meiner Meinung dieser Viper nicht zu antworten sei, indem sie sich selbst mehr als genug bei allen frommen und rechtschaffenen Menschen widerlegt.“

Hierauf erwähnt er, wie schnöde Erasmus mit den Aposteln umgeht, indem er den Paulus in der Vorrede

zum Römerbriefe als so verworren, sich widersprechend und schrecklich schildert, dass der einfältige und unwisende Leser diesen Brief für das Werk eines rasenden Menschen halten müsse; indem er vom Petrus sagt, er nenne Christum einen Menschen, verschweige aber seine Gottheit; indem er gehässig vom Evangelisten und Apostel Johannes sagt, er schreie immer nur von der „Welt“. Dazu fügt Luther die Bemerkung: „Die Christen reden von den Aposteln mit ehrfurchtsvoller Scheu, jener aber lehrt uns mit Ueberdruss und Uebermuth von ihnen zu reden. Und das ist der nächste Schritt dazu, auch von Gott selbst, dessen Apostel sie sind, profan zu reden; ja es ist derselbe Uebermuth, als wenn man von dem Heiligen Geiste, dessen Worte die Worte der Apostel sind, sagt, er schreie immer nur von der Welt.“

Nachdem er aus der Ausgabe des Erasmus'schen Neuen Testaments beigefügten Epistel „Von der christlichen Weisheit“ selbst eine Blasphemie gegen Christum nachgewiesen, und des Erasmus Klage über falsche Auslegung seiner Worte angeführt, sagt er: „Warum vermeidet er denn selbst die passenden Ausdrücke und jagt nur den unpassenden nach? Das wäre doch eine unerhörte Tyrannei, zu verlangen, das ganze Menschengeschlecht solle sich dermassen unter ihm beugen, dass es gezwungen würde, das, was er hinterlistig und gefährlich geredet, als geeignet und passend aufzufassen und ihm die Herrschaft zuzugestehen, fort und fort hinterlistig zu reden! Nein, er selbst mag vielmehr zur Ordnung gezwungen und ihm befohlen werden, sich in das menschliche Geschlecht zu schicken, d. h. abzustehen von jener

profanen und zweizüngigen Doppel- und Leerrederei und nach Pauli Befehl¹, alles lose Geschwätz zu meiden!“

Alsdann rückt er das ihm schon von andern vorgehaltene Wort in seiner Vorrede zu Hilarius auf: „Wir wagen es, den Heiligen Geist Gott zu nennen, was die Alten nicht gewagt haben“ und knüpft daran die Versicherung: „Diese Stelle hat bewirkt, dass ich dem Erasmus nicht glaube, wenn er auch mit offenbaren Worten bekennt, dass Christus Gott sei.“

Hierauf sagt er: „Wie gesagt, es darf des Erasmus Tyrannei in seiner zweideutigen Redeweise nicht geduldet, sondern er muss einfach aus seinem eigenen Munde gerichtet werden. Redet er arianisch, so werde er als Arianer gerichtet; redet er lucianisch, so werde er als Lucianer gerichtet; redet er heidnisch, so werde er als Heide gerichtet, es sei denn, dass er sich eines Bessern besinnt und aufhört, solche Worte zu vertheidigen, dergleichen er in einem Briefe auf das schandbarste von der Menschwerdung des Sohnes Gottes führt, indem er diese den «Beischlaf Gottes mit der Jungfrau» nennt. Hier ist er als fürchterlicher Lästerey Gottes und der Jungfrau zu bezeichnen! Und es wird ihm nichts helfen, wenn er den Beischlaf nachträglich nach der Form der christlichen Lehre auslegt.“

Weiterhin sagt er: „Unser Herzog von Zweizungen² sitzt stolz und sicher auf seinem Throne und treibt uns stupide Christen durch eine zweifache Knute zu Paaren. Erstens will er und findet grosses Vergnügen daran, dass er uns Klötzen durch seine zweideutigen Reden Anstoss

¹ 1. Timoth. 6, 20. — ² Rex Amphibolus.

gebe. Zweitens, hat er gemerkt, dass wir an seinen verhänglichen Redefiguren Anstoss genommen haben und gegen ihn schreien; dann triumphirt er gewaltig und freut sich, dass die erjagte Beute in sein Netz gefallen ist. Denn indem er da Gelegenheit gefunden, seine Redekünste zu entfalten, stürzt er über uns her mit grosser Gewalt und mächtigem Geschrei uns zerfleischend, geiselnd, kreuzigend und weit hinter alle Höllen schickend, weil wir seine Worte verleumderisch, giftig, satanisch — und was vielleicht noch schlimmeres sich nennen lässt — aufgefasst haben, die er doch so aufgefasst wissen wollte! Durch diese wunderbare Tyrannei zwingt er uns nicht nur, seine zügellose Lust zu Zweideutigkeiten zu ertragen, sondern legt uns auch die Nothwendigkeit auf, dazu zu schweigen. Dass wir verletzt werden und Anstoss erleiden sollen, ist sein völliger Wunsch und Wille, damit er mit seinen Epikuren über uns Dummen lache. Doch will er auch wieder nichts davon hören, dass wir verletzt worden seien, damit es nicht den Anschein gewinne, als sei er nicht der allerchristlichste. So müssen wir Armen ohne Aufhören die Wunden dulden; seufzen aber und den Mund aufthun dürfen wir nicht.“ Unmittelbar dazu setzt Luther die deutschen Worte: „Ja, ja, lieber Junker, das musst man Euch bestellen, sonderlich bei den Christen!“ und dann fährt er fort:

„Wir Christen aber dulden nicht nur jene Tyrannei der Herren von Zweizungen nicht, sondern stellen ihr die Freiheit einer doppelten Verdammung entgegen: die erste ist, wie gesagt, dass wir alle zweideutigen Ausdrücke des Erasmus verdammen und wider ihn auffassen, wie Christus sagt: «Aus deinem Munde richte ich dich, unnützer

Knecht», und abermals: « Aus deinen Worten wirst du verdammt werden. Denn warum hast du wider deine Seele geredet? Dein Blut komme über dein Haupt!» Die zweite ist, dass wir seine bequemen Glossen und Auslegungen zweimal verdammen und verfluchen, weil er durch dieselben das, was er gottloserweise gesagt hat, nicht nur nicht verbessert, sondern sogar vertheidigt, das heisst durch seine Auslegung doppelt mehr verlacht, als er es durch sein Sagen gethan hatte. Zum Beispiel: Unter dem Beischlaf Gottes mit der Jungfrau will er nicht den gemeinen Beischlaf verstanden wissen, sondern eine andere Art ehelicher Gemeinschaft, nämlich zwischen Gott und der Jungfrau, wobei der Brautwerber Gabriel sei und der Heilige Geist den Act des Samens vollziehe u. s. w. Siehe, um Christi willen, was wir zu ertragen gezwungen werden und von jenem hören müssen, indem er sich selbst auslegt!“

Er zieht dann das Gleichniss an vom Unkraut, das der Feind des nachts, da die Leute schliefen, unter den Weizen säete (Matthäi 15), und sagt: „Jene, die es gesäet haben, schmücken sich durch ihre bequemen Auslegungen so, dass es scheint, als haben sie den Weizen gesäet“, und wendet dabei aus Sprüche Salom. 30, 20 das Wort an: „Also ist auch der Weg der Ehebrecherin; die verschlinget und wischt ihr Maul und spricht: Ich habe kein Uebels gethan!“

Schliesslich wiederholt er, dass er nicht gesonnen sei, dem Erasmus zu antworten, jenem Proteus, der sich auf seine Redewendungen und Schlüpfrigkeit verlasse, nicht Stand halte und den Schlägen listig auszuweichen wisse, wie eine aufgestörte Wespe. Jetzt sei es sehr

leicht, ein Heiliger zu werden; wer Luthern hasse, der komme auf die bequemste und wohlfeilste Weise zu dieser und andern Ehren. Den ganzen Erasmus wünscht er aus den evangelischen Schulen entfernt; durch seine Possenreisserei werde die Jugend abgeneigt, über eine Sache ernstlich und gründlich zu denken und zu reden, und entwöhne sich allmählich der Religion. Er sei den Papisten zu überlassen, die eines solchen Apostels würdig seien, und es würden dann die Lippen ihren Lattich haben.

Obschon nun Erasmus am 6. Oct. 1534 an Melancthon schrieb¹, er habe allen denen Widerstand geleistet, welche ihn aufgefordert, dem in seinem Urtheile jetzt ganz befangenen Luther zu antworten, so gab er doch nach wenigen Monaten eine Schrift „Wider die höchst verleumderische Epistel M. Luther's“ heraus² und bezeichnete jene Vorwürfe als unschicklich, verleumderisch, unsinnig. Er sei kein Papist, er wünsche vieles durch eine Synode verbessert zu sehen; sei aber rechtgläubig, wie alle Rechtschaffenen und sein eigenes Gewissen es ihm bezeugten. Luther bleibe übrigens wenig Eigenes übrig, ausser dem, was er mit Huss, Wicliffe und andern gemein habe. Er selbst wolle sein Leben verlieren, wenn er durch dieses Opfer der Kirche die Ruhe wieder zu verschaffen sich schmeicheln könnte. Von dem, dessen Luther ihn anschildige, sei er so weit entfernt, dass er, wenn er jemand kenne, der solcher Gottlosigkeit fähig wäre, nicht einmal mit ihm essen wollte, wenn es nicht

¹ Epist. Erasmi 1273.

² Erasmi Opera, X, 1537 fg.

in der Hoffnung geschähe, ihn zu bekehren. „Und wenn mir aus Unvorsichtigkeit in meinen Schriften Ausdrücke entwischt sind, welche den Schwachen ein Aergerniss geben könnten, so bin ich bereit, sie abzuändern, wie ich schon mehrmals gethan habe.“

Von da an traten die beiden Männer nicht weiter öffentlich gegeneinander auf.

Im Angesicht des Speierschen Reichstags 1529 sagt Erasmus in einem Briefe: „Was uns Speier gebären wird, weiss ich nicht.“ In demselben Jahre erhebt er in einem am Pfingstfest an den würzburger Bischof Konrad von Dingen (Thüngen) geschriebenen Briefe über den Zustand der Dinge folgende Klage¹: „Dieser unerhörte Sturm der menschlichen Dinge verlangt grosse und ausgezeichnete Schiffsherren. Es scheint, als habe Christus bisher geschlafen; durch die Gebete frommer Menschen, wie ich hoffe, aufgeweckt, wird er Meer und Winden gebieten, und es wird nach diesen Unruhen die erwünschte Ruhe folgen. Einst haben die Apostel den Herrn vom Schläfe aufgeweckt, jetzt, hoffe ich, werden dasselbe diejenigen thun, welche in die Stelle der Apostel eingetreten sind, wenn nur das Volk seine Zuflucht zur Barmherzigkeit des mit Recht uns zürnenden Herrn nimmt, sein Leben bessert und sich würdig erweist, dass Christus das Geschrei frommer Menschen für dasselbe erhöhe. Was bisjetzt durch die Schreierei der Mönche vor dem Volk, was durch die Artikel der Theologen, was durch Gefängnisse, Bücher, Bullen und Verbrennungen ausgerichtet worden sei, weiss ich nicht. Geschrien ist

¹ Opus epist., S. 853.

genugsam worden, und es wird heute noch geschrien; aber sehr wenige nur sehe ich, die zu Christo schreien. Wenn wir aufrichtigen Herzens zu ihm schreien und nichts anderes als seine Ehre und das Heil der Heerde im Auge behalten, so wird er plötzlich erwachen und zu dem Meere sagen: Verstumme! und alsbald wird grosse Ruhe folgen. Denn er hat es zugelassen, dass dieser Sturm entstände, nicht um die Seinen zu verderben, sondern um sie zu prüfen, zu reinigen und ruhmreicher zu krönen.“

In die letzten Lebensjahre des Erasmus fiel auch der berühmte Reichstag zu Augsburg 1530, zu welchem derselbe von vielen Seiten her dringend eingeladen worden war. Er war aber, das fühlte er selbst, nicht der Mann, welcher an solche Plätze passte. Wie er bereits früher bei ähnlichen Gelegenheiten gethan, entschuldigte er auch hier seinen Mangel an entschiedenem Muthe, zum grossen Anstoss der eifrigen Katholiken, mit seiner schwächlichen Gesundheit. An Remus schrieb er daher ¹: „Obschon mir mein Unwohlsein sehr lästig ist, so weiss ich ihm doch in der Beziehung Dank, dass mir durch dasselbe gestattet ist, von Augsburg fern zu bleiben.“ Indess suchte er nach seiner Weise bei Gelegenheit dieses Reichstags für die Angelegenheiten der Kirche zu wirken. Er schrieb am 2. Aug. 1530 an Melancthon ²: „Ich habe beim Cardinal Campegius und beim Bischof von Augsburg sowie bei andern Freunden mit allem Eifer mich verwendet, man solle es um der Dog-

¹ Epist. 1152, S. 1348.

² Erasmus Melancthoni, Epist. 1126, S. 1301.

men willen nicht zum Aeussersten kommen lassen. Ihr dagegen möget die Eurigen ermahnen, dass sie ablassen, durch ihre Hartnäckigkeit und Schmähungen die Gemüther der Fürsten zum Kriege zu reizen.“ Auch in andern Briefen aus dieser Zeit spricht er seinen Abscheu vor dem Kriege und die Befürchtung aus, dass, wenn der Kaiser den frommen Vorsatz hege, alles nach dem Willen des Papstes durchzuführen, nicht gar viele die gleiche Gesinnung mit ihm theilen werden. Bei der Unsicherheit des Ausganges jeglichen Krieges stehe zu befürchten, dass ein Krieg mit den Protestanten zum Untergang der ganzen Kirche führe. Wenn man unter gewissen Bedingungen den Sekten ihr Bestehen gestattete, wie dies mit den dadurch unschädlich gewordenen Böhmen geschehen sei, so wäre dies allerdings ein grosses Uebel, aber dennoch leichter zu ertragen, als ein Krieg.¹

Nach dem Reichstage von Augsburg schreibt er an den erbitterten Feind Luther's, Andreas Critius, Bischof von Plock, spätern Bischof von Gnesen in Polen: „Es sind die Glaubenssätze der Ketzler übergeben worden, es ist die Antwort der Katholiken übergeben worden. Der Kaiser, der, wie ich denke, die ganze Sache nach des Papstes Vorschrift führt, duldet nicht, dass im geringsten an dem, was die Kirche hergebracht und anerkannt hat, gerüttelt werde. Es musste allerdings der

¹ Vgl. an Laurentius Campegius, Epist. 1129, S. 1303; an den Bischof Andreas Critius, Epist. 1132, S. 1305, und an den polnischen Kanzler Christoph, Epist. 1133, S. 1307.

zügellose Muthwille gewisser Leute endlich einmal niedergedrückt werden“ u. s. w. ¹

Charakteristisch ist übrigens auch die Erzählung von dem bei diesem Reichstage vor Kaiser Karl V. aufgeführten Mummenschanz oder der stummen Komödie ², die wir hier beifügen wollen. Eines Tags bat eine Gesellschaft um die Erlaubniss, vor dem Kaiser und dessen Bruder nach aufgehobener Tafel eine stumme Komödie, wie man damals die Pantomimen nannte, aufführen zu dürfen.

Nach erlangter Genehmigung eröffnete eine Maske, in dem Costüm der damaligen Doctoren, und auf dem Rücken den Namen Reuchlin führend, die gedachte Vorstellung. Nachdem dieselbe einigemal auf- und niedergegangen, warf sie ein Bündel gerader und krummer Stäbe in die Mitte des Raums und entfernte sich. — Es folgte eine zweite Maske, als Weltgeistlicher gekleidet, Erasmus bezeichnend, hob die Stäbe auf, versuchte dieselben zu ordnen und die krummen gerade zu richten, jedoch immer vergeblich, und trat dann unter Zeichen des tiefsten Verdrusses ebenfalls wieder ab. — Zum dritten trat eine Maske auf, welche Dr. Martin Luther vorstellte. Gewaltig war ihre Erscheinung; ohne unnütze Versuche, das Unmögliche zu bewerkstelligen und die krummen Stäbe gerade zu biegen, warf er sie auf einen Haufen und schürte Feuer darunter, und als die Flamme aufloderte, ging er ebenfalls hinweg.

¹ Seckendorf, *Histor. Lutheranismi*, II, 198.

² Majus, *Leben Reuchlin's* (Frankfurt 1687).

Da trat viertens eine Maske herein in hohem Kaiserschmuck, und da sie sah, dass das Feuer die Stäbe verzehre, schlug sie mit dem Schwert dazwischen; statt aber das Feuer zu löschen, schürte sie es erst recht an, sodass es noch gewaltiger emporprasselte. Während dessen erschien eine fünfte Maske, der Heilige Vater selbst. Als er das mächtige Feuer sah, schlug er entsetzt über dem Haupte die Hände zusammen, wehklagte über das Unglück und schaute umher, ob er nicht löschen könne. Da gewahrte er zwei Eimer, den einen mit Wasser, den andern mit Oel gefüllt, freute sich dessen, ergriff aber in seiner Angst und Verwirrung statt des ersten den letztern, und als er denselben über die Flamme ausschüttete, tobte diese um so mehr und so fürchterlich um sich, dass die Zuschauer in Schrecken geriethen, unter welchem die Masken sich entfernten, ohne dass man erfahren konnte, wer sie gewesen.

Wir sind somit an das Ende unserer Darlegungen gelangt, die hoffentlich klar und unparteiisch die Stellung beleuchtet haben, welche der berühmte Mann von Rotterdam in den kirchlichen Kämpfen seiner Zeit eingenommen hat. Eine Charakteristik desselben, wie seine Biographen thun, hier beizufügen, dürfte als überflüssig erscheinen, da solche aus den zahlreich angeführten Aussprüchen desselben sich von selbst ergibt. Dagegen wollen wir nicht unterlassen, das Urtheil des Vaters der Physiognomik, Lavater's, das dieser auf Grund mehrerer

Abbildungen des Erasmus, in seinen „Physiognomischen Fragmenten zur Beförderung der Menschenkenntniss“¹ gefällt, anzuführen, indem wir Folgendes über seine persönliche Erscheinung vorausschicken: „Dieselbe war angenehm und anziehend, doch nicht imponirend. Sein Körper klein und schwächlich, aber wohlgebildet; seine Haltung anständig, seine Kleidung zierlich; Blick und Stimme angenehm und voll Ausdruck. Blonde Haare, weisse Haut, blaue Augen.“²

Lavater hatte fünf Brustbilder des Erasmus, jedenfalls Copien nach dem von seinem Freunde Holbein gefertigten Porträt, vor sich und urtheilte über ihn folgendermassen: „Das Gesicht des Erasmus ist eines der sprechendsten, der entscheidensten Gesichter, die ich kenne. So verschieden diese (fünf) Gesichter sind, haben sie dennoch alle die furchtsame, zweifelhafte, bedächtige Stellung, das Launige im Munde und das Freie im Blicke miteinander gemein.“ Ueber die beiden ähnlichsten Abbildungen sagt er dann: „So viel Verschiedenheit in beiden, in beiden dennoch derselbe Ausdruck von Mannichfaltigkeit der Gedanken, Furchtsamkeit, Naivetät, Laune. Im Auge die ruhige Heiterkeit des in sich verschlingenden Beobachters. Dies halbgeschlossene Auge, von dieser Tiefe, diesem Schnitte, sicherlich allemal das Auge feiner und kluger Planmacher. Die Nase ist allen meinen Beobachtungen zufolge sicherlich die des Freidenkenden und Zartfühlenden. Der zartgeschlossene Mund, das

¹ Leipzig und Winterthur 1775 fg.

² Beati Rhenani, Epistola dedicatoria Carolo V. Imperatori, vor der baseler Ausgabe seiner Werke von 1540.

breite und dennoch nicht platte, nicht flache, nicht fleischige Kinn, das Vielfältige im ganzen Gesicht stimmt trefflich mit dem übrigen überein und ist Ausdruck von Nachdenken und sanfter Thätigkeit. Die Falten der Stirn sind sonst gemeiniglich nicht sehr vortheilhaft, sie sind beinahe immer ein Zeichen irgendeiner Schwäche, einer Nachlässigkeit, Lockerheit, Schlapheit. Wir lernen aber doch aus unserm Bilde, dass sie sich auch an grossen Leuten finden lassen.“ Ueber eine Vignette nach Holbein sagt endlich Lavater: „Wie offenbar ist der Ausdruck calculirenden Nachdenkens; Stellung und Hand, wem zeigen sie nicht das Feine, Bedächtliche, Klugfurchtsame!“

Blicken wir nun zum Schluss noch einmal auf die ganze Bedeutung zurück, welche Erasmus, mit der Feder in der Hand, auf dem kirchlichen Gebiet gehabt hat, so können wir wol ebenso sehr, als wir seiner anfänglich versuchten Bekämpfung der schreiendsten Misbräuche und Verirrungen der Kirche an Haupt und Gliedern uns freuten, es beklagen, dass Mangel an Muth und Entschiedenheit ihn hinderten, wahrhaft reformatorisch und beharrlich für die evangelische Wahrheit in den Kampf zu treten. Aber doch wollen wir uns genügen lassen an dem, was von ihm geschehen, und dankbar das Walten der göttlichen Vorsehung anerkennen, indem er, trotzdem dass er in der von ihm angetasteten Kirche verblieb und schliesslich ihr allenthalben zu gehorsamen

gelobte, dennoch für eben diese Gegnerschaft unserer theuern evangelischen Kirche bis auf den heutigen Tag ein beredter und lauter Zeuge ist von der unleugbaren Nothwendigkeit und vollen Berechtigung der auch ohne seine Beihülfe durchgeführten Reformation.

Druck von F. A. Brockhaus in Leipzig.







3 2044 069 627 651

STICHART, Franz Otto 605.2
Erasmus von Rotterdam... E65.9
S854er

