



Digitized by the Internet Archive
in 2009 with funding from
University of Toronto

~~THE ROYAL CANADIAN INSTITUTE~~





La

N

NORDISK TIDSKRIFT

FOR

FILOLOGI.

NY RÆKKE.

FEMTE BIND.

5 - 6



KØBENHAVN.

GYLDENDALSKE BOGHANDELS FORLAG (F. HEGEL & SÖN).

TRYKT HOS J. JÖRGENSEN & CO.

1880—82. - 1887

655895

11. 4. 57

Tidskriftets redaktion:

Hovedredaktør:

Vilh. Thomsen,

dr. phil., docent, København.

Medredaktører:

M. C. Gertz,

dr. phil., professor.
Kbhvn.

Jean Pio,

professor, skolebestyrer.
Kbhvn.

Ludv. F. A. Wimmer,

dr. phil., docent.
Kbhvn.

S. Bugge,

professor,
Kristiania.

Chr. Cavallin,

professor,
Lund.

M. B. Richert,

professor,
Upsala.

Medarbejdere i dette bind:

Ahlén, Konrad, adjunkt. Örebro.

Cavallin, Chr., professor. Lund.

Flodström, Isidor, fil. kand. Hedemora.

Førchhammer, Johannes, rektor, dr. Herlufsholm.

Gertz, M. C., professor, dr. København.

Hjärne, Harald, dr. phil. Upsala.

Jørgensen, C., cand. philol. København.

Korsch, Feodor, professor. Moskva.

Lange, Julius, docent. København.

Leffler, L. Fr., professor. Upsala.

Madvig, J. N., gehejmeråd, dr. phil. & jur. København.

Nyrop, Kr., cand. mag. København.

Piehl, Karl, fil. kand. Upsala.

Stenersen, L. B., dr. phil. Kristiania.

Thomsen, Vilh., docent, dr. København.

Trier, Gerson, cand. mag. København.

Ussing, J. L., professor, dr. København.

Indhold.

	Side
Til Pausanias V 16. Af <i>L. B. Steversen</i>	1.
Annotaciones criticae ad Ciceronis de natura deorum libros. Scripsit <i>Johannes Forchhammer</i>	23.
Kritiske Bemærkninger til Plautus. Af <i>J. L. Ussing</i>	54.
Guder og Mennesker hos Homer. Af <i>Julius Lange</i>	81.
Om konsonantgeminationen och andra därmed i sammanhang stående frågor. Af <i>Isidor Flodström</i>	135.
Ruinskriften på Forsaringen. Ett tydningsförsök af <i>Harald Hjärne</i>	177.
Om sammansmältningen af den ursprungliga ablativens och geni- tivens begrepp i grekiskan förnämligast med afseende på språkbruket hos Homerus. Af <i>Konrad Ahlén</i>	184.
Sagnet om Odysseus og Polyphem. Af <i>Kr. Nyrop</i>	216.
De interpolationibus Propertianis. Scripsit <i>Theodorus Korsch</i>	257.

Anmeldelser.

<i>J. Brynildsen</i> , kortfattet fransk grammatik til skolebrug. 1879. Af <i>Gerson Trier</i>	168.
Altfranzösische Bibliothek hrsg. v. <i>W. Förster</i> . I: Chardry's Josaphaz, Set dormanz und Petit plet, hrsg. v. <i>J. Koch</i> . 1879. II: Karls des Grossen Reise nach Jerusalem und Cou- stantinopel, hrsg. v. <i>E. Koschwitz</i> . 1880. Af <i>Kr. Nyrop</i>	171.
Ein spanisches Steinbuch hrsg. v. <i>K. Vollmöller</i> . 1880. Af <i>Kr. N.</i>	174.
Maistre Wace's Roman de Rou et des Ducs de Normandie, hrsg. v. <i>H. Andresen</i> . 2det bd. III Theil. 1879. Af <i>Kr. Nyrop</i> ..	283.

Mindre meddelelser.

Satser i nordisk språkhistorie (11—20) Af <i>L. Fr. Leffler</i>	75.
In Lucianum. Af <i>M. C. Gertz</i>	134.
Emendatiunculæ. Af <i>Chr. Cavallin</i>	175.

	Side
En Rettelse. Af <i>J. N. Madvig</i>	176.
Ambulare—amulare. Af <i>Vilh. Thomsen</i>	215.
Et Par Rettelser til Plautus. Af <i>M. C. Gertz</i>	256.
Små bidrag. Af <i>Karl Piehl</i>	280.

Fortegnelse over filologiske skrifter af nordiske forfattere, udkomne i 1879 og 1880. Samlet af <i>C. Jørgensen</i>	287.
---	------

Alfabetisk fortegnelse

over

behandlede steder af forfattere og tekster.

(Steder, der kun ere anførte som eksempler i grammatiske, lexikalske, historiske eller antikvariske undersøgelser, medtages ej.)

	Side		Side
Cicero pro Caecina 104.....	176.	Cicero de nat. deor. III, 8.	25. 52.
— Div. in Caccl. 50—51..	46.	— — III, 13	27.
— de divin. I, 23	47.	— — III, 26	44.
— — I, 56	29.	— — III, 39	52.
— — I, 87	39.	— — III, 47	30.
— — II, 30	29.	— — III, 55	53.
— — II, 118	25.	— — III, 64	28.
— de nat. deor. I, 1.....	31.	— — III, 74	24.
— — I, 3.....	37.	— — III, 83.. 28. 30.	53.
— — I, 4.....	33.	— — III, 89—90	48.
— — I, 25 (bis)....	37.	— Paradox. V, 33	24.
— — I, 29. 58	27.	Harpestring s. 120 (Molb.).	283.
— — I, 66	29.	Hymn. hom. I, 140—142....	175.
— — I, 68. 71	38.	Lukian Necyom. 1. 2. 4. 8. .	134.
— — I, 77	25.	— Philopseud. 12.....	—
— — I, 85.....	40.	Pausanias V, 16.....	1ff.
— — I, 89.....	37.	Plato Phaedo 103 C....	176.
— — I, 110.....	27.	— Respubl. I, 337 E. III, 402.	—
— — II, 2	30.	— V, 459 B.	—
— — II, 5	40.	Plantus Bacch. passim.....	59ff.
— — II, 13. 16	41.	— Captivi 545.....	67.
— — II, 17	43.	— — 567. 929—31... 68.	68.
— — II, 25	37.	— Curculio passim	68ff.
— — II, 47. 72. 118.	51.	— Mil. glor. 399. 1025 ff..	256.
— — II, 135	31.	Propertius I, 5, 11.....	257.
— — II, 147	52.	— — I, 8, 7.....	258.

	Side		Side
Propertius I, 15, 29	259.	Propertius IV, 9 (10), 17 f.	272.
— III, 12 (II, 19), 17	260.	— IV, 10 (11), 5	266.
— III, 16, 8 (II, 22, 50)	277.	— IV, 10 (11), 58	278.
— III, 17 (II, 23), 13	261.	— V, 3, 7	274.
— III, 20 (II, 25), 15	262.	— V, 3, 11	276.
— III, 30 (II, 32), 23	263.	— V, 4, 19 f.	267.
— III, 30 (II, 32), 33 f.	264.	— V, 4, 55	268.
— III, 32 (II, 34), 53, 81	274.	— V, 9, 70	278.
— IV, 1, 27	—	Spartianus, Hadrian. 16	215.
— IV, 4 (5), 39	—	Tyrtaios, 11, 15—20	175.
— IV, 8 (9), 35	277.	Xenophon Hellen. II, 3, 19	176.

Til Pausanias V 16.

Af L. B. Stenersen.

I begyndelsen af 5te bogs 16de kapitel omtaler Pausanias Heratemplet i Olympia og nævner saa i § 2, at hvert 5te aar væve „de sexten kvinder“ — om hvilke han senere hen i samme kapitel fortæller mere — en peplos til gudinden. Derpaa fortsætter han: „de samme kvinder have ogsaa ledelsen af en væddekamp, „Heræerne“. Denne kamp er et væddeløb for piger. De ere ikke alle af samme alder; men først løbe de yngste, efter disse de, som ere dem nærmest i alder, og tilsidst de ældste af pigerne. § 3. De løbe paa følgende maade: deres haar er udslaget, chitonen rækker dem til lidt ovenfor knæet, og de lade den høire skulder blottet indtil brystet. Man har anvist ogsaa dem til deres kamp det olympiske stadium, men ved deres løb forkorter man stadiets længde omtrent med en sjettedel. De piger, som seire, giver man oliekranse og et stykke af den ko, som er bleven ofret til Hera.“ De faa endnu en æresbevisning, siger Pausanias, idet han tilføier: *καὶ δι' ἀναθεῖναι σφισιν ἔστι γραψαμέναις εἰκόνας.*

Lige til den nyeste tid har man, saavidt jeg ved, i det hele været enig i opfattelsen af disse sidste ord, idet man har taget *γράφειν* i betydningen „male“ og oversat stedet: „og de have lov til at opstille (vie) sine malede portræter“. I de udgaver og oversættelser af Pausanias, jeg har havt leilighed til at se, er der i saa henseende ingen uenighed; stedet forklares paa denne maade af udgiverne Facius, Clavier, Siebelis, Schubart og Walz, og af oversætterne Amasæus, Gédoyne, Wiedasch, Schubart. Derimod er der, hvad teksten angaar, nogen uenighed i et, for resten mindre væsentligt

punkt. Medens nemlig de fleste haandskrifter læse *γραμμείρας*, findes i de to indbyrdes beslægtede haandskrifter (M og Va hos Schubart og Walz) læsemaaden *γραμμείρας*; istedenfor dette konjicerede Facius *γεγραμείρας*, hvilket Clavier billigede og Siebelis har optaget i sin udgave. Denne konjektur kan ikke siges at være berettiget; der er ingen grund til at forlade haandskrifterne. Læsemaaden *γραμμείρας* kunde maaske optages; da maatte participiet ikke tages som attribut til *εικόνας*, men henføres som apposition til det dativiske infinitivsubjekt *σφισσιν*. Men det er dog rimeligere, at *γραμμείρας* er kommet ind ved en skrivfeil for *γραμμείρας*, og man gjør vistnok rettest i at følge denne almindeligere læsemaade. Før meningens vedkommende er det ligegyldigt, hvilken læsemaade man holder sig til. — Paa den ovenfor nævnte maade er stedet endvidere opfattet af Visconti (M. P. Cl. III, texten til t. 27), Clarac (mus. de sculpt. texten til pl. 864 nr. 2199), i Beschreib. der St. Rom II, b. p. 270, af H. K. E. Köhler (Ges. Schr. VI p. 223), Schœmann (Griech. Alterth. II³ p. 516); ingen af disse udtaler sig for resten nærmere om stedet, og de kunne saaledes ingen tvivl have havt om dets mening. Ogsaa Kekulé, der læser *γεγραμείρας*, ytrer, at han kun kan forstaa udtrykket om malede billeder (Die Gruppe des Künstlers Menelaos, s. 29 f.).

Nogen tvivl ytrer Rathgeber (Ersch u. Grubers Encyclop. III, 3 p. 152). Han læser *γεγραμείρας*, hvilket han tager i betydningen „malet“, og er altsaa for saa vidt enig med de øvrige. Derimod gjælder hans tvivl udtrykket *γεγραμείρας εικόνας*, og han lader det henstaa uafgjort, om Pausanias mener „portrætmalerier“ eller „bemalede reliefs“, idet han henviser til Völkel's Archäol. Nachlass I p. 93 og Welcker's Sylloge Epigrammat. Græcor. p. 161, hvor spørgsmaalet om skulpturværkers bemaling hos Grækerne behandles. Paa denne sag skal jeg ikke her inlade mig, men naar Rathgeber altsaa tænker sig det muligt, at Pausanias her mener farvede reliefs, saa fortjener dette visselig ikke medhold, ligesom det heller ikke har faaet medhold hos nogen. At *γεγραμμένοι εἰκόρες* skulde kunne have denne betydning, støttes ikke ved nogen analogi hos Pausanias.

Paa en ganske anden maade opfatter derimod Friederichs (Bausteine nr. 91) Pausanias's udtryk. Han forstaaer *εἰκόνας* om statuer, *γράφειν* om at forsyne med indskrift og gjengiver stedet: „es stand ihnen auch frei ihren Sieg durch eine mit Inschrift versehene Statue zu verewigen“. For øvrigt siger han ikke et ord til begrundelse af denne forklaring og kan altsaa ingen tvivl have havt om dens rigtighed. — Ogsaa Bötticher maa have opfattet stedet paa denne maade (Erklär. Verzeichn. der Abgüsse antiker Werke, 2te Aufl., nr. 727). Pausanias's ord gjengiver han rigtignok blot med „auch ist ihnen erlanbt ihre Bildnisse anzustellen“, og han tager saaledes intet hensyn til *γραψαμένους*; men efter sin hele fremstilling kan han ikke have forstaaet stedet anderledes end Friederichs.

Uagtet hverken Friederichs eller Bötticher udtale sig videre om udtrykket hos Pausanias, er det dog ikke tvivlsomt, hvad der har ledet dem til at følge den nævnte forklaring. Det er hensynet til den vatikanske statue, nr. 222 i galleria dei candelabri; tegninger findes hos Visconti og Clarac paa de anførte steder. (Det høire ben har nedenfor knæet været knækket paa flere steder, men er sammensat af de antike stykker. Derimod ere begge arme fra overarmen af nye; om restaurationen her har truffet det rette, lader sig ikke afgjøre. Den synes imidlertid vel saa heldig som den restauration, Friederichs tænker sig.) Denne statue fremstiller en ung pige med udslaget haar; hun er beklædt med en kort, ærmeløs chiton, der lader den høire side af brystet blottet, rækker ned paa hofterne og har en split paa den ene side (er *σχιστός*); under brystet er der spendt et bredt bælte. Holdningen viser noksom, at den unge pige er fremstillet i det øieblik, hun skal begynde at løbe; hun bøier sig forover, hendes høire fod er allerede løftet, og man faar i det hele det indtryk, at hun blot venter paa, at tegnet skal gives, for at springe afsted. Ved hendes venstre ben er anbragt en støtte, hvorpaa en palmegren er udhugget i relief; hermed har da billedhuggeren betegnet hendes seir i det forestaaende væddeløb.

At denne statue i det hele minder om den beskrivelse, Pausanias giver af de piger, som deltog i væddeløbet paa Herafesten i Olympia, kan ikke negtes, og den tanke ligger nær, at statuen forestiller en af hine unge piger. Visconti har allerede forklaret statuen paa denne maade, og denne anskuelse dele, foruden Friederichs og Bötticher, ogsaa Clarac, Bschrbg. der St. Rom, Conze (Beitr. zur Gesch. der griech. Plastik s. 28) og Kekulé, ligesom Krause (Agonist. u. Gymnast. I s. 378 og 683) synes at sætte statuen i forbindelse med Pausanias's fortælling.

Ingen vil betvivle, at denne forklaring i alle fald for saa vidt er rigtig, som statuen forestiller en pige, der skal begynde at løbe. Heri ere, saavidt jeg ved, alle, der have omtalt figuren, enige. Men der er flere, som holde sig til denne generelle fortolkning uden at sætte statuen i forbindelse med Pausanias's ord; saaledes Braun (Ruinen u. Museen Roms p. 503 f.), Burckhardt (Cicerone II² p. 433), Lübke (Gesch. der Plastik I² p. 117), Overbeck (Gesch. der griech. Plastik II² p. 344), Jahn (Ber. der sächs. Ges. der Wiss. 1861 p. 107). K. O. Müller (Handb. § 423, 3) mener, at statuen er reist for en pige, der havde seiret i et væddeløb paa Domitians tid (han henviser i saa henseende til Sueton. Dom. 4 og Dio Cass. 67, 8, hvor der omtales, at Domitian lod anstille væddeløb af piger), og han forkaster altsaa derved Viscontis forklaring. Rathgeber synes ogsaa tilbøielig til at forklare statuen paa samme maade som Müller.

Vi skulle foreløbig bortse fra denne statue og udelukkende holde os til fortolkningen af Pausanias's ord. Spørgsmaalet bliver altsaa: hvad betyder *ἀραδείρια γοαρμαμένας εἰκόνας*? mener han dermed malede portræter eller statuer med indskrift? Ordet *εἰκών* giver i saa henseende ingen oplysning; det bruges uden forskjel baade om malerier og skulpturværker (se Schubart i Philologus XXIV p. 561 ff). Det er altsaa *γράφειν*, det kommer an paa, og spørgsmaalet bliver: hvilken betydning har dette verbum her? Svaret herpaa ville vi søge hos Pausanias selv. I sin periegesis faar han jo saa overmaade hyppig brug for de udtryk, som her komme i betragtning, „indskrift, sætte indskrift; maleri,

male“ osv., og det er altsaa rimeligt, at man ved at undersøge hans sprogbrug maa kunne finde oplysning angaaende dette spørgsmaal. Ved en gennemgaaelse af Pausanias har jeg derfor havt min opmærksomhed henvendt paa sagen og undersøgt alle de forskjellige udtryk og vendinger, han bruger, naar han taler om indskrifter og maleri. Jeg skal nedenfor gjengive i sin helhed disse undersøgelser, uagtet de strække sig noget videre end til det enkelte udtryk, som det her særlig gjælder. Det er jo ikke umuligt, at engang et lignende spørgsmaal kommer paa bane, og da kan det vel være til nytte, at det herhen hørende stof er samlet.

Som man paa forhaand kan vide, er hos Pausanias *ἐπιγραμματα* det generelle og hyppigste udtryk for „indskrift“. Ordet betyder saaledes „indskrift“ ganske i almindelighed II 7, 2. V 23, 1. 24, 8. VI 4, 8. VIII 13, 3. 40, 1. IX 40, 10. For resten forekommer det en mængde gange og om alle slags indskrifter. Det bruges saaledes om metriske indskrifter, uanseet af hvad art versene ere (I 13, 2; 3. 30, 1 (slgn. Wachsmuth: Die Stadt Athen I s. 268, 4). 37, 2. III 8, 2 (slgn. VI 1, 6; Arch. Ztg. XXXVII s. 152). IV 1, 7; 9. V 10, 2; 3; 4. 17, 6; 9. 18, 1; 2; 3; 4. 19, 3; 4; 5; 6; 7; 10 (at foruden de indskrifter, som citeres, ogsaa de øvrige, som nævnes i kapp. 17—19, vare metriske, sees af bemærkningen i kap. 19, 10). 21, 4, 6 og 7 (afvexlende med *ἐλεγεῖα*). 25, 10. 27, 2; 8 (ifølge Arch. Ztg. XXXV s. 142 synes kunstner-indskriften paa Kallons Hermesstatue at have været metrisk). VI 3, 14. 4, 6; 7. 5, 7 (? se nedenfor s. 7 om VII 27, 6). 8, 2. 10, 5. 13, 10. 14, 10. 16, 2 (slgn. V 2, 5; Arch. Ztg. XXXVII s. 125). 17, 6. 19, 6. 20, 14. VII 17, 6; 7. VIII 5, 3. 42, 9; 10. 52, 6. 53, 1. IX 11, 1. 38, 10 (slgn. 4). X 7, 6. 21, 5), og det bruges om prosaiske indskrifter eller paa steder, hvor man hverken af Pausanias's egne ord eller paa anden maade har oplysning, om indskriften har været i bunden eller i ubunden form (I 2, 4. 15, 4. 19, 2. 26, 4. II 9, 8. 17, 3. 27, 2; 4. V 4, 6. 15, 5. 20, 8. 21, 8. 24, 7. 25, 4. 26, 5

(slgn. Arch. Ztg. XXXVII s. 150); 6. 27, 8; 11. VI 1, 4; 7. 2, 9. 3, 1; 2; 7. 4, 11. 7, 9. 9, 4. 12, 7. 13, 5; 7. 14, 12. 15, 2. 16, 4. 17, 4. 19, 4; 15. VII 6, 6. 22, 2. VIII 5, 3. 9, 6; 9. 11, 8. 26, 4. 31, 3. 37, 2; 10. X 10, 1. 11, 6. 25, 3; 5. 29, 1. 31, 9. 36, 9. For resten har rimeligvis ogsaa en hel del af disse været versificeret; ved indskrifter var jo den bundne form særdeles almindelig. Endvidere bruger han det, hvad enten indskriften er indhuggen, indridset (det hyppigste), malet (X 25, 3; 5. 29, 1. 31, 9) eller indvævet (paa en peplos, VIII 5, 3); I 12, 2 kalder han bogtitler *ἐπιγράμματα*.

Et andet ord, som ogsaa oftere findes om indskrifter, er *ἐλεγείον* eller *ἐλεγεία* (Pausanias synes nemlig, som de nedenfor citerede steder vise, at bruge begge former uden nogen forskjel). For det første forekommer det om indskrifter, som med sikkerhed vides at være i elegisk metrum (I 43, 8 (slgn. Anthologia Gr. cur. Jacobs, cap. VII 154). V 2, 5. 20, 7. 22, 3. 23, 7. 24, 3. 25, 13. 27, 12. VI 9, 9. 10, 7. VII 17, 6. VIII 49, 1 (cfr. 52, 6). IX 2, 5 (versene citeres ikke, men angives at være af Simonides). 15, 6. 38, 4. X 12, 6. 27, 4). Dernæst findes ogsaa dette udtryk, uden at indskriften ligefrem citeres, eller vi vide noget nærmere om den (I 29, 11. V 10, 10. 21, 4; 6. 24, 11. 25, 4. VI 12, 8. VIII 30, 5; 8. 38, 5). Ogsaa i dette tilfælde har indskriften været versificeret; men om den netop har været i elegisk metrum, er ikke saa sikkert. Man har jo eksempler paa, at andre forfattere bruge *ἐλεγεία* om metriske, men ikke just elegiske indskrifter, og der er i saa henseende intet i veien for, at Pausanias kan have gjort det samme. Imidlertid er der heller ikke noget i veien for, at de paa de sidst citerede steder omtalte indskrifter alle kunne have været i elegisk metrum; det er endog meget sandsynligt, at et par af dem har været det, saaledes gravskriften I 29, 11 samt den V 25, 4 nævnte indskrift. Det heder her: *τὸ μὲν δὴ ἐπίγραμμα ἐδίλῳ τὸ ἀρχαῖον ἀναθήματα εἶναι τῶν ἐν πορθμῷ Μεσσηνίων χρόνῳ δὲ ἕσπερον Ἰππίας τὰ ἐλεγεία ἐπ' αὐτοῖς ἐποίησεν*. Hvordan det forholdt sig med *τὸ ἐπίγραμμα τὸ ἀρχαῖον*, er ikke rigtig klart. Imperfektum *ἐδίλῳ* kunde synes at tyde paa, at denne gamle indskrift var ganske for-

svunden; i saa fald maa det have været førerne, *οἱ ἐξηγηταί*, som have fortalt Pausanias om den. Dog kan nok Pausanias her have sagt *ἐδίλυν*, selv om indskriften endnu eksisterede. Her modsættes, eller stilles ved siden af hinanden, *ἐπίγραμμα* og *ἐλεγεία*. Om han ved *ἐπίγραμμα* særlig mener en prosaisk indskrift, eller om han bruger ordet ganske i almindelighed om en indskrift uden at tænke paa dennes form, lader sig ikke sige. Men i ethvert fald er udtrykket *ἐλεγεία* øiensynlig valgt med flid og bliver vistnok at forstaa i egentlig betydning om elegisk indskrift. Desuden bruger Pausanias om de versificerede indskrifter, som med sikkerhed vides at have været i ikke-elegisk metrum, aldrig *ἐλεγείον* eller *ἐλεγεία*, men *ἐπίγραμμα* (eller *γράμματα* (VIII 10, 10), naar han ikke udtrykkelig siger *ἔπη ἐξάμετρα*, *ἔπος ἐξάμετρον* eller *ἔπη* (V 18, 2; 19, 3. IV 1, 7. Se for øvrigt de ovenfor angaaende *ἐπίγραμμα* anførte steder). Herimod kunde VII 27, 6 synes at stride; men dette er dog kun tilsyneladende. Han siger her, at Thessalerne paastaa, at atleten Pulydamas aldrig var bleven overvunden, og at de som bevis herfor blandt andet anføre *ἐλεγείον ἐπὶ τῷ Πουλυδάμαντι*; derpaa citerer han et enkelt, hexametrisk vers. Schubart (i sin oversættelse s. 553) mener, at her sigtes til indskriften paa den VI 5, 7 nævnte statue af Pulydamas i Olympia. Dette er meget muligt, om end ikke ganske sikkert. Men i alle fald maa den VII 27, 6 nævnte indskrift have været længre, og intet hindrer, hvad der i og for sig ogsaa er høist rimeligt, at den har været i elegisk form; Pausanias citerer kun første vers, da han ved denne leilighed ikke har brug for mere. Efter dette bliver det altsaa ikke usandsynligt, at Pausanias overalt ved udtrykkene *ἐλεγείον* og *ἐλεγεία* mener indskrifter særlig i elegisk form.

Ligesom *ἐλεγείον* forekommer ogsaa *ἔπος* (*ἔπη*) om indskrifter, men kun nogle faa gange. Det er IV 1, 7. V 18, 2. 19, 3 — alle tre steder om hexametrisk indskrift, som citeres; paa de to sidste steder er ogsaa adjektivet *ἐξάμετρον* føjet til — samt II 37, 3 og V 24, 2, hvor det bruges om indskrifter, som ikke ligefrem citeres. Om der paa disse to steder menes indskrifter særlig i heroisk metrum eller versificerede ind-

skrifter overhovedet, lader sig ikke afgjøre. Pausanias bruger ordet meget ofte, hvor han taler om digte og vers, og vistnok oftest, hvor disse ere i heroisk metrum. Mangen gang kan det dog være tvivlsomt, om han ikke blot dermed mener „vers, digt“ i det hele, og undertiden er dette aldeles sikkert tilfældet. Saaledes f. ex. VII 21, 7 og IX 34, 9 samt rimeligvis VIII 37, 12, V 11, 7 og I 43, 7; IV 15, 6 kalder han Tyrtaeos's anapæstiske digte *ἔπη ἀνάπαιστα*. (Derimod, naar der I 29, 2 i haandskrifterne læses *τὰ ἔπη τὰ Σαπφοῦς*, saa er dette høist sandsynlig feil for *Πάμφω*; se Hecker i *Philologus* V s. 429.) I denne generelle betydning kan han altsaa ogsaa godt bruge ordet, hvor han taler om indskrifter, og naar det paa det ene af de to anførte steder (II 37, 3) hedder: *τὰ ἔπη καὶ ὅσα οὐ μετὰ μέτρον μεμιγμένα ἦν τοῖς ἔπεσι*, ligger det nærmest at forstaa *τὰ ἔπη* i betydningen „versene, den versificerede del af indskriften“. Paa det andet sted er der intet, som antyder, om der ved *τὸ ἔπος* menes „vers“ eller „hexametrisk vers“.

Ogsaa brugen af *γράμματα* hører tildels hid. Ordet betyder hos Pausanias for det første dels ligefrem „bogstaver“ (I 2, 4. 35, 4. II 35, 5. V 17, 6. 22, 3. VI 19, 6. VIII 43, 2. X 38, 13.), dels „brev“ (I 13, 1. II 33, 4; 5. IV 5, 7. VI 9, 6. 15, 1.), dels „optegnelse, dokument, katalog“ (I 43, 4. III 21, 1. V 4, 6. 21, 9. VI 2, 3. 13, 10. VIII 15, 2. X 36, 9); IV 15, 6 forekommer udtrykket *γραμμάτων διδασκαλος*. Dernæst bruger han det, hvor talen er om indskrifter, saaledes, at det i alle fald efter meningen bliver omtrent det samme som *ἐπίγραμμα*. Paa flere af disse steder synes det imidlertid, som han har havt særlig grund til at vælge dette udtryk fremfor det sædvanlige *ἐπίγραμμα*. Det ser nemlig ud, som han bruger det, hvor indskriften er af den beskaffenhed, at han kommer til at fæste sig ved dens enkelte bestanddele, bogstaverne, deres form og stilling. Saaledes VI 19, 4 f. Han fortæller her, at i Sikyoniernes thesauros i Olympia opbevaredes der et skjold tilligemed hjelm og benskinner; derpaa siger han: *ἐπίγραμμα δὲ ἐπὶ τοῖς ὅπλοις ἀποθίνον τῆ Διὶ ὑπὸ Μυάρον τεθίγαι*. Efter en bemærkning om, hvem Myanerne vare, tilføier han saa til slut: *τὰ δὲ ἐπὶ τῆ ὀσπίδι γράμματα*

παρῆκται μὲν ἐπὶ βραχί, πέπονθε δὲ αὐτὸ διὰ τοῦ ἀναθήματος τὸ ἀρχαῖον. Det er neppe tvivlsomt, at τὰ ἐπὶ τῆ ἀσπίδι γράμματα er den samme indskrift, som ovenfor kaldes ἐπίγραμμα ἐπὶ τοῖς ὄπλοις, hvilket udtryk Pausanias nok kunde bruge om en indskrift, som stod paa skjoldet, men angik alle vaabnene. Men hvordan end nu dette forholdt sig, se vi altsaa, at paa første sted, hvor han tænker paa indskriften i det hele og dens indhold, bruger han udtrykket ἐπίγραμμα; siden derimod, hvor han udhæver, at der var noget besynderligt ved bogstaverne, siger han τὰ γράμματα. Ligedan heder det VI 15, 8 om en ulæselig indskrift: τὰ ἐπὶ τῷ βιάθρῳ γράμματα ἀμυδρὰ ἐπὶ τοῦ χρόνου og VIII 25, 1: ἀρχαῖα ἐν στήλῃ γράμματα om en indskrift med gammeltdags skrifttræk. Paa disse tre steder er altsaa γράμματα brugt aldeles paa samme maade som I 2, 4. V 17, 6 (ἐπιγράμματα γράμμασι τοῖς ἀρχαίοις γεγραμμένα). 22, 3. VI 19, 6. Naar han V 20, 1 siger om Ifitos's diskus, at der paa den fandtes en indskrift, som ikke stod i rette linier, men ἐς κίκλον σχῆμα περιέεισιν ἐπὶ τῷ δίσκῳ τὰ γράμματα, saa er det vel af hensyn til indskriftens stilling, han bruger udtrykket τὰ γράμματα. Af lignende art er udtrykket V 17, 6: τὰ μὲν ἐς εὐθὺν ἀντῶν ἔχει, σχήματα δὲ ἄλλα τῶν γραμμάτων βουστροφιδὸν καλοῦσιν Ἕλληνες. Ligedan forholder det sig vistnok med VI, 19, 8; han taler om Hesperidegruppen i Epidamniernes thesauros i Olympia og siger, at indskriften paa jord-kuglen (eller skiven), som Atlas holdt, τὰ ἐπὶ τοῦ πόλου γράμματα, angav kunsternes navn. For øvrigt var jo denne gruppe et værk af de gamle kunstnere Hegylos og Theokles, saa det maaske er paa grund af bogstavernes gammeltdags form han siger τὰ γράμματα; men af teksten selv kan man ikke slutte det. Det samme er maaske tilfældet VI, 6, 11, hvor han nævner et maleri, der var kopi af et gammelt billede, γραφῆς μίμημα ἀρχαῖας, og siger: εἰσθετο δὲ καὶ ὄνομα Λύκαν τὰ ἐπὶ τῆ γραφῆ γράμματα. Derimod kan man VIII 10, 10 og 14, 6 ikke egentlig se nogen særlig grund til, at han bruger γράμματα fremfor ἐπίγραμμα. Man maa rigtignok antage, at den paa sidste sted nævnte indskrift var meget gammeltdags, da den skulde tjene til bevis for, at en Poseidonstatue i Fenea var viet af Odysseus; men i selve ordene hos Pausanias er der neppe noget, som tyder herpaa. Den indskrift,

som han VIII 10, 10 kalder *γράμματα*, har han ikke engang selv seet. Dog kan man ikke sige, at paa disse steder staar *γράμματα* aldeles i samme betydning som *ἐπίγραμμα*; han kunde vistnok brugt *ἐπίγραμμα* omtrent med samme mening, men *γράμματα* har dog beholdt sin egen betydning.

Af verber, som høre hid, er *ἐπιγράφειν* det, som betyder at „indskrive, sætte indskrift“ ganske i almindelighed uden noget bibegreb. Det bruges i det hele aldeles paa samme maade som substantivet *ἐπίγραμμα*, saavel om versificerede indskrifter af forskjellig form som om prosaiske, og hvad enten indskriften er indhugget eller malet (I 13, 3. 26, 2. II 7, 2. IV 15, 5. V 2, 3. 24, 11. 26, 1. VI 10, 7. 20, 14. IX 11, 1. 38, 4. 40, 10. X 21, 6. VIII 11, 3 om malet indskrift); VI, 18, 5 bruges det om at sætte forfatternavnet paa en bog. I sammenligning med *ἐπίγραμμα* forekommer det for resten temmelig sjelden, og det staar aldrig alene. Der er stadig tilføiet et objekt eller i passivt udtryk subjekt, nemlig: *ἐπίγραμμα* (II 7, 2. VI 20, 14. IX 11, 1. 40, 10. X 21, 6 *τοῦτο* visende paa det i det foregaaende citerede epigram. IV 15, 5 følger indskriftens indhold som subjekt); *ἐλεγεῖα* (V 24, 11. IX 38, 4. I 13, 3 følger selve elegien som subjekt); *ᾠομα, ᾠόματα* (I 26, 2 (*ὅ. καὶ κατόρθωμα*). V 2, 3. 26, 1. VI 10, 7. 18, 5. VIII 11, 3); *πόλιν* (V 2, 3).

Ἐγγράφειν, som er det særlige udtryk om at „indridse, indhugge“ (incidere), forekommer i denne sin egentlige betydning I 29, 7; 12 (*στίλγι*); II 27, 3 og 36, 1 (*στίλαις*); V 23, 1 (*κατὰ τοῦ βάρθρον τὴ δεξιᾷ*); IX 31, 4 (*μολύβδω*). VII 27, 5 og X 9, 8 bruges det i forbindelsen *ἐγγράφειν ἐς τὴν πολιτείαν*. — *Ἀναγράφειν* forekommer VI 4, 3. 6, 3. 19, 13 om at „opskrive, indføre i et dokument, en officiel fortegnelse“. Det staar ogsaa VI 2, 6. Der fortælles her, at da Antipatros fra Milet havde seiret i nævekamp blandt gutterne, overtalte nogle Syrakusanere, som vare komne for at bringe et offer paa Dionysios's vegne, hans fader til at lade sin søn udraabe som Syrakusaner; men Antipatros selv vilde ikke finde sig i dette *καὶ ἀνέγραψε τῇ εἰκότι ὡς γένος τε εἶη Μικλήσιος κ. τ. λ.* Naar altsaa Pausanias her bruger udtrykket *ἀναγράφειν*, saa er det vistnok, fordi han i denne forbindelse betragter indskriften

paa statuen som et officielt dokument. — *Μεταγράφειν* forekommer en enkelt gang (I, 18, 3) og i betydningen „sætte ny, anden indskrift“ (rescribere; VIII 9, 8 heder dette *μεταπιθέειν τὸ ἐπίγραμμα*; I 2, 4 og II 17, 3 bruger han omskrivende udtryk). — For resten bruges, som man vil se, heller ikke disse verber videre hyppig, og, ligesom *ἐπιγράφειν*, staa de aldrig alene; der tilføies stadig, hvis navn der var indskrevet, eller hvad der blev opskrevet.

Derimod forekommer simplex *γράφειν* ofte, hvor der tales om indskrift — foruden at det saa mangfoldige gange bruges om at „skrive“ i betydningen „nedskrive, berette om, forfatte“ (I 8, 4. 9, 7; 8. 13, 9. 14, 1; 3; 5. 16, 1. 23, 4; 10. 24, 4; 5. 25, 1. 27, 3. 29, 7; 12. 31, 5. 38, 7. 41, 4; 7. 42, 4. 43, 1. II, 2, 7. 15, 4. 16, 1; 7. 17, 4. 21, 8. 28, 3. 30, 9. 32, 3. 34, 2. 37, 6. III 10, 7; 8. 18, 9. 24, 7; 11. 26, 6. IV 2, 3. 6, 2. 15, 2. 26, 8. V 4, 5. 11, 9. 12, 3. 14, 6. VI 11, 7. 17, 8. 18, 5. VII 17, 9. 19, 9. 20, 4. VIII 5, 1. 10, 2. 29, 2. 37, 9. 43, 4. IX 2, 3. 23, 4. 25, 6. 27, 2. 30, 3. 33, 2. 36, 8. 39, 14. X 15, 5. 24, 3. 38, 13); om at „opskrive“ i katalog, protokol (paa samme maade som ellers *ἀναγράφειν*) er det brugt VI 8, 1. 9, 2. 22, 3.

Hvad nu angaar brugen af *γράφειν*, naar det gjælder indskrifter, saa siger det sig selv, at ofte maa dette verbum efter meningen nærme sig betydningen af *ἐπιγράφειν* (eller *ἐγγράφειν*). Forholdet mellem disse to verber bliver i det hele det samme som forholdet mellem substantiverne *γράμματα* og *ἐπίγραμμα*. Ogsaa her kan man sige, at Pausanias i mange tilfælde, eller maaske i de fleste, istedenfor *γράφειν* omtrent ligesaa godt kunde have brugt *ἐπιγράφειν*; men man kan ikke afgjort sige, at han har brugt *γράφειν* ligefrem i samme betydning som *ἐπιγράφειν*. Imidlertid er der dog flere steder, hvor *γράφειν* forekommer i forbindelser, i hvilke *ἐπιγράφειν* ikke findes hos Pausanias.

Dette er saaledes tilfældet I 2, 4. V 17, 6. 20, 1. 25, 9 (*γέγραπται δὲ καὶ τοῦτο ἐπὶ τὰ λαὶὰ ἐκ δεξιῶν*). Her har verbet tydelig beholdt betydningen „at skrive“. Om disse steder gjælder nemlig det samme, som ovenfor er bemærket angaaende brugen af *γράμματα*; Pausanias fæster sig her særlig

ved skriften, skrifttrækkene, deres karakter og stilling. Hertil slutter sig II 27, 3 og 37, 3, hvor han særlig udhæver den sproglige form (*γέγραπται δὲ φωνῇ τῇ Λωρίδι* og *ἂ δὲ ἕκονσα ἐπὶ τῇ καρδίᾳ γεγράσθαι . . . τὰ πάντα Λωρισὶ ἐπεποίητο*). Endvidere er der steder, hvor *γράφειν* betyder „opskrive, optegne“ ganske i almindelighed; optegnelsen er vistnok skeet ved indskrift, men Pausanias tænker ikke netop herpaa og bruger kun en ganske generel betegnelse. Saaledes I 5, 5. 18, 3. Andre steder betyder det ogsaa at „opskrive“, men, som det synes, saaledes, at det tillige har bibegrebet at „anføre ved navn“ eller „udtrykkelig nævne“. Paa denne maade er det brugt I 29, 12 (*γεγραμμένοι δὲ εἰσιν οἱ τε στρατηγοὶ πλὴν Νικίον*; paa gravstelen vare alle anførernes navne opskrevne, udtrykkelig nævnte; kun Nikias var forbigaaet); VII 6, 4 (han fortæller, at Achæerne ikke havde deltaget i Slaget ved Plataea, og siger saa: *δῖλα γὰρ δὴ ὅτι ἐπὶ τῷ ἀναθήματι . . . μετῆρ ἄν καὶ Ἀχαιοὺς γεγράσθαι*; ellers, mener han, maatte ogsaa de have været udtrykkelig nævnte paa fodstykket af Zeusstatuen, som Hellenerne efter seiren viede i Olympia); III 14, 3 (paa stelen vare Chionis's seire opskrevne, nævnte en efter en). Hid høre vistnok ogsaa stederne V 17, 11. 18, 4; 5. Han beskriver her Kypselos-kistens relieffer, hvor et par afdelinger vare uden indskrift, og han gjør derfor flere gange opmærksom paa, ved hvilke figurer navnene manglede, og ved hvilke de udtrykkelig vare nævnte (ingensteds i hele denne beskrivelse forekommer udtryk som *τὸ ὄνομα ἐπιγέγραπται* eller lignende). Af lignende art er V 25, 9: *ἐπὶ μόνῳ τῷ Ἀγαμέμνονι τὸ ὄνομά ἐστι γεγραμμένον*. Samme betydning har verbet maaske ogsaa et par andre steder, om hvilke mere nedenfor.

Af udtryk, hvor *γράφειν* mere synes at nærme sig betydningen af *ἐπιγράφειν*, er der for det første et, som bruges forholdsvis ofte — *γράφειν ἐπίγραμμα* (navnlig den passive forbindelse *ἐπίγραμμα γέγραπται* eller *γραφῆραι* V 10, 2. 18, 3; 4. 25, 10. VI 1, 6. VIII 40, 1. VII 6, 6 *ἔγραψαν ἐπίγραμμα*). Efter meningen er naturligvis dette udtryk omtrent det samme som *ἐπιγράφειν ἐπίγραμμα*, medens dog *γράφειν* ikke her er gaaet over til at betyde det samme som *ἐπιγράφειν*. Udtrykket bruges til variation med *ἐπιγράφειν ἐπίγραμμα*; men *γράφειν* har

beholdt sin egentlige betydning, som stadig lader sig paavise. — Istedendfor *ἐπίγραμμα* staar som subjekt for *γέγραπται* V 25, 10 og IX 11, 2 *τοῦτο*, visende paa *ἐπίγραμμα* med citeret indskrift i det foregaaende. V 18, 11 følger efter *γέγραπται* selve indskriften, V 27, 7 angivelse af indskriftens indhold, V 14, 11 en lignende konstruktion.

Hvad der er sagt om dette udtryk, gjælder ogsaa stederne I 43, 8. V 20, 7. 21, 4; 6. 23, 7. 27, 12. VIII 30, 5; 8. IX 2, 5, hvor det heder *ἐλεγεία γράφειν*, samt *ἔπος γράφειν* V 24, 2, og X 24, 1, hvor der staar *γεγραμμένα ἐστὶν ὠφελήματα ἀνθρώποις ἐς βίον* om de syv vises tankesprog, der fandtes opskrevne i det delfiske tempels pronaos.

At denne klassifikation af verbets forskellige betydninger i flere henseender maa blive noget svag, siger sig selv; og der er ogsaa steder, hvor det ikke er saa let at afgjøre, paa hvilken maade *γράφειν* bør opfattes. Man kunde saaledes tænke paa at forstaa *γράφειν* I 5, 5 i betydningen „nævne, særlig omtale“. Endvidere, naar det VIII 14, 6 heder: *καὶ μοι καὶ γράμματα οἱ φενεῖται παρείχοντο ἐπὶ τοῦ ἀγάλματος γεγραμμένα τῷ βιάθρῳ*, bliver brugen af *γράφειν* her maaske snarest at henføre til den s. 12 nederst omtalte klasse af udtryk. Muligvis er det dog at forstaa om bogstaver, som stode skrevne, virkelig fandtes paa statuens fodstykke (slgn., hvad der oven for s. 9 i anledning af *γραμματα* er bemærket om stedet); det kunde ogsaa være tænkeligt, at det er det forudgaaende *γράμματα*, som har trukket *γεγραμμένα* efter sig (forbindelsen *γράμματα ἐπιγράφειν* forekommer ikke hos Pausanias). I V 25, 10: *τοῦτο (οἰ: τὸ ἐπίγραμμα) μὲν δι' ἐπιταῖθά ἐστι γεγραμμένον, ὃ δὲ ἀγάλματοποιὸς ὅστις ἦν ἐπὶ τοῦ Ἰδομενέως γέγραπται τῇ ἀσπίδι*, kan man tage *γέγραπται* i betydningen „er udtrykkelig nævnt“; rimeligere synes det dog, at *γέγραπται* blot er brugt paa grund af forbindelsen („dette er nu skrevet der, men hvem billedhuggeren var, er skrevet paa Idomeneus's skjold“). V 23, 1 betyder maaske *γεγραμμένοι* „ere nævnte“; snarere er det dog brugt til at variere det foregaaende *ἐγγεγραμμένα*. Det samme er vel ogsaa tilfældet VI 3, 1, hvor *γέγραπται* vexler med *ἐπίγραμμά ἐστιν*.

Der staar endnu tilbage et sted, nemlig VIII 37, 2. Her nævner Pausanias *πινάκιον γεγραμμένον, ἔχον τὰ ἐς τὴν τελετήν*. Det er ikke rimeligt, at han her mener et maleri, og udtrykket maa altsaa betyde „en tavle med indskrift, indeholdende, hvad der vedkommer indvielsen“. Altsaa betyder *γράφειν* her „sætte indskrift paa, forsyne med indskrift“, men, vel at mærke, saaledes, at *πινάκιον γεγραμμένον* betyder „en tavle med indskrift“ ο: en „beskreven“ tavle, hvor der ikke fandtes andet end indskriften. Pausanias taler her om en hal ved Despoinas helligdom mellem Lykosura og Akakesion; i denne hal fandtes fire relieffer, hvis billeder han kortelig nævner, og midt mellem disse relieffer, siger han, var denne tavle at se: *μεταξὺ τῶν τύπων τῶν κατελεγεμένων πινάκιόν ἐστι γεγραμμένον κ. τ. λ.* Han vil særlig udhæve, at paa tavlen fandtes kun skrift, intet relief; derfor sætter han *γεγραμμένον* til. Derved bliver udtrykket tydeligere, end om han blot havde sagt *πινάκιον ἔχον* eller *λέγον τὰ κ. τ. λ.*, hvilket for øvrigt vilde have givet samme mening. Havde han derimod sagt *πινάκιον ἐπιγεγραμμένον* (et saadant udtryk forekommer ellers ikke hos Pausanias) *ἔχον κ. τ. λ.*, eller *πινάκιον ᾧ ἐπιγράμμά ἐστιν ἔχον κ. τ. λ.* eller *ᾧ ἐπιγράφονται, ἐπιγεγραμμένα ἐστὶ τὰ κ. τ. λ.* — da havde disse udtryk kunnet forstaaes saaledes, at der paa denne tavle foruden indskriften ogsaa var et relief som paa de andre fire plader. *Γράφειν* er altsaa ikke her brugt i samme betydning som *ἐπιγράφειν*.

Dette er de direkte udtryk, Pausanias bruger om indskrifter. Men undertiden betegner han ogsaa det samme ved andre vendinger, som *στίλῃ λέγουσα* eller *ἔχουσα τὰ ὀνόματα* eller lignende (I 29, 4; 32, 3. III 14, 1. IV 22, 7. V 12, 8. VII 13, 2), og paa samme maade *ἀπὸς λέγουσα* (VI 19, 13); I 29, 13 heder det: *εἰσὶ δὲ ἐπ' ἄλλῃ στίλῃ οἱ μαχεσάμενοι*. VI 13, 6 siger han i anledning af Diallos's statue, men uden at nævne nogen indskrift: *Ἰώων πρώτος λαβεῖν . . φησὶν οὗτος ὁ Διάλλος παγκρατίον στέφανον ἐν παισίν*; VI 17, 7 forekommer en lignende vending (*φησὶν Εὐμόλοπος*); ligesaa VI, 19, 6, hvor det nærmeste subjekt for *φησὶ* er den omtalte statue, *ἄγαλμα Διόλλωνος*. X, 24, 2 bruger han udtrykket *θεάσιμα δ' ἄν εἰκόνα Ὀμήρου . . καὶ ἐπιτέξει τὸ μόντεγμα . .*

Gaa vi nu over til de udtryk, Pausanias bruger, naar han taler om maleri, saa finde vi her ikke stor variation. „En maler“ heder hos ham, naar han ikke udtrykker sig ved hjælp af verbet, *ζωγράφος* (VI 6, 1. VIII 11, 3. IX 35, 6), „maleri“ *γραφή* (I 1, 2. 3, 3; 4. 4, 6. 15, 1; 2; 3. 17, 2; 3. 18, 1; 9. 20, 3. 21, 2; 4. 22, 6; 7. 26, 3; 5. 37, 1. II 3, 3. 7, 3. 27, 3. IV 31, 11; 12. V 11, 2; 5; 6. 21, 17. VI 6, 11. 19, 4. 25, 4. VII 22, 6. 25, 13. VIII 9, 7; 8. 11, 6. 42, 7. 47, 2. IX 4, 2. 22, 3. 32, 1. 35, 6. X 25, 1; 2; 3; 7; 8; 10. 26, 4; 6. 27, 4. 28, 1; 5. 29, 3. 30, 4; 6; 8. 31, 1; 3; 5; 11; 12. 38, 6; 9), „at male“ i almindelighed *γράφειν* (I 1, 2; 3. 3, 3; 4; 5. 15, 1; 3. 17, 2. 18, 1. 20, 3. 22, 6; 7. II 27, 3. III 19, 4. IV 31, 12. 36, 2. V 11, 6. VII 25, 10 (snarest „tegne“). IX 5, 11. 15, 5. 35, 7. X 25, 2; 6; 9; 11. 26, 2; 3; 5; 6; 7. 27, 3; 4. 28, 2; 6. 29, 3; 8. 30, 1; 2; 4); en enkelt Gang bruger han udtrykket *ζῶα γράφειν* (I 29, 15); *καταγράφειν* forekommer I 28, 2 i betydningen „tegne, gjøre tegnet udkast“ om Parrhasios, efter hvis tegning toreuten Mys arbejdede. Istedendfor det simple og almindelige *γράφειν* bruger han nogle gange i sidste halvdel af sin bog (første gang V 11, 2) *γραφῆ μιμῆσθαι*. Dette udtryk er jo den tydeligste betegnelse, og han anvender det derfor, hvor han særlig vil fremhæve begrebet „maleri, malet gjenstand“. Saaledes bruger han udtrykket om maleri i modsætning til billedhuggersager V 11, 2 (*γραφῆ μιμῆσθαι* modsat *ἀγάλματα ἐργάζεσθαι*), IX 35, 6 (modsat *πλάσσειν*; i næste sektion bruger han det simple *γράφειν*, da modsætningen allerede er fremhævet), VI 25, 4 (modsat det netop omtalte *ξόανον*). I X 26, 6 siger han *γραφῆ μιμῆσθαι* i modsætning til *ποιεῖν* „fortælle i digt“ (ogsaa her bruger han strax efter *γράφειν*); VIII 47, 2 fremhæver han ved *εἰκὼν γραφῆ μιμημένη* et malet billede i sammenligning med de reelle gjenstande *κλίην* og *ὄπιον*. For resten stiller han IX 35, 7, hvor en lignende modsætning findes, *γράφειν* ved siden af *ἀγάλματα ἐργάζεσθαι*. Ogsaa substantivet *μίμημα* bruges VI 6, 11. VIII 9, 8 om maleri, men i betydningen „efterligning, kopi“ (slgn. VIII 42, 7. IX 27, 4. X 34, 2, hvor *μίμημα* og *μιμῆσθαι* forekommer i denne betydning

om skulptur; X 2, 6: ἐν τοῖς ἀναθήμασι τοῦ Ἀπόλλωνος μίμημα χαλκοῦν χροσιωτέρου er μίμημα omtrent det samme som εἰκόν).

Vende vi nu efter disse undersøgelser tilbage til vort udgangspunkt, ordene i V 16, 3 καὶ δὲ ἀναθεῖναι σφισιν ἔστι γραψαμέναις εἰκόνας, og spørge vi om betydningen af γράφασθαι her, da maa svaret ubetinget lyde: det betyder „at lade (sig) male“. Meningen bliver altsaa den samme, som om der havde staaet γράφῃ μεμιμημένας; til at vælge dette omstændeligere udtryk var der ikke grund, da ingen modsætning her skulde fremhæves. Efter Pausanias's sprogbrug kan γράφασθαι paa dette sted ikke være det samme som ἐπιγράφασθαι. Af de talrige, ovenfor omtalte steder, hvor han bruger γράφειν, idet han taler om indskrifter, er der ikke et eneste, som kan siges at være analogt med udtrykket her.

Pausanias's sprogbrug forbyder altsaa at opfatte stedet om „statuer med indskrift“, og denne grund maa vel erkjendes at være afgjørende. Man kunde maaske ogsaa anføre en anden grund mod denne opfattelse af stedet. Forudsat nemlig, at der her taltes om statuer, vilde en bemærkning om, at disse vare forsynede med indskrifter, ikke være paa sin plads. At denne slags statuer havde indskrifter, som fortalte, hvem statuen forestillede o. s. v., var jo aldeles gennemgaaende regel, og saa mange gange som Pausanias nævner statue-indskrifter, saa gjør han dog dette aldrig for at udhæve det som en mærkelighed, at statuerne have indskrift, men fordi han paaberaaber sig disse indskrifter som kilder, hvorfra hentes oplysninger af forskjellig art, eller fordi han finder sig foranlediget til at gjøre en eller anden bemærkning om indskriften selv. Man skulde altsaa ikke vente, at han paa det foreliggende sted vilde nævne indskrifterne. Imidlertid skal det indrømmes, at denne grund i og for sig ikke er afgjørende. Man maa jo tænke sig, at Pausanias har gjort denne notits paa stedet, hvor billederne vare opstillede; og naar han saa sig omgiven af disse billeder med sine dedikations-indskrifter, lader det sig nok forklare, at en saadan bemærkning kunde komme med. Men da vilde

han ifølge sin sprogbrug ikke have udtrykt sig paa denne maade. Han vilde da, som paa andre, tilsvarende steder, have sagt enten *ἀναθεῖναι σφισιν ἔστιν ἐπιγραψαμένας εἰκόνας* (eller *ἐπιγεγραμμένας εἰκόνας*) eller vistnok snarere, istedenfor dette nøgne udtryk. *ἀναθεῖναι σφισιν ἔστιν εἰκόνας ἐπιγραψαμένας τὰ ὀνόματα, τὰ ἐς τὴν νίκην, τὰ ἐς τὸν ἀγῶνα* eller lignende. — Det maa endvidere mærkes, at udgravningerne i Olympia ikke have bragt for dagen noget, der vidner om, at saadanne statuer have existeret. Havde det været skik at opreise statuer af denne art, skulde man dog vente, at en eller anden hid hørende indskrift var kommen for lyset.

Efter Pausanias's ord hædredes altsaa de seirende piger, han taler om, med malede portræter. At denne æresbevisning blev dem tildelt, er der heller ikke noget paafaldende i. Blandt de *τιμαί*, som brugtes hos Grækerne, var ligesom æresstatuen ogsaa æresmaleriet. Herom maa det for øieblikket være nok at henvise til Köhlers undersøgelser om sagen i den afhandling, som er optagen i „Ges. Schrift.“ VI s. 125 ff. (se særlig s. 212 ff. Slgn. Westermann: De publ. Athen. honoribus s. 21 f.). Blandt de exemplar, Köhler anfører, er vistnok en hel del malerier, om hvilke man ikke med afgjort vished kan sige, at de have været æresmalerier; men at malerier brugtes paa denne maade, er efter hans undersøgelser ikke tvivlsomt, og det vilde vel ikke være vanskeligt ved hjælp af det materiale, som i den senere tid er samlet, at skaffe nærmere oplysninger herom tilveie. Der kunde følgelig ikke være noget til hinder for, at disse piger hædredes med æresmalerier. For athleterne, der optraadte i de almindelige kampe, ligesom for de kvinder, der deltog i disse, medførte seiren vistnok ret til æresstatue. Men ligesom der ifølge Pausanias gjaldt særegne regler for disse kapløb af piger paa Heræerne, er det ikke underligt, at lov eller vedtægt har konstitueret en særegen æresbevisning for seiren her.

Hvor disse billeder anbragtes, siger Pausanias ikke ligefrem. Rathgeber tænker sig det muligt, at det var i den hal, som kaldtes *στοὰ Ἰηχούς* eller *ποικίλη*. Dette er neppe rimeligt. Pausanias siger V 21, 17 om denne stoa, at den

kaldtes *ποικίλη*, *ὅτι ἦσαν ἐπὶ τῶν τοίχων γομαὶ τὸ ἀρχαίον*. Malerierne der vare altsaa forsvundne, da han besøgte Olympia, medens han omtaler den skik, at der opstilledes billeder af de seirende piger, som endnu bestaaende. Rigtignok ere hans ord i denne henseende noget unøiagtige om atletstatuerne, idet han udtaler sig, som om slige statuer endnu paa hans tid opstilledes (V 21, 1). medens denne skik da allerede forlængst var ophørt (Brunn: *Gesch. der gr. K.* I s. 520 f.), og der kan altsaa være en lignende unøiagtighed i stedet her; exegeterne kunde have givet ham oplysning om, hvad malerierne i *στοὰ ποικίλη* havde forestillet, skjönt de ikke længre existerede. Men hørte nu virkelig disse malerier hjemme i hin *στοὰ ποικίλη*, skulde man dog vente, at han havde omtalt dette, hvor han nævner den skik at opstille slige billeder. Man maa vistnok antage, at billederne opstilledes i selve Heratemplet (Schœmann *anf. sted*; Köhler s. 223); dette er baade i og for sig sandsynligt, og herpaa tyder ogsaa nærmest Pausanias's udtryksmaade (slgn. *Urlichs Reis. u. Forsch.* II s. 148 ff).

Men nu statuen i Vatikanet? Hvorledes forholder det sig med den? Der er før sagt, at denne statue i det hele minder om den beskrivelse, Pausanias giver af de piger, som deltog i kapløbet paa Herafesten i Olympia. Men naar Pausanias's ord maa have den ovenfor paaviste betydning, følger saa deraf, at statuen ikke kan forestille en af disse piger? Dette spørgsmaal er allerede besvaret af Visconti, som derom siger (*anf. sted*): „Soleano secondo il citato autore [ø: Pausanias] dipingersi piuttosto che scolpirsi l'effigie delle vincitrici. Egli per avventura ha notato solo con questo ciocchèra più commune, senza pretendere di asserire così, che mai non fosse stato eretto simulacro ad alcuna di loro.“ Dette er jo en aldeles rigtig bemærkning; om malerier vare den officielle æresbevisning for disse piger, siger det sig selv, at der ogsaa meget godt kan have været reist statuer af dem baade i Olympia og i deres hjembyer. Clarac gentager Viscontis ord, og en lignende bemærkning findes i *Beschrbg. d. Stadt Rom*¹⁾; her gjøres der ogsaa opmærksom

¹⁾ *anf. sted*. Her tilbagevises for øvrigt med rette den hypotese af Visconti, at statuen skulde forestille Niobiden Chloris, om hvem

paa, at man ikke kan søge noget bevis mod, at statuen kan forestille en af disse piger, deri, at paa støtten ved statuens side er en palmegren som det almindelige seirstegn anbragt, medens efter Pausanias de seirende piger fik oliekranse (se for øvrigt herom ogsaa nedenfor).

Der er altsaa intet til hinder for, at statuen kan være et billede af en af de piger. Pausanias omtaler. Bötticher gaar nu meget videre, idet han siger: „Schon Visconti hat in dem Werke eine Siegerin in den Heräen erkannt, genauer bezeichnet ist es jedoch das Ehrenbild einer solchen in der Altis; das wird mithin das einzige Bild dieser Gattung sein, welches aus jenem heiligen Hain auf uns gekommen und dabei als solches zweifellos bezeugt ist.“ Efter det ovenfor udviklede behøver dette ingen gjendrivelse. Det er desuden meget sandsynligt, at, som Braun og Lübke mene (slgn. Burckhardt), den vatikanske marmorstatue er kopi efter en original i bronze. Det er nemlig ikke rimeligt, at kompositionen fra først af skulde være anlagt saaledes, at den svære støtte ved figurens venstre ben var nødvendig; udført i bronze, og altsaa uden denne støtte, vilde statuen gjøre et langt friere og lettere indtryk. Heri er ogsaa Friederichs enig; han har for øvrigt, som før nævnt, samme anskuelse som Bötticher af statuens forhold til Pausanias's beretning og ser et argument for den mening, at statuen oprindeligt har været af bronze, deri, at seirstatuerne almindelig vare af dette stof.

Men om man indrømmer muligheden af, at statuen forestiller en af disse piger, som Pausanias taler om, følger ikke deraf, at det er nødvendigt at sætte statuen i forbindelse med Pausanias's fortælling. At hine piger i sin optræden og dragt i det hele maa have lignet den pige,

efter Paus. V 16, 4 et sagn fortalte, at hun først havde seiret i disse kapløb. Der er intet ved statuen, som tyder paa, at den skulde forestille en mythologisk person. Ligesaa uberettiget er den paa samme sted afviste forklaring af Zoega, hvorefter statuen skulde være Atalante. Hvor Zoega har fremsat denne forklaring, har jeg ellers ikke anledning til at undersøge.

statuen forestiller, dette vil neppe nogen negte. Men spørgsmaalet bliver altsaa: er (som Kekulé mener, anf. skrift s. 30; slgn. ogsaa Conze, anf. st.) ligheden af den art, at statuen ikke kan andet end være et billede af en af disse piger?

Dette spørgsmaal maa utvivlsomt besvares benegtende. Ikke saa meget, fordi statuen i et par henseender ikke svarer ganske til Pausanias's beskrivelse. Naar han nemlig siger *χιτών ὀλίγον ἐπίθ γόνατος καθήκει* og *τὸν ὄμον ἄχρη τοῦ στήθους φαίρονσι τὸν δεξιόν*, saa stemmer vistnok ikke dette ganske med statuen, hvor chitonen kun rækker lidt ned paa hofterne og lader hele den høire side af brystet nøgen. Men disse uligheder ere mindre væsentlige, og man kunde nok tænke sig enten, at kunstneren har behandlet sit sujet noget frit (slgn. Friederichs), eller maaske snarere, at Pausanias ikke har udtrykt sig ganske nøiagtig. Mere paafaldende er det, at han aldeles ikke nævner det, som er det mest eiendommelige ved statuens dragt, nemlig det ualmindelig brede bælte, som holder chitonen sammen. Imidlertid skal det villig indrømmes, at ligeoverfor en forfatter som Pausanias er det neppe berettiget at slutte noget af et saadant argumentum ex silentio. Men sagen er den, at efter Pausanias's beskrivelse kan den dragt, de unge piger vare iførte, ikke have været særdeles karakteristisk. Det vil sige, den har været karakteristisk nok, for saa vidt som man ikke kan tænke sig den brugt af piger uden ved kapløb; men efter Pausanias's ord kan man ikke se, at dragten har været særlig karakteristisk for deltagerne i kapløbene paa Herafesten i Olympia. Og rimeligvis har dette heller ikke været tilfældet. Man maa tænke sig, at hvorsomhelst der holdtes kapløb af piger, have pigerne brugt en dragt som den, Pausanias beskriver. Aldeles paa samme maade forholder det sig med statuen. Det er tydeligt nok, at den unge pige staar paa spranget til at løbe; men intet karakteriserer hende særlig som en af de piger, der deltog i løbene paa den olympiske Herafest; dragten, hun bærer, maa have været brugt ved alle kapløb af piger, ikke blot ved de, der holdtes i Olympia. Hverken chitonens korthed eller, at den er *σχιστός* — hvilket for øvrigt Pausanias ikke omtaler — kan betragtes som nogen

særlig eiendommelighed ved den dragt, pigerne vare iførte ved kapløbet i Olympia, og det samme gjælder den omstændighed, at højre side af brystet er blottet. Vi gjenfinde denne egenhed ved Amazonerne og ved flere fremstillinger af Artemis (som Müller-Wieseler D. A. K. II 157 a & b; 166; 176). altsaa ved personer, som maatte være ret fri og uhindrede i sine bevægelser, og i det hele er det meget naturligt, at ved kapløb lod man pigerne optræde i denne dragt, der jo tillod dem at bevæge sig saa let og frit som muligt. At saadanne kapløb af piger holdtes ogsaa andre steder, er bekjendt nok (slgn. Krause: Agonist. u. Gymnast. I s. 32; 378; 682; 762. Hermann: Griech. Antiquit. I⁵ § 26. 18; III² § 23. 7). Navnlig var jo dette skik i Sparta, og statuen kan i virkeligheden ligesaa godt forestille en ung Spartanerinde som en af de piger, Pausanias taler om. Den dragt, de spartanske piger brugte ved legemsøvelserne, kan neppe have været forskjellig fra den, som statuen viser os (se Krause og Hermann de anf. steder; Hermann III² § 22, 20); især tale jo forfatterne om Spartanerindernes korte chiton og fremhæve, at den var *σχιστός*. Man har saaledes ingen berettigelse til at sætte statuen i direkte forbindelse med Pausanias's fortælling. Efter hvad han og hvad statuen selv lærer os, kunne vi ikke komme videre end til den generelle forklaring, at statuen forestiller en ung pige, der skal begynde at løbe.

Om denne statue oprindelig har været en æresstatue for en pige, der har seiret i kapløb, er tvivlsomt; det er ligesaa godt muligt, at den oprindelig kun har været et genrebillede. Palmegrenen kunde tyde paa det første; men forholder det sig saa, at marmorstatuen er kopi efter en bronze-original, saa har der ved originalen ingen støtte været, og altsaa heller ingen palmegren.

Som ovenfor nævnt, mener K. O. Müller, at statuen forestiller en af de piger, der optraadte i de kapløb, som Domitian lod holde. Sueton og Dio Cassius nævne disse kapløb, men fortælle intet nærmere om dem. Muligvis har Müller for saa vidt ret, som man kan tænke sig, at den eksisterende marmorstatue er forfærdiget som seirstatue for en af del-

tagerne i disse kapløb. Men efter sin stil kan statuen oprindelig ikke tilhøre saa sildig en tid. Friederichs og flere med ham have sikkert ret, ikke blot, naar de betragte den vatikanske statue som kopi, men ogsaa, naar de mene, at originalen maa have tilhørt den senere del af den græske kunsts arkaiske periode; man se herom de grunde. Friederichs fremsætter for denne mening.

Ogsaa Kekulé har ment, at statuen skulde skrive sig fra romersk tid. Han har nemlig henført den til Pasiteles's skole, fordi dens hoved minder om den figur i Villa Albani, der ved sin indskrift er betegnet som et værk af Pasiteles's elev Stefanos (Ann. d. inst. d. corrisp. arch. 1865 s. 66). Heri er Overbeck for saa vidt enig, som han henfører statuen til Pasiteles's skole, men han betragter den kun som „eine einfache Copie eines Werkes des alten Stils“ (anf. sted og s. 394 note 86). Ogsaa Conze finder statuen beslægtet med hin figur af Stefanos, men er enig med Overbeck i, at den er kopi efter en gammelgræsk original. Friederichs protesterede mod Kekulé's anskuelse, og denne selv synes i sit senere Skrift „Die Gruppe des Künstlers Menelaos“ (s. 30) at antage det for muligt, at statuen intet har med Stefanos eller Pasiteles's skole at gjøre. Han erklærer, at statuen af alle de værker, han sætter i forbindelse med Stefanos, er fjernest beslægtet med figuren i Villa Albani, og siger: „wenn ich mich auch in der Beurteilung dieser einen Figur völlig täuschen sollte, wenn sie nicht eine selbständige Composition, nicht die bis zu einem gewissen Grade selbständige Umbildung oder Durchbildung eines älteren Werkes, wenn sie nicht einmal eine Studienkopie einer dem Pasiteles verwandten Schule, sondern wirklich die stilistisch völlig treue Copie eines altertümlichen Werkes sein sollte, so würde doch diese eine Figur nicht die ganze Frage entscheiden können.“

Det vilde føre mig for vidt her nærmere at gaa ind paa denne sag og paa spørgsmaalet om, hvordan den nævnte Stefanos's virksomhed bør opfattes, om han bliver at betragte som en selvstændig arbejdende eller som en væsentlig kopierende kunstner. Idet jeg henviser til Friederichs's bemærkninger, skal jeg kun fremholde, at statuen i sin konception er

helt forskjellig fra Stefanos's figur i Villa Albani og de værker, som Kekulé sætter i forbindelse med denne. Den vatikanske statue er nemlig præget af en friskhed og umiddelbarhed, som disse værker totalt mangle. Vil man altsaa af hensyn til hovedets form holde paa, at statuen er udført i Pasiteles's eller Stefanos's atelier, kan man ikke antage den for andet end en kopi, og man maa da erkjende, at i denne kopi er den alderdommelige originals eiendommeligheder gjengivne med en ganske anden troskab end i de øvrige værker, som kunne henføres til denne skole. At der med hensyn til hovedets form findes nogen lighed mellem den vatikanske statue og Stefanos's figur i Villa Albani, kan vistnok ikke negtes. Men det er ikke sandsynligt, at først Stefanos eller hvem der nu har arbejdet kopien, har overført denne form til den vatikanske statue, der for øvrigt har bevaret den gamle stil saa tro. Man maa snarere antage, at ogsaa i dette punkt gjengiver statuen sin original. Muligvis er det saa igjen denne original, der har influeret paa Stefanos's figur i Villa Albani; men det kan ligesaa godt, og maaske snarere, være, at det er et andet gammelt, i saa henseende beslægtet forbillede, som her direkte ligger til grund.

Kristiania den 20. April 1880.

Annotationes criticae ad Ciceronis de natura deorum libros.

Scripsit **Johannes Forchhammer.**

Libri Ciceronis, qui inscribuntur de natura deorum, de divinatione, de universitate (sive Timaeus), de fato, Topica, Paradoxa, Lucullus, de legibus, in codice quodam antiquo, unde omnes nostri originem ducunt, conjuncti fuerunt. Inde

quasi unum corpus in plerosque recentiores transierunt. Majores lacunae, velut in tertio de natura deorum libro, multaeque minores omnibus codicibus, qui extant, communes sunt. Egregium editionis fundamentum jecerunt Jo. Georg. Baiterus, Carolus Halmius ceterique viri doctissimi, qui, quum secundam editionem Orellianam praepararent, optimos codices diligentissime contulerunt. Neque meliores codices inventum iri sperare possumus, neque est, cur novam eorundem collationem expectemus, nisi ut passim, quid prima manu sit scriptum, quid postea correctum sit, sciamus.

Hoc codicum meliorum fundamento nituntur editiones horum operum recentiores, secunda Orelliana, quam curaverunt J. G. Baiterus et Car. Halmius, Lipsiensis (Tauchnitziana), quam curaverunt J. G. Baiter et C. L. Kayser (Baiterus²), recentissima, quam curavit C. F. W. Mueller (Teubneriana). Multos locos editores, tantummodo consensum codicum meliorum secuti, emendaverunt, neque saepe factum est, ut, quod in codd. est, aut non sit observatum aut non intellectum, id quod Paradox. V § 33 accidit: „Laudetur vero hic imperator aut etiam appelletur aut hoc nomine dignus putetur. *Imperator* quo modo? aut cui tandem hic libero imperabit, qui non potest cupiditatibus suis imperare?“ „*Imperator quo modo?*“ dictum est eodem verborum ordine, quo in oratione pro Dejotaro § 24: „Alieno autem a te animo quo modo fuit?“ In editionibus alterum illud *imperator* omissum est et „quomodo aut cui — imperabit“ parum recte conjuncta.

De natura deorum III § 74: „Repete superiora, Tubali de pecunia capta ob rem judicandam, posteriora, de incestu rogatione Peducaea. Tum haec cotidiana, sicae, *venena*, peculatus; testamentorum etiam lege nova quaestiones. Inde illa actio cett.“ Ita in codd. incorruptis et editionibus antiquis est; mutavit Davisius: „legendum *veneni*, prout diserte repraesentat MS Regius; subaudi quaestiones.“ Davisium nimis patienter ceteri editores etiam recentissimi, tacite plerumque, secuti sunt. Quis autem umquam dixit, quaestionem sicae sive de sica esse habitam? Quaestio est inter sicarios sive de sicariis, ut de veneficiis. Sequamur

igitur codices: *sicae* et *venena* hic junguntur, ut de offic. III § 36: „Hinc *sicae*, hinc *venena*, hinc falsa testamenta nascuntur“. Haec per se (elliptice) dicuntur, ut quae sequuntur: „Inde illa actio“.

His duobus locis vix dubitari potest, quin codices sint sequendi; alibi dubitatio relinquitur, velut de nat. deor. I § 77, ubi in codd. est: „*quam* sui sit lena natura“. quum in editionibus etiam recentissimis sit „*quasi* sui sit lena natura“. Necessariam corrigendi causam non video. Fortasse tamen scribendum est „et *quam quasi* sui sit lena natura“. *Quasi* inter *quam* et *sui* facillime intercidere potuit. De nat. deor. III § 8 „Tu autem. *quod* quaeris, similiter facis, ac si me roges, cur te duobus contuear oculis“ in codd. est, in editionibus autem „*qui id* quaeris“, quod minime probo. *Quod* fortasse paullo inusitatus dictum est, ut non sit, „hvad det angaar. at du spørger“, sed „hvad det angaar. som du spørger om“; sed potius notandum quam corrigendum puto. — Etiam de divin. II § 118: „Hoc autem eo spectabat, ut eam (Pythiam) a Philippo corruptam diceret; *quod* licet existumare, in aliis quoque oraculis Delphicis aliquid non sinceri fuisse“ — *quod* in codd. (A¹B¹V) est. Vulgo editur *quo*. debebat esse *unde*, quare Baiterus² et Muellerus *ex quo* substituerunt. Recte, si quid mutandum est; sed haud scio, an pronomen *quod* ferri possit, ut paullo durius illud „aliquid non sinceri fuisse“ per epexegesin addatur. Recte diceretur: „Quod licet existumare in aliis quoque oraculis Delphicis *usu venisse*“; sed quum Cicero corrupta illa quidem sed non a Philippo corrupta existimaret, formam orationis immutavit. Durum sane est, sed ferri posse negare non ausim.

Sed jam codices, quos Baiterus ad libros de natura deorum aut ipse contulit aut conferendos curavit, inspiciamus. Sunt autem hi: A. Leidensis 84 saeculi XI, B. Leidensis 86 saeculi XII, C. Leidensis 118 saeculi XII, E. Erlangensis saeculi XV, P. Palatinus „perantiquus“, V. Vindobonensis saeculi X. Horum duo V et P ex mutilis exemplis transcripti sunt. V incipit a libri secundi de natura deorum paragrafo sexta decima: postea quoque

est lacuna (II § 86—§ 92). In cod. P (qui solos libros de natura deorum et de divinatione continet) est fragmentum libri primi de natura deorum (§ 27—§ 75), incipit denuo ab eodem loco, quo V (II § 16). sed plures sunt lacunae (II § 59—§ 63; II § 156—§ 162; III § 1—§ 6). Apparet igitur non ex eodem exemplo — ne diversis quidem temporibus — codd. P et V esse transcriptos. — Inter hos codices primum locum codici A tribuit Baiterus, qui in editione Orelliana² libros de deorum natura edendos curavit, neque dissenserunt, qui cetera scripta Ciceronis, quae in his codicibus extant, ediderunt. De codicibus disputavit Carolus Halmius (Neue Jahrbücher f. Phil. u. Paed. 1859, p. 759—778), ut legum libros respiceret; tum vero C. F. W. Mueller (Neue Jahrb. 1864, p. 127—147, 261—281, 605—631) primum aut saltem parem locum codici B vindicare conatur. Is praeter legum libros maxime paradoxa librosque de divinatione et de fato respexit. G. F. Schoemannus, qui libros Ciceronis de natura deorum seorsum edidit, complures commentationes ad hos libros (Opusc. Acad. II p. 274—384) scripsit; quaedam melius enarravit, alia conjectura sanavit, de codicum ratione non multum laboravit. Itaque operae pretium mihi visum est de codicibus, quales in libris de natura deorum sint, disputare, primumque quaeram, sintne eorum codicum, quos supra nominavi, quasi quaedam familiae.

Codices A et C cognatos esse ostendit lacuna versuum in editione Orelliana² plus novem initio libri primi (§ 1—§ 2). „In A post *argumenta* est signum significans haec in margine addita fuisse, ubi jam evanuerunt; in C recenti manu margini adscripta sunt.“ Bait. Servata sunt verba Ciceronis in codd. B et E. Similiter II § 112 verba „omni ex parte locatas parvas“ in codd. B et E sunt, a codd. ACV absunt. In cod. P plura interciderunt. Spuria putat Baiterus, ex Arateis sumpta, servant Schoemannus et Muellernus. Sub iudice lis erit, donec codicum familias diligentius examinaverimus. Jam vero apparet ex altera parte stare codd. ACV, ex altera codd. B et E.

I § 58. „Saepe enim de familiare illo tuo videor audisse“. Olim edebatur: „de *L. Crasso* familiare illo tuo“. Addunt nomen codd. B et E, non habent codd. ACP. Ostendit Madvigius (de fin. p. 35) nomen Crassi apertissimae interpolationi deberi. eique recentiores editores (Baiter, Schoemann, Mueller) assensi sunt. Manifestum igitur est, non modo duas esse codicum familias, sed etiam alteram hoc saltem loco aperte esse interpolatam. Illud quoque notabimus, cod. P inter meliores esse numerandum. Jam suspicione nostra mota, eos locos videamus, ubi verba, quae in deterioribus aut duobus aut altero utro sunt, a melioribus absunt.

I § 29. „Nec vero Protagoras, qui sese negat omnino de deis *habere*, quod liqueat, sint, non sint, qualesve sint, quicquam videtur de natura deorum suspicari.“ Ut editur, est in codd. B et E, a codd. ACP verbum *habere* abest. Quamquam igitur casu in alteris codicibus excidere potuit, licet tamen dubitare, fueritne in cod. archetypo. Augetur dubitatio, quod in deterioribus quibusdam non est *habere* sed *scire*, et in alio codice alio loco positum. Scripsit Cicero, ni fallor: „Nec vero Protagoras, qui *esse* negat omnino de deis, quod liqueat — quicquam videtur de deorum natura suspicari.“ Quam facile *esse* et *sese* permutentur, notum est.

I § 110. „Quae (individua) etiam si essent, *quae nulla sunt*, pellere se ipsa — fortasse possent, formare — non possent.“ Verba *quae nulla sunt* non sunt in codd. A et C, in cod. E alieno loco posita sunt. Videntur igitur in margine illius codicis, ex quo deteriores transcribebantur, adscripta fuisse. Secluserit Baiterus (ejicere debuit), servavit Muellerus.

III § 13. „Tum Cotta: Rumoribus, inquit, mecum pugnas, Balbe, ego autem a te rationes . . . Secuntur, quae futura sunt.“ Ita in melioribus codd. (ACV¹, de P tacetur) est, quos secutus est Baiterus. Lacuna est, quam explere non possumus, sed deteriores conati sunt. In cod. E (ne quis annotatione Baiteri decipiatur) est apertissima interpolatio: „ego autem a te *rationes percunctor eorum*, quae futura sunt“. In cod. B post *rationes* tantummodo additur „*requiro*“, ut olim edebatur. Perspecta codicum ratione

dubitari non potest, quin hoc verbum non fuerit in cod. archetypo. Sed quoniam plura exciderunt, non tanti est quaerere, possitne hoc loco verbum, quale est *requiro*, abesse. Muellerus cod. B secutus in editione Teubneriana verbum a Baitero ejectum recepit.

III § 83. „In eo etiam cavillatus est (Dionysius), aestate grave esse aureum amiculum, hieme frigidum, eique laneum pallium injecit. cum id esse ad omne anni tempus diceret.“ Ita, ut in codd. ABCPV¹ est, jam Victorius edidit, neque dubitat Davisius, „quin locutio sit Latinissima“. Dubitasse tamen recentiores editores videntur. Baiterus „ad omne anni tempus *aptum* diceret“ nulla codicum auctoritate edidit, eumque secutus est Muellerus, quamquam in annotatione critica *aptum* fortasse recte omitti dicit. Cod. B hic meliores sequitur. in cod. V (vix eadem manu) superscriptum est *aptum* ante *ad*, in cod. E est *apte* ante *diceret*. Quodsi Baiterus auctoritate Valerii Maximi et Lactantii commotus verbum illud, quod non est in prima editione Orelliana, addidit, deceptus est; nam Valerius (I. 1. 3.) *laneum ad utrumque tempus anni aptius*, Lactantius (Inst. div. II. 4.) *utrique tempori aptum* scripsit; neuter igitur ipsa Ciceronis verba attulit. usitatusque dictum pro minus usitato, fortasse jam Valerii temporibus obsoleto. posuerunt. Locus noster notandus est, non corrigendus, cfr. Caes. de bello civ. III. 101, 2: „(naves exornantur) reliquis rebus, quae sunt ad incendia“: Cato de re rustica 125: „Vinum murtemum est ad alvum crudum“; Celsus de medicina V. 18. 6: „Ad laterum dolores compositio est Apollophanis“; V. 18. 7: „Ad idem Andreae quoque malagma est“, atque ita saepius. Paulo aliter Terentius Andriae III. 2. 2: „quae oportet signa esse ad salutem, omnia huic esse video“ (addito substantivo) et Heaut. I. 2. 33: „haec sunt ad virtutem omnia“. Cic. de fin. I § 30: „quid aut ad naturam aut contra sit“ vix huc pertinet.

Interdum ipsa menda codicum cognationem eorum aperte ostendunt, velut III § 64, ubi codd. ACPV monstrum illud „dicaliusuignais“ ex antiquiore codice religiose servaverunt, quum codd. B et F verba et sensum quandam

inde efficere conati sint. Quid lateat, incertum est, sed dubitari non potest, quid in archetypo fuerit.

I § 66. Quum in antiquiore codice fuisset *firmata*, quod est in A, hinc parva mutatione in P effectum est *firmata*, in C *foramata*, aperta jam interpolatione in E *hamata*, in B *curvata*. Quod in B est, antea vulgo edebatur, quod in E est, recentissimi editores Baiterus et Muellerus receperunt. Verum viderat Madvigius (de fin. p. 115), verbum illud ex duobus esse contractum, nisi quod cod. A secutus scribendum puto: „partim autem angulata *figura*, hamata quaedam et quasi adunca“. Non raro factum est, ut duo verba mediis quibusdam litteris omissis in unum coalescerent. Ubi mendum facile apparebat, interdum in deterioribus correctum est. Ex libris de divinatione affero I § 78 (p. 506. 19 O.²) *imes* A¹V¹ (in amnes), II § 10 (p. 525, 26) *sitantus* A¹V¹ (sit an tantus). Ita de div. II § 30, quum in codicibus et editionibus sit: „Huncine hominem *tantis* delectatum esse nugis“, scribendum esse suspicor „*tantum* his delectatum esse nugis“, non quin per se *tantae nugae* dici possit; sed quantae nugae sint, non refert, verum quantum nugis illis sit delectatus; delectatio harum nugarum adeo occaecavit animum, „ut non videret, tum futurum id veri simile, si omnium pecudum exta eodem tempore in eundem habitum se coloremque converterent“. — De div. I § 56 autem (p. 499, 25) quum in codd. sit *petenti*, Halmius *petere dubitanti* substituit, quem secuti sunt Christ (in edit. Orell.²), Baiterus², Muellerus, quod miror; nam *petere dubito*, affirmative dictum, ab usu Ciceroniano, ne dicam Latino, abhorret; debent saltem scribere *petere verenti*. Sic etiam origo mendi facilius appareret. Sed haud scio an nihil sit mutandum. In litteris ad me datis scribit Madvigius: „Den blotte Tidsbestemmelse (i en Drøm, han havde, medens han søgte Quæsturen) kan vel skydes ind efter *in somnis*, men ikke *petere verenti* (da han i Drømme frygtede); hvortil *cunctaretur* refererede sig, var givet i den øvrige Fortælling.“ Haec Madvigius, et offendit sane locus, quo *in somnis* positum est. Nonne, ut *petebat* idem fere esse potest atque *in eo erat, ut peteret* (Madv. Gr. Lat. § 337 Anm.), ut Tusc. I § 104:

„cum (Anaxagoras) Lampsaci *moreretur*, quaerentibus amicis — nihil necesse est, inquit“, idem est, quod „*quum in eo esset, ut moreretur*“, sic hic quoque *petens* idem est atque *quum petebat* sive *quum petiturus erat*? Tacitus, ni fallor, scripsisset „*quaesturam petituro*“, sed tali participio futuri Cicero non utitur. Cfr. Tusc. I § 115: „Ait Terinaeum quendam Elysium — venisse in psychomantium *quaerentem*, quae fuisset tantae calamitatis causa“. Expectares *quaesitum*, *ut quaereret*, vel, ut Tacitus ceterique ejus temporis scriptores scripsissent, *quaesiturum*.

De nat. deorum III § 83. (Harpalus.) „qui temporibus illis praedo *filia* habebatur“. Ita in cod. archetypo fuisse ostendit consensus codd. ACEPV. Quid lateat, nescio, nisi quod aliquid excidisse puto. Quod vulgo editur „praedo *felix* habebatur“ (ex cod. B), conjecturae librarii parum felici debetur. Conjicit Madvigius scribendum esse: „qui — praedo *nobilis* habebatur“.

Jam finem faciam; nam satis multis exemplis spero me probavisse, in his saltem libris de natura deorum codices B et E variis additamentis et interpolationibus esse inquinatos. Ibi quoque, ubi cod. B solus verum offert, velut I § 72 „nihil enim *olet* ex Academia“ (*floret* ACEP) et III § 26 *Orionem* (*orationem* ACEPV), vix dubitari potest, quin felici neque ita difficili conjecturae librarii cujusdam debeatur. — Codd. ACPV plerumque consentiunt, nisi quod passim suis quisque maculis infectus est; sed cod. A vestigia codicis archetypi religiosissime servavit, modo semper sciremus, quid quoque loco ipsi librario, quid correctori deberetur.

Interdum parva menda codicis A unius, quid veri lateat, ostendunt. I § 66 jam commemoravi, quid in *firmata* lateret. — II § 2: „Eundem equidem *malim* audire Cottam, dum, qua eloquentia falsos deos sustulit, eadem verò inducat.“ Ita ex conjectura Heindorfii edidit Muellerus; in cod. A est *malem*, in ceteris codicibus et editionibus *mallem*. — III § 47 editur: „Boves igitur *et* equos, ibis, accipitres, aspidas, crocodilos, pisces, canes, lupos, faelis, multas praeterea beluas in deorum numerum reponemus?“ Nihil esse,

cur *et* ante *equos* poneretur, quum cetera membra sine conjunctione enumerarentur, Heindorfius vidit. Quum in cod. archetypo pro *equos etquos*, ut est in cod. A, scriptum esset, inde in ceteris codd. *et equos* factum est¹⁾.

De nat. deorum II § 135 unum mendum alterum genuisse videtur: „Linguam — excipit stomachus. quo primum inlabuntur ea, quae accepta sunt *ore*. *Is* utraque ex parte tosillas attingens palato extremo atque intimo terminatur. Atque *is* agitatione et motibus linguae cum depulsum et quasi detrusum cibum accipit, depellit.“ Quum in cod. archetypo pro *ore is* scriptum esset *oris*, quod in omnibus nostris codicibus est, in margine adscriptum fuisse *is*, tum in transcribendo alieno loco post *atque* irrepsisse suspicor. Suo loco ante *utraque* Manutius pronomen restituit, altero loco non modo abundat, sed quietum orationis cursum interrumpit. Quare scribendum est: „*Is* — terminatur, atque agitatione — depellit“.

Haec habui, quae de codicibus disputarem. Baitero prorsus assentior, codicem A in primis esse sequendum neque sine causa ab ejus auctoritate esse decedendum, quia cod. archetypum optime repraesentet. Sed hic ipse tot mendis inquinatus erat, ut, etiamsi integer extaret, verum multis locis sine conjectura inveniri non posset. Quare mihi quoque experiri liceat, si quid ad hos libros non modo melius intellegendos sed etiam conjecturis sanandos afferre possim.

I § 1. Jam supra dixi, initio primi libri esse lacunam in melioribus codicibus, quo magis fit incertum, quid scripserit Cicero. Videtur locus, qui viros doctissimos vexavit, ita esse restituendus: „De qua *quod* tam variae sunt doctissimorum hominum tamque discrepantes sententiae, magno argumento esse debet. principium philosophiae esse inscien-

¹⁾ De div. I § 116 „aurum, argentum, aes, ferrum“, ut voluit Laminus, scribendum est.

tiam, prudenterque Academicos a rebus incertis adensionem cohibuisse.“ Lacuna meliorum codicum (A et C) incipit ab *esse debeat* (ut est in codd. deterioribus), sed jam antea aliquid in archetypo excidisse ostendit nexus sententiarum. Olim, ut videtur, jam in deterioribus codd., additum est *ut*: „tam variae sunt — sententiae, *ut* magno argumento esse debeat“. Neque tamen locus ita restitutus viris doctis satisfacit: *id* post *ut* addendum esse censuit Ernestius, recepit Baiterus; Schoemannus aut *ut id — debeat* aut *ut — debeant* scribendum putat. Sed sententiarum nexus mihi nullo modo placet. Quare post *qua* excidisse *quod* puto, quod quam facile fieri potuerit, monet Madvigius Adv. crit. I p. 37¹). Sententiarum nexu restituto pergamus: „*principium* philosophiae esse *inscientiam*“. *Inscientiam* esse scribendum, quum in codd. nostris sit *scientiam*, Davisius defendit, quem recentiores editores omnes recte secuti sunt. Deinde in codd. B et E est „*causa* principium philosophiae“, unde recentiores librarii et editores fecerunt *causam*, *principium* aut *causam et principium* (Muellerus) aut *causam, id est principium* (Schoemannus). Baiterus in ed. Orelliana *causam* (omisso altero verbo), in secunda edit. *principium* (omisso altero) recte. Nam apparet in margine cod. antiquioris ad verbum minus notum *principium* interpretamenti loco adscriptum esse verbum *causa*, „ne grammatica quidem forma ad continuam orationem accommodata“ (Madv. Adv. crit. I p. 62). Principium (*ἀρχή*) et causa (*αἰτία*) saepe conjunguntur (cfr. E. Bojesen: „Om den philosophiske Betydning af Ordet ἀρχή — Princip — hos Aristoteles“ in programme Sorano 1848). Hic autem de causa non agitur. Neque enim, ut multi explicaverunt, quae causa homines ad philosophandum impulerit, hic quaeritur, neque ea proprie est inscientia, sed, ut ita dicam, conscientia inscientiae studiumque discendi. Recte igitur Aristoteles Met. I, 2 διὰ τὸ φεῖγεῖν, inquit, τὴν ἄγνοιαν ἐφιλοσόφησαν, non διὰ τὴν ἄγνοιαν. Sed secundum Academicos principium, velut sententia principalis philoso-

¹) Baiterus² vix recte „de qua *quum* sint, *debet*“. Muellerus quod vulgo editur servavit.

phiae, est inscientia (τὸ μηδὲν εἰδέναι), cfr. § 17, ubi Velleius: „ambo“, inquit, „ab eodem Philone nihil scire didicistis“. Sunt autem duo illi Cotta et Cicero. Quamquam enim Cicero exeunte libro tertio „Velleio Cottae disputationem esse veriorum, sibi Balbi ad veritatis similitudinem propensiorum esse videri“ dicit, tamen initio hujus primi libri saepius se Academicum profitetur, velut § 6 et § 11. Sed ut ad § 1 redeamus, altera sententiae pars „prudenter Academicos a rebus incertis adsensionem cohibuisse“ priorem quoque partem Academiam redolere ostendit. Loci sensum intellexit et explicavit Ernestius in clavi Ciceroniana (s. v. inscientia). Quem quamquam Schoemannus in opusculis (III p. 294) laudat, in commentario non sequitur.

I § 4. „Multaque, quae dicentur in his libris, colligunt, quae talia sunt, ut ea *ipsi* dei immortales ad usum hominum fabricati paene videantur.“ Sic Heindorfius recte, quum in codd. sit *ea ipsa*, aperto errore calami; *ipsa* prorsus abundaret, *ipsi* recte additur velut *suīs ipsi manibus*. Nemo Heindorfium secutus esse videtur, Muellerus in annotatione critica conjecturam ne commemorat quidem.

Jam ad eam operis partem venimus, in qua Velleius Epicureus superiorum philosophorum de deorum natura sententias paucis verbis refert, paucioribus refutat (I § 25—§ 41). Manifestum est, Ciceronem in hac parte Graecum philosophum Epicureum esse secutum. Quis sit, nescimus; nam Philodemum, cujus operis *περὶ εὐσεβείας* fragmenta in papyris Herculanensibus extant (Th. Gomperz, Herkulanische Studien II. Leipzig 1866), non fontem fuisse Ciceronis, sed utrumque ex eodem fonte hausisse alias me probaturum esse spero. Aristoteles primus antiquiorum scripta ita excerptisse videtur, ut principales sententias eorum referret et partim refelleret. Ex eo multa philosophi, qui post eum vixerunt, sumpsisse videntur. Postea vero, quum multi ex antiquis philosophis non jam legerentur, quaedam opera fortasse ne extarent quidem, alius ab alio iudicium mutuatus est. Ita summa quaedam brevis conficiebatur, quid quisque philosophus de aliqua quaestione sensisset, velut nostro loco de deorum natura, Acad. II § 118 de principiis rerum, quae

velut edictum tralaticium si non ad verbum at ad sensum a magistro discipulis tradebatur. Epicureos inprimis, „qui sua tantummodo legebant, sua amabant“ (de n. d. II § 73), antiquiora scripta non legisse talibusque summis contentos fuisse credendum est. De hisce paucis paragraphis (I § 25—§ 41) magnum librum conscripsit A. B. Krische (Die theologischen Lehren der Griechischen Denker. Eine Prüfung der Darstellung Ciceros. Göttingen 1840), in quo plurimis verbis de singulis philosophis, qui nominantur, disputat, sed dilucida brevitatis, quae acu rem tangat, quanto opere desideratur! Quantum ad philosophos illos, de quibus disputat, melius intellegendos contulerit, dijudicare non ausim, ad Ciceronis verba illustranda non ita multum affert. Quamquam saepe difficile est dictu, et quid Cicero voluerit et quid debuerit dicere, tamen pluribus locis dubitari non potest, quin verba, ut extant in codd., corrupta sint aut turbata, velut quae de Platone et de Chrysippo dicuntur. Eis, quae de Chrysippo dicuntur (§ 39), medicinam afferre non possum, sed quae de Platone (§ 30) dicuntur, sic legenda sunt: „Jam de Platonis inconstantia longum est dicere. *Qui* in Timaeo patrem hujus mundi nominari neget posse, in Legum autem libris, quid sit omnino deus, anquiri oportere non censeat, *idem* et in Timaeo dicit et in Legibus et mundum deum esse et caelum et astra et terram et animos et eos, quos majorum institutis accepimus, quae et per se sunt falsa perspicue et inter se vehementer repugnantia. *Quod* vero sine corpore ullo deum vult esse, ut Graeci dicunt, *ἀσώματος*, id quale esse possit, intellegi non potest; careat enim sensu necesse est, careat etiam prudentia, careat voluptate, quae omnia una cum deorum notione comprehendimus.“

Inconstantia Platonis non eo probatur, quod in Timaeo patrem hujus mundi nominari negat posse, in Legum autem libris, quid sit omnino deus, anquiri oportere non censeat, quemadmodum in omnibus codicibus et editionibus dicitur, ubi sententia relativa cum praecedenti sententia conjungitur, a sequenti distrahitur. Nec vero, licet aperte falsa Epicureo videantur, „inter se vehementer repugnantia“ dici possunt, quae *idem* Plato et in Timaeo dicit et in Legibus, „et

mundum deum esse et caelum et astra et terram et animos et eos, quos majorum institutis accepimus“, quod omnes codices et editiones Velleium dicentem faciunt. Sed quae Plato et in Timaeo et in Legibus dixerat, iis, quae idem Plato in iisdem libris dixerat, vehementer repugnant. eaque ipsa est inconstantia Platonis. quod, qui patrem hujus mundi nominari posse negat, quidque sit omnino deus, anquiri oportere non censet, idem tamen non modo unum sed plures deos nominat. Quodsi cui ulla dubitatio relicta erit, ea, ut spero, tolletur iis, quae continuo (§ 31) de Xenophonte dicuntur, perlectis: „Xenophon paucioribus verbis eadem fere peccat; facit enim in iis, quae a Socrate dicta rettulit, Socratem disputantem, formam dei quaeri non oportere, eundemque et solem et animum deum dicere, et modo unum, tum autem plures deos; quae sunt isdem in erratis fere, quibus ea, quae de Platone diximus“. Recte, siquidem ea, quae de Platone dicta sunt, in integrum restituta erunt.

Jam vero (§ 30) non sensus modo verus efficitur, sed etiam verborum conjunctioni et grammaticae rationi melius satisfit; quam apte *qui* et *idem* cohaereant, ne commemorem, conjunctivus „*qui* (quum) — *neget* — *censeat*“ atque altero loco illud *et*, quod ante „in Timaeo“ positum est, tum demum recte intelleguntur, neque obstat illud *autem* „in Legum autem libris“, quoniam satis notum est ita non modo disjungi sed etiam conjungi sententias (Madv. Gr. Lat. § 456 b.).

Quod in ceteris plerisque scriptoribus non licet, hic nobis conceditur, ut ipsa scripta, quae citantur, evolvere et verba Graeca cum Latinis comparare possimus. Loci, qui priore loco conjunguntur, sunt Tim. p. 28 C: τὸν μὲν οὖν ποιητὴν καὶ πατέρα τοῦδε τοῦ παντὸς εὐθεῖν τε ἔργον καὶ εὐρόντα εἰς πάντα ᾠδύνατον λέγειν (quem locum ipse Cicero Tim. c. 2 sic interpretatur: „Atque illum quidem quasi parentem hujus universitatis invenire difficile et, cum jam inveneris, indicare in vulgus nefas“) et de Leg. VII p. 821 A: Τὸν μέγιστον θεὸν καὶ ὅλον τὸν κόσμον φημὲν οὕτε ζητεῖν δεῖν οὕτε πομπηραγομεῖν ἢ αἰτίας ἐρευνῶντας · οὐ γὰρ οὐδ' ὅσιον εἶναι. Hi duo loci, quamquam non prorsus idem dicunt, tamen optime con-

sentiant, atque adeo duas illas cogitationes antiquitas esse conjunctas ostendit epistula Xenophontis. quae dicitur, apud Stobaeum (Serm. 80, 12): *Οἱοὶ δὲ εἶσιν (οἱ θεοὶ), οὔτε ἐύθεῖν ἰδίον, οὔτε ζήτεῖν θεματόν* (Krische p. 188). Lactantium quoque (de ira dei C. XI), quamquam Platonem in Legum libris citat: „Quid omnino sit Deus, non esse *quaerendum*, quia nec *inveniri* possit nec *enarrari*“, tamen duos illos locos ex Timaeo et ex Legum libris conjunxisse, sive ipse inspexerit, sive aliunde sumpserit, manifestum est. Inconstantia igitur Platonis non ea est, ut tum deum nominari neget posse, tum, quid sit deus, anquiri oportere, sed eadem, quae Xenophontis et Antisthenis (§ 32), qui populares deos multos, naturalem unum dixit.

Sed in omnibus codicibus et editionibus in media sententia aliena interposita sunt: „Quod vero sine corpore ullo deum vult esse, ut Graeci dicunt, *ἀσώματον*, id quale esse possit, intellegi non potest; careat enim sensu necesse est, careat etiam prudentia, careat voluptate, quae omnia una cum deorum notione comprehendimus“.

Accidit non raro in antiquis scriptis, ut tum verba singula vel pauciora, tum tota sententia alieno loco interposita inveniatur. Talia credendum est in margine codicis antiquioris fuisse adscripta, quum vero codex ille transcriberetur, ex margine in textum novi codicis tum suo, tum alieno loco esse translata. Quaedam ita transposita facile deprehenduntur, alia diu latuerunt vel hodie quoque latent¹⁾. Quae vero in margine fuerunt adscripta, non omnia ipsius scriptoris verba erant, quare semper quaerendum est, sintne verba ita inserta genuina an spuria. Haec, de quibus agimus, genuina atque ad finem paragraphi transponenda puto, quamquam dubitari potest; nam quae continuo de Xenophonte dicuntur, tantummodo ad illa superiora referuntur,

¹⁾ De div. II § 77 dubitari vix potest, quin Madvigius recte viderit, verba „ubi ergo — a bellicis esse sublata“, quibus, quae de M. Marcello dicuntur, interrumpuntur, esse transponenda; illud dubitari potest, utrum initio paragraphi ante *itaque* (quod praetulerim) an paullo post ante *nam ex acuminibus* (quod Madvigio placet) sint ponenda. Baiterus nihil mutavit, Muellerus Madvigium sequitur.

unde his insertis divelluntur. Accedit, quod, quae hic de Platonis deo dicuntur, paullo post (§ 33) de deo Aristotelis simillima forma sed brevius repetuntur („Cum autem sine corpore idem vult esse deum, omni illum sensu privat, etiam prudentia“), unde quis superiora esse ficta credat. Quae § 30 adduntur: „ut Graeci dicunt *ἀσώματος*“, adeo offenderunt Heindorfium et Baiterum, ut secluderent. Quodsi scriptum esset, „ut Plato dicit *ἀσώματος*“, viri doctissimi fortasse recte offenderentur, quoniam Plato in Timaeo eo verbo non utitur. sed Stoici philosophi saepissime usi sunt, quare Velleius sive Cicero recte addere potuit. Parum mihi causae esse videtur, cur non modo haec verba, sed omnia illa, quae alieno loco interposita sunt, spuria judicentur.

Singula verba, quae omissa et in margine adscripta, tum vero alieno loco posita credideris, sunt I § 76 (exeunte) *possit* (ACE); III § 81 *annos*; non dubito addere II § 25 *caloris*: „quod magna vis *caloris* terrae cavernis continetur“. Sic recte Davisius, Schoemannus, alii; in codd. est: „quod magna vis terrae cavernis continetur *caloris*“, quod nimis religiose servaverunt Baiterus et Muellerus. Neque dubito I § 25 cum Doederlino scribere: „qualia vero [sint] *superiorum*, ab ultimo repetam“.

I § 89 jam Facciolatus vidit, verba: „Quid autem est istuc gradatim“ esse transponenda; quem recentiores editores secuti sunt. — I § 3 verba „quibus sublatis perturbatio vitae sequitur et confusio“ Wytttenbachio transponenda videntur, ut (§ 4) post *tollatur* ponantur. Cui ut assentiar, inprimis illud *haud scio an* persvadet; nam vehementer offendit, quod primum pro certo affirmatur. sublata pietate perturbationem vitae sequi. tum vero cum dubitatione addi, *fortasse* pietate sublata fidem et societatem generis humani et justitiam tolli. Nemo ex recentioribus editoribus Wytttenbachium secutus est.

Quod vero Madvigius I § 25 verba „Si di possunt esse sine sensu et mente“ transponenda esse arbitratur post *nativos esse deos*, ut, quae Thaleti in codd. objiciuntur, Anaximandro objecta putet. assentiri non possum, non quo medicinam iis, quae Thaleti objiciuntur, afferre possim, sed quia

transposita magis obsunt quam prosunt. Quae enim de Anaximandro dicuntur, satis refelluntur iis. quae sequuntur: „Sed nos deum nisi sempiternum intellegere qui possumus?“ Parvum tantummodo mendum removendum esse puto, ut scribatur: „Anaximandri autem opinio est nativos esse deos, longis intervallis orientis occidentisque eosque innumerabilis mundos“ (omisso verbo *esse*). Non potest dubitari, quin ipsi mundi, longis intervallis orientes occidentesque, sint di nativi dicti (Stob. I 56: *Ἀναξίμανδρος ἀπερίηματο τοὺς ἀπείρους οὐρανούς θεούς*). Poterat Cicero dicere: „nativos esse deos, longis intervallis orientis occidentisque *mundos*, eosque *esse* innumerabilis“; sed non possunt disjungi. quae conjungenda sunt (mundi orientes occidentesque), id quod in omnibus codd. et editionibus fit.

I § 68. „Sint sane ex atomis (di): non igitur aeterni (quod enim ex atomis, id natum aliquando est); si *nati*, nulli dei antequam nati, et si ortus est deorum, interitus sit necesse est.“ Ita necessario scribendum, quum in codd. et editt. sit „si *natum*“, quod ex praecedenti *id natum* errore calami ortum est.

I § 71. „Mirabile videtur, quod non rideat haruspex, cum haruspicem viderit: hoc mirabilius. *quam quod* vos inter vos risum tenere possitis?“ Quum in codd. sit: „hoc mirabilius, *quam* vos inter vos risum tenere possitis“, inde jam in antiquis editionibus factum est: „hoc mirabilius, *quod* vos inter vos risum tenere possitis“; neque quisquam dubitasse videtur. Sed *hoc* (τοῦτο) plerumque ad id, quod praecedit, *illud* (τόδε) ad id, quod sequitur, refertur, velut de div. I § 16: „Nonne cum multa alia mirabilia, tum *illud* in primis“ (quod sequitur); de div. II § 46: „Mirabile autem *illud*, quod“. Ita saepe *hoc* et *illud* conjunguntur, velut de n. deor. I § 70: „*Hoc* dicere turpius est, quam *illud*“; de n. deor. II § 150: „Atque *haec* (quae dixi) oblectationis, *illa* (quae sequuntur) necessitatis“. Cic. Cato major § 72: „*Hoc* (quod dixi) *illud* est“ (quod sequitur). De off. III § 77: „*Hoc* quam habet vim nisi *illam*“; pro Rosc. Am. § 76: „Verum *haec* missa facio. *Illud* quaero“. Videtur igitur in cod. archet. *quod* post *quam* excidisse, de quo mendi genere

jam saepius dixi. Locus nostro similis est de divin. I § 87: „Dixi de Pythagora, de Democrito, de Socrate; — adjunxi veterem Academiam, Peripateticos, Stoicos: unus dissentit Epicurus. Quid vero? Hoc (τοῦτο, quod dixi, Epicurum divinationem non agnoscere) turpius, quam quod idem nullam censet gratuitam esse virtutem?“ Sic recte distinxit Orellius, neque necessaria est conjectura Davisii: „Qui vero hoc turpius quam quod“, quamquam sensum rectum efficit¹⁾. Quod vero Jeepius (Neue Jahrbücher 1860 p. 615. 16), quem recentiores editores Baiterus¹ (Baiterus² Davisium sequitur) et Muellerus secuti sunt, „quid vero hoc turpius, quam quod idem nullam censet gratuitam esse virtutem?“ legendum esse defendit, tamquam *epexegetice* addatur sententia secundaria, vehementer errat. Quum enim hunc usum ita finiret, ut diceret, sententiam epexegeticam 1) et demonstrativo et relativo pronomini adjungi, 2) non nisi negative (in iisque interrogationibus, in quibus negativus sensus inesset) poni, 3) per *quam quod* aut *quam* addito infinitivo annecti, quartum addere vel potius primo loco ponere debebat, per epexegesin nihil adjungi posse, nisi quod artissime cum praecedentibus congrueret. Velut Cic. de fin. I § 19: „Ait enim declinare atomum sine causa, quo nihil turpius physico, quam fieri quicquam sine causa dicere“. Duae sunt sententiae: „Ait enim declinare atomum sine causa, quo nihil turpius physico“ et „nihil autem turpius physico, quam fieri quicquam sine causa dicere“. Hae duae sententiae in unam conflatae sunt, sed apparet non quaslibet sententias ita posse conflari, sed necesse esse, ut verborum, ita sententiarum esse conexum. Quod in altera sententia jam dictum est, altera accuratius explicatur. Neque solum ubi relativo pronomini adjungitur explicatio (de nat. deor. I § 38 „quo quid absurdius, quam“, et de oratore II § 302 „quo quidem mihi turpius videri nihil solet, quam cum“²⁾), sed etiam ubi demonstrativum praecedit, eadem ratio valet.

¹⁾ Recte tamen II § 5 „Qui enim est hoc illo evidentius“ contra codices editur, cfr. Madv. Opusc. II p. 265

²⁾ Pro *cum* Jeepius *quod* ex cod. B substituendum putat.

Semper autem *hoc*, numquam *istud* praecedit (Acad. post. I § 45, Verr. IV § 77, De orat. I § 169, II § 38 [ubi paullo durius epexegetis additur], pro Quinctio § 8, Phil. XII § 9, ad Att. IV 8 b. 2. VIII. 9. 3). Eadem est ratio ejus epexegetis, de qua disputat Madv. ad Cic. de fin. II § 12: „*Quod* vestri quidem vel optime disputant, nihil opus esse eum, qui futurus sit philosophus, scire litteras“.

Jam vero apparet, neque de nat. deorum I § 71 neque de divin. I § 87 locum esse epexegeti. Ut enim illo loco mirabile videri dicit, quod non rideat haruspex, quum haruspicem viderit, sed mirabilius tamen, quod Epicurei inter se risum tenere possint, sic hoc, turpiter Epicurum divinationem non agnoscere, turpius tamen eundem nullam censere gratuitam esse virtutem. Sed hae duae sententiae nulla arte in unam conflare possunt.

I § 85. „Si igitur nec humano corpore sunt di, quod docui, nec tali aliquo, quod tibi *item* persvasum est, quid dubitas negare deos esse?“ Sensus loci non est dubius; de verbis potest dubitari. In omnibus codd. aliquid post *humano* excidit; quod in editionibus¹⁾ additur *visu*, antiquae conjecturae nescio cujus debetur. Plus uno verbo excidisse videtur, quare, quod durissime audiretur, addidi. Putat se Cotta Velleio persvasisse, deos non esse humana forma, neque omnes eadem facie nec alium alia esse posse. Tum addit § 84: „Quid ergo? solem dicam aut lunam aut caelum deum? ergo etiam beatum? quibus fruentem voluptatibus? — et sapientem? qui potest esse in ejusmodi trunco sapientia? Haec vestra sunt“ (ita vos ipsi ratiocinamini). Tum concludit rationem: „Si igitur nec humano corpore sunt di, quod docui, nec tali aliquo (quali sunt sol, luna, caelum), quod tibi *item* (ut mihi) persvasum est, quid dubitas negare deos esse?“ *Ita*, quod in codd. est. prorsus abundat. nec ferri potest, quare Schoemannus ejecit. De *item* cfr. Cic. de fin. II § 16.

II § 5. — „nec una cum saeculis aetatibusque hominum *inveterascere* potuisset“. Quum in codd. et veteribus edi-

¹⁾ Baierus lacunam indicavit.

tionibus sit *inveterare*, recentiores (Baiterus, Schoemannus, Muellerus) *inveterari* ediderunt. Neutrum temporibus Ciceronianis in usu fuisse videtur, quare usitatum verbum substituendum est.

II § 13. „Primam posuit eam, de qua modo dixi, quae orta esset ex praesensione rerum futurarum; alteram, quam *caperemus* ex magnitudine commodorum, quae percipiuntur caeli temperatione — tertiam, quae terreret animos fulminibus.“ Quum in codicibus et editionibus sit *ceperimus*, mendum jam correxeram, quum a Bakio correctum esse vidi (cfr. supplementa annotationis in editione Turicensi), quod Baiterum² et Muellerum fugisse videtur.

II § 16. „Si enim, inquit (Chrysippus), est aliquid in rerum natura, quod hominis mens, quod ratio, quod vis, quod potestas humana efficere non possit, est certe id, quod illud efficit, homine melius. Atqui res caelestes omnesque eae, quarum est ordo sempiternus, ab homine confici non possunt; est igitur id, a quo illa conficiuntur, homine melius. Id autem quid potius dixeris quam deum?“ Hic argumentationem concludi, et per se apparet et inde colligitur, quod Cotta III § 25 respondet: „Chrysippus tibi acute dicere videbatur — is igitur, si aliquid est, inquit, quod homo efficere non possit, qui id efficit, melior est homine; homo autem haec, quae in mundo sunt, efficere non potest; qui potuit igitur, is praestat homini. Homini autem praestare quis possit, nisi deus? *Est igitur deus*. Haec omnia in eodem quo illa Zenonis errore versantur.“ Dubitari non potest, neque quin ea, quae secundo libro exposita erant, hic plenius repetantur, neque quin ratio sit conclusa. At II § 16, ut eandem esse argumentationem credideris, additur: „*Etenim*, si di non sunt, quid esse potest in rerum natura homine melius? In eo enim solo est ratio, qua nihil potest esse praestantius. Esse autem hominem, qui nihil in omni mundo melius esse quam se putet, desipientis adrogantiae est: ergo est aliquid melius; *est igitur profecto deus*.“ Hanc esse aliam argumentationem idem probantem — esse deum — ostendunt ea, quae III § 26 disputantur. Quum enim Cotta superiora illa in eodem quo illa Zenonis errore

versari dixisset, sic pergit: „Quid enim sit melius, quid praestabilius, quid inter naturam et rationem intersit, non distinguitur.“ Tum vero, quasi superiorem argumentationem redarguerit, ad novam progreditur: „Idemque (Chrysippus), si dei non sint, negat esse in omni natura quicquam homine melius; id autem putare quemquam hominem, nihil homine esse melius, summae adrogantiae censet esse.“ Sequitur brevis refutatio hujus rationis: „Sit sane adrogantis pluries se putare quam mundum; at illud non modo non adrogantis, sed potius prudentis, intellegere se habere sensum et rationem, haec eadem Orionem et Caniculam non habere.“ Satis igitur apparet, Cottam duo argumenta Chrysippi distingvere; prioris conclusionem ipse indicat, quod Balbus omiserat, alteram rationem Balbus concluderat, quod Cotta omittit. Concesso jam, duas esse argumentationes, quaeritur, rectene (II § 16) transitus a priore ad secundam per *etenim* fieri possit. In editionibus haec omnia continuantur, neque quisquam rationem explicasse videtur. Pro *etenim* expectares *itidem* (paa samme Maade); sed nihil est corrigendum. Ostendit Madvigius de fin. I § 3 illum hujus particulae usum, quo non tam proxima confirmarentur, quam progressus in universa argumentatione fieret, ut fere idem esset ac *porro*, *praeterea*. Hic vero non tam in universa argumentatione progredimur, quam novam incipimus idem probantem. Similis est locus II § 42, ubi Balbus de divinitate astrorum disputans ita concludit: „Quare cum in aethere astra gignantur, consentaneum est, in iis sensum inesse et intellegentiam, ex quo efficitur, in deorum numero astra esse ducenda.“ Rationem esse conclusam apparet. Tum vero novam incipit: „*Etenim* licet videre“ —, quam sic concludit: „Probabile est igitur praestantem intellegentiam in sideribus esse.“ Duae sunt argumentationes idem probantes. — II § 77 probatur, deorum providentia mundum regi. Argumentatio sic concluditur: „Non est igitur natura deorum praepotens neque excellens, si quidem ea subjecta est ei vel necessitati vel naturae, qua caelum, maria, terrae regantur. Nihil est autem praestantius deo. Ab eo igitur mundum necesse est regi. Nulli igitur est naturae oboediens aut subjec-

tus deus; omnem ergo regit ipse naturam.“ Tum vero novum sumitur initium: „*Etenim* si concedimus intellegentes esse deos —. Ex quo efficitur id, quod volumus, deorum providentia mundum administrari.“ — Sic etiam III § 30—31 probatur, omne corpus esse mortale. Tusc. III § 19—21 duabus rationibus probatur, sapientem aegritudine vacare.

II § 17. „An vero, si domum magnam pulchramque videris, *non* possis adduci, ut, etiam si dominum non videas, muribus illam et mustelis aedificatam putes? tantum *ergo* ornatum mundi, tantam varietatem pulchritudinemque rerum caelestium, tantam vim et magnitudinem maris atque terrarum, si tuum ac non deorum immortalium domicilium putes, *nonne* plane desipere videare?“ Sic e codicibus Schoemannus et Muellerus ediderunt. Perverse; nam sic *non*, ante *possis* nullo modo ferri posse, vidit A. du Mesnil (Neue Jahrbücher 1877 p. 760 sq.). Recte autem Baiterus priores editores secutus sublato priore interrogationis signo duas sententiae partes ita conjunxit, ut interrogatio *an vero* ad conexum totius sententiae pertineret. Tum vero *ergo*, quod servavit Baiterus, ferri nullo modo potest. Vidit hoc Muellerus (in adnotatione critica), sed delere non ausus, quae sensu carent, edidit. Antea pro *ergo* e codd. deterioribus edebatur *vero*, quod loco simillimo (Cic. in Cat. I § 3) in codd. plurimis est. Ejecto verbo *ergo* aut substituto *vero* et sublato in media sententia interrogationis signo nihil est, quod inversa orationis forma, de qua et du Mesnil et Muellerus loquuntur, nos offendat; nam quod *nonne* positum est in interrogatione pro *non*, anacoluthia illa quidem est, sed lenissima

Jam vero sententiae forma examinata videamus, num hoc quoque argumentum, tertium, quo deos esse probetur, ut duo superiora Chrysippo tribuatur. Bis Cotta hoc argumentum respicit. III § 18 est: „eodemque illa etiam differemus, quod Chrysippum dicere ajebas, quoniam esset aliquid in rerum natura, quod ab homine effici non posset, esse aliquid homine melius, quaeque in domo pulchra cum pulchritudine mundi *comparabas*, et cum totius mundi convenientiam consensumque adferebas“ (cfr. II § 20). Est igitur ultimum

argumentum Balbi, non Chrysippi. At III § 26, quum Cotta duas illas rationes Chrysippi rettulerit et ad nihilum redegerit. sic pergit: „Et, si domus pulchra sit, intellegamus eam dominis, *inquit*, aedificatam esse, non muribus: sic igitur mundum deorum domum existimare debemus.“ Jam vero Chrysippo argumentum tribuitur, non Balbo. Haec discrepantia tam manifesta est, ut librario, non Ciceroni, imputandam esse putem, scribendumque *inquis*. I § 100, ubi Cotta Velleium alloquitur, in codd. melioribus et editionibus recte est: „Habebam. *inquis*, in animo insitam informationem quandam dei.“ I § 109, ubi item Cotta Velleium alloquitur, recte editur: „Innumerabilitas, *inquis*, suppeditat atomorum“, quum in codd. melioribus sit *inquit*.

His locis dubium non est, quin *inquis* sit scribendum; quum autem aliis locis dubitatio relinquatur, *inquit* an *inquis* sit scribendum, paullo altius repetam et quaeram, quibus finibus circumscribatur usus tertiae personae singularis numeri verbi *inquit*, non addito nomine ejus, cujus verba sunt. Tres formae distingvendae esse videntur: I) ubi praecedit numerus pluralis, II) ubi praecedit secunda persona numeri singularis. III) ubi nihil praecedit, quo *inquit* referatur.

I) Initium faciamus ab oratione Ciceroniana pro Flacco § 55: „A Trallianis requiro, quam pecuniam a se ablatam queruntur, suamne dicant. Cupio audire. Non, *inquit*, dicimus. Quid igitur? Delatam ad nos. Quid tum? Hanc te. *inquit*. capere non licuit.“ Cicero Trallianos interrogat; respondens inducitur is, qui pro Trallianis verba facit; quo sit nomine, non refert. Jam apparet non modo origo hujus usus, sed etiam interpretationem *siger man* ab hoc usu alienam esse; malim vertere: *lyder Svaret*. Similiter Liv. VIII, 23, 8 transitus a pluribus ad unum fit. Jam Liv. XXXIV, 3, 9: „Quid honestum dictu saltem seditioni praetenditur muliebri? Ut auro et purpura fulgeamus. *inquit*“. Eadem est ratio; quamquam seditiosae illae mulieres non provocantur, una tamen ex iis pro omnibus respondens inducitur. Hic usus verbi *inquit* etiam in libris Ciceronis de philosophia scriptis frequens est, ut, quum de adversariis agitur, aliquis e numero eorum velut procedat et verba pro

suis faciat. Velut de fin. IV § 67: „At, quo utantur homines acuti argumento ad probandum, operae pretium est considerare. Quarum, *inquit*, artium summae crescere possunt, earum etiam contrariorum summa poterit augeri.“ Ejusdem generis sunt de fin. I § 4. Tusc. I § 93 (paullo durius, quia non de sententia certae philosophorum scholae agitur). Paradox. V § 36: „At sumus, *inquit*, principes civitatis.“ In ejus modi responsis numerus pluralis *inquiunt* numquam in usu fuisse videtur.

Quodsi Cicero (pro Flacco § 55) Trallianos ipsos allocutus rogasset: „A *vobis* requiro, quam pecuniam a vobis ablatam querimini, vestramne dicatis“, — responsum idem mansisset: „Non, *inquit*, dicimus.“ Velut pro Cluentio § 92: „Hoc *vos* Cluentio iudicium *putatis* obesse oportere? — Non, *inquit*; sed ille idcirco illis legibus condemnatus est, quod contra aliam legem commiserat. Qui hoc *confitentur*, possunt iidem illud iudicium fuisse defendere? Ergo, *inquit*, idcirco infestus tum populus Romanus fuit C. Junio, quod illud iudicium corruptum per eum putabatur.“ Memorabilis locus est Liv. VI, 40. In contione Appius Claudius L. Sextium et C. Licinium, tribunos plebis, alloquitur, sed quae respondentur, semper uni tribuuntur, utri, nihil refert, cfr. §§ 8, 9, 11, 15, 19. Totus locus perlegendus est. — Acad. II § 93—94 Academici cum Stoicis disputantes inducuntur: „At vitiosi sunt soritae. — Frangite igitur eos, si potestis, ne molesti sint; erunt enim, nisi cavetis. Cautum est, *inquit*. Placet enim Chrysippo, cum gradatim interrogetur, — — quiescere.“ Hic Stoicus nescio quis pro suis verba faciens Chrysippum auctorem citat. Tum vero Carneades in arenam pro Academicis procedit ipsumque Chrysippum, quamquam non nominatur, aggreditur: „Per me vel stertas licet, *inquit* Carneades, non modo quiescas. — Hoc enim fateberis, neque ultimum te paucorum neque primum multorum respondere posse. — Nihil me laedit, *inquit*; ego enim, ut agitator callidus, priusquam ad finem veniam, equos sustinebo.“

II) Sed jam ad eum usum verbi *inquit* venimus, quo tertia verbi persona ponitur, ubi unus, quem nominatim

allocuti sumus, suo nomine respondet. Usu hoc venit in illa orationis forma, quam Graeci eosque secuti Romani rhetores (Quinct. IX, 2, 38) ἀποστροφῆν vocant. quum sermo in oratione a iudicibus ad adversarium avertitur. Hujus generis jam sunt ea exempla, quae supra attuli, ubi orator plures alloquitur, pro quibus unus verba faciens inducitur. Hic eos locos inspiciemus, ubi Cicero per ἀποστροφῆν unum adversarium appellat isque respondens inducitur. Cic. pro Murena § 70 fingitur disputatio Ciceronis cum Catone: „At sectabantur multi. — Doce mercede, concedam esse crimen: hoc quidem remoto, quid reprehendis? — Quid opus est, *inquit*, sectatoribus? — A me tu id quaeris.“ — Videtur orator, quotiescumque personam adversarii inducit, novo ἀποστροφῆς genere sermonem ad iudices, veros auditores, convertere. Similiter pro Sulla §§ 21—24, qui locus totus perlegendus est. „Hic ait se ille, iudices, regnum meum ferre non posse. Quod tandem, Torquate, regnum?“ Ter Torquatus respondens inducitur: § 21 „Quod in quos testimonia dixisti, *inquit*, damnati sunt“; § 22 „Nisi tu, *inquit*, causam recepisses, numquam mihi restitisset“; § 23 „Hoc dico, *inquit*, te esse ex municipio“. In ejusmodi responsis secunda persona *inquis* numquam in usu fuisse videtur.

Paullo liberior est usus hujus figuræ in Cic. Div. in Caecilium § 50—51. Cicero sermonem ad subscriptores avertit, duos nominat, L. Appuleium et Alienum. „Quartum (nam ipse Caecilius subscriptorum numero comprehenditur) quem sit habiturus, non video, nisi quem forte ex illo grege moratorum, qui subscriptionem sibi postularunt, cuicumque vos delationem dedissetis. Ex quibus alienissimis hominibus — ita paratus *venis* (quemnam nisi Caecilium alloquitur?) — *tibi* hospes aliquis est recipiendus. Quibus ego non sum tantum honorem habiturus, ut ad ea quae dixerint certo loco aut singillatim unicuique respondeam.“ Universis praeteriens satis facit. „Vobis — tanta inopia reorum est, ut mihi causam praeripere conemini potius, quam aliquos ad columnam Maeniam vestri ordinis reos reperiat? — Custodem, *inquit*, Tullio me apponite. — Quid? mihi quam multis custodibus opus erit, si te semel ad meas capsas

admisero?“ Quaeritur jam, cujus illa verba sint: „Custodem Tullio me apponite“. Halmium (in editione Germanica, Berolini 1855) audiamus: „*inquit* geht nicht zunächst auf den Caecilius, sondern bedeutet heiszt es, sagt man“ Confiteor hoc „sagt man“ me non intellegere. Ex subscriptoribus unus aut re vera hoc dixerat aut saltem dixisse insinuat; sed adeo subscriptores illos contemnit, ut singillatim unicuique respondere supersedeat, sed impudentem subscriptoris contumeliam impunitam relinquere non vult. Ad injuriam respondit; quis dixisset, iudices fortasse sciverunt, alios scire non erat opus.

Eadem orationis figura Cicero etiam in libris de philosophia utitur. Disputat Romanus cum Romano, quum subito sermo ad aliquem principem Graecorum philosophorum avertitur. Velut de nat. deor. I § 87, ubi Cotta Academicus cum Velleio Epicureo disputat. „Sed quoniam non audes — jam enim cum ipso Epicuro loquar — negare esse deos, quid est, quod te impediatur aut solem aut mundum aut mentem aliquam sempiternam in deorum natura ponere? Nunquam vidi, *inquit*, animam rationis consiliique participem in ulla alia nisi humana figura.“ Similiter Tusc. disp. II § 29: „Concludunt ratiunculas Stoici, cur non sit malum (dolor), quasi de verbo, non de re laboretur.“ — Tum magister, omisso auditore, ad Zenonem se convertit: „Quid me decipis, Zeno?“ isque respondens inducitur: „Nihil est, *inquit*, malum, nisi quod turpe atque vitiosum est. — Ad ineptias redis. — Hoc doce, doleam necne doleam, nihil interesse. — Nunquam quicquam, *inquit*, ad beate quidem vivendum.“ A toto hoc genere interpretatio sigera man aliena est.

His omnibus locis codices optimi consentiunt; obstat de divin. I § 23: „Quid? quaeris, Carneades, cur haec ita fiant aut qua arte perspici possint? Nescire me fateor, evenire autem te ipsum dico videre. Casu, *inquis*. Itane vero?“ Ita codices et editiones. Mendum inesse affirmo, sed non ita corrigendum, ut *inquis* in *inquit* mutetur; altius latet. Conversio haec orationis ad Carneadem ab hoc loco aliena est. Quintus Cicero versibus Marci contra ipsum usus erat;

tum pergit (§ 22): „Tu igitur animum poteris inducere contra ea, quae a me disputantur de divinatione, dicere, qui et gesseris ea, quae gessisti, et ea, quae pronuntiavi, accuratissime scripseris? 23. Quid? quaeris, cur haec ita fiant aut qua arte perspicui possint? Nescire me fateor, evenire autem te ipsum (Marcum non Carneadem) dico videre.“ Sed alia ratione probari potest, nomen Carneadis alienum esse. Si Quintus hic Carneadem alloqueretur, necessario etiam sequentibus sententiis eundem alloqueretur: „Num — putas?“ — „Num — putas?“ denique: „Sus rostro si humi A litteram impresserit, num propterea suspicari poteris (Carneades), Andromacham Enni ab ea posse describi?“ Tum autem pergit: „Fingebat *Carneades* —“. Hoc certe Carneadem alloquens dicere non potuit. Jam satis apparet, Quintum non desiisse fratrem alloqui. Recte igitur *inquis* scriptum est, sed falso nomen Carneadis irrepsit. Ejusdem generis non pauca additamenta in hisce scriptis latent, sed non omnia tam manifesto quam hoc deprehendi possunt.

Videtur igitur et in orationibus et in dialogis, quum adversarius per ἀποστροφὴν provocatur et respondens inducitur, semper tertia persona *inquit* posita esse; sed ubi in dialogis alter alterius, quocum disputat, verba refert, necessario secunda persona, ubi verba, quae dicta sunt, referuntur, *inquis*, ubi verba, quae dici poterunt, *inquies* ponitur (de div. II §§ 56. 114. 117?). Tres locos ex libris de natura deorum (I § 100, I § 109, III § 26) jam supra commemoravi. Restat locus paullo difficilior de natura deorum III § 89—90. „Sic enim res se habet, ut ad prosperam adversamve fortunam, qualis sis aut quem ad modum vixeris, nihil intersit. 90. Non animadvertunt, *inquit*, omnia di, ne reges quidem.“ Apparet, ad nihil responderi, nullum esse conexum inter duas illas sententias, sed argumentationem novam a § 90 initium capere. At in omnibus locis, quos adhuc tractavimus, verbum *inquit* semper responsum indicavit, quod ad ea, quae proxime antecederent, artissime se applicaret, semperque, cujus verba esse fingerentur, ex praecedentibus intellegi potuit. Hic vero, quis illa dicat, prorsus nescimus. Schoemannus nos ad II § 167 respicere jubet, „doch so,

dasz nicht speciell Balbus, sondern irgend ein Gegner im Allgemeinen getadelt wird, wie inquit häufig steht.“ Hoc „im Allgemeinen“ negabo, donec probatum erit. Adversarius ille semper ex certo quodam genere, cujus mentio modo facta est, sumitur. Dixerat Balbus II § 167: „Magna di curant, parva neglegunt.“ Neque vero tam haec conferenda sunt, quam quae ipse Cotta paullo ante III § 86 dixerat: „At enim minora di neglegunt —; ne in regnis quidem reges omnia minima curant, *sic enim dicitis*“. Videtur igitur forma rarissima *inquitis* reponenda esse: „Non animadvertunt, *inquitis*, omnia di, ne reges quidem.“ Observavit P. Schwenke in egregia disputatione (Ciceros quellen in den büchern de natura deorum. Neue Jahrbücher 1879, p. 140), Cottam tum ipsum Balbum alloqui ejusque verba refellere (dicebas, commemorabas), tum Stoicos nulla Balbi verborum ratione habita redarguere (dicitis, dicere soletis), atque ita, ut per majores disputationis partes altera forma semper utatur, velut III § 66—93 Stoicos impugnat (§ 66 *dicitis*, § 70 sic *soletis* occurrere, § 76 sed *urgetis*, § 78 nisi forte *dicitis*, § 79 *dicitis*, § 86 sic enim *dicitis*, § 90 quem vos praeclare *defenditis*, quum *dicitis*, § 92 vos dicere soletis, § 93 Sed quo modo idem *dicitis* non omnia deos persequi, idem *voltis* a dis immortalibus hominibus disperdiri ac dividi somnia. — *Videtis* ergo —), non proprie Balbi verba respicit. Hic enim II § 167 magna deos curare, parva neglegere dixerat ille quidem, sed reges idem facere non addiderat. Sed Stoici hac imagine usi erant, eamque invenerat Cicero fortasse in eo libro, quem ad disputationem Cottae elaborandam adhibuit. Quare Balbum missum facit, ad Stoicos se vertit, ne quis credat, hic quoque (III § 90) *inquis* esse scribendum.

III) At vulgo dicunt, posse *inquit* absolute poni, ut prorsus idem sit atque *inquiunt* (siger man Mdv. Gr. Lat. § 485 b. Anm. 5). Primum quam non veri simile est. Velut de div. II § 86: „Quid igitur in iis (sortibus) esse potest certi, quae Fortunae monitu pueri manu miscentur atque ducuntur? quo modo autem istae positae in illo loco? quis robur illud cecidit, dolavit, inscripsit? Nihil est, *inquiunt*, quod deus

efficere non possit“ — hic, inquam, putamus promiscue *inquit* et *inquiunt* poni posse? Quamquam interrogatio est, ad quam respondetur, tamen *inquit* ferri non potest, quod nemo interrogatur. Quodsi scriptum esset: „Quid igitur *dicitis* in iis esse certi“, ex usu, quem monstravi, responsum esset: „Nihil est, *inquit*“. Jam vero ipse usus, qualem antea certis finibus circumscriptum monstravi, talem significationem redarguit. In dialogis Ciceronis absolute poni *inquit* („siger man“) nego. Non prorsus eadem est ratio in paradoxo Stoicorum, ubi nemo loquens, nemo audiens inducitur. In primo paradoxo plures Cicero alloquitur; qui sint, non significat (§ 10 quaero a *vobis*, § 11 *ponite* ante oculos). Tum vero adversarium sibi fingit (II § 17 „Nescis, insane, nescis quantas vires virtus habeat?“), quis sit, non significatur, tum Caesaris, tum Clodii, tum Crassi personam induere videtur, velut IV § 32: „Familiarissimus tuus de te privilegium tulit, ut, si in opertum Bonae Deae accessisses, exulares. At te id fecisse etiam gloriari soles. Quo modo igitur tot legibus ejectus in exilium nomen exulis non perhorrescis? Romae sum, *inquit*.“ Hic usus non differt ab eo, quem ex orationibus novimus. Sed quod tertium paradoxon (§ 20) sic incipit: „Parva, *inquit*, est res“, eo differt a locis, quos supra attulimus, quod hic omnis conexus cum iis, quae praecedunt, sublatus est, atque adversarius ille fictus non ad ea, quae interrogatus est, respondet, sed prior verba facit. Hic usus liberior frequens est in scriptis Senecae, ubi cum ficto adversario depugnat, non modo ita, ut interroget Seneca, adversarius respondeat (velut Quaest. nat. VII, 12, 6: „Quomodo ergo potest altera stella usque ad alteram stellam ignem mittere, ita ut utraque juncta videatur, cum sint ingenti regione diductae? — Stellarum, *inquit*, duarum lumen miscetur et praebet unius speciem“), sed etiam inverso ordine, ut adversarius ille fictus prior sententiam suam proferat, ad quam deinde Seneca respondeat (velut de Ben. II, 32). Hic omnis nexus cum praecedentibus interruptus est. Sed hic quoque meminimus, Senecam cum uno colloqui; fingitur sermo continuus inter Senecam et alterum, ut in dialogis Ciceronis fingitur sermo

cum aliquo philosopho, hic autem non nisi raro et adversario antea nominato, ut sermo cum vero adversario paullisper interrumpatur. Ut ad Ciceronis locum de nat. deor. III § 90 redeam, quod editur, Seneca scribere potuit, Ciceronem quoque in paradoxis non negaverim; in dialogo de natura deorum scripsisse nego.

Pauci loci restant, ubi non homo sed lex loquens inducitur. Cic. de leg. II § 58 „Hominem mortuum, *inquit* *lex* in XII tabulis, in urbe ne sepelito neve urito“; hic plenior formam habemus, cui brevior respondet § 59 „Hoc plus, *inquit*, ne facito, rogum ascea ne polito“, et § 60 „Homini, *inquit*, mortuo ne ossa legito“, ut III § 41 „Quodque *addit* ‘causas populi teneto’ auditur *lex* (cfr. pro Tullio § 50). Quod autem Cic. Verr. V § 148 est: „Scriptum extat in isdem litteris, quod iste homo barbarus ac dissolutus neque attendere umquam neque intellegere potuit: *ἐδικαιώθησαν*, *inquit*“, cogitandum videtur de eo, qui litteras in iudicio recitavit, ut Graece *ἀναγνώσεται* dicitur.

II § 47. „Cumque duae formae *praestantissimae* sint“. Sic fortasse auctore Nonio scribendum est, quum in optimis codicibus sit *praestantis* (A, V). Ante *sint* facillime *simae* excidere potuit.

II § 72. Ex testimoniis consentientibus Lactantii (Inst. IV. 28) et Isidori (X. 234) scribendum esse videtur: „Qui autem omnia, quae ad cultum deorum pertinerent, diligenter retractarent et tamquam relegerent, sunt dicti religiosi ex relegendo, *tamquam ex elegendo elegantes*, ex diligendo diligentes, ex intellegendo intellegentes.“ In nostris codicibus ordo verborum turbatus est, ut sit scriptum *elegantes ex eligendo tamquam*.

II § 118. „Sunt autem stellae natura flammeae; quocirca terrae, maris, aquarum vaporibus aluntur iis, qui a sole ex agris tepefactis et ex aquis excitantur.“ Sic in nostris codicibus est; quum autem Probus (ad Verg. Bucol.) paullo plenius „terrae, maris *aquarumque reliquarum* vaporibus“ hunc locum referat, veri similis est haec in nostris codicibus excidisse, quam in Probi codicibus esse addita. Per se recte adduntur, nam aquae et dulces et marinae

sunt; cfr. III § 37, ubi haec ipsa verba respiciuntur: „Non eisdem vobis placet — ali solem, lunam, reliqua astra aquis, alia dulcibus, alia marinis?“ Ob eundem exitum litterae „*que reliquarum*“ facillime excidere potuerunt.

II § 147. „Jam vero animum ipsum mentemque hominis, rationem, consilium, prudentiam, qui non divina cura perfecta esse perspicit, is his ipsis rebus mihi videtur carere. De quo dum disputarem, tuam mihi dari vellem, Cotta, eloquentiam. Quo enim tu illa modo diceres! Quanta primum intelligentia, deinde consequentium rerum cum primis conjunctio et comprehensio *est* in nobis.“ Vehementer dubito, num recte edatur „dum disputarem, vellem“, praesertim quum sit in codd. *velim*; sed sine ulla dubitatione „quanta — comprehensio *est*“ scribendum puto, quum in codd. et editionibus sit „quanta — *esset*“. Primum per se nimis oratorie Cottae tribuerentur, quae Balbi sunt; tum vero omnia, quae sequuntur, ex Balbi ore proveniunt: *concludimus, definimus, complectimur, quanta vero illa sunt*. Accidit igitur hic, quod centies factum est, ut *esset* et *est* in codd. permutarentur. Verba, quae sunt *idque ratione*, recte Schoemanno et Baitero² suspecta videntur.

III § 8. „Dic igitur, inquit, quid requiras. Egone? primum illud, cur, *cum istam partem* ne egere quidem oratione dixisses, quod esset perspicuum et inter omnis constaret, de eo ipso tam multa dixeris.“ In codd. est „*cur quod perspicuum in istam partem*“; videntur et *quod* et *perspicuum* ex sequentibus errore oculi huc translata esse; sed *cur istam partem* mutemus, nulla causa est. Respicitur II § 4: „Ne egere quidem videtur, inquit, oratione prima pars. Quid enim potest esse tam apertum tamque perspicuum?“

III § 39. Varie foedata mihi videtur haec paragraphus, quam ita scribendam esse crediderim: „Nec vero volgi atque imperitorum inscitiam despiciere possum, cum ea considero, quae dicuntur a Stoicis [sunt enim illa imperitorum]. Piscem Syri venerantur, omne fere genus bestiarum Aegyptii consecraverunt. Jam vero in Graecia multos habent ex hominibus deos: Alabandum Alabandis, Tenedi Tennen, Leucotheam, quae fuit Ino, et ejus Palaemonem filium cuncta

Graeciâ. Herculem, Aesculapium, Tyndaridas, Romulum nostrum aliosque compluris *nostrî* quasi novos et adscripticios cives in caelum receptos putant. 40. Haec igitur indocti. Quid vos philosophi? qui meliora? [Omitto illa, sunt enim praeclara.] Sit sane deus ipse mundus. — Qua re igitur pluris adjungimus deos?“ „*Sunt enim illa imperitorum*“ (§ 39) frigidum additamentum est, „*omitto illa, sunt enim praeclara*“ (§ 40) prorsus sensu carere mihi videntur. Quae-nam illa sunt, quae se omittere dicit, *quia* sint praeclara? — Quos ipse Cicero paullo post § 50 Alabandenses vocat, hic neque *Alabandis* (*Αλαβανδεῖς*) cum Bouherio, Lachmanno, Baitero, Muellero, neque *Alabandeos* cum Schoemanno appellatos esse puto, neque video, quid impediât, quominus *Tenedi* cum codicibus servemus et *cunctâ Graeciâ* ablativo casu positum putemus. Non modo ipse ordo verborum ostendere videtur, verba *Leucotheam* — *cunctâ Graeciâ* per se esse dicta; sed quum in omnibus codicibus sit *Romulum nostrum*, apparet, alios Graecos antea esse nominatos, qui ex hominibus di sint facti. Herculi autem, Aesculapio, Castori, Polluci Romani divinos honores tribuerant atque templa in honorem eorum aedificaverant. Tum vero *quos* abundat, *nostrî* deest, quare hoc pro illo substituendum esse putavi, conjectura, ut opinor, non nimis audaci.

III § 55. Scribendum esse videtur: „Volcani item complures: primus Caelo natus, ex quo et Minerva Apollinem eum, cujus in tutela *Athenae* sunt, antiqui historici esse voluerunt.“ Cfr. § 57: „Apollinum antiquissimus is, quem paullo antea e Volcano natum esse dixi, custodem Athenarum.“ Mendum codicum frustra defendunt Schoemannus alique.

III § 83. „Idemque Aesculapii *Epidaurii* barbam auream demi jussit“ scribendum esse, ordo verborum ostendit.

Kritiske Bemærkninger til Plautus

af J. L. Ussing.

De Bedømmelser, som de udkomne Dele af min Plautus have faaet i den tyske Presse, have for en stor Del været holdte i en saadan Tone, at de fritog mig for ethvert Gjensvar. Hvad der i denne Henseende forekom mig nødvendigt, har jeg fremsat i Fortalen til 2det Bind, som jeg maaske tør antage ikke er ubekjendt for dem, der læse denne Afhandling. En Udgiver af Plautus tør, i alt Fald paa Videnskabens nuværende Standpunkt, ikke haabe at kunne gjen-give denne Forfatter i sin oprindelige Renhed, men han bør samvittighedsfuldt nærme sig dertil. Vejen dertil er ikke altid at spørge om, hvad der er skjønnest i æsthetisk Henseende. Det er ikke sagt, at vor Tids Dom er den samme som Plautus' var; ja jeg tilstaar, at mange af de æsthetiske Rettelser, som tyske Kritikere have forlangt, for mig have set ud som det Modsatte. Lige saa lidt fører det til Maalet, naar man tilskjærer Texten efter tvivlsomme metriske og grammatiske Regler. Plautus' Metrik kjendes kun fra ham selv; hans Versifikation er i Regelen fortræffelig; men hvor tør vi paastaa, at den altid har været, hvad vi vilde kalde korrekt? Man huske paa Göthes Hexameter med 7 Fødder! Og Horats' Ord om Plautus' Skjødesløshed tør dog ikke rent forkastes. Det er bekjendt nok, at den dannede latinske Udtale ikke yndede Vokalsammenstød eller Hiatus; men det er ogsaa bekjendt, at Cicero siger, at de gamle Digttere ofte tillod sig Hiatus, og Overleveringen viser, at hos Plautus er Hiatus ganske i sin Orden i Versenes Hovedcæsur og Diæresis, ligesom ogsaa efter Enstavelsesord og uden Tvivl i flere andre Tilfælde. Hvilke disse ere, og hvor Grænserne maa drages, er endnu ikke fundet; det er derfor i Videnskabens Interesse, at Udgiveren lader Hiaterne staa ikke blot, hvor de ere sikre, men ogsaa hvor de ere tvivlsomme. I saadanne Tilfælde har jeg i Anmærkningerne gjort opmærksom paa dem, og anført Maaden, hvorpaa de kunde fjernes. Det er dette, de tyske Kritikere kalde min „Forkjærlighed for Hiatus.“ Hvad det speciel Sproglige angaar,

staar Plautus saa ene i den latinske Litteratur, og Texten er saa daarlig overleveret, at nødvendig Meget maa være usikkert; men Overleveringen tyder paa, hvad der ogsaa har indre Sandsynlighed, at Sproget ikke har havt den Fasthed og Bestemthed som i Ciceros Dage. Der har sandsynligvis i Brugen af forskjellige Former været en Vaklen, som Ud-giveren ikke er berettiget til at udslette. Man kan ikke noksom rose den Omhu, hvormed tyske Philologer i den nyeste Tid søge at fastsætte Plautus' særegne Sprogbrug; men Materialets Utilstrækkelighed har vistnok ofte ledet dem til overilede Slutninger og bragt dem til at gjøre Kløften imellem Plautus' og de senere Tiders Sprog større end den er. Dette kan tildels siges om en ganske nylig udkommen Bog: P. Langen, Beiträge zur Kritik u. Erklärung des Plautus (340 Sider). Dette Værk har sin Fortjeneste i de righoldige og velordnede Samlinger og i en vis Skarphed i Tanken, hvorved det ofte er lykkets ham at præcisere Plautus' Sprogbrug baade i grammatikalsk og i lexikalsk Henseende; men af og til skyder han ogsaa forbi Maalet, som naar han mener, at *tandem* skulde betyde „wirklich“, eller paastaar, at *ve* hos Plautus snarere er en kopulativ end en disjunktiv Partikel, at *enim* er „ausschliesslich Betheuerungs-partikel (= hercle. pol, edepol)“, at der skulde være Forskjel i Betydningen imellem *nunciam* i ét Ord og *nunc iam* i to, eller mellem *quam si* og *quasi* efter *tam*. Der kan sikkert paavises Forskjelle imellem Plautus' og Terents' Sprogbrug, men Langen anser sig altfor ofte i Stand dertil, som naar han mener, at *nempe* skulde bruges paa en forskjellig Maade hos disse to Forfattere. Overhovedet er han tilbøjelig til at hænge sig i ubetydelige Afvigelser i Udtrykket hos andre Philologer og finde en forskjellig Opfattelse, hvor der i Virkeligheden er Enighed, som naar han paastaar, at *verum* i Svar ikke bør oversættes ved „Ja“, men „Det er sandt“, fordi der skulde underforstaas *est*, hvilket Ord rigtignok aldrig sættes til. At han har anvendt en stor Del af sin Bog paa at kritisere min Ud-gave, vilde være mig en større Behagelighed, hvis han ikke saa ofte havde misforstaaet mig, og hvis han havde ført sin Polemik i en anden Tone.

Men en Udgiver af Plautus har vigtigere Pligter end at restituere de metriske og grammatiske Former; det gjælder fremfor Alt om at gjætte Digterens Mening, som Overleveringen saa hyppig har fordunklet. Tidt lader dette sig gjøre med Sikkerhed eller med høj Grad af Sandsynlighed; men selv hvor Sandsynligheden ikke er overvejende, tør det vel, for at bringe den oprindelige Mening frem, være tilladt at anvende voldsommere Midler, naar man blot gjør opmærksom paa, at det ikke er Overleveringens Bogstav, men Udgiverens egen Formodning, der fremsættes. Lige saa vel er det Udgiverens Pligt at gjøre Læseren opmærksom paa, hvor et kortere eller længere Stykke ikke synes ham at hidrøre fra Plautus selv, men at være en senere Tilsætning, saa meget mere som disse Tilsætninger næsten altid forstyrre Tankegangen og Sammenhængen. Saadanne Vers bør sættes i Klammer; helt at udelade dem, saaledes som Lorenz undertiden gjør, er utilstedeligt; thi vort Skjøn er, maaske navnlig i dette Tilfælde, ingenlunde ufejlbart, og det har ofte vist sig, at den Forvirring, som en Kritiker har ment at kunne forklare paa en Maade, har havt en ganske anden Grund.

Spørgsmaalet om nægte Tilsætninger i Plautus' Text er et af dem, der for Øjeblikket staa paa Dagsordenen, og det er virkelig af indgribende Betydning for den kritiske Behandling af denne Forf. Dets Berettigelse er utvivlsom. Fra det Øjeblik, da Ritschl udgav sine Parerga, er det almindelig anerkjendt, ikke blot at Prologen til Casina, der selv siger det, er forfattet mindst en Menneskealder efter Plautus' Død ved en Gjenopførelse af det gamle Stykke, men at det samme ogsaa maa være Tilfældet med en stor Del af de andre Prologer. De dobbelte Slutningsscener i Plautus' Poenulus og Terents' Andria maa vel ogsaa skrive sig fra saadanne senere Opførelser. i alt Fald kan kun den ene Redaktion være ægte. Og ligesom det i sig selv er lidet sandsynligt, at de Mænd, der have forfattet de her nævnte Stykker, skulde have indskrænket sig til dem alene, saaledes findes der rundt omkring i Komedieme mange enkelte Vers eller Grupper af Vers, der gjentage en allerede engang udtalt Tanke eller Replik paa en saadan Maade, at det er

umuligt, at denne Gjentagelse kan hidrøre fra Forf.; den maa være en senere Omskrivning, der ikke har været bestemt til at læses foran eller bagefter det ægte Stykke, men til at træde i dets Sted. Det er disse „Dittographier“, som Götz har gjort til Gjenstand for en længere Afhandling i Acta societatis philologiae Lipsiensis VI, 1876. Han antager, at de skrive sig fra senere Opførelser, og gjør opmærksom paa, at nogle af dem have et ret anseligt Omfang, som navnlig Mostel. 203—218, medens andre ere Forkortelser af længere Scenepartier. Det synes virkelig, som om Skuespillerne i den sidste Halvdel af 2det Aarh. f. Chr. have behandlet Plautus med stor Frihed, og som om man med Rette kan tale om en dobbelt Recension i alt Fald af enkelte Scener, uagtet vi ikke kunne finde nogen Grund til de foretagne Omskrivninger, der næsten altid ere ringere i Værdi end det Oprindelige. Hvorledes er det nu at forklare, at den ægte Plautus dog ikke er gaaet helt tabt under denne Omarbejdelse? Den naturligste Forklaring er den, at disse Omskrivninger have været skrevne i Marginen af den oprindelige Plautus, og at saa Afskriverne i den Tro, at de hørte med og maaske kun vare oversprungne af Skjødesløshed, have optaget dem i Texten. Götz forkaster denne Antagelse, fordi nogle af Tilsætningerne ere saa store, at de ikke let kunde faa Plads i Marginen; han mener, at Afskriveren har havt to Exemplarer liggende for sig, den ægte Plautus og den omredigerede, og han har saa lavet en ny Afskrift, snart ved „eklektisk“ at tage Noget af det ene og Noget af det andet Exemplar — en Vilkaarlighed, der er aldeles utænkelig; de Exemplar, der anføres derpaa, maa behandles anderledes —, snart ved uden videre at sætte begge Redaktioner ved Siden af hinanden. Dette sidste vilde bedre stemme med de gamle Afskriveres Samvittighedsfuldhed, men det vilde forudsætte en mærkværdig Indskrænkethed hos dem, at de i et Forhold som det angivne ikke kunde skjønne, hvilket Exemplar der var det ægte og hvilket der var det overarbejdede. Jeg for mit Vedkommende maa holde mig til den første Forklaring, at Tilsætningerne have staaet i Marginen; de, som ikke kunde faa Plads der, saasom Stykket

i *Mostellaria*, den lange Tilsætning i *Miles gloriosus* 613—764, Prologerne og de varierede Slutninger, maa vel have staaet paa særskilte Blade.

Disse Tilsætninger ere imidlertid ikke de eneste, der skæmme Plautus' Text. Ogsaa her som hos saa mange andre Forfattere finde vi Tilsætninger, der skyldes senere Grammatikere og Afskrivere, snart Forklaringer eller Glosser, snart tilskrevne Parallelsteder eller vilkaarlige Til-digtninger, hvor En fik et saadant Indfald. Det kunde synes en rimelig Fordring, at Udgiveren skulde adskille denne Slags Tilsætninger fra den først omtalte Art; men den lader sig næppe gennemføre. Vi maa være glade, hvis vi kunne udsondre Alt, hvad der ikke hidrører fra Plautus selv; men om et uægte Vers skriver sig fra en Skuespiller i 2det Aarhundrede f. Chr. eller fra en Grammatiker i 2det Aarhundrede efter Chr., vil jeg i det mindste ikke være i Stand til at afgjøre. Kritiken har derfor ogsaa en anden Opgave ved disse Vers end ved de ægte. Det følger af sig selv, at ogsaa de kunne være forvanskede, og at det er ønskeligt at gjengive dem i deres oprindelige Skikkelse, men dette er meget vanskeligere, da vi ikke vide, i hvilket Aarhundrede Forfatteren har hørt hjemme, eller hvor korrekt han har kunnet efterligne Plautus' Sprog og Metrik, og det vilde ikke være rigtigt ved Rettelse at give dem et Skin af Ægthed, som de i sig selv ikke kunne gjøre Fordring paa. Jeg har derfor i min Udgave, hvor der var Tvivl til Stede, oftest indskrænket mig til i Anmærkningerne at angive det Sandsynlige, men i Texten aftrykt den forvanskede Overlevering. Disse Bemærkninger ere tildels foranledigede ved en nylig udkommen Doktordisputats: W. Brachmann, de *Bacchidum Plautinae retractatione scaenica capita quinque* (*Studia Lipsiensia*, III, I), hvori Forfatteren søger at vise, at Bacchides i høj Grad har været underkastet en saadan Omarbejdelse til en senere Opførelse, og at vor Text skulde være fremkommen ved en Sammenarbejdelse af to forkjellige Recensioner, ofte paa den af Götz saakaldte eklektiske Maade, men med ikke faa Overspringelser og Omsætninger af Vers. Bogen vidner om Flid og Sindrigheid, men det er vanskeligt

at tænke sig, hvorledes den Afskriver maa have været organiseret, der har kunnet bære sig saaledes ad, eller, hvis Sligt virkelig var muligt, hvorledes der da kan være Tale om en videnskabelig Kritik af Plautus.

Til disse almindelige Bemærkninger om plautinsk Kritik har jeg ønsket at føje nogle speciellere, som Tillæg og Rettelser til 2det Bind af min Plautus. foranledigede ved de nys omtalte Skrifter og andre, der ere udkomne i de sidste to Aar.

Bacchides.

108. I Stedet for „*Inspectans*“ burde hellere med Bergk Ind. schol. Hall. 18^{58/59} og Fritzsche Ind. Rost. 18^{77/78} læses: „*Exspectans*“. De to følgende Vers:

Namque ita me di ament, ut Lycurgus mihi quidem

Uidetur posse hisce ad nequitiam adducier

vil Brachm. sætte efter 115. Der er ikke tilstrækkelig Grund dertil, og Rettelsen *hisce* for „*hic*“ bliver ikke derved mindre nødvendig. Jeg har i min Kommentar hævdet, at den her omtalte Lycurg maatte være den spartanske Lovgiver; hvem skulde man vel hellere anføre som Mønster paa Tarvelighed? Brachmann p. 183 ff. indrømmer, at Meiers Mening, at det skulde være den attiske Taler Lykurg, ikke lader sig forsvare, men han er selv ikke heldigere. naar han tænker paa den mythiske Konge over Edonerne. Om ham fortæller Sagnet, at han i rasende Heflighed vilde myrde Bacchantinderne; men vilde vel derfor en gammel Forf. kalde ham et „*aptum continentiae exemplum*“ og anføre ham som et Mønster til Efterligning?

For øvrigt finder Brachm. i denne Scene mange Spor af den af ham antagne dobbelte Bearbejdelse. V. 130—31 og 161—63 skulle være „Dobbeltgængere“; han vil have de sidste satte i de førstes Sted. Ogsaa V. 149 og 148 (hvori der i min Udgave ved en Trykfejl staar „*iam nimio*“ for *nimio iam*), V. 159—60 og 164—65 skulle tilhøre en *secunda recensio*. Med større Grund gjør Brachm. opmærksom paa at baade V. 236: „*Extexam ego illum . . .*“ og 238: „*Adibo hunc*“ se ud som Begyndelser paa Scenen, og at derfor kun

en af Delene kan være ægte. Han betragter 236 f. som en Dittographi af 238 f. og vil stryge dem. Jeg tror snarere, Guiet har Ret i blot at stryge det første Vers, hvor ogsaa „illum“ i Stedet for „hunc“ er galt. Dette Vers kan være en Reminiscent's andenstedsfra, og Scenen kan begynde med 237: „Haud dormitandumst“.

295. „Non me fefellit, sensi; eo exanimatus fui“. Br. foreslaar p. 132: „eo animatus“ i Betydningen „fortiter animatus“. Dette gaar næppe an; det er langt rimeligere, at *eo* skal udelades.

356—57 har Brachmann vistnok med Rette erklæret for uægte. Derimod er hans Behandling af det Følgende uheldig. 360—62

Aufugero hercle, si magis usus uenerit.

Si ero reprehensus, macto ego illum infortunio;

Si illi sunt uirgae ruri, at mihi tergum domist.

Chrysalus siger: „Jeg vil løbe bort, hvis det behøves. Bliver jeg greben, bryder jeg mig ikke om det; har han sine Kjæppe, saa har jeg min Ryg“; se nærmere i Comment. Brachmann p. 134 udsletter det midterste Vers, og forstaar de to andre saaledes: „Si domi me quaeritabit iratus erus, rus aufugero; si ruri, iam domum rediero“, en Mening, som Ordene ikke kunne have, og som, hvis de havde den, heller ikke var passende, hvorfor han ogsaa mener, at Versene tilhøre „secunda recensio“. De to følgende Vers, som jeg har sat i Klammer, prøver Brachm. p. 135 Anm. at forsvare; men hans Forsøg behøver næppe nogen Gjendrivelse.

I min Kommentar til 376—79 har jeg refereret Götz' Mening urigtig; han antager ikke som jeg disse Vers for uægte, men 372—75 samt 380 f. Brachm. følger ham, dog saaledes at 381 betragtes som fælles for begge Recensioner. Da det imidlertid viser sig, at 371 og 376 ikke passe sammen, nødes han til at antage, at der er udfaldet Noget af det Ægte, i hvis Sted vi kun have Noget af den senere Recension. Langen p. 165 f. er enig med mig i at forkaste V. 376—79, særlig paa Grund af det urimelig dannede Ord „gerulifigulos“. Men han mener, at ogsaa det foregaaende Vers, 375, er uægte, og i 374 beholder han i Stedet for det

fra Nonius optagne „adfectas“ de plautinske Haandskrifters *adfectas*, en Mening, jeg kunde være villig til at tiltræde.

390 med. — 400 med. anser Brachm. p. 95 f. ligesom Weise og Ritschl for uægte. Hans kunstige Forklaring kan ikke tvinge mig til at ændre min Opfattelse. Det ufuldstændige Vers 390 kunde jeg tænke mig suppleret med: *grates gratas debeo*. I 391: „Nam pol meo quidem animo ingrato homine nihil inpensiust“ har jeg rettet det sidste Ord til *infensiust*, jeg tror med Rette; thi Ingen vil vist billige Brachmanns Forklaring: „Inpensus amico esse dicitur homo ingratus, i. e. qui magno constat pretio, quippe in quem quantumvis liceat conferre beneficiorum nec gratia tamen quicquam nec fructus unquam capturo.“ Han be-
raaber sig paa Capt. 800: Uae misero illi, cuius cibo iste factust inperiosior“, hvor Cod. I har „inpensior“, men dette ingen som helst Mening giver, medens det rigtige „inperiosior“ ikke, som han siger, er en Konjektur af Brix, men staar i B.

425. Luchs i Hermes XIII p. 498 fjerner Hiaten ved at læse: „Ibi equo, cursu, luctando, hasta, disco, pugilatu, pila“.

474—85. Brachm. anfører p. 127 efter Löwe Palimpsestens Læsning af dette Sted. I 476—7:

Nullon pacto res mandata potest agi, nisi identidem

Manus ferat ad papillas, labra a labris numquam auferat har A i det første „Nullo pacto“, i det andet „ferat papillas“. Der er Plads til 6 Bogstaver, og har altsaa ikke staaet *ad*. Löwe formoder *contra*, et Ord, der næppe vilde kunne bruges saaledes. Det maa imidlertid bemærkes, at Konjunktiverne „ferat“ og „auferat“ næppe kunne forsvares som afhængige af „nisi“. Langen p. 50 udsletter derfor det første Vers, saa at Konjunktiverne blive styrede af „Ut“ i 475. Jeg tror snarere, at Brachm. har Ret i at begge Versene ere uægte.

497 ff. Mnesilochus' Monolog. (V. 510 i min Udg. er ved en Trykfejl sat Punktum. I Kommentaren p. 410 L. 22 er ligeledes efter „uitiis“ udfaldet: „V. 503 redit infra 859.“) Jeg kan endnu ikke se Andet end, at Alt er i Orden, naar

man blot fjerner V. 503—9, som maa ansees for et sent Fabrikat af En, der morede sig med videre at udføre den lidenskabelige Elskers Selvmodsigtelse i 502, men gjorde dette saa overdrevent, at det blev fuldstændigt Vaas. Kiessling i Ind. sch. Greifswalde 1878 p. 18 antager „*duplicem eiusdem sermonis recensionem male contaminatam*“; den ene Recension V. 497—500. 503—512. 518—22, den anden V. 497—502. 513—517, derefter de 3 i Varianterne anførte Vers, endelig 518—22. Brachm. derimod p. 80 ff. forsvarer det Hele med Undtagelse af 503, der stryges, fordi det kommer igjen 859, og Slutningen af 520 med Begyndelsen af 521, der stryges paa Grund af Ligheden med 531. Han finder det af mig forkastede Sted i høj Grad vittigt og plautinsk. Plautus skal stadig have gjentaget den rhetoriske Figur *παρὰ προσδοκίαν* fra V. 502, ikke blot i 506: „*Adeo ego illam cogam usque ut mendicet — meus pater*“, men ogsaa 504: „*Nam iam domum ibo atque aliquid surripiam patri*“, hvor der ikke er den mindste Antydning af et saadant pludseligt Omslag i Tanken. Han mener, Sætningen var begyndt for at fortsættes: „*atque aurum reddam meo patri*“. Men hvilken Tilhører skulde kunne gjætte dette? Det er en ganske ny Tanke, som først fremsættes 10 Vers længere nede, og som paa dette Punkt endnu slet ikke er faldet Mnesilochus ind. Ligesaa urigtigt indføres den samme Figur i 500: „*Ne illa illud hercle cum malo fecit — meo*“, hvor A ganske rigtigt har „*suo*“, og de andre Hdskr. „*suo meo*“. Endnu besynderligere er hans Forklaring af 507 f.: „*Sed satine ego animum mente sincera gero, Qui ad hunc modum haec hic, quae futura, fabulor?*“ „Er jeg klog, at jeg saaledes her fortæller, hvad der skal ske?“ skal betyde: „Er jeg klog, at jeg fortæller, hvad der skal ske, paa den Maade, at jeg siger det Modsatte deraf?“ hvilket han skal have gjort 504 og 506 (p. 85 Anm. „*Haec enim, quae reapse futura erant, i. e. ut Bacchidem ulcisceretur, ut aurum redderet, ut amatam in egestatem cogeret, ad hunc modum, i. e. ita ut prorsus contrarius sensus evaderet, dixerat*“). Han lader unægtelig Mnesilochus være konsekvent. Selv her, hvor han vil høre op med sin forvirrede Tale,

siger han ikke simpelthen: „Er jeg klog, at jeg siger det Modsatte af, hvad jeg mener?“ men saa omtrent det Modsatte.

815. „Terrae odium [iam diu] ambulat; iam nihil sapit Nec sentit.“ Langen p. 234 anbefaler Scioppius' ogsaa af Ritschl optagne Konjektur: „tam nil sapit“, og klager over at jeg ikke har forklaret Hdskrnes *iam*. Jeg troede rigtignok, det var tilstrækkelig tydeligt: „Han er allerede bleven saa gammel, at han Intet kan forstaa; han kan ikke mere begribe nogen Ting“.

920 ff. Chrysalus' fortrinlige Monolog, hvor han sammenligner sine Bedrifter med den trojanske Krig, indeholder saa meget Modsigende og Usammenhængende, at den ikke kan være fremgaaet af én Støbning. Allerede Guiet indsaa dette, og betegnede Versene 924 og 932—37 som uægte, og ifølge Löwe hos Brachm. p. 99 f. mangle de 4 af disse Vers (932—35) i Palimpsesten. Kiessling i Ind. sch. Gryph. 1878 p. 14 ff. betegner 926 som uægte, og det kan ikke nægtes, at hvis expugnabo i 924 er ægte, maa Cepi, i Perfektum om den samme Ting, være galt. Dernæst forkastes Versene 940—47, 956 stryges og 957—60 flyttes og sættes efter 953. Brachmann antager ikke blot for en Del af Scenen en dobbelt Recension, A: Vv. 931—35 og 944—47, B: Vv. 940—43 og 956—960, men selve denne Del erklærer han for uægte, og konstruerer derefter, ikke uden mange Omstillinger af Vers, en saakaldet ægte Plautinsk Monolog p. 108 ff. Lad os nærmere betragte Sagens Sammenhæng. Efter Indledningen (hvor V. 923 Lachmanns Rettelse „Milli cum numero nauium“ maaske burde optages, og 926 sættes i Klammer) begynder den store Sammenligning. Den Gamle (Nicobulus) beklages som Priamus, dernæst V. 932—35: „Pistoclerus er Epius, Mnesilochus Sino, Bacchis Ilden og Chrysalus selv Ulixes“; men saa atter 940—43: „Den Gamle er Ilium, Krigsmanden Menelaus, Chrysalus selv Agamemnon, men ogsaa Ulixes, Mnesilochus er Alexander, som røvede Helena“. Enten det ene eller det andet af disse Stykker maa være uægte. Kiessling udtaler sig bestemt imod det sidste; mig forekommer det snarere, at dette bærer Ægthedens Præg, og at det første røber en senere Tid. Samme Forhold gjentages endnu

en Gang. V. 944—47 omtaler, hvorledes Ulixes, da han forklædt som Tigger har sneget sig ind i Troja, bliver opdaget og kommer i stor Fare, men ved sin Snildhed slipper fri; det Samme med andre Ord V. 957—60. Ogsaa her forekommer det mig klart, at det er det første Stykke, der er den senere Variation. Det slutter sig ved Begyndelsesordet „Nam“ umiddelbart til det foregaaende som uægte betegnede Stykke 932—35. Det har vistnok Alt sammen staaet i Marginen, men er ved Afskrivningen indsat paa to forskellige Steder. Altsaa: i Klammer sættes 926, 932—35 og 944—47.

I min Anm. til Bacch. 988 har jeg gjort den Forskjel imellem Interjektionerne *eu* og *euge*, at den første udtrykte Forundring, den sidste Bifald. Brachmann p. 139 kalder denne Forskjel „*prorsus commenticia*“; men de af ham anførte Exempler ere lidet heldige; Cas. 2, 6, 34 staae *euge* ikke i Hdskr. Langen p. 197 ff. paastaar ogsaa, at begge Former ere enstydige; det er en og samme Interjektion, der altid udtrykker Bifald eller Glæde; han oversætter den ved „schön“. Dette hidrører uden Tvivl fra den falske Etymologi, som i denne Interjektion ser det græske εὖ og εὖγε. At disse Intet have med hinanden at gjøre, har jeg udtalt i Anm. til Most. 331. *Eu* og *euge* eller *eugae*, som Ambrosianus skriver — og Stavelsen er lang, se min Anm. til Epid. 9 — ere ren latinske Interjektioner eller, om man vil, en ren latinsk Interjektion; thi jeg har unægtelig i Anm. til Bacch. pointeret Forskjellen for stærkt. Det er efter min Mening den samme Interjektion i en kortere og længere Form. Den sidste er selvfølgelig den stærkeste og bruges for Forundring ledsaget med tydeligt Bifald, som Trin. 705. Most. 254; den første svarer nærmest til vort „Ih“ og forbindes ofte med Forsikringsord som „hercle“, „edepol“ o. a., „Ih, det var sandelig . . .“, „ja sandelig“. Det kan kun vække den største Forundring, at Langen i de bekjendte Udtryk *eu hercle* og *eu edepol* prøver paa at skille Ordene fra hinanden. En kritisk Gjennemlæsning af de Steder, han anfører, vil vise, hvor grundet dette er.

990—93 betegnes af Brachm. p. 139 som tilhørende en „anden Recension“, vistnok med Rette. Naar han derimod p. 143 ff. mener, at ogsaa Brevet, V. 994 ff., skulde opløses i to Redaktioner, vil næppe nogen uhildet Læser give ham Ret. Brevet indeholder ingen utilbørlige Gjentagelser, og Brachmanns Rekonstruktion er over al Maade kunstig. Lige saa lidt kan jeg følge ham, naar han V. 1033 ff. antager to Recensioner (A: 1033—37. 42—43. 46. B: 1038—41. 44—45). Forvirringen afstedkommes ved 1042 f.: „Ne ille edepol Ephesi multo mauellem foret, Dum saluos esset, quam reuenisset domum“, som mangle i B, og i C staa efter 1045, hvor de forstyrre Sammenhængen. Jeg har i min Udgave flyttet dem to Vers op; det havde været rigtigere at lade dem staa paa deres Plads og sætte dem imellem Klammer. — 1058—59: „Non equidem accipiam cet.“ sige slet intet Andet end de tre følgende Vers, og maa derfor med Brachmann p. 147 f. betragtes som en uægte Dittographi.

1131—37 antager Brachm. p. 152 for en kortere Redaktion af 1120—30 + 1138—39. Læseren vil sikkert finde, at der er saare liden Lighed imellem dem. Sandheden er vistnok, at de halvtredie Vers 1134—36: „Non uides ut balantes Solae liberae grassentur? BA. Quin aetate credo esse mutas; Ne balant quidem, quom a pecu cetero absunt“, ere uægte, og med Udeladelse af dem skal der læses: „omnis fructus Iam illis decidit; stultae atque malae uidentur“. Det uægte Stykke er tildels lavet efter 1121: „Pastor harum Dormit, quom haec eunt a pecu palitantes“; Hdskr. have „balitantes“. Brachm. p. 155 vil læse: „Dormit. SOR. Quidum? BA. Eunt a pecu sic palantes“; Plautus vilde efter sin Talebrug have begyndt Svaret med „Quia“.

1167: „an ego experiar tecum uim maiorem?“ Naar jeg i Anm. har tænkt paa en mulig Tilkaldelse af Ædilerne, vil jeg gjerne indrømme, at dette er en Fejl. Der tænkes kun paa Anvendelsen af Vold, dog ikke saaledes som Brachmann mener, der p. 160, idet han antager en Lakune, vil læse: „uter habeat pugnus uim maiorem.“ Nicobulus udfordrer ikke Hetæren til en Kamp paa Næverne, men truer kun med at bryde ind i hendes Hus før at hente sin Søn.

Den derefter følgende Slutning af Stykket, som Ritschl havde behandlet særdeles vilkaarligt, er ogsaa af Brachm. p. 165 ff. behandlet paa lignende Maade. Versene 1189—92, 1201 første Halvdel, 1204—6 udskydes som tilhørende en *secunda recensio*, der med ikke ringe Besvær sammensættes p. 175, og et Par Steder tilsættes halve Vers. Paa samme Tid taler han p. 172 foragteligt om „*Hermanni et Ussingii commenta*“; jeg har rigtignok næsten ganske holdt mig til Haandskrifterne. Han vil vistnok heller ikke faa Ret, naar han p. 169 angriber min Forklaring af 1171 ff. Jeg læser saaledes:

NI. Ni abeas, quamquam tu bella es,
 Malum tibi magnum dabo iam. BA. Patiar;
 Non metuo, ne quid mihi doleat, quod ferias. NI. Ut
 blandiloquast!

BA. Ei mihi, metuo.

Nicobulus truer Bacchis med Prygl. Hun svarer: „Det skal jeg finde mig i. Jeg er ikke bange for at Du skal slaa, saa det gjør ondt!“ Nic.: „Hvor hun er indsmigrende!“ men i det Samme løfter han Stokken imod hende, som det sees af de følgende Ord: „Uh, jeg bliver bange,“ hvilke jeg har tillagt Bacchis, medens der i Hdskr. intet Personmærke staar foran. Brachm. vil tillægge den anden Gamle, *Philoxenus Ordene* „Ut blandiloquast! Ei, mihi metuo“. Altsaa Nicobulus tager ingen Notits af Bacchis' Svar; men den Anden, til hvem hun ikke har talt, men som hendes Søster strax efter erobrer, udbryder: „Hvor hun er indsmigrende! jeg er bange, jeg bliver forelsket i hende“. Men han begynder slet ikke at blive bange for dette; han har allerede for længe siden tilstaaet, at han var væk. V. 1157: „*Tactus sum uehementer uisco; cor stimulo foditur*“.

Der er i Virkeligheden Intet i Vejen med den hele Scene undtagen V. 1203—5. Det første af disse Vers er korrump. Hdskr. have: „*Tua sum opera et propter te inprobior. BA. Ne is quam mea mauellem (Meam uellem C)*“; i Almindelighed udgives med en tilsyneladende nærliggende Rettelse af Schneider „*tis*“ for „*is*“. *Tis* er det Samme som „*tui*“, se Charisius o. A. hos Neue, *Formenl.* II S. 178 ff. *Plaut. Mil.*

1028: „Quia tis egeat“. Trin. 343: „ne tis alios misereat“. Pseud. 6. Genetiven „tis“ skulde da staa i Stedet for „tua“, en Antagelse, der er meget mislig ved et saa simpelt possessivt Forhold og ved Siden af det parallelt staaende „mea“. Og giver det saa nogen rimelig Mening, at Nicobulus siger til Bacchis: „Det er Din Skyld, at jeg er bleven fordærvet“, og hun svarer: „Jeg vilde hellere have, det var Din egen“? Det kan jeg ikke se. Jeg havde derfor rettet „is“ til *eius*. Nicobulus sagde da ikke til Bacchis, hvem han ogsaa i det foregaaende Vers kun har omtalt i 3die Person (exorat), men til sin gamle Ven Philoxenus: „Det er Dit Exempel, der har forledt mig; det er Din Skyld, jeg er bleven fordærvet.“ Og derpaa svarede Bacchis: „Ja jeg vil hellere have, at det skal være hans end min Skyld.“¹⁾ Men jeg indrømmer, at det var sandsynligere, at Philoxenus havde svaret, naar Talen var henvendt til ham, og det er vel rimeligt, at der har staaet noget helt Andet, f. Ex.: „BA. Ne istam culpam meam uellem.“ — Det følgende Vers: „Satin ego istuc habes offirmatum“ havde jeg suppleret med „quod dixti“. Jeg tænkte mig, at Bacchis sagde til Nic.: „Kan jeg nu ogsaa være ret vis paa, at Du holder, hvad Du har lovet?“ hvortil Nicobulus' Svar „Quod semel dixi, haud mutabo“ passer. Men Brachm. p. 161 har Ret i at *offirmatum* ikke kan betegne dette. Ordets rette Betydning sees umiddelbart ovenfor V. 1201: „Satin offirmatum Quod mihi erat, id me exorat?“ d. e. „det som jeg havde sat mig fast i Hovedet.“ En Sammenligning mellem 1201 og 1203 viser nu klart, at det sidste: „Satin ego istuc habeo offirmatum?“ er en simpel Gjentakelse eller Dittographi af det første. De følgende Ord: „Quod semel dixi, haud mutabo“ ere maaske heller ikke andet end en Gjentakelse af den samme Tanke og bør da ogsaa stryges.

Captivi.

545: „Et illic isti, qui sputatur, morbus interdum uenit.“ Langen p. 219 vil læse *insputatur*, ligesom V. 548 og 550:

¹⁾ I Kommentaren p. 452 Lin. 17 staar ved en Trykfejl „uoluisse“ for „noluisse“.

„den Sygdom, man spytter paa“. Jeg tror, det bør optages. Ligeledes billiger jeg hans Rettelse

567: „Tun te Philocratem Esse ais? TY. *Aio* ego, inquam. AR. Tun huic credis? HE. Plus quidem quam tibi“, med Udeldelse af det meningsløse: „aut mihi“.

929—31 har samme Forf. p. 224 vistnok ogsaa med Rette erklæret for uægte, hvorefter de foregaaende Ord: „Immo potes“ maa tillægges Philocrates, og ikke Philopolemus.

Curculio

blev i 1879 udgivet af Götz i Fortsættelsen af den Ritschlske Udgave Tom. I fasc. III, og dette har foranlediget yderligere Drøftelser, navnlig af Ribbeck. Beiträge zur Kritik des Plautinischen Curculio i Berichte über die Verhdl. d. Kgl. Sächsischen Gesellschaft 1879 p. 80 ff. og af Fleckeisen o. A. i Jahrbücher f. Philologie 1880. Hvad der heraf især turde have Krav paa Opmærksomhed, og hvad jeg selv ønskede rettet i min Udg., er Følgende.

3. „Quo Uenus Cupidoque imperat“. I Citaterne hos Nonius p. 421 staar „Quid“, hos Servius ad Aen. IV, 194 „Quem“. Bährens i Jahrb. f. Phil. 1880 p. 121 foreslaar meget sandsynligt: *Quom*.

72—73. Baade Ribbeck p. 100 og Fleckeisen (Jahrb. 1880 p. 122) gjøre opmærksom paa, at efter nøjagtig kritisk Undersøgelse af Nonius' Text hedder Frokost paa Latin ikke ientaculum, men *ieientaculum* af „ieiunus“. De nævnte Vers bør efter Nonius skrives saaledes:

Me inferre Ueneri uoui ieientaculum.

PA. Quid antepones Ueneri ieientaculi?

Saaledes Ribbeck efter cod. Bamb. af Nonius; Fleckeisen foretrækker: „PA. Quid? te antepones Ueneri ieientaculo?“

78. Efter at Phædromus har fortalt sin Slave, at den fordrukne Dørvogterske hedder Leæna, svarer denne: „Quasi tu lagoenam dicas, ubi uinum Chium Solet esse“. Den stødende Forkortelse af den næstsidste Stavelse i „Chium“ undgaar Götz ligesom tidligere Udgivere ved Omsætningen: „solet Chium“; Ribbeck foreslaar: „nam ibi Chium solet Inesse“, idet han ved „ibi“ forstaar „i Leæna“. Men skulde

hun virkelig kun pleje at drikke den kostbare Chiervin? Og hvor kan det falde Palinurus ind at fortælle dette om hende, som han slet ikke kjender? Hvis Stedet er rigtigt, maa det antages, at Chiervin blev forsendt paa lagoenae, medens anden Vin plejede at gjemmes i cadi eller amphorae af den af den almindelige Form. I Anledning af Navnet Leæna, siger saa Slaven, der vil være vittig: „Du skulde hellere kalde hende Lagoena, saadan en som man plejer at have Chiervin i“.

103. *es* staar ikke i Hdskr., og bør altsaa udelades.

114. *huc* i min Udg. bør ligeledes udelades; det er bleven staaende ved Uagtsomhed under Korrekturen.

125. *potantes* bør vistnok udelades som et Glossem til „propinantes“. hvilket Hdskr. have i Stedet for „propitantes“.

156 læs: „equidem“; i Variantlisten tilføj: „quidem“.

193. „Talem mihi polluctus uirgis seruos sermonem serat?“ bør ikke tillægges Planesium; Phædromus' Replik gaar fra 192 til 195. I Stedet for det af mig forsøgsvis indsatte „Talem“ læser Götz: „Quid? istum“; men „Quid?“ passer ikke.

204. I Stedet for *aedituum* vil Fleckeisen skrive „aedituum“ efter Varro hos Gellius XII, 10.

302. I min Udg. er udfaldet *hoc* foran *homine*.

313—17. Ribbeck p. 90 bemærker med Rette, at de Repliker, der i Udg. tillægges Phædromus, „Un aquam?“ . . . „Juppiter te dique perdant“, tilkomme Palinurus, saaledes som ogsaa Hdskrne have.

318 lyder i Hdskr.: „Os amarum habeo, dentes plenos, lippiunt fauces fame“. Jeg havde rettet: „dentes flent“. Den rigtige Læsemaade er funden af Bücheler, Rhein. Mus. XXXV p. 70: *Gramarum habeo dentes plenos*, d. e. Jeg har Tænderne fulde af Slim. Det græske *λίμη* hed nemlig ogsaa *γλίμη*, og medens Nonius p. 119 har „gramiae pituitae oculorum“, læse vi i Udtoget af Festus p. 96: „gramiae oculorum sunt vitia, quas alii glamas vocant“, og i Philoxenus' Glossar læses: „grama, *λίμη*“. hos Pseudocyrillus: „*λίμη*, grama“.

374. Jeg burde ikke have omsat Ordene *plus alieni*, da derved slet Intet vindes; den metriske Fejl bliver den samme. Bothe strøg Verset, men det kræves nødvendig af Sætningens rhetoriske Form. Ribbeck p. 85 mener, at det er et Glossem, der har fortrængt et eller flere ægte Vers, og Niemeyer i Jahrb. f. Phil. 1880 p. 428 komponerer et saadant: „Si reddo, ego omnium hominum sum pauperrimus:“ en saare dristig Fremgangsmaade, hvis kritiske Berettigelse ikke kan indrømmes. Man bør lade dette Vers, der fra Tankens og fra Sprogets Side er ulasteligt, staa med sin metriske Fejl, indtil der mulig engang findes et brugbart Forslag til at afhjælpe denne.

461 ff. Den i Almindelighed saakaldte Parabase er behandlet af Jordan i Hermes XV S. 116 ff., og jeg kan kun glæde mig over, at vi i alle topografiske Spørgsmaal ere fuldstændig enige. Uenighed er der næsten kun om, hvorvidt det hele Stykke tør antages at hidrøre fra Plautus selv eller ikke; Jordan forkaster det, hvad jeg ikke har vovet. Han savner „Cynismer“ og „Allitterationer“; men hvem tør paastaa, at saadanne skulle findes i ethvert Sted hos Plautus? Mere betyder det, naar han savner „Vittighed“. Heller ikke jeg finder Stedet vittigt, og det har netop af den Grund været ogsaa mig mistænkeligt; men jeg tør ikke afgjøre, hvorvidt de personlige Hentydninger, der uden Tvivl findes deri, kunne have moret Samtiden. Naar Tonen i Stykket ligner Prologernes, kan dette ligge i det lignende Indhold, og det at Scenen er ganske enestaaende i sin Art, indeholder intet Bevis for at den er uægte. Man kunde snarere undre sig over, at en senere Bearbejder vovede noget saa Usædvanligt, end over at Plautus gjorde det; det var jo muligt, at der i den græske Original, som ved en Erindring om Fortidens Parabaser, havde været et saadant Indskud, som den latinske Digter havde omarbejdet efter romerske Forhold. Dog dette er en Skjønns Sag; et positivt Vidnesbyrd for Uægheden haves ikke. Man har troet at finde et saadant i V. 471: „Ditis damnosos maritos sub basilica quaerito“, idet man gik ud fra, at Rom fik sin første Basilika i det Aar, da Plautus døde, 184. Jeg har i Anm. til

Captivi 809 vist, at dette ikke kan paastaaes, og Jordan (S. 135) giver mig fuldstændig Ret deri. Livius fortæller 26, 27, at der i Aaret 210 endnu ikke var Basilikaer i Rom, og 39, 44, at Cato i sit Censur, 184, købte Grunde i Nærheden af Forum „basilicamque ibi fecit, quae Porcia appellata est“. Der staar slet ikke, at det var den første; der kan godt have været en anden tidligere, og dette synes Jordan at maatte antage. da han, saa vidt jeg skjønner, ikke forkaster Verset i Capt.: „Quorum odos subbasilicanos abigit omnis in forum“. Derimod kan han ikke forstaa min Bemærkning om Navnet: „nominibus tum demum opus est, ubi plures sunt“. Er det dog ikke aldeles klart, at, saa længe der kun var én Basilika i Rom, kaldte man den blot „Basilikaen“, men da der kom flere, adskilte man dem ved at tilføje Navnene paa de Mænd, der havde ladet dem opføre? Havde der nu staaet hos Livius, at Catos Basilika lige fra først af var bleven kaldt Porcia, havde deri ligget et indirekte Bevis for, at der var en ældre; men det kan jo godt være, at dette Navn først er kommen i Brug 5 Aar senere, da den næste Basilika blev opført, Æmilia (Liv. 40, 51), og at det altsaa havde været korrekt — men naturligvis ikke nødvendigt — om Livius havde skrevet: „quæ postea Porcia appellata est“. I saa Fald kan Catos have været den første. Lige saa klart er det, at Curc. 471 kun kan oversættes saaledes: „Rige Ægtemænd, der sætte deres Formue over Styr paa Friller, kan Du finde under Basilikaen“ (Jordans Forsøg paa at give en kollektiv Betydning, maa helst læses hos ham selv S. 129, cf. 136). Dette Vers kunde kun skrives paa en Tid, da der ikke var mere end én Basilika i Rom, altsaa før 184 eller i alt Fald før 179, og maa følgelig være skrevet af Plautus selv eller i de allernærmeste Aar efter hans Død; men saa tidlig har man dog næppe begyndt at gjenoptage og omarbejde hans Stykker.

482—84, i samme Scene, har jeg betegnet som uægte. Jordan er enig med mig, hvad 482 og 484 angaar, men 483 forsvarer han S. 122 f., og ser deri en umiddelbar Fortsættelse af 481. Det er meget muligt, at det hænger saaledes sammen; jeg kan kun sige, som jeg har sagt i min

Kommentar, at jeg ikke forstaar dette Vers, og Jordans Forklaringsforsøg har næppe bragt noget Menneske videre.

530 kan Ribbeck p. 86 ikke taale, hvor det staar; han mener, det bør sættes i Stedet for 526, der skal være en Dittographi af 531; V. 557 skal dernæst udelades. Forslagene ere ikke upassende, men hvorledes de kunne have kritisk Sandsynlighed, indsees ikke.

538 tillægge Hdskr. endnu Lycop. Dette er rigtigt; efter det foregaaende „debeo“ skal kun staa Komma; *ne* er „for at“. Ved en besynderlig Fejltagelse har i samme Vers cod. E (Ambrosianus): „ferocem. M. aut“; i B er der en Rasur foran „aut“, hvilket sikkert kun tyder paa en oprindelig Fejlskrift. Loman har imidlertid ogsaa foreslaaet (Spec. crit. p. 34): „TH. An supplicare censeas“, og dette billiger Ribbeck p. 90, skjøndt Konjunktiven hartad er meningsløs. Jeg tror imidlertid ikke, det gaar an i denne Sammenhæng til „supplicare“ at underforstaa Ordene „me tibi“. Plautus har vistnok skrevet: *Ne te mihi facias ferocem aut supplicem me censeas*.

600. „Nullast mihi“. Disse Ord tillægger Ribbeck p. 91 med fuld Ret ikke Phædromus, men Curculio. Det er disse hans Ord, der gjøre Planesium opmærksom paa, at han er til Stede, hvorfor hun ndraaber: „Teneo“, ligesom hans Ord 609: „Elusi militem“ viser Krigsmanden, at det var den Mand, han søgte.

605. At „Quid nunc“ ikke her kan siges af Curculio, er ogsaa Ribbecks Mening p. 92; men hvorledes det kan siges af Planesium, fatter jeg ikke. Jeg véd endnu Intet bedre end at lade Phædromus opfordre Curculio til at komme frem med Sproget: „Dic nunc“. — 608 vil Ribbeck ogsaa lade Planesium beholde Ordene „Enimvero irascor“; men saa maa han antage, at der er udfaldet en Replik af Phædromus.

621 ff. behandles af Ribbeck S. 93 ff. Phædromus truer Krigsmanden med Proces: „Ambula in ius“. Da denne svarer: „Non eo“, vil Phædromus, som det hørte til, tage en Anden til Vidne paa, at Stævningen har fundet Sted, hvilket plejede at ske ved at man tog Vidnet i Øret og

sagde: „Licet antestari?“ Hdskr. have nu: „PH. Licet te antestari? MIL. Non licet“. Da Krigsmanden er den, der stævner, og ikke Vidnet, udelod Camerarius „te“, og man oversatte: „Maa jeg tage Vidner paa, at Du er stævnet?“ et unyttigt Spørgsmaal, der heller ikke kan bringes i Overensstemmelse med det Følgende. Ribbeck mener derfor, at Spørgsmaalet er henvendt til en af Krigsmandens Ledsagere; at han ikke kom uden Ledsagelse, sees af 669 og 703. Men selv om disse Ledsagere ikke vare Slaver, vare de dog saa afhængige af Krigsmanden, at det ikke kunde falde Phædromus ind at spørge Nogen af dem, om han maatte tage ham til Vidne. Jeg vilde snarere antage, at Ordene *Licet te antestari* siges til den tilstedeværende Fløjtespiller, som Stich. 711 ff., eller til en af Tilskuerne, som Aulul. 711. Det maatte da være denne, der svarede: *Non licet*, eller snarere, da man ikke kan give Tilskuerne nogen Rolle i Stykket, Phædromus selv, som i Vedkommendes Miner ser et Afslag: „Maa jeg kalde Dig til Vidne? Naa, jeg maa ikke? Ja saa kalder jeg Dig til Vidne, hvem jeg maa“. Disse Ord siges til Curculio. (Det mellemstaaende Vers søger Ribbeck at forsvare, idet han skriver: „PH. [At] te Iuppiter male perdat: intestatus uiuito. CURC. At ego, quem licet, te“ og forklarer det Sidste: „At ego, quem te antestari licet, paratus sum“. Dette er umuligt; til „ego“ kan kun underforstaaes „antestor“.) I det Følgende har Götz vistnok med Rette fulgt de tidligere Udgivere og skrevet: *TH. Seruom antestari? uide!* „At tage en Slave til Vidne! se engang!“ Jeg havde, tildels forledt af Hdskrne, tillagt Curculio Ordet „Uide“. Ribbeck følger mig heri, men de foregaaende Ord tillægger han den ovenfor vistnok med Urette antagne „Satelles“. Han opfatter nemlig Stedet saaledes, at Curculio først udtrykker sin Forbavselse over at blive kaldt Slave, og derefter giver Vedkommende et Ørefigen. At han ikke turde vove at give Therapontigonus selv et saadant, er klart nok; Sligt kunde han kun byde hans Tjener; men hvor staar dette Ørefigen? Curculio siger: *Em* (ikke „Em tibi“) *ut scias me liberum esse*, d. e. „Se der, at Du kan vide, at jeg er fri“. Beviset ligger ikke i, at han giver

en Anden et Ørefigen, men, som jeg har sagt i min Kommentar, deri, at han efter Phædromus' Anmodning rækker ham sit Øre og lader sig tage til Vidne¹). De følgende Ord: *Ergo ambula in ius* tillægge Götz og Ribbeck Phædromus, urigtigt; Hdskrne have dem rigtig som en Fortsættelse af Curculios Replik; thi paa dem følger et Ørefigen (*Em tibi*), hvorover Curculio hyler (*O ciues, ciues*); det er altsaa ham, der har faaet Ørefigenet og sagt de Ord, der fremkaldte det. Naar Ribbeck skriver S. 90: „Als nun Phædromus seinen Zeugen haltend an Therapontigonus die solenne Ladung wiederholt und ihm dabei die Hand aufliegt, giebt dieser zur Revanche dem Parasiten einen Puff“, kan man jo kun sige, at det var en underlig Revanche. — Med Hensyn til 626: *Accede huc tu; ego illum tibi dedam; tace*, gjør Ribbeck S. 95 Anm. den besynderlige Bemærkning: „Dass die Formel „accede huc“ V. 623 und „accede huc tu“ v. 626 beidemal denselben Sinn haben und an denselben gerichtet sein müsse, sollte keiner besonderen Bemerkung bedürfen“. Det betyder naturligvis kun „Kom hid“; men at dette ikke ved forskjellige Lejligheder kunde siges til forskjellige Personer, er ubegribeligt. Han har imidlertid Ret i, at min Forklaring er urigtig. Phædromus vil tage Curculio i Beskyttelse; han lover ham Hævn over Krigsmanden ved den forestaaende Proces, som der dog nu under de forandrede Omstændigheder ikke bliver Noget af, og beder ham at tie. Og Curculio tier; thi Seyffert har set rigtig, at de følgende Ord: *Phaedrome, obsecro, serva me* siges af Plane-sium.

659. *Promittimus* bør som i B og hos Götz tillægges Curculio, thi til ham henvendes de følgende Ord: „Tace tu“.

663 staar maaske rigtig i Hdskrne: „Uerum hercle dico; me iubente feceris“. Medens Curculio i det foregaaende

¹) Ribbeck p. 99 Anm. affærdiger dette med Ordet „falsch“, og anfører det som en Forklaring af Ordet „uide“! Ordet „uide“ forstaar jeg naturligvis paa samme Maade som Ribbeck, men jeg kan ikke undlade at bemærke, at af alle de Steder, han anfører p. 96 Anm., er der egentlig kun ét, der passer, nemlig Ter. Andr. 588: „Uide! Numquam istuc quiui ego intellegere.“

Vers svarede Therapontigonus, vender han her Talen til Phædromus.

684 f. burde der, som bemærket i Anm. til Menæchmi 813, have staaet: „CA. *Quid mecumst tibi Aut tibi?* TH. *Quia ego ex te cet.*; se Luchs i Hermes XIII p. 497 f.

708 og 710 begynde begge med Ordene: *Me ipso praesente et Lycone*. Ribbeck S. 99 har Ret i at her maa være en Fejl. Han udsletter det Sidste og gjør 709—10 til ét Vers: „CURC. Non taceo. CAP. Non ego te flocci facio. PH. Satis credo tibi“, ligesom han ogsaa i det foregaaende Vers tillægger Curculio Ordene: „Me ipso praesente et Lycone trapezita“. Men Curculio er ikke „selv“ her; det er kun Krigsmanden, og naar Ribbeck siger, at denne kunde ikke vidne i sin egen Sag, glemmer han, at her ikke er Tale om en Retsforhandling, men kun skal svares paa, hvem der har hørt Cappadox give dette Løfte. Curculio har i Virkeligheden Intet i denne Scene at gjøre; mig forekommer det sandsynligst, at Versene 708—9 ere uægte.

Mindre meddelelse.

Satser i nordisk språkhistoria (II—20).¹⁾

11. Nom. och ack. plur. af adjektivens bestämda böjning i positiv samt af komparativen.

I nom. och ack. plur. har på samnordisk ståndpunkt ett positift adj. som *góðr* haft följande svaga böjning:

A. ma. **góða* — fem. *góðu* — ntr. **góðun*

(= got. *godans* — *godons* — *godona*),

en komparativ som *lengri* följande:

B. 1. ma. **lengra* — fem. *lengri* — ntr. **lengrun*

(= got. *langizans* — *langizeins* — *langizona*).

Genom inverkan från den nyssnämnda svaga böjningen i positiv blef komparativböjningen senare följande:

B. 2. ma. **lengra* — fem. *lengri* — ntr. **lengrin*,

i det att slutstavelsens vokal i neutr. blef den samma som i fem.

¹⁾ Om dessa satser gäller alldeles det samma, som om satserna 1—10 blifvit anmärkt i not 1 till s. 235 af årg. IV af Nord. Tidskr. f. Filologi, Ny Række.

I fno. förenklades A till *góðu* i alla 3 genus (då 2 former slutade på vokal, 2 hade *u* i sista stafvelsen) och B 2 till *lengri* i alla 3 genus (då 2 former slutade på vokal, 2 hade *i* i sista stafvelsen).

I fsve. förenklades böjningen på samma sätt, men där finnas — i några märkliga, hittills oförklarade fall — spår af den gamla böjningen med slutande *-un*, *-in*. Efter fsve. **göpun*¹⁾ uppkommo nämligen genom analogibildning pronominalformerna *þaun* (runinskrifter, äfven fda.; GL.) och *þön* (allm., men ej i äVGL.), *þæsson* (yVML.)²⁾ och *þisun* (runinskr.), **þissun* (GL.), **hveriuun* (GL.) och *hvariuun* (UL.), **hvarion* (yVML.)³⁾, *engun* (GL.) och *ængun*, *ængon* (UL., VML.), och dessa fortlefde, efter det att de adjektiviska mönsterformerna försvunnit, enär de anledningar, som förefunnos att ombilda dessa senare, saknades vid pronominalformerna. Från nom. och ack. plur. neutr. inträngde *þön* m. fl. i nom. sing. fem. af lätt insedd orsak (i GL. förekomma *þissun*, *hveriuun* blott på sistnämnda ställe). — Af kompar. på *-in* har fornsvenskan följande lemningar (jfr Rydqvist, SSL. II, 449): 1) GL. *flairin*, *lengrin*, det förra från neutr. inträngdt äfven i mask.⁴⁾, det senare likaså, men blott förekommande i mask. (1 gång); 2) landskapslagarnes — dock ej VGL:s, UL:s, GL:s — adverbliet brukade komparativ på *-in* (ursprungl. adj. i ack. plur. neutr. samt analogibildningar därefter), såsom *uþarin*, *samarin*, *optarin* m. fl.; 3) yngre fsve. skrifers (Bonav., Greg., Birg. Up. m. fl.) adjektiviska komparativ som *hardharin*, *sötarin*, där *-n* från nom. och ack. plur. neutr. inträngt i alla genus i sing. så väl som i plur. — Efter komparativformerna på *-in* äro de jämte *þæssun*, *hvariuun* förekommande *þæssin*, *hvarin* analogibildningar⁵⁾. Finge man antaga, att *þæssun*, *hvariuun* uppkommit,

- 1) Rörande bibehållandet af *-u* på fsve. ståndpunkt jfr sats 3.
- 2) Det både i äVML. och yVML. flere gånger mötande *þæssun*, *þæssom* för *þæssin*, *þæsson* är väl snarare att anse som en af skrivfaren gjord ändring, än som en verklig analogibildning efter dat. *þæssun*.
- 3) Ordet är sålunda lika litet att med Schlyter (LL. Ordb. s. 295) härleda från *hvar en*, som med Rydqvist (SSL. II, 529) från *hvarjizuh*.
- 4) Denna analogibildning går vidare i den yngre handskriften af GL.; jfr exemplen hos Wimmer, Navneord. böjn. s. 118, n. **
- 5) Formerna *ængin*, *hvarghin* äro väl under medverkan af adj. på *-in* uppkomna genom „contamination“ af nom. sing. mask. *ængi* och ack. **ængan*, *hvarghi* och **hvarghan*. I ändelsen *-in* kunna dessa ord ej ha bevarat gammalt *n*, såsom Rydqvist föreslår (SSL. II, 527—8, IV, 445), enär det got. *-n* i *ainshua*, *hwashun* ej är skyddadt af vokal och därför ej kunde kvarleva på svensk botten. Det adverbliella *hvarghin* är ett efter pron *hvarghin* ombildadt *hvarghi*; *hvarkin* likaså för *hvarki* efter *hvargin*. *þöghin* för *þöghi* är analogibildning efter *hvarghin* (GL. har af dessa båda ord ännu dubbelformer: *hvergi* och *hvergin*, *þoygi* och *þaigin*; äVGL. både *huarghi* och *huarghin*). I det sista fallet ha kanske de adverbliet brukade kompar. på *-in* medverkat. — I *bapin*, *bapin* kan *n* vara analogibildning efter *n* i *öghun*, *hion*, med hvilka ord, oftast egande dual betydelse i fsve., det förstnämnda pronomenet icke sällan förenas i lagarne (t. ex. äVGL., Orb. 6: *bapin öghun*, yVGL. Orb. 2, 10: *bapin öghon*, Aruæ-b. 20: *hion . . bapin*, 21: *bapin hion*; jfr ock 20: *þön bapen*); *ængin*, *hvarghin* och kompar. på *-in* kunna ock

då kompar. ännu ändades på *-un* (se B. 1), och under inverkan äfven af dem, vore det naturligt, att, då de senare fingo *-in* (se B. 2), äfven de förra skulle kunna få formen på *-in*. — Att det kompar. *-in* saknas i ÄVGL. (liksom alla spår af *-un*), bevisar intet mot dettas höga ålder; i fornvästgötskan har nämligen liksom i fno. analogiens makt tidigare och fullständigare utträngt *-n* än i den öfriga fsve. (jfr sats 12).

12. Fno. *-u*, *-i* = fsve. *-un*, *-in* i den svaga substantiv-samt i verbalböjningen.

Det samnordiska *-n*, som i fsve. bevarats i nom. och ack. plur. af svaga neutra (*öghun*, *örun*) samt i 3. pers. plur. pres. och pret. konj. (*givin*, *gavin*) har i fno. försvunnit ej genom någon ljudlag, utan genom analogibildningar.

1) Älst böjdes i nom. och ack. plur. svaga subst. [och adj.] sålunda:

A. subst.: **boga* — **tungu* — **augun*
[adj.: **góða* — **góðu* — **góðun*].

Däraf uppstod i fno. med vokalslut i alla 3 genus böjningen:

B. subst.: **boga* — **tungu* — *augu*¹⁾
[adj.: **góða* — **góðu* — **góðu* (jfr sats 11)].

Af svaga neutra behöll i fno. blott *hjón*²⁾ sitt *-n*, som fastväxte vid ordet på grund af ordets enstafvighet och uteslutande plurala bruk i älsta tider.

2) Älst böjdes i pres. och pret. ind. och konj. pluralen sålunda:

pres. ind.:	<i>brenn-um</i>	pres. konj.:	<i>brenn-im</i>
	<i>brenn-ið</i>		<i>brenn-ið</i>
	<i>brenn-a</i>		<i>*brenn-in</i> .
pret. ind.:	<i>brunn-um</i>	pret. konj.:	<i>brynn-im</i>
	<i>brunn-uð</i>		<i>brynn-ið</i>
	<i>brunn-u</i>		<i>*brynn-in</i> .

Då nu 1. och 2. pers. hade samma slutljud i ind. som i konj. fick äfven 3. pers. konj. liksom ind. vokalslut, nämligen *i* för *in* efter ind.: *s a, u*. — I fornvästgötskan har utvecklingen varit den samma som i fno. i detta fall.

13. Fsve. *-in* i 2 pers. plur. vid verbalböjningen.

Det fsve. *-in* i 2 pers. plur. har ej uppstått af *-ið*, *-uð* genom någon ljudöfvergång, utan har inträngt från 3 pers. plur. pres. och pret. konj. — därför är ock i pret. ind. 2 pers. plur. ändelsen *-in*, ej

ha medverkat till *-n*. — Anmärkas må här, att *öghun*, *örun* kunna i någon mån hafva medverkat till uppkomsten af de ofvan anförda pronominalformerna på *-un*, såsom Wimmer antagit (Aarb. f. N. O. 1868, s. 292, n. *).

1) Tamm antager (Om tyska ändelser i svenskan, Ups. 1880, s. 37 not.), att svaga neutra likdanats särskildt efter de svaga fem.

2) Jfr om detta ord Noreens uppsats *Weiteres zum Vernerschen gesetze* i Paul-Braunes *Beiträge VII*, 441; i flere enskildheter afviker jag dock från Noreens uppfattning.

-*un* — genom förmedling af 2 pers. plur. imperat., dit det från konj. först inträngt i följd af likheten i funktion mellan konj. och imperat. (: *kup hialbin* = „må gudarne hjälpa“ eller „Gudar, hjälpen“).

14. Fno. -*ir* (-*er*) i 2 pers. plur. vid verbalböjningen.

Det i fno handskrifter från Norge mötande -*r* för -*ð* i 2 pers. plur. har uppkommit genom anslutning till personalpronomenets slutljud. Man har sagt *it, þit hafit*¹⁾ (-*id*), men *ér, þér hafir* (-*er*). Jfr i dalskan *ið avið* (Eldalen) men *ir avir* (Mora)²⁾!

15. Det samnordiska uttalet af *þ* i början af pronominalrötter.

Redan på samnordisk botten hade *þ* i början af ord som *þú, þá* fått ett dubbelt uttal, nämligen som tenuis, då ordet var betonadt, som media, då det var tonlöst. Sålunda hette det: *þú kallar*, men *kallar þú* (*ðu?* jfr nyda. *da* af *ðā*). I fornspråken betecknades i regeln båda ljuden blott med tecknet för den starka spiranten, äfven i de båda orden *þit, þér* (fno.), där *ð* var det älsta ljudet (-*ð it*; -*ð ér*), men där detta genom analogi äfven fick uttalet *þ* (jfr färö. *tær, tit*). I fsve. behöll sig de ifrågavarande ordens skrifaing med tecken för tenuis (*þ*, senare *th, t*), till dess att de obetonade formernas uttal med mediant ljud genom analogi blifvit enherskande äfven i de betonade formerna, då teckningen med media (*dh*, oftast *d*) infördes. I några nynordiska munarter (nyisl., färö., estsve. m. fl.) ha de betonade formernas uttal med tenuis segrat, i andra de obetonades med media.

16. Slutljudande *auh*.

Slutljudande *auh* har genom mellanstadiet *aoh*³⁾ öfvergått till *ó* på samnordisk botten. Ex. *þó*, fno. och fsve., af *pauh* (got.)⁴⁾, pret. *fló* (flydde) af **flauh*.

17. Starka preterita *lá, dró, sté, ló* o. d.

De till verb med *g* i presensroten hörande preteritiformer utan *g* bero på analogibildning efter dylika preterita af verb med *h* i presensroten. Sålunda äro *lá, vá, þá*, plur. -*águm*, analogibildningar efter *frá—frágum* [och *sá?*⁵⁾], samt *dró, gnó*, plur. -*ógum*, efter *fló, hló, kló*,

¹⁾ Kanske beror -*it* för -*id* också på inverkan af *t* i *it, þit*.

²⁾ Dessa former både af pronomen och verb funnos i Mora-målet redan på Näsmanns tid, då i målet eljest icke *d* efter vokal hade öfvergått till *r*. Lundells förklaring af de nämnda formerna (liksom af *wir* = *vi*, fsve. *vir*) — se därom Nyare bidrag till kännedom om de svenska landsmålen, I, 153 — synes mig därför ej antaglig.

³⁾ Öfvergången *auh—aoh* har förut antagits af Paul i hans och Braunes Beiträge VI, 99.

⁴⁾ Liksom på gotisk har äfven på samnordisk botten jämte *pauh* ett *pau* funnits, hvilket senare återfinnes i fsve. *þö*, fgotn. *pau*; jfr Söderberg, Forngutnisk ljudlära, Lund 1879, s. 24.

⁵⁾ Fsve. plur. *saghum* är naturligtvis analogibildning efter *laghum* o. d.

sló, þó, plur. *-ógum*, vidare de jämte *flaug, laug, saug, smaug* befintliga dubbelformerna *fló* (flög), *ló, só, smó*, plur. *-ugum*, analogibildningar efter *fló* (flydde), **tó* (gammalt pret. till *tjóa*; jfr sats 10), plur. *-ugum*. Hvad till sist pret. som *hné, mé, sé, sté* (dubbelformer till *hneig, meig, seig, steig*), plur. *-igum*, vidkommer, så torde dessa vara de yngsta af detta slags preteritiformer, uppkomna sedan alla andra starka preterita med ett roten slutande *g* i pluralis förlorat detta i singularis. Då man fått *lá-lágum, dró-drógum, fló-flugum*, bildade man ock ett *sté-stigum* för *steig-stigum*. Det långa *é* är då ett slags analogibildning efter det långa *ó* i *fló* o. d.¹⁾

18. *Ej* och *nej*.

I fsve. finnas af den nekande partikeln *ej* många skiftande former. De tre allmännaste äro: *eigh, egh, ei* (*æi*); andra former af samma ord äro *eighi, eghi, igh* (se Schlyters Ordbok)²⁾. Grundformen är *eighi*, fno. *eigi*, hvaraf regelrätt bort blifva *eghi* och med bortfall af *i* liksom i *aldrigh* af *aldrighi*: *egh*. De mycket allmänna formerna *eigh, ei* (*æi*) synas vara i det afseendet oregelbundna, att de bibehållit det gamla diftongiska *ei*, som i fsve. eljest blifvit *ē*. Något undantag från den allmänna regeln³⁾ föreligger dock icke i detta fall. I *eighi* gick nämligen den gutturala spiranten (g) tidigt öfver till palatal spirant, i följd af gutturalens ställning mellan *ei* och *i*: af *eigi* blef *ēg'i* (i fsve. tecknad *eighi* eller *eghi*) sedan *ēg'*, och detta sistnämnda uttal betecknas med de olika skrifsätten *eigh, egh* och *ei*, liksom af nysve. *ej*⁴⁾. — Det fno. skrifsättet *eigi* jämte *eigi* häntyder ock på ett uttal *eig'i*, d. v. s. *eiji*. — Af nysve. *nej* är den älsta fsve. formen *ne*, som regelrätt motsvarar fno. *nei* (jfr Rydqvist, SSL. IV, 138). I urkunder, som ha *ei, æi* för *ej*, framträda formerna *nei, næi*, som äro analogibildningar efter de förra, liksom formen *negh* (Rydqvist, a. st.) är till skrifsättet ombildadt efter

1) Eller har slutljudande *aih* genom *aeh* blifvit *é*, liksom slutljudande *auh* blifvit *ó*, och hafva sålunda de fordom befintliga starka verben **téa* (senare *tjá*), **séa* (ags. *sihan, sila*), **þéa* (got. *þeihān*), **þréa* (got. *þreihān*) haft starka preterita **té, sé, þé, þré*, plur. *-igum*, hvarefter *hné* m. fl. då vore analogibildningar? [I sådant fall vore *á* af *eiga* nybildning för **é* efter *má, kná*, i hvilka senare jag med Docent Lundgren ser analogibildningar efter *vá* o. d.].

2) Ett annat ord är fgnut. *ai*, ÖGL:s *e*, aldrig, hvilka motsvara fno. *ei*. men ingalunda det vanliga fsve. *ei, æi*, nysve. *ej*.

3) Från denna genomgripande fsve. ljudlag om öfvergången *ei—ē* göra *ej* håller de af Rydqvist, SSL IV, 138—139, anförda, sporadiskt förekommande ordformerna med *ei* undantag. Dessa äro nämligen säkert att med Rydqvist förklara genom dialektiskt inflytande (det *ej* sällsynta *eighit* kan dock förklaras liksom *eigh*, och i *einghin* kan palatalt *n* vara afsedt). Det förtjänar starkt framhållas, att fall som *eit, geit, meir* o. d. äro bestämdt skilda från det ofvan afhandlade, då former af *ej* i fsve. skrivas med *ei*, hvilket är så långt ifrån att vara ett sporadiskt skrifsätt, att enligt Rydqvist de fsve. urkunderna „visa merendels diftong“ i detta ord.

4) Med skrifsättet *ej* återges dock i nysve. äfven ett diftongiskt uttal af ordet.

egh (*gh* i båda = *j*). — Det nysve. *ej* i *ej*, *nej* motsvarar sålunda icke det fno. *ei* i *eigi*, *nei*.

19. Växlingen mellan *s* (ej *z*) och *r*.

I de tre orden fno. *vera*, fsve. *væra*, fno. *er*, fsve. *ær* (är), fno. *er*, fsve. *ær* (som) har *r* icke uppkommit genom fonetisk öfvergång från *s* i dessa ords äldre former *vesa*, *es*, *es*, utan genom analogibildning. Från *várum*, *væri*, *verinn* trängde *r* in i inf. och pret. sing. genom en motsatt analogibildning mot den, som framkallade *funnum*, *funninn* för *fundum*, *fundinn*. I *er*, *ær* (är) har *r* inträngt från plur. (*erum*, *ærum* etc.). Den relativa partikeln *er*, *ær* har fått sitt *r* för *s* genom inverkan från presensformen *er*. *ær*. Då man hade både *es* och *er*, i betydelsen är, en tid bredvid hvarandra, fick man äfven *es* och *er* i betydelsen som, och då formen med *r* segrade i pres. af *vera*, blef äfven *r* herskande i den relativa partikeln.

20. Bildningen af ordet *påfve*.

Nysve. *påfve* är formelt samma ord som nyhögt. *papst*. Bådas grundform är *påbes* (hvarom se Weigand, Deutsches Wörterbuch), hvaraf i hty. *påbest*, *påpst*. I lågt. blef af *påbes*: *påwes* (se Schiller-Lübben). Denna form togs i norden för en genitivform *påvis*, och man bildade därtill en nom. **påvir*, hvaraf dock tidigt en svag form *påvi* (fno. *páfi*, fsve. *pavi*) uppstod, i fno. kanske genom inverkan af *papi*, i fsve. genom samma utveckling, som då det starka **hinvir* blef det svaga *hinvir*.

Anm. till sats 9 i 4:e bandet. Ty värr hade det vid nedskrifningen af denna sats aldeles fallit mig ur minnet, att Docenten F. Tamm för omkring 3 år sedan i Föreningen för nordisk språk- och fornkunskap i Upsala förklarar en del af orden på *ðr* såsom analogibildningar, liksom det äfven var mig aldeles obekant, att Doc. Tamm affattat en nu i Paul-Braunes Beitr., VI, offentliggjord afhandling (Alt nordisches *nnr*, *ðr*) öfver samma ämne, som jag i sats 9 behandlat. — I flere viktiga punkter afviker emellertid, såsom läsaren finner, mitt förklaringsförsök från Tamms. — Mot mitt antagande, att den ursprungligen förlängda vokalen framför äkta *ðr* blifvit „genom inverkan af öfriga kasus med *nn* (af *np*) förkortad“, har Mag. K. Verner anmärkt, att ordet *idri*, inelfvor, på sådant sätt ej kan förklaras, då växling med former på *-nn-* ej där förekommer. Men kan ej *idri* ha påverkats af *idri* (dubbel-form till *innri*), hvartill det lätt genom folketymologi kunnat hänföras?

Aum. till sats 10. Hvad som yttrats om *tiginn* utgår. Mag. J. Hoffory har benäget upplyst mig, att rotvokalens längd är höjd öfver alt tvifvel, då t. ex. i Stoekh. hom. skriftsättet *tiginn* i talrika fall träffas. Ordet kan således ej anföras som undantag från Bugges och Sievers' metriska lagar.

Upsala, Maj 1880.

L. Fr. Leffler.

Guder og Mennesker hos Homer.

Af Jul. Lange.

Den første store europæiske Kulturfrembringelse, som vi kjende, er de Homeriske Digte. Naar man vil nævne en stor Mands Fortjeneste, angiver man, hvad han har „skabt“. Man siger, at Dante har skabt den italienske Litteratur, at Kant har skabt den tyske Filosofi, at Linné har skabt den nyere Botanik. At „skabe“ maa i saadanne Udtryk naturligvis ikke tages ganske bogstavelig; men det betyder dog noget Mere end blot at begynde; det vil sige at give et Stød, at vække et Liv i en bestemt Retning. I den Forstand kan man ikke alene sige, at Homer har skabt den græske Litteratur, han har i aandelig Forstand skabt Grækenland, ja han har skabt Europa. Han er „vor Kulturs Adam“. Hvor ganske anderledes føle vi os ikke hjemme hos ham end blandt Orientalere og Ægypter! Hvilken Overgang fra Orientens Kongepral og Præsteløgne, fra de tætstængede, med tykke Mure omgivne Templer og Kongepaladser, til Stormen, som fejer Sletten udenfor Troja, eller den friske Søvind, som spiler Sejlene paa Odysseus's Skib!

Men ingen oprigtig Læser af Homer kan alligevel dølgge for sig selv, at der er Sider af hans Digtning, lige over for hvilke vi staae kolde og fremmede, uden Evne til at forstaae. De Homeriske Digte kunne vel maaskee kaldes den græske Nations betydningsfuldeste og mægtigste, men de kunne aldrig kaldes dens fuldkomneste Frembringelse, saa meget mere, som de jo tilhøre dens Barndomsalder. Havde vi en af hine Statuer for os, i hvilke en Myron eller en Polyklet havde forherliget den græske Ynglingskikkelse, er det troligt, at vi slet ikke vilde have Noget at lægge til eller at trække fra, at Værket, menneskelig talt, vilde staae for os som et fuldkomment Produkt. Saaledes forholder det sig maaskee ikke med et eneste af den græske Litteraturs Værker, og saaledes heller ikke med Homer. At kritisere

Homer kan synes næsten latterligt; thi vi faae ham derved ikke bedre, end han nu engang er; det kan synes formasteligt, thi vi ere kun smaa bitte Kviste, medens han er en uhyre mægtig Stamme, der bærer os allesammen. Men man maatte have meget ubetydelige Begreber om Kritiken, dens Formaal og Rettigheder, naar man vilde unddrage de største og væsentligste Frembringelser af Menneskeaaanden fra dens Behandling. Det er netop paa dem, man skal anvende Kritiken.

Ethvert stort digterisk eller kunstnerisk Værk vidner i sig selv om en Bevægelse, en Udvikling. Det vidner om Noget, som er ældre end det selv, og som tjener det til Forudsætning; det vidner derved tillige om, i hvilken Aand Værket selv har optaget, benyttet disse Forudsætninger, og angiver saaledes den Retning, efter hvilken det atter paavirker den efterfølgende Udvikling. Ethvert Værk kan saaledes sondres i et Før, et Nu og et Efter; det viser sig at være et Gjennemgangspunkt for en Udvikling. Idet det opsuger Fortidens Strømninger og atter lader Bølgerne gaae videre, skaber det selv Udviklingen. Den Kritik, som sondrer Værket i før, nu og efter, er af rent historisk Art; men det er i Virkeligheden den eneste Kritik, som har videnskabelig Værd og Gyldighed, fordi den gaaer ud paa noget Objektivt. Den gaaer ud paa at opfatte den Aandsbevægelse, fremdrage de Tanker, som i Virkeligheden have været de ledende for Frembringeren og fyldt og sysselsat hans Sind i hans Livs Dage og Timer. Værkerne have vi kun tilbage som enkelte lysende Punkter; Læsningen af dem giver os et fyldigt og mægtigt Indtryk af Digterens og hans Tids Aand; Kritiken udfylder de historiske Mellemrum og paaviser Udviklingens Sammenhæng.

Hvad man i Modsætning til denne historiske Kritik maa kalde den rent æsthetiske, bliver staaende ved vort, Læserens eller Beskuerens, Forhold til Værket, skildrer, rensrer og klarer det. Resultatet af den er en Bevidsthed om, i hvilken Aand Værket paavirker mig, til hvilken Grad jeg formaaer eller ikke formaaer at følge med det, paa hvilke Punkter jeg fængsles og gribes af det, og paa hvilke

Punkter min Sands for det Sande og Skjønne stødes af det, eller min Interesse for det hører op. Denne Kritik er aldeles nødvendig som Gjennemgangsled; den kan umulig forbigaas eller ringeagtes; men egentlig Videnskab er den endnu ikke, fordi den ikke har Hold i noget Objektivt. Den forholder sig til den historiske Kritik som Iagttagelsen af Stjernehimlen, som den viser sig for Øjet, til den rationelle Forstaaelse af den himmelske Mekanik, det indre Vexelvirkningsforhold mellem Himmellegerne. Ligesom Astronomen noterer sine Iagttagelser, skal den æsthetiske Kritiker notere sine subjektive Indtryk. Ligesom Astronomen, der dog kun har ét Par Øjne, stoler paa, at hans Iagttagelser ville vise sig gyldige for enhver Anden paa hans Plads, skal Æsthetikeren, naar han ellers har Hoved og Hjerte paa det rette Sted, stole paa, at hans Indtryk, om end ikke paa den exakte Maade som i Astronomien, ville bekræftes af andre Læsere; det viser sig jo ogsaa, at de fleste eller alle gode Læsere gjøre tilsvarende Erfaringer. Man skal gaae ud fra, at de subjektive Indtryk have objektivt Værd, at de ere Kjendetegn, Fingerpeg til Forstaaelsen af det Forhold, som i Virkeligheden har fundet Sted mellem Digteren og hans Æmne. Naar de videnskabelig skulle benyttes, maae de sammenstilles, og det Punkt maa søges, imod hvilket de alle, hvert for sig, pege hen. Har jeg fundet dette Punkt, da forstaaer jeg, hvorfor Værket i visse Dele har sin sande Magt over Læseren, idet Alting har føjet sig for hans Haand som et blødt Ler, og hvorfor det i andre Dele ikke er i Harmoni med sig selv, idet Materialet gjør Modstand imod Behandlingen. Jeg forstaaer Digteren, hans Forhold til det Givne og hans eget Initiativ; jeg forstaaer hans Værk som et Gjennemgangspunkt for Udviklingen. Paa denne Maade har jeg forvandlet den æsthetiske Kritik til en videnskabelig historisk.

Betragte vi et Værk, som staaer midt inde i en historisk Udvikling, sikres Opgavens Løsning i høj Grad derved, at vi kunne gjøre os bekendte med det Forudgaaende og det Efterfølgende. Er Værket derimod det, som selv begynder Udviklingen, eller rettere sagt: det første, som

vi kjende af den, faaer Opgaven en særlig Vanskelighed: Udgangspunktet kan da alene tages i den æsthetiske Kritik, Resultatet kan ikke rektificeres ad historisk Vej, det gjælder om ud af selve Værket at lære dets Forudsætninger at kjende — thi forudsætningsløse Værker have aldrig existeret. Saaledes ere vi stillede med Hensyn til de Homeriske Digte. Var Opgaven ikke saa overordentlig betydningsfuld, saa var det vel klogere at lade den ligge, fordi den er saa vanskelig at løse. Nu er der intet Andet at stole paa end at paakalde Musen, Kritikens Muse, og at komme frem med, hvad der ligger paa Hjertet.

Da Homer er saa umaadelig omstridt som litteraturhistorisk Fænomen, nødsages jeg til med et Par Ord at afstikke, hvad jeg i det Følgende gaaer ud fra som givet, idet jeg haaber og venter, at det ikke skal være Andet, end hvad i alt Fald den danske Filologi anerkjender som rimeligt. At Iliaden og Odysseen skulde være fuldkommen frie Fantasi-fostre, helt igjennem fra Nyt af opfundne af en frugtbar Hjerne — eller i alt Fald af to —, antager vel i vor Tid Ingen. De Æmner, de behandle, have Nogle gjort Forsøg paa at opløse i mythiske Forestillinger, medens Andre, vistnok de Fleste, mene, at Kjærnen er en virkelig historisk Begivenhed (Trojas Belejring og Erobring), til hvilken der vel kan være knyttet fantastiske og oprindelig mythiske Enkeltheder. Her, hvor Talen er om Homers Forhold til hans Materiale, ligger dette Problem imidlertid ikke for. Thi selv om man vil reducere det Meste af Stoffet til Mythologi, kan man ikke mene, at de Homeriske Digte, som vi kjende dem, direkte og uden Mellemed skulde have forvandlet Natur-Mytherne til Romaner om menneskelig Skæbne. Lige saa lidt kan man fra den anden Side, naar man antager Stoffet for oprindelig historisk, mene, at den Homeriske Digtning skulde være en historisk Beretning paa første Haand, øst umiddelbart ud af selve Begivenhederne. Det benyttede Materiale er hverken Mythe eller Historie, men Sagn (II. 2, 484 ff.), hvad enten nu Sagnene have været overleverede til Digteren i en løs og tilfældig Form, eller som udformede episke Sange. De Homeriske Digte selv, navnlig Odysseen,

tyde hen paa, at det i Tiden efter den troiske Krig, som det jo ogsaa i sig selv er rimeligt nok, vrimlede af Folkesagn om enkelte heroiske eller morsomme Træk af Heltenes Liv og Færd, og at Fortællingen om saadanne Træk hørtes med lige stor Fryd i Svinehyrdens Hytte og i Kongens Borg (slgn. Odysseen 14. 462—502; 4, 240—264); de vise tillige, at Sangerne ved Drotternes Hoffer tidt valgte deres Æmner af hine Begivenheder: saaledes synger Demodokos hos Phaiakerne (8, 74) „ud af et Kvad, hvis Ry dengang havde bredt sig til Himlen,“ et enkelt Parti, som handler om Odysseus's og Achilleus's Tvist ved Maaltidet, hvilket ikke alene viser, at saadanne Træk levede paa Sangernes Læber, men at endog flere af dem kunde være samlede til større Kompositioner, som havde opnaaet stort Ry. De enkelte Træk, som saaledes ere indflettede i Odysseen som Fortællinger paa anden Haand eller Skjaldesange, have vel hyppigst, skjøndt ikke altid, deres særegne Bestemmelse i Digtets Helhed, idet det f. Ex. griber Telemachos eller Odysseus at høre en Fortælling om Begivenheder, der angaae dem selv personlig saa nær; men Digteren kunde jo ikke have benyttet dette skjøne Motiv uden under den Forudsætning, at det virkelig var Skik at fortælle eller synge om slige Ting til ren Nydelse og Underholdning. Det meget omtvistede Spørgsmaal om Homer som Personlighed, som er behandlet saa fortræffelig af F. Nutzhorn, vedkommer os ikke ligefrem her. Vi gaae blot ud fra, at der er en Digter-Personlighed, og at Digtene, som de foreligge, hvert for sig udgjøre en virkelig Enhed, hvorved det ikke udelukkes, at der paa adskillige enkelte Punkter kan være indskudt senere Tilføjelser. Intet forekommer os mere sikkert, end at Kompositionen af Helhederne, den Maade, hvorpaa Fortællingens Traad er slynget, Valget af de Punkter, hvor der begyndes og hvor der høres op, Grebet i de Grundmotiver, som beherske ethvert af Digtene som Helhed, skyldes en fin, genial, gennemført og Enkelthederne beherskende episk Kunst, et overlegent Blik paa Æmnets Totalitet, som udelukker enhver Tanke om en tilfældig eller halv tilfældig Sammenvoxen af spredte Bestanddele eller om en mekanisk Sammenføjning

ved Fleres Overvejelser i Samraad. Navnet Homer frembyder sig af sig selv som Navn for den Personlighed, hvis Aand og Tanke behersker ethvert af de to Digte; have de hvert havt sin Forfatter, saa er deres Aand i alt Fald saa overeensstemmende, at man meget vel kan bruge det samme Navn for dem begge. Homer er den Sagn-Materialet samlende og bearbejdende Digter. Netop den Omstændighed, at han har været en saa stor episk Kunstner, gjør Undersøgelsen af hans Forhold til sit Materiale saa vanskelig; havde Materialet mere undsluppet hans overlegue Herredømme, kunde man lettere kjende dets ejendommelige Natur. Stringente Beviser kunne i denne Sag overhovedet ikke føres. Men kan man paakalde de Læseres Erfaringer, som virkelig kjende de Homeriske Digte som Helheder¹⁾, og kan man

¹⁾ Man kan have megen Homerisk Lærdom, langt mere, end jeg kan rose mig af, og alligevel miskjende Digtenes kunstneriske Beskaffenhed paa det Groveste. Det kommer ganske an paa, hvorledes man læser dem. For at vurdere Spørgsmaalet om, hvorvidt de ere Helheder eller ikke, maa man naturligviis læse dem som Helheder, læse dem hurtig og i Sammenhæng igjennem fra Ende til anden, og læse dem gjentagne Gange saaledes for at fæstne Indtrykket. Jeg, som ikke er Filolog, har mit Kjendskab til Helhederne gennem Oversættelse (skjønt jeg ogsaa har læst det Meste i Originalsproget), og jeg paaskjønner dybt, hvilken Velgjerning Wilster har vist os med sine fortræffelige Gjengivelser. Jeg har imidlertid Grund til at tro, at selv de, som virkelig have filologisk Dannelse, ikke bør kaste Vrag paa Oversættelser. Den oprindelige Situation: Grækeren, hørende Foredraget af Digtene, har langt større Lighed med Læsningen af en Oversættelse end med Læsningen af Texten i det døde Sprog, der selv for den meget Kundige tvinger Opmærksomheden for stærkt hen paa de sproglige Enkeltheder og trætter den med Hensyn til Helheden. Til at danne sig en begrundet Forestilling om saa store — ogsaa i kvantitativ Henseende store — litterære Fænomener som de Homeriske Digte, hører der iblandt andre psykologiske Betingelser en rolig og uforstyrret Betragtning af Værkerne selv, som meget vanskelig vil kunne forliges med Granskningen af de talløse Hypotheser, der ere fremsatte om dem. Jeg skal ikke her i Almindelighed afhandle Berettigelsen af den Fordring, der i Følge gjældende Vedtægt stilles til det grundige videnskabelige Arbejde, at det skal bero paa „Kjendskab til Litteraturen“ (o: den moderne videnskabelige Litteratur) om det Æmne, som behandles; jeg tvivler ikke om, at Fordringen i mange Tilfælde er berettiget.

fortolke disse Erfaringer i Overeensstemmelse med Digtenes egen Aand, saa kan man vel fremkalde en begrundet Overbevisning om det objektivt Sande.

Homer er egentlig noget Mere end en Digter; i Henseende til omfattende, universal Betragtning af Livet gaaer han ligesom Dante ud over Digternes sædvanlige Raaderum. Hans Blik omfatter hele Verden, lige fra Enkelthederne i en Svinehyrdes Hytte indtil Forholdet mellem den øverste Gud og Skæbnens Vægt. Enhver Verdens-Anskuelse har sin

Men i andre Tilfælde er den det ikke. Hvor man har med Fænomener at gjøre, som i mange Aarhundreder have været Diskussions-Æmner over hele Verden, gjælder det inoget mere om at se fra Nyt af paa Sagen, end at gjøre sin Sjæl til en Arena, hvor Hypoteserne lig vilde Dyr rive og slide i Indtrykket af Værket selv. At gjennemarbejde Homer med skarp Opmærksomhed for Digtene som Helheder, at isolere Indtrykket af dem rent og rolig, er allerede i og for sig et ikke ringe Arbejde; at gjennemarbejde hele Polemiken om Homer kan aldeles ikke betragtes som et Middel til for sig selv at faae en rigtigere Besvarelse af Spørgsmaalet om Digtene som Helheder. Skal et saadant Arbejde ikke virke hen til en haabløs Forvirring i Opfattelsen, maa man forud ved en omhyggelig Granskning af Digtene selv have klaret sig sit Standpunkt, saaledes at man frelser Homer fra de vilde Dyr og lader dem æde hinanden indbyrdes. Dermed skal ikke være nægtet, at Polemiken maa løbe sin Line ud og kan kræve et grundigt Studium, for at Videnskaben i det større kan komme til Ro angaaende Problemet; men det bliver en Sag for sig, som ikke har gyldigt Krav paa at trænge sig ind i den Enkeltes Studier af Gjenstanden. Det har meget mere Betydning at høre, hvad den mener om Homer, som har læst ham godt, men som ikke kjender Polemiken, end at høre, hvad den mener, som kjender Polemiken, men som ikke rolig og selvstændig har opfattet Homer. Videnskaben vilde spare sig mange overflødige Ord, hvis den strængere gjennemførte det Princip at holde sig til Kilderne. En lille Nation som den danske er i denne Henseende gunstigere stillet end en stor Nation som den tyske. Landsmandsskab, personligt Bekjendtskab, kollegialt Forhold o. desl. kræve en Hensynstagen til, hvad Den har sagt og hvad Den har sagt, som aldeles ikke er i Sagens eller i den sande Opfattelses Interesse; Videnskaben har jo ikke at gjøre med Personlighederne, men alene med Tankerne og deres Værd.

egen Arkitektur; Dantes f. Ex. er et umaadelig højt og smalt Taarn, der endda har en dyb Kjælder under sig, Alting er anbragt i det efter sit Forhold til Himlen eller Helvede, Jorden derimod er for bred til at faa Plads deri. Homers Verdens-Anskuelse er en bred Bygning med to Etager. For-neden have vi Jorden og Menneskelivet, herlig og mang-foldig skildret som hos ingen anden Digter, skarpt og realt opfattet, hvor det gjælder Hjemlandets Liv, som Digteren kjendte af eget Øjesyn, fantastisk og æventyrligt, jo længere Øjet svæver ud imod Verdens Horizont. Foroven Gude-verdenen: det er kun en enkelt Familie, men da alle Forhold og Skikkelser deroppe ere langt større end paa Jorden, er Bygningens øverste Etage alligevel lige saa bred som den nederste. At Guderne ere større og skjønnere, mægtigere og lyksaligere end de Dødelige, saa herlige som disse end kunne være, det kommer tydelig nok frem hos Homer; et Spørgsmaal er det derimod, hvem der tilsidst ere de vigtigste, Mennesker eller Guder. Beboerne af den øverste Etage kunne dog ikke undvære dem i den nederste; naar Krigen mod Troja staaer paa, have Guderne intet Andet at tænke paa eller tale om eller give sig af med end Krigen mod Troja. Den fremkalder Tvistigheder, Rænker og Kamp imellem dem deroppe; ad mangehaande hemmelige eller aabenbare Veje, ad Fortrappen og ad Bagtrappen, gribe Gudefamiliens enkelte Medlemmer ledende ind i Jordens Forhold, krydse hinandens Planer og forstærke Kampen paa Jorden. I Forhold til hinanden indbyrdes ledes Guderne af de selsamme Følelser og Lidenskaber som Menneskene i deres indbyrdes Forhold: Klager og Beklagelser, Harme og Hævnløst, List og Eftergivenhed taler ganske det samme Sprog i Himlen som paa Jorden.

Da Verden i Løbet af nogle tusinde Aar har været fortrolig med den Homeriske Poesi, har man vistnok for det Meste ophørt med at forundre sig over den Homeriske Verdensanskuelses særegne Konstruktion. Og dog er der ikke En iblandt os, som formaaer at indlogere sin egen Verdensanskuelse i den, uden at der bliver altfor megen Plads paa nogle Kanter, altfor lidt paa andre. Et Begreb

om guddommeligt Forsyn og Styrelse ligger i enhver theistisk Religion; men i sin Skildring af Machinationer og Intriguer i Gudeverdenen gaaer Homer langt ud derover. Man vil maaskee sige, at Homer heri blot har givet os et Billede af sit Folks og sin Tids religiøse Betragtning. Vi betvivle heller ikke, at der i den græske Religion før Homer og uafhængig af ham var Spirer, Begyndelser, naturlige Foranledninger til en saadan Verdensbetragtning; men vi troe, at det er den store episke Digtning, som har gennemført den, givet den Form og Sammenhæng. Desuden paatrænger det Spørgsmaal sig mange Gange ved Betragtningen af Homer, om Sagen virkelig er Religion, eller om den blot henhører under den episke Kunst. I den efterfølgende græske Litteratur gjenfinde vi i det Hele ikke det for Homer ejendommelige Verdens-Anskuelses-Billede; tildels vendte de senere Grækere sig polemisk imod det. Oldtidens episke Digtere have optaget det aabenbart i en reent æsthetisk Interesse og i Følge Homers Autoritet. I den senere Oldtid, f. Ex. hos Lukian, gjøres det undertiden til Gjenstand for Spot; og nyere Digtere have neppe kunnet gjøre Andet med det end at raillere. Vi Danske have, naar vi f. Ex. læse om Poseidons Avind mod Odysseus, ondt ved at holde Tanken borte om den ogsaa af Guderne omtumlede Peder Paars. Hele dette Element hos Homer er i Virkeligheden en overmaade stor Anstødssten for senere Læsere, som ellers ere fuldkommen tilgængelige for Skjønhederne hos ham, hvor han skildrer rent menneskelige Forhold. Man vil maaske mene, at det er den fjerne og primitive Tidsalders Naivetet i Forestillingen om den guddommelige Styrelse, som gjør det saa vanskeligt for os senere Slægter at tilegne os den. Naivt er det ogsaa ganske vist efter vore Tidens Begreber; imidlertid troer jeg, at det lader sig paavise, at der heri fra Digterens Side meget mere er Tale om Reflexion end om Naivetet.

Jeg vil i det Følgende forsøge at vise, at den Homeriske Verdens-Anskuelse, særlig Forestillingen om Gudernes Indgriben i Menneskelivet, er et Element, som væsentlig tilhører Digtningenes Komposition som Helheder,

medens det langt fra har hørt hjemme i saa stort et Omfang i de enkelte Sagn og Sange, som Digteren har benyttet som Materiale, og som, i alt Fald hvad Naivetet angaaer, og maaskee ogsaa i andre Henseender, have havt Fortrinet for de udførte Homeriske Digte.

Da Odysseus efter tyve lange Aars Fraværelse atter sætter Foden paa Ithakas Ø, uden at han selv veed, hvor han er — thi de Phaiakiske Sømænd have jo ført ham derhen, medens han sover —, da aabenbarer hans trofaste beskærmende Gudinde, Pallas Athene, sig for ham. Efter at hun først forsigtig har hyllet ham i en Taage, for at Ingen skal overrumple ham, paatager hun sig Skikkelse af en Hyrdedreng, thi en saadan vilde den fremmede Vandrer jo lettest kunne møde; og paa hans Spørgsmaal angiver hun ham, at Landet, han staaer paa, er Ithakas Ø. Mistroisk og varsom imod den Fremmede udgiver Odysseus sig for en fremmed Mand fra Kreta, som er ført hid af Føniciske Sømænd. Da kaster Athene sit Inkognito og staaer for ham i sin egentlige Skikkelse; hun roser hans Snildhed og angiver i mærkelige Ord den indbyrdes Overeensstemmelse i deres Karakter, som gjør, at hun umulig kan forsage ham i Ulykkens Stund: thi ligesom han blandt Menneskene er den første til Raad og Ord, saaledes prises hun blandt Guder for Kløgt og List. Nu hilser og hylder Helten sin Gudinde, og de tale sammen Ansigt til Ansigt. Denne Samtale (sidste Deel af Odysseens 13de Sang) er Midtpunktet i den hele lange Roman; den er tillige et Hvilepunkt, fra hvilket der skues tilbage paa den tilendebragte Omflakken og fremad til de Opgaver, der endnu vente Odysseus i Hjemmet, som han skal rydde for de formastelige Bejlere.

Odysseus siger i denne Samtale (13, 314 ff.):

Dette jeg veed dog forvist, at huld Du var mig bestandig,
 Dengang vi fejded i Troernes Land, vi Mænd af Achaia.
 Men da saa Priamos's knejsende Stad vi havde forstyrret,
 Og vi var gangne til Skibs, og en Gud havde Folkene spredt ad,

Mærked jeg Intet til Dig, Du Datter af Zeus! eller saae Dig Træde til mig paa mit Skib, at yde mig Værn imod Faren. Stedse jeg flakked omkring, forpint af Sorger i Hjertet, Indtil mig Himmelens Guder omsider af Kvinden forløste. Først da jeg kom til Phaiakernes Folks velsignede Øland, Talte Du Mod i mit Bryst og ind i Staden mig førte.

Den Fremstilling, som Odysseus her giver af Athenes Forhold til ham, stemmer fuldkomment med det Forudgaaende i Digtet. At Odysseus i Krigen foran Troja beskærmedes af Athene, det vide vi allerede fra Iliaden. I Odysseen selv minder Nestor derom, idet han siger til Telemachos (3, 221):

Aldrig har Guder jeg seet saa klart deres Naade bevise,
Som det var klart, at Athene var rede til Hjælp for Odysseus.

Desuden er der jo i Odysseen snildt indflettet en Beretning om, hvorledes Athene i Tvisten mellem Aias og Odysseus om Achilleus's Vaaben dømmer til Gunst for Odysseus (11, 547), og en Skjaldesang om den berømteste af alle Odysseus's listige Gjerninger, Trojas Erobring ved Træhesten, og „den Sejr, han endelig vandt ved Pallas's Bistand“ (8, 520), en Daad, som ligger efter det Stof, som Iliaden behandler, og forud for det Stof, som Odysseen behandler, og som paa en aabenbart bevidst Maade udfylder Hullet mellem begge og knytter Odysseens episke Fortælling til Iliadens. Efter Trojas Erobring var Athene derimod fortørnet paa Achaierne i Almindelighed. Der tales i Odysseen (1, 327) om den Jammer, som Athene lod Achaierne times, da de styrede hjem fra Troja. Grunden til hendes Vrede maa vel have været Aias's, Oileus's Søns, Voldsdaad mod Kassandra ved selve Gudindens Alter i Troja. Ligeftrem nævnes denne Daad ingensteds i Odysseen; en Hentydning til den findes dog 4, 502, hvor Aias omtales som forhadet af Athene. Vrede vare i hvert Fald baade Zeus og Athene; Zeus besluttede (3, 132) en bedrøvelig Hjemfart for Achaierne — „thi brav og forstandig var langt fra Samtliges Færd“ —; og Athene slog dem i sin Harme, da hun ophidsede de to Atrider til Kiv mod hinanden. At Odysseus særlig skulde have paa-

draget sig Athenes Vrede, nævnes ingensteds; dog omtales han i Hermes's Formaning til Kalypso (5, 108) som indbefattet blandt dem, der „paa Hjemfarten“ (*ἐν νόστῳ*) forbrød sig mod Gudinden, hvorfor hun vakte Storm og Bølger imod dem. Af dette enkelte Sted kan man vel efter hele Digtets Anlæg ikke slutte, at det har været Digterens Tanke, at Odysseus paa et bestemt Punkt af sit Liv skulde have været Athene forhadet; dog synes Digteren ikke at have stillet Forholdet ganske klart med Hensyn til Athenes Stemning, dengang Odysseus drog fra Troja.

Hvorledes dette nu end skal opfattes, saa forholder det sig i hvert Fald rigtigt, hvad Odysseus i Samtalen med Athene videre anfører: at Gudinden i hele den Tid, som er forløben fra Bortfarten fra Troja indtil Ankomsten til Phaiakernes Land, ikke har ladet mærke Noget til sig. I denne Tid falder hele hin brogede Række af Æventyr, der i Digtet er meddeelt i indirekte Form, som Odysseus's Beretning til Phaiakerne om sin tidligere Skæbne (9de—12te Sang). Det er Kampen med Kikonerne, Ankomsten til Lotos-Spisernes Land, Æventyret hos den grumme Kyklop Polyfemos, der æder adskillige af Odysseus's Staldrødre, og hvis Øje Odysseus udstikker; Besøget hos Aiolos, som giver ham alle Vindene med paa Sejladsen, sammenbundne i en Sæk, som dog de taabelige Svende aabne, da de ere ganske nær ved Hjemmet, hvorfor Skibet atter drives af Storm ud paa Søen; Æventyret med de menneskeædende Kæmper, Laistrygonerne, hvem Odysseus kun med Nød slipper fra, efter at han atter har mistet en Del af sine Mænd; Besøget hos Koglersken Kirke, som forvandler Spejderne til Svin, og som Odysseus selv kun frelses fra ved Hermes's Advarsel; Farten til Okeanos, Samtalen med Spaamanden Teiresias og med de Dødes Skygger; den farlige Sejlads forbi Seirenerne, hvis lokkende Sang Odysseus kun undgaaer ved at følge Kirkes Raad, forbi de bevægelige Klipper og mellem Charybdis og Uhyret Skylla, som atter fortærer sex af hans Mænd; Opholdet paa Thrinakrias Ø, hvor Svendene til Trods for den strænge Advarsel i deres Hungersnød forgribe sig paa Solgudens Kvæg, hvorfor de

alle tilhobe paa Bortfarten forgaae ved Skibbrud, medens Odysseus alene frelses op til Ogygias Ø, til Kalypso. Det er der, hos Kalypso, han lever, uden Haab om mere at kunne komme bort, da Athene atter griber ind i hans Skæbne og vækker Zeus's og de øvrige Guders Medlidenhed med ham, hvilket er det Moment, hvormed Digtets episke Fortælling begynder. Hun aabenbarer sig dog — som der ganske rigtig siges — ikke for ham, før han er kommen til Phaiakernes Ø; og der træder hun endda kun ukjendt frem for ham og skærmer ham i det skjulte, saa at det paa en Maade ikke er fuldkomment korrekt, naar Odysseus i Samtalen paa Ithaka med Gudinden uden videre minder hende om deres Møde med hinanden hos Phaiakerne.

At Athene i den ovennævnte Række af Æventyr holder sig borte fra Odysseus, medens hun ellers beskærmer ham, dette har Digteren gennemført med en aarvaagen og konsekvent Bevidsthed, i det Smaa som i det Store. Saa snart som hun igjen har begyndt sin Beskyttelse, er det hende, som indgiver ham de frelsende Tanker i den yderste Nød. Da Brændingen kaster ham ind mod Klippekysten paa Scheria. Phaiakernes Ø, var hans Hud forvist bleven skamskrabet og hans Been knuste, hvis ikke Athene havde indgivet ham den Beslutning at gribe fat med begge Hænder og holde sig til Klippen (5, 427); han var gaaet til Grunde, hvis hun ikke havde indgydt ham Besindighed (5, 437). I hine Æventyr derimod lader hun ham klare enhver kritisk Situation ved hans egen Aandsnærværelse og Snildhed. Da han f. Ex. i en ganske lignende Fare som ved Scherias Kyst frelser sig fra Charybdis ved at springe op paa Figentræet, der groer over Klippen (12, 432), meldes der Intet om, at Athene indgiver ham Tanken. Et eneste Sted løber hendes Navn ind ligesom ved en Forglemmelse af Digteren, nemlig da Odysseus i Kyklopens Hule grunder paa Rænker, om han skulde faae Hævn over Uhyret og „Athene ham Hæder forunde“ (9, 317); men efter hele Sammenhængen fremtræder dog den snilde Beslutning, han fatter, ikke som Gudindens Værk. Hendes Navn nævnes overhovedet saa godt som ikke i hele dette

Parti af Romanen, og slet ikke i nogen direkte Forbindelse med Begivenhederne.

Hele Partiet indtager ogsaa i andre Henseender en ganske særegen Plads i Digtet, hvorfor det ogsaa er fint og korrekt tænkt af Digteren at meddele det under en særegen Form. som en Fortælling af Helten selv om hans overstandne Farer. De Hændelser, som her ere samlede, have næsten alle fantastiske, æventyrlige Motiver, medens saadanne ellers slet ikke ere ejendommelige for Digtet, der i sin Helhed meget mere har en novellistisk Karakter. Et virkelig fantastisk Motiv fremtræder ellers kun i Odysseen i Mene-laos's Beretning om hans Æventyr hos Proteus. Odysseen handler forøvrigt ikke om menneskeædende Kæmper, Uhyrer, Troldmænd eller Troldkvinder, sælsomme Forlokkelser o. desl.; den handler om det jordiske, menneskelige Livs Forhold, udmalede i den Skikkelse, hvori Digteren aabenbart selv har kjendt dem, og opfattede af ham som styrede af Guderne. For hine fantastiske Motiver ligge tydelig folkelige Æventyr til Grund; Ingen kan antage, at de skulde være opfundne af Odysseens Digter. Ved et enkelt af dem (Solgudens Oxer) har den sammenlignende Mythologi paavist en ældgammel mythologisk Kjærne; Fantasiformer som Kyklopen og Seirenerne have noget Tilsvarende i andre og tidligere udviklede Folkeslags kunstmythologiske Forestillinger; særegne geografiske Forhold, sagnagtig udpyntede, saaledes at man seer, at Digteren ingen Erfaring har om dem paa første Haand, ligge til Grund for Æventyrene om Lotofagerne og om Skylla og Charybdis. I Odysseen ere disse Elementer behandlede i den samme Stil, det vil sige: de ere gennemarbejdede af den samme Digter, som alt det Øvrige; men hvis nogensinde det Materiale af Sang og Sagn, som Homer har benyttet, skinner forholdsviis rent og tydelig igjennem Bearbejdelsen, saa er det sikkert i dette Afsnit af Odysseen. Man kan tænke sig, hvorledes allehaande gamle Æventyr, allehaande Skipper- og Røver-Historier, i hvilke der handledes om, hvorledes en Mand ved List og Snildhed frelste sig ud af en overhængende Fare, efterhaanden i den græske Sagn-

verden har lagt sig om den Helts Navn, hvis Snildhed allerede var i Folkemunde fra den troiske Krigs Tid, og om hvis Rænker og Paafund det var Folkets største Morskab at høre fortælle, og at saaledes Billedet af den vidt omflakkende, i Farer forsøgte, derfor ogsaa taalmodige, besindige, paa Guderne stolende og selvbeherskende Karakter efterhaanden har dannet sig.

Den Homeriske Digtning kan med Hensyn til dens Plads i den litteraturhistoriske Udvikling sammenlignes med et geologisk Lag, der indeholder baade nyere og ældre „Dannelser“. Hovedbestanddelen af Laget bestaaer af Livs- og Natur-Billeder, opfattede paa første Haand af Digteren, brede Reflexioner, udgaaede fra hans Tanke, men lagte i Munden paa en eller anden af Digtets Figurer. Men iblandt disse løsere og forholdsviis nyere Dannelser findes der Knolde af haardt Stof og besynderlige kantede Former, som tilhøre ældre Tilstande. Mange saadanne Knolde ere formodentlig opløste i de nyere (egentlig Homeriske) Lag paa en saadan Maade, at Stoffet vel er bevaret i dem, medens det er umuligt at sige noget om deres oprindelige Form. Men paa adskillige Steder finder man endnu Elementer bevarede, som tage sig besynderlig afstikkende ud imellem det Stof, i hvilket de ere aflejrede. Saaledes hine Æventyr, som Homer har samlet sammen paa ét Sted ligesom i et Magasin; saaledes ogsaa enkelte Træk, som ikke have nogen egentlig æventyrlig Karakter, medens der dog er noget vist fast afsluttet, skarpkantet ved dem, som ikke ligner den øvrige Homeriske Poesi, f. Ex. Fortællingerne om Penelopes Væv (Morgenrøden?), som hun bestandig skal gjøre færdig, men bestandig atter river op; eller om Bueskydningen, ved hvilken Odysseus gjenkjendes, hvilket da ogsaa forudsætter, at han er kommen ukjendt, som Tigger, til sit Hus; eller Teiresias's Befaling til Odysseus om, at han, naar han tilsidst er kommen til Ro i sit Hjem, skal tage en Skibsaare og gaae med den til Folk, som kjende saa lidet til Søen, at de antage den for en Kasteskøvl, hvorpaa han skal forsone Poseidon med Offer. Slige kjærnefulde Træk fremtræde som det uopløste Materiale

i Odysseen, medens vi vanskelig kunne vide, hvor meget der er opløst¹⁾).

Naar Pallas Athene nu slet ikke findes i hin Klynge Æventyr, som Homer har samlet i 9de—12te Sang af Odysseen, medens hun ellers er hele Digtets „Spiritus familiaris“. saa ligger det Spørgsmaal nær: Har hun havt nogen Plads i Materialet, og er hun af Homer digtet ud af det? Eller har hun ikke havt nogen Plads i det, og har Homer blot ladet være med at digte hende ind deri? Den sidste Forudsætning, som jo er den simpleste, er vistnok ogsaa den antageligste; thi det skal neppe kunne paavises, at man nogensteds savner hende i disse Fortællinger. En moderne Læser, som ikke har Homers Tro paa Athene, er vel endog ganske vel tilfreds med at see Helten komme ud af Vanskelighederne ved egen Raad og Daad (skjøndt han paa enkelte Steder ogsaa her hjælpes af Guderne, men kun sjeldent, og aldrig af sin Skytsgudinde). Men hvis det maa antages, at Homer her har taget en hel Mængde Materiale, hvori Athene ingen Rolle har spillet, kommer man til at spørge: Hvorledes forholder det sig da med Odysseens øvrige Partier, i hvilke hun spiller saa stor en Rolle? Har hun der fra Begyndelsen af været tilstede i Materialet? Eller er hun digtet ind i det? Det vil kun kunne vise sig ved en Undersøgelse af den særegne Rolle, som hun spiller. Før vi inlade os i denne Undersøgelse, dvæle vi endnu lidt ved hin mærkelige Fraværelse og ved de Motiver for den, som angives i Digtet selv. Thi Digteren lægger jo selv Mærke til denne Fraværelse (se de ovenanførte Linier af 13de Sang),

¹⁾ Som en Analogi blandt uendelig mange fra moderne Poesi, som kan tjene til at oplyse dette Forhold mellem ældre og nyere Dannelser i det samme Digtværk, skal jeg tillade mig at henpege paa Shakespeares Macbeth. I saadanne Træk som den tredobbelte Hexe-Spaadom, der sætter Handlingen i Bevægelse, eller som Birnams Skov, der gaaer op mod Dunsinan, skinner det gamle Sagn-Materiale tydelig igjennem. Til det nyere (egentlig Shakespeareske) Lag hører den veltalende, gribende psykologiske Udvikling af Macbeths Tanker før Mordet og efter Mordet o. s. v. Det er Det, som Digteren har fra sine egne Indtryk af Livet, fra sin egen gennemtrængende Intuition.

som ej alene har beroet paa en Blindhed for Heltens Øjne, men været virkelig, og diskuterer dens Betydning.

Athene svarer selv (13, 339 ff.) paa Odysseus's ovenanførte Replik:

Aldrig jeg tvivled dog paa, nej, grant i Sindet jeg vidste,
 At Du Dit Hjem igjen skulde see, men berøvet Dit Mandskab.
 Dog var jeg ikke tilsinds, med Poseidon, min kjødelig
 Farbroer,

Strid at yppe, som Nag til Dig bestandig i Hjertet
 Bærer af Harme, fordi Du hans Søn berøvede Synet.

Hendes Motiv til at holde sig borte var altsaa Sky for Poseidons Vrede; og Poseidons Motiv til at være vred paa Odysseus var, at denne havde stukket hans Søns, Kyklopens, Øje ud. Heller ikke disse Motiver møde os her som noget Uventet, flere Steder er der hentydet til dem. Den blindede Kyklop paakalder sin Fader Poseidons Hævn (9, 529 ff.):

Lad ej Odysseus, Laertes's Søn, gjenfinde sin Hjemstavn! — —
 Dog, hvis det er ham beskikket at see sine Venner og atter
 Hjem at komme til Fædreneland og den prægtige Bolig,
 Sent og surt, berøvet sit Folk og ombord paa et fremmed
 Skib han komme da hjem, og Sorg i Huset han finde!

Teiresias's Gjenfærd, som spaaer Odysseus, veed ligeledes Besked med Poseidons Harme over den blindede Søn (11, 101), og Odysseus siger, da han i Phaiakernes Land beder til Athene (6, 325):

Hør omsider mig nu, da tilforn Du aldrig mig hørte,
 Dengang Poseidon, den mægtige Gud, mig i Harm vilde knuse.

Det har Poseidon nu egentlig aldrig villet; han har vidst og troet, at Odysseus skulde komme hjem igjen efter mangfoldig Besvær; det havde Zeus jo selv lovet (13, 131). Allerede ved Odysseus's Afrejse fra Ithaka til Troja havde Spaamanden Halitherses varslet, at han i det 20de Aar skulde komme tilbage, ukjendt af alle, efter at være stedet i stor Nød og Trængsel (2. 175; slgn. 5, 32). — Ja, hvis det

ikke havde været Zeus's og Skæbnens Beslutning, hvad var der saa blevet af hele Odysseen?¹⁾

Naar en Mand tumledes i en halv Snes Aar omkring paa Havet gjennem al Slags Nød og Fare og gjentagne Gange led Skibbrud uden at kunne naae sit længselsfuldt forønskede Maal, laa det efter Grækernes hele Tankegang ganske nær at opfatte og udtrykke denne Sag saaledes, at Havguden (Poseidon) var ham gram. Saaledes tales der ogsaa, hvor der ikke angives nogen særlig Grund for Guden til at være vred; i Odysseen selv (11, 399) spørger Odysseus Agamemnons Skygge:

Sig, har Poseidon maaskee paa Skibene skilt Dig ved Livet
Rejsende mod Dig en svar Orkan og de rædsomme Vinde?
Eller har fjendtlige Mænd ihjel Dig slaget paa Fastland?

Poseidon er jo overhovedet Herre over Havet og staaer til Ansvar for, hvorledes Havet bærer sig ad²⁾. Men hvor Forholdet skal gjøres til Gjenstand for en udtrykkelig episk Behandling, hvor Poseidon ikke blot skal nævnes halvt in abstracto som Havets Repræsentant, søges der ganske naturligt et særligt Udgangspunkt for hans Fortørnelse. Vi troe at kunne henstille det som temmelig rimeligt, at det særlige Motiv, Harmen over Kyklopens Øje, i Odysseen er søgt *ad hoc*. Hos Hesiodos, i Theogonien, nævnes Kykloperne ikke som Poseidons, men som Uranos's og Gaias Sønner; at senere Forfattere nævne Poseidon som deres Fader og Thoosa som deres Moder, kan let forklares af Homers Autoritet (1, 70 ff.), skjøndt det kan være tvivlsomt, om Homer giver hele Kyklopslægten, eller kun Polyfemos, en saadan Afbyrd (slgn. 9, 412). Hverken Kyklopernes Karakter i Almindelighed eller Polyfemos's i Særdeleshed, som Homer selv skildrer den, stemmer

¹⁾ Paa to enslydende Steder (5, 23 og 24, 479) henfører Zeus Beslutningen om, at Odysseus omsider skal komme hjem, til Athenes Villie. Imidlertid viser dog 1, 76 ff., at Athene ikke alene kan udrette Noget, men maa indstille Sagen til Zeus og de andre Guder. Naar de allesammen ere enige — mener Zeus —, saa maa Poseidon mildne sin Harme, han kan ikke trodse dem alle tilhobe.

²⁾ slgn. Aias's Skæbne 4, 499 ff. og Kirkes Udtryk 12, 107.

rigtig med, at de skulle være Kronidernes Børn: Polyfemos siger (9, 275):

Ej om den Aigisbevæbnede Zeus vi Kykloper os bryde
 Eller om salige Guder, vor Kraft staaer højt over deres¹⁾.

Gjennemlæser man Fortællingen om Kyklopen, vil man desuden see, hvor løst det hænger udenpaa den eller bagpaa den, at Kyklopen er Poseidons Søn. Det vedkommer slet ikke hele den egentlige, morsomme Historie; det har kun Betydning med Hensyn paa Historiens Konsekventser for Odysseus's videre Skæbne.

Dog lad det henstaae uafgjort, om Homer har gjort Polyfemos til Poseidons Søn, fordi Mytherne have lært ham, at han var det, eller fordi han kunde bruge Motivet i sin Komposition; det Rimeligste er maaskee, at denne særegne Kykloppfigur, Polyfemos, Poseidons Søn, helt og holdent er hans egen Opfindelse, og at det gamle Sagn om det udstukne Øje kun har gjældt Kyklopen i Almindelighed. Paa et andet Punkt af denne Sammenhæng er det saa meget desto klarere, at Motivet er søgt, er, hvad man med fuld Ret kan kalde et episk Kunstgreb. Det gjaldt for Digteren om at finde en Lejlighed, ved hvilken Athene kunde begynde at gjøre sin Medfølelse mod Odysseus gjældende, fremkalde en Vending i hans onde Skæbne, til Trods for, at Farbroderen endnu bestandig er ham lige fjendsk. Homer lader da Poseidon gjøre en Rejse til Aithiopernes Land, til Jordens Udkant, og lader Athene benytte hans Fraværelse til at agitere for sin Yndling. Var dette Træk noget ganske enestaaende hos Homer, vilde man maaskee ikke kunne vide, om det ikke skulde opfattes som fuld mythologisk Alvor.

¹⁾ Naar de paa et andet Sted (9, 107) omtales som *θεοῖσι πεποιθότες ἀθανάτοισιν*, „stolende (alene) paa de udødelige Guder“, saa betegner dette alt Andet end et fromt Forhold til Guderne; det er blot en Talemaade, som siger, at de leve et fuldkomment uciviliseret Liv og ikke dyrke Jorden for deres Underhold. De leve „paa Vorherres Naade“, „fra Haanden i Munden“. — At Kykloperne skulde være Poseidons Sønner, kunde opfattes som en mythologisk Betegnelse af, at de vare komne over Havet; hos Homer kjende de imidlertid netop Intet til Skibsfart (9, 125 ff.).

Men sammenholdes det med tre tilsvarende Steder i Iliaden (1, 423, 14, 200, 23, 205), viser det sig tilstrækkelig, at det er et Middel, som bruges i den Homeriske Poesi, hvor det kommer an paa, at Guderne skulle have Forfald eller Hastværk; paa det ene Sted i Iliaden (14, 200) benyttes det endog virkelig som et usandfærdigt Paaskud. Overhovedet er der ved Poseidons Rolle i Odysseen Noget, som vi ikke ganske kunne tage for Alvor; det ligger i, at han skal være fnysende vred, medens dog den lykkelige Udgang af Odysseus's Skæbne skal være given, endog være given for Poseidon selv. Han kommer tilbage fra sin Rejse til Aithioperne, just som Odysseus er i Færd med at sejle bort fra Kalypsos Ø; han mærker, at Guderne i hans Fraværelse have fattet nye Beslutninger, og at Odysseus nu er nær ved Phaiakernes Land, hvor Skæbnen skænker ham Frelse fra hans Nød. Han udbrøder (5, 290):

End skal jeg dog, tør jeg troe, omtumle ham artig i Trængsler.
Han vækker nu Stormen imod ham. lader ham lide Skibbrud og siger saa (5, 377):

Driv nu saa over Bølgerne hen efter Farer og Trængsler,
Indtil Du naaer det Land, hvis Folk af Guder beskjærmes!
Ej endda, kan jeg troe, skal Du lee ad den Nød, Du har fristet!
Til sidst har han intet Andet at tilfredsstille sin Harmen med end at hævne sig paa Phaiakerne, som have ført Odysseus hjem. Saa snart Odysseus er kommen paa tørt Land paa Fædre-Øen, er Poseidons Rolle i Digtet fuldstændig udspillet. Men paa samme Punkt af Fortællingen er det, at Athene aabenbarer sig for Helten for at lægge Raad op med ham.

Den fjendtligsindede Guds og den venligsindede Gudindes Forhold til Helten er tydelig nok Digterens Reflexion over hans Skæbne, en Reflexion, som træder selvstændig frem som et eget dramatisk Element i Digtet. Det er Historiens Filosofi i mythisk-digterisk Form, ikke Historien selv. Saa længe som det gaaer Odysseus værre og værre paa hans Omflakken paa Havet, fremstilles han som forfulgt af Havguden; da han er reduceret til det Yderste og har mistet hver eneste af sine Følgesvende og holdes fangen paa Kalypsos

Ø, er det hans Skytsgudinde, som skaffer ham fri igjen; og jo mere hans Skæbne atter gaaer opad, desmere fremstilles hun som den, der bestemmer den og griber ind i den. Poseidons og Athenes Forhold er her altsaa Noget, der tilhører den bearbejdende og komponerende Digter; det er Rammen, hvormed han indfatter de overleverede Materialier, Kittet, hvormed han sammenbinder dem. Hvis Athene oprindeligt havde haft Plads i hine Æventyr, som Homer har samlet i 9de—12te Bog, saa skulde man ogsaa formode, at Poseidon har haft Plads i dem; den forfølgende Guddom har i hvert Fald mere at gjøre i dem end den beskyttende. Hvilket Motiv kunde Homer vel have til at digte ham ud af disse Æventyr? — Thi han fremtræder i Virkeligheden slet ikke personlig i dem som forfølgende, lige saa lidt som Athene som beskyttende. Nej, Sagen er aabenbart den, at i disse Fortællinger fremtræder Sagn-Materialet forholdsvis rent, som det er overleveret, uden at Reflexionen og den indbyrdes Forbindelse, som betegnes af Gudefigurerne, er gjort gjældende; Sagnene ere ogsaa for det Meste stillede hen det ene efter det andet, uden at der er lagt synderlig Vægt paa Sammenføjningen. Det bliver da saa meget desto rimeligere, at Poseidon og Athene er digtet ind i det øvrige Materiale, at de i hvert Fald ere tilstede i Odysseen i langt højere Grad, end de have været til Stede i Odysseens Sagnstof.

Ved Digtets Begyndelse griber Athene paa een Gang fat i to Traade: dels i Odysseus's Skæbne, hvem hun vil befrie fra Fangenskab, dels i Sønnen Telemachos's. Hun siger i Gudernes Forsanling til Zeus (1, 88 ff.):

Selv vil jeg gaae til Ithaka hen, at hans Søn ved min Tale
 Meer opflinke jeg kan, og Mod i Bringen ham sætte.
 Stævne han skal til Ting de haarfagre Mænd af Achaia,
 Der skal han Bejlernes Sværm forbyde sit Hus, da de daglig
 Slagte for Fode hans Faar og dorskfremvraltende Hornkvæg.
 Saa vil til Sparta jeg sende ham hen og det sandede Pylos,
 For at han der kan spørge sig for om Faderens Hjemfærd
 Og et berømmeligt Navn sig selv blandt Mennesker vinde.

Dette er hendes Program. I Skikkelse af en tilrejsende Mand, en gammel Bekjendt af Faderen. staaer hun ved Odysseus's Borg og træffer Telemachos siddende blandt Bejlerne (1, 114 ff.):

mismodig i Hjertet,

Grundende dybt paa det mulige Træf, om hans herlige Fader
Kom til sit Hjem og Bejlernes Sværm adsplitted i Huset,
Selv annammed sin Hæder og raaded igjen for sin Velstand.

Og i Samtalen med ham giver hun ham de ovenanførte Formaninger. Saa forlader hun ham, stikkende op i Skyen som en Fugl.

Her er et af de Steder — og de forekomme ikke sjældent hos Homer —, ved hvilke man kan spørge sig selv, om Gudernes Aabenbarelse og Indgriben ikke er en billedlig Betegnelse for en psykologisk Bevægelse. Det maa herved erindres, at Telemachos i Odysseen optræder som den, der netop er i Overgangsalderen fra Barn til udvoxen Yngling (slgn. 1, 297; 18, 269; 19, 86 ff., 532; 20, 309 ff.). Han er nu voxen og kommen til Ungdommens Fuldmaal, han har Dun paa Kind og Hage. Overgangen fra den naturlig foranledigede Tanke til den af Guddommen indgivne er her udjævnet saa meget, at Digteren lader Telemachos, allerede førend Athene taler til ham, sidde og grunde paa Faderens Gjenkomst; Guddommens Tale lyder da til ham som den første ret alvorlige Tanke. han tænker, det første mandige Forsæt, han fatter (1, 320):

men ham hun i Barmen

Mod og Kraft havde lagt og vakt hans Hu til at tænke
Meer paa sin Fader end før; men da dette han klart havde
fattet,

Skjalv han i Sind; thi det bares ham for, at en Gud
havde vist sig.

Denne Skjælven eller Studsen (*θάμβησεν κατὰ θυμόν*), som her gjælder Bevidstheden om Guddommens Aabenbarelse, er et psykologisk Fænomen, som Enhver kjender fra sig selv, naar han har fattet en ny og alvorlig Beslutning.

Hos Homer henføres Alt, hvad der overrasker og vækker Opmærksomhed som noget Nyt, alt det Følgesvangre, hvortil

ingen anden Grund tydelig kan paapeges, til Guddommens Virksomhed i Almindelighed, selv uden at nogen særlig Gud nævnes. Saaledes navnlig ogsaa den pludselig vakte Tanke eller Forestilling, Overgangen fra det ubevidste Sjælelivs Rørelser til Bevidsthed og Forsæt. Hvorledes Tanken undfanges, voxer og næres i Mørket ligesom i Fostertilstand, inden den træder frem for Lyset, det vare Grækerne paa hin Tid endnu ikke modne til at blive vaer; det klare Forestillingsbillede, som med Et dukker frem i Sjælen, stod for dem som et Mirakel. Hvor hyppig er hos Homer ikke en Talemaade som: En Gud indskød mig den Tanke, el. desl.! Men Fantasiaen var jo tillige fortrolig med Forestillingen om Guddommene i menneskelig Skikkelse. Den var ogsaa fortrolig med Forestillingen om, at Guderne kunde paatage sig virkelige Dødeliges Skikkelser. Naar Homer gjør en saa overmaade hyppig Brug af Gudernes Inkognito, idet de gribe ind i Menneskelivet, har han aabenbart støttet sig til de gængse religiøse Anskuelser; man kunde aldrig vide, om en fremmed Mand ikke egentlig var en af Himlens Guder!

Ogsaa sig Guderne vise som Mænd fra fremmede Lande,
 Skabte mangfoldigen om, naar de Jorderigs Byer besøge,
 Selv at see, hvad der øves af Mennesker, Vold eller Ret-
 færd (17, 485)¹⁾.

Det stod altsaa Digteren ganske frit for at gaae over fra en abstrakt Anerkjendelse af, at Tanken var indgivet af Guddommen, til en konkret, episk Udmaling af Guden, som i haandgribelig Skikkelse kommer til sin Yndling blandt de Dødelige, sætter sig hos ham og gennem Samtale indgiver ham Tanker og Planer. Om Digteren vilde opfatte en saadan Forestilling som hjemmehørende i sin egen Samtid, kan maaskee være tvivlsomt; men i fordums Dage færdedes Guderne sikkert lys levende blandt deres Yndlinger, de berømte Heroer. Efter at Guddommen eengang har paataget sig en Dødeligs Skikkelse, spiller den sin Rolle saa godt, at man i Tale og Handling egentlig kun mærker Mennesket.

¹⁾ slgn. II, 5, 127—28.

Kun naar den forsvinder, opstaaer der hos den Begunstigede hyppig en Anelse om, at det har været en Gud; ellers er Masken helt gennemført, ikke halvt gjennemsigtig. Dette beroer paa den naive episke Fremstillingsform, som lader Alle — Guder saa vel som Mennesker — udtrykke sig væsentlig paa samme Maade.

At det kunde falde den unge Telemachos ind at gjøre nogle alvorlige Skridt for at skaffe sig Bejlerne fra Halsen og faae Fred i Huset og at rejse ud i Verden og faae Noget at vide om sin forsvundne Fader, og at der hos den unge Ædling kunde røre sig Trang til ogsaa selv at vinde berømmeligt Navn blandt Menneskene —, det er ganske naturligt, det er et sandt Træk af hans Karakter. Som en Dødelig kan han jo ikke vide forud, hvor vidt hans Forsæt vil lykkes; men den frejdige Yngling er ikke bange for et Forsøg. Derimod er Homer ved at lade Athene tage Initiativet kommen ind i Vanskeligheder og Inkonsekventser, som han selv bagefter har følt. Hvad udretter Telemachos ved at følge Gudindens Raad? — Intet. Bejlerne give ikke efter for hans Forestillinger. Paa Rejsen kommer han først til den gamle Nestor i Pylos, som veed Besked om de andre fra Troja hjemfarende Achæier, men Intet om Odysseus. Dernæst kommer han til Menelaos og Helena i Lakedaimon, og af Menelaos erfarer han, hvad denne har hørt af den gamle Havgud Proteus, nemlig at Odysseus sidder paa Kallypsos Ø og ikke kan komme derfra. Det er ganske vist en Underretning; men den gavner ikke Telemachos det Mindste, aldenstund han intet Middel har til at befrie sin Fader og heller ikke forsøger derpaa. Medens han er borte, lægge Bejlerne Raad op imod hans Liv og lægge sig i Baghold med et Skib for at dræbe ham ved Hjemkomsten. Ogsaa deraf kommer der Intet ud; deres Anslag bliver tilsidst kun til Latter (16, 354). Det er derfor ikke med Uret, at Odysseus i sin Samtale med Athene paa Ithaka, da Gudinden fortæller ham, at hans Søn er paa Rejse „for at spørge sig for, om han end er i Live“, svarer med det Spørgsmaal (13, 415 ff.):

Hvi fortaug Du ham dette? Du veed og kjender
dog Alting.

Mon for at ogsaa min Søn, omtumlet paa vildene Bølger,
Kummer og Nød skal lide, mens Fremmede æde hans Vel-
stand?

Og Athene har dertil intet Synderligt at svare; hun kan kun trøste den bekymrede Fader med, at Sønnen er i god Behold hos Menelaos, og at hun selv har ledsaget ham. „Rigtignok ligger der en Flok Ungkarle paa Lur for at slaae ham ihjel; dog det frygter hun ikke i mindste Maade for“. Saaledes taler man omtrent, naar man har paadraget sig et Ansvar lige over for en Andens Interesser og skal undskylde en mindre vel overlagt Fremfærd. Det hele Motiv er med Hensyn til det praktiske Endemaal spildt; kun eet reelt Udbytte er der vundet, nemlig at Telemachos bringer pragtfulde Gaver hjem med sig fra Menelaos og Helena.

Derimod er Motivet ingenlunde spildt med Hensyn til Digtningens kunstneriske Økonomi; og der kan ikke være Tvivl om, at det er fremkaldt af rent kunstneriske Bevæggrunde. Ikke alene medfører det en Mængde liflige og dejlige Episoder, lige fra den duftende Skildring af Forraadskjældereren i Odysseus's Borg, fra hvilken Rejsekosten hentes frem, og fra Indskibningen til Offringen paa Pylos's Strandbred, Nestors og Menelaos's Fortællinger om Agamemnons tragiske Skæbne, Helenas Erindringer fra Troja og Menelaos's Æventyr hos Proteus; men det er heller ikke ligegyldigt med Hensyn til Hovedsagen i Digtet. Det kom aabenbart Digteren an paa ret at udfolde Telemachos's Karakter, vise os, hvilken Søn Odysseus havde, hans Trofasthed mod Faderen, hans Ynde og Tække i Samkvem med Fremmede. Telemachos har i Sandhed ved denne Rejse vundet sig et berømmeligt Navn blandt Menneskene, endog blandt os, der sidde her og skrive om ham. Det kom desuden an paa lige fra Digtets Begyndelse af at give det fulde Indtryk af, i hvilken Grad Odysseus var forsvunden for Menneskenes Blik. Dette Indtryk kunde man ikke faae, naar man alene saae Sagen fra Ithaka; kun naar man spørger sig for omkring i den større Verden og spørger for-

gæves, indtil man paa anden Haand indhenter en paa mystisk Maade erfaret Underretning om, at han skal findes et Steds i Verden paa en lille Holm, der svømmer som en Navle paa Dybet, først saa føler man ret, hvor stor Verden er, og hvad det vil sige at blive borte i den. Odysseus's Skæbne skulde tillige sees i Modsætning til hans berømte Krigsfællers: deres er allerede forlængst afgjort, enten i lykkelig eller u lykkelig Retning; hans alene var bestandig en uløst Gaade. Den u lykkelige Tilstand paa Ithaka skulde udmales og sees i Modsætning til de betryggede og fede Forhold hos Nestor og Menelaos. Højest sandsynligt forekommer det os endelig, at Odysseus Digter har havt det bevidste Forsæt at knytte sit Værk til Iliaden ved at berøre alt Det, som udfyldte Mellemrummet mellem de to Digtes Æmner.

Atter her er altsaa Pallas Athene og det, som hun sætter i Værk, i den komponerende Digtters Tjeneste. Det hele Motiv er en Ramme om en hel Mængde Materiale og kan neppe antages at have hørt med til det overleverede Sagstof, eftersom der netop ingen rigtig Pointe er i det, intet Særegent eller Karakteristisk, som man ret kan faae Hold i, og som er egnet til at gaae fra Mund til Mund som Folkesagn. Da det har sit Værd alene ved at tjene Kompositionen og udmale Karakteren, maa det vel være en Opfindelse af den bearbejdende Digter (Homer). Men hvorfor har han da ikke ladet Telemachos være alene om sin Beslutning, hvorfor har han lagt Initiativet til Rejsen over paa Athene, hvilket — som vi saa — tilsidst generede Digteren selv? — Han er vel gaaet ud fra, at Stødet til enhver stor Bevægelse i Digtets episke Gang burde udgaae fra Guderne. Dette har vel været en Tros-Artikel i hans Katekismus baade som Digter og som Menneske. Desuden har Gudindens Rolle paa dette Punkt, om den end fører ind i nok saa mange Inkonsekventser, alligevel sin særegne Skjønhed. Det er saa mildt og trøsteligt at tænke sig den forladte Ugersvend under den stærke Gudindes Varetægt paa det første store Skridt, som han gjør ud i det barske Liv. Det er en ægte græsk Eufemisme.

Da Pallas Athene og Odysseus i hin Samtale paa Ithaka have skuet tilbage til Fortidens Skæbner, sætter Athene ham ogsaa ind i den nuværende Tilstand i hans eget Hus, som forøvrigt allerede tidligere er omtalt for ham af Teiresias og af hans Moder Antikleias Gjenfærd. Da Odysseus hører om Bejlernes Færd, mærker han, i hvilken Fare han er stedet, og at han let, ligesom Agamemnon, kan komme til at lide en ynkelig Død ved sin Gjenkomst til Hjemmet. Han beder Gudinden opspinde et Raad, hvordan han kan tugte Bejlerne, og skærme ham som fordum, da de styrtede Ilions Mure.

Ja, naar med Iver som dengang Du nu vilde hjælpe mig,
Blaaøj!

Selv trehundrede Mænd jeg dristede vel at bekæmpe,
Høje Gudinde, med Dig, naar Du huldt mig undte Din
Bistand! (13, 389).

Da lover Athene ham sin Hjælp til Kampen mod Bejlerne og forvandler ham ved et Slag med sin Stav til en gammel Stodder, „for at han for Bejlerne saavel som for Hustru og Søn kan staae som en ussel Stakkel“ (V. 400). Saa giver hun ham fremdeles nøjagtig Anvisning til at finde den tro Svinehyrde.

Kampens Udfald er altsaa givet forud, og dens Spænding derved mattet. Hvorfor maa nu ikke den forslagne, til List og snedige Paafund altid rede Odysseus, hvis Snildhed og Forsigtighed Gudinden lige i Forvejen har rost, hvorfor maa han ikke selv have Lov til at finde paa den Tanke at tage sig en Tiggers Skikkelse paa for at prøve og forske uden at være kjendt?

Men hvortil overhovedet en Forklædning? At en rig og mægtig Konge, som i tyve lange Aar har været borte fra sit Land, og i de sidste ti Aar har flakket om paa Havet og udstaaet al mulig og umulig Nød og Trængsel, da han endelig naaer hjem til sit Fædreland, ikke har Andet end Pjalter paa Kroppen og er henvist til at tigge sit Brød; at han ukjendt naaer sit Hus og finder det fuldt af Mænd, som bejle til hans Hustru; at han faaer rig Lejlighed til at anvende alle de Dyder, som han har indøvet i utallige Farer

og Æventyr: List og Mod, Udholdenhed og Selvbeherskelse; at hans oprindelige Heltekraft forraader sig, da det gjælder om at spænde hans egen Bue; at han sejrer i Vædekampen og gjenkjendes af Hustru, Søn og trofaste Venner — alt Det er Noget, som man kan forstaae, og som er et herligt Æmne for et Folkesagn. Hvilken spændende, gribende Situation! Naar man seer ned i dens Dyb, hvor svanger er den da ikke paa poetiske Motiver! At den, som har hele Retten og Adkomsten paa sin Side, og som egentlig er „Personen i Huset“, staaer ukjendt, ene, foragtet og forhaanet mellem Usurpatorerne — hvortil skulde en saadan Situation tyde hen, undtagen til en langsom Kamp og til en ved egen Kraft vunden Sejr, som i sig selv er den bedste Forherligelse? Har Odysseus, ifølge sit Forhold til Gudinden, alle Points forud i denne Kamp, kunne han og hun alene tage det op med trehundrede Mænd, hvorfor gaae de da ikke med fuld Musik løs mod deres Maal? hvortil den Omvej, at han skal forvandles til Tigger? Var det virkelig Guddommens Indgriben, som her har været Udgangspunktet for Digteren, hvor uforstaaelig, hvor affektet bliver da ikke Athenes Taktik, „at lade ham staae for alle i hans Hus som en ussel Stakkel“? Hvorledes kan man fra de Præmisser komme til den Konklusion? Nej, der bliver kun Mening heri, naar vi tænke os Situationen Odysseus som Tigger forud opgiven baade for Digteren og for Tilhøreren. Enhver, som nutil dags læser Odysseen, kjender denne Situation forud og kan maaskee have ondt nok for at abstrahere fra denne sin Forudviden og vurdere, hvor nødvendig den er, for at man nogenlunde skal kunne forsone sig med, hvad Athene gjør. Og det Publikum, for hvilket Homer digtede Odysseen, kjendte sikkert ogsaa Situationen forud af en langt ældre Tradition; man ventede og forlangte den, naar man hørte Digtet foredrage. Hvor naturligt det falder at tænke sig Kongen som Tigger uden Gudindens Hjælp, det kunne vi lære af Odysseen selv. Da Penelope vil lade rede et mægtigt Natteleje til den fremmede Stodder fra Kreta (Odysseus), frabeder denne sig det: han er kjed og led af Bolstre og prægtige Tæpper, han vil helst hvile, som han før har hvilet

i søvnløse Nætter. Dronningen vil da i det Mindste skaffe ham Badets Vederkvægelse og siger til Ammen (19, 357 ff.):

Stat da op, Eurykleia, og vask en Mand, som af Alder
Kommer din Herre saa nær, thi hændes det kan, at
Odysseus
Ligesaadan seer ud som vor Gjæst af Hænder og
Fødder,
Det er jo Menneskens Lod ret snart at ældes i
Modgang.

Og da den tro Kvæghyrde Philoitios første Gang seer den Fremmede, siger han (20, 204 ff.):

Sved sprak frem, og i Øjet mig Taarerne kom, da jeg saae Dig,
Minded jeg maatte min Herre; thi fast jeg troer, at
Odysseus
Svøbt i lignende Pjalter omkring i Verden maa
vandre,
Lever han ellers endnu og skuer det skinnende Sollys.

Den Tanke falder man unægtelig let paa, at Odysseus ikke kunde komme hjem som en saadan Herremand, som han var dragen ud.

Tænke vi os et Øjeblik, blot i ren Almindelighed, Sagnstoffet om Odysseus i den forhomeriske Tid, da kunne vi med Sikkerhed vide saa meget, at Sagnene dengang have staaet i et løsere Forhold til hinanden indbyrdes, at det enes Konsekventser ikke have grebet over i det andet; thi det er jo netop ved Digtningen af Odysseen, at Stoffet er ordnet og sammenarbejdet, at der er ledet en bestemt Tankegang igjennem det. Naar Fortællingen om Odysseus's Hjemkomst til sin Borg betragtes for sig i dens vigtigste Træk, vil man vanskelig kunne finde noget Motiv for, at det skulde være Athene, som forvandler ham til Tigger; man kan mere uforstyrret holde sig til den alvorligere, ægttere, mere af Liv og Virkelighed smagende Forestilling, at det er Nød og Modgang, som har fuldbyrdet Forvandlingen paa ganske naturlig Vis. Derimod er det ikke vanskeligt at see, at Odysseens Digter har havt sine Motiver for sin Fremstilling af Sagen. Man kan ikke godt tænke sig Helten vendt tilbage til Ithaka

som virkelig Stodder, uden at der maatte hengaae en forholdsvis lang Tid, inden han kunde komme til sin fulde Herlighed igjen. Dette vilde ikke passe med den Forening af den yderst gennemførte Udmaling og den næsten dramatisk sammentrængte Kompositionsmaade, som er ejendommelig for Odysseen ligesom for Iliaden. i hvilken hele Handlingen jo i Virkeligheden kun optager faa Dage, og Fortællingen bevæger sig fremad uafbrudt, uden Spring. Fremdeles vil Homer netop ikke føre Odysseus hjem som en Stodder, men lader ham komme umiddelbart fra de rige og venlige Phaiakers Land, hvor han er bleven glimrende forplejet, har faaet gode Klæder og prægtige Skatte til Foræring. Det er troligt nok, at det ikke er Homer, som har lavet Fortællingen om, at Odysseus er bleven ført til Ithaka af dette søfarende Folkefærd; thi ved Phaiakernes Skibsfart er der æventyrlige Træk (8, 557 ff.) af den Art, som tyde paa sagnagtig Tradition; og Fortællingen om Skibet, hvormed de sætte ham over, og som af Poseidon forvandles til Sten (13, 156 ff.), synes endog at have sin Støtte i et gammelt Monument eller i et ejendommeligt Naturspil. Derimod er der Intet, som tyder hen paa, at den Flothed og Overdaadighed i deres Liv, som Odysseus skylder sin gode Tilstand og de Skatte, hvormed han vender hjem, og som Homer skildrer saa bredt og prægtig, skulde være givet Digteren gennem en bestemt Tradition; tværtimod, den er i hvert af sine Træk kun et potenseret Billede af den herskabelige Fryd og Gammen, som Digteren har kjendt fra sin egen Samtids Liv, og hvis Udmaling vistnok er falden fortræffelig baade i hans og hans Publikums Smag. Homers Motiv til at lade Odysseus sidst paa alle hans Farter komme til et rigt og goddædigt Folk, er aabenbart fra hans Side givet netop deri, at Odysseus skal komme rig hjem.

Den, som er fortrolig med Aanden i de Homeriske Digte, føler vistnok godt, hvor lidet det vilde stemme med den at tænke sig Odysseus forarmet, med virkelige Mærker af Nød og Lidelse paa sin stolte Kæmpeskikkelse. Dertil elsker Homer altfor meget Skjønheden, Yppigheden, Frødheden, Lykken. Hans Helte faae vel hyppige og dybe Dukkerter i Ulykken,

men de vinde let deres Glands igjen ved en Forherligelse fra Guddommen. En Konge er for ham en Konge, og Gudernes Yndling kan aldrig blive en Stodder. Men beroer denne Egenskab ved de Homeriske Digte ikke netop paa, at Digteren staaer i en vis Afstand fra sit Stof og seer det i en fortonende Fjernhed, som vel er til Gavn for den ideale Glands i hans Skildring, men som kan svække Indtrykket af det arbejdende og kæmpende Livs Pulsslæg? Endog en moderne Romanforfatter sørger jo gjerne for, at hans Helt til Slutningen faaer Arven, som for det Meste er meget klækkelig; hvor meget mere da ikke Homer, med hans overordentlig udviklede Sands for Rigdommens Guder! Odysseus havde jo mistet hver Stump, som han førte med sig fra Troja, og hjemme havde Bejlerne tæret paa hans Velstand; men han maa have Erstatning, ja meget Mere i Erstatning end det, som han har mistet¹⁾. Phaiakerne ere i Sandhed utrættelige i at give ham Foræringer. Allerede den anden Dag, han er hos dem, før de endnu kjende hans Navn. siger Alkinoos i Forsamlingen (8, 390):

Tolv stormægtige Drotter med Konningemagt over Folket
Raade jo her i vort Land, og jeg selv er den trettende
blandt dem.

Hver af os til Foræring en vel toet Kjortel og Kappe
Og en Talent af kosteligt Guld den Fremmede skjænke.

Desuden faaer han et sølvbenaglet Slagsværd i Forsoningsgave af den unge Mand, som har fornærmet ham, Alkinoos

¹⁾ I et af de Skrifter fra Oldtiden, i hvilke en ethisk-religiøs Tendens fremtræder med størst Alvor, Jobs Bog, fremtræder dette materielle Erstatningskrav, som den medfølende Læser (og Forfatter) gjør gjældende paa den haardt prøvede Helts Vegne, lige saa naivt som i Odysseen: „Herren forøgede alt Det, Job havde havt, til det Dobbelte. Og alle hans Brødre og alle hans Søstre og Alle, som kjendte ham tilforn, kom til ham og aade Brød med ham i hans Hus og viste ham Deltagelse og trøstede ham over alt det Onde, som Herren havde ladet komme over ham; og de gave ham hver een Penning og hver eet Smykke af Guld. Og Herren velsignede Jobs sidste Levetid fremfor den første; og han fik fjorten tusinde Faar og sex tusinde Kameler og tusinde Par Øxne og tusinde Aseninder“ osv. osv. (Cap. 42, V. 10 ff.).

føjer til sin egen Gave endnu en prægtig Pokal af Guld, og Dronningen Arete pakker alle Phaiakernes stolte Foræringer ned i et prægtigt Skrin. Da Odysseus senere underholder dem med den lange Fortælling om sine Lidelser, høster han ogsaa deraf ikke ringe Fordel; thi paa Aretes Forslag, som kommer midt inde i Fortællingen, afbrydende den, beslutte de paany at give ham Gaver; og Odysseus, der dog allerede har den næreste Udsigt til at naae det længselsfuldt forønskede Hjem, svarer (11, 355 ff.):

Om I endog mig bad et Aar hos Eder at tøve,
 Men for min Fart dog sørged, og glimrende Gaver mig
 skjænked,
 Kunde jeg selv det ønske; thi Gavn det vilde mig bringe
 Hjem med fuldere Haand til Fædrenelandet at
 drage;
 Meer velkommen jeg blev og meer højagtet af alle
 Folk, som saae mig igjen hjemkommen til Ithakas
 Øland.

Efter at han har endt sin Fortælling, siger Alkinoos til Phaiakernes Drotter (13. 10 ff.):

Alt i et stadseligt Skrin til den fremmede Mand har vi pakket Klæderne ned og de skjønne Klenoder af Guld med de andre Gaver, som hid bleve sendte til Skjænk af Phaiakernes Fyrster; Dertil et Bækken vi hver især og en rummelig Trefod Give ham end; hos Folket vi Vederlag siden os fange, Thi det maa trykke den enkelte Mand at yde saa meget.

Alt dette skete „efter Athenes Forføjning“ (13, 121). Det maa dog henstilles, om det er ganske moralsk forsvarligt af Homer og Athene, at de i deres Iver for at forsyne Odysseus's Skatkammer endog plyndre det stakkels Phaiakerfolk. Men den kildrende Fryd, den Lækkersultenhed, hvormed der tales om de „hjerterforlystende Malmkar“ og lignende prægtigt Liggendefæ. er et saa gjennemgaaende Træk hos Homer og har sikkert anslaaet saa sympathetiske Strænge hos hans Publikum, at der ikke kunde være Tale om, at man ved Digtets Slutning skulde forlade Odysseus som en Mand, hvis tidligere Rigdom var stærkt formindsket.

Den lidt materialistiske Bondeklogskab, hvormed slige Æmner behandles, kan undertiden bryde frem i en Sammenhæng, hvor den forekommer os helt uanstændig, som hvor Penelope til den ukjendte Odysseus's store Fryd lokker Foræringer fra Bejlerne ved Indtrykket af sin Skjønhed og ved sine snilde Ord (18, 281); eller i alt Fald lidet højsindet, som hvor der i Iliaden (6, 234) gjøres en yderst misbilligende Bemærkning om Glaukos, som henreven af ungdommelig Ridderlighed bytter sin Guld-Rustning mod Diomedes's Malm-Rustning — „hundrede Høveders Værd for Værdien af tre Gange trende!“

Hvis Homers Interesse for, at Odysseus skulde komme til sit Hjem med Klæder og Skatte i Mængde, er stødt sammen med et gammelt Folkesagns Tradition om, at han kom hjem som en Tigger, saa har det været ganske rimeligt at lade Guddommen løse Knuden. Det Mirakel, som Digteren her paakalder, at Guddommen forvandler Mennesket, er i Iliaden og Odysseen langt mindre almindeligt, end det, som vi ovenfor have omtalt, at Guddommen forvandler sig selv, paatager sig et bestemt Menneskes Skikkelse. Det er maaskee antageligt, at der paa Homers Tid virkelig kan have været udbredt en almindelig religiøs Forestilling om Gudernes Magt i denne Retning: „En Gud, som sig nærmer“, siger Telemachos (16, 197),

Lettelig efter Behag omskaber til Ung eller Gammel.

Og Odysseus yttre (16, 211):

Det er jo let for Guder, som boe paa Himmelen vide,
Snart at forherlige dødelig Mand og snart ham fornede.

Men det er dog saa langt fra, at man ved Læsningen om disse Forvandlinger faaer Indtrykket af Homer som den Religiøse, der bøjer sig for Guddommens uudgrundelige Gaader, at man tværtimod seer, hvorledes han kunstnerisk helt gjør sig til Herre over Guddommen, ganske som over Menneskene, og med den største Lethed ved et Slag med sin Tryllestav faaer dem til at tjene sine episke Formaal. Maa Athene forvandle Odysseus til en Tigger, saa maa

hun ved given Lejlighed forvandle ham om igjen til en Konge, og atter til en Tigger og atter til en Konge. Det gjælder om, at Odysseus skal gjenkjendes af sin Søn, der jo ikke har set ham, siden han var et lille Barn, og altsaa er den, som allermindst kan gjennemskue hans Inkognito. Saa staaer Athene igjen for Odysseus i sin Guddomsskikkelse (men usynlig for Sønnen), kalder ham fra Svinehyrdens Hytte, hvor Fader og Søn have talt med hinanden, ud i Gaarden, og gjengiver ham ved et Slag med Staven hans Kongeskikkelse (16, 172 ff.). Men før Svinehyrden, der endnu ikke maa kjende ham, kommer hjem, forvandler hun ham atter til den pjaltede Olding (16, 455)¹⁾. Da han saa i Kongsgaarden skal kæmpe med Stodderen Iros, forvandler hun hans Skikkelse, om hun end lader ham beholde Pjalterne (18, 70); og da han endelig efter Bejlernes Drab er bleven badet og salvet og paaklædt som Konge, gjengiver hun ham helt og holdent hans Herlighed. Hvo føler ikke Kunstgrebet i denne Række Forvandlinger! Der er intet episk Middel, der i den Grad som dette er blevet forældet, utilegneligt for senere Læsere. Vi have ingen Erfaring fra Livet at knytte det til. Den bratte Overgang i Kraft af en Guddomsmagt, til hvilken Menneskene intetsomhelst Tilsvarende finde hos sig selv, virker som noget absolut Fremmed for vor Følelse; enten maa man tage det aldeles blindt paa Tro og Love, eller ogsaa gaae let hen over det som Nøget, der ikke skal tages for Alvor. Dette Kunstmiddel er senere, skjønt det stoltelig nedleder sin Herkomst fra Homer, henvist til at friste Livet i den æventyrlige Underholdnings-Poesi, Guddommens Stav er bleven til en Brix. Ganske vist bruger Homer Tryllestaven med en fint beregnet Virkning: Sønnen vilde ikke have anerkjendt Faderen saa tidlig, hvis ikke hans ungdommelige Sandser vare blevne imponerede ved den pludselige Forvandling, der røber Guddommens Gunst. Men hvor langt dybere griber dog ikke vor Følelse gennem Gjenkjendelsen af det Naturlige, det evig uforanderlig Natur-

¹⁾ Slgn. v. 273 af samme Sang, hvor Odysseus uden videre forud taler om, at denne Forvandling vil foregaae.

lige, hvor Heltens gamle, forsømte Hund, ledet af sit trofaste og usvigelige Instinkt, sporer sin Herre i den pjaltede Fremmede, vifter med Halen og sænker Ørene — og ud-aander sit Liv; eller hvor den trofaste Amme, der vasker hans Fødder, opdager Arret, som kalder de gamle Minder til Live og er hende det sikreste Bevis for, at den Fremmede ej er nogen Anden end Odysseus! Dette forstaaes helt og fuldt, og det bliver aldrig gammelt.

Odysseus's Forvandling til Tigger er hos Homer et enestaaende Exempel paa, at Guddommen giver Mennesket en ringere Skikkelse, gjør ham grimmere¹⁾. Ellers skeer Forvandlingen *in meliorem partem*, hvilket ogsaa stemmer mere med Guddommens Værdighed; den er en Forherligelse, som bliver Gudens Yndling til Del, og som bringer Andre til at studse og hyppig at udbryde, at det maa være en Gud, som de se. Saaledes forherliges Athene Telemachos, naar han gaaer til Torvet (2, 12; 17, 63), den gamle Laertes, da han stiger op af Badet (24, 368), Odysseus, da han er bleven badet og salvet og staaer frem for Nassikaa og hendes Turner (6, 229), eller da han staaer frem i Phaiakernes Forsamling (8, 18). De oven anførte Steder, hvor Odysseus forvandles fra Stodder til Konge, kunne opfattes paa lignende Maade. De digteriske Former, hvorved en saadan Forherligelse er udtrykt, gaae for det Meste ud paa Et og det Samme, nemlig at Gudinden gjør Manden større og fyldigere, eller at hun udgyder guddommelig Ynde over Skikkelsen²⁾. Det Overnaturlige fremtræder i disse Tilfælde gjennemgaaende noget mindre brat, end hvor Odysseus

¹⁾ En Skikkelse som Kirke, der forvandler Odysseus's Staldbrodre til Svin, hører ikke med til de olympiske Guder, der gribe styrende ind i Menneskelivet. Hun er en rent lokal Figur, en farlig Koglerske af Profession, mod hvem Guderne maae advare.

²⁾ I Iliaden findes ikke noget ganske Tilsvarende; Odysseen har aabenbart i denne Henseende sin ejendommelige Stil. Om Athenes ejendommelige Forherligelse af Achilleus, Il. 18, 203 ff., se længere fremme.

forvandles til Tigger. Det knytter sig til visse Situationer, der give et halvvejs naturligt Motiv: enten at Personen træder frem i sin Værdighed og Skjønhed som Gjenstand for Opmærksomhed fra en stor Forsamling, eller at han stiger frem af det kvægende Bad, der jo paa en naturlig Maade idealiserer den menneskelige Skikkelse.

I et mærkeligt Forhold til de andre Forherligelser staaer den, som bliver Penelope til Del (18, 158 ff.). Athene indskyder hende, at hun skal træde frem for Bejlerne, „for at Mændenes Hjerter kunne komme til at svulme, og for at hun kan staae mere værdig til Agt og Hæder end forhen for Husbond og Søn“. Denne Hensigt med hendes Fremtræden kan man dog ikke tænke sig at Gudinden meddeler Penelope selv, som jo heller ikke endnu veed om Odysseus's Hjemkomst. Det gjælder paa dette Punkt i Fortællingen — førend Odysseus er gjenkjendt af nogen anden end sin Søn — om at stramme Knuden, om at lade Kampens Pris i dens fulde Skjønhed og Herlighed finkle for Øjnene af alle dem, som bejle til den, og at minde om, at Afgjørelsens Time er nær. Følgende Gudindens Indskydelse beslutter Penelope ogsaa at begive sig ind i Forsamlingen; hun vil, som hun siger til Ammen, give sin Søn en Formaning om at holde sig borte fra Bejlerne. Ammen raader Dronningen til først at bade og salve sig, saa skæmmet som hun er af Graad og Sorg, men Penelope afslaaer dette; thi Guderne have betaget hende al Lyst til Prunk og Pynt, siden Odysseus drog bort; hun forlanger blot to af sine Terner til Følge. Her har Digteren altsaa aabenbart mindet om det sædvanlige, naturlige Motiv til Forherligelsen (Badet); men han har tillige afskaaret det i god Overeensstemmelse med Situationen og med Penelopes Karakter. Men Athene gjør da Miraklet helt af sig selv, hun gyder Søvn over Penelopes Lemmer — det gjør hun saa tidt —, og medens hun sover, smykker hun hende med himmelske Gaver, for at Bejlerne ret maae studse, luttret hendes Ansigt med den himmelske Skjønhed, hvormed Afrodite selv salver sig, gjør hende større (rankere?) og fyldigere. Saa forsvinder hun. Ved de to indtrædende Pigers Snak vækkes Dronningen; hun mindes sin

kummerfulde Lod, men gaaer dog ned i Hallen. Der staaer hun ved Højsalens Søjle,

Hyllende tæt om Kind en Flig af sit skinnende Linsløv;
 En af de venlige Turner der stod ved hver hendes Side.
 Bejlerne dirred i Knæ, deres Sind blev fortryllet af Elskov,
 Inderlig ønsked Enhver af dele den Yndiges Leje.

Hun røber sit ædle Sind ved sin Harme over, at den Fremmede er bleven forhaanet i hendes Hus; hun er fager og tillokkende og dog trofast i sit Hjerte; hun taler om, at Øjeblikket nu er kommet for hende til Ægteskab, ifølge Odysseus's egen Formaning til hende. da han drog bort; og hun lokker endelig Foræringer fra Bejlerne. Hun vinder kort sagt Alles Hjerter, hvilket ogsaa er hele Hensigten med denne Episode.

Athene gaaer altsaa her som allevegne den digteriske Kompositions Ærind; hun er Skuespilletts Regissør, der minder Personerne om, naar de skulle træde frem paa Scenen¹⁾; hun gjør endog Tjeneste som Pyntekone. en Bestilling, som ellers mere er Afrodites. Hun interesserer sig overhovedet for, hvorledes Digtet udfolder sig for Tilhøreren eller Læseren, selv om Intet derved opnaaes for Odysseus og deres fælleds Sag. Hun

nærmed sig Helten Odysseus, Laertes's Søn, ham at mane
 Brød sig at sanke hos Bejlerne strax, for at see med det Samme,
 Hvem der iblandt dem var ond, og hvem der var skikkelig
 sindet.

Ej dog endda fra Fordærv hun en Eneste agted
 at spare. (17, 361)

Naar hverken hun eller Odysseus vil spare Nogen af Bejlerne, han være god eller ond, hvortil skal saa Aabenbarelsen af

¹⁾ For det Meste maae Personerne rette sig efter Tiden; undertiden maa dog Tiden ogsaa rette sig efter Personerne. Da Odysseus omsider er gjenkjendt af sin trofaste Hustru, havde Dagningsens Lys vist bredet sig over det grædende Ægtepar, hvis ikke Athene betænksom havde sinket Natten en Stund, da den allerede var nær ved sin Ende, og holdt Dagningen tilbage i Okeanos (23, 241). Da saa Odysseus og Penelope endelig have faaet Søvn og kvæget sig, tager Athene anden Beslutning og lader Dagningen stige op af Okeanos (v. 344). — Det kan man kalde providentia specialissima!

deres Karakters Forskjellighed tjene, undtagen til at udfolde et Karaktermaleri for Digtets Tilhørere? I kunstnerisk Henseende er det naturligvis saare vigtigt, at ikke en hel Række Figurer kommer til at staae for Beskuerens Øje med en død og kjedelig Ensartethed; men for Odysseus's Opgave er det ganske ligegyldigt. I Athenes Rolle paa saadanne Steder er der en Forening af det Religiøse og det Kunstneriske, som hverken gjør Religionen eller Kunsten Gavn. Guderne ere Maskineriets Traade, som træde synlige og haandgribelige frem; men Illusionen har altid krævet, og vil bestandig kræve af Digteren, endog af en Homer, at Maskineriet ikke blottes.

Hvor det gjælder Forherligelsen, ere Guderne ganske vist noget Mere og noget langt mere Poetisk end Maskineriet. De ere den magiske Belysning over Scenen og over de enkelte Figurer; de ere den idealiserende Magt. De kaste en forhøjet Glans over Begivenheden, forstærke dens Stemning. Da Odysseus og Telemachos hemmelig om Natten gjemme Vaabnene, gaaer Pallas Athene foran dem med sin gyldne Lampe, som giver den dejligste Lysning (19, 33 ff.). Der er mere Lys og af en anden Art end det, som blot kunde tjene dem til deres Gjerning. Telemachos studser:

Fader, forsand for mit Øje jeg seer et forbausende Særsyn!
 Væggene rundtom i Salen og alle de prægtige Friser,
 Bjælker af Gran under Loftet og højt fremknejsende Søjler
 Straale for Øjet saa klart som en Ild, der blusser i Flamme.
 Vist er i Huset en Gud, som boer paa Himlen den
 brede.

Og Odysseus svarer ham:

Stille, min Søn, spørg ej! men behold for Dig selv Dine
 Tanker!

Sligt er Gudernes Vis, som boe paa højen Olympos.

Det er Athene, som kaster hin uhyggelig og uforklarlig gribende Rædsel ind over Bejlernes Forsamling, dengang det stunder mod Dødens Time (20, 346 ff.): hun vakte

Vild og umaadelig Latter og rent deres Sind hun forvirred;
 Alt lød Latteren tvungen fra deres fordrejede Kjæber,
 Blod randt ud af Kjødets, de aad; i Øjnene traadte
 Taarerne frem, og det bares dem for, at Jammer sig
 nærmed.

Det er, som om man hørte Gudindens hoverende Haanlatter bag Scenen. — Og atter i den allervildeste Kamp mellem Odysseus og Bejlerne ryster hun Ægiden under Hallens Loft, saa at Bejlernes Hjerter forvirres af Rædsel og de fare omkring i Salen som Køer paa Marken, naar de fly for en surrende Bremse (22, 297 ff.).

Saadaane Steder ere som de glansfuldeste Penselstrøg, en Maler sætter paa sit Billede, og som ret give det Liv og Stemning. Behøver det at siges, at det er fra Digterens Indre at Lyset strømmer, som falder saa magisk over Begivenheden? Hvor dette Lys fuldkomment harmonerer med Æmnets egen Aand, der er Virkningen uovertræffelig. Men vi skulle senere se, at der findes et Sted eller to, paa hvilke Guddommens Forherligelse, Idealisationen, kan skræbes af som en Forgyldning.

Patrokløs er falden; Rustningen, som Achilleus har laant sin Ven, er falden i hans Drabsmands, Hektors, Hænder. Achaierne have deres Nød med at bjerge det plyndrede Lig ind til Teltene, medens Troerne forfølge dem. Kampen raser „som en blussende Ild“ (Iliad. 18, 1).

Achilleus staaer ved Skibene og seer, hvorledes hans Landsmænd trænges tilbage. Han gribes af mørke Anelser og mindes, hvorledes hans Moder, Gudinden, fordem har bebudet ham, at han skulde opleve Patroklos's Død. Hvad hjalp det saa, at han, da Vennen drog i Kamp, advarede ham mod Hektors Landse! — Da kommer Antilochos, Nestors Søn, som Ilbud og fortæller ham, hvad der er sket.

Talt; den sorte Bedrøvelsens Sky omhyldet Achilleus.
 Aske med Sod iblandt han greb med Hænderne begge,
 Strøede den over sit Hoved, og skænded sit dejlige Ansigt,
 Og paa den prægtige Kjortel sig satte den graalige Aske.

Ned i Støvet han smed sig, og strakt med sit vældige Legem
Laae han og skændede Hovedets Haar med rivende Hænder.

(Il. 18, 22 ff.)

De krigsfangne Piger styrte jamrende ud af Teltet, og Antilochos gruer af Angst for, at Achilleus skal lægge voldelig Haand paa sig selv.

Hans Skrig høres af Moderen Thetis, som sidder nede paa Havets Bund hos sin Fader Nereus og Søstrene. Fulgt af Nereiderne stiger hun op af Havet ved Myrmidonernes Skibe; hun træder hen til Sønnen og spørger om Grunden til hans Sorg: Nu har jo Zeus dog fuldbyrdet Alting, som han fordem bad om; Achaierne drives paa Flugt her ved Skibene og trænge haardt til hans Hjælp. — Ja vist saa, nu har Achilleus faaet det, som han vilde have det; men han har maattet bøde en Pris derfor, som han ikke havde ventet: Patroklos, Vennen, som han elskede højest af Alle og skattede saa højt som sit eget Hoved. Og Rustningen, som Guderne skjænkede Peleus paa hans Bryllupsdag, er falden i Hektors Vold! Achilleus ønsker sin Moder, at hun aldrig var bleven Peleus's Viv, saa var hun bleven befriet for mange Kvaler. Ham, Sønnen, skal hun aldrig mere modtage, hjemkommen fra Krig, og hans Sind frister ham heller ikke til at leve længer paa Jorden eller færdes blandt Mennesker, før han har ramt Hektor med sit Spyd og ladet ham bøde for Patroklos's Død. — Moderen gribes af Sorg ved at høre hans Ord; hun veed, at Døden ogsaa er rede for ham, at den skal ramme ham snart efter Hektor. — „Gid jeg da dø strax“ — udbryder Achilleus — „da jeg dog ikke kunde skærme min Ven for Ufærd“. Nu føler han, at hans Skæbne vender sig, at han længe har siddet „som ussel Tyngsel for Jorden“ — han, en Kæmpe, hvem ingen af Achaierne kan maale sig med i Strid! Nu føler han bittert, hvorledes Vreden mod Agamemnon har forlokket ham, fristet ham ind paa en Vej, hvor han ikke vilde.

Dog lad fare, hvad fordem er skeet, hvor dybt det end snertes,
Lad mig i Barmen betvinge mit Sind, skjøndt Møje det
koster! —

— Nu maa jeg bort, maa Hektor tillivs, som knuste det elskte Hoved, og saa vil jeg tage min Død, saa snart det behager Zeus og den øvrige himmelske Slægt at lade den komme.

Der er jo Ingen, som slipper for Døden, ej engang de, som Zeus elske højest, som Herakles!

Vel, saaledes vil jeg, er en lignende Lod mig berammet.
Falde den Stund, jeg skal døe, men nu vil jeg Hæder mig vinde.

Nu skal forvist ret snart hel mangan Dardanisk og Troisk
Viv, fuldbarmet og fager, aftørre med Hænderne begge
Taarernes Strøm af blomstrende Kind og hulke for Alvor!
Nu skal det kjendes for sand, at jeg lang Tid rastede fra
Kampførd;

Hold mig da ikke fra Striden, du bøjer mig ikke, du Hulde!

Dog, Achilleus faaer ikke Lov til at svinge sig frem, baaren af dette mægtige Heltemods Vinger. Moderen priser hans Forsæt, men beder ham betænke, at hans herlige Rustning er i Troernes Vold, at Hektor har den paa. Dog, han skal ikke længe hovere med den. Hun lægger nu Sønnen paa Sinde, at han ej maa drage til Kampen, før hun, ved næste Daggry, kommer igjen med dejlige Vaaben fra Hefaistos. Til ham begiver hun sig nu bort, medens de øvrige Nereider dukke ned i Dybet igjen.

Imidlertid nærmer Kampbulderet sig mere og mere. Hektor og Troerne ere lige ved at faae Patroklos's Lig i deres Magt. Tre Gange griber Hektor fat i dets Fod for at slæbe det bort; tre Gange drive Ajanterne ham tilbage. Dog, at holde ham borte, det mægte de lige saa lidt, som Hyrderne mægte at drive Løven bort fra det fældede Kvæg, naar den ret er hungrig. Nu havde Hektor slæbt ham bort og vundet unævnelig Hæder, hvis ikke Iris var kommen vindsnar fra Olymp til Achilleus med Budskab fra Hera, men uden at Zeus og de øvrige Guder vide derom. Hun kalder ham til Kamp, til at vove en Dyst for Patroklos. Hun beskriver for ham, hvilken Fare der er paa Færde, at Hektor higer efter at afhugge Vennens Hoved og sætte det paa en Stage.

Op da, nøl ej længer! Lad Blu betage Dit Hjerter,
 Skulde Patroklos en Læg nu vorde for Troernes Hunde!
 Skammen er din, om hans Lig undervejs bliver skændet af
 Fjenden.

— Hende paa Stand gjensvared den Helt, fodrappen Achilleus:
 Hvo blandt Guderne, Iris! har hid Dig skikket med Budskab?

Iris svarer ham, at det er Hera, og at hverken Zeus eller nogen anden af Guderne veed Noget derom. Men Achilleus udbryder:

Hvordan gaaer jeg til Kamp? I Fjendens Vold er min Rustning;
 Heller ej gav mig min Moder Forlov til Strid mig at væbne,
 Før end hun selv kom hid og igjen mig traadte for Øjne,
 Thi fra Hefaistos hun loved at bringe mig prægtige Vaaben;
 Ellers ej Nogen jeg veed, hvis Rustning jeg nu kunde axle,
 Uden aleneste Aias's Skjold, den Telamonides;
 Dog, han færdes vel selv, kan jeg troe, nu fremmest i Skaren,
 Myrdende Fjenden med Spyd til Værn for den faldne Patroklos.

Derpaa ham svared den rappe, den stormsnelt vandrende Iris:
 Selv tilfulde vi veed, at Din herlige Rustning er ranet;
 Træd ved Graven da frem, som Du er, og for Troerne viis Dig!
 Hændes da turde det vel, at Troerne standsed med Striden,
 Række ved Synet af Dig, og Achaiernes krigerske Sønner
 Aanded i Kviden paany og vandt lidt Frist med at kæmpe.

Alt som Ordet var talt, forsvandt den hurtige Iris.
 Flux sig hæved Achilles, hin Yndling af Zeus, men Athene
 Hængte den kvastede Aigis omkring hans mægtige Hæder,
 Og med en Sky hans Hoved hun kransed, den høje Gudinde;
 Blank den var som et Guld, og i lysende Lue den blussed.
 Ret som naar glødende Røg fra en Stad opstiger i Luften
 Fjernt paa en Ø, som trindt er besat af fjendtlige Krigsfolk;
 Dagen igjennem den haardeste Dyst i Marken at friste
 Rykke fra Byen de ud, men saa snart som Solen er dalet,
 Stikkes mangfoldige Bannere i Brand, og den viftende Lysglaus
 Stiger i Vejret, at øjnes den kan af Grander paa Kysten,
 Om de paa Baade kanskee ville komme derover til Bistand;
 Saa mod Himmelen steg hin Glans fra Achilles's Hoved.
 Frem ved Graven for Muren han tren, men Achaiernes Krigsfolk
 Kom han ej nær; thi sin Moders forstaudige Raad han ihukom.

Staaende der han raabte, og særligen Pallas Athene
 Hæved sin Røst, og usigelig Skræk hun Troerne indjog.
 Ret som der lyder et gjaldende Raab, naar der blæses en

Hærblæst,

Alt som mordiske Fjender om By sig flokke til Angreb,
 Saadant et gjaldende Raab opløfted nu Aiakos's Ætling.
 Men da saa hine fornam Achilles's tordnende Malmrøst,
 Klappede Hjertet af Gru, og de fagermankede Heste
 Vendte med Vognene flux, deres Sind bebuded dem Ufærd.
 Skræk Vognstyrerne slog, da de saae den spillende Lue
 Brænde saa frygtelig vild om Helten Achilles's Hoved,
 Tændt af Gudinden Athene, den lysblaaøjede Jomfru.
 Tre Gange hæved Achilles sin vældige Røst over Graven,
 Tre Gange veg baade Troer og Ledtogskæmper tilbage,
 Og af de dygtigste Mænd der segnede tolv, deres egne
 Landser og Vogne dem dræbte. Saa snart som Achaiernes

Sønner

Bort fra Spydenes Ram med Fryd havde bjerget Patroklos,
 Lagde de Liget paa Baare — — o. s. v.

Saaledes frelses Patroklos's Lig.

Intet Under, at Troerne blive bange! Hvilken Glans og Pragt! Her er Alt, hvad der kan forfærde og imponere — Alt undtagen Achilleus; han bliver rent borte mellem Ildsluerne, Ægiden, Gudindens Raab. Der siges vel, at ogsaa han raaber, saa at Troerne blive forfærdede; men det har ingen rigtig Art, det er Gudinden, som gjør det Hele. Hvorledes skulde man kunne blive bange for denne forsigtige Helt, der, dengang det himmelske Sendebud kalder ham til Kamp for den faldne Ven, først med diplomatisk Mistænksomhed spørger efter hendes Mandat, derpaa, efter at han har fundet hendes Kreditiver i Orden, undskylder sig med, at han ikke har faaet Lov af sin Moder til at gaae i Kamp og ikke kan tænke sig Muligheden af at gaae mod Fjenden uden Rustning, og som endelig, efter at være moralsk trukket ved Haarene til at vise sig for Fjenden, og efter af Guddommen at have faaet Anvisning paa et heldigt Udfald, dog med Omsigt vælger sig sin Plads, ihukommende sin Moders forstandige Raad! Hvorledes kan en Marionets Raab forfærde? — Nej, dette har Homer fortalt os alene til Ære

for Guderne og deres Magt, og ingenlunde til Ære for Achilleus. Vi lære ham her kun at kjende som Gudernes Yndling, men ikke som en Skikkelse, der vækker Begejstring ved Noget, som han er i sig selv. Den guddommelige Forherligelse er her noget Tilsvarende til, hvad et Storkors er paa en Mands Bryst: vi bukke for Stjernen og see, at Manden er hædret med sin Konges Naade; men skulle vi begejstres for ham, maae vi vide Noget om, hvad der er inden i hans Bryst, om hans personlige Fortjeneste.

Men hvo mærker ikke Bruddet i Fortællingen! Lige kort i Forvejen, i Samtalen med Moderen, er Yttringen af det rigtige Achilleiske Heltemod, der vil i Kamp, ligegyldig for den nære Død, ligegyldig for Manglen paa Rustning, strømmet fra Heltens inderste Hjerte med en mageløs Veltalenhed. Overhovedet, hvis Homer ikke kjendte Achilleus, hvorfra kjendte vi ham da? Men der er, som man seer, paa dette Punkt af Fortællingen sammenflettet to Traade, hver med sit forkjellige Endemaal. Den ene gaaer ud paa, at Achilleus skal have de guddommelige Vaaben, af hvilke den berømte, pragtfulde Beskrivelse følger snart efter. Hvem skulde skaffe ham dem fra Gudens Haand uden en Gud? Og hvilken Guddom skulde snarere tænke paa at skaffe ham Værn end Heltens egen Moder, som allerede forhen er gaaet i Forbøn for ham hos Zeus, og som selv ikke er nogen Stridens Gudinde, der personlig kan væрге Sønnen i Kamp? Deraf Moderens Aabenbaring for Sønnen og hendes Formaning til ham om at holde sig tilbage, som falder saa naturlig fra en Moders Læber, og som atter forudsætter, at Achilleus maa have ytret Lyst til at gaae i Kamp uden Rustning. — Den anden Traad gaaer ud paa, at Patroklos's Lig skal frelses — naturligviis ved Achilleus; thi hvem Anden skulde denne Ære blive til Del end Vennen, der selv har sendt ham i Kamp, den største blandt alle Heltene? Og dette, at Patroklos's Lig skal frelses, er endda ikke det egentlige Endemaal, det er Midlet til at fremkalde den store Vending i det hele Epos, at Achilleus pludselig lader sin længe gjemte Harme mod Agamemnon fare og atter viser sig paa Valpladsen. Saa maa han altsaa frem, som han er, uden

Vaaben. Men da hans Moders, Gudindens, Formaning holder ham tilbage, saa maae mægtigere Guder atter faae ham frem. Nu skifter Digteren pludselig Stilling til Æmnet: Hvad der for et Øjeblik siden fremstilledes som Noget, der strømmede spontant frem af Achilleus's Sjæl som en naturlig Tilskyndelse, Sorgen over Vennen, Følelsen af Øjeblikkets Krav, Driften til Kamp, lægges nu helt over paa Gudernes Initiativ, medens det fremstilles som udslukket, afkølet hos Achilleus selv. Hans Ord lyde klangløse og modstræbende. Det skærer Digtets Læser i Hjertet at høre Iris formane og opmuntre ham, paakalde hans Venskab for Patroklos — som om han behøvede at mindes derom! Det lyder jo som en Fornærmelse! — Episoden i dens Helhed giver os altsaa baade Achilleus's egen Drift til Handling og den netop af denne Drift følgende Handling. Men Continuiteten mellem Drift og Handling er overskaaren; de to Ting falde ud fra hinanden. Handlingen er (psykologisk) aldeles afkræftet, uagtet den netop krævede den mægtigste Fart; Erstatningen er given ved Gudernes Indgriben og ved et Overmaal af rent uadvortes Idealisation.

Havde Thetis ikke standset Achilleus i Farten, saa var han strax faret vaabenløs ud imod Troerne; han beder hende jo selv ikke at standse ham. Havde denne Standsning ikke været, saa havde der heller ingen Brug været for Heras, Iris's og Athenes Indskriden, saa var Alt gaaet sin naturlige Gang. Det Mærkelige er, at Guderne her ikke gjøre Andet end at føre ham, villieløs, til det Punkt, hvorhen hans egen Villie før stræbte, og som den uden Hjælp kunde naae. Pilen træffer netop derhen, hvor der er sigtet, omendskjønt den har gaaet Omveje. Lad os da tænke os, hvorledes Sagen vilde have set ud uden hine mellemkommende, hinanden krydsende guddommelige Befalinger, som minde om det franske Ordsprog: *ordre, contre-ordre, désordre*. Vi se da Achilleus, i det Øjeblik han seer og veed, hvad det gjælder om, i et Nu, uden mindste Parlamentering, baaren af en uimodstaaelig Tilskyndelse, storme vaabenløs, som han netop i Øjeblikket er, ud imod Fjenden og forfærde ham med sit Raab. Det er stort, det er mægtigt, det er urimeligt,

om man vil; men saaledes er nu Heltemodet: gjorde det ikke andet end dagligdags Gjerninger, saa mindedes Menneskene det ikke, sang ikke om det. Det er — som vi jo ogsaa vide det af Homer selv — i fuldkommen sand Overensstemmelse med Achilleus's Karakter, et nødvendigt Træk i den. Det er heller ingenlunde usandt, at Troerne kunne blive forfærdede; thi Intet imponerer og forfærder som den hele, fulde, ubrudte Lidenskab, der gaaer hensynsløst og lige løs paa sit Maal; det er desuden her en Achilleus, der er Tale om, og tilmed Achilleus, som viser sig uventet, dengang man allerede havde vænnet sig til at gjøre Regning uden ham. Nu hører man hans Raab, nu seer man, at han er vred, nu veed man, hvad der forestaaer. Og med hvilken fortræffelig og naturlig Effekt vilde ikke denne umiddelbare Heltedrift, lynsnar i sin Virkning, medføre Vendingen i den hele Begivenhed, saaledes at Situationen med Eet var forvandlet ved et *fait accompli*, før Nogen fik Tid til at tænke derover. Saaledes kan han glemme sin Vrede, i et Øjeblik, da al Betænkning er afskaaret. Og kan man tænke sig nogen større, nogen sandere Forherligelse af Achilleus, end at han staaer ganske alene, med ubeskyttet Bryst, uden Vaaben, imod de fremstormende troiske Fylker; at han uden at være det Mindste mere eller mindre end den Achilleus, han er, ved sit Aasyn og sin Røst formaaer at trænge Fjenden tilbage! Bort med Ægiden og Lysglansen, dem trænger Achilleus slet ikke til; og de kunde jo forfærde paa egen Haand, om det saa var en Thersites, de hædrede.

Jeg troer i Navnet af Alt, hvad der er naturligt, at Sagnet paa dette Punkt oprindelig har formet sig saaledes, uden Guder. Jeg stiller mig fuldkommen klart for Øje, at man ikke har Lov til at paastaae, at den Skikkelse af Sagnet, som vilde behage os Nutids-Mennesker mest, eller som vilde foretrækkes af en Nutids-Digter, ogsaa nødvendig maa være den historisk oprindelige. Men her er ikke Tale om, at vi tillave Historien efter vor Smag; vi samle kun de hos Homer selv givne, nødvendig sammenhørende, men i hans Fremstilling adskilte Momenter (Driften og Handlingen), og see derved først, hvorledes det hele Træk kommer til sin

naturlige Ret. Det virkelig Naturlige har altid været naturligt. Et digterisk Motiv kan kun undfanges til sin friske, hele og sande Mening; finde vi det i en forvirret og afkræftet Skikkelse, saa har det faaet den ved ydre Vaade. En lappet Støvle bliver ikke fra først af til som lappet. Et Motiv, som er svageligt fra Fødselen at, kan kun friste Livet, naar det enten er nedskrevet eller er bragt i fast rhythmisk Form, der overleveres gennem Udenadslæring; som Folkesagn kan det derimod ikke existere. Dertil hører klare, bestemte Træk, en Mening, der er saa tydelig, at den endog er iøjnefaldende; thi den skal kunne taale at gaae fra Mund til Mund uden at være bragt i fast Form og dog uden at staae Fare for at misforstaaes eller tabes.

Vi have seet, at Gudernes Indblanding her medførtes af den Maade, hvorpaa de episke Traade vare sammenflettede; dette vil med andre Ord sige, at det er Kompositionen af Materialet, ikke dette selv, som fører Guderne med sig. Det er i Homers Fortælling Thetis's Formaning, som drager de øvrige Konsekventser efter sig. Nu fremstilles de nye Vaaben vel hos Homer som en meget vigtig Sag, men deres egentlige Betydning er dog den, at Achilleus, der i Digtets Slutning træder frem paa Scenen som Hovedhelten, skal optræde ogsaa i det Ydre i forhøjet Glans. Det er en ny guddommelig Forherligelse af Helten. Det andet Træk, at han kommer vaabenløs frem mod Troerne, hører uden Spørgsmaal med til selve Begivenhedens Grundmur, er et af de allernødvendigste Led i dens Kjæde. Det er det i Traditionen givne faste Punkt, som i hvert Fald maatte med, hvad enten Digteren omfattede det med en egentlig sympathetisk Følelse eller ikke.

Saaledes opfange vi gennem en Sprække i de Homeriske Digte et Glimt af det heroiske Sagnstof, som ligger bagved dem. Det ligner i Henseende til sin Aand ikke saa ganske Homer og stemmer overhovedet ikke med, hvad vi af Homer selv og den efterhomeriske Litteratur have lært at betragte som karakteristisk Græsk. Men kun ved en falsk Slutning vilde man deraf kunne ledes til at benægte, at det er ægte græsk Sagnstof: det hidrører jo netop fra et Udviklingstrin

i den græske Aandshistorie. som vi ikke direkte kjende Noget til. Disse Sagn have været kækkere, grandiosere, mere paradoxe, end Homer selv er, og til Dels i alt Fald sandere, kjærnefuldere, mere rent menneskelige. Et Træk som den vaabenløse Achilleus er et af Heltelhjertets, Menneskehjertets Æventyr. Homer, som lever paa klækkelig Afstand fra de store Begivenheder, studser over det og finder det utroligt. Med sin gode græske Sands for det Rimelige ryster han paa Hovedet og finder, at én vaabenløs Mand dog umulig kan gjøre Troerne bange. Ja, naar Guderne hjalp! Det vilde være en Forklaring. Vi maae herved bestandig mindes, at Begrebet af rationel Forklaring for os og for Homer har ganske forskellige Skikkelser. Os tjene Hera og Pallas Athene ikke til en Forklaring; tværtimod, for den rationelle Betragtning gjøre de Ondt værre. Vi søge Forklaringen alene i det Psykologiske. Men for Homer ere Guderne virkelig eksisterende Væsener, Livets styrende Magter. Hvad han ser og hører fortælle, er fuldt af Gaader; men bagved Gaaderne, som deres Løsning, staae Guderne.

Det her fremdragne Træk er tillige ganske tjenligt til at see, hvoraf Homers Fremstilling faaer sin velbekjendte Bredde. Det er troligt, at Fortællingen om Achilleus's Fremstormen i Folkemunde ikke har behøvet flere Ord, end der vilde fylde 2—3 Linier. De forhomeriske Sagn ere maaskee fortalte i en Stil, som mere vilde minde om vore gamle Sagaers Ordknaphed end om den Homeriske Bredde. I Sagastilen overlades Motiveringen til Tilhørerens Fantasi og Reflexion, medens kun Faktum fortælles; hos Homer meddeles derimod Achilleus's Drift til Kamp i en svulmende lyrisk Udtalelse — der foreløbig ikke fører til Gjerning. Men Intet bidrager dog mere til at lade den Homeriske Fortælling svulme op end Gudernes Indblanding, som hyppig giver os Motiverne to Gange og medfører hele dramatiske Mellemspil mellem Handlingerne, ja undertiden endog afsluttes med et eget lille Efterspil, som de spydige Repliker mellem Zeus og Hera (18. 356 ff.) netop i Anledning af, at Hera atter har faaet Achilleus frem til Kamp.

Jeg mener at kunne lade det være nok med de Exempler, jeg har fremdraget. Hvad enten man billiger min Hovedthesis eller ikke, vil man indrømme, at en lignende Operation som den, jeg ovenfor har foretaget med Iliadens attende Sang, vil kunne anvendes paa mangfoldige Steder i Digtet, lettest og tydeligst maaskee paa Fortællingen i sidste Sang om Priamos's natlige Færd ud til Achilleus's Telt for at hente Hektors Lig tilbage. Atter her er det — baade hos Priamos og hos Achilleus — rent menneskelige Motiver, som i Grunden gjøre Udslaget, og Gudernes Indgriben kan løsnes fra Fortællingens Kjærne, uden at denne derfor gaaer i Stykker. Dermed nægtes jo aldeles ikke, at de indflettede Elementer tidt kunne være af den højeste Skjønhed: hvor dejlig er ikke Hermes's Aabenbarelse om Natten for den gamle Konge, hvem han ledsager som en skærmende Engel! Den homeriske Behandling har sin Skjønhed, ligesom de gamle Sagn havde deres.

Efterskrift. Da ovenstaaende Afhandling var oplæst i det filologisk-historiske Samfund den 28de Februar 1878 af Cand. phil. S. L. Tuxen, medens jeg selv var udenlands¹⁾, udtalte, efter hvad der er blevet mig berettet, en særdeles vægtig Stemme bl. A., at et fyldestgjørende Bevis for min Paastand maatte indeholde en Redegjørelse for, hvorledes det forholdt sig med Guddommens Indgriben i episke Digtninger, der hos andre Folkeslag indtog en analog Stilling til Iliadens og Odysseens i den græske Litteratur. Idet jeg maa sige til mig selv, at jeg af gode Grunde ikke kan give en saadan Redegjørelse, der endog blot tilnærmelsesvis kunde gjøre Krav paa tilstrækkelig Fuldstændighed, troer jeg dog tillige at burde fremhæve, at Analogi-Slutninger af denne Art efter min Overbevisning ikke have nogen bevisende Kraft, men endog let kunde vildlede Opfattelsen. Vistnok vilde en komparativ Undersøgelse af de episke Digtninger

¹⁾ Slgn. „Kort Udsigt over det phil.-hist. Samfunds Virksomhed i Aarene 1876—1878“, hvor der S. 41 findes et kortfattet Resumé af Afhandlingen.

Fremstilling af Guddommens Indgriben i Menneskelivet have sin store Interesse; men vilde den ikke hurtig føre til den Erkjendelse, at Sagen havde en ganske forskjellig Betydning hos de forskjellige Folk, alt efter deres Mythologis og Religions Ejendommelighed og efter det Udviklingstrin, som deres episke Digtning betegner? Efter hvad jeg kjender til det oldindiske Epos gennem oversatte Brudstykker, synes Guddommens Forhold til Menneskelivet der at have en saa rent anden Karakter end hos Homer, at det næppe vilde være tilladeligt at indrømme Forholdet i Indien nogen afgjørende Betydning for Opfattelsen af Forholdet i Grækenland. I hvert Fald kan jeg dog kun ansee det for det ene Rette, forinden man indlader sig paa et saa overordentlig kompliceret Regnestykke, at søge at komme til Bunds i, hvad Homer i denne Sag lærer om sig selv, uden Henblik til formentlige eller virkelige analoge Fænomener. Hermed skal naturligvis langt fra være sagt, at Alt i en saa vigtig Sag skulde være bragt paa det Klare ved min lille Afhandling, som jeg selv kun opfatter som en Henstilling til Filologer, og hvis Indhold jeg ikke vilde gjøre gjældende som prøvet Sandhed, hvor jeg selv optræder som Lærer.

En Indvending, eller i alt Fald et Spørgsmaal, som gjælder Sagens Realitet, kan jeg til Slutning ikke lade ubesvaret, skjønt jeg paa ingen Maade mener udtømmende at kunne besvare det. Skulde man da i den forhomeriske Tid have ment, at Guddommen havde mindre Betydning for Menneskelivet, mindre Magt over det, eller slet ingen? Skulde den homeriske Digtning betegne et religiøst Plus? Dette vilde ikke godt stemme med, hvad alle Læsere af Homer have iagttaget, at der paa mange Steder i Digtene drives — vel ingenlunde Spot, men dog en vis Leg med Gudeskikkelserne, eller med at han gennemgaaende opfatter dem saa overmaade menneskeiiig, ogsaa udstyrede med menneskelige Svagheder.

Men noget Saadant ligger heller ikke i den Mening, vi have fremsat.

Vi tænke os i den forudgaaende Tid det enkelte Menneske eller den enkelte By mere lige overfor sin enkelte Guddom,

bedende til den, ofrende til den, ventende Alt af den, kransende den, pyntende den, indgnidende den med Fedt, naar Ønskerne opfyldtes, maaskee pidskende den eller udskældende den, naar Ønskerne ikke opfyldtes — saaledes bære jo ganske naive Folkeslag sig ad. Det direkte Forhold fra Mennesket til Guden og Troen paa Gudens tilsvarende Forhold til Mennesket er sikkert meget ældre end den episke Digtning og har vistnok i den ældste Tid været stærkest og intensivest. Man kan ogsaa lære dette Forhold at kjende gjennem Homer. f. Ex. hvor han lader Apollons Præst paakalde sin Guddom og kræve Hævn af ham over Danaerne som Vederlag for de tykflommede Bøve af Tyr eller Ged, han har ristet ham (Il. 1, 40). Men det er ikke dette Forhold, som er det ejendommelige for den episke Digtning, det er Forholdet, det venlige eller fjendtlige, mellem Guderne indbyrdes, og den deraf følgende, derved bestemte Indgriben i Menneskelivet. Idet de mange enkelte Folk og Stammer, hver med deres Guder, tørne sammen, opstaaer der Kamp og Partistridigheder i Gudeverdenen ligesom i Menneskeverdenen; og, uagtet det i Virkeligheden er Menneskene, som have bragt Guderne sammen, stiller Forholdet sig omvendt for den religiøse Fantasi, der lægger Initiativet over paa Guderne. Det, som den episke Digtning — naturligvis ikke med ét Slag — kan antages at have sat ind i Verden, er Forestillingen om en Gudeverden med et indre dramatisk Liv, om et fuldtalligt Olymp, om Thing og Raadslagninger, Disputer og Rivninger, Rænker og Intriguer blandt Guderne, en hel „Etage“, som vi før udtrykte det, ovenpaa Menneskenes, men dog alene med Hensyn til dem. Nu see vi Guderne sende hinanden eller selv fare ned til Jorden for at sætte Ft eller Andet igjennem til Bedste for deres Yndlinge og til Skade for Modpartiet. Forholdet mellem den ene Gud og den anden er aldeles ligt med Forholdet mellem det ene Menneske og det andet. er ikke Andet og kan ikke være Andet end en Reflex deraf. Med andre Ord: idet Forestillingen om Gudeverdenen skabes, menneskeliggjøres (anthropomorferes) Forestillingen om Guderne enkeltvis. Derved taber Guddommen

i religiøs Betydning; den træder ned fra sin Pjedestal, hvor den tidligere stod i en stiv Stilling og modtog Menneskets Bønner og Ofre, og færdes frit og levende omkring i Himmel og paa Jord. Men i samme Forhold blive Gudefigurerne Gjenstand for Poesi og Kunst, fuldbaarne episke og dramatiske Skikkelser, anskuelige og plastiske som Heltene selv¹⁾. Guddommens Indgriben i Menneskelivet, hvorpaa man ganske sikkert i Almindelighed ogsaa tidligere havde troet, antager konkret episk Form. Vi kunne hos Homer selv skjønne, hvorledes denne Udvikling i hans Periode er i en vis Fart, idet han er stillet midt imellem de gamle Tiders religiøse Ærefrygt for Guderne og en ny Betragtning af dem som episk-kunstnerisk Apparat: som Menneske er han dem underdanig og som Kunstner deres Herre. Ihvorvel den episke Reflexion over Begivenhederne, der opfatter dem som bestemte ved Guddommens Indgriben, oprindeligt er udgaaet fra en religiøs Betragtning og paa en Maade føjer et Plus til den, medfører den konkrete kunstneriske Gjennemførelse af Guddommens Indgriben dog nødvendig saa megen fri og vilkaarlig Omgang med Religionen, at denne vel snarest gaaer ud deraf med et Minus.

Det følger ogsaa af denne Udvikling, at Forestillingen om Gudernes Partistridigheder ved Kampen mod Troja maatte komme des mere frem, jo mere Krigen overskuedes paa Afstand som Helhed, medens Erindringen om dens Enkeltheder nedarvedes som Sagn i en Stil, som passede for Begivenheder, der gjorde Fordring paa Virkelighed. En eller anden enkelt Episode, et karakteristisk og underholdende Træk kunde til enhver Tid fortælles uden Guder, endog af Homer selv (slgn. Od. 14, 468—503). Men det Ejendommelige ved Iliadens Komposition bestaaer jo netop, som ogsaa Aristoteles²⁾ har bemærket, i, at Skildringen af Krigen

¹⁾ Saaledes forstaaet er der vel god historisk Mening i Herodots bekendte Udsagn (2, 53) om Hesiodos og Homer: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἕλλησι, καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰ ἐπωνυμίας δόντες, καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διελόντες, καὶ εἶδεα αὐτῶν σημήναντες — om end Sagen i hans Fremstilling tager sig noget for hurtigt og pludselig ud.

²⁾ Arist. Poet. cap. 23. Διό, ὡσπερ εἶπομεν ἤδη, καὶ ταύτη θεοπέσιος ἂν φανείη Ὀμηρος παρὰ τοὺς ἄλλους, τῷ μὴδὲ τὸν πόλεμον, καίπερ ἔχοντ᾽ ἀρχήν

som Helhed er sammentrængt indenfor en enkelt Episodes Ramme. Denne Episode handler — ganske menneskelig — om, at Achilleus i Fortørnelse mod Agamemnon, der havde taget en fangen Pige fra ham, holder sig tilbage i sit Telt, naturligvis med det Ønske, at det maa gaae Achaierne rigtig galt, saa at de bittert skulle komme til at føle hans Fraværelse; at det virkelig gaaer Achaierne galt, da deres største Helt holder sig borte fra Valpladsen; at Hektor og Troerne ere lige ved at erobre deres Lejr og brænde deres Skibe; at Achilleus's elskede Ven Patroklos i den yderste Nød trygler ham om og faaer Lov til at laane hans Vaaben for i Mangel af ham selv at skræmme Fjenden med dem; at Patroklos falder for Hektors Haand; at Achilleus ved Budskabet derom gribes af ustandselig Hævnløst, farer vaabenløs frem mod Troerne og skræmmer dem bort fra Patroklos's Lig, og at han nu, da hans Hjerter engang er udæsket, paany deltager i Kampen og med større Lidenskab end forhen; at han fælder Hektor og endog lader sin rasende Harme gaae ud over hans Lig, men endelig, rørt af den gamle Priamos's Paakaldelse af Erindringen om hans egen Fader, tilbagegiver det. Det er en herlig og indholdsrig Episode; men i og for sig er den dog ikke Mere end en lille Del af den hele Krig, og for vore Øjne er der noget Tilfældigt i, at netop den er benyttet som Vehikel for et saa meget større Stof: man kunde tænke sig ogsaa andre Episoder benyttede saaledes og denne indflettet som en Parenthes. Homer har nu i den indflettet Tilbageblik paa det Foregaaende og Fremblik til det Efterfølgende, en Oversigt over alle de achaiske og troiske Stridskræfter, udførlige Karakterskildringer af alle Heltene og Hovedpersonerne i Krigen paa begge Sider, ogsaa af dem, der ingen Del have netop i denne Episodes Begivenheder (Odysseus, Menelaos, Paris, Helena osv. osv.), og en Mængde enkelte Fortællinger,

καὶ τέλος, ἐπιχειρῆσαι ποιεῖν ὅλον. λίαν γὰρ ἂν μέγας καὶ οὐκ εὐσύνοπτος ἔμελλεν ἕσσεθαι ἢ τῶν μεγέθει μετριάζοντα, καταπεπλεγμένον τῇ ποικιλίᾳ. Νῦν δ' ἐν μέρος ἀπολαβῶν ἐπεισοδίοις κέχρηται αὐτῶν πολλοῖς, οἷον νεῶν καταλόγῳ καὶ ἄλλοις ἐπεισοδίοις, οἷς διαλαμβάνει τὴν ποιήσιν.

der lige saa vel som denne kunde udarbejdes til store Epopeer. Og i Følge denne encyklopædiske Betragtning af Stoffet kommer da ogsaa det hele Olymp med, den korte Episode bliver til den hele Krig, og denne bliver atter til et Billede af Himmel og Jord, Guder og Mennesker i indbyrdes Forhold.

In Lucianum.

Necyomantiæ cap. 1 scribitur: παραπαίεις, οὐ γὰρ ἄν οὕτως ἐμμέτρως ἔρασιώδεις. Num quis igitur possit ἀμέτρως ἑρασιώδειν? Manifestum est, opinor, a cod. *Φ*, qui inter optimos est, ἐμμέτρως recte abesse. — Cap 2 s. f. ubi legimus: εἶτα ἐξῆς ἃ τε εἶδες ἃ τε ἤκουσας παρ' αὐτοῖς, hoc pronomen nihil in proximis habet, quo referatur, nec ea tantum narrare Menippus jubetur, quæ apud inferos viderit aut audierit (nam hoc significari putant), sed quæ per totum iter; quare necessario scribendum παρ' αὐτῆν (scilicet τὴν πορείαν). Nocuit persimile terminationum compendium, de quo v. Wattenbachii *Anleit.* p. 21. — Cap. 4, ni multum fallor, Luc. scripsit: τὰ πάνθημα ἐκεῖνα τοῦ Ἡσιόδου περὶ τῆς ἀρετῆς, τὸν ἰδρῶτα καὶ τὴν . . ἀνάρασιν; aliquis ad τὰ πάνθημα addidit ἐπι, hoc recepto alius καὶ intrusit, quibus verbis constructio plane pessum datur. — Cap. 8 s. f. post verba ὅλος με καταμαγεύσας, quæ non novam aliquam præstigiatoris actionem a ceteris diversam significant, sed totum illarum actionum effectum, quæ antea singillatim nominatæ sunt, parum recte particip. καὶ περιελθὼν additur, quod ejusmodi aliquam actionem significat, quæ inter superiora adferri debuerit; atque hanc circumitionem ad illud pertinere, quod postremo loco commemoratum est his verbis: καὶ περιήγγισε δαδὶ καὶ σκίλλῃ κτλ., ostendit locus *Philopseud.* cap. 12, quem ad vim hujus participii explicandam Hemsterhusius et post eum Fritzschiuss attulerunt: θείῳ καὶ δαδὶ καθαργίαις τὸν τόπον περιελθὼν ἐς τρεῖς. Quare Luc. sic scripsisse suspicor: καὶ περιελθὼν ἠγγίσει δαδὶ καὶ σκίλλῃ κτλ., omissis verbis καὶ περιελθὼν eo loco, ubi nunc legitur. Scilicet librarius initio, litteris ἐλθων omissis, καὶ περιήγγισε scripserat; deinde errore animadverso corrigendi causa in margine καὶ περιελθ' ἦν adscripsit, quæ postea non suo loco inserta sunt. Paulo post videndum est, ne Luc. sic scripserit: ἐπανάγει ἐς τὴν οἰκίαν, ὡς τὰ χουσι εἶχον, ἀναποδίζοντα.

M. C. Gertz.

Om konsonantgeminationen och andra därmed i sammanhang stående frågor.

Af Isidor Flodström.

Under de senaste åren har ett rätt lifligt meningsutbyte egt rum mellan vetenskapsmän angående det mer eller mindre berättigade i talet om „konsonantfördubbling“ (-gemination), utan att frågan ännu kan anses vara på ett tillfredsställande sätt besvarad. Den gamla uppfattningen, ännu i dag bland den stora allmänheten rådande, är som bekant den, att i sådana ord som *tappa* tvänne *p*-ljud höras mellan de båda vokalerna. Häremot hafva dock några vetenskapsmän anmärkt, att det för bildandet af ett *p*-ljud erfordras, att läpparne skola öppnas för utsläppandet af den luft, som vid deras slutande blifvit instängd i munnen; funnes sålunda två *p*-ljud i *tappa*, så skulle ett sådant läpparnes öppnande ske tvänne gånger vid uttalandet af detta ord, men då detta icke är fallet, så finnes här blott ett *p*-ljud. Mot denna slutsats kan ingenting invändas; däremot har premissens riktighet, d. v. s. riktigheten af den gifna definitionen på *p*-ljud, ifrågasatts, och man har påstått, att *p*-ljud kan bildas ej blott vid läpparnes öppnande, utan äfven vid deras slutande, att sålunda såväl implosiva som explosiva klusila konsonantljud skulle finnas, och att följaktligen i *tappa* och dylika ord två konsonantljud höras, af hvilka det ena — det implosiva — bildas vid läpparnes slutande, det andra — det explosiva — vid deras öppnande. De implosiva ljudens tillvaro såsom själfständiga språkljud förnekas dock af åtskilliga, och sålunda stå de båda åsigtorna mot hvarandra, omöjliga att försona — såvida de ej båda kunna uppgå i ett tredje åskådningssätt.

Angående nasaler, liquidæ och spiranter äro de båda åsigtorna mindre oförenliga. Så säger t. ex. Sievers, hvilken förnekar verkligheten af geminationen, (Grundzüge der

Lautphysiologie zur Einführung in das Studium der Lautlehre der indogermanischen Sprachen, Leipzig 1876, sid. 99): „Eher könnte man bei den Dauerlauten — und dies gilt auch von dem Blählaut geminirter tönender Mediae — von einer wirklichen Zerlegung des Consonanten in zwei Hälften reden, obwohl auch diese durch continuirliche Uebergänge verbunden sind. In *asso* z. B. wird nämlich der erste Theil des ohne Unterbrechung fortgesetzten *s* mit dem Expirationsstoss der ersten, der zweite Theil mit dem der zweiten Silbe hervorgebracht.“ Vi skola närmare betrakta förhållandet vid dessa slag af konsonanter längre fram, och vilja tils vidare endast sysselsätta oss med de klusila konsonanterna, då vid dem de egentliga svårigheterna äro fästade.

Angående en mängd enskildheter af den i ämnet förda striden, samt de mer eller mindre betydande motsägelser, i hvilka de inveckla sig, som antaga blott ett *p*-ljud i *tappa*, hänvisas till Några ljudfysiologiska undersökningar rörande konsonantljuden, I, af L. F. Leffler, i Upsala Universitets Årsskrift 1874. Särskildt vill jag fästa uppmärksamheten på svårigheten för enhetsförsvaren att få en tillfredsställande stafvelsedelning. Detta går däremot lätt för dem, som i likhet med anförde författare antaga tillvaron af implosiva ljud, ty då kommer naturligen det implosiva ljudet på den första stafvelsen, det explosiva på den andra. Däremot lyckas det icke så väl att förklara stafvelsekvantiteten. Det är en allmänt erkänd sats, att första stafvelsen i *vippa* är lika lång som första stafvelsen i *vipa*. Detta förklarar nu Leffler (anf. st. sid. 91 o. f.) — ehuru blott förslagsvis — så, att *ī* till sammans med den implosiva *p*-stöten i det förra ordet upptar lika lång tid som *ī* i det senare; visserligen äro i *vippa* läpparne något längre slutna än i *vipa*. „men detta kan“ — säger han — „enligt vår åskådning icke hafva någon betydelse för de hörda ljuden; och om det ofvan framställda är riktigt, är det icke den omständigheten att talorganernas tillslutning varar längre i *vippa* än i *vipa*, som gör första stafvelsen i det förra ordet lika lång som första stafvelsen i det senare.“ Häremot kan invändas, att det implosiva ljudet är, såsom

L. själf nämner det, en „stöt“, d. v. s. ett ögonblickligt ljud, hvars tilläggande eller borttagande ej bör kunna inverka på stafvelselängden.

Sedan vi nu tagit en kort öfversigt af de åskådnings-sätt, som hittills gjort sig gällande i denna fråga, och af de hufvudsakliga svårigheter, som möta de olika åsigterna, vilja vi öfvergå till granskningen af dessa svårigheter för att om möjligt upptäcka grundfelet. Ty den omständigheten, att tvänne så radikalt motsatta åsikter kunna uppträda, af hvilka båda kunna till en viss del försvaras, men också båda lämna vissa punkter obesvarade, låter oss ana, att någon gemensam felaktighet ligger till grund för dem. Det gäller att finna denna gemensamma oriktighet, och för detta ändamål skola vi nu undersöka de svaga punkterna, först och främst frågan om de implosiva konsonantljuden, hvilkas tillvaro såsom själfständiga språkljud blifvit bestridd, samt därefter stafvelsebegreppet. Den förra af dessa trågor kommer att leda oss till en undersökning om, hvad med „klusil konsonant“ egentligen bör menas, hvarför denna afhandling kommer att bestå af följande underafdelningar: 1) De implosiva konsonantljuden och deras förhållande till de explosiva; 2) Hvad bör förstås med klusil konsonant?; 3) Om stafvelsen. Genom dessa förberedande undersökningar skall, såsom jag hoppas, ett tillfredsställande svar vinnas på frågan 4) Om konsonantgeminationen. Därefter företes 5) Några exempel på förekomsten af enkel och dubbel konsonant, och slutligen egnas några ord åt de olika sätten för 6) Språkets beteckning.

I. De implosiva konsonantljuden och deras förhållande till de explosiva.

På följande sätt lyder Lefflers bevis för tillvaron af implosiva klusila konsonantljud (anf. arb. sid. 12): „Om ordet *lappbåt* uttalas så, som det vanligen sker, d. v. s. utan att läpparne slutas och öppnas mer än en gång för frambringande af de ljud, som ligga mellan *a* och *å*, skall ingen, som

har den ringaste iakttagelseförmåga, kunna neka, att ett ljud höres mellan *a* och *b*, hvilket ljud utan tvekan af en hvar, som hör det, anges som ett *p*-ljud. Undersöka vi då närmare, när och huru detta *p*-ljud här frambragts, finna vi lätt, att det ej kunnat ske vid läpparnas öppnande, ty då frambringas *b*-ljudet; altså återstår ingen annan möjlighet, än att det skett vid läpparnes tillslutande. Här är sålunda obestriddligt, att det implosiva ljudet ensamt varit tillräckligt för att bestämma ljudets karaktär såsom ett *p*-ljud. — — — Samma bevisföring, som vi här använt med afseende på *p*-ljudet, kan nu äfven nyttjas för ådagaläggande af det implosiva *b*-ljudets tillvaro (ex. *klubbpåk*) samt för de implosiva *t*- och *d*-ljuden (ex. *nattduk*, *bäddtücke*) samt *k*- och *g*-ljuden (ex. *blackgul*, *väggkant*).“

Vi vilja först göra en anmärkning däremot, att det implosiva *p*-ljudet skolat uppstå vid läpparnes tillslutande. Det är väl sant, att här såsom alltid vid tvänne kroppars sammanstötande ett ljud uppstår, men att detta ljud icke kan göra anspråk på namnet språkljud. medgifver L. själf. Det förhåller sig till språkljuden ungefär som rasslet af klaffarne på en blåsinstrument förhåller sig till tonerna. Han uppställer (sid. 33) den satsen, bestyrkt genom anförande af en mängd författares yttranden. „att talet och dess beståndsdelar, de särskilda språkljuden, för sin uppkomst fordra ur lungorna utdrifven, utandad luft, att sålunda äfven konsonantljuden för sin bildning fordra en dylik utandad luftström.“ De implosiva ljuden skulle altså uppkomma därigenom, att „en dylik luftström afspärras i sitt lopp“, men huru något språkljud skall kunna alstras därigenom, att den till dylika ljuds frambringande nödiga luftströmmen afbrytes, är icke lätt att inse. Vid tillslutandet kan sålunda ej något ljud uppstå, som kan göra anspråk på att vara ett språkligt element¹⁾. Det som man

¹⁾ Att ett ljud verkligen uppstår såsom en följd af vägens plötsliga slutande för den framströmmande luften är väl både möjligt och sannolikt. Men om detta ljud är nog tydligt att af oss uppfattas, är mera tvifvelaktigt, och att det als icke är nödvändigt för att språket af oss skall kunna förstås, kommer att framgå af det följande.

förnimmer mellan *a* och *b* i det anförda exemplet *lappbåt*, måste altså vara alstradt före läpparnes fullkomliga slutande. Är då detta ett *p*-ljud? Sievers säger därom (anf. st. s. 95): „Vielmehr erleidet nur der Vocal eine eigenthümliche Modification am Schlusse, das Resultat der Uebergangsbewegung der Mundorgane von der offenen Einstellung für den Vocal zum Verschluss.“ På samma sätt förklaras saken af J. A. A. i en kritik af Lefflers ofvan anförda arbete, benämnd *De klusila konsonantljuden*, Norrköping 1876, sidd. 37—46: de implosiva ljuden äro blotta modifieringar af det föregående ljudet. — Själftva tillvaron af implosiva ljud är, som man ser, icke bestridd; frågan gäller blott, om de skola uppfattas såsom själfständiga språkelement eller icke. Jag ansluter mig obetingadt till det senare uppfattningssättet, men skulle dock, häre än att kalla dem modifieringar af det föregående ljudet — ett uttryckssätt, som kunde gifva anledning till missförstånd —, vilja kalla dem öfvergångsljud.

För att rättfärdiga denna benämning skall här en undersökning företagas af det, som företrädesvis betingar språkljudens olikhet. — För ett språkljuds frambringande äro tre faktorer af nöden: 1) en expirationström (eller i dess ställe en inspirationström, men som detta senare medel är en mycket sällsynt företeelse, lämnas det här aldeles ur sigte, i synnerhet som det för våra undersökningar icke har den ringaste betydelse); 2) ett hinder för denna luftström — antingen i struphuvudet eller i ansatsröret eller i båda —, hvarigenom ett skall frambringas; 3) ett resonansrum, som gifver detta skall en egendomlig klangfärg, och hvarigenom språkljudet blir fullständigt färdigt. De olika vokalerna, äfvensom *l*- och *r*-ljuden och nasalerna, åtskiljas som bekant endast genom olikheten i klangfärg, och denna betingas genom de olika ställningar, mundelarne intaga till hvarandra. De öfriga konsonanternas olikhet beror på de olika organ, hvarigenom hindret för luftströmmen bildas. Dessutom finnes ännu en skiljaktighet hos konsonanterna, hvilken betingar deras indelning i *tenuis* och *mediæ* (hårda och veka). Bland de olika meningar som uttalats angående de

orsaker, som verka denna skiljaktighet, ansluter jag mig — af skäl, som utrymmet icke tillåter mig att närmare utveckla — till den af Thausing (*Das natürliche Lautsystem der menschlichen Sprache*, Leipzig 1863, sid. 23) framställda åsigt, att den karaktäristiska skilnaden mellan *tenuis* och *mediæ* ligger i den större eller mindre grad af spänning, som man ger åt mundelarne vid konsonanternas bildande¹⁾. — Öfriga olikheter mellan språkljud, såsom mellan starkt och svagt uttalade, mellan hviskade och hårdt uttalade, mellan nasalerade och icke nasalerade, samt olikheterna i tonhöjd, äro icke för dem väsentliga. Ett *a* är ju alltid *a*, det må nu uttalas på alla dessa olika sätt, endast klangfärgen är den samma²⁾.

¹⁾ Att icke stämtonens från- eller närvaro kan vara den väsentliga skilnaden mellan *tenuis* och *mediæ*, synes mig af flere grunder klart. Ty den oafvisliga konsekvensen af detta antagande vore, att en *media*, som förlorar stämtonen, genast öfvergår till *tenuis*; men nu gifves det faktiskt *mediæ* utan stämton. För öfrigt måste väl det kännemärke, som skall karaktärisera skilnaden mellan *tenuis* och *mediæ*, vara ett sådant, som förekommer i hvad slag af tal som helst, i hvilket man kan skilja mellan dessa båda konsonantgrupper; men vid hviskning användes ju icke stämtonen, och de „*kehlkopfgeräusche*“, som vid hviskadt tal skola ersätta stämtonen, lära väl ej kunna blifva så tydliga vid konsonantbildningen, att de utan största ansträngning kunna särskildt förnimmas. — Äfven den åsigten, att graden af expirationstyrka skulle utgöra den väsentliga skilnaden, möter åtskilliga svårigheter; några anföras hos Brücke, *Grundzüge der Physiologie und Systematik der Sprachlaute für Linguisten und Taubstummlehrer*, 2te Aufl., Wien 1876, sid. 75. Det synes mig, som om Thausings åsigt blifvit lämnad åt en oförtjänt glömska, och det är därför, som jag här ofvan velat fästa uppmärksamheten på den samma, i synnerhet som Sievers i sina allmänt spridda och högt värderade *Grundzüge der Lautphysiologie* synes hafva på något oförklarligt sätt blandat i hop tvänne skilda språkliga företeelser, näml olikheten mellan *tenuis* och *mediæ* å eua sidan, samt mellan längd och korthet hos konsonanterna å den andra.

²⁾ Strängt taget, hafva de nasalerade vokalerna en annan klangfärg än de icke nasalerade, men skilnaden är alt för obetydlig för att kunna berättiga till uppställandet af tvänne olika språkelement. Likaså öfverses med de vid konsonanter förekommande små skiftningar i klangfärg, som äro en följd af samma olikheter i mundelarnes ställning som de, hvilka åstadkomma skilnaden mellan vokalerna, men dessa skiftningar framträda vid konsonanterna endast helt obetydligt. Se härom Sievers s. 23, anm. 7.

De olikheter hos språkljuden, vid hvilka vi behöfva fästa oss, äro sålunda föranledda af tvänne orsaker: 1) mundelarnes olika ställning, och 2) mundelarnes starkare eller svagare spänning. Det är nu klart, att så länge dessa tvänne faktorer vid språkbildningen äro sig lika, så länge bildas ock ett enda språkljud. Men så snart någondera förändras, så uppstår genast ett annat ljud, och ehuru vi t. ex. i ordet *la* vanligen blott urskilja tvänne ljud, så måste man dock medgifva, att mellan *l*-ljudet och *a*-ljudet en serie af öfvergångsljud finnes, hvilka skilja sig från hvarandra i klangfärg i följd af de olika ställningar tungan intager, under det hon löper från läget för *l* till läget för *a*. I *fa* och *va* förekomma också öfvergångsserier, som skulle vara aldeles lika, då ju förändringen af mundelarnes ställning i båda orden är den samma, om icke spänningen af mundelarne vid bildandet af *f* vore starkare än vid *v*, hvilket har till följd, att början af öfvergångsserien i *fa* innehåller mycket intensivare ljud än samma serie i *va*. Dessa öfvergångar uppfattas emellertid gemenligen aldeles icke, i följd af den ofantliga hastighet, hvarmed de försiggå. Vid de klusila konsonanterna göres dock ett undantag från denna regel, ty här sker öfvergången från ett ljud till ett moment af ljudlöshet. I *appa* äro sålunda öfvergångsljuden mellan *a* och *p* nästan aldeles de samma som i *affa* (i synnerhet om *f* är bilabialt); men under det de i det senare ordet als icke urskiljas, förnimmas de däremot lätt i det förra, i följd af den ljudlöshet, som efter dem inträder: man märker att det icke är *a*-ljudet, som slutar stafvelsen, utan att denna slutar med ljud, bildade under en helt annan munställning och af en starkare intensitet än *a*. I *amp-* (ex. *lampbod*) förnimmer man likaledes den starkare intensiteten, som inträder, innan alt ljud upphör. I *asp-* är väl intensiteten den samma, men läpparne slutas, hvilket betydligt förändrar klangfärgen. O. s. v.

Detta är nu de implosiva ljuden. Som man lätt finner, äro i de tre gifna exemplen *appa-*, *amp-*, *asp-*, öfvergångsserierna ingalunda de samma, men de sluta dock alla tämligen lika, och det är detta slut, som gör, att de alla af den,

som icke närmare reflekterar på saken, angifvas såsom *p*-ljud. Kunna de männe äfven göra anspråk på detta namn af vetenskapen?

I *ap* höres, då läpparne öppnas, ett buller, förorsakadt af den i munhålen sammanprässade luftens utströmning. Detta ljud måste otvifvelaktigt kallas ett *p*-ljud. Om samma ord uttalas så, att läpparne hållas slutna och i stället gomsegllet öppnas, så att luften får utströmma genom näsan, uppstår ett ljud, som man väl också måste kalla *p*-ljud; det förhåller sig till det förra ungefär som en nasalvokal till den rena munvokalen. Från slutljudet i *ab*, uttaladt på samma sätt (så att luften utsläppes genom näsan), skiljer sig detta nasala *p*-ljud genom sin starkare intensitet; huruvida det också skiljer sig från de nasala *k*- och *t*-ljuden, tillåta mig icke mina ringa fysikaliska insigter att afgöra. Men om ock verkligen — såsom sannolikt synes — en skilnad skulle förefinnas, så är denna så obetydlig, att det mänskliga hörselorganet ej är nog känsligt att kunna urskilja ens det ringaste därpå. Detta torde vara orsaken, hvarför dessa så ytterst lätt bildade ljud i intet språk förekomma, annat än någon gång såsom en abnormitet.

Dessa nasalljud måste noga skiljas från de „Nasenzlaute“, som Kudelka (Analyse der Laute der menschlichen Stimme vom physikalisch-physiologischen Standpunkte. Linz 1856, sid. 18) uppvisat¹⁾. De förhålla sig till hvarandra som *p*-ljudet i *ap* till *p*-ljudet i *pa*. Ty *pa* uttalas ingalunda med samma *p*-ljud, som höres i *ap*. Om så vore förhållandet, skulle *apa* skilja sig från *ap* endast därigenom, att ett *a*-ljud lades till det ljud, som slutar *ap*. Men att så ej sker, finner man lätt. Äfven detta förhållande har Kudelka anmärkt, och betecknar olikheten genom namnen „reine“ och „unreine Stoszlaute“. Det „orena“ ljudet är det, som förekommer i *ap*. Han yttrar

¹⁾ Kudelka har dock äfven fäst uppmärksamhet vid de ofvan beskrifna nasalljuden, men vanligen förstår man med hans „Nasenzlaute“ dem, som höras, då *p*, *t*, *k* efterföljas af sina „resonanter“, altså då de förekomma i sådana förbindelser som *pno*, *tio*, *kro*.

därom (sid. 32): „Der Stoszlaut an sich ist mit einem gewissen Nachhall verbunden, worunter man das Geräusch zu verstehen hat, das man wahrnimmt, nachdem der Oeffnungsprozess des Mundes oder der Nase bereits sein Ende erreicht hat. Von diesem Nachhall kann nun der Stoszlaut durch einen nachfolgenden Laut befreit werden; es ist dazu nur nöthig, dasz dieser zweite Laut oder seine Strömung in demselben Momente beginne, in welchem der Nachhall sich zu entwickeln anfängt. Under dieser Bedingung wird er durch die nachfolgende Strömung absorbird und vernichtet. Daraus ergibt sich schon, dasz ein Stoszlaut nur durch einen kontinuirlichen Laut gereinigt werden könne; sind zwei Stoszlaute mit einander unmittelbar verbunden, so musz der erste stets unrein sein. Auch wenn der Stoszlaut ganz allein erzeugt wird, oder wenn er ein Wort oder eine Silbe schlieszt, ist er unrein.“ Men om *p*-ljuden i *ap* och *pa* icke äro de samma, och *p*-ljudet i *ap* är fullt berättigadt att behålla detta namn, hvad är då egentligen det s. k. *p*-ljudet i *pa*? Detta har Kudelka ej förklaradt genom sitt uttryck, att det blifvit „renadt“. Svaret på frågan är detta: det s. k. *p*-ljudet i *pa* är ej annat än samma serie af öfvergångsljud som i *äp*-, fastän här i omvänd ordning. Under det i första stafvelsen af *appa* det s. k. *p*-ljudet uppstår på det sätt, att munorganerna öfvergå från ställningen för *a* till ställningen för *p* — hvarigenom klangfärgen förändras — och dessutom erhålla en fastare struktur — hvarigenom ljudets intensitet ökas —, så bildas *p*-ljudet i andra stafvelsen så, att mundelarnes spänning slappas och ställningen förändras från *p*-läget till *a*-läget. Det är altså aldeles samma serie af ljud, ehuru i rakt motsatt ordning. Vid uttalet af *pf* sker ingen annan förändring, än att läpparne öppnas en liten smula, och man kan med skäl säga, att *p*-ljudet här knappast är något annat än *f*-ljudets början. På samma sätt är förhållandet med *ts* o. s. v.¹⁾

¹⁾ Vanligen kan man bestämdt urskilja, om mundelarne redan innehafva den för *f* eller *s* eller andra spiranter erforderliga ställningen, då utandningen börjar, eller om en klusil konsonant förefinnes. Stundom kan det dock vara svårt nog att afgöra saken.

Vid uttalet af förbindelserna *pm*, *tn*, *ky* kan man förfara på olika sätt. Det minst vanliga torde vara att öppna hindret i munnen, så att luften får utströmma den vägen; härvid bildas samma ljud som i *ap*, *at*, *ak*. Eller ock kan man utsläppa luften genom gomsegets öppnande. hvarvid man efter behag kan dröja med *m*-, *n*-, *ŋ*-ljuden. tils de ofvan beskrifna nasala *p*-, *t*-, *k*-ljuden hunnit bildas, eller slutligen låta „resonanterna“ omedelbart följa, då Kudelkas Nasenstoszlaute uppstå. Dessa äro tydligen icke håller något annat än öfvergångsljud: vid *pm* öppnas hindret för luften så småningom, och intensiteten blir svagare; vid *bm* är också ett hinder att genomtränga, hvilket alltid måste framkalla en rad af „Geräusche“, innan öppningen är fullständig för *m*'s bildande. Äfven vid dessa Nasenstoszlaute torde skilnaden mellan hårda och veka vara den enda för oss förnimbara, om också, teoretiskt taget, en skilnad, verkad af de olika artikulationsställena, skulle finnas. Icke ens den vid mediorna möjliga stämtonen torde kunna tillåta oss att säkert bestämma dem, såsom Sievers tror (Lautph. s. 102). Den har därtill alt för kort varaktighet. Det säkraste sättet att pröfva detta är att uttala efter hvarandra *bm*, *dm*, *gm*, *pm*, *tm*, *km* (utan någon vokal) och noga akta sig att öppna läpparne. Att J. A. A. tror sig kunna urskilja olika klusila ljud i *sötma*, *lekman* (anf. arb. s. 34), torde bero antingen därpå, att han hört de implosiva ljuden, eller ock har han icke tillslutit läpparne, innan stöten skett, i hvilket fall man lätt mot sin afsigt och utan att märka det låter luften bortgå genom munnen¹⁾. Att detta oaktadt dessa „Nasenstoszlaute“, i motsats mot de själfständiga nasala klusilerna, kommit till en tämligen vidsträckt användning i språket, kommer sig däraf, att de kunna lätteligen bestämmas med tillhjälp af de resp. „resonanterna“ *m*, *n*, *ŋ*.

Så t. ex. förklaras den med *tj* eller *k* betecknade affrikatan i de svenska orden *tjuf*, *känna* o. s. v. af somliga vara ren spirant (jfr förf. uppsats i N. T. f. F., n r. IV. s. 170).

¹⁾ Det är just det vanliga, att näsljuden icke begagnas i sådana fall som de ofvanstående, där icke den följande konsonanten är homorgan med klusilen.

Det gifves sålunda endast ett tillfälle, vid hvilket de klusila konsonantljuden alltid äro sig lika, nämligen i slutet af ord såsom i *ap*. Jag anser dock, att en väsentlig skilnad mellan dessa ljud och öfriga språkljud förefinnes, en skilnad som jag på grund af bristande fysikaliska kunskaper icke tilltror mig kunna nog tydligt framställa. — Alla öfriga s. k. klusila konsonantljud äro i själfva verket endast serier af ytterst hastigt frambragta öfvergångsljud, och växla sålunda alt efter de olika språkelement, som de efterfölja och föregå. Denna deras skiftande natur har också blifvit erkänd. Så säger t. ex. Kräuter (Die Prosodie der neuhochdeutschen Mitlauter i Paul's och Braune's Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur, II, Halle 1876, sid. 562): „Je grösser die öffnung ist, welche der dem schliessenden schlaglaut“ (= implosivan) „voran- gehende laut verlangt, desto leichter kann jener stark gesprochen werden; z. b. in appell kann man das zuklappen für das ohr sehr auffällig hervortreten lassen, mag das P noch so kurz und flüchtig sein; in *ap*, *üp* ist dies unmöglich, wenn man nicht die lippen in ganz ungewöhnlicher weise von einander entfernt. Aehnliches gilt auch von den öffnenden schlaglauten“ (= explosivorna); „z. b. reines, antepalatales *k* (— — —), ist vor *i* nur einer geringen schallstärke fähig; dasselbe ist der fall, wenn auf den schlaglaut der gleichortige reibelaut folgt (Kuhns zeitschr. XXI, s. 65).“ Man måste erkänna, att en dylik ostadighet icke just anstår själfständiga språkljud. — Att vi det oaktadt kunna urskilja *p*-, *t*-, *k*-ljud o. s. v. beror, såsom ofvan anmärkts, därpå att t. ex. alla *p*-seriernas slut- eller begynnelse-ljud äro hvarandra i det närmaste lika.

Som denna uppfattning af de klusila konsonantljuden såsom öfvergångsljud, icke såsom själfständiga språkljud, torde förefalla mången öfverraskande, vill jag för dess ytterligare bestyrkande upptaga till granskning några af de kännetecken på själfständiga språkljud, som J. A. A. (anf. arb. sid. 32) anført för att bevisa de implosiva ljudens osjälfständighet. Han säger nämligen: „För att ett språkljud skall vara själfständigt, fordras, att det frambringas, under

det talorganerna inneha ett bestämdt läge, eller under det de förändra läge på ett bestämdt och för det afsedda ljudets uppkomst nödigt sätt¹⁾. De s. k. implosiva ljuden deremot uppstå, då talorganerna förändra läge från hvilken ställning som helst, och de erfordra sålunda vid början af sin bildning, icke någon bestämd ställning hos organerna blott dessa vid ljudbildningens upphörande intaga ett visst läge — — —.“ Dessa ord kunna mutatis mutandis mycket väl användas äfven för att bevisa de explosiva ljudens osjälftändighet. Detta bevis skulle lyda så: de s. k. explosiva ljuden uppstå, då talorganerna förändra läge till hvilken ställning som helst, och de erfordra sålunda vid slutet af sin bildning icke någon bestämd ställning hos organerna, blott dessa vid ljudbildningens början innehafva ett visst läge. — Han säger vidare: „Vid bildandet af hvarje sjelftändigt språkljud kunna talorganerna inneha den ställning (eller verkställa den rörelse)²⁾, som är erforderlig för ljudets uppkomst, längre eller kortare tid. De implosiva ljuden deremot erfordra organernas „hastiga slutrörelse“, ett villkor, som icke medgifver märkbar olikhet i bildningstid.“ Det samma kan ju tillämpas på de explosiva ljuden: dessa fordra organernas hastiga öppnande, annars uppstår en affrikata — något som är för alla' nogsamt bekant.

Af dessa undersökningar framgår altså, att i ordet *tappa* hafva de ljud, som höras sist i den första och först i den andra stafvelsen, lika stor eller lika liten rätt att kallas *p*-ljud. Häremot skulle möjligen kunna invändas, att vid de explosiva öfvergångsljudens bildande alltid en betydlig mängd luft på förhand finnes samlad i munnen, något som icke är fallet vid de implosiva, och att detta äfven bör verka någon olikhet i akustiskt hänseende. Från min ståndpunkt, enligt hvilken utandningsstyrkan icke framkallar någon karaktäristisk skilnad hos språkljuden, har denna invändning naturligtvis ingen betydelse. Men då denna äsigt, ehuru

1) Detta sista tillägg är tydligen gjordt för de explosiva ljudens skull.

Förf.s anm.

2) Jfr. föregående not.

redan för länge sedan framställd, icke vunnit någon allmänare spridning, måste jag upptaga anmärkningen till besvarande. — Om utandningsstyrkan vore lika, så måste man medgifva, att mellan implosions- och explosionsljuden i *tappa* ingen annan skilnad eger rum än den, att de komma i motsatt ordning. Att vid slutet af implosionen i *tappa* utandningen blifvit stark eller sådan som i allmänhet tillkommer tenues, erkänner en hvar. För de explosiva ljuden skulle man då nödgas antaga en intensitetsgrad, som vore ännu högre än den, som tillkommer de hårda (starka) spiranterna. En sådan konsekvens torde man emellertid svårligen vilja antaga. Och att intensiteten hos ljuden ej beror på den utandade luftens massa, kan man se däraf, att i sådant fall skulle t. ex. *app* sluta med ett till intensiteten minst dubbelt så starkt ljud som *ap*; men en hvar torde erkänna, att det är samma *p*-ljud i båda orden. Och då den utandade luftens massa ej kan verka någon väsentlig skilnad i den akustiska karaktären, så äro de implosiva och explosiva ljuden de samma. Man torde härvid äfven böra fästa sig vid den populära uppfattningen, som, oförvillad af på förhand uppgjorda definitioner, säger sig höra samma ljud i slutet af första och början af andra stafvelsen i *tappa* ¹⁾.

2. Hvad bör förstås med klusil konsonant?

Om nu de s. k. klusila konsonantljuden, såväl explosiva som implosiva, såsom jag visat, egentligen endast äro öfvergångsljud, så inser man snart, att de vid betraktandet och det vetenskapliga behandlandet af språkliga förhållanden icke kunna sammanställas med de själfständiga språkljuden, utan att de måste betraktas såsom andra öfvergångsljud, om också öfvergången vid dem icke sker mellan tvänne ljud, utan mellan ett ljud och ett ljudlöst moment i talet. Man har hittills så godt som ignorerat dessa ljudlösa moment och endast fäst sig vid ljuden; och ehuru vid de klusila kon-

¹⁾ I denna omständighet ser jag ett kraftigt stöd för min åsigt, att skilnaden mellan hårda och veka konsonanter ej beror på expirationströmmens styrka.

sonanterna endast öfvergångsljud förekomma, har man betraktat och behandlat dessa såsom själfständiga konsonantljud, och den naturliga följdén häraf har varit, att man invecklat sig i motsägelser och olösliga svårigheter. Om man vände om förhållandet, om man — åt minstone vid språkhistoriska undersökningar — ignorerade öfvergångsljuden vid de klusila konsonanterna lika väl som man ignorerar andra öfvergångsljud, och i stället fäste sig vid de ljudlösa moment, som ju också regelbundet vid de klusila konsonanterna förekomma, skulle väl då svårigheterna lösas? Och eger man rättighet till ett sådant förfarande? — Det blir min närmaste uppgift att söka ådagalägga, att svaret på båda dessa frågor måste utfalla jakande.

Språket kan betraktas från tvänne sidor, dels såsom förnummet eller hördt, dels såsom frambragt eller taladt. Den förra egenskapen är otvifvelaktigt den vigtigaste, ty utan att kunna genom hörselsinnet uppfattas, egde väl språket knappast någon betydelse. Det är väl sant, att personer finnas, som med blott iakttagande af läpparnes och munns rörelser stundom kunna rätt väl uppfatta den talandes mening, men man måste erkänna, att om människan i allmänhet för förnimmandet af andras tankar vore hänvisad till synsinnet, något annat slags teckenspråk skulle varit vida lämpligare. Såsom hördt består språket af ljud, men icke endast af ljud, utan äfven af ljudlösa moment, hvilka ju också ega sin betydelse, då de icke efter behag kunna till sättas eller borttagas. Men för språkforskaren är den egenskapen hos språket att vara taladt, såsom den primära egenskapen, också den hufvudsakligaste. Vetenskapsmannen måste, för att förklara föremålet för sina forskningar, framtränga till dettas ursprung och yttersta grunder, icke endast hålla sig till fenomenet, ty därmed uppnår han endast en beskrifning, men icke en förklaring af föremålet. Riktade språkforskaren sin uppmärksamhet uteslutande på språket såsom hördt, skulle han ej komma långt, ty det torde vara ytterst få förändringar i språket, som kunna sägas vara beroende af dess egenskap att vara ett akustiskt

fenomen¹⁾. De alra flesta äro af rent mekanisk art, beroende af frambringningssättet. Alla inom språkvetenskapen förekommande definitioner på språkliga företeelser måste därför vara så gjorda, att de innehålla icke blott en beskrifning af företeelsens akustiska karaktär, utan äfven af frambringningssättet; och denna senare del får aldrig fattas, under det den förra mycket väl kan vara högst ofullständig²⁾. Och vid indelningen af språkets element måste indelningsgrunden tagas från den primära sidan, altså från det talade språket, icke från det hörda. Detta är också de facto till hälften erkänt, såsom synes af „språkljudens“ indelning i labiala, dentala o. s. v. Däremot blifva sådana indelningar som den i „Geräuschlaute“ och „Sonore“ och dylika, falska, och t. o. m. den allmänt antagna gemensamma benämningen af språkets element — „språkljud“ — är redan i och för sig falsk, vore den också icke behäftad med det felet att utesluta de ljudlösa momenten i språket. Jag tror t. o. m., att det är just detta namn och det namn, man gifvit den vetenskap, som innefattar så att säga språkvetenskapens grundlinier, nämligen namnet „ljudfysiologi“³⁾, som varit de hufvudsakligaste hindren för vinnande af klarhet i de frågor, som nu utgöra föremål för vår betraktelse.

Man inser nu, att de språkliga elementens egenskap att vara ljudande eller icke ljudande, ej får blifva bestämmande för deras indelning, utan att de senare mycket väl kunna sammanställas med de förra, om nämligen öfriga omständigheter tillåta det. Indelningsgrunden för språkets element får sökas i frambringningssättet. Men först måste vi hafva ett nytt namn på de språkliga elementen i stället för den

1) Det fins dock språkliga företeelser, vid hvilka den akustiska effekten synes vara det primära, t. ex. de s. k. musikaliska akcenterna.

2) Detta gäller naturligtvis icke, om en akustiker tager språket till föremål för sin betraktelse, ty det faller därvid inom området af en vetenskap med helt andra lagar än språkvetenskapen.

3) I stället för detta olämpliga namn kunde man måhända använda det af Merkel begagnade „laetik“ i titeln på hans bok *Physiologie der menschlichen Sprache (physiologische Laetik)*, Leipzig 1866; eller helt enkelt förändra det till „språkfysiologi“, en benämning, som också ligger i anförda titel.

vedertagna benämningen „språkljud“, hvilken, såsom jag ofvan visat, dels hvilar på en oriktig princip, dels också är för trång. Bäst vore ett namn, som icke egde någon bibetydelse als, och i brist på bättre återupptar jag till begagnande i denna uppsats den gamla, men nu så förkättrade benämningen „bokstaf“ (litera). Den olägenheten, att detta namn äfven tillkommer skriftecknen, är af ringa betydighet, då naturligtvis ytterst sällan en förväxling kan ifrågakomma. Definitionen på bokstaf i denna betydelse blir naturligtvis: hvad som frambringas — det må nu vara ljud eller icke — under det luft utdrifves ur lungorna och talorganerna innehafva en viss ställning samt en viss grad af spänning. Denna definition är affattad i öfverensstämmelse med det kända förhållandet vid bildandet af vokaler, liquidæ, nasaler och spiranter: men är den också adekvat? Omfattar den äfven de vid de klusila konsonanternas förekommande ljudlösa momenten? Den senare delen af definitionen, eller att talorganerna under tiden för bokstavens bildande skola innehafva en viss ställning med en viss grad af spänning, slår förträffligt in, och äfven den förra passar; ty att utandningsprocessen verkligen förblir oafbruten äfven vid de klusila konsonanternas, oaktadt munnen är tillsluten och den framprässade luften icke kan komma i beröring med den yttre luften, därom är det lätt att öfvertyga sig. Man kan ju inprässa en rätt betydlig massa luft i munnen, äfven sedan den blifvit spärrad, och det torde icke erfordras ens tjugonedelen häraf för att åstadkomma äiven en „lång“ konsonant — naturligtvis af den längd, hvarmed de i talet verkligen förekomma, icke den onaturliga längd, hvarmed vi gärna vid undersökningar förse de långa konsonanternas såväl som vokalerna för att förtydliga denna deras egenskap. Och huru skulle mediorna kunna blifva „ljudande“, om icke expirationen trots munnens tillspärring fortföre? Men när altså utandningsprocessen verkligen kan fortgå vid de klusila konsonanternas bildande, och det mycket längre tid än som verkligen behöfves, är det ej skäl att antaga, att den blir afbruten af detta lilla hinder

— såvida ej det blir fråga om en stafvelseskilnad, hvarom mera sédan.

Det är sålunda de ljudlösa momenten vid de klusila konsonanterna, som motsvara de öfriga bokstäfvernas ljud, och de förra äro altså verkliga literæ mutæ. Men då den ena ljudlösheten icke af åhöraren kan skiljas från den andra genom egna kännetecken, måste detta ske på något annat sätt, och detta sätt är aktgifvande på de implosiva eller explosiva öfvergångsljuden, hvilka straxt före eller efter ett ögonblick af ljudlöshet mycket skarpare framtråda än annars, och hvilka sålunda äro af den största betydelse för språket, betraktadt såsom ett medel att göra sig förstådd. Men då de skifta i tydlighet alt efter de olika bokstäfver, mellan hvilka de utgöra öfvergångar, och tydligheten naturligtvis blir alt mindre, ju mer de båda närliggande bokstäfverna till bildningssättet likna hvarandra, så undviker också därför språket helst sådana förbindelser som *ampba* o. d., ehuru de undantagsvis kunna förekomma, såsom i sammansättningarna *strumpben*, *landtdag* o. s. v. Men för språkforskaren, för hvilken språkets akustiska sida endast éger en sekundär betydelse, äro ljuden vid de klusila konsonanterna af lika liten vikt som andra öfvergångsljud, och om han med rätta lämnar de senare nästan utan all uppmärksamhet. så éger han ock rätt att till lika grad ignorera de s. k. implosiva och explosiva konsonantljuden.

3. Om stafvelsen.

Sievers' definition på stafvelse, som väl uttrycker den allmännast rådande meningen härom, lyder så, att „unter ‚Silbe‘ eine Lautmasse zu verstehen sei, welche mit einem selbständigen, einheitlichen, ununterbrochenen Expirationshub hervorgebracht werde“ (Lautph. s. 111). Denna definition torde — med en förändring — vara riktig. Den passar, som man ser, fullkomligt i sådana ord som *amma*, *ássa*, där *a*-ljudet och ett *m*- eller *s*-ljud frambringas med första expirationsstöten, hvar efter en ny stöt omedelbart följer, med hvilken ett nytt *m*- eller *s*-ljud samt det följande vokalljudet frambringas.

Stafvelsedelningen infaller sålunda här midt i den tid, under hvilken talorganerna hållas i den för *m* eller *s* erforderliga ställningen, eller rättare sagdt mot slutet af den samma, så att ungefär två tredjedelar komma på första, en tredjedel på andra stafvelsen. Ty det är en allmän lag (se Sievers, s. 120), att i en betonad stafvelse den på den korta vokalen följande konsonanten är „lång“, hvaremot de konsonanter, som komma i början af en stafvelse, äro korta¹⁾. I *amma* och *assa* innehåller sålunda första stafvelsen en kort vokal + en lång konsonant, den andra en kort konsonant + en vokal.

Jag har här påstått, att tvänne *s*-ljud finnas i *assa*. Riktigheten häraf medgifves äfven till hälften af Sievers själf, såsom man kan se af hans förut (sid. 136) anförda yttrande. Och om man definierar *s*-ljud så — och någon annan definition kan näppeligen gifvas —, att det är det ljud, som bildas, under det munorganerna innehafva *s*-läget samt ega den högsta spänningsgraden och luften skarpt utandas, så måste här tvänne *s*-ljud bildas, då ju expirationen förnyas och således sker två gånger, om ock uppehållet är ytterst kort. Att tungan icke tages ur sitt läge vid det första *s*-ljudets slut för att genast åter intaga samma läge, är ju lätt förklarligt, och är för öfrigt blott en tillämpning af den allmänna språklag, som Sievers själf anför (s. 76), att „bei der Berührung zweier Laute die beiden gemeinschaftlichen Articulationsbewegungen thunlichst nur einmal ausgeführt werden“. Däremot bildas t. ex. i namnet *Assman* naturligtvis blott ett *s*-ljud, ehuru långt, då här vid expirationens förnyande ett *m* följer.

Sievers yttrar vidare (s. 112): „Unter den Geräuschlauten gehen die Spiranten den Explosivlauten vor, es bilden also z. B. *tsá*, *psá* einfache Silben wie *ast*, *asp*, wenn wir von der Explosion des Schlussconsonanten absehen. Denn da mit dem Verschlusse der Explosiva noth-

¹⁾ Rättare sagdt kommer vid dem ingen kvantitet als i fråga. — Sievers använder uttrycken „fortis“ och „lenis“, men innefattar därunder, såsom ofvan anmärkts, äfven skillnaden mellan tenuis och media.

wendigerweise der Expirationsstrom unterbrochen wird, so muss die Explosion mit einem zweiten Expirationsstoss erfolgen, d. h. zu einer andern Silbe gehören. Kommen also irgendwie Verschlusslaute bei der Silbenbildung ins Spiel, so kann die Silbe höcststens von der Explosion des dem Sonanten zunächst vorangehenden bis zum Verschluss des ihr zunächst folgenden Verschlusslautes dauern. Noch weniger sind Verbindungen zweier Verschlusslaute im Silbenanlaut oder -auslaut möglich. ebensowenig wie Verbindungen von Spirans + Verschlusslaut im Silbenanlaut oder die umgekehrte Reihenfolge im Silbenauslaut. Wenn wir trotzdem *ptá, ktá, ápt, ákt, spá, stá, úps, úts*, ja selbst *átst* — — — als einfache Silben betrachten. so ignoriren wir einfach die Existenz der hier von den anlautenden oder auslautenden Consonantverbindungen gebildeten kleinen Nebensilben, wegen der geringen Schallfülle der hier auftretenden tonlosen Geräuschlaute, denen gegenüber die Hauptsilbe mit ihrem klangvollen Sonanten durchaus dominiert.“ Härvid är åtskilligt att anmärka. Det är visserligen sant, att explosionen i *ast, asp* följer med en andra expirationssöt, men detta gäller endast för vissa fall. Den närmare undersökningen häraf vilja vi spara till längre fram. — Då vidare *spá* och *úps* icke anses kunna utgöra en stafvelse. så måste man bekänna, att detta är i snörrät opposition mot den allmänna meningen. Hvar och en, som ej känner till de „ljndfysiologiska“ spetsfundigheterna, angifver såsom sin orubbliga öfvertygelse. att dessa ord blott innehålla en stafvelse, och visar praktiskt. genom deras användande i vers, att de äro enstafviga; och kan icke definitionen bringas i öfverensstämmelse härmed, så må den förkastas såsom falsk. Emellertid duger den ännu så länge. Ty visserligen blir luftströmmens lopp afbrutet, men expirationverksamheten kan icke hindras däraf, att vägen ett ögonblick blir spärrad för den utströmmande luften, och det är denna oafbrutna verksamhet som gör, att *spa* och *aps* äro fullkomligt enstafviga¹⁾). Visserligen sker utandningen vid talet icke såsom

¹⁾ Det senare dock ej alltid, hvarom mera längre fram.

vid den vanliga andningen lugnt och oafbrutet, utan stöt- eller ryckvis; och hvarje sådan stöt bildar en stafvelse. Men det är att märka, att detta icke går så till, att ett visst kvantum luft så att säga utkastas vid stafvelsens början och sedan får sköta sig själf, utan andningsapparaten är hela tiden i full verksamhet, reglerande den utdrifna luftströmmens styrka efter behovet.

Men definitionens ohållbarhet framgår tydligen, då man tager ett sådant ord som *tappa* till undersökning. Det måste af språkhistoriska skäl medgifvas, att första stafvelsen i detta ord är lång. Men så länge begreppet stafvelse definieras: den ljudmassa som etc., kan aldrig första stafvelsen i ordet bli lång. Vokalen är kort, och den serie af implosivljud, som följer därefter, är ännu kortare och kan omöjligen göra stafvelsen lång.

Man kan aldrig någonsin komma till klarhet i denna fråga — lika litet som i många andra —, så länge man lämnar ur sigte de ljudlösa moment, som i språket förekomma. Då en ljudlöshet i och för sig själf blott är en negation, ett intet, så kan man fråga, hvartill den skall tjäna. Jo, till samma ändamål som pauserna i musiken: till att mäta takten eller fylla det bestämda tidsmättet. Att så verkligen är förhållandet, kan man inse däraf, att det ges tillfällen, då de klusila konsonanternas ljudlösa moment på intet sätt kunna af den hörande förnimmas, och det är just vid sådana tillfällen, då tidsmättet als icke behöfver utmärkas af dem. Jag menar sådana fall, då en klusil konsonant kommer i början af en stafvelse, ex. *pa*. Stafvelsekvantiteten är nämligen endast och allenast beroende af sonanten och den efter den samma möjligen följande konsonanten, hvaremot de före sonanten gående bokstäfverna icke hafva det ringaste inflytande på kvantiteten¹⁾.

1) För hvad som menas med sonant, hänvisar jag till Thausing s. 97, Sievers s. 26. Jag vill dock anmärka, att det synes mig något oriktigt att tala om en stafvelses sonant, såsom om där altid skulle finnas blott en; exempelvis synes mig i ordet *binda n* vara lika mycket sonantiskt som *i* (eller nästan lika mycket, ty sonantiskheten aftager, äfven där en enda vokal, såsom i *bäda*,

Om nu ljudlöshetens ändamål, såsom ofvan blifvit påstådt, endast är att angifva kvantiteten, och då man i en stafvelses början icke kan tala om någon kvantitet, så är den tydligen aldeles obehöfelig och kan därför utan saknad vara oförnimbar.

De ljudlösa momentens betydelse i språket kan således icke vara någon annan än den, att fylla ett visst tidsrum, att så att säga mäta takten; och då vidare stafvelsedelningen icke är någonting annat än språkets taktindelning, så inses, att dessa pauser på inga vilkor få glömmas vid definitionen på stafvelse. Vi komma sålunda här till samma resultat, som vans genom betraktelse af de klusila konsonanterna, nämligen vissheten om nödvändigheten att icke uteslutande fästa sig vid språkets ljud, om man vill vinna en tillfredsställande förklaring af de språkliga företeelserna. Det duger därför ej att börja: stafvelse är den ljudmassa, som etc., utan definitionen skulle kunna affattas ungefär sålunda: en stafvelse är sammanfattningen af de språkliga element — vare sig ljudande eller icke — som frambringas genom en oafbruten expirationprocess. Nu ändtligen kunna vi inse, huru första stafvelsen i *toppa* kan vara lång. Ty expirationprocessen afbrytes icke därför att läpparne slutas; vi hafva ju redan sett, att den fortfar äfven under det ljudlösa momentet, detta (eller åt minstone en stor del däraf) får sålunda räknas till första stafvelsen, och det är härigenom som denna blir lång¹⁾.

är sonant), och man borde häre tala om en stafvelses sonantiska bokstaf eller bokstäfver. I stället för „sonantisk“ borde dock något annat uttryck väljas, då det ej gärna kan tillämpas på de klusila konsonanterna, förslagsvis „emfatisk“. Jag kan dock för närvarande icke närmare utföra min åsigt, och vill endast, såsom uttryck af den samma, i förbigående meddela följande sats utan någon bevisning: i hvarje stafvelse äro alla de på den första emfatiska bokstafven följande likaledes emfatiska, och stafvelsekvantiteten bestämmes af de emfatiska bokstäfvernas sammantagna längd. Man skall må hända bättre förstå mig efter genomläsandet af de följande afdelningarna.

¹⁾ Det är klart — något som äfven af definitionen framgår — att, ehuru jag vid analysen af stafvelseregrettet tagit till utgångspunkt en af den hörda stafvelsens egendomligheter, nämligen längden,

Innan jag lämnar frågan om stafvelsen, vill jag göra några anmärkningar öfver dess egendomligheter i det hörda språket. Då sättet och vilkoret för dess frambringande var, att expirationen skulle vara en och oafbruten, så är det klart, att det väsentliga hos stafvelsen, betraktad såsom akustiskt fenomen, är att det skall vara en enhet. Hvari denna enhet ligger, har jag redan antydtt: stafvelsen är språkets takt. Dock är icke taktmätningen i språket lika noggrann och likmätig som i musiken, utan i språket urskiljas af ålder hufvudsakligen blott tvänne (eller på sin höjd tränne) olika tidsmått, ett långt (ett halflångt) och ett kort. Hvarje stafvelse skiljes från andra genom ett ögonblickligt uppehåll, motsvarande det lilla uppehållet i expirationens verksamhet, och förmågan att iakttaga detta uppehåll är rätt fin. Då pauserna vid de klusila konsonanterna inträda, räknas de till den föregående stafvelsen, så vida de verkligen höra dit, och detta kan man märka därigenom, att implosivljuden uppträda. Explosivljuden, som alltid höras, undantagandes i det fall att en tenuis efterföljas af sin motsvarande media eller tvärt om, komma alltid på den senare stafvelsen, äfven om konsonanten skulle uttalas till sammans med den förra. Att dela pausen kommer naturligtvis icke i fråga, hvarför det stundom kan blifva omöjligt för åhöraren att afgöra t. ex. om man säger *upp å* eller *upp på*, så vida ej den talande genom några särskilda konstgrepp söker förtydliga detta. Det är för resten aldeles likgiltigt, om man icke så noga kan säga, hvar den ena stafvelsen slutar och den andra börjar, blott att man kan urskilja hvarje stafvelses särskilda kvantitet och betoning.

Om tvänne olika slag af stafvelser kommer jag att tala längre fram.

4. Om konsonantgeminationen.

Fasthålla vi vid den ofvan gifna definitionen på stafvelse och sammanställa den samma med definitionen på „bokstaf“,

denna dock icke får betraktas såsom annat än en sekundär egenskap; så att man för förklarandet af de språkliga företeelser, som pläga åtfölja stafvelselängd, icke kan nöja sig med denna ensam, utan måste undersöka de fysiologiska skäl, som betinga den samma.

finna vi nu lätt, att tvänne konsonanter af samma slag, följande omedelbart på hvarandra, omöjligen kunna förekomma i samma stafvelse, men att det är både möjligt och vanligt, att två lika konsonanter sammanträffa, af hvilka den ena slutar och den andra börjar en stafvelse, hvarvid i enlighet med den ofvan (sid. 152) anförda lagen ingen förändring i mundelarnes ställning sker vid öfvergången från den ena konsonanten till den andra. Det är detta förhållande som betecknas med termen „konsonantgeminatio“. Att en sådan verkligen egde rum vid liquidæ, nasaler och spiranter, hafva vi sett förut. De svårigheter, som de klusila konsonanterna erbjödo, så länge man ensidigt ville betrakta dem som ljud, äro undanröjda, i det man gifver åt uttrycket „konsonant“ den betydelse, hvori det i denna uppsats användts, då man sålunda icke så mycket fäster sig vid den akustiska effekten som vid frambringningssättet. i anseende till hvilket dessa konsonanter följa fullkomligt samma lagar som de andra.

Hos de fleste författare som skrivit i detta ämne, finnas antydningar till den rätta uppfattningen. Af Sievers' i inledningen anförda yttrande ser man, att han är på väg att erkänna geminationen åt minstone hos „Dauerlaute“. Thausing erkänner så väl „Dehnung“ som „Verdoppelung“. men genom ofullständiga undersökningar kommer han till det resultat, att de „eigentlich dasselbe sind“. För öfrigt utmärkes hans kapitel om kvantiteten af åtskilliga onöjaktigheter, som hindrat honom från att komma till den rätta uppfattningen. Den, som kanske varit frågans lösning närmast, är Brücke, hvilken lyckats frigöra sig från den föreställningen, att bokstafstecknen utmärka ljud, men han antar i stället, att de egentligen beteckna en viss talorganernas ställning, och betonar för öfrigt icke tillräckligt det förhållandet, att en skilnad mellan stafvelser alltid förekommer. — Med ett ord: öfver allt visar sig sanningen nära att tränga fram, men också blott nära; och vid genomläsningen af skrifter i detta ämne får man det intrycket, att det mestadels är omöjligheten att förena begreppen klusil konsonant och språkljud, som stått hindrande i vägen.

5. Några exempel på förekomsten af enkel och dubbel konsonant.

De undersökningar, som nu skola företagas, äro i följd af sakens natur af till den grad subjektiv art, att jag icke vågar hoppas, att de åsigter, som blifvit mina egna, alltid skola delas af alla andra, då dessa åsigter måste framställas utan någon bevisning. Undersökningarne komma att begränsas till det svenska språket. såsom det enda för mig genom egna iakttagelser bekanta, men de kunna måhända i flere fall tillämpas på andra språk. Och hvad de många nya hypoteser beträffar, som i det följande komma att framställas, behöver jag knappast anmärka, att de äfven för mig själf ofta äro af rätt tvifvelaktig natur — endast till noggrannare pröfning framkastade förklaringsförsök. — Den skrift. som här kommer att användas, är, som man lätt finner, icke en fonetisk skrift; jag skulle vilja kalla den „bokstafsskrift“, då hvarje tecken i den samma motsvarar en „bokstaf“ i den nya betydelse, som ofvan gifvits detta ord. Om dessa, båda skriftsystems förhållande till hvarandra skall i nästa afdelning blifva tal.

Dubbel konsonant hafva vi i sådana ord som *faL-la*¹⁾, *faT-ta*, *kaM-ma*, *kaM-mA-ka-re*, *vIs-såη-ηa-re*, *bät-tre*, *öP-pna*, *vaT-tna* o. s. v., oaktadt munnen icke öppnas mellan de bägge stafvelserna. Enkel är däremot konsonanten i *haM-pa*, *biN-da*, *oF-ta*, *kaS-ta* (äfven *kaS-sta*), *aK-ta*, *hE-dra*, *rO-dna* o. s. v.

Men huru är förhållandet t. ex. i ordet *all*? Om detta ord är enstafvigt, skall här efter regeln finnas blott en konsonant. Så är också förhållandet, då dylika ord efterföljas af andra. så att vi hafva att teckna *aL-fA-ra* (*all fara*), *aL-O-ro* (*all oro*), *uP-Å* (*upp å*) o. s. v. Men da de uttåas isoleradt eller i slutet af en sats, frambringas t. ex. i *all* till sist ett ljud, som otvifvelaktigt måste betraktas som ett *l*-ljud. Det är nämligen, såsom man finner vid noggrann iakttagelse, aldeles samma ljud som i *äl*. Men då ordet icke kan hafva tvänne *l* efter hvar andra i samma stafvelse,

¹⁾ De större typerna utmärka, att bokstafven är „lång“.

måste vi teckna det *aL-l*. Det är samma skilnad mellan dessa båda *l* som i ordet *aL-la*: det förra är långt, det senare kort. Detta sista *l* kan dock icke sägas bilda någon full stafvelse, då expirationen därvid icke sker på samma sätt som vid det sammanhängande talet. Förhållandet synes mig vara följande. De mänskliga exspirationsorganerna kunna indelas i aktiva och passiva. De senare äro thoraxväggarne, lungorna och andra elastiska organ, hvilka af den genom inspirationsmusklerna inandade luften utspännas, men som, sedan inandningen är slutad, genom sin egen elasticitet sammandragas och så utdrifva luften. De aktiva exspirationsorganerna äro de muskler, som vid expirationen äro i verksamhet, och som tjäna till att på mångfaldigt sätt reglera denna, under det man talar. Men då man börjar tala, inandas man alltid mera luft än som nätt och jämt behöfves för de ord, man ämnar säga, något som är helt naturligt, då det vore ytterst svårt att på förhand noga beräkna det erforderliga luftkvantum. Då nu den egentliga talverksamheten är slut och sålunda de aktiva exspirationsorganerna upphört med sin verksamhet, utprässas genom de passiva organernas spontana sammandragning den luft, som blifvit öfver, skyndsamt i en enda stöt¹⁾. Med denna stöt bildas nu den sista konsonanten i *aL-l*, *uP-p*, *aT-t* o. s. v. Men ej blott i dessa ord, utan i hvarje på konsonant slutande ord, som kommer sist i en sats, bildar ändkonsonanten en dylik bihangsstafvelse (så vida den nämligen icke är emfatisk [sonantisk] och sålunda bildar en äkta stafvelse, såsom t. ex. *n* i *vaT-tu*). Det erkännes af flere författare, så väl svenske som utländske, att i sådana ord som *al* (med lång vokal och enkel konsonant) ett kort uppehåll sker efter den långa vokalen likasom i *ala*. Detta är just det vanliga stafvelseuppehållet, och ordet bör sålunda tecknas *A-l*, då *l* ej bildas med samma luftstöt som *a*. Den egentliga skilnaden mellan Kudelkas „geschnittener Ton“

¹⁾ Naturligtvis utandas ej all den kvarvarande luften ur lungorna. Dessa innehålla alltid en betydlig mängd luft, som vi ej med bästa vilja i världen kunna utprässa.

och „nicht geschnittener Ton“ (anf. arb. s. 28, 29), Sievers' „energisch“ och „schwach geschnittener Accent“ (Lautph. s. 115, 116) är sålunda den, att vid den senare vokalen slutar en stafvelse, under det vid den förra konsonanten bildas i samma stafvelse som den föregående vokalen. På samma sätt hafva vi att skrifva *fröM-m*, *naT-t*, *tA-k*, *vA-n*, *kaN-t*, *staM-p*, *goL-v*, *tA-ke-t*, *biS-ko-p*, *gaM-ma-l*¹⁾. Det är dock att märka, såsom jag redan framhållit, att detta endast är fallet, då orden stå isolerad eller i slutet af satsen. I sammanhängande tal däremot föres konsonanten till den förra stafvelsen, och i sådana ord som *aL-l* bortfaller sista konsonanten, så att man säger *miN-väN-n*, *aL-vÄr-böR-ja-n*, *gaM-mal-guM-ma* o. s. v. Om det följande ordet börjar med vokal, så är förhållandet det samma. åt minstone vid mera värdadt föredrag, t. ex. *haN-aR-be-ta-r*. *ll-ten-Ä-ra*; men i „dagligt tal“ heter det kanske vanligare *haN-nÄ-r* (han är), *stO-r Y-ta* (stor yta) o. s. v. Ett dylikt uttal hafva sådana ord som *på* och *ni* att tacka för sin uppkomst²⁾. Skulle framför vokalen spiritus lenis användas, så kommer naturligen konsonanten liksom vid spiritus asper på föregående stafvelsen. — I ord som sluta på emfatisk (sonantisk) bokstaf, ss. *å*, *tA-la*, *boT-tu* (botten), kan icke slutljudet frambringas med denna sista luftstöt, hvilken här bortgår utan att bilda något ljud. Detta visar oss skilnaden mellan den

¹⁾ Hvad de tre sista exemplen angår, äro åsigtorna mycket delade, om här finnes enkel eller dubbel konsonant. Hos Leffler sid. 93, 94 fins en redogörelse för svenske författares yttranden i denna fråga.

²⁾ Att ett sådant uttal är möjligt, beror därpå, att begreppen ord och stafvelse tillkomma helt olika sidor af språket, det förra den andliga sidan, det senare dess natursida. Ett ord är nämligen en samling af språkelement, vid hvilka en viss betydelse är fästad, och har intet att göra med stafvelsen, som visserligen också är en samling af språkelement, men hvilka höra till sammans endast i mekaniskt och akustiskt hänseende. Därför kunna bokstäfver så väl tillhöra samma ord, men olika stafvelser, som samma stafvelse, men olika ord. Det är säkerligen det envisa fasthållandet vid ordens uppdelning i stafvelser, som vållat oklarheterna vid angifvandet af stafvelsens natur. Detta ordens uppdelande i ett bestämdt antal stafvelser beror på en förblandning mellan stafvelse och stafvelseakcent.

egentliga stafvelsen och bihangsstafvelsen: till den förra måste alltid höra en eller flere emfatiska bokstäfver med egen bestämd så väl exspiratorisk som musikalisk akcent, ett vilkor som icke kan uppfyllas genom den mera ofrivilligt utstötta öfverflödsluften. Ty det skiftande uttrycket i talet är beroende af modifikationer i exspirationsmusklernas verksamhet, och dessa äro, såsom jag ofvan antagit, vid bihangsstafvelsens bildande overksamma.

Anm. 1. Ehuru sålunda vissa ord uttalas olika, alt efter som de stå ensamma eller efterföljas af andra, synes det dock vara regel, att de alltid behålla samma form som de hafva såsom isolerade, om ock en strängt följdriktig språkutveckling fordrat olika former i olika ställningar. Se här ett par exempel. I de flesta svenska kundskapsmål öfvergår enkelt *l*, vara sig långt eller kort, till ett egendomligt cerebralt *l*-ljud, det vanligen s. k. „tjocka“ *l* (*l'*), undantagandes i vissa ställningar, för hvilka här ej behöfver redogöras. Så heter det *foL'-k*, *haL'-ka*, *maL'*, *maL'-va*, men *kaL-la*, *kaL-l*, där tvänne *l* sammanträffa. Man kunde nu vänta sig, att likasom pluralen *kalfvar* uttalas *kaL'-va-r*, så skulle i uttrycket *kall var vinden* det första ordet uttalas *kaL'*, då här det sista *l* är försvunnet; men så är icke förhållandet, utan den isolerade formen är den bestämmande, så att ordet, i hvilken ställning det än kommer, ständigt har alveolart *l*. — Vi känna vidare den i flere språk rådande böjelsen att låta ordslutande media förvandlas till tenuis. (Svenska exempel härpå äro namnen *Hedvig*, *Ludvig*, *Jakob* samt ordet *sallad*, hvilka vanligen uttalas *heD-vi-k*, *luD-vi-k*, *JA-ko-p*, *saL-la-t*). Äfven detta förhållande synes mig endast kunna förklaras ur de isolerade formerna. Ty sista konsonanten uttalas då med tillhjälp af „öfverflödsluften“, och det är omöjligt att därvid reglera luftströmmens styrka, då nu endast de passiva exspirationsorganerna äro verksamma. Men luftströmmens ökade intensitet framkallar gärna ett fastare motstånd — och så har median öfvergått till tenuis. Ty om jag ock antagit spänningsgraden hos mundelarne verka den väsentliga skilnaden mellan de hårda och veka konsonanterna, så har jag icke därmed förnekat, att vanligen en skilnad i exspirationsstyrka följer därmed, och att denna stundom kan vara det primära, hvaraf den karaktäristiska skilnaden blir en verkan.

Anm. 2. Att orden *tA-k*, *lÄ-n* o. s. v. icke äro enstafviga (d. v. s. uttalas *tAk-*, *lÄn-*), synes stå i sammanhang med en allmän regel i språket att låta ett långt språkelement — vare sig vokal eller konsonant — komma i slutet på en stafvelse, om det är möjligt. Dock kan man ofta blifva tvungen att låta en konsonant följa efter den långa bokstafven i en stafvelse, näm-

ligen i sådana fall, då konsonanten på inga villkor kan börja den följande stafvelsen, t. ex. i *tAk-stO-l*, *sküLm-sk*. I sammansättningar, afledningar och böjningsformer af ord med lång vokal + konsonant undviker man stundom detta genom att låta vokalen blifva kort och konsonanten lång. Sådana ord äro t. ex. genitiverna *liF-s*, *haF-s*, *guD-s* af *lif*, *haf*, *Gud* (alla med lång vokal); superlativen af adj. *hö-g*, som väl förr hetat *hög-st*, såsom den ännu skrives, uttalas nu *höK-st*, likasom neutr. *högt* uttalas *höK-t* (men komparativen *hö-gre*); *bliD-ka*, *iD-ka*, *viD-ga*, *riK-ta*, af *blid*, *id*, *vid*, *rik* (alla med långt *i*). Hit höra ock imperfektformerna *föD-de*, *möt-te* för *föd-de*, *möt-te*, ett uttal som visserligen är möjligt och väl en gång varit brukligt. *Högtid* uttalas *höK-tI-d*. Andra exempel är *sjukdom*, *kålgård*, *gulfar*, *svärfar*, *ledsam*, *länsman*, *riksdag*, namnet *Vikström* o. s. v. Synnerligen upplysande i detta fall är uttalet af dagarnes namn. Vid *söndag* och *fredag* är intet att anmärka, men alla de öfriga hafva undergått förändringar. *Måndag* med urspr. långt *å* uttalas *mån-da*; *tisdag* har blifvit *tI-sta*; i *onsdag* har ock sista delen blifvit *-sta*, men det urspr. långa *o* har därtill förkortats för den följande konsonantens skull, så att ordet nu uttalas *oN-sta*; i *torsdag* hafva *r* och *s* sammansmält till ett cerebralt *s*, som till sammans med det till *t* (genom assimilation likaledes celebralt) förvandlade *d* börjar den andra stafvelsen, hvarför någon vokalförkortning här ej varit behöflig, lika litet som i *lördag*, där *r* och *d* blifvit ett den andra stafvelsen börjande cerebralt *d*. — Denna företeelse, som knappast på annat sätt kan förklaras, må beaktas såsom ett viktigt stöd för riktigheten i min uppfattning af uttalet af sådana ord som *lEd-d* o. s. v. Ty om uttalet här vore *lEd* (likasom ursprungligen i *led-sam*), borde äfven i det osammansatta ordet och dylika ord i allmänhet en böjelse till vokalförkortning med ty åtföljande konsonantförlängning visa sig, något som emellertid ej är fallet¹⁾.

6. Språkets beteckning.

Jag har redan framhållit, att det finnes en skilnad mellan den fonetiska skriften, ljudskriften, och den här använda, som jag kallat bokstafsskrift. Skälet, hvarför bok-

¹⁾ Såsom motbevis kan ej anföras, att ofta vokalförlängning inträder framför tvänne konsonanter. Detta förhållande synes nämligen alltid bero på närvaron af s. k. sammansatt akcent. I förbigående sagdt finner jag intet skäl att ej uppdelade dessa „sammansatta“ akcenter i sina enkla beståndsdelar. Åt minstone förefaller det mig vid de fall af dylik akcentuering, som jag haft tillfälle att iakttaga, som om härvid förelåge tvänne exspirationsprocesser och följaktligen rent af tvänne stafvelser.

stafsskriften, icke ljudskriften, blifvit använd, är att den förra är mycket enklare än den senare — ett påstående, som man skall finna bekräftadt vid en närmare undersökning af den fonetiska skriften.

Af en fullkomlig ljudskrift har man rätt att fordra, att den skall angifva ej blott själfva ljuden, utan äfven de pauser, som emellan dem förekomma. Dessa senare äro af två slag: dels uppehållen mellan stafvelserna, dels de vid de klusila konsonanterna förekommande ljudlösa momenten. Under de senare är expirationen verksam, under de senare icke verksam; men då detta ej kan hafva till följd någon skilnad för örat, måste de återgifvas med samma tecken. Endast det olika tidsmättet måste på något sätt utmärkas, och de långa pauserna kunde därför betecknas med ett längre streck (—). de korta klusila konsonanterna samt stafvelsepauserna med ett kortare (-). Äfven ljudens olika tidsmått måste naturligtvis angifvas, och detta sker lämpligast med ett streck under de långa (eller genom deras tryckande med fetstil, större typer e. d.), hvaremot de korta blifva obetecknade. Hvad de längre uppehåll beträffar, som förekomma mellan satser, och hvilka angifvas genom särskilda tecken, kunna vi ej här på dem inlåta oss. Ordskilnaden har man ingen rätt att fordra att ljudskriften skall utmärka; ty begreppet ord har ju blott afseende på språkets betydelse, och att fordra ordskilnadens betecknande i skrift vore ungefär det samma som att vid hvarje uppteckning af ett språk fordra en mellanradig öfversättning. — Hvad ljuden angår, har man, då det tydligen vore snart sagdt omöjligt att med olika enkla tecken återgifva alla de olika ljud, som i språket förekomma, påfunnit att med samma tecken återgifva alla ljud, som äro lika till klangfärg och intensitet, samt med bitecken öfver eller under raden beteckna de skiftningar i tonhöjd o. s. v., som hos dem förekomma. Likaså angifves genom bitecken den lilla förändring i klangfärg, som är en följd däraf, att luften delvis får utströmma genom näsan. Alla dessa biomständigheter, äfvensom beteckningen af tonvigten m. m., lämnas här aldeles ur sigte.

Lika litet som vid bokstafsskriften öfvergångarne be-tecknades, lika litet kunna de otaliga öfvergångsljuden i ljudskriften göra anspråk på någon särskild beteckning, då en sådan blefve snart sagdt omöjlig. Ljudskriften skulle så-lunda helt och hållet sammanfalla med bokstafsskriften, funnes ej de besvärliga klusila konsonanterna till, ty här måste öfvergångsljuden utsättas, om skriften skall förstås. Då ljudserierna äro olika alt efter de bokstäfvers olikhet, mellan hvilka de stå, kunna de kanske lämpligast tecknas t. ex. $[a \dots p]$, $[s \dots p]$, $[p \dots a]$, $[p \dots m]$ o. s. v. De enkla tecknen p , t o. s. v. kunde då användas i slutet af ord, där ingen mera bokstaf följer.

Anm. Öfvergångsljuden förekomma alltid mellan bokstäfver, tillhörande samma stafvelse. Mellan tvänne stafvelser däremot bortfalla de, i det att de nödiga förändringarna i artikulationen verkställas under det uppehåll i utandningen, som inträder mellan stafvelserna. Från denna regel göres dock vid de klusila konsonanterna ett undantag, ty då en sådan kommer i slutet af en stafvelse, bortgår den inspärrade luften först med den påföljande stafvelsen, hvarvid öfvergångsljuden åter uppträda och måste räknas till den andra stafvelsen. — Om talorganerna icke verkställa de nödiga rörelserna under stafvelsepausen, utan kvarstå i sin förra ställning, ända till dess den nya stafvelsens expiration begynner, har detta till följd det så vanliga „inskjutandet“ af en ny konsonant, såsom t mellan l eller n och s , p mellan m och t , b mellan m och l eller r , d mellan n eller l och r o. s. v. Stöta två vokaler till sammans i olika stafvelser, och öfvergångs-rörelserna icke äro verkställda, då den nya stafvelsen skall börja, så uppträder här den konsonant, hvars bildning närmast liknar den föregående vokalens. Sålunda inskjutes ofta j efter vokalerna i , e och $ä$ o. s. v.

Efter dessa principer få vi exempelvis följande beteckningar: $[p \dots \overset{\circ}{a}] \overset{\circ}{A}$ (= på), $s[s \dots p] - [p \dots \overset{\circ}{a}] \overset{\circ}{A}$ (= spä). $A - [p \dots a] a$ (= apa), $^{\circ}aM - [p \dots a] a$ (= hampa). $va[a \dots t] - [t \dots n] na$ (= vattna), $rE - p$ (= rep). $^{\circ}a[a \dots t] - t$ (= hatt), $[t \dots a] A - [d \dots l] la$ eller $[t \dots a] a[a \dots \overset{\circ}{d}] - [d \dots l] la$ (= tadla), $[t \dots a] A[a \dots k] - [k \dots \overset{\circ}{a}] \overset{\circ}{A}$ -s eller $[t \dots a] A - [k \dots \overset{\circ}{a}] \overset{\circ}{A}$ -s (= tak-ås), $u[u \dots p] - [p \dots \overset{\circ}{a}] \overset{\circ}{A}$ (= upp å eller upp på), $[t \dots a] a[a \dots p] - [p \dots t] - [t \dots o] o$ (= tapt) o. s. v.

Öfvergångarne mellan tvänne bokstäfver utföras alltid på det sätt, som ligger närmast till hands. och däraf är en

följd. att [*p . . . m*], [*t . . . n*] o. s. v. beteckna „Nasenstoszlaute“, att [*t . . . l*] och [*d . . . l*] föreställa ljud med lateral explosion o. d.

Ungefärligen på detta sätt skulle en konsekvent ljudskrift se ut. Som man finner, är den föga inbjudande, och svårigheten att noggrant uppfatta ljuden torde icke vara dess minsta olägenhet. Emellertid har den skrift, som vi dagligen använda, och som i årtusenden under olika former användts af de europeiska folken, en otvifvelaktig tendens till att vara en ljudskrift. Om det också ej kan anses fullt bevisadt, att den härstammar från det gamla Egyptens hieroglyfer, är det dock intet tvifvel underkastadt, att den leder sitt ursprung från en bildskrift, ett sätt hvarpå människan alltid gjort sina första försök att meddela sina tankar. Bildskriften är en begrepsskrift, ett försök att utan någon förmedling af språket omedelbart för ögat försinliga det tänkta. Detta sätt medförde dock alt för stora svårigheter, för att de skulle kunna öfvervinnas. Men språket var människan gifvet såsom ett det fullkomligaste medel att uttrycka sina förnimmelser för andra; en bild af språket skulle därför blifva det bästa sättet att skriftligen meddela sig. Öfvergången från begrepsskrift till språkskrift är därför det första stora steget i skriftens historia ¹⁾. Språkskriften var till en början en stafvelseskrift, som dock för sin bristfällighets skull måste vika för bokstafsskriften. Man ser tydligt hos stafvelseskriften, att den endast är en öfvergångsform: i tecknens utseende igenkänner man dess ursprung från bildskriften, men till sin idé är den en språkskrift.

Bokstafsskriftens princip är att återgifva hvarje enkelt språkelement med sitt särskilda tecken. Sålunda erhöles de olika språkljuden sin beteckning. Äfven språkets ljudlösa

¹⁾ Änna i dag använda vi dock med fördel ett slags begrepsskrift, nämligen siffrorna, för att angifva talförhållanden. — Ett minne från begrepsskriftens dagar hafva vi i vår nuvarande skrift i angifvandet af ordskilnaden, något som dock naturligtvis är nödvändigt i följd af de ofullkomligheter som vidlåda vårt nu brukliga skriftsätt. Flere äldre språk hafva dock som bekant försmått detta medel att göra skriften lättare att förstå.

element — de klusila konsonanterna — fordrade att återgifvas för ögat; men om nu alla dessa pauser, som ju i och för sig äro aldeles lika, återgåfves med samma tecken, så råkade man i den nödvändigheten att äfven i vissa fall beteckna öfvergångsljuden, för att skriftspråket skulle kunna förstås lika väl som talspråket. Men därigenom råkade man i strid med bokstafsskriftens princip, och valde härefter det vida enklare sättet, att skaffa sig olika tecken för pauserna, alt efter de olika sätt, hvarpå dessa bildades. — Naturligtvis vill jag ej härmed påstå, att vårt skriftspråks uppfinnare och utbildare resonerat på detta sätt, utan man har förmodligen velat gifva ett särskildt tecken åt hvarje ljud, men vid de klusila konsonanterna omedvetet förblandat känsel-sinnets förnimmelser med hörseln (då man nämligen måste antaga, att den skrivande i allmänhet upptecknat sitt eget språk, icke en annan persons, som talat högt för honom), och sålunda kommit att med samma tecken återgifva — icke samma ljud, utan — samma ställning och verksamhet hos talverktygen.

Det kunde gifvas ett sätt att undvika så väl ljudskriftens svårigheter som bokstafsskriftens inkonsekvenser. Man kunde nämligen säga, att t. ex. *a* icke betecknar det ljud som frambringas, under det luften utandas och talorganerna innehafva ett visst läge (*a*-läget), utan att *a* betecknar, att luften utandas och talorganerna innehafva *a*-läget. Det vore sålunda de olika momenten af talverksamheten, icke resultatet af den samma, som borde betecknas. En sådan skrift skulle till det yttre komma att helt och hållet sammanfalla med den bokstafsskrift, som jag i de föregående undersökningarna använt. Men ett dylikt förfarande är helt visst oberättigadt. Ingen fins väl, som vill påstå, att nottecknen icke beteckna själfva tonerna, utan den verksamhet, hvarigenom de frambringas. Och på samma vis är det med språket. Det var, såsom vi sett, det första stora steget i skriftens historia, att låta språket — det uttrycksfullaste medlet för tankens försinligande — blifva det betecknade, och naturligtvis det hörda språket, det akustiska fenomenet. Skriftens idé är att låta ögat göra tjänst i stället för örat,

och då örat uppfattar resultatet af talverksamheten, icke denna verksamhet själf, så måste äfven ögat tänkas uppfatta tecken af resultatet, icke tecken af verksamheten. En fullkomlig ljudskrift borde sålunda äfven blifva det fullkomligaste slaget af skrift.

Men härvid är ett att märka. Liksom man vid tal-språket tänker sig så väl en talande som en hörande, så förutsätter skriftspråket både en skrivande och en läsande. Betraktar man skriftspråket från den skrivandes sida, så måste man väl äfven tillerkänna honom rättighet att skriva som han talar, det är: återgifva de olika momenten af talverksamheten. Det är denna fordran, som — i enlighet med hvad jag ofvan antydt — omedvetet gjort sig gällande vid de klusila konsonanternas beteckning i vårt nuvarande skriftsystem. Ett fullkomligt skriftspråk har sålunda att taga hänsyn så väl till den skrivande som till den läsande, som härvid föreställa den talande och den hörande. Men huru ett i allo konsekvent skriftsystem, som kan uppfylla dessa fordringar, står att vinna, inser jag icke. Konsekvensen måste sålunda åt någondera hållet uppoffras, och i sådant fall synes mig den strängt fonetiska skriften, om skriftspråket betraktas uteslutande som ett medel att uttrycka sig, hafva de mest berättigade anspråk på att i det allmänna lifvet blifva den herskande. Men rätt är icke alltid lätt, och därför torde allmänheten ännu länge, äfven om med fonauto-grafens och fonografens tillhjälp en fullkomlig ljudskrift skulle kunna åstadkommas, med förkärlek hålla sig till bokstafsskriften. en skrift, som äfven särskildt rekommenderas åt språkforskaren, då den för honom är fullt berättigad. Ty då han måste fästa sin uppmärksamhet vid språket både såsom hört och taladt, både såsom ett resultat och såsom en verksamhet, och företrädesvis vid den senare sidan, så har han också vid beteckningen att iakttaga det samma, och hvad kan väl i sådant fall blifva lämpligare för honom än bokstafsskriften?

Upsala i april 1879.

Anmeldelser.

J. Brynildsen, Kortfattet fransk grammatik til skolebrug, Kristiania. A. Cammermeyer. 1879. 97 s.

Denne bog er i det hele skåren over den almindelige læst for franske skolegrammatiker, der have den fejl i deres tilsnit at være for latinske og intet virkeligt hensyn tage til den franske sprogforskning, som den har udviklet sig i de sidste 20 til 30 år, siden Diez's romanske grammatik kom ud. Er den franske historiske sprogforskning end meget ny, kan den dog på flere punkter fremvise resultater, som med nytte kunde drages ind i den almindelige grammatiske undervisning og ganske sikkert vilde gøre denne mere interessant for eleverne, end den nu som oftest er. En afdød universitetslærer sammenlignede en gang en meget brugt fransk skolegrammatik med en fransk soldat i latinsk uniform. Dette billede er meget træffende og passer på hele arten. Men den antike uniform passer ikke mere til den moderne skikkelse; hvert øjeblik må der drejes og presses, for at alt kan komme indenfor det givne snit. I udlandet har man dog allerede i flere år ved de såkaldte historiske grammatiker søgt at gøre den nyeste forskning frugtbar for skoleundervisningen, men her hjemme har åbenbart Madvigs latinske grammatik virket hæmmende.

Når man ikke vil bebyrde (?) eleverne med en historisk forklaring af ordformerne, hvor den romanske sprogforskning er i stand til at give den, bør man i al fald ikke give dem en pseudo-historisk fremstilling, som kun medfører forvirring. Udtryk som „stamme“ og i modsætning dertil „endelse“, hentede fra de gamle sprogs grammatik, bør ikke bruges. Den slags begreber få kun betydning, når de give et indblik i sprogets liv, ikke når de blive noget rent ydre, nogle indholdsløse bogstavgrupper. Hvad mening er der i i en fransk grammatik, hvor talen er om hunkøn af ordene på *eur*, at give to regler som disse: 1) „*eur* bliver til *euse* i dem, som er dannede af præsens participium af franske verber: *menteur* løgner, *menteuse*“ (Brynildsen § 58, 2), hvorfra som undtagelse anføres: „*Exécuteur, inspecteur, inventeur, persécuteur* tager *trice*“ for ikke at tale om ordene, der få *eresse* — og 2) „De, der ender på *teur*, hvor *t* ikke hører til stammen, får i hunkj. *trice*: *lecteur, lectrice*“ (§ 58, 3)? Hvor hører da *t* til, når „endelsen“ er *eur* og det ikke hører til „stammen“, og hvorfor gå *inventeur*, o. s. v., ikke ind under reglen § 58, 3? Det vil vel ikke for alvor falde nogen, der kender blot så meget til latin, som man kan forudsætte hos en udgiver af en fransk grammatik, ind at svare, at *inventeur*, o. s. v., ere dannede af præsens participium af *inventer*, o. s. v.! Og den anden del af spørgsmålet, om *lecteur*, kan kun besvares ved en

henvisning til det tilsvarende ords forhold i et, i denne sammenhæng ganske andet sprog, latin. Hvilket virvar! Og hvad har man nåt ved disse meningsløsheder, der ere gåede fra bog til bog og fra lærer til elev i Gud véd hvor mange år? Kun at reglerne om *eur* altid falde eleverne meget vanskelige. Desuden er hovedreglen falsk. De her behandlede ord på *eur* ere regelmæssige udviklinger af de latinske på *orem*, *menteur* af *mentitorem*, hvortil der har sluttet sig nogle analogidannelser, og den regelmæssige hunkønsform, historisk set, er den, der nu er relegeret til undtagelsernes småt tryk: *eresse*. Endelsen *euse* er i det 14de, 15de årh. lånt fra ordene på *eux*, latin *osus*, men det vil blive for vidtløftig at komme ind på enkeltheder her.

En anden pseudo-historisk fremstilling, hvilende på samme begreber „stamme“ og „endelse“, og som vækker lige så falske forestillinger hos eleverne, er den, der gives ved verberne: „Ved verberne skjælnes mellem 1) stammen σ : hvad der bliver tilbage, når *-ant* kastes bort i participe présent . . ., og 2) endelsen“ (§ 78), og den dermed i forbindelse stående krønike om de fem stamtider. Forvirringen bliver klarest ved verberne på *-oir*, hvor *recev* er stamme i et verbum med former som *reçu*, o. s. v., hvor *u* dog efter den hele synsmåde er „endelse“, eller verber som *prendre* med stamme *pren* og former som *pris* o. s. v., hvor *s* vel er „endelsen“. Stammetidernes teori fører til at forklare 2den person enkelttal i præsens imperativ, som dannet af præsens indikativ ved en sløjfning af pronominet — *je!* (B. § 79, 5), mens det i virkeligheden er den latinske imperativ, der stadig lever. Når dette ikke fremkalder endnu større forvirring hos eleverne, end det i almindelighed gør, ligger det i, at de have glemt læren om stamme og endelse, inden de ere komne ud over de såkaldte regelmæssige verber, og læreren skal nok tage sig i agt for at minde dem om den.

Disse bemærkninger gælde naturligvis ikke hr. B.s bog mere end alle de andre, der høre til samme klasse; jeg benytter den lejlighed, omtalen af hans bog giver mig, til en almindelig protest; han må så tage sin del af ansvaret. I forbigående må jeg dog gøre opmærksom på en bemærkning hos hr. B., som han må tage på sin kappe, hvor også en sådan stillen på hovedet af det historiske finder sted. Han siger, § 70, Anm. 1: „i *cela* er l'accent grave sløjfet“; men den er jo tværtimod tilsat i *là* blot som adskillelsesmærke fra det uaccentuerede *la* uden at udgøre nogen, om jeg så må sige, organisk del af ordet.

Bortset fra denne „familiesygdom“ har hr. B.s lille bog adskillige meget gode egenskaber. Den er klart og kortfattet redigeret, og i så henseende heldigere end flere af dens danske brødre, der have meget indviklede og tunge regler, således behandlingen af prædikatets forhold til flere ved *et* og *ni* forbundne subjekter eller af adjektivets stilling foran og bagefter substantivet. Dog går, som jeg strax eksempelvis skal vise, hr. B.s kortfattedhed

på sine steder altfor vidt. En god side ved bogen er også dens gode oversættelser af eksemplerne.

Hr. B.s grammatik bærer årstallet 1879, og det undrer mig derfor meget, at han ikke har taget mindste hensyn til de forandringer i retskrivningen, der ere foretagne i den nyeste udgave af *Dictionnaire de l'Académie française*. Her var dog et punkt, hvor han havde kunnet få noget ind, som ikke fandtes hos hans mange forgængere. Akademiet er jo retskrivningens lovgiver, og de af det optagne ændringer ville snart være almindelig antagne, hvad der blandt andet fremgår af det store antal oplag, der allerede er udkommen af en lille bog¹⁾, som er udgivet af de franske korrekturlæsere, der, som bekendt, ere retskrivningslovgivningens håndhævere i Frankrig. Der er så meget større opfordring til at tage hensyn til disse ændringer, som de på flere steder gribe ind, i hvad der i skolegrammatiken gives som undtagelser fra regler. Således skrives nu *Norvège*, *piège* (smlgn. B. § 8, 1), *protège* (B. § 88, 5 Uudt.), *complètement* (B. § 95, II Anm. 1). Mange gå jo videre end Akademiet og skrive *cèdèrai*, *évènement*, o. s. v.

Til slut skal jeg for en mulig 2den udgaves skyld gøre opmærksom på et par steder, hvor jeg mener, at hr. B. har været for kortfattet, og på nogle urigtigheder, hvoraf nogle findes i flere andre skolegrammatiker.

Lydlæren. § 2: Bemærkningen om *l'accent aigu* bliver først rigtig, når man indfører Akademiets nye skrivemåde og bortser fra de halvåbne *e*'er som i *développement*, *évènement*. § 7 NB. bør udgå; foran *l* mouillée udtales *a* rent, *i*-lyden udgør en del af den monillerede lyd og findes også ved de andre vokaler foran *l* mouillée. § 13, 2: I *enivrer*, *ennobli*, *ennui* er udtalen uden næselyd sjælden eller ikke brugelig. § 20: Det er en ikke tilstrækkelig begrundet opfattelse, skjønt den deles af Littré og Sachs, at *h* i *huit* ikke er aspireret i *dix-huit* og *vingt-huit*, da *x* og *t* også høres i de andre sammensætninger af *dix* og *vingt*, og *x* med sin bløde lyd i *dix-neuf*. § 30 Anm. 1: „Ved overflytning lyder *d* som *t*“ læs „som fransk *t*“. Hvis *b*, *d* og de andre stumme konsonanter i norsk lyde som i dansk, er det ikke rigtigt, når der § 15, 16 o. s. v. siges, at de udtales som i norsk. Om udeladelser i lydlæren skal jeg ikke tale; det beror for meget på et personligt skøn, hvad der her bør tages med eller ej.

Bøjningslæren. § 36: Skrivemåden *enfans* uden *t* bør anføres, da den er meget almindelig og endog bruges i franske aviser (*Journal des Débats*). § 43, 3: Reglen er kun ganske rigtig, når substantivet er et abstraktum eller benævnelse på et stof; derimod har f. ex. *tire-botte* i flertal *tire-bottes*, og med

¹⁾ *Changements orthographiques* introduits dans le Dictionnaire de l'Académie, p. p. la Société des Correcteurs, Paris, Aug. Boyer & C^{ie}.

og uden *s* bruges ord som *garde-robe*, *garde-rôle*, *tire-bouchon*, o. s. v. § 63: Endekonsonanten i talordene *cing*, *six*, o. s. v., høres foran måneders navne, hvor de jo stå substantivisk. § 64: *Prime* bruges også for at betegne ettal som adskillelsesmærke ved bogstaver anvendte som almindelige talbetegnelser i matematik: a^1 udtales *a prime*. § 82: Der er ingen grund til i bøjningslæren at anføre *j'eusse donné*, o. s. v., som conditionnel passé. § 88, 6: Det tilføjes, at *y* kan beholdes, det er endog vist nok det almindelige, i verber på *ayer*; det findes således i et eksempel s. 54 l. 6 f. n. § 94: Ved *asseoir* er der ikke anført former nok for præsens indikativ og futurumstiderne. § 96: Da adverbier på *-ment* også forekomme ved *cher*, *vite* og *court*, er der ingen grund til at skille disse fra „andre adjektiver“ som *bas*, *haut*, o. s. v.

Syntaxen. § 100 b: Ved „Når *ce*, det, er subjekt for *être*, står dette i flertal“, bør indskydes: „i almindelighed“, thi i daglig tale bruges meget hyppig enkelttal og vel under påvirkning derfra lige så hos de moderne forfattere. § 101: Udtrykket „det subjekt, der har fortrinet“ for at betegne, at verbet retter sig efter 1ste person, når den er subjekt sammen med 2den eller 3dje, efter 2den, når den er subjekt sammen med 3dje, er uklart. § 105: Reglen er kun rigtig, når det ved hjælp af *ainsi que*, o. s. v., tilføjede udtryk er indskudt som en slags *parenthes*. § 117 Anm. 2: *Changer*, der kun har præpositionen *de*, når dets objekt står uden bestemmelsesord, kan ikke således sidestilles *jouir*, der altid har *de*. § 119, 4 note under linjen: „undtagen i *bien d'autres*“ rettes til „undtagen foran et adjektiv f. ex. *bien d'autres*“. § 123 d: Der bør gøres opmærksom på at *être* i betydning af „være henne“ kun bruges i fortidene. § 130 a: I lighed med § 135 indsættes „eller substantivisk pronomen“. § 160 b: Denne brug af dativ og den bestemte artikel svarende til et ejendomspronomen i norsk, forudsætter, at objektet er en legemsdel på den person, subjektet i sætningen betegner. § 172, 1: Tilføj i en anmærkning betydningen af *ne . . . pas que*. § 172, 2: Der bør i en anmærkning gøres opmærksom på den betydning af *savoir*, hvori *pas* ikke kan udelades.

Gerson Trier.

Altfranzösische Bibliothek herausgegeben von Dr. **Wendelin Förster**.
Heilbronn, Gebr. Henninger. Erster Band. Chardry's Jo-
saphaz, Set dormanz und Petit plet; Dichtungen in
der anglo-normannischen Mundart des XIII. Jahrhunderts.
Herausg. von **John Koch**. 1879. XLVII + 226 S. 8vo.
Zweiter Band. Karls des Grossen Reise nach Jeru-
salem und Constantinopel. Ein altfranzösisches Gedicht
des XI. Jahrhunderts. Herausg. von **Eduard Koschwitz**. 1880.
114 S. 8vo.

Den anglo-normanske dialekt indtager på grund af de særlige forhold, der knytte sig til den, en ganske ejendommelig stilling mellem de øvrige gamle franske dialekter. Den har, ligesom den franco-venetianske, udviklet sig på fremmed jordbund, men forholdene, under hvilke de to dialekters udvikling er foregået, ere højst forskellige. I Norditalien trængte det franske sprog ind ved de omvankende Trouverer, der foredrog deres episke digte eller versificerede romans d'aventures; oprindeligt skete dette på fransk, men snart begyndte man at læmpe sproget, at italianisere det, og der opstod heraf et blandingsprog, hvis væsenligste bestanddel er fransk, men stærkt blandet med nord-italienske ord og former. I dette besynderlige sprog, som nogle iøvrigt ikke ville hædre med navnet dialekt, er der affattet adskillige digte i det 13de årh., men allerede i slutningen af det 14de forsvinder det; den litteratur derimod, der oprindeligt havde fremkaldt denne italienske udløber af „la douce parlerre françoise“ uddør ikke med den, men fortsættes i de følgende århundreder dels i prosaisk, dels i poetisk form uden dog at frembyde nogen stor interesse, indtil den endeligt i det 16de årh. ligesom får nyt liv og fremstår i en forynget skikkelse i Pulci's, Bojardo's og Ariosto's digte. I England stille forholdene sig anderledes; de mindesmærker, der ere bevarede af den anglo-normanske litteratur frembyde vel et særegent sprog, men dette sprogs ejendommeligheder skyldes, om jeg så må sige, indre forandringer: adskilt fra moderlandet har det undergået en hurtig og gennemgribende afslibning så vel i fonetisk som i morfologisk henseende, derimod kan der ikke påvises nogen indvirkning fra angelsaksisk, hverken i ordforråd eller former.

Studiet af den anglo-normanske dialekt har været noget forsømt; prof. Suchier's afhandling om sproget i la Vie de St. Auban var hidtil næsten det eneste af betydning, der var fremkommet om den; nu har Koch's udgave af Chardry's digte betydeligt udvidet vort kendskab. I en indholdsrig indledning har han påpeget dialektens ejendommeligheder i fonetisk henseende, deklinationens forfald, versmålets særegne, endnu ikke helt forklarede uregelmæssigheder etc.; jeg skal ikke gå nærmere ind herpå, da allerede Mussafia udførligt har drøftet alle disse ting i en anmeldelse i Gröber's Zeitschrift (III, s. 591—607).

Chardry's digte frembyde ikke ringe interesse i sproglig henseende, og man kan sige det samme om dem, når man betragter dem fra et litterært standpunkt. Chardry fortæller livligt og underholdende, og det er i det hele taget en fornøjelse at gøre hans bekendtskab; ganske vist er det også meget taknemmelige æmner, han behandler. Først den berømte legende om Barlaam og Josaphat, der oprindeligt tilskreves Johannes Damascenus og ansås for at være en i sin inderste kerne kristelig legende, men som senere viste sig at stamme fra buddhistiske

kilder og egenligt behandle Buddha's liv og omvendelse¹⁾; dernæst legenden om Syvsoverne „de syv brødre, som af den romerske kejser [Decius] formedelst deres kristentro bleve indespærrede i en hule, hvor de slumrede i 200 år, men derefter fremtrådte på ny og meddelte til den da regerende kejser deres hændelser“²⁾. Endeligt har han i det sidste halvt dramatiserede samtaledigt, Petit Plet, haft den originale ide at lade en yngling optræde belærende for en olding; modgang har gjort denne sidste bitter, og han er træt og ked af livet, den unge mand derimod, der ser lyst på alt, imødegår ham roligt og fornuftigt og indgiver ham ny livslyst og tillid til forsynet. Digtet giver iøvrigt flere interessante kulturhistoriske oplysninger; der siges således om Englænderne, at de ere brave, ædle og høviske — *fors sul itant ke beverie — empire mut leur bele vie* (1271-2). Denne anklage mod Englænderne kommer hyppigt til orde i middelalderen, og talemåder som „*Li mielldre buveor en Angleterre*“, eller „*Saoul comme un Anglois*“³⁾ ere betegnende; i Cronique de Reims fortælles om Robert de Courçon († 1218), at han var „*anglois, preudons*“ og tilføjes der „*bevoit volentiers*“ (l. c. § 146).

Andet bind af Förster's gammelfranske bibliotek, der indeholder det gamle digt om Karl den stores valfart, er fuldt så interessant og fuldt så omhyggeligt behandlet som det første. Da jeg ved en tidligere anmeldelse har haft lejlighed til at omtale det foreliggende digt⁴⁾, skal jeg ikke her gå nærmere ind på det; jeg tilføjer blot her, at Koschwitz har krav på alle romanisters tak for endeligt at have givet en tidsvarende udgave af le pèlerinage Charlemagne; kun få kunde have skilt sig fra det så godt, som han har gjort, men der er vist også kun få, der så længe og med så stort held have sysselsat sig med dette digt som han⁵⁾.

Kbhvn., nov. 1880.

Kr. Nyrop.

¹⁾ Liebrecht, Zur Volkskunde 441 ff.

²⁾ Således lyder titlen på en nyere udgave af „Krøniken om Syvsoverne“ (Kbhvn. s. a.); denne bog omtales hverken af Nyerup (Alm. Morskabslæsning) eller Bäckström (Svenska Folkböcker II, 217), da der tilmed på titelbladet står „af Harald Schmidt“ kan den næppe gå langt tilbage i tiden; sagnet fremtræder tillige her med forskellige forandringer, der sikkert må skyldes den danske bearbejder. Jeg benytter lejligheden til at minde om, at der i la Estoire de saint Aedward le rei forekommer et mirakel, i hvilket les Sept Dormants spiller hovedrollen (se Littre, Glanures 152).

³⁾ Le Roux de Lincy, Livres des proverbes I², 281, og Le Débat des Hérauts d'armes p. p. P. Meyer p. xv.

⁴⁾ Nordisk tidsskrift for filologi, N. R. IV, 235 ff.

⁵⁾ Efter at ovenstående er skrevet har Suchier gjort digtet til genstand for en udførlig anmeldelse i Gröber's Zeitschrift IV, 401-415.

Ein spanisches Steinbuch mit Einleitung und Anmerkungen zum erstenmal herausgegeben von **Karl Vollmöller**. Heilbronn, Gebr. Henninger. 1880. VI + 34. 8vo.

Som bekendt tillagde man i oldtiden en mængde stene forskellige vidunderlige egenskaber: de kunde beskytte mod gift, hjælpe mod sygdomme, skaffe kvinder en let forløsning, slukke tørst, gøre usynlig, røbe tyve og mange andre udmærkede ting. Man gik endogså så vidt, at man troede dem i besiddelse af et organisk liv og antog, at der var hanstene og hunstene, at de fik unger, og at de kunde tage til i størrelse. Alle disse anskuelser, hvoraf enkelte have holdt sig blandt folket lige til vore dage, forplantedes til den senere middelalder gennem en stor række naturhistoriske og lægevidenskabelige værker; der knyttedes også efterhånden flere og flere egenskaber til stenene, og sagnet udsmykkede beretningerne yderligere ved at minde om, hvorledes denne eller hin store konge havde overvundet sine fjender, opdaget et forræderi el. desl. ved hjælp af en bestemt sten. Hertil föjedes så endeligt i de senere lapidarier de i middelalderen så yndede „moralizaciones“, hvor stenenes forskellige egenskaber forklaredes på symbolsk måde med den kristne religion som baggrund.

Sådanne „stenbøger“, lapidarier, gjenfinde vi i de fleste europæiske landes middelalderlige litteratur og mange hidtil ubekendte ere i den senere tid blevne fremdragne og udgivne af nyere forskere¹⁾. Således har Vollmöller for nyligt udgivet et mindre spansk lapidarium efter et håndskrift i British Museum. I en lidt vel kortfattet indledning gør han rede for de af ham kendte spanske lapidarier, der endnu ikke have fundet nogen udgiver, og omhandler dernæst kilderne til det foreliggende. Som man næsten a priori kunde vide, er det for en stor del en oversættelse af den franske biskop Marbod's liber de gemmis; enkelte afsnit skrive sig dog fra den 16de bog af Isidori Hispalensis Origines²⁾. Teksten er udgivet med håndskriftets ortografi og dens sproglige interesse bliver derved ulige større end dens litterære, da den jo fra indholdets side ikke frembyder noget væsentligt nyt. Bogen slutter med en fortegnelse over de omtalte stene; det vilde have været ønskeligt, om også de forekommende egennavne vare blevne samlede i en alfabetisk oversigt.

Kbhvn., nov. 1880.

K. N.

1) En sådan gammel tysk „Steinbuch“ har tidligere været omtalt i dette tidsskrift (N. R. IV, 78).

2) At oversættelsen ikke altid er ganske nøjagtig, har K. Hofmann vist i Gröber's Zeitschrift IV, 156 ff.

Emendatiunculæ.

Hymn. hom. I v. 140—142:

αὐτὸς δ' ἀργυρότοξ' ἄναξ, ἐκατηβόλ' Ἄπολλον,
 ἄλλοτε μὲν τ' ἐπὶ Κένθρου ἐβήσειο παιπαλοέτοξ
 ἄλλοτε δ' αὖ νήσους τε καὶ ἀνέρας ἠλάσκαζεξ.

Baumeistero cum alias praeter Delum insulas commemorari ab hoc loco alienum visum esset, pro νήσους scripsit νηούς. At ne templa quidem plura Deli fuisse commemorantur. Itaque videndum est, ne poeta posuerit νήαξ, cum fingeret jam tum, cum Apollo recens natus esset, insulam eadem navium hominumque frequentia celebratam fuisse, quam sua aetate confluisse dicit v. 153 sqq.:

πάντων γὰρ κεν ἴδοιτο χάριν τέφραιτό τε θυμὸν
 ἀνδρας εἰσορόων καλλιζήσους τε γυναῖκας
 νῆας τ' ὠκείας ἢδ' αὐτῶν κτήματα πολλά.

Tyrtaei carm. 11 v. 15—20 (Bergk) libri haec habent:

οὐδεὶς ἄν ποτε ταῦτα λέγων ἀνύσειεν ἕκαστα,	15
ὄσσο, ἦν αἰσχρὰ πάθῃ, γίγεται ἀνδρὶ κακά.	
ἀργαλέον γὰρ ὄπισθε μετάφρονέν ἐστι δαΐζειν	17
ἀνδρός φεύγοντος διήτη ἐν πολέμῳ.	
αἰσχρός δ' ἐστὶ νέκυσ κακκείμενος ἐν κοινήμῳ	19
νῶτον ὄπισθ' αἰχμῇ δουρὸς ἐληλαμένος.	

In his versibus 17, 18 non possunt justam offensionem non habere. Nam cum versus 15, 16 enumerationem promiserint malorum quae fugaci viro accidere soleant (τροσεσάντων ἀνδρῶν v. 13), in illis dicitur grave esse fugientem a tergo, non vulnerari, sed vulnerare (δαΐζειν). Quibus verbis nullo artificio effici potest ut non dicatur res gravis vulneranti accidere (non ei qui vulneratur). Nam quod comparant (Buchholz, Anthologie d. griech. Lyr. I pag. 15 et 103, Bernhardy. Griech. Synt. p. 360) Hom. Od. XVII 265 *ἦεῖα δ' ἀργύρωτ' ἐστὶ καὶ ἐν πολ-
 λοῖσιν ἰδέσθαι* et Thuc. I 20 *χαλεπὰ ὄντα παντὶ ἐξῆς πιστεύσαι*, quis non videt his infinitivis enuntitari actionem ejus, cui res difficilis et gravis esse dicitur? Neque vero *ἡγαλέον* (timidum), — quam conjecturam Bergkianus etiam in contextum verborum recepit —, probari poterit. Etenim ut timidi et abjecti animi sit fugientis tergum caedere, quid id ad hujus loci sententiam pertinet? — At enim si haec posteriora disticha inter se comparamus, apparet cetera verba versuum 17 et 18 iis, quae sunt in 19 et 20, prope paria paribus demensa respondere (*ἀργαλέον, αἰσχρός; μετάφρονεν φεύγοντος, νέκυσ κακκείμενος; διήτη ἐν πολέμῳ, αἰχμῇ δουρὸς*), infinitivo autem δαΐζειν respondere participium ἐληλαμένος. Ac cum in versibus 19 et 20 omnia plana sint et dilucida, sed in priori disticho uno eodemque verbo δαΐζειν et sententia claudicet et membrorum concinnitas turbetur, in promptu est suspicari hunc ipsum infinitivum (activum) ex participio passivo, quod poeta illi participio ἐληλαμένος respondere voluerit, corruptum esse? Neque credo quemquam negaturum, omnia et ad compositionem apta et ad sententiam bona futura esse, si legamus:

ἀργαλέον γὰρ ὕπισθε μετάφρενίν ἔστι δ' αἰχθῶν
 ἀτόρως φεύγοντος δῆλόν ἐν πολέμῳ,
 αἰσχρὸς δ' ἔστι νέκυς κακκείμενος ἐν κονίῃσι.
 γῶτον ὕπισθ' αἰχμῇ δουρὸς ἐλληλαμένως.

h. e. „grave (calamitosum) est tergum vulneratum fugientis in atroci proelio, turpe est corpus mortuum jacens in pulvere a tergo cuspidē teli confixum.“

Neque hoc uno loco fit, ut animadversa membrorum sententiae inconcinnitas dux sit ad sedem vitii indagandam. Ut Plat. Reip. III 402 cum in omnibus, quantum equidem scio, manu scriptis et impressis libris legatur ὅσπερ ἄρα γραμμάτων πέρι τότε ἰκανῶς εἰχομεν, ὅτε τὰ στοιχεῖα μὴ λανθάνοι ἡμῶς ὀλίγα ὄντα ἐν ἅπασιν οἷς ἔστι περιφερόμενα καὶ οὐτ' ἐν σμικρῇ οὔτε ἐν μεγάλῃ ἡτιμάζομεν αὐτά, ὡς οὐδέοι αἰσθάνεσθαι, ἀλλὰ πανταχοῦ προθυμούμεθα διαγιγνώσκειν ὡς οὐ πρότερον ἐσόμενοι γραμματικοὶ πρὶν οὕτως εἰχομεν, quis dubitet, quin pro δέω legendum sit δέον, ut inter se respondeant participia causali significatione ὡς δέον et ὡς ἐσόμενοι? Neque ibdm. I 337 E non digna fuit quae reciperetur Bremii commemorata a Schneidero conjectura, in his verbis πῶς ἂν τις ἀποκρίναιτο πρῶτον μὲν μὴ εἰδῶς μηδὲ φράσεων εἰδέναι, ἔπειτα εἰ τι καὶ οἴεται περὶ τούτων. ἀπειρημένον αὐτῷ εἴη ὅπως μηδὲν ἔρει ejiciendum esse εἴη, quod verbum non solum inconcinnam sed etiam prorsus vitiosam sententiam efficit. Ac miror sane non idem factum esse Xen. Hell. II 3, 19 ἔλεγεν ὅτι ἄτοπον δοκοῖν ἑαυτῷ γε εἶναι τὸ πρῶτον μὲν βουλομένους τοὺς βελτίστους τῶν πολιτῶν κοινοῦς ποιήσασθαι τρισχιλίους ὅσπερ τὸν ἀριθμὸν τούτων ἔχοντά τινα ἀνάγκη καλοῦς κάγαθοῦς εἶναι καὶ οὐτ' ἔξω τούτων σπουδαίους οὐτ' ἐντός τούτων πονηροῦς οἷον τε εἴη γενέσθαι, ubi εἴη ferri non potest. Ut enim illud probari non potest, quod editores (Breitenbach, Büchsenschütz 1876) ad optativum defendendum afferunt, ita formatum esse alterum, quod particulae ὅσπερ subjungitur, membrum, quasi ante scriptum esset ὅσπερ ἂν ἔχοι ἀριθμὸς οὕτως, quae orationis fugendae duritas a Xenophonteo scribendi genere abhorret, sic omnia plana fiunt, si ejecto εἴη accusativi absoluti τὸν ἀριθμὸν ἔχοντα ἀνάγκη et οἷον τε inter se respondent. Illud vero constat saepissime factum, ut verbum substantivum interpolaretur, cfr. Madv. Adv. I 416 ad Plat. Reip. II 361 C. credo etiam ibdm. V 459 B. ὑμῖν δὲ ἀρχῶν [εἶναι] τῶν ἀρχόντων.

Plat. Phaedo 103 C. Ἄρα μή ποιν, ὦ Κέρης, ἔφη, καὶ σέ τι τοῦτων ἐτάραζεν ὃν ὅδε εἶπεν; ὁ δ', οὐκ αἶν, ἔφη, οὕτως ἔχον. καὶ τοιοῦτό τί λέγω, ὡς οὐ πολλὰ με ταράττει. Pro καὶ τοιοῦτό τι, quae codicum scriptura teneri nequit, margo codicis B. habet καίτοι οὔτε, quod recepit Schanzius. Et ad codices propius et ad sententiam aptius est καίτοι οἷα ἀντιλέγω ὡς οἱ πολλὰ με ταράττει.

Chr. Cavallin

Rettelse.

I min Rettelse til Cic. pro Caec. § 104 (Kort Udsigt over d. philol.-hist. Samfunds Virksomhed 1878—80. S. 13) burde være skrevet: amplissimis et vetere nomine negotiis.

J. N. Madvig.

Runinskriften på Forsaringen.

Ett tydningsförsök af **Harald Hjärne**.

Den märkliga runinskrift har, såsom bekant, i mer än tvenne århundraden pröfvat åtskillige forskares skarpsinne, men det oaktadt var sjelfva syftemålet med dess anbringande i dörren till Forsa kyrka fullkomligt oklart, ända tills prof. Bugge för några år sedan offentliggjorde sin grundliga afhandling om detta minnesmärke (Festskrift til det Kgl. Universitet i Upsala ved dets Jubilæum i September 1877 fra det Kgl. Fredriks Universitet i Christiania, Chr:a 1877). Han ådagalade, att inskriften innehåller et kyrkorättsligt lagbud, afsedt till underrättelse och varning för samtliga sockenbor. Denna uppfattning torde i allmänhet hafva blifvit erkänd såsom riktig; den antages äfven af inskriftens senaste uttolkare, Eiríkur Magnússon, som eljes framställer en afvikande åsigt rörande vissa punkter (Kirkjutíðindi fyrir Island, Árg. II 1879, Hept. 2—3, Reykjavík 1879—80, sid. 57 ff., en uppsats, på hvilken prof. Bugge gjort mig uppmärksam). Jag har ej heller funnit något skäl, som kunde tala emot inskriftens juridiska karakter; deremot synes mig, att prof. Bugges tolkning, hvad enskildheterna beträffar, kan vara underkastad vissa tvifvelsmål, hvilka gifvit mig anledning att eftertänka, huru vida icke en annan, i rättshistoriskt afseende mera tillfredsställande förklaring vore filologiskt möjlig. Denna gissning vill jag här underställa sakkunniges omdöme, utan att inlåta mig på en närmare granskning af de många andra hittills gjorda tydningsförsöken. För en lättare jemförelses skull anför jag prof. Bugges egen läsning, från hvilken jag icke ansett mig böra afvika, enär den grundar sig på en särdeles noggrann undersökning af ringen och dess runor. Vid omskrifningen med latinska bokstäfver begagnar jag samma beteckningssätt som prof. Bugge (sid. 8):

:|||: uksatuiskilanaukauratuastafatfurstalaki : uksatu-
 aukaurafiurataþrulaki : inatþriþialakiuksafiuraukauratastaf
 : aukaltaikuiuarrifanhafskakiritfurir : suaþlirþirakuatliuþ-
 ritisuauasintfuraukhalkat : inþarkirþusikþitanunratarstaþ-
 um : aukufakrþhiurtstaþum : inuibiurnfaþi :

Alla ord äro sammanskrifna inom hvarje särskild genom
 skiljetecknet : betecknad afdelning; ingen runa skrives två
 gånger å rad. Man eger således rätt att uppdelade orden
 efter behag och att, efter sammanhangets kraf, supplerade en
 runa af samma slag som den närmast föregående eller efter-
 följande. Med iakttagande häraf läser och öfversätter prof.
 Bugge inskriften på följande sätt (sid. 26):

ukxa tuiskilan auk aura tuþ staf at fursta laki : ukxa
 tuþ auk aura fiura (a)t aþru laki : in at þriþia laki ukxa
 fiura (a)uk aura (a)ta staf : auk alt aiku i uarr if an
 hafskaki rit furir suaþ lirþir aku at liuþriti sua uas int
 fur auk halkat : in þar kirþu sik þita (a)nunr a tarstaþum :
 auk ufakr a hiurtstaþum : in uibiurn faþi.

„En tvegild Okse og 2 Ører (skal man erlægge) som
 fast Beløb første Gang : 2 Okser og 4 Ører anden Gang :
 men tredje Gang 4 Okser og 8 Ører som fast Beløb : og
 alt af Eiendom fortaber man, hvis man fremdeles skjævt
 afskjærer Ret (d. e. undlader fuldt ud at yde hvad der er
 Ens Pligt at yde) med Tilsidesættelse af hvad der tilkommer
 de Geistlige efter Landets Lov; dette var forhen nævnt og
 ubrødelig fastsat. Men der (d. e. paa denne Ring) gjorde
 Anund paa Taastad og Ufeg paa Hjortstad sig dette : men
 Vibjörn skrev Runerne.“

Denna stadga skall, enligt prof. Bugges förmodan, vid
 hårda straff inskräpa utgörandet af tionden, enkannerligen
 qvicktionden, och prof. K. Maurer antager, att de båda
 bönder, som låtit rista runorna på ringen, varit „Forsa-
 Kirkens Eiere og Patronats-Herrer“ (sid. 43). Emot denna
 åsigt synas mig följande invändningar kunna göras:

En så sträng bestämmelse som förlusten af all egendom, i fall tionden icke ordentligt utgöres, står ej i öfverensstämmelse med den kyrkorätt, som innehålles i de äldre svenska landskapslagarne, hvilka här närmast torde förtjena att tagas i betraktande. Allra minst kan en så drakonisk förordning vid den tidiga period, till hvilken Forsaringen måste hänföras, tänkas vara vidtagen af folkets egen lagstiftning (*at liupriti*). Enligt den yngre Vestgötalagen (Kirkyub. 37, 38) skall bonde, om han öfver kyndelsmessan „sitter qvar“ med hela tionden, böta 16 örtug; har han icke före påsk utgjort så väl tionden som böterna, skall han vara i bann (*forbup*), tills han gjort rätt för sig. Likaså omtalas i Smålandslagen (Kristnub. 14) och Uplandslagen (Kirkiub. 7) såsom straff, att presten uteslänger den tredskande bonden från nattvarden på påskdagen. Konfiskation af löst och fast förekommer ingenstädes. Särskildt vill jag fästa uppmärksamheten vid Östgötalagens bud i detta fall (Kristnub. 13): *Nu sitær bonde kuar mæp tiunde um ar, böte firi prea öra ok ut tiundan præstinum ælla þöm sum tiundan a; sua firi annat ok sua firi þripia. Sitær kuar um þry, böte biskupe prea markær.* De norska lagrum, som prof. Bugge åberopar (sid. 44), torde icke uppväga dessa vitnesbörd från svensk sida, enär kyrkans rättsliga ställning till följd af kristendomens våldsamma införande i Norge var helt annorlunda beskaffad än hos oss. De svenska konungabref, som prof. Bugge anför (sid. 46), nyttja endast allmänna talesätt, men i händelse Helsingarnes egen lag af ålder hade varit så sträng som prof. Bugges tolkning förutsätter, skulle i dessa diplom säkerligen ett åberopande deraf hafva förekommit. Sjelfva ordet *tionde* nämnes ingenstädes i inskriften, hvarigenom stadgandet, så vida det tydes såsom syftande derpå, får en allt för sväfvande och nästan oklar form, som föga påminner om den fornsvenska lagstilens skärpa trots all dess prägnans.

Den tolkning, som jag föreslår för att aflägsna dessa sakliga svårigheter, kräfver ingen annan förändring af prof. Bugges ordindelning, än att **hafskaki** skiljes i sär: **hafsk aki**. För öfrigt fattar jag några ord i en annan betydelse än prof. Bugge.

staf tager jag såsom dativus med bortfallet kasusmärke. Huruvida en dylik form kan antagas såsom möjlig i en så gammal inskrift, öfverlemnar jag åt filologernas afgörande; för min del har jag icke lyckats finna någon bestämd analogi dertill. Ordet betyder, enligt mitt förmenande, här biskopsstaf, biskopsembete, i analogi med uttrycket *staver ok stol*, som förekommer i Vestgötalagen och annorstädes (Schlyter, Ordb. s. v. Prof. Bugge har muntligen meddelat mig, att han sjelf kommit på samma förmodan, som han dock senare öfvergifvit).

laki är styng (med knif eller annat stickande vapen). Ordet har i isländskan (jfr lexx.) denna betydelse. Hels. pingm. 14 : 1 förekommer *knifslag* (äfvén på andra ställen i lagarne, Schlyter, Ordb. s. v.).

alt aiku uppfattar jag, efter prof. Bugge, såsom „all egendom“, men hänför det till det följande **i**, tolkadt adverbialt („här inne“). Meningen blir således: „all egendom, allt bohag i kyrkan“. kyrkans prydnader och gudstjenstens tillbehör.

uarr är nom. sing. m. motsvarande det isländska *vörðr*, vårdare. Ett fornsvenskt *varper* har jag visserligen icke kunnat finna annorstädes (det nuvarande värd är väl närmast bildadt under tysk påverkan), men formen torde icke anses omöjlig. Här betyder ordet det samma som lagarnes ofta förekommande *kirkiuvariandi*, hvilken redan i yngre handskrifter af Uplandslagen och Smålands kristnubalk utbytes emot det nu brukliga *kyrkovärd*.

an är han, såsom äfvén prof. Bugge förut har förmodat (sid. 17).

hafsk är 3 pers. præs. reflex.; i Södermannalagen förekommer *hafs* (Schlyter, Ordb. s. v. *hava*). Af Rydqvist (Sv. Spr. L. I, sid. 464) och Stephens (Oldnorth. Run. Mon. I, sid. XLI) anföras följande exempel ur runinskrifter på formen *-sk*: Liljegren, Runurk. 1254, *i(n)tapisk* (Hvitaryd, Småland); ibid. 1365, *bpipusk* (?), efter P. A. Säves läsning (Råda, Vestergötland); ibid. 2023, *mi(n)nisk* (norsk); Antiqu. Tidsskrift 1843—45, sid. 178, *kuask* (Aars, Jutland); ibid. 1852—54, sidd. 387—95, *barpusk* (Aarhus, Jutland).

aki är 3 pers. præs. konj., det fornsvenska *aghi*, *aghe* (Södermannal. Kirkiub. 1 : 1, piuf. 13 : 1).

furir hänför jag till **alt aiku**.

suat och **sua** uppfattar jag såsom hvarandras korrelat. Det bör erinras, att inskriften har skiljetecknet ; framför **suat**, men icke framför **sua**, hvilket synes antyda, att det förra ordet inleder en själfständig sats, deremot icke det senare.

int och **halkat** hänför jag till **alt aiku**. *Inna* är „utreda“, „utgöra“ (om böndernes prestationer till kyrkans utstyrelse); *hælga* är „inviga“ (om biskopens invigning af kyrkan och hvad dertill hörer).

þar syftar på **at liuþriti**: „der“, neml. hvarrest landsrätten förkunnas, på landstinget.

kirþu är 3 pers. plur. imp. af det fornsvenska *kæra*. I lagspråket betyder *kæra sik* „framföra sitt käromål“, och det, hvarpå käromålet går ut, kan uttryckas med en ny accusativ, åtminstone pronominalt (*Ivat han sik kæra kan*, Vestgötal. IV. 12), såsom här med **þita**.

Hela inskriften skulle alltså kunna öfversättas ungefär sålunda:

En tvegill ox och två öre (skall man böta) för det första knifstynget (i kyrkan), två oxar och fyra öre för det andra stynget, men för det tredje stynget fyra oxar och åtta öre. Och för allt bohag här inne (som lider skada under slagsmålet) ege kyrkovärd, om han (en sådan) förefinnes, rätt (talan såsom målsegande). Så att (med den rättsliga påföljd att) presterna ega (målsmansrätt för kyrkofridsbrott) efter landslag, så vardt (kyrkans bohag) tillförene utredt och invigdt. Men der (på landstinget) tillkärde sig detta (ersättningskraft för åverkan å kyrkans egendom) Anund på Tåstad och Ofeg på Hjortstad. Men Vebjörn ristade (runorna).

Inskriften handlar således om kyrkofridsbrott, och en dylik varning kunde icke lämpligare anbringas än vid ingången till kyrkan. Det lagliga ansvaret är tydligt uttaladt. Biskopen har anspråk på vissa noggrant bestämda böter,

i fall kyrkans helgd kränkes genom vapenskitte inom de vigda murarne. Kyrkovärden, såsom kyrkans målsman i ekonomiskt hänseende, eger talan för all åverkan å hennes egendom. Efter redogörelsen för de rättsliga bestämmelserna följer, med iakttagande af ett slags parallelism, deras motivering. Såsom grund för presterskapets anspråk anföres, att kyrkan blifvit inredd och vigd till gudstjenst. Kyrkovärdens rätt är ådagalagd genom ett prejudikat till förmån för tvenne namngifne bönder, utan tvifvel innehafvare af detta medborgerliga förtroendeuppdrag. Det ligger nära till hands att antaga, att de genom denna inskrift velat bevara minnet just af detta viktiga juridiska faktum.

Orden *if an hafsk* torde häntyda derpå, att kyrkovärdsinstitutionen ännu icke ansågs alldeles oundgänglig för församlingen. Ursprungligen var presten kyrkans ende målsman, men i samma mån, som sockenboarne sjelfve gjordes ansvarige för kyrkans värdiga utrustning, fingo de äfven dermed sammanhängande rättigheter, och deras representanter, kyrkovärdarne, utöfvade dessa rättigheter, konkurrerande med presten. *Twer skulu kirkiudrotna uæra oc thrithi præstin*, heter det i yngre Vestgötalagen (Kirkyub. 65). De egde rätt att utkräfva hvad som tarfvades til kyrkobyggning (Helsingel. Kirkiub. 1 : 2 m. fl. st.). Och om det fattas kyrkan något af *þet sum guþi til höre þænist meþ at göræ*, då eger presten att derom underrätta kyrkovärden, som skall afhjelpa bristen (Södermannal. Kirkiub. 3).

Böterna till biskopen för fullt kyrkofridsbrott synas i äldsta tider hafva utgjort 3 marker. En liknande gradation som i Forsaringens stadgande förefinnes i Smålandslagens Kristnub. 13. 2: *Hugger mather man a kirkiu stættu, fallæ föter wt oc huwth in, . . . tha seal han wara saklös firi biscops sak. Tha æn föter fallæ in oc huwth wt, wari sak biscops j siæx örom. Hugger man j kirkiu dorum, stiunker blooth bathe wt oc in, wari sac thön i tolf örum. Hugger j kirkiu inne, stiunker blooth a bathæ wæggia, wari thær biscops sak j trem markum. Hugger firi altæra framme, böte oc ey thy meræ.* Skilnaden är endast den, att Smålandslagen mäter kyrkofridsbrottet efter stället, der det föröfvas. Forsaringen

efter stridens häftighet. Först sedan tre styng utdelats, är måttet rågad. Ett enda knifhugg, äfven inne i sjelfva kyrkan, medför ett betydligt ringare ansvar, hvilket säkerligen häntyder på ett tidigt stadium af kyrkofridslagarnes utveckling. Skulle man kunna våga den förmodan, att böterna för fullt kyrkofridsbrott här äro de samma som i Smålandslagen (3 marker), så skulle på den tid, då ringens runor ristades, en „tvegill ox“ (= 2 kor) i Helsingland icke hafva gält mer än 4 öre, en värdebestämmelse, som är lägre än någon af de i landskapslagarne förekommande. Huru vida detta förhållande kan gifva någon vägledning i fråga om ringens ålder, må lemnas derhän. Så mycket torde kunna påstås, att Hög vid denna tid icke kan hafva haft en egen kyrka, eftersom den ene af Forsas båda kyrkovärdar bodde i den nuvarande Högs socken (Bugge, sid. 25). Så vida jag icke misstager mig, omtalas den senare i diplom från början af 1300-talet; ringen måste således vara äldre. Kanske är den äldre än någon af våra landskapslagar och således det äldsta bevarade juridiska minnesmärke i Sverige.

Om

sammansmältningen af den ursprungliga ablativens och genitivens begrepp i grekiskan förnämligast med afseende på språkbruket hos Homerus.

Af Konrad Ahlén.

Försöken att på ett vetenskapligt sätt förklara och ur genitivens grundbetydelse utveckla de särskilda fall, i hvilka denna kasus förekommer i grekiskan, påträffas redan hos Alexandrinerna, nämligen hos den förnämste bland dem, Apollonios Dyskolos, i hans systematiska framställning af den grekiska syntaxen. Äfven bland deras efterföljare Byzantinerna framträdde Johannes Glycas i sitt verk *περὶ ὁμοθότητος συντάξεως* med en utförlig framställning af samma kasus, hvilken numera, liksom föregångarens, knappast eger mera än historiskt intresse. Priscianus anmärker i sin behandling af den latinska kasusläran, att Grekerna betjänade sig af genitivus i stället för ablativus, men emedan detta syntes Romarne för hårdt, skapade de en ny kasus, ablativus, som dels skulle motsvara grekiskans genitivus, dels adverb på *-θεν*, t. ex. *Τροίηνθεν*.

Den nyare tidens grammatici (t. ex. Sanctius) gifva i och för sin förklaring af genitivens olika bruk, såsom ock i allmänhet vid sin framställning af språkföreteelserna inom kasusläran, ett vidsträckt spelrum åt ellipsen, en uppfattning, som särskildt inom kasusläran hos den tidens grammatici spelade en stor och olycksbringande rol. Sedan i det nittonde århundradet studiet af de klassiska språkens grammatik, påverkadt af den jämförande språkforskningen, börjat byggas på sundare principer, upptaga alla grammatici i sitt system ablativus, localis (locativus) och instrumentalis, äfven om de ej kunde ena sig om deras betydelse, uppfattning och utsträckning. Nu uppträda de s. k. lokalisterna och den förnämsta bland dem, Hartung, framställer,

som bekant, i sin berömda afhandling öfver kasusläran deras åsigter sålunda, att hvarje förnimmelse sker antingen genom sinnena eller genom förståndet (Geist), men emedan den sinliga förnimmelsen alltid är den föregående, är det klart, att den samma först sökt sig uttryck i språket. Altså bör man anse den lokala betydelsen såsom den ursprungliga eller grundbetydelsen hos kasus. Grundbetydelsen hos genitiven är den, som uttrycker rörelse från ett ställe (woher), ur hvilken han sökt utveckla och härleda alla öfriga betydelser, som denna kasus eger i grekiskan. Ehuru man anmärkt, såsom det är uppenbart ej utan skäl, att det är föga sannolikt, att vid en så långt framskriden period i språkets utveckling, som den, då kasusformerna bildades, människan endast skulle hafva varit i stånd att fatta sinliga förnimmelser och för dem skapa uttryck i språket och, ehuru hans utveckling af de öfriga betydelserna ur den antagna grundbetydelsen ej alltid är nog klar och följdriktig, utan stundom hårdragen och sökt för att i det gifna skemat inpassa det gifna materialet, så har detta system vissa förtjänster, såsom att det stöder sig på en allmän företeelse i språkens utveckling, nämligen öfvergången från det sinliga till det abstrakta, hvadan det är ganska antagligt, att språket t. ex. för rumskategorien hvarthän skapat en kasus. Detta system har också funnit varma anhängare ända till våra dagar, men också häftiga motståndare, bland hvilka de förnämsta äro Michelsen och Rumpel. Genitivus står enligt dessa på gränsen emellan adjektiv och apposition såväl till form som betydelse, och liksom nominativen uttrycker nomens förhållande till verb, uttrycker genitiven nomens förhållande till nomen. Genitiven är alltid adnominal, genom hvilken bestämning man anser, att de lyckats lämna en antaglig förklaring af genitivens väsen och betydelse, då den står i förening med ett substantiv, men däremot hafva de ej på ett för alla tillfredsställande sätt kunnat förklara dess förekomst vid verb.

Sedan Bopp i sin grammatik bevisat, att såväl grekiskan och latinet, som flere andra språk äro systrar i en stor familj, den s. k. indogermaniska språkgruppen, samt att

dessa språk äfven i sina älsta minnesmärken ej förete sin ursprungliga form och gestalt, så kunde man ej nöja sig med kasusformerna, sådana de förefinnas i de klassiska språken, såsom forskningsobjekt, utan måste gå tillbaka till systemspråken sanskrit och zend för att rätt uppfatta och förklara kasus och deras betydelse i de klassiska språken. Genom dessa forskningar har uppdagats, att det indogermaniska urspråket haft åtta kasus¹⁾, nämligen nominativus, genitivus, dativus, accusativus, vocativus, ablativus, localis (locativus) och instrumentalis. och då dessa bibehållits i sanskrit och zend, har man däraf dragit den slutsatsen, att de tillkommit alla dotterspråken i deras ursprungliga gestalt, men att sedermera, då genom användningen af prepositioner kasusändelserna i flera kasus började förlora sin betydelse och bortnötas eller assimileras med hvarandra, kasus gått förlorade, hvarigenom t. ex. i grekiskan deras antal reducerats till fem. Sålunda skulle bland andra den grekiska genitiven genom denna reduktion hafva öfvertagit betydelser, som tillhört kasus, hvilkas former gått förlorade, den skulle vara en, hvad Tyskarne kalla „Misch-casus“. Delbrück har i sin afhandling *Ablativ, Localis, Instrumentalis im Altindischen, Lateinischen, Griechischen und Deutschen* (Berlin 1867) sökt bland annat visa, att den grekiska genitiven utom sin ursprungliga betydelse upptagit den förlorade ablativens samt i ett färre antal fall några af de betydelser, som tillhört instrumentalis och localis. Han uppställer sitt problem sålunda²⁾: „Das altindische besitzt acht casus, nämlich den nominativ, vocativ, accusativ, genitiv, dativ, ablativ, localis, instrumentalis, ist also um zwei casus reicher als das lateinische, um drei reicher als das griechische und deutsche. Die vergleichende grammatik hat aber nachgewiesen, dass einst die europäischen sprachen dem altindischen an zahl der casus nicht nachstanden. Wir haben also in der geschichte jeder dieser

1) Med bestämdhet först framställt af Lassen i *Rheinisches Museum für Philologie* 1834 s. 148 flj.

2) *Anf. afl. s. 1.*

sprachen zwei perioden anzunehmen, eine der acht und eine der fünf resp. sechs casus. Was ist in der zweiten periode des lateinischen aus loc. und instr., in der zweiten periode des griechischen und deutschen aus abl. loc. und instr. geworden? Sind die bedeutungen, die einst an ihnen hafteten, ebenso verloren gegangen, wie ihre formen? Es ist schon mehrfach die ansicht ausgesprochen worden, dass dies nicht der fall gewesen ist, sondern dass die übrig gebliebenen casus die bedeutungen der verlorenen mit übernommen haben. Die richtigkeit dieser ansicht im einzelnen darzulegen ist die aufgabe der folgenden abhandlung.“ Sin äldre uppfattning af genitivens omfång och betydelse i grekiskan, som af andra blifvit bestridd¹⁾, har Delbrück i ett senare utkommet arbete²⁾ modifierat så till vida, att han anser, att de ortbestämningar, som t. ex. hos Homerus förekomma i genitivus, ej äro att uppfatta såsom ursprungligen tillhörande locativus och att i allmänhet någon rest af locativus icke bör sökas hos genitivus, utan att för de uttryck, han förr så uppfattat, en annan förklaringsgrund måste antagas; samt vidare, att genitiven *πεδίοιο* i t. ex. uttrycket *θέειν πεδίοιο* hos Homerus med orätt uppfattats såsom en ursprunglig instrumentalis, „denn es führt im Gr. keine Brücke vom Instr. zum Gen.“ Altså har man hos den nu varande gen. i grekiskan att uppsöka och urskilja betydelsena hos den ursprungliga genitiven och ablativen. Delbrück har i sin ofvan nämnda afhandling, så att säga, uppdragit konturerna för den ursprungliga ablativen i grekiskan, den s. k. genitivus-ablativus. Det är klart, att ett dylikt företag måste vara mer eller mindre vanskligt med hänsyn till svårigheten att uppdraga en fullt klar och tydlig gräns emellan den ursprungliga ablativens och genitivens område. Ty utom det att det är en vanlig företeelse i språkens utveckling, att särskilda delar af ett språks (syntaktiska) byggnad gripa in i och med hvarandra sammansmälta, måste svårigheten här vara så mycket större, som af de grusade spillrorna af en del af

1) Jämför Hübschmann, Zur Casuslehre, München 1875, s. 84 flj.

2) Grundlagen der Griechischen Syntax, Halle 1879, s. 44.

språkets byggnad en annan blifvit vid- och påbygd. Delbrück har också icke kunnat hvarken i sin äldre afhandling, ej håller i det senare af oss nämnda arbetet, där han ytterligare utför och motiverar sina åsichter, till sitt ursprung förklara alla de fall, i hvilka genitivus förekommer i grekiskan. Sammansmältningen emellan genitivens och ablativens betydelse i grekiskan och den däraf följande svårigheten att återställa den ursprungliga ablativen och, så att säga, åter insätta den i utöfningen af sina ursprungliga funktioner inom den grekiska syntaxen har påpekats af Curtius¹⁾ och förnekas ej håller af Delbrück²⁾, som däri ser en förklaring, hvarför det till en viss grad lyckats de äldre grammatikförfattare att ur genitiven förklara ablativens betydelse. Om man emellertid i likhet med Delbrück utgår ifrån sanskrit och endast i allmänhet angifver de synpunkter, från hvilka betydelse hos ablativen i sanskrit och genitiven i grekiskan låta sig jämföras, utan att i enskildheter genomgå alla de fall, som under dessa allmänna synpunkter kunna och böra inordnas, så är det uppenbart, att begreppens sammansmältning i grekiskan är mindre framträdande och endast i så måtto orsakar svårigheter, att genom språkbrukets vidare utveckling och utbildning inom grekiskan jämförelsepunkter från sanskrit saknas. Vill man däremot i detalj framställa bruket af den genitiva ablativen i grekiskan, så ter sig saken annorlunda. Då skall man finna, att den af D. framkonstruerade genitivus-ablativus på flera, ja mångfaldiga punkter berör och sammanfaller med den egentliga genitiven, så att en gräns dem emellan svårigen kan uppdragas. Att visa detta är afsigten med efterföljande anmärkningar. För detta ändamål är det nödvändigt att utförligare behandla de till ablativus (gen. - ablativus) hörande fall. än hvad Delbrück i sitt utkast af denna kasus gjort, för att man lättare må kunna iakttaga, huru de i vissa fall klara betydelse småningom grumlas och sammanflyta med geni-

1) Erläuterungen zu meiner Griechischen Schulgrammatik, Dritte Auflage, s. 172 flj.

2) Grundlagen der Griech. Syntax, s. 51.

tivens. Vi fästa oss i denna framställning förnämligast vid språkbruket hos Homerus samt taga den lokala betydelsen till utgångspunkt, hvarvid vi erinra, att D. bestämt ablativens grundbetydelse i öfverensstämmelse med de indiska grammatici, som hänföra hit hörande betydelser under begreppet *apádāna*: „dasjenige, von dem eine **trennung** vor sich geht“ (s. 3).

1) Efter enkla intransitiva verb, som uttrycka en rörelse från ett ställe, är den ablativa genitiven hos Homerus ej synnerligen vanlig. Den förekommer efter följande verb på ungefär följande ställen:

ἄλλομαι (οἴκοιο), Ω, 572. νέομαι (Πύλον, πολέμου), I, 153¹⁾; φ, 598. νοσφίζομαι (πατρός), ψ, 98. πίπτω (χειρῶν), π, 13. ἴέω (ἔμων), Α, 812. δέμω (σταθμοῖο), Μ, 304. φείγω (ἀέθλων), α, 18. εἶκω (θυράων, προθύρον, χάσμας), χ, 91; σ, 10; Δ, 509 etc. ἐρωέω (πολέμοιο), Ν, 776 etc. χάζομαι (κελεύθου, πυλάων, νεκρῶν, δοιρός, ἀνδρός, φωτός), Α, 504; Μ, 171; Ν, 194 etc. χωρέω (ἐπάλξιος, νεῶν, νεκρῶν), Μ, 406; Ο, 655; ΙΙ, 629. Men af samma slag, som genitiven efter verb, som betyda „vika till baka, undan“ (χάζομαι, χωρέω), synes den genitiven vara, som ἀμαρτάνω tager i sådana uttryck som: ἀμφιπόλου μὲν ἄμαρτε, ζ, 116; πελέκεων δ'ὐ ἡμβροτε, φ, 421; οὐδέ τι τοῦ σκοποῦ, 425. Om vi åter med dessa sist nämnda exempel sammanställa genitiven, som förenas med ἀκοντιζῶ, ἰθύω, οἰστεύω, ὀρέγω, τιτίσκομαι, τοξάζομαι, τοξεύω, τυγχάνω, t. ex.: τοξαζόλατο φωτῶν, θ, 218. ὅς δέ κε μηρίνθοιο τύχη, ὄρνιθος ἄμαρτάν, ψ, 857 etc., så kan man näppeligen uppfatta dessa genitiver såsom alldeles olika till sin art och beskaffenhet och därför uppdraga en bestämd gräns dem emellan, hvad som dock är nödvändigt, alldenstund de sist anförda verben följas af egentlig genitivus, såsom det kan slutas af motsvarande uttryck i sanskrit, jfr Siecke, De genitivi in lingua sanscrita imprimis vedica usu, Berlin, 1869. Curtius sammanställer i sin Griechische Schulgrammatik, § 419 b genitiven efter ἀμαρτάνω med den ablativa genitiven efter åtskilliga verb, såsom χωριζέειν, εἴργειν m. fl. Skulle man åter antaga, att ἀμαρτάνω följes af ursprunglig genitivus, då

¹⁾ Exempelen äro anförda efter Ameis-Hentze's och Fæsi's editioner.

det enligt Curtius (Grundzüge der Griech. Etymol.⁴ s. 679) kommer af roten *μερ* (*μέρος, μείρομαι: ἔμμορε τιμῆς, ε, 335* etc.), så finna vi, att åtminstone i öfverflyttad betydelse gen. efter detta verb till sin betydelse fullkomligt sammanfaller med gen. efter verb, som med hänsyn till sitt ursprung böra följas af gen.-ablativus, t. ex. *σφάλλομαι* (skrt. sphal, sphalâmi = vacillo, concutio, fallo, Curt. Grundz.⁴ s. 375). Vi jämföra: *ἡ δ' οὐ τι νοήματος ἡμβροτεν ἐσθλοῦ, η, 292; ἐλπίδων, Eur. Med. 498¹⁾; φρενῶν, Alc. 327; γυναικός, 617* etc., hvilken genitivus ej är ovanlig hos Euripides. — *δόξης ἐσφάλην εὐαγγέλιον, Eur. Med. 1010; ἀνδρός τοῦδε εἰ σφαλίσεται, Soph. Trach. 1113* etc. Vidare må anföras liknande exempel på gen. efter *ἡμπλακον*, hvilken form antages vara beslägtad med *πλάζω: γυναικός ἐσθλῆς ἡμπλακες, Eur. Alc. 418; ἀλόχον, 241* etc. Härtill kommer, att *ἀμέρδω*, som också härstammar från samma rot *μερ*, af Delbrück (s. 8) uppgifves fordra gen.-ablativus, i likhet med andra verb, hvilka betyda beröfva, såsom vi längre ned se. Såsom ofvan nämnts, har Curtius i sina „Erläuterungen“ påpekat, att genitiven och ablativen stå i ett visst sammanhang med hvarandra; ett sådant inre samband anser han finnas emellan den genitivus, som följer *τηγάνω*, och den, som *ἀποτηγάνω* antager, hvilket samband i så fall lätt kan utsträckas till gen. efter andra verb. Hos Dem. finnes t. ex. uttrycket *ἀποτηγάνειω τῆς ἐλπίδος*, hvarmed kunna sammanställas: *σεῦ ἀφαιμαρτούση, Z, 411; γνώμης ἀποσφαλεῖσιν, Aesch. Pers. 392; φρενῶν, Prom. 472* etc.; (jämför gen. vid samma verb i trans. bemärkelse: *μή σφας ἀποσφίλειε πόνοιο, E, 567*;) *ποῖ παρεπλάγχθην γνώμας, Eur. Hipp. 240*, i hvilka uttryck gen. (-ablativus) till sin betydelse fullkomligt öfverensstämmer och sammanfaller med gen. efter *ἀποτηγάνειω*.

2) Vi anteckna vidare de enkla transitiva verb af lika betydelse med föregående eller liknande, vid hvilka gen.-ablativus hos Homerus anträffas: *διώκω, ἐλαίνω, ὠθέω, φορέω, ἐρύω, ὀμόρηννι, ἀφύσσω, λίω*, t. ex. *᾽Οδυσῆα διώκετο οἶο δέμοιο, σ, 8. βόας ἐλάσειβ βίης Ἰφικληΐης, λ, 290. τείχεος ἄψ ὄσασθαί, M, 420.*

¹⁾ Exempeln äro anförda efter Dindorfs Poetarum scenicorum græcorum fabulæ superstites, Lipsiæ 1869.

ἴδωρ φορέοις Μεσσηίδος ἢ Ὑπερείης, Z, 457. ἄνδρα μάχης ἐρίσαιω, E, 456; χάριμης, P, 161. παρειῶν δάκρυ ὀμορξάμενον, λ, 530; Σ, 124; π'θων ἰγίσειτο οἶνος, ψ, 305. τὸν θεοὶ κακότητος ἔλυσαν, ε, 397 etc. Af samma slag är gen., som förenas med verb. som betyda „afhålla“, „åthålla sig“ (Delbr. s. 5): ἀμύνω, ἐρίκω, ἔχω, ἴσχω, τρέπω (βλάπτω, δέω, διατρέβω), t. ex.: Τρωᾶς ἄμυνε νεῶν, O, 731; ἀμυνόμενοι Καλυδῶνος, I, 530 etc. παιδὸς ἐέργη μνίαν, Δ, 131; εἰργομένη χροός, P, 571. μηδέ μ'ἔρυκε μάχης, Σ, 126. λωβητίρα ἔσχ' ἀγοράων, B, 275 etc. Det är i synnerhet efter ἔχω i medialform, som denna genitivus ofta förekommer hos Hom.: ἔσχοιτο μάχης Γ, 84; φόβου, ω, 57; μένεος, P, 503 etc. I dessa sist anförda exempel är genitiven tydligen af separativ natur, altså en ablativus, men däremot synes den böra uppfattas såsom ren och ursprunglig efter samma verb i sådana uttryck, som: λάβε πέτρης, τῆς ἔχετο, ε, 429; σέο δ'ἔξεται, ὅτι κεν ἄρημι, ι, 102, i hvilka exempel den närmar sig i afseende på betydelsen den rena genitiven, som förbindes med verben ἄπτεισθαι, ψαίνειν, λαμβάνειν och hvilken efter liknande uttryck återfinnes i sanskrit, jfr. Siecke, s. 37 flj. Men oakadt dessa skilda betydelser, som gen. vid verbet ἔχω antager, så skulle den möjligen kunna leda sitt upphof från samma grundåskådning, eller samma betydelse af sammanhang, samsamhörighet (som ju är genitivens grundbetydelse¹⁾), och vi skulle sålunda här hafva en punkt, hvori genitivens och ablativens betydelse sammanträffa, men som på samma gång utgör en gränspunkt eller utgångspunkt för de olika betydelsena, hvarifrån de gå åt skilda håll („hålla sig till“ — „hålla i“ — „hålla sig ifrån“). Vi återkomma till samma spörsmål längre ned. Med den gen.-ablativus, som träffas efter nyss anförda verb, synes Delbrück (s. 5) med rätta vilja sammanställa gen. efter λήγω, λωγάω, παίω (-ομαι), och man kan tillägga λείπομαι och φεῖδομαι, ty vid alla dessa verb är

¹⁾ Jämför Hübschmann, Zur Casuslehre, s. 104—113. Som bekant, har man i senaste tider utvecklat Michelsens uppfattning af genitiven såsom adnominal i den riktning, att den ursprungligen skulle vara ett adjektiv, som stereotyperats, ett antagande, som rönt mycket bifall, ehuru man förgäfvades från etymologisk synpunkt sökt gifva detsamma säkert stöd.

gen. uppenbarligen af samma art. Gen. efter *λίγω* och i synnerhet *παύω* är hos Hom. vanlig: *χεῖρας ἐμὰς λίξαιμι φόνοιο*, *ζ*, 63; *λίγ' ἔργος*, *Α*, 210 etc. *ἐμὸν κῆρ ἰωφήσειε κακῶν*, *ι*, 460. *τὸν Θρηῖκα παῦσαν ἀοιδῆς*, *Β*, 595 etc. *λείπειτο Μενελάου*, *ψ*, 529; *ι*, 448. *στρατὸν ἠλεειμένον δορός*, Aesch. Ag. 517; Eur. Or. 1085 etc. (en hos Tragici ej ovanlig genitivus). *φείδω ἡμέων*, *π*, 185; *Ἰλίου*, *Ο*, 215 etc. Efter detta verb är genitivens separativa betydelse tydlig i ett sådant exempel, som: *ἦ πόνον ἀποστάντια ἦ τινος κινδύνου φεισόμενον*, Xen. Cyr. V, 5, 18. Om altså gen. efter *φείδωμαι* tydligen är att hänföra till de fall. Delbrück anser vara af ablativ betydelse, så är det svårare att bestämma af hvad slag gen. är efter det beslägtade verbet *ἀφειδέω*. Denna genitivus eger nog en viss frändskap med genitiven efter *φείδομαι*, men synes utan svårighet äfven kunna sammanföras med gen. efter *ἀκιδέω*, *κίδομαι*, t. ex. *ρεῶν τε καὶ πεισματίων ἀφειδεῖς*, Aesch. Ag. 195; *ἀφειδήσοι πόνον* (*ἀκιδήσοι* skrifver Dindorf). Soph. Ant. 414. *οὐ μὲν μὲν ζώοντος ἀκιδεῖς*, *ψ*, 70. *κίδοιο γὰρ Δαναῶν*, *Α*, 56 etc. Detta verb (*κίδομαι*) åter, såsom också alla öfriga med samma eller liknande betydelse. t. ex. *ἀλέγω*, *ἀλεγιζώ*, *μέδομαι*, *ἀμειέω*, *ἐμπάζομαι* m. fl., som i Curtii Schulgr. § 420 b sammanföras, taga enligt Delbrück den rena genitiven, så vidt det kan slutas af öfversigten i hans ofvan anförda äldre afhandling s. 73; i det senare arbetet, Grundlagen der gr. Syntax, har han ej, så vidt jag kan finna, särskildt berört gen. efter i fråga varande verb, så framt ej de med afseende på genitivens betydelse böra sammanställas med verb, som betyda „tänka på“ (s. 40), Curt. Gr. § 420 a. Vidare må anmärkas, att genitivus efter verben *φθονέω* och *μεγαίρω* tyckes till sin betydelse ligga nära den ofvan anförda gen. efter verb, som betyda „afhålla“. Ablativus efter *invidere* synes så uppfattas af Madvig, Lat. Sprachl. § 261: *οἷτε τοι ἡμιόνων φθονέω οἷτε τεν ἄλλον*, *ζ*, 68; *ἀλλοτριῶν*, *σ*, 18. *ἀμενέρωσεν δέ οἱ αἰχμήν, βίοτιοι μεγάρας* („ihm das Leben desselben versagend“ Fæsi), *ν*, 563; 602; *δωρῆματος*, Aesch. Prom. 626 etc. Curtius däremot anser genitiven efter dessa verb beteckna orsaken till en sinnesrörelse: „einen um etwas beneiden“ och sammanför dem med *ἄραμαι*, *θανμάζω*, Schulgr. § 422 Anm., en uppfattning, som de från Hom. an-

förda exemplen knappast medgifva, men om den är riktig, så blifver genitiven vid dessa verb af tvifvelaktigare ursprung; jfr. ζῆλόω: ζῆλῶ δὲ σοῦ μὲν Ἑλλάδ', Ἑλλάδος δὲ σέ, Eur. Iph. A. 1407; El. 1227 etc. Huruvida D. sjelf uppfattar gen. efter dessa verb såsom ablativus, kan jag ej afgöra. då jag ej eger tillgång till 4de upplagan af Curtii Schulgr., som D. citerat i sin öfversigt af genitivens och ablativens betydelse; men att sluta af senare upplagor, är det troligen denna anmärkning (§ 422 anm.), hvarom han uttalar sig med en viss reservation. I sina „Grundlagen“ har han ej vidrört gen. efter dessa verb. Enligt Curtii uppfattning skulle den samma närma sig med afseende på betydelsen gen. efter verba affectuum och således vara ursprunglig; jfr. Siecke, s. 39 och 42.

Till sist må antecknas. att Delbrück anser gen.-abl. förekomma efter ἀμείβω, A. 547: γόνυ γονῶς ἀμείβων, hvilket ställe då väl torde böra öfversättas „genu a genu movens“, d. ä. μακρὰ βιβύς (?). Jfr. Curt. Grundz.⁴ s. 323: „ἀμείβω skrt. *mív* (*mív-â-mi*) schieben, bewegen, Lat. *moveo*, *mât-târe*“. En sådan betydelse af separativ natur synes i gen. hos Aesch. Sept. 304: ποῖον ἀμείψεσθε γαίης πίδον τᾶσδ' ἄρειον; jfr. *mutari finibus* hos Livius. (Andra-t. ex. Cavallin, Lat. Lexicon, tyckas ej vilja antaga denna betydelse för grundbetydelse.) Men om också gen. vid detta verb (ἀμείβω) har separativ eller riktigare ursprungligen haft separativ betydelse, så har denna med tiden så fördunklats, att den i de flesta fall är svår att uppdaga. t. ex.: τῶνδ' ἑ' ἀμείβει θανάτους θανάτων, Eur. Or. 1007; Soph. Trach. 737 etc. Förmodligen bör då gen. vid ἀλλάττω ega samma separativa betydelse, t. ex.: τῆς σῆς λατρείας τὴν ἐμὴν δυσπραξίαν οὐκ ἂν ἀλλάξαιμι, Aesch. Prom. 967; Eur. Med. 968 etc.

3) Vi hafva redan ofvan berört sammansatta verb med samma betydelse, som de nu behandlade enkla. Efter sammansatta verb är gen.-ablativus hos Homerus (och äfven hos Tragici) ganska vanlig i synnerhet vid sammansättningar med ἀπό och ἐκ, men då gen. till sin betydelse i allmänhet ej skiljer sig från samma konstruktion vid de enkla verben,

anföras blott några enstaka verb och uttryck, som kunna vara af särskild betydelse för vårt spörsmål¹⁾.

Det är intet tvifvel underkastadt, att en genitivus af ablativt ursprung bör anses förekomma vid sådana sammansatta verb hos Hom., som: *ἐξερίω, ἐξέλκω, ἐκσπιάω, ἐιστιρέφω, ἐκτάμνω, ὑποπροτάμνω* i uttryck sådana, som: *βέλος ἐξέρουσ' ὄμου*, E, 112; *μηροῦ*, 666 etc. *πολίποδος θαλάμης ἐξελκομένοιο*, ε, 432. *μηροῦ ἔκταμ' οἰστόν*, A, 829; (jfr. *columnas rupibus excidunt*, Virg. Aen. I, 429). Lika så i följande ex.: *ἐξέρρηξεν ὁδοῖο*, ψ, 421. *πτόρθων ἀποσχίζουσα μυρσίνης φέβην*, Eur. Alc. 172. *διατιμήσει σώματος μέγα ζάκος*, Aesch. Prom. 1023. Af enahanda art synes genitiven vara i följande exempel, åtminstone är det svårt att uppdraga någon bestämd och tydlig gräns emellan föregående och dessa: *ἄπεσχισμένον τοῦ στρατεύματος*. Xen. Cyr. IV, 1, 19. *σκῆλα ἐς μέλαθρα σὰ πέμψεις, ἄριστι' ἐλάβων στρατεύματος* — *ἂ δ' ἄν λάβῃς σὴν σκῆλα τοῦδε τοῦ στρατοῦ, πρὸς πνρὸν ἐμὴν κόμιζε*, Soph. Phil. 1429—33. (*κάλλιστον κελιάδημα πόλεος ἐκπροκρηθεῖσ' ἐμῆς*, Eur. Phoen. 214;) *ἀρετῇ πρῶτος ἐκκρηθεῖς στρατεύματος*, Soph. Phil. 1425. *ἐκλεξάμενος αὐτῶν τοὺς ἐπιτηδειότατους*, Xen. Cyr. VIII, 6, 7. *λεκτοὶ Ἀχαιῶν νεανία*, Eur. Hek. 526 etc. (jfr. *Exsectis anguibus ossa lecta*, Prop. 4, 5, 28; *lecti navibus ibant*, Virg. Aen. I, 518). I dessa sist anförda exempel har

1) De sammansatta verb af den ofvan nämnda betydelsen, efter hvilka gen.-ablativus hos Homerus kan anses förekomma, äro följande: *ἀπαιρώ, ἀπαύσω, ὑπαύσω, ἐξάλλομαι, ἀποβαίνω, ἐξαποβαίνω, ἐκβαίνω, καταβαίνω, ἀποδιδράσκω, ἔξιμι, ἀπέχομαι, ἐξέχομαι, ἐξανέχομαι, κατέχομαι, ἀποθρόσκω, ἐκθρόσκω, ἐξαποτόμαι, ἐκνοστέω, ἀποπλέω, ἐξαπονοτόμαι; — ἀναδύομαι, ἐξαναδύομαι, ἐκδύομαι, ὑποδύομαι, κατεΐβομαι, ἀπολείβομαι, καταρρέω, ἐκπέλλομαι, ἐκκαταπέλλομαι, ἐξερύπω, ἐκπίπτω; — ἀποίχομαι, ἄπειμι; — ἀποβάλλω, καταβάλλω, ὑπερβάλλω, (ἐξαποδύομαι,) ἐξελαύνω, ἀποκινέω, μετοχλίζω, ἀποπέμπω, ἐκπέμπω, ἀποπλάζω, ἀποσεύομαι, ἐκσεύομαι, ἀποσκεδάννυμι, ἀποστυφελίζω, ἀπωθένω, ἐκφύγω; ἀποσφάλλω; — ἐκφορέω, ἐκφέρω, ὑεκφέρω, ἐξάγω, ἐξερώ, ἐξέλκω, ἐκρήγνυμι; ἐκσπιάω, ἐκστρέφω, ἐκτάμνω, ὑποπροτάμνω; — ἀψήμι, δύμι, μεθύμι, ἀψίσημι; — ἀπαλέζω, ἀποέργω, ἀπέχω, ἐξίσχω, ὑπερέχω, ἀποτιγίγω, ἀποτρέπω, ἀποτρυνάω; — ἀμφιμάχομαι, περιβαίνω, περιμάχομαι, περιέχω; — ἀποχάζομαι, ὑποχάζομαι, ἀναχωρέω; — ἀπολίγω, μεταλίγω, ἀναπαύω, ἀποπαύω, καταπαύω, ἀναπνέω, ἐκπτύω; — ἀπολύω, ἐκλύω, ἐξαναλύω, ὑεκπρολύω, ὑπολύω, ἐκσαύω; — ἀπομόρηνυμι, ἀπολούω, ἀπουύχω. Vid flera af dessa verb förekommer sammansättningen i form af s. k. tmesis; beträffande dessa har jag följt samma grundsats, som Ameis-Hentze uttalat i Anm. till β, 80.*

gen. uppenbarligen partitiv betydelse, eller åtminstone ligger en sådan betydelse så nära, att gränsen emellan betydelsen i de angifna talesätten och den partitiva blifver och måste blifva mer eller mindre subjektiv, ty uppfattningen af genitivens betydelse i slika talesätt beror, såsom det förefaller oss, till en del däraf, huru man uppfattar det helas (det, hvarifrån något tages) förhållande till sina delar, bestämningar (det, som tages), ty betonar man mera enheten, så synes den ablativa betydelsen vara mera framträdande hos genitiven, framhållas däremot delarne (kollektivbegreppet), bör väl gen. uppfattas såsom partitivus. Hübschmann (Zur Casusl. s. 336) nämner, att i armeniskan „der Ablativ bezeichnet die Menge und Massé, aus der ein Theil genommen wird (*ëntaneguin yordvož*, der vertrauteste unter den Söhnen)“. Där synes sålunda partitiva förhållanden uttryckas med ablativus. Att sådana förhållanden återgifvas i sanskrit med gen. och i grekiskan altså uttryckas genom den rena genitiven, är bekant; jfr. Delbr. Grundl. s. 37. Emellertid vittna de respektive, beslägtade språken genom sina uttryckssätt uti i fråga varande fall om genitiv- och ablativbegreppens frändskap. Längre fram återkomma vi till samma öfvergång i betydelsen.

Innan vi vidröra gen. efter några af de öfriga sammansättningarne, må erinras om, hvad Delbrück sjelf anmärker, att det är en länge känd sak, att hvarken prepositionerna repera en kasus, ej håller kasus prepositioner, hvilka äro adverb. som förenas med kasus för att närmare angifva, hvilken af en kasus' många betydelser för tillfället är i fråga. Han tillägger (ALI s. 22): „Aus dieser oft besprochenen tatsache sind indess noch nicht die richtigen schlüsse gezogen. Wenn ein adverbium einen casus näher bestimmen soll, so muss es auch begrifflich mit ihm irgend eine berührung zeigen. Man kann einen casus, welcher bedeutet „von etwas her“ nicht durch ein adverbium erläutern, welches „mitten darin“ bedeutet, so wenig als ein casus der das sich befinden an einem orte ausdrückt, dadurch aufgeklärt wird, dass man ihm ein adverbium beigesellt, dessen sinn „weg, fort“ ist.“ Det är tydligt, att det samma bör anses gälla,

om de med prepositioner sammansatta verben i synnerhet hos Homerus, i hvars språk sammansättningen ofta är af så lös beskaffenhet, att prepositionen bibehåller sin ursprungliga, adverbiala betydelse och ställning i satsen i s. k. tmesis. Om vi jämföra uttrycket: ἀνέδου ἁλός, *A*, 359 med ἁλός ἐξαναδύσας, *δ*, 405; κίματος, *ε*, 438, så synes gen. på det först nämnda stället hafva separativ betydelse. Däremot β, 416: ἄν δ' ἄρα Τηλέμαχος νηὸς βαῖν' står ἀναβαίνειν i st. f. det i detta talesätt vanligare ἐπιβαίνειν (jfr. Ameis-H.), och gen. skulle altså därstädes möjligen kunna uppfattas såsom en ursprunglig localis enligt Delbrücks äldre åsigt (ALI s. 48 och öfversigten s. 73)¹⁾ eller såsom en senare utbildning af den ursprungliga genitiven med lokal betydelse inom grekiskan (Grundlagen s. 44 och 130). Den senare uppfattning eger tydligen tillämpning på gen. i i fråga varande exempel, hvad som styrkes af sådana ex., som: σκοπέλον ἐπιμαίεο, *μ*, 220; ἐφάψαι ἡπίεοιο, *ε*, 348; λίθου ἐπανρεῖν, *ψ*, 340. ἐνάρων ἐπιβαλλόμενος, *ζ*, 68 etc. Men då ἀνά enligt D.'s ofvan uttalade grundsats måste ega någon beröringspunkt med den kasus, hvarmed denna prep. förbindes, följer däraf, att de uttryck, där gen. efter ἀνά har en separativ betydelse, väl kunna anses såsom en „brygga“ emellan gen. och abl. Vidare må anföras några sammansättningar med κατά till belysning af en likartad öfvergång i bet. hos gen.: καταβαίνω (πόλιος, δίφρου), *Ω*, 329; *E*, 109. Ὀλίμποιο κατήλθουμην *Υ*, 125. κατεῖβετο δάκρυ παρειῶν, *Ω*, 794. κατά δ' αἶμα ἔρρεε χεῖρός, *N*, 539. βάλοι κατά δάκρυ παρειῶν, *δ*, 223. i hvilka ex. den separativa betydelsen är klar och tydlig; jfr. Delb. ALI s. 26: „auch bei κατά, wenn es dem altind. *áthi* und lat. *de* entspricht, ist ablativ klar“, och i öfversigten s. 73 uppgifves, att gen.-abl. följer på κατά. Dock är den separativa bet. ej alltid så klar och tydlig, t. ex.: οἶνον λανκαίης καθέηκα, *Ω*, 642. ἔλαιον χαιτάων κατέχευε, *ψ*, 282. ὄθι οἱ κατεῖσατο γαίης, *A*, 358; jfr. κατά γαίης ὄχετο, *N*, 504. I dessa uttryck kan det knappast blifva tal om någon ablativus, åtminstone

¹⁾ „Mit *er in* scheint nahe verwant griech. *ἀνά*“ (ALI s. 47). „Es (*ἀνά*) tritt zu einem Localis, der dadurch in der Weite seiner Bedeutung beschränkt wird“ (Grundl. s. 128).

ej i de tvänne sist nämnda ex. Men så vidt jag kunnat finna, omnämner ej Delb. något annat slag af gen. i förening med *κατά*; dock uppgifves på sidan 26 i ALL, att efter denna prep. träffas instr.-abl. på *φι*: *κατ' ὄρεσφι*, A, 493; A, 452. Möjligen skulle man däraf vara berättigad att sluta, att äfven genitivus förekommer i instrumental bemärkelse efter *κατά* och företräder en ursprunglig instrumentalis; men som en genitivus med detta ursprung sedermera, som ofvan nämnts, af Delbrück blifvit förkastad, och som han antager, att en ursprunglig genitivus ligger till grund för de uttryck, i hvilka han förr uppfattat gen. såsom instrumentalis, så torde väl gen. vid verb sammansatta med *κατά* i vissa uttryck böra uppfattas såsom af ursprunglig natur, eller, med andra ord, äfven vid *κατά* en sammansmältning af ablativens och genitivens begrepp ega rum. t. ex. i det ofvan anförda Ω, 642 och i allmänhet i sådana fall. där den separativa betydelsen ej ligger klar. Äfven vid sammansättningar med *διά* finner man enahanda öfvergång och i vissa fall obestämdhet i betydelsen hos genitiven, som vid föregående prep. Den ablativa bet. är oförtydbar i sådana uttryck som: *διὰ γὰρ ζευγνῶσ' ἡμῶν πατρίων μελάθρων φόνιοι κατάροι*, Eur. El. 1324; *ἦτις ἂν διαζυγῆ τῆς συντραφείσης*, Tr. 665 (D.). Däremot synes mig betydelsen dunklare i ett sådant uttryck, som: *συμφορᾶς τοῦ σοῦ διχῶς στόματος* („aus dem Munde herausschütteln“), Soph. O. C. 962. Genitivus efter *διά* i bet. „durch — hin“ ansåg Delbrück förr representera en ursprunglig instrumentalis, hvilken sålunda skulle hafva förekommit vid verben *διέρχομαι*, *δίημι*, *διελάνω*, *διοιστεύω*, *διασέω* etc., i sådana uttryck, som: *μεγάροιο διελθέμεν*, ζ, 304; *χορός*, Υ, 100. *διὰ ἤγε σιδίρου*, φ, 328. *τῆς (ταυφείης) οὐ τι διήλασεν*, Ν, 161; *λαπίφης*, π, 318; *τάφροιο ἵππου*, Κ, 564. *διοιστεύσῃ πελέκεων*, τ, 578. *τάφροιο διέσσαντο*, κ, 194 etc. Enligt Delbrücks modification af sin föregående uppfattning af gen.-instr. skulle, såsom ofvan angifvits, gen. i dylika uttryck vara äkta och skulle möjligen kunna sammanställas med *θίειν πεδίοιο*; jfr. Grundlagen s. 44.

Till sist må anföras några exempel på gen. efter verb sammansatta med *ἐπέ*, *ἀμφί* och *περί*.

I öfversigten af gen. (ALI s. 73) angifves *ἐπίρ* af Delbrück såsom förenad med gen.-abl., och separativ betydelse synes gen. hafva i följande och liknande ex.: *ἀλλῆς ἐπεράλμενον*, *E*, 138. *εἴτε ἡέλιος ἐπερέσχεθε γαίης*, *A*, 735. *καπνὸν δὲ πόλεως ἐπερθρόσκονθ' ὄρω*, Eur. Hek. 823. *πέτρα γῆς ἐπερτέλλουσ' ἄνω*, Hek. 1010. Mindre klar är betydelsen *B*, 426: *σπλάγχνα ἐπίρρεχον Ἥφαιστοιο*, men att äfven där genitiven är af ablativt ursprung, tyckes följ. ex. gifva vid handen: *τοῦ ἕδατος ἐπερέχοιεν*, Xen. Cyr. VII, 5. 8. Ur denna utvecklas den öfverflyttade betydelsen i sådana talesätt, som: *ἔτι τις καὶ ἐμῆο θεῶν ἐπερέσχεθε χεῖρα*, *Ω*, 374. Härmed synes bet. „för skull“ hos denna prep. sammanhänga, hvilken betydelse dock ligger fjärran från ablativens grundbetydelse och möjligen närmare genitivens; jfr. gen., som följer *κίδομαι*, *ἀλεγίζω* etc., som vi ofvan berört. En liknande utvecklingsgång i genitivens betydelse kan iakttagas efter sammansättningar med prep. *πρό*: *πρόκειται τις χώρας ἡμῶν ὄρη μεγάλα*, Xen. Mem. III, 5, 25. *οἱ πατέρες προνοοῦσι τῶν παιδῶν*, Cyr. VIII, 1, 1. *προβονλέειν τοῦτων*, An. III, 1, 37 etc. Delbrück (Grundl. s. 132) anmärker, att „der Gen. bei *πρό* scheint durchweg der Ablativ zu sein“, således äfven i öfverflyttad bet. hvadan det samma torde gälla om *ἐπίρ*.

Delbrück vågar beträffande *ἀμφί* ej afgöra, om genitiven bör uppfattas såsom localis eller ablativus; detta enligt hans äldre åsikter, men som han numera finner i den lokala genitiven „den alten Genitiv, vereinigt mit grossen Stücken des alten Ablativs“, så består svårigheten i att afgöra, om man vid *ἀμφί* har att söka ursprunglig gen. eller abl. Beträffande *περί* åter angifver han, att det förenas med gen.-abl. (ALI s. 24) samt (Grundl. s. 132) gen.-localis, nämligen af yngre ursprung, (såsom förhållandet är med *ἐπί*), hvilken, då härledningen af den samma ur ablativen synes D. omöjlig, väl måste hafva uppstått ur den rena genitiven. Separativ betydelse kan ligga i genitiven i följ. ex.: *Σαρπηδόνοσ ἀμφιμάχεσθαι*, *II*, 496; *ρέκνοσ*, *P*, 20. *οὐδ' ἔτιλη περιβῆναι ἀδελφοῦ* („zu treten um d. i. zum Schutz“ A. jfr. *πρό*) *E*, 21. *ἐμεῦ περιμάραω χαλκῶ*, *II*, 497. *περίσχεο παιδός*, *A*, 393. Tvifvelaktigare i ansæende till sin ursprungliga bet. synes gen. i följ. ex. *τείχεοσ ἀμφιμάχοτο*, *ο*, 391; troligen, såsom lokal, ursprunglig.

I alla händelser är det temligen sannolikt, att vid dessa prep., som sist anförts. en sammansmältning af det ursprungliga ablativ- och genitivbegreppet egt rum.

I förbigående må anmärkas, att Hübschmann (Casusl. s. 89) sluter af den omständigheten, att gen. i sanskrit sällan och i latinet aldrig (utom vid de såsom preposition brukade substantiven) förenas med prepositioner, att gen. i de indogermaniska språken blott förenas med oegentliga prep. d. v. s. sådana, som bibehålla sin betydelse som substantiv. Denna omständighet, säger han, ger i grekiskan ett nytt kriterium att skilja abl. och gen., emedan, då en preposition förenas med gen., går den ännu och gäller för substantiv eller ock är genitivus att fatta såsom en ursprunglig ablativ, såsom vid ἀπό, ἐκ, πρό, ἕνεκ, κατά, παρά, πρὸς, ἐπί. Men då vi i de ofvan anförda ex. sett, att gen. efter de med preposition sammansatta verben ej alltid har separativ betydelse och stundom antager en betydelse, som måste anses tillhöra den ursprungliga genitiven, så gifver hans uppfattning, i fall den är riktig, ett ytterligare stöd åt vår framställning af genitiv- och ablativbegreppets sammansmältning uti i fråga varande fall. Mot denna åsigt, som af Hübschmann framställes, uppträder Curtius (Erläuterungen s. 177). „Als adverbial“, säger han. „können nun die Präpositionen zunächst den Genitiv bei sich haben, als den Casus der Zusammengehörigkeit“. Så t. ex. anser han ursprunglig genitivus förekomma vid πρό och ἐπί, som Delbrück uppgifver fordra ablativus, så äfven vid διά. Skulle altså Curtii åsigt vara riktig, hvad som Delbrück (Grundlagen s. 134) betviflar. så kan det dock ej förnekas, att gen. efter dessa anförda prep. dock har ablativ betydelse i åtskilliga af de sammansättningar, vi ofvan anført, hvad som ju kan vara en senare utveckling ur en äldre genitivbetydelse, då i sammansättning med verb prep. så aflägsnats från sitt substantiv, att icke vidare „der Genitiv hängt in dieser Anwendung im strengsten Sinne von der Präposition ab“, såsom Curtius uttrycker sig om den genitivus, som står bredvid sin preposition. Altså, hvilkendera åsigten än må vara riktig, är det klart, att efter prepositioner en sammansmältning af gen. och abl. inträdt.

4) Af de verb. som betyda taga, beröfva hafva följande tydligen hos Hom. gen.-abl.: αἰρέω, ἀρπάζω, σιλάω; ἀφαιρέω, ἐξαφαιρέω, ἐξαιρέω, ἀφαρπάζω, ἐξαρπάζω, ἀποαἰννμαι; ἐκπέρθω, ἐξαπόλλυμι, ἐκφθίνω, t. ex. ἐμεῦ δ' ἔλκετο μέγαν ὄρον, δ, 746. ἀγέλης βῶν ἀρπάσῃ, P, 62. ὁ σὺλα πῶμα φαρτέρης, A, 116 etc. Men det är påtagligt, att samma separativa betydelse ligger till grund för gen. efter öfriga verba privandi (ehuru den där stöder sig på ett olika åskådningssätt), nämligen: ἀλάω, ἀμέρδω, γυμνώ, στερέω, ψείδω, ἀτέμβω: ὃν ἀφθαλιμῶν ἀλάωσεν, α, 69; ι, 416. (τὸν) ἀφθαλιμῶν ἤμερσε, θ, 64. Såsom ofvan antydts, kan någon tvekan uppstå om genitivens uppfattning efter verbet ἀμέρδω, hvars egentliga betydelse är *expertem facere* (Curt. Grundz. s. 634), hvadan denna gen. är att sammanställa med gen. vid ἡμοιους, i hvilken Curtius, såsom vi nedan skola se, finner en sammansmältning af genitiveus och ablativens begrepp. Vidare påträffas här åter en begreppsöfvergång från ablativen till genitiven, som ofvan vidrörts. Om vi jämföra: ἡρημένων δωμάτων ἡρήμεθα, Eur. El. 1009 eller ἀγέλης βῶν ἀρπάσῃ med t. ex. συμπέμψατε μοι ἑμῶν αὐτῶν ἐλόμενοι οἵτινες etc. Xen. An. VI, 4, 18, så synes skilnaden i betydelsen hos gen. i de två sist nämnda exemplen så obetydlig, att det är svårt att afgöra, om gen. i dessa bör uppfattas såsom ablativus eller partitivus. Lika så: ὅσ' ἂν Τροίης ἐξήρατ' Ὀδυσσεύς, ε, 39; γ, 137. ἐξηρημέναι στρατοῦ, Eur. Tr. 34. Ἰθάκης ἐξάιρεται, δ, 643; γέρας λείας Τρωϊκῆς ἐξάιρετον, Eur. Andr. 15. πασῶν Δελφιδῶν ἐξάιρεται, Eur. Ion 1323 etc., i hvilka uttryck en skarp begränsning af ablativens och genitivens område är omöjlig.

5) Vidare följer gen.-abl. verb. som betyda sakna; jfr. Delb. ALI s. 8: δένομαι, ἐπιδένομαι, χατέω, χατίζω, χηρέω, χροάμαι, χροί, χροίζω. Vid dessa verb är släktskapen emellan genitivens och ablativens betydelser synnerligen i ögonen fallande t. ex. vid χατίζω. I uttrycket ρόστοιο χατίζων, θ, 156; λ, 350 fordrar den i verbet liggande betydelsen af längtan uppenbarligen ursprunglig genitivus (jfr. ἐπιθυμῆσθαι Siecke, § 8), som är att sammanställa med gen. efter ἔλδομαι, ἡμέρω, λιλαιομαι, ποθέω, ἰσχανάω, ἕμμα, ἔσσνμαι; men Σ, 392: Θέτις γύ τι σείο χατίζει synes verbets betydelse af saknad fordra gen.-abl. i öfverensstämmelse med andra här ofvan uppräknade verb. Andra

ex. på genitivens och ablativens sammanflytande betydelse hafva vi efter *χοάομαι* t. ex. *ρόστον κεχοιμένον ἰδὲ γυναικός, α, 13; γάμον, γ, 50; εὐνής, T, 262*, i hvilka uttryck gen. bör uppfattas såsom ursprunglig, såsom vid *χατίζω*, men i följ. såsom ablativus: *κοιμίδις κεχοιμένοι, ξ, 124; ὕτην, ρ, 241; σίτον καὶ οἶνον, υ, 378* etc., där bet. af behof. brist är förhärskande. Liknande öfverensstämmelse i konstruktion förekommer vid *egeo* och *indigeo* i latinet. Det är alldeles klart, att ett inre samband finnes emellan de olika betydelserna hos gen. vid dessa verb, nämligen af samma art, som i gen. vid *ἔχω* i dess båda betydelser hålla sig till och afhålla sig ifrån, som vi ofvan behandlat. Att så är, kan man se af genitivens betydelse vid *ἰσχανάω*; ty detta verbs grundbetydelse är tillbakahålla (*ἴσχω, ἔχω*), men dock förekommer en ren och egentlig genitivus hos Hom. efter detta verb, då det antager bet. sträfva, trakta efter (eg. hålla sig till): *μέγα δρόμον ἰσχανόωσαν, ψ, 300; ἰσχανῶν φιλότιτος, θ, 288*. (En liknande utveckling i betydelsen se vi hos verben *ἴεμαι* och *ἔσσημαι*, i deras förening med genitivus.) Att betydelsen af saknad, brist hos gen. efter dessa verb bör härledas ur den separativa bet., som ligger i gen. efter *ἔχω, χίζομαι* m. fl., som betyda afhålla, vika, kan man se af gen. vid *δέω, δέομαι, δεῖ*. Uti det ex., som återfinnes, *δ, 380; 469: ὅς τις μ' ἀθανάτων πεδάμ, καὶ ἔδισε κελεύθον*, är den separativa betydelsen hos genitiven klar. Däremot ser man, huru samma separativa bet. hos gen. vid det beslätgade *δέομαι*, så att säga under våra ögon, öfvergår till den öfverflyttade bet. af saknad, brist, *ν, 310: ἐπεὶ οὐ ποθι ἔλπομαι οὕτως δέεσθαι πολέμοιο Ἀχαιοῖς*, hvilket uttryck hos Ameis-Hentze riktigt angifves egentligen betyda: „zurückbleiben hinter dem Kampfe“, samt sedermera „dem Kampfe nicht gewachsen sein“ (pugna abesse, pugnae deesse). Andra öfversätta: „an Kampf keinen Mangel haben“. *μάχης, Ρ, 142* etc.; jfr. samma konstruktion vid *ἐπιδέομαι, ψ, 670; Ε, 636*. Ur denna separativa betydelse tyckes det, som om man med lätthet skulle kunna förklara konstruktionen och genitivens ursprung vid *δεῖ* i sådana uttryck, som: *δεῖ σε σοφοῦ λόγον, Eur. Rhes. 837; Hipp. 23; 490; Ion 1018* etc. Delbrück (ALI s. 9) öfversätter också *δεῖ με*

τινός „mich entfernt von einer sache“. Som emellertid denna konstruktion vid δεῖ ej förekommer hos Hom. och först hos Euripides är allmänare, så förklarar D. i sitt senare arbete (Grundlagen s. 47), att det ej är hans mening. „dass bei Homer, wo das Verbum schon ein langes Leben hinter sich hat, noch diese Bedeutung durchscheine“ (näml. den separativa betydelsen), utan antager, att konstruktionen vid δεῖ uppstått genom analogi med samma konstr. vid χροί (με τινός) och denna senare af uttrycket χροίω με τινός ἔκει, nämligen under den förutsättningen att χροί är en ursprunglig nom. sg. Om alltså denna förklaring af konstruktionen är riktig, så skulle gen. vid χροί och så äfven vid δεῖ vara en egentlig genitiv, som där representerar en gen.-abl., som ju verbets betydelse af saknad, brist ovillkorligen fordrar. Alltså skulle den ursprungliga abl.-konstruktionen genom förmedling af genitiven hafva återställts i form af gen.-abl. En i sanning märklig kretsgång och ett slående bevis på genitiv- och ablativbegreppens förblandning! Riktigheten af den åsigt, som ställer gen. efter δέω i det ofvan anförda ex. δ, 380 i ett närmare eller fjärmare sammanhang med gen. vid δέω, δέομαι (δέομαι) i bet. behöfva, sakna, bestyrkes af Curtius, som (Grundz. s. 333) antager, att verbet δέω (binda) är ett och samma, som δέω, δεῖ (behöfva), och. i fall man vil gå ännu längre i samma riktning, nämligen att låta verbens etymologi ega vitsord i fråga om genitivens ursprung och betydelse, så finner man, att Curtius (Grundz. s. 200) sammanställer χηρείω (skr. *hâ ja-hâ-mi* relinquo), χατέω, χαρίζω med χάζομαι. För öfrigt hafva vi ofvan vid λείπομαι sett samma betydelseutveckling från begreppet aflägsen till underlägsen och behöfvande, brist; jfr 4, 448; Aesch. Prom. 857; Xen. An. VII, 7. 31, Eur. Ion 680; Supp. 774; Alc. 407; Med. 52; Or. 1085 etc.

6) Samma gen.-abl., som vi sett förekomma vid de nyss behandlade verben, finna vi äfven efter åtskilliga adjektiv, af hvilka de flesta äro sammansatta med det s. k. *α* privativum (ἄν). Såsom vi ofvan (ἀμέρδω) antydde, har Curtius (Erläuter. s. 173) vidrört gen. efter dessa adjektiv och angifvit såsom sin uppfattning, att t. ex. gen. efter ἄμοιρος är af

samma slag, som den, hvilken följer ἔμμορος; men om så är, hvad som svårligen kan bestridas, så måste väl med ganska stor sannolikhet gen. efter alla adj. af samma privativa betydelse, som ἔμμορος t. ex. ἔρημος, κενός, hvilka af Delbrück i öfversigten af gen. ALI s. 73 uppgifvas fordra gen.-abl. anses såsom ren och ursprunglig eller med den urspr. gen. ega en viss frändskap. Delbrück påpekar också sjelf denna beröringspunkt emellan gen. och abl. i sitt senare arbete (Grundl. s. 51) och detta ej blott emellan adjektiv (πλέος — κενός), utan äfven vid verb, som betyda öfverflöd eller brist. Till jämförelse må anföras några exempel på gen. vid adjektiv, hvilken gen. väl bör uppfattas såsom ablativus eller åtminstone stå på gränsen emellan gen. och abl.: δαιτός οὐκ ἐπιδευεῖς, I, 225. ἄκηρος σίτοιο, T, 163; μάχης ἀκόρητον. Y. 2. ἀκτίμων χρυσοῖο, I, 126; ἔμμορος λοετρῶν, Σ, 489; ἄσιτος, ἄπιστος ἐδητίος ἰδὲ ποιήτοιο, δ, 788. αἰῶνος εἶναι, ι, 524¹⁾).

7) Verb, som betyda mottaga. följas af ursprunglig ablativus. Hos Hom. finnas blott δέχομαι och παραδέχομαι med denna gen.: κύπελλον ἐδέξατο ἤς ἀλόχοιο, Ω, 305. Ξ, 203 etc. σῆμα κακὸν παρεδέξατο γάμβρον. Z. 178. Hos Tragici träffas dels ex., i hvilka den separativa rumsbetydelsen är klar: Soph. O. R. 1164; 1022; O. C. 1412 etc., dels sådana ex. i hvilka den mer eller mindre fördunklats, t. ex.: τραῦμα λόγχης ἐδέξατο. Eur.

¹⁾ Hos Tragici och i synnerhet hos Euripides är gen. i dylika uttryck ganska vanlig t. ex.: ἄξυρες γαμηλίου, Eur. Med. 673. ἀθόπεντος γλώσσης, Andr. 460. κακῶν ἀνήρατος, Hipp. 949; ἀκλιαντο; φίλων, Soph. Ant. 847; ἀζοαιφρεῖς τῶν κατηπειλημένων, Soph. O. C. 1147; γήρως ἀλύπια, 1519; πεδίων ἀμούρου, Aesch. Sept. 733; κακῶν ἀνατος, Soph. O. C. 786; ἀτέροτος ἰρῶν, Eur. El. 310; ἀνήγμεον χειμῶνων, Soph. O. C. 677; ἀνοσος κακῶν, Eur. Iph. A. 982; τέκνων ἀπαιδεῖς, Supp. 13; ἀπαρτος οὐδενός, Ant. 435; ἀπεπλος φαρῶν, Phoen. 324; ἀπληστο; κακῶν, Hel. 1102; ἄσυλος γαμῶν, Hel. 61; ἀτεκνος παίδων, Bacch. 1306; ἀτέλειστον βακχευμάτων, Bacch. 40; ἀτιμος τοῦ τεθνηκότος, Soph. El. 1214; φίλων ἀπιστοὶ καὶ κακῶν ἀτρέμονες, Aesch. Sept. 875; ἄφαρτος φίλων, Soph. Ai. 910; μυχοῦ ἀφερτος, Aesch. Cho. 446; ἄφιλος φίλων, Eur. Hel. 524; ἀνόφρητος κοκκυμάτων, Soph. Ai. 321; 547; γυμνὸς προπομπῶν, Aesch. Pers. 1035; ἐκτίμου; γάων, Soph. El. 242; τῶν σῶν ἐνδεής, Eur. Alc. 632; ξένων ἐξομίλος, Trach. 964; δωμάτων ἐξόπιος, Med. 624; ἔρημος φίλων, Andr. 78; σόματος κενά, Hel. 1261; ὄρφανῆν πατρός, El. 914.

Supp. 848; *Πελοπίας χθονὸς ταύτων αἶμα κεκτίμεθα*, Eur. Supp. 264. Af samma slag är väl också: *γυναικὸς παῖδας ἐκκαρπούμενος*, Eur. Ion 815. Om man ifrån gen.-abl. i sist anförda ex. kan finna en osökt anknytningspunkt till den rena genitiven efter verb, som betyda njuta, vill jag ej med bestämdhet påstå, men ett sådant antagande ligger nära till hands, t. ex. vid *ὀνίνημι*: *οὔτε λέκτρον νεογάμων ὀνήσομαι*, Eur. Med. 1348; *σοῦ*, Alc. 335 etc.

8) Vi upptaga vidare till skärskådande det fall, i hvilket gen. begagnas för att beteckna utgångspunkten („der Ausgangspunkt“). Denna gen. kan dock i sjelfva verket ej sägas vara något särskildt, till sin betydelse från den lokala (separativa) skildt slag, ty vid alla rörelseuttryck betecknar gen. tillika utgångspunkten, ehuru man vid dessa riktar uppmärksamheten mera på afståndet (separationen), än på utgångspunkten och sammanhanget med det föremål, hvarifrån rörelsen sker. Det är just i denna utgångspunkt, som det synes mig, att man har att söka anknytningspunkten för den rena och den ablativa genitivens skilda betydelser i lokalt hänseende, såsom redan förut vid *ἔχω* blifvit antydt. I uttrycket *τῆς θύσανοι ἡερέθονται*, B, 448 anser Hentze gen. för en gen.-abl.: „ex qua fimbriæ suspensæ sunt“ och inlägger sålunda i gen. en separativ betydelse; men af samma slag synes genitiven vara i sådana ex., som: *πέπλων μιτρός ἐξορημένοι*, Eur. Alc. 189. *ἐκκρίμασθε πέπλων*, H. F. 520, ehuru den i dylika ex. uppenbarligen eger en nära frändskap med den rena gen., som följer *ἄπιεσθαι*, *ψάειν*, *διγγάνειν* (Siecke § 8). Sålunda drages genitivens betydelse i det först nämnda ex. hos Hom. öfver till den rena genitivens begreppsområde, hvadan vi här se en tydlig sammansmältning af genitivens och ablativens betydelser, ty tänker man mera på *θύσανοι* såsom fästade (*ἄπιεσθαι*) vid *τῆς* (*αἰγίδος*), så har detta *τῆς* den rena genitivens betydelse, tänker man däremot mera på *θύσανοι* sasom nedhängande från (*ἐκ*) *τῆς*, så uppstår den separativa betydelsen, och man har då kommit in på ablativbegreppets område; jfr. *Summo clipei umbone pependit*. Virg. Aen. II, 546; *dependent lychni laquearibus*, I, 716; *humeris habilem suspenderit arcum*, I, 318 (*πεῖσμα κίονος ἐξάψας*, γ. 466;

ἵπποι ἐξ ἐπιδικραΐδος δέδεντο, *K*, 475). Några andra ex., i hvilka gen. kan anses beteckna utgångspunkten, må här få plats: ἀφξάμενοι τοῦ χώρου, *φ*, 142; σέο δ' ἄρξομαι, *I*, 97. κεφαλῆς ἐκδέχεται ὄσσε, *Ψ*, 477. Περγάμου ἐκκατιδών, *II*, 21. νεκίων διεφαίνετο χῶρος, *Θ*, 491. δοῦρα Χαρήβιδος ἐξεφαίνθη, *μ*, 411. ἐπέφηρε τραπέζης, *ρ*, 409. ὡς αἰχμῆς ἀπέλαμπ', *ζ*, 319. ἐκφθέξατο δίνης, *φ*, 213. I alla dessa ex. har gen. utan tvifvel separativ betydelse; tvifvelaktigare är, huru gen. bör uppfattas i följ. uttryck, som möjligen kunna hänföras hit: λούσθαι ἐρεῖος ποταμοῦ, *Z*, 508 etc. Ὀκεανοῦ, *E*, 6; jfr. λό' ἐκ τριπόδος, *κ*, 361; χείρας νηψάμενος ἄλος, *β*, 261; jfr. ἐκ ποταμοῦ χροά νῆετο, *ς*, 224. τοῦ (λέβητος) πόδας ἐξαπέτιζεν. *τ*, 387. På dessa ställen anser Hentze (som på det sista skrifer τῷ), att genitiven har partitiv betydelse, och det med rätta, om gen. sammanställes med samma konstr. vid ἄπιεσθαι, men jämför man den samma med de exempel, vi stält bredvid, i hvilka gen. förenas med prep., och med τοῦ (λέβητος), så att ποταμοῦ, Ὀκεανοῦ, ἄλος tänkas såsom kärnen. hvarur man vid tvagningen tager vattnet, så måste de uppfattas såsom ablativer d. v. s. hafva separativ betydelse. I dessa exempel skulle sålunda genitivens och ablativens frändskap vara af ungefär samma art, som vi ofvån sett vid verb, som betyda beröfva, däremot i uttrycket πνρός θερώ, *ρ*, 23, som med de nyss nämnda plägar sammanställas, kan gen. förklaras för partitivus eller ablativus („värma sig vid [från] elden“) i öfverensstämmelse med *B*, 448. Delbrück, som (*ALI* s. 32) uppfattat gen. såsom en ursprunglig localis, upplyser i *Grundl.* s. 44, att han ej på ett tillfredsställande sätt kan förklara dessa genitiver.

Till det slag af gen.. som vi i detta moment behandlat, är måhända att räkna den gen. — man skulle af den motsvarande konstr. i latinet kunna kalla den *genitivus respiciendi* —, hvilken förnämligast förekommer vid verb, som betyda fatta, hålla, för att angifva, hvarest (från hvilken sida, a qua parte) man fattar eller håller något. Delbrück nämner ej uttryckligen, så vidt jag vet, att denna gen. är af ablativt ursprung, men i förbigående antyder han om ett hit hörande uttryck, att det kan uppfattas som ablativus, nämligen: κεφαλῆφι λάβεν (sc. Κεβρόνην) *II*, 762 (*ALI* s. 70),

men är mycket tveksam, om det bör uppfattas såsom egentlig genitivus (enligt Curtius), en åsigt som han synes bibehålla; jfr. Grundlagen s. 61 (γ). Hübschmann däremot (Casusl. s. 84 not) påstår med bestämdhet, att den gen., som här är i fråga, bör uppfattas såsom ablativus, och stöder denna sin åsigt därpå, att liknande talesätt i Tatariskan uttryckas med ablativus (s. 125 not). Äfven för ablativus respiciendi i latinet vilja grammatici lägga en separativ betydelse till grund (Kumlin, Hor. Od. 1, 5, 5). Vi utgå i vår framställning af i fråga varande fall altså från den förutsättningen, att gen. är af ablativt ursprung, och anföra först sådana talesätt, i hvilka den samma står i förening med ett rörelseuttryck: *βοῶν ἀγέτην κεράων*, γ, 439. *τὸν ποδὸς ἔλκε*, P, 289 etc. *ποδῶν ἔλκωσι* (sc. με), π, 276 etc.; jfr. trahere aliquem pedibus, Cic. *γέροντα χειρὸς ἀνίστη*, Ω, 515; *χειρὸς ἀναστίσας* (sc. μιν), ξ, 319; *μή σε ἐρύσσωσ' ἢ ποδὸς ἢ καὶ χειρὸς*, ρ, 480. Vidare följer, som nämnt är, samma gen. verb, som betyda fatta, hålla: *κόμησ' ἔλε Πηλείωνα*, Α, 197; *χειρὸς ἐλὼν Ὀδυσῆα*, η, 168 etc.; jfr. Dextra prehensum (me) continuit. *χειρὸς ἔχων Μενέλαον*, Α, 154; jfr. Taurum cornu tenet, Virg. Aen. V, 382. *τὸν δὲ πεσόντι ποδῶν ἔλαβε*, Α, 463; Β, 316. I alla de anförda exemplen har personen (antingen utsatt eller underförstådd) förekommit i ackusativus och kroppsdelen i gen., och i dessa uttryck kan man för genitivens uppfattning såsom ablativus söka ett stöd i analoga uttryck i latinet. Men nu följa mera tvifvelaktiga eller åtminstone mindre klara fall, af hvilka vi först anföra sådana, där jämte verbet fatta äfven förekommer ett annat verb, till hvilket ackusativen kan hänföras: *ἄγοι δὲ εἰ Παλλὰς Ἀθήνη χειρὸς ἐλοῦσα*, Α, 542 etc.; *χειρὸς ἐλὼν προσέειπε συμβότρῳ*, ρ, 263. *τὸν ἔξαγ' ὀμίλον χειρὸς ἔχων*, Α, 488. *τὸν λαβῶν ποδὸς ἐξέρυσσεν*, Κ, 290; Φ, 71; *Ὀδυσῆα προάειξαι λάβε γούνων*, χ, 382. Att genitiven i dessa uttryck kan uppfattas såsom ablativus, synas de föregående exemplen gifva vid handen, i synnerhet de först anförda, i hvilka gen. bör förklaras såsom beroende af ett utelämnadt verbum prehendendi, eller åtminstone har ett sådant begrepp legat till grund för gen., såsom t. ex. fallet måste anses vara med gen. vid *κίσσομαι* och *γοννάζομαι*; jfr. Ameis-Hentze β, 8. Men å andra

sidan kan det ej förnekas, att ackusativen väl låter hänföra sig till hufvud verbet, då gen. ensam kommer att bero af verbum prehendi, hvadan han blifver af samma slag, som i uttrycken *λάβε γούρον*, *κ*, 323; *δεξιτερῆς ἔλε χειρός*, *II*, 108 etc. Men i dylika exempel har gen. tydligen samma betydelse, som vid *ἄπτεσθαι*, *ψάειν* etc., och vi äro således inne på den ursprungliga genitivens område. Curtius sammanför också det fall, vi här behandlat, med gen. efter öfriga verb, som betyda fatta, Schulgr. 419 c (12te Aufl.) d. v. s. vill förklara äfven detta fall såsom en genitivus partitivus. Men på ett annat ställe (Erläuter. s. 173), där han (slutande sig till J. Grimms uppfattning af den verbala genitiven såsom den kasus, i hvilken „geringere Objectivirung liegt“, i motsats mot ackusativen, d. ä. såsom partitivus uppfattas denna genitivus) uttalar sin tvekan om, huru vidsträckt och i hvilken omfattning man bör anse genitivus partitivus förekomma vid verb, säger han, att genitiven är att anse såsom partitivus vid de verb, som hafva en dubbel konstruktion, nämligen än genitivus och än accusativus. Om vi därför med de ofvan anförda exemplen jämföra följ.: *δεξιτερῆν ἑλὼν ἐμὲ χεῖρα προσήδα*, *σ*, 258; *χεῖρὸ χεῖρα λαβόντες*, *π*, 286, bör det fall, vi ofvan behandlat, uppfattas såsom en gen. partitivus, såsom Curtius i sin grammatik gjort; men han tillägger på anförda ställe „und zwar mit dem Unterschied, dass der Accusativ den völig bewältigten oder untheilbaren Gegenstand bezeichnet“. Genom detta tillägg har hans uppfattning, såsom oss synes, blifvit betydligt invecklad och fördunklad; ty när skall man anse, att en dylik „Unterschied“ eger rum? Skall man anse, att *χεῖρα* i föregående ex. uttrycker „den v. b. und u. Gegenstand“, men ej *χειρός* i *λαμβάνειν χειρός*? Om vi emellertid fasthålla genitivens partitiva beskaffenhet i de uttryck, där ingen accusativus tillkommer, men antaga den samma hafva separativ betydelse, så snart en dylik accusativus är till finnandes, ett antagande som vi sågo hafva stöd i latinet och som vi skola se bekräftas af ett analogt förhållande vid verb, som betyda höra, så hafva vi här ett sammanträffande af genitivens och ablativens betydelser.

9) Vi hafva ofvan anmärkt, att gen.-abl. förekommer vid verb, som betyda mottaga, hvad som äfven naturligen gäller om ett andligt mottagande, t. ex. vid verb, som betyda höra i uttrycket höra något af någon (Delb. ALL. s. 15): *ταῦτα ἤκουσα Καλυψοῦς*, μ, 389; *κέκλυτέ μεν μῦθον Ἀλεξάνδροιο*, Γ, 85; *κέκλυτέ μεν μύθων*, μ, 271 etc. *τό γε μητρός ἐπέθετο*, Ρ, 408. *ἐκείνων δ' ἠσθόμην τάδε*, Eur. Andr. 72. *τοῦτο σοῦ μαθεῖν*, Soph. Trach. 408 etc. Däremot är gen. att uppfatta såsom partitivus i sådana uttryck, som *πατρός ἀκούω*, det är „audio paternum aliquid“, Siecke, s. 34. Vid sin framställning af Sieckes uppfattning af gen. i dylika talesätt (i öfverensstämmelse med Grimm och Curtius) tillägger Hübschmann (Casusl. s. 88), att det är klart, att gen. i ett dylikt uttryck måste hafva partitiv betydelse, „da nicht der Vater selbst gehört werden könne, sondern nur seine Worte. Befehle oder sonst etwas von ihm.“ Samma man tillägger (s. 111), att denna betydelse framgår ur genitivens grundbetydelse, ty „*ῥέος ὧν ἀκούειν τῶν γεραϊτέρων θέλε* = *τά τῶν γεραϊτέρων*, ihre Worte, Rathschläge etc. Wo aber nicht etwas von einer Sache, sondern sie selbst in Betracht kommt, steht der Accusativ: *ἀκούειν φθόγγον*.“ Af det som anförs, framgår, att gen. skulle vara af alldeles olika art i dessa sist nämnda uttryck med gen. i de ofvan anförda exemplen. Genitivus i uttrycket *κέκλυτέ μεν, ἐμῆο*, som ofta förekommer hos Hom. skulle vara af annat slag, än i de ofvan anförda ex.: *κέκλυτέ μεν μῦθον* (-ων), eller i *ταῦτα ἤκουσα Καλυψοῦς*, af annat slag, än i den följande versen (390): *ἡ δ' ἔφη Ἐρμείας αὐτῇ ἀκοῦσαι*. Att genitiven är af ablativt ursprung och betydelse i sådana uttryck, där en ackusativus tillkommer, kan man se, om man jämför gen. i motsvarande lokala uttryck, nämligen vid *λαμβάνειν, τυχάνειν* (dessa verb synas lämpligare kunna sammanställas med *ἀκούειν* än det af Delbrück anförda *δέχομαι*, ty höra förnimma är att andligen fatta): *δῶρον τῶν ἐμῶν χειρῶν λαβόν*, Soph. O. R. 1022. Fullt motsvarande äro t. ex.: *οὐ οἴόμεθα τεύξασθαι ἐπαίρου*, Xen. An. V, 7 33 och *κέκλυτέ μεν μύθων*, ehuru den lokala bet. hos gen. i det först nämnda ex. försvunnit, ligger dock den separativa betydelsen klar. Om vi sedermera betrakta exemplen, i hvilka ensam

gen. förekommer, så är betydelsen hos denna ej så klar, ty man kan i dessa stundom inlägga en separativ betydelse, t. ex. i det ofvan anförda *Ἐρμείω* „höra H. eller höra af H.“. Delbrück anför såsom ex. på gen.-abl. (ALI s. 15): *ἢ αὐτὸς πατρῶν ἢ ἄλλον ἀκούσας*, θ, 491, i hvilket ex. således en separativ betydelse bör inläggas i gen. („af ngn annan“), hvad som väl låter säga sig; men emellertid måste gränsen emellan genitiven och gen.-abl. blifva mera eller mindre subjektiv i dylika talesätt d. v. s. ungefär det samma som ingen gräns als. Liksom vi i föregående moment vid verben fatta i vissa talesätt måste lämna förhållandet emellan genitivens egentliga och separativa betydelse obestämdt, så måste äfven vara förhållandet i dessa talesätt, i hvilka, såsom vi nyss antydde, gen. är af samma slag, som i föregående, men så mycket oåtkomligare för en noggrann analys, som den begagnas uteslutande i rent andlig och öfverflyttad betydelse och sålunda ligger fjärmare från ablativens grundbetydelse. Emellertid är, af hvad som anförts, uppenbart, att Hübschmanns m. fl.s uppfattning af (*ἀκούειν*) *πατρός* såsom faderns ord, stämma o. dyl. ej är fullt riktig, nämligen lika litet riktig, som man i uttrycket *λαμβάνειν τινός*, har att tänka sig *χεῖρα*, *κεφαλήν* eller något dylikt, hvad som synes af sådana uttryck som: *πρὶν γέ τι σῆς τε βοῆς σοῖ θ' ἐλκομενοῖο πνεύσθαι*, Z, 465; A, 257 etc. Delbrück har i sitt senare arbete (Grundl. s. 48) närmare bestämt sin uppfattning af i fråga varande genitivus så, att gen., som står ensam, anser han vara egentlig och ursprunglig, men då en akkusativus fogas till verbet därjämte, af ablativ natur och ursprung. Han tillägger dock i det förra fallet „sobald es sich um das Gehörte handelt“, genom hvilken inskränkning medgifves, att ensam gen. äfven kan hafva ablativ betydelse och såsom ablativus uppfattas bör.

10) En ursprunglig ablativus hafva vi enligt Delbrück (ALI s. 12) att söka i de uttryck, där gen. angifver ursprung och härkomst. Den förekommer hos Hom. i förening med verben *γίγνομαι*, *ἐκγίγνομαι*, *εἶμι*, *ἔξεμι*, *ὄρνυμι*. — *ἐξπρωτιστημι*, *ἐκφύω*, t. ex.: *κλαγγὴ γέρετ' ἄργυρέοιο βιοῖο*, A, 49; A, 456 etc. Vid verbet *εἶναι* ser man tydligt denna genitivens släktskap

med gen. possessivus: *ταύτης γερεῖς τε καὶ αἵματος εὐχομαι εἶναι*, Z, 211; *πατρός δ' εἰμ' ἀγαθοῖο*, Φ, 109. *καραχί δ' ἦρ ἡμίονου*, ζ, 82; X, 401; *μήτηρ μὲν τὲ μὲ γησι τοῦ ξιμεται*, α, 215 etc. Curtius hänvisar i sin behandling af denna genitivus (Schulgr. § 417) på possessivus af samma betydelse (§ 408, 1), därmed antydande deras frändskap; jfr. *ἦσθα Λοξίου*, Eur. Ion 1288; *εἰμὲ θνητοῦ πατρός, εἶτε Λοξίου*, 1542 etc.; *Μιδεὺς ἐστὶ Μήλοπος*, Herak. 207 etc. Samme man yttrar äfven (Erläuter. s. 167): „In dem Begriffe des Ursprungs berühren sich die Begriffe des woher und der Zusammengehörigkeit“. Det samma påpekas af Delbrück (Grundl. s. 52), som yttrar: „In *πατρός τραφεῖς* könnte man *πατρός* als Gen. empfinden und übersetzen der Erzeugte des Vaters (während *πατρός* vermuthlich urspr. Ablativ ist)“.

Hit bör väl också räknas gen., som angifver ämnet, hvaraf något består (gen. materiæ). Äfven i sådana uttryck antager Delbrück, att gen. företräder en ursprunglig ablativus. De äro hos Hom. ej synnerligen talrika: *κνέην ῥινοῦ ποιητήν*, Κ, 262. *βόες χρυσοῖο τετεύχαιο*, Σ, 574; τ, 226. *ἔντων ἐνρήν ἐσθῆτος*, ψ, 290. Understundom kan man vara tveksam om, hvart gen. bör hänföras och huru han i och med det samma bör uppfattas t. ex.: *πλήμναι ἀργύρου εἰσί*, Ε, 726; Α, 25; 35; *περὶ δ' ἔρκος ἔλασσαν κασιπέρου*, Σ, 565, i hvilka ex. den samma, hänförd till substantiven, bör förklaras såsom en ursprunglig genitivus. Delbrück anmärker härom (Grundl. s. 52), att den genitiv-konstruktion af samma slag, hvilken förekommer vid substantiv, småningom ur medvetandet utplånat den urspr. ablativ-konstr., som därigenom införlivats med den förra. För öfrigt må man jämföra följande ex.: *περόνη χρυσοῖο τέτυκτο*, τ, 226. *δεῖπνον τετυκεῖν ἄλλῃς ἔνδον ἐόντων*, ο, 77; 94. *δόρπον δὲ ξείνῃ ταμίῃ δότω ἔνδον ἐόντων*, η, 166. *χαριζομένη παρεόντων*, α, 140; η, 176. Svårigen kan någon uppdraga en bestämd gräns eller uppdaga en artskilnad i betydelsen i genitiven i dessa exempel, och dock är gen. i det första med säkerhet enligt Delbrücks uppfattning en gen-abl., men gen. på det sist nämnda stället anföres af Curtius såsom ex. på partitivus (Schulgr. § 419). Om likaså gen. i följande ex. kan med gen. materiæ ega någon frändskap,

lämnar jag därhän: ἀποστίλλοντες ἀλείφατος, γ, 408; λειμώνες σελίνου θύλαον, ε, 72, hvilket ex. af Delb. sammanställes med den ursprungliga genitiven vid ὕζειν (Grundl. s. 40).

11) Slutligen företräder enligt Delb. (ALI s. 19) den gen., som förenas med komparativen, en ursprunglig ablativus. Denna konstr. är, som bekant, så väl hos Hom. som i grekiskan för öfrigt vanlig, hvadan vi här ej anföra några exempel på den samma. Vi vilja blott erinra om, att denna gen. äfven förekommer vid åtskilliga, i synnerhet med πρό och περί sammansatta verb, t. ex.: πολὺν προβέβηκας ἀπάντων, Z, 125; ἔθελεν προμάχεσθαι ἀπάντων, A, 217; σεῖο νοίματι προβαλοίμην, T, 218; Κλυταιμνήστρης προβέβουλα, A, 113; μίτη ἱριόχος περιγίγνεται ἱριόχοιο, ψ, 318 etc. περὶ δ' ἔργα τέτυκτο τῶν ἄλλων, P, 280; ἐθέλεις περιδμεναι ἄλλων, N, 728 etc. περὶ μὲν σε βροτῶν πεπνυμένον εἶναι, δ, 190 m. fl. sammansättningar af περί, φ, 214; N, 374; I, 364; A, 257; ψ, 166 etc. Af samma slag är gen. vid ἀριστεύω, καίνομαι: βουλῇ ἀριστεύεσκεν ἀπάντων, A, 627; Z, 460; τῶν σε πλούτῳ φασὶ κεκασθαι, Ω, 546. Hos Xenophon är denna gen. ganska vanlig, såsom vid ἀριστεύω, ἰσάομαι, μειώω, μειονεκτέω, πλεονεκτέω, ἔστειρίζω, ἔστειρέω, προέρχομαι, προέχω, προτιμάω, περιγίγνομαι, περιέμι, ὑπερκάθημαι. Af de anförda uttrycken synes, att en separativ betydelse otvifvelaktigt ligger till grund för gen. af detta slag i grekiskan. Men samma slags gen. förekommer också vid superlativus med komp. betydelse, t. ex.: φησὶ τοι ἄνδρα παρῆναι ὀξυρότατον ἄλλων, ε, 105, som Ameis-Hentze öfversätter „von andern aus“; ἔκειτο δε νεώτατος ἄλλων, ο, 108; Z, 295 etc. Altså är denna gen. af fullkomligt olika art och ursprung med gen. vid superlativen i allmänhet; t. ex. på det ofvan anförda stället, som fullständigt lyder: φησὶ τοι ἄνδρα παρῆναι ὀξυρότατον ἄλλων, τῶν ἀνδρῶν οἱ ἄστυ πέρι Πριάμοιο μάχοντο, förklarar Hentze ἄλλων för ablativ genitivus och ἀνδρῶν för partitiv. Det förefaller tämligen osannolikt, att deras betydelse af skalden uppfattas såsom alldeles olikartad och med fullt medvetande därom användts, snarare hafva de i hans föreställning sammansmält till en gen. af samma beskaffenhet och betydelse. Eller med andra ord, liksom komp. och superlativ begreppen mötas i denna konstruktion, så synes äfven den separativa och partitiva be-

tydelsen här mötas och sammansmälta. Denna gen. skulle sålunda vara en „brygga“ emellan ablativens begrepp vid komp. och genitivens vid superlativen. Vi hafva ofvan på flera ställen, t. ex. vid verb, som betyda utvälja och taga uppvisat samma öfvergång i betydelsen från abl. till gen.s begrepp. Curtius (Erläuter. s. 169) yttrar om gen. vid komp.: „Der Genitiv des verglichenen Gegenstandes bei Comparativen kann ohne Gewaltsamkeit als eine spätere vom Ablativ überkommene Function dargestellt werden. Aber unverkennbar ist es doch, dass hierfür auch der eigentliche und ursprüngliche Genitivgebrauch manche Anknüpfungspunkte bietet. Das Genitivverhältniss hat sich im Sprachgebrauch zu dem der Relativität überhaupt ausgebildet.“ En sådan anknäpningspunkt finner han i gen. vid ἄριστος, ἀριτάτος, — πρόσω, πρόσθεν, ἄνω jämförd med gen. vid μέζωρον, μέϊωρον. Beträffande denna Curtii anmärkning skulle man kunna göra den invändningen, att äfven ablativbegreppet har kunnat utbilda sig till att uttrycka „Relativität“, ty hvad som skilt sig från ett föremål, står ju till det samma i ett visst förhållande, såsom man tydligen ser vid verb med komp. betydelse, där det separativa begreppet utbildat sig till att uttrycka förhållandet af öfver- och underlägsenhet emellan personer, föremål etc. Då Curtius nämligen tillägger om verb med komp. bet., att den gen., som vid dessa förekommer, svårigen låter skilja sig från gen. vid komp., så lär väl detta af ingen kunna bestridas; men då han med denna genitivus sammanställer samma konstr. vid verb, som betyda herska, t. ex. ἄρχειν, βασιλεύειν, och då han, emedan dessa i sanskrit (Siecke s. 55 följ.) och latinet (potiri) förenas med gen., antager, att denna genitivkonstruktion är ursprunglig och gemensam för alla de här nämnda verben, så motsäges han på det bestämdaste af Delbrück (Grundlagen s. 40), som anmärker, att Kühner falskligen sammanställer „Verba des Herrschens mit Verben des Übertreffens“. Alltså bör enligt Delbrück gen. efter verb med komp. bet. och naturligtvis äfven vid komp. skiljas från gen., som förekommer vid verb, som betyda herska, alldenstund den förra företräder en ursprunglig ablativus, den senare ursprunglig genitivus.

Dock synes det ej vara utan skäl, som en man med Curtii lärdom och skarpsinne sammanställer verb, som betyda herska, med verb af komp. bet., ty onekligt är, att gen. vid de förra eger en påfallande likhet i betydelsen med samma konstr. vid de senare. Om vi nämligen taga i skärskådande de verb, som betyda herska hos Hom., så skola vi finna, att de nästan alla till sin betydelse äro fullkomligt öfverensstämmande med de ofvan uppräknade verben af komp. betydelse, i det de antingen betyda gå framför, i spetsen för, leda eller höja sig öfver, vara upphöjd öfver och utmärkt framför någon¹⁾. Exempel på dessa verben äro: βασιλεύω: Πύλον βασιλευε, λ, 285. Jfr. Curt. Grundz. s. 364: „βασι-λευ-ς d. i. Herzog aus W. βα und ion. λευ = λαο“; βασιλεύς är således den, som går framför, i spetsen för folket och leder det (?) enligt Grekernas åskådningssätt, hvilken uppfattning åtminstone ligger till grund för gen. vid följande verb: ἡγεμονεύω (ἄγ, ἄγω): τῆς δ'ἐτέρας (στιχός) Ἐδωρος ἡγεμόνευεν, II, 179; B, 527 etc. ἡγεύομαι: Σαρπηδὼν δ'ἡγήσατ' ἀγακλειῶν ἐπικοῦρον, M, 101; B, 620 etc. Jfr. ἡγείσθω ὀρχηθμοῖο, ψ, 130. Vidare komma sådana uttryck, i hvilka gen. skulle förklaras af den i verbet liggande betydelsen af höghet, värdighet öfver, framför andra: ἀνάσσω (ἄνα, ἄνω): ὃς μέγα πάντων Ἀργείων ἤρασσε, θεὸς δ'ὡς τίετο δῆμω, K, 33; A, 388; 452 etc. ἄρχω („skr. arh-ā-mi bin werth“ Curt. Grundz. s. 189): ἄλλ' ἄλλων ἤρχον εἰαίρων, ν, 266; στιχός, II, 173 etc. κρατέω (κρα, κρατής): ὃς μέγα πάντων Ἀργείων κρατεῖ καὶ οἱ πείθονται Ἀχαιοί, A, 79; 288. Härtill komma σημαίνω (στρατοῦ), Ξ, 85; θμιστεύω (παιδων ἰδ' ἀλόχων), ι, 115, vid hvilka gen. väl bör förklaras i analogi med föregående. Om altså dessa verbs betydelse och konstruktion gifva stöd åt Curtii mening, att gen. efter verb, som betyda herska, svårligen kan skiljas från samma konstruktion vid verb med komp. betydelse, och om vid dessa senare enligt Delbrücks åsigt en ursprunglig ablativus ligger till grund för genitiven, så skulle följaktligen äfven

¹⁾ Vi se äfven, att dativus vid dessa verb förekommer i samma bemärkelse, t. ex. vid ἀνάσσω, κρατέω, „ita ut aliquem in multitudine eminere significetur“; jfr. Capelle, *Dativi Localis quæ sit vis atque usus in Homeri carminibus*, Hannoveræ, 1864 s. 22.

gen. vid de förra verben vara af ablativt ursprung. Mot detta antagande talar den omständigheten, att verb, som betyda herska, konstrueras med gen. både i sanskrit (Siecke s. 55 flj.) och Zend (Hübschmann s. 278). Möjligen skulle då denna företeelse kunna förklaras så, att äfven i sanskrit en sammansmältning emellan genitivens och ablativens begrepp vid dessa verb inträdt. Att genitivens användning vid i fråga varande uttryck svårligen låter förklara sig ur den egentliga genitivens begrepp och betydelse, anmärker Hübschmann (Casusl. s. 112, 278) och Whitney kallar i sin Indische Grammatik¹⁾ genitiven vid verb, som betyda herska, i sanskrit „ein Genitiv zweifelhafteren Characters“. Att en sammansmältning emellan genitivens och ablativens begrepp förekommer äfven i sanskrit, nämner Delbrück (Grundl. s. 51) dock sällan i det äldre (Siecke s. 59), oftare i det yngre språket. Det förtjänar också anmärkas, att i grekiskan dativus vid flera af de ofvan anförda verben, t. ex. *ἀνύσσω*, *θεμιστεύω* hos Hom. är vanligare än genitivus, hvilken kasus sedermera utträngde dativen, hvadan man möjligen skulle kunna antaga, att denna användning är en senare utbildning af genitiven i grekiskan, som utvecklat sig efter ablativ- och genitivbegreppens sammansmältning i detta språk.

Vi hafva härmed genomgått alla de fall, då enligt Delbrück genitiven i grekiskan företräder en ursprunglig ablativus, och sökt visa, huru som dessa kasus inom grekiskan genom den frändskap i betydelsen, som på vissa punkter kan uppvisas, med hvarandra sammansmälta. Som i inledningen till denna uppsats anmärktes, så orsakar detta förhållande svårigheter, då man i grekiskan söker återställa den ursprungliga ablativen. Oaktadt altså Delbrücks forskningar i detta häuseende måste vara och äro af stort intresse och värde för filologien och grekisk språkkunskap öfverhufvud, så kan man dock hysa betänkligheter att instämma med Hübschmann (Casusl. s. 89), då han klandrar Curtius, därför att denne i uppställningen af genitivus i sin Griechische Grammatik ej

¹⁾ Indische Grammatik von W. D. Whitney, übersetzt von H. Zimmer. Leipzig 1879.

tillgodogjort sig resultatet af Delbrücks undersökningar, som enligt hans förmenande skulle sprida ett nytt ljus inom grekiska grammatiken. Så sant detta än må vara, så kan svårligen tillämpandet af D.s forskningar bidraga till större klarhet och reda i uppställningen af genitivus, så mycket mer som den komparativa syntaxen i detta, så väl som i andra fall väl ännu ej kan antagas hafva vunnit nog säkra resultat för att tillämpas i en skolbok.

Ambulare — amulare.

I „Det philol.-hist. Samfunds Mindeskraft“, 1879, s. 210 ff., har jeg fremsat den formodning, at stammen i lat. *ambulare*, i det mindste i de tilfælde, hvor accenten ikke faldt på første stavelse, tidlig havde antaget formen *amula-*, *am'la-*. Et spor af en sådan udtaleform tror jeg virkelig at der foreligger hos Spartian, Hadr. 16, i et lille digt af Florus:

*Ego nolo Caesar esse,
ambulare per Britannos,*

* * * * *

Scythicas pati pruinas,

og et dermed parallelt af Hadrian :

*Ego nolo Florus esse,
ambulare per tabernas,
latitare per popinas,
culices pati rutundos.*

Casaubonus rettede *ambulare* til *amblare*, hvilket tiltrædes af Lucian Müller (i tillæg til hans udg. af Rutilius Namatianus s. 25 og 28) og Wölfflin (Latein. u. roman. Comparison, 1879, s. 86). I en versform som denne synes det dog næppe tilladeligt at ombytte de to korte stavelser med en lang; meget snarere beror den metriske uregelmæssighed på, at der under skrivemåden *ambulare* skjuler sig den omtalte dagligdags udtaleform *amulare*. Et andet vidnesbyrd om en sådan udtale haves i formen *ammulantibus* i en senere kristelig indskrift fra Britannien (Hübner, Inscr. Brit. christ., nr. 94).

Vilh. Thomsen.

Sagnet om Odysseus og Polyphem.

Af Kr. Nyrop.

I niende sang af Odysseen fortæller Odysseus Phaiakernes konge, Alkinoos, om alle de farer og besværligheder, han har gennemgået, siden han forlod Troja, kampen med Kikonerne, besøget hos Lotophagerne og endeligt æventyret med Polyphem. Indholdet af dette sidste er korteligt følgende: med tolv udvalgte mænd har O. begivet sig op på Kyklopernes ø og kommer her til en stor klippenhule, der bebos af Polyphem; mod sine ledsageres råd oppebier han dennes hjemkomst for at få en gæsteforæring af ham, men Kyklopen, der

„Ræddelig stor var af vækst, og lignet i sandhed

„Ej brøddedende mænd, men heller en knejsende bjergrygs

„Skovbevoksede ås, som hæver sig over de andre,“

modtager dem yderst ugæstfrit og begynder med at dræbe og spise to af de fremmede. Da han næste dag forlader hulen for at føre sine får på græs, lukker han for den med en vældig sten, for at de ikke skulle kunne flygte. Om aftenen spiser han atter et par af dem, men efter måltidet beruser han sig i vin, som O. giver ham, og falder i søvn; medens han nu ligger og sover, bore O. og hans mænd øjet ud på ham ved hjælp af en glødende oljestang, som de i løbet af dagen have tilspidset i dette øjemed. Den således blindede Kyklop, der raser af smerte, tilkalder ved sine voldsomme brøl de omboende Kykloper; disse stimle sammen om hulen og spørge om, hvad ondt der er hændet ham; han svarer:

„Ingen, o venner, mig myrder ved list, men ikke
ved voldsfærd“.

O. havde nemlig skjult sit rigtige navn for Polyphem og kaldt sig Ingen¹⁾. Kykloperne, der blive førte bag lyset ved

¹⁾ Οὐτις ἔμοιγ' ὄνομα. Οὐτιν δέ με ζικλήσουσιν
μήτις ἢ δὲ πατήρ ἢ δ' ἄλλοι πάντες ἰταίρι (v. 366—67).

dette svar, anbefale ham da at bede til sin fader, den mægtige hersker Poseidon, og gå bort. Den næste morgen slippe O. og resten af hans kammerater ud af hulen ved at binde sig fast under bugen af vædderne; de skynde sig derpå ned til deres skib, hvor det øvrige mandskab modtager dem med jubel. Såsnart alle dyrene ere komne ombord, sejle de bort. Da de have fjærnet sig lidt fra kysten, „så langt som en lydelig stemme kan række“, tilråber O. Kyklopen hånende ord, og denne kaster et klippestykke efter skibet, der vel ikke bliver ramt, men dog kastes ind til kysten igen. O. støder atter fra land, og i en passende afstand tilråber han Polyphem sit rette Navn. Ved at høre dette erkender P., at en gammel spådom er gået i opfyldelse, og beder Poseidon, hvis det er bestemt, at O. nogensinde skal komme hjem, at han da må komme „sent og surt, berøvet sit folk og ombord på et fremmed skib“ og tillige „sorg i huset finde“.

„Så han bad og havets sortlokkede herre ham hørte“.

Dette sagn har W. Grimm i 1857 gjort til genstand for en udførlig afhandling¹⁾, hvori han påviser, at det ingenlunde er ejendommeligt for Grækenland, men har været kendt i de mest forskellige og fjærnest liggende lande. Han anfører således ti andre versioner af sagnet: en fortælling i Dolopathos²⁾ (v. 8229—8571), æventyret om Bissat hos Ogusierne (et tatarisk-tyrkisk folk), Sindbad's tredje rejse i Tusind og én nat og endvidere et serbisk, rumænsk, estisk, finsk, russisk, tysk og norsk æventyr. Det følger af sig selv, at sagnet ikke optræder overalt under ganske de samme former; men hvor forskellige disse end ere, ere dog stadig sagnet's grundbestanddele forblevne uforvanskede, så at man ikke kan tvivle om de anførte æventyrs slægtskab. Fælles for dem alle er episoden med det med vældige kræfter begavede overnaturlige væsen (kæmpe, jætteeagtig trold eller —

¹⁾ *Die Sage von Polyphem* i *Abhandlungen der k. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Philol.-hist. Classe.* S. 1—30.

²⁾ S. 66—68 i den latinske original, der først er funden og udgiven længe efter, at Grimm skrev sin afhandling: *Johannis de Alta Silva Dolopathos sive de rege et septem sapientium.* *Herausg. von H. Oesterley.* Strassburg & London 1873.

som i æventyret fra Estland — selve djævelen), der på en listig måde bliver blindet af et, i legemlig henseende, langt svagere menneske, altså den menneskelige snedigheds sejr over den rå, ubehjælpssomme dæmoniske styrke; dette er den egenlige kærne i vor fortælling, hvis mytiske betydning jeg senere skal berøre. Grunden til, at mødet mellem uhyret og mennesket finder sted, fremstilles på forskellig måde i de forskellige sagn: snart er det et rent tilfælde, snart nysgærrighed, snart lyst til de skatte, uhyret formodes at eje, eller — som i fortællingen om Bissat — lyst til at straffe uhyret, fordi det har tvunget en eller anden by til at levere et bestemt antal mennesker til dets daglige fortæring. Efter at Kyklopen er blindet, flygte Odysseus og hans kammerater ud af hulens ved at hænge sig fast under bugen af hans får; denne episode, der er bortfaldet i Sindbad og et par af æventyrene, findes i de øvrige med den forandring, at helten slagter et får, får det og kryber ind i huden. Efter flugten fortæller Homer, hvorledes Odysseus to gange håner Kyklopen, og hvorledes denne to gange kaster vældige stene efter ham. Dette sidste møde mellem de to genfindes i de andre versioner, men med en betydelig udvidelse. I Dolopathos fortælles således v. 8508 og ff.:

*Et quant je fui loins del joiant (géant),
 Le git (jet) d'une pierre menue,
 Si lou gabai de sa veue
 Que je tollue li avoie,
 Et de ce qu'eschapez estoie
 Tantes foices de ces mains.
 Il me dist: „Amis c'est del mains;
 Fait ais trop bele licherie,
 Maus seroit et grans vilonie,
 S'aucun bel don de moi n'avoies;
 Jai de moi nul bien ne diroies,
 Riches hons suiz de grant tresor.“*

Kæmpen tilkaster ham da en ring, som han tager op og stikker på sin finger; men ringen er fortryllet og tvinger ham til uden ophør at råbe: her er jeg, her er jeg. Da han vil tage ringen af, formår han det ikke, og han griber

tilsidst til den udvej at bide fingeren af, da kæmpen er lige ved at fange ham; så høre råbene op, og det lykkes ham at undfly den blinde kæmpe. Denne episode genfindes med uvæsentlige forandringer i det ogusiske, serbiske og rumænske æventyr.

Jeg skal nu henlede opmærksomheden på forskellige andre æventyr (for største delen udgivne efter 1857, da Grimm behandlede vort sagn), som stå i forbindelse med de ovenfor anførte og derfor, ligesom disse, må vise tilbage til de mytiske forestillinger, som have affødt Homer's fortælling om Odysseus og Polyphem. Grimm har nummereret de af ham meddelte sagn (1—11), der henhøre til vor æventyrkreds; jeg følger hans eksempel og fortsætter hans række.

12) Et aramæisk æventyr hos Prym og Socin¹⁾ (n. XXXII): „Der var engang en fyrste, der havde to sønner; den ene af dem rejste bort for at gå i kloster. Han rejste, til natten brød frem, og lagde sig da til at sove i bjærgene. Ved midnatstid hørte han én råbe; han stod op for at se efter, hvad det vel kunde være, og fandt en hule, i hvilken der brændte en ild. Han gik ind i hulen og så en blind kæmpe sidde ved ilden. Han stak da kæmpen med en nål gentagne gange, og hver gang søgte kæmpen forgæves efter ham. Da det blev dag, begyndte gederne at gå ud af hulen, og kæmpen stillede sig med spærrede ben op ved hulens indgang og lod gederne passere forbi, én for én. Den unge mand hængte sig da fast under bugen af en buk og undslap således.“

Denne indledning viser tydeligt nok hen på et slægtskab med sagnene om Odysseus og Polyphem, omendskönt hovedepisoden ikke alene er forvansket, men næsten helt er bortfaldet, så at vi kun have en erindring om den i den omstændighed, at kæmpen fremstilles blind. Hele episoden er iøvrigt knyttet meget løst til fortsættelsen af æventyret, der tildels tilhører en anden gruppe, den om svanejomfruerne, *les jeunes filles oiscaux*²⁾.

¹⁾ *Der neu-aramäische Dialekt des Tur 'Abdîn* von E. Prym und A. Socin. Göttingen 1881 2 voll.

²⁾ Se Cosquin n. XXXII (*Romania* VII, 531; sml. ib. VIII, 51).

13) Fortællingen om Seyf-el-Mulok og Bedea-el-Jemál i Tusind og én nat¹⁾: Seyf's broder Said er gået i land på en ubekendt ø, hvor han og hans følge overfaldes af nogle abeligende mennesker, der fange dem og derpå benytte dem som ridedyr. En dag finde de tilfældigvis på at beruse uhyrerne; det lykkes dem da at befri sig for dem, og de brænde dem op. Said fortsætter rejsen ind på øen sammen med to ledsagere, og de støde snart på et kæmpemæssigt menneske, der fredeligt vogter nogle får. Kæmpen tiltaler dem venligt og beder dem gå hjem hos ham, han selv skal straks følge bag efter. I kæmpens hule træffe de en mængde mennesker, der imidlertid alle ere blinde; de forklare de tre rejsende, hvorledes kæmpen har givet dem mælk, der har berøvet dem synet. Da kæmpen vender hjem, rækker han også Said mælk; men Said lader kun, som om han drikker mælken, og lidt efter holder han sig for øjnene og foregiver at være blind. Kæmpen beføler ham da, men finder ham ikke fed nok og slagter derfor nogle får, som han steger og fortærer; under måltidet beruser han sig i vin og falder om. Said griber da kæmpens stegespid, gløder det og borer hans øje ud med det. Ved hjælp af et fortryllet sværd lykkes det ham derpå at dræbe kæmpen fuldstændigt; Said og hans ledsagere slå sig da til ro for nogle måneder i hulen og gøre sig til gode med kæmpens vin.

Om denne fortælling tilføjer Lane i en note (l. c. s. 382, n. 55), at kæmpen kaldes Gul-Eli-Feniun i Trébutien's oversættelse, og at Hammer antager dette navn for at være det samme som Polyphem og af denne navnelighed drager den slutning, at Araberne have kendt Homer. Hammer mener endogså, at Said's æventyr er en ligefrem efterligning af Odysseus besøg hos Polyphem. Det tør antages for temmeligt sikkert, at Araberne tidligt have lært Homer at kende, og det er derfor vel muligt, at Gul-Eli-Feniun kan være en forvanskning af Polyphem; men heraf følger ingenlunde, at den hele episode må grunde sig på Homer. Jeg

¹⁾ Se *1001 Nights translated by Lane III*, cap. xxiv (nat 736—778) s. 350 ff. Denne fortælling findes ikke oversat i Breslauerudgaven.

antager tværtimod, at Said's to æventyr med aberne og kæmpen nærmest må opfattes som omarbejdede efterligninger (*remaniements*) af to af Sindbadsøfarerens rejser. På sin tredje rejse¹⁾ har denne næmlich, hvad jo særligt Grimm har gjort opmærksom på, et æventyr med en menneskeædende kæmpe, der meget nærmer sig til Said's, og historien med de abelignende mennesker, der benytte Said og hans ledsagere til ridedyr, genfindes i Sindbad's femte rejse²⁾; da nu i det hele fortællingen om Seyf-el-Mulok i flere henseender minder om Sindbad's rejser (sml. Lane III, 390, n. 29), er et nærmere slægtskab jo højst sandsynligt. Hermed føres vi imidlertid bort fra Hammer's hypotese, da Sindbad's rejser, der rimeligvis oprindeligt ikke have hørt med til Tusind og én nat, vise tilbage til en persisk oprindelse³⁾ — og mellem denne og Odysseén er der næppe tale om noget nærmere forhold. I øvrigt synes sagn om enøjede menneskeædende uhyrer, som Homer's Kykloper, ikke at have været sjældne i Orienten, de omtales bl. a. af Mandeville (Lane III, 97, n. 39), og det er jo let forståeligt, at man efter at have gjort bekendtskab med Homer's digte, kan have indført Polyphem's navn i et sagn, der så meget mindede om hans møde med Odysseus som Sindbad's tredje rejse.

14) Et lappisk æventyr genfortalt og oversat på svensk af P. Læstadius⁴⁾. En askepot (*Gulnavirutchak*) forvilder sig engang og kommer til en Stallo's bopæl. Stallo'en⁵⁾

¹⁾ Lane III, 25 ff. Breslauerudg. II, 211 ff.

²⁾ Lane III, 52 ff. Breslauerudg. III, 4 ff.

³⁾ Sml. Breslauerudg. XIII, 355.

⁴⁾ *Fortsättning af Journalen öfver Missionsresor i Lappmarken*. Stockholm 1833. S. 463. Efter Læstadius har Sven Nilsson (*Skandinaviska Nordens Ur-Invånare*. Lund 1838—43. 4, s. 32) fortalt det samme æventyr, der også findes genoptrykt hos J. A. Friis, *Lappiske Eventyr og Folkesagn*. Chra. 1871, s. 90, n. 27. Sml. H. Husson, *La Chaîne traditionnelle*, s. 46.

⁵⁾ Stallo beskrives af Lapperne som en stor, stærk og velbevæbnet mand, der gjerne færdes i store øde skove. Han er iført en vid kofte med et sølvbælte, i hvilket der hænger en kniv med sølvskaft, og han ledsages gjerne af en hund. Stallo optræder i en mængde æventyr, og der knytter sig mange overtroiske meninger til ham. Trods hans størrelse og styrke lader han sig ofte på grund

modtager ham godt og feder på ham, inden han vil spise ham; drengen ved nok, hvad der venter ham, og finder derfor på følgende list. Han anstiller sig meget klarsynet og lader, som om han kan se allehånde vidunderlige ting; vor brave Stallo ser naturligvis intet og undrer sig over askepots gode øjne. Det kommer deraf, at jeg engang lod dryppe en dråbe bly i mine øjne, forklarer askepot; jætten vil da endelig underkaste sig den samme kur, og han blindes således. Nu må du være blind i nogen tid, siger askepot, indtil øjnene undergå forvandling, men efter den tid bliver du rigtig klarsynet. Imidlertid skal askepot forestå husholdningen; Stallo fatter dog snart mistanke til ham og forsøger på at fange ham. En morgen stiller han sig derfor op i døren til fårehuset og lader fårene, ét for ét, passere mellem benene på sig. Askepot mærker uråd, slagter den største buk, kryber ind i dens skind og går på alle fire ud mellem Stallo's ben. Å, hå, siger Stallo, du min prægtige store buk, og han klappede den på ryggen. Derpå råber han ind i fårehuset til askepot, at han skal komme ud. „Jeg er alt for længe siden ude, jeg“, svarer askepot, som derpå bemægtiger sig alt, hvad han kan, af Stallo's ejendom og drager bort¹⁾.

Dette æventyr minder i flere punkter stærkt om en islandsk saga, jeg straks skal omtale.

15) Et ungarsk æventyr oversat af Stier²⁾ (n. 14, *Die drei Flüchtlinge*): Tre håndværkssvende, der ere blevne solgte

af sin dumhed narre af de små Lapper. Se nærmere herom hos Friis l. c. s. 73.

¹⁾ I forbindelse med dette æventyr står muligvis også det om „gutten, som tjente hos kongen“ (Friis n. 47), hvor drengen stikker øjnene ud på en jette og derpå narrer ham op på et bjerg og styrter ham i en sø, så han drukner. Dette æventyr er dog sammensat af så heterogene elementer, henhørende til de forskellige æventyrkredse, og synes så forvansket, at jeg må nøjes med at henlede opmærksomheden på det uden at turde optage det som en selvstændig redaktion af Polyphem-sagnet.

²⁾ *Ungarische Volksmärchen, nach der aus Gaals Nachlass herausg. Urschrift übersetzt von G. Stier. Pesth 1857.* Intet af vore to offentlige biblioteker ejer denne bog; det exemplar, jeg har benyttet, er

som slaver til en pascha, dræbe denne og flygte derpå. De komme til en vild skov, hvor de møde en enøjjet kæmpe, der modtager dem venligt og fører dem ind i sin hule; men om aftenen skærer han halsen over på den fedeste af dem og kaster liget som føde for sine får, der vare så store som almindelige æsler. Om natten, da kæmpen er falden i søvn, tager den ene af håndværkssvendene en glød og brænder hans øje ud. Næste morgen, da fårene skulle ud i marken, stiller kæmpen sig op foran døren med udspærrede ben for at fange sine to gæster; men disse hænge sig fast i halen på to store får og stikke dem med en nål, så at de løbe rask til og smutte ud mellem kæmpens ben. Da de ere vel ude af hulen, skynde de sig ned til stranden; kæmpen mærker snart, at de ere borte, og giver sig til at brøle af vrede. På hans skrig komme tolv andre kæmper løbende til, og da de se hans elendige tilstand, sønderrive de ham; de løbe derpå ned til stranden, men de to flygtninge vare da allerede komne så langt ud på havet, at de ikke kunde nå dem. Så begyndte de at skrig og brøle så frygteligt, at havet kom i oprør, og de to ulykkelige vare nær ved at kæntre; men gud reddede dem, og de fortsatte lykkeligt deres rejse. De udstå derpå følskellige andre ret mærkelige æventyr, der imidlertid ikke vedkomme os her, ligeså lidt som de hændelser, der gå forud for deres ophold hos kæmpen; Polyphem-sagnet optræder altså ikke her selvstændigt, men er indflettet som en tilfældig biepisode i et større æventyr (smlg. n. 12). Den måde, hvorpå undvigelsen foregår, er her fortalt anderledes end i alle de andre æventyr. Stier bemærker i sin indledning (p. VII), at blinding af en enøjjet kæmpe forekommer i andre utrykte ungarske æventyr; det er mig ubekendt, hvorvidt disse senere ere blevne udgivne.

16) Et stor-russisk æventyr om Likho, den enøjede¹⁾: en smed og en skrædder drage ud sammen for at søge efter den

velvilligst blevet mig udlånt af prof. S. Grundtvig. På ungarsk findes dette æventyr (*A három vándorló*) i *Magyar népmesék kiadja Erdélyi János*. Pest 1855. [Meddelt mig af prof. J. U. Jarník.]

¹⁾ Meddelt af Ralston i hans *Russian Folk-Tales* (London 1873); da denne bog ikke findes på vore biblioteker, har jeg måttet be-

onde; de komme til en hule, hvor de træffe et uhyre, vanskabt kvindemenneske med ét øje. Hun griber straks skrædderen og spiser ham til aften, smeden redder sig derimod ved en list; han fortæller, hvad han er, og giver sig ud for at kunne smede øjne. Likho får da lyst til at få et øje til og lader sig binde af smeden; denne gløder et stort søm, som han hamrer fast i hendes øje. Troldkvinden sønderslider båndene og iler hen til hulens indgang for at hindre ham i at flygte; næste morgen undslipper han dog iført et fåreskind. Da han vel er kommen ud af hulen, råber han tilbage til hende, at han nu er ude af hendes magt. Endnu ikke, svarer hun, og lidt efter ser han en økse med guldskaft hugget fast i et træ; han får lyst til øksen og vil tage den, men næppe har han rørt den, förend hånden hænger fast ved den. Imidlertid nærmer Likho sig, og smeden ser tilsidst ingen anden udvej end at skære hånden af sig; dette gör han og undflyr således Likho for anden gang.

Jeg ved ikke, fra hvilken egn af Rusland dette æventyr skriver sig¹⁾, men sikkert er det, at det fjærner sig meget fra det, som Grimm har meddelt (n. 9) fra Russisk Karelief efter Castrén's *Reseminnen*.

17) Et lille-russisk æventyr „om smeden og den menneskeædende kvinde“²⁾. Det nærmer sig meget det foregående, og jeg skal derfor kun i korte træk meddele dets indhold. Der var engang en smed, der ønskede at gøre bekendtskab med Ulykken (*béda*), han var nu 40 år gammel og havde dog endnu aldrig truffet på den. Han begav sig

nytte Loys Brueyre's franske oversættelse, *Contes pop. de la Russie* (Paris 1874) s. 177.

¹⁾ [Fra gouvernementet Voronež. Originaltexten findes hos Afanasiev, *Narodnyja russkija skazki*, III² (Moskva 1873), s. 100 ff. — V. Th.]

²⁾ *Trudy etnograficesko-statisticeskoj ekspedicii v zapadno-russkij kraj; jugozapadnyj otdel: Materialy i izslédovanija sobrannyja* P. P. Čubinskim. Petersburg 1878. II, s. 85—87 (n. 21): *pro kovalja i babu ljudoidku*. Dette æventyr er jeg — gennem prof. Jarnik i Wien — blevet gjort opmærksom på af dr. Gregor Krek, professor i Graz, der også har været så venlig at sende mig en tysk oversættelse af det.

da på vandring og gik og gik, indtil han tilsidst kom til et uhyre øde land; her så han en dag pludselig en hytte, hvor han gik ind og lagde sig til at sove. I hytten boede imidlertid en gammel enöjet heks (*baba*), og da hun så smeden, fik hun straks lyst til at spise ham, men da han var noget mager, besluttede hun først at fede ham. En dag spurgte hun ham, hvorledes han havde fået to öjne, hvorpå han svarede: „Jeg er smed, og kan godt skaffe dig ét öje til“. Han blindede da heksen på samme måde som i det storrussiske æventyr og krøb næste morgen på alle fire ud af hulen efter at have taget sin pels omvendt på. Da han vel var kommet ud af hulen, råbte han tilbage: „Nu behøver du ikke at beføle de andre får, jeg er ude“. Da den gamle hørte dette, greb hun sin sølvøkse og slyngede den efter ham; men den blev siddende i et træ. Smeden fik lyst til at eje øksen og greb fat i den med sin ene hånd, som straks blev hængende fast ved skaftet. Heksen skyndte sig derpå hen til ham, men han skar hånden af og flygtede.

Som man ser, er der ikke nogen synderlig forskel mellem det storrussiske og det lillerussiske æventyr, og i begge fortællinger fremstilles mærkeligt nok det enöjede uhyre som en kvinde; dette forekommer ikke i noget af de andre æventyr, men, efter prof. Krek's meddelelse, skulle kvindelige kykloper spille en vis rolle i de nygræske folketraditioner¹⁾.

18) Et skotsk æventyr (Campbell, *Popular Tales of the West Highlands*, n. V, Conall Cra Bhuidhe): „Fire brødre dræbe i et slagsmål kongens ældste søn; som bod herfor skal deres fader, Conall, skaffe en brun hest, der tilhører en nabokonge. Conall forsøger på det sammen med sine sønner, men torsøget mislykkes, og de fanges alle fem. Næste morgen skulle de alle hænges, men kongen lover dog at skænke den yngste søn livet, hvis Conall kan fortælle ham om en ligeså farefuld situation i hans liv, som den nærværende.

¹⁾ Angående de kvindelige kyklopers mytologiske betydning findes en kort bemærkning hos Krek, *Einleitung in die slavische Literaturgeschichte, Erster Theil*. Graz 1874. S. 265. Smlg. samme forfatters *Über die Wichtigkeit der slavischen traditionellen Literatur als Quelle der Mythologie*. Wien 1869. S. 52 ff.

Conall fortæller et farefuldt æventyr, og kongen lover ham derpå den næst yngste søns liv for en ny fortælling. Han fortæller da, hvorledes han engang kom ind i en hule til en énöjet kæmpe, der vilde spise ham, hvorledes han blindede denne kæmpe med kogende vand under påskud af at skaffe ham synskraften tilbage på det andet öje, hvorledes han, indhyllet i et fåreskind, kom ud af hulen og spottede kæmpen, hvorledes denne som lön for hans snedighed tilkastede ham en ring, som han stak på fingeren, og hvorledes denne ring på kæmpens spørgsmål: „hvor er du“? svarede „her“, så at han blev nødt til at skære fingeren af og kaste den i vandet; vildledt af ringens råb, sprang endelig kæmpen i vandet og druknede¹⁾. Denne slutningsepisode genfindes fuldstændig i Grimm's rumænske æventyr (n. 6) og, med en ringe forandring, i Dolopathos og nogle andre fortællinger, som tidligere omtalt (se s. 218). I vort æventyr blinder Conall kæmpen ved at love ham at helbrede hans andet öje: således også i Dolopathos, om hvilken iøvrigt vort æventyr minder i en forbausende grad.

19) En islandsk saga om Egil den énlådede og Asmund berserkerbane²⁾; det er dog kun en ringe del heraf, der vedkommer os. Kong Hertryggr i Rusland har mistet begge sine døtre Brynhilde og Bekkhilde, den ene er bleven røvet af det fabelagtige dyr *hjassi*, den anden af en grib, og to unge mænd, Egil og Asmund, drage ud for at finde døtrene og derved vinde dem og riget. Undervejs komme de til en jættekvinde, Arinnefja, og medens hun laver mad til dem, fortælle de deres *æfisaga*. Asmund begynder og dvæler især ved sit forhold til sin fosterbroder Aran (cap. 6—8)³⁾, derpå tager Egil ordet og fortæller, at han er en søn af kong Ring

¹⁾ Sml. R. Köhler i *Orient u. Occident* II, 120.

²⁾ *Sagan af Eigli einhenda ok Ásmundi berserkjabana* udg. af C. Rafn i *Fornaldar sögur Norðrlanda* III, 365—407. Et kort uddrag af af denne saga findes i Müller's Sagabibliotek II, 610—618.

³⁾ Endel af denne fortælling (Asmunds ophold i gravhöjen) minder om scener i Oehlenschläger's tragedie „Føstbrødrene“. Smlg. fortællingen om Asmund, kong Björns søn, hos Saxo (Kbhvn. 1851), s. cv.

i Småland og Ingeborg, den gotlandske jarl Bjartmar's datter; i sit tolvte år var han blevet fangen af en kæmpe, der tvang ham til at vogte sine geder. Han forsøgte flere gange at flygte bort, men kæmpen fangede ham igen og behandlede ham stadig strængere og strængere. En dag fandt han en kat ude i skoven; han tog den med sig hjem, og i tusmørket viste han kæmpen kattens funklende øjne og indbildte ham, at han ved hjælp af dem kunde se i mørke. „Det er et fagert klenodie, sagde kæmpen, vil du sælge mig dem?“ Ja, det lovede Egil, når han så måtte få sin frihed. Kæmpen gik ind herpå og lod sig binde fast. Egil borede da hans øjne ud med en fork, men kæmpen for op af smerte, sønderrev båndene og sagde: „Med list har du sveget mig, du skal derfor aldrig komme ud af min hule, men dø herinde af sult“. Efter at Egil havde været i hulen i fire nætter uden at få noget at spise, flåede han skindet af den største buk, krøb ind i det og forsøgte således at undfly. Kæmpen stod i døren og spærrede med sin hånd (*Jötuninn hafði spennt þumalfingrinum upp undir bergit, ok tók þá hinn minnsti ofaná pressköldinn*), og da fårene kom løbende, sagde han: „Jeg mærker, det bliver blæst, ti det knager i hovene på min buk“ (*vind veit nú á, at brakar í klaufum á kjappa mínum*)¹⁾. Tilsidst kom Egil, og jætten sagde til ham: „let går du nu, du hornskæg, og temmelig tyk synes du om bovene“. Han greb da fat i uldtotterne med begge hænder, men Egil sprang så stærkt til, at skindet revnede, og han slap således fri. „Nu benyttede du dig af, at jeg er blind, sagde jætten, og det er ilde, at vi skulle skilles, uden at du har fået nogen mindegave for den tid, du har tjent mig; modtag nu denne guldring“. Det var et skönt klenodie, og Egil syntes, at ringen var fager at se; han rakte sig da hen imod den, men da jætten mærkede, at han tog fat i ringen, trak han til sig, huggede til Egil og afhuggede hans højre øre; Egil benyttede sig da af, at jætten var blind, huggede

¹⁾ Efter en herboende Islænders udsagn, skal denne overtro endnu findes på Island (smlg. den følgende legende). Jeg skylder *caud. mag.* Boesen denne oplysning.

hans højre hånd af og fik således fat på ringen. „Nu skal jeg holde mit ord, sagde Egil, og ikke dræbe dig, men du skal leve med græmmelse“. Derpå skiltes de, og Egil for bort. Senere mistede han sin højre hånd, som han iøvrigt mærkværdigt nok genfinder hos Arinnefja¹⁾. Sagaen fortsætter dernæst yderst æventyrligt; tilsidst fortæller jættekvinden sin historie, og det opklares, at det er hendes brødre, der have røvet prinsesserne. Egil ægter den ene af dem og bliver konge i Serkland.

Om denne saga bemærker Müller, at dens indhold er urimeligt fra ende til anden, og han tilføjer, at den måde, „hvorpå begivenhederne ere noget konstigen flettede til hverandre“, røber efterligning af udenlandske æventyr; hvis han med æventyr forstår fremmede ridderromaner, kan jeg fuldstændigt gå ind på hans opfattelse. Vi have nemlig i Egil's og Asmund's saga en fortælling, der i hele den ydre form og i mange biepisoder røber en betydelig påvirkning af den udenlandske romantiske digtning, særligt ridderromanerne, som de foreligge i den franske litteratur; det kan tilføjes, at de personer, til hvilke fortællingerne ere knyttede, muligvis have et historisk grundlag²⁾. Hvad derimod kærnen i fortællingen angår, føres vi, som man let vil have bemærket, langt bort fra de historiske sagaer og ind i en fuldstændig æventyrlig verden, og man fejler næppe ved at antage, at det er et godt gammelt norsk æventyr, der ligger til grund for sagaen om Egil og Asmund. Slutningsepisoden med ringen, som kæmpen rækker Egil som mindegave, viser således bestemt hen på et nærmere slægtskab med andre tidligere anførte æventyr, skönt den optræder under en noget afsleben og udvisket form i den islandske saga; endvidere må man lægge mærke til, at kæmpen bliver blindet, for at han, efter hvad Egil bilder ham ind, kan få nye øjne aldeles

¹⁾ I et gammelt fransk miracle (*Théâtre français au moyen-âge* s. 481: *M. de la fille du roy de Hongrie*) genfinder heltinden ligeledes sin afhuggede hånd, efter at den har drevet omkring på havet i mange år; paven sætter den til armstumpen, hvor den straks gror fast.

²⁾ Sml. R. Keyser (Efterladte skrifter I, 524), der henfører vor saga til tredje klasse af æventyrsagaerne.

som i det estiske (n. 7), lappiske (n. 14) og de to russiske (n. 16—17) æventyr.

20) Min formodning om at den anførte saga skulde være en forvansket genfortælling af et norsk folkeæventyr, er senere blevet bekræftet på en mærkelig måde. Nogen tid efter at det ovenforstående var skrevet, modtog jeg nemlig fra hr. stud. mag. Hjalmar Pettersen i Kristiania en afskrift af et æventyr, der afgiver et sikkert bevis for, at Polyphemsagnet er kendt af folketraditionen i Norge, og da nu dette æventyr, som jeg straks skal meddele *in extenso*, står sagaen overordenligt nær, er der en til vished grænsende sandsynlighed for, at den gamle sagafortæller som grundlag for sin fortælling har benyttet et folkeæventyr og efter al rimelighed netop det samme æventyr, som en nyere samler for nogle år siden har hørt fortælle i en dal i Norge. Æventyret hedder „*Guten so stöypte Tinauge te Trolle*“ og findes udgivet i en samling *Segner fraa Sunnfjord*¹⁾; det lyder således:

„Da va eit Troll, so hadde tekje ein Gute; han hadde stole haanaa, tvila eg; men Guten va ein Oskefise. Daa han hadde vo mæ Tussen eit Bil, vart han ratt leie taa seg, men kor sku han aa? han kunde 'kje kome vekk. Jau ein Dage dar tok han Tussen sin Katte, aa stakk Augaa ut paa haanaa aa sette so Tinauge inn atte ista'en. No kunde 'kje Katten sjaa, men foor rundt alle Veggje, so han va galen. Daa segje Tussen: „Eg kann ikkje anna tru, helde Katten maa sjaa eitkvert. sia han fær so“. — „Ja, segje Guten, han gjere nok da, han ser fulla baade Sylv aa Gull“. — Tussen tykte, da sku væ væl, um han hadde slike Auge han aa; Guten meinte, da kunde dar nok verte Raa'mæ. Han te stöype Tinauge aat Tussa, stakk so ut dei andre, aa sette inn dei nye, men daa kunde 'kje Tussen sjaa Smitt held Smule. Tussen tenkte mæ seg sjöl, at Guten sku ha atte ditte Fantestykkje sitt, aa daa segje han da mæ haanaa ein Dage, att dei fekk gaa late ut Gjeitenne. Aa ja, dei so gjore. Daa dei kom te Floren, gikk Guten inn, men Tussen sette

¹⁾ Ugeskriftet *Dölen*, VI årgang (1869), n. 50.

seg i Dyra, fy han tenkte, han sku take Guten, naar han gikk ut. Han kunde 'kje kome te da heldest, mæ di at Guten jamt leidde haanaa itte ei laang Jönnstaang. No slapp Gjeitenne ut, bære den store Bjellebukkjen va atte. Dai tok Guten aa slagta haanaa, drog yve seg Skinne, hengde Bjella um Halsa aa ropte: „Gje Veg Husbond, no kjeme dan store Bjellebukkjen!“ Tussen le'a paa seg aa klappa Bukkjen paa Ryggjen, daa han kom. „Nei ska ikkje du ut?“ ropte Tussen te Guten. „Eg æ lengje sia ute, eg!“ Daa vart Tussen mykje fortrædige, han trudde so sikkert, han sku ha knipe haanaa dinne Reisa. So gikk dar daa ei Ti likeso fyrr, Guten foor aa leidde haanaa itte Jönnstaangja. Men paa sistehand vart han so reint upmöde, at ein Dage gikk han upp paa eit Fjell mæ haanaa. . Daa dei kom paa yste Nuva, segje Guten: „Lyft Foten högt her, Husbond.“ Han so gjore; men daa bar da ut fyre Fjelle mæ haanaa, aa han slo seg rat ihel. Men Guten gikk aa tok alt da, Tussen hadde heime.“

Overensstemmelserne mellem dette æventyr og sagaen ere så talrige, at et nærmere slægtskab mellem dem er højst sandsynligt, og sagaen afgiver således et interessant vidnesbyrd om, at vort sagn tidligt har været kendt heroppe i Norden i folkelig overlevering. Det vilde sikkert lønne sig at gennemgå alle de ikke-historiske islandske sagaer og underkaste dem et nøjere kildestudium, da det utvivlsomt gælder for flere af dem, hvad der her er påvist at gælde for Egil's og Asmund's saga, at de ere bearbejdelser af folkeæventyr. Dette er af ikke ringe betydning for den komparative folkemytografi, da, som bekendt, de fleste europæiske æventyr først ere indsamlede i vort århundrede; kun meget få samlinger, som f. eks. Giambattista Basile's *Pentamerone* (fra slutningen af det 16de årh.), gå længere tilbage i tiden, og det er kun ganske enkelte virkelige folkeæventyr, der kunne eftervises i middelalderens litteratur. Det forekommer mig derfor ret interessant, når således sagaerne kunne tillade os at forfølge Norges „*volkstümliche*“ litteratur tilbage til middelalderen, og det er også i andre henseender interessant at se, hvorledes man dengang har bearbejdet og

pyntet på de samme æventyr, som nu i vore dage — altså efter mindst en 500 års forløb — en Asbjørnsen eller Moe have fundet i folkemunde og genfortalt så mesterligt med bibeholdelse af alle ejendommelige folkelige udtryk og talemåder.

De 2 sidst anførte tekster synes mig at være de eneste beviser for, at man også i det skandinaviske Norden har kendt og fortalt æventyr, henhørende til Polyphem-gruppen; tros al søgen har jeg hverken fundet det i Danmark¹⁾ eller Sverrig. Hvad dét norske æventyr²⁾ angår, som Grimm anfører, og som han sætter så højt, er jeg næmlig af en noget forskellig anskuelse. Grimm mener, at det viser en sjælden renhed i overleveringen, der kun har kunnet holde sig uforstyrret i et så fjærntliggende land som Norge, men dette står naturligvis i nøje forbindelse med hele hans teori om de „ariske“ æventyr, og for mig stiller sagen sig således, at det omtalte æventyr i det højeste repræsenterer en senere, original, men meget betydelig forvanskning af det oprindelige tema.

Et andet norsk æventyr, som Moltke Moe³⁾ har villet sammenstille med Polyphemsagnet, „*Guten, som fekk Husbonden sin sinnad*“, har ikke det ringeste med det at gøre

1) En episode af „Svends Bedrifter“ (Carit Etlar, Sagn og æventyr, s. 218), hvor en gammel kone lister Svend ind i troldens hule ved at binde ham under bugen af en ko og fører ham ud på samme måde, minder om Odysseus' undvigelse. Det er det eneste træk i de danske æventyr, jeg har gennemgået, der genfindes i Polyphemsagnene.

2) „Smågutterne, som traf Troldene på Hedalsskoven“; det er nu optaget i Ny samling af Asbjørnsen's Æventyr (Kbhvn. 1876) n. 29. En episode af det lappiske æventyr, „Ruobba, jætten og fanden“ (Friis n. 21, s. 70), hvor to jætter tilsammen kun eje et øje, som derpå askepot (Ruobba) røver fra dem, minder meget stærkt om grundtanken i det norske.

3) *Folke-Eventyr uppskrivne i Sandherad. Fortalde ved Kristofer Janson, med Utgreidingar og Upplýsingar av J. Moltke Moe. Kristiania 1878. S. 82.* Jeg benytter lejligheden til at minde om et andet æventyr, som W. Mannhardt (*Zeitschrift f. deutsche Mythologie* IV, 93 ff.) har villet sætte i forbindelse med Polyphemsagnet, næmlig æventyret om „hönen, som skulde til Dovrefjeld, for at ikke alverden skulde forgå“ (Asbjørnsen I, n. 42). Æventyret står ikke på nogen måde i forbindelse med Polyphem, og de ligheder

og hører til en ganske anden gruppe af æventyr, som R. Köhler har behandlet i *Mélusine* (c. 473) og Cosquin i *Romania* (VII, 558)¹). Overhovedet vidne M. Moe's *utgreidinger og opplysninger* til Janson's samling om stor belæsthed men om ringe kritik i benyttelsen af det indsamlede stof; hans sammenstillinger ere som oftest altfor dristige og hans resultater derfor upålidelige.

Den nordiske form for Polyphemsagnet, jeg derpå skal gå over til, adskiller sig ikke alene fra sagaen men fra alle de hidtil anførte former i et meget væsentligt punkt, idet den nemlig ikke repræsenterer nogen umiddelbar folkelig tradition; jeg har dog medtaget den, da der knytter sig flere interessante spørgsmål til den. Det drejer sig om

21) En islandsk Marielegende: *Vor frv frelsti brodur fra iotni*²). Indholdet af den er følgende: „To munke begive sig på en sørejse med nogle købmænd; undervejs komme de op under en ø, hvor nogle af de rejsende, blandt hvilke munkene, gå i land. Da de skulle vende tilbage, blive munkene skilt fra de andre, og de høre et voldsomt brøl, der ikke kom fra noget menneske. Lidt efter viser der sig en *mikill ovin*, *þat er einn iotun miok fiandligr, er at latinu mali kallast MONOCULUS i þeim londum, þviat hann hefir eitt auga i midju emi*. Han griber dem og bærer dem ind i sin hule, hvor han dræber og steger den ene af dem. Medens han er optaget heraf, beder den anden til gud, men især *til hans blezadrar modur iungfru sancte Marie*, at hun vil hjælpe ham, og griber jættens jærnspid (*iarntein*), som han gløder

M. mener at have påpeget, ere latterlige: det hele reducerer sig til, at ligesom kyklopen spiser nogle af Odysseus' ledsagere, således spiser ræven en and og en gås, som den har lokket ind i sin hule!

¹) I en baskisk variant af dette æventyr „den onde herre og den kløgtige tjener“ (Cerquand, *Légendes et récits pop. du pays basque*, III, 37, 79) findes mærkeligt nok Polyphemsagnet indskudt; dette kan dog ikke støtte Moltke Moe's hypotese, da det baskiske æventyr foreligger i en meget uren form, og der deri er optaget en mængde fremmede elementer; således genfinde vi dér hele æventyret om den tapre skræder.

²) *Mariu Saga* udg. af C. R. Unger. Christiania 1871. N. CCXVII (S. 1054—58).

i ilden og stikker derpå hans øje ud med det. Den blindede jätte farer rasende op af smerte og byder straks, at hulen skal lukke sig, for at munken ikke skal slippe ud. Men i den anden ende var der en skillevæg. og *þar fyrir innan var geitfe karls hardla stort, sem flagdase er vant at vera*. Et af disse dræber munken med *lindaknifi sinum*, får dernæst skindet af og ifører sig det. Næste morgen, da fårene skulle ud, stiller jætten sig op i døren, så at alle fårene enkeltvis må passere mellem hans ben; tilsidst kommer munken stavrende frem gennem hulen, han går usikkert og vaklende, fordi *hendrnar gengu eigi allt niðr at klaufunum*. Jætten beføler ham, klapper ham på ryggen og siger: „*Ho, ho, fostri minn, flatt er enn bakit ok feitar sidur, brakar i klaufun, hlamar i helli, vind mun aa vita*“. Munken slipper dog ud, og da han er kommet noget bort fra hulen, begynder han at forbande jætten; denne løber ud af hulen på skrænten af bjærg, men, da han ikke kan se, falder han ned (*kollvarpar*) og brækker sin hals. Munken når lykkeligt ned til strandbredden og kommer ombord på skibet til sine rejsefæller.“

Når man ser bort fra den ejendommelige legendeagtige form, under hvilken vort sagn viser sig her, vil man snart bemærke, hvor mange beröringspunkter det har med beretningen hos Homer. Ligesom Odysseus udvælger den største og stærkeste vædder *μύλων ὄχ' ἄριστος ἀπάντων* (v. 432), der plejer at gå i spidsen af flokken (448—49):

... οὔτι πάρος γε λελεμμένος ἔρχεται οἴῳν
ἀλλὰ πολὺ πρῶτος ... ,

således udvælger munken *forustusaudinn*¹⁾; ligesom Polyphem beføler og klapper vædderen, da den betyngtet af Odysseus kommer „stalkende“ tilsidst, og tiltaler den med beklagende ord, således fortælles der om jætten, at han *strykr vm bakit aa homum* og siger de ovenfor anførte ord til den²⁾. Endvidere

1) Hvor denne nærmere omtales, er der iøvrigt et hul i teksten, hvorved stedet bliver mindre forståeligt (l. c. p. 1057, l. 27).

2) Der er jo rigtignok den forskel i situationen, at Odysseus hænger under vædderen, hvorimod munken har dræbt dyret og er krøbet ind i dens hud; men, med undtagelse af Homer's beretning og det aramæiske og det ungarske æventyr, fremstilles undvigelsen overalt

håner både Odysseus og munken uhyret, efter at de have blindet det og lykkeligt ere komne ud af hulen. Skuepladsen for begivenheden er også så temmelig ens i begge beretninger, idet uhyret bor på en ø, til hvilken munken, ligesom Odysseus, kommer rejsende. Endnu andre lighedspunkter kunde anføres, men jeg tænker, at de anførte må være tilstrækkelige.

Nu bliver spørgsmålet, hvorfra stammer den islandske legende? Unger har udgivet den efter en membran fra slutningen af det 14de århundrede (AM, 635, 4to) og tilføjer, at legendesamlingen i dette håndskrift er meget righoldig, og at flere af legenderne kun findes i dette, hvilket således er tilfældet med dem, der ere trykte s. 1023—1058 (se indl. s. xiii; sml. dog s. xxvii). Disse legender, af hvilke netop vor er den sidste, må derfor måske antages for ikke oprindeligt at have hørt med til Maríu-Saga, men må være tilføjede senere; de have således næppe været indbefattede i den latinske original, der formodes at have ligget til grund for den ældre redaktion af sagaen. Da nu vor legende synes at røbe et nært slægtskab med Homer's fortælling, og da det endvidere kan anses for sikkert, at den er oversat fra latin og således oprindelig fremmed på Island, eller med andre ord indført dér ad ren litterær vej — så stiller spørgsmålet sig således: kan man antage, at der i middelalderen har verseret forkortede latinske efterligninger, i prosa eller poesi, af Homer's Odyssee, eller i alt fald af brudstykker af denne, der da kunne have ligget til grund, direkte eller indirekte, for den islandske Marielegende.

Homer's navn, vide vi, var vel nok kendt i middelalderen skönt dette kendskab rigtignok var af en ganske særegen beskaffenhed på grund af de vidunderlige forestillinger, der knyttede sig til det¹⁾. For Benoît de Ste More er han „*uns*

som i den islandske legende. Jeg skal samtidig gøre opmærksom på, at de træk, der ellers ere særlige for de øvrige Polyphemæventyr, ikke findes i vor legende, ligeså lidt som hos Homer, hvilket også kan pege hen på en forbindelse mellem disse to former.

¹⁾ Aubertin. *Histoire de la langue et de la littérature françaises au moyen âge*. I, 244 ff.

clers merveillous des plus sachanz“, for forfatteren af Chanson de Rolant står han som en halvt mytisk person ved siden af Vergil:

Co est l'amirailz li vieilz d'antiquitet,

Tut survesquieit e Virgilie e Homer (v. 2616).

Wace forsikrer, at Brutus grundlagde byen Tours „som Homer fortæller“ etc., etc. Homers digte vare derimod, enkelte lærde fraregnede, aldeles ikke kendte i middelalderen¹⁾ i deres originale skikkelse, og man havde kun en kendskab på anden hånd til dem, dels gennem latinske klassikere og dels gennem senere forkortede bearbejdelser; dette gælder dog væsenligt kun om Iliaden, med hvis indhold man var fortrolig dels gennem Vergil og Ovid, dels gennem Dictys og Dares og andre forvanskede bearbejdelser, således et omtrent 1100 vers langt latinsk digt, der tillagdes — Pindar, som skulde have forkortet Iliaden for på denne måde at gøre den mere tilgængelig for sin søn! Derimod er der ikke overleveret nogen selvstændig bearbejdelse af Odysseén, skönt en sådan muligvis kan antages at have eksisteret, da vi i den senere middelalder finde flere hentydninger til Odysseus' rejser og æventyr, der ikke kunne skrive sig fra, hvad Dictys fortæller herom. For at vise i hvilken grad dennes korte udtog er forvansket, hidsætter jeg følgende af, hvad Odysseus fortæller kong Idomeneus på Kreta om sit ophold på Sicilien: *„quo pacto . . . per Cyclopa et Laestrygona fratres multa indigna expertus ad postremum ab eorum filiis Antiphate et Polyphemo plurimos sociorum amiserit, dein per misericordiam Polyphemi in amicitiam receptus filiam regis Areneu, postquam Alphenoris socii ejus*

¹⁾ I Rusland synes dog Homer at have været mere kendt end i det vestlige Europa; se nærmere herom Rambaud, *La Russie épique* (p. 407 ff.); den anførte forfatter tilføjer: *il y avait entre Kief, cette seconde Byzance, et sa métropole du Bosphore un échange continuel de traditions et de fictions*, og han bemærker, at flere af Argonauternes og Odysseus' æventyr henlægges til Krim, hvor man påviser en Polyphem-hule (l. c. s. 408). I Bretagne findes også en grotte, *que les bourgeois qui se croient instruits appellent grotte de Polyphème* (Sébillot, *Traditions, superstitions et légendes de la Haute-Bretagne* s. 19).

*amore deperibat, rapere conatus, ubi res cognita est, interventu parentis puella ablata per vim, exactus per Acoli insulas devenit ad Circen . . .*¹⁾. Hvad er her blevet tilbage af den oprindelige fortælling? Kykloperne og Læstrygonerne ere blevne til to brødre, Cyclops og Læstrygon, Polyphem til en søn af en af dem, og hertil kommer så et elskovsæventyr mellem Alphenor og Arene, Polyphem's datter! Denne mærkelige episode genfindes hos Benoît de Ste More i hans kolossale digt *Roman de Troie* (50105 vers), men med enkelte forandringer; således fortæller Odysseus her, at de flygte, men forfølges og indhentes af Polyxenius (Polyphem), der tvinger dem til at give slip på den unge pige; selv undslippe de derimod, men han ved ikke rigtig hvorledes (v. 28557):

*Ateinz fumes; mes par boisdie,
Par artimaire et par mestrie
Lor eschapames, n'en sai plus.*

I de følgende vers finde vi en forvirret reminisens om episoden med øjet i Odysseén:

*Sa suer rescot Polixenus;
L'oill i perdi a tot le mains,
Car gie li crevai a mes mains.
Co fu par estrange aventure,
Car molt esteit la nuit obscure.*

Her må Benoît altså have haft en anden kilde end Dictys²⁾, men hvilken denne har været, ved man ikke. Man kan også af andre grunde slutte, at Benoît må have kendt mere til Odysseén end Dictys' kortfattede og forvirrede uddrag; men indtil videre må vi nøjes med disse indirekte beviser for, at middelalderen på tredje eller fjerde hånd har kendt Homers beretning om Odysseus' rejser³⁾. Jeg antager, at

¹⁾ *Dictys Cretensis ephemerides belli Trojani libri sex recogn.* F. Meister. Leipzig 1872. Lib. VI, 5.

²⁾ Sml. Joly, *Benoît de Sainte-More et le roman de Troie*, I, 313.

³⁾ Oesterley antager (l. c. s. xxii), at forfatteren til Dolopathos, Johannes de Alta Silva, kendte Odysseén, og støtter sin antagelse på, at navnet Polyphemus forekommer en gang (s. 71, 21); men dette beviser intet, da jo Dictys meget godt kender dette navn,

den anførte islandske Marielegende, der sikkert nok viser tilbage til en latinsk original, må forøge disse bevisers antal.

22) Et siciliansk æventyr oversat af Marc Monnier¹⁾. To munke gik en dag ud for at tigge; de for imidlertid vild og kom til en hule, hvor der sad et stort dyr („men de troede ikke, det var et dyr“), som stegte nogle får. De blive i hulen, og dyret tvinger dem til at deltage i dets måltid, men straks efter dræber dyret („og dyret var djævelen selv“) den ene af munkene og fortærer ham. Om natten tager den anden munk djævelens stegespid, gløder det i ilden og stikker hans øjne ud med det, og trods djævelens forsøg på at fange ham, slipper han den næste morgen ud af hulen ved hjælp af fårene; det siges ikke bestemt hvorledes. Munken skynder sig derpå ned til Trapani ved havet, og nogle fiskere ro ud med ham i en båd. Djævelen er imidlertid kommet ned til strandbredden, og da munken ser ham, „tager han en sten ved sit bryst, og dyret, som er blindt, falder og knuser sit hoved. Munken undflyer og dyret bliver liggende, og nu er historien ude.“

Marc Monnier har oversat dette æventyr efter den sicilianske original: *lu munacheddu* (den lille munk), som findes i andet bind af Pitre's fortrinlige samling *Fiabe, novelle e racconti popolari siciliani* (Palermo 1875, n. LI); oversættelsen er foretaget med omhu uden at forandre noget væsentligt i originalens ubehjælpsomme og hyppigt uforståelige udtryk. Slutningen af æventyret lyder således: *Pigghia 'na petra di pettu, iddu, ca era orvu, cadû e si rumpiu la testa . . . E' accabbau lu cuntu.*

Denne fortælling må vistnok være almindelig udbredt på Sicilien, da Hother Tolderlund, hvad prof. Gertz gør mig opmærksom på, har kendt den i en aldeles lignende form. „På disse [sc. Siciliens] kyster leve endnu mange af Homer's sange, på en forunderlig måde omformede til æventyr og fortællinger, der gå fra mund til mund og gives tilbedste

og desuden fjerner fortællingen i Dolopathos sig så stærkt fra Homer, at der ikke kan være tale om noget lån.

¹⁾ *Les contes populaires en Italie*. Paris 1880. S. 42—44.

hvor almuen samler sig for at drive en timestid eller to i *dolce far niente*. Undertiden kan det være vanskeligt nok at genkende historien: Odysseus forvandles til munk og Polyphem til den lede Satan selv; men så kommer pludseligt træk, der viser oprindelsen: flygtningen skjuler sig i væderens uldskind og rider bort ligefor næsen af be-drageren¹⁾.

Jeg har meddelt dette sicilianske æventyr efter den islandske legende, for derved bedre at gøre opmærksom på, hvor nær de synes at stå hinanden. I dem begge have vi to munke, hvoraf uhyret spiser den ene, i dem begge blinder den anden uhyret om natten, medens han sover, og i dem begge mødes munken igen med uhyret efter at være undsluppen af hulen; således må man vel opfatte slutningen af det italienske æventyr, skönt teksten her er yderst uklar og vanskelig at forstå formedelst dens kortfatteteth. På grund af disse forskellige overensstemmelser tør man måske antage, at de to versioner kunne have samme kilde, og at vi således i Europas to yderpunkter, Sicilien og Island, have to ud-løbere af den samme middelalderlige legende, der hver har forplantet sig på sin måde, den sicilianske ad folkelig vej, fra mund til mund, den islandske ad litterær vej gennem oversættelse; den til grund liggende legende er derimod sandsynligvis gået tabt.

23) Efter hvad prof. Prato i Spoleto har meddelt mig, fortælles Polyphemsagnet også under en noget anden form på Sicilien. Æventyret findes i Comparetti's samling²⁾ og er iøvrigt, efter udgiverens oplysning, ikke at regne for egenligt italiensk, men snarere albanesisk, da det skriver sig fra den lille by *Piana de' Greci*, hvis indbyggere nedstamme fra de Albanesere, der her fandt et tilflugtssted i det 15de århundrede. Æventyret kaldes *I Ciclopi* og adskiller sig fra alle de hidtil anførte deri, at hulen, hvorhen

¹⁾ Fra Syd og Nord, fortællinger og skildringer. Kbhvn. 1876. S. 93.

²⁾ *Novelline popolari italiane pubblicate ed illustrate da D. Comparetti*. Torino 1875 (I, n. 70). Danner sjette bind af samlingen *Canti e racconti del popolo italiano p. per cura de D. Comparetti ed A. d'Ancona*.

de vildfarne mænd komme, beboes af to kæmper, der hver have to öjne i panden og to i nakken; endvidere blindes begge kykloperne, förend de have spist nogen af de fremmede. Mærkes må det også, at slutningsepisoden med ringen ikke forekommer her; såsnart de vel ere slupne ud af hulen, af-føre de sig fåreskindene og gå bort — *e così finì*:

*Io però là non c'ero,
E non t'ho detto il vero;
Dilla tu la favoletta,
Chè la mia io l'ho detta.*

Prato mener, at dette æventyr *su per giù* reproducere integralmente la narrazione del poeta greco; dette er dog, som man vil have set, ikke så ganske tilfældet, bl. a. mangler jo således scenen, hvor Polyphem beruser sig i vinen, som Odysseus rækker ham. Dog vilde forskellen i indholdet næppe være til hinder for at antage, at det albanesiske æventyr kunde vise tilbage til et græsk, der atter måtte være udgået fra Homer's fortælling; men et sådant græsk æventyrs eksistens er endnu ikke påvist.

24) Et italiensk æventyr fra omegnen af Rom, *l'Occhiaro*; det findes i en samling, som prof. Stanislao Prato er ifærd med at udgive. Da han har været så forekommende at sende mig det første ark af bogen¹⁾, er jeg istand til her at meddele det pågældende æventyr, som jeg tillader mig at aftrykke *in extenso*, da det med de bibeholdte dialektformer også kan have sproglig interesse:

„Na volta c'era 'n gran signore che viaggeva co' 'no servo, e doveva fà 'no longo viaio (viaggio). Arrivato a 'na macchia, dove non c'era stato mai nessuno, il servo pe' paura non voleva andà più 'nnanzi, ma 'l padrone che era molto coraggioso arrivò fino alla metà della seleva (selva)

¹⁾ Bogens eventuelle titel er mig ubekendt; det renykte ark, jeg har for mig, begynder med en kortfattet indledning om folke-æventyr dediceret *all'egregio amico Cav. Giovanni Papanti*; derefter følger 4 æventyr, af hvilke det her meddelte er det tredje (s. 7—9). Jeg skylder prof. Prato megen tak for den beredvillighed, hvormed han har tilladt mig at disponere over hans *note inedite alla novella dell'Occhiaro*, som han har tilsendt mig i afskrift.

dove calò la notte. Pe' fortuna vedde 'na gran caverna, e tutti e due entrarono. Appena rentrati, veddero, tra quella securità, aglio funnu della 'rotta (grotta) relucere come 'no grande occhio, e subeto pensarono che fosse 'na tigre. Ma 'nvece chella (quella) 'rotta era la casa dell' òcchiaro. Isso (esso) non se magneva atro (altro) che pecore vive, le quali teneva con sè. Quando vide entrare i due uomini, si mosse lentamente e andò a chiudere co 'na grossa pietra che isso suio (solo) poteva smove. Dopo va al servo, lo squarta come agneglio (agnello) se glio magna e dice al padrone: „Sta sera pranzitto, domani pranzone.“ Dopo se sdraiò e si mise a dormì. Il signore, piano piano caccia la spada daglio fodiro va all' òcchiaro e glie la ficca all' occhio e lo acceca. L'òcchiaro dette un urlo che fece retronà la caverna, e disse: „Mi hai accecato, ma non scapperai“. La demà (mattina) de fatto l'òcchiaro smosse 'na zica (un poco) la pietra pe' fa rescì le pecore, e le tastava tutte, perchè non rescesse pure l'omo. Quando quel signore vedde chella funzione, aspettò la notte che dormisse l'òcchiaro, e allora scortecò 'na pecora e si mise addosso la pelle. La demà apresso l'òcchiaro recomenciò l'operazione, e ad ogni animale che passava diceva: „Chesta è pecora, chesto è montone“, e quando passò il signore, la tastò sulle spalle e disse: „Chesta pure è pecora“. Ma rescito lo cominciò a burlare. Allora l'òcchiaro se fece vedè, e disse: „Giacchè hai vinto, eccote st' anello che te rende 'nvisibile“. 'L signore lo prese e se lo mise al dito. Allora l'òcchiaro cominciò a gridare: „Tette (tietti) anello mio, finchè vengo io“ — „Tette anello mio, finchè vengo io“. Il povero signore che non se poteva move, prese la spada se tagliò 'l dito e fuggì. E l'òcchiaro revoltato disse: „'No dito pure me lo magno“.

Her er der ikke, således som i det sicilianske sagn, tale om munke og djævelen, og slutningsepisoden med ringen anviser dette æventyr sin bestemte plads ved siden af dem, jeg tidligere har omtalt.

Förend jeg forlader Italien, vil jeg korteligt omtale Polyphemsagnets forekomst hos Bojardo og Ariosto; begge disse have nemlig benyttet det i deres store episke digte

Orlando innamorato (III, III, st. 22 ff.) og *Orlando furioso* (XVII, st. 25 ff.).

25) Bojardo fortæller sagnet på følgende måde: Mandricardo og Gradasso begive sig på rejse til Frankrig; de ere allerede komne forbi *Soria, Damasco e quel paese bello*, da de ved bredden af Middelhavet se en nøgen kvinde fastbunden til en klippe. Hun fortæller dem, at hun skal tjene til føde for en blind, menneskeædende kæmpe, der bor i en hule under klippen. De to sarracenske riddere ville befri hende, men den lænke, der binder hende, står i forbindelse med en klokke i uhyrets hule, og da de overhugge den, styrter kæmpen ud og griber Gradasso, hvem han bærer ind i sin hule. Mandricardo flygter, kæmpen forfølger ham,

Ma quel brutto orco, che seguia la traccia,

Perchè era cieco non vide la fossa.

Han styrter da i graven, og de to riddere skynde sig sammen med den unge kvinde (Lucina) ned til havet; her gå de ombord i et skib, men næppe ere de komne bort fra kysten, førend *l'orco*, der er kommet sig efter sit fald, skynder sig efter dem og slynger en umådelig sten mod skibet, som han dog ikke rammer. Imidlertid opstår der en frygtelig storm,

L'onda risuona e grosso viene il mare,

Già rotto il cielo e l'acqua insieme han guerra,

Più non si vede l'orco, nè la terra.

Det er ikke let at bestemme, hvilke kilder Bojardo har benyttet; de to væsentligste episoder, blindelsen og undvigelsen mangle jo hos ham eller vise sig i hvert fald i en meget udvisket form. Stenkastet minder om Odysseen, men det synes ikke at stå i nogen forbindelse med den foregående del af fortællingen; det siges jo udtrykkeligt, at kæmpen er blind¹⁾ (sml. det aramæiske æventyr), og hvorledes kan han da vide, hvorhen de ere flygtede, når han ikke vejledes af deres råb? Andre træk lede til at antage, at han har kendt

¹⁾ *In loco d'occhi ha due coccole* (her kugler) *d'osso*

E ben a ciò provvide la natura;

Chè, se lume vedesse, a tondo a tondo

Avria disfatto in poco tempo il mondo (st. 28.).

sagnet gennem folkefortællinger, således f. eks., når han ved at forfølge Mandricardo falder i en grav (sml. n. 6, 18 og Dolopathos).

26) Ariosto fortæller den samme historie om Norandino, *re di Damasco e di tutta Soria*. Grifone er kommen til Damask og ser, at hele byen er opfyldt af glæde; han spørger om grunden hertil, og man fortæller ham følgende: „På hjemrejsen med sin unge hustru Lucina er Norandino strandet på en øde ø; kongen går da ud for at jage, og imidlertid bortfører en enöjet kæmpe dronningen og mandskabet. Da kongen vender tilbage fra Jagten og ser dette, følger han kæmpens fodspor og kommer ind i hans hule; her træffer han kun hans kone, der imidlertid fatter medlidenhed med ham og indhyller ham i et lammeskind efter først omhyggeligt at have indsmurt ham i fedt, for at ikke kæmpen skal kunne lugte, at han er et menneske. Om aftenen vender kæmpen tilbage med sine får og driver dem ind i en hule, hvor han har indelukket de fangne; ved hjælp af sin forklædning slipper kongen ind med. På hans råd indhylle de sig alle i skind og slippe lykkeligt ud næste morgen, med undtagelse af Lucina, som fanges af kæmpen. Norandino vender da tilbage, og det lykkes ham også endeligt at udfri hende ved hjælp af Agricane's søn, Mandricardo, og Gradasso; alle vende de derpå tilbage til Syrien.“

Det er heldigvis ikke så vanskeligt at eftervise Ariosto's kilder som Bojardo's. Her som i så mange tilfælde har Ariost benyttet sin beröimte forgængers digt, ja har endogså nogle steder kopieret det ordret¹⁾; men han har tillige kendt Vergil og benyttet Achæmenides' fortælling i tredje sang (v. 613 ff.)²⁾. Det tör også sikkert antages, at Homer's digt ikke har været ham ubekendt. Ved siden heraf findes der også forskellige træk, der ere hentede fra æventyr, så-

¹⁾ Især i beskrivelsen af kæmpen; jævnfør således følgende vers med de för anförte:

In luogo d'occhi, di color di fungo

Sotto la fronte ha duo coccole d'osso (c. XVII, st. 30).

²⁾ St. 35 skriver sig utvivlsomt fra Vergil III, 623—27.

ledes kæmpens kone, der hjælper Norandino, og hendes udsagn om, at kæmpen kan lugte kristenmands kød¹⁾.

27) Fem baskiske æventyr udgivne på originalsproget med fransk oversættelse af Cerquand²⁾: *le Tartare et les deux soldats* (n. 52), *le Tartare aveugle* (n. 53), *le Tartare et l'enfant* (n. 54), *le Tartare et Petit-Homme* (n. 55), *le gentilhomme et le valet avisé* (n. 60). Alle fem former ere meget fuldstændige, i dem alle finde vi en enöjet kæmpe (en „Tartar“, Tartaro³⁾), der blindes i sin hule af et svagt menneske (i n. 54 en dreng, n. 55 en dværg), som derpå forsøger at flygte iført et fåreskind. Kæmpen står med spærrede ben ved hulens indgang og griber fat i skindet, som revner, hvorpå mennesket flygter og lader kæmpen beholde det tomme skind (sml. n. 19). Derpå giver Tartaren ham en ring (undt. n. 60), som han sætter på fingeren, og straks råber ringen: her er jeg; forfulgt af kæmpen skærer han fingeren af og kaster den i vandet. Ringen vedbliver at råbe, og Tartaren springer tilsidst ud i vandet efter den og omkommer således. Æventyrene afvige dog indbyrdes i forskellige enkeltheder, idet der er indblandet fremmede elementer fra andre æventyr; n. 55 har således optaget flere træk fra Tommeliden, og i n. 60 ere tre æventyr blandede sammen.

Polyphemsagnet dukker således frem under meget afvekslende former i næsten alle lande i Europa og kan også sporadisk eftervises i Asien og Afrika⁴⁾; snart fremtræder det under folkeæventyrets fantastiske og dog så naive form, snart som en from legende til den hellige jomfrus pris, snart i en mere kunstnerisk behandling i bunden stil og

¹⁾ Jfr. Pio Rajna, *Le fonti dell' Orlando furioso*. Firenze 1876. S. 244, og Jac. Grimm, *Deutsche Mythologie* I, 402.

²⁾ *Légendes et récits populaires du pays basque*. Pau 1878. III, n. 52—55 og 60. Denne bog, som sandsynligvis næppe findes her i byen, er godhedsfuldt blevet mig udlånt af hofråd dr. Reinhold Köhler i Weimar.

³⁾ Udg. er i tvivl, om dette ord er en afledning af den baskiske rod *tar* (stor, stærk), eller om det indeholder et minde om de tatariske Mongolers indfald i Europa i det 13de århundrede.

⁴⁾ 1001 nat er kendt fra Kina til langt ind i Afrika; se Breslauer-udgaven I, viii.

snart med et vist historisk anstrøg som i den islandske saga eller endeligt også som en rejseskildring (Sindbad). Men når man således ser, i hvor mange lande dette sagn findes udbredt, og hvor trofast traditionen har bevaret sig overalt, undres man over, at det ikke senere er blevet eftervist i det land, hvorfra den ældste redaktion stammer, Grækenland; skulde virkeligt mindet om Odysseus' æventyr være fuldstændigt forsvundet her, skulde det ikke under en eller anden form have fortsat sit liv på folkets læber? Man har för opkastet dette spørgsmål, men besvarelsen forekommer mig utilfredsstillende. Således har Hahn ¹⁾ i sine *Märchen- und Sagformeln* opstillet en Odysseus-Polyphemformel, til hvilken han regner det nygræske æventyr om „den skønne og uhyret“; dette har dog intet med Polyphem-sagnene at gøre, men hører til æventyrene om „mestertyven“. Langt nærmere står derimod æventyret om „den skurvede“ (*ὁ κασιδιῆς*), der findes i den af prof. Jean Pio udgivne samling ²⁾. Der fortælles her (s. 162—3), at en vildfarende prins kommer til en færevogtende kæmpe, der er stokblind; efter at denne havde malket sine får og prinsen ubemærket drukket af mælken, slog han en fjært („ja, du kan nok selv forstå en rigtig kæmpefjært“); prinsen udgav sig da for hans søn og råbte: „fatter, nu da du fjærtede, slog du mig ud“. Dette vil kæmpen ikke straks tro og langer ham tre næveslag ud for at prøve ham; prinsen tager da nogle poser på ryggen, modstår således slagene og bliver antaget som kæmpens søn. Dette æventyr synes ved første øjekast ikke at have noget med Polyphemsagnet at gøre: her omtales en blind kæmpe, men både blindingen og undvigelsen mangler, og dog er et slægtskab ikke umuligt. Jeg antager næmlig, at vi i „den skurvede“ have en noget udvisket variant af det anførte aramæiske æventyr (n. 12), hvor jo allerede blindingen var

¹⁾ *Griechische und albanesische Märchen*. Leipzig 1864. I, 60.

²⁾ *Contes populaires grecs*, Copenhague 1879, p. 159—179. Jeg skylder den fortjente udgiver tak for den beredvillighed, hvormed han har oversat dette æventyr for mig; de følgende bemærkninger om en-øjede kæmper skyldes også prof. Pio.

bortfaldet, og hører den anførte episode af det aramæiske æventyr til Polyphemsagnene, må også indledningen til det græske høre til dem, da sikkert nok det græske og aramæiske æventyr ere similære; også i det aramæiske udgiver næmlich prinsen sig for kæmpens søn og består en lignende styrkeprøve, og i dem begge ender prinsen med at skaffe kæmperen hans syn tilbage. Æventyr forplante sig som oftest på en aldeles forbausende måde ordret fra slægt til slægt, men undertiden kunne de også afslibes og udviskes, både hvad form og indhold angår, så betydeligt, at det bliver yderst vanskeligt at følge deres udvikling, hvis mellemformerne mangle: ingen vilde vel i fortællingen om væveren i *Siddhi-Kur* genkende „den tapre skrædder“, hvis vi kun havde den mongolske fortælling og det Grimmske æventyr, og man må også forbauses over, at fortællingen om Buddha's levnet og omvendelse bliver til en kristelig legende. Jeg antager det derfor ikke for urimeligt, at vi i indledningen til „den skurvede“ have en, ved første øjekast, ganske vist ukendelig erindring om Odysseus og Polyphem; men efter at hovedepisoden er bortfalden, må man ikke undre sig over, at fortællingen svinder ind og forvanskes i så høj grad, som det er tilfælde med det nygræske æventyr. Lad os håbe, at fremtidige æventyrsamlere ville finde Polyphemæventyret under en mere fuldstændig form i Grækenland.

Iøvrigt kan det dog bemærkes, at det græske folkesprog synes at have bevaret navnet *Kyklop* under formen *Κύκλωπας*¹⁾, og i forskellige lokale sagn fra Zante, Aráchova og andre steder omtales hyppigt kæmper (*δράκοι, γίγαντες*) med et øje (*μονόμματοι*)²⁾.

1) Se *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική* 1852, 647 og Morosi, *Studj sui dialetti greci della terra d'Otranto*, s. 22, 94.

2) Enøjede kæmper forekomme iøvrigt ikke sjældent i folkesagn lige fra Indien til Lapland; jeg skal eksempelvis anføre den keltiske fortælling om *Jarlls y ffynnaon* (Pigen fra kilden) i „den røde bog“, hvori der omtales en frygtelig kæmpe, der kun har et øje i panden, og som bor ude i en skov, hvor han vogter de vilde dyr (*San-Marte, die Arthur-Sage*. 1842. S. 104). Jfr. *Zeitschrift f. deutsche Mythologie* III, 196 [Meddelelse fra prof. Heinzel i Wien].

Efter således at have kompletteret Grimm's række af Polyphemæventyr, skal jeg nærmere omtale en biepisode, som Homer har knyttet til sin fremstilling. Man vil have bemærket, at i ingen af de forskellige former for sagnet, som jeg hidtil har anført, genfindes det morsomme træk med Odysseus, der fortæller, at han hedder Ingen (*Ὀῦτις*), og derved frier sig fra al indblanding fra de øvrige kyklopers side; det synes derfor nærmest at måtte opfattes som et fremmed element i vort sagn, og denne antagelse bestyrkes ved, at det kun forekommer i et eneste — det estiske — af de ti æventyr, som Grimm har anført (l. c. p. 16 n. 7). Der fortælles således her, at djævelen engang kom til en karl, som sad og støbte knapper. „Hvad gör du der?“ spurgte djæveln. „Jeg støber öjne“, svarede karlen. „Kan du også støbe öjne til mig?“ Ja det mente karlen nok, han kunde. Den næste dag kom den onde igen og blev bunden fast til en bänk. „Hvad hedder du egenligt?“ spurgte djævelen. „Issi“ (selv), svarede karlen og lod derpå det smeltede bly løbe ned i hans öjne. Djævelen for op og løb bort med bænken på ryggen, og da folk spurgte ham, hvem der havde gjort det, svarede han: „*Issi teggi*“ (selv gjorde det). „Har du selv gjort det, får du selv have det“, sagde folk og lo¹⁾.

Dette æventyr foreligger i en yderst forvansket og afbleget form. Episoden med öjet, som jeg tidligere har omtalt, er helt misforstået, da djævelen frivilligt giver sig hen og kun mister sit syn, fordi han er en „dum djævel“; det omtales jo ikke, som i det skotske æventyr, at hans synskraft er svækket, og at han derfor søger at blive helbredet. Episoden med undvigelsen findes selvfølgelig ikke her, da alt, hvad der skulde motivere dens forekomst, er bortfaldet; hvad nu endeligt episoden med navnet angår, er den meningsløs i æventyrets foreliggende form: djævelen tilkalder jo ikke

Om kæmper med tre öjne (cfr. Servius til Verg. *Æn.* III, 636: *Multi Polyphemum dicunt unum habuisse oculum, alii duos, alii tres*) de såkaldte *τριόπιδες* eller *τριόμητοι*, se Pio, l. c. noten til s. 131.

¹⁾ En aldeles lignende fortælling findes hos C. Russwurm, *Sagen aus Hapsal, der Wick, Ösel u. Runö.* Reval 1861. S. 136, n. 143. [Efter meddelelse fra dr. R. Köhler.]

andre djævla til hjælp, og det var jo særligt i det tilfælde, at listen skulde være til nytte. Hvor langt, langt klarere og finere fremtræder ikke den hele episode hos Homer, og dog, hvor vel motiveret den end synes at være her, hvor nøje den tilsyneladende hænger sammen med den hele fortælling, hører den næppe med til den oprindelige form af sagnet; da jeg senere skal komme tilbage til dette punkt, vil jeg foreløbigt nøjes med at anføre som grunde, dels at episoden, som alt bemærket, ikke forekommer i de andre versioner af sagnet, og dels, at den selv danner centrum for forskellige æventyr, der ikke ellers have det mindste med Polyphemsagnet at gøre. Disse æventyr have, så vidt jeg ved, ikke tidligere været samlede; jeg skal derfor anføre dem her.

Et lappisk æventyr om „Troldkærringen og Jesch“¹⁾. En gammel Lap forvilder sig engang på jagen; han kommer til en hytte, hvor han går ind og gör ild på for at koge sin fangst. Pludselig kommer en troldkælling ind og spørger: „Hvad hedder du?“ „Jeg hedder Jesch“ (selv), svarer Lappen, men i det samme slår han en slev kogende sod lige i flaben på heksen. Hun til at skrige og råbe: „*Jesch mu boldi*“ (selv mig brændte). „Har du selv brændt dig, får du selv svide derfor“, svarer det fra det nærmeste bjærg fra troldkællingens kammerater. Heksen går da sin vej, idet hun siger: „Selv mig kendte, og Selv mig brændte, og Selv skal sove ad åre.“ Efter endt måltid lægger Lappen sig til hvile, men om morgenen, da han vågner, finder han sin madsæk fuld af mug og skimmel og forrådnede madsmuler. Han kan ikke begribe, hvorledes dette er gået til, men da han finder frem til folk, får han at vide, at han har været borte et helt år. Med undtagelse af den sidste episode genfindes æventyret temmelig uforandret i

Et norsk kværnsagn hos Asbjørnsen²⁾: „En fattig kvinde får lov at male en nat i en mølle, hvor det spøger.

¹⁾ Friis l. c. s. 38 (n. 13). Æventyret findes oversat på tysk af F. Liebrecht i *Germania* XV, 173.

²⁾ Norske Huldre-Eventyr og Folkesagn, I², 11.

I løbet af natten kommer et underjordisk kvindfolk ind til hende og begynder at passiare med hende; hun fortæller da blandt andet, at hun hedder Sjö! Det synes den underjordiske er et „rart“ navn og begynder at „kare“ varmen ud over skorstenen, men herover bliver konen „sint“ og vælter en gryde sydende tjære ned over hende. „Hun til at huje og skrige, og så rendte hun ud og råbte: „Faer, faer, Sjö! har brændt mig!“ „Å, har du sjöl gjort det, så får du sjöl, ha' det“, sagde det borte i bjærget.“

Lignende æventyr forekomme i Sverrig, hvor det gærne drejer sig om en *kolare* eller *tjärbrännare*. Således fortælles der i Tyllinge (Kalmar Län) om *et skogsrå*, der kom til en kulsvier, der kaldte sig Själv. Da trolden blev for nærgående, brændte kulsvieren ham på hånden; skogsrået klagede sig da: „*Ai, ai! näven ä bränder*“. Da råbte det i bjærget: „*Håkken har jort et?*“ „*Själv*“ lød svaret. „*Ja* — svarede der i bjærget — *va själv har jort, får själv förlåte*“. I Skåne fortælles det samme om *skogsnufran*, og svaret lyder her: „*Säl gjordt är väl gjordt*“ eller „*Säl svara och säl ta* (el. *ha*)“. Disse svenske æventyr foreligge ikke trykte¹⁾ og jeg skylder hr. cand. polit. F. L. Grundtvig tak for den beredvillighed, hvormed han ved henvendelse til bekendte i Sverrig har skaffet mig afskrifter af æventyrene.

Et tysk nissesagn meddelt af A. Kuhn²⁾: „En fisker tiltaltes af en *waternix*, *dê was so grôt as en lüt hâncken*, og fortæller denne, at han hedder „Selberjedân“; nissen, der knap kunde tale, da den *et janze mül vull padden hadde*, spytter derpå disse udover manden; men da greb denne en stok *un schlôch uppene waternix janz barbârisch los, dat hé jots jümmerlicke an to schriene fung, un alle de waternixe tô hôpe kêmen un em frôgen, wer em den wat dâh hedde; dâ schrêch de waternix: „Selberjedân“ un as dat de ängern wâter-*

¹⁾ Smlg. dog Eva Wigström, *Folkdiktning i Skåne*. Kbhvn. 1880. S. 129.

²⁾ *Sagen aus der Markt* (n. 5) i Haupt's *Zeitschrift f. deutsches Alterthum*, IV, 393.

*nix huerten, sechten se: „Hest dut selberjedån, so is dê nich to helpene“*¹⁾).

Et æventyr fra Bukovina meddelt af Staufe²⁾: „En ung mand skal gå til en forhekset mølle og hente mel til sin syge søster; da han er kommet ind i møllen, viser der sig en djævel, der spørger ham om hans navn og hans ærende. Han fortæller da, at han hedder „Jeg selv“; lidt efter kommer han i klammeri med djævelen, som han gennemprygler, så at han skriger himmelhøjt. De andre djæveler spørge da, hvem der prygler ham, og da han svarer „Jeg selv“, slipper den unge mand helskindet ud af møllen med melet“. Jeg har kun anført den del af æventyret, der vedkommer os her.

Et skotsk sagn om en *Ourisk* (et slags satyragtig nisse), der boede ved en mølle og fortrædige de mølleren ved enhver lejlighed; en nat mødes de i møllen, og mølleren kalder sig da *Myself* — — *on which is founded a story almost exactly like that of Outis in the Odyssey*³⁾.

Et skotsk sagn om en havhest, til hvem en pige har fortalt, at hun hedder Jeg selv. Da havhesten senere vil bortføre hende, skolder hun ham med varmt vand, og da de andre havheste spørge, hvem der har tilredt ham således, svarer han: Jeg selv⁴⁾).

Et fransk æventyr fra Normandiet om en *lutin*, der narres ved navnet *Moimême*; det findes hos A. Bosquet. *La*

¹⁾ Et aldeles tilsvarende sagn om *Selbergedån* findes hos Kuhn og Schwartz, *Norddeutsche Sagen* n. 111 og om *Sulfstgedån* hos Deecke, *Lübesche Sagen* n. 89 (s. 176); sml. også det af Grimm anførte sagn om *Sälb* hos Vonbun, *Volkssagen aus dem Vorarlberg* s. 5.

²⁾ *Volksmärchen aus der Bukowina* (n. 9: *der Drachentödter*) i Wolf's *Zeitschrift für deutsche Mythologie*, II, 210. Det samme æventyr findes hos Friis (n. 48); dog mangler her netop episoden i djævmøllen.

³⁾ Sagnet findes i denne ufuldstændige form hos W. Scott, *Letters on Demonology and Witchcraft*. London 1830. S. 114.

⁴⁾ Campbell II. 191; sml. et lignende sagn ib. s. 189 (jfr. *Orient u. Occident* II, 330) og Loys Brueyre, *Contes populaires de la Grande-Bretagne*. Paris 1875. S. 126

Normandie romanesque et merveilleuse (s. 131), en bog, jeg ikke har haft lejlighed til at se¹⁾.

Et baskisk æventyr om den blinde Lamina; Cerquand har udgivet fire indbyrdes lidet afvigende varianter af det²⁾. En aften, fortælles der, sidder en kone og spinder, da der pludseligt kommer en Lamina ind til hende. Hun har kun til hensigt at varme sig, trækker skørterne op om sig og sætter sig ved ovnen. Da hun går, beder hun om et glas mælk og siger, at hun kommer igen den næste aften. Men konen er bleven bange og fortæller det til sin mand, der så tager kvindekjæder på og sætter sig ved rokken; lidt efter kommer Lamina og giver sig i snak med manden og spørger tilsidst om hans navn. Jeg hedder „Jeg selv“ (*Nini-hauche*), lyder svaret. Lamina trækker da skørterne op og sætter sig ved ovnen, men manden griber rask en glødende ildskuffe og brænder hende i bagdelen; hylende løber hun ud af huset, og, da de andre Lamina'er spørge, hvem der har brændt hende, svarer hun: Jeg selv, — og hun kunde aldrig gøre dem begribeligt, hvem der havde brændt hende.

Til denne gruppe må også henføres æventyret om skopudseren *Hinkelbrühe*³⁾: „En håndværkssvend giver sig i tjeneste som skopudser hos en konge. Da denne spørger ham om hans navn, svarer han, at han hedder „Iforgårs“; til dronningen siger han, at han hedder „Igår“, og til tjenerne, at han hedder „I dag“, for prinsessen kalder han sig derimod *Hinkelbrühe*. Nogen tid efter forelsker han sig i prinsessen og forsøger en aften at bortføre hende — det må bemærkes, at de netop den samme dag havde fået hönsekødsuppe til middag. Prinsessen råber om hjælp, og da dronningen spørger, hvad der fejler hende, svarer hun: „*Ach, Hinkelbrüh, Hinkelbrüh*“. „Det gör jo ikke noget, svarer dronningen tilbage. Hönsekødsuppen var vel kraftig, men det er sundt for dig, o. s. v.“ I den følgende del af æventyret

¹⁾ En forkortet tysk oversættelse af W. Mannhardt findes i *Zeitschrift für deutsche Mythologie*, IV, 96.

²⁾ *Légendes du pays basque*, III, 25 ff.

³⁾ J. W. Wolf, *Deutsche Hausmärchen*. 1851. S. 426.

fortælles så, hvorledes han slipper bort fra slottet med prinsessen ved hjælp af de vildledende navne Iforgårs og Igår.

Et lignende æventyr fortælles i Bretagne¹⁾ om „mestertyven“ (*le fin larron*), der påtager sig at stjæle kongens datter; han forklæder sig da som kokkedreng og kalder sig *La Sauce*, og iøvrigt går bortførelsen for sig som i den foregående fortælling. Prinsessen råber: „*Maman, maman, La Sauce me tient*“. — „*C'est que tu as trop mangé de poisson ce soir*“. — „*Maman, La Sauce m'étouffe*“. — „*Dors tranquillement, et demain il n'y paraîtra plus rien*“, etc.

I alle de anførte æventyr skjuler helten sit virkelige navn²⁾ og påtager sig et andet, der ved sin tvetydighed frelser ham fra de farer, som hans dristige gærning udsætter ham for. Således også hos Homer: Odysseus kalder sig Ingen, for at Polyphem kan vildlede de andre kykloper, når han kalder dem til hjælp og råber, at ingen dræber ham. Men i alle de andre versioner af Polyphemsagnet (undt. n. 15 og 23) er der kun tale om én kæmpe, og den naturlige følge heraf er, at der slet ikke bliver plads for episoden med navnet; hertil kommer endeligt, at der — efter nyere forskeres anskuelse — vistnok kun har været tale om én Kyklop i dét græske folkesagn, Homer har knyttet til Odysseus' navn. Ved Kykloper forstår jo Homer en vild og ubændig jætteeagtig slægt, der er begavet med umådelige legemlige kræfter;

„Intet de kende til love, ej råd de holde på tinge,

„Men i de hvælvede huler omkring på bjærgenes rygning

„Have de bolig og hjem“³⁾.

1) Paul Sébillot, *Contes populaires de la Haute-Bretagne*. Paris 1880. S. 218.

2) Jeg skal her i forbigående minde om den gamle overtro, der forbød at kalde en mand ved hans navn, når han kæmpede; gjorde man det, udsatte man ham for stor fare. Denne „dødsnævnelse“ danner grundlaget for kæmpevisen om „Ribold og Guldborg“ (Grundtvig, D. g. f., n. 82; sml. Geijer och Afzelius, *Svenska Folkvisor*, I², n. 2, 3, og en skånsk version hos Eva Wigström s. 33). Om denne overtroiske mening, der også forekommer udenfor Norden, har Molke Moe meddelt nogle oplysninger i det Letterstedtske tidsskrift (vol II, 1879. s. 286—7).

3) Odys. IX, 105 ff., sml. v. 273 ff.

Men det navn, hvormed Homer betegner denne slægt, er uden tvivl lånt fra en myte, der oprindeligt ikke har noget at gøre med disse huleboere. H. d'Arbois de Jubainville, der, ligesom Grimm, Kuhn, Gubernatis¹⁾ o. fl., antager, at det hele sagn repræsenterer en senere udvikling af en gammel solmyte, mener næmlig, at kyklopens store hjulformede øje²⁾ er det altskuende verdensøje, den lysende sol³⁾: der er kun én sol, der har altså fra først af kun været én Kyklop. Hele sagnet drejer sig jo også hos Homer kun om én eneste Kyklop, Polyphem, og Jubainville finder i alt, hvad der fortælles om ham, minder om dén primitive naturopfattelse, der antages at ligge til grund for de fleste myter. Når Polyphem siges at være en søn af Poseidon, havens gud, vil dette kun sige, at solen hver morgen hæver sig af havets skød; og når solen hver aften går ned og forsvinder i mørket for først at vise sig igen dagen efter, er dette udtrykt ved, at Polyphem trækker sig tilbage om aftenen i sin mørke hule, hvor han mister synet; endeligt besidder Polyphem en stor flok får og geder, ligesom der tillægges solguden syv hjorder af oxer og syv af får, hver på et halvhundrede kræ, der græsse på Thrinakria's ø⁴⁾. Jubainville opstiller endnu flere sammenligninger, der vel ikke alle ere lige overbevisende eller lige umiddelbart indlysende, da de sagntræk, hvorpå han grunder dem, enten ere rene tilfældigheder eller også altfor almindelige, og derfor ligegyldige for den enkelte myte, til at man tør bygge noget på dem; man må overhovedet gå yderst forsigtigt til værks ved det slags undersøgelser for ikke at komme på afveje som Gerland, når han i en i det hele yderst konfus og ukritisk studie⁵⁾ kommer til det resultat, at Odysseus selv er at opfatte som en personifikation

¹⁾ *Zoological Mythology* I, 266.

²⁾ Han afleder *Κύκλωψ* af *κύκλον* og *ὄψ*; se *Mémoires de la société de linguistique de Paris* III, 333. Sml. Grimm l. c. s. 27.

³⁾ Sml. *Odys.* XI, 109 og XII, 323, hvor der siges om solen, at den ser og hører (iagttager) alt: ὄς πάντ' ἐφορᾷ καὶ πάντ' ἐπακούει.

⁴⁾ *Odys.* I, 8—9, XII. 127 *et passim*.

⁵⁾ *Altgriechische Märchen in der Odyssee. Ein Beitrag zur vergleichenden Mythologie* von dr. Georg Gerland. Magdeburg 1869.

af solen, „ti ligesom denne: når han først sit mål efter usigelig møje: han består alle tænkelige farer med kæmper og dæmøner af enhver art, og solen må jo kæmpe med skyerne og nattens hemmelige magter og skygger“!

Endnu vildere end dette er dog Cerquand's meteorologiske forklaring af sagnet om Polyphem; han opfatter dennes kamp med Odysseus som en antropomorfiseret gengivelse af solens kamp med skyerne. Odysseus er solen, kæmpen er de mørke, uvejrssvangre skyer og øjet tilhører — mærkeligt nok — ikke kæmpen (cfr. s. 231), men er det samme som solen! Jeg nødes til at gengive hans egne ord, da en oversættelse muligvis vilde gøre den i forvejen uklare mening helt uforståelig: „Le mythe primitif plaçait la lutte . . . au ciel, où il faut la rapporter pour s'expliquer l'illusion de l'aveuglement. Il en indiquait aussi l'heure, lorsque la légende insistait sur la petitesse relative du héros. C'était le matin. Le soleil venait de naître, il se levait. Le géant guettait sa venue. D'épaisses vapeurs s'allongeaient à l'horizon, et, sous leurs replis, voilaient son éclat. Cependant, le disque apparaissait à travers les vapeurs, comme un oeil du géant. A cet endroit précis, et pas ailleurs, devait se manifester le trait émis par le dieu; il partait en effet du disque lui-même. Mais il semblait le traverser et aveugler le géant. Ce premier rayon avait fait une éclaircie dans la masse nuageuse. La porte de la caverne était ouverte. Le géant, aveuglé, étendait en vain ses bras pour saisir l'ennemi qui lui échappait.“ Således bliver han ved flere sider igennem, men det anførte må være tilstrækkeligt til at vise, hvor afsindigt det hele er.

Hvorledes man nu end stiller sig overfor de mytologiske forklaringer af Polyphemsagnet i almindelighed¹⁾, kan det vel betragtes som fuldstændigt sikkert, at det er en folketælling, et æventyr, der ligger til grund for Homer's be-

¹⁾ Efter at særligt R. Köhler og E. Cosquin ere optrådte mod teorien om de såkaldte „ariske“ æventyr, bør man være endnu forsigtigere med sådanne forklaringer.

handling af det¹⁾; og hvad der her gælder for en enkelt sang af Odysseén, kan også med vished antages at gælde for digtet i dets helhed. Lang har således for ikke lang tid siden udtalt²⁾, at man rettest bør opfatte Odysseén som en samling kunstnerisk behandlede æventyr, der ere ordnede til et symmetrisk hele om Odysseus som centrum og med traditioner hentede fra krigen om Troja som baggrund. Fortællingen om Symplegaderne kan således eftervises hos Eskimoerne og på Ny-Zeland. — før at nævne yderpunkterne — foruden i forskellige europæiske æventyr³⁾. Hele sagnet om Kirke, der forvandler Odysseus' folk til dyr, genfindes i Tusind og én nat og Somadeva; hos denne sidste forfatter findes også sagnet om den hule træhest, der benyttes ved Troja's erobring, og en fortælling om en brahman Saktideva og hans rejse til Vidyâdhârerens land, som ganske svarer til Odysseus' ophold hos Phaiakerne; jeg må endeligt også her minde om Jülg's forskellige arbejder om de mange mongolske æventyr, der stemme overens med græske heltesagn.

¹⁾ Der kan naturligvis ikke, hvad alt Grimm har bemærket, være tale om, at Odysseén skulde være kilden til de forskellige æventyr.

²⁾ Hans artikel findes oversat i *Mélusine* c. 489—493 under titelen *les contes populaires dans Homère*.

³⁾ Jeg skal således anføre et rumænsk æventyr, da disse i almindelighed ere lidet kendte. Det hedder *Spaima smeilorû* (troidenes rædsel) og findes i Fundescu's samling (*Basme, oratii, pãcãlituri și ghiçitorî*, Bucuresti 1875). Prinsen (*fët frumos*) drager ud på ryggen af en fortryllet hest for at hente livets vand; undervejs siger hesten: „*Stãpãne, cãtã spre sóre apune, și spune' mî veçi ceva?*“ *Fët-Frumos se uitã, si veçu duoî munți bãtãnduse în capete. „Printre acești duoî munți avem se trecem ca sã luãm apã viã și apã mórta, ðise calulũ: se mergem încetisorũ; si când vom fi aprõpe de munți, sã' mî daț de 3 orĩ eu pinteriũ și se te țĩ bine de cõmã cu o mãnã și cu cõt-l-altã sã iet apã.“* Cum ajunse *Fët-Frumos* dinãntea munților, dete pinteri calulũ, care sburã mã ıte de cãtũ gãndulũ, trecu pe la fontãnã, luã apã, și eși dıntre munți mã nainte d'a se lovi în capete.“ („Herre! se mod vest, og sig mig, om du ser noget“. Prinsen spejdede og så to bjerge, der slog imod hinanden. Vi må igennem disse to bjerge for at hente livets og dødens vand, sagde hesten; vi ville ride ganske langsomt, men når vi ere nær ved bjergene, hug mig så tre gange med sporerne og hold godt fast i min manke med den ene hånd og tag vandet med den anden. Da prinsen var kommen foran bjergene, sporede han hesten, der

Efterskrift. Prof. Jarník og dr. Köhler have, efter at den ovenfor stående afhandling var trykt, yderligere sendt mig forskellige oplysninger, som jeg foruden, hvad jeg selv senere har fundet, skal meddele her for fuldstændighedens skyld.

Ad n. o. 6. Det rumænske æventyr, som Grimm kun kendte gennem en tysk oversættelse, foreligger nu udgivet på originalsproget af Marienescu under titelen: *Uriesiulu cu ochiu in frunte si Urga Murga, doue poveste populari* (Pesta 1874). De oplysninger, der ledsage æventyrene, ere af meget tvivlsom værdi.

Ad n. o. 23. Foruden det anførte æventyr *I. Ciclopi* findes der også i Comparetti's samling en anden ret mærkelig form af Polyphem-sagnet, der var undgået min opmærksomhed; æventyret hedder *II Fiorentino* (n. XLIV) og stammer fra Pisa. Indledningen minder om de russiske former: en mand, der aldrig har været uden for Firenze, vil se sig om i verdenen, og begiver sig på vandring; undervejs slutter der sig to andre til ham, og alle tre komme derpå til en enöjet kæmpe, der spiser de to af dem; *il Fiorentino* undgår kun den samme skæbne ved at blinde kæmpen under påskud af at helbrede hans syge øje. Han slipper let ud af hulen, men kæmpens råb kalde ham tilbage, hvorefter fortælles den velbekendte episode med ringen.

Til mine bemærkninger om Outis-episoden skal jeg tilføje følgende:

Foruden de anførte skotske sagn findes andre former hos Napier, *Folk-lore or superstitious beliefs in the west of Scotland*, Paisley 1879, s. 119 (*Self*).

I Tirol fortælles om en brændehugger ved navn *Saltthon* (*selbst gethan*), at han en dag fangede en *fangga* (en vild kvinde, der lever i skovene); på hendes råb om hjælp kom en skovmand til og spurgte, hvem der havde gjort hende ondt. Hun svarede: „*Ja Saltthon*“; da blev skovmanden vred og råbte: „*Saltthon, saltglitten*“. Denne fortælling er udgivet af Vicenz Zingerle i Wolf's *Zeitschrift f. deutsche Mythologie* (II, 58)

Af danske æventyr, der kunne henføres til denne gruppe, kender jeg kun to, nemlig „Jeg og Du“ og „Soldaten Vinter“; de findes begge i „48 fortællinger, sagn og æventyr, indsamlede i Slagelse-egnen“ af Arne (Kbhvn. 1871), s. 6, 12.

I et ostjakisk æventyr hos A. Ahlquist, *Über die Sprache der Nord-Ostjaken* (I, 13), gennemborer en ung mand, der kalder sig Ifjor forår, en heks med en glødende ladestok; heksen råber da: „ $\frac{\text{af}}{\text{i}}$ ifjor forår blev jeg gennemboret“ etc.

fløj afsted hurtigere end tanken*), ilede hen til kilden, tog vandet og skyndte sig ud af klipperne, förend de slog sammen“). Den samme episode forekommer hyppigt i russiske og lappiske æventyr (Friis n. 48) fortalt aldeles på samme måde; se Comparetti i *Revue critique* 1869, II, 164.

*) Om dette og lignende udtryk henvises til Jarník, *Sprachliches aus rumänischen Volksmärchen*. Wien 1877.

Et Par Rettelser til Plautus.

Mil. glorios. v. 399 (Ritschl, ed. I). Sceledrus, som tidligere troede, at Philocomasium var inde i Periplecomenus's Hus, og derfor passede paa dettes Dør, for at hun ikke skulde kunne snige sig hjem derfra, uden at han mærkede det (cfr. v. 352), er nu ved Palæstrius List bleven aldeles overbevist om, at hun er hjemme i Soldatens Hus, og vil derfor nu passe skarpt paa dettes Dør:

*Nunc quidem domi certost; certa res est
Nunc nostrum obseruare ostium, ubiubist.*

Men det sidste Ord er en uheldig Conjectur af Bothe; det ganske ubestemte *ubiubi est* passer slet ikke, naar der forud er sagt: *nunc domi certost*. Der bør sikkert skrives:

*certa res est
Nunc nostrum obseruare ostium uicissim.*

Uicissim = „til Afvexling“, i Modsætning til før, da han passede paa den anden Dør. B har *ub'sset*.

V. 1025 ff. Det er klart, at det, som Milphidippa vil spørge Palæstrius om, og som indeholdes i de corrupte Ord, der i B lyde saaledes: *quo pacto hoccilium accepi / velis ut (C: vaelisit) fero ad te consilium*, ikke kan være den gamle, forud aftalte Plan til at narre Soldaten, som hun paany vil instrueres i; thi da Palæstrius begynder paa at ville gjøre dette med Ordene: *Quasi hunc depereat* —, afbryder hun ham og siger: *Teneo istuc*: „det véd jeg godt, det behøver Du ikke at repetere for mig“. Men Palæstrius derefter følgende Replik: *Conlaudato formam et faciem et uirtutis commemorato* viser (idet den indeholder det rette Svar paa Milphidippas Spørgsmaal, hvormed hun er tilfreds), hvad Spørgsmaalet har drejet sig om, nemlig om, hvordan hun nu, da Sagen skal indledes, skal indrette sin Tale til Soldaten for strax paa Forhaand at vinde ham. Dette kommer imidlertid slet ikke frem ved nogen af de hidtil foreslaaede, tildels meget voldsomme Rettelser; men det vil komme frem ved en meget simpel Rettelse, idet man lader Milphidippa med Anvendelse af et fortræffeligt Billede, der aldeles er i Digterens Smag, tale saaledes:

*Quo pacto hoc Ilium accedi;
Velis, id refero ad te consilium.*

Hun sammenligner sit Angreb paa den store Krigsmand for at erobre ham med Grækerues Angreb paa Troja: „Jeg vil gjerne forelægge Dig det Spørgsmaal til Overvejelse og Afgjørelse, hvordan Du vil have at jeg skal gaa løs paa dette Ilium“. Replikfordelingen bliver, som den ovenfor er angivet, i Overensstemmelse med Haandskrifterne.

M. C. Gertz.

De interpolationibus Propertianis,

scripsit **Theodorus Korsch.**¹⁾

Quicumque Properti carmina diligentius perlegerunt, nedum critices factitandae causa tractarint, inter eos satis constat nonnullos eorum locos vitia minus manifesta inde traxisse, quod librarii, si quas exemplaris scripturas non intellexissent, alia vocabula latina illa quidem et interdum loci sententiae quadam tenus accommodata, sed a poetae manu aliena substituere non dubitavissent.²⁾ De hoc igitur corruptelae genere nunc ita acturus sum, ut et quosdam locos, qui adhuc pro sanis habiti sunt, non integros esse demonstrarem et, quae ad alios, quos corruptos esse vel pridem vel nuper perspectum est, quantum fieri potest emendandos ipse excogitavi, in medium proferam.

Ac primum, ut carminum ordinem sequar, **I 5 II**, qui sic traditus est:

Non tibi iam somnos, non illa relinquet ocellos,
depravatum ad nos pervenisse suspicor. Nam quominus haec in eam sententiam, quae in **I 9 27** inest, detorqueamus, quasi poeta dixerit, Gallum praesente saltem puella oculorum libero usu privatum iri, ut praeter illam nihil videant, impediri videmur illo „somnos“, quod cum relinquendi verbo certe aliter coniungitur; neque enim somnos non relinquere quicquam aliud sibi volt nisi somnum adimere. Quae cum ita

¹⁾ Haec iam scripta erant, cum Baehrensiana Properti recensio in manus meas pervenit. In qua cum nihil sane invenissem, cur ea, quae de hoc poeta disputassem, gravius mutanda esse viderentur, satis habui in adnotationibus Baehrensi scripturas commemorasse.

²⁾ Accedunt aliae verborum mutationes graviores, quae non a scribis, sed a correctore, qualis ille Vettius Agorius Basilius Mavortius fuit, qui se Horati carmina, ut potuisset, emendasse praedicat, satis antiquo tempore factae esse videntur. Nam exstitisse olim quandam, qui Properti carmina recenseret, **III 17 (II 23)** declaratur, cuius extremum versum e praecedenti confictum esse post Fischerum omnes agnoscunt.

sint, equidem e volgata huius loci scriptura nihil elici posse puto praeter id, quod Vossius inscius, ut videtur, sic reddidit: „Nicht wird jene dir Schlaf, nicht wird sie dir lassen die Augen“, scilicet eruet, opinor, tibi oculos. Alterum argumentum poetae dicendi consuetudo suppeditat; nam is, cum somni vocabulum multis locis posuerit, nusquam eius plurali usus est praeter V 4 85 Omnia praebant somnos, ubi tamen Kochius Symbol. philolog. Bonnens. p. 328 torpebant somno legi iubet. Verum toti versui eam sententiam subiectam fuisse probabile est, quam Propertius alibi expressit, I 1 33: In me nostra Venus noctes exercet amaras, III 16 5 (II 22 47): Quanta illum toto versant suspiria lecto. Quod si verum est, ea quae sunt non illa relinquet una cum s littera, qua illud somnos terminatur, postquam poetae verba aliquo modo in codice evanissent, interpolata esse arbitror. His quatenam loco mota sint, ut plane dicam, etsi inicum est postulare, tamen, cum considero I 10 7: Quamvis labentis premeret mihi somnus ocellos et III 7 (II 15) 7: Illa meos somno lapsos patefecit ocellos, haec fere fuisse conicio: somno labi patietur. Quamquam fingi possunt somno sinet illa quiescere aut somno sinet haec requiescere aut somno languere relinquet, quorum hoc ut litterarum forma a tradita scriptura proxime abest, si languere propter insequentis vocabuli similitudinem omissum esse concedamus, ita ad sermonem et ad poetae usum minus probabile videtur.

De I 8 7:

Tu pedibus teneris positas fulcire ruinas dubitari potest, utrum ad interpolata referendus sit an ad accommodata, de quibus v. Madvigi Advers. I p. 52 sq. Neque enim satis est, quod iam Itali fecerunt, pruinas edere, immo ne licet quidem traditum ruinas mutare, nisi id quoque, quod cum eo coniunctum est, mutatur. Sed quoniam illa Itolorum correctura prorsus necessaria est, pro illo fulcire, quod proximi vocabuli corruptelae deberi apparet, id, quod sententiae unice convenit, calcare auctore Marollio restituendum est.

Sed veram interpolationem deprehendisse videor in
I 15 29:

Multa prius vasto labentur flumina ponto,

Annus et inversas duxerit ante vices,

Quam tua sub nostro mutetur pectore cura.

Hic Muretus coniecerat Muta, quod multis placuit; at iure Paleius pleraque magna flumina sine strepitu cum mari misceri observavit. Passeratii Nulla aptam illam quidem facit sententiam et apud poetas tritam, ut Anthologiae Riesianae 440 3: Ante nives calidos dimittent fontibus amnes Et Rhodanus nullas in mare ducet aquas vel, quod magis usitatum est, sicut Verg. Aen. I 607 dixit: In freta dum fluvii current, Ovid. Am. I 15 10: Dum rapidas Simois in mare volvet aquas, alii aliter, unde Petrarca Vita Sext. 3: Mentre ch'al mar discenderanno i fiumi. Sed Propertius, cum fluminum similitudine eiusdem rei causa, ut aliquid fieri non posse significaret, alibi bis usus sit, utroque loco sententiam ita conformavit, ut flumina non in mare non delapsura, sed a mari ad fontes reversura esse diceret, III 7 (II 15) 33: Fluminaque ad caput incipient revocare liquores et IV 18 (19) 6: Fluminaque ad fontis sint reditura caput. Idemque in eo, de quo agitur, loco proximi versus sententia requiri videtur. Eodem redeunt omnes imitationes Ovidianae, quas v. Trist. I 8 1, ex P. IV 5 43, 6 45, Her. 5 30, Met. XIII 324. In dativis quoque vasto ponto haerere me fateor: nam etsi dativum loci a Properti consuetudine non abhorreere III 31 (II 33) 41 declarat, tamen poetam eo ita uti voluisse, ut cum ablativo facile confundi posset, non crediderim. Si quis autem quaerit, quidnam a Propertio scriptum esse putem, Ovidi Trist. I 8 1 In caput alta suum labentur ab aequore retro Flumina haud dubia est huius loci imitatio. Hanc si in usum convertere licet, quidni Propertium in versus initio tale quid posuisse fingamus: Ad caput alta prius? Ex quibus postquam caput versus usque ad ut syllabam aliqua fortunae iniquitate periisset, quin id, quod traditum est, epi-

theto usitatissimo vasti inferto oriri potuerit, nemo, ut opinor, dubitabit.

Transeo ad III 12 (II 19) 17:

Ipsē ego venabor. Iam nunc me sacra Dianae
 Suscipere et Veneri ponere vota iuvat.
 Incipiam captare feras et reddere pinu
 Cornua et audaces ipse monere canes;
 Non tamen ut vastos ausim temptare leones
 Aut celer agrestes comminus ire sues.
 Haec igitur mihi sit lepores audacia molles
 Excipere et stricto figere aves calamo.

Reddere pinu cornua ita explicant interpretes, ut ad sacra, quae in superiore disticho commemorata sunt, referatur. Sed, ut inauditum illud ἵσταντες πρότερον, cui alterum πρότερον praemissum sit, silentio praeteream, in pinu non Dianae, sed Pani vota figebantur: nam, ut ait Propertius I 18 20, Arcadio pinus amica deo erat. De hoc venatorum fautore exstat epigramma Leonidae Tarentini, quod Propertius convertit IV 12 (13) 43—46¹⁾. Cornuum autem mentio hic prorsus inepta est, quia poeta, postquam in leones et in apros, qui et ipsi cornua non habent, ultro temptandos animum suum valere negavit, leporibus se et avibus venandis contentum futurum esse praedicat²⁾. Deinde nonne mirum est canes et sagittas a poeta commemorari, praeterini retia, sine quibus lepores nisi hiberno tempore, cum alta nive impediuntur, ab homine non, ut nos, pyrobolio, quod dicitur, vel, si malis, sclopeto, sed arcu et sagittis armato prope nullo pacto capi possint? Atqui Propertium non ignorasse, quid retia venatori essent, apparet ex V 2 33, ubi Vertumnus deus: Cassibus, inquit, inpositis venor, quasi retia ad venatorem a ceteris distinguendum sola sufficiant. Neque praetermittuntur retia neque a Gratio aut a Nemesiano neque a Xenophonte, qui in Cynegetico cum alibi tum cap. 2 4—9 copiose de eis agit. Atque totus hic Properti locus

¹⁾ Itaque Jacobsius v. 18 Veneri Faunum substituebat, recte ille quidem ad rem, neque tamen probabiliter.

²⁾ Baehrens in apparatu critico: „nectere pinnis *Burmamus*; *latet altius ulcus*: cornua arcum interpretor.“

illud Xenophontis opus quodam modo in memoriam reducit: nam vota Dianae nuncupata apud eum c. 6 13 commemorantur, canum adhortationes ib. 17—20, leonum venatio c. 11, aprorum c. 10, ubi illi comminus ire inprimis respondent 10—22, de leporibus c. 5 1—33, 6 4—26, c. 8 agitur. Neque ulla alia ratione leonum, qui ne inveniuntur quidem in Italia, iocosam mentionem cum aliqua probabilitate explicaveris nisi ita, ut indidem eam libatam esse conicias. Quid quod agrestes sues pro apris, quo vocabulo Propertius alibi uti solet, ut II 3 6, III 5 38 (II 13 54), graecum *ἄγροι* referunt? Ac vide, quam consentaneum sit hominem voluptatum ruris ignarum, cum venatum illustrare voluisset, singula non e suo usu, qui nullus erat, sed e libro vel imperitis noto petisse. Quo si ita usus est, ut leones quoque ad se transferret, num retium eum oblivisci potuisse arbitramur? Accedit duplex Ovidi imitatio ex hoc loco et e IV 13 (14) 16 Sectatur patrios per iuga longa canes conflata, Her. 4 41 dico: In nemus ire libet pressisque in retia cervis Hortari celeres per iuga summa canes et 5 19: Retia saepe comes maculis distincta tetendi, Saepe citos egi per iuga longa canes. Potuit autem Propertius retium curam sic fere significare: nectere linum Tortile. Ac de nectendi verbo iam Burmannus cogitavit. Lini vocabulum apud Propertium III 6 (II 14) 8 legitur. Positura adiectivi eadem est quae III 20 (II 25) 15: teritur rubigine mucro Ferreus et parvo saepe liquore silex, IV 2 (3) 29: Sileni patris imago Fictilis et calami, Pan Tegeae, tui, V 6 19: stetit aequare moles Pineae, nec remis aequa favebat avis.

III 17 (II 23) 13:

Contra reiecto quae libera vadit amictu,
 Custodum et nullo saepta timore, placet,
 Cui saepe immundo Sacra conteritur Via socco,
 Nec sinit esse moram, si quis adire velit.
 Differet haec numquam nec poscet garrula, quod te
 Astrictus ploret saepe dedisse pater.

Hic illud placet inter enuntiata relativa positum minime placet; neque satis exploratum videtur, hocine ipsum an simile huius in optimo Neapolitano codice exstet: nam in Lachmanni quidem apparatu eius scriptura sic enotata est: *14. placet? N*¹⁾. Quare veri simile est scribendum esse latus; nam, etsi saepire latus dixeritne quis non memini, certe dixerunt Ovidius ex Ponto IV 9 17: Dumque latus sancti cingit tibi turba senatus et Iuvenalis 3 131: Divitis hic servi claudit latus pro eo, quod dici fere solet, tegit latus. Primarium autem enuntiatum, ex quo relativa pendeant, commate post velit posito recuperabimus. Huic coniecturae aliquid probabilitatis accedit e IV 13 (14) 21—32, quorum in 22—23 et lateris et timoris vocabula una inveniuntur: Et licet in triviis ad latus esse suae, Nec timor aut ulla est clausae tutela puellae. Neque neglegendum est, quod versu ita restituto habebimus, quos ei ad speciem comparemus: dico II 8 22: Corruit ipse suo saucius ense latus et III 11 2 (II 18 24): Ludis et externo tincta nitore caput.

In III 20 (II 25) 15:

Sed tamen obsistam: Teritur rubigine mucro

Ferreus et parvo saepe liquore silex:

At nullo dominae teritur sub limine amor, qui

Restat et inmerita sustinet aure minas,

tertium versum mendose traditum esse iam pridem agnoverunt viri docti: nam N. Heinsius in extremo amator scripsit, Davisius illis sub limine unum molimine substituit. Hauptius eadem cruce praeposita notavit, L. Muellerus Davisiano illo invento inter poetae verba accepto teritur in commentario suspectavit, quod e v. 15 fortasse irrepsisset. A quo ego, dum litteras tertii versus et primi comparo, hoc dissentio, quod non unum vocabulum, sed etiam ea, quae secuntur, ne extremis quidem fortasse exceptis, illinc huc tralata esse dixerim. Sin quis quaerit, ea, quae tralata sunt, cur altero loco immutata legantur, respondeo quendam, qui eadem perperam repetita esse animadvertisset, illa

¹⁾ Apud Bachrensium de N nihil adnotatum invenio.

erassisse aut induxisse, sed indiligenter, ut quaedam litterarum vestigia apparent, quae secutum alium id, quod nunc exstat, excogitasse. Quamquam huiusmodi traiectio, de qua alibi dicam, sane facilius est ad explicandum, si loco iterato idem vocabulum aut eadem litterae praecedunt. Quam ob rem, etsi quis teritur genuinum esse putet, etiam alia, quorum primum vocabulum in tur exeat, satisfacere possunt, velut mutatur crimine amator vel amicus. quod fingere licet e I 18 9: quae te mihi crimina mutant? vel quae cuique magis placebunt¹⁾. Denique hoc volo intellegi me haec disputasse, non quo id, quod exempli modo causa proposui, pro ipsis poetae verbis venditarem aut Davisio coniecturam male cessisse ostenderem, sed ut vitium huius loci altius, quam alii putassent, repetendum esse comprobarem.

III 30 (II 32) 23:

Nuper enim de te nostras me laedit ad aures

Rumor et in tota non bonus urbe fuit

in Neapolitano codice ita, ut enotavimus, traditum est praeter nostras, pro quo ille nostra, in Groningano autem ex aperta interpolatione pervenit ad aures²⁾. Sed ne illud quidem, quod in Neapolitano legitur, quamvis mendosum sit, ita se habet, ut correctoris libidinem effugisse videatur. A poeta autem nescio an scriptum fuerit malus accidit aures, quod, ut vocabulorum compendia omittam, ipsa reconditiore verborum constructione vel casum vel voluntatem provocabat. Verum praeter Lachmannum ad Lucr. IV 568 et V 608 conferri velim C. I. L. III 47 (p. 12): Meas quoque auris Memnonis vox accidit. Inmittendi quoque verbum cum duplici accusativo coniunctum invenitur Plauti

¹⁾ Baehrensius teritur sub crimine amator e coniectura Langermanni.

²⁾ Baehrensii codicum optimus F *nostra me ledit ad aure (nostras m. 2)*, relicui D V *nostra me laedet ad aures*, unde ipse *nostram devenit ad aurem*, fortasse recte, modo ne interpolato illo *pervenit* usus esset. Nec neglegendum erat in priore sententiae membro adiectivo opus esse, quod idem fere ac *non bonus* significaret.

Capt. 548: Ne tu, quod istic fabuletur, auris immittas tuas.

Nec minus insignes sunt librorum discrepantiae eiusdem carminis **vv. 33 et 34**, quos hic una cum vicinis distichis 31—32 et 35—36 attulimus:

Tyndaris externo patriam mutavit amore
 Et sine decreto viva reducta domum est.
 Ipsa Venus fertur corrupta libidine Martis,
 Nec minus in caelo semper honesta fuit,
 Quamvis Ida Parim pastorem dicat amasse
 Atque inter pecudes accubuisse deam.

Nam ita hic locus in Neapolitano legitur, in Groningano autem pro eo, quod est fertur, scriptum est quamvis, a quo etiam v. 35 incipit. Hanc scripturam L. Muellerus suam fecit: nam fertur interpolatum esse pronuntiavit. Idem pro Parim id, quod Hauptius necessitati satisfaciens coniecerat, palam accepit¹⁾. Aliis Puccii inventum — non pro nec — placuit. Sed quicumque Properti carmina recensuerunt, omnes fere a Groningani scriptura profecti sunt, quamquam hunc codicem interpolationem passum esse nunc quidem inter omnes constat²⁾. Fac tamen prius quamvis genuinum esse; at posterius atque adeo totum enuntiatum, in quo nunc legitur, bene se habere vix potest: nam illud deam, quod cum infinitivis cohaerere apparet, eorum subiecti appositum, non subiectum ipsum esse exemplis discimus, in quibus poeta eiusmodi appositis antithesis causa usus est, velut I 19 9: Sed cupidus (scilicet Protesilaus) falsis attingere gaudia palmis Thessalis (ut Puccius pro

¹⁾ Baehrens *suam*.

²⁾ Quamquam Baehrens G ut interpolatum prorsus reiecit, tamen, cum novi illi FDV hic cum eo faciant, hic certe eum genuinam scripturam servasse, N autem, qui Baehrensis minime integer videtur, alicuius scribae figmentum exhibere quispiam dixerit. Atque de N auctoritate cum non huius sit loci copiosius disputare, hoc in transcurso monebo, in N, sicubi F et DV inter se dissentiant, meliorem alterius utrius familiae scripturam exstare, tum in re orthographica N, etiam si mendis omne genus scateat, reliquos libros longe superare, postremum, quod infra apparebit, a quibusdam correctorum inventis solum liberum esse.

tradito Thessalus) antiquam venerat umbra domum, III 3 (II 12) 5: Idem non frustra ventosas addidit alas (Amori). Fecit et humano corde volare deum, III 8 (II 16) 53: Periuras tunc ille (Iuppiter) solet punire puellas, Deceptus quoniam flevit et ipse deus, IV 17 (18) 10: Errat et in vestro spiritus ille (Marcellus) lacu. ubi appositis quasi concessio subest. Neque aliter in eo loco, de quo agimus, dea pecudibus opponitur, ut sit tamquam etsi dea est. Huc quodam modo accenseri potest III 7 (II 15) 15: Nudus et Endymion Phoebi cepisse sororem Dicitur et nudae concubuisse deae. Quae cum ita sint, subiectum ubinam quaerendum est nisi in illo ipso quamvis? Itaque quam pronomen est, posteriorem autem vocabuli partem extrema prioris littera adsumpta ex eo, quod est mons, ortam esse conicio: nam quā mōs in quamvis vel sine fraude mutatum esse minime mirum est. Montis autem vocabulum, ut hic cum Idae nomine. ita I 20 33 cum Arganthi, IV 12 (13) 53—54 cum Parnasi per appositionem coniunctum est. Quae si recte disputata sunt, dicat coniunctivum, postquam quam mons in quamvis transiisset. ex indicativo dicit correctum esse intellegendum est, nisi dicat graece *ἔπειτα ἄν* interpretari licet. Sequitur quarto demum versiculo de Venere agi, tertio aliud exemplum contineri idque, quod ex illis nec minus in caelo nunc necessario colligitur, humanum. Atque omnium mortalium feminarum. quae Martis libidinem expertae erant, nobilissima fuit apud Romanos Ilia, cuius nomen nescio an sub ipsa pronomine lateat haud graviter mutatum: ipsa enim cum illa confunditur, ut III 24 (II 28) 9 hoc pro illo in utroque codice legitur. Itaque, ubi nunc Veneris nomen habemus, monosyllabo opus est, quod quin coniunctio fuerit, vix licet dubitare. Comparanti autem mihi III 1 (II 10) 15: India quin, Auguste, tuo dat colla triumpho et III 32 (II 34) 93: Cynthia quin etiam versu laudata Properti illam particulam quin fuisse satis probabile videtur. Quod sequitur vocabulum dupliciter traditum esse vidimus: nam et fertur et quamvis legitur; quorum illud, utpote quod optimi codicis auctoritate commendetur, si via

et ratione rem agere volumus, alteri scripturae haud dubie praefendum est. At enim infinitivus desideratur. Vero, quamquam non, ut quidam putant, propter leges dicendi: nam idem fertur cum nudo participio passivi coniunctum a consuetudine sermonis latini non abhorreere documento est vel hoc Ovidi *Met.* III 251: *Nec nisi finita per plurima volnera vita Ira pharetratae fertur satiata Dianae.* Desideratur tamen, inquam, infinitivus: neque enim hoc poetae consilium est, ut amorum exempla afferat, sed ut amoris criminibus existimationem feminae aut deae non temptari exemplis comprobet. Nihil igitur restat, nisi ut ad remedium confugiamus, quod nuper Munro ad V 11 37—40 explicandos adhibuit (*Journal of Philol.* 11 p. 53—62). Nam, ut ille inter vv. 38 et 39 distichon excidisse coniecit, ita nos duos versiculos inter vv. 33 et 34 aliquo casu, velut propter simile initium, interiisse existimamus, ut totum hunc locum sic fere refingere liceat:

Ilia quin fertur corrupta libidine Martis
 [Incestu castos conscelerasse focos,
 Inter Romanos colitur tamen illa nepotes;]
 Nec minus in caelo semper honesta fuit.
 Quam mons Ida palam pastorem dicat amasse
 Atque inter pecudes accubuisse deam.

Per similes ambages significata est III 5 37 (II 13 53):
 Testis, cui niveum quondam percussit Adonin
 Venantem Idalio vertice durus aper.

In IV 10 (II) 5:

Venturam melius praesagit navita mortem.

Volneribus didicit miles habere metum

sententiae membra prave inter se opponi iam Puccius sensit: mors enim neque idem est nautae quod militi volnera, neque militi minus impendet quam nautae. Itaque Puccius noctis vocabulum substituit, quod et ipsum verum esse vix potest¹⁾. Sed nautae est venturae praenoscerere signa procellae, ut ait Avienus *Progn.* 396, qualia ab eodem

¹⁾ Tamen acceptum est a Bachrensiio, cum iu F et V margine manu secunda adscriptum sit.

his locis commemorantur. quos propter dicendi genus usitatum, ut videtur. elegi, ib. 78: Sol quoque venturas aperit tibi saepe procellas et Phaen. 122: In caput inque umeros Helice Cynosuraque versae Praescia venturis dant semper signa procellis. Huc accedit Propertianum II 1 43: Navita de ventis, de tauris narrat arator. Enumerat miles volnera, pastor oves, ubi volneribus, quae miles accepit, ventos, ut qui ad nautam maxime pertineant, non iniuria opponi apparet. Quare non dubito reponere

Venturam melius praesagit nauta procellam,
praesertim cum III 20 (II 25) 23 simillime conformatum esse videam: An quisquam in mediis persolvit vota procellis — ?¹⁾.

V 4 19 et 20:

Vidit arenosis Tatium proludere campis

Pictaque per flavas arma levare iubas

ita e codicibus edi solent. quamquam non dubito, quin, quicumque enarrationem non ad quendam libidinis lusum revocet, brevior versiculus quid sibi velit, intellegere se negare, quam in aliquo opinionis commento acquiescere malit. Fatendum est igitur non in interpretandi fallaciis, sed in emendationis periculo spem huius caliginis dispellendae positam esse²⁾. Ac primum omnium Kuttnerus libelli, quem de Properti elocutione a. 1878 edidit, p. 34 observavit Propertium sententias per disticha haud raro ita distribuisse. ut elegiaco versu idem quod heroico paullo aliter diceret. Quod etiam in hoc versu, quamvis corruptus sit, e responsione, quae inter illa proludere et arma levare intercedere videtur, olim fuisse suspicor. Quamquam proludere non levare arma est, sed movere idque per simulationem vel, ut poeta dixisse potest, ficta arma movere. Quorum si id, quod est ficta, sub tradito picta latere a vero non abhorret, alterum autem armorum vocabulum omnibus litteris exaratum

¹⁾ Sane fluentis Baehrensii e coniectura.

²⁾ Itaque Baehrensium post Heinsium aera, quo quid lucremur, non satis apparet.

exstat, quidni tertium quoque eruere experiamur? Atque, si quidem duarum syllabarum parium aut similium alteram a librariis saepissime omitti satis constat, facillime fieri potuit, ut arma movere ad armavere vel armovere in quodam apographo imminuerentur, imminuta ad corrigendum vel potius mutandum ansam darent. Alterum eiusdem quasi parallelismi vestigium in illis arenosis et flavas, quae ad eandem rem referri possunt, me deprehendisse non, ut nunc, suspicarer, sed plane compertum haberem, si, ubi in nostris codicibus iubas invenitur, ibi aliud vocabulum, in quo loci significatio inesset, scriptum legeretur. Tale nomen in editionem Regiensem anni 1481 a Puccio illatum est, incertum, utrum e coniectura an ex aliquo libro nobis ignoto. Verum tamen illud pro certo affirmare licet, iubas et vias tam parvo notarum discrimine inter se differre, ut, qui ea permutaverit, per errorem potius lapsus esse quam sciens exemplaris fidem adulterasse videatur. Nam, cum vi et iu medio quod dicitur aevo ita scribi solita sint, ut saepe nullo pacto discerni possent, mirandum non est, si is, qui pro volgatissimo vias monstrum quoddam vocabuli iuas legisse sibi visus esset, etiam si lecturis imponere minime vellet, ex animi sui sententia *b* litteram inseruit, ut notum sibi vocabulum restitueret. Nec minus de *v* littera interposita cogitare licet, quae propter quoddam oris Romanensis vitium, de quo v. Madvigi Advers. I p. 10, in *b* abiisset. His igitur argumentis adducor, ut breviorum versiculum talem e poetae manibus exisse credam:

Fictaque per flavas arma movere vias,
 nisi fulvas eum vias dixisse putes, ut Vergilius Aen. XII
 741 arenam. Ceterum Horatius Carm. I 2 13 flavum
 Tiberim scripsit. Sed hoc alii viderint; ad ea, quae ego
 novavi, confirmanda haud exiguum pondus accedere videtur
 e simili V 8 22: AUSA per inpuros frena movere
 locos.

Eiusdem carminis v. 55 cum ab eis, quae praecedunt et quae secuntur, aliquid lucis accipere posse videatur, non modo cum eiusdem distichi elegiaco, sed etiam cum superiore et proximo distichis exscriptum adposui:

Te toga picta decet, non quem sine matris honore
 Nutrit inhumanae dura papilla lupae.
 Sic hospes pariamne tua regina sub aula,
 Dos tibi non humilis prodita Roma venit.
 Si minus, at raptae ne sint inpune Sabinae,
 Me rape et alterna lege repende vices.

Ita ille versiculus in Neapolitano legitur, a quo ceteri fontes omnes eodem loco discrepant: nam Groninganus habet *pariam tua ne*, codices Puccii, qui quales fuerint, ignoramus, praebent *pariamve tua*, editio Regiensis *patiare tua*¹⁾. Accedit codex quidam, quem vetustissimum fuisse Puccio credat qui volet: neque enim cuiquam praeter Puccium in conspectum venit. In illo igitur idem vir doctus *Si coniux pariamve tua* se invenisse ait. Ex quo quamquam talia ab eodem afferuntur, ut minime integer ab interpolationibus fuisse videatur, tamen illud si, etiam si ab ipso Puccio aut ab alio Italo excogitatum sit, a proximo vocabulo, quodcumque fuisset, recte separatum esse multi iudicaverunt. Neque iniuria; nam si argumentationis cursum sine ulla praeiudicata opinione sequemur, haec Tarpeiam dicere intellegemus: „Te, Tati, regem esse decet, non Romulum. Quod si me coniugem acceperis, ut regni tui particeps sim, regalem dotem tibi afferam Romam proditam. Sin me uxorem ducere non vis, tamen me rape, saltem ut pro raptis Sabinis Romanos ulciscare.“ Apparet reginae nomen artissime cohaerere cum illis superioribus *Te toga picta decet* neque quicquam priore condicione contineri praeter hoc: „si in aula tua regina ero“, ut pariendi verbo locus nullus sit. Quare hoc *pariam* vel, quod in editione Regiensi his tribus syllabis respondet, *patia* ex adiectivo *patria*, quod cum *aula* coniunctum esset. compendio *t* et *r* litterarum perperam explicato prodiisse suspicor. In principio autem versus expediendo sic procedendum esse puto. Cum ei, quod si coniunctione separata remanet, *ch* vix

¹⁾ F (Baehrensianorum optimus) *patrianne*, D V *patiare* (V mg. m. 2 *pariam ne te pro tua*, ut in Hamburgensi interpolato), unde Baehrensius Sim compar, *patiare tua* r. s. a.

quicquam subesse possit nisi di, reliquas duas litterulas os ut cum illis di in unum vocabulum latinum, quod loci sententiae aptum sit, aliquo modo cogamus, haud inutile videtur reminisci in plerisque mediis quod dicitur aevi litteraturis *s* et *r* litteras, praesertim si cum proxima nota coniungerentur, eisdem fere calami ductibus pingi solitas esse. Hac permutatione admissa dior habebimus, quod e dicor vel ex eo, quo sententiae melius consulatur, dicar ortum esse, ut in re obscura, sat probabile est, praesertim cum I 9 8 Atque utinam posito dicar amore rudis et 19 11 semper tua dicar imago eidem verbo eadem prope verbi substantivi vis subiecta esse videatur. Pes autem syllabam, quae inter illa dicar et patria quasi suspensa est, cum et sententiae et metro officiat, aut, postquam si dicar patria in sichosparia contractum esset, de industria insertam esse aut, quandoquidem in illis dicarpatria *r* ante *p* in *s* mutatum esse sumpsimus, eadem ratione e dittographia quae dicitur par litterarum, a quibus iam corruptum paria incipiebat, quasi sponte manasse ponemus. Sed ne his quidem, si dis placet, expeditis poetae manus restituta est: manent enim tua ne vel tua ve vel ne tua vel re tua, quae si non versui, at sententiae minime satisfaciunt. Pro his cum Lachmannus in priore editione particula eiecta Tatia legendum proponeret, solito ingeni acumine usus est: nam et illa vocula varians et vaga dubitari vix potest quia versus fulciendi causa licenter illata sit, et Tatia vocabulum, quoniam bis eandem litteram continet, librariorum ad coartandum invitabat. Huc quiddam accedit e duobus scribendi generibus, quorum vestigia in codicibus Propertianis deprehenduntur, unciale dico et longobardicum: in illo enim inter *a* et *u* notas magna similitudo intercedit, in hoc utrum *t* an *a* scripta sit saepe haud facile discernas. Sed nobis, qui patria adiectivum eruimus, Tatii scribendum est, a quo particulae origo nescio an melius possit repeti: nam, ut ex tat litteris illa, quam modo explicavimus, ratione tua ortum videtur, ita *i* duplex et *n* et *r* litterarum simillima est. Haec fere habui, quae de hoc versu corruptissimo

dicerem. Iam vero, sive illud probaveris, quod prope exempli causa proposui,

Si dicar patria Tatii regina sub aula,
sive quid melius reppereris, hoc te mihi adsensurum esse confido, quod eum non modo inscitia aut socordia corruptum, sed ab aliquo, qui se ea, quae invenisset, menda corrigere putaret, etiam consulto mutatum esse statuam.

Sed cum de interpolationibus Propertianis agere mihi proposuerim, hunc locum non absolutum esse existimo, nisi de codice Groningano pauca addiderim. In eo enim haec exstant, quae in Neapolitano non inveniuntur: restaverit undas III 32 (II 34) 53, qui versus in Neapolitano restabit verbo clauditur, deinde minor ore canorus ib. 83, cunabula parvi IV 1 27, gigantum 4 (5) 39, Bactra per ortus V 3 7, quibus addere licet ib. 11. ubi pro eo, quod Groninganus praebet, mihi in Neapolitano monstrum quoddam est avia. Praeterea leguntur in illo, ab hoc absunt integri versus III 16 8 (II 22 50): Quem, quae scire timet, quaerere plura iubet, IV 8 (9) 35: Non ego velifera tumidum mare findo carina, 10 (11) 58: Femineas timuit territa Marte minas atque adeo distichon IV 9 (10) 17 sq., de quo infra copiosius dicitur.¹⁾ Haec omnia, quae Groningano peculiariter sunt, nunc, cum huic codici secundae deferantur, plerique viri docti pro interpolatis habent. Huius sententiae acerrimus propugnator Christianus Heimreichius exstitit, qui in Quaestionibus Propertianis, quas a. 1863 Bonnae edidit, omnes illos locos ab archetypo codice alienos esse pronuntiavit. Multo cautius ac modestius egit Lucianus Muelllerus: nam is in praefationis p. VI concessit fieri potuisse, ut in archetypo fuissent, ut ait, „vocabula difficilia lectu, quae illius“ scilicet

¹⁾ Quaecumque supra enumerata sunt, in Baehrensii codicibus eodem modo quo in G scripta inveniuntur praeterquam II 34 53 *restabit erūpnas* F (*aerumnas* interpolatorum Dresdensis et Mentelianus, *erēumnas* Hamburgensis), IV (V) 3 11 *hae sunt pacte mihi* D V, quod Baehrensius accepit, F *et pacate mihi (paccate* Dresd.), II 22 50 *Quae quoque* D V (ut Vossianus interpolatus), III (IV) 11 58 *timuit* om. F, *territe* F m. 1, *in arte* D V m. 1.

Neapolitani „librarius taedio ac difficultate victus omitteret, Groningani rudi arte partim depingeret partim expleret“; nam ea, quae in hoc solo exstarent, et ea, quae pro illis legenda esse viderentur, multas litteras habere communes. Hanc viri acutissimi coniecturam ex illo, quod modo commemoravi, disticho IV 9 (10) 17 sq. luculentissime confirmare posse videor. Quod una cum praecedentibus 15 sq. hic apposui:

Dein, qua primum oculos cepisti veste Properti,
 Indue, nec vacuum flore relinque caput,
 Et pete, qua polles, ut sit tibi forma perennis
 Inque meum semper stent tua regna caput.

Atque posteriores duo versus, quibus de precibus agatur, quarum mentio v. 12 absoluta sit, post 15—16, qui ad cultus curas referantur, quam a sententiarum ratione alieni sint, dixit Heimreichius Quaestionum Propertianarum p. 12. Huc accedit id, unde L. Muellerus causam, cur vv. 17—18 in Neapolitano praeteriti sint, repetendam esse existimat, quod utriusque distichi breviores versus eodem vocabulo terminantur. Nam Propertius quod in binum elegiacorum clausulis iteravit meast I 8 24—26 et 42—44, tum boves V 9 16—18, hoc ille non temere fecit, ceteris autem locis, quibus idem sibi indulset, aut pronomina ita posuit aut verbum substantivum, id est eas orationis partes, quae minima vocis intentione efferrentur. Cuius negligentiae exempla haec sunt: II 9 42—44 mihi, III 5 2—4 (II 13 18—20) mei, III 13 (II 20) 24—26 tui, III 19 14—16 (II 24 30—32) erit, ib. 20—22 (36—38) eras, III 22 36—38 (II 26 56—58) erit, III 30 (II 32) 24—26 fuit, IV 24 2—4 meis. Nam in III 7 (II 15) 24 et 26, quorum uterque in id quod est dies cadit, alterum non suo loco positum esse apparet. Hunc in censum non veniunt vocabula diverse flexa, qualia sunt III 6 (II 14) 24—26 erunt—erit, III 7 (II 15) 34—36—38 erit—ero—erit, III 13 (II 20) 10—12 domo—domum, III 27 (II 29) 20—22 domum—domi, IV 4 (5) 30—32 aqua—aquas, IV 7 (8) 20—22 meis—meam, V 1 116—118 suis—sua, V 3 2—4 meus—meis, V 7 30—32 meum—meae, V 11 76—78 tuo—tuum.

At in eodem V 3 inter v. 66, qui equis terminatur, et 67, cuius brevior versiculus in equos exit, ego suadente sensu v. 51—52 inseruerim, quod multo lenius est, quam illae machinae, quas Luetiohannes Commentationum Propertianarum p. 39 adhibuit. Quae cum ita sint, alterum distichon 17—18 ab eo, quo in Groningano legitur, loco prorsus alienum esse puto. Iam vero, si litteras spectamus, inter utrumque distichon tanta est similitudo, ut alterius, quod in Neapolitano non invenitur, origo et progressio haec esse videatur. Fac enim prius distichon in aliquo codice, ex quo Groninganus penderet, bis positum fuisse, deinde, ubi iterum legeretur, ita deletum esse, ut nihil appareret praeter has litterarum reliquias:

. . . . qua p o . . l . s . . pist p . er . i

In . ue ne um fl . r . re . . . qu . caput,
ex quibus quendam librarium propter similitudinem litterarum *r* et *n*, *fl* et *st*, ut faciliora praeteream, haec fere elicuisse: qua polles . . bist perenni Inque meum stent regna caput, tum recordatum II 5 28 forma potens, quod recurrit IV 19 (20) 7, aut III 27 (II 29) 30 Heu quantum per se candida forma valet et III 26 11 (II 28 57) Nec forma aeternum aut cuiquam fortuna perennis, unde fortasse ortum sit eo, de quo agitur, loco fortuna, quod in Groningano pro illo forma prima manu exaratum est, haec igitur recordatum librarium invenisse hoc ipsum forma, deinde cum ei subissent II 2 15 Hanc utinam faciem nolit mutare senectus, Etsi Cumaeae saecula vatis aget, et eius ipsius, quod tum describeret, carminis v. 12 poscentes iusta precare deos, incidisse eum in illa ut sit tibi et Et pete, quorum alterum pro pist litteris, alterum in versus principio poneret, postremo, cuius regna et cuius caput hic intellegenda essent, coniectura repperisse, semper autem vocabulum de suo, ut versus staret, perennis adiectivo adiutum addidisse. Itaque vides librarium Groningani vel potius eius codicis, unde hic descriptus est — nam hunc non ex ipso archetypo manasse menda graviora quam pro eo, qui quicquam interpolare potuerit, documento sunt — vides igitur illum libra-

rium vel correctorem, cui Groningani scripturas debemus, non effrenata fingendi libidine grassatum esse, sed eos sibi terminos constituisse, ut, si quid novaret, litterarum ductus ac vestigia sequeretur. Hinc etiam de relicuis vocabulis et versibus, quae solo Groningano tradita sunt, coniecturam capere licet. Ac III 32 53, sive restabimus, ut Hauptius, sive, ut ex IV 18 (19) 27 Jacob, aliquis sedet arbiter poeta scripsit, undas vocabulum archetypi esse prope certum est. Eiusdem elegiae v. 81 (83), quamquam in extremo non canorus, sed aliud, ex quo ablativus indocto carmine fortasse pendeat, exspectatur, minor tamen ore nescio an vera sint, modo ea, quae anteeunt, sic constituas: Nec, minor hic animis, ut sit minor. Deinde IV 1 27 iure videtur probari coniectura Gustavi Wolfii, qui illud a litterarum notis haud dissimile proposuit: cum prole Scamandro, in versu autem IV 4 (5) 39, quod ab Hauptio commendatum est nocentum, prima tantum syllaba ab eo, quod in Groningano est, gigantum gravius discrepat. Neque de V 3 7 aliter sentio. Nam cogitanti mihi de proprietatibus huius loci, qui est

Te modo viderunt iteratos Bactra per ortus,
Te modo munito Neuricus hostis equo,
Hibernique Getae pictoque Britannia curru
Ustus et Eoa discolor Indus aqua,

ubi video ceteris gentium et regionum nominibus epitheta addita esse, in primi quoque versus altero dimidio, quod nihil significare posse et Heimreichio et L. Muellero planissime adsentior, Bactrorum nomen videtur non caruisse epitheto, quod nescio an fuerit auratis Bactra pharetris. Sane aeratis ad traditam scripturam propius accederet, sed eiusmodi pharetras apud Orientis nationes in usu fuisse non memini me usquam legere. De Bactrorum autem commemoratione ut non dubitem, efficit v. 63 Ne, precor, ascensis tanti sit gloria Bactris, unde Lycotam tum ipsum, cum Arethusa hanc epistulam scriberet, ad Bactra militasse colligitur. Eodem fere redit v. 67 domitis Parthae telluris alumnis. Verum ab hoc loco discedere non possum, ante quam de quarto eius versu pauca dicam.

Ac decolor pro discolor iam pridem editur, de ceteris autem huius versus partibus inter viros doctos nondum convenit. Nam cum alii illud Eoa aqua ita interpretentur, ut sit idem quod ad Eoam aquam, alii id fieri posse negent, L. Muellerus in Gruteri invento Eoo equo acquievit. At neque duo elegiaci deinceps positi eodem si non vocabulo, at certe nomine a Propertio temere clauduntur, et Quadrilingis et Phoebus equis et Delia bigis, ut Manilius ait V 3, a poetis fingi solent, vel Lunae biga datur semper Solique quadriga, ut quidam Anthol. Riesianae 197 17. Quid quod Solis equorum ipsa nomina comperimus? Scholiastes quidem Germanici Prognosticorum Erythraeum, Aethona, Lampron, Philogaeum eos vocari tradidit. Etiam Aurorae bigae tribui solent, velut Verg. Aen. VII 26, quamquam idem alibi, si Aen. V 104 sq. nonamque serena Auroram Phaethontis equi iam luce vehebant recte interpretor, quadrigis eam instruxit; nam Ovidius, cum dicit Am. I 13 30: aut spissa nube retentus equus, alterum eius equum significat. Noctem bigis vehementem facit Vergilius Aen. V 721, quadrigis Lygdamus 4 17. Signa quoque caelestia, nisi quid me fallit, binis equis utentia inducuntur: nam singuli singularum stellarum sunt, ut Luciferi; sicubi autem signa singulis equis vehi legimus, ut Ovid. Fast. V 8, genetivus casus equi invenitur, ut singularis numerus pro colectivo metro postulante positus esse videatur. Hic vero ut equus singulariter dici possit, ne illam quidem metri necessitatem licet praetendere. Sed tamen usti et decoloris vocabula ita coniuncta vehementer displicent, praesertim cum et particula, quamquam inter utrumque legitur, mente ad versus principium traicienda sit. Quare ne Munronianum quidem Eoae aquae (Journal of Philol. 11 p. 65) probandum est. Mihi autem succurrit versum ita emendari posse, ut solum usti vocabulum paullum immutetur, scilicet si eum locum, litus ut longe, ut ait Catullus 11 3, resonante Eoa tunditur unda, a Propertio aestus Indi nomine designari potuisse concesserimus. Nec perturbor versiculis, quibus Ovidius illum Propertianum imitatus est, Trist. V 3 24 Et quascumque bibit decolor Indus

aquas et Artis III 129 sq. lapillis, Quos legit in viridi decolor Indus aqua: memini enim eundem scripsisse Met. IV 21: Decolor extremo qua tingitur India Gange et Manilium IV 754: Ganges et decolor Indus, alios alia similiter, quae nihil attinet afferre. Ita etiam rubra dicuntur et India et eius flumina et litus et mare Indicum vel Eoum: nam, ut Avieni Descript. Orbis v. 65 sq. meos faciam, qua prima dies rutilo sustollitur ortu, Aureus et tremulas late rubor inficit undas, Eoum pelagus freta dicunt Indica ponti. Aqua item decolor alia de causa dicta est Epiced. Drusi 385 sq.: sanguine nigro Decolor infecta testis Isargus aqua. Cfr. etiam Halieuticon incerti auctoris, quae Hauptius una cum Ovidianis et cum Grati et Nemesiani Cynegeticis edidit, v. 91: purpureo tellus qua tunditur aestu. Sed haec quasi in transcurso. Iam ad propositum revertamur.

Atque pro eo, quod V 3 11: Haecne marita fides et parce avia noctes in Neapolitano legitur, Groninganus praebet in altero versus dimidio et pactae mihi noctes, unde Puccius in editione Regiensi: et pactae sunt mihi noctes. Hauptius autem e Neapolitani scriptura fecit et pactae savia noctis, quod L. Muellerus iure improbavit. Sed ne id quidem, quod ipse accepit, et pactae gaudia noctis vel, ut Groningano adsumpto in adnotatione coniecit, pactae et mihi gaudia noctis ex omni parte laudandum est. Nam, etiam si gaudia egregie restituit, cum nescio an gaudia nocte III 6 (II 14) 9 respexisset, tamen, id quod in Hauptium quoque cadit, pacta nox ita aptum esset, si de nocte ab amica impetrata ageretur, ut est Ovid. Rem. 505: Dixerit, ut venias pacta tibi nocte, venito. In illo autem mihi, quod breviori mi substitui potuit, in praeverbium indagare videor, quod ante gaudiorum vocabulum positum fuerit. Hoc pactae in gaudia noctes bene congruit cum insequentibus Cum rudis urgenti bracchia victa dedi, quibus illius perpetuae pactionis tempus et condicio significantur. Simile si quaerimus, habemus IV 20 15 (20 25), quamquam alio sensu: qui pactas in foedera ruperit aras.

De integris autem versibus, quos e solo Groningano novimus, sane difficile iudicium est. III 16 8 (II 22 50) fortasse scribendum est *Quamquam scire timet, quaerere plura lubet vel iuvat.* IV 8 (9) 35 ab Heimreichio iure suspectatum esse non nego idque non modo propter trochaeum *findo* — *quamquam o* extremum post productam syllabam, quod attendi volo, nemo ante Ovidium corripuit — ¹⁾, sed ipsa versus sententia habet, in quo offendas: neque enim fuisset, cur poeta altum mare vitaret, si navi uteretur. Sin ea sic interpretanda sunt, ut ille se et navigare audere et navi uti neget, in breviori versu, qui est *Tuta sub exiguo flamine nostra mora est* — ita enim legendum esse, non flumine, Madvigius docuit *Advers.* II p. 65 — desiderari videtur nomen minoris navigi, quod illi carinae opponatur, velut *cymba*, quod est IV 2 (3) 22: *Non est ingenii cymba gravanda tui: Alter remus aquas, alter tibi radat arenas: Tutus eris: medio maxima turba mari est.* Ita is, qui nescio an ad illud exemplum dixerit *Anthol. Ries.* 431 9: *Vos mare temptetis, vos detis lintea ventis: Me vehat in tuto parva carina lacu. Hic quispiam addiderit poetam, cum v. 4 dixisset: Non sunt apta meae grandia vela rati, aliquot versibus interiectis velis omnino uti se negare vix potuisse: neque enim grandia vela nullis commode opponi. At nihil necesse est eum prorsus idem dixisse, quod Horatius *Carm.* IV 15 3: *Ne parva Tyrrhenum per aequor Vela darem: immo grandia vela potuit parvae cymbae opponere, cymba autem non velis, sed remis minutis, ut I 11 9 ipse ait, movetur. Sed hac quoque via eodem pervenimus, ut in vv. 35—36 minoris navigi nomen desideremus. Quae cum ita sint, non adducor, ut credam cum L. Muellero v. 35 hanc solam ob causam in Neapolitano praetermissum esse, quod cum v. 37 idem haberet initium, — quae causa si vera esset, eum quoque versum, qui inter utrumque medius est, initeritum**

¹⁾ Quod Baehrensius non modo *findo* bene se habere putavit, sed III (IV) 11 16 etiam *virgo* pro *forma* Propertio obtrusit, postquam Catullo 29 23 *oro* tribuit, mirandum non est.

fuisse puto, — neque tamen, quod idem Muellerus eos, quibus v. 35 spurius esse videatur, haud inepte dicere posse scribit, e IV 3 (4) 2 eum fictum esse existimo, sed multo magis haec mihi placet coniectura, eum, ut alia, cum in archetypo paene delituisset, in Neapolitano aut in eius exemplari e librarii consuetudine omissum, in alio autem novo exemplo, ex quo Groninganus penderet, fortasse illo versu, quem Muellerus significat, in auxilium vocato sane rudi arte restitutum esse. Genuini autem versus sententiam Ovidius imitatione servavit Trist. II 329: Non ideo debet pelago se credere, si qua Audet in exiguo ludere cymba lacu. Ac vide ne hic olim fuerit Propertiani versus exitus: cumba mare findere couor. Quamquam velifera carina bis apud Ovidium legitur, Met. XV 719 et ex Ponto III 2 67. De IV 10 (11) 58 quid dicam, nescio, nisi hoc, eum melius procedere videri, si s pro x ab Italis poni recordatus eum sic immutaveris: Feminæo extimuit territa Marte minas.

His probatis sequitur ea, quae in Neapolitano non legantur, in Groningano non pro arbitrio ficta esse, sed litterarum vestigiis quamvis exiguis niti, ut huius codicis testimonia, etiam si alterius auctoritas anteponenda sit, eis saltem locis, ubi ab illo deseramus, minime spernenda esse videantur¹⁾. Sed ne Neapolitano quidem tamquam alteri archetypo confidere licet, quem non ex ipso archetypo fluxisse cum alia declarant, tum V 9 70, ubi pro eo, quod in Groningano est: Herculis eximii ne sit inulta sitis, in Neapolitano legitur: Herculis exterminium nescit inulta sitis. Hoc etsi Heinsio ansam dederat ad scribendum Herculis aeternum, quod Luetiohanni placuit, tamen non dubito, quin in quodam mendorum genere, quod in Properti codicibus latissime patet, numerandum sit. Nam librarius, postquam Herculis scripsit, cum ex syllabam, quam sibi deinceps

¹⁾ Baehrensianos libros, quamvis Groningano praestent, eodem fere in pretio cum illo esse puto; nam, cum verba e coniectura restituta non minus quam ille eaque prorsus eadem exhibeant, ex eodem exemplari correcto universos fluxisse apparet, ita tamen, ut proxime ab illo F, longius D et V, longissime G abesset.

scribendam esse sciret, non eo, quo deberet, loco, sed oculis aberrantibus ad v. 72 Sancte, velis libro dexter inesse meo in eo demum, quod est dexter, conspexisset, descripsit exterin, quo facto ad v. 70 reversus scribere perrexit imii, unde exterinimii ortum est. Similia inveniuntur Madvigi Advers. I p. 39. Sed, quandoquidem in Groningano verum servatum est, illa Neapolitani scriptura, etiam si archetypi fuit, in hoc signo aliquo, ex quo mendum perspiceretur, velut punctis impositis notata fuerit necesse est. In Neapolitano autem iam non exterinimii, sed, quod totidem ductibus constat, exterminiu legitur, idque *m* littera addita aut lineola supra *u* posita, ut aliquid latini vocabuli simile evaderet, cui ne sit ita accommodatum est, ut in nescit mutaretur¹⁾. Talia quamquam in uno libro fieri potuisse non nego, tamen, cum Neapolitani fidem mecum reputo, illas corruptelae progressionones duorum minimum exemplorum memoriae tribuere malo.

Sed haec hactenus. Ceterum sperat quidem animus fore, ut, qui haec legerint, me non tam confidentem tamque vecordem esse putent, qui me in tantis tenebris versantem coniecturis meis ipsa poetae verba quasi divinitus reparasse mihi persuaserim. Nam, cum hoc mihi proposuissem, ut quosdam Properti locos non casu, sed voluntate depravatos esse probarem, eo, quo teudebam, me pervenire non posse existimabam, nisi mendorum causas et origines exemplis via et ratione repertis pro viribus explicassem.

Scribebam Mosquae mense Februario MDCCCLXXX.

¹⁾ Baehrensiani cum N consentiunt, unde colligas *exterminium nescit* non modo archetypi, sed etiam illorum proprii exemplaris fuisse, veram autem scripturam aut ex alio fonte aut e coniectura in G vel eius exemplari restitutam esse.

Små bidrag.

§ 1. Huru böra former som *förunautr*, *faruschiaut* uppfattas?

I sin lärorika afhandling om „de äldste nordiske runeindskrifter“, införd i „Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed“ för år 1867, har doktor Wimmer framställt den förmodan, att det *u*, som slutar första sammanställningsleden i ordet *förunautr*, vore att anse som en försvagning af stammens gamla slutande *a*. Han sammanfattar sin åsigt i följande uttryck (sid. 55):

„gotisk *giba* = oldnordisk *giöf*, hvor omlyden viser, at et *u* er bortkastet; dette *u* findes af og til i sammensætninger (f. eks. *förunautr*, men *för*).“

Samma åsigt omfattas och formuleras på ungefär liknande sätt af nyss nämde författare i hans arbete om „Navneordenes böjning i ældre Dansk.“

En i någon mån afvikande uppfattning af nu påpekade företeelse har funnit målsman i författaren af „Svenska språkets lagar“, som i andra bandet af detta verk (sid. 65) yttrar: „*u* i Gottlandslagens *faruschiaut* (dragare, jfr. Isl. *fararskiöti*) måste ettdera anses hörande till en svag form *fara* eller tydas som bindningsvokal, om ej fel-skrifning.“ Senare (i fjärde bandet, sid. 20) återkommer Rydqvist till denna fråga, som han affärdar med den anmärkningen, att det „ofta i Skandiska språk är svårt att afgöra om det bindande *a(u)* är kompositionsvokal eller böjningstecken för gen. sing. eller pl.“ Flertalet af de exempel Rydqvist här samlat — från fornsvenskt område — skola vi straxt skärskåda.

Vi kunna af flere skäl ej ansluta oss till den uppfattning af *u* i *förunautr*, *faruschiaut*, som vare sig Rydqvist eller Wimmer sökt göra gällande. Det är tydligt att, om man med Wimmer skulle få antaga den försvagade „stammeudlydens“ bihållande i detta och därmed analoga fall, borde man vänta sig att finna denna företeelse utpreglad i synnerhet i det äldre språket. Så torde dock ej vara händelsen. Tvärtom synes det, som om vi här hade för oss en språkegendomlighet af något yngre datum, då de exempel jag antecknat alla tillhöra jämförelsevis unga texter. Hvad särskildt fornsvenskan vidkommer, torde dess mest ålderdomliga urkund, den äldre Vestgöotalagen, ej erbjuda något exempel, analogt med de ofvan anförda — en omständighet som synes häntyda på ursprungligheten af den språklag, som gifvit upphof till de samma.

Jag öfvergår till at anföra en serie exempel på nyss nämnda företeelse. Ehuru ej synnerligen många, äro de dock talrika nog för att ådagalägga, att Rydqvists alternativ fel-skrifning måste bortfalla

a) från isländskan: *búðunautr*, *etjutik*. -*kostr*, -*hundr*, *förunautr*, -*kona*, *opnusestr*, *rádunautr*, *sökunautr*, -*dólgr*, *þingunautr*¹⁾

1) Exempelen äro hämtade hos Fritzner och Egilsson.

b) från fornsvenskan: *bughuskut*(?). *eghnobalker*, *fangoman*, *faruschiaut*, (vinlanz) *farusalt*, *göpslu eper*, *husuby*, *löghodaghin*¹⁾. *-kar*, *köpoiorp*, *-eghn*, *rapuskipti*, *pingunöti*²⁾

Vid sidan af nu anförda komposita känna vi fråu fornspråket inga feminina isl. **biða*, **etja*, **fara*, **opna*, **råða*, **saka*; frnsv. **bugha*, **eghna*, **fanga*. **fara*, **göpsla*, **husa*, **löpa*, **lögha*, **raða*, **pinga*, som skulle kunnat betraktas såsom första sammansättningsleder i de nyss uppräknade ordformerna. Det är möjligt, att dylika i ett eller annat af de ifrågavarande komposita kunna dialektiskt uppvisas, men vi få väl ej därför antaga (särskildt hvad de isländska formerna vidkommer, på grund af den isländska litteraturens rikedom och omfattning), att samtliga eller ens större delen af dessa (teoretiska) former existerat fordomtima.

Den riktiga förklaringen af det fenomen, som ligger till grund för ofvan nämnda exempel, synes oss böra sökas i antagandet af en art analogibildning. I fornspråket uppträda jämte verb af den svaga konjugationen (i synnerhet den s. k. *a*-konjugationen), ofta nog feminina *an*-stammar, hvilkas form i nominativen sammanföll med infinitiven hos dessa verb. Till betydelse voro dessa feminina ursprungligen abstrakta, såsom naturligt är, då de utgått omedelbart ur verbet eller rättare sagdt verbalnomen (infinitiven). Af så danade feminina ingingo en stor del såsom första led i sammansatta substantiv. Man finner, för att blott anföra några exempel:

fylgjuengill, *ferjumadr*, *fjörumadr*, *hyggjuteysi*, *kveðjusending*, *göngukona*, *-færi*, *-lid*, *-drykkja*, *svipuleikr*, *stökuvig* o. s. v. o. s. v.

vid sidan af de både som infinitiv och substantiv nyttjade formerna:

fylgja, *ferja*, *fjara*, *hyggja*, *kveðja*, *ganga*, *svipa*, *staka*, o. s. v.

Det är då naturligt att tänka sig utvecklingen sålunda, att folkmedvetandet ej alltid fasthållit den nominala betydelsen hos de nu nämnda ordens första sammansättningselement, men lätt kunnat förledas till att tänka på handlandet, som de uttryckte, med andra ord till att däri känna verbalt ursprung. Så kunde man t. ex. i *göngumadr* se såväl „gångens man“, som „mannen som går“. Men hade man vid sidan af verbet *ganga* ett ord *göngumadr*, så hvarföre ej jämte *fara* ett *förumadr*?

Den utveckling, hvaraf sådana former som isl. *etjutik*, *sökudólgr*, fornsv. *faruschiauti*, *löghodagher* m. fl. äro en frukt, tyckes sålunda hafva haft sin rot i ett slags omtydning, i en folketymologi, hvilken så mycket lättare kunnat gripa in, som de föreställningar, den förblandade, voro tämligen närskylda. Ty, såsom vi redan framhållit,

¹⁾ Jämte formen *löghodagher* möta äfven den med verklig genitiv sammansatta *löghardagher*, samt surrogatformerna *löghurdagher*, *löghordagher*. Sistnämnda former betraktar jag såsom utjämningar af *löghodagher* (resp. *löghudagher*) och *löghardagher*. Jfr. Wimmers förklaring (Oldnordisk Læsebog, sid. XI) af *oss*, såsom „udjævning af **ös* och **æss*“, eller ännu bättre formen *hvárnigan*, vid sidan af *hvárngan* och *hvárnigan* (Wimmer, Fornnordisk formlära, sid. 94, anm. 1).

²⁾ Alla dessa exempel finnas hos Rydqvist (IV, 21).

flertalet af de ur infinitiven framgångna *an*-stammarna äro till betydelse abstrakta.

En med nu betraktade företeelse analog öfvergång — som synes oss på det mest slående sätt bekräfta den uppfattning af *u* i *förunautr* ock dylika sammansättningar, vi sökt göra gällande — är påvisad på fornnorskans område af Osthoff i hans intressanta arbete „das Verbum in der Nominalkomposition“. Osthoff framhåller här bland annat följande. Då fornnorskan, jämte en serie på *ja* afleda verb, tillika egde substantiva *ja-* (*i-*)stammar med samma radikal, så väl i fritt tillstånd som sammansatta, så gick utvecklingen småningom därhän, att jämte ett *ja*-klassen tillhörande verb, uppträdde i komposita *quasi*-substantiv såsom första sammansättnings-element, utan motsvarande själfständiga former, t. ex.:

Då man hade *hirðir* jämte *hirða* och sammasättningen *hirðiáss*,
 eller *eyði* „ *eyða* ” ” ” *eyðiland*,
 så kunde man till slut få former som

brennisteinn vid sidan af *brenna* men utan motsvarande subst. **brenni*,
sprettiðindi ” ” ” *spretta* ” ” ” ” **spretti*.

Dylika former som de först anförda förklarar Osthoff (sid. 15) — af hvilken vi blott äro ett eko — hafva gifvit „dem sprachgefühl dadurch veranlassung, das erste glied der zusammensetzungen, fälschlich, gleichsam volksetymologisch, mit den gleichlautenden stämmen der nebenliegenden verba in zusammenhang zu bringen. Und die folge davon war“ — fortsätter han — „dass das auf solche weise abirende sprachgefühl nunmehr auch neubildungen wagen konnte, bei welchen unmittelbar ein verbaler stamm als erstes glied der nominalkomposition verwendet ward.“

Att bland de af oss till granskning upptagna komposita *förunautr*, *sökudölg* ej böra härledas från *för* och *sök* — äfven om dessa ords förekomst kunnat på grund af ljudlikheten bidra att stadga bruket af dylika sammansättningar — framgår äfven däraf, att, såsom Osthoff (sid. 111) likaledes ganska riktigt aumärker, „sådana feminina som *gröf*¹⁾ och öfver hufvud taget alla nomina, som hafva *u*-omljud i nom. sing., icke hafva något spår däraf, eller låta de, om man så hällre vill, „rückumlaut“ inträda, hvilket Grimm bland annat bevisar genom former som *jarðhús*, *jarðbúar* af *jörð*, „jord“.

Denna lilla uppsats är, som man torde finna, egentligen blott ett korollarium af de åsigter, Osthoff i ofvan nämnda skrift utvecklat; men då denne forskare ej finnes hafva beaktat förekomsten af sådana former som *förunautr* o. d., har det synt oss lämpligt att med begagnande af hans metod ställa dem i deras riktiga belysning.

§ 2. Svenskt *sutare*, danskt *suder* = lat. *sutor*.

Såsom benämning på den fisk, *Cyprinus tinca*, hvilken i svenkt riksspråk vanligen kallas *lindare*, förekommer stundom äfven *sutare*

¹⁾ Formen *gjöfmildr*, som Gislason (Tidskrift for Philologi og Pædagog. VI. sid. 246) anför, står alldeles enstaka. Den är väl en gammal analogbildning, såvida ej skrifvel får antagas.

(se härom Tamm, Svenska ord belysta genom slaviska och baltiska språken, sid. 46). Folkspråket. t. ex. i Uppland, känner ännu ett annat namn, nämligen *skomakare*. Skulle man ej kunna antaga, att formerna sv. *sutare* och dansk *suder*, uppkommit ur det latinska *sutor*, som tillika gifvit upphof åt folkspråkets *skomakare*? I så fall få väl dessa former anses hafva uppkommit under medeltiden.

§ 3. Till Harpestreng.

I Molbechs upplaga af Harpestreng förekommer sid. 120, lin. 8 ett ord *auct*, som i glossaret sammanställles med isl *ást*, med tillägg „skiøndt Bemærkelsen her ikke synes ret passende.“ En af oss som-mären 1878 företagen granskning af originalet till Molbechs upplaga har gifvit vid handen, att ordet i fråga bör läsas *auct*. I själfva verket är en förväxling mellan handskriftens *ct* och *st* i ordslut lätt förklarlig. Stockholmshandskriften af samma text har här formen *akt*. Uttrycket, hvori det ifrågavarande ordet uppträder har följande ordalydelse i den köpenhamnska handskriften: Thænnæ steen styrkær oc thæm thær hauæ kald naturæ bloth .oc thyr .oc takær fra thæm ræzlæ .oc ond auct (Stockh.: Thænnæ sten han styrkær .oc thæn thær hauæ kald naturæ bloth oc thyr .oc takær fra them ræzlæ .oc und akt). Ordet betyder „sinne, sinnesstämning“ (jfr.: Gul stürkær oc thæm thær krankæ hiartæ [hauæ] oc reddæ æræ innæn them. Molbech, sid. 42) och är lånadt från lågtyskan.

Upsala, Mars 1881.

Karl Piehl.

Anmeldelse.

Maistre Wace's Roman de Rou et des Ducs de Normandie.

Nach den Handschriften von Neuem herausgegeben von Dr. Hugo Andresen. Zweiter Band. III Theil. Heilbronn. Gebr. Henninger. 1879. V + 828 s. 8vo.

Med närværende andet bind foreligger Andresen's nye udgave af le Roman de Rou fuldstændig. Det første bind, der udkom 1877, indeholdt, foruden en udførlig indledning, de to første dele af Wace's berømte værk og la Chronique ascendante des Ducs de Normandie. Desværre var den kritiske behandling af teksten foretaget på en temmelig diletantmæssig måde, og i en udførlig og lærerig kritik¹⁾ udtalte W. Foerster et ønske om, at det følgende bind på en fordelagtig måde måtte skille sig fra sin forgænger. Vi skulle nu se, hvorvidt Foerster's ønske er gået i opfyldelse.

¹⁾ Zeitschrift f. rom. Philologie I, 144 ff.

Det andet bind begynder med en undersøgelse af håndskrifterne og deres indbyrdes forhold (s. 1—28); derefter følger tredje del af le Roman de Rou (s. 29—482), hvortil er føjet en række sproglige og historiske oplysninger (s. 483—781) og endelig en fortegnelse over de i begge bind forekommende egennavne. Vi ville først undersøge teksten.

V. 44, *Neustrie* tæller her kun tre stavelser, i v. 69 derimod fire; i v. 44 må derfor Meyer's rettelser optages (se *Recueil d'anciens textes* 292). — V. 99, l. *vevir*. — V. 212 *pacis*, denne mærkelige form omtales ikke i de fonetiske bemærkninger. — V. 395, l. *oure* (sml. 390). — V. 524, *Fist mener seuz et brachez* søger Andresen at rette på forskellige måder, hvad der er ganske overflødig, da verset er fuldstændig korrekt; det er ordet *seuz* der har voldt A. vanskeligheder. *Seuz* må imidlertid svare til it. *segugio*, en sporhund, og skönt ingen gammelfransk ordbog anfører en sådan form, og Diez udtrykkeligt siger „auf franz. Gebiet scheint sich das Wort nicht zu finden“ (E. W. I., 376), forekommer det dog undertiden, således i *Tristan* (I, 1540¹); III, 404) og i *Brunetto Latino* (ed. Chabaille p. 236: *segus*). — V. 707, l. *peres traire?* — V. 833, l. *seigneur*. — V. 852, *nuuels* (: *bedeaus*) må rettes til *nuucaus*, lignende rim forekomme hyppigt: *Guillame: elme* (3873—4), *Guillame: realme* (5585—6), *Willemes: helmes* (8477—8), men A. har hverken angivet hvorledes de bør rettes eller behandlet gruppen *E + L + Cons.* tilstrækkelig udførligt. — V. 977, lydlæren og rimet forlanger *laissier* (sml. 1171, 1480, 1945, 2062, 2619, 3264, etc.) — V. 1010, for at undgå hiaten (ved *frere ira*) må læsemåden i A eller D optages. — V. 1088, l. *villain*. — V. 1100, *bier* er vel en trykfejl for *bien*. — V. 1737 ff. Angående det her omtalte krigspuds (de skjulte løbegrave tildækkede med risværk) henviser udg. til enkelte ældre værker, han synes ikke at have kendt *Steenstrup's* *Normannerne*, hvor det samme æmne behandles (I, 366 ff). — V. 2418, *sa gent tote*. Denne ordstilling, der er umulig i det moderne sprog, var tilladt i det ældre: *les galies totes* (Villeshardouin 78), *li autre prison tuit* (ib. 489), se *Le Coultre*, *De l'ordre des mots* etc., 82, og *Krüger*, *Ueber die Wortstellung*, 11. — V. 3067 ff. I disse vers skildres hertug Robert II's pilgrimsrejse, og Wace har her indflettet forskellige anekdoter, der ikke findes hos *Guillelmus Gemmeticensis*; to af dem — fortællingen om hestene, der skoes med guld, og nødderne, som bruges i stedet for brænde — ere senere blevne knyttede til *Sigurd Jorsalfar*, hvad allerede C. Rosenberg har gjort opmærksom på (*Rolandskvadet*, 229)². — V. 3146, efter *Costentin* må der stå , og ikke . — V. 4106, l. *pries*. — V. 5012, l. *guaagniez*, da der ellers er en stavelse for lidt. — V. 6289 l. *uoit*. — V. 10218. For *tres* bør man sikkert med B læse *traus*. — V. 10708 har en stavelse for lidt. — V. 10954 mangler en stavelse; l. *Cest por cinquante ou por seixante*.

¹) Den trykte tekst giver her *teus*, der må være en læsefejl for *seus* (rettelse af G. Paris).

²) Efter at dette er skrevet, har G. Paris i en meget interessant artikel *Sur un épisode d'Aimeri de Narbonne* (*Romania* IX, 515) behandlet disse sagns oprindelse og vandring.

Det vil af disse enkelte kritiske bemærkninger, der isøvrigt lade mange uklare steder uomtalte, fremgå, at teksten ikke altid er behandlet saa omhyggeligt, som det var at ønske; men det må bestemt fremhæves, at det andet bind står langt over det første, hvad tekstkritiken angår, og i det hele taget bærer præg af et flittigt arbejde. Omtrent det samme kan man også sige om de fonetiske bemærkninger, der ere udarbejdede med flid og omhu; men de ere desværre sammenstillede yderst nordenligt, hvad der tildels skyldes den omstændighed, at A. snart går ud fra den franske og snart fra den latinske form, og hist og her er der indløbet fejl, som burde være undgåede. Jeg skal i det følgende fremhæve enkelte punkter, i hvilke jeg ikke stemmer overens med udg.

S. 504. Med rim som det her omtalte $\bar{o}:\bar{u}$, *Seune (Saucōna): comune*, der kun synes at forekomme i normansk dialekt (Brandau, M. Brut, Adam, Ph. de Thau), må sammenholdes formerne *dors (durus)*, *aventore* i Adam, *freidore, rancore (: dreiture)*, *mesaventore, creatore, parjors, common*, o. fl. i Rom. de Troie (Stock p. 462) og *mors (murus)* i Compuz; de forekomme alle udenfor rim og synes derfor at vise, at lat. \bar{u} har undergået en særegen udvikling i denne del af landet. — S. 505. Behandlingen af de ubetonede vokaler er mangelfuld; overgangen $a-o$ i *noer (natore)* skyldes muligvis indflydelse fra *nauta*. — S. 506. A. forklarer rigtigt former som *devin, devise* o. s. v., hvor man har villet undgå $i \dots i$. Omtrent samtidigt er G. Paris (Rom. VIII, 629) kommet til det samme resultat: ubet. \bar{i} bliver \bar{i} (gl. fr. e) når den følgende stavelse indeholder et andet \bar{i} ¹⁾. At man også har søgt at undgå $e \dots e$ fremgår af det s. 511 omtalte lydskifte i *hireter=heriter*, et forhold, der isøvrigt tidligere er påvist af G. Raynaud (Le dialecte picard, 59) og F. Neumann, (Zur Laut- und Flexionslehre, 22). — S. 514. Fremstillingen af anvendelsen af *oi* og *ui* er temmelig uklar og forvirret; dette kunde være undgået ved som grundlag at benytte resultaterne af Schuchardt's, Havet's, Thomsen's og Foerster's undersøgelser om de to diftonger. — S. 520 siger A., at *ie* kommer af 1) \bar{e} , 2) \bar{e} (*ae*) og 3) \bar{e} . Under den anden gruppe (hvor *ae* stilles lig med \bar{e} !) anføres følgende eks. *rien, sie, fieble, ciel, lie, quiert, siecle*. Af disse høre *ciel, lie (latum), quiert, siecle* ind under den første gruppe, i dem alle er nemlig *ie = æ (ae, ai)*, og $\bar{æ}$ er i fransk såvel som i de andre rom. sprog blevet \bar{e} i den senere udtale og ikke \bar{e} (\bar{e}); *sie(t)* kommer ikke af $\bar{s}\bar{e}$ des men af $\bar{s}\bar{e}$ des, hvor \bar{e} er blevet \bar{e} under indflydelse af $\bar{s}\bar{e}$ deo; *rien* kommer, trods $\bar{r}\bar{e}$ s og $\bar{r}\bar{e}$, af $\bar{r}\bar{e}$ m, da vok. forkortes på lat. foran udlydende *m*; tilbage står endelig det anomale *fieble*: lat. *flēbilis* giver regelmæssigt *fleible (floible), feible (foible)*, men ved siden heraf findes, endog i de ældste tekster, *fieble*, en ejendommelig, hidtil uforklaret dannelse (se Mall, Compuz, p. 70) — måske med undtagelse af dette sidste ord findes der altså intet eks. i Rom. de Rou på *ie=ē*. Den øvrige fremstilling af *ie* er ligeså upålidelig; hvorfor skulle *chief* (s. 523) fra *chargier* (s. 521)? vi have jo i dem begge *ie = (gutt. +) a*,

¹⁾ Sml. Littré, Etudes et glanures. Paris 1850. S. 15.

hvorfor sige, *ie* opstår af *a* efter \bar{i} ? tværtimod efter \bar{i} have vi kun *e*: *fi-er* (*fi-dare*), *obli-er* (**oblitare*), etc. A. anfører ganske vist som eks. *chastier* (= *chasti-ier*), men om *i* i castigare er kort eller langt, er ligegyldigt, da *ie* skyldes indvirkning fra den udfaldne guttural (sml. *pacare* — *paier* = *paier*) — hele stykket om *ie* lader meget tilbage at ønske. — S. 528. Hvad udg. her siger om *Ogne*, trænger til nærmere beviser. — S. 539—40. Angående forholdet mellem *mesler* og *medler* er jeg bestemt af en anden mening end A., hvis hypotese *mesler*, *mesller*, *medler* forekommer mig ganske udholdbar; foreløbigt fastholder jeg den forklaring, jeg andetsteds har fremsat (det filol.-hist. samfunds minde-skrift, 54).

De historiske noter, der afslutte bogen må finde deres bedømmelse andetsteds; jeg skal her blot gøre opmærksom på, at A. hist og her har indflettet rent sproglige oplysninger, der ganske vist gennemgående ere meget rigtige, men dog lige så godt kunde have været udeladte, da de som oftest kun indeholde almenbekendte ting; således bemærkes der et sted, at *choisir* betyder at se, opdage.

Jeg skal endelig gøre dr. A. opmærksom på en bog, vedrørende Wace, som han ikke synes at have kendt, ialtfald anfører han den ikke i indledningen til første del, hvor han derimod omtaler og benytter Brøndsted's oversættelse af Rom. de Rou (Kbhvn. 1817—18); det er L. Abrahams's disputats, De Roberti (!) Wacii Carmine quod inscribitur Brutus (Hafniæ 1828), en bog, der iøvrigt nu er aldeles værdiløs.

Kr. Nyrop.

Efterskrift. Ovenstående anmeldelse er skrevet for over et år siden (okt. 1880); i mellemtiden er der i romanske tidsskrifter fremkommet forskellige kritikere af Andresen's bog. Af disse skal jeg her særligt henlede opmærksomheden på den, der findes i det sidste bind af Romania (IX, 592—614) og som skyldes Gaston Paris. Med sin sædvanlige overlegne kritik har han her behandlet flere yderst vigtige spørgsmål om Wace's liv og personlighed, og han har kastet et helt nyt lys over hele kompositionen af le Roman de Rou, eller, som han kalder den, *La Geste des Normanz*.

Fortegnelse over filologiske skrifter af nordiske forfattere, udkomne i 1879 og 1880.*)

Samlet af C. Jørgensen.

I. Tidskrifter og videnskabelige selskabers skrifter.

Nordisk tidskrift for filologi. Ny række. IV. bd. 2—4. hft. Kbh. Gyldendal. 1879—80. — V. bd. 1—2. hft. S. 1—176. 1880. Årg. (4 hft.) 8 kr.

Beretning om forhandlingerne på det første nordiske filologmøde i København den 18.—21. juli 1876. Udgivet af Ludv. F. A. Wimmer, mødets generalsekretær. XVI + 201 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 3 kr.

Oversigt over det Kongelige Danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger og dets Medlemmers Arbejder i Aaret 1879. M. 6 tvl. 59 + 241 s., bilag 39 s., fransk résumé 36 s. Kbh. (Høst.) 1879—80. 3 kr. — Aaret 1880. Nr. 1—2. Smst. 1880. Kpl. 3 kr.

Det kongelige norske Videnskabers Selskabs Skrifter. 1878. 183 s. Thronhjelm 1879. — 1879. 143 s. Smst. 1880.

Forhandlinger i Videnskabs-Selskabet i Christiania Aar 1878. 322 s. 7 pl. (Afhandl. særsk. pag.). Kristiania. (Dybwad.) 1879. 5 kr. — Aar 1879. Smst. 1880.

Upsala universitets årsskrift. 1879. Filosofi, språkvæt. o. histor. vetenskaper. Upsala. Akad. bokh. 1879. — 1880. Smst. 1880 [ikke sluttet].

Nova acta regiæ societatis scientiarum Upsaliensis. Ser. III. vol. X. fasc. 2. 1879. 4. Upsala. Akad. bokh. (1876—79.) 16 kr.

Acta universitatis Lundensis. Lunds universitets årsskrift. Tom. XV. 1878—79. 4. Lund. C. W. K. Gleerup. 1880. 1. Philos., språkvæt. o. histor. 4 kr. — XVI. 1879—80. Smst. 1880 [ikke slut.]

Svenska akademien's handlingar ifrån år 1796. LIV. 520 s. Stockh. Norstedt & s. 1879. 5 kr. 50 ø. — LV. 414 s. 1879. 4 kr. 25 ø. — LVI. 343 s. 1880. 3 kr. 75 ø.

Öfversigt af finska vetenskaps-societetens förhandlingar. XIX. 1876—77. XX. 1877—78. Helsingfors 1878. — XXI. 1878—79. Smst. 1879. — XXII. 1879—80. Smst. 1880.

*) Fremmede anmeldelser af nordiske forf.'s skrifter medtages ikke; også forbigås korte, blot refererende anmeldelser i nordiske blade og tidskrifter.

Kort Udsigt over det philologisk-historiske Samfunds Virksomhed Octbr. 1878 — Octbr. 1880. 25. og 26. årg. Trykt s. manuskript f. samf.'s medlemmer. Med titelblad og indholdsfortegn. til 1.—26. årg. (I. bind.) 30 s. Kbh. (Klein.) 1880. 50 ø.

Det philologisk-historiske Samfunds Mindeskrift i Anledning af dets femogtyveaarige Virksomhed 1854—1879. 242 s. Kbh. Klein. 1879. 4 kr. 50 ø.

Nyare bidrag till kännedom om de svenska landsmålen ock svenskt folkliif. Tidskr. utg. på uppdrag af landsmålsföreningarne i Uppsala, Helsingfors ock Lund gen. J. A. Lundell. 1878. I. 1—6. S. 1—270. Stockh. Samson & Wallin. 1879. 4 kr. 50 ø. — 1879 o. 1880. I. 7—11. S. 271—626. 1880. 6 kr. — I. 11—13. S. 627—746 (gratis til købere af I. 7—11.) — Anm. af G. Stjernström. (Pedag. tidskr. XVI., s. 397—400); af Joh. Storm. (Nord. tidskr. utg. af Letterst. fören. 1880, s. 333—350); af *M. L—n.* (Ny svensk tidskr. I., 1880, s. 276—278.) — [Sv. landsmålsfören. tidskr.]

Aarbøger for nordisk Oldkyndighed og Historie, udg. af d. kgl. nordiske Oldskrift-Selskab. 1879. 1880. Kbh. (Gyldendal.) Årg. (4 hæfter) 4 kr.

Mémoires de la Société Royale des Antiquaires du Nord. Nouv. série. 1878—79. 130 s. 8 tvl. Kbh. (Gyldendal.) 1880. 2 kr.

Samlingar, utg. af Svenska fornskriftsällskapet. Stockh. Sv. fornskr.-s. 72. hft. 1879. 2 kr. — 73—74. hft. 1879. 6 kr. — 75. hft. 1880. 2 kr. 50 ø.

Antiqvarisk tidskrift för Sverige. Utg. genom Bror Emil Hildebrand. IV. (1872—80.) 3. o. 4. (slut-) hft. S. 193—335. Stockh. Samson & Wallin. 1880. 2 kr. — VI. 1. o. 2. hft. utg. genom Hans Hildebrand. 48 + 32 o. 80 s. 2 pl. 1880. à 1 kr.

Kongl. vitterhets historie och antiquitets akademien månadsblad. Redaktör Hans Hildebrand. Årg. 1879. Stockh. Samson & Wallin. 3 kr. — 1880 [ikke sluttet.] 3 kr.

Svenska fornminnesföreningens tidskrift. IV., 1. hft. 48 s. 1879. IV., 2. hft. S. 49—188. 1880. Stockh. Samson & Wallin. 1 kr. 50 ø. og 3 kr.

Samlingar utg. för de skånska landskapens hist. o. arkeol. förening af Martin Weibull. VIII. 1879. S. 65—144. — IX. 1880. S. 145—226. Lund. Gleerup. 1880. à 1 kr. 50 ø.

Boksamling, utg. af de skånska landskapens historiska och arkeologiska förening. 2. og 3. 72 og 155 s. Lund. Gleerup. 1880. 1 kr. 50 ø. og 2 kr.

Bidrag till kännedom om Göteborgs och Bohusläns fornminnen och historia. Bihang. 1879. Göteborg. N. J. Gumpert. 1879. 2 kr. — 5. hft. (II., 1. hft.) 116 s. Smst. 1879. 2 kr.

Uplands fornminnesförenings tidskrift utg. af C. A. Klingspor. VIII. hft. (II., 3. hft. S. 81—128 + XLI—LVI). 1879. Upsala. Lundequist. 1 kr. 50 ø.

Westmanlands fornminnesförenings årsskrift. Utg. af J. E. Modin. II. 81 s. 2 pl. o. 2 kort. Westerås. Sjöberg. 1879. 2 kr.

Foreningen til norske Fortidsmindesmerkers Bevaring. Aarsberetn. for 1878. XVI + 375 s. med 7 tvl. Kristiania 1879. — Aarsber. for 1879. XV + 308 s. m. 10 tvl. Smst. 1880. Medlemsbidrag årlig 4 kr.

Finska fornminnesföreningens tidskrift. IV. 182 s. 2 pl., 2 kort o. fl. træsn. Helsingfors. 1879. 4 mk.

Historisk Tidskrift, udg. af den danske historiske Forening. Red. af C. F. Bricka. V. række, 1. bd., 2. 3. hft. 1879. — 2. bd., 1. 2. hft. 1880. Kbhvn. (Schubothe) hvert hft. 3 kr.

Historisk Tidskrift udg. af den norske histor. Forening. II. række, 2. bd., 3. hft. 1879. — 4. (slutn.) hft. 1880.

Historiskt bibliothek, utg. af C. Silfverstolpe. VI. 1879. LII + 630 s. Stockh. Norstedt & s. 1879. 8 kr. 50 ø. — VII. 1880. XLII + 594 s. Smst. 1880. 9 kr.

Aarsberetninger og Meddelelser fra Det Store Kongelige Bibliothek. Udg. af Chr. Bruun. III. bd. 4. og 5. hft. 51 og 48 s. Kbh. (Gyldendal.) 1879. 1880. à 1 kr.

Aarsberetninger fra det kgl. Geheimearchiv. VI. bd. 4. hft. 68 s. 4. Kbh. (Reitzel.) 1879. 2 kr. — 5. hft. 68 s. 1880. 2 kr.

Kongl. bibliotekets handlingar. I. År 1878. 27 + 57 s. Stockh. Samson & Wallin. 1879. 2 kr. — II. År 1879. 12 + VII + 128 s. Smst. 1880. 2 kr. 50 ø.

Meddelanden från svenska riks-archivet, utg. af R. M. Bonwallius. III. 80 s. Stockh. Norstedt & s. 1879. 1 kr. — IV. 85 s. 1880. 1 kr.

Pedagogisk tidskrift. Utg. af H. F. Hult o. E. G. F. Olbers. 15. årg. 1879. — 16. årg. 1880. Stockh. Fritze. Årg. (12 hft. = 28 ark) 6 kr. 50 ø.

Tidskrift utgifven af pedagogiska föreningen i Finland. Redigerad af C. Synnerberg. XVI. 1879. — XVII. 1880. Helsingfors. Pedag. Fören. (lektor Unonius.) Årg. 6 hft. (24 ark). 5 mk.

II. Almindelig sprogvidenskab og kulturhistorie.

Ahlén, K., predikat, kopula, predikativ, predikatsfyllnad. (Pedag. tidskr. XVI., 1880, s. 49—55. 105—113.)

Björling, C. F. E., klangfärger och språkljud. 107 s. 1 tvl. og 26 træsn. Stockh. Samson & Wallin. 1880. 2 kr. 75 ø. — Anmeld. af Rob. Tigerstedt. (Finsk tidskr. 1880, 2., s. 62—63.)

Dietrichson, L., Christusbilledet. Studier over den typiske Christusfremstillings Oprindelse, Udvikling og Opløsning. 464 s. 17 bill. Kbh. Gyldendal. 1880. 6 kr.

E—d [T. E. Kalm], några ord rör. de moderna språkens behandling. 16 s. Helsingfors. Forf. 1879. 50 p.

Flodström, Isid., om konsonantgeminationen och andra därmed i sammanhang stående frågor. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 135—167.)

Granlund, Vict., om äldre handskrifters återgifvande i tryck. (Hist. bibl. utg. af Silfverstolpe 1879, s. 629—630.)

Gröndal, Benedict, manufræði og fornleifar. (Tímarit h. ísl. Bókmentafél. I., 1880, s. 92—134.)

Gustafsson, F., en jemförelse mellan finskan och latinnet. (Öfv. af finska vetensk.-soc. förhdl. XXI., 1878—79, s. 136—140.)

Hehn, Victor, Kulturplanters og Husdyrs Overgang fra Asien til Evropa. Ved S. B. Thrige. (Histor. arkiv. Ny række. I., 1879, s. 231—246. 364—380. II., 1879, s. 221—242.)

Hildebrand, H. Hildebrand, de förhistoriska folken i Europa. En handbok i jämförande fornkunskap. M. 750 bilder. 688 + XII s. Stockh. Seligmann & k. 1880. 11 kr. 25 ø.

Hoffory, Jul., tennis und media. (Ztschr. f. vergl. sprachforschung. XXV., 4. hft., 1880, s. 419—434.)

Lange, Jul., om behandlingen af kunstmythologien. (Beretn. om förhdl. på 1. nord. filologmöde, s. 30—36.)

Lund, H. V., oprindelsen til ordet munk (*μωναχός*). Med en autograf. tavle. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 213—222.)

Madvig, J. N., Indledningsord om Philologiens Opgave og enkelte Grene. (Beretn. om förhdl. på 1. nord. filologmöde, s. 5—8.)

Müller, F. Max, religionens ursprung och utveckling med särskild hänsyn till Indiens religioner. Auktor. öfversätt. af Victor Pfeiff. IV + 347 s. Stockh. (Looström & k.) 1880. 4 kr. 50 ø.

[Müller, L., d. saak. Hagekors's Anvend. 1877 fortegn. s. 292.] — Anmeld. af P. K. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 658—665.)

Noreen, Ad., något om ord och ordklasser. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 18—29.)

Nyrop, Kr., fra den sammenlignende Litteraturforskning. I. Kilderne til „Konen med Æggene“. II. Et Eventyrs Vandringer. III. Den evige Jøde. IV. Lidt om vore Molbohistorier. (Nær og Fjern IX. bd., 1880, nr. 406. 413. 419. 421.)

Schlyter, Gust. Ragn., hist. inledn. t. en språkvetenskaplig encyklopedi. Ett uttkast. (Progr. f. lär. i Blekinge. Karlskrona 1880, 50 s. 4. Også i særtryk hos Fr. Apelqvist, Karlskrona. 1 kr.)

Tegnér, Esaias, språkets makt öfver tauken. (Ur vår tids forskning n. 26.) 139 s. Stockh. Samson & Wallin. 1880. 2 kr.

—, de ariska språkens palataler. 40 s. 4. [ufuldendt.] Lund. 1878.

Whitney, W. D., språket, dess lif och utveckling. Öfv. o. bearb. med förf:s tillstånd af Gust. Stjernström. 320 s. Stockh. A. W. Björck. 1880. 3 kr. — Anm. af Hj. Edgren. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 666—668.)

Wikner, Pontus, om de hedniska religionsformerna. (Aft. ur Läsning f. hemmet.) 42 s. Stockh. (A. V. Carlson.) 1880. 50 ø.

Worsaae, J. J. A., fra Steen- og Bronzealderen i den gamle og den nye Verden. Archæol.-ethnogr. Sammenligninger. (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1879, s. 249—357 m. 1 tvl. og mange træsn.)

III. Nordiske sprog.

1. Runemindesmærker.

Berg, Wilh., runinskrifter vid Göteborg. M. 6 träsn. (Bidr. t. känn. om Göteb. o. Boh. forn. 5. hft., 1879, s. 59—72.)

Hildebrand, H. H., kronolog. anteckningar om våra runstenar. 2. (Vitt. akad. månadsblad, 1879, s. 8—18.)

—, üb. einen Runenkalender von Oesel. (Ztschr. f. Ethnologie. XII., 1880, s. (159)—(161).)

Hoffory, Jul., u. Rud. Henning, der Heinersdorfer runenstein. (Ztschr. f. deutsch. alterthum. N. f. XII., 1880, s. 219—231. Ztschr. f. Ethnologie XII., 1880, s. (124).)

Købke, P., om Runerne i Norden. Almenfattelig Fremstilling. 76 s. Kbh. Wroblewsky. 1879. 1 kr. 50 ø.

Leffler, Leop. Fr., fornsvenska runhandskrifter. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 603—616.)

—, om Rökstenen. (Antiqv. tidskr. f. Sver. VI. 1. hft. No. 2, s. 1—32, med 2 tvl.)

Magnússon, Eiríkr, description of a Norwegian Calendar. (From the Cambridge Antiquarian Society's Communicat. IV., n. 2.) 47 s. Cambridge. 1879.

Stephens, George, some runic stones in northern Sweden. From the papers of the late prof. dr. Carl Säve. 50 s. 4. (Nova acta reg. soc. scient. Upsal. vol. X. fasc. 2. 1879.)

Thorsen, P. G., de danske Runemindesmærker, beskrevet og forklarede. 2. afdel. Jyllands Runemindesm., tilligemed Meddelelser om alle Øernes. I. Afbildninger. 220 s. Kbh. (Hagerup.) 1879. 25 kr. II. Text. 292 s. 1880. 15 kr.

Wimmer, L. F. A., et gammelt gullandsk sprogmindesmærke i Danmark. (D. philol.-hist. Smf's Mindeskraft, s. 193—196).

2. *Texter og forfattere.*

Oldnordisk, islandsk.

Ágrip af Noregs konunga sögum. Diplomatarisk udgave for samfundet til udgiv. af gl. nordisk litteratur ved Verner Dahlerup. XXXVII + 137 s. 1 lithogr. blad. Kbh. (Gyldendal.) 1880. 5 kr.

Carmina Norroena ex reliquiis vetustioris norroenae poesis selecta, recogn., commentar. et glossario instructa ed. Th. Wisén. I. 112 s. [Text.] Lund. 1880. 2 kr.

Clarus saga. Clari fabella. Islandice et Latine edidit Gust. Cederschiöld. VI + 38 s. 4. (I Festskrift till Kgl. Universitetet i Köpenhamn vid dess 400 års jubil. 1879 från Universitetet i Lund. Lund. Gleerup. 1879. 3 kr.)

Edda Snorra Sturlusonar. Edda Snorronis Sturlaei. Tom. III. pars I. Acced. tab. lith. 5. [Commentarii in carmina quae in Edda occurrunt auct. Sveinbj. Egilssonio.] 498 s. Haun. Sumpt. Legati Arnamagn. (Gyldendal.) 1880. 5 kr.

— — Gislason, Konr., bemærkninger til nogle steder i Skáldskaparmál. (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1879, s. 185—202.)

The Younger Edda, also called Snorre's Edda or the Prose Edda. An English version with an introduction, notes etc. By Rasm. B. Anderson. 302 s. Chicago. Griggs. 1880. 10 sh. 6 d.

Erex saga. Efter handskrifterna utg. af G. Cederschiöld. XII + 45 s. Smf. t. udg. af gl. nord. litt. Kbh. (Gyldendal.) 1880. 3 kr.

Biskop Eysteins Jordebog udg. ved H. J. Huitfeldt. 4. hft. S. 577—783 + XXIII s. med 13 blade facsim. aftryk. Kristiania. (Feilberg & Landmark.) 1880. 2 kr. 50 ø. Kompl. 7 kr. 30 ø.

Fornsögur Suðrlanda. Isländska bearbetn. af främm. romaner från medeltiden. Efter gl. hdskr. utg. af Gust. Cederschiöld. S. 169—273. (Lunds univ. årsskr. XV., 1. Philos., språkvet. etc.)

Grágás efter det Arnamagnæanske Haandskrift Nr. 334 fol., Staðarhólsbók, udg. af Kommissionen for det Arn. Legat. 586 s. Kbh. (Gyldendal.) 1879. 7 kr. — Anm. af Gust. Storm. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 78—82.)

Gunnlaugs saga ormstungu. Jón Þorkelsson gaf út. VIII + 64 s. Reykjavík. Þorgrímsson. 1880. 70 ø. — Anm. af J. [H. K. Friðriksson.] (Ísafold VII., 1880, n. 9., s. 35—36. — Gemmæle af Jón Þorkelsson. (Smst. n. 10, s. 37—39.) — Svar af J. (Smst. n. 16, s. 61—62. n. 17, 66—68.) — Svar af J. Þork. (Smst. n. 20, s. 78—79. n. 21, s. 83—84. n. 22, s. 85—86.)

Heiðarvíga saga. — Ólsen, Bj. Magnússon, *mest eða mælt?* [Bemærk. t. et sted i Heið. saga.] (Tímarit h. ísl. Bókmentafél. I., 1880, s. 271—272.)

Sagan af Hrafnkeli Freysgoda m. forklar. Anmærkn. udg. til Skolebrug af Karl L. Sommerfeldt. 56 s. Kristiania. Fabricius. 1879. 1 kr.

Íslenzkar fornsögur. I. Glúma og Ljósvetninga saga. Gefn. út af ñ. íslenzka Bókmentafelagi. (Útg. Guðm. Þorláksson.) XXXII + 294 s. Kbh. 1880. 3 kr. — Anm. af Bj. Magnússon Ólsen. (Tímarit h. ísl. Bókmentafel. I., 1880, s. 261 —269.)

Isländska sagor i svensk bearbetning för allmän läsning. I. Nials saga. Från fornisländskan af A. U. Bååth. M. ett tillägg: Darradssången. 4. (slut-) hft. S. 289—356. Stockh. Seligmann & k. 1879. 1 kr.

Jómsvíkinga Saga (efter Cod. AM. 510, 4to) samt Jómsvíkinga Drápa utgifna af Carl af Petersens. XXXVIII + 137 s. Lund. Gleerup. 1879. 3 kr.

Njála udgivet efter gamle håndskrifter af d. Kgl. Nord. Oldskrift-Selskab. 2. bd. I. hft. 334 s. Kbh. (Gyldendal.) 1879. 3 kr.

Nygaard, M., oldnorsk Læsebog for Begyndere. 2. udg. 58 s. Bergen. Giertsen. 1880. 1 kr. 20 ø.

Sagan om Ragnar Lodbrok och hans söner. Berättad af P. A. Gödecke. M. teckn. af A. Malmström. 112 s. 4. Stockh. Norstedt & s. 1880. 15 kr. — Paa Dansk ved F. Winkel Horn. Kbh. Gad. 1880. 15 kr.

Skalde. — Gíslason, Konr., et par bemærkninger til et vers af Arnórr Jarlaskáld. (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1879, s. 154—160.)

— — Samme, en bemærkning til to verslinier i 'Þóorgeirsdrápa'. (Smst. s. 160—162.)

— — Grundtvig, Svend, Sønne-Stortabet af Egil Skallegrimssøn, illustr. af Lor. Frølich. (Ude og Hjemme 1879, n. 115.)

Snorre Sturlesons Norges Konge-Krønike fordansket ved N. F. S. Grundtvig. 3. udg. 3.—5. hft. Kbh. Schønberg. 1879. à 1 kr.

—, norske Kongers Sagaer. Ovs. af P. A. Munch. Godt-kjøbsudg. 2. opl. I. bd. 1—2. hft., hvert 96 s. Kristiania. Feilberg & Landmark. 1880. à 60 ø.

Heimskringla elder Norigs Kongesogur av Snorre Sturleson. Umsett av S. 2. Utg. I. 272 s. Kristiania. Norske samlag. (Malling.) 1880. 2 kr. 25 ø.

Sturlunga Saga, including the Islendinga Saga of Lawman Sturla Thordsson and other Works, edited with Proleg., Append., Tables, Indices, and Maps by Gudbrand Vigfusson. 2 voll. CCXIX + 409, 518 s. Oxford. Clarendon Press. 1878. 42 sh. — Anm. af Ben. Gröndal. (Tímarit h. ísl. Bókmentafel. I., 1880, s. 6—32. Ísafold VII., 1880, n. 13, s. 52.)

[S. af Tristram og Ísönd, udg. af Oldskriftselskabet ved G. Brynjulfson. 1878, fortegn. s. 295.] — Anm. af Kr. Nyrop. (Romania VIII., 1879, s. 276—281); af G. Cederschiöld. (Litteraturbl. f. germ. u. rom. Philol. 1880, s. 93—97.)

Vigfusson, Guðbr., and F. York Powell, an Icelandic Prose Reader, with notes, grammar a. glossary. 557 s. 12. Oxford. Clarend. Press. 1879. 10 sh. 6 d.

— Magnússon, Eiríkur, nokkur orð um þýðingu Odds lögmanns Gottskálkssonar á Matteusar guðspjalli, er Dr. „Guðbrand“ Vigfusson hefir gefið út með athugasemdum um bifliu mál vort í „An Icelandic Prose Reader“, Oxf. 1879. Reykjavík 1879. 58 s.

Sag. af Vilmundi víðutan. Utg. Guðm. Hjartason. 36 s. Reykjavík. 1878. 35 ø.

Eventyr. — Cederschiöld, Gust., eine alte Sammlung isländischer æfintýri. (Germania. 25. jahrg. 1880, s. 129—142.)

Dansk, norsk, svensk.

Codex Esromensis. Esroms Klosters Brevbog udg. ved O. Nielsen af Selsk. f. Udgiv. af Kilder til dansk Historie. 1. hft. 176 s. Kbh. (Klein.) 1880. 2 kr.

Den hellige Clemens's Legende. [Efter et hdskr. i Ålborg stiftsbibl.] Ved D. H. Wulff. (Kirkehist. Saml. III. r., II. bd., 1877—80, s. 458—471.)

Diplomatarium Vibergense. Breve og Aktstykker fra ældre viborgske Arkiver til Viborg Bys og Stifts Historie 1200—1559. Udg. af A. Heise. Med 9 afbildn. 506 s. 4 tvl. Kbh. (Gyldendal.) 1879. 7 kr. — Anm. af H. J. Huitfeldt. (Hist. Tidskr. 5. r., 2. bd., s. 168—171.)

Kjøbenhavns Diplomatarium. Udg. af O. Nielsen. IV. bd. 2. hft. 408 s. Kbh. (Gad.) 1879. 4 kr. — Register til I.—IV. bd. 220 s. 1880. 2 kr.

Grundtvig, Svend, folksagor och äfventyr, uppteckn. från folkmunnen. Auktor. sv. öfvers. af R. B. 247 s. Stockh. Hæggström. 1879. 3 kr.

—, en märkelig vise om de söfarne mænd. An old danish ballad. Unicum. 7 s. [Særtryk i 100 expl. af] Acta comparationis litterarum universarum. Kolozsvár. 1880.

Kamp, J., danske Folkeæventyr, saml. og gjenfortalte. 236 s. Kbh. Wöldike. 1879. 2 kr.

Kristensen, E. T., Sagn fra Jylland. 1.—5. hft., hvert 80 s. Kbh. Schönberg. à 65 ø.

Lesbók [dansk] Sira Sveinbj. Hallgrímssonar. 3. udg. 1. hft. Reykjavík. Sigm. Guðmundsson. 1880. 50 ø.

Mau, E., dansk Ordsprogskat. 7.—16. hft. Kbh. Gad. 1879. I.—II. kpl. 16 kr. 60 ø.

Müller, C. F. W., udvalgte danske Kæmpeviser efter Peder Syvs Visebog. 16 s. Thorshavn. (1878.)

—, Indtagelsen af Riberhnuus. 4 s. Smst. Jacobsen. (1878.) 10 ø.

Olger Danskes Krønnike. Efter de ældste Udg. bearb. af N. Hansen, med en Fort. af Molbech. 304 s. Kbh. Schubothe. 1878. 1 kr. 35 ø.

Peder Smed. Et dansk rim fra reformatjonstiden (c. 1530.) Efter det eneste kendte hele tryk fra 1577 i Sveriges rigsbibl. For samf. t. udg. af gl. nord. litteratur ved Svend Grundtvig. VIII + 96 s. Kbh. (Gyldendal.) 1880. 4 kr.

Satire over de kjøbenhavnske Præsters Nidkjerhed mod Kommedier. Ved Ludv. Daae. (Kirkehist. Saml. III. r., II. bd., 1877—80, s. 568—571.)

Saxo Grammaticus, det i Angers fundne Brudstykke af et Haandskrift. Udg. i fotolithografisk Facsimile af d. kgl. danske Videnskabernes Selskab (ved Chr. Bruun.) 24 s. 4. Kbh. (Høst.) 1879. 2 kr. 50 ø.

—, — Angers-Fragmentet af et Haandskrift af Saxo Grammaticus. M. en Indledn. udg. af Chr. Bruun. (Lykønskningsskrift t. Kbh.'s universitet ved 400års festen fra det st. kgl. bibliotek.) 48 s. Kbh. (Gyldendal.) 2 kr.

Thorsteinson, St., dönsk lestrarbók með stuttu fræðiságrípi og orðasafni. 242 s. Reykjavik. Þorgrímsson. 1880. 2 kr. 60 ø.

Asbjørnsen, P. C., norske Folke- og Huldre-Eventyr i Udvalg. 352 s. M. omkr. 100 illustr. efter originaltegn. og 2 portræter. Kbh. Gyldendal. 1879. 4 kr.

Bergh, H. A., nye Folke-Eventyr og Sagn fra Valders. 78 s. Kristiania. Cappelen. 1879. 1 kr.

—, Segner fraa Bygdom. IV. Sogur m. m. fraa Valdris o. Hallingdal. VII + 152 s. Norske Samlag. Kristiania. (Cammermeyer.) 1879. 1 kr. 50 ø.

Biskop Jens Nilssöns Visitatsbøger og Reiseoptegnelser 1574—1597. Udg. ved Yngv. Nielsen. 1. hft. 320 s. Kristiania. (Feilberg & Landmark.) 1880. 3 kr.

Peder Claussøn Friis, samlede Skrifter. Udg. for d. norske hist. Foren. af Gust. Storm. 2.—3. hft. S. 65—288. Kristiania. 1879.

Diplomatarium Norvegicum. Saml. o. udg. af C. R. Unger og H. J. Huitfeldt. 10. saml. 2. halvdel. S. 417—912. Kristiania. Mallng. 1880. 6 kr.

Folkeviser, norske. Nr. 1. For Piano. Text og Tone meddelt af Arnfinn. 8. s. 4. Bergen. Giertsen. 1880. 80 ø.

Hægstad, K. M., og J. O. Bach, norsk Lesebok elder Lesebok i Landsmaalet. Fyrste Deilen. IV + 108 s. Namsos. J. A. Vold. 1880.

Janson, Kr., Folke-Eventyr, uppskrivne i Sandeherad. Fortalde paa Landsmaal. M. Utgreidingar og Upplysn. av J. Moltke Moe. 96 s. Kristiania. Norske samlag. (Cammermeyer.) 1878. 1 kr.

Monumenta historica Norvegiae. Latinske Kildeskrifter til Norges Historie i Middelalderen udg. ved Gust. Storm. II + LXII + 301 s. Kristiania. (Feilberg & Landmark.) 1880. 4 kr.

Nicolaissen, O., sagn og eventyr fra Nordland. 88 s. Kristiania. Malling. 1879. 1 kr.

Storm, Gust., Sagn om Gretter fra Sætersdalen. (Norsk hist. Tidsskr. II. r., 2. bd., s. 377—385.)

O. A. Ø., Ravnebryllupet i Kraakelund. Folkesang. (Norsk hist. Tidsskr. II. r., 2. bd., s. 302—308.)

Aars, J., og A. E. Eriksen, svenske læsestykker til skolebrug. 2. udg. 107 s. Kristiania. Fabritius. 1880. 1 kr. 20 ø.

Bondeson, Aug., Halländska sagor, saml. bland folket o. berätt. på bygdemål. (Boksaml. utg. af skånska landskapens hist. o. arkeol. fören. 3.). V + 155 s. Luud. Gleerup. 1880. 2 kr. — Anm. af —f—g. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 719 + 720.)

Diplomatarium, svenskt, från och med år 1401. Utg. af Riksarkivet gen. C. Silfverstolpe. II. 1. hft. 240 s. 4. Stockh. Norstedt & s. 1879. 5 kr.

dl., några ordspråk från Härjedalen. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 270.)

Eriksson, E., björnen ock räfven (i landsmål.) (Smst. I., s. 742—744.)

V. E., Helsingesägner. (Smst. I., s. 231—264.)

Föredrag på landsmål vid landsmålsföreningarnes fest i Uppsala 1879. [Prøver af landsmål optegu. i landsmålsalfab.] (Smst. I., s. 569—677.)

Holmström, L. P., ett julkalas (från Skåne.) (Smst. I., s. 221—230.)

Lindstén, K., knallhistorier (i landsmål). (Smst. I., s. 745—746.)

Olaus Martini, läkiare-book, efter en i Karolinska medikokirurgiska institutets bibliothek befintlig handskrift utg. med inledn. o. anmärkn. af J. V. Broberg. 57 s. (I Skrifter tillägn. universitetet i Köpenhamn vid dess fyrahundra-års fest af Karolinska instit. i Stockh.) Stockh. 1879. Udgiv. 3 kr. 50 ø.

Visor ur Johannes Messenii dramer efter de första upplagorna aftryckta af Arvid Vikström. 24 s. 4. Upsala. Udgiv. (Oplag 50 ex.) 1879. 5 kr.

Nilsson, K., muntra folklifsbilder från östra Blekinges strandbygd och skärgård, teckn. på samma ords bygdemål. 88 s. Karlskrona. Förf. (Adr. Lösen, Lyckeby.) 1879. 1 kr. — Anm. af N. Olséni. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 713—714.)

Rancken, Osk., några prof af folksång och saga i det svenska Österbotten. 45 s. (Aftr. ur fornmin.-fören. tidskr. 1878.) Helsingfors. Holm. 75 p. — Anm. af C. G. Estlander. (Finsk tidskr. 1880, 2., s. 312—314); af V. C. G. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., 1879—80, s. 724—725.)

Svenska folkvisor utg. af E. G. Geijer och A. A. Afzelius. Ny betydl. tillökad uppl., utg. af R. Bergström och L. Höijer. 1.—4. hft. Stockh. Z. Hægström. 1879. — 5.—10. hft. Smst. 1880. Kompl. 536 + 447 + (musik) 216 s. 19 kr. 75 ø. — Anm. af C. G. Estlander. (Finsk tidskr. 1880, 2., s. 310—312); af —rn. (Hist. bibl. 1880, s. XXXIV—XXXVII.)

Svenska medeltidspostillor, efter gl. handskr. utg. af G. E. Klemming. I. 366 s. (Saml. utg. af Sv. fornskriftsällsk. 73—74. hft. 1879.) — II., 1. hft. 144 s. (Samme 75. hft. 1880.)

[Um styrilsi kununga utg. af R. Geete. 1878 fortegn. s. 297.] — Anm. af S. Elmgren. (Finsk tidskr. 1879. 1., s. 155—158); af G. Stjernström. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 449.)

Wigström, Eva, folkdiktning, visor, sägner, sagor, gåtor, ordspråk, ringdansar, lekar och barnvisor, saml. o. uppteckn. i Skåne. 314 s. Kbhvn. Schönberg. 1880 3 kr. — Anm. med fölg. af *Lll.* (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 714—718.)

—, Skånska visor, sagor och sägner. (Boksamling utg. af skånska landskapens hist. o. arkeol. fören. 2.). 72 s. Lund. Gleerup. 1880. 1 kr. 50 ø.

—, Storfastjern. Folkssaga. (Ny illustr. tidn. Stockh. 1880, n. 44.)

Visor på nordliga Hallands-mål af Edv. Ke. 55 s. Kongsbacka. Zachrisson. 1879. 50 ø. — Anm. af *Lll.* (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 720—721.)

Yngre Vestgöta lagens äldsta fragment, antecknade af Lydekin omkr. år 1300 (utg. af G. E. Klemming). (Bilaga t. Svenska fornskr.-sällsk. allm. årsmöte 1880, s. 177—216.)

3. Grammatik og ordbøger.

Oldnordisk, islandsk. Nordisk i alm.

Bugge, Sophus, nogle bidrag til det norrøne sprog og den norrøne digtnings historie, hentede fra verslæren. (Beretn.

om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 140—146.) — Bemærkn. dertil af Sv. Grundtvig og G. Brynjulfson. (Smst. s. 146—149.)

—, om Háttalykill Rögnvalds jarls. (Forhandl. i Videnskabs-Selskabet i Christiania Aar 1878, s. 8.)

—, Stavelsemaal og Kvantitet i de gl. norsk-islandske Versemaal. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania. 1879. Oversigt s. 12.)

Dahl, Hans, om „Nordens sproglige skiftedrift“. (Nord. månedskr. f. folk. og krist. oplysn. 1879. II., s. 241—292.)

Dahlerup, V., Verhandl. d. german. Section d. ersten nord. Philologenversamml. 1876 nach Wimmers Bericht. (Litteraturbl. f. german. u. rom. Philol. 1880, s. 154—157.)

Fritzner, J., bemærkninger om gamle stednavne i Norden. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 132—138.) — Bemærkn. dertil af N. Linder o. fl. (Smst. s. 138—140.)

Gislason, Konr., *Njáll* eller *Njall*? En undersøgelse om femstavelkede verslinier i sædvanlig 'dróttkvæðr hátttr'. (Njála udg. af d. kgl. nord. Oldskr. Selsk. II., 1.) 334 s.

Hoffory, Jul., lydforbindelsen *fst* i det Arnamagnæanske håndskrift 674, A, 4to. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 140—145.)

Leffler, L. Fr., satser i nordisk språkhistoria. 1—10. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 285—288.) — 11—20. (Smst. V., s. 75—80.)

Lorenzen, M., dansk-svensk gå og stå. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 222—231.)

Nilsson, Lars Gabr., fornisländsk grammatik. I. hft. 88 s. Stockh. Samson & Wallin. 1879. 90 ø. — Anmeld. af Jul. Hoffory. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 154—168.)

Noreen, Ad., om behandlingen af lång vokal i förbindelse med följande lång konsonant i de östnordiska språken. 17 s. (Upsala univ. årsskr. 1880. Filos. språkv. 2.) Upsala. Akad. bokh. 50 ø.

—, weiteres zum Vernerschen gesetze. (Beitr. z. gesch. d. deutsch. sprache u. litt. hrsg. v. Paul u. Braune. VII., 1880, s. 431—444.)

Nygaard, M., om brugen af det saakaldte præsens particip i oldnorsk. (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1879, s. 203—228.)

Tamm, Fr., altnordisch *mr*, *ðr*. (Beitr. z. gesch. d. deutsch. sprache u. litt. hrsg. v. Paul u. Braune. VII., 1880, s. 445—454.)

Þorkelsson, Jón, (til forsvar af sammensætn. *landfræði* og *talfræði*.) (Ísafold VI., 1879, n. 15, s. 60.)

Thorlaksson, Guðm., Ordet Jøkel. (Geogr. Tidskr. IV., 1880, s. 81.)

Wimmer, L. F. A., småbidrag til nordisk sproghistorie. I. Oldisl. ø. II. Oldn. sælja, setja. III. Den nord. middelart

(medium). IV. Et gammelt gull. sprogminde sm. i Danm. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 174—196.)

Dansk. Norsk.

Aars, J., lidt om vort sprog og dets udtale. Særtr. af Aars og Voss's skoles progr. 1880. 44 s. Kristiania. (Aschehøng & c.) 1880. 40 ø.

Beissel, Ch., die dänische Rechtschreibung. (Ztschr. f. Orthographie. Nr. 3. Decbr. 1880, I. bd., s. 70—74.)

C n, om Ordet Fortog. (Ny illustr. tid. Kristiania 1879, n. 39.)

Dahl, H., om „de bløde Daner“ og den bløde Udtale af vort Modersmaal. (Vor Ungdom. 1879. s. 402—412.)

Estlander, C. G., språkstriden i Norge. Anm. af Garborg, d. ny-norske Sprog- og Nationalitetsbevæg. 1877 og Joh. Storm, d. norske Maalstræv. 1878. (Finsk tidskr. 1879, 2., s. 181—206.)

Grundtvig, Svend, det danske sprogs tonelag. (Beretn. om forhdl. på 1. nordiske filologmøde, s. 98—131.) — Bemærk. dertil af Joh. Storm. (Smst. s. 131—132.)

g, ortografiske Strøbemærkninger. (Ny illustr. tid. Kristiania 1879, n. 12.)

Hansen, A., Forsøg til Tydning af nogle hidtil ikke forklarede gamle sjælandske Stedsnavne. (Aarb. f. nord. Oldkynd. og Hist. 1879, s. 87—110.) — Bemærk. dertil af L. Warming. (Smst. 1881, s. 46—49.)

Hanssen, Jonas, Retskrivningsregler. (Progr. f. Skiens off. skole, 1879, s. 3—11.)

Knudsen, K., Unorsk og norsk eller fremmedords avløsning. 1. hft. 128 s. Kristiania. Cammermeyer. 1879. — 2.—7. hft. 1880. à 50 ø.

—, bladene og de fremmede ord. (Ny illustr. tid. Kristiania 1879, n. 16. 17. 18. 19.)

—, et par tyskheder. (Ny illustr. tid. Kristiania 1879, n. 6.)

Krohg, God Nat! Afskedshilsen i Bygdemaal. (Morgenbladet, Kristiania, 1879 n. 259 A.)

Ross, I., om troper og figurer [i norsk] m. en indl. om fordringerne t. d. gode stil i alm. (Progr. f. Tanks skole 1879.) 35 s. Bergen. (C. Floor.) 50 ø.

Rørdam, H. F., Hofalfabetet. [Efter hdskr. p. univ. bibl.] (Kirkehist. Saml. III. r., III. bd., I. hft., 1880, s. 214—216.)

Skolegrammatiker — stiløvelser. — Dansk. Dorph, C., Sproglære. 5. ndg. 52 s. Kbh. Wøldike. 1879. 65 ø. — Matzen, M., Stil- og Læseøvelser. 280 s. Gyldendal. 1879. 3 kr. — Rasmussen, S., Analyse. 24 s. Aalborg. Schultz. 1879. 15 ø. — Schneekloth, K. A., Sproglære. 100 s. Kbh. (Bang.) 1879. 1 kr.

Skolegrammatiker — stiløvelser. — Norsk. Hofgaard, S. W., grammatik. 90 s. Kristiania. Aschehoug. 1879. 90 ø. — 2. opl. 1880. — Hægstad, K. M., Maallæra i Landsmaalet. 44 s. Namsos. Forf. 1879. — Knudsen, K., lærebog i sproglaere. 3. opl. 156 s. Kristiania. Cammermeyer. 1880. 1 kr. 40 ø. — Løkke, J., Expl. til Indøv. af Gramm. 5. opl. 38 s. Drammen. Lyche. 1879. 40 ø.

Thortsen, C. A., Forklaringer af danske Mundheld og Talemaader. (Efterl. Smaaskrifter. Kbh. 1880, s. 127—154.)

Svensk.

Ahlqvist, A. G., anteckningar om en svensk språklära under 16de seklet. (Hist. bibl. utg. af Silfverstolpe 1879, s. 259—269.)

Aurén, J. A., bidrag till svenska språkets akcentlära. 81 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 1 kr. 50 ø.

Bergstrand, P. E., grunderna för versskrifning, lättfattl. framst. Stockh. Hægström. 1879. 75 ø. — Anm. af A. L. (Ny svensk tidskr. I., 1880, s. 68—69.)

Flodström, Isid., strödda anmärkn. öfver nysvenska konsonantljud. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 168—174.)

Freudenthal, A. O., spår af dualis i ett par af Finlands svenska dialekter. (Öfv. af finska vetensk.-soc. förhdl. XXII., 1879—80, s. 87—88.) — Anm. af Lll. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 730—731.)

[—, üb. d. Närpesdialekt. 1878 fortegn. s. 300]. — Anm. af E. T—r. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 590—593.)

Kock, Axel, om några atona. 36 s. Lund. C. W. K. Gleerup. 1879. 75 ø.

—, bidrag till svensk etymologi. 28 s. Lund. Gleerup. 1880.

—, förklaring af fornsvenska lagord. 27 s. Lund. Gleerup. 1880. — Alle tre anm. af A. O. Freudenthal. (Finsk tidskr. 1880, 2. s. 481—484.)

[—, språkhist. undersökn. om svensk akcent. 1878 fortegn. s. 301.] — Anm. af A. F. Schagerström. (Finsk tidskr. 1879, 2., s. 72—77.)

Leffler, Leop. Fr., smärre uppsatser i svensk språkforskning. [10 afhandl. i særtryk fra forsk. tidskr.] Upsala. 1880. [Ikke i bogh.]

—, ordet *eld* belyst af de svenska landsmålen. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., 1879—80, s. 271—282. Tillägg smst. s. 739—742.)

Lindgren, A. d., satser i svensk verslära. (Ny svensk tidskr. I., 1880, s. 221—248.) Upsala. (Roos.) 50 ø.

Ljudbeteckning för småländskan ock öländskan, utg. af landsmålsfören. i Uppsala. 8 s. 16. Uppsala. 1879. Ikke i boghand.

Ljungström, Claës Joh., språklärens inhemska konstord af Daniel Danelius. (Pedag. tidskr. XV., 1879, s. 446—450.)

Lundell, J. A., landsmålsalfabetet. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., 1878, s. 11—158.)

—, om de svenska folkmålens frändskaper ock etnologiska betydelse. (Antropol. sekt. tidskrift I., n. 5. 1880.) 76 s. Stockh. Norstedt & s. — Selvanm. (af *Lll.*) (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 709—713.)

—, anm. af H. Sweet, sounds a. forms of spoken swedish. 1879. (Litteraturbl. f. german. u. rom. Philol. 1880, s. 332—333.)

Noreen, Ad., Dalbymålets ljud- ock böjningslära. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 159—220. Tillägg I., s. 733—736.)

—, Färömålets ljudlära utarb. m. ledn. af C. Säves ock P. A. Säves ordsamlingar. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 283—369. Tillägg. Smst. s. 736—739.)

[—, Fryksdalsmålets ljudlära. 1877 fortegn. s. 301.] — Anm. af E. T—r. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 590—593.)

Schagerström, Aug., om tyska lånord med *kt* i Medeltidssvenskan. VI + 92 s. Akad. afh. Uppsala. 1880.

Skolegrammatiker m. m. — Aurén, J. A., språklära. 2. uppl. 100 s. Stockh. Norstedt. 1880. 1 kr. — Samme, bokstaveringslära. 6. uppl. 35 s. smst. 1880. 40 ø. — Samme, rättskrifningsöfningar. 87 s. smst. 1880. 90 ø. — Sjöberg, G., och G. Klingberg, stilistik. 4. uppl. 112 s. smst. 1880. 1 kr. — Sundén, D. A., språklära i samdr. 6. uppl. 183 s. Stockh. Beckman 1880. 1 kr. 25 ø. — Åberg, L., lärobok i rättskrifning. 5. uppl. 71 s. Stockh. Huldberg. 1880. 45 ø.

Stephens, George, on the dialect of the first book printed in swedish. 34 s. 4. (Nova acta reg. soc. scient. Upsal. vol. X. fasc. 2. 1879.)

Söderberg, Sven, forngutnisk ljudlära. 48 s. 4. (Lunds univ. årsskr. XV., 1. Philos., språkv. etc.) — Anm. af Ad. Noreen. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 691—698.)

Söderwall, K. F., några svenska medeltidsord förklarade. 8 + 8 s. Lund. Forf. 1880.

Tamm, Fredr., om främmande ord förmedlade genom tyskan. Några etymolog. anmärkn. 29 s. Uppsala. Akad. bokh. 1880. 30 ø.

—, om tyska ändelser i svenskan. 44 s. (Upsala univ. årsskr. 1880. Filos. språkv. 1.) Uppsala. Akad. bokh. 1 kr.

Tegnér, Es., hemmets ord. I. (Tidskr. f. hemmet 1880, s. 275—326.)

Y, några språkliga hugskott. (Pedag. tidskr. XVI., 1880, s. 69—72.)

Ordbøger.

Freudenthal, A. O., bidrag till ordbok öfver Närpes-målet. 110 s. Helsingfors. 1878. — Anm. af Ad. Noreen. (Finsk tidskr. 1879, 1., s. 255—256.); af E. T—r. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 590.)

Fries, Elias, kritisk ordbok öfver svenska växtnamnen. Utg. af Svenska akademien. XIV + 178 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 2 kr. 75 ø.

Grundtvig, S., dansk Haandordbog med den af Kultusministeriet anbefalede Retskrivning. 2. meget forøg. udg. 234 s. Kbh. Reitzel. 1880. 2 kr. 50 ø.

Nilén, Nils Fr., ordbok öfver allmogemålet i Sörbygden. VIII + 172 s. (Bidrag till känn. om Göteborgs o. Bohusläns fornminnen. Bihang. 1879.) Göteborg. Gumpert. 1879. 2 kr. — Anm. af H. Wendell. (Finsk tidskr. 1879, 2., s. 490.); af Axel Kock. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 679—689.)

Nordlander, Joh., norrländska husdjursnamm saml. o. ordn. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., 1879—80, s. 371—432.)

[Noreen, A., ordbok öfv. Fryksdalsmålet. 1878 fortegn. s. 302.] — Anm. af E. T—r. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 590—593.)

Ordlista öfver svenska språket, utg. af Svenska akademien. 4. uppl. X + 334 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 3 kr.

Thorkelsson, Jón, Supplement til islandske Ordbøger. 2. Saml. S. 1—48 (*áauki* — *bónarmaður*). (Reykjavík lærde skoles progr. 1878—79.)

—, samme. S. 49—128 (*borða* — *fullfæra*.) (Progr. smst. 1880.)

Ur Västmanlands-Dala landsmålsförenings samlingar till en ordbok öfver landsmålet i Västmanland och Dalarne. II. (Tr. s. handskr.) 40 s. Upsala 1880. Ikke i bogh. — Anm. af Ad. Noreen. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 698—699.)

4. Litteraturhistorie og biografier.

Arentzen, Kr., Ludv. Holbergs Ungdom. (Ude og Hjemme. 1879, n. 73. 74. 75. 76.)

—, Adam Oehlenschläger. Litteraturhistor. Livsbillede. Med Digterens Portræt. 528 s. Kbh. Høst. 1879. 7 kr. 50 ø.

Bajer, Fredrik, Montesquieu i Holbergs og Thorilds omdømme. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 761—778.)

Bang, A. C., Völuspaa og de Sibyllinske Orakler. Forhandl. i Videnskabs-Selsk. i Christiania. 1879. Nr. 9.) 23 s. Kristiania (Dybwad.) 1879. 50 ø.

—, Voluspá und die Sibyllinischen Orakel. Aus d. dän. übs. u. erweitert von Jos. Cal. Poestion. 43 s. Wien. Gerold. 1880. 1 mk. 20 pf.

Bibliotheca Danica. Systemat. Fortegnelse over den danske Litteratur fra 1482 til 1830. Udg. ved Chr. V. Bruun. 4. hft. (II. bd. 1. hft.) 184 s. 4. Kbh. Gyldendal. 1879. 2 kr. 25 ø.

Boesen, J. E., Snorre Sturlesön. Et nordisk tidbillede fra det 13de hundredår. (Kulturhist. personligheder VIII.) 160 s. Kbh. Klein. 1879. 2 kr. 50 ø.

Brandt, C. J., Christiern Pedersen. Et foredrag i studenterforeningen. (Nord. månedskr. for folk. og krist. oplysn. 1879. I., s. 321—351.)

Bricka, C. F., til Forklaring af et Sted i Christen Hansens Komedier. (Hist. Tidskr. 5 r., 1. bd., s. 361—362.)

Bruun, Chr., de illuminerede Haandskrifter i det store kongl. Bibliothek. (Forts.) S. 97—144. (Aarsb. og Meddel. fra d. St. Kgl. Bibl. III., 4.—5. hft.)

Bugge, Sophus, Bidrag til den nordiske Balladedigtning Historie. I. Marsk Stig. II. Holofernes. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 64—92.)

Sophus Bugge. [Af J. Storm.] (Ny illustr. tid. Kristiania 1880, n. 44, s. 437—439 med portr.)

Carstensen, E., Psalmedigteren Biskop Thomas Kingos Levnet. M. Kingos portr. 20 s. Kbh. Hagerup. 1880. 35 ø.

J. E. C., svenska och norska arbeten i klassisk filologi åren 1877 och 1878. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 366—371. 782—787.)

Daae, Ludv., Gerhard Schøning. En Biographi. Udg. i Hundredeaaret efter hans Død af d. norske hist. Foren. 92 s. Kristiania. 1880.

Eriksen, A. E., den danske og norske poesis historie fra Ludv. Holberg til nutiden til skolebrug. 112 s. Kristiania. Mallings. 1879. 1 kr. 25 ø.

—, dansk og norsk litteraturhistorie til skolebrug. 2. udg. 195 s. Kristiania. Mallings. 1880. 2 kr.

Gemzøe, H., Johan Nikolaj Madvig. (Vor Ungdom. 1879, s. 270—288. Jvf. s. 397—399.)

Hansen, P., nordiske Digttere i vort Aarh. En skandinavisk Anthologi med Biografier og Portraiter. 1.—12. hft. à 1 kr. Kbh. Forlagsbureauet.

Heise, A., fortsatte Bemærkninger til „Historien om Peder Smed“. (Kirkehist. Saml. III. r., III. bd., 1. hft., 1880, s. 186—201.)

Holm, E., Holbergs statsretslige og politiske Synsmaade. (D. philos. Facultets Festskrifter til Universitetets Firehundredaarsfest 1879. Nr. 3.) 68 s. Kbh. (Gyldendal.) 1879. 1 kr.

Horn, F. Winkel, den danske Litteraturs Historie fra dens Begyndelse til vore Dage. En Haandbog. 1.—8. hft., hvert 80 s. Kbh. Gyldendal. à 1 kr.

—, Geschichte der Litteratur des skandinavischen Nordens von der ältesten Zeit bis auf die Gegenwart. IX + 404 s. Leipzig. Schlicke. 1879. 12 mk.

Højberg, N. L., og H. Rasmussen, d. danske Skjøn-litteratur. Vejl. f. Skole og Hjem. M. 40 Digterportræter. 236 s. Kbh. (Thaning & Appcl.) 1879. 3 kr.

Jørgensen, A. D., Slesvigs gamle stadsret. (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1880, s. 1—46.)

Jørgensen, C., fortegn. over filologiske skrifter af nord. forf., udkomne i 1877 og 1878. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 289—323.)

Klemming, G. E., Sveriges dramatiska litteratur t. o. m. 1875. Bibliografi. 5. (slut-) hft. S. 593—652. (Samlingar utg. af Sv. fornscriftsällsk. 72. hft. 1879.)

[—,] Sveriges äldre liturgiska litteratur. Bibliografi. (Kongl. bibl. handl. I., 1879.) 57 s.

Klockhoff, Oskar, studier öfver Þiðreks saga af Bern. 26 s. (Upsala universitets årsskr. 1880. Filos. språkv. 6.) Upsala. Akad. bokh. 50 ø.

—, små bidrag till nord. litteraturhist. under medeltiden. 1. Om Osvalds saga. 2. Om Elis s. 3. Om Partalopa rimur. 30 s. Upsala. Edquist. 1880.

—, den norsk-isländska historieskrifningen för Snorre. 20 s. Smst. 1880.

Lampe, J. F., lidt om Ludvig Holbergs Skolegang, hans Lærere og Bergens Skole. (Personallist. Tidskr. I., 1880, s. 10—17.)

Leffler, Leop. Fr., om den fornsvenska hednalagen. (Vitt. akad. månadsblad, 1879, s. 100—140.)

—, om 1607 års upplaga af Uplandslagen. 32 s. (Upsala univ. årsskr. 1880. Filos. språkv. 3.) Upsala. Akad. bokh. 75 ø.

Lukian og Holberg. (Vor Ungdom. 1879, s. 352.)

Lundell, J. A., öfversikt af de senaste årtiondenas värksamhet för kännedom om folkmål ock folklif i Sverige ock andra länder. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 459—544.) — Svensk landsmålslitteratur 1872—78. (Smst. s. 265—269.)

Lysander, A. Th., tvifvel om en svensk folksagas äkthet. (Ny illustr. tidn. Stockh. 1879, n. 23. 24. 25.)

Montelius, O., den förhistor. fornforskningen i Sverige under åren 1878 o. 1879. Sveriges arkeol. litter. å. 1878 o. 1879. (Sv. fornminnesfören. tidskr. IV., 2., s. 148—188.)

Müller, Sig., Haandbog i den danske Litteratur. 656 s. Kbh. Schubothe. 1880. 4 kr. 65 ø. — Anm. af C. Friis. (Vor Ungdom 1880, s. 279—287.)

Müller, Soph., nordens forhistoriske arkæologi i 1878. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 574—590.)

Nielsen, Rasm., Adam Oehlschläger. Et Mindeskrift. 174 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 2 kr.

Nyblom, C. R., om periodindelningen inom den svenska litteraturhistorien. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 1—17.)

Nygård, Fr., Frederik Sneedorff. En levnedsskildring. (Nord. månedskrift f. folk. og krist. oplysn. 1880, I., s. 241—256. II., s. 1—43. 102—126. 161—198. 241—287. 321—377.)

Paludan, J., om Dramets Udvikling i Danmark mellem Skolekmeden og Holberg. (Hist. Tidskr. 5. r., 2. bd., s. 1—84.)

[—, om Holbergs Niels Klim. 1878 fortegn. s. 304.] — Anm. af Ol. Skavlan. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 474—479.)

Revue des Revues. Danemark et Norvège par J. L. Heiberg. Suède et Finlande par Chr. Cavallin. (Revue des Revues i Rev. de Philologie. III. 1879, s. 177—178. 307—308. — IV. 1880, s. 180—181. 319—321.)

Ross, J., notitser af d. norske og dansk-norske litteraturs historie, nærmest for middelskolen. 32 s. Bergen. (C. Floor.) 1879. 40 ø.

Rördam, Holger Fr., en Retssag mellem Dr. Caspar Bartholin og Bogtrykker Salomon Sartor, 1628. (Kirkehist. Saml. III. r., II. bd., 1877—80, s. 769—779.)

—, Sören Povlsen Judichær Gotländer. (Kirkehist. Saml. III. r., III. bd. 1. hft., 1880, s. 1—93.)

—, om Afleveringen af M. Iver Bertelsens historiske Samlinger. (Smst., s. 217—218.)

Secher, V. A., anm. af: Hasse, das Schleswiger Stadtrecht. Kiel. 1880. (Hist. Tidskr. 5. r., 2. bd., s. 196—219.)

Skaar, J. N., norsk Salmehistorie. 1.—9. hft. Bergen. F. Beyer. 1877—1880. à 2 kr.

—, et Par smaa Bidrag til den danske Salmehistorie. (Kirkehist. Saml. III. r., II. bd., 1877—80, s. 760—769.)

Stjernström, Gust., Johan Ihre. Utkast till en lefnads-teckning. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 591—607.)

Stolpe, P. M., Dagspressen i Danmark indtil Midten af d. 18. Aarh. 2. bd. 372 s. Smf. t. d. danske Litteraturs Fremme. Kbh. (Wroblewsky.) 1879. 4 kr. 75 ø.

Storm, Gustav, en oldnorsk Saga om Danekongerne. (Forhdl. i Videnskabs-Selskabet i Christiania Aar 1878, Nr. 6, s. 1—15.)

—, om den hellige Kong Haakon og Peder Syvs Psalterium. (Smst. Aar 1879.) 10 s. Kristiania. (Dybwad.) 1879. 25 ø.

Storm, Gustav, om Haandskrifter og Oversættelser af Magnus Lagabøters Love. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879, Nr. 14.) 61 s. Kristiania. (Dybwad.) 1879. 1 kr.

—, en Oversættelse af den norske Landslov, den ældste hidtil kjendte, i Linköpings Bibl. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879. Oversigt, s. 9.)

—, om Schrøters „færøiske Sagn“. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879. Oversigt, s. 13.)

Sveriges kalendariska litteratur. 1. Svenska almanackor, kalendarar och kalendariska skrifter intill 1749. 2. Från 1749—1879. [Utg. af G. Eneström.] XVI + 42, XVIII + IX + 40 s. Stockh. Norstedt & s. 1878—79. 2 kr. 25 ø.

Söderwall, K. F., studier öfver Konunga-styrelsen. 76 s. 4. (Lunds univ. årsskr. XV., 1. Philos., språkv. etc.) — Anm. af G. Stjernström. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 449 ff.)

—, några anmärkn. om bearbetningar af skriften de regimine principum af Egidius de Columna. (Vitt. akad. månadsblad 1880, s. 51—56.)

Thomsen, Vilh., Niels Ludvig Westergaard. (Nekrolog.) Aus d. dän. übers. von A. Bezzenberger. (Beitr. z. Kunde d. indogerm. sprachen. V., 1880, s. 248—264.)

Thortsen, C. A., efterladte Smaaskrifter. M. forf. portr. 240 s. Kbh. Reitzel. 1880. 3 kr.

Wad, G. L., til Oplysning om Klokkeren Niels Klim. (Kirkehist. Saml. III. r., III. bd., 1. hft., 1880, s. 209.)

—, Bolle Luxdorph. Et biographisk Omrids. (Personallist. Tidskr. I, 1880, s. 37—53.)

Warburg, Karl, svensk litteraturhistoria i sammandrag för skolor o. sjelfstud. X + 142 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 1 kr. 75 ø. — Anm. af Sr. (Ny svensk tidskr. I, 1880, s. 410—413.)

Warming, Eug., den danske botaniske Litteratur fra de ældste Tider til 1880. (Botan. tidskr. 12. bd. 1880—81, s. 42—131. 158—247.)

Vendell, Herm., om skalden Sighvat Tordsson samt tolkning af hans Flokkur um fall Erlings och Bersöglisvísur. X + 100 s. Akad. afh. Helsingfors. 1879. — Anm. af A. O. Freudenthal. (Finsk tidskrift 1880, 1., s. 54.)

H. W., Hans Olof Hildebrand Hildebrand. M. portr. (Ny illustr. tidn. Stockh. 1880, n. 4.)

Wisén, Theod., minnesteckning öfver Johan Erik Rydqvist. Inträdestal i svenska akad. (Svenska akad. handl. LIV., s. 47—125.) Stockh. Norstedt & s. 1879.

5. *Oldhistorie, kulturhistorie, mythologi, antikviteter o. s. v.*

Anderson, R., *Norse Mythology*. Chicago. Griggs & C. 1880. 1 $\frac{1}{2}$ doll.

Bergfalk, P. E., ett och annat om norska och svenska privaträttens källor. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 633—660.)

Blumenberg, H. G., ur allmogens mål och seder i Kårsta med omnejd. (Uppl. fornminnesfören. tidskr. VIII., s. XLIX—LVI.) — Anm. af *LU*. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., 1879—80, s. 721.)

G. Bn., folkmusik från öfre Sverige uppteckn. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 433—446.)

Boesen, J. E., *Opdragelsen i Norden i den äldre Middelalder*. (Vor Ungdom. 1879. s. 226—237. 322—338.)

Boye, Vilh., *Dighton-Klippen*. (Ude og Hjemme. 1880, n. 123.)

Brandt, F., *Forelæsninger over den norske Retshistorie*. I. VIII + 340 s. Kristiania. Damm & s. 1880. 5 kr.

Broberg, J. F., bidrag från vår folkmedicins vidskepelse till kändedomen om våra äldsta tider. I. afd. 114 s. Stockh. Samson & Wallin. 1878. 3 kr. — Anm. af A. F. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 201—204.)

Brynjúlfson, Gísli, un: almennt aldatál og ártal og samskæyti þess við íslenskt tímatal í fornöld. 60 s. (Andvari VI. og særskilt.) Kbh. 1880.

Bugge, S., om nordiske Gude- og Heltesagns Oprindelse. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879. Oversigt. s. 14—15.)

[Daae, L., *Norges Helgener*. 1878 fortegn. s. 305.] — Anm. af *H. R.* (Kirkehist. Saml. III. r., II. bd., 1877—80, s. 576.); Nær og Fjern VIII. bd. Nr. 355; af Fr. Krarup. (Hist. Tidskr. 5. r., 1. bd., s. 560—570.)

Djurklou, G., om svenska ortnamn, ställda i samband med historiska ock kamerala forskningar. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 545—565.)

Dorph, C., *Omrids af den nordiske Mythologi*. Til Skolebrug. 8. opl. 40 s. Kbh. Thaarup. 1880. 50 ø.

Engelhardt, C., *l'ancien âge de fer en Sélande et dans la partie orientale du Danemark*. (Mém. de la Soc. Roy. des Antiq. du Nord. Nouv. sér. 1878—79, p. 1—60.)

Fagerlund, L. W., anteckn. om Korpo och Houtskärs socknar. (Bidr. t. känded. af Finlands natur o. folk. 28. hft.) 334 s. 6 pl. I kort. Helsingfors. 1878. — Anm. af J. A. Lundell. (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 725—730.)

Forchhammer, Joh., *Vejledning til Møntsamlingen paa Herlufsholm*. (Herlufsh. lærde skoles progr. 1879.) 28 s.

Freudenthal, A. O., om svenskarnes inflyttningar till Finland. („Odalmannen“, sv. folkkalender f. Finland, 1880.)

—, Amerikas första upptäckt. (Pennibibl. XXXIII.) 15 s. Helsingfors. 1879. 15 p.

Hazelius, Artur, minnen från Nordiska Museet. Afbildn. af föremål i museet jämte åtfölj. text. I. hft. 8 s. og 3 tvl. tvær 4. Stockh. Stockh.'s bokförlagsbolag. 1879. 2 kr.

Herbst, C. F., nogle hidtil ukjendte norske Mynter fra Middelalderen. (Forhdl. i Videnskabselsk. i Christiania 1878, Nr. 10.) M. figur. 3 s. 1878. Kristiania. (Dybwad.) 20 ø.
— Jvf. The Numism. Chronicle. N. ser. XX., s. 226—233.

Hildebrand, H., namnen i almanackan. (Vitt. akad. månadsblad 1879, s. 20—22, 35—41.)

—, märkedagar [hos den sv. almue.] (Smst. s. 23—25, 60—63, 151—154, 185—187.)

—, finnes Thor afbildad på en svensk funt? (Smst. s. 42—47 m. bill.)

—, ur medeltidens hvardagslif. (Sv. fornminnesfören. tidskr. IV., 2., 1880, s. 103—112.)

Horn, F. Winkel, Nordboernes Rejser til Amerika, efter isl. Kilder. Udv. f. Folkeoplys. Fremme. 2. opl. 22 s. Kbh. (Gad.) 1880. 15 ø.

Hällristningar, Bohuslänska. Afteckn. af L. Baltzer. 3. M. 1 pl. (Bidr. t. känn. om Göteb. o. Boh. fornmin. 5. hft., 1879, s. 58.)

Admiral Irminger, Zeno's Frislanda is Iceland and not the Færoes. (Journ. of the geogr. soc. XLIX., 1879, s. 398—412 m. 1 kort og 1 træsn.)

Kinberg, J. G. H., Eddas naturhistoria. 128 s. st. 8. Stockh. Förf. 1880. 4 kr.

Kålund, P. E. K., bidrag til en historisk-topografisk beskrivelse af Island. II. 1. Nord-fjærdingen. Med 4 lith. kort. Udg. af kommissionen for d. Arnamagnænske legat. 194 s. 1 kort. Kbh. (Gyldendal.) 1879. 3 kr. — [Anm. af I. bd. 1877. (Nordanfari XXI., 1880, n. 5—6.)]

Lundgren, Magn. Fredr., spår af hednisk tro och kult i fornsvenska personnamn. VI + 58 s. (Upsala univ. årsskr. 1880. Filos. språkv. 4.) Upsala. Akad. bokh. 1 kr. 50 ø.

Mistelen (*Viscum album*). Af 5—16. [Fortsætt. af „danske plantesagn.“] (Tidskr. f. pop. Fremst. af Naturvidsk. 26. bd., 1879, s. 476—480.)

Moe, J. Moltke, helleenske og norske folketraditioner. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 257—287.)

Montelius, Osc., minnen från bronsålderns slut i Norden. (Vitt. akad. månadsblad 1880, s. 97—123.)

Munch, P. A., norröne Gude- og Helte-Sagn ordnede og fremstillede. Ny Udg. bearb. af A. Kjær. 232 s. Kristiania. Stensballe. 1880. 3 kr.

Müller, Soph., Dyreornamentiken i Norden, dens Oprind., Udvikl. og Forhold til samtidige Stilarter. (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1880, s. 185—405, 2 pl.) Kbh. (Hagerup.) 1880. 4 kr.

Nielsen, Yngv., St. Catharinas og St. Dorotheas Gilde i Bergen. (Forhdl. i Videnskabs-Selskabet i Christiania Aar 1878, Nr. 11, s. 1—10.)

Nordlander, Joh., om trolldom, vidskepelse och vantro hos allmogen i Norrland. (Sv. fornminnesfören. tidskr. IV., 2., 1880, s. 113—147.) — Anm. af *Lll.* (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 722—724.)

Nordström, Theod., om Färöarna. (Geogr. sekt. tidskr. I., n. 1. 26 s. m. kart. 1878.)

Rancken, J. Osk. I., några åkerbruksplägsedar bland svenskarne i Finland. 38 s. Nikolaistad. 1879. — Anm. af *VCG.* (Sv. landsmålsfören. tidskr. I., s. 724.); af C. G. Estlander. (Finsk tidskr. 1880, 1., s. 57.)

Rosenberg, C., Nordboernes Aandsliv fra Oldtiden til vore Dage. II. bd. Den katholske Tid. 1. hft. 224 s. Kbh. Samf. til d. danske Litt. Fremme. (Wroblewsky.) 1879. 2 kr. 80 ø. — 2. hft. 224 s. 2 kr. 80 ø. — 3. hft. 178 s. 1880. 3 kr.

Rygh, K., faste fornlevninger og oldsagfund i Nordre Thronhjems amt. (Norske vidsk. selsk. skrift. 1878.) 124 s. Thronhjem. 1880. Ikke i bogh.

Rygh, O., norske oldsager ordnede og forklarede. 1. hft. 15 + 84 s. 4. Kristiania. Cammermeyer. 1880. 12 kr. 50 ø. — Anm. af O. Montelius. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 470—473.)

—, Skibsfundet ved Sandefjord. (Ny ill. tid. Krist. 1880. nr. 46, s. 455—458. 459. m. bill.) — Jvf. Morgenbladet, Kristiania 1880, n. 150 A. — Illustr. Tid. n. 1082 (XXI. bd., s. 388—389.)

Rördam, Holger Fr., nogle Bidrag til Overtroens Historie i 16de Aarh. (Sml. t. jysk Histor. og Topogr. VIII. bd., 2. hft., 1880, s. 151—156.)

Schiern, F., anmeld. af: Michelsen, von vorchristlichen Cultusstätten in unserer Heimath. Slesvig 1878. (Hist. Tidskr. 5. r., 1. bd., s. 574—591.)

Schlyter, C. J., juridiska afhandlingar. 2. hft. [1. hft. Upsala 1836.] V + 298 s. Lund. Gleerup. 1879. 3 kr. 50 ø. Heri bl. a.: Sverig. äldsta indeln. i landskap, etc., allm. anmärkn. rör. våra äldsta lagar, om d. gl. Birkas belägenhet, m. m.

[Sehested, F., Fortidsminder og Oldsager fra Broholm 1878 fortegn. s. 306.] — Anm. af Ingv. Undset. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 160—172.)

Sigurdarson, Sig., gaves der noget lagmandsemede i Norge før Sverres tid? (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1879, s. 163—184.)

Steenstrup, J. C. H. R., danske og norske Riger paa de brittiske Øer i Danevældens Tidsalder. (Normannerne III.) 1. hft. 288 s. Kbh. Klein. 1879. 4 kr. 50 ø.

[—, I. Indledn. i Normannertiden. 1876. II. Vikingetog mod V. i d. 9. Aarh. 1878 fortegn. s. 307.] — Anm. af N. Höjer. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 288—302.)

Steenstrup, Joh., nogle Efterretninger fra udenlandske Kilder om Danmark i Oldtiden. (Hist. Tidskr. 5. r., 2. bd., s. 230—234.)

Stenersen, L. B., Notiz über einen norwegischen Münzfund. (Ztschr. für Numismatik. Berlin. VII., 1880.)

Stephens, George, Kirkedør i Versås i Vestergötland. Med afbildn. (Ill. Tid. n. 1084. XXI. bd. 1879—80, s. 413 o. 416.)

—, en „Pax“ med St. Veronicas Legende. Med chemitypi af M. Petersen. (Ill. Tid. n. 1087 XXI. bd. 1879—80, s. 446—447.)

Storm, Gust., Vikingetogenes tidligste Udgangspunkter. (Norsk hist. Tidskr. II. r., 2. bd., s. 260—293.)

[—, krit. Bidrag t. Vikingetidens Hist. I. Ragnar Lodbrok og Gange-Rolv. 1878 fortegn. s. 307.] — Anm. af N. Höjer. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 288—302.)

—, Slaget i Havrsfjord. (Norsk hist. Tidskr. II. r., 2. bd., s. 313—331.)

—, to fremmede Helgener, som har forvildet sig ind i den norske Historie. (Smst. s. 375—377.)

—, Havelok the Dane and the Norse king Olaf Kuaran. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879. Nr. 10.) 5 s. Kristiania. (Dybwad.) 1879. 20 ø. (Også i Englische Studien III., 1880, s. 533—535.)

Säve, P. A., havets och fiskarens sagor, samt spridda drag ur Gotlands odlings saga o. strandallmogens lif. 128 s. Stockh. (N. Gleerup.) 1880. 1 kr.

—, skogens sagor. 64 s. Stockh. Hæggström. 1877. — Anm. med foreg. af J. A. Lundell. (Sv. laudsmålsfören. tidskr. I., s. 700—708.)

Thomsen, Vilh., forbindelsen mellem Skandinavien og Rusland i ældre tid og stiftelsen af det russiske rige. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 25—30.)

—, der Ursprung d. russischen Staates. Vom Verf. durchgeseh. deutsche Bearbeitg. v. L. Bornemann. VII + 156 s. Gotha. F. A. Perthes. 1879. 2 mk. 40 pf.

Vedel, E., Nouvelles recherches sur l'âge de fer dans l'île de Bornholm. (Mém. de la Soc. Roy. des Antiq. du Nord. Nouv. sér. 1878—79, p. 61—90.)

Werner, Hild., mynt funna i Vestergötl. jord beskrifna. (16 s. 4 fotogr. Lidköping. Förf. 1879. 2 kr.)

Worsaae, J. J. A., la civilisation danoise à l'époque des Vikings. (Mém. de la Soc. Roy. des Antiq. du Nord. 1878—79, p. 91—130.)

—, die Figurendeutung auf d. schleswiger Goldhörnern, u. den Goldbrakteaten. (Ztschr. f. Ethnologie XII., 1880. s. (414)—(415) efter Dagbladets referat n. 276, 24 novbr.. af et foredrag i oldskriftselskabet.)

IV. Andre gotiske sprog.

1. Fællesgermansk. Angelsaxisk.

Rask, E., Anglo-Saxon Grammar, from the Danish by B. Thorpe. 3. ed. 191 s. London. Trübner. 1879. 3 sh. 6 d.

Recke, Ernst von der, zur altgermanischen metrik. (Ztschr. f. deutsch. alterthum u. d. litt. N. folg. XI., 1879, s. 408—418.)

Tamm, Fr., auslautendes *t* im germanischen. (Beitr. z. gesch. der deutsch. sprache u. litt. hrsg. v. Paul u. Braune. VI., 1879, s. 400—407.)

Wickberg, Rud., om genetivsuffixet *-sja* i de germanska språken. 7 s. 4. (Lunds univ. årsskr. XV., 1., Philos., språkv. etc.)

2. Tysk.

Beissel, C., alfabetisk dansk-tysk Tolck. 172 s. Kbh. Salmonsens. 1879. 2 kr. 50 ø.

Edman, L., zur Rection der deutschen Präpositionen. 1. Lief. 139 s. (Upsala univ. årsskr. 1879. Filos. språkv. 2.) Upsala. Akad. bokh. 2 kr. 75 ø.

Goethe, Hermann u. Dorothea. M. anmärkn. utg. af J. A. Hallgren. 92 s. Stockh. Linnström. 1880. 75 ø.

Hainer, Hans, den tyska prepositions-läran efter K. Heyse m. fl. 87 s. Lund. Gleerup. 1880. 1 kr. 25 ø.

Kaper, J., dansk-norsk-tysk Haand-Ordbog. 2. forb. og forøg. udg. 604 s. Kbh. Gyldendal. 1880. 4 kr.

Lyngby, K. J., plattysk i Slesvig. Udg. ved F. Dyrland. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 135—149.)

Læsebøger. — Kaper, J., f. Mellemklasser. 2. udg. 256 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 2 kr. 25 ø. — Samme og T. L. Simonsen, f. Begyndere. 3. udg. 168 s. Smst. 1878. 1 kr. 60 ø. — Paul, Herm., 2. uppl. 268 s. Helsingfors. Edlund. 1880.

3 mk. 50 p. — Schneekloth, H., f. Begynd. 18 s. Kbh. (Bang.) 1880. 1 kr. — Simonsen, T. L., f. lav. Klasser og Melleml. 3. udg. 336 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 3 kr. — Wallström, S. G., f. lägre klass. 144 + 99 s. Örebro. Lindh. 1879. 2 kr. 25 ø.

Petersen, Viggo, tysk Studenterliv i ældre Tider. (Vor Ungdom. 1880, s. 312—336. 377—410.)

Fr. v. Schiller, die Jungfrau von Orleans. M. inledn. o. förklar. till ... skolors tjenst. Ny uppl. 187 s. Stockh. F. & G. Beijer. 1880. 1 kr.

—, Maria Stuart. Skoleudgave med Anmærkn. ved J. Kaper. 184 + 16 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 1 kr.

[—,] Wallensteins Lejr. Oversat af Th. Hansen. (Sørø akad. progr. 1879.) 49 s.

Skolegrammatiker. — Borgström, Gust., 4. uppl. 207 + 114 s. Stockh. Bonnier. 1878. 2 kr. 50 ø. — Funch, M., Syntax. 3. opl. 40 s. Kbh. Prior. 1879. 45 ø. — Kaper, J., kortf. Sprogl. 3. opl. 120 s. Gyldendal. 1880. 1 kr. — Löfgren, O. L., lärobok I. 98 s. Kristianstad. (Möller.) 1880. 90 ø. — Løkke, J., 6. udg. 219 s. Kristiania. Feilberg & Landmark. 1879. 2 kr. 40 ø. — Paul, H., 2. uppl. 296 s. Helsingfors. Edlund. 1879. — Simonsen, T. L., Formlære. 7. udg. 156 s. Kbh. Philipsen. 1880. 1 kr. 65 ø. — Samme, Syntax. 4. udg. af T. L. S. og P. Petersen. 98 s. Smst. 1 kr. 35 ø.

Stiløvelser og elementarbøger. — Ankjær, E., elem. Stiløv. 3. udg. 56 s. Aalborg. Schultz. 1879. 70 ø. — Samme, Ordsaml. til foreg. og t. tysk Elementarbog. 3. udg. 44 s. Smst. 35 ø. — Calwagen, E. G., elementarbok. 4. uppl. 128 s. Stockh. Seligmann. 1880. 1 kr. 75 ø. — Samme, öfversätt-öfning. 3. uppl. 99 s. Smst. 1880. 1 kr. — Eibe, N. J., Cursus p. 100 Timer. 7. opl. 348 s. Kbh. Steen. 1880. 3 kr. 50 ø. — Geill, H. C., Vejledn. I. 6. opl. 296 s. Thaarup. 1879. 3 kr. 50 ø. — Kaper, J., Stiløv. f. Melleml. 2. udg. 122 s. Gyldendal. 1880. 1 kr. — Knudsen, D. F., Stiløv. f. Middelskolen. 5. udg. 232 s. Kristiania. Cappelen. 1880. 2 kr. 50 ø. — Lindberg, C. H., tysk-eng.-sv. minnesbok. 84 s. Stockh. Norstedt. 1880. 1 kr. — Mohr, F. A., og H. Outzen, Stiløv. f. de højere kl. 2. udg. 98 s. Kbh. Philipsen. 1879. 1 kr. — Rung, F., Elementarbog. 10. udg. ved C. A. Nissen. 128 s. Reitzel. 1880. 1 kr.

Svenskt och tyskt handlexikon. Stereotypupplaga. 492 s. Stockh. Linnström. 1879. 3 kr.

3. *Engelsk.*

Alver, J. L., indberetn. om et ophold i England. (Progr. f. Fredrikshalds off. skole, 1880, s. 3—36.)

Bendeke, J. F., kort Oversigt over den engelske Litteratur. 31 s. Throndhjem. (Ant. Heiberg.) 1879. 65 ø.

Klint, Ax., an account of Chaucer's translat. of the Romaunt of the rose. 27 s. Stockh. 1879. 50 ø.

Larsen, A., dansk-norsk-engelsk Ordbog. 654 s. Kbh. Gyldendal. 1880. Indb. 4 kr. 50 ø.

Listov, J., Udvalg af engelske Forfatteres Skrifter. Udg. t. Brug i Skolernes øverste Klasser. 3. hft. 128 s. Kbh. Schwartz. 1879. 1 kr.

Læsebøger. — Kragh, J., f. lav. Melleml. 190 s. Aalborg. Schultz. 1879. 1 kr. 65 ø. — Listov, J., Glossar t. Læsestykker. 2. afdel. 56 s. Kbh. Schwartz. 1879. 50 ø. — Morén, C. G., 3. uppl. 1. hft. 112 s. Stockh. Linnström. 1880. Kpl. 1 kr. 25 ø. — Skram, H., f. Pigeskoler. 1. del. 3. udg. 110 s. Kbh. Lind. 1880. 1 kr. 25 ø. — Wallström, S. G., 297 s. Örebro. Lindh. 1880. 2. kr. 50 ø.

Ross, J., om den engelske Romans og Novelles Udvikling fra Middelalderen til Nutiden. 4. pop. Foredrag. 104 s. Bergen. Floor. 1880. 80 ø.

Shakespeare's the Merchant of Venice. M. Anmærk. o. Indledn. udg. af G. Wiesener. 192 s. Kristiania. Cappelen. 1880. 2 kr.

Skolegrammatiker. — Herlén, Erl., 6. uppl. 208 s. Stockh. Giron. 1880. 1 kr. 50 ø. — Kjellberg, O. C., lärobok. 268 s. (Centraltryck.) 1880. 2 kr. 25 ø. — Løkke, J., kortfatt. Gr. 3. opl. 64 s. Kristiania. Cappelen. 1879. 80 ø. — Wolff, A., 64 s. Kbh. Schou. 1879. 70 ø.

Stiløvelser, elementarbøger m. m. — Brynildsen, J., Materialier f. viderekomne. 200 s. Kbh. Gyldendal. 1880. 2 kr. — Eibe, N. J., Nøgle t. „100 Timer i E.“ 9. opl. 92 s. Steen. 1880. 1 kr. 35 ø. — Elmquist, G., extemporaliebok. 96 s. Stockh. Norstedt. 1880. 1 kr. 25 ø. — Hazeland, J., Nøgle t. Læreb. i E. 135 s. Kristiania. Cappelen. 1879. 1 kr. 50 ø. — Samme, Ordsaml. 44 s. 50 ø. — Knudsen, D. F., og J. Løkke, Stiløv. f. Realgymn. 2. saml. 155 s. Smst. 1880. 1 kr. 80 ø. — Listov, J., Ledetraad v. første Undervisn. 1. afdel. 8. udg. 88 s. Kbh. Schwartz. 1879. 85 ø. — 2. afdel. 6. udg. 1880. 1 kr. — 3. afdel. 6. udg. 75 ø. — Lund, J., stiløv. 72 s. Odense. Hempel. 1879. 1 kr. 20 ø. — Ordbog dertil. 112 s. 1880. 2 kr. — Parlör, sv. o. eng. 303 s. Stockh. Bonnier. 1880. 1 kr. 50 ø. — Philp, H. W., skrif-öfning. 183 s. Stockh. Bonnier. 1880. 1 kr. 75 ø. — Rasmussen, P., 40 Øvelser. 2. udg. 144 s. Kbh. Schou. 1879.

- 1 kr. 50 ø. — Ploetz, R. A., Rejseledsager. 128 s. Wøldike. 1880. 1 kr. 50 ø. — Zengerlein, J., svenska amerikanaren. 3. uppl. 156 s. Stockh. Löfving. 1879. 1 kr. — Opg. t. Stile v. Nissens Skole. 4. udg. 73 s. Kristiania. Malling. 1880. 1 kr.
- Storm, Joh., engelsk Filologi. Anvisn. til et videnskab. Studium af d. engelske Sprog. I. Det levende Sprog. XIV + 350 s. Kristiania. Cammermeyer. 1879. 6 kr. — Anm. af Gust. Stjernström. (Pedag. tidskr. XV., 1879, s. 316—322). — Replik af J. Storm. (Smst. s. 444—445.) — Anm. af S. G. Wallström. (Finsk tidskr. 1880, 1., s. 240—243.)

V. Græsk og latin.

1. Græske forfattere og indskrifter. Nygræsk.

- Cavallin, Chr., emendatiunculæ. [Hymn. hom. I. Tyrtaei carm. 11 Bgk., Plat. r. p., Phaedo, Xen. Hell.] (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 175—176.)
- Ussing, J. L., kritiske Bemærkninger til antike Indskrifter. 2—3. (Vidsk. Selsk. Oversigt 1879, s. 178—194.)

Anakreon, Smaadigte, oversatte af Karl Conradsen. (Vor Ungdom. 1879, s. 255—256.)

Anastasius, patriark i Antiokien, fortælling om de ting, som tildrog sig i Persien. (Oversætt.) Ved Lavr. Nygård. (Nord. månedskr. f. folk. og krist. oplysn. 1879. II., s. 47—64. 123—142.)

Archimedis opera omnia cum commentariis Eutocii. E cod. Florentino rec., latine uertit notisque illustr. J. L. Heiberg. I. XII + 499 s. m. fig. Leipzig. Teubner. 1880. 6 mk.

— — Heiberg, J. L., quaestiones Archimedeae. Inest de arenae numero libellus. 208 s. 1 tvl. Kbh. Klein. 1879. 3 kr. 50 ø.

— — Samme, einige von Archimedes vorausgesetzte elementare Sätze. (Ztschr. für Mathematik u. Physik. Histor.-liter. Abtheil. XXIV., 1879, s. 177—182 og taf. VI.)

— — Samme, die Kenntnisse des Archimedes über die Kegelschnitte. (Smst. XXV., 1880, s. 41—67 o. taf. I.)

— — Zeuthen. H. G., nogle Hypotheser om Arkhimedes Kvadratrodsberegning. (Med bidrag af A. Steen.) (Tidskr. f. Mathematik. IV. r., III. årg., 1879, s. 145—155.)

Aristofanes. — Anderson, Hild., de parado chori in fabulis Aristophaneis. 39 s. 4. (Lunds univ. årsskr. XVI. 1879—80.)

Euklid. — Heiberg, J. L., om E. (D. philol.-hist. Smf.'s Udsigt 1878—80, s. 15—17.)

Filostratos. — Nielsen, Chr. L., uddrag af F.'s bog om Apollonios fra Tyana. (Nord. månedsskrift f. folk. og krist. oplysn. 1880, I., s. 178—212. 257—278. 356—386. II., s. 199—221. 288—312. 419—463.)

— . — Samme, Apollonios fra Tyana og Filostrats Beskrivelse af hans Levnet. Med en Ovs. af Eusebs Gjenmæle mod Hierokles. Et Bidrag til Kulturhistorie og Kritik. 224 s. Kbh. (Gyldendalske sort.) 1879. 3 kr.

Homeros. — Lange, Jul., Guder og Mennesker hos H. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 81—134.)

— . — Madvig, J. N., to homeriske Formodninger. [II. VI, 290. III, 40.] (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 162—166.)

— . — Ursin, Nils af, den homeriska frågan. Histor.-krit. undersökning. 60 s. Helsingfors. Holm. 1879. 1 mk. 50 p. — Anm. af C. (Pedag. tidskr. XV., 1879, s. 310—316.)

— . — Samme, den „homeriska frågan“ och några andra de homeriska dikterna rörande nyare undersökningar. (Slutn.) (Tidskr. utg. af pedagog. fören. i Finland. XVI., 1879, s. 1—17. 93—106. 245—256.)

Anna Komnenas Alexiade. Oversat fra græsk og forsynet m. histor. indledn. o. anmærkn. af O. A. Høvgård, udg. ved H. H. Lefolii. 1. hft. (Skrifter udg. af Selsk. t. hist. Kildeskrifters Oversætt. XIII.) 192 s. — 2. hft. (Skrifter osv. XIV.) 96 s. Kbh. Schönberg. 1879. (Medlemspris 2 kr. halvåret.) — 3. hft. (Skrifter osv. XVIII.) 200 s. 1880.

Ny testamente. — Cavallin, S. J., språklige förklaringar jemte ordbok till Romarebrevet, till läroverkens tjänst. 82 s. Lund. Gleerup. 1880. 1 kr. 25 ø.

Lukianos, Prometheus. Ovs. af M. C. Gertz. (Ude og Hjemme 1880, n. 150.)

— . — Gertz, M. C., in Lucianum [Philopsend. Sympos. Prometh. Dial. deor. Icaromenip.]. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 174—176.); [Alexand.] (Smst. s. 243—244.); [Necyom.] (Smst. V., s. 134.)

— . — Samme, Lukianos fra Samosata, hans Liv og Forfattervirksomhed. (Hist. Arkiv. Ny r. IV. bd., 1880, s. 173—216.)

Pausanias. — Stenersen, L. B., til Pausanias V, 16. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 1—23.)

Pindaros. — Hallström, R. S. A., quaestiones Pindaricæ. Comm. acad. 48 s. Upsala. 1880.

Platon, valda skrifter i svensk öfersättn. af Magnus Dalsjö. IV. Charmides. Laches. Philebos. Timaios. 303 s. Stockh. Linnström. 1880. 3 kr. 50 ø.

— . — Høffding, Har., anmeld. af A. Krohn, die platon. Frage, Halle. 1878. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 231—235.)

Theokritos' 15. idyll. Fruarna från Syrakusa eller Adonisfesten. Öfv. af F. Gustafsson. (Finsk tidskr. 1879, 1., s. 329—334.)

Theodoret og Samtidige, Kirkens Historie i fjerde Aarhundrede. Oversætt. af C. A. H. Muus. 3. bog. 314 s. Kbh. (Schönberg.) 1879. 7 kr. — 4. bog. 336 s. 1880. 7 kr.

Thukydidés. — Kullander, E., de orationis obliquae usu Thucydideo. Comm. acad. 53 s. Upsala. 1879. Edquist.
— — Samme, quaestiones Thucydideae. 50 s. Ibid. 1879.

Contes populaires grecs publiés d'après les manuscrits du Dr. J. G. de Hahn et annotés par J. Pio. 272 s. Kbh. Høst. 1879. 10 kr.

Πῖος, Ἰωάννης, οἱ δύο ἀδελφοὶ καὶ οἱ σαράντα ἐνεκὰ δοῦλοι. Δημῶδες Ἑλληνικὸν παραμῦθον ἀνεκδοτὸν. (Παρθενόσ, τόμ. Δ'. 1880, s. 228—235.)

2. Latinske forfattere og indskrifter.

Ammianus Marcellinus, oversat ved V. Ullmann. 6. hft. (Skrifter udg. af Selsk. t. histor. Kildeskrifters Oversætt. XV.) 112 s. Kbh. Schönberg. 1879. (Medlemspris 2 kr. halvåret.) 7. hft. (Skrifter osv. XVI.) 74 s. 1880.

Augustini bekænnelser. 1. o. 2. boken. Öfv. af W. Rudin. (Aftr. ur Läsning för hemmet.) 48 s. Stockh. (A. Nilson.) 1880. 30 ø.

—, Bekjendelser. Overs. af St. Vemmestad. 1. hft. 80 s. (Vidnesbyrd af Kirkefædrene III.) Kristiania. Mallinck. 1880. 75 ø.

Boetius. — Gustafsson, F., de codicibus Boetii de institutione arithmetica librorum Bernensibus. (Acta soc. scient. Fennicae XI., 1880, s. 341—344.) 4.

C. Julii Caesaris de bello gallico libri I—VII. Utg. af F. W. Häggström. 4. uppl. 164 + 125 s. Stockh. J. Arhenius. 1879. 2 kr. 50 ø.

M. Tullii Ciceronis orationes selectae decem e quinta recognitione I. N. Madvigii edidit O. Siesbye. 184 s. Kbh. Soldenfeldt. 1879. 1 kr. 70 ø.

—, valda tal. Å nyo öfv. af Jul. Centervall. 1. hft. 182 s. Stockh. Linnström. 1879. 1 kr. 50 ø.

—, anden og fjerde tale mod Katilina. Til skolebrug udg. af Val. Voss. 55 s. Kristiania. Cammermeyer. 1879. 1 kr.

— — Forchhammer, Joh., annotationes criticae ad Ciceronis de natura deorum libros. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 23—53.)

— . — Samme, annotationes criticae ad libros Ciceronis de officiis. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 200—213.)

— . — Grotenfelt, O., de orationis, quam Cicero de domo sua habuit, inventione et dispositione. Akad. afh. 44 s. Helsingfors. (tr.) Frenckell. 1879.

— . — Gustafsson, F., handschriftliche Mittheilungen zu Ciceros de finibus bonorum et malorum. (Hermes. XV., 1880, s. 465—470.)

— . — Madvig, J. N., Textrettelser til Ciceros Brutus. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskraft, s. 166—173.)

— . — Samme, Rettelser i Texten af Ciceros Tale for Caecina. (D. philol.-hist. Smf.'s Udsigt 1878—80, s. 11—14.) — Rettelse dertil. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 176.)

Cornelius Nepos. — Listov, C., vitae Themistocli, Aristidis, Epaminondae. Efter Corn. Nep. 20 s. Nykjøbing p. F. (Mackeprang.) 1879. 40 ø. (Nykjøb. l. skol. progr. 1879.)

Thascius Caecilius Cyprianus. Om d. alm. Kirkes Enhed og Om Herrens Bøn. Ovs. af J. N. Skaar. (Vidnesbyrd af Kirkefædrene I.) VIII + 68 s. Kristiania. Mallng. 75 ø.

Q. Horatii Flacci oder och epoder m. förklar. anmärkn. utg. af Chr. Alfr. Fahlerantz. 3. uppl. I. Text. VIII + 142 s. II. Anmärkn. 128 s. Stockh. F. & G. Beijer. 1880. 2 kr.

— , oder. Första boken. Metr öfvers. af C. A. Melander. 12 s. 4. Skellefteå. Öfversätt. 1880. (tr. 1877.) 50 ø.

— , tvenne oder. [II. 17. 20.] Fri öfversättn. af F. Gustafsson. (Tidskr. utg. af pedagog. fören. i Finland XVII., 1880, s. 388—393.)

— , beslut och handling, öfversättn. af Horatii andra epod af F. Gustafsson. (Finsk tidskr. 1880, 2., s. 343—345.)

— , tre skaldebreff [ep. I., 10. 11. 12.] i svensk öfversättn. af H. G. Perander. (Finsk tidskr. 1880, 2., s. 35—40.)

Indskrifter. — Bang, A. C., einige Bemerkungen üb. d. Ausdruck „instinctu divinitatis“ der Inschrift des Constantiusbogens. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania. 1878, Nr. 16.) 8 s. Kristiania. (Dybwad.) 1879. 25 ø.

T. Livii historiarum Romanarum libri, qui supersunt, ex recens. I. N. Madvigii. Tert. edd. I. N. Madvigius et I. L. Ussingius. Vol. II. pars I. 302 s. Kbh. Gyldendal. 1880. 2 kr. 75 ø.

— , ab urbe cond. liber I. M. förklar. af A. Frigell. 154 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 1 kr. 60 ø.

— , liber XXI. Med förklaringar af A. Frigell. 2. uppl. 136 s. Stockh. Norstedt & s. 1879. 1 kr. 50 ø.

— , liber XXII. Med förklar. af A. Frigell. 104 s. Smst. 1879. 1 kr. 25 ø.

— . — Frigell, And., Livius som historieskrifvare. Inledn. t. Livii skrifter. 68 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 75 ø.

— — Lyth, P. G., liviansk extemporaliebok. 156 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 1 kr. 60 ø.

Lucanus. — Friesen, C. von, de vita et scriptis M. Annaei Lucani. (Progr. Stockholms Gymn. 1879, s. I—L. 4. Med sv. oversætt. af Phars. VII, 1—711.)

Martialis, nogle Epigrammer, ovs. af Valdemar Thoresen. (Ude og Hjemme 1880, n. 142.)

P. Ovidii Nasonis metamorphoses. Udvalg til Skolebrug udg. af V. A. Bloch. 1. hft. 4. opl. 120 s. Kbh. Philipsen. 1880. 1 kr. 35 ø.

—, Oversættelse af Ovids Forvandlinger I, 89—567, af C. A. Thortsen. (Efterladte Smaaskrifter. Kbh. 1880, s. 101—126.)

—, Midas (Ovids Met. XI, 89 ff.) metr. öfvers. af P. Johnson (fortsættes). (Pedag. tidskr. XV., 1879, s. 151—152.)

T. Maccii Plauti comoediae. Recens. et enarravit I. L. Ussing. Vol. III. pars altera Epidicum Mostellariam Menaechmos cont. 454 s. Kbh. Gyldendal. 1880. 10 kr.

— — Ussing, J. L., kritiske Bemærkninger til Plautus. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 54—75.)

G. Sallusti Crispi Jugurtha. Til Skolebrug ved O. Fibiger. 2. udg. 140 s. Kbh. Philipsen. 1880. 2 kr.

Seneca d. æ. — Gertz, M. C., adnotationes criticae in suasorias Annaei Senecae. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 146—156.)

Seneca d. y. — Brolén, Car. Ax., de philosophia L. Annaei Senecae. 85 s. (Upsala univ. årsskr. 1880. Filos. språkvet. 5.) Upsala. Akad. bokh. 1 kr. 75 ø.

Tertullians Forsvarsskrift for de Kristne mod Hedningerne. Overs. af C. J. Arnesen. (Vidnesbyrd af Kirkefædrene II.) 140 s. Kristiania. Malling. 1880. 1 kr. 35 ø.

— — Nielsen, F., Tertullians Ethik. Afhdl. f. d. theol. doktorgrad ved universitetets 400års-fest. 118 s. Kbh. (Schønberg.) 1879. 2 kr.

Vergilii Aeneidos libri I—VI. M. förkl. anmärkn. utg. af R. Törneblad. [4. uppl.] 293 s. Stockh. Arrhenius. 1879. 2 kr.

Vulgata. — Belsheim, J., die Apostelgeschichte u. die Offenbarung Johannis in einer alten Uebersetzung aus dem „Gigas librorum“ auf d. königl. Bibliothek zu Stockholm. Zum ersten Mal herausg. nebst e. Vergleich. d. übrigen neutestam. Bücher in derselb. Hdschr. mit d. Vulgata u. mit and. Hdschr. (Theolog. Tidskr. f. Norge.) XIX + 134 s. Kristiania. Malling. 1879. 4 kr.

Goijer, J. V., elegiae latinae. 21 s. Kalmar. Ax. Mellin. 1880. 50 ø.

Gustafsson, F., Runebergi apotheosis. [Latinsk digt.] (Finsk tidskrift 1880, 1., s. 130.)

Nyrop, Kr., Historia Apollonii regis Tyri, dens skæbne i middelalderens litteratur og dens sagnhistoriske betydning. (D. philol.-hist. Smf.'s Udsigt 1878—80, s. 9—11.)

Ussing, J. L., Fortolkning til J. N. Madvigs Udvalg af latinske Digteres Arbejder. Poetar. al. Latinor. carmina selecta. 2. udg. gennemset og rettet efter textens 4. udg. 208 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 2 kr. 75 ø.

3. Græsk og latinsk grammatik.

Berg, C., græsk Formlære til Skolebrug. 5. udg. 214 s. Kbh. Steen. 1879. 3 kr. 40 ø.

—, en lille Forskole i Læsning af Græsk. 2. udg. 76 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 1 kr. 25 ø.

Cavallin, Chr., grekisk syntax, med afseende på den attiska prosan, till läroverkens tjenst utarb. 208 s. Lund. C. W. K. Gleerup. 1879. Indb. 3 kr.

Cavallin, S. J., de Xenophonte temporum et modorum usu in enuntiationib. orat. obl. primariis ad temp. praefer. relatis. (Lunds univers. årsskrift XVI., 1879—80.) — Anm. af C. (Pedag. tidskr. XVI., 1880, s. 391—397.)

Gustafsson, F., de vocum in poematis Graecis consonantia. (Acta soc. scient. Fennicae XI., 1880, s. 295—326.) 4.

—, några synpunkter i grekisk metrik (Alexanderson, Grekisk Metrik.) (Tidskr. utg. af pedagog. fören. i Finland. XVII., 1880, s. 1—15. 81—93.)

Heiberg, J. L., nogle Puncter af de græske Mathematikers Terminologi. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 1—20.)

Knös, Ol. Vilh., de digamma homerico quaestiones. III. S. 225—373. (Upsala univ. årsskr. 1879. Filos., språkv. 1.) Upsala. Akad. bokh. 3 kr. [I. 1872. II. 1873.]

Linde, S., quaestiones etymologicae et grammaticae, ad exempla dorica atticorum scriptorum relatae. 58 s. 4. (Lunds univ. årsskr. XV., 1. Philos., språkv. etc.)

Madvig, J. N., to sproglige Særheder i gl. græske Oversættelser af romerske Aktstykker. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 157—162.)

Pio, Jean, de oldgræske Præpositioners Skæbne i det nygræske Folkesprog. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 93—112.)

Rönström, J., de articuli usu Sophocleo. 77 s. Lund. Akad. afh. 1879.

Schmidt, C. P. Christensen, Aorist Indicativ om det Ikke-Fortidige i hypotetisk-betinget og potentialt Udsagn. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 245—271.)

Schmidt, C. P. Christensen, om Infinitivens Tempus-former ved *ἔβουλόμην ἄν* og lign. Udtryk. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 34—46.)

Tudeer, O. E., de dialectorum Graecarum digammo testimonia inscriptionum. (Diss.) 144 s. Helsingfors. 1879. 1 kr. 85 ø. [Leipzig. Simmel. 3 mk.]

Ahlén, K., bidrag till läran om finala och konsekutiva ut-satser i latinet. (Forts.) (Pedag. tidskr. XV., 1879, bihang, s. 1—49.)

—, om substantivs förening med prepositionsuttryk hos latinska språkets hufvudförfattare inom den klassiska prosan. Ett bidrag t. d. latinska stilistiken. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 81—106, 177—199.)

Dahl, Bastian, om udtalen af latin i äldre og nyere tid. (Progr. f. Aars og Voss's lat.- og realsk. Kristiania, 1879, s. 53—78.) — Anm. af C. (Pedag. tidskr. XVI., 1880, s. 320—323.)

Danielsson, O. A., studia grammatica. I. De genetivo et dativo pronom. lat. in *-ius* et *-i* desinentium. II. De voce *si-remps*. 63 s. Akad. afh. Upsala. 1879.

-em, „Bellum Grammaticale“ eller en latinsk formlära från 16de århundr. (Pedag. tidskr. XV., 1879, s. 145—150.)

Hackzell, M., om de hypothetiska satserna och deras in-lärande på skolstadium. (Tidskr. utg. af pedagog. fören. i Finland. XVI., 1879, s. 171 ff.)

Knös, Ol. Vilh., de dativi finalis qui dicitur usu Taciteo commentariolum. 44 s. Upsala. 1878.

Læsebøger. Stiløvelser m. m. — Forchhammer, J., Stiløv. 2. udg. 88 s. Kbh. Reitzel. 1880. 1 kr. 25 ø. — Ingerslev, C. F., deutsch-latein. Schulwörterb. 8. aufl. Braunschweig. Vieweg. 1879. 5 mk. — Samme, latein.-deutsches. 8. aufl. 6 mk. — Iversen, C., Stiløv. 2. udg. 222 s. Prior. 1880. 2 kr. 60 ø. — Johanssen, J., stiløv. 168 s. Kristiania. Cap-pelen. 1879. 2 kr. — Samme, læsebog f. 4. klasse. 95 s. Smst. 1879. 1 kr. 20 ø. — Schreiner, E., Vocabularium t. Skolebrug. 63 s. Cammermeyer. 1880. 1 kr. 20. ø.

Thomsen, Vilh., udtalen af latin. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 21—22.)

Ursin, Nils af, utmärka de latinska infinitivformerna endast „handlingens beskaffenhet i tiden.“? (Tidskr. utg. af pedagog. fören. i Finland. XVI., 1879, s. 333—339.)

Ussing, J. L., indledningsord til diskussion om udtalen af latin og græsk. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 9—15.)

4. *Græsk og romersk politisk historie, antikviteter, archæologi, kunsthistorie, mythologi, litteraturhistorie.*

Aagesen, A., Forelæsninger over den romerske Privatret. Udg. af A. C. Evaldsen og C. Goos under Medvirkn. af R. Gram. 1.—7. hft. Kbh. Gyldendal. 1880. à 1 kr.

Anderson, Hild., quaestiones scenicae. 51 s. Akad. afh. Lund. 1878.

Arkæol. Gravninger og Fund i Orienten. (Ny ill. Tid. Kristiania, 1880. s. 373—374 m. bill. af statue funden i Larnaka.)

Aspelin, E., om de pergameniska fynden. 23 s. (Aftr. ur Öfvers. af Finska Vet.-soc.'s förh. XXIII.) 1880.

Assmann, W., lärobok i allm. histor. 2. svenska uppl., utg. af O. Alin o. Fr. Westling. I. Gamla tidens historia. 144 s. Stockh. Alb. Bonnier. 1879. 1 kr.

Bang, A. C., Kirken og Romerstaten indtil Constantin den Store. 264 s. Kristiania. Cammermeyer. 1879. 3 kr. 50 ø. — Anm. (Nær og Fjern. IX., 1880, n. 402.)

Bergman, G. Th., om Grekernas boningshus under den homeriska tiden. (Progr. f. Venersborg o. fl. lär., 1880, s. 1—16. 4. m. 1 træsn.-tv.)

Bruun, Chr., palæografi og filologi. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 93—96.)

Bruun, C., Pompeji, dets Historie og Mindesmærker. 1—7. lever. Kbh. Philipsen. à 1 kr. — Anm. af J. E. Centervall. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 641 ff.)

Carl, F., o. H. Mehl, grekiska fornsagor. Bearb. af Ax. Stridsberg. M. illustr. 327 s. Stockh. Lamm. 1880. 3 kr. 50 ø.

Cavallin, Chr., om grundtanke och karakterer i Runeborgs tragedi Kungarne på Salamis jämförd med Sophokles tragedier. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 501—531.)

Centervall, J. E., nyare pompejanska studier. (Anmeldelser.) (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 641—657.)

(Cesnola,) lidt om Øen Cypem og dens Antikviteter ved E. J.-H. (Ude og Hjemme n. 69 og 71, 1879 m. bill.)

Christensen, Rich., Perikles's politik over for de Athen undergivne „stæder“. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 82—93.)

Delitsch, F., Haandværker-Liv paa Christi Tid. M. Forord af A. C. Bang. 96 s. Kristiania. Mallings. 1880. 80 ø.

Dietrichson, L., antik Seglring af Sølv. (Forhdl. i Videnskabs-Selskabet i Christiania. Aar 1878, s. 4.)

Dorph, C., græsk-romersk Mythologi til Skolebrug. 4. opl. 96 s. Kbh. Wöldike. 1880. 1 kr. 15 ø.

Menelaos som Afrika-Opdager. Efter G. Ellger. (Histor. Arkiv. Ny række I., 1879, s. 75—80.)

Estlander, C. G., om gräfningarna i Olympia. (Öfv. af Finska Vetensk.-soc. förhandl. XIX., 1876—77, s. 99—121.)

Froude, J. A., en Mirakelmager [Alexander fra Abonoteichos hos Lukian]. (Efter The Nineteenth Cent. Maanedskr. f. udenl. Litt. I. 1879—80, s. 1—33.)

Från södra Frankrike. Nîmes [antike bygn.]. (Ny illustr. tidn. Stockh. 1880, n. 46 m. bill.)

Gigas, Emil, nyere Digteres Bearbejdelser af Plautus' „Amphitruo“. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 113—139.)

G. G., Olympia. (Ny illustr. tidn. Stockh. 1880, n. 44 m. bill.)

—, festspelen i Olympia. (Smst. n. 48.)

—, et originalverk af Praxiteles. (Smst. n. 7 m. bill.)

Heiberg, J. L., Regne- og Matematikundervisningen hos Grækerne og Romerne. (Vor Ungdom. 1879, s. 238—245. 339—344.)

—, philologische Studien zu griechischen Mathematikern. I—II. (Aus d. XI. Supbd. der Jahrb. f. class. Philol., s. 357—399.) Leipzig. Teubner. 1880. 1 mk. 20 pf.

Hetärer, det gamla Greklands, deras lif och öden. Öfv. från franskan [Fêtes et courtisanes de la Grèce, suppl. aux Voyages d'Anacharsis et d'Antéonor] af Agathon Heliander. III + 229 s. Upsala. (E. Edquist.) 1879. 2 kr. 50 ø.

Hildebrand, Hans, fynden från Mykenai. (Antropolog. sekt. tidskr. I., n. 2., 1878. 32 s.)

[—, fynden i Troas. 1878 fortegn. s. 317.] — Anm. af F. Gustafsson. (Finsk tidskr. 1879, 1., s. 523—525); af J. L. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 197—201.)

Hjärne, H., frågan om byzantinernas historiska betydelse. (Ny svensk tidskr. I. 1880, s. 73—94.)

Krenchel, V., Farvesansen og dens Tilstand i Oldtiden. (Tidskr. f. pop. Frmst. af Naturvidsk. 26. bd. 1879, s. 110—156.)

Lagus, W., Runebergs jemförelse af Euripides' och Senecas Medea. (Strödda blad. 4.) 85 s. Helsingfors. Edlund. 1879. 2 mk.

Lange, Jul., til Sammenligning mellem antik og modern Figurstil. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 21—33.) — Anm. af F. G. Knudtson og P. Krohn m. 9 bill. (Ude og Hjemme, 1880, n. 120—121.) — Replik af Jul. Lange. (Smst. n. 122.)

Lindroth, L., kort sammandrag af de romerska antiqviteterna. (Progr. f. Beskowska skol. i Stockh.. 1880, s. 1—24. 4.)

Madvig, J. N., Bemærkninger om enkelte Punkter af den romerske Strafferetspleie i Republikens Tid. 37 s. 4. (Københavns universitets progr. til kongens fødselsdag 1879.) — Anm.

af J. E. Centervall. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 467—470.)

Olsson, P., förteckn. öfv. Östersunds högre elementarläroverks mynt- och medaljsamling. II. Antika mynt. (Progr. f. Östersunds högr. lär., 1880, s. 1—23. 4.)

Raville, Alb., Karthago. Ved V. L. (Fædrelandet. 1880, n. 101—106.)

Rydberg, Vict., Roman Days from the Swedish by A. C. Clarke. London. Sampson Low & c. 1879. 10 sh. 6 p.

Röding, Rud., Pompeji. En bild ur det antika stadslifvet. Med 2 litogr. planritn. o. 66 träsn. 127 s. Stockh. Centraltryck. 1879. 1 kr. 50 ø. — Anm. af J. E. Centervall. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 641 ff.)

Saloman, Geskel, la statue de Milo dite: Venus victrix. I. part. 35 s. 4. 8 tvl. og 1 fotografi. Stockh. Forf. 1878. Ikke i bogh.

Sander, F., Endymion och Silene. (Ny illustr. tidn. Stockh. 1879, n: 19 m. bill. efter en marmorstatue i Vatikanet.)

Schiern, F., om en ethnologisk Gaade fra Oldtiden. (Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. 1880, s. 47—88.) — Anm. af C. G. Estlander. (Finsk tidskr. 1880, 2., s. 227—228.)

Schjött, P. O., Athen för Solon. VI + 70 s. Kristiania. Norsk forlagsforen. 1880. 1 kr. 50 ø.

—, de atheniske Symmorier. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879. Oversigt, s. 10.)

Schwanenflügel, H., Aristofanes og hans samtidige. (Ude og Hjemme, 1880, n. 133. 134. 135.)

—, Oldtidens Kulturhistorie i sine Hovedpunkter. 1. halvbind. 272 s. Kbh. Høst. 1880. 3 kr. 50 ø.

Stremme, Chr., Nero. (Histor. Arkiv. Ny række I., 1879, s. 342—363. 423—451. II., s. 32—53.)

—, Nero som Kunstner. (For Romantik o. Histor. 23. bd.; 1879, s. 252—276.)

—, Kleopatra. Efter gl. og nyere Forff. (Fædrelandet. 1880, n. 194—199.)

—, Livia, Roms første Kejserinde. (Hist. Arkiv. Ny ræk. II., 1879, s. 161—181.)

Thrige, S. B., Skildringer af Cyprens Historie. (Histor. Arkiv. Ny r. III. bd., 1880, s. 296—318. 401—424.)

—, mindre Lærebog i den gamle Historie. 3. udg. 240 s. Kbh. Gyldendal. 1880. 2 kr. 40 ø.

Tregder, P. H., Haandbog i den græske og latinske Litteraturhistorie. 4. udg. 216 s. Kbh. Reitzel. 1880. 3 kr.

Ussing, J. L., den egentlige Betydning af Udtrykket provinciae consulares og praetoriae. I Anl. af Cic. de prov. cons. 15, 37. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 55—63.)

Utheim, J., Sagn og Fortællinger af Oldtidens Historie. 2.—3. hft. S. 97—240. Kristiania. Cammermeyer. 1879. à 65 ø. — 4.—6. hft. 1880. (S. 241—434. II. bd. s. 1—80.)

Weis, A. P., Terrakottafigurer fra Tanagra. (Ude og Hjemme, 1879, n. 101 m. bill.)

Weisse, J. P., lærebog i romerske antikviteter. Til brug i latingymnasiets øverste klasse. M. 15 træsn. VIII + 180 s. Kristiania. Stensballe. 1879. 3 kr.

Westin, Nils Gust., anteckn. öfver de grekiska vaserna. 45 s. Akad. afh. Upsala. 1877.

Wikner, Pontus, Narkissos-sagan och Platonismen. Föredrag. 38 s. Upsala. Edquist. 1880. 50 ø.

W(rede), R. A., Pompeji. (Pennibibl. XXXV.) 20 s. Helsingfors. 1879. 15 p.

VI. Romanske sprog.

J. R. de Alarcon y Mendoza, den mistænkelige Sandhed. Komædie i 3 Akter. Overs. af A. Richter. M. en indled. Artikel om Forfatt. 204 s. Kbh. Gyldendal. 1879. 2 kr. 50 ø.

de Banville, Théod., Gringoire. Av. notes p. E. F. Lönnrot. 62 s. 16. Stockh. Seligmann. 1879. 50 ø. (Petite bibl. franç. 1.)

Baruël, E., og G. Trier, udvalgte Stykker af den franske Litteratur för 1830 m. Anmærkn. 334 s. Kbh. Høst. 1879. 3 kr. 25 ø.

Berndtson, C. I. B., svensk-fransk ordbok. 1.—2. hft. 400 s. Stockh. (Looström & k.) 1879. 3 kr. 50 ø. + 2 kr. 75 ø. — 3. (slut-)hft. 1880. S. 401—606. 2 kr. 75 ø. Kpl. 9,00.

Dante Alighieris guddommelige Komædie overs. af C. K. F. Molbech. 3. udg. 4.—11. hft. Kbh. Forlagsbureauet. 1879. Kpl. 10 kr. 50 ø.

Dubb, P. J. C., några betänkliga brister i de främmande lefvande språkens grammatika betraktad såsom skolstudium. (Beretn. om förhdl. på 1. nord. filologmöde, s. 60—68.)

Edström, Ernst Ludv., étude sur l'emploi du participe passé en français. Dissert. VI + 54 s. Göteborg. Gumpert. 1880. 1 kr.

Estlander, C. G., vid Camoens' minne. (Finsk tidskr. 1880, 2., s. 97—119.)

Fistaine, G., Cursus paa 100 Timer i Italiensk. 1.—8. hft. Kbh. Borchhorst. 1879—80. à 60 ø. — Nögle dertil. 84 s. 1880. 1 kr. 35 ø.

Gigas, Emil, litterære Foreninger i Spanien i det syttende Aarhundrede. (Histor. Arkiv. Ny række I., 1879, s. 306—320.)

—, spansk Hovedstadsliv for hundrede Aar siden. Ramon de la Cruz' Saineter. (Ude og Hjemme, 1879, n. 94. 96. 97.)

[Kleffberg, F. A., läran om subjonctif i fr. 1878 fortegn. s. 320.] — Anm. af *L. L. L.* (Pedag. tidskr. XV., 1879, s. 351—358.)

Klint, A., objektet i franskan. 24 s. Stockh. Looström & k. 1880. 50 ø.

—, sur la transitivité du verbe français. Esquisse historique. VIII + 182 s. Stockh. N. Gleerup. 1879. 3 kr.

Lidforss, V. E., sobre el Fray Gerundio del Padre Isla. Madrid. 1879. (Revista Europea no. 3—4.)

—, anm. af K. A. M. Hartmann, üb. d. altspan. Dreikönigspiel. 1879. (Litteraturbl. f. germ. u. roman. Philol. 1880, s. 461—465.)

Læsebøger (franske). — Abrahams, A., og O. Arlaud, Læsestykk. f. Mellklas. 196 s. Kbh. Gad. 1879. 2 kr. 40 ø. — Hedin, Louise, læseb. f. begyn. 152 s. Örebro. Lindh. 1879. 1 kr. 50 ø. — Jung, C. F., Fortæll. af nyere Forf. (Lærebog III.) 334 s. Kbh. Gandrup. 1879. 3 kr. — Samme, Læseb. f. Beg. og Mellemkl. (Lærebog I, 2.) 206 s. Smst. 1879. 2 kr. — Knudsen, D. F., og N. Th. Wallem, (Læseb. f. Middskol.) Glossar. 45 s. Kristiania. Cappelen. 1880. 35 ø. — Pio, J., Læseb. f. Mellkl. 4. udg. 246 s. Kbh. Prior. 1880. 3 kr. 25 ø.

Lönnerberg, R. V., några erinringar vid läran om pronomina i franskan. (Progr. f. Nya elementarskol. i Stockh., 1880, s. 1—18. 4.)

Michelsen, C., tre franske Noveller udg. t. Brug ved Undervisn. og forsynede med Noter. 100 s. Kbh. (Lund.) 1879. 1 kr.

Nouvelle bibliothèque française à l'usage de la jeunesse. Collection d'ouvrages choisis redigée et munie de notes explicatives par Louis Paban. 3. éd. 1. livr. conten. 1. Madelaine, par Jules Sandeau. 2. Une visite au monastère d'Ensiden, par C. Mallet. 119 s. Stockh. Askerberg. 1879. 1 kr.

Nouveau recueil de Farces Françaises des XV^e et XVI^e siècles publ. d'après un volume unique appartenant à la Bibliothèque Royale de Copenhague par Émile Picot et Christophe Nyrop. LXXX + 244 s. 12. Paris. Morgand & Fatout. 1880. 6 fr.

Nyrop, Kr., une question de phonétique romane. T + R en provençal. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 47—54.)

—, syntaktiske bemærkninger om le participe passé i ældre fransk. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 106—135.)

—, „elskeren i kurven“ på gammelfransk. (Smst. IV., s. 272—281.)

Nyrop, Kr, zu Robert von Clari. (Ztschr. f. roman. Philol. III, 1879, s. 96—98.)

—, bribes de littérature populaire: le Vent et la Discorde. (Romania VIII., 1879, s. 443—444, sml. 589—590.)

—, notice sur un nouveau manuscrit de la Chronique de Reims. (Romania VIII., 1879, s. 429—433.)

—, variantes indiennes et danoises d'un conte picard. (Romania VIII., 1879, s. 137—140.)

—, anmeld. af W. Förster, altfranz. Bibl. I.—II. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 171—173.)

—, anmeld. af E. Koschwitz, sechs Bearbeit. d. altfranzös. Ged. v. Karls d. Grossen Reise. Heilbronn. 1879. (Nord. tidskr. f. filol. IV., s. 235—243.) — Af sammes: les plus anciens monum. de la langue franç. 1879. (Litteraturbl. f. germ. u. rom. Philol. 1880, s. 338—339.)

—, anm. af to franske arbejder om le partic. og part. passé. (Romania VIII., 1879, s. 614—617.) — Af E. Fichtes: die Flexion im Cambridger Psalter. (Litteraturbl. f. germ. u. rom. Philol. 1880, s. 222—223.)

K. N., anmeld. af Ein spanisches Steinbuch hrg. v. K. Vollmöller. Heilbronn. 1880. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 174.)

Paris, Gaston, Sagen om Karl den stores Valfart. (Efter Acad. des Inscr. et Belles-Lettres. Mém. Maanedskr. f. udenl. Litt. I., s. 206—228.)

Riddarne af Fisken. Spansk folksaga upptecknad af Fernan Caballero. Öfv. af Åke W. Munthe. (Ny illustr. tidn. Stockh. 1880, n. 11.)

Romancero. Spanske Folkeromancer i Udvalg og Oversættelse ved A. Richter. M. Oplysn. og Klassifikation. 168 s. Kbh. Gyldendal. 1880. 2 kr. 25 ø.

Schandorph, S., Vittorio Alfieri. Livs- og Litteraturbillede fra d. 18. Aarh. i Italien. (Ude og Hjemme, 1879, n. 100—104.)

—, Luis de Camões. (Smst. 1880, n. 141.)

Schultén, H. af, ströftåg på den franska språkforskningens område. Härkomsten. (Finsk tidskrift 1880, 1., s. 173—186.)

— Språkets utveckling. (Smst. 1880, 2., s. 329—342.)

Scribe, le verre d'eau. Par C. G. B. 126 s. 16. Stockh. Seligmann. 1880. 75 ø. (Petite bibl. franç. 2.)

Skolegrammatiker (franske.) — Brynildsen, J., 98 s. Kristiania. Cammermeyer. 1879. 1 kr. 60 ø. Anm. af G. Trier. (Nord. tidskr. f. filol. V., s. 168—171.) — Dobb, P. J. C., 4. uppl. af Fr. Wulff. 383 s. Lund. Gleerup. 1879. 3 kr. 50 ø. — Jung, C. F., 2. udg. (Lærebog II., 1.) 176 s. Kbh. (Klein.) 1880. 1 kr. 85 ø. — Knudsen, D. F., 63 s. Kristiania. Cappelen. 1879. 80 ø. — Ploetz, C., bearb. af H. Simelius.) 3. uppl. 271 + 56 s. Helsingfors. Edlund. 1880.

4 mk. — Weber, T., 24 s. Kbh. 1880. 1 kr. — Widholm, A. E., I, 186 s. Stockh. Norstedt & s. 1879. 2 kr. Anm. af *L. L. L.* (Tidskr. utg. af pedag. fören. i Finland XVII., 1880, s. 404—411.)

Steenstrup, Joh. C. H. R., fra Hyrdetiden. Efter nogle hidtil utrykte Breve, skrevne af en fransk Dame p. Frederik V.'s Tid. (Histor. Arkiv. Ny række I., 1879, s. 321—341.)

Stiløvelser, elementarbøger m. m. (franske). — Eibe, N. J., 100 Timer. 5. opl. 466 s. Kbh. Steen. 1879. 3 kr. 50 ø. — Giede, C., Stiløv. f. de øverste Klass. 128 s. Reitzel. 1879. 1 kr. 25 ø. — Hansen, M. J., de vigtigste homonymer. 33 s. (Progr. Tanks Sk.) Bergen. (Beyer.) 1880. 50 ø. — Jung, C. F., Elementarbog. 2. udg. (Lærebog I., 1.) 156 s. Kbh. (Klein.) 1880. 1 kr. 85 ø. — Samme, Stiløv. 2. udg. (Lærebog II., 2.) 128 s. Smst. 1880. 1 kr. 50 ø. — Michelsen, C., Stiløv. I. 72 s. Kbh. (Lund.) 1880. 1 kr. — Otto, E., Lærebog, ovs. v. Nathalia Siewers. Kristiania. Cappelen. 1879, 4 kr. — Pauli, C. G., skriföfningar. 2. uppl. 147 s. Stockh. Hæggström. 1878. 1 kr. 25 ø. — Pio, J., Ord til Udenadslær. 3. udg. 44 s. Kbh. Reitzel. 1879. 60 ø. — Ploetz, C., Rejseledsager. 132 s. Wöldike. 1880. 1 kr. 50 ø. — Samme, elementarbok v. C. M. Lindfors. 172 s. Helsingfors. Edlund, 1880. 2 mk. — Samme, v. C. Löfving. 4. uppl. Upsala. Schultz. 1880. 1 kr. 75 ø. — Samme, Syllabaire franç. Ovs. af C. Hyllested. 4. opl. 118 s. Kbh. Prior. 1880. 1 kr. 25 ø. — Sick, C., Material., I., 4. udg., 196 s. Gyldendal. 1879. 2 kr. — Wallem, N. T., Ordsaml. 65 s. Kristiania. Cappelen. 1880. 80 ø. — Wendell, H., synonymer. 60 s. Lund. Gleerup. 1879. 75 ø. Anm. af G. Stjernström. (Pedag. tidskr. XVI., 1880, s. 42—44.)

Storm, Joh., vokalernes kvantitet i de romanske sprog i sin udvikling fra Latinen. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 157—191.)

Sundby, Thor, anm. af Il Tesoro di Brunetto Latini p. da L. Gaiter. Bologna 1878—1879. (Romania VIII., 1879, s. 469—472.)

Svenonius, T. L., om bruket af subjonctif hos Chrestien de Troyes. Ett bidr. t. d. fr. språk. histor. grammatik. 72 s. Upsala. Akad. afh. 1880.

Svensk-fransk ordbok för militärer och teknologer. 2. uppl. VI + 131. Stockh. Norstedt & s. 1880. 1 kr. 50 ø.

Thomsen, Vilh., *andare — andar — anar — aller*. En kritisk-etymologisk undersøgelse. (D. philol.-hist. Smf.'s Minde-skrift, s. 197—214.)

Trier, Gerson, om inddelingen af verberne i de romanske sprog. (Beretn. om forhdl. på 1. nord. filologmøde, s. 151—157.)

Trier, Gerson, om futurum og konditionalis af det romanske verbum *essere*. (D. philol.-hist. Smf.'s Mindeskrift, s. 215—231.)

Wulff, Fr., la Chronique dite de Turpin, deux anciens textes français. VI + 76 s. 4. (Lunds univers. årsskr. XVI, 1879—80.)

VII. Andre ældre og nyere sprog.

Ahlman, F., svensk och finsk skoltolk. 178 s. Helsingfors. Edlund. 1879. 1 mk.

Ahlqvist, Aug., om möjligheten af ett finskt-ugriskt etymologiskt lexikon och om Donners komparativa ordbok. (Öfv. af Finska Vetensk.-soc. förhdl. XXI., 1878—79, s. 83—135.) — O. Donner, replik dertil. (Smst. XXII., 1879—80, s. 38—66.)

—, Forschungen auf dem Gebiete der Ural-Altäischen Sprachen. III. Üb. die Sprache der Nord-Ostjaken. 1. Abth.. Sprachtexte u. Wörtersamml. VIII + 194 s. Helsingfors. 1880. 5 mk.

—, är Accadiskan verkligen ett ural-altaiskt språk? (Öfv. af Finska Vetensk.-soc. förhdl. XX., 1877—78, s. 1—23.)

—, om Turkarnes primitiva kultur. (Smst. XXI., 1878—79, s. 248—252.)

—, ett irrbloss på forskningens fält. (Smst. XX., 1877—78, s. 37—39.)

Almkvist, Herm., om det sanskritiska ahám. 18 s. (Upsala univ. årsskr. 1879. Filos. språkv. 4.) Upsala. Akad. bokh. 50 ø.

Aminoff, Torsten G., reseberättelse [resa till Votjakerna i Kazan o. Vjatka]. (Öfv. af Finska Vetensk.-soc. förhdl. XXI., 1878—79, s. 224—238.)

Aspelin, J. R., Antiquités du Nord Finno-ougrien. IV. S. 249—318. 4. Helsingfors. 1880. 15 mk.

—, de la civilisation préhistorique des peuples Permiens et de leur commerce avec l'orient. (Travaux de la III^e sess. du Congrès internat. des Oriental. St. Pétersb. 1876. Tome II., 1879, s. 389—415.)

Bidpai, Kalila og Dimna, en Række moralske og politiske Fabler. Fra det Arabiske overs. af C. A. Holmboe. XVIII + 171 s. Kristiania. Jac. Dybwad. 1880. 1 kr. 50 ø.

Brandes, E., Ushas og Ushashymnerne i Rigveda. En mytologisk monografi. 124 s. Kbh. (Gyldendalske sort.) 1879. 3 kr.

Buhl, Franz, sprogl. og hist. Bidrag til den arabiske Grammatik med udvalgte Tekststykker af Ibn-al-Hâgîbs *ás-Sâfîja*. 158 s. Leipzig. (Kbh. Gad.) 1878. 2 kr.

Caspari, C. P., Grammaire arabe, traduite et en partie remaniée par E. Uricoechea. Bruxelles. Le traducteur, rue de la Concorde 61. Paris. Baer et Cie. 1879—80. 20 fr.

[Collin, A. Z., om och ur Rig-Veda. I. II. 1877—78 fortegn. s. 321.] — Anm. af E. Brandes. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 377—379.) — [II. 1878.] Anm. af F. Gustafsson. (Finsk tidskr. 1879, 1., s. 74—76.)

De tre Ulve, russisk Folkeviser ovs. af Thor Lange. (Ude og Hjemme, 1880, n. 156.)

Donner, Otto, Finnish and Lappish and their Mutual Relationship. (Transact. of the Philol. Society. 1877—79, s. 602—612.)

—, die gegenseitige verwandtschaft der finnisch-ugrischen sprachen. (Acta soc. scient. Fennicae XI., 1880, s. 409—567.) 4.

Ebers, Georg, nye ægyptologiske Resultater. (Efter Deutsche Rundschau. Maanedskr. f. udenl. Litt. II., 1880, s. 221—240.)

Edgren, Hj., on the verbal roots of the sanskrit language and of the sanskrit grammarians. (Journal of the American Oriental Society, XI. 1879.) 55 s. (Göteborg, Gumpert.) 1 kr.

—, on the relation in the Rig-Veda between the palatal and labial vowels (*i*, *î*, *u*, *û*) and their corresponding semivowels (*y*, *v*). (Smst. XI, 1880, s. 67—88.) (Göteborg, Gumpert.) 1 kr.

Etruskerne. En histor. sprogl. Undersøg. af Laicus Hyperboreus. 66 s. Kbh. (Prior.) 1879. 1 kr.

Eurén, G. E., finsk språklära. 4. uppl. 127 s. Tammerfors. Hagelberg. 1879.

Finsk, svensk och rysk ordbok. 5. uppl. VIII + 135 s. tv.-8. Viborg. Clouberg & c. 1880. 1 mk. 50 p. — Rysk, finsk och svensk ordbok. 5. uppl. VII + 132 s. tv.-8. Smst. 1880. 1 mk.

Finska folksagor. M. teckn. af A. v. Becker o. S. Falkman. Öfv. från finskän. 35 s. (Folkupplysn.-sällsk. skr. XV.) Helsingfors. 1880. 60 p.

Folkesagn og Legender fra Japan. (Fra alle Lande 1879, I., s. 147—154. 214—230. 385—399. II., s. 150—160. 219—238.)

Frosterus, G., coup d'œil sur les peuplades finnoises occidentales dans l'antiquité. (Öfv. af Finska Vetensk.-soc. förhdl. XXI, 1878—79, s. 309—343.)

Herlin, K., finska skriföfningar. 16 s. (Åbo realsk. progr. 1877—79.)

Hertzberg, Rafael, finska folksagor. (Efter „Suomen kansan satuja ja tarinoita“.) Med 18 teckn. af H. Schierfbeck. 88 s. 4. Helsingfors. Frénckell & s. (Stockh. Skoglund.) 1880. 7 mk.

Hertzberg, R., finska folkets trollsånger (saml. af Elias Lönnrot, Helsingfors 1880 udg. paa finsk.) (Finsk tidskrift 1880, 2., s. 459—469.)

Hjärne, H., „Antinormannismen“ i den ryska historieforskningen. (Anmeldelser.) (Hist. bibl. utg. af Silfverstolpe 1879, s. XXVII—LI.)

(Fr. Hubad), Gudsdomme hos Slaverne. (Fra alle Lande. 1879, I., s. 339—348.)

Indianernes Tegn- og Pantomime-Sprog. (Fra alle Lande. 1880, I., s. 302—306.)

The Jātaka, together with its commentary; being tales of the anterior births of Gotama Buddha. For the first time edit. in the orig. Pali, by V. Fausbøll, a. transl. by T. W. Rhys Davids. II. 462 s. London. Trübner. 1879. [Kbh. Hagerup.] 8 kr. 25 ø.

Kalidasas Sakuntala. Oversat og forklaret af M. Hammerich. 3. gennemsete udg. M. træsn. 208 s. Kbh. Reitzel. 1879. 4 kr. 50 ø.

[—], Sakuntala eða týndi hringurinn. Fornindversk saga í íslenskri þýðingu eptir Steingrím Thorsteinson. 64 s. Reykjavík. Þorgrímsson. 1879. 70 ø. — Anm. af —s. (Nordanfari, XIX., 1880, n. 25—26.)

Lagus, W., Numi cufici aliaque orientis monumenta vetera in Finlandia reperta. (Travaux de la III^e sess. du Congr. internat. des Oriental. St. Pétersbourg 1876. Tome II., 1879, s. 365—370.) — Anm. (Finsk tidskr. 1879, 1., s. 153—154.)

—, Idrisii notitiam terrarum balticarum ex commercii Scandinavorum et Italarum mutuis ortam esse. (Atti del IV Congresso Internaz. degli Oriental. in Firenze 1878. Vol. I., 1880, s. 395—401.)

—, quelques remarques et une proposition au sujet de la première expédition Russe au Japon. (Travaux de la III^e sess. du Congrès internat. des Oriental. St. Pétersbourg 1876. Tome II., 1879, s. 43—58.)

[—, lärokurs i Arab. 1878 fortegn. s. 322.] — Anm. af Herm. Almkvist. (Finsk tidskr. 1879, 2., s. 226—236.) — Genmæle af Lagus. (Smst. 1879, 2., s. 420—426. 512—519.) — Svar af Almkvist. (Smst. 1880, 1., s. 167—172. 252—256.)

Lappiske Æventyr fra Utsjoki. Efter K. Klemetsens Optegn. oversat af A. G. Nordvi. (Ny illustr. tid. Kristiania. 1879, n. 4. 5. 6. 10.)

Lieblein, J., lettre à M. Ernest de Saulcy. (Forhdl. i Videnskabs-Selskabet i Christiania Aar 1878. Nr. 5, s. 1—4.)

—, Ægypternes Forestilling om Jordens Bevægelse. (Forhdl. i Videnskabs-Selskabet i Christiania Aar 1878. Nr. 2., s. 1—11.)

— Paa fransk i Congr. provinc. des Oriental. St. Etienne. 1875. II. Egyptologie. 1880.

Lieblein J., notice sur les monuments égyptiens trouvés en Sardaigne. (Forh. i Vidsk.-selsk. i Christiania 1879.) 58 s. m. 43 fig. o. 1 pl. Kristiania. (Dybwad.) 1879. 1 kr. 20 ø. — Anm. af K. Piehl. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879, s. 787—790.)

—, om to ægyptiske Præstetitler. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879. Oversigt s. 8.)

—, Sammenhængen mellem d. ægypt. og græske Kunst. (Forh. i Vidsk.-Selsk. i Christiania 1879. Oversigt s. 11—12.) — Modbemærkn. af Dietrichson. (Smst.)

—, sur la Ville de Tyr. (Atti del IV Congresso Internaz. degli Oriental. in Firenze 1878. Vol. I., 1880, s. 15—35.)

—, étude sur le nom et le culte primitif du Dieu hébreu Jahveh. (Congr. provinc. des Oriental. Lyon. 1878. T. I., 1880. s. 265—275.)

—, étude sur le Xétas. (Travaux de la III^e sess. du Congrès internat. des Oriental. St. Pétersb. 1876. Tome II., 1879, s. 343—364.)

—, Ægypternes lære om sjælens udødelighed og tilstand i det andet liv. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 401—428.)

—, om Lægekunsten hos de gamle Ægyptere. 19 s. (Nord. medicinskt arkiv. XII., 1880, 2. hft.)

—, Bemerkungen zum Papyrus Ebers. (Ztschr. f. ägypt. Sprache u. Alterthumskunde. XVIII., 1880, s. 127—129.)

Mehren, A. F.*, exposé de la réforme de l'islamisme commencée au III^{ème} siècle de l'Hégire par Abou-'l-Hasan Ali El-Ash'ari et continuée par son école. Av. des extraits du Texte Arabe d' Ibn Asâkir. (Travaux de la III^e session du Congrès internat. des Oriental. St. Pétersbourg 1876. Tome II., 1879, s. 167—332.)

—, den arabiske Filosof Ibn-Sab'ins Sendebrev til Kejser Frederik II af Hohenstaufen eller de Sicilianske Spørgsmaal som Bidrag til Kundskab om Filosofiens Udvikling i det XIII Aarh. (Vidsk. Selsk. Oversigt. 1879, s. 123—177.)

—, correspondance philosophique d'Ibn Sab'in avec l'Empereur Frédéric II. (Atti del IV Congresso Internaz. degli Oriental. in Firenze 1878. Vol. I., 1880, s. 371—383.) — Udtog i: Pietr. Perreau, intorno agli atti del IV Congr. etc. XIX. Corfù. 1881.

—, Correspondance du Philosophe Soufi Ibn Sab'in 'Abd oul-Haqq avec l'Empereur Frédéric II de Hohenstaufen, publ. d'après le mnsr. de la bibl. Bodléienne, cont. l'analyse générale de

*) Mehren, A. F., den ny-arabiske Romance. (For Romantik og Hist. 10. bd 1873, s. 235—274.)

cette correspond. et la traduction du 4^e traité sur l'immortalité de l'âme. 116 s. (Extr. du Journal Asiatique. Spt. sér. XIX., 1879, s. 341—454.) Paris. Leroux. 1880.

Mehren, A. F., description d'une médaille mongole d'Abou-Saïd Béhâdur-Khân de la dynastie Ilkhanienne (716—36 Hég. = 1316—36 Chr.) (Mélanges Asiatiques tirés du Bulletin de l'Acad. Imp. des sciences de St. Pétersb. VIII., 1877, s. 443—447 m. træs. efter d. orig. medaille.)

—, en åndelig Robinsonade eller den filosofiske autodidakt. Almenfat. bidr. t. fremst. af d. spekul. filosofis udvikl. hos Araberne i d. 12. årh. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1879. s. 532—540.)

—, anm. af Selîm Effendi 'Anhûri, *kitâbu kanzi-l-nâzimi* Beyrût. 1878. (Ztschr. d. deutschen morgenländ. Gesellsch. 33., 1879, s. 708—711.)


—, anm. af Catalogue of Oriental Coins in the Brit. Museum, London 1874—79, I—IV. (Journal Asiatique. Spt. sér. XVI., 1880, s. 561—566.)


Nala-sagan. En indisk dikt från sanskrit tolkad af H. J. Edgren. 163 s. Stockh. Norstedt & s. 1880. 3 kr.


Oppman, R. M., seaman's interpreter in Swedish, Finnish a. English languages. 447 s. Helsingfors. Edlund. 1880. 5 mk.

Pahlman, E., finskå folkvisor. II. Helsingfors. Lindgren. 1879.

Palander, E. V., Uebersicht d. neueren russischen Litteratur von d. Zeit Peters des Grossen bis auf unsere Tage. 91 s. Tavastehus. 1880. (Hämeenlinnan normalilyseon kertomus lukuvuodesta 1879—80.) 1 mk. 50 p.

Piehl, K., sur un emploi particulier de . (Ztschr. f. ägypt. Sprache u. Alterthumsk. XVII., 1879, s. 32—34.)

—, sur la flexion adjective en , en partie à propos d'une formule de l'époque saïte. (Smst. XVII., 1879, s. 143—148.)

—, sur le sens du mot . (Smst. XVIII., 1880, s. 64—69.)

—, un passage du Papyrus Ebers. (Smst. XVIII., 1880, s. 129—135.)

—, notice [sur deux signes hiéroglyphiques]. (Smst. XVIII., 1880, s. 135—136.)

Ratnavali eller perlbandet. Ett indiskt skådespel. Från Ludv. Fritze's „Indisches Theater“ af G. T. Rabenius. IV + 104 s. Upsala. Edquist. 1879. 1 kr.

Retzius, Gust., finska kranier jemte några natur- och litteratur-studier inom andra områden af finsk antropologi. 200 s. fol. 41 pl. Stockh. Samson & Wallin. 1879. 25 kr. (vein 40 kr.) — Anm. af Rob. Tigerstedt. (Finsk tidskrift, 1880,

1., s. 107—128); af El. Aspelin. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 496—510.)

Rink, H., om grønlandske Plantenavne. (Meddelelser om Grönland udg. af Commissionen for Gr.'s geol. Undersøg. 3. hft., 1880, s. 212—214.)

Rysk tolk för svenskar. 55 s. Helsingfors. Frenckell & s. 1879. 1 kr. 10 ø.

Samtalsöfningar i finska och svenska språken. 188 s. Helsingfors. Frenckell & s. 1880. 1 mk.

Schmidt, Vald., Textes hiéroglyphiques inscrits sur pierre, tirés du musée de Copenhague. 22 s. 4. Kbh. (Høst.) 1880. 2 kr. 70 ø.

—, østerlandske Indskrifter fra den kgl. Antiksamling. Saml. og oversatte. 64 s. Kbh. (Høst.) 1880. 1 kr. 50 ø. — Anm. af K. Piehl. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 394—399.)

Syrjänische Hochzeitsgesänge gesammelt von M. A. Castrén, mit finnischer u. deutscher Uebersetz. hrg. v. T. G. Aminoff. (Acta soc. scient. Fennicae XI., 1880, s. 203—231.) 4.

Tegnér, E., Ninives og Babylons Kileskrifter. Paa Dansk ved C. F. Jung. (Popul. småskrifter af frem. forff. III.) 80 s. Kbh. Gandrup. 1879. 1 kr. 25 ø.

Thrige, S. B., De assyrisk-babyloniske Kile-Indskrifter og det gamle Testament. Efter Nowack. (Hist. Arkiv. Ny række, 2., 1879, s. 1—13.)

Trenckner, V., Pali Miscellany. Part. I. 84 s. London. Williams & Norgate. 1879. (Kbh. Hagerup.) 4 kr. 40 ø.

The Milinda Pañho being Dialogues between King Milinda a. the Buddhist Sage Nāgasena. The Pali Text edited by V. Trenckner. VIII + 430 s. London a. Edinburgh. Williams & Norgate. 1880. 21 sh. — Anm. m. foreg. af S. Sørensen. (Nord. tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1880, s. 668—671.)

Tötterman, K. A. R., Varianten z. Profeten Hosea gesammelt. (Acta soc. scient. Fennicae XI., 1880, s. 233—255.) 4.

Zamahsarius, Al-Mufaṣṣal, opus de re grammatica arabicum, auctore Abu'l-Kâsim Maḥmūd bin 'Omar Zamahsario. Ad fidem codd. manu script. ed. J. P. Broch. Ed. altera, denuo recogn., adnott. crit. aliisque aucta. X + 394 s. Kristiania. Malling. 1879. 10 kr. 60 ø.



NORDISK TIDSKRIFT

FOR

FILOLOGI.

NY RÆKKE.

SJETTE BIND.



KØBENHAVN.

GYLDENDALSKE BOGHANDELS FORLAG (F. HEGEL & SÖN).

TRYKT HOS J. JØRGENSEN & CO.

1883—84.

Tidskriftets redaktion:

M. Cl. Gertz,
professor, dr. phil.,
København.

Vilh. Thomsen,
docent, dr. phil.,
København.
Hovedredaktør.

Ludv. F. A. Wimmer,
docent, dr. phil.,
København.

S. Bugge,
professor,
Kristiania.

Chr. Cavallin,
professor,
Lund.

M. B. Richert,
professor,
Upsala.

Medarbejdere i dette bind:

- Ahlén, Konrad, adjunkt. Örebro.
Bang, J. P., overlærer, dr. phil. Viborg.
Brenner, Oscar, docent, dr. München.
Cavallin, Chr., professor. Lund.
Dyrlund, F., dr. phil. København.
Feilberg, H. F., sognepræst til Darum og Bramminge.
Flodström, Isidor, fil. kand. Stockholm.
Gertz, M. Cl., professor, dr. København.
Gigas, E., dr. phil. København.
Grot, J., medlem af det kejs. vidensk. akademi. St. Petersburg.
Gustafsson, F., professor, dr. Helsingfors.
Heiberg, J. L., dr. phil., skolebestyrer. København.
Hoffory, Jul., docent, dr. Berlin.
Hoppe, Otto, fil. kand. Upsala.
Hude, Karl, cand. philol. København.
Jespersen, O., stud. mag. København.
Jørgensen, C., cand. philol. København.
Korsch, Feodor, professor. Moskva.
Lange, Julius, docent. København.
Larsen, A., cand. phil., translator. København.
† Lyngby, K. J., professor, dr. København.
Nyrop, Kr., cand. mag. København.
Piehl, Karl, docent, dr. Upsala.
† Pio, Jean, skolebestyrer, professor. København.
Sørensen, S., dr. phil. København.
Tegnér, Es., professor, dr. Lund.
Vising, Johan, docent, dr. Upsala.

Indhold.

	Side
Plan for en ordbog over jysk folkemål. Af <i>H. F. Feilberg</i>	1.
Bidrag till ägyptisk språkforskning och paläografi Af <i>Karl Piehl</i> . (Med en autografierad plansch.)	23.
Nyere folklöre-litteratur. Af <i>Kr. Nyrop</i>	40.
Den oldgræske Udtale af β , γ og δ , belyst af det nygræske Folke- sprogs Udtale. Af <i>Jean Pio</i>	55
Studier i den homeriska betydelseläran. Om betydelsens utvidg- ning och inskränkning Af <i>Konrad Ahlén</i>	81.
En spansk Marsk Stig. Af <i>E. Gigas</i>	130.
Den antike Malerkunsts Levninger. (Et Brudstykke.) Af <i>Jul. Lange</i>	177.
Några fall af u-omljud i franskan: <i>amus : ons, acu : ou (o)</i> . Af <i>Johan Vising</i>	234.
De oldnordiske former på -mk. Af <i>K. J. Lyngby</i> . Meddelt af <i>F. Dyrhlund</i>	257.
Observationes criticae. Scripsit <i>Theodorus Korsch</i>	264.
Om verba paa -aw i den homeriska dialekten. Kritisk öfversigt. Af <i>Chr. Cavallin</i>	271.
Hebreiska namns behandling i gotiskan. Af <i>Es. Tegner</i>	304.

Mindre meddelelser.

In Lucianum. Af <i>M. C. Gertz</i>	22.
Gl. fr. mairier = lat. macerare. Af <i>Kr. Nyrop</i>	39.
Härledningen af pronomen hann. Af <i>Isidor Flodström</i>	58.
Plautus' Mostellaria 497 U. (II, 2, 76) Af <i>C. Jørgensen</i>	59.
Ad Porphyriionis in Horatii sermones commentarios coniecturae VII. Af <i>F. Gustafsson</i>	62.
Ovi l. Metam. III, 93—94. Af <i>J. P. Bang</i>	129.
Et „Wesenbergianum“. Af samme	153.
Några iakttagelser om hebräiska namns behaudling i gotiskan. Af <i>O. Hoppe</i>	245.
Seneca og Boëtius. Af <i>M. C. Gertz</i>	303.

Nekrolog.

	Side
L. H. F. Oppermann. Af <i>J. L. Heiberg</i>	248.

Anmeldelser.

<i>Charles Graux</i> , Essai sur les origines du fonds grec de l'Escorial. 1880. Af <i>J. L. Heiberg</i>	63.
<i>Bastian Dahl</i> , die lateinische partikel VT. 1882. Af <i>C. J.</i>	69.
Lothringischer Psalter, altfranzösische Übersetzung des XIV Jahrhunderts, herausgeg. von <i>F. Apfelstedt</i> . 1881. Af <i>K. N.</i>	72.
<i>Oscar Brenner</i> , Altnordisches Handbuch. 1883. Af <i>Otto Hoppe</i>	73.
<i>C. W. Smith</i> , Russisk Literaturhistorie. 1882. Af <i>J. Grot</i>	154.
<i>Schou Bruun</i> , Græsk Grammatik til Skolebrug. 1876. — <i>C. J. Lindeqvist</i> , Græsk grammatik. 1881. Af <i>V. K.</i>	155.
<i>L. G. Nilsson</i> , Fornisländsk Grammatik. Andra häftet. 1881. Af <i>J. Hoffory</i>	164.
<i>Hj. Edgren</i> , Sanskritspråkets formlära. 1883. Af <i>S. Sørensen</i>	168.
<i>A. Larsen</i> , Veiledning i den engelske udtale for Danske og Norske. 2. Udg. 1882. — <i>A. Western</i> , Engelsk lydlære for studerende og lærere. 1882. — Samme, Engelsk lydlære for skoler. 1882. Af <i>O. Jespersen</i>	252.
Udvalgte Skrifter af Lukianos, udg. af <i>M. C. Gertz</i> . 1883. Af <i>Karl Hude</i>	315.
<i>Jul Hoffory</i> , Professor Sievers und die Principien der Sprachphysiologie. 1884. Af <i>O. Jespersen</i>	322.

Til forsvar. Af <i>Oscar Brenner</i>	173.
Genmæle. Af <i>O. Hoppe</i>	176.
Til Forsvar. Af <i>A. Larsen</i>	328.

Alfabetisk fortegnelse

over

behandlede steder af forfattere og tekster.

(Steder, der kun ere anførte som eksempler i grammatiske, lexikalske, historiske eller antikvariske undersøgelser, medtages ej.)

	Side
Boëtius, Consolatio philosophiae I, 5.....	303
Cicero, in Catilinam I. 28.....	153.
Lucretius I, 120.....	265.
— III, 907 ff.....	—
— III, 931.....	266.
— V, 1031.....	—
— V, 1131.....	267.
— V, 1186.....	—
— V, 1264.....	270.
Lukian Philopseudes 18—19.....	22.
— passim.....	316 ff.
Ovid. Metam. III, 93—94.....	139.
Photios Bibl p. 481 (ed. Hoeschel).....	231.
Plautus Mostell. 497 U. (II, 2, 76).....	59.
Porphyrio in Hor. serm. commentarii passim.....	62 f.
Seneca Ep. 108 (XVIII, 5). 33.....	264.
— Phaedra 959 ff.....	303.

Plan for en ordbog over jysk folkemål

af H. F. Feilberg.

Under det i andre lande optagne arbejde at indsamle og bearbejde folkemålene, have vi her i Danmark stået laugt tilbage både for Norge og Sverig. Skal der göres noget, er det ganske vist på tide, da den uniformerende kulturströmning, der efterhånden trænger ind i de inderste og ensomste kroge, arbejder på, til fordel for rigssproget, mere og mere at udslette sprogarternes ejendommeligheder; jeg skal nedenfor give eksempler herpå, som måtte kunne forøges med mange flere, og når jeg, med min kundskab til almuens liv, søger efter grunden hertil, tror jeg at finde den i skolens langt större indflydelse nu end tidligere, samt i det hele åndelige opsving, som i så høj grad skyldes höjskolebevægelsen: der læses meget mere; rundt om stiftes der sogne-bogsamlinger, som flittig benyttes; hver en lille hytte har noget nær sin avis, som bliver læst og lånt ud; så dannes der foredragsforeninger, man søger fra nær og fjærn at få mænd til at holde oplysende foredrag; der er besøget på höjskolerne, hvorfra de unge karle og piger jævnlig medbringe en lille bogsamling og stor læselyst; endelig höjskolemøderne, hvortil der tit samles mennesker fra vide kredse. Ad alle disse veje når rigssproget ind på almuesmålene, der i længden ej kunne stå imod, da de altid må føle deres armod overfor et rigt udviklet kultursprog. Det er derfor på tide, skal der göres noget, og det vilde være såre ønskeligt, om andre mænd kunde optage ømålene til behandling, inden altfor meget af det gamle præg sporløst forsvinder.

Kampen for Sønderjylland har medført, at enkelte af de sønderjyske landskabsmål tidlig ere blevne undersøgte og bearbejdede. Først må her nævnes Hagerups "det danske sprog i Angel", 2den udg. ved Lyngby, 1867. Forfatteren, der kort efter slaget ved Isted kom til Angel, blev som andre danske i de dage overrasket ved at træffe et rigt dansk almuesmål i egne, hvor man ikke havde ventet det, så ubegribelig liden kundskab var der den gang til sprogforholdene i Mellemslesvig. Hans bog er et mønster på omhu og nøjagtighed. I. Kok, "Det danske Folkesprog i Sønderjylland" 1863, er anlagt på en bredere basis, men Lyngbys bøger: "Bidrag t. en sønderjysk sproglære", 1858, og: "Udsagnsordenes böjning i jyske lov og i den jyske sprogart", 1863, blev banebrydende ved den systematiske behandling støttet til indgående kendskab til oldsprogene, såvelsom ved en lydbetegnelse, der simpelt og let gjorde rede for de forskellige tonehold, der ere ejendommelige for sprogarterne.

Af ældre arbejder er der Molbechs noksom bekendte Danske Dialect-Lexicon, 1841, der uden tvivl i sin tid har været et fortjenstligt arbejde, men hvorom der nu vilde være meget at sige. Stoffet er indsamlet ved bidrag rundt omkring mest fra præster; en skrev så, en anden så, og det var ingenlunde let, ukendt med det levende sprog, som M. må have været, at sidde i København og granske alle de gåder, der i slige indberetninger kom til ham. Der er meget betydelige fejl. I art. *Jen* (s. 252) siges, at Vendelboerne nævne en mand: *jen* (hak.), en kvinde: *jīn, jīn, jīng* (huk.), dette er netop omvendt: *jej* er hak., *jēn* huk. Så ere ord skilte ad, som bestemt høre sammen, det samme ord har fået forskelligt udseende i forskellige landskabsmål, eller ordene ere komne til at se helt gådefulde ud, fordi han ikke har angivet rigssprogets form. Et par enkelte eksempler skal jeg fremdrage: *bogel, böile, bœle* uo. er det samme ord, afledning af böje. jsk. *böw*; *boenstykke* er vel kendt endnu, det er: banestykke, halshvirvelen, hvor fåret bliver stukket (*bønstøk*); *blede* er ligefrem *blæde* af blad, bruges om at plukke blade af kål (*å ble køl av*); *blere* (se under bleir) er efter al sandsynlighed ikke andet end *blære* (*bler*, Vens.),

så er *bleir*, *blære*, *blærre* anførte tre forskellige steder, mens det dog er ét ord; *borre* er ligefrem *bore*, og det sønderjyske *børl* i samme art. er ikke andet end *bølle* (overg. af *ð* til *r*), der senere findes som nørrejysk; o. s. v. o. s. v.

Jeg har altså den tanke, at en ny bearbejdelse af det jyske sprogstof var ønskelig; det har været mit håb, at jeg vilde kunne yde noget brugeligt for den nyere sprogvidenskab ved mit nøje kendskab til almuens liv og tankegang, selv om jeg måtte sige mig selv, at jeg i sproglig forandelse kom til at mangle meget, der ikke længere lod sig indhente. Red. af filol. tidskrift er gået ind på at ville modtage en prøve af mit arbejde, og jeg skal først kortelig fremsætte hovedpunkterne i den plan, hvorefter arbejdet er anlagt.

1. Hele det jyske ordforråd indsamles og optages såvidt muligt; altså ikke blot de ejendommelige eller sjældne ord og talemåder, som glossariet indeholder, men lige så fuldt de mest dagligdags.

2. Stamordene, så rigt behandlede som muligt med angivelse af deres former i de forskellige sprogarter og ligeledes med redegørelse for de forskellige betydninger med tilhørende eksempler.

3. Med hensyn til sammensætninger og afledninger har jeg ikke bekymret mig om at opsøge alle mulige, men blot om at samle såmeget stof, at böjninger, selvlyds- og medlydsovergange i de forskellige sprogarter blev tydelige.

4. De kulturminder, sproget gæmmer, fremdrages og forklares, såvidt jeg evner det.

5. Oplysning om ordenes afstamning indlader jeg mig ikke på at give med undtagelse af en henvisning til et sideordnet isl., norsk, svensk, plattysk ord til oplysning for dem, der forstå mindre end jeg.

6. Ordene henføres til rigssprogets form. For ord, der ere fælles, er sagen simpel nok; hvor formen derimod må dannes efter analogi, kan den i enkelte tilfælde blive vanskelig nok, da ordet enten kan blive monstrøst i formen, eller formen kan være vanskelig at træffe. Således siges det om en mand, der er rask til sit arbejde og får ende på

det, han er *æñø*; *endig* eller *endet* kunde efter Formen begge forsvares, men lyde lidet kønt. Så søge fiskerne på vester-egnen i stormvejr et sted på revlerne, hvor der er *jænfål hav*, d. v. s. et sted, hvor der er et hul i revlen og hvor formodentlig bråddet ikke findes, men er det *enfald* el. *enfold* (*fål*, fold; men *jænfålsø* enfoldig; *fål*, fald)? Men sker nu også i opstillingen fejl, vil tilføjelsen af de jyske ordformer for den kyndige klare sagen, og jeg har ordnet ordene således, såvidt jeg er nået, at hvad enten man går ud fra rigssproget eller fra almuessproget, vil ordet, man søger, kunne findes.

7. Jeg er opdragen og har tilbragt den største del af mit liv i vestjyske sprogegne, medens tilmed de rigeste og pålideligste samlinger, det hidtil er lykkedes mig at tilvejebringe, ere vestjyske; derfor er jeg i det hele og store gået ud fra den vestjyske sprogform, hvori jeg selv bedst er hjemme.

8. Jeg har ikke i angivelse af den jyske ordform voyet at gå ud over Lyngbys tegnsprog, der synes fuldtud at passe for vestjysken, men mindre fuldkomment for østjyske sprogarter. Fonetiken for vort lands vedkommende måtte formentlig helst behandles for rigssprog og landskabsmål, jyske og øbomål, under et; indtil det er sket, må den mindre fuldkomne betegningsmåde træde i stedet.

Blandt kilderne til mit arbejde, — jeg forbigår her de trykte, — nævner jeg først og sidst Lyngbys efterladte betydelige samlinger; betydelige både hvad indhold og omfang af enkelte angår, især fra Vensyssel, Agerskov og Braderup sogne i Sønderjylland; mindre omfattende fra Thy, Mors og Hjerm herred. Hans skarpe øre for lyden og hans sikre sprogtakt giver sig alle vegne vidnesbyrd, og det vil blive vanskeligt for enhver anden at nå op til at give, hvad Lyngby her evnede; hans kendskab til bondens liv, skik og tankegang synes derimod kun at have været liden, så der måske nok til oplysning heraf vilde kunne gives mere, end Lyngby magtede. I årenes løb har jeg selv jævnlig gjort optegnelser. Selv opdragen i en vestjysk egn, har jeg i en række af år haft mit fædre hjem i Sundeved, senere opholdt mig hen-

ved fire år i Hagerups hus i Angel, derefter bot i egnen mellem Flensborg og Bredsted og er endelig havnet i Vest-Jylland nærved min barndoms egn og med rig adgang til kundskab i vesteregns forskellige landskabsmål. Ved prof. Grundtvigs velvillie har jeg fået afd. lærer P. K. Madsens vestjyske samlinger til låns og afskrift; en lignende vestjysk overmåde righoldig ordsamling skylder jeg lærer L. Røjkjær, Hellum v. Brønderslev st.; endvidere har jeg modtaget værdifuld bistand fra lærer E. T. Kristensen, Fårup pr. Rødkjærsbro st., fra kasserer P. Fløe, Vostrup pr. Tarm, fra fisker L. Bollerup og mange mange flere. Men fornemmelig har Askov højskole været mig en hjælp; der mødes unge fra hele landet, og snart har jeg med en enkelt, snart med flere i samlag gennemgået partier af mine samlinger, så det alt modtagne er blevet oplyst, rettet og udvidet.

Under dette arbejde har jeg så fået øje på en vanskelighed, eller om man vil, på en ejendommelighed ved sprog, der ikke ere skriftsprog: ordforrådet er kun delvis fælles, de forskellige hjem og forskellige mennesker have hver deres udtryk; det er truffet mig ikke en, men mange gange, at jeg ved at forespørge mig om et eller andet, tit temmelig almindeligt udtryk, f. eks. *få råd med en, skyde et ord til, han er nok kommen ud med kagen*, har mødt en bestemt benægtelse: det forekommer ikke her, det må have hjemme andensteds! — og dog er det optegnet i den anden ende af byen fra en indfødts mund. Dette er noget ganske almindeligt, blandt almuen har hvert menneske sit større eller mindre fond af udtryk afhængig af, om det er mand eller kvinde, ung eller gammel, forskelligt eftersom vedkommende er vant til hjemmesidden eller rejsen, uden at der i strengere forstand kommer et fællessprog til, der er ens for alle. Hvad udtalen angår, kunde der også være anledning til at gøre opmærksom på, at ordene tit have to former, en betonet og en ubetonet: *a tæjær æ hat*, men: *a tæjær æ hat frå dæj*; men hertil kommer, at udtalen nok i de store træk er fælles i de forskellige sprogarter, men såsnart lyden skal fæstes på papiret, møde forskelle i selvlyd og betoning, der hos forskellige mennesker kendelig svinge indenfor visse grænser.

Samtidig og jævnsides findes så her på egnen og formentlig overalt to strømninger, de gamles sprog og de unges; meget kendelige forskelle kunne nævnes.

gamle:	unge:
$\delta > r$, <i>blør</i>	$\delta = \delta$, <i>bløð</i>
<i>tar</i> , <i>dar</i>	<i>tør</i> , <i>dör</i>
<i>hövr</i> , <i>fövr</i> , <i>rövr</i>	<i>hør</i> , <i>før</i> , <i>rør</i> bf. af høre, føre, røre
<i>hjöwæn</i>	<i>hogæn</i> bf. af hugge
<i>höwn</i>	<i>hjözn</i> , <i>hjörne</i> .

Dertil kommer så, at mange af de gamles udtryk og vendinger ville gå med dem i graven; de ældre kende endnu en *smadderkat*, den lille tranlampe med siv-væge, en *kriðhus*, et lille messingemme til penge, *æn pevrkwan* til at male krydderier i; men lad der gå en menneskealder til, og ethvert minde om dette og mere vil være svundet.

Det jyske almuesmål falder i to store afdelinger, vestjysk og østjysk, når man gør det bestemte kendeord til skillemærke: *æ hus* vestj., *husæt* østjysk; grænsen begynder tæt nord for Horsens, Serridslev er vestjysk. Søvind østjysk, og fortsætter sig omtrent langs Gudenå til Hjarbæk fjord, hvor Vorde er vestj., Løvel østj.; det ægte Vendelbomål, der også hører til de østj. sprogarter, begynder ved Jetsmark sogn, nord for Øster Han herred, hvor en lavning med mosedrag skiller det fra Hanherredernes mål, der mulig er vestjysk. Alt hvad der ligger vest og syd for den her angivne linie, regner jeg til vestjysk, men deri kan atter skelnes mellem to grupper af sprogarter; den ene har kun fælleskøn i navneordene, den anden skiller imellem fælleskøn og intetkøn i det ubest. ko.; det hedder en hest, men et hus, bestemt derimod: *æ hæst*, *æ hūs*. Nordgrænsen for tvekøns sprogarterne går omtrent i Rejsby sogn, en god mil syd for Ribe, mod øst, syd for kongeåen, og holder sig vistnok tæt til Bæltet og Kattegat indtil Horsens, herom mangler jeg dog pålidelige oplysninger. Blandt fælleskøns sprogarterne kunne atter soudres større grupper: målene syd for Skjern å have δ i udlyd samt *v* og *w* i indlyd; nordfor $\delta > r$, samt begge *v*'erne, det hedder spottende om beboerne

nordfor åen, at de sige: *mar i æ far, grør i æ gryr å æn hvir stur ur o æ møræn*. Således strækker målet sig omtrent til Limfjorden; Thyboernes og Morsingboernes sprog ere atter vel afgrænsede arter med *ð* og kun *w* i indlyden. For Thy kommer så den ejendommelighed til, at „jeg“ hedder *æ* ligesom i Sønder-Jylland i stedet for *a* i hele Nørre-Jylland ellers; grænsen for *æ*-målet mod nord er omtrent Vesløs Vejle, i Østerild siges *æ*, i Vust *a*.

Dette kun som nogle hovedtræk; jeg beklager, at jeg hverken har kunne skaffet penge eller tid til selv på stedet at undersøge skellene, men har måttet nøjes med, hvad jeg ved et tilfældigt møde eller i øvrigt på anden hånd har kunnet få oplyst.

Lydbetegnelsen er Lyngblys:

			<i>h</i>					
<i>k</i>	<i>g</i>	<i>ŋ</i>	<i>k̄</i>	<i>g</i>	—	—	<i>r</i>	
<i>k̄</i>	<i>ġ</i>	<i>ñ</i>	—	—	—	<i>j</i>	<i>l̄</i>	
<i>t</i>	<i>d</i>	<i>n</i>	—	<i>ð</i>	<i>s</i>	—	<i>l</i>	<i>r</i>
—	—	—	<i>f</i>	<i>v</i>				
<i>p</i>	<i>b</i>	<i>m</i>	—	—	—	<i>w</i>		

hvortil kommer *c* = svensk *k* i *känna*.

	<i>a</i>	
<i>æ</i>	<i>ö</i>	<i>å</i>
<i>è</i>	<i>ò</i>	<i>ò</i>
<i>e</i>	<i>ø</i>	<i>o</i>
<i>i</i>	<i>y</i>	<i>u</i>

Selvlydenes udtale gennem næsen betegnes ved en krølle f. eks. *bræ_~j*, *ma_~j*.

1. skridende tonehold: en streg under selvlyden. *skri_~* (skride).

2. standsende th.: en prik under selvl., *slå_~* (slå).

3. rullende th.: en streg under medlyden, *bo_~æn* (bunden).

4. stødende th.: en prik under medl., *så_~ŋ* (sang).

5. løbende th.: nbetegnet, *var* (var, ft. af være).

Forkortelser:

D. Darum sogn 2 mil nord for Ribe.

h. herred.

Hmr. Hammerum. Mds. Middelsom.

plt. plattysk

rsp. rigssproget

Schill. Lübb. Schiller & Lübben. Mittelniederdeutsches Wörterbuch. Bremen. 1875—81.

ad tho. bio. *að, a* Vestj. Andst. Slavs, Slet h.; *ar, a* Sønderj.; *aj* Thy, Hjerm h.; *æð. æ* Mors; *æ* Vens.; *â* Gisl. h. 1. om stedet: *han æ gan að æ byj*, Lindk. s.; *go að æ sæη* *að, hen að æ gwol, væstær að, syñør ðp að*, D.; *han ær a Afænra*, i Åbenrå, rejst t. Å.; *uð æ æ lan*, men *folþs æð*, Mors. — 2. om tiden: *aj pask, prustø*, t. påske, pintsedag, Hj. h.; *æ sønda*, på søndag, i søndags, Vens. — 3. hos: *a wårt, a mit*, hos os, mig, Sønderj.; *håł hu jøn æ sæ*, hos sig, Vens. — 4. bruges i forsk. ejendommelige talemåder: *bæ sæ aj*, Thy; *a skal að ham, a kuñ kom om að dæ*, for at besøge el. straffe; *kom að*, komme til; *k. að mæ øt*, komme afsted dermed; *dær æ et að ham*, intet ved ham; *æ pæη gor að*, slipper op; *æ gån lævør að*, når det filtes; *han ær et komøn hæer aðstøj*, her forbi, Andst.; *de wår að de kuñ ha skijs*, *de wår að te vi sku ha gør hañøl*, nærved; *håł a dæj*, mods. *frå dæj*, om kudsken: tilvenstre—tilhøjre; *han kan et kom te få jæwø komað*, om den som kejtet står sig selv i vejen, alt vestj.; *do ær åłstø ve að lisom æ æñ o æ sæk*, Andst.

adressere no. *adræsijør* (~ ~ ~) vestj. *a. æn huñ*, dressere.

affento bio. vistnok hele Jyll. over i forsk. former: *afəntow, afəntaw*, Mds. h. *afəntåg* D. her og der, nu og da, af og til; *han komør sæøn lly afəntåg ivesəmda*, Andst h., engang imellem. plt. *af unde to*, s. Schill. Lübb. *af* 18,5.

-agtig, alm. afledningsendelse for to., *-awtø, -awto* vestj. og sønderjysk; *-ajtø* Thy; *-acø* Vens.; f. eks. *lilawtø, ðlærawtø, bæpacø*, temmelig lille, gammel; *stuwajtø*, storagtig; jfr. plt. *-achtig* m. henv. til plt. *acht*, art. beskaffenhed. s. Schill. Lübb. *-achtig*. jfr. Rydq. II. 389. Grimm Gr. II. 383.

aj s. ad.

and no. *ån æn æør* Thy; *ån cør*, Mors; *ån æør*, Hjerm. Hmr. h.; *ån æør* D.; *åj æjør* Vens. huk.; *ån æør*

Andst, Hjelmsl. h.; *añ iñor* Bjerre h.; *añ añ* Agersk.; *añ* Ladel., Fjolde, Braderup; *añ añ*, Eggebæk Angel; *añ æñ* Sundev.

s. rspr.

andrik no. *andrek æn -or* Andst, Tyrst., Vrads h., Davbj. s.; *añoreñ -or* D.; *añorek -or* Agersk., Braderup.; *anrek -or* Angel, Sundev.; *ændrek, æjrek i -or* Vens.; *ærek -or* Als; *añorek* Malt h.

s. rspr.; *nek mæ æ huwæ som nåwæ añorek*, Malt h.

-atje, -awte st. -agtig.

bej uo. s. bide.

bide uo. 4 hovedformer: I. oldn. *t* går over til *ð* med en selvlyd *e* el. *i*, søndre og østre del af N. Jyll. — II. *t* > *j*; Rkb., Thy, Mors. Løgstør, Finds h., Fur. — III. *t* > *r* Sønderjyll. m. få undtagelser. — IV. *t* bortfalder, Vens., Silkeb., Galten, Støvring h., Samsø:

I.	<i>bið</i>	<i>biðor</i>	<i>bēð</i>	<i>bet.</i>	D., Grindst. s., Andst, Bjerre h.
	—	—	<i>bēðð</i>	<i>bjæt,</i>	Jaunerup v. Varde.
	—	—	<i>biðð</i>	<i>bit.</i>	Lyne s., Falslev v. Mariager.
	<i>bið</i>	<i>biðor</i>	<i>bēð</i>	<i>bit.</i>	Nimtofte v. Grenå.
	—	<i>biðæ</i>	<i>bēð</i>	<i>bet.</i>	Saxild.
	<i>beð</i>	<i>beðor</i>	<i>bēð</i>	<i>bet.</i>	Mds. h.
	<i>beð</i>	<i>beðor</i>	<i>biðð</i>	<i>bet.</i>	Hell. h.
II.	<i>bej</i>	<i>bejor</i>	<i>biðð</i>	<i>bet.</i>	Lemb s.
	—	—	<i>bēr</i>	<i>bet.</i>	Bur s.
	—	<i>bejor</i>	<i>beð</i>	<i>bet.</i>	Skyum, Thy.
	<i>bej</i>	<i>bejor</i>	<i>biðð</i>	<i>bjæt,</i>	Lødderup, Mors.
	<i>bej</i>	<i>bejor</i>	<i>bið, bēð</i>	<i>bjæt,</i>	Davbj., Finds h.
III.	<i>bir</i>	<i>biræ</i>	<i>bēr</i>	<i>bet.</i>	Vejlby v. Årh.
	—	—	<i>bijs</i>	<i>bet.</i>	Hadersl.
	<i>bir</i>	<i>biror</i>	<i>biðr</i>	<i>bet.</i>	Eggebæk v. Flensborg.
	—	<i>biror</i>	<i>bēr</i>	<i>bet.</i>	Rapst. v. Tønder.; <i>bir</i> nord f. Emmerlev.
	<i>big</i>	<i>bigor</i>	<i>beg</i>	<i>bet.</i>	Als.
	<i>bit</i>	<i>biðor</i>	<i>biðr</i>	<i>bet.</i>	Hjoldelund.
	<i>bi</i>	<i>biror</i>	<i>be</i>	<i>bet.</i>	Angel, Sundev.
IV.	<i>bi</i>	<i>biðr</i>	<i>bē</i>	<i>bēt,</i>	Vens.
	<i>bi</i>	<i>biðæ</i>	<i>bē</i>	<i>bet.</i>	Galten, Støvr. h.

<i>bī</i>	<i>bīð</i>	<i>bēⁱ</i>	<i>bit.</i>	Linå v. Silkeb.
—	<i>bīðr</i>	<i>bēj</i>	<i>bet,</i>	Tved, Mols.
—	—	<i>bijð</i>	<i>bet,</i>	Samsø.

1. bide, gribe m. tænderne: *æ huñ biðar; æ fesk biðar o æ krog.* — 2. tygge: *a ka et bið æ rey,* skorpen. — 3. skære, trænge ind i; om økse, le el. andet skærende redskab: *æ knyð biðar gât;* om farve: *æ farð biðar et o æt.* — 4. om hvad der angriber el. volder smærte: *dær ær eyðn tey dær biðar o ham; de ka nâk vær, de bēð.* — 5. *bið frá sæj, b— jæn aw, b— jæn öwær æ huwð* angribe m. hvasse ord; *bið æ tæñ samæl;* om en sløv kniv: *de æ nâk a dæñ slaw, dær biðar ålt hva æn sijær.* D. — 6. *æ huñ kom te biðsæn; a hâr betøst mæ ham; biðs, bets, betøst,* Andst h.

bider no. *bijær i -ær* Vens.

en lus, jfr. *gråbider.*

bir no. s. bide.

bjergmand no. *bjærðmañ æn -mæñ* alm., skifter med *bjærðmañ.*

1. bor i bakken. hans kone. *æ b—s kuwæn,* hos ham; kan ses af og til med sin røde lue *ve hyw mæja,* Andst h.; hans navn forekommer i börnenes lege; der leges b— på isen v. sköjteløb. en er b— og skal gribe de andre. V. Vedsted v. Ribe, el. legen kaldes *å plok hyjð å æ b—s haw,* börnene gå ind på hans höj og synge:

a plokær græjs i æ b—s haw,

æ b— ær ekð hjæm,

han ær åp i Luñ å sâw,

klafit, klafit, så flywær a hjæm, Malt h.

Lund er det gml. navn på Eskelund, Brørup s.; endnu kan anføres börnenes remse fra Agersk., Sønderj.:

b—, b— tuli lut,

vel do mæ nåwær, så kom hærut!

fra Vestj.:

b—, b— bliñ,

æ do hæriñ

a ska fór dæj ud mæ sæjstæn egæpiñ

fír ofâr å fír obay å fír o hwær æn sí!

2. *æ b— drywær hans gëðær*, om luftens flimrende bevægelse varme dage over eng og hede, Brande s., Nörv. h. Jfr. lokke-mand, Jakob.

blindebuk no. *blinbók* D. Legen kaldes *å blihgrif* D., andre navne ere: *leg bleñamån*, Agersk.: *bleñmañ*. Fjolde; *blindəmañ*, Sundev.; *blinmom*, Andst h.; *å ta bleñ bok* el. *bleñ i bok*, Vejr.; *ta bleñ bok* el. *mørk i hæf*, Thy; *ta fāmom*, Elbo h.; *å fjæl kuk*, Mds. h.; „lege mus i mørke“ Ang. Mb.; den, som bindes for øjnene. *før føst æn dāñs*, og spørger så: *hur æ mi ålmors dær?* så føres han til døren og siger dernæst: *hwa ska a ha te mi dōwær?* — *njælk å skiðæn skōwær!* — *hur æ mi skjæ?* — *lijæð om æn. så fiñær do æn!* — hvorpå han må *tæj*; løber han på noget. råbes: *flæsk!*

blod no. *blø æ*, D., N. Snede, Rkb.; *bløj* Sønderj.; *bluj* Elbo h.; *bløj* Løgst.; *blöj* Hindst. h.; Thy; *bløj -æð* Hell. h.; *bluwæð* Andst h.; *blåw* Randers, Mejlbj. Aale s.; *bluwæ* Vrads, Hmr. h.; *bluw* Vrigst. v. Horsens; *blør* Lemvig; *blöw e* best. *blöwæ* Vens.; andre former sinsts.: *blø* Åby, *bluwæ* Jetsmark; *blø* Mors, Thy.

som rspr. *æ blø fælijæf ham*, D.; *de rør æ blø*, jeg blev vred; *å stel b—* sker ved hekseri ved en seddel, hvorpå der står: hannem betta.

blodblære no. *blöwbler æn -ær* Vens. blodvable.

blodig to. *bluwæðæ* Andst. *blåðæ* Hmr. h., *blöðæ* D., Vrads h., *blöwæ* Vens., *blöjæ* Hindst. h., Lemvig. *bløjæ* Sønderj., *bloræ* Mds. h. s. rspr.

blodpose no. *blöðpuwæs æn -ær* D. blodvable.

blodpølse no. *bløjpøls æn -ls* Agersk. s. rspr.

blodskud no. *bluwæðskåð æn* Malt h., *blöðskåj æn* vestj. et hold i hoften.

blor, blu, blø, bløj, blåw s. **blod**.

brun to. *brun* Agersk., Sønderj.; *brun* Vens.; *brown*, *bröæn* vestj.

s. rspr. *slø i æ bröwn boñ*, D., slå græsset så nær af, at jorden kommer tilsyne; *madam brun*, kaffekanden, D., Vens.; *han hæf hans brun daw*, *han hæf daw å di æ brun*, Elbo h., kronede dage (jfr. ældre pl. *brün*, glindsende); *brons*, navn p. en brun hest; *swöðæbrun*, Andst h., sortebrun.

dag no. I. *daw æn daw*. Sønderj., sydl. østl. N. Jylland, ft. *daw* D., Hjelmsl. h. — II. *da i, daw*i, *daw -æn* Vens., Mols; *da æn da* Øland; *da, dawæn, daw* Hell. h. — III. *då æn daw* Hmr., Hjerm h., Mors, Thy.

1. dag, s. rspr. *go daw å gu hjælp*, alm. hilsen; *om æn åtæs tij*, om otte dages tid, vestj.; *då* Thy, men: *gu daw*. — 2. i ft. = tid, *gamæl daw, wå d—, ålør i mi d—, guwø d—, brun d—* (s. brun); *æ daw ær om*, vestj., tiden til at koen skal kælte. — 3. frist, udsættelse: *be daw*, Vens., begære henstand, lgs. Nordslesv. — 4. *ida* Vens., *idaw* vestj., *ædaw*, sønderj., *idå* Mors. lgs. *idå til*, imorges; *om daw*, vestj., *om daw*i Vens., *om æ då* Thy, om dagen; *ve æ daw* vestj., mens det er lyst; *daw uð å daw iñ, daw ætør añæn* Andst; *dæñ añæn daw* D., *dæn an das*. Mellemslesv., forleden dag. — 5. *de æ daws te*, Vens., Agger, tid på dagen til, *hwa ti daws ær et?* D., *til, sil* daws, vestj., tidlig, sildig på dagen. *no te daws*, vestj., nutildags. *iñ te daws*, Vens., hidtil; *æn das arbed, grøwt, kåst, slæt, tij*, vestj.; *dawsæns knöw*, Thy, *dawsköñ* Mors, skön som dagen; *kom få dawsæns lysæn*. Ribe; *hwær ewigø dawsæns daw*, Andst h. — 6. talem. *æn ka hwærkæn sijn daw ælør dar*, hvor det er bælnørkt; *döwør æ dawsmað* Lindk. s., s. davre.

dennemand no. bruges temmelig almindelig i eder og forsikringer, er mulig „denne mand“ som omskr. for fanden, *de wøð a dæwman tøj dæ å smið dæ i æ wañ et; de må do dæwman* el. *dæwman et*. Fanø; *dæwmæ* el. *dæwmæ* Andst h.; *denæn tamæ* Sall.; *dæwæn*, Gørding p. Vemb; *dæwmañ* Mds. h.; *a ska dæñ fö lær dæ*, smsts.; *dæwæn fö* el. *dæwæn tamæ*, Rkb. Jfr. döwl, eder.

degn no. *dæjn æn -jn* D.; *den i den* Vens., sm. form Sønderj. V. Vedst. v. Ribe, Sundev., Bradr.: *diæn æn* Ang.; *dijn* Hell. h.

s. rspr. *vi hæð eyñ añør præst eñ æn stomphald hæst,*
vi hæð eyñ añør dæjn eñ æn piñ dæ wå swøjøn.

D., gl. remse.

han slúp mæ æ dæjns åfør, som fik det ene stik af de tre i trekort. mods. de to; *gi jæn i æ dæjns æñ*, D., spøgende: vende koppen om og skænke i den hule fod; *nær de rænør*

åppå præsti, så *drepørå åppå deni*, Vens.; degnen synger for betaling, siger den, s. ikke vil gøre noget uden vederlag; det er en mådelig præst, der har ingen degn, Mors; søge embedet som degn v. Faldborg kirke, gøre noget hen i vejret (kirken i F. er nedbrudt, s. Saml. t. jysk Hist. o. Topogr. II. 281); *de skils a lissom æ diæns præækøn*, Aug.

1. **drag** no. *dròw æn Thy*. stykket på hjulploven med hjulene.

2. **drag** no. *draw è best. -wə* Vens.: *draw æn Thy*, Mors; *draw æn -w* Vejr.; *draw -wəð -w* Hell. h.; *dròw æn Rkb.*; *dryw æn -w* vestj. form.

1. leskaft. *armdraw. hylidr*—. — 2. *æn gowə draw o æn hjöli*, vestj., lempe til at bruge den. — 3. *æ dròw o æ slivstijøn* Rkb., drevet; s. drev, vrangel.

3. **drag** no. *draw è -wə*, Vens. havskellet, hvor bølgene løbe op og drage sig tilbage.

4. **drag** no. *draw æn*, Mors; *draw æn* Agersk.; *dræj æn* Kold.; *dræj* Ang., Als.

1. *draw*, landtungen v. Thyholm; jorden der kaldes *æ drawskjuct*, ligeledes v. Odde-sund, hvor tungen hedder *æ suñdraw*, v. Helligsø, *æ hilisødraw*; i Verst v. Kolding hedder en lav kærstrækning *æ skifdraw*; *dræj* i Ang. kaldes landtungen, der forbinder Holnæs med fastlandet; på Als tangen, som forener Kajnæs med øen; *draw* fit. -*ər*, Agersk., forklares at være et stykke jord, som hverken er ager el. eng. — 2. *gø æn dræj*, D., Kold., at hugge et skår helt gennem kornmarken; mulig hører herhen udtr. *gi dræj*, Mors, giv tid.

dragbånd no. Vens. Mb. et indhulet omtrent en alen langt træ, som fiskerne ved Skagen og ellers i Vens. både mænd og kvinder spænde om krydset og således ved hjælp af slagtovet, et smækkert tov, som hæftes til enderne af dragbåndet, baglænds trække flyndervoddet op af vandet.

drage no. Tre hovedformer: I. *draw*, Vens., Hell., Horn. h., Gimming. — II. *dròw* Mors, Thy, Mols. — III. *dræj* søndre del af N. Jyll, S. Jyll. Som eks. på böjningen anføres:

I. <i>draw</i>	- <i>ər</i>	<i>drow</i>	<i>drawə</i>	Vens.
—	- <i>wər</i>	<i>drow</i>	<i>drawəð</i>	Hell., Horn. h.
—	—	<i>dròw</i>	<i>drawæn</i>	Gimming.

II.	<i>dròw</i>	-ər	<i>dròw</i>	<i>dròwæn</i>	Mors, Thy.
	—	<i>dråwær</i>	<i>drow</i>	<i>dròwæð</i>	Mols.
III.	<i>dræj</i>	-ər	<i>dròw</i>	-æn	D., Andst.
	<i>drèj</i>	-ər	<i>dråw</i>	<i>drèjæn</i>	} Agersk.: Bradr.
			<i>dròwæn</i>		
	—	—	} <i>dræw</i> ett. <i>dròw</i> ft.	<i>dròwæn</i>	Fjolde.

1. rejse, tilfods el. tilvogns, alm.: *vi drèjær te Rygø, a Lym*, til Ryde, Lygom. Sønderj.; *drèj*, flytte til et andet sted. Sund.; trække forbi, om skyer. *æ sky drèjær myær*, Bradr., Fjolde. — 2. opdrætte dyr el. børn, *dr— tòw kal i æ or*; *dræj sæj te æn besæt*, alm. (s. *fòldræjæn*). — 3. trække, om heste: *æn dròwær hwot*, Mors; *dròw æn klåk*, Thy; Agersk., trække op; dreje en slibesten rundt, Vens. — 4. samle hunning, om bier, *æ bij ka tilw kom te å dræj iør*, Malt. — 5. å *dræj*, fiske m. vod; tage bakkerne op af vandet, Rkb. klit. — 6. *de drèjær*, Fjolde, trækker fra vinduet. — 7. *dròw sæ*, Thy, vokse, om kreaturer. — 8. *dr— sæ*, Andst, slå sig, som træ i tört vejr. — 9. *han drow sæ*, Ang., nølede. — 10. *dr— a*, Agersk., alm., rejse bort: *dr— sæ a*, Agersk., Sund., Thy, *dr— å*, abs. el. med: klæder, Vens., *dr— å si klæjær*, Mors, *dr— aw*, Fjolde, afføre sig sine klæder; *dr— sæ ø*, Agersk., *dr— i* abs. el. med klæder, Vens., *dr— i si klæjær*, Mors, *dr— ø^a* Fjolde, iføre sig sine klæder; *dr— sæ om*, Agersk., skifte tøj; *de dræjer ij*, D., det varer længe; *dr— æn skif nijær*, Fanø, sætte det i vandet; *dr— æn spañ up*, Bradr., Thy, af brønden; *dr— hø, kvon fra*, Agersk., modtage det ved høgabet og lægge det i laden. — 11. Se drages.

drage no. *drågi æn —ər*, Bur, Hmr., Hjerm. Finds h., Mors. *drågi æn —ər*, N. Horns h. andrik.

1. **dragebånd** no. *dræjboñ æn -oñ* D. en åben jærnring med ombøjede ender, hvorigennem en skrue går, så at ringen kan strammes ved skruen.

2. **dragebånd** no. *drakboñ et -ər* Fjolde. Mellem-slesv., Ang., Sundv. buksesele.

dragebare no. *drawbør æn*, best. *-boæn, -boær* ft. Vens. tohjulet lille vogn el. bør, der trækkes af mennesker, til at køre grønt med.

dragedukke no. *dræjdøk æn*, D., en skilling, der altid kommer tilbage i pungen og trækker andre med sig; en mand fangede flere laks end alle andre, „man skulde tro, at han havde *drøwdøkær* på krogene,“ Rkb.; også om en ung letfærdig pige, der ved sin pynt trækker karlfolks opmærksomhed på sig, vestj.

dragegarn no. *dræjgarn et*, flt. = ett. Bradr. fiskegarn, der trækkes af to karle ved fire reb, for enden er en pose, hvori fiskene samles.

dragehæg no. *dræjhæg æn* Rkb. klit. en kort stang med en krog, hvormed den mand, som drager bakkerne, griber de fangede fisk og kaster dem over i skolekisten på båden.

dragekiste no. *dræwcist æn -ær* Vens. stykket på den gammeldags hjulplov med hjulakslerne i forploven, (usikkert): *dræwcistpe j*, en pind befestet til en lænke derved.

drageknude no. *drøwknud æn -ðær* Thy, Mors. *dræjknur æn -ær* Agersk. Br. *dræjknud æn -ðær* D., Malt; *dræwknud æn -ær* Vens. en knude, som kan trækkes op, mods. hårdknude, knytknude.

drageløkke no. *dræwløc æn* Vens.; *drøwløk æn* Thy. en sløjfe, der kan løses ved et træk.

drager no. *dræjær æn* Nymindegab. drenge og unge karle, som i gabet drage vod og fange sild til mading.

dragerive no. *dræjrywæ æn -ær*, Agersk. slæberive til stubber; s. harke, hungerrive, slæberive.

drages no. *dræw -ær -wæ -wæ* Vens.; *drøw -ær drøw -æn*, Mors; Thy.

om at drages m. døden, *æ kal legær å drøwæs mæ æ dø*, Hnr.; *æn drøwær* Thy; *æn dræjær* D.; *han æ bægønt å dræj*, men: *han lø å drøwæst mæ æ dø* D.

drageslæde no. *dræjslæ æn -ær* Andst. håndslæde.

dragetøj no. *dræjtøj de* Agersk. hestesele, bringetøj af hamp el. læder.

draggræs *dræwgres* vest. rimeligvis flere planter, en sivart, *Juncus filiformis* L., en kogleax, *Scirpus cæspitosus* L., denne kaldes også komuler; navnet udledes af at strænglerne kunne trækkes op, uden at planten følger.

dragkiste no. *drawkijæst æn* vestj., *drakist æn* Fanø, *dræjkest*, Andst. *drawcist æn* Vens. s. rspr.

dragt no. *dragt æn* Vens. 1. såmeget d. kan bæres, *hon wå tåη* Vens.; *en dr— prygl*, vestj. — 2. en dr—klæder, alm.

dragt no. *drakt æn* Sundv. åg til at bære spande i.

dragvand no. *drowvæn æn* Hmr. plaskregu.

dø no. *dø døρ dō dō*, D., Valsb., Braderup. *døj døρ* *døj døj* el. *dō -r dōθ dōθ* Vens.; *døj -ər dōθ døj* Hell. h.; *dö döə dōj dōj* Sundv.

s. rspr. *æn ka kon dø jæη gåη*, D.

død no. *dø i døi* Vens., *dö æn* Sundv.

s. rspr. Ordet forekommer alm. i eder. *dø* el. *døðərə pîn*, Malt; *dø å kræjn*, Hmr. h.; *døð å kròæn* el. *kriñtæn*, de gl., D.; *gi æ dø æn skip hawər*, Mellemslesv.

død to. *dø* flt. *dø* D.; *døj -j* Hell. h.

s. rspr. *æ dō monədər* D. = Decemb., Jan.; *døvepər* Rkb.. svange aks: *dø hawər* D.. havre uden kærne; *døkød*, dødtkød ved bullenskab.

døddumstille to. *døðdamstel* Rkb. fuldstændig stille om vejret. s. blik.

dødfødt to. *døføj* Rkb.: *døføj* D.; *døfajt* Mellemslesv. s. rspr.

dørnsk no. *dørnsk et -ər* Bradr., Valsb., Hjoldel., Angel, Sundv.; *døræns et -ər*, Bedsted, Forball., Tinglev; *dørns et -ər*, Emmerl., Skærbæk; *døns æn -ər* Hvidding, V. Vedst., Agersk., Vonsb., Rødding; *dåns æn -ər* Ribe, N. Farup, D., Malt, Gørd., N. Horns h.

opholdsstuen i bondens bolig; flere stuer kunne få dette navn: *dawlə, līlə, stər, nör d—*, s. Hag. under *dørnsk hus*; *dönskdö æn, -gol et*, Sundv.; *dånsgul, -buwər, -lāwt, — viñərər* vestj. Ordet er indkommet fra pltt., for hvilket sprog Schill. Lübb. anfører de ældre former: *dornitze dornitze dornze dontze donze*, og nyere: *dörnse dönsk*, „stue som kan opvarmes“ (vistnok egentlig af slavisk oprindelse).

døv to. *döw —w* D., Vens. alm. 1. døv p. hørelsen, alm. — 2. sløv, om leen el. andre skærende redskaber, *knjwi æ d—*, Vens. — 3. *mi årm æ ve å blyw döw*, D., følesløse;

tungt svært jordarbejde er *döw arbed*; hvad der er uden klang; et mishandlet dyr bliver *d—* for hug. — 4. om korn og frugter uden kærne, *dæñ kal löwör it a döw nørör* Sønderj. om en velnæret person; *æ vep æ d—, dær æ döw i æ bygg*, brand; *møj döw* no. megen br—, Vejr.

dövbider no. *döwbiðer æn* D. 1. om et redskab, tungt, klodset, som skærer dårligt. — 2. om personer, en klods, der står uden mål og mæle.

ed no. *ijød æn* D.; *ijø* huk. Vens.

gör i—, aflægge ed, jfr. band, dennemand; når de mangfoldige eder m. djævelens og Satans navne overspringes, kunne af andre forsikringer nævnes: *de ær bañænø sañ*, Ølgod s.; *a ska daræligæn sæj øt* Mds. h.; *go te dægørs* Vens.; *dækæn fö øt* Mors; *dæn ij øt, dæñ fö* D.; *de vød a dærmæ et* Mds. h.; *død å kriñtæn, d— å kröwun, d— å kræjn, d— å pñn*, alm.; *dægæn mæ de* Mds. h.; *guj i hemörig, g— bæjör øt, g— bewåræs, gu hjælp, guj ha löw; de æ hæls gät*, M. Slesv.; *jösæs, j— kås; katæn tamæ. k— ryw mæ*, Vejr.; *æ ker mæ æ kranæt dærom*, Valsb.: *Kåræn tæj mæ*, vestj.; *majidi* Mds. h.; *så mari* Hors.; *misañt, misyw*, alm.; *dær æ mæñæn æn kat* Ølg.; *Måtæn tamæ, de wa Måtæns*, Vejr.; *få nulækæn el. få nulækæn* Nord-Slesv.; *pinækat, pinækam, pinørådø* alm.; *rawn tæj mæ*, Sønderj.; *få ryöræn*, Ang.; *gots röræn* Valsb.; *ræmæn fö*, Ølg.; *skam fö*, vestj.; *de æ san jæn sañ* Mds. h., også: *stæn* Mds.; *snevæn tæj mæ* Mors; *de wa sygøræns* Vejr.; *sæñæn far hen*, Mors; *Söwræn tamæ*, Vejr.; *tegöræn tæj mæ*, Nord Slesv.; *de ær æñædø ves*, D.

effen to. bio. *æfæn*, Andst, Sundev. *ævæn* Ulvb. h.

1. to. *de war æn ævæn jæn*, god, om ting, Skjern; bio. *de war ævæn så gowæ*, fuldkommen så godt, Staby. — 2. netop, just, *han kam æfænt gayññ*, Sundev. — 3. udtr. bruges ved et alm. spil om pebernødder; man tager et antal i den lukkede hånd og spørger: *æfen ælör uæfæn*, hvorpå der gættes; deraf no., *ve do æfæn mæmæ, ska vi æfnæs?* Andst h.

1. **en — et** talo.

je j — jæn — jet, Vens.; *jæn — jæn — jet*, vestj.; *jen, jin — jen, jin — jet, jit, jent*, Ang.; *jen* Fjælde.

1. *æ klåk æ jæn; jet a tòw; dær ær et jæn a huñær* vestj. *dær va an jen, an jet, en til, Ang.; Sundev.* — 2. en og samme, uforandret. uafbrudt; *o jæn tij, de komær o jet uð; de æ jet fjèt, vestj., ligegodt; de æ jet å de sam, Mors; i jet, de løv uð i jet fãmæ; spøgende: fir å halfjar, æ de et jet å jet?* vestj. — 3. en af de nærmeste el. sidste, *jæn å æ daw, jæn a dæm sist or kãm han, vestj.* — 4. nogen, noget, *dær wår jæn dær sã et; a vel sæj dæ jet; jæn vel sã, å jæn sã; jet å añt, vestj.; æn an jæn, et añt jet, Agersk.; jin ve æ høi, Ang., et ørefigen.* — 5. man, s. følg. art. — 6. *æn fæm sæjs støkær, m. eftertr. jæn fæm sæjs støkær* vestj.; *æn tre ukær* Ang.; *åp imod æn halhuñær or, vestj.* — 7. bestemt form, den ene, en af to el. flere, *dæn jæn daw, yw.*

2. **en — et**, ubest. steo.

æn, ən som grundo., *jæn jæn* i andre stillinger og efter fho. *æn ku sawt sæj et, om ən vest et, vestj.; de kuñ ha fãløn ner å slån jæn et bæn istøkær, Agersk.; ve do slø jæn?* smst.; *hwa ska dær blyw a jæn? de ær et gåt få jæn, vestj.; jæns in uløk blåstrær, Ang.* Jfr. foreg.

3. **en—et** keo. 1. *an at* Ang., Gjern h.; *æn et* Agersk.; *æn it* Bradr.; *æn øð* Hindst. h.; *æn et, e, è* østj.; *æn æn* vestj.; *e, j, i* hak., *æn huk., e [o]* ik. Vens.; Mols, Samsø; således både navneords og tillægsords ubest. keo., mærkes kan: *æn vilt píg, æn gåt stud, æn gåt kãp kafø, D., tillo. i ik. meget stærkt fremhævende den nævnte egenskab, også siges med stærkt eftertryk æn særø píg, æn slemø knèjt for sær, slem, vestj.*

4. **-en -et** no.s best. keo.

hak. -i,	huk. -ən,	ik. -ø, -t -c Vens.
— -in	— -ən.	— -[e] Mols
— -ən	— -ən,	— -æt, -t, -øð, -ø østj.

findes derimod ikke i vestj. uden nu og da i et rim, og der indkommet enten fra østj. el. rspr., s. *æ*.

For Vens. er herved at mærke: 1) i hak. tilføjes regelmæssig *-i*, som *i hals*, en hals, *halsi*; *i huwes*, en strømpe, *hwòsi* o. s. v.; undtagelser dannes af en del ord på *-l* og *-n*, således: *døl*, dal, best. *dål*; *syl*, syl; *pæl*, pæl, *pæl*; *hæl*, hæl, *hæl*; *høl*, hale, *hâl*; *còwl*, kjole, *cãwl*; *nawl*, nagle, *nawl*; *grèn*, gren, *græn*; *rèn*, agerren, *ræn*; *flèn*, flene, *flæn*; *sèn*, søn, *sæn*;

dijøl, del, *djøl*; *stijøn*, sten, *stjøn*; men: *bòli*, boldten, *wæni*, vennen, *fòvli*, fuglen, *bjöni*, björnen, *gastli*, gaffen, *kwani*, kværnen, *kali*, kalven. Dernæst er at mærke: *hu,j* hund, *ma,j* mand, *pe,j* pind, *wèj*, som blive uforandrede brugte bestemt; *gor*, gård, *gori*; *da*, dag, *dawi*; *dej*, dejg, *dei*; *skræør*, skrædder, *skræøn*; *får*, fader, *fåøn*; *såwøn-fo*, sognefoged, *-foøn*. — 2. i huk. tilføjes regelmæssig *-øn* som *æn mark*, *sæŋ*, *frø*, *markæn*, *sæŋæn*, *frøøn*; ordene, som endes på *-l* og *-n*, gøre atter her en undtagelse: *pil*, *pil*; *nøl*, nål, *nøl*; *køl*, kål, *køl*; *skøl*, skal, *skål*; *mil*, *mil*; *cil*, kile, *cil*; *tøl*, tale, *tål*; *søl*, sål, *sål*; *skøl*, en skål, *skøl*; *nøgøl*, nøgle, *nøgøl*; *suwøl*, sol, *suwøl*; men: *sel*, sild, *seløn*; *hemøl*, himmel, *hemløn*; *sjæl*, *sjæløn*; *pøl*, pøl, *pøløn*; — *sæn*, sene, *sæn*; *swån*, svane, *swån*; *dyn*, dyne, *dyn*; *cæn*, kærne, *cæn*; *høn*, höne, *hön*; *hjan*, hjerne, *hjan*; *lön*, s. rsp., *lön*; mærk endvidere *muwør*, moder, *muwøn*; *fur*, fure, *fuøn*; *dör*, *dön*; *bic*, bi, *bijøn*. — 3. ik. *søk*, svælg, *søkæ*; *kit -æ*; *skomp -æ*, rystelse; *draw*, drag, *drawæ*; *kår -æ*, kar; *skåb -æ*; *e,jbo -æ*; *træj -æ*; — *lam -t*; *jån*, jærn, *jânt*; *føl -t*; *huks*, hus, *hukst*; *cø*, kød, *cøt*; — *faļ*, tægt i en ager, *faļc*; *lañ*, land, *lañc*; *bå,j*, bånd, *båñc*.

I Hell. h. ik. *jån -t*; *sæm -t*; *hvol hvølt*; *hus -t*; *lat -æð*, lærred; *hy -æð*; *træ -æð*; *blå blåæð* blad;

i fk. regelmæssigt *-øn* til ordet.

ikke se ingen.

ild no. *il æn*, de ft. *il*. D. Vejr. *il æn* Vens.; *el* Agersk.; *el* Bradr.; *iel* Fjorde; *iel* el. *iel* Ang.; *eal* Sundv.

s. rspr. *gi mæ æn nist il te æ piv*; *sæt il ø*, antænde ild på skorstenen såvelsom andre steder = *å jör åpå iløn*, Vens.; *råg æ il*, lægge en *skomp*, en løs tørv, over gløderne og dække det hele med aske om aftenen, = *å høl iløn*, Vens., men: *sitø da i stuwør il* Vens., brand; *slø il* med sten og stål; *de stor il* i f. eks. halm, hvad der tænder let. Lindk.; „drage ild“ el. „save ild“ er brugt i mands minde i Århus egnen, og skete ved at sætte et tværstykke i to huller på en dörkarm i stalden; stykket var tilspidset og passede stramt ind i hullerne; så blev et reb lagt om det flere gange, og nogle stode udenfor, andre indenfor og trak det ved hjælp af rebet

hurtig rundt, indtil det begyndte at tænde; *dær ær il i æ pišk*, vestj. om den der kører hurtigt; *sku du hærom å hiit il?* Rkb. = hvorfor har du så travlt (siger til, at den, som går i byen for at hente ild, gör kun kort besøg og må skynde sig hjem); ordspr. *de ær eyn sak å ri öwær æ iæl mæ an mañs aas*; *de æ gåt iñdrøjn te æn böt iæl*, Ang. ild, der er lagt brænde til = formue.

ildglød no. *ilglø æn -ær* Vens. glød.

ildpande no. *ilpå,j æn -ær* Vens. det gammeldags fyrfad, der bragtes ind med gløder på til gæsternes piber.

ildsyge no. Århus egn. en sygdom, som kvæget fik, når det dreves over et sted, hvor samme dag en havde gået, der havde bragt lånt ild hjem.

ingen sto. *eyn* ett. flt. — *et*, ik., D.; *eyn* — *it*, Elbo h.; *eyn* — *et*, *æt* Sundv.; *eyn*, *inə* — *int*, *it*, *itəns*; *et* m. eftertr., Ang.; *eñə*, *eñə* — *iñt* Valsb., Fjorde; *eñə* — *it itək*, Sem, V. Vedst., Agersk.; *eñə*, *iñə* — *iñt* Bradr.; *eñ* hak., huk., ett. flt. — *eñc* Vens.

A. 1. s. rspr. *æ kom iñ*, *eñə* vår *iñ*; *di år å druk*, *eñə* fæk *ma*; *di slöwəs* å *dröwəs*, *eñə* fæk *hok*, *dær* vår *lik* i *æ hus*, *eñə* vår *də* Valsb. gæde, Ingen egennavn. — ingen knyttes i Mellem Slesv. almindelig til aldrig, *dær* hær *ölr eñə* *væt* Fjorde; *dær* hær *ölr inə* *vært*, Bradr.; Ang. — *slæt eyn*; *de stor eyn støjər skröwən*; *de komər do eyn vøj møj*, D. — 2. intet. *et nøj*, Løgst.; *eñc nōə*, *eñc āñc æñ*, Vens., *it nōwər* Sem; *a hār et å för et*, *fo nōwət få let å et*, D.; *vi hær iñt mjöl*, Bradr.; *de blöw om et*, vestj. forgæves; *de blöw te et* D. — 3. ik. af ingen bruges alm. s. nægtelse, *a vel et å a kañ et*, *et*. om *do vil fågył mæ* D.; *de vel æ itək* V. Vedst.; det sammentrækkes med *a* og *do*, *de vel at* = *a et*, *de ka doł* = *do et* D. —

B. 4. *ek ek ekə* D. Andst. *å hār ek æn bet*; *de vel a ekə* *højər* Andst.; *ek añt som*; *de vel æk højər et* D.; *å it* Sem; *han komər ölr ek*, Fjorde. — 5. *dær* ær *ålr så skavə æn sow*, *dær* ær *ek liså sññə æn dly*; *dær* ær *ålr æn frow* *så rig*, *hun* ær *ek hiñər kow lig.*, gl. rim, vestj.

inneke uo. *æñk -ær -æt -æt* D., Andst h.

at fremsige legeremsen, der afgör, hvem der skal „tage“ i

leg; dernæst at tale frem og tilbage om en sag, somme sige: *I ænedær*, andre: *I ænøkær nåk om et*. Remsen lyder i Ribeegnen: *ænkø pænøkø sokədə mæj, æbøl dæbøl donæridæj, is as olæfas, fantøni, fantøti, stikom stakom sti, du er ude som et lillebitte spansk es*; fra Malt h. kan endnu anføres følgende slutning: *is as, fiølæn kas, ænøke ni ænkø ti, du est fri*, eller: *akədə fakədə buñæs knap, ivælæn bivælæn bof uð*. Stoffet er bekendt nok i den vestl. del af Sønderj. og den sydlige del af N. Jyll. Jfr. engre.

æd s. ad.

ændrek, ærrek s. and, andrik.

jævn to. bio. jævn vestj. sønderj.

To. 1. om hvad der er jævnt i overflade, bevægelse, f. eks. om vej, vind, tråd; *lig o æ jævn slæt*, vestj. pludselig, som man stod og gik; *vi wår o æ jævn si mæ hwærañær*. D. — 2. om hvad der kan deles med 2, *jævn pæn*, vestj.; *han lær fæm å syw vær jævn*, M. Slesv. — 3. om personer: *æn jævn mañ*, alm. ligefrem. — 4. om flere ting ensdan beskafne. *o æn jævn størøls*.

Bio. 5. jævn, *j— gåt kuwæn, j— guwø* Vens.; *jævn hy, gamøl, stuwær* med en anden; *j— mø*, om korn, *j— slet*, om klæder. — 6. jævnlig; *vi fæk jævn tææn æn dram, han komær j— tææn*, Rkb.; *de sæ di så jævn*, Varde; *a komær dær jævn hæp* el. *j— væk* vestj. stadig; *jæwnt* Fjorde, hyppigt. — 7. nys, *han va hær jæwnt, gek j— ur a æ dør* Ang.; *han æ lig jævn komæn*, vestj. — 8. netop; var det ham? — *ja, lig jævn*, Andst; *a træñ j— te pæn*; *æw jævn et bæj ham om et*, vestj.; *de kam jæwnt te tij*, netop i tide. Ang.; *jæwn æn hal snaps, j— fæm, j— nåk, de ver æ it så j—*, Agersk. — 9. *dær æ guwø æw öwær æn jæwn, i de jæwn så plejær vi å æw nijær byg eñ rôw*, vestj; bruge noget te jæwns, Vejr. Thy. Jfr. effen.

jævne uo. *jæwn -ær -æt -æt* } vestj.
jæwñ jæwñ }
jæwnt jæwnt Vens.

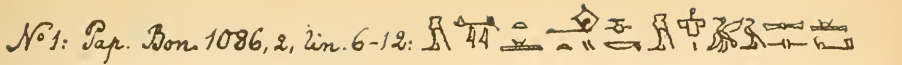
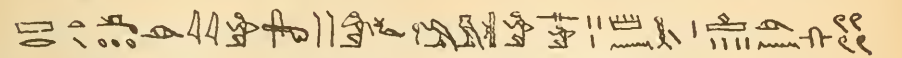
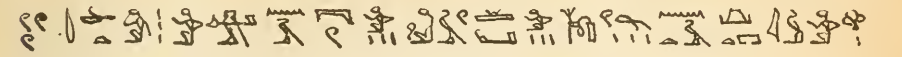
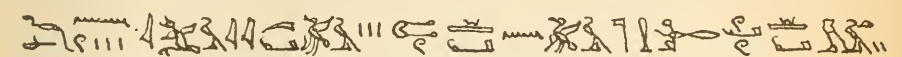
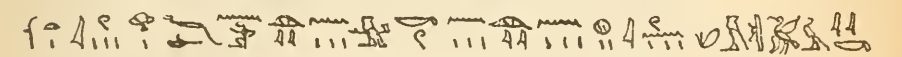
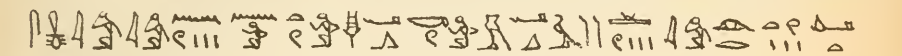
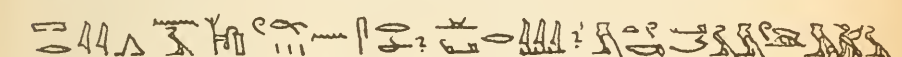
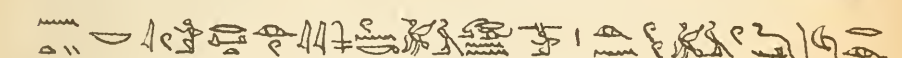
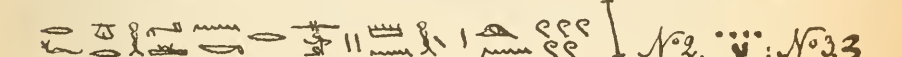
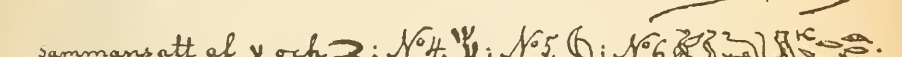
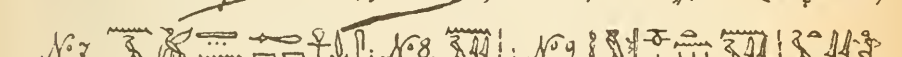
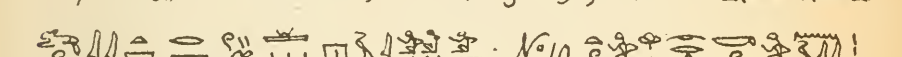
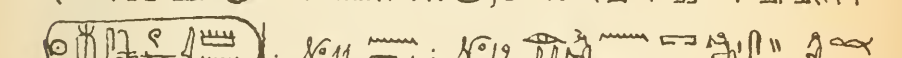
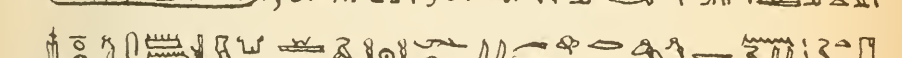
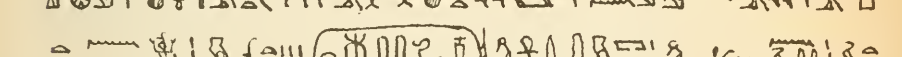
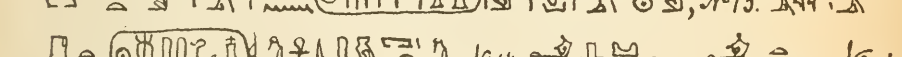
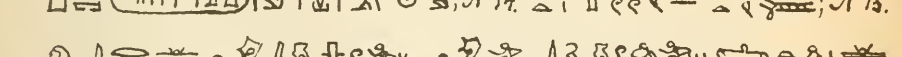

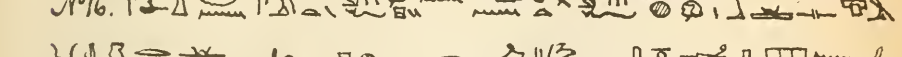
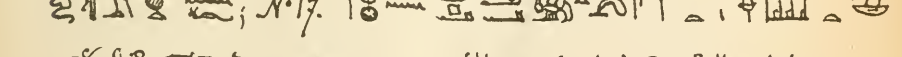

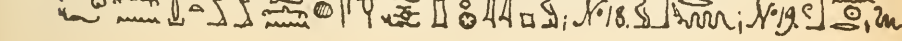
s. rsp. *vi jæwñ æt ve wås sjæl. vi hær jæwñ æt*, men: *vi skal ha æt jæwnt mæ hwærañær*, Andst; ordspr. *no æ de jæwñ! så han æ mañ, hans nijæs wår æw*, vestj.






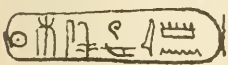
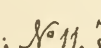
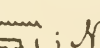

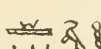
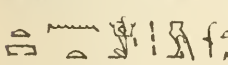
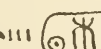
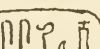
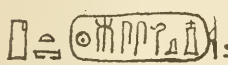

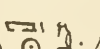

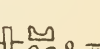

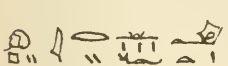
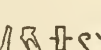
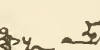

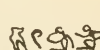
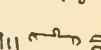
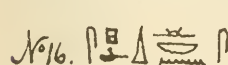
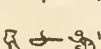
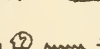
Efter omstående mønster og plan har jeg til dato i alle hovedtræk udarbejdet bogstaverne A. B. D. E. F. I. J. Æ. og venter ad åre at få G., som jeg er midt i, samt H. og K. færdige. I opstillingen af betydningerne har jeg fulgt Aasen, såvidt det lod sig gøre; hans ordbog skylder jeg megen oplysning og den er et forbillede, jeg har arbejdet efter. For enhver velvillig bedømmelse og for enhver håndsækning fra mere kyndige skulde jeg sige tak, hvad enten den kommer som nye oplysninger eller som en anvisning til at anlægge arbejdet i det enkelte efter en anden og bedre målestok. Jeg vedsætter derfor min adresse: Darum præstegård pr. Bramminge station.

In Lucianum.

Philopseud. cap. 18—19. Eucrates de Pellichi statua mirabilia quædam narraturus, ut Tychiades intellegat, quamnam statuam inter tam multas, quibus domus referta est, designet, eam his verbis describit: *Εἶ τινα παρὰ τὸ ὕδωρ τὸ ἐπιρρέον εἶδε: προγαστορα, ἀναφαλακτίαν, ἡμίγυμνον τὴν ἀναβολὴν . . ., αὐτοανθρώπων ὅμοιον, ἐκείνον λέγω.* Tum Tychiades se eam vidisse et agnoscere significans: *Νῆ Ἀ',* inquit, *εἶδόν τινα ἐπὶ τὰ δεξιὰ τοῦ Κρόνου, ταινίας καὶ στεφάνους; ξηροῦς ἔχοντα, κτλ.* Mirum est Tychiaden hanc statuam plane alio modo describere, ut ne uno quidem verbo significetur, eandem ab utroque intellegi; hoc fieret, si non *τινά*, sed *τοιούτων τινα* scriberetur; sed non hoc modo scriptura loci emendanda est, alterumque adhuc mendum restat. Nam cum ceteræ statuæ, quæ h. l. commemorantur, aliquo certe modo describantur, ut saltem artifex nominetur, subito Saturni quædam statua nobis proponitur, de qua nihil omnino ejusmodi dicitur. Fieri non potest, quin *Κρόνου* corruptum sit, nec, quid subsit, difficile est invenire, nam hoc præcedentia verba (*παρὰ τὸ ὕδωρ τὸ ἐπιρρέον*) clarissime ostendunt; scribendum est *κρουνοῦ*. Sed quid verbo *τινά* faciamus? Suspicio post *εἶδόν* interpungendum esse, ut Tychiades primum his verbis *Νῆ Ἀ' εἶδόν* (scil. *ἐκείνον, ὃν λέγεις*) se statuam vidisse dicat, deinde, quo certius intellegat Eucrates eum Pellichi statuam significare, suo modo situm eius habitumque sequentibus verbis describat (plane ut fit in Galli cap. 14 init.); quæ suspicio si vera est, in *τινά* necessario articulus latet; sed puto hoc verbum ex *τὸν α'* (i. e. *τὸν πρώτον*) ortum esse. Ergo Tychiades mea quidem sententia sic respondet: *Νῆ Ἀ' εἶδόν, τὸν πρώτον ἐπὶ τὰ δεξιὰ τοῦ κρουνοῦ, ταινίας καὶ στεφάνους; ξηροῦς ἔχοντα κτλ.*

M. C. Gertz.

Nº 1: Pap. Bon. 1086, 2, lin. 6-12:                      

sammansatt af y och 3; Nº 4. ५; Nº 5. 6; Nº 6. ; Nº 7. ; Nº 8. ; Nº 9. ; Nº 10. ; ; Nº 11. ; Nº 12. ; ; Nº 13. ; ; Nº 14. ; Nº 15. ; ; Nº 16. ; ; ; ; ; Nº 17. ; ; ; ; ; ; Nº 18. ; Nº 19. ; Nº 20. 

Bidrag till ägyptisk språkforskning och paläografi

af Karl Piehl

(Med en autograferad plansch.)

I.

§ 1. Ett stycke ur Bologna-papyren Nr. 1086.

Herr Chabas tillhör förtjänsten af att först hafva bragt till forskarnes kännedom tillvaron och betydelsen af denna likasom öfriga i Bolognas Museo civico förvarade hieratiska profantexter. I sina *Mélanges Égyptologiques* (III, vol. 1, sidd. 226—247) har han med vanligt mästerskap behandlat papyren med nummer 1086. Herr Linckes senare utgifna behandling af samma urkund (Beiträge zur Kenntniss der altägyptischen Briefliteratur, I. Leipzig 1879) bildar intet framsteg i vår insikt utöfver det genom den franske mästarens arbete vunna, och samme tyske lärdes försök att på enstaka ställen beriktiga sin föregångare, måste, så vidt vi kunnat skönja, betraktas som fullständigt misslyckadt.¹⁾

En liten paragraf af papyren 1086 torde emellertid kräfva en något noggrannare tolkning än den, herr Chabas gifvit, och vi tro ett beriktigande i detta fall vara så mycket mer påkalladt, som, besynnerligt nog, prof. Brugsch i det nyligen utgifna 5te bandet af sitt stora hieroglyfiska ordboksarbete icke blott upprepat, utan till och med öfverbjudit herr Chabas' misstag.²⁾

Textstället återfinnes på vår papyrus' andra blad, af hvars lin. 6—12 vi tillåta oss lemna ett öfversättningsförsök³⁾: „Gör dig inga bekymmer rörande anstalterna med kornet. Jag har tagit reda på förhållandet, och jag anträffade 3 karlar och 1 yngling, i allt 4, hvilket motsvarar (egentl.: gör) 700 mått. Jag talade med de ypperste bland bokvårdarne vid ladan och sade till dem: „Hämta hit profetens 3 jord-

¹⁾ Man är emellertid hr Lincke stor tack skyldig för utgifvandet af texten så väl till nu omnämnda som öfriga i Bologna förvarade hieratiska brefsamlingar.

²⁾ Herr Lincke har naturligtvis kopierat den franske lärde.

³⁾ Jfr Nr. 1 å planschen, där vi återgifvit textstycket i hieroglyfisk omskrift.

bruksarbetare för att skörda i år". De sade till mig: „Vi skola göra det; ja väl — vi skola göra det, lydande ditt bud.“ Så sade de till mig. Jag stannar hos dem, medan de låta skördeskrifvarna begifva sig af till landet.

Du må veta allt, hvad jag skall göra för dig. Enär en karl motsvarar 200 mått — det är hvad han bör utgöra — så har du nog med 2 karlar och 1 yngling, gör 500 (mått).“

Om man bortser från den oriktiga tolkningen „chef de corvée“ af ordet *menh*, i st. för „yngling“, som Brugsch uppvisat, att ordet betyder — så innehåller Chabas' öfversättning så godt som samma fel som Brugschs. Talet 700 i vår tolkning återgifves af hr Chabas med 800, hvilket äfven hr Lincke behållit. Men en dylik läsning är omöjlig. De hieratiska urkunderna åtskilja mycket noga dessa tal. 800 har formen Nr. 2 (jfr planschen), d. v. s. fyra prickar i horisontal följd öfver *hundra*-tecknet, medan 700 är bildadt genom sammansväsnung af sistnämnda tecken och siffran 7 (jfr Nr. 3). Se härom de Rougé Chrestomathie égyptienne, II. sid. 115, samt plansch 3; jämför äfven Papyrus Harris Nr. 1, 35 b 1 (800) med 35 b 8 (900) och 35 b 10 (700). — Hvad som framkallat denna hr Chabas' oriktiga tydning, är tvifvelsutan hans uppfattning af *menh* = „chef de corvée“. Han synes nämligen hafva förmodat, att en „chef de corvée“ borde haft samma arbetsduglighet som en karl, följaktligen 3 karlar + 1 „chef de corvée“ = 4 gånger så mycket som en karl = 800 mått. Med den af mig förordade tolkningen stämmer däremot förträffligt den betydelse „yngling“, som Brugsch bevisat måste tilläggas *menh*, ty i så fall kommer på den sistnämnde 100 mått, eller med andra ord hälften så mycket som på en karl. Endast under denna förutsättning kunna vi fatta, hvarför den ägyptiska texten skiljer mellan bägge kategorierne karl och yngling, och nämner den senare i andra rummet. Hade bådas arbetsduglighet ansetts lika, skulle säkerligen ingen skilnad gjorts dem emellan. — Samma betraktelsesätt, som gifvit upphof till nu nämnda misstag, har likaledes ledt hrr Brugsch och Chabas till att i slutet af vår text läsa 600, i st. för 500, hvilken läsning vi på analoga grunder med dem, som i föregående fall gjorts gällande,

måste anse obefogad. Härvid må dock medgifvas, att en läsning 600 för 500 har något större rimlighet, då man stundom kan möta former, hvilka i paläografiskt afseende tyckas tillåta hvilken dera läsningen som hälst (se de Rougés ofvannämnda arbete). Men då vår papyrus' sigel (Nr. 4) är den regelmässiga formen för 500, finnes, synes oss, intet skäl att läsa 600. [Jämför t. ex. pap. Harris Nr. 1, 40 b, 9 & 10, där sigeln för siffran 500 har aldeles samma form som den i Bolognapapyren 1086 förekommande.]

Återstår att säga några ord om ännu en punkt af vår text, som blifvit helt och hållet missuppfattad af prof. Brugsch på ofvan omtalade ställe af hans ordboksverk [V, sid. 372]. Det hieratiska tecken, som vi i omskrift återgifvit med Nr. 5, har af den berömde vetenskapsmannen upplösts i ej mindre än 3 hieroglyfer, nämligen 1) ugglan, 2) den geometriska figur (möjligen ena halfvan af en kunglig namning), som plägar determinera ord med betydelse af hälft, delning, del o. s. v., samt 3) en kil (tecken för lokalitet m. m.). Prof. Brugschs tolkning skiljer sig därigenom väsentligt från så väl Chabas', som den vi vågat framställa, ehuru denna sistnämnda starkt påverkats af det riktiga hos Brugschs. Stället är för öfrigt tämligen koncist affattadt, hvilken omständighet torde göra begripligt, huru tolkningsförsöken kunnat utfalla så olika. Enligt Brugsch: „das was erforderlich ist an *Tena*-massen, um sie herzustellen“ [jfr Nr. 6 Brugschs transkription af detta ställe]; enligt Chabas: „appréciation (donnée) par les supérieurs de ce qui se fait“¹⁾; hvaraf vår tolkning är en sammansmältning: „hvad som bör uträttas“²⁾.

Det resultat, som af vår nu gifna förklaring till Papyrus Bononiensis Nr. 1086 vinnes för de ägyptiska realiernas, lemnar

¹⁾ Hr. Chabas har ej gifvit någon omskrift af dette ställe. Det af Brugsch misstydda hieratiska tecknet återfinnes flerstädes i Papyrus Sallier Nr. 2, t. ex. sid. 7, lin. 6 [jfr Maspéro, *Du genre épistolaire chez les Égyptiens de l'époque pharaonique*, sid. 52]. Hr. Lincke har riktigt återgifvit samma tecken i sin omskrift.

²⁾ I vår ofvan gifna tolkning af textstället i dess helhet hafva vi nyttjat en något friare vändning. Må man dock ej tro, att vi där velat gifva suffixet *-f* maskulin betydelse.

som redan nämndt, en slående bekräftelse på riktigheten i Brugschs tolkning af det ägyptiska *menh*, såsom betydande „yngling“. Att vid en arbetsfördelning gifva de ännu ej fullvuxne hälften så mycket att uträtta, som männen i ålderns fulla kraft, är i sanning en både klok och rimlig anordning. Återstår att veta, om denna princip för arbetsfördelningen varit allmänt godkänd i det gamla Ägypten. På denna fråga, likasom på frågan om de fordringar, som ställts på en gubbes och en gosses¹⁾ arbetskraft, får framtidens forskning lemna oss lösningen.

§ 2. Spår af possessivartikeln funna i hieratiska urkunder från Ramesesidernas dagar.

Koptiskan eger som bekant ett slags artikel, hvilken anslutande sig till ett följande substantiv betecknar detta såsom egare eller — såsom man med ett från den gamla grammatiken lånadt uttryck skulle kunna säga — ställer detta i kasus genetivus²⁾. Icke som skulle denna vara enda formen för koptiskans genetivuttryck — substantiv med preposition är nämligen ett för genetivbegreppet långt vanligare beteckningssätt, i vissa fall det enda möjliga — lika litet som genom benämningen genetivus i fråga varande bildnings betydelsesfär skulle vara fullt uttömmande angifven. Bättre och åskådligare analogier til den samma finge man utan tvifvel genom att från den arioeuropeiska språkfamiljens ordbildningselement låna sina jämförelser. Den koptiska possessivartikelns former äro följande:

¹⁾ Pap. Anastasi IV uppräknar (sid. 6) en skara manliga individer af alla åldrar [7 män, 4 ynglingar, 4 gubbar och 6 gossar], hvilka varit anställda vid en vinodling. Dess värre finnes här ingen uppgift om de fordringar, som ställts på respektive åldrar, eller det mått af arbete, de hade att utföra.

²⁾ Den teori, som i de arioeuropeiska kasussuffixen företrädesvis ser ursprungligen demonstrativa rötter, synes oss genom denna den koptiska possessivartikelns användning finna en slående bekräftelse [jfr t. ex. Delbrück, *Einleitung in das Sprachstudium*, sid. 91].

	I sahidiska dialekten	—	I bohairiska dialekten
Maskul. sing.	<i>pa-</i>		<i>φα-</i>
Femin. ”	<i>ta-</i>		<i>θα-</i>
Pluralis	<i>na-</i>		<i>να-</i>

Ex. Matth. 22, 20: *Τίτος ἡ εἰκὼν αὐτῆ* „hvems är bilden här“? återgifves i den koptiska bibelversionen sahidiskt *ta-nim te tihikōn*, bohairiskt *taihiikōn θα-nim te*. Sah. *ta-nim*, boh. *θα-nim* återspegla i dessa exempel fullt klart ett genitivbegrepp, åtminstone enligt svenskt språkbruk. Lukas 19, 42: *τὰ πρὸς εἰρήνην σου* „hvad din frid tillhör“, boh. *na-te-hirēnē*, hänvisar däremot, såsom synes, vid översättning till en omskrifning. På grekisk ståndpunkt skulle emellertid ett *τὰ σου* **εἰρηνικά* kanske ej varit aldeles otänkbart, och härmed hafva vi antydtt ett af de ario-europeiska suffix (-*ικός*), som enligt vår tanke bäst egna sig att på jämförelsens väg belysa den koptiska possessivartikelns användning. Med allt skäl kan man tills vidare betrakta nu nämnda språkföreteelse såsom uppkommen genom ett slags ellips och i så måtto likställbar med grek. *ὁ τοῦ, ἡ τοῦ* med följ. subst. Men huruvida en dylik uppfattning kommer att vinna historisk bekräftelse (förutsatt nämligen att material i tillräcklig myckenhet kan framskaffas för en dylik undersökning) anse vi oss icke kunna afgöra. Som bekant löpa historia och logik icke alltid jämsides i språkets värld.¹⁾

Den demotiska språkformen har enligt Brugsch likaledes en possessivartikel af mot den koptiskas svarande form och användning. I grekiska omskrifningar af fornägyptiska namn återfinna vi den samma under formerna *πα-, φα-, τα-, θα-*.

Öfvergå vi nu till det äldre språket, så förtjänar påpekas, att vi tills dato varit så godt som helt och hållet utan

¹⁾ Analogibildning spelar som känt en stor och betydelsefull roll vid förklaringen af en mängd språkliga fenomen. Men huru ofta hafva ej å ena sidan de faktiska analogierna till en omtvistad språklig bildning försvunnit, och å andra sidan, huru lätt frestas ej språkmanen att uppställa analogier, som aldrig haft annan realitet, än den, hans hjärna kunnat skänka dem, en i sanning skugglik tillvaro.

kunskap om, hur possessivartikeln då gestaltat sig. Rådfrågar man flertalet af grammatikerna — Birchs, Brugschs och Le Page Renoufs — så befinnes man i denna punkt lika klok efter som före genombläddringsprocessen. Icke ens den senast utkomna — Ermans *Neuägyptische Grammatik* — gifver oss någon säker ledning, och likväl vore det i sanning märkligt, om till ett språkbruk, som är så väl genomfördt i ägyptiskans yngre former, icke ens ett spår skulle kunna upptäckas i de äldre. Herr Erman har emellertid ej lemnat frågan helt och hållet ur sikte. Han söker åtminstone förklara den koptiska possessivartikeln ursprung med ledning af äldre språkminnesmärken och meddelar här om [§ 35] till läsarens uppbyggelse¹⁾: „Der sogenannte Possessivartikel des Koptischen [*pa*] geht vielleicht auf das freilich nur im Sallier 3 vorkommende Präfix *pen* „Der des“ (für *pa-n*) zurück“.

Som ofta nog i kinkiga fall finner man hos de Rougé de sakrikaste och bästa upplysningarna. Han framhåller, hurusom redan Champollion i sin grammatik påvisat formerna *pā* och *tā* af possessivartikeln, former som dock äro mycket sena²⁾, om de verkligen äro äkta. De Rougé tillägger³⁾: „Dans les textes pharaoniques on se servait, quoique assez rarement, pour le même usage, de l'article ordinaire *pa, ta, na*; exemple *na p-to en per-āa*,“ (Les chefs) ceux du pays du pharaon“ (Nr. 7).

De Rougé anför här blott ett exempel — lånadt från en af Rameses II's historiska inskrifter — som ju innehåller

¹⁾ Denna åsikts antaglighet framgår redan af de Rougés *Chrestomathie égyptienne*, ett arbete som är rikt på fina och skarpsinniga iakttagelser, men eget nog i Tyskland — om man undantager Brugsch, som ofta citerar det i sin ordbok — synes vara så godt som fullständig ignoreradt, hvilket haft och har till följd, att „upptäckter“ stundom göras, som för den med nämnda arbete förtrogne visa sig vara gamla sanningar.

²⁾ I allmänhet får Champollions grammatik, så förtjänstfull den än är, nyttjas med stor varsamhet. Den skrefs ju på en tid, då ingen annan än mästaren själf kunde kontrollera riktigheten af ett citat, och har ju ej fått den för dylika verk oumbärliga sista handläggningen af författaren själf.

³⁾ *Chrestomathie égyptienne*, II, sid. 31.

artikelus pluralisform. När han emellertid tillika uppfört de af inga citat stödda formerna *pa*, *ta*, kunna vi ej förklara detta på annat sätt, än att han för att lemna ett fullständigt schema öfverfört de af Champollion meddelade ptolemeiska formerna *pā*, *tā* på den XIX'e dynastiens språkform, hvarvid han tillåtit sig modifiera de samma efter denna tids ortografi (*a* för *ā* i *pa* etc.). Åtminstone hafva vi ej kunnat upptäcka något *pa* eller *ta*. med betydelse och användning af possessivartikel, i denna tids inskrifter. I hvarje fall är man naturligtvis ej bunden att antaga för sant mer än som blifvit bevisadt. „Jurare in verba magistri“ plägar i vetenskapen ej betraktas som mönstergill grundsats.

Den af de Rougé för den XIX'e dynastiens hieroglyfiska skriftform¹⁾ konstaterade pluralisformen *na* af den possessiva artikeln, har sin motsvarighet i den för samma tids hieratiska literatur egendomliga formen *naī* (Nr. 8). Så vidt jag vet, har man hittills vare sig missförstått eller lemnat obeaktad denna intressanta form, som dock bättre än formen *na* förklarar oss den i ögonen fallande öfverensstämmelsen mellan koptiskans possessivartikel (*pa*) och dess förenade possessivpronomen (*pa*, *pek* etc). Jag skall för öfrigt lemna oafgjordt, huru vida formen *na* uppkommit ur *naī* genom fonetisk förvittring, eller båda äro uttryck af särskilda dialektindividualiteter.

Jag öfvergår nu till at anföra de textställen, i hvilka jag anträffat formen *naī* med användning af possessivartikel. De äro uteslutande hämtade från British Museum's eleganta publikationer, hvilka jag i detta syfte underkastat en noggran. om också ej fullt uttömmande granskning. Andra mer svårlästa papyrussamlingar har jag ej ansett nödigt medtaga i räkningen.

1° Papyrus Anastasi III, 5, 3: *net'em hāti-ten naī-taiā āuit rešui haā-ā²⁾ neb* (Nr. 9) „luft vare Edert hjärta,

¹⁾ Vetenskapen har ännu ej hunnit så pass långt, att vi här våga använda uttrycket språkform.

²⁾ För gruppen *haā* jfr Maspéro, *Études égyptiennes*, sid. 166, där ordet (lånadt från harpspelarens visa i Neferhoteps graf) återgifves

o I medlemmar af mitt husfolk, fröjden Eder, alla mina skaror“. Parallellismen mellan detta uttrycks två satser visar tydligt, att *naī-taīā āwīt* måste uppfattas såsom en mot *haā-ā neb* svarande begreppsighet; *naī* kan följaktligen på detta ställe ej tolkas annorlunda än som possessivartikel.

2° Papyrus Anastasi IV, 6, 11: *tu-ā hi sper-kuā naī-Rāmesesu-mi-āmon* (Nr. 10). „Jag har begifvit mig till Ramesesu-miamons domän“ (eg. „tillhörigheter“). Detta ställe har hr Chabas (Mélanges Egyptologiques III, 2, sid. 80) tolkat på följande sätt: „Je suis arrivé à la demeure de Ramsès-Mériamon“ etc., och denne lärde tillägger rörande gruppen *naī* i en not följande: „Le groupe *naī* qui précède le cartouche doit être corrigé en *n-pe*“ (Nr. 11). Som man torde se, är vår tolkning så godt som kopia af hr Chabas', en omständighet, som ju bör tala till förmån för den samma, då en så utmärkt kännare af hieratiken, som hr Chabas visat sig vara, ovilkorligen bort kunna — om också endast med ledning af kontexten — leda sig till begripande af ett dunkelt ställes ungefärliga betydelse. Med den nya af oss gifna förklaringen af *naī* blir emellertid icke allenast meningen god, men äfven grammatikens lagar tillgodosedda och originaltextens integritet respekterad.

3° Papyrus Harris Nr. 1, 29, 8: *ārī-ā nek pe āsī meht ān semench m̄ kat neheh cheti hi ran-k naī-ta-hāt-nt-heh-mi-renpet-i-Rāmeses-hek-ān (ānch-ut'a-seneb) m̄ pe-Rā* (Nr. 12) „Jag har byggt åt dig ett ståtligt kvarter i norra delen af On, formadt af evighetsarbeten, ristade med ditt namn (näml.) „domänen“ för Rameses-hek-Ans tempel „af millioner år“ i Ras stad.“

4° Papyrus Harris Nr. 1, 31, 5: *naī-ta-hāt-Rāmeses-*

med „générations“, med tillägg: „Je ne connais point par ailleurs le mot *haā*“. Jfr von Bergmann, Der Sarkophag des Panehemisis, sid. 28.

2) Herr Erman har tydligen godkänt Chabas' ändring, hvaraf blifvit en följd, att hans „Neuägyptische Grammatik“ icke vet någon ting om en possessivartikel för den epok, den samma representerar.

hek-an-m ꝓe-Rā (Nr. 13) „Rameses-hek-Ans tempels domän i Heliopolis“.

5° Papyrus Harris Nr. 1, 32^a, 8: innehåller aldeles samma uttryck som 4°.

Nu anförda fem exempel¹⁾, hämtade från texter, hvilkas tydliga och rena piktur ej kan gifva anledning till minsta tvekan vid omskrifning, torde vara fullt bevisande för det syfte, hvori de åberopats. I själfva verket är det omöjligt att åt gruppen *naī* i dessa exempel gifva annat värde än det föreslagna af possessivartikel.

Vi hemställa alltså till hrr grammatici, om det ej är skäl, att under den §, som behandlar possessivartikeln i ägyptiskan intaga den af oss nu förklarade formen *naī*. Särskildt får väl Nyägyptiskans handbok, om den skall motsvara de förväntningar på fullständighet, man til en viss grad har rätt att knyta vid den samma, ej underlåta att därvid fästa skäligt afseende.

§ 3. Huru bör teckenförbindelsen läsas?

Ofvanstående grupp har man länge haft för sed att omskrifva *ām̄tu*. Om denna läsning haft stöd i en variant med fonetisk upplösning, eller om den vunnit häfd endast på grund däraf, att sagda grupps bägge membra, då de varit fristående, lästs den förra *ām* och den senare *tu*, är en sak, som jag ej kan afgöra. Att döma af hvad prof. Brugsch meddelar om denna grupp i 5te bandet af sin ordbok (sid. 76), synes emellertid, som om man i detta enskilda fall ej skulle förfarit tillräckligt kritiskt. Den bekante lexikografen upplyser nämligen, att läsningen *ām̄tu* är obevisad, och han tillåter sig på samma gång för vår grupp föreslå en ny läsning *tumu*, hvilken han stödjer på en från det ptolemeiska

¹⁾ Ännu ett exempel, hämtadt ur Papyrus Anastasi II eller början af Anastasi III, hafva vi genom glömska vid antecknandet ej lyckats återfinna i originalet.

Edfutemplet lånad variant (Nr. 14). Som emellertid denna variant företer metates, en i yngre ägyptiska texter mycket vanlig språkegendomlighet, har den syntts oss af högst tvifvelaktig betydelse för frågans afgörande. Vi kunna dessutom åberopa vittnesbörd af en gammal, god text, som talar till förmån för det tidligare gängse omskrifningssättet. Denna återfinnes i Papyrus Anastasi Nr. 1 (1, 3) och har följande form:

tepi ari-f hāt amtu-f hā-n-t'amu-f nen tut-nef (Nr. 15).

„den ypperste bland sina följesmän, i spetsen för sina anhängare, ledare för sina yunglingar, utan like“.

Parallelismen, som sammankedjar de särskilda små membra af detta uttryck, tillåter ingen annan sönderdelning af det samma, än den vår tolkning gifver vid handen, hvaraf blir tydligt, att åtminstone på Rameses II's tid vår grups förra element upplösts i *ām*.

För att fjärna hvarje skugga af ovisshet skola vi därjämte anföra ett textställe, där gruppen *tepi* — nyss anförda parallellkedjas inledningsord — användes på samma sätt och med samma betydelse som i detta uttryck:

sepet neb n semtot-f tepi n unnut-f rech teprot šesa m recht-nef (Nr. 16)

„det allra yppersta af sina tempelgodstjänare, den förnämste bland sina månadsprester, tillgodoseende det ålagda, skicklig genom sina insikter“¹⁾.

Vi kunna sålunda ej godkänna den nya, af Brugsch föreslagna läsningen *tumu* för ofvan nämnda teckenförbindelse, utan måste för vår del yrka, att den hittills allmänt gällande omskriften *āmtu* måtte bibehållas²⁾.

¹⁾ De Rougé, Inscriptions hiéroglyphiques, copiées en Egypte. Pl. XIX.

²⁾ Af det ofvan anförda framgår dessutom, att den af Brugsch anförda ptolemeer-varianten talar till förmån för vår åsikt.

§ 4. Saitisk statyinskrift från Neapel.

De på senare tiden ofta omtalade saitiska statyer, som på ryggstycket bära den med *nutir-nuti* inledda formeln — jfr härom t. ex. mina „Petites Etudes Egyptologiques“, sid. 37 o. följ. — äro till en stor del outgifna. Ur det material, som jag samlat för en (relativt) fullständig behandling af denna formel, tillåter jag mig för närvarande meddelande välja en inskrift, som synt mig ega ett särskildt intresse, då den en gång för alla fastställer betydelsen hos vår formels slutord, det omtvistade *anī* (pu).

Som bekant har rörande denna fråga hufvudsakligen tvänne meningar gjort sig gällande. Den ena, förfäktad af prof. Brugsch (Wörterbuch, V, sid. 87) hyllar för gruppen *anī* betydelsen „Pfeilerbild“ — en tolkning, som är helt och hållet enestående och blott tillämpats på vår formel — den andra (vår), som tidigare omfattats af hr von Bergmann i Wien, ser i nu nämnda grupp ett namn på Osiris. Af den från Neapel lånade texten, som vi nu gå att meddela, framgår som otvetydigt resultat, att Brugschs åsikt, som han trots alla gensägelser synes vidhålla, är helt och hållet oriktig.

Staty utan nummer, som i knäböjande ställning framställer en individ med Osirisnaos framför. Å ryggstycket löper i två kolumner en inskrift, som har följande lydelse:

*nutir nuti n̄ erpā hā net(?) smer-uat chorp hā net hon hor
cha-mer(?) tep mer net Uahābrā-mi-neit mes n̄ Taker-
net tuṭu-tu hā-f chetf ka-f m̄-bah-f nen t'at rotui-f
nen chesef āb-f anī pu* (Nr. 17)

„Arffursten den kunglige vännen, föreståndaren för Neiths helgedom, Horusprofeten¹⁾ i Dep, sigillbevararen(?) den af Tekernet födde *Uahabra-mi-Neiths* stadsgud, hvars naos med ty åtföljande bild är satt

¹⁾ Om denna titel se Lieblein, Die ägyptischen Denkmäler in St Petersburg, Helsingfors, Upsala und Copenhagen, sid. 74.

framför honom (= Uahabra-mi-Neith) och hvars ben icke gå och hvars hjärta icke slår, är Ani“.

• Det sätt, hvarpå ordet *anī* här är stafvadt — med namnet på staden On + det nomina agentis bildande suffixet *ī* — visar tydligt, att inskriftens ristare (eller åtminstone dess tecknare) därmed menat „någon från An“ (Heliopolis), ett namn, som enligt Dödsboken (se Lepsius' edition, 17, 10; 142, 6, 7, 9 o. s. v.) tillhör Osiris. Bildningen *anī* visar sig föröfrigt vara analog med t. ex. beteckningen *Uasti* (af *Uas* = „Thebe“ + nomina agentis bildande suffix *ti*) „innevånare i Thebe“ för Horus eller Amon. Att på detta ställe insätta Brugschs öfversättning „Pfeilerbild“ svär mot inskriftförfattarens klart ådagalagda uppfattning. Och man kan ej i detta fall använda ett argument, som så ofta vinner tillämpning på yngre redaktioner af en gammal text — att missuppfattning genom afbrott i traditionen intagit den riktiga uppfattningens rum — alldenstund vår formel endast uppträder hos saiterne, och spår af den samma hvarken före eller efter deras tidsålder blifvit uppdagade.

§ 5. Den hieroglyfiska gruppen *uben* (Nr. 18),

som hittills endast anträffats i texter från ptolemeertiden, sammanställes af Brugsch (Wörterbuch, V, sid. 310) med det koptiska *bellē* „caecus, caccitas“ — sammanstälning, som synts oss så mycket mindre antaglig, som det koptiska ordet troligen är ett kompositum (af *bal* „öga“ + ?). I den magiska papyrus Harris (ed. Chabas, sid. V, lin. 9) återfinna vi grundformen till förevarande hieroglyfiska grupp: *uben-ro* (Nr. 19), namn, som enligt Chabas (Mélanges Egyptologiques, III, 2, 256) betyder „lumineux de bouche“. Af *uben-ro* har genom assimilation uppkommit *ubr*, på samma sätt som det koptiska *ebol* „utom“ af hier. *ī bun-ro*, kopt. *dschor* „tapper“ af hier. *t'an-ro* o. s. v. Herr Le Page Renouf har för länge sedan i Zeitschrift für ägyptische Sprache (X, sid. 25 o. följ.) utförligt

behandlat detta slags assimilation, hvarför det är obehöfligt att här lemna någon förklaring eller utredning af den samma.

§ 6. Ett uttryck ur Papyrus Bononiensis Nr. 1094.

Sid. VIII, lin. 10 af denna urkund innehåller en teckenförbindelse, som hittills blifvit felaktigt läst och tolkad. Hr Chabas (*Mélanges Egyptologiques*, III, 2, sid. 154) har återgifvit den samma med „dix coffrets de joyaux“, hvilken tolkning hr Lincke, som det tyckes med tvekan, antagit (*Beiträge etc.* sid. 23) och professor Brugsch låtit inflyta i VIIde bandet (sid. 1326) af sin stora ordbok¹⁾. Hr Chabas' af sistnämde författare godkända transkription gifver *tep' sâb' met* (Nr. 20). Originalets form på detta ställe (Nr. 21) tillåter emellertid ej att läsa det efter *t* följande tecknet *p*; åtminstone känna vi från de thebanska dynastiernas hieratik intet exempel på en dylik form för sagda bokstaf. Däremot har det ifrågavarande hieratiska tecknet en viss likhet med brödkakan (Nr. 22), sådan den plägar tecknas i ordet *ta* (Nr. 23), såsom vi också skulle vilja läsa gruppen. Med denna läsning stämmer ypperligt determinativets hieratiska form, som icke är någon „platta“ eller „rektangulär figur“, hvilket Chabas' och Brugschs läsning synes gifva vid handen, men framställer det vanliga hieratiska tecknet för „bröd“, „kaka“ o. dyl. (Jfr Papyrus Harris Nr. 1 passim.) I ställe för ofvan nämnda läsning skulle jag därför gärna vilja förorda följande: *ta' sâb' met* (Nr. 24) „tio *sâb*-bröd“ eller „tio *sâb* af bröd“, och som stöd härför åberopa Papyrus Harris Nr. 1, som sid. XVII b, 9 gifver *ta' nefer sâb* (Nr. 25) „godt *sâb*-bröd“.

Vi kunna väl knappast klandras, om vi på dessa grunder, med ogillande af den af hr Chabas föreslagna tolkningen, yrka, att det af Brugsch i hans ordbok intagna citatet ur Papyrus Bononiensis 1094 må utgå. I sammanhang härmed

¹⁾ Äfven herr Pierret (*Vocabulaire hiéroglyphique*, sid. 465) har upptagit sagda grupp.

kan för öfrigt påpekas, att den *sāb* benämnda brödsort (eller möjligen brödvikt?), som anträffas i Papyrus Bononiensis och Papyrus Harris Nr. 1, icke finnes upptagen i Brugschs ord-bok, lika litet som i de öfriga.

§ 7. Papyrus Harris Nr. 1, sid. VII, lin. 6.

Detta textställe har i omskrift följande lydelse: *pe-ūr ā m chennu-f n nub nefer m meḥ m āt neb mā hāthri šefit m nub m hāt r pehui mautu m āwāut cher atef* (Nr. 26).

Hrr Birch och Eisenlohr — hvilkas särskilda, i „Zeitschrift für ägyptische Sprache“ 1873 intagna, öfversättningar af Papyrus Harris Nr. 1 försonats och sammansmält till ett helt i *Records of the Past* vol. VI, sid. 17 och följ. — återgifva stället sålunda: „its great cabin within of good gold (adorned) with settings of all kinds of precious stones like the place of „The God whose face is terrible“, of good gold from front to back, having a cornice of *uræi* bearing the *atf* crown.“

Brugschs tolkning (Wörterbuch, VI, sid. 541) har följande form: „die grosse Kabine in seinem Innern ist aus feinem Golde in Füllung mit Edelsteinen, *ähnlich einem Palastzimmer, Widderköpfe* aus Gold sind an seinem Vordertheil und beim Hintertheil, (sie) ist beladen mit (d. h. sie trägt) Uräusschlangen mit *Atefkronen*“.

De af oss i bägge tolkningsprofven kursiverade uttrycken, hvilka motsvara vår transkriptions *mā hāthri šefit*, synas oss kräfvä beriktigande. Hvad den Birch-Eisenloherska tolkningen vidkommer, så har den det emot sig, att den låter författaren tvänne gånger bland kajutans utsmyckningsmaterial uppräknat guld: „af godt guld af alla slags dyrbara stenar af godt guld“ etc. Jag vågar dessutom betvifla, att tolkningen „The God whose face is terrible“ kan bekräftas med stöd af andra texter¹⁾. *Her-šefit* — om vi

¹⁾ Ätminstone är en dylik uppfattning ej den ursprungliga, utan en

här skola återgifva transkriptionen — betyder säkerligen snarare „Horus med *šefit*“ (d. v. s. vädurhufvud).

Olägenheterna hos det Birch-Eisenlohrska tolkningsförslaget ha sannolikt fallit Brugsch i ögonen, hvars uppfattning därför icke så litet afviker från den af desse forskare hyllade. Emellertid synes oss icke häller hans förklaring antaglig. Vi känna i hvarje fall intet exempel, hvaret det ägyptiska ordet *hāt* „Palastzimmer“, helt naket och utan tillägg, användts i en jämförelse för att pregnant skildra ett byggnadsverk eller en produkt af ägyptisk konstflit. Det är vid de flesta tillfällen himmelen och dess rymd, som blir måttstocken för sammanställningen — ett åskådningssätt, som ingalunda torde stöta den, som vet, att i den ägyptiska konsten det kolossala är synonymt med t. ex. den grekiska konstnärens föreställning om det sköna.

Vi skola med några exempel — hämtade ur samma urkund som det till granskning upptagna stället — söka bevisa vårt påståande.

1) Pap. Harris Nr. 1 sid. IV, lin. 11: Rameses III säger, att han åt sin fader, Amon-Ra, uppfört „ett storartadt palats . . . likt Tums palats (*hāt Tum*), som är i höjden (*hert*)“.

2) Därsammastädes V, 4. säges: „Jag har gjort dig ett hemlighetsfullt solberg i din stad Thebe midt emot din öppna plats, o gudars herre, näml. Rameses-hek-Ans boning i Amonstaden, „varaktig såsom himmelen med solskifvan“.

3) Därsamst. VIII, 13: „Jag har gjort dig ett storartadt hus i *Ta-chent*, ristadt med ditt höga namn, likt himmelen (*hert*)“.

4) Därst. IX. 1: „Jag har byggt dig ett hemlighetsfullt palats i *Ta-n-Zahi*, likt himmelens (*pet*) solberg, som är i höjden (*hert*)“.

genom folketymologi uppkommen. Jämför det sätt, hvarpå gudanamnet *Horšefit* skrives i Papyrus Harris Nr. 1, sid. 61 b 13.

1) Andra exempel på samma företeelse finner man i Brugschs Wörterbuch, VI, sid. 745; Hatasus obelisk, etc.

5) Därst. XXV, 12: „Jag har byggt dig ett storartadt palats i ditt tempels inre, likt himmelen (*pet*)“ o. s. v.

Bland dessa citat (som betydligt kunde ökas) är i synnerhet det först anförda lärorikt för den riktiga förklaringen af *hathri* på det omtvistade stället. För ägypternas åskådningssätt tedde sig himmelen från kosmisk synpunkt som solens ocean, hvarpå hon tillryggalägger sin dagliga bana, och som hennes boning, från mytologisk som solgudens moder, ur hvars armar han framgått. Solgudens vanligaste namn äro — utom *Ra* hans äldsta emanation — *Tum* och *Hor*, af hvilka den förre anses egt sitt uttryck i aftonens, den senare i morgonens sol. Om nu ett ställe i vår papyrus talar om himmelen som *hät-tum* „Tums palats“, så kan man, med kännedom om det innerliga samband, som i ägypternas religiösa litteratur härskar mellan *Tum* och *Hor*, med full rätt vänta att äfven träffa ett *hathri* „Hors palats“ såsom beteckning för det öfverjordiska rummet. Så till vida torde vår uppfattning ej möta några hinder. Emellertid skall man kanske invända, att det sätt, hvarpå gruppen *hathri* i vår text determinerats, är exceptionelt. Nekas kan ej häller, att formen *Hathor* (Nr. 27) mera öfverensstämt med skriftbruket; men skrifvaren kan ju på detta ställe hafva velat uttryckligare accentuera begreppets kosmiska betydelse, såsom „Hors boning“ — att här tänka på gudinnan *Hathor* hade snart sagdt varit „att gå öfver ån efter vatten“ —. Papyrus Harris Nr. 1 företer dessutom ej få skriftegenomligheter och missbruk, såsom t. ex. användning af gruppen *m maat* („på nytt“), där meningen ovilkorligen — likasom öfverstämelsen med parallelställena — kräft ett *m matet* („likaledes“, „och“) m. fl.

Den efter *hathri* följande gruppen *šefit* hafva vi uppfattat såsom betydande „vädurhufvud“, i enlighet med det determinatif (ett vädurhufvud), som så ofta följer den fonetiska gruppen *šefi*. Brugsch har däremot läst *herišefiu* „Widdergesichte“, en tolkning, som han dock ej bevisat vara riktig. För sitt påstående (Wörterbuch VII, sid. 1182), att *heršef* = „Widdergesicht“, har han nämligen ej anført

andra ställen, än det vi här behandla, som icke synes kunna uppfattas så, som han velat¹⁾.

Den tolkning, vi sålunda skulle vilja förorda för nu granskade ställe ur Papyrus Harris Nr. 1 lyder: „en stor kajuta i dess inre af godt guld med sirater och ädla stenar af alla handa slag, lik *Hors palats* (himmelen), med gyllene vädurhufvuden från ena ändan till den andra, bärande ureusormar med Atefkronor“.

¹⁾ Äfven om formen *heršef* skulle anträffas med den betydelse, Brugsch fäster vid den samma, har detta ingen konsekvens för formen **heršefit's* uppfattning. Brugsch har, sedan detta skrefs, benäget meddelat förf., att ordet *seft* förekommer i Denderainskrifter med betydelse af vädurhufvud.

Gl. fr. mairier = lat. macerare.

I digtet om Auberon (ed. A. Graf) læses følgende vers:

Par un main uint l'emperere Cesaire
 A Dunostre qui sist em bel repaire:
 Amours l'asaut qui maint amant fait haire [l. braire],
 Quant par oir son cuer destraint et *maire*,
 Par regars uient, que miex sa force paire. (V. 993—97.)

Maire er et i gl. fr. sjældnere forekommende verbum, hvoraf man hidtil kun har påvist præs. ind.; i de tre af Burguy (Glossaire 235) anførte eksempler betyder det, ligesom ovenfor, piner eller plager. Hvad ordets oprindelse angår, har Burguy villet sammenstille det med pg. *marrar* (stange, støde, slå), Mätzner (Altfr. Lieder 346) med gl. sp. *mayorare* (cf. it. *maggioreggiare*); ingen af disse afledninger ere sandsynlige, og jeg foreslår at udlede det af lat. *macerare*. Betydningen passer fortrinligt og formen ligeså: *macerare* må på gl. fr. give *mairier* (smlg. *sacramentum* — *sairement*), der i præs. netop må hedde *maire*. Ordet bliver således en doublet til det moderne *macérer*.

Kbhvn, okt. 1882.

Kr. Nyrop.

Nyere folklørelitteratur.

Ved Kr. Nyrop.

Efterfølgende linjer have til formål at henlede nordiske læseres opmærksomhed på enkelte nyere arbejder vedrørende demopsykologi, der ere fremkomne i de romanske lande.

Det er, som bekendt, brødrene GRIMM, der — især ved at indsamle, udgive og kommentere deres *Deutsche Sagen* (1816) og deres *Kinder- und Hausmärchen* (1819) — for første gang have hævdet folklørelitteraturens videnskabelige betydning. Det givne eksempel fulgtes snart af mange: man kappedes om at indsamle og optegne æventyr, folkeviser, alle slags sagn, gåder, ordsprog og talemåder, man studerede folkets overtroiske meninger, dets åndelige såvel som dets materielle liv, børnenes lege, danse og sange, man udgav tidskrifter for folkemytografi o. s. v., og hele denne bevægelse, der vel undertiden skejede stærkt ud i forskellige retninger, forplantede sig snart til andre lande, både mod nord og øst, hvorimod det sydlige og vestlige Europa kun tog en forholdsvis ringe del i arbejdet. I den nyere tid have forholdene forandret sig betydelig i forskellige henseender: indsamlingerne og studierne drives nu på en hel anden, metodisk og videnskabelig måde, og hånd i hånd med den historiske og psykologiske interesse, der knytter sig til folkelitteraturen, går nu også en sprogvidenskabelig, der fordrer det indsamlede stof gengivet på de forskellige dialekter med nøjagtig lydbetegnelse. Endvidere er arbejdernes tal vokset i en meget betydelig grad; mange udmærkede romanske lærde ere indtrådte i folklørelitteraturens række, og al den iver og begejstring, som tyskerne lagde for dagen, da de begyndte at fortsætte Grimm's værk, synes nu at være gået i arv til de romanske nationer, der i de sidste år have udfoldet en betydelig og frugtbar virksomhed på demopsykologiens vide område. Jeg skal i al korthed nævne de vigtigste af de nyere arbejder, særlig dem, der ere fremkomne, efter at

J. A. LUNDELL udgav sin fortræffelige *öfversikt*¹⁾, til hvilken jeg i øvrigt henviser.

I Frankrig begyndte E. COSQUIN i 1876 at udgive sin omfangsrige samling lotringske æventyr med et stort og lærdt apparat af komparative noter²⁾. To år senere stiftede H. GAIDOZ og E. ROLLAND et tidskrift ved navn *Mélusine*³⁾, der var helliget „mytologi, folkelitteratur, -sagn og -skikke“; desværre måtte det gå ind efter et års forløb, men de dygtige udgivere ere vedblevne at virke for folklorestudierne på forskellig måde, Rolland bl. a. ved at udgive de første bind af sit kæmpeværk om Frankrigs *Faune populaire*⁴⁾. I øvrigt må her nævnes navne som J. F. BLADE, der for nylig har forøget sine bøgers antal ved en samling folkeviser⁵⁾, CERQUAND, der særlig har indsamlet baskisk folklore, A. MILLIEN, der, som E. T. Kristensen hos os, har stræbt at samle en enkelt lille provins' folkelitteratur fuldstændig⁶⁾, PUYMAIGRE, SÉBILLOT⁷⁾, V. SMITH og fl. Som et godt tidernes tegn skal det også anføres, at Rolland og Sébillot for indeværende år

1) Öfversikt af de senaste årtiondenas värksamhet för kännedom om folkmål ock folklif i Sverige ock andra länder (*Svenska landsmälen* I, 459—544). For Norges vedkommende findes der en særlig bibliografi af MOLTKE-MOE trykt i *Fedraheimen, eit Blad aat det norske Folket*, for 1880, no. 12 (20de marts)

2) Samlingen er trykt i *Romania* 1876—81.

3) *Mélusine recueil de mythologie, littérature populaire, traditions et usages*. Paris 1878.

4) *Faune populaire de la France*. Tome I *Les mammifères sauvages (Noms vulgaires, dictons, proverbes, contes et superstitions)*; Paris 1877. — Tome II *Les oiseaux sauvages*; ib. 1879. — Tome III *Les reptiles, les poissons, les mollusques, les crustacés et les insectes*, ib. 1881 (Cfr. J. Darmesteter i *Romania* X, 286 ff.) — Tome IV *Les mammifères domestiques*, ib. 1882.

5) *Poésies populaires en langue française recueillies dans l'Armagnac et l'Agenais*. Paris 1879.

6) *Littérature populaire, traditions et mythologie du Nivernais (contes chansons, légendes, coutumes etc.)*. Udgives for tiden hos E. Leroux og skal udgøre 5 bind.

7) *Contes populaires de la Haute Bretagne* 3 voll. Paris 1880—82. Sébillot, der egentlig er maler, interesserer sig for folklore både hvad indhold og form angår og har udgivet en god lille studie over *Le patois gallet* (*Rev. de ling.* XII, 78—97).

have udgivet første årgang af en almanak for folklorister¹⁾, hvori de blandt andet indbyde alle deres medstuderende til at samles med dem i Paris den anden mandag i alle vintermånederne for ved et fællesmåltid at gøre bekendtskaber, udveksle meninger o. s. v. Endelig have ifjor to ansete boghandlerfirmaer i Paris grundlagt to forskellige internationale samlinger, der have til formål at udbrede kendskab til hele verdens folkelitteratur²⁾.

I Portugal, der hidtil næsten har været et terra incognita for alle folklorister, virke nu T. BRAGA, A. COELHO, LEITE DE VASCONCELLOS og Z. CONSIGLIERI-PEDROSO; Coelho især ved udgivelsen af et tidskrift³⁾ for etnologi og glottologi, Pedroso mere direkte ved metodisk at undersøge og fremstille den portugisiske folkemytologi⁴⁾. En omtale fortjener også det af T. BRAGA og T. BASTOS redigerede månedsskrift *Era nova*⁵⁾, der stadig sysselsætter sig med folkelitteratur.

¹⁾ *Almanach des traditions populaires. Première année.* Paris 1882.

²⁾ *Les littératures populaires de toutes les nations* (MAISONNEUVE). Tome I SÉBILLOT, *Littérature orale de la Haute-Bretagne.* — Tome II—III LUZEL, *Légendes chrétiennes de la Basse-Bretagne.* — Tome IV MASPERO, *Les contes populaires de l'Égypte ancienne.* — Tome V BLADÉ, *Poésies populaires de la Gascogne.*

Collection de contes et chansons populaires (E. LEROUX). Tome I E. LEGRAND, *Contes populaires grecs* — Tome II PUYMAIGRE, *Romanceiro portugais.* — Tome III A. DOZON, *Contes populaires albanais.* — Tome IV L. LÉGER, *Contes populaires slaves.*

Et pendant til disse to samlinger danner det engelske *Illustrated Library of the Fairy Tales of all Nations* (London, W. SWAN SONNENSCHNEN & ALLEN) — Tome I *The bird of Truth and other Fairy Tales* by F. CABALLERO (1882). — Tome II *Old Norse Fairy Tales gathered from the Swedish folk* by G. STEPHENS and H. CAVALLIUS (1882).

³⁾ *Revista d'Ethnologia e de Glottologia. Estudos e notas* por A. Coelho. Lisboa. Coelho har også udgivet en samling æventyr. *Contos populares portuguezes.* ib. 1880.

⁴⁾ *Contribuções para uma mythologia popular portugueza.* Porto 1880—81. Hefte 1—7. De 3 følgende hefter ere udgivne under titelen *Tradições populares portuguezas (materiaes para a ethnographia de Portugal etc.).*

⁵⁾ *Era nova. Revista do movimento contemporaneo.* Udkommer siden juli 1880. (Cir. *Literaturblatt für germ. und rom. Philol.* 1881, 412).

I Spanien har man for nylig dannet et selskab, der fører navnet *El Folk-Lore español* og har til formål for sin virken *la recopilacion y estudio del saber y de las tradiciones populares*; det skal bestå af ligeså mange særskilte sektioner og rimeligvis også udgive ligeså mange særskilte tidsskrifter, som der er provinser i landet; i slutningen af forrige år har allerede den andalusiske sektion konstitueret sig og begyndt at udgive sit eget organ¹⁾. Selskabets ærespræsident er ANTONIO MARÍA GARCÍA BLANCO, dets sekretær og egentlige leder (og grundlægger) er ANTONIO MACHADO Y ALVAREZ, der under pseudonymet DEMOFILO har udgivet forskellige samlinger gåder, æventyr og Zigeunersange²⁾. Spaniens egentlige, lyriske folkesange ville i en nær fremtid blive udgivne af FRANCISCO RODRIGUEZ MARIN³⁾, der har anvendt ti år på at indsamle og ordne dem. Förend vi forlade Spanien, må endnu nævnes EMILIO LAFUENTE Y ALCÁNTARA og, for Kataloniens vedkommende, MASPONS Y LABRÓS og tidsskriftet *Lo gay saber*.

I Italien have allerede længe GIUSEPPE PITRE, SALOMONE, MARINO, D'ANCONA, IMBRIANI, COMPARETTI, A. IVE⁴⁾ og mange andre virket på forskellige måder. I 1877 udgav PITRE og SABATINI et tidsskrift for folkelitteratur⁴⁾, der vel var noget mere levedygtigt end det franske, men dog måtte gå ind af mangel på tilslutning efter to års forløb. I år har PITRE genoptaget forsøget ved at stifte et „Arkiv for folklorestudier“ der ledes af ham selv i forbindelse med SALOMONE-MARINO⁵⁾.

Blandt rum ænske samlere og forskere må særlig frem-

¹⁾ *El Folk-Lore andaluz*. Sevilla.

²⁾ *Coleccion de enigmas y adivinanzas en forma de diccionario*. Sevilla 1880. *Coleccion de cantes flamencos recojidos y anotados*, ib. 1881. Om denne bog har H. SCHUCHARDT skrevet en vidtløftig og indholdsrig afhandling i Gröber's *Ztschrift f. rom. Philol.* V, 248—322.

³⁾ *Cantos populares españoles recogidos, ordenados é ilustrados por F. R. MARIN*. Udkommer i fire bind hos Francisco Alvarez i Sevilla.

⁴⁾ *Rivista di letteratura popolare*. Roma 1877—79.

⁵⁾ *Archivio per lo studio delle tradizioni popolari*. *Rivista trimestrale*. Palermo 1882.

hæves THEODOR ARSENIÉ, FUNDESCU, HINTESCU, ISPIRESCU (skriver under pseudonymet *un culegător tipograph*), ODOBESCU, og HAS-DEU. Endvidere er tidskriftet „Trajansöjlen“ ikke uden betydning for folklore-studierne.

For de ladinske dialekter er der, så vidt jeg ved, kun gjort forholdsvis lidt; man må dog med tak mindes forskellige arbejder af J. CORNU, C. DECURIUS og A. v. FLUGI.

Efter disse korte forbemærkninger, hvor kun de mest fremragende navne have kunnet finde plads¹⁾, går jeg over til kortelig at gøre rede for indholdet af enkelte nyere arbejder. Foruden dem, der på grund af deres fremragende betydning ere selvskevne her, medtager jeg især sådanne, som ere trykte i programmer, som brudegaver (*per le nozze*) eller af andre grunde vanskelig tilgængelige for nordiske forskere. Jeg begynder med

1. Italienske arbejder.

En af de virksomste og dygtigste folklorister i Italien er sikkert GÉN, i Palermo boende, sicilianske læge GIUSEPPE PITRÉ (f. 1841). Lige siden 1862, da hans første bog udkom, har han virket utrættelig i videnskabens tjeneste og udfoldet en betydelig litterær virksomhed (han har skrevet omtr. 50 bind!). Som hans hovedværk må sikkert betragtes hans bindstærke *Biblioteca delle tradizioni popolari siciliane*, der endnu ikke er afsluttet²⁾. Den sidste afdeling, der omhandler folkets fester, skuespil, optog o. s. v., er for nylig bleven udførlig anmeldt af F. LIEBRECHT³⁾, sikkert Europas lærdeste folklorist, og jeg vil derfor ikke opholde mig ved den her. Derimod vil jeg gerne henlede opmærksomheden

¹⁾ I den tidligere omtalte franske *Almanach* findes foruden en alfabetisk fortegnelse over europæiske folklorister (med angivelse af adresse) tillige en ret fuldstændig bibliografi (s. 35—63) for de to — tre sidste år.

²⁾ Der er i alt udkommet 12 bind af følgende indhold. T. I—II *Canti popolari siciliani* (1870—71). — T. III *Studi di poesia popolare* (1872). — T. IV—VII *Fiabe, novelle e racconti pop. siciliani* (1875). — T. VIII—XI *Proverbi siciliani* (1880). — T. XII *Spettacoli e feste pop. siciliane* (1882).

³⁾ *Zeitschrift f. rom. Philologie* V, 408—416

på Pitre's nyeste foretagende, det før omtalte Arkiv¹⁾, hvoraf allerede de to første hefter ere udkomne. Holder tidsskriftet i fremtiden, hvad disse love, vil det blive ligeså interessant som belærende og næsten uundværligt for enhver folklorist, der vil følge med i sin videnskab. Det er en selvfølge, at den største plads indrømmes italiensk folklore (på de andre landes bekostning desværre), ligesom også de fleste medarbejdere ere Italienerne (foruden udgiverne C. MORATTI, CAROLINA CORONEDI-BERTI, FINAMORE, R. CASTELLI og fl.), men man kan dog ikke frakende tidsskriftet en udpræget international karakter, da R. KOEHLER, F. LIEBRECHT, CONSIGLIERI-PEDROSO, grev PUYMAIGRE, LEITE DE VASCONCELLOS og flere udenlandske lærde have givet møde med forskellige bidrag, og de romanske rigssprog og dialekter mødes i broget blanding. At gå nærmere ind på de enkelte artikler vilde føre os for vidt, dog må jeg nævne titlerne på nogle af dem. Foruden med en samling *Novelle popolari toscane* møder G. Pitre med mange mindre afhandlinger af forskelligartet indhold som *I Cirauli* (= gr. *κεράυλες*, et slags „kloge mænd“, der særlig helbrede bid af giftige dyr), *Le voci dei venditori ambulanti*, *Gli Zingari in Sicilia*²⁾ o. s. v. Salomone-Marino giver i en række småskitser en livlig og, som det synes, meget pålidelig fremstilling af den sicilianske bondes dag-

¹⁾ Det udkommer hos LUIGI PEDONE LAURIEL og koster, udenfor Italien, alt i alt 14 lire.

²⁾ Der eksisterer ingen Zigeunere mere på Sicilien, men mindet om dem lever endnu blandt øens beboere, og der kan også eftervises enkelte spor af *la parrata zingarisca*; Pitre anfører følgende ord: *mannettu* (brød), *ziddanè* (dejg), *ghirali* (ost), *masa* (kød), *zumè* (vin), *zeru* (olje), *ngalu* (kul) og *adomu* (til dig), om hvilke han tilføjer, at de ikke genfindes i andre lande. Enkelte af de anførte gloser ere dog sikkert ikke ejendommelige for Sicilien; *masa* er således et ægte, gammelt sigenerord (se Pott II, 456), der kan eftervises i mange lande (smlg. Dorph, De jydsk Zigeunere og en rotvelsk ordbog. Kbhvn 1837. S. 40, 53; E. Sundt, Fantefolket i Norge². Krania 1852. S. 332; Dyrland, Tatere og Natmandsfolk i Danmark. Kbhvn 1872. S. 343, 345); *mannettu* kan muligvis sammenstilles med det ensbetydende *maro* (*malum*, *manron*, se Pott II, 440; Dorph s. 40, 49; E. Sundt s. 382), *zeru* med *sett* (*zett*, *seid* = oleum, Pott II, 253), *zumè* med *zumin* (= suppe, Pott II, 254; E. Sundt s. 389).

lige liv (*schizzi di costumi contadineschi siciliani*)¹⁾, ANT. GIANANDREA og CAROLINA BERTI have leveret ordsprogssamlinger (*proverbi marchigiani, proverbi bolognesi*), G. FERRARO en kortfattet fremstilling af halvtredssinstyve börnelege etc. PUYMAIGRE behandler de østfranske *dayemans*²⁾ [rimede vekselsange, stev], LIEBRECHT en ægyptisk fortælling (Maspero n. 3, tvivlsomme sammenstillinger), KOEHLER et folkesagn, VASCONCELLOS portugisisk overtro o. s. v. Som man ser, er indholdet rigt og afvekslende, og de ledsagende udførlige anmeldelser og bibliografiske noter ville også bidrage til, at tidsskriftet snart bliver alle folkloristers centralorgan. Man må heller ikke overse dets sproglige betydning, da forskellige dialekter, særlig de italienske, ere rigt repræsenterede.

Den for nylig paa Sicilien afholdte mindefest i anledning af sekshundredeårsdagen efter den sicilianske vesper har affødt en særdeles rig litteratur³⁾ af højst forskellig art og indhold; af særlig interesse for folklorister er et lille, elegant udstyret bind, udgivet af G. PITRÉ, som indeholder alle de sagn, sange, ordsprog, lege o. s. v., som have bevaret mindet om denne for Siciliens historie så betydningsfulde begivenhed⁴⁾. Her findes folkeoverleveringer fra alle øens provinser, gengivne hver i sin dialekt⁵⁾, med

¹⁾ Som et kuriosum skal jeg gøre opmærksom på, at ordet *christiano* på Sicilien har fået den særegne betydning „ægtemand“; fra grundbetydningen „kristen“ er det gået over til at betyde „meneske“ og derpå „manden“ *κατ'ἔξοχῆν*; smlg. J. Storm's bemærkninger om ladinsk *carstiaun* i dette tidsskrifts Iste bind (n. r.), s. 162.

²⁾ En række *dayements* (eller *daillements*) ere udgivne af F. Bonnardot i *Mélusine* s. 570; man se også Puymaigre, *Chants populaires mes-sins*² II, 201—7.

³⁾ Den bekendte boghandler L. P. LAURIEL har endogså udgivet en særlig *Bibliografia del VI Centenario del vespro siciliano* (trykt i 250 eks.), der er 65 sider stor.

⁴⁾ *Il vespro siciliano nelle tradizioni popolari della Sicilia per GIUSEPPE PITRÉ*. Palermo 1882.

⁵⁾ Samlingen har dermed en ikke ringe sproglig betydning, og jeg skal tillade mig at henlede opmærksomheden på et par ejendommeligheder. I den vestlige del af øen (se teksterne fra Partinico, Salaparuta og Trapani, s. 31, 35, 65) er *Sicilia* blevet til *Cicilia*, der også forekommer hyppig i det ældre sprog; her foreligger altså en lydlig udjævning, der svarer til fr. *chercher* for *cercher* (af

enkelte, ubetydelige varianter stemme alle sagnene overens og fortælle, hvorledes Franskændene pinte og plagede Sicilianerne på alle måder. Særlig gjorde de sig forhadte ved at indføre en vis *jus primæ noctis*, der påbød at: „*li donni siciliani cu' si maritava s'avia a curcari la prima sira c'un francisi e poi ddoppu cu lu maritu; figuràmunni ca si era una ricca, si cci curcava un capitani francisi, si era de la mastranza, si cci curcava un sargenti o puru un capurali, si era una povira, si cci curcava un surdatu*. Fortvivlet herover dræber en dag en ung brud sig straks efter vielsen ved at springe ud af et vindue, og hendes fader¹⁾ drager da i tre år rundt på øen for at opfordre til oprør; de franske anse ham for tosset og le af ham. Men da påskedagen kom, og det ringede til vesper „klokken tyve“ (*a vintinura*), begyndte myrderierne i Palermo; man myrdede ikke alene de franske soldater, men også alle de børn, der forventes at have en Franskmand til fader, og for at få sikkerhed herfor lod de dem udtale ordet „*ciciru*“²⁾ — „*si ppi*

circare); en modsat dissimilerende tendens har derimod i de fleste rom. sprog omformet *quinque* til *kinque* (dog viser rum. *cinci* tilbage til *kinke*). I en tekst fra (en lombardisk koloni i) Sanfratello findes s. 52 formen *daingua* = *lingua*; hvorvidt *d* = *l* er enestående i dette ord, kan ikke ses af den desværre meget korte tekst, men det er vel næppe rimeligt, at her foreligger en rest af det gl. lat. *dingua*. Overgangen fra *l* til almindeligt (tonende) supradentalt *d* danner en interessant modsætning til overgangen fra *ll* til *dd* i fællessiciliansk (*beddu, cavaddu*); da *dd* her er cerebralt, må vel også *ll* oprindeligt have haft en lignende udtale. Når Sievers (Phonetik s. 97) efter Storm siger, at det sic. *dd* udtales uden indblanding af nogen *r*-lyd, skal jeg dog minde om, at Pitrè (*Fiabe* o. s. v. I, cxvii) udtrykkelig siger: „pel suono della *dd* come passaggio della *ll* vuolsi osservare che in Marsala e Trapani essa fa sentire una *r* dolce o una mezza *r* dopo la *dd*, quasi *ddr*, suono che potrebbe rassomigliarsi a quello inglese in *god* [?], *goddru* (gallus), *stiddra* (stella) ecc.“

¹⁾ I mange af teksterne benævnes han Giovanni Procita, der sikkert er en historisk personlighed og vel den samme som den salernitanske adelsmand Johan af Procida, om hvem sagnet fortæller, at han som ivrig tilhænger af Hohenstaufferne optog den handske, som Konradin kastede ned fra skafottet, og bragte den til Peder III af Arragonien.

²⁾ *Ciciru* = it. *cece*, fr. *chiche* af *cicer*.

tri boti, 'nveci di ciciru rispunneva chicuru, chicuru, chicuru, signu ca era figghiu di francisi et s'ammazzava“. Efter blodbadet afskar man de dræbtes kønsdele, nedsaltede dem og sendte en hel skibsladning af dem til Frankrig, hvor man endnu hvert år brænder et kort over Sicilien for at antyde, at man vil behandle øen på lignende måde, når den engang erobres tilbage. Fraset enkelte uvæsentlige træk have sagnene ikke fjærnet sig meget fra den historiske overlevering. Hvad ligenes lemlæstelse angår, tør man næppe benægte, at en sådan har fundet sted, selv om historien intet beretter herom, ti dels er det en blandt mange vilde stammer udbredt skik at afhugge (og smykke sig med) overvundne fjenders virilia, — skikken har endog sikkert eksisteret i Wales i middelalderen¹⁾ — og dels danner jo en sådan kastrering en for den tids retfærdighedsfølelse passende modsætning til den udøvede *jus*. Angående denne rets eksistens har der, som bekendt, været megen strid; men historiske dokumenter fra den senere middelalder, forskellige sagn og fortællinger, der endnu leve blandt folket i forskellige lande i Europa (foruden tilsvarende skikke i Asien og Afrika²⁾) tale bestemt for, at *jus primæ noctis* virkelig har eksisteret og haft lovgyldighed, for Europas vedkommende særlig i de romanske lande, enkelte steder endog helt op til det 17de århundrede³⁾. — Sagnene om den sicilianske vesper ere ikke bevarede nær så fuldstændig i poetisk overlevering; de ti, gennemgående korte sange, som Pitre har udgivet, omtale kort og godt, at øen blev befriet for de Franskes tyranni uden at præcisere enkelthederne. Jeg tillader mig at aftrykke nogle vers af en sang fra Alcamo (Palermo), der forekomme mig særlig kraftige og udtryksfulde:

¹⁾ F. Liebrecht, *Zur Volkskunde* s. 96.

²⁾ Liebrecht, anf. sted s. 416—24, og *Gött. gel. Anzeigen* 1882, 496 ff.

³⁾ Spørgsmålet er for nylig blevet undersøgt i sin helhed af dr. Karl Schmidt: *Jus Primæ Noctis. Eine geschichtliche Untersuchung* (Freiburg in Breisgau 1881). Skönt forfatteren er hildet i katolske fordomme og derfor benægter rettens eksistens, indeholder hans bog dog et værdifuldt historisk materiale.

*Scanna-francisi cu giusta ragiuni
 Sunnu chiamati chisti isulani;
 Era lu re di Francia lu patruini,
 Li trattava cchiù tinti di li cani.
 Cci facia cosi contra la ragiuni
 Liggi cchiù bratti assai di li pagani;
 Ogni surdatu facia lu spurcuni
 Cu li mughieri di Sicilianì.*

*Sicilianì di natura scarta
 Videmu la Sicilia custritta,
 „Talà: la Francia p'armali nni tratta,
 Stamu murennu de pena a l'addritta;
 L'onure nun si vinni nè s'accatta,
 Suppartari 'un si pò sta vita affritta.
 La genti di Sicilia s'appatta
 E ghiuraru di farinni minnitta.*

*Minnitta pi lu trattu sò 'ndiscretu
 E li Sicilianì hannu juratu,
 Un omu caminau sutta segretu,
 Tutta l'intera isula ha avvisatu.
 Ogni francisi cuntintuni e letu
 Di quantu donni avianu sfurzatu,
 Lu trentunu di marzu, oh chi scuetu!
 Ogni francisi fu a pezzi tagghiatu.*

*Tagghiatu a pezzi cumu la tunnina,
 Li cani ni manciaru carni umana;
 Ca lu sangu curria propriu a lavina,
 E'nta li zotti facia 'na fuintana.
 Già si rumpiu sta brutta catina,
 Viva la patria siciliana!
 Dicennu „Ad iddi“, sta razza scintina
 Mureru tutti a un toccu di campana.¹⁾*

¹⁾ Disse vers kunne måske, i en noget fri oversættelse, gengives således på dansk:

Franskmænds mordere med rette
 Øens folk man vel må kalde.

De italienske folklorister ere i de senere år blevne rekruterede med forskellige yngre arbejdere, af hvilke jeg her blot skal omtale STANISLAO PRATO i Como. Han har fra forskellige egne i Italien personlig indsamlet en mængde æventyr, sagn, overtroiske meninger o. s. v. og har nu begyndt at udgive noget af sit materiale i tidsvarende udgaver, d. v. s. nøjagtig som han har hørt det i folkemunde uden at tage fra eller lægge til, i dialekt og med komparative noter. Hvad det første punkt angår, gøre Prato's tekster et gennemgående pålideligt og autentisk indtryk; derimod forekommer det mig, så vidt jeg kan skønne, at P.'s gengivelse af de forskellige dialekter ikke altid er ganske nøjagtig eller

Frankrigs konge var vor herre,
 Hundsk behandlet' han os alle;
 Som ej kristne mænd vi vare,
 Hersked' han, og gav os love; —
 Hos Siciliens unge kvinder
 Hver nat hans soldater sove.

Modet dog ej svigted' folket
 Under øens store kvide:
 „Se! som dyr man os behandler,
 „Uden forsvar ondt vi lide.
 „Sådan liv bör vi ej leve —
 „Ej for guld kan købes ære.“
 Folket ruster sig og sværger
 Landets hævnere at være.

Hævn de sværge strengt at tage
 Over fjendens regimente,
 Rundt på øen en må drage
 Hemmelig for hjælp at hente.
 Endnu fjenden ondt ej aner,
 Lever tryg, — hver ungmø sukker;
 Men i marts, o store glæde!
 Man hver fjende sønderhugger.

Sønderhugger ret som tunfisk —
 Men'skekød bli'r hundeføde;
 Som fra kilder blodet rinder,
 Strømme øens marker gøde. —
 Da tyrannens lænker brødes,
 Genopblussed' frihedshåbet;
 Kløkkers klang var dødssignalet,
 „Løs på dem!“ var frihedsråbet.

konsekvent gennemført¹⁾. Hvad endelig det tredje punkt angår, forbauses man uvilkårlig over den store belæsthed, Prato lægger for dagen i de oplysende noter, der ledsage hans æventyr, og glæder sig over det righoldige stof, han har samlet; men stoffet er også kun samlet, det er ofte hverken ordnet eller godt sammenstillet, så at man tit kan have besvær med at følge P. på hans mange ekskursioner; og når man tumler med måske over en snes tekster, alle varianter af samme tema, er det en uafviselig fordring, at der klart og kortfattet gøres rede for indholdet af hver tekst, og at der, som grundlag for en tekstsammenstilling og klassifikation fremhæves enkelte væsentlige træk, som da må forfølges samlede eller enkeltvis. Denne fordring vil man ikke altid finde tilfredsstillende i P.'s arbejder, hvor udviklingen hyppig er springende og urolig, og sammenstillingerne i høj grad have et tilfældighedens præg, der er dobbelt beklageligt, da — jeg må atter fremhæve det — stoffet er tilvejebragt med stor omhu og lærdom og i en sjælden fuldstændig grad.

Prato har udgivet nogle livornesiske æventyr, et monferrinsk og nogle romerske, foruden sammenlignende studier over den indiske legende om Nala, over sagnet om „Rhampsenit og tyvene“ og om „manden i månen“²⁾. De livorne-

¹⁾ I et monferrinsk æventyr (*la bela d'l'isoule fourtüna*) fra byen Trino, omtrent mellem Vercelli og Casale, findes der således former som *falou* (o: *farlo*), *un*, *vdu*, *ricevu* ved siden af *felou*, *ün*, *vdü*, *respondü*; de første kunne næppe forliges med vedkommende dialekts fonetik, og de forekomme for hyppigt til at kunne betragtes som trykfejl.

²⁾ *Quattro novelline popolari livornesi accompagnate da varianti umbre, raccolte, pubblicate ed illustrate con note comparative*. Spoleto 1880. (Trykt i årsberetningerne for Il regio liceo Pontano di Spoleto 1878—79.)

La leggenda indiana di Nala in una novellina popolare pitigianese. Como 1881. (Særtryk; hvoraf, angives ikke.)

Caino e le spine secondo Dante e la tradizione popolare. Ancona 1881. (Særtryk af det i Ancona-Bologna udkommende blad *Il Preludio*). Hertil et senere supplement *L'uomo nella luna* (s. l. n. d.).

Una novellina popolare monferrina raccolta e illustrata con note comparative e preceduta da una prefazione sull'importanza della

siske æventyr ere følgende: 1) *La bella dei sette cedri*, der svarer til det norske æventyr „Tre Citroner“ hos Asbjörnsen (II², n. 6). I de indholdsrige noter, som Prato har vedföjet (s. 46—91), savner jeg en henvisning til det rumænske æventyr „Cele trei rodii aurite“¹⁾. — 2) *Le tre ragazze*, der svarer til „Det springende vand og det spillende træ og den talende fugl“ hos Tang Kristensen (Jyske folkeminder V, n. 23). — 3) *Il re e' su' tre figliöli*, der svarer til „Dukken i Græsset“ hos Asbjörnsen (I³, n. 25) og „Hoppetussa“ hos Kr. Janson (Folke-Eventyr uppskrevne i Sandeherad n. 13). — 4. *Il re serpente*, der svarer til „Kong Lindorm“ hos S. Grundtvig (Gamle danske minder I, n. 216, cfr. II, n. 8, III, n. 84. Danske folkeæventyr I, n. 16), „Østen for sol og vesten for måne“ hos Asbjörnsen (I, n. 41; cfr. II, n. 30), „Kong Hvidevallbjörn“ hos A. Bergh (Nye eventyr og sagn fra Valdres n. 1). Prato's interessanteste arbejde er sikkert hans bog om sagnet om kong Rhampsenit og tyvene; her finder man, for første gang, en fuldstændig sammenstilling af alle de hidtil kendte varianter af denne interessante fortælling. P. har endog forøget varianternes antal ved at meddele et hidtil utrykt livornesisk æventyr „I tre ladri“ (s. 1—3). Herefter følger (s. 3—9) i fuldstændigt aftryk den anden fortælling i Dolopathos²⁾, „Thesauri turris“; mærkeligt nok har P. kun benyttet Mussafia's udgave (Wien 1868) og aldeles ikke Oesterley's (Strassburg 1873), hvorved — og ved en noget ukritisk benyttelse af håndskrifternes varianter — hans tekst er mangelfuld i flere henseender, men han har jo ganske vist heller ikke haft filologiske formål for öje ved udgivelsen. De følgende sider ere optagne af oversættelser

novellistica popolare comparata. Como 1882. (Pub. per nozze.)

La leggenda del tesoro di Rampsinite nelle varie redazioni italiane e straniere. Saggio critico. Como 1882.

Angående de romerske æventyr henvises til dette tidsskrifts 5te bind (ny række) s. 239, note¹.

¹⁾ *Legende sau basmele Românilor adunate din gura poporului, scrise si date la lumină de un culegător-typograph* (c: Ispirescu). Partea II. Bucuresci 1874.

²⁾ „Dolopathos“ er en fra „Historia septem sapientium“ forskellig udløber fra den indiske roman „Sindibåd“.

af de pågældende afsnit af Herodot (II, kap. 121) og Pausanias (IX, kap. 37; fortællingen om Trofonios og Agamedes), hvortil slutter sig en oversættelse af det sibiriske æventyr „Tyven“¹). Disse og de øvrige varianter, der kun meddeles i uddrag, göres derpå i bogens andet afsnit (*Note comparative* s. 20—52) til genstand for forskelligartede sammenstillinger og undersøgelser. — Sagnet genfindes overalt i Europa²): det fortælles endnu mange steder som æventyr, men har også meget tidlig været genstand for ikke få litterære behandlinger og er bleven benyttet i digte, romaner og dramaer; det kan også eftervises rundt omkring i Asien, men den ældste redaktion, den, der findes hos Herodot, stammer sikkert fra Ægypten. Dette er imidlertid ofte blevet benægtet fra forskellige sider; bortset fra den græske ikklædning har man ment, at flere af fortællingens grundtræk vare uforenelige med den ældste ægyptiske kultur. Man har således påstået, at det vilde have været umuligt for en ægyptisk arkitekt i en offentlig bygning at anbringe en sådan bevægelig sten, som den i Rhampsenit's skatkammer, at Ægypternes religiøse fordomme forbød dem at ophænge de afdødes legemer på byens mure, at Ægypterne ikke havde vin i lædersække, men i spidse stenkrukker, at de ægyptiske soldater ikke bar skæg, og at det altså var urimeligt, når der fortælles, at arkitektens søn — for at håne dem, der bevogtede hans broders lig — afregede deres skæg på den højre kind o. s. v. Alle disse indvendinger har imidlertid Maspero sejrrig imødegået³) og vist, ved hjælp af nye tekster og billeder, at de i virkeligheden kun skyldes et unøjagtigt kendskab til ældre ægyptiske

¹) *Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Sibiriens gesammelt und übersetzt von Dr. W. RADLOFF* IV, 193 ff.

²) For Danmarks vedkommende forefindes det, i en mangelfuld redaktion, hos Carit Etlar (*Æventyr og folkesagn fra Jylland* s. 165). Den højt fortjente danske samler E. T. Kristensen har imidlertid i sine utrykte samlinger af danske æventyr flere fortrinlige redaktioner, som han har sendt mig i afskrift, og af hvilke jeg har meddelt Prato den fuldstændigste: „Karlen, der blev stjålet“. Desværre nåede den for sent til Como; bogens trykning var så vidt fremskreden, at P. kun har kunnet henlede opmærksomheden på den i en efterskrift.

³) *Les contes populaires de l'Égypte ancienne* s. xxxvii ff., 153 ff.

forhold; i en udførlig indledning har Prato genoptaget alle de af Maspero behandlede spørgsmål og kommer til det samme resultat. Fortællingen stammer altså fra Ægypten — herom kan der ikke længer være nogen tvivl, og det har sin store betydning at få dette bestemt konstateret, idet Rhampsenitsagnet således afgiver en ikke uvigtig forøgelse af den ægyptiske æventyrlitteratur. Man har alt i længere tid kendt fortællingen eller rettere æventyret om „de to brødre“, og man har gentagne gange påvist, i hvor mange væsentlige punkter dette lignede de europæiske æventyr¹⁾, men det stod så vidunderligt ene i den ægyptiske litteratur. Maspero siger herom åndrigt: *„Les hauts personnages dont les momies reposent dans nos musées avaient un renom de gravité, si bien établi, que personne au monde n'avait jusqu'alors osé les soupçonner d'avoir lu ou composé des romans, au temps où ils n'étaient encore momies qu'en espérance“*. Imidlertid har man i de sidste år fundet forskellige papyrus'er, der indeholdt æventyr eller brudstykker af sådanne; nogle af dem gå tilbage til det 14de årh. før Kr. f., og vi have nu således utvivlsomme beviser for, at også de gamle Ægyptere have kendt og fortalt æventyr, blot skade, at de kun synes at have optegnet så få. I den ægyptiske litteratur finder man altså de ældste redaktioner af de æventyr, man i vore dage indsamler både i og udenfor Europa, og herved, forekommer det mig, er dødsstødet givet til den af mange endnu hyldede Grimm'ske teori om de „ariske“ æventyr; jeg mener vel ingenlunde, at Ægypten skulde være æventyrenes hjemstavn, men vi nødes foreløbig til at betragte det som det land, hvor de tidligst ere blevne naturaliserede og hvor de tidligst ere blevne iklædte en litterær form.

I en følgende artikel er det min hensigt at omtale nogle rumænske og portugisiske arbejder.

Kbhvn i juli 1882.

¹⁾ Se især en artikel af E. Cosquin i *Revue des questions historiques*, oktober 1877.

Den oldgræske Udtale af β , γ og δ , belyst af det nygræske Folkesprogs Udtale.

Af Jean Pio.

Omend Lydværdien af de græske Bogstaver og Bogstavforbindelser i det levende Oldsprog selvfølgelig ikke lader sig fastsætte med fuldstændig Nøjagtighed, er det i hvert Fald baade naturligt og bevisligt, at den i Aarhundredernes Løb har forandret sig betydelig; med andre Ord: medens det græske Folkesprog fra den Tid, da en Litteratur begynder, og indtil vore Dage har gennemgaaet en stærk Lydændringsproces — stærkere end Latinen gennem italiensk —, har Oldtidens Lydbetegnelse bevaret sig uforandret. Da nu baade det nygræske Sprog saaledes har faaet en mere etymologisk Skrift end noget andet moderne Sprog, og tilmed Læsningen af Oldtidens Litteratur samt Afbenyttelsen af Oldgræsk som litterært, Kirke- og Skolesprog aldrig have været afbrudte hos det græske Folk, er det let at forstaa, at dette har Vanskelighed ved at klare sig den efterhaanden indtraadte Omdannelse af Ord og Former i hele dennes Udstrækning og altsaa ved at fatte, at den nygræske Udtale af de gamle Forfatteres Sprog ikke er den rette; ja, det kommer meget naturligt til den Opfattelse, at en videnskabelig Forskning over den virkelige Udtale af Oldsproget er overflødig, eller endog taabelig, og tillægger saaledes, til Trods for al Sproghistorie Traditionen en altfor stor Betydning.

At imidlertid i en Del Tilfælde selve den moderne Udtale kan bidrage ikke uvæsenligt til at godtgjøre det oldgræske Alfabets Lydværdi, netop hvor denne har været en hel anden end den nuværende, er bekjendt nok; jeg kan saaledes henvise til hvad Fr. Blass i sit Skrift Ueber die Aussprache des Griechischen (2te Ausg.), S. 89 har gjort opmærksom paa med Hensyn til den formentlige Udtale af

de gamle ϑ φ og χ som Aspirater (*th*, *ph*, *kh*). idet han finder en vigtig Støtte for denne — ogsaa af andre fremsatte — Gisning¹⁾ i den i visse Tilfælde forekommende nygræske Udtale af disse Lydtegn²⁾ som stærke Explosiver (især efter φ , χ og σ ; $\sigma\chi$ udtales saaledes altid = $\sigma\kappa$: *ἐσχάρα* lyder *skara*, *σχάζω skazo*³⁾, *σχοινίον* hedder nu *σχοινί skini*; $\sigma\vartheta$ udt. altid = $\sigma\tau$: *μισθός mistos*, *ἀσθενής astenis*, *ἐκλείσθηρ* hedder nu *ἐκλείσθηρα eklistika*; $\varphi\vartheta$ altid = $\varphi\tau$: *φθάνω ftanō*, *κρηφθῶ kriftō*; $\chi\vartheta$ = $\chi\tau$: *ἐχθρός extrōs*, *ἐχθές extes*, *βρεχθῶ vrexto*; enkeltvis: ἴρθε lyder nu *irte*, ὀρθόνω *ortono*⁴⁾, ῥάφανος er bleven ῥαπάνι *rapani*, ἐφάπλωμα *páploma* osv.), fordi — som han med rette siger — „doch nur wenige im Stande sind, eine Rückbildung hier aus der Spirans zu sehen“.

For Udtalen af β , γ og δ i Oldtiden som de svage Explosiver *b*, *g* og *d*, og ikke som *v*, γ (γ') og δ findes i det nævnte Skrift af Blass (S. 90 ff.) allerede anført forskjellige Grunde. Til yderligere Bestyrkelse tror jeg imidlertid at kunne tilføje, at vi heller ikke for disse Lydtegnets ældre Værdi savne Støttestrukturer i den nuværende Udtale. Vi træffe nemlig her meget almindelig Forbindelserne $\mu\beta$, $\nu\delta$ og $\gamma\gamma$ i hvilke β , δ og γ have Værdien af *b* *d* og *g*: *γαμβρός* udtalt *gambros*, *ἄνδρα andra* eller endog *adra*, *ἡγαστρομένη* (ϑ : *ἔγαστρομένη*) *gastromeni*, *ἔγγονος ἐνγονος*, *ἀγγούρι(ον) ἀγγυρί*, *ἀγγίζω* (= *ἐγγίζω*) *anģizo*, *ἐνδεκα endeka*, *ῥδίνω* (= *ἐνδίνω*) *dino*, *ῥβαίνω* (= *ἐμβαίνω*) *bino*, *ῥδραμίδα* (eller *ἀνδραμίδα*, et uldent Tæppe, rimeligvis oldgr. *ἐνδρομίδς*) *dramida*, *κομβί* og *κομβόνω* (en Knap, jeg knapper, af oldgr. *κόμβος*) *kumbi* og *kumbino*, *σκάνδαλο(ν) skandalo*; *δένδρο(ν) dendro*, *σφονδίλι(ον)*, en Tén, *sfundili*, *σφονγγάρι* (en Svamp, oldgr. *σπογγάριον*) *sfungari*. At nu disse Betegnelsers Lydværdi maa være Arv fra gammel Tid, viser sig tydelig deraf, at Nasaler ellers ikke i Sprogets nuværende Skikkelse have Ævne til at

¹⁾ Smlgn. Lepsius, Stand. Alph. S. 66.

²⁾ Almindelig ellers = Fricativerne ϑ , f og χ (χ').

³⁾ I Omskrivningerne følges Lepsius's Betegnelsesmaade, altsaa c , o = lukket e , o ; e , o = aabent e , o .

⁴⁾ Se K. Foy, Lautsystem der griech. Vulgärsprache S. 9.

indtræde i Forbindelse med, endsige indvirke paa Udtalen af δ , γ og ν ; de falde tværtimod helt bort. Medens saaledes den hyppig forekommende bestemte Artikkels Akkusativform for Han- og Hunkjøn $\tau\acute{o}\nu$ og $\tau\acute{\eta}\nu$ stedse bevarer sit udlydende ν foran Vokaler ($\tau\acute{o}\nu$ $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\alpha$, $\tau\acute{o}\nu$ $\omicron\rho\rho\alpha\acute{\nu}\acute{o}$, $\tau\acute{\eta}\nu$ $\acute{\omega}\rho\alpha$ osv.) og indtræder med paafølgende π , κ og τ i en nøje Forbindelse, saaledes at derved fremkommer samme Udtale som ved de nylig nævnte $\mu\beta$, $\gamma\gamma$ og $\nu\delta$ ($\tau\acute{o}\nu$ $\pi\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha$ udtalt $t\acute{o}m$ $b\acute{a}t\epsilon\rho\alpha$, $\tau\acute{o}\nu$ $\kappa\alpha\lambda\acute{o}$ $\phi\acute{\iota}\lambda\omicron$ $t\acute{o}\nu$ $g\alpha\lambda\omicron$ $\phi\acute{\iota}\lambda\omicron$, $\tau\acute{\eta}\nu$ $\kappa\acute{o}\rho\eta$ $t\acute{\eta}\nu$ $g\omicron\rho\rho\iota$, $\sigma\tau\acute{\eta}\nu$ $T\acute{\eta}\rho\omicron$ $s\tau\acute{\eta}\nu$ $d\acute{\eta}\nu\omicron$), forstummer Nasalen i Folkets naturlige Udtale altid ved Sammenstød med en anden Konsonant. Paa samme Maade som vi have $\tau\acute{\eta}$ $\acute{\phi}\acute{\iota}\zeta\alpha$, $\tau\acute{o}$ $\lambda\acute{o}\gamma\omicron$, $\tau\acute{o}$ $\sigma\acute{\kappa}\omicron\rho\delta\alpha\lambda\omicron$, $\tau\acute{\eta}$ $\zeta\acute{\alpha}\lambda\eta$ for oldgræsk $\tau\acute{\eta}\nu$ $\acute{\phi}\acute{\iota}\zeta\alpha$, $\tau\acute{o}\nu$ $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\nu$, $\tau\acute{o}\nu$ $\kappa\omicron\rho\rho\nu\delta\alpha\lambda\acute{o}\nu$, $\tau\acute{\eta}\nu$ $\zeta\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$, finde vi $\tau\acute{\eta}$ $g\lambda\acute{\alpha}\omega\sigma\alpha$ $t\acute{\eta}$ $g\lambda\acute{o}\sigma\alpha$, $\tau\acute{o}$ $g\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\alpha$ $t\acute{o}$ $g\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\delta\alpha$, $\tau\acute{\eta}$ $g\omicron\nu\alpha\acute{\iota}\kappa\alpha$ $t\acute{\eta}$ $g\acute{\iota}\nu\eta\kappa\alpha$, $\tau\acute{\eta}$ $g\acute{\alpha}\tau\alpha$ (Katten) $t\acute{\eta}$ $g\acute{\alpha}\tau\alpha$, $\tau\acute{o}$ $\beta\acute{\iota}\chi\alpha$ $t\acute{o}$ $\nu\acute{\iota}\chi\alpha$, $\tau\acute{\eta}$ $\beta\epsilon\lambda\acute{o}\nu\alpha$ (Naalen) $t\acute{\eta}$ $\nu\epsilon\lambda\acute{o}\nu\alpha$, $\tau\acute{o}$ $\delta\acute{\alpha}\kappa\tau\upsilon\lambda\omicron$ $t\acute{o}$ $\delta\alpha\chi\tau\acute{\iota}\lambda\omicron$, osv.¹⁾ Hermed kan jævnføres den daglige Tales Bortkastelse af ν i Partiklerne $\acute{\alpha}\nu$ (dersom), $\sigma\acute{\alpha}\nu$ (σ : $\acute{\omega}\sigma\acute{\alpha}\nu$, ligesom, naar), $\delta\acute{\epsilon}\nu$ (ikke) i lignende Sammenstøds-tilfælde: $\sigma\acute{\alpha}$ $\delta\acute{\epsilon}\nu$ $\tau\acute{\eta}\nu$ $\theta\acute{\epsilon}\iota\varsigma$ (naar Du ikke vil have hende), $\acute{\alpha}$ $\delta\acute{\epsilon}\nu$ $\tau\acute{\alpha}$ $\pi\alpha\theta\acute{\alpha}\iota\nu\epsilon\iota\varsigma$ (hvis Du ikke lider det), $\sigma\acute{\alpha}$ $\delta\acute{\epsilon}$ $g\epsilon\lambda\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$ (hvis Du ikke lér). Det samme finder ogsaa Sted i Sammensætninger, dog kun hvor den Del af Sammensætningen, der begynder med den fricative Lyd, endnu lever i Folkesproget som enkelt Ord²⁾: $\sigma\acute{\gamma}\gamma\alpha\mu\beta\rho\varsigma$ (= $\sigma\acute{\gamma}\gamma\alpha\mu\beta\rho\omicron\varsigma$), $\sigma\acute{\nu}\beta\rho\alpha\sigma\iota\varsigma$ (af $\sigma\nu\nu$ og $\beta\rho\acute{\alpha}\zeta\omega$), $\sigma\nu\beta\acute{\alpha}\zeta\omega$ (af $\sigma\nu\nu$ og $\beta\acute{\alpha}\zeta\omega$ eller $\beta\acute{\alpha}\nu\omega$: oldgr. $\sigma\nu\mu\beta\acute{\iota}\beta\acute{\alpha}\zeta\omega$), $\sigma\nu\delta\delta\acute{\epsilon}\nu\omega$ (af $\sigma\acute{\alpha}\nu$ og $\delta\acute{\epsilon}\nu\omega$, oldgr. $\sigma\nu\nu\delta\acute{\epsilon}\nu\omega$). Hvor β , γ og δ altsaa under Sprogets fremadskridende Udvikling have mistet deres explosive Udtale, vil en tilfældig forantrædende Nasal ikke kunne bringe denne tilbage, hvorimod Nasalen i de faste Lydforbindelser $\mu\beta$, $\nu\delta$ og $\gamma\gamma$ tilsyneladende har bidraget til

¹⁾ Her tænkes kun, som bemærket, paa den naturlige Udtale af Folkesproget. Maalstrævet med sin sædvanlige Misforstaaelse af Sprogudviklingen søger derimod i de ovennævnte Tilfælde at korrigere Udtalen og fremtvinge den fricative Lyd af β , γ og δ , saa vel som at holde paa Artiklens Nasal: i Skolen og det højere Talesprog høres derfor $g\alpha\nu\nu\rho\varsigma$, $\epsilon\nu\delta\acute{\iota}\nu\omega$, $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\alpha$, $t\acute{\eta}\nu$ $\nu\acute{\iota}\chi\alpha$ osv.

²⁾ For de ovennævnte $\mu\beta\acute{\alpha}\iota\nu\omega$, $\delta\acute{\acute{\alpha}}\nu\omega$, $g\alpha\sigma\tau\eta\rho$ mangle derimod de enkelte $\mu\beta\acute{\alpha}\iota\nu\omega$, $\delta\acute{\acute{\alpha}}\nu\omega$, $g\alpha\sigma\tau\eta\rho$ i Folkesproget.

Bevarelsen af den gamle Udtale. Jeg kan nemlig ikke med Karl Foy (i Lautsystem der griech. Vulgärsprache S. 135) gaa ind paa Antagelsen af „Fricativernes Forvandling til de tilsvarende Explosivlyd“, men maa fastholde, at det samme gjælder her, som Blass ytrer (i det ovenanførte Citat) om Aspiraterne θ , ϕ og χ : paa en Tilbagedannelse fra den almindelige nygræske Udtales β , γ og δ til de explosive b , g og d „er vel ingen let i Stand til at tro“.

Härledningen af pronomen hann.

Af de mångfaldiga försök till förklaring af detta pronomen och dess former är det intet som förefallit mig tilfredsställande. Jag har själf uppställt ett härledningsförsök, som jag vill meddela oaktadt det ofulländade skick, hvori det befinner sig, emedan det möjligen kan leda andra forskare på rätt spår.

Redan för länge sedan kom jag på den tanken, att detta ord endast vore en biform till den best. artikeln *enn* (*inn*, *hinn*), härledande båda ur det got. *jains*, hvarom jag då för tiden ej visste annat än att dess *ai* vore den äkta diftongen. Utgående från detta antagande uppstälde jag den hypotesen, att diftongen *ai* i det ena ordet blifvit förkortad till *e*, i det andra till *a*. Ett analogistöd härför erbjöd ordet *nakvarr* med dess biform *nekverr*, där *a* och *e* uppkommit ur *ai* i *vait* (*ne vait* [*ek*] *hverr*). Äfven däruti öfverensstämma de båda fallen, att förkortningen indträd, oaktadt den följande konsonanten är enkel och stafvelsen sålunda öfvergick från lång till kort¹⁾. Formerna *henni* och *hennar* erhålla då sin naturliga förklaring, likasom *hann*, *hans* och *hana*. Vokalen i nom. fem. *hón* l. *hún* är tydligen uppkommen genom *u*-omljud. Detta visar den gotländska femininformen *han*. Hvad vokallängden i denna form angår, så synes

¹⁾ Att *k* i den samnordiska formen *nakvarr* (*nekverr*) varit enkelt, visar såväl det fsv.-fd. stafningssättet som den danska öfvergången till *g*. Den danska „ljudskridningen“ träffar nämligen endast enkel konsonant. Den fn.-isl. grenen af de nordiska språken fördubblar *k* framför *v*, t. ex. detta *nekkverr*, *nokkviðr* (got. *naqaps*, d. *nogen*, sv. *naken*), *rökkr* (got. *riqis*). — I sammanhang härmed tillåter jag mig påpeka, att den sv.-d. grenen åter har en fördubbling af *k* framför *j*, som icke har någon motsvarighet i fn.-isl., t. ex. isl. *vekja*, fsv. *vækka*, d. *wække* (hade *k* i danskan varit enkelt, skulle ordet heta *væge*).

den vara senare inträdd, hvilken förmodan bestyrkas af den egendomliga växlingen *ó—ú*, som annars icke förekommer. Genom *u*-omljud har också det med *a* alternerande *o* i dat. mask. uppstått, och den äfven härstädes (dock icke alltid?) förekommande vokallängden torde få förklaras såsom bildad i analogi med den hos nom. fem. förekommande. Hvad slutligen den omständigheten beträffar, att detta ord fått ett begynnande *h*, som först senare visar sig hos *hinn*, så torde detta *h* möjligen kunna förklaras upptaget från den för öfrigt i de nordiska språken förlorade pronominalstammen *hi*, hvares betydelse det nybildade pronominet öfvertagit.

Såsom en neutralform af detta pronomen ansåg jag konjunktionen *at* böra betraktas. Här saknas *h*, då ju betydelsen ej har det ringaste att skaffa med pronominalstammen *hi*. Att konj. *at* uppkommit ur *att* (likasom best. art. *it* ur *itt*), ansåg jag bekräftadt af den danska formen *at*, där „ljudskridning“ icke inträdt¹⁾. Dock må det erkännas, att detta bevis ej är tillfyllestgörande, då det äfven gifves andra fall, i hvilka den väntade konsonantförändringen uteblifvit, t. ex. i *det* (om denna form nämligen icke endast har skriftspråket att tacka för sin tillvaro). — Gotlandslagens *et* skulle möjligen kunna vara en direkt utbildad sidoförm till *at*, oaktadt den också kan förklaras såsom uppkommen ur *at* i analogi med *het* ur *pat* o. s. v.

Hela denna teori måste jag emellertid snart uppgifva, sedan jag erhållit kännedom om de skäl. som tala för att *ai* i *jains* endast utgör tecken för kort *e*. Dock är jag nu åter igen mer än någonsin öfvertygad om sambandet mellan det nord. *hann* och det got. *jains*, sedan jag läst prof. Bugges förträffliga tolkning af formerna *handan* och *handar* i N. T. f. F., N. R. III, sid. 262. Vokalförhållandena i de olika germaniska språkens former af det pronomen, som motsvarar gotiska *jains*, synas behöfva en noggrannare undersökning än som hittills kommit dem til del.

Stockholm, den 30. augusti 1882.

Isidor Flodström.

Plautus's Mostellaria 497 U. (II, 2, 76).

Der er en Del Vanskeligheder og Usikkerheder i Texten af en af de vigtigste Scener i Mostellaria nemlig den, hvori Slaven (Tranio) skal skræmme den gamle (Theopropides) bort fra Huset, hvori det lystige Selskab er gjemt. Som bekjendt er det ved at

¹⁾ såsom i prep. *ad* med ursprungligt enkelt *t*.

fortælle en Spøgelsehistorie, at Tranio forsøger at sætte Skræk i den gamle. I Vers 495 slutter han sin Fortælling og meddeler, at der endnu stadig sker tusende underlige Ting i det Hus, Der maa strax være noget galt paa Færde, thi han tilføjer: „Tys!“ og Theopropides spørger: „Hvad er der nu?“ Jo. Døren knirkede. (Haandskrifterne have denne Fordeling af Replikerne.) Derpaa følge Ordene *Hicine percussit?* og efter dem tager Tranio forfærdelig paa Veje: „De døde hente mig til Acheron“, men tilføjer sagte (*secum loquitur*): „Nu gaar det galt, de derinde fordærve alt.“ Det er klart, at de, der ere skjulte i Huset, paa en eller anden Maade have vist Uforsigtighed. Han stræber da at faa Theopropides længere bort og puffer ham vel ogsaa et Stykke til Side. Saa lyder indefra: *Heus, Tranio*. Herpaa svarer Tranio sagte: „Kald ikke paa mig!“ henvendt til den, der kaldte indefra, og tager derpaa igjen paa Veje, som om det var Spøgelset, der havde raabt paa ham, og henvender sin Tale til dette Spøgelse (*sermonem segregat*, som Theopropides i 506 undrer sig over). Tranio maa derpaa endnu have haft en Replik henvendt til Spøgelset, hvori han beder for sig, og hvortil Theopropides's Spørgsmaal: „Hvad gaar der ad Dig? Hvem taler Du med?“ kan sigte. (Det Supplement, som Ritschl har foreslaaet paa dette i Haandskrifterne ufuldstændig bevarede Sted, *cave verbum faxis*, passer altsaa ikke, hvad enten det tænkes rettet til Theopropides eller til den, der havde kaldt inde fra Huset.) Først da lader Tranio — da han opdager, at den gamle intet har hørt — sin skrømtede Forskrækkelse fare og siger: „Aa, var det kun Dig, der kaldte? Jeg troede, at det var den døde, der vilde have mig fat, fordi [som han troede, jeg, men i Virkeligheden] Du havde banket paa Døren,“ (*quia percussisses foris*). Disse Ord have ingen Betydning, naar der ikke i det foregaaende har været sagt noget, der kunde tages (om end blot som en Fordrejelse) for Spøgelsets Ord, og som truede den, der havde banket paa Døren. Dette have vi i Ordene i 497 *Hicine percussit?* Det ses ikke ganske tydelig, hvorledes Fortolkerne have forstaaet disse Ord. Det gaar næppe an at forbinde dem, efter Tanken, med *concrepuit*: „Døren knirkede“, „Var det Spøgelset, der bankede?“ thi *concrepuit* betegner ikke den Støj, Døren gjør, naar man banker, men siges om (Gade-) Døren, der knirker, naar nogen vil gaa ud, altsaa naar den aabnes, f. Ex. Men. 343 (II, 2, 73) *Tace dum parumper, nam concrepuit ostium; videamus, qui hinc egreditur*; Mil. gl. 154 Fl. (II, 1, 76) *Sed foris concrepuit hinc a vicino sene; ipse exit*. Ordene *Hicine percussit?* kunne da ikke have noget med *concrepuit* at gjøre, men siges om en, som udefra har banket paa Døren, hvilket Theopropides har gjort til Gavns (444). Da nu baade Theopropides og Tranio godt vide, hvem der har banket, kan det kun være en af dem, der ere inde i Huset, som spørger. En af disse, formodentlig Philola-

ches, er bleven utaalmodig, da der intet videre høres, efter at Theopropides har holdt op at banke; og da Døren [virkelig¹⁾] knirker, er det sikkert den indenfor staaende, som spørger forsigtig ud ad Dørsprækken, om det er ham — nemlig den ventede Theopropides, — der har banket. Tranio, der frygter, at den gamle har hørt det, anstiller sig forskrækket, som om det var Spøgelset, der havde spurgt om, hvem der bankede, og søger at faa Theopropides længere bort. Da den spørgende indenfor intet Svar faar, kalder han paa Tranio, der nu, da Theopropides er kommen længere bort, tør svare ham med en alvorlig Advarsel om at tie stille.

Efter den her fremsatte Formodning blive altsaa Replikkerne saaledes fordelte:

(Tranio) *Quae hic monstra fiunt, anno vix possum eloqui.* 495
St! Theopr. *Quid, obsecro hercle, factum est?* Tran. *Concepit foris.*

Intus. *Hicine percussit?* Tran. *Guttam haud habeo sanguinis*
 o. s. v.

Da den snilde Slave, just som han er færdig med den højtidelige Spøgelsehistorie, hører, at der er nogen ved Døren, benytter han det behændig som et Middel til at forskrække den gamle („nu er Spøgelset ved Døren“), og der er meget god Sammenhæng mellem dette og hans paatagne Frygt i det næste for, at Spøgelset skal komme og hente ham til Acheron, ligesom det ikke forundrer Theopropides (der ikke har hørt Spørgsmaalet fra den indenfor staaende), at Tranio tager paa Veje af Frygt for det formentlig kommende Spøgelse.

I Vers 507 maa *Cave verbum faxis* ombyttes med et andet Supplement, hvis Mening omtrent turde svare til: „Ak, naadigste Hr. Geist! Ak, spar mit Liv!“

C. Jørgensen.

¹⁾ Der er en Vanskelighed, naar man vil opfatte det saaledes, at Døren virkelig gaar op, som jeg ikke vil lade uævnnet, nemlig den, at Tranio før (V. 417) har lukket Døren af udefra, som vel kun kan være sket for at hindre de indelukkede fra at gaa ud den Vej (?). Hvis Døren altsaa ikke har kunnet aabnes indefra, er det kun et Paafund af Tranio at sige, at Døren knirkede, for at forskrække den gamle og maaske for at dække den Støj, som den, der vil spørge, afstedkommer. Men man bør næppe tillægge denne tilsyneladende Vanskelighed for megen Betydning.

Ad Porphyriionis in Horatii sermones commentarios coniecturae VII.

Ad serm. I 1, 37 seq.: *et illis utitur ante quaesitis sapiens. Sapiens absolute dicitur; est enim nomen, non participium, ut si diceret † quiantenon enim illis sapiens.* Ita locum Guil. Meyerus edit, hoc modo censet emendandum esse: *quia ante hiemem quaesivit, sapiens; non enim illis sapiens utitur.* Quasi vero sic „nomen“ magis fieret *sapiens* illud, non participium; et lenior fuerat haec emendandi ratio: *quia ante (id est ante hiemem) non utitur illis, sapiens.* Sed vix putandus est Porphyrio tam vulgarem explicavisse rem, scriptores Latinos adiectivo *sapiens* saepius uti quam participio oblitus. Fuitne hoc scholium alteri eique verae lectioni *patiens* (cfr. Kelleri Epileg. pag. 424) primo superscriptum, deinde ad falsum illud *sapiens* interpretandum adhibitum? Quo facto facile vel duobus locis irrepsit *sapiens*. Verum ne sic quidem omnia recte cohaerere apparet. Haec fere ego suspicor Porphyriionis fuisse verba: *patiens absolute dicitur; est enim nomen, non participium, ut si diceret: quietus; utitur enim illis sapiens,* id est: plura prudens non conquirat, sicut tu stultus. Quae optime conveniunt cum ipsius Horatii verbis: *cum te neque fervidus aestus demoveat lucro* et q. s. Et vides lectionis *sapiens* originem¹⁾.

Ad serm. I 1, 68. Porphyrio postquam exposuit cur Tantali fabulam poeta commemoraverit, hoc addit: *sed maiestas pronuntiatione exprimenda est.* Ita ex coniectura scripsi, non *venustas*

v

aut *venusta*; et in optimo codice Monacensi est *enesta*. Assurgit sublimitate quadam inopinata in antiqua illa fabula enarranda ut poetae oratio, sic pronuntiatio legentis. Itaque alter, ad quem haec dicuntur, *ridens* inducitur. *Venusta* omnis seu poesis seu recitatio debet esse.

Ad serm. I 6, 30: *certe adulteria sincerissima cupiditate sectabatur.* Immo *insincerissima*. Neque enim ita dicitur *sincerus*, ut sit nudus. *Insincerus* autem est impurus, incestus; adulterorum cupiditas voluptasque non est *sincera*.

Ad serm. I 9, 22: *et Viscum et Varium Horatius amicos habuit; de Visco infra dicitur. Varius tamen de doctissimis fuit et magnus his temporibus habitus est.* Pro tamen ne dubites autem scribere. Longobardicis certe litteris scripta non multum inter se differunt *āū* et *tū*.

¹⁾ [Videndum est, ne in litteris *non enim illis sapiens* potius haec scriptura lateat: *notatum est in aliis sapiens.* Porphyrio se variam scripturam huius loci vidisse significat. C. G-z.]

Ad serm. I 9, 35: *ventum erat ad Vestae. subaudiendum „aedem“ aut quid tale. † emant nescio quo modo ΤΗΕ ΛΑΨ ei Relatione sui loca sacra. Sic Meyerus; alii amant nescio quomodo ἐκλειψω in relatione sacri loci. Paulo propius accedens ad codicum lectionem neque ab inferioris aetatis genere loquendi abhorrens hoc coniecerim: demunt nescio quo modo τῆ ἐκλειψει de relatione sua loca sacra. Plurali numero loca dicit, quod post et aedem commemorat et templum.*

Ad serm. II 2, 106: *parcendo prospicis ne unquam tibi desit, quod egente re publica contingere tibi non possit. Id fere ex codicum lectione efficitur; scribendum videtur: quod nisi egente re publica. Porphyrion enim re interpretatione sua exasperata ad antecedentia Horatii verba spectat: cur, improbe, carae non aliquid patriae tanto emetiris acervo.*

Ad serm. II 3, 83: *Anticyra oppidum et insula hoc nomine, sicut Claranus testatur, in qua elleborum multum nascitur; et alibi navigat Anticyram; et est Propontidis insula. Scribe: est et Propontidis insula. Ex illa lectione ortum videtur Acronianum scholium: Anticyra enim nomen est insulae Propontidis, in qua multum ellebori nascitur. Hanc tamen meam veram esse et ex orationis contextu concludo et ex Porphyr. ad art. poet. 300 puto confirmari: locus est in Achaia Anticyra, ubi elleborum nascitur, quo loco Acroniana haec est interpretatio: Anticyra dicitur insula in qua multum nascitur ellebori et cicutae et q. s.*

Ad serm. II 8, 61: *tolleret: peritu tolleret. Meyerus coniecit: pro: attolleret vel per id: attolleret. Horatii verba haec sunt: ni sapiens sic Nomentanus amicum tolleret, Acroniana haec explicatio: consolando his verbis; ex quibus veram sententiam eruendam existimo et talem lectionem restituendam esse: (ni sapiens sic Nomentanus amicum tolleret:) peritus consolando tolleret.*

F. Gustafsson.

Anmeldelser.

Charles Graux, Essai sur les origines du fonds Grec de l'Escorial. XXXI + 529 Ss. Paris (Vieweg). 1880. 8.

Idet jeg hermed opfylder det Ønske, som Forfatteren af ovennævnte Bog nærrede om, at den skulde anmeldes i dette Tidsskrift, maa jeg desto værre forudskikke en Nekrolog: Charles Graux døde d. 13. Januar 1882 i Paris, kun 29 Aar gammel, kort

efter sin Hjemkomst fra et 3 Maaneders Ophold i Italien, hvor han ved at bo i et af de usunde Qvarterer af Rom paadrog sig en Feber, som slog over til Typhus og efter kort Tids Sygeleje gjorde Ende paa hans Liv.

At Videnskaben i Graux har mistet en udmærket Arbejder, anerkjendes fra alle Sider. Han var ualmindelig punktlig og grundig, i Besiddelse af en overordentlig Arbejdsdygtighed og Flid. Paa sit specielle Omraade, den græske Palaeographi, var han paa Veje til at blive anerkjendt som den første Autoritet, og der er neppe nogen nulevende, der har undersøgt en saadan Mængde græske Haandskrifter som han; ikke blot den store Samling i Paris kjendte han nøje, men han havde med ministeriel Understøttelse besøgt Heidelberg og flere tyske Bibliotheker, Spanien endog flere Gange, Kjøbenhavn, Upsala og nu tilsidst Italien, overalt for at undersøge græske Haandskrifter. Den Sikkerhed i Bestemmelsen af disses Alder, som han derved havde erhvervet sig, har desværre ikke kunnet efterlade sig synderlige Spor i Litteraturen; den er væsenlig død med ham. Han arbejdede paa en Haandbog i græsk Palaeographi, og det er sørgeligt, at han ikke fik Lejlighed til at meddele sine mange Iagttagelser og store Kundskaber paa dette Omraade. Dog har han gennem sine Forelæsninger over dette Emne stiftet en Skole, der tæller flere dygtige yngre Mænd, som forhaabentligt ville vide at føre hans Arbejde videre. Men Graux var ikke blot en fortrinlig Philolog af den strængt videnskabelige Retning, som ikke har mange Repræsentanter i Frankrig; han udmærkede sig tillige ved en stor personlig Elskværdighed og en uudtømmelig Tjenstvillighed; det er ikke faa, hvem han har hjulpet ved at foretage eller lade sine Elever foretage Collationer af Pariserhaandskrifter og paa anden Maade. Naar derfor en Del ansete franske Videnskabsmænd have udstedt en Opfordring til at bidrage til Udgivelsen af en Samling Afhandlinger til Minde om ham, tør det sikkert antages, at denne Samling ved Bidrag fra forskjellige Nationer vil vidne om, hvor mange Venner Graux's Person og Beredvillighed til at vise Tjenester har vundet ham allevegne, ogsaa udenfor Frankrig.

Graux havde i flere Aar været Underbibliothekar ved Universitetet og Lærer ved Ecole pratique des hautes Etudes. Da i 1877 Udgivelsen af Revue de philologie blev gjenoptaget, overtog Graux Redactionen af den dertil knyttede Revue des revues, Uddrag af samtlige udkommende philologiske Tidsskrifter, hvilket trættende og besværlige Arbejde han fortsatte til 1880. I dette Aar gik han over til at deltage i Redactionen af det ansete Tidsskrift Revue critique, hvori han jævnligt skrev Anmeldelser, som paa Grund af hans sunde og besindige Dom have stor Værdi (s. f. Ex. en Anm. af nogle Skrifter om *Ἀθηναίων πολιτεία* 1881 Nr. 40). I Revue de philologie skrev han foruden enkelte mindre Ting (en uudgiven Tale af Chorikios, inde-

holdende en Notits om et Stykke af Menander 1877, udgivne græske Ordsprog 1878, begge Dele efter Haandskrifter i Madrid, en Del af Philon 1879 m. m.) en værdifuld Afhandling om Stikhometrien i de græske Haandskrifter (nouvelles recherches sur la stichométrie 1878), hvori han har bevist, at *στίχοι* overalt og til alle Tider havde den constante Længde af 34—38 Bogstaver og paa Grundlag af et stort Materiale opstillet den Hypothese, at *στίχος* var den Enhed, hvorefter man beregnede den Betaling, Afskriveren skulde have for sit Arbejde, og at man som Norm havde taget Hexametret. Endelig indeholdt Revue de philologie 1881 en omfattende Undersøgelse: de Plutarchi codice manuscripto Matritensi iniuria neglecto, hvori han viste, at et forholdsvis ungt Haandskrift i Madrid indeholder en temmelig afvigende, øjensynlig bedre Redaction af en Del af Plutarchs Biographier. Under sit Ophold i Italien beskæftigede Graux sig væsenlig med at søge efter andre Haandskrifter af samme Classe og var saa heldig at finde saadanne i Venedig, Florents og Rom. Han paatænkte, efter at være kommen til større Klarhed over denne Haandskriftfamilies Værd og Forhold til den almindelige at give en større kritisk Udgave idetmindste af en Del af Plutarch. Støttet paa cod. Matritensis udgav han endnu i 1882 Plutarchs Cicero til Skolebrug paa Hachettes Forlag, i hvis Samling af Skoleudgaver han tidligere havde besørget lignende af Plutarchs Demosthenes og et Udvalg af Xenophons *Οἰζονομικός*. Under sit Ophold i Kjøbenhavn, som han bestandig mindedes med Glæde (han forstod ypperligt Dansk og talte det ogsaa), samlede han Stoffet til sit Katalog over de græske Haandskrifter paa det kongelige Bibliothek, som han udgav 1879 i Anledning af Universitetets 400-Aarsfest (Notices sommaires des manuscrits Grecs de la grande bibliothèque royale de Copenhague. Dédié à l'université de Copenhague pour la fête de son quatre-centième anniversaire). Det er et mønsterværdigt Arbejde ved sin Nøjagtighed og praktiske Indretning.

Det vil af ovenstaaende ses, hvor meget Materiale Graux hjembragte fra sine to Ophold i Spanien; det var ogsaa dem, der foranledigede ham til de Undersøgelser, som ere nedlagte i hans betydeligste Arbejde, hvoraf her skal gives et Omrids. Dette i Forening med hans ovennævnte Afhandling de Plutarchi codice Matritensi skaffede ham i 1881 Doctorgraden og som Følge deraf en Docentpost ved Universitetet i Paris. Han syntes altsaa at have en smuk Fremtid for sig, og naar man overskuer det meget, han allerede havde udrettet i nogle faa Aar, kan man ikke tvivle paa, at han vilde have gjort overordentlig Nytte i sin Videnskab, hvis ikke hans pludselige og tidlige Død havde tilintetgjort de store Forhaabninger, der overalt næredes om ham.

Enhver, der har beskæftiget sig nærmere med Classificationen af Haandskrifterne af en græsk Forfatter (det gjælder i langt ringere Grad de latinske), vil vide, hvilken Rolle Renais-

sancens Historie spiller ved saadanne Undersøgelser. Man kan ikke undgaa at sætte sig ind i Renaissancephilologernes Levnedsløb og Renaissancebibliothekernes Tilblivelseshistorie. De litteraire Correspondancer fra den Tid vrimle af Oplysninger om Haandskrifter, som laanes ud og kræves tilbage, som efterspores ivrigt eller afskrives. Desværre er dette Stof for Italiens Vedkommende endnu meget spredt; det vilde være en ganske overordenlig Lettelse ved Undersøgelser over Haandskrifternes Slægtskab, om der for de store italienske Bibliothekers Vedkommende var gjort det samme, som Graux i ovennævnte Bog har gjort for Samlingen i Escorial; det er lykkedes ham for omtrent Halvdelen Vedkommende med Sikkerhed at bestemme, ad hvilken Vej den er kommet til Bibliotheket.

Som Indledning gives der en kort, livlig Skildring af den spanske Renaissance, hvis væsenligste Kjendemerke er en vis Indolens, som staar i stærk Modsætning til de italienske Humanisters og Philologers rastløse Iver og Arbejdsomhed. Skjønt Spanien i denne Periode ikke savner begavede Lærde, som med Iver samle og studere Manuscripter, kan man dog ikke overvinde sig til at udgive dem, end ikke de største Sjeldenheder; de faa Forsøg derpaa dø i Fødselen; da en stor Del Haandskrifter siden brændte i Escorial, er derved et og andet Unicum gaaet tabt. Da Philip II efter Tidens Mode begyndte at samle et Bibliothek, gjøres der vel store Forberedelser; der udarbejdes Betænkninger af Tidens største Bogkjendere indeholdende en Mængde gode Raad; men de blive ikke fulgte. Flere udmærkede Haandskriftsamlinger lader Kongen sig slippe ud af Hænderne ved utidigt Kniberi, og da endelig Bibliotheket stiftes (Bygningen paabegyndes 1563), henlægges det til det afsides Escorial og bestyres saa illiberal, at det betegnes som en „Grav“ for Haandskrifterne. Til de ældste Bestanddele af den græske Samling høre de Haandskrifter, som Philip II købte efter Gonzalo Perez og Honorato Juan omtr. 1566, af hvilke dog kun faa nu kunne paavises. Derimod kom den store Samling, som Francisco de Mendoza, Cardinal af Burgos, efterlod sig, og hvorom der i flere Aar førtes Underhandlinger, ikke til Escorial, som man tidligere var tilbøjelig til at antage. Det er lykkedes Graux med afgjørende Sikkerhed gennem en Række skarpsindige Undersøgelser at paavise, at det er i Biblioteca nacional i Madrid, at man skal søge Hovedbestanddelen (73 Mss.) af dette Bibliothek; et Par Haandskrifter have ad ubekjendte Veje forvildet sig til Escorial, en Del er gaaet tabt, som man kan paavise ved Hjælp af et (ufuldstændigt) Katalog i Escorial. Ved Erhvervelsen af Juan Paez de Castro's Bibliothek fik Escorial en betydelig Forøgelse, som dog i det enkelte ikke kan paavises. Til de ældste Fonds høre endelig foruden nogle mindre Samlinger den venetianske Adelsmand Matteo Dandolo's Haandskrifter og Philip II's private Bibliothek, hvis Bestanddele for

største Delen ere let gjenkjendelige. En karakteristisk Personlighed, hvorom der lejlighedsvis meddeles nogle Oplysninger, er Antonios Eparchos fra Corfu, som levede i Venedig og spiller en stor Rolle ved Indførselen af Haandskrifter fra Grækenland; han har leveret betydelige Bidrag til flere af Datidens store Bibliotheker og sendte ogsaa Philip II en værdifuld Samling Haandskrifter som Foræring, hvad ogsaa var Tilfældet med den venetianske Kjøbmand Nicolò Barelli. Den væsenligste Forøgelse af Escorial skyldes imidlertid Diego Hurtado de Mendoza, og Undersøgelserne over hans udmærkede Bibliothek udgjøre den vigtigste og mest omfattende Del af Bogen. Der gives først en fortrinlig Skildring af denne begavede og lærde Diplomat og af den umaadelige Iver, hvormed han samlede sit Bibliothek. Han sendte en Græker til Orienten for at opkjøbe Haandskrifter og holdt selv flere græske Afskrivere. Navnlig lod han som Karl V's Gesandt i Venedig en Mængde af Haandskrifterne i St. Marco copiere. Man har beskyldt ham for at have tilvendt sig Manuscripter derfra, men Graux paaviser ved Hjælp af de endnu bevarede Udlaansprotokoller for Marciana, at Beskyldningen savner enhver Grund. Mendoza var selv meget liberal med at tilstede andre Benyttelsen af sine Haandskrifter. Saaledes har Konrad Gesner i *Bibliotheca universalis* optaget en Mængde Notitser om Haandskrifter hos Mendoza, som han havde benyttet, og denne Bog bliver derfor en vigtig, om end ikke absolut paalidelig Kilde til Kundskab om dennes Samling. En anden Hovedkilde, et i Haandskrifter bevaret Katalog, som man hidtil ansaa for complet, har Graux bevist er ufuldstændigt, idet der mangler en af de 4 Rubriker, hvori Samlingen var delt, nemlig de exacte Videnskaber, som Mendoza netop med Forkjærlighed beskæftigede sig med. Men ogsaa ellers har Graux kunnet eftervise en Mængde Unøjagtigheder i dette Katalog, som maa være et Udtog af det oprindelige. Bl. a. indeholder det en Fortegnelse over de Haandskrifter, som Mendoza fik forærende af Sultan Soliman; men flere af de derunder opførte have bevislig en anden Oprindelse, og det eneste bevarede af disse Haandskrifter, Escorial, Ω —I—13, hvorom der efter en Notits paa Titelbladet i Mendozas oprindelige Katalog med dennes egen Haand stod: *inventum in scriniis Cantacuzeni et missum ab imperatore Turcarum*, — findes slet ikke i det bevarede Katalog. Trods denne Mangel ved Kilderne, og uagtet kun c. 90 af Mendozas 300 Haandskrifter ere til endnu i Escorial, er det dog lykkedes Graux ved forskjellige Combinationer at retablere Fortegnelsen over Mendozas Bibliothek saa vidt, at kun c. 40 Haandskrifter deraf ere os ubekjendte.

Den eneste større Forøgelse af Escorial efter Erhvervelsen af Mendozas Haandskrifter var Indlemmelsen af det betydelige Bibliothek, som den lærde Antonius Augustinus efterlod sig, og hvorover han selv udgav Kataloget, vistnok det ældste trykte

Bibliothekskatalog og udmærket ved sin Nøjagtighed. Hele hans Samling blev indlemmet i Escorial (c. 100 Haandskrifter), men et Par enkelte Manuscripter ere senere forsvundne derfra; ét opbevares nu i Upsala. Der meddeles en Skildring af denne ret mærkelige Mand og af den Maade, hvorpaa han tilvejebragte sit Bibliothek. Hans væsenligste Medhjælper var den berygtede Afskriver Andreas Darmarius, om hvem der her findes samlet en Mængde, tildels nye Oplysninger. Han var ikke blot selv Afskriver, men drev ogsaa Handel med Haandskrifter, som han indkjøbte eller lod afskrive. Augustinus gjorde hans Bekjendtskab ved Tridentinerconcilet og tog sig meget af ham, skjønt man allerede den Gang i Spanien saavel som andensteds havde Øjnene aabne for hans store Uvederhæftighed, hvorpaa Graux meddeler et flagrant Exempel; det fremgaar heraf, at han for at opnaa højere Priser for sine Haandskrifter brugte at foregive, at han havde afskrevet dem efter en gammel Original, selv om denne i Virkeligheden var en Renaissancecopie. Men ogsaa ellers foreligger der saa mange Beviser paa den Samvittighedsløshed og Mangel paa Troskab, hvormed Darmarius fabrikerede sine Copier, at man kun med den største Forsigtighed kan benytte sig af dem, og ved det bekjendte Fragment af Polyb „de legationibus“, som uheldigvis kun foreligger i Copier fra Darmarius' Haand, kan man altsaa ikke vide sig sikker for forsættelige og uforsættelige Forvanskninger af enhver Art.

I Aaret 1671 brændte Bibliotheket i Escorial, og kun Halvdelen af de græske Haandskrifter bleve reddede. Oplysninger om de tabte haves dog i et Katalog fra det 16. Aarhundrede af Nikolaos de la Torre fra Kreta, som var βασιλικὸς ἀντιγραφεὺς hos Philip II; det er bevaret i Haandskrift i Escorial i en dobbelt Redaction. Desværre kunde Graux kun constatere Tabet af den Fortegnelse, som Skotlænderen David Colvil udarbejdede omtr. 1620, altsaa da Samlingen havde naaet sit Højdepunct, og som Muratori endnu havde; den er senere gjenfundet i Ambrosiana af Bibliothekaren Ceriani; ogsaa Kataloget over Philip II's private Bibliothek er forsvundet fra Escorial endnu i Midten af dette Aarhundrede. Fra Tiden efter Ildebranden findes der i Escorial et haandskrevet Katalog af Pater Cuenca, hvori ogsaa de sidste Forøgelser ere optagne. Efter Branden søgte man nemlig at raade lidt Bod paa Tabet ved Erhvervelsen af forskjellige Samlinger, hvoraf de vigtigste vare Antonio Covarrubias' og Hertugen af Olivares'. Det sidstnævnte Bibliothek bestod for en Del af Levningerne af den spanske Historieskriver Zunta's Haandskriftsamling, som Philip II i sin Tid ikke kunde bestemme sig til at kjøbe, men som saaledes dog havnede i Escorial; ogsaa ejede Hertugen af Olivares nogle Haandskrifter, der havde tilhørt Alvar Gomez de Castro, Professor i Toledo, som havde ledet de mislykkede Underhandlinger om Kjøbet af Cardinal Mendoza's Samling til Escorial. Paa denne Maade er-

hvervede Escorial endnu efter Branden et og andet værdifuldt Haandskrift. Samlingens nuværende Bestand kjendes af E. Millers omhyggelige Katalog (Paris 1848).

Disse ere, saavidt de i Korthed lod sig gjengive, Resultaterne af Graux's Undersøgelser i Essai sur les origines du fonds Grec de l'Escorial. Bogen, som danner 46. Bind af Bibliothèque de l'école des hautes études, slutter med en Samling af de, tildels uddgivne, Documenter, hvorpaa Fremstillingen støtter sig, og en Oversigt over de nu i Escorial opbevarede Haandskrifter med Hensyn paa deres Herkomst, hvori man har Bogens Resultater i det enkelte ordnede paa en særdeles bekvem og overskuelig Maade.

Det har ikke været muligt her at give nogen Forestilling om den Skarpsindighed og Omsigt, som Løsningen af Opgaven har udkrævet. Men det maa dog bemærkes, at Graux næsten ingen Forarbejder forefandt. Hans Bog maa betegnes som epokegjørende ved Gjenstandens ejendommelige Art og den sikre Methode og skarpe Kritik, hvormed den er behandlet. Han har ikke blot løst sin Hovedopgave fortrinligt, men ogsaa lejlighedsvis givet mangfoldige Bidrag til det litteraire Livs Historie i Renaissance; han har givet Anvisning paa og banet Vejen til en Række frugtbringende Opgaver, en Anvisning, som forhaabentligt vil blive fulgt.

Kjøbenhavn i Februar 1882.

J. L. Heiberg.

Bastian Dahl, die lateinische partikel VT. Eine von der norwegischen universität mit der goldenen medaille des kronprinzen belohnte preisschrift. Kristiania. 1882. (Universitetsprogram for 1. Semester 1882). 304 s. 8.

Det kunde synes et tilfældig løsrevet Stykke af den latinske Syntax, der i denne Afhandling er gjort til Gjenstand for Undersøgelse, og det lader sig vel ikke nægte, at der kunde findes Afsnit af den latinske Ordføjningslære, som vilde tilfredsstillere mere ved Opgavens Enhed og Sammenhæng. Imidlertid griber Brugen af Conjunctionen *ut* paa saa mange Puncter ind i Sætningsforbindelsen paa Latin, at det lønner sig at følge Forfatteren paa hans nøjsommelige Vandring gennem den uendelige Masse Enkeltheder. Henvend hundrede forskellige Anvendelser af „Partiklen“ *ut* opføres af Forfatteren og indordnes i Grupper efter de paagjældende Forbindelsers Art. En stor Mængde Exempler, samlede med største Flid og ordnede omhyggelig, tjene til i hvert enkelt Tilfælde at oplyse Sprogbrugen hos de latinske Forfattere med, som det synes, overvejende Hensyn til den ældre

Tids Sprog, navnlig Plautus's; til Dels har her de af Forfatteren benyttede Kilder maaske spillet en Rolle, men det er en Selvfølge, at den ældste Tids Sprogbrug frembyder Interesse i mange Henseender og derfor fuldt vel fortjener særlig Opmærksomhed. Paa mange Puncter i Undersøgelsens Gang berøres interessante Spørgsmaal og Phænomena, saaledes Brugen af Indicativ i ældre Latin i Sætninger, der efter senere Tids Sprogbrug sættes i Coniunctiv som afhængige Spørgesætninger (S. 17 ff.). Et andet Sted bestræber Forfatteren sig for at bringe Coniunctivens Betydning i Sætninger med *ut* i Overensstemmelse med de Resultater, hvortil den sammenlignende Forskning over de ældste Sprogs Syntax nogenlunde sikkert kan antages at være kommen med Hensyn til Udviklingen af Coniunctivens Betydning i det hele; særlig dvæler Forf. ved Forholdet mellem Coniunctivens forskellige Betydning i Hensigts- og Følgesætninger.

Det vil ikke være muligt her at gennemgaa de mange enkelte Anvendelser af *ut* eller gaa nøjere ind paa den Orden og Sammenhæng, hvori de ere fremstillede. Overalt er der en rig Samling af oplysende Exempler, der ogsaa vil være meget nyttig for senere Arbejder over mange Afsnit af Syntaxen. Men det kan maaske være Stedet her at dvæle lidt ved et ganske enkelt Punct nemlig Brugen af, hvad Forfatteren kalder *ut explicativum*, som behandles S. 251—266.

Det er bekjendt, at der i de almindelige latinske Grammatiker til Gjenstandssætninger regnes — foruden andre — ogsaa Sætninger med *ut* afhængige af Verber, der betegne, at noget sker og hændes, samt tillige Sætninger med *ut* afhængige af Udtryk, der ere sammensatte af et Substantiv eller Pronomen og Verbet *esse* og betegne et lignende Forhold af, at noget sker eller er Tilfældet. Som Exempler paa den sidste Art af Sætninger med *ut* anføres f. Ex. i Madvigs lat. Sproglære: *est hoc commune vitium, ut...*, og: *mos est hominum, ut...*, og: *cultus deorum est optimus, ut...*, og: *altera est res, ut* (den anden Ting er, at) *...*, og: *fuit hoc in M. Crasso, ut...* Dertil er i de sidste Udgaver af Madvigs Spr. føjet et Exempel af Cic. *in Pison.* 81: *habet hoc virtus, ut pulchritudo ejus etiam in hoste posita delectet*, og i Reglens Ord er gjort en Tilføjelse: „eller paa lignende Maade ved andre Verber“, som en Antydning af, at Reglen strækker sig videre. Mange ville ogsaa kjende Exempler som følgende: (Liv. 32, 34, 5) *Aetoli hunc antiquitus morem servant, ut adversus socios juventutem suam militare sinant* (tilføjet i 7de Udgave af Madvigs Spr.), hvor altsaa den almindelige Angivelse af, at noget finder Sted, er udtrykt i en Sætning med et andet Verbum end *esse*. — Der synes med Hensyn til de to nævnte Arter af Sætninger at kunne gjøres en berettiget Indvending mod den sædvanlige Betegnelse af Afhængighedsforholdet; thi dette, at der i Hovedsætningen angives, at noget finder Sted, er et altfor ubestemt Begreb til, at man

ret kan sige, at det gaar ud paa noget andet, særlig da, naar man vil hævde, at dette andet skal være Gjenstand derfor („Gjenstandssætning“). Det kan ikke nægtes, at det er et mindre heldigt Navn, naar man betegner slige Sætninger (ved *verba accidendi* og ved sammensatte Udtryk med *esse*) som Gjenstandssætninger, men det er nu en Gang blevet Brug, og Navnet gjør jo ikke synderligt til Sagen.

Men man synes heller ikke godt at kunne for alle Exemplers Vedkommende opretholde den Betragtning, hvorfra man er gaaet ud ved at sammenstille de her særlig behandlede *ut*-Sætninger med dem, der ere afhængige af *verba accidendi*. Naar vi nemlig betragte et Exempel som: *cultus deorum est optimus, ut . . .*, saa indeholdes deri ikke, som i *mos est, ut . . .*, en Betegnelse af noget stedfindende, der „gaar ud paa noget andet“, men Sætningen med *ut* tjener kun til at forklare, hvori den bedste Gudsdyrkelse bestaar; ligeledes er i Exemplerne *fiat hoc in M. Crasso, ut . . .* og *habet hoc virtus, ut . . .* Sætningen med *ut* en Forklaring til *hoc* og indeholder Anførelsen af et Factum, der i det foregaaende er antydet ved *hoc*; det samme gjælder om *Aetoli hunc morem servant, ut . . .*, hvor Bisætningen forklarer det sammensatte Udtryk *hunc morem*. Paa saadanne forklarende Sætninger med *ut* har Forf. samlet en Mængde Exempler med Benyttelse væsentlig af en Afhandling af C. J. Grysar i Zeitschrift für die oesterreichischen Gymnasien VII, 1856, S. 336 ff.¹⁾ Man vilde til denne Art af Bisætninger ogsaa kunne regne et Exempel som følgende: (Cic. leg. I, 2, 5) *mihî videris . . . patriae debere hoc munus, ut ea, quae salva per te est, per te eundem sit ornata*, for saa vidt der ikke i Ordet *munus* maaske ligger Betegnelsen af en Virken, der gaar ud paa noget, hvorved Sætningen med *ut* bliver at forklare paa anden Maade. Der er andre Tilfælde, i hvilke man ogsaa maa være varsom med i en Sætning med *ut* at ville se en forklarende Sætning, nemlig i alle dem, hvor det demonstrative Pronomen i Hovedsætningen har Betydning af en saadan, f. Ex. *in eam fortunam devenimus, ut . . .*, hvor den afhængige Sætning, som jo ogsaa almindelig gjøres, bør opfattes som en Følgesætning. Men udskiller man saadanne Tilfælde, og henregner man *mos est* og lignende Udtryk for et almindelig stedfindende Forhold til samme Kategori som *verba accidendi*²⁾, bliver der et anseeligt Antal Steder tilbage, hvor man med rette kan tale om for-

1) Man maatte altsaa udskille disse Sætninger som en egen Art, bestemt ved den for dem særegne Brug af *ut*, og man maatte nærmere undersøge den mulige Forskjel mellem Brugen af disse Sætninger og af Sætninger med *quod* eller af Acc. med Inf., enkelt Infinitiv og Gerundium afhængig af et Substantiv (se Grysar, S. 340 f.).

2) Derhen maatte vel ogsaa regnes Udtryk som *locus est, ut . . .* (f. Ex. *de cuius laude neque hic locus est, ut multa dicantur . . .* Cic. Rosc. A. § 33).

klarende Sætninger med *ut* eller Sætninger med *ut explicativum*. Vi ville af Forf.s Exempler fremhæve nogle uden nærmere at gaa ind paa det særlige ved enkelte af dem: (Cic. *Verr.* I, § 68) *Quod si hoc jure legati populi Romani in socios nationesque exterarum uterentur, ut pudicitiam liberorum servare ab eorum libidine tutam non liceret, quidvis esse perpeti satius . . .*; (Cic. *fam.* V, 15, 4) *Sin illa te res cruciat, quae magis amoris est, ut eorum, qui occiderunt, miseras lugeas . . .* (Cic. *Brut.* § 276) *Duo (to Fortrin) summe tenuit, ut et rem illustraret disse-rendo et animos eorum, qui audirent, devinciret voluptate*; (Cic. *Verr.* I, § 26) *Quod (fordi) habet lex in se molestissimum; bis ut causa dicatur*. Hertil kunde føjes et meget læst Sted hos Cic. (*Catil.* III, 21) *Illud vero nonne [ita] praesens est, [ut nutu Jovis . . . factum esse videatur], ut, cum hodierno die . . ., eo ipso tempore signum statueretur* og et andet Sted, hvor Sætningen med *ut* maa siges at forklare et foregaaende (infinitivisk) Verbum (med dertil føjet demonstrativt Object): (Cic. *Rosc. A.* § 127) *Ego haec omnia Chrysogonum fecisse dico, ut ementiretur, ut . . . fingeret, ut . . . diceret, ut . . . passus non sit*. Det, der her angives, er ikke Gjenstanden for Handlingen, men det, hvori Handlingen bestaar („nemlig, at . . .“).

Med dette lille Tillæg til de af Forf. anførte talrige Exempler ville vi slutte disse Linier, der skulle henlede Opmærksomheden paa et med stor Flid og Benyttelse af mangfoldige Kilder udarbejdet, fortjenstligt Skrift. C. J.

Lothringischer Psalter, altfranzösische Übersetzung des XIV Jahrhunderts, mit einer grammatischen Einleitung . . . und einem Glossar zum ersten Mal herausg. von **F. Apfelstedt** (Altfranzösische Bibliothek herausg. von **W. Foerster**. IV). Heilbronn, Gebr. Henninger. 1881. LXIII + 177 s. 8.

Den gamle franske litteratur tæller flere oversættelser af Liber Psalmorum; den her udgivne skriver sig fra det 14. årh. og er affattet i lothringisk dialekt. I sproglig henseende er den af stor interesse, og udgiverens opmærksomhed har også særligt været rettet på at gøre rede for dens betydning i fonetisk og morfologisk henseende. Den indholdsrige indledning, der falder i to hovedafsnit *Lautlehre* og *Formenlehre*, giver en fuldstændig og pålidelig oversigt over alle de specielle lothringske former, der forekomme i teksten, og indeholder mange interessante og ny bemærkninger. Udg. indskrænker sig nu ikke alene til at behandle det ældre sprog; han tager også stadigt hensyn til de

moderne *patois* og der er således her for første gang givet grundtrækkene af en historisk lothringssk grammatik; hermed turde bogens betydning tilstrækkelig være antydet. Jeg skal endnu tilføje, at selve teksten, som af den gamle oversætter er forsynet med en interessant fortale, synes at være besørget med stor omhu, og bogen gör således som helhed sin forfatter stor ære. — Apfelstedt meddeler, at W. Foerster har ydet ham stor hjælp under udgivelsen, og alle romanister må vide denne udmærkede forsker tak for den dygtige måde, på hvilken han leder udgivelsen af sit „Altfranzösische Bibliothek“.

²²/₁₂ 81.

K. N.

Altnordisches Handbuch. Litteraturübersicht, Grammatik, Texte, Glossar von Dr. **Oscar Brenner**. Leipzig, T. O. Weigel. 1882. VIII + 248 s. 8.

Då nu snart ett årtionde förflutit, sedan den svenska upplagan, som bekant den senaste, af Ludv. Wimmers Fornnordiska Formlära utkom och den nordiska språkforskningen sedan dess tagit jättesteg framåt, är det helt naturligt, att denna för sin tid utmärkta lärobok i det isländsk-norska fornspråket med afseende på ljudläran hunnit i ej oväsentlig mon föråldras. Det var därför med en viss nyfikenhet, man af docenten vid Münchens universitet, dr. Oscar Brenner, förut bekant såsom texteditor och kulturhistoriker, mottog en ny grammatik, som enligt förf:s förord tillgodogjort sig de nyare forskningarna. Man gjorde sig naturligtvis förhoppningar om att här förefinna en lärobok, som man utan kommentarier och varningar kunde sätta i handen på nybegynnaren. Tyvärr ha dessa förhoppningar ej blifvit uppfyllda.

Arbetet börjar godt med en kortfattad öfversikt öfver den norsk-isländska¹⁾ litteraturen på 23 sidor, hvilken är värd alt erkännande. Därpå följer en sammanställning af de viktigaste filologiska hjälpmedlen för fornordiskans studium. I synnerhet för tyska läsare hade det kanske varit lämpligt att något karaktärisera de olika arbetena.

Kännbar är bristen på index till ljud- och böjningsläran; icke ens i ordboken gifvas några hänvisningar till grammatiken, hvilka dock för nybegynnare — och endast för sådana är ja boken afsedd — skulle varit välkomna.

Då på den senare tiden den vetenskapliga språkforskningen hufvudsakligen sysslat med ljudläran och där gjort så viktiga

¹⁾ Förf. tar nämligen „altnordisch“ i samma bemärkelse som Wimmer, hvilket här som alltid medför tvetydighet, i synnerhet då förf. ej har något särskildt namn för urnordiskan. Jfr t. ex. s. 46¹ m. fl. st.

framsteg, kan man numera ställa ganska stora fordringar på framställningen af denna grammatikens del. Därför är det med ledsnad man finner, att förf. åstadkommit så litet. I läran om skriften visar sig förf. vara en god handskriftkännare, men själfva ljudläran är full af fel och dessutom så oredigt uppsteld, att den som ej på förhand vet, hvarom här är fråga, svårligen skall kunna komma till någon klarhet.

S. 33 not. antar förf., att *i* i *jgrð*, *sjá* o. s. v. först sent förlorat sin fulla vokalkvalitet, emedan *i* i det förstnämnda ordet allitererar med vokal. Detta är ej bevisande, ty alliterationen kan ju lika väl äga rum, om *i* är halfvokal. „Gutturalt“ *r*, s. 367, har fornordiskan knappast haft, jfr Hoffory i Arkiv for nord. fil. 1, 42.

Uppställningen af afjudsserierna s. 37 ff. liksom framdeles i formläran är oredig. Då inom de germanska grammatikerna — jfr Braunes got., Pauls mht. och Sievers ags. gramm. — en viss ordning börjat stadga sig och denna ordning har en förnuftig grund i rötternas karaktär, vore det önskligt, att den blefve genomförd, så att man ej för hvarje ny grammatik behöfde belasta minnet med, hvad där menas med 1^a, 2^a o. s. v. afjudsserien. Det samma gäller ock om de olika afjudsstadierna. Förf. sammanför under första afjudsserien ord af indoeurop. rotformen *ex*, *en-er* och *enx-erx* i normalstadiet, hos Braune, Paul och Sievers 5^e, 4^e och 3^e. 2^a och 3^e som ha ieur. rotformen *eix* og *eux*, BPS 1^a och 2^a, sägas vara underafdelningar af den 1^a. Den 4^e motsvarar BPS 6^e, den 5^e Braunes 7^e. Det svaga stadiet kallas det första och ställes först, hvilket redan i och för sig numera torde vara olämpligt.

Imperativer såsom *bitt*, *sprikk* ha svårligen en ljudlagsenlig vokal, så att dylika former skulle bilda undantag från regeln *i* > *e* före *pp tt kk* < *mp nt nk*, såsom s. 37²³ antages, utan i dem föreligger analogibildning efter formerna med oassimilerad nasal. S. 37¹³ antages *u* i *bundenn* o. s. v. vara sekundärt i förhållande till *o* i *folgenn*, och till följd af denna uppfattning säges *o* vara „wiederhergestellt“ i *sokkenn* o. dyl.; *o* i *folgenn* är ju *a*-omljud af *u*, som i *bundenn* skyddats af efterföljande nasal + kons. På formerna *fulgum*, *fylgi* s. 37¹¹⁻⁹, hvilka visserligen skulle vara de ljudlagsenligt utvecklade, känner jag ej några citat (verbet har ju till följd af *h*-ets förlust fått ett oursprungligt afjud i isl., *fálum-fæli*); men finnas de, hvilket jag tills vidare betviflar, så kan *fylgi* naturligen ej vara utveckladt „direkt ur *folgi*“. S. 38¹⁵ är det ej „*ai* vanligen skrifvet *ei*“ som kontraherats till *á* före *h*, utan denna kontraktion har naturligtvis inträdt redan i urnord. före *i*-omljudstiden, jfr Paul i Beiträge VI, 99. Det samma är förhållandet med kontraktionen af *ai* > *á*, ej *æ* — jfr t. ex. *vá*, medan *æ* nog bara är omljud af *á* — före *v*. Däremot ha former såsom *sté*, *helgra* ej kunnat uppkomma förr än efter *i*-omljudets värkan. Här liksom annorstädes äro således

sammanförda företeelser från skilda perioder af språkutvecklingen. Men det ofvan anförda uttrycket „*ai* vanligen skrivet *ei*“ förstår jag öfverhufvud ej. Är det förf:s mening, att *ei* i isl. uttalas *ai*? Det är väl tvärtom troligt, att *i*-ets omljudande värkan i denna nära förbindelse visat sig tidigare än annorstädes, såsom *u*-omljudet nog inträdt först i förbindelsen *au* > *ou*, då denna diftong hunnit med att *i*-omljudas *ou* > *øy*. I öfversikten öfver de ieur. konsonantljuden § 8 fattas explosivæ tenues aspiratæ, jfr Kluge i Kuhns zs. XXVI. 88. S. 41⁹ kallas *sch*-ljudet interdentalt. § 9 liksom annorstädes gör sig bristen på exempel gällande.

Grundformer eller genomgångsformer uppställas ofta, hvilka äro högst problematiska eller uppenbart oriktiga. Så t. ex. s. 42⁷ **gebān* > **gebau* > *gefa*, **bām* > **pau* > *þó* — formen *þó* utgår väl närmast från *þauh* liksom *fló* < **flauh*, *smó* < **smauh* o. s. v., jfr Leffler i N. Tidskr. for fil. n. r. V, 78; s. 46⁵ **dagas* < **dagasja*, s. 48¹⁷ *dags* < **dages* (**dagas*) < **dagessa* (**dagassa*); s. 56¹⁶ **eohor*; s. 57¹⁴ **gjerva*, **girva* — om detta verb jfr Noreen i Svenska landsmälen I, 692; s. 72²¹ *fjórir* < **fehorir*, *fjögur* < **feogvor*. Öfverhufvud tyckes förf. anse *h*-ljudet vara lämpligt att hjälpa ur många svårigheter; mycket olika ljud få öfvergå till *h*. Så snart nämligen till följd af konsonanthopning i synkoperade former ett medljud bortfaller och sedan de osynkoperade formerna analogibildas därefter, låter förf. i stället de ifrågavarande ljuden i de osynkoperade formerna öfvergå till *h* för att sedan försvinna. Så finna vi, förutom det ofvan nämnda **fehorir*, s. 59¹¹, 72²¹ *hvárr* < **hvahar* = got. *hvapar*, s. 72¹⁴⁻¹³ **isarn* > **iharn* > *járn*, **unsar* > **úhar* > *uar*, s. 238⁵ **ufrinn* > **uhrinn* > **örinn* > *ærinn*. Pronomen *sjá* får s. 117¹⁰ och 72¹⁴ en rätt egendomlig förklaring. Genom „förstärkning“ af *sa*-, den förut angifna stammen till *sá*, uppstår *sasa*, som sedan genom någon besynnerlig ödets lek får utvecklingen **sesa* > **seha* > *sjá*. Dock har förf. efter denna sistnämnda formserie, men ej efter formen *sasa*, satt frågetecken. Äfven eljes förekomma mycket ofta, både i ljud- och böjningsläran, grundformer, hvilkas natur är tvifvelaktig, utan att detta angifves, men att uppräknade alla skulle här föra oss för långt.

S. 42₃ *þat* motsvarar got. *þata*, har således *t* kvar, emedan det skyddats af ursprunglig efterföljande vokal. S. 46⁸ upptages *ei* (*ej*) bland de urgermanska diftongerna, fastän ieur. *ei* där ju blifvit *ī* och nord. *ei* ännu ej uppkommit. S. 47¹¹ i prep. *ór* kan väl den långa vokalen svårligen vara gammal, jfr. Noreen i Arkiv for nord. fil. I, 177 f. S. 48⁵ *synd*, s. 49² *syndogr*, har väl tillförts nordiskan i redan omljudd och synkoperad form, jfr Oxfordorderboken s. 614. Dativformen utan ändelse *dag* s. 49²⁰ kan svårligen utgå från en form **dagā*. Möjligen ha vi att ansätta ieur. *-oi* och *-ei*, urnord. *ai* > *e* (Tunestenens *Voduride*, Varnumstenens *Hite*) och *ī* > — med omljud, altså **dagai* >

**dage* och **dagī* > **deg*, hvarefter sammanblanding af formerna ägt rum, jfr Sievers i Paul-Braunes Beiträge VIII, 331.

Hvad menas s. 50¹⁹ med öfvergången *vi* > *ø*? S. 52²³ borde öfvergången *o* > *ø* såsom yngre, specielt isl.-norsk och troligen endast analogibildning, ha skiljts från de samnordiska *i*-omljudsföreteelserna. Germanskt *o* kan ej råka ut för samnordiskt *i*-omljud, då det uppkommit genom *a*-omljud af *u*. *o* > *y* här liksom annorstädes och *ø* > *y* s. 52₉ är oriktigt, ty växlingen mellan *y* och *ø* beror på germ. växel mellan *u* och *o*, t. ex. *synir* < sg. *sunr*, *sonir* < sg. *sonr*, jfr Wimmer, småbidrag (d. philol.-hist. Samfunds Mindeskr.) s. 180. S. 53³ är väl ej troligt, att omljudet „uteblifvit“, utan det har väl upphäfts till följd af systemtvång, *kalladi* efter ind. o. s. v. Orden på *-ari* äro svåra att förstå, ty då de äro *ja*-stammar och således måste ha haft omljud i alla former, kan här ej analogibildning komma i fråga, utan förmodligen har en ljudlag varit värksam, enligt hvilken *e* > *a* före *r* i obetonad stafvelse, jfr Noreen, Om behandl. af lång vokal etc. s. 8, not. 1. Att i former såsom *farinn*, *farið* s. 53¹⁹ ändelsen haft germanskt *i* och den oomljudda vokalen i stamstavelsen således endast beror på analogi, har Noreen nu nyligen på ett öfvertygande sätt ådagalagt i Arkiv for nord. fil. I, 150 ff., förut antydt af Sievers i Beiträge V, 157 not. 1. S. 53¹¹ antages öfvergången *i* > *y* blott framkallas af efterföljande *v*. Att emellertid äfven *u* har denna förmåga, nämligen då det understödes af föregående labial, har Hoffory gjort troligt i Tidskr. for fil. n. r. III, 296. Därigenom förklaras *sykn* — nämligen ur former såsom *syknum* — *syll*, *syster* s. 61¹³, *mykill* s. 62¹⁰ m. fl. Den sällsynta formen *sykere* kan bero på analogi efter **sykum* < *svikum*. Om *symja* se Sievers i Beitr. VIII, 86. I *kykvendi*, *kykr*, *tysvar*, *ykva* ha vi däremot, såsom ock i noten påpekas, vanligt, ej „sporadiskt“, *v*-omljud, och att *v* faller bort före *y*, är ju alldeles lagenligt.

S. 55₈ *vórr* är väl en kompromissform af *órr* och *várr*. S. 56 gör förf. en egendomlig skilnad mellan brytning och epentes. Brytningen, säger han, äger blott rum framför *l* och *r*, hvilka ljud „alt efter omgifningen“ ha „*a*-, *i*- l. *u*-färg“. „Följer på *l* l. *r* ännu en konsonant, så rätta sig *l*, *r* ej efter föregående *e* utan ha *a*-färg och inskjuta därför ett, i början svagt betonadt. *a*: **berga* > *bærga* — följer på *r* l. *l* ett *v* l. *u* / *o*, så få *r*, *l* *ø*-färg och inskjutes därför ett *ø*: **ferður* > **feorður*“ — liksom ej äfven i detta exempel konsonant följde närmast på *r*! Däremot får man *geof* < **gefo* genom epentes af *o*. Denna uppfattning förefaller i hög grad konstlad och onaturlig. Det är otvifvelaktigt alt en och samma företeelse, som tyckes vara oberoende af efterföljande konsonant, enär den förekommer framför konsonanter af alla slag. Troligen inträdde den öfveralt, där gammalt *e* i betonad stafvelse följdes af *a* eller *o* eller *u* i nästa stafvelse samt ej föregicks af *v* eller *r* — jfr Leffler,

Om *v*-omljudet af *ǐ*, *i* och *ei* s. 61 — fast det ursprungliga förhållandet sedan rubbats af analogibildningar. S. 57² antages 2^a sg. präs. *gellr* i stället för **gǫllr* vara analogibildning efter *gefa*, *gaf*, *sverfa*, *svarf* eller *fara ferr*; jag förstår ej här förf:s tankegång. S. 58, § 19, d) är framställningen af vokalförlängningen före *l* + konsonant oredig och delvis oriktig. *a* och *u* skulle förlängas blott framför *lm*, *ls* och *lf*, men *ja*. *ǰǰ* och *o* jämväl före *lk*, *lg* och *lp*. Hvad gör förf. då af sådana former som *skálkr*, *gálgi*, *skáld*, *áln*? Såsom Wimmer, Fornord. forml. § 16, c) anger, är förlängningen af hvarje hård vokal regel framför *lk*, *lg*, *lp*, *lf* och *lm* — blott få bekanta undantag finnas, troligen alla beroende på analogibildning — sporadisk är den framför *ld*, *ln*, *ls*.

För att förklara omljudet i *hǫrr*, *gǫrr* låter förf. s. 60 not. den gamla ändelsens *a* efter *v* öfvergå till *o*, *u*; likaså får s. 216²⁴, 47¹⁴ *e* i *hirðer* uppkomma ur ändelsens *a* efter *i*. Hvarför utan någon anledning antaga så exempellösa öfvergångar? En öfvergång *e* > *o* (*u*) i obetonad stavelse efter *v* s. 61⁷: *ǰogorðr* < *dagverðr*, *hotvetna* < *hvetvetna* m. fl. förefaller ej heller trolig, utan i stället föreligger väl det ej sällsynta vokalbortfallet i obetonad stavelse — jfr *Barðr* < *Barrøðr*. *Gormr* < *Godormr* — hvarefter halv vokalen *v* fått fullt vokalvärde *u* framför konsonant, jfr Noreen, Svenska landsmålen I, 694. Om formerna *ifr*, *fír* s. 62¹¹ se Noreen i Arkiv for nord. fil. I, 168 not. 3.

S. 64⁷ uppställles *mf* > *mm* såsom allmän ljudlag, medan det enda exemplet är det anförda *fimm*, hvilket ej kan vara bevisande till följd af den oklarhet, som häftar vid räkneordens etymologi. Ord såsom *stúfr* och det anförda *fífl* tyckas tvärtom tala för, att *m* framför *f* föll bort med ersättningsförlängning. S. 64, 13) antages „*lt* > *tt* (*t*) i *lítit* (i st. f. *lítitt*), *mikit*“. Att här någon ljudlag skulle föreligga, är omöjligt, då förbindelsen *lt* ju således särdeles väl både i betonade och obetonade stafvelser, utan de anförda formerna liksom *mikinn*, *lítinn* bero väl på anslutning till adjektiven på *-inn* *-it*, hvilken analogibildning i svenskan alldeles utträngt de ursprungliga formerna. S. 64, 14) 15) antages *rr* och *tt* i former såsom *blárr*, *blátt* bero på assimilation. Vi måste väl i stället antaga förlängning af *r*, *t* och *s* efter lång vokal, fast någon bestämd lag, som begränsar fallen, ännu ej är funnen. Ty denna förlängning inträder ju ofta i former, där ingen tanke på assimilation kan finnas, t. ex. *þótt* < *þó at*, *búss* för *bús*, jfr § 26, 4) 7).

S. 69¹⁷ uppställles ljudlagen, att *g* bortfaller i slutljud; *g*-et i *dag* skall bero på systemtvång från *dagr*, *dags*, *degí*. I *sté*, *fló* o. s. v. är det till följd af den grammatiska växlingen *h*, ej *g*, hvilket här liksom alltid i slutljud bortfallit. Däremot har i *dag* gentemot *lá*, *frá* m. fl. *g* skyddats af ursprungligen efterföljande vokal. S. 69²¹ säges *n* ha bortfallit i slutljud, äfven där det ursprungligen skyddats af vokal. Att detta ej är fallet, bevisa

sådana former som det anförda *blindan* m. fl. Prep. *á* förklaras ur *an*, i isolerad ställning jämte det proklitiska *ana*, jfr Axel Kock, Om några atona s. 19 ff. Former som *augu* got. *augóna*, *bæri* got. *bêreina* äro nog analogibildningar, jfr Bugge, Rökstenen s. 27, Leffler i N. Tidskr. for fil. n. r. V, 77, såsom de ju ock äro nästan uteslutande egendomliga för västnordiskan.

§ 72¹⁵, 127 i 3^o sg. ind. *gefr* föreligger naturligtvis ej någon utveckling $\delta > r$, såsom förf. antar, utan en analogibildning efter 2^a sg.; likaså torde 2^a pl. *gefer* lämpligast betraktas såsom analogibildning efter pronomem *ér*, *pér*, liksom *gefet* efter *it*, *pit*, jfr Leffler anf. st. s. 78.

§ 78—151 innehålla böjningsläran. Här har förf. att hålla sig till allmänt kända fakta, hvarför man naturligtvis ej behöfver finna så många oriktigheter som i ljudläran. Emellertid måste man äfven här anmärka, att uppställningen i allmänhet är oredig och opraktisk, reglerna ej tillbörligt preciserade. I texten anförda exempel och ändelser äro blott delvis utmärkte genom kursivering. Exempelsamlingarna innehålla ett och annat utöfver Wimmers, men äro i de flesta fall ej så talrika. Fullständighet afses högst sällan, ej ens, där den vore särdeles önskelig, t. ex. § 57, 2); 61, 2); 70, 2); 86. Äfven af de starka verben vill man gärna ha en fullständig förteckning. Att § 88 formerna *mit*, *mér* alldeles saknas, är väl ej håller på sin plats. I allmänhet är här liksom i ljudläran mera hänsyn tagen till den efterklassiska isländskan än hos Wimmer, men de olika periodernas språk är ej tillbörligt skarpt åtskildt, så man har svårt att få en klar bild af utvecklingen.

Genast början bjuder på en egendomlig anordning af nominalstammarne. Förf. sätter nämligen likhetstecken ej blott mellan vokalska och starka stammar, utan ock mellan konsonantiska och svaga. Bland de vokalska skiljes ej tillräckligt mellan *a*- och *ō*-stammarne — de senare af förf. kallade *ā*-stammar — se § 34. § 55 uppställles en „Mischdeklination“ där *ō*- och *i*-stammar, äfven *mork*, sammanföras; detta torde åtminstone från historisk synpunkt vara olämpligt.

§ 67 ff. kommer den egendomliga sammanställningen af *an*-, *ōn*-, *in*-, *nd*-, *r*- och enstafviga konsonantstammar i en deklination, som förf. kallar den „svaga (fattigare, konsonantiska)“, med ett gemensamt ändelseskema, de enstafviga konsonantstammarnes. Hur nybeggynaren skall kunna komma till någon reda i detta virrvarr, är svårt att forstå.

§ 90, 1) borde ej *hinn* utan vidare ha sammanställts med *enn*, utan uppförts under 4). jfr Wimmers læseb. 3^o udg. s. XIX. I pronomens uddljud vill förf. öfveralt sätta *p* = *ð*; förmodligen har väl växling ägt rum efter betonad och obetonad ställning, jfr Noreen i Sv. landsm. 1,303, Leffler i Tidskr. for fil. n. r. V, 78.

Man har svårt att tro sina ögon, när man § 93 finner *annarr* böjdt: gen. dat. sg. fem. *aðrar*, *aðre*, gen. pl. *aðra*. Och på det ingen må inbilla sig, att här blott en lapsus calami föreligger,

hvilket ju kan vara fallet med *engrum* s. 121, gör förf. i texten ofvanför särskildt uppmärksam på dessa former, liksom äfven s. 110₇ förekommer „gen. pl. *aðra* u. s. w.“

§ 94 antages som vanligt isl. *sjou* vara abnormal bildning, sv. *siu* normal. I Arkiv for nord. fil. I, 163 har Noreen nu visat båda formerna vara ljudlagsenligt utvecklade: **sebun* > **sjofu* l. **sjufu* med brytning såsom i *gjöf* och med samma dubbelhet som i *þjókr* — *þjúkr*, hvaraf yngre **sjō(w)u* = isl. *sjou* och **sju(w)u* = fsv. *siū*. Om *tólf*, här anfördt med oriktig grundform, se Noreen i Sv. landsm. 1.694.

Att man i *søra* m. fl. fått $\emptyset < e$ § 108, är ej troligt, utan vokalens kvalitet beror väl på anslutning till *róa*, *gróa*; kvantiteten kan ha sin grund i, att första stafvelsen egentligen är reduplikationsstafvelse.

§ 109, 2) ansättes grundformen till *em*: **ezmi*, bör vara **izmi* eller [ieur.] **esmi*. Vokalen i *em* kan endast förklaras som analogibildning, liksom i 2^a och 3^e sg. *ert*, *er* — jfr längre ned samma § — det väl är troligast, att analogi från pluralen antingen eusamt bestämt konsonantkvaliteten eller åtminstone afgjort *r*-ets seger.

§ 120, 8) angifves plur. ind. pres. af *muna*, minnas, med preterital i st. f. presensböjning, och böjningen af *unna* angifves oklart: „wie *kann*: *unnum*, *unna*“; *kann* har ju, i regeln åtminstone, enligt uppgiften i samma § t. o. m. uteslutande, blott preteritala former.

Vid ett sorgfälligt genomgående af exempelsamlingarna torde man nog i ett eller annat fall vilja företaga en annan fördelning. Så t. ex. bör *selja* öfverföras från § 114 till § 113; formen *selda* eller riktigare *sellða* är ljudlagsenlig, jfr Wimmers læsebog 3^e udg. s. IX, Noreen i Sv. landsm. I, 354. § 115 pret. *keyppa* är felaktigt; det bör heta *keypta* och likaledes föras till § 113, jfr Wimmer anf. st., medan presens, såsom också nämnes, hör hemma under § 117, fast ursprungligen tillhörigt *o*-klassen, jfr Paul, Beitr. VII, 145.

Bland icke anmärkta tryckfel, till en del rätt störande, har jag antecknat, förutom här och där felande eller oriktigt satta aksenter och stjärnor: s. 39²² § 4 läs § 6; s. 56¹⁸ *auf* l. *auch*; s. 63¹⁵ är numreringen oriktig; s. 102³ bör efter *dat.* inskjutas *ack.*; s. 104¹⁸ *ra* l. *rar*; s. 104²² *a* l. *ra*; s. 118¹² *fem.* l. *neutr.*; s. 121₁₀₋₉ borde ha utmärkts, att *øngra*, *øngum* äfven förekommer i neutr.; s. 130²¹ *umlautsfähig* l. *ablautsfähig*; s. 142¹⁶ **kallōz* < *kallar* l. **kallōz* > *kallar*; s. 144²³ bör kommatecknet efter *hätte* borttagas.

Läsöfningarna s. 161—212 äro rätt väl valda och försedda med noter. Skriftsättet är i början normaliseradt, men närmar sig sedan handskrifternas. Någon poesi finnes ej upptagen. Ord-boken tyckes vara fullständig och väl utarbetad.

I ett bihang till läseboken ger förf. prof på runinskrifter från olika tidevarf, hvilka föranleda åtskilliga anmärkningar. Här liksom s. 75 antas förf. öfvergången $z > r$ hafva inträdt först mellan 800 och 1000. Naturligtvis skulle en sammanblandning af typerna **R** och **Y**, som redan förefinnes på Tune-
stenen, varit omöjlig, om **Y** ännu betecknat z^1). Denna förväxling gör det t. o. m. sannolikt, att de genom **R** och **Y** betecknade ljuden redan kommit hvarandra mycket nära, och att Bugge har rätt, när han i Tidskr. for Phil. og Pæd. VII, 355 antas rotasismen ha inträdt redan på Gallehus-hornet. S. 214_s, 215¹³ står oriktigt *qvair*, inskriften har **FN+IA**, och s. 215¹⁷ *sunir*, medan inskriften har **HN+IA**. Åsikten att gullhornet skulle vara så gammalt som från omkr. 250 torde numera vara alldeles öfvergifven. Äfven andra tidsuppgifter tåla vid en jämkning, t. ex. Rökstenen från omkr. 1100. Sölvesborgstenens *rutí swa* s. 214¹⁹ är att rätta till *urti vap.*, jfr Wimmer, Runeskriftens opr. s. 186 samt Bugge i Vitterh. hist. o. ant. akad:s månadsblad 1877 s. 534. S. 216¹⁷⁻¹⁸ finnes en transskription af den bekanta versen på Rökstenen, dock utan att den bundna formen påpekas. Rättelser äro där att göra, i det att både *i*- och *u*-omljudet måste hafva värkat, och Rökstenens strängt genomförda skilnad mellan typerna **R** och **I** visar, att äfven skilnad i ljud måste ha förefunnits.

Helt säkert kan äfven för nybegynnaren grammatiken framställas på ett vetenskapligt sätt, men bättre än föreliggande försök är en elementargrammatik, som uteslutande håller sig till i språket gifna fakta. Brenners bok kan endast användas såsom underlag för undervisningen, och såsom sådant kan den ej täfla med Wimmers Fornnordiska Formlära, som därför, i synnerhet jämförd med förordet till samma författares läsebok, fortfarande intar första platsen. En isl.-norsk lärobok, som står på vetenskapens nuvarande ståndpunkt, sakna vi således ännu.

Upsala i Januari 1883.

Otto Hoppe.

E. s. I Gött. gel. anz. 1883 stück 1,2 har prof. Sievers underkastat Brenners bok en granskning, i hvilken ytterligare åtskilliga oriktigheter finnas påpekade, som ej i det ofvanstående äro omnämnda.

O. H.

¹⁾ [Om forholdet mellem **R** og **Y** jvf. Wimmer i Kort Udsigt over det philolog.-hist. Samfunds Virksomhed 1876-78, s. 16 ff. Red.]

Studier i den homeriska betydelseläran.

Om betydelsens utvidgning och inskränkning.

Af Konrad Ahlén.

Som bekant, har en del språkforskare åtminstone förr antagit, att språket utvecklats sig ur ett inskränkt antal allmänna begrepp. Så t. ex. har Ferd. Becker i sin skrift *das Wort in seiner organischen Verwandlung* uppställt tolf hufvudbegrepp, ur hvilka han anser sig kunna härleda alla öfriga begrepp och föreställningar. Häremot hafva andra anmärkt, att begreppen bildar menniskan först genom reflexion och abstraktion ur de individuella föreställningarne, hvilka altså måste föregå begreppet. Denna senare uppfattning är med stór klarhet och styrka i bevisföringen framställd af Heyse i hans arbete *System der Sprache*: „Betrachten wir“, yttrar han s. 130, „die Wurzel als den einer ganzen Wortfamilie gemeinsamen Grundstoff, so muss ihre Bedeutung allerdings allgemeiner d. h. unbestimmter erscheinen als die jedes einzelnen daraus hervorgebildeten Wortes; zunächst formell, dann aber auch materiell, weil Form und Materie sich nicht absolut trennen lassen und durch die formelle Beschränkung auch der Inhalt selbst ein anderer wird. Denken wir uns die Wurzel hingegen in ihrer Entstehung als das Product einer durch sinnliche Wahrnehmung erzeugten Anschauung, so müssen wir sie im Gegenteil für den Ausdruck von etwas ganz Individuellem und Besonderem halten. Sie ist allgemeiner, wägar als jedes daraus entwickelte Wort, und dennoch ihrem ursprunglichen Inhalte nach individueller, sinnlich anschaulicher, unmittelbar lebendiger“. Vidare heter det: „Der Fortgang ist in der Regel der von dem Einzelnen der sinnlichen Wahrnehmung zum mehr oder minder Allgemeinen der Anschauung und Vorstellung und von diesem zurück zum Besonderen“.

Det är dessa båda sidor af det grekiska språkets utveckling hos Homerus, af hvilka här nedan några drag skola

framställas. Af ämnets begränsning framgår, att afsigten endast är att påpeka, i hvad riktning de sekundära betydelse-erna hos vissa klasser af ord hos Homerus utvecklats sig ur den i det homeriska språket förekommande grundbetydelsen eller ur den ursprungliga rotens betydelse, sådan den förekommer utpräglad i bestämda inom grekiskan befintliga ord, ej ur de ursprungliga indogermaniska rötterna sjelfva. Därpå följer också sjelfklart, att under en så långt framskriden period af språkets utveckling, som den homeriska, den senare riktningen i språkets utveckling d. ä. inskränkning af en allmännare betydelse hos orden måste vara lika vanligt förekommande — och är i sjelfva verket ännu vanligare, såsom också Max Müller anmärker¹⁾ — som utvidgning af en mera individuell betydelse till en allmännare.

Som vid substantiven betydelsen är mera bestämd och fast, under det att densamma vid verb och adjektiv är i oändlighet skiftande, så hafva vi hufvudsakligen och med större fullständighet sökt behandla de förra; vid de senare däremot har den ena eller andra riktningen i betydelseutvecklingen mera exempelvis antydts.

En vigtig faktor, måhända den vigtigaste i språkets utveckling, nämligen metaforen, är äfven för det slag af betydelsens utveckling, som här är i fråga, af genomgripande betydelse, i det den utvidgade betydelsen ofta eller i de flesta fall uppkommit ur eller förmedlats genom en metafor. Det kan därför stundom vara svårt att afgöra, om man skall antaga, att en betydelseutvidgning verkligen föreligger, eller om ordets betydelse bör anses såsom metaforisk, d. v. s. att det bildlika uttrycket såsom sådant lefver kvar, att bilden stått klar och lefvande för den talandes föreställning, t. ex. i sådana uttryck som: ὄφθαλμῶν βολαί, δ. 150; ἀπειρεῖς πολέμοιο γεφύρας, A, 371; κόρυθος μέτωπον, II, 70, jfr. κόρυνη ἐλαίης, ψ. 195; νότια θαλάσσης, B, 159; οἴαια αἰτοῦ (δέπαιος), A, 633; ἐπ' ὄφρ' ὕσι Καλλιζολόρης, Υ, 151; ἐπαὶ πόδα νεῖστον Ἰδης, B. 824: πόδα

¹⁾ Lectures 352: „The specialization of general roots is more common than generalization of special roots, though both processes must be admitted“.

νηὸς ἐνώμων, κ, 32; ποταμοῖο κατὰ στόμα, ε, 441; κρατὸς ἀπ' Οὐλύμποιο, Υ, 5; πείραθ' αἰζύρος, ε, 289, πολέμοιο, ρίκτης etc.; πύργοι Ἀχαιῶν, Δ, 347. ῥίζαι (ὀφθαλμοῦ), ι, 390. — νεῶν ὀρθοκρατέων, Σ, 3; νῆες μιλιτοπάροιοι, Β, 637; ρέας φοινικιοπαρήους etc.; ἀθάνατοι δόμοι, δ, 79. — πύλαι μύκρον ὄργανον, Ε, 749; ἀπουρίσσοσιν ἀφοίρας, Χ, 489. Andra exempel återfinnas längre ned.

I. Efter dessa anmärkningar öfvergå vi till ämnet och behandla först det slag af betydelseförändring, som består i betydelsens **utvidgning** (generalisation). Hos substantiven gestaltar sig denna utvidgning ungefär så, att den ursprungliga betydelsen från att beteckna ett visst föremål eller en art af föremål utvidgar sig till att beteckna den klass eller det slägte, i hvars omfång föremålet (arten) ingår. Men det är klart, att betydelseutvidgningen i dess i oändlighet skiftande mångfald af former ej följer logikens lagar, hvadan den nu angifna normen för betydelsens utvidgning endast afser riktningen af betydelseutvecklingens gång i största allmänhet.

Af sådana substantiv, som beteckna personer, betyder t. ex. αἰπόλος egentligen (troligtvis) getherde (αἶξ), men genom betydelsens utvidgning kom ordet att beteckna herde i allmänhet, hvadan sålunda den ursprungliga betydelsen fallit ur minnet (abstraherats), såsom bestämningen αἰγῶν, som vanligen därmed förenas, antyder. Enligt andra skulle ordet eg. betyda fåraherde (αφι = οφι (ovis); Meyer, Curt. Stud. VIII, 120 ff.); utvidgningen blifver enahanda, ehuru genom bestämningen αἰγῶν en motsägelse skulle uppstå. Samma betydelseutvidgning kan möjligen förefinnas äfven i βοικόλος (βοῦς) eg. ox-(ko)-herde, åtminstone förekommer det däråf härledda verbet βοικολέω i med. i den allmänna betydelsen beta: ἵπποι βοικολέοντο, Υ, 221. αἰχμητής (αἶχμη) eg. den, som kämpar med laus, sedan kämpa, i allm.: χεῖρας αἰχμητῆρ ἔμεναι, π, 242; såsom adj. har ordet den generela betydelsen tapper. Om ἀκορτιστής äfven haft en utvidgad betydelse, kan ej ses hos Homerus, hos hvilken ordet blott träffas på ett par ställen; men det beslägtade verbet ἀκορτίζω användes

ej blott om den, som strider med *ἀκόρτιον*, *ἄκων*, utan äfven om den, som kämpar med *ἀχμῆ*, *δόρον*, *ἔγχος*, *A*, 496; *M*, 44 etc. Att dessa ord, såsom ock i allmänhet ord, som äro uttryck för handlingar och föremål, som röra krig och strid, i följd af deras flitiga användning lätt skulle få en generel betydelse, är klart däraf, att beträffande sådana ord den i roten lig-gande betydelsen lätt glömmes, på samma sätt som i bild-rika uttryck bilden förbleknar och slutligen nötes bort genom ett flitigare bruk.

χαλκίς (*χαλκός*) eg. kopparslagare, sedan utvidgadt till metallarbetare i allmänhet, t. ex. guldsmed, *γ*, 432. Likaså betyder *χαλκρον*, *Σ*, 400 tydligen blott tillverkade och *χαλκίων*, *θ*, 273 smedja, *χαλκίον* smedja och smidesredskap utan någon särskilt bibetydelse (af „koppa“). Då koppa var den ursprungligen allmännast förekommande metallen, så var det naturligt, att därifrån benämningarna för smideshandtverket skulle hämtas; ty ehuru dessa benämningar ursprungligen afsågo kopparslagareyrket, så användes de sedermera om bearbetningen af andra metaller, i det man i stället för att skapa nya uttryck tog dem man ägde, såsom vida bekvämare, hvarigenom dessa blefvo generela uttryck för smideshandtverket. Af andra metaller, som nämnas hos Homerus, såsom *ἄργυρος*, *κασσίτερος*, *κίωτος*, *μόλιβος*, *σίδηρος*, *χρυσός* träffas ej några uttryck bildade, som afse deras bearbetande, utom *χρυσσοζόος* (eg. guldgjutare) = guldsmed. Det svenska ordet „guldsmed“ kan i viss mån sägas hafva en utvidgad betydelse, då det användes om personer, som vanligen arbeta i silfver. I allmänhet hafva dylika benämningar, hvilka gifvits med hänsyn till en viss sida af personens verksamhet, undergått utvidgning, t. ex. *κερασζόος τέκτων*, hvilket ord, om man fäster sig vid den senare sammansättningsdelen, eg. skulle betyda hornpolerare, och *σκητοτόμος* (*τέμνω*) eg. läderskärare; dessa uttryck hafva generaliserats till benämningar på handverkare, som arbeta i horn och läder. En liknande utvidgning hafva de motsvarande svenska namnen kammakare och sadelmakare med hänsyn till den förra sammansättningsdelen. Jämför äfven tapetserare, eg. en person, som uppsätter tapeter, klockare, eg. en, som skall

sköta klockorna, ringa o. s. v., hvilka benämningar alla erhållit en mer eller mindre utvidgad betydelse; däremot har ordet smed, isl. *smiðr* ursprungligen haft en allmännare betydelse: handtverkare, som sedermera specialiserats. Jfr. det latinska *faber*, hvars allmänna betydelse stundom inskränkes, t. ex. att beteckna byggmästare. Här torde äfven kunna nämnas uttrycket *ἐλαφροβόλος ἄνιθ*, Σ, 319, eg. hjortdödaren d. ä. jägaren. *πιθήρη (θῆσθαι)* eg. amma, t. ex. Eurykleia: *μὲν ἔτρεφες ἀντὶ τῷ σῶϊ ἐπὶ μαζῶν*, τ, 482; men såsom af andra ställen framgår, ammade äfven de förnämsta mödrarne sina barn sjelfva (Ameis, η, 12), hvadan ordet gemenligen har den allmänna betydelsen sköterska, vårदारinna: *Διώνυσιο πιθήρας*, Ζ, 132. En liknande utvidgning har *τροφός*: *τροφὸν Εὐρύκλειαν*, τ, 15 (af *τρέφω*). Ett annat exempel på namngifning med hänsyn till en viss sida af personens verksamhet är *ταμίη (ιάμω)*, eg. förskärerska, sedermera utvidgadt: hushållerska. Jfr. *dispensator*, *dispensatrix* i latinnet.

ἔτης (σφέτης) betyder eg. anhörig: *κασίγητοι τε ἔται τε*, Ζ, 239, men erhåller en något utvidgad betydelse, som Autenrieth återger med *tribulis*: *ἐνφορήτης πάντας Ἀχαιοὺς, σοὺς τε μάλιστα ἔτας καὶ ἑταίρους*, Η, 295. *δμῶς, δμωή* (af stammen *ΔΑΜ*) skulle eg. betyda den underkufvade d. v. s. den, som såsom krigsfånge råkat i slafveri (*δμῶων, οὗς μοι λήσασατο*, α, 398), men användes sedermera om slafven i allmänhet. *δοῦλος* (förekommer ej hos Hom., blott *δοῦλη* = slafvinna) erhåller den utvidgade betydelsen af undersåte i monarkiska, barbariska stater.

En i viss mån vidgad betydelse kan ett sådant ord som *πατήρ* anses hafva i pl., där det antager betydelsen *majores*: *ἡμεῖς πατέρων μέγ' ἀμείνονες εὐχόμεθ' εἶναι*, Δ, 405. Jfr. *patres* i latinnet och „fäder“ i svenskan. Så äfven *τέκνον*, då det användes om äldre personer, t. ex. till soldater i uppmuntrande tilltal, såsom det svenska „gosse“ („gossar blå“): *οὕτω νῦν, φίλα τέκνα, φυλάσσετε*, Κ, 192, där det användes om *φυλάκων* ¹⁶*γίτορες*. För jämförelse upptagas här ett par andra ord, som erbjuda ett tydligt exempel på utvidgning, ehuru ej hos Homerus: *θυγάτηρ* har hos Hom. den ursp. bet. dotter, men

utvidgas hos andra förf. till att beteckna flicka, jungfru (*Θυγάτηρ* [?] *Λοξίον*, Soph. O. R. 1102.) Jfr. *fille* i franskan. *παρθένος* har hos Hom. blott betydelsen jungfru, men hos senare förf. får det en utvidgad betydelse, så att det användes äfven om gifta kvinnor: *τὴν Εὐρυτεΐαν οἴσθα διτὰ παρθένον*, Soph. T. 1219. Jfr. *virgo*, som äfven (hos Virgilius) användes om gifta kvinnor. Det motsvarande svenska ordet *jungfru* har i så måtto erhållit en utvidgad betydelse, att det kan användes om äldre personer i samma betydelse som tjänarinna, tjensteflicka. Jämför för öfrigt *bror*, *syster* i sådana uttryck som *supbror*, *skvallersyster*; „*farbror*“, som användes i tilltal till äldre män o. s. v.

βασιλεύς, som väl ursprungligen betyder härförare (*βασιλευς*, „Herzog“, Curt. Grundz., s. 364), konung, har äfven fått den allmännare betydelsen af en högt uppsatt man, herre: *βασιλεὺς δ' ἐν τοῖσι σιωπῇ ἐστίμει*, Σ, 556, där det användes om egendomsherren, husbonden. Jfr. *δεσπότης*, hvars (såsom allmänt antagna) ursprungliga betydelse herskare utvidgas till att beteckna ägare i allm.: *τῶν Ἰρακλειῶν ὄντα δεσπότην ὀπλων*, Soph. Ph. 262. *θεράπων* har hos Homerus en mera speciel betydelse af frivillig tjänare (oftast af ädel börd) t. ex. Patroklos, II, 244 („vapenbroder“), men hos senare förf. betecknar ordet tjänare i allm.; dock har *θεραπέω* hos Hom. betydelsen tjäna (servire), hvadan det torde vara ovisst, om ordets ursprungliga bet. varit af inskränktare omfång, såsom den hos Hom. förekommande synes gifva vid handen. Jfr. det svenska ordet *sven*, som fordom hade betydelsen simpel adelsman, i isl. *sveinn* med bet. af ung man, tjänare.

Här må äfven nämnas *λόχος* (*λέχος*), som urspr. betyder läger, bakhåll, sedan det i bakhåll liggande manskapet, Θ, 522, slutligen vidgas betydelsen, så att det kommer att beteckna manskap, krigareskara: *εἴ περ πεντήκοντα λόχοι μερόπων ἀνθρώπων περιστάειν*, υ, 49, sedermera en bestämd afdelning af krigshären, men förekommer äfven användt utom militärspråket, t. ex. Eur. Bacch. 916.

Ytterligare må här få plats *ιερήιον* eg. offerdjur, λ, 23, med vidgad betydelse slagtboskap i allm.: *ἄγειν ιερήια καλῶ*,

ρ, 600, liksom också *ἰερεῖω* har fått den generela betydelsen slagta: *ἐννήμαρ ξείνισσε καὶ ἐννέα βοῦς ἰέρευσεν*, Z, 174. Jfr. *mactare* i lat., som har en liknande utvidgning. Vi anteckna äfven *θίρρ*, som visserligen hos Hom. blott finnes i sin urspr. betydelse vildt djur ε. 473, men hos senare förf. träffas i den vidgade betydelsen djur (tamt djur), t. ex. Soph. A. 366: *ἐν ἀφόβοις θιρρσί*. Det latinska *fera*, som är af samma ursprung, har en analog utvidgning. (*ἵπποι* begagnas om både hästar och ryttare = rytteri, Xen. A. 7, 3, 39; *ὄνος ἀλέτης* får bet. kvarnsten, Xen. A. 1, 5, 5.)

För öfrigt må i förbigående anmärkas, att man möjligen skulle kunna påstå, att djurs namn få en i viss mån vidgad betydelse, då de användas att beteckna personer, så vida ej denna användning bör betraktas som en vanlig bild. Så användes hos Homer t. ex. *κίων*, N, 623; *κυνάμια* (om Athene) φ, 394.

Af ord. som beteckna liflösa föremål, ställen etc. må följande anföras såsom exempel på betydelsens utvidgning: *αἰγανέη*, hvars betydelse, i fall det kommer af *αἶξ*, skulle vara getspjut. har utvidgats till den generela betydelsen jagtspjut; andra härleda ordet af *ἀίσσω*. (Jfr. *veru* stekspett — kastspjut)

μύλαξ = kvarnsten, har fått den allmänna betydelsen sten (större): *κόρυθες βαλλόμεναι μυλάεσσι*, M, 160. En liknande utvidgning (med abstraktion af grundbetydelsen) skulle *σκόπελος* = klippa hafva, i fall detta ord, såsom Curtius (Grundz.⁴ s. 167) ifrågasätter, kommer af roten *σκεπ* och (beslägtadt med *σκέπτομαι*, *σκοπιή*, *σκοπιά*: *προβλήτι σκοπέλω*, B, 396) hos Hom. ännu ej erhållit den rena bet. klippa. Jfr. *specula* i lat. Härmed kan sammanställas *χερμαῖδιον*, ég. en sten, som kastas med handen d. ä. mindre sten: *ὁ δὲ χερμαῖδιον λάβε χειρὶ*, E, 302. (*ὄλοοι-τροχος* (*τρέχω*) eg. det, som rullar, rullsten, rundt klippblock, N, 137.) Jfr. *ἐγχειρίδιον* (*χείρ*) = mindre vapen, dolk.

κάνεον (*κάνη*), egentligen korg af rör, med utvidgad betydelse korg eller fat utan afseende på materialet, t. ex. *χρόσεια κάνεια*, κ, 355. Jfr. *πυξίς* (*πίξος*) eg. dosa af buxbom, sedermera med vidgad betydelse dosa. Lik-

som detta ord så förekommer hos senare förf. äfven *κέρας* med utvidgad betydelse om dryckeshorn i allmänhet, t. ex. af metall. Jfr. de svenska orden bläckhorn (af glas), tenorhorn (af messing); samma utvidgning har *cornu* i latinet. Samma slags utvidgning är i svenskan ej ovanlig, t. ex. eka (af furu), penna (af stål), borste (af rot), silfversked (isl. *skeið*, eg. trästycke, jfr. väfsked), jerngryta (*grjót* sten) etc. (Af samma urspr. som *κέρων* är *κρών* (*κάνη*), eg. rörstaf, sedan handtag i skölden, spole och hvarje „rak staf öfverhufvud“.)

Sådana ord, som beteckna ämnet och på samma gång det däraf förfärdigade, t. ex. *χαλκός* = koppar, koppar-kärl, innebära tydligen i denna senare betydelse en specifikation af ett allmänare begrepp (koppar i en viss form), hvadan de ej kunna hänföras hit, så framt ej, såsom i det ofvan anförda *κέρας*, den senare betydelsen undergår en utvidgning, i det man genom glömska af grundbetydelsen har använt ordet såsom benämning på samma af andra ämnen förfärdigade föremål. Exempel på en sådan utvidgning hos Hom. är *κέραμος*, eg. lera; i inskränkt betydelse (ett stort i jorden nedgräfdt) lerkärl, men som dessa kärl äfven begagnades såsom fängelse, så fick ordet en utvidgad betydelse af ett sådant (underjordiskt) fängelse i allmänhet, utan afseende på materialet, t. ex. af koppar: *χαλκῆ ἐν κεράμῳ*, E. 387. *δόρυ*, eg. lignum: *δοῦρ' ἐλάτης κέρσαντες*, Ω, 450, i inskränkt bet. spjut af trä, utvidgadt: spjut (utan afseende på materialet) *δόρυ χάλκεον*, Π, 608. Jfr. det isl. *askr*, som ursprungligen är samma ord som trädet ask, men sedan fått bet. af spjut, alldenstund detta träd användes till spjut („*μείλινον δόρυ*“). Jfr. *μελίη* (nedan!).

Andra exempel på en sådan utvidgning äro: *κινῆ*, eg. *κινῆ δορά*, med inskränkt betydelse: stormhufva af hundskinn, sedermera utvidgadt: stormhufva, t. ex. *ταυροῖη*, *κιδέη*, Κ, 258, 335; hos senare förf. reshatt, Soph. O. C. 314. (En sådan utvidgning har ej *βοείη*.) Jfr. det sv. ordet *belg*, som ursp. betyder hud, isl. *belgr*, men nu mera fått en vidgad betydelse (från belg af läder), så att man kan tala om träbelgar.

σίτος, eg. hvete, inskr. hvetebröd, utvidgadt: mat (cibus): *Νιόβη ἐνήσαιο σίτου*, Ω, 602. Jfr. *té* (busken), — *té* (den däraf beredda drycken), — *té* (dekokt t. ex. på fläder, fläderté); *kål* (växt), utvidg. i nässelkål. I visst afseende liknande är betydelseutvidgningen i *ῥαθάμιγξ* (*ῥαίρω*, ἔρω) eg. en vattendroppe, men begagnas äfven (genom abstraktion af grundbetydelsen) om fasta ämnen, t. ex.: *νοήεις*, Ψ, 502. (En så generel betydelse erhåller däremot ej *gutta* i latinet eller *droppe* i svenskan.) *ἐκατόμβη* (*βόες*), eg. ett offer af hundra oxar. Den ursprungliga betydelsen generaliseras hos Hom. så, att ordet användes dels om offer med ett mindre antal och dels om offer med andra djur, t. ex. Γ, 59, Ψ, 146; altså offer (af djur) i allmänhet. Med afseende på den förra sammansättningsdelen (*ἐκατόν*) bör anmärkas, att *ἐκατόν* ofta i sammansättningar generaliseras och tjänar som uttryck för ett större rundt tal, t. ex. *ἐκατόμπολις*, *ἐκατόμπυλοι*, *ἐκατόμβοιοις*, *ἐκατόνζυγος*. Jfr. *centum* i *centuria*.

Ordet *δρυμός*, som kommer af *δρῦς* och således skulle betyda ekskog, borde därför i sin betydelse skog anses hafva undergått utvidgning, men då den urspr. bet. af *δρῦς* är träd (sansk. *dru-s*), af hvilken grundbetydelse ek måste anses såsom en inskränkning. så har antagligen ingen utvidgning ägt rum. Ehuru ej förekommande hos Hom. må nämnas *βιβλος*, eg. (en rulle af) papyrusbast, sedan bokrulle i allmänhet. Jfr. det svenska *bok*, urspr. skifvor af bokträdet, och latinska *liber*, som urspr. betyder bast, båda använda såsom skrifmaterial.

Utvidgning genom abstraktion af grundbetydelsen har äfven ägt rum i följande ord:

τροχός (*τρέχω*) är eg. det, som löper (omkring), hvilken grundbetydelse återfinnes i det ofvan nämnda *ἄλοοτροχος*. Detta ord *τροχός* har i betydelserna vagnshjul, Ζ, 42, krukmakarehjul Σ, 600, eg. specialiserats, i det hvar och en af dessa betydelser framställer sig såsom en species af grundbetydelsen; men då man sedermera glömde bort, hvilken egenskap, som gifvit hjulet dess namn, så öfverflyttades detta namn till föremål af liknande form, t. ex. en kaka af vax: *κηροῖο μέγαν τροχόν διαμιξίας*, μ, 173, eller talg: *στάειος τροχόν*,

q, 178. I dessa liksom i de ofvan behandlade orden har utvidgningen skett på bekostnad af grundbetydelsen. Jfr. det latinska *rota*: *rota solis*. En liknande utvidgning hafva följande ord: *ταρός* betyder eg. torkhylla, torkskifva (*τηροσάτω*): *ταροῖ τερωῶν βῆθρον*, ι, 219, men genom glömska af den betydelse, som roten innehåller och som gifvit upphof åt namnet, använde man med tiden detta ord om („jede platte Fläche“) fotbladet: *ταρόν δεξιτεροῦ ποδός*, Α, 377. *αἰλός* (**ἄλω*), eg. blåsrör, flöjt; genom att bortse från denna rotbetydelse fästade man uppmärksamheten på andra flöjtens egenskaper, dess form, hvarigenom ordet fick en vidgad betydelse, i det att det användes om föremål af liknande form, t. ex. hylsan i spjutspetsen, hvari skafvet satt: *ἐγκέφαλος δὲ παρ' αἰλόν ἀνέδραμεν*, Ρ, 297; om rören i ett spänne, som skötos in i hvarandra (Ameis): *περόνη τέτυκτο αἰλοῖσιν διδύμοισι*, τ, 227; om en blodstråle: *αἰλὸς ἀνὰ ῥίνας παχὺς ἤλθεν*, ζ, 17. Jfr. fr. *flûte* (flare, flatu), som användes i betydelsen spole etc. Analog är betydelsens utveckling i *σίριξ* = flöjt, herdepipa (sanskrit-rot *svar*, *svar-ā-mi* = sono, canto. Curt. Grundz.⁴ s. 357): *αἰλῶν συρίγγων τ' ἐνοπήρ*, κ, 13, vidare genom bortseende från grundbetydelsen: spjut-fodral: *ἐκ δ' ἄρα σίριγγος ἐσπίασαι ἔγχος*, Τ, 387. *ἔναρα* (*ἀφηρώς*) eg. rustning. Hos Homerus begagnas detta ord om den från fienden tagna rustningen (således inskränkning), *spolia*, men med utvidgad betydelse användes ordet äfven om byte i allm., krigsbyte: *τὴν (φόρμιγγα) ἄρετ' ἐξ ἐνάρων*, Ι, 188. Jfr. *spolia*. *δίφορος* (*δι-φόρος*) = eg. en vagnsstol för två personer (*δίφορος* och *παραβάτης*): *δίφορος ἰμάσιν ἐντέταται*, Ε, 727, äfven användt om hela vagnen, γ, 324, sedermera i utvidgad bet. stol (tabouret): *φέρε δίφορον καὶ κῶας*, τ, 97. *κηρήρ* (*κερώννημι*) förekommer hos Homerus i sin ursprungliga bet. blandningsbål, men hos senare förf. begagnas ordet om bågaren. t. ex. *Αἰὸς σωτηρίου σπονδῆ τρίτον κρατήρως*, Soph. fr. 375. Jfr. *crater*, *cratera* i latinet, som från den urspr. bet. blandningskärl vidgas, så att det betecknar skål, utan afseende på dess användning.

ἄρον (*ἔρω*), eg. det kokade, med utvidgad bet. alt, som äts till brödet, i synnerhet kött, men äfven till

dryck: *ζούμων, ποτῶ ἔψον*, *Α*, 630. Hit torde äfven *τέφρη* = aska kunna räknas, alldenstund detta ord eg. betyder den varma (askan), såsom beslägtadt med det latinska *tepere*. Liknande skulle utvidgningen vara i *φάρμακον*, i fall detta ord är slägt med *θερμός* (*φ* = *θ* = *gh*. Jfr. Kuhns Zeitschr. XXV, 168, 172 f.) således eg. varmt (afkok). sedan dryck, trolldryck: *βεβρωκώς καὶ φάρμακα*, *Ν*, 94. Andra sammanställa ordet med *φάρβη*, då utvecklingen af betydelsen gestaltar sig annorlunda: läkeört: *φέρει ἄρορα φάρμακα*, *δ*, 230, sedan botmedel i allmänhet (remedium). Med afseende på betydelsens utveckling i förra fallet skulle man kunna jämföra det svenska ordet *bad* (beslägtadt med tysk *bähen*) således eg. något varmt, sedan äfven kallt bad.

Liksom vid de ofvan behandlade orden så hafva benämningar, som gifvits med hänsyn till en viss egenskap hos ett föremål eller någon omständighet, som stått eller fortfarande står i närmare eller fjärmare sammanhang med det samma, i allmänhet mer eller mindre utvidgats:

ἄρορα (*ἀρόω*), eg. plöjdt fält, åker, *Ζ*, 195, med utvidgad betydelse fält eller mark (utan afseende på odling): *χίων ἐπάλυνεν ἀρόρα*, *Κ*, 7; genom ytterligare utvidgning: jorden: *ἐκάστῳ μοῖραν ἔθηναν ἐπὶ ζείδωρον ἄροραν*, *τ*, 593. En analog utveckling förekommer i det latinske *arvum* (ager arvus). Jämför för öfrigt svenskans *mark*. eg. en genom gränser utmärkt plats, sedan ägor, t. ex. ängsmark, skogsmark, slutligen marken (jorden) i allm. (tysk. Boden); *täppa*, i trädgårdstäppa, eg. en tilltäpt plats; *lycka* (af luka, isl. lykkja); *hage*. *gård*, båda urspr. inhägnad, ingärdad plats med sedermera utvidgad betydelse utan afseende på stängsel. *ἀλωή* (*ἀλοιάω*), eg. tröskplats: *τριβέμενα καὶ λευκὸν ἐνκτιμένη ἐν ἀλωῇ*, *Υ*, 496, därifrån har betydelsen vidgats till odlad mark, fält, ur hvilken allmänna betydelse genom klyfning uppstått betydelserna: sädesfält; vingård, *Ε* 90, *ζ*, 293 etc. *δῆμος* (*δαίω*), eg. skiftadt land. sedan land i allm.: *Βοιωτοὶ μάλα πίονα δῆμον ἔχοντες*, *Ε*, 710. Jfr. det svenska *skifte*. Här må äfven antecknas *λειμών* (*λείβω*), eg. en fuktig plats; sedermera torde måhända rotbetydelsen hafva fallit i glömska, så att ordet begagnats äfven om torra

högländta platser: äng i allm. *ρομός* (*ρέμομα*) förekommer hos Homerus blott i sin urspr. bet. betesmark: *ρομόν ἴππων*, Z, 511, men hos senare förf. i utvidgad bet.: trakt: *Οἰάτιδος ἐκ ρομοῦ*, Soph. O. C. 1061. Det hos Hom. förekommande *ἐπέων ρομός*, Γ, 249, öfversätter Auteurieth med „Spielraum“, hvadan den vidgade betydelsen skulle förefinnas hos Hom. Äfven följande ord, i hvilka rotens betydelse ej är helt och hållit bortskymd, må här få plats: *πόρος* (*πέρω*), eg. vad (öfver en flod): *Ἀμφειῖο πόρον*, B, 592, i utvidgad betydelse: vattenled, bana: *πόροι ἀλός*, μ, 259. Jfr. *vadum* i latinet. *ἔδος* (*ἔζομα*) = säte: *πάντες ἀνέστιαν ἐξ ἐδῶν*, A, 534, sedan uppehållsort i allmänhet: *δέξω Ἰθύκης ἔδος*, ν, 344. Jfr. det latinska *sedes* och svenska ordet *säte*, t. ex. säte för biskopen. *δόμος*, eg. hus af *δέμω*, sedan hem i allm.: *δόμονδε ζίον*, ω, 220. *ἀντιμή* = andedrägt: *εἰς ὃ ἀντιμή ἐν στήθεσσι μένη*, I, 609, med utvidgad betydelse: blåst: *ἀέμων ἀμέγαστον ἀντιμήν*, λ, 400. *πνοίη* har samma utvidgning: andedrägt (*πνέω*): *πνοίη Ἀχιλλῆος πάλιν ἔτραπε*, γ, 439, flägt: *ἀνέμου ὡς πνοῆ ἐπέσσαντο δέμια*, ζ, 20.

βέλος (*βάλλω*) betyder hos Homerus endast kastvapen och detta i vidsträcktaste bemärkelse, t. ex. om *θρήνης ρ*, 464, men hos senare förf. begagnas det med bortseende från grundbetydelsen om vapen i allmänhet, t. ex. svärdet: *κρήνω τόδ' ἔγχος τοῦμόν, ἔχθιστον βελῶν*, Soph. A. 658. Jfr. *telum* i latinet, som har ungefär samma utvidgning. *ἔγχος* begagnas hos Hom. blott om spjutet (enligt Curt. Grundz.⁴ af roten *æk* i *æk-ων*, s. 495), men af senare förf. t. ex. Sophokles, såsom i det anförda exemplet syntes, användes det om vapen i allm. En slags utvidgning undergår äfven *τόξον* i pl., där det användes för att beteckna båda båge och pilar: *Αἰγέ. δὲ συναίννιτο κάμπυλα τόξα πεπτεᾶτ' ἄλλυδις ἄλλα*, φ, 502.

Slutligen antecknas dels från Homerus, dels från andra förf. några exempel på utvidgning, som mer eller mindre afviker från den ofvan uppställda normen för betydelsens utveckling eller står nära metaforen:

παλάμη = palma, den flata handen, γ, 338, med utvidgad bet. hand, t. ex. den knutna (näfven): *οἷς ἔπασχον ἐπ' Ἀργῆος παλαμίων*, Γ, 128. *δάκτυλος* (af roten *δεκ* i *δέκομαι*?) be-

gagnas i utvidgad betydelse äfven om tårna utan tillägg af *ποδῶν*. Detta ord förekommer ej hos Hom. *ὑμβρος* = regn förekommer hos Hom. äfven om snö. *M*, 286, hos senare förf. är dess betydelse så vidgad, att det betyder vatten (väta): *καὶ νῦν ὑμβροὶ ταροῦέναν κ. τ. λ.*, Soph. Ant. 829. *σπηνή* = tält, i pl. läger, äfven om inga tält finnas. Xen. A. 3, 5, 7, således utvidg. med abstraktion af grundbetydelsen. *κρύσταλλος* (*κρύος* = köld) har hos Hom. den ursprungliga betydelsen is, *ξ*, 477, men hos senare förf. utvidgas dess bet., så att det betecknar äfven sådana föremål, som likna is, t. ex. bergskristall. I detta ord har väl den bild, som legat till grund för utvidgningen, förbleknat, och det samma torde måhända äfven kunna sägas om utvidgningen i följande ord: *χέλως* = läpp, utvidg. rand, kant: *ἐπ' ἄκρῳ χεῖλει ἐφειστιάοιες*, *M*, 52. *ὀμφαλός*, eg. *umbilicus*, *A*, 525. med vidgad bet.: midt- (medel-)punkt: *ὅθι τ' ὀμφαλός ἐστι θαλάσσης*, *α*, 50, samt begagnas äfven om hucklan på skölden, *A*, 34. *μαστός* = bröst, Xen. A. 1, 4, 17. utvidg. höjd, 4. 2. 6. Jfr. *λόφος*. *ἐγκέφαλος* (*κεφαλή*) = hjärna, utvidg. „palmkål“. *ἔριον* = ull, *ἔρια ἀπὸ ξυλοῦ* = bomull. *πῖα* användes väl urspr. om djurs fett och utvidg. om fett i allm., t. ex. i jorden: *ἐπεὶ μῦλα πῖα ἕπ' οὐδὺς*, *ι*, 135.

* Utvidgning vid ord, som beteckna abstrakta begrepp, är ej så tydligt framträdande som vid de förut behandlade uttrycken:

ἄφειθλος (vadari, wetten), eg. täflingskamp: *ἦ ἐν ἀέθλῳ ἦε καὶ ἐν πολέμῳ*, *II*, 590, i utvidgad betydelse: kamp, strid, t. ex. i krig. *I*, 146, ännu mera generel är betydelsen möda, mödosamt arbete: *πολέων κεκορήμεθ' ἀέθλων*, *ψ*, 350. Jfr. *arbeit*, som i Nibel. Lied förekommer i betydelsen kamp. *δίρις* = täflingskamp: *νίος θ' εἰωνός τ' ἀρετῆς πέρι δίριον ἔχουσι*, *ω*, 515, utvidgadt: strid: *ἀνδράσι πόρον καὶ δίριον ἔθριον*, *P*, 158. Om det latinska *certamen* har en liknande utvidgning, lämnar jag därhän. *χάρμη* (*χάρμα*), eg. stridslust: *μηδ' εἴχετε χάρμης Ἀργείοις*, *A*, 509, utvidg. strid i uttrycket: *προκαλεῖσθαι τινα χάρμη*, *H*, 218 etc. I förbigående må anmärkas, att *ἄρης* = strid(s raseri) urspr. är namnet på krigsguden, som under-

gått utvidgning: *δξίν ἄρηα ἐγείρειν*, *B*, 440. Jfr. *Mars* i latinet: suo Marte pugnare. Jfr. för öfrigt *Ἡφαιστος*, *Vulcanus*, *Ceres* etc., ehuru väl vid flera af dylika ord det egentligen är den ursprungliga betydelsen, som framträder och utvidgningen i sjelfva verket blott skenbar. Jfr. Curt. Grundz.⁴ s. 120.

λύσις (*λίω*) = utlösning (t. ex. af Hektors lik), *Ω*, 655, utvidgadt: befrielse, räddning i allm.: *θανάτου*, *ι*, 421. (*ξενίμον*, eg. gästskänk, *κ*, 269, utvidgadt: skänk i allm., lön: *τοῦτό τοι ἀντι ποδοῦ ξενίμον*, *χ*, 290.) *ποιή* (*τίω*, zend *kaēna* = bot, sanskr. *cayate* = straffar, Bugge, Kuhns Zeitschr. XIX, 406. Collitz, Bezzenb. Beitr. III. 198) = bot, böter: *Τρωὶ δῶχ' ἕως ποιήν*, *E*, 266, utvidg. ersättning i allm.: *ἀτάχ τοι νῦν γε μέγα κράτος ἐγγυαλίξω τῶν ποιήν*, *P*, 207.

ἀλαλητός (*ἀλαλιά*), eg. härskri: *Τρώων ἀλαλητός ἀνά σιγατὸν ὀρώρειν*, *A*, 436, utvidgadt: rop i allm., såsom ångest-, glädjeskri: *θεσπεσίῳ ἀλαλητῷ φεύγοντες*, *Σ*, 149 etc. *φωνή* (*φάμαι*) = vox, *P*, 696, utv. ljud, skall af andra instrument än talorganet: *ἀριζήλη φωνή, ὅτε τ' ἴαχε σάλπιγξ*, *Σ*, 219, i hvilket uttryck, så framt det ej bör uppfattas såsom bild, en utvidgning föreligger. Jfr. *orgelstämma* i svenskan och *vox* i lat. *στόνος* (*στένω*) förekommer hos Hom. blott i sin urspr. bet. suckan, stönande, *φ*, 20, men hos Soph. användes det om hafvets brus: *στόνω βρέμονσι ἀκταί*, Ant. 592, en användning, som snarare torde böra anses som en bild än som en utvidgning.

ἴς (*φίς*), eg. sena, vidare: muskelkraft: *ἴν' ἀπέλεθρον ἔχοντας*, *E*, 245, i utvidgad bemärkelse: kraft i allmänhet, t. ex. *ἀέμιον*, *O*, 383, *ποταμοῖο* etc. Samma utvidgning förekommer i det beslägtade latinska *vis*.

ἡμαρ = dag, utvidgadt: tid, tillstånd, t. ex. *ἐλεύθερον, δούλιον, νόστιμον*; jfr. *ἡμέρα* hos Soph. *νύξ* = natt, nattens mörker, utvidgadt: mörker i allm.: *σάωσε νυκτὶ καλύψας*, *E*, 23; *ὄσσε νύξ ἐκάκνησε* („dödsens mörker“), 310. Utvidgningen i dessa sistnämnda uttryck torde dock måhända ej få anses fullt genomförd, utan deras användning i den senare bemärkelsen betraktas såsom en poetisk omskrifning. Jfr. *ἡβη*, eg. pubertas, ungdomsålder; sedermera, t. ex. hos Pindarus, hvarje blomstrande, lyckligt tillstånd i allm.

Hvad som sagts om de nyss anförda uttrycken, torde äfven gälla *ρέφος* i bet. tät massa, mängd: *μετὰ δὲ ρέφος εἶπετο πεζῶν*, *ψ*, 133. Jfr. *πέλαγος*, som förekommer i samma bet. *δείπνον* = coena, hufvudmåltiden, *θ*, 53; utvidg. mål med öfvergång till konkret betydelse: *εἴ μοι δείπνον δοῖεν*, *ο*, 316, äfven om foder åt djur: *ἵπποισιν δείπνον δότω*, *β*, 383.

Om den ursprungliga betydelsen af *κύκλος* är hjul (skr. *cakra* = hjul), *ψ*, 340. så vore betydelsen krets en utvidgning däraf: *χέε δέσμαται κύκλῳ ἀπάντη*. *θ*, 278. Ifall den ursprungliga betydelsen af *χοῖμα* vore den abstrakta behof (af *χοίμαι*), som sedermera öfvergått till konkret betydelse sak, som man behöfver och utvidgats till (sak, som man äger, egendom, *β*, 78, *ξ*, 285) sak, ting i allm.: *τι χοῖμα δρῶς*, Soph. A. 288, så kunde man häri finna en viss öfverensstämmelse med betydelsens utveckling i det franska *chose*, af lat. *causa*, och det svenska ordet *sak*, isl. *sök*, som urspr. betyder rätttegångssak, tvistemål.

Utvidgning vid adjektiv.

Vi hafva ofvan sett, huru som ett föremål stundom fått sitt namn af en speciel egenskap hos detsamma, här vid adjektivet är det däremot egenskapen, som ej så sällan fått sitt namn af det föremål. hos hvilket densamma var mera i ögonen fallande. Då detta namn genom abstraktion så att säga löstes från detta föremål och användes om samma egenskap hos andra föremål, blef det en generel benämning för egenskapen utan afseende på föremålet. som eger den¹⁾. Bland de egenskaper hos föremål, som vid första anblicken

¹⁾ I sjelfva verket har det sålunda bildade adjektivet med hänsyn till sin rot uppstått genom en inskränkning, i det att en enda egenskap hos föremålet, som stundom är ganska oväsentlig, bland de många föremålet äger, fått sitt namn utaf detsamma, t. ex. *ῥοεῖς* = violfärgad; *ῥοδοειεῖς* = rosendoftande. Men å andra sidan gifves det äfven exempel på, att det adjektiv, som fått sitt namn af ett visst föremål, också kan beteckna två eller flera af föremålets egenskaper, materie etc., t. ex. *λιπαροῖς* = smord, — glänsande, — fet, — skön; *σταλαιοῖς* = af stål, *σ*, 564, — stålblå, mörk; *χρυσαιοῖς* = af guld, — gul; *λευροῖς* = hvit, — fin, — ljufelig, — mjnk (*ὄν*).

falla i ögonen, äro färgerna¹⁾). Några af dessa hos Homerus förekommande, nämligen de, som äro af yngre bildning, hafva ock uppnämts efter vissa föremål. De benämningar däremot, som äro äldre, äro svårare att bestämma till sitt ursprung och sin rotbetydelse, t. ex. *μέλας*, hvilket ord Geiger²⁾ härleder af en rot *mal* eller *mar*, som skulle betyda sönderrifva med fingrarne eller söndermala med tänderna, och sammanställer med *mordeo* (skr. *mrd*), *μολίω*, skr. *mala*, goth. *mulda* etc. Curtius (Grundz., s. 372) härleder ordet af skr. roten *mal* = vara smutsig. Båda synas således, äfven om de inlägga olika betydelse i den

1) Som bekant, har man i senare tider framställt den åsigten, att hos de gamla och särskilt urtidens människor ögat blott skulle hafva varit känsligt för ljusets intensitet eller, såsom man uttryckt sig, för ljusstrålarnes kvantitet, ej deras kvalitet, och att förmågan att urskilja färgerna, som hos dessa människor skulle hafva varit ganska ringa, med tiden utbildats. Så skulle de hafva nöjt sig med att beteckna motsatsen emellan svart och rödt, i det att alla andra färger föreföllo dem såsom omärkliga skiftningar af dessa; grönt och blått sakna enligt Geiger (Zur Entwicklungsgeschichte der Menschheit, s. 45 f) (adäkvata) benämningar i de älsta folkens literatur etc. Häremot hafva andra gjort invändningar, och en hel literatur har uppstått om detta spörsmål. Hvad särskilt Homerus beträffar, har den engelske statsmannen Gladstone i sitt arbete *Studies on Homer and the Homeric Age* sökt visa, att hos denna diktare uppfattningen af de prismatiska färgerna är bristfällig och obestämd, i det att han använder samma benämning om färger, som enligt vår uppfattning äro väsentligen skilda, eller omvänt gifver ett och samma föremål bestämningar, som beteckna i grunden skilda färger. Äfven om Gladstone's, Geigers m. fl. uppfattning af färgsinnet hos den homeriska tidsålderns människor skulle vara riktig, hvad som af filologer blifvit bestridt, så måste dock namnen på färgerna haft på denna tid en mindre fixerad betydelse, och under förutsättning af ett normalt färgsinn skulle de hafva haft en vidsträckt betydelsesfer, då de kunnat användas om vidt skilda färger (egenskaper), d. ä. undergått utvidgning i hög grad, för så vidt de uppnämts efter (färgen hos) ett enskilt föremål.

2) „Die Wörter, womit wir die Farben bezeichnen, zerfallen in zwei leicht kennliche Klassen. Die bestimmtesten, aber auch die jüngsten, pflegen von Gegenständen hergenommen zu sein, die bestimmt gefärbt sind und leicht verglichen werden können“, Geiger, Zur Entwicklungsgeschichte der Menschheit, s. 48.

ursprungliga roten, vara ense om, att svart betecknats med ett ord, som urspr. haft betydelse af vara fläckad, smutsig. Men dylika spörsmål ligga utom gränserna för denna uppsats, och vi fästa oss här endast vid de benämningar på färgen, hvilka uppkallats efter ett bestämdt föremål och sedan utvidgats, t. ex. *ἰύεις* (*ἴον*) eg. violfärgad, med generel betydelse: mörkblå, stålblå om *σίδηρος*, Ψ , 850. Af samma rot äro *ἰοδνεφίς* (*ἴον*, *κνέφας*) eg. violmörk, utvidg. mörkblå: *ἰοδνεφές εἶρος*, δ , 135, *ἰοειδής* (*εἶδος*) eg. violett, utvidg. mörk om hafvet, ϵ , 56 etc. *μῆλωψ* (*μῆλον*) eg. äppelfärgad, sedan guldgul om frukten, *καρπός*, η , 104. (Autenrieth härleder ordet af *μαλός* = hvit och öfversätter hvitglänsande). *μοροίεις* (*μόρον*) eg. mullbärsfärgad; i uttrycket *ἔρματα τρίγληρα μορόεντα* σ , 298 återgifves ordet med mörk af de gamle uttolkarne; jfr. Ameis' Anh. ad h. l. *λειριόεις* (*λείριον*) eg. liljefärgad d. ä. hvit: *χροά λειριόεντα δάψει*, N , 830; jfr. „liljekinder“ i sv. *οἶνωψ* betyder egentligen, ifall det kommer af *οἶνος*, vinfärgad, med utvidgad betydelse: mörkröd, mörk¹⁾ om hafvet både i lugnt och upprördt tillstånd; äfven om färgen hos oxar, N , 703. Jfr. *κροκό-πεπλος* = med saffransfärgade kläder, θ , 1; *ροδο-δάκτυλος* = rosenfingrad, med rosenfärgade fingrar.

κνέως (*κνέως*) eg. stålfärgad, utvidgadt: mörkblå eller mörk i allmänhet om *ἄφρονες*, *χαῖται*, *τρίχες*, *δράκων*, *κάλλημα*, *γαῖα ψάμμου κνανέη*, *νεφέλη*, *νέφος*, *φάλλαγγες*. Vidare förekommer ordet i sammansättningar såsom en generel bestämning beträffande färgen ss. *κνανόπεζα*, *κνανόπρωρος*, *κνανοχαίτης*, *κνανῶπις*. Geiger, hvilken, såsom förut nämnts, fränkänner de gamle förmågan att uppfatta den gröna och blå färgen, anser att *κνέως* betecknar „das tiefste Schwarz“, men att sedermera betydelsen utvecklats till att beteckna

¹⁾ Som Homerus benämner hafvet *οἶνωψ*, *πολιός*, *πορφύρεος*, *ιοειδής*, *μέλας* o. s. v., så anser Gladstone (s. 28, 30), att skalden med alla dessa epiteter endast velat beteckna hafvets mörka utseende, en uppfattning, som förkastas af Düntzer, *Homerische Abhandlungen* s. 507—565.

blått¹⁾ Häremot har man anmärkt, att svart och blått ej äro så skarpt skilda, att ej skalden i de förbindelser han använder *κράντος* därmed äfven kunnat beteckna en skiftning i blått t. ex. om stormmolnet, botten i Charybdis' djup, de anryckande härmassorna, och hvad särskilt dess användning om ögonbryn och hår beträffar, så kan skalden med *κράντος* hafva velat beteckna deras ovanliga skönhet²⁾. *χρύσεος* (*χρυσός*) eg. guldfärgad, utvidgadt guld-gul om t. ex. hästarnes manar (*ἰθιραι*), om molnen (*νέφεα*). *πόρφυρεος* af *πόρφυρα* (af *φύρω*, Curt. Stud. VI, 295) således eg. purpurfärgad, med utvidgad betydelse röd-skimrande i olika skiftningar om *αἷμα*, *ἄλς*, *θάνατος*, *νεφέλη*; vid de båda senare orden går betydelsen öfver till att beteckna svart, så att i detta ord liksom det latinska *purpureus* betydelsen är sväfvande och förorsakat lexikograferna mycket hufvudbry. *φοινικόεις* af *φοῖνιξ* (ett feniciskt färgstoff) betyder således eg. färgad med (eller som) fenicisk färg, i utvidgad betydelse röd om *χλαῖνα*, *σιώδιγγες*. Däraf *φοινικο-πάριος*. Jfr. *indigo* eg. (en färg) från Indien, utvidg. ett slag af blå färg; men såsom förut anmärkts, ligger i sjelfva namnet en inskränkning, i det att af alla färger från Indien just denna fått namnet den „indiska“ par *préférence*, liksom den ofvan nämnda röda *φοῖνιξ*.

φοινός, *φοίνος*, *φοινήεις* (*φόρος*?) eg. blodfärgad, med utvidgad betydelse röd om *αἷμα*, *δράκων*. Däraf *δαφοινός*, — *εος*: *εἶμα αἵματι δαφοινέον*, Σ, 538. För öfrigt begagnas det om rödt i flera skiftningar såsom *δρούκων*, *δέγμα λεόντος*, *θῶες*.

αἰθαλόεις (*αἰθω*) eg. nedrökt, svärtad af rök: *μέλαθρον αἰθαλόεν*, B, 415, om hela salen. χ, 239, med utvidgad bemärkelse svart: *χερσὶν ἐλὼν κόριν αἰθαλόεσσα*, ω, 317.

1) Anf. Afhl. s. 49: „Die Wörter, welche in irgend einer Sprache für blau gebraucht werden, bedeuten zu kleinerem Theile ursprünglich grün; der grösste Theil derselben hat in der frühesten Zeit schwarz bedeutet“.

2) Jfr. Marty: Die Frage nach der geschichtlichen Entwicklung des Farbensinnes, Wien 1879, s. 84 f.

ἔρεβεννός (ἔρεβος) således eg. en färg från (af) ἔρεβος, öfverhufvud: svart (ater): νύξ ἔρεβεννή, 1, 474.

De ord, som beteckna allmänna kvantitets- och kvalitetsbegrepp, hafva till en del uppstått ur ord och ordrötter med en mera konkret (speciel) betydelse, eller hafva sjelfva ursprungligen haft en sådan betydelse, som genom abstraktion generaliserats till att beteckna storhet, sätt, grad etc.

πελώριος (πέλωρ) eg. vidunderlig, i utvidgad bemärkelse uttrycker ordet storhet (i högsta grad) och begagnas om personer och ting ss. ἔγχος, λῆας, κίματα, τεύχεα, θαῦμα. δεινός eg. ryslig: δεινὰ πέλωρα, B, 321, i utvidgad bet. ingens om t. ex. σάκος, ἄορ, μελίη, ἄγορή etc. Så användas äfven ryslig och ohygglig i svenskan, t. ex. en ryslig mängd folk, ohyggligt kallt o. s. v. Jfr. αἰνός: αἰνότατε Κρονίδη = väldige Kr. ἀμαιμάκετος (ἀ — μαίμαία) eg. furens, Χίμαιρα, Z, 179, utvidg. ingens, t. ex. ἰστός, ξ, 31. Jfr. rasande i sv., t. ex. en rasande stor förlust. ὄβριμος (βρίθω) eg. tung, utvidgadt väldig om t. ex. ἔγχος, ἴδωρ. Jfr. sammansättningarna ὄβριμοεργός, ὄβριμοπάτηρ. πνικνός eg. tät (frequens) t. ex. ῥζος, δρυμός, θάμνος, utvidg. väldig: ἄνδρ' ἄτη πνικνή λάβη, Ω, 480. δαιμόνιος, οὐράνιος få inom den senare literaturen en vidgad betydelse ungefär som de motsvarande orden gudomlig, himmelsk i svenskan och *divinus* i latinet. Här må äfven nämnas: ἀνδραχθής: ἀνδραχθέεσι χερμαδίοισιν βάλλον, Κ, 121. Hvarmed må jämföras de hos Xenophon förekommande ἀμαξιῶος eg. som fordrar en vägn för att forslas, obäklig, λιθός; βονπόρος eg. som kan genomborra en oxe, stor, A, 7, 8, 14.

ἀθείσματος (θεός — φημί?) eg., ifall härledningen är riktig, outsäglig, med vidgad betydelse ofantlig i allmänhet, hvilken allmänna betydelse specialiseras i olika riktningar, alt efter det substantivs betydelse, med hvilket ordet är förenadt ss. γαῖα, θάλασσα, ὕμβρος, νύξ, οἶνος. θεσπέσιος (θεός — ἔσπον) har ungefär samma betydelseutveckling som föregående ord: ofantlig, väldig om ὄμαδος, ἰχί', φόβος, νέφος, χαλκός etc. ἄσπετος (ἄ — ἐσπεῖν) eg. (liksom föregående)

outsäglig: ἄσπειτα πολλά, utvidg. ingens i skiftande betydelsen om ἕλη, ῥόος, αἰθήρ, κρέα, δῶρα, ἀλκή, κῆδος etc.

ἄσβεστος (ἄ — σβέννυμι) eg. outsläcklig, φλόξ, II, 123, i utvidgad bemärkelse betecknar ordet storhet (i superlativ) i skiftande betydelser om γέλως, μένος, βοή, κλέος.

Äfven följande adjektiv, som beteckna storhet, hafva en i någon mån generaliserad betydelse, ehuru den betydelse, som härledningen gifver vid handen, är mindre speciell: ἀπειρέσιος, ἀπείριτος, ἀπείρων (ἄ — πέρας) eg. gränslös, sedermera uttryck för storhet (i högsta grad) i allmänhet. t. ex. om ἔδνα, ἄποινα, πόντος, δεσμοί, ὕπνος; jfr. *infinitus* i lat. ἀμέτρητος (μετρέω), πένθος, πόντος; jfr. *immensus*. ἄκριτος (af κρήνω), med ungefär samma betydelse som föregående ord, t. ex. ἔχω δ' ἄχέ ἄκριτα θυμῷ, Γ, 412; äfven ἄκριτα πολλά. Jfr. ἀκριτόμυθος, ἀκριτοφύλλος. ἄπλειτος: ἄπλειτον βύρος, Soph. T. 982. ἀπέλεθρος (πέλεθρον?): ἵν' ἀπέλεθρον ἔχοντας, E, 245. Utvidgad betydelse har möjligen εἴχορος (χορός), eg. med rymliga dansplatser d. v. s. slätter, vidsträckt (?): Ἰλιδ' ἐς εἰρήχορον, δ, 635. Måhända hafva andra liknande sammansättningar i någon mån generaliserats ss. εὐρύπορος, εὐρυ-ρέεθρος, -ρέων, som då skulle hafva ungefär samma betydelse som εὐρύς. στεινοπός (στεῖνος, ὀπή) eg. med trång utgång, sedermera trång t. ex. ὁδός, πόντος.

I andra adjektiv, hvilka beteckna storhet, angifver rotbetydelsen mera sättet för egenskapens uppkomst, t. ex. τροφίεις, τροφίς (τρέφω) eg. (väl)närd, sedermera stor, väldig om κῆμα. Jfr. *altus* (af *alo*) = hög, djup. Af samma ursprung är τροφίς = frequens, creber (af samma rot som *cresco*): τροφίεις ἰοί, A, 387. ἀλλέες (σα — εἰλέω) eg. sammanträngda, samlade, alla, E, 498 etc. Enahanda vore betydelsens utveckling i ἀθρόος, i fall detta ord kan sammanställas med θορεῖν, θρόσκειν. Jfr. det latinska *cunctus* af *conjunctus*? *convinctus*? och svenska samtliga (samla). βλωθρός (βλώσσω) eg. (uppåt)gående, sedermera: högre, smal om träd: πίτυς βλωθρή, N, 390; βλωθρὸν ὄρχηνη, ω, 234 etc. Jfr. det latinska *celsus* (af obrukl. *cello*) och sv. reslig. ταναός (τείνω) eg. (ut)dragen, sedan: lång t. ex. αἰγανέη. Jfr. *tenuis* i lat., *tunn* i sv. beslägtade med *teudo*,

tänja (uttänja). (*ψιλός* (*ψάω*) eg. afskafd d. ä. kal, naken: *δέσμα ψιλόν*, ξ, 437; *τὴν δὲ ψιλὴν φέρε κῦμα*, μ, 421).

I sammanhang med de anförda storhetsbegreppen må nämnas några adverb, i hvilka den mera speciela grundbetydelsen generaliserats till att uttrycka sätt, grad (graden af den verksamhet eller det tillstånd, som predikatet uttrycker), t. ex. *ἄλαστον* (*ἄ — λαθέσθαι*) *ὀδύρομαι*; *ἄλληκτον* (*ἄ — λίγω*) *πολεμίζειν*; *ἄσκελές* (*ἄ — σκέλλω*) *κλαίειν*; *ἄσπερχές* (*ἄ — σπέρχω*) *μενεαίνειν*; *ἄχρεϊον* (*χρεῖος*) *ἰδεῖν*, *γελᾶν*; *αἰνὰ* (*αἰνός*) *ὀλοφύρεσθαι*; *ἔκπαγλα* (*ἔκπαγλος*, *πάγος*) *φιλεῖν*, *ἐχθαίρειν*; *ἀπαλόν* (eg. späd) *γελᾶσαι*; *ἀδινὰ* (*ἀδινός*, *δίω* commotus?) *στενάχειν*, *κλαίειν*; *ἀμφ' αἴων* (*αἴος*, *siccus*) *ἀύτειν* etc.

För öfrigt antecknas några strödda exempel på adjektiv, hvilka beteckna egenskaper i allmänhet, i hvilka en betydelseutveckling med hänsyn till härledningen synes föreligga ss. *ἀμίμων* (*μῶμος*) eg. utan fläck, utv. förträfflig i allm. t. ex. *μῆτις*, *οἴκος*, *ὄρχηθμός*, *τίμβος* etc.

θειός, *ἀντίθεος*, *θεοειδής*, *θεο-εἰκελος*, hvilkas betydelse antagligen generaliserats till att uttrycka den högsta grad af skönhet, förträfflighet = härlig.

ἀρηί - θοος (*ἄρης — θοός*), *ἀρηί - φιλος*, *βοη - θός* (*βοῆ θοόν* = snabb i striden?), *μενεδίμος*, *μενεπτόλεμος* (*μένω*, *δίμος*, *πτόλεμος*), *μενεχάρμης* (*χάρμη*), *ταλαύριος* (*ζύνός*) m. fl., hvilka alla från en speciellare grundbetydelse uppgå i den allmänna betydelsen tapper.

ἀκίριος (*κῆρ*), *ἀνακίς* (*ἀκί*), *ἀπτόλεμος*, som kunna anses hafva fått den generela betydelsen feg.

ἄκλιτος (*κλίτος*), *ἀκτίμων* (*κτῆμα*), *ἀλίος* (*λίον*), hvilkas generaliserade betydelse torde kunna återgifvas med fattig. *πολύκλιτος*, *πολυκτίμων*, *πολυλίος* = rik.

ἄπρηκτος (*πράσσω*), *ἀτέλεστος* (*τελέω*) = fruktlös, *κακόεργος* (*ἔργον*), *κακομίχανος* (*μηχανή*), *κακότεχνος* (*τέχνη*) = „unheilstiftend“, ond.

Förteckningen på dessa exempel kunde naturligtvis ökas med en mängd dylika, i hvilka grekiskan genom flera synonyma uttryck återger samma begrepp; men detta endast under tvänne förutsättningar, nämligen att hvart och ett af de synonyma orden ursprungligen haft den speciela be-

tydelse, som betingas af härledningen, samt vidare att denna särskilta betydelse verkligen nöts bort, så att alla dessa ord utan någon speciel bibetydelse uttrycka ett och samma allmänna begrepp. I allmänhet torde man kunna påstå, att det senare är en ej så sällan förekommande företeelse inom språken, hvarför ock den så kallade synonymiken ofta nog förlorar sig i spetsfundiga härklyfverier, hvilka sakna grund inom det verkliga språket. Såsom exempel på synonyma uttryck, hvilka ursprungligen väl ej ägt någon mera utpräglad specialbetydelse, må nämnas *ἐκπαγλος, κρηρός, κρούεις, ἀκρούεις, (ὄριον), κατατριγυλός, ὄριθενός* = förskräcklig, ryslig, samt å andra sidan såsom exempel på sådana uttryck, hvilka, ehuru de vid öfversättning väl kunna återgifvas med ett och samma ord, dock väl ej inom grekiskan till sin betydelse helt och hållet sammanfallit: *ὀκύαλος (ἄλς), ὀκύπορος (πόρος), ὀκνέτις (πέτομαι), ὀκνίπτερος, ὀκνίπωνς*, hvilka alla kunna öfversättas med snabb. Till sist må anmärkas, hvad som ofvan antydts, att de båda riktningar af språkets utveckling, hvilka i denna uppsats behandlas, just hos egenskapsorden gå hvarandra så nära och, så att säga, korsa hvarandra, att det ofta nog är svårt att afgöra, när man bör anse en utvidgning eller en inskränkning hafva ägt rum, i det att t. ex. en betydelse, som från en synpunkt betraktad ter sig såsom en utvidgning, från en annan synpunkt sedd måste anses såsom en inskränkning.

Utvidgning vid verb.

Då verbets betydelse är, snart sagdt, i oändlighet skiftande, beroende på dess bestämningar, ställning och sammanhanget, så kan här naturligtvis ej blifva fråga om att angifva betydelsens utveckling i enskiltheter, utan endast påpeka gången och riktningen i allmänhet för den samma. Vi hafva ofvan i sammanhang med substantivet anført exempel på betydelsens utvidgning vid verb (*χαλκεύω* etc.). De verb, som hafva undergått en likartad betydelseutvidgning, som dessa ofvan anförda, de hafva i allmänhet bildats af substantiv eller adjektiv, hvilka bildningselement antingen tillägga till den verksamhet, som verbet betecknar, en inskränkande

bestämning eller ursprungligen måste hafva tilllagt en sådan, ehuru denna redan före den homeriska tidsåldern abstraherats. För jämförelses skull anföras till en början några verb, i hvilka den ursprungliga betydelsen d. ä. den betydelse, som verbet genom sin bildning äger eller bör äga ej torde hafva generaliserats, utan stått mer eller mindre klar för medvetandet ss. *κυκλέω* (*κύκλος*): *κυκλήσομεν νεκρούς βουσι καὶ ἡμιόνοισιν* d. ä. *κομίσωμεν ἐφ' ἅμαξων* (Faesi), II, 332, men andra (Autenrieth, Ebeling) blott „fortfaren“. *μοχλέω* (*μοχλός*) = „weghebeln“ (Autenrieth): *σίγλας ἐμόχλεον* = „mit Hebeln bearbeteten“ (Ameis) M, 259. Om det är samma förhållande med *ὀχλέω*, *ὀχλίζω*, *μετοχλίζω*, att handlingen ej lät tänka sig utan sjelfva verktyget (*ὀχλεύς*), hvarmed den utfördes, d. ä. att ingen abstraktion ägt rum, torde vara ovissare: *ψηφίδες ἄπασαι ὀχλεῦνται* d. ä. *κινεῦνται* (Faesi), Φ, 261; *τὸν ῥηιδίως ἐπ' ἅμάξαν ἀπ' οὐδεὸς ὀχλίσειαν*, M, 448; *ὀχλῆα ῥεῖα μετοχλίσειε θυράων*, Ω, 567. Jfr. svenskans *stänga* eg. tillsluta med stång; men *hamra* har grundbet. kvar. *στεφανώω* (*στέφανος*) = bekransa: *ἀμφὶ δέ μιν θυόνες νέφος ἐστεφάνωντο*, O, 155; *τὴν πέρι πόντος ἐστεφάνωνται*, κ, 195, „umzieht“, „am Rande“, (Ameis, E, 739). Jämför bekransa i svenskan, där äfven grundbetydelsen ej helt och hållet bortnötts. *θριγκώω* (*θριγκός*) = förse med tinnar: *ἦν (ἀνλίην) ἐθρίγκωσεν ἀχέρσθν*, „krönte mit wildem Birnbaum“ (Ameis), ξ, 10. *σιμάζω* (*σιμάς*) = instänga i fällorna: *σίμασθεν κατὰ Ἴλιον ἡίτε ἄρνες*, Θ, 131, hvarest måhända verbets användning beror på att liknelsen är genomförd.

I andra verb däremot framträder betydelsens utvidgning klarare, t. ex. *ἀλείφω* (*λίπα*) eg. insmörja med fett, vanligen i förening med *λίπ' ἐλαίω*, ensamt *λίπ'*, ζ, 227, hvilken bestämning (förklaring) visar, att den ursprungliga betydelsen fallit i glömska d. ä. generaliserats till den allmänna betydelsen *bestryka*, t. ex. *ὄν (κηρόν) σφιν ἐπ' ὡσὶν ἄλειψ'*, μ, 200; men det därpå bildade *ἄλειφαρ* har en inskränkta betydelse. Jfr. *ungere* (*unguen* = fett) i lat. och *smörja*, *nedsmörja* (*smör*) i sv., hvilka båda verb antagligen hafva samma grundbetydelse som *ἀλείφω*, men sedermera begagnas om annat

än fett. *οινοχοέω* eg. iskänka vin, utv. iskänka: *οινοχόει νέκταρ*, *A*, 598. *μεθύω* (*μέθυ*) eg. vara drucken af vin, *σ*, 240, utvidg. vara genomdränkt: *βοείην μεθύουσαν ἀλοιφήν*, *P*, 390. *κορύσσω* (*κόρυς*) eg. förse med hjälm („behelmen“) har hos Hom. den generela bet. väpna (sig): *κορύσσειο τόροπι χαίκεῳ*, *II*, 206; *τεύχεσι* etc. Så äfven *θωρίσσω* (*θώραξ*) eg. förse med pansar (panzern), väpna: *τεύχεσιν*, *Θ*. 376. *κίθαρίζω* (*κίθαρις*) eg. spela på zittra; med mera generell betydelse: spela (ett stränginstrument): *φόρμιγγι κίθαρίζε*, *Σ*, 570, hvilket uttryck i sjelfva verket innebär en motsägelse. Så ock *φορμίζω* (*φόρμιγξ*) eg. spela på luta, hvilket verb i sin ordning användes om *κίθαρις*, *α*, 155. Det var naturligt, att dessa verbs betydelse, som till arten är föga skild, vid den ringaste abstraktion skulle sammanfalla, såsom t. ex. förhållandet är med *ἀκοντίζω* och *αἰχμάζω* s. 83. *δαρίζω* (*ῥαρ* = maka) eg., i fall härledningen är riktig, umgås som markar, utvidg. umgås förtroligt, prata förtroligt: *ἀπὸ πέτρης τῷ δαριζέμεναι*, *X*, 127. *φυσάω* (*φῦσα*) eg. blåsa med en blåsbelg: *φῦσαι πῦσαι ἐφύσων*, i utvidgad bet. blåsa, *ψ*, 218. Liknande bildningar (handlingen benämnd af verktyget) hos andra förf. äro *πεμπάζω* (*πεμπάς*, *πέντε*) eg. räkna på de fem (fingrarne) — räkna; *χειρόομαι* (*χείρ*) eg. få i händerna — underkufva; jfr. handla (hand), handskas med (handske); *ψηφίζω* (*ψηφίς*) eg. omrösta med stenskärfvor — besluta i allm.

ἀλοιάω (*ἀλωή*) eg. tröska, utvidg. slå, bulta, t. ex. *γαῖαν χερσίν*, *I*, 568. Så ock *ἀπαλοιάω*. *ἐναρίζω* (*ἄρηις*) eg. döda i strid, utv. döda: *θῆρας ἐναίρειν*, *Φ*, 485. Jfr. slå i *hjäl* (*hel* i isl.). *ἀπεναρίζω* (*ἔναρα*) eg. afväpna, beröfva vapnen: *τοὺς ἐνάριζον ἀπ' ἔντεα*, *μ*, 195, hvilket objekt utvisar, att betydelsen i någon mån generaliserats till beröfva. Så ock *spoliare* i latinnet. Jämför *ἀλαύω* (*ἀλαύς*) eg. blända: *ὃν ὀφθαλμοῦ ἀλάωσειν*, *α*, 69, hvilken konstruktion antyder att betydelsen närmat sig den generela betydelsen af beröfva. *χίρωώ* (*χίρη*) eg. göra till enka: *χίρωσας γυναικα*, *P*, 36, utvidg. göra öde, (tom) i allmänhet: *χίρωσε ἄγνιας*, *E*, 642. Jfr. *ὀρφανίζω* (*ὀρφανός*) eg. beröfva fader och moder, utv. beröfva: *ἐκ δυοῖν ἔσοιθ' ἕμια πατρός τ' ἐκείνης τ' ὀρφανισμέρος*

βίον, Soph. T. 942. *ιερείω* (*ιέρως*) eg. offra, slagta offerdjur, utvidg. slagta: *βοῦς ἱερέοντες εἰλαπινάζουσιν*, β, 56.

Såsom exempel på utvidgning kunna vidare anföras: *ἀτέμνω* (*ἀτέων*, jfr. Autenrieth) eg. bedraga, listeligen beröfva, utv. beröfva: *ἀτέμβονται νεότητος*, ψ, 445. Samma betydelseutveckling har *fraudare* (*fraus*) i latinet. *ταρχύω* (*τερσαίνω* *torreo*) eg. comburere, utvidg. begrafva i allm.: *ἐ ταρχύσουσι κασίγνητοί τε ἔται τε τύμβω*, Π, 456. Om *uti κονίω* och *κροταλίζω*, då de få rörelse-betydelse, ligger en utvidgning eller inskränkning, vill jag lämna osagdt, t. ex.: *κονίοντες πεδίοιο*, Ν, 820; *ᾠχεα κροτάλιζον*, Α, 160. Jfr. svenskans „damma i väg“.

ἀποκαίω har hos Hom. bet. uppbränna, φ, 336, hos Xenophon begagnas det äfven om kölden i den vidgade bet. förkyla Α. 4, 5, 3. Liksom man vid *ἀπεναργίζω* hade skäl att antaga, att den närmare bestämning af verbets (allmänna) betydelse, som tillades verbet genom objektet, antydde att grundbetydelsen, som just innehåller samma objekt (samma bestämning), generaliserats, så kan äfven vid andra verb objektet antyda en utvidgning af grundbetydelsen, eller en utvidgning af den samma på ett eller annat sätt betingas af det tillagda objektet, t. ex. *τειχίζω* (*τείχος*) eg. uppbygga en mur, men i uttrycket *τείχος ἐτειχίσσαντο*, Π, 449, är rotens betydelse (mur) liksom utbruten och stäld bredvid verbet, som därigenom kan anses hafva fått en mera generel betydelse af uppbygga, uppföra. Jfr. (upp)mura en mur, ett hus etc. *τειχίεις* = munitus. Jämför *οἰκοδομέω* (*οἶκος*, *δέμω*) eg. uppbygga ett hus, men *τείχος πλίνθοις ὀκοδομημένον*, Xen. Α. 2, 4, 7 är betydelsen allmännare: bygga. Så ock i lat. *ædificare* (*ædes*, *classen*). Ungefär liknande är utvidgningen i *γεφνρόω* (*γέφυρα*) eg. uppföra en dam, men i uttrycket: *γεφύρωσεν δὲ κέλευθον μακρῆν*, Ο, 357 har betydelsen vidgats, hvad som objektet *κέλευθον* antyder.

Ifall den ursprungliga betydelsen hos *τίθημι* är sätta, så har denna betydelse öfvergått till den mera allmänna (att uttrycka en handling i allmänhet): göra i sådana uttryck som *βαλῶν ὀρμαγδόν ἔθηκεν*, ι, 235; *σκεδάσιν*, α, 116 etc.; (*αἰτόν*) *πηρόν θέσσω*, Β, 599 etc. Samma utvidgade betydelse

synes *ίστιμι* antaga i vissa uttryck, t. ex. *ἀπειλήτην φυλόπιδα στίσειν πολνάκος πολέμοιο*, λ, 314; *ἔβδομος ἐστίκει μείς*, T, 117 (*μὴν ἰστάμενος*) etc.

I *ἴμαι* och *κεῖμαι* generaliseras de ursprungliga betydelserna sitta och ligga och uppgå i den gemensamma (uppehålla sig), *vistas*, *vara*, t. ex. *ἐκὰς ἡμεθα πατρῶδος αἴης*, O, 740; *ἐνὴ κατ' ἀράγρια κείται ἔχονσα*, II, 35; *κείται ἄεθλα*, Ψ, 273; *ταῦτα θεῶν ἐν γούνασι κείται: νεῖκος ἔκειτο*, Soph. O. 490. Jfr. *ναιετάω*: *Ἰθάκης ἔτι ναιεταούσης*, α, 404, jfr. Ameis.

πέλω, *πέλομαι* (*ἀμφίπολος*) eg. *vända*, *vända sig* (Curt. Grundz. 463), *svängas*: *βέλος πέλεται*, A, 392 — *vistas*, *vara*: *τόδε πᾶσι φίλον καὶ ἰδὸν πέλοιτο*, A, 17. Jfr. *versari* i lat. *τελέθω* (hvilket verb sammanställles med *τέλλω* = gå upp: *ἰλῶν τέλλοτος*, Soph. E. 699): *νῆξ δ' ἰδὴ τελέθει*, II, 282 öfversätter Ameis med „kommt herauf“, andra med „ist geworden“; den vidgade betydelsen *vara* har verbet tydligen η, 52: *θαρσαλέος ἀνὴρ ἐν πᾶσιν ἀμείνων ἔργοισιν τελέθει*. *τείνω* eg. *fabricari*, *parare*, men i uttrycken *ἐσθλὸν καὶ τὸ τέινεται*, O, 207; *θηητὸς καὶ σὺ τέινα*, II, 622 etc. har verbets betydelse generaliserats till *vara*. Äfven i andra språk har en dylik betydelseutvidgning (abstraktion) inträdt vid dylika verb, t. ex. *stare* (*restare* etc.), *existere*, *evadere*, *factum (esse)*; *ställa sig*, *stå*, *sitta*, *ligga*, t. ex. *stant mihi cum domina maxima bella mea*; *ställa sig sjuk*, *stå öfvergifven*, *rådlös*, *sitta fängslad*, *fången*, *sjön ligger spegelblank* o. s. v. Som bekant hafva de s. k. hjälperverben ursprungligen haft en mera speciel, sinlig betydelse eller uppstått ur rötter med en sådan betydelse, t. ex. de olika formerna af *εἶμι*, *sum*. *vara* etc.: skr. *as-mi* af en rot med betydelsen *andas* (*as-u-s* = *lifsflägt*, Curt. Grundz. s. 378), *fui* af roten *bhu* = *växa*, *blifva* (Curt. Grz. s. 305), *vara* af *vas* = *bo*; fr. *été* af *status* (*stare*); *hafva* af lat. rot *cap* (*capio*); *kunna*, *läta*, *lära*, *må*, *skola*, *vilja* (i danskan och engelskan), *äga*, *ämna* m. fl. hafva alla mer eller mindre genom abstraktion öfvergått till hjälperverb. Jfr. Whitney, *Leben und Wachsthum der Sprache*, übersetzt von Leskien, s. 91.

Såsom redan förut nämnts, så spelar metaforen en vigtig rol vid betydelsens utvidgning. Vid flera af de ofvan an-

förda orden har man haft tillfälle att iakttaga detta, och vi anföra här några ytterligare exempel på utvidgning, i hvilka bilden torde hafva förbleknat, och några, där den klarare framträder. *σφιγώω* (*σφιξ*), *εσφιγώμαι* eg. vara tillsnörd som en geting; utvidg. tillsnöra: *πλοχομοὶ χρυσῶν τε καὶ ἀργύρου εσφιγώντο*, *P*, 52. *ὑποσταχίωμα* (*στάχης*) skjuta ax, utvidg. trifvas, frodas: *οὐδέ κεν ἄλλως ἀνδρὶ γ' ὑποσταχίωτο βοῶν γένος*, *v*, 212. *φαληριάω* (*φάλαρος*) således eg. glänsa' (se ut) som en *φάλαρος*, i utvidgad betydelse om vågorna. *N*, 799. *ἀναψύχω* (*ψύχος*) eg. afkyla, t. ex. *ἔλκος ἀναψύχοντα*, *E*, 795; som en utvidgning af denna betydelse skulle man till äfventyrs kunna anse betydelsen uppfriska, vederkvicka, t. ex. *ἀνέψυχον φίλον ἦτορ*, *N*, 84. Jfr. *hugsvåla* (sval) i svenskan. *ἀεθλεύω* (*ἄεθλον*) eg. anställa täflingskamp, kämpa, utvidg. anstränga sig: *ἐργάζοιο ἀθλεύων πρὸ ἄνακτος ἀμειλίχων*, *Ω*, 734. Jfr. *ἀθλεύω* (*ἄθλος*): *ἦρω Λαομέδοντι πολίσσαμεν ἀθλήσαντε*, *H*, 453. *ἀμαθύνω* (*ἄμαθος*) eg. göra till sand, med utvidgad betydelse: lägga i aska (förstöra): *πόλιν δὲ τε πῦρ ἀμαθύνει*, *I*, 593. Jfr. *grusa* i svenskan. *δέω*, *καταδέω* eg. binda t. ex. *τινὰ δεσμῶν*, men i uttrycket *τινὰ κελεύθου* = hämma, hindra.

De uttryck åter, i hvilka man ej är berättigad att antaga en verklig utvidgning föreligga, äro sådana som: *ἦ* (*νευρή*) *δ' ὑπὸ καλῶν ἄεσι σε*, *φ*, 411; *ἄνεμος περὶ δρυσὶν ὑψικόμοισιν ἦπύει*, *Ξ*, 399; *μέγα δ' ἔταχε θεσπιδαιῆς πῦρ*, *Ψ*, 216; *μέγα δ' ἄμφι σάκος μύκε δουρὸς ἀκωκῆς*, *Υ*, 260; *ἀποπτύει δ' ἄλος ἄχνην (κῆμα θαλάσσης)*, *A*, 426; *ἐρενγομένης ἁλός*, *P*, 265; *ἄφθ' ἐξεμέσειεν ὀπίσσω ἴστον καὶ τρόπιν (Χάρυβδις)*, *μ*, 437; *εἰς ὃ κε γῆρας ἔλθῃ καὶ θάνατος*, *N*, 60; *ἐκλίσθη δὲ θάλασσα κατερχομένης ὑπὸ πέτρης*, *ι*, 484; *εἴως μέγα κῆμα παρῆλθεν*, *ε*, 429; *ἦ* (*νηῆς*) *δ' ἔθρεν κατὰ κῆμα*, *A*, 483; *ἀνὰ στρατὸν ἦρχετο κῆλα θεοῖο*, *A*, 53; *τὸ δὲ (τρώπανον) τρέχει ἐμμενῆς αἰε'*, *I*, 386; *ἐκ χειρῶν ἔπτατ' ἐφειμά*, *μ*, 203; *ἔμὰ κῆματ' ἔδοντες*, *α*, 375; *κατέδουσι οἶκον Ὀδυσσεύος*, *β*, 237; *κατὰ κλωθῆς τε βαρεῖαι γιγνομένῳ νήσαντο λίνω*, *η*, 198 etc.

II. Vi öfvergå till den senare delen af det uppgifna ämnet, nämligen den sida af språkets utveckling, som be-

står uti **inskränkning** af ett allmännare begrepp, en allmännare betydelse till en mera speciel, hvarvid riktningen i betydelseutvecklingens gång i allmänhet kan karakteriseras såsom en inskränkning från slag till art. Följande den ofvan inslagna gången för ämnets behandling anteckna vi först de ord, som beteckna personer.

γυνή eg. kvinna; detta allmänna begrepp får genom inskränkning följande speciela betydelser: hustru: *γυνή Προίτου*, Z, 160 etc. drottning, herskarinna: *ἐρέοντε γυναικί*, π, 334; ξ, 123 etc. Det latinska *mulier* har äfven den spec. bet. hustru såsom ock *vif*, *kona* i isländskan; det beslägtade engl. *queen* = drottning. *κόρη* = flicka, B, 872, i inskränkt betydelse: dotter: *κόρης Χρυσήδος*, A, 111. På andra ställen synes detta ord hafva fått den generela betydelsen af ung kvinna i allm., äfven såsom gift, t. ex. Z, 247, där det användes om Priami gifta döttrar. Jfr. „flicka“ i sv. och *puella* i lat.: Danai puellæ, (Hor.); detta sist nämnda ord begagnas om unga kvinnor i allm., äfven gifta, hvadan betydelsens utveckling är analog med den i *κόρη*.

Samma inskränkning som i *κόρη* förekommer äfven i *κόρος* eg. juvenis, inskr. son: *Ἰνυλον φίλον, κόρον Ζήθου ἀνακτος*, τ, 523. Jfr. Soph. T. 644 etc. Så äfven *παῖς* = barn, σ, 216; inskr. dotter: *παῖδα ἐμὴν ἐχέμεν*, η, 313; son: *Ἀχιλλεύς, Θέτιδος παῖς*, A, 512. Samma inskränkta bet. har *puer*, *gosse*, *pojke*.

ἀνὴρ = man; inskr. äkta man: *θεὰ γλυκὴν ἡμερον ἐμβαλε θυμῷ ἀνδρὸς προτέρου*, Γ, 140. Jfr. *vir* i lat., *karl* (gåskarl) i sv.

Såsom en slags inskränkning torde man äfven böra anse den föraktfulla betydelse, som *ἄνθρωπος* stundom har, på samma sätt som „människa“ i svenskan: *ἄνθρωπος, ὃ δέσποιν'*, *ἀποστίτω*, Soph. T. 434. En dylik „försämring“ af betydelsen förekommer i andra språk t. ex. *puer*, som får bet. slaf. Jfr. det sv. ordet *dräng* (isl. *drengr*), *πῆγα*, *kona* (isl. *kona*), *skalk* (got. *skalks*) „jungfru“ (tjänsteflicka), *bonde* etc., hvilka alla urspr. haft en ädlare betydelse.

πρωκτῆρ (*πράσσω*) eg. den som fullgör, verkställer: *ἔμειναι πρωκτῆρα ἔργων*, I, 433, i inskr. bemärkelse: „handlande“, köpman: *οἱ τε πρωκτῆρες εἰσιν*, θ, 162. Jfr. „handlande“ i svenskan. *αἰδός* (*αἰδῶ*) = sångare, i inskränktare betydelse: (sångare och) diktare; i den förra bet. förekommer det, Ω, 720, i den senare: θ, 43, 479 etc. Det sv. *sångare* kan hafva samma inskränkta betydelse. Jfr. *arbetare* (= kroppsarbetare), *spelare* etc. *λαός* = folk, pl. i inskr. betydelse: krigsfolk: *ἦ σέ γε λαοὶ ἐχθαίρουσ' ἀνὰ διμυον*, γ, 215. Ordet *folk* har samma inskränkta betydelse i isländskan, t. ex. *skjóta í fólk*, (*fylkja*), ehuru dess urspr. bet. är vidsträcktare (beslägtad med *populus*, *plebs*, *pleo*). *πληθύν* har hos Hom. den inskränkta betydelsen „massan“ i motsats till geronterna: *θυμὸν ἐνὶ στήθεσσιν ὄρινεν πᾶσι μετὰ πληθύν*, B, 148. Så äfven *πλήθος* hos Xen.: *ἀμείνονας τοῦ πληθους*, A, 3, 1, 37. Jfr. „massan“, „hopen“ i sv. och *vulgus* i lat. Samma „betydelseförsämring“ synes äfven *δῆμος* hafva, t. ex.: *διμυον ἀνίρ*, B, 198, samt *populus* och *plebs* i lat. samt „folk“ i sv.

Adjektivet *γέρων* = gammal, får såsom substantiv betydelsen gubbe och den inskränkta betydelsen: rådsherre: *βουλή γερόντων*, B, 53. Jfr. *senator* af *senex*, stadens „älste“. En liknande inskränkning har *πρόσβυς* = gammal, gubbe, pl. *πρόσβυεις* = sändebud, Xen. A. 3, 1, 28.

Ofta nog kan ett adjektivs substantivering betraktas såsom en inskränkning, i det att den egenskap, som adjektivet i allmänhet betecknar, genom substantiveringen tillägges en bestämd person eller öfverhufvud ett bestämdt föremål såsom för det samma utmärkande och karakteristisk, betecknande t. ex. yrke o. s. v.

ἀλιεύς adj. maritimus: *ἐρέτας ἀλιεύς ἀγείρομεν*, π, 349, subst. sjöman, fiskare: *ἀλιεὺς περιμήκει ῥάβδῳ ἔχθῶσι δόλον κατὰ εἶδατα βάλλων*, μ, 251 etc. Jfr. *ἄλιος*, som har samma urspr. betydelse. δ. 365, men som substantiv får betydelsen sjöjungfru, hafsgudinna: *ἦλθε σὺν ἀθανάτης ἀλιήσιν*, ω, 47. *ἀλίμων* adj. *ἀλίμονες ἄνδρες*, τ, 74, såsom substantiv med inskränkt betydelse: landstrykare: *ἦ οὐχ ἄλις ἦμιν ἀλίμονες εἰσί*, ρ, 376. Jfr. uttrycket en fattig *vandrare* („strykare“). *ῥδοπιόρος* adj. resande användes på samma sätt som subst.

resande i svenskan: ὅς μοι τοιόνδ' ἔχεν ὁδοιπόρον ἀντιβολῆσαι, Ω, 375. ἀλλοδαπός adj. främmande, ξ, 231, inskr. främling: μιχθεῖς ἀλλοδαποῖσι, Γ, 48. Jfr. *främmande* i svenskan, t. ex. „det kommer främmande“. λαιτροχόος (χέω) adj. λαιτροχόον τρίποδ' ἵστασαν, Σ, 346, inskr. baderska: λαιτροχόω δῶη γέρας, υ, 297¹⁾.

I de fall af betydelse- (begrepps-)inskränkning, som vi hittills behandlat, har den primära betydelsen, ur hvilken den inskränkta utvecklats sig, funnits hos Homerus eller inom grekiskan öfverhufvud. Emellertid kan man i sitt sökande efter den ursprungliga betydelsen naturligtvis gå längre tillbaka, såsom någongång ofvan vid betydelseutvidgningen skett, och framkonstruera den ursprungliga betydelsen ur rotens betydelse, i förhållande till hvilken den hos Homerus förekommande kan anses såsom sekundär d. ä. inskränkt. Denna betydelsekonstruktion måste dock, i de fall man saknar ledning af bestämda (språkföreteelser såsom) analogier, blifva tämligen godtycklig och strängt taget med afseende på den uppgift, här föreligger, ej fullt berättigad; så t. ex. skulle många af de uttryck, som grekiskan äger för att beteckna maka, hustru såsom ἀκοίτης, ἄκοιτις, παρακοίτης, παρακοιτις, ἄλοχος egentligen betyda den som delar samma läger, men sedermera genom inskränkning af ordets betydelse kommit att beteckna äkta maka, maka. Men man skulle också kunna antaga, att dessa ord aldrig haft någon allmännare betydelse, utan från och med sin uppkomst endast användts i denna speciella betydelse och för

¹⁾ I allmänhet skulle man väl kunna säga, att i och genom sjelfva substantiveringens adjektivitet undergår en inskränkning, i det att det till genus obestämda adjektivitet såsom substantiv erhåller ett bestämdt och fixerat genus och sålunda kan anses såsom ett ord af mindre omfång, mindre omfattande betydelse än adjektivitet eller beteckna ett begrepp, som är att betrakta såsom ett speciellt slag af det allmänna begreppet, som adjektivitet uttrycker; men då denna inskränkning i första rummet ej är en inskränkning med afseende på ordens betydelse, så ligger den mera aflägsset från vårt ämne och antydes på detta sätt blott i förbigående. Utom ofvan anförda ord kunna nämnas βουληφόρος, ἵστωρ, ὀμηλιξ, οἰωνιστής, οἰωνοπόλος etc.

detta ändamål skapats. (Dock kan man alltid i teorien tala om en betydelseinskränkning, som i och med ordets uppkomst framträder i förhållande till den ursprungliga rotbetydelsen.) Att dessa ord emellertid haft denna vidsträcktare betydelse som roten gifver vid handen, är uppenbart af hustruns ställning och äktenskapets betydelse hos ociviliserade folk, och dessutom förekommer t. ex. ἄλογος hos Homerus i sådan betydelse: ἄξομαι ἀμοιροῖς ἀλόγους, φ, 214. δάμωρ (δηθησα, Σ, 432) eg. den kufvade — maka, ν, 290.

Vi anföra här några exempel på personbenämningar af detta slag: αἰσωνότης (αἶσα — μνήμη) eg. „des gleichen Antheils gedenkend“ (Am.) — kampdomare, θ, 528. ἀρητήρ (ἀράομαι) eg. en som beder, jfr. προητήρ, men sedermera kom ordet att beteckna det slag af präster, som det ålåg att för hela folket bedja till gudarne, liksom ἱερεῖς betecknade den, som hade att ombesörja offren. Jfr. G. Autenrieth, Ameis Anhang, A, 11. Genom utvidg. fick ordet betydelsen prest i allm.: Χρόσην ἡτίμησεν ἀρητήρα, A, 11. (Jfr. det svenska *prest* af προσβύτερος.) δέκτης (δέκομαι), ἐπιστάτης (ἵσταμαι) eg. en som får något, som ställer sig bredvid d. ä. tiggare. δαιτός (δαίω) = förskärare; jfr. scissor. ἔξαρχος = anförare för sorgesången; jfr. ἐξάρχω. θίς (θειναι) = daglönare eg. mercennarius, legd. οἰκέτης (οἶκος) eg. den som tillhör huset, inskr. tjänare, servus: μή φίλους οἰκίας ἐγείρη, E, 413. Så ock οἰκέτης. Jfr. *domesticus* i lat., *domestique* i franskan, *hjon* i sv. σημάντωρ (σημαίνω) eg. den som ger tecken, befäller; anförare, herde: σημάντορος οὐ παρεόντος O, 325 etc. Dylika uttryck, i hvilka benämningar på personer uppstått genom inskränkning ur en rot af allmännare betydelse förekomma vanligt i alla språk, t. ex. *sartor* (sarcio), *schneider* (schneiden), *tailleur* (tailler), *skräddare* (lågt. schroden, schraden, ο: skära). Jfr. *bonde* (part. af *boa*), *löpare*, *kännare*, *redare*, *stigare*, *sättare*, *åkare* etc.

Bland ord som uttrycka sakbegrepp (sak, ställen etc.) må följande anföras såsom exempel på betydelsens inskränkning:

ἐνὴ (= *vas* — *nâ*, Roth, Kuhns Zeitschr. XIX, 220 o. fl.) = läger, lägerstad (människors och djurs, I, 618, A, 115 etc.) med hvad därtill hörer, speciellt sängkläder, *ψ*, 179; i inskränkt betydelse: biläger, äkta säng: *ἄλοχος λέχος πόρσαινε καὶ ἐνὴν*, *γ*, 403. Samma inskränkning i betydelsen finnes i orden *κοίτη, λέχος, λέκιτρον*, t. ex. *τὸ δυσπάρεινον λέκιτρον ἐνδατούμενος σοῦ τῆς ιαλαίνης*, Soph. T. 791. Så äfven i *torus* i lat.; det svenska ordet *läger* har specialiserats i bet. (fält)läger (*castra*).

ἐντεα eg. „Geschirr“, tyg (verktyg) ss. *δαιτός*, *η*, 232. i inskränkt betydelse: rustning: *ἀντιβίην ἔλθοντε σὺν ἔντεσι*, *E*, 220. Samma inskränkning förekommer i *τεῦχος* eg. tyg, verktyg: *νῆα ἔρυσσαν. τεύχεα δὲ σφ' ἀπένευκαν*, *π*, 326, i spec. bet. vapen, *φ*, 301. Äfven i *ὄπλον* är betydelseutvecklingen densamma: verktyg, *ς*, 409 — *armatura*, *κ*, 524. Jfr. *arma* i lat., som har samma urspr. bet. som de ofvan anförda orden, t. ex. *arma agrestia*; det svenska ordet *tyg* (t. zeug), som återfinnes i skrifttyg, fartyg, hade äfven samma inskränkta bet. af vapen, hvilken återfinnes i tyghus, tygmästare. Jfr. Ihre, Gloss. Sviogoth. *ἐσθῆς* (*ἐννυμι*) eg. kläder i allm.: *ἐσθῆς ἐν χηλοῖσιν* (sc. *ἔκειτο*), *β*, 339. Ur detta allmänna begrepp uppstå genom klyfning flera specialbetydelser, t. ex. linne: *κούρη δ' ἐκ θαλάμοιο γέρεν ἐσθῆτα φαινήν*, *ς*, 74; drägt: *καίεο δ' ἐν τ' ἐσθῆτι θεῶν*, *ω*, 67; sängkläder: *τροφός ἔντινον ἐνὴν ἐσθῆτος μαλακῆς*, *ψ*, 290. Jfr. *φᾶρος* (*φᾶρω?*), i hvilket ord den urspr. betydelsen, om man får antaga den uppställda härledningen som riktig, drägt (af draga), splittrats i flera spec. betydelse, t. ex. svepning, *ω*, 147; segelduk, *ε*, 258, öfverplagg utan ärmor, *B*, 43. (*Vestis* har äfven bet. öfverdrag). *κενθμών* (*κεῖθω*) eg. undangömd plats, vrå: *μαιομένη κενθμῶνας ἀνὰ σπέος*, *ν*, 367, i mera spec. betydelse: svinstia: *πυκινούς κενθμῶνας ἔχοντες*, *κ*, 283. Det likbetydande lat. *recessus* begagnas om ett särskilt rum: *recessus marmoreus* (exedra, kabinett). (Hit hör det ofvan anförda *λόχος* = läger — bakhåll.)

κοτύλη = skål, *X*, 494, i inskr. bet. höft-(skål)panna: *θλάσσε δὲ οἱ κοτύλην*, *E*, 307. Jfr. *panna* i dessa speciella betydelse: (stek)panna, (tak)panna, panna (kroppsdelen),

(däremot hafva t. ex. *korg* i bröstkorg eller *skål* i knäskål ej undergått en sådan inskränkning i sin betydelse, att de kunna användas för de sammansatta orden); *patella* i latinet betyder skål och inskr. knäskål. För öfrigt må anmärkas, att i sådana uttryck som de nu anförda betydelsens utveckling är svårare att bestämma, i det den samma liksom står på gränsen emellan de båda slag af betydelseutveckling, som i denna uppsats behandlas, och svärfvar in på bådas områden. Så t. ex. skulle *κοτύλη*, då det användes om kroppsdelen, kunna sägas hafva fått en större betydelsesfer, i det namnet kommer att omfatta (med skålen) likartade föremål i allmänhet. *ῥάβδος* (*ῥέπω*?) = spö i allm., hvilken allmänna betydelse närmare fixeras i bet. trollspö, κ, 238, metspö, μ, 251 och inskränkes i bet. stift: *βοε'ας ῥάψε θαμειὰς χρυσείης ῥάβδοισι*, M, 297. Så äfven *arundo* i lat. rör — metspö. *σκήπτρον* = staf i allm. t. ex. *δῶκε δὲ οἱ σκήπτρον καὶ ἀεικέα πήγην*, ν, 437, eller *οἱ σκήπτρον θυμαρὲς ἔδωκεν*, ρ, 199, i hvilken rhapsodi samma föremål äfven benämnes *ῥόπαλον* (v. 236); i inskränkt betydelse: *spira*: *ποτὶ δὲ σκήπτρον βύλε γαίη*, A, 245. Jämför det latinska *scipio* och det svenska *spira*. *στήλη* = pelare, N, 437, i spec. bet.: grafvård (Säule — Grabsäule): *ἔταρχίσονσι τύμβου τε στήλη τε*, II, 457. Jfr. *columella* i lat. *κολώνη*, har hos Homerus betydelsen kulle, B, 811, hos Soph. den inskränkta betydelsen grafhög: *ὄρω κολώνης ἔξ ἄκρας νεοορῖτους πηγὰς γάλακτος*, Soph. E. 894.

φόρτος (*φέρω*) = last, spec. skeppsladdning, „last“, θ, 163. *χρῶς* (*χράω* eg. beröra) eg. yta? (jfr. Curt. Grundz.⁴ s. 204), sedan kroppsyta, hud, τ, 205, vidare hy: *τρέπεται χρῶς*, N, 279.

ἀγυῖά (*ἄγω*) eg. farväg, β, 388, inskr. gata i stad, E, 642. Jfr. *via*.

ἀγρός = åker, fält: *ἀγροῦ ἐπ' ἐσχατῆς*, i inskränkt bet. landtgdård: *ἐλθέμεν ἀγρὸν ἐς ἡμέτερον πολυδένδρον*, ψ, 139. Så äfven *ager* i latinet. *χώρα* = plats i allm. (locus), sedermera boningsplats: *ἄς τινος ἴκειο χώρας*, θ, 573. Jfr. *χῶρος*. Jfr. *ställe* i svenskan, t. ex. „ett vackert ställe“ (landställe). En betydelseinskränkning skulle också förekomma i *ἄστυ* (*vas*, „weilen, wohnen“, Curt. Grundz.⁴ s. 206), i fall detta

ord har, såsom några antaga, t. ex. Autenrieth, den allmänna betydelsen boningsplats hos Hom.: ἀρθρόπων ἴδεν ἄστρα, af hvilken betydelse bet. stad då vore en inskränkning, *λίον, φ*, 128 etc. Jfr. det svenska *stad*, hvilket ord inskränkts från en allmännare betydelse, som återfinnes i orden eldstad, bostad, färjstad etc.

Särskilt må anmärkas, att ord, som beteckna mått, ursprungligen haft en allmännare betydelse. Så t. ex. betyder *πῆχυς* hos Homer underarm (brachium, *φ*, 166) och fick sedermera betydelsen aln. Jfr. *δάκτυλος*, som äfven användes att beteckna en viss längd. *περύσιον* (dem. af *πέρας*, lera) = lerkärl, kruka, förekommer såsom rymdmått t. ex. Xen. A. 5, 9, 15. Jfr. de svenska orden stång, fat, skäppa, pipa, tunna (en tunna guld) etc. (Annorlunda är betydelsens utveckling i de svenska orden *spannmål* och *vådmal*, i hvilka sjelfva måttet (måttordet) genom inskr. kommit att beteckna ett visst speciellt ämne, som mätes.)

Såsom ofvan anmärkts, uppstår ett slag af betydelseinskränkning hos ord, som beteckna ett ämne, då detta ord användes att beteckna af ämnet förfärdigade föremål, t. ex. *δόραξ* = rör: *συμμάραξ δόραξ, κ*, 467, i inskr. bet.: det däraf förfärdigade pilskaftet: *εὐλάσθη δόραξ, Α*, 584. *μελίη* betyder eg. ask: *ἔπεσεν μελίη ὄς, Ν*, 178, i inskränkt bet.: lansskaft, lans: *ἐπίστατο πῆλαι Πηλιῶδα μελίη, Η*, 143. Möjligen kan detta ord, såsom ofvan antydts, redan hos Hom. hafva fått den vidgade betydelse, som det sedermera ägde (lans utan afseende på materialet). Måhända gäller det samma om ett annat homeriskt ord *ελάτη* eg. furu: *ελάτησιν εὐκρότεζ ἔφηλῆσιν, Ε*, 560, inskr. af furu förfärdigade åror: *ελάτησιν πόρων ελαίνοντες, Η*, 5. Jfr. *abies* i latinnet, som har bet. skepp, lans. Det ofvan anförda *δόρα* har hos Soph. bet. skepp.

ἔντερον (ἔντρος) = tarm: *διὰ δ' ἔντερα χαλκός ἔγχευε, Ν*, 507; i inskränkt bet. sträng: *ἄμας ἀμφοτέρωθεν ἐνστροφίς ἔντερον οἴος, φ*, 408. *ρεῖρον* = sena i kroppen, *Η*, 316, inskr.: bågsträng: *ἔλαε δ' ἑμοῦ γλυκίδαζ τε λαβῶν καὶ ρεῖρα βόεια, Α*, 122. Samma betydelseinskränkning har *nervus* i latinnet.

δέρμα (δέρω) eg. det affladda, hud, *Ι*, 548, inskr. lädersäck: *ἀλγίαι δέρμασιν ἐν πνευνοῖσιν, β*, 291. Jfr. *δορός*

(δέρω) = lädersäck. β. 354. διαθέρα betyder hos Xen. både hud, A. 1, 5, 10 och skinnpung, A. 5, 2, 12. Jfr. *belgr* i isländskan, som har samma inskränkning (áskóð, skútoð, cutis?).
 ῥώος = hud i allm., κ, 262, inskr. (oxhud) sköld: σὺν ῥ' ἔβαλον ῥιρούς, A, 447. Jfr. βούς, som äfven förekommer i bet. sköld: ἀλλήλων ἄραρον τετιῆσι βόεσσιν, M, 105¹⁾.

Vanlig, äfven i andra språk, är en sådan inskränkning. att metallers namn användes för det därpå förfärdigade ss. σιδηρος, χαλκός, χρυσός = järn, koppar, guld, sedermera kär1, redskap af dessa metaller: *επιμίλιαι κείται. χαλκός τε χρυσός τε πολύμητός τε σιδηρος*, Z, 48; II, 408 etc.; vapen i synnerhet af koppar: *εἰ μὲν κεν ἐμὲ κείροις ἔλιη ταναίκεϊ χαλκῷ*, II, 77; B, 578 etc.; *κτείνοντ' αἰθουρὶ σιδήρῳ*, Soph. A. 147. Här föreligger således en inskränkning i betydelsen, förenad med klyfning af den ursprungliga betydelsen, i det att denna får beteckna till arten skilda föremål af samma ämne. ἄργυρος begagnas liksom det svenska silfver om mynt af silfver. Jfr. guld, koppar. Denna klyfning af betydelsen träffas äfven i andra ord, t. ex. σάωις eg. bräde, i inskränkt betydelse något därpå för-

1) Öfvergången i betydelsen har förmedlats därigenom, att βούς äfven har betydelsen oxhud, γ, 276. Denna utsträckning af ett ords användning, att det så väl kan beteckna föremålet sjelft, som ock en del därpå, skulle man kunna kalla för en slags inskränkning eller utvidgning, ehuru egentligen ej i den mening, i hvilken vi ofvan fattat dessa begrepp, t. ex. τέγος = tak, z, 559 — sal, α, 333. Jfr. στέγη. μέλαθρον = takbjelkar, τ, 544 — boning, B, 414. δόρυ = spjutskaft, θ, 494 — spjut, B, 382. Jfr. ζυστόν (ζύω) eg. det polerade (lansskafet). sedan lans, N, 497. οἰήτωρ eg. handtag på styret, sedan styre, ι, 483. κόπη = handtag, ι, 219; ι, 489 = åra, μ, 214; ζεύγη = „okring“ — ok. ζεύγος = ok — spann. δάρος = vagnsstol, E, 727 — vagn, γ, 324. ὄχη = päronträd, η, 115 — päron, η, 120. ζοία om trädet och frukten, η, 115. λωτός betecknar på samma sätt både plantan och frukten, δ, 603, ι 93. Jfr. råg, korn, hafre i sv. πύχυς = underarm, φ, 166 — arm, E, 314. χεῖρ = hand — arm, A, 252. στόμα = mund — ansigte, Z, 43. ὄμμα = öga — ansigte. ὤψ, εἰς ὤπα = i ögat, i ansigtet. (ῥίς = näsa — pl. ῥίνες = näsborrar, ξ, 467. Jfr. μήρος = lår — μηροί = lårstycken). ἰσχίον höftpanna, E, 306 — höft, E, 305. ψάμαθος (ψάω) = sand, φ, 202 — strand, ι, 119. χροός = kroppshud, A, 510 — kropp, z, 191. Jfr. χροί. δαίς = portion, A, 48 — måltid, α, 225 etc.

färdigadt, dels (flygel-)dörr: *σειών κολλητὰς σαρίδας*, I, 583, Σ, 275, dels ställning, hylla: *ἡ δ' ἄρ' ἐγ' ἐψηλῆς σαρίδος βῆ*, φ, 51. *πίναξ* eg. bräde, t. ex. *πίνακας νεῶν*, μ, 67, inskr. dels tafla: *γράφας ἐν πίνακι πινυκτῶ*, Ζ, 169 (hvilken betydelse utvidgades, så att ordet i senare tider användes om taflor af koppar), dels tallrik: *πίνακας κρηιῶν*, α, 141. Samma betydelseutveckling undergår det latinska *tabula*, så att det användes i utvidg. bet. om t. ex. taflor af koppar. Jämför för öfrigt *bord* i sv. t. ex. skeppsbord, där den vidsträcktare betydelsen framträder. *ξίλον* förekommer hos Hom. i bet. *truncus*, ψ, 327, hos senare förf. begagnas det om vissa af trä förfärdigade redskap.

κέρας = horn φ, 780 etc., i inskränkt betydelse dels båghalfva, båge: *μὴ κέρα ἵπες ἔδοιεν*, φ, 395, dels rör omkring metrefven för att skydda den mot fiskens bett, Ω, 81. (Om dess vidgade betydelse är ofvan nämnt.)

λίθος = sten γ, 296 — stensäte: *καθίζον ἐπὶ ξεστοῖσι λίθοισιν*, θ, 6. Jfr. *λίαις*. *πέτρι*, λ, 126. *λίον* eg. lin, i inskränkt bet. begagnas ordet om det därpå beredda garnet, II, 408 (här metref), ι, 128 (öfverflyttad betydelse). fiskarens nät, E, 487, väfven af linne, ν, 73. Så inskränkes äfven *linum* i latinet, *silke*, *bomull* och i viss mån äfven *lin* i svenskan. *πίλος* förekommer hos Hom. i bet. filt, κ, 265, i senare grekiskan i bet. filthatt. Jfr. *ἰώτος*, ι, 434; — α, 443.

κάλαμος eg. rör, inskr.: rörpipa; skrif(rör)-penna; metspö. Samma inskränkning har *arundo* och *calamus* i latinet.

καυλός (*caulis*) eg. stjelk har hos Hom. en inskränkt betydelse: *ἀμφὶ δὲ καυλὸν φάσγαρον ἐργασίθη*, II, 338. *πένη* = fura, Α, 494, hos Soph. förekommer den inskränkta bet. fackla: *ἀγλαῶπι πένη*, O. R. 214. Jfr. *tæda* i lat. med samma inskränkning. *δαίς* eg. furuspån, σ, 310, sedan den därpå bestående facklan, α, 428, Σ, 492. *ἀστράγαλος* eg. halsknota, κ, 560, i pl. speltärningar, tärningsspel (emedan tärningarne i början förfärdigades af halsknotor): *ἀμφ' ἀστράγαλοισι χολωθεῖς*, ψ, 88. Jfr. *talus* = halsknota — tärning.

Såsom ofvan (vid personnamn) skett, skall här upp- tagas några benämningar på sak, hvilka uppstått genom inskränkning af ett ursprungligt adjektivs eller particips betydelse:

αἰπόλιον eg. tillhörig *αἰπόλος*, i inskränkt bet. såsom substantiv: gethjord: *αἰπόλια πλατέ' αἰγῶν*, ξ, 101. *βόειος* eg. oxen tillhörig, t. ex. *ψ*, 324, *Α*, 122, i inskr. bet. såsom substantiv har femininum *βοεῖη* betydelsen oxhud: *θεράπων ἐπέχευε βοεῖας*, *Α*, 843. *λευκή*, *παρδαλέη*, *λεοντείη* äro ord med en likartad betydelseinskränkning, *κ*, 459, 29, *Γ*, 17 etc. Jfr. *bubula* (oxkött).

νήϊον adj.: *δόρυ νήϊον*, ι, 384; subst. skeppsvirke: *νήϊον ἐκἀμνησιν*, *Γ*, 62. Jfr. *navalia* i latinets.

ἀποροῶξ (*ἔροωγα*, *ῥήγνυμι*) adj. eg. afbruten, brant: *ἀκατὰ ἀποροῶρες*, *ν*, 98, i inskr. bet. arm af en flod: *ὄς δι' Σιτροῶς ὕδατος ἔστιν ἀποροῶξ*, *κ*, 514.

πατρίς adj.: *ἐς πατρίδα γαῖαν*, *Β*, 140, såsom substantiv fädernesland, *ψ*, 315. Jfr. *πάτριη* och *patria*: materna patria. *ἑγρή* adj.: *ἑγρὸν ὕδωρ*, δ, 458, ss. substantiv hafvet: *οἱ μ' ὄϊσουσιν ἐπὶ τριαιερίην τε καὶ ἑγρήν*, Ξ, 308. Jfr. *ρότιον* adj. inskr. bet. ss. subst. strandvatten, δ, 785. Flere dylika uttryck anföras ej af ofvan antydda skäl. Här torde äfven böra tilläggas till hvad som ofvan yttrats om dessa uttryck, att vid sakbegrepp har inskränkningen sin grund, åtminstone i de flesta fall, däri, att det substantiv, hvarmed adjektivet ursprungligen förenats och bildat ett stående uttryck, just i följd häraf under språkets sträfvan efter korthet bortkastats såsom obehöfligt, hvarigenom den inskränkning i sin betydelse, som adjektivet erhöll genom sin förening med substantivet, från detta senare öfverflyttades till adjektivet eller rättare den form af adjektivet, som detta i sin ursprungliga förbindelse ägt.

Slutligen komma sådana benämningar på sak, som med hänsyn till sitt ursprung, sin rot kunna sägas hafva erhållit en speciellare betydelse, äfven om de till äfventyrs

ej undergått någon inskränkning eller haft någon allmännare betydelse än den hos Homerus befintliga:

ἄκτι skulle såsom urspr. particip af ἄκτυμι hafva den allmänna betydelsen: det sönderkrossade, hvadan detta ord i början af sin tillvaro borde hafva användts om sönderkrossade föremål i allmänhet, men sedermera inskränkts till ett särskilt slag af sönderkrossade föremål, nämligen krossad säd, mjöl. Att ordet verkligen haft en allmännare betydelse, kan slutas af det specialiserande ἀλφίτου el. Δημήτερος, som alltid tillägges det samma hos Homerus. Jfr. mjöl i svenskan, som är beslägtadt med *mull* och *malm* af roten i *mala*. Samma synpunkt vid namngifningen, som gjort sig gällande vid föregående ord, framträder äfven vid ἄλειω af ἀλέω = mala, hvilket ord erhållit den speciela betydelsen hvetemjöl. Jfr. det latinska *mola* af *molo*. En annan är synpunkten för benämningen ἄλφειος, hvilket ord såsom beslägtadt med *albus* eg. betyder det hvita, inskr. kornmjöl, och hos Hom. erhåller epithetet λευκός: λεύκ' ἄλφεια πολλὰ πάλινον, Σ, 560.

ἄλσος beslägtadt med *alere*, således eg. alster, inskr. lund, B, 506. Jfr. φυτόν = buske; φυή = växt; φύσις = natur; φῶλον = folk; alla af φύω. Jfr. *fetus*, *fenum* i latinet af samma rot, Curt. Grundz.⁴ s. 305. ἔφορος (ἔφρυνμι, Curt. Grundz.⁴ s. 349) = telning. Jfr. *skott* af skjuta. θαλλός eg. det som grönskas (Bezenb. Beitr. 2, 190), löf. πέταλον (πετάννμι, Curt. Grundz.⁴ s. 210) eg. det utbredda, blad. ἀγέλη (ἄγω) = hjord. Jfr. *agmen* i lat. (agmen equitum; ἵππους εἰς ἀγέλην ἔλασαν, T, 281) och *drift* (boskapsdrift) i svenskan. πρόβασις, πρόβατα (βαίρω) eg. rörlig egendom, boskap (emedan ursprungligen den rörliga förmögenheten utgjordes af boskapen), β, 75. En annan åskådning ligger till grund för det likbetydande uttrycket κτήρος af κτῆομαι, således eg. egendom, men emedan den samma hufvudsakligen till en stor del utgjordes, såsom nyss nämndes, af boskapen, så fick ordet den inskr. bet. boskap.

πρόγονοι (γόνοσ) = de äldre fåren, ι, 221. ἐρπειόν (ἔρπω) eg. hvad som kryper, d. ä. djur: ὄσσ' ἐπὶ γαῖαν ἐρπετὰ γίγνονται, δ, 418.

ἀγχοῖ (ad-unens) eg. det krökta — dal, v, 190. Jfr. *ράπη* (γραμπίος?), θ, 558. βῆσσα (βῆθις) eg. djup, — dal, Γ, 34. δέμας (δέμα) eg. byggnad, — kroppsbyggnad, Α, 115. Jfr. (fabrica), status, habitus, gestalt, hållning etc., hvilka ord i de respektive språken erbjuda exempel på liknande inskränkning. κερεών (κερές) = vecka lifvet, χ, 295. Jfr. *ρέισσα*. δέμα (δέμα) är redan nämdt; därmed liknande äro: πόκος (πέκω) eg. det afklipta, — ull, Μ, 451 (jfr. *vellus* af *vello*?). ζομός (ζεΐω) eg. det afhuggna, — (afhuggen) trädstam: *ζομόν δ' ἐξ ἕζης προτιμών*, ψ, 196. *τομή* (τένω) med samma utveckling af betydelsen: *τομήν ἐν ὄρεσσι λέλουπεν*, Α, 235. Jfr. *truncus* (trunco) och *stubbe* (stumbe, stympa). σχιζή (σχίζω) eg. det klufna, — vedträ: *κόμπε σχιζή θρόος*, ξ, 425. *ιρύφος* (θρόπω) eg. något afslitet, — klippstycke: *ιρύφος ἔμπεισε πόντω*, δ, 508. Jfr. det latinska *rupes* (af *rumpo*). ψομός (ψάω) eg. något afskafvet, — bit, ι, 374. Jfr. det svenska *bit* af *bita*, således något af-bitet. λοπός (λέπω) eg. det afskalade, — skal: *ζομίσιο λοπόν*, τ, 233. σιρόφος (σιρέρω) eg. det vridna, — tåg, ν, 438. Jfr. sv. *tråd*, tysk *draht* af *drehen*. *επίτορος* (τένω) = masttåg. Samma synpunkt för namngifningen framträder i sv. *sträng* (isl. *strengr*, lat. *stringere* = draga åt).

Af samma slag äro: *κύμα* (κύω) eg. det uppsvälda, — våg, Β, 209, af hvilken stam *κύστις* = blåsa uppstått. Jfr. det svenska *bölja* och *bulnad*. Så äfven *οἶμα* (οἰδέω) vågsvall, hvilken senare sammansättningsdel (svall) kommer af svälla. *πίγμη* (πίσσω) = veck; samma stam återfinnes i *πίξ* = lager, hvilken betydelse utvecklar sig till bemärkelsen: klyfta, (dal), Α, 77, hvilket ord (klyfta) kommer af klyfva. *ζεῖγος* (ζεῖγνυμι) = spann, Σ, 543. *θεσμός* (θεῖνω) = städ (af stå) ψ, 296. Af samma rot *θημών* = hög, ε, 368, möjligen också *θίς*: *δοτεόφιν θίς*, μ, 45. *ιστός* (ἴστυμι) betyder dels mast: *ἰστόν δ' εἰλάτινον κοίλης ἔρισθε μεσόδμησ στήσω*, β, 424, dels väfstol, väf: *ἰστόν ἐποιομένην*, Α, 31. Jfr. det sv. *stol* af *ställa* (i väfstol, takstol), som väl ursprungligen hade den allmänna betydelsen af „ställning“. *κλισίη* (κλίνω) = „tält“, hydda, Ι, 663, länstol (Lehnstuhl, lehnen), δ, 123; i detta ord hafva de speciela

betydelsema sin anknypningspunkt i begreppet luta sig, lägga sig, liksom i det föregående ordet i begreppet stå upprätt.

στέαρ (στῆραι?) eg. något stelnadt, stelnadt fett, talg, *σ*, 178. τράπεζα (τετράπεδρα) eg. fyrfoting, — bord (utvidg.). τέμενος (τέμνω) eg. afsöndradt, afsöndrad jord: τέμενος τέμον ἔξοχον ἄλλων, *Ζ*, 194 („Krongut“. Am.). Jfr. *templum*, som kommer af samma stam, Curt. Grundz.⁴ s. 221.

Till de ofvan anförda allmänna benämningarne på djur och växter må läggas några andra mera speciela, t. ex. αἰδών (αἰέδω) eg. den sjungande, — näktergal, *τ*, 518. δράκων (δρακῆν) eg. den seende, — orm, *χ*, 93. Jfr. af samma rot δορκάς = gazell (för sina klara ögon). ὄφεις (ὄπωπα, ὄπ —; således samma synpunkt för namngifningen som i δράκων) = orm, *Μ*, 208. Så äfven i σκόψ (σκέπτομαι) = ugglan, *ε*, 66 μικάς (μικάομαι), eg. den bråkande — get, *ι*, 124. μέλισσα (μέλι) = bi, *Μ*, 167. πῶλος (af samma rot som lat. *pullus* och sv. fåle) = fåle, *Λ*, 681. ρεβρός (ρέω) = hjortkalf. νυκτερίς (νύξ) = eg. nattfogel, flädermus. Jfr. det motsvarande latinska ordet *vespertilio* af *vesper* och andra ss. *noctua*, *ulula*.

Här må äfven nämnas adj. πτόξ = rädd, hvilket såsom substantiv har bet. hare: ὄρ ταχὺς οὐκ ἔλαθε πτόξ, *Ρ*, 676. Af svenska djurs namn med liknande inskränkning ur en rot af allmännare betydelse må nämnas t. ex. *nöt* beslägtadt med njuta; jfr. kreatur, „kriter“ af lat. *creatura*; galt af gälla, mal af mala, fluga af flyga, loppa af löpa, drönare, gångare, klippare (lågty. kleppen), stöfvare (d. stöve) etc.

ἄγρωσις (ἀγρός) eg. en ört, som växer på fältet, „fält-ört“, *ζ*, 90. δόναξ (δονῶ) = arundo, *Κ*, 467. θύον af θύω = en välluktande cypressart, *ε*, 60. φηγός (φαγεῖν) eg. ett träd med ätbara frukter (Curt. Grundz.⁴ s. 187), ek, *Η*, 22. Jfr. *fagus* i lat.

Al och *alm* äro båda slägt med *alster* (*alo*), och af samma rot kommer *allon*, fsv. *aldin*. *Korn*, eg. en liten partikel, har i svenskan inskränkts till att beteckna ett särskilt sädeslag. Att emellertid uppvisa, huru orden genom

inskränkning i betydelsen utvecklats ur de urspr. rötterna, ligger utom gränserna för denna uppsats. Hvad som i detta hänseende här ofvan anförts, har anmärkts för jämförelses skull.

Svårare är att följa och bestämma gången af betydelsens utveckling vid de abstrakta orden. Ofta är specialisering förenad med klyfning eller öfvergång till betydelser, som beteckna till arten skilda begrepp. ἀγγελίη = budskap, *II*, 416, inskr. befallning: Ζηρός ἔπ' ἀγγελίης, *η*, 263. Samma inskränkning har ὁμοκλίη, *M*, 413, — *ρ*, 189. μῦθος: πῶς κέρ μοι τελέσειας μῦθον ἐμῶν, *ο*, 196 (Am. „Wunsch“), på andra ställen: tanke, beslut: μὴ ἐμοῖς ἐπιέλπειο μῦθους εἰδῆσαι, *Α*, 545. Att ett ord, som eg. uttrycker ett yttrande, också kan innebära vilja (eller önskan), är i synnerhet vanligt vid verben.

ἀρά = bön: ἀράων ἄων Νηληϊάδαο, *Ο*, 378, inskr. (bön om något ondt), förbannelse: ἐξ ἀράων μητρὸς κεχολομήρος, *I*, 566; därifrån öfvergår betydelsen till att beteckna det, som är en följd af förbannelsen, olycka, förderf, *M*, 334 etc.

θυμός, μένος öfvergå från att beteckna lif, lifskraft i allmänhet (?) till att utmärka mera speciella yttringar ss. mod, vrede, *N*, 280, *B*, 196, 387, *A*, 103 etc. (Men som det är svårare att bestämma dessa ords ursprungliga betydelse, i det äfven åsigterna om deras ursprung äro vacklande, så kan möjligen gången af betydelsens utveckling vara motsatt, så att t. ex. θυμός urspr. betydt hetta, passion och därifrån öfvergått att beteckna sinne öfverhufvud). Jfr. όργή, som urspr. betyder drift, ifver (όργάω, skrt. *úrj*, *úrjas*), sinne, vrede, Xen. A. 1, 5, 8. Jfr. *animus* i lat. och *móðr* i isl., *mod* i sv. (i saktmod). κράτος och σθένος betyda båda kraft, makt, *α*, 359, *E*, 139; i inskränkt betydelse: öfvermakt, seger: ἰῶθεν δὲ θεὸς δώσει κράτος ᾧ κ' ἐθέλῃσιν, *α*, 280; σθένος — *νίκας*, Soph. T. 497.

ἀγνηροίη (ἀγίρω) eg. *virtus*, mod, *M*, 46, pl. högmod, *I*, 700. Jfr. *λίμα* hos Soph. och *spiritus, animi* i latinet.

ἄροια eg. namn, *Γ*, 235, inskr. stort namn: τῷ τοι, ξεῖν', Ἰθάκης γε καὶ ἐς Τροίην ἄροια' ἔκoi, *ν*, 248 (ära, rykte). Jfr. κλέος = rykte, *B*, 325, inskr. gloria, laus: ἄειδε κλέα

ἀνδρῶν, I, 189. Samma inskränkning har δόξα ej hos Hom., men t. ex. hos Soph. O. C. 258. Så ock *nomen, existimatio* i lat., *namn* och *anseende* i svenskan; i det sv. ordet *fräjd* är betydelseutvecklingen motsatt d. v. s. utvidgning.

γέρος betyder hos Hom. härkomst, X, 354, hos Soph. förnäm härkomst: γέρος γὰρ εἰς ἔλεγχον ἔξιόν κἀλόρ εὐκλειων ἔω κτήσαστο, fr. 92 Jfr. *börd* i sv.: en man af börd.

δίξι (δείκνυμι) = sätt, bruk: ἡ γὰρ δίξι ν. τ. λ., τ, 168, i mera spec. betydelse: rättsbruk, rätt, T, 180 etc.; sedermera i pl. domar, förordningar, II, 542. Liknande är betydelsens utveckling i θέμις (θεῖται) eg. det fastställda, ehuru den går ännu längre till att beteckna det genom en förordning fastställda, afgift, skatt: λιπαρὰς τελέουσι θέμιστας, I, 156. Jfr. *taxa* (af lat. taxare) eg. afgiftsberäkning, afgift. μισθός bet. hos Hom. lön i allm., x, 84, hos Xenophon inskr. sold, 7, 4, 2; detta sv. *sold* är en utvidg. af lat. *solidus* (myntet). ἀντί (ἀνώ) eg. skri, rop: ὄς τέ με χουράων ἀμφίληθε θῆλυς ἀντί, ζ, 122, inskr. bet.: härskri: πολέμοιο σνεσταότος καὶ ἀντιῆς, Ξ, 96, och genom öfvergång: slagtning: ἀντοὶ ἀλλέες ὄρνυ' ἀντίη, O, 718. Samma betydelseutveckling undergår βοί. Jfr. ἐνοπή (ὄψ) = skri, x, 147, stridsvimmel, II, 782. Jfr. *clamor* i latinet.

ἔργον eg. gerning: προηγήσα ἔργων, I, 443, i spec. bet. ogerning: μέγα ἔργον ἐμίσει' Αἰχαιοῖς, ω, 426. Samma inskr. bet. har *gerning* i sammansättningen gerningsmannen (= ogerningsman). Jfr. föröfrigt *facinus* i lat. och *dåd* i sv. ἔργον har dessutom en massa speciela betydelser i olika riktningar. κίματος (κίμνω, Curt. Grundz.⁴ 104) eg. arbete, mera speciellt: mödosamt arbete, möda: ἄτεγ καμάτω, η, 325. Andra spec. betydelser finnas A, 230, ξ, 417. Samma inskränkning har lat. *labor*. Det svenska ordet *verk* har inskr. bet. (= ämbetsverk) t. ex. „tjänstgöra i verken“. πόνος (πένομαι) eg. arbete, Z, 355, inskr. pinsamt arbete, plåga, besvär: πόνος ἐστὶν ἀνιθέντα νέεσθαι, B, 291. Jfr. πῶγμα (πῶγιω) eg. det skedda, sak, Xen. A. 1, 5, 13, inskr. pl. obehagliga saker, svårigheter, 2, 1, 16 (ibid.).

μοῖρα (*μέρω) = del, lott: *μερέτω τριτάτη ἐνὲ μοίρῃ*, O, 195; därifrån utgrena sig två specialbetydelser: tillbörlig lott, *κατὰ μοῖραν*, och lefnadslott, öde: *ὄλοι θανάτω*, β, 100, hvilken senare bet. specialiseras till lyckligt öde, lycka: *μοῖράν τ' ἀμοροῖν τε*, v, 76. Jfr. *μόρος* = det tillbörliga, öde, dödslott, död; *αἶσα* = del, lefnadslott. Jämför de likbetydande orden *συμφορά*, *τυχή*, samt *sors* (pars) i latinet och *lott* i svenskan.

τέχνη = konst, Γ, 61, i inskr. bet. „konst“ (= list): *δολίης ἐπελίθετο τέχνης*, δ, 455. Jfr. *μηχανή* och lat. *ars* samt sv. „konst“, alla med samma betydelseförsämring. Jfr. *μηχανόμοι*. *σῆμα* = tecken, ψ, 188, inskr. järtecken: *κακὸν δέ τε σῆμα τέτυκται*, X, 30. Jfr. *τεκμήριον*: *ἐν τῷ δὲ κῆσαι τοῦ μόρου τεκμήριον*, Soph. O. C. 1510. Jfr. tecken, teckentydare i sv.

δύναμις förekommer hos Hom. blott i betydelsen kraft, v, 237, men hos Xen. i bet. krigsmakt, A. 1, 3, 12. Jfr. *ἰσχὺς* hos samma förf. *εἶδος* (*εἶδον*) = utseende: *εἶδος ἀφ' ὅστιν*, Γ, 124, spec. skönt utseende, skönhet: *ἢ εἶδος ἔξε ζουσέης Ἀφροδίτης*, δ, 14. Jfr. utseende i sv. t. ex. hon har intet „utseende“.

ὄμιλος (*ὄμου*-*εἰλέω*) = trängsel: *ἵππων τε καὶ ἀνδρῶν κάλλιψ' ὄμιλον*, Κ, 338 etc., däraf skulle den trängre betydelsen vara tumult, slagttumult, φ, 606. Jfr. *ὄμιλέω* eg. blanda sig i bland, inskr. manus conserere. *φιλότις* = vänskap, inskr. „omfamning“: *φιλότιτι καὶ εὐνή*, Γ, 445.

Af benämningar på abstrakta begrepp, som uppstått ur en rot af allmännare betydelse, må nämnas: *φύμη* (*φάμαι*) = betydelsefullt ord, omen, v, 100. *εἰρήνη* (*εἶρημαι*) eg. aftal — fred, Β, 797. Jfr. *pax* (af *pango*, *pagō* öfverenskomma?). Här må äfven erinras om det ofvan anförda *θέμις* (*θεῖναι*) med samma synpunkt för namngifningen som i det svenska ordet *lag* (af *lägga*), *stadga* (af *stadig*), det latinska *statutum* (af roten *sta*) och det tyska *Gesetz* (af *setzen*).

καμνομένη (*καταμίνω*) eg. kvardröjande — kvardröjande på slagtfältet, seger, X, 257. *τροπή* (*τρέπω*) eg. vändning, — flykt, Soph. Ant. 675. Utom de ofvan anförda orden med bet. öde må här nämnas: *πότιμος* (*πίπτω*) eg. det som tillfaller någon, lott, öde, olycksöde, Α, 396. Jfr. *οἶτος* (*οἶσω*, fors?)

= olycksöde, I, 563. Här må äfven nämnas *θείος* (*θείου*) = sommar och *χειμα* (*χιών*) = vinter. Jfr. *hiems*.

Inskränkning vid adjektiv är mera skiftande, tillfällig och obestämd än vid substantivet, ofta beroende af det ord, till hvilket det utgör en bestämning. Svårare är också att angifva betydelsens inskränkning vid adjektivet, åtminstone i den mening vi ofvan fattat och framställt denna språkföreteelse, alldenstund det är mindre lätt att bestämma och begränsa ett adjektivs betydelse med hänsyn till innehåll och omfång hos det begrepp, som de beteckna:

ἀειός (*δέος*) oförskräckt, II, 117, inskränkt bet.: oförskämd: *χίον ἀδδέος*, Θ, 423. Jfr. *αυλαξ*. *ἀδμής* (*δάμνημι*) eg. otämd, δ, 637; om betydelsen oförmäld kan anses såsom en inskränkning af denna ursprungliga bet., vill jag lämna ofafgjordt. Jfr. *δάμνημι* = tämja — gifva till äkta. *ἀκίθεστος* (*κίθω*) eg. oombesörjd, en inskränkt betydelse är möjligen obegravven: *πάντες Ἴλιον ἐξισπολοῖσσι ἀκίθεστοι*, Ζ, 60. Jfr. *ἀκιδής*. *ἄλλοιος* af annan gestalt, π, 181, inskr. oanzenligare: *καὶ γάρ τις τ' ἄλλοιον ἀδύρεια ἄνδρ' ἀλέεσσα χοιρίδιον*, τ, 265. Jfr. *scelus* i lat. annorlunda, — sämre. *ἄλλος* = *alius*, — *alienus*, υ, 213. Jfr. *ἄλλοτριος*.

ἄριστερός = venster, — inskr. olycksbådande: *τοῖσιν ἀριστερός ἤλυθεν ὄρνις*, υ, 242. *δεξιός* = höger, — inskr. lyckobringande: *επέπτετο δεξιός ὄρνις*, ο, 160. Samma betydelseinskränkning hafva, som bekant, *dexter* och *sinister* i latin. *ἄριος* (*ἀριόστω*) = passande, θ, 240, inskr. vänlig: *ὅτι αἱ φρεσὶν ἄρια ἤδη*, τ, 248. *γυμνός* = naken, x, 510, inskr.: obevärpad: *τὸν δ'ὼς οὐκ ἐνόησε γυμνόν, ἄτεο κόρηθός τε καὶ ἀσπίδος*, φ, 50. Jfr. *ἀπογυμνῶ*, x, 501. Äfven *nudus* i lat. har samma inskränkning. *εοικώς* = lik, φ, 254 (liknande), inskr. passande: *εοικῶτα γὰρ καταλέξω*, δ, 239. *έιση* = motsvarande, inskr. tillbörlig: *δαΐτας έίσας δαίννται*, λ, 185. Jfr. *aequus* i latin.

εξαιρετός, liksom det motsvarande svenska ordet utvald, har betydelsen förträfflig, δ, 643; så äfven *eximius* (*eximo*) i latin. *κοῦρος* eg. ung, Ζ, 59, inskr. vapenför: *κοῦροι έμοὶ μυηστήρες* („waffenfähige Männer“ Am eis), β, 96.

Jfr. *juvenis*, *-nes*. ἰκμενος (*ikmo*) eg. kommande, inskr. kommande såsom gynsam, d. ä. gynsam, *A*, 479. ἰκέτης (*iketo*) eg. (skydds)sökande, inskr. *supplex*, *t*, 269.

Ord, som beteckna färg, hafva, såsom vi ofvan sett, ofta undergått betydelseutvidgning. Såsom exempel på betydelseinskränkning må anföras λευκός (*lux*, *leússow*) = lysande, t. ex. ἀγλή, λέβης, ἴδιος, specialiseradt hvitglänsande, hvit t. ex. γύλα, ὄστρα, ἄλιτα etc. Jfr. ἀργίς; *brun* af *brinna*.

En inskränkning i betydelsen hos svenska adjektiv är ej ovanlig, t. ex. barnslig (enfaldig), egen (= besynnerlig), full (= drucken), gemen (nedrig), ädel (af hög börd), sinlig (vällustig); kvick bet. urspr. lefvande, vitter urspr. förståndig etc. Äfven particip: hafvande, betydande, väckt, omvänd, inskränkt etc. Liksom stundom vid substantiven framträder här en betydelsens „försämring“ eller „förbättring“. „Ein gleichgültiges Wort wird einigemale zufällig in lobendem Sinne angewendet; es erhält hiedurch die Tendenz zu ausschliesslich lobender Bedeutung. Dasselbe Wort wird vielleicht in einem andern Dialect in tadelnder Bedeutung angewendet und erhält dadurch die entgegengesetzte Tendenz.“ Geiger, *Ursprung der Sprache*, S. 40.

Betydelsens inskränkning vid verb. Betydelsen hos verbet är liksom hos adjektivet mindre bestämd än hos substantivet eller rättare mera beroende af verbets ställning, sammanhanget, de bestämningar (subjekt, objekt o. s. v.), som tilläggas det samma, t. ex. ἄγω bet. föra, men i förening med obj. γυνᾶνα = taga till hustru; jfr. *ducere uxorem*. ἀκοίω = höra; såsom en specialisation af denna betydelse torde man böra uppfatta bet. lyssna till (= höra med uppmärksamhet), lyda: θεῶν δ' ὄς δῆμος ἄκουει, *η*, 11. Så ock κλύω: τοῦ μάλα μὲν κλύον, *ο*, 220. Jfr. *audio* i latinet och hörsam, hörsamma i sv.

ἀμεῖβω eg. växla, men i medium har verbet betydelsen svara, hvad som enligt grekiskans askådningssätt är = växla ord, och hvilken betydelse sålunda är att betrakta som en inskränkning af den ursprungliga, *δ*, 382; (stundom

tillägges *μίθω, μίθοισι, ἐπέεσσι*). Jfr. *ordväxla* i sv. och *altercari* i lat. (*antworten*).

ἀνάω eg. fullända: *θοῶς δέ οἱ ἦρντο ἔργον*, ε, 243, inskränktares synes betydelsen vara, ω, 71: *ἐπεὶ δὲ σε φλόξ ἦρυσεν* (fullständigt förstöra). *ἀσκέω* har den allmänna betydelsen sorgfälligt utarbета, κ, 438, som en inskränkning däraf torde man kunna anse den betydelse, som förekommer α, 439: *ἀσκήσασα χιῶνα* (slätstryka). Jfr. det svenska „stryka“ (strykjärn etc.). *βούλομαι* = *volo*, i inskränkt bet.: *malō*: *βουλομένην δ' ἂν ἐγὼ γε καὶ ἄλγεα πολλὰ μογίστας οἴκαδε ἐλθέμεναι ἢ ἀπολέσθαι*, γ, 232. *γινώσκω* = *känna*, τ, 160, något mera speciel är betydelsen igenkänna (*agnosco*): *ἀμφὶ ἔ γινώσκων ἐτάρονς*, ο, 241. Både *nosco* och *cognosco* ha samma inskränkning i betydelsen.

δαίνυμι eg. utdela; genom tillkomsten af objektet *δαίτια* får verbet i medium betydelsen spisa, Ω, 665, en betydelse som från grekiskans synpunkt sålunda blir en specialisation af den föregående. Jfr. *δαίς*, portion eg. afmätt del. *ἵμι* har den allmänna betydelsen sätta i rörelse, och i förening med *βέλος, δόρυ, διστόν* får verbet den spec. bet. skjuta, en betydelse som ordet bibehåller äfven utan dessa objekt: *ἰόσσον' γὰρ ἵησιν*, ι, 499. Äfven det sv. *skjuta* har denna inskränkta betydelse (aflossa ett skott). Jfr. *mitto, missile* i latin.

κίρω eg. arbета (Curt. Grundz.⁴ 104): *τῆρ χαλκίης κίρω* *ἄνδρες*, Α, 187, i inskränkt betydelse arbета sig trött, tröttna: *ἐμὲ ἕπρος ἐπέλαθε κεκμηῶτα*, κ, 31. Jfr. *laboro*. *κόπτω* eg. slå: *κόψε δὲ παντήρωτα πυρήμων*, Ψ, 690, i inskr. bet. *smida*: *κόπτε δὲ δεσμούςς*, Σ, 379. Jfr. *ἐπελαίρω*, som har bet. *smida* till, ofvanpå: *πολλὸς δ' ἐπέλαίρω χαλκός*, Ν, 804, *ἐξέλαίρω* af *ἐξελαίρω* (utdrifva — slå) = *smidd*, Μ, 295. Liknande inskränkning har *tundere, ducere* i latin. Såsom ofvan antyds, har *smidja* ursprungligen haft en vidtsträcktare betydelse. *λέγω, λέγωμαι* eg. samla, med. samla åt sig, t. ex. *ξύλα*, Θ, 507, i inskr. bet. samla ord, d. ä. tala. Således en inskränkning från grekiska språkets synpunkt likom *legere* i lat., *lesen* i tyskan (och *läsa* i svenskan med hänsyn till isl. *lesa* = samla).

λείβω eg. utgjuta: δάκρυα λείβω, Ν, 88, i inskr. bet. utgjuta dryckesoffer: πρὶν λείψαι Κρονοῖον, Η, 481, oftast i förening med οἶνον; jfr. λονιτόν. Samma inskr. bet. har *libare* i latinet.

ὁπλίζω eg. göra i ordning, (ut)rusta, t. ex. ἦμα, β, 289, i spec. bet. om vapen: Τροῶες ἀνὰ πτόλιον ὁπλίζοιτο, Θ, 55. Samma speciela betydelse ha *armare* i latinet och *rusta* i sv. (rustning, rusthållare).

ῥέζω eg. handla (φέρω, verka), men i förening med ἱερά, θαλίαια får verbet den speciellare betydelsen anställa offer, offra, hvilken betydelse verbet behåller äfven utan dessa objekt: σοὶ δ' αὖ ἐγὼ ῥέξω βοῶν, Κ, 292. Således en verklig inskränkning på samma sätt som i *operari*: latis operatus in herbis (Hor.). Jfr. det sv. *offra*, som är en inskränkning af den allm. bet. af skänka, erbjuda, hos lat. *offerre*.

τίω eg. æstimare: τὸν δὲ δυοδεκάβοιον ἐνὶ στήσι τῶν, Ψ, 703, i inskr. bet. magni æstimare: θεὸς δ' ὧς τίετο δίμωι, Κ, 33. Så äfven *värdera* i sv., som ofta har bet. högt värdera, och äfven *akta* (aktning), *prisa* (pris).

τριβω eg. tero, och liksom detta verb (tero) har det en inskränkare betydelse: tröska: τριβέμεναι καὶ λενκόν, Υ, 496. τύπω eg. slå, träffa: οἱ δὲ τε παῖδες τύπασαν ἑσπάλουσι, Α, 561, i inskr. bet. slå ned, träffa med skarpt vapen, d. ä. såra, t. ex. τινὲ κατὰ χυστήρα. En liknande inskränkning hafva *ferire* i lat. och *träffa* i sv., t. ex. han är träffad.

φέρειω = bära, i inskränkt bet. bortbära något såsom byte i uttrycket φέρειν καὶ ἄγειν = röfva. Jfr. det lat. *ferre et agere*. Detta ord har äfven andra spec. bet. t. ex. πλεῖστα φέρει ἄρονρα, δ, 229, med samma betydelse som i det sv. *bära* och lat. *ferre*.

Såsom ännu tydligare exempel på hvad vi ofvan yttrat om betydelsens beroende af verbets bestämningar och sammanhanget i öfrigt, kunna anföras åtskilliga sammanställningar; t. ex. ἀρωθέω eg. utstöta, men ο, 553: οἱ μὲν ἀρώσαντες πλεον har verbet den speciela bet. lägga ut från land i följd af ett underförstådt ραῖν. Så äfven ἀνάγω eg. uppföra, men τ, 203: ἄνεμος πέσει, τοὶ δ' ἀνάγοντο = segla ut. κατὰγω eg. nedföra, specialiseradt γ, 178: ἐς δὲ Γεραστῶν

κατάγοιτο = löpa in i hamn. Stundom finnes bestämningen *νηί* tillagd. ἀποβάλλειν νῆας = sticka ut till sjöns etc. Jfr. *appellere, subducere, deducere* i lat.

Särskilt må nämnas de verb, hvilkas egentliga betydelse specialiseras genom att uttrycka subjektets vänliga eller fiendtliga sinnesstämning:

ἀνίημι, ἀνίστημι eg. låta uppstå, genom inskränkning hetsa: οὐδέ κε κηχολωμένον ὄδ' ἀνιείη, β, 185. ἀνίστασ' Ἀχιλλῆα, ζ, 358. Samma inskränkta betydelse i *επισείω*. ἀνιάω, ἀπιτιάω eg. sammanträffa, inskr. sammandra bba: τῶν εἴ κεν πάντων ἀντίσομεν ἔνδον ἐόντων etc., π, 254. στείρομεν, εἴ κε πρῶτον ἐρύξομεν ἀπιτιάσαιτες, δοίρατ' ἀρασχόμενοι, Ο, 297. ἀνιβολέω betyder möta både i fiendtlig och vänlig sinnesstämning, κ, 546, Α, 365. ἐπιθρόσω, ἐφάλλομαι eg. stiga på, t. ex. νηός, ἔπιπον, inskr. angripa: αἰγυπιοὶ ἐπ' ὀρνίθεσσι θρόσωσι, ζ, 303. ἔνθα οἱ νῆες ἐπάλο Πηλεϊάρεος, Ν, 643. Äfven så ἄλλομαι, θρόσω. μετέρχομαι, μετιόχομαι eg. gå efter, inskr. förfölja, φ, 422, Ε, 148. Likaså den enkla ἔπω = följa — förfölja, Α, 154. ἀποστρέφω eg. vända bort, inskr. slå fienden tillbaka: Ἀχαιοὺς αἶψα ἀποστρέψασιν ἀνάκλιδα γύζαν ἐνόησας, Ο, 62. ἀμφίστασθαι eg. stå omkring, belägra, ζ, 233. Jfr. *aggredi, invadere, incurrere, occurrere, offendere, sequi, persequi* etc.

Äfven verb, som uttrycka ett yttrande, en mening, få ofta genom sammanhanget en mera speciel betydelse, såsom ofvan antydts, t. ex. ἀπεῖπον eg. fullständigt framställa: ἀγγέλην ἀπέειπεν, Η, 416, i inskränkt bet. säga nej, neka: καίενενσον ἢ ἀπέειπ', Α, 515. νεῖω, καινεῖω eg. nicka få den speciellare betydelsen lofva: νεῖσε δέ οἱ λαὸν σὼν ἔμμεναι οὐδ' ἀπολείσθαι, Θ, 246. ἀνωεῖω däremot neka (*abnuere*): ἀνὰ δ' ὀφρύσι νεῖον ἐκάσιψι κλαίειν, ι, 468. ἔμοχλάω = ropa åt, ζ, 156, — befalla: πάντες ὁμοκλήομεν ἐπέεσσιν τόξον μὴ δόμεναι, ω, 173. Så äfven ἀγγέλλω: οἵ κε κείροις ἀγγέλωσι θοῶς οἰκόνδε νέεσθαι, π, 350; φράζω, κ, 127.

στεῖμαι eg. göra min: στεῖτο θυμάτων, λ, 584, inskr. göra hotande min, hota: στεῖται γὰρ νηῶν ἀπακόρυφον ἄκρα κόρυμβια, Ι, 241. Att en dylik inskränkning förekommer i latinet, är bekant.

Såsom exempel på svenska verb, som ursprungligen haft en allmänare betydelse, må nämnas bena urspr. skilja i allm.; bota urspr. förbättra i allm.; dräpa urspr. slå; osa urspr. lukta; rita urspr. skriva; smida urspr. förfärdiga i allm.; spela urspr. leka; spilla urspr. förderfva; virka urspr. verka; värpa urspr. kasta etc.

Flera exempel på betydelsens inskränkning vid verb skulle kunna anföras från det homeriska språkbruket, men de redan anförda torde få anses nog. hälst som de tillräckligt bestyrkt det, som ofvan yttrats om svårigheten att afgöra, hvilken betydelse och i hvad mån en viss betydelse kan förhålla sig till den ursprungliga såsom en inskränkning; en svårighet som är så stor, att med afseende på verben Potts ord kunna anses innebära en viss grad af sanning, då han säger¹⁾: „Die Wörter an sich sind gar nicht vieldeutig, sie haben wahrhaft nur einen Sinn, nicht zwei, nicht drei oder mehr.“ „Ich läugne freilich,“ fortsätter han, „nicht die Vielheit der Anwendungen eines Wortes: im Gegentheil, ich möchte eher sagen, jedes Wort wird in jedem neuen Zusammenhange, wechselseitig diesem ein besonderes Licht verleihend und von dort empfangend, auch gewissermassen stets ein anderes, mindestens anders gefärbt.“

¹⁾ Pott, *Etym. Forsch.* Zweite Aufl. I s. 162.

Ovid *Metam.* III, 93—94.

Pondere serpentis curvata est arbor et imæ

Parte flagellari gemuit sua robora caudæ.

I *Philol.* 36, 362 foreslaas det at rette *imæ* til *ima*. Denne Retelse synes ved første Øjekast meget tiltalende og slaaende, men det forekommer mig, at man kommer i stærk Tvivl baade om Nødvendigheden og Rigtigheden deraf, naar man dermed sammenligner *Liv. XXIII, 24, 9* (i Beretningen om Katastrofen i Skoven *Litana*): *Galli oram extremæ silvæ quum circumsedissent.*

J. P. Bang.

En spansk Marsk Stig.

Af Dr. E. Gigas.

Det er jo en almindelig bekjendt Sag, at Lope de Vega var en af Verdens allerfrugtbarste Dramatikere. Mange, der ellers vide saare lidt om ham, have engang hørt nævne et forbausende stort Antal Stykker som hans dramatiske Forfatterskab og bevaret et uudsletteligt Indtryk af denne umaadelige Produktivitet. Skjøndt Tallet paa hans „Comedias“ just ikke var saa vældigt, som man tidt har villet gjøre det til, existerer der dog endnu henved 500 3-Akts Komedier af Lope de Vega foruden en stor Del mindre Stykker. Men en fuldstændig Samling af dem findes intetsteds; selv i meget store Bibliotheker mangler der enkelte af de 28 Bind af hans dramatiske Skrifter, som udgaves fra 1604 til 1647, ikke at tale om de Komedier af ham, der udkom separat eller spredte imellem flere Forfatteres Arbejder; saavel blandt disse „sueltas“ som blandt Komediesamlingerne er der mange ligefremme bibliografiske Sjældenheder. I vore Dage har man kun naaet at udgive en Anthologi af Lope's Komedier, nemlig fire Bind i Ribadeneyra's nu afsluttede Klassikersamling. Naar derfor en Titel, et Citat eller lign. har vakt Opmærksomhed hos en Litterærhistoriker, for hvem kun et i denne Retning mindre rigt forsynet Bibliothek er tilgængeligt, vil den Tantalustørst efter nærmere Oplysninger, som han ei kan undgaa at føle, ofte ikke engang kunne stilles ved Reiser til saadanne Stæder, som besidde — saa at sige — uoverskuelige Bogsamlinger.

Omtrent i den antydede Situation befandt jeg mig, da jeg havde læst i Enk's „Studien über Lope de Vega“ (Wien 1839) en Notits om et Stykke med Titel „El principe despeñado“, der ikke existerer her i Byen. Rigtignok giver Enk ret udførlige Uddrag af det; men for at faa et fyldigt

Indtryk af dets Handling maatte jeg nødvendigvis læse det. Dette opnaaede jeg, da jeg var i Wien for to Aar siden, idet Hofbibliotheket eier det Bind af Lope de Vega's Komædier, hvori „El principe despeñado“ staar¹⁾, og jeg bestyrkedes ved Læsningen i den Opfattelse, som allerede Enk's Udtog havde bibragt mig: at her er en dramatisk Behandling af et Æmne, som frembyder en mærkværdig Lighed med det, der ligger til Grund for en af vore skjønneste historiske Digtninger fra Middelalderen.

Naturligvis foregaar der meget i den spanske Digers Komædie; thi hans Landsmænd nøiedes ikke, som deres Naboer Nord for Pyrenæerne, med at høre fire—fem tragiske Helte og Heltinder deklamere Alexandrinere i en Søjlehal gjennem fem Akter, hvori der ageres saa lidt som muligt. „En Spanier, der sidder i Theatret,“ siger Lope de Vega²⁾, „er ikke tilfreds, naar man ikke i Løbet af to Timer viser ham Alverdens Begivenheder lige fra Skabelsen til Dommedag.“ Slet saa meget fik Tilskuerne vel ikke at se i „El principe despeñado“; men der er dog fuldt op af Personer og Tildragelser. — Stykket spiller i Middelalderen, i Kongeriget Navarra. Strax i Begyndelsen af 1ste Akt høres Kampraab udenfor Scenen (en ikke ualmindelig Introduktion i de spanske Dramer); thi der er Borgerkrig i Landet efter Kong Garcia's Død, idet et Parti vil hæve den afdødes Broder, Don Sancho, paa Thronen, medens et andet kæmper for det Barn, som Garcia's Enke bærer under Hjærtet. Dronningens vigtigste Forsvarer er D. Ramon de Guevara, som hører til en af Landets ypperste Ætter; men hans Broder Don Martin støtter Sancho's Ret til Kongeværdigheden, og Udfaldet af Broderkampen bliver Ramons Nederlag og Landflygtighed. Efter en stor Scene mellem Sancho og Dronningen, hvis Republikker udmærke sig ved Kraft og Pathos og bære Præg af Digerens glimrende Geni — der aldrig fornægtede sig helt,

¹⁾ „El Fénix de España, Lope de Vega Carpio, familiar del Santo Oficio. Séptima parte de sus Comedias. Con Loas, Entremeses y Bayles. Madrid, por Alfonso Martin, año de 1617.“

²⁾ I „Arte nuevo de hacer comedias.“

selv ikke i hans mindst heldige Arbejder —, maa hun ogsaa søge sin Frelse ved Flugt. Der følger nu nogle Hyrdescener med endel indblandet Komik; de ere satte i Forbindelse med Hovedhandlingen ved, at Digteren lader den omflakkende Dronning komme ukjendt til Hyrderne og bringe en Dreng til Verden i en ussel Hytte¹⁾. Da hun ikke tør beholde sit Barn hos sig, og Hyrderne ikke kunne sørge for det, bringe de det til D. Martin de Guevara's nærliggende Borg, hvor de fortælle, at de have fundet det i Skoven, og hvor den skønne og ædle Doña Blanca, D. Martins Gemalinde, tager sig venlig af det og beslutter at lade det døbe. Midt under Forberedelserne til Barnets Daab fører Tilfældet Kong Sancho, der er ude paa Jagt, til hans tro Tjeners Slot; han faar Blanca at se, hvem D. Martin endnu ikke har forestillet for ham, forelsker sig heftigt i hende og lader en Ridder af Jagtfølget, Arista, forhøre sig om hendes Navn og Stand. Derefter bringer han hende selv sin Hyldest i sirlige Talemaader, hvor Ordspil med Navnet Blanca's forskjellige Betydninger (hvid, en Hvid; blanco, et Maal) ere benyttede indtil Overdrivelse — men sligt fandt Lope de Vegas Publikum ikke smagløst. D. Sancho, der ikke har givet sig tilkjende som Kongen, indbydes til at være Fadder ved den forestaaende Høitidelighed, og medens den arme Dronning flakker om i Nærheden af Slottet og møder den ligeledes omstreifende D. Ramon de Guevara, døbes den lille med Navnet Sancho; en gammel Mand udtaler den Spaadom, at dette Barn engang vil blive Konge. — D. Sancho kæmper endnu mod sin Lidenskab; thi Doña Blanca, véd han jo nu, er den Mands Hustru, hvem han skylder sin Krone. Dog, hans brændende Elskov vinder tilsidst Overhaand, og da D. Martin udbeder sig Tilladelse til at fremstille sin Gemalinde for ham, foregiver han, at hans Tid just er optagen af vigtige Statssager, thi der er indløbet Efterretning om, at D. Ramon de Guevara samler en fransk

¹⁾ Lignende Nedkomst omtrent paa Scenen træffe vi i flere Stykker af Lope, saaledes „El Mayorazgo dadoso“, „El Cuerdo en su casa“ og „Los Porceles de Murcia“.

Hær og snart vil nærme sig Navarras Grændser. Saasnart D. Ramons Broder hører disse Ord, lægger han atter sin Troskab mod Kongen for Dagen: han drager sin Dolk og udbryder i de stolte Ord: „Jeg vil aabne mine Aarer i dit Paasyn og befri dem for det Blod, jeg har tilfælles med min forræderske Broder.“ Men Kongen holder ham tilbage og overgiver ham Befalingen over den Hær, der skal møde D. Ramon; derpaa drager D. Martin bort efter en kort, men smuk Afskedsscene mellem ham og hans Hustru. Imidlertid har Kong Sancho bestukket en gammel Tjener hos Doña Blanca, saa at han om Natten skaffer ham hemmelig Adgang til D. Martins Borg. Den skønne Frue vækkes ved Støien af Kongens og Tjenerens Fodtrin og iler i Natdragt og med udslaget Haar ud af sit Kammer; hun vil raabe om Hjælp, men D. Sancho giver sig selv og sit Forsæt tilkjende. Da overvælder hun ham med Bebreidelser, fordi han vil krænke sin troeste Undersaats Ære; men han svarer hende frækt, at det er hans Agt at være Tarquinius, selv om hun vil være Lucretia, og Scenen (samt 2den Akt) ender med, at han bærer hende ud i sine Arme: „vause forcejando“. Der er en rasende Lidenskab i Kongens Replikker, og man kan ikke andet end beundre Digteren, medens man studser over den Dristighed at fremføre et slikt Optrin paa Skuepladsen; for øvrigt er dette ingenlunde det eneste Exempel paa saadanne Scener i det spanske Drama, og Lope de Vega er ikke den eneste Digter, der tør gaa saa vidt, idet vi finde Sidestykker dertil selv hos den moderateste og mest kosmopolitiske af de spanske Dramatikere, Ruiz de Alarcon¹). — I 3die Akt kommer D. Martin de Guevara

¹) Scenen lyder paa Spansk som følger:

(Sale Doña Blanca destocada y en manteo, con ropa de levantar, como que se acostaba.)

B. ¿Qué es esto? *Escudero.* Ay Dios, mi señora;

Ya huyo. *Sancho.* ¿Qué puede ser?

B. ¡Ladrones! *S.* No es menester

Dar esas voces agora,

Que el que está aquí, no es ladron.

B. ¡Ladrones! *S.* Calle la boca,

seirrig hjem fra Krigen, opfyldt af Længsel efter at gjense sin Hustru. Men da han betræder sin Borg, finder han

Y mira que á tu honor toca
 Y al del Conde, y que es razon
 Que refrenes tu poder,
 Que soy el Rey. *B.* ¡El Rey! *S.* Si.

B. ¿Pues á qué se ha entrado aquí?

S. A gozar una mujer.

B. ¿De mi casa? *S.* ¿Pues de dónde?

B. ¿Y quién es? *S.* Tú. *B.* ¿Yo, Señor?

Así mirais el honor
 De vuestro criado el Conde?
 Es esto haberos servido
 Y puesto en este lugar?
 Así suele el Rey pagar
 El servicio recibido?
 Es esto el ir á hacer guerra
 A su sangre y á verter
 La suya? *S.* Si uua mujer
 Sembró esta guerra en la tierra,
 Si los sabios, si los santos
 Hicieron yerros por ellas,
 ¿Tú, mas bella que las bellas,
 Te espantas de yerros tantos?
 Mira, no te cause enfado
 Mi pensamiento amoroso,
 Que soy un Rey poderoso
 Y un hombre determinado.
 Calla, no des á entender
 Tu deshonra ni mi furia;
 Que la injuria no es injuria,
 Mientras calla la mujer.
 La honra del Conde está
 En tu lengua, esto es sin duda.
 Cielos, dadme vuestra ayuda;
 Determinado estoy ya.

(Mete el Rey mano á una daga.)

Morirás, viven los cielos,
 O harás mi gusto. *B.* Señor,
 Mátame luego. *S.* ¡O rigor!

(Asela el Rey de la mano, y ella se defiende.)

B. ¿Estos eran los desvelos
 Del Conde para servirte,
 Negando su saugre? *S.* O fiera,
 Que piensas desta manera

Haven øde. alle dens Blomster visne eller afrevne, Huset betrukket med sort, ingen er der til at modtage ham, og han aner den største Ulykke, Blanca's Død. Endelig træder Doña Blanca ham imøde i Høisalen, sortklædt og med Graad og Fortvivlelse i Øiet, hun kaster sig for hans Fødder og svarer kun med Suk og Taarer paa hans Spørgsmaal, for hvem denne Sorg er: han byder sit Følge forlade Salen, thi nu kan han ikke længer tro — hvad han før havde formodet —, at hans Hustru var bleven skuffet ved falske Rygter om hans egen Død, og at det var for ham selv, Huset sørgede; og da han paany spørger hende: „Hvem er død?“ faar han til Svar: „Din Ære!“¹⁾ Som man let

De mi poder exemirte.
 Vive Dios, si me desprecia
 Tu amor, que haga un desatino;
 Déjame aquí ser Tarquino,
 Y serás despues Lucrecia!

¹⁾ Paa Spansk lyder Scenen saaledes:

Don Martin (der seer det sortbeklædte Hus og den øde Have):

Si acaso por mí le han puesto
 Por alguna falsa nueva,
 Entra, infórmale de presto.

Celio. ¿Cómo quieres que me atreva?

D. M. Valame Dios, ¿qué es aquesto?

No veo una pared blanca.
 Ni en casa verde me alegro.

Cel. Hasta las yerbas arranca.

D. M. ¿Cómo hay tanto luto negro,
 Si no es muerta Doña Blanca?

Cel. Mira, señor, el jardín
 Todo arrancado y deshecho.

D. M. Pues el jardín ¿á qué fin?
 Mas si por mi fin lo has hecho,
 Pon à tus tristezas fin;
 Vivo es Don Martin, mi bien.

Cel. Allí va la camarera
 Llena de luto tambien.
 ¿Quieres que la llame . . . *D. M.* Espera.
 La voz y el paso detén, — —
 Temblando estoy, y no puedo
 Llegar á ver lo que es:
 Tan helado, Celio, quedo

vil se, er der en mærkelig Lighed mellem Replikskiftet i denne Scene og Behandlingen af den samme Situation i Chr. Richardts Operatext „Drot og Marsk“¹⁾. Efter at Blanca har fortalt sin Ægtefælle, hvorledes Kongen har øvet Voldtægt imod hende, udøser D. Martin sin Kummer og Harme i en bitter Ordstrøm og gaar bort med de Ord: „Bi kun, bi kun, Don Sancho!“ Der følger nu en Scene i Kongeborgen, hvor man er Vidne til Sancho's Samvittighedsnag over Gjerningen og Frygt for dens Følger; thi han synes

Que parece que los piés
Me tiene asidos de miedo.
Doña Blanca. Déjame echar á los piés.
D. M. La voz de mi Blanca es,
Y el luto y la compostura
Es de mi negra ventura.
¿Quién es? *B.* Mujer. ¿No ves?
D. M. ¿Cuya? *B.* Tuya solia ser
D. M. ¡Blanca mia! *B.* Menos valgo
De lo que solia valer.
D. M. ¿Así sales? *B.* Así salgo.
D. M. ¿Así me vienes á ver?
¿Quién se ha muerto? *B.* ¡Ay, Señor!
D. M. Salíós todos allá.
¡Tantos paños de dolor,
Cuando tu bien vivo está!
¿Quién es el muerto? *B.* ¡Tu honor!

Begyndelsen af Doña Blanca's Fortælling lyder:

O invencible Don Martin,
Que de aquella sangre hidalga
Naciste al mundo famoso
De Don Ladron de Guevara,
Aquel Ladron, que á los tiempos
Hurtó la mas alta fama
Para quedarse con ella
Por siglos y edades tantas.
Para que como él sacó
Por la morisca lanzada
Aquel venturoso niño
Que fué despues Rey Abarca,
Saques deste infame pecho
El corazón con la daga.
Oye estas tristes razones etc. —

¹⁾ Kbh. 1878, P. 24 f. (2den Akts 2den og 3die Scene).

af D. Martins forblommede Hentydninger at kunne mærke, at denne véd, hvad der er skeet. En Hofmand, Fernan Peralta, søger at adspredde sin Herres Tungsind ved at opfordre ham til at drage paa Jagt til Peñalen, hvor der har vist sig et Par underlige Dyr; dette Forslag bifalder Kongen og begiver sig afsted med sit Følge, ogsaa D. Martin de Guevara, som er opfyldt af Hævnplaner. Lope de Vega's krænkede Ægtemand bærer sig i det hele langt naturligere ad — i vor Tids Øine — end Helten i Rojas' paa Dansk oversatte Skuespil „Ingen uden Kongen“, hvor D. Garcia del Castañar er saa spansk-loyal, at han først tugter sin Hustrus Forfører, da han har faaet Vished om, at denne ikke er Kongen selv, men kun en Hofmand, der har udgivet sig for sin Herre. — De sælsomme Dyr, man har opdaget ved Peñalen, ere — Enkedronningen af Navarra og D. Ramon de Guevara, som streife om, klædte i Dyreskind. Digteren, som ikke glemmer at bringe Bihandlerne i Stykket i Forbindelse med Hovedhandlingen, om end det kun er paa en noget udvortes Vis, har holdt Tilskuerne underrettede om de to Flygtninges Skæbne ved et Par episodiske Scener, hvoraf man bl. a. erfarer, at en Hyrde, Danteo, er bleven forelsket i Dronningen. Paa Jagten gjenkjenner D. Martin sin Broder, hvem han ikke mere har Grund til at betragte med fjendtligt Blik; de beslutte i Fællesskab at lokke Kongen op paa en Klippe og styrte ham ned i en Afgrund, og dette sker da ogsaa. Scenen er meget kort og foregaar udenfor, idet Kongen høres sige: „Vi ere stegne meget høit, vent lidt“; omtrent i samme Øieblik styrtes han ned fra Klippen og raaber: „Usle Forræder mod din Konge!¹⁾ O. min Gud, min Gud!“ Af denne Slutning paa Stykket har det faaet sit Navn. Brødrene give det Udseende af, at Kongen er omkommen ved et Ulykkestilfælde, hvorpaa Dronningens Barn, den lille Sancho, udraabes til Konge og føres til Byen Funes for at hyldes af Folket. —

Hvorfra har Lope de Vega faaet dette Sujet? Efter Enk's Mening indlyser det, at han Skridt for Skridt har

¹⁾ „Al rey traidor villano“.

fulgt „Krønikernes Fortællinger eller Snak (Klatschereien) og de gamle Romancers Overleveringer“, men Digterens Kilder, siger han, lade sig ikke paavise „uden de mest specielle Undersøgelser og uden et Apparat, som kun et Bibliothek af første Rang kan levere.“ Trods dette Udsagn af den tyske Æsthetiker tror jeg dog at kunne faa Spørgsmaalet besvaret nogenlunde udtømmende ved de Hjælpe-midler, som bydes af et Bibliothek, der ganske vist er stort, dog ikke af de allerstørste, men til Gjengjæld er ret vel forsynet paa dette Omraade, nemlig det kongelige Bibliothek i Kjøbenhavn; og vi ville derfor begive os for en Stund ind i den Labyrinth, der kaldes Navarra's middelalderlige Historie. Faa spanske Provinser have en saa dunkel Fortid som Navarra, hvis Histories første Aarhundreder ere i den Grad indhyllede i et Væv af Opdigtelser, at ikke engang vore Dages kritiske Forskning har mægtet at skille det sande fra det falske. Feil anbragt Patriotisme, egenyttige Formaal og altfor livlig Fantasi have meddelt de navarresiske Annaler den tyngende Ballast: snart har en eller anden officiel Historieskriver rykket Begivenheder langt tilbage i Tiden for ligesom at adle dem, snart have Klostre eller lignende Stiftelser fabrikeret Aktstykker for at godtgjøre Adkomsten til Privilegier eller Eiendomme, snart atter har Folkesagnet knyttet Tildragelser og historiske Skikkelser sammen, som i Virkeligheden intet have havt at gjøre med hinanden, eller det har misforstaaet et Ord og opført en luftig Bygning paa dets Grundvold. Imidlertid gjælder det jo her for det første kun at undersøge, hvorledes Lope de Vega har kunnet støde paa Historien om den navarresiske Erik Glipping, hans Marsk Stig og Fru Ingeborg, enten den nu er sand eller falsk, og vi komme derhos — hvad det jo altid kan være værd at tage med — til en ret levende Erkjendelse af, hvordan den store Digter overhovedet tumlede med et historisk Stof.

Hvad de Romancer angaar, som han skulde have benyttet, saa tilstaar jeg, at jeg ikke kjender nogen fortællende spansk Folkesang, der har hans Dramas Hoved-handling til Gjenstand. Hverken i Durans eller i Deppings

eller i Wolfs og Hofmanns Samlinger forekommer nogen saadan Romance; heller ikke taler Milá y Fontanals derom i sin Bog om den spanske heroisk-folkelige Poesi. Derimod er der en spansk Romance, hvortil der hentydes en enkelt Gang i Stykket¹⁾. Doña Blanca beder i sin Fortvivlelse D. Martin om med sin Daggert at skjære hendes Hjærte ud af hendes Bryst, ligesom hans „navnkundige Stamfader, Don Ladron de Guevara, skar det Barn, som siden blev Kong Sancho Abarca, af hans af Maurerne dræbte Moders Side“. Denne Begivenhed fortælles ogsaa af Krønikeskriverne²⁾, men de Udtryk, hvori den omtales hos Lope de Vega, vidne om, at han paa dette Punkt har fulgt Folkesangen.³⁾ Sancho Abarca er en halvmythisk Konge af Navarra i det 10de Aarh., der fik sit Tilnavn, fordi han opfostredes paa Landet hos Don Ladron og bar Sandaler (abarcas) ligesom Bønderne; rimeligvis ligger ogsaa dette Træk til Grund for en Del af Handlingen i „El Principe despeñado“, d. v. s. den lille Kongesøns Opfostring hos D. Martin de Guevara. indtil hans Herkomst opdages. Her kan ogsaa anføres, at denne Sancho's Fader og Forgænger hedder Garcia ligesom Sancho Abarca's Fader.

Anderledes end med Lope de Vega's poetiske Kilder forholder det sig med hans historiske, — om man tør kalde dem saaledes; her møde vi Fortællingen om den spanske Marsk Stig paa mere end ét Sted. Den ældste Skribent, som beretter den, er Don Carlos de Viana, Prins af Navarra, bekjendt fra den spanske Historie bl. a. formedelst den Krig, han førte mod sin Fader, Kong Johan II af Navarra og Aragonien, hvis anden Gemalinde, D. Carlos' Stifmoder, havde sat Splid mellem Fader og Søn og tilsidst forgav den ulykkelige unge Mand. Blandt de Egenskaber, der have kastet en egen Glands over Prinsen af Viana's Navn, maa ogsaa fremhæves hans Interesse for de boglige Kunster, der bragte ham til som Forfatter at sysle saavel med Old-

¹⁾ Se ovenf. P. 136.

²⁾ F. Ex. D. Carlos de Viana (P. 47—50 i Yanguas' Udg.)

³⁾ Slg. Duran, Romancero general, 1851, 2det Bd., P. 201 f.

tidens Filosofi (han oversatte Aristoteles' Ethik) som med sit Fædrelands Fortid. I hans Crónica de los reyes de Navarra, forfattet 1454, men først udgiven 400 Aar senere, læses følgende¹⁾: „Efter Kong Garcia af Nájera“ (om hvem det er sagt, at han faldt ved Atapuerta efter en femogtyveaarig Regering, som begyndte i 1045) „regerede hans Søn D. Sancho Garcia den første²⁾); denne havde stor Uenighed og Krig med sin Onkel, Kong Ferdinand af Kastilien, om Provinserne Rioja og Bureba; og han giftede sig med Datteren af Kong Ramiro af Aragonien, men havde ingen Børn med hende; og hans Broder Infanten D. Sancho, som traadte i Tjeneste hos sin Onkel, Kongen af Aragonien, omkom i Rueda; thi han blev solgt af de Kristne. Denne sidste havde to Sønner, den ene hed D. Ramiro, han ægtede en Datter af Cid Ruy Diaz, den anden hed D. Ramon. Saaledes som Slægtskabet mellem Kong Sancho af Navarra og Onkelen Kong Ramiro af Aragonien medførte, vare de forbundne og allierede, at den ene skulde hjælpe den anden, hvergang det gjordes Behov; og ifølge nævnte Forbund gav han (o: Sancho) ham Ruesta og Pitilla“. Saa følger noget om den aragoniske Konge og endelig, som Slutning paa Kapitlet: „Da denne Kong Sancho, som allerede er fortalt, var i Krig med sin Fætter, Kong Sancho af Kastilien, sendte han en af sine Riddersmænd, der var Herre til Funes, til Rigets Grændse, eftersom han ikke kunde forlokke denne Ridders Hustru, til hvem han havde fattet Elskov, og han fandt da paa denne Udvei, idet han fulgte Kong Davids Exempel i Begivenheden med Urias; og han tvang Ridderens Hustru til at være ham til Villie. Men en Dag, da han (o: Ridderen) gik med Kong Sancho paa Kanten af den Klippe, der har Navnet Peinalen eller Villanueva, nær ved Villafranca, sagde Ridderen til Kongen: Er Kongen en Nidding, saa er hans Vasal en Forræder! (a Rey alevoso, vasallo traidor), og da han havde sagt disse Ord, styrtede

¹⁾ 1ste Bogs 15de Kapitel (Yanguas' Udg. 1843, P. 66—67).

²⁾ I Kapitlets Overskrift kaldes han den 3die, og at benævne ham som den 1ste er ialtfald aldeles galt.

han ham ned fra Klippen. Saaledes døde denne Konge i Aaret 1076; han herskede i syv Aar og havde til Skjoldmærke kun „las ariestas“¹⁾, og han gav store Gaver til Vor Frue i Pamplona og til Bispem Don Blasco.“

Der er adskilligt at lægge Mærke til ved denne Beretning. Naar vi for det første sammenligne Prins Carlos' Omtale af D. Sancho Garcia med tilsvarende Afsnit i endnu ældre Krøniker, finde vi, at Rodrigo Jiménez de Rada, Erkebisp af Toledo, som skrev sin Bog „de rebus in Hispania gestis“ i den 1ste Halvdel af det 13de Aarh., har to Sønner af Kong Garcia af Nájera, begge med Navnet Sancho, og siger, at den ældste dræbtes ved Peñalen, den anden ved Roda²⁾. Derimod har den saakaldte Crónica de S. Juan de la Peña, en Klosterkrønike fra det 14de Aarh., kun én Sancho Garcia. Vi skulle snart komme tilbage til dette Spørgsmaal. Dernæst erindre vi, at Lope de Vega har givet en af sine Personer Navnet Arista, hvilket dels kan sammenstilles med de navarresiske Kongers nylig omtalte Skjoldmærke, dels med det Tilnavn, der bares af en Kong Iñigo Garcia Arista af Navarra i det 8de Aarh., om hvem det imidlertid ingenlunde er sikkert, at han nogensinde har været til. Med Hensyn til Byen Funes, hvorhen Digteren lader D. Ramon de Guevara drage med den lille Kong Sancho, og som ifølge D. Carlos de Viana tilhørte den hævnende Ridder, læse vi i Yanguas' Diccionario de Antigue-

¹⁾ arista o: Axeskæg eller Torn.

²⁾ I Manusk. af D. Rodrigo's Krønike i det Kgl. Bibliothek

(o: Thottske Saml. Nr. 554, Fol.) læses P. ^{xx}iii. ij: „De rege Sancio secundo Nauarre. Et de generationibus regum Nauarre. — Post mortem eius filius eius Sancijs dictus maior successit in regimine Navarrorum. Et duxit uxorem filiam comitis Sancijs de Castella qui Maior, vel Gelayra secundum alios dicebatur. Et suscepit ex ea duos filios, Garsiam et Ferdinandum successorem. Et fuit occisus Petraleni. Et alium qui similiter Sancijs est vocatus, apud Rodam fuit prodicionaliter interfectus. Hic habuit filium Ramirum. Qui Ramirus duxit uxorem filiam Roderici Didaci etc.“ Slg. den trykte Text i Schotts Hispaniæ illustratæ, II, P. 92 (L. V, cap. 24). Ligel. V. E. Lidforss' Udg. af Estoria gótica P. 77 (Lunds Univ. Års-Skrift for 1871).

dades del Reino de Navarra¹⁾, at den, efter hvad bevarede Dokumenter vise, eiedes i Aaret 1011 af D. Fortuño Acenariz (= Azuárez, gl. navarresisk Efternavn, af Fornavnet Aznar) og i 1080 af D. Acenar Acenariz, — altsaa ingen Guevara'er. Om „Peñalen“ eller „Peñalen“ oplyser Yanguas, at det var en lille By, ikke blot en Klippe; thi ved et af Kong Alonso af Kastilien og Navarra udstedt Brev skjænkes der i 1080 denne By visse Privilegier, og selv om dette Dokument ikke skulde være tilførladeligt, hvilket adskilligt tyder paa, saa har man andre Aktstykker, der vidne om Byen Peñalens Existens, saaledes et fra 1266, hvori det hedder, at flere Huse i Funes og Peñalen vare kongelig Eiendom. Det er nu allerede længe siden, at Peñalen ophørte at existere; thi vi behøve ikke at gaa længere frem i Tiden end til 1447: i et kongeligt Skatte-register fra dette Aar siges det, at der intet betales af Byen P., kaldet Villanueva, efterdi den i lang Tid har været ødelagt og ubeboet, — dette stemmer altsaa godt med D. Carlos de Viana's Betegnelse af Stedet i 1454. Vi kunne endog saa temmelig følge Byens gradvise Synken, idet vi se Dronning Leonor i Aaret 1405 eftergive Beboerne i „Villanueva, fordum kaldet Peñalen“, en Del af deres Afgifter, fordi de ere saa fattige, og fordi „deres Antal fra femten er dalet ned til fire“, hvormed vistnok menes, at der fandtes fire beboede Huse; otte Aar senere var der kun to. Endelig er der Anledning til at gjøre opmærksom paa, at Peralta, hvilket Navn Lope de Vega giver en af Personerne i sit Stykke, hedder en By i Navarra, hvis Territorium eller Bymark forøgedes i 1378, efter Kong Karl II's Befaling, med de Jorder, der hidtil havde hørt til Funes og Villanueva, tildels Belønning for en tapper Krigsbedrift af Peralta's Indbyggere.

Naar vi gaa videre i vor Undersøgelse af Digterens historiske Kilder, komme vi til den ansete Historieskriver D. Esteban de Garibay y Zamalloa, † 1599, Keiser Karl V's Historiograf og Forfatter til det store Værk „Compendio historial de las Crónicas de España“, der udkom første Gang 1571. Efterat han med bred Vidtløftighed har fortalt ad-

¹⁾ Pamplona 1840—43 (4 Bd., 4to).

skilligt om Kong Sancho Garcia's Regeringshandling, deriblandt Donationer til Kløstre o. lign., siger han²⁾, at efter navarresiske Krønikers Beretning betoges Kongen i sine sidste Dage af Elskov til en Ridderfrue, og at særlig en nyere Forfatter, hvis Værk endnu ikke var trykt, beretter herom. Ifølge denne unavngivne Forfatter hed Fruens Ægtefælle Grev Pedro de Escaray og var Herre til Funes, til Pazuengos og flere Byer; for at fjærne ham, satte Kongen ham i Spidsen for en Hær, der skulde forsvare Grændsen mod Kastilianerne, og holdt derefter hyppig Jagt i Nærheden af Byen Pazuengos, hvor Grevinden boede, og engang begav han sig til D. Pedro's Borg der i Byen for — som han foregav — at udhvile sig efter en anstrængende Dag. Han opførte sig nu „som Tarquinius mod Lucretia“, saaledes udtrykker Garibay sig; men Rygtet om hans Skjændselsdaad kom inden føie Tid for Grevens Øren, og denne svor blodig Hævn. Han indfandt sig hos D. Sancho, der opholdt sig i Sanguesa, under det Paaskud, at han havde at aflægge Regnskab for Krigsførelsen, og ved Sammenkomsten anstillede han sig saa uvidende om hvad der var skeet, at Kongen følte sig aldeles tryk og fulgte hans Indbydelse til en Jagt ved Funes. Efter Maaltidet paa Grevens Slot begav de sig ud at jage i Skoven ved Villafranca; her sørgede Grevnen for at blive ene med Kongen, førte ham op paa den steile Klippe Peñalen ved Floden Arga og dræbte ham paa den Maade og med de Ord, som D. Carlos de Viana meddeler. D. Pedro flygtede til Kastilien, men først myrdede han ogsaa sin Gemalinde i Pazuengos. Fremdeles hedder det, at en Broder til Sancho, D. Ramon, tilfældigvis var i Nærheden, da Kongemordet skete, at han forfulgte Morderen med nogle Svende, men at denne allerede var over Grændsen, dengang Forfølgerne naaede Pazuengos, hvorfor D. Ramon i sin Harme brændte Byen og ødelagde Borgen. Dette gik for sig i Aaret 1070, da Kong Sancho Garcia havde regeret i sexten Aar; hans Efterfølger var en Broder, der ligeledes bar Navnet Sancho. — Saavidt de af Garibay citerede Krøniker.

1) 22de Bog, 34te Kapitel (3die Bd., P. 114 i Folioudg. 1571).

Men Garibay er en kritisk Historiker, som ikke indrømmer denne Fortælling Troværdighed, uagtet han ytrer, at den vilde være et godt Exempel til Advarsel for Fyrsterne, og sammenstiller Begivenheden med Helenas Bortførelse, Grev Julians Hævn over Rodrigo, den sidste Gotherkonge, og lignende skjæbnesvangre Tildragelser¹⁾. Kong Sancho Garcia levede i Virkeligheden flere Aar efter 1070, thi der eksisterer Breve og andre Dokumenter, udstedte af ham i disse Aar; han myrdedes i Peñalen, men først 1076, og det paa hans Broder Ramons Anstiftelse, og han begravedes i Klosteret Santa Maria la Real i Nájera i sine Forældres Begravelse, hvor ogsaa hans Dronning Doña Placencia og hans Sønner jordedes. Broderen Sancho kom aldrig til at regere, heller ikke tror Garibay paa Ramiro Sanchez', Cids Svigersøns, Regering; derimod fulgte der et Interregnum, indtil Sancho Ramirez af Aragonien besteg Navarras Throne.

Omtrent samtidigt med Garibay's Værk er Gerónimo Zurita's omfangsrige „Anales de Aragon“; dets lærde og berømte Forfatter var aragonisk Historiograf og levede fra 1512 til 1580. Hos ham ser det paagjældende Afsnit af Navarras Historie atter noget anderledes ud²⁾. Kong Garcia faldt 1054 i et Slag mod sin Broder Fernando; han havde to Sønner, begge af Navnet Sancho; den ene dræbtes i Peñalen, endnu medens Faderen var i Live (hvordan han dræbtes, siger Zurita ikke), den anden herskede indtil 1076, da han forrædersk myrdedes i Roda af sin Broder Ramon, der attraaede Kronen. Infanten Ramiro, Søn af Kong Sancho, flygtede til Cid i Valencia, var længe hos ham og ægtede hans ene Datter; men Navarreserne vilde ikke finde sig i at have Ramon til Konge og valgte derfor at give sig ind under Aragonien, hvorefter Ramon, der erklæredes landsforvist, tog sin Tilflugt hos Maurerkongen af Zaragoza.

¹⁾ Ifølge D. Carlos de Viana var La Cava, som forførtes af Kong Rodrigo, ikke Julians Datter (som det ellers hedder), men hans Hustru, og denne Begivenhed faar saaledes ogsaa nærmere Lighed med Marsk Stigs Hævn, dog kun gennem D. Carlos' Beretning.

²⁾ Udg. 1610, 1ste Bd., fol. 21, col. 1 & 2. Zurita støtter sig til Erkebisp Rodrigo.

Dette fortælles ogsaa hos Gerónimo Blancas i „Aragonensium rerum commentarii“, der udkom 1588¹⁾ — Blancas er for øvrigt bekjendt som en af Spaniens mest ukritiske Historie-skrivere, der i en særegen Grad har belemret dets Aarbøger med apokryfe Tilsætninger —, samt hos den navnkundige Juan de Mariana i hans store spanske Historie²⁾, hvor der yderligere tilføjes, at medens Sancho Garcia var en fred-sommelig, brav og gudfrygtig Mand, var Ramon en slet og urolig Person; han gjorde Oprør, idet han beskyldte den allerede aldrende Sancho for Ødselhed med den kongelige Formue, og Kongen erklærede ham for Rigsfjende; saa var det, at Mordet skete.

Vi have hermed naaet det Tidspunkt, da Lope de Vega's „Principe despeñado“ blev til; thi 1617 udkom Stykket. Samle vi nu vore Resultater, se vi, at Digteren har taget Æmnet til sit Drama af to navarresiske Sagn, det om Ridderens Hævn over den vellystige Konge og det om Sancho Abarca's Opfostring; disse har han sammensmeltet, idet han har gjort Hovedpersonen i det første til en Guevara, ligesom Hovedpersonen i det andet bærer dette Navn (maaske har Lope de Vega havt til Hensigt at smigre et eller andet Medlem af den høit ansete Slægt, eller ogsaa er det sket af blot kunstneriske Hensyn). Fremdeles har han med megen Frihed benyttet Navne — Arista, Peralta, Ramon — samt Enkeltheder fra Krøniken. Her kan fremhæves hans Anvendelse af Replikken „a Rey alevoso, vasallo traidor“, der af Krønikeskriverne lægges Hævneren i Munden, medens han forandrer den til „al Rey traidor villano“ og gjør den til Kongens sidste Ord, saafremt da den trykte Text er korrekt. Visse Træk, navnlig Don Martins Hjemkomst til det sørgende og forladte Hus og hans Møde med den kræn-kede Hustru, henpege paa en Folkesang; men denne kan jeg, som før sagt, ikke anføre.

Det vil imidlertid ikke være uden Interesse at ledsage det navarresiske Sagn endnu et Stykke Vej gjennem den

¹⁾ P. 124.

²⁾ 9de Bog, 12te Kap.

spanske Historieskrivning, siden den store Dramatiker ikklædte det en glandsfuld poetisk Form. Som Afsnit af Navarras Historie havde det snart udspillet sin Rolle; thi rigtignok fortælles det endnu af Lope de Vega's samtidige, Benediktineren D. Juan Briz Martinez, Abbed af San Juan de la Peña, i „Historia de la fundacion de San Juan de la Peña y de los reyes de Navarra“ (Zaragoza 1620¹), men han anser Begivenheden for ganske fabelagtig, ligesom Garibay. Derimod vil han nok antage, at der var to Sønner af Kong Garcia ved Navn Sancho: vel omtaler hans eget Klosters gamle Krønike kun én Sancho Garcia, men i dens Margin har Zurita tilskrevet „Hic auctor non secutus est hac in parte Rodericum Archiepiscopum Toletanum et vetustos Annales, in quibus fit mentio alterius Sanctii, Regis Garsie filii, qui occisus fuit apud Peñalen“; senere har atter Gerónimo Blancas tilføiet i samme Margin: „Sed videtur veram opinionem Roderici et alterius auctoris secutus, qui prodidit Sanctium majorem natu Garsie filium vivo parente fuisse interemtum“, og Broder Antonio de Yepes skriver i 6te Bog af sin Benediktinerordenens Krønike, at i el Real Monasterio de Nájera ligger der to Sancho Garcia'er begravne. Efter Briz' Anskuelse har Sagnet slaaet flere Personer og Begivenheder sammen; han fremstiller derpaa (efter Garibay) Kong Sancho's Snigmord, efter 21 Aars Regering, ved Broderen Ramon, hvis Bevæggrund var Begjærlighed efter Kongemagten; imidlertid holder han for, at det ikke skete i Peñalen, thi der dræbtes den ældre Broder, men i Roda, saaledes som det hedder i Zurita's aragoniske Aarbøger.

Otte Aar efter Briz Martinez' Bog, altsaa 1628, forøgedes Spaniens historiske Litteratur med et mærkeligt Produkt, hvis Titel lød „Historia apologética del Reyno de Navarra“, og hvis Forfatter kaldte sig D. Garcia de Góngora y Torreblanca, men egentlig hed Juan de Sada. Om dets litterære Værd og Anseelse faar man et Begreb ved at erfare, at kort efter dets Udgivelse ndkom der et Flyveskrift

¹) P. 483 ff.

imod det: „Brev fra D. Garcia de Góngora y Torreblanca, hvori han beskylder en Skolemester for under hans Navn at have ladet trykke en navarresisk Historie“; og et end mere eklatant Bevis paa dets Slethed er, at de aragoniske Deputerede i Aaret 1629 bad Kongen at forbyde denne Bog, fordi den var urimelig, ulærd, fabelagtig, skadelig og desuden fransk-sindet¹). Det er i Virkeligheden ogsaa en af de mest konfuse og latterlige Bøger, man kan tænke sig, omhandlende saa uvedkommende Ting som de fornemste matematiske Læresætninger o. lign., hvilke det har faldet Forfatteren ind at putte ind deri. Naturligvis har han ogsaa Kong Sancho „el Despeñado“, hvis Regering han lader begynde 1054, og efter ham Sancho el Noble; men den „nedstyrtede“ Konge er kun optagen i hans Kongerækker, og intet fortælles om ham i Texten, altsaa heller ikke, at han faldt som Offer for en af ham fornærmet Ægtemands Hævn. Om D. Ramiro Sanchez, Cids Svigersøn, siges der, at han forlod Navarra og gik i fremmed Krigstjeneste; saaledes var han med paa det første Korstog; og de Uroligheder, som Onkelen D. Ramon foraarsagede, angives kortelig som Anledning til Ramiro's Landflygtighed. Her gjør Forfatteren et ganske lille Forsøg i den historiske Kritik, idet han ikke kan faa i sit Hoved, at en fyrstelig Person vilde ægte en af Cids Døtre, eftersom de jo begge vare blevne forskudte af deres første Mænd, Greverne af Carrion.

Den Forsker, som for Alvor begyndte at rense den navarresiske Histories Augiasstald, var imidlertid ikke fjærn. Det var Jesuiterpateren José Moret, som levede i den anden Halvdel af det 17de Aarh. og i Pamplona udgav sine for-tjenstfulde Arbejder „Anales de Navarra“ (1684 o. ff. Aar) og „Investigaciones históricas del Reyno de Navarra (1665). Trods deres unægtelige Mangler, som tildels hidrøre fra Forfatterens Stilling som Navarra's Historiograf (Cronista del Reino), idet han ikke har turdet forkaste adskillige løse Overleveringer, der smigrede Nationalstoltheden og nu en-

¹) Slg. T. Muñoz y Romero, Diccionario bibliográfico-histórico de los antiguos Reinos, Provincias etc. de España, Madrid 1858, 4to, P. 201.

gang betragtedes som Befolkningens Eiendom, trods den undertiden altfor brede, ja uklare Fremstilling ere disse Skrifter til Dato de bedste om Navarra. — Moret tager først¹⁾ fat paa Spørgsmaalet om de to Sancho'er, Sønner af Kong Garcia „den 6te“ († 1054). Gjennem sine Efterforskninger er han kommen til den Overbevisning, at Garcia foruden de otte Sønner og Døtre, der almindelig nævnes — nemlig Sancho (senere Konge), Ramiro, Fernando, Raimundo (ell. Ramon) og Infantinderne Urraca, Ermesinda, Jimena og Mayor — havde én Søn til af Navnet Sancho, men ikke med Dronning Estefania; da han ikke omtales i Dronningens Testamente, skjønt han endnu var i Live, kan han heller ikke være født i et tidligere Ægteskab, men maa være en uægte Søn af Kong Garcia. Der er to Aktstykker, hvori hans Navn træffes; det ene er et Gavebrev fra 1050, hvorved en Borg skjænkedes af D. Lope Fortuñez og hans Frue, Mencia, til Klosteret San Millan, med en Tilføielse fra 1073, der viser, at D. Sancho Garcés senere har havt den i sin Besiddelse: „Sed postquam ex ore prædicte Domnæ Mencie ego Sancius Rex (ø: Sancho Garcia el Noble), germanus eius, omni veritate (sic) agnoui, per mea manu (sic) fratri meo abstuli, & pro anime meæ remedio, in atrium, ad honorem Beati Æmiliani, eodem palatio (sic) cum omni hæreditate sua redire feci“; det andet er et af Kong Sancho Garcia udstedt Brev fra 1057, ved hvilket han giver en Ridder, D. Sancho Fortuñez, et Kloster og til Gjengjæld bl. a. faar en kostbar Hest af ham, — som Vidner nævnes „Infanten D. Sancho, dennes Gemalinde Doña Constancia og Infantinden Doña Mayor.“ Man har villet hævde, at fra den i Dokumenterne omtalte Sancho skulde Kong Garcia Ramirez nedstamme, der i 1134 gjengav Navarra dets Uafhængighed og derfor hædredes med Tilnavnet „el Restaurador“: Garcia's Fader Ramiro, der ægtede Cids Datter, vil man nemlig gjøre til en Søn af denne Sancho, og man støtter sig her paa et Testamente af D. Ramiro (Cids Svingersøn), dateret 1110. Men Moret paaviser, at dette Testamente er falsk,

¹⁾ Investigaciones etc. P. 628 ff., slg. Anales de Navarra, I, P. 711.

og hans Bevisførelse vidner om, at han ingenlunde er at foragte som Kritiker. Om dog ikke de to Klosterdokumenter ere i ligesaa ringe Grad til at stole paa som D. Ramiro's Testamente, turde være et Spørgsmaal. En Indskrift, der meddeles hos Antonio de Yepes og i sin Tid — men ikke mere i Morets — fandtes paa et Alter i Byen Nájeras Kirke, er ogsaa bleven brugt som Bevis for de to Sancho'ers Existens, ja endog for begges Regering: den taler om en „Sancius Rex, Garsie Regis filius, una cum Blancha coniuge dilectissima“, men — indvendes der — Kong Sancho el Noble's Gemalinde hed Placencia, ikke Blanca¹⁾. Herimod opstiller Moret den sindrige Hypothese, at der i Indskriften har staaet „Pla“, forkortet for „Placencia“, som i en anden Inskription, og at den Person, som afskrev den til Yepes, har feilagtig læst „Bla“ = Blanca; hvis da ikke Blanca har været Sancho el Noble's første Hustru, thi Doña Placencia nævnes ikke før i hans senere Regeringsaar. Om Kong Sancho el Noble eller „de Peñalen“ har Moret ellers adskilligt at fortælle. Han bar sit smukke Tilnavn med Rette, hedder det, var retfærdig og tapper; dog omtales en mindre heldig, i alt Fald lidet kristelig Regeringshandling af ham: hans Forbund med Maurerkongen af Zaragoza 1073 imod Aragoniens Konge. 1076 myrdedes han i Peñalen af to af sine Søskende; Moret beskriver Oprinet saa omstændelig, som om han selv havde staaet i en Krog og set paa det. „Den troløse Prins og Prinsesse, D. Ramon og Doña Ermesinda“, siger han²⁾, „iværksatte deres Forræderi ved en Jagt, hvormed de foregav at ville hædre deres Broder Kongen, som modtog Indbydelsen med Glæde, da den kom fra to Søskende, som han skjænkede saa stor Gunst og Fortrolighed. Imellem Byerne Funes, hvoraf Dalen har Navn, og Villafranca strakte der sig en meget smuk Skov, særdeles rig paa Hjorte og Vildsvin, og skjønt den nutildags er for en stor Del fældet og forsvunden, findes endnu Vildt der

¹⁾ Det erindres, at i Lope de Vega's Drama hedder Hævnerens Hustru Blanca; men naturligvis lægger jeg ikke nogen Vægt paa denne Navnelighed.

²⁾ 14de Bog, 4de Kap. af Anales (I, P. 828 f.)

paa den sydlige Bred af Floderne Arga og Aragon, hvor de forene deres Vande for samlede at falde ud i Ebro. Paa den nordlige Bred, som hører til Funes, hæver der sig en Klippe, der følger de forenede Floders Løb omtrent 6 Milsvei indtil Milagro og det Sted, hvor Ebro optager dem. Et Stykke af den kaldes Peñalen; deroppe fra behersker Øiet ligesom fra en Altan en saare tiltalende og vid Udsigt: Floden forneden og Skoven paa dens Bred og vidtstrakte Sletter helt ud i Horizonten. Dette Sted valgtes til den omtalte Fest, og da Prinsen og hans Søster vare dem, der gav Festen, og da de havde saa meget at sige i Kongens Slot, var det dem let at sammensætte Jagtfølget af hvem de vilde, idet de lod det bestaa af de sammensvorne, men udelukkede dem, som ikke havde noget at gjøre med Sammensværgelsen; eftersom Hemmeligheden imidlertid krævede, at ikke alle disse udelukkedes, tog de nogle med, men saa faa, at de intet vilde mægte i paakommende Tilfælde. Herhen kom Kongen den 1ste Juni i Følge med Prinsen og Prinsessen, lidet anende det afskyelige Forræderi, som var spundet imod ham. Og efter at Jægerne vare fordelte i Skoven og de, der kunde forhindre den onde Hensigt, under forskjellige Paaskud vare blevne fjærnedede fra Kongens Nærhed, begyndte Jagten. Da der lød Raab om, at man var paa Spor efter et Dyr og forfulgte det, gik Kongen for at se bedre hen til Randen af Klippen, som der er meget brat og synes at have faaet Navnet Peñalen af det baskiske Ord Leun, som betyder noget glat, noget som ikke frembyder nogen Hindring. Og bag ham traadte de Mænd frem, som det var overdraget at udføre den skjændige Daad, og da den usle Infant, midt i Naturens Rædsler og dreven af djævelsk, rasende Herskesyge, havde givet dem Tegn, stødte de bagfra voldsomt til Kongen, som styrtede ned i den over 300 Favne dybe Afgrund og knustes. Saaledes omkom ynkelig Kong Sancho el Noble, eller Sancho de Peñalen, som han kaldes efter sit sørgelige Endeligt.“ Til Bevis for sin Fortælling anfører Moret¹⁾ en Række Dokumenter, hvori

¹⁾ P. 830—31, slg. ogsaa Investigaciones P. 621—23.

den omtales, navnlig nogle „fueros“ (Privilegier). Af Sagnet om den spanske Marsk Stig er altsaa, se vi, blot Kongens Dødsmaade bleven tilbage, og rigtignok kan man have endel mere Tillid til, hvad Moret meddeler, end hvad andre navarresiske Historieskrivere give Plads i deres Folianter, men det er ikke ganske let at væge sig mod den Mistanke, at det er Stednavnet Peñalen, som har givet Anledning til Forestillingen om en Nedstyrten (despeñar); thi i de af Moret citerede Aktstykker, saavel som hvor ellers Kongens Mord omtales, hedder det ganske kort, „quem interfecerunt impiissima fraude in Peñalen frater suus Regimundus et soror Ermisenda nec non et Principes ejus infidelissimi.“¹⁾ D. Sancho el Noble havde tre Sønner, Sancho og to Garcia'er, hvilke alle døde tidlig uden at efterlade sig Afkom. Ramon høstede ingen Frugt af sin Udaad, thi en Maaned efter Kong Sancho's Død var Navarra delt mellem Kastilien og Aragonien, og denne Tilstand varede til 1134. Ifølge Moret var D. Garcia el Restaurador en Sønnesøn af Ramiro, D. Sancho de Peñalen's Broder, og det var ham, der dræbtes af Maurerne 1083 i Rueda, ikke langt fra Zaragoza.

Morets Fremstilling gjenfindes hos de senere Historikere, saaledes hos Tydskeren Schoepffin i „Diatribes de origine, fatis et successione regni Navarræ“ (Strash. 1720), hos Govantes i den geografisk-historiske Ordbog over nogle nordspanske Provinser, som udgaves 1846 af det spanske Academia de la Historia, — dér opregnes hele tyve, af D. Sancho el Noble udstedte Dokumenter fra Aarene 1055--76 —, i D. José Yangus' før citerede Værk over navarresiske Antikviteter, i vore Dages store Compendier over Spaniens Historie af Lembke og Schäfer, R. de Saint-Hilaire og D. Modesto Lafuente y Alcántara, endelig hos en Forfatter, der i 1878 udgav et historisk Forsøg over Aragoniens og Navarras ældste Tider, D. Tomas Jimenez de Embun. Hos alle disse er der ikke Spor af den spanske Marsk Stig, hvis

¹⁾ Denne Passus har jeg sammensat af de spredte Notitser, som anføres af Moret.

— som vi have set — utvivlsomme sagnhistoriske Existens har givet Lope de Vega et Skuespilæmne.

Men et andet Spørgsmaal er, hvor det spanske Sagn har faaet ham fra. Mange af dette Tidskrifts Læsere erindre maaske to Afhandlinger om vore Marsk-Stig-Visers Forhold til Historien, som ere fremkomne her i Norden i det senest forløbne Decennium. I den ene, af Julius Martensen,¹⁾ vises, hvorledes de Folkesange, der fremstille Kongens Banemand som Hævner for en krænket Hustru, ere blevne til langt senere end 1286, Kong Eriks Dødsaar, og at Motiveringen og Skildringen af Kongens Drab ved Marsken undergaar en formelig Udvikling i disse; derhos anføres de faa middelalderlige Krøniker, som melde noget om Daaden. I den anden, som findes i filologisk-historisk Samfunds Jubilæumsskrift fra 1879, har Prof. Sophus Bugge gjort opmærksom paa den interessante Kjendsgjerning, at forud for Fremstillingen af Marsk Stigs Blodhævn, som vi møde den i den yngste og største af Viserne, ligger en oprindelig nedertydsk Vise om det samme Sørgespil, men med andre Hovedpersoner, nemlig Kong Ermanrik og hans Marsk Sibeke, og at Fortællingen findes i Prosa saavel i den norske Thidriks Saga (midt i 13de Aarh.) som i den tyske Heldenbuch. Blandt de Træk fra Sibeke-Sagnet, som gjenfindes i den danske Digtning om Kong Eriks Banemand, er at fremhæve Mødet mellem den hjemvendende Marsk og hans sorgfulde Hustru. — Hvorvidt det ogsaa er det tyske Sagn, som har gjort sin Indflydelse gjældende i Spanien, — derom tør jeg ikke udtale nogen Formodning paa Basis af mit Kjendskab til Tydskernes og Spaniernes indbyrdes aandelige Samkvem i Middelalderen. Min Hensigt har kun været at meddele fra en enkelt Nations litterære Kilder et lille Bidrag til de komparative sagnhistoriske Undersøgelser, der have saa høi Kurs i vore Dage, og det maa blive andre Videnskabsdyrkeres Sag at benytte det. Dog kan jeg her ikke undlade at bemærke, at der synes at kunne samles en hel Gruppe af, hvad man kunde kalde Marsk-Stig-Sagn, om-

¹⁾ Hist. Tidskr., 4 R., 4de Bd.

kring hos de forskjellige Folkeslag og fra forskjellige Tider: den Omstændighed, at Fortællingerne om Tarquinius og Lucretia, om David og Urias, om Kong Rodrigo og Grev Julian have deres Berøringspunkter med Historien om Kongen af Navarra og hans Hirdmand, vakte jo endog de gamle spanske Historikeres Opmærksomhed. Og skjønt man maa indrømme, at Dramaet mellem Kongen, hans Hærfører og dennes Hustru i Virkeligheden godt kan have været spillet flere Gange og flere Steder i Tidernes Løb, er der meget, der a priori tyder paa, at en nærmere Undersøgelse vil komme til et lignende Resultat som det, slige Studier pleie at naa, d. v. s. give ét Bevis til for den Sætning, at Menneskeslægten med Hensyn til digterisk Produktion til alle Tider har hjulpet sig med et mærkværdig ringe Antal Ideer, at der i denne Henseende er — som det gamle Ord lyder — „intet nyt under Solen.“

Et „Wesenbergianum“.

Cic. in Catil. I, § 28. Præclaram vero populo Romano refers gratiam . . . si propter *invidiam* aut alicujus periculi metum salutem civium tuorum negligis. — En af afdøde Professor Wesenbergs Disciple har meddelt mig, at han rettede *invidiam* til *invidiæ*. Er denne Retelse nødvendig? Baade det nærmest foregaaende „An *invidiam* posteritatis times?“ og det efterfølgende „Sed si quis est *invidiæ* metus“, synes mig at tale derfor. Under alle Omstændigheder har jeg tænkt, at det kunde interessere de mange; som atter og atter vende tilbage til dette Sted, at blive bekendte med dette Emendationsforslag af den ansete Videnskabsmand, der, saa vidt jeg véd, ikke har offentliggjort det nogensteds.

J. P. Bang.

Anmeldelser.

Russisk Literaturhistorie fra Peter den Stores Tid til Begyndelsen af dette Aarhundrede. Af **C. W. Smith**. Kjøbenhavn 1882. H. Hagerups Forlag.

Den hädangångne författaren till detta sitt sista arbete har egnat största delen af sin vetenskapliga verksamhet åt den slaviska filologin, ryska literaturen och Rysslands historia. Dertill föranledde Smith den af honom i många år beklädda professionen vid universitetet i Köpenhamn; men det var icke blott af pligt-känsla han arbetade i denna rigtning: han gjorde det med en sann kärlek till den vetenskapsgren, som utgjorde hans specialitet, han hängaf sig af all sin själ åt de sysselsättningar, som krädfes af hans kall. Ett varmt intresse för de ämnen han bearbetade, röjer sig omisskänneligen i alla hans skrifter, börjande med hans polska språklära, det första arbete, som förskaffade Smith en hädrande plats inom den vetenskapliga världen, och slutande med den temligen digra volym, hvilken nu ligger framför oss. Undertecknad har i en lång rad af år brevexlat med Smith och således varit i tillfälle att följa med hans literära sträfvan den. Han åtnöjde sig icke med de materialer, som stodo honom till buds i de inhemska samlingarne, utan kände ständigt behovet att göra sig bekant med urkällorna och lemnade ingen möda ospard för att erhålla de nödiga hjelpredorna på originalspråken. Om sådana grundliga studier vittnar äfven den bok, hvars titel står ofvanom att läsas. Smith har icke inskränkt sig till att studera de ryska kritiska eller literaturhistoriska autoriteterna: han har med den största samvetsgranhet sjelf genomläst alla de författare, om hvilka han talar. Naturligtvis har han hållit sig endast till de mest anmärkningsvärda och öfvergått med stillatigande de mindre betydliga. Detta har medfört den stora fördelen, att han kunnat utförligt behandla de mindre talrika skriftställare, vid hvilka han uppehållit sig. Sålunde erhålla vi i hans „Literaturhistorie“ ganska vidlyftiga afhandlingar om Ryssarnes äldsta häfdtecknare Tatistjev, om satirikern Kantemir, om den genialiska Lomonosov, om Katarina II's författareskap, om Von Wiesin, Derzjavin, Karanzin och några andra, hvarvid Smith icke endast betraktar hvar och ens lefnadslopp och verksamhet, utan meddelar dessutom innehållet af deras förnämsta literära alster. Hvad hans omdömen vidkommer, så är han långt ifrån att blott och bart återgifva de ryska literaturhistoriernas utlåtanden, utan framlägger sina egna åsigtter, som icke sällan afvika ifrån de först nämnda. Ifrågavarande arbete är således egnad att i rikt mått tillfredsställa deras lärgirighet, som önska erhålla en om-

fattande insigt i ryska literaturen för 18de seklet och början af det nuvarande. Döden har tyvärr icke tillåtit författaren att tillfallo lösa sin uppgift och för tidigt rifvit pennan ur hans ännu verksamma hand. Skriften afstannar vid historiografen Karamzins död (1826) och är utgifven efter Smith's frånfälle. Hela boken läses med oafbrutet intresse. Framställningssättet deri är åskådligt och intagande, stilen enkel och lätt. Det vore en rättvis gärd åt Smith's minne, om den danska publiken ville med kärleksfull uppmärksamhet omfatta sin ädla landsmans åt efterverlden öfverlemnade arbete.

J. Grot.

1. Græsk Grammatik til Skolebrug af Schou Bruun. Christiania 1876. H. Aschehoug & Co. 74, 64, 16 och 24 sid. 8°. Pris: 3,50 kr.
2. Grekisk grammatik. Utgifven af Carl Johan Lindeqvist, öfverlärare i språk vid Finlands svenska normallyceum. Helsingfors 1881. G. W. Edlund. VII, 292 sid. 8°. Pris: 5 mark.

Mycket liflig har under de båda sista årtiondena verksamheten varit inom den grekiska skolgrammatikens område, enkannerligen i Tyskland, der Curtius' vägbrytande *Griechische Schulgrammatik* lockat andra till efterföljd med mer eller mindre starkt framträdande syfte att låta den första undervisningen i grekiska språket få njuta frukterna af den jämförande språkvetenskapens trägna forskningsnödor. Men jämväl i andra land har man sökt rikta läroboksliteraturen med inhemska arbeten i detta ämne. Vi vilja här fästa uppmärksamheten på två dylika, ett norskt, visserligen ej nytt, men, efter hvad vi tyckt oss finna, ej mycket känt utom Norge, samt ett annat, för något mer än ett år sedan utgifvet i Finland.

1. **Græsk Grammatik** af Schou Bruun består af följande afdelningar: I. *Formlære*, som innehåller Lydlære och Bøiningslära (74 sid.), II. *Syntax* (64 sid.), III. *Dialekter*, hvori efter en 'Forbemærkning' om det grekiska språkets olika dialekter redogöres för den ioniska dialekten (16 sid.). Sist kommer såsom ett tillägg en '*Fortegnelse* over de hos Homer hyppigst forekommende Verber med Tilføielse af de vigtigste dermed beslægtede Nominer', hvarefter följer 'Lidt om den doriske Dialekt' (24 sid.). Ordbildningslära saknas. Formlæran trycktes redan 1873 i 'Indbydelsesskrift for Aaret 1873 fra Maribogadens Latin- og Realskole'.

Formlæran utmärker sig genom en lätt skönjbar sträfvän efter korthet. Denna visar sig i afseende på innehållet deri, att åt-

skillig onödig barlast kastats öfver bord; ett och annat dylikt hade dock kunnat få följa med: dit räkna vi gen. plur. af *χορήσις*, *ἀφύη* och *εἰσισία* — för skolkursen helt visst främmande ord, och Herodotos har för öfrigt *εἰητιέων* —, vidare böjningen af *ἀνώγειον*, bland oregelbundna substantiv sådant som *ταῶς*, *σίς*, *ἀηδών* och *χελιδών*, bland adjektiven ett och annat sällsynt ord eller en mindre vanlig oregelbundenhet. I afseende å sjelfva framställningssättet framträder nämnda sträfvän deri, att innehållet är samladt i större afdelningar. Derigenom lättas öfver sigten af det hela, så mycket mer som den typografiska utstyrseln bidrager till att framhålla hufvudsaken framför bisakerna. Men vi undra, om denna uppställning verkligen underlättar inlärandet, om ej mängden af enskildheter verkar förvirrande på uppfattningen af det hela. Någon gång åter är innehållet för mycket splittradt, ej vederbörligen samladt i vissa hufvudregler eller hänfördt till allmänna lagar: så vid framställningen af vokalernas sammandragning (§ 2), som ock är något ofullständig.

Förf. utgår stundom från en ologisk indelning. S. 18: 'Guttural- og Labialstammer, Oxytona og Participier har Vocativ ligt Nominativ'. S. 25: 'Masculina er de Ord, som i Nominativ gaar ud paa εἷς, ων, υν . . . og Stammer paa νι, ων og ον.' Vi tro ej, att dylika uppräknings efter blandade indelningsgrunder äro egnade att gifva en klar och redig uppfattning af saken. Indelningen af akkusativen i syntaxen är ock haltande.

Den jämförande språkvetenskapen har här kommit till sin rätt. På det hela synes förf. stå på Curtius' ståndpunkt. — De upptagna böjningsexemplen torde i allmänhet göra till fyllest. Adjektiven äro dock i detta fall styfmoderligt behandlade. Af dem meddelas inga fullständiga böjningar, ej ens af de sammandragna adjektiven efter den vokaliska deklinationen. Vi tro böjningar vara bättre än regler. Quantiteten är vid deklinationerna ej utsatt så fullständigt, som önskvärdt kunde ha varit.

Ljudläran synes oss vara en af bokens allra bästa afdelningar. Uttalet är helt kort, men efter anmälarens uppfattning rätt angifvet. Vi tillägga endast, att förf. synes ha glömt *γ* framför *ξ* och att *ν* näppeligen hade sitt äldre uttal i distongen *vu*. — Vid tal om ersättningsförlängning (sid. 3) säges, att dylik förlängning inträder, 'c' naar Nominativmärket *ς* ikke tilføies; men da er at mærke, at *ε* bliver forlænget til *η*, *ο* til *ω*'. Detta rör en tvistefråga, som åtminstone tills vidare helst må hållas utom skolgrammatiken: den olika förlängningen af vokalerna visar ock, att saken är något oklar. För öfrigt saknas här aor. 1 (t. ex. *ἔφηρα* af *ἐφανσα ἐφαννα*) samt andra fall, ss. *εἰμί* (för *ἐσμι*). Vidkommande ersättningsförlängning, när *ν* bortfaller framför *σ*, skulle måhända ordet 'sjelden' kunna utbytas mot oftast. — Reglerna om vokalernas förlängningar och förändringar i §§ 4 och 5 förefalla mindre lyckligt uppställda. Skillnaden mellan änd-

vokal och rotvokal är knapt herättigad: vi erinna om *ῥωπιῶ* af *ῥωπιή*, *ῥωπιῶ* af stam *ῥωπι-*.

Afdelningen om konsonanterna och deras förändringar (§§ 9—13) är förtjenstfull: den stöder sig på en verkligt ljudfysiologisk uppfattning och utgör ett försök att i läroboken införa ljudfysiologiska förklaringar både af sjelfva ljuden och deras förändringar. Jämförelser förekomma med norska, svenska, latin, franska och till och med italienska, — det sista något oväntadt. Någon gång är uttrycket ej fullt klart, ss. i § 9, 7. Att härleda *ῥάσσω* af en rot *ῥαγ-*, *ῥάσσω* af en rot *ῥαγ-* bör väl också i skolgrammatiken uppgifvas. Curtius' betänkligheter att i sin skolgrammatik intaga den rätta förklaringen, *ῥάσσω* af *ῥακ-ῖω* (Erläut.² s. 39), förtjena ej mycket afseende, då mer än ett påstående utan tillfyllestgörande bevisning i skolgrammatiken måste göras. Bättre är väl att säga, att *κ* i vissa fall öfvergår till *γ*, ss. i *ἐ-πλήγ-ην* af *πλήσσω*, *ἐ-σγάγ-ην* af *σγάτιω* — detta må nu i den vetenskapliga språkläran förklaras huru som helst (Curtius, Etym.⁵ s. 533. Meyer, Griech. Gram. 198) — än att lära gossen, att *γ* + *ῖ* stundom öfvergår till *σ* (*ῖσ*), stundom till *ζ*. Hvilken föreställning får han om en 'ljudlag', om han får lära sig, att den än följes, än icke följes! Förf.s framställning af dessa ljudförändringar utmärker sig äfven med denna eftergift för det gamla framför de vanliga reglerna, i det han såsom hufvudregler upptager: '4) *τ* og *θ*, *κ* og *ζ* smeltede med et efterfølgende *ῖ* sammen til *σ*σ eller *ῖῖ* — '5) *δ* og *γ* smeltede med et efterfølgende *ῖ* sammen til *ζ*'.

Böjningsläran indelas sålunda: I. Substantivers og Adjectivers Declination, II. Adjectivernes Comparison, III. Adverbier, IV. Pronominer, V. Verbers Böjning (Conjugation). I deklinationsindelningen följer förf. Curtius. Substantiven och adjektiven äro delvis sammanförda, i det adjektiv efter den vokalska deklinationen äro instuckna i substantivens vokalska deklination, men adjektiv efter den konsonantiska deklinationen behandlas under 'Oversigt over Adjectiverne'.

I redogörelsen för kasusmärkena i 1^a deklinationen äro ett par uttryck mindre riktiga, då det heter, att i gen. sing. *ο* med *α* sammandrages till *ου* och att i nom. plur. neutr. *ο* förändras till *α*. *A*-deklinationen är enkelt och kort framställd. Vi sakna dock, bland annat, dorisk böjning af främmande namn, ss. *Ῥοδίτας* (Xen. An. I, kap. 6).

Substantiv efter 2^a deklinationen delas i 3 hufvudafdelningar: A. Stammar, som ändas på ett explosivljud och (eller?) *λ*, *ν*, *ρ*, hufvudklassen; B. Stammar, som ändas på en spirant (*σ*, *φ*, *ψ*), spirantklassen; och C. Stammar, som ändas på en af halvkonsanternas (*υ* eller *ι*), halfkonsontklassen. För hvarje klass upptagas först böjningsexempel, derpå följa redogörelser för kasusbildningen och enskilda afvikelser. Vi frukta, att under hufvudklassen för mycket gifves på en gång. Lärjungen har helt visst

svårt att för sig reda allt detta. Reglerna äro också något hopträngda, stundom sväfvande. Under 'Digamma-stammer' upptagas jämte andra ord också *οἶς* och *λάς*. Sant är att dessa ord en gång egt ett digamma (*οἶστ-ς, λάστ-ς*), men sammanställningen är icke dess mindre oväntad. Den 3^o klassen är enkelt och kort framsteld. Af *πρέσβυς* nämnes den sällsynta gen. sing. *πρέσβεως*, men ej plur. *πρέσβεις*. Stammen till gen. *υἱέος* är icke *υἱέ-*, utan *υἰ-*; en nominativ *υἰῶς* har nu ock verkligen påträffats.

Verbens böjning inledes med några ord om verbalformernas betydelse och bildning. Framställningen är enkel och klar, men innehåller måhända något för mycket om bildningen, mera än som tarvas i en inledning: det hela får derigenom en allt för abstrakt hållning. Förf. har här åtminstone delvis afvikit från den ordning, han följde i afd. om nomen, der böjningsexemplen föregingo reglerna för formernas bildning. Augment upptages som ett *tempus*-märke. Om det än utmärker tiden, kan det knapt därför kallas ett *tempus*-märke i grammatisk mening. Då passivmärket *θη* nämnes, väntar man att på samma gång få höra ett ord om passivmärket *ε* (aor. II och fut. II pass.).

Första konjugationens verb indelas i verb med vokalstam och verb med konsonantstam. Först afhandlas då de förra. Framställningen af konsonantstammarna inledes med några 'Förbemärkningar' om utvidgad presensstam, om *tempora secunda*, om konsonantförändringar i perf. och aor. pass. m. m. Derpå lemnas en redogörelse för augment och reduplikation. Så följer en efter presensstammarnes bildning ordnad samling af verb med betydelse och de viktigaste *tempora* jämte inströdda anmärkningar om vissa bildningar, t. ex. *futurum contractum*, suppletorisk aorist (*ἔσφηλα*), bindevokallös aorist. Sist komma oregelbundna verb i 2 afdelningar, *e*-klassen och blandningsklassen. — Andra konjugationens verb indelas i 3 hufvudafdelningar efter presensstammens bildning med reduplikation, med stafvelsen *vv* eller utan något tillägg. Till sist talas i 2 paragrafer om oregelbundenhet i betydelse och betoning: dessa paragrafer afse båda konjugationerna.

Hela läran om konjugation eger visserligen stora förtjenster med afseende på noggranhet och öfersigtlig uppställning, i följd hvaraf denna afdelning kan gifva en god repeterande öfersigt af hela konjugationsläran, men vi hålla före, att det rika innehållet är något sammanträngdt i allt för stora afdelningar, dervid ej de särskilda momenten fått sin tillbörliga ordning och vikt. Uppställningens lämplighet blir alltid misstänkt, när en förf. nödgas hänvisa till en följande paragraf, såsom under § 84 vid fut. och aor. af *δέγω* hänvisas till § 89. § 65, anm. 2 förutsätter kännedom om §§ 76—81. Eget förefaller det att afhandla den bindevokallösa aoristen i 1^a konjugationen. Kan det väl för en gosse vara svårt att fatta, att olika *tempora* af samma verb kunna gå efter olika konjugationer? Man kan ju hänvisa till dylika verb i

modersmålet eller latinet. Sant och godt kan väl vara att såsom regelbundna upptaga en mängd verb, som bilda sina tempora efter bestämda regler, såsom här skett med dem, som tillhöra nasalklassen, inkoativklassen och förlängningsklassen, men också bland dessa påträffas vissa vaxlingar eller enskilda afvikelser, ss. hos *λαμβάνω, λερθαίνω, μωρθαίνω, εὐρίσκω, ῥέω, χέω* m. fl. Och att bland regelbundna upptaga sådana som *πέσσω* fut. *πέψω* synes säkert mången oväntadt. När nu ordningen inom hvarje afdelning ej är alfabetisk och ett register saknas, har det sig svårt att finna det verb, som man söker.

Syntaxen är i jämförelse med formläran rätt utförlig och fullständig. Här upptoges ett och annat, som kunde ha förbigåtts såsom känt från den latinska grammatiken (t. ex. § 125, 10, 11 om relativet) eller såsom snarare tillhörande tolkningen af ett ställe hos en författare (t. ex. § 125, 9, § 151, Anm.).

Genetiven är uppställd efter dess olika betydelser (possessiv, kvalitativ, materiæ etc.), och under hvarje slag upptagas exempel på genetiv vid verb, adjektiv och substantiv. Denna plan är strängt genomförd, men genomförandet är ej lätt och synes någon gång litet sökt. Vid dativen har författaren följt en annan uppställning.

Afdelningen om verbet är, såsom det hela, sorgfälligt utarbetad. Reglerna förefalla i allmänhet vara nöjaktiga; vid § 195 nämnes ej skillnaden i betydelsen mellan de olika konstruktionerna efter *ὥστε*. Exempelen äro till en stor del valda ur Xenophons Anabasis och Platons i skolorna allmänt lästa skrifter, Sokrates' försvarstal och Kriton, samt öfversatta på norska eller latin. Det homeriska språkbruket är stundom omnämndt i regeln, stundom i en anmärkning, stundom förbigånget.

I afdelningen III Dialekter redogöres för det viktigaste af den ioniska dialekten (Homeros och Herodotos). Synpunkten och förklaringen är här ej alltid den rätta, såsom då det säges, att konjunktivmärket ofta *förkortas*, att Homeros stundom 'for Versets Skyld' inskjuter en lång vokal framför eller en kort efter kontraktionsvokalen (*ἰβώωσα ἰβώωρες*). Dylikt är dock så vanligt, att man endast stöter sig derpå hos en förf., som eljest synes ha ställt sig på den rätta ståndpunkten vid bedömandet af språkhistoriska företeelser.

Boken saknar, dess värre, icke tryckfel: utom de af förf. rättade skulle åtskilliga kunna uppräknas.

I norska tidningen *Morgenbladet* för år 1873, n:o 266 B och 267 B läses en på det hela synnerligen fördelaktig anmälan af formläran, författad af prof. J. P. Weisse, som slutar med att förorda lärobokens införande i norska skolor i stället för den norska öfversättningen af Curtius' grammatik. Bruuns grekiska grammatik har ock, enligt upplysningar, som blifvit anmälares välvilligt meddelade, vunnit allt mer insteg vid de norska läroverken, så att den för närvarande nyttjas vid alla norska gymnasier utom sju.

2. **Grekisk grammatik** af C. J. Lindeqvist. Förf. säger i sitt företal, att han åsyftat att göra sin lärobok 'på en gång *vetenskapligt* noggrann samt *metodiskt* riktig och *praktisk*'. För den attiska formläran har förf. 'såsom det faktiska materialets hufvudkälla och auktoritet' anlitat Curtius' *Schulgrammatik*, hvars rikhaltiga innehåll han sökt 'anordna enligt pedagogiskt-metodiska principer'. Derjämte har förf. naturligen rådfrågat flera andra författare. Syntaxen är hufvudsakligast bearbetad efter Seyfferts *Hauptregeln der Griechischen Syntax*. Härvid har förf. varit bunden, i ty att öfverstyrelsen för skolväsendet bestämt, att nämnda arbete 'borde som förebild begagnas'. Läran om tempora är hemtad från Löfstedts grammatik.

Först en allmän öfversigt af innehållet. Förra delen består af 1^a kap. ljudlära (12 sid.), 2^a kap. flexionslära (200 sid.), bihang I öfversigt af ljudlagarna (7 sid.), bihang II ordbildningslära (6 sid.), bihang III Homerisk formlära (14 sid.), alfabetisk verbalförteckning (3 sid.); senare delen innehåller syntax (48 sid.). En inledning om grekiska språket och dess dialekter saknas.

Den yttre uppställningen är redig och öfversigtlig, hvartill den typografiska utstyrelsen medverkar. Dock stöter det att finna tabeller brutna på två sidor (s. 125 f., s. 165 f.). Bøjnings-exemplen äro så talrika, som en skolbok kräfver. Quantitets-tecken äro i allmänhet utsatta, ehuru ej så fullständigt som önskligt hade varit. Stammarne äro i verbens bøjning, men icke i substantivens och adjektivens skilda från ändelser och andra bøjningstillägg genom bindetecken, t. ex. ἔ-λυ-ο-ν, men icke ἄρθρωπος θώρακος. Om det än är svårt eller rättare sagdt omöjligt att öfver alt genomföra denna grundsats, är detta skriftsätt dock så nyttigt och upplysande, att det ej bör uraktlätas, der det lämpligen kan följas. Jämväl i verbens bøjning möta någon gång svårigheter, såsom i pres. ind. akt. 3 pers. plur., der förf. något oegentligt skrifer *λύ-ου-σι*. För att antyda formers äldre utseende skrifer förf. t. ex. *τείχους* (*τείχε[σ]ους*), dock ej genom-

(ο) (-ε-ις) (ο-υσι)

fördt (*δέπας*, s. 47), eller *λύ-ω*, *λύ-εις*, *λύ-ου-σι*. Detta senare synes väl tungt. Såsom något nytt må framhållas, att vid substantiv och adjektiv af den konsonantiska deklinationen accentens läge, der en regel kan gifvas, för hvarje grupp finnes angifven. Innehållet är med stor omsorg sofradt, men till skrymmande gods, som utan skada kunnat vara borta, räkna vi *ἀνώγειον*, *ἐλμινε*, *κικεών* (i att. formläran), *ἀηδών*, *πίστεις*, *λις* och 1 dual. med. i verbens bøjning. Förf.s fruktan att för mycket ingå i detaljer har stundom gjort hans framställning något obestämd och sväfvande, der större bestämdhet kunde ha varit önskelig, t. ex. 'I stället för reduplikation förekommer hos några verb stafvelsen -ει' (s. 112, ει-?). Här och der kvarstå föräldrade förklaringar: *χαριέστερος* (s. 65), eliderande *τ*-stammar, de mediala personaländelserna *μαι*, *σαι*, *ται* (s. 175). På andra ställen möta nya, något vågade för-

klaringsförsök: i gen. plur. fem. af adjektiv efter den vokaliska deklinationen säges α bortfalla (s. 28), $\varphi\acute{\omega}$; af stam $\varphi\alpha\omicron r$ - (s. 41), nom. $\iota\chi\acute{\omega}$ af $\iota\chi\acute{\omega}\varsigma$ (s. 77), förlängningen af stammens slutvokal i konjugationen på μ säges åtminstone delvis utgöra en ersättning för bristande flexionsvokal (bindevokal, s. 173).

Ljudläran delas i 2 afdelningar: A. Bokstäfver och läse-tecken, B. Stafvelserna. Härvid har förf. ej nog uppmärksammat den viktiga skilnaden mellan skriftecken och ljud, hvilket ock visar sig i framställningen. — Vid redogörelsen för uttalet förklaras ζ med δs ($\delta\sigma$, § 3, 2), men detta strider mot förf:s ljudlag, § 7, B, 6; γ såsom guttural nasal uttalas såsom svenskt n framför k , men ej eljest. — I § 3 äro vokaltecknen och vokalljuden med hvarandra sammanblandade, då det heter, att 'de enkla vokalerna indelas i a) hårda: α , ε , o , η , ω och b) vecka: ι , υ ; samt i a) korta: ε , o ; b) långa: η , ω ; och c) obestämda (*ancipites*, d. ä. dels korta, dels långa): α , ι , υ .' Det är vokalljuden och ej vokaltecknen, som indelas i hårda och vecka, hvarvid ε och η äro tecken för ett enda ljud, näml. e -ljudet, och o och ω för ett ljud, näml. o -ljudet, men det är tecknen och icke ljuden, som afses med indelningen i korta, långa och obestämda, ty ett vokaltecken kan utmärka antingen ett kort ljud eller ett långt ljud eller både ett kort och ett långt ljud, men ett vokalljud är i hvarje enskildt fall antingen kort eller långt. Om ett vokalljud har olika tecken, alt efter som det är kort eller långt, eller i båda fallen endast ett tecken, är en annan sak och en sak, som ej eger någon betydelse för sjelfva ljudet. — Vid konsonantindelningen skulle vi vilja hemställa, om ej organet bör vara indelningsgrunden vid hufvudindelningen. Namnet *nasaler* saknas, γ såsom nasal är ej nämnt. *Sibilantes* är ett olyckligt ord för *spirantes*.

§ 7 bär öfverskriften 'Bokstafs förändringar'. Då förf. i ett särskildt bihang redogör för det grekiska språkets *ljudlagar*, kan största delen af denna § synas öfverflödig. Samma sak meddelas nu på två ställen, t. ex. § 7, B, 1 = mutæ, 1 (s. 216), och det till en del på olika sätt, i det förf. i § 7 vid redogörelsen för vokalernas förändringar hufvudsakligen följer Curtius, dock med utslutning af hans § 43 om vokalvexling, i bihanget åter närmast synes ha följt Löfstedt. Så säges på ena stället, att ζ organiskt förlänges till α , och på det andra, att det förlänges eller stegras först till ε och derpå till α .

Flexionsläran delas efter ordklasserna och innehåller sålunda afdelningarna: I nomen, II pronomen, III nomen numerale, IV adverbium, V verbum. I afd. *nomen* ha vi underafdelningarna: A. Deklination, B. Adjektivets komparation. Deklinationerna äro också här två. Den vokaliska deklinationen inledes med en tabellarisk öfversigt af kasusändelserna. På denna lägger förf. i företalet en synnerlig vikt. Då enligt en gammal god regel det enskilda bör föregå det allmänna och en dylik öfversigt natur-

ligast framgår ur en jämförelse mellan α -stammarnes och o -stammarnes böjningar, synes det anmälares, som om denna öfersigt bäst meddelas i slutet af den vokaliska deklinationen, och förf. har sjelf funnit nödigt att på sist nämnda ställe lemna en 'öfersigt af kasusbildningen', hvori ock någon af de förra mindre riktiga uppgifterna rättas. Jämväl den 2^a deklinationen afslutas med två öfersigter, öfersigt af konsonantiska deklinationen med afdelningarna kasusbildning, kontraktion, kvantitet, accent (accentens läge, accentegendomligheter med hänsyn till beskaffenheten och läget) samt en öfersigt af båda deklinationerna. Dessa öfersigter synas anmälares innebära en riktig tanke, men till utförandet vara väl mycket skelettartade. — Om α -stammarna säges det, att α bibehålles i hela singularis, om det föregås af vokal eller ρ . Således 'vokal' i st. f. det vanliga 'ε eller ι': *στοῖα* tillhör sålunda regeln, men *βοί, ἀνοί, σκενί, δίη, ζωή* o. a. undantagen. Från historisk synpunkt, då *στοῖα* står för äldre *στοιά, πῶα* för *ποῖα* o. s. v. (Curtius, Etym. s. 216, Kühner, Ausf. Gram. I 299), förhåller det sig ej så och ej heller, skulle vi tro, från numerisk synpunkt, d. v. s. om man anstälde en räkning af alla ord, som tillhöra hvardera gruppen. — Femininum *ἑσθῆ* har ej till stam *ἑσθ-*, utan *ἑσθ-*. Regeln om adjectiva composita (s. 30) är i sin allmänhet ej sann (se t. ex. Curtius, Schulgram. 359, Anm. 2), och regeln om accenten 'hos alla adjectiva contracta' gäller ej om dem alla (t. ex. *εἴρω*).

Räkneorden ha fäkt sin plats efter pronomen, såsom hos Curtius, men de förutsätta på intet sätt kännedomen om pronomens böjning, deremot förutsätter pronomen i ett fall kännedom om räkneorden, så vida man nämligen bland pronomen upptager *οὐδείς* och *μηδείς* (§ 34, IX, 9). Att *δέο* också är oböjligt, nämnes icke.

I kapitlet om *adverben* talas om deras indelning, deras bildning och deras komparation. I afd. om adverbens bildning har förf., såsom det synes anmälares, sammanfört alt för mycket. En del, såsom hvad som rör 'casus locativus', tillhör närmast läran om substantivens böjning, annat, såsom de adverb, som enligt förf. äro kasusformer af substantiv och adjektiv (*σπονδῆ, ἀρχή, δημοσίαι, ταχέ, μέγα* s. 95 f.), hör ju närmast till syntaxen, annat slutligen föres vanligen och med skäl till ordbildningsläran (*χοίβδην, ἀγγελοδόν*). Adverb på *-εί, -ι* äro icke bildade af sammansatta substantiv (s. 94), utan af sammansatta adjektiv (*πίανδημος, ἄμαχος*); jfr Kühner, I 725.

Afd. *verbum* sönderfaller i 3 hufvuddelar: I inledning, II formation, III flexion, hvarefter komma 3 överblickar (om augmentet, om accenten samt 'presensutvidgningarna i o -konjugationen' d. v. s. en efter presensstammarnes bildning ordnad förteckning på oregelbundna verb) och till sist en paragraf om anomalier i verbalformernas betydelse. Det säregna häri ligger i den strängt genomförda sönderingen af läran om de särskilda tempusstammarnes

bildning (formation) från deras böjning (flexion). I afd. 'formation' redogöres nämligen för de särskilda tempusstammarnes bildning, utan att en enda verklig verbalform meddelas med undantag af 1 pers. sing. pres. ind. akt., och i afd. 'flexion' för deras böjning med tillhjälp af 'flexionsmedlen', hvarunder förf. sammanfattat flexionsvokal (bindevokal), flexionsändelser (personaländelser) och augment. Förf. säger i företalet, att han vid denna uppställning varit ledd 'af öfverlagda didaktiska skäl', och då han vidare talar om de 'profår', som hans bok genomgått, så vilja vi ej neka, att en kraftfull och just för denna metod entusiastisk lärare, som under sina egna teoretiska studier för sig uppgjort eller af andra inhemtat ett dylikt skema, *kan* uträtta något godt och måhända mycket godt efter denna metod, men vi våga dock på det högsta betvifla, att denna metod från allmän pedagogisk synpunkt kan försvaras, förutsatt nämligen, att lärjungen skall genomgå ämnet i den ordning, hvari läroboken meddelar det. Gossen skall då lära sig ej allenast 'flexionsmedlen' utan ock bildningen af *alla tempusstammar*, innan han får läsa ett enda tempus, får lära sig en enda verklig konkret form utom 1 pers. sing. pres. ind. akt. Hans hufvud blir fullt af abstraktioner, hvilkas värde och betydelse han omöjligen kan fatta mer än till en högst obetydlig grad. Och faran synes vara mycket stor, att han glömt bildningen af en tempusstam — afd. 'formation' upptager 20 sidor —, när han skall lära sig dess böjning. Efter denna metod skulle man möjligen kunna öfva honom i att sätta i hop de gifna beståndsdelarne till verkliga former, men den förmåga, som dervid tages i anspråk, är förutom en mekaniskt sammanställande förmåga hufvudsakligast minnet, och den långt viktigare iakttagelseförmågan får helt och hållet hvila. Och under inlärandet af dessa abstrakta tempusstammar måste naturligen läsningen i läseboken stå stilla eller fyllas genom repetition, ty endast tempusstammar finnas icke till i språket. Helt annat är, om man allra först eller efter några få nödiga inledande upplysningar låter gossen läsa de verkliga formerna af ett visst tempus. Då kan man genom frågor låta honom sjelf uttänka formernas olika beståndsdelar. Hvad är här tempusstammen? Huru är den bildad af verbaistammen? Undergår den någon förändring i böjningen? Hvad är här bindevokal (för att nyttja det gamla ordet)? Hvad är konjunktivmärke (optativmärke), personaländelse? Så skärpes iakttagelseförmågan och stärkes eftertanken, och formen inpräglas derjämte i minnet. Och vi våga verkligen tro, at de latinska och grekiska språken och ej minst den grekiska formläran, rätt meddelad, äro ett af de bästa medlen, som skolan eger för att utveckla den för hela lifvet så betydelsefulla iakttagelseförmågan.

Namnet 'flexionsvokal' synes oss icke innebära ett framsteg framför det gamla namnet 'bindevokal', snarare ett steg tillbaka. Vi skulle vilja föreslå 'stambildande vokal' ('stambildningsvokal')

eller hällre 'afledningsvokal'. Ett par faktiska oriktigheter förekomma. Futurum III (exactum) tillhör icke medium, utan passivum. Perfektstammen *εἰλεγ-* tillhör icke presens *λέγω* 'jag talar' (s. 112, 115). — I förteckningen på oregelbundna verb sakna vi ej så få, och det rätt vanliga ord.

I Homerisk formlära är synpunkten stundom något skef, såsom då det talas om vokalers förlängning (s. 227), om *ε* i st. f. begynnande konsonant: *εἰκοσι* för *φεικοσι* (s. 229), om böjningen af *Ἥρακλῆς* (s. 230), om förändring af *ι* till *η* i stammar på *ι* (s. 231). Att hiatus är tillåten efter *ι* är för mycket sagdt. Gen. och dat. dual. i *α*-deklinationen på *ην* (s. 230) är endast en konjektur af Ahrens, Griech. Formenl. (2^e Aufl.) § 12, 6, till Ilias A 431, der cod. och alla utgifvare, som vi känna, läsa *Ἰπποσιδίησι*, endast Ven. har *Ἰπποσιδίῃν* (La Roche), *Ἰπποσιδίῃν* (enligt Dindorf, Scholia). För öfrigt saknas ett och annat, som ej synes vara ovigtigt.

Syntaxens regler äro korta, enkla och i allmänhet träffande. Exempler äro stundom något stympade, vanligen ej öfversatta, ehuru ofta ej hentade från Xenophons Anabasis. Naturligen återstår i en så sammanträngd syntax åtskilligt, som får muntligen meddelas i den mon, den text, som läses, ger anledning dertill. Några förbiseenden ha insmugit sig, synbarligen beroende på brådska vid redigeringen eller ovana vid korrekturläsningen.

Dunkla eller mindre goda uttryck förekomma på ett och annat ställe. Allmänt register saknas. Paragrafindelning finnes endast i förra delen. I bihangen och syntaxen får man citera sidorna eller en mängd öfver- och underafdelningar. Detta äfvensom paragrafernes längd i förra delen samt saknad af paragrafnummer å hvar sida göra citater besvärliga. Tryck och papper äro goda, men tryckfelen äro talrika och stundom svåra.

Finsk tidskrift, Tom. XII (förra halfåret 1882), innehåller en längre, af A. Fr. Nordqvist skrifven anmälan af ifrågavarande lärobok, hvori den röner ett rättvist och välvilligt erkännande.

Upsala i mars 1883.

V. K.

L. G. Nilsson: Fornisländsk Grammatik. Andra häftet. ss. 89—160¹). Stockholm 1881.

Si fecisti, nega!

I Nord. tidskr. for filologi n. r. IV. s. 154—68 har jeg eftervist, at første hæfte af nærværende bog i alt væsentligt er et hæsigt plagiat efter Wimmers fornn. formlära og tillige fremhævet, at

¹) Ovenstående anmeldelse nedskrev jeg i begyndelsen af året 1882, kort efter at hr. Nilssons 2det hæfte var udkommet, i den hensigt

forfatteren på de steder, hvor han har villet være 'selvstændig', regelmæssig havner i det ynk værdigste nonsens. Efter næsten tre års forløb udkommer nu andet hæfte, indeholdende slutningen af formlerne (verber s. 89—131 og adverbier s. 131—33), endvidere ordannelseslæren og begyndelsen af syntaxen. Det vilde være en for stor hensynsfuldhed ligeoverfor en forfatter som hr. Nilsson og ligeoverfor det usle makværk, han har sendt ud i verden, påny i detailleret fremstilling at gøre rede for forfatterens forhold til sine 'kilder'; jeg nøjes derfor med — under

at lade den offentliggøre i nærværende tidsskrift som en fortsættelse af min recension af hr. N.s 1ste hæfte. Jeg afstod imidlertid fra mit forehavende, efter at jeg var bleven gjort opmærksom på, at docent A. Noreen i Ny svensk tidsskrift 1882 s. 89 f. havde publiceret en bedømmelse af hr. N.s værk, i hvilken han bl. a. ytrer, at jeg „på ett för alla fackmän fullt tillfredsställande sätt uppvisat, att Herr Nilssons opus var ett oblygt plagiat efter Wimmer, och att dess enda originalitet bestod i en ovetenskaplig uppställning och här och där inströdda faktiska oriktigheter, egenskaper som också lätteligen föllö hvarje sakförståndig i ögonen vid den flyktigaste blick på arbetet.“ Om det foreliggende 2det hæfte bemærker Noreen: „Vi hafva hvarken tilfälle eller lust att här undersöka, i hvad mån det nu utgifna andra häftet förtjänar samma dom; så mycket är dock lätt märkbart för hvar och en, som tar den minsta notis om detsamma, att det är i hög grad ovetenskapligt och i intet afseende i stånd att ersätta Wimmers förträffliga och vid tiden för dess utgifvande äfven fullt tidsenliga arbete. Men hvad vi hafva ansett oss böra begagna första tilfälle till att protestera emot, och som måste uppfylla hvarje i ämnet domförför person med rättvis harm, är hr. N.s oförsynthet att som bihang till sin skrift meddela et florilegium af hånliga utlåtanden om Hoffory och Wimmer med pretension på att vara ett verkligt bemötande af den förras mördande recension. Ett sådant Herr N.s uppträdande skulle vara en nesa för Sverges vetenskapliga literatur, i händelse Herr N.s opus kunde räknas dit.“ Jeg holdt det som sagt efter denne udtalelse fra Noreens side ikke for nødvendigt også at lade min recension trykke, idet jeg gik ud fra, at et arbejde, som fra kompetent side er blevet characteriseret på en sådan måde som nys anført, ikke vilde have udsigt til at blive påagt af nogen, der ønsker at gælde for sagkyndig. Denne forudsætning har imidlertid ikke holdt stik. Hr. dr. O. Brenner, der ikke har fundet det nødvendigt i sin Altn. handb. med et ord at nævne forskellige forskere, hvis resultater han i temmelig stort omfang har tilegnet sig, har derimod anset det for sømmeligt i den i det nævnte værk meddelte udsigt over arbejder, som henhøre til den oldnordiske grammatik, at anføre ikke alene 1. og 2. men også 3. hæfte af hr. N.s bog. (Formodentlig er det sidstnævnte hæfte meddelt hr. Br. i manuskript; i boghandelen er det i alt fald endnu ikke udkommet). Da det heraf ses, at den sande character af hr. N.s værk endnu ikke er bleven klar for hr. Brenner, holder jeg det ikke for unyttigt særlig til bedste for ham at lade min mere end årgamle anmeldelse fremkomme. Jeg håber imidlertid, at den også med udbytte vil kunne læses af andre filologer, — navnlig af sådanne, som stå i et ligeså intimt forhold til den „fornisländska“ grammatik som den nysnævnte videnskabsmand.

Leipzig i maj 1883. J. H.

henvisning til min ovennævnte anmeldelse — i al korthed at bemærke følgende.

Slutningen af hr. N.s formlære er arbejdet ganske over samme læst som begyndelsen; næsten alt det faktiske er på den hensynsløseste måde skrevet ud af Wimmers bog, og ligesom i første hæfte søger hr. N. ved forskellige omflytninger og omnumereringer at give det udseende af, at hans fremstilling er uafhængig af Wimmers. Således er. for blot at anføre én prøve på hr. N.s fremgangsmåde, i stykket om de svage verbers 3dje (hos hr. N. 2den) klasse *alle* eksempler og *alle* oplysninger om bøjningen tagne fra det tilsvarende afsnit hos Wimmer, som først har samlet de herhen hørende ord og i det enkelte gjort rede for deres flexion (se fornn. forml. s. 140—45 og hr. N.s bog s. 112—15). Det eneste, som hr. N. ikke har lånt fra Wimmer, er den bemærkning, at got. *teihan* på isl. måtte blive til *tiga* eller *tía*, men den er da naturligvis også aldeles meningsløs.

På de steder i første hæfte, hvor hr. N. optræder som original gransker, eller hvor han vender op og ned på Wimmers anordning af stoffet, var det, som vi tidligere have set, lykkets ham at tilfredsstille endogså meget vidtgående fordringer i retning af det meningsløse; men her i andet hæfte har han i denne henseende overgået sig selv. Desværre må jeg af hensyn til pladsen nøjes med at anføre nogle enkelte eksempler på disse sider af hr. N.s virksomhed.

Som bekendt har verbet *finna* i præt. pl. og part. dobbelte former: *funnum* og *funnum* ved siden af *fundum*, *fundum*. Dette har imidlertid ikke været hr. N. nok, og således beriger han da den oldn. grammatik med de nye og tiltalende biformer *fundum* og *fundum* (s. 100). Og for at man ikke skal tro, at de kun ere fremkomne ved en øjeblikkelig distraktion, tilføjer han s. 102 den uskatterlige oplysning, at „preteritiformerna *fundum*, *fundum* (med *ð*) förklaras af de motsvarande mösogotiska *funþum*, *funþans*“! Også verbet *sjá* beriger hr. N. med en række påfaldende former; således hedder f. ex. præt. conj. 1. pers. sg. ved siden af *sæa* if. hr. N. også „*sæja*“, præs. ind. 1. pers. pl. ved siden af *sjám*. (*sjóm*) også „*sém*“ (s. 99—100). Denne sidste form har iøvrigt som så meget andet i det foreliggende skrift sin hemmelige historie, som er lærerig med hensyn til bedømmelsen af hr. N.s måde at „arbejde“ på. Hr. N. havde hos Wimmer (fornn. forml. s. 115) fundet 1. pers. pl. præs. ind. opført som *sjám* (*sjóm*), men så sig naturligvis ikke istand til selv at danne de tilsvarende former for 2. og 3. pers. Han slog da op hos Vigfusson (Dictionary s. 533) og fandt her i præs. ind. pl. formerne: „*sém*, *séd*, *sé*, or later, *sjám*, *sjáð*, *sjá*“; og da han selvfølgelig ikke havde nogen anelse om, at formerne *sém*, *séd*, *sé* ere falske og kun bero på en næsten ubegribelig tankeløshed hos Oxfordeordbogens udgiver, syntes det ham bekvæmest at ryste de af Wimmer og de af Vigfusson angivne former

sammen til én bunke og deraf i blinde at udtage så mange, som han mente at have brug for — ganske som når man trækker numre op af en lotteripose. På denne måde fik verbet *sjá* i præs. ind. pl. den mærkværdige flexion:

1. *sém, sjám (sjóm)*.
2. *séd,*
3. *sjá.*

Et andet sted, hvor Wimmer og Vigfusson afvige fra hinanden, er det ikke lykkets hr. N. at blive enig med sig selv om, hvilket standpunkt han skulde vælge. Han nøjjes derfor med den mystiske meddelelse (s. 108), at de præteritale konjunktivformer til *búa, höggva, ansa, auka, hlaupa* „antagas och kunna anses (!) vara: *byggva, hygga, ysa, yka, hlýpa* (d. v. s. med kort vokal i rotstafvelsen).“ Vituð *ér enn, eða hvat?* — hedder det i *Völuspá*. — Toppunktet af ubegribelighed når hr. N. imidlertid s. 131, hvor han ved omtalen af passiv bemærker følgende: „Sådana tempus som futurum och konditionalis i passivum upptagas icke här, emedan man saknar fasta och pålitliga grunder för deras tillvaro i fornisländskan.“ Forf. tror altså virkelig, at man på islandsk ikke har kendt former som: *ek mun vera kallaðr*, eller *ek munda vera kallaðr*! Man vilde ikke anse sligt for muligt, hvis det ikke netop var hr. N., man havde at gøre med. Som sidste eksempel anfører jeg hr. N.s behandling af præteritumsformerne af *valda*. Wimmer opfører her først den ældre form *olla* og ved siden deraf den uorganiske biform *volla*, derefter den senere form *olda* og endelig dennes biform *volda* (fornn. forml. s. 153) En så korrekt ordning var naturligvis mere, end hr. N. kunde finde sig i; han anfører da, som vænteligt var, (s. 122) først den allersletteste form *volda*, derefter det ligeledes uorganiske *volla*, så *olda* og til allersidst den ægte form *olla*. „Vernunft wird Unsinn“ siger allerede Goethe, skønt han ikke havde haft lejlighed til at stifte bekendtskab med hr. Nilsson og hans islandske grammatik.

Efter formlæren, der indtager 124 sider, følger nu hos hr. N. grammatikkens andet hovedafsnit, orddannelselæren. Den omfatter 9 (ni) sider. Som bekendt har Wimmer i sin grammatik ikke behandlet orddannelsen.

Hæftets slutning indeholder begyndelsen af syntaxen. Hr. N. bemærker selv s. 144 med en hos denne forsker sjælden oprigtighed, at „exempel till syntaxen ha tagits bl. a. ur de af Nygaard, Lund och Wisén utgifna, bekanta syntaktiska arbetena“. Netop det samme havde jeg også på forhånd tænkt mig vilde blive tilfældet, og når hr. N. nu selv siger det, er der vist ingen grund til at tvivle derom. Jeg giver derfor afkald på at eftervise, at hr. N.s metode i dette afsnit er den samme som den i formlæren anvendte.

Med nærværende andet hæfte af hr. N.s værk følger et tillæg på 6 sider, betitlet: „et ord i sinom tid“, i hvilket hr. Nils-

son bestræber sig for at afkræfte de anker, jeg har gjort gældende imod første hæfte. Dette indlæg er efter form og indhold ikke bestemt for fagkyndige eller overhoved for læsere, der stå på samme dannelsesstrin som nærværende tidskrifts publikum, men udelukkende for sådanne, som hverken have kundskaber eller forstand nok til selv at danne sig en mening. Kun ligeoverfor et sådant publikum kunde hr. N. vove at insinuere (s. III), at jeg skulde have behandlet Lyngby, Bugge, Grimm, Jessen, Gislason på ringeagtende måde i sammenligning med Wimmer. Jeg har ikke sagt et ord mod Grimm, Bugge eller Jessen, og hvad angår de to andre af hr. N. anførte forskere, så har jeg endog i selve min recension udtrykkelig fremhævet Gislasons store fortjenester af den oldn. grammatik og særlig protesteret mod den uanstændige måde, hvorpå hr. N. har fundet for godt at behandle Lyngby!

Kun ligeoverfor aldeles tankeløse læsere har hr. N. kunnet finde mod til at fremstille forholdet således (ss. III—V), som om jeg ikke havde eftervist andet end, at hr. N. stemmer overens med Wimmer i ting, som nødvendigvis må være fælles for *alle* oldn. grammatikere, medens enhver, der endog blot flygtig har gennemlæst min anmeldelse, vil have set, at jeg gentagne gange udtrykkelig har fremhævet, at hr. N. stemmer overens med Wimmer just på de punkter, hvor denne *afviger* fra de tidligere grammatikere.

Jeg skal ikke indlade mig på at betegne disse manøvrer med deres rette navn; skulde jeg characterisere dem efter fortjeneste, måtte jeg benytte mig af et adjektiv, som udtrykker en særdeles høj grad af dristighed, og et mere djærvt end høfligt substantiv, der på utvetydig måde betegner sandhedens absolute modsætning.

Jeg bemærker til slutning udtrykkelig, at jeg fastholder og er rede til at bære ansvaret for hvert ord, jeg har sagt imod hr. Nilssons grammatik: det første hæfte er et skamløst plagiat med en stærk tilsætning af ignorans og konfusion. Og det andet hæfte er ikke et hår bedre.

København i februar 1882.

Julius Hoffory.

Sanskritpråkets formlära jämte kort öfversigt af Präkritdialekten samt inledande läsöfningar af Hjalmar Edgren, docent i Sanskrit vid Lunds universitet. C. W. Gleerups förlag. Lund 1883. 246 sider.

Af Sanskritgrammatikker haves allerede ikke så få, for største delen byggede på de Indiske grammatikeres arbejder.

Disse indeholde imidlertid en stor mængde enkeltheder, som ikke kunne eftervises i den opbevarede litteratur, hvorved de, foruden at pålægge begynderen et til dennes forståelse unødvendigt og meget vanskeligt arbejde, tillige give et falsk billede af den virkelig overleverede sprogform. Whitney's Sanskrit Grammar (1879) har den store fortjeneste at have taget et overvejende hensyn til den foreliggende litteratur. Skulde man gøre nogen indvending mod Whitney, skulde det snarere være, at han behandler de Indiske grammatikere lidt for tilsidesættende. Man kan vel antage, at disse have opstillet regelmæssige former, som ikke have været i virkelig brug, eller at de have opstillet mange tvivlsomme rødder, som for os i det mindste må være værdiløse, så længe vi ikke kende sammenhængen med dem; men at de skulde have givet pinlig detaljerede bestemmelser om ganske uregelmæssige tilfælde, f. ex. antagelsen eller ikke-antagelsen af bindevocalen *i* i verbernes bøjning, enestående aorist-dannelser osv., af nogen anden grund, end fordi de fandtes i sproget, kan ikke antages. Her har Whitney på nogle steder gjort kort proces, efter min mening med urette: slige enkeltheder kan det vel ikke for øjeblikket betale sig at lære, men de synes mig dog at burde stå i de almindelig brugte udførlige Sanskritgrammatikker; man véd ikke, hvad øjeblik de kunne få betydning. Dette er imidlertid kun en ringe indvending mod Whitney's fortræffelige arbejde, som ikke alene er den nyeste, men også den i videnskabelig henseende vigtigste behandling af Sanskritgrammatikken, vi have. Det er til Whitney, at det arbejde, som er genstand for denne anmeldelse, nærmest slutter sig.

Forfatteren er en discipel af Whitney, og hans arbejder¹⁾ besidde i høj grad dennes gode egenskaber: let overskuelig anordning, klar explicit fremstilling og statistisk nøjagtighed, så at læseren umiddelbart modtager den størst mulige kundskabsmasse med den mindst mulige tidsspilde og anstrængelse. Den indvending, som jeg ovenfor mente at kunne gøre imod Whitney's udførlige sproglære, nemlig at han på nogle punkter ikke havde ansét det for umagen værd at medtage alle de Indiske grammatikeres regler, vender sig ved det her omhandlede arbejde, som er beregnet på den praktiske undervisnings behov, til et fortrin: her er rigelig medtaget alt, hvad der behøves, og flere detaljer vilde her have gjort mere skade end gavn. Fra Whitney afviger det her omhandlede arbejde for det første ved intet hensyn at tage til Vedasproget, men derimod at give en kort over-

¹⁾ Jeg kender: 1) The kindred Germanic words of German and English, exhibited with reference to their consonant-relations (Transactions of the American Philological Association for 1880, Vol. XI). — 2) On the verbal roots of the Sanskrit language and of the Sanskrit grammarians (Amer. Orient. Soc. 1878). — 3) Statistical and Discursive Notes on Vrddhi-derivatives in Sanskrit (Lunds Univ. Årsskrift, Tom. XVII).

sigt over Prākritdialekten, et kapitel om versbygningen samt læseøvelser, bestående af de første 3 sange af fortællingen om Nala, idet forfatteren har haft til hensigt at give begynderen en tilstrækkelig vejledning til læsningen af det klassiske Sanskrit, indbefattet drama'erne, hvor Prākrit spiller en ikke ringe rolle. At Prākritdialekten er medtaget, må i høj grad billiges og er en væsentlig forbedring. At Vedadialekten ikke er medtaget, er i overensstemmelse med den almindelige praxis i Sanskritgrammatikkerne og kan således ikke lægges forfatteren særlig til last; men det synes dog ønskeligt, om en kort angivelse af denne sprogforms afvigelser kunde blive optagen i en eventuel ny udgave; derved vilde bogen efter min mening få et fortrin mere for sine forgængere. Det må antages, at en del af dem, som benytte den, vil give sig af med Veda'erne, der have så stor vigtighed for den Indiske litteratur og for den sammenlignende sprogforskning; det kan vel også kun have været under forudsætning af en sådan benyttelse af bogen, at forfatteren har medtaget accenterne.

Forfatteren anvender helt igennem den „synthetiske“ fremstilling, som er nedarvet fra de Indiske grammatikere til de i Europa skrevne Sanskritgrammatikker, og som spiller så stor en rolle for den sammenlignende sprogvidenskab; den går ud fra rødder, afledningsendelser og bøjningsendelser som givne og beskriver, hvorledes ordene dannes ved disses sammensætning efter visse regler. Den stringente gennemførelse af denne fremstillingsmåde hos Edgren ligesom i det hele en strengere systematik medfører på mange punkter en fra Whitney's afvigende anordning. Bogstaverne ordnes således først rent fonetisk, hvilket letter tilpasningen af de følgende regler om lydovergange; derefter alfabetisk som sædvanlig. Lydovergangene deles i „funktionelle“ (som angå ordene i og for sig) og „formelle“ (som indtræde ved forskellige ords eller elementers sammenstød), og de førstnævnte afhandles først. Hver af disse klasser af forandringer ordnes efter stringent gennemførte naturlige principper, hvorved det bliver forholdsvis let at tilegne sig og huske tråden i disse lige så indviklede som uundværlige regler. Af de „formelle“ forandringer behandles således først de, der angå vokalerne, dernæst de, der angå konsonanterne, og i hver af disse underafdelinger først de „fælles“ (∅: de, som både gælde for forskellige elementers sammenstød inde i ordet og for sammenstødet af færdige ord i sætningen), derefter særskilt de „indre“ (som kun gælde i ordet) og de „ydre“ (som kun gælde i sætningen). Stærkest fremtræder måske forfatterens strenge systematik i ordningen af de særlig indviklede „ydre“ konsonantforbindelser; af de „indre“ forbindelser er kun det almindelige, som strax behøves ved læsningen, medtaget, mens specialiteter henvises til de steder i det følgende, hvor der er brug for dem; til sidst gives en tabellarisk oversigt over reglerne for konsonantforbindelser. En konsekvens

af den „syntetiske“ fremstilling er det ligeledes, at nominernes stammedannelse, iberegnet sammensætningslæren, er behandlet før deklinationen; kun nogle af de vigtigste affixer afhandles for sig selv, de andre opregnes kun, med en del forsættelige udeladelser for de sjældneres vedkommende (det skyldes formodentlig en uagtsomhed, at *-la* er opført 2 gange, ligesom at der anføres et særligt affix *-thu*). Sammensætningslæren er vel den eneste del af bogen, hvorimod der kan gøres objektivt begrundede indvendinger; det forekommer mig her, at forfatteren ikke tilstrækkelig har holdt de possessive sammensætninger (*bahuvrīhi*, „öfvergångsadjektiv“) ude fra de andre arter af sammensætninger, ligesom jeg på et par punkter ikke kan være enig med ham i hans inddeling og opfattelse; at leddene i sammensætninger med *greshtha* og lign. til sidste led skulde stå i omvendt orden, turde kun være tilsyneladende (i *brāhmanagreshtha*, „den bedste af brahmaner“, f. ex., er *greshtha* det almindeligere begreb, *brāhmana* det nærmere bestemmende; *drśhapūrva* turde ordret betyde „den der til antecedens har [at være] set“, *castrapāni* „havende en hånd, som er bestemt ved et sværd“; *pitāmaha* og lign. ere snarere sammenrykninger end sammensætninger). Der gives også en oversigt over Indernes egen inddeling af sammensætningerne. — Ved deklinationen opstilles ingen normalendelser; den orden, hvori klasserne opstilles, er den omvendte af Whitney's, idet Edgren også her med større stringens drager konsekvenserne af den valgte syntetiske fremstillingsmåde, hvorved der vindes et godt overblik over fænomenerne, og det uensartede holdes skarpt ud fra hinanden. Han begynder med rodstammerne og skiller rodstammerne på *-ā*, *-ī* og *-ū* aldeles fra de afledte; i den konsonantiske deklination ere enstavelsesstammerne skilte ud som en klasse for sig og stammerne på *-in* satte foran dem på *-an*; de afledte stammer på *-ā*, *-ī* og *-ū* behandles, som hos Whitney, under ét; der gøres ingen forskel på substantiver og adjektiver; men regler gives for dannelsen af femininum. — I pronominerne følges Whitney's fremstilling, kun at det relative pronomen sættes foran det spørgende. — I verberne ere de vigtigste afvigelser fra Whitney's anordning følgende: Der forudskikkes, som ved deklinationen, en oversigt over stammedannelserne, indbefattet sammensætning; passivet er ikke behandlet i flugt med præsenssystemet, men efter de andre tempussystemer foran verbalnomina, hvilket utvivlsomt både er korrekttere end den Whitneyske opstilling ved præsenssystemet og end den sædvanlige mellem de afledte verber; tempusparticipierne ere opstillede som første afdeling af verbalnomina; det perifrastiske perfektum er behandlet ved perfektum. Forøvrigt er anordningen den sædvanlige, med særlig tilslutning til Whitney, idet „Grundkonjugationen“ (rodverberne) behandles for sig og dernæst hver enkelt klasse af „Derivatkonjugationerna“ for sig, uden anden gennemgående inddeling; indenfor enhver af de nævnte afdelinger om-

handles hvert enkelt tempussystem under ét, dog ifølge sagens natur således, at fremstillingen af bøjningen væsentlig tilendebringes under „Grundkonjugationen“ (hvor tillige, foruden det perifrastiske perfektum, også ligesom hos Whitney de afledte verbers redupliserede aorist omhandles). For „Grundkonjugationen“ vedkommende ligner ordningen altså meget den, som kendes fra Curtius's Griechische Schulgrammatik, og vilde have lignet den endnu mere, hvis Curtius ikke havde udskilt verberne på *-u m. m.* For Sanskrit er denne ordning naturligere end for dets søstersprog og følges overalt, skønt dens udelukkende anvendelse medfører den ulempe, at man i „Grundkonjugationen“ ikke får gennemgående paradigmer. Jeg tror derfor, at det vilde være heldigt tilsidst at sammenfatte de vigtigste dannelser og anskueliggøre dem i et system af gennemgående paradigmer, som kunde betragtes som repræsenterende den regelmæssige bøjning, skønt jeg vil indrømme, at dette vilde kræve temmelig detaljerede underinddelinger på grund af sprogets natur. Et stort fortrin ved Edgrens grammatik er det, at der efter fremstillingen af „Grundkonjugationen“ er givet en oversigt over dens vigtigste „verba anomala“.

Ligesom den her gennemgæede systematiske opstilling er et fortrin ved Edgrens grammatik, må det også fremhæves som en vigtig hjælp for begynderen, at oversættelserne gennemgående ere tilføjede ved de anførte ord. Dette tilligemed den mere explicite fremstilling adskiller den fordelagtig fra Westergaards grammatik, som ellers er et lille mesterværk af streng anordning og har opnået en forholdsvis stor fuldstændighed på et overmåde lille rum. Et andet meget påskønnelsesværdigt fortrin hos Edgren er det, at han, ligesom Whitney, ved deklinationen og konjugationen giver en kort oversigt over den syntaktiske brug af kasus, tider og måder, samt korte antydninger af præpositionernes styrelse. De som læseøvelser optagne 3 første sange af fortællingen om Nala ledsages af en metrisk oversættelse, der er lige så tro, som den er smuk og flydende, og af en accentueret ordliste. Tilsidst gives 2 indices til hele bogen. Den stærke benyttelse af omskrivning i det Latinske alfabet, som udkræver et mylder af accenter og diakritiske tegn, må have gjort så vel nedskrivningen som korrekturen meget besværlig, og trods den omhu, som kendelig er anvendt også på dette punkt, har en del tryk- eller skrivfejl ikke kunnet undgås.

På grund af den vigtighed, som indretningen af den første Sanskritgrammatik, de få med at gøre, har for de studerende, må det måske være mig tilladt til denne anmeldelse at knytte en bemærkning om min mening derom. Edgren er selv ikke blind for det temmelig theoretiske i den syntetiske methodes forudsætninger, men gør atter og atter opmærksom derpå; grunden til, at han følger den, er dels hensynet til den sammenlignende sprogvidenskab, dels den lethed, hvormed den som følge

af sprogets gennemsigthed kan anvendes på Sanskrit, hvilket har sat de Indiske grammatikere i stand til at gøre et så stort arbejde på grammatikkens område, som de have gjort. Jeg tror imidlertid, at for at Europæiske studerende på den hurtigste og sikreste måde skulle kunne tilegne sig en oversigt over sproget, må den syntetiske fremstilling forbindes med en fremstilling, som man kunde kalde analytisk, og måske burde endogså den analytiske fremstilling danne udgangspunktet. Det vilde navnlig få indflydelse på fremstillingen af verberne, som altid vilde blive at anføre i præsens, og reglerne vilde komme til at dreje sig om de andre formers forhold til præsensstammen. Hertil skulde slutte sig et kapitel om, hvorledes de af de Indiske grammatikere opstillede rødder ere *abstraherede*. Gående ud fra de således fundne rødder skulde der gives en syntetisk fremstilling, måske helst i form af eller i forbindelse med en fremstilling af de Indiske grammatikers system, hvilket i alle tilfælde vilde være af interesse for de studerende. Rødderne kunde dog strax fra først af føjes til i parentes. Dette er imidlertid et experiment, som måske ikke eller i alt fald ikke strax vilde lykkes, mens den syntetiske fremstilling er gammel og prøvet og, så vidt jeg véd, hidtil har været eneherkende. Edgrens grammatik har så mange fortrin, at man må ønske den den størst mulige udbredelse, ikke alene i Sverig, men også i Norge og Danmark, og jeg kan ganske slutte mig til professor Tegnér, som har udtalt, at han anser denne grammatik for at være den næst hensigtsmæssige, han kender, at give en discipel i hænderne.

Søren Sørensen.

Til forsvar.

Herr Hoppe i Upsala har i dette tidsskrift N. R. VI 73 flg. anmeldt min „Altnordisches Handbuch“ på en måde, som nøder mig til at svare med et par ord. Med stor forbavselse har jeg set hans påstand om, at min fremstilling af lydlæren „är full af fel“. Men hr. H. jævner kun mine lyd- og ordforklaringer med nogle andre forfatters, særlig i nyere nordiske afhandlinger, og med L. Wimmers fortræffelige Fornord forml., og alt, hvad der ikke stemmer med disse hans autoriteter, er efter hans mening urigtigt, skønt han dog selv omtaler Wimmers fremstilling af lydlæren som tildels forældet. Hr. H. kender dog hverken de nyere tyske forskeres skrifter eller de gamle kilde-skrifter tilstrækkeligt; i andet fald vilde han have været noget forsigtigere i sine angreb. Ved opregningen af de formentlige „fejl“ er han af og til så velvillig at betjæne sig af ord som „knappast riktig“,

„ikke trolig“, „svårligen“ o. s. v., men på denne måde lader sig hans påstand om min lydlære, at den er „full af fejl“, rigtignok ikke retfærdiggjøre. Jeg vover mod hans den påstand, at næsten alt, hvad han betegner som fejl, i det mindste er disputabelt, og tildels endog rigtigere eller sandsynligere end hans egne forklaringer, i hvilke der findes vel lige så mange virkelige fejl, som han kan påvise i min lydlære, og hr. H. skulde derfor ikke kaste med sten, da han dog selv sidder i et glashus. Det er således urigtigt, når anm. tænker sig „grammatisk veksler“ mellem *h* og *g* i verber som *stiga* (prt. *sté*) og *fljuga* (prt. *fló*; „grammatisk veksler“ finder kun sted. hvor det idg. grund-prog har tenuis (sml. **teuhan*: **tugume*, oht. *ziohan*: *zugum*, lat. *duco*)¹⁾). Urigtigt er det ligeledes, at *u* i *bundenn* etc. skal være oprindeligere end *o* i *holpenn*, at *stúifr* (i Icel. dict. med urette sammenstillet med ht. *stumpf*) på det nordiske område skal have tabt et *m*. — Exempelløse ere overgange som **garvar* > *garur* slet ikke; hvis hr. H. savner autoriteter, bedes han læse Hoffory: Oldn. conson. stud. s. 59** og det der anførte sted af S. Bugges afhandling om Rökstenindskriften. — Gammel *i*-omlyd af *o* er ikke umulig i oldn., ti ikke overalt stod *u* foran *i*, f. ex. **komiz* > *kómz*, hvilken form L. Wimmer vist ikke har forklaret rigtig (som et slags analogiomlyd). *Synd* kan ikke være et låneord (ags. *synn*, ont. *sundca*).

I nogle tilfælde har hr. H. ikke læst mine ord igennem med opmærksomhed. Han har således behandlet angivelser, som jeg har henstillet tvivlende, som om de udtrykte min fuldmodne overbevisning; jeg har f. eks. udtrykt mig langt forsigtigere om **dagā* (resp. **hringā*) s. 49, om *rōra* s. 140, om femininerues blandingsdeklinations s. 91, om forlængelsen af vokaler foran *l*+cons., end man skulde tro det efter hr. H.'s gengivelse. — Om skiftet af *um*, *uð*, *u* med *um*, *eð*, *a* ved verba pret. har jeg s. 150 givet en almindelig regel, som gør en detailleret fremstilling af de påpegede former ved de enkelte verber overflødig; end ikke Wimmer har jo antydte former som *mon* 1. 2. 3. sg., *mono*, *skolo*, *skal(l)* = *skalt*. — Formen *mér* for *vér* (*nít* for *vit*) findes jo dog vel kun i forbindelser som *gefum mer*, den er følgelig ligesålidt en selvstændig sideform til *vér* som *tu* i *montu* er det til *ðú*; *gefummer* er anført i min Handbuch s. 129, hvor formen også hører hjemme, se også s. 65 no. 20. — Af mine ord s. 56 skulde det synes, at der ikke let kunde opstå en misforståelse med hensyn til brydning foran *rvæ*, *lvæ*. — Jeg bestrider, at der s. 50 af det rigtignok ikke ganske nøjagtig trykte sted:

entstand aus älterem

<i>y</i>	{	"	"	"	"	o, u (durch Umlaut)
<i>ø</i>	{	"	"	"	"	vi

med *nødvendighed* må sluttes, at *ø* kun lader sig føre tilbage til *vi*. Stedet bør selvfølgelig forstås, som om der stod:

¹⁾ Om *h* i det til grund liggende **stéh*, **flóh* se nu Hoffory: Oldn. cons. studier s. 22 fg. og min anmeldelse af denne bog i Germ. Literaturbl. August 1883.

y	”	”	”	vi
y	”	”	”	o, u.
ø	”	”	”	

Med det ovenstående skal det ikke nægtes, at der, siden min bog blev udarbejdet og trykt, af nordiske forskere er blevet gjort meget for belysningen af de oldu. lydforhold, men tiden er endnu ikke kommen, da en historisk grammatik kan skrives uden at finde modsigelse. De nyeste af hr. Hoppe citerede nordiske afhandlinger kunde jeg naturligvis ikke mere benytte. Men der er en hel del ældre undersøgelser, som han selv ikke synes at kende. Han tager f. eks. intet hensyn til, hvad Paul i sine Beiträge IV, 458 har sagt om *au* < *ām*, ligeledes Sievers om *hl* > *hl* (sstd. V, 528 f.), Tamm om *pat* (VI, 400 f.), Paul om omlyd af tonløse vokaler (VI, 145), om overgangen af *ia*, *ja* til (*i*)*e* (sikker i Gotisk og Vestgermansk) sstd. VI, 209, IV, 344, se også Sievers V, 127 f. Selvfølgelig anser jeg ikke alt det for bevist, som har opnået at blive trykt, men af det anførte fremgår dog klart, at jeg kunde have mine gode grunde til støtte for de efter hr. H.'s formening „högst problematiska eller uppenbart oriktiga“ grundformer.

I flexionslæren, om hvilken hr. H. fremsætter mange aldeles subjektive ytringer med hensyn til praktisk brugbarhed o. s. v., som jeg ikke finder stadfæstet ved mine erfaringer, har hr. H. i virkeligheden opdaget nogle fejltagelser. Men at jeg ikke skulde kende flexionen af *annarr*, som er bleven fremstillet uheldigt af mig, tror næppe nogen, som med opmærksomhed læser mine ord (s. 119) „dekliniert wesentlich wie *gefunn*“ og formerne, som følge s. 122 no. 10.

Ved sin tilføjelse om E. Sievers's lærerige anmeldelse af min bog vækker anm. den forestilling hos læseren, at den kun er et sidestykke til hans egen, og at han påberåber sig den til støtte for sin nedsættende kritik af min bog. Jeg er ikke en ynder af at kolportere egen ros, men det må dog være mig tilladt som modvægt til hr. H.s ord kun at anføre følgende af Sievers's ytringer, da dennes anmeldelse næppe kommer mange af dette tidsskrifts læsere for øje: „so lässt sich dem Buche als sprachwissenschaftlicher Leistung unsere Anerkennung nicht versagen. Der Verf. steht durchaus auf dem Boden der neueren sprachwissenschaftlichen Anschauungen und hat die Specialforschungen der letzten Jahre gründlich und mit selbständigem Urteil zu verwerten gewusst“ (s. 52 f.). „In der Angabe der factischen Daten zeigt sich der Verfasser, wie nicht anders zu erwarten, als gründlicher Kenner des Nordischen“ (s. 58).

At min bog, som den er, opviser en del mangler, er, som også dens sidste anmelder (E. Mogk), har indset, særlig forlæggerens skyld, som ikke lod mig tid til at udarbejde den således, som jeg kunde ønske.

München, i avgust 1883.

Dr. Oscar Brenner.

Genmäle.

Bland den mängd oriktigheter, jag påpekat i dr. Brenners „Handbuch“ — och min recension var ingalunda uttömmande ¹⁾ — upptager hr. B. ofvan några få til bemötande, medan han anser lämpligast att med tystnad förbigå de öfriga. Men dessa få äro enligt hans förmenande „virkelige fejl“ hos mig, hvarför jag i största korthet vill skärskåda dem. Ett sådant är värligen blundern af mig att omnämna grammatisk växling i sammanhang med *sté*, medan den vid *fló*, af ursprgl. **fliuhan*, är på sin plats. Mot utvecklingen **garvaR* > *garur* eller rättare *garur* har jag ej opponerat mig; det är öfvergången **garvaR* > **garvur*, jag betecknat som exempellös, hvarvid jag fasthåller. Då hr. B. uppträder mot en så allmän åsikt, som att den ur tremulant och nasal i germanska språk utvecklade hjälpvokalen — ex. *bundinn* — varit *u*, då han ansätter **komiz* i st. f. **kumiz*, nekar sammanhörigheten af *stúfr* och *stumpf* m. m., borde han väl känna sig skyldig att lämna några bevis, men sådant sker ej. Öfverhufvud må hr. B. observera vid sitt myckna ordande mot mig om autoritet, hvarvid han tyckes mena sig vara en lika bra sådan som någon annan, att jag blott, såsom god sed är, ur literaturen anfört de ställen, där de af mig framställda åsikterna blifvit motiverade, medan han utan hvarje motivering framkastat sina afvikande meningar. Att bedja mig läsa Hofferors anförda afhandling är f. n. något vanskligt, aldenstund den ännu ej blifvit i bokhandeln tillgänglig. Åfven kunde hr. B. sparat sig besväret att undervisa mig om tillvaron af uppsatser, dem jag antingen själf citerat eller hvilka finnas i samma tidskrift som dessa.

Vill hr. B. med den af Sievers uppställda, helt visst redan nog problematiska öfvergången *pl* > *hl* stödja sina former **hvahar*, **iharn*, **ūhar*, **uhrinn* m. fl. eller hvad är meningen? Hur jag misstydtt hr. B:s åsikt om brytningen, förstår jag ej, då jag ju blott anfört hans egna ord. Rättelsen af det från s. 50 anförda stället är äfven den felaktig, då den tillstöder omljudet *o* > *y* och *u* > *ø*.

Sedan vi så sett, hur det förhåller sig med de „virkelige fejl“, får jag till slut be hr. B. vara öfvertygad om, att jag lika gärna skall anföras honom såsom „autoritet“ som någon annan, så snart han nöjaktigt bevisar sina åsikter.

¹⁾ T. ex. hvarför aftrycker hr. B. s. 216¹⁵ ett tryckfel i Bugges Rökstensafhandling s. 89, hälst detsamma är rättadt s. 148? Hvilken runinskrift har namnet *Haiivar*, Handbuch s. 82? m. m. dyl., som utrymmet här ej tillåter mig at omorda.

Upsala den 2^a Oktober 1883.

Otto Hoppe.

Den antike Malerkunsts Levninger.

(Et Brudstykke.)

Af Jul. Lange.

Det efterfølgende er i det væsentlige en Studie fra Musæet i Neapel, hvor som bekjendt næsten alle de bedre Levninger af Malerkunst fra de af Vesuv begravne Byer ere førte hen. Det er her, at man nu maa danne sig sine Forestillinger om antik Malerkunst, for saa vidt som de skulle gaa ud fra et umiddelbart kunstnerisk Indtryk. Det viser sig ogsaa, at der er en nær Overensstemmelse i Stilen mellem de campaniske Malerier og dem, som man har fundet i romerske Grave og andre Bygninger, f. Ex. det saa kaldte Aldobrandinske Bryllup, nu i det vatikanske Bibliothek, for at nævne det vigtigste.

Det gjælder om disse Rester af antik Malerkunst ligesom om det, der er levnet af antik Skulptur: For den historiske Betragtning have de ikke alene Betydning som det, de i sig selv ere, men ogsaa som Afglands af den ypperste antike Kunst. Men paa Grund af de særegne Vilkaar, hvorunder de ere os overleverede, er Forholdet mellem dem og den store Malerkunst langt fjernere og endnu meget vanskeligere at klare end det tilsvarende Forhold i Billedhuggerkunsten. Medens vi i Skulpturen dog have noget tilbage af selve den store Kunst, endog et Par originale Værker af Kunstnere, hvis fremragende Stilling i hele Udviklingen vi historisk kjende, og medens vi ved saadanne Værker kunne saa at sige maale Højden af, hvad Skulpturen til forskjellige Tider kunde yde, have vi i Malerkunsten — vi tale her kun om den, som arbejder med fuldt maleriske Midler — alene Værker fra en senere Tid og ikke et Stykke, ikke en eneste Figur, der kan give os en sikker Forestilling om de store og ledende Kunstneres Evne. At der om enkelte, ganske faa bevarede antike Malerier kan paavises, at de ere en

Slags Gjengivelser af berømte Værker, eller rettere: berømte Motiver — især Ifigenias Ofring af Timanthes og Medea, der pønser paa Sønnernes Mord, af Timomachos¹⁾ — stiller ikke dette Forhold anderledes: det bekræfter kun gennem bestemte Exempler, hvad der i alle Maader er sandsynligt, at det, som man har udgravet, ikke har skabt sig selv, men bæres af den store Malerkunst. Men det rykker det ikke nærmere til den.

Alt, hvad vi have, er udført af Personer, der for os ere navnløse, og som — i bedste Tilfælde — i Oldtiden selv næppe have havt mere end ganske forbigaaende og lokal Anseelse, af Provins-Kunstnere eller Storstads-Kunstnere af lavere Rang.

Blandt det, som er os efterladt, findes der, ogsaa naar det hidrører fra en og samme By, som Pompeji, fra hvilken vi jo have den langt overvejende Mængde, overmaade store Forskelle i Henseende til Arbejdets kunstneriske Værd. I Pompeji selv, eller i Samlingen af de antike Malerier i Neapel, bevæge vi os jo ikke som i et Galleri af nederlandsk eller italiensk Kunst mellem lutter Ting, som, om de end ikke alle ere lige gode, dog alle have bestaaet deres Prøve for Tidens og Historiens udsondrende Kritik. Pompeji er gjenfundet, som det blev overrasket af Undergangen Aar 79, og fremstiller sig for os med alle de ogsaa ganske maadelige eller slette Kunstfrembringelser, der findes i enhver By, den være antik eller modern. Det er intet Under, at der i en By, som gjorde en saa udstrakt

¹⁾ Det ene bevarede Maleri af Medea, det hvor hun staar alene, fra Herculanium, hører ogsaa ved sin Udførelse til de bedste Malerier. Derimod hører Billedet af Ifigenias Ofring fra Casa del poeta i Pompeji, der gjengiver et Træk af Timanthes's berømte Komposition, nemlig Agamemnon's tilhyllede Aasyn, i Henseende til Udførelsen til de allerdaarligste. Naar Helbig (*Wandgemälde der durch Vesuv verschütteten Städte Campaniens*, Leipzig 1868, p. 283) omtaler det som et „durch saubere Ausführung ausgezeichnetes Bild“ da er det et blandt mangfoldige Exempler paa, hvorledes den filologiske Kunsthistorie aldeles kan overvurdere, hvad et Værk i sig selv er, naar det blot har det alt erstattende Fortrin, at der paa Grund af en eller anden Omstændighed ved det kan laves Kunsthistorie — o: kunsthistoriske Hypotheser — paa det.

Brug af Penslens Arbejde, forekommer meget, som er raat, jasket, ja modbydelig gjort. Langt snarere kan det kaldes et Under, at der er levnet ikke saa faa Arbejder, der, saaledes som de ere, ere os fuldt saa meget værd som den moderne Kunsts ypperste Frembringelser, og som Afglands af det, der utvivlsomt har været endnu ypperligere, vidne om den antike Malerkunsts almindelige Niveau paa en Maade, der er beskæmmende for den moderne Kunst. Naar vi begynde med at studere disse fortrinligere Ting, kunne vi ogsaa gjenfinde Sporene af den i dem herskende kunstneriske Aand i de mere underordnede og i dem finde Bidrag til en fyldigere Opfattelse af den hele kunstneriske Stil.

Mange ville maaske stemple det som en Overdrivelse at sætte Levningerne af det antike Maleri saa højt i Sammenligning med det moderne. Ja — vil man sige — hvis vi havde originale Staffelmalerier tilbage af Apelles eller Protogenes, da kunde der maaske være Tale om, at de overgik Rafaels eller Titians. Men alt, hvad vi have, er jo dog til syvende og sidst ikke andet end Dekorationsarbejder; og hvorledes skulde de kunne maale sig med Værker, i hvilke de største moderne Genier have nedlagt Summen af deres Kunst og Flid?

Det er ogsaa fuldkommen rigtigt, at Udførelsen ingensteds hæver sig over det dekorative. Gjennemgaaende vidner det antike Maleri om en overordentlig Lyst i Frembringelsen, derimod ubestridelig ingenlunde om det Studium, den dybe Respekt for Opgaven, som saa tidt indgyder os Ærbødighed i de store moderne Mesterses Værker. Deraf følger strax, med Hensyn til Behandlingen af den menneskelige Skikkelse, store Skødesløsheder, især i Proportionerne: kun i faa af de fortrinligste Malerier ere Legemets Maalforhold opfattede med Sikkerhed. Saa beundringsværdig som den praktiske Indøvelse er hos disse Kunstnere, saa svag er den theoretiske Underbygning. Næsten allevegne, hvor man vil opløse en Figur i dens enkelte Partier, og undersøge, hvordan et af dem er gjort, vil man føle det lette og overfladiske. End ikke paa de allerbedste af de bevarede Malerier, saasom den store Komposition af Herakles og Omfale

fra Casa di Lucrezio i Pompeji¹⁾, ere f. Ex. Hænderne tegnede og formede med den plastiske Omhu som paa de originale Værker af de store Renæssance-Mestere. Overhovedet ere Hænderne paa de antike Malerier, med deres lange, bløde, for Enderne brede Fingre, hyppigst karakterløst tegnede. Man træffer visselig heller aldrig her en Fod, der er formet, som Rafael kunde gjøre det. Det er i Udtrykket og Minen og i Kompositionens og Figurens ejendommelige Stil som Helhed (som vi i det følgende skulle udvikle) at det antike Maleris Overlegenhed viser sig. Uden Tvivl har Gjennemførelsen af alle Figurens Enkeltheder været af langt højere Kvalitet i de store antike Maleres Originalarbejder. Dog maa man erindre, at den antike Kunst — man kan lære det af Skulpturen, og det vilde sikkert ogsaa bekræfte sig i Malerkunsten — altid, ogsaa i sine ypperste Frembringelser, gaar mere direkte løs paa Helheden og gjør mindre Væsen af Enkeltheder end Renæssancen. Det var dybt begrundet i de forskjellige Epochers forskellige Stilling til Opgaven. Naar dette Forhold fremtræder saa paafaldende i de bevarede antike Malerier, beror det altsaa ikke alene paa, at det er Dekorationsarbejder.

Der er ikke alene Forskelle i det kunstneriske Værd, men ogsaa i den kunstneriske Art og Retning. Vi tale, vel at mærke, her kun om det kunstneriske, ikke om de antikvariske Forskelligheder i Henseende til religiøs eller dekorativ Anvendelse. efter hvilke f. Ex. Helbig, fra sit Standpunkt med fuld Ret, har inddelt de campaniske Malerier.

¹⁾ Museo nazionale, No. 8992. Helbig, *Wandgemälde*, No. 1140. Dette Maleri har været anset for at været malet paa en egen Stuktafle og færdig indsat i Væggen, hvilket da højst sandsynlig vilde betyde, at det var indført til Pompeji fra et andet og bedre Sted. Dette er optaget ej alene i populære Værker, som Rejsebøger (ogsaa de nyeste), men ogsaa i Helbigs Værk. Men i Otto Donners tekniske Indledning til selve Helbigs Værk (p. LXX) modsiges Angivelsen bestemt i Henhold til tekniske Undersøgelser. — Naar vi her og paa flere Steder modsige Helbig, er det dog ikke vor Mening i det hele at gjøre hans Arbejde mistænkeligt. I alt, hvad der ikke angaar den egentlig kunstneriske Opfattelse, som han ogsaa kun undtagelsesvis giver sig af med, ere hans Beskrivelser omhyggelige og nøjagtige nok.

Paa en Plads ganske for sig selv staar det store Gulv-Mosaik-Billede fra Casa del fauno i Pompeji, der forestiller et af Alexander den stores Slag mod Perserne. Det er en realistisk historisk Skildring, som saadan et af de allerypperste Værker, vi have tilbage af Oldtidens Billedkunst og det eneste af Malerkunsten. Søge vi ellers omkring i den antike Kunst efter noget, som ligner det, vilde det nærmest blive de Skulpturværker, som fremstille Grækernes eller Romernes Kampe mod Barbarerne, af hvilke dog ingen andre end de store Statuer af Gallerne paa Kapitol og i Villa Ludovisi kunne maale sig med det i kunstnerisk Betydning. Medens disse Statuer ere enkelte Figurer af store Kompositioner, der i Helheden ere gaaede tabt, er Alexanderslaget, uagtet nogle Enkeltheder ere udslettede, dog saaledes bevaret, at vi kunne danne os en nøjagtig og fyldig Forestilling om Helheden. Interessen knytter sig her fortrinsvis til det uforlignelige dramatiske Sæmmentilspil, der i det følgende nøjere skal blive udviklet; derimod giver det i Henseende til Gjennemførelsen af Figurerens legemlige Karakteristik noget mindre Udbytte end Gallerstatuerne, dels fordi Figurerne ere fuldt beklædte, dels fordi Mosaikbilledets kunstneriske Udførelse er mindre fortrinlig end Skulpturen i Gallerfigurerne: i dem have vi uden Tvivl Originalværker for os, i Mosaiken derimod sikkert en Kopi efter et ypperligere Forbillede. Mosaikbilledet kan antages at være kommet paa den Plads, hvor det fandtes, i Løbet af det andet Aarhundrede f. Chr. og udgjør en Del af en Dekoration, hvis Stil kan karakteriseres som græsk-alexandrinsk¹⁾. Det originale Maleri, som det gengiver, har henhørt til de store Billeder af Alexanders og hans Krigeres Historie, som udførtes af Kunstnere fra hans Samtid eller nærmeste Eftertid, deriblandt nogle af de allerypperste Malere. Plinius meddeler hist og her Notitser om saadanne Malerier, i hvilke den græske Kunst, saa uendelig højt som den end stod over den orientalske, dog maaske har modtaget en Paavirkning af den orientalske Kunsts Re-

¹⁾ I Henhold til August Mau's Undersøgelser i hans Værk: *Geschichte der dekorativen Wandmalerei in Pompeji*. Berlin 1882.

alisme (som i Persepolis's Relieffer), ligesom Alexander selv jo lod sig paavirke af det orientalske Væsen. Dette Billede forholder sig paa en noget lignende Maade til sit Æmne af Alexanders Historie som Gros's eller Horace Vernet's store Malerier i Versailles til Napoleons. Det overgaar dem visselig langt i kunstnerisk Lødighed og er paa mange Maader forskelligt fra dem i Karakter: dog kan man fra vor Tids Synspunkt med Rette karakterisere dette Værk som et af de antike, der stemme mest med den moderne Kunsts Aand.

Ellers afspejler den campaniske Malerkunst — Mosaikerne derunder indbefattede — aldeles overvejende en lettere og mere æsthetisk sindet Aand, en Tilbøjelighed til at sysle med ideale og kunstneriske Forestillinger eller til at give Fantasien frit Løb. Der findes vel mange smaa Malerier, som gjengive Samtidens eget Liv — Genrebilleder i antik Forstand —; men de opfatte det paa ingen Maade strængt realistisk og holde sig desuden til Nydelses-Siden af Tilværelsen. Der er komiske Billeder af Maske- og Mummiespil, som: Dioskorides's to ypperlige smaa Mosaiker; der er fine, sjælfulde Skildringer af Udøvelsen af allehaande ædle Kunster: Musik, Maleri. Digtekunst, Skuespil og Theaterliv bag Kullisserne; Billeder af Selskabsliv og af Toilettet eller af obscoene Forestillinger. Men næsten alle de større og betydeligere Kompositioner og den største Mængde af de mindre bevæge sig paa Fantasiens Omraade, i Mythernes, Sagnenes, Digtingens Verden og fremstille Æmner, som vi gjenkende fra den tragiske og episke Poesi. Deriblandt ogsaa meget alvorlige og gribende Æmner; men hyppigere ere dog de, som ere øste af de lettere, erotiske Sagn eller af Satyrlivet. Og disse opløse sig da umærkelig til et flygtigt, perlende kunstnerisk Skum, Forestillinger af en saadan Overgivenhed og Lethed, at man næsten ikke kan tale om et Æmne, men om glade Figurdrømme, som kun en dekorativ virtuosagtig Pensel kan improvisere omkap med Forestillingernes eget spillende Liv.

Det følger næsten af sig selv, at Figurstilen i denne Verden af Billeder i det væsentlige falder sammen med den, som vi kjende fra den samtidige Skulptur. Den viser sig i

de fleste Malerier tydelig nok som en Affødning af den kunstneriske Retning, der havde sit Udspring fra de store helleniske Skoler i det 4de Aarh. f. Chr. Vi, som ikke kjende en eneste Levning af hin Tids store græske Malerkunst, maa nærmest opkalde den med de store Billedhuggeres, Praxiteles's og Lysippos's Navne. I en heroisk Figur paa en pompejansk Maleri, nemlig Orestes paa det udmærkede Billede af Orestes og Pylades i Tauroi, fra Casa del citarista¹⁾, er der en paa-faldende fysiognomisk Lighed med den Type, som i Skulpturen repræsenteres ved den siddende Ares fra Villa Ludovisi og de med den beslægtede Statuer, hvortil ogsaa kan henregnes Praxiteles's Hermes fra Olympia. Vi opfatte en saadan Lighed kun som en bestemt Henvisning til det almindelige kunsthistoriske Omraade, hvorpaa vi her bevæge os, og finde den bekræftet gennem den store Mængde af andre Figurer, om end paa en Maade, der mindre nøjagtig kan paavises. Der haves dog fra Perioden efter Alexander Skulpturværker, som afvige meget fra Figurstilen i den bevarede Malerkunst: vi finde her intet, der svarer til den Voldsomhed i Udtryksmaaden, den materielle Sværhed i Formén, der er ejendommelig f. Ex. for den store Gigantfrise fra Pergamon; tværtimod ere de malede Figurer gennemgaaende lette i Holdning, Bevægelse og Bygning. Denne Lethed overdrives endog hyppig, som vi senere skulle se. Men selv i Figurer, som i Følge deres Karakter skulle være stærke eller yppige, udtrykker Malerkunsten sig med stort Maadehold. Man kan se det f. Ex. paa det ovennævnte store og ypperlige Maleri af Herakles og Omfale fra Casa di Lucrezio i Pompeji: Herakles er vel en atletisk Skikkelse, bred om Skuldre og Bryst og smal om Midien; men han er lige saa langt fra den massive Muskelstyrke i den „belvederiske Torso“ og fra den bombastiske Form i den „farnesiske Herakles“, som fra en blødagtig Udvikling af Fedme og godt Huld, som man kunde vente i Følge hans Liv hos Omfale. Og Omfale selv er vel stærkt og solidt skabt, yppig om man vil; dog er Formén stram og Brysterne smaa, egentlig jom-

¹⁾ Museo nazionale No. 9111; Helbig No. 1333.

fruelige: hendes Skikkelse er meget fjern fra den laskede og materielle Fylde, som mangen modern Kunstner vilde have givet den, og som endog den antike Skulptur engang imellem har nærmet sig til. I den antike Malerkunst findes overhovedet næppe noget saadant.

Nogle campaniske Malerier, vel et Mindretal, men dog ikke ganske faa, synes at tyde paa, at der har været Kunstnere, som have forsøgt at danne deres Typer efter ældre og mere strængstilede Forbilleder, Phidiasiske eller Polykletiske, kunde man sige, idet man atter her nødes til at bruge Navne fra Billedhuggerkunsten. De betydeligste Exempler herpaa ere de to smukke Malerier fra Casa dell' Amore punito i Pompeji¹⁾, Ares og Afrodite og Afrodite med den grædende Eros. Blandt andre Exempler kan nævnes en Brudescene(?) i lille Maalestok, fra Herculenum eller Stabiæ, som er saa streng i Stilen som et atheniensisk Gravrelief²⁾. Vi maa erindre, at der baade i Litteraturen og i Billedhuggerkunsten findes Spor af, at Kunstsmagen i Rom allerede ved Republikens Undergang var ved at slaa om til Fordel for den ældre, strængere, simplere Stil³⁾.

Vor Opgave er det nu imidlertid ikke at skildre Figurstilen i Malerkunsten, for saa vidt som den falder sammen med Skulpturens. Vi skulle af Malerkunstens Levninger fremdrage de Træk, som tjene til at udfylde Billedet af den antike Kunsts Menneskeskildring.

Hvad Malerkunsten følger til i Fremstillingen af den menneskelige Skikkelse, er naturligvis først og fremmest **Farven**. Desværre har man ved Undersøgelsen af Farven i de campaniske Malerier at kæmpe med den uheldige Virkning af den Fernis, hvormed de tidligere udgravede Stykker ere blevne overtrukne i Museet i Neapel.

Det maa for enhver Betragter strax være paafaldende, at den antike Malerkunst gjør en meget større Forskel

¹⁾ Helbig No. 325 og 826.

²⁾ Helbig No. 1435.

³⁾ Jfr. Cicero *de oratore*, III, 25, 98 og *Orator* 50, 169.

mellem det mandlige og det kvindelige Legemes Lød end den moderne: det kvindelige Legeme er meget lyst og skært, det mandlige meget mørkt og brunt. Til en vis Grad har dette svaret til de antike Folkeslags, navnlig Grækernes virkelige Levevis: den sydlandske Sol, i hvis Straaler Manden færdedes, i Ungdommen hyppig nøgen eller halv-nøgen, brunede Huden stærkt, medens Kvinderne mere holdt sig i Husets Skygge. Den brune mandlige Lød paa de antike Malerier kan man endnu den Dag idag finde paa Arme og Ben af Fiskerne ved Neapels Havbugt. Men den antike Kunst gjør alligevel Forskellen større, og især vel mere almindelig gjennemgaaende som en fast Regel, end den i Virkeligheden kan have været. Denne Forskel maa have beroet paa en fra ældgammel Tid nedarvet og indøvet kunstnerisk Vedtægt, der i sin ældste og skarpeste Skikkelse kjendes fra de arkaiske Vasemalerier, hvor de kvindelige Figurers Lød hyppigst er gjengivet simpelt og enstonig med hvid Farve, de mandlige altid med sort paa Lerets gul-brune Grund. Oldtiden, der gjerne betragtede ethvert som helst kulturhistorisk Resultat som en Opfindelse af et eller andet Individ — Gud eller Menneske —, henførte den til *Eumaros* fra Athen: han skal (i Malerkunsten) først have gjort Forskel paa Mand og Kvinde, ved hvilke Ord der naturligvis sigtes til Farven¹⁾. I Vasemalerierne svinder imidlertid Forskellen bort, saa snart som man, i det 5te Aarhundrede, begynder at lader Figurerne staa lyse paa mørk Grund: i denne Art af Vasemalerier er Mændenes og Kvindernes Lød hyppigst, skønt ikke altid, angiven med den samme Farve. Det er ogsaa muligt, og kan ikke findes andet end rimeligt, at der i den højere Malerkunst, da den først udviklede sig til at gengive Naturens Farve med rigere Midler, hist og her har været en Tendens til at udjævne Forskellen, og navnlig til at male den mandlige Lød mildere og lysere. Dertil hentyder formodentlig, hvad *Euphranor* (i det 4de Aarhundrede) skal have sagt om en *Theseus*,

¹⁾ Plin. H. N. 35, 34. — — et qui primus in pictura marem a femina discreverit, Eumarum Atheniensem — —

altsaa en heroisk Figur, af hans Forgænger Parrhasios (fra Slutningen af det 5te Aarhundrede), nemlig at den var „fodret med Roser“, medens Euphranors egen Theseus var „fodret med Kød“¹⁾. Men i det hele fastholdt Malerkunsten alligevel den skarpe Modsætning mellem den mandlige og kvindelige Lød: det fremgaar ogsaa af Euphranors ovennævnte Ytring, og det kan fremfor alt bevises af den senere Malerkunsts Levninger. Man vedblev at male Manden i Henhold til nedarvede, idealistiske, atletisk-heroiske Forestillinger om, hvordan en Mand skulde se ud. Heri har man vistnok f. Ex. Forklaringen af, hvad der fortælles om Farven i Apelles's berømte Portræt af Alexander den store med Lynilden i Haanden (i Artemis-Templet i Ephesos). Der siges nemlig, at Maleren ikke naturtro havde gjengivet Kongens Legemsfarve, der i Virkeligheden var lys og hvid og kun noget rødlig paa Ansigt og Bryst, men gjort ham gennemgaaende brunere og mørkere²⁾. Ganske simpelt: Apelles havde idealiseret Alexanders Lød i Retning af det heroiske, malet ham med de samme Farver, hvormed han maalede Guder og Helte. Dette var det almindelige; men naar det overførtes paa en historisk Personlighed som Alexander, for hvis Realitet i smaat og stort man bevarede saa megen Interesse, blev man sig Modsætningen mellem det ideale og det reale mere bevidst.

Den kvindelige Lød er i de campaniske Malerier sammensmeltet i milde Overgange af lyse, hvidlige, rosenrøde eller fint graalige Toner; vi skulle senere vende tilbage til den ved Skildringen af en bestemt kvindelig Skikkelse, der kan betragtes som et typisk Exemplar. Mere særlig ejendommeligt for Antiken er den mandlige Farve, der er gennemført i alle Legemer af udviklet mandig Karakter, der-

1) Plinius H. N. 35, 40. Opera ejus (Euphranoris) sunt — — Theseus, in quo dixit eundem apud Parrhasium rosa pastum esse, suum vero carne.

2) Plutarch. Alexandr. 4. Ἀπελλῆς δὲ γράφων τὸν κεραινοφόρον οὐκ ἐμιμήσατο τὴν χροῖαν, ἀλλὰ φαιότερον καὶ πεπινωμένον ἐποίησεν. ἢ δὲ λευκός, ὡς φασιν. ἢ δὲ λευκότερος ἐπεφράνισεν αὐτοῦ περὶ τὸ στήθος μάλιστα καὶ τὸ πρόσωπον.
Denne Beretning tydes hyppig paa en meget tvungen Maade.

imod ikke i Drengeskikkelser, heller ikke — eller ikke altid — i ganske unge Efeber. Achilleus, der som udviklet Helt naturligvis altid har den mørke, mandlige Lød, har, hvor han som knapt udviklet Yngling findes paa Skyros i Pige-klæder, selvfølgelig den kvindelige, klar og rødmende som et Rosenblad¹⁾. Den mere blødagtige Yngling Narkissos har paa nogle Billeder den mørke, paa andre den lyse Farve. Den mørke, mandige Farve, som her nærmest interesserer os, svarer ganske til de gamle Forfatteres Beskrivelser af de Virkninger, der opnaaedes ved flittig Øvelse af det nøgne Legeme i fri Luft. Den er mørkt solbrændt²⁾; men tillige, som Følge af den blomstrende Sundhed og den stadige Indgniden med Salve, frisk og blank, med stærkt fremhævede Glandslys, som den antike Malerkunst anvender rigeligere end man nogensteds finder det i moderne Kunst. Det er den bronze- eller kobberagtige Lød, hvori den helleniske Mand fra gammel Tid satte en virkelig Nationalstolthed i Modsætning til Barbarers eller umandige Stuemenneskers hvide Hud.³⁾ Lokaltonen, som danner Grundlaget for Figurens hele Farve, er givet med en kraftig og dyb Brun, der efter Malernes forskellige, og mere eller mindre gode, Smag varierer mellem en okkeragtig Gulbrun⁴⁾, en Rødbrun som størknet Blod⁵⁾, eller en endnu mørkere, næsten sortebrun Afskygning⁶⁾. Paa den ovenfor omtalte store Herakles hos Omfale ser man tydelig, hvorledes Lokaltonen i Herakles's Figur er sammensmeltet af en dybere rødmende, der gjen giver Kjødet med det gjennemskinnende Blod, og en mere gulbrun, hvor Huden tilbagekaster Lyset som en solbrændt

¹⁾ Museo naz. No. 9110, Helbig No. 1297, fra Casa dei Dioscuri i Pompeji. Billedet skal senere blive nøjere omtalt som dramatisk Komposition.

²⁾ Sagn. Lukians Anacharsis 25, om de græske Athleter: οἱ τοὶ δὲ ἡμῶν ὑπέροστροι ἐς τὸ μελάντερον ἐπὶ τοῦ ἡλίου κερχασμένοι καὶ ἀρρήγεωποι — —.

³⁾ Jfr. Aristofanes's „Skyer“, hvor den junkerlig sindede Pheidippides taler med Haan om Sokrates's Disciples blege Farve.

⁴⁾ F. Ex. Ares paa Billedet af Ares og Afrodite fra Casa dell'Amore punito i Pompeji, som ovenfor er omtalt.

⁵⁾ F. Ex. det i Udførelsen raa Maleri af Perseus, som hjælper Andromeda ned af Klippen, Helbig No. 1186, fra Casa dei Dioscuri.

⁶⁾ F. Ex. Dirkes Straf, Mus. naz. No. 9042, Helbig No. 1151.

Hinde. Denne Figur har en uforlignelig Klarhed, Saftighed og Rigdom i Farven som en moden Blomme; men hele Maleriet hører jo ogsaa til de fortrinligste. I andre Billeder er Fremgangsmaaden langt simplere, mere haandværksagtig indøvet¹⁾, saaledes at hele Legemsfarven kun er brudt i tre Toner: den okkerbrune Lokaltone, en mere mørkebrun, skrafferet Skygge og lyse, rosenrøde Glandslys. Med en saadan blegrød Farve ere Glandslysene overhovedet allevegne givne; den fremhæver sig meget stærkt imod den mørkere, brune Lokaltone og er hensat friskt og kækt, undertiden pletvis, hyppigst skrafferet, uden sammensmeltede Overgange. I det hele er det et Særkjende for den antike Behandling af den mandlige Lød, at Overgangen fra Lys til Skygge er forholdsvis meget aabenlyst og tydelig brudt i forskellige Toner, hvilket giver det mandlige Legeme, i Modsætning til det kvindelige, Indtrykket af den udprægede, skarpt kantede Form.

Overhovedet dølger den antike Pensel meget lidt sine Bevægelser. Den kan vel i de ringere Dekoratorers Haand være haandværksagtig fræk; men i de begavede Kunstneres spiller den med et aldeles fortryllende Liv, med en improviserende Friskhed, som virkelig lader den moderne Kunst langt bagefter sig. I den har Kunsten et Redskab, der ved sin lette, flydende Hurtighed og Smidighed kan følge Livet ind paa Omraader, hvor Skulpturen vanskeligere vinder med, og som ganske anderledes end den kan tjene Kunstnerens øjeblikkelige Indskydelse. Et flagrende Klædebon f. Ex. kan i pompejanske Dekorationer undertiden være malet med et aldeles uforligneligt Instinkt for Natursandhed og rythmisk Skønhed i Bevægelsen, med en Følelse, som synes at leve i Malerens Fingre og Penselspids.

Men det vigtigste, som Penslen fremfor ethvert andet af Kunstens Redskaber giver os, er dog den let forbigaaende Stemning eller Lune i **Udtrykket**, i **Minen**. Ingen moderne Maler

¹⁾ Et meget lærerigt Exempel derpaa er ved sin fortrinlige Bevaring et Brudstykke, en mandlig, halv Figur, Mus. naz. No. 8895.

har ført en genialere Pensel, hensat Lysene og Farvetonerne med et mere udtryksfuldt talende Spil end den antike, som har skizzeret det lille, af en Cirkel indrammede Brystbillede fra Herculanium, der forestiller Silen, som holder det fulde Bæger op for sig¹). Den listige, skælmske, gemytlig-epikuræiske Mine, hvormed Gubben skotter frem og forlænger den salige Forventnings Øjeblik, inden han sætter sin Kantharos for Munden, den pjuuskede Krands om den høje, tyndt behaarede Pande, det graa Skæg, Sølvbægret — alt er givet med nogle let henfejede Lokaltoner, nogle kvikke, blinkende Lys og en rask skrafferet Skygge. Dette Silenhoved kan gjælde for Højdepunktet af komisk Lune; den diametralt modsatte Stemning, den mørke Fortvivlelse, finder man udtalt i enkelte Malerier af Medusahovedet²). Den antike Kunst stiller just ikke Sagen saaledes paa Spidsen som Caravaggio, hvis Billede af Medusahovedet (i Uffiziernes Galleri i Florents) synes at være malet efter virkelige Henrettelses-Studier, idet Hovedet er fremstillet i selve Halshugningens Øjeblik, med opspærret Mund, vildt, men sjælløst, rullende Øjne og en Blodstrøm fusende ud af Halsen. Men den udtrykker dog ogsaa selve Dødsøjeblikkets Rædsel: den halvt aabne Mund synes at udaande det sidste Suk, Blikket ser haabløst opad, Panden er smertefuldt foldet.

Blandt alt, hvad den antike Kunst har efterladt os af

¹) Museo naz. No. 9129, Helbig 414. Jeg kunde henvise til Farve-tryksafbildningen i Ternite's *Wandgemälde*, II, 8; men jeg foretrækker én Gang for alle at bemærke, at Ternites Afbildningsværk, lige saa vel som de øvrige (Zahns, Niccolini's, *Antichità di Ercolano* og *Real Museo Borbonico*) aldeles ikke slaa til, for saa vidt som det gjælder om gjennem Afbildninger at vinde Forestilling om den campaniske Malerkunsts egentlige Karakter eller at have virkelig Nydelse af den. Med Undtagelse af enkeltvis forekommende Kopier, udførte af fremragende Kunstnere, som med Kjærlighed have fordybet sig i de antike Malerier, er der ingen andre Eftergjørelser, som fortjene nøjere Opmærksomhed, end de egentlige og simple Fotografier. Men meget af det allerbedste synes endnu, da jeg skriver dette, aldrig at være fotograferet, hvorimod Fotografien har medtaget meget af det underordnede.

²) Af disse er vel det kolossale, Museo naz. No. 8842, det mærkeligste.

tragisk og pathetisk Udtryk, staar det herculanensiske Maleri af Medea, som pønser paa at dræbe sine Børn, paa en ganske særlig Plads. Her er ikke alene Tale om Sorgens og Smertens Stemning, men tillige om dens indre Dialektik, dens Kamp med sig selv. Og dette brudte og delte Sind, denne dybe, martrende Raadvildhed tror jeg ikke at man kjender noget Udtryk for i Plastikens Værker. Om Plastiken kunde udtrykke noget saadant, er det aldrig værdt at granske over, da Geniet har den Vane at gjøre det, som man mindst skulde vente. og et Fund i Jordens Skjød imorgen kunde gjøre en Theori til Skamme, som var fremsat idag. Denne Medea staar aldeles fordybet i sine Tanker; hun véd vel, at hun ikke bliver betragtet eller iagttaget; men hendes Situation indgiver hende en halvt ubevidst Fornemmelse af, at hun kunde blive det: derfor tør hun ikke give den Kamp, der raser i hende. Luft. Helt rolig kan hun dog ikke holde sig: uden at flytte Fødderne synes hun at dreje sig lidt gyngende, snart til den ene Side, snart til den anden, som man gjør, naar Sindet er uroligt og forpint. Hun holder begge Hænderne sænkede ned foran sig. med Fingrene, hver fra sin Side, stukne ind imellem hverandre, og Tommelfingrenes Ender støttende mod hinanden: hjælpeløs Raadvildhed! Mellem Hænderne hviler Hjaltet af Sværdet, der, endnu stukket i Skeden, støtter mod hendes Arm med Spidsen opad. Hovedet vender hun lidt til Siden, og Blikket ser ned i samme Retning, formodentlig mod hendes Tankers Gjenstand, Smaadrengene; dog ser hun vel næppe egentlig paa noget udenfor sig selv, dertil er Bølgegangen inden i hendes Sind altfor stærk. Blikket er mindre seende end stirrende og ligesom funklende af de gruelige Ildsluer, der martre hendes Sjæl. Øjenbrynene ere mod Midten trukne smertefuldt opad, Munden lidt aaben: hun synes at mumle uforstaaelige Ord, som ikke skulle høres, men som dog ikke kunne holdes tilbage.

Vi ere her komne ind paa et malerisk dramatisk Omraade. Medea-Figuren er en billedlig Monolog — og gid enhver tragisk Monolog blev spillet saa sandt og godt som

denne!¹⁾ Man kan læse det tilsvarende Sted i Euripides's Tragedie (v. 997—1057) som Kommentar til Figuren, og man vil endda finde, at Digterens stærke, regelmæssige Trimetre med al deres klangfulde Udtalelse af Moderkjærlighedens og Hævnfølelsens Afvexling giver et mindre natursandt Udtryk for Medea i denne Situation end hin Skikkelse, der ikke vover at tale højt. Adskillige andre af de campaniske Malerier have en lignende dramatisk Karakter, uanset om der ved ethvert af dem kan paavises et Forhold mellem dem og virkelige dramatiske Digtninge. Der er her ej alene Tale om Monologer, men ogsaa om Dialoger, i hvilke Ord og Repliker virkelig synes at ligge paa Personernes Læber. Det er af største Vigtighed for den rette Opfattelse af den antike Kunsts Menneskeskildring at lægge Mærke til, at den har udviklet denne Evne i lige saa høj Grad som den moderne.

Fremfor alt andet vil jeg som Exempel anføre det før nævnte Maleri af Orestes og Pylades i Tauroi, fra Casa del citarista i Pompeji. Det forestiller de to Venner, som, dømte til at ofres til den tauriske Artemis, med bagbundne Hænder føres af Vagten frem til Alteret, men først udspørges af Landets Konge, Thoas, der sidder i nogen Afstand fra dem til den anden Side af Alteret. Man mærker paa Kongens Stilling, paa den sikre Maade, hvorpaa han lægger begge Hænder over Enden af den lange Kongestav, hans tilvante Myndighed, som dog i Øjeblikket næsten viger for en undrende Forsken, der sætter ham i urolig Spænding: Han sætter den ene Fod op paa en Skammel, trækker den anden ind under Sædet og bøjer Hovedet lidt tilbage som med det Spørgsmaal: Hvem i al Verden er I dog? Orestes, der staar lige over for ham, næsten nøgen, med den delfiske Apollons Laurbær-

¹⁾ Otto Donner har i sin Afhandling om de antike Vægmaleriets Teknik, der staar som Indledning til Helbig's tidt anførte Værk, paavist (pag. LXXIX f.), at den Herculansiske Medea maa betragtes som en enkelt Figur af en Komposition, der formodentlig ogsaa har omfattet Børnene og deres Hovmester, i Lighed med den, i Udførelsen langt ringere, som er fundet i Casa de' Dioscuri i Pompeji. Dette berøver den dog naturligvis ikke Karakteren af en „billedlig Monolog“.

krands om Issen, undviger hans Blik og ser ned mod Jorden. Han er mørk og vemodig i Sind og har kun liden Lyst til at lade sig udfritte. En vis Aand af Blu og Beskedenhed er jo et gjennemgaaende Særkjende for de antike Skikkelser, de synes at træde lettere paa Jorden end den moderne Kunsts. I ingen Figur kommer dette skjønnere frem end i Orestes her. Men i denne skjønne, til Døden indviede Yngling med det bøjede Hoved og den lidt sammensunkne Holdning er der en forstærket Stemning af sørgmodig Resignation: han føler sig opgivet, er ikke paastaelig og gjør intet Forsøg paa at opretholde et Liv, der har været kvalfuldt nok. Pylades er kækkere og mere trodsig, han vender Siden mod Kongen, men Ansigtet dristig om imod ham med et harmfuldt og krænket Blik: Hvad vedkomme vi Dig? Lad os ofre, hvis Du vil, men forskaan os for Dine Spørgsmaal¹⁾.

Det er let nok at tilføje en hel Mængde andre fint talende dramatiske Udtryk, komiske og alvorlige, i de kampaniske Malerier. Man kunde saaledes nævne den spændte, ivrige Opmærksomhed hos Thetis, der i Hefæstos's Værksted betragter de Vaaben, der smedes til Achilleus; eller den yndige, glade Undren hos Nymferne, der se det lille Adonisbarns Fødsel ud af Træet²⁾. Rafael giver i sin Komposition af et beslægtet Æmne: den ægyptiske Kongedatter og hendes Piger, der finde Mosesbarnet i Nilen, ikke skjønnere eller mere talende Udtryk. Eller den komiske, hjælpeløst forstumlede Ørhed hos Herakles, der haanes af Omfales Følge; den drilske Frækhed, hvormed den lille Erot ved hans Skulder, med opspilede Kinder og stive Øjne, blæser sine sønderrivende Toner paa to Fløjter lige ind i hans Øre; Omfales egen magelige, triumferende Selvsikkerhed, eller den skælmske Forundring hos hendes Ledsagerinder over at denne berømte Helt, en Søn af Zeus, kan kompromittere sig

¹⁾ Foruden et Par underordnede Figurer (Tjener, Vagt) indeholder Maleriet endnu Rester af en kvindelig Skikkelse, der staar paa et fjernere Plan over et Par Trin (Ifigenia? Artemis?). Kompositionen passer ikke ind i Euripides's Ifigenia i Tauroi saaledes som Maleriet af Medéa i Tragedien af samme Navn.

²⁾ Endnu paa sin Plads i Casa di Castore e Polluce i Pompeji.

saa rædsomt. — Men lad os ikke tænke paa at udtømme al denne Rigdom!

For os moderne Mennesker, især af de nordiske Nationer. repræsenterer Aasynets Minespil næsten hele Udtrykket: baade i Livet og i Kunsten er der saa tidt en vis Modsætning mellem Kroppens kejtede Stivhed og Minens skarpe Udtryk. Blandt Sydlænderne, og især i Antiken, har Skikkelsens Bevægelse som Helhed langt mere Lod i Udtrykket; og jo længere vi komme tilbage i den antike Kunst, desmere udelukkende er dette givet gennem Bevægelsen af Krop og Lemmer, saa at Minen maa forstaas gennem den og i sig selv ikke taler et tydeligt Sprog. Vi kunne forbauses ved at se, hvorledes den ældre græske Kunst næsten alene gennem Bevægelsen formaar at udtrykke et rent sjæleligt Sammenspil, og hvor maadeholdne og fine Midler den endda hjælper sig med. Som et Exempel skal jeg anføre den skønne Reliefkomposition af Orfeus. Eurydike og Hermes. som endnu er bevaret i tre Exemplarer (i Villa Albani ved Rom, i Neapel og i Louvre), og hvis Stil. der meget ligner Parthenonsfrisens, sikkert viser tilbage til en Original fra det 5te Aarhundrede før Kr. Orfeus er gaaet i Spidsen for de andre op fra Underverdenen, efter ham kommer hans gjenvundne Brud, fulgt af Sjælenes Ledsager, Fuldbyrderen af Gudernes Villie, Hermes. Men Orfeus kan nu ikke tilbageholde sin Længsel efter at se den elskede: før det er ham tilladt, vender han sig om og drager Sløret fra hendes Ansigt. Hun lægger sin Haand paa hans Skulder, og deres Blikke mødes for et kort Øjeblik. Men da maa de atter skilles: Hermes er standset og tager allerede med sin Haand om Eurydikens for at føre hende tilbage. Dette er ogsaa, hvad man i kunstnerisk Forstand ret egentlig maa kalde en dramatisk Komposition: det hele handler om, hvad der sker i et enkelt skæbnesvangert Aandedrag, der bærer sine særegne Forudsætninger og særegne Følger i sig. Hvor er det ikke rigt, dette Øjeblik, hvori Gjensyn og Afsked umiddelbart mødes! Hvad vilde ikke en moderne Kunstner, eller endog en senere antik, her have at fortælle i Minen! Maaske tror en moderne Betragter ogsaa, i Følge en Reflex af, hvad

der er udtalt i Bevægelsen, at se noget mere i Minen, end der virkelig er. Men fandt man Hovederne enkeltvis, vilde man dog sikkert kun have meget utydelige Forestillinger om, hvad de udtrykte: vistnok har den antike Kunstner ogsaa ment at give noget i Aasynet; men det er, i Sammenligning med den senere Kunst, holdt indenfor de snævraste Grændser. Det er i Virkeligheden i Overkroppens, Armenes og Hændernes Bevægelse, og i Hovedets Bøjning, at Udtrykket ligger.

Jeg vil nævne et andet Exempel paa en ældre græsk Fremstilling af et rent sjæleligt Sammenspil, fordi det frembyder en lærerig Parallel til et pompejansk Maleri. Det er et udmærket Vasemaleri paa en Amfora i det britiske Museum, udført omtrent Aar 400 f. Kr. Det forestiller Musen Terpsichore, som siddende spiller paa en Strengelag, en Slags Harpe, der hviler paa hendes Skød; hun rører dens Strengelag ligesom i Tanker, idet hendes Hoved sænker sig og hendes Øjne stirre. Bag hendes Stol staar en anden Muse¹⁾, holdende et Par Fløjter, og ved hendes Side Musaios, der holder sin Lyre ledig i den sænkede Haand og støtter sig til en lang Laurbærgren, idet han tankefuld, fordybet, lytter til Musens Spil. I Skildringen af dette fine og skønne Samvære er saa godt som intet givet gennem Aasynets Træk, alt gennem Bevægelse og Stilling. Paa et af de smaa campaniske Genrebilleder, der ligeledes handle om Musiken og dens Indvirkning paa Sindet²⁾, ser man en Kvinde, som sidder paa en Løjbænk og prøver en Akkord, idet hun med den ene Haands Fingre rører Strængen paa en Lyre, med den anden Haand en Harpe, som ligger ved hendes Side. Hendes Omgivelser, tre andre Kvinder, be-
tragte hende med grebne, spændte, opmærksomme Miner, med den Ængstelighed, hvormed man lytter til noget nyt og gaadefuldt, noget, hvori der synes at aabenbare sig en Blanding af guddommelig Indgivelse og af Vanvid. Her er Aasynets Udtryk langt bestemtere tilspidset, langt mere for-

¹⁾ Nemlig „Meledosa“. Personernes Navne ere paa Vasen skrevne til.

²⁾ Mus. naz. No. 9023; Helbig No. 1442.

skelligt og særligt for hver enkelt Figur. Det hele faar derved noget psykologisk interessant, som ikke hører hjemme i den ældre Kunst; men en saadan festlig Skjønhed og Værdighed i Figurerne som i hint Vasemaleri er der heller ikke.

Men om nu end den senere, mere pathetiske antike Kunst overhovedet taber noget i Henseende til den enkelte Figurs imponerende ethiske Holdning, saa indvinder den dog unægtelig rigere og nøjagtigere Udtryksmidler: den glemmer ikke Bevægelsens Mimik, idet den opdager Aasynets. Hvorledes denne Opdagelse er fuldbyrdet i Malerkunstens historiske Udvikling, er ikke længere klart, eftersom hele den store Malerkunst er gaaet tabt; vi maa danne os vore Forestillinger derom dels gennem den sideløbende Udvikling af Plastiken, dels gennem enkelte litterære Overleveringer. Plinius nævner allerede blandt Polygnotos's Fortjenester, at han først indførte at lade en Figur aabne Munden, saa at man saa dens Tænder, og overhovedet fremstillede Ansigterne afvekslende og forskellige i Modsætning til den tidligere Stivhed¹⁾. Det synes dog først at have været Parrhasios, som, henimod Slutningen af det 4de Aarhundrede. blev Herre over det fint træffende i Aasynets Udtryk (*argutiæ voltus*)²⁾; i Henhold til en Meddelelse af Xenophon³⁾ skulde Parrhasios og andre af Samtidens Kunstnere netop med Hensyn til Udtrykket for det subjektive Liv i Bevægelse og Mine have fulgt en Tilskyndelse af Sokrates, den store Opdager af Subjektiviteten: i hvert Fald har Samtidigheden mellem Sokrates og hine Kunstnere sikkert sin store Betydning. I denne Periode malede ogsaa Timanthes hin af de romerske Oratorer gjerne omtalte Komposition af Ifigenias Ofring, ved hvilken stadig det Træk fremhæves, at

1) Plin. 35, 35, 58. — — instituit os adaperire, dentes ostendere, voltum ab antiquo rigore variare.

2) Plin. 35, 36, 67. Meningen med dette Udtryk kan man vel danne sig en ganske god Forestilling om ved at betragte de graverede Figurer paa den ficoroniske Cista (Argonautertoget). Der er Aasynets Udtryk meget fint angivet ved ganske faa Linier. Se Brøndstedts Udgave af den ficoroniske Cista.

3) Memorab. Socr. III, 10.

Faderens, Agamemnons, Hoved, i hvilket Kunstneren jo skulde have givet Toppunktet af den hele Klimax af Sorgens Udtryk, var tilhyllet. Selve dette Træk og Billedets Berømtelse viser, at Udtrykket i Hovederne her har været en meget væsentlig Opgave for Kunstneren; kun under den Forudsætning, at alle de andre Aasyns Udtryk vare saa levende og saa stærke, kunde han med sand Virkning overlade det stærkeste Udtryk til en mindre bestemt Anelse, idet han her kun gav det gennem Bevægelsen.

Men lige ind i Alexander den stores Tid er Kunsten bestandig skredet fremad i den levende og rige og virkningsfulde Gjengivelse af Minespillet. For de senere stod Apelles's Samtidige, Aristides fra Theben, som den, der dog egentlig først havde givet Sjælen og Følelsen, Subjektiviteten og Lidenskaben deres fulde Udtryk; han forstod at male en Bønfaldende saaledes, at man næsten kunde høre hans Stemme¹⁾. Og se vi hen til Diadoch-Tidens Plastik, til Skulpturerne fra Pergamon, Rhodos og Efesos, saa har man maaske endog efter Alexanders Tid endnu arbejdet videre paa en slaaende Effekt i Aasynets Udtryk.

I det, som er os efterladt af antik Plastik, er Kampen, den rent legemlige og haandgribelige Kamp, et overmaade hyppig behandlet Æmne. For denne Art af menneskeligt Samkvem havde Plastiken fra ældgammel Tid af en tydelig Forkærlighed, medens den rent aandelige Berøring mellem Personerne forekommer sjældnere i dens Værker. Omvendt finder man blandt de bevarede antike Malerier

¹⁾ Plinius 35, 36, 98. — Aristides Thebanns. is omnium primus animum pinxit et sensus hominis expressit, quæ vocant Græci ethe, item perturbationes. — — 99. — pinxit et . . . supplicantem pæne cum voce. — Hvad der her menes med Udtrykket ethe, er vel vanskeligt nøjere at definere. Men i hvert Fald har det vel en ganske anden Betydning, end naar Aristoteles (Poët. cap. 6) omtaler Polygnotos som ἡθροτάτος i Modsætning til Zeuxis, hvis Malerkunst ikke havde nogen ἡθροτ. Jfr. en meget vidtløftig Udvikling hos Brunn, Gesch. der. griech. Künstler II, S. 174 ff.

yderst sjældent Kamp-Motiver. Dette beror aabenbart paa, at Malerkunsten først ret udviklede sig fra den Tid af, da Interessen for det sjælelige allerede havde faaet Overhaand over Interessen for det legemlige og haandgribelige, og at vi tilmed kun have Malerier tilbage fra en forholdsvis sen Tid og i dem mest have Mindesmærker om et nydelsesrigt og forfinet Privatliv.

Fra de campaniske Byers Malerkunst have vi kun én virkelig betydelig Kampscene tilbage, nemlig den store Mosaik af „Alexanderslaget“ fra Casa del fauno i Pompeji, hvis særlige Stilling mellem den øvrige Masse af Malerier jeg ovenfor foreløbig har fremhævet. Den Kamp, som her er fremstillet, er saa voldsom og blodig, som man kan tænke det; og Billedets Indtryk faar deraf en uforlignelig Magt, Fart og Slagkraft. Og dog har Kampens legemlige Side ingenlunde været Kunstnerens Hovedsag: den er kun Fremstillingens Betingelse, som han har forstaaet at underordne under den rent sjælelige, tragiske Pathos, der kroner det hele. I intet Værk, vi kjende af Oldtidens Kunst, ja maaske af hele Verdens, gaar Menneskelivets Bølgegang saa højt og stærkt, i intet er Sjælelivets øjeblikkelige Bevægelse saa mægtig løftet. Udtrykket for det øjeblikkelige i Handling og Følelse viser ej alene den ypperste Evne til at fortælle gennem Figurernes Bevægelser og Miner, men ogsaa det klareste Herredømme over Kompositionen; thi Billedet med dets mange Figurer er jo som en sammensat Maskine, i hvilken en Mangfoldighed af enkelte Kræfter skulle virke sammen i én bestemt Retning. Uagtet Mosaikarbejdet sikkert langtfra staar paa Højde med Udførelsen af det gengivne Originalværk, er dette Billede, som det er, dog et af de vigtigste Dokumenter om Oldtidens Skildring af det menneskelige.

Det er ikke ligefrem vor Opgave at give den historiske Fortolkning af Billedet, at bestemme, hvilken historisk Begivenhed det fremstiller: vi betragte det kun efter dets kunsthistoriske Betydning som malerisk-dramatisk Menneske-Skildring. Dog maa det være os tilladt at fremhæve, at en Betragtning af det fra dette Synspunkt langtfra er

ligegyldig for den rette historiske Forstaaelse, men tværtimod er en nødvendig Forudsætning for den. Det gjælder allevegne først og fremmest om rigtig at opfatte, hvad et Kunstværk vidner om sig selv, om at aflæse dets egen Text. Dette giver ogsaa i hvert Fald et Udbytte, og ikke noget ringe Udbytte; og derved blive vi, i Følge vor Opgave, væsentlig staaende. Saa kan man bagefter aubringe de Midler til historisk Fortolkning, som kunne hentes andestedsfra, navnlig fra den historiske Litteratur. Det er meget vigtigt, at man foreløbig holder disse to Behandlingsmaader vel ud fra hinanden, ikke sammenblander dem, men lader dem følge i den rette, naturlige Orden. Dette følger af den ganske simple og let fattelige Fordring, at man, naar man vil fortolke noget, først maa vide, hvad det er, som skal fortolkes, og at man maa vide det ikke alene omtrentlig, men nøjagtig, ikke alene flygtig og overfladisk, men gennemført og bestemt. Jeg fremhæver dette saa stærkt, fordi Videnskaben netop ved „Alexanderslaget“ paa et bestemt Punkt har gjort sig skyldig i en Sammenblanding af de to Behandlingsmaader, hvilket ikke alene har medført uheldige Konsekvenser for den historiske Fortolkning, men ogsaa en fejlagtig Aflæsning af Billedet selv.

At Billedet virkelig fremstiller en af Alexanders Kampe mod Darius, anser jeg for unødvendigt at godtgjøre. Det kan vises af mange Grunde og antages af de allerfleste.

Kong Darius paa sin Vogn, omgivet af sin Hestgarde, er paa Flugt for det makedoniske Rytteri, i hvis forreste Rækker Alexander selv befinder sig. Makedonerne ere trængte saa tæt ind paa Perserne, at allerede en enkelt af deres Hjelme ses mellem de persiske Huer blandt de bageste i Massen. Fra Darius's høje Vogn rager baade hans Vognstyrers, men især hans eget Hoved med den høje Tiara betydelig op over de omgivende Rytteres og drager strax Blikket til sig. Alexanders Hoved til den anden Side har Kunstneren fremhævet ved at isolere det noget fra den øvrige Masse, saa at Profilen afsætter sig tydelig mod den hvide Baggrund. Det er imellem de to Konger, at Kampen

i Virkeligheden staar; men Alexander rammer ikke sin Modstander umiddelbart.

I Darius's Garde findes en Yngling, der rider en Hest af samme sorte Farve som de, der ere spændte for Kongens egen Vogn; de øvrige persiske Ryttere have lyse, gulrøde Heste. Ynglingens Hest er styrtet under ham, ramt i Boven af en Landsespids; den er faldet forover og sætter den venstre Forhov mod Jorden. idet den bukker det højre Ben helt sammen under sig, Blodet strømmer ud af Saaret. Den Retning, hvori Hesten er styrtet, viser os, at den befandt sig paa Flugt i det Øjeblik, da den rantes af Spydet. Overhovedet medføres Persernes Flugt ikke af nogen af de Begivenheder, som Billedet fortæller: de flygtede allerede, før disse indtraf.

I samme Øjeblik som hin sorte Hest styrter, vil Ynglingen naturligvis selv springe af den, han kaster sit venstre Ben over dens Nakke. Og i samme Nu springer en anden ung Perser af Livgarden, den, der rider ham nærmest, af sin Hest, uden Tvivl for at tilbyde Ynglingen den og saaledes frelse et Liv, som han holder for dyrebare end sit eget. Han holder den ved Bidslet, netop saaledes vendt, at den uheldige Rytter hurtigst kan bestige den; det stærke, fyrlige Dyr stamper urolig og slaar med Halen, man ser det bagfra, i stærk Forkortning, lige i Billedets Forgrund. Og atter i samme Øjeblik, da Kong Darius ser, at Hesten er styrtet, bøjer han sig frem over Vognfadingen, holder fast om dens Rand med venstre Haand, der ogsaa holder 'om Buen, og strækker ivrig sin højre Haand ud mod Ynglingen, som om han raabte: Skynd dig, skynd dig! Hvert Øjeblik kan jo bringe Fare for Ynglingens Liv, og Darius ser Faren nærme sig med stærke Skridt.

Da Kongens Vogn ved de indtrufne Begivenheder har mistet sin Dækning paa højre Side — ud imod Beskueren —, der er mest truet, svinger en af de persiske Ryttere af fra sin forrige Retning for at trænge sig ind og udfylde den tomme Plads. Han holder sit Sværd i Vejret, hans Hest stejler.

Endnu er Uheldet dog ikke værre, end at en Hest er faldet, selv om den skulde være af Kongens eget Stod. Men et Sekund eller to efter kommer den egentlige Ulykke. Alexander er trængt frem i ustandselig Galop paa sin Bukefalos, et stort, stærkt bygget Dyr, rød af Farve, med et bredt Hoved. Han ændser ikke, at Hjælmen er faldet af hans Hoved, saa at det lange, sorte Haar flagrer vildt fra hans Isse. Han er helt fyldt af den frygste Kampaand: han trækker Vejret tungt og hurtig, han sveder, hans store Øje aabner sig vidt. Nu har han, benyttende sig af Persernes Uheld, indhentet dem og jager sin lange Landse, som han holder fældet ved Hoften, gennem Underlivet paa hin Yngling, der just vil springe af den faldne Hest. Uvilkaarlig griber den ulykkelige, inden Døden matter hans Kraft, med sin fulde højre Haand om Landsens Skaft; den venstre Arm hviler bøjet over hans Hoved: maaske har han et flygtigt Øjeblik tænkt paa at kaste sig bønfoldende til Jorden for den fremstormende Makedonerkonge. Men nu er det ude med ham. Den frygtelige Smerte og Rædslen over den sikre Død maler sig i hans Blik.

Hvor hurtig de to Begivenheder: Hestens Fald og Ynglingens Fald ere fulgte efter hinanden, kan maales deraf, at Ynglingen i Mellemtiden ikke har naaet at komme helt af Hesten, skjønt han sikkert har skyndt sig alt hvad han kunde. Det gaar i den Grad Slag i Slag, at ogsaa de omgivende Personers Handlinger, Bevægelser, Stillinger, endnu for en stor Del ere bestemte af den først indtrufne Begivenhed, Hestens Fald. Og dog falder det Moment, som Kunstneren har valgt for sin Fremstilling af hele Kampscenen, strengt taget ej engang sammen med den sidstnævnte Begivenhed, at Rytteren faar sit Banesaar, men et Par Øjeblikke efter. Thi først i det Moment, da de nærmest staaende og nærmest vedkommende Personer have set den indtrufne Ulykke og ere komne til fuld Bevidsthed om den, fyldes deres Udtryk helt med Pathos: og det er det for Kunsten indholdsrigeste Øjeblik.

Hvor der før kun var Hast og Il, er der nu dyb Sorg og Smerte. Hin gæve unge Perser, som er sprunget af si

Hest, holder den endnu i Beredskab; men han vender Blikket hen over Skulderen og ser med Skræk og dyb Medlidenhed, at det er til ingen Nytte. I Darius's Aasyn maler Situationens Ulykke sig som i en samlet Sum. Han udstrækker endnu Haanden for at skynde paa sin Yndling og aabner Munden til et Raab; men idet han har set Faren ustandselig nærme sig, er Iveren og Utaalmodigheden opstemmet til den højeste Angst, som saa ved Synet af Ynglingens Død forvandler sig til haabløs Rædsel: hans Øjne staa opspærrede og stive, Udtrykket bespændes med Jammer og Graad, og i næste Øjeblik vil hans Raab maaske forvandles til et vildt Skrig. Jeg finder kun én Mening i dette Udtryk: det er Hjertesorg, uden Tvivl Fadersorg. Mon en saa blodig Kamp skulde tillade Kongen at sørge saaledes over ethvert Mandefald i hans tro Garde? Vistnok har hin unge Rytter paa den sorte Hest i alle Tilfælde været en fornem Person i Kongens Livvagt, maaske Hærfører af Rang; men hans ganske unge Alder, der endnu knap har hærdet eller udviklet ham til Mand, forbyder at tænke paa, at hans Død skulde være noget afgjørende Tab for Perserriget fra et militært eller politisk Synspunkt.

Imellem de flygtene Persere blander der sig, længst til højre i Billedet, altsaa længst borte fra Makedonerne, nogle andre persiske Ryttere, som sprænge frem i modsat Retning, hen imod Fjenden. Kunstneren har benyttet et meget iøjnefaldende Middel til at gjøre opmærksom paa denne Brydning i Bevægelsernes Retning, nemlig de lange Landser, hvis Linier afsætte sig skarpt imod den hvide Baggrund: idet alle Perserne bære deres Landser skraat i Hvil over Skulderen, krydses for Beskuerens Øje de flygtendes med de nys ankommendes, mellem hvilke der ogsaa findes et Felttegn (vexillum). Det er aabenbart de forreste af et Korps, der kommer til Undsætning; nu mærke de eller faa at vide, at det er for silde. I Spidsen sprænger en fornem ung Mand, formodentlig Anføreren — han bærer en tyk, tvunden Guld-Halsring —, frem i Firspring paa sin smukke Hest; man ser ham lige henne ved Kongens Vogn. Han griber med højre Haand op over Issen, der dækkes af den gule

Hue, enten for at hindre, at den flyver tilbage under den stærke Fart eller — snarere — med en Bevægelse af Overraskelse over al den Sorg og uoprettelige Forvirring, han ser. Ogsaa de, som følge ham, have allerede faaet en Fornemmelse af, at der er indtruffet noget sørgeligt, noget afgjørende. En hæver Haanden, som med en spørgende Bevægelse, og en af de flygtende løfter til Svar sin Haand med et Tegn, der vinker bort, omkring.

Hvor det hele bærer hen, det ser man dog fortrinsvis af en enkelt Figur, Darius's Vognstyrer. Han staaer ved sin Herres Side og svinger af al Magt Svøben over de fire, sorte Heste, som galopere voldsomt afsted over Valpladsens faldne og døde. Nu gjælder det kun at komme afsted. Mellem Hestenes Ben ser man det rædsselfyldte Aasyn af en ulykkelig Perser, som ligger paa Jorden og er lige ved at blive overkørt. En anden falden Mand — en fornem Perser med smykket Dragt og tvunden Halsring — ses nærmere fremme mod Beskueren; han ligger baglænds, støttet paa sin venstre Albue. Den anden Haand holder han op imod Inderfladen af sit Skjold, for at det kan staa som et Værn for ham mod Vognen og Rytterne: man ser Spejlbilledet af hans Ansigt — et Sorgens Aasyn — i Skjoldets blanke Flade¹⁾.

Blandt alle de egentlige Vægmalier er der næppe noget, som i saa høj Grad som Achilleus paa Skyros blandt Lykomedes's Døtre fra Casa dei Dioscuri i Pompeji udmærker sig ved et hastig pulserende dramatisk Liv, der samler sig om et eneste indholdsrigt, frugtbart Øjeblik. Odysseus og Diomedes ere udsendte fra den achaiske Hær foran Troja for at hente den unge, endnu knap mandvoxne Achilleus, der opfostres paa Skyros blandt Kongens Døtre, klædt i Pigeklæder som de. Det gjælder om at udfinde ham blandt Pigerne. Den raadsnilde Odysseus lader da bringe Vaaben, Sværd og Skjold, ind iblandt dem, og lader maaske

¹⁾ Om Billedets historiske Fortolkning se det vedføjede Exkurs.

med det samme, som en Beretning af Sagnet melder, Krigstrompeten blæse. Da griber, i Følge en skjult Tiltrækningskraft, det unge Helteæmne uvilkaarlig efter Vaabnene: det er noget for ham. Han kjender, aner i et Nu sit Kald, og hans Skæbne vender sig. Idet han knytter den højre Haand om Sværdsmeden, udstrækker han Armen stærkt som med en Følelse af Vellyst ved at spænde Musklerne; den anden Haand lægger han paa Randen af Skjoldet for at tage det i Besiddelse; hans store Øjne udvide sig og funkler, Næseborene fnyse. Nu vide de to Udsendinge, at det er ham, de søgte: Diomedes slaar bagfra Armene om hans Skuldre og kiger studsende frem efter hans Ansigt; Odysseus gjør et stort Skridt fremad, griber om hans Haand og hvisker i den højeste Spænding, idet han stirrer ham ind i Ansigtet: Du er Achilleus. Den unge Helt gjør i Følelsen af sin nye Kraft Modstand og vil ikke lade sig fange, men de holde ham fast. En af hans unge Plejesøstre, lidt længere tilbage, bliver saa forskrækket over Opdagelsen af denne Hemmelighed — hvad enten hun nu selv har været indviet i den eller ikke —, at hun skælver som i det hæftigste Uvejr. Klædebonnet glider bort fra hendes Legeme: man ser, at dog ikke alle de unge Piger ere forklædte Unger-svende. Faderen, Kong Lykomedes, hæver, dybt greben af Begivenheden, Blikket til Zeus.

Fra samme Hus i Pompeji hidrører en anden Komposition med Achilleus til Hovedperson¹⁾, som har været lige saå livfuldt dramatisk bevæget. Det er den Scene af Iliadens første Sang, hvor Achilleus vil drage Sværdet mod Agamemnon, men standses af Pallas Athene, som kommer bagfra og griber ham i hans lange Lokker. Men der er kun et Brudstykke af Maleriet bevaret.

Medens man i Kompositioner som disse mindre føler Forskellen mellem det antike og det moderne Maleris Udtryk for den dramatiske Strømning mellem Figurene, bliver man mere opmærksom paa den i et tredie Billede af

¹⁾ Mus. naz. 9104, Helbig No. 1307.

Achilleus's Legende, nemlig Briseis's Bortførelse fra Casa del poeta i Pompeji¹⁾.

Det er en af de skønneste Levninger, vi have tilbage af antik Malerkunst, og udmærker sig netop ved flere fine dramatiske Udtryk. Saaledes Briseis, der aftørre sine Taa-
rer, men alligevel halvt i Smug for de øvrige Personer, titter ganske skælmsk ud imod Beskueren, saa at man aner, at hun snart vil have forvundet sin Sorg — en ægte antik Mistillids-Erklæring til det kvindelige Sinds Udholdenhed i Følelser. Ypperlig er ogsaa den gamle Phoinix, der staar bag Achilleus's Throne og fører den ene Haand eftertænk-
som til Hagen, idet han sænker Hovedet og med sit indre Syn skuer frem mod denne skæbnesvangre Begivenheds Følger. Og Achilleus selv er en saare skøn Figur, ja hans Hoved, ombølget af krøllede — mod vor Forventning ikke blonde — Lokker, dette Hoved med det imponerende Blik og den lille, fyldige Mund, der antyder, at Helten ogsaa er Elsker, er et rent Vidunder af Dejlighed. Men der er noget meget paafaldende i den Maade, hvorpaa hans Andel i Be-
givenheden er udtrykt. Han sidder midt iblandt de andre paa sin kongelige Trone med Fødderne paa Skamlen; mellem den ene Haands Fingre er stukket den lange Landse eller Kongestav. Vel er der ogsaa i hans Figur et Udtryk af Situationen; men der er dog ikke indrømmet det mere end en Vending med Hovedet hen imod Patroklos og Briseis, en Antydning af Harmens Rødme i Kinderne og et Lyn i Blikket, og en let Bevægelse af den højre Haand, som han strækker aaben ud, ligesom med en Indrømmelse til Agamemnon's Herolder, at de nu kunne føre Pigen bort. For vor moderne Opfattelse maa det stille sig saaledes, at Kunstneren har lagt meget mere Vægt paa at lade Achilleus gjøre sig gjældende for Beskueren som den fra Guder stammende Konge mellem ringere Mennesker end paa at fremstille ham greben af Øjeblikkets Pathos. Hin Antydning af Pathos river ingen-
lunde Figuren ud af dens rolige, imponerende Overlegenhed, berøver den ikke en Holdning, der minder om et Gude-

¹⁾ Mus. naz. No. 9105; Helbig No. 1309.

billede, om den olympiske Zeus i egen Person. En Konge er og bliver en Konge.

Dette særegne ved Achilleus-Figuren, at den midt imellem de andre, midt i en pathetisk Situation, bevarer en vis Enlighed som selvstændig Genstand for Beundring, dette er saa langt fra at være en løsrevet Tilfældighed i den campanisk-romerske Malerkunst. at det tvertimod, naar man betragter den fra den moderne Kunsts Standpunkt, betegner et af dens mest fremspringende Karaktertræk. Vi have ovenfor skildret de ypperste bevarede Exempler paa det antike Situationsmaleri, dramatiske Maleri. Det bliver nu vor Opgave at se, hvorledes **Interessen for Situationen og Sammenspillet mellem Figurerne** brydes med **en Interesse for den enkelte og enlige Figur**, der ligesom er Antiken i Kød og Baar, og hvorledes denne Brydning gjennemgaaende, skjønt i forskellig Grad, giver det antike Maleri et fra det moderne forskelligt Præg.

Allerførst kan det mærkes, at den gamle Malerkunst som Elementer i Dekorationen anvender en stor Mængde ganske enkelte Figurer, især staaende eller tronende. Motiv, Stilling, Bevægelse i slige Figurer ere hyppig ganske statuariske, medens Behandlingen er rent malerisk, og Penslen maler lige saa frisk og flydende som ellers og gaar direkte ud paa at efterligne Livet, ikke Bronze eller Marmor. Blandt mange Exempler kan anføres de to ikke store, men aldeles dejlige, tronende Figurer af Demeter og Dionysos, malede paa rød Grund, fra Casa del naviglio i Pompeji¹⁾; eller Kastor og Pollux, staaende ved Siden af deres Heste fra Casa dei Dioscuri²⁾, der i Motiverne meget minde om de kolossale Statuer af Dioskurerne, der ere opstillede ved Opgangen til Kapitol i Rom; eller et Par Figurer af den tronende Zeus fra begge de to sidstnævnte Huse i Pompeji³⁾: det er ganske som Tempelstatuer malede med Livets egne Farver. Men dette statuariske i Opfattelsen af Figuren

1) Helbig 175, 392.

2) Helbig, 993.

3) Helbig, 101, 102.

strækker sig ogsaa til historiske, fortællende Billeder, hvor Figuren ikke er alene. Vi have nævnt et Exempel derpaa i Achilleus paa Briseis's Bortførelse. Et andet Exempel er det store Maleri fra Herculenum, hvor man ser Theseus, hyldet af Kretas Indbyggere, efter at han har nedlagt Minotauros¹⁾; der er Theseus's Helteskikkelse fremstillet for sig midt i Billedet som Genstand for Beundring og Ærefrygt, endnu mere for Beskuerne end for Kretenserne.

Med denne Opfattelsesmaade stemmer ogsaa Stilen i det antike Maleris Anordning. Ej alene ved graverede Omridstegninger paa Spejle, Cister osv, eller ved Monokromata som Vasemalerier, eller ved Relieffer, men ogsaa ved den fuldt farvede illusoriske Fremstilling, sørger den antike Kunst for at holde Figurerne forholdsvis frit ude fra hverandre. Den af Quintilian udtalte Regel, „at Malerne, naar de komponere et Billede med flere Figurer, sondre disse ved et Mellemrum, for at Skyggen af den ene ikke skal falde over den anden“²⁾, angiver virkelig paa en træffende Maade det antike Anordningsprincip, endskjønt Regelen ikke alle vegne maa tages ganske bogstavelig.

De faa stærkt og livlig bevægede Situationsmalerier ere ogsaa dem, i hvilke Figurerne mest dække og skære hinanden for Beskuerens Øje, saaledes netop Achilleus paa Skyros og Alexanderslaget. Og dog vil man ved en nøjere Betragtning finde, at ogsaa i dem den enkelte Figs Interesser varetages mere end i de fleste tilsvarende moderne Billeder. Dertil kommer endnu, at f. Ex. paa Alexanderslaget alle andre Elementer af Æmnet end Figurerne selv og hvad der nødvendig hører til dem, næsten rent er holdt borte af Kompositionen. Af Landskab er der ikke mere end et bladløst (udgaaet?) Træ, der nærmest synes at være kommet med for Liniernes Ligevægts Skyld.

Et meget livlig bevæget mythologisk Æmne er behandlet i flere campaniske Malerier, nemlig Apollon, som har indhentet og fanger Dafne. Paa et Par af dem, fra

¹⁾ Helbig 1214.

²⁾ Inst. or. VIII, 5, 26.

Stabiæ og fra Pompeji¹⁾, er virkelig den ildsomme Fangst udtrykt: Dafne har kastet sig paa Knæ; og da Apollon bukker sig ned for at favne hende, bøjer hun Kroppen hæftig til Side og løfter sin ene Haand op mod Himlen; Fingrene begynde at spire ud i Laurbærkviste — ligesom i den mærkelige lille antike Marmor-Statue i Villa Borghese. Men paa flere andre Billeder tager Fremstillingen sig ganske anderledes ud, uden at man dog kan sige, at der i objektiv Betydning er ment noget andet med den, eller at der er sigtet til et andet Moment af Legenden. Det tydeligste Exempel derpaa er vel et Maleri fra Vicolo del balcone pensile i Pompeji²⁾. Der sidder, eller troner, Apollon paa et Klippe-stykke, hvilende den venstre Arm over Lyren, med Pilekogeret liggende ved Siden, omtrent som man kunde se en Statue af Guden i hans Tempel. Dafne staar lige over for ham, i lidt Afstand, lænet til en Støtte. Klædebonnet glider ned fra hendes Skikkelse; og Apollon, i hvis Mine der udtaler sig en vis Attraa, udstrækker sin højre Haand for at fjærne det. Hun holder det med den ene Haand lidt tilbage og gjør med den anden en let afvisende Bevægelse, idet hun vender Hovedet med Blu bort fra Guden. Her har Maleren paa ægte antik Vis kun mindet om Forvandlingen ved at henmale et Laurbærtræ i Baggrunden, og har for Resten slet ikke fremstillet Begivenheden med den hæftige, øjeblikkelige Spænding, der slaar ud i Pigens Angstskrig til Guderne og ligesom naturlig slaar om i hendes Forvandling. Udgangspunktet er, hvad man kunde kalde en statuærisk Fremstilling af hver af Figurerne for sig: og denne Fremstillingsmaade er kun tillæmpet gennem lette, men for øvrigt meget veltalende Antydninger af deres indbyrdes Mellemværende, Antydninger, som ogsaa medføre et vist skønt Spil i deres Linier. Uagtet dette er saa udelukkende antikt og ligger saa fjærnt fra vor Tids Opfattelse, synes der aldrig at have været nogen Tvivl om Billedets Tydning. Derimod har man aldrig været enig med Hensyn

1) Museo naz. No. 9535 og 9536; Helbig No. 206 og 207 o. fl.

2) Helbig 212. Endnu paa sin Plads i Pompeji.

til et andet, langt skjønnere og aandfuldere, men meget afbleget lille Maleri fra Herculenum, idet man ved det synes at være bragt i Forvirring ved den antike Fremstillingsmaade. Det synes dog allersimplest ogsaa at burde tydes som Apollon og Dafne¹⁾. Hvordan skal man ellers forklare den stærkt fremhævede Træthed og Udmattelse i den siddende Pige, der har Laurbærkrands om Hovedet og Laurbærgren i Haanden? Apollon staar i nogen Frastand, lænet til en Støtte, og stirrer fremad, vemodig over det skuffede Haab.

Ejendommeligt for den antike Malerkunst er det overhovedet, at den tager med en meget let Haand paa det Erotiske. Endog dette Forhold, der fremfor alle smelter og opløser Sjælen, bringer Figuren paafaldende lidt ud af dens Holdning. Jeg taler her ikke om enkelte Malerier af forskellige Slags Omfavnelser, hvis obscoene Tendens er lige saa tydelig som deres Mangel paa kunstnerisk Værd: sligt vilde findes allevegne, hvor man udgravede en By. Blandt de bedre udførte Malerier er Udtrykket af lidenskabelig Hengivelse meget sjældent og holdes nede i Livets og Forestillingernes lavere Regioner, som et Billede af en Satyr, der holder en Nymfe omfavnet paa sit Skød og kysser hende lidenskabelig, eller en Yngling og en Pige, som kyskes paa Lejet. Naar det gjælder Kvindeskikkelser, som Forestillingen omgiver med større Værdighed, gaar Kunsten meget mere ud paa den skjønne Fremstilling af Skikkelsen som saadan end paa noget naturtro Billede af Situationen. Meget paafaldende er det saaledes i Malerier af Zeus's Elskerinder, fremstillede som enkelte Figurer, men dog i den erotiske Situation, at finde den kvindelige Figur staaende:

¹⁾ Museo naz. No. 9530. Helbig 203. Jfr. K. O. Müllers Text til Ternites *Wandgemälde* 1, 3 a. Den almindelige Forklaring af den siddende Figur som Cassandra eller Manto gaar ud fra de infulæ, som man mener at have set om Figurens Hals. Selv om man tror at kunne være paastaelig med Hensyn til en saa lille Enkelthed i et saa lille og afbleget og fra første Færd let og ulærd malet Billede, saa har dog vel Figurens Udtryk af Træthed mere at sige.

Leda holdende Svanen ind til sit Skød, Danae modtagende paa sit Skød den gyldne Regn. I den antike Skulptur finder man det samme Træk, som i en bekjendt Statue af Leda, der forefindes i flere Gjentagelser (paa Kapitol, i Villa Borghese, i Berlin fra Pergamon); men hvor grundforskelligt det er fra Aanden i den moderne Kunst, kan bevises ved Exempler fra de berømteste Mestere: Titian, Michelangelo, Correggio osv.

Hovedpersonerne i de betydeligere erotiske Billeder ere hyppig Ares og Afrodite. Paa et mærkeligt Maleri, et af dem, der ere holdte i en strængere Stil, fra Casa dell' Amore punito i Pompeji¹⁾, ser man Afrodite tronende i Forgrunden, meget sædelig indhyllet i et lyst violet Klædebon. Bag hendes Trone staar Ares; han rækker Armen frem over dens Ryg og tager hende med Haanden om Brystet, der dog er dækket af et fint, hvidt Slør, som hun bærer indenfor Klædebonnet. Gudinden berører med venstre Haand hans Arm som for at skyde den bort. Dette Motiv, at Elskeren tager om Elskerindens Bryst, gjenfindes ikke faa Gange (Ares og Afrodite, en Satyr og en Kvinde), men behandles altid temmelig koldt, mere som et enkelt forstaaeligt Tegn paa et Elskovsforhold end som et Led i en Række lidenskabelige Tilnærmelser, der kunde forstyrre Ligevægten i Personernes Holdning.

Det betydeligste og bedste Maleri af Ares og Afrodite, overhovedet et af de bedst malede af pompejansk Kunst, fra Casa di Marte e Venere i Pompeji²⁾, viser de to Elskende siddende sammen. Hun sidder dog forrest og er fremhævet som Hovedpersonen; hun læner sig til ham, saaledes at han halvvejs skjules for Beskuerens Blik af hendes Figur. Idet han med højre Haand ganske let berører hendes Skulder, drager han med sin venstre Klædebonnet bort fra hendes Legeme. Saa roligt som deres Udtryk er, synes han ikke saa meget at gjøre det for sin egen Skyld som for dens, der betragter Maleriet. Han vender vel Hovedet lidt for at se

¹⁾ Museo nazionale No. 9249, Helbig No. 325.

²⁾ Museo naz. No. 9248, Helbig No. 320.

hende, og han finder maaske Behag i at indaande Duften af hendes Lokkers Salve; men han optræder alligevel mindre som Elsker end som en Slags Impresario, der foreviser Gudindens nøgne Legemes Pragt for andre.

Denne Afrodite fortjener en nærmere Betragtning, da der næppe skal kunne paavises nogen Figur, der er mere typisk betegnende for den campaniske Malerkunsts Forestillinger om kvindelig Skjønhed. Den hører ogsaa i Udførelsen til de skjønneste; men Stillingen er sandt at sige en ren Attitude, aabenbart anordnet udenfra, for at Legemet kunde udfolde sig med de skjønneste Linier paa Maleriets Flade. Men ogsaa dette er karakteristisk for en stor Mængde pompejanske Figurer. Denne Stilling er i høj Grad let og spredt og mangler ikke en vis kunstlet Ynde fra Dandseskolen: man bemærke f. Ex., hvorledes det venstre Ben er strakt frem og Foden er drejet lidt ud til Siden, medens den anden Fod, hvilende paa Taafladen, er trukket meget mere ind under Sædet; eller hvorledes den højre Arm er bøjet opad i en gratiøs Bue, idet Haanden med de let og blødt bevægelige Fingre trækker den fine, frynsede Snor, som egentlig er bestemt til at holde Klædebonnet sammen¹⁾, op ovenover Hovedet — en Bevægelse, der ikke synes at have nogen anden Hensigt end at præsentere sig selv med Ynde. Der er i denne Figurs Stilling en forunderlig Forening af noget mageligt, indolent, al Aktivitet fornægtende, der viser sig i den Maade, hvorpaa Gudinden læner sig halvt tilbage, halvt til Siden og støtter Underarmen og Albuen paa Ares's Laar, og af en vis høj og værdig Rejsning, en gudindeagtig Selvfølelse, der selv i dette Forhold giver Holdningen noget tronende. Medens Eroterne lege med Krigsgudens Hjælm og Sværd, holder Afrodite mellem den hvilende venstre Haands Fingre om hans lange Landse, som et Kjendemerke paa, at han er hendes Fange og har givet sine Vaaben i hendes Vold. Af Ares's Vaaben at være er

¹⁾ Det er ikke, som Helbig mener, et Haarbaand: Snorens Linier kunne følges over Bryst og Underliv og bidrage med raffineret be-regnet Virkning til det tækkelige Indtryk af Figurens Linier.

denne Landse temmelig let og lidet alvorlig; men dens lange Skraalinie, der omtrent følger Hovedretningen af Gudindens Legeme, er benyttet med meget fin kunstnerisk Bevidsthed til ligesom at afgive en fast Grundlinie for det melodisk og frit bevægede Spil af Linierne i Gudindens Legeme.

Til den lette Holdning svarer en let Legemsbygning. Saa friskt end Kjødet blomstrer, ere Lemmerne dog meget fine og gaa smalt til forneden, Fødder og Hænder ere smaa. Der gives overhovedet ingen antike Figurer, som gjøre Indtryk af at have mindre Masse end disse Kvindeskikkelser fra den campaniske Malerkunst. Men med alt det slanke og lette i Figurens Helhed er Hofte- og Bækkenpartiet dog meget bredt anlagt; paa nogle Figurer af middelmadig Udførelse nærmer det sig endog til Karikatur i denne Retning, og paa enkelte (obscoene) er det aldeles karikeret. Til Gengæld er Overkroppen — fra Midien opefter, Skuldrene indbefattede — meget smal, høj og trind, saaledes at der er en paafaldende lang Afstand mellem Navlen og Brysterne, som ere ganske smaa og lidet fremtrædende; vi have ovenfor bemærket dette Træk endog ved Omfales Figur. Denne Forening af den brede Underkrop og den smalle Overkrop, der passer til den unge, men dog fuldt modne Kvindeskikkelse, er undertiden skødesløst og flygtig overført paa smaa Børn, til hvilke den allermindst passer, endog paa Drengbørn¹⁾. Afrodites Hoved er rundt og omgives af en Skov af prydelige, men korte Lokker, der synes at være nylig krøllede og salvede og halvt skjule et gyldent Diadem. Foruden denne Pynt har hun Ringe om Ankler og Haanded og store Perler i Ørerne. Med alt det, der saaledes er indrømmet den kvindelige Tilløkkelse, er Aasynet alligevel ikke smilende: i Minen er det gudindeagtig ophøjede mere fremhævet end den kvindelige Hengivelse. Blikket er stort, aabent, noget stirrende og for en

¹⁾ F. Ex. paa det store Maleri fra Herculenum af Telefos, der findes af Herakles, Helbig No. 1143 (et Maleri, der undertiden roses altfor meget) og paa Maleriet fra Casa dei Dioscuri i Pompeji af Medea med Børnene, Helbig 1262.

moderne Betragtning næsten udtrykstomt. Denne Ejendommelighed ved Blikket har denne Afrodite tilfælles med en overordentlig stor Mængde af den antike Malerkunsts Figurer af enhver Art, især naturligvis dem, som ikke ere under sjælelig Indflydelse af en bestemt Situation. Ogsaa dette Blik fremtræder undertiden noget karikeret, som hos Hera — den „køjede“ Hera —, der møder Zeus paa Idabjerget, paa Billedet fra Casa del poeta i Pompeji¹⁾, hvor det dog har en Bibetydning af, at Gudinden gjemmer paa en Hemmelighed og vil se uigjennemtrængelig ud. I den campaniske Malerkunst har det endnu Præg af fuldkommen sjælelig Friskhed; men i den senere Oldtid — man kan se det baade i Malerier og Skulpturværker — faar det tidt Karakteren af noget næsten spøgelseagtig tomt og et Anstrøg af Livstræthed og hemmelig Fortvivlelse. Det følger ogsaa den antike Kunsts Tradition langt ind i den kristelige Tidsalder, saa lidet som det ellers skulde synes at stemme med Kristendommens Aand.

Da Billedet af Ares og Afrodite i Følge sin hele Mening er at opfatte som en Slags Præsentation af den kvindelige Skjønhed — som det antike Maleri overhovedet i saa høj Grad er en Præsentation af den enkelte Figur — er Afrodite fremstillet i fuldt Lys, saaledes at hendes Figur især virker ved Lokalfarven og ved Omridset, medens Legemsformen er modelleret med meget lidt Skygge. Lysene staa hvidlige, Lokaltonen sundt, blomstrende rosenrødlig, og gaar i Skyggen over til en fin, lys, graalig Tone, der enkelte Steder, henimod Omridset, bliver saftigere og mere rød-mende. Med Legemsfarven harmonerer meget fint den lyse-graa Farve i Klædebonnet, som bedækker det meste af højre Ben og lidt af venstre. Den sprøde Paasætning af Farven gjengiver ypperlig Blødheden af Legemets Stof, uden at dette nogensteds gjør sig materielt gjældende. Lyset er dog ikke ligelig fordelt over Figuren i hele dens Højde, det falder stærkest over de øvre Partier: Pande, Næse, Skulder, Side, men er meget fint aftonet med aftagende Styrke over

¹⁾ Helbig No. 114.

Underkrop og Ben. Dette vilde paa en Maade følge af sig selv, hvor Talen var om et modernt Maleri; men det er værdt udtrykkelig at bemærke ved den campaniske Malerkunst, fordi vi her for første Gang i Kunsthistoriens Forløb kunne paavise det.

Jo hyppigere det er Tilfældet, at Figuren mindre er bestemt ved sin Situation end ved det Formaal at lade den fremstille sig saa værdig og skjønt som muligt, des lettere forstaar man ogsaa, at der kan fremkomme noget **stereotyp** i Valget af Figurernes Stillinger. Dette mærker man ogsaa snart, naar man gennemgaar den campaniske Malerkunst i Museet i Neapel. Hvert Øjeblik møder Øjet Stillinger, som ere i Slægt med hin ovenfor beskrevne Afrodites. Naturligvis er her ikke Tale om nøjagtige Gjentagelser af det samme, men om en Slags Opfindelse med Hensyn til Figurens Udfoldning, som er gaaet over til at blive en Vedtægt og Vane, derfor ogsaa en nem Tilflugt for mindre begavede kunstnere, men som unægtelig ogsaa bidrager til at give denne Malerkunst, som Helhed betragtet, Præg af noget konventionelt. Hyppigst og nøjagtigst gjentager sig Stillingen af Benene, der ere mere eller mindre indhyllede i et Klædebon. Men ogsaa i den Maade, hvorpaa Kroppen og Armene udfolde sig, er der paafaldende indbyrdes Ligheder; ja man finder endog flere Gange noget tilsvarende til det oven omtalte Træk, at Afrodite holder en Landse, og til dets Betydning for Figurens Linier. Disse Figurlinier medføre bestandig en vis Aand af tronende Værdighed, som stammer fra den ældre og strængere Kunst, men som undertiden — efter moderne Begreber — passer forunderlig lidt til Anvendelsen af dem, medens paa den anden Side den Tilsætning af et let og lidt kunstlet Væsen, der er udtrykt i dem, antyder en svagere, mere forfinet Tidsalder.

Omtrent som hin Afrodite sidder ej alene andre Afroditer, ogsaa grupperede sammen med Ares, og andre skønne kvindelige Skikkelser, men ogsaa mandlige Efeber: den

slumrende Endymion, idet Selene nærmer sig til ham; Gany-med, til hvem Ørnen svæver ned; Narkissos, som spejler sig i Vandet; endog Guddomme af en noget ærværdigere Karakter som Apollon, ja endog selve Zeus, hvor han paa Idabjergget modtager Hera¹⁾. Denne Zeus sætter sine Ben ganske paa samme noget vel zirlige Maade som Afrodite; Benenes Form er desuden som hele Figuren fin og let. Ligesom Afrodite holder Ares's Spyd, holder han den lange Kongestav. Kun Hovedet og den ene Arm holde sig — i Følge Situationen — anderledes end Afrodites. At Skikkelser som Elskovsgudinden og Guders og Menneskers Fader kunne ligne hinanden saa meget i Stillingen, røber uden Modsigelse, at Sandsen for Karakteristik er noget udvisket, hvor sligt forekommer. Men saaledes sidder Zeus heller ikke altid: i hans tronende Figur fra Casa dei Dioscuri har Stillingen en strængere, mere sammenholdt Karakter, der vel mere har svaret til Fidias's Statue i Olympia.

Hin stereotype Stilling er selvfølgelig ikke skarpt afsluttet og begrænset, men gaar umærkelig over i andre, der slutte sig nær til den og atter kunne anvendes paa en vis stereotyp Maade. Man finder saaledes, at mere oprejst siddende kvindelige Figurer støtte sig ved at lægge Haanden udbredt paa den samme Flade, paa hvilken de sidde, idet de strække Armen lodret ned langs med Legemet, en Stilling, som passer saa smukt til den smalskuldrede, slanke Overkrop, og giver Figuren en egen ungdommelig, jomfruelig Ynde. I Forbindelse dermed forekommer det paa Figurer baade fra Pompeji og fra romerske Grave, at den unge Kvinde med den anden Haands Fingre holder Randen af det klare, fine Klædebon, der dækker Brystet, ud fra Skulderen. Figuren udfolder sig paa denne Maade med en vis Værdighed, og man finder virkelig noget ganske tilsvarende paa atheniensiske Gravrelieffer. Dog fremtræder det, i alt Fald i Malerkunsten, som en af disse lidt kokette, dobbelttydige Bevægelser, der lige meget gaa ud paa at blotte og

¹⁾ Det ovenfor omtalte Maleri fra Casa del poeta i Pompeji, Helbig No. 114.

at dække¹⁾. Et andet Træk, som forekommer saa vel paa mandlige som paa kvindelige Figurer, er det, at den ene Underarm lægges hvilende over Issen; dette Træk kjender man fra Skulpturen, endog fra en langt ældre Tid. Det samme gjælder om en anden til en vis Grad stereotyp Stilling, som næsten udelukkende anvendes paa mandlige Figurer, nemlig at den ene Fod sættes op paa en temmelig høj Forhøjning, hvorved da gjerne en af Armene, eller begge, hvile over det vandrette Laar. Blandt de bekjendte Musestatuer i Vatikanet staar Melpomene paa denne Maade, og det giver hendes Skikkelse en vis mandig Holdning og Stemning.

Som en af de Figurer, der sidde i samme Stilling som hin Afrodite med Ares, nævnede vi ogsaa den sovende Endymion²⁾. Det er et nyt Exempel paa, hvor let Udtrykket for Situationen tages, at en sovende fremstilles ej alene siddende, men for Benenes og til Dels ogsaa for Armenes Vedkommende aldeles i samme Stilling som en vaagen Skikkelse. Han holder i Haanden to lette Spyd — ligesom Afrodite holder Ares's — uden Hensyn til, at en sovende ikke kan holde Ting med Haanden paa samme Maade som en vaagen. I Stillingen er der altsaa bibeholdt almindelige Træk af skøn og ædel Anstand, som ikke vedkomme, ja

¹⁾ Et Motiv af denne Art bar bragt Helbig paa Vildspor i hans For-
tolkning af de campaniske Malerier. Han beskriver (No. 115) en Danae i en saadan Stilling og fortsætter da: Das Motiv der sitzenden, den Gewandzipfel haltenden Danae ist vielfach als Ornamentfigur verwendet worden, wobei in der Regel die Bedeutung des Originalmotivs vollständig verwischt erscheint — hvorpaa der da nævnes nogle Exempler. En besynderlig Tankegang! Fordi Motivet et Sted er benyttet til en Danae, gjøres dette til dets Udgangspunkt, og de andre Figurer af samme Motiv skulle ogsaa være en Slags Danae'r, kun at den egentlige Betydning i dem er „forvasket“. Sagen er naturligvis, at det er et almindeligt, noget stereotypt Motiv for kvindelig Skjønhed, der ved Lejlighed kan faa bestemt mythologisk Navn og Betydning, f. Ex. Danae.

²⁾ I det efterfølgende har jeg især No. 9246 i Museo naz. for Øje. I andre Malerier varieres Stillingen noget, uden at dens Karakter dog bliver synderlig forskellig.

endog stride imod Udtrykket af Søvn; og over denne almindelige Kjærne er der da gydt ligesom en Tilsætning af Søvn: den slappe Holdning af den ene Arm, der hviler over Benet, det til Siden hældende Hoved, de lukkede Øjne. Alt i alt tager Søvn sig saaledes mere ud som forstilt end som virkelig.

Engang imellem har Antiken virkelig givet et naturtro Udtryk for Søvn, f. Ex. paa den ficoroniske Cista: Ynglingen, der ligger paa Ryggen paa Skibet Argo's Dæk og rigtig grundig udsover Sørejsens Møje og Besvær; eller, paa en anden Maade, den „barberinske Satyr“ i München. der sover sin Rus ud glemmende alle Regler for Anstand. Men hyppigere er det dog vistnok, at Antiken skildrer Søvn noget idealt, idet den ikke helt lader den opløse Figurens ethiske Holdning. Saaledes forholder det sig, for at nævne det bekendteste Exempel, med den store Figur af den hvilende Ariadne i Vatikanet, som sover med en vis storladen Fornemhed¹⁾. Den campaniske Malerkunst giver Exempler paa begge disse Opfattelser. Den sovende Ariadne paa Naxos, der findes af Dionysos, — den sovende Figur ses fra Ryggen —, paa et bekjendt Billede fra Herculanium²⁾, hører netop til dem, i hvilke Søvn er mest natursandt gjengivet. Men for ej at tale om hine siddende Endymion'er findes der ogsaa her Exempler paa, at i liggende Figurer Søvn just ikke er skildret ganske efter det virkelige Liv.

Paa et udmærket skjønt og elskværdigt Maleri fra Casa

1) Et andet Exemplar af samme Figur, i Madrid, stemmer ellers i Stillingen overens med Figuren i Galleria delle statue i Vatikanet; men den er lagt anderledes paa Lejet, idet den som Helhed er mindre siddende og rejst, mere bagover liggende. Man kan sammenligne de to Figurer i Afstøbningssamlingen i Berlin, No. 1114 og 1115. Men Klædebonnets Fald beviser, at det er den vatikanske Figur, der ligger saaledes som Antiken har villet det. Det maa uden Tvivl være moderne Hænder, der har lagt Figuren i Madrid anderledes; og Grunden har da vistnok været den, at man fra et modernt Synspunkt har fundet Stillingen unaturlig for en sovende, hvad den paa en vis Maade ogsaa er.

2) Helbig No. 1235.

del naviglio i Pompeji¹⁾, en af Perlerne blandt den antike Malerkunsts Levninger, ser man en Nymfe (Chloris) slumrende paa Jorden og hendes Elsker Zefyros svævende ned til hende. At Nymfen sover, er vel udtrykt i hendes hvilende Stilling, de lukkede Øjne med de mod Midten opad trukne Bryn, den lidt aabne Mund. Men det er dog ikke helt udtrykt paa denne Maade, det er til Dels givet ved et rent forskelligt Middel, nemlig ved Mythologi, Anthropomorfisme. Hun læner nemlig Overkroppen til den bagved siddende Søvn gud, Hypnos, der selv er vaagen, og hun lader den højre Arm hænge slapt ned over hans Knæ. Overhovedet faar hele dette Optrin en for Antiken ganske særegen poetisk Karakter ved den Maade, hvorpaa Personifikationerne spille med i den. En af dem, nemlig selve Hypnos, der er fremstillet som en ung og yndig Dreng med Vinger paa Ryggen og en Blomsterkurv i Haanden, er den slumrende Kvindes hulde og venlige Beskytter, men synes dog tillige at være i Ledtog med Elskeren. En lille Eros, der med tjenstfærdige og ivrige Miner ser op imod Zefyros, afslører hendes Legemes Dejlighed for ham. Zefyros selv nærmer sig gennem Luften i denne rolige, svævende Stilling, der er saa ejendommelig for Antiken, som ikke udtrykker en Figurs Svæven ved stærke Bevægelser af Lemmerne, men lader den drages stille mod sit Maal som ved en magnetisk Kraft. Hans store, aabne, varme Blik er sænket ned mod den elskede, tiltrukket af hende ligesom en tung og moden Dru eklase af Jorden. Og til hver Side har han en lille Erot, om hvis Skuldre han fortrolig lægger sine Arme: det er de mest fortryllende, muntre smaa Kæledægge-Ansigter, man kan se. Enhver af dem holder en Haand bag hans Ryg og fører eller skyder ham blidt frem, den ene mere flagrende, den anden som om han gik med ilsomme Skridt gennem Luften. Foroven troner paa Bjerget en kvindelig Figur, maaske Natten eller Afrodite eller Stedets Gudinde, ligeledes omgivet af Eroter. Der er imellem alle disse Naturmagter, der fremtræde som Personer, som Gud-

¹⁾ Museo nazionale No. 9202. Helbig No. 974.

domme, ligesom en skælmsk Sammensværgelse til Fordel for Elskeren. Det hele er en „Skærsommernatsdrøm“, dog paa antik Vis fremstillet ved roligt Dagslys¹⁾.

Den Rigdom af Personifikation, som den antike Kunst har til sin Raadighed, kommer paa hundrede andre Maader frem ogsaa i Malerkunsten, skjønt for det meste mere spredt end her. Det er aabenbart, at dette Element gennemgaaende maa tjene til at dæmpe Udtrykket af Situationen i den enkelte Figur selv: det tager det jo ligesom ud af Subjektiviteten og stiller det objektivt ved Siden af Personen som en anden Figur. Det tjener saaledes til at frelse den ethiske Holdning i den Figur, som ellers skulde fremstilles i Pathos; og det gjør paa samme Tid selve den Naturkraft, som har Personen i sin Magt, til en Guddom og omgiver den med Guddommens Værdighed.

Vi have nu betragtet de to modsatte Retninger, som brydes i den antike Malerkunst, og hvis Brydning netop i den er særlig paafaldende og næppe kan undgaa nogen opmærksommere Betragtning, i hvor vel den ogsaa kan skønnes i den øvrige antike Figurkunst. Til den ene Side en Stræben efter at give det fulde Udtryk for Personens Hengivelse i den i Øjeblikket givne Situation og dens Pathos; til den anden Side en Opfattelse af Personen væsentlig udenfor be-

¹⁾ Helbig siger: Das Colorit dunkel wie im Dämmerlichte. Dette Indtryk mangler ikke Foraledning; men jeg tror alligevel bestemt, at det kommer af den moderne og af Tiden allerede mørkede Fernis, som Billedet har faaet. Uafhængig af Helbigs Bemærkning har jeg lige over for Originalmaleriet noteret, at der slet intet Forsøg var gjort paa at give natlig Belysning. — En sjælden Gang giver forresten den campaniske Malerkunst virkelig en Antydning af natlig Stemning i Koloriten, saaledes navnlig paa det ovenfor omtalte Maleri af Endymion og Selene. Men det er — vel at mærke — kun en ganske let Antydning, aldeles ikke nogen Fremstilling af Nattens Skygger paa den moderne Malerkunsts Vis. Dette er af særlig Betydning med Hensyn til den rette Forstaaelse af nogle Udtryk i den antike Litteratur (f. Ex. hos Philostrat) om malerisk Gengivelse af natlig Belysning.

stemt Situation, eller Udtrykket for Situationen givet som en lettere Accidens, der lader Skikkelsens rolige, ethiske Holdning uanfægtet. Historisk maa vel den førstnævnte af disse Retninger betragtes som en Eftervirkning af Alexander-Tidens og den tidligere Diadoch-Periodes Kunst, der ganske særlig har gaaet ud paa det pathetiske; den sidstnævnte er vel mere at opfatte som en gjennembrydende Virkning af hele den antike Kunsts oprindelige og almindelige Grundstrømning, der til ingen Tid sattes helt ud af Kraft, og som henimod Slutningen af den romerske Republiks Periode atter vandt Overtaget.

Dybest i den antike Kunst ligger nemlig den **ethiske** Opfattelse af Mennesket. Det som Oldtiden satte størst Pris paa hos Mennesket, var, at det blev sig selv ligt. Denne Sammenhæng med sig selv er det paalidelige i Menneskets Væsen og det som udgjør hans Værdighed i Forhold til andre. Det er Afglansen af den, som giver den antike Figurstil dens Fasthed og Højhed. Situationen betegner netop Menneskets Forskellighed fra sig selv; den skifter med Øjeblikket, den drager hans Væsen til hundrede forskellige Sider, endog ud over Ligevægtpunktet. I den ægyptiske Statue have vi et Billede af Mennesket, hvori al Forandring i Tiden væsentlig er underkjendt, og hvor Menneskets Lighed med sig selv er opfattet stivt, absolut, doktrinært. Denne Unaturlighed ophævede Grækerne, idet de gennemførte den frie Bevægelse sandt og kunstnerisk og førte Menneskets Skikkelse ind i et indholdsrigt Samkvem med andre Mennesker. Men netop i dette vilde de, at Mennesket skulde vise sig som det, der bevarede Ligheden med sig selv.

Deri ligger, som vi gennem bestemte Exempler fra Malerkunsten have set, dog atter en Fare for, at det enkelte Menneske skal blive staaende midt i Samkvemmet som en halvt ensom Skikkelse, om end som en Gjenstand for Beundring. Hint Krav til Identiteten med sig selv, Blikket for den rette Linie, der angiver Livets Konsekvens, er vel det ethiskes Begyndelse, men ikke dets Fuldendelse. Den egentlige og vanskelige „Kunst“ i Livet bestaar dog i, at Per-

sonen kaster sig med fuld Kraft ind i Situationen, uden at unddrage den noget af sit Væsen, ikke skyer den Forvandling, den medfører, men netop udvikler sig gennem den, idet den i Udviklingen bliver sig selv tro paa en anden, højere og vanskeligere Maade, end naar den holder sig helt eller halvt udenfor Kampen. Men Fremstillingen heraf fører, som man let ser, ud over Billedkunstens Grændse, fordi denne Kunst ikke har det i sin Magt at skildre Tidsfølgen. At skildre Mennesket fuldt gaaende op i det enkelte Øjeblik's Situation — saa vidt kan Billedkunsten naa; men dette første Skridt i Udviklingen fører jo foreløbig, som ogsaa Grækerne have følt, bort fra det ethiske, ind i det pathetiske. Den videre Udvikling, som skulde føre til det i højere Forstand ethiske, vilde først komme til Gyldighed, naar man kunde vise, hvorledes Personen atter kommer ud af Situationen, hvilke Frugter den bærer for ham o. s. v., men det er noget, som kun kan fortælles, ikke males. Det ethiske som Billedkunstens Fremstilling af Mennesket kan rumme, udtrykte Grækerne éngang for alle med en saadan Fuldkommenhed, at al den senere Kunst, som har villet fremstille det; egentlig har lært det af dem.

Antikens Forkjærlighed for Mennesket, som bliver sig selv ligt, maa ikke forstaas som en Interesse for det enkelte Menneskes individuelle Særpræg og Bevarelsen af det. Vel spiller Portrættet en betydelig og glimrende Rolle i den antike Kunst lige fra det 4de Aarhundrede af, jævnsides med Situationsmaleriet; men det hørte ikke med til dens ældre og oprindelige Strømning. Det er atter et Træk af den campaniske Malerkunsts Vedholden ved den oprindelige græske Idealisme, at Portrættet træder saa aldeles tilbage i den, hvilket er saa meget mere paafaldende, som vi jo her se Kunsten aldeles overvejende i Privatlivets Tjeneste. I den store Mængde af Vægmalier forekommer der yderst sjældent noget Hoved af en saadan objektiv individuel Karakter, at det kan antages at være ment som Portræt¹⁾; og hvad Alexanderslaget angaar, hvor der jo findes et Par

¹⁾ Slgn. Helbig No. 1523—1526 b.

Hoveder, der i alt Fald skulle gjælde for historiske Portrætter, have vi tidligere vist, at det ikke ganske kan tages til Indtægt for Totalbilledet af den i Campanien udøvede Kunst: sandsynligst er det vel, at Mosaikbilledet er importeret fixt og færdigt andenstedsfra¹⁾.

Nej, Antikens ejendommeligste kunstneriske Gjerning, saaledes som den ogsaa kommer for Dagen i den efterladte Malerkunst, er netop Fremstillingen af Samfundsidealet, Billedet af det fribaarne og højt og frit stillede Menneske, dets Skikkelse, dets Form, dets Færd i dets Optræden blandt andre Mennesker. Til Trods for alt, hvad der var af Demokrati i Statsforfatningerne, var jo den antike Samfundsbetragtning alligevel væsentlig aristokratisk, med en overset, eller dog kun lidet paaagtet Slavestand i det laveste Lag. Beskuelsen af hint Samfundsideal var for Grækerne den egentlige Religion; derfor fuldbyrdedes det fortrinsvis i Gudebilledet, der ikke er andet end Toppunktet af det ideale Menneskebillede, saaledes som Samfundet til enhver Tid opfattede det. Det er dette Samfundsideal, som man gjerne frelser ud af den Situation, som kunde tage det i sin Vold og forringe dets Værdighed; og selv hvor en genial Kunstner formaar at føre det helt ind i Situationen, sker det dog kun paa Betingelse af, at dets Præg ikke bliver utydeligt. Medea, som i sit Sind tumler med de hemmelige, forbryderske Tanker, forbliver dog i sin Skikkelses Omrids og Holdning sig selv lig som den ædelbaarne Kvinde, der imponerer som saadan. Men som enhver positiv Ærefrygt hos et Samfund, enhver vedholdende Beundring i en enkelt Retning fremkalder en Trang til sin egen Modsætning, en Lyst til at give Naturen frit Løb i Kaadhed og Latter, som Satyr-

¹⁾ Det samme gjælder i ubekjendt, men vistnok stort Omfang om Skulpturværkerne, Bronze og Marmor. Deres kunstneriske Karakter stemmer i det hele ingenlunde nøje overens med Maleriernes. Mærk, at der findes Skulpturer, betegnede som monumentale Portrætter af rent stedlig Karakter, men aldeles idealistisk opfattede, som den smukke Marmorstatue af Præstinden Eumachia, oprejst af Taknemmelighed af Valke-Korporationen i Pompeji. ved de af hende opførte Forretningsbygninger.

spillet kommer ovenpaa Tragedien, saaledes fremkommer det komiske ogsaa i det som vi kjende af antik Malerkunst, skarpt sondret fra det alvorlige, dels i Satyrbillederne, dels i saadanne Optrin, hvor netop den guddommelige og menneskelige Værdighed giver tabt imod den overvældende Naturdrift, som i Billedet af den drukne Herakles hos Omfale. Og vi have paapeget, hvorledes endog her en vis ethisk Holdning bevares i selve Figurs tilen, i Skildringen af Skikkelsernes Habitus, der udgjør deres blivende Præg, som gaar ud over den givne Situation, i hvilken dens Værdighed gives til Pris.

Men var det antike Liv, hvoraf Kunsten fremgik, da virkelig saa ethisk? Man er næppe tilbøjelig til at nære overdreven Agtelse for Livet i det yppige Campaniens Provindsbyer under Hedenskabet, da Naturdrifter dyrkedes som Guder, da Sandseligheden aldeles ikke var stemplet som noget ondt, tilmed i den senere Del af Oldtiden, da Samfundsfølelsen vistnok virkelig var mindre frisk og energisk sammenholdt end tidligere. Naturligvis kan Oldtidens Kunst heller ikke direkte tages til Indtægt for Opfattelsen af den historiske Virkelighed: den er overvejende idealistisk og udtrykker først og fremmest Oldtidens Begreb om Mennesket, skildrer ikke selve Mennesket. Og jo mere afgjort idealistisk den har været, desto mere afgjort har der vel i Virkeligheden været en Vrangside til den. Men i hvert Fald maa man fastholde, at der intet er i Kunsten, uden at det har havt noget tilsvarende i Livet. Den subjektive Aand i Opfattelsen af det menneskelige, som Kunsten udtrykker, kan og skal tages til Indtægt for Menneskehedens Historie, og er maaske endog af større Betydning for den, end Spejlbilleder af det virkelige Liv vilde være. Lige saa lidt som man skal overse, at de campaniske Byer saa vel som andre havde deres uethiske Side, ja deres Usædelighed, lige saa lidt kan man overse, at deres Kunst som Helhed er ren og ædel, ja at den glimtvis aabenbarer en Friskhed og Uskyld i Blikket for det rent menneskelige, mod hvilken al den moderne Kunst i Grunden blegner.

Vi udvælge her det bedste af det bedste og fordybe os i et lille Billede af en ung Pige, som plukker Blomster, fra Stabiæ¹⁾. Saa nemt som dette lille Maleri end kunde overses i Museet i Neapel, afbleget som det er af Tiden og gulnet af Fernis, er det dog allerede mange Gange afbildet: det er ikke noget vilkaarligt Lune af os at fremdrage det²⁾.

Det er en Mø i Ungdommens første Vaar, som en frisk Foraarsmorgen gaar sin Gang gjennem Haven for at samle Blomster ind i den flade Kurv, som hun bærer over Armen. Man gaar langsomt, naar man saaledes plukker Blomster, man ser til den ene Side og til den anden Side efter hvad man vil vælge. Hun er nu gaaet forbi; men der er Syner, som man ikke saaledes kan slippe, især naar man er Maler. Der gaar hun henne, han ser hende nu fra Ryggen. Hun havde nær glemt en høj Plante, som gror ved Vejkanten, men drejer Hovedet lidt om, strækker Haanden ud og plukker Toppen af den — med Tommel- og Pege-Finger, omhyggelig; thi hun holder af Blomster og tager kvindelig nænsomt paa dem. Hvilken dejlig Vending af Nakken, hvilket friskt Omrids af Kinden! Hvilke fine, rene Skuldre, og hvilken let og rolig Gang, medens Morgenvinden vifter i Klædebonnet!

Saaledes som vi nu have Figuren tilbage, er den næsten kun et Omrids, men det er netop dette Omrids, Klangens i disse Figurlinier, som er en kostelig Skat for Menneskeheden. Rafael er svær og Thorvaldsen er mat i Sammenligning med dette.

¹⁾ Mus. naz. No. 8834, Helbig No. 1856.

²⁾ Figuren er ret almindelig bekendt i Danmark. Da vor udmærkede Dyrmer J. Th. Lundbye 1845—46 var i Italien, gjorde han en smuk Tegning af den. Tegningen anvendte M. Hammerich med sædvanlig Skjønsmhed og Smag som Vignette til sin Oversættelse af Sakuntala. Derfra er den atter bleven anvendt i videre Omfang i dekorative Øjemed. Man føler let det naturlige i, at Nordboer kunne finde særlig Smag i den; men derover bør det ikke glemmes, at det er Sydboer, som have givet os den. Lundbyes Tegning er god; men Originalen er dog bedre.

Idé-Forbindelserne knytte som bekendt Modsætningerne sammen. Ved at gjense Billedet i Neapel kom jeg uvilkaarlig til at mindes en genial Skildring fra vor nyere Litteratur af en ung Piges Sind og Vaner: J. P. Jacobsens Marie Grubbe, det første Kapitel. Det er det moderne Syn paa Sagen. „Hun gik med legende, sirlige Skridt langsomt op ad Havegangen; men ikke lige frem, hun gik i Bugter; snart var hun ved at støde mod et Træ paa den ene Side; snart ved at komme ud mellem Træerne paa den anden Side“ — — Hun gaar ind i Lysthuset, drømmer og fantaserer. — „Saa gik hun udenfor og plukkede af Slyngroserne; jo mere hun plukkede, des ivrigere blev hun, og snart havde hun Skørtet fuldt. — — Hun gaar ind i Lysthuset igjen — — hurtig strøg hun sine Ærmer op og lagde de nøgne Arme ned i Rosernes milde, fugtige Kølighed. Hun vred dem rundt i Roserne, der med løste Blade flagrede mod Jorden, saa sprang hun op og fejede med ét Strøg alt det bort, der var paa Bordet og gik ud i Haven.“ —

Stakkels Marie Grubbe; men der var jo ogsaa „mere Sind i hende, end hun kunde komme gennem Verden med.“ Hun var maaske, allerede dengang lidt hysterisk. Hvilken Fred og Sundhed er der ikke i Modsætning til hende over Pigen fra Stabiæ! Hun forstaar at tage enhver Blomst, hun træffer paa sin Vej, rolig til Indtægt for sin Lykke. Der er netop det Sind i hende, at hun kan fortsætte sin skønne Gang gennem Livet, og ikke det mindste mere.

Om denne Pigeskikkelse end i sin Art monne være det bedste af den gamle Malerkunst, er den dog ingenlunde det eneste. En anden Figur af en ung Pige, ligeledes fra Stabiæ, kunde kaldes en Søster til den nys nævnte, skjønt de dog ikke synes at have hørt nøje sammen¹⁾. Hun er fremstillet siddende, set halvt fra Siden; hun sætter sit Haar, idet hun med den ene Haand holder et lille Haandspejl frem for sig; den jomfruelig ranke Overkrop er helt nøgen, Benene indhyllede i Klædebonnet og Fødderne trukne

¹⁾ Helbig No. 1893. Den her omtalte Figur er lidt større end Blomsterpigen.

ind under Sædet, den ene hvilende over den andens Hæl. I de enkle og strængt sammenhængende Linier, som denne Stilling giver, er der atter hin skjønnne Klaug af Renhed og Friskhed. I andre Figurer kommer dertil et stærkere fremhævet sjæleligt Liv som i den unge Kvinde¹⁾, der sidder helt indsvøbt i sit Klædebon, med det ene Knæ slaæet over det andet, fremadbøjet, med Fingeren paa Læben: det er et Billede af Eftertanken. Endnu stærkere er det aandelige Udtryk betonet i det af en Rundkreds indfattede Brystbillede af en Digterinde, som holder Griffen op til Læben og ser tænkende udad — et blegt, ikke fyldigt, men aandeligt skjønt Hoved.

Jo mere vi fra det psykologisk og dramatisk interessante stige op i de Regioner, hvor Figuren kun udtrykker sig ved sin Bevægelses og sine Liniers Stemning, des mindre slaar Ordet til som Middel til Skildring. Det er for tungt og for positivt til at kunne følge med op i denne fine og flygtige Æther. Der er Figurer, som skulde synes vel egnede til at sættes i Musik, men som vanskelig lade sig beskrive med Ord. Det gjælder allermost om den Rigdom af Forestillinger, som i de campaniske Byers Malerkunst udtrykke en vis uforlignelig **Livsjubel** — det almindeligere Ord „Livsglæde“ vilde være lidt for mat.

Den vidunderlige Natur uden om Golfen stemmede i Oldtid som i Nutid Sindet uimodstaaelig til Glæde; dens frygtelige Troløshed havde man dengang kun sjældnere faaet at føle, og endnu den Dag idag kunne alle bitre Erfaringer jo ikke kue Virkningen af Naturens glade Stemning. Den er som en dejlig og bedaarende Kone, der blot behøver at vise sit milde Ansigt igjen for at alle Synder skulle blive hende tilgivne. Ogsaa i Rom selv satte man jo mere og mere Pris paa Landliv og nød helst sin Fritid ved Neapels Havbugt. Bevidstheden om de Nydelser, som Livet paa Vil-

¹⁾ Fra Pompeji. Helbig No. 1885.

laerne byder det menneskelige Sind, havde i Løbet af de nærmeste hundrede Aar før Vesuvs store Udbrud udviklet et Slags Landskabsmaleri, som ogsaa optager en ikke ringe Plads i den pompejanske Dekoration. Men selv om det hørte med til vor Opgave at granske disse Malerier, maatte vi dog strax fremhæve, at de i kunstnerisk Henseende kun have ringe Betydning og næppe komme videre end til flygtig at minde om de landlige Glæders udvortes Sceneri. Det er ikke i dem, at Naturens lyksaliggjørende Indvirkning paa Sindet har faaet sit kunstneriske Udtryk: den er tværtimod paa gammel antik Vis givet gennem Anthropomorfisme, gennem det ideale Menneskebillede.

Naar da Blikket under et livsaligt drømmende *far-niente* svævede ud over den solglitrende Bugt, saa det derude Tritoner og Nereider, liggende paa Dyr, Heste eller Oxer, med lange, krumme, hvirvlende Fiskehaler; det gaar i Dands, i Galop, saa det sitrer for Øjet, hen over Havfladen, omkap med de tumlende Delfiner, som Eroterne lege Hest med. Lidt over Horizonten saa man Satyrer, som dandse Linedands paa deres Thyrsus-Stave; de ere rigtige Kunstnere i deres Fag: en af dem bruger en anden Thyrsus-Stav som Balancerstang, en lader under Linedansen Straalen fra et Drikkehorn skumme ned i Bægret. Eller man ser Kentaurer fare gennem Luften. En vildgal, nøgen Mænade er sprunget op paa en Kentaurs Ryg og stemmer sit Knæ imod den; hun holder sig fast ved hans lange Haar, puffer ham med Enden af sin Thyrsus og sporer ham fremad ved at sætte sin Tommeltaa ind mellem hans Ribben. Eller de følges stillere ad, en Kentaurkvinde med en Yngling: huu klimprer paa Lyren med den ene Haand og slaar med den anden sit Klangbækken sammen med hans. Eller det er unge Piger, som dandse oppe i Luften, rytmisk og taktfast, som de dandse paa Jorden, sirlig løftende Randen af Klædebonnet op over Skulderen med den ene Haand og ud fra Hoften med den anden; eller parvis i Runddands med forenede Hænder, idet de lade Hovederne smutte ind under hinandens Arme. Bacchanterne føre deres Elskede op i Luften med sig; og der svæver en dejlig Bacchantinde

alene opad, skuende højtidelig frem ligesom mod Glædens lysende Tinde.

Slige Billeder henføres for det meste til „Dekorationsfigurernes“ store, navnløse Klasse — en Slags Pariaer for de lærde Fortolkere, fordi de ikke frembyde synderligt, som trænger til at belægges med Citater fra Klassikerne. Ikke des mindre ere mange af dem blevne hele Europas erklærede Yndlinge, fordi man med Rette har følt, at der var noget ved dem, noget kostbart og herligt, som man ikke kjender andensteds fra i hele Verden; de ere blevne efterlignede, skjønt for det meste daarlig nok, Hundreder af Gange i moderne „pompejansk“ Dekoration. At de ere Dekorations-Figurer, maa heller ikke forstaas saaledes, som om deres hele Tilværelses Grund skulde være givet dermed, at de skulde fylde tomme Pladser paa en Væg. De ere avlede som Overskud af et glædefyldt Sind, der dog, naar det træder frem i Kunsten, ikke raver som i Rus, men tværtimod beherskes af en vis kunstnerisk Økonomi, som fordeler alt efter en rytmisk Arkitekturs Love.

Ingensteds har man mere et Indtryk af, at Figuren fra Kunstnerens Indbildningskraft er gaaet umiddelbart over paa sin Plads paa Fladen, at den, som man siger, har „skabt sig selv“. Saa kaade som Indfaldene end kunne være, saa let og dristig som der end leges med Virkelighedens objektive Love, saa lidet mærker man dog til en Kunstners subjektive Vilkaarlighed, der stikker Hovedet frem som den, der arrangerer Tingene. Legen leges fuldt ud med en vis indre, fin og konsekvent Følelse for det naturlige. Heri har den antike Kunst et eget Privilegium: Aanden i dens Kunst, der mere end i senere Tider havde gjeennemtrængt hele Samfundet, fremgik atter af det som en ny Natur. For at gjøre dette tydeligt, vil jeg nøjere betragte en enkelt af disse Dekorationsfigurer, uagtet jeg atter føler det tunge og uskjønne i at analysere en Leg. Men det er en Figur, som man paa sin Vis meget vel kan tage for Alvor, den er en Frugt af et overordentlig Talent og tillige af en sjældent sikkert erhvervet Evne til at tumle med Fremstillingen af den menneskelige Skikkelse. Den har

ogsaa havt en ikke ringe Indflydelse paa vort Aarhundredes Kunst, idet den uden Tvivl er Moder til forskellige bekendte „Ariadner“ eller „Bacchantinder paa Panthere“.

Det er den bekendte og hyppig afbildede Bacchantinde, som lader sig føre hen over Søen paa en Havpanther, fra Stabiæ¹⁾. Hun har paa denne Rejse lagt sig magelig til Rette paa Dyrets Ryg og paa Krumningerne af dets lange, tykke, bugtede Hale, som paa et blødt Leje. Men da Dyret som en Panther har en bacchisk og vinlysten Natur, skylder hun det en Hjertestyrkning for dets gode Tjeneste. Hun vender sig da om paa Lejet, klemmer, for ej at glide ud, sin højre Læg tilbage mod en af Dyrets Halebugtninger, drejer Overkroppen saa stærkt om, at man ser den helt fra Ryggen, holder med venstre Haand Skaalen ind under Pantherens aabent lystne Gab, idet hun stemmer Albuen mod dens Bringe og hæver højre Haand med den fine Vinkande for at skænke i Skaalen. Denne Bevægelse er uforlignelig dejlig tegnet og uden de Vilkaarligheder i Legemets Forhold og Bygning, der saa hyppig findes i det campaniske Vægmaleri. Hvad der i Kvindelegemets Form og Omrids er af bølgende og slangebugtet, er maaske aldrig gjengivet saa skjønt som her. Det er noget, som den moderne Kunst ellers har langt mere Forkjærlighed for end den antike; men i den moderne Kunst vil man næppe nogensteds finde det forenet med en saadan Lethed og Gratie. Det er den rene Fryd over Musikken i Menneskelegemets Rhytmik.

Uden Tvivl er den antike Jubel af en langt mere jordisk Natur end den, som den christelige Kunst har givet Udtryk for. Den runner ikke Tanken om det uendelige og dets Modsætning til Endelighedens Verden. Selv hvor Bacchantinden svinger sig opad med Blikket hævet mod Himlen,

¹⁾ Mus. naz. No, 8870. Helbig No. 1036. Et ret godt (fransk) Træsnit af den findes i min Bearbejdelse af Lübkes Kunsthistorie, anden Udgave, S. 205. Saa vel den som den ovenfor omtalte Blomsterpige fra Stabiæ ere der mindre nøjagtig benævnedes „pompejanske Væg billeder“.

er det kun det frigjorte, ideale Udtryk for den lettende og løftende Magt, som er i al Glæde, og en frejdig Higen efter end større Glæde. Der er her intetsomhelst af det ængstelige, som i Middelalderens himmelvendte Skikkelser, paa hvem Bevidstheden om den uendelige Afstand mellem Himmel og Jord, en Afstand, som Jordens Børn ikke ved egne Kræfter kunne tilbagelægge, synes at virke med nedad knugende, tilbage drivende Magt; heller intet af den gjenneumlødede og smilende Fortrolighed med Himlens Salighed som i Correggios Engle. Overhovedet er der lige saa lidt her som ellers i Antikens Figurer gaaet Ild i Subjektiviteten. Men paa den anden Side er der heller aldrig her noget over-spændt eller usundt i Følelsen, som det vel kan hælde for den moderne Kunst. Det er ikke her Stedet til i Almindelighed at fordybe sig i Modsætningen mellem det antike og det christelig-moderne Følelsesliv. Men da jeg tror, at man bør tilskrive Betragtninger, som uvilkaarlig paatvinge sig Tanken paa Stedet selv, en vis oplysende Betydning, selv om der er noget af Tilfældet, af Sted og Lejlighed betinget i dem, vil jeg til Slutning sammenligne disse antike Billeder af Glæden i dens højeste Potens med et tilsvarende christeligt, som man lærer at kjende i den moderne Malerisamling i Museet i Neapel.

Det er et Vandfarve-Maleri, som tilskrives Correggio — om det er med Rette eller Urette, er i denne Sammenhæng ganske ligegyldigt, da det i hvert Fald er et talentfuldt Værk af italiensk Renæssance og et fuldt gyldigt Dokument for dens Følelsesmaade¹⁾. Det forestiller Madonna, staaende, omsluttende Christusbarnet i sin Favn. Den Kjærlighedsbrynde, hvormed det lille Barn stirrer op i Moderens Ansigt, er ikke alene uantik, men i høj Grad naturstridig og

¹⁾ Jfr. Julius Meyer, *Allgemeines Künstler-Lexikon*, I, S. 446, No. 22 b. Forfatteren af vedkommende Artikel og af et bekjendt Værk om Correggio, J. Meyer selv, vil ikke anerkjende, at Billedet virkelig er af Correggio. Derom er der ingen Opfordring til at disputere her; men jeg vil dog bemærke, at paa mig, som kjender Correggio i hele hans Omfang, har Maleriet gjort Indtryk af at være af ham.

for dem, der elsker det naturlige, frastødende. Mærkeligere er Moderens Udtryk: hun bøjer Hovedet helt ned mod Barnets, saa at deres Pander berøre hinanden, og hun lukker Øjnene som i et Overmaal af Salighed. Det er, som om hun følte Nødvendigheden af at skrue Laaget for sin Sjæl til, for at hun inde i den kan beholde og nyde hver Draabe af sin over Kogepunktet ophedede Følelse. Alt er her indvortes; men derved slaar Glæden paa sit Højdepunkt over i en Slags Lidelse.

Denne voldsomme Spænding i Følelsen er Antiken absolut fremmed: i den fordamper Glæden aaben og let i den frie Luft.

Exkurs til ovenstaaende Afhandling.

Om den historiske Fortolkning af Alexanderslaget.

(Se ovenfor S. 196—202.)

Den Fortolkning af Billedet, som i vor Tid uden Spørgsmaal er den almindeligst vedtagne og udbredte, og som navnlig i Overbecks *Pompeji* (ogsaa den allernyeste Udgave) gjøres gjældende med ualmindelig Paastaaelighed, gaar ud fra, at Rytteren, der holder den tomme Hest i Forgrunden af Billedet, tilbyder Kongen, Darius, den til Flugt.

Man anvender nemlig derpaa et af Curtius meddelt Træk om Slaget ved Issos: „Allerede begyndte Hestene for Darius's Vogn, ramte af Spyd og vilde af Smerte, at ryste deres Aag og at ville kaste Kongen ud af Vognen, da han, af Frygt for at falde levende i Fjendens Vold, springer ud og hjælpes op paa en Hest, som just til den Ende fulgte efter Vognen; først aflagde han, lidet ærefuldt, Tegnene paa sin Herskermagt, for at de ikke skulde forraade hans Flugt.“¹⁾ Deraf slutter man saa, at Billedet netop forestiller Slaget ved Issos. Og da en senere alexan-

¹⁾ Q. Curtii Rufi de gestis Alexandri Magni III, 27: Jamque qui Dareum vehebant equi, confossi hastis et dolore efferati, jugum quateretere et regem curru excutere coeperant: cum ille, veritus ne vivus

drinsk Grammatiker, Ptolemæus Chennos, ifølge et Excerpt hos Photius¹⁾ skal have omtalt, at „Malerinden Helena, Ægypteren Timons Datter, malede Slaget ved Issos, med hvilken Begivenhed hun var samtidig“, og at Maleriet under Vespasian var opstillet i Fredens Tempel; og da der ellers ikke nævnes noget Billede netop af dette Slag, slutter man, at den pompejanske Mosaik sandsynligvis er en Gjentagelse af hin Helenas Maleri. Dette finder man atter bekræftet derved, at en bred Mosaikbord, som smykkede Gulvet i det samme Rum, hvor Alexanderslaget fandtes, giver en Slags Fremstilling af Nilens Dyreverden: det leder Tanken til Ægypten, og Helena skal jo være „fra Ægypten“.

Naar man sætter Fortolkningens Kunstens Ære i at finde Kombinationer mellem enkelte bestemte Notitser i den bevarede Litteratur og enkelte bestemte opbevarede Kunstværker, saa maa denne Hypothese, der ej alene giver en nøjagtig Bestemmelse af den fremstillede Begivenhed, men derigjennem ogsaa en Bestemmelse af Værkets Autor, anses som ganske særdeles heldig. Dog kunde man vel ogsaa fra et rent litterært Synspunkt gjøre et Par berettigede Indvendinger imod den. I det ovenanførte Sted hos Photius om Malerinden Helena, den eneste Efterretning, man kjender om hende, staar der jo ikke, at hun var fra Ægypten, men at hendes Fader var fra Ægypten (*Ἑλένη — — Τίμωνος τοῦ Ἀιγυπτίου θυγάτηρ*). Det bør ikke ganske overses, at denne Udtryksmaade netop snarest tyder paa, at Helenas eget Liv og Virksomhed ikke tilhørte Ægypten. Hvis jeg f. Ex. skriver: „Bertel Thorvaldsen, en Søn af Islænderen Gotskalk Thorvaldsen“, da er dette fuldkomment korrekt, netop fordi Bertel Thorvaldsen selv ikke var Islænder: han var født i Kjøbenhavn og havde aldrig set Island. Hvis han selv med nogen Ret kunde kaldes Islænder, vilde man ikke have brugt den ovenanførte Udtryksmaade. Hvis jeg f. Ex. siger: „J. N. Madvig, en Søn af en Bornholmer“, ville alle, som vide Besked, med Rette indvende imod mig: Ved Du da ikke, at J. N. Madvig selv ogsaa er Bornholmer? — Det bør heller ikke overses, at Plutarch i sin Skildring af Slaget ved Gaugamela (Alexandr. Cap. 33) fortæller noget ganske lignende, som Curtius fortæller om Slaget ved Issos, nemlig at Darius i den haardeste Nød lod Vogn og Vaaben i Stikken og flygtede bort til Hest. I Henhold hertil vilde Billedet da lige saa godt kunne forestille Slaget ved Gaugamela som Slaget ved Issos, og Maleren Philoxenos fra Eretria,

veniret in hostium potestatem, desilit, et in equum, qui ad hoc ipsum sequebatur, imponitur: insignibus quoque imperii, ne fugam proderent, indecore abjectis.

¹⁾ Phot. Bibl. p. 481 (ed. Hoeschel): καὶ ἡ ζωγράφος Ἑλένη τοῦ καταλόγου ἐστὶ τοῦτου (Talen er om berømte Kvinder af Navnet Helena), Τίμωνος τοῦ Ἀιγυπτίου θυγάτηρ, ἣτι: τὴν ἐν Ἰσσοῦ μάχην ἐκείνοις ἀκμάζουσα τοῖς χρόνοις ἔγραφε. καὶ ἐν τῷ τῆς Εἰρήνης τεμένει ἐπὶ Οἰεσπασιανοῦ ἀνέκειτο ἡ γραφή.

Nikomachos's Elev, som for Kong Kassandros havde udført et fortrinligt Maleri af et Slag mellem Alexander og Darius¹⁾, vilde kunne gjøre lige saa gode Fordringer gjældende som Helena paa at være Autor for Originalen til Mosaikbilledet. Herimod kunde saa atter gjøres gjældende, at Plutarch unægtelig lader Darius flygte bort paa en Hoppe, som havde et Føl hjemme, medens den tomme Hest paa Mosaiken ubestridelig er af Hankjøn. Det er overhovedet vanskeligt at tilvejebringe en fuldkommen Overensstemmelse mellem Notitserne og Billederne.

Men er det ikke altfor naivt, og burde det ikke omsider være noget forældet at sætte sin Lid til den Slags Kombinationer, med mindre de, i ganske faa og særlige Tilfælde, støttes af alle foreliggende Omstændigheder? Intet Menneske kan jo mene, at den bevarede Litteraturs Efterretninger om Oldtidens Kunstværker endog kun svagt nærme sig til Fuldstændighed. Selv om en gennemgribende Behandling af det indbyrdes Forhold mellem de bevarede kunsthistoriske Efterretninger og de bevarede Kunstværker endnu ikke er præsteret, kan dog enhver, der alvorlig tænker over de reale Forhold, sige sig selv, at man paa ethvert Punkt maa regne med en Mængde dunkle Muligheder. Af Bataillebilleder fra Alexanders Krige have vi højst Efterretninger tilbage om fire — men mon der ikke skulde have været mindst ti Gange saa mange? Under saadanne Forhold blive disse præcise og derfor saa blændende Kombinationer for det meste intet andet end filologiske Spilleværker, som intet videnskabeligt Værd have og ikke engang ere saa uskadelige, som de se ud til.

Den her omtalte Kombination er dog ikke alene, i Henhold til disse almindelige Grunde, aldeles usikker; den er falsk, fordi den beror paa en Misforstaaelse af Billedet, som man ikke har givet sig Tid til rolig at aflæse, før man kastede Kombinationen ind i det. Billedet svarer ikke til Stedet hos Curtius. Den, som betragter det uden Fordom, efter dets egen Mening, kan aldrig opfatte det som Meningen med den tomme Hest, at den holdes i Beredskab for Darius: den tilbydes aabenbart den Rytter, hvis Hest er falden under ham, nemlig Ynglingen paa den sorte Hest, selvfølgelig i Mellemtiden mellem hans Hests Fald og hans eget. Heller ikke indeholder Maleriet noget om, at det skulde være nødvendigt for Darius at forlade sin Vogn: foreløbig er han ret godt kørende. Og hvorledes kunde det falde Darius's Kusk ind af al Magt at fremskynde Kørselen, naar det var hans Herres Villie at forlade Vognen? Og hvad er der i Darius's egen Figur eller Udtryk, som tyder paa en saadan Hensigt? Han tænker jo ikke

¹⁾ Plinius H. N. 35, 110: *Philoxenus — cuius tabula nullis postferenda Cassandro regi pieta continuit Alexandri proelium cum Dario. — Brunn synes tilbøjelig til at henføre Billedet til Philoxenos (Kunstlergesch. II, 171).*

paa andet end Ynglingens Død. Det er det kedsommelige ved slige Kombinationer, at de forstyrre og forrykke Forstaaelsen af Kunstværkets fuldt og mægtig udtalte Indhold.

Hvorledes Maleriets Fremstilling, som jeg ovenfor har forsøgt at skildre den, forholder sig til den historiske Virkelighed, ved jeg intet Middel til nøjere at angive. Billedet fortæller noget, der uden Tvivl ikke fortælles af de historiske Skrifter om Alexanders Krige, som ere os levnede (Diodor, Arrian, Plutarch, Curtius), og som forresten alle maa betragtes som langt senere Kilder end dette selv. Deri er der vel ikke noget syndelig paafaldende, saa meget mindre som de historiske Skrifter jo heller ikke indbyrdes stemme ganske nøje overens i Enkelt-heder. Det kan vel antages, at Begivenheder som Alexanders Krige have givet det mangetungede Rygte en utrolig Mængde Ting at fortælle, Sandhed og Løgn imellem hinanden, af hvilke de senere historiske Skrifter kun have bevaret meget magre Ud-tog. Men selv om den specielle Begivenhed, hvorom Maleriet handler, ikke tydelig fortælles i de litterære Beretninger, strejfe disses Skildringer af Slagene baade ved Issos og Gaugamela, i hvilke de to Konger begge personlig deltog, paa mange Maader Maleriets Skildring saa nær, at vi næppe kunne tvivle om, at det er et af disse to Slag, som er ment. Vi mangle saaledes hverken Efterretninger om Æmnets Art eller om den Art af Billeder, hvortil Mosaiken hører; men en nøjere Overensstemmelse tillader Kildernes Beskaffenhed næppe at paavise.

Några fall af u-omljud i franskan:

amus : ons, avu : ou (o).

Af Johan Vising.

Sedan Diez redan i första upplagan af sin Grammatik frånkänt de romanska språken omljud, blef det länge nog därvid. Det var tvänne skandinaver förbehållet att väcka till nytt lif tanken på omljud i dessa språk: J. Storm i Mémoires de la société de linguistique de Paris 1873 och V. Thomsen darsammastädes 1876. Den senare upptog till och med termen omljud. Sedermera utkom i Zeitschrift für romanische Philologie 1879 en artikel af Wendelin Förster: Umlaut (eigentlich Vocalsteigerung) im Romanischen, hvarest en genomgående jämförelse göres med de fall af omljud, som påträffas i germanska och keltiska språk, och en rikedom af material är sanlad, som alltid måste sammanhållas med omljudet i germansk mening och ordnas under denna synpunkt. Man kan dock svårligen medgifva, att Förster gjort detta på nöjaktigt sätt, då hans uppfattning af omljudets natur ingalunda är tillfredsställande; jfr. Schuchardts recension i Zeitschr. f. r. Ph. IV, 122 ff. Jag fogar till Schuchardts anmärkningar ännu den, att den moderna vetenskapen ej gärna förlikar sig med att betrakta ljudföreteelser såsom beroende på „en benägenhet, en förkärlek“ („eines Hanges, einer Vorliebe“ Förster l. c. 491, δ); den fordrar lagar. Det återstår altså att så begagna det gifna materialet, att ljudlagar däraf kunna uttagas.

Emellertid vänta romanisterna altjämt på uppfyllandet af Försters löfte att också behandla *u*-omljudet. Det torde därför ej vara olämpligt att tils vidare framställa några anspråkslösa studier däröfver. I en punkt åtminstone, nämligen i fråga om ändelsen *ons*, ligga de här utvecklade

åsikterna fjärran från dem, Förster ännu 1880 uttalat; se härom nedan.

Ändelsen *ons* (äldre ock *on*, *oms*, *om*, *ums* o. s. v.) har framkallat en hel mängd förklaringsförsök. Det första kom från Delius i hans recension af Diez' Grammatik der romanischen Sprachen, 2^a uppl. (Jahrb. für rom. und engl. Literatur IX). Han uttalar den åsikten, att bindevokalerna *a*, *e*, *i* framför *m* blifvit „getrübt“ till *o* (*u*) genom en slags nasalering. Så vidt det handlar om nasalering af *a* med *o* till resultat, har Delius' förklaring vunnit mångens bifall. Med honom instämma häri Mebes (Jahrb. f. rom. und engl. Lit. XIV, 397), som likställer den fornfranska nasaleringen med den portugisiska i våra dagar, Lücking (Die ältesten französischen Mundarten, s. 167, jf. s. 48), Freund (Über die Verbalflexion der ältesten französischen Sprachdenkmäler, Diss., s. 29), möjligen ock Chabaneau (Histoire et théorie de la conjugaison française, nouvelle éd., s. 87), ehuru han ej uttrycker sig tydligt nog. Enligt desses åsikt hade ändelsen *amus* = *ons* inträngt i de öfriga tempora utom perfektum. Emellertid frågar Diez, som i de två första upplagorna af sin Grammatik afhållit sig att ens yttra en förmodan om denna gåta, som han kallar det, i tredje uppl. II, 226, om ej möjligen analogibildning efter *sumus* föreligger. Denna förmodan upptages af Koschwitz (Überlieferung und Sprache der Chanson du voyage de Charlemagne, s. 33 f.), som dock äfven hänvisar på möjligheten, att ändelsen i 1 pers. pl. af de starka verben *imus* under inflytande af *sumus* blifvit allmänneligen *imus* på fransk botten. Desto hållre, tillfogar han, som *i* framför labialer i vulgärlatinet stod *u* mycket nära (Corssen I, 322). Äfven Gaston Paris instämmer med Diez i den compte-rendu, som han gifvit af Friends ofvan nämnda dissertation (Romania VII, 613). Förster lutar däremot mera åt den af Delius gifna förklaringen, försåvidt nämligen det gäller nasalering af *a* (Zeitschr. für d. Österr. Gymn. 1875, s. 541 och Zeit-

schr. für neuf Franz. Sprache und Liter. I, 87), nämner dock som möjlig den af Diez framställda förmodan (sist citerade stället) ¹⁾. Slutligen vill Rothenberg (Archiv für das Studium der neueren Sprachen 1879, II, s. 460) i *ons* se en vulgärlatinsk ändelse *umus* = *imus* enligt den bekanta öfvergången *i : u* framför labialer.

En ny förklaring söker jag framställa och stödja i följande rader, hvilken visserligen har sitt upphof i betraktelser öfver *u*-omljudet eller labialiseringen och dess möjliga användande i franskan, men hvilken därjämte kommer mina starka tvifvel vid de hittills framställda förklaringarna till pass. Och dessa tvifvelsmål, till en del redan uttalade af andra, skall jag först tillåta mig att framställa.

Hvad beträffar Delius' förklaringsförsök, så är det ett sådant blott med det af andra sedan gjorda amendement, d. v. s. såvidt det gäller *am* = *om*. Ty att påstå, det *em*, *im* blifvit fördunklade till *om*, är ingen förklaring, då sättet för öfvergången ej ens låter sig anas. Af en öfvergång *a : au : o*, verkad af en följande nasal, finnas nu visserligen på många håll talrika exempel, i ladinska dialekter t. ex. ej mindre än i svenska. Men i franskan har nasalen såsom sådan utöfvat ett alldeles afgjort annat inflytande på föregående *a* i betonad, öppen stafvelse; den har däraf gjort *ai*. Altså hade nasalering varit med i spelet, skulle vi, liksom af *amat : aïme*, haft af *amus aïm(e)s*; jf. Romania VII, 624 och Überlieferung und Sprache. s. 33 f.

Antagandet af en analogibildning efter *sumus* väcker tvifvel redan därför, att ett enstaka verb, vore det ock det allra allmännaste, svårigen kan med sig assimilera icke blott andra verb i samma form utan i alla former utom perfektum, med hvilka *sumus* ej har något att göra. Helt antag-

¹⁾ Huru Görlich i Französische Studien III, 2, s. 30 'zan under åberopande af nyss citerade ställen påstå, att Förster förklarar den ifrågavarande ändelsen ur *a* framför *m* genom inverkan af det följande *u*, är mig ofattligt. Det är nu visserligen min åsikt; som utförd teori förekommer dock detta ingenstädes, och, såvidt jag vet, är Görlich den förste, som nämner om möjligheten af en sådan förklaring.

ligt synes man däremot vilja förklara de enstaka formerna *font*, *ont*, *vont*, *estont* såsom analogibildning efter den på samma ställe hemmahörande formen *sont*¹⁾. Lika naturligt är ock den italienska analogibildningen i motsatt riktning, enligt hvilken *sumus* blifvit till *siamo* efter mönstret af *udiamo* (konjunktiv och den därefter bildade indikativen) *udiamo*, *cantiamo* o. s. v. Betänkligt är vidare, att själfva det såsom modell uppställda verbet i älsta tid hade andra former än den som skulle tjäna till mönster; det hette näml. *esmes*, *eimes*, *ermes*; ex. hos Burguy Grammaire de la langue d'oïl I, 269 f. Ändtligen ansluta sig de älsta 1 pers. pl. ej godt till *somes*, ty de låta *avums*, *poduns*, *veduns* o. s. v. i Alexis (*laudam*, *deven*, *cantomps*, *devemps* i Passion och Leodegar kunna vara lika mycket provensalska); först sent uppträder däremot *sumus* under formen *sons*.

Rothenbergs hypotes synes afgjordt ohållbar. Han framhåfver själf en svårighet: betoningen. Ur stambetonad form på *ūmus* vill han nämligen framkonstruera en ändelsebetonad form på *ons*. Denna svårighet torde ensam vara nog att störta hans förklaring, då det ej är antagligt, att man för ett alltid återkommande behof i uttrycket tillgripit en oorganisk form sådan som *ūmus*. Men nu äro *cognoscumus* och analoga former ej att finna i vulgärlatinet. Rothenberg har ej heller kunnat anföra något exempel därpå. Hos Schuchardt finnas lika litet sådana former, där hvarest han i sin *Vocalismus des Vulgärlateins* talar om *um* = *im* (Vocal. II, 224 f.). Hade verbformer på *umus* verkligen funnits till, så hade de nog säkert ock lämnat spår efter sig på andra romanska områden. Med en galliskt färgad latinsk dialekt kan man i allmänhet ej operera.

Hvad som här yttrats om Rothenbergs förslag till förklaring har i alt hufvudsakligt sin tillämpning äfven på det af Koschwitz i andra rummet framställda.

Verbaländelsen *ons* utgår enligt min åsikt från *amus*, som genom labialisering eller u-omljud gifvit *ons*. Om i andra

¹⁾ Dock gifver G. Paris en annan förklaring af *font*, *vont*, *estont* i Romania IX, 167.

fall den nasala karaktären hos *m* medförde rent nasal verkan liksom *n*, så att *amat* gaf *aime*, så blef i ändelsen *amus* det labiala elementet i *m* så förstärkt genom det följande *u*, att det verkade labialiserande. Det afgaf altså till det föregående *a* ett *u* (*a^umus*), som sammansmälte med *a* till *o*. En hvar kan lätt öfvertyga sig, att munställningen för *m* är en helt annan, nämligen mera rund eller labial, då man bereder sig att därpå uttala ett *u*, än om ett *a*, *e*, *i* följer; jf. för öfrigt Sievers' Phonetik s. 140 f. Däraf är en naturlig följd, att *m* just i denna ställning och icke i andra verkade labialiserande. Man erinre sig tillika det franska uttalets starkt labiala karaktär i allmänhet; se häröfver t. ex. Sweet: A Handbook of Phonetics, s. 122. Genom *m* + *u* åstadkommes altså samma verkan, som vi sedermera skola få se åstadkommen genom *v* + *u*, och som kan förliknas med samverkan af två labialer eller palataler på en emellan dem stående vokal. I fornuorskan har man ju *y* för *i* i t. ex. *byskupr* t. *Bischhoff*, *myklum* dat. af *mikill*, fht. *mihil*, *svystur* gen., dat., ack. sing., t. *Schwester*, och sedan med *y* infördt i nominativen *systir*, got. *svistar*. I rumäniskan har man *e* för *i* + *a* + *i* enligt Lambrior (Romania X, 353 ff.), i Vionnaz-målet *yé* för samma vokalförbindelse enligt Gilliéron (s. 25 ff.), och G. Paris begagnar sig af denna omständighet för att förklara *iaro* = *jero* (Romania IX, 331); jf. ytterligare franskans *lieit*: *lit*.

Mot teorien om *amus* = *ons* kunde man möjligen hålla nominer såsom *ramus*: *raims*, *hamus*: *haims* och möjligen andra med samma utveckling¹⁾. Men vid sidan af formen *ramus*, *ramum* stodo paralleformer *rami*, *rame*, *ramis*, som måste tendera till nasalering. Nu är nasaleringen af mycket hög ålder och därjämte *i* länge kvarhållet och verkande på fransk botten (se Förster l. c. s. 484), så att naturligtvis en konkurrens med labialiseringstendensen — likaledes gammal — i *ramus*, *ramum* måste uppstå. Formerna *ra-*

¹⁾ Tvifvelaktigt är, om man bör föra hit *daim*, då det klass. lat. blott känner fem. *dama*, hvartill sedan motsvarande romanska maskuliner kunnat bildas: fr. *daim*, prov. *dam*, it. *damo*, sp. *gamo*.

morum, *ramō(s)* torde hafva hållit sig indifferent (öfver *ramō(s)* jf. nedan om *amō*) och de vanligare förekommande formerna med mera nasalt *m* bestämde ordets utveckling. På liknande sätt ungefär förhåller det sig med *amo* : *aim*, *clamo* : *claim*. Vid sidan af dessa former stodo *amas*, *-at*, *-ant*, *-em* *-es*, *-et*, *-ent*, *-a* som måste gifva *aines* o. s. v. Därtill är det osäkert, huruvida det här förekommande *ō*, hos komikerna och senare författare ofta *ō*, behandlats på samma sätt som *ū*; se Förster l. c. s. 484, Schuchardt Zeitschr. f. r. Ph. IV, 120. Hvad substantiv sådana som *ramus* beträffar, så är det slutligen möjligt, att analogien med t. ex. *fames* : *faim*, hvarest blott en utveckling var möjlig, spelat någon rol. Altså blott då det *m* förstärkande *u* är fast, d. v. s. ej konkurrerar med åt andra resultat tenderande vokaler, blef *u*-omljudet nödvändigt.

Frågan, huruvida ett eftertonigt *u* haft någon varaktighet och verkan i Frankrike, har af Förster besvarats jakande, försåvidt den gäller *u* efter vokal, guttural eller labial (l. c. s. 484). Till liknande resultat hade G. Paris kommit i Romania VII, 464. Om nu detta är sant, så bör man ock bland dessa fall af behållet *u* inräkna *u* efter labialen *m*, ehuru det *e* som finnes i t. ex. *somes* ej kan anses representera detsamma (se G. Paris Romania VII, 622).

Vi hafva altså i ändelsen *ons* = *amus* att göra med *u*-omljud och ett omljud enligt den Scherer-Sieverska teorien, icke ett omljud af hufvudsakligen psykologisk natur enligt den Försterska uppfattningen. Och af detta *a^u* (*au*) + *m* måste i äldre tid uppstå ett *óm* (slutet *o*), ej *òm*, då på denna tid *ò* + nasal var en okänd ljudförbindelse: nasaleringen gjorde alla *ò* till *ó*, däraf anglon. *hum*, *respundre* o. s. v.; jf. Paris Romania X, 54 och anm. 1. Den invändning, som Mebes gör (Jahrb. f. rom. und engl. Lit. XIV, 839) mot inflytande af *u* på *a* i *amus*, hvilket enligt honom skulle hafva fört till *òns*, är altså af ingen betydelse.

När denna labialisering inträdt, är svårt att noga bestämma. Sannolikt tillhör den dock den älsta tiden, eftersom den sammanträffar med nasaleringen genom *m* och

synes, enligt hvad nedan skall visas, hafva föregått öfvergången *á:e*. Häremot strider ingalunda, att man i Eulalia läser *oram*, i Passion *laudam*, *præiam* o. s. v., då den första formen uppenbarligen är latinism, de senare provensalismer. Om man ej hade att fälla samma dom öfver sådana former som *avem*, *devem* i Passion och Leodegar, så skulle de på sin höjd bevisa, att ännu ej formen *ons* utträngt alla öfriga, liksom ock *ez* ej med ett slag utträngde *eiz*. Härmed äro vi inne på frågan, i hvad ordning ändelsen *ons* fortplantade sig. Det detaljerade svaret därpå må öfverlämnas åt en särskild undersökning. Erinras må blott, att denna ändelse är etymologiskt berättigad i impf. ind. och därmed i kond. af alla verb, i pres. ind. af 1^a svaga konjug., i pres. konj. af alla andra konjug. och af 1^a, såvidt det bildas genom *iam*. Nyinförd är den altså blott i pres. ind. af 2, 3 svaga konjug. och af alla starka verb samt därmed genom *habemus* i alla futurer, i det ursprungliga pres. konj. af 1^a svaga konjug. och i impf. konj. af alla verb — såvida ej dessa former hafva *iens*. Att *ons* eller *amus* blifvit infördt på dessa ställen, och icke möjligen ett af *imus* vordet *umus* bibehållit sig, är desto tydligare, som just i motsvarande 2^a pers. pl. *ez* eller *atis* inträngt på bekostnad af *eiz*, *iz*¹⁾. Dessa form-öfverflyttningar hafva utan alt tvifvel gått hand i hand: på samma gång *sentimus* gaf vika för *sentons*, gaf *sentitis* vika för *sentez*. Dock behöllo sig som bekant en tid bortåt åtskilliga starka former: *faimes*, *dimes*, *faites*, *dites*, *estes*; dessa sista tre än i dag. Andra starka former gåfvo dock vika redan i språkets älsta skede: *avums*, *poduns*, *veduns*, *conuissum* redan i Alexis.

Från frågan om bildningen af *ons* (*omes*) är frågan om bildningen af *iens* (*iemes*) oskiljaktig. Denna ändelse, vanlig i norra och östra dialekterna af la langue d'oïl, förekommer efter *i* ofta eller i regeln. I impf. ind. af 2, 3 konjug. föll *b* gemensamt för alla romanska språken — ital. *vendea*, sp., pg., prov. *vendia*, rum. *vindcám* — och 1 konjug. rättade sig vanligen därefter, hvarigenom äfven detta tempus

¹⁾ Imperativen tillkommer för *ez*, då 1^a pers. här saknas.

fick ett *i* (eller *e*, som i hiatus är = *i*) framför personaländelsen och är således att föra, jämte det genom impf. (*habebamus* = *aviens*) bildade konditionalis, till de i latinet gifna fallen med *i* framför personaländelsen (*audiamus* etc.). G. Paris vill förklara detta *iens* med tillhjälp af en hypotetisk form *ains* (Romania VII, 624); *i* + *ains* måste nämligen enligt honom gifva *iens*, väl enligt samma resonnemang, som han sedermera (Romania IX, 381) använder för att få *primiario* till *premier*¹⁾. På denna form *ains* har man dock rättighet att tvifla, så länge ej något spår däraf kan uppvisas. I Paris' förklaring måste dock det fasthållas, att orsaken till denna ändelses egendomliga bildning ligger, i det föregående *i*. Enligt min teori blir då förhållandet det, att, då redan vokalerna *i* och *a* sammanträffade, vanligen utgörande blott en stafvelse, franskans välljudslagar, som ej tilläto triftonger, motverkade tillägget af *u*. Altså blef *a* på många håll, men ej öfveralt, lämnadt intakt i förbindelsen *iamus* och följde sedan den vanliga utvecklingen af *a* till *e*, hvaraf *iens* (*icmes*). Detta skedde som sagdt på många håll, men t. ex. västfranskan skydde ej att göra *iamus* till *iaumus* och *ions*. Ett analogt förfaringssätt uppvisa ord som t. ex. *christianus*, *canis*, hvilka ej gärna utvecklades som andra ord på *-án* — d. v. s. ej till *chrestioin*, *kiain* utan behöllo, om ock ej undantagslöst (se t. ex. Settegast: Benoit de S^{te}-More, s. 28), sitt *a*, som sedan blef *e*.

Liksom *m* + *u* under vissa förhållanden åstadkom omljud af föregående *a*, så verkades ock omljud af *v* + *u* på *a*, helt naturligt, då *v* är lika så lätt mottagligt för infly-

¹⁾ I en tidigare uppsats i Zeitschr. f. r. Ph. VI, „Über französisches *ie* für lat. *á*“, hade jag upptagit Thomsens och Försters omljudsteori för suffixet *arius*, hvilket Paris anmärker mot mig (Romania XI, 619). Detta mitt yttrande stod dock ej i organiskt sammanhang med min artikel och var parentetiskt tillfogadt. Jag tillstår, att jag har svårt att välja mellan de två möjliga förklaringarna. Den af Paris gifna, som i öfrigt är så tilltalande, har den svårig-

tande af andra ljud som *m*. På sådant sätt hafva uppstått ur *Andegavûm* (sc. regio) *Anjòu*, ur *Fictavûm Poitòu*, ur *Adavûm Laudòu* (med försatt artikel) och möjligen ock andra ortnamn. Men ur *Andegavis*, *Pictavis* uppstod naturligtvis *Angieus*, *Poitieus*, såsom Paris anmärker Romania VII, 138, anm. 2, eller snarare *Angies*, *Poities*, liksom ur *clavis cles*; jf. Gröber i Zeitschr. f. r. Ph. III, 152. Ur dessa senare former utgingo de nuvarande *Angiers*, *Poitiers* genom suffixväxel, hvarom man kan se Tobler i Jahrb. f. rom. und engl. Lit. XV, 261 ff., Rothenberg: De Suffixarum mutatione in lingua francogallica, s. 58.

Samma *u*-omljud visar *apud*: *avud*: *òd*, hvarest i den slutna stafvelsen står blott *ò* i stället för *ou* i de öppna stafvelserna *Anjòu*, *Poitòu*, desto hällre som det genom satsbetoningen förlorade i vikt.

En annan klass ord hafva ännu i detta omljud sin förklaring, nämligen perfekterna *habui*: *oi*, *sapui*: *soi*, **pavui*: *poi*, *habuit*: *out* (*ot*), *sapuit*: *sout* (*sot*), **pavit*: *pout* (*pot*) jämförda med t. ex. *amavi*: *amai*, *amavit*: *amat*¹⁾. Samma bildning visa för öfrigt ock span. *hobo* (äldre för) *hubo*, pg. *houve* m. fl. Annorlunda tänker sig dock Suchier uppkomsten af t. ex. *oi*, nämligen öfver (*h*)*awi*, hvarest *w* representerar ett halfkonsonantiskt *u* = fr. *u* i *huît*, *huile*; Zeitschr. f. rom. Ph. II, 263. Förtrådde man på epentes, hvilket nu ej tillfredsställer mången; dock gör ännu Förster så (Zeitschr. f. r. Ph. III, 507). åtminstone i fråga om det sp. *hube*, som enligt honom utvecklats öfver *houbi*, *haubi*, *habui*. I *placui*, *tacui* tror jag, att *e*, innau det föll, utvecklat ett *v*, såsom ofta fallet är i latinet, så att af *pla(c)vui* blifvit *plói*,

heten mot sig, att *iai* genom *iei* ger samma resultat som *ia* (: *ie*), under det *iei* i t. ex. *lieit* ger *i*: *lit*; jf. *uei*: *ui* i t. ex. *nuit* o. s. v. För öfrigt ligger väl i det af Paris använda uttrycket „pression de l'a entre deux yod“ ett slags omljud eller palatalisering förborgadt, om det skall något betyda.

¹⁾ På liknande sätt kunde man ock förklara *habunt*: *ont* (*habunt* finnes i lex romana utinensis; se Stünkel Zeitschr. f. r. Ph. V, 43), *fac(v)unt*: *fout*; men med afseende på *vont*, *estont* synes analogibildning vara att föredraga; jf. ofvan s. 237 anm. Om *ourent* o. a. d. se nedan.

liksom ur *ta(c)vui toi*, till hvilka former *plout*, *tout* eller *plot*, *tot* ansluta sig.

Då *u* ej fick verka ostördt, utan konkurrens med andra vokaler, synes utgången hafva varit olika för olika fall. Man har sålunda för *esclavus* dels *esclos* (exempel hos Du Cange från Robert de Borron; se och Diez' Wörterbuch I³, 370), dels *escles* (genom inverkan af *sclavi(s)*), hvartill sedermera kom ett *r*, såsom i *Angiers*, så att ordet fick formen *Escler* (vanligt folknamn; jf. G. Paris i Romania II, 331). Lärda bildningar äro *esclave*, *escclas* och andra liknande; se Littré. Såsom *tacui* förhåller sig till *toi*, förhåller sig *fagus* till *fous* eller *fos* (= *fa(g)vus*); men därjämte gäfvos former på *vi*, *vis* af detta ord parallelformen *feus*, som hos Burguy finnes upptagen från gamla texter; se ock Raynouard: *Lexique romain*. Af *clavus* blef *clous*, *clos*, och här blef denna form allenarådande dels under inflytande af *clouer*, dels såsom behöflig skiljoform från *clavis*, som aldrig kunde gifva annat än *cles* (*clef*). Den motsatta formen blef däremot rådande i *caput: chief*. Orsaken är uppenbarligen, att den enstaka stående ändelsen *ut* förmodligen tidigt föll, och att för konsonantljudet *ch* = *ki* den ej labialiserade formen var bekvämare, liksom *amiens* var bekvämare än *amions* (= *amiauns*); i synnerhet måste detta i norra och östra Frankrike vara af vikt¹⁾.

Att i dessa ord, där labialiseringen blott i vissa former blef förstärkt, vacklan mellan olika tendenser skulle uppstå, var helt naturligt. Att liknande ord med *m* före *u* samfäldt utvecklades utan labialisering, berodde på den egendomliga och prononcerade nasala tendens, som låg i *m*; något liknande fans ej i *v*.

Resultatet af den sist afhandlade labialiseringen var ò, hvartill stundom kom ett *u* eller *i*. Af *a* + *u* blir i romansk tid ò; det *u*, som kommer till, är enligt Paris och Förster *u* i ändelsen *um*, som efter den mellanliggande konsonantens (*v*, *c*, *g*) bortfall sällat sig till *o*. Detta *u* torde

¹⁾ Är *bleu*, *bloi* af vulgärlat. *blavus* att föra hit? Det synes mycket osäkert på grund af den egendomliga fr. och prov. formen med *i* (*y*).

dock hafva varit af halfkonsonantisk natur, så att det vanligen föll, då en annan konsonant tillkom; altså *esclos, clos, ot* likasom *cles, cous* (= *coups*). Dock kunde det ock stå kvar: *esclous, out* likasom stundom *clefs, coups*; jf. Suchier i Zeitschr. f. r. Ph. II, 255 anm. 2. Däremot heter det naturligtvis oföränderligen *Anjou, Poitou, Laudou*. I *oi* representerar *o* (*h*)*au*; *v* har därpå fallit, och af *ui*, som skulle tillkomma till *o*, har *u* fallit, liksom i *nucit* den mellersta vokalen föll, så att *mit* uppstod.

Bredvid formerna med *ò, òu* finnas ock i vissa texter (pikardiska) former med *au, eu*. Om dessa handlar Suchier i Auc. und Nic.², s. 65 (No. 25). De hafva icke undandragit sig labialiseringen, utan bero på den genomgående pikardiska egenheten att använda *au, eu* för *ou*.

Det återstår blott att undersöka, huruvida det *u*-omljud, som vi hittills hafva funnit framkalladt af labial + *u* i ultima, också framkallas af labial + *u* i obetonad penultima. A priori är detta knapt antagligt, då obetonad penultima bortföll redan i samromansk tid. Förster antager visserligen i sin ofta citerade omljudsartikel en inverkan af penultima på samma sätt som af ultima (Zeitschr. f. r. Ph. III, 491 γ), men utan tvifvel med orätt; se Schuchardts recension af Försters artikel i Zeitschr. f. r. Ph. IV, 118 f. Med detta antagande a priori öfverensstämma ock fakta: man har af *fabula* : *fable*, af *tabula* : *table*. af *hábuerat* : *auret* (Eulalia 2, 20)¹). Den af Paris förmodade formen *ovret* (Romania I, 290, anm. 1) synes mig därför ej hafva haft verklighet. Om *tabula* äfven gifvit *tôle, parabola* : *parole*, så härröra dessa former utan tvifvel, såsom Tobler vill (Jahrb. f. rom. und engl. Lit. VIII, 333 och Vrai Aniel, s. XXXI), från vulgärlatinska former *taula, paraula*. Om slutligen 3 pers. pl. af perf. på *-avui* lyda *ourent, sourent, plourent* o. s. v., så ser jag i dessa analogibildning efter de öfriga stambetonade formerna i samma tempus, en analogibildning.

¹) Leodegars *auret* (2 b, 10 b, 36 f) har naturligtvis ingen bevisande kraft för franskan; ej håller kan man draga några säkra slutsatser af *aut* = *out*; *au* kan nämligen här vara provensalism.

som möjligen underlättats genom ultimas *u* i *hábuerunt* = (*h*)*avrunt*.

Såvidt jag förmår överblicka ordförrådet, var det altså i den äldsta franskan lag, att *a* i öppen tonstafvelse blef genom omljud till *o* framför labial + *u* i ultima. De skenbara undantagen härifrån hafva blifvit undersökta och förklarade.

Om *a* i andra ställningar labialiserats, t. ex. i det normandiska imperfektet på *oue* = *abam*, beror detta på andra lagar, som bilda sitt särskilda kapitel i *u*-omljudet.

Uppsala i oktober 1883.

Några iakttagelser om hebräiska namns behandling i gotiskan.

Man har hittills antagit, att de afvikelser från den grekiska stafningen af hebräiska namn, hvilka den gotiska bibelöfversättningen företer, vore specielt gotiska egendomligheter. Då emellertid dessa afvikelser i de fall, där de uppträda med någon konsekvens, på ett förvånande sätt öfverensstämma med de hebräiska grundformerna, torde det ej vara opåkalladt att tillse, huruvida ej möjligen här ett hebräiskt, resp. aramäiskt, inflytande gjort sig gällande.

Det viktigaste fallet torde vara „*inskjutning*“ af *h*. Enligt Braune, Gotische grammatik². § 61, anm. 3. „*inskjutes* understundom *h* i midljud mellan vokaler i främmande namn“. Då emellertid hos Vulfila hiatus förekommer i omkring hundra namn, men af dessa endast sex ha ett „*inskjutet*“ *h*, hvilka, för så vidt de förekomma flera gånger, konsekvent behålla detsamma, torde man väl ha att söka orsaken till *h*:ts förekomst i någon bestämd regel och ej i en språkets nyck. Denna regel tror jag mig hafva funnit genom granskning af motsvarande hebräiska former. De sex namnen äro nämligen¹⁾: *Abraham* grek. Ἀβραάμ hebr. אַבְרָהָם,

¹⁾ I det följande anföres namnens förekomst endast, i fall de äro ovanliga.

Aharon Luk. 1,5 gr. *Ἀαρών* h. אַהֲרֹן, *Beplahaim* gr. *Βηθλεέμ* h. בֵּית לֶחֶם, *Johannes* gr. *Ἰωάννης* h. יְהוֹנָתָן [fem. *Iohanna* Luk. 8,3 gr. *Ἰωάννα*], *Mahaḅ* Luk. 3,26 gr. *Μαιάθ* h. מַיָּה. *Nahasson* Luk. 3,32 gr. *Ναασσών* h. נְהִשְׁשָׁן. Altså finna vi *h* „inskjutet“ endast i de ställningar, där det motsvaras af hebräiskt ה. såsom i de båda första namnen, eller ה. såsom i de fyra senare.

Holtzmann, *Altdeutsche grammatik*, Leipz. 1870, säger s. 24: „*h* inskjutes efter lång vokal i främmande ord till förekommande af hiatus, ióhannês, ióhanna, áharôn, abráham, náhasson, máhaḅ“. Detta är oriktigt. Såsom af de anförda hebräiska formerna synes, är nämligen den före *h* stående vokalen kort i *Aharon*, *Mahaḅ* *Nahasson*, medan i en mängd namn sammanstötning af två vokaler äger rum, af hvilka den första är lång, utan att *h* inskjutes, t. ex. *Israel* gr. *Ἰσραήλ* h. יִשְׂרָאֵל, *Siloam* Joh. 9,7,11 gr. *Σιλωάμ* h. שִׁילֹחַ, *Fanuel* Luk. 2,36 gr. *Φανουήλ* h. פְּנִינֵאל. J. Grimm, *Deutsche grammatik*, 1. teil² s. 71 säger, att gr. egennamn, i hvilka *αα* sammanstöta, inskjuta *h*. Dock nödgas han själf tillägga *Johannes* och *Beplahaim*, och dess utom finnes ju intet *h* i *Gabaa* Esra 2,26 gr. *Γαβαά* h. גַּבְעָה eller i *Saimmaïns* Esra 2,35, gen. af **Saimmaa* gr. *Σειμμαί* h. סַימַיִם. Att „goterne i *Israel* kunde undvara *h*“, se Grimm, *Deutsche gramm.* 1. teil³ s. 90, får sin naturliga förklaring af den hebräiska formen.

Vill man nu vända om den uppställda regeln och säga, att hebräiskt ה och ה i gotiskan mellan vokaler i midljud — ty i udd- och slutljud saknar det oftast all motsvarighet — motsvaras af *h*, så känner jag blott tre undantag därifrån, hvilka alla torde vara utan betydighet. Det ena är *gaiainna* gr. *γαίαινα* h. גַּיְיִנָּה targum. גַּיְיִנָּה, hvilket likväl ej förekommer såsom ordsnamn utan endast i den bekanta öfverflyttade bemärkelsen af „helvete“, och tyckes det därigenom ha mistat känning af sitt ursprung. De båda andra äro *Baiplaem* Esra 2,21 och *Joanun* Neh. 6,18; men på dessa former torde man ej håller böra lägga någon vikt, då de tillhöra de otillförlitliga fragmenten af gamla testamentet och samma namn i de nytestamentliga skrifterna ständigt ha *h*.

Ett annat fall är uppträdandet af *j* i de tre formerna *Abijins* Luk. 1,5 gr. *Ἀβιά* h. אַבְיָה, *Bebanijin* Luk. 19,29; Joh. 12,1 gr. *Βηθανία* h. בֵּית עֲנַנְיָה, *Helijin* Mark. 9,5; Luk. 9,33 gr. *Ἡλιῆς* h. אֵלִיָּה. Som vi se, förekommer inskjottet af *j* endast, när hebräiskan har dagescheradt jod, medan det enkla jod alltid återgifves med *i* eller *ei*, t. ex. *Zakarias* gr. *Ζαχαρίας* h. זְכַרְיָה, *Barakeïns* Neh. 6,18 gr. *Βαρακίας* h. בְּרַכְיָה. Här går det likväl ej för sig att vända om regeln, ty äfven det dagescherade jod motsvaras vanligen af *i* eller *ei*, t. ex. *Tobéias*

Neh. 6,17,19 gr. *Τωβίας* h. *טוביה*, *Aizaikeins* Esra 2,16 gr. *Ἑλίας* h. *יהליהו*, liksom också vanligen skrives *Bepania* och *Helias* eller *Heleias*.

Smärre öfverensstämmelser med hebräiskan, afvikande från grekiskan, skulle man ock möjligen kunna finna i *Beplahaim* gr. *Βεϑλὴμ* hebr. pausalform *בֵּית לְחֶם* — jfr *Gabaa* gr. *Γαβᾶά* af pausalformen *גַּבְעָה* — *Isak* gr. *Ἰσαάκ* h. *יצחק*, *Aai* Esra 2,28, där Bernhardt vill läsa *Ai*, såsom Gabelentz och Löbe föreslagit, gr. *Αἰ* h. *העי*, *Marja*, hvilket är vanligare än *Maria*, gr. *Μαρία* h. *מריהם*. Dock torde knappast någon vikt vara att lägga på dessa exempel; de kunna ju vara tillfälligheter.

Af de former, hvilka hvarken stämma öfverens med grekiskan eller hebräiskan, torde de märkligaste vara följande: *Fallasuris* Esra 2,38 — så vida vi ej här ha felskrifning, jfr *Gab.* och *Löbe* till stället — gr. *Φασσούρι* h. *פֶּשְׁוֹרִי*, *Nauel* Luk. 3,36; 17,26,27 gr. *Νῶε* h. *נח* — jfr samma ords påhäng i svenska „Noak“; jfr äfven *ala'alstraun* Luk. 7,37, så vida man ej har att läsa *alabastraun* för *alabastraun*, se Bernhardt, *Vulfila* s. LVII; *Gab.* och *Löbes* förklaring 2 Kor. 6,15 kan svårigen anses lyckad, i synnerhet som nominativen *Nauel* ju värligen förekommer Luk. 17,27 — *Aizoris* Luk. 3,33 gr. *Ἐσζόρι* h. *הַצְּרוֹרִי*; om tillsatt *m* se *Gab.* och *Löbe* på nyss anf. st.

Om man på grund af de anförda namnformerna med *h* eller *j* mellan två vokaler får antaga ett inflytande från hebräiskan, så blir det svårt att komma till något afgörande resultat beträffande det sätt, på hvilket detta gjort sig gällande, då uppgifterna om *Vulfilas* lif äro så sparsamma. Men skulle man ej kunna tänka sig, att genom tradition ett mera hebräiskt uttal af namnen, än det, som betecknades i den grekiska bibeln, fortärft en tid, vare sig inom *Vulfilas* familj — jfr *Ulilas*, the apostle of the Goths, *Edinburgh Review* 1877 Oct. s. 364 — eller inom kristenheten i allmänhet, eller ock, att *Vulfila* lärt sig detsamma genom umgänge med judar, t. ex. på den tid, han vistades i Konstantinopel?

Otto Hoppe.

N e k r o l o g.

L. H. F. Oppermann.

Den 17. August 1883 døde Professor Oppermann efter et langvarigt Sygeleje, under hvilket hans sejge Constitution flere Gange syntes at ville sejre, men dog tilsidst bukkede under for Sygdommen, svækket ved gjentagne Tilbagefald. Jeg skal forsøge at give en kort Skildring af den afdødes Livsforhold og mærkelige omfattende Begavelse, særlig med Hensyn til den Side af denne, som jeg kjender bedst.

Ludvig Henrik Ferdinand Oppermann blev født den 7. September 1817 paa Skovridergaarden Ditlevslyst paa Fyen, hvor hans Fader C. V. Oppermann, en fra Lanenförde i Westphalen indvandret Tysker, var Skovrider ved Baroniet Brahetrolleborg. Allerede ved den første Undervisning i Hjemmet viste Drengen et afgjort Talent for Regning og en glimrende Hukommelse, saa at han ved Øvelserne i Hovedregning bestandig var færdig længe før sine ældre Sødskende. 1823 kom han i Landsbyskolen i Grønderup og begyndte samme Aar ved Siden deraf at faa Undervisning i Latin, som blev dreven paa den Maade, at Læreren lod ham lære et latinsk Lexicon udenad (Cellarios latinske Lexicon, Kjøbenhavn 1762, „trykt og bekostet af A. H. Godiche, boende i Skindergade næst ved vor Frue Skole, og findes hos hannem tilkjøbs“). Vel interesserede denne Undervisningsmethode ikke dengang den livlige Dreng synderlig, men senere mindedes han den stadig med Fornøjelse og erindrede ikke, at denne Læren udenad havde voldt ham videre Besvær; han plejede at lære sin Lectie paa Vejen til Læreren. For hans Hukommelse har det i hvert Fald ikke været nogen daarlig Skole. 1829 blev han optaget i 2. Classe af Odense Skole og kom næste Aar i Huset hos daværende Adjunct Paludan-Müller, den senere saa bekjendte Historiker. I Skolen kom det snart for en Dag, at den tolvaars Dreng havde ganske særdeles Anlæg for Mathematik og i det hele var forud for sin Alder. Med Skolearbejdet tog han sig det derfor temmelig let; han brugte sin Fritid til at læse en Mængde paa egen Haand, og nogle faa Maaneders Arbejde før Examen var nok til at sikre ham et godt Examensresultat. 1834 blev han Student med Udmærkelse, og efter at have taget anden Examen med samme Udfald og besøgt den polytechniske Læreanstalt et halvt Aar gav han sig til at studere Philologi. I sine Studenteraar omgikkes han meget med sin senere Collega, afdøde Prof. N. L. Westergaard, i hvis Hjem han nød megen Gjæstfrihed, og baade Brøndsted og senere Madvig viste ham megen Interesse og Velvillie. Han kom ogsaa i Berøring med Monrad og Lehmann. Ved Siden af Studierne blev der ogsaa Tid til Deltagelse i Studenterlivet, dels i Studentersamfundet, af hvis Bestyrelse Oppermann 1840 blev

Medlem, dels i en snevrere Kreds af Odensianere, hvoriblandt kan nævnes L. Helweg, senere Præst i Odense; en anden Skolekammerat, som han omgikkes meget, var Biskop Fabers Søn Harald Faber, hvis Søster senere blev Oppermanns Hustru. I Maj 1843 tog Oppermann philologisk Embedsexamen med *haud. ill.*, og samme Aar den praktiske Prøve med *laud.* Efter at have undervist i Borgerdydsskolen i Kjøbenhavn og Mariboos Skole blev han derpaa den 19. December 1846 udnævnt til Overlærer ved Aarhus Cathedralskole, hvor han underviste i alle Sprogene, saavel de gamle som de nyere. I 1849 blev han Folkethingsmand og fik som saadan Lejlighed til at vise den Interesse for og Indsigt i Skovvæsenet, som han medbragte fra Hjemmet, idet han i 1850 gjorde Tinget opmærksom paa nogle Mangler ved Statsskovbruget og blev Medlem af den i den Anledning nedsatte Commission. Hans Virksomhed i denne vakte Regjeringens Opmærksomhed i den Grad, at han — jeg benytter her hans egne Ord (Skovkampen i 1850—55. Kbhvn. 1855 S. 3) — „i 1851 af Overbestyrelsen blev opfordret til at skaffe sig ydre Qualification til at gaa over i Skovetaten og af Regjeringen fik Løfte om en bestemt Skovriderpost“. Han blev saa efter Ansøgning dispenseret fra sit Embede uden Gage og tog i Maj 1852 Forstexamen med „Meget godt“, hvorefter Finansministeren indstillede ham til det lovede Embede. Men i August blev Embedet opslaaet vacant og kort efter besat med en anden. Foruden denne Skuffelse høstede Oppermann ovenikjøbet Utak for sin Virksomhed for Skovvæsenet, idet han i Bladene blev angrebet af en Del Forstmænd, hvem han svarede i den ovennævnte Pjece. I September 1852 blev han entlediget i Naade fra sit Embede og samme Maaned udnævnt til Lector i tysk Sprog og Litteratur ved Universitetet. Sin Rigsdagsvirksomhed fortsatte han endnu i flere Aar og var 1857 Medlem af Commissionen angaaende en ny Skyldsætning af Skovene, samt 4 Gange Statsrevisor. Fra 1861—71 var han matematikkyndigt Medlem af Directionen for Livrente- og Forsørgelsesanstalten af 1842 og tog i denne Stilling bl. a. Del i de vanskelige Forhandlinger og Beregninger, som de slesvigske Embedsmænds Lønningsforhold foranledigede ved Afstaaelsen i 1864. Senere var han teknisk Consulent for Livsforsikringsselskabet Hafnia.

Allerede af denne sammentrængte Oversigt vil det ses, hvilke vidt fra hinanden liggende Omraader Oppermanns Virksomhed strakte sig til; og paa dem alle var han grundigt hjemme. Uagtet Tysk før hans Ansættelse ved Universitetet vel næppe kan siges at have været hans Hovedfag, hersker der dog mellem dem, der have hørt hans Forelæsninger, kun én Mening om, at han besad et fremragende Kjendskab baade til Sprogets historiske Udvikling og til det levende Sprog, som han jo maa have gjort Bekjendtskab med allerede i sit Hjem, ligesom han ogsaa havde en overordenlig omfattende Læsning i den tyske Litteratur. Da

han tillige var meget samvittighedsfuld i sin Embedsgjerning som i alt andet, er der ingen Tvivl om, at han fyldte sin Plads som Universitetslærer med Ære.

Oppermanns fine og skarpe Hoved, hans klare og stringente Tænkning gjorde ham ganske særlig egnet for Mathematik, og Matematikens Stringens prægede hans hele Personlighed. Det taagede og ulogiske vakte hans dybeste Uvillie, og overfor det kjendte han ikke til Barmhjertighed. Som et Exempel vil jeg henvise til den skarpe Anmeldelse af Berg's „Ledetraad ved den første geometriske Undervisning“ i „Fædrelandet“ for 1842 Nr. 897 og 911. Hans egen Lærebog (Elementair Plangeometri. Kbh. 1845) er ogsaa et Mønster paa Klarhed i Systemet og Skarphed i Begrebsbestemmelsen. Oppermann beherskede vistnok alle Grene af Mathematiken, og at han stadig fortsatte sine Studier deraf, derom vidne de enkelte Meddelelser, han gjorde, dels i „Mathematisk Tidsskrift“, dels i Videnskabernes Selskab, hvoraf han var Medlem, dels ogsaa ved Naturforskermødet 1873; han var ogsaa et meget virksomt Medlem af mathematisk Forening¹⁾. Særlig maa omtales hans sjeldne Kjendskab til Mathematikens Historie. Han havde en Gang for 20—30 Aar siden studeret samtlige græske Mathematikere, af hvis Værker der da forelaa Udgaver, i Originalsproget og med en saadan Omhu, at, da han for nogle Aar siden i Anledning af dette Studiums Opblomstren navnlig i Tyskland tog det for igjen, saa stod det allermeste endnu ganske klart for ham, saa fast var det indgroet i hans beundringsværdige Hukommelse. Mange af de Ideer, som først nu ere ved at trænge igjennem paa dette Omraade, havde han allerede for længe siden været paa det rene med. I 1875 fremsatte han i „Oversigt over Videnskabernes Selskabs Forhandlinger“ en Hypothese om den Methode, Archimedes kan have benyttet for at finde tilnærmede Værdier for irrationale Quadratrødder, og Grundtanken deri er senere uafhængig af ham bleven fremsat af flere andre. Vel kan det ikke siges, at det er lykkedes Oppermann at løse den vanskelige Op-gave fuldt tilfredsstillende, men hans Forsøg indeholder dog et Fingerpeg af Betydning og har ogsaa vakt megen Opmærksomhed. Endnu kort før sin Sygdom omgikkes han med Planer om at gjenoptage og videre udvikle sine Ideer om denne Gjenstand og flere dermed forbundne Spørgsmaal, Planer, som Døden desværre har gjort til intet. For Archimedes nærrede han i det hele en særdeles Forkjærlighed; han satte ham tillige med Newton i en Classe for sig, over alle andre Mathematikere. Han plejede med stor Glæde og fuld Tilslutning at citere Gauss' Udtalelse om, at Grækerne, særlig Archimedes, havde kjendt meget

1) En Fremstilling af O.'s Betydning som Mathematiker, særlig hans Virksomhed paa Livsforsikringsvæsnets Omraade, hvorom han har skrevet et Par Afhandlinger i engelske Tidsskrifter, har Dr. J. P. Gram givet i Mathem. Tidsskr. 1883.

af det, vi nu henregne til den højere Algebra, en Anskuelse. som de nyere Forskninger over Matematikens Historie synes at skulle bekræfte.

Det ligger nær at opkaste det Spørgsmaal, hvorfor Oppermann saa sjældent offentlig fremsatte Resultaterne af sine videnskabelige Forskninger. For en stor Del ligger Grunden vistnok i, at han i sine bedste Aar var for optaget af mange forskjellige, mere praktiske Sysler; men væsenlig er den dog at søge i hans Begavelses ejendommelige Art. Hans skarpe kritiske Sans gjorde det vanskeligt for ham at give en sammenhængende Fremstilling, der tilfredsstillede ham selv, og han var overhovedet mere anlagt til at gjøre en Række enkelte, spredte Iagttagelser end til at sammenarbejde dem. Foruden de nævnte matematiske Arbejder og nogle Anmeldelser, navnlig i „Fædrelandet“, har han udgivet en latinsk Sproglære til Skolebrug (Kbhvn. 1840), en Bearbejdelse af Billroths Grammatik, hvoraf dog flere Afsnit, især Læren om Verbets Tider, ere selvstændig omarbejdede. Bogen betegner et betydeligt Fremskridt fra Badens, men fik kun ringe Udbredelse, da Madvig kort efter udgav sin Grammatik, hvilken Bog Oppermann oversatte paa Tysk. Endvidere har Oppermann udgivet en lille „Indledning til dansk Sproglære“, som udkom i 2 Oplag 1845 (trykt som Manuscript), oprindelig bestemt for hans Elever i Mariboers Skole.

Men langt ud over Betydningen af Oppermanns litteraire Virksomhed rækker den Indflydelse, han har udøvet paa mange og i mange Retninger ved de Tanker og positive Oplysninger, som han har udstrøet lejlighedsvis og i Samtale. Naar man spurgte rigtigt, var han altid redbon til at meddele af sit uhyre Kundskabsforraad, som han stadigt forøgede ved ihærdigt Arbejde og bevarede med den tro Hukommelse, som var en saa væsenlig og ejendommelig Side af hans Begavelse. Desværre plejede han ikke at nedskrive saadanne Bemærkninger, i hvert Fald ikke i en saadan Form, at de vare forstaaelige for andre end ham selv. Dog ville hans Haandudgaver af tyske Forfattere sikkert indeholde mangan værdifuld Iagttagelse af sproglige Phænomener. I hvert Fald tør det haabes, at, hvad han har meddelt privat til forskjellige, i sin Tid vil bære Frugt og komme til sin Ret.

I sine sidste Aar levede Oppermann temmelig tilbagetrukken, dels for sine Studiers Skyld, dels fordi hans jævnaldrende Venner vare borte fra Kjøbenhavn eller døde, som Prof. d'Arrest. For mig vil Mindet om hans interessante og lærerige Samtaler og om den hjertelige Velvillie, hvormed han kom mig imøde og hjalp mig tilrette ved mit Studium af hans Yndlingsvidenskab, stedse være kjært, og noget tilsvarende vil sikkert gjælde mange andre.

Kbhvn. d. 14. Sept. 1883.

Johan Ludvig Helberg.

A n m e l d e l s e.

A. Larsen, Veiledning i den engelske Udtale for Danske og Norske. Anden omarb. Udg. Kbhvn., Gyldendal. 1882.

A. Western, Engelsk lydlære for studerende og lærere. Kristiania, Malling 1882.

Samme, Engelsk lydlære for skoler. Ibid. 1882.

Omtrent samtidig med, at translator A. Larsen, der har gjort sig så fortjent af vor ordbogslitteratur, har udgivet en ny, forbedret udgave af sin i 1860 udkomne vejledning til en korrekt engelsk udtale, er den norske sprogvidenskabelige litteratur blevet beriget med et nyt værk, cand. mag. Westerns engelske lydlære. Bægge disse to arbejder adskiller sig fra de ældre bøger, vi besidder over samme æmne, ved at der i dem gennemgående er taget hensyn til de nyere undersøgelser om lyd i almindelighed og engelske lyd i særdeleshed, navnlig af den engelske fonetiske skole. Men medens Larsen kun har kunnet benytte disse undersøgelser på afstand, gennem bøger, har Western haft den store fordel, at han har studeret sit æmne under personlig vejledning af de to største mestre på dette område, Sweet og Joh. Storm, af hvilke den sidste har givet W.s bog sin anbefaling med på vejen. Herved får bogen en autoritet, der gør, at enhver, der beskæftiger sig med engelsk lydlære, bør gøre sig bekendt med den.

En i al sin korthed fortræffelig indledning indeholder et omrids af lydphysiologien, der fortjener at anbefales til studium for enhver begynder i den fonetiske videnskab; det derpaa følgende første afsnit giver en nøjagtig og udførlig fremstilling af de engelske sproglyds dannelsesmåde. Eukelte nye ting bemærkes her, som når man side 23 note 2 får at vide, at Sweets af Ellis bestridte teori om, at det engelske lange *u* er diftongisk og ender med et *w*, er bleven bekræftet ved et experiment: „når et ord som *two* (*tuu*, *tuw*) vendes om ved hjælp af Edisons fonograf, blir resultatet ikke (*unt*), men (*wut*)“. Naar det i noten side 27 omtales, at ubetonede vokaler i engelsk ofte udtales uden fuld stemmeklang, er „hviskede“, medens Ellis, Storm og Sweet, (jfr dennes Handbook of Phonetics § 28 note b. og side 211) for at få eksempler på hviskede vokaler måtte gå så langt som til dialekter i Amerika og på Madagaskar, mindes man (som så ofte ved fonetiske undersøgelser) om Rousseaus ord: „Il faut beaucoup de philosophie pour savoir observer une fois ce qu'on voit tous les jours“. Da Sweet (Dan. Pronunciation i Transact. of the phil. Soc. 1873—74 p. 110) først er bleven opmærksom på, at konsonanten i engelske ord som *egg* udtales lang, ved modsætningen til den korte udtale i lignende tilfælde i norsk, vækker det nogen forundring hos Western s. 33 at finde udtalt, at engelsk og norsk stemmer med hinanden i dette punkt. — Side 30 beskrives det engelske *r* i det hele som kun forskelligt fra det engelske

th ved, at *r* frembringes ved at sætte tungespidsen mod alveolerne. Der er en ting, jeg savner ved denne beskrivelse, ligesom i det hele ved de almindelige beskrivelser af det engelske *r* — også i Trautmanns interessante artikel om *r* i de tre europæiske hovedsprog i Anglia III s. 209 ff., jfr. s. 376 — nemlig en angivelse af, at denne lyd i reglen, i alt fald så vidt mine iagttagelser går, er temmelig stærkt labialiseret. Dette labiale element kan endog få overhånden og fortrænge det lingviale, så at lyden falder sammen eller i alt fald næsten falder sammen med *w*. Herved forklares Sweets ytring, Handb. of Phon. § 208 s. 69, at en *u*-glide „frequently occurs as a substitute for (*r*)“, og humoristernes og vittighedsbladenes skrivemåder *kweachaws* for *creatures*, *litewawy chwonicle* osv.; at denne udtale ikke findes alene i affekteret slæbende („drawing“) aristokratisk udtale (som Storm siger, Englische Philologie 114, sml. den norske udg. s. 322), fremgår af, at man også i gengivelse af gadedrengeprog kan finde f. ex. *Fwed* for *Fred*. I *pretty* er hyppig *r*-elementet forsvundet selv hos sådanne personer, der i andre ord udtaler det meget „korrekt“; der opstår så en diftong (*ui*), ofte også (*uy*), der på grund af den hastighed, hvormed dette så yndede ord udtales, svinder ind til et rent (*u*), som endog, tror jeg, kan udtales helt stemmeløst eller i alt fald hviskende. Det er denne udtale, englænderne betegner ved at skrive *pooty*, *putty* (exemplar hos Storm, Engl. Filol. 72, 99, 252).

Enkelte andre småting kunde der være lidt at udsætte på; ordningen af nasalernes klangfylde side 10 er næppe rigtig, sml. Sievers Phonetik³ s. 157 anm. 2; den for resten jo nu uddøde sondring mellem to (åå)-lyd er ikke klart og vist heller ikke rigtig fremstillet side 25; forskellen er ikke mellem én lyd foran *r* og en anden i andre tilfælde, men mellem to lyd foran *r* (i *morning* og *mourning*, *horse* og *hourse*, *forty* og *fourteen*), sml. Storm Eng. Filol. s. 54 note 2, Hoppe, Lehrbuch der engl. Sprache I 1879, s. 16, 156, 171; Imm. Schmidt, Gramm. d. engl. Spr.³, 1883, § 22,₁ og 35,₁ a. Men, som sagt, i det hele er denne afdeling af bogen mønsterværdig. Et par ord må jeg sige om forfs. fonetiske terminologi. De Bell-Sweetske benævnelser på vokalklasserne har han gjort vel i at beholde paa engelsk; de er uoversættelige og hører uadskillelig med til den engelske vokalopstilling; hvor tung er f. ex. ikke Sievers's gengivelse af „mixed“ ved „guttural-palatal“! På andre områder har W. derimod brugt norske benævnelser, og hvor han ikke forefandt passende ord, har han selv dannet dem, i reglen ved at oversætte Sweets benævnelser. De to store klasser af sproglyd, ved hvilke stemmen klinger, resp. ikke klinger med, har man tidligere her hjemme benævnt på mange forskellige måder: blød — hård, sonor — dump, tonen — tonløs, sumpende — hviskende, klingende — klangløs; Western skaber en ny og, som det synes mig, træffende benævnelse: stemmelyd (stemte lyd) — pustelyd (pustede lyd). Explosiver kalder han „lukkede lyd“, spiranter „åbne lyd“, et ikke særlig heldigt navn, da man med endnu større ret kunde kalde vokalerne „åbne“. De lyd, hvor tungartikulationen er det væsentlige, benævnes efter de dele af tungen, på hvilke det kommer an; således er *k* en rodlyd, *j* en

ryglyd, *t* en spidslyd, *s* en toplyd, *sh* en eglyd (sml. Sweets: back, front, point, blade, blade-point). Disse navne anbefaler sig ved deres korthed, men der er den fare ved en sådan vilkårlig brug af ord som top, spids, eg, at man let glemmer den specielle betydning, man selv har tillagt dem; og man ser da også, at selve opfinderen af disse navne ikke mindre end 4 steder (side 8, 28, 35 nr. 2 og 36 nr. 4) anvender „toplyd“ og „spidslyd“ i uoverensstemmelse med definitionen side 6.

Sammenholder man den nu omtalte del af Westerns skrift med den tilsvarende del af Larsens, vil det let ses, at denne ikke på langt nær har løst sin opgave så godt som W. Her findes ikke noget tilsvarende til W.s i detail gående beskrivelser af, hvorledes lydene dannes og forbindes til stavelser og ord; kun det mest iøjnefaldende, det groveste er medtaget, om man end må indrømme, at der findes en del mere lydphysiologisk stof, end der i reglen tages med ved sprogundervisningen her hjemme. Beskrivelserne af de fremmede lyd er tit uheldige; naar f. ex. *w* (som mærkeligt nok betegnes ved et over linien svævende *o*) beskrives således: „Det lyder som et hurtigt Forslag af lukket *o* foran Vokalen“, hvorledes vil man da i henhold dertil kunne udtale *w* foran en *u*-lyd? Side 35 står: „*B* udtales altid som vort *b* og maa altsaa aldrig, saaledes som det ofte sker i dansk Tale, gjøres enten til aandende *v* efter lang Vokal, eller til *p* efter kort“. Meningen er godnok, men den er mildest talt kejtet udtrykt: *b* udtales altid som dansk *b* og må altså ikke udtales som de danske ofte udtaler deres *b*! Og sådan en ting som, at vort danske *b* adskiller sig fra det engelske ved at mangle „stemme“, eller at vort *p* er aspireret, omtales aldeles ikke, måske fordi forfatteren er norsk af fødsel; overhovedet er det ikke til gavn for bogen, at den er skreven „for danske og norske“, da danske ved deres bedømmelse af de fremmede lyd går ud fra et andet lydssystem og andre forudsætninger end de norske.

Medens Westerns lydbetegnelse er let at lære og let at huske — det er i det væsentlige den samme som den af Storm anvendte — er Larsens ikke heldig; brugen af gotiske typer og kursivskrift mellem hinanden støder øjet, og man har vanskeligt ved at huske betydningen af de enkelte tegn; gutturalnasalen har intet særligt tegn, men betegnes *ng*, hvilket i forbindelse med en uheldig brug af ordet „næselyd“ volder vanskeligheder side 40—41. Særlig uheldigt er det, at vokallængde, der ellers betegnes ved fordobling af vokaltegnet, i et tilfælde betegnes ved *h*, nemlig ved *a*, da *aa* bruges for at betegne vokalen i *more*. Vokalens korthed, der jo ikke behøver særlig at tilkendegives, når man betegner længden, er i nogle tilfælde antydet ved dobbelkonsonant, i andre ikke.

Andet afsnit, om lydens forhold til ortografien eller om „bogstavernes udtale“, er hos Larsen en del mere fuldstændigt end hos Western, navnlig med hensyn til den vanskelige udtale af egennavne. Men dette fortrin er købt på bekostning af overskueligheden. I en bog, hvis væsentligste formål dog må være at tjæne som det, tyskerne kalder *nachschlagebuch*, er man berettiget til at fordre en saadan typografisk

indretning, at man ved et hurtigt blik kan se, hvad der er regel og hvad undtagelser o. dsl. Men således er det ikke her. Intet menneske kan, når han da ikke ser meget nøje til, ane, når han f. ex. ser paa § 10 A, 1, γ el. § 16 A, 1, γ , at der her et par linier nede i reglen begynder en række undtagelser, meget længere end regelen. Og endnu værre bliver det, når man ser på det system, der er fulgt ved inddelingen, idet man her opdager den samme mangel på logisk stringens, der har fået forf. til side 4 at regne vokalen i *burn* blandt de korte vokaler, og til side 7 at sige om *r* efter vokal, at det er „*aldeles stumt og høres kun* som en dunkel Fortsættelse af den foregaaende Vokal“. Det første det bedste eksempel vil vise dette. Side 15 ff. omtales udtalen af *e*. Der sondres:

E har i *betonet* stavelse

A. sin lange hovedlyd

1. når det ender stavelsen. Her følger undtagelser og regler for at afgøre, når *e* ender stavelsen. Derpå læser man: „I *ubetonet* Stavelse skal E i dette Tilfælde“ osv. Forbavset spørger man: i hvilket tilfælde? i det tilfælde, at *e* står i betonet stavelse og der har sin lange hovedlyd? Til sidst opdager man så, at den inddeling, forf. siger at han lægger til grund, slet ikke er den, han virkelig bruger, og at reglen er ment således: *e* har ^{A)} når det slutter stavelsen: a) betonet: lyden *ii* og b) ubetonet: . . . Og denne højst påfaldende ordning er gennemført med en saadan konsekvens, at man f. ex. for at få at vide, at *a* er stumt i *diamond*, skal slå op under rubriken: „*a* har i betonet stavelse sin lange hovedlyd *ee*“!

Den slags unøjagtigheder finder man ikke hos W., hvis regler er klart affattede og overskueligt ordnede; kun et sted er der ved en lapsus fremkommet den besynderlige regel, at: *oo* ¹⁾ i de fleste ord lyder (*uu*) . . . *Undtag*: *floor* (osv.) ²⁾ i følgende ord (*u*): . . . *Undtag*: *flood* og *blood*; men dette lader sig jo meget let rette og har ikke stort at sige. De ubetonede vokaler er ikke her som hos Larsen blandede ind mellem de betonede, men omhandles for sig i et særligt afsnit, der indeholder en del gode og nye bemærkninger, også om ords svækkelse i sammenhængende tale. — Et par enkelte notitser skal jeg fremkomme med: side 39 kunde ved siden af udtalen (*aant*) for *are not* også udtalen (*eaint*) være nævnt, ligeledes side 55 den korte udt. af *gone*, side 65 udtalen med *f* i første stavelse af ordet *lieutenant*; reglen om *-ine* og *-ile* side 52 nr. 3 er utilstrækkelig; side 75 savnes *fuch-ia*, samt en bemærkning om, at amerikanske bynavne på *-ich* følger hovedreglen ¹⁾; side 63 er forskellen mellem *cleanly* som adjektiv og som adv. ikke omtalt, og endelig burde der side 71 ved *caviar(e)* være gjort opmærksom på, at dette ords udtale er genstand for strid, se *Transact. of the phil. Soc.* 1877—79 p. 575.

Larsens bog slutter med et afsnit om akcentens plads, hvortil der, som mange vist vil beklage, ikke findes noget tilsvarende hos Western.

¹⁾ A propos, er det rigtigt, når Larsen side 36 udtaler *ch* i *ostrich* med stemmelyd?

Hos bægge savnes en angivelse af, hvorledes englænderne læser afkortelser som *Mrs.*, *viz.*, *M. P.* o. desl., hvilket jo frembyder flere ejendommeligheder, samt endelig en fremstilling af englændernes udtale af latin (græsk).

Western har udgivet et udtog af sit større værk til skolebrug; lydbeskrivelsen er her indskrænket til to sider, da det meste overlades til læreren; derpå følger de vigtigste regler om bogstavernes udtale (hvorfor er her under *a* to så almindelige ord som *water* og *yacht* ikke omtalte?) og endelig en liste over de vanskeligste af de almindelig forekommende egennavne.

O. Jespersen.

De oldnordiske former på -mk.

Af K. J. Lyngby.

Meddelt af F. Dyrlund.

En af de elskværdige egenskaber hos Lyngby var hans store meddelsomhed: med utrættelig velvilje og samvittighedsfuld iver udøste han af sit rige kundskabsvæld til hvem der ønskede at høre eller læse. Også jeg skylder ham mangfoldige mundtlige og ikke få skriftlige oplysninger. Til at offentliggjøre en af disse har jeg særlig følt mig dreven ved en ytring af Th. Wisén i Arkiv for nord. filologi I 374. Efter at det der er bemærket, at Lyngbys antydning i Tidskr. f. philol. og pædagogik VI 21 anm. (1865) om oprindelsen til l. sing. på *-umk* i det væsentlige synes at stemme med den af Heyne 1862 givne forklaring, fortsættes således: „då L. endast i förbigående vidrör frågan om medialbildningen, var det icke skäl för honom att erinra om Heynes mening; mycket möjligt är det ju äfven, att L. af sig sjelf kommit till samma uppfattning“. At denne mulighed er en virkelighed, vil fremgå af tidsangivelsen under nedenstående brev.

Hvorvidt Lyngbys fortolkning holder stik, er et spørgsmål for sig (jeg for min del tør ikke længer slå mig til ro ved den); selv har han hverken 1861 eller 1865 fremsat sin „mening“ som den endelige eller som uangribelig; men i ethvert tilfælde er den så selvstændig og så skarpsindig, at den endnu har fuldt krav-på opmærksomhed, ligesom den afgiver et smukt vidnesbyrd om det umådelige fremskridt, nordisk sprogvidenskab har gjort, siden Rask i sit geniale, banebrydende, ungdomsværk vovede det første forsøg på en forklaring (Vejledning 1811, s. 247), hvorefter *-um* „suarere (end flertal), er en gammel med Lappisken overensstemmende fleksion“ [sml. Fritzners teori 1847] og *c(k) = ek*.

Formerne på -mk.

Stoffet er i rigelig mængde samlet af RYDQVIST, Svenska språkets lagar, I, 3 bog 7 cap. s. 462—484.

I. Første hovedrække. Tilbagevisende former.

1. Fremsætt. nutid; 1 pers. ent.

Exempler: den stokholm. homiliebog (cod. membr. 15, 4to bibl. reg. Holm.) 90 : 2 *ec biopōc* (Rydqvist).

AM. 677, 17³⁸: *þ at ec q̄liōc i þessō loga (þvi at ek kveljumk i þessum loga).*

Ligesom got. *-a* (= sanskr. *ā*) i de stærke hunkönsord bliver til oldn. *-u*, der bevares i sammensætninger, men ellers falder bort, ligesom det altså hedder

got. *giba*¹⁾ = oldn. *giōf* (gjöf)

og ligeledes f. ex. *fōr* (för) men *fōru-nautr* (föru-nautr), således få vi af

got. *standa*²⁾ oldn. **stōnd* men *stōndu-mk* (stöndumk), men formen **stōnd* ombyttede senere *u*-omlyden med *i*-omlyden, der trængte ind fra 2den og 3die person, således opkom *stēnd* (stend), sml. dansk *sønner*, *nödder*, hvor *i*-omlyden er trængt ind i entallet [*sour*, *hnot*] fra flertallet.

Der gives endnu en anden måde, hvorpå *-u* ikke alene kunde, men nødvendig måtte opstå; sæt næmlig. at got. *a* blev bevaret i sammensætningen, så vilde dog

standamk blive = *stōndumk*,

ligesom got. *dagam* = oldn. *dōgum* (dögum),

standam (fl.) = *stōndum* (stöndum).

I øvrigt gives der endnu en 3dje måde, hvorpå *-u* kunde opstå. Det er næmlig ikke afgjort, at den gotiske form ligger til grund; oldhöjt. har næml. *-u*, ligeså oldsaksisk *-u* (*gibu*)³⁾; i disse sprog bliver got. *-a* ellers ej til *-u* i udlyd (gave f. ex. hedder oldsaks. *geba*); denne *u*-form kunde gerne ligge til grund for *stōndu-mk*; selve formen på *-u* på oldhöjt. forklares af Schleicher i Kuhns tidskr. af sanskr. *āmi*, således at *m* har fremkaldt *u* eller først lyden *ā* (*ā* eller *o* med næselyd som i fransk *on* af *homo*). Også i det gamle northumbriske findes *-u* i 1 ent. af udsagnsordene, Jessen, Tidskr. f. Philol. I S. 352¹⁷.

Hvorledes det altså end er gået til, til formen med *-u* komme vi under enhver tænkelig udviklingsgang.

Kveljumk forudsætter en grundform *kvalja*, der fritstående blev *kvel*, sml. got. *pirja* = *pý* (ancillam).

2. Fremsætt. fortid. svage udsagnsord. 1 pers. ent.

Homil. 60 : 1: *ec vitiþōc*, 94 : 2 *hræddōc ec*,

1) Navneord, gave.

2) hvor *-a* = skr. *-āmi*, f. ex. *tudāmi* = lat. *tundo*.

3) 1 ent.

altså blev f. ex. *lagða-mk* til *lögðu-mk*, ligesom
got. *dagam* = *dögum* (*dögum*).

3. Fremsætt. fortid. 1 pers. ent. stærke udsagnsord:
Homil. 44 : 1. *ec comōc*.

Disse former *kom-u-mk* må formodentlig forklares således, at man, siden formen *stænd* eller endog blot siden **stōnd* havde afløst **stōndu*, ved sammenligning med *stōnd-umk* modtog det indtryk, at endelsen var *-umk* (ej *-mk*).

4. Forestill. måde. 1 pers. ent.

Strengleikar s. 25: *tyneme*, altså = *tyvi-me*. Her have vi en form uden *u*.

5. I person fl. I den stokholmske homiliebog finde vi former både på

-*msk*. 11 : 1 *oþlōsc v(er)*, 36 : 2 *eggīōsc*,

og på -*mk*. 12 : 2 *v(er) hwilōc*.

De sidste, formerne på *-mk*, forklarer jeg af dem på *-msk* ved udstødelse af den mellemste medlyd, ligesom man siger *danst* for *danskt*. Gísl. Forml. 114, 2). Slige former skulle også forekomme i ent.; Rydqvist citerer

Kongespejlet Sorøudgaven s. 17 *fysunst ek*

s. 763 *buðunst ek* (jeg tilbød mig),

hvad jeg indtil videre betvivler. Håndskrifterne burde efterses¹⁾.

II. 2) **Anden hovedrække** af former. Disse ere ikke tilbagevisende.

1. Subjectet tilhører 3 fl.; objectet 1 pers.

Exempler: Sn. E. 94: *leið erumk fjöll* (hvor *erumk* = *eru-mk*) Háv. 106: *yfir ok undir stóðu-mk jötna-vegir*.

2. Subjectet tilhører 3 ental. Her må *-u* betragtes ligesom i *kom-u-mk*, næmlig som indbragt ved analogi, ja endog ved analogi fra første hovedrække. *k* mangler i følgende eksempel: *mjök erum tregt tungu at hræra*. Egilsson under *-umk*.

¹⁾ [Se den første tillægsbemærkning. F. D.]

²⁾ Rækkerne II og III. i al fald III, kun i vers og må således være nedskrevne af folk, der ej selv brugte dem, medens formerne under I må have været i brug hos håndskriftskriverne selv.

Vi have altså her at gøre med enklitiske stedordsformer, der også ellers forekomme på islandsk, f. ex. Homil. 5:1. *ec em gab(ri)el er stenck fyr g(u)þe oc ek sendr.* og i andre sprog, f. ex. ital. *involarceli* Rask ital. forml. § 57 (berøve os dem = *involar-ce-li*), i tyske dialekter se de mange eksempler hos Schleicher, Volkstümliches aus Sonneberg, s. 48 og 49, i nyfrisisk (Philol. samfunds virksomh. V. s. 12), i gammel dansk (Petersen, sproghist. I, 118 og 254), i gl. svensk (Rydqvist II, 534 ff.), ja i vor daglige tale: *giv mig 'en.*

III. Ved forvexling af 1ste og 2den række fremkom nogle rene monstra som Fafnism. 1: *stöndumk til hjarta hjörr*, hvor *stöndumk* = *stendr mër.* Når næmlig *stöðumk* kunde betyde:

steti mihi (stöð-u-mk I. 3),

stetimus nobis (stöðum-[s]k I. 5),

steterunt mihi (stöðu-mk II. 1) og

vel også stetit mihi (stöð-u-mk II. 2),

så fandt man det fælles i disse *-mk* i objectet og tog det ej så nøje med subjectet, så meget mere som *r* i *stendr* også blev borte i *stendsk*, og *stend* (1. pers.) ej lignede *stöndumk* (i betydningen *sto mihi*); følelsen vægrede sig således ej ved at anerkende *stöndumk* som 3 ent.

I Egilssaga skal det hedde (s. 430) *buðumz* (= obtulit mihi), NB. ental med flertalsform, Grimm IV, 943; men håndskrifterne burde efterses.¹⁾

Således omtrent tænker jeg mig sagen; dog vil jeg ej påstå, at jeg utvivlsonst har ramt det rette, siden formerne under III volde bryderi; mulig er

såvel RASK's forklaring af formerne under I, at *stöndumk* (= *sto mihi*) er opstået af flertal *stöndum* med tilføjtet *mk.* altså egentlig = *stamus ego mihi* (denne forklaring billiges af RYDQVIST, der til støtte for den påberåber sig franske dialekters *j'avons* og Homil. 51:1 *gørō ec*, 90:2 *ec þyckiō*),

som GRIMM's forklaring (D. gr. IV, 39 følg.), at *-u* er en bindevocal; den kunde stadfæstes med *comōc* (I, 3),

¹⁾ [Se den anden tillægsbemærkning. F. D.]

dog har man ej stedse -u foran *mk*, se I, 4. *u* måtte så tænkes at have udviklet sig af *m* i *mk*; *stend-u-mk* kan alligevel ej blive *støndumk*, *býð-u-mk* kan ej blive *bjóðumc*.

Ubrugelig er MUNCH^s forklaring, Fornsv. och Fornorsk. § 46, 3) „att i 1sta pers. sing. suffigeras *mk* (*mik*) genom bindvocal *u* (*o*) och med pluralformen“. Bindevocalen har han fra Grimm, pluralformen fra Rask, han følger på én gang Grimms og Rasks forklaring, der udelukke hinanden!

Apr. 1861.

Tillægsbemærkninger ved F. D.

(I de efter håndskrifterne anførte ord har jeg agtet det uforødent at gengive særegne bogstavformer, f. e. af *f* og *ð* i oldbøgerne eller af *á* i sene afskrifter.)

I.

Entalsformer (nutid eller fortid) på -*unst* har Sorøudgaven af Kongespejlet desuden s. 3 og s. 5 anm. z; sml. Kristianiaudgaven s. 1, 5 og 166. De skindbøger, her kommer i betragtning, findes samlede under A. M. 243 (fol.). Med undtagelse af det ældste håndskrift, nr. 2, formentlig fra sent i det 13de hundredår (beskrevet i Sorøudgaven og af Gislason, lagt til grund for Kristianiaudg.), der har *fysumz ec*, *cc treystumz*, og det yngste, nr. 9, fra 1588, der gennemgående har -*unst*, er endelsen i de øvrige håndskrifter, fra det 15de hundredår, jeg har efterset, udtrykt ved forkortning enten i alle de forefundne tilfælde (nr. 3 -*ūzt*, nr. 6 -*ūz* samt *beiddz ē*) eller dog i de fleste; går man ud fra de fuldskrevne former, får nr. 1 -*umzt* (fire gange, men -*umz* i *budumz ek*), ligesom nr. 10, medens nr. 5 får -*unst*; jfr. Carl af Petersens om A. M. 510 i 4 i udg. af Jómsvik. saga, Lund 1879 s. XXXIV.

I den norske udgave er disse former normaliserede til -*umk*, hvilket nægtelig stemmer med de fleste ældre håndskrifter (se f. e. J. Thorkelsson i indbydelsesskr. fra latinskolen i Reykjavik 1862 s. 67 f.); imidlertid forekommer -*umz* mig at pege tilbage til -*umsk*, der jo også forekommer i temmelig gamle håndskrifter (-*omsc* i A. M. 325, 2 i 4 d. e. Ágrip og 645 i 4), i det jeg går ud fra den af Hoffory hævdede anskuelse, at *z* oprindeligt har betydet *ts*, og forudsætter, at denne lyd også her har trængt sig ind fra andre af det tilbagevisende udsagnsords former. Kunde

nemlig *k* (*c*) allerede bortfalde af *sk* (*sc*), navnlig efter en foregående medlyd (Hofforys „konsonantstudier“ s. 93 nederst og s. 96, sml. Strengleikar s. XV øv. og Ágrip 1880 s. XXIII øv.), altså af *-umsk*, måtte dette så meget snarere ske af *-zk*, altså af *-umzk* d. e. *-umtsk*. *-umz* har da fra først af ingenlunde været = *-umst*, om det end senere, efterhånden som påvirkningen fra anden og 3dje person blev stærkere, gennem *-umzt* gik over dertil. Den refleksive formrække bliver herefter følgende:

-umsk, (*-ums*), *-umzk*, *-umz*, *-umzt*, *-umst*, *-unst*.
-umk.

-umsk kan meget vel være den ældste form, selv om den tilfældigvis (som ental) ikke forekommer i de allerældste bevarede håndskrifter. Ligeledes betragter jeg det som tilfældigt, at *-ums* kun synes forefundet som flertal (Strengl. 38²² „*bums*“ d. e. *bú(ums)*). *-umk* har jeg ikke stillet ved siden af *-ums*, da jeg ikke, som Lyngby (og Wimmer) anser hint for oprundet af *-umsk*, men sat neden under, fordi det falder helt uden for række og i virkeligheden, som til dels allerede af Wimmer antaget, er et, rigtignok forholdsvis gammelt, lån fra den neden for omtalte ikke refleksive række, hvis former jo, digtenes ægthed forudsat, må være betydelig ældre end de ældste håndskrifter. Medens derfor *-umsk* har et talrigt afkom, står *-umk* alene, når man ser bort fra de omstridte former med bortkastet *k*, hvilke for øvrigt også kunde være overførte fra den anden række.

2.

Buðumz (d. e. *baud mér*) i höfuðlausn vers 2; ligeså har udg. 1809 bl. a. *gafumz* (*dedit mihi*) s. 641 i sonatorrek v. 23 samt i andre af Egils digte *urðumz* (*fuit mihi*) s. 479 og *erumz* s. 758; jfr. Reykjavíkudgaven 1856 s. 148, 158, 200 og 226. Hovedhåndskriftet er A. M. 132 i fol., af Gíslason henført til første halvdel af 14de hundredår; bortset fra adskillige brudstykker på pergament (samlede under nr. 162), er alle øvrige herværende håndskrifter (128 i fol. på pergament, hele resten på papir) afskrifter fra 17de hundredår efter denne eller andre oldbøger. I 132 er höfuðlausn helt udeladt og af sonatorrek anføres kun første vers; hermed stemmer for begge digtes vedkommende f. e. 460 i 4 (ved Asgeirr Jonsson) og 457 i 4 og med hensyn til sonatorrek, så vidt jeg har bemærket, alle afskrifter undtagen 453 og 462 i 4 d. e. Ketill Jorundssons gengivelser af en skindbog fra 15de hundredår (Vigfusson i Corpus poëtic. boreale, London 1883 s. 543). Disse har begge kvæderne fuldstændige; höfuðl. findes desuden i det mindste i A. M. 146 i fol. (ved Asgeirr Jonsson), 128 og 145 i fol. samt i 461 i 4 d. e. afskrift ved Asg. Jonsson, sidste gang gennemset og rettet efter originalen ved Jón Sigurðsson (Autikvarisk tidsskrift 1846 s. 117 øv.), af den i Wolfenbüttel værende kodeks og i den dermed beslægtede 459 i 4, endelig i Vorms Runir 1636 s. 227 ff. De to

ovenantydede vers af höfuðl. og sonat. påberåbes tilfældigvis i Snorres edda (I 238 og 246, II 304 og 306).

Af Eiglas håndskrifter har 132 *vrðumz* (i kap. 67) og *erūz* (i kap. 89), der er bevarede i 460; 146 og 461 har desuden *budumz*, der i 459 er blevet *budumst* og for resten *budunst* (128, 146; Vorms Runir s. 228), hvortil i 453 og 462 kommer *gáfunst*. Af eddas håndskrifter har cod. Vorm. (A. M. 242 i fol.) *brðumk* og *gafumk*; cod. reg. (gl. kngl. saml. 2367 i 4) *brðvmc* og *gafvmk*, cod. Upsal. (i følge udgaven) *brþvmz* og *gafvmz*, — altså de yngste former i det efter sigende ældste håndskrift.

Dog, om end formen på *-umz* har ligget skriveren af 132 nærmest, har han dog af og til bevaret de ældre på *-umk* eller *-um*: den første f. e. i *erūka* (mihi non est) i kap. 64 (arne-magn. udgave s. 459, Reykjavikudg. s. 152) = *erumka* 460, *erumca* 146 (Wolfenb. har *mer er é*; K. Jorundsson har læst „*ernka*“, men har i sonatorr. v. 17 „*erunka*“); den sidste i det mindste i begyndelsen af sonat., hvor *Miok év tregt* må læses *m. erum tr.* d. v. s. *er mer* (jfr. 457 *é m*), medens de andre har *er um* (459 *er nu*), dette altså opfattet som fyldeord (på samme måde har K. Jor. i vers 6 „*var um*“ f. *várum* d. e. var mér, hvorimod det lader til, at hans forskrift i kap. 89 har haft *erū* d. e. *erum*).

Antages med Wimmer dette *-um* for opstået af **umr*, får vi følgende række (den indklamrede form se Egilsson lex. poëtica s. 141 sp. 1 øverst):

**-umr*, *-um* } (*-umsk*), *-umz*, *-umzt*, *-umst*, *-unst*.
-umk;

At *-umz* her skulde være udgået fra *-umc* (= *umk*) ved en mislæsning af *c* som *s*, således som Egilsson formoder (Reykjavik-udg. af Egils saga s. 269), er sikkert i enhver henseende uantageligt; men der ligger den sandhed deri, at kun de første, fra *mér* og *mik* udsprungne, former kan betragtes som ægte (jeg har endog ondt ved at tænke mig, at de fra første færd skulde være blot poetiske lavelser, uden tilhold i talesproget); de øvrige, fra *sik* udrundne, er vilkårlig tilkoblede ved afskriverne, som vel undertiden har stræbt at gengive oldformerne, men i regelen mekanisk har skåret dem over én kam med de reflektive former.

Observationes criticae.

Scripsit Theodorus Korsch.

I.

Enniana.

Seneca Epist. 108 (XVIII 5) 33, postquam Enni verba exscripsit — „cui nemo civis neque hostis Quivit pro factis reddere operae pretium“ — haec addit: „Ex eo se ait (grammaticus) intellegere apud antiquos non tantum auxilium significasse sed operam; ait enim Ennius neminem potuisse Scipioni neque civem neque hostem reddere operae pretium“. Ubi perspicuum est, non modo in Enni verbis *opis pretium* scribendum esse, sed etiam ejusdem vocabuli *opis* accusativum casum ante *apud* praeverbium, ubi facillime excidere potuerit, inserendum. Quorum illud apud Ennium saltem iam pridem factum est, hoc in Senecae editionibus, quibus quidem uti mihi licuit, non repperi. Sed tam facilis ac proclivis est emendatio, ut verendum mihi videatur, ne rem omnibus praeter me notam pro novo invento venditare coarctuar. Quamquam siquis in hac librorum, ephemeridum, programmatorum, omne genus scriptionum multitudine, quotienscumque aliquid novi invenerit, ante quam id publici iuris faciat, anxie anquirere velit, num idem aut simile quid ab aliis prolatum sit, ei nescio an non saepe contingat, ut illum laborem suscipiendum sibi videat. Atqui, quod a pluribus novatum est, ipso auctorum numero quadam tenus commendatur.¹⁾

Enniani epigrammatis, quod Cic. Tusc. I. 15, 34 legitur, primus versus, qui est

Aspicite, o cives. senis Enni imagini' formam,
quamquam, sicut traditus est, ab omnibus, quod sciam, toleratur, tamen, quia et numerorum asperitate et sermonis

¹⁾ [*Opem* addi voluit Madvigius Adv. crit. II p. 508, sed ante *auxilium*. Ipse in meo exemplo editionis Haasianae *opem* ante *apud* addendum notaveram. M. C. G.]

insolentia insignis est, ego, praesertim cum in facillimam emendationem inciderim, vix dubito, quin corruptelam traxerit. Emendatio autem mea haec est

Aspicite, o cives, senis Enni *in imagine* formam,
cum quo conferatur Ovidi Trist. I, 7, 1: *Siquis habes nostris
similes in imagine vultus.*

II.

Lucretiana.

I 120:

Etsi praeterea tamen esse Acherusia templa
Ennius aeternis exponit versibus edens.

Pro extremo vocabulo Lachmannus posuit *eidem*, quod nominativum singularis numeri significaret e vetusta scribendi consuetudine. At corruptelam, siqua est, antiquam esse probant Bellesari carmen ἀρχόστεινον Anthol. Ries. 492, 1: *Sedulius Christi miracula versibus edens* et Eustheni epigramma ib. 508: *Vergilius iacet hic, qui pascua versibus edit Et ruris cultus et Phrygis arma viri. Edens* autem cum *versibus*, non cum eo quod est *exponit*, coniungendam esse vel illa duo posterioris aetatis exempla satis docent; neque Lucretium aliud voluisse docet IV 178 = 906 (ed. Bernays.): *Suavidicis potius quam multis versibus edam.*

III 907 (ed. Bernays.):

Illud ab hoc igitur quaerendumst, quid sit amari
Tanto opere, ad somnum si res redit atque quietem,
Cur quisquam aeterno possit tabescere luctu.

His deinceps adpone v. 917—928:

Nec sibi enim quisquam tum se vitamque requirit.

Cum pariter mens et corpus sopita quiescunt:

Nam licet aeternum per nos sic esse soporem,

Nec desiderium nostri nos adficit ullum:

Et tamen haud quaquam nostros tunc illa per artus

Longe ab sensiferis primordia motibus errant,

Cum correptus homo ex somno se colligit ipse eqs.

Nam haec, quae ad somnum, non ad mortem referri apparet, post v. 910—916, quibus de morte agitur, posita prorsus

inepta sunt. Ita autem traiectis versibus et sententia illustris fit et gradatio restituitur. Nam si in somno sensus nullus est, cum animae primordia ita dissipata sunt, ut mox in pristinam coniunctionem redire possint, quanto minus in morte, cum materies plane disiecta et perturbata sit, sensum suspicari licet! Turbari autem somno animi materiem Lucretius probare conatur IV 904—958.

III 931:

Quid tibi tanto operest, mortalis, quod nimis aegris
Luctibus indulges? quid mortem congemis ac fles?

Ad quae Munro: „*Q. t. t. o.* seems to mean *quid tibi est tanti momenti*“; recte is quidem vel paene recte ad sententiam, sed verbis quid fit? Haec ut illi respondeant, pro *tibi* dativo *te* accusativum scribendum puto, ut illud *est* non, ut librario visum erat, ab eo, quod est *esse*, sed ab *edendi* verbo declinatum interpretemur. Ad usum vocabuli confer, si operae pretium est, v. 991: *Quem volucres lacerent atque exest anxius angor*; Verg. Aen. XII 801: *Nec te tantus edat tacitam dolor*; Hor. Epist. I, 2, 38: *siquid Est animum.*¹⁾

V 1031:

Sentit enim vis quisque suam quod possit abuti.

Ita libri. neque aliter veteres editiones, nisi quod *vim* in eis legitur, quod in posteriores quoque transiit. Contra Lucianus Muellerus de re metr. p. 382 [et iam Wakefieldius] *suam* in *suas* mutare maluit collatis II 586 et III 256, ubi *vis multas* et *multae vis* scriptum exstat. Deinde Lambinus *quoad* plerisque probavit. Ac de illa quidem controversia, utrum *vim* an *suas* accipiendum sit, ut meam sententiam proferam, *uis* ex eo, quod proxime sequitur, *quis* oriri potuit, *suas* autem cur in *suam* abierit, cum *vis* intactum mansisset, mihi non planum esse fateor. De Lambini autem coniectura cum plerisque mihi non convenit. Nam sententiarum series ea est, ut non de moderatione aut de fiducia animan-

¹⁾ [J. L. Ussingio aliter videtur, qui in Commentario Carminum selectorum (recte, ut opinor) Lucretii verba sic iungenda esse censet: „*Quid tibi est quod tanto opere nimis aegris luctibus indulges*“, ordine verborum Latinis non admodum duro, v. annot. eius ad Plauti Asin. 230 et Amph. 721. M. C. G.]

tium hic agi appareat, sed potius de fine, ad quem suas quisque vires dirigit, dum sensu quodam iam inde ab initio tamquam anticipat ea naturae suae commoda, quibus potissimum, cum ad adultam aetatem pervenerit, firmus ac validus futurus sit. Haec postquam ita, ut exposui, explicanda esse mihi persuaseram, non quaerenti mihi occurrit Halieuticorum, quae inter Ovidiana feruntur, locus (v. 7 sqq.): *omnibus hostem Praesidiumque datum sentire et noscere teli Vimque modumque sui*, scilicet non eum modum, quem in rebus esse ait Horatius, sed rationem utendi. Quem locum cum ego huius Lucretiani simillimum esse statim animadverti, tum Antonius Zingerle, qui Ovidi imitationes cum maximo litterarum Romanarum emolumento pervestigavit, eius ipsius libri, quo id fecit (Ovidius und sein Verhältniss zu den Vorgängern), partis II p. 16 hinc indidem expressum esse censet. Quae cum ita sint, sic sententiae optime satis fieri posse puto, si scribamus *quo*.

V 1131:

Nec magis id nunc est neque erit mox quam fuit ante, scilicet perpetuum illud ambitionis certamen. At Lucretio neque aequalium vita placebat neque res humanae mox meliores futurae esse videbantur. Immo haud pauca antiquissimis temporibus melius quam suis se habuisse arbitrabatur. Sin autem non desperabat fore, ut genus humanum, postquam ad Epicuri doctrinam accessisset, maiorem, quam qua tunc uteretur, sapientiam aliquando compararet, id profecto brevi futurum esse non poterat putare. Quam ob rem, nisi totum hunc locum perperam intellego, non *magis*, sed *minus* a poeta scriptum esse oportet, ut se de suo tempore et de proximis aetatibus desperare, de ceteris autem nihil conicere significaret.

V 1186:

In caeloque deum sedes et templa locarunt,
 Per caelum volvi quia nox et luna videtur,
 Luna, dies et nox et noctis signa severa
 Noctivagaeque faces caeli flammaeque volantes,
 Nubila, sol, imbres, nix, venti, flumina, grando
 Et rapidi fremitus et murmura magna minarum.

Hic *fulmina* iam ab Italis restitutum est, *serena* pro eo quod traditum est *severa* Lambinus proposuit recte, ut plerisque visum, quamquam Munro hoc poetico sermoni magis convenire ait. Idem Lambinus v. 1187 *noctem soli* iussit loco cedere, v. 1190 *solem rori*. Quam duplicem mutationem Lachmannus ne verbo quidem commemoravit, codicum autem scripturam ut infirmaret, hoc monuisse satis duxit, Lucretium, si *επανάληψιν* voluisset, *Nox et luna, dies* nempe eodem quo ante vocabulorum ordine scribere debuisset; itaque v. 1187 *lux et luna* edidit, quod Bernaysius accepit. Munro vero, cum *noctis* vocabulo iterato minime se offendi professus esset, ut illam Lachmannianam *επανάληψεως* rationem refutaret, exemplis usus est B 837: *Τῶν ἀνῆθ' Ὑγρακίδης ἴρχ' Ἄσιος, ὄρχαμος ἀνδρῶν, Ἄσιος Ὑγρακίδης, ὄν* non enotatis eis quae secuntur *Ἀρισβήθεν φέρον ἕπποι Αἰθωνες μεγάλοι ποταμοῦ ἀπὸ Σελλίεντος*, tum 870: *Τῶν μὲν ἄρ' Ἀμφίμαχος καὶ Νάστις ἠγησάσθην, Νάστις Ἀμφίμαχος τε, Νομίονος ἀγλαὰ τέκνα*, quibus locis bina nomina inverso ordine iterata sunt. Scilicet illud non animadverterat, quod Lachmannum quoque videtur fugisse, *επανάληψι* ita locum esse, siquid vocabulo sive pluribus iterum positis aut coniunctum aut simile vel consequens supplementi nomine adderetur. Nimirum eadem repetere sine causa non ornare est orationem, sed potius onerare. Atque coniunctum sive quod epitheti loco est plerumque nominibus additur, simile sive, ut plenius dicam, periphrasis et explicatio vel consequens ad verba quoque accedit. Per illud quid intellegi velim, hoc Lucretianum illustrabit — V 946: *scibant umori fluenta Lubrica proluvie larga lavere umida saxa, Umida saxa, super viridi stillantia musco*. Explicationis exempla haec sunt — III 12: *Omnia nos itidem depascimur aurea dicta, Aurea, perpetua semper dignissima vita*, II 955: *vincere saepe, Vincere et ingentis plagae sedare tumultus*, V 298, ubi de lychnis et taedis agitur: *tremere ignibus instant, Instant, nec loca lux inter quasi rupta relinquit*, quem locum legenti in mentem venit Cic. Prognost. de divin. I 8 14: *Et matutinis acredula vocibus instat, Vocibus instat et adsiduas iacit ore querellas*. Consequens iam in eis, quae modo adtuli, forsitan quispiam deprehenderit — neque enim id facile ab explicatione usquequaque discernas —; sed non dubium

exemplum est Propert. II 34 41: *Desine et Aeschyleo componere verba cothurno. Desine, et ad molles membra resolve choros.* quod tamen nihili aestimabit is, qui Heinsium et Baehrensium sequens duces *solvere membra* malit rescribere, id est Aeschylo molles choros tribuere: nam is, ad quem hoc carmen scriptum est, ab Aeschylo Homero Antimacho imitandis ad Philetae Callimachique Musam avocatur. Sed ne in re apud antiquos tritissima subtilius explicanda diutius morer, Munro, si domestica exempla excutere voluisset, quale est hoc, quod in Percy sylloge (II p. 49 ed. Tauchn.) reperies: *There came a lazar to the king's gates, A lazar both blind and lame,* eorum rationem prorsus eandem esse intellexisset. Neque aliter aliae gentes *επαγάγηται* utuntur. cuius rei unum testem excitabo, qui saltem pro Francogallis fidem suam interponat, La Fontaine dico, fabularum scriptorem clarissimum, apud quem in haec nuper incidi — VII 13: *Pleura sa gloire et ses amours, Ses amours, qu'un rival, tout fier de sa défaite, Possédait à ses yeux,* et IX 19: *Et m'ont laissé ravir notre pauvre Robin, Robin mouton, qui par la ville Me suivait pour un peu de pain.* Quod quoniam *επαγάγηται* non in simplici iteratione cuiusvis verbi verborumve, sed in eadem quodam additamento amplificata positam esse satis demonstrasse videar, iam confidenter negare mihi licet illius figurae ullum vestigium eo loco, de quo nunc agitur, apparere. Ex quo efficitur v. 1188 librorum scripturam, quam Munro integram esse opinatur, non posse tolerari. De *solis* vero collocatione idem non potuit haec non addere: „Why *sol* has this unostentatious position assigned to it, I cannot tell“. Immo locus, quo nunc legitur, non modo non *επίσημος* est, sed plane alienus: hic enim meteorologica quae nos dicimus enumerantur, sol autem non aliter atque in v. 1204 iuxta lunam commemorandus erat, id quod Lambinus iam pridem perspexit. Quod idem pro *sole* *rorem* induxit, id ego ob causam, quam modo significavi, rectissime factum puto. Sed ut locus persanetur, praeter illa, quae Lambini acumini debentur, in v. 1188 pro *Luna* adiectivum ponendum est, quo epitheto ad *diei* vocabulum accedente ea, quae cum *nocte*

coniuncta sunt, quodam modo compensentur. Sic igitur ver-
sum refingo:

Alma dies et nox et noctis signa serena.

V 126i:

siluas ut caedere possent

Materiemque dolaret leuare ac radere tigna.

Hunc locum vexatissimum, quoniam despero me ita emen-
dare posse, ut via et ratione id fecisse videar, paucis licet
absolvere. Quod ipse ad eum corrigendum inveni, ab illo
Iuntinae *dolare et levia radere* haud longe abest. Nam in
hac versus conformatione, quae mihi praeter ceteras placu-
erat, cum hoc unum, *levia προληπτικῶς* positum, artificiosius
quam pro Lucretiana simplicitate mihi videretur, postquam
fortuita ejusdem libri lectio v. 1246 mihi obtulit, qui est
Pandere agros pinguis et pascua reddere rura, continuo intellexi
eam, qua offendebar, maculam in *radendi* verbo positam esse,
quod ex illo *reddendi* cum exigua mutatione prodiiisset.¹⁾

Scribebam Mosquae mense Ianuario a. MDCCCLXXXIV.

¹⁾ [*Reddere* iam Lambinus et Wakefieldius. M. C. G.]

Om verba på *-αω* i den homeriska dialekten.

Kritisk öfversigt.

Af **Chr. Cavallin.**

I.

Den homeriska frågan har under de nära hundra år, hvilka förflutit sedan Wolff utgaf sina Prolegomena, icke fått någon lösning, men såsom fråga fått ett allt rikare innehåll och framträd i flera nya gestalter. För Wolff var hon närmast en rent historisk fråga om de homeriska dikternas ålder i förhållande till skrifkonstens ålder i Grekland; genom Lachmann blef hon företrädesvis en philologisk-aesthetisk fråga om Iliadens och Odysseéns enhet som hjeltedikter. Dessa undersökningar fortsättas ännu bland Tysklands philologer med oförminskad ifver, men den homeriska fråga, som under det senaste årtiondet med rätta tillvunnit sig det största intresset, är den språkhistoriska, om den episka dialektens förhållande till den historiske tidens i inskrifter och litteratur till våra dagar bevarade stamdialekter. Att Homeri språk icke sammanfaller med någon af dessa, är en sak, hvarom ingen tid, som egt de gamla sagodikterna, varit i okunnighet, liksom ock de meningar, hvilka man i forntiden och i nyare tider hyst om det i fråga varande förhållandet, öfverhufvud kunna hänföras till två hufvudsåsigter. Enligt den ena är den episka dialekten liksom moder till de öfriga eller den oåtskilda enhet, från hvilken de förgrenat sig; enligt den andra är den en blandning af element från de lokala dialekterna¹⁾. Hvardera af dessa meningar har onekligen sin del af sanning. Det finnes hos Homerus många former, som äfven af den nyaste forskningen erkännas såsom utgångspunkter för dialektåtskilnaderna, t. ex. genetiverna *-αω, -αο, -αων*, inf. *-μεναι* m. fl.²⁾, men dessa relativt ursprungliga former äro blandade med andra, som icke äro ursprung-

¹⁾ Krueger, die homerische Formlehre. 1. Anm.

²⁾ Christ, Homeri Ilias 1884, prolegg. p. 133 (de vestigiis veteris graecitatis).

liga, utan åtskilnader jämte andra (*ov, εω, εων, μεν, ειν*). Å andra sidan kan den, som i Homeri språk ser en blandning af dialekter¹⁾, svåriligen förneka, att en dialekt i det bildar sjelfva uppräuningen, i hvilken från de andra blott spridda trådar ligga inväfda. Vi finna af scholierna, att af de äldste grammatici Zenodotus i stridiga fall gaf det asiatiskt-ioniska elementet företräde, under det Aristarchus gynnade de attiska formerna på ett, som våra dagars critici döma, otillbörligt sätt; märkvärdigt nog förnimmes redan från forntiden en dunkelt uttalad fordran, att dikten skulle läsas på aeolisk dialekt²⁾. I nyare tid har väl knappast någon satt i fråga, att icke sjelfve stammen i den homeriska dialekten, sådan som den nu föreligger, är asiatisk ioniska, men frågan är så väl huru den onekliga blandningen af äldre och nyare ioniska former bör förklaras, som ock i hvad mon ioniskan må anses blandad med element från andra dialekter, samt huru denna blandning skall tänkas hafva kommit till stånd. Beträffande först blandningen af äldre och yngre ioniska former är man i allmänhet, äfven vid olika åsichter om sjelfva de bevarade dikternas ålder och ursprungliga enhet, öfverens om den förklaringen, att, då de episka dikterna icke varit produkt af en skald eller ens af en tid, utan utvecklats sig under en tidrymd af flera generationer, från det lefvande språket alltjemnt nya former inträngt i det poetiska, under det på samma gång de äldre, i verkligheten bortdöda, elementen icke blott bibehållit sig i de äldre dikterna utan ock, i synnerhet i häfdvunna vändningar och efter versens behof, användts i de nyare³⁾. Så mycket större är afvikelsen

1) Ingen har i nyare tider skarpare betonat dialektens ursprungliga egenskap af blandad än Imm. Bekker i *Homerische Blätter*, p. 136.

2) Müller, *fragm. hist. gr.* II. p. 246 *τὴν ποιήσιν ἀναμιγνύσκεισθαι ἀπὸ τοῦ Ζήνωνος ὁ Μάγνης: Μιολδοὶ διαλέκτου τὸ δ' αὐτὸ καὶ Αἰθαίοχος.*

3) Leskien i *Curtii Studien* II. 67 ff. Sayce, *über die Sprache der homerischen Gedichte*, übersetzt von Imelmann 1881: Die hom. Sprache ist eine Mosaik, worin Wörter von verschiedenem Alter und aus drei verschiedenen Dialekten (dem aeolischen, ionischen und attischen) dergestalt mit einander gemischt sind, wie es nur in einem künstlichen Dialekte denkbar ist, in einer nie wirklich

i meningar rörande de andra dialekternas, särskildt den aeoliskas bidrag till Homeri språk. Den moderata midten erkänner tillvaron af ett mer eller mindre begränsadt aeoliskt element, hvilket den härleder antingen från talspråket i skaldens födelseort Smyrna, hvilken under olika tider tillhört det aeoliska och det ioniska statsförbundet (K. O. Müller), eller från asiatiskt aeoliska hjertesånger, hvilka skulle ha föregått och bildat grundvalen för de ioniska, i större stil och omfattning utförda epopéerna (Bergk, Gr. Litt. gesch., Hinrichs, de vestigijs aeolicae elocutionis apud Homerum; Sayce, l. c. anm. 5; Christ, Prolegomena in Iliadem p. 125). De två ytterligheterna representeras af Sittl (die Aeolismen der homerischen Sprache i Philologus 1884 och i Griechische Litteraturgeschichte 1883), som öfverhufvud förnekar tillvaron af något aeoliskt element i Homeri språk¹⁾, och å andra sidan af Fick, die Odyssee in ihrer ursprünglichen Gestalt, wiederhergestellt (Göttingen 1883), enligt hvilken Homeri sånger ursprungligen diktats på aeolisk dialekt och först i en senare tid, och så vidt versmåttet det medgifvit, blifvit öfversatta på ioniska.

Dessa olika åsikter hafva helt naturligt icke blifvit utan inverkan på textrecensionen. Om nämligen den homeriska dialekten, sådan den i handskrifterna föreligger, på ett eller annat sätt antages vara en blandad dialekt, uppstår af sig sjelf frågan, om och i hvilken mån den kan och bör återställas till ett renare och mera uniformt skick. Svaret på denna fråga måste bero af den åsigt, man hyser om blandningens ursprunglighet och väsentlighet för dikterna, eller med andra ord: en normalisering af Homeri språk eger endast i det fall historiskt berättigande och philologisk betydelse, att dikterna en gång egt ett renare språk, en verklig stamdialekt. Det kan ju hända, att den episka dikten, i allmänhet betraktad, en gång talat en mera oblandad dialekt,

vom Volke gesprochenen sondern von Generationen von Dichtern nach und nach für die Bedürfnisse der epischen Composition ausgebildeten Sprache.“

¹⁾ „Die homerische Sprache ist von den Sprechweisen verschiedener Zeiten eines und desselben Stammes gemischt.“

men att blandningen redan stadgat sig förr, än dessa åt oss bevarade dikter, Iliaden och Odysseen. tillkommit; en sådan hypotes har större skäl för sig i samma mån som det erkännes, att dessa dikter till alla sina delar, både i dem, hvilka den historiska och aesthetiska kritiken utpekar såsom de äldre, och i dem, hvilka hon utmönstrar såsom nyare, visar ett och samma blandade språk¹⁾. Är detta fallet, sitter naturligtvis dialektblandningen allt för djupt för att kunna uppryckas. Likaledes — om man med Sayce (l. c.) anser det fornioniska hos Homerus blott bestå i vissa häfdvunna vändningar och formler men sjelfva diktens stam vara nyionisk, tillkommen i sjetten seklet f. Chr., samt delvis ega en lika konstgjord dialekt som Apollonius Rhodius eller till och med Quintus Smyrnaeus, kan naturligtvis ingen normalisering rimligen komma i fråga. För Sayce kunde på sin högsta höjd bli fråga om att utplåna spåren af den „attiska manipulation“, hvilken dikten i femte seklet („Perikles' tid“) af engelske philologer anses hafva undergått. Anser man deremot Iliaden och Odysseen vara af urgammalt datum (från 9de seklet), men senare antingen genom en mängd successiva småförändringar eller genom en revolution i stort hafva blifvit bragta till sitt nuvarande språkliga tillstånd, kan det svårigen slå fel, att man vill i detalj göra sig reda för versernas ursprungliga utseende, och en textrecession skall i detta fall helt naturligt röja inflytande af den föreställning. utgifvaren gjort sig om den „rätte“ Homerus. Så se vi, huru redan Imm. Bekker, ehuru han fullständigt stod på den Wolff-Lachmannske ståndpunkten, enligt hvilken delarne af Iliaden äro äldre än det hela²⁾, och oaktadt sin åsigt om den ursprungliga och urgamla språkblandningen hos Homerus, likväl sökte, naturligtvis med dessa grundsatser utan sträng konsekvens³⁾, genom införande

¹⁾ Wolff, Prolegomena ad Homerum, Berlin 1876, p. 84 (138).
Christ, Prolegomena in Iliadem, p. 151.

²⁾ Från denne synpunkt bedömde han t. ex. den olika behandlingen af „*Ηοη*“ till och med i de närliggande verserna *A* 551 (*πότια Ηοη*) och 595 *λευκόλεος Ηοη*.

³⁾ Hom. Blätter, p. 133.

af digamma, genom upplösning af sammandragna former m. m. återställa Homerus till ett mera archaistiskt utseende. I de senaste åren hafva Aug. Nauck (1873—1879) och W. Christ med långt vidsträcktare begagnande af den jämförande dialektforskningens resultat och långt större konsekvens fortgått i samma riktning. Naucks af många skarpt klandrade radikalism att „vilja gifva en homerustext, som vore äldre än Alexandrinarnes“ (Sittl), är emellertid en obetydlighet mot den djerfhet i hypothes och utförande, som röjes i den ofvannämnda Odysseupplagan af Aug. Fick. Ficks sats är, såsom vi hafva antydt, att Iliaden och Odysseen ursprungligen hafva diktats på aeolisk dialekt (omkring 850 före Chr., i öfverensstämmelse med Herodoti antagande) och först i 7de seklet (30de Olympiaden, 660 f. Chr.) öfverflyttats till ioniska. För denna hypothes har han två hufvudskäl; det ena, att den episka sagan och hennes scen (Mysien), hennes hjeltar och gudar och skalder alla tillhört den aeoliske stammen¹⁾, det andra, att i dikterna, sådana de nu föreligga, aeolismer konstant finnas i alla sådana fall, i hvilka de aeoliska och de ioniska formerna äro quantitativt olika och således de senare icke utan versens förändring kunnat insättas i de förras ställe, men deremot lika konstant icke finnas, hvar helst sådant utbyte i följd af prosodisk motsvarighet kunnat ske (säl. t. ex. *ἄμμι, ἄμμες, ἄμμε* på grund af prosodisk olikhet med *ἴμῖν, ἴμεῖς, ἴμέας*, men icke *ἄμμέων* såsom lika med *ἴμέων*). Dock hade denna aeoliska dialekt icke varit fullt densamma, som den, vi finna på lesbiska inskrifter och i lyrisk litteratur, utan en äldre. Fick nödgas t. ex. af nämnda metriska skäl att låta gen. *ωο, οιο* (lesb. *α, ω*) quarstå; icke heller vågar han utplåna sådana dubbelformer som *εἰσί* och *ἔασι, ἔμμεναι* och *ἔμμεν* m. fl.

Fick har icke inskränkt sig till att lemna prof på denna fornaeoliska sagodiktning, utan, såsom titeln af hans

¹⁾ Häremot Christ l. c. p. 126. Jfr. för öfrigt den sammens recension af Ficks Odyssee i *Philologischer Anzeiger*, 1884, 1. Christ finner emellertid åtskilligt i Ficks recension bifall värdt, såsom utbytet af *α* mot *η* i *ἡρμείσσα*, dubbelt *σ* i *ἰσσοσ* m. m.

skrift utvisar, till aeoliska öfverflyttat hela Odysseen eller rättare den del deraf, hvilken han erkänner för ursprunglig, i det han från på en gång kritisk-philologisk och språkhistorisk synpunkt sökt genomföra en skilnad mellan textens aeoliska och ioniska beståndsdelar. Dervid är han nog lycklig att finna sina åsigtter i resultatet sammanträffa med en redan förut från blott den förre synpunkten genomförd utmönstring af diktens större och yngre partier, nämligen den, som förefinnes i Kirchhoffs die homerische Odyssee (Berlin 1859 och 1879). Enligt denne författare utgöres Odysseen af två olika och till åldren vidt skilda lager, nämligen:

1. 4 äldre stycken, nämligen: a. *ῥόστος Ὀδυσσεύως*, den ursprungliga Odysseen (*α* 1—88. *ε-η, ι, λ, ρ* 1—125). b. *Τίσις Ὀδυσσεύως* ett senare (svagare) arbete, möjligen af samme författare, *ρ* 125—*ξ*, och, i stort taget, *π—ψ*. c. *Τηλεμάχεια β—δ, ο* 1—282, samt d. *Ὀδυσσεύως ῥόστος*, hufvudsakligen *κ* och *μ*, arbeten af senare författare. Dessa samma fyra dikter äro enligt Fick de ursprungligen aeoliska styckena af Odysseen.

2. „Füllstücke“, enligt Lachmanns terminologi, eller stycken, hvilka enligt Kirchhoff en „Bearbeiter“ eller „Anordner“ (diaskeuast), af „ännu svagare poetisk begåfning än Telemachiens skald“ i 30—50 Olympiaden¹⁾ hopsatt för att till ett helt, — den nuvarande Odysseen — sammanbinda de särskilda, ursprungligen sjelfständiga dikterna. Til dessa fyllnader höra *α* 88—442, *δ* 607 ff., *θ*, slutet af *ρέκνια*, *λ*, stycken af *ο* och *φ* m. m. samt *ω*.²⁾ Denna diaskeuast har nu Fick funnit i rhapsoden Kynaithos från Chios, äfven identifierad med den blinde sångaren från Chios i hymn. hom. 1 (v. 172); det är (enligt Fick) han, som öfversatt de ursprungligen aeoliska hjeltedikterna på sin ioniska dialekt,

¹⁾ Kirchhoff grundar denna chronologiska bestämning på *η* 54 f. 56—68. Då i de s. k. hesiodeiska *ἠΐαι* Arete nämnts Alkinoi syster, måste verserna 56 ff. enligt Kirchhoffs mening vara yngre än nämnda pseudohesiodeiska skrift. Denna åter bevisas tillhöra en sen tid deraf, att hon omnämner Cyrenes anläggning.

²⁾ Jfr. Sittls i detaljer afvikande bestämning af äldre och yngre beståndsdelar i Odysseen i „die Wiederholungen in der Odyssee“, 1882.

men med bibehållande af de aeolismer, som af metriska skäl icke kunnat utrotas, samt författat fyllnadstyckena på samma blandade och konstgjorda dialekt.

Beviset för Kynaithos' identitet med Kirchhoffs diaskeuast ligger för Fick hufvudsakligen i de anspelningar på Sicilien, hvilka finnas i Odysseéns senaste rhapsodier (*ἀμφίπολος Σικελίῃ*, i Laertes' hus ω 366; ω 389). Af dessa slutar Fick, att dikten i sitt nuvarande skick blifvit hopsatt på Sicilien. Men enligt en gammal grammaticus uppträdde Kynaithos såsom rhapsod i Syracusae omkring 69de Olympiaden; detta tal (*ἔξακοστήν ἐννάτιον*) rättar Fick til 29de (*εἰκοστήν ἐννάτιον*) och får på detta sätt fram ungefär samma tid före Christus, som Kirchhoff bestämt för Odysseéns tillkomst såsom ett helt. Från språkets sida åter ligger beviset för den vidtagna fördelningen i ursprungligt aeoliska och senare, ioniska, beståndsdelar deri, att de ionismer, som visserligen också i de förra förefinnas, kunna, om äfven med svårighet. d. v. s. genom konjunkturala ändringar och utmönstringar, återföras till æolisk dialekt, under det de talrika ionismerna i de yngre partierna „i de allra flesta fallen icke ens genom konjektur kunna undanrödjas“¹⁾. Af detta förhållande slutar Fick, att de förra styckena ursprungligen alls icke innehållit några ionismer, men de senare „författats af Ionier, hvilka visserligen afsågo att efterlikna den „fornepiska dialekten“ (den aeoliska? eller den af dem sjelfve skapade blandade?), men af brist på djupare insigt i densamma snart, utan att veta det, återföllu till sin inhemska munart“; och denna slutsats är för honom så mycket säkrare, som de språkliga skälen understödjas af de från diktens komposition och sammanhang hemtade (Kirchhoffska) skälen. „Die Stellen,“ säger Fick (l. c. p. 28), „welche festsitzende Ionismen enthalten, d. h. ionische Formen, welche sich nicht ins Aeolische zurückübersetzen lassen, sind fast durchweg zugleich solche, an welche eine vernünftige Kritik von jeher Anstoss genommen hat. Treffen so Bedenken der Kritik — meistens schon die Athetesen der Alten — mit sprachlichen Verstössen gegen die Aeolis — festen Ionismen — zusammen, so ist damit

¹⁾ Die homerische Odyssee, p. 318 f.

bewiesen, dass die betreffende Stelle und was mit ihr sammanhängt nicht dem altaeolischen Bestande der homerischen Gedichte angehört, sondern von en Ionier interpolert ist.“

Ficks upplaga af Odysseen är altså ett försök att genom en samverkan af högre och lägre kritik bestämma hvad som i nämnda dikt är „gammalt och aeoliskt och hvad som är ungt och ioniskt“. Hans förfarande torde karakteriseras genom följande exempel:

1. från de ursprungligen aeoliska verserna

a. bortskaffas, der så ske kan eller synes kunna ske, de ioniska orden och formerna, t. ex.:

ξ 459 *συχόρβου περιαιζών* f. *συχώρτεω περιηιζών*. α 10 *τῶν ἀμόθεν γε, θεά, θύγατερ Διός, ἔσπε* (f. *εἰπέ*) *καὶ ἄμμιν*. ε 220 (m. fl. st.) *οἶαδε ἴ' ἐλθμεμένα καὶ νόστιμον ἡμαρ ἰδέσθαι* f. *ιδέσθαι*; samma utbyte af ord sker ε 209 och ξ 311 *ἵνα νόστιμον ἡμαρ ἴκηαι* f. *ἰδηαι*. η 234 f. *ἔγνω γὰρ φᾶρός τε χιτῶνά τε ἔμματα κάλα, τοῖα, τά ᾗ' αἴτα ἔτενξε σὺν ἀμφιπέλοισι γίναϊ.*

ist. f. *εἴματ' ἰδοῦσα | καλά, τά* etc.; β 152.

I dessa rättelser öfverskrider Fick icke sällan de gränser för vokalers förändring, hvilka våra homerustexter konsequent iakttaga, såsom då han eliderar *o* i *Λαίρτω* för att undvika ionismen *Λαίρτω* *ι* 505, *ι* i *σεῖλαι* φ 246, *o* i *τέο* φ 210 (jfr. Christ l. c.). I detta stycke står han emellertid icke ensam bland homeruscritici. Lugebil i Jahrbücher f. klass. Phil. XII. Supplementb. 193 ff. fordrade för genetiven *-ov* öfverallt *o'*¹⁾, hvarhelst versen det tilläte, och Christ (Hom. II. prol. p. 137) anser sig med rätta kunna återgifva åt Homerus genetiver på *α'* (f. *ω*)²⁾, ehuru han icke faktiskt inför dem i texten. — Ett liknande åsidosättande af traditionen röjer Fick, då han i texten ε 473 sätter *δέδδοα* f. *δεῖδω*, enligt Mahlows antagande (Zeitschrift f. vergl. Sprachf. XXIV 293—5; G. Meyer, gr. gr.), att *δεῖδω* skulle vara genom kontraktion uppkommet af *δεῖδοα*, *δέδδοα*. Man misskänner härvid den sanningen, att mångestädes i språket

1) Lugebil anser nämligen de thessaliska inskrifternas gen. sing. på *-oi* vara uppkommen af *-oiω*, hvilket G. Meyer betviflar. Griech. Gram. p. 291.

2) *Πηλιῶν δα' Ἀχιλλῆος* för *Πηλιῶτεω Ἀ. Α. 1.*

afseendet på bevarande af det karakteristiska i böjningsformen öfverväger ljudlagen. Grekiskan låter ingenstädes femininas nominativändelse *α, η* genom kontraktion försvinna i ett *ω* (*διπλόη διπλή; ὀγδόη*); lika otroligt är, att det för perf. 1 sing. ind. karakteristiska *α* skulle ens af handskrift-afskrifvare så behandlas¹⁾.

b. Om ändring icke kan ske och således en i versen fast ionism förekommer, utmönstras versen sjelf och „hvad dermed sammanhör“ såsom „vereinzelte Einlage des Kynai-thos“, stundom med angifvande af skäl (om ock svaga ss. γ 36—64), stundom utan anfördt skäl, t. ex. ι 114 *ἐξ εὐηγεσίης ἀρετῶσι δὲ λαοὶ ἐπ' ἑατῶ* (för kontraktionen i *ἀρετῶσι*), ζ 422, δ 608, ι 138—9 (för slutorden *πασέων, νανιέων*), ε 123—4 för *ἔως*, oak-tadt den til *τόσσα ζῴοντες* svarande relativsatsen på detta sätt går förlorad (Christ l. c.), m. fl. Samma dom att begrafvas i tysthet drabbar ock många verser, som i sakligt hänseende icke förlikas med den uppställda fördelningen i äldre och nyare stycken, t. ex. de bekante verserna α 5—9, emedan deras innehåll (om solens oxar) syftar på den af Kirchhoff utdömda tolfte boken. m. fl.

2. i de senare eller från början ioniska styckena af Odysseen (Kynai-thos' tillsatser) tillåter Fick icke sådana ändringar eller utslutningar och afvisar bestämdt de förslag, som af andra gjorts till undanrödjande af ioniska former, t. ex. af *σνβῶτεω πειρητίζων*, ο 304, ehuru alldeles samma ord ändras ξ 459; på samma sätt bemötas (p. 302) Naucks förslag till rättelser α 91. 110. 112. 293. Fick till och med tillskapar sjelf prosodiska hinder för digamma i de ioniska styckena, såsom då han i ω 250 läser *ἀεικέλι' ἔσσαι* (*ἀεικέα ἔσσαι*) eller ω 278 föredrager läsarten *ἀνύμονας* (*ἔργα*) framför *ἀνύμονα* (Christ, Philol. Anzeig.). Man har svårt för att öfvertyga sig om, att orsaken till detta olika förfarande med olika delar af dikten skulle verkliggen vara den statistiska, att svårigheterna för en transposition till aeolisk dialekt visa sig

¹⁾ „δέδρατα ist im ionischen regelrecht zu *δέδρα, δειδρα, δειδω geworden.“ Mot kontraktionens regelmässighet är visserligen intet att anmärka, men att kontraktion fått ske, är tvifvelaktigt. Hvarför kontraherades icke lika väl *ἀκίχρα* till *ἀκίχω*?

färre eller mindre i de för äldre ansedde delarne af Odysseén än i dem, hvilka enligt Ficks hypotes hafva Kynaithos till författare. Man jämföre till antal och art de nödvungna ändringarna i de aeoliska rhapsodierna ι och λ (9, 11)¹⁾ med det „ioniska“ stycket ω 300—379 eller $\Sigma\pi\omicron\rho\delta\alpha'$ ψ 344—372, ω 205—547 (Fick, die hom. Odyssee. 292 ff)²⁾.

På detta sätt har emellertid den textrecension uppkommit, som har till titel „die homerische Odyssee in ihrer ursprünglichen Gestalt“. Vi skola icke inlåta oss på kritik af hennes allmänna förutsättningar: de forngrekiska hjeltedikternas aeoliska ursprung och de till oss bevarade dikternas uppkomst genom öfversättning till en af aeolisk och ionisk dialekt blandad språkform. Vi anmärka blott det besynnerliga deri att, under det Fick finner det omöjligt, att den episka dikten i 9de seklet kan hafva begagnat en blandad, om vi så få säga, litteratur-dialekt, som uppkommit genom successiv sammansmältning af två lokaldialekter, han deremot finner samma blandning antaglig såsom en plötslig nyskapelse i sjunde seklet af en man och för recitationsstycken, med hvilka denne homerid uppträdde vid festliga sammankomster på en tid, då lokaldialekterna ännu bestodo i sin fulla egenomlighet både som talspråk och skriftspråk. Huru kunde, så må man väl fråga, de ädle Ionerna vid Delosfester till Apollos ära lyssna till Kynaithos och prisa „den blinde man-

¹⁾ Särskildt förtjenar den hänsynslösa rättelsen 208—210 uppmärksamhet.

²⁾ Jfr. Christs intyg, l. c. 151 f, att med afseende på digamma ingen skilnad förefinnes mellan de för äldst ansedde delarne af Iliaden $\mathcal{A}\mathcal{A}$ och dem hvilka anses för yngst ($\mathcal{K}\mathcal{Q}$), och Nabers (Quaest. hom. p. 79); att just de till sin ursprunglighet mest betviflade rhapsodierna med synuerlig trohet bevarat de former, som medgifva digamma, under det i „duo antiquissimi Odysseae libri“ förhållandet är motsatt. — Äfven i andra stycken gäcker den homeriska grammatiken kritikens bemödande att af språkbruket bestämman olika böckers eller afdelningars relativa ålder. Artikelns bruk t. ex. skulle man a priori vara böjd att anse såsom mera tillhörig den yngre homeriska (fornioniska) litteraturen, men den är vanligast i Iliaden, något mindre vanlig i Odysseén och ojämförligt mycket mindre i hymnerna och hos Hesiodus. Hvad beträffar de olika afdelningarua af Iliaden, är artikeln minst lika vanlig i $\mathcal{A}\mathcal{A}$ som i $\mathcal{K}\mathcal{Q}$.

nen från det klippiga Chios“ såsom den förnämste bland sångare, i fall det som han föredragit, d. v. s. Homeri dikter i sin hos oss traditionella språkform, för dem varit en splitterny half-aeolisk rotvelska, som, enligt Ficks åsigt, intager samma ståndpunkt af bildadt språk, som Bräsigs sammanrotning af förvridna högtyska, platttyska, latinska och franska glosor?¹⁾

Hvad åter beträffar hypothesens genomförande eller öfverflyttningen af Odysseéns ursprungliga delar till aeolisk grekiska, så låta de allra flesta af de med texten för detta ändamål vitttagna förändringar hänföra sig till två hufvudslag: införande af digamma och upplösning af kontraherade stafvelser. Den i andra rummet nämnda förändringen, som förekommer i synnerhet vid verba på $-\alpha\omega$, har erbjudit textrecensenten de största svårigheter; det är till dessa verba såsom uppsatsens egentliga ämne, vi nu öfvergå, i förhoppning att det hittills anförda skall anses såsom en icke onyttig inledning till ämnet. Den åsigt, Fick genomför i frågan om dessa verb, är icke i det hela ny; framställningen skall därför tills vidare lemna Fick för att historiskt redogöra för de olika åsigtorna om verba på $-\alpha\omega$ i de homeriske texterna.

II.

Praesentia och imperfecta af verba på $-\alpha\omega$ förekomma hos Homerus i trefaldig gestalt²⁾. Han eger

1. de nyioniska och attiska sammandragna formerna³⁾,

¹⁾ Die hom. Odyssee p. 28; jfr. p. 27, hvarest „das wüste durcheinander von ionischen und aeolischen Formen im jetzigen Homer“ (Kynaithos verk) kallas „ein nur durch die Ungunst historischer Verhältnisse entstandenes Mischmasch“.

²⁾ Jfr. om dessa former Buttman, Gr. Gramm. I. 181; Krueger l. c. 44 ff; Bekker, Hom. Blätter 46 ff; Kühner Gr. Gr. § 248. Mangold, de diectasi homerica i Curtii Studiën VI. — hufvudarbete särskildt beträffande formernas statistik och historik af frågans behandling. Curtius, Erläuterungen zu seiner gr. Grammatik; Wackernagel, die epische Zerdehnung, i Bezenbergers Beiträge IV. 1878.

³⁾ Hos Herodotus hafva dessa verb alltid sammandragna former, eller, ock öfvergå de till typen på $-\alpha\omega$; jfr. Steins Uebersicht (i hans upplaga).

hvilka enligt regeln äro uteslutne från verben på -εω, t. ex. *μεινοῦσθε*, *ἀρετῆ* (θ 329), *πειρῶνται*, *ἀγαῖσθε* (ὡς αὐ̄ νῦν μοι ἀγαῖσθε θεοί) ε 129, *ἡρᾶτο*, ζ 323, *ἔλων δ* 2, *ἀμῶεν ι* 135, *ἱβῶμι* och dylika.

2. de oförändrade, öppna formerna, och dessa både med a. kort vokal, — t. ex. *ναιετάουσι*, *ναιεῖόντα*, *ἀοιδιάουσα* ε 61, *ἀοιδιάει*, *νάει* ζ 292, *χαράδων*, *λάει*, *λάων τ* 229 f., *φάει*, *κατεσπίαν*, *μ* 436, *ἔλαον*, *ἔλαουσι*, *ἔλάει*, *π* 5. 9. *ν* 15, *οὔται* (imperat.) χ 356, *εἰσελάων*, *ἐξελάων*, *κ* 83 och b. lång vokal: *πεινῶντες*, *διψῶν λ* 584, *μαιμάει γ* 490, jfr. *χρησθαί*, ζῆρ, *πεινῆρ*, *διψῆρ*, i hvilka enstaka exempel äfven attiskan visar lång stavvokal. — Dessa öppna former äro vida mera fåtaliga än de två öfriga slagen (Mangold l. c.).

3. former, hvilka jämte kontraktionsljudet hafva en kort eller lång vokal, nämligen

a. framför kontraktionsljudet en med detta till kvaliteten identisk lång eller kort vokal, t. ex.: *ἀγαῖσθε* ε 119, *ἡγῆασθε*, ε 122 (*ἀγάεσθε*, *ἀγαῖσθε*); *ἐλάαν* (*ἐλάεν*, *ἐλᾶν*) γ 484; *μνάσθαι* (*μνάεσθαι*, *μνάσθαι*) α 39, *μνάει* (*μνάει*, *μνάει*) π 431, *ὄρώω* (*ὄρώω*, *ὄρω*) α 301 m. fl. *ὄρώοντες* (*ὄρωόντες*), *αἰτιῶνται* (*αἰτιῶνται*, *αἰτιῶνται*), *μαιμῶων* (*μαιμῶων*, *μαιμῶων*; jfr. *μαιμῶωσι*, *μαιμῶωσιν*, *μεινοῦω*, Π. N 75. 78. 79), *δρώωσι* (*δρώουσι*, *δρωῶσι*);

b. stavvokalen framför kontraktionsljudet: *ναιεῖόντα*¹⁾ (*μεμνῆντο* af *μεμνήτο*, *χρῆόμενος* (ψ834); jfr. Herod. *χρέωσα* af *χρήουσα*);

c. themavokalen (bindevokalen) efter kontraktionsljudet: *ἡβῶομι*²⁾, *δρωῶμι*, *γελῶοντες* (Bekker l. c.).

De gamla grammatici sågo i dessa företeelser dels blott en *διαίρεσις* eller *διάλυσις*, upplösning af kontraktionen (Herodianus II. 138 f. Lentz), dels en med poetisk frihet och för versens behof företagen utvidgning (*παρέκτασις*, *παρένθεσις*; *πλεονασμὸς ποιητικὸς*)³⁾. Hos nyare grammatici är den senare synpunkten den öfvervägande eller enda, och formerna

¹⁾ *πυλάωρος*, *θυράωρος* af *πυλή*, *θύρα* och hom. *οὔρος*; *σάω* (af *σάου*? jfr. Capelle) τ 230.

²⁾ A 670; ἡβῶμι H 133.

³⁾ Om Herodiani åtskilnad mellan *διαίρεσις* och *πλεονασμὸς* och *κεκράανται* δ 132 se nedanför.

bära namn af utvidgade (zerdehn^{te})¹⁾. Men för detta göra de uppenbarligen endast skäl för så vidt de jämföras med de sammandragne formerna, de senare ioniskt-attiska. men icke i jämförelse med de öppna formerna, hvilka, som vi sett, också förekomma i de homeriska dikterna, fast i mindre antal. Med dessa äro de såsom och inom de gränser, der de användas, quantitativt alldeles lika och kunna därför icke hafva kommit i bruk för versens behof på en tid, som ännu till sitt förfogande egde de öppna formerna²⁾. De förekomma nämligen blott i sådana fall, då i de osammandragna formerna den andra stafvelsen är lång, antingen af naturen eller genom position *όράω, όράων, ήβίόοιμι, αϊτιάοιται* o. s. v.³⁾ Äfven de öppna formerna förekomma med få undantag (*όβιται, γάε, λάε*) blott i detta samma fall (i *κατεσκίαον δέ Χάρυβδιν μ 436, έλαον προσίόντα π 5* är slutstafvelsen [positione] lång med tillhjälp af det följande ordet). Det enda exemplet på s. k. utvidgad form, som motsvaras af kort andra stafvelse i den oförändrade formen, är *χρῆώμενος*⁴⁾.

För versmåttet äro således de oförändrade och de utvidgade formerna lika, men jämför man dessa två slag såsom ett med de sammandragna såsom ett annat, visar sig lätt, att de två i detta hänseende ersätta och komplettera hvarandra, emedan hvardera slaget blott under vissa förhållanden är användbart i den heroiske versen. Förhållandet är följande:

1) „Die Epiker erlauben sich des Metrums halber einen gleichartigen Vokal vorzuschlagen“, Krüger l. c. p. 44 A. Laroche: „dem durch Zusammenziehung entstandenen langen Vokal wird der gleiche, gleich viel ob lang oder kurz vorgeschlagen oder nachgesetzt“.

2) Krueger. l. c. Anm. 3.

3) Det enda exemplet på ursprungligt kort slutstafvelse med diektasis är *γελόων υ 347* (Codd. *γελόων, γελόων*, enl. Ahrens, Beiträge zur Etymologie, p. 145, af *γελοιάω*).

4) „Dem Contractionslaute wird ein *α* vorgeschlagen“, Krueger, l. c. — Jfr. *αύτοχόωνος* (*χόωνος*?), Hom. *ψ 826*, och i allm. om diektasis (assimilation) utom kretsen af verba på -*αω*, Mangold l. c. 196. Till dessa har Fick i sin upplaga af Odysséen lagt *λάας λάς* af *λάων*, såsom han skrifver ordet *ι 537*.

a. af enstafviga verbalstammar i aktivum förekomma blott de oförändrade öppna formerna, dessliques af *κριδαίω* och *ραιτιάω* (med undantag för *ραιτιάωσα*);

b. der stammen framför *α* har en troché, kunna endast öppna eller diektatiska former användas: *αιδιάονσα*, *τηλεθώσα*, icke *αιδιῶσα*, *τηλεθῶσα*, hvilka innehålla trochéer;

c. hvarhelst deremot framför kort *α* går lång stafvelse eller två korta, äro endast kontraherade former användbara, emedan eljes likaledes trochéer eller tribrachi skulle inkomma i den daktyliske versen: *πειρῶντο*, *προσηύδων*, *ἀρετῆ*, *ἀλώμενος*, icke *προσηύδων*, om ej vokal följer, *πειρῶντο*, *ἀρετῆι* l. *ἀρετῆα*, *ἀλώμενος*.¹⁾

Då sålunda de oförändrade och de s. k. utvidgade formerna förhålla sig alldeles lika till versen och till de kontraherade formerna, men icke alla de utvidgade kunna tänkas hafva uppkommit af de kontraherade på samma sätt eller genom enkel upprepning af kontraktionsljudet, då slutligen i ett eller annat fall den förutsatte kontraherade formen alls icke finnes till eller kunnat finnas, såsom *νηπιᾶς* till *νηπιᾶας*²⁾ och *μενοιῆσι* till *μενοινήσι*³⁾, kunde det med skäl synas rättare att förklara de s. k. utvidgade formerna utan afseende på de sammandragna såsom en phonetisk modifikation af de oförändrade öppna. De allra fleste utvidgade former skilja sig från de oförändrade faktiskt så, att de innehålla två lika vokaler, der de senare ega två olika. Äro nu dessa i den punkten ursprungliga, så hafva naturligtvis de förra uppkommit genom assimilation.

1) Sällan förekomma sammandragna och utvidgade former såsom varianter på samma textställe. Så är t. ex. fallet med formerna *στροφάσθαι*, *τροπάσθαι*, hvilka äro varianter till *στροφᾶσθαι*, *τροπᾶσθαι* *ο* 666, *π* 95 *ρ* 422 *ι* 463. Nauck föredrager enligt grundsats de förra formerna. Christ föredrager *ι* 463 *στροφᾶσθαι* „ob numerorum scabritiem licet forma *στροφᾶτ'* *N* 557 metro stabilita sit.“ Fick skulle här läsa *στροφᾶτο*; se det följande.

2) *α* 297, ss. man antager af nom. sing. *νηπέη* acc. pl. *νηπέας* (jfr. Scholierna och Mangold l. c.).

3) *π* 82, Aristarchi läsart, utdömd af Buttman, Gr. Gr. I. 181 ff., såsom aeolisk (af *μενοινήμι*) försvarad, af Curtius. das Verbum I. 356. Redan i forntiden fanns varianten *μενοινησειε*

Vi stå här vid den s. k. assimilationstheorien, hvilken, först antydd af Götting¹⁾, sedan af Leo Meyer²⁾, G. Curtius samt philologer af hans riktning närmare utvecklats. Icke ordningen *ὄραων, ὄρῶν, ὄρόων* — heter det hos Meyer — utan ordningen *ὄράων, ὄρόων, ὄρῶν* utmärker det rätta, genetiska förhållandet mellan formerna; *ὄρόω* är icke utvidgadt af *ὄρῶ*, utan har genom assimilation framgått omedelbart af *ὄράω* och betecknar just sjelfva öfvergången mellan oförändrad och kontraherad form; först göras af två olika vokaler två identiska och sedan sammansmälta dessa till ett långt ljud³⁾. På samma sätt äro *ἐλάων, ὄράει, μιχανάσθαι, ἡβῶοιμι*, öfvergångsformer mellan *ἐλάεν, ὄράει, μιχανάσθαι, ἡβῶοιμι* och *ἐλᾶν, ὄρᾶι, μιχανᾶσθαι, ἡβῶμι*. Assimilationen är i vissa fall progressiv; nämligen då ett följande *ε* assimileras med ett föregående *α* (*ἐλάεν, ἐλάων*), i andra regressiv, då ett föregående *α* assimileras med följande *ο*-ljud (*ὄράων, ὄρόων*); här som i ionisk kontraktion öfverhufvud segrar *α* öfver *ε*, men besegras af *ο*. Sådan assimilation, anmärker Curtius, förekommer äfven på andra områden af den grekiska ljudläran, t. ex. *σῶος* f. *σῶος*⁴⁾, *φαιέντατος* af *φαιέντατος, ἐξεφαίνθη* af *ἐξεφαίνθη, φῶος* af *φῶος*⁵⁾, samt väl i vissa masculina nomina⁶⁾ *Ἀημοκόων* o. dyl. med urspr. kort *α*, hvaremot långt *α* i dessa ord (*Ἰοσειδάων*) aldrig assimileras. Denna teori kunde emellertid, särskildt i det outvecklade skick, hvori hon först framställdes, icke undgå att blifva föremål för betänkligheter och motsägelser. Leo Meyer anmärkte sjelf, att i vissa fall de assimilerade

¹⁾ Litteraturen hos Mangold l. c.

²⁾ Kuhn, Zeitschr. f. vergl. Spr. X. 1861 p. 45 ff. Icke heller Imm. Bekker synes vara främmande för ett sådant betraktelsesätt, då han l. c. 47 säger, att det korta *α* framför *ω* „sich in *ο* ver-loren“.

³⁾ Jfr. Corssen, Aussprache des lateinischen I.

⁴⁾ Enligt denna äsigt om uppkomsten af *ο* i *σῶος*; rättar Nauck *ο* i de former, hvilka icke ega *ο* i ändelsen, ss. *σῶα, σῶη* till *σῶα, σῶη* r 364, Ω 382; jfr. *σᾶ*, Plat. Critias 111 D.

⁵⁾ Det af Curtius och Mangold tillagda exemplet *νηπιᾶας* af *νηπιέας* faller också enligt denna uppfattning utom analogien (regressiv assimilation af *ε* med *α*).

⁶⁾ Bekker l. c. 47.

formerna oregelbundet visade lång vokal i andra rummet; *ὄραων* utvecklade sig normalt af *ὄραων* men *ω*, *ω* i *αἰτιόωνται*, *ἐχεταιόωντο* hade, lika litet som *φῶως*, tillräcklig grund i motsvarande grundformer; af *αἰτιόωνται*, *ἐχεταιόωνται*, *φῶως* kunde genom assimilation endast komma *αἰτιόονται*, *ἐχεταιόωνται*, *φῶως*, hvilka former därför också borde införas i texterna¹⁾. Här emot invändes åter²⁾, att genom sådant antagande den assimilerade formen upphörde att vara det, han enligt teorien skulle vara, nämligen öfvergångsstadium mellan öppen och kontraherad form, ty af *αἰτιόονται* måste genom kontraktion blifva *αἰτιόωνται*, icke *αἰτιόωνται*. En sådan slutsats kunde L. Meyer så mycket mindre erkänna, som verba på *ωω* icke sammandraga sina två *ο* till *ου* hos Homerus. Han sökte därför afvisa anmärkningen med påståendet, att sammandragning af två identiska vokaler till en lång af samma valör (*ωω* till *ω*) vore den ursprungliga kontraktionslagen, en sats, som med all sin skenbart logiska riktighet historiskt saknar berättigande på homeriskt språkområde³⁾. Det samma kan också sägas om den förklaring, Meyer gifver i andra upplagan af sin „Vergleichende Grammatik der griechischen und lateinischen Sprachen“ I. 1 (1882), nämligen att ett sådant af *α* genom assimilation uppkommet *ο* väl icke egde alldeles samma valör, som hvarje annat *ο*, och därför icke kunde utöfva samma verkan i kontraktionen.

En annan anmärkning af samma art var den, att af *ὄραει* endast kunde blifva *ὄραει*, icke *ὄραει*, af *ἐλάειν* endast *ἐλάειν*, icke *ἐλάειν*, då intet skäl förefunnes för vokalens förlängning vid assimilationen. Mangold, som framställt denna anmärkning, l. c. 174, sökte med afseende på *ἐλάειν* visa, att det i sjelfva verket hade kort ultima och endast finge den förlängd genom verscaesurs inverkan; *ὄραει* åter af *ὄραει* ansåg han vara en anslutning till konjunktiven *ὄραει* af *ὄραει*. Redan förrän Mangolds afhandling utkom, hade emellertid G. Curtius⁴⁾ framställt den förklaring af quantitetsförhållandena i

¹⁾ Jfr. Naucks Ilias t. ex. II 188.

²⁾ af Dietrich, se Mangold l. c.

³⁾ Wackernagel l. c.

⁴⁾ Studien III. 398 ff.

dessa former, hvilka han i senare skrifter ytterligare sökt styrka¹⁾. Först, heter det, måste man antaga, att stamvokalen i dessa verba i allmänhet ursprungligen varit lång, såsom han ännu är i enskilda, dels konstant i *πεινάω*, *διψάω*, dels omvexlande med korthet *ἀγάσμαι*²⁾, *άάω*³⁾. Vidare har denna stamvokalens längd genom metathesis quantitatis öfvergått till themavokalen (bindevokalen), en företeelse, hvilken förekomme på flera områden af det grekiska formsystemet. På samma sätt som af *βασιλῆος*, *λαός*, blefve *βασιλέως*, *λεός*, hade af *χηρόμενος* blifvit *χερόμενος*, af *αἰτιῶνται* *αἰτιῶνται*; detta senare hade genom assimilation öfvergått till *αἰτιῶνται*; så hade ock *ὄραα* uppkommit af *ὄρᾱει*, *ὄρᾱη*; i *ραιετιάωσις* af *ραιετιάούσις* hade det andra ledet af vokalförändringen, assimilationen, uteblifvit; tvärtom föreläge assimilation utan metathesis i *ἰβῶοιμι* (*ἰβῶοιμι*), *ἰβῶορτες*. Mot dessa antaganden anmärkte Mangold, i Curtii Studien VI (s. 139), bland annat: 1. att man enligt analogien med verba på -ew måste antaga, att stamvokalen *a*, som visserligen ursprungligen varit lång, redan före kontraktionen förkortats; om ej detta varit fallet skulle nämligen t. ex. af *φιλόμεν* hafva blifvit *φιλώμεν*. Mangold ville därför i *αἰτιῶνται* se en analogibildning i oregelbunden anslutning till *ὄρώων*, *ὄρώω*, hvilken mening omfattats af Christ i hans detta år utkomna Prolegomena ad Iliadem p. 176. Då emellertid det homeriska språket ännu, sådant det föreligger, visar ett vacklande mellan lång och kort stamvokal *a*, synes detta Mangolds inkast vara af jämförelsevis mindre betydelse. Sådan quantitativ obestämdhet röjer sig i ionisk och attisk dialekt öfver allt, hvarest en halvokal bortfallit⁴⁾, och att här ursprungligen

¹⁾ Erläuterungen zu seiner gr. Schulgr. 3. Auflage. p. 95. Till Curtius sluter sig Kühner i Ausführliche Gram. § 248.

²⁾ ε 119, 122

³⁾ φ 296, 279. x 68. Leo Meyer hade (l. c. p. 48, 53) förklarad längden i *ἰβῶοιμι*, *πεινάορτες* såsom en simpel metrisk nödfallsutväg, en åsigt som redan finnes hos Herodianus II. 138 p. 11 (Lentz).

⁴⁾ Deremot är väl ovisst, om man på aeoliskt område har rätt att antaga kort *a* i *ραός*, *φαός*, såsom Fick gör i sin aeoliske Homerus r 94. η 9.

mellan vokalerna varit ett *ι*, är otvifvelaktigt¹⁾. Denna uppkomst för det långa *α* är ock den enda förklaringsgrunden för dess underlåtenhet att öfvergå till *η*; såsom en för formen karakteristisk vokal förblifver detta långa *α* enligt regel oförändradt, under det bruket i andra fall af samma slag är vacklande, ss. *ἀίη* (*αἰή*), *ἰέρος* o. d. 2. Af större betydelse är Mangolds andra inkast, som bestrider sjelfva teorien om metathesis quantitatis i den utsträckning, Curtius gifvit denna ljudförändring. Den förekommer, säger Mangold, på intet annat område utan i sådana fall, i hvilka den förste vokalen är *e* eller öfvergår till *e* (l. c. 170). Då Curtius såsom exempel på en metathesis quantitatis (med assimilation) utan ingående *ε* anført *γαῖος γάως, θᾶκος θάκος, αὐτοχόωνος (χόφανος)* — han hade kunnat tillägga *μεμῶτας* och *μεμῶτας* B 818 —, förklarar Mangold, att dessa former med *-ω-* icke uppkommit genom metathesis quantitatis, utan genom en progressiv ersättningsförlängning för det mellan vokalerna försvunna digamma. Curtius synes häremot med rätta invända, att det sist nämnda förklarings sättet är minst lika dunkelt, som den s. k. metathesis quantitatis och att det icke finnes något inre skäl för den inskränkning, Mangold för denna uppställt. Emellertid kan Curtius icke förneka, att en svårighet kvarstår olöst i de former, som förete två långa vokaler, såsom *μαιμῶσι* (*μαιμῶσι* l. *μαιμῶσι*, *μαιμῶσι*), och *μενοιᾶ* (T 164)²⁾. Dessa former så väl som det sporadiska i assimilationens framträdande, då den nämligen är inskränkt till iambiska eller spondeiska vokalkomplexer (*-ουαι*, *-ᾶουαι*), men utesluten från trocheiska

¹⁾ Sittl, die homerischen Aeolismen.

²⁾ Bergk, gr. Litt. gesch. I. 868. Anm. 184. En lika mycket eller ännu mera oförklarlig bildning är det *ν* 390 förekommande *γελώοντες*; eller *γελοῖοντες*; Buttm. *γελοῖοντες*, Nauck *γελώοντες*. — De verba på *ωω* tillhörande former, hvilka visa en sammanblandning med eller öfvergång till *α*-klassen, *δηρόμεν*, *ἀρόσοι*, hafva vi förbigått; en rationell förklaring, ss. af verba på *-οω*, medgifva de blott enl. Curtii hypotheser. Sjelfva företeelsen af långt *ο* såsom sådan förekommer både hos Homerus och i Attiskan (*ζέειν*, *ζιγῶν* inf.). Christ har undanrödt *δηρόωντο*, *δηρόοντες*; „ut codicum portenta“ l. c. 176.

och pyrrichiska (*ἀγάρουα, ἀλαόμενος*), föranleder Curtius till det medgifvande, att „die homerische Sprache manche Eigenthümlichkeiten hat, die auf fortwuchernde Analogie und missverständliche Nachbildung zurückzuführen sind.“ På annat ställe (Stud. IV. 478) har han om homerisk vokalism¹⁾ gjort ett ännu rundligare medgifvande: „Wir haben es nur zum Theil mit einem sprachlichen, zum Theil aber mit einem technisch-poetischen Probleme zu thun, das nur aus der Seele der die homerische Sprache konstituierenden Sänger herausbegriffen oder bis zu einem gewissen Grade des Verständnisses gebracht werden kann.“

Med yttranden sådana som dessa har Curtius väl icke framkallat men aningsvis antydt ett hans eget alldeles motsatt betraktelsesätt, enligt hvilket den företeelse, hvilken man från olika synpunkter kallat diektasis eller assimilation, skulle vara en för sjelfva det grekiska språket främmande och endast det rhapsodiska föredraget eller till och med blott texternas orthographi vidkommande egendomlighet²⁾. I utvecklad och omotiverad form och såsom blott en gengångare af den gamla läran om diektasis, förekommer åsigten hos Suhle i „Homerisches Lexikon“ Einl. p. 2 och hos Bergk, Griech. Literaturgeschichte I. 868: „Zerdehnung“ är, säger Bergk, en lång vokals upplösning i två lika ljud och är en poetisk frihet, hvilken gjorde skalden god tjänst för att bemästra det hårda språkstoffet. Den måste förklaras af de episka dikternas recitation. Då nämligen sångarens stämma längre dröjde på en stafvelse och till tre- eller fyrtidig stegrade hennes tvåtidiga längd, upplöste sig vokalen i två skilda ljud och skriften har troget återgifvit recitationssättet. Emellertid har den homeriska poesien³⁾ inskränkt denna

¹⁾ Om formerna *ἔηρ, ἰήρ*.

²⁾ Samma antydan gifver Gust. Meyer i sina dunkla ord Griech. Gramm. § 128: „Die Frage über die sogenannte epische Zerdehnung betrachte ich als eine nicht der griechischen Grammatik sondern der homerischen Prosodik und Metrik, resp. Textkritik zugehörige und lasse sie deshalb unerörtert“, ett förfarande, hvarmed Collitz i Bezenbergers Beitr. VII. 174 finner saken „zu kurz abgetan“.

³⁾ Om det vidsträcktare bruk, som Alexandrinare och senare gjort af diektasis, jfr. Bergk l. c. och Mangold l. c.

frihet till sådana stafvelser, hvilka uppkommit genom kontraktion af tre (eller fyra?) tidsdelar och i hvilka sålunda just det ursprungliga måttet återställles genom kontraktionen.— Huruvida kontraktionen och bruket att upplösa de kontraherade formerna allt ifrån början tillhört det homeriska språket eller först uppkommit i en senare utvecklingsperiod, är en fråga, som Bergk lika litet uppkastat som den, huruvida sångarne må tänkas hafva kunnat skilja mellan sådana långa stafvelser, som uppkommit genom kontraktion, och andra, med hvilka detta icke var fallet och som därför icke med rätta kunde upplösas.

Den språkhistoriska motivering, som åsigten saknar hos Bergk, har hon erhållit genom Wackernagels ofvan nämnda afhandling (Bezzenbergers Beiträge etc. IV), hvilkens resultat är, att de s. k. utvidgade formerna (*ὄφω, ὄφαι*) icke uppkommit omedelbart (genom assimilation) af de ursprungliga (*ὄφάω, ὄφάει*), utan förmedlats af de kontraherade (*ὄφῶ, ὄφᾶ*), men icke på grund af en talspråket eller skaldespråket tillhörande licens, utan i följd af bemödandet att återställa det genom halvvokalers bortfallande och genom kontraktion hopkrympta versmåttet i de homeriska dikterna eller, med andra ord, att den vokaluppepande utvidgningen haft sin orsak i olikheten mellan det fornspråk, på hvilket de gamla dikternas versmått var beräknadt, och det lefvande språk, hvars former efterhand inträngde i dikterna i de äldre formernas ställe¹⁾.

Denne sats framkommer hos Wackernagel såsom resultat af en väl sammansluten kedja af faktiska bevis, nämligen:

1. Negativa bevis: Assimilationen förekommer ingestädes i grekiskt folk- eller litteraturspråk utom hos Homerus och hans imitatores. Hvad särskildt ioniskan beträffar, behandlar hon eljes *αω* eller *ωω* på helt annat sätt, nämligen med förändring af *α* till *ε* t. ex. *Ἀιγείδεω*, icke *Ἀιγείδοω*,

¹⁾ „Wir werden darauf hingewiesen die zerdehnten Formen nicht aus Vorgängen der lebenden Sprache sondern aus Eigenthümlichkeiten sei es des epischen Stils sei es der homerischen Textesgeschichte zu begreifen“, l. c. p. 265.

af *Ἀτρεΐδαο*. — De s. k. assimilerade formerne äro, då den s. k. metathesis quantitatis icke kan sträckas utöfver de af Mangold utstakade gränserne, faktiskt icke mellan- l. öfvergångsformer mellan de oförändrade och de kontraherade; af *ὄροοιτε* måste på ioniskt språkområde blifva *ὄροῖτε*, af *αἰτιόονται αἰτιοῦνται* osv. (jfr. ofvan).

2. Positivt bevis: Många homeriska former röja sig otvifvelaktigt såsom förvanskningar af äldre, föranledda dels af oriktig öfverflyttning från ett äldre alfabet, t. ex. *ἔως* af ett *ἔος*, i hvilket *ε* utmärkte lång vokal, *ῆδη* af (*ῆφειδη* l.) *φείδη* med en augmentering l. kontrahering, som först kunnat inträda sedan digamma bortfallit; *ἔγρευτο* (Hom. II. H 434 och Ω 789) fattadt ss. af *ἐγείρω* ist. f. ett *ἔγρευτο* = *ῆγρευτο* af *ἄγείρω*; dels deraf att man i texten insatte det ord eller den form, som tillhörde det hvardagliga och lefvande språket, t. ex. *ἔλπει* för *φέλπει*, *νεμεσσηθῶμεν ἡμεῖς* för *νεμεσσηθίομεν ἄμμες* o. dyl. När nu i följd af dessa moderniseringar ordens quantitet icke fyllde versmättet, tillade man småord t. ex. *δ*, *ῥ* (*πάντας μὲν ῥ' ἔλπει*, β 91), *οἱ* (*νεμεσσηθῶμεν οἱ ἡμεῖς*, Ω 53), *ὄ τ'* (*ἴσθιε δ' ἔως ὄ τ' αἰδός ο*: *δ' ἴος αἰδός*), eller sökte genom inre utvidgning af orden ersätta bristen. Ett sådant sätt vore Zerdehnung eller klyfning af vokaler, t. ex. *αἰσχετος* f. *ἰσχετος* (ursprungligen *ἀνάσχετος* med den fulla formen *ἄνω* ss. privativt prefix), *ἔηξε* af *ἴηξε* kontraheradt af *ἔαξε*, *ἔφαξε*, *ἔηρδανον* af *ἦρδανον* (*ἔφᾶνδανον*) eller af diphthong: *ῶιξε* af *ῶῖξε*, kontraheradt af *ῆοιξε*, af den med ursprunglig diphthong försedde roten *οῖγ*. Så hade man ock, sedan genom inträde af kontraktion i verba på -*aw* versmättet liksom hopkrympts eller fått luckor, ifyllt luckorna genom klyfning af kontraktionsljudet. Homerus hade t. ex. diktat α 301: *καὶ σὺ φίλος — μάλα γάρ σ' ὄρώω καλὸν τε μέγαν τε*; genom kontraktion hade detta blifvit: — *μάλα γάρ σ' ὄρῶω* —; sedan man märkt bristen, hade mättet fyllts genom klyfning af *ω*: *μάλα γάρ σ' ὄρῶω* —. På liknande sätt komme *αἰτιόονται* af *αἰτιόονται*, *αἰτιῶνται*; *ἰβῶντες* af *ἰβᾶόντες*, *ἰβῶντες* o. s. v. De företeelser af vokalförändring, som icke visade sådan enkel klyfning, hörde icke till samma slag: *ναιετάωσα* komme icke af *ναιετώσα* utan vore blott missförstånd af ett *ναιετίασσα*, hvilket i ett alfabet, som egde *ω* och *ου*, hade bort transponeras till *ου*. Hela denna utvidg-

ning vore en uppfinning af rhapsoder eller afskrifvare, och tillhörde icke ursprungligen det homeriska språket, icke heller hade den någon grund i någon verklig folkdialekt.

Desse äro hufvudpunkterna i Wackernagels hypotes, hvilken från flera sidor rönt obetingadt bifall¹⁾. Onekligen är också bevisningen i mycket både slående och bindande, men teorien lider af en viss svårighet för att, om vi så få säga, fatta fäste i den homeriske texten och den homeriske tidens förhållanden. I dessa hänseenden synes följande kunna med skäl anmärkas²⁾:

1. Wackernagel erkänner dubbelheten af öppne och sammandragne former såsom ursprunglig och outrotlig i de homeriske texterna. „Neben *ὄραω* stehen *ὄρῶ, ἐφορᾶς, φοιτῶσι, ἱβῆμι* vollgültig überliefert da“ (pag. 308); till och med *ἄγρωτο* ligger för Wackernagel icke utom Homeri dialekts gränser. Men om så var, att rhapsoder och afskrifvare voro vane vid denna tvåfald af former, huru kunde då här och der den luckor i texten vållande kontraktionen locka dem till att införa de assimilerade formerna, om dessa former saknade allt stöd af samtidens verkligt talade eller af det poetiskt-traditionella språket? Huru var det möjligt, att de, som hade *ραιτέωρια* för ögon och öron, då de märkte *αιτέωρια* vara stridande mot metrum, icke införde *αιτέωρια*, utan i stället tillgrepo ett så groft fyllnadsmedel som vokalklymningen? Och om detta bruk inrotat sig, hvilken har då varit orsaken dertill, att ändå en så pass stor kvarleva af ursprungliga former räddat sig undan förstörelsen?

2. Men det är icke endast rättelsens art och utsträckning, som är svår att begripa; sjelfva skadans tillkomst är det icke mindre. Wackernagel anför, att i fornindisk poesi

¹⁾ Sayce, l. c. p. 63: „Die ganze Reihe dieser Formen ist die Erfindung von Rhapsoden oder Abschreibern, welche in dem Bestreben das Metrum von Versen wiederherzustellen, die in Folge des Verlustes des Digamma oder durch das Zurücktreten irgend welcher anderen Eigenthümlichkeiten gelitten hatten, zu diesem Zwecke die fälschlich dafürgehaltene Analogie anderer alten Wörter herbeizogen“.

²⁾ Jfr. Curtius, Leipzig. Studien 2. k. Ph. III. p. 192 ff.

likaledes föreligga verser, hvilka genom språkets modernisering förlorat en del af sitt fulla mått, äfvensom att indiske grammatici angifva konstlade och orimliga sätt att fullständiggöra dem. Då han emellertid uppgifver, att dessa rättelseförslag helt och hållet stannat inom teorien och icke genomförts i texterna, får man väl antaga, att båda stadierna i denne förvanskningssprocess tillhöra en tid, då sångerna upphört att lefva på folkets läppar eller åtminstone då det metrum, hvarpå de affattats, icke mera af folket förstods och fattades i sitt förhållande till det talade språkets rhythmus. I Grekland deremot skulle båda stadierna, så väl versmåttets sammankrympning som dess återställelse, hafva tillhört den tid, då Homeri dikter väsentligen egde sin tillvaro blott såsom reciterad poesi och då deras ursprungliga på stafvelsernas quantitet grundade rhythm var i full öfverensstämmelse eller rättare fullt identisk med det talade språkets rhythm. Somliga moderniseringar och utfyllningar gå ju, enligt Wackernagel, tillbaka ända till den tid, då η och ω först infördes i ioniska skriftspråket. Är det nu tänkbart, att rhapsoderne eller deras åhörare någon tid voro så utan sinne för den quantitetskilnad, på hvilken versens rhythm berodde, att de fördrogo sådana verser, som

$\bar{\omega}$ ποιοι οἶον δὴ νῦ θεὸς βροτοὶ αἰτιῶνται — eller

$\bar{\eta}$ πον καρχαλῶσι κάρη κομῶντες Ἀχαιοί?

För att den felaktiga rättelsen skulle ske, måste ju först, enligt hvad det synes, förfalskningen ha gjort sig gällande och det ursprungliga rätta ha förglömts. Vill man åter antaga, att „rhapsoder eller afskrifvare“, utan att någon tid af felaktig prosodik gått emellan, omedelbart från det archaistiska $αο$, $αον$ öfvergingo till $ωω$ för att närma uttalet till det hvardagliga $ω$ ¹⁾, då har man både uppgifvit Wackernagels

1) „Aliquanto ante Pisistrati aetatem — rhapsodos nec non recentiorum carminum auctores ipsos, cum sonoram modulationem magis hominibus placere vidissent necdum scriptis litteris coeherentur“ — — såsom Christ från assimilationstheoriens ståndpunkt raisonneerar Proleg. in Il. 176.

ståndpunkt och återkommit till frågan, hvarför rhapsoderna icke gjort detta öfverallt, utan låtit sådana former som *ἰλάονται* och *καετώσα* quarstå.

Kanske skall man invända, att vi ju i våra texter verkligen ega sådana, genom utplånande af archaismer uppkomne felaktiga verser, som dem Wackernagel förutsätter, nämligen i de bekanta genitiverna *Ἀόλου*, *Ἰφίτου* κ 36, 60. B 518. Genom förändring af den ovanligare genitivformen *oo* till *ou* hade sådana verser uppkommit, som

βῆν εἰς Ἀόλου κλιτὰ δώματα τὸν δ' ἐίχωνον
νίεες Ἰφίτου μεγαθύμου Νευβολίδαο.

Men det sätt, hvarpå de gamle critici bedömt dessa verser, talar icke för Wackernagels hypothes. Om κ 60 heter det i scholierna: *ὁ στίχος σφρηκώδης (strigosus, hopsnörpt, tunn), λαγαρός. σφρηκώδες δ' ἐστὶν τὸ ἐλλείπον ἐν μέσῳ τοῦ στίχου χρόνον. τὸ δὲ μονόχρονον ὡς δίχρονον λαμβάνομεν.* Och i scholiet till A 518: *τὴν μέσην τοῦ Ἰφίτου ἐκτείνομεν διὰ τὸ μείζον.* Dessa scholier visa både att sådana luckor i metrum icke undgingo Alexandrinarnes uppmärksamhet och att de icke visste att använda diiktasis för deras ifyllande. Om de haft någon aning om detta enkla medel att återställa versmättet, hade de utan tvifvel i stället för den grofva förlängningen af *o* och *i* i penultima, föreslagit att läsa *Ἀιολίου*, *Ἰφίτου*. Ja, säger man, en sådan diiktasis eller *διαίρεσις* (Schol. till α 70) har man i forntiden verkligen antagit i verserne

ἀντίθεον Πολύμημον, ὅον κράτος ἐστὶ μέγιστον (α 70),

φυλόπιδος μέγα ἔργον, ἕης τὸ πρὶν γ' ἐράασθε (II. 208).

Härtill svara vi: ett är att antaga, att en i texten af gammalt förefintlig dubbelhet af vokaler i former, der det vanliga språket har enkel vokal eller diphthong, i dikten ursprungligen uppkommit genom *διαίρεσις*, ett annat att sjelf skapa *διαίρεσις* i reflekterad afsigt att rätta versen. Det förra hafva de gamle critici gjort i stor utsträckning, men att Alexandrinarne eller deras mer och mindre okritiske föregångare i textens konstitution och recension gjort det förra, kan icke bevisas. I α 70 och II 208 hafva helt visst på ingen tid stätt enstafviga ord, *οἶ* och *ἦς*, utan på det förra stället *ῶο*, hvars sista positione långa *o* af missförstånd

rättats till *ου*, på det senare alltid och ursprungligen *ἔης*; man må nu förklara eller rätta formen huru som helst¹⁾; intet ger vid handen, att *ἔης* skulle vara rättelse för versmåttets återställelse.

3. Ett kraftigt stöd erhöle Wackernagels hypothes, om det kunde anses bevisadt, att ursprungliga diphthonger och enkla vokaler i det homeriska språket blifvit klufna för versmåttets behof, såsom förenämnda *ῖς* till *ἔης*²⁾, *κέκχαται* af *κεράννυμι* till *κεκράανται*, *ῖξε* till *ἔηξε*, *ῶξεν* till *ῶαξεν*, *ἄσχετος* till *ἄασχετος*. Men för ingen af dessa former synes beviset vara gifvet. *ἔηξε*, *ἔήρδανον* kunna lika väl ha uppkommit genom en kontamination af *ἔαξε* och *ῖξε* d. v. s. genom augmentets inflyttande i den archaistiske, *σ* behållande eller förutsättande formen, såsom väl otvifvelaktigt förhållandet är med *ἑόρων* af *ἑόρων* (jfr. *ἑόρακα*) och *ῶρων*. Att *κεκράαντο* δ 619, ο 116 skulle höra till stammen *κεράννυμι*, är, oaktadt åsigten har Cobets auktoritet för sig (se Ameis—Hentze till δ 619), en omöjlighet; oafsedt vokalklyfningen, medgifver hvarken betydelse eller form, som, med förutsättning af vokalens längd, borde varit *κέκχαγντο* (jfr. *ἐπικρήσσεια*), denna förklaring³⁾. Af samma högst ovissa slag är *γεγάατε* f. *γέγατε* (Batrachomy. 143), hvilket skulle innehålla *διέκτασις* af kort vokal och detta i en skrift, som i öfrigt saknar exempel på så väl öppne som diektatiske former af verba på *-αω*. Om *ἄασχετος* E 892 (ostyrig, obändig) bevisar Wackernagel, att det ursprungligen hetat *ἀνάσχετος*, i hvilken form liksom i *ἀνάεδρος*⁴⁾, *ἀνάπνευστος* (Hesiod. Theog. 797), hela ordet *ἄρα* varit privativt prefix; *ἀνάσχετος* hade först blifvit moderniseradt till *ἄσχετος* och sedan genom klyfning af *α* utvidgadt till ett versen fyllande *ἄασχετος*. Att här ett missförstånd af språket ligger til grund,

¹⁾ Jfr. Naucks upplaga och Curtii Erläuterungen 3. Aufl. p. 78 f.

²⁾ Vid sidan härom står det hesiodeiska *ἔεις* f. *εῖς*; jfr. Herodianus II. 138 f., Leutz, som skiljer mellan *δαίσεις*, upplösning af kontraherad form, och *πλευασμός* eller en icke af formens historia motiverad utvidgning. Jfr. ock Hes. Opp. 241 *μηχανάσται*.

³⁾ Wackernagel l. c. erkänner den icke heller. Ursprungligen härleder sig förklaringen från scholiet: *κεκράαντο ἀπήριστο ἢ κεκράαστο*.

⁴⁾ I 146, Nauck *ἀνάεδρον*, se Capelles lex., Curt. Etymol. 566.

är otvifvelaktigt; men snarare än att *ἀνάσχετος* haft sin uppkomst i okunnighet om tillvaron af *ἀνάσχετος* och i eu simpel klyfning af en kort vokal, kunde man tro, att man vid jämförandet af de två liktydiga orden, det archaistiska *ἀνάσχετος* och det moderna *ἄσχετος*, trott sig böra bortkasta *ν* såsom oväsentligt och såsom gifvande ordet en helt annan betydelse än den rätta, nämligen den af dräglig, såsom adjectivum verbale af *ἀνέχομαι*¹⁾.

Diaeresis af diphthonger omtala de gamle grammatici såsom en aeolisk egenhet och anföra såsom bevis därför till och med *ἄδα* för *οἶδα*²⁾. I hvad mon deras exempel grunda sig på riktig iakttagelse, är svårt att afgöra. Men lika svårt torde vara at bestämma, huruvida *οἶ-* i *οἶγγυμι* har mera anspråk på att gälla för ursprunglig diphthong än *οἶ-* i *οἶομαι*, hvilket, som bekant är, förekommer tvåstafvigt i många fall, för hvilka ingen sådan förklaring, som den af Wackernagel för *οἶγγυντο* (*οἶοἶγγυντο*, *οἶγγυντο*, *οἶογγυντο*), är ens tänkbar³⁾, då formerna icke äro augmenterade och kontraherade. Såsom ett säkert bevis för uppkomst genom diektasis och icke genom assimilation anför Wackernagel accentuationen i *δεδάσθαι* (π 316) och *πρώορες*. Vare sig det förra ordet anses för inf. perf. eller aoristi, hade det i oförändrad gestalt hetat *δεδαείσθαι*; den proparoxytona accentueringen i *δεδάσθαι* måste bero derpå att det först kontraherats till *δεδᾱσθαι* och sedan utvidgats till *δεδαισθαι*. Oss synes det naturligt, att denne i sitt slag alldeles enstående form af en aor. inf. med., som af Alexandrinarne endast förefans i en gammal, accenttecken saknande text, af dem accentuerades på samma sätt, som *εὐχετάσθαι*, *ἀμφαφάσθαι* och andra utvidgade former. Men ätt dessa jämförelsevis vanliga former och alla andra af det utvidgade slaget af Alexandrinarne, utan tvifvel i öfverensstämmelse med det populära föredraget af dikterna, accentuerades så som de ursprunglige öppne

¹⁾ Jfr. för öfrigt Wackernagels anföranden och bevis l. c. p.

²⁾ Meister, der aeolische Dialekt p. 96.

³⁾ *οἶω*, *οἶομαι*. — Äldre etymologer antaga, ss. bekant, *οἶγγυμι* vara uppkommet af *οἶογγυμι*.

formerna, synes tvärtom tala för omedelbar uppkomst af dessa, således *αἰτιόωνται* af *αἰτιόονται*, icke af *αἰτιῶνται*¹⁾. Man må invända, att fördubblingen ju här träffar den förste, med högtone försedde halfdelen af den circumflektade vokalen i penultima (*αἰτιῶνται*); accenten förblir dock förryckt, och phonetiskt är en lång stafvelse icke lika med två korta, om hon ock är det till rhytmen eller tidsutsträckningen.

4. Anmärkningen, att förändringen af *aw* till *oo*, *ow* icke förekommer på andra områden af formläran och att de assimilerade formerna icke äro ett förstadium för de kontraherade, eger sin obestriddiga riktighet. Men det låter väl tänka sig, att båda slagen af vokalförändring (*aw* till *ew* och *ow*) kunnat förekomma på ioniskt språkområde, hvilket enligt Herodotus på hans tid eger fyra olika dialekter, och om vi få tro våra texters tradition, omslöt sådana varieteter som den af π och κ i pronominalstammar³⁾. Hvad beträffar assimilerade formers förhållande till de sammandragne, så är icke heller *σός* öfvergångsform till *σῶς* eller *ὄσέοντες* till *ὄσῶντες*, men som biformer äro de faktiska, och det låter tänka sig, att de af L. Meyer och Christ antagna *αἰτιόονται*, *φός* o. d. befunnit sig i samma förhållande till *αἰτιόονται* och *αἰτιῶνται*, *φός* och *φῶς*.

III.

I sin upplaga af Odysseen har Fick upptagit Wackernagels åsigt om diektasis på sådant sätt, att han förvisat hela företeelsen från rhapsodernes uttal till utgifvarnes tex-

¹⁾ Herodianus uppställer, II. 308, den regel, att *διαίσεις οὐ φυλάττει τὸν τόνον* men *ὁ πλεονασμὸς φυλάττει*. Ehuru regeln i enskilda fall icke alltid slår in, ligger den riktiga anmärkning till grund, att *διαίσεις* såsom upplösning af kontraktion flyttade accenten tillbaka till det ställe, han innehade före kontraktionen t. ex. från penultima i *ὄσῶντες* till antepenultima.

²⁾ „Cur duas vias (*θυρέων* och *ὄσῶν*) linguam iniisse negamus?“ Christ, I. c. 176.

³⁾ Detta har, som bekant är, från olika ståndpunkter förnekats, i det somlige i π (*ὄπιος*, *νυιον*, *ὄζως*) se aeolism (K. O. Müller, Fick), andra atticism (Sayce). I forntiden har, så vidt jag känner, förhållandet aldrig betvivlats.

ter; tillika har i sammanhang med öfverflyttningen till aeolisk dialekt hela systemet af verba på *-αω* undergått en genomgripande omgestaltning.

Fick bortstryker nämligen icke blott de diektatiske eller assimilerade formerna utan ock de sammandragne såsom i Homeri dikter först inkomne genom Kynaithos' öfversättning till ionisk dialekt. Men då sjelfva versen, som vi ofvan sett, icke medgifver att öfverallt införa ett enda slag af former, nämligen de oförändrade öppna, insätter Fick på de (ioniskt) sammandragne formernes platser de s. k. aeoliske formerna af *μ*-konjugationen, d. v. s. othematiske former med konstant lång rotvokal. Han skrifer sålunda efter versens behof *ἀσχαλάει* eller *μενοίνας* (men icke *ἀσχαλάει* eller *μενοινᾶς*), *μαχανίοντο*, *ἄρατο* (icke *μηχανῶντο*, *ἰράτο*); i stället för *ἀγᾶσθε* eller *ἀγῶσθε* skrifer han *ἄγισθε* eller *ἀγέσθε*, allt efter versens behof; på samma sätt *προσιάδαν* l. *προσιάδαον* (ι 345, 363) och *ἀράμενος* heter hos honom, då *ἀραόμενος* med sina 4 korta är oanvändbart, *ἀράμενος* (ι 367), *ἐπέριων* blir, om vokal följer, *ἐπέριων* o. s. v. Soumliga verba föras öfver till den aeoliska *ε*-konjugationen, t. ex. *ἐπόρευτες* (*ἐφορῶντες*), *ἀίμηι* (*ἀιμίῃ*), *ἀίμηι* (*ἰτίμω*).

Hvad nu först beträffar de öppne formerne af verba *-αω*, så förekomma de visserligen, som vi sett, i Homeri (for-ioniska) språk, fastän de der äro sällsyntare än de sammandragne och de utvidgade, men i aeolisk dialekt finna vi dem ingestädes, hvarken i litteratur eller i inskrifter¹⁾. Det heter hos förf. l. c. p. 30: „Die regelrechte Flexion der Verba auf *αω*, *-εω*, *-οω* ist zweifellos noch den lyrischen Lesbikern zuzuschreiben: Ale. *ποιέονται*. Theoc. *γορέοισι* und so auch in Inschriften (vgl. Bechtel o VII. 267); sie ist von den Grammatikern, wie es scheint, als selbstverständlich nicht beachtet worden“. Hos Herodotus höra de sammandragne formerne af verba på *-εω* till regeln, men af verba på *-αω* förekomma sådana former alls icke; är det sålunda redan hos de lesbiske lyriker en betänklig sak att från förhållandet med verba på *-εω* sluta till förhållandet med verba på *-αω*,

¹⁾ Meister l. c. 173 ff.

ännu mycket mera oberättigadt måste det vara, att på grund af en eller annan osammandragen form på -*ew* hos Alcaeus (eller Theocritus), införa massor af osammandragne former på -*aw* i texter, som, enligt författarens eget antagande, tillkommit på helt annan tid och ort än Alcaei sånger.

Vi komma nu till det andra slaget af former med *a*-stam, nämligen de othematiske med konstant lång vokal. Det är bekant, att äfven i vår vanlige Homerus former af detta slag förekomma, ss. *σολήτην* *N* 202, *ἀπειλήτην*, *λ* 13, *γοήμεναι*, *ὄρηαι* *ξ* 343, hvilka former icke kunna härledas af verba contracta *σολάω*, *ἀπειλέω*, *γοάω*, *ὄρέω*, emedan de i detta fall skulle såsom kontraktionsljud haft *ᾱ*, *ει* (jfr. *ἄμεναι*, *φ* 70, det enda homeriska exemplet på infinitivform -*μεναι* af verbum contractum). På grund af likhet mellan desse former och vissa i aeolisk poesi och på aeoliska inskrifter förekommande (*αἴνημι*, *κάλημι*, *ἀσνέτημι*), kallar man af ålder förenämnde former aeoliska, icke såsom om *σολήτην*, *γοήμεναι* skulle vara aeoliska, utan man antager dem vara ioniserade af *σολήτην*, *γοάμεναι*, hvilket onekligen är i smått eller på en punkt samma antagande, som genomgår Ficks hela textrecension. Då äfven Christ upptager formerna *σολήτην*, *φοιτήτην* (aeoliskt och forngrekiskt: *σολάτην*, *φοιτήτην*), är det onekligen inkonsequent att förklara *ἐδάμνα*, *ἐκίρνα* (icke af *ἐδάμναε*), utan såsom „residuum ex vetere graecitate“ eller af praes. *δάμναμι* (l. c. 148). Nauck läser eller föreslår följdriktigt *κίρνη*, *δάμνη*, *πίτνη* (*π* 52, *ξ* 78, *φ* 7 m. fl.), i det han vill reducera dessa imperfecta till vanliga former af ionisk *μ*-konjugation, liksom *E* 746, *δάμνατ'* (i. e. *δάμναται* f. *δαμνᾶε*) *λ* 221. Men om ock Ficks förfarande har consequensens förtjenst, kan mot detsamma med fog anmärkas, att hans aeoliske *μ*-former till stor del äro fritt konstruerade och sakna motbilder i litteratur och inskrifter. De starkaste exemplen på sådan konstruktion torde vara konjunktiven *βῆσις* *ξ* 86 (*ἀλλοτρίης βῆσις καὶ σφί Ζεὺς λιγῖδα δώη*) och futuriformen *βάλῃμαι* (*βαλέομαι*). Men under det futuriformen framför allt förvånar genom bildningens djerfhet, är *βῆσις* i synnerhet intressant genom det medgifvande, den måste innehålla, att de aeoliske *μ*-formerne till sin uppkomst äro kontraherade former

(jfr. konjunktiven ἐπιβιάομεν ζ 269, hvilken förutsätter en 3. pl. βιάοιαι, βιάσι). Ty grekiska språket eger ingen konjunktiv utan themavokal; all konjunktiv af verba på -μι är, som bekant, ett hufvudtempus af ett verbum contractum (θύομεν) eller af ett verbum barytonum (δίνωμαι, ἐπίστομαι)¹⁾. Men om nu den s. k. aeoliska μi-konjugationen har sin uppkomst af en kontraherad konjugation, bevisar ju detta, att kontraktionen är mycket gammal i aeoliskan och minskar befogenheten att ur den ursprungliga Odysseen utmönstra alla kontraherade ω-former²⁾.

Slutligen hafva vi att betrakta det sätt, hvarpå Fick förklarar uppkomsten af de diektatiske formerna i Odysseen. Enligt Wackernagel var denna företeelse produkt af två processer: versmåttets hopkrympning genom kontraktion och dess återställelse genom vokalers eller diphthongers klyfning. I det Fick låter desse processer falla vidt ifrån hvarandra i tiden, hänför han den förre till Pisistrati redaktion af Homeri dikter (omkr. 550 f. Chr.) och den senare till den tid, då dessa dikter öfverflyttades från gammal-attiskt alfabet (utan η och ω) till ioniskt, d. v. s. icke långt efter 403 f. Chr.

Onomakritos, heter det (die Odyssee p. 2), och hans medbröder i Pisistrati redaktionskomité visste ofta icke rätt, om i Homeri språk ett verbum contractum borde ha stavvokalen ε eller α, och satte därför, „wenn Ueberlieferung und Einsicht sie im Stiche liess“, den kontraherade formen, ehuru denne lemnade lucka i versmåttet, öfverlåtande åt „läsarens egen insigt att i stället för de i versmåttet icke passande attiske formerna insätta den af versmåttet fordrade formen“, de skrefvo t. ex. ὄρω. ὄρωρες (ὄρωρες?), ehuru versen fordrade ὄρω eller ὄρωα, ὄρωρες eller ὄρωρες (η 145).

¹⁾ Endast enstaka verba på -μι visa konjunktivformer utan bindvokaler, Curtius, Verbum II. 67. Med dessa kan man lämpligen jämföra en sådan form som Ἐχεννῶν gen. pl., hvilka väl ingen lär anse för ursprunglig.

²⁾ Meister, der aeolische Dialekt p. 177 Anm. „1: τίμαις, τίμαι ist, — aus τιμάεις, τιμάει entstanden“.

Denna förklaring gifver för det första endast skäl för en liten del af de förutsatta luckorna i versen, nämligen för dem, i hvilka den andra af de kontraherade vokalerna varit ω , men icke för de fall, i hvilka den varit o eller ϵ ; ty hvilken stamvokal kontraktionsljudet i $\delta\varrho\tilde{\omega}\nu\tau\epsilon\varsigma$ (i uttalet helt visst skildt från ett participium af verb på $-\epsilon\omega$ l. $-oo$) eller $\epsilon\tilde{\nu}\zeta\epsilon\tilde{\iota}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ förutsatte, kunde för ingen person med vanlig kännedom om grekiskt språk vara obekant. Vidare ställer sig förklaringen, som vi se, på genuint Wolfisk ståndpunkt, i det hon förutsätter icke blott, att alla Homerusupplagor i äldre och nyare tid härstamma från Athen och från Pisistrati normalupplaga, utan ock att dennas redaktörer från muntlig tradition upptagit och sjelfve först skriftligen upptecknat dikterna; ty i annat fall hade de väl haft skriftlig ionisk tradition att tillgå och hade icke låtit sig förleda af de attiske formerna¹⁾. Men om också denna förutsättning är riktig, så kunde väl det sjette seklets Athenare rådfråga den muntliga traditionen, då det gällde dikter som bokstafligen lefde på folkets läppar; monne denna var så vacklande och obestämd, att den icke lemnade utgifvarne någon ledning, eller utgifvarne så osjelfständiga i sitt omdöme, att de hellre på en så stor massa af ställen lemnade felaktiga verser, än de bestämde sig för ett af de möjliga sätten för deras rättande, $\delta\varrho\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$ eller $\delta\varrho\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$, $\delta\beta\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$ eller det, som Fick icke nämner och som är svårt nog att finna för den, som hvarken vill hafva assimilation eller kontraktion. hvarken $\delta\beta\acute{\omega}\nu\tau\epsilon\varsigma$ eller $\delta\beta\tilde{\omega}\nu\tau\epsilon\varsigma$?²⁾

Emellertid hade nu, enligt Ficks åsigt, Homeri dikter i detta metriskt felaktiga skick blifvit spridda i Grekland. Men det kom en annan tid, då man tog det strängare med metrum och ville återställa detta, men deremot ännu mera

1) Christ fäster i sin recension af Ficks Odyssee med rätta uppmärksamheten på den seghet, med hvilken Grekerne inom hvarje dikt-art bevarade den dialekt, på hvilken arten från början hade framträd.

2) „Ebenso setzte in Verlegenheit $\nu\acute{\iota}\epsilon\varsigma$ $\delta\beta\acute{\omega}\nu\tau\epsilon\varsigma$, weil hier zufällig $\delta\beta\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$ nicht wie bei $\pi\epsilon\iota\tilde{\nu}\acute{\alpha}\nu$ sicher überliefert war und man an dem unionischen α Anstoss nehmen möchte“. l. c.

saknade insigt i det homeriska språket. „På den tid, då Homerus från det fornattiska alfabetet öfverflyttades till det ioniska, altså icke långt efter 400 f. Chr., var insigten i det homeriska språket redan till den grad försvunnen, att man undanrödde den motsägelse, som i den gamla redaktionen förefans mellan formen och metrum, genomgående på ett alldeles yttre sätt sålunda, att man förskaffade sig den felande vokalen genom upprepning af den i texten stående, och altså gjorde $\iota\chi\theta\nu\acute{\alpha}\alpha$ af $\iota\chi\theta\nu\tilde{\alpha}$, $\varphi\acute{\omicron}\omega\varsigma$ af $\varphi\tilde{\omega}\varsigma$, $\eta\beta\acute{\omicron}\omega\nu$ af $\eta\tilde{\beta}\acute{\omicron}\omega\nu$ och så vidare, hvarigenom visserligen tillskapades en mängd vidrigt vidunderlige former (Unformen) hvilka, sedan man begripit deras uppkomst, måste på det skyndsammaste rödjas ur vägen“.

Äfven här förutsätter förf., såsom det närmast ligger till hands att antaga, att de, som utgäfvo Homerus i ioniskt alfabet, icke hade någon muntlig tradition att rådfråga med afseende på dessa dikter, hvilka dock i femte seklet lärdes utantill af all bildad athensk ungdom. Skulle åter meningen vara den, att vokalklyfningen under tiden mellan Pisistratus och Euklides utvecklat sig i sjelfva den populära, muntliga recitationen af Homerus, måste vi framför allt förvåna oss deröfver att Pisistratuskomiténs obestämda redaktion haft samma påföljd, den att framkalla diektasis, öfverallt rundt omkring i Grekland, och det på en tid, då de gamle lokaldialekterna ännu fortlefde. Vi finna på många ställen i scholierna omtalade gamla lokalupplagor (*αἱ κατὰ πόλεις*), såsom *ἡ Μασσαλιωτική*, *ἡ Ἀργεῖα* m. fl.; det är hvarken sagdt eller troligt, att alla dessa härstamma från den attiska redaktionen efter 400¹⁾, och likväl tala knappt någorstädes scholierna om varietas lectionis med afseende på den företeelse, som man kallat *δέκτασις*.

Ficks hypothes rörande desse former är det sista uppslaget i frågan; ty Christs upplaga af Iliaden (I—X) är till sin utarbetning åtminstone icke yngre än Ficks Odyssée, och står dessutom väsentligen på Leo Meyers standpunkt i detta hänseende. I likhet med denne författare tro också vi, att assimilationstheorien icke

¹⁾ Jfr. Kirchhoff, die hom. Odyss., 1879, till λ 602 ff.

helt och hållet spelat ut sin roll. Om ock enskildheter i hennes förklaringar kunna i fråga sättas, torde så mycket stå fast, att de två lika bokstäfvernas inträdande i de olikas ställe tillhör den tid, då kontraktionen var i sitt blifvande och sin utveckling, icke den, då hon sedan århundraden i verba på *-aw* stadgat sig såsom ett språkligt faktum. Endast så torde så väl det vacklande mellan de tre typerne af dessa verb, hvilket Homeri språk företer, vinna sin förklaring, som ock det redan framhållna faktum, att den s. k. distraktionen hållit sig inom de kontraherade, det vill säga de ursprungligen mera än tvåtidiga stafvelsernas gränser och icke godtyckligt användts till fyllande af luckor i versen.

Seneca og Boëtius.

Begyndelsen af det anapæstiske Chorparti i Senecas Tragødie *Phaedra* (V. 959 ff.), i hvilket Choret klager over, at Forsynet, medens det omhyggelig styrer hele Naturens Gang, saa at alt dér gaar for sig i regelmæssig Orden, derimod forsømmer Menneskelivet, i hvilket det blinde Tilfælde synes at herske, lyder endnn i Leos Udgave saaledes:

*O magna parens, Natura, deum,
tuque igniferi rector Olympi,
qui sparsa cito sidera mundo
cursusque uagos rapis astrorum
celerique polos cardine uersas, &c.*

Men Læsemaaden i det sidste Vers kan ikke være rigtig. Vel staar *polos* her som saa ofte istedenfor *caelum*; men den oprindelige Betydning af Ordet, hvorefter *poli* netop er selve *caeli cardines*, kan dog ikke have været saa aldeles glemt, at nogen skulde have tilladt sig en saa urimelig Sammenstilling af Ord, som dette Vers frembyder. Den rette Læsemaade, som jeg iøvrigt allerede forud havde fundet ved Conjectur, kan uddrages af Boëtius's Skrift *consolatio philosophiae*, hvis 5te poetiske Stykke af Iste Bog (Pag. 16 sq. ed. Peiper), skrevet i Anapæster, indeholder ganske lignende Betragtninger som ovenanførte Chorsang hos Seneca og aldeles sikkert er skrevet med den for Øje eller in mente. Det begynder saaledes:

*O stelliferi conditor orbis,
Qui perpetuo nixus solio
Rapido caelum turbine uersas
Legemque pati sidera cogis, &c*

Hebreiska namns behandling i gotiskan.

Af Es. Tegnér.

I förra häftet af Nord. Tidskrift f. Filologi har O. Hoppe påpekat, att Ulfilas i sin öfversättning af Nya Testamentet återgifvit vissa hebreiska namn på ett sätt, som närmare ansluter sig till det hebreiskt-aramaiska uttalet än till de former, namnen ega i den grekiska texten. Hr Hoppe förmodar på grund häraf, att Ulfilas egt någon hittils opåaktad källa för semitisk språkkunskap, vare sig denna utgjorts af muntlig tradition inom kristenheten eller särskildt inom Ulfilas familj, eller kanske vore att söka i lärdomar, som den gotiske biskopen inhämtat under umgänge med judar i Konstantinopel.

De framdragna öfverensstämmelserna äro onekligen anmärkningsvärda, och hr Hoppes uppfattning af dem har redan vunnt erkännande bland fackmän. Då likväl, enligt min åsikt, mycket i denna uppfattning ej är hållbart, tror jag mig böra säga några ord till belysning af frågan, i synnerhet som germanister kanske ej alltid äro i tillfälle att bilda sig en egen mening på detta till hälften österländska språkområde.

I främsta rummet fäster sig hr Hoppe vid den omständigheten, att Ulfilas återinsätter ett ursprungligt *h* i 6 hebreiska namn, hvilkas grekiska former sakna detta ljud. Namnen äro *Abraham*, *Aharon*, *Beplahaim*, *Johannes* (jämte *Johanna*), *Mahat* och *Nahasson*. Utom *gaiainna* (γείονα, גַּי הַיִּין „Hinnoms dal“), hvilket ord i själfva verket upphört att vara ett namn, skulle i Ulfilas' Nya Testamente intet namn förekomma, där ett hebr. הֵּ eller הַ mellan vokaler ej återuppträdde som *h*.

Härvid är först att märka, att detta undantag icke står så alldeles ensamt. Det kapitel hos Lukas, ur hvilket namnen *Mahat* och *Nahasson* äro hämtade, innehåller äfven namnet *Naum*. Att detta motsvarar det hebreiska נְחֻם, hvilket vi efter Versio vulgata omskrifva med *Nahum*, därom kan intet

tvifvel ega rum. Samma personnamn ingår i det af Ulfilas äfvenledes utan *h* skrifna ortnamnet *Kafarnaum* כַּפְרֵנָה „Nahums by“; vår bibelöfversättning kallar denna plats *Kapernaum* efter en annan läsart af den grekiska texten, som vacklar mellan formerna *Καφαρναούμ* och *Καπερναούμ*.

Likså äro personnamnet *Iudas* ock folkslagsnamnet *Iudaicus* direkt bildade efter de grekiska orden *Ἰούδας* och *Ἰουδαῖοι* utan hänsyn till hebreiskans och arameiskans former med ett *h* mellan *i* och *u*. Det är härvid utan betydelse, att senare judiska skrifter någon gång rent undantagsvis skriva dessa ord utan *h*. Också namnet מִלְּלַיֵל innehåller i hebreiskan ett intervokaliskt *h*, hvilket lika litet visar sig hos Ulfilas som i grekiskan. Ulfilas *Maleilael* följer i denna punkt troget det grekiska *Μαλελαίηλ*. Detta fall är naturligtvis något olikartadt med föregående.

Orden *ailoe ailoe lima sibakpanei* Mark. 15. 34 äro ljud för ljud kopierade efter Ulfilas grekiska text. Hade Ulfilas egt minsta insikt i hebreiska eller arameiska språken och velat använda den vid sina transkriptioner, borde vi vänta, att han skulle förvandlat det första ordet till *ailahei* eller *ailohei* (aram. אֵילֵהַי, hebr. אֵילֵהַי). Jämväl i detta fall — där det visserligen ej gäller ett nomen proprium — saknas emellertid *h*. Samma obekantskap med semitiskt språk röjer för öfrigt Ulfilas vid återgifvandet af andra arameiska uttryck i Nya Testamentet: *Βουεργής* förblir *Bauanairgais* Mark. 3. 17, utan att tanken på ett בְּנֵי רֵגֶשׁ (eller בְּנֵי רֵגִישׁ, enligt Kautzsch בְּנֵי-רֵגִישׁ), som uttrycket för „tordöns baru“, påverkat öfversättarens skriftsätt. *Ἰωσάρνά* återfår ej sitt börjande *h* trots det hebreiska הַיְשָׁרְנָה o. s. v.

Vidkommande ordet *gaiainna* är det ej lätt att inse, hvarför den omständigheten, att uttrycket upphört att räknas som nomen proprium, skall hafva fritagit det från att följa den uppställda regeln. Traditionen borde otvifvelaktigt lättare hafva skyddat uttalet af ett vanligt appellativ än uttalet af ett sällsynt personnamn. Och att ordet *ghenna* under vår tidräknings första århundraden varit välbekant och allmänt gängse både i kristna och i judiskt-aramaiska kretsar, därom vittnar tillräckligt det förhållandet, att ordet från denna tid spridt sig å ena

sidan till araberna, hvilkas profet ofta i förgrymmelse hotar sina tveksamma anhängare med *jahannam's* eld, å andra sidan till de romaniska folken, hvilka, som bekant, ur helvetets namn bildat sitt numera till betydelsen så försvagade *gêne*.

Med afseende på ordet *gehenna* har Abr. Geiger redan längesedan i skriften *Was hat Mohammed aus dem Judenthume aufgenommen?* (1833), sid. 49, uttalat en åsigt, parallell med hr Hoppes. Geiger förklarar där det syriska ܩܝܢܐ *gīhanā* ur det grekiska *γέεννα* genom antagandet att grekerna ini ord stundom uttalat ett i skriften ej betecknadt *h*. Han anför som exempel det syriska ܣܢܚܘܕܘܨ *sunhodos*, grek. *σύνδοξ* af *σύν* + *δόξ*, och kunde från den judiska literaturen hafva tillagt det bekanta namnet på „rådet“: *sanhedrin* סנהדרין , grek. *συνέδριον*, bildadt af *σύν* + *ἔδρα*, äfvensom *parhedrin* פרהדרין af *πάρεδροι* „*assessores*“. I själfva verket bevisa dock dessa ord intet för Geigers åsigt, enär de tydligtvis ej utgå från de *h*-lösa klassiska uttrycken utan från de i grekiska inskrifter mötande formerna med interaspiration. Gust. Meyer, *Griech. Gram.* (1880), sid. 219 citerar från för-euklideiska attiska inskrifter just ett *πάρεδροι* och ett *ἐσῶδον*¹⁾. Och vidkommande det syriska *gīhanā* är det i sin vokalisation alt för afvikande från det grekiska *γέεννα* att kunna anses vara direkt bildadt därur, om ock frånvaron af *-m* i båda orden synes antyda någon gemensamhet i deras historia.

Om *gehenna*, såsom nyss nämndes, ej kan räknas för ett ovanligt ord, så äro däremot af de sex namn, på hvilka hr Hoppe stöder sin regel, de två så ytterst ovanliga, att det är fullkomligt otroligt, att någon tradition om deras uttal kunnat påverka Ulfilas skrifsätt. Namnet *Μαίθ* finnes inom den nytestamentliga literaturen blott i stamtafeln hos Lukas 3. 26, och förekommer, så vidt jag vet, icke als bland den efterbibliska tidens judar. Det är visserligen antagligt, att ordet är identiskt med ett i Krönike-böckernas namnlister — och endast där — förekommande מית , och med rätta har Delitzsch så återgifvit namnet i sin hebreiska

¹⁾ Genom de österländska formerna *sunhodos*, *sanhedrin*, *parhedrin* löses Meyers tvifvel om *h* i dylika fall verkligen uttalats.

öfversättning af Nya Testamentet (sista upplagan 1882). Men huru föga närliggande denna sammanställning är, visar sig redan däraf, att Peschito, den gamla syriska öfversättningen, återgifver namnet som פֿנח. under det att i de omgifvande verserna namnen Ναούμ, Ἐσλί, Ἰούδας. Ναασσών, Ἐσρώμ, Θάρα, Νῶε, Μαθουσαία, Ἐνώχ, Μαλελεήλ alla riktigt återfå sina i grekiskan förlorade *h*-ljud. Ännu mera betecknande är, att i tidigare hebreiska öfversättningar af Nya Testamentet, åtminstone i den mig tillgängliga af 1821, det här ifrågavarande namnet skrifies פֿנח.

Nahasson, Aminadabs son, nämnes i bibeln endast i några släktregister samt i förbindelse med ett offer 4 M. B. 7. 12. Hans person är så föga framträdande, att intet skäl finnes, hvarför uttalet af hans namn skulle bevarats genom muntlig fortplantning, då så många andra långt viktigare namn ej röja minsta spår af konservativ tradition.

Om det varit på grund af någon närmare kännedom om de judiska namnformerna, som Ulfilas insatt *h* i detta och öfriga namn, är det vidare anmärkningsvärdt, att han ej också med ett *h* uttrykt det grekiska *χ*, då det motsvarar ifrågavarande hebreiska konsonantljud. De välbekanta namnen יְהוֹרָם Ἰεριχώ och נָחֻם Ναχώμ omskrifvas emellertid i våra gotiska texter med *k*: *Iaireiko* och *Nakor*, alldeles som det grekiska Ἀρχιππος Kol. 4. 7 blir till *Arkippus*, och Λάμεχ, som i hebreiskan har ett helt annat *k*-ljud, כַּ, blir till *Lamaik*. Lika så blir påskens namn, aram. פֿסַחָא, i gotiskan icke till *pasha* utan till *paska*, eller någon gång till *pasxa*, detta sista ännu trognare bildadt efter det grekiska πάσχα.

Slutligen vore det öfver hufvud obegripligt, hvarför Ulfilas blott mellan vokaler, men aldrig i början eller slutet af ord skulle använt *h* som ekvivalent för de ifrågavarande semitiska konsonanterna, då hans eget språk ju också i dessa senare ställningar ofta företer ett *h*. Hvarför har ej det slutande *h* fått yppa sig i Θάρα תָּרָה och Μαθουσαία מַתְוֹשָׁאָה, lika väl som det skrifies och höres i *slah*, *nih*, *pauh* m. fl. gotiska ord? Eller hvarför har Ulfilas ej återställt ett börjande *h* i וְשֵׁנִי הוֹשֵׁעַ (profeten Hosea), Ἀρμαθαίμ הַרְמַתַּיִם, Ἐνώχ הַכְּנָעִי. Ἀννα הַנָּבִיָּה (profetissan Hanna), Ἀννας הַכֹּהֵן (öfverstepresten

Hannas), *Ἰαγ* וַיָּגֹ and ännu flera andra namn, då ju eljes ett *h* är lika vanligt i början af inhemskt gotiska ord som i början af svenska? Och hvarför har å andra sidan det från hebreisk synpunkt obefogade *h*-ljudet i *Ἠλίας* (Elias), *Ἐλισαῖος* (Elisa), *Ἠρ*, hebr. אֶלְיָשָׁע אֶלְיָשָׁע וְ, fått följa med in i de gotiska formerna *Helias*, *Haileisaius*, *Her*, liksom det möter oss i de äldre latinska formerna af dessa namn?

När man ser *Ἐβραῖοι* עִבְרִיִּים återgifvet med *Haibraicis*, under det att namnet på hebreernes stamfader *Ἐβρα* עֵבְרָא skrivnes *Aibair*, har man ett påtagligt bevis, bland många, huru blindt Ulfilas följer den grekiska texten i spåren, obekymrad om ordens semitiska urformer.

Teorien om det återställda *h* mellan vokaler kan synas ega ett stöd däri, att detta *h* alltid motsvarar ett semitiskt ה eller ה, aldrig ett א eller ע. Men bevisningskraften i detta sakförhållande blir ingen, när det röjer sig, att tillfälligtvis intet ord förekommer hos Ulfilas, där א och ע inlagit en sådan ställning, att man, enligt hvad sedan skall nämnas, kunnat vänta ett *h* i gotiskan. Ordet *Καναῖν*, hebr. כְּנַעַן finnes ej i de gotiska texterna; *Naaman* af Syrien, hebr. נַמָּן har hos grekerna fått sitt namn omskapadt till *Ναυῖν*, och Ulfilas återgifver detta troget med *Naiman*. Staden *Nain*, hebr. נַיִן har — änskönt Tischendorff ej känner någon variant till formen *Nair* — i Ulfilas text troligen skrivits *Ναῖν* (med itacistiskt η, liksom ofvan *ailoe*?), och heter därför hos honom *Naen*.

Om det genom det föregående torde vara ådagalagd, att Ulfilas bruk af *h*-ljuden näppeligen kan bevisa något om omedelbara sidoinflytelser från österlandet, så återstår den ingalunda lika lätta uppgiften att förklara, hvarifrån dessa *h*-ljud stamma.

Af de sex namn, kring hvilka undersökningen rör sig, finnas de fem — alla utom *Aharon* — skrifna med *h* i Ulfilas berömda samtidas Hieronymi latinska öfversättning, *Versio vulgata*, sådan denna föreligger i den Clementinska normalupplagan och i därifrån stammande editioner. Namnet *Ναυασῶν* skrives där visserligen hos Matteus och Lukas utan *h*, men på de ställen i G. Testamentet, där det förekommer, har det formen *Nahasson*.

Genom en skrift af Ulfilas lärjunge Auxentius är det bekant, att Ulfilas ej blott förstätt utan äfven skrifvit latin¹⁾. Då vidare, såsom Bernhardt ådagalagt, i den gotiska öfversättningen ställen finuas, hvilka röja direkta påverkningar från en latinsk öfversättning, som stått Vulgata nära, ligger det nära till hands att söka förklaringen på de omtalade *h*-formerna i inflytelser från Italien. Så var också min första tanke vid genomläsningen af hr Hoppes uppsats.

Dock är saken ej så enkel. De äldsta och bästa handskrifterna af Hieronymi öfversättning, t. ex. *Codex amiatinus*, skrifva de flesta af här på tal varande ord utan *h*. Och då Hieronymus, som dock förstod hebreiska, bibehållit de grekiska formerna utan *h*, kunna vi ännu mindre vänta att finna sådana i den äldre latinska öfversättningen, den af grekiskan helt och hållet beroende Itala. I de redaktioner af denna äldre öfversättning, som varit mig tillgängliga, Stockholmsbibliotekets *Codex aureus* (utg. af J. Belsheim 1878) och *Evangelium palatinum* (utg. af Tischendorff 1847) läses också *Bethleem*, *Aaron*, *Naasson*, *Maat*. Endast namnen *Abraham* och *Johannes* hafva både hos Hieronymus och i Itala den ulfilanska, ännu öfver hela vesterlandet gällande formen. Däremot hafva både Itala och Hieronymus i motsats mot Ulfilas öfveralt ett *h* i *gehenna*.

Vill man taga sin utgångspunkt i senare redaktioner af Vulgata och söka de ulfilanska *h*-ljudens förklaring däri, att våra gotiska handskrifter, särskildt *Codex argenteus*, synbarligen äro utförda i Italien (under östgoternas välde där) så får man, innan man tillgriper en så vågad förklaring, ej glömma, att öfverensstämmelserna mellan de gotiska och de från Vulgata stammande, nu allmänt vesterländska formerna af ord med *h* i verkligheten ej äro så genomgående, som det till en början kanske syntes. Utom det nyssnämnda got. *gaiainna* mot den Clementinska Vulgatas *gehenna*, hafva vi *Naum* mot *Nahum*, *Aharon* mot *Aaron*, *Heleias* och *Haileisaius* mot

¹⁾ „Apostolica gratia grecam et latinam et goticam linguam sine intermissione in una et sola ecclesia Cristi predicavit . . . Qui et ipsis tribus linguis plures tractatus et multas interpretationes . . . post se dereliquit.“ Auxentius, enl. E. Bernhardt, *Vulfila* (1875), s. XV.

Elias och *Elisæus*, *osanna* mot *hosanna*. Altså åtminstone sex olikheter mot fem likheter.

Det synes då knapt annat återstå, än att med Grimm och Holtzmann söka källan för gotiskans inskjutna *h* i fonetiska förhållanden. Det erkännes, att i detta fall en sådan utväg är föga lockande.

Om man bortser från namnet *Johannes*, med hvilket särskilda förhållanden ega rum, visa alla de öfriga orden *h* flankeradt af två *a*. Hos Ulfilas finnes intet osammansatt ord, där två *a* omedelbart sammanstöta. Namnet *Ἰουάν*, som Ulfilas skrifver *Isak*, har säkert förelegat honom under den afvikande formen *Ἰοάν*, hvilken är vanlig i Cod. sinaiticus¹⁾.

Där andra vokaler sammanträffa, inskjuter Ulfilas intet *h*: det redan omtalade *gaiainna*, *Baiailzaibul* (*Βεελζεβοὺλ*), *Bauaus* (*Βουός*), *Siloam* (*Σιλωάμ*, hebr. סִלְוָם, ej som hr Hoppe förhastadt angifver סִלְוָם), *Israel* (*Ἰσραήλ*) och ännu rätt många exempel kunde anföras.

I ordet *Beplahaim* är det senare *a* i verkligheten blott grafiskt, enär *ai* uttrycker det grekiska *ε*-ljudet. Den gjorda förklaringen kan synas härmed vara dömd. Men när man i de gotiska fragmenten af G. Testamentet — hvilka svårligen kunna vara af Ulfilas hand (Bernhardt, sid. XXXV), och i hvarje fall på många punkter följa sin egen ortografi — ser *Γαβαά* Esra 2. 26 skrifvas med två sammanstötande *a*: *Gabaa*, och vidare ser Davids stad nämnd såsom *Baiplaem* (missskrifvet *Biaaaiplaem*) Esra 2. 21, har man en viss rätt att sluta, att *h* i de omtalade ställningarna ej frankallats af någon gällande gotisk språksed, utan snarare beror blott på en mer eller mindre personlig teori hos Ulfilas, en teori, i hvilken äfven ortografiska förhållanden kunna hafva ingripit.

Förklaringen af *h* i det gotiska *Johannes* tvekar jag ej att söka i namnets latinska form. *Johannes* har redan vid denna tid varit ett bland vesterlandets kristne så allmänt spridt namn, att Ulfilas ej blott ur de latinska bibelöfversättningarna kunnat hämta sin bekantskap med denna form:

¹⁾ Bernhardts grekiska text till Ulfilas bör i detta hänseende rättas Mark. 12. 26 m. fl. ställen.

han måste också i sitt personliga umgänge hafva mött den mångfaldiga gangen. Möjligt är till och med, att namnet *Johannes* under denna gestalt varit känt bland goterna redan före bibelöfversättningens tid. Det är att märka, att ehuru Ulfilas gjort sin tolkning efter grekiskan, man dock i hans arbete träffar flera latinska lånord än grekiska — ord af så folkslig natur som *lukarn* (lat. *lucerna*, låglat. äfven *lucarna*), *aurkeis* (lat. *urceus*), *faskja* (lat. *fascia*), *karkara* (lat. *carcer*), *militon* (lat. *militare*), *sigljan* (lat. *sigillare*) o. s. v. Noaks ark, grek. *αβωιός*, nämnes hos Ulfilas *arka*, liksom den heter i Itala, från hvilken vi fått ordet. De grekiska uttryck Ulfilas lånar äro, som Bernhardt påvisar, knapt andra än sådana, som också finnas i den latinska öfversättningen. Det är då ej att undra öfver, om Ulfilas och hans landsmän föredragit den latinska formen af namnet *Johannes* för den grekiska.

Hvarifrån åter den latinska formen redan före Hieronymus fått sit *h*, det tillkommer mig ej här att undersöka. En utredning af de bibliska namnens former i vesterlandet vore visserligen annars väl behöflig. I det omhandlade fallet är jag böjd att sluta mig till hr Hoppes åskådningssätt och antaga, att bland romarna ett semitiskt sidoinflytande gjort sig gällande, genom hvilket det, såsom ändelsen visar, uppenbarligen närmast från grekiskan komma apostlanamnet i någon mån ombildats efter det hebreiska יוֹהָנָן eller efter dess yngre palestinensiska biform יוֹהָנָי. Dock härleder jag detta inflytande snarare från österländska kristne (af syrisk eller judisk börd) än från verkliga judar.

En liknande sidoinverkan förutsätter jag äfven som förklaring af *h* i de italiska bibelöfversättningarnas *Abraham*, hvars egentliga utgångspunkt naturligtvis är *Αβραάμ*. Itala har visserligen i flera namn insatt ett oorganiskt *h* (*Natanahel* o. s. v.); men så tillfälligt kan ej det i *Abraham* anses vara. I annat fall vore det oförklarligt, hvarför det så närstående *Isaac* aldrig finge något *h*¹⁾.

¹⁾ Också i Italas *gehenna* torde *h* stamma från östern. — Man märke, att alla de tre orden *gehenna*, *Johannes* och *Abraham* äro vanliga och välbekanta.

Det är rätt väl möjligt, att detta latinska *Abraham* i sin ordning stått som mönster för den ulfilanska formen. Man förstår åtminstone lättare Ulfilas teori att *-aa-* skall betyda *-aha-*, om den haft sin utgångspunkt i ett bland kristna så allbekant namn som *Abraham*¹⁾.

Ett annat spår af judiska påverkningar hos Ulfilas finner hr Hoppe i de tre formerna *Abijins*, *Bepanijin*, *Helijin*. De motsvarande hebreiska orden *בֵּית עֵינָה אַבְיָה*, *הֵלִיָּה* hafva före sin slutvokal ett dubbelt *j*, och denna dubbelkonsonant vore återspeglad i det gotiska *-ij-*. Där hebreiskans *j* vore enkelt, hade gotiskan blott *-i-*: Johannes döparens fader *זְכַרְיָה* hette hos goterna *Zakarias*.

Mot denna uppfattning kan åtskilligt invändas.

Ett af de tre stöd, på hvilka teorien hvilar, är minst sagdt vacklande. Tolkningen af *Bethavia* såsom vare sig „nedsänkningens“ (dalens) eller „eländets“ hus är visserligen ej ny, men saknar både historisk och lingvistisk grundval. Ordet *עֵינָה* „depressio“ finnes icke i hebreiskan, hvarken den äldre eller den yngre. Den syriska öfversättningen har *ܒܝܬܐ ܕܒܗܝܐ* *beth-anjá*, hvilket förmodligen skall betyda „den eländiges hus“. Delitzsch anser, efter Lightfoots och andras föredöme, Bethanien vara den i Talmud omtalade platsen *Beth-hini* *בֵּית הַיְנִי* och återgifver det så i sin öfversättning af N. Testamentet. I intetdera fallet eger ordet något dubbelt *j*.

En annan betänklighet ligger i det af hr Hoppe själf medgifna förhållandet, att också det dubbla *j* af Ulfilas ofta uttryckes med ett blott *i*. För att anföra ett par exempel utom dem hr Hoppe nämmer, blir *צִיּוֹן* i gotiskan till *Sion*, troget

¹⁾ Namnet *Noah*, grek. *Nōē*, hebr. *נֹחַ*, skrives, som hr Hoppe anmärker, hos Ulfilas på tre ställen *Nauel*. Denna oform kan ej medvetet vara införd af den insigtsfulle gotiske öfversättaren, som både ur latinska och grekiska källor måste hafva varit förtrogen med formen *Noe*. Säkert härleder sig det tillkomna *l* från en afskrifvares misstag på något enskildt textställe, ett misstag som sedan af någon konsekvensmakare blifvit genomfördt på öfriga ställen. Kanske hafva de många namnen på *-el* (*Gabriel*, *Israel* o. s. v.) härvid ej varit utan inflytande.

efter det grek. *Σιών*, och öfverstepresten, som vi efter Vulgata nämna *Kaifas*, heter hos goterna *Kajafa* i enlighet med det grekiska *Καϊάφας*, men icke efter namnets form i Talmud: *כַּיִפָּאֵס*.

Viktigast är likväl, att man långt naturligare kan förklara växlingen mellan *-i-* och *-ij-* i detta slags namn ur gotiskans kända vacklan mellan t. ex. *siuþ* och *sijuþ* (I ären), *friapva* och *frijaþva* (kärlek), *saiþ* och *saijþ* (han sår). Om konsonanten i dessa fall skrives eller ej, blir för uttalet af ringa betydelse. Kanske är det ej en blott tillfällighet, att alla de tre citerade namn-formerna hafva sitt *j* inskjutet mellan två *i*. Just i en sådan ställning infinner sig hjälpljudet väl lättast, liksom för att hålla stafvelserna i sär.

Lika litet öfvertygande i fråga om österländsk påverkan är det vid sidan af formen *Maria* också förekommande *Marja*. Obestriddigen öfverensstämmer denna genom sitt *j* mera med det arameiska *Marjam* än med det grekiska *Μαρία*. Det är emellertid nog att härvid påminna om, att också de rent grekiska orden *aivaggeljo* och *aikklesjo* utbytt sitt *i* mot *j*, och att formen *Antiaukia* hos Ulfilas omväxlar med *Antiaukja*.

Hr Hoppe har troligen rätt, då han härleder *a* i näst-sista stafvelsen af *Beþlahaim* ur samma uttal af de hebreiska segolatororden, som visar sig i de gotiska namnen *Falaig* och *Lamaik*, motsvarande de hebreiska *בְּלַחַיִם* och *לַמַּיִק*. Men liksom i dessa båda fall vägen naturligtvis gått genom de grekiska formerna *φάλαγ* och *λάμειχ*, så lämna oss texterna en antydning om, att också *Beþlahaim* närmast fått sitt *a* från grekiskan. Den i Esrafragmentet förekommande formen *Baiþluem* är redan förut omnämnd. Den motsvarar helt och hållet det skrifsätt af namnet, som de bästa Septuaginta-handskrifterna här hafva: *Βεθλαίμ*. Förmodligen har Ulfilas sett denna samma form använd i de grekiska texter han öfversatt. Det är ej mera oantagligt, att grekerna haft två skilda uttal af detta namn, än att de, som vi ofvan framhållit, haft två uttal af namnet *Kapernaum*.

Återstår till slut namnet *Aai*, om hvilket hr Hoppe framhåller, att det mera liknar det hebr. *אָאִי* än den grekiska

textens *ʾat* eller *ʾatā*. Namnet finnes i Esrafragmentet och eger altså svårigen vitsord i fråga om Ulfilas språkkunskap. Dess dubbla *a* kan dessutom med fullt skäl likställas med de tre andra fall af oriktigt dubbelskrifven vokal, som anträffas i samma lilla fragment (Bernhardt s. 596), särskildt med *Eeiramis* för *Eiramis* Esra 2. 32.

Den fråga, hr Hoppe bragt å bane, har synts mig ega så mycket historiskt intresse, att jag ej velat förbigå något af de skäl han framställt för sin teori, ej ens dem, hvilka, såsom dessa sista, af honom själf ansetts mindre betydande. Resultatet af den företagna granskningen har emellertid blifvit, att vi ej med fog våga förhöja Ulfilas triglottiska lärdomsberömmelse till en tetraglottisk. Han har ej egt någon insikt i judarnas språk utöfver den han vunnit ur den grekiska text han tolkat och den han i någon ringa mån förvärfvat genom bekantskapen med den latinska kristenhetens sätt att uttala hebreiska namn.

Anmeldelser.

Udvalgte skrifter af Lukianos, med fortolkninger, væsenlig til skolebrug, udgivne af **M. C. Gertz**. Kbh. P. G. Philipsen. 1883. VI + 186 s.

Sålænge Græsk endnu indtager en sådan stilling i skolen, at man kan tænke på at give disciplene en forestilling om den gode attiske prosas lethed og ynde og samtidig dog må søge et stof, der ikke fordobles i vanskelighed ved de dertil fornødne reale oplysninger, må man sikkert give prof. Gertz ret i de ord, hvormed han udsender sin udgave af Lukianos, at „L. yder en både belærende og tiltalende læsning for øverste klasses disciple“. Når man er kommet ud over de lettere platoniske skrifter, har man af forfattere fra litteraturens bedste tid jo næsten kun valget mellem Demosthenes's olynthiske taler og Xenofons Memorabilia: det sidste skrifs langtrukne og ensformige, ofte filistrøse fremstilling gør det imidlertid næppe videre egnet til skolebrug, og at Demosthenes i reglen både med hensyn til ordenes og stilens forstaaelse frembyder for store vanskeligheder, synes erfaringen at vise. Størrelsen af udvalget er tilstrækkelig til at give læreren stof at vexle med, uden at prisen på hogen kan siges at være bleven for høj, og også valget af skrifterne er foretaget med smag; selv om en og andens personlige forkærlighed for et enkelt ikke medtaget skrift skulde føle sig skuffet, vil man dog ikke ønske noget af de valgte udskudt.

Den ærede udg. har et stort krav på taknemmelighed, når han har påtaget sig at kommentere denne forfatter, som hidtil fra kommentarens side har været så stemoderlig behandlet, også af de tyske udgivere, så at en konkurrence med dem i den henseende aldeles ikke er at befrygte; at han trods de vanskelige afsætningsforhold her til lands har skrevet en dansk kommentar, må så meget mere påskønnes, som selv en god tysk udgave af en forfatter som Luk. med hans fine sproglige nuanceringer ikke er halvt så brugelig som en dansk. Også i kritisk henseende vil selv en flygtig læsning vise fortrinnet for de almindelig brugte tyske udgaver, og prof. G.'s bidrag til Lukians text i de sidste årgange af dette tidsskrift vidner tilstrækkelig om hans dygtighed på dette punkt; da han imidlertid har bebudet en kritisk redegørelse i en nær fremtid, skal anm. i øjeblikket ikke indlade sig herpå.

Kommentaren, som udg. vist med rette har givet som særligt tillæg istedenfor som fortløbende anmærkninger under texten, må betegnes som ganske fortrinlig og hæver sig betydelig over det meste, der af den art fremkommer både her til lands og

andensteds. Udg.'s pædagogiske virksomhed har givet ham et klart blik for disciplenes tarv, og formen er ikke den tidt anvendte quasi-lærde, der giver en dunkel dybsindighed i stedet for en simpel forklaring; også realoplysningerne og indledningerne er givne tilstrækkelig fyldigt til tekstens forståelse uden dog at overlæsse med unødvendig viden. Som i fortalen fremhævet, er der lagt særlig vægt på partiklerne, og ved disse som også ellers er oversættelsen næsten altid fortræffelig og uden pedantisk frygt for ægte moderne udtryk, når disse er de eneste adækvate; måske kunde der lidt rigeligere være benyttet oversættelser, lidt mindre derimod henvisninger, navnlig til andre, måske ikke læste dialoger, da det jo er en kendsgjerning, at disciplene i reglen ikke benytter dem så meget, som ønskeligt var.

Ved siden af anvendelsen i skolen har udg. også tænkt sig bogen benyttet af de filologiske studerende, og disse ville uden tvivl også have stort udbytte af den; imidlertid vilde det have været heldigere, om de for dem udelukkende bestemte anmærkninger havde fået en særskilt plads nederst på siden for ikke at forvirre skoledisciplene, som i visse tilfælde helst måtte afspises med en oversættelse, og måske vilde de da på sine steder have kunnet fremtræde i en lidt fyldigere og mindre kondenseret form end nu. Den forsømmelse af partiklerne, som er så almindelig i skolerne, efterlader også sine spor i de studerendes ævne til nøjagtig forståelse, og langt fra alle de udgaver, som benyttes i det filologiske studium, behandle dem omhyggeligt nok. Endelig havde det været ønskeligt, om der til dette brug var tilføjet henvisninger til Krügers grammatik, hvorved en forklaring jo undertiden også kunde være sparet og mangelen af flere oplysende eksempler på en sprogbrug erstattet.

Til belysning af det fremførte skal anm. tilføje en nærmere gennemgang af nogle af dialogerne; når jeg ikke på hvert enkelt sted bemærker, om det sagte gælder skolen eller de studerende, er det, fordi jeg antager, at det let vil kunne skønnes.

Prometheus. 1. οὐτε μήν] måtte hellere oversættes på Da. („men heller ikke“). — 2. τοῦτο φήσ κτλ.] meningen af denne sætning er utvivlsom nok, kun at den vist bedre opfattes spørgende; derimod tror jeg snarere, at τοῦτο er prædikatsord, der epexegetisk forklares ved τὸ κατελεῖσαι, τὸ ἀνασκολοπιεθῆναι objekt: kalder du vor hængning dette, at fatte medlidenhed? (således er vel aor. inf. at opfatte, medens præs. vilde betyde: føle medlidenhed) ∴ bruger du denne benævnelse om vor h., mener du med dette vor h.? Smlgn. f. eks. Herod. IX, 11: ξείνους ἐκέλευον τοῖς βαρβάρους (med de fremmede mente de barbarerne), hvor τοῖς βαρβ. utvivlsomt er objekt. Skulde det følgende spørgsmål forøvrigt ikke gøre det rimeligt at læse ἡμᾶ σοί istedenfor ἀπὸ σοῦ? — ἦδη] her som ofte hos Luk. (f. ex. 5 slutn., Tim. 6) i betydningen: snart (jam); smlgn. ved befalinger og i beslægtede udtryk, f. eks. Tim. 42, 45. — 5. εἶναι πρὸς τινι og ἔχειν ἀμφί τι

burde måske dog forklares. — 6. *συνεῖραι*] *συνεῖρα* var måske at foretrække („det lader til, at du ikke forstår —“). — *ἐπὶ τοῖς τηλικούτοις*] efter (eg. under) sådanne forbrydelser. — 8. *οὐχ ὅπως*] det er dog vel naturligere at tænke sig dette elliptiske udtryk fremkommet af det eksisterende: *οὐκ ἔστιν ὅπως* (sc. *ἔστιν*), eg. der er ikke tale om, at —, endsige, at —. — 11. *διττὴν ἔχον τὴν κατηγ.*] oversættelsen „indeholde“ burde være forebyggget ved at gjengive det med „tillade, muliggøre“. — 12. *πρὸς ὃ*] vilde jeg bestemt henhøre til hele udtrykket *ἡ ἐξέτασις γιγνομένη* (passiv til *ἐξέτασιν ποιῆσθαι* = *ἐξετάζειν*), da *γιγνομένη* ellers står meget bart. — 15. *συνέβαινε*] „måtte“ (= det følgende *μίλλειν*), en af lexika ikke videre påagtet betydning ved siden af den almindelige, der udtrykker det tilfældige. — 18. *ἡδίκησθε*] perfektum er meget påfaldende; hvis der ikke er en fejl i teksten, er der en mærkelig sammenblanding af det specielle og generelle. —

Kharon. 1. Om det elliptiske *ὡς ἂν* kunde passende være henvist til Krüger 69, 7, 2; beslægtet er jo også det af Madvig 139 c under teksten anførte *ὡς ἂν εἰ παῖς*, hvor betingelsen fremtræder tydeligere end ved tilføjelsen af participium; ganske udsløttet er den derimod i udtrykket *ὡς ἂν μάλιστα* (f. ex. Thuk. VI, 57, 3). — *ὡς τι καὶ ἰδὼν*] udg.'s bemærkning: „altså ikke blot ἄλλως πεπληνημένος“ er ikke rigtig fyldestgørende; *καὶ* må oversættes ved „virkelig“ eller „dog“ og betegner overensstemmelse mellem hensigten og resultatet. Sprogbrugen er omtalt af Krüger gr. 69, 32, 16, men ikke forklaret tilfredsstillende; den der omtalte anvendelse af *καὶ* efter *ἐπεὶ* og *ἐπειδὴ* beror på, at der sluttes fra det i bisætningen omtalte til det i hovedsætningen omtalte; med brugen af *καὶ* efter hensigtspartikler kan derimod sammenstilles *καὶ* efter *εἰ*, hvor dette betegner et forsøg på at opnå noget, som Aristoph. Ran. 339. — 2. *τὸ μὲν ἕλον*] vilde jeg hellere oversætte: „fremfor alt“. — 3. *κατὰ ταῦτά δὲ καὶ σὺ πρῶτιτε*] den urgerende brug af *δί* („på selv-samme måde“) kunde være berørt. — *τί οὐχὶ οἰκοδομοῦμεν*] en henvisning til Madv. 141 anm. 3 havde været ønskelig af hensyn til den sjældnere brug af præsens, som først anmærkes Tim. 31. Her som på flere steder så jeg gerne en sammenstilling med den beslægtede sprogbrug på Latin, væsenlig for skolens skyld; men måske udg. hellere vil have denne givet af læreren ved undervisningen. — 4. *ἀπίθωόν τινα*] *ὡς* har her, som ofte ved adjektiver, ligesom *quidam* på Latin forstærkende betydning („ganske utrolig“); cf. 11 *δενίη τινα* — *τὴν ἀβελτερίαν*, 15 *ποικίλην τινά τὴν τόβην*, Prom. 9, Hæn. 1. 6. — *ἀπὸ δυῶν σιζοῖν*] betegner *ἀπὸ* her ikke snarere midlet („med“ cf. Kr. 68, 16, 10) end „udgangspunktet“? — *ἂν εἰδείητε*] den potentiale optativ er her vel en mildere form for befaling: „det må I vide“, sml. det lat. viderint om det. man overlader en anden at betænke. — 6. *οἶσθα οὐν*] partiklen *μά* her være brugt på samme

måde som nedenfor i 13, 16 og 19 („imidlertid“). — *ὅτι τί;*] den af prof. G. derpå givne forklaring forekommer mig lidt ubehjælpelig, konsekvent måtte man jo kunne forklare det simple *διὰ τί;* på samme måde. Forholdet er jo dette, at det spørgende pronomen på Græsk kan indtræde i så godt som alle forbindelser (medens brugen på Dansk er betydelig indskrænket), også i kavsale bisætninger, og dertil kommer så ellipsen af verbet som i *ὕνα τί;* og *ὡς (δι) τί;* (Men. 8, der var at sammenligne ⁴hermed). — 7. *τί ἐστίν;*] „hvordan går det?“ „nåda?“ — *ὄρῳ;*] med rette har udg. udeladt spørgsmålstegnet; dog burde det vel være gjort opmærksom på denne parenthetiske brug uden indflydelse på det følgende og tilføjet en oversættelse („du ser jo“, „tydelig nok“). — 8. *καὶ πόσῳ;*] *καὶ* anvendt som indledning til en indvending som i 4 og 7, hvor det bemærkes af udg. — 9. *ὁ Κρ. δὲ ποῦ ποιεῖ ἀκκεῖνός ἐ.;*] „men hvor er da Kr. vel henne?“ *καί* må her referere sig til, at Kharon allerede har set Kyros og nu også vil se Krösus. — *ὅτι καὶ λέγονσι;*] jeg tvivler på, at udg. vil fastholde sin gengivelse af *καί* (ved et „også“ foran *ἀκούσωμεν*) som sproglig korrekt, og den af ham givne forklaring præciserer vist heller ikke tilstrækkelig betydningen; temmelig nære det rette kommer snarere Hermanns (se Kr. 69, 32, 16), hvorefter oversættelsen her turde blive: „hvad de vel siger, kan finde på at sige“; beslægtet er *καὶ ἰ γὰρ ἂν καὶ πάθῃ υς;* — 10. *ἀλλιστα;*] ellipsen burde måske være forklaret. — 11. *ἀλλὰ τίνας — ἢ τί;*] i således forbundne spørgsmål, som ikke er disjunktive, bliver *ἢ* at oversætte ved: og; cf. 1 beg., Men. 1, Tim. 24, 34. — *ἐφ’ ὧν καὶ ἀπολεῖται;*] her brugt ironisk. — *δεινὴν τινὰ λέγεις τῶν ἀνθρ. τῆρ ἀβελτ.;*] her havde det været passende at give et af de vink om oversættelsen, som udg. frygter for at have givet lidt for rigelig: „menneskene må være ganske forførelig dumme, efter hvad du siger“; aldeles ensartet er *πολλῶν μοι λέγεις κτλ.* i 12 og Drøm. 6. — 12. *ἢ ὁ σίδηρος ἀναγκαῖος τότῃ;*] *ἢ* har her den af Kr. 69, 29, 6 omtalte betydning: „eller — ikke?“ som dog er forholdsvis sjælden. — 16. *ἀράγιά τινά;*] „en slags —“. — 19. *πάντως;*] har her den i lexika oversete betydning: „nødvendigvis“ („partout“) som let udvikler sig af den oprindelige: på enhver måde. — *ἅμα τῷ ξυστήναι;*] „samtidig med, at de dannes“. — 20. *βούλει — παραινέσω;*] dette udtryk synes i betydning at nærme sig til: skal jeg ikke —?; cf. 7 og 9. — 21. *καὶ γὰρ καὶ;*] „etenim etiam“, en til skolens brug næppe overflødig bemærkning. — 22. *ἔπασχον;*] det er dog sandsynligt, at der skal læses *ἔπασχεσ*, da Kharon jo for et øjeblik siden har nævnt Hermes som den, der fører de døde ned i underverdenen. — 23. *Ἡράκλεις;*] overensstemmende med forklaringen havde det været værdt at tilføje: Gud bevar’ os vel. — 24. *ἄλλοτε ἄλλοι;*] er vel: stadig andre. — *καθ’ ἃ = καὶ’ ἐκεῖνα, καθ’ ἃ.* — *ἦξω δὲ σοι;*] denne etiske dativ er bleven nomtalt ligesom 1 *οὕτω δὲ καὶ γὰρ σοι ἐμπύλω,* 8, Timon 41 beg. —

Timon. 1. οὐκ οἶδ' ὄπωρος] har her, som oftere (f. ex. i 20), betydningen af forundring og beklagelse og kan bedst gengives ved: „mærkelig nok“. — 3. φορτικῶς] „affekteret“ er måske dog en lidt for fri oversættelse af dette ord, der jo betyder: i overlæssede udtryk; jeg vilde foretrække: „for at smøre tykt på“, da udtrykket jo også på Græsk har en ironisk farve. — 4. τοῦ βίου] det da. „verden“ i betydningen af menneskelivet, også Khar. 1. — 5. ἀναγνώστεις] er der ikke her et ordspil med de to betydninger af ἀναγνώσις: „læse“ (indskriften) og „genkende“ (Timon)? Den sidste betydning er jo ikke ganske udelukket fra den attiske prosa. — 8. εἰ Τίμων καλοῖτο] jeg vilde trods den unægtelig usædvanlige brug af optativ foretrække for meningens skyld at opfatte det som en afhængig spørgesætning. — 9. Καὶ μὴν] hverken her eller på det citerede sted (Khar. 17) synes der at ligge nogen modsætning til det foregående, hvorfor jeg vilde oversætte det: ja — virkelig. — 10. οὐτω (ῥαδίως)] er vel at betone på da.: ikke så let (som før); eller er οὐτω måske det da. „sådan“, brugt adverbielt? — 12. νῆ Δία] denne forsikringsformel var vist altfor forslidt til at kunne gøre noget komisk indtryk i denne sammenhæng, derimod nok i sammenstillingen: ὦ Ζεῦ, πρὸς τοῦ Διὸς i 16. — 17. ταῦτα καὶ αὐτὸς ἄγαρρακτῶ] bemærkningen om udtrykkets lille logiske ukorrektthed er noget overflødig, da „meningen er klar nok“; tilmed ligger jo kvindens harme i udtrykket: ἔσθ' ὅπως ὁ τοιοῦτος οὐ παραπαίειν δόξειεν ἔνν. — 20. οἴμαι og πον i 24] „vist“. — μὴ ὄναρ] synes mig ikke at blive klarere ved at omskrives til ἕπαιρ. — 21. πρὸκειται] det havde været nøjagtigere at betegne det som perf. pass. til προιθένα. — τῷ] næppe for at udtrykke foragt som i 9, hvor τις er: noget, der kaldes —. — 23. ὁμοδοίλους] mon ikke spot over hans stadige trællesind? — εἰς πορνίδιον τι ἐμπεσόν] her, som i 25, passivt („kommer i kløerne på“) i modsætning til den aktive betydning af ἐμπ. ἀθρόος εἰς ἐμέ. — 24. οὐ γὰρ ἄν istedenfor henvisningen til 7 ønskedes en bemærkning om, at der i da. (næsten altid) tilføjes „så“ istedenfor „ellers“, når den underforståede betingelse er en benægtelse af en nægtende sætning; ligel. i 53. — λάθω] underforståelsen af reflexivet („uden selv at vide af det“) er så sjælden, at den burde bemærkes. — 26. ὄχλος (καὶ βασις)] fejlskrift for χολός? smlgn. Plutos's replik. — εἰ οἶδ' ὅτι] „sikkert“. — κορυβαρταῖν] „fantasere, være vilde“. — 27. ἀλλὰ πῶς;] det vil næppe være rigtigt at tilføje οὐκ, da man efter det foregående spørgsmåls nægtende karakter naturlig må underforstå noget som ἀλλοῖος ὄρεϊ: i daglig tale vilde man på da. sige: hvordan (går) det (til), (at du ikke ses, som du er)? — 28. τὸ πρῶτον] „en gang“. — 32. ῥάκος] for at hindre oversættelsen „rjalt“ vilde jeg forklare det ved: „vrag“. — 36. ἀλλά] hellere: „nej“, som Prom. 2. — 38. ὅμως δέ] modsætningen ligger i den nærmest foregående sætning. — 41. δεξιωμα] kunde passende være over-

sat („fund“?) — 45. καὶ ἄμεινον] „endnu bedre“. — 46. ἐπὶ τῆ διζέλλῃ] „til hakken“. — μηδ αὐμῶς] vel indvending mod Timons stadige slag („å, nej!“). — πάντως] svarer her ganske til da. endelig. — 51. στροιτηγῶν] er vist forskrevet; det passer slet ikke her ved omtalen af hans fredsvirksomhed. — 53. (ἀπίθανά σου] Mdv. § 53; ligl. i 57 ταῦτά σου. — γελοῖα — ἄν παροισι] hellere: jeg vilde gøre mig latterlig. — 57. ἐμπλήσας] på da. henføres i reglen participiet til objektet („fyldt“). —

Brønnen. 1. πρὸ ὁδοῦ κτλ.] kunde nok ønskes helt oversat („vil du være nået såmeget videre med dit arbejde for føden“). — 3. μὴ (ἄριστος)] „vel ikke“. — 4. γόητά φασι] konstruktionen, som udg. vist rigtig forklarer den, er så mærkelig, at stedet vel er forskrevet; en nødhjælp vilde det ialfald være at læse: γένοιτο: τὸν γόητα φῆς κ. τ. ὦ ἄ. Sætningen synes at måtte opfattes spørgende. — 6. ἀλλ' οὐδ'] hellere: ja, og — heller ikke. — ἐκ τῆς ἐκείνου εὐχῆς] „efter —“ (i overensstemmelse med). — ὅρον ἔχων τῆς πτ. τὸν ὑπνον] „hvis flugt er indskrænket til søvnen“ (ὅρος om det begrænsede område). — 9. ἐπὶ τοῦ καθάρ. γένοιτο ἢ ἀναβολῆ] „— den rene side kunde vende udad“. — 10. καὶ ταῦτα] her: navnlig ikke. — ἄπαντα ἐξῆς] måske snarere: alt uden undtagelse (f. ex. νεκρ. διὰλ. 5 og Eurip. I. A. 341). — 11. φέροντες] er det mon her mere end en omskrivning som den daglige tales: tog og lagde —? cf. Men. 8. — 12. ὄμιον] „drømte“. — συνεξεροισίτω] „ordnedes“? — ὑπνηρέμιον φέρεσθαι] „forsvinde som et intet“. — 13. ἐξ ἄπαντος] er det at oversætte som sædvanlig: på enhver måde, ved ethvert middel, eller er ἄπαν brugt = ἄπαντα og ἐξ partitivt? — σὺ δὲ καὶ τότῃ] sammenhængen er meget rigtig forklaret, men i en slemt sammenskruet form. — 14. ὁ τὸ τρυβλίον] denne forbindelse måtte gøre lidt varsom med at forklare ved en ellipse af ἔχων eller et andet particip, som den er givet Khar. 9, sml. Tim. 7; forresten er det da.: „han med —“ ligeså irrationelt. — θρούπιεσθαι] „gøre sig kostbar“. — 15. σὺνοισθα τῷ βίῳ ἐκαστῷ] jeg kunde ønske den forholdsvis almindelige, men lidet påagtede betydning: at vide om (eller fra, hvorved det selvoplevede stærkere fremhæves) udtrykkelig omtalt. — 16. ἀλλῶς τε οὐδ' ὀσιον] er ἄ. τ. οὐδέ ikke her det til ἄ. τ. καὶ svarende negative udtryk? det bliver dog altid misligt på et enkelt sted at opfatte et formelagtigt udtryk på en anden måde. Hvorledes følelsen af den oprindelige betydning var tabt, ses tydeligt f. eks. Nigrin. 6. τὰ τοιαῦτα vilde da heller ikke være så overflødigt som nu. — 17. κάμηλος ἐν Βάκτροις] udg.'s sans for det komiske synes her ikke at have kunnet rumme det, der beror på det meningsløse alene. — πρότερον] „første gang“ af de 2. — 18. δειθῆκα] „påvirkede“. — ὑγίει] her vel i overført betydning: „fornuftig“. — 19. γάθ] hellere: da?, siden sætningen er spørgende. — 20. οὐκ ἀπάγξῃ:] det burde være tilføjet, at der heri ligger en forhandling („jeg vil se dig hængt“). — τοι-

αύτας] vist en nødvendig rettelse for *ισοαύτας*. — 21. *ἰδίᾳ μὲν — ἰδίᾳ δὲ*] er betydningen af *ἰδίᾳ*, særskilt, for sig, ikke her svækket til: dels — dels? — 22. *πικρότης*] må dog hellere forbindes med *ἔξερ. κ. δοκίμ.*, der ellers står for ubestemt, medens *δεσπότης* også uden tillæg (som *τυραννῆς*; i beg.) er betegnende nok. — *τῆ β. πενία προς φιλοσοφῶν*] her vist i den usædvanlige betydning: over (anderledes 11 „med“ og Tim. 6 „foruden, til“). — 24. *τὸ κερ. ὅτι πέρι*] „— netop“. — 26. *δῆθεν*] betegner vist for udtrykkelig det tilsyneladende og falske til at kunne gengives med det rent antydende „naturligvis“, hvori det ironiske er hovedmomentet; hellere: „at se til“. — *κατὰ λόγον*] „svarende til“. — 29. *ὄλος π. τ. ἔ. ἔστω*] „går helt op i —“.

Menippos. 2. *πρὸς τοῦ Διός*] bemærkningen om *Ζεὺς φίλιος* er lidt unødvendig. — 4. *τί χροὶ καὶ λέγειν*] er *καὶ* ikke her snarere ligefrem „også“ (metafysiken i modsætning til ethiken)? — *ἐπινεύων — ἀνανεύων*] et (desværre) noversætteligt ordspil. — 5. *ἰδίᾳ*] „personlig“. — 6. *ἐδυσχέραινον*] herefter vilde jeg hellere interpongere og oversætte således: „skuffet også i denne forventning ærgrede jeg mig endnu mere (end før), idet jeg i mit stille sind søgte at osv.“. — 8. *παρὰπέμπεσθαί*] „slippe forbi“. — 11. *ἐπικείμενος*] hellere: med — liggende på sig. — 12. *ἰσυχῆ πως*] „ganske rolig“; den temmelig sjældne forstærkende brug af *πως* ved adverbier (som af *τις* ved adj. f. ex. i *παλαιός τις*; i 15) burde dog omtales. — 13. *οἱ πεπαιδευμένοι*] her menes vel „de dannede, lærde“. — 16. *εἰ τύχοι*] „måske“. — *διὰ μέσης τῆς π.*] den usædvanlige brug („under“) ønskedes bemærket. — *τοῦ πλησίον*] „enhver anden“. — *Σουνιές*] det går næppe an at forudsætte udtrykket „demot“ bekendt i skolen. — 17. *συνεσταλαμίνον*] „indskrænket“. — *Δαρείον*] her må sikkert tænkes på Dareios, Hystaspis's søn, da der jo skal gives ex. på konger, der var mægtige i denne verden, men nu fornedres i den anden. Xerxes's „ruin“ er mig noget uklar. — 20. *ἐν τῷ τοιοῦτῳ*] „i sådan en tilstand“ (uden underforståelse). — 22. *Ἄιδον*] her i den sjældne betydning: „underverden“.

Anmelderen har en følelse af noget for meget at have bredt sig om enkeltheder, hvor det personlige skøn så ofte er det afgørende, særlig paa det lexikalske område, men håber at finde en undskyldning derfor i den omstændighed, at det for en stor del er personlige erfaringer fra benyttelse af bogen til undervisning, der har leveret stoffet; jeg antager heller ikke, at hovedindtrykket af bogen derved vil svækkes.

Karl Hude.

Efterskrift. Efter at dette var skrevet, har udg. gjort mig opmærksom på, at mange af de af mig fremsatte oversættelser findes i hans oversættelse af Lukian, og at han havde tænkt sig læreren benyttende denne bog ved læsningen; da jeg

midlertid uden at kende denne nærmere er kommet til de forelåede udtryk og mener, at selv med tilføjelsen af dem tilstrækkeligt arbejde vilde være levnet eleven (som jo nødig må være i besiddelse af oversættelsen), har jeg ikke villet foretage væsentlige ændringer. 48 s.

K. H.

Julius Hoffory, Professor Sievers und die Principien der Sprachphysiologie. Eine Streitschrift. Berlin. Weidmann. 1884. s 48.

I dette klare og skarpe lille skrift har forf. sat sig den opgave at vise, at Sievers's højt ansete og meget roste bog „Grundzüge der Phonetik“ lider af en sådan række inkonsekvenser og uklarheder netop med hensyn til de principielt vigtigste spørgsmål, at den ikke egner sig som ledetråd for begyndende fonetikere. Jeg skal her forsøge at gennemgå de vigtigste af stridspunkterne, idet jeg helt igennem bestræber mig for at stille dem i et sådant lys, at man føres hen imod en forståelse af, hvorledes Sievers er kommen til de forskellige mærkelige standpunkter, som Hoffory påviser.

Sievers's bog udgør første bind af Breitkopf & Härtel's „Bibliothek indogermanischer Grammatiken“; dette er i og for sig mærkeligt, da almindelig lydfysiologi dog ikke er noget sprogs grammatik; imidlertid, da også Delbrücks „Einleitung in das Sprachstudium“ hører til samme samling, viser det kun, at samlingens fællestitel ikke er ganske heldig valgt og ikke bør tages så nøje. I steden for at tage sig første del af titelen lige så let som den anden — hvilket han så meget lettere kunde gøre, som man for at studere en sprogæt aldrig kan have skade af at vide noget også om forhold udenfor den — har han ladet sig forlede til „principielt at lade alle de lyd ude af betragtning, som man hidtil ikke har kunnet påvise som led af indøevropæiske lydssystemer“ (s. 37), og til flere steder at lade betragtninger fra vor sprogæts historie influere på det almindelige system. Konsekvent har han imidlertid ikke været; en på historisk grund hvilende almindelig lydlære lader sig af gode grunde ikke gennemføre, og i det enkelte har han flere steder medtaget lyd, der ikke tilfredsstiller den nævnte betingelse — i konsonanttavlen opføres endog snorken, hvorved Sievers også i anden henseende bliver inkonsekvent, som H. (s. 39) meget morsomt påviser.

Sievers's strænge stilling overfor de tidligere tyske sprogfysiologer, særlig Brücke, beror væsentlig på, at S. i langt højere grad end nogen af dem er sproghistoriker; deri i forbindelse med hans mange nøjagtige enkeltiagttagelser ligger hans arbejdes betydning for lingvistikken, men deri ligger til dels også grunden

til hans principielle uklarhed. Idet han nemlig som sprogforsker havde sin opmærksomhed henvendt på en mængde forhold, der har den største betydning i sprogenes liv, men som enten slet ikke eller dog kun meget ufuldstændigt fandtes omtalte f. ex. hos Brücke (man vil hos denne forgæves lede efter noget tilsvarende til S.s tredje afsnit, navnlig læren „vom Bau der Silben, Worte und Sätze“), skød han skylden for disse mangler på deres „starren Schematismus“ og kom derved til at nære mistillid til systematiseringen i al almindelighed. Således ser det da i alt fald ud efter hans udtalelser; men ser man nøjere til, opdager man, at det egentlig kun er én art af systematiseringen, han har noget imod, nemlig abstrakt systematiseringen, medens han udtrykkelig flere steder anbefaler systematisk iagttagelse af enkeltprog som den kilde, videnskaben må øse af for at få nyt liv. Det er derfor næppe rigtigt af Hoffory at stille udtalelser af de to arter overfor hinanden som selvmødsigende; man kan højst indvende imod ham, at han ikke skarpt nok har præciseret forskellen¹⁾. Sievers har ret i, at en apriorisk betragtningssmåde uden tilstrækkeligt empirisk materiale kan gøre stor skade — man huske blot på, hvorledes Brücke² s. 50 benægter stemmeløse nasalers existens („ein blosses Schnaufen“), sml. også Sievers¹ s. 57, medens de, som Hoffory selv har været en af de første til at påvise, langt fra sjælden forekommer i sprogene, — men man kan ikke som Sievers heraf slutte, at et almindeligt system er umuligt, og han slår sig da også selv på munden ved at opstille et system og ved i anden udg. at slutte sig til det engelske vokalskema (se Hoffory s. 40 ff.).

Sievers taler, bebrejder H. ham videre, helt igennem om „lyd“ og definerer p. 32 en enkeltlyd som „ein Schall, der . . .“; han har derved på forhånd udelukket sig fra en rigtig opfattelse af de momenter i talens løb, hvor der finder en fuldstændig tillukning af taleorganerne sted og altså ikke frembringes nogen „lyd“ (de så kaldte klusiler, f. ex. *p* i „raps“ osv.). Hoffory slutter sig i så henseende til Flodström²⁾, hvis grundtanke er denne: Sproget kan betragtes fra to sider, dels som hørt (den akustiske side), dels som talt (den genetiske side); som hørt består det af lyd, dog ikke alene af lyd, men også af lydløse momenter, der har deres betydning, da de ikke

¹⁾ Hoffory slutter sit skrift flot således: „Und wenn Sievers weiter bemerkt: „Nur systematische Arbeit kann hier fruchten“, so bin ich auch hiermit völlig einverstanden. Hätte Sievers nur selbst erkannt, dass dieser beherzigenswerthe Spruch vor allem auf die elementaren Fragen der Sprachphysiologie Anwendung findet, so hätte ich nicht nöthig gehabt, dieses Büchlein zu schreiben.“ Denne benyttelse af S.s egne ord imod ham selv er kun mulig, når man her citerer første udg. af Sievers; i anden står der korrigeret: „systematische Arbeit auf Grund der Selbstbeobachtung.“

²⁾ I dette tidskr. ny række V s. 135 ff., navnlig 148 ff.; på tysk foreligger afhandl. nu i Bezenbergers Beiträge VIII.

efter behag kan tilføjes eller udelades; medens denne akustiske side i almindelighed er den vigtigste, da sprogets værd som meddelelsesmiddel beror på, at det kan høres, er for sprogforskeren den genetiske side den vigtigste, da kun yderst få forandringer i sprogene beror på deres egenskab af akustisk fænomen. Denne betragtningsmåde forekommer mig ikke at være fuldt ud rigtig eller udtømmende. Det er dog klart, at ved sproglig virksomhed (samtale) er der fem faktorer medvirkende, nemlig

den talendes { tanke } { hjærne }	taleorganer	luften (og eventuelt andre medier, som telefon o. dsl.)	den hørendes høreorganer	{ tanke } { hjærne }
A 1	B 1	C	B 2	A 2

De videnskaber, der beskæftiger sig med disse forskellige faktorer, er a) psykologi (A, 1 og 2), b) fysiologi, nemlig dels åndedrætsorganernes og mundens fysiologi (B 1), dels ørets (B 2), og c) fysik. Den „akustiske“ side vil sige både C og B 2. Ligesom alle fem faktorer er lige uundværlige for mennesker, der vil meddele sig „mundtligt“ til hinanden — hvorledes Flodström kan sige, at hørevirksomheden er den væsentligste, fatter jeg ikke —, således må sprogforskeren have sin opmærksomhed henvendt på dem alle og sætte sig ind i de dele af de nævnte tre hovedvidenskaber, der særlig angår sproget. Ser vi bort fra den psykiske side, der ikke vedkommer os her i denne sammenhæng, må altså, teoretisk set, de tre faktorer i sprogets „naturside“ stilles lige, men på den anden side også holdes skarpt ude fra hinanden. En inddeling som Sievers's i „Sonore und Geräuschaute“ er uberegtiget, ikke fordi den er grundet på akustiske forhold, men fordi denne akustiske bestemmelse er blandet sammen med bestemmelser, hentede fra området B 1. Heller ikke kan man sige, at sprogfysiologen skal lægge særlig (hos Hoffory s. 13 endog udelukkende) vægt på B 1, fordi forandringer i sproget mest beror på taleorganerne. Tværtimod kan man vist med lige så stor føje hævde, at der ikke består noget sådant privilegium for den ene faktor til at bevirke forandringer; de tager alle del i enhver forandring, alene af den grund, at en forandring for (fra at være individuel) at blive almindelig gældende på et sprogområde må overføres netop ad vejen B 1—C—B 2 endog mange gange, og at børn jo ikke kan lære deres modersmål uden netop ad denne vej; netop i denne overflytten til nye individer ligger måske spiren til mange sproglige forandringer. Som et axiom, vi ganske vist ikke kan bevise, men som vi må udlede af vor almindelige tro på tilværelsens harmoni, på „loven om kraftens beståen“, må opstilles, at disse tre områder ikke kan stå i strid med hinanden: hvad der er ens i B 1, må medføre ens virkninger i C og derigennem i B 2, og omvendt: til forskellighed i taledelene bevægelse svarer forskellighed i luft-

bølger og i lydindtryk. — Derimod må det indrømmes, at praktisk stiller sagen sig således, at sprogforskeren af de tre områder må særlig beskæftige sig med B 1, taleorganerne, af den simple grund, at hverken læren om lydbølger eller ørets fysiologi er så langt fremskreden, at vi på dem kan basere en almindelig inddeling og beskrivelse af de sproglige fænomener, medens de ved ordenes frembringelse virkende organer jo tildels med stor lethed kan undersøges (ved hjælp af øjet, der eventuelt kan understøttes f. ex. med laryngoskopet; ved at føle med fingrene el. desl.; ved muskelfølelsen i selve organerne); beskrivelser af organernes stillinger og bevægelser kan gives forholdsvis let og almenforståeligt. Men opfindes der imorgen et instrument, hvorved f. ex. luftbølgernes virksomhed med endnu større bestemtthed kan iagttages og systematiseres, da må den, der studerer sprogets ydre virkemåde, også vide at drage fordel heraf ved siden af de allerede vundne resultater for taleorganernes vedkommende. — Man vil heraf se, at jeg ikke kan give Hoffory ret, når han (s. 35) siger, at Sievers ved sin utilbørlige overdrivelse af de akustiske forhold har udelukket sig fra at komme på det rene med klusilernes væsen; fejlen (som S. i øvrigt deler med de fleste fonetikere) ligger snarere i sammenblanding af de to sfærer, da man ved konsekvent at holde dem ude fra hinanden kan nå til en fuldstændig forståelse af klusilernes væsen på alle tre områder. Til det faktum i B 1, at taleorganerne er helt afspærrede (enten ved lukke på ét sted som ved „glottal catch“ = „stødtoner“ eller ved samtidigt lukke på to steder, hvorved både næse- og mundvejen spærres), svarer jo nemlig i C det, at der ingen lyd-bølger udgår fra den talende, og i B 2 det, at en pause sanses (nemlig ved kontrastvirkningen fra de foregående } og } efterfølgende lydsansninger). Med specielt hensyn til disse lydløse momenter foreslår Flodström og efter ham Hoffory at erstatte navnet „lydfysiologi“ med „sprogfysiologi“, og at undgå navnet „lyd“, i steden for hvilket foreslæes „element“. Vi skal altså for fremtiden tale om (sprog-)elementlære, elementforandringer, elementlove osv.! Hvorfor dog ikke beholde navnet „lyd“? Det kan jo ikke skade, når man straks gør opmærksom på, hvad man forstår derved, og dertil benytter Flodströms definition på „sprog-element“. Betæneligheder kan måske nedslæes ved henvisningen til, at \emptyset regnes med til talrækken, eller til, at ordet „lyd“ på dansk jo netop foruden det hørlige også betyder det uhørlige, tavshed (i „at slaa til lyd“, „skaffe sig [øre]lyd“, jfr. oldn. *hljóð*).

Når vi nu vender os til spørgsmålet om lydenes systematiseringen, møder vi først en del vanskeligheder ved bestemmelsen af, hvad en enkeltlyd er. Først er der afgrænsningen overfor meget nærliggende lyd, hvor det ikke hjælper meget med Hoffory at henvise til, at sprogfysiologen ligesom zoologen og botanikeren skal klassificere typerne: „um diese gruppieren sich dann von

selbst die zahllosen Varietäten, die natürlich in dem System selbst keinen Platz finden können“ (s. 15). Ulykken er, som Sievers antyder, at der ikke her som ved klassificeren af dyre- og planteformer naturlig frembyder sig visse typer; på mange punkter vil englænderen være tilbøjelig til at betragte det som en typisk lyd, som franskmænd eller tyskere kun kalder en „varietet“. En anden vanskelighed: hvor holder enkeltlydene op og hvor begynder dobbeltlydene i sådanne tilfælde som vokalen (diftongen) i eng. *too* eller konsonanten i rækken 1) fransk (uaspireret) *ti*, 2) eng. *ti*, 3) dansk (stærkt aspireret) *ti*, 4) tysk *zi*? Endvidere kommer der, når man ser bort herfra, en ny vanskelighed ved de „sammensatte“ lyd. Hoffory vil som Brücke kun opstille et system af lyd med ét artikulationssted, men derimod ikke indlade sig med alle de mangfoldige kombinationer. Lyden *b* har ét artikulationssted, læberne; men hvor mange har *m*? Har det to, fordi ganesejlet her artikulerer for at åbne næsepassagen? Nej, svarer Brücke (s. 42), ved „artikulationssteder“ tænker jeg kun på steder i mundens midtlinie (Mittleebene), så at altså *m* ligesom *b* kun har ét artikulationssted. Men nu strubehovedklusilen („glottal catch“)? Den får jo efter denne definition intet artikulationssted. Og vokalerne; har *i* ét artikulationssted, hvor mange har da *y*? Indrømmer man, at *y* foruden det med *i* fælles artikulationssted har endnu et, læberne, bliver *y* en sammensat lyd og falder altså udenfor systemet, hvor det dog ellers altid har fået lov til at være; er det derimod ingen sammensat lyd og altså kun har ét artik.sted, ser jeg ikke, hvorledes man vil nægte f. ex. et labialiseret *r* rang og titel som usammensat sprogelement, og hvor bliver så betydningen af denne sontring af? — Men vanskelighederne ved at opstille et lydssystem er endnu ikke udtømte. Der står tilbage den af Sievers (om end ikke med fuld klarhed) antydede: hvad skal vi tage som udgangspunkt for lydanalysen? Er ved *m* stemmebåndenes svingninger, den frie passage for luften gennem næsen eller lukket ved læberne det vigtigste? Skal vi med andre ord inddele alle lyd i stemte og pustede, hver af disse klasser igen i lyd med fri og lyd med tillukket næsepassage osv. eller skal vi inddele dem først efter læbernes artikulationsform, i anden række efter tungens, i tredje efter ganesejlets, i fjerde efter stemmebåndenes, eller en hvilken-somhelst anden rækkefølge? Bell opstiller som bekendt fire inddelingsgrunde for vokalerne vedkommende: 1) not round, round, 2) back, mixed, front, 3) high, mid, low, 4) narrow, wide; enhver af disse kan stilles som øverste inddelingsprincip, men også som nederste eller et af de mellemste, uden at systemet i mindste måde lider derved; at virkelig ordningen i så henseende er forskellig hos forskellige forfattere, kan man let se ved at sammenligne Sweet *Handb. of Phonetics* s. 16 med Sievers² s. 77 og Lundell i *Svenska Landsmålen* I s. 155. — De to sidste vanskeligheder fjernes let, når man indser, at enhver sproglyd

(stadig set fra den genetiske side) er lige sammensat og beror på en samvirken af bestemte stillinger af alle de bevægelige dele af taleorganerne; enhver forandring af blot én af disse dele giver en anden lyd (et andet „element“)¹⁾. Opgaven bliver derefter ikke at klassificere lyd — ti deres antal er legio — men at opstille et system af de enkelte ved talen virksomme deles forskellige stillinger (og bevægelser); altså så at sige lydenes (elementernes) smådele, atomer. Man vil herved få indbyrdes uafhængige afsnit for hvert af disse organer, hvortil man så også kan henregne åndedrætsorganerne som bestemmende for den expiratoriske akcent. Man vil nu uden fare for systemet på spørgsmålet „hvad er en enkeltlyd?“ kunne give (*mutatis mutandis*) det af Sievers s. 32 anførte strengt teoretiske svar, at det er „det, der frembringes ved én bestemt sammenvirken af bestemte artikulationsfaktorer og kun ved denne“ og altså kunne sige, at der fremkommer en ny enkeltlyd ved hver forandring også i tonhøjde og styrke [men ganske vist ikke varighed, hvilket Sievers fejlagtig tager med her]. — Et forslag til en sprogfysiologisk tegnskrift, baseret på denne opfattelse, har jeg for et par måneder siden fremsat i det herværende filologisk-historiske samfund og håber med tiden at kunne bringe det frem for offentligheden i en mere detailleret og udarbejdet skikkelse.

Til slutning endnu kun en bemærkning til dr. Hoffory. De spørgsmål, han har draget frem og som jeg her har forsøgt at skitsere en lidt selvstændig løsning af, hører ikke, som H. siger, til sprogfysiologiens mest elementære problemer, lige så lidt som spørgsmålet om sjælens væsen hører til psykologiens elementære problemer. At de ikke gør det, kan bl. a. ses af den mængde, der er skrevet om „implosiv- og explosivlyd“, for spørgsmålet om klusilernes stilling har fået en nogenlunde tilfredsstillende løsning; det vil også ses af det faktum, som dr. Hofforys skrift har æren for at have pavist, at man som prof. Sievers kan være en af sin tids mest fremragende fonetikere uden at være nået til klarhed om disse — man kunde kalde dem sprog-metafysiske spørgsmål.

Kbhvn, i juni 1884.

O. Jespersen.

¹⁾ Tegnet *m* betyder a) stemme, b) nasalitet, c) tunge hvilende i bunden af munden, d) læber lukkede. Når Sweet, Handb. s. 213 taler om et samtidig dannet *n* og *m*, så er dette ukorrekt, da *m* for at opstå netop fordrer, at luftstrømmen har uhindret adgang lige til læberne; sml. Brücke² 87.

Til Forsvar.

Naar Hr. O. Jespersen i sin Anmeldelse af min „Veiledning i den engelske Udtale“ fælder den Dom, at jeg ikke paa langt nær har løst min Opgave saa godt som Western, saa er jeg særdeles villig til at indrømme dette, men det burde dog fornuftigvis have været tilføjet, at W's og min Opgave ikke var den samme. W. har skrevet en Lydlære for dem, der ville studere den engelske Udtale, jeg kun en Veiledning for dem, der simpelthen ville lære sig at tale Engelsk. Naar jeg altsaa i Overensstemmelse hermed, for at gjøre Bogen tilgjængelig for Alle, med Flid har søgt at gjøre Fremstillingen saa populær og uden alt lærd Tilsnit som muligt, og af fonetiske Finesser kun medtaget, hvad der formentlig havde Betydning for den praktiske Udtale, eller hvad Anmelderen fra sit lærde Standpunkt kalder „det mest iøinefaldende, det groveste“, saa er det temmelig selvfølgeligt, — men meget uventet at skulle høre, — at min Bog ikke kan taale Sammenligning med en lærd fonetisk Afhandling. Jeg skal med Hensyn dertil oplyse, at en anden Anmelder, som er en gammel erfaren Lærer i Engelsk (hvad Hr. J. sandsynligvis ikke er) netop har misbilliget, at jeg i flere Tilfælde er gaaet for meget i det Fine. Og jeg for min Del tror, at denne Anmelder kommer Sandheden nærmere. Det var vistnok meget ønskeligt, at Undervisningen i de levende Sprogs Udtale engang kunde blive bygget paa en Oplærelse i Fonetik og Lydfysiologi, men jeg har ialfald staaet i den Formening, at den Tid endnu ikke var kommen.

Anmelderen finder, at „medens Westerns Lydbetegnelse er let at lære og let at huske — det er i det væsentlige den samme som den af Storm anvendte — er Larsens ikke heldig“. Altsaa — fordi han (og nogle faa andre) tilfældigvis kan Storms Betegnelse udenad, derfor er W's lettere at lære end min! Det er vel temmelig sikkert, at blandt det Publikum, som jeg har skrevet for, er der kun en forsvindende Del, som har tilegnet sig Storms Betegnelse, og for hvem altsaa Brugen af denne kunde have været til nogen Lettelse.

Naar Anmelderen i Anledning af min Beskrivelse af det engelske *w*, saalydende: „Det lyder som et hurtigt Forslag af lukket *o* foran Vokalen“, spørger: „hvorledes vil man da i Henhold dertil kunne udtale *w* foran en *u*-lyd?“ saa forstaar jeg slet ikke Meningen. Jeg fornemmer ingen Vanskelighed ved at udtale lukket (dansk) *o* foran *u* — ialfald ikke anden Vanskelighed end der i det Hele er for Begyndere ved Udtalen af det

engelske *w*. Jeg har heller ikke hørt, at f. Ex. Svenskerne har nogen Vanskelighed ved at udtale sit: *oundgänglig* o. fl.

Naar det befindes aldeles forkasteligt, at jeg regner Vokalen i *burn* blandt de korte, saa skal jeg dertil bemærke, at denne Vokal kun bliver lang ved, saaledes som det sker i den syd-engelske Udtale, aldeles at sløife *r*; saasart som der høres den ringeste *r*-Lyd, bliver Vokalen nødvendigvis kort; og da jeg ikke anerkjender, og ikke i Bogen har anerkjendt, den nævnte sydengelske Udtale for eneberskende, saa kunde jeg heller ikke uden videre opføre denne Vokal blandt de lange. Om jeg ikke tager feil, synes ogsaa Storm at hensætte dette som et aabent Spørgsmaal; thi medens han altid betegner Vokals Længde ved Fordobling, skriver han (Engelsk Filologi p. 76): *shə* (Udtalen af *shire*), *fərtile*, *mərcantile* o. fl.; ved det sidste Ord anmærker han endog udtrykkelig, at Sweet skriver: *əə*. Og under alle Omstændigheder er det mig en Gaade, hvorledes det kan blive „Mangel paa logisk Stringens“ at kalde denne Vokal kort. Mon ikke Brugen af dette Udtryk her skulde vise en større Mangel paa denne Egenskab?

Anmelderen gjør stort Væsen af den Maade, hvorpaa jeg har anbragt Reglerne for ubetonede Vokalers Udtale, og som ogsaa skal vise Mangel paa logisk Stringens. Jeg tænker, det bedste Forsvar for denne Ordning er givet ved Anmelderens egen Yttring derom: at den er „gjennemført med Konsekvens“; thi Følgen deraf er, at den, der med en lille Smule god Vilje vil sætte sig ind i Bogens System, med Lethed vil faa Øje paa Principet, nemlig, at Regelen for den ubetonede Vokal overalt følger som et Slags Tillæg eller Anmærkning til Regelen for den betonede. Jeg har med Forsæt gjort det paa denne Maade, for at undgaa endnu flere Underafdelingers Underafdelinger, end der allerede er og maa være, og som ser broget nok ud. Men naturligvis kunde denne Vanskelighed ogsaa have været undgaaet ved den af W. befulgte og af Anmelderen anpriste Methode, at behandle alle de ubetonede Vokaler i et særskilt Afsnit.

Forresten indrømmer jeg villig det befojede i flere af Anmelderens Udsættelser. Og beføiet er ogsaa hans Tvivl om Rigtigheden af *ostrich* med Stemmelyd (= *ostridge*). Dette Ord har fra gammel Tid af staaet blandt Undtagelserne paa dette Sted, og saa er det uheldigvis, som det jo let hænder, blevet staaende, idet jeg har overseet, at Udtalen har forandret sig. Allerede Smart siger (1852): „In *ostrich* the *ch* used to be vocalized, but the practice now wavers“, og siden den Tid synes denne Udtale at være gaaet fuldstændig af Brug.

Trykfejl og Rettelser.

- S. 56 l. 11 *πίλιπα* læs *πίλιμα*
- 57 - 12 *τό λόγο* læs *τὸ λόγο*
- — - 18 *δέρ* læs *δέρ*
-

655895

Nordisk Tidsskrift for Filologi.
ny raekke Bd. 5[^]6(1880-84)

P
La
N

University of Toronto
Library

DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET

Acme Library Card Pocket
LOWE-MARTIN CO. LIMITED

