



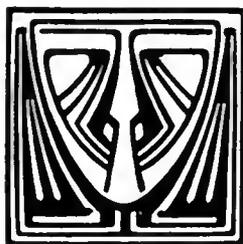
PURCHASED FOR THE
UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
FROM THE
CANADA COUNCIL SPECIAL GRANT
FOR



NUMISMATISCHE ZEIT- SCHRIFT

HERAUSGEGEBEN VON DER NUMIS-
MATISCHEN GESELLSCHAFT IN WIEN

NEUE FOLGE, BAND VIII, 1915. DER GANZEN
REIHE BAND XLVIII. MIT 12 LICHTDRUCKTAFELN
UND 2 TEXTABBILDUNGEN



WIEN 1915
SELBSTVERLAG DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT

KOMMISSION BEI MANZ, K. UND K. HOF-VERLAGS- UND UNIVERSITÄTS-
BUCHHANDLUNG IN WIEN

BERLIN. MITTLERS SORT BUCHH.

LEIPZIG K. F. KÖHLER



Inhalt

Friedrich Imhoof-Blumer	
Britannicus auf Münzen (Tafel X)	85—93
Ἰπποκρί	94—98
Miscellen (Tafel XI)	99—107
Josef Keil Die dritte Neukorie von Ephesos	125—130
Wilhelm Kubitschek Des Grafen Klemens Westphalen Münzsammlung und Münzforschung	131—184
1 Allgemeines über die Ordnung der spätömischen Münzen	141—145
2 Zur Entwicklung der einschlägigen Studien	136—143
3 Praktische Fragen	144—146
4 Graf Westphalen	146—159
Exkurse:	
1 Augustus, Iovius und Herculius	159—166
2 <i>Deus et Dominus</i> als Titel des Kaisers	167—178
3 Des Grafen Tolstoj Monnaies Byzantines	178—179
4 Andere Manuskripte des Grafen Westphalen	179—180
5 Gedächtnismünzen der Kaiserinnen Helena und Theodora	180—184
Rudolf Münsterberg	
Aus van Lenneps Nachlaß (Tafel XII)	108—116
Grammatisches aus griechischen Münzen	117 fg.
Die Münzen der Sophisten	119—121
Leon Ruzicka Münzen von Serdica (Tafel I—IX)	1—82
Literarische Anzeigen:	
G. F. Hill Catalogue of the greek coins of Palestine [W. Kubitschek]	83 fg.
Gustav Schötle Das Münzwesen der Grafen von Montfort-Tettnang [Luschin v. Ebenhreuth]	185
Theodor Helmreich Das Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten [Luschin v. Ebenhreuth]	186
Jahresbericht der Numismatischen Gesellschaft für 1915	187—191
Mitgliederverzeichnis	192—198
Rechnungsabschluß	199
Redaktions- und Gesellschaftsangelegenheiten	200

Zur Nachricht

Der etwa 5 Bogen starke Aufsatz von Dr. Stockert, Die Prägungen der Gemeinde von Cattaro unter venezianischem Protektorat, der bereits gesetzt und umgebrochen vorliegt, dürfte zusammen mit einer Studie des Hofrates Professors Luschin v. Ebenhreuth, Der Münzfund von Pernegg in Steiermark, etwa 3 Bogen umfassend, als erstes Heft des Jahrganges 1916 ebentens ausgegeben werden.

Verzeichnis der Mitarbeiter an Band XLI bis XLVIII¹⁾

- Max v. Bahrfeldt** XLI 67—86
Adrien Blanchet XLVI 192—202
Alfred v. Domaszewski XLIV 1—12
‡**Karl Domantig** XLI 141 fg., 162—166, 176 fg.,
[289—292], XLII 263 fg., XLIII [267 fg.]
‡**Karl v. Ernst** XLI 271—285, 291 fg., 296, XLII
[276—278, 280—283], XLIII 233—240, 249
bis 251, 255—267.
Josef Fischer XLI 121—126
Paul Gerin XLVI 222
Friedrich Imhoof-Blumer XLIV 169—208,
XLVI 171—192, XLVIII 85—107
Eduard Kadlec XLVII 220—241.
Josef Keil XLVIII 125—130
Hans Freiherr v. Koblitz XLIII 33—36
Wilhelm Kubitschek XLI 37—51, 67—77, 102
bis 111, 127 fg., 129—140, [286—288], XLII
19—66, [265—275], XLIII 37—61, [241—244,
251 fg.], XLIV 13—20, 51—62, 151—166,
185—201, [63—68], XLV [209—216], XLVI
161—170, 223—232, [86, 233—239], XLVII
191—194, 215—219, [208—211], XLVIII
131—184, [83 fg.]
Philipp Lederer XLIII 1—6
Peter Lennartz XLVI 1—81
August Oki. v. Lochr XLI [292—294], XLII
[275, 286], XLV [216], XLVII 107—114.
Arnold Luschin v. Ebengrenth XLI 137 bis
190, XLVII 99—106, [201—208], XLVIII
[185—186]
Alfred Maier XLI 1—33
‡**Robert Mowat** XLI 87—116, XLIV 237—242
Rudolf Münsterberg XLI 31—36, XLIII 62 bis
66, XLIV 69—132, XLV 1—112, XLVII
1—98, XLVIII 108—124
Alfred Nagl XLI 157—161, 178—187, [288 fg.],
XLIV 167—170, XLVI 87—128, 211—218
Alfred Noss XLVI 143—160
Eduard Nowotny XLIII 129—178
Günther Probszt Freiherr v. Ohstorff XLIV
133—149
Kurt Regling XLI 115—120, XLII 15—18
‡**Gustav Richter** XLI 55—64
Karl Roll XLIII 179—212, XLIV 21—50, 150
bis 152
Leon Ruzicka XLVIII 1—82
Karl Schalk XLI 188—233, XLII 229—262,
XLIII 213—232, XLVI [85 fg.]
Gustav Schöthle XLI 231—270, XLII 191—220
Josef Scholz XLI [295 fg.], XLIII 7—32, [254,
263], XLIV 20, XLV [216]
E. J. Sellman XLV 157—162, XLVI 203 bis
210
Michel C. Soutzo XLV 149—156
Karl Stockert XLII 221—228, XLIII 67—128,
XLIV 202—236, XLV 113—148, XLVII
195 fg.
Otto Voetter XLI 78—101, 117—136, XLIV
171—181, XLV 163—168, XLVI 129—142
Karl Wessely XLVI 219—221
Eduard v. Zambaur XLI 143—156, [297 bis
306], XLVII 115—190, [197—203]

¹⁾ In [eckigen Klammern] sind die Seitenzahlen der Anzeigen eingeschlossen. Die Mitarbeiter an den früheren Bänden nennt der Registerband XXXIX XL 1907.

Sachregister

- Achaion in Troas 103 f.
 Achilleion in Troas, vgl. 103 f.
 Adramyteon in Mysien 116
 Aequitius 159 ff.
 αἰὼν 98
 Akragas, Fälschungen, 101
 Alexandria, s. Münzstätten
 Antonia, Tochter des Claudius, auf Kreta 89; in Korinth und in Kleinasien 91
 Apameia in Phrygien, Britannicus 90, 92
 Apollonia in Epirus, Πόλις 118
 Arnazi 166
 Aspendos, Alexander Severus 107
 Aurelianus als *deus et dominus* 170 ff.; unpublizierte Münze 173, 2
 Antonio Benedetti, Münzsammlung, 109
 Blaundos, Caracalla 117
 Britannicus, auf Münzen 85 ff.; auf römischer Großbronze 93
 Constantin d. Gr., Constantinus II., Constantians, Constantius II., Goldmünzen 151 ff.
 Constantinopolis, s. Münzstätten
 Delmatius 180 ff.
Deus et dominus-Münzen 170 ff.
 Deutsche Schutzgebiete, Geldwesen, 186
 Diocletianus, s. Jovius
 Dionysopolis in Phrygien 107
 Dionysoskopf, gehört, in Metapontion, 99 f.
 Drusus, nicht Britannicus, in Kyme 91, 2
 Eleutherion in Mysien, nicht Lenke oder Milos 101
 Ephesos, „Tesserat“ als Talisman 116; die dritte Neukonie 125 ff.
 Equitius 159 ff.
 Euloxia, Gattin des Arcadius, 179
 Galerii 166
 Felix Feuervandent 136
 Gargara in Troas 104 ff.
 Gela, Fälschungen, 101
 Grammatikalisches zu griechischen Münzen ἴσθι für ἴσθι; Dativ anstatt des Genetivs bei einer Datierung 117
 Helena, Mutter Constantins d. Gr., Gedächtnismünzen, 180 ff.; *securitas republicae* 177
 Th. Helmdreich, Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten 186
 Heraklius, dies die richtige Form 159 ff.
 Felix Hettner 138
 Hieronymos, Syrakus, Fälschung 101
 George Francis Hill, Catalogue of the Greek coins of Palestine 83 ff.
 Hylas, Kios 103
 Ἴππικοί 91 ff.
 Iasos in Karien 107
 Hion, Claudius und Britannicus 92
 Römische Inschriften, fehlerhafte Formulierungen der Kaiserlegenden 169 f.
 Corpus inser. Latin. II 3832 171; III 710 164; III 2706 164; VI 1080 172 Ann.; VI 2120 165; VIII 1877 170; X 1729 166; XI 556 172 Ann.; 6308 172
 Io, Larisa Phrikonis und Lesbos 106
 Iovius 159 ff.
 Knidos anstatt des Namens verschiedener Kaiser verwendet 109
 Kaisareia in Kappadokien, Claudius, nicht Britannicus 85 ff.
 Römische Kaiser als Gottheiten 172 ff.; *deus et dominus* als Titel 167 ff.; Wahrscheinlichkeit der Kaiserminzen 167 ff.; Victoria-Münzen 167; *comes Augusti* 172, Ordnung der Münzen der späteren Kaiser 131 ff., 143 ff.; Schatzfund solcher Münzen in „Sagasis“ Ägypten 179; *Heraclea Com* 172, 1
 Keramos in Karien, das Labnkon, 121
 Kios in Bithynien, Alexander Severus 103
 Klandioselenkeis, s. Selenkeia
 Klazomenai, Britannicus 92
 Josef Köhler 146
 Josef von Kolb 161
 Kōtys 188
 Kreta, Britannicus, Antonia Octavia 89
 Kyme, nicht Kythnos 91, 2
 Larisa Phrikonis 106
 A. O. van Leeuwen 102 ff.

- Lesbos, Hekte, 106
 nicht Leuke in Jonien, sondern Eleutherion 101
 Licinius, Goldmünze, 151, 1
 Lysimacheia 111 fg.
 Magnesia am Sipylos, Philippus Sohn Mionnet IV 80, 439-96, 1
 Jules Maurice 139, 180, 184
 Maxentius, Goldmünze 153
 Maximianus, s. Herennius
 Messalina, auf Münze aus Kleinasien, 91
 Metapontion 99 fg.; hybride Nachahmung 100
 Meucci 102, 4
 Alexander Missong 137, 141 ff., 159
 nicht Milet, sondern Eleutherion 104 fg.
 Theodor Mommsen 141, 160, 166, 170
 Grafen von Montfort-Treuttung 185 fg.
 römische Münzstätten, zur Unterscheidung und Geschichte 131 ff.; Alexandria, Korrektheit der Kaiserlegenden 168 fg.; Fund von byzantinischen Zwölfem 179 fg.; Constantinopolis, Münzen der konstantinischen Familie 183; Roma ebd., 182 fg.; Serdica, Aurelianus 173, 176; Probus 176 fg.; Siseia, Aurelianus 173, 175; Carus 177 fg.; Tarraco, Inkorrektheit auf Münzen, der konstantinischen Zeit 169; Treveri, Münzen der konstantinischen Familie 182 fg.
 Mysomakedones 108 ff., 111
 Neokorien von Ephesos 125 ff.
 Νῆρεϛ d. i. das Cognomen Niger, Deklination 118
 Nikomedeia, Claudius nicht Britannicus 87
 Octavia, Tochter des Claudius, auf Kreta 89; in Korinth und in Kleinasien 91
 Paktolos, Fälschung, 106 fg.
 Palaestina, Münzen 83 fg.
 Panormos, Fälschungen, 101
 Pergamon, Nero und Britannicus 92
 πῶλις auf griechischen Münzen des Ostens 90
 Probus, Equitius und Acquitius 159 ff.
 Prynnessos Gallienus 118
 Theodor Rohde 136, 180
 Roma, s. Münzstätten
 Sagasik, s. Schatzfunde
 J. P. W. de Salis 139 ff.
 Samoa, Geldwesen 186
 E. de Sauley, Numismatique de la Terre-Sainte 81
 Schatzfunde griechischer Münzen aus vorrömischer Zeit 111; spätrömischer und frühbyzantinischer Münzen in „Sagasik-Ägypten“ 179 fg.
 G. Schörrle, Münzwesen der Grafen von Montfort-Treuttung 185 fg.
 Σεβαστός, anstatt des Namens bei verschiedenen Kaisern verwendet 109; Σεβαστή ebenso für verschiedene Kaiserinnen 110
 Selenkeia in Pisidien Caracalla 115
 Seltman, Aufsatz in Num. Zeitschr., XLV 157 ff., 100
 Serdica, s. Münzstätten; Serdike, städtische Münzprägung 1-82; die Typen der Rs. sind 79 ff. alphabetisch verzeichnet, 6 ff. erörtert; der Fluß Oiskos 3, 8; Buchstabenformen 6; Caracalla, Porträtbildung 6
 Signum als Name bei den Römern 159 ff.
 Siseia, s. Münzstätten
 Smyrna Britannicus 92
 Sophisten 119 ff.
 griechische Stadtmünzen der Kaiserzeit, Korrektheit der Kaiserlegenden 86, 167 fg.
 Syrakus, Fälschungen und ihre antiken Vorbilder 100 ff.; Kar. Walcher n. 1895 101, 2
 Tarraco, s. Münzstätten
 Terina, hybride Nachahmung 100
 θέως 116
 Theodora, Gemahlin des Constantius Chlorus, Gedächtnismünzen 180 ff.
 Thyateira Maerinus eat. Brit. Mus. 312, 110-96, 2
 Graf Iwan Tolstoi, Monnaies byzantines 139, 178 fg.
 Franz Trau 136, 179
 Treveri, s. Münzstätten
 Uranos = Caelus 107
 Otto Voetter 138, 148, 150-180
 Graf Klemens Westphalen, Bildnis nach Canons Gemälde 117; Münzsammlung und Münzordnung 131 ff., 116 ff.; münzwissenschaftliche Manuskripte 153, 179
 Zagasik-Sagasik, s. Schatzfunde

1 Die Sache ist auch von Dessau Zeitschrift für Num. XXV 1906 311 berührt worden.

Leon Ruzicka

Die Münzen von Serdica

Ich war mir bei Beginn dieser Erstlingsarbeit auf numismatischem Gebiete der Schwierigkeiten nicht bewußt, die sich einer solchen hauptsächlich dann in den Weg stellen, wenn man nicht bei jedem Museum persönlich vorspricht, um das Material zu sammeln. Doch ist es mir gelungen, von den meisten Museen und vielen Privatsammlern, deren Verzeichnis unten folgt, Abgüsse zu erhalten; nur Florenz, Turin, Belgrad und Philippopol haben meine Bitte unerfüllt gelassen.

Benützt sind die Sammlungen:

Agram Nationalmuseum	Paris Bibliothéque Nationale
Athen Nationalmuseum	Rom Vatikan
Berlin Münzkabinett der königlichen Museen	St. Petersburg Eremitage
Budapest Nationalmuseum	Sofia Nationalmuseum
Cambridge Fitzwilliams-Museum Leake Collection Me. Clean Coll.	Stuttgart Museum
Frankfurt a. M. Stadtbibliothek	Triest Museo Civico
Glasgow Hunter	Varna Archäologische Gesellschaft
Gotha Münzkabinett des herzoglichen Hauses	Wien Münzensammlung des A. H. Kaiserhauses
S. Gravenhage Münzkabinet	Wien Schottenstift
Kiew Universität	Winterthur Städtische Sammlung
Karlsruhe Großherzogliches Münzkabinett	Oberstleutnant von Abel, Stuttgart
Klausenburg Universität	Abramoff, Sofia
Kopenhagen Nationalmuseum	J. D. Bouroff, Rutschuk
London British Museum	Dr. Gheorghieff, Sofia
Mailand Medagliere della Brera	Oberstleutnant Handzieff, Rutschuk
München Königliches Münzkabinett	Kuechtel, Bukarest
Neapel Museo Nazionale	Ruzicka, Bukarest
Odessa Historische Gesellschaft	Dr. Scholz, Wien
Oxford Bodleian Library	Fürst Windischgrätz, Wien Katalog
	Yakuntshikoff, St. Petersburg

Die nachstehenden Museen haben keine Münzen von Serdica gehabt: Basel, Brüssel, Bukarest, Budapest Universität, Koburg, Hermannstadt Bruckenthal-Museum, Tübingen Universität, Rom Campidoglio und Museo Nazionale, Venedig Museo civico, Odessa Universität

Viele Anregung und lehrreiche Unterstützung fand ich bei Professor Dr. Behrendt Piek und bei Professor Dr. Kurt Regling, denen ich an dieser Stelle in erster Linie danke. Liebevoller Aufnahme und Ratschläge schenkten mir bei dieser Arbeit Altmeister Dr. Friedrich

Indhof-Blumer in Winterthur, Professor Wilhelm Kubitschek in Wien, Professor Dr. Josef Brumšmid in Agram und Museumssekretär Nikolaus A. Monchmoff in Sofia, Ihnen und auch allen Museumsdirektoren, Münzkabinettsleitern sowie den Privatsammlern, die mich freundlichst unterstützten, danke ich an dieser Stelle noch einmal für ihre gütige Hilfe.

Von älteren Münzwerken habe ich absichtlich nur Mionnet benützt und versucht, dessen öfters unrichtige Angaben zu rektifizieren.

In der Anordnung der Beschreibungen habe ich mich in der Hauptsache nach der von Pick im Berliner Corpus „Die antiken Münzen Nordgriechenlands“ angewendeten Methode gerichtet, in den Übersichten der Stempel folgte ich dem Beispiel Reglings in der Fortsetzung jenes Werkes.

Am Schluß habe ich ein alphabetisches Verzeichnis der Typen angefügt, über die auch die Einleitung einen Überblick gewährt.

Bukarest, September 1912.

Korrigenda zu den Tafeln

- Tafel I, vierte Zeile, fehlt die Zahl 371
 „ III, zweite Zeile: 136 statt 130
 „ VIII, vierte Zeile: 351 statt 350
 „ IX, zweite Zeile: 368 statt 369

Die seitens der Redaktion erforderlichen Arbeiten an der Drucklegung dieses Aufsatzes hat im Wesentlichen Professor Pick statt meiner geleitet. Den durch die Bestellung der Tafeln verursachten Aufwand hat Herr Ruzicka selbst getragen.

*Kubitschek*²⁾

Serdica

Die Örtlichkeit des alten Serdica (ΣΕΡΔΩΝ, ΟΥΛΤΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ, wie der Name auf den Münzen erscheint¹⁾ ist heute mit Sicherheit bekannt: es ist die der heutigen Hauptstadt des jungen bulgarischen Königreiches, Sofia. Dies beweisen die daselbst gefundenen Reste von Baulichkeiten und viele Inschrifttafeln, die sich heute meist im Nationalmuseum von Sofia befinden und in verschiedenen Schreibarten den Namen der Ortschaft nennen.

Eine Anzahl slavischer Historiker hat Material zusammengetragen, um zu erhärten, daß man es mit einer thrakischen oder keltischen Ortsgründung zu tun habe. Ein Beweis dafür ist bisher nicht erbracht, wiewohl es nicht ausgeschlossen ist, daß weitere Funde neues Material für diese Annahme erbringen können. Die alte Stadt ist, wie uns die Darstellung des Flußgottes auf den Münzen zeigt, in der Nähe des Flusses Oiskos gelegen. Dieser wird zum ersten Male bei Herodot²⁾ erwähnt als ein Fluß, der dem Paionienlande im Rodopegebirge (Rilo) entspringt, den Hämos durchbricht und sich in den Ister (Donau) ergießt. Sein Name stammt nach Tomasehek³⁾ aus dem Lithauischen *aiškus*, während Bonnel seine Abstammung vom britanischen Ortsnamen *isca* und dem Flußnamen *usc* (irisch *usca* oder *uisce* = Wasser) herleitet.

Weder Herodot noch Thukydides erwähnen in der Gegend dieses Flusses eine Ortschaft; letzterer sagt, daß Treerer und Tilataer bis Stara Planina, die Dorer bis Moesia und die Triballer in dieser Gegend wohnten.⁴⁾

Im Jahre 29 v. Chr. wird in der Nähe der heutigen Ortschaft Dragouan ein Volksstamm der Meldi erwähnt.⁵⁾

Lucius Crassus zog damals gegen die Bastarner in Moesien; nachdem er die Triballer und die Dardauer vernichtet hatte, überstieg er den Balkan und kam den Dentheleten und ihrem König Sitas zu Hilfe, der damals schon mit Rom ein Schutzbündnis hatte. Die Bastarner liefen vor ihm davon, Crassus verfolgte sie und verbrannte zuerst die segetischen (serdischen) Niederlassungen; die er in der Niederung fand, vernichtete am Flusse Kebros den bastarnischen König Dellon, wobei ihm Fürst Roles von den Geten zu Hilfe kam.

¹⁾ Nach Kazaroff *Prinos* S. 19; bei Ptolemaeus Σερδική, in der Peutingerischen Tafel *Serthia*, im Itin. Antonini *Serdica*, im It. Eurdig. *Civitas Serdica*; bei Eutropius IX 11 *Martinianus Galerius in Dacia haud longe a Serdica natus*; bei Müller Anonymus *fragm. hist. graec.* IV 199 Σερδική, bei Priscus *fragm.* S. Müller IV 78 Σερδική, bei Ammianus Marcellinus XVI 18, 1 *Serdica*, bei Procop. *De aedif.* 267, 25 Bonn. wieder Σερδική; ebenso bei Hierokles *Synecd.* 393, 7.

²⁾ IV 19 ἔκ δὲ Παιονίαν καὶ ἄρα τὴν Παιδίην; Σκιρῶν ποταμῶν αἰθρῶν ἀγχιζῶν τὸν Αἰαῶν ἐκδιδού ἐξ αὐτῶν.

Die alten Thraken II 2 Wiener Sitzungsberichte CXXXI 1894/91.

³⁾ Thukydides II 96.

⁴⁾ Dio Cassius LI 25.

⁵⁾ Cichorius, *Die rom. Denkmäler in der Dobrudscha* S. 11 verbessert Σερδικήν Dio Cassius LI 23 in Σερδικῶν, welche Verbesserung auch Mommsen beibehält.

Im Frühjahr des Jahres 28 v. Chr. fielen die Bastarner neuerdings über die Denteleten her. Crassus kehrte gegen die unbotmäßigen thrakischen Bergvölker zurück, schlug die Meldoner und Serdoner⁷⁾ und ließ in den eroberten Gegenden einen Rom befreundeten odrysischen Volksstamm zurück. Damit war der Anschluß Thrakiens an Rom entschieden. Der Name Melder ist keltischen Ursprunges,⁸⁾ daher nehmen die slavischen Historiker an, daß das ganze damals am Oiskos sesshafte Volk keltischen Ursprunges war und in zwei Stämme, Meldoner (Melder) und Serdoner (Serder), zerfiel.

Anläßlich der Kämpfe des Claudius Appius im Jahre 78 v. Chr. mit den Thakern werden die Serder nicht erwähnt. Nach der Eroberung Daciens durch Trajan wird eines Stammes der Besser Erwähnung getan, die das eingeborene Volkselement von Thrakien und Dardanien gebildet haben und in den Städten Naissus, Remesiana, Serdica,⁹⁾ Pautalia gefunden wurden. Die genannten Städte bildeten später auch die Vororte der Regionen (χωρὰ) der Dacia mediterranea.¹⁰⁾

Wie der Beiname Ulpia lehrt, den Serdica ebenso wie Pautalia und andere thrakische und moesische Städte geführt hat,¹¹⁾ ist es durch Kaiser Traianus aus einem unselbständigen Gemeinwesen eine Stadt mit autonomer Verwaltung geworden und unterstand dem kaiserlichen Statthalter (legatus Augusti pro praetore, griechisch ἡγεμών) der Provinz Thracia. Serdica war für die römische Kriegführung als Position von großer Bedeutung, die Ortschaft lag auf der guten großen Heerstraße, die von Rom nach Byzanz führte, und zwar war die Route:

Nach Peutingers Tafel: *Turribus* (heute Pirrot) *XXVIII*, *Meldis* (heute Dragoman) *XXVIII*, *Sertica* *XX*, *Sarto* (bei Vakarel) *XVIII*, *Egîrea* (Ichtiman?) *XVIII*.

Nach Itinerarium Antonini: *Turribus XVIII*, *Meldia XX*, *Serdica XXIII*, *Bagaraca XVIII*, *Helice XXI*.

Nach Itinerarium Burdigalense: *mansio Turribus VIII*, *mutatio Transitis XII*, *mutatio Ballanstra X*, *mansio Meldia VIII*, *mutatio Sertica XII*, *civitas Serdica XI*, *mutatio Ectuonne VIII*, *mansio Buragara VIII*, *mutatio Sparato VIII*, *mansio Ilija X*, *mutatio Soneio VIII*, *finis Daciae et Thraciae*.

Die Münzprägung in Serdica scheint einem Gnadenakte M. Aurels zuzuschreiben zu sein. Denn die ersten Münzen stammen aus seiner Regierungszeit, und zwar aus der früheren Periode, weil es auch Münzen mit dem Bilde seines Bruders L. Verus (161 - 169) gibt, zum Teil mit dem Namen des Statthalters Cl. Appius Martialis, der auch auf Münzen von Anchialos erscheint.¹²⁾

Unter Sept. Severus finden wir die Statthalter T. Statilius Barbarus (um 195) und C. Caecina Largus, welcher letzterer auch auf Münzen des jugendlichen Caracalla erscheint, also um 200 anzusetzen ist.

⁷⁾ Dio Cassius LI 25: Βοισσεβαινοὶ καὶ σφῶν Μαιδῶν καὶ Σέρδων υἰαχίας τε κατακρατούν.

⁸⁾ Katzaroff aus Holder, Alteelt. Sprachschatz II 532.

⁹⁾ Vgl. auch Katzaroff S. 94 nach CIL X 1754 *Aurelius Abitus miles cohortis X praetoriae centuria Verani, natione) Bessus natus regione) Serdica rico Magari*.

¹⁰⁾ Jung, Römer und Romanen S. 102. Tomasehek, Zur Kunde der Haemus-Halbinsel I (Wiener Sitzungsberichte XCIX 1882) 157 fg.

¹¹⁾ Strack, Die ant. Münzen Ndgr. Thrakien S. 205.

¹²⁾ Strack, ebd. 211

Die Statthalterschaft des T. Statilius Barbarus ist auch bekannt durch die verstümmelte Grabchrift CIL VI 1522, die von Borghesi erläutert ist¹³⁾, und durch die in den Dörfern Sjumlesly im Bezirke Sejmen, Kreis Stora Zagora (Bulgarien) und in den Ruinen zwischen den Dörfern Skenderli und Dzambazilio gefundenen Steine¹⁴⁾ und den im Dorfe Dalboki, Bezirk Stora Zagora in der Kirche Antika Ara befindlichen Stein.¹⁵⁾

Die Statthalternamen kommen wie auch anderswo nur auf dem großen Nominal vor.

In den Jahren 214–215 n. Chr. hat Caracalla Thracien bereist; er scheint auch in Serdica gewesen zu sein, woraus vielleicht die große Anzahl von Münzen unter seiner Regierungszeit zu erklären wäre. Aus welchen Gründen in Serdica nach dem Tode Caracallas 217 n. Chr. — denn der mürrische, alternde Gesichtsausdruck des Kaisers auf vielen Münzen Serdicas läßt darauf schließen, daß die Prägungen bis zu seinem Tode stattfanden — die Prägelecke entstand, läßt sich nicht ermitteln. Jedenfalls können aus den angegebenen Gründen die Bemerkungen Stracks (S. 209, Anm. 4) über Getas Verehrung auf Serdica keine Anwendung finden. Die Prägelecke dauert bis auf Gallienus (253 n. Chr.).

Die Währung bestand aus vier Sorten, wenn auch mit bedeutenden Gewichtsunterschieden, und zwar aus Medaillons, Vierern, Dreiern und Zweiern. Die nachstehende Tabelle gibt über das Vorkommen und die Gewichte Anschluß, soweit die wenigen gewogenen Exemplare festzustellen erlaubten.

Durchschnittsgewichte¹⁶⁾

Kaiser	Medaillon	Vierer	Dreier	Zweier
Marcus			9.70.2	*
Marcus und Verus			*	
Faustina	*	*		
Verus mit Statthalter		*	*	
ohne Statthalter			10.00.1	4.00.2
Severus mit Statthalter		15.33.1		
ohne Statthalter				4.36.2
Donna		16.32.1	6.78.3	4.83.1
Caracalla Caesar				*
Caracalla Aug. mit Statthalter		*		
ohne Statthalter		15.46.11	8.54.2	3.91.4
und Plautilla		*		
und Geta		*		
Geta Caesar				4.55.2
Augustus		14.46.5		*
Gallienus		14.33.5	8.00.1	11.9.1

13) Oeuvres III 2363.

14) Arch. ep. Mitteilungen aus Österreich-Ungarn XV [1892/42] 104.

15) ebd. XVIII [1895/35] 118 Fragment.

16) Ein Strich — bedeutet, daß das Nominal fehlt; ein Stern *, daß für das existierende Nominal keine Gewichtsangabe vorliegt. Die eingeklammerten Zahlen geben die gewogenen Exemplare an.

17) Vierer und Dreier sind nahezu gleich groß, unterscheiden sich aber dadurch, daß der Durchmesser des Innenkreises (Perlenkreises) bei den Vierern 27 mm, bei den Dreiern 25 mm ist. Die Unterscheidung nach Gewicht war leider wegen Mangels an Wägungen nicht durchführbar.

Was die Münzen selbst betrifft, so scheint die Ansicht Reglings, daß der Kopf des Kaisers mit Lanze und Schild nur bei besonderen Anlässen¹⁸⁾ oder beim Regierungsantritte geprägt wurde, auch auf Serdica Anwendung finden zu können, weil auch hier diese Münzen Caracallas und Galliens immer ein jugendliches Antlitz zeigen.

Über die Köpfe der Kaiser, von denen ich einige abbilde, wäre soweit die anderen Imperatoren in Betracht kommen, nichts besonderes hervorzuheben; nur bei Caracalla erscheint die sehr verschiedene Darstellung seiner Gesichtszüge besonders auffallend. Von den bekannten Gesichtsdarstellungen der römischen Kaisermünzen bis zu einem nahezu unkenntlichen Gesichtstypus variieren seine Bildnisse auf den Münzen von Serdica, und weil diese in keiner anderen thrakischen Stadt sich wiederholende Tatsache weiterer Nachforschung nach den Ursachen würdig genug erscheint, so finde ich es für richtig, eine größere Zahl dieser Kaiserporträts auf Tafel I und II zu reproduzieren.

Buchstabenformen: Ω erscheint in der Zeit des Severus unter Statthalter Barbarus auch als U (31.36), dann wird ω verwendet, und schließlich ausnahmslos Ω ; ϵ und E wechseln auf Vs. und Rs. ab. Beim A fehlt oft der Bindestrich, selten ist das Vorkommen mit gebrochenem Mittelstrich Λ .

Für die Typen stellen, wie in allen anderen Städten Moesiens und Thrakiens Götter, Halbgötter, Personifikationen, Kaiser, Tiere, Geräte und Tempel das Material. Für sie gilt meistens das Gleiche, was Pick in seinen Vorreden zu Markianopolis und Nikopolis ausführt.¹⁹⁾ Die griechischen Gottheiten finden sich zahlreich auf den Münzen von Serdica vor, aber auch hier sind diese Darstellungen nicht maßgebend dafür, ob diese Gottheiten auch wirklich öffentliche Verehrung fanden oder ob sie nicht einfach von den Stempelschneidern nach den Vorbildern anderer Städte oder der römischen Münzen nachgeahmt wurden. Sichere Zeugen für den öffentlichen Kultus bleiben nur diejenigen Darstellungen, welche ein Götterbild im Tempel zeigen oder eine solche Form haben, daß man aus derselben selbst auf Nachbildung nach einem Kultbilde schließen darf.

Wir finden in Serdica: Zeus stehend und sitzend mit Adler, Schale und Blitz und mit Nike, Sarapis wird bald stehend, bald sitzend gezeigt, und sein Brustbild auf den kleinen Münzen läßt der Schönheit des geprägten Kopfes und der Form des Abchlusses wegen die Annahme zu, daß es sich hier um die Nachbildung eines Kultbildes handelt. Hera sehen wir sitzend und stehend, bald allein, bald mit Altar und dann mit dem Pfan; Demeter mit Schlange und mystischer Cista; Triptolemos und Helios in den gewöhnlichen Darstellungen.

Kein Gott hatte in Thrakien so viele Kultstätten wie Apollon. Er scheint auch speziell der Hauptgott der Serdi gewesen zu sein. Wir sehen ihn am Altar, mit Zweig und Bogen, mit Bogen und Köcher, mit Zweig und Dreifuß, als Apollon Iatros allein und mit Asklepios. Für seine Verehrung in einem eigenen Tempel spricht der Rundtempel (n. 368) mit seinem Kultbilde. Dieser

¹⁸⁾ Regling, Münzen Nordgr. Tomis S. 619.

¹⁹⁾ S. 188 fg. 334 fg.

Tempel dürfte in einem Hain gelegen haben, weil zwei Bäume ihn umschließen: das Schlangenbild auf Altar (n. 33) scheint im selben Tempel aufgestellt gewesen zu sein, weil dasselbe von den gleichen zwei Bäumen umschlossen wird. Apollon Iatros mit Asklepios und Tempel findet man sonst auf keiner Münze wieder. Es ist auch sehr wahrscheinlich, daß Serdica eine Heilquelle besaß, über welcher möglicherweise dieser Tempel errichtet war.

Wir haben noch Apollon Kitharoidos (n. 160) zu verzeichnen, der nur ein einzigesmal dargestellt wird. Die eigentümliche Form der Leier und des Mantels erlaubt auch hier die Annahme der Nachbildung eines wirklichen Kultbildes, welches mit der unter dem Namen Apollon Musagetes im Vatican befindlichen Statue verwandt zu sein scheint. Dann Apollon als Bonus Eventus, auch am Altar. Auch die Darstellung der Selene ist auffallend, da sie sonst auf thrakischen Münzen nicht vorkommt. Artemis haben wir mit Hund und mit Hirschen; ferner Ares, oder vielleicht Virtus oder einen Heros;²⁰ Athena in den gewohnten Formen, aber auch stehend und sitzend vor Ölbaum mit Schlange (Erichthonios-Schlange), eine einzelne Darstellung der Nike (n. 491), aber dieselbe auch im Zweigespann (n. 7, 8), öfters den Kaiser bekränzend. Aphrodite in der Stellung der capitolinischen Venus und in derselben Haltung mit dem Delphin, der zum Beispiel bei der mediceischen Venus wiederkehrt. Die Chariten sehen wir in der üblichen Darstellungsweise (n. 215) und auch in der Weise wiedergegeben, daß die mittlere Grazie sich in hockender Stellung befindet (n. 214 und 489). Eine Münze (n. 490) trägt drei weibliche Figuren in einer ganz anderen Haltung als sonst die Chariten dargestellt sind; sie ist nicht in gutem Zustande und daher die Attribute nicht leicht zu erheben. Vielleicht bezieht sie sich auf ein spezielles Kultbild der Nymphen des Oesens zu Serdica. Hervorzuheben wären die vielfachen Eros-Figuren, die sich nicht allein auf den Eros mit Todesfackel (als Todesgenius) beschränken, wie dies meist in anderen Städten Thrakiens der Fall ist; sondern wir finden einen Eros auf Delphin, Eros auf Löwen reitend, Eros Psyche umarmend und endlich die außerordentlich fein gearbeitete Abbildung der spielenden zwei Eroten, von denen der eine den anderen am Fuße führt.

Dem wahrscheinlich ziemlich ausgebreiteten Handel, der auch die große Menge der in Serdica geprägten Münzen erklären würde, entspricht die Häufigkeit des Hermes. Ebenso erscheint in dieser Weingegend Dionysos, allein oder mit Panther, und einmal auf dem Panther reitend (n. 140). Asklepios und auch Hygieia (wahrscheinlich gilt auch für diese das wegen der Heilquelle oben bei Apollon Iatros gesagte) sind stark vertreten; ersterer hat auch einen eigenen Tempel, auch erscheinen beide zugleich auf zwei Münzen (n. 97, 98.). Auf einen sehr starken Kult des Herakles lassen die vielen Darstellungen dieses Halbgottes schließen, der allein, mit Telephos, mit den zwei Schlangen, auf dem Löwen und den Löwen würgend, gefunden wird.

Nur einem einzelnen Dioskur begegnen wir, und dieser wird zweifach aufgefaßt, entweder mit der phrygischen Mütze oder mit fünfstrahligem Stern als Kopfschmuck.

²⁰ Vgl. Pick, Markianopolis Seite 239, Anmerkung bei n. 733.

Der Flußgott Oiskos kommt auf den Münzen aller Kaiser vor. Er scheint sich besonderer Verehrung erfreut zu haben, weil er in Verbindung mit Ähren und Reben gebracht wird. Dr. Filow²¹⁾ will in einzelnen Münzen dieser Darstellung einen Berggott erkennen, weil sich der Gott auch auf einen Felsen stützt oder weil der Gott die eine Hand bloß auf dem Knie ausgestreckt hält. Dieser Annahme widerspricht aber das bärtige Gesicht und namentlich das Vorkommen der Wellen, die überall vorhanden sind, wenn auch nicht immer gleich gezeichnet.

Die Stadtgöttin Serdica finden wir einmal als Brustbild mit einer eigenartigen zweifürmigen Mauerkrone, was auf die Wiedergabe eines Kultbildes schließen ließe, sonst mit Schale und Szepter. Beachtenswert ist die Darstellung mit dem kleinen Flußgott zu ihren Füßen unter Gallienus. Das Bild der Kybele findet wiederholt Verwendung, darunter einmal mit Nike und dann einmal auf dem Löwen reitend.

Spezieller Hervorhebung wert erscheint das Vorkommen der ägyptischen Götter: des Hades Sarapis mit dem Kerberos, des Harpokrates und dann der Isis, zuerst unter Marcus Aurelius und Lucius Verus und dann erst wieder unter Geta als Brustbild.

²¹⁾ Filow, Münzen von Serdica (bei Katzaroff Prius. S. 71 fg.)

Marcus Aurelius

Dreier

1	AV KAI M AVPH ANTΩNEIN	CEP ΔΩN
25	Br. P. M. r.	Isis mit Kopfschmuck (Sonnenscheibe mit Schlangen) nach l. stehend, in der erhobenen R. Klapper (Sistrum), in der gesenkten L. Henkelnapf (Situla).
Tf. IVs. III Rs.	1 Berlin.	
2	Ebenso.	CEP ΔΩN
25	Gewicht 9.07 g 1. Wien 8211.	Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper auf Wellen nach l. sitzend, Kopf r., in der erhobenen R. Zweig, den gesenkten l. Arm auf Felsen gestützt.
3	Ebenso.	CEP ΔΩN
23	Br. P. M. und Armspangen r.	Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper nach l. auf Wellen sitzend, in der erhobenen R. Schilfzweig, die L. auf Quellgefäß gestützt.
Tf. VIRs.	Gewicht 10.20 g 1. Sofia 2477.	
4	Ebenso.	ΣΕ P ΔΩN
24	Br. P. M. r.	Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper nach l. sitzend, Kopf r., in der erhobenen R. Zweig, die L. auf Quellgefäß gestützt (ohne Wellen).
	Gewicht 9.20 g 1. Agram 1	
5	Ebenso.	CE P ΔΩN
25	1 Berlin. Mionnet S. II 1653 aus Sestini, Deser. 73. 1 mit falscher Beschreibung und Größenangabe.	Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper nach l. auf Wellen gelagert, Kopf r., in der erhobenen R. Zweig, die L. auf strömendes Quellgefäß gestützt.

Zweier

6	AV KAI M AV PH AN TΩNEI NOC	CEP ΔΩN
	Br. P. r.	Nackter jugendlicher Heros l. stehend, die R. vorgestreckt mit 2, die L. in die Hüfte gestemmt.
	1. Abramoff	

6a	AV KAI M AVPH ANTΩNEI CEP ΔΩN NOC Ebenso. I. Paris.	Weibliche(?) Figur l. stehend (alles andre unsicher).
----	--	---

Dieses Stück bei Mionnet I 361 und S. II 1652 (aus Vaillant Num. gr. 56) ungenau. Bei der schlechten Erhaltung ist es sogar unsicher, ob die Figur weiblich ist: sie könnte auch mit n. 6 übereinstimmen. Die unter Caracalla n. 396 beschriebene Münze könnte auch von Marcus sein.

Marcus Aurelius und Verus

7 20 Tf. I Vs. Tf. III Rs.	AV ANT ΩNEIN Λ OVHPOC ... P ΔΩN Mitte r. oben beginnend. Br. des M. A. nach r. und des L. V. nach l. I. London. B. M. C. 7.	Brustbild der Isis mit Lotosblume nach r.
-------------------------------------	---	---

Faustina junior

Statthalter Appius Claudius Martialis

Medaillon

8 38	ΦAVCTEINA CEBACTH Br. mit Band im Haar und Gewand r. I. Im Handel. s. Kat. Hirsch.	HΓ E ΚΛ ΑΠΠΙΟΥ ΜΑ ΡΤΙ ΑΛΟΥ i. A. CEPΔΩN Nike im Zweigespann, nach r. Bdl.
---------	--	---

Vierer

9 30 Tf. I Vs. IV Rs.	Ebenso. Gewicht 17-13 g. I Wien 8212. Mionnet S. II 1656. Wiczay M. H. 195 n. 2459.	HΓ E ΚΛ ΑΠΠΙΟΥ ΜΑ ΡΤΙΑΛΟΥ i. A. CEPΔΩN Victoria im Zweigespann nach r. Bdl.
10 30	Ebenso. I. Sofia 6445.	HΓ ΚΛ ΑΠΠΙΟΥ Μ ΑΡΤΙΑΛΟΥ CEP... Asklepios in langem Gewande nach vorne stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, Chlamys in der l.

Lucius Verus

Statthalter Appius Claudius Martialis

Vierer

11 31 Tf. I Vs. III Rs.	AV KAI Λ AVPH ΛΙΟC OVHPOC Br. P., M. r. Pkr. I Berlin.	HΓ E Κ Λ ΑΠΠΙΟΥ ΜΑ ΡΤΙΑΛΟΥ CEPΔΩN Hera in langem Gewand und Schleier, l. stehend, in der R. Schale, in der l. Zepfer. Bdl. Pkr.
----------------------------------	--	--

12 31	Ebenso. 1 Sofia 5702 schlecht erhalten.	Ebenso. Asklepios mit nacktem Oberkörper nach vorn, stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
13 32	Ebenso. Gewicht 17,92 g. 1 Wien 8213. Mionnet S. II 1657 aus Eckhel Mus. Vind. 161, 1. Fröhlich Qu. tentam. II 216.	ΗΓΕ ΚΛ ΑΠΠΙΟΥ Μ ΑΡΤΙΑΛΟΥ ΣΕΡΔΩΝ Asklepios mit nacktem Oberkörper nach vorn, stehend, Kopf nach l. gewendet, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.

Ohne Statthalternamen

Dreier

15 20 Tl. V + I.	ΑΥ ΚΑΙ Λ ΑΥΡΗ ΛΙΟC ΟΥΗΡΟC ΣΕΡΔΩΝ K. L. r. Pkr. 1 Sofia 822 2 Abramoff.	Nackter bärtiger Herakles, r., stehend, die R. auf dem Rücken, den Oberkörper vorgeneigt, die L. mit Keule und Löwentell auf Felsblock gestützt (Stellung des Farnesischen H.). Bdl. Pkr.
16 24 Tl. V Rs.	Ebenso. 1 Berlin	ΣΕΡΔΩΝ Nackter bärtiger Herakles, nach vorn, stehend, Kopf r., in der R. Keule, auf dem l. Arm sein Sohn Telephos über einem Hirsch, der zu ihm aufblickt. Bdl. Pkr.
17 23	Ebenso. 1 Berlin.	ΣΕΡΔΩΝ Isis mit Kopfschmuck (Somenscheibe), nach vorn, stehend, Kopf nach l., in der erhobenen R. Klapper, in der l. Henkelnapf. Pkr.
14* 23	Ebenso wie n. 13. K. L. r. Cat. Mionnet S. II 1658 aus Eckhel cat. M. V. 61, 2.	ΗΓΕ ΚΛ ΑΠΠΙΟΥ Μ ΑΡΤΙΑΛΟΥ ΣΕΡΔΩΝ Göttin, sitzend, in der L. Füllhorn (Stadtgöttin oder Concordia?).

<p>18 25</p>	<p>Ebenso. Gewicht 8.13 g (2). 1 Gotha. 2 Wien 8217. Mionnet S. II 1660. Mus. Hedervar I 2461.</p>	<p>Ebenso. Isis mit Kopfschmuck, nach l., stehend, Kopf vorgebengt, in der erhobenen R. Klapper, in der gesenkten L. Henkelnapf. Bdl. Pkr.</p>
<p>19 25 Tf. VI Rs. (1)</p>	<p>Ebenso. Gewicht 8.98 g (4), gelocht. 1 Cambridge Leake Coll. 2 Gotha. 3 Petersburg. 4 Wien 8215. Mionnet S. II 1659. Tiepolo 917.</p>	<p>CEP ΔΩN Kybele mit Mauerkrone, l., sitzend, in der R. Zepter, in der L. Füllhorn.</p>
<p>20 22 Tf. VI Rs.</p>	<p>Ebenso. Gewicht 10.00 g 1 Sofia 1245.</p>	<p>CE P ΔΩN Bärtiger Flußgott Oiskos, nach l., auf Wellen ruhend, Kopf nach r., in der erhobenen R. Stab (Zweig?), die L. auf ein Quellgefäß gestützt. Pkr.</p>
<p>21 22 Tf. VIII Rs.</p>	<p>Ebenso. 1 Sofia 3856.</p>	<p>CEP ΔΩN Bekrönter hoher Altar, auf dem eine Schlange, mit Kopf nach l., sitzt.</p>

Zweier

<p>22 18/20 Tf. II Rs. (4)</p>	<p>Ebenso. K. r. 1 Budapest. 2 Gotha. 3 Neapel. 4 Paris. 5 Petersburg. 6, 7 Sofia, teilweise zerstört.</p>	<p>CEP ΔΩN Brustbild des Sarapis mit Kalathos, r.</p>
<p>23 18</p>	<p>A. AVPH ΛΙΟC OVHPOC Ebenso. Ebenso. 1 Abramoff teilweise zerstört.</p>	<p>Ebenso. Altar (klein), auf dem eine Schlange geringelt liegt.</p>
<p>24 19 Tf. VIII Rs. (2)</p>	<p>AV KAI Λ AVPH ΛΙΟC OVHPOC K. l. r. Pkr. Gewicht 3.55 g (1), 4.15 g (2). 1 Agram. 2 Sofia 3595.</p>	<p>CEP ΔΩN Schlange, in vielen Windungen, aufgerichtet, Kopf r. Pkr.</p>

Sept. Severus

Stempel der Vierer

- 1 AV K Λ C ETT CEVHPOC Br. L. P. M. r. Hera, Adler, Eichenkranz.
- 2 AV • K Λ C ETT | TI | CEVHPOC Π | Br. L. P. M. r. Tempelfront.
- 3 AV K Λ C ETT CEVHPOC Π Br. L. P. M. r. Kaiser.
- 4 AVT K Λ C ETT | T CEVHPOC Br. L. P. M. r. Adler.
- 5 AV K Λ C ETT CEVHPOC Π K. L. r. Flußgott.
- 6 AV K Λ C ETT CEVHPOC Π Br. L. P. M. r. Hermes.
- 7 AV KAI C ETT CEVHPOC Π Br. L. P. M. r. Kaiser.
- 8 AV K Λ C ETTI | CEVHPOC K. L. r. Kaiser.
- 9 AV K Λ C ETT • CEVHPOC K. L. r. Tropaion.
- 10 AVT K Λ C | EVHPOC Π Br. L. P. M. r. Tyche.
- 11 AVT . . . | CEVHPOC (ΠEPT?) Br. L. P. M. r. Schlange.
- 12 AV K Λ . . . CEVHPOC Br. L. P. M. r. Tempelfront.
- 13 AVT K Λ C E Π CEVHPOC unten ΠEPTIN Br. L. P. M. r. Tempelfront.
- 14 AV K Λ C E C V HPOC K. L. r. Tropaion.
- 15 AVT K Λ C ETT CEVHPOC Br. L. P. M. r. Tyche.

Statthalter T. Statilius Barbarus

25	AV K Λ C ETTI CEVHPOC	Η Ε Μ C T A B A P B A P O V C E P Δ Ω Ν
29	Br. L. P. M. r.	Hera in langem Gewand, nach L. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf Zepter gestützt, unten l. Adler.
Te. IVs.		
II Rs.	1 Sofia 5482, 2 Wien S219.	
(2) (Inschrift zerstört).	
26	Br. L. P. M. r.	Η Γ Ε Μ Ο C T A T I A r. beginnend.
28		Nackter Apollon mit Lorbeerkranz, l. stehend, in der vorgestreckten R. Zweig, den l. Arm auf den hinter ihm stehenden Dreifuß gelehnt. Vorne l. flammender, bekränzter Altar.
Te. IVs.		
III Rs.	1 Paris Der gleiche Typus in Markianopolis bei Piek n. 1688 Tafel XIV 29 beschrieben. Wenn auch der Stadtname nicht lesbar ist, erscheint die Zuteilung zu Serdica wegen der Vorderseite ziemlich sicher. Siehe Bemerkung zu Nr. 33.	
27	AV K Λ C ETT CEVHPOC Π	Η Γ C T B A P B A P O V C E P Δ . . .
28	Br. L. P. M. r. Pkr.	Hermes, nackt, nach r., stehend, in der vorgestreckten R. Geldbeutel, im l. Arm Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.
	1 Abramoff	
28	AVT K Λ C ETT CEVHPOC	Η Γ Ε Μ • C T A T E I • B A P B A P • O V A Π C E P Δ I
27	Br. L. P. M. r. Pkr.	KHC rechts beginnend.
Te. IVs.		
VII Rs.	1 Paris. Mionnet S. II 1662	Tyche mit Kalathos in langem Gewand, l. stehend, in der vorgestreckten R. Stenerruder, in der L. Füllhorn und Chlamys. Pkr.

29	AV KAI CETT CEVHPOC Π	HF M CT BA PBAP JOV CEPΔΩN
28	Ebenso.	Kaiser mit Panzer und Stiefeln unbedeckten Hauptes, l., stehend, in der vorgestreckten R. Roma (Nike?), auf der l. Schulter Chlamys, die l. erhoben, auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
Tf. VII Rs.	1 Abramoff.	
30	AV K Λ CETT CEVHPOC Π	HF E CT A BAP BAPOV OVΛTT... im Abschnitt CEP... .
28 30	Ebenso.	Kaiser zu Pferd, nach r., die l. am Zügel, in der R. Zepter, r. vorne Krieger, das Pferd haltend. Pkr.
Tf. VIII Rs.	Gewicht 13.75 g. 1 Wien 9079, früher Welzl v. Wellenheim n. 1566 Trajanopolis ² .	
31	AVT K Λ·CETT T CEVHPOC	HF CTAT BAPB APOV CEPΔYV (kann auch Ω sein).
28 32	Ebenso.	Adler auf Globus, nach vorn, stehend, mit gespreizten Flügeln. Kopf mit Kranz im Schnabel nach r.
	1 Abramoff. 2 Klausenburg. 3 London. B. M. C. 2.	
32 CEVHPOC Π	...CTABAP BAPOV CEP... .
26	Ebenso.	Adler auf Blitz mit ausgebreiteten Flügeln nach vorn, stehend. Kopf mit Kranz im Schnabel, l. Pkr.
Tf. VIII Rs.	Gewicht 16.90 g. sehr dicke Münze. 1 Sofia 5095.	
33	AVT..... CEVHPOC.... BAPBAPOV.....
32	(ΠEPT?).	Schlange mit Kopf, r., mehrfach geringelt, auf Altar, zwischen zwei Bäumen stehend.
Tf. VIII Rs.	1 Paris. Eine Notiz des Inventars will diese Münze und Nr. 26 Apollon Pautalia zuschreiben und nur hypothetisch, weil die Inschrift ziemlich zerstört. Serdica zugehört. Die beiden Bäume rechts und links von der Schlange lassen aber einen Zusammenhang mit Serdica insofern herstellen, weil die hier beschriebene Münze Nr. 368 auch rechts und links des Tempels zwei Bäume zeigt. Auch der Typus der Vs. läßt die Zuteilung an Serdica zu.	
34	AV K Λ... CEVHPOC	HF CTAT BAPB APOV CEPΔΩN
28	Ebenso.	Tempelfront mit vier Säulen und Eckakroterien, im Giebel ●, in der mittleren Nische Asklepios nach l. Pkr.
	Gewicht 14.70 g. 1 Knechtel.	
35	AV·K Λ CETT TI... CEVHPOC	HFEM CTAT... BAPBAPOV im Abschnitt
28	Π	CEPΔΩN
	Ebenso.	Tempelfront mit vier Säulen und zwei Stufen, im Giebel ●, in der mittleren Nische Asklepios mit Schlangenstab, n, l. Pkr.
	1 Berlin. Mionnet S. II 1661 aus Sestini lett. num. cont. Tafel VIII 36, jedoch unrichtig beschrieben.	

36	ΑΥΤ Κ Λ ΣΕ Π ΣΕΥΗΡΟΣ	miten	ΗΓΜ ΣΤΑ ΒΑΡΒΑΡΟΝ,	im Abschnitt
29	ΠΕΡΤΙΝ		ΣΕΡΔΥΝ.	
Tf. IX Rs. (2)	Ebenso.		Tempelfront mit vier Säulen und zwei	
	1 Berlin. 2 Paris. 3 Peters-		Stufen, im Giebel ☉, in der mittleren	
	burg. 1 Sofia 6421.		Nische Asklepios mit Schlangenstab,	
			nach l. Pkr.	

C. Caecina Largus

37 CE...POC		ΗΓΕ ΚΑΙΚΙ ΛΑΡΓΟΝ ΟΥΑΠ ΣΕΡ...	
30	Br. L. P. M. r. Pkr.		Herakles nackt, nach r., stehend, die	
Tf. V Rs.			gesenkte R. auf die Keule gestützt, auf	
	1 Budapest.		dem l. Arm kleiner Knabe (Telephos)	
			zu seinen Füßen r. Hirsch anschau-	
			end(?)	
38	ΑΥ Κ Λ ΣΕΠΤΙ ΣΕΥΗΡΟΣ Π		ΗΓ·ΚΑΙΚΙ·ΛΑΡΓΟΝ·ΟΥΑΠ ΣΕΡΔΙΚΗΣ	
29	K. L. r. Pkr.		Flußgott Oiskos auf Wellen, nach l.,	
	1 Gotha.		ruhend, in der R. Zweig, die l. auf	
	Mionnet S. II 1663 aus Sestini lett. num. Tafel IX 16 jedoch unrichtig beschrieben.		Quellgefäß gestützt.	
39	ΑΥ Κ Λ ΣΕΠΤΙ ΣΕΥΗΡΟΣ		ΗΓΕ ΚΑΙΚΙ ΛΑΡΓ ΟΥ. ΟΥΑΠ ΣΕΡΔΙΚΗΣ	
28 30	Br. L. P. M. r. Pkr. Feiner		Kaiser mit Lorbeerkranz, Panzer, Mantel	
Tf. IVs. VII Rs.	Stil.		und Stiefeln, nach l., stehend, in der	
(1)	Gewicht 11,71 g		vorgestreckten R. Schale, die erhobene	
	1 Sofia 5229. 2 Abramoff		l. aufs Zepter gestützt. Bdl. Pkr.	
40	ΑΥ Κ Λ ΣΕΠΤΙ ΣΕΥΗΡΟΣ . .		ΗΓ ΚΑΙΚΙΝΑ ΛΑΡΓΟΝ ΟΥΑΠΙΑ ΣΕΡΔΙ	im
30 32	K. L. r. Pkr.		ΑΒΣΧ	Abschnitt ΚΗC
Tf. I Vs.	Gewicht 12,90 g		Kaiser mit Lorbeerkranz, Panzer, Mantel	
	1 Wien 8221.		und Stiefeln, nach l., stehend, in der	
			vorgestreckten R. Schale, die erhobene	
			l. auf umgekehrte Lanze gestützt.	
			Bdl. Pkr.	
41	ΑΥ Κ Λ ΣΕΠΤΙ ΣΕΥΗΡΟΣ		ΗΓ ΚΑΙΚΙ ΛΑΡΓΟΝ ΟΥΑΠΙΑC	im Abschnitt
28 30	Ebenso.		ΣΕΡΔΙΚΗΣ	
Tf. IX Rs. (1)			Tropaion, bestehend aus Panzer Helm	
	1 Gotha. 2 Sofia 6326		zwei Schilden und Lanzen auf Stange.	
			R. und l. zwei kniende Gefangene	
			mit phryg. Mützen, einander den Rücken	
			zuehrend. Bdl. Pkr.	

42 28	AV K Λ CE C...HPOC Br. L. P. M. r. Pkr. 1 Wien S220. 2 Im Handel. Mionnet S. II 1664 aus Neumann Num. vet. ined. I 130. Mus. Hed. I 2462.	HΓE KAIKINA ΛAPΓOV OVATI... im Abschnitt CEPΔΩN Tropaion, ebenso.
43 29	AV K Λ CETT CEVHPOC Ebenso. Gewicht 15·90 g 1. 1 Ruzicka. 2 Sofia 4939.	HΓE·KAIKI·ΛAPΓOV, im Abschnitt CEPΔΩN Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn. auf einer bekränzten Basis zwischen zwei Feldzeichen stehend, Kopf mit Kranz im Schnabel nach r. Bdl. Pkr.
44 28 Tf. IX Rs. (1)	Ebenso. 1 Berlin 7242. 2 Sofia, teilweise zerstört.	HΓE·KAIKINA·ΛAPΓOV·OVATI rund: Eichenkranz mit CEP ·Δ· KHC in der Mitte.

Ohne Statthalternamen

Stempel der Zweier

- 1 AV K Λ CEVHPOC K. L. r. Sarapis, Tyche.
- 2 AV K Λ ● | CEVHPOC K. L. r. Adler.
- 3 AV K Λ CEVHPOC K. L. r. Adler.
- 4 AV K Λ C CEVHPOC K. L. r. Dionysos.
- 5 AV K Λ C | CEVHPOC K. L. r. Adler, Dreifuß.
- 6 AV K ● Λ ● C ● CEVHPOC K. L. r. Schlange.
- 7 AV K Λ CE | CEVHPO K. L. r. Eros.
- 8 K ● Λ ● C ● | CEVHPOC K. L. r. Altar.
- 9 AV K Λ CETT CEVHPOC K. L. r. Altar.
- 10 AV...CETT... Br. L. M. r. Hermes.

45 18 Tf. II Rs. (2)	AV K Λ CEVHPOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Budapest.	CEP ΔΩN Brustbild des Sarapis mit Kalathos und Gewand, r. Pkr.
46 18	AVT K Λ CE CEVHPOC Ebenso. 1 Abramoff. 2 Sofia 1405.	Ebenso. Eros, geflügelt (Todesgenius), mit gekreuzten Beinen, r. stehend, die L. auf umgekehrte Fackel über Felsblock gestützt.
47 18	AV...CETT ... Br. L. M. r. Pkr. 1 Petersburg.	CEP ΔΩN Hermes, nach vorn. stehend, Kopf l. in der vorgestreckten R. Bentel, im l. Arm Hermesstab. Pkr.

48 19	AV K Λ C CEVHPOC K. L. r. Pkr. 1 Wien 8218. Mionnet S. II 1665 aus Eckhel Cat. M. V. 161 Nr. 3.	OVATPIAC CEPΔIKHC Dionysos, nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Kantharos, die erhobene R. auf dem Thyrsos gestützt. Bdl. Pkr.
49 18	AV K Λ CEVH POC Ebenso. 1 Berlin.	CEP ΔΩΝ Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Steueruder, in der L. Füllhorn. Pkr.
50 18	AV K Λ · CEVHPOC Ebenso. 1 Berlin.	OVATPIAC CEPΔIKHC Adler nach vorn. mit kurzen gespreizten Flügeln, Kopf r., Kranz im Schnabel. Bdl. Pkr.
51 19 Tf. VIII Vs.	AV K Λ C CEVHPOC Ebenso. 1 Bouroff.	OVATPIAC CEPΔIKHC Adler, nach vorn, mit langen gespreizten Flügeln, Kopf r. Bdl. Pkr.
52 18 Tf. VIII Rs.	AV K Λ CEVHPOC K. L. r. Pkr. 1 Paris. Mionnet I 366 mit unrichtiger	CEPΔΩΝ Adler auf Blitz, nach l., stehend, Kopf r. gewendet, mit Krauz im Schnabel. Pkr. Beschreibung der Vs.
53 18 Tf. VIII Rs. (2)	AV K · Λ · C · CEVHPOC K. L. r. Gewicht 3.93 g. 2. 1 Odessa. 2 Sofia 3983. Pick, Num. Ztschr. 1891 XXIII 67, Sammlung Mandl	OVATPIAC CEPΔIKHC Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf r.
54 18	AV K Λ CEΠ CEVHPOC Ebenso. Gewicht 4.78 g. 1 Ruzicka. Ebenso vielleicht das Exemplar	OVATPIAC CE PΔIKHC Altar, bekränzt, oben Schlange, mehrfach geringelt, Kopf l. Mionnet S. II 1666 aus Cab. Beaucousin.
55 18 Tf. VIII Rs.	K · Λ · C · CEVHPOC Ebenso. 1 Wien, Schottenstift.	OVATPIAC CEPΔIKHC Altar, bekränzt, oben Schlange, gerollt, Kopf l. Pkr.
56 19 Tf. VIII Rs. (1)	AV K Λ C CEVHPOC Ebenso. 1 Kopenhagen. 2 London, B. M. C. 3. Mionnet S. II 1667 aus Sestini, Num. Vet. 73. 3.	OVATPIAC CEPΔIKHC Dreifuß, auf dem sich Schlange in die Höhe ringelt. Pkr.

Julia Domna

Stempel der Vierer (sämtlich Br. mit Stephane und Gewand r.)

- 1 IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBAC Rs. Hygieia, Stadtgöttin (Kybele?).
- 2 IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CE Rs. Hades-Sarapis, Hera, Ares.
- 3 IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CEB Rs. Ares.
- 4 IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBAC Rs. Sarapis, Athena, Herakles, Tempelfront.
- 5 IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ . . . Rs. Demeter.
- 6 IOVΛΙΑ ΔΟ Rs. Adler.
- 7 IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBΑ Rs. Schlange.

Stempel der Dreier (sämtlich Br. mit Gewand r.)

- 1 IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ C Rs. Adler.
- 2 IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CEBΑ Rs. Apollon.
- 3 IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CE Rs. Hera, Artemis, Aphrodite, Asklepios, Hygieia, Flußgott, Stadtgöttin Br., Stadtgöttin stehend, Nemesis, Concordia.
- 4 IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CEB Rs. Apollon, Athena.
- 5 IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBΑ Rs. Artemis, weibliche Figur (Stadtgöttin?).
- 6 IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBΑ Rs. Hygieia, Concordia, Tyche.
- 7 IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEB Rs. Tyche.

Stempel der Zweier (sämtlich Br. mit Gewand r.)

- 1 IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CE Rs. Concordia.
- 2 IOVΛΙΑ C Rs. Mondsichel.
- 3 IO ΔΟΜΝΑ CEBAC Rs. Eichenkranz mit Inschrift.
- 4 IOVΛΙΑ CEBAC Rs. Eichenkranz mit Inschrift.

Vierer

57 28 29	IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBAC Br. Stephane und Gewand, r. Pkr. 1 Paris.	OVATIAC C EPΔIKHC Sarapis mit Kalathos, l., stehend, die R. erhoben vorgestreckt, in der gesenkten L. Zepter. Vorn l. flammender bekränzter Altar. Bdl. Pkr.
58 30 Tf. III Rs. (3)	IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CE Ebenso. Gewicht 16,32 g 3. 1 Berlin, 2, 3 Sofia 1271, 5560. 4, Wien S225. Mionnet S. II 1168 aus Wiczay, M. H. 2163.	OVATIAC CEPΔIKHC Hades-Sarapis mit Kalathos, auf Stuhl nach l. sitzend, die ausgestreckte R. über dreiköpfigem Kerberos, die erhobene L. auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.

59 30	Ebenso. 1 Sofia 5483.	Ebenso. Hera mit Schleier, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
60 29	IOVΛIA ΔO MNA . . . Ebenso. 1 Sofia 5400.	Ebenso. Demeter im langen Gewand, l., stehend, in der erhobenen R. Ähren, in der er- hobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
61 31	IOVΛIA ΔOMNA CE Ebenso. 1, 2 Wien 8223, 8224.	Ebenso. Nackter Ares, behelmt, jedoch mit Stiefeln bekleidet, l., stehend, den Kopf r. ge- wendet, die R. zum Kopfe erhoben, in der L. Schild und Lanze. Bdl. Pkr.
62 30	IOVΛIA ΔOMNA CEB Ebenso. 1, 2 Sofia 5490, 5496.	Ebenso.
63 28 30	IOVΛIA ΔO MNA CEBAC Ebenso. 1 Budapest, 2 Gotha, 3 Sofia 1237.	OVATIAC C E PAIKHC Athena, behelmt, im langen Gewand, l., vor einem Baum stehend, um welchen Schlange geringelt, eine Schale mit der R. der Schlange zum Trinken reichend, die L. in die Hüfte gestemmt. Hinten am Boden Schild und Lanze. Bdl. Pkr.
64 30	Ebenso. 1 Sofia 4935	OVATIAC CEPΔIKHC Herakles, nackt, r., stehend, in der ge- senkten R. Keule, im l. Arm Löwentell.
65 27 29	IOVΛIA ΔO MNA CEBAC Ebenso. 1 Abramoff, 2 Budapest, 3 So- fia 1128	Ebenso. Hygieia im langen Gewand, r., stehend, in der R. Schlange, die aus einer Schale in der L. trinkt.
66 29 TE VII Rs. (3)	Ebenso. 1 Abramoff, 2 und 3 Sofia 6345.	OVATIAC C EPΔIKHC Stadtgöttin mit Kalathos, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike nach r., die in der R. Kranz hält; im l. Arm Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
67 28 TE VIII Rs.	IOVΛIA ΔO Ebenso. 1 Odessa.	OVATIAC CEPΔIKH im Abschnitt C Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn, Kopf mit Kranz, r., auf Blitz stehend. Pkr.

68 31 Tf. I Vs.	IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBA Ebenso. 1 Berlin.	ΟΒΑΤΙΑC CEPΔΙΚHC Schlange, mehrfach geringelt, Kopf r. Bdl. Pkr.
69 28	IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBAC Ebenso, Brustfalten vorne. 1 Sofia 5226.	ΟΒΑΤΙΑC CEPΔΙΚH im Abschnitt ∩ Tempelfront mit vier Säulen, zwei Stufen und Eekakroterien, im Giebel ⊙, in der Mitte Asklepios mit Schlangenstab.

Dreier

70 24	IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CE Br. mit Gewand r. 1 London, B. M. C. 4. 2 München.	ΟΒΑ ΤΙΑC CEPΔΙΚHC Hera mit Schleier, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen l. Zepter und Chlamys.
71 23	IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CEB Ebenso. 1 Gotha. 2 Sofia 6222. 3 Wien 8227.	CEP ΔΩΝ Apollon (Bonus Eventus) nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten l. Zweig, vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.
72 25	IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CEBA Ebenso. 1 Paris.	Ebenso.
73 22 21	IOVΛΙΑ ΔΟ ΜΝΑ CEBA Ebenso. 1 Sofia 1479. 2 Wien 30251.	ΟΒΑΤΙΑC CEPΔΙΚHC Artemis im kurzen Gewand, r. schreitend, in der erhobenen R. Speer, in der l. Bogen, vor ihr r. Hund. Bdl. Pkr.
74 22 Tf. IVRs.	IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CE Ebenso. 1 Berlin.	Wie n. 73.
75 24	IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CEB Ebenso. 1 Wien 8222.	ΟΒΑΤΙΑC CEPΔΙΚHC Athena mit Helm, im langen Gewand, l., stehend, die gesenkte R. auf Schild, den erhobenen l. Arm auf umgekehrte Lanze gestützt. Bdl. Pkr.
76 23 Tf. IVRs. (4)	IOVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ CE Ebenso. 1 Abramoff. 2 Berlin. 3 Sofia 5213. 4 Wien 8226.	ΟΒΑΤΙΑC CEPΔΙΚHC Aphrodite nackt, nach vorn, stehend, die R. an der Brust, die l. an der Scham (Haltung der kapitolinischen Venuß). Bdl. Pkr.

77 23	Ebenso. 1 München.	OVATIIAC CE Asklepios im langen Gewand, l. stehend, unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
78 23 24	Ebenso. Gewicht 6.70 g (1), 6.75 g (3). 1 Agram. 2 Sofia 4578. 3 Im Handel.	OVATIIAC CEPΔIKHC Hygieia im langen Gewand, r., stehend, mit Schlange in der R., Schale in der L. Bdl. Pkr.
79 23 24	IOVΛIA · ΔO MNA · CEBA Ebenso. 1 Agram. 2 Sofia 1218.	CEP ΔΩN Ebenso.
80 22	IOVΛIA ΔOMNA CE Ebenso. 1 Wien 8230.	Im Abschnitt CEPΔΩN Flußgott Oiskos, nach l., auf Wellen ruhend, den l. Arm auf umgestürztes Quellgefäß, aus dem Wasser fließt, gestützt. hinten Baumstamm mit Zwei- gen, in der erhobenen R. Zweig (Rebe?).
81 24 Tf. V I Rs. (1)	Ebenso. 1 Kopenhagen. 2 Sofia 3159 Mionnet S. II 1675 aus Cab. Allier de Hauteroche 25	OVATIIA CEPΔIKH Brustbild der Stadtgöttin mit zwei- türmiger Mauerkrone, r.
82 23	IOVΛIA ΔO ¹ MNA CEBA Ebenso. Gewicht 6.99 g. 1 Sofia 842.	OVATIIAC CEPΔIKHC Weibliche Figur (Stadtgöttin) mit Kala- thos und Band, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Chlamys und Szepter. Bdl. Pkr.
83 24 Tf. V I Rs. (2)	IOVΛIA ΔOMNA CE Ebenso. 1 Abramoff 2 Petersburg. 3 Sofia 2032.	Wie n. 82.
84 23	Ebenso. 1 Budapest. 2 Gotha. 3 Sofia. 1 Im Handel. Mionnet S. II 1674 aus Sestini. Deser. num. vet. 736 jedoch ungenau beschrieben.	OVATIIAC CEPΔIKHC Nemesis, l. stehend, in der vorgestreck- ten R. Wage, in der L. Stab und Chlamys, zu ihren Füßen l. Rad. Bdl. Pkr.

85 24	Ebenso. 1 Sofia 6179.	OV Λ ΠΙΑ C CEPΔΙΚΗC Concordia mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn Bdl. Pkr.
86 23	IOVΛΙΑ·ΔO MNA·CEBA Ebenso. 1 Sofia 3195	CEP ΔΩN Ebenso.
87 23	IOVΛΙΑ·ΔO MNA·CEB Ebenso. 1 Wien 8228.	C EP ΔΩN Tyche mit Kalathos, l., stehend, in der gesenkten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
88 24/25 Tf. VII Rs. (1)	IOVΛΙΑ·ΔO MNA·CEBA Ebenso. 1 Abel. 2 Abramoff.	Ebenso.
89 22 Tf. VIII Rs. (1)	IOVΛΙΑ ΔOMNA C Ebenso. 1 Budapest. 2 Sofia 984.	OVΛΠΙΑC CEPΔΙΚH Kleiner Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn, stehend, Kopf mit Kranz. r. Bdl. Pkr.
[90] 18	IOVΛΙΑ ΔOMNA CE Ebenso.	CEPΔΩN Concordia, nach vorn. stehend, mit Schale und Füllhorn.

Mionnet S. II 1676 aus Vaillant, Num. gr. 94 (neus) Fortuna bezeichnet. Verbleib dieser Münze unbekannt, deren Existenz aber immerhin möglich.

Zweier

91 18	IOVΛI... ... CE Ebenso. 1 Abramoff, stark zerstört.	CEP ΔΩN Mondsichel und Stern.
92 18	IO ΔOM CEBAC Ebenso. Gewicht 4.83 g. 1 Agram.	CEP im Eichenkranz mit Schleife. ΔΩN
93 18 Tf. IX Rs.	IOVΛΙΑ CEBAC Ebenso. 1 Berlin.	Ebenso.

90* IOVΛΙΑ ΔOMNA CE | CEPΔΩN
K. r. Ibis, r.

Diese Münze wurde von Mionnet S. II 1677 aus Mus. Hedervary I p. 95. 2461 fälschlich unter Serlicia aufgenommen. Sestini, Mus. Hedervary parte Europea I 76 bemerkt zu Nr. 2461: „Est nummus Alexandrinus cum capite Augusti“.

Caracalla

Von Caracalla als Caesar sind nur einige Zweier bekannt (unten S. 60, Stempel 1—4, Nr. 372, 374, 395, 402). Aus der ersten Zeit seiner Mitherrschaft stammen die Vierer mit dem Namen des Statthalters Caecina Largus (Nr. 94—101) und einige Zweier mit ganz jugendlichem, lorbeerbekröntem Kopf (Nr. 375, 376, 389, 392—394, 397, 399—401, 403—407). Von den übrigen Münzen sind alle mit dem Namen CEVHPOC nach dem Tode seines Vaters geprägt; bei denjenigen ohne den Namen Σευηρος ist die Verteilung unsicher. Im folgenden Katalog sind die Münzen des Caracalla nur nach den Größen getrennt.

Stempel der Vierer (mit und ohne Statthalternamen)

Wegen der großen Anzahl von Münzen dieses Kaisers werden nur die Vorderseitenstempel aufgeführt.

- 1 AV K M AVPH ANTΩNINOC K. 
- 2 AVT K M AV ANTΩNINOC Br.  P. M. Falten vorne; K. 
- 3 AVT K M AVP ANTΩNINOC Br.  P. M. Falten vorne; Br.  P. M.; K. 
- 4 AVT K M AVPH ANTΩNINOC Br.  P. M. Falten vorne; Br.  P. M. ; Br.  P. M. P. rückwärts; K. 
- 5 AVT K AVPH ANTΩNINOC K. 
- 6 AVT K AVP CEV ANTΩNEINOC Br.  P. M. 
- 7 AVT K M AVPH ANTΩNEINOC K. 
- 8 AVT K M AVPH ANTΩNEINOC K. 
- 9 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC K. 
- 10 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC Br.  P.
- 11 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC Br.  P. M. Falten vorne; Br.  P. M. Falten rückwärts; Br.  P. M. Panzer rückwärts; K. 
- 12 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC K. 
- 13 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC Br.  P. M. Falten vorne.
- 14 AVT K M AVP CEVH ANTΩNEINOC K. 
- 15 AVT K M AVP CEVH ANTΩNEINOC Br.  P. M. Falten vorne; Br.  P. M. Falten rückwärts; Br.  P. M. Panzer rückwärts; großer K. ; K. 
- 16 AVT K M AVP CEVH ANTΩNEINOC K. 
- 17 AVT K M AVPH CEVH ANTΩNEINOC Br.  P. M. Falten rückwärts; K. 
- 18 AVT K M AVPH CEVH ANTΩNEINOC Br.  P. M. Falten vorne; Br.  P. M. Falten rückwärts; K. ; K. ; Br.  P. M. Panzer rückwärts.
- 19 AVT K M AP ANTΩNINOC Br.  P. M. Falten rückwärts.
- 20 AV·K·M AVP ANTΩNINOC Br.  P. M. Falten rückwärts.
- 21 AV K M AVP ANTΩNINOC Br.  P. M. Falten rückwärts.
- 22 AVT K M AV CEVH ANTΩNEINOC Br.  P. M. 

Statthalter C. Caecina Largus

Vierer

94 28	AVT K M AP ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts 1 München.	ΗΓ ΚΑΙΚΙ ΛΑ ΡΓΟΒ ΟΥΛ CΕΡΔΙ im Ab- schnitt ΚΗC Athena mit Helm, r., stehend, die erho- bene R. an der Lanze, in der gesenkten L. Schild. Bdl. Pkr.
95 29	Ebenso. 1 Sofia 4435.	ΗΓ ΚΑΙΚΙ ΛΑΡΓΟ V ΟΥΛΠ CΕΡΔΙΚΗC Hermes, nackt, l., stehend. in der vorge- streckten R. Börse. im l. Arm Chlamys und Hermesstab. Bdl. Pkr.
96 31 Tf. I Vs. V Rs. (1)	AV·K·M AP ANTΩNINOC Ebenso, Durchmesser im Pkr. 28 mm. 1 Berlin, 2 Sofia 3011.	·ΗΓ ΚΑΙΚΙ·ΛΑΡΓ OV·ΟΥΠΙΑC im Ab- schnitt CΕΡΔΙΚΗC Hygieia mit Band im Haar, Schlange und Schale in den Händen, auf der l. Seite, r., stehend; Asklepios mit Lorbeer- kranz, Schlangenstab unter der r. Achsel, Chlamys im l. Arm, r., stehend, Kopf l.
97 27/28	AV K M AP ANTΩNINOC Ebenso, Durchmesser im Pkr. 26 ¹ / ₂ mm. 1 Paris.	ΗΓ ΚΑΙΚΙ ΛΑΡΓΟΒ ΟΥΛΠΙΑC im Ab- schnitt CΕΡΔΙΚ ΗC Ebenso.
98 29 Tf. VI Rs.	Ebenso. 1 Paris.	ΗΓ·ΚΑΙΚΙ·ΛΑΡΓΟΒ ΟΥΛ· im Abschnitt CΕΡΔΙΚΗC Bärtiger Flußgott Oiskos, auf Wellen, l., ruhend, in der erhobenen R. Zweig (Reben?), den l. Arm auf umgestürztes Quellgefäß, aus dem Wasser fließt, gelehnt.
99 28	Ebenso. Gewicht 12·22 g. 1 Knechtel.	ΗΓΕ Κ... ΛΑΡΓΟΒ ΟΥΛ CΕΡΔΙΚΗC Adler mit gespreizten Flügeln, nach vorn, stehend, Kopf r. Bdl. Pkr.
100 27/31	Ebenso. 1 Budapest.	ΗΓ·ΚΑΙΚΙΝΑ ΛΑΡΓΟΒ im Abschnitt CΕΡΔΩΝ Adler mit gespreizten Flügeln, nach vorn, auf Blitz stehend, Kopf r. Pkr.
101 28 Tf. IX Rs.	Ebenso. 1 Sofia 1677.	ΗΓΕ·ΚΑΙΚΙΝΑ·ΛΑΡΓΟΒ rund um CΕΡ im Eichenkranz. Pkr. ΔΩΝ

Ohne Statthalternamen

Vierer

102 28 Tf. II Rs. (1)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEIN OC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 4660. 2 Wien 8231.	OYATIIAC CEPΔIKHC Zeus nackt mit Chlamys über der Schulter, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die l. auf Zepter, zu seinen Füßen l. Adler mit ausgebreiteten Flügeln. Bdl. Pkr.
103 27 Tf. II Rs.	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NO C Ebenso. 1 Paris. Mionnet S. II 1682.	Ebenso. Zeus mit Lorbeerkranz und nacktem Oberleib, über die l. Schulter Chlamys, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die l. auf Zepter. Bdl. Pkr.
104 29 28	AVT K M AVP ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. Gewicht 15,40 g 1 Agram.	Ebenso. Zeus mit Lorbeerkranz und nacktem Oberkörper, nach vorne, stehend, Kopf l. gewendet, in der gesenkten R. Blitz, in der erhobenen l. Szepter, über die l. Schulter Chlamys. Bdl. Pkr.
105 30	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso, Falten rückwärts. Pkr. 1 Budapest (Rs. stark zerstört).	Ebenso.
106 30 Tf. II Rs. (2)	Ebenso. K. L. r. Gewicht 12,27 g 3 1 Abramoff, 2 Gotha, 3, 4 Sofia 2417, 5298, 5 Wien 8229. Mionnet S. II 1680 aus Sestini, Descr. num. vet. 71, 17. Stück 3 wurde in Sofia als Elagabalus eingereiht	Ebenso.
107 28	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. Gewicht 14,90 g 1 Agram	Ebenso.
108 29 28 Tf. IVs. II Rs. (2)	AVT K M AVP CEVH ANTΩNEI INOC Ebenso. Gewicht 15,00 g (1, 17,95 g 3.) 1 Agram, 2 Berlin, 3 Rom, Vatikan, 4 Petersburg, 5, 6 Sofia 4379, 6023.	Ebenso. Zeus nackt, r., ausschreitend, in der er- hobenen R. Blitz schräge abwärts haltend, auf der vorgestreckten l. Adler.

109 28	AVT . . . CEV ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. 1 Budapest.	OV ATTIAC CEPΔIK HC Zeus mit naektem Oberkörper, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike, die erhobene L. auf Zepter. Bdl. Pkr.
110 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC	OVATTIAC CEPΔIKHC Ebenso.
Tf. II Rs. (2)	Ebenso, Panzer rückwärts. 1 Budapest. 2 Paris. Mionnet S. II 1683.	
111 32	AVT K M AVP CEVH ANTΩNEINOC K. L. r. 1 Rollin & Feuillant, Kat. 1862. Mionnet S. II 1681 aus Mus. Thermopoli 983 nicht in Wien.	Ebenso. Zeus nach vorne, sitzend, in der R. Schale, in der L. Speer, zu seinen Füßen ein Adler auf Altar.
112 30	AVT K M AVPH ANTΩNEINOC K. L. r. 1 Handzieffl.	OVA TTIAC CEPΔIKHC Zeus mit Lorbeerkranz und naektem Oberkörper, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike mit Kranz, r., in der erhobenen L. Zepter und Chlamys. Bdl. Pkr.
113 30/28 Tf. II Rs.	AVT K M AVPH CEVH ANTΩNEINOC Ebenso. 1 Agram.	OVATTIAC CEPΔIKHC Zeus mit Lorbeerkranz und naektem Oberkörper, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike mit Kranz, r., in der erhobenen L. Zepter, über die Schulter Chlamys. Im Abschnitt scheinbar Schrift oder Schlange jedoch nicht entzifferbar. Bdl. Pkr.
114 29	AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Petersburg.	OVATTIAC CEPΔIKH, im Abschnitt C Zeus mit naektem Oberkörper, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale (?), die erhobene L. auf Zepter gestützt, Chlamys in zwei schmalen Streifen um die Schulter fallend. Bdl. Pkr.
114a 29	AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r., Falten rückwärts. Pkr. 1 Ruzicka.	OVATTIAC CEPΔIKH, im Abschnitt C Zeus mit naektem Oberkörper, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. auf das Zepter gestützt, über der Schulter Chlamys. Der Stuhl ist zwischen den Beinen verkreuzt. Bdl. Pkr.

115 30 Tf. II Rs. (3)	AVT K M AVP CEVH ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Athen. Koll. Soutzo. 3 Gotha. 4 London B. M. C. 12.	OYATIIAC CEPΔIKHC Sarapis mit Kalathos, im langen Ge- wand, l. stehend, die R. erhoben, in der L. Zepter. Bdl. Pkr.
116 30	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Abramoff.	Ebenso.
117 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. 1 Oxford.	OYATII AC CEPΔIKHC Ebenso.
118 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 München	OYATIIAC CEPΔIKHC Ebenso.
119 30 28	Ebenso. Gewicht 16:35 g l. 1 Knechtel. 2 Kopenhagen K. P. 715 3 Sofia 4106	OYATIIA C C EP ΔIKHC Ebenso.
120 30 Tf. II Rs. (6)	Ebenso. 1 Athen A. E. 56. 2. Berlin 3. 4 Budapest. 5 Paris. 6 Sofia 2934	OYATIIAC CEPΔIKHC Ebenso.
121 30	AVT K M AVPH ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 London B M C 11	OYATII AC CEPΔIKHC Ebenso.
122 28 Tf. II Rs. (3)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Abramoff. 2 Dr. Georgieff. 3 Sofia 5401	OYATIIAC CEPΔIKHC Sarapis mit Kalathos, l. sitzend, in der gesenkten R. Sehale, die erhobene L. auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
123 30	Verwischt. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. 1 Abramoff Mionnet S. II 1655 ans Mus. Arigoni II Tab. XV 179	OYATIIAC CEPΔIKH C Hades-Sarapis mit Kalathos, l. sitzend, die R. gesenkt, die erhobene L. auf Zepter gestützt. Vorn l. zu seinen Füßen dreiköpfiger Kerberos.

124 31	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 München. 3 Sofia.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Hera mit Diadem im Haare, in langem Gewand und Schleier, in der vorge- streckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl.
125 30 Tf. II Vs. (2)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Petersburg. 2 Stuttgart.	Ebenso.
126 30	Ebenso. K. L. r., großer Kopf. 1 Sofia.	Ebenso. Ebenso, jedoch Figur und Kopf stärker.
127 30 Tf. II Vs. (1)	Ebenso. K. L. r., großer Kopf. 1 London B. M. C. 5. 2 Sofia 4147.	Ebenso. Ebenso, zu ihren Füßen l. unbestimmbare Figur, Pfau(?)
128 32	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Wien 8249.	Ebenso.
129 30/28	AVT K M AVP CEV ANT Ω NEINOC. . . (Es kann sein, daß da noch AVT steht, weil der Raum dafür und Spuren einer Schrift vorhanden sind.) Br. L. P. r. Pkr. 1 Sofia 1299.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Hera mit Schleier, nach l., stehend, in der vorgestreckten R. unbestimmbarer Ge- genstand, die L. auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
130 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts Pkr. 1 Petersburg. 2 Sofia 2551.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Hera (schlanke Figur 21 mm) mit Schleier, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
131 29	AVT K M AVPH ANTΩNINOC K. L. r. 1 Sofia 4223.	ΟΥΛΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Hera mit Diadem und Schleier, l., ste- hend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter.

132 29	AVT K M AV ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Sofia 3111.	OVAPIAC CEPΔIKHC Hera mit Diadem und Schleier, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter und Chlamys. Vorne l. brennender, bekränzter Altar. Bdl. Pkr.
133 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. 1 Budapest. Mionnet S. II 1719 aus Mus. Hed. Taf. 196 2465.	OVAPIAC CEPΔIKHC Ebenso.
134 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Wien 8241. 2 Glasgow, Hunter Mus. Mionnet S. II 1722 aus Eckhel. Mus. Vind. I 61. 17	Ebenso.
135 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Budapest teilweise zerstört. 2 Sofia 2911.	OVAPIAC C EPΔIKHC Ebenso.
136 30 29 Tf. III Rs. (5)	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1, 2, 3 Abramoff. 4 Dr. Gheor- gieff. 5 Paris. 6 Sofia 4222.	OVAPIAC CEPΔIKH. im Abschnitt C Ebenso.
136a 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Ruzicka.	OVAPIAC CEPΔIKHC Hera mit Diadem und Schleier, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Zepter und Gewandzipfel. Bdl. Pkr.
137 30 29 Tf. III Rs. (2)	AVT K M AVPH ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 Glasgow. 2 Paris. 3. 1 Sofia 2034. 5138.	OVAPIAC CEPΔIKHC Hera mit Diadem und Band im Haar, auf Stuhl, nach l., sitzend, in der vorge- streckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
138 31	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 774	OVAPIAC CEPΔIKHC Ebenso.
139 29	AVT K M AVP CEV ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 1920	OVAPIAC CEPΔIKH. im Abschnitt C Ebenso.

140 29 Tf. III Vs. (3)	ANTΩNINOC AVT K M AVPH Br. L. P. M. mit Schild und Lauze l. Pkr. Gewicht 17.45 g ± 1. 1 Agram. 2. 3 Sofia 1210. 5929.	OVATIAC CEPΔIKHC Hera mit Diadem, Band und Schleier, auf Stuhl mit verzierten Füßen. l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale. in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
141 30 28 Tf. II Vs. III Rs. (1)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. 1 Berlin. 2 München. 3 Sofia 3885.	OVATIAC CEPΔIKHC Demeter im langen Gewand, Band im Haar und Schleier, l., stehend, in der gesenkten R. drei Ähren, in der erho- benen L. Zepter (Fackel?). Bdl. Pkr.
142 29 Tf. III Rs. (2)	Ebenso. 1 Abramoff. 2 Sofia 1781.	Ebenso. Demeter im langen Gewand, Band im Haar und Schleier, l., stehend, in der erhobenen R. Ähren(?), in der erho- benen L. Fackel. Bdl. Pkr.
143 32 Tf. III Rs.	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. mit Strahlenkrone und L. r. Pkr. 1 Wien 8252. Mionet S. II 1701 aus Eckhel cat. 1 62. 21.	Ebenso. Demeter mit Kopftuch, l., stehend, über dem r. Arm Chlanys, in der vorge- streckten R. Schale, in der erhobenen L. Fackel. Vorn l. mystische Ciste, wenig geöffnet, woraus Schlange her- auskriecht. Bdl. Pkr.
144 28	AVT K . . . EVH ANTΩNEI NOC Großer K. L. r. Pkr. 1 Yakountschikoff.	Ebenso. Demeter mit Kopftuch und Schleier, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Fackel. Vorn l. mystische Ciste, halb geöffnet, woraus Schlange herauskriecht. Bdl. Pkr.
145 28 30 Tf. III Rs. (2)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. Gewicht 11.45 g ± 1. 1 Agram. 2 München. 3 Odessa. 4 Paris. 5 Wien 8250. 6 Sofia 3206. Mionnet S. II 1723 aus Eckhel l. c. 20.	Ebenso. Demeter mit Kopftuch und Schleier, l., stehend, in der gesenkten R. drei Ähren, in der erhobenen L. die Fackel, um die sich unten Schlange ringelt. Vorn l. mysti- sche Ciste, woraus Schlange hervor- kriecht. Bdl. Pkr.
146 29 Tf. II Vs. (3)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts, Pkr. 1 Abramoff. 2. 3 Sofia 1641. 5429	Ebenso.

147 29 Tf. III Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts Pkr. 1 Berlin.	Ebenso. Demeter im langen Gewand, l. stehend, in der gesenkten R. drei Ähren, in der erhobenen L. brennende Fackel. Vorn l. geöffnete mystische Ciste, aus der Schlange hervorkriecht. Bdl. Pkr.
148 30 Tf. III Rs.	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts Pkr. 1 London B. M. C. S. Mionnet S. II 1701 ex Eckhel Cat. 162 Nr. 21, jedoch irrig beschrieben; siehe oben Nr. 143.	Ebenso. Demeter mit Ährenkranz und Schleier, im kurzen Gewand, l. stehend, in der vor- gestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Fackel, um die sich unten Schlange ringelt. Vorn l. bekränzte, halbgeöff- nete mystische Ciste, aus der Schlange hervorkriecht. Bdl. Pkr.
149 30 Tf. IVs. (2)	AVT K M AV ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Dr. Georgieff. 2 Sofia 293I.	... CEPΔIKHC Ebenso.
150 32	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 122I.	OYΑΠΠΙΑ C CEPΔIKH im Abschnitt C Triptolemos nackt, mit flatterndem Mantel, die R. erhoben, auf einem von zwei Schlangen gezogenen Wagen, stark vorgebeugt, nach r., stehend.
151 28 Tf. III Rs.	Ebenso. 1 Paris Mionnet I 371 ungenau beschrieben. Mionnet S. II 1734 aus Vaillant mens. num. gr. 110, irrtümlich als Ceres mit zwei Fackeln bezeichnet	OYΑΠΠΙΑ C CEPΔIKH im Abschnitt C Triptolemos nackt, mit flatterndem Mantel, die R. erhoben, auf einem von zwei Schlangen gezogenen Wagen, wenig vorgebeugt, r., stehend.
152 29	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Handzieff.	OYΑΠΠΙΑ AC CEPΔI im Abschnitt KHC Triptolemos nackt, mit flatterndem Mantel, die R. erhoben, die L. einge- bogen, auf einem von zwei Schlangen gezogenen Wagen, gerade, nach r., stehend.

153 31, 32	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Wien 8232. Mionnet S. II 1688 aus Eckhel Cat. M. V. Taf. I 61, 12.	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Helios nackt, (25 mm hoch), mit Strahlenkrone, r., schreitend, die L. erhoben, die R. mit Peitsche und Mantel in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
154 29 Tf. III Rs. (2)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. Gewicht 16·35 g (1), 15·45 g (3). 1 Agram, 2 Berlin, 3 Im Handel, Egger Kat. 1908.	Ebenso. Helios nackt, (20 mm hoch), mit Strahlenkrone, r., schreitend, die L. erhoben, die R. mit Peitsche und Mantel in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
155 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. 1 Budapest.	Ebenso. Helios nackt, mit Strahlenkrone, l., schreitend, die R. erhoben, die L. mit Peitsche und Mantel in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
156 29 Tf. III Rs. (3)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Großer K. L. r. 1 Handzieff 2, 3 Sofia 2241. 3732. Mionnet S. II 1704.	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Apollon nackt, mit Band im Haar, r., stehend, Kopf l. gewendet, in der vorgestreckten R. Schale, die L. in der Hüfte. Vorne l. Altar. Bdl. Pkr.
157 29 Tf. III Rs. (1)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Glasgow, 2 Sofia 3511.	Ebenso. Apollon nackt, Mantel um die Schultern, l., stehend, in der vorgestreckten R. Bogen, in der gesenkten L. Köcher am Band auf dem Boden nachziehend. Bdl. Pkr.
158 29	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Abramoff, 2 Budapest, 3 Paris. Mionnet S. II 1686.	Ebenso. Apollon nackt, Mantel um die Schultern, r., stehend, in der vorgestreckten L. Bogen, in der gesenkten R. Köcher am Band auf dem Boden nachziehend. Bdl. Pkr.
159 29 Tf. III Rs. (2)	ANTΩNEINOC AVT K M AV CEVH Br. L. P. M. Schild und Lanze (im Schilde Sarapiskopf?) l. 1 Abramoff, 2 Odessa, 3 Sofia 1298.	Ebenso. Apollon nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Zweig, in der gesenkten L. Bogen. Bdl. Pkr.

160	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
31	NEINOC	Apollon Kitharoidos im langen Gewand und Mantel um die Schultern, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. große Leyer. Bdl. Pkr.
Tf. III Rs.	Großer K. L. r. Pkr. 1 Berlin.	
161	AVT CEV	Ebenso.
31	Großer K. L. r. 1 Paris.	Apollon Iatros nackt, mit Band im Haar, l., stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. in der Hüfte. Bdl.
162	AVT K M AVP CEV ANTONEI	Ebenso.
29	NOC (litt. fng.) K. L. r. 1 Mionnet S. II 1685. Verbleib unbekannt.	Apollon Iatros nach vorne, stehend, r. blickend, in der R. Stab, um den sich Schlange ringelt, die L. zur Seite gestemmt.
163	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	Ebenso.
30	NOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 3643.	Apollon Iatros bartlos, nackt, l., stehend und nach vorn blickend, die Beine gekreuzt, in der R. Schlangenstab, die L. in der Hüfte. Bdl. Pkr.
164	Ebenso.	Ebenso.
28 30	Br. L. P. M. r. Falten vorne.	Ebenso, dicke Bdl. Pkr.
Tf. IV Rs. (2)	Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 113.	
165	Ebenso.	Ebenso.
29 30	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1, 2 Sofia HS1. 6003.	
166	Ebenso.	Ebenso.
29	Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin.	
167	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	Ebenso.
31	NEINOC	Apollon Iatros bärtig, nackt, nach vorn, stehend, l. blickend, in der vorgestreckten R. Schlangenstab, die L. auf der Hüfte. Bdl. Pkr.
Tf. IV Rs. (3)	Großer K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Glasgow.	

168 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 5292.	ΟΥΑΠΤΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Apollon Iatros nackt. mit gespreizten Beinen (der r. Fuß auf Spitzen). L. stehend. in der vorgestreckten R. Schlangenstab. die Linke in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
169 26:27	Ebenso. 1 Kiew 670.	Ebenso. Apollon Iatros. dicke Figur, (22 mm hoch), nach vorn, stehend, Kopf l., in der vorgestreckten R. Schlangenstab, die L. auf der Hüfte. R. unten jugendlicher kleiner Asklepios mit erhobener R. darin kurzes med. Instrument(?).
170 28 Tf. I Vs. IV Rs.	AVT K M AVP ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin. Pick. Num. Zeitschrift XXIII 1891 62 und 23. Sammlung Maundl.	ΟΥΑΠΤ ΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Apollon Iatros. schlanke Figur (23 ^{1/2} mm), nackt. L. stehend, Körper vorgebeugt, den r. Fuß eingebogen und auf den geraden l. Fuß gestellt, mit der R. Schlangenstab unter die r. Achsel stemmend, die L. über der Hüfte. Hinter ihm r. nackter, jugendlicher Asklepios mit erhobener R., linkshin. vortretend. Bdl. Pkr.
171 29 Tf. II Vs. (1)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Budapest. 2 Sofia. 3 Wien 8241. Mionnet S. II 1691 aus Eckhel I 61 Nr. 19. Siehe auch Pick. oben bei Nr. 170.	ΟΥΑΠΤΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Apollon-Iatros. ebenso (23 mm hoch).
172 29 Tf. IV Rs.	Ebenso (durch O Sprung). Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. Feinster Stil. 1 Budapest.	Ebenso (vor O Sprung). Ebenso (22 mm hoch).
173 30	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Varna. 2 Wien 31062.	Ebenso. Apollon Iatros (roherer Stil). nackt. (24 mm), nach vorn, stehend, Kopf l. gewendet. in der gesenkten R. Schlangenstab. die geballte L. auf der Hüfte. Hinter ihm r. jugendlicher nackter Asklepios mit Mantel um die Schultern, der ihm mit der R. unbestimmbaren Gegenstand reicht. Bdl. Pkr.

174 29 30	Ebenso. 1 Kopenhagen, Ramus 2. Mionnet S. II 1692 aus Chr. Ramus Cat. num. vet. reg. Dan. 1111. Nr. 2.	Ebenso. Ebenso (feinerer Stil 23 mm hoch).
175 28	AVT K M AVP ANTΩNINOC K. L. r. 1 Sofia 2261.	Ebenso. Apollon nackt, l. stehend, Kopf geneigt, in der R. Schale, in der gesenkten L. Kantharos(?), Vorn l. brennender Altar.
176 28 29 Tf. III Rs.	ANTΩNEINOC AVT K AVP CEV Br. L. P. M. mit Schild und Lanze l. Pkr. 1 Berlin.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt, mit Band im Haar, l. stehend, in der vor- gestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Zweig. Bdl. Pkr.
177 28 29	AVT · K · M · AVP CEV ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts, Pkr. 1 Agram.	Ebenso.
178 29	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts, Pkr. 1 Wien 231. 2 Ruzicka.	Ebenso. Ebenso, l. Arm mit Zweig eingebogen, gesenkt.
179 28	Ebenso. Gewicht 16,88 g 1 1 Ruzicka. 2 Petersburg.	Ebenso. Ebenso, l. Arm mit Zweig ausgestreckt, gesenkt.
180 29	AVT K M AVP CEVH ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Budapest. 2 Sofia 1177.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt, mit Band im Haar, l. stehend, in der vor- gestreckten R. Schale, in der einge- bogenen L. Zweig. Bdl. Pkr.
181 31 28	Ebenso. Großer K. L. r. Gewicht 19,10 g 1. 1 Ruzicka. 2, 3 Sofia 3653, 4111.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt mit Band im Haar, l. stehend, in der vorge- streckten R. Schale, in der ausgestreck- ten L. Zweig. Bdl. Pkr.
182 29 Tf. III Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts, Pkr. 1 Paris. Mionnet S II 1703.	Ebenso.

183 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. 1 Sofia 98.	ΟΛΑΤΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Apollon (Bonus Eventus), nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der eingebogenen L. Zweig. Vorn l. bekränzter brennender Altar.
184 30/28	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2 Sofia.	ΟΛΑΤΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
185 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Athen 1040. 3. 4 Sofia 1921. 5699.	Ebenso. Apollon (Bonns Eventus), nackt, mit Band im Haar, nach vorn, stehend. Kopf l., in der eingebogenen R. Schale, in der gesenkten L. Zweig. Vorn l. brennender hoher Altar. Bdl. Pkr.
186 30 Tf. I Vs. III Rs.	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Großer bärtiger K. L. r. Pkr. 1 Berlin.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt, mit Band im Haar, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der eingebogenen L. Zweig. Vorn l. bekränzter, brennender Altar. Bdl. Pkr.
187 29	Ebenso. K. L. r. 1 Paris, anderer Stempel der Vs. und Rs.	Ebenso.
188 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Wien 8223.	Ebenso. Apollon nackt. nach vorn, stehend, Kopf l., in der gesenkten R. Zweig, in der L. Bogen. Bdl. Pkr.
189 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 227. 3 Wien 8253.	Ebenso. Artemis im kurzen Gewand, mit wehendem Mantel, r., schreitend, die R. erhoben mit Pfeil, in der L. Bogen, vorne r. Hund. Bdl. Pkr.
190 29 Tf. IV Rs.	AVT K M AVPH ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 5184.	Ebenso. Ares (Krieger?) mit Helm. Panzer und Stiefeln, l., stehend, die gesenkte R. auf den Schild gestützt, die erhobene L. an der Lanze mit Spitze nach unten. Bdl. Pkr.

191 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 6023 d.	Ebenso.
192 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Paris. 2 Sofia 4445. 3 Ruzicka.	Ebenso.
193 30 29	Ebenso. 1 London. B. M. C. 17. Mionnet S. II 1724 aus Mus. Arigoni Taf. I 160.	Ebenso. Ares (Krieger?) mit Helm und Panzer, nach vorn, stehend, Kopf r., die R. zum Helm erhoben, die L. mit Schild und Speer, Spitze nach oben, bewaffnet. Bdl. Pkr.
194 28 Tf. IV Rs.	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Großer jugendlicher K. L. r. Pkr. 1 Paris. Mionnet S. II 1698.	Ebenso.
195 29 30	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 3229.	Ebenso.
196 30	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Sofia 2191.	Ebenso.
197 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Handzieff.	ΟΥΛΤΙΑ C CEPΔΙΚHC Ares (Krieger) mit Helm, Panzer und Stiefeln, l. stehend, die R. erhoben ausgestreckt, in der gesenkten L. Lanze mit Spitze nach oben. Bdl. Pkr.
198 29 30	ANTΩNINOC AVT K M AVPH Br. L. P. M. r. Schild und Lanze links. Pkr. 1 Agram. 2 London. B. M. C. 16. 3 Sofia 5297.	ΟΥΛΤΙΑC CEPΔΙΚHC Athena mit Helm, im langen Gewand, l. stehend, die gesenkte R. auf Schild, die erhobene L. auf Lanze gestützt.

199	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	Ebenso.
30	NOC K. L. r. 1 Budapest. Mionnet S. II 1696 aus Vaillant.	
200	Ebenso.	ΟΥΛΤΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC
29	Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. Gewicht 16:57 g (2). 1 Sofia 6221, 2 Ruzicka, 3 Wien 8251.	Ebenso.
201	Ebenso.	ΟΥΛΤΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
31	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Wien 8236.	Ebenso.
202	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	Ebenso.
29	NEINOC K. L. r. Gewicht 16:55 g (1). 1 Agram. 2 Berlin. 3 Dr. Gheorgieff. 4 Kopenhagen. K. P. 115, 10. 5—8 Sofia 3383, 4143, 5586, 6032.	
203	Ebenso.	Ebenso.
27	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Agram. 2 Sofia 3508. 3 Ruzicka. Mionnet S. II 1697.	Ebenso (Athena 21 ¹ / ₂ mm hoch).
204	Ebenso.	Ebenso.
29	1 Berlin. 2 Paris. 3 Sofia 5182.	Ebenso (Athena 24 mm hoch).
Tf. IV Rs. (1)		
205	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	Ebenso.
29	NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 München. 3 Sofia 3883.	Athena mit Helm, im langen Gewand, stehend, von vorn, rechtsblickend, die erhobene R. auf Lanze, die gesenkte L. auf Schild gestützt.
206	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	Ebenso.
28	NEINOC	
Tf. IV Rs. (2)		
	K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 4575.	

207 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Handzieff.	Ebenso. Athena mit Helm, im gegürteten Chiton und Gewand, l., stehend, in der vor- gestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Lanze und Schild. Bdl. Pkr.
208 28 Tf. IV Rs.	Ebenso. 1 Petersburg.	Ebenso. Athena mit Helm, im langen Gewand, stehend, von vorn. linksblickend, in der erhobenen R. Schale der Schlange bietend, die sich um l. vorn stehenden Ölbaum ringelt, die erhobene L. an der Lanze. Bdl. Pkr.
208 a 28 Tf. IV Rs.	Ebenso. 1 Gotha.	Ebenso. Athena mit Helm, im langen Gewand, l., stehend, in der erhobenen R. Schale, aus der Schlange frißt, die sich um l. vorn stehenden Ölbaum ringelt, die l. in der Mitte, rückwärts Lanze und Schild. Bdl. Pkr.
209 28	AVT K M AVP CEVH ANTΩNI NOC K. l. r. 1 Budapest. 2 Sofia 3433	OVATIAC CEPΔIKHC Athena mit Helm, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, aus der Schlange frißt, die sich um l. vorn stehenden Baum ringelt; rückwärts Schild, darüber Eule. Bdl. Pkr.
210 30	AV. ANTΩNEINOC Ebenso. 1 London B. M. C. 6.	OVATIAC CEP im Abschnitt ΔIKHC Ebenso.
211 30 Tf. IV Rs. (1)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 5556.	Im Abschnitt OVATIAC CEP ΔIKHC in zwei Zeilen. Ebenso.
212 30	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Sofia 1928.	OVATIAC CEPΔIKHC Ebenso.

213	AVT K M AVP CEVH ANTΩNEI	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
30	NOC	Aphrodite, nackt, nach vorn, stehend, r. zurückblickend, die eingebogene R. auf der Brust, die gesenkte L. auf Scham haltend, l. ein Delphin, nach unten gekehrt. (Haltung der kapitolinischen VenuS.)
Tf. IV Rs. (2)	K. L. r. Pkr. Gewicht 19.91 g (1). 1 Agram. 2 Berlin. 3 Cambridge Leake. 4 Abramoff. Mionnet S. II 1999 aus Dumersan Cab. Allier.	
214	AVT [K M] AVP CEV ANTΩNEI	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
28	NOC	Drei nackte weibliche Figuren, die erste l. nach r. gewendet, mit vorne gekreuzten Armen, die mittlere ¹⁾ in hockender Stellung, seitwärts gesehen, Kopf nach r., die dritte nach l. gewendet, von vorn gesehen, die L. am Rücken, die R. gesenkt. Bdl. Pkr.
Tf. IV Rs.	Ebenso. 1 Berlin.	
215	AVT K M AV ANTΩNEINOC	ΟΒΑ ΠΙΑC CΕΡΔΙ im Abschnitt KHC
28	Br. L. P. M. r. Falten vorne.	Drei nackte weibliche Figuren (Chariten), die erste l. stehend, Körper und Kopf nach r. gewendet, hält in der gesenkten R. [Blume], die L. auf die Schultern der mittleren zweiten Figur gestützt. Diese, von hinten gesehen, Kopf r., hält die R. auf die Schulter der ersten, die gesenkte L. in die Hüfte gestützt. Die dritte den Körper r., den Kopf l. gewendet, hält den r. Arm auf der Schulter der zweiten, in der gesenkten L. einen Zweig(?)
Tf. IV Rs.	Pkr. 1 Sofia 3644. Filow hält das Attribut der dritten Grazie für ein Ruder.	
216	AVT K M AVP CEVH ANTΩNEI	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
28-30	NOC	Hermes nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Beutel, die L. mit Hermesstab in die Hüfte gestemmt.
	K. L. r. 1 Abramoff. 2 Frankfurt a. M. 3 Sofia 985.	
217	Ebenso.	Ebenso.
30	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.	Hermes nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Beutel, die L. mit Hermesstab und Chlamys in die Hüfte gestemmt.
	1 Sofia 3336.	

¹⁾ Kauernde Aphrodite?; vgl. Zeitschrift für Num. VIII (1881) 81 Tf. 17.

218	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	OVATIAC CEPΔIKHC
29/30	NOC	Hermes nackt, l., stehend, in der vor-
Tf. II Vs.	Br. L. P. M. r. Falten vorne.	gestreckten R. Beutel, die L. mit
(3)	Pkr.	Hermesstab und Chlamys in die Hüfte
	1 Budapest. 2 Handzieff. 3	gestemmt. (Verschiedene Stempel der
	München. 4, 5, 6 Sofia 5183. 3253.	Rs., wobei die Höhe des Hermes von
	5364.	20 bis 22 mm variiert.) Bdl. Pkr.
219	Ebenso.	Ebenso (Hermes 22 mm).
29/30	Br. L. P. M. r. P. rückwärts.	
	Pkr.	
	1 Berlin. 2 London B. M. C. 9.	
220	Ebenso.	Ebenso (Hermes 21 mm).
29	Br. L. P. M. r. Falten rück-	
Tf. IV Rs.	wärts. Pkr.	
	1 Paris.	
221	Ebenso.	Ebenso (Hermes 23 mm).
30	K. L. r. Pkr.	
	1 Winterthur.	
222	Ebenso.	Ebenso.
30		Hermes nackt, l., stehend, in der ge-
	1 Sofia 4814.	senkten R. Beutel, die L. mit Hermes-
		stab und Chlamys in der Hüfte. Unten
		l. Hahn.
223	Ebenso.	Ebenso.
27	Br. L. P. M. r. Falten rück-	
	wärts. Pkr.	
	1 Budapest. 2 Gotha. 3 Sofia	
	4291.	
224	Ebenso.	Ebenso.
29	Br. L. P. M. r. P. rückwärts.	
	Pkr.	
	1 Handzieff.	
225	Ebenso.	Ebenso.
30	K. L. r. Pkr.	
Tf. IV Rs.	1 Berlin. 2 London B. M. C.	
(1)	10. 3 Sofia 807.	
226	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ	Ebenso (Hermes 20 bis 22 mm, 1, 2 ver-
29	NEINOC	schiedene Stempel).
Tf. V Rs.	Ebenso.	
(1)	Gewicht 16,35 g (1).	
	1 Agram. 2 Wien 8235	

227 28	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Cambridge. Leake.	ΟΥΑΤΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Hermes nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, die L. mit Hermesstab und Chlamys an der Hüfte. Bdl. Pkr.
228 29 Tf. V Rs. (2)	ANTΩNINOC AVT K M AVPH Br. L. P. M. l. Schild und Lanze. Pkr. 1 Handzieff. 2 Sofia 1129.	Ebenso. Hermes nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, die L. mit Chlamys und Hermesstab in der Hüfte; l. unten Halm.
229 29 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Handzieff.	Ebenso. Dionysos mit Band im Haar, nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Kantharos, in der erhobenen L. Stab; vorn l. Panther mit erhobener r. Pfote, aufschauend.
230 29 Tf. V Rs. (2)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 München.	Ebenso (große Buchstaben). Ebenso (Dionysos 23 mm hoch).
231 28	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 2795.	Ebenso.
231 a 28 Tf. V Rs.	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 1297.	Ebenso. Dionysos mit Band im Haar, nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Traube, in der erhobenen L. Thyrsosstab. Bdl. Pkr.
232 29	AVT K M AV ANTΩNINOC Br. L. P. M. Falten vorne. Pkr. 1 Athen 1902 3 I 61.	Ebenso. Dionysos nackt, mit Band im Haar und Stiefeln, l. stehend, in der gesenkten R. Kantharos, die erhobene L. auf bebänderten Thyrsosstab gestützt. Vorn l. Panther mit erhobener r. Pfote, aufschauend. Bdl. Pkr.
233 30	AVT K M AVPH ANTΩNEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 London B. M. C. 7. 4 Cat. Egger IX.	Ebenso.

234	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	Ebenso (Dionysos 21 <i>mm</i>).
29	NEINOC	
Tf. V Rs.	Ebenso. 1 Paris, 2 Petersburg. Mionnet S. II 1702 aus Sestini, Descr. num. vet. I 71. 19.	
235	Ebenso.	Ebenso (Dionysos 22 <i>mm</i>).
29	1 Sofia 2939.	
Tf. V Rs.		
236	Ebenso.	Ebenso (Dionysos 23 <i>mm</i>).
30	1 Abramoff 2 Dr. Gheorghieff. 3 Sofia 228.	
237	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ	Ebenso.
29	NEINOC	
Tf. II Vs.	Ebenso.	
V Rs. (2)	1 Berlin, 2 Sofia 5875.	
238	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	Ebenso.
29	NEINOC	Dionysos mit Band im Haar, nackt, mit Stiefeln und Strüpfen, l. stehend, in der vorgestreckten R. Kantharos (Traube?), die erhobene l. auf bebän- derten Thyrsosstab gestützt. Vorn l. Panther mit erhobener r. Pfote, auf- schauend. Bdl. Pkr.
	Ebenso. 1 Budapest.	
239	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ
29 30	NOC	Asklepios mit nacktem Oberkörper, im Himation, r. stehend, in der gesenkten l. Schlangenstab, die R. in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
Tf. V Rs.	Br. l. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Dr. Gheorghieff 2 Karlsruhe. 3, 4 Sofia 4979, 5320.	
(4)		
240	Ebenso.	Ebenso.
28	K. l. r. Pkr.	Jugendlicher Asklepios (oder Apollon Iatros?) im langen Gewand, l. stehend, Kranz im Haar?, unter dem r. Arm Schlangenstab, die l. mit langem Ge- wandzipfel in der Hüfte. Bdl. Pkr.
Tf. V Rs.	Gewicht 15,35 g. 1 Yakountschikoff 2 Wien 8243.	
(1)		
241	AV K M AVPH ANTΩNINOC	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ
30	K. l. r. Pkr.	Asklepios nach vorn, stehend, im l. Gewand, Chlamys über Schulter, unter dem r. Arm Schlangenstab, die l. in der Hüfte. Bdl. Pkr.
	1 London B. M. C. 13, 2 Scapel	

242 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Dr. Gheorghieff. 3. Paris. 4 Sofia 1889.	ΟΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
243 29	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 15:80 g (6). 1, 2 Abramoff. 3 Berlin. 4 Budapest. 5 Paris. 6, 7 Sofia 86. 6023 a. 8 Schottenstift.	Ebenso.
244 29	... ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 London B. M. C. 14.	ΟΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
245 29	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Gotha. 2 S' Gravenhage. 3 Kiew. 4 Paris. 5 Sofia 5813.	ΟΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
246 29 Tf. V Rs. (2)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. Gewicht 16:25 g (1). 1 Knechtel. 2 Sofia 2935. 3 Wien 8242.	Ebenso.
247 30	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Sofia 1186. 2 Im Handel. Cat. Egger 1908.	Ebenso.
248 30	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Neapel.	Ebenso. Asklepios mit Kranz und Band im Haar, nacktem Oberkörper, im Himation, nach vorn, stehend, Kopf l. unter dem r. Arm Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bll. Pkr.
249 30 31	AVT K M AVP CEV ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Kopenhagen K. P. 410. 2, 3 Sofia 3295. 3610. Mionnet S. II 1690.	Ebenso. Asklepios mit vorgebengtem nacktem Oberkörper im Himation, l. stehend, unter dem r. Arm Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt.

250 30	AVT K M AVPH ANTΩNI NOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Asklepios mit Kranz und Band im Haar, mit nacktem Oberleib, l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Stab, um die sich Schlange ringelt. Boll. Pkr.
251 32 Tf. II Vs. (1)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Berlin. 2 Ruzicka. 3 Sofia 343.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
252 27 28 Tf. V Rs.	AVT K M AVPH ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 Glasgow.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Hygieia im langen Gewand, das r. Bein nach rückwärts, r., stehend, am r. Arm Schlange, in der l. Hand Schale, aus der die Schlange frißt; über dem l. Arm Gewandzipfel. Boll. Pkr.
253 29	AVT KM AVP CEV ANTONEI NOC Ebenso. Mionnet S. II 1694, Verbleib unbekannt.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
254 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Sofia 1331. 2 Wien 8238.	Ebenso (Hygieia 23 mm hoch).
255 29	Ebenso. Gewicht 16.38 g . 1. 1 Agram. 2 Athen 1038. 3 Sofia 2390.	Ebenso (Hygieia 21 mm hoch).
256 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NO C Ebenso. 1 Berlin.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso (Hygieia 22 mm hoch).
257 29	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. Gewicht 13.83 g . 1 1 Berlin. 2 Budapest. 3 Ya- kountschikoff. 4 Knechtel. 5 Kopen- hagen K. P. 672.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso (Hygieia 22 mm hoch).

258 29 27	Ebenso. Gewicht 16.99 g (3). 1 Berlin. 2 Budapest. 3 Knechtel.	Ebenso (Hygieia 21 mm hoch).
259 28	Ebenso. 1 Sofia 1995.	ΟΥΑΠΙΑC C EP ΔΙΚHC Ebenso.
260 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Petersburg.	ΟΥΑΠΙΑC C EPΔΙΚHC Ebenso (Hygieia 22 mm hoch).
261 29	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Großer jugendlicher K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 523.	Ebenso (Hygieia 22 mm hoch).
262 30	Ebenso. K. L. r. (älterer Kaiser). Pkr. 1 München. 2 Sofia 2940.	Ebenso (Hygieia 24 mm hoch).
263 27	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Berlin.	ΟΥΑΠΙΑC C EP ΔΙΚHC Ebenso.
264 30	Ebenso. K. L. r. 1 Paris. 2 Wien 8237. 3 Sofia 1130.	ΟΥΑΠΙΑC C EP ΔΙΚHC Ebenso.
265 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1. 2 Sofia 1211. 1457.	ΟΥΑΠΙΑC C EPΔΙΚHC Herakles nackt, nach vorn, stehend, Kopf l. um den r. Arm Löwenfell und Äpfel. in der l. Keule auf Basis. Bdl. Pkr.
266 28 Tf. VI Rs.	Ebenso. 1 Agram.	Ebenso. Herakles nackt, r. stehend, in der vorgestreckten l. Löwenfell (und Bogen). die r. auf Keule gestützt. Bdl. Pkr.
267 31	Ebenso (teilweise zerstört). 1 Sofia 1185.	Ebenso. Herakles nackt, l. stehend, in der gesenkten r. schief abwärts Keule, die l. in die Hüfte gestemmt, darüber Löwenfell, darin Äpfel(?). Dicke Bdl. Pkr.

268 28-30	AVT K M . . . ANTΩNEINOC Ebenso. 1 Budapest, 2 Sofia 1273.	Ebenso. Herakles nackt, r., stehend, die R. in der Hüfte, darin Keule, in der gesenkten L. Bogen und Löwenfell. Bdl. Pkr.
269 29-30 Tf. VI Rs. P CEV ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 5532.	Ebenso. Herakles nackt, nach vorn stehend und r. blickend, in der vorgestreckten R. Keule auf Stierkopf gestützt, die L. in der Hüfte, darüber Löwenfell. Bdl. Pkr.
270	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Kopenhagen, 2 Sofia 5867. Mionnet S. II 1706 aus Sestini.	Ebenso. Herakles nackt, nach vorn, stehend, Kopf l. gewendet, die R. in der Hüfte, darin Keule auf Basis (Stierkopf?), in der gesenkten L. Löwenfell. Bdl. Pkr.
271 29 Tf. VI Rs.	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Paris. Mionnet S. II 1705.	Ebenso. Herakles nackt, r., stehend, in der L. die Keule auf Basis, den r. Arm in der Hüfte.
272 28-30 Tf. VI Rs. (1)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. Falten rückwärts. Pkr. 1 Glasgow, 2 München, 3 Sofia 2332, 4 Triest.	Ebenso. Herakles nackt, mit Band im Haar, r., stehend, bartloser Kopf, l. gewendet, der r. Arm auf Keule über Felsstücken gestützt, die eingebogene L. mit Löwenfell (und?) in die Hüfte gestützt. Bdl. Pkr.
273 29 Tf. VI Rs.	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. mit Strahlenkrone r. 1 London B. M. C. 15.	Ebenso. Herakles bärtig, nackt, r., stehend und blickend, über die vorgestreckte L. Löwenfell und Apfel, die R. in die Hüfte gestemmt, mit Keule auf Felsstücken. Bdl. Pkr.
274 29-30	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. Gewicht 16-19 g. 1 Agram	Ebenso. Herakles bärtig, nackt, nach r., schreitend, mit der R. den aufgerichteten Löwen würgend, in der vorgestreckten L. Keule. Bdl. Pkr.
275 31 Tf. VI Rs.	AVT K M AVPH ANTΩNINOC Ebenso. 1 London B. M. C. 16.	CEPΔIKHC im Abschnitt. Herakles bärtig, nackt, nach l. auf den Rücken eines Löwen gelagert, der nach r. ausschreitet. Auf der R. hält er eine kleine geflügelte Nike, im l. Arm die Keule. Bdl. Pkr.

276 30 Tf. V Rs.	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 London. B. M. C. 19. 2 Sofia 3251.	OΒΑΤΙΑC CEPΔΙΚHC Dioskur mit phrygischer Mütze, nackt, l., stehend, in der erhobenen R. Lanze mit Spitze nach unten, im gesenkten l. Arm Chlamys. Bdl. Pkr.
277 28	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 2255.	Ebenso.
278 30 Tf. V Rs.	Ebenso. 1 Berlin.	OΒΑΤΙΑ C C EPΔΙΚHC Dioskur, auf dem Kopf fünfstrahliger Stern, nackt, l., stehend, die erhobene R. ausgestreckt, in der gesenkten l. Lanze. Bdl. Pkr.
279 29	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Knechtel. 2 Sofia 4469.	OΒΑΤΙΑ C CEPΔΙΚHC Ebenso.
280 29 Tf. VI Rs. (3)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Dr. Gheorghieff. 2 Paris. 3 Petersburg. 4, 5 Sofia 1450. 3554. 6 Wien 8246.	OΒΑΤΙΑC CEPΔ oben. im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig. l. auf Wellen lagernd, Kopf nach vorn. in der R. auf Knie Zweig(?). die L. auf Quellgefäß gestützt.
281 28/30	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Budapest. 2 London. B. M. C. 21.	OΒΑΤΙΑC CEP oben im Abschnitt ΔΙΚHC Ebenso.
282 31 Tf. VI Rs. (2)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Handzieff. 2 Sofia 1451.	OΒΑΤΙΑC CEPΔ oben. im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig. l. auf Wellen lagernd, Kopf nach vorn. die R. mit Schilfrohr an Knie. den l. Ellenbogen auf Quellgefäß gestützt. Pkr.
283 31 Tf. VI Rs. (1)	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2, 3, 4 Sofia 2936. 1828, 5928.	OΒΑΤΙ AC CEPΔΙΚH oben und im Ab- schnitt C Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen. l. lagernd, Kopf mit Kranz im Haar l. in der erhobenen R. Bündel Ähren (oder Schilfblume?), die eingebogene L. auf Felsen gestützt. Pkr.

283 a 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. 1 Bouroff.	OYATII AC C EPΔIKHC oben. Flußgott Oiskos bärtig, l. auf Wellen lagernd, Kopf l., die R. mit Bündel Ähren (oder Schilfzweig) am Knie, die L. auf Vase gestützt, aus der Wasser fließt.
284 29 Tf. VI Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Cambridge. Leake.	OYATII AC CEPΔI oben. im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig, l. auf Wellen lagernd, Kopf r., in der erhobenen R. Schilfbündel mit Blume in der Mitte, die gesenkte L. auf Quellgefäß gestützt. Pkr.
285 30	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 London. B. M. C. 20. Mionnet S. II 1708 aus Cab. Töchon.	OYATII AC CEPΔIKHC oben. Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l. sitzend, Kopf l., in der erhobenen R. Baumzweig(?), die eingebogene L. auf Vase gestützt.
286 28 30 Tf. VI Rs. (1)	AVT K M AVP ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. Gewicht 14.50 g (1). 1 Rom, Vatican. 2 Sofia 5710.	OYATII AC CEPΔIK HC oben. Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l. lagernd, in der erhobenen R. Schilfrohr (Palmbblätter?), im l. Arm Zweig, auf Quellgefäß gestützt, aus dem Wasser fließt.
287 29 Tf. VI Rs. (2)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Berlin. 3 München. 4 Neapel. 5 Sofia 543.	OYATII AC CEPΔI oben. im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l. lagernd, den Kopf r. zurückgewendet, in der erhobenen R. Rebenstock mit Trauben, den l. Arm auf Quellgefäß gestützt.
288 29 Tf. VI Rs.	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 4782.	OYATII AC CEPΔIKHC oben. Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, r. lagernd, in der erhobenen L. dreiastigen Zweig mit Blumen (Reben?), den r. Arm auf Quellgefäß gestützt. Pkr.
288* 32	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. Mionnet S. II 1707 aus Sestini, l. c. 13.	OYATII AC CEPΔIKHC Flußgott, in der r. Hand Schilfrohr, in der L., die auf Urne gestützt ist, ein Füllhorn.

289 29	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Athen 1043. 3 Paris.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Stadtgöttin mit Kalathos im Chiton und Himation, l. stehend, in der vor- gestreckten R. Schale, im l. Arm Ge- wandzipfel und langen Stab. Bdl. Pkr.
290 28 Tf. VI Rs.	AVT K M AVPH ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. Gewicht 17.71 g. 1 Knechtel.	ΟΥΛ ΠΙΑ C CΕΡΔΙΚ im Abschnitt ΩΗ Kybele mit Mauerkrone, l. auf Thron mit Lehne sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die eingebogene l. auf Tympanon gestützt, unterhalb r. und l. zwei Löwen. Bdl. Pkr.
291 28 Tf. VI Rs. (1)	AVT K M AVP ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Wien 8245.	ΟΥΛΠΙΑ C CΕΡ im Abschnitt ΔΙΚΗC Kybele mit Mauerkrone, l. auf dem Löwen reitend, in der R. Tympanon, in der erhobenen l. Zepter. Bdl. Pkr.
292 29 Tf. VI Rs. (3)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 London (nicht im Katalog). 2 Paris. 3 Sofia 5790. Mionnet S. II 1679.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚ im Abschnitt ΗC Kybele mit Mauerkrone, r., auf dem Löwen reitend und zurückschließend, die R. auf Tympanon, in der l. schräg Zepter. Pkr.
293 30	AVT K M AVPH ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2 Wien 8240.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Nemesis, l. stehend, in der vorgestreck- ten R. Wage, in der l. Elle und Gewand- zipfel, zu Füßen l. Rad. Bdl. Pkr.
294 30 Tf. VII Rs.	AVT K M AVP CEV AN TΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 München.	Ebenso.
295 30/29 Tf. VII Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Sofia 6134.	Ebenso.
296 28 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. 1 Berlin.	Ebenso.
297 31	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Athen 1041. 2, 3 Sofia 4453. 1936.	ΟΥΛΠΙΑ C CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.

298 28 Tf. VII Rs. (2)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1. 2 Sofia 5319, 5709.	OYATΠIAC CEPΔIKHC Nemesis-Aequitas mit Diadem und Band, l. stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Füllhorn und Chla- mys; vorn l. Rad und Vorderteil eines Greifen l. Bdl.
299 28	ANTΩNINOC AVT K M AVPH Br. L. P. M. Schild und Lanze l. Pkr. 1 Sofia 2688.	Ebenso. Aequitas, l. stehend, in der gesenkten R. Wage, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
300 29	AVT K M AV ANTΩNINOC K. L. r. 1 Windischgrätz. Kat. 1899 Bd. V 41.	Ebenso.
301 29	AVT K M AVPH ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Sofia 801.	Ebenso.
302 30 32	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 München.	Ebenso.
303 30 29 Tf. II Vs. VIII Rs. (2)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. Gewicht 14.67 g 1. 1 Agram, 2 Budapest, 3. 4 Dr. Gheorghieff, 5 Petersburg, 6 Sofia 1853. Von dieser Münze existieren mehrere Stempel.	Ebenso.
304 29	Ebenso. 1 Sofia 3355.	OYATΠIAC C EPΔIKHC Ebenso.
305 29	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Großer K. mit punktiertem Bart. L. r. Pkr. 1 Neapel, 2 Odessa, Hist. Ges. 3 Petersburg.	OYATΠIAC CEPΔIKHC Ebenso (erhabene Prägung).

306 28/30 Tf. VII Rs. (1)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin (wahrscheinlich Mionnet S. II 1717). 2 Im Handel. Auktion Weber Nr. 941.	ΟΥΛΤΙΑC, CΕΡΔΙΚΗC Concordia mit Kalathos und Band im Chiton und Himation, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
307 28/29 Tf. VIII Rs. (1)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- Pkr. Gewicht 15,27 g (2). 1 Budapest. 2 Ruzicka.	Ebenso. Das Gesicht der Concordia erscheint trotz Band wie ein männliches Gesicht des Kaisers Caracalla, daher vielleicht „Kaiser als Concordia“.
308 30 Tf. I Vs. VII Rs.	ANTΩNEINOC AVT K M AVP CEV Br. L. P. Schulter nackt, l. 1 Sofia 5086.	Ebenso. Concordia mit Kalathos im Chiton und Himation, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Vorn l. hoher bekränzter brennender Altar. Bdl. Pkr.
309 30/31 Tf. VII Rs. (2)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. Gewicht 16,70 g (3). 1 Paris. 2 Schottenstift, 3 Kat. Egger 1908, 369. Mionnet S. II 1721 aus Sestini, Deser. 12.	Ebenso.
310 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. Gewicht 11,79 g (1). 1 Ruzicka. 2 Sofia 1057.	Ebenso.
311 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 1741.	Ebenso.
312 30 Tf. I Vs.	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Großer K. L. r. 1 Sofia 1584.	Ebenso.
313 28/30	Ebenso. Kleiner K. L. r. Gewicht 14,66 g (1). 1 Klausenburg. 2 Sofia 554.	Ebenso. Siehe Bemerkung bei Nr. 306.

314	E enso.	Ebenso.
29	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 2482.	
315	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	Ebenso.
29	NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Handzieff. 3. 4 Sofia 2527 und 7002.	Concordia mit Kalathos. l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
316	Ebenso.	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt C
30	K. L. r. 1 Sofia 1327.	Concordia(?) mit Mauerkrone und Schleier, Band im Haar. l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
317	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
28	NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 3580 stark verwischtes Exemplar, kann auch Zeus darstellen.	Concordia mit nacktem Oberleib, l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Zwischen den Stuhlflüßen kreuzförmige Verstäbung.
318	ANTΩNINOC AVT K M AVPH	Ebenso.
29	Br. L. P. M. Schild und Lanze l. Pkr. 1 Sofia 7000.	Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, l. stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
319	AVT K M AVPH ANTΩNINOC	ΟΒΑΠΙΑC CΕP ΔΙΚΗC
28	K. L. r. 1 Sofia 2391.	Ebenso.
320	Ebenso.	ΟΒΑΠ IAC CΕΡΔΙΚΗC
28 29	1 S. Gravenhage.	Ebenso.
321	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
29	NOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Abramoff. 2 Berlin 3 Sofia 2716.	Ebenso.
321 a	Ebenso.	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt C
30	K. L. r.	Ebenso.
Tf. VII	1 Sofia	
Rs.		

322	Ebenso.	Ebenso.
29	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 13·27 g (3). 1 Agram. 2 Berlin. 3 Ruzicka. 4 Petersburg. 6 Wien 8239. Verschiedene Stempel.	
323	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	OV ΠΙAC CEPΔIKHC
29	NEINOC	Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, nach vorn, stehend, Kopf r. zurückgewendet, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
Tf. VII Rs. (3)	K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 3581.	
324	Ebenso.	OVA ΠΙAC CEPΔIKHC
29	 1 Odessa. Hist. Ges. 2 Sofia 1852.	Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, mit kurzen Kleidärmeln. L. stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
325	Ebenso.	OVAΠΙAC CEPΔIKHC
27/28	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Dr. Gheorghieff. 2 Sofia 805.	Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, Kopf vorgeneigt, L. stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
326	Ebenso.	OVAΠΙAC C EPΔIKHC
28	K. L. r. Pkr. 1 St. Petersburg. 2 Varna. 3 Ruzicka	Ebenso.
327	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ	OVAΠΙAC CEPΔIKHC
28	NEINOC Ebenso. 1 Abramoff. 2. 3. 4 Sofia 1212. 3314. 5950.	Tyche mit Mauerkrone, nach vorn stehend, Oberkörper und Kopf r. gewendet, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
328	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	Ebenso.
28 30	NOC	Tyche, mit Kalathos, im langen Gewand, Band im Haar und Schleier, L. stehend, in der erhobenen R. langes Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
Tf. VII Rs. (3)	Ebenso. 1 Agram. 2 Athen 1012. 3 Berlin. 4 Cambridge, Me. Clean. 5 Paris. 6. 7 Sofia 808. 3204. 8 Wien 8248. Monnet S. II 1718. Verschiedene Stempel der Vs. und Rs. Höhe der Tyche 21—22 mm.	
329	AVT K M AVP CEVH ANTΩ	Ebenso.
30	NEINOC Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1. 2 Sofia 808. 5460.	

330 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Paris.	Ebenso.
332 28 29 Tf. VII Rs.	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Sofia 2791.	ΟΒΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Kaiser unbedeckten Hauptes, im Panzer und Stiefeln, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die l. in der Hüfte, darin schräges Zepter und Chlamys. Bdl. Pkr.
333 28	Ebenso. Pr. L. P. M. r. Falten scheinbar rückwärts. Pkr. 1 Budapest stark zerstörtes Exemplar.	Ebenso.
334 27	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Athen 1015.	ΟΒΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Kaiser mit Helm und Panzer, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale (?), die erhobene l. auf gerades Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
335 29	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Kopenhagen. Mionnet S. II 1710 aus Chr. Ramus 1111 Nr. 3.	ΟΒΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Kaiser unbedeckten Hauptes, im Panzer und Stiefeln, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen l. gerades Zepter. Bdl. Pkr.
336 30 Tf. VII Rs.	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Sofia 2709.	ΟΒΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Kaiser unbedeckten Hauptes, im Panzer und Stiefeln, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die l. in der Hüfte, darin schräges Zepter. Vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.
337 29	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r.	ΟΒΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Kaiser mit Lorbeerkrantz und Band im Haar, mit Panzer und Stiefeln, l. stehend, auf der vorgestreckten R.
[331] 32	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Mionnet S. II 1720 aus Sestini. Deser. num. vet. 74. II. Sammlung Ainslie	Ebenso. Weibliche Figur mit Stola, l. stehend, in der R. Wage, in der l. Ring, zu Füßen Stab. Vielleicht Nemesis mit Wage und Zaun.

	1 Budapest. 2 Cambridge, Me. Clean.	Nike im gegürteten Chiton nach r., stehend, in der erhobenen R. Lorbeer- kranz, in der erhobenen L. Adler- zepter. Bdl. Pkr.
338 28 29 Tf. II Vs. VIII Rs. (4)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. Gewicht 17.50 g (2). 1 Dr. Gheorghieff. 2 Vatikan. 3. 1 Sofia 2550. 3491.	OVATIAC CEPΔIKHC Kaiser mit Lorbeerkranz und Band im Haar, im Panzer und Stiefeln, l., ste- hend, auf der vorgestreckten R. Nike (r., im gegürteten Chiton, mit Palm- zweig in der L. und Kranz in der R., dem Kaiser zugestreckt). die erhobene L. am Zepter. Bdl. Pkr.
339 28	AVT K M AVPH ANTONINOC Ebenso. 1 Abramoff. 2 Athen 1044. 3 Sofia 5812.	OVATIAC CEPΔIKHC Kaiser mit Lorbeerkranz in Panzer und Stiefeln, r., stehend, die erhobene R. an der Lanze (umgekehrt), im l. Arm Parazonium, den erhobenen l. Fuß auf r. knienden Gefangenen mit phrygischer Mütze gesetzt. Bdl. Pkr.
340 29 Tf. VIII Rs. (1)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Wien 8254. Mionnet S. II 1709 aus Eckhel 61. 15.	Ebenso.
341 30 Tf. I Vs. VIII Rs. (2)	AVT K M AVP ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Abramoff. 2 Berlin. 3, 4 Sofia 2389. 5557.	OVATIAC C E P ΔIKHC Kaiser mit Lorbeerkranz in Panzer und Stiefeln, in der aufs Knie gestützten R. Schwert, die L. auf Zepter gestützt, l. vortretend, den r. Fuß auf Nacken eines knienden Gefangenen, der zu ihm aufblickt, hinter ihm Stadtgöttin mit Kalathos, l., stehend, im langen Gewand, in der erhobenen L. Zepter, mit der R. dem Kaiser Kranz auf- setzend. Bdl. Pkr.
342 30	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 München. 2 Sofia 1796.	OV ATIAC CEPΔIKHC Kaiser mit Lorbeerkranz in Panzer und Stiefeln, in der gesenkten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter, l., stehend, hinter ihm Nike, l., stehend, dem Kaiser mit der r. Hand Kranz aufsetzend, in der l. Hand Palmzweig. Bdl. Pkr.

343 30 Tf. I Vs. Tf. VIII Rs. (1)	ANTΩNEINOC AVT K M AVP CEV Br. L. P. M. mit Lanze und Schild (darauf Sarapisblüte mit Kalathos, L.), l. Pkr. 1 Berlin, 2 Petersburg, 3 Sofia. 1 Egger, Kat. XV. Mionnet S. II 1711. Eckhel l. c. 16.	OYATΠIAC CEPΔIKHC Kaiser mit Lorberkranz auf Pferd mit erhobenem r. Vorderfuß, nach r., die R. erhoben. Bdl. Pkr.
344 28-30 Tf. VIII Rs. (1)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin, 2 London B. M. C. Thrace Serdica 24, 3 Petersburg. Mionnet S. II 1712 aus Sestini. Desc. num. vet. 74, 14.	OYATΠI AC CEΔIK im Abschnitt HC (P fehlt). Ebenso.
345 29	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Sofia 1981.	OYATΠIAC CEPΔIKHC Ebenso.
346 31/32	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Handziefl. 2 Sofia 2333.	OYATΠIA C CEPΔIKHC Kaiser mit flatterndem Mantel zu Pferd, nach r., im Galopp reitend, in der er- hobenen R. Speer (oder Pfeil?), in der L. Zügel, über geschnittenen Krieger mit phrygischer Mütze, der sich auf den r. Arm stützt und die L. erhoben hält, sprengend. Bdl. Pkr.
347 32 Tf. VIII Rs.	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Wien 8255.	O YATΠIAC CEPΔI im Abschnitt KHC Kaiser mit flatterndem Mantel, zu Pferd im Galopp r. reitend, die R. zum Stroß erhoben. Bdl. Pkr.
348 28-29 Tf. VIII Rs.	AVT K M AVP CEV ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 5685.	OYATΠIAC CEPΔIKHC Kaiser im Panzer, r., die R. erhoben, neben und hinter ihm zwei Römer im Panzer, der rückwärtige mit Chlamys im r. Arm, auf einer Estrade, nach r., stehend. Vor ihm am Boden drei Soldaten (die erste Figur kleiner), mit Helm, Schild und Lanzen, hinter ihnen drei Adler und Feldzeichen. (Typus ungefähr Cohen IV ² 172, 275.)
349 29 Tf. VIII Rs. (1)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Abramoff, 2 Sofia 5218.	OYATΠIAC CEPΔIKHC oben im Halbkreis, Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn, auf Blitz stehend, Kopf mit Kranz l. Pkr.

350 28	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff, 2 Budapest.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt C Ebenso.
351 29 30 Tf. VIII Rs. (1)	Ebenso. K. L. v. Pkr. 1 Berlin, 2 Petersburg, 3 Wien 8258.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Adler mit ausgebreiteten Flügeln, auf Kugel nach vorn stehend, Kopf mit Kranz l. Pkr.
352 28/29	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 15.48 g 1. 1 Agram, 2 Paris. Mionnet S. II 1715.	Ebenso.
353 28	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 2937, 2 Im Handel. Kat. Egger IX 1897 S.	Ebenso.
354 29 Tf. II Vs. VIII Rs. (2)	Ebenso. Gewicht 15.17 g 1, 16.45 g 3. 1 Agram, 2 Berlin, 3 Sofia 2938, 1 Wien 8259. Mionnet S. II 1716 ex Eckhel l. c. 9.	Ebenso. Adler mit ausgebreiteten Flügeln, auf niedrigem Altar, nach vorn stehend, Kopf mit Kranz l. Pkr.
355 28 30	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. Gewicht 15.97 g 9. 1 Abramoff, 2 Berlin, 3 Budapest, 4 Gotha, 5 Kiew, 6 München, 7 Neapel, 8 Paris, 9 Ruzicka, 10, 11 Sofia 806, 1994, Vier verschiedene Stempel der Vs. u. Rs.	Ebenso. Schlange, mehrfach geringelt, Kopf r. Pkr.
356 28/29	Ebenso. Gewicht 16.28 g 1. 1 Agram, 2 Sofia 2392, 3 Wien 8257, Zwei verschiedene Stempel Vs. und Rs.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC im Abschnitt C Ebenso.
357 29 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Athen 1112, 2 Budapest 3 Karlsruhe, 1 London B. M. C. 23, 5 Paris. Mionnet S. II 1693 aus Vaillant.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.

358 28/30	Ebenso. 1 Sofia.	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ Ebenso.
359 27/30	ΑΥΤ Κ Μ ΑΥΡ ΣΕΥΗ ΑΝΤΩ ΝΕΙΝΟC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 3651.	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ Ebenso.
360 29/27	Ebenso. Gewicht 16:22 g. 1 Agram.	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt HC Ebenso.
361 29/30 Tf. VIII Rs. (1)	ΑΥΤ Κ Μ ΑΥΡ ΣΕΥ ΑΝΤΩΝΕΙ ΝΟC Ebenso. 1 Berlin. 2 Kopenhagen.	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ Schlange, mehrfach geringelt, Kopf r. Pkr.
362 29	Ebenso. Gewicht 16:20 g. 2. 1 Budapest. 2 Knechtel.	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ Schlange, mehrfach geringelt, Hals ein- gebogen, Kopf l. Pkr.
363 29	ΑΥΤ Κ Μ ΑΥΡ ΣΕΥΗ ΑΝΤΩ ΝΕΙΝΟC Ebenso. Gewicht 17:57 g. 1. 16:31 g. 2. 1 Agram. 2 Ruzicka.	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt KHC Schlange, mehrfach geringelt, Kopf l., Schwanz geringelt. Pkr.
364 29	Ebenso. Br. L. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Oxford. 2. Sofia 1011. 3. Wien s256	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗΣ Schlange, mehrfach geringelt, Kopf l., Bdl. Pkr.
365 31 Tf. I Vs.	ΑΥΤ Κ ΑΥΡΗ ΑΝΤΩΝΙΝΟC Br. L. r. Pkr. 1 Athen 1037 a. 2 Sofia 1565	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt D Tempelfront mit vier Säulen und Eek- akroterien auf einer Stufe, im Giebel Schlange. In der mittleren Säulenöff- nung Asklepios, die R. auf den Schlangenstab gestützt. Bdl. Pkr.
366 30 Tf. IX Rs. (2)	ΑΥΤ Κ Μ ΑΥΡ ΣΕΥΗ ΑΝΤΩ ΝΕΙΝΟC Ebenso. 1 Athen 1037. 2 Sofia 3496.	ΟΥΛ ΠΙΑΣ ΣΕΡ ΔΙΚΗ im Abschnitt KHC Ebenso.
367 29/30 Tf. IX Rs.	ΑΥΤ Κ Μ ΑΥΡ ΣΕΥ ΑΝΤΩΝΕΙ ΝΟC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 London B. M. C. 22	ΟΥΛΠΙΑΣ ΣΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt C Ebenso.

368	Ebenso.	ΟΒΑΠΙΑC ¹ CΕΡΔΙΚΗC
29	K. L. r. Pkr.	Rundtempel mit Kegeldach, oben Knopf,
Tf. IX		vier geraden Säulen, Eck- und First-
Rs. (1)		akroterien auf hoher Basis, perspektivisch gesehen; in der Mitte Apollon Iatros, in der R. Schlangenstab, die L. in der Hüfte, neben ihm r. kleiner Asklepios mit emporgestreckter r. Hand. R. und l. vom Tempel Bäume mit Zweigen. Pkr.
	Gewicht 11.67 g (2).	
	1. 2 Sofia 2970 und 6027. 3 Schottenstift Wien.	
369	Ebenso.	ΟΒΑ
29	1 Agram. 2 Berlin. 3. 4 Sofia	ΠΙΑC Im Kranz. oben •, unten Schleife.
Tf. IX	2331, 3205. Vs. verschiedene Stempel.	CΕΡΔΙ Pkr.
Rs. (3)		KHC

Dreier

370	ΑΒΤ Κ Μ ΑΒΡ CΕΥ ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC	ΟΒΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
24 25	K. mit Strahlenkrone r. Pkr.	Apollon mit Band im Haar. nackt, l. schreitend, in der vorgestreckten R. Sehale, in der gesenkten L. Zweig. Bdl. Pkr.
	Gewicht 9.69 g.	
	1 Sofia 3417.	
371	Ebenso.	CΕΡ ΔΩΝ
24/25	K. L. r. Pkr.	Ares (Krieger?) mit Helm und Panzer. l. schreitend, in der gesenkten R. Schild, in der erhobenen L. Lanze. Bdl. Pkr.
	Gewicht 7.10 g (1).	
	1 Agram. 2 Sofia 3421.	

Stempel der Zweier

- 1 M AV AN | ΤΩΝ K. M. r. Sarapis.
- 2 M AV AN | ΤΩΝΕΙΝΟC Br. P. M. r. Isis.
- 3 M AV AN | ΤΩΝΙΝ Br. M. r. Altar.
- 4 M AVP AN | ΤΩΝΙ K. r. Adler.
- 5 AV K M A | ΝΤΩΝΙ Br. L. P. M. r. Hera.
- 6 AV K M A | ΑΝΤΩΝΙ Br. L. P. M. r. Athena.
- 7 AV K M A | ΑΝΤΩΝΕΙ K. L. r. Adler, Löwe, Mondsichel.
- 8 AV K M | ΑΝΤΩ Br. L. P. M. r. Concordia, Altar, Fruchtkorb.
- 9 AV•K•M | ΑΝΤΩΝ Er. L. P. M. r. Concordia, Mondsichel.
- 10 AV KAI MA• | ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC Br. L. P. M. r. Heros.
- 11 AVTO K | ΑΝΤΩΝΙ K. L. r. Concordia.
- 12 AV K M AV | ΑΝΤΩΝΙ Br. L. P. M. r. Harpokrates.
- 13 AV | ΑΝΤΩΝΙΝΟC Br. L. P. M. r. Eros auf Delphin.
- 14 AV K M AVP CΕΥ | ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC K. L. r. Eros mit Psyche.
- 15 AVT K M AV CΕΥ | ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC K. L. r. Eros. Todesgenius, Harpokrates, Stern.

- 16 AVT K M AV CEV ANTΩNEINOC K. L. r. Eros, Todesgenius, Eros mit Löwen, Hermes, Herakles.
 17 AVT K M AV | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Asklepios, Adler, Stern.
 18 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC K. L. r. Asklepios.
 19 AVT K M AVP CEV | ANTΩNEINOC K. L. r. Sarapis, zwei Eroten, Eros mit Löwen, Elefant.
 20 AVT K M AVP CEV | ANTΩNEINOC K. L. r. Eros mit Löwen.

372	M AV AN TΩN	CEP ΔΩN
18	K. M. r.	Brustbild des Sarapis mit Kalathos, r.
Tf. II Rs.	1 Paris. Mionnet I 367. Die dem M. Aurelius von Mionnet S. II 1651 aus Vaillant, Num. gr. (Thes. reg.) zugeschriebene Münze ist mit der vorstehenden identisch.	
373	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	CEP ΔΩN
18	NOC K. L. r.	Ebenso.
	1 Wien 8216. Mionnet S. II 1725 aus Mus. Hederv. 196, 2471.	
374	M AV AN TΩNEINOC	CE PΔΩN
18	Br. P. M. r. Pkr.	Brustbild der Isis mit Lotosblume und
Tf. I Vs.	1 Berlin. 2, 3 München. 1 Paris.	Lockenhaaren, im Gewand. Pkr.
III Rs.	Mionnet I 368 jedoch falsch beschrieben. Die dem Geta zugeschriebene Münze Mionnet S. II 1650 aus Sestini Deser. aus Vaillant, Num. gr. 119 und die dem M. Aurelius zugeschriebene Mionnet S. II 1650 aus Sestini, Deser. 73, 2 (früher Cousinery, jetzt München) sind identisch mit der vorstehenden.	
(1)		
375	AV K M A NTΩNI	OVATIIAC CEPΔΩN
18	Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.	Hera im langen Gewand, in der vorgestreckten R. Sehale (Ähre?), in der hobenen L. Zepter, l. stehend. Bdl. Pkr.
	1 Gotha	
376	AV K M A ANTΩNI	OVA ΠIIAC C EPΔIKH
18	Ebenso.	Athena mit Helm im gegürteten Chiton, l. stehend, auf der vorgestreckten R. Eule, die l. auf den Schild gestützt. Vorn l. brennender Altar. Pkr.
Tf. IV Rs.	Gewicht 3,65 g. 2. 1 Gotha 2 Ruzicka	
377	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI	CEP ΔΩN
20	NOC	Eros mit gespreizten Flügeln (Todesgenius) und mit gekreuzten Beinen, nach vorn stehend, r. blickend, die
Tf. VII Rs.	K. L. r. Pkr.	verschränkten Arme auf umgekehrte Fackel gestützt. Bdl. Pkr.
	Gewicht 4,13 g. 1 Sofia 545. Mionnet S. II 1728 aus Eckhel Cat. m. V. 26	

378 19	AVT K M AV CEV ANTΩNI NOC Ebenso. 1 Wien 8262. Wahrscheinlich Miomet S. II 1730 beschrieben: geflügelter Amor, die R. auf Trophäe.	Ebenso.
379 16 18 Tf. VII Rs.	AVT ANTΩNINOC Br. P. M. r. Pkr. 1 Sofia 5099.	CEP ΔΩN Eros geflügelt, nach r., auf Delphin reitend. Bdl. Pkr.
380 18 19 Tf. VII Rs. (4)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Kiew. 2 Kopenhagen K. P. 745. 13. 3 London B. M. C. 25. 4 Paris. 5 Sofia 5581. 6 Wien 8263. 7 Winterthur. Miomet S. II 1729. Hierzu auch Miomet S. II 1731 aus Sestini 74. 20: Amor Sphinx zum Gehen verleitend; auch Inschrift dortselbst unrichtig. Riggauer N. Z. VIII 87 hält die Darstellung für ein Spiel, das sog. Bockspringen, bei welchem ein Knabe den anderen, welcher hockt, überspringt.	C E P im Abschnitt ΔΩN Zwei Eroten geflügelt, spielend, der l. vorgebeugt, hält mit beiden Händen den l. Fuß des zweiten, der vor ihm auf den Händen und auf einem Fuß das Gehen übt. Bdl. Pkr.
381 19 Tf. VII Rs.	AVT K M AV CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Budapest.	CEP ΔΩN oben. Eros geflügelt, auf Löwen, nach r., reitend. Bdl. Pkr.
382 Billon 20	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. Gewicht 414 g. 1 Sofia 960.	CEPΔΩN oben. Eros geflügelt, l. faßt mit l. Hand die erhobene r. Tatze eines ihm zugewandt stehenden Löwen. Bdl. Pkr.
383 20 Tf. VII Rs. (1)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 7001.	Ebenso.
384 21 Tf. VII Rs. (2)	AV K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Athen 1039. 2 Paris. 3 Wien 8270. Miomet 1369.	CEP ΔΩN oben. Eros nackt, geflügelt, r. schreitend, umarmt die vor ihm stehende, nach l. gewendete Psyche (im langen Gewand). Vorn l. Bogen und Köcher. Bdl. Pkr.
385 17	AVT K M AV CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin.	CE P ΔΩN Hermes nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der l. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.

386 19	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1, 2 Abramoff. 3 Agram. 1 Sofia 38, 5 Wien 8260. Mionnet S. II 1726 aus Eckhel Cat. M. V. 62 24.	CEP ΔΩN Asklepios mit nacktem Oberleib, nach vorn. stehend. K. l. unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
387 19	AVT K M AV ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Kopenhagen B. P. 1053.	CEP ΔΩN Asklepios mit nacktem, etwas zurück- geneigtem Oberleib, r. stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
388 18	AVT K M AV CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Ruzicka 2 Wien 8261. Mionnet S. II 1737 aus Eckhel l. c. 25.	Ebenso. Harpokrates nackt, L. stehend, am Kopfe Lotosblume, die R. zum Mund erhoben, im l. Arm Füllhorn. Bdl. Pkr.
389 18 Tf. I Vs. V Rs.	AV K M AV ANTΩNI Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Berlin.	Ebenso.
390 19 Tf. V Rs.	AV KAI M A . . . ANTΩNEINOC Ebenso. 1 Abramoff	Ebenso. Hygieia, von vorn. stehend, in der vor- gestreckten R. die Schlange, in der L. [die Schale].
391 19 Tf. VI Rs.	AVT K M AV CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Glasgow	CEP ΔΩN oben im Halbkreis. Herakles nackt, auf dem l. Fuß r. kniend, mit der r. Hand die eine, mit der erhobenen L. die andere Schlange würgend. Bdl. Pkr.
392 18	AVTOK ANTΩNI Ebenso. 1 Paris. 2 Sofia 2728	CEP ΔΩN Concordia mit Kalathos, L. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
393 18	AV·K·M· ANTΩN Br. P. M. r. Pkr. 1 Wien 8272. Mionnet S. II 1733 aus Mus. Hederv. l. 96 2475. Nachträglich von Sestini part Eur. 177. 15 als Concordia bezeichnet	CE P ΔΩN Ebenso.

394 18	AV K M ANTΩ	Ebenso. 1 Petersburg.
395 18 Tf. VIII Rs.	M AVP AN TΩNI Br. M. r. 1 Berlin. Mionnet S. H 1654 aus Cab. Marquis de la Goy irrig unter M. Aurelius angeführt.	CE PΔΩ N Adler mit gespreizten Flügeln. Kopf l., wahrscheinlich auf Blitz. Pkr.
396 18 20	AV K M A ANTΩNEI K. L. r. 1 Abramoff. Nach dem Kopftypus könnte diese Münze auch dem M. Aurelius gehören.	CEP ΔΩN Adler, den r. Flügel etwas gespreizt, auf Blitz, Kopf mit Kranz, l. stehend.
397 19	AV T · K · M AV ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Sofia.	CEP ΔΩN Adler nach vorn, stehend, mit gespreizten Flügeln, Kopf l. Pkr.
398 17/18 Tf. IX Rs. (2)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 London B. M. C. 26. 2. Sofia 1248.	CEPΔΩN oben. Elefant nach l., schreitend, Bdl. Pkr.
399 19 Tf. I Vs. Tf. IX Rs.	AV K M ANTΩ Br. P. M. r. Pkr. Gewicht 3·71 g 1 Paris. 2 Sofia 234.	CEP oben im Abschnitt ΔΩN Löwe nach r., schreitend. Bdl. Pkr.
400 18	AV K M A ANTΩNEI K. L. r. Pkr. 1 Petersburg. Auf dem Rücken des Löwen Nr. 399 und 400 scheint eine Figur zu liegen, die aber der Kleinheit wegen nicht identifiziert werden kann, vielleicht Eros?	CEPΔΩ im Abschnitt N Ebenso.
401 17	AVT K M AV ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Berlin.	CEPΔΩN oben. Ebenso.
402 17/18	M AV AN TΩNIN Kr. r. Pkr. 1 Abramoff.	CEP Δ ΩN Breiter bekränzter Altar, an den beiden Seiten Löwenköpfe(?). Bdl. Pkr.
403 19 Tf. IX Rs.	AV K M ANTΩ Ebenso. 1 Kopenhagen K. P. 715.	CEP ΔΩN Hoher bekränzter Altar auf zwei Stufen, mit Löwenköpfen an den beiden Seiten. Bdl. Pkr.

404	AV K M	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
16	Ebenso.	Dreieckiger Fruchtkorb, oben breit, unten eingeschnürt. Bdl. Pkr.
Tf. IX Rs.	1 Abramoff.	
405	AV·K·M ANTΩN	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
19	Ebenso.	Mondsichel mit Stern. Pkr.
	1 Ruzicka.	
406	AV K·M ANTΩN	CΕP· Δ ΩN
18	Ebenso.	Mondsichel mit achtstrahligem Stern. Pkr.
Tf. IX Rs.	1 Winterthur.	
407	AV K M A ANTΩNEI	CΕ PΔΩN oben.
18	Ebenso.	Mondsichel mit achtstrahligem großen Stern. Pkr.
	1 Abramoff.	
408	AV K M A ANTΩNEI	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC im Kreise.
19	K. L. r. Pkr.	Stern mit acht Strahlen. Pkr.
	1 Wien 8210.	

Caracalla (und Geta?)

410	AVT K M AV ANTΩNINOC	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
30	Br. L. P. M. r. Falten vorn.	Caracalla mit Lorbeerkranz und Toga.
Tf. IX	Pkr.	r., stehend, die L. im Gewande, streckt die R. mit Preiskrone Geta(?) im
Rs. (1)		langen Gewand, L. stehend, entgegen.
	1 Sofia 483. 2 Wien 8247.	
	Mionnet S. II 1711 aus Eckhel 161 Nr. 7	
411	AVT K M AV ANTΩNINOC	ΟΥΛ ΠΙΑC im Abschnitt CΕΡΔΙΚΗC
29	Br. L. P. M. r. Falten vorn.	Tropaion, aus Stange, Panzer, Mantel, Helm, Lanzen und Schildern bestehend,
Tf. IX	Pkr.	in der Mitte, L. Geta im Panzer, in der
Rs. (3)		erhobenen R. Zepter, die l. Hand aufs Knie gestemmt und den l. Fuß auf einen knienden Gefangenen gestützt.
	1 Budapest. 2 Paris 3 Sofia	Rechts Caracalla mit Lorbeer und
	3884. 4 Wien 33200. 5 Im Handel	Panzer, in der erhobenen L. Zepter, die
409*	AVT K M AV CΕV ANTΩNEI	CΕPΔΩN
18	NOC	Stern.
	Ebenso.	
	Mionnet S. II 1732 aus Sestini l. c. 21 Ainslie	

Mionnet S. II 1713. Egger Kat. 1908.	r. Hand aufs Knie gestemmt und den r. Fuß auf den zweiten Gefangenen zu seinen Füßen gestützt. Bdl. Pkr.
---	--

Geta Caesar

1. Mit der Namensform Λούκιος Σεπτίμιος Γέτας

Zweier

412 18	Λ C E T T Γ E T A C Br. P. M. r. Pkr. 1 Sofia 2689.	C E P Δ Ω N Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.
413 18 19	Ebenso. Gewicht 5-25 g. 1 Agram.	C E P Δ Ω N Aequitas mit Wage und Füllhorn, l., stehend. Pkr. Stark zerstörte Rs.
414 18	Λ C E T T Γ E T A C Ebenso. 1 Paris. 2 Sofia 6171.	C E P Δ Ω N Concordia mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
415 16 Tf. IX Rs. (1)	Ebenso. 1 München. 2 Sofia 4292. 3 Wien 8271.	C E P Δ Ω N Runder Korb oder Urne, darin Früchte.
416 16	Ebenso. 1 Cambridge Leake. 2 Paris. Mionnet S. II 1744 aus Cab. Töchon, jedoch nur teilweise beschrieben.	C E P Δ Ω N Zweihenkeliges Gefäß.

2. Mit der Namensform Λούκιος Σεπτίμιος Καίσαρ Γέτας

Zweier

417 18 Tf. IV Rs.	Λ • C • K A • Γ E T A C Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1 Cambridge, Me. Clean.	C E P Δ Ω N Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.
-----------------------------------	--	---

Plautilla

411* 25 26	Φ Ο Υ Β Ι Α Π Λ Α Υ Τ Ι Α Λ Λ Α C E Br. mit Gew. r. 1 München. Diese Münze ist eine Fälschung, wahrscheinlich durch Gravierung hergestellt.	ΟΥ Π Ι Α C C Ε Ρ Δ Ι Κ Η C Hygieia r., stehend, in der R. Schlange, in der L. Schlange und Chlamys.
----------------------	--	--

418	Λ CE KAI ΓETAC	CEPΔΩN
20	Br. P. r. 1 Im Handel. Mionnet S. II 1743 aus Cab. d'Hermauld. Rollin & Fouardent Kat. 1862.	Löwe r., schreitend.
419	Λ CE KAI ΓETAC	CEP ΔΩN
21	Br. L. P. M. r. Pkr. 1 London B. M. C. 29. Mionnet S. II 1745 aus Sestini Descr. 71. 23 (Ainslie).	Korb mit Früchten.
Tf. IX Rs.		
420	Λ CEPIT ΓETAC K CEPΔIKH
17	Ebenso. Gewicht 3·85 g. 1 Sofia.	Eros mit gekrenzten Beinen und Armen (Todesgenius), l. stehend, hält eine umgekehrte Fackel über einen Altar. Bdl. Pkr.
421	Λ CEPIT ΓETAC K	CEPΔΩN
18	Ebenso. 1 Abramoff. 2 Sofia 5501.	Adler mit ausgebreiteten Flügeln nach vorn, auf Blitz, stehend, Kopf r. Pkr.

Geta Augustus

Stempel der Vierer

- 1 AVT K Π CE | ΠTI ΓETAC K. L. r.: Zeus, Sarapis, Dionysos, Hygieia, Herakles, Aequitas, Concordia, Tyche, Kaiser zu Pferde, Kaiser stehend, Schlange, Tempelfront, Ares.
- 2 AVT K Π CE | ΠTI ΓETAC Br. L. P. M. r. Falten vorn: Artemis, Athena, Hermes, Herakles.
- 3 AVT K Π CE | ΠTI ΓETAC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts: Ares, Athena, Asklepios, Hygieia, Nemesis, Aequitas.
- 4 AVT K Π CE | ΠTI ΓETAC Br. L. P. M. r. P. rückwärts: Hera.
- 5 AVT K Π CE | ΠTI ΓETAC K. L. r.: Sarapis, Asklepios, Herakles, Flußgott Oiskos, Concordia.
- 6 AVT K Π CE | ΠTI ΓETAC Br. L. P. M. r.: Falten vorn: Zeus, Helios, Athena, Hygieia, Herakles, Kaiser zu Pferd.
- 7 AVT K Π CE | ΠTI ΓETAC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts: Hera, Asklepios.
- 8 AVT K Π CEP | TI ΓETAC K. L. r.: Zeus, Hygieia.
- 9 AVT K Π CEP | TI ΓETAC Br. L. P. M. Falten vorn: Herakles.
- 10 AVT K Π CEP | TI ΓETAC Br. L. P. M. Falten rückwärts: Flußgott Oiskos.
- 11 AVT K Π CEP | TIMIOC ΓETAC K. L. r.: Aequitas.
- 12 AVT K Π CEPIT | IMIOC ΓETAC K. L. r.: Kaiser.
- 13 AVT K Π CEPITI | ΓETAC K. L. r.: Athena.
- 14 AVT K Π CEPITI | MIOC ΓETAC K. L. r.: Tyche.
- 15 AVT K Π CEPITI | MIOC ΓETAC K. L. r.: Zeus, Tyche.
- 16 AVT K Π CEPITI | MIOC ΓETAC Br. L. P. M. Falten vorn: Athena.

422 28	AVT K Π CE ΠΠΙ ΓΕΤΑC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 1166.	ΟΥΛΠ IAC C EPΔIKHC Zeus mit naektem Oberkörper und Mantel l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
423 30	AVT K Π CEΠ TI ΓΕΤΑC Ebenso. 1 Sofia 1132.	ΟΥΛΠIAC C EPΔIKHC Ebenso.
424 28	AVT K Π CEΠΠI ΜIOC ΓΕΤΑC Ebenso. 1 S ⁹ Gravenhage, 2 Sofia 5831.	ΟΥΛΠIAC C EPΔIKHC Ebenso.
425 29	AVT K Π CE ΠΠI ΓΕΤΑC Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1 Cambridge, Me. Clean.	Ebenso. Zeus mit naektem Oberkörper und Mantel, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike mit Kranz in der R., in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
426 30	Ebenso. K. L. r. Pkr. 1 Sofia 1395.	Ebenso. Sarapis mit Kalathos l., stehend, die R. erhoben und geöffnet, in der L. Zepter und Chlamys. Vorn l. brennender Altar. Bdl. Pkr.
427 28 30 Tf. II Rs (2)	AVT K Π CE ΠΠI ΓΕΤΑC Ebenso. 1 Berlin, 2 Sofia 4311.	ΟΥΛΠIAC C EPΔIKHC Ebenso.
428 28	AVT K Π CE ΠΠI ΓΕΤΑC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 2335.	ΟΥΛΠIAC C EPΔIKHC Hera mit Diadem, Band und Schleier l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. l. unten Pfan. Bdl. Pkr.
429 31	AVT K Π CE ΠΠI ΓΕΤΑC Br. L. P. M. r. P. rückwärts, Pkr. Gewicht 17·25 g. 1 Sofia 5951.	ΟΥΛ ΠIAC CE Ebenso.
429 a 32	AVT K Π CEΠΠ ΓΕΤΑC K. L. r. Mionnet S. II 1739 aus Harduin Opera sel. 153. Da auf keiner Münze von Serdica Triptolemos von Drachen gezogen erscheint, so ist anzunehmen, daß eine Verwechslung mit einer Münze von Pautalia vorliegt.	ΟΥΛΠIAC CEPΔIKHC Triptolemos im Wagen von drei Drachen gezogen.

430 29	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤ AC Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1 Berlin.	ΟΥΛΠΙΑC CE ΡΔΙΚHC Helios nackt, mit Strahlenkrone, die R. vorgestreckt, in der L. Peitsche und Mantel, r. eilend. Bdl. Pkr.
431 30 28	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤAC Ebenso. Gewicht 13.95 g. 1. 1 Klausenburg. 2 London B. M. C. 27.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚHC Artemis im kurzen Kleide, in der erho- benen R. Pfeil, in der vorgestreckten L. Bogen, unten r. Hund.
432 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 HandziEFF.	Ebenso. Ares mit Helm, Panzer und Stiefeln L., stehend, in der gesenkten R. Schild, in der erhobenen L. Lanze, Spitze nach unten. Bdl. Pkr.
433 31 Tf. IV Rs. (1)	Ebenso. 1 Petersburg. 2 Sofia 2743	Ebenso. Ares mit Helm, Panzer und Stiefeln r., stehend, die gesenkte L. auf den Schild, die erhobene R. auf die Lanze, Spitze nach unten, gestützt. Bdl. Pkr.
434 30 Tf. IV Rs. (2)	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤAC B. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1 Budapest. 2 Scapcl. 3 Sofia 5321.	ΟΥΛΠΙΑC CΕ ΡΔΙΚHC Athena mit bebuschtem Helm r., stehend, auf der vorgestreckten L. Nike, die in der R. Kranz und an der l. Schulter Palmzweig hält, und die erhobene R. an der Lanze; l. unten Schild. Bdl. Pkr.
435 29	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤAC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Athen 1046. Monnet S. II 1737 aus Vaillant	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚHC Athena mit bebuschtem Helm l., stehend, auf der vorgestreckten R. Nike, in der erhobenen L. Lanze; l. unten Schild. Bdl. Pkr. Num. Gr.
436 28	AVT K Π CΕΠΤΙ ΓΕΤAC K. L. r. 1 Sofia.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚHC Athena mit Helm, im langen Gewand l., stehend, in der gesenkten R. Schild, in der erhobenen L. Lanze mit Spitze nach unten. Bdl. Pkr.
437 29	AVT K Π CΕΠ ΤΙΜΙΟC ΓΕΤAC Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1 Sofia 4396.	ΟΥΛΠΙΑC C ΕΡΔΙΚHC Ebenso.

438 31	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC Ebenso. 1 Berlin, 2 Budapest.	ΟΒΑΠΙΑC CEΔΙΚHC (P fehlt) Ebenso.
439 30	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC Ebenso. 1 Abramoff.	ΟΒΑΠΙΑC C EPΔΙΚHC Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.
440 30 Tf. V Rs. (1)	Ebenso. K. L. r. Gewicht 1180 g 2 1 Berlin, 2 Scholz Num. Ztschr. XXXIII (1901) 23, 16 Tf. 6.	ΟΒΑΠΙΑC CEPΔΙΚHC Dionysos nackt, die R. vorgestreckt, mit Kantharos, im l. Arm bebänderten Thyrsos, auf ausschreitendem Panther l. sitzend.
441 29	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC Ebenso. 1 Glasgow, 2 Sofia 5102, 3 Wien 8269.	ΟΒΑΠΙΑC CEPΔΙΚHC Asklepios mit nacktem Oberleib r., stehend, den Kopf ein wenig vorgeneigt, die L. in der Hüfte, in der gesenkten R. Schlangenstab. Bdl. Pkr.
442 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts, Pkr. 1 Sofia 2137.	Ebenso. Asklepios nach vorn, stehend und blickend, mter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
443 30-29 Tf. I Vs. V Rs. (1)	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC Ebenso. 1 Berlin, 2 Sofia 1678, 3 Wien 8268 = Tiepolo p. 100 = Mionnet S. II 1735.	ΟΒΑΠΙΑC CEPΔΙΚHC Asklepios mit Mantel und nacktem Oberleib, auf Stuhl ohne Lehne, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. hinter dem Stuhle Schlangenstab.
444 30	Ebenso. K. L. r. 1 Sofia 3632. Mionnet S. II 1736 aus Sestini Deser. 74, 22 (Ainslie).	Ebenso. Hygieia r., stehend, in der R. Schlange, in der L. Schale, aus der Schlange frißt. Bdl. Pkr.
445 29 30	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts, Pkr. Gewicht 1370 g (3). 1 Berlin, 2 Budapest, 3 Knechtel. 1 Sofia 3971.	ΟΒΑΠΙΑC CEPΔΙΚHC Hygieia r., stehend, die R. mit Schlange in der Hüfte, in der L. Schale, aus der Schlange frißt, und Chlamys. Bdl. Pkr.
446 28	AVT K CEΠ ΤΙ ΓΕΤΑC K. L. r. 1 Sofia 4352.	Ebenso.

447 31	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Odessa. 2 Petersburg.	ΟΒΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
448 31	Ebenso. 1 Handzieff. 2 Wien 8267.	Ebenso. Herakles nackt, mit vorgestrecktem r. Fuß nach l. stehend, in der vorgestreck- ten R. Keule über die Schulter und im l. Arm Löwenfell. Bdl. Pkr.
449 30	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. Gewicht 12 67 g 1 1 Ruzicka. 2 Sofia 189.	ΟΒΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Herakles nackt, mit zurückgeneigtem Oberkörper, r. stehend, in der gesenkten R. Keule, in der L. Löwenfell. Bdl. Pkr.
450 30	AVT K Π CΕΠ TI ΓΕΤΑC Ebenso. 1 Sofia 3270 (stark zerstörte Rs.)	ΟΒΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Herakles nackt, r., stehend, die R. mit Keule in der Hüfte, in der L. Löwen- fell(?).
451 29 31 Tf. VI Rs.	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC K. L. r. 1 Sofia 4360.	Ebenso. Herakles nackt, mit zurückgeneigtem Oberkörper, r., stehend, in der gesenk- ten R. Keule (schief gehalten), in der vorgestreckten L. Löwenfell und Bogen.
452 30 Tf. V Rs.	AVT K CE ΠΤΙ ΓΕΤΑC K. L. r. 1 Petersburg	ΟΒΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Herakles nach vorn. stehend, Kopf r., die R. auf die Keule gestützt,
453 29 30 Tf. VI Rs.	AVT K Π CΕΠ TI ΓΕΤΑC Br. L. P. M. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 809.	ΟΒΛΠ IAC CΕΡΔΙΚΗC oben. Flußgott Oiskos mit Ahrenkranz, bärtig, auf Wellen nach r. lagernd, in der er- hobenen R. größeren Zweig, die L. auf Quellgefäß, aus dem Wasser rinnt, ge- stützt. Pkr.
454 30	AVT K Π CE ΠΤΙ Γ. . . K. L. r. 1 Budapest.	ΟΒΛΠΙΑ C CΕΡΔΙΚΗC Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen nach l. lagernd, in der erhobenen R. Schilf- zweig, die L. auf Quellgefäß gestützt Pkr.

455 29	AVT K Π CE ΠTI ΓETAC Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Sofia 460f.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Nemesis im langen Gewand, l. stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Stab und Chlamys. L. unten Rad. Bdl. Pkr.
456 29	Ebenso. 1 Wien 8265.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗ Ebenso.
457 30	AVT K Π CΕΠ TIMIOC ΓETAC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 712.	ΟΥΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Aequitas im langen Gewand, l. stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
458 30	AVT K Π CE ΠTI ΓETAC Ebenso. 1 Petersburg.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
459 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rück- wärts. Pkr. 1 Wien 8264. Mionnet S. II 1711 aus Mus. Hederv. Taf. 196—2476.	ΟΥΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
460 28/30 Tf. VII Rs.	Ebenso. K. L. r. Pkr. 1 München.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Concordia mit Kalathos l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
461 30/29	Ebenso. 1 Budapest. 2 München. 3 Sofia 4840. 4 Wien 8266. Mionnet S. II 1740 aus Eckhel Mus. Vind. 1 62—27.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
462 30/31	Ebenso. Br. L. P. M. r. 1 Budapest.	Ebenso. Concordia mit Kalathos l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
463 30	Ebenso. 1 München.	ΟΥΑΠΙΑC C ΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
464 30/31	AVT K Π CE ΠTI ΓETAC K. L. r. Pkr. 1 London B. M. C. 28.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Concordia mit Kalathos l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn, vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.

465 29	AVT K Π CΕΠΤΙ ΜΙΟΣ ΓΕΤΑΣ K. L. r. 1 Abramoff. 2 Sofia 2164.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Tyche im langen Gewand, l. stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder auf Kugel, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
466 29/31	[AVT K Π CΕ] ΠΤΙ ΓΕΤΑΣ Ebenso. 1 Budapest.	ΟΥΑΠΙΑC C CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
467 29	AVT K Π CΕΠΤΙ ΜΙΟΣ ΓΕΤΑΣ Ebenso. 1 Berlin.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
468 29 Tf. VIII Rs. (2)	AVT K Π CΕ ΠΤΙ ΓΕΤΑΣ Br. L. P. M. Falten vorn. Pkr. 1 Kopenhagen K. P. 633, 14. 2 Petersburg. 3 Sofia 5087 Doppel- schlag.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC oben im Halbkreis. Kaiser zu Pferd, r., reitend, den r. Arm erhoben, die L. gesenkt, geführt von ihm zugewendetem behelmten Krieger (Virtus), der das Pferd mit der R. am Zügel hält, die L. mit Chlamys und Lanze an der Hüfte. Das Pferd hat den r. Vorderfuß erhoben. Bdl. Pkr.
469 31	AVT K Π CΕ ΠΤΙ ΓΕΤΑΣ K. L. r. 1 Petersburg.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC oben im Halbkreis. Ebenso.
470 28/30	AVT K Π CΕΠΤΙ ΜΙΟΣ ΓΕΤΑΣ Ebenso. Gewicht 14.71 g (2). 1 J. D. Bouroff. 2 Ruzicka	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Kaiser mit Lorberkranz in Panzer und Stiefeln l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Hinter ihm schreitet Nike, setzt ihm den Kranz auf den Kopf und hält den Palmzweig in der L. Bdl. Pkr.
471 29 Tf. VIII Rs. (2)	AVT K Π CΕ ΠΤΙ ΓΕΤΑΣ Ebenso. 1 Sofia 5814. 2 Wien 33223.	ΟΥΑ ΠΙΑC CΕ CΕΡΔΙΚΗC Ebenso.
472 29	Ebenso. 1 Abramoff. 2 Berlin. 3 Sofia 5439.	ΟΥΑΠΙΑ C CΕΡΔΙΚΗC Schlange in mehrfachen Windungen. Kopf mit Strahlenkranz r. Bdl. Pkr.
473 29	Ebenso. 1 Budapest.	ΟΥΑΠΤΙ AC CΕ CΕΡΔΙΚΗC Tempelfront mit vier Säulen, zwei Stufen, Eck- und Firstakroterien, im Giebel Schlange, in der Mitte Asklepios mit Schlangensstab.

Zweier

474	AVT K Π CE ΠΤΙ ΓΕΤAC	CEP ΔΩN
18	K. L. r.	Ares mit Helm und Panzer l., stehend.
Tf. I Vs.		in der gesenkten R. Schild, in der
(2)	1 Paris, 2 Sofia 3169.	erhobenen L. Lanze.

Gallienus

Vierer

475	AVT K ΓAΛ ΛIHNOC	OVATTIAC C E ΠAIKH C
26/27	Br. mit Strahlenkranz. P. M. r.	Helios nackt, r., eilend, die vorgestreckte
Tf. I Vs.	Pkr.	R. geöffnet, die L. mit Fackel und Mantel
(2)	1 Budapest, 2 Sofia 5582.	(flatternd) in der Hüfte. Pkr.
476	Ebenso.	OVATTIAC CE ΠAIKH C
27	Br. mit Strahlenkrone. P. M.	Ebenso.
	Schild und Lanze, r. Pkr.	
	1, 2 Sofia 821, 5920.	
477	AVT K ΓAΛ ΛIHNOC AΓ	OVATTIAC C EPAIKH C
26	Br. L. M. r. Pkr.	Hermes nackt l., stehend, in der vorge-
Tf. V		streckten R. Börse, in der L. Hermes-
Rs. (2)		stab und Chlamys. Vorne l. unten
	1 Abramoff, 2 Sofia 3127.	Hahn, Kopf r., und r. Widder, r. Bdl.
		Pkr.
478	AVT K ΓAΛ ΛIHNOC	OVATTIAC CEPΔIKHC
28 26	Br. mit Strahlenkrone. Pkr.	Dionysos nackt, l., stehend, in der vor-
Tf. V Rs.		gestreckten R. Kantharos, in der er-
	1 Sofia 2530.	hobenen L. behänderten Thyrsos.
		Vorne l. Panther, aufschauend, Bdl.
		Pkr.
479	Ebenso.	OVATTIAC CEPΔIKHC
28	K. L. r. Pkr.	im Felde l. ΦIAO
Tf. IV		MOV
Rs. (2)		COC
		Genius nackt, mit Flügel, l., stehend,
	1 Berlin, 2 Sofia 4477.	auf der vorgestreckten R. kleine Figur
		mit Mantel und erhobener Hand, in der
		gesenkten L. Bogen(?). Bdl. Pkr.
480	Ebenso.	OVATTIAC CEPΔIKHC
29	Br. l. P. M. r. Pkr.	Herakles nackt, r., stehend, Oberkörper
	1 Sofia 3582.	zurückgeneigt, die R. mit Keule in der
		Hüfte, in der vorgestreckten R. Löwen-
		fell und Äpfel(?). Bdl. Pkr.

481 27 Tf. VI Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Petersburg.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC im Abschnitt HC Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen. l. lagernd, die R. aufs Knie, die gesenkte L. auf Urne gestützt.
482 27 Tf. VII Rs. (1)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Pkr. 1 Glasgow, 2 Wien 8273. Mionnet S. II 1748 aus Eckhel I 62, 28.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Ares, von vorn, stehend, l. gewendet, mit Hehn, in der erhobenen R. Zepter, in der l. Lanze, Spitze nach unten. Bdl. Pkr.
483 27 Tf. VIII Rs. (1)	Ebenso. Ebenso. Falten rückwärts. Pkr. 1 Berlin, 2 Sofia 3431. Mionnet S. II 1749 aus Vaillant, Num. gr.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC im Abschnitt HC Schlange in mehrfachen Windungen. Kopf mit Strahlenkranz r. Bdl. Pkr.
484 26 Tf. IX Rs.	Ebenso. Br. Strahlenkrone, M. Schild und Lanze, links. Pkr. Gewicht 14,33 g 1 Agram.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC im Abschnitt Kopf mit zwei Gesichtern zwischen zwei ihm zugekehrten Schlangen. Tempelfront mit vier Säulen und zwei Stufen, im Giebel •, in der Mitte Asklepios r., stehend, Kopf l., mit Schlangensstab und Chlamys. Pkr.

Dreier

485 25 Tf. III Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. 1 Abramoff. Wahrscheinlich Mionnet II 1746 aus Cab. Töchon, als Zeus mit Adler beschrieben.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Hera im langen Gewand und Schleier l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter, vorne l. Pfau, Kopf r.
486 26 Tf. III Rs.	Ebenso. K. Strahlenkrone r. Pkr. 1 Vatikan.	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Selene im langen Gewand, um den Hals Mondsichel, l. stehend, in der vorgestreckten R. und l. je eine Fackel. Pkr.
487 26 Tf. IV Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 1771	ΟΥΛΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC Artemis im kurzen Gewand und flatternden Mantel r., eilend, in der erhobenen R. Pfeil, in der vorgestreckten L. Bogen, vor ihr 2 Hirsche davoneilend (kann auch Hirsch und Hund sein). Bdl. Pkr.

488 25 Tf. IV Rs.	Ebenso. Ebenso. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 4568.	OVATIIAC CEPΔIKHC Artemis in kurzem Gewand und flatterndem Mantel, r., stehend, die R. erhoben, in der L. Bogen. R. vorne zu ihren Füßen Hund. Bdl. Pkr.
489 27 26	AVT K ΓΑΛ ΛΙΗΝOC Br. Strahlenkrone. P. M. Schild und Lanze, links. (Im Schild undefinierbarer Kopf). 1 Abramoff. 2 Sofia 4778.	OVATIIAC CEPΔIKH im Abschnitt C Drei naekte weibliche Figuren; die erste nach r., stehend, den r. Arm auf der Brust, den l. in der Hüfte; die mittlere im Profil, hockend, die l. Hand am Knie, die R. der dritten reichend, welche nach l. steht, der mittleren die r. Hand reicht und die l. Hand auf der Brust hält. Bdl. Pkr.
490 28 Tf. I Vs. IV Rs.	Ebenso. Br. Strahlenkrone. M. Falten rückwärts r. 1 Agram.	OVATIIAC CEPΔIKHC Die drei Chariten naekt, die mittlere von hinten, die beiden seitwärtigen von vorn gesehen. Die erste r. blickend, die L. erhoben, in der R. Binde, die mittlere beide Hände auf den Schultern der zwei anderen, die dritte l. blickend, die R. erhoben in der L. Binde. Bdl. Pkr.
491 26 Tf. IV Rs.	Ebenso. Br. L. M. r. Pkr. 1 Kopenhagen K. P. 587.	OVATII A C CEPΔIK im Feld r. HC Nike r., stehend, in der erhobenen R. Kranz, in der gesenkten L. geschultert Palmzweig. Bdl. Pkr.
492 25 27	Ebenso. Br. L. P. M. Pkr. 1 Sofia 5484.	OVATIIAC CEPΔIKHC Hermes naekt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, in der L. Hermesstab und Chlamys, l. unten Hahn. Bdl. Pkr.
492*	... ΛΙΗΝOC AVΓ K. Strahlenkrone.	AVΓOVCTH CEPΔIKHC Hermes stehend, in der R. Börse, in der L. Caduceus und Penula.

Mionnet S. II 1747 aus Cab. d'Hermand; scheint Augusta Traiana zu sein, da die Bezeichnung Augusta in Serdica nicht üblich war.

493	Ebenso.	Ebenso.
28	K. L. r.	Dionysos nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Kantharos, in der erhobenen L. bebänderten Thyrsos. Vorn l. unten Panther anschauend. Bdl. Pkr.
	1 Paris, 2 Sofia 2414.	
494	Ebenso.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
25	Br. L. M. r. Pkr.	Asklepios mit Kalathos, l. stehend, unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
	1 Berlin, 2 Sofia 4486.	
495	ΑΥΤ Κ ΓΑΛ ΛΙΗΝΟC Α	Ebenso.
26	Ebenso, Falten rückwärts.	
Tf. V Rs.	1 Abramoff, 2 Sofia 4914.	
496	ΑΥΤ Κ ΓΑΛ ΛΙΗΝΟC	Ebenso.
26	Ebenso.	Hygieia r., stehend, in der R. Schlange, in der L. Schale, aus der Schlange frißt. Bdl. Pkr.
	1 Sofia 4980.	
497	Ebenso.	Ebenso.
26		Nemesis l. stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Elle. Vorn l. unten Rad und brennender Altar oder Modius mit Früchten. Bdl. Pkr.
Tf. VII		
Rs.	1 Sofia 2529.	
498	Ebenso.	ΟΥΑΠΙΑC CΕ Ρ ΔΙΚΗC
26	Ebenso, P. rückwärts. Pkr.	Concordia mit Kalathos l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.
Tf. I Vs.		
	1 Paris.	
499	Ebenso.	ΟΥΑΠΙΑC CΕΡΔΙΚΗC
26	Br. Strahlenkrone r. Pkr.	Tyche mit Kalathos l., stehend, in der vorgestreckten R. Steerruder, in der L. Füllhorn.
	1 Turin, Cat. Fabretti 2088	
500	Ebenso.	Ebenso.
24 26	K. L. r.	Tyche von Serdica mit Kalathos l., auf Felsen sitzend, hält in der L. auf Knie zwei Ähren (Blumen?), l. zu ihren Füßen knabenhafter Flüßgott, l. schwimmend und aufblickend, in der erhobenen R. kurzen gekrümmten Gegenstand, Bdl. Pkr.
Tf. VII		
Rs. (1)	Gewicht 1145 g 2 1 Berlin, Dressel Zeitschrift für Numismatik XXIV 43 2 Sofia 2192.	

501 25/26	Ebenso. Br. Strahlenkrone. P.M. Schild und Lanze links. Pkr. 1 Sofia 3721.	Ebenso. Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf mit Strahlenkranz r. Pkr.
502 26	Ebenso. Br. Strahlenkrone. M. r. Pkr. 1 Sofia 3269.	Ebenso.

Salonina

502*	KOP CAΛ ΛΩΝ . AVΓ Brustbild mit Diadem auf Halbmond.	CEPΔ IKHC Athena I., stehend, zu Füßen Altar.
	1 Cat. Egger XV 1910. Sowohl Inschrift als auch Darstellung erweisen die Zuteilung an Serdica als einen Irrtum.	

Typen

- Adler, stehend 50, 51, 89, 99, 397.
 „ auf Blitz 32, 52, 67, 100, 349, 350, 395, 396, 421.
 „ auf Altar 354.
 „ auf Kugel 31, 351—353.
 „ zwischen zwei Feldzeichen 43.
- Aequitas 299—305, 413, 457—459.
- Altar 21, 23, 402, 403.
 „ mit Schlange 54, 55.
- Aphrodite (kapitolinische Venus) 76; mit Delphin 213.
- Apollon, links, stehend 370.
 „ links, stehend, vorn Altar 156, 175.
 „ mit Zweig und Bogen 159, 188.
 „ mit Zweig und Dreifuß 26.
 „ mit Bogen und Köcher 157, 158.
 „ Iatros 161—168.
 „ „ und Asklepios 169—174.
 „ Kitharoidos 160.
- Ares 61, 62, 190—197, 371, 432, 433, 474, 482.
- Artemis, vorn Hund 73, 74, 189, 431, 488.
 „ unten Hirsehe 487.
- Asklepios nach vorn 10, 12, 13, 241—248, 386, 442.
 „ links, stehend 77, 240, 249, 494, 495.
 „ rechts, stehend 239, 387, 441.
 „ links, sitzend 250, 251, 443.
- Athena, links, stehend 75, 198—204, 207, 376, 435—438.
 „ von vorn, rechtsblickend 94, 205, 206, 434.
 „ vorn Baum und Schlange, sitzend 63, 209—212.
 „ vorn Baum und Schlange, stehend 208, 208 a.
- Bonus Eventus 71, 72, 176—182; vorn Altar 183—187.
- Chariten, drei 215, 490.
- Concordia, stehend 85, 86, 90, 306, 307, 392—394, 411, 462, 463.
 „ links, sitzend 315—317, 460, 461.
 „ stehend, vorn Altar 308—311, 464, 498.
- Demeter 60, 141, 142.
 „ mit mystischer Cista 143—149.

- Dioskur mit Mütze 276, 277.
 „ mit Stern 278, 279.
 Dreifuß mit Schlange 56.
 Dionysos, stehend 48.
 „ unten Panther 229—238, 478, 493.
 „ auf Panther 440.
 Elefant 398.
 Eros (Todesgenius) 46, 377, 378, 420.
 „ auf Delphin 379.
 „ auf Löwen 381.
 „ und Löwe 382, 383.
 „ und Psyche 384.
 Erosen, zwei 380.
 Flußgott Oiskos, links 2 - 5, 20, 38, 80, 98, 280 287, 454, 481.
 „ „ rechts 288, 453.
 Genius mit Flügel 479.
 Gefäß, zweihenkelig 416.
 Göttin mit Füllhorn, sitzend 14*.
 Hades-Sarapis 58, 123.
 Harpokrates 388, 389.
 Helios stehend 153—155, 430, 475, 476.
 Hera, links, stehend 11, 59, 70, 124—131, 136 a, 375, 428, 429.
 „ unten Altar 132—136.
 „ unten Pfau 127.
 „ sitzend 137—140.
 Herakles, links, stehend 267, 448.
 „ rechts, stehend 15, 64, 266, 268, 271—273, 449—452, 480.
 „ vorn, stehend 265, 269, 270.
 „ mit zwei Schlangen 391.
 „ auf Löwen, mit Nike 275.
 „ Löwen würgend 274.
 „ mit Telephos 16, 37.
 Hermes, links, stehend 95, 216—221, 227, 385, 412, 417, 439.
 „ rechts, stehend 27, 47.
 „ links, vorn Hahn 222—226, 228, 477, 491.
 Heros 6.
 Hygieia 65, 78, 79, 252—264, 390, 444—447, 496.
 „ mit Asklepios 96, 97.
 Ibis 90*.
 Inschrift im Eichenkranz 44, 92, 93, 101, 369.

Isis, Brustbild 7, 374.

„ stehend, mit Kopfschmuck 1, 17, 18.

Kaiser mit Schale und Zepter, links 39, 40, 332—334, 335; vorn Altar 336.

„ „ Nike und Zepter 29, 337, 338.

„ „ Gefangenem 339, 340.

„ und Nike 342, 470, 471.

„ mit Stadtgöttin und Gefangenem 341.

„ auf Estrade 348.

„ zu Pferd 343—345, 347.

„ zu Pferd, vorn Krieger 30, 468, 469.

„ zu Pferd, über Krieger 346.

„ Caracalla und Plantilla 410.

„ Caracalla und Geta 411.

Korb (Fruehtkorb) 404, 415, 419.

Kybele, links, sitzend 19, 290.

„ auf Löwen, links 291; rechts 292.

Löwe 399—401, 418.

Mondsichel mit Stern 91, 405—407.

Nemesis 84, 293—297, 331*, 455, 456, 497.

Nemesis-Aequitas 298.

Nike 491; im Zweigespann 8, 9.

Sarapis, Brustbild 22, 45, 372, 373.

„ stehend 115—121; vorn Altar 57, 426, 427.

„ sitzend 122.

Schlange, Kopf links 361—364.

„ „ rechts 24, 53, 68, 355—360, 472, 483, 501, 502.

„ auf Altar zwischen Bäumen 33.

Selene 486.

Stadtgöttin, Brustbild 81.

„ links, stehend 82, 83, 289.

„ und Kaiser 341; mit Flußgott 500; sitzend, mit Nike und Füllhorn 66.

Stern 408, 409.

Tempel, rund mit Apollon latros 368.

Tempelfront mit Asklepios, im Giebel • 34, 35 oder ● 36, 69.

„ „ „ „ „ Schlange 365—367, 473, 484.

Todesgenius (siehe Eros).

Triptolemos 150—152.

Tropaion 41, 42, 411.

Tyche, stehend 28, 49, 87, 88, 318—327, 465—467, 499.

„ mit langem Ruder 328—330.

vgl. auch Stadtgöttin.

Weibliche Figur, links stehend 6 a.

Weibliche Figuren, drei 214, 489.

Zeus, links stehend 103.

„ rechts stehend und Adler 108.

„ links stehend und Adler 25, 102.

„ mit Blitz und Zepter 104—107.

„ links, sitzend 114, 114 a. 422—424.

„ links, sitzend, mit Nike 109, 110, 112, 113, 425.

„ sitzend mit Adler und Altar 111.

Numismatische Literatur

1. George Francis Hill, Catalogue of the greek coins of Palestine (Galilee, Samaria and Judaea). London 1911. 8°. CXIV und 363 SS., mit einer Schrifttabelle, einer Karte von Palästina und 12 Lithdrucktafeln

Kein Band der groß angelegten, seit vierzig und mehr Jahren eifrigst gepflegten und nun ihrer Vollendung — und hoffentlich recht bald auch dem Beginn einer zweiten Auflage entgegengehenden Serie von Katalogen der griechischen Münzen des Britischen Museums kann auf wärmeren Dank und größere Anerkennung rechnen. Das liegt vor allem in der Reichhaltigkeit der Bestände, die das Londoner Münzkabinett für diesen Bezirk erwerben konnte; reiche Geldmittel, die dem Museum zur Verfügung standen, hervorragende Tüchtigkeit, Begabung und Hingebung seiner Beamten und endlich das besonders stark in England verbreitete Interesse an den Geschieken und den Denkmälern des „heiligen“ Landes, sie erklären, daß London Effektivbestände der palästinensischen Münzen zeigt, wie sie bisher vermutlich kein anderes Museum auch nur annähernd hat erwerben können. Ich will neben die für drei Kapitel dieses Bandes verzeichneten Zahlen des Britischen Museums die des Wiener Münzkabinetts¹ setzen, das gerade dem Lande Palästina allezeit besondere Aufmerksamkeit zugewendet hat und daher und dank einem geschickt durchgeführten Auswahlverfahren sehr gut auch auf diesem Gebiet ausgestattet worden ist:

	London	Wien		London	Wien
Judaea:			Samaria:		
Aelia Capitolina	111	21	Antipatris	1	—
Ascalon	253	31	Caesarea	206	36
Azotos	—	1	Lydda-Diospolis	5	2
Eleutheropolis	7	1	Joppe	2	—
Gaza	147	21	Neapolis	168	21
Nikopolis Emmaus	7		Nysa Seythopolis	13	1
Raphia	11	1	Sebaste	19	1
Galilaea:			Summe:	1019	160
Diocaesarea-Scpphoris	28	5			
Tiberias	38	9			

Allerdings ist die Zahl gleichartiger Exemplare derselben Prägung sogenannter Doubletten weit größer als die in anderen Teilen der Londoner Sammlung zugelassenen.

„Der Grundstock“, sagt Hill p. V, „der palästinensischen Münzen besteht aus Stücken der Sammlung des verstorbenen Leopold Hamburger aus Frankfurt am Main, die en bloc durch das Kuratorium des Britischen Museums im Jahre 1908 erworben worden ist. Diese Erwerbung hat das britische Museum an Zahl und vermutlich auch in Qualität an die Spitze aller Sammlungen hinsichtlich der jüdischen Münzen gestellt.“

¹ Dessen Bestand im Jahre 1838 ist ziffernmäßig von Arnet in der Synopsis I 73 ff. verzeichnet.

Wiederholt habe ich darauf aufmerksam gemacht, daß die Katalogbände des Britischen Museums in aufsteigender Linie technischer und wissenschaftlicher Vollendung entgegenstreben. Vollends, wenn man die ältesten Bände der Griechenserie, den die Münzen Italiens und den Sizilien behandelnden (1873 und 1876), mit dem jetzt von Hill vorgelegten palästinensischen vergleicht, fühlt man recht deutlich die Größe des Fortschritts, den die Forschung und die Technik der numismatischen Studien im Laufe der letzten vierzig Jahre erreicht haben. Jene beiden Bände, die heute so arm und schwächlich aussehen, sind die Stützen vieler und tiefgehender Untersuchungen geworden, und sind nur für einzelne Partien durch Monographien und für Italien nicht einmal durch Garruccis Folianten *Le monete dell'Italia antica* (1885) aus ihrer wichtigen Stellung als Hilfs- und Handbücher gehoben worden. Hält man nun damit den Eindruck zusammen, den der Palästinaaband mit seiner ebensowohl der Individualität jedes einzelnen Münzstückes sowie seiner Stellung innerhalb der münz- und geldgeschichtlichen Entwicklung gerecht werdenden Beschreibung, mit seinem offenkundigen Bemühen, nach den verschiedensten Richtungen hin jeder Art von Forschern die Verwertung seines Materials zu ermöglichen, dieser Band mit seinen ausführlichen Tabellen und Registern, mit seinen reichgefüllten und entsprechend dem enormen Fortschritt ausgestatteten Tafeln, den die Technik in der Buchillustration seit jenen Tagen zu verzeichnen hat, da die oben erwähnten ersten Katalogbände ausgegeben worden sind, dann kann man zuversichtlich hoffen, daß in den nächsten vierzig Jahren der Aufschwung und die Verbreitung der numismatischen Studien die Erfolge der vergangenen vier Dezennien noch ganz erheblich übertreffen werden.

Ich will hier nicht aufzählen, was ich als Fortschritt der Katalogtechnik der letzten zwei Bände und speziell des letzten Bandes des Britischen Museums aufzufassen Gelegenheit hatte. Denn wer heute einen wissenschaftlich brauchbaren Katalog griechischer Münzen machen will, muß ja ohnehin vor allem die letzten britischen Bände und den ausgezeichneten Katalog, mit dem Macdonald vor einigen Jahren die Sammlung zu Glasgow erschlossen hat, zu würdigen suchen, selbstverständlich auch die Technik des Berliner Münzcorpus studieren, das allerdings andere Aufgaben als ein Katalogband zu erfüllen hat und dem entsprechend auch anders eingerichtet sein muß.

Aber wenigstens ein Wort muß ich der sehr ausführlichen Einleitung des Palästinaabandes widmen, um darauf hinzuweisen, daß Hill durch die breite Ausdehnung seiner Vorarbeiten und durch die Aufsammlung von Notizen aus anderen Münzsammlungen über die immerhin selbstverständlich durch Zufälligkeiten bedingte Zusammensetzung des Materials im Britischen Museum hinaus einen Überblick über allen den schönen und interessanten Stoff gewonnen hat, der in den verschiedenen Münzkabinetten — — ruht, und daß er in bequemer und gewinnender Weise die Ergebnisse seiner Forschung und seiner Sammeltätigkeit ausbreitet. Sein Band bedeutet, und das will sehr viel sagen, die teilweise Befreiung von einem der ungenießbarsten und nur mit äußerster Vorsicht zu benützenden Werke, das bisher unser Vn und Auf auf diesem Gebiete gewesen ist: ich meine F. de Sauleys *Numismatique de la Terre-Sainte* 1874. Fast möchte man dem Verfasser es verdenken, daß er nicht noch einen Schritt weitergegangen ist und nicht ausdrücklich sagt, wo De Sauley den Tatbestand unrichtig aufgenommen hat, oder vielleicht wenigstens in wichtigeren Fällen mitteilt, ob De Sauleys Text oder Abbildung vorzuziehen ist, da nun einmal De Sauley sein Buch abgeschlossen hat, ohne Verbindung oder Übereinstimmung zwischen Text und Abbildungen herzustellen. Der wissenschaftliche Gewinn der „Introduction“ ist reich; war doch auch das Material, aus dem der Gewinn geflossen ist, reich und groß. Aber es ist noch mehr Gewinn daraus zu holen: hinter dem Schmitter ist (notwendiger Weise) mancher Halm stehen geblieben oder zu Boden gefallen. Man kann also Hills Arbeit gewiß nicht besser loben, als wenn man recht viele Mitarbeiter einlädt: Lernet das prächtige Buch aufmerksam kennen und führt seine Untersuchungen weiter!

W. Kubitschek

Friedrich Imhoof-Blumer

Britannicus auf Münzen

Kaisareia. Nikomedeia. Kotys. Kreta. Apameia

Hiezu Tafel X

Unter den Porträts der römischen Kaisermünzen, die schon seit der Mitte des dritten Jahrhunderts, je nach den Münzoffizinen, einen rasch zunehmenden Verfall der Porträtkunst zeigen, und denen nach Constantin dem Großen, mit wenigen Ausnahmen, ikonische Ähnlichkeit gänzlich abgeht, gibt es auch einige aus der Blütezeit römischer Stempelschneiderkunst, die dem überlieferten Bild des Kaisers oder Caesars nicht entsprechen.¹⁾ Häufiger als auf römischen kommt dies auf Geprägten griechischer Städte vor, weil diese oft von ungeübten Stempelschneidern verfertigt wurden, denen zudem, besonders beim Antritt eines neuen Regenten oder der Kreierung eines Caesars, Vorbilder noch nicht zur Verfügung standen. Letzteres ergibt sich zum Beispiel aus der Prüfung der Münzen, nach deren Aufschrift Britannicus dargestellt ist oder sein soll.

Dem Caesar Britannicus (lebte 41 bis 55) ist von griechischen Städten durch ihre Prägungen mehr Ehre erwiesen worden als von der Stadt Rom, wo mit dem Prinzenbild bloß Großkupfer geprägt worden zu sein scheint, das nur in wenigen Exemplaren erhalten ist.²⁾ Vermutlich hatte Nero nach dem Brudermord diese Münzen einziehen und wieder einschmelzen lassen. Dagegen sind von nicht weniger als zwanzig griechischen Städten Münzen mit Bildnissen des Britannicus, allerdings von meist geringem ikonischen Wert, bekannt geworden. Es lohnt sich aber, diesen Bestand zu verzeichnen und zu kommentieren, und zugleich einige Zuteilungen zu berichtigen.

I. Kaisareia (Kappadokia)

Die Kupfermünze des kappadokischen Kaisareia, die ich *Monnaies grecques* 416, 179 Taf. G 32 (hier Tafel X 1 und 2) bekannt machte, und deren Auf-

¹⁾ So kommen z. B. auf Denaren Bildnisse Caesars mit den Zügen des Augustus, Traians mit denen Nervas vor und auf Bronzen von Sardis das des Augustus, dessen Beischrift aber Tiberius bezeichnet. Vgl. E. Stückelberg, Der ikonische Wert der römischen Münzporträts: Festschrift für H. Blümmel 1914, 221–232.

²⁾ Cohen I² 2631 1 und 2.

schriften einerseits ΚΛΑΥΔΙΟC ΚΑΙCΑΡ ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟC,¹⁾ anderseits ΚΑΙCΑΡ(έων) ΕΤΗ, ΑΝΤΩΝΙΑ ΟΚΤΑΟΥΙΑ lauten, zeigt auf der Vs. ein Bildnis, das ohne Zweifel den Kaiser Claudius darstellt, welcher Deutung auch Wroth zustimmte.²⁾ Ein Irrtum scheint es demnach zu sein, den Kopf für den des Britannicus zu halten, wie es Waddington³⁾ und nenlich einer meiner Fachgenossen getan haben. Wohl hatte Claudius den Beinamen Britannicus, der ihm im Jahre 43 verliehen wurde, abgelehnt; da aber in griechischen Inschriften oft und auf Provinzmünzen hin und wieder⁴⁾ das Pränomen imperator, das der Kaiser ebenfalls abgelehnt hatte, vorkommt, so konnte dies auch bei dem Namen Britannicus der Fall sein. Überzeugender als diese Folgerung ist jedoch der Umstand, daß unsere Münze das Porträt eines gereiften Mannes darstellt (s. Tafel X 2), während es nach dem Datum der Münze (48 n. Chr.) das eines Knaben sein sollte; denn Britannicus stand damals erst im achten Lebensjahr. Auch pflegten auf römischen und griechischen Münzen Bildnisse von Caesaren im Kindesalter, zum Beispiel gerade das des Nero, mit Gewand am Halse dargestellt zu werden,⁵⁾ dagegen gleichzeitige Kaiserporträte mit nacktem Halse. Beispiele von Kinderporträten des Britannicus geben die Münzchen von Klazomenai und Smyrna auf Tafel X 17 und 18.

Bei dieser Gelegenheit sei einer anderen größeren Münze von Kaisaricia erwähnt, die a. a. O. 417, 180 verzeichnet ist, und deren Lesung Pick für unsicher hielt.⁶⁾ Es liegt mir davon der Abguß eines Exemplares der Münchner Sammlung vor, nach dem eine vervollständigende Beschreibung zu geben möglich ist.

Br. 27. ΤΙΒΕΡΙΟC ΚΛΑΥΔΙΟC r., ΚΑΙCΑΡ oben, CΕΒΑCΤΟC l. Kopf des Clau- dius mit Lorbeer ⁷⁾ rechtshin. In einem Gegenstempel der Berg Argaios und ΚΑΘ darüber. <u>Tafel X 3.</u>	ΚΑΙCΑΡ ΕΤΗ im Abschnitt. Der Berg Argaios, auf dessen Spitze ein stehender nackter Gott von vorn, Globus in der seitwärts gestreckten Rechten, die Linke am Zepher.
--	---

Für die Schrift des Gegenstempels schlägt Wroth a. a. O., allerdings als unsicher, ΚΑΘ vor, welche Buchstaben man etwa für Initialen der Namen Claudius, Antonia und Octavia halten könne. Allein die Lesung ΚΑΘ ist sicher, und auf einem Stücke finde ich sogar ΚΑ•Θ, woraus man etwa auf das Jahr 9 (Θ) des

¹⁾ Ein neues Exemplar der Münze zeigt deutlich ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟC, nicht ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟC wie a. a. O. angegeben ist.

²⁾ Kat. Brit. Mus. Galatia etc. 46, 13.

³⁾ Inventaire Waddington n. 6747.

⁴⁾ IMP TI CLAV.... auf Münzen von Antiocheia. Kat. Brit. Mus., Syria 171, 166 ff.

⁵⁾ Vgl. die Bildnisse Neros vom Jahre 51, als er vierzehn Jahre zählte, also so viele als Britannicus überhaupt erlebte, Cohen Mon. imp. 12 281, 82; 286, 96; 300, 311; Bernoulli, Röm. Ikonographie II Taf. XXXV 13 und 14.

⁶⁾ Z. f. N. XIV 318, Ann. 7.

⁷⁾ Andere Münzen mit Claudius und den Jahren Γ und Ε zeigen den Kaiser unbekrönt. Mon. gr. 117, 182, hier Tafel X 4. Auch in Nikomedeia und anderswo kommen ungefähr gleichzeitige Bildnisse des Claudius mit und ohne Kranz vor.

Claudius (ΚΛ•) schließen möchte. In diesem Falle wären die Münzen schon ein Jahr nach ihrer Prägung überstempelt worden.

Die verschiedenen Namensbezeichnungen für Claudius auf den beiden kaiserlichen Münzen: Κλαύδιος Καῖσαρ Βριταννικός und Τιβέριος Κλαύδιος Καῖσαρ Σεβαστός die ihrer gemeinsamen Jahreszahl wegen befremden mögen, können aus einem Wechsel der Beamten und Stempelschneider im Laufe des Jahres 48 erklärt werden.

2. Nikomedeia

Ein anderes Beispiel simultaner Bezeichnung des Claudius mit dem einen oder andern der beiden Beinamen auf Provinzmünzen ist bei den Prägungen des Prokonsuls L. Minidius Balbus in Nikomedeia zu finden, die ebenfalls zweierlei Beischriften zu dem Bildnisse des Claudius zeigen, nämlich Τι. Κλαύδιος Καῖσαρ Σεβαστός Γερμανικός und Τι. Κλαύδιος Καῖσαρ Βρεταννικός. Auch hier pflegte man den letzteren Namen auf den Caesar Britannicus zu beziehen. Die folgenden Beschreibungen und Abbildungen, sowie der nackte Hals des Kaisers und, zur Vergleichung, die Bildnisse des Claudius Ree. gén. I Taf. LXXXIX 5 bis 8 und 10, beweisen indes wiederum, daß Βρεταννικός als Beiname des Claudius aufzufassen ist.

- | | |
|---|---|
| <p>1 Br. 29. ΤΙ ΚΛΑΥΔΙΟΣ ΚΑΙΣΑΡ ΒΡΕ-
ΤΑΝΝΙΚΟΣ von l. nach r. Kopf des
Claudius rechtshin.</p> | <p>ΕΠΙ ΜΙΝΙΔΙΟΥ ΒΑΛΒΟΥ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ
von r. nach l. Schiffsprora links-
hin, darüber runder Schild, darun-
ter ΝΚΟ.</p> |
|---|---|

Im Handel. Tafel X 5.

- | | |
|--|---|
| <p>2 Br. 28. Ebenso mit A statt Α.</p> | <p>Aufschrift ebenso von l. nach r.; auf der
Schiffsprora runder Schild mit Helm
zwischen zwei Speeren und Schwert.</p> |
|--|---|

Museum Thorwaldsen. I. Müller, Descr. des monnaies 271, 156 Taf. IV.

- | | |
|--|---|
| <p>3 Br. 27. Ebenso, weniger gut erhalten, doch der Kopf vortrefflich.</p> | <p>Babelon und Reinach, Recueil gén. des monn. gr. d'Asie I 518, 24 Taf. LXXXIX
10 (Mionnet II 167, 309).</p> |
|--|---|

- | | |
|--|--|
| <p>4 Br. 30. Vs. wie n. 1. Aufschrift mit
Α, von l. nach r. Kopf des Kaisers
linkshin.</p> | <p>Aufschrift mit Α, von l. nach r.; auf der
Schiffsprora drei ovale Schilde an
einander gereiht, nebst vier Speeren
und Schwert. Vielleicht Helme an
den Schildern.</p> |
|--|--|

Mus. Basel. Tafel X 6.

3. Kotys I.

Einen dritten Fall, in dem das Britannicus zugeschriebene Bildnis Zweifel an der Zuteilung weckt, bieten Münzen des bosporianischen Königs Kotys I.

- 5 G. 20. Kopf des Kaisers Claudius BMT (Jahr 342 = Herbst 45/46 n. Chr.)
mit Lorbeer rechtshin. Bartloser Kopf rechtshin; dahinter
Monogramm (BA KΩ)

Mionnet Suppl. IV 496, 70 (Claudius und Britannicus).

Brit. Mus. Kat. Pontus 52, 1 Taf. XI 9, wo der Kopf des Kaisers „Britannicus?“ bezeichnet ist. Hier Tafel X 7.

- 6 S. 17. Ebenso.

Paris. Diadonné. Rev. num. 1900, 132. 16 Taf. IV 19. Hier Tafel X 8.

Anscheinend mit Recht schlägt Diadonné für den durchaus männlichen, nicht knabenhaften Kopf der Rs. Kotys statt Britannicus vor. Beide Münzen stammen aus dem ersten Jahr der Regierung dieses Dynasten. Ein anderer Stater ist mit ϵ MT (Herbst 48/49) datiert und zeigt den nämlichen Kopf wesentlich verkleinert, ohne ikonischen Wert.¹⁾ Mit dem Jahr θ MT (Herbst 52/53) findet man ihn durch das Brustbild des jugendlichen Nero, mit Gewand und Kranz ersetzt,²⁾ ähnlich wie er auf römischen Münzen bis zum Jahr 54 erscheint. Wenn nun Nero, der im Beginn des Jahres 52/53 eben das 15. Lebensjahr zurückgelegt hatte,³⁾ auf der Münze noch gleichsam als Knabe erscheint, so ist es einleuchtend, daß der über drei Jahre jüngere Britannicus,⁴⁾ im Jahr 45/46 (Datum des Staters n. 5), damals erst fünf Jahre alt, nicht nur jugendlich, sondern geradezu kindlich, wie auf manchen anderen griechischen Münzen, dargestellt sein müßte. Der Kopf des Staters ist aber der eines Mannes und deshalb liegt es in der Tat nahe, ihn für den des Kotys zu halten.

Dieser Schluß ist indes trügerlich. Kotys konnte nur, wie alle bosporianischen Könige, mit langem Haar und Diadem, das in der Regel bloß durch die Schleife am Nacken zum Ausdruck kam, dargestellt werden. Auf diese Weise erscheint er auch auf der Vs. der Kupfermünze, deren Kopf der Rs. von der Aufschrift Βριταννικοῦ Καίσαρος begleitet ist (S. 7 n. 12, hier Tafel X 10). Wenn nun der letztere sowie der der datierten Statere einem Bildnisse des Kindes Britannicus nicht entfernt entsprach, so war doch die Absicht vorhanden, den Caesar darzustellen. Vermutlich waren in Pantikapaion, als die Kunde dorthin gelangte, daß infolge der römischen Siege in Britannien dem Caesar Claudius Germanicus der Name Britannicus verliehen worden, keinerlei Bildnisse des

¹⁾ Mus. Kotschubey II 220, 2; Oreschnikow, Sammlung Uwarow 1887, Taf. III 554. Auf einer Kupfermünze. Mus. Kotschubey II 221, 3 und Kat. Brit. Mus. 52, 5 Taf. XI 13 erscheint ein mit der Beischrift ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ bezeichneter Kopf, dem ebenfalls alle Porträtfählichkeit abgeht.

²⁾ Kat. Brit. Mus. a. a. O. 52, 2. Taf. XI 10. Hier Tafel X 9.

³⁾ Geboren 15. Dezember 37.

⁴⁾ Geboren 12. Februar 41.

Caesaren und nicht einmal sein Alter bekannt, so daß sich für die Münzen der keineswegs ungeschickte Stempelschneider mit einem beliebigen bartlosen Kopf zu behelfen veranlaßt sah. Auf diesen folgte dann, wie bereits erwähnt, nach wenigen Jahren das jugendliche Bildnis Neros, das aus den in den Provinzen kursierenden römischen Gold- und Silbermünzen hinlänglich bekannt geworden war, um als richtiges Vorbild benützt werden zu können.

4. Kreta

Zur Berichtigung ist noch die folgende kretische Münze mit Britannicuskopf anzuführen.

7 Br. 18. TI ΚΛΑΥΔΙΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ Knabekopf linkshin.	ΚΛΑΥ ΟΚΤΑΙΑ Ι., ΚΛΑΥ. r. Zwei sich anschließende weibliche Brust- bilder rechtshin.
---	---

London. Tafel X II.

Wroth. *Kat. Brit. Mus.* Creta 2. 12 Taf. 1 7. aus der Sammlung von Rauch, Berl. Blätter I 1862, 259 Taf. VIII 6 (schlechte Abbildung: Svoronos, *Num. de la Crète* I 339, 27 Taf. XXXII 7.

Während von Rauch und Svoronos AYT statt des deutlichen TI lasen, setzte Wroth das sicher nicht vorhandene AYT fragweise vor TI, und übereinstimmend hielten sie, offenbar wegen des angeblichen AYT, den Kopf der Vs. für Claudius, die beiden Brustbilder für Octavia und Britannicus. Nun stellt aber die Vs. unverkennbar einen Kinderkopf dar, und zwar den des Britannicus mit seinem ursprünglichen Namen Germanicus.¹⁾ Infolge dessen könnte man auf der Rs. Octavia und Nero statt Octavia und Britannicus erwarten; allein die beiden Brustbilder sind entschieden weibliche. Weder die Profilinie noch der Haaransatz des halb verdeckten Bildes zeugen, zumal durch die Lupe betrachtet, für einen Knabekopf. In diesem Fall dürfen wir die Porträte Octavia und Antonia benennen. Es ist dies um so wahrscheinlicher, als das Geschwistertrio Antonia, Octavia und Britannicus mehrfach zur Darstellung gelangte, so auf Münzen von Korinth, Patrae, Alexandria und einer unbestimmten kleinasiatischen, und als ferner die Ergänzung der Aufschrift in ΚΛΑΥ(δία) ΑΝΤΩΝΙΑ nicht ernstlich zu beanstanden ist, da für Antonia die Annahme des Gentilnamens Claudia sehr nahe liegt und eigentlich notwendig erscheint.²⁾

Die Angabe des Tacitus, daß bei ihrem Tode (62) Octavia zwanzig Jahre alt gewesen sei, demnach ein Jahr jünger als Britannicus, ist offenbar, wie schon von Rauch a. a. O. ausführte, eine irrthümliche; ihre Züge sowohl als die Frisur lassen sie auf unserer Münze wesentlich älter erscheinen als ihren Bruder.

Die Prägungen mit den drei Geschwistern fallen zum Teil schon ins Jahr 43, zum Beispiel gerade unsere kretische Münze, auf der Britannicus noch

¹⁾ Mit diesem Namen, nebst Πρεταννικός, ist auch der Britannicuskopf der apameischen Münze bezeichnet.

²⁾ Prosopogr. imp. rom. I 107 n. 708. Die Mutter der Octavia und des Britannicus, Messalina, kommt hier nicht in Betracht, da sie Valeria hieß.

Germanicus heißt und der Kopf wirklich ein Kind von nur etwa drei Jahren darstellt, sowie ferner die Münze von Alexandria, die vom dritten Regierungsjahr des Claudius datiert ist.

5. Apameia

Auf einer Münze von Apameia¹⁾ ist dem Namen ΠΡΕΤΑΝΝΙΚΟΣ der ursprüngliche Beiname des Caesars, ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ, vorangestellt: sie ist vermutlich vom Jahr 43 zu datieren. Der roh geschnittene Kopf, dem auch die übliche Gewandung fehlt, ist von keinem ikonischen Interesse und wäre es zweifellos auch nicht, wenn er statt eines beliebigen Jungentypus richtiger den eines dreijährigen Kindes darstellte.

Die Aufschrift der Rs., die ich a. a. O. ΑΠΑΜΕΙΣ . . . ΑΙΣ gelesen und ΑΠΑΜΕΙΣ ΚΑΙΣΑΡΙ zu ergänzen vorgeschlagen hatte, ist bei erneuerter Prüfung wohl richtiger ΑΠΑΜΕΙΩΝ ΠΙΘΑΙΣ zu lesen. Das O vor ΑΙΣ ist so gut wie sicher, und für ein initiales Π ist gerade noch der nötige Raum vorhanden. Diese Aufschrift ist ungewöhnlich. Πόλις und Τύχη πόλεως kommen als Beschrift des Bildes der Stadtgöttin auf Münzen hin und wieder vor, zum Beispiel auf solchen von Magnesia a. M., Germe, Dionysopolis, Prostanna, Seleukeia am Tigris; für die (immerhin leicht verständliche) Kuppelung des Stadt- oder Einwohnernamens mit πόλις ist mir indes auf Münzen kein Beispiel bekannt.

Da der ziemlich rohe Stil des Stückes von dem meist zierlichen der apameischen Prägungen der ersten Kaiserzeit absticht, könnte die Möglichkeit einer andern Zuteilung der Münze in Frage kommen. Dafür ist aber, wie ich a. a. O. 144 bemerkte, von Apameia Myrlea abzusehen, und ebenso von dem syrischen Apameia, so daß die phrygische Stadt doch wieder das meiste Anrecht als Prägstätte behält. Von der syrischen Stadt ist nämlich zu sagen, daß sie sich vor der Verleihung des Namens „Britannicus“ an den Sohn des Claudius „Claudia“ zu benannte, und schon vom Jahre 42 an Silber- und Kupfermünzen mit der Aufschrift ΚΛΑΥΔΙΕΩΝ ΑΠΑΜΕΩΝ oder ΚΛΑΥΔΙΕΩΝ allein prägte.²⁾

Eine Übersicht der Namen des Britannicus auf griechischen Münzen und der Städte, die mit seinem Bildnis geprägt haben, bietet das folgende Verzeichnis.

Vs.	Rs.	
I Thessalonike Br. Claudius	ΠΡΕΤΑΝΝΙΚΟΣ ³⁾	Mion. I 497. 363; Suppl. III 133. 858 ff.; Hunterian Coll. I 371. 47 f. = Die ant. Münzen Nordgriechenlands III Taf. XXIV 11. hier <u>Tafel X 14</u> ; Berliner Kat. II 116. 124 mit Abb.

¹⁾ Imhoof, Zur griech. und röm. Münzkunde 111. 5. Hier Tafel X 12.

²⁾ Imhoof, Num. Zeitschr. XXXIII (1901) 5 Taf. 1 5. Zur griech. und röm. Münzkunde 1908. 236 Taf. VIII 26 und Ant. griech. Münzen 1913. 108 f.

³⁾ Wo die Art der Darstellung des Britannicus nicht angegeben ist, handelt es sich um sein Brustbild.

	Vs.	Rs.	
2 Col. Corinth	Br. Claudius	NE BR. Nero und Britannicus in ganzer Figur	Cohen I ² 261, 122 und 123. Brit. Mus. 66, 543 XVII 3.
3 „ (?) „ „		BRITANNICVS	Cohen I ² 270, 1.
4 „ „ „ „		BRITANNICVS ANTONIA OCTAVIA Die drei in ganzer Figur	Mionnet VI 677, 438. Cohen I ² 261, 124. Feuardent, Coll. di Demetrio II 23.
5 Kleinasiatisch	S. Messalina	Ebd., aber mit OTAVIA	Im Handel. <u>Tafel X 13, 1.</u>
6 Col. Patrae	Br. Claudius	Ohne Namen. Die Brustbilder der drei Geschwister.	Mionnet II 192, 327. Cohen I ² 265, 1 Abb.
7 Alexandria	„ „	Ebenso,	Feuardent a. a. O. 22, 656 Taf. XIII; Kat. Brit. Mus. Alex. 9, 68.
8 Kreta	„ Messalina	ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟΣ ΚΑΙ ΣΑΡ	Mionnet VI 680, 157. Svoronos, Num. de la Crète I 339, 28.
9 „ (?) „ Nero		Ebenso	Mionnet VI 680, 459.
10 „ „ Octavia und Antonia		ΤΙ ΚΛΑΥΔΙΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ	s. oben S. 5 n. 7.
11 Kythnos(?)	„ Messalina und Octavia	[ΒΡΕΤΑ]ΝΝΙΚΟΣ(?)	Cohen I ² 271. ²
12 Kotys I.	„ Kotys	ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΣΑΡΩΣ	Mus. Kotschoubey II 221, 3. Brit. Mus. Pont. 52, 5 XI 13.
13 „ „ G. Claudius		Ohne Name	s. oben S. 4 n. 5.
14 Nikaia	Br. ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟΣ ΚΑΙ ΣΑΡ ΣΕΒΑΣΤΟΥ ΥΙΟΣ	Gewölbtes Tor.	Imhoof, Monn. gr. 240, 62. Recueil gén. I Taf. XXXV 1, 3.
15 „ „ „ Ebenso.		Name des Claudius Rufus	Recueil gén. 101, 35 Taf. LXVI 11. ¹
— Nikomedeia	„ Claudius, nicht Britannicus		s. oben S. 3 n. 1 4.

¹ Diese Silbermünze gehört nicht, etwa als Halbstück, in die Reihe der Cistophoren. Im Gewichte, 670 g., ist sie den Stücken des Claudius mit DE BRITANNIS (Cohen I² 252, 15) ungefähr gleich, von denen es Exemplare feineren Stils (Kat. Montagu 1897 Taf. V 567) als das bei Cohen abgebildete gibt. Vermutlich stammen beide Münzen aus der gleichen noch unbekanntem Prägstätte.

² Für ein anderes Exemplar dieser Münze halte ich das Ant. gr. Münzen 1913, 32, 86 beschriebene Stück, dessen männlicher Kopf nicht Britannicus, sondern den älteren Drusus darstellt, und für dessen Prägort Kyme, nicht Kythnos, anzunehmen ist.

³ Das Prokonsulat des G. Claudius Rufus, der auf dieser Münze genannt ist, fiel in die Jahre 43 bis 48. Prosopographia imp. rom. I 215.

⁴ Die Münze Rec. gén. I 101, 31 Taf. LXVI 10 mit Messalina zeigt auf der Rs. nicht den Britannicus, sondern einen Apollokopf.

	Vs.	Rs.		
16 Pergamon	Br. Nero	ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟC ΚΑΙ- CΑΡ	Cohen I ² 271. 1. Imhoof, Kleinasi. Münzen I 31. 3. Hier <u>Tafel X 15. 3.</u>	
17 Assos	„	ΒΡΕΤΑΝ ΝΕ- ΡΩΝ ΚΑΙΣΑΡΕC	Greif Mus. Suedem. imp. I 93 XV 41. Mion. II 523, 60.	
18 Ilion	„	Ebenso	Skamandros Brit. Mus. 62, 42.	
19 „	„	Claudius	ΝΕΡΩΝ ΒΡΕΤΑΝ ΚΑΙ- CαρεC	Mionnet VI 680, 458.
20 „	„	ΚΛΑΥ ΒΡΕ- ΤΑΝΝΙΚΟC ΚΑΙC	Stehende Göttin Mus. Suedem. imp. I 92, abgeb. S. 311.	
21 „	„	Claudius	ΤΙ ΚΛΑΥΔΙΟC CΕΒΑC- ΤΟΥ ΥΙΟC	Mionnet S. V 560, 414. Co- hen I ² 270. Brit. Mus. 62, 40. <u>Tafel X 16.</u> Maedo- nald. Hunter. Coll. II 302, 6.
22 Klazomenai	„	ΒΡΕΤΑΝΝΙ- ΚΟC ΚΑΙCΑΡ	Widder Brit. Mus. 32, 121 VII 7. Imhoof. <u>Tafel X 17.</u>	
23 Smyrna	„	Ohne Name	Nike Inv. Waddington Nr. 1953. Brit. Mus. 270, 283, XXVIII 11. Hier <u>Tafel X 18.</u> Maedonald II 378, 198.	
24 Alabanda	„	ΚΛΑΥΔΙΟC ΒΡΕΤΑΝΝΙ- ΚΟC ΚΑΙCΑΡ	Apollon Mionnet III 307, 22fg. Inv. Waddington Nr. 2110. Berlin. <u>Tafel X 19.</u>	
25 Thyateira	„	ΒΡΙΤΑΝ ΚΑΙ CΑΡ	Bipennis Mionnet IV 156, 890.	
26 Tralleis	„	Claudius und Agrippina	ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟC in gan- zer Figur. Mionnet S. VII 468, 699.	
27 „	„	Claudius und Messalina	Ebenso Mionnet S. VII 468, 700. Brit. Mus. 345, 124.	
28 Apameia	„	ΓΕΡΜΑΝΙΚΟC ΠΡΕΤΑΝΝΙ- ΚΟC	Dioskuren Imhoof. Zur griech. u. röm. Münzkunde 144, 5. Hier <u>Tafel X 12.</u> s. oben S. 6.	
-- Kaisareia	„	Claudius, nicht Britannicus	s. oben S. 14g.	

Im allgemeinen kann hier von Porträtähnlichkeit der Britannicusköpfe nicht die Rede sein; denn für die Provinzen, wohin nur römische Gold- und Silbermünzen flossen, gaben diese keine Vorbilder, da in Rom ausschließlich Kupfer mit dem Bildnisse des Caesars geprägt wurde. Büsten und Statuen

¹ Dem Bildnisse dieser Münze mag eine der römischen Großbronzen (Cohen I² 269, 1 als Vorbild gedient haben.

sind ihm wohl erst im vorgerückteren Knabenalter errichtet worden. Darstellungen des Britannicus gab es aber in Griechenland, Asien und Ägypten, sobald ihm, im dritten Lebensjahr, dieser Name verliehen worden war, und da ist es selbstverständlich, daß zu der Aufschrift ein beliebiger Kinder- und später Knabekopf, meist in unpassender Form und unpassendem Ausdruck genügen mußte.¹⁾ Ein treues Bild des Britannicus im reifenden Alter ist nur von römischen Großbronzen zu erwarten, deren Erhaltung besser ist als die der zwei bisher bekannten mit der Aufschrift TI CLAVDIVS CAESAR AVG F GERMANICVS.²⁾

1. S. oben Kotys, Apameia. Vgl. Bernoulli, Röm. Ikonographie II 364 ff.

2. Cohen I² 269 f. 1 und 2. Wie die phototypischen Abbildungen des Londoner Exemplares bei Bernoulli a. a. O. Taf. XXXIV 16 und des Pariser, hier Tafel X 20 beweisen geben die Reproduktionen bei Cohen kein richtiges Bild.

Friedrich Imhoof-Blumer

ΙΠΠΙΚΟΙ

Römische Ritter als Beamte in griechischen Städten

Den Titel ἵππικός, dessen Träger in den Indices C. I. Gr. S. 150 und Mommsens IX 152 richtig als „de ordine equestri“ erklärt sind, sucht man vergeblich als Stichwort in einigen unserer Lexika und Enzyklopädien. Wo er in Inschriften oder auf Münzen vorkommt, ist er hin und wieder als Personennamen¹⁾ aufgefaßt. Aus allen Überlieferungen geht indes unzweideutig hervor, daß er bloß ausdrückt, daß der betreffende Magistrat (Archon, Strategos, Asiarches o. a.) dem Ritterstande angehörte und demnach die Bezeichnung ἵππεύς (eques) als Adels- oder Standestitel führte. Auf einer Münze von Gordos Julia (s. unten n. 7) bezeichnet sich einer dieser Ritter auch als „Verwandten von Senatoren“ συγγενῆς συγγλητικῶν. Wie sich Senatoren und Ritter in die Aufsicht städtischer Verwaltungen auf italischem Gebiet teilten, so verfahren in außeritalischem die römischen Ritter, die als vermögliche Leute häufig Teile der Verwaltungskosten aus eigenen Mitteln bestritten.²⁾

Verzeichnisse der Beamtenstellungen dieser Ritter scheinen noch zu fehlen.³⁾ Dem der Münzen, auf denen die Bezeichnung ἵππικός vorkommt und die alle aus dem dritten Jahrhundert n. Chr. von zehn Städten der Provinz Asia stammen, sind hier zur Vergleichung Beispiele einiger Inschriften vorangestellt.

Inschriften

- 1 Perinthos. A. Dumont, Inscr. et monum. fig. de la Thrace 1876 Nr. 72j:
M. Αὐρ. Θεμιστοκλέα ἵππικὸν τραυματῆα μόνον Ἐφέσιον ἀσιάρχην.
- 2 Aphrodisias. C. I. Gr. 2822: Διογένειαν. . . . γυναῖκα Αἰυλίου Ὑψικλέους ἵππικοῦ ἀρχιερέως.
- Bull. de corr. hell. XIV (1890) 237: Ἀριστοκλέα Ἀριστοκλέους τοῦ Ἀρτευιδῶρου Μολοσσῶν [ἵππ]ικὸν νεανίαν, γενόμενον γένους τοῦ πρώτου.
- 3 Thyateira. C. I. Gr. 3494: Ἡπατρίς Μ. Αὐρήλιον Διάδοχον ἵππικὸν, τὸν ἀρχιερέα τῆς Ἀσίας ναῶν τῶν ἐν Περγᾶσι, καὶ ἀρχιερέα κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν τῆς πατρίδος, καὶ διὰ βίου βούλαρχον, τιμηθέντα ὑπὸ τοῦ θειοτάτου Αὐτοκράτορος Μ. Αὐρ. Σεουήρου Ἀλεξάνδρου Σεβαστοῦ etc.

¹⁾ Clerc, De rebus Thyatirenorum 17.

²⁾ Kübler, Equites romani Pauly-Wissowa R.-L. VI 307.

³⁾ A. a. O. Ritter in den Staatsverwaltungen 306 f.

⁴⁾ V. Chapot, La Province romaine 1901. 475 Ann. 3.

Einige Jahre früher, zur Zeit des Macrinus, erscheint dieser M. Aur. Diadochos als στρατηγός auf Münzen von Thyateira, s. unten.

4 Kibyra. Bull. de corr. hell. II (1878) 594:4) Τιβέριον Κλαύδιον Πολέμωνα Ἀσιάρχην Ἴππικόν.

A. a. O. XV (1891) 554, 30: Τιβ. Κλ. Πολέμωνα Ἀσιάρχην Ἴππικόν.

Heberdey und Kalinka, Zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien (Denkschriften der Wiener Akademie 1897) 4, 10: Τιβ. Κλ. Διοστρηιανόν Ἀσιάρχην Ἴππικόν, Τιβ. Κλ. Πολέμων Ἀσιάρχης Ἴππικός, τὸν γλυκύτετον ἀδελφόν.

A. a. O. Nr. 12: Τιβ. Κλ. Πολέμωνα Ἴππικόν, ρήτορα ἀρίστον.

Anhaltspunkte für die genauere Datierung dieser Inschriften sind durch die Wiedergabe im Druck leider nicht gegeben, denn für diesen bediente man sich durchwegs der klassischen Formen Σ, Ε etc. statt der späteren C, E etc., die bei den meisten hier in Betracht kommenden Inschriften, zum Beispiel sicher bei der von Thyateira aus der Zeit des Sev. Alexander verwendet worden sein müssen.

Münzen

5 Pergamon.

Gordianus III. ἐπὶ στρ. Κλ. Γλύκωνος Ῥουφρειανοῦ Ἴππικοῦ.

Kat. Brit. Mus. Mysia 199, 311 mit Asklepios; Monnet II 616, 655 und Suppl. V 171, 1156 mit Hygieia.

6 Smyrna.

Hostilianus. σ. Φιλήτου Ἴππικοῦ.

Monnet Suppl. VI 368, 1839 mit Amazone.

Valerianus. ἐπὶ στρ. Μ. Αὐρ. Φιλήτου Ἴππικοῦ.

Monnet III 251, 1436 mit Kranz; Macdonald, Hunter, Coll. II 387, 263 mit Kranz.

ἐπ. σ. Φιλήτου Ἴππικοῦ.

Monnet III 251, 1435 und 1437; Suppl. VI 368, 1840; Kat. Brit. Mus. Jonia 297, 15157 mit Zeus, Kybele, Amazone, drei Tempeln.

Gallienus. Ebenso.

Kat. Brit. Mus. 297, 158 mit Amazone.

7 Gordos Julia.

Valerianus. ἐπ. Αὐρ. Φοίβου Ἴππικοῦ (συγγενοῦς) (συγκληρικῶν) ἀρχ.

Inhoof, Lyd. Stadtm. 86, 5 und Kat. Brit. Mus. Lydia 98, 45.

ἀρωνοθεσσία Αὐρ. Αἰλ. Φοίβου Ἴππικοῦ ἀρχ.

Kat. Brit. Mus. s. LYI Ann. 1; 98, 46 mit Kranz.

Gallienus. ἐπ. Αὐρ. Αἰλ. Φοίβου Ἴππικοῦ ἀρχ.

Monnet IV 13, 226 fig. mit Kultbild. Zeus

8 Magnesia und Sipylos.

Philippus p. ἐπὶ στρ. Αἰνίου β' Ἴππικ.

Kat. Brit. Mus. Lydia 152, 183 mit Demeter.

Philippus f. ἐπ. Αὐ. Αἰνίου β' Ἴππικοῦ.

Kat. Brit. Mus. 153, 89 mit Nike und Tropaion.

ἐπ. Αὐ. Αἰνίου β' ἵππικοῦ ἄρ.

Imhoof, *Lyd. St.* 92, 12 mit Nike und Tropaion.

ἐπὶ στρ. Αὐρ. Αἰνείου β' ἵππικ.

A. a. O. 13 mit Kaiser zu Pferd.

Ebenso mit ἵππικοῦ.

Mionnet IV 80, 1391 mit Kybele in Löwenbige.

ἐπ. στ. Αἰνείου β' ἵππι.

Macdonald, *Hunter. Coll.* II 457, 14 mit Nike und Tropaion.

Otaçilia Severa. ἐπὶ Αἰνείου ἵπ.

Mionnet *Suppl.* VII 385, 319 ff. mit Tyche, Kybele.

9 Saïtta.

Gordianus. ἐπὶ Αἰ. Ἀτταλιανοῦ υἱοῦ ἵπ. Ἄσ. ἄρχ. ἀ τὸ β'.

Mionnet IV 113, 622 mit Men.

ἐπὶ Αὐρ. Αἰλ. u. s. w.

Kat. Brit. Mus. *Lydia* 216, 22 XXIII 4 mit Kybele.

ἐπὶ Αὐρ. Αἰ. u. s. w.

A. a. O. 223, 58, XXIII 12 mit Men.

Tranquillina. ἐπὶ Αἰ. Ἀτταλιανοῦ υἱοῦ ἵπ. Ἄσ. ἄρ.

A. a. O. 221, 62 mit Aphrodite.

ἐπὶ Αὐρ. Αἰ. Ἀτταλιανοῦ υἱοῦ ἵπ. Ἄσ. ἄρχ. τ. β'.

Imhoof, *Lyd. St.* 130, 13 mit Tyche.

Der gleichnamige Vater des Attalians war Archon zu Caracallas Zeit, Imhoof, *Lyd. St.* 129, 9 und 130 fg.; Kat. Brit. Mus. 220, 46—48. Vgl. Nr. 12, Kotiacion.

10 Thyateira.

Maerinus. ἐπὶ στρ. Μ. Αὐρ. Διαδόχου ἵππικοῦ.²⁾

Kat. Brit. Mus. *Lydia* 312, 110 XXXII 1 mit Apollon und Tyche; Imhoof, *Ant. gr. Mzn.* 69, 169 mit Tyrimnos und Kaiser.

Elagabalus. ἐπὶ στρ. Κλω. Αὐρ. Διονυσίου ἵππικοῦ.

Mionnet IV 169, 971 mit Persephoneraub.

Sev. Alexander. ἐπὶ στρ. Γ. Ἄρουν. Ἀντωνίνου ἵππικοῦ.

Kat. Brit. Mus. S. CXXV *Ann.* 4; 315, 122 mit Tyrimnos.

11 Arameia.

Sev. Alexander. ἐπὶ Πο. Αἰλ. Τρύφωνος ἵππ. Ἀσι.

Kat. Brit. Mus. *Phrygia* 89, 118 mit Garbe und 101, 179 mit Athena.

ἐπὶ Π. Αἰλ. Τρύφωνος Ἀσιάρχ. ἵππικ.

A. a. O. 101, 180.

ἐπὶ Πο. Αἰλ. Τρύφωνος Ἀσιάρχου ἵππικοῦ.

Imhoof, *Zur griech. und röm. Münzk.* 115, 6 mit Kelaimos.

¹⁾ Der Name ist hier ΕΡΜΕΙΟΥ verlesen.

²⁾ S. oben Inschriften Nr. 3.

12 Kotiaëion.

Philippus p. ἐπὶ Ἰουλ. Κοδράτου υἱοῦ Ἰππι. ἄρχ.

Inhooft. Kleinas. Münzen 262. 5 und Kat. Brit. Mus. 173. 74 fg. XXI 4.

Ebenso, mit ἄρχο. α΄.

Kat. Brit. Mus. 173. 76 fg. XXI 5 mit drei Heilgöttern.

Otaçilia Severa. Ebenso, mit ἄρχ.

A. a. O. 175. 81—83 mit Tyche.

Valerianus. ἐπὶ Π. Αἰλ. Δημητρίου υἱοῦ Ἰππι. ἄρχ.

A. a. O. 169. 9 ff. 177. 92—101 mit drei Heilgöttern. und mit Kybele.

Gallienus. Ebenso.

A. a. O. 179. 102—101 mit Tyche und Herakles.

Ein älterer Julius Quadratus, ohne Zweifel Vater des hier erwähnten, war Archon zur Zeit des Caracalla, s. Kat. Brit. Mus. 167 f. und vgl. hier Säitta Nr. 9. Υἱός findet man auch durch ΝΕΩ(τερος) ersetzt, a. a. O. 195. 5.

13 Prynnessos.

Gallienus. ἄρχ. Νυγερ(ίνω) Ἰππικῶ τὸ β΄.

Inhooft. Griech. Münzen 221 f. 728 und 729 Taf. XIII 1. irrthümlich mit Νερ. statt Νυγερ., mit Zeus, Dikaiosyne; Kat. Brit. Mus. 367. 35 mit Zeus; Kat. Prowe 1911 Taf. XXIX 1827 Wien.

Τὸ β΄ ist weder auf den Beamtentitel ἄρχων, noch auf den Adelstitel Ἰππικός zu beziehen. Es steht für τὸ δεύτερον zur Bezeichnung des gleichnamigen Vaters des Archonten, der ebenfalls dem Ritterstande angehört hatte. Der Sinn der Aufschrift ist demnach „Archon Nigerinus, Ritter, Sohn des Ritters Nigerinus.“

14 Symada.

Decius. ἄρχ. Τληπο. Ἰππι.

Kat. Brit. Mus. 103. 59 mit Dionysos.

ἐπὶ Αὐρ. Τληπολέμου Ἰππικῶ.

A. a. O. 104. 60 mit Zeus.

ἄρχ. Τληπολέμου Ἰππικῶ ἄρω.

A. a. O. 397. 28 XLVI 12; m. S. mit Preiskrone

ἄρχ. Τληπολέμω Ἰππι.

Inv. Waddington Nr. 6553 mit Tempel.

Die Exemplare der Münze 14 mit der Preiskrone sind stempelgleich. Die Schlußbuchstaben der Aufschrift ist man versucht, wie Head, Kat. Brit. Mus. im Index S. 481 vorschlug, ΑΓΩ(νοθέτου) zu lesen, was um so einleuchtender erscheint, als zu diesem Beamtentitel des Ritters Tleptolemos das Münzbild, die Preiskrone, paßt und beide, Titel und Typus, auch auf wenig älteren Münzen von Symada mit Gordian vorkommen.¹⁾ Auf unserer Münze ist aber nicht ΑΓΩ, sondern ΑΙΩ zu entziffern, und es fragt sich daher, ob dies einem Versehen des Stempelschneiders zuzuschreiben sei oder aber zu der Ergänzung αἰωνίου oder δι αἰώνος berechtigt.

¹⁾ Kat. Brit. Mus. Phrygia 103. 56 ff.

Das Wort αἰών erscheint auf Münzen bloß in der Huldigungsformel für die Kaiser εἰς ἑῶνα oder εἰς αἰῶνα τοῦς κυρίου¹⁾ und in der sidetischen Aufschrift εἰς αἰῶνα τὰ Πύθια,²⁾ die Formeln αἰώνιος und δι' αἰῶνος nur in anderen Texten, zumal in Inschriften,³⁾ abwechselnd mit διὰ βίου, die auch auf Münzen vorkommt:⁴⁾ ἀγωνοθέτης διὰ βίου⁵⁾ (Perperene), ἱερεὺς διὰ βίου (Philadelphia, Kotiaçion). Ein ἰππικός αἰώνιος hat aber keinen Sinn, weil der Adelstitel ἰππικός nicht wie die Beamtentitel der Periodizität unterworfen war, und dies zwingt allerdings zu der Annahme, daß ΑΙΩ irrtümlich für ΑΓΩ stehe.

Nach den vorliegenden Verzeichnissen ergeben sich aus den Münzen für die ἰππικοί folgende Titel und Bezeichnungen:

1. in den (nur als Beispiele gewählten) Inschriften:

- ἰππικός ohne weitere Bezeichnung.
 „ ἀσιάρχης (vor ἰ. gestellt). Kibyra.
 „ ἀρχιερεὺς. Aphrodisias.
 „ ἀρχιερεὺς τῆς Ἀσίας etc. Thyateira.
 „ γραμματεὺς μόνος Ἐφέσιος ἀσιάρχης. Perinth.
 „ νεανίας. Aphrodisias.

2. auf Münzen:

- ἰππικός ohne weitere Bezeichnung. Magnesia, Synnada.
 „ ἄρχων vor dem Namen. Prynnessos, Synnada.
 „ στρατηγός vor dem Namen. Magnesia, Thyateira, Pergamon, Smyrna.
 „ συνγενῆς συνκλητικῶν ἄρχων. Gordos.
 „ ἄρχ(ων) und mit ἀγωνοθεσία „
 „ υἱός (vor ἰ.), ἄρχο(ντος) ἀ'. Kotiaçion.
 „ „ ἄρχων ἀ' τὸ β'. Saitta.
 „ ἀγω(νοθέτης), ἄρχων vor dem Namen Synnada.
 „ τὸ β' ἄρχων vor dem Namen. Prynnessos.

¹⁾ Piek. Acclamationen auf Münzen. Journ. internat. d'arch. num. I (1898) 456 ff. Münzen von Kaisareia, Tarsos und Perinth; Syroinos a. a. O. 463 fg.; vgl. Ierner Kubitschek. Jahrbuch d. k. k. Zentralkommission I (Wien 1903) 191.

²⁾ Inv. Waddington Nr. 3178.

³⁾ Bull. de corr. hell. IX (1885) 339. 22 Z. 6; C. I. Gr. 1392; Anc. gr. inser. Brit. Mus. III 601.

⁴⁾ Vgl. Chapot. La province rom. procons. 266.

⁵⁾ Diese Bezeichnung entspricht dem lateinischen *agonotheta perpetuus* C. I. L. III 296 Ephesos. Stellensammlung zum lateinischen Lehnwort *agonotheta* im Thesaurus linguae latinae I 1414 fg.

Friedrich Imhoof-Blumer

Miszellen

Hiezu Tafel XI

Stierbakehos, Hylas, Io, Uranos, Die Städte Achaion, Eleutherion, Gargara, Antike und moderne Fälschungen von Münzen von Metapont, Syrakus und Paktolos.

Metapontion

Als Panin, Satyra oder Mainade wird oft der Kopf der folgenden Münze bezeichnet:

1 S. 22. Jugendlicher Kopf mit Horn METAΠON r. Ähre mit Blatt zur Linken, über der Stirn und Efenkranz rechts-
hin; vor der Stirn ΣΡ. Pkr.

Berlin, Ant. Münzen III 360, 119 Pan. Hier Tafel XI 1. Wieseler, Göttinger Nachrichten 1890, 396 Panin, Wernicke, Roschers Lexikon III 1137 f. Fig. 16 Panin oder Dionysos.
Kat. Brit. Mus. Italy 249, 90 female dionysiac head.
Kat. Hirsch XXVI Taf. I 24 Pan.

Da das Merkmal einer Panin oder Satyra, das Ziegenohr und zudem jeder weibliche Schmuck fehlen, ist ein zwingender Grund nicht vorhanden, den Kopf unserer Münze für weiblich zu halten und eine der vorgeschlagenen Gottheiten anzuerkennen. Weiblicher Gesichtsausdruck und weibliche Frisur sind nicht selten in den bildlichen Darstellungen der jugendlichen Götter Apollon und Dionysos, und es scheint daher der Deutung des Bildes auf einen gehörnten, mit Efen bekränzten Dionysos nichts entgegenzustehen.¹⁾ Dieser Ansicht war schon Carelli,²⁾ und eine Bestätigung erfährt sie durch den berühmten kapitolinischen gehörnten Dionysoskopf, den man früher Ariadne benannt hatte.³⁾

Einen ähnlichen, aber nicht gehörnten Kopf des Dionysos, den man ebenfalls vielfach als weiblich auffaßte, zeigt ein weniger seltener, ebenfalls mit ΣΡ bezeichneter Nomos:

2 S. 22. ΣΡ unter dem jugendlichen Dio- METAΠ l. Ähre mit Blatt zur Rechten,
nysoskopf linkshin; es schmückt
ihn eine breite Binde, die mit einem
Mäander verziert ist und über der
Efenblätter einen Kranz bilden.

¹⁾ In den Scholien zu Lykophron 1237 berichtet Tzetzes, daß in Makedonien die Mainaden, in Nachahmung des Dionysos, Hörner getragen haben. Indes kann weder aus dieser vereinzelt spät Notiz, noch aus dem entschieden nicht mainadenhaften Kopf geschlossen werden, daß es sich hier um eine Mainade handelt.

²⁾ Num Ital. vet. 83, 118-162, Taf. CLVII 118.

³⁾ Müller-Wieseler, Denkmäler II Taf. XXXIII 375; Roschers Lex. I 1137, Abb. 16

M. S. Tafel XI 2.

Kat. Brit. Mus. 250, 92 mit Abb.

Berlin. Ant. Münzen III 360, 117.

Kat. Montagu 1896 Taf. I 44.

Kat. Hirsch VIII 1903 Taf. I 791 etc.

Einen anderen italischen Typus des gehörnten Dionysos, bisher vorwiegend für Pan oder einen Flußgott gehalten, zeigen die Münzen der Brettier. Hierüber wird eine Notiz in den „Atti e mem. dell' Istituto ital. di num.“ II 1914 erscheinen, aber ohne Abbildung. Auf Tafel XI 6 reihe ich hier den metapontinischen Münzen das Bild einer der zahlreichen Brettiermünzen an, und zwar in vergrößertem Maßstab, um die weibliche Haartracht, die nur für Dionysos, nicht für Pan oder eine Flußgottheit paßt, deutlich hervortreten zu lassen.

3 S 21. . . .NON hinter dem Kopf | [M]ETA r. Ähre.
einer Nymphe mit Sphondone
rechtshin.

5.82 g. Garrucci. Monete dell' Italia antica II 137, 16 Taf. CIII 16; hier Tafel XI 3.

6.30 g. subärat. Coll. Jameson Taf. XVI 330, mit . . EPINON und der Bemerkung, daß auf einem anderen Exemplar nämlich dem hier folgenden n. I TAEPINON zu lesen sei.

Auf der Abbildung Garruccis ist KINON zu lesen, im Text aber steht KIMON, angeblich als Name des sizilischen Stempelschneiders.

Im folgenden Stücke erscheint die Aufschrift der Vs. vollständig ausgeprägt.

4 S 21. Gleichen Stempels, mit IAPI- | MET[A] l. Ähre mit Blatt r.
NON

5.65 g. Im Handel. Tafel XI 4.

Von den vier ersten Buchstaben sind A ganz, P und die beiden I ziemlich sicher, doch nicht so sehr, daß auf andern Exemplaren nicht, wie im Katalog Jameson vorgeschlagen ist, TAEPINON zu lesen anginge. Indes führt keine Kombination zu einem bekannten oder nur wahrscheinlichen Namen, so daß dieser die ungeschickte Nachbildung eines andern, vermutlich von TEPINAION, zu sein scheint. Dieser Schluß ergibt sich daraus, daß von den zahlreichen Varietäten des Nymphenkopfes von Metapont keine mit dem unserer Münzen übereinstimmt, aufs genaueste dagegen ein Kopftypus der Nymphe Terina mit der eben erwähnten Beischrift dahinter. ¹⁾

Die beiden Stücke scheinen demnach eine hybride Nachahmung von metapontinischen und terinäischen Nomen zu sein, und sind gewiß als antike Fälschungen zu betrachten, worauf hin auch ihre zu leichten Gewichte, vollends aber die konstatierte Fütterung eines der Exemplare deutet.

Fälschungen sizilischer Goldmünzen

In der „Corolla numismatica“ zu Ehren von Barclay V. Head, Oxford 1906 S. 160 f. besprach ich folgende Münze:

I G 13. Kopf der Athena linksin. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ r. ΣΩ l. Jüngere Ar-
Tafel XI 7 und vergrößert n. S. temis mit Hund linksin.

um sie als Produkt eines Fälschers des 16. oder 17. Jahrhunderts zu erklären.

¹⁾ Regling. Terina 1906 Taf. I FF; Imhoof-Blumer. Nymphen und Chariten 1908, Taf. II 9; hier Tafel XI 5.

Seitdem versuchte Herr E. J. Seltman in breiter Ausführung das Stück als antik zu rehabilitieren.¹⁾

Diesem Versuche gegenüber scheint es zu genügen, meine a. a. O. gemachten Einwendungen gegen die Echtheit der Münze aufrecht zu halten, durch Gegenüberstellung der vergrößerten Abbildung derselben und der ihres Vorbildes in Silber (Tafel XI 9 und 10) den Unterschied antiken und modernen Stempel-schnittes zu veranschaulichen, und schließlich auf Salinas, den besten Kenner sizilischer Münzen, zu verweisen, der bestätigt, daß das Goldmünzchen in der Tat ein nicht zu bestreitendes Falsum ist.²⁾

Weniger bekannt scheinen die folgenden Fälschungen zu sein:

- 2 G 14. Kopf der Athena linkshin; $\text{BA}\Sigma\text{I}\Lambda\text{E}\text{O}\Sigma$ und ΔA über, Σ und $\text{IEP}\Omega$ der Helm wie auf Nr. 1, tief an | NYMOY unter einem Blitz. Lkr. Nase und Auge herabgedrückt.

2 g. M. S., aus der ehemaligen Sammlung Fischer in Palermo. Raccolta 1863. 38. Geronimo I. P. 600 gewertet. Tafel XI 11.

- 3 G 13. Kopf einer Nymphe mit Sakkos Identischen Stempels. linkshin.

2·22 g. München und Brit. Mus. Tafel XI 12.

- 4 G 14. $\Sigma\text{YPAKO}\Sigma\text{ION}$ um einen Stehender nackter Athlet linkshin, in runden mit dem Gorgoneion ge- | der gesenkten Rechten Strigilis, schmückten Schild.

3·60 g. Ehemal. Sammlung O. Meunieroffre Neapel.³⁾ Tafel XI 13.

- 5 G 14. Ebenso, aus anderen Stempeln.

Paris. Tafel XI 14.

- 6 G 11. ΣYPA vor dem Kopf einer $\Sigma\text{YPAKO}\Sigma\text{ION}$ um eine Triquetra. Nymphe mit Halsband rechtshin. | Feld flach. Pkr.

Cte. Du Chastel. Syracuse 1898. Taf. XVI 151bis Tafel XI 15.

- 7 G 10. Identischen Stempels, ohne Verzierter Dreizaack. Feld flach. sichtbaren Pkr.

Rollin und Fouardent 1891. Tafel XI 16.

Dieser Fälschung stelle ich das antike Vorbild zur Seite:

- 8 G 8—10. Ebenso, mit Lkr. | Verzierter Dreizaack in vertieftem Quadrat, aus zwei verschiedenen Stempeln.

¹⁾ Wiener Num. Zeitschr. XLV 1912 157 ff

²⁾ *Arti e mena dell' Istituto ital. di num.* I 1913 126. Das im *Katal. Waleher 1895* Taf. IV 572 abgebildete Exemplar wurde vor der Auktion als falsch zurückgezogen und ebenso die darauf folgende Goldmünze Nr. 573 mit Herakleskopf r. und Biga l.

³⁾ Auf dieses Exemplar hat J. Friedlaender, *Verzeichnis von griechischen falschen Münzen 1883* S. 15 aufmerksam gemacht.

1·32 g. Mus. Syrakus. Imhoof. Monn. gr. 30, 57 Taf. B 11. Hier Tafel XI 17.

1·33 g. Holm. Geschichte Siziliens III 619. 131 Taf. V 7; Imhoof. Nymphen und Chariten 54, 143 Taf. IV 20. Hier Tafel XI 18.

Cte Du Chastel Taf. XIV 151.

1·38 g. Cat. greek. coins Mai 1900 Taf. III 138.

1·38 g. Cat. Montagu March 1906 Taf. II 138.

Die echte Münze unterscheidet sich von der falschen vornehmlich durch die weichere Behandlung der Haare des Nymphenkopfes, den Linienkreis und die Vertiefung der Rs., die sie als gleichzeitige Prägung der Fünziglitren-Stücke mit Jünglingskopf und spingendem Pferd¹⁾ erscheinen läßt. Einen ähnlichen Nymphenkopf wie Nr. 8 zeigt das seltene Tetradrachmon von Syrakus des Brit. Museums, Kat. Sicilia 178, 214.²⁾

Wo und wann die Fälschungen von Nr. 2 bis 7 entstanden sind, ist nicht sicher zu bestimmen. Man sucht sie vergeblich in älteren Werken unter den für echt gehaltenen Münzen, und auch in den Verzeichnissen Sestini und der Beckerschen Fälschungen sind sie nicht zu finden. Mit Ausnahme von Nr. 2 und 3 scheinen sie aus der Mitte des 19. Jahrhunderts zu stammen. Von Nr. 7 wurde mir vor 40 Jahren in Syrakus versichert, daß sie einem Fälscher in Catania zuzuschreiben sei.

9 G 9. Vorderteil eines stoßenden ΣΥΡΑΚ I., ΟΣΙΩΝ r. Ähre.

Stiers linkshin.

Mionnet I 291, 713; Suppl. I Taf. XI 14.

0·70 g. Privatsammlung. Tafel XI 19.

0·65 g. Kat. Egger Dez. 1906 Taf. VII 213.

0·65 g. Landolina. Illustr. stor. sulle mon. di Sic. III 1874 Taf. 10. 14.

Weder Torremuzza noch de Luynes (Choix) oder Head (Coins of Syr.), Holm (Gesch. Sic.) und Th. Reinach (Rev. num. 1895, 489 ff.) erwähnen dieser Münze. Es ist dies wohl darauf zurückzuführen, daß das Pariser Exemplar, wie Babelon die Güte hat mir mitzuteilen, schon längst als Fälschung aus der Sammlung entfernt und nicht einmal zu den Fälskaten derselben aufgenommen worden ist.

Wie für Nr. 7 scheint indes auch für Nr. 9 eine antike Münze als Vorbild gedient zu haben. Dies geht aus einem nicht veröffentlichten Werke Salinas hervor,³⁾ von dem ich den summarischen Katalog nebst einer der 21 vortrefflichen Tafeln Meucci besitze.⁴⁾ Auf dieser Tafel figurirt als Nr. 3 eine Goldmünze, in Typen, Aufschrift und Größe unserer Nr. 9 gleich, aber von wesentlich feinerer Ausführung als die Nachbildung und mit einem Perlkreis auf der Vorderseite. Daß diese Münze antik ist, steht wohl außer Zweifel. Vermutlich ist sie als Hälfte des Zwanziglitrenstückes mit Demeterkopf⁵⁾ und Stier (1·45 g) auf-

¹⁾ Holm a. a. O. 619, 130 Taf. V 6.

²⁾ Abbildungen in Lichtdruck Head, Coinage of Syr. Taf. V 3; Imhoof, Nymphen und Chariten 54, 141 Taf. IV 21; Tudeer, Tetradrachmenprägung von Syrakus 168 Taf. IV 45.

³⁾ La collezione numismatica del barone Pasquale Pennisi. Palermo 1871 S. 30.

⁴⁾ Meucci sind noch die Tafeln zu de Luynes Choix de méd. gr. und einige zu Salinas Monete delle antiche città di Sicilia zu verdanken.

⁵⁾ Den Kopf mit Ährenkranz und aufgebundenem Haar hielten Head und Reinach für den der Persephone oder Kora. Ich glaube aber „Nymphen und Chariten“ 48 ff., 53 Taf. IV 4 und 5, 13, 18 und 19 gezeigt zu haben, daß in Sizilien nur der Kopf mit langem Haar die Kora, der mit aufgebundenem aber die Demeter darstellte.

zufassen, von dem Exemplare bei Head, *Coinage of Syracuse* 43. 3 Taf. VIII 3 und Th. Reinach a. a. O. 498, 10 Taf. VII 15 abgebildet sind.

Die gefälschten kleinen Goldmünzen von Akragas, Gela und Panormos sind hinlänglich bekannt und bedürfen hier keiner weiteren Erwähnung.

Kios

Br 22. M AYP CEY AΛEΞANΔPOC A KIA l., NΩN r. Der jugendliche nackte Kopf des Kaisers r. Hylas r. schreitend und zurückblickend, über dem Rücken die auf beide Seiten hin flatternde Chlamys, die Rechte rückwärts gestreckt, im l. Arm Wassergefäß.

Früher m. S. Tafel XI 20.

Babelon und Reinach a. a. O. 325, 87: 328, 110 Taf. LIII 3.

Vgl. Mus. Arigoni I 87, 163.

„ N. Z. 1901 Taf. VI 41.

Ein Irrtum ist es, den Jüngling mit einem Krüge, dem Wasser entfließt, zu beschreiben:¹⁾ was man für einen Wasserstrom hielt, ist in Wirklichkeit bloß eine herabhängende Gewandfalte. Fließendes Wasser hätte hier auch keinen Sinn, da Hylas auf dem Wege ist, den Krug zu füllen, nicht zu entleeren, und dabei auf die verlassenen Genossen zurückblickt, oder aber mit dem gefüllten Gefäß den Versuch macht, den Nymphen zu entfliehen, die ihn zu fassen suchen.

Zu den Flußgöttern ist Hylas nicht zu zählen. Wo er als Fluß bezeichnet ist,²⁾ kann nur der bald Askaniös bald Kios genannte Fluß gemeint sein.

Achaion

Aus der Sammlung Prowe erwarb ich folgende, im Auktionskatalog Egger XLVI 607 Achilleion zugeteilte Kupfermünze:

1 Br. 16. Kopf des Apollon mit Lorbeerkranz rechthsh. Pkr. A X Dreifuß, das ganze in einem Lorbeerkranz.
3.82 g. M. S. Tafel XI 21.

An die Seite dieses Stückes sind die folgenden zu stellen:

2 Br. 16. Kopf des Zens mit Lorbeerkranz rechthsh. Pkr. AXA l., IT r. Stehende Artemis in langem Gewand, Köcher über der l. Schulter, Pfeil in der vorgestreckten Rechten, die gesenkte Linke auf den Bogen gestützt.

1.55 g. M. S. Tafel XI 22.

Imhoof, *Ant. griech. Münzen* 1913, 112, 295.

3 Br. 20. Ebenso, mit AXA ITΩN.

Mus. Athen. Svoronos, *Journ. int. de num.* 1901, 353, 37 Taf. X 12.

¹⁾ Sestini, *Lett. cont.* VIII 13, 14; *Mionnet Suppl.* V 253, 1480; Head, *II. N.* 2 511

²⁾ Roschers *Myth. Lexikon* I 2795 Z. 1 ff.

In Stil, Schriftzügen und dem grobkörnigen Perlkreis stimmen diese Münzen, die aus der Zeit nach dem Übergang des Attalidenreiches an die Römer datieren, überein. Wie ich bereits a. a. O. angedeutet habe, scheinen sie aus der Troas oder Aiolis zu stammen und sehr wahrscheinlich ist ihr Prägort Achaion gewesen.¹⁾ Diese Stadt war an der troischen Küste, etwas nördlich von Alexandria und gegenüber der Insel Tenedos²⁾ gelegen und selbständig geblieben, auch nachdem Alexandria die umliegenden Ortschaften Kebrene, Neandria u. a. in sein Gebiet eingezogen hatte.

Ist diese Zuteilung richtig, so kann man sie auch, wie es schon Leake getan hat,³⁾ für die ungefähr 200 Jahre älteren Kupfermünzchen mit dem Monogramm Λ , die man Achilleion zuzuschreiben pflegt,⁴⁾ beanspruchen. Mit dem gleichen zeitlichen Abstand, vor Alexander und dann nach den Attaliken, haben auch andere Städte des nordwestlichen Kleinasiens, zum Beispiel Gargara, geprägt.

Eleutherion. Gargara

1 Br. 15. Kopf der Kybele mit Turm- $\Gamma\Lambda\P$ oben. Stehender Löwe rechtshin, krone rechtshin. Pkr. den Kopf zurückwendend.

2·22 g. M. S.

2 Br. 15. Ebenso. mit $\Gamma\Lambda\P$ l. oben.

K. Bibl. Turin. Imhoof. Monn. gr. 245. 87. Rs. Tafel XI 24.

Diese Münze, von der andere Exemplare nicht bekannt zu sein scheinen, führe ich neuerdings hier an, um ihr ein anderes Münzchen, das vermutlich aus Mysien oder Troas stammt, gegenüber zu stellen.

3 Br. 11. Kopf der Athena mit Ohr- $E\Lambda EY$ r. Löwe ebenso. gehäng und Halssehmuck von vorn, rechtshin geneigt; Helm mit drei Büschen.

1·15 g. M. S. Kleinas. Münzen I 19. 1 Taf. I 15; hier Tafel XI 25.

Ein zweites Exemplar mit fehlender Initiale und daher ΛEY gelesen, wurde irrtümlich der jonischen Stadt Lenke zugeteilt.⁵⁾

Den Vorschlag, als Prägort der letzten Münze das von Steph. Byz. erwähnte Städtchen Eleutherion anzunehmen, fand v. Fritze zu gewagt, um das Stück zu den mysischen zu zählen;⁶⁾ er ist vielmehr geneigt es für milesisch zu halten. Die wichtigste seiner Einwendungen, die alle auf Ausnahmen von Regeln basieren,

¹⁾ Ἀχαιοί , Strabon 596 und 604; Demetrios bei Strabon 603.

²⁾ Den grobkörnigen Perlkreis zeigen auch die späten Prägungen von Tenedos, siehe z. B. Tafel XI 23. aus Mus. Klagenfurt.

³⁾ Num. hell. As. Gr. 112.

⁴⁾ Imhoof. Kleinas. Münzen I 33 f. 1 und 2 Taf. I 29.

⁵⁾ Kat. Brit. Mus. 157. 7 Taf. XVII 15; Babelon. Traité II 2. 1162 Nr. 2048 Taf. CLVI 30.

⁶⁾ Die antiken Münzen Mysiens 1913. 138.

ist wohl die, daß man den abgekürzten Namen ΕΛΕΥ nicht für den einer Stadt zu halten brauche, er könne ebenso gut für einen Beamten stehen. Als Beispiel gleichzeitiger Münzen ohne Namensnennung des Prägeortes werden einige völlig anepigraphie von Gambreion genannt, die also weder Stadt- noch Beamtennamen zeigen, durch Typen, Stil und Provenienz aber sicher bestimmbar sind. Diesem Beispiel könnte man ein anderes zutreffenderes beifügen, wo statt des Stadtnamens wirklich ein Beamtenname steht, nämlich das Münzchen von Pitane mit ΠΙΣΟΣΣ.¹⁾ Hier sichern aber wiederum die nicht gewöhnlichen Typen der Stadt, Ammons-kopf und Pentalpha die Zuteilung. Um ΕΛΕΥ als milesischen Beamtennamen zu erklären, bedarf es unbedingt auch milesischer Münzbilder. Dies ist aber hier gerade nicht der Fall. Denn wenn ausnahmsweise das bekannte milesische Mono-gramm fehlen sollte, müssen doch Apollokopf und der zum Gestirn aufblickende Löwe den Prägort als Milet erkennen lassen. Statt dieser konstanten milesischen Typen zeigt aber unsere Münze ein Bild der Athena und den Löwen ohne das charakteristische Sonnensymbol.

Das Widerstreben, Eleutherion als Prägort anzunehmen, rührt ohne Zweifel nur davon her, daß der Ort, den Stephanos als πολικιον bezeichnet, sonst nicht bekannt ist. Allein auch dies ist kein Grund, Eleutherion außer Frage zu stellen, da gerade unter den mysischen, troischen und aiolischen Städten, die geprägt haben, manche sind, von denen wir ebenfalls wenig oder auch gar nichts wissen, zum Beispiel von Harpagion, Jolla, Kame, Kisthene, Thebe, Skamandria, Auto-kane, Boione, Tisna u. a.

Ich halte daher nach wie vor (a. a. O. 19) die Aufschrift ΕΛΕΥ für die Bezeichnung eines Stadtnamens, wofür sie auch Head und Babelon gehalten haben; gerade so stehen die Buchstaben ΓΑΡ ebenfalls neben einem zurückblickenden Löwen für den Stadtnamen Gargara.²⁾

Larisa Phrikonis

Br. 10. Weiblicher Kopf mit Kuh- | ΛΑ über Stierkopf mit Hals rechts-
hörnern, langem Haar und Perlen- | hin.
halsband von vorn, rechtshin ge-
neigt.

1-10 g. M. S. Tafel XI 26.

1-12 g. M. T. Tafel XI 27.

Imhoof, Zeitschr. für Num. XX 281 f. Taf. X 19 und 20; vgl. Kleinas, Münzen 511 Taf. XIX 16.

A. a. O. beschrieb ich den gehörnten Kopf dieser Münze als den eines Flußgottes; das deutlich ausgeprägte Halsband der neuen Exemplare stempelt ihm aber zu einem weiblichen, so daß wir hier simultane Prägungen mit Köpfen sehen, die, beiderlei Geschlechts, mit Rindshörnern gekennzeichnet sind. Den

¹⁾ Imhoof, Z. f. N. I 138, I Taf. IV 14.

²⁾ Den zurückblickenden Löwen findet man, ohne daß man an Milet zu denken braucht, auf anderen anepigraphen Münzen, zum Beispiel solchen der thrakischen Chersonesos Head, Hist. num. 2 257, von Lykien Num. Chron. 1912 Taf. VI 12, von Babylon N. Z. 1895 Taf. I 12, 23).

weiblichen wüßte ich nur auf Io zu deuten,¹⁾ zu der auch das Bild der Rs. als das in den Stier verwandelten Zeus paßt; aber zur Erklärung ihres Ersehens auf Iarissäischen Münzen muß zu bloßen Hypothesen gegriffen werden, zum Beispiel daß Io auf ihren Irrfahrten auch die Aiolis durchstreift und in Larisa irgend ein Erlebnis gehabt habe, etwa mit dem dortigen Flußgott. Von einer derartigen Sage melden die Überlieferungen freilich nichts. Aber die Annahme, daß von dem weitverbreiteten episodenreichen Iomythos manche Einzelheiten für uns verloren gegangen sind, gestattet Unbekanntes vorzuschlagen.

Mit den Typen der Iarissäischen Münze ist auch eine lesbische Hekte bekannt:

El. 11. Gehörnter Kopf der Io von vorn. | Stierkopf mit Hals rechtshin in leicht-
vertieftem Linienquadrat.

2.50 g. Inv. Waddington n. 1435 Taf. III 18; Imhoof. Zur gr. und röm. Mzk. 1908. 58 Taf. IV 12; hier Tafel XI 28.

Auf Vasen und Gemälden²⁾ erscheint der Kopf der Io gerade so dargestellt, wie auf den verschiedenen Exemplaren der Münze. mit Kuhhörnern und Halsband. Auf einem der Vasenbilder hält Io, als Tochter des argivischen Flußgottes Inachos, ein Schilfrohr. Besonders entzückend wirkt der Iokopf eines Karneols, Furtwängler, Antike Gemmen Taf. XLIX 9 und LI 17.

Die angeblichen Münzen von Paktolos

Eine Kupfermünze, angeblich von Paktolos, wandert seit einiger Zeit von Auktion zu Auktion. Hier ihre Beschreibung:

Br. 23. Brustbild der Artemis mit Ste- | ΠΑΚΤΩΛΕΩΝ r., ΜΕΝΕ l. Stehende
phane und Gewand rechtshin; an | Athena linksbin, auf der Rechten
der l. Schulter Bogen und Köcher. | die ihr zugekehrte Nike mit Kranz,
die Linke an Schild und Speer.

7.51 g. Kat. Hirsch XIII (Rusopulos) Taf. XLVII 4058.

Kat. Hirsch XX (Hoskier) Taf. XIV 422.

Kat. Egger XLVI (Prowe) Taf. XXIV 1515.

Imhoof. Zur griech. und röm. Münzkunde 125. Hier Tafel XI 29.

Diese Münze ist eine der nicht seltenen sardischen aus dem zweiten Jahrhundert v. Chr., von dem eine Kat. Brit. Mus. Lydia Taf. XXIV 16 abgebildet ist. Ihre Aufschrift ist aber gefälscht. Die Retouche verrät sich sowohl durch den Buchstabenschnitt als durch das etwas vertiefte geglättete linke Feld, wo sich in der Regel in sehr kleiner Schrift zwei Namen befinden. Auch die Form € statt E ist hier nicht zu erwarten.

In zerstreuten Notizen ist bereits nachzuweisen versucht worden, daß Münzen einer Stadt Paktolos nicht existieren. Der Name läßt sich nur auf den kleinen Nebenfluß des Hermos und etwa einen eponymen Heros beziehen, nicht auf eine

1. Ios Tochter, die gehörnte Keroëssa, Mutter des Byzas, steht hier wohl außer Frage.

2. Vgl. die Abbildungen in Roschers Mythol. Lex. II 274 und 278; schmucklos. Raoul-Rochette, Choix de peintures de Pompéi 1867 Taf. 17.

Stadt.¹⁾ Πακτωλοῦ φρουρά²⁾ war nicht eine Ortschaft, sondern bloß eine steile Stelle am Flusse, an der eine Sage haftete.

„Lydische Stadtmünzen“ 111 und 183 glaube ich gezeigt zu haben, daß die Mionnet Suppl. VII 407, 411 beschriebene Gothaermünze der karischen Stadt Iasos, a. a. O. 111 f. (hier Tafel XI 30), daß eine andere, gefälschte Münze dem lydischen Nysa, und „Kleinas. Münzen“ 179 und 522 (hier Tafel XI 31), daß eine dritte dem phrygischen Dionysopolis zuzuschreiben sind.

Seltsam mag man finden, wie der oder die Aufschriftenfälscher darauf veressen waren, gerade Paktolos mit den Typen verschiedener anderer Städte in die Numismatik einzuführen. Ein Ort, woher besonders häufig Münzen mit geschickten Schriftretouches in den Handel kommen, scheint Smyrna zu sein.

Aspendos

Die Beschreibung der Münze von Aspendos. Antike griech. Münzen 1913, 78, 224 Taf. III 14 (seitdem aus der Auktion Egger XLVI 1945 für meine Sammlung erworben) bedarf folgender Berichtigung:

Br. 33. ΑΥΚΜΑΥΡΕΟΥΗΑΛΕΖ. . .
 Brustbild des Kaisers mit Strahlenkrone und Panzer mit Gorgoneion rechtshin.

ΑΥΚΜΕ oben, ΝΔΙΩΝ unten. Stehender Sarapis mit Kalathos und Zepher von vorn in einer Quadriga, deren Pferde paarweise nach links und rechts springen. Unter dem Gespann der nackte Oberkörper des Uranos von vorn, Kopf rechtshin, mit erhobenen Händen das bogenförmig über dem Haupt ausgebreitete Gewand haltend.

M. S. Tafel XI 32.

Die untere Figur des Rückseitenbildes stellt nicht, wie ich früher meinte, den unter einer Wölbung auftauchenden oder schwimmenden Okeanos dar, sondern den auftauchenden Uranos oder Caelus, der über seinem Haupt ein Tuch hält, dessen Enden seitwärts der Hände erkennbar sind. In dieser Weise erscheint der Gott wiederholt in anderen Bildwerken;³⁾ als Münztypus scheint er sonst unbekannt zu sein.

¹⁾ Imhoof. Lyd. Stadtm. 112.

²⁾ Plut. De flux. et mont. nom. 7, 3.

³⁾ Gerhard, Ant. Bildwerke Taf. CXVIII 1; Saglio, Diet. des antiquités grecques et romaines IX 602, Abb. 7236; Sal. Reinach, Répertoire de Reliefs II 31, 3 und III 370, 4; Pauly-Wissowa, Real-Enc. III 1277 Z. 18 ff. Darstellungen des Caelus.

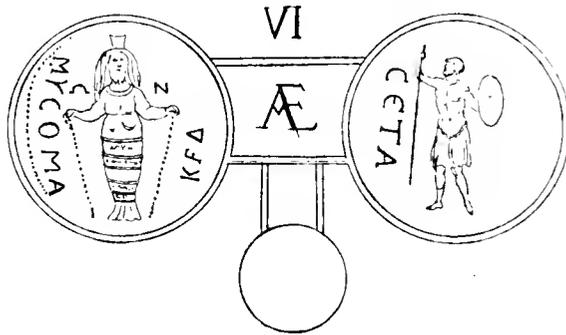
Rudolf Münsterberg

Aus van Lenneps Nachlaß

(Hiezu Tafel XII)

Von der Witwe des im Jahre 1913 verstorbenen königlich niederländischen Vizekonsuls A. O. van Lennep in Smyrna wurde dem kaiserlichen Münzkabinet dessen hinterlassene Münzensammlung zur Durchsicht und ersten Auswahl zur Verfügung gestellt. Da infolge der Cholera (1911), wie van Lennep selbst gelegentlich mitteilte, der numismatische Verkehr mit dem Inneren Kleinasiens lange fast völlig unterbunden war, bestand die Sammlung vorwiegend aus teils gewöhnlichen, teils schlecht erhaltenen Münzen. Immerhin sollte die langwierige Sichtung der ungeordneten Masse nicht unbelohnt bleiben.

I. Mysomacedones



Numismata Graeca non ante vulgata. p. 17.

Besonders erwähnt sei folgende unscheinbare, aber sehr gut erhaltene Kleinbronze:

Æ 16—17 mm, 4.59 g. Vs. ↓ CEBA ↑ CTH Frau auf einem Stuhl nach rechts, in der Rechten Zepter (das aber merkwürdiger Weise in mittlerer Höhe etwas nach innen zu gekrümmt ist), in der vorgestreckten Linken eine Ähre; Naekenschopf; über der Tunica Mantel, der den Unterleib bedeckt. Perlkranz.

Rs. ♀ MYCOMA—K—ΕΔΟΝ Ω Ν Weibliches Idol von vorn mit Polos und Schleier, in den seitwärts gestreckten Händen, durch Punkte angedeutet. Binden, die nach unten zusammenlaufen, aber nicht bis an den Boden reichen; der rechte Querbalken von A fällt in die herabhängende Binde hinein. Perlkranz.

In der numismatischen Literatur war die Stadt der Μυσομακεδόνες bisher sozusagen unbekannt. Allerdings hatte im Jahre 1777 Gaspar Oderici aus der Sammlung des Jesuiten Antonio Benedetti in Fermo eine Münze der Mysomakedonen abgebildet und beschrieben (*Numismata Graeca non ante vulgata* p. 17); die Beschreibung findet sich auch in Rasches *Lexicon univ. rei num.* (III, 1, 1013) abgedruckt.¹⁾ Abbildung und Beschreibung sind aber von Sestini (*Class. gen.* II, 64) verurteilt worden: „*numus male depictus cum epigrapha dubia . . . est dubiae lectionis et sensus*“, und seither ist unter dem Einfluß Sestinis die Stadt nach kurzem Dasein aus der Numismatik verschwunden. Der glückliche Fund des neuen Stückes bringt die Münze Benedettis wieder zu Ehren. Leider habe ich über ihren Verbleib nichts feststellen können: da für Benedettis Nummern 4 und 5 (teils noch heute selten, teils sonst unbekannt) von Eckhel die Sammlung des Prinzen Christian August von Waldeck angeführt wird, habe ich das Stück in Arolsen vermuten zu dürfen geglaubt; meine diesbezügliche Anfrage konnte nicht beantwortet werden, da der Vorstand der fürstlichen Bibliothek zur Zeit im Felde steht. Somit müssen wir uns vorläufig mit der Abbildung begnügen. Die Rückseiten beider Münzen sind selbst nach der rohen Zeichnung der Abbildung bei Oderici so ähnlich, daß man an Stempelgleichheit denken möchte, obwohl die Stellung des K (das auf der Münze Benedettis vielleicht nicht sichtbar war) eine verschiedene ist. Die Legende der Vs. ist augenscheinlich unvollständig und auch wohl ungenau; wahrscheinlich dürfte CEBACTOC zu lesen sein, so daß die beiden Münzen gleichzeitige Gegenstücke sind. Von vornherein ist ja anzunehmen, daß das unbedeutende Städtchen eben nur dieses einzige Mal Münzen geschlagen hat wie andere Städte auch; für phrygische Städte hat dies gelegentlich Kubitschek (*Num. Zeitschrift* XXXVIII, 250) angemerkt, die kleineren Städte der Peloponnes scheinen ausschließlich unter Septimius Severus geprägt zu haben usw.

Die sitzende Frau der Vs. unserer Münze ist nach der Darstellung wohl Demeter, nach der Beischrift eine Kaiserin, also eine als Demeter verehrte Kaiserin. Die Kaiserin wird Σεβαστή genannt ohne Angabe des eigentlichen Namens, ebenso heißt anscheinend der Kaiser der verschollenen Münze einfach Σεβαστός . Diese Bezeichnung (weniger häufig auch Καίσαρ) ist auch nach Augustus besonders für die Mitglieder des julisch-claudischen Hauses häufig verwendet worden, unter den Flaviern ist sie schon recht selten (Vespasian: Skepsis, Heraklea Car., Kibyra; Titus Καίσαρ : Tabae; Domitian: Heraklea Car., Milet; Domitia: Heraklea Car.); in Samos, Milet und Euromos wird so Hadrian bezeichnet, Καίσαρ in Heraklea Car.; Pius kommt als Σεβαστός in Dionysopolis Moes. und in Askalon vor, wo überhaupt von Augustus bis Hadrian kein Kaisername, sondern immer nur der Titel gesetzt wird; in Heraklea Car. heißt Sabina, in Gaza die jüngere Faustina Σεβαστή ; Commodus ist in Gaza Σεβαστός ; zum letzten Mal findet sich Σεβαστός allein in Thyatira für Caracalla (*Rev. Suisse* XIX 61). Von Kaiserinnen kommen

¹⁾ Nur mit Namen erwähnt wird die Münze bei Pinkerton-Lipsius, *Notitia raritatis numismatum* p. XIV und in Wachters *Geographia numismatica* p. XXI beide Male in der Form *Mysomacedones!*.

auf den Münzen nach meinen Zusammenstellungen (die sich allerdings vorläufig nur auf die Kataloge des Britischen Museums und einige Schriften Imhoof-Blumers beschränken) Livia, die jüngere Agrippina, Poppaea, Domitia, die jüngere Faustina und Sabina als Σεβαστή vor; im vorliegenden Fall kann aber wohl nur das julisch-claudische Haus in Betracht kommen. Als Ceres werden auf römischen Münzen von allem Anfang an weibliche Mitglieder des Kaiserhauses nicht selten dargestellt, ebenso z. B. auf griechischen Münzen von Akmonia, Aninetos, Magnesia Lyd. und Philadelphia (Waser bei Pauly-Wissowa VI 859), ähnlich in Emerita und Thapsus. Eine wenigstens annähernde Datierung unserer Münze wird ermöglicht durch Münzen von Pergamon und Sardes, deren Rückseite der sitzenden Σεβαστή der Mysomakedonen fast genau entspricht; nur ist die Zahl der Ähren verschieden. Die sardische Münze (Lyd. Stadtm. 136, 4) ist mit der unsrigen auch dadurch verwandt, daß die Kaiserin gleichfalls Σεβαστή schlechtweg heißt; ebenso ist auf der Vs. nicht der übliche Kaiserkopf angebracht, sondern der stehende Kaiser richtet die in die Knie gesunkene Stadtgöttin auf; die Münze muß also auf die Wiederherstellung der durch das große Erdbeben vom Jahre 17 n. Chr. zerstörten Stadt durch Tiberius bezogen werden (Imhoof-Blumer a. a. O.). Auch die pergamenischen Münzen nennen die vergötterte Kaiserin nur Σεβαστή (Μηνογένης Σεβαστήν); die Vs. einer solchen Münze zeigt die Köpfe des Gaius und Lucius, die andere nennt den Prokonsul Q. Poppaeus Secundus, der im 9 n. Chr. Consul suffectus gewesen war und nach Waddington (fastes n. 68) um das Jahr 19 n. Chr. in Asien Statthalter gewesen sein dürfte; Gaius und Lucius dagegen scheinen in die Zeit des Augustus zu weisen.¹⁾

Wir kannten die Mysomakedonen bisher nur aus zwei Erwähnungen der Geographen und einer gleichfalls erst vor wenigen Jahren veröffentlichten Inschrift. In der Geographie des Ptolemaios (V 2, 13) werden als Μυσιὰς τῆς μεγάλης μεσόγειοι zunächst angeführt Δάρουτα, Ἀπολλωνία πρὸς Ρυνδάκω ποταμῷ, Τραιανόπολις, Ἄλυδδα, Πρεπενισσός und Πέργαμος und dann καὶ δῆμοι ἀρκτικώτεροι μὲν Ὀλυμπηνοί, δυσικιώτεροι δὲ Γριμενοθυρίται, ὧν ἔστιν ἡ Τραιανόπολις, μεσημβρινώτεροι δὲ Πενταδημίται, μετὰ δὲ Μυσομακεδόνες. Der an sich wohlgeleitene Versuch Ramsays (Cities 196) diese unklaren Angaben unter Berufung auf Strabo, wonach auch die Maionis Μυσιὰ hieß und auch Philadelphia mit der Katakekaumene noch zu Mysien gehörte, dem Verständnis näher zu bringen, ist für die Frage nach der Lage unserer Stadt jedenfalls nicht von ausschlaggebender Bedeutung. Verständlicher ist die doch wohl auf amtlichen Quellen beruhende Angabe des Plinius (n. h. V 120), daß die Mysomakedonen zum Gerichtssprengel von Ephesos gehörten: *Ephesum alterum lumen Asiae remotiores conveniunt Caesarienses*

1) Menogenes hieß nach einer vor kurzem aufgefundenen Inschrift mit seinem vollen Namen Μηνογένης Ἰσιδώρου τοῦ Μηνογένους Σαρδιανός (Am. Journ. of archaeol. XVIII 1914, 321). Ebenso hat der Bundesoberpriester Alexandros aus Sardes unter Tiberius in Ephesos Kleinas. Münzen 58 und nach Gaebler, Zeitschr. für Num. XXIV 256² auch in Pergamon Münzen schlagen lassen, der ἀρχιερεὺς Ἐρμιππος Ἐρμογένους in Smyrna und Philadelphia; Τιμαρχος ist ἱεροκόρυλλος in Pergamon auf Münzen des Tiberius kommt der Name vor) und dann νεωκόρος der Artemis in Sardes: Am. Journ. a. a. O. 40 (vgl. auch Num. Zeitschr. XLVII 81 = Beamtennamen 257 und unten S. 123).

(= Tralles), *Metropolitae, Cilbiani inferiores et superiores, Mysomacedones, Mastaurienses, Briulitae, Hypaepeni, Dioshieritae*. Die angeführten Städte liegen alle zu beiden Seiten des von Westen nach Osten sich hinziehenden Bergrückens der Messogis: ein geographisches Prinzip der Anordnung, von Westen nach Osten, ist vielleicht versucht, aber jedenfalls nicht durchgeführt, da Hypaipa und Dioshieron nachhinken. Immerhin dürfen wir danach die Mysomakedonen mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit im Osten der Messogis vermuten, namentlich da auch in einer Inschrift aus Antiochia am Maeander (Buresch, Ath. Mitt. XIX 103) mit der Aufzählung der einem Unbekannten zuerkannten Auszeichnungen von seiten vieler Städte Kleinasiens ὁ δῆμος ὁ Μ[υ]σομακεδόνων und ὁ δῆμος ὁ Κιλ[βι]ανῶν τῶν ἄνω nebeneinander stehen, wie bei Plinius. Nach Buresch haben die Mysomakedonen „entweder das O. an die obere kilbianische Ebene grenzende Bergland des SO.-Tmolos . . . oder aber das SO. ans Κιλβιανὸν grenzende . . . Gebirge zwischen Παλαίοπολις-Baliamboli und Tripolis oder besser Bulladan, d. i. die östliche Messogis“ bewohnt. Keil und Premerstein schließen sich in ihrem Bericht über eine dritte Reise in Lydien (Denkschr. 1914 LVII 58) den Ausführungen Ramsays an, der den Ort in der südlich von Inegjöl gelegenen Üzüml-Owassy sneht.

Buresch (Aus Lydien 180) hat den Namen der Mysomakedonen von „κατοικία Μυσομακεδόνων“, d. h. von Garnisonen mysischer und makedonischer Söldner hellenistischer Zeit“ abgeleitet; so auch A. J.-Reinach (Rev. arch. 1908 II 387). Nach Ramsay (a. a. O. 198) waren sie „a Macedonian colony planted by Seleucid kings among this tribe of Mysia“, aber sein Vergleich mit den Βλαυδεῖς Μακεδόνες usw. trifft nicht völlig zu und es erscheint mir gewagt, die Μυσομακεδόνες als Μυσοὶ Μακεδόνες zu erklären. Genauer entsprechende Namenbildungen wie Armenochalybes bei Plinius, Syrophoenix bei Juvenal und Syrocilices bei Pomponius Mela scheinen Bewohner eines Grenzgebietes zu bezeichnen; demnach wäre in unserem Falle eine makedonische Militärkolonie an der Grenze des alten Mysien gemeint; aber auch diese Erklärung muß als fragwürdig bezeichnet werden.

II. Lysimachia

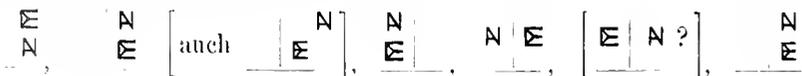
Schon bei flüchtiger Durchsicht der Sammlung fielen die Kupfermünzen von Lysimachia durch ihre Menge und die gleiche hellgrüne Patina auf, die demnach wahrscheinlich alle einem Funde angehören. Der Fund erscheint von vornherein schon aus dem Grunde beachtenswert, weil Schatzfunde griechischer Kupfermünzen aus vorrömischer Zeit bisher nur höchst selten wissenschaftlicher Behandlung unterzogen werden konnten.²⁾ Die Eigenart des vorliegenden Fundes dürfte eine etwas ausführlichere Darlegung des Tatbestandes genügend rechtfertigen.

I. 10·5 mm, 1·44 g. Löwenkopf rechts.

Rs. Ähre zwischen I. † AY und r. † ΣΙ

²⁾ Sizilische Kupfermünzen: Num. Chron. 1879, 217; Tenuos: Monatsbl. der num. Gesellsch., September 1913; Kos: Num. Chron. 1912, 19; Kyme: Num. Chron. 1913, 389 eine Gruppe dieses Fundes durchgängig mit Artemiskopf als Gegenstempel; Alexander der Große (Ephesus? chd.; Boeotia: Journ. int. XI 230).

- II. 22 *mm*, 12·98 *g*. Kopf des jugendlichen Herakles im Löwenfell r.
 Rs. Nike stehend l. mit Kranz und Palmzweig; l. ↓ ΛΥΣΙΜΑΧΕ . . . ;
 zwischen Bild und Schrift Κ, darunter ΗΡ.
 Die Zugehörigkeit zum Fund scheint nicht ganz zweifellos.
- III. Zwei Stück. Durchschnitt 22 *mm*, 7·25 *g* (6·86 und 7·64). Verschleieter Kopf der Demeter r. mit Kranz.
 Rs. ΛΥΣΙΜΑΧΕΩΝ im Ährenkranz, unter der Schrift Beizeichen: Delphin r.(?), bzw. Gerstenkorn.
- IV. Schlüssel förmig, 11 Stück. Durchschnitt 20 bis 22 *mm*, 6·41 *g* (4·07 bis 8·34). Verschleieter Kopf der Demeter r. mit Kranz.
 Rs. ΛΥΣΙΜΑΧΕΩΝ Nike stehend l. mit Kranz in der vorgestreckten R.; die L. trägt auf zwei Exemplaren einen Palmzweig, auf den anderen fehlt der Zweig.
 Alle überprägt auf Typus III (Ährenkranz meist deutlich zu erkennen), in einem Fall zeigt auch die Vs. noch den älteren Demeterkopf. Ein Exemplar der Nike mit Palmzweig hat auf der Rs. als Gegenstempel einen Delphin r., ebenso eine der anderen Münzen.
- V. Schlüssel förmig, 4 Stück. Durchschnitt 25 *mm*, 8·32 *g* (10·60, 7·98, 7·73, 7·00). Jugendlicher Herakleskopf r. mit Löwenfell, alle mit Gegenstempel: Löwenkalp von vorn (drei mit Spuren früherer Prägung).
 Rs. ΛΥΣΙΜΑΧΕΩΝ Artemis stehend r. mit Fackel in beiden Händen: kurzer Chiton, Bogen und Köcher hinter der Schulter, beschrift.
 Alle überprägt auf Typus II (nur auf einem Exemplar keine Spur des früheren Gepräges kenntlich). Zwei Exemplare mit Gegenstempel (Delphin r.) auf der Rückseite (so auch Sammlung Philippsen, Hirsch XXV, n. 220) zeigen von der früheren Prägung außer dem l. bzw. r. Flügel der Nike l. unten noch das Monogramm ΜΕ (vgl. Br. Mus. Cat. n. 4?). Ein Exemplar scheint zweimal überprägt zu sein: man sieht außer der Nike (beide Flügel, Kopf und ΛΥ) links von ihr unten ↓ ΕΩΝ (während ΕΩΝ bei diesem Typus sonst unter ihr steht) und außen einen Palmzweig(?), auf den anscheinend Artemis tritt (vgl. Br. Mus. Cat. n. 3: „traces of lion r. and of Nike l.“ und Hirsch, Katal. XVII n. 734).
- Va. Gewöhnlicher, aber ziemlich dicker Schrötling, ein Stück, 22 *mm*, 11·99 *g*, sonst wie vorher.
- VI. 67 Stück. Durchschnitt 16 bis 18 *mm*, 4·15 *g* (3·08 bis 5·24). Jugendlicher Herakleskopf im Löwenfell r.
 Rs. ΛΥΣΙΜΑΧΕΩΝ Nike steht von vorn, Kopf l. mit bis auf die Bodenfläche auf beiden Seiten herabhängenden Flügeln; die ausgestreckte R. hält einen Kranz, während der leicht gekrümmte l. Arm ohne Attribut ist; außen die Monogramme Ν (beziehungsweise Ν) und Ε (beziehungsweise Ε) mit folgenden Varianten:



Fast die Hälfte aller Stücke dieser Gruppe zeigt — manche allerdings nur in Andeutungen — Spuren früherer Prägung eines Seleukiden, (vgl. Berlin zu n. 24 und Rev. Suisse XIX 7): Dreifuß, darunter Anker r.; l. ↓ ANTIOXOY, r. ↓ ΒΑΣΙΛΕΩΣ, außen Monogramme: auf der Vs. ist in einem Fall am Rande ein Lorbeerkranz (wohl vom Apollo) sichtbar. Eine Münze zeigt als ursprüngliche Prägung auf der Rs. einen Kopf, auf der Vs. außer den Flügeln der Nike und r. dem Monogramm Ν auf dem Kopf noch den Gegenstempel AN|TIOXOY; derselbe Gegenstempel findet sich gleichfalls auf dem Kopf der Vs. noch dreimal, immer sehr seicht, daher trotz guter Erhaltung zu Anfang und zu Ende meist unvollständig und ohne Abplattung der Rückseite. Ein Stück endlich weist auf der Vs. unter dem Hals Schriftspuren auf (ΒΑΣΙΑ?), während die ursprüngliche Prägung der Rs. zwar zum Teil sichtbar, aber nicht verständlich ist.

Lysimachia war ungefähr im Jahre 309 von Lysimachos an Stelle des von ihm zerstörten Kardia gegründet worden. Schon nach 22 Jahren wurde es durch ein Erdbeben zerstört. Dann spielten sich hier Ereignisse von weltgeschichtlicher Bedeutung ab. Ptolemaios Keraunos ermordete den Sohn des Lysimachos, Lysimachos selbst wurde 281 von Seleukos besiegt und im Lysimacheion bestattet. Bald darauf fiel auch Seleukos durch Ptolemaios Keraunos, der sich in Lysimachia zum König ansuchen ließ. 277 wurde die Stadt von den Galatern erobert, um 240 erhielt sie eine ägyptische Besatzung; im Kampf Philipps gegen Ägypten begab sie sich mit Kalchedon und Kios in den Schutzbund des aetolischen Bundes, wurde aber trotzdem von makedonischen Truppen besetzt, bald darauf von den Thrakern erobert und niedergebrannt. Antiochos der Große baute 196 die verödete und zerstörte Stadt als Stützpunkt seiner Herrschaft mit allen Mitteln wieder auf, indem er außer den teils geflüchteten, teils in Sklaverei geratenen Bürgern auch neue Kolonisten herbeirief und selbst seine Truppen zum Wiederaufbau und zur Neubefestigung mit heranzog (Livius XXXIII 38, 10 bis 14; Appian, Syr. 1). Aber schon im Jahre 190 gab er nach der Schlacht bei Myonesos die ganze Chersonnes ohne Schwertstreich den Römern preis.

Die bewegte Geschichte der *nobilis urbs Lysimachia*, wie sie Livius nennt, scheint auch in der großen Zahl von Überprägungen eigener Münzen zum Ausdruck zu kommen, wofür mir Beispiele aus anderen Städten in diesem Umfang nicht gegenwärtig sind, obwohl bekanntlich „Überprägungen und Einstemplungen auch auf Münzen von Chersonnesos, Pantikapaion und Olbia häufig vorkommen“ (Imhoof-Blumer, Zeitschr. für Num. V 146).

An die Spitze des Verzeichnisses habe ich die nur durch ein Exemplar vertretene kleine Münze Nr. I gestellt, weil der gleiche Typus auch in Kardia vorkommt (Br. Mus. 190 n. 17). Mit der gleichfalls nur in einem Exemplar vorliegenden Nr. II (ein ähnliches Stück mit dem Monogramm AE in Berlin) ist Nr. 9 des Berliner Katalogs (Kopf der Tyche, Rs. sitzender Löwe) durch die beiden Monogramme K und HP eng verbunden; ein vielleicht etwas älterer Typus mit dem Kopf des Herakles von vorn und auf der Rs. den Monogrammen HP , AE und AP (?) bei Imhoof-Blumer, Rev. Suisse XIX 7 n. 10 (vgl. Br. Mus. 195 n. 4), dort abgebildet Tf. I 1; den Kopf des Herakles von vorn hatte nach den Monogrammen wohl auch das Exemplar der Sammlung Allier de Hauteroche (im Katalog nur

„Tête d'Hercule“), während Mionnet (Suppl. II 535 n. 71) unter Berufung auf Allier Herakleskopf nach rechts angibt, vielleicht in der Meinung, daß es sich nur um eine Variante unserer VI. Gruppe handle. Die Darstellung der Nike zeigt im Anschluß an die Goldmünzen Alexanders und seiner Nachfolger nicht wie sonst beide Flügel hintereinander, sondern die Flügel reichen beiderseits fast oder ganz bis zum Boden hinab und bilden so einen wirkungsvollen Hintergrund, offenbar nach einer berühmten Vorbild aus der Zeit Alexanders des Großen; dasselbe gilt für die Nikedarstellung der folgenden Gruppen. Die zeitliche Abfolge der Gruppen III bis V ergibt sich aus den Überprägungen.

Den Typus III (Vs. Demeterkopf mit Schleier und Ährenkranz, Rs. Stadtname im Ährenkranz) verwendeten auch Bisanthe (Berlin, Besch. I 138 n. 1), Dionysopolis (Nordgr. I 31 n. 371, Tf. II 18), Priapos (Br. Mus. 177 n. 14, Tf. XXXV 8) und mit dem Stadtnamen über und unter dem Kranz auch Kallatis (Nordgr. I 101 n. 225, Tf. I 22); durch diese Übereinstimmung scheint die bisher nur auf die Mäeche gegründete Zuteilung der Münze von Dionysopolis nach Moesien (Nordgr. I 128) bestätigt zu werden, obwohl auch andere Städte einen ähnlichen Typus aufweisen. Eine Verbindung der Vorderseite unserer zwei Gruppen III und IV mit der nur wenig veränderten Rs. der Gruppe V (Vs. verschleierter Demeterkopf mit Schleier, Rs. Artemis mit zwei Fackeln) kommt auf einer anscheinend seltenen Münze von Perinth vor (Journ. int. VII, Tf. XI 1).

Der verschleierte Demeterkopf mit dem Ährenkranz, den wir um die Wende des dritten und zweiten Jahrhunderts ansetzen dürfen, erscheint vorher nur ganz vereinzelt auf Elektronmünzen von Lesbos (Br. Mus. 168 n. 118 bis 121, Tf. XXXIV 287) und Kyzikos (Nomisma VII 11 n. 131, Tf. IV 17) und auf den delphischen Amphiktyonentetraedrachmen; dann ganz besonders häufig in den bereits genannten Städten der Propontis und Moesiens, außerdem aber noch in Istros (Nordgr. I 168 n. 472 ff., Tf. III 2), Byzanz (Br. Mus. 95 n. 25 bis 27), Kalehedon (Recueil gén. I 294 n. 25 ff., Tf. XLVI 15 ff. und 27), Odessos (Nordgr. I 552, Tf. IV 21), Tomis (Nordgr. I 653 n. 2487 ff. u. ö., Tf. V 14 f. u. 28, VI 4, 6, 11), Thasos (Br. Mus. 225 n. 102 ff.),³ auf Münzen des Skythenkönigs Sarias (Rev. num. 1903, 35, Tf. V 2) und endlich auf einem nach der Namensform ΠΑΡΙΑΝΩΝ unzweifelhaft zu Parion in Mysien gehörigen Tetradrachmon (Coll. Bompis Tf. V n. 1399) und auf einem Didrachmon von Paros (Br. Mus. Crete etc. 114 n. 13, Tf. XXVI 7), das unseren Münzen von Lysimachia auch bezüglich der Rs. (Stadtname ΠΑΡΙ im Epheukranz) nahesteht; wenn also die Zuweisung dieses Didrachmons nach Paros wirklich zu Recht besteht (vgl. Zeitsehr. f. Num. VII 18), so wird die Mutterstadt den Demeterkopf den Münzen ihrer Kolonie entnommen haben. Wir dürfen wohl ferner annehmen, daß der Ausgangspunkt dieses Typus Byzanz gewesen ist, das seinerseits aus einem für uns nicht mehr ersichtlichen Grund sich die Δημήτηρ Ἀμφικτυονίς (Herodot VII 20) des delphischen Tetradrachmons zum Vorbild genommen zu haben scheint. Daß Demeter

³ Mit zwei Ähren im Feld statt des Ährenkranzes in Mesembria (Versteigerung Chachow-skoj 7. I. 1908 bei Egger Tf. X n. 331) und ebenso auch in Kallatis (Nordgr. I 109 n. 281 ff., Tf. II 9), der bekränzte und verschleierte Demeterkopf von vorn in Tyra (Berlin, Besch. I 31 n. 1, Tf. II 22).

in Byzanz besondere Verehrung noch in späterer Zeit genossen hat, zeigen die nach ihr datierten Münzen aus der Zeit Hadrians ἐπὶ Δῆμητρος τὸ β' (Num. Zeitschr. XXVII 31). Einen deutlichen Hinweis auf Delphi gibt die Rs. des Tetradrachmons von Kalehedon mit dem auf dem Omphalos sitzenden Apoll, im einzelnen freilich von der Darstellung der delphischen Münze verschieden.

Die stehende Artemis im kurzen Chiton mit der Fackel in beiden Händen (V. Gruppe) scheint, soweit ich sehe, ein recht seltener Typus zu sein. Ich kenne augenblicklich sonst nur ähnliche Darstellungen der schreitenden Artemis in Akarnanien (Br. Mus. Thessaly etc. 168 n. 13 ff., Tf. XXVII 4 f.; einmal mit dem Anker der Seleukiden als Beizeichen, s. Num. Chr. 1778, 101), Selge (Kleinasien. Münzen 404 n. 17, Tf. XV 6), Athen (Hunterian coll. II 73 n. 198, pl. XXXIV 16), Baktrien unter Diodotos (Br. Mus. I 9) und Lakonien (Br. Mus. XXV 3); auf den Münzen von Perinth und auf athenischen Tetradrachmen (Beulé 325) trägt die Göttin in jeder Hand eine Fackel.

Die Hauptmasse des Fundes wird durch die sechste Gruppe gebildet, die schon aus diesem Grunde an den Schluß der Reihe zu stellen sein dürfte.⁴) Einen Anhaltspunkt zur Zeitbestimmung der Gruppe würde die Überprägung auf Münzen des Königs Antiochos geben, wenn wir wüßten, welchem König dieses Namens die Dreifußmünzen zuzuweisen sind; denn die Gründe, die für Antiochos II. sprechen, sind nichts weniger als zwingend (Babelon, Rois de Syrie p. LXIII f.). Die Mache der Überprägung zeigt bei aller Sorgfalt doch in ihrer Unbeholfenheit die deutlichsten Spuren des Verfalls: das Auge des sonst recht gefälligen Herakleskopfes ist meist durch einen Knopf wiedergegeben, die Rs. geradezu rohe Arbeit, aber allerdings bis in Einzelheiten durchgearbeitet, so daß der Bausch des Gewandes, die Brüste und der Gürtel darunter deutlich sichtbar sind. Demnach neige ich dahin, diese Gruppe in die Zeit des großen Antiochos zu setzen. Die Tatsache der Massentüberprägung würde sich aus der dauernden Anwesenheit syrischer Truppen beim Wiederaufbau der Stadt bestens erklären. Der Gegenstempel ANTIOXOY ist wohl mit Sicherheit auf Antiochos III. zu beziehen.

III. Seleukia Pisidiae

Æ 32 mm, 11.55 g. AVT KAIC M AVP — ANTΩNEINOC Brustbild des jugendlichen Caracalla rechts mit [Lorbeerkranz und] Mantel.

Rs. ☉ ΚΑΑΒΔΙΟCEΑ — ΕΥΚΕΩΝ ΘΕΜΙC Göttin sitzt links auf einem Stuhl, die ausgestreckte Rechte über eine Amphora haltend, der etwas gekrümmte linke Arm scheint ohne Attribut; die Göttin ist mit Chiton und Himation bekleidet, das aber nur um den Unterleib geschlungen und über die linke Schulter hinaufgezogen ist, im Nacken trägt sie einen Schopf; rechts auf einem Untersatz Preiskrone mit Palmzweig.

⁴ Eine Silbermünze desselben Typus ist in Num. Chron. 1896, 12 n. 19 beschrieben und Tf. I 16 hier fälschlich als Æ bezeichnet abgebildet.

Die recht seltenen Themismünzen hat ausführlich Longpérier behandelt (Rev. num. 1869, 31 Tf. III, vgl. Head h. n.² 914 unter Θέμας). Nach den Inschriften ist θέμα in diesem Zusammenhang gleichbedeutend mit ἀγών θεματικής, θέμα der aus Geld oder Wertgegenständen bestehende Siegespreis, während sonst Kränze üblich waren, vgl. Herwerden, lex. Gr. suppl. 363 u. 952.

Die dargestellte Göttin ist wohl die personifizierte Göttin des Kampfsportes; auf Münzen von Perga sitzt sie gleichfalls, aber mit Kranz und Palmzweig, ohne Amphora und Preiskrone; stehend vielleicht auf einer Münze von Germe (Br. Mus. Lydia Tf. IX 3).

IV. Adramyteum

Æ 27 bis 31 mm, 1080 g.

...IA — .ΑΔΡΙΑΝ... Brustbild Hadrians rechts mit Lorbeerkranz und Panzer.

Rs. ζ ΛΔΡΑΙΜΥΘΗΝΩΝ — CTP — [A? CH?] IAO Kaiser steht links im Panzer und mit hohen Schuhen und hält in der L. einen Speer, die Rechte über ein Tropaeum, an dessen Fuß ein gefesselter Barbar nach links kniet.

Nicht bei v. Fritze, Die antiken Münzen Mysiens S. 35, wo unter Hadrian nur Nike bei einem Tropaeum, aber ohne Gefangenen, beschrieben wird; auch unter den anderen Kaisern kommt der Typus in Adramytenm nicht vor (mit zwei Gefangenen in Hadrianothrae unter Severus ebd. 202 n. 574 = Tf. IX 27), ebensowenig die fehlerhafte Schreibung Ἀδραυτηνῶν. Den nur in den Schlussbuchstaben (des abgekürzten Vaternamens?) erhaltenen Beamtennamen zu ergänzen bin ich außerstande; sicher sind nur die letzten drei Buchstaben IAO.

V. Ephesos

Die zuletzt von Head im Num. Chron. 1908, 281 besprochene und abgebildete „Tessera“ von Ephesos ist noch heute in ihrer Umschrift und nach ihrem Zweck unverständlich. Deswegen scheint mir ein — im übrigen recht dürftig gegossenes — Exemplar der Sammlung Lenneps in zweifacher Hinsicht beachtenswert.

Um die Biene läuft von oben nach rechts die Umschrift ΚΗΡΙΑ | · | ΩΔΕΤΡΟΟ ΠΑΛΥΡΙΝ; auf der anderen Seite ist der Hirsch nach rechts, also im Spiegelbild, dargestellt, und demnach steht auch im Felde rückläufig Φ—Ξ; von dem Worte ΚΩΠΙ im Abschnitt ist nichts zu sehen.

Die Münze steckt in einer Silberfassung, die von einem dünneren, außen mit Punkten gezierten Streifen umgeben ist; oben sieht man an der inneren Fassung abgefeilte Henkelspuren und auf der Seite des Hirschen im äußeren Kreis zwei ziemlich tiefe Löcher.

Amulette und abergläubische Verwendung von Münzen sind dem Altertum bis in späte Zeiten sonst fremd (Monatsblatt, Juli 1914); aber das vorliegende Exemplar scheint in der Tat die herrschende Annahme einer talismanischen Verwendung zu bestätigen.

Rudolf Münsterberg

Grammatisches aus griechischen Münzen

I. -εις für -ιος. *a)* Am bekanntesten ist dem Numismatiker wohl der Nominativ auf -εις in dem Ζεὺς Ἄσεις später Münzen der phrygischen Stadt Laodikeia: (Br. Mus. 300, 133 bis 137). Μητρόβεις findet sich für Μητρόβιος in Ephesos unter Augustus (Imhoof-Blumer, Griech. Münzen 639, 282 a); als neues Beispiel kann ich eine andere ephesische Münze, gleichfalls aus der Zeit des Augustus anführen, auf der nach dem Wiener Exemplar deutlich γραμματεὺς Ἀριστέας, Ἄφρεις zu lesen ist, wobei wir Ἄφρεις nach dem Beispiel der anderen Münzen als Nominativ zu nehmen haben; demnach dürfte wohl die Lesung Ἄφρεὺς in dem Inventaire sommaire der Kollektion Waddington (n. 1611) zu berichtigen sein. Hieher scheint auch eine Münze von Stratonikeia in Karien mit Λέων auf der einen, Κάρρεις auf der andern Seite zu gehören (Rev. Suisse XIII, 257); auch hier müssen wir Κάρρεις nach Analogie anderer Aufschriften von gleichartigen Münzen dieser Stadt als Nominativ (= Κάρριος, unbezeugt) auffassen. Ob dieses -εις für die hellenistische Endung -ις (= -ιος) steht, oder ob eine karische Nominativbildung anzunehmen ist, werden vielleicht die Fachmänner auf diesem Gebiete entscheiden können.

b) Für Sardes bezeugt Imhoof-Blumer (Monn. Gr. 388, 28) ausdrücklich die Lesung „Πολευαῖος Κεράσεις (sie)“; derselbe Mann erscheint als Eponymos auf einer Graburne in der Form ἐπ' ἱερῶς Πολευαίου Κεράσιος(?) β' (Amer. Journ. of arch. XVIII, 1914, 47), im Katalog des Britischen Museums als Πολευαῖος Κεράσιος. Da ein Irrtum des Stempelschneiders der Imhoof'schen Münze zwar nicht ausgeschlossen aber doch recht unwahrscheinlich ist, werden wir vielleicht eine Genitivbildung der dritten Deklination auf -εις anzunehmen haben, die sich auch auf einer Inschrift von Aspendos zu finden scheint (Dialektinschr. I n. 1259).

2. Dativus absolutus für ἐπὶ e. gen. Die auf den griechischen Münzen vorkommenden Fälle dieser lateinischen Wendung habe ich in meinen Beamtennamen (S. 256, Num. Zeitschr. XLVII 89) zusammengestellt und im Monatsblatt (September 1913) kurz besprochen. Zwei seither ins Wiener Kabinett gelangte Münzen der Sammlung Prowe geben uns neue Beispiele aus der späteren Kaiserzeit:

1. Blandos, Caracalla = Prowe n. 1443, Tr. XXIII mit der deutlichen Umsehrift ἀρ Κ Ἀλεξάνδρω β'.

2. Prynnessos, Gallienus = Prowe n. 1827, Taf. XXIX, gleichfalls deutlich mit ἀρχ Νίγερη ἰππικῶ τὸ β' (danach wird Br. Mus. 366, 28 Νίγρε zu Νίγερως ergänzt werden müssen). Für den Übergang lateinischer Titel und Namen auf -er und -ir von der zweiten in die dritte Deklination vgl. im allgemeinen Th. Eekinger, Orthographie lateinischer Wörter in griechischen Inschriften 130. Einen Π Αἴλιον Κλα[υδ]ιανὸν Νίγερρα, der ein Vorfahre unseres Niger gewesen sein dürfte, nennt eine Ehreninschrift aus Prynnessos (CIG 381, 8); dieselbe Deklination des Namens findet sich bei Josephus (b. Iud. II 566, III 20 und 27). Ebenso wird auf Münzen von Neocaesarea unter Traian der Name des Statthalters Umber dekliniert: ἐπὶ Αὐφιδίου Οὐμβεροσ (Imhoof-Blumer, Kleinasiat. Münzen 530 und Num. Zeitschr. XLIV 128). Umgekehrt gehen die lateinischen Namen Apollinaris und Martialis im Griechischen in die zweite Deklination über (s. Num. Zeitschr. XLVII 7, unter Ἀπολ(λ)ινάριος; die bisher einigermaßen zweifelhafte Form Μαρτιάλου beziehungsweise Μαρτιαλίου ist jetzt für Anchialos (Münzen Nordgr. II 224, 429) und für Serdica (Num. Zeitschr. XLVIII 10 f.) gesichert.

3. In der Zusammenstellung der „Griechischen Personennamen“ (2. Aufl. bearbeitet von Fritz Bechtel und August Fick) lesen wir unter dem Schlagwort „Ethnika als Einzelnamen“ auf S. 339:

„Ψύλλος auf Münzen von Apollonia (von Schlosser 30 n. 54 ff.; 300 bis 200 v. Chr.); die Ψύλλοι wohnten in Nordafrika als Nachbarn der Nasamonen“.

Wer das reiche Namensverzeichnis der Münzen von Apollonia und Dyrrhachium¹⁾ mit einiger Aufmerksamkeit durchliest, wird an die Stelle dieser von vornherein recht unwahrscheinlichen Deutung auf Grund der eigentümlichen Namensgebung dieser Städte unschwer eine handgreifliche Erklärung des Namens setzen können.

Wir können hier deutlich drei Schichten erkennen, die allerdings zeitlich ineinander übergreifen, die epichorische, die griechische und die lateinische. In der Abteilung der griechischen Namen fällt eine örtliche Eigenheit auf, die zwar auch sonst, aber doch wohl kaum in diesem Umfang vorkommt, die Vorliebe für Tiernamen, auch solche die keineswegs wie λέων, λύκος usw. von Ruhmsucht, sondern vielmehr von Spottlust, wie sie auch in der römischen Namensgebung zum Ausdruck kommt, zu zeugen scheinen; ich meine Namen wie Βάτραχος (Frosch), Κερκίνος (Krebs = Καρκίνος, vgl. Ἐρίμναστος und Ἀρίμναστος, oder nach Fick-Bechtel 316 von Κέρκος, einer Art Reblaus), Κολοιός (Dohle), Κόσσυφος (Wachtel, in der Form Κόττυ[φος] auch auf einer thessalischen Münze), Μύλλος von μῶς (Maus) oder μυῖα (Fliege), Φρῶνος (Kröte) und Φρουίων. In diese Gesellschaft lassen sich nun auch Ψύλλος (Floh) und Ψυλλίων zwanglos einfügen; vgl. auch Suidas lex. Ψύλλα καὶ Ψύλλαι, θηλυκῶς, παρὰ δὲ Ἡροδότῳ Ψύλλοι, ἔθνος Λιβύης, καὶ τὸ ἐν τῇ Μεσσηνίᾳ Μενάνδρου κύριον ὄνομα. Den Beinamen Pulex führt in den kapitolinischen Fasten M. Servilius Geminus (Consul 202 v. Chr.).

¹⁾ A. Maier, Die Silberprägung von Apollonia und Dyrrhachion Num. Zeitschr. XLI 12 ff.; Münsterberg, Die Beuantennamen auf den griech. Münzen 35 ff. und Nachtrag 260 f. Num. Zeitschr. XLIV, 103 ff. und XLVII, 81 f., worauf für das Folgende verwiesen werden muß.

Rudolf Münsterberg

Die Münzen der Sophisten

Der Titel σοφιστής findet sich ausschließlich auf Münzen von Smyrna, dem Mittelpunkt der griechischen Sophistik der ersten Jahrhunderte nach Christus, und zwar von Hadrian bis Severus:

Hadrian Σωσθένου σοφιστοῦ Mionnet III 228

Marcus Ἄτταλος σοφιστῆς ταῖς πατρίσι (mit Laodicea) Br. M. 307

— στρα Κλ Πρόκλου σοφιστοῦ Jahreshefte VII 2

Severus ἐπὶ στρα Κλ Ρουφίνου σοφί Br. M. 283.

Sosthenes ist meines Wissens sonst nicht bekannt. Der Name des Attalos kommt, ohne den Sophistentitel, unter Marcus auch in anderen Städten vor:

Phocaea, Marcus Ἄτταλος Φωκαιεῦσιν ἀνέθηκε Br. M. 222 ff.

Laodicea — Π Κλ Ἄτταλος ἀνέθηκε Br. M. 312

— — Π Κλ Ἄτταλος ἀρχιερατεύων ἀνέθηκεν Br. M. 294 f.

— — Π Κλ Ἄτταλος ἐπινείκιον ἀνέθηκε| Kl. M. 526.

Synnada, L. Verus ἐπὶ πυρο(!) κ λογισ Κ Ἀττάλου Br. M. 401.

Diesen Attalus kennen wir aus Philostrats Lebensbeschreibung der Sophisten (II 110, 9 Kayser), als Sohn des Sophisten Polemon (s. unten) und Großvater des Sophisten Hermokrates, der unter Severus lebte. Rufinus ist offenbar der Lehrer dieses Hermokrates (Philostr. II 110, 1 Ἐρμοκράτης ὁ Φωκαεὺς . . . Ρουφίνου τοῦ Σμυρναίου ἀκηκῶς); auf ihn bezieht sich ein Erlaß der Kaiser Severus und Caracalla an die Smyrnaer, wonach Rufinus trotz der den Sophisten gewährten Befreiung von den Liturgiën das Amt eines Strategen übernommen hatte: εἰ Κλαύδιος Ρουφίνος ὁ πολίτης υἱῶν . . . τὴν προκειμένην τοῖς σοφισταῖς . . . ἀτέλειαν τῶν λειτουργιῶν καρπούμενος υἱῶν αὐτὸν ἐκουσίῳ ἀνάγκῃ προκαλουμένων ὑφέστη τὴν στρατηγίαν κτέ. (Dittenberger, Syll. 1² n. 414); Rufinus scheint sich über diesen „freiwilligen Zwang“ beschwert zu haben, weshalb die Kaiser verfügten, daß dieser Fall in keiner Weise für die Zukunft maßgeblich sein solle; ebenso beschwert sich Ael. Aristides beim Proconsul, daß er trotz seiner Immunität zum Asiarchen vorgeschlagen worden sei, obgleich er bei der Wahl durchgefallen war (vgl. Chapot, La province Rom. proconsulaire d'Asie 172). Ob der auf Münzen Gordians (Mionnet III 249, vgl. Br. M. 295) genannte Sophist gleichen Namens (ἐπὶ στρ Κλ Ρουφίνου σοφί) identisch oder etwa sein Sohn ist, muß dahingestellt bleiben.

Mit Hilfe der Vitae sophistarum können wir nunmehr auch andere „Beamte“ griechischer Münzen der Kaiserzeit als Sophisten in Anspruch nehmen. Daß der Memmius Mareus, der auf Münzen von Byzantium unter Pius, Marcus und Commodus genannt wird, der Marcus des Philostrat (II 40, 10) ist, hat schon Sworonos (Εφ. ἀρχ. 1889, 114) bemerkt. Einen anderen Sophisten finden wir in derselben Stadt unter

Severus ἐπὶ ἀρχ Γ Σαλλ Ἀρισταίνετου κ Αἰλ Ἡραΐδος Num. Zeitschr. XXVII, 44;

aus Philostrat (II 95, 4) erfahren wir, daß Ἀρισταίνετος ὁ Βυζάντιος zu den Schülern des Sophisten Chrestus zählte; Chrestus war Zeitgenosse des Sophisten Hadrian (v. soph. 95, 9), Hadrian Hörer des Polydenkes, der unter Commodus lebte (v. soph. 96, 14 und 97, 19).

Unter den ῥήτορες εὐδόκιμοι aus der Schule des Chrestus wird an derselben Stelle auch Νικομήδης ὁ ἐκ τοῦ Περγάμου aufgeführt; auf ihn beziehe ich

Pergamum, Commodus ἐπὶ στ|τρ Κ|λ Νικομήδους Gr. M. 617

— Faustina iun. ἐπὶ στρ Κ Νικομήδους Br. M. 147.

Einer der berühmtesten Sophisten war Polemon, der Vater des Attalus: Πολέμων ὁ σοφιστῆς οὐθ' ὡς οἱ πολλοὶ δοκοῦσι Συμρναίος οὐθ' ὡς τινες ἐκ Φρυγῶν, ἀλλ' ἤνεγκεν αὐτὸν Λαοδίκεια ἢ ἐν Καρία ποταμῷ πρόσοικος Λύκῳ (v. soph. 42, 12); er lebte und wirkte unter Traian und Hadrian hauptsächlich in Smyrna. Auf ihn dürfen wir demnach folgende Münzen von Smyrna beziehen:

Hadrian Πολέμων στρατηγῶν ἀνέθηκε Br. M. 277

Antinoos Πολέμων ἀνέθηκε Συμρναίος Br. M. 278.

Auf ihn könnte sich vielleicht die Aufschrift einer Statuenbasis in Cibra beziehen: Τιβ Κλ Πολέμων[α] ἱππικόν. ῥήτορα ἄριστον Τιβ Κλ Πολέμων τὸ|ν| θεῖον (Denkschr. XLV 1897, 4 n. 12), wenn hier nicht vielmehr ῥήτωρ als Gegensatz zu σοφιστῆς gedacht ist.

Die unrichtigen Angaben der Heimat des Polemon, deren Philostrat gedenkt, lassen sich leicht erklären. Laodicea lag an der Grenze von Carien und Phrygien und wird auch heutzutage meist zu Phrygien gerechnet, während es zur Zeit Philostrats zu Carien gehört haben muß (vgl. auch zum Beispiel Forbiger, Handbuch der alten Geographie II 348, 86); in Smyrna hat Polemon vornehmlich seine rednerische und staatsmännische Tätigkeit ausgeübt, allerdings auch gelegentlich in anderen Städten (v. soph. 37, 22): ἐπεδήμει ταῖς Σάρδεσι ἀγορεύων δίκην ἐν τοῖς ἑκατὸν ἀνδράσιν. ὑφ' ὧν ἐδικαιοῦτο ἢ Λυδία).

Endlich wird bei Philostrat (108, 25) ein Sophist Antipater aus Hierapolis genannt, der εἰς ἱστορίαν ἔλαβε τὰ Σεβήρου τοῦ βασιλέως ἔργα; damit wird die Lösung und Zuteilung einer nur durch Vaillant bekannten Münze in der Hauptsache wenigstens bestätigt:

Hierapolis, Plantilla ἐπὶ στρ Αὐρ Ἀντιπάτρου Mionnet IV 34.

Allerdings dürfte statt Αὐρ vielmehr Αἰλ zu lesen sein, wie Antipater zum Beispiel in einem Erlaß Caracallas (Forschungen in Ephesos II 126) heißt: Αἰλ Ἀντιπάτρος ὁ φίλος μου καὶ διδάσκαλος κτέ.; anderes bei Münzher, Die Philostrate (Philol., Suppl. X 474), der aber unrichtig als Heimat Antipaters die syrische

Stadt Hieropolis angibt; denn der Zusatz Philostrats καταλεκτέα δ' αὐτῆ ταῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν εὖ πραττούσαις kann nur auf die phrygische Hierapolis gedeutet werden.

Voreilig wäre es dagegen, den berühmten Sophisten Scopelianus (Philostr. II, 27) auf Münzen von Temenothyrae wiedertreffen zu wollen; denn die Münzen stammen aus der Zeit des Kaisers Marcus (Br. M. 412), während unser Sophist nach Suidas unter Nerva lebte, worauf auch die Angaben Philostrats führen. Also dürfte der Scopelianus von Temenothyrae ein Nachkomme des berühmten Sophisten gewesen sein, wahrscheinlich aber gleichfalls Sophist.

Philostrat selbst wird auf den Münzen nicht genannt, wohl aber dürfen wir Erythrae, Philipp sen. ἐπ σ Λ ΦΛ Καπιτωλείου Mom. Gr. 258 mit Hilfe einer Inschrift dieser Stadt (Dittenberger, Syll.² n. 413) auf den Sohn Philostrats beziehen: [τ]ὸν τοῦ σοφιστοῦ ΦΛ Φιλοστράτου καὶ τῆς κρατίστης Αὐρηλίας Μελιτίνης υἱὸν ΦΛ Καπιτωλείον κτέ.

Für die erste Kaiserzeit bietet uns zwei Namen Strabo, der in seiner Erdbeschreibung jeweilen auch die berühmten Männer jedes Ortes nennt; daß es sich hier nicht um Sophisten im eigentlichen Wortsinn (τοὺς οὕτω κυρίως προσρηθέντας σοφιστάς, Philostr. II 1, 2) handelt, da die zweite Sophistik erst lange nach Strabo beginnt, ist in diesem Zusammenhang belanglos.

In dem Hybreas der Münzen von

Mylasa, Augustus γραμματεῦντος Ὑβρέου Br. M. 130

— — ἐπιεληθέ[ντος] Ὑβρέου Mionnet, Suppl. VI 504 (Sestini)

glaubte Head (Br. M. 130*) den Rhetor Hybreas Strabos (XIV, 659) sehen zu dürfen, der sich aus geradezu ärmlichen Verhältnissen zum κύριος der Stadt emporarbeitete; da er aber nach Strabo schon um 40 v. Chr. auf der Höhe seiner Macht stand, dürfte eher der aus einer Anekdote aus der Zeit der Statthalterschaft des jüngeren Cicero (Consul sufl. 30 v. Chr.) bekannte Sohn gleichen Namens (Seneca suas. 7, 14) gemeint sein.

Unter den berühmten Bürgern von Sardes werden von Strabo (XIII, 628) Διόδωροι δύο οἱ ῥήτορες genannt, τοῦ δὲ νεωτέρου φίλου ἡμῶν γενομένου καὶ ἱστορικὰ συγγράμματα ἔστι καὶ κέλη καὶ ἄλλα ποιήματα; da nun auf Münzen dieser Stadt unter Augustus ein Διόδωρος Ἐρμοφίλου (Br. M. 250) vorkommt, werden wir in diesem wohl den Fremd Strabos zu sehen haben.

Aus Pergamon (Alt. v. Pergamon VIII 2 n. 605) stammt eine dem Κλ Αἰσίω φιλοσόφῳ gesetzte Ehreninschrift, den Fränkel mit dem auf pergamenischen Münzen des Aelius Caesar und Pius (Mionnet III 599 und Suppl. V 137; Br. M. 145) genannten Strategen dieses Namens identifizieren möchte.

Aus einer Inschrift von Aphrodisias kennen wir einen Κλαύδιος Αὐρήλιος Ζήλος ἀρχιερεὺς, σοφιστὴς κτε., womit zu vergleichen ist

Aphrodisias, Marcus T K Ζήλος ιερεὺς ἐπινίκιον ανε Br. M. 117.

Als Sophisten möchte ich auch den Asiarchen Claudius Pollio ansprechen, der nach den Münzen unter L. Verus und Faustina jun. in Hieropolis lebte: ἐπιεληθέντος Κλ Πωλλίωνος (Πωλίωνος) ἀσιάρχου (Br. M. 267 f.), Hieropolis — wohl zu unterscheiden von Hierapolis und fast nur aus den Münzen bekannt — ist

aber auch der Fundort der viel besprochenen Grabchrift des Aberkios, der hier (nicht in Hierapolis) zur Zeit des Mare Aurel und Lucius Verus als Bischof tätig war. Unter seinen Wunderkuren wird besonders die Heilung einer Blinden hervorgehoben; es war dies die Mutter Εὐξεινιανοῦ τοῦ Πολλίωνος τοῦ μεγίστου ὄντος ἐν τῇ πόλει κτέ. (p. 17, 9 Nissen). Wir dürfen wohl ohne weiters annehmen, daß dieser hervorragende Würdenträger eben der Asiarch Pollio der Münzen ist. Freilich ist durch die neuere Forschung erwiesen, daß die Vita Abercii eine christliche Fälschung späterer Jahrhunderte ist, die aber doch auf lokaler Überlieferung beruht. So ist auch der Brief des Mare Aurel an Pollio (αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Μάρκος Αὐρήλιος Ἀντωνίνος Σεβαστὸς Γερμανικὸς Σαρματικὸς Εὐξεινιανῶ Πολλίωνι χαίρειν p. 35, 17 Nissen) gewiß verfälscht: denn der Brief bezweckt die Sendung des Abercius nach Rom zur Heilung der vom Teufel besessenen Lucilla kurz vor ihrer Vermählung mit Lucius Verus (164 n. Chr.), während die in der Einleitung des Briefes gerühmte Fürsorge Pollios für die durch ein Erdbeben schwer betroffene Stadt Smyrna ins Jahr 180 fallen muß, wie schon längst bemerkt worden ist; dazu stimmen auch die Siegestitel des Kaisers (Germanicus seit 172, Sarmatius seit 175). So scheint es mir nicht unmöglich, daß der glaubenseifrige Verfasser der Vita außer der Grabchrift auch die erste Hälfte eines kaiserlichen Erlasses an Pollio für seine Fälschung verwendet hat. Die Tätigkeit des Hieropoliten in Smyrna, aus der Ramsay auf seine Statthalterschaft schließen zu müssen glaubte (Journ. of Hell. stud. III 348), darf bei der uns zur Genüge bekannten Freizügigkeit der Asiarchen und der Sophisten keinen Anstoß erregen.

Die Münzen zeigen uns die hervorragende Stellung der Rhetoren und Sophisten des zweiten und dritten Jahrhunderts und ihren Reichtum, der ihnen zahlreiche Schenkungen (ἀνέθηκε) gestattete. Ihre Berühmtheit verschaffte ihnen das Bürgerrecht vieler Städte, in denen sie vorübergehend oder dauernd oft an leitender Stelle tätig waren (vgl. Dio Chrysost. or. 41 p. 180 Reiske). Die Namensnennung auf den Münzen verdanken sie aber wenigstens unmittelbar nicht dieser Berühmtheit und auch nicht etwa ihrer Stellung als „städtische Sophisten“; ausdrücklich werden sie vielmehr wiederholt als städtische Verwaltungsbeamte bezeichnet; ganz besonders deutlich ist dieses Verhältnis bei Rufinus zu erkennen. Wir erhalten so eine Bestätigung des von Pick (Num. Zeitschr. XXVII 38 f.) aufgestellten Satzes, daß beim Zusammentreffen zweier Titel der Amtstitel vorangeht, während der Titel hinter dem Namen meist die Zugehörigkeit zu einem Stande (wie ἵππικός, ἀρχιάτρος) oder einer Schule (σοφιστής, φιλαλήθης) ausdrückt, oder eine bloße Ehrung wie φιλόκαισαρ, φιλόπατρις usw.

Wir können aber aus unseren Münzen noch eine weitere Lehre ziehen. Wenn Attalus und Polemon, deren Geschlecht in Laodicea wurzelte (vgl. auch Br. M. Introd. LXXVII¹ und LXXVIII³) und seine Toten hier in gemeinsamer Gruft beisetzte (Strabo XIV 544), nun trotzdem auch auf Münzen von Smyrna und Phocaea — Polemo ausdrücklich als στρατηγῶν — genannt werden, so dürfen wir uns wohl auch sonst beim Vorkommen gleichlautender Namen auf gleichzeitigen Münzen verschiedener Städte nicht mit der Annahme zufälliger Namensgleichheit begnügen, sondern werden im Gegenteil von vornherein Identität vermuten dürfen. Nach dem Beispiel Lenormant's (La monnaie dans l'antiquité III 131) und

Imhoof-Blumer's (Rev. Suisse VI 240, vgl. VII 40) habe ich demnach in den „Beamtennamen auf den griech. Münzen“ S. 257 (Num. Zeitschr. XLVII 81) eine Anzahl mir mehr oder weniger sicher scheinender Fälle zusammengestellt (vgl. auch oben S. 110¹); einige andere seien hier nachträglich angeführt.

In dem einen Fall handelt es sich um einen ἀρχίατρος:

Ceraeus, Caracalla M Αὐρ Εὐάνδρος β' ὁ ἀρχίατ ἀρξ Rev. Suisse XIII 253

Harpasa — M Αὐ Εὐάνδρος β' ἀρχίατρος Gr. M. 671.

Arzt und Philosoph waren den Alten engverwandte Begriffe; wie diese nahmen auch die Ärzte durch Befreiung von kostspieligen Leistungen eine bevorzugte Stellung ein. Hervorragende Vertreter ihrer Wissenschaft erwarben sich auf ihren Reisen vielfach Weltruf und das Bürgerrecht der Städte, in denen sie ihre Tätigkeit mit Erfolg ausgeübt hatten. Über die Ärzte auf den Münzen von Akmonia und Laodicea s. Num. Zeitschr. XLV 176.

In einem anderen Falle handelt es sich um einen γραμματεὺς:

Tabae, Maximinus ἐπὶ τ' Ἀρτεμιδώρου τοῦ Μελίτωνος Wadd. 7052

Nysa — [ἐπὶ τρ] Ἀρτεμιδ[ώρου] τοῦ Μελίτωνος Regling, Nysa 86
n. 143

— Philipp τρ Αὐρ Ἀρτεμιδώρου τοῦ Μελίτωνος Wadd. 2509.

Leider erfahren wir nichts von dem Beruf dieses Mannes, aber nichts hindert uns, in ihm einen Philosophen oder Arzt zu sehen. Ebenso wenig wissen wir von Hermolaos auf Münzen von Germe und Hypaera aus der Zeit des Commodus. Fraglich ist die Gleichung des Julianus in Philadelphia und Sardes unter Caracalla (Buresch, Ans Lydien 17).

Sonst unbekannt ist auch Perigenes, der auf Münzen von Magnesia Joniae und Magnesia Lydiae nachweisbar ist:

Magnesia Jon., Otacilia ἐπὶ τρ Περιγένους Br. M. 173

— Lyd. — ἐ Περιγένους¹) Br. M. 152.

Daß nicht etwa an der Zuteilung der einen dieser Münzen zu zweifeln ist, geht daraus hervor, daß die zweite Münze durch das beigefügte CITO sicher als lydisch bestimmt wird, während dieser Zusatz der anderen fehlt, und daß die Münzen der jonischen Stadt dieses Namens dem Beamtennamen ausschließlich den Titel τρ vorsetzen (nie στρ), die lydischen dagegen στρ (nie τρ).

Schließlich sei noch einer jeweilen in Berechnung zu ziehenden Möglichkeit gedacht. Wenn auf Münzen einer Stadt ein seltener Name oder auch ein häufigerer Name aber mit ungewöhnlichem Titel vorkommt, der in einer gleichzeitigen Inschrift oder einem anderen Schriftdenkmal als Bürger einer anderen Stadt genannt wird, werden wir nach dem Bisherigen jedesmal fragen müssen, ob nicht etwa doch in beiden Fällen derselbe Mann gemeint ist. Zwei solche Fälle seien hier beispielsweise angeführt. Wir finden in

Hierapolis, Augustus(?) Ἰόλλας Ἰόλλου γραμματεὺς²) Br. M. 246.

¹ Im Katalog des Brit. Mus. LXXI und 115 ἐπ. Περιγένους; doch bedarf die oben vorgeschlagene Lesung keiner Begründung; ² für ἐπ oder ἐπὶ ist in später Zeit sehr häufig, vgl. Beamtennamen 255 = Num. Zeitschr. XLVII 79

² Dieselbe Münze mit ΙΟΛΛΑΣΙΟΣ nach Cousinéry bei Miomiet IV 27, 134 unter Ciliciani inferiores, vgl. Num. Zeitschr. XX 8 und Br. M. Lydia XLII

Ein Ἰόλλας Ἰόλλου kommt aber auch in einer Inschrift von Sardes vor, die von den Herausgebern in die Zeit von 50 bis 25 v. Chr. gesetzt wird (Am. Journ. of arch. 1913, 29). Die Seltenheit des Namens an sich und die Übereinstimmung auch im Namen des Vaters sprechen gegen die Annahme einer bloß zufälligen Namensgleichheit; daran kann auch der Ἰόλλας Ἰόλλου ὁ νεώτερος aus Chios (CIG 2214 e) nicht irre machen.

Der Name Hermogenes ist wohl recht häufig; durch den Zusatz ὀλυμπιονίκης auf einer Münze von

Philadelphia, Caligula Ἑρμογένης ὀλυμπιονίκης Br. M. 195

wird er zu einem ungewöhnlichen gestempelt. Nun wird ein Hermogenes aus Pergamon in der allerdings fast ausschließlich die Namen der Wettläufer enthaltenden Siegerliste des Julius Africanus bei Eusebius (Chron. I 214 Schöll) und bei Pausanias VI 13, 3 als Olympionike der 202. Olympiade (29 bis 32 n. Chr.), also eben aus der Zeit des Caligula, angeführt. Die Möglichkeit einer zufälligen Namensgleichheit muß selbstverständlich auch hier zugegeben werden, und wirklich gibt es noch einen zweiten Olympioniken dieses Namens, und zwar aus Xanthos in Lycien (Paus. VI 13, 3), der nach Jul. Africanus in den Jahren 81 und 89 Sieger war. Aber gerade dadurch wird meines Erachtens die Wahrscheinlichkeit eines dritten Olympioniken dieses Namens eher verringert.

An Hermogenes von Xanthos schließt Pausanias einen Polites an: ὁ Πολίτης δ' ἦν οὗτος ἐκ Κεράμου τῆς ἐν τῇ Καρία, ἀπέφηνε δὲ ἀρετὴν ποδῶν ἐν Ὀλυμπία πᾶσαν κτέ. Ich führe die Stelle aus zwei Gründen an: einmal um das noch bei Collitz-Beechtel (Dialektinschr. III 2, 751, n. 7535¹) auf Grund einer Münze angeführte Ethnikon Κεραμηπολίτης, für das es übrigens auf kleinasiatischem Boden an ähnlichen Bildungen fehlt, endgültig zu beseitigen und Πολίτης als Personennamen von dem abgekürzten Stadtnamen Κεραμη(τῶν) loszulösen, wie schon im Katalog des Br. M. vermutet (probably) worden ist (p. 77*); der Name findet sich auch sonst im südwestlichen Carien, s. Hula-Szanto, Reise in Carien (Sitzungsber. d. Wiener Akad. LXXXII 2) 16 und 31 und Dittenberger, Sylloge² n. 608. Gleichzeitig müssen wir aber feststellen, daß der Sieger der 212. Olympiade (69 n. Chr.) wohl nur ein Nachkomme des Polites der Silbermünze von Ceramus sein kann.

Josef Keil

Die dritte Neokorie von Ephesos

In seinem *Catalogue of the Greek coins of Lydia* (London, 1901) S. CVII f. hatte B. Head die Ansicht vertreten,¹⁾ daß die vierte mit der dritten gleichzeitig und unterschiedslos gebrauchte ephesische Neokorie vermutlich keine „kaiserliche“ war und keine Errichtung eines neuen Kaisertempels zur Voraussetzung hatte, sondern auf den Tempel einer Lokalgottheit zu beziehen sei; die Stadt Ephesos habe, während sie offiziell zum zweitemal νεωκόρος war, sich mit Rücksicht auf ihren Artemistempel τρις νεωκόρος genannt und, als sie offiziell τρις νεωκόρος τῶν Σεβαστῶν wurde, wegen des Artemisions eine vierte Neokorie in Anspruch genommen. Head meinte dabei, daß in der inschriftlichen Überlieferung solche Unregelmäßigkeiten nicht vorkämen, und daß die in Inschriften angeführten Neokorieziffern immer mit der Zahl der in jeder Stadt vorhandenen Kaisertempel übereinstimmen.

Dem gegenüber hat B. Pick in der *Corolla numismatica* für B. Head S. 234 ff. den Nachweis versucht, daß auch alle auf Münzen gezählten ephesischen Neokorien auf Kaiserkulte zu beziehen seien, und daß das Zurückgehen von einer höheren auf eine niedrigere Zahl durch die *dannatio memoriae* des betreffenden Kaisers zu erklären sei.²⁾ Eine genaue Prüfung des für die dritte und vierte ephesische Neokorie vorhandenen numismatischen und epigraphischen Materials gibt eine vollkommen klare und gesicherte Lösung des Problems.³⁾ Auszugehen ist von einer Inschrift, deren Text sich aus zwei noch

¹⁾ Vgl. auch *Num. Chron.* 1890 S. 181.

²⁾ In der zweiten Auflage seiner *Hist. num.* 577 hat Head Picks Theorie angeführt, ohne seine frühere Ansicht völlig aufzugeben.

³⁾ Auf das Wesen der Neokorie selbst brauche ich nicht ausführlich einzugehen, bemerke aber, daß ich H. Gäßlers Versuch (*Zeitschr. f. Num.* XXIV 1901 S. 259 ff.), im Anschluß an Monceaux *De communi Asiae provinciae* 18 ff. und gegen W. Büchner *De neocoria* 29 ff. ihren municipalen, nicht provinziellen Charakter zu erweisen, für mißlungen ansehe. Daß in Ephesos der für Domitian geplante, dann aber auf Vespasian übertragene Tempel, dem die Stadt ihre zweite, nach Domitians Tode wieder ungültig erklärte, Neokorie verdankte (s. Pick, a. a. O. S. 236 f., κοινός της Ασίας war, wird durch die Inschriftenserie, zu welcher R. Heberdey, *Forschungen in Ephesos* II 166 Nr. 18, E. L. Hicks, *IBM* III 198 und Μουσείον 1878—1880 S. 180 n. τῆς, sowie mehrere unpublizierte gehören, erwiesen. Der Ausdruck ἀρχιερέως Ασίας ναῶν τῶν ἐν Εφέσω Σεβαστῶν, Περγάμου usw., welcher nach Verleihung der

vorhandenen, aber nicht als zusammengehörig erkannten Stücken und einer Abschrift des Cyriacus von Aeneon lückenlos wiederherstellen läßt. Die breite Basis, auf der sie stand, war in zwei Blöcke gespalten in die byzantinische Wasserleitung in Ajasuluk (Ephesos) verbaut worden. Der rechte Block liegt in Kopien von Pocoeke,¹⁾ Prokesch von Osten²⁾ und Le Bas³⁾ vor, von welchen ich die des letztgenannten hier folgen lasse.

ION	IOΥΛΙΑΝ
BH	ΣΕΒΑΣΤΗΝ
I	ΜΗΤΕΡΑ
ΣΤ ON	ΚΑΣΤΡΩΝ
5 ΟΛ ΕΩΣΤΗΣΑΣΙΑΣΚΑΙΤΡΙΣΝΕ	
ΩΝ ΑΠΑΤΔΕΤΗΣΑΡΤΕΜΙΔΟΣΗΦΙ	
Ρ ΟΣΔΗΜΟΣΚΑΘΙΕΡΩΣΑΝΨΗΦΙ	
ΑΥΡΜΗΤΡΟΔΩΡΟΝΚΑΙΟΥΛΠΙΟΝ	
ΡΑΣΩΝΟΣΚΑΙΑΥΡΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΝ	
10]ΕΡΜΙΠΤΟΝΦΙΛΟΣΕΒΑΣΤΩΝ	
ΜΕΛΗΘΕΝΤΩΝ	

Sowohl Boeckh wie Waddington hatten links von Julia Domna den Namen des L. Septimius Severus ergänzt und damit die in Z. 5 erwähnte dritte Neokorie von Ephesos in das Ende der Regierungszeit dieses Kaisers gesetzt,¹⁾ obwohl sie auf Münzen zuerst unter Caracalla erscheint.²⁾ Die unverständenen Buchstaben am Anfang von Z. 6 wurden von Boeckh und Waddington durch μόνω]ν ἀπα(σῶν) δὲ τῆς Ἀρτέμιδος aufgelöst.

Den linken Block der Basis fand O. Benndorf 1897 nahe dem Gebäude der Tabakregie in Ajasuluk mit dem linken Rande tief im Boden steckend vor und machte davon die hier wiedergegebene Kopie.

zweiten Neokorie an Stelle von ναοῦ τοῦ ἐν Ἐφέσω tritt, kann ungezwungen nur so erklärt werden, daß der betreffende Mann Provinzpriester zweier oder mehrerer Kaisertempel war. Gäbleis Erklärung des Titels daraus, daß diese Provinzpriester eben auch den provinziellen Kult an den munizipalen also nichtprovinzialen Kaisertempeln der Städte besorgten, kann doch unmöglich richtig sein. Um Einwänden zu begegnen, weise ich gleich darauf hin, daß die ephesische Inschrift CIG 2965 = Le Bas-Wadd. 146, welche die Stadt δις νεωκόρος nennt, aber einen ἀρχιερεὺς Ἀσίας ναοῦ τοῦ ἐν Ἐφέσω erwähnt, keine Gegeninstanz ist, weil sie, wie der Prokonsul zeigt, kurz nach der Verleihung der zweiten Neokorie an Ephesos verfaßt wurde, also zu einer Zeit, da der neue Kaisertempel Hadrians vermutlich noch nicht fertig, sein Provinzpriester daher auch noch nicht ernannt war.

¹⁾ Inser. Ant. II 10 S. 19 n. 13.

²⁾ Bei Boeckh CIG 2972.

³⁾ Bei Le Bas-Wadd. 117 b. Die eingeklammerten Buchstaben sind von Waddington aus Pocockes Abschrift hinzugefügt, der den Stein noch vollständiger sah. Eine mir vorliegende Revision O. Benndorfs aus dem Jahre 1895 läßt weitere Beschädigungen des linken Randes erkennen.

⁴⁾ Ebenso Hiebs IBM III S. 167 zu n. 503. Büchner, De neocoria 107 f.; V. Chapot, Province Romaine d'Asie 450.

⁵⁾ So alle Numismatiker seit Eckhel D. N. II 520 f.; Pick, dem die Inschrift bei Le Bas nicht entgangen war, bestritt ihre Beweiskraft durch den Hinweis, daß sie ebensogut Caracalla und Domna gegolten haben könne (a. a. O. 238 Ann. 4).

ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΑΚΑΙΣΑ
 ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΝ ΣΕΒ/
 ΞΥΤΥΧΗΠΑΡΘΙΚΟΝΜΕ
 ΝΙΚΟΝΜΕΓΙΣΤΟΝΓΕΡΜ/
 5 ¹ ΠΡΩΤΗΣΚΑΙΜΕΓΙΣ
 ²ΟΥΠΡΩΤΗΣΔΙΣΜ
 ΤΟΣΕΦΕΣΙΩΝΡ
 ¹ΚΛ¹ΕΙ¹ΗΓ

Die Zusammengehörigkeit mit der Domna-Inschrift bemerkte Benndorf nicht, wohl aber hielt er es für möglich, daß der von ihm gefundene Text der Teil einer Inschrift sein könne, die Cyriacus an einem Wasserleitungspfeiler abgeschrieben und O. Riemann aus seinem Manuskript wie folgt veröffentlicht hatte:¹⁾

Αὐτοκράτορα Καίσαρα Αὐρήλιον Ἄντων-
 νινον Σεβαστὸν Εὐσεβῆ Εὐτυχῆ Παρθι-
 κὸν μέριστον Βριττανικὸν (sic) μέριστον
 Γερμανικὸν μέριστον τῆς πρώτης καὶ
 5 μερίστης μητροπόλεως νεωκόρου
 πρώτης δις ἐν τὸν Σεβαστὸν ἡ φιλο-
 σέβαστος τῶν Ἐφεσίων βουλή καὶ
 ἱεροταμειουσαμένων καὶ εἰση[γ]ησαμένων
 τῶν περὶ Ἀπολλώνιον Πλαῦτον Αὐρ.
 10 Ἀρτεμίδωρον Πρέσβυνος καὶ Κλ.
 Φοῖβον Καίρσιννιον τῶν γραμματέων
 τοῦ δήμου τῶν καὶ ἐφημερίδων

Benndorfs Vermutung war durchaus richtig. Aus seiner und des Cyriacus Abschrift des linken und Pocockes und Le Bas' Kopie des rechten Blockes läßt sich die ganze Inschrift wiederherstellen:²⁾

ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΑΚΑΙΣΑΡΑ		Μ		ΑΥΡΗΛΙΟΝ		ΙΟΥΛΙΑΝ
ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΝΣΕΒΑΣΤΟΝΕΥΣΕΒΗ						ΣΕΒΑΣΤΗΝ
ΕΥΤΥΧΗΠΑΡΘΙΚΟΝΜΕΓΙΣΤΟΝΒΡ		Ε		ΤΑΝ		ΜΗΤΕΡΑ
ΝΙΚΟΝΜΕΓΙΣΤΟΝΓΕΡΜΑΝΙΚΟΝΜΕΓΙΣΤΟΝ						ΚΑΣΤΡΩΝ
5 ΤΗΣΠΡΩΤΗΣΚΑΙΜΕΓΙΣΤΗΣΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣΤΗΣΑΣΙΑΣΚΑΙΤΡΙΣΝΕ						
ΩΚΟΡΟΥΠΡΩΤΗΣΔΙΣΜΕΝΤΩ		Ν		ΣΕΒΑΣΤΩ		ΝΑΠΑ
ΛΟΣΕΒΑΣΤΟΣΕΦΕΣΙΩΝΒΟΥΛΗΚΑΙΟΝΕΩΚΟΡΟΣΔΗΜΟΣΚΑΘΙΕΡΩΣΑΝΨΗΦΙ						
ΣΑΜΕΝΩΝΚΑΙΕΙΣΗΓΗΣΑΜΕΝΩΝΤΩΝΠΕΡΙΑΥΡΜΗΤΡΟΔΩΡΟΝΚΑΙΟΥΛΠΙΟΝ						
ΑΠΟΛΠΛΑΥΤΟΝΚΑΙΑΥΡΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΝ		Θ		ΡΑΣΩΝΟΣΚΑΙΑΥΡΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΝ		
10 ΠΡΕΣΒΩΝΟΣΚΑΙΚΛΦΟΙΒΟΝΚΑΙΡ		Α		ΣΙΝΝΙΟΝΕΡΜΙΠΠΟΝΦΙΛΟΣΕΒΑΣΤΩΝ		
ΓΡΑΜΜΑΤΕΩΝΤΟΥΔΗΜΟΥΤΩΝΚΑΙΕ		Π		Ι		ΜΕΛΗΘΕΝΤΩΝ

¹⁾ Bull. de corr. hell. I 1877 S. 291f. Statt Riemanns Änderungen gebe ich die in der Anmerkung verzeichneten Originallesungen des Cyriacus

²⁾ Zweifelhaft bleibt in der Herstellung nur, ob ich am Anfang von Z. 9 ΑΠΟΛ oder ΑΠΟΛΛ, das ist das abgekürzte Gentile Απ πολίον aus Ἀπολλώνιον bei Cyriacus richtig

Αὐτοκράτορα Καίσαρα [Μ.] Αὐρήλιον	Ἰουλίαν
Ἄντωννείον Σεβαστὸν Εὐσεβῆ	Σεβαστήν
Εὐτυχῆ Παρθικὸν μέριστον, Βρ[ε]ταν- νικὸν μέριστον, Γερμανικὸν μέριστον	μητέρα κάστρων
5 τῆς πρώτης καὶ μερίστης μητροπόλεως τῆς Ἀσίας καὶ τρὶς νε- ωκόρου πρώτης, δις μὲν τ[ὼ]ν Σεβαστ[ῶ]ν, ἀπα[ξ] δὲ τῆς Ἀρτεμίδος, ἡ φι- λοσέβαστος Ἐφεσίων βουλή καὶ ὁ νεωκόρος δῆμος καθιέρωσαν ψηφι- σαμένων καὶ εἰσηρησαμένων τῶν περὶ Αὐρ. Μητροδώρον καὶ Οὐλπιον	
Ἄπολ. Πλαῦτον καὶ Αὐρ. Ἀρτεμίδωρον [Θ]ράσωνος καὶ Αὐρ. Ἀρτεμίδωρον	
10 Πρέσβωνος καὶ Κλ. Φοῖβον καὶ Ῥ[α]σίννιον Ἐρμιππον φιλοσεβάστων τραυματέων τοῦ δήμου τῶν καὶ ἐπιμεληθέντων.	

Die Errichtung der Basis ist durch die Titulatur des Caracalla in die Zeit zwischen Oktober 213 (Annahme des Beinamens Germanicus maximus) und 8. April 217 (Tod des Kaisers) festgelegt. Damals also nannte sich Ephesos τρις νεωκόρος, aber dieser Titel beruhte, wie Z. 6 umständlich dargelegt wird, auf der einmaligen Neokorie der Artemis + den beiden alten kaiserlichen Neokorien (des Claudius und Hadrian), nicht auf einer neuverliehenen dritten kaiserlichen Neokorie.¹⁾

Prüfen wir nach dieser neuen Erkenntnis die Inschriften, auf welchen die dritte Neokorie von Ephesos bisher überliefert ist. Es sind drei Basen aus dem Theater, dem Schriftcharakter nach der Zeit des Caracalla angehörend, auf welchen Ehrungen der Städte Neikaia im Kilbion, Knidos und Karthago durch die Stadt Ephesos eingegraben sind.²⁾ Die beiden ersten beginnen mit den Worten: Ἡ πρώτη καὶ μερίστη μητρόπολις τῆς Ἀσίας καὶ τρις νεωκόρος Ἐφεσίων πόλις, die dritte lautet Z. 5 ff. ψηφισαμένης τῆς τρις νεωκόρου Ἐφεσίων πόλεως Λ. Ῥασίννιος Ἐρμιππος φιλοσεβ. παραφύλαξ, στρατηγός, ἀγορανόμος κτλ. Daß sich die hier angeführte dreifache Neokorie im Gegensatz zu der oben hergestellten Inschrift auf drei Kaisertempel beziehe, wird meines Erachtens schon durch das Fehlen des Zusatzes τῶν Σεβαστῶν ausgeschlossen. Sollte jemand dennoch aus den drei Basen eine der Stadt Ephesos erst nach der Caracalla-Inschrift verliehene

erschlossen habe. Der Mann könnte ein Verwandter des Μ. Οὐλπιος Ἀππουλήιος Εὐροκλῆς aus Aizanoi OIG. 2741, 3832 f. und 3836 sein. Das Gentile des Ῥασίννιος Ἐρμιππος ist durch die noch zu erwähnende Inschrift bei R. Heberdey, Forschungen in Ephesos II 170 Nr. 53, in welcher derselbe Mann vorkommt, gesichert.

1) Wenn Ephesos die doch bereits seit langem bestehende Neokorie der Artemis plötzlich mitzählt und sich Z. 6 ausdrücklich das Prioritätsrecht auf die dritte Neokorie anmaßt, so ist dies nur verständlich, wenn eine andere Stadt sich um eine dritte Neokorie bewarb, oder sie bereits erhalten hatte. Diese Stadt ist Pergamon, das unter Caracalla die dritte Neokorie für diesen Kaiser erhielt und sich auf einer Münze (Cat. Brit. Mus. Mysia 153 n. 318) stolz Πρώτη τῆς Ἀσίας καὶ μητρόπολις πρώτη καὶ τρις νεωκόρος πρώτη τῶν Σεβαστῶν, sehr oft Περγαμηῶν πρώτων τρις νεωκόρων nennt. Das war nicht unberechtigt, wie Piek S. 240 f. behauptet, jedenfalls nicht mit dem Zusatz τῶν Σεβαστῶν, der Ephesos nicht zukam und den die Stadt auch nie gebrauchte. Aber auch ohne diesen Zusatz konnten die Pergamener ihre Priorität gut verfechten, da sie ja das früher nicht übliche Mitzählen der Neokorie der Artemis nicht anzuerkennen brauchten.

²⁾ Heberdey, Forschungen in Ephesos II 170 ff. Nr. 56; 54; 53.

dritte kaiserliche Neokorie erschließen wollen, so läßt sich eine solche Annahme durch den Hinweis erledigen, daß Ῥασίονιος Ἐρμῆπιος auf der Basis für Karthago das höchste städtische Amt eines τραυματεύς τοῦ δήμου noch nicht bekleidet hat, wohl aber auf der Basis des Caracalla, so daß letztere später errichtet sein muß als die Städtebasen.¹⁾

Ich unterlasse es hier, alle ephesischen Inschriften anzuführen, welche durch die falsche Annahme einer dritten kaiserlichen Neokorie unter Septimius Severus oder Caracalla falsch datiert worden sind und die noch unpublizierten Bruchstücke vorzulegen, für welche die neuerschlossene Formulierung des Stadttitels Ergänzung und zeitliche Festlegung ermöglicht. Nur darauf muß ich, bevor ich mich den numismatischen Denkmälern zuwende, noch hinweisen, daß die Neokorie der Artemis auch auf späteren Inschriften, wie zum Beispiel einer Ehrenbasis des Kaisers Gordian III.²⁾, regelmäßig angeführt wird, ein Beweis dafür, daß sie in die Neokorienzählung mit eingerechnet wurde. Inschriften mit Angabe einer vierten Neokorie sind bisher nicht gefunden worden.

Die numismatische Überlieferung ergänzt das aus den Inschriften gewonnene Bild. Piek hat in seinem Ansatz einige Münzen des Caracalla, des Caracalla und Geta sowie der Julia Donna zusammengestellt,³⁾ welche auf dem Revers die Aufschrift Ἐφεσίων τρις νεωκόρων καὶ τῆς Ἀρτέμιδος tragen, und aus diesen eine dritte kaiserliche Neokorie der Stadt für die beiden Söhne des Septimius Severus im Jahre 211 n. Chr. erschlossen. Ist die Aufschrift korrekt, und nicht etwa eine spitzfindige Abkürzung von Ἐφεσίων τρις νεωκόρων nämlich τῶν Σεβαστῶν καὶ τῆς Ἀρτέμιδος, so läßt sie nur die eine Erklärung zu, daß die Stadt Ephesos sich in der Tat während der Samtherrschaft der beiden Kaiser um eine Neokorie für sie bewarb, diese vielleicht auch erhielt und so rasch als möglich auf ihren Münzen bekannt machte. Sicher unrichtig dagegen ist, wie uns die Inschriften gelehrt haben, Piek's weitere Annahme, daß nach der schon im nächsten Jahre erfolgten damnatio memoriae des Geta der dritte provinziiale Kaiserkult in Ephesos bestehen blieb, aber fortan dem Caracalla allein galt. Auf den nach Geta's Tod geschlagenen Münzen des Caracalla und der Julia Donna mit der Aufschrift τρις (ῥ') νεωκόρων ist vielmehr ebenso wie auf den oben herangezogenen Ehreninschriften für die Städte Neikaia, Knidos und Karthago die Neokorie der Artemis in der Zählung mit inbegriffen. Dies zeigen mit aller Deutlichkeit ephesische Prägungen aus der Regierungszeit des Kaisers

1) Die auffallende Erscheinung, daß Ephesos auf einmal einer ganzen Anzahl von Städten Ehreninschriften beschließt — außer den erwähnten ist noch eine solche für Kos erhalten — wird von Heberley durch die Annahme erklärt, daß sich die geehrten Städte an einem besonders feierlich begangenen Fest von Ephesos offiziell beteiligt hätten. Ich möchte in weiterer Fortführung seines Gedankens jetzt annehmen, daß dieses Fest eben aus Anlaß der Annahme des Titels τρις νεωκόρος gefeiert und alle Welt dazu eingeladen wurde, damit dem Titel die in dem consensus gentium liegende Autorisation nicht fehle.

2) O. Benndorf, Forschungen in Ephesos I 211 Z. 10 ff.: Ἡ πρώτη καὶ ἀριστή ἀπὸ πόλις τῆς Ἀσίας καὶ νεωκόρος τῆς ἀρωπότης Ἀρτέμιδος καὶ δις (so ist statt ῥ' — τρις bei Benndorf jetzt zu ergänzen) νεωκόρος, τῶν Σεβαστῶν κτλ. Die Neokorie der Göttin wird bald vor, bald nach den kaiserlichen Neokorien genannt.

3) A. a. O. 230 f.

Elagabalus, unter dem die Stadt die vierte Neokorie, das heißt die dritte kaiserliche erhielt. Die Münzen, die ich meine, sind von Piek S. 242 mit Anmerkung 2 und 3 zusammengestellt und besprochen. Sie zeigen die vier Neokorietempel, einmal sogar mit der Beischrift $\delta\acute{o}\tau\mu\alpha\tau\iota\ \sigma\upsilon\gamma\kappa\lambda\acute{\eta}\tau\omicron\upsilon\ \text{Ἐφεσίων οὗτοι ναοί}$. Während aber drei von ihnen männliche Statuen als Kultbilder enthalten, also Kaisertempel sind, ist der vierte durch das Xoanon der Ephesia als das Artemision kenntlich gemacht. Piek, der die drei Kaisertempel dem Claudius, Hadrian und Caracalla zuteilt, meint, Elagabalus hätte in Ephesos gar keinen eigenen Tempel erhalten, sondern wäre als $\sigma\acute{\upsilon}\nu\upsilon\alpha\omicron\varsigma$ ins Artemision aufgenommen worden, eine Annahme, die durch die bildliche Darstellung in keiner Weise zum Ausdruck gebracht wird, die bei der besonderen Heiligkeit des weltberühmten Tempels ihre schweren Bedenken hat und die sich jetzt als durchaus unnötig erweist.¹⁾ Wenn sich Piek zur Unterstützung seiner Auffassung darauf beruft, daß das städtische Artemision nicht zu den $\delta\acute{o}\tau\mu\alpha\tau\iota\ \sigma\upsilon\gamma\kappa\lambda\acute{\eta}\tau\omicron\upsilon\ \dots\ \nu\alpha\omicron\acute{\iota}$ gerechnet werden könne, so würde ich eine solche Interpretation auch dann nicht für zwingend halten, wenn nicht die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit bestünde, daß die Führung der Neokorie der Artemis im Titel und ihre Zuzählung zu den Kaiserneokorien der Stadt Ephesos einmal durch Senatsbeschluß offiziell zuerkannt worden wäre.²⁾ Mit der damnatio memoriae des Elagabalus wird die vierte ephesische Neokorie aufgehoben. Die Münzen der Folgezeit geben ganz korrekt wieder drei Neokorien an. Erst unter der Samtherrschaft des Valerian und Gallien tritt wieder eine Erhöhung der Neokorienzahl auf vier ein, von der wir zwar durch keine Inschrift, wohl aber durch die Münzen Kenntnis haben. Für die spätere Geschichte der ephesischen Neokorien versagen beide Quellen.

Das Ergebnis unserer Untersuchung ist, daß Ephesos nie νεωκόρος des Caracalla gewesen ist, daß vielmehr bei der dritten und vierten Neokorie der Stadt, wie Head angenommen hatte, die Neokorie der Artemis mitgezählt wurde. Piek aber behält insofern recht, als er nachwies, daß die Drei- und Vierzahl der Neokorien nicht unterschiedlos und gleichzeitig von der Stadt geführt wurde, sondern der Rückgang von der vierten zur dritten in der damnatio memoriae des Kaisers Elagabalus begründet ist.

¹⁾ In Smyrna, wo auf Münzen mit der dritten Neokorie mehrfach drei Tempel abgebildet sind, welche einmal (Cat. Brit. Mus. Jonia 288 n. 402) durch Beischriften als die der Roma, des Tiberius und des Hadrian gekennzeichnet werden, mag der neue Kult des Caracalla, den man aus dem Zusatz τῶν Σεβαστῶν nach τρεῖς νεωκόρων auf den Münzen und in den Inschriften wohl erschließen darf, im Tempel der Roma seine Stätte gefunden haben. (Vgl. F. Richter in Roschers Lex. der Myth. IV 157 f.) Auf das Alter dieses Tempels mögen sich die Smyrniäer berufen haben, wenn sie den Pergamenern gegenüber die Priorität der dreifachen Kaiserneokorie beanspruchten.

²⁾ Bei der bekannten ehrgeizigen Titelsucht der asiatischen Städte war eine offizielle Festsetzung der im Stadtnamen zu führenden Neokorienzahl unbedingt erforderlich. Vgl. Hicks' Bemerkungen zu IBM III 189.

Wilhelm Kubitschek

Des Grafen Klemens Westphalen Münzsammlung und Münzforschung

Ein vorläufiger Bericht, zugleich als Übersicht über Ziel und Stand der
Forschung auf dem Gebiete der spätrömischen Numismatik

I. Allgemeines über die Ordnung der spätrömischen Münzen

Wie ein Verhängnis sieht es sich an, daß die Studien jener Männer, die in den beiden jüngsten Menschenaltern es sich zur freigewählten Aufgabe gemacht haben, die Kaisermünzen des III. und IV. Jahrhunderts nach ihren Entstehungsorten zu ordnen und innerhalb jeder so bestimmten Münzstätte eine geschlossene geschichtliche Entwicklung zu erweisen, fast ausnahmslos zu keinem Abschluß gelangt und unpubliziert geblieben sind. Es waren das Männer, die nicht zunächst als Forscher zum Münzsammeln gelangt, sondern vielmehr vom dilettierenden Münzsammeln ausgegangen waren, und die dann, aus einzelnen, anfangs bloß praktischen Beobachtungen und Erfahrungen heraus auf den Weg der Forschung geführt, ein gutes Stück wissenschaftlicher Arbeit geleistet haben. Ihre Ergebnisse waren der glücklichen Vereinigung von Energie, Stilempfindung und Forschungstrieb erwachsen und überraschten durch ihre Sicherheit und ihre hervorragende Nützlichkeit, insbesondere für die feinere Chronologie der geschichtlichen Ereignisse. Mit einer einzigen Ausnahme ist die Lebensarbeit eines jeden dieser Männer nur durch Specimina bekannt geworden, und ihre Leistungen sind sonst entweder überhaupt nicht zu Papier gebracht oder, wenn sie niedergeschrieben waren, zu den Akten gelegt oder auch in alle Winde verstreut worden.

Der Ursprung ihrer Forschungen war in ihrem Ordnungstrieb und in dem Streben nach möglichster Vollständigkeit innerhalb eines beschränkten Sammelgebietes zu suchen, ihre Methode und ihre Absichten nicht anders oder höher als die des Briefmarken- oder Schmetterlingsammlers einzuschätzen.

Praktische Spezielsammler von Verstand mußten sich aber bald von dem Zwang befreien, das Aufsammeln und Einlegen ihrer Münzen nach irgend einem rein äußerlichen Grundsatz zu besorgen: das alphabetische und lexikale Prinzip, das Henri Cohen nach dem Vorgange älterer Kataloge in seinen großen und allerdings von ungewöhnlicher Materialkenntnis zeugenden Sammelwerken, wahren Stapellagern der römischen Numismatik, streng durchgeführt hatte, hatte allerdings

für den praktischen Münzhandel große Vorteile aufzuweisen und hier auch den verdienten Beifall uneingeschränkt gefunden. Aber sowohl im wissenschaftlichen Betrieb als auch im Dienst des Speziälsammlers hatte es versagt und völligen Schiffbruch erlitten. Also verdiente es reichlich all den Tadel, zu dem Mommsen¹⁾ in seiner Geschichte des römischen Münzwesens und andere²⁾ sich gezwungen gesehen haben. Die Abkehr von solchem unsystematischen, unwissenschaftlichen und daher demütigenden Verfahren erschien als unbedingt nötige Voraussetzung einer befriedigenden Sammeltätigkeit. Es kann als gewiß angesehen werden, daß den frühesten der eingangs gemeinten Sammler diese Befreiung als das hauptsächlichste und einzige Ziel ihrer Forschungen erschienen ist, und daß sie ihren Ehrgeiz nicht weiter gesteckt haben als bis zu der Möglichkeit, ein tunlichst sicheres, lückenloses und bis in Einzelheiten ausgeführtes Gesamtbild der Tätigkeit einer einzelnen Münzstätte oder noch eher aller gleichzeitigen Münzstätten eines bestimmten Zeitabschnittes zu entwerfen: sei es in Form geschriebener Tabellen, sei es (und das natürlich noch lieber) durch die reale Einlage von Münzen in ihre Sammlung. Kein anderes Anordnungsprinzip empfahl sich mehr als die chronologische Abfolge; es verbürgte, indem es dem geschichtlichen Verlauf gewissermaßen nachfühlte, am ehesten zugleich Sicherheit der Methode wie Vollständigkeit und eben damit den wichtigsten Schritt zur Lösung der wissenschaftlichen Aufgabe.

Weiter gingen jene, die, wie ich aus einem (unpublizierten) Gutachten des Jahres 1887 ersehe, als letztes Ziel dieser Klassifizierung und Spezifizierung das Zurückgewinnen eines Schlüssels erhofften, der bei den Leitungen der einzelnen Münzämter voranzusetzen sei: eines Schlüssels, der es den zuständigen Aufsichtsbehörden oder, wie der Verfasser des eben erwähnten Gutachtens sich die Sache vorstellt, einem Zentralbureau in Rom habe ermöglichen sollen, eine Kontrolle der kursierenden Münzen zu führen, Fälschungen auszuscheiden, Fehler und Betrügereien bis auf den Zeitpunkt, die Gruppe und selbst die Personen des schuldtragenden Münzantes zurückzuverfolgen: also immerhin und in gewissem Sinn dem Kontrollapparat moderner Notenbanken oder Kreditinstitute vergleichbar.

Die Annahme einer irgendwie geordneten Protokollierung ist allerdings nicht abzuweisen, wenn die komplizierte und ausgedehnte Serienbezeichnung einleuchtend praktischen Zweck gehabt und ihre Berechtigung durch so lange Zeiträume erwiesen haben soll; ich selbst habe gelegentlich über das Gebiet der Serienbezeichnung hinaus Buchführung und Sammlung von Proben (Abschlägen) vorausgesetzt³⁾ und hoffe, über diesen Gegenstand in einem über diesen Kreis

1) Gegenüber Cohens Darstellung der republikanischen Münzen, übrigens bei aller Anerkennung seiner numismatischen Zuverlässigkeit.

2) So auch Babelon *Traité* I 219.

3) Num. Zeitschrift XLII 1909: 36: Ein neuer Feinstempel. — Was die *Scriptores historiae Augustae* trig. tyr. 31, 3 über das Aufbewahren eines Münzstempels zu Trier sagen *casi sunt eius, nämlich der Victoria, nummi aerei aerei et argentei, quorum hodieque forma extat apud Treveros*, ist gewiß der Wirklichkeit abgelauscht, man mag auch noch so viel gegen den Bericht im ganzen einzuwenden haben.

hinausreichenden Zusammenhang ausführlicher mich äußern zu können, möchte mich also hier nicht viel mit weiteren Erwägungen befassen, wie weit den römischen Münzämtern Genauigkeit und Ausdauer in dieser Art von Buchführung (ieh denke nach Zeichnung und Legenden; Münzbeamten; Umfang, Datum, Feingehalt, Gewichtsnormen der einzelnen Emissionen) und Markenregistrierung (Sammlung von Bleiabsehlagen) zugetraut werden dürfe, ob ferner eine Zusammenfassung und Revision dieser Musterbücher in einem Zentralbureau oder (nach Teilung des Reiches) in mehreren Zentralen glaubhaft ist, und auch ob ein allmähliches Abwerfen (Skartieren) des nicht mehr aktuellen Materials voranzusetzen sich empfehle. Es ist für den gegenwärtigen Zusammenhang gewiß auch gar nicht nötig, diesem Gedanken, der, wie wir doch immer deutlicher empfinden müssen, auch in die Organisation der Oberaufsicht der römischen Münzstätten und damit vielleicht ab und zu in ihre politischen und technischen Absichten Einblick gewähren wird, weiter nachzuhängen; man muß vielmehr von einem höheren Gesichtspunkt aus die Studien jener Münzforscher einschätzen als von dem, den sie selbst einzunehmen geglaubt haben.

Denn, wenn die Ergebnisse ihrer Studien, hoffentlich in noch gesicherterer Ausführung der Einzelheiten, einmal vereinigt vorgelegt werden können, wird ihnen zu verdanken sein, daß das ungeheure Sachmaterial, das in den zahllosen Münzserien zunächst der beiden oben bezeichneten Jahrhunderte seit dem für uns grundlegend wichtigen Zeitpunkt, wo der Kampf der drei Kronprätendenten Septimius Severus, Pescennius Niger und Clodius Albinus sicheren Anhalt für die örtliche Scheidung der Münzserien uns offenbart, als geordneter Quellstoff dem Geschichtsforscher vorgelegt werden kann; dann wird seine Benützung nach einwandfreier Methode gesichert und nicht Übergriffen und Mißdeutungen ausgesetzt sein, wie sie beispielsweise dem Münzmaterial aus der Zeit des Kaisers Gains in seiner Verwertung für die Geschichte dieses Kaisers erst kürzlich seitens eines sonst sehr unterrichteten Historikers widerfahren sind.

Einen besonders breiten Raum hat in diesen Studien bekanntlich die Konstatierung und Vergleichung der Abschnittbuchstaben auf den Münzen der späteren Kaiserzeiten eingenommen. Ihr verdanken wir vorläufig auch die stärkste Hilfe bei allen Versuchen, bei der zeitlichen Anordnung über die immer spärlicher werdenden Daten hinauszugelangen, die in den Um- und Beischriften der Münzen und allentfalls auch in den Reversstypen liegen. Die hier gewonnenen Fortschritte muten umso seltsamer und bedeutender an, wenn man bedenkt, daß selbst noch Eckhel, der doch auch wieder an anderen Stellen mit Nutzen die Abschnittbuchstaben verwertet, ihrem Aufsammeln und Vergleichen gegenüber sich öfter geradezu feindselig ablehnend verhält,¹⁾ und daß noch Cohen in der ersten Auflage seines Sammelwerkes V (1861) 121, die Münzen des Kaisers Aurelianus damit einleitend, schreiben konnte: „Avoir la prétention de décrire toutes

¹⁾ Ich begnüge mich damit, auf die Vorrede zu verweisen, die Eckhel zum Katalog der Münzsammlung seines Freundes Garzelli (Catalogus musei numorum veterum 1781 verfaßt hat: Eckhel beschließt dort seine Arbeit „exclusa inutili farragine numorum interioris aevi, qua plerumque veteris aeris musea numismatica laborant“; ich verdanke diesen Nachweis Dr. Rudolf Münsterberg.

les médailles différentes qui résultent de ces changements (gemeint sind: des nombres ou des symboles qui se trouvent soit dans le champ du revers, soit à l'exergue, soit aux deux à la fois) serait tout simplement en prouver l'impossibilité;— und weiterhin: „L'explication des nombres et des lettres isolées est généralement inconnue; quant à la réunion de lettres qui commencent des noms de villes, l'interprétation d'un grand nombre est conjecturale; mais on trouvera dans le sixième volume, à la fin de la description des médailles impériales, la liste de toutes celles dont l'interprétation est avérée et indubitable;“ er hat dann vor jedem Abschnitt, der durch das Verzeichnis der Münzen eines Kaisers gebildet wird, ein Sammelverium von „lettres, nombres et symboles qui se trouvent sur les médailles de N. N.“ gesetzt, und die Liste der Zeichen gesicherten Verständnisses, die er für den sechsten Band versprochen hatte (VI 591—593), enthält ein mageres Verzeichnis, das in der neuen Auflage VIII (1892) 490—492 von seinen Herausgebern nahezu unverändert wiederholt worden ist, obwohl inzwischen eine lange Reihe einschlägiger glücklicher Untersuchungen veröffentlicht worden war.

Eckhel, der einen Paragraphen seines Kapitels De numis inferioris aevi (D. n. v. VIII 518 ff.) den Abschnittsbuchstaben und sonstigen Serienzeichen der spätrömischen Kaisermünze gewidmet hat, ist gern bereit, was sicher oder wahrscheinlich ist, anzuerkennen; aber Sicheres verrate sich von selbst und mit den unsicheren und rätselhaften Zeichen wolle er sich nicht weiter befassen, „cum nulla sani sensus erudi spes adfulget“. Er macht sich lustig über die verkehrten Versuche älterer Forscher, in dieses Dunkel ohne geeignete Hilfsmittel hineinzuleuchten und läßt an ihrer Spitze einen spätbyzantinischen Schriftsteller mit seiner¹⁾ ergänzlichen Erklärung der Abschnittsbuchstaben CONOB auf dem frühbyzantinischen und spätrömischen Gold aufziehen.

Allerdings sind die Fortschritte, die die auf Eckhels Zeit nachfolgenden Dezennien für das Verständnis der Serienzeichen gebracht haben, spärlich gewesen und haben so wenig das allgemeine Interesse geweckt, daß Longpérier noch im Jahre 1860 (Revue num. 1860, 80) es für nötig erachtet, einen von

¹⁾ Oder vielmehr hat Kedrenos, der kein Latein weiß, offenbar auch diese Erklärung einer älteren Quelle entlehnt, wie schon aus der Art der Einführung hervorgeht. Kedrenos löst p. 322 P die Zeile auf in

τὸ Κ κιβιτάτες
 τὸ Ο οἰνες
 τὸ Ν νόστρα
 τὸ Ο ὀβέδιαντ
 τὸ Β βενερατιόνι

und übersetzt diesen Satz, der allerdings wegen der Verwendung des Wortes *conratio* (sonst so viel als Hochachtung oder Würde) ebensowenig von einem des Latein kundigen Mann herrühren kann, so: αἱ πόλεις πάσα τῇ ημετέρᾳ πειθαρχείωσαν προσκυνήσει. Dieses Kunststück erinnert an ähnliche Spielereien oder Leistungen noch älterer Zeiten. Ich erinnere an den Alexanderroman des Pseudokallisthenes I 32), der es zuwege bringt, die Nummern der Stadtviertel des ägyptischen Alexandria als Anfangsbuchstaben eines Satzes zu erklären: das Akrostich der Wörter dieses Satzes Ἀλέξανδρος βασιλεὺς γένος Διὸς ἔκτισεν ergibt die Ziffernfolge ABΓΔΕ. Wie wunderbarlich das in der lateinischen Übertragung durch Julius Valerius (Ausgabe von Kübler, 1888, III 60) sich ausnimmt, mag man dort nachlesen.

Lagoy im Jahre 1838 geschriebenen Artikel zu reproduzieren, in welchem Stellung zu den Mißdeutungen von uns heute so elementar anmutenden Serienzeichen genommen wird, wie zum Beispiel

P AR = *pecunia Arelatensis*

S AR = *signata Arelate*

T AR = *tertia Arelatensis*

Q AR = *quinta Arelatensis*

und zum erstenmal eine einheitlich konzipierte Erklärung von P S T Q aufgestellt wird. Es ist auch heute lehrreich, diesen Artikel Longpériers nachzulesen; er sieht schon klarer in die Organisation der Serienzeichen und behandelt die Gruppe *sarra monétaire urbica* Augg. et Caess. III. in den vier Abteilungen der Münzstätte Rom bereits mit feiner Abstimmung zu den geschichtlichen Vorgängen jener Zeit, in der die genannte Gruppe geprägt worden ist. Und um den raschen Aufschwung zu vergleichen, den diese Studien seither genommen haben, vergleiche man, was Mowat in seinem Aufsatz *Combinaisons secrètes de lettres dans les marques monétaires de l'empire Romain* (Revue Numismatique 1897, 67 und 127) zu vereinigen imstande war: ein herzerquickender Überblick über das bisher Gewonnene, dann Versuche weiterzudringen, denen das Zeugnis emsiger und verständiger Arbeit, wenn auch nicht immer glücklicher Behandlung der Münzen, erteilt werden kann. Es darf aber auch nicht vergessen werden, daß die wesentlichsten Fortschritte, die Mowat verzeichnet, der Wiener Vereinigung verdankt werden: Kolb und Missong haben der Forschung das Tor erschlossen. Und noch ein anderes soll nicht verschwiegen werden: Mowat, auch ein Nichtzünftiger, den seine eminente Begabung und hingebende Freude an der Anpfehlung der kaiserzeitlichen Kultur und Geschichte aus rein praktischem Beruf erst in reiferen und zum Teil sehr späten Jahren zu vortrefflichen Arbeiten geführt hat, deren Ertrag nicht durch einen Seitenblick auf technische Mängel, wie sie Arbeiten von Antodidakten anzuhafte pflegen, herabgesetzt werden darf, und deren wichtigste (ich meine die über die Goldmedaillons von Tarsos) einem die ganze Frage Nachprüfenden noch einen erheblichen Aufstieg ermöglichen wird: Mowat hat seine Arbeit und sein Interesse an den Serienbuchstaben ganz auf die Aufdeckung einiger, wenn ich so sagen darf, pikanter Kombinationen eingestellt. Die Kraft der Anregung, die in einem solchen Verfahren liegt, soll ebensowenig gelehnet werden, als daß eine umfassende Durchackerung des ganzen Gebietes notwendig ist, um zu solchen Resultaten zu gelangen. Freilich bleibt dann, wenn die amilsanteren Partien für die Veröffentlichung herausgenommen werden, die Gefahr bestehen, daß die scheinbar nicht so dankbaren Partien unbeachtet liegen bleiben: daß weiters die Fernstehenden, die solche Ergebnisse für die geschichtliche oder kulturgeschichtliche Darstellung zu verwerten Anlaß haben, Spielereien (dieses Wort ist tatsächlich gefallen) der antiken Münzmeister darin wittern und das Ganze zu bagatellisieren für gut finden: und daß endlich denen, die es angeht, auch nicht eine Ahnung davon aufdämmert, daß die eminente Bedeutung eines vollständigen Ordnungsversuches der einschlägigen Münzen darin liegt, daß er ein empfindliches, ja überhaupt das empfindlichste Instrument für die Chronologie der durch diese Münzen berührten Zeit und Zeugnisse liefern kann.

II. Zur Entwicklung der einschlägigen Studien

Ich sagte, es habe ein widriges Geschick bisher über diesen Studien geschwebt. Am ehesten ist bisher der Öffentlichkeit sichtbar gewesen, was ein Kreis von Männern geleistet hat, der sich um den Wiener Notar Alexander Missong († 1885) gesammelt hatte und mit Verteilung von Regierungsabschnitten seit Kaiser Gallienus zunächst bis auf Diocletian, später bis einschließlich der Constantine auf ein gemeinsames Ziel zugesteuert war. Ihr Unternehmen und die Regiekosten wurden durch gemeinsame Ausnutzung einzelner Münzschatzfunde erleichtert, und der Teelhändler Franz Trau († 1905), der zu diesem Kreise gehörte und selbst eine ebenso umfangreiche als vornehme Münzsammlung anlegte, innerhalb deren die Constantine besondere Pflege erfuhren, war durch seine Handelsbeziehungen zum Orient eine wichtige Stütze bei der Aufsammlung des Münzmaterials. Von Paris her sekundierte Felix Feuarent als Chef der größten Münzhandlung der Welt mit allem erdenklichen Eifer und mit verständigem und tatkräftigem Eingehen in die Wünsche der Wiener Sammler:¹⁾ die Warenkenntnis und die Erfahrung dieses Mannes, dem ich im Jahre 1904 als hochbetagtem, aber körperlich und geistig ungeschwächtem Greis in wiederholtem und längerem persönlichen Verkehr näherzutreten durfte, habe ich in ehrlicher Hochachtung würdigen gelernt.

In der Wiener Vereinigung fehlten, um mich so auszudrücken, zünftige Historiker und Fachleute. Aber sie ging mit der richtigen Direktion auf ihr wichtiges, geschichtswissenschaftlich klar umschriebenes Ziel los, ernst und überzeugt, und aus der Freude über ihre zusehends wachsenden Erfolge neue Kraft und Schaffenslust schöpfend. Der lebhaft, großenteils mündliche Verkehr dieser Männer untereinander verbürgte sowohl die Klärung ihrer Anschauungen und die Verfeinerung als auch insbesondere die Einheitlichkeit ihrer Methode, so daß jedes Mitglied dieses Unternehmens, das für einen einzelnen Menschen viel zu groß gewesen wäre, seine besondere Aufgabe mit dem durch das Ganze geschulten Blick zu verfolgen instande war. Aber von allen diesen Männern hat bloß Theodor Rohde das Glück gehabt, in zusammenfassender Darstellung und mit den nötigen Tabellen die Früchte seiner Bemühungen um den Versuch der Katalogisierung der Münzen des Kaisers Aurelianus darzulegen,²⁾ und er ist noch um ein gut Stück weiter gegangen, als seine Aufgabe erheischte, indem er einen Überblick über die Verbreitung der Offizinsbezeichnungen und -unterteilungen bis einschließlich Constantin d. Gr. in Tabellenform anschloß; diese Tabellen sind freilich ohne Erklärung oder sonst ein Begleitwort geblieben und haben also nur für den Fachnumismatiker technisches Interesse. Aber das

¹⁾ Feuarent, der in seinen jüngeren Jahren als numismatischer Fachschriftsteller auf verschiedenen Gebieten sich nicht geringe Verdienste erworben hat, hatte sich auch literarisch mit Fragen dieser Münzperiode befaßt; vergl. seinen Aufsatz „Médailles de Constantin et de ses fils, portant des signes de Christianisme“, Rev. num. 1856, 217—255. Vergl. auch Babelon *Traité* I 229.

²⁾ Die Münzen des Kaisers Aurelianus, seiner Frau Severina und der Fürsten von Palmyra, zuerst 1870 erschienen, dann neuerdings 1881/82.

Buch behandelt die wichtige Epoche des Überganges von einer ganz verwilderten Prägung zu leidlicher Ordnung: in der aurelianischen Epoche breitet sich mit einem Male die bis dahin nur in geringem Umfang geübte Signierung zu Mannigfaltigkeit, relativer Vollständigkeit und Klarheit aus, an der die nächstfolgenden Jahrhunderte (für uns kommt hier nur das unmittelbar anschließende Jahrhundert in Betracht) festhalten. Die Periode der Reichsprägungen Aurelians, deren Studium Rohde mit dem der gleichzeitigen palmyrenischen und alexandrinischen Münzungen verbunden hat, wird von Rohde einwandfrei in drei Abschnitte geteilt; das nachweisbare Münzmaterial wird mit aller technischen Geschicklichkeit sortiert, geprüft und so gut es geht auch in kleinere Abfolgen innerhalb jener drei Zeitabschnitte zerlegt. Wenn dem Buch Übersichtlichkeit nur in einem gewissen Ausmaß zu eigen ist, und wenn vor allem seine Ausführlichkeit einer bequemen Benutzung im Wege zu stehen scheint, so konnten diese beiden Dinge den großen Achtungserfolg nicht schmälern, den der Verfasser reichlich verdient hat. Im Notfall hätte sich ja ein übersichtlicher Auszug mit Befreiung von allem nur den numismatischen Sammler interessierenden Detail, zum Beispiel von den Bemerkungen und Urteilen über Besonderheiten einzelner Exemplare, anfertigen lassen, und Rohde hat tatsächlich einen ungefähr derartigen Auszug bei der Übergabe seiner Sammlung an das kunsthistorische Hofmuseum in Wien handschriftlich ausgeführt, der dann in einigen Exemplaren für amtliche Zwecke und in einer kleinen Anzahl darüber hinaus durch autographischen Druck vervielfältigt worden ist. Ich sehe es als ein besonderes Glück an, daß gerade Rohde jener Kaiser als spezielle Aufgabe zugefallen ist, und daß er die Energie aufgebracht hat, die nötig war, um durch völligen Abschluß seiner Untersuchungen auch für den Druck das Arbeitsverfahren der Wiener Gruppe weiteren Kreisen sinnfällig darzustellen und seineersprießlichkeit und Notwendigkeit zu empfehlen. Ihm hat Trockenheit des Stoffes niemals Schrecken eingejagt, weit eher heimliche Freude gemacht.

Die Trockenheit des Stoffes, welche bei Aurelian ebensowohl aus der ziemlichen Einförmigkeit der Münzprägung als auch aus der Zerstücktheit der geschichtlichen Überlieferung und der Jämmerlichkeit des betreffenden Abschnittes der *scriptores historiae Augustae* hervorgeht, ist aber freilich nicht geeignet gewesen, die Aufmerksamkeit weiterer Kreise unter den Geschichtsforschern anzuziehen; es fehlt diesem Abschnitt der römischen Münzprägung vor allem auch reichere Gestaltung, wie sie etwa für die konstantinische Periode aus der größeren Zahl der zum Bildnisrecht auf Münzen qualifizierten oder richtiger gesagt: durch den Willen des absoluten Herrschers mit einbezogenen Persönlichkeiten und aus unserer unvergleichlich besseren Information über die persönlichen Verhältnisse und über die geschichtliche Entwicklung der politischen Ereignisse hervorgeht.

Misong selbst ist zu früh weggestorben, um einigen kleineren Ansätzen und insbesondere seinem wichtigen Aufsatz über „Die Vorläufer der Wertzahl OB auf römischen Goldmünzen“¹⁾ ein Gesamtbild der Münzperiode des Kaisers Probus folgen zu lassen, und ebenso haben die anderen Mitglieder des Wiener Kreises höchstens die eine oder die andere Frage literarisch erörtert und nur

¹⁾ Zeitschrift für Numismatik VII (1880) 240—296.

einzelne Kapitel ihrer Sonderaufgaben ansreifen lassen. Derjenige Mann unter ihnen, der am raschesten völlige Selbständigkeit gewonnen und am stattlichsten über seine Genossen hinausgewachsen ist, und der am meisten dazu berufen war oder ist, die Früchte der Wiener Studien in geordneter und zusammenhängender Darstellung zu veröffentlichen und durch diese Quellenedition für die Benutzung durch den Historiker eine unverrückbare Grundlage zu schaffen, hat es bis zum heutigen Tage vorgezogen, in einer längeren Reihe von Untersuchungen größeren oder geringeren Umfanges, die in der Technik des Ordneus meisterhaft angelegt sind, einzelne Fragen zu klären; durch Veröffentlichung des römischen Katalogs der Münzensammlung des Fürsten Ernst Windischgrätz hat Otto Voetter außerdem (1903) ein Spezimen eines wissenschaftlich brauchbaren Münzverzeichnisses vorzulegen beabsichtigt. Was bei dieser mäßig großen und an keinem Punkt etwa Vollständigkeit der Emissionen beanspruchenden Sammlung sich nur in bescheidenem Ausmaß und, wie gesagt, nur als Spezimen hatte dartun lassen, hat Voetter dann in großem Stil bei Herstellung des Katalogs seiner eigenen Sammlung (über 30.000 Stücke) spätrömischer Münzen anlässlich ihrer Überweisung an die kaiserliche Sammlung in Wien zur Ausführung gebracht.

Die Reichhaltigkeit der ohne ängstliche Berücksichtigung von Varianten und Kleinigkeiten angelegten Sammlung hat ihm die erwünschte Gelegenheit gegeben, diesen (handschriftlich in elf Bänden deponierten) Katalog zu einem umfassenden und eindringenden Überblick über die Münzen der römischen Kaiser seit dem Jahre 193 bis zur Teilung des Reiches unter die Söhne des Theodosius zu gestalten und damit eine wesentliche Vorbereitung für die immer notwendigere und dringlichere Quellenedition zu schaffen.

Nur sekundäre Bedeutung kommt dem zu, was innerhalb der gleichen Zeit in Deutschland und in Italien durch einzelne Forscher für den nämlichen Zweck geschaffen worden ist; es erhebt sich nur in wenigen Aufsätzen, unter denen vor allem die Felix Hettmers zu nennen sind, weil sie durch Schärfe der Beobachtung und Weite des Blickes ausgezeichnet Anregung bieten, über die Bedeutung von Beobachtungen, die bei der Verarbeitung neuer Münzschatzfunde für die Veröffentlichung angestellt werden. Irgend breitere Wahl des Stoffes oder gar eine umfassende Darstellung des Gesamtgebietes, ohne welche die an verschiedenen Stellen verstreuten Einzeluntersuchungen zu allgemeinerer Kenntnis und Ausgleichung nun einmal nicht gelangen können, ist nicht angebahnt worden.

An Einzelbeobachtungen und guten oder minder guten Einzelartikeln hat es also gewiß nicht gefehlt. Was vermißt werden mußte, war Zusammenfassung und einheitliche Formulierung der gewonnenen Resultate und eine Ausfüllung der verbliebenen Lücken. Das Bedürfnis nach zusammenfassenden Übersichten und vor allem nach handbuchartigen Darstellungen, die größere Gruppen umfassen: ein Bedürfnis, das sich in jeder Disziplin nach Ablauf einer Anzahl von Jahren infolge des Anwachsens der Literatur, der Quellensammlungen und der Forschungserfolge wie von selbst einstellt, macht sich auf numismatischem Gebiet derzeit vielleicht noch viel lebhafter als anderwärts geltend, vor allem wegen der großen Anzahl der nicht schulußig auf den Gebieten der Geschichte und Altertumskunde vorgebildeten Mitarbeiter, die aber nun einmal dem wissenschaftlichen Betrieb der

Numismatik zum mindesten ebenso erspriessliche Dienste leisten wie der dilettierende Sammler und Beobachter naturwissenschaftlicher Gegenstände dem Studienbetrieb der Naturkunde. Dieses Bedürfnis gilt nun aber insbesondere für die kaiserzeitliche und die byzantinische Münzgeschichte.

Ein Handbuch für die Münzgeschichte der römischen Kaiserzeit ist seit Eckhels Tagen nicht geschrieben worden, und gar für die byzantinische Zeit haben wir eigentlich seit Dneanges *Dissertatio de inferioris aevi numismatibus*, wenn man diese als Handbuch statt als Beitrag zu einem Handbuch passieren lassen will, rein nichts empfangen. Den Schaden hat man dann jedesmal wieder vor Augen, wenn man sieht, daß ein tüchtiger Münzkenner und Münzsammler, ohne die für ein Handbuch nötigen Vorarbeiten wenigstens der Hauptsache nach zu eigenem privaten Gebrauch angestellt zu haben, neuen Stoff lehrhaft vorlegen will; wie wir das jetzt zum Beispiel mit dem großen Prachtwerk des Grafen Iwan Tolstoi „*Monnaies Byzantines*“ erleben.¹⁾

Anderes, allerdings erst in den letzten drei Lustren, ist in Frankreich für die spätrömischen Münzen vorgearbeitet worden; aber die bis zur ersten Hälfte des dritten Bandes gediehene, sehr achtungswerte und nützliche *Numismatique Constantinienne* (die Münzung der Jahre 305 bis 337 umfassend) von Jules Maurice, die auf breiter literarischer und geschichtskundiger Vorbereitung aufgebaut ist, wird erst durch Indizes und durch eine allgemeine Übersicht über den auf einem enger begrenzten Teil dieses Forschungsgebietes behandelten Stoff ihre Brauchbarkeit erweisen müssen. Ich will daher zunächst auch von den sachlichen Einwänden absehen, die Voetter gegen Maurices Arbeitsverfahren vorgebracht hat.²⁾

Umso bedeutender erhebt sich auf englischem Boden ein Forscher, dessen Name aber in numismatischen Kreisen des Kontinents kaum erst bekannt geworden ist; der count John Francis William de Salis, Nachkomme eines Deutschen, der im Jahre 1748 wegen seiner Verdienste angeblich „am Hof der Königin Anna“³⁾

¹⁾ Vgl. unten den Exkurs 3 S. 187.

²⁾ Num. Zeitschr. XLVI 1913 129–142; Die *Numismatique Constantinienne* von Jules Maurice. — Aus einer der letzten Nummern der Berliner philologischen Wochenschrift ersieht ich, daß Maurice noch in einem Hefte des Jahrganges 1911 der *Revue Numismatique* auf Voetters Einwendungen geantwortet hat. Nach Wien ist dieses Heft nicht gelangt, wie hier überhaupt die Abschließung von der literarischen Publikation des nichtdeutschen Auslandes den Verhältnissen entsprechend rascher als im Deutschen Reich durchgeföhrt worden zu sein scheint. — Einen guten Teil dessen, was die Indices und die Tabellen, die zu Maurices Werk nötig erscheinen, bieten sollen, hatte eine andere Ausstüftung der in der ausgezeichneten Druckerei vorhandenen Satzmittel unschwer leisten können; auch hätten knappere Fassung des Textes, größere Sparsamkeit in den Wiederholungen und häufigere Selbstzitate die Brauchbarkeit erhöhen können. Es muß einem leid tun, zu sehen, daß die unermüdliehe Sorgfalt, die der Verfasser auf die Gewinnung und Verarbeitung des Stoffes aufgewendet hat, durch den Mangel an rein äußerlicher Ökonomie um den verdienten Erfolg augenblicklicher Wirkung auf den Leser verkürzt wird. Vgl. übrigens auch den unten folgenden 5. Exkurs über die nachkonstantinischen Münzen der Frauen des Kaisers Constantius Chlorus: Theodora und Helena.

³⁾ So der gleich S. 149, 1 zu zitiierende Nekrolog, zugleich mit einem anderen ähnlichen Verschen. Ich erwähne das, um daran zu erinnern, wie leicht wir uns schätigen Tadel erlauben, wenn wir Verwechslungen homonymer Personen einem antiken Autor nachweisen, der doch nicht so zahlreiche und vor allem ebenso zuverlässige als bequeme Nachschlagehefte verwenden konnte, wie wir sie heute allerorten in Hülle und Fülle besitzen.

zum Reichsgrafen erhoben worden war. Anscheinend in sehr behaglichen Verhältnissen lebend, eine Zeit lang als Friedensrichter zu Middlesex tätig, ist er 1871 vor Vollendung seines 45. Lebensjahres nach mehrjähriger Lähmung gestorben. Wenn man von einem kurzen, aber ausgezeichneten Nachruf in den Proceedings¹⁾ der Numismatischen Gesellschaft in London, von seinen wenigen und wenig umfangreichen gedruckten Artikeln und von gelegentlichen Erwähnungen durch seine Zeitgenossen, vor allem durch Männer wie Madden und Keary absieht, konnte man sein Gedächtnis als völlig verschollen betrachten. Fast vierzig Jahre vergingen, bis die Einleitungen zu den Katalogen der römisch-republikanischen, der kaiserlich-byzantinischen und der frühen westgermanischen Münzen des Britischen Museums zu unserem Staunen kundgetan haben, daß der gesamte Besitz des Britischen Museums an römischen Prägungen, wie er zu Salis' Zeiten und durch seine reichlichen Zuwendungen ergänzt bestand, seit den Anfängen römischer Münzung bis in ihre spätesten Verästelungen, da der Völker und Länder fressende Gigant zusammenzubrechen begann (oder wenn man will aufhörte) und kräftige Erben sich in seinen Besitztümern und nach seiner Art sich einzurichten versuchten, daß also dieser kaum übersichtbare Stoff von Salis im Laufe von nicht mehr als zehn Jahren (1859 bis 1869) neu umgelegt worden sei, und daß diese Neuordnung in Verbindung mit den sie motivierenden Notizen als zureichende Grundlage und zuverlässiger Ausbau des wissenschaftlichen Systems angesehen worden sei, nach welchem das Britische Museum seine römischen Katalogbände definitiv einzurichten und zu veröffentlichen beschlossen habe.²⁾ „Alle Ehre“, habe ich in der Byzantinischen Zeitschrift XXIII (1913) 204 geschrieben, und ich wiederhole es hier, „jenen Männern, die frei von bürokratischen Skrupeln dem unvergleichlich begabten und nicht im Verband des Museums stehenden Manne die Erlaubnis gegeben haben, in so eingreifender Weise seine Ideen zu veranschaulichen“.

Nach dem Urteil des Verfassers des Nachrufes³⁾ hat Salis bei der Ordnung der römisch-republikanischen Münzen sich an die von Mommsen und vom Herzog de Blacas aufgestellten Prinzipien angeschlossen.⁴⁾ Grueber hat indes jetzt Wert

1) 1872. 11 fg.

2) Grueber I prolegomena p. XII—XIV; Wroth Byzant. I proll. p. CXII und Vandals proll. p. XCIII, beidemale am Schluß der Prolegomena und in besonderer Widmung und Danksagung an diesen „generous benefactor“ des Britischen Museums und an „his rare numismatic acumen“. Das Nachlesen dieser Stellen ist auch in methodischer Hinsicht sehr zu empfehlen.

3) Er war mir zur Zeit, da ich die Anzeige des Londoner byzantinischen Katalogs schrieb, entgangen gewesen.

4) Ich glaube gut daran zu tun, den wichtigsten Abschnitt dieses Nachrufes hier in extenso zu wiederholen: „His collection, consisting of many thousand specimens, he presented to our National Museum, and he was for years a daily frequenter of the Medal Room, where he spent his time in perfecting the arrangement of the Roman Series according to a system of his own. In the Consular Cabinets he adopted, with certain modifications, the chronological arrangement of Mommsen and the Duke of Blacas, entirely abolishing the old alphabetical classification, according to families. The coins of the empire he arranged under the mints at which they were struck, dividing the coins of each Emperor into geographical classes according to their mint-marks, and in default of these, by their style and fabric. The barbarous imitation of Roman coins he treated in a similar way; and upon this class, which forms the link between the Roman and Mediaeval money, he bestowed especial study. We may here

darauf gelegt, zu konstatieren, daß die beiden genannten Männer nicht als Vorgänger von Salis beim Ordnen der republikanischen Münzen anzusehen seien, da Mommsens Geschichte des römischen Münzwesens ein Jahr später erschienen sei, nachdem bereits Salis den Vorständen des Britischen Museums seine Grundsätze vorgetragen und seine Arbeit in Angriff genommen habe: er will also wohl damit stillschweigend die eben erwähnte Bemerkung des Nachrufes berichtigen, und seine Berichtigung ist, wenn sie bloß buchstäblich genommen wird, allerdings vollständig begründet. Aber ich zweifle immerhin, daß der sehr verständige Verfasser des Nachrufes mit seiner Auffassung von Salis' und Mommsens Verdienst um die neue Bewegung vollständig ins Unrecht gesetzt worden ist, und daß durch Gruebers Richtigstellung unsere Auffassung von der Entwicklung des Studiums der römischen Münzen wirklich gefördert wird.

Der Mann, dem dereinst die dankbare Aufgabe zufallen wird, aus volleren Material schöpfend als mir heute möglich ist, die Entwicklungsgeschichte dieser numismatischen Studien darzustellen, wird sich auch damit abzufinden haben, daß Kemner in seinem Nachruf auf Missong,¹⁾ nachdem er dessen Sammelmethode auf dem Gebiet der Münzen der römischen Kaiser in wenigen Worten zu würdigen versucht hat, „jene überraschende Wendung (Missongs), die der Sammeltätigkeit in Österreich, im Vergleich zur älteren Epoche, eine neue eigenförmliche Richtung und Signatur gegeben hat“, „erst im Jahre 1860“ erfolgen läßt. „Die Ergebnisse waren größer als man erwartete. Die wegen ihres geringen Kunstwertes und wegen der ermüdenden Menge von Varianten, deren inneren Zusammenhang man nicht kannte, mit Geringschätzung behandelten Münzen erwiesen sich nunmehr auch in den ganz gemeinen Exemplaren als eine kostbare Quelle für die Chronologie und Geschichte einer Epoche, deren Kenntnis bisher recht armselig bestellt war; sie erschloss uns eine neue Perspektive auf den riesigen administrativen Apparat des römischen Reiches“ usw. Was soll jenes Datum „erst im Jahre 1860“ wohl anderes besagen, als daß die Richtung des (damals 23-jährigen) Missong durch das Erscheinen von Mommsens Geschichte des römischen Münzwesens, auf die übrigens Kemner in jenem Nachruf sonst mit keinem Worte hindeutet, bestimmt worden ist? Mommsens Werk, ein großartiges Geschenk eines Nichtnumismatikers an die Numismatiker, denen er freilich es arg verdenkt, daß sie „fortfahren, den Metrologen und den Historikern zu

mention that it is a matter of great regret to all who take an interest in Roman coins that Mr. de Salis did not live to complete the great work which he had in hand, in which he intended to explain his reasons for assigning certain coins to certain localities by their fabric. The authorities of the Medal Room, respecting the scientific principles on which Mr. de Salis based his arrangement, have maintained his classification intact, although it possesses certain disadvantages for a public collection, inasmuch as it is not always easy to find a given coin at a moment's notice; it is, however, acknowledged by all that the system is the only really scientific one, all that is needed being a thorough index to it, which we hope some day to see completed. Had Mr. de Salis been spared, he would doubtless have furnished some such index in the work upon which he was engaged. He contributed many valuable papers to our own Chronicle and to the French Revue, and his loss will be deplored by Numismatists, not only in England, but throughout Europe.”

¹⁾ Num. Monatsblatt 1885 n. 20.

ihrer eigenen Arbeit auch noch die numismatische Arbeit aufzuerlegen¹⁾ hatte als Grundsatz (p. XV) ausgesprochen: „Aller wissenschaftliche Gebrauch der Münzen ist abhängig von ihrer wenigstens annähernden chronologischen Anordnung“. Mommsen hat Cavedonis Ragnuaglio (1854) p. XVI als „den ersten Versuch“ gerühmt, „über die alte Unmethode der alphabetischen Folge der Familiendenare hinaus zu wirklich historischer Ordnung zu gelangen“. Und wenn auch Mommsen diese Forderung nicht noch ausdrücklich für die römische Kaiserzeit erhebt, „weil Eckhels gerade in diesem Abschnitt vor allem musterhaftes Werk auch heute noch wesentlich genügt“, und wenn er sich, um das noch ausdrücklich hier einzuräumen, mit den Münzsignaturen der späten Kaiserzeit überhaupt nicht befaßt, so hatte er doch die wichtigste wissenschaftliche Forderung klar formuliert und durch seine vortreffliche „chronologisch geordnete Übersicht der sämtlichen im Namen der römischen Gemeinde geschlagenen Münzen von der Einführung des leichten As und des Denars bis zum Anfang des cäsarischen Bürgerkrieges“ anschaulich exemplifiziert. Also führen beide Nekrologe, der auf den Grafen Salis und der auf Missong, beide selbständig, beide in der frischen Erinnerung an die Persönlichkeit und ihre Äußerungen geschrieben, beide vollkommen objektiv, das historische und geographische Ordnungsprinzip auf Mommsen zurück.

Dartüber hinwegzukommen will mir schwer fallen, und daß de Salis den Wunsch, die Münzen des Britischen Museums in chronologische Ordnung zu bringen, einige Monate oder auch ein ganzes Jahr früher formuliert hat, als Mommsens Werk im Druck abgeschlossen und ausgegeben war, wird für denjenigen nicht viel sagen, der Mommsens große Mittheilbarkeit und seinen brennenden Eifer kennen gelernt hat, andere für die Beschreibung von ihm neu eröffneten Wege und für die Lösung paralleler Aufgaben zu interessieren. Es ist also, und mehr will ich auch nicht behaupten, seit Mommsens Anregung, die sowohl auf das chronologische als auf das örtliche Prinzip gerichtete Sichtung der römischen Münzen der Allgemeinheit als Thema empfohlen gewesen. De Salis in London und Missong in Wien haben, so meine ich, diese Anregung aufgenommen, jeder in seiner Art und jeder nach Maßgabe seiner Mittel und seiner Muße.²⁾ Salis hat den ganzen Umfang der römischen Münzen, so wie er in einer der reichsten Sammlungen der Welt vorlag, praktisch geordnet, und ist vielleicht nur durch Krankheit und Tod daran verhindert gewesen, die Prinzipien darzulegen, auf denen seine Ordnung basierte; Missong hingegen hat von vornherein seine Leistungsfähigkeit auf ein ganz enges Arbeitsgebiet eingestellt, und seit er eingesehen hatte, daß seine durch Amt und bürgerliche Verpflichtungen eingeschränkte Zeit für ein energisches Sammeln von Material Heranziehung befreundeter Kräfte erheische, in glücklicher Weise Bundesgenossen für das ersehnte Ziel erwählt. Was de Salis geleistet hat, läßt auf eine unglaubliche Sicherheit divinatorischen Vermögens schließen; er fand den richtigen Weg, wie der Held im Märchen; Missong und seine Gefährten hingegen haben aus einer,

¹⁾ (In allerdings anderem Zusammenhang gesagt) R. M. p. XVIII.

²⁾ Während des Druckes erfahre ich, daß Salis und Missong ein oder mehrere Male zu London in persönlichem Gedankenaustausch und seither in brieflichem Verkehr gestanden seien: ich habe aber nichts von dieser ihrer Korrespondenz gesehen und nichts von ihrer Wirkung gespürt.

wenn ich so sagen darf, schöpferischen Sammeltätigkeit heraus mit neu gewonnener und stetig sich erprobender Methode den historischen Aufbau fiberzeugend errichtet. Ein weiterer Vergleich wird vielleicht dann möglich werden, wenn wir aus dem angekündigten Katalog der kaiserzeitlichen Münzen des Britischen Museums genaueren Einblick in die Erfolge gewinnen, die Salis auf dem Spezialgebiet der Wiener Sammler erreicht hat. Salis' Ansätze im *Numismatic Chronicle* 1867, 57 ff. und 321 ff. über „die in England geschlagenen Römermünzen“ können anscheinend nicht zum Ersatz herangezogen werden, weil sie nur allgemeine Information anstreben und kaum irgendwo ins Detail gehen. Aber ich erwarte mit Bestimmtheit, daß eine genauere Erkundung der Verhältnisse die Vorstellung rechtfertigen wird, die ich im Laufe der Zeit von der dämonischen Kraft des de Salis mir gebildet habe. Daß Percy Webb in seinen Abhandlungen über die Prägungen des Carausius und des Allectus im *Numismatic Chronicle* 1906 und 1907 kaum auf de Salis Rücksicht zu nehmen scheint, was zunächst befremdet, besagt nichts; erklärt Webb doch bei gegebener Gelegenheit ausdrücklich 1907, 49 seine prinzipielle Zustimmung mit dem Zusatz, daß Vorsicht geboten sei, wenn man von den Ansätzen und Folgerungen des de Salis abzuweichen unternehme.¹⁾

III. Praktische Fragen

Um auf Gruebers Urteil über das Verhältnis zwischen Salis' Arbeit und Mommsens Geschichte des römischen Münzwesens noch mit einigen Worten zurückzukommen, so bemerkt Grueber im selben Zusammenhang, daß man bis auf Salis die Münzen des römischen und des byzantinischen Kaiserreiches nach Kaisern und innerhalb dieser Abschnitte nach Metallen und dann nach der alphabetischen Abfolge der Legenden auf den Rückseiten, nicht nach Zeit und Herstellungsort geordnet habe. Chronologische und zugleich geographische Ordnung habe Salis unternommen, was niemand vorher versucht habe. Was hier gesagt wird, ist nun nicht ganz richtig und trifft wenigstens nicht für das kaiserliche Münzkabinett in Wien zu, wo lange vor Salis, wie schon ein Blick auf Arnets Synopsis (1842) zeigen kann, in Anlehnung an Eckhels unsterbliches Werk, dessen griechischer Teil sehr mit Unrecht allein geführt zu werden pflegt,²⁾ die zeitliche Abfolge der kaiserlichen Prägungen streng durchgeführt worden ist; außerdem ist in Wien innerhalb der zeitlichen Folge das Material nach Münzstätten, diese allerdings nur in alphabetischer Reihung gesichtet, über die man bisher nirgend in breiter Front hinauszudringen vermocht hat, obwohl sich bereits Ansätze zu engerem Zusammenschluß einzelner Münzstätten gezeigt haben.³⁾ Also lange bevor man in London daran ging, das große Wagnis zu ver-

¹⁾ „That distinguished numismatist devoted great attention to the identification of the mints of the third and fourth centuries, especially by means of the peculiarities of style and fabric which distinguished them, and it is only necessary to examine the coins of this period in the National Collection, which were arranged by him, to be convinced of the accuracy of his knowledge and the hesitation with which dissent from his conclusions must be expressed“

²⁾ Zutreffendere Würdigung durch Mommsen R. M. p. XVII.

³⁾ Vgl. z. B. in Voetters Abhandlung über Constantinus II. *Num. Zeitschr.* XLII

suchen, war es in Wien¹⁾ schon zur Tat geworden, wenn auch, was gerne zugegeben werden soll, in weit beschränkterem Anmaß als dies in London geschehen zu sein scheint, und es ist außerdem nicht auch auf die römische Republik ausgedehnt worden. Dann haben sich freilich auch in Wien, wie dies der Nachruf auf Salis für die durch diesen in London hergestellte Ordnung bemerkt, die Nachteile einer solchen Ordnung bei der administrativen Gebarung immer und immer wieder fühlbar gemacht, am unangenehmsten dort, wo die zeitlichen oder örtlichen Unterschiede nicht mit genügender Sicherheit definiert werden konnten. Es wird aber eben die Frage sein:

- a) ob diese Anordnung wirklich allen elementar berechtigten wissenschaftlichen und praktischen Ansprüchen entspricht; freilich darüber kann nun überhaupt kein Zweifel bestehen, daß eine große Münzsammlung nicht nach einander durehkrenzenden Grundsätzen geordnet werden darf;
- b) ob die Anlage nach einem wissenschaftlichen System nicht unbedingt auch die sofortige Ausführung eines wissenschaftlichen Kataloges und ausgiebiger Indizes zu diesem nach sich ziehen müsse.

Ad a) halte ich eine den ganzen Bestand einer großen Sammlung eines bestimmten Gebietes, zum Beispiel der gesamten Prägung des römischen Kaiserreiches zerteilende Anordnung nach Metallen für eine unabweisliche Forderung. Es scheint mir verkehrt zu sein, daß Scheidemünze mit Wertgeld kunterbunt durcheinander zu liegen kommt. Die allgemeinen Gesetze und das Gesamtbild der geschichtlichen Entwicklung der Geldgestaltung eines Staates werden verwischt, wenn man zum Beispiel in den byzantinischen Reihen die drei Metalle nebeneinander nach kleinsten Abschnitten von Ort und Zeit zerschlägt. Gold hat in Byzanz als primäres Metall, wenn auch in stetiger und langsamer aber gleichmäßiger Veränderung nach Form und Reinheit, den Wechsel der Herrscher, ihre und ihrer Mitregenten Regierungsantritte überdauert. Ebenso zeigt das Silber nach Gestaltung des Schröttings, nach Ausführung der Typen und nach der Eigenart der Textierung seiner Legenden eine (vom Gold getrennte) Fortdauer, welche (wenn man sich nur nicht von dem steten Wechsel der Vorderseiten in Porträt und Text irremachen läßt) das Kommen und Gehen der Herrscher überlebt. Das Kupfer der frühbyzantinischen Periode hat, wie aus dem Münzhabitus selbst und aus dem ganzen Rechenverfahren hervorgeht, das uns vor allem in den Geschäftsurkunden auf Papyrus entgegentritt, keinen Einfluß auf die Geldwirtschaft im großen und ganzen gehabt, gerade so wenig wie etwa unsere heutige Scheidemünze in Nickel oder Kupfer. Auch werden Gold und Silber nicht etwa wie Kupfer in allen Münzämtern geschlagen, und die Art ihrer Signierung ist verschieden genug von der des Kupfers. Also müßte auch ein Katalog byzantinischer Münzen kürzer übersichtlicher und gewinnreicher ausfallen, wenn er die Metalle vollständig auseinander hält: würden doch zum Beispiel beim Gold alle die vielen Wiederholungen sich ersparen lassen, die bei jedem Regierungsantritt oder Regierungsabschnitt im byzantinischen Katalog des Britischen Museums

¹⁾ Und wohl auch in Kopenhagen, sofern der nach Eckhels Vorgang geordnete *Catalogus numorum veterum musei regis Daniae* von Ramus erschienen 1816 einen Schluß darauf gestattet.

notwendig geworden sind.¹⁾ Was für die byzantinische Zeit gilt, trifft, wie deutlich jede Probe zeigt, erst recht für die römische Kaiserzeit zu. In die Organisation der Münze haben wir auch trotz aller Trümmerhaftigkeit der Überlieferung doch immerhin soviel Einblick erhalten, daß wir erkennen, daß die Herstellung des Geldes getrennt nach Wertmetallen einerseits und Scheidemünze andererseits vor sich gegangen ist. Und das gleiche Verfahren ist von Rechts wegen auch über die Anfänge der römischen Monarchie zurück zu verfolgen. Von den praktischen Vorteilen, die die Trennung der Wertmetalle von Kupfer in den großen Sammlungen mit sich bringen kann, brauche ich hier nicht zu sprechen; und ebensowenig davon, wie viel es für sich hat, daß die Auslese an Gold mit Rücksicht auf den hohen inneren Wert der Goldmünzen begrifflicher Weise sehr viel sparsamer als die Auslese von Kupfermünzen zu erfolgen pflegt, bei dessen Erwerbung der Kostenstandpunkt vergleichsweise nur wenig zur Geltung kommt, so daß schon deshalb der Gesamtstand einer Münzsammlung eine unrichtige Vorstellung von jenem Verhältnis von Gold zu Kupfer geben kann, das aus den Funden selbst herauswachsen mußte.

Ad *b*). Ich möchte diese Gelegenheit benutzen, um der Notwendigkeit der Publikation der Münzkataloge nach einzelnen Sammlungen das Wort zu reden; trotzdem das *Corpus numorum* in Angriff genommen worden ist, und sogar gerade um seiner willen. Ich kann versichern, daß ich sehr wohl weiß, wie groß und gewagt diese Forderung ist. Aber sie muß doch geleistet werden, wenn die öffentlichen Münzsammlungen nicht noch für lange Zeit fast zur Gänze todes oder unfruchtbares Gut bleiben sollen, und namentlich dort, wo wie in vielen italienischen Sammlungen in praxi niemand zu den Münzschränken Zutritt erhält, und wo schriftliche Auskünfte oder Abdrücke zu erhalten ebenso schwierig ist.²⁾

Freilich sieht man, welche lange Reihe von Jahren es gebraucht hat, um den Katalog der griechischen Münzen des Britischen Museums seinem Ende

¹⁾ Vorläufig habe ich nur in der Byzantinischen Zeitschrift XXIII 1913 202 ein paar Worte über diesen Gegenstand gesprochen, dort aus Anlaß der Besprechung des übrigens sonst ausgezeichneten und jedes Lobes würdigen Kataloges der byzantinischen Münzen des Britischen Museums. Ich wiederhole einige Worte aus dem Anfang und dem Ende meiner dortigen Ausführung: „Wenn Wroth Imp. p. XII die von Sabatier befolgte Einteilung nach Metallen als unwissenschaftlich ansieht, bin ich nicht so recht in der Lage, ihm zuzustimmen. Im Gegenteil, ich halte für die jeweiligen innerhalb des byzantinischen Reiches geschlagenen Münzen gerade die Einteilung nach Metallen für die wichtigste.“ — „Das Material muß nun einmal von verschiedenen Gesichtspunkten aus geordnet und studiert werden, sowohl nach den Metallen als nach den Münzstätten und nach den Zeiten. Diese Arbeiten können durch Indizes oder Tabellen und durch Einzeluntersuchungen geleistet werden. Sie alle durch einen Katalog zu ersetzen ist ebenso unmöglich wie etwa durch Einlegen innerhalb einer Münzsammlung. So wie in Münzsammlungen jene Methode den Vorzug verdient, die das rascheste Auffinden und die größte Sicherheit der Einlage gewährleistet, so sollte ein Katalog die rascheste Orientierung über den Bestand ermöglichen und das Zerreißen auffällig zueinander gehöriger Stücke vermeiden.“

²⁾ Vgl. Salomon Reinachs Klage über die wissenschaftliche Unzugänglichkeit gewissen italienischer Sammlungen, *Revue archéologique* XLI 1902 130 fg.; nur ist zu bemerken, daß die Berechtigung solcher Klagen nach Zeit und Personen wechselt; am *genius loci* liegt es nicht

näher zu führen. Auch darf man nicht vergessen, daß die Beamten der großen Münzsammlungen durch ihre Amtsobliegenheiten überaus in Anspruch genommen zu sein pflegen, weit mehr als im Durchschnitt die Beamten anderer Musealsammlungen, so daß die Publikation wissenschaftlicher Kataloge der von ihnen verwalteten Bestände nicht leicht auch noch ihnen anferlegt werden kann. Indessen muß sich doch die Einsicht einmal Bahn brechen, daß mit dem Aufsammeln und Verwalten einer Münzsammlung nur ein Teil der Verpflichtungen erfüllt wird, die ein Münzkabinett der Öffentlichkeit gegenüber hat, und man wird eben darum für die Dauer des Bedarfes einen oder zwei Beamte lediglich für diese Publikationszwecke verwenden müssen und mag weiterhin dafür sorgen, daß sie nach Erfüllung ihrer Aufgabe an einem Orte dann anderen Münzkabinetten desselben Staates oder desselben Interessenkreises die gleichen Dienste leisten können. Auch ist für unseren Fall zu berücksichtigen, daß die große Masse der Kaiser Münzen sich sehr viel rascher als die griechischen Prägungen katalogisieren läßt. Hat die Energie eines einzelnen Mannes, noch dazu im Nebenamt, die treffliche und in mancher Hinsicht, insbesondere durch wissenschaftliche Einzelbeobachtungen, ertragreiche Katalogisierung der Griechennünzen der Hunterschen Sammlung innerhalb weniger Jahre durchgesetzt,¹⁾ so mag man beurteilen, ein wie viel größeres Pensum an römischen Kaiser Münzen innerhalb der gleichen Zeit bewältigt werden kann, wenn eine geschulte Arbeitskraft ohne Nebenverpflichtung ihm zur Verfügung gestellt wird.

Ein Haupterfordernis für die Nutzbarmachung der großen und planmäßig angelegten Sammlungen spätrömischer Kaiser Münzen hat der Verfasser des Nachrufes auf Salis in die Worte gekleidet: alles was noch nötig ist, ist ein durchgreifender Index (a thorough index to it). Dieselbe Anforderung habe ich, ohne damals jenen Nachruf zu kennen, immer und immer wieder vertreten und andeutungsweise in meiner Besprechung der von Wroth verfaßten Byzantinerkataloge vertreten.²⁾

IV. Graf Westphalen

Nun will ich mich aber zu jenem Gegenstand wenden, dem ich eigentlich diese Zeilen zugedacht habe. Graf Klemens Westphalen, geboren 5. September 1836, † 20. Oktober 1887, ist erst in seinen letzten Lebensjahren zu numismatischen Studien gelangt, etwa in der Mitte seiner Vierzigerjahre, und zu einer Zeit, da er als Generalbevollmächtigter³⁾ des regierenden, ihm seit den gemeinsamen Studienjahren an der Universität Bonn in Freundschaft verbundenen Fürsten Johann II von und zu Liechtenstein wirtschaftlichen technischen und administrativen Angelegenheiten den erheblichsten Teil seiner Arbeitskraft widmete. Der ihm sehr zugetane fürstliche Rat und Archivar Josef Köhler hat in dem trefflichen Nekrolog, der im Numismatischen Monatsblatt (n. 52 November 1887,

1) In den drei stattlichen Quartbänden, die George Macdonald verfaßt hat. 1899—1905; die Sammlung umfaßt über 12.000 Stücke.

2) Byz. Zeitschrift a. a. O. 202 fg.

3) „General-Mandatar im Bereiche der Güterverwaltung“ (Allg. Zeitg.).

S. 217) erschienen ist,¹⁾ berichtet, daß Graf Westphalen seit 1881, „durch ein Münzgeschenk seines Freundes, des Herrn Grafen v. Wilezek, Exzellenz, angeregt“, die Münzen der römischen Kaiserzeit gesammelt, „später aber ausschließlich mit der Periode vom Regierungsantritt Dioeletians bis zum Tode Julians sich beschäftigt“ habe. „In diesem knappen Zeitraum hat er Bewunderungswürdiges



Aus einem von Canon gemalten Porträt des Grafen Clemens Westphalen.²⁾

geleistet.“ So erzählt der Biograph, und wir, die wir heute in größerer Entfernung stehen und Westphalens Studienerfolge bequem mit den Bemühungen und

¹⁾ Einen zweiten Nekrolog hat die Augsburger Allgemeine Zeitung (1887 Beilage 348), wie ich wohl annehmen darf, aus derselben Feder gebracht; dort wird auf breiterer Grundlage und in sehr wirkungsvoller Gestaltung die Persönlichkeit und das Lebenswerk des Grafen Westphalen gewürdigt.

²⁾ Den Nachweis dieses im Besitz des Fürsten Liechtenstein befindlichen Porträts verdanken wir der Güte des Direktors des Troppauer Landesmuseums Dr. Eduard Braum, der auch die Erlaubnis zu seiner Reproduktion erwirkt hat.

Erfolgen Anderer vergleichen können, dürfen ohne Zögern Köhlers Wertschätzung als richtig bestätigen. Köhler setzt dann weiter auseinander, in welcher Ausdehnung Westphalen gesammelt habe, und daß er sein Sammeln nicht als Amateur sondern als Forscher betrieben habe.

Über Westphalens Verhältnis zu Missong und zum Missongsehen Kreis habe ich selbst nun leider weder durch Umfragen noch durch Durchsicht eines Teiles der numismatischen Korrespondenz Westphalens Näheres in Erfahrung gebracht. Der Verbleib der Missongsehen Korrespondenz ist mir, falls überhaupt noch etwas davon vorhanden ist, trotz verschiedener Umfragen, bis jetzt unbekannt geblieben, und sie scheint leider niemals für numismatische Zwecke exzerpiert worden zu sein. Der im Nachlaß des Grafen Westphalen liegende einzige Brief Missongs behandelt lediglich geschäftliche Dinge. Auch hat Westphalen, da Missong schon 1884 starb und durch seine Todeskrankheit längere Zeit vollständig behindert war, vermutlich nicht viel mehr als etwa zwei Jahre mit Missong in numismatischem Verkehr gestanden. Um so reger war der Verkehr mit Trau und Feuardent; außerdem hat Voetter aus seinem damaligen Stationsort Komorn in wiederholten schriftlichen Mitteilungen seine Ansichten über Zweck und Anlage einzelner Tabellen entwickelt oder auch wohl solche selbst entworfen: eine und die andere dieser Mitteilungen hat Umfang und Charakter einer Abhandlung.¹⁾

Josef Köhler hat, wie sich aus der nachgelassenen Korrespondenz ergibt, in treuer Mitarbeiterschaft die Studien Westphalens verfolgt, seine Aufstellungen kritisch und geschickt geprüft und durch Beischaffung des literarischen Materials und der Exzerpte aus den antiken Autoren in stiller unverdrossener Mitarbeit unterstützt.

Wer wüßte nun heute auch nur das Geringste von den numismatischen Studien Westphalens und hätte auch nur eine schwache Vorstellung von seinem wissenschaftlichen Können, wenn nicht eine Verkettung von Umständen es Hermann Schiller ermöglicht hätte, im zweiten Band seiner römischen Kaisergeschichte (erschienen 1887) die Ergebnisse Westphalens soweit auszunützen, als Schiller für seine Zwecke für förderlich ansah und als Westphalen durch ausführliche Ergänzungen zu Schillers Manuskript und Korrekturen nachhalf? Viele eingehende Bemerkungen und Darlegungen in diesem Band sind, wie sich aus Westphalens Aufzeichnungen ergibt, fast wörtlich aus dessen Mitteilungen geflossen. Sie fallen eigentlich schon äußerlich in Schillers Werk auf, ja sie fallen wenn man so sagen darf, aus ihm heraus, das wie wir gelegentlich erfahren mit fieberhafter Eile niedergeschrieben worden ist und sonst nur Platz für Zitatzen oder magere Andeutungen von Beweisen hat; sie fühlen sich angesehein-

¹⁾ Eine von ihnen ist mehr als zwanzig Jahre später, selbstverständlich vervollständigt und erheblich erweitert, veröffentlicht worden: Constantinus minor als Augustus. Num. Zeitschrift XLII (1909) 1 ff.; durch den beigefügten Atlas seine beste Arbeit. Die Zusage Voeters an den Grafen Westphalen ist vom 27. April 1887 datiert. Man ersieht übrigens auch aus diesen Daten, daß Westphalen sich noch lange nach dem Abschluß seines Manuskripts mit den Fragen der konstantinischen Münzen befaßt hat, und kann vielleicht daraus schließen, daß er einzelne Abschnitte noch kräftiger ausreifen lassen wollte, bevor er sich endgültig zu ihrer Drucklegung entschließen mochte.

lich, nicht bloß in typographischer Hinsicht, in ihrer Umgebung nicht gerade wohl. Ich will nicht auch meinerseits an der Kritik des Schillerschen Bandes mich beteiligen, einmal weil er heute durch Seecks Untergang der antiken Welt überflüssig werden dürfte und überdies dem Vernehmen nach durch eine Neubearbeitung eines kundigen Gelehrten ersetzt werden soll, dann aber auch, weil er zur Zeit seines Erscheinens den Wert eines Nachschlagbuches hatte, wenn auch eines wenig vollständigen oder zuverlässigen, und schließlich weil jeder von uns durch steten Gebrauch sich ein festes Urteil über dieses Buch selbst gebildet haben dürfte. Einer der Kritiker jener Tage hat, was das Buch Gutes mit sich bringe, auf ein Nachschreibheft nach einem Kolleg Mommsens und auf Westphalens Beiträge beschränkt, und aus einem in Westphalens Nachlaß liegenden Brief eines Bonner Professors erfahren wir, daß Heinrich Nissen den Wert der Westphalenschen Studien auf Grund von Manuskripten, die er anscheinend ganz zufällig in die Hand bekam, sehr hoch eingeschätzt, aber auch erklärt habe, „daß er bedauern würde, wenn diese Funde nur in den Bemerkungen eines Buches eines historischen Dilettanten stehen sollten“.

Aus Westphalens Papieren ist zu seinen Lebzeiten nur ein kleiner Aufsatz in der *Revue Numismatique* 1887, 26 bis 42 unter dem Titel „La date de l'événement au trône de Constantin le Grand suivant Eusèbe et les médailles“ veröffentlicht worden. Die Übersetzung aus dem Deutschen war von Artur Engel angefertigt worden, und einleitend hatte die Redaktion der *Revue Num.* die Bemerkung hinzugefügt: „M. le comte de Westphalen, qui possède la plus belle et la plus nombreuse collection connue des follis (so nannte man damals diese Münzen und nennt sie mehrfach auch heute so) de cette époque, promet de communiquer à la Revue d'autres notices sur cette série de monnaies à peine étudiées jusqu'à ce jour.“ Aber die Fortsetzung unterblieb nach Westphalens Tod.

„Diese Abhandlung (die in der *Rev. num.* erschienene) bildete, sagt der Nekrolog im *Num. Monatsblatt*, einen der Anhänge zu einer großen Münzbeschreibung mit zahlreichen erläuternden Ausführungen und gelehrten Exkursen, welche der Verewigte dem Professor Hermann Schiller in Gießen zur Verfügung stellte, und welche von diesem bei der Abfassung des zweiten Bandes seiner römischen Kaisergeschichte benützt worden ist.“ Meines Wissens ist dies überhaupt die letzte Erwähnung der Handschrift, die Westphalen vollendet und meiner Meinung nach für die Veröffentlichung fertiggestellt hatte. „Mit hoher Befriedigung“, sagt der Nekrolog, „wird die (Wiener num.) Gesellschaft Kenntnis davon nehmen, wie Graf Westphalen fast sterbend Sorge getragen hat, daß seine Sammlung nicht in alle Welt zerstreut werde, indem er den regierenden Fürsten von und zu Liechtenstein zum Universalerben seines Nachlasses einsetzte.“ Aus den dem Nachlaß beiliegenden Schriftstücken, in die ich Einblick nehmen dürfte,¹⁾ ist auch zu ersehen, daß die Absicht bestand, durch planmäßige Ergänzung der Sammlung und durch Publikation seines nachgelassenen Manuskripts in verständiger Weise für das Erbe zu sorgen. Diese Absicht scheint aber, da man nicht alsobald eine geeignete Person auffand, welcher diese Aufgabe hätte anvertraut

¹⁾ Vgl. unten S. 153 ff.

werden können, in den Hintergrund getreten zu sein, und im Jahr 1894 überwies Fürst Liechtenstein aus eigenem Antrieb und ohne andere Empfehlung den größten Teil der Münzsammlung, der ungefähr das gesamte wichtigere Material an Billon und Kleinkupfer umfaßte, ohne daß irgend welche Verhandlungen vorausgegangen zu sein scheinen, an das Wiener Münzkabinett als Geschenk. Otto Voetter begann die Ausführung eines geordneten Kataloges, ungefähr in der Art, wie er später (1903) die Sammlung des Fürsten Windischgrätz veröffentlicht hat, und vollendete schon im Jahre 1895 die kleinere Hälfte des Manuskriptes seines Katalogs, die die Münzstätten (in alphabetischer Abfolge) von Alexandria bis Lugdunum umfaßte.¹⁾

So lagen die Dinge vor meinem Eintritt in das kaiserliche Münzkabinett. Erst einige Jahre später konnte ich mir von der Sachlage eine genauere Vorstellung verschaffen und nach dem handschriftlichen Nachlaß Westphalens mich erkundigen, sowie mit Erlaubnis der Direktion der fürstlichen Kanzlei einen Katalog der in der hochfürstlichen Rechnungskammer zurückgebliebenen Bestände der gräflich Westphalenschen Münzsammlung anfertigen. Etwa zehn Jahre später durften konkrete Wünsche formuliert werden, die auf rein wissenschaftliche Erwägungen gestützt, Seiner Durchlaucht vorgebracht wurden, und sich auf die Aushändigung des gesamten schriftlichen numismatischen Nachlasses für die Dauer des Bedarfs an das kaiserliche Münzkabinett und auf die Erlaubnis bezogen, die etwa nötigen Abformungen nach den beim Fürsten verbliebenen Münzen vorzunehmen. Ein weiteres Jahr später erfolgte außerdem ganz spontan die Erlaubnis, aus den Originalen selbst alles zu wählen, was nur irgend zur Ergänzung der Serien der kaiserlichen Sammlung, also des alten Hauptstockes und der mit ihm nun verbundenen Spezialsammlungen einschließlich der gräflich Westphalenschen, dienen könne. Durch dieses hochherzige Geschenk wurde es möglich, noch 212 Gold-, 41 Silber- und 47 Kupferstücke und 95 Falsa,²⁾ zusammen 309 Stücke, als sehr erhebliche und hoch willkommene Ergänzung der großen Schenkung des Jahres 1894 zu verbuchen.

Dieser Zuwachs kommt, wie nicht anders zu erwarten stand, in erster Linie der Zeit der beiden Tetrarchien und des konstantinischen Hauses zugute. Der Augenblick lädt zur Rückschau ein, um sich Rechenschaft über das Tempo und den Umfang des Zuwachses an spätkaiserlichen Prägungen während der letzten Dezennien zu geben, und sich zu fragen, ob die Vorbereitung für die große wissenschaftliche Arbeit, die auf dieser Basis geleistet werden soll, weit genug gediehen ist und Aussicht auf rasches weiteres Gedeihen hat. Diese Rückschau ist umso wünschenswerter, als kaum ein Zweifel daran bestehen kann, daß auch, wenn über kurz oder lang der Janustempel wieder geschlossen werden sollte, die Wiederkehr der alten Freizügigkeit bei gelehrten Arbeiten noch geraume Zeit unterbunden bleiben oder wenigstens nicht so bald über das im idealen Wettbewerb langsam und mühsam gewonnene Maß hinaus sich wird entfalten können und das Wiener Unternehmen in der Hauptsache auf seine eigenen

¹⁾ Jetzt Eigentum des Hofmuseums.

²⁾ Als Falsa schon von Westphalen abgesondert.

Kräfte angewiesen bleiben werde. Und da muß es mit Zuversicht erfüllen, wenn man auch nur das letzte Dezennium überblickt und sich beispielsweise auf Kaiser Konstantin den Großen und seine engere Familie, Gattin und leibliche Söhne, beschränkt und wenn man nur den Eingang an Goldmünzen dieser Personen berücksichtigt, und nun dessen gewahr wird, daß, abgesehen von den Einzelerwerbungen die Wiener Sammlung aus drei Privatsammlungen allein nicht weniger als 136 Goldstücke bei strengster Auswahl unter dem Gebotenen erworben hat:

	Baron Bachofen	Herzfelder	Graf Westphalen
Konstantin d. Gr.	16	1	31
ebd. mit Söhnen	1	.	.
Fausta	1	.	1
Crispus	1	.	.
Constantin II.	9	.	10
Constans	3	.	6
Constantius II.	21	21	14

Allein aus der Sammlung des Grafen Westphalen, um nun weiter nur von ihr zu sprechen, sind durch die neueste Zuwendung 18 Goldmünzen für diese Personen in die Wiener Sammlung gelangt, die dort bisher überhaupt gefehlt haben, von denen also dort auch nicht einmal Varianten nach Münzstätten oder Offizinsbuchstaben vorhanden gewesen waren:

Für Konstantin den Großen:

Cohen — ¹⁾ *consul p p proconsul* , der Kaiser stehend, mit Kugel

und Stab, (verletzt und gelocht) 4.95 g.

Fehlt auch bei Maurice.

576 (aus Sammlung Westphalen zitiert) *victore aug n*, im Abschnitt *plv* Victoria mit Schild (X|XX), Tropaeum und zwei Gefangene, 4.46 g.

Wie es scheint Variante zu Maurice I III XXIV.

Var. 618 *victoria constantini aug*, im Abschnitt *con*, Victoria mit Schild (*rot* XX|XX), den Amor hält, 4.24 g.

Vgl. Maurice II 540 XX).

624 *victoriae augg m*, im Abschnitt *smn*, Victoria mit Schild (*rot* | X|mul|XX), 5.18 g.

Vgl. Maurice III 49 XII 2.

649 *victorib augg et caess m*, im Abschnitt *smk* ε, Victoria mit Schild (*rot* XX), Tropaeum und zwei Gefangene, 4.18 g.

Fehlt bei Maurice.

¹⁾ Zum Aureus des Licinius, Cohen n. 10, mit *consuli pp procos* s, im Abschnitt *smn* Σ, derselbe Rückseitentypus, 5.30 g jetzt Wien = Bachofen von Echt n. 2421, der von Maurice III 185 unter III I, angezogen wird, sind als Verbesserungen anzuführen: Rs. CONSVLLI, im Abschnitt Σ nicht , und • im rechtsseitigen Felde.

682 *virtus augusti n.*, im Abschnitt *ptr.*, reitender Kaiser mit zwei Feinden, einer gefallen, der andere um Gnade flehend, 4·42 *g.*
Maurice I 100 (XII).

683 (aus Sammlung Westphalen zitiert) *virtus augustorum n.*, im Abschnitt *ptr.*, derselbe Typus, 8·30 *g.*
Fehlt bei Maurice.

Var. 754 *colis XXX*, im Kranz, im Abschnitt *ts e.*, 5·30 *g.*
Maurice II 178 VIII.

Für Constantinus II:

?

Cohen 169 *resistuntori LIBERTIVTIS*, im Abschnitt *ptr.*, thronende Roma reicht dem Prinzen die Weltkugel, 4·14 *g.*
Fehlt bei Maurice: vgl. Maurice I 100 für Constantin d. Gr.

victoria nob caes., im Abschnitt *pr.*, Victoria mit Tropaeum und Palmzweig, 4·25 *g.*

Fehlt bei Maurice.

[579 Constantini Magni] *victoria aug* LXXII, Victoria mit Tro-
paem
paem und Palmzweig, 4·44 *g.*

--- *victoria aug et caess m.*, im Abschnitt *sirm.*, Victoria mit Kranz und Palmzweig zwischen zwei Gefangenen, 5·18 *g.*

Bei Maurice II (II IX) nur für Constantin d. Gr.

215 (aus Sammlung Westphalen angeführt) *victoriae ddd nnn unggg.*, im Abschnitt *sis* *e.*, zwei Victorien mit dem Schild (*colis* *XX·multis XXX*), 4·49 *g.*

Für Constantus:

Cohen 121 (aus Sammlung Westphalen zitiert) *victor omnium gentium.*, im Abschnitt *tr.*, Kaiser mit Feldzeichen und Schild, drei Gefangene, 4·42 *g.*

147 *victoria constantis aug.*, im Abschnitt *sis e.*, Victoria sitzend mit Schild (*col* | *V mult X*), den Amor hält, 4·45 *g.*

190 *virtus exercitum.*, im Abschnitt *tes.*, Kaiser mit dem Tropaeum zwischen zwei Gefangenen, 4·46 *g.*

Für Constantius II:

Cohen 107 *gloria reipublicae.*, im Abschnitt *smm e.*, Kaiser zu Pferd, der ihm liddigenden Stadtgöttin begegnend, 4·37 *g.*

207 *victoria aug nostri.*, im Abschnitt *tr.*, Victoria links hin eilend, auf den mit Kugel und Stab stehenden Kaiser zurückblickend, 4·54 und 4·66 *g.*

Unter den übrigen Münzen will ich nur eines Aureus des Kaisers Maxentius gedenken:

Cohen 78 *herculi comiti atqg m.*, im Abschnitt *ant.*, Herkules mit Löwenfell und Bogen, sich auf seine Keule stützend, von Cohen aus der Sammlung Wiczay zitiert, Maurice II 230 (IX) nur aus dem Katalog der Sammlung Beger bekannt,

und zwar deshalb, weil er mit anderen Aurei in die kaiserliche Sammlung zurückgewandert ist. Er war im Jahre 1859 um einen namhaften Betrag aus dem Handel angekauft und — gegen alles Herkommen — aus dem Inventar mit anderen Stücken nun wieder ausgeschieden und dem Grafen Westphalen zugewiesen worden. Da kein Aktengang in dieser Hinsicht nachweisbar ist bleibt nur die eine Vermutung möglich, daß über mündlichen Auftrag diese Aushändigung geschehen ist und also auch wohl mündliche Verabredungen über das künftige Geschick der Sammlung des Grafen Westphalen erfolgt sind: Verabredungen, deren Inhalt und Richtung aber heute nicht mehr festzustellen sind.

Der münzgeschichtliche Nachlaß des Grafen Westphalen umfaßt, soweit er handschriftlich vor mir liegt:¹⁾

- a) Tabellarische Übersichten über die Bestände der gräflichen Sammlung von Diocletian bis auf Julian; sehr sorgfältig ausgeführt, aber kein eigentlicher Katalog.
- b) Die Haupthandschrift, sowohl im Konzept als in einer durch den Grafen selbst revidierten, von einem gewandten Schreiber besorgten Reinschrift; sie zerfällt in drei Teile:
 1. Die Münzen Constantin des Großen 259 Foliosseiten.
 2. die Münzen der Epigonen Constantin des Großen 167 „
 3. Beilagen 155 „

zusammen 581 Seiten.

Als Beilagen erscheinen:

- z) „Zeitpunkt des Regierungsantrittes Constantin des Großen“ (34 SS.), abgedruckt in der Revue Num. 1887²⁾; vor ihrem Abdruck exzerpiert bei Schiller II 167, 1.

Diese für Westphalens Art sehr charakteristische Abhandlung hat allerdings kaum irgendwo Beachtung gefunden, vielleicht weil ihr Material zu wenig bequem einem Nachprüfenden vorgelegt erscheint. Daß Westphalen das für die Frage entscheidende Lemma des Philocalus-Kalenders zum 25. Juli *natalis d(ivi) Constantini* Polemius Silvius *natalis Constantini* für die Erörterung zu verwenden übersehen hat, ist ja gewiß bedauerlich. Aber man darf nicht außeracht lassen: eigentlich nutzbar ist dieser Passus erst durch die Behandlung Theodor Mommsens geworden, der eine falsche Lesung

¹⁾ Vgl. unten S. 179 den Exkurs 4.

²⁾ Vgl. oben S. 149.

des Polemius Silvius (CIL I p. 372) berichtigt und, sonst allerdings in Anlehnung an die Numismatiker¹⁾, die Sachlage geklärt hat.²⁾ Auch Schiller verweist wie billig (II 170, 2) auf diese Kalender-eintragung, aber leider ohne Zusammenhang mit Westphalens Beobachtungen, die er (wie bereits zitiert: II 167, 1) ein paar Seiten früher skizziert und anscheinend nun doch wieder aus dem Gesichtskreis verloren hat.

Auf Westphalens Aufstellungen sind dann weder Seeck noch auch (soweit ich sehe) Maurice (I p. LIV) zurückgekommen.³⁾ Eben-sowenig Benjamin in Pauly-Wissowas Realenzyklopädie IV 1015; bei Benjamin will das übrigens wenig bedeuten, da er sich auch sonst keine Mühe gegeben hat, die numismatischen Behelfe für die konstantinische Zeit genauer zu erwägen, und z. B. meint, daß jene Berichte, die Constantinus damals zum Caesar und nicht zum Augustus ausrufen ließen, wenig wahrscheinlich seien, „wenn er sich anscheinend⁴⁾ zunächst auch persönlich mit dem geringeren Titel eines Caesar begnügt hat (vgl. die Britanische Inschrift Dessau 682)⁵⁾, also die ganze Menge von Münzen des Constantinus aus seinem eigenen Machtbereiche, z. B. London oder Trier, mit dem ausdrücklichen Titel eines *nobilissimus Caesar* nicht in Rücksicht zieht.

- β) „Über die Ursache der Goldabundanz im letzten Dezennium der Regierung Konstantins“ (11 SS.); sie verwendet vor allem das Zeugnis des „ehrlichen“ Sozomenos II 5, der mit „blündiger Klarheit“ gegenüber unseren anderen Quellen bezeuge, daß Konstantin die ehernen Statuen aus den heidnischen Tempeln für die Ausschmückung seiner neuen Gründung Konstantinopel verwendete, die aus wertvollerem Stoff aber einschmelzen und ausmünzen habe lassen.⁶⁾
- γ) „Über die Frage, ob in der konstantinischen Zeit der Wert des Geldes gesetzlich normiert war“ (11 SS.); Westphalen glaubt, die Frage könne mit unseren Mitteln nicht gelöst werden, die Wahrscheinlichkeit ihrer künftigen Bejahung hält er übrigens für gering.

c) Die numismatische Korrespondenz des Grafen Westphalen und einige nach seinem Tod abgefaßte Gutachten.

¹⁾ Vgl. Eckhel VIII 72 und seine Berufung auf Dneange.

²⁾ Vgl. CIL I p. 379 = I² p. 302, und dazu die allgemein orientierende Bemerkung in der Abhandlung über den Chronographen vom Jahre 354 (= Abhandlungen der k. Gesellschaft der Wiss. Leipzig II 1850, p. 565, 1 = Gesammelte Schriften VII 538, 1.

³⁾ Maurice zitiert das Kalender-Lemma a. a. O. unrichtig, und die Art seines Verweises auf Mommsens Ausgabe erlaubt die sichere Annahme, daß, wer sich in Mommsens Anordnung seines Stoffes nicht eingearbeitet haben sollte, also ungefähr die große Masse der Benützer des Mauriceeschen Werkes, nicht begreifen wird, warum der *n(atalis) d(ies)* — so nämlich, gewiß nicht richtig, löst Maurice die Siglen auf — zu der Interpretation als *dies imperii* berechtigen soll.

⁴⁾ Dieses Wort habe ich sperren lassen.

⁵⁾ *ἀκούσια ἐρίετο χρῆματα*. — Zur Sache vgl. Jakob Burckhardt, Die Zeit Konstantin des Großen 1853 107 fg. und Seeck, Gesch. des Unterganges der antiken Welt III 1909, 558, 30.

Mein Interesse hat sich notgedrungen vorläufig auf das systematische Manuskript beschränkt. Seine Durchsicht hat meine Erwartungen gerechtfertigt und meine Vorstellung von dem Scharfblick und der ausgezeichneten Begabung des (von seinen persönlichen Bekannten auch sonst nach seinen Kenntnissen in Geschichte und Kunst hochgeschätzten)¹⁾ Grafen bestätigt. Die Fragen sind von ihm klar gefaßt, ihre Beantwortung wird mit scharfem Urtheil versucht. Daß er durch Hypothesen²⁾, die zu jener Zeit eifrige Vertreter fanden, sich nicht beirren ließ, gibt dem Ganzen eine Empfehlung mit auf den Weg. Westphalen sieht sich (I 94) als den ersten an, „der angefangen hat, dieses Verhältnis³⁾ durch die Legung der Münzen nach Prägeorten klar und richtig zu stellen; denn früher hat man die Münzen immer dem Kaiser zuerkant, dessen Bild und Namen sie auf dem Avers trugen.“ Eine wichtige und, sobald sie nur einmal ausgesprochen vorliegt, ohne weiteren Beweis einleuchtende Feststellung.

Als ein Beispiel feiner und aussprechender Beobachtung führe ich aus dem Manuskript an, daß (II 148) das Bild Julians auf dem Kupfer stets bärtig erscheine, nicht so auf Gold und Silber; also, vermutet er, hat Julian zu Anfang seiner Regierung die Kupferprägung eine zeitlang suspendiert, wie Westphalen meint, um in diesen Abteilungen der Münzämter Ordnung zu schaffen, während die Prägung in Silber und Gold in der bisherigen Übung fortgesetzt worden sei. Eine für die Bedeutung der Typenwahl wichtige Frage, gegen deren auch heute übliche Behandlung man doch einmal wird ernstlich Einsprache erheben müssen, berührt er so (I 102): „Ob der Kaiser selbst oder ein Präfekt oder ein Münzmeister bestimmte, welcher Revers zu prägen sei, das ist fraglich. Ich halte es für wahrscheinlich, daß ein hoher Münzbeamter, der mit den Lebensideen und dem Geschmaek seines Monarchen vertraut war, das Detail der Bilder anordnete und auf die größeren Ereignisse und Taten seines Monarchen Rücksicht nahm. So betrachte ich mehr die Münze als Bilder ihrer Zeit, weniger als Bilder des direkten Willens Seiner Majestät.“

Die ungewöhnliche Schnelligkeit, mit der Graf Westphalen sich in seinen Stoff gefunden und ihn gemeistert hat, kann nur beim ersten Hören in Staunen setzen. Bei genauerer Überlegung wird man einsehen, daß bei dieser Art von Studien alles auf die Kraft der Intuition ankommt, daß nach einer ersten Unterweisung oder Orientierung die richtige Begabung und ein scharfes Auge den Weg allein findet, und daß die Rätsel, die dem mit bloßer Gelehrsamkeit und nicht zugleich mit Stilgefühl und Finderglück Gewappten ungeberdig sich entgegenstellen, dem Begnadeten sich wie von selbst entschleiern. Allerdings

1) Der Nekrolog in der Allg. Ztg. betont auch Westphalens besondere kritische Veranlagung: der kleine Klemens, heißt es dort, sei eines Tages, Caesars gallischen Krieg in der Hand, zu seinem Vater gekommen und habe auf die Frage, warum er weine, geantwortet: „O Vater, wie der Kerl lügt!“

2) Vor allem die Auffassung der Sigle OB als Wertzeichen

3) Nämlich, daß die Theilherrscher in ihren Ländern zugleich für alle anderen von ihnen anerkannten Herrscher, also in gewissen Sinn ihre Mitheerrscher, prägen ließen, und daß ein Ausüben von Herrscherrechten und also auch des Münzrechtes, in einem anderen als dem wirklichen Herrschaftsbezirk voraussetzen, eine Verkehtheit sei

muß sich zur Gabe der Beobachtung auch die höchste Anspannung von Fleiß und Interesse gesellen.

Also sind die Gründe, aus denen Westphalens Erfolge abzuleiten sind, klar abzuschätzen.

Natürlich entscheiden diese Vorbedingungen nicht allein und nicht über alles. Eigentlich fruchtbar werden sie erst durch eine vollständige Beherrschung der Arbeitsmethode und aller der Quellen, die für die einschlägige Geschichtsperiode uns überhaupt erhalten sind. Das ist eine große Aufgabe, gewöhnlich zu groß für einen Einzelnen. Man wird daher vom Numismatiker, namentlich vom dilettierenden — dies im guten Sinne gemeint — genug geleistet glauben dürfen, wenn er aus den Münzen heraus, bei einer allgemeinen und wenigstens für die Hauptsachen ausreichenden Kenntnis auch des übrigen Quellenmaterials, die Tabellen für die Entwicklung und Ausdehnung der Prägungen innerhalb seines Studiengebietes herzustellen instande ist. Auch das kann eine große und bedeutende Leistung sein. Ihre weitere Verwertung muß dann durch das Herantreten jener vollzogen werden, die die literarischen und monumentalen Quellen zu würdigen gelernt haben. Nur so werden die numismatischen Leistungen in der Allgemeinheit das richtige Verständnis und die gebührende Schätzung gewinnen. Das sind allerdings Gemeinplätze, über die unter den Kennern solcher Studien nur eine Meinung bestehen kann; aber es scheint nicht überflüssig, sie auch auszusprechen. Selbst der ausgezeichnetste und vollständigste Versuch, die Münzen irgend eines geschichtlich wichtigen Kreises unter subsidiärer Benützung der übrigen Überlieferung zum Sprechen zu bringen, vermag nicht mehr als einen Beitrag zu der Hauptaufgabe darzustellen, zu der Aufgabe der geschichtlichen Auffassung dieses Kreises. Die Geschichte des Geldes einer bestimmten Zeit und eines bestimmten Staatswesens ist ein wichtiges Studienobjekt; aber das Geld ist doch nur ein begrenzter Komplex besonderer Erscheinungen der öffentlichen und der wirtschaftlichen Zustände; und die Ausstattung und die Legenden der Münzen, sie mögen uns noch so viele Dinge erzählen, von denen wir auf anderen Wegen nichts oder fast nichts erfahren, sind in ihrer Art nicht weniger eingeschränkter Quellenstoff. Alles kommt auf das Zusammenarbeiten der zueinander gehörigen Disziplinen an. Diese Erkenntnis freue ich mich dem Grafen Westphalen besonders hoch anrechnen zu können. Er war sich seiner Kraft und seines vorzüglichen Könnens, aber auch der seiner Kraft gezogenen Grenzen vollauf bewußt und hat in freigebigster Art und bis zu ungewöhnlicher Selbstentäußerung die Früchte seiner Tätigkeit Mitarbeitern, die von anderen Disziplinen kamen, zur Verfügung gestellt, lehrend und lernend. Daß er an Hermann Schiller einen ungleichen Partner gefunden hat, ist wohl zu beklagen und ist ein Hemmnis für ihn selbst geworden; aber ist es z. B. Mozart anders ergangen?

Westphalens Manuskript war im Jahre 1895 fertiggestellt und, so glaube ich, für den Druck abgeschlossen.¹⁾ Die Absicht der Drucklegung schließe ich weniger

¹⁾ Damit braucht nicht in Widerspruch zu stehen daß der Nekrolog in der Allg. Ztg. behauptet, der in der Rev. Num. erschienene Exkurs selbst ein Stück der großen Handschrift sei. „Nicht von vornherein zur Veröffentlichung bestimmt“ gewesen; auch nicht, daß Graf

aus der Tatsache, daß eine Reinschrift nach ihm angefertigt und vom Grafen selbst durchgesehen worden ist, als aus dem Schlußpassus (II 167): „Hinc scilicet scripsi descriptionem mearum numismatum. Quamquam non mihi successerit, ut per ordinem ipsarum ad historiam uniuscuiusque munitio fieri posset, remitto illas ad iudicium aliorum, operam meam sine ira et studio.“

Nun freilich diese letzte Wendung trifft gerade so gut oder so wenig zu, wie bei jenem Manne, der dieses geflügelte Wort uns in seiner lateinischen Gewandung geschenkt hat. Auch Graf Westphalen hatte aus dem Studium der literarischen Überlieferung ein bestimmtes Verhältnis zu den Personen gewonnen, mit deren Münzen er sich in seinen Mußestunden befaßte. Das war auch nicht anders von einem Mann von Lebenserfahrung und warmem Gefühl für alle ethisch wichtigen Kulturströmungen, obendrein selbst auf einem umfangreichen und bedeutsamen Gebiet des praktischen Lebens organisatorisch tätig, zu erwarten, wenn er in das Studium des Widerstreites der großen Kulturkämpfe eintrat, die dem vierten nachchristlichen Jahrhundert seinen besonderen Charakter aufprägen. Und so trocken und allen Gemütsbewegungen abhold sein Stoff auch sein mag, Graf Westphalen hat ihm *cum ira et studio* dargestellt, weil er ihn zugleich als Historiker und Kulturpolitiker zu verwerten sich bemühte. Gewiß ist er in allen sachlichen Feststellungen bemüht, die Wahrheit zu finden und zu sagen, rein und ohne Vorbehalt; er will objektiv denken, aber seine Seele ist erfüllt von der Palingenesie des römischen Reiches im Sinne Constantins des Großen und daher ergrimmt gegen die beiden Söhne des Constantius, des Bruders Constantins des Großen, Constantius Gallus und Julianus Apostata, von denen der eine durch seine persönliche Verworfenheit, der andere durch seinen Doktrinarismus der Vollendung des Sieges der großen Idee im Wege steht. Grimmige Geringschätzung, die ihm diese beiden Personen einflößen, drückt Westphalen in den kräftigsten, auch vielleicht allzukräftigen Worten aus.

Ich zweifle daher nicht, daß die Veröffentlichung seines Werkes schon aus diesem Grunde zu lebhafter Diskussion in der Öffentlichkeit geführt haben würde, und ich würde auch aus diesem Grunde einen postumen Abdruck seines Werkes *tale quale* nicht zu befürworten wagen. Des Julianus gelegentlich unkaiserliches Handeln und Reden ist ein Zeugnis der Nervosität, die den für die Lebensanschauungen einer Minorität gegen den Zeitgeist ankämpfenden Reformator in seinem Bangen um den endlichen Erfolg befallen hat. Gegen die Reinheit seiner Absichten, anders als gegen die — um mich mild auszudrücken — skrupellose und nicht durchaus landesväterliche Art und Methode ihrer Verwirklichung, scheint uns kaum eine Einwendung möglich zu sein. Man mag auch auf die Urteile strenger Richter hinweisen, wie Seeck, *Untergang IV* (1911) 357: „In einem schwächlichen, sittlich entarteten Zeitalter war er ein reiner Mensch von kraftvollem Tatendrang, dessen größter Fehler ein verstiegener, aber ehrlicher Idealismus war“; und Geffcken, *Kaiser Julianus (= Das Erbe der Alten VIII 1914)* 127 rühmt ihm als „eine Erscheinung voll Kraft und Wahrheit“; „bei aller Aufgeregtheit und

Westphalen das Manuskript etwa zwei Jahre vor seinem Tode abgeschlossen und anscheinend nichts über seinen Druck verfügt hatte.

Unruhe voll frischester Todesverachtung hat er durch seinen Soldatentod seiner Torheiten und Mißgriffe eine Menge gestöhnt¹.

Staeblin¹⁾ sagt in Christs Griech. Literaturgeschichte (= Iw. v. Müller, Handbuch VII⁵) II 2 (1913) 1183, 1: „Die gehässige Tradition über Julianus hat Gregor von Nazianz († um 390) geschaffen. Andererseits wird Kaiser Constantius über das Maß erhoben und nur seine ἀπείροχοπος ἐλάσσοχοπος²⁾ getadelt, daß er dem Julianus die Herrschaft übergeben habe“.

Auch sonst durchziehen Eigenheiten der Diktion das Manuskript, die bei einer postumen Drucklegung sich nicht leicht aufrecht erhalten oder rechtfertigen lassen; eine Rücksicht, die umso mehr ins Gewicht fällt, als kein dem verstorbenen Grafen näher stehender Faktor die Publikation etwa verlangt hat oder verlangt.

Aber es wird doch eine Rechtfertigung gegenüber den Mitforschern nötig sein, wenn man es gellissentlich unterläßt, einer tüchtigen und nützlichen Arbeit den Weg zur Drucklegung zu öffnen. Der Verfasser meint z. B. (I 18), daß die Geldstücke des Maerianus, Quietus, Regalianus usw. die Vermutung gestatten, daß diese Kaiser die bleiernen Knöpfe der Uniformen als Münze ausgegeben haben dürften: Blei (I 19), welches man heute Billon nennt. Münzen des Sol beschreibt er (I 52) so: „...³⁾ auf der Schulter eine kleine Serviette, in der Rechten eine Kugel, als wolle er gerade alle Neun werfen“, und (Crispus (I 100): „die linke Hand greift auf die Brust, als wolle er sich den Rock zuknöpfen“. Das hat ein Mann geschrieben, der in antiker Kunst und antiken Denkmälern sehr genau Bescheid wußte, also sicher auch empfinden mußte, daß auf diese Weise nach schulmäßigen Begriffen eine objektive Darstellung des Münzbildes nicht möglich sei. Aber eben durch diese schalkhaft scherzende Behandlung charakterisiert Westphalen die Stileigentümlichkeiten der betreffenden Münztypen mit sonst unerreichbarer Schärfe und Anschaulichkeit. Freilich darf nur der Lebende, der der Kritik zu begegnen oder ihre Zurechtweisungen als überflüssige Schulmeisterei zu verachten gewillt ist, derlei Selbstherrliches drucken lassen, und niemand anderer.

Ebensowenig darf wundernehmen, daß verschiedene Fragen, welche das Werk behandelt, heute durch Untersuchungen anderer erheblich gefördert worden sind, so daß die einschlägige Darstellung überhaupt nicht mehr oder wenigstens nicht mehr in der vorliegenden Ausführlichkeit abgedruckt werden kann. Also da nun einmal das Werk nicht, wie es verdient hätte, vor fast dreißig Jahren in Satz gegeben worden ist, wird sich heutzutage ein unveränderter Abdruck noch weniger empfehlen.

Diese Worte sollen und können, wie deutlich aus dem ganzen Zusammenhang hervorgeht, den Wert der Handschrift und ihre Nutzbarkeit für die Zukunft selbstverständlich in keiner Weise herabmindern. Ich erkläre auch ausdrücklich, daß ich mich zu ihrer Kritik nicht berechtigt sehe. Vielmehr

¹⁾ Ich finde es ausreichend, hier nur Meinungen anderer anzuführen und mein Urteil zurückzustellen.

²⁾ Unmenschliche Menschenfreundlichkeit.

³⁾ Ich erlaube mir, hier zwei Worte des Manuskript zu unterdrücken.

bewundere ich die Selbständigkeit und den scharfen Blick, mit dem die zeitliche Abfolge bedingenden Merkmale erfaßt worden sind, das Stilgefühl für die Verwandtschaft der Typen und Münzstätten und die Umformung all dieser Beobachtungen in geschichtliche Werte. Es ist eine Leistung, die nicht bloß für die Ordnung der aus Westphalens Besitz in das kaiserliche Münzkabinett gelangten Münzen in seinem Geist als Kommentar gute Dienste verbürgt, sondern auch in ihren wichtigsten Teilen und Sätzen als wissenschaftlicher Erfolg gerettet und zugleich zu einem literarischen Denkmal für den heutzutage mit Unrecht in Vergessenheit geratenen Münzforscher ausgestaltet werden soll.

Wie diese Aufgabe gelöst werden soll, braucht hier nicht erörtert zu werden. Nur darüber, daß etwas geschehen muß, kann kein Zweifel bestehen. Der Wiener Sammlung ist die große und dankbare Aufgabe zugefallen, aus den Spezialsammlungen und den Papieren der, um der Kürze halber so zu sprechen, um Missong gescharten Männer und des Grafen Westphalen ein Tabellenwerk zusammenzustellen, das als Grundlage wissenschaftlicher Untersuchungen fortzuwirken, als bequemster, handlichster Behelf für die Bestimmung und Einordnung einzelner Gepräge zu dienen, jedem der an seiner Entstehung Beteiligten sein Prioritätsrecht zu wahren und das ungewöhnlich hohe Verdienst zu würdigen, welches eine Anzahl von Österreichern oder in Österreich ansässigen Münzforschern während der letzten Jahrzehnte in aller Zurückgezogenheit und bloß um der Wahrheit willen und in begeisterter Freude ihrer Feststellung dienend sich erworben haben. Müßte die Veröffentlichung schließlich doch unterbleiben oder abgebrochen werden, so geschähe bitteres Unrecht jenen Männern, welche ihr Bestes in diese Münzarbeiten gesteckt haben, und wahrlich ein noch größeres Unrecht den gegenwärtigen und den künftigen Münzforschern.

Exkurse

1. Aequitius, Jovius, Herculius

Eine glückliche Beobachtung Missongs, die von anderen überprüft und ergänzt worden ist, hat gelehrt, daß in den Münzstätten Tarraco und Roma, in Tarraco gewiß durch erheblich längere Zeit als in Rom, sogenannte Einundzwanziger hergestellt worden sind, auf denen außer der Abteilungsnummer und der Wertzahl einzelne Buchstaben in das Feld so gesetzt sind, daß in den sechs Abteilungen des Münzraumes Tarraco auf die feste Folge der Abteilungsnummern

entweder	A	E	Q	V	I	T	
	<i>prima</i>	<i>secunda</i>	<i>tertia</i>	<i>quarta</i>	V	VI	
oder	E	Q	V	I	T	I	entfallen

und daß in den sieben Abteilungen des Münzraumes Roma

die Ziffern	A	B	Γ	Δ	Ε	Σ	Ζ
und die Buchstaben	A	E	Q	V	I	T	I

in fester Verbindung miteinander stehen. Es kann also kein Zweifel darüber bestehen, daß der Name *Aequiti*, um das wiederholt dafür gebrauchte Wort zu

verwenden, in diese Serien hineingeheimnist worden ist. Die beiden Schreibungen *Aequit* und *Equiti* in Tarraco sind Varianten des Versuchs, den Namen mit sechs Buchstaben — entsprechend den sechs Unterabteilungen des Münzamtcs — unterzubringen. Mommsen hat die schöne Beobachtung Missongs nach Gebühr gewürdigt. Aber zunächst schlugen alle Versuche, das Wort *Aequit* oder *Equiti* zu erklären, fehl.

Das Richtige hat Henze in Pauly-Wissowas Realencyclopaedie II (1896) 2517 ermittelt, indem er auf die Epitome de Caesaribus 32, 2 verwies: das Heer habe als Nachfolger des Kaisers Tacitus in Aussicht genommen: *Equitium Probum, militiae peritum*; „eine Notiz, die bisher unbeachtet geblieben ist, jedoch durch ein Zusammentreffen mit einem numismatischen Ergebnis an Interesse gewinnt“; „da nicht anzunehmen ist, daß dem Autor der Epitome eine solche Kenntnis von den Geheimnissen probianischer Münzprägung zu Gebote stand, so gewinnen wir vielleicht darin aber einen nicht offiziellen Beinamen des Probus selbst und damit zugleich den Schlüssel für die Geheimniskrämerei oder Spielerei bei diesen Prägungen.“ Ein Jahr darauf empfahl dieselbe Lösung des Rätsels durch dieselbe Verwertung der Epitome Mowat Revue Num. 1897, 81, ohne von Henzes Erklärung erfahren zu haben.

Seither haben Mommsen (Hermes XXXVII 1902 S. 442 ff.), Diehl Rhein. Museum LXII (1907) 390 ff. und Lambertz Glotta IV (1913) 78 ff. und V (1914) 99 ff. — soweit ich weiß, vorläufig der Letzte in dieser Reihe — das Erscheinen von nicht offiziellen Spitz- oder Schlagnamen verfolgt, die auf Inschriften gewöhnlich *signum*, vereinzelt auch *supernomen* oder ähnlich genannt werden und neben dem bürgerlichen oder offiziellen Namen und Namenkomplex ein besonderes Leben führen und allem Ansehen nach einen besonderen weibe- und kraftvollen Inhalt besitzen; wenigstens denke ich mir diese Einrichtung so aus. Daß nun Equitius das Signum des Probus gewesen sei, liegt heutzutage nach dem Stand unseres Wissens fast auf der Hand; und Arthur Stein hat daher recht gehabt, bei Behandlung des Namens Equitius (Pauly-Wissowa VI 1909 S. 324) diese in den letzten Jahren gewissermaßen herangereifte Wahrscheinlichkeit zum Ausdruck zu bringen, und hat auch weiters recht daran gehabt,¹⁾ einen jetzt im Museum von Spalato aufbewahrten Altar aus dem Legionslager von Delminium mit der Inschrift CIL III 2706 (= 9724), gesetzt im Jahre 247 von einem Centurio der cohors VIII voluntariorum, italienischer Abkunft und mit dem *signum* *Equiti*, zum Vergleich anzuführen, wenn auch damit nicht meinerseits einer Prüfung der Frage vorgegriffen werden soll, ob dieser Fall eines Equitius mit dem des Kaisers Probus überhaupt etymologisch und begrifflich zusammenhängt.²⁾

Aber ich sehe nicht ein, warum hier abgesehen und von den beiden überhaupt wichtigsten, bekanntesten und lehrreichsten Beispielen eines Signum achtlos abgesehen werden sollte: ich meine Jovius und Herculius als Beinamen Diocletians

¹⁾ Aber meines Erachtens nicht gut daran getan, Inschriften wie III 3653, 5670 a, 9506, 10596 zu zitieren, die sich auf den Konsul des Jahres 374, früher *magister atrisquo militiae per Illyricum* und im Donauland vor allem durch die Wehrbauten gegen die Germanen aus geläufig, beziehen.

²⁾ Vgl. unten S. 163

und Maximians sowie der in legitimer Fortsetzung an beide Männer angeschlossenen Herrscher. Noch vor Ernennung der Caesaren Constantius Chlorus und Galerius, und zwar erheblich früher, begann die Münze (diese Signa in ähnlicher Weise wie früher bei Probus für die Rückseite der Münze zu verwenden, in den verschiedenen Münzstätten nach verschiedenem Schlüssel. Aufsehen hat einst die zufällig gemachte Entdeckung Kolbs gemacht, daß die drei Abteilungen der Münzen in Siscia (Serdica glaubte Kolb, und so ist auch noch in Babelons Traité I 1023 fg. zu lesen, während Voetter Num. Zeitschr. XXXI 1899, 286 ff. die richtige Zuteilung bietet) eine Zeitlang

	A	B	Γ
für Diocletian	I	O	BI
für Maximian	HP	KOY	AI

die Wörter Jovi und Hercul. gleichsam als Rohstoff für die Marken, aufteilen. IOBI steht meines Erachtens nicht für *IOVIUS*, wie Babelon druckt; hätte man den Nominativ gemeint, so wäre die Aufteilung in IO BI OC bequemer möglich gewesen und eine ungleiche Verteilung des Wortes vermieden worden, und ebenso hätte HPK OYA IOC sich gleichmäßig in drei Gruppen von je drei Buchstaben abteilen lassen. Da auch für den Dativ nichts zu sprechen scheint, bleibt nur die Interpretation als Genetiv möglich, ganz entsprechend der Verwendung von *Aequili* bei Probus.

Aus den Münzreihen ersieht man, daß Diocletian und Maximian sich bereits vor dem Jahr 293, da Constantius Chlorus und Galerius zu Caesaren erhoben worden sind, als Jovius und Herculius bezeichnet haben. Ein sehr frühes Datum hat Mommsen (Z. f. Num. XV 1887, 241 Anm. 3) aus der Subskription eines in den fig. Vatic. 281 exzerpierten Aktenstückes gezogen, das *III Idus Octobres Herculii Thracum Maximo et Aquilium cons.* = 13. Oktober 286 angefertigt worden ist, indem er sehr entsprechend den neuen Namen der Stadt Perinthos auf den Kaiser Maximian bezogen hat. Es wird also aller Wahrscheinlichkeit nach spätestens zugleich mit der Erhebung Maximians zum Kaiser für diesen das Signum Herculius festgesetzt worden sein.¹⁾ Die beiden Caesares, die am 1. März 293 dazu traten, haben als Adoptivöhne der Augusti deren Beinamen übernommen. Dies geht zum Beispiel aus sekundären Beizeichen hervor, die auf verschiedenen Münzreihen erscheinen und übersichtlich von Voetter Num. Zeitschr. XXXIII (1901) 147 ff. zusammengestellt worden sind; so sehen wir in der Münzstätte Karthago²⁾

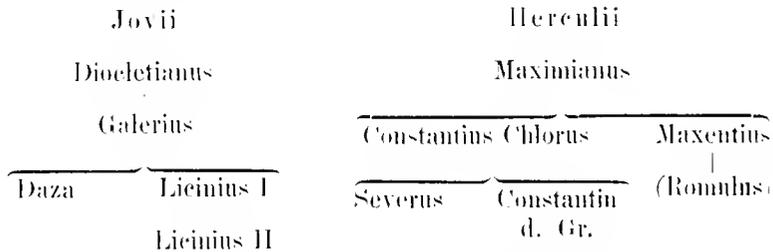
A Diocletian	B Maximian	Γ Constantius Chlorus	Δ Galerius
I	H	H	I

wo ABΓΔ die Nummern der Münzabteilung, I und H die Anfangsbuchstaben der Beinamen Jovius und Herculius darstellen.

¹⁾ Aurelius Victor setzt allerdings Caes. 39, 18 diese Festsetzung als späteren Akt an: *Maximianum imperatorem habet; hinc postea cultu nominis Herculii copulantur accessit, uti Valerio Jovium*

²⁾ Voetter a. a. O. 118

Im weiteren Verlauf nehmen auch die durch Galerius auf Diocletian sich zurückleitenden Regenten den Namen Jovius, die durch Constantius Chlorus mit Maximianus zusammenhängenden den Namen Herculius an, wie das die hier folgende Verzweigung zeigt:¹⁾



Als Zeugnis für Severus²⁾ und Daza führe ich die Reihe mit der Legende *subis Augg. et Caess. fil(ie) Karthago* an, die zum Beispiel bei Maurice I 341 fg. vollständiger als bei Mowat nachgewiesen wird

A Constantius	A. B Galerius	Γ Severus	A. Γ, Δ Daza
H	I	H]	I

Als Belege für Maxentius und Constantin d. Gr. zitiere ich gleichfalls Karthago Voetter a. a. O. 148 mit

A Maximianus	B. Γ Maxentius	Δ Constantinus
H ER	H ER	H ER

für die Licinii die Münze mit der Umschrift *del. m. Jovii Licinii invicti() Augustas) et Caesari*; für Daza füge ich noch die Medaillons mit *Jovius Maximianus nobilissimus) Caesar* hinzu. — Nur für Romulus fehlt, wie mir scheint, ein Zeugnis für den vorauszusetzenden Deszendenznamen Herculius.

Also ist die Tatsache richtig, die in dem höhmisch-triumphierenden Satz steckt, den wir in der vor den Christenverfolgungen des Licinius verfaßten Schrift des Lactanz c. 52 lesen: *Ubi sunt modo magnifica illa et clara per gentes Joviorum et Herculiorum cognomina, quae primum a Dioclete ac Maximiano insolenter assumpta ac postmodum ad successores eorum translata viguerunt?* Die Jovier und Herculier treten fast wie geschlossene Einigungen auf. Die Jovii et Herculii *religiosissimi Augusti* und *Caesares*, die zu Carnuntum das Heiligtum des Mithras wieder herstellen (Kubitschek und Frankfurter Führer durch Carnuntum³⁾ 1904, Abb. 11; CHL III 4413 = Dessau 659),³⁾ haben ihre allerdings viel armseligere Parallele in dem Grabstein der Syneratii (*Syneratiorum*) in Praeneste CHL XIV 3323 = Dessau 8990, die ein Aurelius Vitalio so apostrophiert: *haec peto aego Syneratius a*

¹⁾ Hier vollständiger als bei Maurice I Introduction p. 177.

²⁾ Severus ist kein Jovier, wie Voetter a. O. XXXIII 148 annimmt: „In Karthago“, sagt er, „wird auf die im Osten regierenden Jovier: Galerius Valerius Maximianus Augustus, Severus Augustus, Maximinus Caesar in dieser Periode gar nicht Rücksicht genommen.“ Vielmehr ist Severus Kaiser im Westen, und auf ihn kann in Karthago nicht mehr gemünzt werden, seit Maxentius im Kampf gegen ihn steht; vielleicht war Severus damals bereits unterlegen.

³⁾ Wenn Mommsen diese Weibung mit der Zusammenkunft von Kaisern zu Carnuntum und der Erhebung des Licinius zum Augustus am 11. November 308 richtig verbindet, so sind unter den Jovii Diocletian, Galerius, Licinius und Maximinus, unter den Herculii Maximianus und Constantinus zu verstehen.

lobis unibersis sodalibus, ut sine hili refrigeretis. Das wichtigste äußere Merkmal, das dem Signum zu eigen ist, daß es als Individualname den ganzen Namenkomplex des Individuums ersetzt, und ein zweites, vielleicht nicht einmal ursprüngliches, dann aber anscheinend sehr verbreitetes Merkmal, nämlich der Vereinigung einer Art Bruderschaft in diesem Namen, trifft bei Jovius und Herculius zu; vgl. zum Beispiel den Bogen von Saloniki mit der Inschrift Dessau 634 *Jovius [et Herculius] Augg. [et Herculius et Jovius nobis, Caess.* Alles, was von den Jovii und den Herculii geschaffen wird, Stadtgründungen Bauten Truppenkörper, kann nun ihren Namen erhalten: *unde etiam militaribus auxiliis longe in exercitum praestantibus nomen impositum,* sagt der liber de Caesaribus an der oben (161, 1) zitierten Stelle 39, 18.

Daß Kaiser Probus schon vor seiner Erhebung auf den Thron den Namen Equitius oder Aequitius sich beigelegt habe, darf als unbefangene Interpretation der Überlieferung angenommen werden. Aber in *Equitius* kann nur eine orthographische oder vielmehr morphographische Variante von *Aequitius* gesehen werden, halb erzwungen durch die besonderen Verhältnisse eines bestimmten Münzammes, nämlich durch die inkommensurable Zahl der Münzabteilungen von Tarraco. Ist *Aequitius*,¹⁾ wie ich annehme, das Signum des Probus, dann darf es doch wohl von *Aequitas* abgeleitet werden, so wie *Dulcitius* von *dulcitas* oder wie *Juvenius* von *iuratus* oder *inventus*. So lange irgend ein bestimmter Anhaltspunkt fehlt, wäre es wohl müßige Unterhaltung, den eigentlichen Grund dieser Namenswahl zu vermuten, gleichviel ob Probus den Namen ad personam angenommen oder als Mitglied einer Vereinigung erhalten hat. Die Beziehung auf die Göttin Aequitas muß prinzipiell ebenso statthaft sein, wie sie auf Mars und Venus von Mavortii und Venerii geboten ist, ohne daß jedesmal damit der Gedankengang, der dieser Beziehung zugrunde liegt, definiert werden könnte. Aurelin Victor leitet den Namen Herculius von dem besonderen Kult ab, den Maximianus sich angelegen sein läßt. Wer würde also irgend etwas dagegen einwenden wollen, wenn uns ausdrücklich bezeugt wäre, daß Diocletian auch schon vor der Übernahme des Imperiums sich Jovius genannt habe, eben weil er für einen besonderen Kult Jupiters sich verpflichtet habe? Freilich, daß gerade ein Jovius und ein Herculius zu dem Bund zusammentreffen, der die Sicherheit des Staates verbürgen soll, scheint dem Zufall nicht überlassen werden zu dürfen. Also wird Maximianus sich Herculius genannt haben, eben weil und nachdem Diocletian seine Wahl getroffen hatte. An Jovius, erschiene es als Gentile, wäre kaum Anstoß zu nehmen,²⁾ also auch nicht an einem Cognomen Jovius,³⁾ und das Cognomen Jovinus, gebildet wie etwa Martinus, ist häufig genug gebraucht. Freilich jene Interpretation des Namens, die wir aus einer bei Durazzo gefundenen

¹⁾ Das Vorkommen des Namens *Aequiti* möge in den Addenda zum Thesaurus linguae Latinae nachgetragen werden.

²⁾ Cf. XII 213 *C. Jovio Julio Ligulici Mjorio Santippe filio*; III 1022 *Jovius Tusculanus, perfect equit, alae Hg*; der erste Buchstabe des Gentile ist aber nur in seinem unteren Teil erhalten. VIII 7910 *C. Jovius* ist nicht verwendbar; der *Ovius Bassus*, aus dem Seneca Controv. I 3, 1 exzerpiert wird, ist durch Konjekturen in *Julio Bassus* verwandelt worden.

³⁾ Das ich aber nicht nachweisen kann.

Insehrift CIL III 710. Dessau 629 erfahren: *diis genitis et deorum creatoribus dl. m. Diocletiano et [Maximiano invictis Augg.]*¹⁾ ist selbstverständlich erst möglich gewesen, seit beide Männer den Purpur trugen. Und ungefähr der gleiche Gedanke schwebt Lactantius vor, wenn er c. 52 von ihren *cognominis* . . . *insolenter assumpta* spricht.

Jener Hauptmann aus Benevent, der den Votivstein CIL III 2706, heute im Museum von Spalato, errichtet hat (oben S. 160), nennt sich *M. Ippius/Vitalis/s, signof Equitii*. Dieses Signum auf der nämlichen Grundlage zu erklären, wie das des Kaisers Probus, fällt mir natürlich nicht bei. Diehl hat Rhein. Museum LXII (1907) 400. f es besprochen, 103 von *equitium* abgeleitet und in ihm eine Anspielung auf Remklubs vermutet, sowie etwa bei Namen wie *Euippus Volantius Celerius*. Ich weiß wohl, daß Diehl damit sowie mit ähnlichen Erklärungsversuchen von Signa nur eben mögliche Vermutungen vortragen will. Aber ich glaube, daß er die Kombination Equitius nicht aufrecht erhalten haben würde, wenn ihm die Vermutung Joh. Schönes Griechische Personennamen als religionsgeschichtliche Quelle S. 6 vorgelegen hätte (Programm des Düsseldorfer städt. Gymnasiums 1906; daraus zustimmend Lambertz Glotta IV 134. V 105, 2), daß nämlich *Equitius* den in *Ippius* vorausgesetzten Begriff (ἵππος wiederholt.²⁾)

Es kann nicht meine Aufgabe sein, in einem Parergon zu dem Aufsatz über die Bestrebungen zur Sammlung der spätrömischen Kaiser Münzen das Thema Signum ausführlicher und eindringender zu behandeln; ich habe nur, da eine andere Gelegenheit mir dazu sich nicht bieten dürfte, mich verpflichtet gesehen, auf die Wichtigkeit der drei Kaisersigna Equitius Jovius Heronius hinzuweisen. Der Gegenstand ist, seit Mommsen im Hermes zum erstenmal in größerem Zusammenhang erörtert und Adolf Wilhelm durch vortreffliche und sehr ansprechende Erörterungen im Bormannheft der Wiener Studien (XXIV 1903) gefördert hat, vor allem durch Diehl in seinem (hier mehrmals erwähnten) Aufsatz im Rhein. Museum 1907 ausführlicher und anregend behandelt worden. Aber es steht außer Frage, daß der wichtige — auch im Sinne der einstigen Träger des Signum wichtige — Gegenstand noch erst einer vollständigeren Sammlung und Klassifizierung der Beispiele bedarf, bevor eine sichere Lösung der ganzen Frage und der mit ihr zusammenhängenden Nebenfragen erhofft werden kann. Lambertz hat in seinem Aufsatz in der Glotta IV und V beachtenswerte Aufklärungen vorgebracht und ist in verschiedenen Punkten von Diehl abgerückt. Auch ich kann Diehls Ausführungen mir nicht aneignen; insbesondere denke ich über die Herkunft des Signum und die Wege und Mittel seiner Verbreitung anders als Diehl.

¹⁾ Die von Mommsen a. O. gegebene und von Dessau wiederholte Erklärung, daß die Götter, welche von Diocletian und Maximian gezeugt worden seien oder noch gezeugt werden würden, zunächst die leiblichen Kinder dieser Kaiser (vorhanden wären also damals Valeria und Maxentius) seien, ist mir nicht wahrscheinlich. Vielmehr glaube ich, daß das richtig ist, was Mommsen ablehnt, nämlich die Beziehung auf die Caesaren; dann muß diese Insehrift, zu deren Wortlaut Mommsen nachträglich ebd. p. 990 eine glückliche Parallele aus Seneca ad Marcian c. 15, 1 hinzugefügt hat: *qui dis geniti deosque genituri dicuntur* — gemeint sind die verflochten und die künftigen Kaiser — beibringt, erst anläßlich der Krönung der neuen Caesares verfaßt sein.

²⁾ Über Equitius als Gentilnamen vgl. Wilhelm Schulze Eigennamen S. 355.

Nur möchte ich nicht mit allem Übrigen folgende zwei beiläufige Bemerkungen unterdrücken:

1. Für Diehl sind die beiden ältesten Zeugnisse des Signum die Inschriften CH. IX 1161 als etwa aus der Zeit des Pius und X 1729 aus der des Traian. Dagegen möchte ich bemerken, daß auf der einen dieser Inschriften die Konstatierung des Signum nicht außer Zweifel steht, und daß die Bestimmung der dort genannten Personen und damit auch überhaupt der Ansatz in die Zeit des Pius fraglich ist. Die andere Inschrift lautet: *diis) matribus) | Gregorio | M. Ulp(i) Niephori Augusti liberti) praetimi) commentariorum) | aononae, qui) vivit annis) XVIII) menses) VIII) | diebus) XI Niephorus et Ulpia Pro) futua) parentes) miseri) filio) piissimo.* Mommsen erklärt, keine ganz gleich stilisierte Inschrift zu kennen, und interpretiert im Index p. 1061 M. Ulp. Niephorus Aug. lib. = Gregorius, und so muß auch Diehl gedacht haben. Ich halte diese Interpretation für unwahrscheinlich und meine,¹⁾ daß zu *Ulp(i) Niephori* das Wort *filio* hinzuzudenken ist, verteile also die Namen so:

M. Ulp. Niephorus Aug. lib., — Ulpia Profutura
prox. comm. ann.

Gregorius, *viv. ann. XVIII*

und leugne daher das Signum. Hingegen möchte ein, meines Erachtens sicheres Signum, in der stadtrömischen Inschrift CH. VI 2120 = 32398 a aus dem Jahr 155 anmelden: es schreibt ein Pontifex an den Promagister des Pontifikalkollegs: *Vilius Filus • Lubentio Celso col. legat suo salutem • Desideri, fra) ter* usw.: im CH. und daraus auch zum Beispiel in Hübners *Exempla scripturae* n. 1047 wird interpretiert *„desiderionum fratrem“!* Diese Interpretation scheint sprachlich unzulässig. Es kann heute kein Zweifel mehr bestehen, daß Desiderius Signum des Celsus ist, und so hat es auch, wie ich nachträglich bemerke, Dessau gehalten n. 8380.²⁾ Dazu stimmt auch die Art der Satzinterpunktion: zuerst der Name des Briefschreibers, dann Interpunktion; das nächste KOLON: Adressat und Gruß, dann Punkt; dann folgt die Ansprache und vielleicht so möchte ich annehmen, wieder ein Punkt; während nämlich CH. nur den Punkt nach *salutem* zeigt, haben die *Exempla* beide Punkte, reichen aber nicht über die zweite Zeile hinaus und geben also nicht auf die eben aufgeworfene Frage Antwort.

2. Diehl sagt S. 115: „Durch die Vereinsnamen auf *-ia, -ium* bedingt, entstand eine große Zahl neuer Namen auf *-ias*: das spezifische Suffix der Gentilicia und eines Teiles der Praenomina, die Endung, die die lateinische Sprache für Cognomina Jahrhunderte hindurch geniesden.“ Ich will nicht gegen die Fassung des Satzes mich aussprechen, möchte aber vorschlagen, dessen eingedenk zu sein, daß das Eindringen von Namen auf *-ias* in die Reihe der Cognomina durch das Signum lange nicht so sehr begünstigt worden ist, als durch die griechischen Formen auf *-ios*, durch die Verwendung von Praenomina als Cognomina dies wohl hauptsächlich auf dem Weg aus dem griechischen Osten, durch die Verdoppelung oder Häufung von Gentilicia, und überhaupt durch die Verbreiterung des Bereiches, aus dem Cognomina sich schöpfen ließen: ich habe die auffällige Verwendung des Cognomens *Augustus* bei Privaten, wohl durchaus geringen Ranges, aus der den Römern nach griechischem Muster allmählich geläufiger werdenden Sitte Monatsnamen heranzuziehen erklärt (*Jahrbuch der k. k. Zentralkommission* II 1 (1904) 283 ff.) und das gab mir Gelegenheit zur Annahme, daß die Cognomina *Julius Junius Martius*, die auch als Gentilicia geläufig sind, in vielen nicht immer genauer zu bestimmenden Fällen nicht eine nach unserer Empfindung mißbräuchliche Verwendung von Gentilicia beweise

¹⁾ 26 Kilometer weiter gegen Norden ist eine Grabchrift gefunden worden, die ähnlich das Wort *filius* unterdrückt und den Vater wiederholt: CH. X 1014 *Anthos Sueti, vivit annis) XI, frugi, pudens; P. Suetius pater Antho suo fecit* usw.

²⁾ Freilich mit Vorbehalt. Aber es scheint auch nicht möglich, wie vorgeschlagen worden ist, *desiderionum* als Akkusativ oder *desideri* Genetiv von der Ansprache *frater* abzulösen und in den ersten Satz des nun folgenden Briefes einzubeziehen.

Dann wird man auch fragen dürfen:

1. ob der Name *Falcri*, dem wir auf Prägungen des Gallienus begegnen, in dem eine persönliche Beziehung zu Gallienus immer vermutet worden ist (vgl. namentlich Voetter Num. Zeitschr. XXXIII 93), dessen Erklärung aber bisher nicht gelungen ist (die letzten mir bekannten Versuche von Babelon Revue Num. 1896. 397 ff. und von Blanchet, vgl. Num. Zeitschr. XXXIV 315), nicht gleichfalls als Signum aufzufassen ist. Hierher gehören:

das Medaillon mit *pictas Falcri* in Silber. Khehl Suppl. p. 178. 180 (daraus Cohen V² 492, 9); Gneechi 154 Tf. 27, 8; und in Gold Babelon Rev. num. 1896, 397 und Gneechi I 8 Tf. 3, 7; und

der Antoninian mit *virtus Falcri* Cohen V² 468. 1325 fg. und Voetters Atlas zu Gallienus Tf. 28. 30;

2. ob nicht auch die *Arnasi-* oder *Arnazi-*Frage auf den Medaillons des Trebonianus Gallus Cohen V² 239, 23 fg., Gneechi II 102. III 50 und des Volusianus ebd. 268, 17 fg. Gneechi III 50 einer Lösung unter diesem Gesichtswinkel entgegen zu blicken scheint.

Bei fast allen den in diesem Exkurs behandelten Fällen habe ich Vererbung des Signums angenommen. Wer den schönen Aufsatz gelesen hat, den Dessau soeben im Hermes LI (1916) 65 ff. über Pontius, den Biographen des hl. Cyprian, veröffentlicht hat, wird allenfalls geneigt sein, einen Gegensatz zwischen ihm und meiner Voraussetzung zu erkennen. Denn Dessau lehrt S. 74. 1: „das Signum vererbt sich nicht vom Vater auf den Sohn“, während ich oben S. 162 einen förmlichen Stammbaum der Träger der Namen Jovius und Herennius aufgestellt habe. Wenn ein solcher Gegensatz wirklich bestehen sollte, so will ich ihn nicht dadurch zu verwischen trachten, daß ich darauf hinweise, daß Dessau damit keinen neuen Satz aufstellen, sondern nur ein Wort Mommsens wiederholen will. Mommsen behauptet, wenn ich ihn recht verstehe, weniger als Dessau: „das Signum wird sicher durch Erbgang nicht übertragen worden sein, was ja auch bei dem Cognomen nur in sehr bedingter Weise der Fall ist“. Aber einmal gibt es doch eine gewisse Vererbung des Cognomens; dann ist der Stammbaum von S. 162 fast gar nicht auf leibliche Deszendenz gestellt, sondern von ideellen und politischen Rücksichten diktiert gewesen; drittens sind in dem, was wir heute Signum nennen, wenigstens zwei verschiedene Entwicklungen (Einzelname und Gruppenname) zusammengefloßen, und schließlich hat schon das III. Jahrhundert Signum und Cognomen als verwandte Dinge behandelt; denn wohl in diese Zeit gehört eine neugefundene Grabinschrift aus Lyon, die sich in diesem Sinn ausdrückt und doch gleichzeitig dem Signum eine besondere Bedeutung zu geben scheint, ohne die wir uns es im Gegensatz zum Cognomen ja auch gar nicht denken können; es ist die Grabinschrift eines sechsjährigen Knaben¹⁾ C. Martius Valerius, *qui et Virenti rano signo cognominatus*.

¹⁾ Veröffentlicht Comptes rendus Paris 1911. 432 daraus Revue archéol. XIX 466. 46 und Annales de l'Université de Lyon 1911 fasc. 25 Les fouilles de Fourvière S. 95.

2. *deus et dominus* als Titel des Kaisers

Die Studien auf dem Gebiet der kaiserzeitlichen Münzen, wie jeder andere wissenschaftliche Fortschritt, führen zu unerwarteten Fragen. Auf ein solches Kapitel möchte ich mit einem einzelnen Beispiel hinweisen. Wir sehen es als selbstverständlich an, daß die Münzen als Erzeugnisse staatlich organisierter Fabriken und unter staatlicher Aufsicht und aus staatlicher Initiative hervorgegangen, uns alle erdenkliche Bürgschaft für die richtige Wiedergabe jener Gedanken zu bieten scheinen, die die Regierung durch Aufschriften und Abbildungen auf den Münzen jeweils kundzugeben für gut gefunden hat. Also darf man erwarten, daß genau so viel objektive Wahrheit in ihnen enthalten ist, als mitzuteilen eben in den Absichten der Regierung lag; man wird somit bereit sein, es als wahr anzusehen, daß die römische Regierung einen Sieg als erfochten angesehen wissen wollte, wenn auf den Münzen eine *victoria Germanica* eintritt;¹⁾ man wird es gerne glauben, daß die Regierung die Bürger und Untertanen ihrer Fürsorge für die Verpflegung oder für eine allgemeine Freiheit oder für die Gerechtigkeit versichern wollte, wenn sie solche Schlagwörter auf den Münzen vorbrachte. Man wird unsommt noch es begreifen, daß ein neuer Amts- oder Ehrentitel des Kaisers oder die Wiederholungsziffer eines der gezählten Titel oder einer *Liberalitas* als wirkliches Faktum und als Datierungsbehelf zu behandeln ist, sobald dies (Titel oder Ziffer) auf den Münzen erscheint. In diesen Dingen liegt doch anerkanntermaßen der beste und sicherste Teil dessen, was die Münzen für die historische Chronologie bieten können, und zugleich die verlässlichste Kontrolle aller andersartiger Berichte, insbesondere bei den Geschichtsschreibern oder den Zeitgenossen.

Die Sicherheit, welche auf diese Art durch die Reichsmünzen gewährleistet wird, wird auch das kann leicht zugegeben werden größer sein als jene, die die Münzen der verschiedenen größeren oder kleineren Provinzstädte gewähren können. Das wird vermutlich jeder von uns bei irgend häufigerer

¹⁾ Um mehr glauben zu dürfen, wird man jeden einzelnen Fall prüfen müssen. Man braucht zwar nicht gleich mit soviel Skepsis sich zu waffnen, als z. B. die Einwohner von Antiochia offiziellen Siegesmeldungen in der nächsten Zeit nach dem vollständigen Sieg der Truppen Elagabals über Maerinus entgegengebracht haben dürften; der Schauplatz der Niederlage Maerins war nur wenig über 30 Kilometer von Antiochia entfernt, und zuverlässige Kunde mußte innerhalb einiger Stunden eintreffen; aber Maerinus zieht, um sich wenigstens hinter den Mauern der Stadt behaupten zu können, als Sieger in Antiochia ein. Dio LXXVII 39. Aber der heute noch vielfach z. B. auch in der sonst sehr tüchtigen Doktordissertation von Walter Thiele, *De Severo Alexandro imperatore*, Berlin 1909, geübten Praxis, die Siegesmünzen auch noch des dritten Jahrhunderts der Kaiserzeit auf bestimmte Siege zu beziehen und für deren chronologische Fixierung zu verwenden, muß einmal gründlich widersprochen werden. Für die römische Republik und für den Victoriat-Quinar der Kaiserzeit habe ich bereits einmal in meinen „Studien zu Münzen der römischen Republik“ 1911 S. 31 und 50 ff. zu diesem Widerspruch aufgefordert. Ich habe mich seither immer mehr davon überzeugt, daß auch unter den übrigen Siegesgeprägten der Kaiserzeit eine nicht geringe Anzahl steckt, die doch nur in irgend einem allgemeinen Zusammenhang mit Roms Größe und mit dem gegenwärtigen Machthaber“ ebd. stehen.

Verwendung der sogenannten Kolonialprägungen für die Reichsgeschichte empfunden haben: ob es irgendwo schon behauptet worden ist, weiß ich nicht zu sagen. Am ehesten und gründlichsten kann man sich davon überzeugen, daß jene Faktoren, die an der Schaffung solcher Münzen beteiligt waren, nicht immer genau Bescheid wußten, wessen Bild auf der Münze gebracht werden durfte, wie der zu Porträtierende wirklich aussah, wie er hieß und welche Titel ihm zukamen: und zwar dies alles, obwohl die Herstellung städtischer Münzen an die Erlaubnis und Aufsicht der Provinzialregierung gebunden war. Ich bin überzeugt, daß, wenn jemand, mit den nötigen Vorkenntnissen ausgerüstet, die Sichtung der Kopfliegenden vornehmen möchte, zum mindesten eine sehr instruktive Musterkarte von Provinzialismen und Mißverständnissen uns aufgetan werden könnte.¹⁾ Aus der gleichen Fehlerquelle, nämlich mangelndem Verständnis und unzureichender Kenntnis der bestehenden Einrichtungen, also wohl aus zu starker Abschirmung vom großen Verkehr, erklären sich die nämlichen Erscheinungen wie auf Münzen so auch auf Inschriften, die durch einzelne Gemeinden oder von Privaten gesetzt worden sind. Denn man bilde sich ja nicht ein, daß wir Besseres auf Inschriften als auf den Münzen des Ostens erwarten dürfen, und wenn wir vergleichsweise viel seltener Fehler dieser Art aus epigraphischem wie aus numismatischem Material nachweisen können, so liegt das doch vor allem daran, daß eben jenes so viel spärlicher als dieses uns zur Verfügung steht.

Aber was so aus den städtischen Prägungen sich handgreiflich und reichlich ergibt, fehlt nicht so vollständig, als man glauben möchte, den Prägungen der Reichsregierung. Dabei mag man absehen in sachlicher Beziehung: von Perioden der Reichsteilung oder von jenen Zeitdifferenzen, die durch die mehr oder minder langsame Beförderung amtlicher Mitteilungen an entlegene Münzstellen sich ergeben mußten; und in formeller Beziehung von den Abweichungen in phonetischer Schreibung und in Buchstabenformen. Es bleiben aber auch dann noch genug zahlreiche und genug bedentsame Abweichungen der verschiedenen Münzämter untereinander, so daß man erkennen kann, daß — notabene aber nur für eine bestimmte oder vielmehr noch zu bestimmende Zeit — eine einheitliche Oberleitung der staatlichen Münzämter nicht bestanden hat. Das versteht sich (im Hinblick auf die Sonderstellung Ägyptens) am ehesten für das kaiserliche Münzamt im ägyptischen Alexandrien, und ich habe wiederholt (am ausführlichsten in Num. Zeitschr. XLI 1908, 104) darauf hingewiesen, wie verkehrte Anordnungen diesem Amt gelegentlich erteilt worden zu sein scheinen, und wie hartnäckig solche Verkehrtheiten beibehalten worden sind. Das ist um so leichter begreiflich, als Alexandria in gewisser Hinsicht lange eine Mittelstellung zwischen den übrigen kaiserlichen Münzämtern und den städtischen Prägestellen, für die gewiß außerdem in ziemlich bedeutendem Umfang die Privatindustrie eingetreten sein

¹⁾ Einiges hat jetzt zu dieser Frage Münsterberg in seinem Aufsatz „Fehlerhafte Kaiser-namen“ Monatsblatt IX 1911, 255 zusammengetragen; auch hat er durch einen Hinweis auf einen von Gardner in Numismatic Chronicle 1875, 39 ausgesprochenen Satz ganz mit Recht daran erinnert, wie stark eine eindringlichere Prüfung der Münzaufschriften uns von dem unbedingten Vertrauen abbringen muß, das man noch vor einem Menschenalter diesen Quellen entgegengebracht hat.

wird (vgl. meine Bemerkungen Num. Zeitschr. XXXVIII 250), eingenommen hat; allerdings nicht völlig begreiflich, da die direkte Leitung der Münze von Alexandria m. E. in die Hände eines Mannes gelegt war, der, wie wir wenigstens für das Ende des II. und für das III. Jahrhundert, einstweilen auch ohne Zeugnisse, annehmen dürfen, innerhalb der ritterlichen Karriere stand, dem also nicht ohne weiteres mangelnde Erfahrung oder mangelnde Kenntnis als Entschuldigungsgrund zugerechnet werden darf.

Indes auch die übrigen staatlichen Münzämter gehen ihre eigenen Wege, und nicht immer richtige. Das würde am deutlichsten eine Analyse der Prägungen irgend einer Kaiserherrschaft darlegen können; es ist noch keine solche ausdrücklich gegeben worden, und dieses Experiment zu versuchen, ist hier wohl nicht am Platz. Es läßt sich aber jetzt schon, bevor auch nur der erste hierfür brauchbare Index geschrieben oder vorgelegt worden ist, behaupten, daß Prägungen von Provinzialmünzstätten nicht durchaus und nicht ohne weiters als direkt von der Zentralregierung diktiert oder beeinflußt angesehen werden dürften. Ein Beispiel möge genügen:

In der letzten Zeit der Gemeinsamkeit der Licinii und der Constantini wird Kleinkupfer geprägt, gleichmäßig für alle wirklichen oder nominellen Teilnehmer an der Regierung, mit den Aufschriften *Jovi conservatori* im Osten des Reiches, im Westen mit einem Kranz, der die *rota* einschließt und von der Umschrift *d. n. Constantini Max. Aug.* oder *d. n. Licini Augusti* oder *Caesarum nostrorum* umgeben ist. Für Licinius und Constantinus werden *rotas* XX, für die drei Caesaren Licinius Crispus Constantinus *rotas* V bzw. X genannt; das ist für das Jahr 324 insofern richtig, als Licinius (Constantin will ich der Einfachheit wegen fortlassen) sein 20. Regierungsjahr am 10. November 328 abgeschlossen haben würde, für die nach 324 ertübrigenden Caesaren der 28. Februar 327 den Schluß des ersten Jahrzehntes hätte bilden sollen. Nun bringt das Jahr 324 den Kampf gegen Licinius und dessen Untergang. Dann wird noch eine Zeitlang mit den *Vota* fortgeprägt und spätestens im Jahre 325 in allen Münzstätten des Reiches ein neuer Typus mit *providentiae Augg.*, bzw. mit *providentiae Caess.* eingeführt, in mehreren Münzstätten nach Einschaltung einer Zwischenstufe. Die *vota* werden sonst überall richtig in der bisherigen Art fortgeführt, nur Tarraco bildet eine Ausnahme. Dieses prägt nach wie vor mit *dominorum nostrorum Caesarum*¹⁾ und eine Zeitlang auch noch mit *rot. XX* für den Augustus, mit *rot. X* für die beiden Caesares. Dann aber springt die Zählung auf *rot. XXX* und *rot. XX* über,²⁾ die somit in keiner Weise gerechtfertigt werden können.

Und man bilde andererseits sich nur auch nicht ein, daß auf Geheiß kaiserlicher Provinzialämter für Inschriften ausgegebene Formulare in jedem einzelnen Fall einer genaueren Prüfung standhalten müssen. Als auffälligstes Beispiel einer Fehlerserie möchte ich das Formular oder die Formulare bezeichnen, die von der raetischen Statthaltereie für die Meilensäulen gegen Ende der Regierung

¹⁾ Nur hier so; in allen anderen Münzstätten *Caesarum nostrorum*.

²⁾ Vgl. Voetter, Constantinus minor Tf. 14: warum Maurice über dieses Vorkommnis, das sowohl beim Augustus als für die Caesares durch je alle vier Münzabteilungen verfolgt werden kann, so viel ich sehe stillschweigend hinweggeht, verstehe ich nicht.

Caracallas ausgegeben worden sind: CIL III 5980, 5997, 5999 und Vollmer *Inscriptiones Bavariae Romanae* (1915) n. 479 A.¹⁾ Hier werden Titel und Daten aus dem Jahre 195 mit solchen des Jahres 213 beziehungsweise 215 so gründlich durcheinander gemengt, daß nur die eine Annahme möglich ist, daß ein untergeordneter und völlig unorientierter Mann ohne Kontrolle durch seine Vorgesetzten diesen baren Unsinn den Steinmetzen eingehändigt habe.

Und schließlich darf man nicht übersehen, daß selbst in Rom, noch dazu auf einem so hervorragenden Bauwerk, wie es der Severusbogen am Forum darstellt, die offizielle Bauinschrift sich nicht an die Regeln des Kuralstils hält; dort ist der Kaiser als *M(arci) fil(ius)* statt *divi Marci filius* und Caracalla als *L(uci) fil(ius)* statt *imperatoris Caesaris Augusti* (oder ähnlich) *fil(ius)* bezeichnet.

Diese Einleitung ist mir für die folgende Darlegung nötig erschienen. Mommsen lehrt in einleuchtender Weise, auf welchem Wege der Aufstieg des lebenden Kaisers zur Göttlichkeit sich vorbereitet und entwickelt habe, und daß dann durch den Einfluß des Christentums seit konstantinischer Zeit diese Bewegung abgeschlossen worden sei.²⁾ „Den Abschluß machte auch hier,“ sagt Mommsen, *Röm. Staatsrecht* II³ 762, „Aurelianus; auf seinen Münzen erscheint zuerst, wie der Kaiser Gott, so auch der Kaiser Herr.“ „Aurelian“, sagt Paul Wendland *Hellenistisch-römische Kultur* (= Lietzmanns Handbuch zum Neuen Testament I 2) 191² 151, „hat sich als *dominus et deus* proklamiert und damit die Entwicklung des Prinzipats zum Absolutismus vollendet“. „Offiziell gab sich in Rom erst Aurelian den Titel ‚Herr und Gott: *dominus et deus*‘“, lehrt Ludwig Hahn, *Kaisertum* (= *Das Erbe der Alten* VI 1913) 19 fg. Und breit spinnt, um von anderen Vertretern des gleichen Gedankens zu schweigen, Homo dieses Motiv in seinem dickleibigen Buch über Aurelian (= *Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome* LXXXIX 1904) 191 ff. aus: Vor Aurelian habe kein Kaiser zu Lebzeiten offiziell den Titel eines *deus* angenommen; selbst Caligula und Commodus hätten sich damit begnügt, Namen olympischer Götter sich beizulegen; Domitian habe sich *dominus* und *deus* nennen lassen wollen, aber diese Bezeichnungen nie offiziell geführt: erst Aurelian, in diesem Belang der erste unter den römischen Kaisern, sei offiziell als Gott auf Erden angesehen worden. Freilich haben sich im Laufe der Zeit einzelne Stimmen erhoben, denen diese Form der Vergöttlichung des lebenden Kaisers nicht zu dem geraden und einfach soldatischen Charakter des Kaisers zu stimmen schien; aber die so entstandenen Zweifel werden durch das Gewicht der Zeugnisse erstickt. Als solche werden vor allem anderen angesehen (Mommsen a. O. 760, 2) „Münzen mit der Aufschrift *deo et domino nato Aureliano Aug.* (Eckhel VII 482, Cohen *Aurel.* 1170 = ²200) und *deo et domino Caro Aug.* (Cohen *Car.* 144 = ²27)“.

Daß in *deo et domino nato* das Adjectivum auf beide Substantiva sich bezieht, und daß *deus natus*, zum mindesten den „menschgeborenen Gott“, um Mommsens Wiedergabe anzuführen, bezeichnet, steht außer Frage; vielleicht

¹⁾ Die aus dem Corpus zitierten drei Inschriften bei Vollmer n. 459, 488, 487.

²⁾ Allerdings glaube ich, daß, was Mommsen über Diocletian und die späteren Herrscher sagt, nun infolge der hier entwickelten Sätze einer Revision bedarf.

steckt in *deus natus* noch mehr, der menschengewordene Gott, die Epiphanie eines Gottes. Die erste Münze¹⁾ ist in einem einzigen Exemplar (des Pariser Münzkabinetts) bekannt, das oft veröffentlicht und behandelt worden ist; Rs. *restitutor orbis* — $\overline{\text{KA}\Delta}$: sie wird aber in gewissem Umfang bestätigt durch den ähnlichen Kopfstempel *imp. deo et domino Aureliano Aug.*²⁾ mit der nämlichen Darstellung und derselben Legende auf der Rs., indes aus einer anderen Abteilung der nämlichen Münzstätte geprägt, mit $\overline{\text{KA}\cdot\Gamma}$ ^{*}, von Rohde in einem Exemplar gekannt (n. 317), von Voetter in einem zweiten. Beide Stempel, der mit und der ohne *nato*, sind in Serdica hergestellt worden, wie uns Rohde gezeigt hat. Dieser Feststellung verdankte es Artur Stein (bei Pauly-Wissowa V 1905 Sp. 1406), daß er, was ich erst nachträglich bemerkt habe, Mommsens Satz nicht einfach als gültig hinnehmen mußte und im Gegensatz zu Homo die „Reichsgültigkeit dieser Vergöttlichung“ bestreiten konnte. „da alle anderen Inschriften und Münzen Aurelians, auch seiner letzten Zeit, ihn nicht als Gott und Herrn von Geburt, sondern mit der üblichen Kaisertitulatur bezeichnen“. In Serdica, meint Stein, „mag Aurelian als Neugründer der Provinz sich selbst einen Kult eingerichtet haben, in dem er als lebender Gott verehrt wurde, und zwar seinen religiösen Anschauungen gemäß, wohl als Repräsentant des Sonnengottes auf Erden; die Ausdehnung dieses persönlichen Kultes über das übrige Reich wurde zwar gerne, wie die beiden Inschriften aus Spanien und Afrika (CIL II 3832 Sagunt und 1877 Thubursium) beweisen, aber noch nicht als staatliche Forderung aufgestellt“. Ich glaube wir sind den Grundsätzen gesunder Kritik es schuldig, noch weiter als Stein zu gehen, und überhaupt jede offizielle Gültigkeit der angeblichen Vergottung des lebenden Aurelianus zu leugnen; die oben behandelten beiden Münzen aber sind als ohne Zusammenhang mit der Reichsregierung entstanden zu denken, und lassen ebensowenig auf deren Absichten schließen, als die von Stein nach dem Vorgang anderer angeführten beiden Inschriften,³⁾ deren Urheber das eine Mal die Gemeindevertretung einer Landstadt, das andere Mal überhaupt nicht erkennbar ist.

¹⁾ Rohde n. 318; abgebildet auf Tf. 4 in Cohens V Band 1. Auflage und daraus vergrößert in der 2. Auflage zu n. 200; *Selecta Numismata antiqua ex museo Petri Segolini* 2 1681–321 mit Abb.; Molinet, le cabinet de la bibliothèque de Sainte-Geneviève (1692 p. 85) und auf der zugehörigen Tafel 21 n. 11; Spanheim 2 1671–118 mit Abb., und weitere Literatur und Kritik in dem postumen Druck (Amsterdam 1717 II 184 ff.; Banduri II 371 mit Literatur und Kritik, außerdem II 388; Mionnet *De la rareté et du prix* führt die Münze sowohl unter *Moyen bronze* II 103 (Schätzung 15 Frances) als auch unter *Petit bronze* an II 105 (Schätzung 6 Frances; dagegen polemisiert Cohen in der *Ann.* zu 1170 — 2290), und es kann kein Zweifel bestehen, daß Mionnet durch irgend einen Irrtum dazu geführt worden sein muß, von mehr als einem bekannten Exemplar zu sprechen; Cohens Schätzung, es ist ganz amüsant das zu sehen, steigt also bis auf 20 Frances. Was Dessau n. 585, 1 nach Eckhel VII 182) gibt: *deo et domino nostro Aureliano Aug.*, wird von Banduri, was Eckhel übersetzen hat, entschieden bestritten und kam, schon mit Rücksicht auf Banduris erprobte Zuverlässigkeit, nicht in Betracht kommen.

²⁾ War Mommsen noch nicht bekannt.

³⁾ Die Inschrift aus Sagunt, im XVI. Jahrhundert abgeschrieben, später verloren, lautet: *deo Aureliano*; die von Thubursium *deo Aureliano (re)st. publicae (coloniae) Thubursitanorum*, einmal abgeschrieben. Hier würde eine Revision sich empfehlen. Ich kann mich der Meinung nicht ganz erwehren, daß keine von beiden Inschriften den Kaiser Aurelian meint, weder den

Hoch haben ferner Homo und Stein für diesen Zusammenhang eine Widmung der Stadt Pisaurum eingeschätzt (CIL XI 6308; Dessau 583) *Herculi Augusto*, *consorti domini n(ostri) Aureliani invicti Augusti*]. Aber *consors*, das sonst engere Gemeinschaft bedeutet, zum Beispiel zwischen Geschwistern Ehegatten Herrschaftsgenossen Wohlgefährten, ist hier gewiß synonym mit *comes*, das wir zum Beispiel auf Münzen für das Verhältnis eines Gottes zum Kaiser finden: es ist dieser Gebrauch dem des *conservator* auf Münzen parallel: dadurch, daß der Gott den Kaiser geleitet, schützt er ihn vor Gefahr, er ist sein *fautor*, sein *propugnator*. Aber man vergegenwärtige sich, daß die Verbindung *comes Augusti* im Alltagsleben eine bestimmte Bedeutung gewonnen hatte, und zwar für eine (damals noch) halbamtliche Funktion und einen gesellschaftlichen Rang, der gewiß hoch einzuschätzen war, aber doch eine Unterordnung bedeutete. „Es ist charakteristisch, sagt Seeck in einer Übersicht über die göttlichen *comites* der Kaiser, die weit besser ist als alles, was Numismatiker bisher über diesen Gegenstand gesagt haben (bei Pauly-Wissowa IV 629), daß Juppiter zwar sehr oft als *conservator Augusti*, aber niemals als *comes Augusti* auftritt. Bei dem höchsten aller Götter erschien dem frommen Sinne jener Zeit die Genossenschaft eines Menschen denn doch herabwürdigend. Um so mehr ist Herkules bevorzugt, weil er als gottgewordener Held dem Kaiser am nächsten verwandt zu sein schien.“⁴ Schon unter Commodus wird gelegentlich die Rs. einer Münze *Herculi comiti* (Cohen n. 186), wenn man so sagen darf, gewidmet: das war eine Zeit, in der Herkules und Commodus gewissermaßen ineinanderflossen und von einem *Hercules Commodianus* gesprochen werden konnte (Cohen n. 176).⁵ Unter Gallienus erscheinen *Serapidi comiti Aug.* Cohen 975, wenn Vaillant uns

lebenden noch den toten (auf beide sind diese Inschriften verteilt worden), will aber keines Mitforschers Zeit durch Begründung meines Zweifels und eines anderen Erklärungsversuches in Anspruch nehmen. Denn ich würde, wie die Dinge heute liegen, vermutlich niemanden überzeugen, und obendrein weist man noch immer auf eine Inschrift hin, in der — vielleicht unter Probus oder unter Carus — Aurelian als *deus* bezeichnet worden ist, oder vielmehr bezeichnet worden sein soll; das ist die Inschrift des *balneum Aurelianum* zu Caesena CIL XI 556 (Dessau 5687, für dessen Bau *deus Aurelianus* die Verwendung der Zinsen eines bestimmten Kapitals genehmigt hatte. Aber diese Inschrift ist nach dem XV. Jahrhundert nicht wieder abgeschrieben worden, und unsere Zeugnisse geben nebeneinander DEVS und DIVVS oder DOMINVS. Im CIL ist, vielleicht weil Mommsen in *deus* eine Bestätigung seiner Auffassung vom Gottkaisertum Aurelians gesehen hat, für die Lesung *deus* optiert worden; ich würde aber eher die Annahme vorzuschlagen mir gestatten, daß DIVS oder DIVVS auf dem Stein erkennbar gewesen sei, und daß *divus* oder *divinus* seinerzeit geschrieben worden war. Daß in den *Natales Caesarum* des Philocalus-Kalenders *diri Aureliani*, nicht *dei A.*, geschrieben ist, für meine Auffassung zu verwenden, erscheint mir natürlich unstatthaft.

Dem bei Beurlier *Le culte impérial* 1891 51 fg. und von Stein sowie von Blumenthal in den unter S. 178 zu erwähnenden Schriften gesammelten Material möchte ich ein anscheinend übersenes und mir gerade erinnerliches Fragment anfügen: in Rom gefunden, gehört es zu einer seltsamen, vermutlich auf Caracalla oder Elagabal bezüglichen Inschrift, die mit den Worten [*pro salute et r[e]f[er]et[ur] deo imp[er]atori Cas[ar]i M. Aurel[i]o,*] beginnt, CIL VI 1080 = 31236, dazu Bücheler *Antholog.* n. 271.

⁴ Auch Cohen 180 ist *Herc. Commodianus*, nicht *comiti*, zu lesen, wie aus der Vergleichung von Legende und Typus hervorgeht

richtig informiert hat¹⁾ und *Soli com(iti) Aug.* Cohen 978 = Voetter Num. Zeitschr. XXXIII 95 Tf. 29, 38 (in Siscia geprägt). Unter Postumus, der ein Jahr vor Gallienus gestorben ist, treten bereits mehrere Götter als *comites* des Kaisers auf, fast durchwegs auf sehr seltenen Münzen: *Herculi comiti Aug.* Cohen 113 vgl. 15, *Nept(uno) comiti* 204, *Sarapi* oder *Serapid(i) comit(i) Aug.* 357 bis 360 und *Vict(oria) comes Aug.* 370. Um die späteren gallischen Herrscher zu übergehen, bemerke ich nur, daß unter Probus (Hercules 108 bis 110, Minerva 102 bis 107, Sol invictus 639 und 698 = Gneechi II 120, 41) und dann in breiterer Reihe (Minerva, Mars, Hercules, Sol, Dioskuren), unter den Tetrarchien die *comites* der Kaiser aus der Götterwelt vor unseren Augen vorbeiziehen. Und da sollen wir es dem Aurelian ankreiden, daß mitten in einer über etwa fünf Jahrzehnte sich erstreckenden Zeit, die (aus heute nicht erkennbaren Gründen) immer mehr sich in den Gedanken hineinlebte, gewisse Götter als *comites* des Kaisers anzusehen, ohne sein Wissen und ohne sein Zutun irgend eine kleine Landstadt an der Ostküste Italiens Hercules als *consors* des Kaisers feiert? Und sollen nicht vielmehr hervorheben, daß in keinem einzigen offiziellen Beleg aus Aurelians Zeit die Götter aus gütig gewährenden Herrschern zu — wenn auch freiwilligen und vornehmen — Dienern im Hofstaat des Kaisers erniedrigt werden?

Stein (a. O. 1406, vgl. 1393) zählt hieher noch, „daß sich Aurelian auf Münzen als Mercur darstellen läßt“, und verweist auf die Antoniniane bei Rohde 147, 186, 190, 401, die das Brustbild des Kaisers (abgesehen vom Strahlenkranz) mit nacktem Oberkörper, Umwurf und Caduceus darstellen. Diese Münzen, auf deren Seltenheit schon aus dem Fehlen in Cohens Sammelwerk geschlossen werden kann, verteilen sich auf Siscia und eine unbekannte, von Rohde auf dem Balkan und zwar an einem Küstenorte vermutete Münzstätte.²⁾ Wir dürfen aber (bei aller Anerkennung des von Stein aufgewendeten Fleißes und Spürsinnnes) nicht vergessen, daß gerade Siscia und Serdica unter allen Münzstätten

¹⁾ Daraus Gneechi Medagliani III 53, 52.

²⁾ Rohde stützt den Balkan-Ansatz vor allem darauf, daß die Hermesbüste sonst bloß noch in Serdica und Siscia vorkomme, p. 405. Diese Prämisse ist insofern zu berichtigen, als das Hermesbild für Serdica wegzufallen scheint. Für Serdica scheinen Rohde, soweit ich erkenne, die n. 171 und 172 maßgebend gewesen zu sein, aber ein Blick auf die Originale zerstreut jede Möglichkeit einer Verteidigung der Annahme, daß Aurelian hier Attribute des Mercur führe. Zu den Stücken aus der angedeuteten unbekanntem Münzstätte hat Rohde später noch eine anscheinend noch unpublizierte Münze mit *Imp. Aurelianus Aug., Rs. concordia militum*, im Abschnitt F, erworben; das trefflich erhaltene Stück zeigt auf der Vs. das Brustbild des Kaisers mit Strahlenkranz, nackt außer dem an der Schulter mit der Knopfbüchse genestelten Mantelüberwurf, einen bloßen Stab mit der Linken schulternd, gewiß keinen Caduceus; es ist daher nicht ausgeschlossen, daß die Münze *Jovi consor.* B. Rohde n. 186, die nicht gut genug ausgeprägt oder erhalten ist und nur aus der Handbewegung auf die Geste des Schulterus schließen läßt, gleichfalls nur einen kurzen Stab und nicht den Caduceus zeigen soll. Hingegen ist für die oben erwähnte, unbekanntem Münzstätte auf den beiden Exemplaren mit *victus militum*, im Abschnitt einmal F und das anderemal dem Delphin, Rohde n. 101, der Caduceus trefflich erhalten. Übrigens soll noch besonders betont werden, daß die Gestaltung der Brustbilder dieser unbekanntem Münzstätte sich überhaupt am ehesten an Siscia und Serdica anschließen läßt.

dieser Zeit sich durch die reichste Gliederung und Abwechslung des Kaiserporträts auszeichnen, und daß das Hermeskostüm (oder vielmehr die Entlehnung aus dem Hermeskostüm) nur eine einzelne Ausdrucksform des Kunstschemas bildet, die neben Aegis oder Adlerszepter oder Marskostüm nicht eben sonderlich auffallen kann.

Aber schlagen wir das erstbeste Handbuch über römische Kaiserprägungen auf! In Fröhmers *Médaillons de l'empire Romain* weist das alphabetische Sachregister, wenn wir von den Kaiserinnen absehen, die als Venus oder Diana oder wenigstens mit göttlichen Attributen ausgestattet erscheinen, auf: Verus und Commodus als Juppiter, Commodus mit Juppiter zu einer janusartigen Verbindung zusammengezogen, Hadrian Pius und Commodus als Hercules ausgestattet, Septimius Severus als Mars! Wir sehen Commodus mit Minerva oder einer amazonenhaften Roma zu einem gleichartig abgestimmten Porträtpaar vereinigt. Stein verweist selbst a. O. für das Mercurkostüm auf Steding in Roschers Lexikon der Mythologie II 2818. Dort ist ein Medaillon des Gallienus aus Cohen V² 348, 10 mit *allocutio Augusti* zitiert, dessen Vs. das Brustbild des Kaisers mit der Chlamys und dem Kerykeion zeigt; ein anderes mit *virtus Augusti* bringt Gnecchi Tf. 115, 3; das ist derselbe Vorgänger Aurelians, den seine Münzmeister als Mars, Hercules und vielleicht auch als Juppiter darzustellen nicht müde werden. Steding zitiert a. a. O. zwei Diostellen für Commodus, die umso beachtenswerter in diesem Zusammenhange sind, als der lebendige Eindruck der Wirklichkeit sovielmal kräftiger als ein Porträt auf einer Medaille gewirkt haben muß. Man denke an den Gegensatz zwischen modernen Herrscherporträts, zum Beispiel des XIX. Jahrhunderts, und dem wirklichen Auftreten der Herrscher, und vergleiche das eben angeführte Bildnis des Gallienus auf seinen Medaillons mit Dios Erstaunen, der im Amphitheater Commodus (LXXII 19) als Hermes gesehen hat.

Dio (LXXII 17) erzählt: „Bevor Commodus sich ins Theater begab, zog er einen weißen, golddurchwirkten Ärmelrock aus Seide an (auch in diesem Aufzug haben wir ihn begrüßt), beim Eintritt legte er einen ganzpurpurnen, goldgestickten Mantel und eine ähnliche nach griechischer Art zugeschnittene Chlamys an, setzte einen mit indischen Edelsteinen geschmückten Goldkranz auf und nahm ein Kerykeion ähnlich dem des Hermes in die Hand. Die Löwenhaut und die Keule wurden ihm auf der Straße vorangetragen und im Theater, gleichviel ob er zugegen war oder nicht, auf seinen vergoldeten Sessel gelegt. Er selbst aber zog im Aufzug des Hermes im Theater ein.“

Elagabal gefällt sich angeblich darin (vita 28, 2), auf einem Löwengespann als Mater Magna oder auf einem von Tigern gezogenen als Liber in der Öffentlichkeit zu erscheinen, „in jenem Aufzug, in welchem die von ihm nachgeahmten Gottheiten von den Künstlern dargestellt zu werden pflegen“. An solche Erscheinungen hatte man sich allmählich in Rom vor Aurelians Zeiten gewöhnen können, und auch nach Aurelian verklären ähnliche Vorstellungen des Kaisers Porträt; Probus erscheint bald als Hercules, bald als Mars und vielleicht auch als Juppiter ausgestattet und dann wieder, so wie einstens auf seinen Münzen Commodus, mit einem Gott (bald mit Sol bald mit Hercules) zu einem Porträtpaar verbrüdet. Wie kann man also die ganz vereinzelt kleinen

Bildchen des Aurelian, von denen oben die Rede war, als einen Beweis dafür ansehen, daß Aurelian die Göttlichkeit des lebenden Herrschers zum Dogma erhob oder überhaupt auch nur gewollt habe? Vielmehr kann die ganze Reihe der Prägungen des Aurelian, übrigens samt den kurzlebigen Regierungen seiner allernächsten Vorgänger und Nachfolger, als eine Unterbrechung des Kultes der Göttlichkeit des Kaisers angesehen werden, der unter Gallienus und dann wieder unter Probus uns so kräftig auf den Medaillons veranschaulicht wird!

Man wird also in Zukunft, meine ich, nicht das Recht haben, mit so schwachen Illustrationsfakten die Behauptung zu unterstützen, daß Aurelians Regierung das Gottkaisertum offiziell proklamiert oder, vielleicht wird man das so mildern wollen, zu proklamieren versucht habe. Beide Legenden, *deo et domino* oder *deo et domino nato*, behalten aber ihren Wert als ein Zeichen unterwürtiger und exaltierter Ehrfurcht, in der ein kleiner Teil der Staatsdiener die Majestät der kaiserlichen Regierung ansah: das ist mit Äußerungen in devoten Ansprachen und Widmungen aus verschiedenen Kreisen und Zeiten der kaiserzeitlichen Gesellschaft zusammenzuhalten, bei Dichtern und in gehobener Festesstimmung.

Ihr Analogon findet diese Maßlosigkeit in der Sprache der bildenden Kunst, die den Kaiser auf gleichem Boden mit den unsterblichen Göttern verkehren läßt. Das Christentum hat dann eine weitere Entwicklung des Dranges unterbunden. Das Christentum nimmt den Kaisern den Strahlenkranz vom Haupt, den sie dem Sol entlehnt hatten, und der sehr viel mehr einer Gleichung des Kaisers mit den Göttern den Weg eröffnen mußte als der Hermes-Habitus des Aurelian.

Der Satz, den Mommsen aus den Münzen mit *deo et domino nato* gezogen hat, ein Satz, wie ihn damals vielleicht auch nur er ziehen konnte, war berechtigt, so lange man keine Kenntnis davon hatte, daß dieses Stück heute in nur einem Exemplare vorliege¹⁾ und daß es also voraussichtlich auch in antiker Zeit nur eine geringe Emission dieser Prägung gegeben habe. Daß wir jetzt außerdem mindestens zwei Stücke mit *deo et domino* (ohne *nato*) kennen, ändert an der Tatsache nichts, daß diese Art von Münzen überaus selten gewesen ist und sich also als Vehikel²⁾ offizieller Stimmungsmacherei nicht empfehlen konnte. Erst aus Rohdes Buch über Aurelian war ferner zu ersehen, daß diese Prägungen in Serdica her-

¹⁾ Aus Cohen V² 197, 200 war das nicht zu ersehen. Ich habe oben S. 131 Cohens Werk und ungemessenem Sammelleiß ein paar freundliche Worte gewidmet und speziell anerkannt, daß seine Preisansätze ein Regulator des Münzmarktes geworden sind. Cohens Werk hat hierin eine Art Alleinherrschaft auf numismatischem Gebiete erworben, die der rascheren und glatteren Geschäftsabwicklung gewiß zugute kommt. Nur darf man nicht vergessen, daß seine statistischen Vorarbeiten, soviel Mühe Cohen auch auf sein Material aufgewendet haben mag, völlig unzureichend sind, und daß er in vielen Fällen auch nicht annähernd zu sagen weiß, wie zahlreich eine Münze vorkommen mag und ob die Zahl der verutzten Exemplare im Vergleich zur Gesamtzahl irgend einer Prägung die Rechnung des Münzhändlers zu beeinflussen vermag. So ergeben sich aus dem Mangel einer statistischen Übersicht bei Cohen durchaus nicht selten merkwürdige Irrtümer; nicht wenige Stücke, die als *communis* bezeichnet oder mit geringen Preisansätzen verbunden werden, sind *rarissima* oder nur in sehr abgenützten Exemplaren erreichbar.

²⁾ Man bedenke auch, wie unwahrscheinlich es sein muß, daß eine Regierung durch ein so unansehnliches Mittel wie eine bescheidene Andeutung auf einem untergeordneten Zahlungsmittel für praktische oder hochtrabende Pläne Stimmung machen soll.

gestellt worden sind, und daß Serdica sowie das benachbarte Siscia eine Art Sonderstellung gegenüber anderen Reichsmünzstätten, zunächst Rom gegenüber, eingenommen haben, ebensowohl durch die Wahl des Rückseitentypus samt Legende, sowie auch selbst durch die Ausstattung des Brustbildes auf der Kopfseite und noch mehr, was ja kaum eine individuelle Behandlung zu gestatten scheint, durch die Formulierung der Legende des Kaisernamens. Würde Rohde seinem Buche *Indices* oder vergleichende Tabellen angeschlossen haben, so würde man zum erstenmal ein anschaulicheres Bild vom Zusammenhang der einzelnen Münzstätten mit der Zentralregierung des Reiches gewonnen haben und daraus schließen können, in welchem Belang überhaupt die einzelnen Münzstätten als ihr Sprachrohr gewirkt haben mögen.

In demselben Serdica sind größere Bronzen mit dem Brustbild des Sonnengottes auf der Vs., und der ganzen Figur des Kaisers auf der Rs. samt der Legende *Aurelianus Aug(ustus), const(ul)*¹⁾ geprägt worden; die Kopfseite trägt die (verschieden abgekürzte) Legende *Sol dominus imperi Romani* (Eckhel d. n. v. VII 182; Rohde n. 444-446; Griechi III 64, 5-8 Tf. 156, 3. 1. 6). Diese Bronzemünzen sind, soviel wir erkennen können, nur in Serdica geschlagen worden. Da ihre Prägung nicht leicht aus dem Jahre 271, oder vielmehr aus dem Anfang dieses Jahres, entfernt werden kann, sind sie früher anzusetzen als die Antoniniane mit der Rs.-Legende *restitut(or) orbis*, die nach Rhodes überzeugender Beweisführung erst der letzten Periode, der der Reformmünzen, angehören.

Somit hat man in Serdica zunächst den Sol als Beherrscher des römischen Reiches gefeiert, dann für Sol den Kaiser substituiert, der als eifrigster Verfechter des Sonnenkultes sich bewährt hatte. Unter den Münzen mit *restitut. orbis* gehören die Stücke mit *deo et domino* zur Sternklasse, die im Abschnitt nach der Wertzahl KA noch die Abteilungs- (Tisch-) Marke A bis Δ tragen, zunächst die bloße Ziffer, später mit einem Punkt vor der Tischnummer, zuletzt mit je einem Punkt vor und nach der Tischnummer. Vielleicht, so scheint mir wenigstens, gehören die *deo et domino*-Prägungen so ziemlich an den Anfang der ganzen Entwicklung, so daß den überquellenden Kundgebungen des verwegesten Byzantinismus eine lange Reihe von Prägungen aus dem gleichen Typus folgt, die — um das ganz krass auszudrücken — von der Göttlichkeit des Kaisers keine Notiz nahmen. Daraus würde sonst geschlossen werden müssen, daß die Worte *deo et domino* innerhalb der kaiserlichen Titulatur nachträglich beanständet und ihre Fortführung untersagt worden sei. Aber zu unserer Verwunderung tauchen sie, wiederum nur in Serdica, wieder nur ganz selten, unter Probus' Regierung neuerdings auf, aller Wahrscheinlichkeit nach zu Anfang dieser Herrschaft, da die Münzprägung Serdicas bald unter Probus überhaupt eingestellt worden zu sein scheint. Man trifft also nun Antoniniane mit

imp deo et domino Probo Aug., Rs. *clementia temporum*, Stern und im Abschnitt K A · Γ · (Weifert), K A · Δ · (Budapest)

deo et domino Probo invicto Aug., Rs. *virtus Probi Aug.*, im Abschnitt K A · Γ · (Weifert).

¹⁾ Aurelian bekleidet seinen ersten Konsulat in seinem zweiten Regierungsjahre, den zweiten Konsulat im Jahre 271.

Diese Vs.-Legenden konkurrieren aber außerdem mit Formen wie *bono imperatoris Probo iniectio Augusto* oder mit *perpetuo imp. Caesaris Probo iniectio Aug.*, also mit Epithetis, die damals ebensowenig wie *deus et dominus* in die Kurialsprache übergegangen sind. Das ist überhaupt nur unter der Voraussetzung erklärlich, daß der Vorstand eines provinziellen Münzamtes wie des von Serdica sich nur im allgemeinen an bestimmte Weisungen zu halten hatte und im übrigen freie Hand bekam. Muß doch auch darauf der Dativ zurückgeführt werden, der bei einer beauftragten Arbeit unverständlich wäre: ebenso *bono* und *perpetuo imperatoris* wie *deus et dominus*! Cohens¹⁾ Liste der Münzen des Kaisers Probus umfaßt nicht weniger als 952 Nummern, und von diesen tragen bloß 11 auf der Vs. eine Legende im Dativ; es sind, wie aus den von Cohen beigesetzten Preisen zu erkennen ist, ausnahmslos Rara oder Rarissima; und geht man auf die Provenienz der Stücke ein, die allerdings aus Cohens Beschreibungen nicht ersichtlich ist, dann ist Serdica, wenn nicht die einzige, so doch die hauptsächliche Quelle. Also hat man dieser Münzstätte ein Spielen mit ungewöhnlichen Zeichnungen der Kaiserbüste und Formulierungen der Legende nicht unmöglich gemacht, oder man hat sich überhaupt um solche individuelle Eigenmächtigkeiten nicht viel gekümmert.

Gewiß haben spätere Jahrzehnte die Zügel straffer gefaßt; um ein signifikantes Beispiel herauszuheben, das gerade wegen der Nichtigkeit des Gegenstandes umso charakteristischer erscheint, so werden etwa im Jahre 324 für die Gattin des Kaisers Constantin des Großen Prägungen mit den Legenden *salus reipublicae* und *spes rei publicae* in den Münzämtern von Alexandria, Antiochia, Arelate, Cyzicus, Nicomedia, Thessalonica, bloß mit *salus reipublicae* in Sirmium und nach der Überführung seiner Belegschaft nach Konstantinopel ebendort, bloß mit *spes reipublicae* in Heraclaea Thraciae Rom Siscia Tarraco angeordnet und gleichzeitig Prägungen für Helena, des Kaisers Mutter, an allen diesen Orten eingerichtet; ihre Zahl ist größer als die der Faustapprägungen, weil für Helena auch nach Faustas Tod fortgemünzt wurde; wenn nun die Legende der Helena in allen Münzstätten ausnahmslos, und zwar nicht bloß auf den Kleinbronzen, sondern auch auf den Goldstücken, *securitas reipublicae* statt *-publicae* lautet und ein so irrelevanter Schreibfehler nirgends richtiggestellt wird, so ist das als ein Beweis zentralistischen Druckes anzusehen, der auch dort sich äußert, wo er eine Wirkung gar nicht beabsichtigt haben kann.²⁾

Unter Probus wurde, wie gesagt, das Münzamt Serdica geschlossen; seine Arbeiter dürften also wohl anderwärts eingeteilt worden sein, vielleicht am ehesten in Siscia. Dort wird unter Carus mit *deus et dominus Caro Aug.*, Sonnengott r. und ihm entgegenblickend der Kaiser, Rs. mit *felicitas reipublicae*, und im Abschnitt X-I, geprägt; ferner *deus et dominus Caro iniectio Aug.*, mit Rs. *felicitas reipublicae*,

¹⁾ Um dem Leser die Kontrolle zu ermöglichen muß ich auf Cohen verweisen, obwohl der Katalog der Probusmünzen aus dem Missongsehen Nachlaß seit mehr als zwanzig Jahren druckfertig vorliegt; im Reich der Blinden ist ja der Einzige König.

²⁾ Es wird nötig sein, auf diese Eigentümlichkeit zurückzukommen, wenn auf die Dekrete geschlossen werden soll, durch die diese und ähnliche Prägungen generell angeordnet worden sind. Das oben Gesagte steht nicht im Widerspruch zu S. 169.

im Abschnitt X·1; oder auch mit Rs. *files militum* $\overset{P}{\times \times 1}$; durchwegs *Rarissima*. Ich möchte *deo* nicht auf den Sol beziehen, sondern annehmen, daß der Sonnengott in der Umschrift überhaupt nicht berücksichtigt ist, so wie etwa auf Münzen von Markianopolis das Brustbild des Gottes Sarapis dem des Kaisers Gordianus gegenübergestellt wird und trotzdem in der Umschrift nicht Beachtung findet; wenn diese meine Meinung richtig sein sollte, wären die Carnusfälle die direkte Fortsetzung der bei Aurelian und bei Probus beachteten. Aber ich halte es für diesen Zusammenhang gleichgültig, irgendwie noch weiter mich mit ihnen zu befassen.¹⁾

Der Zweck dieses Exkurses ist vollkommen erreicht, wenn es gelungen ist, die heute herrschende Lehre von dem Gottkaisertum des Aurelianus zu entkräften. Einen kräftigen Anlauf zu dem Ziele, den lebenden Kaiser unter die Götter zu stellen, hat die Politik des Augustus genommen. Stein hat in den während des Druckes dieser Zeilen erschienenen „Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Ägyptens unter römischer Herrschaft“ (1915) S. 16 ff. übersichtlich und eindringend das Beweismaterial dafür behandelt und neuerdings den geschichtlichen Zusammenhang mit dem hellenistischen Herrscherkult erörtert. Aber nach Augustus hat der Faden abgerissen, vor allem, weil Tiberius mit absichtlichem Nachdruck ebensowohl jedem Versuch, auch auf ihn den Kult zu erstrecken, entgegentrat, als auch die Ausgestaltung des Augustuskultes endgültig organisierte. Ich pflichte Blumenthal bei, der in seiner Abhandlung zum ägyptischen Kaiserkult (Archiv für Papyrusforschung V 1911 S. 328) den Gegensatz zwischen Augustus und Tiberius hinsichtlich des Herrscherkultes klarer gefaßt hat.

3. Des Grafen Tolstoi Monnaies Byzantines s. oben S. 139

Das erste Heft dieses jetzt bis Seite 832 und Tafel 60 gelangten und somit schon über den Umfang der umfassendsten bisherigen Darstellungen aus dem byzantinischen Münzwesen vorgeschrittenen Werkes, das aber vorläufig erst Konstantinos Pogonatos (reg. 668—685) erreicht hat und also etwa knapp bis zur Mitte des ganzen Materials vorgedrungen ist, trägt die Jahrzahl 1912. Nun hat Willers vierzehn Jahre früher in der Wiener Num. Zeitschrift XXX (1898) 221 ff. den zwingenden Beweis dafür angetreten, daß die Sigle *PS* in den Serienzeichen von Silberstücken, die von Valentinian I bis auf Julius Nepos geschlagen worden sind, als *pasulatum* aufzulösen sei, und soviel ich sehe ist dieser Nachweis allgemein als erbracht angesehen worden. Aber Graf Tolstoi hat davon nicht Notiz genommen und interpretiert immer wieder frisch darauf los *RMPS* = *Romae prima signavit*, *TRPS* *Treverorum prima signavit* usw.!

Bei dieser Art des Arbeitens wird dann freilich nicht zu verwundern sein, wenn die Byzantinisten und die Sammler byzantinischer Münzen auch in Zukunft den längst erledigt geglaubten Irrtum am Leben erhalten, obwohl schon das ihnen auffallen müßte, daß in allen dafür in Betracht kommenden Münzstätten bloß die *prima* Silber geschlagen haben soll. Aber ich möchte diese Gelegenheit benützen und betonen, daß Numismatiker, die sich nicht genug in klassische Philologie und in die Hilfswissenschaften der Geschichte eingeführt glauben, doch im Interesse der guten Zwecke, die sie verfolgen, einen antiquarisch geschulten Philologen oder Historiker um Durchsicht ihrer Scripta angehen sollten. Ist es nicht beklemmend zu sehen, daß eine auf so vieler Arbeit beruhende, allem Anschein nach sehr tüchtige und eindringende und außerdem

¹⁾ Noch weniger natürlich mit der von Homo p. 193 Ann. zitierten Münze des Carausius Cohen n. 81, die etwa an die Carus-Prägungen anknüpfend zu dem aus den Brustbildern des Kaisers und des Sonnengottes gebildeten Paar die Umschrift *Inicta et Carausio Aug.* fügt.

in diesem kostbaren Gewand erscheinende Quellensammlung wie das Tolstoische Werk: eine Arbeit, die auch für den der russischen Sprache nicht Mächtigen nützlich bleibt, unmöglichen Auflösungen und unnötigen Sprachversen so oft zum Opfer fällt?

SMAQP S. 38, wird aufgelöst in *signavit moneta Aquilina prima*, SMHB S. 12 in *signavit moneta Heracliae so secunda*, SMKA S. 80 in *signavit moneta Kysiei quarta*; ANTS S. 12^o soll *Antiochia signata* sein, so daß ich zumal auch im Hinblick auf verschiedene ungleichmäßige Auflösungen von Siglen der Münzstätte Konstantinopel über das besorgt bin, was der Verfasser in der noch ganz ausstehenden Systematik lehren wird; S. 180 NIKOA = Νικαῖῶδευς so akzentuiert der Verfasser wie es scheint immer, so wie er auch ständig δευτέρη schreibt ὀφφικίνη πρώτη; S. 157 d. n. *Zeno et Leo nor(i) caestares*, statt *norcillissimi*; S. 651 *d(omno) n(ostro) Eraclio et Eraclio Constantinopolitano Augustis*; S. 169 ACC = *Augustissimus*;

S. 16 Solidus der Eudoxia ist die Umschrift des Reverses *salus orientis felicitas occidentis* das Feld wird vom Monogramm Christi eingenommen nicht zu interpungieren, sondern meines Eraclitens als Satz so aufzufassen, daß *salus* Subjekt, *felicitas* Prädikatssubstantiv ist, vgl. immerhin meine Zusammenstellungen Num. Zeitschr. XLIII 1910 48; Tolstoi interpretiert also so, wie auch Salis Num. Chron. 1867, 206 verstanden zu haben scheint: „Eudoxia was *salus orientis* as well as *felicitas occidentis*“.

4. Andere Manuskripte des Grafen Westphalen s. oben S. 153

In dem wiederholt angeführten Nachruf auf den Grafen Westphalen Num. Monatsblatt 1887, 217 ist auch von einer Spezifikation „des neuesten bedeutenden Münzfundes“ die Rede, die zwei große Gruppen umfasse: vorkonstantinische Kaisermünzen mit griechischer Aufschrift alexandrinische Prägungen und Münzen der konstantinischen Zeit mit lateinischen Legenden. „Die Spezifikation dieses Fundes ist vollendet und es liegt auch ein Text dazu von der Hand des Verewigten vor. Beides dürfte demnächst in der Num. Zeitschrift zur Veröffentlichung kommen.“ Diese Publikation ist nicht erfolgt, und das Manuskript habe ich nicht zu Gesicht erhalten, die Hoffnung, diese Abhandlung aufzufinden, hatte ich für meine Person bereits aufgegeben, als Herr Franz Trau jun., der die Sammlung und die Sammelprinzipien seines Vaters in glücklicher Treue weiterpflegt, mich auf einen Brief Köhlers aufmerksam machte, der sich in seinem Besitz befindet. Köhler hatte im März 1888 mit diesem Schreiben das Manuskript des Grafen oder eine Reinschrift desselben an Herrn Trau übersandt und seiner weiteren Fürsorge empfohlen, weil sein eigenes körperliches Befinden ihn für längere Zeit solchen Arbeiten sich zu entziehen zwingt. Wie sich aus der Durchsicht des so mir zugänglich gewordenen Materials ergab, handelt es sich um einen in Sagasik angeblich¹ im Fayum gelobenen Münzschatzfund oder vielmehr um drei verschiedene und miteinander zusammengeworfene Fundmassen. Der sogenannte Fayumer Münzschatzfund war aus den Händen des Antiquitätenhändlers Theodor Graf in den Besitz von Franz Trau gelangt, Graf Westphalen übernahm es, die Reinigung der fast durchweg treulich erhaltenen, aber durch Erdstoffe und Metallinkrustation fast unkenntlich gewordenen Münzen in rationeller Weise durch seine Bediensteten unter seiner Leitung auszuführen. Es ergab sich bald schon aus der verschiedenen Reaktion der Münzen beim Reinigungsverfahren, daß der „Fund“ nicht einheitlichen Ursprungs war, sondern wie gesagt aus drei sich scharf voneinander trennenden Massen bestand. Diese Fundgruppen noch weiter aufzulösen lag nicht die geringste Nötigung vor, wie aus dem Zustand der Patina und dem Gesamthabitus der Münzen mit genügender Sicherheit sich ergab. Zunächst hob sich eine Gruppe von spät justinianischen und meist noch späteren Zwölfem Alexandrias (902 Stücke $\begin{matrix} \text{I+B} \\ \text{AAEΞ} \end{matrix}$ und ein Halbstück S) ab,

¹ So, Sagasik im Fayum, hat auch Rohde in seinem unten zu erwähnenden Fundverzeichnis geschrieben. Da auf den mir zugänglichen Karten ein Ort dieses Namens nicht zu finden war, habe ich bei Professor Karl Wessely angefragt, der sich mit der Topographie des Fayum auf das Eingehendste beschäftigt. Die Antwort lautet betrübend: es gebe kein anderes Sagasik oder Zagazik in Ägypten außer dem bedeutenden Stationsorte an der Eisenbahn von Kairo nach Suez, etwa 200 Kilometer vom Fayum entfernt.

Der Rest des Kaufes zerfiel klar in zwei Partien:

- a) 3927 Prägungen der alexandrinischen Münzstätte, fast nur von L A des Kaisers Gallienus bis auf L Γ des Kaisers Probus, also über die vierzehn Jahre vom Jahr 253/4 bis zum Jahr 277/8 reichend. Älter als L A Gallienus sind nur drei Stücke: L A und L B Philipps sowie L E des Gallienus (Jahr 257/8; später als L Γ des Probus fällt bloß ein vereinzelt Stück L A des Herculius (Jahr 285/6).
- b) 10.160 Prägungen der ersten und der zweiten Tetrarchie, beginnend mit *genio populi Romani* und bis tief in das Jahr 314 n. Chr. reichend.

Die Lücke zwischen beiden Partien beträgt mindestens 27 Jahre. Graf Westphalen hat ein Verzeichnis wenigstens dieser letzten Fundpartie angefertigt, die, wie gesagt, durch den Archivar Köhler Herrn Franz Trau als dem geeignetsten Vermittler für den Abdruck in der Num. Zeitschrift übergeben worden ist. Wie weit Westphalens Fundpublikation gediehen und ob sie wirklich druckreif geworden war, konnte ich nicht feststellen. Gesehen habe ich nichts als eine von Köhler mit kritischen Bemerkungen versehene Abschrift der Einleitung des Manuskripts und eine zweite Kopie der nämlichen Einleitung samt einer sorgfältigen Inventarisierung des ganzen Münzfundes, von Voetters Hand geschrieben.

Eine genauere Durchsicht des Voetterschen Inventars läßt lebhaftes Bedauern darüber erwachsen, daß — vielleicht bloß aus typographischen Gründen — seine Drucklegung unterblieben ist. Die Früchte solcher Arbeiten können nicht einmal von ihren Verfassern zur Zeit der Abfassung übersehen werden, und mancher Aufsatz ist seit 1891 in der Wiener Num. Zeitschrift gedruckt worden, dessen Nützlichkeit nicht so auf der Hand gelegen ist, wie die des Inventars von „Sagasik“. Hoffentlich wird es doch noch möglich werden, das Versäumte nachzuholen und das Fundverzeichnis mutatis mutandis wenigstens in der Hauptsache und mit seinen wichtigeren Konstatierungen zur Veröffentlichung zu bringen. Ich will nur noch erwähnen, daß der Fund in seiner Zusammensetzung (Alexandria 4091 Stücke, Antiochia 1456, Aquileia 271, Arelate 16, Heraklea 611, Karthago 282, Kyzikos 796, Londinium 11, Lugdunum 62, Nikomedia 399, Ostia 291, Roma 1070, Serdica 121, Siscia 296, Tarraco 221, Thessalonica 381, Treviri 67, Tripolis ? 3 Stücke, zusammen 10.160 Münzen) und in dem zeitlichen Auftrieben innerhalb der Münzstätten dieses Kreises ein typisches Beispiel für den Umfang und die Schnelligkeit der Handels- und Geldgebarung jener Zeit darstellt.

Gleichfalls ungedruckt geblieben ist das von Theodor Rohde vom Datum 23. Februar 1891 abgetafelte Verzeichnis der alexandrinischen Prägungen, die oben unter a) bezeichnet worden sind. Wenigstens ein Auszug daraus hätte unbedingt zur Veröffentlichung gebracht werden sollen.

5. Gedächtnismünzen der Kaiserinnen Helena und Theodora

Ein Beispiel, das in sinnfälliger Weise kundtut, um wie viel das von Voetter angewendete Tabellensystem der von Maurice beobachteten Methode des fortschreitenden Kommentars in formaler und in praktischer Hinsicht überlegen ist, hat sich mir nentlich bei Gelegenheit einer Überprüfung der Quellenzeugnisse für die Wallfahrt gezeigt, die Constantins greise Mutter nach Jerusalem angetreten hat: jene Pilgerfahrt, die der Legende nach durch die Auffindung des Kreuzes Christi noch besonders belohnt worden ist. Das Datum der Wallfahrt ist nicht sicher ermittelt. Nach Seeck (in Pauly-Wissowas R. E. VII 2822) fällt sie „wahrscheinlich gleich nach der Einweihung von Konstantinopel (11. Mai 330), der Helena wohl noch beigewohnt haben dürfte“. Nun wird sonst Helenas Tod gewöhnlich etwa ins Jahr 328 gesetzt; Seeck aber nimmt an, daß sie noch nach dem Jahr 330 längeren Aufenthalt in Jerusalem und dann wieder in Konstantinopel an, nur daß Helena ihren Sohn nicht überlebt haben kann.

„Einige ihrer Münzen“, sagt Seeck, „die sie nicht *diva Helena*, sondern *Flavia Julia Helena Augusta* nennen, also jedenfalls noch bei ihren Lebzeiten geschlagen sein müssen, sind mit denen des Cäsars Delmatius gleichzeitig (Maurice Numismatique Constantiniene I 261: 498; Revue Numism. 1901, 202; sie kann also nicht vor dem 18. September 335, an dem er den Cäsartitel erhalten hat, und nicht nach dem 22. Mai 337, dem Todestag Constantins, gestorben sein.“ Seeck stützt sich aber anscheinend weniger auf den Befund bei Maurice als auf die

Energie, mit der dieser einen Zusammenhang zwischen den Bronzemünzchen Theodoras und denen für Delmatius postuliert. Maurice behauptet Rev. Num. 1901, 207 = Num. Const. II 547 von Constantins Stiefmutter geradezu: „Théodora étant l'aïeule de Delmaee, la frappe de ses monnaies doit persister aussi longtemps que celle des monnaies de ce prince et cesser avec elle“.¹ was nebenbei bemerkt schon deshalb unwahrscheinlich klingen muß, weil des Delmatius Einfluß auf den allgemeinen Gang der Staatsgeschäfte nicht weiters hoch eingeschätzt werden darf. Aber es fällt ihm nicht ein, anzunehmen, daß Helena oder Theodora zur Zeit dieser Münzen noch gelebt habe; Maurice sieht in diesen Prägungen vielmehr „pièces commémoratives“. Daß Seeck sich über diese Auffassung hinwegsetzt, liegt, wie bereits bemerkt, an dem Fehlen des Wortes *diva*; aber dieser Titel setzt doch einen entsprechenden Staatsakt voraus, und wir haben keinen Anlaß, anzunehmen, daß ein solcher je vollzogen worden ist;² auch begegnet der Titel *diva* uns auch sonst auf keiner anderen Ehrung oder Prägung für Helena. Allerdings genügt ein Schluß ex silentio nicht, um Seecks Kombination endgültig zu widerlegen. Glücklicher Weise läßt sich diese Widerlegung auf einem gangbaren Weg erreichen. Nur möchte ich vorausschicken, daß nach der Anweisung, die Maurice gibt, aus den Serienzeichen die Gleichzeitigkeit der Münzchen Helenas und Theodoras einerseits, des Delmatius andererseits herauszulesen für den Leser eine mühevoll Aufgabe ist; oder vielmehr die Unübersichtlichkeit der Darstellung und der typographischen Ausstattung zwingen ihn fast, auf ein eigenes Sachurteil zu verzichten, und lassen aus der Sicherheit, mit der die Behauptungen vorgetragen werden, nur die Empfindung erwachsen, daß der Verfasser von ihrer Richtigkeit überzeugt sei, daß aber die (oder seine) Sprache eben zu wenig geeignet sei, Autopsie in so subtilen Dingen zu ersetzen. Nur so kann es geschehen sein, daß Seeck sein Urteil gefangen gab und Maurice's Ansatz, wenn auch ihm unavertend, für seine Zwecke verwendete.

Aber die Dinge sind gar nicht so subtil, als es den Anschein hat, und daß die fraglichen Münzchen mit *par publica*, beziehungsweise *pictas Romanae* nicht in die Zeit des Delmatius zu setzen sind, geht mit genügender Sicherheit aus den Tabellen Voetters zu Constantinus minor hervor, und zwar am leichtesten aus Tafel 16 Trier. Solche Münzchen sind nämlich an drei Orten geschlagen worden, in Rom, Konstantinopel und Trier. Unsere heutige, immer noch lückenhafte Kenntnis der Münzbestände jener Zeit erlaubt diesmal nur auf Trier ein zuverlässiges Urteil zu lauen; das Resultat ist dann sinngemäß auf Rom und Konstantinopel zu übertragen; diese beiden Münzstätten müssen also dann, wenn sie nicht schon seine Gewinnung haben herbeiführen können, so doch wenigstens seine Überprüfung ermöglichen. Nur will ich mich darauf beschränken, aus Voetters Tafel die Abschnittsbuchstaben für Helena und Theodora (sie sind für beide Sektionen von Trier nachgewiesen) auszuschreiben und die gleiche Entwicklung (oder sagen wir hier bloß: das gleiche Ensemble) auf den Münzen der männlichen

¹ Richtiger bestimmt Webb in seiner Kontroverse mit Maurice über die Identifikation der Helena nobilissima femina Num. Chron. XII 1912, 352 ff. und XIII 1913, 356; XII 356 das Datum der Gedächtnismünzen auf Helena und Theodora auf das Jahr 337. Beiläufig will ich bemerken, daß die von Webb XII 358 aus Maurice II 130 zitierte Münze mit Vs. *Fl. Jul. Helena Aug.* und Rs. *gloria exercitus* PLG in Voetters Atlas Tafel 15 rechts oben abgebildet ist. Sie ist nicht, wie Maurice vorschlägt, Kaiser Julians Gattin zuzuweisen; vielmehr ist sie hybrid oder Falschprägung aus einem Stempel der älteren *gloria exercitus*-Reihe, die noch mit zwei Feldzeichen, also noch vor der Reduktion des Schrötlings und im Zusammenhang damit vor der Unterdrückung des einen der beiden Feldzeichen für das konstantinische Haus geprägt worden ist; der Stempel erwies sich daher auch als zu groß für den Durchmesser dieser Münze. Und was soll denn auch der *gloria exercitus*-Stempel mit der Zeit Julians zu tun haben?

² Über die *divi* des IV. Jahrhunderts: Kaiserinnen oder andere Mitglieder des Kaiserhauses, die nicht an der Ausübung der Herrschaft Teil haben, erscheinen in dieser Zeit nicht mehr als *divi*, und überhaupt über die Bedeutung und Rechtsform der Konsekration in dieser Zeit vgl. Boudier *Le culte impérial* 1891, 287 ff.; die Zeugnisse für die Konsekration Constantins d. Gr. sind ebd. 329 zusammengestellt.

Mitglieder des Kaiserhauses zu verfolgen. Voetters Tabelle bringt für Helena und für Theodora liekenlos folgende Nachweise:

1	TRP	und	TRS
2	TRP·		TRS·
3	·TRP·		·TRS·
4	TRP [⚡]		TRS [⚡]
	+		+
5	TRP		TRS

Übrigens habe ich diese Angaben für die einschlägigen kleinen Münzen Helenas und Theodoras an den Originalen seiner Sammlung und im Wiener Münzkabinett sowie in mehreren Privatsammlungen nachverglichen und dort die Marken 1 3 4 5 für eine oder für beide Kaiserinnen wiedergefunden.

Dieselben Marken finden sich, aber nicht annähernd so vollständig, in Verbindung mit folgenden Vorderseiten:

	1	2	3	4	5
<i>dir(as) Constantinus, p(at(er) Augg.</i>	++	-	—		++
<i>Constantinus Aug.</i>	—	+	+	++	++
<i>Fl. Jul. Constantius Aug.</i>	--	+	--	+	+
<i>Fl. Jul. Constans Aug.</i>	+	+	+	+	+

Folglich stammen sie aus der Zeit nach Constantins Tod, und Delmatius, die Stütze von Maurices Beweisführung, fehlt vollständig! Also sind Maurices Zeitansatz und Behandlung richtig zu stellen, und zwar einfach durch Ablesen aus Voetters Tabelle. Voetter selbst verwendet in seinem Begleittext auch nicht ein Wort auf die Sache und hat auch vermutlich keinen Anlaß dazu gehabt: der Verfasser kann ja auch gar nicht alle Kombinationen vorausahnen, zu welchen derartige Tabellen, wofern sie nur richtig ausgeführt sind, herangezogen werden können.

Auch für die Münzstätte Rom scheint es leicht möglich, den Nachweis der Gleichzeitigkeit der kleinen Münzen Helenas und Theodoras mit dem Augustus-Rang der drei Söhne Constantins d. Gr. zu liefern, allerdings nicht auf so breiter Grundlage wie in Trier. Ich berufe mich wieder auf Voetters oben angeführten Atlas zu Constantinus junior. Dort geht (Taf. 11) zeitlich voraus die Prägung

mit *virtus Augusti* für *Constantinus max. Aug.*

mit *gloria exercitus* } *Constantinus iun., nob. C.*
 Labarum zwischen } *Fl. Jul. Constantius, nob. C.*
 zwei Soldaten } *Fl. Constans, nob. Caes.*
} *Fl. Delmatius, nob. C.;*

endlich mit dem Typus der bewaffneten Victoria auf dem Schiff: für *Constantinopolis*, und mit den von der Wölfin gesängten Zwillingen: für *Urbs Roma*.

Die von Voetter nachgewiesenen Serienzeichen im Abschnitt, denen ich augenblicklich nur in den Gruppen der Urbs Roma R·Q¹ und des jüngeren Constantinus nämlich R[⚡]S², eine Ergänzung zufügen kann, sind für

Urbs Roma	Constantinopolis	Constantin d. Gr.	Constantinus II	Constantius	Constans	Delmatus			
R × Q	R × E	R × P	R × S —	R × S R × T	—	R × S	R × T	R × Q	—
R [⚡] Q	R [⚡] E	—	R [⚡] S R [⚡] T	— R [⚡] T	R [⚡] P	R [⚡] S	—	R [⚡] Q	R [⚡] E
—	R [⚡] E	—	— —	— R [⚡] T	—	—	—	—	—

1. Münzsammlung Berlin: Herr Direktor Heinrich Dressel hatte die Güte, für diese sowie für die folgende Tabelle der *gloria exercitus*-Reihe die Berliner Exemplare mir bekannt zu geben.

2. Aus der Wiener Sammlung; auch aus älteren handschriftlich vorliegenden, aber nicht für den Druck verwerteten Aufzeichnungen Voetters habe ich die nämliche Abschnittsmarke (aber vielleicht eben aus der Wiener Sammlung stammend) wahrgenommen.

Neben die *gloria exercitus*-Serie tritt *securitas rei pub.*, nachgewiesen für:

Constan- tinus II	Constantius		Constans		
R↗S	R↗Q		R↗S	R↗T	R↗Q

Dann folgen für die drei Söhne Constantinus, die nun bereits als Augusti bezeichnet werden,

- victor) Constantinus Aug.,*
- d. n. Fl. Constantius Aug.,*
- d. n. Fl. Constans Aug.*

konkurrierend Prägungen mit den Legenden *virtus Augusti*, *securitas rei pub.* und *gloria exercitus*. Beschränken wir uns auf die letztgenannte Reihe (*gloria exercitus*) und stellen wir die offenbar parallelen Ausgaben für *Urbs Roma beata*, *Constantinopolis*, sowie für die jetzt auftauchenden Kaiserinnen Helena und Theodora beide Legenden im Dativ, *Fl. Jul. Helene Aug* und *Fl. Mar. Theodorae Aug.*) daneben, so bietet Voetter auf Taf. 12:

Constantin II		Con- stantinus II	Constans						Helena	Theo- dora	Con- stanti- nopolis	Roma
Sektion P	Q	nur S	Sektion P						im P	nur €	nur €	nur Q
—	—	R·F·S	R·F·P	R·F·T	R·F·Q	R·F·€	R·F·€	R·P	R·€	—	—	
P	—	R·S	R·P	R·S	R·T	R·Q	R·€	R·P	R·€	—	R·Q	
—	—	R—S	R—P	R—S	—	R—Q	—	—	—	—	—	
P	—	R↗S	—	—	—	R↗Q	—	R↗€	—	R↗€	R↗Q	
P↗	—	↘RQ↗	↘RS↗	—	↘RS↗	↘RT↗	↘RQ↗	↘RE↗	↘RE↗	↘RE↗	↘RE↗	

Die einzelnen Abschnittsdaten habe ich an der Hand der mir derzeit zugänglichen Behelfe revidiert, nur der Verbleib des Theodora-Stückes mit ~~↘RE↗~~, das Voetter nach Ausweis seiner handschriftlichen Aufzeichnungen vor langen Jahren gesehen hat, hat sich nicht feststellen lassen.

Die durch einen kurzen Strich () bezeichneten Lücken werden, so hoffen wir, durch bisher nicht beobachtete Exemplare entsprechend ausgefüllt werden. Das Überwiegen von Constans erklärt sich gewiß daraus, daß er der Herrscher des zentralen Reichsteiles ist; und die Häufigkeit von Constantinus II aus seiner Vormachtstellung, einer Art Vormundschaft über den jugendlichen Constans.

Für die Verfolgung des gleichen Themas in der dritten oben S. 181 genannten Münzstätte, nämlich für Konstantinopel, sind wir offenbar noch zu wenig gerüstet. Voeters Tafel 9 bringt Helena und Theodora, wie billig, mit den Abschnittsbuchstaben CONSE und verbindet sie mit den *gloria exercitus*-Münzen der kleineren späteren Sorte, mit nur einem Feldzeichen, auf dessen Tuch ein Kranz o. ä. so, daß sie mit des Kaisers Konstantin Söhnen als Caesaren sowie mit Delmatius und Hannibalianus in einer Reihe erscheinen. Voetter ist damit, wahrscheinlich ohne es zu bemerken, in Widerspruch zu den Ergebnissen seiner Münztafeln von Rom und Trier getreten. Bei diesem Widerspruch wird es wohl für die nächste Zeit verbleiben.

Nominell ist Delmatius Herr von Thracia Macedonia und Achaia. Wie weit er diese Herrschaft nach dem Tode seines Onkels auch tatsächlich ausüben konnte, ist fraglich. Jedfalls gehört aber Rom, die zweite der hier angeführten Münzstätten, in das Herrschaftsgebiet des Constans; und Trier, dessen Prägungen eben herangezogen worden sind, in das des Constantinus II. Daß Delmatius dem Münzamt von Trier irgendwie Aufträge habe erteilen können, wird niemand behaupten wollen; und ebenso klar ist, daß, wenn die Herrscher, in

¹ Aus den nämlich älteren Papieren Voeters (oben 182 Anm. 2) fehlt also auf der zitierten Tafel 12.

deren Machtsprengel Rom oder Trier fielen, Debnatius fallen gelassen hatten, auch Münzprägungen für richtiger: auf Debnatius oder für eine andere Person um des Debnatius Willen in Rom oder Trier ausgeschlossen sein müssen. Es wird also, je weniger klar vor unseren Augen die Ereignisse liegen, die nach dem Tod Constantins d. Gr. zur Erhebung seiner drei leiblichen Söhne in den Rang von Augusti und zur Ausrottung fast aller Mitglieder des Herrscherhauses im Jahre 337 oder wie Seeck jetzt IV 28 und 383 dazum will: 338) geführt haben, umso mehr von Wert sein, aus dem unverfälschten und unverfälschbaren Zeugnis der Abschnittsbuchstaben den terminus post quem der offenbar durch ziemlich lange Zeit fortgeführten Prägungen für Theodora und Helena festzustellen. Warm zusammen mit Constantin d. Gr. auch für die beiden Frauen des Constantius Chlorus, Constantins d. Gr. Mutter und Stiefmutter, Gedächtnismünzen ausgebracht worden sind, das ist eine andere Frage und scheint abgesondert ergründet werden zu sollen.

Bei gelegentlichem Zusammentreffen, nachdem das Obige bereits in Druck gegangen war, fand ich die erwünschte Möglichkeit, mit Oberstleutnant Voetter die Frage der Abschnittsbuchstaben dieses Kapitels in mündlichem Gedankenaustausch zu erörtern; er machte darauf aufmerksam, daß die Angabe Maurices über die Legenden der Kopfseiten der Helena und der Theodora dahin richtigzustellen seien, daß auf den hierher gehörigen Münzchen der Name der Kaiserin nie im Nominativ sondern nur der Dativ zu konstatieren sei, und er knüpfte daran die Meinung, Seeck wäre, wenn von Maurice dieser Tatbestand richtig angegeben worden wäre, gewiß nicht darauf verfallen, Helena hier als lebend vorzusetzen. Eine Überprüfung der Bestände des Hofmuseums ergab auch nicht ein einziges Beispiel für den Nominativ; Voetter bestreitet, das von Maurice I 261 II) angeführte Exemplar mit *Fl. Mac. Theodora Aug.* jemals besessen zu haben, und die Lichtdrucktafel bei Maurice Tf. 18, 18 zeigt doch eigentlich gleichfalls *Theodora*, nicht *Theodora*.

Damit glaube ich ist auch, wie ich eingangs angekündigt habe, ausreichend erwiesen, welcher von beiden Methoden der Vorzug zu geben ist, und welche für die nächste Zukunft als Muster gelten soll, zumal wenn man den Versuch macht, die derzeitigen Lücken unseres Wissens zu überbrücken und ein vollständigeres Netz der Prägertätigkeit jener Jahre zu entwerfen.

Nur um diese prinzipielle Frage hat es sich mir hier gehandelt. Die Art der praktischen Betätigung dieser Erkenntnis ist hier nicht zu erörtern. Denn das technische Herstellungsverfahren, das Voetter notgedrungen denn er war auf seine Privatmittel angewiesen und hat den ganzen Atlas zu Constantinus junior ohne Vergütung der Numismatischen Gesellschaft zur Verfügung gestellt und allerdings in meisterhafter Nachempfindung des antiken Stils angewendet hat, ist zu ärmlich und zu wenig ausreichend geraten; solche Arbeiten müßten eben materielle Unterstützung seitens der dazu berufenen Faktoren finden. Auch ist Voeters Arbeit von zu sparsamem Text begleitet, wirklich fast Lieder ohne Worte; es fehlen vor allem ausgearbeitete Indices und die literarischen oder muscalen Nachweise für die einzelnen Angaben.

Da wir aber nun doch einmal, wenigstens für die nächste Zeit, darauf angewiesen sind, aus Maurices Werk uns zu informieren, und derzeit vermutlich nur Maurice so weit vorgearbeitet hat, um eine solche Arbeit auch tatsächlich leisten zu können, so kann dem Verfasser nur nahegelegt werden, in dem noch ausstehenden Band synoptische Tabellen in der Art der Voeterschen anzugliedern: eine Ergänzung, die weder bedeutenderen Umfang anstreben muß, noch dem Verfasser irgendwelche Mühe machen kann, unbedingt aber — natürlich in Verbindung mit den Indices — notwendig erscheint, wenn sein Werk für die constantinische Münze eine objektiv einwandfreie, brauchbare und wertvolle Grundlage bieten soll.

Inhalt: 1. Allgemeines über die Ordnung der spätrömischen Münzen S. 131. 2. Zur Entwicklung der einschlägigen Studien S. 136. 3. Praktische Fragen S. 143. 4. Graf Westphalen. S. 146.

Exkurse: 1. Aequitius, Jovius, Herulius S. 159. 2. *deus et dominus* als Titel des Kaisers S. 166. 3. Des Grafen Tolstoj Monnaies Byzantines S. 178. 4. Andere Manuskripte des Grafen Westphalen S. 179. 5. Gedächtnismünzen der Kaiserinnen Helena und Theodora S. 180.

Literarische Anzeigen

2. Gustav Schöttle: Das Münzwesen der Grafen von Montfort-Tettnang. S. A. aus der Beschreibung des Oberamts Tettnang. 2. Auflage 1915. S. 418—429.

Bei einer Neubearbeitung der durch das königliche statistische Landesamt herausgegebenen Oberamtsbeschreibungen des Königreiches Württemberg wurde der verdiente Forscher auf dem Gebiete des württembergischen Münzwesens, Dr. Gustav Schöttle, um eine knappe Schilderung des montfortischen Münzwesens zu Tettnang ersucht. Das Ergebnis dieser dringenden Aufforderung war obiger für den Leserkreis der württembergischen Ortsgeschichte geschriebene Aufsatz, den ich durch eine etwas ausführlichere Anzeige auch den Kreisen der Numismatiker näherbringen möchte, weil er viel Beachtenswertes bringt.

Bekannt ist, daß das im 13. Jahrhundert in den Bodenseegegenden hoch angesehene, reiche und mächtige Geschlecht der Grafen von Montfort-Werdenberg durch fortgesetzte Teilungen und schlechte Wirtschaft seit dem Ende des Mittelalters einen unaufhaltbaren Niedergang erlebte. Als Graf Ulrich aus der Tettnanger Linie 1565 seine im Allgäu gelegene Grafschaft Rotenfels verkaufte, behielt er mit Genehmigung des Kaisers für das ihm verbleibende Gebiet das rotenfelsische Recht der Silberprägung und erwirkte dazu die Berechtigung, an einem beliebigen Orte seiner Herrschaften eine Münzstätte anzulegen und dort Geldmünzen nach des Reiches Ordnungen schlagen zu dürfen. Graf Ulrich errichtete hierauf 1567 in seinem Residenzstädtchen Tettnang eine Münzstätte und ließ darin Gold- und Silbergulden, Reichstaler und kleinere Stücke bis zum Silberheller hinunter, vor allem große Mengen von Groschen ausprägen. Nach seinem Tode †1571, gelangte die schwer mit Schulden belastete Grafschaft an den Grafen Johann VI. aus der Bregenzener Linie, der nicht münzen ließ und 1619 starb. Bald darauf pachtete Freiherr Hans von Benelberg die Montfortische Münzberechtigung auf drei Jahre und ließ 1620/21 auf seiner Besitzung Erolzheim bei Biberach Reichstaler unter montfortischem Namen und Wappen ausgeben, wurde jedoch schon 1621 durch seinen Schwager, den regierenden Grafen Hugo von Montfort, zum Verzicht auf diese Pachtung gedrängt. Graf Hugo ließ seinerseits durch eine Gesellschaft von Geldgebern, an deren Spitze der Genuese Facchinetti stand, die Münzstätte zu Langenargen am Bodensee neu erbauen und erst Kippermünzen, später aber Halbbatzen des neu festgesetzten Münzfußes in großer Menge ausbringen. Die verbreitete Ansicht, daß zu Langenargen schon um 1318 ein montfortischer Münzhof bestanden habe, erklärt Dr. Schöttle für irrig. Der Schwedeneinfall zerstörte 1632 die Stadt und die Münze ruhte abermals, bis sie 1671 durch den Münzpächter Gilli wieder aufgenommen wurde. Dieser und sein Nachfolger Halmayer schlugen viele Zweidrittel-, Drittel- und Sechstaltaler nach dem Zinnaschen Fuße, die zu 1, $\frac{1}{2}$ und $\frac{1}{4}$ Gulden in Süddeutschland in Umlauf gebracht wurden. Außerdem hat 1676 der montfortische Amtmann Schrandhoff mit Erlaubnis des Grafen zu eigenem Vorteil eine Menge winziger Kupferpfennige mit dem Montforter Wappen ausgeben lassen, die niemals eingelöst wurden.

Von da ab setzte die Montforter Münze zu Langenargen ihren mühseligen Betrieb mit kurzen Unterbrechungen bis über die Mitte des 18. Jahrhunderts fort. Berühmt waren namentlich die Kreuzprägungen des Grafen Anton, die allein in den sieben Jahren 1726—1732 die Zahl von 60 Millionen Stück ergaben und in Schwaben eine greuliche Münzverwirrung erzeugten. Die letzten Münzen, die man in Langenargen schlug, waren Konventionsszwanziger, -zehner und -kruener mit der Jahreszahl 1763; da jedoch diese Stücke von Österreich sofort verboten wurden, so blieb dem Grafen Franz Xaver nichts übrig, als seine Münzstätte in Anbahnung eines Wandels der Zeiten vorläufig zu schließen. Die Einstellung blieb eine dauernde und die drückende Schuldenlast nötigte endlich den Grafen, 1779 Tettnang an Österreich zu verkaufen. Bald nachdem die Übergabe des Ländchens stattgefunden hatte, wurden 1780 die zur Münze in Langenargen gehörigen Maschinen, Werkzeuge, Gebäude und Grundstücke verkauft.

Weitere Einzelheiten wollen in der kleinen, aber sehr inhaltreichen Schrift Dr. Schöttles unmittelbar nachgelesen werden. Ich schließe mit der Bemerkung, daß Langenargen eine böse Heckenmünze war, in welcher Künfte geübt wurden, die an Falschmünzerei streiften. Es kam hier zum Nachprägen eigener Münzen mit Beibehaltung der gleichen Stempel und Jahreszahlen, aber mit Verminderung des Feingewichts oder zur Rückdatierung, falls spätere Jahrgänge verrufen waren, ja zuweilen ist selbst das Nachmünzen fremder Gepräge, wie der sogenannten Konstanzer Ratsebillinge, in großem Umfang geübt worden. Eine münz- und finanzgeschichtlich beachtenswerte Erscheinung waren die 1722 ohne Jahresangabe hergestellten Rentenzwanziger und die Rentkrenzer von 1737 und 1739, unterwertige Kreditmünzen, welche die gräfliche Kasse mit dem Versprechen der Rücknahme zum Nennwert ausgab, um den Ertrag von Steuern, Grundrenten und anderen gräflichen Einkünften schon vor der Verfallszeit flüssig zu machen. Es ist da der Gedanke vorweg genommen, der später zur Ausgabe von Staatspapiergeld geführt hat.

Luschin v. Ebengreuth

3. Theodor Helmreich: Das Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten. 3. Teil: Samoa. Fürth 1915.

Der Verfasser setzt seine lehrreichen in den Schulprogrammen des königlichen humanistischen Gymnasiums zu Fürth, Jahrgang 1911/12 begonnenen und im Vorjahre unterbrochenen Untersuchungen über das Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten neuer wieder fort, wofür wir ihm aufrichtig danken müssen. Nachdem er in den früheren Teilen die Geldverhältnisse auf Neuguinea und in Mikronesien geschildert, behandelt er diesmal Samoa.

Als Tauschmittel waren hier vom XVIII. bis tief ins XIX. Jahrhundert vor allem Glasperlen üblich, Münzen lernten die Eingebornen erst später kennen, namentlich durch das Hamburger Handelshaus Godeffroy, das zum Beispiel 1883 aus Chile 44.000 Dollars für den Verkehr eingeführt hat. Mit 1. März 1900 ergriff das Deutsche Reich Besitz von dem größten Teile Samoas und seitdem kam es auf den Inseln zur Einführung der deutschen Markwährung.

Am meisten aussprechend ist der erste Abschnitt über das Eingebornengeld auf Samoa, er vermittelt uns Einblicke in eine geldlose Wirtschaft, die lange Zeit bestanden hat. Das Leben der Eingebornen verläuft auf Samoa ganz innerhalb der Familienverbände, welchen der Einzelne durch Geburt, Adoption oder Unterwerfung angehört. Jeder Samoaner hat noch heute Anteil an den Ländereien seiner Familie, dieser gehört umgekehrt wieder seine Arbeitskraft, so daß die allermeisten Samoaner bis in unsere Zeit herein, von wenigen Kleidungs- und Schmuckstücken abgesehen, kein persönliches Eigentum besaßen. Der Familienverband gewährt Unterhalt seinen Mitgliedern, schreibt aber auch die Arbeiten vor, die sie zu leisten haben und regelt überdies den Verbrauch der Nahrungsmittel. Da die Natur solche in reichlichem Maße spendet, so ist der Samoaner nach menschlichem Ermessen jederzeit im Besitz der nötigen Nahrung und, da ihm in einem Hause seiner Familie Anspruch auf Wohnung zusteht, so macht ihm auch das Obdach keine Sorge. Solche Lebensverhältnisse machen es erklärlich, daß auf Samoa die längste Zeit kein Bedürfnis nach Geld bestand. Nur die hohe Entlohnung von Handwerkern, deren Geschicklichkeit als eine göttliche Gabe angesehen wurde, führte zu einem beschränkten Güterverkehr und gab zur Entstehung eines begehrten Wertgegenstandes Anlaß, der zum Zahlungsmittel wurde. Es sind dies feine Matten, *iv toga* heißen, die aus den geschlitzten Blättern einer Pandanusart bereitet werden. Da die Herstellung zeitraubend, mühsam und teuer ist — englische Missionäre schätzen die Kosten bis auf 200 Mark für ein gutes Stück —, so sind diese Matten für die Samoaner ein wahrhaftiger Wertgegenstand, der vor allem zur Schatzbildung benützt wird, zumal dessen Kostbarkeit mit dem Alter zunimmt. Die feinsten und ältesten Stücke, die sogenannten Staatsmatten, sind geradezu unveräußerlicher Besitz der Häuptlingeschlechter, die übrigen, *talaga* genannt, dienen als Großgeld. Die Kunst des Mattenflechtens wird noch heute auf Samoa geübt, ist jedoch im Aussterben. Als Großgeld sind deutsche 10- und 20-Markstücke auf den Inseln im Umlauf, und Anfertigung für den Handelsverkehr lohnt nicht, da der Verkaufspreis der neuen Matten auf 12 Mark 40 Pfennig gestellt ist.

A. Luschin v. Ebengreuth

Jahresbericht 1915

Die Numismatische Gesellschaft zählte im Anfang des Jahres 1915 10 Ehrenmitglieder, 208 ordentliche und 40 korrespondierende Mitglieder. Während des Geschäftsjahres 1915 sind zu ordentlichen Mitgliedern gewählt worden die Herren:

Bohuslav Brablec, Pfarrer zu Janowitz,
 Géza von Éles, Diosgyör,
 Dr. Edmund Groag, Kustos, Wien,
 Justus Freiherr von Jettel, stud. jur., Wien,
 Dr. Peter Jokitsch, Bezirksarzt, Rann,
 Dr. Robert Jonas, Hruschau,
 Graf Bernhard von Kuenburg, Wien,
 Prinz Franz Lobkowitz, k. u. k. Rittmeister, Olmütz,
 Karl Niklovits, Budapest,
 Josef Nitsch, Ingenieur, Wien,
 Viktor Edler von Putti, k. u. k. Oberstleutnant, Laibach,
 Dr. Milan Radlinsky-Gryf, Advokat, Pilsen,
 Seine Durchlaucht der regierende Fürst Johann zu Schwarzenberg,
 Krumau,
 Eduard Tratz, k. u. k. Oberst, Salzburg,

ferner acht korrespondierende Mitglieder:

Dr. Heinrich Buchenau, Konservator, München,
 Dr. Edmund Groag, Kustos, Wien,
 Dr. Georg Habich, Direktor, München,
 Dr. Josef Keil, k. u. k. Hauptmann, Sekretär, Wien,
 Raimund Netzhammer, Erzbischof, Bukarest,
 Dr. Kurt Regling, Professor, Berlin,
 Dr. Friedrich Freiherr von Schrötter, Professor, Berlin,
 Dr. Artur Stein, Professor, Prag.

Durch den Tod sind sieben ordentliche Mitglieder:

Seine Durchlaucht der regierende Fürst Adolf Josef zu Schwarzenberg,
 † 5. Oktober 1914); Mitglied seit 1895,

† Die Todesnachricht ist uns erst im Laufe des Jahres 1915 zugegangen

Eleonore Richter, Majorswitwe, † 4. Juli 1915; Mitglied seit 1904; zugleich stiftendes Mitglied,
 Franz Dokonal, Direktor, † 14. Februar 1915; Mitglied seit 1887,
 Josef Mozsar; Mitglied seit 1914,
 Johann Postl, Ziegelwerksbesitzer; Mitglied seit 1908,
 und zwei Männer, die auf dem Schlachtfeld ihr Leben gelassen haben:
 k. u. k. Hauptmann Paul von Biedler; Mitglied seit 1908,
 k. u. k. Rittmeister Leo Nagy de Lázári; Mitglied seit 1910.

ferner ein korrespondierendes Mitglied:

Dr. Heinrich Willers, Bonn,

entrissen worden. Durch Nachrufe in den Monatsversammlungen haben wir der Trauer um die Dahingegangenen Ausdruck verliehen. Am Begräbnis der Frau Major Richter konnten Mitglieder unserer Gesellschaft teilnehmen; auch hat Hofrat Danhelöfsky dieser edlen und um die Numismatische Gesellschaft sehr verdienten Frau besondere Gedenkworte im „Monatsblatt“ gewidmet. Streichungen erfolgten in zwei Fällen. Also ist die Numismatische Gesellschaft 1916 in ihr 47. Geschäftsjahr mit einem Stande von 10 Ehren-, 213 ordentlichen und 41 korrespondierenden Mitgliedern eingetreten.¹⁾

Der Gnade Seiner Majestät des Kaisers verdankt die Numismatische Gesellschaft über Antrag Seines hohen k. u. k. Oberstkämmererantes für das Jahr 1915 einen Zuschuß von 400 K. Das hohe k. k. Ministerium für Kultus und Unterricht hat eine Subvention von 200 K bewilligt, also die Hälfte des in früheren Jahren üblichen Betrages. Der Gemeinderat der Reichshaupt- und Residenzstadt Wien hat uns mit 200 K unterstützt. Dieser Unterstützungen gedenken wir dankbar.

Marquis Albrecht Kubinzky von Hohenkubin hat einen Stiftungsbeitrag von 200 K zugunsten der Numismatischen Gesellschaft gezeichnet. Frau Eleonore Richter hat die Kosten der Drucklegung des (von Herrn Eduard Kadlec für den Druck zugerichteten) Katalogs der von ihr vor zwei Jahren uns geschenkten Münzsammlung samt der zugehörigen Lichtdrucktafel und des von Professor Kubitschek verfaßten Nachrufs auf ihren Gatten, den k. u. k. Major Gustav Richter, auf sich genommen. Desgleichen hat Herr Leon Ruzicka durch einen namhaften Zuschuß zu den Druckkosten und die vollständige Übernahme der Kosten aller neun Lichtdrucktafeln zu seinem Aufsatz über die Münzen von Serdica die Gesellschaft entlastet. Endlich hat unser allverehrtes Ehrenmitglied Dr. Friedrich Imhoof-Blumer einen Zuschuß zu den Lichtdrucktafeln geleistet, die zur Illustrierung seiner in den XLVIII. Band der Num. Zeitschrift aufgenommenen Abhandlungen nötig gewesen sind. Das hohe k. u. k. Oberstkämmereramt Seiner Majestät hat die Kosten der Lichtdrucktafel 12 des Jahrganges 1915 zu begleichen die Güte gehabt, der hohe n.-ö. Landesaussehuß einen Beitrag von 100 K zu den Druckkosten der Zeitschrift genehmigt.

¹⁾ Mitgliedschaft, die sich auf mehr als einen Rechtstitel stützt, ist hier nur in einer einzigen Kategorie gezählt worden.

Die kais. Akademie der Wissenschaften hat durch namhafte Ermäßigung der Miete des Vereinslokals pro futuro in dankenswerter Weise die Numismatische Gesellschaft wirksam unterstützt.

Die gesellschaftliche Münzsammlung ist durch zehn Pfennige aus dem Fund von Feldsberg (Geschenk Seiner Durchlaucht des regierenden Fürsten Liechtenstein) bereichert worden. Der Zuwachs, den unsere Bibliothek durch Spenden und Schriftentausch erfahren hat, ist im „Monatsblatt“ zur Kenntnis unserer Mitglieder gebracht worden.

Im Laufe des Vereinsjahres 1915 sind 12 Vorstandssitzungen und 8 ordentliche Monatsversammlungen sowie die Jahresversammlung abgehalten worden. In den Monatsversammlungen und bei der Jahresversammlung sind folgende 12 Vorträge unseren Mitgliedern und Gästen geboten worden:

n. 410 Dr. Josef Scholz (20. Jänner 1915). Über die wissenschaftliche Bedeutung der Numismatischen Gesellschaft.

n. 411 (16. Februar) Generalkonsul Alexander von Peez. Zur Geschichte der internationalen Falschmünzerei, erste Hälfte.

n. 412 (16. Februar) Professor Wilhelm Kubitschek. Antike Falschmünzerei in Carnuntum.

n. 413 (10. März) Kustos Dr. Aug. Oct. von Loehr. Die numismatischen Arbeiten in der Festschrift des Vereins für Landeskunde.

n. 414 (7. April) Adam von Solecki. Die Gesamttätigkeit der Polen auf dem Gebiete der Numismatik seit 1800.

n. 415 (5. Mai) Dr. Alfred Nagl. Die antike Rechen tafel.

n. 416 (26. Mai) Dr. Edmund Groag. Prosopographische Beiträge zur antiken Numismatik.

n. 417 (27. Oktober) Leon Ruzicka. Die Münzen von Pautalia.

n. 418 (17. November) Generalkonsul Alexander von Peez. Zur Geschichte der internationalen Falschmünzerei, zweite Hälfte.

n. 419 (17. November) Professor Wilhelm Kubitschek. Neue Münzfunde und neue Literatur.

n. 420 (15. Dezember) Kustos Dr. Aug. Oct. von Loehr. Der österreichische Münzforscher Josef von Madai.

n. 421 (15. Dezember) k. u. k. Oberstleutnant Otto Voetter, Julius Constantius.

Für die nächste Jahresversammlung ist angekündigt ein Vortrag

n. 422 (19. Jänner 1916) k. u. k. Hauptmann Karl Hollschek, Herrschaft Frineo.

Den Vortragenden wissen wir für die aufgewendete Mühe vollen Dank. Gerne gedenken wir auch der mitunter recht instruktiven und lebhaften Diskussionen, die durch diese Vorträge in unserer Mitte veranlaßt worden sind. Über den Inhalt mehrerer dieser Vorträge hat das „Monatsblatt“ Bericht erstattet, andere erscheinen in extenso in der Numismatischen Zeitschrift; Herr Ruzicka wird seinen Vortrag über Pautalia an anderer Stelle zum Abdruck bringen.

Der sonst übliche Sommerausflug der Numismatischen Gesellschaft ist nach reiflicher Überlegung mit Rücksicht auf die durch den Krieg bedingten Verkehrsreduktionen und sonstige Verhältnisse in diesem Jahre unterblieben.

Den achtzigsten Geburtstag des Dr. Josef Scholz haben wir festlich begehen zu können uns gefreut. Eine Abordnung hat ihm die Grüße und Glückwünsche unserer Gesellschaft überbracht und für die opferwillige und unermüdete Bekleidung des Ehrenamtes ihres Bibliothekars durch mehr als 25 Jahre und für alle nützlichen großen und kleinen Dienste Dank gesagt. Einige Mitglieder unserer Gesellschaft haben die Erinnerung an diesen Tag durch eine Medaille festzuhalten beschlossen, ohne daß bisher ihre Durchführung sich vollenden ließ.

Von der „Numismatischen Zeitschrift“ sind im Laufe des Jahres 1915 das Schlußheft des Jahrganges 1914 und die Hefte 1—2 des Jahrganges 1915 ausgegeben worden. Das 3. und zugleich Schlußheft des Jahrganges 1915 mit dem Jahresbericht für 1915 dürfte in etwa zwei Wochen ausgegeben werden.

Der mehrere Bogen umfassende Aufsatz des k. u. k. Linienschiffsleutnants Dr. Karl Stockert über die Münzen von Cattaro ist bis über die Hälfte gesetzt. Da der Verfasser den Aufsatz nicht über mehr als ein Heft der „Numismatischen Zeitschrift“ ausgedehnt zu sehen wünscht und die übergroße Belastung der Druckerei eine Beschleunigung des noch übrigen Teiles nicht möglich erscheinen läßt, ist Dr. Stockerts Aufsatz aus dem Schlußheft von 1915 ausgeschieden worden und soll im ersten Heft 1916 ungetrennt zur Veröffentlichung gelangen. Das gründliche oder vielmehr fast vollständige Überwiegen der antiken Numismatik über die späteren Epochen in dem vorliegenden Bande kann ja vielleicht zu einem gewissen Teil auch auf Zufall zurückgeführt werden; sonst müßte es, und das scheint bei einem Überblick über die gesamte Publikation in dieser Disziplin nicht so ganz unplausibel zu sein, auf den allgemeinen Stand dieser Studien zurückgeführt werden.

Vom „Monatsblatt“ sind die n. 378—389 ausgegeben worden.

Die Kassengebarung für das Jahr 1915 weist für den 31. Dezember eine Reserve von K 287.30 aus.

Der Vorstand der Numismatischen Gesellschaft hat sich nach Kräften bemüht, alle Interessen zu wahren, die eine Förderung durch unsere Gesellschaft erfahren sollen. Das geschah stets auf Grund eingehender Beratungen und durch Mandierung einzelner, die die Beschlüsse des Vorstandes auszuführen besonders gewillt waren. Einzelnen Funktionären wurden für die Dauer des ganzen Jahres zugewiesen: die Führung der Bibliothek dem Dr. Scholz, die Aufsicht über die Lagervorräte unserer Zeitschrift dem Oberstleutnant Voetter, die Redaktion der Numismatischen Zeitschrift dem Professor Kubitschek, die des Monatsblattes dem Kustos Münsterberg; die Kassengebarung Herrn Egger, die Korrespondenz dem Kustos v. Loehr; Herrn Elsner die Aufsicht über die gesellschaftliche Sammlung von Münzen und Medaillen; Herr Musil hat den Bibliothekar unterstützt und namentlich durch die Überwachung des Einlaufs und durch die Ordnung des Leseverkehrs entlastet; er hat ferner durch die Ausführung von Illustrationen und durch Vertretung der (in drei Fällen am persönlichen Erscheinen verhinderten) Vortragenden sich um das Gelingen der Vortragsabende verdient gemacht.

Der Vorstand sieht es als seine Pflicht an, allen denen, die sich durch Geld- oder andere Spenden, durch Vorträge, durch Beiträge zur Numismatischen Zeitschrift und zum Monatsblatt, durch Widmungen an die Bibliothek und an die Münzsammlung der Gesellschaft verdient gemacht haben, seinen Dank auszusprechen und sie um Bewahrung ihrer freundlichen Gesinnung und um weitere Unterstützung unserer gemeinsamen idealen Zwecke zu bitten.

Wien, 12. Jänner 1916

Vorstand der Numismatischen Gesellschaft

nach der Zusammensetzung für das Jahr 1916

die Mitglieder: **Egger, Friedrich, v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, Münsterberg, Musil, Scholz, Voetter**

Redaktionskomitee der Numismatischen Gesellschaft

die Mitglieder: **v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, v. Luschin, Voetter, v. Zambaur**

Redaktionskomitee des Monatsblattes

die Mitglieder: **Friedrich, v. Kenner, Münsterberg**

Mitgliederverzeichnis

Stifter

1896 Seine kais. und königl. Hoheit der durchlauchtigste Herr Erzherzog Friedrich	200 K
1915 Seine Durchlaucht der regierende Fürst Johann II von und zu Liechtenstein	600 „
1870 Seine königl. Hoheit Philipp Herzog zu Sachsen-Coburg und Gotha , Wien	200 „
1870 Seine Durchlaucht Fürst Ernst zu Windisch-Graetz , Wien	200 „
1890 Der hohe niederösterreichische Landesausschuß	200 „
1872 Das hochwürdige Augustiner-Chorherrenstift zu St. Florian	100 „
1895 Das hochwürdige Benediktiner-Stift Melk	100 „
1895 Georg v. Alexeïeff , St. Petersburg	100 „
1882 Adolf Freiherr Bachofen v. Echt , Wien	100 „
1906 und 1911 Armin L. Egger , Münzhändler, Wien	300 „
1870 Jakob Egger , Münzhändler, Wien	100 „
1910 Paul Gerin , Realitätenbesitzer, Wien	100 „
1881 Ernst Grein , Architekt, Aigen bei Salzburg	100 „
1889 Regierungsrat Rudolf Höfken v. Hattingsheim , Wien	200 „
1871 Dr. Friedrich Inhooft-Blumer , Winterthur, Schweiz	100 „
1915 Freiherr Hans Koblitz von Willmburg , k. u. k. Oberst, Salzburg	200 „
1909 Arthur Krupp , Herrenhausmitglied, Berndorf	100 „
1910 und 1915 Albrecht Marquis Kubiuzky v. Hohenkubin , Wien	400 „
1903 und 1914 Nikolaus Morosini , Wien	400 „
1914 Alexander R. v. Petrowicz , Wien	100 „
1896 Theodor Prowe , Moskau	200 „
1880 Dr. Karl Schalk , Kustos des Museums der Stadt Wien a. D.	100 „
1911 Georg Weifert , Belgrad	300 „

Ehrenmitglieder

1895 Ernst Babelon , Conservateur des médailles, Paris, Rue de Veneuil 30
1913 Adrien Blanchet , Paris, Boulevard Angier 10
1907 Professor Dr. Heinrich Dressel , Direktor am kgl. Münzkabinett in Berlin
1913 George Francis Hill , Keeper of coins and medals, London, British Museum
1881 Dr. Friedrich Inhooft-Blumer , Winterthur; zugleich stiftendes Mitglied
1907 Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth , k. k. Hofrat, Mitglied des Herrenhauses, em. Universitätsprofessor, Graz
1907 Geheimrat Professor Dr. Julius Menadier , Direktor am kgl. Münzkabinett in Berlin
1913 Dr. Alfred Nagl , Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, III Kegelgasse 5
1907 Conte Nicolò Papadopoli-Aldobrandini , Senator, Venedig
1907 J. N. Svoronos , Direktor des numismatischen Nationalmuseums, Athen

Abgeschiedene Mitglieder,

deren **Verdienste** um die Numismatische Gesellschaft in dankbarem Gedächtnis dauernd gerühmt werden sollen

Christian Wilhelm Huber , k. k. Hofrat († 1. Dezember 1871)
Norbert Dechant , Kapitular des Stiftes Schotten († 21. April 1881)
Dr. Alexander Ritter v. Pawlowski , k. k. Hofrat († 18. April 1882)
Anton Scharff , k. u. k. Kammermedailleur († 6. Juni 1903)
Karl Ritter v. Ernst , k. k. Hofrat († 27. August 1911)
Theodor Rohde , Direktor der Buchhaltung bei Dynamit Nobel († 21. Juni 1912)
Eleonore Richter , k. u. k. Majorsgattin († 4. Juli 1915)

Ordentliche Mitglieder¹⁾

Stand am 16. Februar 1916

- 1913 Josef **Ackerl**, Chorherr des Stiftes St. Florian
- 1910 **Academia Romana**, Bukarest
- 1895 Georg v. **Alexeieff**, Hofmeister Sr. Majestät des Kaisers von Rußland, Poltawa; zugleich stiftendes Mitglied
- 1898 M. S. **Ascher**, Bukarest Lipseani 74
- 1899 Josef v. **Babies**, Advokat, kgl. ung. Hofrat, Budapest IV Magyar utca 21
- 1882 Adolf Freiherr **Bachofen** v. **Echt**, Brauereibesitzer, Wien XIX 2 Hackhofergasse 18; zugleich stiftendes Mitglied
- 1889 Österreichisch-ungarische **Bank**, Wien I Herrengasse 17 Geschäftsleitung Freyung 1
- 1916 Julius **Bartel**, n.-ö. Landesoberrechnungsrat, Wien XIX Dittesgasse 57
- 1912 Dr. Hugo **Bayer**, Wien XIX Hohe Warte 31
- 1914 Adolf **Belada**, Bürger und Graveur, Wien VII Burggasse 10
- 1885 **Bibliothek** der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien
- 1890 — herzoglich sächsische, zu Gotha
- 1890 — fürsterzbischöfliche, zu Kremsier
- 1883 — der Stadt Frankfurt a. M.
- 1898 Ferdinand Graf v. **Billot**, Pozsony Preßburg Venturgasse 9
- 1899 Dr. Moritz **Bittner**, Medizinalrat, Reichenau bei Payerbach, Niederösterreich *(Allgemein, mit besonderer Berücksichtigung von Tirol und Ungarn nebst Böhmen)*
- 1890 Dr. Eugen **Bormann**, Hofrat, Universitätsprofessor, Klosterneuburg Buchberggasse 11
- 1907 Étienne **Bourgey**, Numismatiker, Paris Rue Drouot 7
- 1915 Bohuslav **Brabec**, Pfarrer, Janowitz Post Baselka, Österr. Schlesien
- 1916 Karl **Bündsdorf**, Wien V Wiedner Hauptstraße 87
- 1913 □ Martin **Burchardt**, Wien IX Liechtensteinstraße 8
- 1879 Adolf E. **Cahn**, Numismatiker, Frankfurt a. M. Niedeman 55
- 1911 Cesare **Canesa**, Neapel Piazza dei Martiri 23
- 1910 Maurizio **Coen**, Ingenieur, Wien IV Rainerplatz 7
- 1887 Josef Fürst zu **Colloredo-Mannsfeld**, Dobruisch, Böhmen
- 1902 □ Der Vorstand des kgl. Münzkabinetts. Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von **Cumberland**, Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg, Wien XIII Penzingerstraße 13
- 1904 □ Konstantin **Dunhelovsky**, k. k. Hofrat i. R., Wien IV 2 Schaumburgergasse 6 *(Böhmen, Galizien, Siebenbürgen)*
- 1913 Friedrich **Déri**, Kommerzialrat, Wien VII Mariahilferstraße 81
- 1895 Graf Nikolaus **Dessewffy**, Budapest VIII Föherezeg Sándor utca 1 *(Griechen und Barbaren)*
- 1891 Arnold **Deutscher**, Oberrevident der Südbahn a. D., Wien V 2 Siebenbrunnenplatz 5
- 1900 N. **Docan**, au Ministère des Affaires Étrangères, Bukarest 14 Strada Regala
- 1910 J. **Doncel**, Bibliothèque des Arts et d'Archéologie, Paris 19 rue Spontini
- 1905 Charles **Dupriez**, Numismatiker, Brüssel rue Crespel 3
- 1914 Dr. Friedrich **Dworschak**, Assistent am kais. Münzkabinet, Wien I Burgring 5
- 1882 □ Armin L. **Egger**, Münzhändler und beed. Schätzmeister des k. u. k. Obersthofmarschallamtes, Wien I Opernring 7; zugleich stiftendes Mitglied
- 1897 W. **Eichler**, k. u. k. österreichisch-ungarischer Vizekonsul, Bordeaux *(Ludwig XII und Franz I von Frankreich; Aquitanien; Dombes; Gepräge französischer Könige in Italien; Böhmen, Mähren, Schlesien)*
- 1913 Alexander **Eifler** von **Lobenstedt**, k. u. k. Infanterieoberleutnant, Wien III Kleistgasse 8

¹⁾ Mit Angabe des Eintrittsjahres. **Sternchen** sind den Namen der Teilnehmer an der konstituierenden Versammlung vom 19. März 1870 vorgesetzt. Für die Fassung der einzelnen Nennungen sind die Wünsche der Mitglieder maßgebend gewesen. — Die eingeklammerten, mit *liegender Schrift gedruckten Worte* bezeichnen die Sammeltätigkeit. Ein vor den Namen gesetztes □ bedeutet, daß der Mitgliedsbeitrag aus freien Stücken auf 20 zwanzig Kronen erhöht worden ist.

Die Redaktion bittet Standes- oder Wohnungsänderungen an die Numismatische Gesellschaft mitzuteilen, um Störungen im Bezug der Druckschriften hintanzuhalten.

- 1915 Göza v. **Eles**, Diösgyőr Ungarn
- 1902 □ Karl **Elsner**, Werkmeister, Wien IV/2 Belyederegasse 40 (*Antike Münzen*)
- 1882 □ Exzellenz Graf Artur **Enzenberg**, k. k. Sektionschef a. D., Mitglied des Herrenhauses, Innsbruck Universitätsstraße 24 (*Tirol*)
- 1914 Josef **Fejer**, Münzhändler, Budapest IV Museumsring 13
- 1887 Eduard **Fiala**, k. k. Regierungsrat, Konservator der Sammlungen des kgl. Münzkabinetts Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg, Wien XIII Penzingerstraße 13
- 1909 Dr. med. Karl **Fluß**, Wien IV 1 Schleifmühlgasse 1
- 1899 L. **Förner**, Leighton, 11 Hamelton Road, Bromley, Kent
- 1912 Dr. Rudolf **Frank**, Wien XVII Braungasse 23
- 1903 Albert R. **Frey**, P. O. Box, 1875 City New-York
- 1896 Professor Adolf **Friedrich**, k. k. Hofrat, Wien XVIII Hochschule für Bodenkultur (*Antike Münzen*)
- 1905 F. B. **Fryba** sen., Gemeinderat, Pübraun, Böhmen
- 1881 C. F. **Gebert**, Numismatiker, Nürnberg Tafelhofstraße 32
- 1884 Paul **Gerin**, Realitätenbesitzer, Wien II 2 Zirkusgasse 36 (*Römische Kaiser Münzen, insbesondere Quinare und Mittelbronzen; Buchdruckermedaillen*); zugleich stiftendes Mitglied
- 1898 Professor Dr. Edmund **Gohl**, Leiter des Münzkabinetts am kgl. ungarischen Nationalmuseum, Budapest I Márvány utca 20
- 1900 Dr. Ferdinand **Gramberg**, Advokat, Panesova
- 1915 Dr. Edmund **Groag**, Kustos an der k. k. Hofbibliothek, Wien
- 1892 Siegfried **Hahlo**, Münzhändler, Berlin C Linienstraße 199
- 1906 David M. **Halton**, Wechselstubenbesitzer, Wien I Schottenring 10
- 1891 Karl Wilhelm **Hallama**, k. k. Postbeamter, Saybusch in Galizien
- 1901 Josef **Hamburger**, Numismatiker, Frankfurt a. M. Bahnhofplatz 2
- 1904 Leo **Hamburger**, Münzhändler, Frankfurt a. M. Scheffelstraße 24
- 1903 Viktor **Hammerschlag**, Friedland, Böhmen
- 1911 Dr. Karl v. **Hansser**, Oberstaatsbaurat, Innsbruck Bienerstraße 27
- 1885 Otto **Helbing** Nachf., Münzhändler, München Lenbachplatz 4
- 1909 Theodor **Helmreich**, kgl. Gymnasiallehrer, Fürth in Bayern Spiegelgasse 3
- 1909 Max **Hernfeld**, Münzhändler, Firma Will. Trinks, Wien I Lugeek 7
- 1894 Ernst **Herzfelder**, Brauereibesitzer, Wiener-Neudorf (*Römer, insbesondere Hadrian*)
- 1870 Adolf **Hefl** Nachfolger, Münzhändler, Frankfurt a. M. Mainzer Landstraße 49
- 1888 August v. d. **Heyden**, Brauereidirektor, Berlin W 35 Lützowstraße 109
- 1891 □ Dr. phil. Jakob **Hirsch**, Münzhändler, München Arcisstraße 17
- 1882 Rudolf **Höfken** v. **Hattingsheim**, k. k. Regierungsrat, Perchtoldsdorf, Villa Berghof; zugleich stiftendes Mitglied
- 1887 Karl **Hollitzer**, Realitätenbesitzer, Wien I Frauensring 22
- 1895 Karl **Hollseck**, k. u. k. Hauptmann a. D., Wien VI 1 Dürergasse 14 (*Universell*)
- 1902 Heinrich **Hollseck**, k. u. k. Generalauditor, Wien VII Kirehengasse 44 (*Universell, insbesondere Österreich und Böhmen*)
- 1900 Rudolf **Horodecki**, städtischer Baurat i. R., Wien VII 1 Stollgasse 4
- 1903 Dr. Albert **Hübl**, Professor, Wien I Schottenstift
- 1903 Ludwig **Hujer**, Medailleur und Bildhauer, Wien II 1 Rotesterngasse 14
- 1896 Max **Jaffé**, Besitzer der Kunstanstalt für Lichtdruck, Autotypie und Dreifarbenklischees, Wien XVII 3 Leopold Ernstgasse 36
- 1881 Josef G. **Jelinek**, Stadtbaumeister, kais. Rat, Landeshauptmann-Stellvertreter, Brünn Basteig, 7
- 1906 Alajos **Jeszenszky**, Abt und Domherr, Nyitra Neutra, Ungarn
- 1915 Stud. jur. Justus Freiherr v. **Jettel**, Wien I Franz Josefs-Kai 15
- 1915 Dr. Peter **Jokits**, k. k. Bezirksarzt, Rann (Steiermark)
- 1915 □ Dr. Robert **Jonas**, Hruschau bei Oderberg
- 1886 Eduard **Jonas-Schachtitz**, Juwelier, Wien I Bauernmarkt 9 (*Römer*)
- 1897 Dr. P. **Julius**, Direktor der Anilin- und Sodafabrik, Ludwigshafen a. Rh.

- 1910 □ Josef **Kabrt**, Mag. pharm., Apotheker, Schwechat bei Wien
- 1891 Desid. **Kallai**, Münzhändler, Wien I Lobkowitzplatz 3
- 1905 Baronin Theresia **Kast**, geb. Komtesse Reebberg, Salzburg Mirabellplatz 2
- 1870 *□ Dr. Friedrich v. **Kenner**, k. u. k. Hofrat, Direktor der Münzen-, Medaillen- und Antikensammlung des Allerh. Kaiserhauses i. R., Wien III 3 Traugasse 1
- 1895 Oskar Freiherr v. **Klinger**, Fabriksbesitzer, Neustadt an der Tafelfichte, Böhmen
- 1885 Freiherr Hans **Koblitz** v. **Willmburg**, k. u. k. Artillerieoberst, Salzburg Lodronstraße 2; zugleich stiftendes Mitglied (*Römische Kaisermünzen von Valentinian an*)
- 1911 Franz **Koch**, k. u. k. Trainzeugsverwalter, Klosterneuburg Ziegelofengasse 9
- 1909 Dr. Emil **Kominik**, k. k. Polizei-Bezirksarzt, Wien II 1 Haidgasse 4
- 1895 Wilhelm **Kraaz**, Privatier, Blankenburg am Harz Kaiserstraße 14 (*Braunschweig-Lüneburg, Anhalt, Kippermünzen im allgemeinen*)
- 1913 Sigmund **Krausz**, Journalist und Schriftsteller, Chicago 6117 South Park Avenue (*Römische Münzen*)
- 1909 Dr. med. Julius **Krueg**, Wien XIX 1 Billrothstraße 69
- 1905 Rudolf **Kube**, Numismatiker, Berlin SW Wilhelmstraße 31
- 1908 □ Albrecht Marquis **Kubinzky** v. **Hohenkubin**, Wien I Kärntnering 9 Grand Hotel; zugleich stiftendes Mitglied
- 1915 Graf Bernhard von **Kuenburg**, Wien IX 3 Frankgasse 19
- 1892 □ Dr. Wilhelm **Kubitschek**, Professor an der Universität, Direktor am Kunsthistorischen Hofmuseum, Wien IX 2 Pichlergasse 4
- 1911 Eduard **Lacom**, k. u. k. Major im Geniestab, Wien XII Fuchselhofgasse 2
- 1911 Ilda **Lange**, geb. v. Ernst, Altona-Bahrenfeld Lortzingstraße 3
- 1904 Leopold **Langer**, kais. Rat und Bankier, Wien I Opernring 13
- 1911 □ Karl v. **Lippai**, Militär-Medikamentenoberverwalter, Budapest 95 Hunyéd-Körház
- 1915 Prinz Franz **Lobkowitz**, k. u. k. Rittmeister, Olmütz Franz-Josefstraße 106
- 1907 Dr. August Oet. Ritter v. **Loehr**, Kustos an der kais. Münzsammlung, Wien I Burgring 5
- 1904 Evangel. **Lyzenm**-Sammlungen **Pozsony**-Preßburg (vertreten durch Professor Josef Schrödl)
- 1912 Josef Theodor **Mallmann**, Boppard am Rhein, Villa Königshaus
- 1904 M. **Marensen**, Kaufmann, Cleveland, Ohio, Amerika, 1614 East 82nd Street
- 1899 Rudolf **Marschall**, k. u. k. Kammermedaillieur, Professor an der Akademie der bildenden Künste, Wien IV 2 Starhembergasse 19
- 1902 Eduard **Mayer**, Lederfabriksbesitzer, Olmütz
- 1902 Dr. Franz Freiherr v. **Mensi-Klarbach**, Vizepräsident der k. k. Finanzlandesdirektion, Graz Rehbauerstraße 16
- 1884 □ Dr. Eugen **Merzbachers** Nachfolger, Münzhandlung, München Karlsstraße 10
- 1905 Betty **Meyer**, Berlin W Steglitzerstraße 49
- 1905 □ Max **Mieker**, kais. Rat, k. k. Statthaltereihilfsämterdirektor, Brünn Lazanskiplatz 1
- 1896 Durchlaucht Exzellenz Fürst Alfred v. **Montenuovo**, erster Obersthofmeister Sr. Majestät, Wien I Löwelstraße 6
- 1894 Nikolaus **Morosini**, Privatier, Wien IV 1 Schikanedergasse 11 (*Tirol und Vorarlberg, Maximilian I, Görz, Max der Deutschmeister*); zugleich stiftendes Mitglied
- 1911 Dr. Eduard **Mühlreiter**, Advokat, Hall, Tirol
- 1911 Dr. med. Adolf **Müller**, Wien I Opernring 17
- 1901 □ Dr. Rudolf **Münsterberg**, Kustos an der kaiserlichen Münzsammlung, Wien I Burgring 5
- 1899 Kgl. ungar. **Münzamt**, Krennütz
- 1913 **Münzkabinett** des Nationalmuseums Budapest
- 1911 Kgl. **Münzkabinett** Dresden
- 1910 **Museum Carnuntinum, Deutsch-Altenburg**, Niederösterreich
- 1890 - **Esseg**, Kustos Professor Vjekoslav Celestin
- 1909 **Kaiser Friedrich-Museum, Görlitz**, Vorstand Direktor Feyeraabend
- 1911 **Sobieski National-Museum, Lemberg**, Direktor Dr. Alexander Ceglowski
- 1888 - **Francisco-Carolinum, Linz**
- 1895 - **Paulus-Museum, Bibliothek Worms**

- 1902 Hartwig **Musil**, technischer Zeichner, Wien XIX 1 Döblinger Hauptstraße 19
- 1890 Dr. Alfred **Nagl**, Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, III 2 Kegelgasse 5; zugleich 1913) Ehrenmitglied
- 1906 Lucien **Xaville**, Genf 3 rue Michel Chauvet (*römische Kaiser Tacitus und Florianus*)
- 1911 Ednard **Newell**, New-York, American Numismatic Society, 156th Street and Broadway
- 1913 Herbert **Niklewicz**, † Brooklyn, N. Y., 532 Tenth Street
- 1916 Karl **Niklovits**, Budapest VIII Napitea 25
- 1915 Josef **Nitsch**, Ingenieur der städtischen Gaswerke, Wien VIII Pfeilgasse 20
- 1888 Alfred **Noß**, München Mauerkircherstraße 5
- 1901 **Numismatischer Lehrapparat** der Universität **Wien**, I Franzensring 3
- 1913 □ Ingenieur Ferdinand **Ohnheiser**, Fabriksbesitzer, Brünn Hrdlickagasse 5
- 1912 Hofrat A. M. **Pachinger**, Linz Bethlehemstraße 31
- 1881 Karl v. **Peez**, k. u. k. österr. Generalkonsul a. D., Wien XIII Reichgasse 22 (*Griechen, besonders Asiaten*)
- 1894 □ Alexander Ritter v. **Petrowicz**, Wien I Stubenbastei 10 (*Syrische und arabischische Münzen*); zugleich stiftendes Mitglied
- 1902 P. de **Piette-Rivage**, Prinzbach (Post Kirchberg a. d. Pielach, Niederösterreich)
- 1907 Dr. Emmerich v. **Pingitzer**, k. k. Gerichtsssekretär a. D., Wien IV/1 Favoritenstraße 18 (*Deutsches Mittelalter*)
- 1899 Karl Freiherr v. **Pitner**, Sektionschef, Gouverneur der bosnisch-herzegowinischen Landesbank, Wien III Salesianergasse 33
- 1912 Hans **Pospisichil**, k. u. k. Oberst, Iglau, Mähren
- 1908 Baron Günter **Probszl v. Olstorff**, k. u. k. Oberleutnant im 1. Husarenregiment, Wien IV Blechturm-gasse 18 (*Universal; besonders Königreich Westfalen, Kärnten, österr. Staudesherren*)
- 1896 Theodor **Prowe**, Moskau p. L. Knoop; zugleich stiftendes Mitglied
- 1915 Viktor Edler v. **Putti**, k. u. k. Oberstleutnant, Laibach Miklosiégasse 8
- 1915 Dr. Milan **Radlinsky-Gryf**, Advokat, Pilsen
- 1883 Edmund **Rappaport**, beidseitiger Sachverständiger für Münzen und Medaillen, Berlin W Dessauerstraße 1
- 1900 Alfred **Reicherl**, Oberrevident der k. k. Staatsbahndirektion, Olmütz Piltzen 31
- 1885 Adolf **Resch**, Kronstadt, Siebenbürgen (*Siebenbürgische Münzen und Medaillen*)
- 1907 Dr. Milan Ritter v. **Rešetar**, o. ö. Professor an der Universität, Wien VIII 1 Koelgasse 15 (*Ragusa*)
- 1888 Alois **Richter**, Realitätenbesitzer, Retz, Niederösterreich (*Franz-Josephs-Münzen und -Medaillen*)
- 1903 □ Wilhelm **Riedel**, Industrieller, Polaun, Böhmen
- 1907 Rudolf **Rösser**, Oberingenieur, Laibach Resselstraße 12 (*Römische Großbronzen, Taler der Habsburger*)
- 1908 Karl **Roßl**, k. k. Landesgerichtsrat a. D., Salzburg Waagplatz 2
- 1898 H. S. **Rosenberg**, Hannover Richard Wagnerstraße 22
- 1898 Sally **Rosenberg**, Münzhändler, Frankfurt a. M. Bürgerstraße 9—11
- 1913 □ Leon **Ruzicka**, Wien III Esteplatz 3
- 1911 Emil **Rzechak**, Beamter, Brünn Fleischmarkt-gasse 8
- 1870 Herzog Philipp zu **Sachsen-Coburg u. Gotha**, kgl. Hoheit, k. u. k. General der Kavallerie, Wien 1 Seilerstätte 3 (*Universal*); zugleich stiftendes Mitglied
- 1908 Josef **Salzer**, Rentier, Wien III 2 Marxergasse 3
- 1905 Hans **Schaefer**, akad. Bildhauer und Medailleur, Wien VI Gumpendorferstraße 106
- 1878 Dr. Karl **Schalk**, Kustos des Museums der Stadt Wien a. D., Mödling Frauensteingasse 7; zugleich stiftendes Mitglied
- 1912 Rudolf **Scherer**, Prokurist, Wien III Arenbergring 19
- 1908 Anton **Schiestl**, Hausbesitzer, Baden bei Wien Amagasse 20
- 1908 Alfred **Schmidg**, Privatbeamter, Budapest II Lövyházteza 3
- 1908 Graf Alexander **Schönfeld**, Wien IV Blechturm-gasse 20

- 1888 Dr. Josef **Scholz**, Wien IV 1 Waaggasse 1
- 1884 Simon **Schott-Wallerstein**, Frankfurt a. M. Grünerstraße 30 (*Mittelalter und Neuzeit*)
- 1906 Dr. Gustav **Schöttle**, Postrat a. D., Tübingen
- 1911 \square Otto **Schroth**, Vorstand der Wiener Bank-Verein-Filiale Meran
- 1908 Dr. Alfred **Schmlek**, prakt. Arzt, Budapest I Lipotmezsei-út 3 a
- 1907 Hans **Schwalbe**, Rentner, Werdau in Sachsen
- 1915 Durchlaucht Fürst Johann zu **Schwarzenberg**, Krumau, Böhmen
- 1888 Johann **Schwerdtner**, kais. Rat, Graveur, Wien III Sebastianplatz 2 c
- 1911 Richard **Schwieger**, Revierförster, Grgurevei (via Ruma), Slavonien
- 1903 Dr. Karl **Sedivy**, Advokat, Neuhaus, Böhmen
- 1912 E. J. **Seltman**, Kinghoe, Berkhamsted, England
- 1888 Wilhelm **Simons**, Frankfurt a. M. Grüneburgweg 73
- 1914 Isidor **Stelner**, Buchhändler, Brod an der Save (*Judaica*)
- 1913 Robert **Stelzel**, k. u. k. Hauptmann, Agram, Militär-Bauabteilung
- 1900 **Stiftsammlung**: Benediktinerstift **Göttweig**, Generalabt Adalbert Dangel, Post Furth, Niederösterreich
- 1875 — Zisterzienserstift **Heiligenkreuz**, vertreten durch P. Johann Nep. Swoboda, Hofmeister und Archivar, Wien I Heiligenkreuzerhof
- 1903 — Stiftsbibliothek **Klosterneuburg**
- 1895 — Benediktinerstift **Melk**; zugleich stiftendes Mitglied
- 1891 — Zisterzienserstift **Zwettl**
- 1901 Dr. Karl **Stockert**, k. u. k. Linien-Schiffslieutenant, Wien II Kaiser Josefstraße 20 (*Dalmatiner von den ältesten Zeiten ab*)
- 1909 \square Gustav **Stockhammer**, Oberinspektor der Nordwestbahn i. R., Wien XIX 1 Würthgasse 14
- 1911 Graf Moritz **Strachwitz**, Wien I Kärntnerring 8
- 1894 Rudolf **Temple**, Prokurist, Wien I Wildpretmarkt 10
- 1894 **Theresianische Akademie**, Wien IV 1 Favoritenstraße 15
- 1903 Karl **Thill**, k. u. k. Hof- und Kammerlieferant, Wien VII 1 Ländengasse 57
- 1914 \square Franz **Thoma**, Wien XXI Pragerstraße 101
- 1916 Alfred **Tisserand**, Vorstand der Filiale der Bank für Tirol und Vorarlberg, Meran
- 1902 Sektionsrat Dr. Robert v. **Tomaschek-Stratowa**, Wien I Annagasse 8
- 1915 Eduard **Tratz**, k. u. k. Oberst, Landes-Oberschützenmeister des Herzogtums Salzburg, Salzburg Augustiner-gasse 11
- 1905 Franz **Trau**, Kaufmann, Wien I Stephansplatz
- 1907 Marie **Trinks-Rožanek**, Budweis
- 1891 J. B. **Ulrich**, Fabrikant und Rittergutsbesitzer, Chef der Firma G. Winiwarter, Wien I Getreidemarkt 8
- 1906 Silvio Ritter v. **Verdin-Valsilyella**, Wien I Spiegelgasse 21
- 1872 Otto **Voetter**, k. u. k. Oberstleutnant a. D., Wien III 2 Kollergasse 3 (*Römer*)
- 1895 Hermann **Vogel**, Gehl. Kommerzienrat, Chemnitz (*Universell, besonders Taler Sachsens und der sächsischen Herzogtümer*)
- 1889 Dr. Franz **Walla**, Münzhändler und beedeter Schätzmeister, Wien I Mülkerbastei 12
- 1889 Georg **Weiferl**, Industrieller, Belgrad; zugleich stiftendes Mitglied
- 1889 **Wien**, k. k. Reichshaupt- und Residenzstadt
- 1881 Exzellenz Graf Hans **Wileczek**, Wien I Herrngasse 5 (*Kaiser-Max-I-und-Jagd-Münzen*)
- 1870 Exzellenz Durchlaucht Ernst Fürst zu **Windisch-Grmetz**, Wien III 3 Strohgasse 21a (*Universell*); zugleich stiftendes Mitglied
- 1898 Dr. Johann Baptist **Witting**, Hof- und Gerichtsadvokat, Wien I Rathausstraße 8 (*Universell*)
- 1888 Karl **Wolfrum**, Fabriksbesitzer, Aussig
- 1901 Eduard Ritter v. **Zambaur**, k. u. k. Oberstleutnant, Wien I Hofgartenstraße 3 (*Orientalische Münzen, insbesondere Mohammedaner*)
- 1910 Wilhelm **Zanandrea**, k. u. k. Major i. R., Wien IX Grüne Torgasse 7

- 1901 Dr. Lajos **Zimmermann**, Advokat, Sekretär der Numismatischen Gesellschaft, Budapest IV Váci utca 78—80
 1913 Michelangelo Freiherr von **Zois**, Sekretär der Landesregierung, Laibach
 1911 Ella **Zsivanovits**, geb. v. Ernst, k. u. k. Oberstleutnantsgattin, Hermannstadt (Siebenbürgen) Schwimmschulgasse 36

Korrespondierende Mitglieder

- 1883 Dr. Emil **Bahrfeldt**, Bankdirektor, Berlin Groß-Lichterfelde Ost Schillerstraße 16 (*Brandenburger und Mittelalter-Münzen*)
 1878 Exzellenz Dr. Max von **Bahrfeldt**, General der Infanterie, Hildesheim Humboldtstraße 9 (*Römische Republik*)
 1901 Josef **Braunsmid**, Professor an der Universität Agram, Direktor des Nationalmuseums
 1915 Dr. Heinrich **Buchanan**, Konservator am königlichen Münzkabinett München.
 1899 Franz **Bulić**, Regierungsrat, Direktor des k. k. archäologischen Museums, Spalato
 1892 G. **Budinsky**, Kustos i. R. des Münzkabinetts am Joanneum, Graz Schützenhofgasse 15
 1886 Georges **Cumont**, Avocat à la cour d'appel, Brüssel Gilles rue de l'aquedue 19
 1904 Adolphe **Dieudonné**, Paris Cabinet des Médailles
 1882 Hermann **Dreyfuß**, St. Gallen, Schweiz
 1887 Ercole **Gnecchi**, Mailand Via Filodrammatici 10
 1887 Francesco **Gnecchi**, Commendatore, Mailand Via Filodrammatici 10
 1910 Professor Dr. Ödön **Gohl**, Leiter des Münzkabinetts am kgl. Nationalmuseum, Budapest
 1915 Dr. Edmund **Groag**, Kustos an der k. k. Hofbibliothek, Wien
 1904 Herbert A. **Grueber**, ancient Keeper of coins and medals, British Museum, London
 1915 Dr. Georg **Habich**, Direktor am königlichen Münzkabinett in München
 1893 Vicomte Baudoin de **Jonghe**, Brüssel Rue du Trône 60
 1901 Dr. Christian **Jørgensen**, Direktor des kgl. Münzkabinetts in Kopenhagen
 1915 Dr. Josef **Keil**, Sekretär des Österreichischen Archäologischen Instituts.
 1883 Johann Veit **Kull**, Rentner, München Senefelderstraße 10b
 1901 Artur **Löbbecke**, Bankier, Braunschweig Cellestraße 1
 1899 George **Macdonald**, Professor an der Universität und Konservator der Hunterian Collection an der Universität in Glasgow, Edinburgh Lilly gardens 17
 1900 Heinrich **Majonica**, Direktor des Staatsmuseums in Aquileja a. D.
 1904 Jules **Maurice**, Paris Rue Crevaux 33
 1904 Professor Dr. Paul Jonas **Meier**, Direktor des hzgl. Museums, Braunschweig
 1893 Francis **Naveau**, Schloß Bommershoven, Belgien
 1915 Erzbischof Raimund **Netzhammer**, Bukarest
 1896 Professor Dr. Heinrich **Nützel**, Regierungsrat, Berlin Schlachtensee Adalbertstraße 25 a
 1890 Regierungsrat Dr. Karl **Patsch**, Sarajevo
 1895 Quintilio **Perini**, Apotheker, Rovereto
 1895 Dr. Behrend **Pick**, Professor der Universität Jena, Direktor der Münzsammlung in Gotha
 1873 Stanley Lane **Poole**, Konservator am British Museum, London
 1884 Professor Dr. Albert **Puschl**, Vorstand des städtischen Museums, Triest
 1870 Dr. Franz v. **Reber**, kgl. Professor an der Universität, München
 1915 Professor Dr. Kurt **Regling**, Berlin, königliches Münzkabinett
 1871 Dr. Eduard **Sachau**, Professor an der Universität, Berlin
 1892 Hofrat Dr. Jul. R. v. **Schlösser**, Universitätsprofessor, Direktor am kunsthistorischen Hofmuseum, Wien
 1876 Gustav **Schlumberger**, Membre de l'Institut, Paris 27 Avenue d'Antin
 1915 Professor Dr. Friedrich Freiherr von **Schrötter**, Berlin, königliches Münzkabinett
 1915 Professor Dr. Artur **Stein**, Prag Ferdinandstraße 25
 1891 Dr. L. B. **Stenersen**, Universitätsprofessor und Direktor des Münzkabinetts, Christiania
 1886 Alphonse de **Wille**, Ingenieur, Brüssel Ixelles Rue du Trône 19

Rechnungsabschluß des Vereinsjahres 1915

Einnahmen		Kassakonto		Ausgaben	
	K	h		K	h
Kassastand am 1. Jänner 1915	150	12	Ausgaben für die Zeitschrift:		
Mitgliederbeiträge vom Jahre:			Druck K 1.200-81		
1912 K 16-—			Abbildungen 272-15		
1913 „ 16-—			Porti 105-60	1.578	86
1914 „ 61-—	96	—	Ausgaben für das Monatsblatt:		
für das Jahr 1915	2.941	61	Druck K 1.180-90		
Stifterbeiträge:			Abbildungen 38-—		
Seine Durchlaucht Johann Fürst			Porti 72-69	1.291	59
von und zu Liechtenstein	600	—	Ausgaben für das Vereinslokal:		
Oberst Freiherr Hans Koblitz von			Akademie K 260-—		
Willmburg	200	—	Reinigung 72-—		
Albrecht Marquis Kubitzky von			Beleuchtung 31-75		
Hohenkubin	200	—	Beheizung 15-50	109	25
Monatsblatt:			Porti und Briefmarken	150	23
Abonnements 1914 K 12-—			Herr Kadlee für Inventar Richter	200	—
„ 1915 115-17	127	47	Diplome K 26-—		
Einzelverkäufe	68	55	Bucheinbände 16-—	12	—
Zeitschriftenverkauf:			Einladungskarten	59	50
durch Buchhandlung Manz	775	20	Adressenschleifen:		
Einzelverkäufe	102	15	Druck K 100-—		
Sonderabdrücke	18	90	Schreiben 80-—	180	—
Inserate 1914 K 111-—			Beitrag zum Gesamtverein	20	27
„ 1915 13-20	157	20	Postsparkassa-Manipulations-		
Subventionen	600	—	gebühr K 12-15		
Spenden von Mitgliedern als			Erlagscheine 22-—	31	15
Druckkostenbeiträge	1.102	79	Gehalt an Herrn Slama und Re-		
Zinsen	91	35	munerationen	310	—
Diverse	71	92	Diverse	76	11
			Kassastand am 31. Dezbr. 1915	287	30
	7.639	56		7.639	56
Aktiva		Bilanzkonto		Passiva	
Kassastand am 31. Dez. 1915	287	30	Depot bei der Staatsdruckerei		
1000 fl. 1% gemeinsame Rente	1.500	—	für aufgelaufene Druckkosten		
			1000 fl. 1% gemeins. Rente	1.500	—
			Reserve für das Vereinsjahr 1916	287	30
	1.787	30		1.787	30

Wien, am 6. Jänner 1916.

Armin L. Egger m. p.

Geprüft und richtig befunden:

Gustav Stockhammer m. p.

Karl Hollseck m. p.

Redaktions-Angelegenheiten

Die Redaktionsgeschäfte für diese Zeitschrift besorgt derzeit Prof. Wilhelm Kubitschek Wien IX Pichlergasse 1.

Das Redaktionskomitee besteht derzeit aus folgenden Herren:
v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, v. Luschin, Voetter, v. Zambaur.

Es wird ersucht, Zuschriften und Sendungen für diese Zeitschrift an die Redaktion zu richten.

Für den Inhalt und die Form oder die Adjustierung der Aufsätze in dieser Zeitschrift sind die Verfasser allein verantwortlich.

Preis des vollständigen Bandes (Jahrgang 1914) 16 K. Die Bände der ersten Serie sind (soweit vorhanden) von der Numismatischen Gesellschaft in Wien I Universitätsplatz 2 für Mitglieder bis auf weiteres zum Preis von 6 (sechs) Kronen für den Band zu beziehen.

Gesellschafts-Angelegenheiten

Beitrittserklärungen können entweder direkt oder durch jedes Mitglied unserer Gesellschaft an den Vorstand der Gesellschaft Wien I Universitätsplatz 2 geleitet werden. Über die Aufnahme entscheidet die nächste Monatsversammlung. Jahresbeitrag 16 K, im Jahr der Aufnahme 20 K.

Die Mitglieder der Numismatischen Gesellschaft sind zum Bezug der regelmäßigen Publikationen des laufenden Jahres (also der Numismatischen Zeitschrift und des Monatsblattes) und zur Benützung der Sammlungen der Gesellschaft berechtigt, insbesondere ihrer sehr reichhaltigen und weit zurückreichenden Bibliothek (Katalog von Dr. Scholz, zweite Auflage 1911; Bezugspreis 2 Kronen).

Monatlich (außer in den Sommerferien) mindestens ein Vortragsabend.

Mittwochs (außer in den Sommerferien) zwanglose Zusammenkunft der Mitglieder und der von ihnen eingeführten Gäste im Lokal der Gesellschaft (von 6 bis 8 Uhr) und dann im Dominikanerkeller, nach den Vortragsabenden im Stefanskeller.

Geschenke an Büchern, Münzen und Medaillen werden dankbarst entgegengenommen und im Monatsblatt der Numismatischen Gesellschaft deutlich ausgewiesen. Zur Aufnahme in das Verzeichnis der Stifter berechtigten Spenden im Betrage von 200 Kronen und darüber; dieses Verzeichnis, das nicht bloß aus Mitgliedern der Gesellschaft sich zusammensetzt, wird alljährlich und unverkürzt in der Numismatischen Zeitschrift dem Jahresbericht angefügt.



1



9



7



11



39



25



26



28



40



68



443



475



490



498



474



96



399



341



389



365



149



170



312



343



308



186



108



237



303



125



251



354



127



338



218



141



171



146



103



106



25



102



108



110



113



122



45



372



22



115



120



427



58



1



7



147



142



374



141



145



11



130



485



143



148



137



140



486



151



154



156



159



176



182



186



157



26



160



167



164



172



170



74



488



487



190



433



194



204



206



434



376



208



208 a



211



491



9



76



213



215



214



490



479



417



225



220



226



228



231 a



478



230



234



235



237



477



440



246



495



239



240



443



252



96



276



278



389



390



16



15



452



37



266



451



272



273



271



269



391



275



291



292



20



3



481



287



284



286



453



283



98



280



282



288



81



83



19



290



66



295



294



497



298



303



300



309



308



460



88



28



321 a



323



500



328



377



379



381



383



384



380



29



39



482



332



336



338



307



340



341



471



344



30



347



348



468



395



52



51



89



32



349



354



350



67



343



56



55



21



24



53



483



361



33



36



366



367



484



369



399



398



403



419



416



404



415



406



101



93



44



369



410



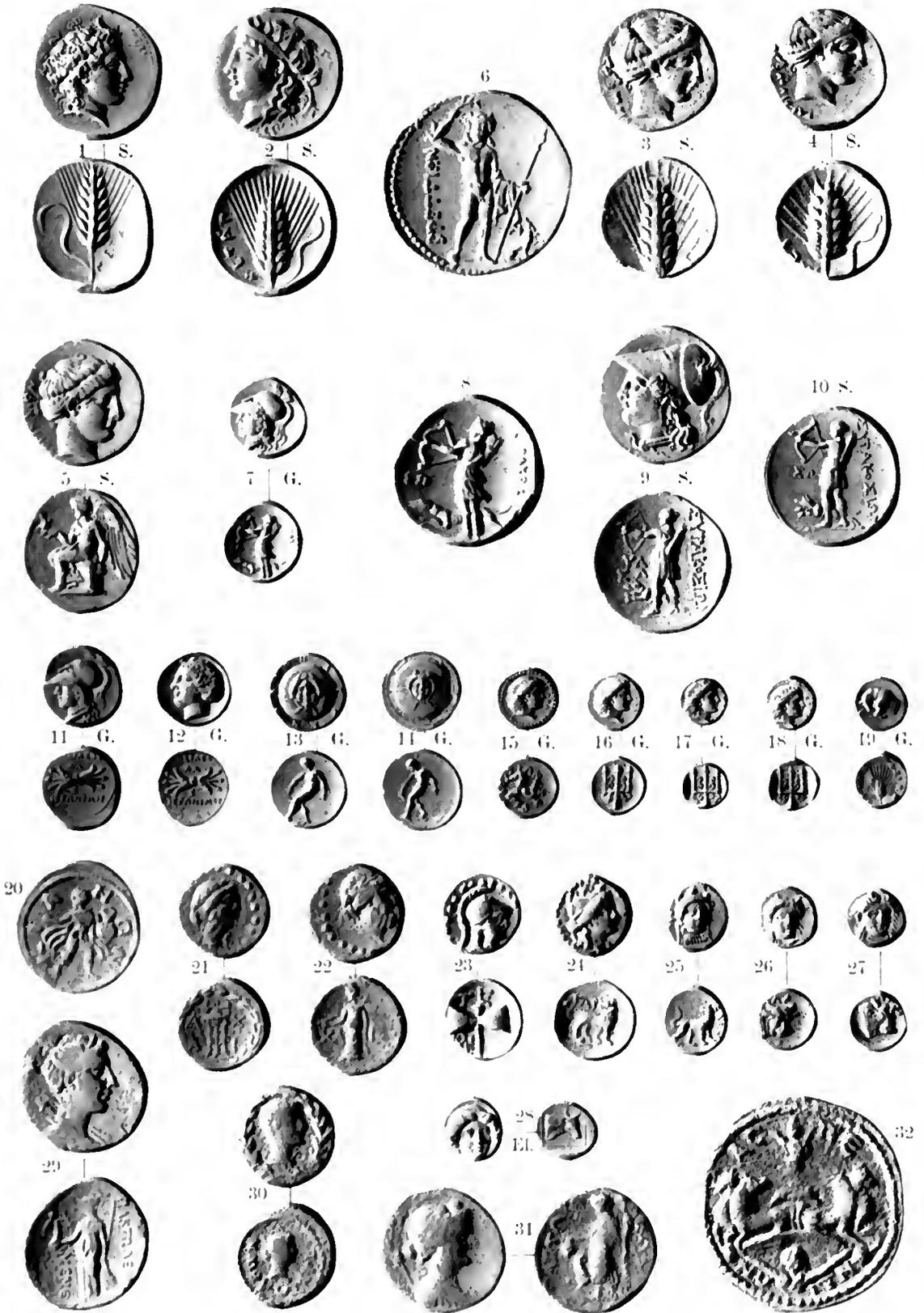
411



41



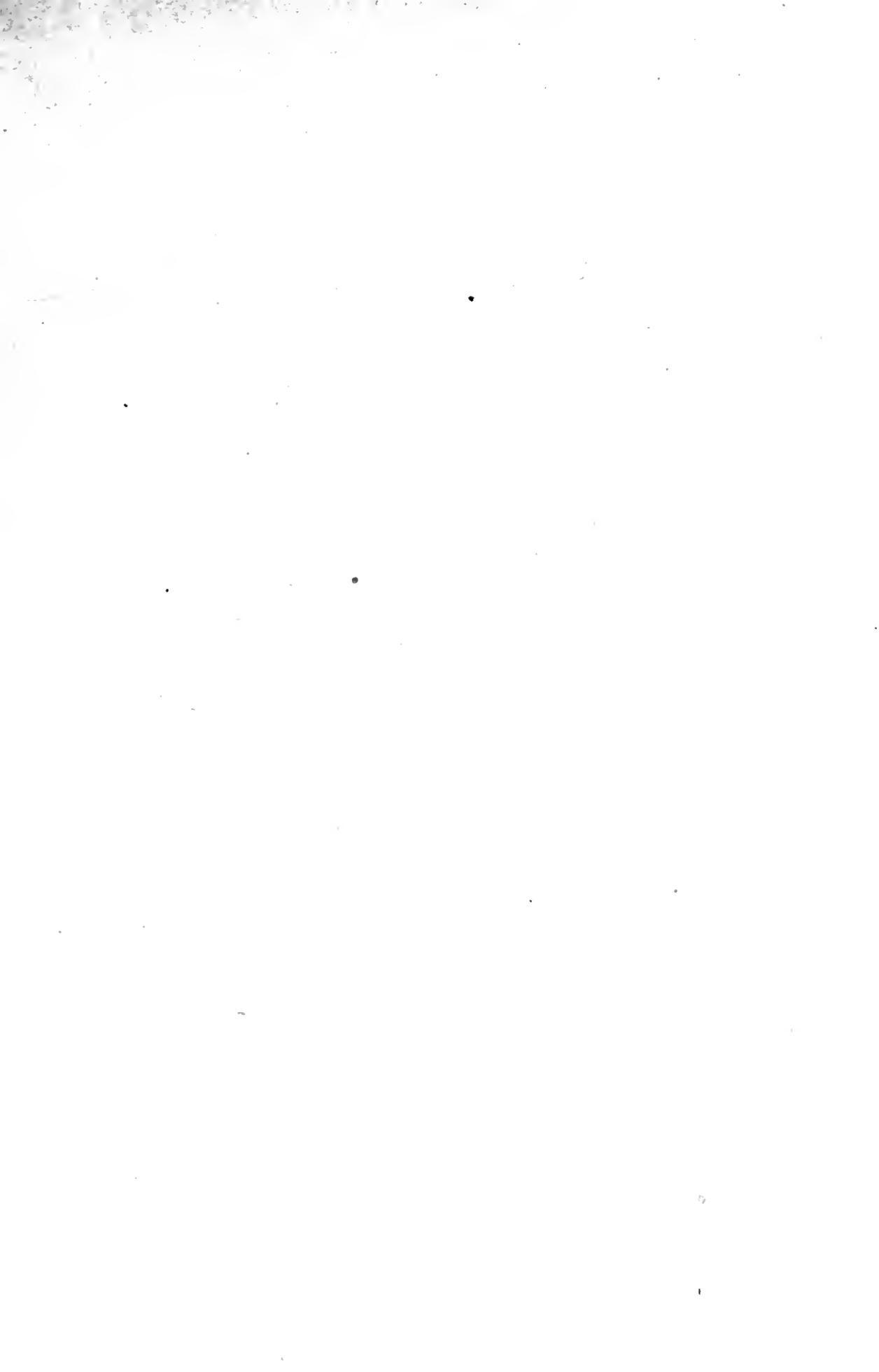
Imhof-Elmer, Britannicus auf Münzen





4-14 *L. mactia*





CT
5
N8
Bd.48

Numismatische Zeitschrift

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

