



FOR THE PEOPLE  
FOR EDUCATION  
FOR SCIENCE

LIBRARY  
OF  
THE AMERICAN MUSEUM  
OF  
NATURAL HISTORY

Bound at  
A.M.N.H.  
1916







# Ornithologische Monatsberichte

---

mit Beiträgen von

M. Bartels, O. Finsch, R. Biedermann-Imhoof, F. Braun, L. Dobbrick,  
R. Fenk, Frey, J. Gengler, H. Grote, O. Haase, M. Härms, W. Hagen,  
J. Hammling, E. Hartert, R. Heyder, H. Hildebrandt, A. Hefs, E. Hesse,  
A. v. Jordans, P. Kollibay, A. Laubmann, F. Lindner, E. Lönnberg,  
H. Baron Loudon, J. v. Madarász, R. Neuhaufs, O. Neumann, E. Ptuschenko,  
K. Radig, H. Rendahl, O. le Roi, N. Sarudny, C. Schmitt, E. Schmitz,  
L. Schuster, E. Snethlage, P. Suschkin, W. Sunkel, H. Stadler, J. Thiene-  
mann, F. Tischler, Ed. Tratz, V. Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen

und unter Mitwirkung von H. Schalow

herausgegeben

von

**Prof. Dr. Ant. Reichenow,**

Geh. Regierungsrat, zweiter Direktor am Kgl. Zoologischen Museum in Berlin,  
Generalsekretär der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft.

---

**22. Jahrgang.**

---

Berlin 1914.

Verlag von R. Friedländer & Sohn.



# Übersicht

## für das Jahr 1914.

---

### I. Allgemeines, Geschichte, Sammlungen, Reisen.

Abramowsky 64, Chapman 34, Doncaster 151, Francé 51, Grote 5, Heinroth 191, Menegaux 83, Reichenow 185, Sprenger 149, Stresemann 130, v. Tschusi 75, [letzte Wandertaube].

Sammlungen: Ferrant 67, Hellmayr 100, Naumann-Museum 152.

Reisen: Stoetzner u. Weigold 84, 151, 192.

### II. Anatomie, Physiologie, Entwicklung, Palaeontologie.

Biedermann-Imhoof 112, Braun 106, Clark 62, Further 97, v. Husen 67, Krafsnig 151, Matthias 16, Muthmann 34, Reichenow 36, Schöneberg 171, Tarnani 127, Wamich 172.

### III. Füfse, Schnabel, Federn, Färbung, Mauser, Flug.

Cavazzi 98, Chandler 128, Ghigi 16, Duerden 13, Forbes 61, Millais 63, Reichenow 36, Witherby 67.

### IV. Spielarten, Mifsbildungen, Bastarde, Hahnenfedrigkeit.

Braun 69, Cavazzi 98, Ghigi 63, Schmitz 79, Uschakow 15, Vallon 16, Graf Zedlitz 16.

### V. Systematik, Benennungen.

Bartels 125, Beebe 170, Buturlin 14, Fenk 85, Gengler 159, Ghigi 63, Ingram 82, Laubmann 100, Lönnberg 34, 66, 179, v. Madarász 161, Menzbier 97, Neumann 95, 191, Oberholser 131, 132, Reichenow 15, le Roi 24, Salvadori 62, 97, Sarudny 14, 15, 127, 170, Schalow 191, Todd 131.

## Neue Gattungen und Arten:

- Aegothales bennetti** wiedenfeldi 7.  
**Agelaius icterocephalus bogotensis** 130.  
**Aidemosyne cantans meridionalis** 130.  
 — *inornata* 130.  
**Andropadus fricki** 131.  
 — — *kitungensis* 131.  
**Androphilus disturbans musculus** 129.  
**Apalis griseiceps uluguru** 10.  
**Ardea herodias adoxa** 132.  
 — — *oligista* 132.  
 — — *hyperonca* 132.  
**Arremonops conirostris inexpectata** 130.  
**Astur bürgersi** 29.  
**Atlapetes fusco-olivascens** 130.  
 — *pallidinchus obscurior* 130.  
 — — *papallactae* 100.  
**Bleda syndactyla ogo-**  
**wensis** 9.  
**Bradypterus alfredi albicrissalis** 10.  
 — *babaeculus fraterculus* 130.  
 — *cinnamomeus pallidior* 10.  
 — *sjöstedti* 9.  
**Buteo oreophilus** 31.  
**Butorides virescens christophorensis** 132.  
 — — *barbadensis* 132.  
 — — *cubanus* 132.  
 — — *curacensis* 132.  
 — — *dominicanus* 132.  
 — — *eremonomus* 131.  
 — — *grenadensis* 132.  
 — — *hypernotus* 131.  
 — — *lucianus* 132.  
 — — *margaritophilus* 131.  
 — — *mesatus* 131.  
 — — *tobagensis* 132.  
**Caccabis kakelik humei** 127.  
 — — *koroviakovi* 127.  
 — — *subpallidus* 127.  
**Campephaga théliei** 80.  
**Camptostoma cauae** 130.
- Capito maculicoronatus pirrensis** 132.  
 — *tucinkae* 100.  
**Cardinalis cardinalis flam-**  
**miger** 61.  
**Carduelis carduelis blanfordi** 127.  
 — — *iranensis* 127.  
**Carpodacus rhodochlamys kotschubeii** 15.  
**Cecropis rufula ferghanensis** 14.  
**Cettia cetti salvatoris** 168.  
**Chamepelia** 131.  
 — *minuta elaeodes* 131.  
 — *passerina nana* 131.  
 — — *parvula* 131.  
 — — *quitensis* 131.  
 — *rufipennis eluta* 131.  
**Chlorocichla flaviventris kotschubeii** 15.  
**Chlorophoneus melampro-**  
**sopus ituriensis** 80.  
 — *multicolor théliei* 80.  
**Chlorospingus flavigularis marginatus** 130.  
**Circus aeruginosus hart-**  
**terti** 191.  
**Cisticola prinioides wam-**  
**bugensis** 129.  
 — *schusteri* 36.  
**Coereba mexicana cauae** 130.  
**Compsocoma sumptuosa venezuelana** 100.  
**Conopias trivirgata berlepschi** 42.  
**Conopophaga snethlageae pallida** 39.  
**Cossypha natalensis gar-**  
**guensis** 130.  
 — — *intensa* 130.  
**Craspedoprion aequinoctialis flavus** 130.  
 — *pacificus* 130.  
**Criniger lönnbergi**, abgeb. 169.  
 — *swainsoni* 8.  
**Cuculus canorus subtele-**  
**phonus** 169.
- Dendrobiastes hyperythra negroides** 129.  
**Dicaeum finschi** 125.  
**Dicrurus hottentottus manumeten** 129.
- Dryobates minor transitivus** 77.  
**Dysithamnus ardesiacus obidensis** 40.  
**Emberiza melanocephala orientalis** 159.  
**Erythrura xanthothorax** 98.  
**Erythrura trichroa pinaiae** 129.  
**Estrilda rhodopyga hypochra** 129.  
 — *polia* 129.  
**Eupelia** 131.  
**Euscarthmus septentrionalis** 130.  
**Falco longipennis hanieli** 99.  
**Formicarius analis connectens** 130.  
**Fulica americana columbiana** 130.  
**Garrulax patkaicus** 36.  
**Garrulus glandarius iphigenia** 4.  
 — *rhodius* 98.  
**Gennaeus fockelmanni** 63.  
**Geocichla gurneyi raineyi** 129.  
 — *piaggiae keniensis* 129.  
**Geotrygon pariae** 130.  
**Glaucus hirsuta insularum** 100.  
**Granatina ianthinogastra roosevelti** 129.  
**Haematopus ostralegus borysthenicus** 50.  
**Halcyon australasianatringorum** 99.  
**Hemiprocne mystacea confirmata** 129.  
**Henicorhina leucophrys brunneiceps** 130.  
**Hypargos niveoguttatus macrospilotus** 130.  
**Hypocnemis poecilonota nigrigula** 42.  
**Icterus hondae** 130.  
**Ixobrychus exilis bogotensis** 130.  
**Lagonosticta rubricata fricki** 130.  
**Lamprocolius sycobius nordmanni** 11.

- Leptophaps* 15.  
*Linota brevirostris korejovi* 53.  
 — — *pamirensis* 53.  
*Lobivanellus senegallus maior* 8.  
*Loriculus aurantiifrons batavorum* 68.  
*Megapodius duperreyi buruensis* 129.  
*Melaniparus aferfricki* 130.  
*Melopelia asiatica australis* 61.  
*Microxenops* (n. g.) *milleri* 130.  
*Mionectes olivaceus pallidus* 130.  
*Muscicapa striata balearica* 168.  
*Myiagra galeata seranensis* 129.  
*Myospiza cherriei* 130.  
*Myrmotherula iheringi* 41.  
*Neomorpus nigrogularis* 130.  
*Nonnulla duidae* 130.  
*Oenopsittacus* 15.  
*Ortalis columbiana caucæ* 130.  
 — *vetula intermedia* 61.  
*Ostinops sincipitalis neglectus* 130.  
*Othyphantes edmundi* 161.  
 — *fricki* 130.  
 — *kovácsi* 28.  
*Pachycephala orpheus wetterensis* 99.  
 — *pectoralis alfurorum* 129.  
*Pachysylvia inornata* 43.  
 — *rubrifrons lutescens* 43.  
*Parus caeruleus balearicus* 168.  
 — — *harterti* 49.  
 — *cristatus weigoldi* 50.  
 — *maior mallorcae* 168.  
*Pericrocotus stanfordi* 65.  
*Pheugopedius mystacalis amaurogaster* 130.  
*Philemon timoriensis pallidiceps* 99.  
*Phyllastrephus cerviniventris lönnbergi* 131.  
 — *placidus keniensis* 131.  
 — *strepitans fricki* 131.  
*Picumnus buffoni amazonicus* 39.  
*Pitangus sulphuratus caucensis* 130.  
*Planesticus caucæ* 130.  
 — *helleri* 129.  
 — *olivaceus polius* 129.  
*Pogonocichla cucullata helleri* 130.  
*Porphyriops melanops bogotensis* 130.  
*Prunella modularis obscura* 50.  
*Pseudotriccus polzelni berlepschi* 132.  
*Remiza macronyx loudoni* 58.  
*Rubigula johnsoni*, abgeb. 169.  
*Rupornis magnirostris conspecta* 61.  
*Saltator atripennis caniceps* 130.  
*Stelgidocichla latirostris pallida* 131.  
*Stelgidocichla latirostris saturata* 131.  
*Stenopsis cayennensis monticola* 130.  
*Sterna bergiei thalassina* 129.  
 — *sumatrana mathewsi* 129.  
*Sylvia sarda balearica* 168.  
*Sylvietta brachyura tave-tensis* 130.  
 — *leucophrys keniensis* 130.  
 — *whytii abayensis* 130.  
*Synallaxis gularis pichinchae* 12.  
*Tangara aurulenta occidentalis* 130.  
 — *florida auriceps* 130.  
 — *guttula tolimæ* 130.  
*Thamnolaea cinnamomeiventris usambaræ* 11.  
*Thamnomanes purusianus* 40.  
*Thamnophilus aethiops kapouni* 100.  
*Trichoglossus haematodus flavotectus* 99.  
*Turdus musicus hebridensis* 151.  
 — *pilaris sarudnyi* 171.  
 — *viscivorus sarudnyi* 171.  
*Vireo chivi viridior* 100.  
*Xenocichla flavicollis sorror* 9.  
*Zosterops obstinatus seranensis* 129.  
 — — *ternatanus* 129.  
 — *senegalensis fricki* 130.  
 — *virens garguensis* 130.

### B e m e r k u n g e n ü b e r :

- Acanthis flavirostris stoliczkæ* 14.  
 — *hornemanni exilipes* 79, 106.  
 — *linaria holboelli* 79.  
*Aethorhynchus xanthotis* abgeb. 169.  
*Alauda arvensis* 122.  
*Alca impennis* 5.  
*Alseonax cinereus* 191.  
 — *olivascens* 191.  
*Anser albifrons* 63.  
 — *erythropus* 66.  
*Anthus cervinus* 138.  
*Aquila clanga* 11.  
 — *fulvescens* 97.  
*Archaeopteryx* 191.  
*Ardea herodias* 132.  
*Ardetta minuta* 172.  
 — *eurythma* 64.  
*Bombycilla garrula* 58, 73, 162.  
*Branta canadensis* 80.  
*Bubulcus ibis* 49.  
*Butorides virescens* 131.  
*Caccabis labatei* 63.  
 — *kakelik* 127.  
*Calamoherpe brehmii* 191.  
*Carpodacus erythrinus* 12, 66.  
 — *roseus* 54, 139.  
*Carpophaga rosacea* 28.  
*Caudalanus erythronotus jaxartensis* 15.  
*Cerchneis tinnunculus rupiculæformis* 24.  
*Certhia familiaris* u. subsp. 82.

## VI

- Chaetura leucopygialis 28.  
Chamepelia 131.  
Ciconia ciconia 127.  
Cinclus cinclus 105.  
Circus cyaneus 189.  
Cisticola schusteri 92.  
Clamator glandarius 83.  
Colæus monedulus col-  
laris 77.  
Columba cruziana 131.  
Corvus frugilegus 67.  
Cuculus canorus 35.  
Cyanecula 14.  
Cyanistes yenisensis  
127.  
Cyanopolijs cooki 16.  
Cyanoptila bella 28.
- Dendrocopus maior** 159.
- Emberiza melanocephala**  
159.
- Eremomela hypoxantha  
191.
- Eudytes arcticus 63.
- Falco sacer** 97.
- Garrulus glandarius cor-**  
sicanus 191.  
— — ichnusae 64, 191.  
— sardus 64.
- Golochelidon nilotica 186.  
Grus grus 80.  
Gyps fulvus 33.
- Hedydipna platura** 191.
- Junco siemsseni** abgeb.  
34.
- Laniellus leucogrammi-**  
cus 62.  
Lanius pomeranus 62.  
Locustella luscinioides  
158, 181.
- Nucifraga caryocatactes**  
191.  
— macrorhyncha 68, 74.
- Paradiseidae** 130, 148.  
Parus atricapillus borealis  
101.  
— bokharensis u. consp.  
100, 170.  
Passer domesticus 48.  
— griseigularis 68.  
Perdix daurica occiden-  
talis 14.  
— — turcomana 14.  
Petronia macrorhyncha 85.  
— petronia 85.  
Phasianidae 170.
- Phoenicurus senenowi 14.  
Phylloscopus fuscatus 151.  
— superciliosus 31.  
— tristis 97.  
Picus viridis karelini 179.  
Ploceus fuscocastaneus 95.
- Regulus regulus butur-**  
lini 14.  
— — hyrcanus 14.  
Remiza macronyx 57.  
Rhodophoneus 97.
- Scolopax rusticola** 132.  
— solitaria 13.  
Serinus germanicus 119.  
— serinus 119.  
Somateria mollissima 63.  
Sterna dougalli 132.  
— hirundo 34.  
Strix funerea 66.  
Struthio camelus 13.  
Sturnella neglecta 150.  
Sturnus vulgaris 104.  
Sula bassana 51, 64.
- Turdus iliacus** 105.
- Urinator lumme** 82.
- Vini stepheni** abgeb. 65.

## VI. Tiergebiete.

### 1. Europäisch-Sibirisches Gebiet.

- Deutschland:** Bährmann 149, Brohmer 167, Clodius 127, Dersch 35, Dietrich 66, Dobbrick 12, 64, 66, 79, Fenk 85, Fischer 168, Frey 158, Fromholz 84, Gengler 119, Grafsmann 171, Grimm 97, Hagen 144, Hammling 73, Heinroth 15, Hennemann 97, Hesse 21, 80, 140, 153, 181, Heyder 11, 35, Hildebrandt 186, v. Jordans 77, Kollibay 68, Leege 63, Reichenow 185, Ries 100, Schäff 60, Schalow 27, 191, Scheffelt 34, Schlegel 192, Sunkel 29, Thienemann 31, 81, Tischler 6, 12, 138, Tratz 132, v. Vietinghoff 149, Weigold 52, Will 63.
- Österreich-Ungarn:** Kollibay 162, Musflek 97, Noggler 84, Reiser 83, Rößler 84, Schenk 60, Tratz 90, 98, v. Tschusi-Schmidhoffen 97, 170.
- Schweiz:** Hefs 54, 58, Studer u. Fatio 100.
- Dänemark:** Larsen u. Helms 13.
- Skandinavien:** Rosenius 59.
- Italien:** Balducci 16, 63, Cavuzza 16, Damiani 64, Ghidini 16, Martorelli 63, Podenzana 16, Salvadori 62, 63, 97, Vallon 63.

- Korsika, Sardinien: v. Jordans 168, Laubmann 84, 190, Salvadori u. Festa 64.
- Pyrenäische Halbinsel: de Seabra 64, Tratz 49.
- Belgien: Raspail 172.
- Frankreich: Picchi 16, Brasil 60.
- England: Clark 151, Clarke 128, Gurney 51, Hodges 34, Humphreys 132, Jourdain 64, 98, Patten 16, Witherby 151.
- Europ. Rußland: Charlemagne 50, Grote 26, 55, 139, Baron Loudon 33, 77, 163, Menzbier 97, Paschtschenko 127, Poduschkin 13, Poljakow 13, Sarudny u. Härms 101, Suschkin 126, 127, Suschkin u. Ptuschenko 4.
- Rhodus: Salvadori e Festa 98.
- Sibirien: Buturlin 14, Johansen 14, Poljakow 169, Suschkin 66.
- Kleinasien: Dombrowski 50, Satunin 13, Schmitz 35, 84.
- Mittelasien: Buturlin 14, Laubmann 82, 100, Baron Loudon 171, Moltschanow 14, Sarudny 14, 15, 57, 127, 169, Sarudny u. Härms 53, 68, Satunin 13, Suschkin 66, Tugarinow 14.
- Kanaren: v. Thanner 84.
- Nordafrika: Neubaur 149, Spatz 192, Graf Zedlitz 191.

## 2. Afrikanisches Gebiet.

- v. Boetticher 132, Hartert u. Neumann 11, 31, v. Madarász 28, Mearns 129, 130, 131, Neumann 8, 95, 191, Reichenow 36, Schouteden 80, Schuster 35, 44, 92, 173, Graf Zedlitz 36.

## 3. Indisches Gebiet.

- Baker 171, Bartels 28, 125, Beven 81, Dodsworth 81, Gyldenstolpe 169, Reichenow 36, de la Touche 34, Vaughan u. Jones 65, Wait 68.

## 4. Australisches Gebiet.

- Neuguinea, Timor: Hellmayr 98, Laubmann 7, Reichenow 29, Stresemann 68, 129.
- Australien: Mathews 51, 150, Cole 81.
- Polynesien: O. Grant 65.

## 5. Nordamerikanisches Gebiet.

- A. Allen 62, Bryant 12, Cameron 61, Grinnell 128, Grinnell u. Swarth 128, Hathaway 62, Jewel 61, Nichols 61, Norton 62, Peters 61, Swarth 62, 80, Thurston u. Boyle 62, Visher 62, Weston 62, Wright u. Harper 61.

## 6. Südamerikanisches Gebiet.

- Chapman 130, 132, Gifford 128, Hellmayr 100, Hellmayr u. Graf Seilern 100, Jewel 61, Nelson 132, Graf Seilern 100, Snetthlage 35, 39, 151, 167, Stone 12, Todd 131, Todd u. Worthington 131.

## VII. Verbreitung, Wanderung.

- v. Besserer 100, Gengler 119, Grote 55, Hennemann 35, Jägerskiöld 15, Kollibay 68, 162, v. Lucanus 36, Rendahl 56, Schalow 191, Schenk 60, Stone 52, Thienemann 81, Tratz 90, 98, 132, Weigold 52, Witherby 132.

## VIII. Lebensweise.

- A. Allen 62, Arends 149, Best u. Naviland 64, Biedermann-Imhoof 112, Braun 69, Gengler 133, Gurney 51, Hagen 147, 159, Hesse 166, Bülow 171, Keysser 148, Lindner 96, Loos 97, Baron Loudon 48, v. Lucanus 172, Rendahl 150, Sherman 62, Turner 82, Weigold 151.

Nahrung: Arends 149, Geyr v. Schweppenburg 172.

Stimme: Biedermann-Imhoof 112, Oldys 62, Radig 122, Schmitt u. Stadler 1, 15, 100, 133, Wright 62.

Geruch: Best u. Haviland 16.

Balzen: Dorogostaisky 13.

Fortpflanzung, Nester, Eier: Baker 65, Bau 35, 171, Best u. Naviland 64, Beven 81, v. Boxberger 63, Bunyard 150, Dunlop 65, Harington 150, Hefs 35, Jourdain 64, Jourdain u. Borrer 171, Momsen 35, Nehr Korn 170, Nilsson 63, 172, van Pelt-Lechner 59, Peckelhoff 35, Reichenow 135, Schalow 36, Schlegel 66, Sherman 62, Stimming 66, Wait 68, Wendtland 35.

Psychologie: Braun 106.

Schmarotzer: Skrjabin 151.

## IX. Jagd, Schutz, Einbürgerung, Pflege, Hausgeflügel.

- D. Ornith. Gesellsch. 16, Berg 172, v. Berlepsch 151, Bryant 150, Bütow 64, v. le Coq 131, Dietrich 172, Eckardt 172, Flower 49, Gottschalk 172, Heinroth 15, Helfer 171, Hübner 16, Leege 172, Lindner 172, Müller 172, Muhlau 172, Neuhaufs 19, Philippsen 172, Weigold 172.

Hausgeflügel: Zander 98.

## X. Personalien, Lebensbilder, Todesanzeigen.

- Ansorge 150, Th. Ayres 82, R. Collett 34, 33, Fritsch 150, A. Günther 37, J. W. Gunning 82, Knight 150, Anton Müller 75, Ph. L. Slater 63, 82, Ussher 100, 150, 172, Wallace 150, E. A. Wilson 34.

## XI. Anzeigen.

- Enke 20, 192, Junk 20, Schalow 192, Wendlandt 20.
-



# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

22. Jahrgang.

Januar 1914.

No. 1.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Rufe und Gesänge des schwarzkehligen Wiesenschmätzers (*Pratincola torquata rubicola* [L.]).

Von **Cornel Schmitt** und **Hans Stadler**  
(Lohr am Main).

Den schwarzkehligen Wiesenschmätzer beobachten wir hier als Brutvogel seit ungefähr 10 Jahren. 1913 brüteten eine ganze Anzahl etwa  $\frac{1}{4}$  Stunde von der Stadt entfernt ganz nahe beisammen an den Eisenbahnlinien Lohr-Aschaffenburg und Lohr-Wertheim. Zwei Pärchen nisteten in einem Weidendickicht am Main gemeinschaftlich mit Blaukehlchen und Rohrammern. Drei andere Paare beobachteten wir am Eisenbahndamm in der Nähe der Station Wiestal (Linie Lohr-Aschaffenburg). Sie bevorzugen die Büsche an den Bahndämmen und lieben es, von den Telegraphendrähten herab ihr lockendes „ifst tck tck“ zu rufen. Beim Herannahen der Züge stürzen sich die Schmätzer kopfüber in das Gebüsch. Wer diesen Lockton zum erstenmal hört, wird einen Hausrötel in der Nähe vermuten, so täuschend ähnlich klingt er. Den ersten Ton „ifst“ haben wir als  $fi_5$  oder  $g_5$  festgestellt. Das schnalzende „tck tck“, das oft sehr gehäuft auftreten kann, besonders wenn der Vogel oder die Brut beunruhigt wird, klingt tonlos und hart. Der Lockton wird von ♂ und ♀ gebracht.

Das Schwarzkehlchen kommt schon sehr bald zu uns. 1912 beobachteten wir eins schon Ende Februar an seinem späteren Brutplatz. Eine seiner Zugstraßen führt über Helgoland, wovon wir uns im März 1913 selbst überzeugen konnten.

Der schwarzkehlige Wiesenschmätzer ist weder ein fleißiger noch ein guter Sänger. Im Sommer sahen wir einen halbe Stunden auf einer Weidenrute am Main Umschau halten. Nur ab und zu wippte er mit dem Schwanz, und wenn wir zu nahe kamen, strich er mit „ifst tck tck“ ab, um ganz in der Nähe wieder eine Beobachtungsstellung einzunehmen.

Die Strophe dieses schweigsamen Gesellen haben wir niemals gehört. Dagegen konnten wir die Gesänge anderer Männchen gut notieren.

Die Strophen von allen waren klangarm und kurz. Erstmals am 16. April gelang es uns, eine zu notieren. Wir hörten ein unbekanntes Motiv, bestehend aus einem Vorschlag und einem Roller, der einen hohen dünnen Ton enthielt und, sich abwärts bewegend, fortgesetzt klangärmer wurde (Fig. 1). Daran schloß sich die Strophe Fig. 2.

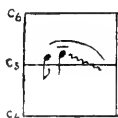


Fig. 1.



Fig. 2.



Fig. 4.

Nur der Vorschlag, der erste und der letzte Hochtön klangen hier gut, die anderen Töne waren recht rau und heiser. Das hörten wir zweimal hintereinander und suchten dann nach dem heiseren Baumläufer, denn ein solcher mußte es nach dem ganzen Rhythmus, dem ganzen Strophenbau und der Betonung sein. Doch fiel uns sofort das Heisere auf, wie auch das Dünne und Leise der Strophe, weshalb wir den Sänger in ziemlicher Entfernung vermuteten. Wie erstaunten wir, als wir einen schwarzkehligen Wiesenschmärtzer von dem nahen Telegraphendraht zum 3. Mal das gleiche Motiv herabsingen hörten! Er änderte dann die Strophe in unserer Gegenwart ab, ließ bald den letzten Hochtön weg, bald ersetzte er ihn durch das „tck“ aus seinem Lockruf. Nur ein einziges Mal brachte er einen andern Anfang. Er brauchte 4 Töne, um den Hochtön zu erreichen, und hängte dann ein dreimaliges „tck“ an (Fig. 3).



Fig. 3.



Fig. 8.



Fig. 5.

Wir verhörten dieses Schwarzkehlchen im Laufe des Sommers noch öfter. Es blieb aber immer bei dem Baumläufermotiv, das freilich da und dort umgemodelt wurde.

Das nebenan brütende Schwarzkehlchen liebte besonders das Thema Fig. 4.

Der höchste Ton lag hier auf  $e_5$ . Der Vorschlag änderte öfter ab, wie Fig. 5 zeigt. Auch der Schluss wurde erweitert. Also statt wie Fig. 6, sang der Vogel seinen Schluss wie Fig. 7.

Dabei konnten wir auch einen Balzflug beobachten. Der Vogel erhob sich von der höchsten Spitze eines blühenden Zwetschgenbaums kurz in die Höhe und liefs sich wieder auf demselben Ast



Fig. 6. Fig. 7. Fig. 8a.

nieder, dabei wurde der Schwanz nach unten geknickt und gefächert. Beim Niedersetzen erklang leise ein brrr, wie wir's später noch öfter hörten, als wir zu nahe dem Brutplatz kamen (oder sollten die Jungen den Laut hervorgebracht haben?).

Der dritte Wiesenschmätzer liebte eine längere Einleitung (21. IV. 1913) (Fig. 8).

Es lag unter der Strophe (wie ja unter fast allen Gesängen auch der Nachbarn) ein rauhes heiseres Geräusch und klang durch die ganze Strophe mit, so dafs wir das Zeichen wie Fig. 8a darunter setzen.<sup>1)</sup> — Auch dieser Schmätzer änderte da und dort an seiner Strophe. Im grofsen ganzen blieb sie aber gleich.

Das vierte Schwarzkehlchen verflocht gern schnelle Triolen in sein bescheidenes Liedchen, das mit einem gar dünnen Stimmchen vogetragen wurde:



Fig. 9.

Die Triolen, die zum Hochtton führten, wurden schneller genommen als die nachfolgenden.

Die drei bei Wiestal verhörten Schwarzkehlchen sangen etwas verschieden. Wenn wir die von ihnen notierten Strophen betrachten, kommt es uns vor, als ob wir nur immer die Hälfte erhascht hätten. Die Lohrer Schwarzkehlchen drangen schnell zu einem scharf genommenen Hochtton vor und hängten noch einen Schlufs an, der sehr häufig wieder die Höhe des Hochttons gewann. (Siehe Fig. 4 und 5.) Die Wiestaler Schwarzkehlchen endigten mit dem Hochtton:



Fig. 10.

<sup>1)</sup> s. Verhandln. der Ornith. Ges. in Bayern XI, S. 222 (1913).

Der Hochtton konnte auch hier wieder als  $e_5$ , das „*ifst*“ des Locktons als  $g_5$  bestimmt werden.

Das *Gemeinschaftliche* dieser verschiedenen Gesänge ist da: Die Strophe hat eine hohe Lage (um  $e_5$  herum), klingt dünn und leise, die tieferen Töne sind fast regelmäsig mit einem heiseren Geräusch vermischt, und nur die Hochtöne, deren es meist zwei gibt, klingen rein und ziemlich scharf. Die Strophe ist kurz und wird, wenn etwas verlängert, nicht gleichmäsig im Tempo vorgetragen. Eine Ähnlichkeit mit dem Braunellengesang konnte bei den hiesigen Schwarzkehlchen nicht festgestellt werden, dagegen mehrfach eine merkwürdige Übereinstimmung mit dem Baumläuflied.

### *Garrulus glandarius iphigenia*, n. subsp.

Von Prof. P. Suschkln und stud. phil. E. Ptuschenko (Charkow).

Der schwarzköpfige Eichelhäher aus Krim unterscheidet sich nicht unerheblich von dem Eichelhäher aus Nord-Kaukasus, welcher als typischer *krynickyi* Kalenicz. aufzufassen ist (verglichen: 13 Exemplare aus Krim und 5 Exemplare aus N-Kaukasus, darunter auch 3 Stück aus Wladikawkas — nur 150 km entfernt von Georgievsk, terra typica für *krynickyi*).

Der Häher aus Krim ist unterseits beträchtlich heller, besonders an der Brust- und Bauchmitte. Kehle weiß, ohne weinrötlichen Anflug. Ohrdecken lichter. Federn um das Auge, wie auch die Stirn, fast reinweiß, nicht rötlich angefliegen. Stirn mit besser entwickelten, nach hinten zu sich vergrößernden schwarzen Keilflecken (bei *krynickyi* ist die Stirn rötlich überwaschen, Keilflecke braun, heller, schwächer). Die Haube etwas kürzer, weniger voll (die Federn bis 40 mm lang und 10 mm breit, bei *krynickyi* bis  $45 \times 12$ ); ihre schwarze Färbung nie so tief, wie meist bei *krynickyi*, bei der Mehrzahl sehr auffallend bläulich gebändert, immer mit graurötlich gemischt, wenigstens an der Basis der Federn. Unterflügel heller; die unteren Handdecken, welche bei *krynickyi* eben so gefärbt sind wie die Armdecken und Axillaren, sind hier meist mehr braungrau, fast nicht rötlich.

Mit *glandarius* (Vergleichsmaterial aus C.-Rußland) verglichen unterscheidet er sich — außer der Haubenfärbung — wie folgt: Oberseits etwas mehr grau, unterseits von einem trüberen, mehr grauen Ton und heller; Ohrdecken lichter; Kehle, Kopfseiten und Stirn reiner weiß, Stirnfleckung wie bei *glandarius*. Haubenfedern kaum länger.

Mäße: Flügel 178—193; bei den Nord-Kaukasiern 187—196; bei *glandarius* 177—184, einmal 191.

Die schwarze Farbe der Haube variiert; manchmal (2 unter 13) erreicht die schwarze Farbe nur an wenigen Federn den Feder- rand, die Haube ist also nur breit schwarz gestreift; der Vogel erinnert dann an die dunkelköpfigsten Stücke von *glandarius*,

unterscheidet sich aber durch übrige Farbenmerkmale und die Mafse.

Verbreitung — nur die Wälder der Halbinsel Krim, hier aber überall (Typus: ♀ 30. I. 1910, Koreis, Südküste v. Krim, Privatsamml. v. Suschkin).

**Diagn.** *Garrulus glandarius iphigenia*:

*Garr. glandario* subsp. *krynickyi* dictae similis, sed subtus pallidior, praecipue pectore ventraeque medio, gula, regione circum-orbitali, fronte albis, minime cinnamomeo lavatis, fronte magis nigro notato, auricularibus pallidioribus, crista minori. Dorso ut in subsp. *krynickyi*, haut pallidiori auricularibusque haud albis a *G. glandario atricapillo* differt. Hab. Sylvis Peninsula Tauricae sive Krim.

Es ist zu bemerken, daß *krynickyi*, der Färbung nach, etwa in der Mitte steht zwischen *iphigenia* und *caspicus* Seeb.; dieser aber ist kleiner als jene beide und hat auch kürzere Haubenfedern als *krynickyi*. Die Eichelhäher von Kaukasus (excl. Lenkoran), die gemeinhin als *krynickyi* bezeichnet werden, scheinen auch geographisch zu variieren und bedürfen wohl einer Nachuntersuchung. Bei den Stücken aus Kuban-Gebiet (NW-Kaukasus, also geographisch am nächsten zu Krim) ist die Kehle und die Stirn etwas weniger rötlich angeflogen, als bei den Stücken aus Wladikawkas. Bemerkenswert ist eine gewisse Annäherung von *iphigenia* zu dem — geographisch allerdings sehr fernen — *atricapillus* Geoffr.

---

## *Alca impennis* im Jahre 1848 in Norwegen erbeutet?

Von Hermann Grote.

Gloger gab im „Journal für Ornithologie“ 1860 eine unvollständige Übersetzung der Nilsson'schen Arbeit über den Riesenalk (aus: Skand. Fauna, Fåglarna, 1858, p. 567—572, nicht 367—372 wie Gloger angibt [Druckfehler!]). Leider bricht diese Übersetzung grade an der wichtigste Stelle ab! Eine Anregung Prof. Schalows folgend, möchte ich nachstehend diese wichtige Stelle, die das Vorkommen des Riesenalks im nördlichen Norwegen noch im Jahre 1848 wahrscheinlich macht, hier in deutscher Übersetzung folgen lassen. Prof. Palmén-Helsingfors hatte die große Freundlichkeit, mir die Übersetzung zu besorgen, wofür ihm herzlichst gedankt sei.

Nilsson schreibt (p. 571): „Herr Kaufmann A. G. Nordvi in Mortensnaes hat in einem Brief vom 11. Mai 1856 mir folgende interessante Angabe gemacht [norwegisch]: Ich will nicht unterlassen zu erwähnen, daß *Alca impennis* vor etwa 8 Jahren (also 1848) Anfang April ganz sicher bei Wardö von einem dort wohnenden jungen Manne geschossen wurde, welcher alle hier vorkommenden Seevögel gut kennt und selbst Jäger ist. Ehe er bei mir eine Abbildung von *Alca impennis* gesehen hatte, beschrieb

er ihn mir ganz unverkennbar. Er hatte den Vogel als nicht efsbar auf's Ufer geworfen.“ —

W. Blasius erwähnt im „Neuen Naumann“ — Steenstrup folgend — gleichfalls einen nicht sicher begründeten Fall, wo einer Mitteilung von Lorenz Brodtkorb zufolge auf dem kleinen Sund zwischen Vardö und den Vogel-Inseln Hornö und Renö, nahe dem Varanger-Fjord, östlich vom Nordkap im April 1848 vier Riesenalken gesehen wurden, von denen einer erlegt worden sei. Vielleicht ist der oben mitgeteilte Fall identisch mit dem im Neuen Naumann verzeichneten. Da aber nicht einmal Symington Grieve in seinem großen fundamentalen Werk „The Great Auk or Garefowl (*Alca impennis* L.) London 1885“ die Nilsson'sche Angabe citiert und Nilsson überhaupt von westeuropäischen Ornithologen originaliter wenig oder garnicht benutzt zu sein scheint, verdient seine Mitteilung bei der Wichtigkeit, die jede Nachricht über den ausgestorbenen Alk besitzt, fraglos der Vergessenheit entrissen zu werden.

## Nordische Wintergäste in Ostpreußen.

Von F. Tischler.

Der Herbst 1913 brachte uns neben der großen Tannenheereinwanderung auch noch zahlreiche andere nordische Wintergäste. Den Tannenheherzug konnte ich in der Zeit vom 3.—8. September in Ulmenhorst miterleben und an den ungemein vertrauten Vögeln interessante Beobachtungen machen. In Netzfallen, die mit den Raupen des Abendpfauenauges beködert waren, fingen sich die in Flügen von Busch zu Busch streifenden Heher sehr leicht, so daß Prof. Dr. Thienemann und ich in kurzer Zeit etwa 10 mit Ringen versehen loslassen konnten. Der Zug begann diesmal Anfang September — Techler erhielt den ersten am 2. von Stallupönen — und läßt seit Mitte Oktober sehr nach. Einzelne Stücke werden aber auch jetzt — Mitte November — noch bei den Präparatoren eingeliefert. Balzer erhielt im ganzen etwa 20, Reger etwa 30 Tannenheher, die sämtlich zu *macrorhynchus* gehörten und wohl sämtlich Junge waren. Ich habe im ganzen etwa 30 Stücke untersucht; unter ihnen befand sich kein Alter.

Außer den Tannenhehern, die sich zuletzt ja erst 1911 in Menge gezeigt hatten, erscheint diesmal aber auch ein anderer nordischer Gast in größerer Anzahl, der Hakengimpel (*Pimicola enucleator*). Sondermann beobachtete im Kreise Niederung schon am 20. Oktober die ersten und konnte bis Mitte November 12 Stück lebend fangen und 2 schießen. Wie er mir schrieb, ließen die Vögel sich sehr leicht mit einer am Haselstock befestigten Schlinge vom Baum herabholen. Wenn einer schlecht gefast war und nach längerem Flattern aus der Schlinge entkam, so nahm er das nicht übel, sondern liefs sich zum zweiten Mal besser fangen. Einmal

holte er 5 Stück von einem Baum, ohne daß die anderen fortfliegen. Die letzte große Invasion von Hakengimpeln fand im Jahre 1892 statt.

Auch Seidenschwänze (*Ampelis garrula*) sind diesmal recht zahlreich vorhanden; sie finden auf den reichtragenden Ebereschen überall Nahrung in Hülle und Fülle. Im Kreise Niederung sah Sondermann die ersten am 21. Oktober. In Losgehnen bei Bartenstein beobachtete ich am 26. Oktober einen Flug von etwa 15 Stück, aus dem ich einen jungen Vogel schofs, und seit dieser Zeit erhalte ich aus allen Teilen der Provinz Nachrichten über zahlreiches Auftreten dieser Vögel. Besonders bei Königsberg sollen sich sehr viele gezeigt haben.

Geradezu massenhaft treten ferner Leinfinken (*Acanthis linaria*) auf. Die ersten beobachtete ich in Losgehnen schon am 12. Oktober. Die Vögel zeigen sich seitdem bei Bartenstein, Heilsberg, Königsberg und an anderen Orten in sehr großer Zahl und in oft riesigen Scharen. Da Erlensamen überall reichlich vorhanden ist, sieht man auch Erlenzeisige (*Chrysomitris spinus*) überall recht zahlreich. Desgleichen sind auch große Gimpel (*Pyrrhula pyrrhula*) seit Mitte Oktober in allen Teilen der Provinz ungemein häufig.

Nachtrag: Bei Heilsberg sah ich die ersten Hakengimpel am 26. November; es waren alles gelbe Stücke. Seidenschwänze zeigten sich bei Heilsberg Ende November massenhaft. Thienemann bemerkte bei Rossitten die ersten schon am 13. Oktober, die ersten Leinfinken sogar schon am 3. Oktober. Am 16. November erlegte ich bei Bartenstein auch 2 Stücke der Form *holboellii*.

---

### *Aegotheles bennetti wiedenfeldi* subsp. nov.

Von Dr. A. Laubmann, München.

Verglichen mit einer Serie von 13 Exemplaren von *Aegotheles bennetti bennetti* Salvad. et D'Alb. aus Brit. Neuguinea, deren Untersuchung mir durch die Liebenswürdigkeit der Leitung des Museums zu Tring ermöglicht wurde, weisen die mir vorliegenden Stücke aus Deutsch Neuguinea so auffallende Unterschiede auf, daß ihre Abtrennung unter einem eigenen Namen berechtigt erscheint.

Der Gesamtfärbungscharakter der neuen Form ist im Gegensatz zu dem tief dunklen, beinahe schwarz zu nennenden Colorit von *Aegotheles bennetti bennetti* ein helleres, mehr ins rostbräunliche ziehende. Beim Vogel aus Deutsch Neuguinea sind Stirn, ein Streifen über dem Auge, Kinn, Kehle und Brust rostfarben. Auch ist bei allen mir aus genanntem Gebiet vorliegenden Exemplaren das weiße Band über dem Nacken sehr stark markiert,

während dasselbe bei typischen Stücken bald mehr bald weniger verschwindet.

Auch in den Maßen besteht zwischen beiden Formen ein Unterschied, insofern als *Aegotheles bennetti wiedenfeldi* größer ist als die typische Form aus Brit. Neuguinea.

Verbreitung: *Aegotheles bennetti wiedenfeldi* vertritt *Aegotheles bennetti bennetti* in Deutsch Neuguinea.

Terra typica: Sattelberg.

Typus: Museum München, No. 1912/2036 ♀ vom Sattelberg, Dr. von Wiedenfeld coll.

Ich benenne die neue Form *Aegotheles bennetti wiedenfeldi* nach Herrn Dr. Lothar von Wiedenfeld, dem das Münchener Museum eine schöne, sehr reichhaltige ornithologische Ausbeute aus Deutsch Neuguinea verdankt.

## Neue afrikanische Arten und Unterarten.

Von Oscar Neumann.

### 1. *Lobivanellus senegallus major* n. subsp.

In der Färbung vollkommen mit *L. s. senegallus* L. übereinstimmend, aber erheblich größer.

Vorkommen: Gebirge Nord-Ost-Afrikas.

Typus: ♂ Ghadi Saati, Mareb Fluß, Nord-Abyssinien 30. I. 1903. Schrader coll. Tring Museum.

*L. s. senegallus* (27 Ex.) Senegal, Casamanse, Kayes, Togo, Gambaga, Nord-Kamerun, Niamniam, Uganda, Akobo Fluß (Ost-Sudan). Fl. 210—230 mm.

*L. s. major* (11 Ex.) Nord-Abyssinien, Schoa, Galla Länder. Fl. 238—258 mm.

### 2. *Criniger swainsoni* n. sp.

Ähnlich dem *C. calurus verreauxi* Sharpe, aber Oberseite etwas, Unterseite viel dunkler. Letztere ist, ebenso wie die Unterschwanzdecken, olivengrün. Nur die Mitte des Bauches blafs-gelblich. Schnabel kürzer, breiter und flacher als bei *C. c. calurus* und *C. c. verreauxi*.

Vorkommen: Angeblich Sierra Leone, vermutlich Gambia oder Senegal.

Typus: Ein Exemplar mit dem Etikett: „Jardine collection, presented by Swainson“, und einem zweiten Etikett: „Sierra Leone“ im British Museum.

Ein ähnliches Exemplar, aber doch in manchem, so durch längeren Schnabel, und blaßgelbe Unterschwanzdecken abweichend, aber durch das sehr blaße gelb der Unterseite und die nicht scharf abgesetzte weiße Kehle von *C. c. verreauxi* verschieden, im Berliner Museum. Etikett: „Senegal, durch Temminck“.



3. *Bleda syndactyla ogowensis* n. subsp.

Ähnlich der *B. s. syndactyla* Sw. von Ober-Guinea (Sierra Leone bis Goldküste) aber größer, besonders der Schnabel. Oberseite mehr olivengrün und weniger rotbraun. Bürzel und besonders Aufsenfahnen der Schwingen viel weniger rotbraun als bei *B. s. syndactyla*. Untere Wangen schwärzlich oder ganz schwarz. Fl. ♂ 115—119 mm, ♀ 100—112 mm gegen ♂ 112—115 mm, ♀ 95—100 mm bei *B. s. syndactyla*.

Von *B. s. woosnami* Grant, der diese Form in der grünen Färbung der Oberseite gleicht, durch bedeutendere Größe, und die blässere Unterseite (letztere wie bei *B. s. syndactyla*), unterschieden.

Vorkommen: Unter-Guinea vom Kamerun Berg bis zum Congo.

Typus: ♂ Umpokosa, Ogemwe See, Ogowe 9. VI. 1907. Ansorge coll. Tring Museum.

4. *Xenocichla flavicollis soror* n. subsp.

Ähnlich der *X. f. flavigula* Cab. (= *C. f. pallidigula* Sharpe), welche sich von Nord-Angola bis zum Victoria-Nyansa verbreitet, aber durch die weiße Kehle, welche kaum oder gar nicht gelblich oder rahmfarben verwaschen ist, unterschieden. Oberbrust ziemlich dunkel grau. Bauchmitte fast rein weiß. Unterschwanzdecken weiß oder sehr blaß hellgrau mit breitem weißem Endsaum.

Vorkommen: Vom Congo über Gabun bis nach Nord-Kamerun.

Typus: ♀ Kamadekke, Ng' Goumie-Flufs, Ogowe 23. XII. 1907. Ansorge coll. Tring Museum.

Zwischen einer größeren Serie von *X. f. flavigula* von Nord-Angola, Ansorge coll. und einer solchen von *X. f. pallidigula* vom Seengebiet kann ich nicht den geringsten Unterschied finden.

5. *Bradypterus sjöstedti* n. sp.

(*Bradypterus mariae* nec Mad. Sjöst. Ergebn. Kilim. Meru Exp. 1908, Vögel p. 153.)

Dem *B. alfredi* Hartl. nahestehend, aber die Unterseite weniger grau, mehr olivenfarben. Kehle und Bauchmitte weiß. Unterschwanzdecken rötlich olivenbraun. Fl. 60, Schw. 60, Schn. 13, L. 22 mm.

Vorkommen: Meru und Kilimandscharo.

Typus: ♂ Meru 29. I. 1906. J. Sjöstedt coll. Berliner Museum.

*Bradypterus mariae* Mad. hat mit *B. alfredi* nichts zu tun. Er ist eine Subspezies von *B. babaeculus* Vieill., und unterscheidet sich von diesem nur durch dunklere Oberseite, anderen Ton der Unterseite und schwächere Fleckung der Brust, wie das schon Madarasz, trotzdem ihm kein Exemplar von *B. babaeculus* Vieill. (= *barratti* Sharpe) vorgelegen hat, ganz richtig bemerkt.

Er ist von Hunter, Abbott und Sjöstedt am Kilimandscharo gesammelt worden und von den Bearbeitern dieser Sammlungen

als *B. barratti* Sharpo resp. *B. babacculus* Vieill. aufgeführt worden. Sein richtiger Name ist also *B. babaeculus mariac* Mad.

6. *Bradypterus alfredi albicrissalis* n. sp.

*Bradypterus alfredi* nect. Hartl. Ogilvie-Grant. Trans. Z. S. 1910 Vol. XIX (4) p. 356 T. XVI fig. 1.

Sehr ähnlich dem *B. a. alfredi* von Njangabo, aber durch mehr weifs am Bauch und ganz weisse Unterschwanzdecken, welche bei ersterer Art olivengrau mit helleren Säumen sind, unterschieden. Auch ist das Grau auf Kehle und Körperseiten heller und reiner.

Vorkommen: Ruwenzori-Gebirge und Gebirge westlich des Tanganyka.

Typus: ♀ Mubuku-Tal, Ost-Ruwenzori 5. IV. 1907. Legge coll. British Museum.

7. *Bradypterus cinnamomeus pallidior* n. subsp.

Vom Habitus des *B. c. cinnamomeus* Rüpp., aber das Braun der Oberseite erheblich blasser. Das Weifs der Unterseite weiter ausgedehnt. Das braune Kropfband nur matt angedeutet.

Vorkommen: Gebirge westlich des Tanganyka.

Typus: ♂ Urwald westlich von Baraka 1. XII. 08. R. Grauer coll. Tring Museum.

8. *Apalis griseiceps uluguru* n. subsp.

Ähnlich der *A. g. griseiceps* Rchw. Neum. von Kilimandscharo, doch ist das Gelb der Unterseite tiefer und geht höher hinauf. Es grenzt überall an das schwarze Kehlbland, während bei *A. g. griseiceps* unter dem Kehlbland noch eine weisse Zone ist, die allmählig in das Gelb der Unterbrust und Bauch übergeht. Kopfplatte etwas dunkler braun als bei *A. g. griseiceps*.

Vorkommen: Uluguru-Berge.

Typus: ♀ (?) Ost-Uluguru 2500 m 6. XI. 1894. Stuhlmann coll. Berliner Museum.

Pastor Roehl sammelte in Mlalo, West-Usambara ein *Apalis*-Exemplar, welches in der Färbung der Oberseite, besonders aber der Unterseite einen Übergang von *A. g. griseiceps* Rchw. Neum. zu *A. g. murina* Rchw. von Mararupia, südl. Deutsch-Ost-Afrika bildet. Dieses Exemplar stimmt im allgemeinen mit der Beschreibung von *Apalis thescela* Oberholser vom Kilimandscharo (untere Lagen) überein.

Ist es diese Art, und ist nicht etwa *A. thescela* nur ein jüngeres Individuum von *A. g. griseiceps*, so dürfte diese Form als *A. g. thescela* zu bezeichnen sein. Ihre Verbreitung wäre Usambara bis zu den unteren Lagen des Kilimandscharo, während *A. g. griseiceps* nur in gröfseren Höhen vorkäme.

9. *Thamnotaea cinnamomeiventris usambarae* n. subsp.

♂ sehr ähnlich dem ♂ von *T. c. subrufipennis* Rchw., aber durch die vollkommen fehlende oder kaum angedeutete weiße Zone unterhalb der schwarzen Kehle verschieden. Das Rotbraun der Brust grenzt wie bei *T. semirufa* unmittelbar an die schwarze Kehle.

♂ wie ♀ auch etwas dunkler rotbraun auf Brust, Bauch und Bürzel als bei *T. c. subrufipennis*. Beim ♀ sind auch die grauen Teile etwas dunkler.

Typus: ♂ Mlalo bei Wilhelmstal, West-Usambara. Röhl coll. No. 340 Berliner Museum.

Vorkommen: Usambara-Berge.

Vorkommen von *T. c. subrufipennis* Rchw. Von den abflusslosen Salzseen Deutsch-Ost-Afrikas bis zum Victoria-Nyansa, dem Tanganyka und bis südlich des Nyassa-Sees, aber nicht in der Küstenregion. Neuerdings am Omo nachgewiesen.

---

**Ein neuer Glanzstar.**

Von **Ernst Hartert** und **Oscar Neumann**.

*Lamprocolius sycobius nordmanni* n. subsp.

Dem *Lamprocolius sycobius sycobius* Hartl., welcher sich vom Zambesi bis zum Victoria Nyansa und bis gegen Mombassa hin verbreitet, nahestehend, aber Oberseite und Brust viel stärker messinggrün und weniger blaugrün glänzend. Der Schulterfleck ist nicht veilchenfarben (purpurviolett) wie bei *L. s. sycobius*, sondern kupferrot wie bei *L. phoenicopterus* Sw. resp. *L. bispecularis* Strickl.

Vorkommen: Mossamedes.

Typus: ♂ Huilla, Mossamedes 23. VII. 06. W. J. Ansorge coll. im Tring Museum. Auch von Anchieta und van der Kellen in Mossamedes gesammelt.

In Transvaal (Zoutpansberg) kommen Exemplare vor, die ebenso blaugrün sind, wie echte *L. s. sycobius*, aber einen kupferroten Schulterfleck wie *L. s. nordmanni* haben.

Die neue Form ist zur Erinnerung an Dr. Alexander v. Nordmann benannt, der in seinem Atlas zu „Erman's Reise um die Erde“ (1835) den ersten, für damalige Zeit weit vorgeschrittenen Versuch einer Übersicht der afrikanischen Glanzstare gab.

---

***Aquila clanga* Pall. in Sachsen erlegt.**

Die Naturwissenschaftl. Gesellschaft zu Bautzen erhielt vom Forstmeister Bl u h m in Wuischke einen auf Bautzener städt. Revier erlegten Adler, der ursprünglich als Steppenadler angesprochen unter diesem Namen auch im jüngsten Bericht der

Gesellschaft (Ber. über die Tätigkeit der Naturw. Ges. Isis zu Bautzen in den Jahren 1910—12 [1913] pg. 56) als der Sammlung einverleibt Erwähnung fand. Auf meine Bitte um nähere Angaben, teilte mir der Vorsitzende Herr Dr. Stübler mit, daß der Adler am 9. 5. 1913 von Blumm am Czornehoh erlegt worden sei, und im weiteren Verlauf der Korrespondenz machte er mir dankenswerterweise folgende Mitteilungen über die Mafse und das Kleid des nunmehr als *clanga* erkannten Vogels: „Schnabellänge von der Wachshaut zur Spitze 36 mm; Nasenlöcher eingebuchtet(?), 4 : 6,6 mm messend; Fittich vom Bug zur Spitze 54 cm; Armschwingenfedern an den Enden hell bis weiß; Federn der großen und kleinen Flügeldecken in der Mitte bis mit Spitze weiß (nur die Federränder seitlich braun), dadurch zwei bindenartige Zeichnungen auf den Flügeln; die Federn der kleinen Flügeldecken haben auch noch weiße Mittelstrichel an der Spitze — dadurch erscheint der Flügel am Bug weiß gestrichelt; die Federn der oberen Schwanzdecken an der Spitze ganz weiß (das Weiß ist 4 cm lang), der Grund braun; die Federn der unteren Schwanzdecken ganz weiß; das Tier ist bedeutend stärker, auch größer und schöner als das der Oberrealschule“ [Bautzen gehörige Ex. *A. clanga*, das zum Vergleich benutzt wurde].

Dieses letzterwähnte Stück, eines der wenigen bisher aus dem Königreich Sachsen bekannt gewordenen, wurde nach N a u m a n n - Bautzen (Meyer & Helm; 2. Jahresber. orn. Beob.-Stat. Kgr. Sachs. 1886 [1887] p. 34) im Jahre 1882 bei Quaditz in der Lausitz erlegt und später im Zool. Museum Dresden verglichen und die Bestimmung bestätigt (7.—10. Jahresber. 1891—1894 [1896] p. 1).

Rich. Heyder.

---

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

H. C. Bryant, Birds in relation to a Grasshopper Outbreak in California; Univ. California publ. in Zoologie. Vol. 11, No. 1 1912. — Untersucht, welche Vogelarten sich an der Vertilgung der Heuschrecken bei der ausgebrochenen Plage beteiligten und welcher Erfolg den einzelnen Arten zuerkannt werden kann.

W. Stone, A new *Synallaxis*; Proc. Ac. N. Sc. Philadelphia 1912 S. 365. — *S. gularis pichinchae* n. sp.

L. Dobbrick, Zur Ansiedlung von *Carpodacus erythrinus* in Westpreußen; 37. Ber. Westpreuss. Botan. zool. Ver. 1913.

F. Tischler, der Tannenhäherzug in Ostpreußen; Falco No. 4 1912.

J. E. Duerden, The Plumages of the Ostrich: Smithson. Rep. for 1910 S. 561—571. — Verf. unterscheidet viel verschiedene Befiederungen des Straußes, das Geburtskleid, das Kükenkleid, das Jugendkleid und das Alterskleid. Es beschreibt diese Befiederung eingehend und erläutert sie auf 8 beigegeben Tafeln. Rch w.

C. S. Larsen u. O. Helms, Lidt om Fuglelivet i Sundet ved Faaborg. (Dansk Ornith. For. Tidsskrift 1913, S. 77—80.) — Etwas vom Vogelleben im Sunde bei Faaborg (Fünen). *Botaurus stellaris* ist verschwunden. *Larus ridibundus* hat sich vermehrt. Die ersten Möwen kamen 1903 oder 1904, 1911 brüteten sie zu hunderten. Da die Möwen durch ihre Vermehrung das Brüten der anderen Arten in Frage stellten, wurden am 8. u. 10. Mai alle Eier eingesammelt, welche zu erreichen waren; es waren zusammen ca. 5600. Am 15. Mai wurden noch 850 Eier gefunden. Die letzte Einsammlung am 22./5. brachte 747 Eier. Die Zahl der alten Vögel war bei der letzten Einsammlung auf etwa  $\frac{1}{10}$  gesunken. Später verschwanden die Möwen ganz. Sie wählten ein anderes Gebiet in der Nähe. Festgestellt wurde, daß die Möwen die anderen Vögel verdrängen. O. H a a s e.

D. A. Poduschkin, Bemerkungen über Zug und Brutgeschäft der Vögel in der Umgebung des Dnjepr-Limans; Bull. de la Société des Natural en Crimée. 1912, Bd. II. S. 72—121 [russisch]. — Aufzeichnungen über Beobachtungen an 200 Arten aus der Umgegend von Otschakow.

W. Dorogostaisky, Zur Biologie von *Scolopax solitaria* Midd.; Ornithologie et Aviculture 1912, S. 1—5 [russisch]. — Schilderung der Balzflüge dieser Schnepfe; auf einer Tafel werden zwei Phototypen, vermutlich Brutplätze im Tannu-ola darstellend, wiedergegeben: Eier oder Dunenjunge wurden nicht gefunden.

K. A. Satunin, Ornithologische Exkursion nach dem südlichen Transkaukasien; Ornith. Mitteil. 1912, S. 1—15, 99—110 [russisch]. — Beobachtungen von Ende April bis Ende Juli; die (106) festgestellten Arten wurden von Buturlin bestimmt. Der im Gebiet gesammelte Rotkopfwürger gehört — wie wohl alle kaukasischen Vertreter dieser Art — zu *Lanius senator niloticus* Bp. *Irania gutturalis* ist zum ersten Male zweifelsfrei für Transkaukasien nachgewiesen (Brutvogel?).

G. Poljakow, Zur ornithologischen Fauna des Moskauer Gouvernements; Ornith. Mitteil. 1912, S. 44—51 [russisch]. — Interessant ist der Hinweis, daß unter den im Herbst 1911 massenhaft erschienenen Dünnschnäbligen Tannenbähern (die ersten wurden am 14. VIII. russ. St. gesehen) auch einige Dickschnäbel erbeutet wurden, ebenso „Übergangsexemplare“. *Acrocephalus aquaticus* Temm. scheint zum ersten Male für das Gebiet konstatiert worden zu sein.

S. A. Buturlin, *Perdix daurica turcomana* Stolz. m.; Ornith. Mitteil. 1912, S. 63 [russisch]. — *Perdix daurica occidentalis* But. 1908 ist Synonym dazu.

N. A. Sarudny, Einige Worte über das südkaspische Goldhähnchen (*Regulus regulus hyrcanus* Zar.); Ornith. Mitteil. 1912, S. 64 [russisch]. — Der von Sarudny 1910 gegebene Name *hyrcanus* hat Priorität vor dem Loudon'scheu „*buturlini*“ (Ornith. Monatsber. 1911, No. 10).

A. Tugarinow, Noues über die Vögel des Jenisseischen Gouvernements; Ornith. Mitteil. 1912, S. 124—128 [russisch]. — Nachträge zum vom Verfasser gemeinschaftlich mit Buturlin verfassten fundamentalen Werk über die Avifauna des Jenisseischen Gouvernements.

S. A. Buturlin, *Cecropis rufula ferghanensis* subsp. nov.; Ornith. Mitteil. 1912, S. 242—243 [russisch].

N. A. Sarudny, Mitteilung über *Phoenicurus semenowi* Sar.; Ornith. Mitteil. 1912, S. 244—247 [russisch]. — Der Autor sucht nachzuweisen, daß die von Hartert vorgenommene Vereinigung dieser Form mit *Phoenicurus ochruros phoenicuroides* Moore irrtümlich ist. Obwohl *semenowi* sowohl der Stammform *phoenicurus* wie der jüngst von Sarudny beschriebenen Form *incognita* sehr nahe steht, unterscheidet sie sich jedoch „leicht“ von ersterer (im männlichen Kleide) durch stärkere Entwicklung der schwärzlichen Färbung auf der Oberseite des Kopfes, des Nackens und des Rückens, sowie durch stumpfere Flügel; von letzterer durch jegliches Fehlen eines weißen Spiegels. Auch die ♀♀ sind zu unterscheiden.

S. A. Buturlin, *Acanthis flavirostris stoliczkae* Hart. neu für Rußland; Ornith. Mitteil. 1912, S. 248 [russisch]. — Diese aus Gilgit und Ladak bekannte Form wird für den Nordabhang des Alai nachgewiesen.

L. A. Moltchanow, Die Sommerornithofauna des Amudarja-Deltas; Ornith. Mitteil. 1912, S. 261—286 [russisch]. — Notizen über 120 Arten.

Herm. Johansen, Mitteilungen über die Ornithologie des Gouvernements Tomsk; Ornith. Mitteil. 1912, S. 287—296 [russisch].

N. A. Sarudny, Vorläufige Notiz über die Blaukehlchen (*Cyanecula*) Turkestans; Ornith. Mitteil. 1912, S. 308—316 [russisch]. — Sarudny führt folgende sieben Formen für Russisch Turkestan auf: *Cyanecula svecica svecica* L., *C. s. robusta* But., *C. s. pallidogularis* Zar., *C. s. discessa* Mad., *C. cyanecula occidentalis* Zar. (= *volgae* Kleinschm.), *C. c. turkestanica* Zar., *C. c. abbotti* Richm.

S. A. Buturlin, Vögel des Primorski- und Amurgebiets. IV: Die Sammlungen N. E. Efremow's im Sommer 1910 am Flusse Kur und am See Bolen-Odschol; Nascha Ochota („Unsere Jagd“) 1913, No. 17, S. 25—42 [russisch]. — Bearbeitung einer kleinen Vogelsammlung

(51 Arten) aus dem nördlichen Teil des Chabarowskbezirks. Sehr wertvoll ist diese Sammlung durch das Vorhandensein eines *Mergus squamatus* Gould, von welcher Art bisher nur drei Exemplare aus Innerchina bekannt waren. Also eine Bereicherung der palaearktischen Ornith. Von Interesse ist ferner die Auffindung von *Zosterops erythropleura* Swinh. und *Eurystomus orientalis calonyx* Sharpe nördlich des Amurs, sowie der Aufschluss über die Verbreitung des Kernbeißers in Sibirien: *Coccythraustes c. japonicus* Temm. Schleg. kommt in Sibirien nur im Ussuri-gebiet vor, wogegen vom Irtysch an bis mindestens zum 135° östl. L. (Greenw.) der sehr dunkle *C. c. verticalis* But. verbreitet ist.

W. E. U s c h a k o w, Eine weiße Trauerente [*Oidemia fusca* (Linn.)]; Ornith. Mitteil. 1913 S. 161—162 [russisch]. — Ein vollständiger Albino (♀) wurde am 6. VI. 1913 im Gouv. Tobolsk erlegt.

N. A. S a r u d n y, Kurze Bemerkung über eine neue Form des Rosengimpels (*Carpodacus rhodochlamys kotschubeii* subsp. nov.); Ornith. Mitteil. 1913 S. 165—166 [russisch]. — In den Größenverhältnissen zwischen *rhodochlamys* Brandt und *rh. grandis* Blyth stehend; Maximalfügelänge (♂♂) 94 mm. Bewohnt die das Ferghanatal begrenzenden Berge, wo der typische *rhodochlamys* nur in einzelnen Kolonien vorkommt.

N. A. S a r u d n y, *Caudalanus erythronotus javartensis* Buturl.; Ornith. Mitteil. 1913, S. 167—174 [russisch]. — Maßstabellen von 37 alten ♂♂ (Max. Flügelänge 99,6 mm) und 25 alten ♀♀ (Max. Flügelänge 96,3 mm); jüngere Vögel (gemessen wurden 17 ♂♂ und 21 ♀♀) haben 94,5 mm Max. Flügelänge.

H e r m a n n G r o t e.

L. A. J ä g e r s k i ö l d, Über die im Sommer 1911 in Schwedisch-Lappland vorgenommene Markierung von Raufußbussarden; Journ. f. Ornith. 1913, 380—383. — 76 Exemplare von *Archibuteo lagopus* wurden beringt, 12 von diesen wurden zurückgemeldet, und zwar aus Schweden, Moskau, Schlesien, Pommern, Ostpreußen, Galizien, Ungarn und Mähren.

C. S c h m i t t und H a n s S t a d l e r, Studien über Vogelstimmen; Journ. f. Ornith. 1913, 383—394. — Interessante Untersuchungen, die sich auf eine größere Reihe heimischer Arten ausdehnen und die durch die Kombination des lautlichen Eindrucks mit der Notenschrift eine genaue und wissenschaftliche Nachprüfung und Vergleichung der einzelnen Gesänge herbeizuführen suchen.

O. H e i n r o t h [Ornithologische Beobachtungen auf Helgoland]; Journ. f. Ornith. 1913, 395—397.

O. H e i n r o t h [Über die im Jahre 1912 im Berliner zoologischen Garten eingetroffenen Seltenheiten]; Journ. f. Ornith. 1913, 398—401.

A. R e i c h e n o w [Über zwei neue Gattungen]; Journ. f. Ornith. 1913, 401. — *Oenopsittacus* nov. gen. Typus *Chalcopsitta rubiginosa* Bp. und *Leptophaps* nov. gen. Typus *Columba ayмара* Knip Prév.

O. Graf Zedlitz [Über abnorm gefärbte Vögel]; Journ. f. Ornith. 1913, 402.

Mary G. S. Best and Maud D. Haviland, The sense of smell in the Grey Lag-Goose; Brit. Birds, vol. 7, 1913, 34—37. — Gute photographische Aufnahmen begleiten die Arbeit.

C. J. Patten, Discovery of a colony of Tree-sparrows on Juishtrahull Island, W. Domgall, Ireland; Brit. Birds, vol. 7, 1913, 38—50.

Hübner, Geschichtliche Entwicklung des Vogelschutzes an der pommerschen Ostseeküste; Ornith. Monatsschr. 1913, 304—323, Taf. 16 und 17.

G. Podenzana, Aggiunte all' Avifauna della Lunigiana; Riv. Ital. di Ornith. 1913, 1—10.

G. Vallon, Note intorno alle anomalie di colorazione riscontrate nelle ali e nella coda di alcune specie di uccelli; Riv. Ital. di Ornith. 1913, 11—15. — Berichtet über Anomalien der Flügel und Schwanzfärbung bei *Emberiza citrinella*, *Merula merula*, *Acrocephalus turdoides*, *Turdus iliacus*, *Erithacus rubecula* und *Alauda arvensis*.

Cecilia Picchi, La dispersione del „*Cyanopolius cooki* Bp.“ fuori della Penisola iberica; Riv. Ital. di Ornith. 1913, 16—19. — Referiert nach den in der Rev. franç. d'Ornith. mehrfach gegebenen Mitteilungen über das Vorkommen der Blauelster in Frankreich, welche in den verschiedensten Gegenden genannten Landes, besonders im Süden desselben, gefunden worden ist.

F. Chigi, Le fasi del piumaggio nei Falchi propriamente detti (Sottofam. *Falconinae*); Riv. Ital. di Ornith. 1913, 20—31. — Untersuchungen über den Wechsel des Gefieders unter Bezugnahme auf Martorelli's frühere Arbeit über denselben Gegenstand (Mem. d. Soc. Ital. Sc. Nat. Milano 1898).

Fil. Cavuzza [Catture note' voli nell' Emilia]; Riv. Ital. di Ornith. 1913, 32—34. — *Vultur monachus*, *Syrnhaptes paradoxus*, *Cursorius gallicus*, *Phalaropus fulicarius*, *Marmaronetta angustirostris*.

E. Balducci [La cattura di un *Larus audouini* Payr. a Marciana Marina (Elba)]; Riv. Ital. di Ornith. 1913, 34—35.

A. Ghidini [*Emberiza rustica* Pall. a Lugano]; Riv. di Ornith. 1913, 36.

K. Matthias, Die Varianten der Hyperdactylie beim Huhn. Rostock 1913. 8<sup>o</sup>.  
H. Schalow.

---

## Nachrichten.

Die **Deutsche Ornithologische Gesellschaft** hat nachstehende Eingabe an das Reichskolonialamt gerichtet:

An das Reichskolonialamt richtet die Deutsche Ornithologische Gesellschaft gemäß des Beschlusses ihrer diesjährigen Jahresver-



sammlung die dringende Bitte, der Vernichtung der Paradiesvögel in Deutsch-Neuguinea Einhalt zu tun.

Die Deutsche Ornithologische Gesellschaft vereinigt in sich nicht nur sämtliche Fachleute Deutschlands, sondern auch zahlreiche Ornithologen des Auslandes, sie darf somit wohl ein maßgebendes Urteil in der Angelegenheit für sich in Anspruch nehmen. Die Gesellschaft ist einstimmig der Ansicht, daß die gegenwärtige Verfolgung der Paradiesvögel, wie sie zugunsten der Mode und zugunsten eines kleinen Interessentenkreises von Federhändlern und einzelnen Farmern stattfindet, innerhalb kurzer Zeit zur Ausrottung der Paradiesvögel, dieses schönsten aller Naturdenkmäler, führen muß.

Der Einwurf, der von den Interessenten gegen ein Verbot des Tötens der Vögel und der Ausfuhr der Federn geltend gemacht wird, daß dadurch die Federindustrie geschädigt würde, ist gänzlich hinfällig. Die Industrie, d. h. die Federbearbeitung, hat gar nichts mit dem Paradiesvogelhandel zu tun. Die Federn der Paradiesvögel werden roh benutzt, wie sie in den Handel kommen. Die Putzmacherei benutzt sie in ihrem natürlichen Zustand. Im Gegenteil würde durch das Verbot die Industrie angeregt werden, Nachbildungen zu erzeugen, wie das bereits geschieht, also in verstärktem Grade für den Federhandel herangezogen werden.

Wenn in der kürzlich erschienenen Veröffentlichung des Reichskolonialamts „Jagd und Wildschutz in den deutschen Kolonien“ S. 140 und 142 gesagt wird, daß die Paradiesvögel an der Küste und im Innern von Kaiser Wilhelmsland noch verhältnismäßig zahlreich vorkämen und daß eine unmittelbare Gefahr zur Ausrottung zurzeit bestehe, so kann der Fachmann solcher Behauptung der öffentlichen Meinung nicht zustimmen. Sobald der Bestand einer Tierart erst einmal auffällig vermindert und auf eine gewisse Tiefe herabgesunken ist, nimmt das Aussterben, anscheinend unter Mitwirkung der Inzucht, seinen unaufhaltsamen Lauf und kann nur zeitweise verzögert werden. Das ergeben zahlreiche Beispiele.

Die Wandertauben bevölkerten noch vor 50 Jahren in Scharen von Millionen das östliche Nordamerika. Als vor 20 Jahren noch Gesellschaften von Hunderten sich zeigten, glaubte man an keine Gefahr des Verschwindens. Heute ist die Art ausgestorben.

Als der Bison in Nordamerika in seinem Bestande merklich abnahm, haben sich warnende Stimmen zu seinem Schutz erhoben. Diese sind unter Hinweis auf hinreichenden Bestand ungehört verhallt. Heute muß das Aussterben der auffallenden Tierart in Reservaten künstlich verzögert werden.

Die Angabe auf S. 142 der oben genannten Schrift des Reichskolonialamts, daß die Paradiesvogelmännchen, die erst im dritten Lebensjahr das Schmuckgefieder bekämen, vorher schon zeugungsfähig seien, ist eine unbewiesene Annahme. Die Männchen der

Paradiesvögel tragen die Schmuckfedern, wie die meisten Vögel, nur als sogenanntes Hochzeitskleid während der Brutzeit. Sie legen es der Regel nach erst mit dem Augenblick an, wo sie geschlechtsreif werden. Hin und wieder mag es vorkommen — bewiesen ist es aber nicht —, daß Männchen vor Ausbildung der Schmuckfedern oder bei Beginn der Entwicklung zur Paarung schreiten, die allgemeine Regel ist das aber nicht.

Für die Paradiesvögel liegt die Erhaltung des Bestandes insofern besonders ungünstig, als ihre Vermehrung eine geringe ist. In der Natur bemerkt man allenthalben das Bestreben des Ausgleichs zur Erhaltung der Art. Tiere, die vielen Nachstellungen durch natürliche Feinde ausgesetzt sind, haben eine starke Vermehrung. Unsere kleinen Vögel, denen von Raubzeug aller Art nachgestellt wird, legen daher 5 bis 6 Eier und brüten mehrmals im Jahre. Die Paradiesvögel, die bei der geringen Zahl von Raubvögeln in Neuguinea wenige natürliche Feinde haben, legen nur 2 Eier, und unbekannt ist bis jetzt, ob sie mehr als eine Brut im Jahr machen. Dazu kommt, daß die Paradiesvögel durch die Pracht ihres Gefieders und durch die laute, weit tönende Stimme der Männchen sich leicht bemerkbar machen, daher der Aufmerksamkeit der Jäger nicht entgehen können. Zudem haben die Vögel die Gewohnheit, an bestimmten Stellen sich aufzuhalten und zu versammeln und immer wieder dorthin zurückzukehren, wodurch sie für den Jäger mühelos zu erbeuten sind.

Aus diesen Gründen bitten wir dringend, das Verbot des Schießens und Fangens der Paradiesvögel und der Ausfuhr von Bälgen und Federn, das nach uns gewordenen Mitteilungen auf ein Jahr in Aussicht genommen ist, unverzüglich und zunächst auf zehn Jahre eintreten zu lassen. Während dieser Zeit könnten weitere Erfahrungen über den Bestand, die Verbreitung und Vermehrung der Paradiesvögel gesammelt werden, um zu entscheiden, ob eine wirtschaftliche Ausnutzung des Vogelbestandes statthaft und in welchem Grade solche zulässig ist.

Wird solche Verfügung nicht unverzüglich in Kraft gesetzt, so ist bei der gegenwärtigen Vernichtungswut mit Sicherheit vorauszusagen, daß der Handel mit Paradiesvogelfedern in wenigen Jahren zu Ende geht, weil dieses schönste Naturdenkmal unserer Kolonien und der ganzen Erde ausgetilgt sein wird.

Die Deutsche Ornithologische Gesellschaft legt besonderes Gewicht darauf, zu betonen, daß sie ihre warnende Stimme noch in letzter Stunde erhoben hat. Die Reichsregierung übernimmt eine schwere Verantwortung, wenn sie dieser Mahnung kein Gehör schenkt, nicht allein Deutschland, sondern der ganzen Welt gegenüber. Denn es handelt sich um ein Naturdenkmal, das in seiner Eigenartigkeit einzig in der Welt dasteht, da die merkwürdigen Bildungen der Paradiesvögel in Formen und Farben in keiner anderen Vogelgruppe eine Wiederholung oder nur einen Anklang haben und da bei der beschränkten Verbreitung der Paradiesvögel

einzelne Arten nur im deutschen Schutzgebiet, aber nicht in denjenigen Teilen Neuguineas vorkommen, wo von anderen Nationen bereits zweckentsprechende Schutzmaßnahmen getroffen sind. Das Aussterben der im deutschen Schutzgebiet vorkommenden Paradiesvogelarten ist also gleichbedeutend mit der Austilgung eines Naturdenkmals für die ganze Erde.

### Kolonialer Vogelschutz.<sup>1)</sup>

In einem Aufsatz „Kolonialer Vogelschutz“ (Deutsche Kolonialzeitung 1913 No. 48) finden sich Bemerkungen, die nicht unwidersprochen bleiben dürfen. So zahlreich wie Bienenschwärme sollen also die Paradiesvögel in Neu-Guinea sein! Ich kam an verschiedenen Punkten recht tief in das Land hinein und sah im ganzen zwei mal einen lebenden Paradiesvogel. Man hört zwar gelegentlich aus der Ferne den Lockruf, doch ist von einem scharenweisen Auftreten keine Rede. Weshalb gehen denn Herr Sidelbach und andere Jäger mit großem Trofs für viele Monate tief in das unwirtliche Innere, wenn der behauptete Überfluß an Vögeln wirklich vorhanden wäre? Sie brauchten doch nur ein paar mal in einen solchen „Bienenschwarm“ hineinzuknallen, um diejenige Menge zusammen zu haben, welche die Jäger im Laufe des ganzen Jahres mühsam zusammenschiefen!

„Die Vögel würden stets im Gebirge eine Zuflucht finden.“ Mit solchen Behauptungen kann man nur Unwissende über die Ausrottungsgefahr hinwegtäuschen, denn die rund 100 verschiedenen Paradiesvogelarten leben der Regel nach auf eng beschränkten Gebieten und in ganz bestimmten Höhenlagen. Z. B. könnte der in den Sagosümpfen hausende Vogel die ihm zusagende Nahrung in den Gebirgen überhaupt nicht finden. Glücklicherweise hat die von der Mode am meisten begehrte *Paradisea minor* das weiteste Verbreitungsgebiet, doch kommt sie am Huongolf überhaupt nicht vor, kann sich also ebenfalls nicht ohne weiteres in andere Gebiete flüchten.

Dafs keine Ausrottungsgefahr besteht, ist bisher bei jeder Tierart behauptet, die dann urplötzlich vom Erdboden verschwand. Wenn der Bestand erst stark gelichtet ist, geht es mit unglaublicher Schnelligkeit bergab, weil die geringe Zahl der lebenden Exemplare, die dem Jäger entkam, sich gegenüber dem Raubzeug nicht halten kann. Es sei nur erinnert an das Schicksal der amerikanischen Wandertaube (*Ectopistes migratoria*), deren Menge bei einem einzigen Wanderzuge auf 2 Milliarden Stück berechnet wurde. Das ist also etwas mehr als ein „Bienenschwarm“. Am 14. September 1908 ist das letzte Exemplar erlegt!

Prof. R. Neuhaus.

<sup>1)</sup> Diese Erwiderung auf den in der D. Kolonialzeitung 1913 No. 48 enthaltenen Aufsatz, war dieser Zeitung mit dem Ersuchen um Aufnahme eingeschickt, aber von der Schriftleitung abgelehnt worden.

**Anzeigen.**

Verlag von **FERDINAND ENKE** in Stuttgart.

---

# Die Vögel.

Handbuch der systematischen Ornithologie.

Von **Prof. Dr. Ant. Reichenow**,  
Geh. Regierungsrat.

2 Bände. Erster Band.

Mit einer Karte und 185 Textabbildungen, nach der Natur  
gezeichnet von G. Krause.

Lex. 8<sup>o</sup>. Geheftet **M. 15.—**, in Leinwand gebunden **M. 16.60.**

**Der zweite Band erscheint im Sommer 1914.**

Dem ornithologischen Schrifttum Deutschlands fehlt trotz seiner Reichhaltigkeit bisher ein Handbuch, das die Systematik der Vögel in Vollständigkeit behandelt, die gegenwärtig bekannten Vogelformen nach ihren Kennzeichen, ihren Beziehungen zu einander und ihrer Verbreitung über die Erde schildert. Das vorgenannte Werk soll diese lange empfundene Lücke ausfüllen. Es wird in zwei Bänden im Umfange von je etwa 30 Bogen erscheinen. In seiner kurzgefaßten Darstellung wird das Buch Studierende schnell in die Vogelkunde einführen und ihnen eine erschöpfende Übersicht über die Mannigfaltigkeit der Vogelformen geben, Reisenden und Sammlern leichtes Bestimmen ermöglichen und auch erfahrenen Ornithologen als bequemes Nachschlagebuch unentbehrlich sein.

---

**W. Junk**, Verlag für Zoologie, **Berlin W 15**, Sächsische StraÙe 68.

---

**W. Hagen**

# Die Vögel

des Freistaates und Fürstentums Lübeck.

Herausgegeben

mit Unterstützung der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft.

166 Seiten in Groß-Oktav. — **Preis 6 Mark.**

---

**Eine Anzahl gut präparierter Vogelbälge (ca. 200 in 173 Arten) der paläarktischen Region**, namentlich aus Ostpreußen, Transkaspien, Palaestina, Schweden u. s. w. habe ich billig abzugeben. Genaues Verzeichnis mit Fundort und Daten steht zu Diensten.

Forstmeister **Wendlandt** in Alt-Lüdersdorf (Nordbahn),  
Reg.-Bez. Potsdam.

---

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

22. Jahrgang.

Februar 1914.

No. 2.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Vorkommen von *Alca torda* L. und *Locustella luscinioides* (Savi) in der Mark Brandenburg.

Von Dr. Erich Hesse.

Mit einer Zusammenstellung der Vögel des Havelländischen Luchgebietes beschäftigt, fand ich bei der Durchsicht der Sammlung des Königl. Zool. Museums Berlin u. a. zwei sehr wertvolle Belegstücke obengenannter Arten, über die schon an dieser Stelle folgendes mitgeteilt sei.

### 1. *Alca torda* L.

Unter den aufgestellten Exemplaren befindet sich eins mit folgender Etikette:

„*Alca torda* L. 1758. / 14461 / Wustrau / Ziethen S.“

Auf der Unterseite des Klotzes steht noch einmal mit Tinte die Nummer, 14461, und darunter noch einmal mit Bleistift die gleiche Nummer sowie das Zeichen ♂. Es ist ein alter Vogel im Winterkleid; die Schnabelfurchen sind sehr stark ausgeprägt; in der Unterhalsregion vereinzelt braune Federrädchen. Maße: Flügel 216, Schwanz (v. ob. gemess.) 108, Schnabelfirste von der Befiederung bis zur Spitze 44, größte Höhe des Oberschnabels 15, größte Höhe von Ober- und Unterschnabel zusammen 22, Unterschnabdille 16, Lauf ca. 30, Mittelzehe ca. 42, deren Krallen 6,5 mm. (Länge von Lauf und Mittelzehe lassen sich nicht ganz genau fixieren, da der Vogel mit aufgerichteten Läufen, also nur auf Zehen und Schwimmhäuten stehend, präpariert ist, wodurch die Fußlage eine ganz unnatürliche geworden ist.) Leider fehlen Jahr und Tag der Erbeutung, auch im Museumskatalog ist unter der betreffenden Nummer nichts angegeben; doch ist, wie Geheimrat Reichenow an den Handschriften im Katalog feststellen konnte, die Alke mindestens vor 1850 dem Berl. Mus. einverleibt worden.

Wustrau liegt am Südeude des Ruppiner oder Rhin-See und ist von Ziethen'scher Stammsitz, wo auch Hans Joachim v. Z. begraben liegt.

Im neuen Naumann, Bd. 12 p. 163. heisst es: „In das innere von Deutschland scheint ein solcher Vogel sich nie verfliegen zu haben [—, bis auf einen Fall. Schlüter berichtet (in litt.), dafs am 30. Oktober 1884 bei Halle a. S. ein Exemplar lebend gefangen worden sei . . .]. Schalow erwähnt in seinen vier Beiträgen zur Ornithologie der Mark Brandenburg und seinem revidierten Verzeichnis der dort beobachteten Vögel (Journ. f. Orn. 1890 p. 38) dies Exemplar nicht.

## 2. *Locustella luscinioides* (Savi).

Es liegt ein Balg vor mit folgender Etikette:

„*Sylvia luscinioides* Savi / ♀ ad. / 14. VI. 1896. Nauen /  
v. Mährenthal, S.“

Verglichen mit sechs im Berl. Mus. befindlichen rumänischen Exemplaren, die auch schon etwas in der Tönung der Oberseite variieren, aus der Zeit vom 24. IV. — 2. VI., zeigt das Nauener Stück keine durchgreifenden Färbungsunterschiede; die Tönung ist, namentlich auch auf dem Oberkopf, ein wenig stärker ins Olivenbräunliche ziehend, doch kommt, wie man sich leicht überzeugen kann, hier auch viel auf die Beleuchtung an. Koenig trennte im Journ. f. Orn. 1908 p. 122, 123 eine rheinische *L. luscinioides* Geyri (vgl. u.) ab, „die im Vergleich mit ungarischen Stücken auf dem Rücken grauer“ sei; nach dem hier befindlichen rumänischen Material würde sich dies allerdings eher gerade umgekehrt verhalten. Hartert zieht daher in Vög. d. pal. Fauna p. 548 diese neue Form auch als Synonym zur typischen. Die eigenartige verschwommene Bänderung ist bei dem Nauener Vogel namentlich auf den Schwanzfedern bemerkbar. Masse: Flügel 69, Schwanz (v. ob. gemess.) 58,5, Schnabel 12, Lauf 20,5 mm.

Mit diesem äusserst wertvollen Belegstück ist demnach das Vorkommen des Nachtigallschwirls zur Brutzeit im östlichen Havelländischen Luch festgestellt. Sehr bemerkenswert ist nun aber noch folgendes. Bereits am 23. April 1910 hörte ich abends am Kremmener See (Rhin-Luch) — noch genauer möchte ich vorläufig den Fundort nicht kennzeichnen — zwei Locustellen schwirren, die mir sofort durch ihre ganz abweichende und von dem Schwirren der mir wohlbekannten *L. naevia* und *fluviatilis* völlig verschiedene Stimme auffielen; ich äufserte auch sogleich zu meinem Begleiter, K. Sekretär Stahlke, dafs es sich hier nur um *L. luscinioides* handeln könne. Leider war die Dämmerung schon zu tief, so dafs die Vögel nicht mehr erkannt werden konnten, ausserdem die betreffende Zone z. T. nur aus schwimmendem Ufer bestehend, daher, wenn überhaupt, nur mit höchster Vorsicht betretbar; am kommenden Morgen und auch in der Folgezeit war leider nichts mehr von den Vögeln zu bemerken.

Es ist aber sehr leicht möglich, daß letztere an jener Stelle nur vorübergehend auf dem Durchzug verweilten und dann in irgend einem anderen Luchgebiet, vielleicht gar nicht allzuweit entfernt, zur Brut geschritten sind. Denn wer die meilenweiten Brücher des Luches kannte, weiß, daß es hier noch jahrzehntelanger eifrigster Arbeit bedurfte hätte, um während der doch immerhin kurzen Brutzeit bei der großen Schwierigkeit des Geländes jeden Winkel im Luch genau zu durchforschen. Bedauerlicherweise wird dies nun illusorisch, denn durch die großen Entwässerungsarbeiten der letzten Jahre sind die Brücher des eigentlichen Havelländischen Luchs schon jetzt fast völlig vernichtet und trockengelegt, und das Gleiche vollzieht sich bereits im Rhin-Luch; darauf werde ich in der eingangs gedachten Arbeit noch einmal zurückkommen. Gerade am Kremmener See aber dürfte sich wohl, zunächst wenigstens, noch einiges von den selteneren Arten erhalten. Ich hatte bisher mit der Veröffentlichung jener Beobachtung zurückgehalten, einmal weil mich ein derartig isoliertes Vorkommen doch etwas stutzig gemacht hatte, ferner weil ich immer hoffte, den Vogel noch einmal anzutreffen oder ihn gar am Brutplatz beobachten zu können; trotz vieler Exkursionen kreuz und quer durch die verschiedenen Luchgebiete war jedoch eine abermalige Feststellung bisher nicht möglich, was indessen, wie schon oben betont, nicht ausschließt, daß er doch noch an einigen schwer zugänglichen Plätzchen, wenigstens im Rhin-Luch, vorhanden ist. In der kommenden Brutzeit hoffe ich das betreffende engere Gebiet noch einmal gründlich nach ihm absuchen zu können. Im Berl. Mus. befinden sich auch noch drei Bälge von *L. naevia*, die v. Mährenthal im gleichen Jahr ebenfalls bei Nauen erbeutet hat: 2 ♂ vom 24. V. und 14. VI. — letzteres also auch vom gleichen Tag wie *L. luscinoides* — und ein ♀ vom 31. V. 1896. Beide Arten sind also hier nebeneinander vorgekommen (*L. naevia* war noch bis in die letzten Jahre einer der häufigsten Kleinvögel der Luche), und es wäre nicht unmöglich, daß der Nachtigallswirl in früheren Zeiten, als die großen Luche noch weit weniger entwässert waren, hier vielleicht viel verbreiteter gewesen ist. Darüber lassen sich jedoch jetzt nur noch Vermutungen anstellen. Jedenfalls war es für mich sehr erfreulich, auf so unerwartete Weise von ganz anderer Seite einen Beleg für meine damalige Beobachtung, auf die ich in der mehrfach erwähnten Arbeit zurückzukommen gedachte, zu finden.

Was den Gesang anbelangt, so möchte ich den von *L. luscinoides* nach den an jenem Abend verhörten beiden Stücken als etwa in der Mitte stehend zwischen dem von *L. naevia* und *L. fluviatilis* ansprechen: man hörte den Vokal i wie bei *L. naevia* durch, jedoch den mehr abgehackten Rhythmus von *L. fluviatilis*. In der von Herman in Orn. Monatsber. 1897 p. 20—23 gegebenen Zusammenstellung über den Gesang des Nachtigallswirls scheint mir daher die Bezeichnung von Homeyer (p. 22) mit „sirrr-sirrr-

sirrr . . .“ noch am zutreffendsten, obwohl die Stimme, namentlich ihre Klangfarbe, schwer wiederzugeben ist. Besonders auffällig war mir der gedämpfte und viel weniger schrille Klang.

Über die Verbreitung endlich sei noch folgendes erwähnt. Reichenow führt *L. luscinioides* in seinen Kennzeichen (Neudamm 1902) noch nicht als deutschen Vogel auf. 1904 veröffentlichte Frh. Geyr v. Schweppenburg in Orn. Monatsber. p. 145—147 das von ihm konstatierte Vorkommen in der Rheinprovinz. 1909 schliesslich gibt Hartert im 6. Heft seiner Vögel der pal. Fauna (l. c.) nachstehende Verbreitung an: „Brütet in Nordwest-Afrika (Algier), Spanien, Frankreich (Südfrankreich und bei Nantes — an der unteren Loire durch Bureau häufig brütend beobachtet), Holland und an den Krickenbecker Seen im Kreise Geldern im Rheinland nahe der holländischen Grenze (früher in den sumpfigen Gegenden des östlichen England), in Italien, Sizilien, Ungarn, Galizien, Polen, dem mittleren und südlichen Russland bis zum Wolga-Delta, an den Ufern der mittleren Donau, in Bulgarien, Rumänien. Aus Schlesien liegen keine zuverlässigen Angaben vor.“ (Vgl. hierzu auch die Bemerkungen Kollibays in seinen Vögeln der Prov. Schlesien p. 329.) Wie obige Daten vom Kremmener See beweisen, kann der Nachtigallschwirl schon ziemlich früh eintreffen; Chernel v. Chernelháza gibt in Orn. Monatsber. 1896 p. 153 als Brutzeit für Ungarn „April—Juni“ an, und im Berl. Mus. befinden sich u. a. zwei Bälge aus Colentina in Rumänien vom 25. IV. 08 (♀) und 28. IV. 04 (♂). —

*Alca torda* sowohl wie *Locustella luscinioides* sind daher neu für die Mark Brandenburg.

---

## Über *Cerchneis tinnunculus rupicolaeformis* (Brehm).

Von Dr. **le Roi**

(Museum A. Koenig, Bonn).

Im unlängst erschienenen 8. Heft seiner „Vögel der palaearktischen Fauna“ hat Hartert den Turmfalken von Aegypten und Nubien unter dem Namen *Falco tinnunculus rupicolaeformis*, Brehm 1855 vom europäischen Vogel abgetrennt. Er bemerkt, die Verbreitung der Form sei noch unklar, da Serien von Brutvögeln nicht vorlägen. Eine Untersuchung des reichen von Herrn Geheimrat Prof. Koenig selbst gesammelten Turmfalken-Materials aus dem Nilgebiet ergab die Berechtigung jener Auffassung. Die Form ist gut begründet und als Brutvogel auf Aegypten (politisch gefasst) beschränkt, das sie auch im Winter nicht verlässt und ausschliesslich bewohnt.

Die ♂♂ ad. sind in der Tat auf der Unterseite lebhafter rostrot gefärbt, wie Stücke aus Deutschland und Südeuropa, was schon von Chr. L. Brehm richtig erkannt wurde. Nicoll stellte



die aegyptischen Vögel deshalb auch zu dem tropisch-afrikanischen dunklen *C. t. carlo* Hart. u. Neum. (Wild birds of the Giza Gardens 1898–1911. Zoolog. Gardens. Publ. No. 23. Cairo 1911. p. 23). Eine Serie von 21 alten ♂♂ zeigt die bemerkenswerte Tatsache, daß — ungeachtet der Jahreszeit — die Vögel vom Delta bis in die Gegend von Cairo am ausgesprochensten die rostrote Färbung unterseits aufweisen, während sie weiter nördwärts heller werden, aber immer noch relativ rötlich bleiben. Wir haben hier also eine ähnliche Erscheinung, wie bei den Haubenlerchen, Prinien u. a.

Oberseits stimmen die aegyptischen Turmfalken in ihrer Variationsbreite mit europäischen überein. In der Größe gleichen sie kleinen typischen *tinnunculus*, ohne aber jemals solche Dimensionen zu erreichen, wie sie bei Europäern häufig vorkommen. Die Flügel von 21 ♂♂ ad. messen 225–244 mm. Die ♀♀ ad. sind im ganzen recht dunkel und ebenfalls klein. 17 alte ♀♀ zeigen als Flügelmasse 234–250 mm, nur je ein ♀ ad. 258 bzw. 263 mm.

Viele der Vögel sind am Horst erlegt, also zweifellose Brutvögel, und wohl alle sind geborene Ägypter. Überhaupt scheinen die Ägyptischen Turmfalken reine Standvögel zu sein, welche Ansicht auch Herr Geheimrat Koenig vertritt. Hartert spricht zwar loc. c. von den „in Ägypten häufigen hellen Turmfalken“, die er als nordische Wanderer anspricht. Hiergegen muß ich darauf hinweisen, daß sich unter dem aegypt. Material des Museums A. Koenig — insgesamt 49 Stücke — nicht ein einziger heller Vogel befindet, ein Umstand, der gewiß nicht nur auf Zufall beruhen kann. Vielleicht hatte Hartert helle Bälge aus dem nördl. anglo-ägypt. Sudan vor sich, wo ja Alfred Brehm ebenfalls gesammelt hat. An der Grenze des Sudans nämlich, in der gleichen Gegend, wo an die Stelle der dunkleren *Galerida cristata nubica* die helle *G. c. flava* tritt, setzt auch eine hellere und größere Turmfalken-Form ein. 4 ♂♂ aus dem Sudan nördlich Khartoum haben 244–257 mm Flügellänge, eine Größe, die in ihren geringsten Werten von ägypt. Vögeln nur selten erreicht wird. Auch die ♂♂ des Sudans südlich Khartoum sind durchweg größer. Die Flügel von 6 ♂♂ ad. messen 243–250 mm (4 ♀♀ ad. aus dem Sudan messen 255–264 mm, sind also auch relativ groß). Ihre Färbung ist aber nicht so auffallend hell, wie die der genannten Nordsudan-Exemplare. Möglicherweise haben wir es bei den Vögeln des südlichen Sudans im Gegensatz zu denen von Ägypten mit Wanderern zu tun. Die hellen Stücke aus dem nördl. Sudan fallen vielleicht auch mit den fahlen Vögeln zusammen, die aus den Wüsten-Gebieten von Nordwest-Afrika bekannt sind und worauf bereits vor langer Zeit Herr Geheimrat Koenig und später von Erlanger, Graf Zedlitz und Hartert hinwiesen, ohne daß die schwierige Frage bis heute befriedigend geklärt wäre. Es mag sein, daß ein heller Turmfalke als Brutvogel durch die ganze Sahara bis an deren Ost- und Südrand geht.

Turkestanische Vögel scheinen gleichfalls sehr fahl zu sein. Eine Serie von 6 untereinander recht übereinstimmenden ♂♂ und ♀♀ des Museums Koenig hebt sich von deutschen Vögeln aus der gleichen Jahreszeit merklich ab.

Im Hinblick auf Harterts Bemerkungen über ein fragliches sehr großes ♂ aus Kleinasien mit 268 mm Flügellänge bemerkte ich, daß sich im Museum Koenig ein ♂ ad. mit 266 mm Flügellänge — also nahezu ebensogroß — befindet. Es stammt aus Ost-Indien und hat gleich dem kleinasiatischen ganz grauen Kopf und grauen Schwanz mit Spuren verloschener schwarzer Querbinden auf den Innenfahnen der Steuerfedern, ausgenommen die 2 mittelsten.

## Ornithologische Miscellen aus Finnland.

Von Hermann Grote.

I. Im Anschluß an meine Bemerkungen über das Überwintern von *Parus atricapillus borealis* in Finnland teile ich noch mit, daß Hr. Prof. Dr. J. A. Palmén-Helsingfors mir kürzlich freundlichst einige Angaben machte (in litt.), die das Überwintern dieser Meise in Finnland bestätigen. Danach halten die finnischen Ornithologen die in ihrem Lande vorkommende Sumpfmeise für identisch mit der skandinavischen Form; über etwaiges Vorkommen von *bianchii* und glanzköpfigen Sumpfmeisen (*palustris*) in Finnland ist nichts bekannt. Palmén schrieb in „Nordens Fåglar“ (neue Aufl.) von Kolthoff und Jägerskiöld (S. 41) folgendes über die Verbreitung im Lande:

„In Finnland ist die Art (*P. borealis*) sehr häufig bis zur Südgrenze von Lappland; im Innern vom finnischen Lappland kommt sie spärlich vor und scheint daselbst kaum die Grenze des Nadelwaldes zu überschreiten, vielleicht zuweilen in Enare. Von hier geht sie zum Winter nach Süd-Waranger. Östlich kommt sie bis Nuortijärvi im russischen Lappland und bis in die Umgebungen der Stadt Kola hin vor, fehlt wohl aber an der baumlosen Murmanischen Küste“. (Die Übersetzung verdanke ich der Güte des Autors.) Ferner (in litt): „Ich habe als selbstverständlich vorausgesetzt, daß die Art bei uns überwintert, denn aus zahlreichen Gegenden — vom 60.<sup>o</sup> bis 67.<sup>o</sup> n. Br. — wird dies ausdrücklich von den Beobachtern gesagt. Inwieweit etliche Individuen, als Streicher par préférence, doch wegziehen, weiß ich nicht.“ —

II. Bekanntlich ist bisher erst für wenige Vogelarten durch das Ringexperiment der Beweis erbracht worden, daß ein Vogelindividuum zwei oder mehrere Jahre hintereinander denselben Brutplatz aufsuchte. Die kleine Liste dieser Arten kann nun um eine Art bereichert werden, nämlich *Muscicapa hypoleuca* L. Ein altes ♂ des Trauerfliegenschnäppers, das ich am 30. Mai 1912 in Kellomäki (Finnland) mit dem Rossittener Ring No. 4022 markierte, fing ich daselbst — an ebenderselben Stelle, also wohl zweifellos am Brutplatz — am 3. Juli 1913 wieder (Balg in Rossitten).

Ferner wurde ein von mir am 8. Juli 1912 in Kellomäki beringter Buchfink (*Fringilla coelebs* L.) ♂ ad., am 12. Juni 1913 am Beringungsorte tot aufgefunden. Auch den Balg dieses Vogels übersandte ich der Vogelwarte Rossitten. —

III. Die Ausführungen der Herren Lindner (O. M. 1913 pag. 47 ff.) und Schiller (ibid. p. 67) veranlassen mich mitzuteilen, daß ein sehr gut erhaltenes Exemplar der I. Ausgabe des Naumann'schen Hauptwerkes mit 167 (Folio-) Tafeln in der Universitätsbibliothek zu Helsingfors vorhanden ist, wo ich Gelegenheit hatte, es eingehend zu sehen.

## Der Tannenhäher in Posen brütend.

Von H. Schalow.

Die Provinz Posen ist, ornithologisch gesprochen, das am geringsten erforschte Gebiet des preussischen Staates. Deshalb muß jede Mitteilung über die Vogelfauna derselben, sofern sie auf zuverlässiger Beobachtung beruht, mit großem Dank entgegen genommen werden. In der Dezemberrummer dieser Zeitschrift (S. 195) gibt Herr C. Schulz über das Brüten von *Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* Br. in Posen interessante Mitteilungen, bezüglich deren ich aber einige Punkte zur Diskussion stellen möchte. Die Angaben des Verfassers sind einer Veröffentlichung des Lehrers A. Szulczewski in Brudzyn bei Janowitz entnommen und durch weitere schriftliche Notizen des Letztgenannten später ergänzt worden.

„Im Sommer 1908 tauchte der Tannenhäher plötzlich [bei Janowitz] auf.“ Aus dieser Angabe ist nicht zu ersehen, ob es sich um frühe Einwanderer aus dem Osten oder um etwaige Rückzügler aus den zentralen Gebieten Deutschlands handelte.

„Er brütete hier und zog mit Anfang der kälteren Jahreszeit wieder weiter um ganz aus der Gegend zu verschwinden.“ Auch hier würde eine genaue Angabe der Zug- bzw. Strichrichtung erwünscht gewesen sein.

Mitte Mai hatte der Tannenhäher — es handelt sich immer um die sibirische Form — nach den Angaben des Lehrers Szulczewski im Park von Brudzyn [bei Janowitz] in einem hohlen Apfelbaum, etwa 3½ m vom Erdboden, gebrütet und Junge ausgebracht. Die Brutzeit Mitte Mai erscheint mir für ein norddeutsches Tiefebenegebiet ganz außerordentlich spät. Nach den ausgezeichneten Beobachtungen Menzels brütet der Tannenhäher im Harz in der zweiten Hälfte des März. Will man ein Nest finden, sagt der genannte Forstmann, so muß man schon von Mitte Februar an die Brutpaare beobachten. Reiser weist darauf hin, daß im Balkan die Brutzeit wegen des langen und schweren Winters später als im Norden und

Mittel Europas stattfände. Von den 42 Gelegen, die er in Kleinschmidts monographischer Arbeit über den Tannenhäher beschreibt, datieren die frühesten vom 21. März, die meisten vom Anfang April und eines vom 27. genannten Monats. Die Nester von *Nucifraga*, die beschrieben werden, standen auf Tannen, Fichten und Arven, d. h. sämtlich auf Nadelholz. Die Angabe des Lehrers Szulczewski, das von ihm erwähnte Nest in einem Apfelbaum in Höhe von  $3\frac{1}{2}$  m — Reiser gibt als Neststandhöhe zwischen 5 und 18 m an — gewesen wäre, müßte nachgeprüft werden. Ausgeschlossen aber erscheint mir die Richtigkeit der Mitteilung, das sich das Nest in einem hohlen Apfelbaum befunden hätte. *Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* brütet, wie die echten Corviden, in freistehenden Nestern. Die alte Ansicht, das die genannte Art ein Höhlenbrüter sei, hat sich längst als eine durchaus irrite erwiesen.

---

### *Othyphantes kovácsi* n. sp.

Von Dr. J. v. Madarász.

Stirn, Scheitel, ein Streif hinten um die Ohrgegend herum gelb; Zügel, Augen- und Ohrgegend, sowie ein kleiner Fleck am Kinn schwarz; Hinterkopf schwarz, die einzelnen Federn olivengrün gesäumt; Hinterhals olivengrün, graulich bestäubt, die einzelnen Federn mit schwarzem länglichen Mittelstreif; Rücken und Schultern olivengrün, mit schwarzen Längsstreifen; Bürzel und Oberschwanzdeckfedern olivengrün; Flügel schwarz, die einzelnen Federn olivengelbgrünlich gesäumt; Innensaum der Schwingen gelblich; Schwanz olivengrün; die ganze Unterseite mit Ausnahme des schon erwähnten kleinen schwarzen Fleckes am Kinn gelb; Unterflügeldecken und Flügelrand gelb. (Zweite Schwinge verhältnismäßig kürzer als bei *Othyphantes reichenowi* [Fsch.]). Schnabel schwarz; Füße gelblichbraun; Augen lichtgelb. Tot. Länge c. 160, Flügel 85, Schwanz 65, Schnabel 18, Lauf 22 mm.

♂ ad. Gidabo (Abessinien) 1912. 25. II. (E. v. Kovács) Typus.

---

### Zum Vorkommen von *Carpophaga rosacea* (Temm.), *Cyanoptila bella* (A. Hay) und *Chaetura leucopygialis* (Blyth) auf Java.

Von M. Bartels.

*Carpophaga rosacea* (Temm.). Diese schöne Fruchttaupe, die meines Wissens bisher nur auf östlich von Java gelegenen Inseln gesammelt wurde, bewohnt in geringer Anzahl auch die kleinen, nördlich von Batavia in der Javasee gelegenen Koralleninseln. — Sie hält sich auf diesen Inseln meistens in den Kronen hoher Bäume auf, ist recht scheu und daher schwierig zu erlegen. —

*Cyanoptila bella* (A. Hay). Ein Männchen im Übergangskleide dieses früher noch nicht auf Java gesammelten Fliegenfängers, wurde am 16. November 1910 im Pangerangourwalde auf etwa 3000 Fufs Höhe erlegt, und ich erhielt kurz darauf 2 Weibchen aus der Umgegend der Wynkoopsbai. — Die richtige Bestimmung dieser Art verdanke ich der Güte von Professor Dr. Otto Finsch. —

*Chaetura leucopygialis* (Blyth). Im Juli dieses Jahres wurde ein Pärchen dieses bisher noch nicht auf Java beobachteten schönen Stachelschwanzseglers von meinen Jägern auf einer Gummipflanzung in Bantam (Westjava) erlegt. — Sie sahen diese Segler dort wiederholt, aber nur gegen Abend. —

---

### *Astur bürgersi* Rehw. n. sp.

♀: Kopf schwarz, Federn von Kehle und Wangen weifs mit schwarzem Schaftstrich, Oberkörper und Flügeldecken tief rotbraun, schwarz gefleckt, Federn des Unterkörpers und Unterflügeldecken heller rotbraun mit schwarzem Längsstreif, Federn der Bauchmitte und Unterschwanzdecken weifs mit herzförmigen schwarzen Flecken die zum Teil zu Querbinden verbreitert sind oder durch einen schwarzen Schaftstreif miteinander verbunden werden. An den rotbraunen, schwarz gestrichelten Schenkeln sitzen einige neue Federn, die ebenfalls weifs und mit schwarzen Querbinden oder Herzflecken gezeichnet sind. Schwingen und Schwanzfedern schwarzbraun und hellbraun (unterseits weifs) gebändert. L. 500, Fl. 310, Schw. 230, Schn. v. d. Wachsh. 25, L. 75 mm.

Mäomoboberg im Süden des mittleren Augustaflusses. 16. VIII. 13 (Dr. Bürgers S.).

---

### Von *Pyrrhula pyrrhula europaea* und *Fringilla coelebs*.

Von **Werner Sunkel**, Marburg a. L.

1. Unser kleiner Gimpel ist hier in Marburg a. d. L. wie auch anderwärts zum vollständigen Stadtvogel geworden. Dieser bei immer mehr Arten zu beobachtenden „Urbanisierung“ scheint eine durch günstige Lebensbedingungen verursachte Periode starker Vermehrung vorherzugehen. Wenn eine Art an Individuenzahl stark zunimmt, so ist die Möglichkeit einer biologischen Variation, d. h. einer Anpassung in der Lebensweise an Verhältnisse, die von dem der Art sonst eigentümlichen Lebensmilieu abweichen, eine viel gröfsere als bei geringer Individuenzahl. So gehören die in unseren Tagen zum Stadtleben übergelenden Vögel gröfstenteils zu Species, die stark in Zunahme begriffen sind. Diese starke Vermehrung hält nach der Urbanisierung weiter an und kann unter Umständen zur degenerativen „Übervermehrung“ führen (*Turdus merula!*), zumal bei den Stadtvögeln die natürliche Auslese durch Raubtiere nicht so scharf für Starkerhaltung der Species

sorgt. *Pyrrhula p.* galt schon vor Jahren als in hiesiger Gegend häufiger Vogel und für die vielerorts ebenfalls zu Stadtvögeln gewordenen Singdrosseln ist wohl auch die Häufigkeit als Grundlage für die biologische Variation zu betrachten.

Der Ansiedlung mancher Species in den Städten entspricht als eine ähnliche Anpassung an neue, durch die menschliche Kultur hervorgerufene Veränderungen in der Natur (besonders in der Vegetation) z. B. die Erscheinung des Getreiderohrsängers. Als biologische Variationen, die ihre Entstehung einer starken Vermehrung der betreffenden Art verdanken, möchte ich auch Instinktveränderungen in der Ernährung, dem Nestbau und in den Zugverhältnissen ansehen. Bei den von Zugvögeln zu Standvögeln gewordenen oder werdenden Arten handelt es sich jedenfalls um Anpassungen an das Klima, nicht aber um eine Änderung der klimatischen Verhältnisse. Am anpassungsfähigsten sind aber naturgemäß die individuenreichen Arten, da bei einer grossen Zahl die Möglichkeit einer biologischen Differenzierung grösser ist als bei wenigen Individuen.

Dafs auch noch andere Umstände zur biologischen Variation beitragen können, ist selbstverständlich. Der Einfluss des Vogelschutzes auf die Veränderungen in der Lebensweise der Vögel ist zwar oft überschätzt worden. Dagegen mag, worauf F. Braun hingewiesen hat, zur Ansiedlung mancher Vogelarten in den Städten die Anlage von Baum- und Gebüschpflanzungen beigetragen haben. Dazu kommt als negatives Moment das Seltnerwerden mancher Landschafts- und Vegetationsformen, das die nötigen Brutgebiete beschränkt und einige Arten zwingt, sich an „modernere“ Landschaftsformen anzupassen, was wir als zweites Moment bei der biologischen Variation betrachten können. Individuenreichtum und Wohnungsmangel können ein gemeinsames Element enthalten: das Missverhältnis zwischen der Individuenzahl der betreffenden Tier-species und der bisher für die Art mehr oder minder charakteristischen „Bevölkerungsdichte“ des für sie als Wohn- und Brutgebiet bisher in Betracht kommenden Bezirkes.

Diese beiden Momente mögen auch bei der ehemals erfolgten Ansiedlung der Schwalben, Hausrötel, Sperlinge und Störche in den menschlichen Siedelungen mitgespielt haben und sie liegen vielleicht nicht nur der „Urbanisierung“, sondern einer jeden Veränderung in der Lebensweise zugrunde, die wir leider nur soweit in ihrer Entstehung zurückverfolgen können, als Aufzeichnungen von Vogelkennern vorliegen — eine im Hinblick auf das Naturgeschehen und die biologische Differenzierungsmöglichkeit (im deszendenztheoretischem Sinne) nur kurze Spanne Zeit! Wenn wir die geschichtliche Entwicklung der Lebensentwüchlichkeiten der Tiere mehr ahnen als sicher feststellen können, so betrachte ich es als eine Aufgabe der „historischen“ Zoologie, auf die Veränderungen, welche die Lebensweise der Tiere in unserer Zeit erfährt, zu achten, damit man später einmal die Ursachen der

biologischen Verhältnisse in ihrer geschichtlichen Entwicklung durchschauen und auch etwaige systematische (in Färbung und Bau zum Ausdruck kommende) Variationen — die naturgemäß viel langsamer sich ausbilden als die Differenzierungen in der Lebensweise — verstehen kann.

2. Ein ♂ *Fringilla coelebs*, das Anfang April immer an mein Fenster kam, markierte ich am 10. April ds. Js. mit einem Rossittener Schwalbenring. Am 19. IV. kam der Fink mehrmals mit einem ♀ ans Fenster, ebenso am 21. und 22. IV. Nun hat er sich seit einiger Zeit wieder am Fenster sehen lassen, so am 4. November und den folgenden Tagen. Auch heute morgen (9. November) war er wieder am Futterplatz. Ich werde versuchen, ihn zu fangen, um mich zu überzeugen, ob er dasselbe am 10. IV. gezeichnete Individuum ist. Über andere Ringvogelbeobachtungen vielleicht später mehr.

### Vogelwarte Rossitten.

(*Phylloscopus superciliosus* [Gm.] in Ostpreußen.)

Am 7. November 1913 erlegte Herr Förster W. Christoleit in Kl. Ottenhagen bei Groß Lindenau, Ostpreußen, einen Goldhähnchenlaubsänger und schickte ihn im Fleisch an die Vogelwarte ein. Der Balg, der sich in der Sammlung der Vogelwarte befindet, hat Herrn Geheimrat Reichenow vorgelegen. Herr Christoleit, dem aufrichtiger Dank gebührt, schreibt über den Vogel: „Er hielt sich einige Tage hier im Garten auf, rief dabei viel und war sehr munter“.

Nach Mitteilung von Amtsrichter F. Tischler ist das der erste sichere Nachweis für Ostpreußen.

J. Thlenemann.

### Ein bisher verkannter Bussard *Buteo oreophilus* sp. nov.

Von Ernst Hartert und Oscar Neumann.

Im tropischen Ost- und Central-Afrika lebt ein kleiner, Bergwälder bewohnender Bussard, der bisher nicht als eigene Art erkannt wurde. Der eine von uns (O. N. Journ. f. Orn. 1904 p. 364) und Ogilvie-Grant (Trans. Zool. Soc. London XXI (IV) p. 442) hielten solche Bussarde für junge *auguralis*. Erlanger, in der Annahme, daß *anceps* Brehm ein älterer Name für *auguralis* sei, beschrieb und bildete ein Stück unter diesem Namen (Journ. f. Orn. 1904 p. 195 T. XI, untere Figur ab), während das andere von ihm gesammelte Stück (Tab. cit. obere Figur) wirklich ein jüngerer *auguralis* ist.

Mit dem jungen *Buteo auguralis* hat die neue Art in der Färbung so gut wie nichts gemein. Der junge *B. auguralis* unterscheidet sich nur wenig vom alten Vogel, wie ein ganz junges,

kaum flüggcs Stück des Berliner Museums, von v. Mechow in Malandje, Nord-Angola gesammelt, früher als *B. desertorum* etikettiert, und als solcher in Reichenow V. A. I p. 595 aufgeführt, beweist. Schon der ganz junge *auguralis* hat die für die Art charakteristische mahagonirote Färbung der Kopf- und Halsseiten und rötliche Säume an den Federn der Oberseite. Der Schwanz, der im Alter rostrot mit einer schwarzen Binde vor der Spitze ist, ist beim jungen Vogel rostrot oder graulich rostrot mit einer Anzahl mehr oder minder unvollständiger Querbinden.

*Buteo oreophilus* ist oberseits dunkelbraun ohne jede rötliche Beimischung, aber mit grauem Anflug, blasseren Federsäumen und verdeckten weifslichen Querbinden, besonders an den Schulterfittichen. Unterseite weifs mit grossen rundlichen, dunkelbraunen Flecken, die auf den Seiten und Hosen in Querzeichnung übergehen. Der Schwanz ist bei allen vorliegenden Exemplaren von oben gesehen dunkelbraun mit hellerer Spitze und etwa 6—7 hell graubraunen, meist sehr verschwommenen Querbinden.

Die Hosen zeigen bei *B. oreophilus*, wenigstens bei alten Vögeln, Querflecke, wie dies deutlich auf der Tafel im Journ. f. Orn. zu sehen ist, (wo nur der Grundton zu rötlich geraten ist), während sie bei *C. auguralis* weifs oder rötlich verwaschen sind, gelegentlich mit wenigen kleinen, braunen oder rotbraunen Punktflecken.

Erheblich verschieden sind die strukturellen Verhältnisse. *Buteo oreophilus* ist kleiner. Die 2. Schwinge ist nur 5—15 mm, oder gar nicht länger als die 6., während sie bei *B. auguralis* die 6. um 20—35 mm überragt. Der Lauf ist kürzer, der unbefiederte Teil desselben etwa 35 mm oder weniger lang, während er selbst beim ♂ von *B. auguralis* etwa 45 mm lang ist.

Von dem in Afrika stets nur als Zugvogel vorkommenden „*Buteo desertorum*“ unterscheidet sich der dort brütende *B. oreophilus* durch geringere Gröfse, geringere Länge des unbefiederten Teils des Laufes, Fehlen aller rostroten Färbung. Auch ist die Schwanzbänderung nie so scharf wie bei jungen „*B. desertorum*“.

Äufserlich am ähnlichsten ist die neue Art dem *B. brachypterus* Hartl. von Madagaskar. Dunkleren Exemplaren dieser Art ist er besonders auf der Oberseite zum Verwecheln ähnlich, hat auch die gleichen Schwingenverhältnisse wie dieser. Er unterscheidet sich aber sofort dadurch, dafs die Unterseite der Schwingen weifs, im Spitzenteil schwärzlich ohne Bänderung ist, während bei *B. brachypterus* die Unterseite der Schwingen auch unterhalb des Ausschnittes deutlich gebändert ist. Auch ist der Schnabel bei *B. oreophilus* kleiner, der Lauf schwächer und kürzer.

Flügel (ohne Berücksichtigung der Geschlechtsangaben) 335—350 mm, Schwanz 176—190 mm, Lauf 67—69 mm, Schnabel vom Ende der Wachshaut bis zur Spitze mit dem Zirkel gemessen 20—23 mm.



Iris gelb, graubraun, hellbraun, Füße gelb, Schnabel grau.

Typus im Tring Museum ♂ (?) Koritscha bei Abera (Djamdjam) ca. 2800 m, 23. XII. 1900. No. 464. O. Neumann coll.

Habitat: Hochgebirge von Central-, Nordost- und Ost-Afrika, vom Westen des Tanganyka nordöstlich bis Djamdjam (Süd-Äthiopien), östlich bis zum Kilimandscharo.

Folgende Exemplare sind uns bekannt.

Im Tring Museum:

1. Der Typus (siehe oben).
2. ♂ Gadjin in Binescho (oberer Gelo) ca. 2000 m. 20. IV. 1901 No. 1139. O. Neumann coll.
3. ♀ Urwald westlich des Tanganyka 2000 m. 25. VI. 1908 No. 2892. R. Grauer coll.
4. ♂ Urwald westlich des Tanganyka 2000 m. 12. VI. 1908 No. 2736. R. Grauer coll.
5. ♂ Fufs des Sabjingo (Kiwu Vulkane) im Bambuswald 2700 m. 1. IX. 1903. R. Grauer coll.
6. ♀ im Innern des Rugege Waldes. 13. XII. 1904 No. 1665. R. Grauer coll.
7. ♂ Vorberge der westlichen Vulkane zwischen Kagera und Kiwu See. 16. VIII. 1903 No. 984. R. Grauer coll.

In der Erlanger'schen Sammlung (Nieder-Ingelheim):

8. ♂ Mora, in Djamdjam ca. 2900 m. 20. I. 1901. C. v. Erlanger coll. No. 10672 des Hilgert'schen Kataloges, abgebildet Journ. f. Orn. 1904 T. XI (untere Figur).

Im British Museum:

- 9.—11. 1 ♂ 2 ♀♀ Mubuku Tal, Ost Ruwenzori 6000—7000 engl. Fufs. 4. I. und 11. II. 1905 No. 1092, 2153, 3162. D. Carruthers, G. Legge und R. B. Woosnam coll.

Im Berliner Museum:

12. ♂? Marangu, Kilimandscharo. v. d. Marwitz coll.

Alle diese Exemplare stammen aus Bergwäldern zwischen 2000 und 3200 m Höhe, und brüten dort, denn das im Journ. f. Orn. 1904 abgebildete Stück war der Sektion nach ein altes Stück zur Brutzeit (cf. l. c. p. 197). *Buteo auguralis* hingegen ist ein ausgesprochener Tieflandsvogel, der in West-Afrika vom Senegal bis Angola in der Nähe der Küste vorkommt und auch in Nordost-Afrika nur in tieferen Lagen lebt.

### *Gyps fulvus* in Estland erlegt.

Kürzlich ging mir die Mitteilung von Herrn P. Wasmuth (Reval) zu, dafs der von ihm<sup>1)</sup> seinerzeit als *Vultur monachus* angeführte, bei Reval erbeutete Geier jetzt in seinen Besitz über-

<sup>1)</sup> P. Wasmuth. Aufzählung aller bisher für Estland festgestellten Vogelarten. Correspondenzbl. d. Naturforscherver. zu Riga LII pag. 46.

gegangen sei und „sich nach sorgfältiger Bestimmung als *Gyps fulvus* erwiesen habe“. — Eine mir übersandte Photographie und ein Aquarell des Exemplares lassen keine Zweifel über die Richtigkeit der neuerlichen Bestimmung aufkommen.

Dieses ist nun der zweite Gänsegeier aus den Ostseeprovinzen, nachdem Konservator F. E. Stoll (Riga) über ein Exemplar berichtet, das in Diensdorp bei Preekuln (Kurland) erlegt, und von ihm präpariert wurde (Neue Baltische Waidmannsblätter VI. 1910, pag. 372).

Harald Baron London.

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

E. Scheffelt, Vögel des Blauengebiets; Mitt. d. Bad. Landesver. f. Naturk. u. Naturschutz, No. 280, 1913, 229—231.

F. M. Chapman, Colour-key to North American Birds. With bibliographical appendix. Rev. Edition. London 1913.

R. Hodges, Common British Birds and how to identify them. London 1913, 12. 64 p.

E. Muthmann, Beiträge zur vergleichenden Anatomie des Blinddarmes und der lymphoiden Organe des Darmkanals bei Säugetieren und Vögeln; Anatomische Hefte, Wiesbaden 1913, Hft. 144 50 p. mit 6 Tafeln.

D. La Touche, Further notes on the Birds of China; The Ibis, 1913, 263—283, Pl. 6. — Behandelt Nachträge und Änderungen der vom Verf. früher veröffentlichten Liste der Vögel von Chinkiang im unteren Yangtse Becken sowie ferner weitere Beobachtungen über die Vögel von Fohkien. *Junco siemsseni* Martens wird, ♂ und ♀, abgebildet.

E. Lönnberg, On *Sterna hirundo* Linn. and on the name of the common Tern; The Ibis 1913, 301—303. — Verf. kommt bei seinen Untersuchungen zu dem Schlufs, dafs Linné die gemeine Seeschwalbe, nicht die arktische meinte, als er 1758 *Sterna hirundo* beschrieb.

W. R. Ogilvie Grant, Edward Adrian Wilson; The Ibis 1913, 303—309, with Portrait. — Kurze Mitteilung des Lebenslaufes des unglücklichen Zoologen, der mit Capitain Scott auf dessen zweiter antarktischen Expedition am 18. Januar 1912 zu Grunde ging.

Obituary. Robert Collett. Henry John Searson; The Ibis, 1913, 309—312.

M. Schönwetter, Oologia Neerlandica van A. A. van Pelt Lechner; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 34—41.

E. Schmitz, Oologische Tagebuchnotizen aus Jerusalem 1913; Zeitschr. f. Ool. und Ornith. 1913, 41—46.

A. Bau, Auffallende Amselnester; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 46—49.

A. Hefs, Vom Nest der Sshwarzamsel; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 49—52.

F. Dersch, Abrifs aus dem Vogelleben des Vogtlandes, speziell Plauen und Umgebung; Ornith. Monatsschr. 1913, 331—343.

F. Peckelhoff, Brut der Zwergrohrdommel (*Ardetta minuta*); Ornith. Monatsschr. 1913, 347—349. — Beobachtungen aus der Umgebung von Lübeck.

P. C. H. Momsen, Beitrag zur Frage, ob die Vogelehen auf Lebenszeit geschlossen werden; Ornith. Monatsschr. 1913, 349—352. — Glaubt die Frage nach seinen Beobachtungen bejahen zu müssen.

W. Hennemann, Über eine abnorm frühe Ankunft des Kuckucks (*Cuculus canorus*) im Sauerlande im Jahre 1913 und über sein Eintreffen im allgemeinen; Ornith. Monatsschr. 1913, 352—354. — Am 31. März wurde der erste Ruf gehört.

Wendtländ, Über die Brutverhältnisse und Eiermaße der in der westlich paläarktischen Region lebenden Eulenarten; Journ. f. Ornith. 1913, 409—443. — Die Arbeit behandelt 18 Arten, von denen Heimat, Brutorte, Brutzeiten und ferner Anzahl, Färbung, Maße und Gewicht der Eier gegeben werden. Besonderer Wert wird auf die Größenverhältnisse gelegt, und es werden vornehmlich bei selteneren Arten große Zahlenreihen mitgeteilt. So wurden z. B. von *Carine passerina* 35, von *C. meridionalis* 17, von *Nyctala tengmalmi* 57, von *Nyctea ulula* 64, von *Syrnium uralense* 75, von *S. lapponicum* 58 Exemplare gemessen. Der Verf. teilt die Ansicht vieler Oologen, daß den Messungen der Eier ein diagnostischer Wert innewohnt, und daß bereits geringe Mengen von Messungen konstante Zahlen ergeben.

Rich. Heyder, Beiträge zur Kenntnis der Vogelwelt des östlichen Erzgebirges; Journ. f. Ornith. 1913, 455—468. — Behandelt 62 Arten der Umgegend von Oederan in Sachsen. Viele biologische Beobachtungen unter Hinweis auf frühere Veröffentlichungen über das genannte Gebiet.

Ludw. Schuster, Oologisches aus Deutschostafrika; Journ. f. Ornith. 1913, 540—546.

E. Snetlage, Über die Verbreitung der Vogelarten in Unteramazonien; J. f. O. 1913, 469—539. — Die vorstehende, ausgezeichnete Arbeit hat sich die Aufgabe gestellt, unsere heutige Kenntnis der Verbreitung der unteramazonischen Vogelwelt von einem einheitlichen Gesichtspunkt aus darzustellen. Zu diesem Zweck gibt die Verfasserin zunächst eine eingehende Schilderung der Gebiete, welche in dem riesigen Landkomplexe von den einzelnen Arten besiedelt sind. Sie charakterisiert

nach einander die ungeheuren Urwälder, in deren ewig grüner Dämmerung die Vögel leben, die Hochcampos, die sumpfigen Uferwälder und Tiefcampos sowie jene Pflanzengenossenschaften, die in der Nähe menschlicher Ansiedlungen entstehen und von den Brasilianern Capoeira genannt werden. Die Vogelwelt der verschiedenen Vegetationsgebiete wird dann eingehend geschildert, wobei darauf hingewiesen wird, daß sich die Region des Festlandurwaldes in 3 Zonen, die des Erdbodens, des Unterholzes und des Wipfelmeeres gliedern lasse. Von der Capoeira gibt die Verf. eine umfangreiche Liste der von ihr daselbst gesammelten und beobachteten Arten. Sie verzeichnet für das genannte Gebiet 276 Species von 615, die für Unteramazonien angenommen werden. Die Tanagrinen, Tyranniden und Formicariiden stellen hier die meisten Arten, während im Urwalgebiet neben letztgenannter Familie die der Dendrocolaptiden vorherrscht. Im Ufersumpfgebiet treten dann zu den genannten Gruppen noch die Falconiden hinzu. Die Vogelwelt des Festlandurwaldes, die durch das Überwiegen von Formicariiden und Dendrocolaptiden, durch das verhältnismäßige Zurücktretreten der Tangaren und Tyrannen wie das fast vollständige Fehlen der Fringilliden gekennzeichnet wird, steht im Gegensatz zu der der übrigen Gebiete. Die für das genannte Gebiet charakteristischen Vögel sind, worauf die Verf. speciell hinweist, fast ausschließlich Insektenfresser. Von außerordentlichem Interesse für die Kenntniß unteramazonischer Vögel ist dann die Liste nahe verwandter, auf verschiedenen Ufern des Amazonas vorkommender Arten, bezw. vikariierender Formen, die in bezug auf das Vorkommen im Norden und Süden, im Gebiete des Tocantins und des Xingu, im Osten und Westen u. s. w. nachgewiesen worden sind. Die Arbeit schließt eine Zusammenstellung der wichtigsten und charakteristischsten Arten in systematischer Reihenfolge mit eingehenden Angaben über das lokale Vorkommen und mit dem Hinweis auf wichtige zoogeographische das Gebiet berührende Einzelheiten.

Graf. v. Zedlitz [Über Formen des Süd-Somalilandes]; J. f. O. 1913, 546—547.

H. Schalow [Über die Eier der Paradiesvögel]; J. f. O. 1913, 547—549.

H. Schalow [Robert Collett †]; J. f. O. 1913, 549—550.

F. v. Lucanus, [Referat über Swen Ekman's: Sind die Zugstrafen der Vögel die ehemaligen Verbreitungsgebiete der Arten?]; J. f. O. 1913, 550—552.

A. Reichenow [Über die Podotheka der amerikanischen Clamatores und über den Mittelfußknochen der Vögel]; J. f. O. 1913, 554—555.

A. Reichenow [*Cisticola schusteri* n. sp. vom Ulugurugebirge, Ostafrika]; J. f. O. 1913, 557.

A. Reichenow [*Garrulax patkaicus* n. sp. aus Ober-Burma]; J. f. O. 1913, 557.

H. Schalow.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

**Prof. Dr. Ant. Reichenow.**

---

**22. Jahrgang.**

**März 1914.**

**No. 3.**

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## **Dr. Albert Günther †.**

Von **Ernst Hartert.**

Es war trotz des winterlichen Datums ein wahrer Frühlingstag, als wir am 4. Februar den lieben alten Dr. Günther zur letzten Ruhe geleiteten. Leuchtend schien die Sonne bei 10° C. im Schatten über der Englischen Metropole, laut sangen Singdrosseln und Amseln von den Bäumen des Friedhofs zu Richmond.

Dr. Albert C. L. Günther war keiner der großen Ornithologen des vorigen Jahrhunderts, in das seine Schaffenszeit fiel (denn er starb im 84. Lebensjahre), aber er war der wärmste und verständnisvollste Freund, den die Vogelwelt je gehabt, dabei ohne Sentimentalität und Fanatismus, und auch die Wissenschaft verdankt ihm viel.

Günther war im Oktober 1830 zu Möhringen bei Stuttgart geboren. Er studierte Medizin und Naturwissenschaften auf den Universitäten von Tübingen, Bonn und Berlin. Einer seiner Freunde aus jener Zeit war Gustav Jäger. Er erzählte mir oft, wie er mit Jäger, mit einer Perkussionsflinte bewaffnet, die Gegend durchstreifte und Vögel schofs, deren Skelette untersucht und teilweise präpariert wurden; diese Sammlung übergab er dem British Museum, und man findet im „Catalogue of Birds“ bei den meisten deutschen Vögeln am Ende der Listen der Exemplare: „Skull“ (oder „Sternum“) S. Germany. Dr. Günther.

Schon in den 50er Jahren siedelte Günther nach England über, wo er zuerst als Mediziner in einem Hospital arbeitete, dann aber kam er ans British Museum, wo man durch seine „Fische des Neckars“ auf ihn aufmerksam geworden war. Dort schrieb er sein großes Werk „Catalogue of the Fishes in the British Museum“ und viele andre ichthyologische Werke in englischer und deutscher Sprache und wurde später der „Keeper“ der zoologischen Abteilung, ein Amt, das er bis zum Jahre 1896

bekleidete. Ihm ist vorzugsweise der Fortgang des „Catalogue of Birds“ zu verdanken, obwohl unter seiner Ägide weder der Anfang gemacht wurde, noch der letzte Band erschien. Dr. Günther war es, der zuerst einsah, daß es Sharpe unmöglich sei, das ganze Werk zu vollenden, und der Seeböhm, Gadow, Salvadori und Schreiber dieses, sowie andere Ornithologen zur Mitarbeit veranlafte. Dr. Günther war es auch, der zuerst anfang, die prachtvollen Gruppen englischer Vögel in natürlicher Umgebung aufzustellen, die das Britische Museum in so hervorragendem Maße zieren. Er selbst erlegte manches Paar und brachte es mit Nest und Umgebung zum Präparator, und unablässig ging er Gutsbesitzer und Naturfreunde um Hilfe an und wußte manchen für seine Sache zu begeistern.

Dr. Günther verstand es auch, Walter Rothschilds zwar mächtige, aber damals noch knabenhafte Begeisterung für die Naturgeschichte zuerst in bestimmte und wissenschaftliche Bahnen zu lenken, und als letzterer einen Direktor für sein Museum suchte, schlug er mich, während ich mit meiner Frau auf den Inseln an der venezolanischen Küste weilte, dafür vor.

Geschrieben hat er wenig über Vögel, und doch ist er Autor mehrerer interessanter Formen: Im Ibis 1865 beschrieb er unter dem Namen *Orites tephronotus* die kleinasiatische Schwanzmeise, 1879 in den *Annals and Mag. Nat. Hist.* eine Ralle von der Insel Aldabra. Außerdem schrieb er über die Fußbildung des jungen Wendehalses, über die Nahrung des Pirols, die Vögel des botanischen Gartens in Kiew, über die ihm mehrfach gelungene Zucht der in seiner Volière brütenden Rotrückigen Würger.

Was Günther besonders auszeichnete, war seine feine Beobachtung und das Verständnis, mit dem er Vögel hielt und züchtete. Man muß gesehen haben, wie er im Garten spazierte und hinter ihm auf Schritt und Tritt die Löffelreihler stolzierten, wie er seine Lieblinge fütterte und unterrichtete, wie sie ihm auf Kopf und Schultern herumkletterten, wie er Meisen fing und zeichnete, um festzustellen, wann und wie oft dieselben Flügel seinen Garten durchstreiften.

Sonntags war bei ihm offenes Haus, und es gab kaum einen deutschen Zoologen, der längere Zeit in London weilte, der nicht der gemütlichen Stunden in Günthers Heim in Kew gedächte. Immer war es anregend, sei es, daß man andre Gelehrte verschiedener Nationen dort traf, sei es, daß man an schönen Sommertagen die Gartenanlagen von Kew mit ihm durchstreifte, oder an trüben Winterabenden qualmend in seinem Arbeitszimmer saß. Seine Vogelliebhabelei ging so weit, daß er jahrelang keine andern Sommerferien nehmen konnte, als einen Aufenthalt an der englischen Küste, weil seine zahmen Kormorane „unbedingt einmal ein paar Wochen in der See schwimmen mußten“. Ähnliche reizende Züge könnte man mehr erzählen, aber es würde hier zu weit führen. Ehe seine Kurzsichtigkeit in

fast völlige Blindheit ausartete, war Günther auch Jäger und kein übler Flugschütze.

In seiner lebenswürdigen Person schied einer der Zoologen der alten Schule dahin, der auf vielen Gebieten beschlagen war und die allgemeine Kenntnis der Systematik und äußeren Gestalt der Wirbeltiere besaß, die heutzutage, da die riesige Erweiterung der einzelnen Gebiete das Spezialisieren verlangt, immer seltener werden.

## Neue Vogelarten aus Amazonien.

Von E. Sneathlage.

### *Picumus buffoni amazonicus* conspec. nov.

Männchen: Oberseite gelblich olivgrün, alle Federn dunkel gebändert und mit großen, gelblichweißen Flecken gezeichnet. Hinterkopf schwarz, weiß gefleckt; Vorderkopf gelblichrot; Stirn gelblich. Ganze Unterseite gelblichweiß und schwarz gebändert. Das Weibchen unterscheidet sich durch den olivgrauen, nur hinter dem Auge weiß gefleckten Oberkopf. Die schwärzlichen Ohrdecken beider Geschlechter sind oben breiter, unten schmaler weiß umrandet und mehr oder weniger deutlich hell gebändert.

Iris: braun; Füße olivgrau oder grau; Schnabel: schwarz, Mandibelwurzel hellgrau; Mageninhalt: Insekten.

Länge des Flügels: 50—51½ mm, des Schwanzes: 24½—26 mm, des Schnabels: 10—10½ mm.

Typus: Männchen, St. Antonio da Cachoeira am Rio Jary, d. 17. Dezember 1912; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 10 529).

Diese neue Conspicies, von der ich 7 Exemplare aus St. Antonio da Cachoeira am Jary und aus Obidos zur Verfügung habe, unterscheidet sich von *Picumnus buffoni* aus Surinam, den ich im Museum Berlepsch zu vergleichen Gelegenheit hatte, durch die weißlichere Unterseite und die bedeutend größeren und helleren (weißlicheren) Flecken der Oberseite. Auch ist der Vorderkopf des Männchens von *P. buffoni* mehr feuerrot, der von *amazonicus* mehr gelblichrot gefärbt. *P. minutus* vom Carimang River (im Museum Berlepsch verglichen) stimmt zwar im letzteren Punkte mit meiner neuen Art überein, hat aber noch schwächer gefleckten Rücken als *P. buffoni*. Die 4 Vögel vom Jary (2 Männchen, 2 Weibchen) zeigen die angeführten Unterschiede am deutlichsten, bei 3 Stücken aus Obidos (2 Männchen, 1 Weibchen) sind sie zum Teil nicht so scharf entwickelt, doch dürften auch diese Vögel eher der neuen Art zuzurechnen sein.

### *Conopophaga snethlageae pallida* conspec. nov.

Männchen: Rücken olivbraun, die einzelnen Federn schmal und zum Teil nicht sehr deutlich schwarz gerandet; Oberkopf dunkler als der Rücken, ins Rötliche spielend; breiter Stirnrand,

Streifen über den Augen bis zu den weißen Federpinseln, Ohrdecken, Kopfseiten, Kinn, Kehle und Mittelbrust tief schwarz; Brust- und Bauchseiten graulich oliv, ockerfarbig überlaufen; Bauch und Steifs hell ockergelblich, Bauchmitte weißlich; Schwanz und Schwingen bräunlich, letztere zum Teil olivbraun, in der Farbe des Rückens, gerandet. Weibchen: Oberseite gleich der des Männchens, aber Stirn und Augenbrauenstreif grau, Kopfseiten und Brust lebhaft rostrot, Kehle weißlich, Federn z. Teil mit rostroten Spitzen, Rest der Unterseite gleich der des Männchens.

Iris: braun; Füße: grau; Schnabel: schwarz; Mageninhalt: Insekten.

Länge des Flügels: 69—69,5 mm, des Schwanzes: 27—30 mm, des Schnabels: 12,5—13 mm.

Typus: Männchen, Cameté am Tocantins, 18. Januar 1911; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 7998)

Das Männchen dieser neuen Form unterscheidet sich von dem der kürzlich beschriebenen *C. snethlageae* Berl. (sh. Ornith. Monatsberichte 1912 p. 17) durch bedeutend blässerem Abdomen; insbesondere fehlt die lebhaft rostfarbige, an die schwarze Vorderbrust anschließende Partie. Der Vogel vom linken Ufer des Tocantins ist hier nur rostfarbig überlaufen. Auch der Rücken ist matter oliv gefärbt. 2 Weibchen, derselben Herkunft wie das Männchen, unterscheiden sich von denen von *C. snethlageae* vor allem durch die viel stärker mit weiß gemischte, bei einem Stück fast reinweiße Kehle.

### *Dysithamnus ardesiacus obidensis* consp. nov.

*Dysithamnus ardesiacus saturninus* sehr nahe stehend. Das Männchen unterscheidet sich von dem der letzteren Art durch weniger intensiv und weniger ausgedehnt schwarz gefärbte Kehle, das Weibchen durch olivbräunliche, nicht rotbräunliche Bänderung der Hand- und Armschwingen. Bei zweien der mir vorliegenden 5 Stücke aus Obidos am Amazonas ist der weiße Rückenfleck nur sehr undeutlich entwickelt. Die Schwanzlänge schwankt zwischen 45 und 53 mm, während *D. ardesiacus saturninus* vom Südufer einen merklich längeren Schwanz hat. Über die Unterschiede von *D. ardesiacus* ScL. et Salv. sh. auch Hellmayr, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien 1903 p. 215 u. f.

### *Thamnomanes purusianus* spec. nov.

Männchen einfarbig dunkel schiefergrau; Kehle etwas heller, Oberkopf etwas dunkler als die Gesamtfärbung; Flügel und Schwanz schwärzlich. Weibchen: Oberseite dunkel schiefergrau wie die des Männchens, Kehle hellgrau mit Gelblichweiß gemischt, übrige Unterseite, mit Ausnahme der schwärzlichgrauen Schwanzdecken, lebhaft kastanienrot.



Länge des Flügels: 71 mm, des Schwanzes: 64 mm, des Schnabels: 15 mm.

Typus: Männchen, Porto Alegre am Rio Purus, 5. April 1904; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 3624).

Diese Art, die in meiner Purus-Arbeit (Journ. f. Ornith. 1908 p. 15) versehentlich als *Th. glaucus* aufgeführt wurde, unterscheidet sich, wie ich mich bei Durchsicht einer größeren Serie von *Th. glaucus* vom Nord-Amazonasufer überzeugte, wesentlich von dieser letzteren Art und muß neu beschrieben werden. Die Färbung des Männchens ist auf der Unterseite bedeutend dunkler als bei *Th. glaucus*. Das Weibchen ähnelt in der Färbung der Oberseite durchaus dem Männchen, ist also ganz verschieden von dem oberseits oliv gefärbten Weibchen von *Th. glaucus*; außerdem ist die Kehle desselben hellgrau mit Weißlichgelb gemischt, und der Rest der Unterseite lebhaft kastanienrot, bedeutend intensiver gefärbt als bei der Nord-Amazonasform.

*Myrmotherula iheringi* spec. nov.

*Myrmotherula garbei*? Sneathlage, Journ. f. Ornith. 1908 p. 511, Ornith. Monatsber. 1912 p. 155

wahrscheinlich auch:

*Myrmotherula garbei*? Hellmayr, Nov. Zool. Band 14 (1907) p. 383, ibid. Band 17 (1910) p. 350.

Männchen: Oberseite schiefergrau, Schwingen und Schwanz schwärzlich, mehr oder weniger deutlich schiefergrau gerandet, aber ohne weiße Spitzen, Flügeldecken schwarz mit runden weißen Spitzenflecken, Kinn, Kehle und Mittelbrust schwarz, übrige Unterseite schiefergrau, Bauchmitte etwas heller. Weibchen: Oberseite wie beim Männchen, aber Oberflügeldecken mehr mit grau gemischt, Unterseite schmutzig hellgraugelb.

Länge des Flügels: 48—51 mm, des Schwanzes: 26—28 mm, des Schnabels: 11,5—12,5 mm.

Typus: Männchen, Boim am Tapajoz, 29. September 1911; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 8779).

Trotz einiger Abweichungen, besonders in der Schwanzfärbung, durch die sich die Vögel vom Tapajoz von der Beschreibung und Abbildung bei Ihering, Rev. do Mus. Paul. 1906 p. 441, Est. 15, fig. 1, unterscheiden, hatte ich, dem Beispiel Hellmayrs folgend, diese bisher als *M. garbei* aufgeführt. Mehr Material ermöglicht es mir jetzt, die Tapajozvögel endgültig als neue Art abzutrennen, die sich von *M. garbei* durch das Fehlen der weißen Schwanzspitzen und die einfarbig grauen Oberschwanzdecken unterscheidet. Die von Herrn Hellmayr als *M. garbei* aufgeführten Vögel vom Rio Madoira dürften auch hierher gehören, da ich unter meinen in Tring gemachten Notizen die Bemerkung finde, dafs das von Hoffmanns dort gesammelte Männchen mit meinem damals einzigen Exemplar vom Tapajoz durchaus übereinstimmt.

Ich erlaube mir, die neue Art nach dem um die Erforschung Brasiliens hochverdienten Direktor des Museu Paulista zu nennen.

*Hypocnemis poecilonota nigrigula* conspec. nov.

Fast erwachsenes Männchen: Die Oberseite des noch nicht ganz ausgefärbten Vogels ist zum Teil noch braun, doch erscheinen dazwischen bereits überall die schwarzen, weißgerandeten Federn des Alterskleides, die auf eine ganz ähnliche Färbung der Oberseite schließen lassen, wie sie *H. poecilonota* hat. Die Unterseite ist, mit Ausnahme eines stärker bräunlichen Anfluges an den Seiten und besonders am Steihs, bereits umgefärbt und zeigt ein nicht sehr dunkles Schiefergrau, ähnlich wie bei *H. poecilonota vidua*. Vollständig unterscheidet sich jedoch der Vogel von allen bisher beschriebenen Conspecies von *H. poecilonota* durch die schwarze Kehle, die bei dem vorliegenden Stück nur in der Mitte noch mit 2—3 weißlichen Federn gemischt erscheint. Dieses stammt aus der Umgegend von Boim, einem am linken Ufer des untern Tapajoz gelegenen Städtchen, dessen Fauna in einigen Punkten von der des oberen Tapajoz abzuweichen scheint. Ich besitze aus Villa Braga, gleichfalls am linken Tapajozufer, am Rande des Stromschnellengebiets gelegen, einige Weibchen, die ich bisher zu *H. poecilonota vidua* stellte, da sie nicht wesentlich von solchen der letzteren Art aus Para sich unterscheiden. Es wäre aber auch möglich, daß sie zu der hier beschriebenen Art gehören, die ich daher vorläufig nur als Conspecies auffassen möchte.

Iris: grau; Füße: blaugrau; Schnabel: schwarz; Mageninhalt: Insekten.

Länge des Flügels: 66 mm, des Schwanzes: 41 mm, des Schnabels: 16 mm.

Typus: Männchen fere ad., Boim, Rio Tapajoz, den 28. September 1911; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 8815).

*Conopias trivirgata berlepschi* conspec. nov.

Oberseite helloliv mit grauer Beimischung; Oberkopf schwarzbraun, Augenbraue weißlich; Flügel und Schwanz braun; Unterseite lebhaft hellgelb. 3 Männchen aus Faro am untern Jamunda untersucht.

Iris: dunkelbraun; Füße: schwarz; Schnabel: schwarz; Mageninhalt: bei 2 Stücken Insekten, bei dem dritten Pflanzenreste.

Länge des Flügels: 64,5—66 mm, des Schwanzes: 53—54 mm, des Schnabels: 14,5 mm.

Typus: Männchen, Faro am Jamunda, den 31. Januar 1912; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 9168).

2 Vögel dieser Art erlegte ich an einem noch bewohnten Wespennest, durch dessen (künstlich vergrößertes?) Einflugsloch sie mit eigentümlich schnarrenden Schreien aus- und einflogen. Im Magen konnte ich Wespenreste mit Sicherheit nicht unter-

scheiden, und ein später von meinem Präparator gesammeltes Männchen hatte nur Pflanzenreste im Magen. Anscheinend gingen die Vögel der jungen Wespenbrut oder dem Honig nach.

Von der Hand des Herrn Grafen v. Berlepsch, der mich zuerst auf die Unterschiede dieser Art von *C. trivirgata* aufmerksam machte, und dem ich die neue Conspicies dankbarst zu widmen mir erlaube, finde ich unter meinen in Schloß Berlepsch gemachten Notizen die folgenden Aufzeichnungen, die sich auf die vorstehende Art beziehen und ihre Unterschiede von der verwandten *C. trivirgata* zum Ausdruck bringen:

*Conopias trivirgata* (Wied) conspec. nov.

*C. trivirgata* dictae valde affinis, sed minor, rostro multo angustiore, corpore subtus laetius flavo, pectore minime olivaceo variegato, pileo pallidiore brunneo nigro, dorso pallidiore flavescente viridi et magis griseo mixto.

*Pachysylvia rubrifrons lutescens* conspec. nov.

Oberseite olivgrün, etwas lebhafter gefärbt als bei *P. rubrifrons* aus der Umgegend von Pará, Stirn und Augenbraue rostfarbig. Unterseite, besonders Bauch und Steiße, bedeutend gelblicher gefärbt als bei *P. rubrifrons*, während Brust und Kehle im allgemeinen weniger deutlich rostfarbig überlaufen sind. Untersucht wurden 4 alte und ein fast erwachsenes Stück, letzteres vom Iriri, die andern vom linken Ufer des Tapajoz, während mir von *P. rubrifrons* aus Pará 15 Exemplare zur Verfügung standen.

Iris: braun; Füße: hellgrau; Schnabel: schwarz oder dunkelbraun, Mandibel grau oder weißlich; Mageninhalt: Insekten.

Länge des Flügels: 54—61 mm, des Schwanzes: 39—47 mm, des Schnabels: 12—13,5 mm.

Typus: Männchen, Boim am Rio Tapajoz, den 27. September 1911; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 8551).

Herr Hellmayr hat Vögel vom Madeira, die anscheinend auch zu dieser Art gehören, mit dem Typus von *P. rubrifrons* verglichen, und erklärt<sup>1)</sup> die Färbungsunterschiede, die auch ihm aufgefallen sind, damit, daß letzterer ein noch junger Vogel sei. Nun ist von meinen Stücken eines gleichfalls noch recht jung, da der Oberkopf und ein Teil des Mantels sogar noch die hellbräunliche Färbung des Jugendkleides zeigen, hat aber trotzdem bereits die stark gelblich überlaufene Unterseite und ist auf den ersten Blick von den Vögeln aus Pará, die, wie ich mich seinerzeit im British Museum überzeugte, mit dem Typus von *rubrifrons* leidlich übereinstimmen, zu unterscheiden.

*Pachysylvia inornata* spec. nov.

Oberkopf sepiabraun, Mantel ebenso gefärbt, aber heller und die Farbe allmählich in das Oliv des Unterrückens und Bürzels

<sup>1)</sup> sh. Nov. Zool. B. XVII (1910), p. 267.

übergehend. Schwingen schwarzbraun, oliv gerandet, innere Armschwingen heller. Schwanz bräunlich, ziemlich lebhaft oliv verwaschen, Kopfseiten hellbraun, Kinn und Kehle hellgrau, Brust graulich oliv, Bauch hellgrau, oliv überlaufen, beide mit gelblicher Beimischung, Schenkel grau, Steihs und Unterflügeldecken hellgelb.

Iris: braun; Füße: hellgrau; Schnabel: braun, Mandibel weißlich; Mageninhalt: Insekten.

Länge des Flügels: 58 mm, des Schwanzes: 42 mm, des Schnabels: 12 mm.

Typus: Weibchen, Cameté am Rio Tocantins, den 10. Januar 1911; im Museu Goeldi (Cat. Nr. 7778).

### Über Ruf, Gesang, Paarungsflug und Gelege einiger ostafrikanischen Vögel.

Von Forstassessor **Ludwig Schuster** in Morogoro, Deutsch-Ostafrika.

*Schoenicola apicalis* (Cab.), die ich im Ulugurugebirge mehrfach beobachtete, ist durch auffällig breite Schwanzfedern ausgezeichnet, deren Verbreiterung offenbar im Zusammenhang steht mit dem eigentlichen Paarungsflug, den dieser Vogel beschreibt: mit Flügeln und Schwanz kräftig klappend, steigt er 10—20 m in die Höhe und kehrt, einen Bogen ausführend, zu dem Gestrüpp und Gras, in dem er sich für gewöhnlich aufhält, wieder zurück. Bei diesem Balzflug ist der Körper etwas aufgerichtet, Flügel und Schwanz werden kräftig zuckend bewegt und der letztere wird ein wenig fächernd ausgebreitet.

*Bradypterus macrorhynchus* (Jackson), von dem ich im Ulugurugebirge in ca. 1800 m Höhe ein Exemplar schofs (der Balg wurde dem Berliner Museum überwiesen), hat einen sehr eigentümlichen, schwer zu beschreibenden Gesang, der an den des Laubvogels erinnert und sich in Silben nur unvollkommen und etwa wie folgt ausdrücken läßt: sp sp sipp sipp sipp sipp tschipp tschipp tschipp tschipp tschipp. Dieses einfache und doch in der Natur sich sehr bemerkbar machende Liedchen setzt zuerst leise ein, wird im Verlauf immer stärker und klingt zuletzt laut und schilpend aus. Der Vogel hält sich in dichtem Gras und Gestrüpp auf, das er ruhelos durchwandert und aus dem bald hier, bald da sein Lied, das dem Ohr sich scharf und gut einprägt, erklingt. Infolge seines versteckten und unruhigen Wesens ist er nur schwer zu sehen und zu erlegen, sodafs ich dem Exemplar, das ich schofs, fast eine halbe Stunde lang in einem fast  $\frac{1}{4}$  ha großen Dickicht habe nachgehen müssen, ehe ich zu Schufs kam; ich sah es bald hier, bald dort einen Augenblick erscheinen und mausartig ebenso schnell, wie es aufgetaucht war, verschwinden, bis es schliesslich ein Schnappschufs in meinen

Besitz brachte. Der Vogel zeigte im Umherschlüpfen eine zaun-königartige Haltung: in den Läufen eingeknickt und den Schwanz stark aufgestellt. In der Nähe des erlegten Exemplars hörte ich noch einen anderen Vogel der gleichen Art singen; sonst habe ich diese Art nicht mehr beobachtet.

*Cossypha caffra iolaema* (Rehw.) ist ein ausgeprägter Gebirgs-vogel, den ich deshalb die Gebirgscossyphie nennen möchte; ich habo die Art bis jetzt im Uluguru-, Nguru-, Usambara-, Nord- und Süd-Rubeho-Gebirge, und zwar stets erst von 1000 oder 1200 m Höhenanlage an beobachtet; sie ist also, wie auch die in Reichenows Vögel Afrikas aufgeführten Erlegungsfundorte bestätigen, ein Vogel der Höhenregion. Der Vogel trägt einen recht schlichten und für seine Gröfse verhältnismäfsig sehr leisen Gesang vor, der ein Mischmasch von melodischen Sätzen und unmelodischen Tönen ist und in seiner Klangfarbe bald an Grasmückengesang, bald an Singdrosselschlag erinnert. Beim Vortrag seines Liedes sitzt der Vogel etwas erhöht auf einer Steinspitze, einer Staude oder einem Busch. Wenn man sein Lied des Tags über hört, so macht es wenig Eindruck auf den Zuhörer; aber auch dieser Vogel will in der geeigneten Umgebung gehört werden; ich habe ihn frühmorgens im allerersten Morgenrauen, lange ehe ein anderer Vogel seine Stimme erhoben hatte, zwischen Felsen und Steingetrümmer singen hören, wo sein Lied zwischen den Schroffen und Graten des Hochgebirgs ernst und feierlich verklang, wo es sich mit dem Rauschen der Bergströme harmonisch vermischte; da, da wirkt sein Lied und ist wie ein Symbol des Tages, der traumverloren die Schwingen der Nacht abschüttelt. Ein andermal hörte ich sein Lied im Ulugurugebirge, abends im letzten Dämmerlicht, nachdem es den ganzen Tag aus dichtem Nebel heraus geregnet hatte; gerade vor Sonnenuntergang zerrifs auf einige Augenblicke das dichte Gewölk und ein flüchtiger Sonnenschimmer brachte etwas wie einen Trost- und Hoffnungsstrahl in das graue erdrückende gestaltenlose Meer der Nebel-massen, und da erklang wieder ernst und träumerisch das Lied des Vogels, drang aus der Tiefe zu mir, der ich einsam auf hohem Berg im Zelt safs, herauf und hat mich in seiner schlichten Einfachheit fast zu Tränen gerührt.

Im April 1913 hielt ich mich drei Wochen im Usambara-gebirge und hier in erster Linie in den durch seine „Zedern“-bestände bekannten Schumewald auf. An der das Gebirge durchziehenden und an der Bergseite tief einschneidenden, daher mit einer hohen Erdböschung flankierten Strafsse trieb ich des öfteren die *Psalidoprocne holomelaena* (Sund.) aus ihren Erdlöchern auf. In drei Höhlen, die ich am 7. IV. ausgrub, fand ich zwei belegte Nester und ein unbelegtes Nest. Dieselben stehen am Ende der Röhre, die 40—60 cm tief ist und gerade, etwas gekrümmt oder gar in starken Bogen in die Erdwand hineingeht und sich am

Schlufs backofenförmig erweitert. Alle drei Nester bestanden aus dem gleichen Baumaterial, nämlich aus hellgrauen Astflechten, die überall bartähnlich an den Urwaldbäumen hängen und deren abgerissene Fetzen zahlreich auf dem Boden umherliegen und die anscheinend einer Art der Orseilleflechte angehören. Infolge ihres durchaus homogenen, mit keinerlei anderen Materialien gemischten Baustoffes und der hierdurch bedingten gleichmäßigen hellgrauen Farbe sind die Nester höchst auffällig, bezw. frappieren direkt; aus dem dunklen Hintergrund der halbgeöffneten Höhle leuchten sie förmlich hervor. Sie sind sehr flach, fast ohne Mulde, ca. 10 cm im Durchmesser, dabei aber ziemlich hoch, ca. 3—4 cm. Zwei Nester waren, wie erwähnt, belegt und enthielten 2 und 3 Eier; das Zweiergelege war so stark bebrütet, daß die Präparation mißlang, das Dreiergelege war frisch. Die Eier sind weiß, der Dotter scheint rötlich durch; sie sind sehr dünnchalig. Ihre Mafse:  $17\frac{3}{4} \times 12\frac{3}{4}$  und  $17 \times 12\frac{1}{2}$ ; ferner  $19\frac{1}{2} \times 13\frac{1}{2}$ ,  $19\frac{3}{4} \times 13\frac{1}{2}$ ,  $19\frac{1}{2} \times 13\frac{3}{4}$  mm. Das Nest mit dem stark bebrüteten Gelege war sehr mit Lausfliegen besetzt. Der brütende Vogel ist ziemlich scheu und verläßt regelmäfsig den Bau, sobald er die Schritte des nahenden Menschen auf dem Wege hört. Ein erlegtes Exemplar hatte folgende Mafse: Lg. 134, Fl. 99, Schw. 74, mittlere Federn 48, Lf. 10, Schn. 6 mm. Ein anderes, am 14. VI. 1913 im Ngurugebirge geschossenes Exemplar wies folgende Mafse auf: Lg. 163, Fl. 102, Schw. 86, mittlere Federn 41, Lf. 10, Schn. 5 mm. Reichenow gibt in den Vögeln Afrikas als Längenmafse 140—155 mm an; die beiden von mir erlegten Exemplare überschreiten also die Grenzzahlen sowohl nach unten wie nach oben.

*Coturnix coturnix africana* Tem. Schl. ist im Ulugurugebirge ein überaus häufiger Standvogel. In den Monaten Dezember bis in den Mai hinein habe ich in den höher gelegenen Teilen des Gebirges allenthalben und zu jeder Tagesstunde, auch frühmorgens in noch tiefer Nacht, ihren anheimelnden Ruf vernommen. Während die deutsche Wachtel zu ihrem Sommer-, d. h. Brutaufenthalt fruchtbare Ebenen vorzieht, gebirgige Gegenden aber meidet, scheint die Subspecies *africana* andere Artgewohnheiten entwickelt zu haben. Wohl habe ich auf monatelangen Expeditionen durch die Tiefländer und Hochsteppen Afrikas manche Wachtel vor meinen Füfsen aufgetrieben, deren Artangehörigkeit ich nie feststellen konnte (zum Erlegen bin ich niemals gekommen, da das Auffliegen meist unvermutet erfolgt und man die Schrotflinte selten zur Hand hat), die vermutungsweise sowohl der *Cot. coturnix* als auch der *Cot. delegorguei* angehörten; aber niemals schien es sich dabei um Brüter zu handeln, und nie habe ich hier ihren Ruf vernommen; nur in den Hochgebirgen von Uluguru und Usambara, von etwa 1000 m Meereshöhe an, habe ich sie schlagen gehört und in dem ersteren Gebirge ihr Gelege gefunden. Die Angaben in Reichenows „Vögel Afrikas“, nach denen *Cot. coturnix africana*

nur Standvogel in Südafrika sein soll, wäre also dahin zu ergänzen, daß dieser Vogel auch Standvogel in den Gebirgen Ostafrikas ist, falls man die ostafrikanischen Vögel nicht als besondere Rasse abspalten will; zwei in Uluguru erlegte und an Herrn Prof. Dr. Reichenow eingesandte Exemplare wurden von ihm jedoch als zur *Subspecies africana* gehörig bestimmt.

Im Ulugurgebirge ist die Wachtel, wie gesagt, sehr häufig; hier bieten sich ihr die besten Lebensbedingungen. Das ganze westliche Uluguru ist mit Ausnahme der höchsten Gipfel und obersten Lagen ein vollständig kahles, baum-, fast strauchloses Gebiet. In jahrhundertelangem Kampf ist der Neger gegen den Urwald vorgegangen, hat ihn mit Feuer und Axt zurückgedrängt und ihn überall da, wo sich der Boden zur Feldanlage eignete, vernichtet. Jetzt überzieht das ganze Land, dessen architektonischer Aufbau bei seiner Kahlheit von jedem höheren Gipfel wunderbar übersichtlich und bei seiner Zerklüftung in hunderte, durch tiefe Erosionstäler voneinander getrennte Kegel und Gipfel in geradezu frappierender Schönheit vor Augen tritt, ein großes Grasmeeer, über das ständige starke Winde aushagernd hinwegwehen und von dem in der Regenzeit schwere Regen (wurden doch schon bis zu 300 mm Niederschlag in 24 Stunden gemessen) jede Bodenkrume wegwaschen. Trotzdem ist das Gebiet sehr stark besiedelt, und allenthalben, oft wie Schwalbennester, kleben an den abschüssigen Hängen die Kegeldachhütten der Waluguru. Jedes Fleckchen Erde, soweit es nicht wegen zu schroffer Lage oder durch zu starke Aushagerung und Auswaschung zum Feldbau gänzlich unbrauchbar ist, ist mit Mais, Hirse etc., z. T. sogar mit europäischer Kartoffel bestellt. In diesen Höhen, damit also auch in kühleren Lagen, hat die *Coturnix cot. africana* ihr Domizilium und ihren Brutaufenthalt genommen; ich glaube nicht, daß es viele Länder geben mag, in denen sie so zahlreich als Brüter auftritt wie hier, wo man zu gleicher Zeit aus einem halben Dutzend Richtungen ihren anheimelnden Schlag vernehmen kann.

Ich habe die Wachtel oft in nächster Nähe, zuweilen nur 5—10 m von mir entfernt, lange rufen hören und glaube, daß ihr Ruf etwas leiser klingt als der der europäischen Wachtel; außerdem habe ich niemals den heiseren Vorschlag, der dem Schlag der deutschen Wachtel meist vorklingt, gehört.

Ein Gelege dieses Vogels erhielt ich am 15. II. 13 in den oberen Ulugurubergen; es wurde mir von einem Neger, der das Nest frühmorgens auf einer unserer in ca. 1800 m gelegenen Aufforstungsflächen ausgenommen hatte, überbracht. Die Eier messen:  $29 \times 21\frac{1}{2}$ ,  $27\frac{1}{2} \times 21\frac{1}{2}$ ,  $26\frac{3}{4} \times 21$ ,  $28\frac{3}{4} \times 21\frac{1}{4}$  und  $29 \times 21\frac{1}{4}$  mm. Von Farbe sind sie kaffemilchbraun mit dunkelbraunen Pünktchen und Fleckchen; zwei Eier, zugleich die größten, sind stark mit mit kräftigen braunen Flecken betupft. Die Eier waren fast zum Ausfallen reif; ein Ei war faul.

Die Neger des Ulugurugebirges nennen unseren Vogel *kipo-lulu*; wie man mir erzählte, werden diejenigen Eier, die bei Feldarbeiten gefunden werden, den Haushühnern zum Ausbrüchen untergelegt.

## Zur Unausrottbarkeit der Sperlinge.

Von **Harald Baron Loudon** in Lissau.

Mit der Zunahme der Brutkästchen haben sich die Sperlinge ebenfalls bedeutend vermehrt. Beide Arten (*Passer domesticus* sowie *P. montanus*), erstere häufiger, sind auf allen Gehöften der Ostseeprovinzen mehr oder weniger zahlreich anzutreffen. Auf meinem Gutshof begannen sie, seit der Vermehrung der kleineren Brutkästchen, die für Rotschwänzchen, Meisen etc. bestimmt sind, ganz besonders überhand zu nehmen. Wie hartnäckig sie den einmal gewählten Brutplatz immer wieder beziehen, sah ich an einer Probe, die ich im V. 1912 mit einem offenbar sehr beliebten Brutkästchen, gegenüber dem Fenster meines Arbeitszimmers, anstellen konnte. Im Laufe genannten Monats schoß ich 16 Spatzen von meinem Fenster aus, und zwar nur Exemplare, die sich immer wieder zum Brüten in diesem beliebten Kästchen anschickten. Trotzdem gelang es einem Paare schliesslich, in diesem Kästchen Junge zu erbrüten, was so heimlich geschah, daß ich die Familie erst bemerkte, als die Altvögel begannen Futter zuzutragen. Das dichte Laub der Rofskastanie hatte auch natürlich viel zur Verdeckung beigetragen.

Den Winter 1912/13 beschloß ich, radikal unter den Spatzen meines Gutshofes aufzuräumen. Zu diesem Zwecke verteilte ich unter die Hofleute mehrere sogenannte „Einlegeläufe“, um einen kleinen Schufs zu haben. Nebenbei erfüllten die erlegten Spatzen noch einen guten Zweck — indem der Uhu damit bequem durch den Winter gebracht wurde. In der ersten Zeit ging es mit dem Abschufs sehr erfolgreich, bald wurden aber die Vögel so scheu, daß die Schwärme nach 1—2 Schüssen überhaupt den Gutshof verließen und zu den 1—2 Kilom. entfernten Bauergehöften hinüberflogen, allerdings um in ein paar Stunden wieder zurückzukehren. Trotzdem nahm ihre Zahl erfreulich ab. Im Frühjahr 1913 konstatierte ich nur ganz ausnahmsweise hin und wieder die Stimme eines Spatzen. Um so zahlreicher hatte ich allerhand Sänger und zwar nicht allein Höhlenbrüter, sondern auch Laubvögel, Finken waren zahlreicher, und das, wie mir scheinen will, durch die fortgefallene Beunruhigung des pöbelhaften Treibens der Sperlinge.

Ende Sommer dieses Jahres konstatierte ich jedoch, daß mindestens 2 Paare Haussperlinge doch noch Junge auf dem Hof ausgebracht haben mußten. Ende September und den ganzen Oktober konnte ich gewissermaßen ziehende Sperlinge beobachten.



Ganze Schwärme, oft in ziemlicher Höhe, beide Arten enthaltend, Richtung immer von N nach S. Jetzt, wo ich diese Zeilen schreibe, sind die Sperlinge genau so zahlreich, wie vordem. So will ich nochmals den Versuch machen, die Gesellschaft zu vernichten; wenn auch mit wenig Aussicht auf dauernden Erfolg, so wird sich doch die Richtigkeit eines Herbstzuges der Sperlinge bestätigen lassen.

### Der Kuhreiher in Unterägypten durch den Federhandel ausgerottet.

Im Bericht des Direktors des Zoologischen Gartens in Gise bei Kairo, Cpt. Flower, für das Jahr 1912 (Report 1913 S. 45) heisst es:

Der Kuhreiher, *Bubulcus ibis*, in Ägypten unter dem Namen „Abu Querdau“ bekannt, war vor 12—15 Jahren in Ägypten einer der häufigsten Vögel. Kein ländliches Bild, das nicht diese prächtigen weissen Vögel in Gesellschaften von 10, 20 und mehr in den Feldern nach Insekten suchend gezeigt hätte. Wegen der schönen langen Schmuckfedern, die diese Reiher in der Brutzeit tragen, sind sie von den Federjägern während der letzten Jahre abgeschossen worden. Eine Kolonie nach der andern ist vernichtet.

In ganz Unterägypten war im Frühjahr 1912 nur noch eine Kolonie übrig. Wenn diese nicht jetzt unter den Schutz des Gouvernements gestellt worden wäre, war der Kuhreiher aus Unterägypten gänzlich verschwunden. Jetzt ist ein Wächter des Zoologischen Gartens bei der Kolonie aufgestellt.

Ferner wird versucht, die Kuhreiher in grossen Volieren zu züchten und später in Freiheit zu setzen. Zwei solcher Volieren sind eingerichtet, eine in Gise und eine in Gesira. Weitere Volieren sind im verflissenen Jahre 1913 angelegt.

### Drei neue iberische Formen.

Von Ed. Paul Tratz, Salzburg.

#### *Parus caeruleus harterti* subsp. nov.

Die Kennzeichen, die Hartert für die spanische Blaumeise angibt, stimmen bis auf die dunkle Kopfplatte vollkommen auf die mir vorliegenden portugiesischen Vögel. Es kann aber sein, dass die dunkle Kopfplatte bei spanischen auffälliger in Erscheinung tritt.

Im ganzen steht *harterti* der *ogliastrae* und *obscurus* sehr nahe, nur ist sie von diesen durch die auffallend lebhafteren Farbentöne zu unterscheiden, ausserdem etwas gröfser.

Kennzeichen: Sämtliche Farben sind sehr lebhaft, besonders das Gelb der Unterseite. Der Rücken ist vielleicht etwas dunkler als bei *ogliastrae*. Der Schnabel ist entschieden stärker. Flg. ♂♂ 63—65,5, ♀♀ 60—64, Schn. 8 mm. Typus: ♂ ad. Leixoes (Oporto) 16. III. 1913. Coll. Weigold.

*Parus cristatus weigoldi* subsp. nov.

Die portugiesische Haubenmeise ist im Gesamtkolorit dunkler und ihren Mäßen nach kleiner als *cristatus* und *mitratus*. Ihre Stellung zu *scoticus* konnte ich leider aus eigener Anschauung nicht feststellen, doch scheint sie dieser am nächsten zu stehen.

Kennzeichen: Flügl.: (♂♂) 61—63, (♀♀) 61—63 mm. Schwanzlänge: 45—48 mm. Schnabel: 8 mm. — Die Kopfplatte ist auffallend dunkel, der Rücken etwas dunkler als bei *mitratus*. Die Kopfseiten sind schmutzig, rahmfarben. Die Unterseite ist gelblich grauweiß. Die Körperseiten sind dunkler als bei *mitratus*. Typus: ♂ Favaios 20. III., ♀ Alijo 19. III. 1913 (Portugal). Coll. Weigold.

*Prunella modularis obscura* subsp. nov.

In einer Serie von *modularis* und *occidentalis* fallen die portugiesischen Exemplare sofort durch ihren dunklen Farbcharakter auf.

Kennzeichen: Fast einfarbig tief dunkelbrauner Oberkopf und Nacken. Der Rücken ist merklich dunkler als bei den vorgeh. Formen. Auch die Kehle, wie überhaupt die Unterseite ist bedeutend düsterer. Der Schnabel ist stärker, aber kürzer. Typus: ♂ Oporto 15. III., ♀ Oporto 14. III. 1913. Coll. Weigold. Mäße: Flgl. 5 ♂♂ 64—70 mm, 2 ♀♀ 64 mm.

---

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

Travaux de la Société ornithologique de Kief du nom de K. Th. Kessler. — Kiew 1913 [russisch]. — Der ornithologische Verein in Kiew gibt jetzt periodisch erscheinende Berichte heraus, Schriftleiter ist V. M. Artobolevsky. Der vorliegende erste Band, Lief. 1, enthält folgende (russische) Arbeiten: E. Charlemagne, *Haematopus ostralegus borysthenicus* subsp. nov. (*H. o. longipes* But. nahestehend; Hab.: Dnjepr); — E. Charlemagne, Das massenhafte Erscheinen von *Nucifraga caryocatactes macrorhynchus* Br. im Europ. Rufsland während des Herbstes 1911, (beide Aufsätze mit Auszügen in französischer Sprache); — B. Dombrowski, Beiträge zur Kenntnis der Vögel von Kolchis, Adzarien und angrenzenden Ländern. — Letztere umfangreiche (ca. 200 S.) Abhandlung behandelt mehr oder weniger ausführlich 297 Arten und Formen; eine Reihe für das Gebiet zweifelhafter Arten wird in einem Nachtrage aufgezählt. Eine Tabelle gibt Aufschluss über die Brutverhältnisse jeder Art in den einzelnen Bezirken des Gebiets. Einige offenbare Irrtümer abgerechnet, bedeutet die Arbeit sicherlich eine wesentliche Erweiterung der Kenntnis der Ornithologie des westlichen Transkaukasiens.

H. Grote.

R. H. Fran c é, Wert und Unwert der Naturwissenschaft. (Probleme unserer Zeit. Beiträge zur Geschichte der Gegenwart.) Herausg. F. W. Schroeter. No. 6 1913. Hans Sachs-Verlag. München-Leipzig. (M. 1.50). — Der anerkannte Naturphilosoph erklärt in seiner neuen Schrift das Versagen der Naturwissenschaft als Kulturfaktor, sucht ihre wahre Bedeutung für unser Welt- und Lebensbild festzulegen und erhofft von der Zukunft eine geistige Hygiene, die uns zur wahren Einsicht in den Sinn des Lebens, zu einer neuen Rangordnung der menschlichen Eigenschaften führen wird.

J. H. Gurney, The Gannet. A Bird with a History. Illustrated with numerous Photographs, Maps and Drawings, and one coloured Plate by Joseph Wolf. Witherby & Co. London 1913. — Eine erschöpfende Monographie des in Gestalt, Färbung und Gebaren auffallenden, in seinen wundervollen Flugbildern jeden Seereisenden entzückenden Bafstölpels (*Sula bassana*), der seit Jahrtausenden den Bafsfelsen an der Ostküste Schottlands bewohnt, woher der Name entlehnt ist, obwohl er nachweislich zuerst (1274) von der Insel Lundy im Südwesten Englands bekannt geworden (jetzt dort verschwunden) und in einer zahlreicheren Kolonie auf St. Kilda im Westen Schottlands angetroffen wird. Verf. gibt zunächst eine historische Darstellung und bespricht sodann die wissenschaftlichen und die in den verschiedenen Sprachen für den Vogel gebräuchlichen Namen, wobei die alten Abbildungen des Tölpels von Gesner und Pontoppidan wiedergegeben sind. Im zweiten bis zehnten Kapitel ist die Verbreitung ausführlich behandelt mit Karten der Verbreitung im Sommer und Winter, Bildern der Brutplätze (Bafs, St. Kilda, Skelig, Küste von Kanada u. a.). Im 11. Kapitel wird die Anzahl der z. Z. in den verschiedenen Kolonien vorhandenen Vögel geschätzt, im ganzen 100000, davon auf Skellig Rock 16000, Borrera auf St. Kilda 16000, Bafs Rock 6500, Island 13600, Kanada 10000. Nist- und Brutweise sind im folgenden Abschnitt geschildert mit Abbildung der Eier. Darauf wird das Nestjunge beschrieben und farbig abgebildet, auch die den Ruderfüßlern eigene Art der Fütterung der Jungen durch die Alten in mehreren Bildern nach photographischen Aufnahmen dargestellt. Die Gewohnheiten der Töpel, Nahrung, Fischen, Flug, die Sterblichkeit der Vögel, ihre Nutzung als Nahrungsmittel und Benutzung der Federn behandeln die folgenden Kapitel. Das zwanzigste und einundzwanzigste beschreiben das Gefieder und die Anatomie und sind wie die vorangehenden mit ausgezeichneten erläuternden Bildern ausgestattet. Zuletzt werden noch die der *S. bassana* nächst verwandten Arten und die Parasiten, historische, prähistorische und fossile Reste besprochen. — Verfasser und Verleger haben mit dieser Monographie einen ausgezeichneten Beitrag zum ornithologischen Schrifttum geliefert.

C. M. Mathews, A List of the Birds of Australia. Containing the names and synonyms connected with each genus, species and subspecies of birds found in Australia, at present known to the author. Witherby & Co. London 1913. — Das vorliegende Buch bildet einen Vorläufer und eine zusammenfassende Übersicht zu dem großen, im Erscheinen begriffenen Werke des Verfassers über die Vögel Australiens.

Es gibt eine Liste aller bis jetzt aus dem Erdteil bekannten Arten mit kurzer Ausgabe des Vorkommens. Der Schwerpunkt der Arbeit liegt in der Nomenklatur. Mit ungemeiner Sorgfalt sind die Namen den bestehenden Regeln der zoologischen Nomenklatur entsprechend gewählt und die auf Grund genauer Prüfung gefundenen Literaturverweise beigelegt. Mit gleicher Gründlichkeit ist die Synonymie der Gattungen und Arten behandelt. Das Werk darf in dieser Hinsicht wohl als mustergiltig bezeichnet werden und ist ein zuverlässiges Nachschlagebuch für alle Fragen, die die Nomenklatur der australischen Vögel betreffen. Die Trennung der Formen in Gattungen ist im weitesten Umfange durchgeführt, was bedingt hat, eine große Anzahl neuer Gattungsbegriffe zu schaffen. Allerdings wird durch diese Formenzersplitterung die Übersichtlichkeit beeinträchtigt und das Studium der australischen Vogelfauna erschwert, aber die Absicht des Verfassers war augenscheinlich mehr darauf gerichtet, dem mit der Fauna bekannten Spezialisten einen unbedingt verlässlichen Nomenklator zu liefern, als dem Studierenden ein Hilfsmittel zum Kennenlernen der artenreichen australischen Ornithofauna zu bieten. Eine wünschenswerte und dankbare Aufgabe für den Verfasser wäre es, seine erschöpfende Kenntnis der Formen zu einer zoogeographischen Darstellung der australischen Vogelfauna zu benutzen. Einige Andeutungen dazu sind in der Einleitung des Buches gegeben, und die Liste bietet eine Fülle von Material, das früheren derartigen Versuchen gefehlt hat.

R c h w.

H. Weigold, IV. Jahresbericht der Vogelwarte der Kgl. Biologischen Anstalt auf Helgoland. 1912; J. f. O. 1913, Sonderheft 1 mit 4 Taf. 59 S. — Ein eingehender Bericht, der interessante Mitteilungen enthält. Allgemeine Angaben über die Helgoländer Station gehen dem Bericht, der über den Ringversuch bis Ende 1912 erstattet wird, voran. Bis zu dem gedachten Termin wurden für die Vogelwarte Helgoland 8066 Individuen beringt, die sich auf 85 Arten verteilen. Von obiger Summe entfallen ca. 37% mit 3029 Individuen auf *Larus ridibundus* und ca. 32% mit 2591 auf *St. hirundo* und *macrura*. Die einzelnen Arten werden dann eingehender abgehandelt. Zum Schluss des Berichtes erörtert Weigold die Frage, was das internationale Ringexperiment bisher über die Herkunft und den Verbleib der Helgoländer Vögel ergeben hat.

W. Stone, Bird Migration records of William Bartram, 1802—1822; The Auk, 1913, 325—358, Plates 9—11. — In der Bibliothek der Academy of Natural Sciences in Philadelphia befindet sich ein Tagebuch des als Botaniker bekannten, 1803 verstorbenen William Bartram, welches Verf. durchgesehen, und aus dem er die ornithologischen Mitteilungen, systematisch geordnet, wiedergibt. Am Ende seiner Veröffentlichung weist Stone auf die Zugdaten aus den Jahren der Bartram'schen Beobachtungen hin und vergleicht dieselben mit heutigen Daten. Von 26 Arten ergeben sich für 11 derselben in jetziger Zeit im Mittel spätere und für 15 frühere Ankunftszeiten.

S c h a l o w.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

22. Jahrgang.

April 1914.

No. 4.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Vorläufige Bemerkung über zwei neue Formen der Berghänflinge aus dem Russischen Turkestan.

Von N. Sarudny und M. Härms.

Untersucht wurden über 50 Exemplare aus dem Gebiet, das im Norden und Osten vom Siebenstromgebiet (Semiretschje), im Süden vom Pamir und im Westen von der Stadt Perowsk begrenzt wird — alle genannten Örtlichkeiten mit eingeschlossen.

Diese Vögel können wir wegen des kleinen Wuchses nicht zu *Linota brevirostris* Moore ziehen: die Flügellänge der ♂♂ überschreitet nicht 76 mm, geht bis auf 70 mm herab; bei den ♀♀ überschreitet sie nicht 75 mm, geht bis auf 68 mm herab. Bei den typischen *Linota brevirostris* (nach Stücken aus dem nördlichen und westlichen Persien) erreicht die Flügellänge bei den ♂♂ 80 mm, wobei sie unter 75 mm nicht herabgeht.

Unter sich sind die turkestanischen Stücke nicht übereinstimmend. Wegen unzulänglichen Materials aus den westlichsten Teilen des genannten Gebiets lassen wir fürs erste diesen Teil unberücksichtigt und verweilen bei den Hänflingen, welche einerseits im Herbst, Winter und Frühling im Siebenstromgebiet (Dsharkent, Tyschkan, Ilisk), aber anderseits im Frühling, Sommer und Herbst in den Bergen des Pamir-Alai Systems (Alai- und Transalai-Kette, Peter's I. Gebirge, Pamir) gesammelt wurden. Nach unserer Meinung haben wir es hier mit zwei verschiedenen Formen zu tun, von welchen wir der ersteren die Benennung *Linota brevirostris korejevi*<sup>1)</sup> subsp. nov., aber der zweiten *Linota brevirostris pamirensis* subsp. nov. geben.

In Bezug auf die Maße stimmen beide Formen augenscheinlich überein, nur hat *Linota brevirostris pamirensis* in den meisten Fällen einen kräftigeren und massigeren Schnabel.

<sup>1)</sup> Zum Andenken an B. P. Korejev.

*L. b. pamirensis* erscheint im allgemeinen dunkler als *L. b. korejevi*. Die Fleckung der Körperunterseite ist bei ihr schärfer und hat, besonders auf dem Bauche, eine gröfsere Ausdehnung, ausserdem ist noch sehr oft nicht nur der Kropf, sondern auch die Kehle mit Flecken bedeckt. Der Grundton aller Oberflügeldecken ist mehr dunkel, nicht so hell bräunlich wie bei *L. b. korejevi*. Die Schwungfedern erscheinen schwärzlicher. Der Grundton des Kropfes, der Kehle und der Kopfseiten ist nicht sandfarblich, wie bei *L. b. korejevi*, sondern dunkler, mit einem deutlichen rötlichen Ton. Die hellen Säume der Federn des Oberkopfes, Rückens und der Schulterpartien nicht so blafs und sandfarben wie bei *L. b. korejevi*, sondern dunkler und rötlicher. In den allermeisten Fällen sind auch die Schaftflecke des Oberkörpers dunkler.<sup>1)</sup>

*L. b. korejevi* steht seiner Färbung nach offenbar der *L. b. stoliczkae* Hart. sehr nahe.

### Der Rosen-Gimpel (*Carpodacus roseus* [Pall.]) bei Genf.

Von **Alb. Hess**, Bern.

Vom Rosen-Gimpel heifst es in der Neuausgabe des „Nau-  
mann: Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas“ III. Band, S. 253  
u. f. in einer Fußbemerkung des Bearbeiters, Dr. E. Hartert,  
„Er ist noch niemals in Rußland beobachtet worden, nur ein Mal  
in Ungarn und nie, das nicht ganz sichere einmalige Vorkommen  
in Helgoland ausgenommen, weiter in Europa“.

Ich möchte hier nur auf ein weiteres Zitat betr. das Vor-  
kommen des Rosen-Gimpels in Europa aufmerksam machen. In  
seinem großen Werk „Faune des vertébrés de la Suisse“ berichtet  
der verstorbene Genfer Gelehrte Prof. Dr. V. Fatio (Band II,  
erster Teil: Vögel. S. 691–692) von einem angeblich in der Nähe  
von Genf erbeuteten Stück.

Er schreibt hierüber, dafs er im Jahre 1894 in der Sammlung  
des Herrn H. Bourdillon in Genf einen unbestimmten Vogel ge-  
funden habe, von welchem der Besitzer versicherte, ihn im November  
1889 im Fleisch von einem Vogelfänger gekauft zu haben. Das  
Stück sei unter andern Vögeln am südwestlichen Ende des Genfer-  
sees in der Nähe von Fort de l'Écluse im Département de l'Ain,  
unweit von Genf gefangen worden.

Fatio bestimmte den Vogel als Rosen-Gimpel und zwar als  
junges Weibchen.

Er gibt folgende Beschreibung von ihm (Text französisch):

Oberseite rötlichbraun (die Federn haben einen breiten grau-  
rostfarbenen Saum, in der Mitte einen breiten braunen Fleck);

<sup>1)</sup> Zum Vergleich sind herangezogen solche Exemplare, welche  
einander vollkommen nach dem Geschlecht, dem Alter und der Zeit des  
Erlegens entsprechen.

der Bürzel und die Oberschwanzdecken sind gelblich angefliegen. Der Oberkopf hat braune Längsflecken auf einem graurötlichen Grunde. Ein weißlicher Augenstreif ist vorhanden. Die Kopfseiten sind gelblich-weiß und braun gefleckt; die braunen Flecken bilden beinahe einen unregelmäßigen Bartstreif. Die Schwingen sind dunkelbraun, fein rötlich gesäumt. Ein breiterer rötlicher Saum ist am Ende der kleinen Flügeldecken und ein weißrötlicher an den großen Flügeldecken vorhanden. Sie bilden zwei hellere, deutlich wahrnehmbare Querstreifen auf dem geschlossenen Flügel. Die Schwanzfedern sind dunkelbraun mit rötlichen Säumen. Die Unterseite ist gelblichweiß mit großen rotbraunen Streifen, welche am Bauch und an den Unterschwanzdeckfedern fehlen. Der Schnabel ist braun und gelblich. Die Füße bräunlich.

Totale Länge 140 mm, angelegte Flügel 80 mm, Schwanz 56 mm, Lauf 19 mm, Mittelzehe mit Kralle 17 mm, Schnabel 10 mm.

Dies ist die gegebene Beschreibung bestmöglich übersetzt.

Ich konnte noch nicht ermitteln, ob das Exemplar sich im Museum von Genf befindet oder in einer Privatsammlung. Letzteres scheint der Fall zu sein.

Es dürfte sich voraussichtlich auch hier um einen jungen Karmin-Gimpel (*Carpodacus erythrinus* [Pall.]) handeln.

Immerhin wollte ich den im „Neuen Naumann“ nicht erwähnten Fall hier zur Kenntnis bringen.

### Aufzeichnung.

Als vorläufige Mitteilung sei nachstehend kurz über eine interessante ornithologische Erscheinung berichtet, nämlich über winterlichen Vogelzug, wie er hin und wieder in der südrussischen Steppe stattfindet: Am 5., 6. und 7. Januar (russ. St.) dieses Jahres hatte in meinem derzeitigen Beobachtungsort Ascania-Nova im Taurischen Gouvernement ein heftiger NO.-Wind geherrscht, der am 8. einem mäßigen W. das Feld räumte. Am Abend dieses Tages setzte hier nun ein massenhafter Zug von Lerchen (*Melanocorypha calandra* und *sibirica*) ein, der etwa von 8 h bis 10 h dauerte. Tausende von Lerchen kamen hier durch, um eine brennende Straßenslaterne wirbelte das Lerchengewimmel gleich einem Schneegestöber. Am folgenden Tage waren in der Steppe Massen genannter Lerchenarten, untermischt mit wenigen *Alauda arvensis*, *Calcarius lapponicus*, *Emberiza schoeniclus* und ganz vereinzelt *Otocoris alpestris*, zu sehen. Dann verschwanden die Schwärme, und erst einige Tage später waren wieder größere Lerchenscharen in der Steppe vorhanden, ohne daß jedoch diesmal ein vorangegangener nächtlicher Zug wahrzunehmen gewesen wäre. (Rückwanderung?)

Am 9. I. (Westwind) kamen hier riesige Scharen von Hänflingen (*Acanthis cannabina*) an, die im hiesigen Parke übernachteten.

Am 10. waren immer noch zahlreiche Flüge da (gemeinschaftlich mit *Emberiza schoeniclus*), und abends konnten aus einer im künstlichen Sumpf des Falz-Fein'schen Tierparks übernachtenden Schar mit Netz und Laterne auf einen Zug 119 Hänflinge, 6 Rohr-ammern und ein Birkenzeisig gefangen werden. (Mit den gefangenen Vögeln sollen hier im Frühling Einbürgerungsversuche gemacht werden.) Am 11. waren die Vögel fast spurlos verschwunden. — Augenscheinlich handelte es sich um eine durch den starken Schneefall und die große Kälte, die während dieser Zeit in den nördlich von hier gelegenen Landstrichen herrschten, verursachte Massenflucht.

Ausdrücklich sei hervorgehoben, daß in Ascania-Nova seit Wochen kein eigentlicher Vogelzug, geschweige denn Massenzug, beobachtet worden war.

Ähnliches ist hier im Winter 1911 vorgekommen. Nach den vorhandenen Aufzeichnungen fand in der Nacht vom 14. zum 15. Januar (von 7—9h abends) ein starker Massenzug von Lerchen statt, und 48 Exemplare von *Melanocorypha sibirica* und ein Schneeammer flatterten sich an den Scheiben der brennenden Laterne des Wasserturms zu Tode oder zu Krüppeln. Auch andere Vögel (Leinzeisige!) kamen in den nächsten Tagen in Scharen. Am 17. setzte dann heftiges Schneetreiben ein, das auch den 18. über anhielt. Dieses Unwetter muß in der ganzen süd-russischen Steppe getobt haben, denn einem russischen Zeitungsausschnitt zufolge sollen „Millionen“ von kleinen Vögeln während dieser Tage umgekommen sein.

H. Grote.

---

### Ein paar Funde von ausländischen Brieftauben in Schweden.

Mitunter werden hier in Schweden Brieftauben fremder Herkunft angetroffen, die wahrscheinlich von ihrer Heimat weggeflogen sind. Da die Fußringe oder Flügel derselben mit Buchstaben, aber keinen Adressen gezeichnet sind, scheint die Meldung der Funde fast unmöglich. Jedoch wäre es ganz gewiß von einem gewissen ornithologischen Interesse, näher bestimmen zu können, woher diese Flüchtlinge stammen. In der Hoffnung, weitere Auskünfte bekommen zu können, teile ich daher hier zwei derartige Funde mit. — Alle Auskünfte über dieselben sind bitte an mich unter Adresse Reichsmuseum, Stockholm, zu richten.

In einem der letztverflossenen Jahre wurde im Sommer bei Säby (ein paar Meilen nordöstl. von Jönköping) von einem Studenten eine Brieftaube erlegt, die mit einem Fußring von Aluminium versehen war. Ringinschrift: RPUU 1908 3106. An der einen Schwungfeder war ein beinahe ausgelöschter Stempel zu sehen, wovon nur die Worte *district* und *society* zu lesen waren



die, aber auf englischen Ursprung hindeuten. Ring und Flügel befinden sich in meinem Besitz.

Nach Mitteilung von Herrn Forstbeamten (Jägmästare) A. Malmborg, Bjärge, Gottland befindet sich unter seinen zahmen Tauben eine Brieftaube (schwarz mit weißen Flügeln), die seit 1912 dort verweilt. Sie ist markiert: G. 1910.

Hjalmar Rendahl.

## Weitere Formen der Rohrmeise (*Remiza macronyx*).

Von N. Sarudny.

Neues Material an Bälgen der Rohrmeise (*Remiza macronyx* = *R. rutilans*) aus dem Bassin der südlichen Teile des Kaspischen Meers überzeugten mich endgültig von der wirklichen Existenz der von mir schon längst vermerkten Form *Remiza macronyx neglecta* = *Anthoscopus rutilans neglectus* Sar. (Ornith. Monatsb. 1908, p. 163) für den Rohrbestand der Provinzen Asterabad, Gilan und Mazanderan.

Bei einer allgemeinen Ähnlichkeit mit der typischen *R. macronyx* Sev. aus dem Syr-Darja Gebiet unterscheidet sie sich doch scharf von dieser durch die geringeren Maße des Flügels und Schwanzes, bei annähernd ein und derselben Größe des Schnabels.

	<i>Remiza macronyx</i> .	<i>R. m. neglecta</i> .
Flügel	56—60,5 mm.	50—56 mm.
Schwanz	51—56,4 -	45—48 - selten bis 51 mm.
Culmen	9,5—10	9,3—10 -

Für terra typica dieser Form halte ich das Bassin des Flusses Atrek, insbesondere die Örtlichkeit Tschatly.

Dasselbe Material überzeugt mich ferner von der Existenz noch einer bisher unbekannt Form der Rohrmeise, die sich noch mehr von dem typischen Vogel aus dem Syr-Darja unterscheidet, im südlichen Teil des Kaspischen Meers; bei dieser handelt es sich nicht nur um die Maße, sondern auch um Färbungsunterschiede.

Nach den massigen Füßen, der bedeutenden Größe der Nägel, der wenig gebogenen Hinterzehe, dem massigen Schnabel und dessen stumpfer Spitze gehört sie zur Gruppe von *R. macronyx*.

Indem sie sich durch die Maße *R. m. neglecta* Sar. und *R. m. nigricans* Sar. nähert, durch die geringen Maße (abgesehen vom Schnabel) sich scharf von *R. macronyx* Sev. unterscheidet, unterscheidet sie sich von allen durch die Färbung des Gefieders.

Flügel 50—55, Schwanz 45—48, Culmen 9—10 mm.

Nach der allgemeinen Färbung des Gefieders (ich besitze nur 1—3 jährige Wintervögel) ist diese Form am ähnlichsten *R. pendulina* (L.), unterscheidet sich von dieser aber durch die stärkere Entwicklung des kastanienfarbenen Streifens hinter dem

schwarzen Stirnstreifen, aber auch, wie man aus der Gefiedercharakteristik folgern kann, durch die mehr weisse Färbung der Kappe im Sommergefieder.

Ich benenne diese Form zu Ehren des Barons H. von Loudon

*Remiza macronyx loudoni* subsp. nov.

Als typischen Winteraufenthaltort halte ich die Rohrbestände bei Lenkoran und des Flusses Kumbaschi. Winterexemplare sind mir auch aus den Rohrbeständen der Halbinsel Potemkin (südöstlicher Winkel des Kaspischen Meers) bekannt. Ich denke, daß sie im Rayon des Kura-Deltas und selbst im Terek-Delta brütet. Möglich, daß auch die Rohrbestände des Wolga-Deltas ihren Sommeraufenthaltort bilden, falls hier aber nicht die von mir kürzlich beschriebene Form *Remiza pendulina bostanjogli* (Ornithol. Beobachter 1913, p. 46) vorkommt.

---

## Seidenschwanzinvasion im Winter 1913/14 in der Schweiz.

Von **Alb. Hess**, Bern.

Diesen Winter ist der Seidenschwanz (*Bombycilla garrula* L.) auch wieder in der Schweiz erschienen. Seit 1903/04 war dies nicht mehr der Fall.

Schon im November 1913 wurde von verschiedenen Punkten der Schweiz, vom Jura, dem Mittelland bis nach Genf hinein sein Erscheinen gemeldet. Doch nirgends war er in grossen Scharen, sondern nur in kleinen Trupps von ungefähr 10 Stücken. Die Ursache dieser Erscheinung dürfte in dem fast gänzlichen Fehlen von Beeren jeder Art (Ebereschen, Mehlbaum, Weissdorn etc.) bei uns liegen. Die Vögel waren infolgedessen gezwungen, sich besser zu verteilen, um ihre Nahrung zu finden.

Ein Hauptzug ging wieder über und längs des Juras in südwestlicher Richtung Basel—Genf. Ein noch grösseres Kontingent gelangte östlich der Schweiz nach dem Süden in den Tessin und nach Oberitalien, wo Ende Dezember eine Menge Seidenschwänze in den Roccolli gefangen wurden. Als ein Zweig dieser Zugrichtung müssen auch die im Engadin erschienenen Seidenschwänze betrachtet werden, wo z. B. eine Schar von ungefähr 50 Stück zur Beobachtung kam, der grössten, welche meines Wissens diesen Winter nördlich der Alpen in der Schweiz zur Beobachtung kam.

Ende Dezember war der Höhepunkt erreicht. Im Januar und Anfang Februar 1914 wurden noch einzelne Seidenschwänze auf schweizerischem Gebiet beobachtet.

Durch die diesjährige Invasion wurden alle Gebiete der Schweiz berührt. Am geringsten der östliche Teil des Landes. Stärker das nordwestliche und westliche (Jura-)Gebiet. Am stärksten die Südschweiz.

Auffallend war der starke Anteil, den offenbar junge Exemplare am diesjährigen Zug hatten. Die letzte Invasion (1903/04) wies entschieden mehr ältere Stücke auf.

Ich hatte Gelegenheit, eine gröfsere Anzahl Stücke des Zuges dieses Winters zu sehen und zu untersuchen. Keines derselben wies an den Schwingen mehr als 7 der bekannten roten Fortsätze auf. Eine Anzahl solcher Stücke hatte aber schon Fortsätze an den Spitzen der Schwanzfedern. Acht oder gar neun Fortsätze an den Schwingen müssen daher recht selten sein.

Ein in den Freibergen (Bern) erbeutetes Stück hatte gar keine solchen scharlachroten Fortsätze. Ein anderes Stück von Münster (Bern) ist insoweit merkwürdig, als je die hinterste Feder einen Fortsatz hat und dann erst wieder die vorderen 4 Schwingen. Dazwischen befinden sich also 4 Schwingfedern ohne Fortsätze.

Eine gröfsere Anzahl Belegstücke des schönen Fremdlings wurden wieder erbeutet. Leider gelangt der Großteil nicht an den richtigen Ort, d. h. in gut gehaltene Sammlungen.

---

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

P. Rosenius, Sveriges Fåglar och Fågelbon. (Lund, C. W. K. Gleerup). Heft 1 u. 2. — Ein Werk in Folioformat, das die Nistweisen, Nester und Eier der schwedischen Vögel in Bild und Wort behandelt. Vom Verfasser selbst in der Natur aufgenommene Photographien der Neststandorte der einzelnen Vogelarten und der Nester selbst mit den Gelegen sind als Autotypien oder im Lichtdruckverfahren wiedergegeben und liefern in ihrer vorzüglichen Ausführung sehr lehrreiche Bilder der von den Vögeln als Nistorte bevorzugten Landschaften, der gewählten Nistplätze und der Bauart der Nester. Eine neue Art der Darstellung von Nistweisen der Vögel ist in diesem Werk zum ersten Mal zur Geltung gebracht. Im Text sind insbesondere die Eier eingehend beschrieben, Masse und Gewichte werden angegeben. Das erste Heft behandelt Sprosser, Blaukehlchen, Rotkehlchen, Waldrotschwanz und Braunelle, das zweite Steinschmätzer, Wiesenschmätzer, Amsel und Ringdrossel. Jeder Art sind mehrere Tafeln gewidmet.

A. van Pelt Lechner, Oologia Neerlandica. Eggs of Birds breeding in the Netherlands. (The Hague, M. Nijhoff). Part 7. — Mit dem vorliegenden Teil ist das Werk beendet. Es enthält in zwei Bänden 191 Tafeln, der erste in systematischer Folge die Singvögel u. s. w. bis zu den Eulen, der zweite die Raubvögel, Tauben, Hühner, Stelz- und Schwimmvögel. Am Schlusse sind alphabetische Register der wissenschaftlichen Familien-, Gattungs- und Artnamen und der englischen Namen

gegeben. Das ganze Werk kostet in Lieferungen 75 holl. Gulden, in zwei Bänden, vornehm gebunden, 100 Gulden.

E. Sch ä ff, Unsere Singvögel. Mit 3 Tafeln und 29 Textabbildungen. (Stuttgart, Strecker & Schroeder). 1913. — 2,40 M. (geb. 3 M.). — Das kleine Buch behandelt auf streng wissenschaftlicher Grundlage die Kennzeichen der deutschen Singvogelarten und der in anderen Ländern Europas vorkommenden Abarten. Der Verfasser ist besonders bemüht gewesen, Vollständigkeit mit möglichster Kürze zu vereinigen, also alle Nebensächlichkeiten bei den Beschreibungen zu vermeiden; denn allzu ausführliche und unbedeutende Einzelheiten berücksichtigende Kennzeichnungen wirken ermüdend und abstoßend auf den Leser, der sich aus der Beschreibung in der Vorstellung ein Bild schaffen will. Diese Absicht ist mit großem Geschick und Erfolg durchgeführt. Besondere Sorgfalt ist auch auf die Verbreitungsangaben verwendet, und in kurzen Zügen wird die Lebensweise, Gesang, Nestbau u. a. geschildert. Der Begriff „Singvögel“ ist im volkstümlichen Sinne gefaßt, und dementsprechend sind die Raben von der Behandlung ausgeschlossen, dagegen alle anderen Gruppen der Ordnung Oscines besprochen. Die vom Verfasser selbst gezeichneten Abbildungen, teils Vögel in ganzer Figur, teils Köpfe oder andere Körperteile erläutern in zweckdienlicher Weise die Ausführungen des Textes.

L. B r a s i l, Les Oiseaux d'Eau, de Rivage et de Marais de France, de Belgique et des îles Britanniques. Méthode pratique pour déterminer rapidement et facilement sans connaissances spéciales tous les oiseaux fréquentant la mer, les eaux douces et leur voisinage. Avec 142 figures. (Paris, Baillière et fils). — Schlüssel zum Bestimmen der westeuropäischen Schwimm- und Stelzvögel, wobei indessen auch solche Arten aufgenommen sind, die sich zufällig einmal nach Europa verfliegen haben oder vorgekommen sein sollen, wie *Diomedea exulans* und *melanophrys*, *Rhodostethia rosea*, *Porzana carolina* u. a. Zuerst sind Gattungsschlüssel gegeben und unter den Gattungen, die kurz gekennzeichnet sind, dann die Artschlüssel. Jede Art wird dann in kurzen Zügen beschrieben und ihre Verbreitung skizziert. Sehr reich ist das Buch mit Textbildern ausgestattet, die teils Vögel in ganzer Figur, teils einzelne Körperteile, Kopf, Schnabel, Fufs, Flügel oder Schwanz darstellen. R c h w.



J. S c h e n k, Die Vogelwelt und der Vogelzug von Ungarn; Aquila, XX. Band, 1913, 231—330. — Der Verf. beabsichtigt eine größere Arbeit über die Vogelfauna Ungarns zu veröffentlichen und gibt in der vorliegenden ersten Mitteilung die Richtlinien für seine Untersuchungen. Die Veranlassung zu seiner Arbeit möchte er auf die Mängel zurückführen, welche sich auf dem Hauptfelde der Tätigkeit der Kgl. Ungar. Ornith. Zentrale in ornithophänologischer Beziehung darin gezeigt haben, dafs fast eine gänzliche Vernachlässigung des Studiums des Herbstzuges Platz gegriffen hat. Ferner fehlt eine zusammenfassende Bearbeitung der bisher gewonnenen Ergebnisse des Frühjahrszuges der Vögel in Ungarn, welche

Verf. zu geben beabsichtigt. Mit diesen Darstellungen soll eine vollständige Übersicht der Vogelfauna Ungarns mit besonderer Berücksichtigung der lokalen Formen, des Vorkommens und der Verbreitung der einzelnen Arten in horizontaler wie vertikaler Richtung und der Feststellung der Brutgebiete verbunden werden. In der vorliegenden einleitenden Arbeit gibt Schenk ein Verzeichnis der ungarischen Sammlungen sowie eine ausgezeichnete Übersicht der umfangreichen ungarisch-ornithologischen Literatur, welche mit außerordentlichem Fleiß, bibliographischer Sachkenntnis und sorgfältiger Durchsicht des oft schwer zugänglichen ungarischen Schrifttums zusammengestellt ist. Für diese mühevollte Arbeit müssen wir dem Verf. besonders danken. In runder Summe werden von ihm 3100 Nummern gegeben. Von diesen enthalten ca. 40% Arbeiten in ungarischer Sprache, von denen nur diejenigen die doppelsprachig erschienen sind, wie die Veröffentlichungen in der *Aquila*, auch deutschen Text aufweisen. Ein großer Teil aber bleibt den, der ungarischen Sprache nicht mächtigen Ornithologen verschlossen, und es würde dem Verf. noch ein ganz besonderer Dank zu votieren sein, wenn er dem ungarischen Text der von ihm aufgeführten Arbeiten eine deutsche Übersetzung beigelegt hätte.

L. L. Jewel, Some north American Birds in Panama; *The Auk*, 1913, 422—429.

Albert H. Wright and Francis Harper, A biological reconnaissance of Okefinokee Swamp: *The Birds*; *The Auk*, 1913, 477—505 mit Tafeln 14—20. — Der berühmte Okefinokee Sumpf, „das größte Naturwunder Georgias“ ist eines der wenigst bekannten Gebiete der Vereinigten Staaten. Seine Länge beträgt 39, seine Breite 26 Meilen. Nach einer kurzen Geschichte seiner Erforschung werden die Gebiete botanisch geschildert und eine Liste der beobachteten Vögel — 75 Formen — gegeben, der in einem Nachtrag weitere 19 angefügt werden. Die Verf. hatten gehofft in dem Gebiet, welches in der Region der früheren Verbreitung lag, irgend welche älteren Mitteilungen über den Carolinen-Sittich zu sammeln. Bei den heutigen Bewohnern scheint sich aber nicht die leiseste Tradition über das Vorkommen genannten Papageies erhalten zu haben.

J. Treadwell Nichols, Notes on Offshore Birds; *The Auk*, 1913, 505—511. — Beobachtungen gelegentlich verschiedener Dampfer- und Segelfahrten längs der Ostküste N. Amerikas.

Alexander Forbes, Concerning the flight of gulls; *The Auk*, 1913, 359—366.

James L. Peters, List of birds collected in the Territory of Quintana Roo, Mexico, in the Winter and Spring of 1912; *The Auk*, 1913, 367—380. — Neue Subspecies: *Rupornis magnirostris conspecta*, *Ortalis vetula intermedia*, *Melopelia asiatica australis* und *Cardinalis cardinalis flammiger*.

E. S. Cameron, Notes on Swainson's Hawk (*Buteo swainsoni*) in Montana; *The Auk*, 1913, 381—394, Tafel 12 u. 13. — Beschreibung der verschiedenen Kleider, die auf den Tafeln — vom 3 Wochen Nest-

vogel bis zum vierjährigen Alten — abgebildet werden. Eingehend wird auch die Nahrung der Art abgehandelt.

H. S. Swarth, The Status of Lloyds Bush-Tit as a bird of Arizona; *The Auk*, 1913, 399—401.

Hubert Lyman Clark, Anatomical Notes on *Todus*, *Oxyruncus* and *Spindalis*; *The Auk*, 1913, 402—406.

A. R. Sherman, The Nest Life of the Sparrow Hawk; *The Auk*, 1913, 406—418.

Francis M. Weston, Additional Notes from the Mountains of Western North Carolina; *The Auk*, 1913, 418—421.

Horace W. Wright, Morning awakening and even-song; *The Auk*, 1913, 512—537.

H. Oldys, A remarkable Hermit Thrush Song; *The Auk*, 1913, 588—541.

Henry Thurston and Howarth S. Boylo, Some seasonal Notes on Long Island Birds; *The Auk*, 1913, 542—545. — Nachträge zu der Arbeit von C. Braislin über die Vögel des genannten Gebietes (Linn. Soc. New York, 1907).

Harry S. Hathaway, Notes on the Occurrence and nesting of certain Birds in Rhode Island; *The Auk*, 1913, 545—558. — Bemerkungen über 65 Arten, welche in den früheren Arbeiten von Howe und Starkevart fehlen.

Arthur A. Allen, Cory's least Bittern at Ithaca, N. Y.; *The Auk*, 1913, 559—561. — Biologisches.

St. Sargent Visser, An annotated List of the Birds of Sauborn County, Southeast-Central South Dakota; *The Auk*, 1913, 561—573. — Behandelt 228 Arten.

Arthur H. Norton, Birds new or rare to the Avifauna of Maine; *The Auk*, 1913, 574—576. — 8 Formen werden der Fauna des Gebietes hinzugefügt, darunter *Xema sabini*, *Clangula islandica*, *Chen hyperborea hyperborea* und *Ch. h. nivalis* sowie *Machetes pugnax*.

T. Salvadori, Le varie forme di *Averla capirossa* in Italia; *Riv. Ital. di Ornit.* II, No. 3 1913, 154—165. — Auf Grund eines reichen, aus den verschiedensten italienischen Sammlungen zur Verfügung gestellten Materials bespricht der Verf. die für Italien nachgewiesenen Formen des rotköpfigen Würgers. Nach einer Übersicht der Arbeiten, die sich speziell mit *Lanius pomeranus* und seinen Verwandten beschäftigen, führt Graf Salvadori die folgenden Formen für Italien auf: *Lanius pomeranus*, *rutilans*, *niloticus* und *badius*, bei den einzelnen Spezies eingehende kritische Untersuchungen und Angaben über das Vorkommen in Italien mitteilend.

T. Salvadori, Posizione sistematica del „*Laniellus leucogrammicus*“; *Riv. Ital. di Ornit.* II No. 3, 1913, 166—168. — Weist

auf die Stellung hin, welche der Gattung *Laniellus* von älteren wie neueren Systematikern gegeben worden ist. Die Notiz schließt mit einer Übersicht der Synonymie.

E. B a l d u c c i, Della *Somateria mollissima* (Linn.) uccisa al Forte dei Marmi e a Marina di Pisa; Riv. Ital. di Ornit. II No. 3, 1913, 169—179. — Ein ♂ genannter Art wurde am 24. Sept. 1912 bei Pisa erlegt. Dasselbe wird eingehend beschrieben. Der Verf. weist auf die in den italienischen Sammlungen befindlichen Exemplare der Eiderente hin.

G. V a l l o n, Prima cattura nella Provincia d'Udine dell'Oca lombardella; Riv. Ital. di Ornit. II, 203 1913, 180—183. — *Anser albifrons* wurde am 20. Febr. 1913 in der Lagune von Marano erlegt.

G. M a r t o r e l l i, Intorno alla „*Caccabis labatei*“ Bouteille; Riv. Ital. di Ornit. II, Nr. 3, 1913, 184—191. Tav. 1. — Verf. beschreibt eingehend eine Anzahl von Exemplaren dieser zweifelhaften Form aus den verschiedensten Gebieten Italiens.

A. G h i g i, Su di una forma probabilmente nuova di Gallofagiano a ventre grigio; Riv. Ital. di Ornit. II, Nr. 3, 1913, 192—196. — *Gennaeus fockelmanni* n. sp. nahe verwandt mit *G. leucomelanus* (Lath.).

O. L e e g e, Ornithophänologische Aufzeichnungen vom Memmert 1912; Ornith. Monatsschr. 1913, 371—385.

A. H. E v a n s, The late Philip Lutley Sclater; Brit. Birds, VII, Aug. 1913, 66—68 with Plate 2.

J. G. M i l l a i s, The sequence of plumages of the common Eider; Brit. Birds, VII, Aug. 1913, 69—80.

J. W i l l, *Colymbus (Eudytes) arcticus*, ein Brutvogel der Neuemark; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 57—60. — Am 18. Juni 1913 wurde auf Helgoland, einer Insel im Bahrenortsee, ein Nest genannten Tauchers gefunden, in dem sich ein Junges und ein Ei fanden. Die Art wurde schon mehrere Jahre auf dem genannten See beobachtet, ohne dafs es gelang, das Brüten nachzuweisen.

v o n B o x b e r g e r, Über die Kennzeichen der Eier der europäischen Eulenarten; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 60—63.

R. N i l s s o n, *Falco gyrfalco* und dessen Eier; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 63—66. — Verf. nimmt 3 Spezies an: *Falco rusticolus*, *islandus* und *candicans* und beschreibt deren Eier mit genauen Angaben der Provenienz.

A. G h i g i, L'ibridismo nella genesi delle specie sistematiche; Riv. Ital. di Ornit. II, No. 2, 1913, 65—85.

T. S a l v a d o r i, Singolare cattura di una specie orientale del genere „*Ardetta*“; Riv. Ital. di Ornit. II, No. 2, 1913, 86—88, Taf. 1. — Am 12. Nov. 1912 wurde in der Umgegend von Bra in Piemont ein

Exemplar von *Ardetta corythma* Swinh. erlegt. Das Stück befindet sich im Turiner Museum. Die Art ist für Italien und Europa neu.

G. D a m i a n i, La „*Sula bassana*“ Linn. (ex Gesn.) all Isola d'Elba e la sua distribuzione in Italia; Riv. Ital. di Ornit. II, No. 2, 1913, 89—95, Tav. 2. — Aus Italien sind 19 Exemplare bekannt.

T. S a l v a d o r i e d E. F e s t a, La Ghiandaia di Sardegna; Riv. Ital. di Ornit. II, No. 2, 1913, 111—161. — Die Arbeit beschäftigt sich mit den von Kleinschmidt bezw. Tschusi von Sardinien als *Garrulus ichnusae* bezw. *G. glandarius sardus* beschriebenen Formen. Die Verf. kommen auf Grund ihrer Untersuchungen zu dem Resultat, dafs die sardinischen Häher mit *Garrulus glandarius* identisch sind.

A. B ü t o w, Der praktische Vogelschutz in der Königl. Oberförsterei Pätt in Pommern; Ornith. Monatsschr. 1913, 361—369.

A. d e S e a b r a, Catalogue systematique des Vertébrés du Portugal. I et II, Mammifères et Oiseaux; Bull. de la Soc. Portug. des Sc. nat. Lisbonne, vol. IV, fasc. 3. 1912.

B. M. Z i t k o w, Oiseaux de la presqu'île de Yamal; Ann. Mus. Zoolog. de l'Acad. Imp. St. Petersburg, 1913, 318—331, 1 Taf. [Russisch].

E. A b r a m o w s k y, Die aerodynamischen Linien der Insekten- und Vogelschwingen. Leipzig 1913. 8°. 24 S. mit 12 Figuren.

L. D o b b r i c k, Unsere Baumläuferarten; Jahrb. des Westpr. Lehrerv. f. Naturk. Danzig 1913, 45—58. — Ausgezeichnete Lokalbeobachtungen aus verschiedenen Gegenden Westpreussens. Bei Oliva wies Verf. *Regulus ignicapillus ignicapillus* zum ersten Male für die Provinz nach. *Parus atricapillus salicarius* ist wahrscheinlich Brutvogel im Gebiet von Graudenz.

L. D o b b r i c k, Die Nachtreiberkolonie am Drausensee; 37. Ber. d. Westpr. Bot. Zool. Ver. Danzig 1913, 10—12. — Ergänzende Mitteilungen zu dem Bericht Henrici's (J. f. O. 1907), aus denen hervorgeht, dafs die Zahl der an genanntem See horstenden Nachtreiber abgenommen hat, und dafs nur noch 3 Paare nachgewiesen werden konnten. Verf. plädiert für den Schutz der kleinen Kolonie, die als Naturdenkmal dem Westpreussischen Provinzialkomité für Naturdenkmalpflege unterstellt werden sollte.

F. C. R. J o u r d a i n, On the Breeding-Season and Clutch of the Steganopodes; Brit. Birds, vol. VII, Sept. 1913, 94—100. — Die englischen Inseln beherbergen drei Steganopoden als Brüter: *Phalacrocorax carbo carbo*, *Ph. graculus graculus* und *Sula bassana*. Der Verf. behandelt eingehend die Brutzeiten und deren Variationen in den einzelnen Distrikten des Landes und die Anzahl der Eier in den Gelegen.

M a r y B e s t a n d M a u d N a v i l a n d, Notes on the Breeding-habits of the common Eider; Brit. Birds, vol. VII, Sept. 1913, 101—104. — Lebensbeobachtungen gesammelt auf den äusseren Hebriden mit guten photographischen Aufnahmen.



Erie B. Dunlop, On Incubation; Brit. Birds, vol. VII, Sept. 1913, 105—114.

W. R. Ogilvie-Grant, On a small Collection of Birds from Henderson Island, South Pacific; The Ibis, 1913, 343—350. — Henderson oder Elizabeth Island, eine der südlichsten Inseln des südlichen Pacific, wurde von E. Stephen im Jahre 1907 und von D. R. Tait und J. R. Jameson im Jahre 1912 besucht. Die Sammlungen der letztgenannten Reisenden gelangten in das British Museum. Ogilvie Grant gibt, nachdem er bereits im Bull. Brit. Ornith. Club (1913, 58) kurz berichtet hatte, eingehendere Notizen über die gesammelten Arten, 4 an der Zahl. Sechs weitere sind noch von der Henderson Insel bekannt, darunter auch *Calidris arenaria*. Taf. 9: *Vini stephensi* (North).

R. E. Vaughan and K. N. Jones, The Birds of Hong Kong, Macao, and the West River or Si Kiang in South-eastern China, with special reference to their Nidification and Seasonal Movements; The Ibis, 1913, 17—76, 163—201 and 351—384 with map and Pl. 5. (Eggs). — Wenn man den beiden Verfassern der vorliegenden Arbeit beipflichten muß, daß noch ein großer Teil ornithologischer Feldarbeit in China zu tun ist, bis man nur annähernd die Lebensgeschichte der einzelnen Arten als genügend bekannt bezeichnen darf, so kann man aber nicht umhin dabei zu betonen, daß für das beregte Gebiet Süd-Ost-Chinas unsere Kenntnis der Biologie der dortigen Vögel durch sie bedeutend gefördert worden ist. Nach eingehender Schilderung der Lokalitäten und allgemeinen Bemerkungen über den Zug — es ist eine interessante Tatsache, daß eine große Anzahl von Arten in außerordentlicher Menge das Gebiet im Frühjahr passiert, die während des Herbstzuges nie gesehen wird — geben die Verf. eine Übersicht der Arten (275 sp.). Die beigelegten biologischen Beobachtungen sind ausgezeichnet. Vornehmlich ist auf die ungemein sorgfältigen und eingehenden Mitteilungen hinzuweisen, welche von den beiden Verfassern, unter Benutzung gleichzeitiger Beobachtungen von Greenhalgh und Stanford, über das Fortpflanzungsgeschäft der beobachteten Standvögel des Gebietes gesammelt wurden. Zum Teil sind dieselben direkt erschöpfend. Auf der der Arbeit beigegebenen Tafel (5) werden die Eier von 22 Arten abgebildet. Von diesen sind in den Bänden des Catalogue of the Birds-eggs in the British Museum 5 Arten: *Cuculus micropterus*, *Cacomantis merulinus*, *Lanius collurio*ides, *L. lucionensis* u. *Pycnotus atricapillus* noch nicht aufgeführt und erst durch die Überweisung der Verfasser in das Museum gelangt, während sie Ad. Nehrkorn bereits in seiner Sammlung besaß; wieder eins der vielen Beispiele für die Bedeutung der oologischen Sammlung unseres deutschen Landsmannes. In einem kurzen Nachtrag zu den umfangreichen Arbeiten finden sich Notizen über die im südöstlichen China vorkommenden *Pericrocotus* sp. sowie die Beschreibung einer neuen Art: *P. stanfordi* den *P. roseus* und *P. cantonensis* nahe stehend.

C. Stuart Baker, The evolution of adaptation in Parasitic Cuckoos' Eggs; The Ibis 1913, 384—398. — Die Arbeit beschäftigt sich vornehmlich mit den Eiern der parasitären Kuckucke Asiens. Nach

dem reichen Material, welches dem Verf. durch die Hände gegangen ist, glaubt er sich berechtigt die folgenden Punkte aufstellen zu können: Die Eier der parasitischen Kuckucke haben sich einem Prozents der Anpassung unterzogen oder sind auf dem Wege dazu; die Majorität der Pflegeeltern haben kein Bewußtsein der Größendifferenz ihrer eigenen und der der Kuckucksei; sie sind der Variation der Form nicht bewußt; einzelne Individuen entdecken Unterschiede hinsichtlich der Färbung.

E. Lönnberg, On the Linnean names *Strix funerea* and *Anser erythropus*, and on the species which should be referred to them; The Ibis 1913, 398—402. — Nach den kritischen Quellenuntersuchungen des Verf. scheint mit Sicherheit festzustehen, daß *Strix funerea* der erste und korrekte Name für die Tengmalms-Eule und *Anser erythropus* der für *Anser finmarchicus* Gunner. ist.

F. Dietrich, Die Flufs- und die Küstenseeschwalbe an den deutschen Küsten; Zeitschr. f. Oologie u. Ornith. 1913, 73—77.

R. Stimming, Fremde Eier im Nest; Zeitschr. f. Oool. u. Ornith. 1913, 81—83. — Berichtet u. a. über ein von ihm gefundenes Nest, welches drei Eier der Dorngrasmücke, drei Eier der Gartengrasmücke und ein Kuckucksei enthielt.

Rich. Schlegel, Beobachtungen über die Eierzahl und den Charakter der Nachgelege beim Haussperling; Zeitschr. f. Ool. und Ornith. 1913, 84—88.

L. Dobbrick, Zur Ansiedlung von *Carpodacus erythrinus* (Pall.) in Westpreußen; 37. Ber. d. Westpr. Bot. Zool. Vereins, 1913, 1—7. — Gibt eine ausgezeichnete Übersicht des Vorkommens des Karmingimpels in Westpreußen. Mitte Juni 1910 glückte es dem Verf. alte Vogel beim Führen und Füttern von Jungen bei Neuenburg zu beobachten. In dem folgenden Jahr wurden 15 Brutpaare in dem Großen Eichwald bei Pieckel an der Weichsel angetroffen. Und diesen Beobachtungen schlossen sich weitere an. 1903 konnte Hartert, wie Dobbrick schreibt, das Vordringen des Karmingimpels nach Westen noch als „reine Phantasie“ erklären, heute ist durch des Verf. Bemühungen der Nachweis geführt, daß der Karmingimpel als Brutvogel am südlichen Rande der Ostsee nach Südwesten bis an die Weichsel vorgedrungen ist.

P. P. Suschkin, Die Vogelfauna des Minussinsk Gebietes, des westlichen Teils des Sajan Gebirges und des Urjanchen Landes; Bull. de la Soc. Imp. des Nat. de Moscou, 1912, (Nouv. Sér. Tome 26). Moscou 1913, 198—399 avec planche. — Nicolai Sewerzow, der viel zu früh der Ornithologie entrissene russische Forscher, hat in seinem Vaterlande Schule gemacht. Ganz in den Bahnen seiner klassischen Arbeit über die Vogelfauna Turkestans, der bekannten Turskestanski Jevotnie, wandelt Suschkin bei den vorliegenden Untersuchungen über die Vogelfauna des Gebietes, welches das Becken des oberen Jenissei umfaßt. In der Form und Gliederung, im ganzen Aufbau und in den Schlusfolgerungen lehnt sich die vorliegende eingehende Studie an das berühmt gewordene Muster. Vom zoogeographischen Standpunkt darf das von Suschkin behandelte

Gebiet insofern ein großes Interesse beanspruchen, als es das Grenzgebiet einer Reihe von Faunen darstellt: Nach Osten die ortsibirische, nach Westen die westsibirische, nach Süden die zentral-asiatische und zwischen den beiden letzteren die eigenartige turkestanische Fauna. Verf. besuchte selbst das Gebiet im Jahre 1902. Andere Expeditionen folgten, sodafs schliesslich ein ansehnliches Material aus demselben der Bearbeitung zur Verfügung stand. In dem ersten Abschnitt seiner Arbeit gibt Suschkin eine eingehende Beschreibung des behandelten Gebietes und schliesst daran einen Bericht über die ornithologische Erforschung desselben. Dann geht er auf die große Mannigfaltigkeit der dortigen Vogelfauna, auf den Reichtum der Brutfauna, auf die Spärlichkeit der Durchzugsvögel und auf die Ursachen dieser Erscheinung näher ein. Eine Liste von 357 Arten schliesst diesen Abschnitt der Untersuchungen. Ein hoher Prozentsatz,  $83.9\% = 237$  Arten, umfasst die unzweifelhaften Brutvögel, während Durchzug-, Strichvögel und Irrgäste nur 36 Arten aufweisen. Auf Grund dieser Zusammensetzung versucht der Verf. eine faunistische Einteilung des Gebietes vorzunehmen. Ein weiterer Abschnitt der Arbeit enthält dann die zoogeographischen Untersuchungen und die Beziehungen des Gebietes zur Palaearktik. Wichtige Resultate sind hier hinsichtlich der Ursachen der augenblicklichen Verteilung der Arten gegeben. Das Schlusskapitel bringt eine Reihe von Bemerkungen zur Systematik. Sehr bemerkenswert erscheint die Mitteilung, dass sich in einem Horst von *Aquila maculata* Gm. ein junger Vogel genannter Art neben einem zweiten vorfand, der unzweifelhaft als typischer *fulvescens* Gray angesprochen wird. [Menzbier scheint in seinen Beiträgen zur Ornithologie Rufslands, die Ref. noch nicht einsehen konnte, diesen Gegenstand behandelt zu haben (Bull. Soc. Nat. de Moscou 1913)]. Die sehr schwierigen *Cinclus*-Formen werden eingehend besprochen.

Es ist ein Spiel des Zufalls, dass fast zu gleicher Zeit drei Arbeiten veröffentlicht worden sind, die sich geographisch ergänzen, und denen wir eine bedeutende Förderung unserer Kenntnis nordasiatischer Formen danken: die obige Arbeit Suschkins, die Arbeit Hesse's über den Altai und Laubmann's Untersuchungen über die Vögel des Tien-schan nach den Sammlungen Prof. Merzbachers.

V. F e r r a n t, Catalogue des Oiseaux du Musée National d'Histoire naturelle de Luxembourg; Ges. Luxemburg. Naturfreunde. Luxemburg 1913, Jahrg. 6, 13—37.

E. v o n H u s e n, Zur Kenntnis des Pectens im Vogelauge; Zoolog. Jahrb. Jena, 1913, 56 p. mit 4 Tafeln.

H. F. W i t h e r b y, The sequence of plumages of the rook. With special reference to the moult of the face; Brit. Birds, Oct. 1913, 126—139, plates 4—11. — Zwei Ansichten sind bezügl. der Entstehung des kahlen Gesichtes der Saatkrähe vertreten worden: entweder Mauser oder Abreibung bei der Nahrungssuche. Verf. geht auf einzelne Mitteilungen englischer Ornithologen über diese Erscheinung näher ein um alsdann seine eigenen Untersuchungen über den Gegenstand, die auf Grund der Durchsicht von 83 Exemplaren gewonnen wurden, darzulegen.

Er schildert zunächst die Mauser der Schnabelgegend und beschreibt dann die Reihenfolge des Gefieders, bei Männchen und Weibchen, vom Dunenkleid, Jugendkleid, dem des ersten Winters, des ersten Sommers, des zweiten Winters, des zweiten Sommers und des Alter- Winter- und Sommerkleides. Bei des Verf. Untersuchungen hat sich herausgestellt, dafs in dem Kleide des Männchens und Weibchens keine Unterschiede vorhanden, dafs aber die Männchen in allen Mafsen gröfser sind. Den vier Tafeln sind ausgezeichnete Erklärungen beigelegt.

W. E. Wait, On the eggs, nests and breeding seasons of some Ceylon Birds; Spolia Zeylanica, issued by the Colombo Museum. Pt. 33, Colombo 1913, 40—48.

E. Stresemann, Über eine Vogelsammlung aus Misol; Journ. f. Ornith. 1913, 597—611. — Behandelt eine kleine, 71 Arten enthaltende Sammlung, welche von Herrn Dr. Tauern in der Zeit von August bis Oktober 1911 zusammengebracht wurde. Die von dem Genannten ausgeführte Durchquerung der Insel brachte nichts neues. Trotz sorgfältiger, fünfzigjähriger Durchforschung des Gebietes konnten noch *Sterna anaesthetus* Scop., *Butorides striata stagnatilis* (Gould), *Spizaetus gurneyi* (Gray) und *Motacilla boarula melanope* Pall. zum ersten Male für die Insel nachgewiesen werden. Neu beschrieben: *Loriculus aurantifrons batavorum* (Schneegebirge Holl. Neu-Guinea).

P. Kollibay, Über den Tannenbeherzug von 1911 in Schlesien; Journ. f. Ornith. 1913, 612—617. — Gibt eine ausgezeichnete Schilderung des Zuges im Jahre 1911, der mit dem September gedachten Jahres einsetzte und bis zum Oktober andauerte. Auf einer Karte wird eine Übersicht der Orte, an denen Tannenheher beobachtet wurden, gegeben, sodafs man ein Bild des Zuges wie der Richtung desselben gewinnt.

N. Sarudny u. M. Härms, Bemerkungen über einige Vögel Persiens. II; Journ. f. Ornith. 1913, 630—661. — Auch dieser Abschnitt (vergl. O. M. 1913, 163) bringt vorwiegend biologisches Material. Er behandelt 15 Sperlingsformen mit besonderer Berücksichtigung des nido- und oologischen Momentes. Die Eier von *Passer griseigularis* Sharpe dürften hier zum ersten Mal beschrieben sein.

W. E. Collinge, Food of some British wild Birds. Study in economic Ornithology. London 1913. 8<sup>o</sup>. H. Schallow.

---

## Nachrichten.

Wegen des an 2 Monate dauernden Setzer-Gehilfenstreiks und eines wahrscheinlich notwendig werdenden Wechsels der Druckerei wird das erste Doppelheft des „Ornith. Jahrbuchs“ sehr verspätet erscheinen, was ich zur gefl. Kenntnis zu nehmen bitte.

Tannenhof bei Hallein, 25. II. 1914.

v o n T s c h u s i z u S c h m i d h o f f e n .

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

22. Jahrgang.

Mai 1914.

No. 5.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Bemerkungen über das Temperament der Kanarienbastarde.

Von Fritz Braun.

Jene Liebhaber, die sich der Zucht von Bastarden widmen, halten es für einen Hauptreiz dieser Tätigkeit, daß sich niemals voraussehen läßt, wie die Färbung der Nachzucht ausfällt, selbst dann nicht, wenn die Kanarienweibchen reingelb durchgezüchtet sind. Es entspricht der menschlichen Art, in solchen Fällen von der Herrschaft des Zufalls zu reden, anstatt sich mit der Feststellung zu begnügen, daß das Spiel der Kräfte, welche diese scheinbar gesetzlose Mannigfaltigkeit hervorrufen, vorläufig noch dunkel ist.

Ebenso verschieden, wie hinsichtlich der Färbung, sind die Bastarde auch in ihrem Temperament. Ich habe nun schon eine stattliche Anzahl von Hänflings-, Stieglitz-, Zeisig-, Grünfinkenbastarden beobachtet, und doch hege ich noch bei jedem neuen Vogel, den ich erhalte, die Zuversicht, an ihm neue, interessante Beobachtungen zu machen. Als besondere Merkwürdigkeit konnte mir Wickel-Thorn in diesem Sommer zwerghafte Stieglitzbastarde vorführen, d. h. Vögel, die kaum so groß waren wie ein Erlenzeisig (*Chrysometris spinus* L.), während andererseits die stärksten Stieglitzbastarde, die ich sah, merklich größer waren als die größten deutschen Stieglitze. Wie nun äußerlich zwischen solch einem winzigen Bastard, der nach Meisenart am Käfigdach hangelt, und den größten, fast bergfinkenartig derben Stücken nur wenig Ähnlichkeit vorhanden ist, so sind sie auch in dem Temperament oft überaus verschieden. Manche Jungvögel männlichen Geschlechts machen einen sehr schmiegsamen, weiblichen Eindruck, und gewisse Weibchen bewegen sich dagegen wieder auffällig keck und straff, sodaß man sich bei der Bestimmung des Geschlechtes ausschließlich an die Lautäußerungen halten muß. Allerdings darf der, welcher sich über die große Verschiedenheit der Bastarde wundert, nicht

vergessen, daß Kanarienvogel und Kanarienvogel nicht dasselbe ist. In dem einen Falle handelt es sich vielleicht um einen derben Vogel der Landrasse, in einem anderen um einen zarten Seyfertvogel u. s. f.

Was die Fruchtbarkeit der Bastarde angeht, so finden wir bei den Schriftstellern unverkennbar das Bestreben, ihre Fortpflanzungsfähigkeit möglichst groß erscheinen zu lassen. So berichtet Braune a. 1910 in der Gef. Welt von der Fruchtbarkeit des Rothänflingsbastards, und von Poll (Verhandl. des V. internationalen Ornith.-Kongr. 1911) wurden bei demselben Bastard Spermatozoen gefunden. Doch ändern diese vereinzelt Wahrnehmungen nichts daran, daß im allgemeinen die Fruchtbarkeit der Bastarde sehr gering ist. Für mich haben alle positiven Feststellungen in dieser Hinsicht bis jetzt nur die Bedeutung gelehrter Theorie, denn, so sehr ich mich in der letzten Zeit auch bemühte, die Erfahrungen emsiger und urteilsfähiger Züchter zu nützen, so hörte ich doch nie, daß irgendwo die Weiterzüchtung von Bastarden geglückt sei, abgesehen von Grlitz-Kanarienvogelbastarden, deren Fruchtbarkeit sehr dafür spricht, daß ihre Elternarten Varietäten und nicht scharf gesonderte Arten sind. Und jenen positiven Wahrnehmungen möchte ich die Erfahrungen meines Graudener Mitbürgers Walther Schultz gegenüberstellen, der im Archiv für Entwicklungsmechanik der Organismen (XXXV. Band) darüber schreibt:

„Alle acht Hänflingsbastarde, die ich zur Verfügung hatte, sahen Hänflingen ähnlich, hatten aber Kanariengelb an Kehle, Steiß und manchmal auch Schulter. Die Eierstöcke aller acht Tiere sind vollständig degeneriert. Mikroskopisch vermisst man die normale Keimdrüse ganz und findet an ihrer Stelle nur ein kleines, weißliches Körnchen, das auch mikroskopisch nie ein Ei zeigte. Über fünfzig Kanarienvogel- und Finkenvogel, die ich zu gleicher Zeit untersuchte, zeigten ausnahmslos deutliche normale Keimdrüsen und die mikroskopisch untersuchten auch alle normale Eier.

Der Graudener Physiolog und Kinderarzt kommt auf Grund seiner sehr vielfältigen Untersuchungen zu dem Schluss, daß die Geschlechtsorgane der Bastarde stark zurückgebildet seien, und dieses Verhältnis wird, trotz allen entgegengesetzten Fällen, von denen in der Literatur berichtet wird, als die Regel, der überwiegende Durchschnitt bezeichnet werden müssen.

Was läge nun näher, als daraus den Schluss zu ziehen, daß bei den Bastarden auch alle Lebensäußerungen, die mit der Fortpflanzung in Verbindung stehen, wie der Brunstgesang, die Brunstkämpfe u. a. m., sehr zurückgebildet wären? In Wirklichkeit ist aber gerade das Gegenteil der Fall. Beinahe scheint es, als ob die Kraft, die bei reinen Arten zur normalen Erledigung des Fortpflanzungsgeschäftes verbraucht wird, bei den Blendlingen durch Brunstgesänge und Brunstkämpfe in anders geartete Bewegung umgesetzt wird.

Es unterliegt meinen Erfahrungen nach kaum besonderen Schwierigkeiten, 3 Stieglitze, 3 Rothänflinge und 3 Zeisigmännchen im Flugkäfig die Brunstzeit überdauern zu lassen. Die Tiere werden sich dann ja wohl gelegentlich einmal am Kragen haben und so den Ärger ihres Pflegeherrn erregen, aber irgendwelche ernstliche Zwischenfälle pflegen doch wenigstens zu den Seltenheiten zu gehören. Die gleiche Zahl entsprechender Bastardmännchen dürfte sich während der Brunstzeit unfehlbar zu schanden beißen und von ihren Brunstkämpfen nicht eher ablassen, als bis die Tiere völlig zerschunden und bewegungsunfähig sind.

Da es nicht unbedingt zu den Annehmlichkeiten des Lebens gehört, tagtäglich 28 Vogelkäfige jeder Größe zu reinigen, versuchte ich immer wieder meine Blindlinge in Flugkäfigen zu vereinigen. Es ist mir aber noch nie gelungen. Solange die Vögel nicht in Brunst sind, geht es wunderschön, sobald aber der Frühling kommt, fehlt bald dem einen eine Zehe, dem anderen ein Stück des Skalpes; einem dritten ist dann wohl der Kopf so mit Blutgerinnsel bedeckt, daß er mit verklebten Augen in einer Ecke hockt und anfänglich als erblindet angesehen wird, bis nach gründlichster Kopfwäsche die glänzenden Augenpunkte wieder sichtbar werden.

Und ebenso wie diese Brunstkämpfe machen auch die Brunstlieder solcher Bastarde den Eindruck des Grenzenlosen, Ungezügelten. So mancher Rothänflings- und Stieglitzbastard erwarb sich während der geschlechtlich neutralen Zeit durch seinen vollen, rauhen und doch edlen Gesang oder seine stieglitzartig kecken Strophen die Zuneigung der Hausgenossen. Hört man dieselben Vögel während der Brunstzeit im Flugkäfig ihre Lieder herausstürzen, so wirkt das Getön geradezu abstossend. Gellend und überlaut, jeder Beschaulichkeit entratend, nur von Gier und Wildheit widerhallend, erscheinen uns ihre Gesänge nun widerwärtig und unangenehm.

Bei dieser brünstigen Raserei wird offenbar eine ganze Menge von Kraft verbraucht. Dennoch scheint das Treiben den Blindlingen recht gut zu bekommen, sind sie doch nach den Erfahrungen vieler Ornithologen, die sich gerade mit ihnen beschäftigt haben, viel langlebiger als Vögel reiner Arten.

Man könnte dazu neigen, in der Brunstraserei der Bastardmännchen ein Erbteil von der Mutter her zu erblicken, ist doch auch unser deutscher Girlitz (*Serinus hortulanus* Koch) zur Brutzeit ein arger Raufbold. Immerhin glaube ich nicht, daß wir diese Erscheinungen restlos als eine solche Erbschaft ansehen dürfen. Die durch die Kreuzung hervorgerufene Entartung des Geschlechtslebens fällt vermutlich viel mehr ins Gewicht.

Zum Schluß möchte ich noch erwähnen, daß ich im Sommer 1913 in den Besitz je eines Berghänflings- und Leinfinkenbastards geriet. Die Tierchen wurden mir von dem Bastardzüchter Wickel-Thorn geschenkt, und ich freute mich über diese Gabe um so mehr, als ich solche Stücke noch nie besessen hatte. Der Berghänflingsbastard sah als Jungvogel in Gestalt

und Färbung einem reinen Berghänfling (*Acanthis flavirostris* L.) täuschend ähnlich. In der ersten Hälfte des Oktobers machte er eine Mauser durch. Nach ihr war sein dunkelbrauner Rücken sehr viel fahler geworden, wie überhaucht von weifsgrauem Schimmer, und auf dem Bauche zeigte sich das Kanariengelb in ähnlicher Weise wie bei den meisten Rothänflingsbastarden, von denen der Berghänflingsblendling aber in seinen Bewegungen genau so verschieden ist wie der nordische Vogel von dem deutschen Vetter. Der Gesang des Bastards glich anfangs sehr dem unzusammenhängenden, von hellen Rufen unterbrochenen Liede des Berghänflings, dann eignete er sich aber ganz und gar den Gesang seines Käfignachbarn, eines weifsbüzeligen Graugirlitz (*Fringilla musica* Vieill.) an, sodafs ich heute die Lieder der beiden Vögel bei dem besten Willen nicht mehr zu unterscheiden vermag.

Der Leinfinkenbastard erinnerte mich, als er bei mir einzog, in Färbung, Wuchs und Haltung völlig an ein altes, sehr starkes Leinfinkenmännchen (*Acanthis linaria holbölli* Brehm), das eine Base von mir dereinst Jahr und Tag im Käfig verpflegte. Auch seine Stirnfärbung war ganz die eines alten, in der Gefangenschaft verfärbten Leinfinken. Der Kinnfleck ist nur schwach ausgeprägt, die Oberbrust ist glänzend hellbraun, darunter beginnt, scharf abgesetzt, helleres Kanariengelb. Die Füfse und die Bewegungen des Vogels erinnern vollständig an die des Birkenzeisigs. Dagegen ist der an der Wurzel von einer starken Bürste geschützte Schnabel viel stärker als bei der Art des Vaters. Auf eine Mauser im Herbst wartete ich bei diesem Jungvogel vergebens. Sein Gesang ist ein rauhes, allen Schmelzes entbehrendes Leinfinkenlied, das aber doch in der Klangfarbe mitunter an den Kanarienvogel erinnert. Es wäre recht verdienstlich, wenn sich die Bastardzüchter einmal auf die Züchtung solcher Blendlinge werfen wollten, deren Vaterart so gut wie stumm ist, während die mütterliche Art gute Sänger hervorbringt, damit man feststellen könnte, wieviel von der Gesangesgabe der mütterlichen Art durch Vermittelung der stummen Mutter auf die Blendlinge übergeht. Vielleicht wäre schon unser heimischer Feldsperling, in dessen lärmendem Geschwätz keine richtige Strophenbildung wahrnehmbar ist, zu solchen Versuchen geeignet.

Auch in kommenden Jahren gedenke ich meine Bastardbeobachtungen fortzusetzen. Vielleicht glückt es mir, die physiologischen Ergebnisse meines Landmannes, des Dr. Walther Schultz, nach der psychologischen Seite in dieser oder jener Hinsicht zu ergänzen. Wenn die Ernte nur spärlich ist, wird's mich nicht wundern; ist's mir doch schon längst klar geworden, dafs ich es hier mit einem gar spröden Stoff zu tun habe.

---



## Einige nordische Herbstwanderer bei Posen.

Von J. Hammling.

Professor Dr. Thienemann berichtet in den Orn. Mtb. 1913, No. 12, S. 195 über das Eintreffen von Hakengimpeln in Rossitten, sowie über den auffallend starken Zug von Seidenschwänzen, Dompfaffen und Leinzeisigen bei Ulmenhorst. Es dürfte nicht ohne Interesse sein, zu erfahren, ob sich diese Vögel im vergangenen Herbst auch im Binnenlande gezeigt haben. Freilich wäre es wünschenswert, das in möglichst vielen Gegenden der Ostmark derartige Beobachtungen gemacht und baldigst veröffentlicht würden. Erst dann würde sich ein richtiges Bild von dem Erscheinen und dem Durchzuge dieser nordischen Wanderer ergeben. Doch das ist ja leider aus naheliegenden Gründen nicht zu erhoffen.

1. Von den genannten Arten stellten sich in größerer Zahl nur die Seidenschwänze — *Bombycilla garrula* (L.) — ein. Ich traf am 29. XI. um 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> p einen Schwarm von mindestens 50 St. (ich zählte bis 50, doch waren es sicher mehr) in der Nähe des Schlosses in den Anlagen zwischen Bismarck-Denkmal und Stadttheater, also sozusagen mitten in der Stadt. Ich wurde durch das leise Srr (ähnlich dem Srb der Amsel) zweier von den Bäumen an der Rückseite des Denkmals abfliegender Vögel aufmerksam gemacht. Diese gesellten sich zu ihren etwa 100 m weiter auf niedrigen Bäumen in der Nähe des kleinen Teiches sitzenden Genossen. Während aber die früher hier beobachteten Seidenschwänze sich wenig beweglich, ja meist recht phlegmatisch gezeigt hatten, gaben sie sich heuer, offenbar infolge der milden Witterung bei prächtigem Sonnenschein, von einer viel vorteilhafteren Seite. Die Vögel flogen mehrfach zur Erde und suchten, eifrig hin und her trippelnd, auf den grünen Rasenflächen nach Nahrung, wenigstens stocherten sie mit den Schnäbeln im Grase herum. Dabei überflogen die letzten Vögel immer wieder die vorderen und setzten sich an die Spitze. So war die ganze Gesellschaft in rastloser Bewegung und emsigster Tätigkeit. Endlich brachten zwei Knaben, die durch meine Beobachtungstätigkeit auf die fremden Gäste aufmerksam geworden waren, die Vögel zum Abstreichen. Sie wendeten sich dem nahen Schlossgarten zu und fusteten nach einigen eleganten Schwenkungen zum Teil auf den Spitzen einiger Bäumchen, während andere sich über die Beeren von *Sorbus aucuparia* hermachten. Die fröhliche Stimmung der Vögel machte sich in kleinen Übungsflügen Luft, die immer wieder einzelne Stücke spielerisch ausführten. Die Vögel stiegen in schiefer Richtung einige Meter empor, bis der Vogelkörper auf dem höchsten Punkte der Flugbahn einen Augenblick in aufrechter Stellung, wobei die Flügel angezogen waren, verharrte; dann ließen sie den Körper etwas sinken, machten eine Wendung nach unten und schwebten mit

ausgebreiteten Flügeln, wobei die Köpfe sich hin und her wendeten, auf den früheren Sitz oder einen andern Zweig herab. Dabei waren die Vögel recht zutraulich und ließen sich bis auf 20 Schritt angehen. Ein am Abend einsetzender und die ganze Nacht und den folgenden Tag anhaltender Dauerregen hatte sie offenbar vertrieben; jedenfalls wurden sie später hier nicht wieder vorgefunden.

Am 8. XII. traf ich nachmittags im Schillerpark 6 Vögel derselben Art, die sich bei meiner Annäherung eiligst nach den nahen Kirchhöfen zurückzogen, also wohl anderwärts üble Erfahrungen gemacht haben mochten. Es lag reichlich Schnee, der freilich nur wenige Tage vorhielt; das Thermometer zeigte um 0 Grad herum.

Nach einer Mitteilung von C. Schulz wurden in diesem Herbst aus der Provinz dem Museumspräparator mehrere St. dieser Art zum Ausstopfen eingeliefert.

2. Dompfaffen — *Pyrrhula pyrrhula* (L.) — ließen sich im vergangenen Herbst wieder mehrfach sehen, doch nicht in größeren Schwärmen. Die ersten (1 oder 2 St.) hörte ich am 9. XI. jenseits der Solatscher Ziegelei an dem Damme der Eisenbahn Posen—Schneidemühl; am 22. XI. mehrfach im Eichwalde rufend und sichtbar, immer einzeln; am 27. XI. 2 ♂ im Schillerpark auf einer Spiräe, deren Früchte fressend, sehr vertraut; am 7. XII. ebendort ein Pärchen (Schneedecke); am 8. XII. 1 ♂ daselbst rufend, dann auf einer Spiräe sichtbar, sehr vertraut; am 14. XII. daselbst 1 ♂ sichtbar, ein anderes St. rufend; am 15. XII. ebendort 3 ♂ sichtbar; am 21. XII. vereinzelt im Eichwalde rufend.

3. Von Leinzeisigen — *Acanthis linaria* (L.) — sah ich nur einen Schwarm von 15—20 St. und zwar am 8. XII. Die Vögel saßen auf einigen Birken in den Anlagen zwischen Bismarck-Denkmal und Stadttheater, emsig mit der Nahrungsaufnahme beschäftigt. Andere lasen den herabgefallenen Birkensamen von der Schneedecke auf. Sie waren recht vertraut und verhielten sich ganz still; nur einige wenige ließen beim Platzwechsel einmal ein leises Tschätt hören. Sonst wurden in der Umgebung Posens keine Leinzeisige wahrgenommen. Von einem Masseneinbruche dieser Vögel, wie ihn das Jahr 1910 gebracht hatte, kann daher heuer keine Rede sein.

4. Den Hakengimpel — *Pinicola enucleator* (L.) —, den Thienemann am 5. XI. in Rossitten beobachtete, habe ich bisher hier nicht zu Gesicht bekommen, obwohl anzunehmen ist, daß dieser Vogel auch ab und zu unsere Provinz besucht, für die er ja einmal nach Borggreve (p. 74) von Schwaitzer festgestellt worden ist.

5. Es sei mir gestattet, hier eine Mitteilung über das Erscheinen des sibirischen Tannenhehers — *Nucifraga caryocatactes macrorhyncha* Br. — anzufügen. Der dünnschnäblige Tannenheher

tauchte, wie alljährlich, auch in diesem Herbst wieder in der Umgegend Posens auf. Ich habe freilich den Vogel nicht selbst beobachtet. Über sein Erscheinen in unserm Eichwalde bemerkt im Posener Tageblatt vom 2. XI. 1913 (2. Beilage zu No. 514) P. S. (Redakteur Paul Schmidt) in einem „Posener Herbststimmungen“ überschriebenen Artikel: „Vor etwa 2 bis 3 Wochen — also etwa Mitte Oktober — konnte man am Süd- und Südwestrande des Eichwaldes einige Tage lang ziemlich viele fremdartig anmutende Vögel von starker Drosselgröße, schwarzgrau mit weißen Sprenkeln, beobachten. Auffallend war ihre ungewöhnliche Vertraulichkeit. Sie ließen den Menschen ganz nahe herankommen und flogen dann auch nur eine kurze Strecke fort. Sie mußten also aus Gegenden stammen, wo sie die Gefährlichkeit ihres Erbfeindes, des Menschen, noch nicht auszuprobieren Gelegenheit hatten.“ Es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß es sich um die obige Form gehandelt hat. Wie mir C. Schulz mitteilte, erhielt auch von dieser Art der Museumspräparator mehrere Stücke aus der Provinz zum Ausstopfen.

Übrigens soll sich nach dem „Wanderer im Riesengebirge“ (No. 375, 1. Nov. 1913) auch in Schlesien wieder die Einwanderung des sibirischen Tannenbehers geltend gemacht haben.

---

### **Einige Worte über Anton Müller.**

Von **Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen.**

Mein sehr verehrter Freund Prof. H. Schalow hat im Januarheft des Journ. f. Ornithologie (p. 104—110) 1914 einen Artikel über die *Calumoherpe Brehmii* Müller veröffentlicht, der einen *Acrocephalus streperus* mit Schwanzbinden betrifft, welche man bei jugendlichen Individuen verschiedener Arten nicht allzuselten antrifft. Die sehr dankenswerte Reproduktion der über genannten Vogel von dem Brünner Canzlisten A. Müller verfaßten Arbeit entstammt einem in der Bibliothek der ornithologischen Abteilung des Berliner zoologischen Museums befindlichen Manuskripte, das bisher unbekannt war.

Die Bemerkung H. Schalow's p. 106, daß ihm von dem Autor A n t. M ü l l e r weitere Publikationen nicht bekannt seien, veranlaßt mich, einige Daten über den Genannten bez. seine Veröffentlichungen hier zu geben.

In meiner in den „Abhandlungen“ der K. K. zool.-bot. Gesellsch. Wien, 1878 veröffentlichten „Bibliographia ornithologica“ p. 505 findet sich folgende Arbeit zitiert: „Müller, Ant. Verzeichniß der in Mähren vorkommenden Vögel, für Naturforscher, Forstmänner, Naturaliensammler und Liebhaber der Naturgeschichte — Brünn. 1830. 8. 54 pp.“

Meine „Beiträge zur Geschichte der Ornithologie in Oseterreich-Ungarn, II. Mähren“ (Mitteil. Orn. Ver. Wien.

10. 1886. No. 19. p. 219—223) zitieren dieselbe Schrift, die sehr selten zu sein scheint, da ich sie bisher nicht zu erwerben vermochte.

Einige weitere Zitate mögen hier noch folgen:

Albin Heinrich, Mährens und K. K. Schlesiens Fische, Reptilien und Vögel (Brünn 1856) bemerkt bei *Calamoherpe arundinacea* p. 120, nachdem unter den Synonymen *Motacilla fasciata* Bechst. angeführt wird, in einer Anmerkung unter dem Strich: „Brehm's Schilfsänger, *C. Brehmii*, vom Hrn. A. Müller so genannt S. 28 in einem »Verzeichnisse der in Mähren vorkommenden Vögel« scheint höchst wahrscheinlich ein junger Vogel dieser Art gewesen zu sein.“

Von besonderer Wichtigkeit für die Tätigkeit Ant. Müller's ist Ch. Ritter d'Elvert's Schrift „Zur Geschichte der Pflege der Naturwissenschaften in Mähren und Schlesien“ (Brünn, 1868), worin sich p. 194 folgende Angaben finden:

„Nach vieljährigen Vorbereitungen und Vorarbeiten wollte der Brüner Kreisamts-Kanzelist Anton Müller (geb. 1799, pens. 1851, gest. am 3. Juli 1864 in Fünfhaus b. Wien) die: Fauna von Mähren oder Beschreibung und Abbildung aller in Mähren vorkommenden Thiere in 4 Bänden (1. Säugethiere, 2. Vögel, 3. Amphibien, 4. Fische) in 24—30 Heften mit lithograph. Abbildungen herausgeben. Es sollten nicht nur die Thiere, welche sich in Mähren aufhalten und fortpflanzen, sondern der größeren Vollständigkeit wegen auch jene, welche es nur auf dem Zuge durchstreichen und sich nur längere oder kürzere Zeit hier aufhalten und ihren Unterhalt finden, aufgenommen, nicht bloß verzeichnet, sondern nach dem Muster von Bechsteins Naturgeschichte Deutschlands kurz, aber vollständig beschrieben werden. (Mitteil. mähr.-schles. Ges. Beförd. Ackerb., Nat.- u. Landesk. 1833. p. 277.) Der erste Band war schon 1834 druckfertig und eine Ausführung der Kupfer durch die Meisterhand des Xylographen Blasius Höfel in Aussicht gestellt, das Erscheinen des Werkes scheidete aber, wie so viele andere, an Theilnahmslosigkeit. Von Müller's einschlägigen Arbeiten gelangten nur: Verzeichniß der in Mähren vorkommenden Vögel, Brünn 1830, Beschreibung seltener Zoologischer Gegenstände im Franzens Museum und mehrere andere Abhandlungen (Mitteil. l. c. 1829, p. 320, 327; 1831, p. 215, 224, 255; 1832, p. 163; 1852, p. 398; 1856, p. 240, Moravia, 1838 No. 3, 1839 No. 92, 145, 1845 No. 10, Jurende's Pilger für 1848) in die Öffentlichkeit. Seit Mai 1840 trat die Pränumeration seiner zoologischen Lieferungen der natürlichen Aufstellung mähr. Naturalien in's Leben, welche einen solchen Beifall erwarben, dafs er bis zum November 1841 selbst in anderen Provinzen, namentlich Oesterreich, 80 Lieferungen erfolgte (Moravia, 1841, S. 374).“

Aus dieser Schilderung erhellt, dafs der Kanzelist Anton Müller in Brünn zu einer Zeit, die den Tiefstand der Natur-

wissenschaften in Oesterreich bedeutete, eine aufserordentlich rege Tätigkeit, auch auf ornithologischem Gebiete entwickelte, die sich jedoch durch die Ungunst der damaligen Zeit nicht durchzuringen vermochte.

Ich bin Hrn. Prof. Schalow speciell verbunden, dafs er eine unbekannte Arbeit des Brünner Ornithologen Ant. Müller uns in Wort und Bild zugänglich gemacht und biete ihm als Dank eine kurze Charakteristik der Tätigkeit dieses mährischen Pioniers auf naturwissenschaftlichem Gebiete.

---

### Ein seltener Wintergast Westdeutschlands.

Am 9. Februar dieses Jahres war ich mit meinem Freunde Herrn E. von Hobe auf der Entenjagd an der Siegmündung bei Bonn. Es übernachteten dort in den Pappeln und Weiden den Winter über unzählige Scharen Krähen und grofse Schwärme Dohlen. Da Dohlen allgemein wegen ihrer grofsen Scheuheit schwer zu erhalten sind, wenigstens, wenn sie sich im Winter in solchen Flügen aufhalten, anderseits es aber interessant ist, die Formzugehörigkeit solcher Winterbesucher — als welche derartige Schwärme wohl meist anzusehen sind — festzustellen, gaben wir uns alle Mühe an einem mond hellen Abend, einige an ihren Schlafbäumen zu erlegen. Es ist meist unmöglich, selbst bei Mondschein, aus den Krähenmassen die Dohlen hoch oben in den Bäumen zu unterscheiden, und so schossen wir leider nur jeder eine Dohle unter vielen Krähen. Zu meinem grössten Erstaunen war es *Colaeus monedulus collaris* (Drummond), ♂ und ♀. Diese östliche Form ist eine äufserst seltene Erscheinung — wenigstens so weit festgestellt — im ganzen westlichen Deutschland; es ist dies der erste Nachweis ihres Vorkommens in der Rheinprovinz. — Die nächsten Tage versuchten wir noch einige Male unser Glück dort auf Dohlen, aber leider ohne Erfolg. Ob vielleicht der eine ganze Schwarm *collaris* war?!

Die beiden Stücke befinden sich in meiner Sammlung (Nr. 2063 und 2064).  
Adolf von Jordans, Bonn.

---

### Eine neue Form des Zwergspechtes *Dryobates minor transitivus* subsp. nov.

Von Harald Baron Loudon.

Die Bearbeitung einer neuen Ornis der russischen Ostseeprovinzen (Livland, Estland und Kurland), veranlaßt mich, eine Form des Zwergspechtes subspezifisch abzutrennen, die ich bisher in Ermangelung gröfseren Vergleichsmaterials zu *Dryobates minor* (*pipra*) = *kamtschatkensis* Malh. ziehen mußte. Ein Exemplar meiner Sammlung (No. 485) ist seinerzeit zu V. Ritter von Tschusi

zu Schmidhoffen zum Bestimmen gesandt worden und heute noch auf der vorhandenen Etikette *pipra* zu lesen.

Die geographische Lage der russischen Ostseeprovinzen bringt es mit sich, daß die Verbreitungsgebiete von *Dryobates minor minor* L. und *Dryob. min. hortorum* Brehm aneinandergrenzen. Letzterer kommt allerdings in ganz geringer Zahl, ausschließlich als Brutvogel, und zwar häufiger im südlicheren Teil vor, resp. sind eine Reihe meiner Brutvögel von den Typen von *Dryob. minor hortorum* Brehm nicht zu unterscheiden. Etwa die nördliche Hälfte der drei Provinzen nimmt ausschließlich *Dryob. minor minor* L. ein. Um Mitte August beginnt ein deutliches Streichen des Zwergspechtes nach S, anfangs vereinzelt, später im September und Oktober im Verein mit Meisen, Baumläufern und Kleibern.

Ist der Zug nach Süden beendet, so tritt meine neue Form an die Stelle *Dryob. minor minor* L. und hält sich im Gebiete bis Anfang März auf, während der Rückzug von *Dryob. minor minor* L. schon von Mitte Febr. im Gange ist. Reinblütige *Dryob. minor kamtschatkensis* Malh., wie ich sie aus Sibirien besitze, habe ich hier nicht angetroffen, resp. kann kein Exemplar meiner nun recht großen Serien aus den Ostseeprovinzen zur sibir. Form gezogen werden. Trotzdem steht meine neue Form

*Dryobates minor transitivus* subsp. nov.

näher zu *Dryob. minor kamtschatkensis* Malh. als zu *Dryob. minor minor* L. — kurz es handelt sich um eine helle Form des Zwergspechtes mit ganz minimaler Schaftstrichelung an den Brustseiten und dabei niemals rein weißer Unterseite, wie wir sie bei *D. m. kamtschatkensis* Malh. sehen, diese ist immer schmutzig weißgelblich.

Von *Dryob. min. kamtschatkensis* Malh. unterscheidet sich *Dryob. min. transitivus* Ldn. in erster Beziehung durch die unreine Unterseite, durch starke dunkle Binden auf den äußeren Steuerfedern, durch schmalere weiße Flügelbinden, durch stärkere Querbänderung der weißen Rückenmitte und durch offenbar geringere Mafse.

Von *Dryob. minor minor* L. unterscheidet sich *Dryob. minor transitivus* Ldn. durch die auf wenige Striche reduzierten Schaftzeichen an den Brustseiten, durch viel weißere Rückenmitte, durch breitere, weiße Bänderung auf den Flügeln.

Danach steht diese neue Form in der Mitte zwischen *Dryob. minor minor* L. und *Dryob. minor kamtschatkensis* Malh.

Es war für mich kein leichter Entschluß, eine neue Form aufzustellen, und ich habe deshalb eine lange Reihe von Jahren gezögert. Heute läßt meine bessere Überzeugung es nicht mehr zu, diese Vögel zu *pipra* = *kamtschatkensis* zu ziehen.

Das Brutgebiet läßt sich ziemlich genau voraussagen: die nördlichen Gouvernements des europ. Russland, vielleicht auch

ein Teil von Finland. Der Zug resp. das Wandern unserer Wintergäste ist ausgesprochen (im Herbst) von NO nach SW, soweit die Ostsee diese Waldvögel nicht zwingt, eine nördlichere Richtung einzuschlagen.

Typen meiner Sammlung, die zum Beschreiben von *Dryobates minor transitivus* Ldn. gedient haben.

No. 485 ♂ 10./23. III. 1902, 486 ♂ 21. IX./4. X. 1905, 487 ♂ 1./14. IX. 1904, 488 ♂ 24. I./6. II. 1909, 489 ♂ 5./18. XI. 1905, 490 ♂ 7./20. XII. 1902, 12816 ♂ 14./27. X. 1900, 492 ♀ 12./25. IX. 1905, 493 ♀ 14./27. X. 1900 (sämtlich aus Lidsen in Livland).

M a f s e :

	Flügel vom Bug	Schwanz von der Bürzeldrüse	Schnabel vom Mundwinkel
485	92 mm	66 mm	19 mm.
486	93 -	67 -	19 -
487	93 -	65 -	19 -
488	93 -	63 -	19 -
489	89 -	63 -	19 -
490	91 -	66 -	19 -
12816	91 -	64 -	18 -
492	95 -	— -	19 -
493	95 -	67 -	19 -

*Acanthis hornemanni exilipes* (Coues) und  
*Acanthis linaria holboelli* (Brehm) in Westpreußen.

Von L. Dobbrick.

Aus einem der letzten Leinzeisigschwärme, die sich in diesem an nordischen Gästen reichen Winter bei uns zeigten, schloß ich am 15. März in Treul bei Neuenburg ein Stück, das sich durch kurzen und dicken Schnabel, weißen Bürzel und spärliche feine Flankenstrichelung auszeichnete. Die übrigen Individuen des Schwarmes waren anscheinend sämtlich typische *Acanthis linaria linaria* (L.). Hiermit wäre die hochnordische Art *hornemanni exilipes*, die bisher nur in Ostpreußen einige Male aufgetreten ist, auch für Westpreußen festgestellt. Das interessante Stück, ein ♀, überwies ich dem Provinzial-Museum in Danzig.

Am 28. Februar erlegte ich in Treul zwei ♀♀ der Form *holboelli*, die ebenfalls neu für Westpreußen ist.

**Merkwürdige Schnabelbildung.**

Unter den heute eingefangenen *Passer domesticus biblicus* befindet sich einer, dessen Schnabel eine merkwürdige Mißbildung

zeigte. Der Oberkiefer, ganz kurz, reichte nur etwa bis zur Mitte des Unterkiefers. Das rechte Nasenloch reichte bis auf  $1\frac{1}{2}$  mm an den Schnabelrand und zeigte sich sehr entwickelt, während das linke Nasenloch kaum  $1\frac{1}{2}$  mm Abstand hatte von der First des Oberkiefers und bedeutend weniger entwickelt war. Die rechte Seite des Unterkiefers war von der Mundspalte an nach innen ausgewachsen, so daß der unter dem Oberkiefer  $6\frac{1}{2}$  mm hervorragende Unterkiefer eine oben etwas gekrümmte Röhre bildete, in welcher die Zungenspitze lag. Wie gewöhnlich bei *Passer d. biblicus* war die Farbe des ganzen Schnabels schwarz. Daß diese Mißbildung ihren Besitzer nicht zu sehr in der Atzung störte, bewies der Kropf voller Weizenkörner. P. Ernst Schmitz.

---

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

H. Schouteden, Liste des oiseaux recueillis à Kilo par M. Thélie; Revue zoolog. Africaine III. fasc. 2 1914, 260—272. — 116 Arten vom oberen Kongo, neu: *Campephaga théliei*, *Chlorophoneus melamprosopus ituriensis*, *Ch. multicolor théliei*. Rch w.

Harry S. Swarth, A study of a collection of geese of the *Branta canadensis* group from the San Joaquin valley, California; aus „University of California Publications in zoology“. Nov. 20. 1913. 24 Seiten mit 2 Tafeln. — Der Verfasser behandelt den Formenkreis der kanadischen Ringelgans *Branta canadensis*, zu welchem die vier Unterarten *canadensis*, *occidentalis*, *hutchinsi* und *minima* gehören. Bezüglich des Vorkommens in Californien stellt er fest, daß als Brutvogel für Californien nur *Branta canadensis canadensis* vorkommt, daß im Winter neben dieser auch *Branta c. hutchinsi* und *minima* beobachtet werden, daß aber *Branta c. occidentalis* zu keiner Jahreszeit in Californien vorkommt. Letztere bewohnt die feuchten nordwestlichen Küstengegenden Nordamerikas und unternimmt gar keine oder nur sehr begrenzte Wanderungen. Dr. K.

E. Hesse, Ein Sammelplatz der Kraniche; Journ. f. Ornith. 1913, 618—630 (mit einer Skizze des Luchgebietes um Linum). — Verf. schildert die beiden großen, noch heute bestehenden Luchgebiete um Linum im Nordwesten von Berlin: das Rhinluch im Norden und das Havelländische Luch im Süden des genannten kleinen Städtchens. Das letztere dient den Kranichen als Tagesaufenthalt, zur Einnahme der Äsung, das erstere, welches unwegsamer und wilder ist, als Schlafplatz.



Eine Anzahl von Vögeln brütet auch hier. Hesse schildert nun eingehend das Überfliegen von einem Gebiet zum andern während der Zeit des Frühling- und Herbstzuges und findet dabei Gelegenheit eine Fülle von biologischem Material beizubringen. Die Zahl der rastenden Vögel dürfte sehr groß sein; Hesse schätzte sie an einem Oktober-Abend des Jahres 1912 auf etwa anderthalbtausend. Beherzigenswert sind die Worte des Verfassers, die er an den Schluss der lebenswarmen Schilderung setzt, mit denen er auf die Erhabenheit und hehre Schönheit derartiger Naturbeobachtungen, die sich selbst in der Nähe großer Kulturzentren noch machen lassen, hinweist.

J. Thienemann, XI. Jahresbericht (1911) der Vogelwarte Rossitten der Deutschen Ornith. Gesellschaft II und XII. Jahresbericht (1912) der Vogelwarte Rossitten d. D. Ornith. Ges. I; Journ. f. Ornith. 1913, Sonderheft 2, 72 S. — In dem ersten Bericht wird eine Darstellung des Ringversuchs im Jahre 1911 gegeben. 148 beringte Individuen wurden zurückgeliefert bzw. zurückgemeldet, darunter 21 Störche, 11 Heringsmöwen, 4 Turmfalken und 12 Kohlmeisen. Die einzelnen Arten werden eingehend abgehandelt. Thienemann geht dann ferner auf die von Zimmermann auf Hela gemachte Beobachtung ein, welche einen regelmäßigen Zug von *Cerchneis vespertinus* in der zweiten Hälfte des Mai, ja noch Ende Mai von W nach O, genauer von NW nach SO, die Halbinsel Hela (Danzig) entlang, feststellte. Stets handelte es sich um alte ausgefärbte Individuen. Mit Recht bezeichnet Thienemann diese Wanderung als eine rätselhafte Zegerscheinung, welche er zu erklären sucht.

Der Bericht für 1912 gibt nach dem üblichen allgemeinen, die Verwaltung der Vogelwarte betreffenden Teil Aufzeichnungen über beobachtete und gesammelte 78 Arten und ferner einen längeren Bericht über die Beobachtungen des Frühjahrszuges bei Ulmenhorst.

C. F. Cole, A visit to Babel Island [in der Bais Strafe zwischen Australien und Tasmanien], the nesting-place of *Puffinus tenuirostris brevicaudus* Gould; The Ibis 1913, 509—512.

F. C. R. Jourdain, Corrections to the Catalogue of the Collection of Birds' Eggs in the British Museum; The Ibis 1913, 513—527. — Verf., der berufenste Kritiker für die 5 Bände des Eier-Katalogs des Brit. Museums, weist in der Einleitung seiner Arbeit darauf hin, daß die englische Staatssammlung zwar die größte an Exemplaren (69828) sei, daß sie aber von der Privatsammlung Ad. Nehrorns mit 1550 Arten übertroffen werde. Aus den Bemerkungen, die Jourdain an einzelne Arten knüpft, geht die außerordentliche Kenntnis, die er von der oologischen Literatur besitzt, hervor.

J. O. Beven, Notes and Observations on the Painted Snipe (*Rostratula capensis*) in Ceylon; The Ibis 1913, 527—534. — Besondere Aufmerksamkeit wird in der vorliegenden Arbeit dem Brutgeschäft der Art, welches in allen Monaten des Jahres stattfindet, geschenkt.

L. Dodsworth, Notes on the vultures found in the neighbourhood of Simla and adjacent ranges of Himalayas; The Ibis 1913, 534—

544. — Behandelt in Anschluss an die älteren Veröffentlichungen Allan O. Hume's die Biologie der folgenden Arten: *Vultur monachus*, *Otogyps calvus*, *Gyps fulvus*, *Gyps himalayensis*, *G. tenuirostris*, *Pseudogyps bengalensis* und *Neophron ginginianus*.

C. Ingram, A few remarks on the European *Certhiidae*; The Ibis 1913, 545—550. — Untersuchungen auf Grund eines großen Materials. Der Verf. unterscheidet: Kurzschnäblige Formen: *Certhia familiaris familiaris*, *C. f. macrodactyla* und *C. f. britannica*; ferner langschnäblige Formen: *C. f. costae*, *C. f. pyrenaica* und *C. f. corsa*. Die vorgenannte, in den Hochwäldern der Pyrenäen lebende Form wird als neue Subspecies beschrieben. [Die Angaben des Vorkommens von *C. f. familiaris* für Ostdeutschland und von *C. f. macrodactyla* für Westdeutschland sind unrichtig. Die letztgenannte Form geht weit nach Osten. Dobbrick fand u. a. beide Formen als Brutvögel Westpreußens. Ref.]

Obituary: Philip Lutley Sclater, Thomas Ayres, and Dr. J. W. Gunning; The Ibis 1913, 672—687. — In den vorstehenden Nachrufen nimmt derjenige für Sclater, dem ein ausgezeichnetes Portrait des berühmten Ornithologen beigegeben ist, den breitesten Raum ein. A. H. Evans entwirft ein lebensfrisches Bild des Dahingegangenen, dem J. G. Kerr (Glasgow) und M. J. Nicoll (Cairo) einzelne persönliche Noten hinzufügen. Eine Bibliographie bringt eine Übersicht der ornithologischen Arbeiten Sclaters, 582 an der Zahl, welche von 1844—1913 von ihm veröffentlicht wurden. Darunter befinden sich 13 große selbständige Werke in 15 Bänden.

J. Grinnell and H. S. Swarth, An account of the Birds and Mammals of the San Jacinto Area of Southern California with remarks upon the behavior of geographic Races on the margins of their habitats; Univ. of California Publ. in Zoology, vol. 10, No. 10, Oct. 1913, 197—406, pls. 6—10, 3 text fig. — Der vorliegende Bericht behandelt die Ergebnisse der ersten größeren Unternehmung, welche seitens des Museum of Vertebrate Zoology in S. Francisco ins Leben gerufen wurde. Nach einleitenden Bemerkungen über die einzelnen Gebiete der durchforschten Gegend geben die Verf. Mitteilungen über 169 Formen mit besonderer Betonung der örtlichen Verbreitung. Zum Schluss ihres Berichtes, der mit guten Landschaftsbildern ausgestattet ist, besprechen sie die boreale Fauna des San Jacinto Paks verglichen mit der anderer Berge des südlichen Californien.

E. L. Turner, The red-throated Diver in its breeding-haunts; Brit. Birds, VII, Nov. 1913, 150—155. — Biologisches. Mit ausgezeichneten photographischen Aufnahmen.

A. Laubmann, Wissenschaftliche Ergebnisse der Reise von Prof. Dr. G. Merzbacher im zentralen und östlichen Thian-Schan 1907/8. I. Vögel; Abhandl. der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften, Math.-physik. Klasse. 26. Band, 3 Abh. München 1913, 105 S. — In den Jahren 1902 und 1903 hatte Prof. Merzbacher verschiedene Teile des

Thian-Schan und der angrenzenden Gebiete Zentralasiens besucht. Die von dieser Reise heimgebrachten ornithologischen Sammlungen wurden der Zoolog. Staatssammlung in München überwiesen und von dem Ref. (J. f. O. 1908) bearbeitet. Auch die Collectionen der zweiten Reise wurden von Prof. Merzbacher dem Münchener Museum geschenkt, welches durch diese neue Zuwendung, in Verbindung mit der ersten Sammlung, in den Besitz reichen ornithologischen Materials aus dem zentralen Asien gelangte. In der vorliegenden Arbeit gibt Dr. Laubmann einen sorgfältigen und eingehenden Bericht über die Merzbacher'sche Sammlung der zweiten Reise, welche zum Teil in denselben Gebieten zusammengebracht wurde, in denen schon 1902 und 1903 gesammelt worden war. Die zweite Ausbeute umfaßt nicht weniger als 1234 Exemplare, die 198 Formen angehören. Bei vielen Arten und Subspecies liegen große Suiten — oft 15 und mehr Exemplare — vor. Dieser Umstand setzte den Verf. in die Lage, viele der Schalow'schen Angaben auf Grund des reichen Materials zu bestätigen bezw. zu rektifizieren und mannigfach feste Gesichtspunkte für die Beurteilung einzelner Subspecies wie für deren Beziehungen zu nahestehenden Formen zu gewinnen und festzulegen. Laubmann geht in seiner Arbeit kritisch auf die Mitteilungen und Ausführungen seiner Vorgänger auf dem Gebiete innerasiatischer Ornithologie ein. Auf Grund seiner sorgfältigen Untersuchungen ist es ihm oftmals möglich geworden, Irrtümer früherer Arbeiten zu klären. Mit Recht weist Laubmann bei verschiedenen Subspecies darauf hin, daß es erst nach Untersuchung größerer Materials als wir es im Augenblick besitzen möglich sein wird, zu entscheiden, ob Formen, die wir heute noch trennen zusammen zu ziehen sind oder nicht. Daß Laubmann nicht den Weg Sarudnys, Buturlins und anderer gegangen ist, auf Grund geringer differierenden Merkmale eines Exemplares neue Formen aufzustellen, müssen wir ihm bei der heutigen Hochflut neuer Subspecies besonders danken. Schließlich sei darauf hingewiesen, daß sich nach den Untersuchungen des Verf. über die einzelnen Formen nicht uninteressante Schlüsse bezüglich der Verbreitung derselben im zentralen Asien werden ziehen lassen.

Laubmann hat sich mit dieser ersten größeren Arbeit ungemein vorteilhaft in die Ornithologie eingeführt.

A. M e n e g a u x, Articles d'Ornithologie de R. P. Lesson, parus dans l'Echo du Monde Savant de 1842 à 1845. Paris 1913. 8°, 282 S. — Menegaux hat sich ein großes Verdienst erworben, die von Lesson in der Zeitung „Echo du Monde Savant“ veröffentlichten Aufsätze wiederzudrucken. Die genannte Zeitschrift ist ungemein selten: in Deutschland kaum irgendwo vorhanden und in Frankreich selbst nur in wenigen Exemplaren bekannt, von denen die wenigen nicht einmal vollständig sind. Menegaux hat nach verschiedenen Exemplaren den Neudruck der wichtigen Lesson'schen Arbeiten, mit ihren vielen Neubeschreibungen, zusammengestellt und veröffentlicht. Ein Bild Lessons ist dem Neudruck beigegeben. Den Vertrieb dieser wichtigen Publikation in Deutschland haben die Herren Dultz & Co. in München übernommen.

O. R o i s e r, Über die Erbeutung eines Häherkuckucks, *Clamator glandarius* (L.) und eine wichtige Örtlichkeit zur Beobachtung des

Vogelzuges; Ornith. Jahrb. 1913, 81—85. — Ein altes ♂ genannter Art wurde am 26. März beim Fort Opus, Dalmatien, erlegt. Es ist für Oesterreich-Ungarn und speziell für Dalmatien der zweite Fall des Vorkommens. Das erste Exemplar wurde Anfang Mai 1889 bei Zara gesammelt.

Ernst Schmitz, Tagebuchnotizen aus Jerusalem. 1911 Ornith. Jahrb. 1913, 85—91.

Rud. J. Fromholz, Tagebuchnotizen aus dem Odermündungsgebiet und Vorpommern. 1910—1911; Ornith. Jahrb. 1913 27—45, 91—108. — Die Arbeit enthält mannigfach interessante Mitteilungen über die Vogelfauna des pommerschen Ostseegebietes. *Loxia curvirostra* wird als Brutvogel für die Insel Usedom nachgewiesen. Desgleichen *Ardetta minuta*. Auf den Werdern bei Pramort fand Verf. eine kleine Kolonie von *Recurvirostra avosetta*. Ebenda ist ein Exemplar von *Aquila clanga* im Aug. 1908 geschossen worden. An der Peenemündung wurden *Alca torda* und *Rissa tridactyla* erlegt. Neben *Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* wurde bei Dievenow ein Exemplar von *N. c. caryocatactes* gesammelt.

A. Laubmann, Zur Ornithologie der Insel Korsika; Ornith. Jahrbuch, 1913, 108—153, 161—173. — Verf. bespricht auf Grund des reichen im Münchener Museum wie in seiner eigenen Sammlung befindlichen Materials 40 Formen, welche in neuerer Zeit von Parrot, Schiebel, Kleinschmidt, Tschusi u. a. von Korsika beschrieben wurden. Laubmann zieht *Lanius collurio jourdaini* Parrot, *Turdus viscivorus reiseri* Schiebel, *Prunella collaris tschusii* Schiebel, *Apus apus kollibayi* Parrot und *Scops scops tschusii* Schiebel wieder ein.

E. Rößler, Beiträge zur Ornithofauna Sirmiens. (II. ornithologischer Bericht der „Kommission zur wissenschaftlichen Erforschung Sirmions“); Ornith. Jahrb. 1913, 173—189.

R. von Thanner, Auf der Suche nach dem Austernfischer (*Haematopus niger* Meade-Waldo). Ornith. Jahrb. 1913, 189—193. — Der genannte Austernfischer scheint auf den einzelnen Inseln nur sehr spärlich vorzukommen. Über die Brutzeit desselben ist noch nichts bekannt. Er wurde von dem Verf. nicht aufgefunden.

J. Noggler, Daten über den Vogelzug in Mariahof pro 1912; Ornith. Jahrb. 1913, 228—230. Schalow.

---

## Nachrichten.

Über die Reise der Herrn Stoetzner und Weigold nach Szetschwan ist dem Herausgeber der O. M. eine Nachricht von Hrn. Dr. Weigold aus Tschungking am Jangtsekiang von Mitte März d. J. zugegangen. Danach nimmt das Unternehmen einen erfreulichen Fortgang. Es ist Hrn. Dr. W. gelungen, einen sehr tüchtigen chinesischen Präparator, der bereits Styan, La Touche und andere Forscher begleitet hat, für seine Zwecke zu verpflichten. Beim Abschicken der Nachricht hatte der Reisende bereits eine Vogelsammlung von 350 Bälgen in 76 Arten zusammengebracht, die zur Zeit unterwegs nach Dresden sind.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

22. Jahrgang.

Juni 1914.

No. 6.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Ist der griechische Steinsperling als eigene Form zu unterscheiden sowie Anderes über *Petronia*.

Von **Reinhold Fenk**, Erfurt.

Beim Betrachten meiner Steinsperlingssuite fiel mir auf, daß die weißen Schwanzendflecken der Griechenbälge verwaschener schienen und von größerer Ausdehnung waren bzw. sich länger herabzogen als die kleineren, runden Mondflecken der Italiener und Spanier. Die Vögel daraufhin genauer ansehend fand ich ferner als stichhaltigen Unterschied, daß die Griechen oberseits ganz entschieden blasser, mehr einfarbig graubräunlich, zudem die schwarzen Fleckenzeichnungen erstens in geringerem Maße vorhanden und zweitens weit weniger schwärzlich, sondern mehr bräunlich sind.

Da mir mein Material nicht ausreichend schien, ich im Handel weitere griechische Stücke zur Zeit nicht finden konnte und mir nicht zuletzt an zustimmenden oder ablehnenden Urteilen von Autoritäten lag, wandte ich mich an verschiedene bekannte Ornithologen mit der Bitte, das etwa vorhandene Material auf meinen Befund hin anzusehen.

Daraufhin erhielt ich von Herrn Geheimrat Reichenow den Bescheid, daß er „nur einen griech. Balg von *Petronia* habe, aber dieser auch die von mir angegebenen Unterschiede zeige und es sich sicher um eine besondere Form handle“, während mir Herr Regierungsrat Reiser ein Dutzend Balkanbälge aus verschiedenen Jahreszeiten (alle bis auf ein Stück Griechen) sandte und ebenso dankenswerterweise überließ mir Herr Pastor Carl Lindner in Naumburg seine Thüringer Stücke.

An Hand dieses Materials (mit meinen Bälgen über 30 adult. europ. Vögel) und nachdem ich ferner die Steinsperlingsbälge des Herrn Pastor Kleinschmidt besehen und des letzteren bestätigendes Urteil erhielt, kann ich nicht umhin, die südosteuropäische

*Petroniae* von der eigentlichen Form „*petronia*“ subspezifisch abzutrennen und zwar fixiere ich die Unterschiede folgendermaßen:

Die Balkanvögel sind sowohl im April/Mai als im Herbst und Winter auffallend blasser und matter oberseits als Abendländer aus gleicher Jahreszeit, d. h. das dunkle Schwarzbraun dieser ist bei jenen ein blasses, graurostfarbiges Braun. Ebenso ist das Graubraun des Rückens blasser,<sup>1)</sup> die Unterseite heller, fast ohne bräunliche Wellung, die Mondflecken der Schwanzfederenden sind verwaschener, gelblicher. Auch neigen diese zu größerer Ausdehnung, und endlich scheint es in der Tat (obwohl ich dies keinesfalls als hinlängliches Unterscheidungsmerkmal ansehen kann) als seien die Schnäbel der Balkanvögel durchschnittlich etwas größer und gestreckter als die der west- und mitteleuropäischen Vögel.

Nach letzterem, trüglichen<sup>2)</sup> Kennzeichen hat Chr. L. Brehm 1855 die Griechen in seinem Vogelfang (pag. 97) bereits als *Petronia macrorhynchos* abgetrennt, sodafs dieser nicht sehr oder doch nicht immer zutreffende Name für diese Form künftig zu verwenden ist.

Merkwürdigerweise scheint Brehm von sonstigen Unterschieden nichts bemerkt zu haben, was vielleicht darauf zurückzuführen ist, dafs er anscheinend nur zwei Südeuropäer besafs; übrigens kann Hartert die von mir „gefundenen Unterschiede griechischer Steinsperlinge nicht an dem Brehm'schen Typus bestätigen“, wobei allerdings nicht zu vergessen ist, dafs sehr lange in Sammlungen aufbewahrt gewesene Stücke fuchsig, mehr rötlichbraun werden (cf. Hartert, Vögel d. pal. Fauna I p. 142) und solche im Laufe der Zeit verfuchsten westländischen Stücke von südöstlichen dann kaum zu unterscheiden sind.

Als interessant möchte ich nicht vergessen zu erwähnen, dafs ein griechischer Pullus sich schon von germanischen Altersgenossen dadurch unterscheidet, dafs er nicht deren schwärzliche Oberrückenfleckung und Schwingenfärbung hat bzw. letztere bei ihm mattbräunlicher ist, doch mag es gewagt sein, nach einem einzelnen griech. Stück zu urteilen.

Was die Flügelmafsse anlangt, so entsprechen die der von mir gemessenen Balkanvögel mit 92—100 mm denen der Italiener (91—100) und Spanier (meine Stücke messen Mitte der Neunzig,

---

<sup>1)</sup> Die Unterschiede in der Oberfärbung sind bei einer ganzen Anzahl Stücke derart, dafs gänzliche Laien, denen ich versuchsweise mehrere Bälge beider Formen vorlegte und nach Unterschieden fragte, die dunklen Abendländer ohne langes Prüfen herausfanden.

<sup>2)</sup> „Den längeren Schnabel zeigt das dalmatinische Stück, aber von dem griechischen (ó vere 1847, Etikett m. Brehm'scher Schrift a. altem Originalfaden angebunden) kann ich das nicht behaupten“, schreibt mir Herr Dr. Hartert von den beiden als *Petronia rupestris macrorhynchos* bezeichneten Stücken der früheren Brehm'schen Sammlung.

während ein Kleinschmidt'sches 100 mm Flügellänge besitzt), die Deutschen scheinen durchweg langflügeliger zu sein, denn von sechs gemessenen betrug das Minimum 97/98, das Maximum (bei zwei Stück) 102 mm, womit nicht gesagt sein soll, daß nicht noch gröfsere bezw. kleinere Stücke vorkommen. Die Differenz zwischen Kleinst- und Gröfstmafs der Flügellängen ist bei den Steinsperlingen verhältnismäfsig grofs und dürfte wohl bei allen Formen etwa 10 mm betragen.

Es fügen sich also die Europäer mit ihren Mafsen nicht ganz den Angaben Harterts in dessen „Die Vögel der paläarkt. Fauna“ (93—100 mm). Meine Algerier überschreiten gleichfalls das von Hartert für „barbara“ angegebene Maximum von 100 (zwei Stück messen sogar 103) und erst recht finde ich Verschiedenheiten bei „intermedia“ (Hartert 102—106<sup>1</sup>); so misst mein kleinstes Tien-schan-♂ 98, das gröfste 107,5, das kleinste Perser-♀ von Sirax (Serachs? Trankaspien) 96, das gröfste Männchen von da 107—107,5 (von Kleinschmidt gleichfalls gemessen). Mit Sicherheit halte ich demnach auch die Angabe von 96—98 mm bei *brevirostris* für nicht ausreichend, ohne daß ich mangels Material dieser selten in den Handel kommenden Form genauere Mafse angeben kann. Nicht unmöglich erscheint es Kleinschmidt und mir aber, daß die Tien-schan-Vögel trotz der grofsen Flügelmafsse noch zu *brevirostris* gehören (oder ein Zwischenglied bilden?), denn Stücke von Kaschkasu, Aksu, Dentala und Jessikul meiner Sammlung sind entschieden kleinschnäbliger als die Trankaspier und eben die Kleinschnäbligkeit ist ja das Hauptkennzeichen von *brevirostris*.

Auffallenderweise haben meine Tien-schan-Vögel (Dezember—März-Stücke) blaugrauen, nicht wachsgelben Unterschnabel, mit Ausnahme von zwei April/Mai-Vögeln von Naryn, die wie sämtliche Perser (März-Vögel) gelben Unterschnabel haben und merkwürdigerweise sind jene beiden auch grofsschnäbliger, den Persern entsprechend.

Zum Schlufs noch ein paar bemerkenswerte biologische Daten.

Während Carl Lindner (vergl. dessen eingehende Abhandlungen in der Orn. Monatsschr. 1906 und 1907) den Steinsperling im östlichen Thüringen immer wieder in Baumhöhlen nistend fand, ich (wie auch andere Beobachter) die westthür. Vögel dagegen in Mauerspalten (einmal in einen morschen, angefaulten Fensterbalken einer Burgruine), trafen mein Bruder und ich in einem von mir neuaufgefundenen Siedlungsplatz (südlich von Weimar) zwei Paare in grofsen, viereckigen Starenkästen, eines in einem Dachgiebel und eines in einer Scheune mitten in einem

---

<sup>1</sup>) Hellmayr's Mafse in seiner Abhandlung über „Die Formen von *Passer petronius*“ (Orn. Jahrb. 1902) sind durchweg zu klein angegeben.

Dörfchen nistend an.<sup>1)</sup> Letzteres Nest gestattete uns nun Eingriff bezw. Einsicht von zwei Seiten, von vorn, indem wir einen halben Lehmbackstein, hinter dem es befindlich, herausnahmen, von oben durch Abheben eines das Nest bedeckenden Dielenbrettes. 1912 fanden wir am 3. Juli darin 5 Eier (nachdem aus diesem Nest eine Woche früher eine Erstbrut von gleichfalls 5 Jungen, wie ich von einem zuverlässigen Gewährsmann hörte, durch Bauernjungen, die die Vögel für junge Spatzen hielten, ausgenommen worden war) und am 30. 7. unmittelbar flügge Junge. 1913 sollen die Vögel nach Mitteilung des Scheunenbesitzers am 24. 5. beim Bauen gewesen sein, am 24. 6. einmal nachsehend, habe er noch 6 Eier vorgefunden und am 21. oder 22. Juli müßten die Jungen ausgeflogen sein. Am 27. 7. früh habe er wieder 3 Eier im Neste gefunden, anderntags abends 5; als wir selbst am 30. 7. nachsahen, fanden wir 6 Eier, wovon 5 Junge erbrütet und ausgeflogen sein sollen.<sup>2)</sup>

Mein Gewährsmann, ein alter Landwirt, der sich von Kindesbeinen an für Vögel interessierte, und nun vollends für diese, die bei ihm in der Scheune und einem Starkasten nisteten und die er nicht bei Namen kannte, will solche erst seit ein paar Jahren in seinem Dörfchen getroffen haben (er habe eines Tages einen ihm ganz unbekanntem „schleifigen“ Vogelruf vernommen, nachsehend einen Vogel in einem Zwetschenbaum getroffen, der unten am Schwanz weißer Flecken zeigte und diesen Vogel habe er bestimmt in seinem Leben vorher noch nicht gesehen und gehört). Wenn diese Behauptung des mir durchaus zuverlässig scheinenden Mannes stimmt, dann würde dieses Auftauchen des Steinsperlings in einer bisher nicht von ihm bewohnten Ortschaft einen Fingerzeig für das Verschwinden aus einer anderen Gegend geben. Ein Verschwinden bedeutet noch keineswegs ein Vernichtetsein; kommen die Steinsperlinge z. B. auf den alten Siedelplätzen bei Jena nach mehreren Beobachtern seit geraumer Zeit nicht mehr vor, fand sie dagegen Carl Lindner neuerdings an Nachbarplätzen, und als Ersatz für die (übrigens seit Jahren wieder besetzte) Wachsenburg entdeckten Prof. Salzmann und ich die Vögel gleichfalls in dieser Burg benachbarten Dörfern.

Stehe ich der Richtigkeit einer ganzen Reihe Angaben von des Steinsperlings früheren Vorkommen sehr skeptisch gegenüber — manche der immer wieder in der Literatur erwähnten sind ja inzwischen bereits als Irrtümer und Verwechslungen aufgeklärt worden (der krasseste davon ist wohl der Tambacher, wo ein Forstbeamter auf einen Fragebogen das Vorkommen des Steinsperlings bejahte, um einen kundigen und kritischen Kollegen gegenüber

<sup>1)</sup> Vergl. m. Aufsatz „Ornithol. aus Thüringen“ (Gefied. Welt 1913).

<sup>2)</sup> Auch da überwintern die Steinsperlinge, wenigstens hat der Mann in den ersten Januartagen (1914) ein Stück aus dem im Sommer benutzten Nistloch kommen sehen.



später zuzugeben, daß er den Steinsperling selbst garnicht kenne, weil es aber in Tambach so eine Masse Sperlinge gebe, na da habe er gedacht, würden auch schon Steinsperlinge dabei sein! —) so möchte ich doch Forschern anderseits raten, nicht so fix mit der Behauptung bei der Hand zu sein, der Steinsperling sei auf einem alten Siedelplatz ausgerottet oder habe ihn verlassen, wenn man bei ein bis zwei Besuchen von ihm nichts gesehen bzw. gehört hat. Sind die Vögel einem Besucher ihres Nistgebietes gegenüber mißtrauisch geworden, dann schlüpfen sie leicht ohne jeden Ruf ein und außerhalb der Brutzeit hat man einigermaßen sichere Aussicht, die Steinsperlinge zu treffen, nur ganz früh oder besser abends unmittelbar bei Sonnenuntergang, wo sie meist vor dem Schlafengehen auf einen Versammlungsbaum oder Mauerbüschen sich noch ein Weilchen niederlassen, dies sicher aber nur bei günstigem Wetter. Der Nichtspecialist überhört zudem gewisse, weiche Einzelrufe leicht.

Endlich möchte ich mich noch kurz über das verschiedentlich in der etwas älteren Literatur gemeldete Vorkommen von „hundertn“ von Steinsperlingen äußern. — Weit entfernt solche Angaben direkt anzweifeln zu wollen, glaube ich meinerseits doch, daß hier meistens eine Überschätzung der Zahl vorliegt, oder daß ein solcher von einem Felde aufgeschreckter Schwarm mit Finken und Ammern gemischt war. Habe ich doch selbst schon einen kleinen etwa achtköpfigen Trupp Steinsperlinge mit der dreifachen Anzahl Goldammern fliegen sehen, wären da nicht vor der Vereinigung zu einer Schar beim ersten Aufschrecken die Steinsperlinge nach rechts, die Emmerlinge nach links gestürmt und hätte ich nur nach den Rufen geurteilt, würde ich die mehr als 30 Vögel für Steinsperlinge haben halten können. Ebenso kann man als nicht Eingeweihter zu einer drei- bis vierfachen Überschätzung der beispielsweise in einer Burgruine nächtigenden Steinsperlinge kommen, wenn man den Einfall aus einiger Entfernung beobachtet. Sausenden Tempos, durcheinanderwirbelnd, sieht man da vielleicht einen etwa zwanzigköpfigen Trupp angeschossen kommen, der sich anscheinend nach einigem Hin- und Herfliegen auf dem Gesträuch des Ruinenturmes niedergelassen hat, denn man hört von dort die Rufe, schon kommen aber wieder aus der ersten Richtung zwölf bis fünfzehn, dann vielleicht drei bis fünf, dann noch einmal zehn bis fünfzehn oder gar mehr als zwanzig; man hat es dann meist mit demselben Trupp zu tun, von dem sich nur immer ein paar zur Ruhe absonderten oder ihm wieder zugestoßen sind, während die anderen im Kreisflug herumgeschwenkt sind. Übrigens — namentlich bei starkem Wind und ungünstigem Wetter — fallen die Vögel eines Siedlungsplatzes zuweilen auch in zwei oder mehreren kleinen Scharen und ein- bis mehrminutigen Pausen zum Aufsuchen ihrer (mit Brutnestern häufig identischen) Schlafhöhlen ein. Auch durch den eigenartigen mehrschalligen Gesang wird man leicht zu einer Überschätzung der Anzahl verleitet.

So gibt es mancherlei Interessantes in biologischer wie systematischer Hinsicht zu berichten, Zweifelhaftes aufzuklären, Fragen zu lösen, und anderes mehr, hoffentlich kann ich in einer, in Jahren und Tagen (voraussichtlich in Kleinschmidts „Berajah“) erscheinenden Monographie des Steinsperlings über das meiste ein klares Bild geben, wenigstens soll es an meinen Bemühungen dazu nicht fehlen.

### Vorläufiges über den Tannenhäherzug 1913/14.

Von Ed. Paul Tratz, Salzburg.

Da eine eingehende Bearbeitung des an die Ornithologische Station in Salzburg eingelaufenen, ziemlich umfangreichen Datenmaterials über den letzten Tannenhäherzug, erst nach dem Erscheinen der verschiedenen einschlägigen Lokalzusammenstellungen vorgenommen werden soll, so sei vorderhand ein kleiner Überblick über das bisher vorliegende, ungefähr 250 Daten umfassende, Material gegeben.

Schon ein flüchtiger Blick in dasselbe belehrt uns, daß diese Invasion in Bezug auf Stärke und Ausbreitung jener von 1911<sup>1)</sup> durchaus nicht gleichgestellt werden kann. — Hatten wir damals einen recht zahlreichen und weit nach Süden vorgeschobenen Zuzug dieser sibirischen Gäste, so war die letztjährige Einwanderung bedeutend schwächer und vorwiegend auf die nördlichen Teile Mitteleuropas beschränkt.

Gegenwärtig liegen mir Nachrichten vor aus: Belgien, Dänemark, Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Holland, Österreich-Ungarn und Bosnien, Rußland, Schweden und der Schweiz.

Im Großen und Ganzen begann der 1913er Zug etwas später als der 1911er, nur in Schweden und Dänemark, allem Anschein nach, früher. Diese letzterwähnte Erscheinung und die ungeschwächte Massenhaftigkeit zu Beginn des Zuges im Westen (Holland), wo Schwärme bis zu 50 Stücken beobachtet wurden, spricht dafür, daß wir es diesmal mit einer aus dem Nordosten, und nicht aus dem Osten, kommenden Invasion zu tun haben.

Am auffallendsten trat der Durchzug an den deutschen Küsten in Erscheinung. Dort zeigte er sich zu wiederholten Malen als wirklicher „Vogelzug“. — Nicht nur in Rossitten wurden Flüge von 10—20 Stücken beobachtet, sondern ebenso starke Gesellschaften wurden auch in Lübeck, Hannover, Schleswig-Holstein wahrgenommen und von Heyden sah am 25. IX. sogar 4 Exemplare bei Hallig Hooge, mitten

<sup>1)</sup> Eine zusammenfassende Darstellung dieses Zuges findet sich in den: „Zoologischen Jahrbüchern“ 1914. Vol. 37. Abt. f. System. p. 123—172, unter dem Titel: „Der Zug des sibirischen Tannenhähers durch Europa im Herbst 1911“ von Ed. Paul Tratz.

am Meer. — Übrigens wurde nach einer Mitteilung Reiser's auch in Bosnien von Förster Hanika in Podgrace am 28. Nov. 1913 ein 34 Stück zählender Trupp von sibirischen Tannenhähern gesichtet.<sup>1)</sup> — In kleineren oder größeren Gesellschaften wurde der Tannenhäher ferner noch beobachtet in Bayern (26. IX.), in Belgien (X.), in Böhmen (23. IX.), in Estland bereits im Juli, dann in Ungarn (X.), in Schweden und in Westpreußen. — Sonst wurde er nur einzeln oder in 2—3 Exemplaren festgestellt.

Über die ersten Beobachtungsdaten gibt die nachfolgende chronologische Zusammenstellung Aufschluss, wobei jene von 1911 zum Vergleich in Klammern gesetzt sind.

<b>Juli.</b>	Ober-Österreich: Ende IX. (23. IX.)
Estland: 20. VII. —	Rheinprovinz: Ende IX. (1. X.)
<b>August.</b>	Livland: IX. (2. Hälfte VIII.)
Dänemark: Ende VIII. (10. IX.)	Schweiz: IX. (8. X.)
Schweden: Ende VIII. (10. IX.)	<b>Oktober.</b>
<b>September.</b>	Belgien: 2. X. (23. IX.)
Ostpreußen: 2. IX. (Ende VIII.)	Thüringen: 2. X. (27. IX.)
Westpreußen: 11. IX. (Ende VII.)	Oldenburg: 3. X. —
Böhmen: 12. IX. (8. IX.)	Kärnten: 5. X. —
Sachsen: 15. IX. (16. IX.)	Ungarn: 6. X. (Ende VIII.)
Brandenburg: Mitte IX. (12. IX.)	Frankreich: 6. X. (2. X.)
Braunschweig: Mitte IX. (Ende IX.)	Bremen: 6. X. (3. X.)
Pommern: 18. IX. (8. IX.)	Hessen: 6. X. (26. IX.)
Nieder-Österreich: 20. IX. (20. IX.)	Rügen: Anfang X. —
Harz: 24. IX. (?) —	Großbritannien: 13. X. (5. X.)
Holland: 24. IX. (26. IX.)	Lübeck: ab 19. X. (17. IX.)
Mähren: 24. IX. (20. IX.)	Lothringen: 20. X. (4. X.)
Westfalen: 25. IX. (25. IX.)	Krain: 13. X. —
Hannover: 25. IX. (19. IX.)	Kurland: Ende X. —
Bayern: 26. IX. (7. VIII.?)	<b>November.</b>
Schleswig-Holstein: 26. IX. (23. IX.)	Preufs. Schlesien: 1. XI. (Anfang IX.)
Salzburg: 30. IX. (3. X.)	Rheinessen: 1. XI. (26. IX.)
	Steiermark: 15. XI. (3. X.)
	Kroatien: 24. XI. (24. IX.)
	Bosnien: 28. XI. (28. X.)

<sup>1)</sup> Wahrscheinlich handelt es sich in diesem Fall um „Rückzug“. — Es ist überhaupt auffallend das bei den Tannenhäherzügen, in vorgerückter Jahreszeit, in südlicheren Gegenden, große Scharen beobachtet werden. (Vergl. auch p. 172 in der vorne angeführten Arbeit über den 1911er Zug.) — Vielleicht gelingt es bei einer abermaligen Einwanderung dieser Vögel, mit Hilfe des „Ringversuches“, dieser Erscheinung auf den Grund zu kommen. Der Verfasser.

Was die Phasen des Hauptzuges betrifft, so bietet die folgende, zeitlich geordnete, Zusammenfassung eine Übersicht darüber.

### August.

Anfang August: Estland.

### September.

Anfang IX.: Dänemark (2. Hälfte IX.), Ostpreußen (1. Hälfte IX.), Schweden (2. Hälfte IX.).

Mitte IX.: Westpreußen (1. Hälfte IX.).

Ende IX.: Sachsen (Anfang X.), Brandenburg (1. Hälfte IX.).

Ende IX., Anfang X.: Hannover, Holland (2. Hälfte X.), Nieder-Österreich (Ende IX.).

### Oktober.

Anfang X.: Bayern (2. Hälfte X.), Belgien (1. Hälfte X.), Böhmen (1. Hälfte X.), Bremen (X.), Braunschweig (X.), Pommern (1. Hälfte IX.), Thüringen (Ende IX. und X.).

Mitte X.: Frankreich (2. Hälfte X.), Großbritannien, Harz (X.), Hessen (X.), Lothringen (2. Hälfte X.), Mähren (Ende IX., Anfang X.), Schleswig-Holstein (Anfang X.), Ungarn (X. und XI.).

X.: Kärnten, Krain, Livland, Oldenburg, Rügen, Schweiz (X.).

Ende X.: Kurland, Westfalen.

Wie bei den früheren Invasionen handelt es sich auch bei dieser, in erster Linie, um den sibirischen Tannenhäher (*Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* Brehm), diesen angeschlossen haben sich natürlich auch gewöhnliche Tannenhäher (*Nucifraga caryocatactes caryocatactes* (L.)). Bezüglich des Alters der Zügler und ihrer Nahrung, decken sich die diesmaligen Beobachtungen und Untersuchungen, im Großen und Ganzen, mit jenen früherer Jahre.

### Zur Biologie der *Cisticola schusteri* Rehw.

Von Forstassessor **Ludwig Schuster**, Deutsch-Ostafrika.

Diese Art habe ich bislang in folgenden Gegenden Ostafrikas beobachtet: im Ulugurugebirge, auf dem dem Ulugurugebirge vorgelagerten Nguru ya ndege, im Ngurugebirge, in den Südrubehobergen (Ussagara), von Mpapua an ostwärts durch die Höhenzüge des Itumbagebirges (Ussagara und Kaguru) bis zu dem Ngurugebirge. Nicht beobachtet habe ich sie dagegen in Ost- und Westusambara, obschon ich gelegentlich eines dreiwöchigen Aufenthaltes im Frühjahr 1913 sorgfältig auf ihr Vorkommen geachtet habe; ich habe aber weder den Vogel gesehen, noch vor allem seinen charakteristischen, nicht zu überhörenden Ruf vernommen.

Ein im Sommer 1911 zwei Tagemärsche südlich von Tabora geschossener Vogel, den ich damals nach dem auf meinen Expeditionen mitgeführten Reichenow'schen großen Vogelwerke als *Cisticola lateralis* bestimmt hatte, ist m. E. ebenfalls zu der Art *schusteri* zu ziehen; zum wenigsten stimmen sowohl in meiner Erinnerung wie vor allem meine Aufzeichnungen über das Wesen des Vogels, über Gesang und Warnrufe ganz und gar mit den Beobachtungen überein, die ich jetzt viele Wochen lang über die *Cisticola schusteri* gemacht habe.

*Cisticola schusteri* ist ein ausgesprochener Vogel der Höhenlagen, der durchschnittlich nicht unter 1000 m Meereshöhe auftritt; nur auf der Ostseite des Ngurugebirgs habe ich ihn, als den einzigen Fall in dem oben skizzierten und ausgedehnten Gebiet, bei der Forststation Manyangu schon in ca. 750 m Höhe beobachtet. Während er im Hinterland der Küstenstriche in seinem Auftreten an die Hochgebirge gebunden ist, scheint sein Vorkommen im zentralen Deutsch-Ostafrika, das bekanntlich eine Hochfläche von durchschnittlich 1200—1400 m Höhe ist, nicht mehr auf das Gebirge beschränkt zu sein, sondern sich ganz allgemein auf diese Hochfläche zu erstrecken; so habe ich ihn in diesem Jahr nordöstlich von Mpapua in den südlichsten Ausläufern der Massaissteppe beobachtet; hierher gehört auch der im Jahre 1911 beobachtete Fall im Taboragebiet.

Der Aufenthaltsort dieses Vogels sind die weiten baumlosen Grassteppen, doch fehlt er auch nicht an Örtlichkeiten, in denen sich ein lichter Baumschirm über das Grasmeer legt. Rechte Tummelplätze für ihn sind die völlig kahlen, baumlosen, mit hohem Gras bewachsenen Hänge im westlichen Uluguru, wo dieser Vogel zu den gewöhnlichsten Vogelgestalten zählt. Überhaupt ist er da, wo er auftritt, in der Regel gemein, und sein charakteristischer Ruf tönt dann dem Beobachter aus allen Ecken und Enden entgegen. In seinem Gebaren legt er ganz alle Eigenschaften der Grasschlüpfer an den Tag. In der Regel hält er sich im Gras und niedrigem Gestrüpp auf, in dem er umherschlüpft, selten und meist nur zum Singen erhebt er sich höher über den Erdboden. Im allgemeinen ist er ein ziemlich scheuer Vogel, der, gedeckt durch sein unscheinbares Federkleid, nicht allzu leicht zu erlegen ist. Der Gesang ist überaus charakteristisch und einmal gehört, nicht mehr zu vergessen oder mit einem anderen Vogelgesang zu verwechseln; er besteht aus einem 2—4 Sekunden anhaltenden Schwirren, das leise anfängt, im Verlauf anschwillt und das sich unvollkommen etwa wie „srrriiiiiit“ ausdrücken läßt; im i-Laut klingt stets ein leiser r-Laut unter. Die Strophe wechselt stark nach Individuen. Beim Singen seines unermüdlich vorgetragenen Liedes sitzt der Vogel erhöht, auf Grasspitzen, Stauden, Sträuchern, Bananen etc.; der Kopf ist dabei etwas erhoben, die Kehlfedern sind schwach gesträubt. Als Lock- und Warnruf hört man ein hell klingendes „wipp wipp“,

meist doppelsilbig, seltener einsilbig und unter weitem Aufsperrn des Schnabels vorgetragen; ferner ein heiseres rauhes „schäää“, das fast ganz wie der Warnruf einer Grasmücke klingt. Sobald der Vogel etwas erregt ist, zuckt er unaufhörlich mit Schwanz und Flügeln.

Ein Nest dieses Vogels mit zwei Eiern fand ich am 7. III. 1913 gelegentlich einer Reise durch die Uluguruberge.

Der Bau stand in der Nähe eines Negerpfades ca. 30 cm hoch im niedrigen Gras und Kraut. Trotz seines höchst kunstvollen Gewebes saß das Nest nur locker und lose zwischen den Pflanzen; es ist überwölbt, das ca. 3 cm im Durchmesser haltende Eingangsloch sitzt seitlich etwas oben. Als Baustoffe sind außen breite Grashalme verwendet, innen ist es ziemlich dicht und sehr weich mit Pflanzenwolle ausgelegt. Die Eier sind weiß mit rötlich durchscheinendem Dotter und mit rötlichen Fleckchen und Pünktchen gezeichnet, mit hübschem Kranz am stumpfen Ende; sie messen  $19 \times 13\frac{1}{2}$  und  $19 \times 13$  mm. Das Gelege war mittelstark bebrütet, also vollzählig. Das Weibchen brütete und versuchte beim Abfliegen durch lahmes Wegflattern die Aufmerksamkeit vom Nest abzulenken; es wurde ebenso wie das hinzugekommene Männchen von mir erlegt.

Zum Schluß füge ich die Maße einer Anzahl von mir erlegter *Cisticola schusteri* bei (mehrere dieser Bälge sind dem Berliner Museum überwiesen worden):

Nr.	Geschlecht	Lge.	Fl.	Schw.	Lf.	Schn.	Erlegungsort und Datum
1	♂	159	65	61	25	13	Westuluguru 17. XII. 12
2	♂	151	63	58	24	13	Westulug. 1. I. 13
3	♂	140	62	53	25	12	} Westuluguru 16. II. 13
4	♂	145	65	55	22	12	
5	♂	153	65	59	22	12	Westulug. 17. II. 13
6	♀	[131]	53	48	22	11	} Westuluguru 7. III. 13
7	♂	140	60	50	23	13	
8	?	138	61	52	27	13	} Telegwe (Ost- Rubeho) 9. VI. 13
9	Jungvogel	151	57	54	27	13	
		138-159	53-65	48-61	22-27	11-13	

*Cisticola schusteri* ist im Journal für Ornithologie 1913 S. 557 beschrieben. Die Art steht in der Mitte zwischen *C. rufopileata* Rchw. und *C. lateralis* (Fras.) und ist ohne unmittelbaren Vergleich nur nach Beschreibung von der letztgenannten Art nicht mit Sicherheit zu unterscheiden.  
Rchw.

## Die geographischen Formen und Kleider des *Ploceus fuscocastaneus* Boc.

Von Oscar Neumann.

Im „Journal of the East Africa and Uganda Natural History Society“ Vol. IV. No. 7, Dez. 1913, p. 76 beschreibt G. L. van Someren die Kleider des *Ploceus interscapularis* Rehw. und gibt dazu ein schönes Titelbild, beide Geschlechter darstellend. In der Beschreibung ist insofern ein Irrtum, als Someren angeblich zum ersten mal die Beschreibung des ♀ gibt, während Reichenow gerade ein ♀ als *interscapularis* und gleichzeitig ein jüngeres ♂ als *rufoniger* beschrieb. Das alte ♂ wäre wohl niemals als neu beschrieben worden, denn es ist in nichts vom westafrikanischen *P. fuscocastaneus* verschieden.

*Ploceus fuscocastaneus* scheint in 2 oder vielleicht 3 geographische Formen zu zerfallen, deren alte ♂♂ ganz gleich gefärbt, während ♀♀ und junge Vögel recht verschieden aussehen.

### 1. *Ploceus fuscocastaneus fuscocastaneus* Boc.

Terra typica: Loemma-Fluss an der Loango-Küste, nördlich der Kongo-Mündung.

Verbreitung: Von der terra typica nördlich sicher bis zum Nigerdelta.

Ergänzungen zur Beschreibung der Art in Reichenows V. A. Die Unterschwanzdecken sind nicht stets, wie in genanntem Werk angegeben, schwarz. Sie sind teils schwarz, teils schwarz mit rotbraun gemischt, teils ganz rotbraun. Anscheinend haben die ältesten ♂♂ rotbraune Unterschwanzdecken, (Exemplare vom Nigerdelta) denn bei ganz jungen Exemplaren sind die Unterschwanzdecken fast ganz schwärzlich. Das ♀ gleicht nicht vollkommen dem ♂, sondern hat viel heller braune Unterseite. Auch ist das Schwarz der Kehle nicht so scharf abgeschnitten wie bei alten ♂♂, sondern verläuft allmählicher in das Braun. Doch zeigen diesen Charakter anscheinend auch jüngere ♂♂. Das ♂ ist anscheinend etwas größer, Fl. ♂ 85–90, ♀ 81–84 mm. Bei jungen Vögeln, die aus dem April und Mai stammen, ist Oberkopf und Nacken sowie die ganze Unterseite mit Ausnahme der schwärzlichen Unterschwanzdecken rötlich braun. Gleichzeitig mit den ersten schwarzen Federn auf Oberkopf und Kehle tritt dann der gelbe Nackenkragen auf. Ein anderer junger Vogel, wie die vorherbeschriebenen gleichfalls vom Nigerdelta, aber aus dem September hat die Unterseite olivenbraun, die Federn nur zum Teil rötlich verwaschen. Ich vermag nicht zu entscheiden, ob das ein noch jüngeres Stadium oder das Jugendkleid des andern Geschlechtes (des ♀?) ist.

### 2. *Ploceus fuscocastaneus* subsp. nov.?

Während alte ♂♂ von Sierra Leone, Togo und der Goldküste sich anscheinend nicht von solchen vom Nigerdelta, Kamerun

und Gabun unterscheiden, weichen 2 anscheinend alte ♀♀, das eine von Togo, das andere von der Goldküste von den vorbeschriebenen ♀♀ insofern ab, als die Unterseite nicht rein hellrotbraun, sondern düsterer rotbraun mit schwarz gemischt ist. Die schöne Ausfärbung der Oberseite und der ganz schwarze Schnabel beweisen, daß es alte Exemplare sind. Die geringe Anzahl der mir vorliegende weiblichen Stücke (2) veranlaßt mich, die Form vorläufig nicht zu benennen.

### 3. *Ploceus fuscocastaneus interscapularis* Rchw.

Terra typica: Bundeko in Uvamba.

Der Typus ist ein altes ♀, der Typus von *rufoniger* Rchw. von Kinjawanga ein junges Exemplar, angeblich ein ♂.

Das ♂ ist, wie mir vorliegende Exemplare des Wiener Museums von Beni und Moera, nördlich des Albert Edward-Sees zeigen, durch nichts vom ♂ von *P. f. fuscocastaneus* verschieden. Alle vier mir vorliegende Exemplare haben allerdings schwarze Unterschwanzdecken, was aber, wie erwähnt, bei westlichen Vögeln auch vorkommt. Das ♀ ist unterseits ganz schwarz.

Der junge Vogel (*P. rufoniger*) hat rotbraunen Kopf, in dem einige schwarze Federn zum Vorschein kommen. Der Kragen ist gelb, wenn auch noch etwas trüb. Die Unterseite ist schwarzgrau, auf der Kehle etwas rotbraun verwaschen.

Fl. ♂♂ 85—88 mm, ♀♀ 81—86 mm.

Verbreitung: Region des Albert Edward-Sees, Semlik-Tal und Uganda, wo ihn Seth Smith, Ibis 1913 p. 493, am Mpumu-Hügel, östlich Kampala, also in der Provinz Chagwe, sammelte.

## Krähen als Gummifresser.

Von Dr. Fr. Lindner.

Unter Hinweis auf die von mir im Oktoberheft des Jahrganges 1910 der Monatsschrift des Keplerbundes „Unsere Welt“ veröffentlichte Arbeit „Gummifresser“, in welcher ich nach Mitteilung des Fundbestandes die doppelte Frage zu beantworten versucht habe: 1. Woher bekommen die Krähen diese in ihren Gewöllen vorkommenden Gummisachen? und 2., Weshalb verschlingen sie solche? teile ich mit, daß ich kürzlich an dem winterlichen Schlafplatz der Krähen unter den hohen Pappeln an der Bode zwischen Quedlinburg und Dittfurt wiederum eine Menge Gummisachen in Krähengewöllen gefunden habe. Bei etwa halbstündigem Suchen wurden aus den durch Verwitterung bereits zerfallenen Krähengewöllen gesammelt:

50 Bierflaschenverschlussscheiben,

4 defekte Sauger von Säuglingsmilchflaschen,

3 fadenförmige Schnürbändchen, davon 2 noch ringförmig geschlossen,



6 Stücke von Weckapparatdichtungsringen,

1 ganzes Gewölle, das ausschliesslich aus zusammengeknitterten roten Gummistreifen bestand.

Alle jetzt gefundenen Gummigegegenstände waren von roter Farbe; unter den früher gefundenen war ein geringer Teil auch von grauer Farbe. Die Funde bestärken mich in der Vermutung, daß die Krähen im roten Gummi etwas Fleischartiges zu fressen glauben. Das rote Aussehen und die weiche, biegsame Konsistenz des Gummis mag sie zu dieser irrtümlichen Annahme verleiten.

---

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

W. Hennemann, Ornithologische Beobachtungen im Sauerlande in den Jahren 1910 u. 1911; Ornith. Jahrb. 1913, 194—224. — Meist phänologische und nidologische Notizen über 112 Arten.

O. Grimm, Raubmöwen in der Leipziger Umgebung im Jahre 1912; Ornith. Jahrb. 1913, 224—225. — Zwei Erbeutungsfälle von *Stercorarius parasiticus* werden mitgeteilt.

Kurt Loos, Massenhaftes Absterben junger Schwalben in der Umgebung von Liboch; Ornith. Jahrb. 1913, 225—227. — Grund: ungünstige Witterungsverhältnisse und dadurch bedingter Nahrungsmangel.

Jos. Musfleck, Der Würgfalke (*Falco sacer*) in Böhmen; Ornith. Jahrb. 1913, 230—231. — August 1912 erlegt, jetzt im Museum zu Pardubitz.

Menzbier, M., Beiträge zur Ornithologie Rufslands. 1. Zur Frage von der systematischen Bedeutung von *Aquila fulvescens* Gray; Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1913, 16 p.

H. Further, Beiträge zur Kenntnis der Vogelymphknoten; Zeitschr. d. Naturw. Jena 1913, 8<sup>o</sup>, 52 p. mit 2 Tafeln u. 15 Figuren.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologische Kollektaneen aus Österreich-Ungarn; Zoolog. Beobachter, Jahrg. 54, Heft 9—11, 1913, 28 pp.

T. Salvadori, I Lui in Italia e specialmente del Lui siberiano; Riv. Ital. di Ornit. II, 1913, 238—241. — Behandelt das Vorkommen der *Phylloscopus*-Arten in Italien, mit besonderem Hinweis auf *Ph. tristis* Blyth, welcher im Jahre 1898 bei Cremona zum ersten Male durch Ferragni für die Appenin Halbinsel nachgewiesen wurde.

T. Salvadori, Studio intorno alle specie del genere *Rhodophoneus* Heugl.; Riv. Ital. di Ornit. II, 1913, 242—248.

F. Cavazzi, Variazione dell'abito della *C. coturnix* ottenuta con un'alimentazione esclusivamente animale; Riv. Ital. di Ornit. II, 1913, 249—253. Tav. 4. — Auf der dem Aufsatz beigegebenen Tafel werden Federn der Wachtel abgebildet. Zunächst solche typischer Vögel (♂), dann solche von einem Individuum (♂), welches ein Jahr lang in feuchter Umgebung gehalten und schliesslich solche eines ♂, welches ein Jahr hindurch mit tierischer Nahrung gefüttert wurde. Der Einfluss der beiden genannten Methoden der Aufzucht auf den Habitus des Vogels ist der gleiche. Es bildet sich eine melanistische Färbung heraus.

K. Zander, Rassegeflügel. Sammlung von 120 Farbendrucktafeln. Berlin 1913. gr. 8°.

F. C. R. Jourdain, Zoological Record for Derbyshire, 1913; Derbyshire Archaeolog. and Nat. Hist. Soc. Journal 1914, Sep. 12 p. — Beobachtungen über Ankunft und Abzug der Zugvögel. Ferner Mitteilungen über eine Anzahl für das Gebiet bemerkenswerter Formen. *Acrocephalus palustris*, welcher als Brutvogel bei Breaston gefunden sein sollte, erwies sich bei eingehender Untersuchung des Balges und der Eier als *Acrocephalus s. streperus*.

Ed. Paul Tratz, 1. Jahresbericht der Ornithologischen Station in Salzburg 1913. 15 S., 2 Tafeln u. Textfiguren. — Bei der Begründung der aus eigenen Mitteln geschaffenen Ornithologischen Station in Salzburg leitete Tratz der Gedanke, eine im Sinne der Ungarischen ornithologischen Zentrale in Budapest arbeitende Anstalt in Oesterreich zu schaffen. Für die Durchführung dieses Gedankens ist dem Begründer der Station aufrichtiger Dank zu sagen. Der Arbeitsplan des Institutes schliesst sich dem der bestehenden Vogelwarten naturgemäfs auf das engste an. Die Fragen, deren Lösung angestrebt wird, sind ja in den weitesten Zügen hier wie dort die gleichen. Was nun die Ausgestaltung und die begonnenen Arbeiten der Station anbetrifft, so hat Tratz zunächst auf die Anlage einer gröfseren Balgsammlung, einer Sammlung von Magen- und Kropfinhalten wie Gewöllern und der Bibliothek Wert gelegt. Über das bereits in dieser Hinsicht Vorhandene wird ein Bericht erstattet. Zum Schluss folgt eine Übersicht der im Jahre 1913 beringten Vögel (366 Individuen), darunter 14 Exemplare von *Chelidonaria urbica*, 35 von *Parus major* und 102 von *Cecropis rustica*.

T. Salvadori ed E. Festa, Escursioni Zoologiche del Dr. Enrico Festa nell' Isola di Rodi; Boll. dei Mus. di Zool. ed Anat. comparata, Torino 1913 vol. 28, Sep. 24 p. — 113 Formen wurden auf Rhodus gesammelt und beobachtet. *Garrulus rhodius* und *Erithacus xanthothorax* werden neu beschrieben.

C. E. Hellmayr, Die Avifauna von Timor; C. B. Haniel, Zoologie von Timor, Ergebnisse der unter Leitung von Joh. Wanner im Jahre 1911 ausgeführten Timor Expedition. Nach eigenen Sammlungen unter Mitwirkung von Fachgenossen. 1. Lieferung. Stuttgart 1914, gr. 4°, VI × 112 S. Tafel 1. — Die vorstehende Arbeit Hellmayrs umfasst nicht nur die reiche an das Münchener Museum gelangte Ausbeute des Zoologen Curt B. Haniel, welcher 1911 die Prof. Wanner'sche

Expedition zur geologischen Erforschung Timors begleitete, sondern sie verwertet auch die Ergebnisse früherer Reisenden. Die Veröffentlichung gewährt ein interessantes Bild der Zusammensetzung der noch ungenügend bekannten Avifauna genannter Insel. Die Haniel'sche Sammlung, ca. 400 Bälge umfassend, mit großen Serien der einzelnen Arten, darf insofern einen besonderen Wert beanspruchen, als sie vornehmlich in dem gebirgigen Teil des Innern von Timor, welcher ornithologisch nur sehr geringfügig erforscht war, zusammengebracht wurde. Dieses reiche Material sowie die Benutzung der in Tring befindlichen Ausbeute von A. Everett u. H. Kuhn gewährte Hellmayr die Möglichkeit, eine unserem heutigen Wissen entsprechende Avifauna Timors zu schreiben. In mustergültiger Weise hat er die Aufgabe gelöst.

Die geschichtliche Übersicht der ornithologischen Erforschung Timors ist nicht umfangreich. Zwölf Arbeiten behandeln das Gebiet. Nach einer knappen Skizze der Reiseroute des Zoologen und Präparators der Expedition geht der Verf. auf die Timor bewohnenden Formen und ihre Beziehungen zu denen der anliegenden Inseln ein. Er weist darauf hin, daß die Ornis vorwiegend malayischen Ursprungs ist, wenn sich auch ein Einschlag australischer Elemente zeigt. In einer Zusammenstellung werden diejenigen Formen, welche nur Timor bewohnen, jener der kleinen im Westen gelegenen Insel Samau wie der Insel Wetter gegenüber gestellt. Interessant ist der Hinweis der großen Übereinstimmung der Faunen der niedrigen Küstengebiete mit jenen der inneren Gebirgszüge, soweit uns deren Kenntnis erschlossen ist. Nur vier Formen sind bekannt, die als reine Gebirgsvögel, die erst in Höhen von 1100 m an auftreten, anzusprechen sind. In der systematischen Übersicht werden 140 Formen, von denen Haniel 85 sammelte, eingehend und kritisch abgehandelt. Von den neuen Formen wurden *Dicaeum hanieli* von Timor und *Neopsittacus iris wetterensis* von Wetter bereits 1912 (Novit. Zool., 210) beschrieben. Diesen werden in der vorliegenden Veröffentlichung weiter angereiht von Timor: *Fulco longipennis hanieli*; von Wetter: *Pachycephala orpheus wetterensis*, *Philemon timoriensis pallidiceps*; von Roma: *Halcyon australasia tringorum* und *Trichoglossus haematodus flavotectus*. Drei Formen wurden zum ersten Male für Timor, zwei für Samau nachgewiesen. Die Tafel bringt Abbildungen von *Dicaeum hanieli*, ♂ und ♀ und von *Planesticus fumidus schlegeli* ♂. Leider fehlen biologische Beobachtungen des Sammlers, die den Bemerkungen über die einzelnen Arten hätten angefügt werden können.

Zum Schluß sei noch auf die sehr bemerkenswerten Auslassungen hingewiesen, welche Hellmayr in der Einleitung zum systematischen Teil seiner Arbeit über die Speziesfabrikation von A. M. Mathews gibt. „In vielen Fällen“, schreibt er, „mußten auch nahe verwandte australische Formen berücksichtigt werden. Herr A. M. Mathews hat in den letzten Jahren wahre Hekatomben „neuer Subspezies“ aus Australien bekannt gemacht und eine große Reihe nomenklatorischer Änderungen in Vorschlag gebracht. Die Nachprüfung zahlreicher seiner angeblichen Novitäten hat jedoch die vollständige Nichtigkeit der behaupteten Unterschiede

ergeben. Dadurch wird die von Mathews angewendete Methode überhaupt in Frage gestellt, und ich sah mich zu meinem Bedauern genötigt, seine sogenannten neuen Formen einfach zu ignorieren. Es wird wohl die Arbeit mehrerer Jahre erfordern um das Chaos der Ornithologie Australiens wieder einigermaßen in Ordnung zu bringen.“

T. Studer und V. Fatio, Katalog der schweizerischen Vögel. Bern 1913. gr. 8. — Die vorliegende Lieferung 10 (10 pg. + 1585—1800) behandelt die *Saxicolinae* und *Motacillidae*.

C. Schmitt und H. Stadler, Über die Tonhöhe der Vogelstimmen; Verh. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 257—263. — Ungemein interessante Untersuchungen. Die tiefsten Töne des Vogelgesanges liegen in der großen Oktave, die höchsten gehen bis zur sechsgestrichenen Oktave ja bis zur siebenten (Wiesenpieper) hinauf. Der Vogelgesang bewegt sich demnach zwischen acht bis neun Oktaven.

von Besserer, Der dritte Markierungs-Versuch an Lachmöwen 1912; Verh. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 264—268. — Am Ammersee wurden im Juni 1912 wiederum 300 junge Möwen geringt. Verf. gibt eine Übersicht der wiedererlangten Individuen und allgemeine Schlüsse aus den gewonnenen Ergebnissen bezüglich der Zugverhältnisse.

A. Laubmann, *Parus bokharensis* Licht. und seine geographischen Formen in Turkestan; Verhandl. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 269—275.

Joseph Graf Seilern, Beschreibung zweier neuer Vogelformen aus Süd-Ost Peru; Verh. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 276—277. — *Capito lucincae* (Lesna bei Carabaya) und *Thamnophilus aethiops kapouni* (ebenda).

A. Ries, Frühjahr- und Herbstzug bei Bamberg in den Jahren 1912 und 1913; Verh. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 278—314.

C. E. Hellmayr und Graf Seilern, Zwei neue Vogelarten aus Trinidad; Verh. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 315—316. — *Vireo chivi viridior* und *Glaucis hirsuta insularum*.

C. E. Hellmayr, Beschreibung von zwei neuen neotropischen Tangaren; Verh. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 317—319. — *Compsocoma somptuosa venezuelana* (Cumbre de Valencia, N. Venezuela) und *Atlapetes pallidinucha papallactae* (Papallacta, Ost-Ecuador).

C. E. Hellmayr, Bericht über die ornithologische Abteilung der Zoolog. Staatssammlung in München in den Jahren 1911 und 1912; Verh. Ornith. Ges. Bayern, XI, 1913, 320—322. — Der Gesamtzuwachs der Sammlung betrug 5280 Vögel, von denen 1850 durch Kauf erworben, die übrigen aber als Geschenke überwiesen wurden.

Richard M. Barrington, Richard John Ussher. A memoir; Brit. Birds, Dec. 1913, 182—185, Plate 16. Schalow.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

22. Jahrgang.

Juli/August 1914.

No. 7/8.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Bemerkungen über einige Vögel der Ostseeprovinzen.

Von N. Sarudny und M. Härms.

*Parus atricapillus borealis* Selys.

Herr H. Baron Loudon<sup>1)</sup> findet die Mitteilung des Herrn H. Grote<sup>2)</sup> über das Überwintern von *Parus borealis* in Finnland als etwas Merkwürdiges, da nach seinen Wahrnehmungen diese Meise in den Ostseeprovinzen nicht überwintern soll, oder doch nur in ganz geringer Anzahl; auch hegt er Zweifel an der Richtigkeit der Bestimmung und endlich spricht er die Meinung aus, ob die finnländischen Funde nicht zu *Parus atricapillus bianchii* (Sar. & Härms) zu rechnen wären.

Uns scheint es, daß keinerlei Veranlassung zu einem solchen Zweifel vorliegen. Sarudny kennt Vorkommnisse, wo diese Meisen auf dem Markt in St.-Petersburg verkauft wurden und welche in der nächsten Umgebung dieser Stadt in den Monaten Dezember, Januar und Februar erbeutet waren.

In seiner Arbeit über die Vögel des Gouvernements Pskow schreibt N. Sarudny<sup>3)</sup>: „Ein sehr gewöhnlicher Standvogel des Pskowschen Gouvernements. Zur kalten Jahreszeit nimmt die Zahl entschieden zu. In der Umgebung Pskows beobachtete man im Verlaufe des ganzen Septembers (besonders in seiner zweiten Hälfte) und im Oktober eine lebhafte Bewegung nach Süden. Nicht selten beobachtete ich diese Meisen im letzten Drittel des Septembers und in der ersten Hälfte des Oktobers in den Schilfbeständen der Mündung des Flusses Welikaja, wohin sie teils entlang dem Ufer des Talabskischen Sees, teils gerade über diesen

<sup>1)</sup> Ornithol. Monatsber. 1913 p. 73.

<sup>2)</sup> Ornithol. Monatsber. 1913 p. 46.

<sup>3)</sup> Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. VIII Série. (1910) p. 147.

See geflogen kamen. Ein Rückzug wurde im letzten Drittel des Februars und im Verlaufe des ganzen März-Monats bemerkt. Im Winter ist diese Meise an vielen Stellen des Porchow'schen, Pskow'schen und Ostrow'schen Kreises außerordentlich häufig, besonders in dem Buschwerk der Laubbäume an den Ufern der Flüsse und Bäche.“

Die Breite der Nordgrenze des Gouvernements Pskow geht durch die mittleren Teile Livlands, die Breite seiner südlichen Teile trifft die südlichen Teile Kurlands. Da alle Erforscher der Vogelfauna der Ostseeprovinzen einer anderen Ansicht als H. Baron Loudon sind, so wollen wir auf die Veröffentlichung derselben näher eingehen. Der erste Ornithologe der diesen Vogel unterscheidet und somit in die Ornithofauna der Ostseeprovinzen einführt, ist V. Russow. In seinem Vortrage „Über die Zunahme der Vogelfauna in Liv-, Ehst- und Kurland“<sup>1)</sup> teilt er mit, daß *Parus borealis* Selys häufiger als *Parus palustris* Auctorum (*Parus fruticeti* Wallengren) ist. In seiner fundamentalen — von Th. Pleske herausgegebenen — Arbeit über die Vögel der Ostseeprovinzen schreibt V. Russow<sup>2)</sup>: „Die gemeinste von allen bei uns vorkommenden Meisen. Sie lebt vorzugsweise in Nadelwäldungen, zumal feuchten, aber auch nicht selten in Laubhölzern . . .“ Wenngleich aus dieser Mitteilung auch nicht direkt hervorgeht, daß diese Meise hier überwintert, so finden wir doch bei einer genaueren Durchsicht, nämlich wenn wir die am Schlusse befindlichen Tabellen durchsehen, daß diese Meise unter die Standvögel eingereiht ist; in keiner anderen Tabelle ist dieser Vogel zu finden. Russow hielt folglich *Parus atricap. borealis* für einen sehr häufig vorkommenden Standvogel der Ostseeprovinzen.

Herr E. von Middendorff<sup>3)</sup> berichtet im „I. ornithol. Jahresber. (1885) aus dem Gouvernement Livland“, daß diese Meise häufig bei Hellenorm vorkommt. In der von ihm persönlich verbesserten und in Dorpat im Jahre 1890 gedruckten Ausgabe dieses Jahresberichts bezeichnet er (p. 12) diese Meise als einen häufigen Standvogel.

Herr O. von Löwis<sup>4)</sup> gibt Russow völlig recht, wenn dieser sagt, daß diese Meise die gemeinste ist. Direkt sagt dieser Forscher auch nichts über das Überwintern, aber, daß er sie auch im Winter beobachtet hat geht aus folgendem Satz hervor: „Am Futterbrett gehört sie zu den zutraulichsten und treuesten Gästen, wenn Kleiber und Fettmeisen, der Spatz und der Goldammer schon längst dem sich nahenden Menschen Platz machen, hüpf

<sup>1)</sup> Sitzungsber. Naturforscher-Gesellschaft zu Dorpat. Bd. III. Tl. 2 p. 144 (1870).

<sup>2)</sup> V. Russow, Die Ornith. Ehst-, Liv- und Kurlands. (1880) p. 61.

<sup>3)</sup> Ornith. Jahrg. II. 1886 p. 385.

<sup>4)</sup> O. von Löwis, Unsere Baltischen Singvögel. (1895) p. 179.

das liebe Müllerchen noch zwanglos ruhig auf den Körnern umher, sucht noch zum Schlufs das beste Stück zu erwischen.“

Nach den Beobachtungen die einer von uns (M. Härms) gemacht hat und die nur für den Dorpat'schen und Werro'schen Kreis des Gouvernements Livland Gültigkeit haben, kommt *Parus atricap. borealis* das ganze Jahr in großer Anzahl vor; eine Abnahme der Zahl im Winter ist nicht festzustellen, eher dürfte das Gegenteil der Fall sein, denn im Winter bemerkt man sie weit häufiger als im Sommer, was man aber auch damit erklären kann, daß in dieser Jahreszeit, wo alle Zugvögel schon fortgezogen und die Meisen die Hauptbeleber der Wälder sind, sie weit mehr hervortreten als im Sommer. Da diese Meise außerordentlich zutraulich ist und den Beobachter ganz nahe ankommen läßt, so ist sie in der Freiheit ohne Schwierigkeiten von *Parus pal. palustris* L. zu unterscheiden, auch ist die Stimme total verschieden, und da von dieser ausgiebig Gebrauch gemacht wird, so ist auch diese ein leichtes Unterscheidungskennzeichen und kann selbst jeder Laie beide Formen auseinanderhalten. Die Lieblingsaufenthaltsorte dieser Meise scheinen feuchtere Nadelwälder und gemischte Bestände zu bilden, obgleich sie im reinen Laubwalde auch nicht selten zu finden ist.

An den negativen Beobachtungen des Herrn H. Baron Loudon wagen wir auch nicht im geringsten zu zweifeln: die Beobachtungen werden an solchen Lokalitäten gemacht sein, die dieser Meise im Winter nicht zusagen; nur die Schlusfolgerung, seine negativen Wahrnehmungen zu verallgemeinern, halten wir für verfehlt. Es gibt in den Ostseeprovinzen auch Örtlichkeiten, wo *Parus atricap. borealis* Selys im Winter eine häufige Erscheinung ist und normalerweise überwintert.

In seinem zweiten diese Frage behandelnden Artikel<sup>1)</sup> determiniert Herr H. Baron Loudon seine im Winter erlegten Exemplare der *Parus atricapillus*-Gruppe als zu der Form *Parus atricap. bianchii* (Sar. & Härms) gehörig. Ohne diese Exemplare gesehen zu haben, können wir uns kein Urteil erlauben. Möglich, daß diese Stücke auch wirklich als zu dieser Form gehörend anzusprechen sind; denn einer von uns hat diese Form in einem sehr typischen Exemplar im November gesammelt, aber auch ein zweites Individuum, welches mit der Beschreibung, die Herr H. Baron Loudon von seinen Stücken gibt, übereinstimmt. Dieses Exemplar besitzt die meisten Merkmale, die für *Parus atricap. bianchii* eigentümlich sind, nur ist die Rückenfärbung nicht braun, sondern weist nur eine kaum wahrnehmbare Spur dieser Färbung auf. Da die naheverwandten Formen in ihren Grenzgebieten mit einander in Berührung kommen und sich auch paaren können, so halten wir solche Stücke für Kreuzungsprodukte von *Parus atricap. borealis* und *P. a. bianchii*. Auf jeden Fall ist aber

<sup>1)</sup> Ornithol. Monatsber. 1913 p. 120.

*Parus atricapillus bianchii* (Sar. & Härms) in die Avifauna der Ostseeprovinzen aufzunehmen.

Wir möchten auch darauf hinweisen, daß nicht Dr. E. Hartert die Waldai-Höhen als mutmaßliche Brutheimat von *P. a. bianchii* voraussetzt, sondern Dr. V. Bianchi (Catalogue of the known species of the Paridae. Ann. Mus. Zool. St.-Petersb. 1902) als erster auf diese Gegend hinwies.

### *Sturnus vulgaris vulgaris* L.

In dem vorläufigen Verzeichnisse der Vögel der russischen Ost-SeeProvinzen, welches Herr H. Baron Loudon<sup>1)</sup> veröffentlichte, findet sich nur *Sturnus vulgaris intermedius* Prazak als in diesem Gebiet vorkommend angegeben. Nach Untersuchung eines recht umfangreichen Materiales können wir dieser Mitteilung nicht ganz beistimmen. Ebenso häufig wie Exemplare mit Kennzeichen, die der sogenannten Form *Sturnus vulg. intermedius* eigentümlich sind, findet man auch gleich häufig Vögel, die nach eingehenden Studien in nichts von Stücken aus Schweden und Deutschland zu unterscheiden sind und alle Merkmale, die *Sturnus vulg. vulgaris* L. charakterisieren, aufweisen. Folglich muß die Form *Sturnus vulgaris vulgaris* L. auch in die Liste der Vögel der Ostseeprovinzen aufgenommen werden. Im Gouvernement Pskow hat N. Sarudny<sup>2)</sup> auch *St. vulg. vulgaris* L. gefunden, aber seltener als *St. vulg. intermedius*.

J. P. Prazak<sup>3)</sup> stellte sein Form *Sturnus vulg. intermedius* nach den aus österreichischen Ländern stammenden Vögeln auf, und es soll ausschließlich diese Form in den Ländern der Österreichischen Krone vorkommen. Wenn wir einen Blick auf die Karte werfen, so bietet sich uns folgendes Bild: diese Länder werden im Westen und teilweise auch im Norden von Gegenden, die von *Sturnus vulg. vulgaris* L., im Osten und Südosten von Landstrecken (Rumänien), die von *Sturnus balcanicus* Buturl. & Härms eingenommen sind, begrenzt. Welche Form im Süden wohnt, ist noch nicht ganz aufgeklärt. Wir sehen also, daß diese von Prazak kreierte Form von *Sturnus vulg. vulgaris* und *Sturnus balcanicus* beinahe umschlossen wird; aber auch in der Färbung weichen die mitteleuropäischen *St. vulg. intermedius*, welche wir gesehen haben, von Stücken, die aus den Gebieten Rufslands herkommen und zu dieser Form gezogen werden, ab: sie weisen Anklänge an *Sturnus balcanicus* auf und zeichnen sich auch sonst durch die Färbung aus. Da nun die aus Rufsland herstammenden und als *Sturnus vulg. intermedius* bezeichneten Stare nicht völlig identisch mit Vögeln aus den von Prazak bezeichneten Ländern

<sup>1)</sup> Annuaire Mus. Zool. St.-Petersb. T. XIV, 1909 p. 192.

<sup>2)</sup> l. c. p. 109.

<sup>3)</sup> Ornithol. Monatsber, 1895 p. 144.



sind, so sind wir der Ansicht, daß man für die aus russischen Ländern herrührenden Stücke nicht die Benennung *Sturnus vulgaris intermedius* Prazak anwenden kann und dieser Name nur für die Stare der Österreichischen Monarchie und der angrenzenden Gebiete zu beschränken sein wird. Die aus Rußland stammenden und bis hierzu mit diesem Namen belegten Stare müssen die von Dr. V. Bianchi<sup>1)</sup> gegebene Benennung *Sturnus vulg. sophiae* tragen.

*Turdus musicus* L.  
(*T. iliacus* auct.)

Über diese Drossel schreibt Herr H. Baron Loudon<sup>2)</sup>, daß sie nirgends in den Ostseeprovinzen als sehr häufiger Brutvogel anzutreffen ist. Diesem Ausspruch können wir uns nicht anschließen. Nach den Beobachtungen, die einer von uns (M. Härms) in der Umgebung seines Wohnortes gemacht hat, ist die Weindrossel ein sehr häufiger Brutvogel der feuchten und sumpfigen Wälder des Odenpäschen Kirchspiels. Andere Beobachtungen sprechen auch gegen die Hypothese des Herrn Baron Loudon. V. Russow<sup>3)</sup> schreibt über diese Drossel, daß sie sehr häufig in sumpfigen Laubhölzern ist und besonders gern im jungen Nachwuchs auf Holzschlägen, aber immer an Stellen, wo es nass ist, vorkommt. Sehr genau hat O. v. Löwis<sup>4)</sup> das Vorkommen dieser Drossel präzisiert. Er schreibt: „Sie bewohnen feuchtgründige, quellige Niederwälder, bevorzugen die Laubbestände, versumpfte Birkenkulissen und nasse Stellen im Jungwalde. Ihre Verbreitung ist demgemäß eine weniger gleichmäßige wie bei der Singdrossel; sie fehlt in hügeligen, trockenen Gegenden, in Haidedistrikten und im geschlossenem Nadelholz-Hochwald; in weiten Flußniederungen, die von nassgründigen Laubwäldern umrahmt sind, tritt sie sehr häufig auf, ist sogar an solchen Plätzen die zahlreichst vertretene Drosselart.“

Aus der Mitteilung des Herrn O. von Löwis geht klar hervor, daß die Weindrossel an ihr nicht zusagenden Stellen vollständig fehlen, aber an günstigen Lokalitäten sehr häufig vorkommen kann.

*Cinclus cinclus cinclus* L.

Der Wasserstar kommt im Winter sporadisch bei den Mühlen vieler Bäche vor, brütend ist er bis hierzu — nach Russow<sup>5)</sup> — nur einmal bei Heiligensee gefunden worden. Daß die hier sehr selten brütenden Wasserstare zu *Cinclus cinclus aquaticus* Bechst.

<sup>1)</sup> Annuaire Musée Zool. St.-Petersb. T. I, 1896 p. 129.

<sup>2)</sup> Ornithol. Monatsber. 1910 p. 2.

<sup>3)</sup> V. Russow, Ornith. Ebst-, Liv- und Kurlands. (1880) p. 70.

<sup>4)</sup> O. von Löwis, Unsere Baltischen Singvögel. (1895) p. 148.

<sup>5)</sup> V. Russow, Ornith. Ebst-, Liv- und Kurlands. (1880) p. 67.

zu rechnen wären, wie Herr Baron Loudon anzunehmen glaubt, scheint uns doch recht fraglich zu sein. Russow (l. c.) spricht nur vom schwarzbäuchigem Wasserstar, folgerichtig wird das bei Heiligensee brütende Paar auch zu dieser Form gehört haben. Dr. E. Hartert<sup>1)</sup> zählt die in Ostpreußen brütenden Wasserstare auch zu der nördlichen Form; es ist schwer anzunehmen, daß nördlicher, in den russischen Ostseeprovinzen, die mitteleuropäische Form als Brutvogel auftritt.

*Acanthis hornemanni exilipes* (Coues).

Über diesen Vogel schreibt H. Baron Loudon in dem genannten Verzeichnisse der Vögel der Ostseeprovinzen: „Ehstland R. h. n., Livland R. R. h. n., Kurland R. R. R. (n.?).“ Also in Ehstland ist dieser Leinzeisig ein seltener Wintergast und ein seltener Brutvogel; in Livland im Winter und auch zur Brutzeit sehr selten und endlich in Kurland äußerst selten, ob er hier auch brütet mehr als fraglich. Diese Mitteilung ist doch äußerst fragwürdig, daß dieser Leinzeisig im Winter vorkommt, wird ja richtig sein und zweifeln wir auch nicht an der Genauigkeit dieser Daten. Aber wer hat bis jetzt denn das Brüten dieses circumpolaren Vogels in Ehstland und Livland nachgewiesen? Solange keine genaueren und ausführlicheren Nachrichten über diese bedeutsamen Funde veröffentlicht werden, stellen wir das Brüten von *Acanthis hornemanni exilipes* (Coues) in Ehst- und Livland in Abrede.

---

### Beobachtungen an Kanarienbastarden.

Von Fritz Braun.

Die Anhänger der Mendelschen Theorie heben oft hervor, auch die Vogelbastarde lieferten den Beweis dafür, daß die Eigenschaften der Elterntiere sich nicht gegenseitig beeinflussen, sondern gewissermaßen selbständig neben einander liegen, denn das Federkleid der Blendlinge sehe aus, als sei es aus Flickchen des väterlichen und mütterlichen Balges zusammengesetzt. In dieser Ansicht steckt wohl ein Körnchen Wahrheit, doch dürfen wir sie beileibe nicht in so schroffer Form aussprechen.

Vor mir steht beispielsweise ein Mischling von Leinfink (*Acanthis linaria* L.) und Kanarienneibchen. Die Vertreter jener Lehrmeinung könnten nun wohl behaupten, sein grügelber Bürzel und manche Teile des Brust- und Bauchgefieders zeigten augenscheinlich die Merkmale eines Kanarienvogels, doch läßt sich dem entgegenhalten, daß die betreffenden Farbtöne kaum hervorgetreten wären, hätte die Mutter des Blendlings, eine Kanarie der Landrasse, ein Männchen des gleichen Schlages bekommen.

---

<sup>1)</sup> E. Hartert, Vögel paläarkt. Fauna, p. 789.

Bei den Vogelbastarden kommen wir mit der Anwendung der Mendelschen Theorie hart ins Gedränge, weil sich kaum sagen läßt, was man unter einer selbständigen „Eigenschaft“ zu verstehen habe. Sogar hinsichtlich der Pflanzen dürfte es nicht leicht sein, eine klare, erschöpfende Erklärung dieses Begriffes zu geben. Gewinnen wir doch den Eindruck, daß der Forscher solche „Eigenschaften“ erst bei der Besichtigung der Blendlinge herausgefunden habe. Wenn er die Wahrnehmung machte, daß die Blätter der einen Hybride lange, die der anderen kurze Stiele besaßen, wenn er sah, daß diese gezähnte, jene ganzrandige Blätter besaß, so lag es nahe, die Art, wie die Blätter gestielt, bzw. gerandet waren, als „Eigenschaft“ der Pflanzen zu bezeichnen. Daß bei solchem Verfahren ein höherer Gesichtspunkt fehlt, nach dem bestimmt werden soll, was eine „Eigenschaft“ sei, was nicht, scheint mir keines langen Beweises zu bedürfen.

Sofern wir uns bemühen wollen, in einer Art und Weise, die etwa dem Mendelschen Verfahren entspricht, nach Eigenschaften der Vögel zu suchen, so ließe sich vielleicht die Form des Schnabels als solche Eigenschaft bezeichnen. Wenn wir z. B. den Erlenzeisig (*Chrysomitris spinus* L.) mit einem Kanarienvögelchen kreuzten, so müßten wir deren Nachkommen in solche mit ausgeprägtem Zeisig- und andere mit ebenso deutlichem Girlitzschnabel sondern können. In Wirklichkeit sind wir dazu aber kaum imstande, denn es finden sich alle möglichen Übergänge zwischen den Schnabelformen der Eltern. Dieselbe Beobachtung machen wir bei den Blendlingen des Grünfinken (*Chloris chloris* L.), bei denen ebenso wie bei den Zeisigbastarden die eigenartige Schnabelform des Vaters derlei Feststellungen sehr erleichtert. Auch bei der Form der Beine fühlt man sich veranlaßt, von einer Eigenschaft im Mendelschen Sinne zu sprechen. Wenn jemand den oben erwähnten Leinfinkenbastard allein vor sich sieht und seine kurzen Beine und Zehen ins Auge faßt, glaubt er sicherlich, einen neuen Beweis für die Mendelsche Theorie gefunden zu haben, doch verliert er sofort diese Zuversicht, wenn er einen Leinfinken zum Vergleich daneben hält. Auch die Beine des Leinfinkenbastards stellen ein Mittleres zwischen den Gliedmaßen der beiden Elternarten dar. Vor allem aber, wir wiederholen es, verhehle man sich nicht die Schwierigkeit, von bestimmten „Eigenschaften“ eines Vogelkörpers zu sprechen. Einen Organismus in eine feststehende Zahl solcher Eigenschaften zu zerlegen, ist viel schwerer, als die Disposition irgend eines Aufsatzes zu finden.

Je mehr Bastarde wir kennen lernen, desto klarer wird es uns, daß wir von dem Falle an, wo für ein blödes Menschenauge an einer bestimmten Körperstelle die Färbung des Vaters vorhanden zu sein scheint, bis zu jenem, wo wir dort der Farbe der mütterlichen Art begegnen, schlechterdings alle möglichen Übergänge kennen lernen. Allerdings muß dabei hervorgehoben werden, daß farbige Merkmale, die einen kennzeichnenden Schmuck des väter-

lichen Hochzeitskleides bilden, sich bei den Bastarden wohl nie in gleicher Schönheit zeigen. Das Rot des Stieglitzes wird zu Orange, die Stirnfärbung des Leinfinken zu goldigem Gelbbraun, den gelben Flügelbinden des Grünfinken fehlt der leuchtende, satte Glanz u. s. w.

Ganz besonders möchte ich auf ein Merkmal der Bastarde hinweisen, das dem Laien vor anderen aufzufallen pflegt, nämlich darauf, daß die bilaterale Übereinstimmung der Farben bei ihnen sehr häufig gestört ist. Wenn wir bei einer reinen Art die Farbenverteilung auf der linken Körperhälfte beschrieben haben, nehmen wir es im allgemeinen als selbstverständlich an, daß die andere Körperhälfte der geschilderten entspricht. Bei den Bastarden würde eine solche Voraussetzung oft zu Irrtümern führen. Am auffälligsten erscheint die Ungleichmäßigkeit der Körperseiten bei manchen hellen Stieglitzbastarden, die mitunter so aussehen wie ein Mann, der rechts den Leibrock, links das Hauskleid trägt, doch begegnen uns auch unter anderen Bastarden nicht selten ungleichmäßig gefärbte Vögel. Diese seltsame Verteilung der Farben ist sicherlich ein Erbstück seitens der Mutter, da eine solche Färbung eine Eigentümlichkeit domestizierter Tiere zu sein pflegt. Wenn die Mutter reingelb durchgezüchtet war, so besaß sie diese Eigenschaft eben in latentem Zustande. Ein Weismann, der die Farben solcher Körperteile, die miteinander in Wechselbeziehung zu stehen scheinen, wie der Stellen, welche sich an den beiden Seiten des Leibes entsprechen, und andererseits wieder der Stirn, der Flügel- und Schwanzbinden, von derselben formplasmatischen Einheit bestimmt werden läßt, käme hier hart ins Gedränge.

Daß die väterlichen Farbmerkmale sich bei den Bastarden niemals in voller Schönheit entwickeln, ist um so eigentümlicher, als männliche Blendlinge im Jugendkleide der Art des Vaters oft ganz überraschend ähneln. Schon wiederholt schüttelten Ornithologen, denen ich junge Bastarde von Rothänfling (*Acanthis cannabina* L.) und Kanarie vorführte, schier erstaunt den Kopf, da sie ganz sicher glaubten, junge Rothänflinge vor sich zu haben. Erst wenn ich ihnen einen jungen Rothänfling daneben gehalten hatte, wurden sie ihres Irrtums gewahr, denn völlig übereinstimmend, um es nochmals zu wiederholen, sind die Vögel doch nicht. Wenn die Tiere älter werden, so pflegt sich ihre Entwicklung, was ihr Verhältnis zu den Arten der Eltern angeht, in Bahnen zu bewegen, die uns an das Gesetz vom Parallelogramm der Kräfte erinnern könnten. Je älter der Vogel wird, je mehr sich seine, beim Bastard recht individuell gearteten Geschlechtsmerkmale entwickeln, um so mehr kommt auch das Blut der Mutter zur Geltung. Dabei geht es nicht an, die Abschwächung der väterlichen Farbmerkmale etwa schlechthin auf das Leben in der Gefangenschaft zurückzuführen. Wollte man das nicht nur für den Nachwuchs der Leinfinken und Rothänflinge, die ja im Käfig regelmäßig verblassen, sondern auch für die Blendlinge der Stieglitze und Grünfinken annehmen, so würde man sich einer argen Übertreibung schuldig machen.

Dafs bei den Bastarden nicht selten Farbmerkmale auftreten, die bei ihren Vorfahren sehr, sehr lange latent gewesen sind, zeigt uns auch die eigentümliche, wellenförmige Zeichnung mancher Zeisigbasteerde, die uns sehr an die sog. Lizardkanarien erinnert. Ich habe schon mehrmals Zeisigbasteerde besessen, denen diese Zeichnung eine ganz seltsame Schönheit verlieh. Wenn wir uns durch die Färbung solcher Zeisigblendlinge an die Lizardkanarien erinnert fühlen, so ist das sicherlich kein Zufall, sondern zeigt uns, dafs es sich hier um ein Erbteil seitens der Mutter handelt, das durch züchterische Mafsnahmen bei den Lizardkanarien zu einer festen Eigenschaft geworden ist.

In wie hohem Grade die geschlechtlichen Merkmale der Männchen durch Vererbung von seiten der Mutter mitbestimmt werden, zeigt uns vor allem auch der Gesang der Hybriden. Ich habe im letzten Jahre die Gesangesäufserungen meiner zahlreichen Blendlinge mit dem regsten Eifer verfolgt, weil ich mir sagte, es liesse sich aus der individuellen Entwicklung des Gesanges solcher Blendlinge vielleicht der eine oder andere Fingerzeig für die Entstehung des Gesanges bei den heutzutage fest gekennzeichneten Arten gewinnen. Was ich dabei beobachtet habe — und es ist der Menge nach nicht wenig — konnte mich in meiner längst gewonnenen Überzeugung nur bestärken, dafs wir es beim Gesange mit einer immer noch recht formbaren und fließenden Eigenschaft der Vögel zu tun haben. Fast alle Basteerde bilden, sobald andere Vogelstimmen an ihr Ohr tönen, nicht intransitiv einen bestimmten Gesang aus, der als notwendige, allein mögliche Tonäufserung in ihnen schlummert, sondern sie setzen sich ihr Lied in willkürlichster Weise aus allen möglichen Lauten zusammen, die sie an ihrem Aufenthaltsorte umtönen. Allerdings wird auch kein praktischer Tierpfleger die Erwartung hegen, der Bastard müfste unter allen Umständen einen ganz bestimmten Gesang herausbilden. Das träfe schon für die Jungen einer reinen Art nicht zu, wofern diese in andere Verhältnisse gebracht werden. Je länger man sich mit dem Aufziehen von Jungvögeln, mit der Beobachtung von Bastarden beschäftigt, desto unabweislicher drängt sich einem die Überzeugung auf, dafs die Gesangesäufserungen der Vögel eine Antwort auf die Tonbilder ihrer Umgebung sind, mag nun diese Rückäufserung ihre Form hier bei einer unter gleichen Bedingungen fortlebenden Art in vielen Jahrhunderten gewonnen haben, mag sie in anderen Fällen, wie bei aufgepöppelten Vögeln und bei unseren Blendlingen, ein durchaus individuelles Gepräge tragen.

Dabei mufs ich jedoch zugeben, dafs meine Kenntnisse in dieser Hinsicht unsicher und lückenhaft sind. Ich war bisher nicht in der Lage, den Bastarden solche Räume anzuweisen, in denen sie während der Zeit, wo der Gesang sich entwickelt, durch keine fremden Vogelstimmen beeinflusst werden. In meinem von lebendem Gefieder erfüllten Hause wäre das schlechterdings unmöglich, und wollte ich die jungen Männchen bei guten Freunden unterbringen,

so würde meine Zeit kaum ausreichen, ihre Gesangesfortschritte zu verfolgen. Meinen Erfahrungen zufolge ist der Gesang in der Zeit am wandelbarsten, wo die Jungvögel mit ihren Übungen beginnen. In diesen Wochen nahmen sie oft ganz und gar den Gesang irgend eines Stubengenossen an. Doch wäre man im Irrtum, wollte man vermeinen, diese Weise stellte nun einen sicheren Besitz des Vogels dar. Selbst wenn die Tiere in derselben Umgebung belassen werden, pflegen sich ihrem Liede je länger desto mehr Tonbilder beizugesellen, die unverkennbar Kanarienerbe sind. Im letzten Herbste berichtete ich davon, daß bei mir ein Berghänflingsbastard den Gesang des weißbüzeligen Girlitzes (*Fringilla musica* Vieill.) täuschend genau nachahme. Der Vogel ist seitdem niemals von seinem fleißig singenden Lehrmeister getrennt worden, und doch hat sich sein Lied inzwischen gänzlich verändert. Es ist jetzt dem Liede des Kanarienvogels — der in der Umgebung des Bastards gänzlich fehlt, sehr viel ähnlicher geworden und weist sogar ein paar ungeschickte Rollerstrophen auf. Einen solchen Kampf zwischen selbständig aufgenommenen Weisen und einem sich allmählich durchringenden, ererbten Liede habe ich auch bei anderen Blindlingen mit Teilnahme verfolgt. Merkwürdig ist es, daß die Kreuzungsmännchen besonders auffällige Laute, die dem Gesange der väterlichen Art sein Gepräge geben, niemals in gleicher Tonschärfe und Klarheit hervorbringen. Das Didlit, didlit des Stieglitzes bekommt ein Stieglitzbastard wohl nie so klangvoll heraus wie sein Vater, wenn er am schönen Aprilmorgen vom Obstbaumast seine klingenden Weisen schmettert; das langgezogene Zä-ä-ä-äh des Zeisigs habe ich von meinen Blindlingen nie ordentlich gehört, und auch das Krähen des Rothänflings und das Schwo-i-i-inz des Grünfinken pflegt ihren halbblütigen Kindern stets mehr oder minder zu verunglücken.

Auch hier würde sich, wenn wir den Gesang als eine „Eigenschaft“ im Mendelschen Sinne bezeichnen wollten, dessen Gesetz nicht bewahrheiten. Die Lieder der Blindlinge sind eben etwas Mittleres. Mögen sie den Weisen des Kanarienvogels noch so ähnlich sein, etwas von der Klangfarbe der väterlichen Art haftet ihnen doch an. Mitunter ist diese Beimischung allerdings so schwach, daß es schwer hält, zu entscheiden, ob in einem Käfige, dessen Insassen wir nicht sehen können, ein Stieglitz- oder Zeisigbastard oder aber ein Rot- oder Berghänflingsbastard singt, namentlich dann, wenn die Vögel nur abgebrochene Strophen ihrer Lieder bringen. Holen wir uns aber den Käfig herbei, um dessen Bewohner genau zu betrachten, so haben wir eigentlich immer das Gefühl, daß wir den Vogel nach dem Gesange mit Leichtigkeit hätten bestimmen müssen.

Fast alle Blindlinge, um die es sich hier handelt, sind überaus fleißige Sänger, die namentlich zur Brunstzeit den Schnabel kaum jemals ein Stündchen stillhalten. Es liegt nahe, daß ich auch an ihren Gesängen meine theoretische Ansicht über die

biologischen Aufgaben des Vogelliedes nachzuprüfen suchte, der zufolge der Gesang zu den Erscheinungen gehört, die das Fortpflanzungsgeschäft begleiten. Nach dieser Ansicht dient der Gesang in seiner höchsten Entfaltung vor allem als Kampf- und Brunstruf. Entsprechend diesem, seinem hohen Zwecke wird er in sehr ausgiebigem Maße spielerisch geübt, und zwar zu den Zeiten, wo spielerische Tätigkeit ausschliesslich Platz greift, nämlich dann wenn die Individuen sich wohl befinden.

Bei dieser Gelegenheit kann ich nicht umhin, meinem Unmut darüber Ausdruck zu geben, daß meine Ausführungen über den biologischen Wert des Gesanges oft in völlig entstellter Weise wiedergegeben werden. Soeben las ich in der ornithologischen Monatsschrift (a. 1914, p. 243) folgenden Satz W. Kochs: „Die Auffassung Brauns, daß der Vogelgesang stets nur eine Folge von den mit dem Vermehrungsgeschäft in Verbindung stehenden Vorgängen im Körper des Singvogels ist, daß der Gesang unter allen Umständen nur als Brust- (und Kampf)ruf aufzufassen ist, geht doch wohl zu weit und kann nicht anerkannt werden.“ Diese Darstellung meiner Theorien ist unbedingt viertdimensionalen Druckschriften entnommen, die mir leider nicht zugänglich sind.

Wenn ich eben hervorhob, wie stark allmählich die Eigenart des Kanarienedes bei den Blindlingen zum Durchbruch kommt, so muß auch hervorgehoben werden, daß fast alle diese Bastarde nach guter Girlitzweise wilde Brunstkämpfer zu sein pflegen, die dabei ihren Gegner mit Tonwellen nur so überschütten, sodaß man mitunter beinahe den Eindruck hat, er müßte von dem Getöse gradezu hinweggeschwemmt werden. Unvergeßlich ist mir das Bild eines Girlitzbastardes, der ohne Unterbrechung mit schmetterndem Gesange stundenlang nach einem Grünfinken stieß, der sich in seiner Verzweiflung — er war niemals der angreifende Teil — so wacker wehrte, daß nach endlosem Streit der wilde Brunst-raufbold, zerschunden und an den Füßen blutend, in einer Ecke des Käfigs hockte. Mochte aber auch ein Bein schon am verklebten Gefieder derart haften, daß der Bastard sich nicht mehr auf der Stange halten konnte, immer wieder strebte er von seinem Sitze in der Ecke des Käfigbodens mit schmetterndem Gesange empor, um minute lang, sich in seinen Liedern grell überschreiend, nach dem Kopfe des verhassten Grünfinken zu stoßen. Und so mancher Hänflings- und Stieglitzbastard trieb es nicht besser.

Mein Leinfinkenblindling, bei dem im Laufe des Winters ebenfalls ein Gesang zum Durchbruch gekommen ist, der an die Weisen der Landkanarien erinnert, stößt in brünstiger Erregung unaufhörlich eine kurze, schlagähnliche Strophe hervor, die sich wie ti-ti-ti-tih anhört und in einem herausfordernden, schmetternden Tonfall erklingt.

Auch noch in diesen Tagen mußte ich wieder erfahren, welche gefährliche Raufbolde die Blindlinge sind. In einem Käfige, der von zwei Stieglitzen, zwei Erlenzeisigen, zwei Leinfinken, einem

Zitronenfinken, einem Buchfinken, je einem Berg- und Rothänfling, einem Grünfinken, einem Girlitz, einem Leinfinken- und einem Berghänflingsbastarde bewohnt wurde, fand ich Morgen für Morgen alles voller Federn, und die Stieglitze schauten bald aus, als hätten sie sich, um zu baden, aller Kleider entledigt. Sobald die beiden Bastarde und der Girlitz in Einzelhaft untergebracht waren, gab's keine flatternden Federn mehr, und an der Brust der Stieglitze zeigten sich neue Federbahnen. Nun sitzen die Strauchritter in Einzelkäfigen und singen, daß man sich die Ohren zuhalten möchte.

Von der Zähmbarkeit meiner Blendlinge weiß ich nicht viel Gutes zu vermelden. Schon vielen Züchtern ist es aufgefallen, daß der Fluchtreflex vor dem Menschen bei diesen Bastarden in einer Stärke auftritt, wie man es bei Geschöpfen, in deren Adern das Blut einer domestizierten Art rinnt, am allerwenigsten erwarten sollte. Unter der großen Zahl von Blendlingen, die ich verpflegte, ist mir wohl der eine oder andere vorgekommen, der bis zu einem gewissen Grade zahm genannt werden durfte, doch zeigen trotz solcher Ausnahmen sowohl die Art des Vaters wie die der Mutter zweifellos einen viel höheren Grad der Zähmbarkeit.

Erst seit vier, fünf Jahren beschäftige ich mich mit diesen Geschöpfen, und doch muß ich es ihnen schon danken, daß sie mich auf manchen guten Gedanken gebracht haben. Darum will ich auch in Zukunft nicht müde werden, den Schreibhälsen in meiner Wohnung Quartier zu geben und von Zeit zu Zeit auch an dieser Stelle über meine Erfahrungen an ihnen zu berichten.

---

## **Einiges vom Sperber, von Vogellogik und über Warnrufe.**

Von **Richard Bledermann-Imhoof.**

In meinem Artikel über das Rütteln der Raubvögel (Ornithologisches Jahrbuch Heft I, 1914) habe ich nebenbei den Wellenflug des Sperbers erwähnt, aber im geschilderten Falle nur als Täuschungsflug; es soll jedoch noch bemerkt werden, daß ich diesen schneidigen Wellenflug sehr oft beim Sperber — weniger häufig beim von mir so vielfach gelegentlich seiner Haustauben-Fängerei beobachteten Habicht — sah, wenn der Verfolger mit äußerster Flug-Kraftanstrengung das fliegend flüchtende Beuteobjekt einzuholen, d. h. also in der Fluggeschwindigkeit zu überholen suchte; er hält es aber auf mehr wie 100 bis 200 Meter nicht aus; denn es ist eine riesige Anstrengung, bei der gewollten Schnelligkeit so enorm schnelle und kräftige Flügelschläge — wenn auch nur regelmäÙig periodisch — zu geben, daß dann der Flieger mit zur Verminderung des Luftwiderstandes fest angelegten Flügeln durch „Wellental“ und über „Wellenberg“ wie ein abgeschossener Bolzen dahinsaut! Das Geräusch des Sausens dabei ist sehr erheblich. Beim reinen Täuschungs-Wellenflug läßt der Sperber sich immerhin „Zeit“



wie schon im Artikel über das Rütteln (Ornithol. Jahrbuch v. Tschusi 1914) erwähnt, im Tempo des Eichelhähers. —

Bei solchen, zumal sehr hitzigen Luftjagden kommen dann auch zwischendurch — je nach den Ausfluchten des Verfolgten — auch rein senkrechte Abstürze vor, aber immer nur auf wenige Meter Distanz, und in möglichst unbehindertem freiem Luftgebiet; ich sage, bei solch hitziger Verfolgungsjagd, wo der Raubvogel manchmal seinem Ziel voraus ist, und sich über ihm befindet; dann kann er eben durch kurzen senkrechten Stofs den unter ihm vorbei kommenden Verfolgten, wenn dieser die Besinnung zur nötigen Schwenkung nicht hatte, „treffen“, und darin sind ja Habicht und Sperber wahre Meister. —

Eine andere Flugweise ist diejenige des möglichst leise schwebenden „Anschleichens“ dicht über dem Boden, kaum einige Dezimeter hoch, nur dafs eben zwischendurch mal blitzschnell die Schwingungen zur gewollten Vorwärtsgeschwindigkeit — nämlich zur Bewerkstelligung des nötigen Reibungswiderstandes der Luft zur Schweben-Einhaltungs-Möglichkeit — geschlagen werden können, ohne den Boden berühren zu müssen.

Dieses, unter Benutzung jeglich möglicher Deckung beliebte Flug-„Anschleichen“ ist so erfolgreich, dafs es die gerade am Boden befindlichen und daher in ihrer „Umsicht“ behinderten Singvögel meist erst zu spät bemerken, wenn sie nicht eben vorher durch einen Hochsitzenden schnell gewarnt wurden. Dies ist der Grund zu einer lustigen Beobachtung, die ich bei Winterthur machen konnte, und die zu erwähnen ich in meinem Artikel „Zur Vogelsprache“ vergessen habe: Nämlich die Meisen, welche mich ja aufs Genaueste kannten mit meiner Schutz-Flinte vor allem möglichen Raubzeug, fingen jedesmal an zu warnen (nicht etwa, wie früher erzählt, aus Nebenabsichten mich herauslockend) vor ihren Feinden, jedoch nicht in den Lauten vor den gesehenen, sondern nur in den Warnungen vor den vermuteten (siehe nachstehende Lautbeschreibung), wenn sie mich, auch nur zufällig Pirschenden oder Lauernden, mit dem Gewehr (auf dessen Lauf sie sich oft ganz gemächlich setzten, um ein Nufskernchen zu erbetteln) entdeckten: sie wufsen, dafs ich manchmal schon vor ihnen etwas Gefährliches bemerkt hatte, das ihnen selber entgangen war. Auch in diesem Falle wurde ich zuerst mehrfach irreführt, indem ich meinte, die Meisen hätten ihren Feind schon wirklich gesehen, während er noch garnicht da war. Ich freute mich auch hierbei wieder über ihr ausgezeichnetes Erinnerungsvermögen, sowie die so scharfe Beurteilungsfähigkeit, welche eben gelegentliche Trugschlüsse — wie ja auch bei uns Menschen — nicht ausschliesst.

Dabei fällt mir ein Vorfall ein, bei welchem der Schlufs der Augenblicksüberlegung ganz richtig war, jedoch durch Übersehen eines Umstandes sich praktisch als wertlos erwies, mir aber doch Eindruck machte, obgleich ich von meinen Mitgeschöpfen nicht so

denke, wie so viele Menschen, welche alles für „dumm“ halten, was sie selber nicht verstehen.<sup>1)</sup>

Ich hatte in zwei getrennten Drahtöfen resp. Ställen einen sardinischen Bartgeier (Weibchen) und einen mecklenburgischen Seeadler untergebracht; der Seeadler, ein Weibchen, war furchtbar böse auf alle anderen Genossen, und auch auf mich. Letzteres, weil ich ihn einmal aus nachstehend zu erwähnendem Grunde gepackt hatte mit dem von mir selbst eingeübten, nicht ungefährlichen Griff mit der linken Hand über beide Fänge zugleich und gleichzeitigem ebenso schnellem und kräftigem Griff über die Schwingen mit hartem Andrücken des ganzen Vogels an die Brust des „Fängers“; das gelingt manchmal nur nachts; am Tage jedoch oft auch, nämlich unter allerlei Ablenkungen von vorne, damit der stets von hinten oder von der Seite auszuführende Griff nicht erwartet werde; aber häufig merken es die Kerle doch, und, wenn sie — wie mit Vorliebe — nur auf einen Fuß sich stützen, dann wehe dem Zugreifer!

Mit vorstehend erwähnter Überrumpelung trug ich nun einmal den genannten Seeadler vor aufkommendem schwerem Gewitter gewaltsam in seinen Stall hinein; er wollte sich offenbar regnen lassen, obgleich er eine von ihm viel benutzte Badetonne hatte; oder das Stalldunkel pafste ihm<sup>2)</sup> nicht, während der Lämmergeier gerne Stallschutz suchte, sowohl vor zu heifser Sonnenstrahlung, als vor, was wir Menschen heißen „schlechtem“ Wetter. — Seit diesem „Verbrechen“ meinerseits an seiner „persönlichen Freiheit“ war der Seeadler mein unversöhnlicher, lebhaft mich bei jeglicher Gelegenheit wütend anschreiender Feind, aber auch noch ganz besonders, und das ist bemerkenswert, neben seinem Hasse gegen mich auch noch aus blofser Eifersucht gegen den *Gypaëtus*, der mein zahmer Liebling war. Jedesmal wenn ich in dessen Hof oder Stall hineinging, wurde der Seeadler halb verrückt, sobald er sah, dafs ich den Bartgeier streichelte, oder wenn er hörte, dafs ich besonders freundlich mit dem Geier

---

<sup>1)</sup> Ein drastisches Beispiel, das in übertragener Weise leider auch für wissenschaftliche Kreise gilt, anzuführen, kann ich mich nicht enthalten: Ein hiesiger Arbeiter, der zu seinem Verdrufs mit italienischen Erdarbeitern zusammen arbeiten mußte, sagte zu mir: „Ach, und dann schwatzen die Kerls doch noch all so dummes Zeug, das man garnicht verstehen kann.“ Dabei meinte er nicht etwa schlecht gesprochenes Deutsch, sondern die italienische Sprache! —

<sup>2)</sup> Andere, namentlich grofse, Raubvögel zogen selbst zur warmen Jahreszeit durchaus nicht immer bei jedem Wetter den Aufenthalt im völlig freien Hofe vor, weder bei Tage noch bei Nacht, sondern freuten sich über den ihnen ganz nach ihrem Belieben gebotenen Schutzwinkel, und zwar unter recht verschiedener Benutzungslust und Benutzungsart innerhalb mancher Gattungen, Arten, und auch einzelner Individuen, je nach ihren besonderen Liebhabereien.

sprach. Da wurde er denn eines Tages bei solcher Gelegenheit so wütend, daß er mit fortgesetzten rasenden Zugriffen durch den Draht den Lämmergeier zu packen versuchte. Der Geier war „auch nicht faul“, suchte ebenso wie der Adler mit knapp angelegtem Stirn- aber hochgestäubtem Hinterhauptsgefieder (dabei laut pfeifend) den Gegner zu schädigen, mehr mit dem Schnabel, als mit den Fängen, und mit Flügelschlägen. Ich wunderte mich bloß, daß der Lämmergeier, mit seinen relativ so schwachen Fängen (er trägt ja auch nach Geierart die Beute möglichst mittels seines kolossal nackengestärkten fürchterlichen Keilschnabels), der dem Seeadler sicher bei offenem Kampfe sofort unterlegen wäre, so wütend auf des Adlers Angriff reagierte; aber der natürliche Haß war eben zu groß. Da auf einmal rannte der Seeadler komisch wackelnden Schrittes nach seinem — ihm immer mißbeliebigen — Stall, um durch die ihm wohlbekannte, nämlich zeitweilig auch von dem Adler benutzt gewesene Schiebetüröffnung nach dem andern Stallraum und damit auch nach dem Hof seines Feindes zu gelangen; das erstere gelang ihm, weil die Zwischentalltür nicht gut geschlossen war; das zweite jedoch konnte er nicht erreichen, denn zu seiner größten Wut war, was er nicht genau beachtet hatte, die Drahttür zum Lämmergeierhof hin geschlossen! Da rannte er rasend zurück, und suchte den Gegner wieder am Drahtgeflecht auf; nun machte ich aber, um Beschädigungen der beiden Vögel zu vermeiden, kurzen Trennungsprozeß und schloß den Seeadler in seinem Stall ein: auch diesen Eingriff hat er mir nie verziehen.

Anschließend an Vorstehendes möchte ich nebenbei über den erwähnten Bartgeier näher berichten. Ich erhielt denselben als Halbdunenjunges und zog ihn sorgfältig auf; der Pflegling hat mir viel Freude gemacht; leider hielt dieser nur zwei Jahre aus. Er war zahm und anhänglich in geradezu rührender Weise. Als er an scheinbar sowohl Rheumatismus als hauptsächlich Darm-Erkrankung zu leiden begann, versuchte ich durch Arzneien, die auch für einige Tage halfen, ihn wieder gesund zu machen; ohne Erfolg; seine Lieblingsspeise, Mark-Knochen, welche die Bartgeier ja in erstaunlichen Größen herunterwürgen, und welche einen Hauptteil ihres natürlichen Futters bilden — nahm er nicht mehr an, nur noch ab und zu einen kleinen Knochenmark-Leckerbissen aus meiner Hand, welche er nach alter Gewohnheit liebevoll (nicht wie die Condore!), „beknabberte“ als Freundschaftsbezeugung, ähnlich wie sehr viele meiner gefangenen Raubvögel, namentlich Uhus, die sehr zärtlich sein können: sogar deren bekanntes Schnabel-Knacken, wenn es ohne Sträubung des Gefieders geschieht, ist oft ein Ausdruck der Freundschaft! — Als es nun mit dem Geier zu Ende ging, und ich den schon fast lahmen und scheinbar auch gichtsteifen in meine beständige Obhut nahm, fühlte ich ganz klar, sowohl aus den Blicken, als den noch schwachen Lauten, wie sehr sich das arme Geschöpf freute, daß

ich es noch sanft streichelte und es nicht allein liefs; ich habe ganz deutlich den Trost in ihm gefühlt, dafs ich „bei ihm“ war. Ist das denn nicht Seele!? Verschiedenen Richtungen pafst das freilich nicht. — Mag lächeln, wer das liest, ich sage es kräftig heraus: mit dem Tode dieses *Gypaëtus* war ein wirklicher Freund von mir geschieden! —

Zum Schlusse noch einige, leider nur unvollkommen wiederzugebende Warnrufe und Anzeichen der Singvögel vor Gefahr.

Vorausgeschickt sei, dafs bei den Warnrufen der Akzent eine nicht unwichtige Rolle spielt, wie im Artikel „Zur Vogelsprache“ (Reichenow's Ornith. Monatsberichte Heft Nr. 6, Juni 1913) angedeutet. —

Warnruf von: Spiegelmeise, Blaumeise, Sumpfmeise und vielleicht (von mir nicht sicher festgestellt) auch Beutelmeise:

sī sī dje zizizizizi;

(1 Sekunde lang) (sehr schnell)

ein zusammenhängender Warn- resp. Vermerkruf bezüglich im Fluge befindlicher in augenblicklich ungefährlicher Ferne streichender oder in der Höhe kreisender Raubvögel.

schwedädädädädädä (heiser, rasch) vor ruhig sitzendem Falken, sowohl ziemlich fernem, wie auch schon ganz in der Nähe befindlichem.

ditschädädädädädä und fiftschädädädä: vor ziemlich nahe (beispielsweise ca. 100 Meter) bis ganz nahe sitzendem Raubvogel.

tschrrradädädädädädä (im Akzente steigend): immer vor nur ganz nahe (vielleicht etwa fünf bis zehn Meter) sitzendem Falken.

Sehr aufgeregtes stark akzentuiertes: fīisīisīisīisīiszwā fszwi fīīī fīīī

vor fliegendem und zwar sehr nahe, namentlich dem Singvogel entgegen fliegenden Sperber etc.

fīfīfīfīfīfīfī, fīdjōdjōfī, vor sehr nahem, meist sitzenden Falken.

sfdōwī, dīdōjōī, sifōjōī, dōdōwī, dodōwī, pī-pī (fast wie Finken), tītī, pīpipī (alles einzelne, kurz und scharf ausgesprochene „Wörter“) vor nahe sitzendem Falken. Zu beachten ist die Verlegung des Hauptakzentes fast ausschliesslich auf die Endsilbe oder Anfangsilbe.

Weitere Warnrufe:

Haubenmeise: zirr (scharf).

Sumpfm<sup>u</sup>se: bī-dā dā dā dā dā; pī pī pī.

Blaumeise und Spiegelm<sup>e</sup>ise: fōdwīō; fīdjōi-djōi; fīfīfōfōi; s̄s̄fōs̄fō-s̄fō; und besonders im Frühjahr sehr verlässliches „Sperberzeichen“: dītjōtjōfī — in glockenreinem Ton! — Schwanzm<sup>e</sup>ise: zrirrlirli, ziemlich leise und doch erregt und melodisch „gezirrt“.

Spechtm<sup>e</sup>ise: blō, — blō, — blō (hell und scharf in etwa halbsekundigen bis mehrsekundigen Pausen).

Baumläufer: tütütītīdīdī; zum Vergleich ein sonstiger (Vergnügungs-)Ruf: ditōdiderōidi (sehr rasch).

Phyllopneuste trochilus und fitis und fast alle anderen Phyllopneusten und Sylvien: fōi, kurz und meist leise, wenn auch gut akzentuiert, und zum Teil neben dem folgend erwähnten Ruf von

*Sylvia atricapilla*: tschätschätschä — (beliebig, manchmal mit Pausierungen, fortgesetzt in dieser Weise), der Klang fast wie der Ton beim Wetzen einer Sense, aber in rascherer Folge, halblaut, Silben einzeln getrennt kurz abgebrochen.

Hausröt<sup>e</sup>l und Gartenrotschwanz: wī, wī, wī, wī, wī u. s. w. mit unregelmäßigen kurzen Unterbrüchen in höchstens halbsekundenlangen Silbentrennungszeiten. (Einmal auf dem Furka-Pass in der Schweiz auch beim Erscheinen eines Steinadlers von Hausrotschwanz an einem Felsgeröllabhang gehört.)

Rotkehl<sup>e</sup>chen: zr, zir, zri, und eine Art leisen Schnalzens wie von einwärts gesprochenem T. (Ich habe dies nicht nur vor dem Sperber gehört, sondern auch einmal abends vor einem aus einer Eiche herannahenden Edelmarder, der mir durch diesen Warnruf zur Beute wurde.)

Goldhäh<sup>n</sup>chen: rrrrr (doch fast gleich auch ein sonstiger Ruf).

Schwal<sup>b</sup>en (Haus-, Rauch-): Sehr aufgeregtes ziwī, ziwī, ziwī, ziwī, namentlich vor dem Baumfalken (*subbuteo*).

Dompfaff: fōidiiiiii, nicht laut, langsam und außerordentlich fein ausgezogen, sehr melodisch, allmählich in Tonstärke ablassend und in ein ganz feines Pianissimo ausklingend.

Zu bemerken ist noch, daß auch nur in Bruchteilen vorstehend geschilderter Rufe gegebenen Warnlauten ähnliche Bedeutung zukommt, nur daß der Warnvogel dann entweder etwas weniger beunruhigt, oder in seiner Beurteilung der

Sachlage unsicher ist. Manchmal warnen die vorher Erschreckten noch lange, wenn schon jede Gefahr vorbei ist, unter dem Schrecken des Erlebten, besonders der

Buchfink (bei näherer Gefahr warnt er: pi, pipipibibi) ist darin, zumal bei seinem dabei einsilbigen, melancholischen, schlürfenden Ton geradezu „langweilig“, vornehmlich nach Nestraub durch Krähen; dann aber warnt er ja aber auch nicht blofs, sondern er klagt, und zwar den ganzen Tag; dies tut er auch oft vor Regenwetter, das ihm natürlich einen Teil seiner Futtersuche verdirbt (während sich Amseln und Singdrosseln auf ihre beliebten Regenwürmer und kleinen Gartenschnecken freuen!); also hierbei der gleiche Ausdruck für Unbehagen oder „Warnungspflicht“, wie manchmal aus Furcht, wofür er aber auch andere Ausdrücke hat. —

Grünfink: döii; föi; diii diööö (fein und sachte verlaufend).

Amsel: Vor in Ferne fast verschwundenem, aber noch sichtbarem fliegenden Sperber: meist von den höchsten Baumwipfeln aus ein feines, schneidendes „siiii“, siiii, in mehrere Sekunden dauernden Pausen wiederholt, der einzelne Ruf vielleicht etwa drei Sekunden dauernd, das —i— nicht unterbrochen, eigentlich mehr ein „singendes S“, als ein wirkliches i. — Vor ganz niedrig oder am Boden sitzenden oder schleichenden Räubern, so namentlich vor den vierfüßigen und auch z. B. vor der Ringelnatter hat die Amsel einen „Boden“-Warnruf, nämlich das ängstlich leise ausgedrückte, aber melodisch klingende „glu—glu—glu—glu“ etc.; aber manchmal, darin der Singdrossel ebenfalls ähnlich (deren einfacher „Bodenruf“ sich von dem der Amsel durch seinen Mifston unterscheidet), auch lebhaftes „Gezeter“, namentlich bei rascher Bewegung des Räubers, so z. B. beim Umherrennen der Wiesel, und dann meist in allmählich zusammengeflogenen ganzen Gruppen, welche das Raubtier mitwandernd mit den verschiedenen Warnrufen „begleiten“.

Eine Ergänzung zu den erwähnten Warnrufen kann ich vielleicht später geben. Es gibt so viele feine Nüancen darin, dafs man unmöglich eine genaue Festlegung schwarz auf weifs machen kann, es ist das eben ganz genau wie mit der menschlichen Sprachabttönung.

\* \* \*

Nachtrag: Bei dem auf Seite 113 vorstehendem Artikel erwähnten Auflauern — natürlich in möglichster Deckung — hörte ich sehr oft das Anfliegen des mich nicht bemerkenden, ebenfalls auf Lauer ausgehenden Raubvogels und seinen Anstofs

und die scharfe Flügelbewegung beim sogenannten „Aufbaumen“, das stramme Zusammenklappen der Schwingen; in all den außerordentlich vielen Fällen, wo ich den Sperber, sei es nach Anflug zwecks heimlicher Lauer, sei es nach aufgegebener Jagd, oder nach Beendigung des Kröpfens zur Ruhepause aufbaumend zu Gesicht bekam, bot sich immer die gleiche Nebenerscheinung: nämlich das unmittelbar nach soeben eingennommener Sitzhaltung rasche kurze ganz gering ausholende Links- und Rechts-Schütteln des Schwanzes, besonders stark und wiederholt bei nassem Wetter. Dieses Stoffs Federschütteln hat natürlich bei Regen- oder Schneewetter allein schon den Zweck des „Abschüttelns“, und ist dann auch mit dem Schütteln des ganzen Gefieders verbunden; aber selbst bei gutem Wetter ist es typisch (auch bei verwandten Raubvögeln), und dient offenbar in der Hauptsache dazu, die beim Anfliegen mehr oder weniger gespreizten und dann beim Absitzen plötzlich zusammengeschobenen Stoffs Federn noch etwas genauer wieder in Ordnung zu einander zu bringen; sonst müßte man es als eine gewisse regelmässige nervöse Bewegung auffassen, wie solche ja auch bei diesen Geschöpfen gelegentlich vorkommen.

---

## Der Deutsche Girlitz.

Von Dr. J. Gengler.

Dr. A. Laubmann teilt den Formenkreis *Serinus canarius* in vier Formen, von denen ich zwei als für diese Ausführungen in Betracht kommend, herausgreife. Es sind dies der deutsche Girlitz *Serinus canarius germanicus* Laubm. 1913, dessen Brutgebiet sich über ganz Deutschland vom Rhein bis nach Schlesien, wahrscheinlich auch noch weiter nordwärts, hinzieht und der südliche Girlitz *Serinus canarius serinus* (L.) 1766, der in Spanien, Frankreich, Tirol, Schweiz, Italien, Korsika, Sardinien, Österreich, Ungarn, Dalmatien, Griechenland, Kleinasien, Cypern, Marokko, Algerien und Tunesien beheimatet ist. Niemand, der die beiden Formen untersucht, wird an der Berechtigung der neuen oder, besser gesagt, neubenannten Form auch nur im geringsten zweifeln können. Wir haben also in Europa sicherlich zwei gut von einander unterschiedene Girlitzformen.

Wie verhält es sich nun mit der stets behaupteten Einwanderung des „südlichen“ Vogels nach Deutschland?

Alexander von Homeyer war wohl der erste, der im Jahre 1868 sich über die beiden Hauptstraßen, auf denen der Girlitz nach Deutschland hereingekommen sein soll, näher äußerte. Er nahm an, daß der Vogel den Rhonefluß aufwärts von Westen her und durch Ungarn nach Schlesien von Osten her in unser Vaterland eingedrungen sei. Fast alle Forscher, die sich späterhin mit dem Girlitz und seiner Verbreitung näher beschäftigt haben, sind

gleichfalls dieser Ansicht und mit Vorliebe wird der Vogel als der „südliche“ bezeichnet. Auch Emil C. F. Rzehak, der sich viel mit dem Girlitz beschäftigt, sagt, daß sich der Vogel von Süd- und Mittelfrankreich aus gegen Nordosten ausgebreitet habe.

Dies alles konnte stimmen so lange man annahm, es gebe in Europa nur eine *Serinus*-Form. Mit dem Augenblick, da eine eigene feststehende deutsche Form erkannt worden, sind diese Aufstellungen hinfällig oder bedürfen doch einer ganz bedeutenden Richtigstellung.

Daß der Girlitz von Süden her nach Deutschland eingewandert ist, mag wohl als richtig bestehen bleiben. Aber der Zeitpunkt dieser Einwanderung muß um ein Beträchtliches verschoben werden. Denn so, wie ich alle die, welche sich mit der Einwanderung des Girlitz beschäftigten, verstehe, ist seine Ausbreitung vom Süden her erst in neuester Zeit erfolgt. Homeyer sagt ja auch „wandert seit Jahren dem Norden zu“ und nennt die zwei oben schon angegebenen Hauptstraßen. Zweifellos wird hier nicht auf frühere Zeitperioden, sondern auf einen, nur die letzten Jahrhunderte umfassenden Zeitraum hingewiesen, sonst würden nähere Angaben nicht fehlen. Da nun aber die vollständige Abspaltung einer geographischen Sippe nicht in wenigen Jahrzehnten möglich ist, sondern sich erst in langer Dauer vorbereitet und durchführt, so muß die Einwanderung des südlichen Girlitzes in Deutschland schon vor sehr langer Zeit geschehen sein. Wir können daher jetzt von einer Einwanderung eines „südlichen“ Vogels aus Frankreich und Ungarn nicht mehr sprechen.

Denn der deutsche Girlitz, der echte *Serinus canarius germanicus*, ist schon von Alters her ein Brutvogel Süddeutschlands und nur darin haben die Forscher recht, daß er sich von dort nach Norden verbreitet, also im Innern, innerhalb der Grenzen Deutschlands. Von dieser Ausbreitung hat meines Wissens zuerst H. Graf von der Mühle um 1849 gesprochen: „Der Girlitz gehört ebenfalls zu den Vögeln, die früher selten, ja unbekannt, immer mehr sich über unser Vaterland ausbreiten“.

Mit diesem „selten“ oder „unbekannt“ hat es nun vielfach eine eigene Bewandnis, auf welche ich hier etwas näher eingehen möchte.

Wie ja allbekannt hat Ulysses Aldrovandus den Girlitz schon 1611 als einen Brutvogel von Frankfurt am Main angegeben. Er wird also hier erstmals als süddeutscher Vogel mit Sicherheit sogar unter dem noch jetzt gebräuchlichen Namen aufgeführt. Der Vogel hatte seine Einwanderung vom Süden her bereits hinter sich und war schon längst seßhaft hier, zweifellos als der echte *germanicus*. Willughby führt wohl auch 1667 den *Serinus Gesneri* auf und zwar unter dem ebenfalls heute noch gebräuchlichen Namen „Haerngril seu Hirngryll“. Er meint aber nicht den unseren, denn er sagt „Viennae Austriae venales vidimus ò Stiria allatas“. Wenn nun der Vogel schon zu Gesners und Aldrovandus Zeiten



um Frankfurt am Main zu Hause war, so war er auch sicher noch weiter in Süddeutschland verbreitet, ist aber dort übersehen oder mit anderen Formen verwechselt worden. Landbeck führt den Vogel für den württembergischen Schwarzwald 1833 und für das Elsass 1834 als häufig an, Holandre für Lothringen 1826. Was Bayern anlangt, so sagt Schrank in seiner Fauna Boica 1798 wohl: „Ich habe den Vogel nie zu sehen bekommen, aber viele Leute nannten ihn mir u. s. w.“ Also war er da.

Und ich bin überzeugt, daß er schon stets in Süddeutschland vorhanden war. Diese meine Meinung wird dadurch sehr bestärkt, daß der Vogel stets an einem Ort zu derselben Zeit auftrat, zu welcher ein Vogelkenner den Ort besuchte oder sich dortselbst niederliefs. Dafür einige Beispiele. Stephan Behlen schreibt 1823, daß der Girlitz-Kernbeißer ziemlich häufig im Spessart sei, Dr. Leydig 1881, daß *F. serinus* bei Aschaffenburg nicht selten brüte und Förster Schirmer 1898, daß als Neuling in den Vorhölzern des Spessarts der Girlitz auftrete. Oder: Chr. L. Brehm kommt 1830 nach Erlangen und stellt dort den Girlitz im Mai fest, Jäckel findet ihn 1845 wieder im Eichenwald zu Erlangen und Schreiber dieses stellt ihn aufs Neue 1873 am Burgberg ebenda fest. Mein Großvater, dem der Girlitz aus Ungarn gut bekannt war, fand diesen Vogel bereits 1817 in Bamberg, dann hört man lange nichts mehr von ihm bis ich ihn 1879 dort wieder entdeckte; 1890 wird er dann wiederum von Parrot getroffen. Als ich im bayerischen Wald 1912 ein singendes Girlitzmännchen antraf, wurde dasselbe von einem einheimischen „Vogelkenner“ als Stieglitz bezeichnet nach dem Gesang, dann nach dem Besehen als Zeisig. Der Girlitz war also bis dahin unbekannt, meine zufällige Anwesenheit hat ihn entdeckt und er kann nun als „1912 eingewandert“ angesprochen werden. Wie oft wurde ich zu einem Zeisignest geführt, das ein Girlitznest war, und wenn auch überall zu lesen steht „in Bayern Hirngriller“, so habe ich doch unter hundert Bayern kaum einen gefunden, der diesen Namen kannte oder richtig zu deuten wufste.

Nach diesen Erfahrungen glaube ich berechtigt zu sein, den deutschen Girlitz, den *Serinus canarius germanicus* als einen echten deutschen Vogel anzusprechen, dessen eigentliche Heimat Süddeutschland ist, von wo er sich nach Norden vordringend ausgebreitet hat. Die so oft und gern gebrauchte Bezeichnung „südlicher“ Vogel muß also von Rechts wegen in „süddeutscher“ Vogel umgewandelt werden, denn die Einwanderung des Girlitz liegt, da er sich ja längst in eine feststehende geographische Form umgebildet hat, so weit zurück, daß die Anwendung des Wortes „südlich“ vollkommen unzutreffend geworden ist.

---

## Zur Phänologie des Gesanges von *Alauda arvensis* L.

Von K. Radlg.

Der Gesang unserer Feldlerche weist mehrere Eigentümlichkeiten auf, die ihn scharf von anderen Vogelgesängen unterscheiden. Selbst in Beziehung zu den Gattungsgenossen hat ihr Gesang wenig Analoges, wie es bei den anderen Gattungen zu sein pflegt. Vor allen Dingen besteht diese Eigentümlichkeit in der Länge des Gesanges und, dafs er trotzdem keinerlei Unterbrechungen durch Zwischenpausen erfährt. Dafs die Feldlerche fast nur in der Luft ihre Lieder hören läfst, kommt dabei weniger in Frage, da ihre Gattungsgenossen und auch andere Vögel dieselbe Erscheinung zeitigen. Betrachten wir zuerst die Stimmäufserungen an und für sich. Bald nach der Ankunft im zeitigen Frühjahr läfst sie nur ihren Lockruf vernehmen. Dieser besteht aus einem scharfen trillier oder trillier. Er weist die verschiedensten Variationen auf. Im Frühjahr ist er schriller als im Sommer. Je nachdem er im Laufen und im Hinstreichen über dem Boden oder beim eifersüchtigen Jagen der Männchen zur Brutzeit ausgestofsen wird, ist er ruhiger und angenehm im Ton oder hitzig und scharf vibrierend. Im Streit stofsen die Männchen ein scharfes zerreres aus, dem das sanfte und volle giergier gegenüber steht. Diesen Laut hört man meist nur am Nest. Alle diese Rufe sind selbstverständlich nicht durchaus feststehend, sondern sind nach Stimmung sehr modulationsfähig. Schon nach wenigen Tagen nach der Ankunft kann man den Gesang hören; zwar nicht regelmäfsig wie zur Hauptgesangszeit, sondern nur zeitweise. Am meisten singen sie dann bei schönem Wetter kurz nach Sonnenaufgang und am späten Nachmittag. Dabei hat es wenig Einflufs, ob Schnee liegt oder nicht. Man kann annehmen, dafs sie bei normalem Wetter von März an ziemlich regelmäfsig singen. Der Gesang selbst ist für die Feldlerche sehr charakteristisch und mit keinem anderen zu verwechseln. Ein jeder kennt die lustigen flötenden Strophen, die zur schönen Frühlingszeit hinter den Toren der Stadt aus dem blauen Äther zu uns herabdringen und in unsere Brust Lebensfreude und Sehnen nach den schönen Monaten eingiefsen. Im Gesang werden viele Strophen oft wiederholt, und zwar bestehen diese Strophen aus hellen Pfeiflauten, die ein jeder bequem mit dem Munde nachpfeifen kann. Schwierigere Kompositionen kommen bei ihr verhältnismäfsig weniger vor. Dagegen findet man häufiger Nachahmungen anderer Vogelgesänge. Nach Dr. Parrot verflechten die Feldlerchen im Erdanger Moos mit ihrem Gesang *Totanus*-Rufe; ich selbst hörte in Schlesien die nach abwärts gerichteten Pfeiflaute von *Acrocephalus palustris* Bchst., die mit denen des Baumpiepers grofse Ähnlichkeit besitzen. Dagegen sind die kürzeren etwas von unten heraufgeholtene Wit-wit-Laute keine Nachahmung des Sumpfrohrsänger, da man diese Gebilde fast überall hören kann, auch wo unser Rohrsänger nicht zu finden

ist, z. B. auf dem Kamme des Riesengebirges. Diesen Gesang läßt die Feldlerche im Fliegen vernehmen. Im Sitzen singt sie nur ihr Morgen- und Abendlied. Tagsüber kommt es seltener vor. Doch auch bei starkem Nebel steigt sie nicht auf, sondern singt sitzend. Diese Erscheinung deckt sich mit den Beobachtungen des Hrn. v. Lucanus, nach welchem die Vögel in der Luft des freien Überblicks über die Erde bedürfen. Die Art des Aufstiegs ist ganz feststehend und charakteristisch. Erst fliegt sie gegen den Wind an, flattert einige Meter lautlos empor und leitet dann den Gesang meist mit einigen langgezogenen Lauten, ähnlich dem Lockruf, ein. In Schraubenlinien steigt sie höher und höher, bis sie oft kaum wahrnehmbar in luftiger Höhe schwebt und dort ihr Lied zur Erde heruntersendet. Während sie so auf einer Stelle bleibt, wendet sie sich gegen den Wind. Oft beschreibt sie jedoch große Kreise, fliegt über ausgedehnte Strecken hinweg, kommt aber jedesmal ziemlich an dieselbe Stelle zurück. Ob die Feldlerche ruhig in der Luft stehen bleibt oder ihren Platz verändert, hängt von dem Individuum und dem Wetter ab. Jede Lerche zeigt darin mehr oder weniger ihre Eigentümlichkeit. Das Wetter übt insofern seinen Einfluß aus, als bei stärkerem Winde die Lerchen keine großen Kreise beschreiben, sondern nur gegen den Wind ankämpfen. Bei ruhigem Wetter dagegen wechseln sie beständig ihren Platz. Wie lange bleibt nun eine Feldlerche singend in der Luft? Beeinflusst wird dies ganz erheblich von der Jahreszeit und dem Wetter, dann von dem Individuum und der Zahl der singenden Lerchen. Tabelle Nr. 1 gibt eine ungefähre Übersicht über die Dauer des Gesanges in den einzelnen Monaten. In ihr ist das Ergebnis der Jahre 1909—1913 niedergelegt. Wenn auch die Zeit der Beobachtung beschränkt ist, dürfte sie doch der Wirklichkeit schon nahe kommen. Aus ihr kann man ersehen, daß der Prozentsatz der Lerchen, die über fünf Minuten singen, schon gering ist, und daß man Gesänge von zehn Minuten zu den Seltenheiten und solche von zwanzig Minuten und darüber zu den Ausnahmen rechnen kann. Merkwürdigerweise kommen im Juli, wo doch der Gesang im Monatsdurchschnitt die geringste Dauer hat, verhältnismäßig häufig Gesänge von langer Dauer vor. Ähnlich verhält es sich auch im März. Diese Tatsache findet weiter unten eine Erklärung. Weiter ist das Wetter sehr maßgebend für die Dauer des Gesanges. Im allgemeinen kann man annehmen, daß leicht bewölkt, sonniges Wetter mit schwacher Luftbewegung am geeignetsten ist. Sehr hinderlich für das Aufsteigen der Feldlerche ist Nebel, starker Wind und heftiger Regen. Dagegen hat bedeckter Himmel auch bei trübem Wetter weniger Einfluss, wenn nur der Wind nicht zu stark weht. Sodann haben die einzelnen Individuen Eigentümlichkeiten, die sich natürlich wie bei allen Vögeln auch auf den Gesang erstrecken. Hierbei unterscheiden sich einzelne durch sehr charakteristische Merkmale von ihren Artgenossen. Da die einzelnen Paare sich nicht weit

von ihrem Nistplatz entfernen, ist die Beobachtung nicht allzu schwierig. So habe ich Männchen gefunden, die fast durchweg weit über die Durchschnittszeit hinaus sangen, andere wieder sangen fast immer nur ganz kurze Zeit. Der Einfluss der Zahl der singenden Lerchen auf die Dauer des Gesanges tritt ebenfalls deutlich zu Tage. In stark besetzten Revieren verdrängen sich die singenden Männchen gegenseitig, und es kommt deshalb selten ein langer Gesang zustande. Daher finden sich auch im April lange Gesänge nicht so häufig wie in anderen Monaten, da in diesem Monat die Gesangsfähigkeit am regsten ist. Dafs aber trotzdem der Durchschnitt am höchsten ist, erklärt ein Blick auf die Tabelle. Die grofse Zahl der mittellangen Gesänge von 3 und 4 Minuten gibt den Ausschlag. Auf Grund dieser angeführten Tatsachen trifft man auch im März und Juli die längsten Gesänge, da in diesen Monaten der Sangeseifer sehr zurücktritt und die singende Lerche von dem Nebenbuhler nicht überschrien und verdrängt wird. Denn jedes Männchen bleibt nur solange singend in der Luft, als sein Gesang nicht durch andere eben aufsteigende Artgenossen übertönt wird und daher nicht zu den Ohren des am Boden sitzenden Weibchens gelangt. Oft kann man beobachten, wie zwei gleichzeitig aufsteigende Männchen sich gegenseitig zu übertönen suchen, bis schliesslich das eine den Sieg davonträgt, weiter singend der Höhe zustrebt, und das andere nach dem Boden fliegt. Zur Hauptgesangszeit löst so ein Männchen sofort das herunterkommende ab und steigt seinerseits in die Luft. Ebenso wie das Aufsteigen des singenden Männchens geht auch das Absteigen in bestimmter Form vor sich. In Spiralen strebt es der Erde zu, bleibt oft an einer Stelle längere Zeit, steigt selten nochmals in die Höhe, sondern läfst sich aus geringer Höhe mit angezogenen Flügeln wie ein Stein in der Windrichtung zur Erde fallen.

Die verschiedene lange Dauer des Gesanges deckt sich auch mit einer anderen Erscheinung in der Biologie der Feldlerche, mit dem Brutgeschäft. Die ersten Gelege findet man gewöhnlich zu Beginn des April; hier beginnt das fünfzehntägige Brutgeschäft, das von dem Weibchen allein ausgeführt wird. In diese Periode fällt die Hauptgesangszeit des Männchens. Diese lästige Zeit des Nichtstuns dauert nicht lange. Denn nach dem Ausschlüpfen der Jungen gibt es viele hungrige Mäuler zu stopfen. Daher ist auch die Durchschnittsdauer des Gesanges im Mai und den folgenden Monaten niedriger als im März, der noch dazu von ungünstigerem Wetter begleitet ist. Die langen Gesänge im Juli stehen ebenfalls im Zusammenhang mit dem Brutgeschäft. Da verhältnismäfsig viele Bruten zugrunde gehen, finden Ersatzbruten statt. Dabei wird der Sangeseifer wieder angeregt, und es kommen häufiger lange Gesänge zustande als im April, da bei der geringeren Anzahl der singenden Männchen die Konkurrenz weniger grofs ist.

Dauer des Feldlerchengesanges in den einzelnen Monaten  
nach dem Prozentsatz der beobachteten Gesänge.

Minuten	März	April	Mai	Juni	Juli
0,5	25%	13,3%	25%	28%	43%
1	15%	11,5%	15%	22%	18%
2	25%	18%	25,5%	26%	21%
3	18%	28%	19%	9%	7%
4	7%	18%	8%	3,5%	3,2%
5	4%	4,5%	6%	4,6%	1,3%
6	2%	2,6%	0,8%	0,8%	1,2%
7	0,3%	1,6%	0,2%	1,5%	0,9%
8	1,4%	0,9%	unter 0,1%	0,9%	0,5%
9	unter 0,1%	0,8%	unter 0,1%	0,8%	0,6%
10	0,1%	0,3%	unter 0,1%	1,2%	0,4%
bis 12,5	1,4%	0,15%	unter 0,1%	0,9%	0,6%
bis 15	0,5%	0,15%	unter 0,1%	0,4%	0,5%
bis 17,5	unter 0,1%	unter 0,1%	0,5%	0,2%	1%
bis 20	unter 0,1%	0,15%	unter 0,1%	unter 0,1%	0,3%
über 20	unter 0,1%	unter 0,1%	unter 0,1%	unter 0,1%	0,5%

Durchschnittsdauer des Feldlerchengesanges in den einzelnen  
Monaten der Jahre 1909—1913.

	März	April	Mai	Juni	Juli
1909	2,0	2,5	2,2	1,9	1,5
1910	2,5	3,0	2,3	2,0	1,4
1911	2,2	2,7	1,9	1,4	2,0
1912	2,0	2,0	2,0	2,0	1,3
1913	2,0	2,3	1,8	1,7	1,4
	2,1	2,5	2,0	1,8	1,5

Über eine anscheinend neue Art *Dicaeum* von Java.

Von Max Bartels in Pasir Datar (Java).

*Dicaeum finschi* Bartels.

(No. 9482.) Altes Männchen (untersucht) 31. Dezember 1913, Goenoeng Beser in der Gegend von Wijnkoopsbai, West Java. Oberseite nebst den Kopf- und Halsseiten düster olivenbraun mit einem olivengrünlichen Scheine, letzterer etwas deutlicher auf dem Bürzel und den oberen Schwanzdecken, namentlich aber als schmale Aufsensaume der Schwingen hervortretend; Schwingen dunkelbraun, an der Innenfahne mit einem schmalen, etwas heller verwaschenen Randsaume; untere Flügeldecken aschgraulich, die längsten weißlich; Schwanzfedern dunkelbraun; die zwei äußersten an der Innenfahne mit einem schmalen weißlichen Endsäume; Unterseite unrein weiß, auf der Brust- und Bauchmitte schwach

gelblich verwaschen, etwas deutlicher auf den unteren Schwanzdecken; Körperseiten bräunlichgrau; auf dem Kropfe mit einigen breiten dunklen Schaftstrichen, die sich als undeutliche Längsstriche auch auf den Brustseiten fortsetzen. Schnabel und Füße dunkelhornbraun (schwärzlich). Im Leben: Oberschnabel dunkelbraun (sepia), Unterschnabel hellaschgrau mit sepiabrauner Spitze und feinem sepiabraunem Rande; Füße dunkelschiefergrau, etwas bräunlich verwaschen, Sohlen gelblich, Nägel dunkelbraun; Augen hell ockergelb.

Körperlänge 85 mm; Flügel 62; Schwanz 28; Firste 8; Mundspalte 11; Breite an Basis 5; Lauf 12; Mittelzehe 12; Nagel 3 mm.

Ich schloß das beschriebene Exemplar aus der Krone eines sehr hohen fruchttragenden Feigenbaumes herunter und hielt es zunächst für ein Weibchen. Die Untersuchung ergab indes zweifellos ein Männchen. Die Art gehört also zu der kleinen Gruppe, in welcher beide Geschlechter ein gleichgefärbtes unscheinbares Kleid tragen und schließt sich durch die dunklen Schaftstriche der Unterseite zunächst *Dicaeum chrysothraupis* Temm. an. Letztere Art kommt obwohl selten, in derselben Gegend vor, unterscheidet sich aber leicht durch die olivengelbliche Färbung der Oberseite (namentlich auf Bürzel und den oberen Schwanzdecken), den schmalen, weißlichen Zügelstreif und die weißen Backen, die unterseits von einem schwärzlichen Bartstreif begrenzt werden. Da in der Gegend von Wijnkoopsbai von mir und meinen Jägern seit einer Reihe von Jahren häufig gesammelt wurde, überraschte mich diese neue Art um so mehr, ein Beweis, wie sehr sich so bescheiden gefärbte kleine Vögel der Beobachtung zu entziehen wissen.

[Nach sorgfältiger Untersuchung des mir vorliegenden Typus zweifle ich nicht, daß es sich hier um eine neue interessante Art handelt, die der Scharfblick des ausgezeichneten Kenners der Ornis Javas als solche richtig erkannte. Der breite, dicke Schnabel stimmt in der Form mit dem von *D. hirundinaceum* Shaw überein (s. Sharpe Cat. B. Brit. Mus. X Abb. auf S. 10); unter den Schwingen sind die erste und zweite die längsten. O. F i n s c h.]

---

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

P. S u s c h k i n, Zur Verbreitung der Sumpfwaisen im Europäischen Rußland; Ornith. Mitt. 1913, No. 4, S. 266—268. — Russisch mit deutschem Auszug.

N. A. Sarudny, Bemerkung über einen neuen Laubsänger aus Turkestan (*Phylloscopus collybita subsindianus* subsp. nov.); Ornith. Mitt. 1913, No. 4, S. 269—271. [Russisch]. — Beschreibung auf Grund zweier Exemplare (♂ ad. und junger Vogel) eines Laubvogels aus dem Pamir-Alai, der *tristis* und *sindianus* sehr nahe steht.

N. A. Sarudny, Berichtigung meiner Irrtümer betreffs der Formen von *Carduelis carduelis*; Ornith. Mitt. 1913, No. 4, S. 274—286. [Russisch]. — Als neu werden die Formen *C. c. iranensis* (Sagrossbezirk Persiens) und *C. c. blanfordi* (eben daher!) aufgestellt. Maßstabellen über *C. c. minor*, *iranensis*, *blanfordi* und *carduelis*.

P. Suschkín, Zur Vogelfauna des Kaukasus; Ornith. Mitt. 1914, No. 1, S. 3—43. [Russisch mit ausführlichem deutschen Referat]. — Schilderung eines Ausfluges ins westliche Transkaukasien, zum Ararat und längs der Route Tiflis—Wladikawkas mit daran anknüpfenden zoogeographischen, systematischen und biologischen Bemerkungen.

N. A. Sarudny, Über die Formen des Felsenhuhns (*Cuccabís kakelik* Falk); Ornith. Mitt. 1914, No. 1, S. 52—60. [Russisch]. — Nach Ansicht des Verfassers (vgl. auch Bianchi, „Mongolia i Kham“) ist *Tetruo kakelik* Falk 1786 (Beitr. z. Kenntn. d. Russ. Reiches III p. 390) = *Cuccabís chukar* J. E. Gray. Für *Cuccabís chukar pallidus* Hume — welche Form nach Sarudny nicht mit *C. ch. pallescens* Hume vereinigt werden darf, wie Bianchi es in seiner oben-erwähnten Arbeit tut — wird der neue Name *Cuccabís kakelik humei* vorgeschlagen. Neu aufgestellt werden die Formen *Cuccabís kakelik koroviakovi* subsp. nov. aus Persisch-Baluchistan und *Cuccabís kakelik subpallidus* subsp. nov., Typus aus Kysyl-kum (Russisch-Turkestan).

N. A. Sarudny, Betreffs der Abhandlung Buturlin's „*Cyanistes cyanus yenisseensis* in Kiew“; Ornith. Mitt. 1914, No. 1, S. 61—62. [Russisch]. — Vermeintliche Vertreter dieser (unsicheren) Form hat der Verfasser in den verschiedensten Teilen des Europ. Rußlands gefunden, es handelte sich nach Sarudnys Meinung aber stets um individuelle resp. Altersvariationen der typischen Form.

J. K. Tarnani, Bedeutung der Luftsäcke bei den Vögeln; Ornith. Mitt. 1914, No. 1, S. 63—68. [Russisch].

S. Paschtschenko, Zug der Tannenmeise (*Parus ater* L.); Ornithol. et Aviculture 1913, No. 4, S. 287—293. [Russisch]. — Beobachtungen aus Zentralrußland während eines Zeitraums von 31 Jahren.  
H. Grote.

G. Clodius, Der weiße Storch in Mecklenburg im Jahre 1912; Arch. Ver. Fr. d. Naturgesch. Meckl. 67. 1913, 168—200. — Stellt auf Grund einer eingehenden Statistik die bedauerliche Tatsache fest, daß der Storch in Mecklenburg innerhalb 10 Jahren um 66% abgenommen hat.

W. E. Clarke, On the occurrence of *Phylloscopus fuscatus* in the Oikney Islands: a new British Bird; Scott. Natural. Dec. 1913.

W. E. Clarke, The Song-Thrush of the Outer Hebrides — *Turdus musicus herbidensis* — a new racial form; Scott. Natural. March 1913.

A. C. Chandler, Modifications and adaptations to function in the feathers of *Circus hudsonius*; Univ. of California Publications in Zoology. Vol. 11 No. 13 1914, 329—376 pl. 16—20. — Beschreibt die wechselnden Federformen an den verschiedenen Teilen des Vogelkörpers, insbesondere des als Beispiel gewählten Raubvogels. Alle Federn sind auf einen Grundtyp zurückzuführen, aber je nach ihrem verschiedenen Zweck umgestaltet. Auf den Tafeln werden die Federformen als ganze Gebilde oder in ihren einzelnen Teilen erläutert.

J. Grinnell, An Account of the mammals and birds of the Lower Colorado Valley, with especial reference to the distributional problems presented; Univ. of California Publicat. in Zoology. Vol. 12 1914, 51—294 pl. 3—13. — Die Arbeit beruht auf den Ergebnissen einer Expedition, die von der Begründerin des California Museums of Vertebrate Zoology, Miss Annie M. Alexander, in Begleitung mehrerer Teilnehmer während drei Monate, von Februar bis Mai 1910, unternommen worden ist und auf der neben 1272 Säugetieren, einer großen Anzahl Reptilien und Amphibien, Fischen und Pflanzen, 1374 Vögel in 150 Arten gesammelt worden sind. Zunächst ist eine Schilderung des bereisten Gebiets gegeben und danach die Vogel- und Säugetierfauna von zoogeographischen Gesichtspunkten behandelt. In der folgenden systematischen Liste sind die einzelnen Arten eingehend in ihren Färbungs- und Größenverhältnissen und in ihrer örtlichen Verbreitung besprochen; auch biologische Notizen sind eingeflochten.

E. W. Gifford, Expedition of the California Academy of Sciences to the Galapagos Islands, 1905—1906. VIII. The Birds of the Galapagos Islands, with Observations on the Birds of Cocos and Clipperton Islands (Columbiformes to Pelecaniformes); Proc. Californ. Ac. of Sciences. 4. ser. Vol. 2 1913, 1—132 T. 1—7. — Die Expedition war von dem Direktor des Museums der Akademie, Mr. Levelet Mills Loomis, veranstaltet, und da während ihrer Abwesenheit das Erdbeben in San Francisco eintrat, wobei das Museum durch Feuer vernichtet worden ist, so bildet die Reiseausbeute den Grundstock der neu entstandenen Sammlungen. Die gesammelten Arten der im Titel angegebenen Gruppen sind sehr eingehend behandelt, namentlich werden verschiedene Alterskleider besprochen und viele Beobachtungen über die Lebensweise mitgeteilt. Die Tafeln enthalten Bilder von Vögeln und Niststätten nach Aufnahmen in der Natur.

J. Grinnell and H. S. Swarth, An Account of the Birds and Mammals of the San Jacinto Area of Southern California. With Remarks upon the Behavior of Geographical Races on the Margins of their Habitats; Univ. California Publicat. in Zoology. Vol. 10 No. 10



1913, 197—406 pl. 6—10. — Auf Grund einer von den Verfassern zusammengebrachten Sammlung von 169 Arten werden nach einer allgemeinen Schilderung des behandelten Gebiets vier Faunenzoneu unterschieden und auf zwei Karten in Breiten- und Höhenlage übersichtlich dargestellt. Diese Zonen fallen im wesentlichen mit den Höhenlagen des gebirgigen Geländes zusammen. In der Besprechung der einzelnen Arten wird hauptsächlich die örtliche Verbreitung behandelt.

E. Stresemann, Die Vögel von Seran (Ceram). Aus den zoologischen Ergebnissen der II. Freiburger Molukken-Expedition; Novit. Zoolog. 21. 1914, 25—153 T. 3—5. — Veranlassung zur Arbeit hat die vom Verf. auf der Insel Seran gemachte Sammlung gegeben, die 118 Arten in 539 Bälgen umfasst. Ferner konnte eine von W. Stalker zusammengebrachte Sammlung für die Arbeit benutzt werden, die dem Verf. im British Museum zur Verfügung gestellt ist, und weiteres Material hat die Untersuchung der in verschiedenen Museen vorhandenen, von früheren Reisenden gesammelten Vögel geliefert. Somit ist es unter sorgfältiger Benutzung der Literatur dem Fleiß des Verfassers gelungen, eine erschöpfende Darstellung der Vogelfauna der Insel Seran nach dem gegenwärtigen Stande der Kenntnis zu liefern, die das Vorkommen von 153 Arten daselbst nachweist. Bei Besprechung der einzelnen Arten sind auch verwandte Formen aus anderen Gebieten in Untersuchung gezogen, wobei notwendige Sonderungen sich ergeben haben. Neu sind beschrieben: *Megapodius duperreyi buruensis* von Buru, *Sterna bergi thalassina* von Rodriguez, *Sterna sumatrana mathewsi* von Aldabra, *Hemiprocne mystacea confirmata*, *Dendrobiastes hyperythra nigroides*, *Myiagra galeata seranensis*, *Pachycephala pectoralis alfurorum*, *Androphilus disturbans musculus*, *Zosterops obstinatus seranensis*, *Z. o. ternatanus*, *Erythrura trichroa pinaiiae*, *Dicrurus hottentottus munumelen*. Auf T. 4 sind *Oreosterops pinaiiae*, *Stigmatops monticola* und *Androphilus disturbans musculus* abgebildet.

E. A. Mearns, Descriptions of a New African Grass-Warbler of the Genus *Cisticola*; Smiths. Misc. Coll. 60. No. 20. Washington 1913. — *C. prinioides wambugensis* n. sp. von Wambugu in Brit. Ostafrika.

E. A. Mearns, Descriptions of three new African Weaverbirds of the genera *Estrilda* and *Granatina*; Smiths. Misc. Coll. 61. No. 9. Washington 1913 — *E. rhodopyga polia* n. sp. vom Gato-Flufs, Südbessinien. — *E. rh. hypochra* n. sp. von Kapiti, Brit. Ostafrika. — *Granatina ianthinogostra roosevelli* n. sp. vom Guaso Nyiro in Brit. Ostafrika.

E. A. Mearns, Descriptions of four new African Thrushes of the genera *Planesticus* and *Geocichla*; Smiths. Misc. Coll. 61. No. 10. Washington 1913. — *Planesticus helleri* n. sp. vom Berg Mbololo östlich des Kilimandscharo. — *P. olivaceus polius* n. sp. vom Guaso Nyiro. — *Geocichla piaggiae keniensis* n. sp. vom Kenia. — *G. gurneyi raineyi* n. sp. vom Mbololo.

E. A. Mearns, Descriptions of five new African Weaverbirds of the genera *Othyphantes*, *Hypargos*, *Aidemosyne* and *Lagonosticta*; Smiths. Misc. Coll. 61. No. 14. — *Othyphantes fricki* n. sp. von Südbessinien. — *Hypargos niveoguttatus macrospilatus* n. sp. vom Meruwald in Brit. Ostafrika. — *Aidemosyne inornata* n. sp. vom Weissen Nil. — *Ai. cantans meridionalis* n. sp. von den Indunumarabergen in Brit. Ostafrika. — *Lagonosticta rubricata fricki* n. sp. von Gardulla in Abessinien.

E. A. Mearns, Descriptions of ten new African Birds of the genera *Pogonocichla*, *Cossypha*, *Bradypterus*, *Sylvietta*, *Melaniparus* and *Zosterops*; Smiths. Misc. Coll. 61. No. 20. — *Pogonocichla cucullata helleri* n. sp. vom Mbololo. — *Cossypha natalensis gurguensis* n. sp. vom Berg Gargues in Brit. Ostafrika. — *Bradypterus babaeculus fraterculus* n. sp. von Escarpment in Brit. Ostafrika. — *Sylvietta whytii abayensis* n. sp. vom Abajasee in Südbessinien. — *S. leucophrys keniensis* n. sp. vom Kenia. — *S. brachyura tavetensis* n. sp. von Taveta in Brit. Ostafrika. — *Melaniparus afer fricki* n. sp. von Dire Daua in Abessinien. — *Zosterops senegalensis fricki* n. sp. vom Thikafluss in Brit. Ostafrika. — *Z. virens gurguensis* n. sp. vom Gargues. — *Cossypha natalensis intensa* n. sp. von Taveta.

F. M. Chapman, Descriptions of a new genus and species of birds from Venezuela; Bull. Amer. Mus. Nat. Hist. New York 13. 1914, 193—197. — Neu: *Geotrygon pariae*, *Neomorphus nigrogularis*, *Nonnula duidae*, *Microzenops* (n. g.) *milleri*.

F. M. Chapman, Diagnoses of apparently new Colombian Birds, II.; Bull. Amer. Mus. Nat. Hist. New York 12. 1914, 167—192. — Neu: *Ortalis columbiana caucae*, *Porphyriops melanops bogotensis*, *Fulica americana columbiana*, *Ixobrychus exilis bogotensis*, *Stenopsis cayennensis monticola*, *Formicarius analis connectens*, *Craspedoprion pacificus*, *C. uequinoctialis fluvus*, *Euscarthmus septentrionalis*, *Mionectes olivaceus pallidus*, *Camptostoma caucae*, *Pitangus sulphuratus caucensis*, *Pheugopedius mystacalis amaurogaster*, *Henicorhina leucophrys brunneiceps*, *Planesticus caucae*, *Saltator atripennis caniceps*, *Myospiza cherriei*, *Arremonops conirostris inexpectata*, *Atlapetes fusco-olivascens*, *Atlapetes pallidimachus obscurior*, *Coereba mexicana caucae*, *Tangara guttata tolimae*, *Tangara aurulenta occidentalis*, *Tangara florida auriceps*, *Chlorospingus flavigularis marginatus*, *Ostinops sincipitalis*, *neglectus*, *Agelaius icterocephalus bogotensis*, *Icterus hondae*.

E. Stresemann, Was wußten die Schriftsteller des 16. Jahrhunderts von den Paradiesvögeln?; Novit. Zool. 21. 1914, 13—24 T. 1 u. 2. — Die älteste Nachricht über die Paradiesvögel stammt von einem venetianischen Kaufmann, Nicolo de Conti, der in einem Reisebericht vom Jahre 1440 oder 1441 erwähnt, daß auf „Java“ Vögel lebten, die keine Füße hätten und deren Haut als Kopfschmuck verwendet werde. Verf. verfolgt die ferneren Angaben älterer Schriftsteller über die Paradiesvögel

bis zur zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts unter ausführlicher Wiedergabe der betreffenden Berichte. Auf den beiden Tafeln sind die Abbildungen Aldrovandis von *Manucodiata prima* und *secunda* wiedergegeben.

A. v. L e C o q, Bemerkungen über türkische Falkneri; Baefler-Archiv Bd. 4 Hft. 1, 1913. — Behandelt die Falkneri in Turkestan. Zur Beize verwendet werden *Aquila fulva*, *Astur pulumbarius*, *Falco peregrinus*, *Accipiter nisus*, *Falco subbuteo*, *Cerchneis tinnunculus*, *Falco merillus*, *Hierofalco cherrug* und *Astur badius*. Die einfache Art der Abrichtung ist beschrieben.

E. A. M e a r n s, Descriptions of eight new African Bulbuls; Smiths. Misc. Coll. 61. No. 25. — *Phyllastrephus strepitans fricki* n. sp. vom Tanafuß. — *Ph. cerviniventris lönnerbergi* n. sp. vom Meru. — *Ph. placidus keniensis* n. sp. vom Kenia. — *Chlorocichla flaviventris meruensis* n. sp. vom Kenia. — *Andropadus fricki* n. sp. vom Endotogebirge in Brit. Ostafrika. — *A. fricki kitungensis* n. sp. von Kitunga in Brit. Ostafrika. — *Stelgidocichla latirostris pallida* n. sp. vom Gargues. — *St. l. saturata* n. sp. vom Honifluß, südwestlich des Kenia.

W. E. C. T o d d, Descriptions of seventeen new Neotropical Birds; Ann. Carnegie Mus. 8. 1912, 198—214. — Die neuen Arten stammen aus Venezuela, Trinidad, Curaçao, Columbien und Bolivien.

W. E. C. T o d d and W. W. W o r t h i n g t o n, A Contribution to the Ornithology of the Bahama Islands; Ann. Carnegie Mus. 7. 1911, 388—464. — Behandelt eine von Mr. Worthington auf den Bahama-Inseln gemachte Sammlung, wobei Great Inagua, Acklin, Watlings Island, Andros und Abaco besucht wurde. Bei Schilderung des faunistischen Gepräges der Inseln hebt Mr. Todd hervor, daß die Avifauna nicht homogen ist, daß die Fauna der nordwestlichen Inseln mehr derjenigen von Kuba ähnelt als die der südöstlichen und daß ein beträchtliches mittelamerikanisches Gepräge sich namentlich auf den nordwestlichen Inseln bemerkbar macht.

W. E. C. T o d d, A Revision of the Genus *Chaemepelia*; Ann. Carnegie Mus. 8. 1913, 507—603. — Verf. unterscheidet *Ch. passerina* mit 14 Abarten, darunter neu: *parvula* von Honda in Columbien, *nana* von West-Columbien, *quitensis* von Ekuador; *Ch. minuta* mit der neuen Abart *elaodes* von Columbien bis Mexiko; *Ch. buckleyi*; *Ch. talpacoti* und *Ch. rufipennis* mit der Abart *eluta*. — Auf *Columba cruziana* Piév. Knip wird die neue Gattung *Eupelia* begründet.

H. C. O b e r h o l s e r, A Revision of the Subspecies of the Green Heron (*Butorides virescens*); Proc. U. St. N. M. 42. 1912, 529—577. — Verf. unterscheidet *B. virescens* von Südkarolina, *fraxari* von Unterkalifornien und Mexiko, *anthonyi* vom nördlichen Unterkalifornien, *eremonomus* n. von Mexiko, *mesatus* n. von Nicaragua, *hypnotius* n. von Panama, *saturatus* von Honduras, *margaritophilus* n. von S. Miguel-

und Pearl-Islands, *bahamensis* von den Bahamainseln, *cubanus* n. von Kuba, *christophorensis* n. von Christopher (Westindien), *dominicanus* n. von Dominika, *maculatus* von Martinique, *lucianus* n. von St. Lucia, *barbadensis* n. von Barbados, *grenadensis* n. von Grenada, *tobagensis* n. von Tobago, *curacensis* n. von Curacao.

F. M. Chapman, Diagnoses of apparently new Columbian Birds; Bull. Amer. Mus. Nat. Hist. 31. 1912, 139—166. — Beschreibung von 40 neuen Arten und Abarten.

H. C. Oberholser, A Revision of the Forms of the Great Blue Heron (*Ardea herodias*); Proc. Un. St. N. M. 43. 1912, 531—559. — Verf. unterscheidet 9 Abarten der kanadischen *herodias*: *wardi* von Florida, *adoxa* n. von Caracao, *treganzai* von Utah, *sanctiluceae* von Unterkalifornien, *cognata* von den Galapagos, *oligista* n. von S. Clemate- und S. Barbara Islands, *hyperconca* n. von Nordkalifornien, *fannini* von Brit. Kolumbien, *lessoni* von Mexiko.

E. W. Nelson, Two new Subspecies of Birds from the Slopes of Mount Pirri, Eastern Panama; Smiths. Misc. Coll. 60 No. 21 1913. — Neu: *Capito maculicoronatus pirrensis* und *Pseudotriccus pelzelni berlepschi*.

E. P. Trazt, Versuch einer Bearbeitung des Herbstzuges der Waldschnepfe auf Helgoland nach historischem und modernem Material; Veröffentlichungen des Instituts für Jagdkunde. Neudamm 1913. Mit Karten und Diagrammen. — Aus den Ergebnissen der Arbeit, die mit bewundernswertem Fleiß ein umfangreiches Beobachtungsmaterial bewältigt, seien einige Angaben hier mitgeteilt: Die über Helgoland ziehenden Waldschnepfen stammen aus Skandinavien und Finnland, hauptsächlich aus dem mittleren und südlichen Schweden. Der Herbstzug beginnt Ende September und dauert bis Anfang Dezember. Die Witterung übt einen Einfluss auf den Beginn des Zuges aus. Gewöhnlich zieht die Schnepfe mit dem Winde. Die Schnepfenzüge, die Helgoland berühren, sind nur die westliche Flanke des gewaltigen ost-skandinavischen Zugstromes, der sich über Jütland und die dänischen Inseln ergießt.

Rch w.

George R. Humphreys, Breeding of the Roseate Tern in Ireland; Brit. Birds, Dec. 1913, 186—189. — *Sterna dougalli* wird als Brutvogel — bis dahin kannte man sie nur als zufälligen Besucher und auch als solchen nur in wenigen Exemplaren — nachweisen.

H. F. Witherby, The „British Birds“ Marking Scheme. Progress for 1913 and some results; Brit. Birds, Dec. 1913, 190—195. — Im Jahre 1913 wurden 14843 Individuen, gegen 11483 des Vorjahres, geringt.

H. von Boetticher, Ornithologisches aus Eritrea; Ornith. Monatsschr. 1913, 436—438. Schalow.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

22. Jahrgang.

September 1914.

No. 9.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Die Amsel, ein Komponist unter den Vögeln.

Von **Cornel Schmitt** und **Hans Stadler**, Lothar a. Main.

In dem Katalog der Schweizerischen Vögel 1912, Lieferung VII und VIII hat von Burg behauptet „der Gesang der Gebirgsamseln ist . . . . . kürzer aber schöner als der Gesang der Gartenamseln, von denen viele die schönsten Partien ihres Naturgesanges gegen die Wiedergabe aller möglichen unschönen Geräusche vertauschen“.

Unsere Beobachtungen, die sich auf einige Jahre zurückerstrecken, decken sich im allgemeinen mit der obigen Behauptung. Aber Ausnahmen, künstlerische Naturen, finden sich auch unter den Gartenamseln. Heuer haben wir Gelegenheit gehabt, eine solche Künstlerin, die in unserem Hausgarten brütete, fast Tag für Tag zu vernehmen.

Sie knüpfte zunächst an sehr bekanntem an und sang die vom Vorjahr herübergeretteten Strophen, die dann als (gegen Ende des Mai) von den meisten Garten- und Waldamseln unserer Umgebung gesungen wurden.



Wir nannten sie Marsch- und Triolenmotive. Die zwei Gesänge brachte sie in schönen sauberen Pfeiftönen, frei von jedem Schnirkeln und jedem Anhängsel. Darum verwunderten wir uns außerordentlich, als sie am 6. V. 1913 früh  $\frac{1}{2}$  5 h mit blecherner

Stimme und ohne sichtbaren Grund in grösster Erregung Fremdes und Bekanntes mischte:

16°

1 2 3 4

16°

5 6 7 8 9

(Wie ein Vergleich zeigt, sind die No. 3, 6, 8 und 9 den oben angeführten Motiven nachgebildet. No. 4 brachte ein auch im Vorjahr schon gehörtes Motiv.) — Das kam alles so schnell und mit so merkwürdiger Tonfärbung, daß es unmittelbar komisch wirkte und in uns eine längst vergessene Szene über die Schwelle des Bewußtseins emporzauberte. Damals sahen wir einen Kontrabass-Virtuosen (!) im Schweiße seines Angesichtes sich abmühen, uns seine geliebte Bassgeige als Soloinstrument mit affenartiger Behendigkeit vorzuführen. Nach etwa 10 Min. angestrengtester Gesangstätigkeit, die fast keine Pause gestattete, beruhigte sich sodann der Vogel, sein Lied bekam wieder den alten schönen Klang, das Tempo wurde gemäßigert, und endlich kehrte das Tier aus seiner Extase wieder zu den alten Themen zurück. Aber sie kamen jetzt verbunden, wenn auch gekürzt:

16°

Am gleichen Morgen hörten wir von der Amsel auch zum erstenmal den merkwürdigen kurzen, schrillen Roller, wie ihn die bairischen Eisenbahnschaffner vor der Abfahrt des Zuges ihrer kleinen Pfeife entlocken.

16°

Daß dieser Roller (Note mit Schlangenlinie) wirklich den Schaffnerpfeiff imitiert, haben wir im vorigen Jahr schon geahnt,

als wir ihn in der Nähe des Redenbacher Bahnhofes von einer Amsel hörten. Heuer konnten wir diese Nachahmung an vier verschiedenen Orten feststellen, und alle vier liegen in der Nähe von Bahnhöfen. Auch unser Hausgarten stößt fast unmittelbar an den Bahndamm, und etwa 2 Minuten davon entfernt liegt der Bahnhof Lohr-Stadt. Einmal gelang es sogar, die gleiche Tonhöhe ganz einwandfrei festzustellen, als Schaffner- und Amselpfiff gleichzeitig ertönt.

Am 2. Juni früh 3 1/2 h brachte unsere Schwarzkünstlerin neben einem alten Thema vom vorigen Jahre



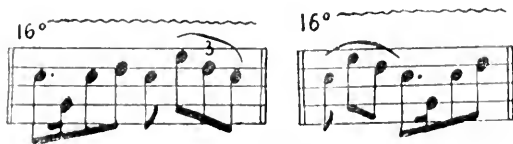
das etwas abgeänderte Marschmotiv:



und bald darauf die Verquickung der beiden



Auch die zwei an erster Stelle angeführten Motive wurden in verschiedener Weise aneinandergereiht:



Am 3. Juni 1913 früh 3 1/2 h hörten wir wieder den schwarzen Freund abändern:



Aufsteigende Tendenz am Schlusse! Das gefiel ihm: 12 mal brachte er das Lied hintereinander.

Er trieb sodann den Schlufs bis zum *f* 4 hinauf:

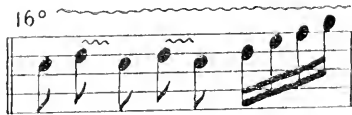


übte das Gefundene längere Zeit, stellte dann den Schaffnerpiff zu dieser neuen Errungenschaft und brachte das Motivchen, indem



er einen Ton höher begann, zu dem glücklichen Abschlufs nach *g* 4. Wie mußte es seiner Eigenliebe gefallen, daß die Nachbaramseln das Lied ihm vom Schnabel wegnehmen wollten!

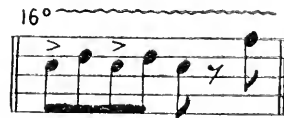
Am nächsten Morgen früh 7 h fanden wir bereits den nach oben gerichteten Lauf um einen Ton bereichert vor:



Der Morgen des 8. Juni brachte eine Überraschung. Ein monotones Motiv drang fortgesetzt an unser Ohr:



und



Der Leser möge die beiden Notierungen mit der vorhergehenden Strophe vergleichen; er wird uns recht geben, wenn wir annahmen, daß eine junge Amsel hier ihre ersten Künste probierte und sich krampfhaft an das gute Vorbild anklammerte. Wie interessant! An der Stelle des „Laufes“ erscheint eine Pause und dann ein Hochton.





## Überzahl der Weibchen?

Während in diesem Jahre beim Pirol und Distelfink eine ganz auffallend große Überzahl von Männchen festgestellt werden muß — bei jedem Paar fliegen in störendster Weise 2—3 Männchen mit —, machte ich bei *Fringilla coelebs coelebs* L. folgende, mir merkwürdige Beobachtung.

In einem großen Park, hier Schloßgarten genannt, brüten unzählige Buchfinkenpaare, und man kann überall um Liebe betelnde Weibchen sehen. Während ich nun ein solches Weibchen beobachtete, flog ein anderes Buchfinkenweibchen herbei und stiefs nach dem ersteren in derselben Weise wie dies die Männchen zu tun pflegen. Das aufgestörte Weibchen flog auf einen benachbarten Ast und setzte sich wieder in Positur, aber sobald das Männchen herbeikam und die Begattung vollziehen wollte, trat das andere Weibchen, in aufgeregtester Weise rufend, dazwischen und vertrieb das erstere, einmal auch das Männchen. Dieses mischte sich aber absolut nicht in den Liebesstreit, denn ein solcher war es doch zweifellos, sondern flog beim jedesmaligen Herannahen der Störerin auf die nächsten Bäume oder Büsche und wartete dort in Ruhe, nicht einmal lockend, das Weitere ab.

Die Sache wäre nun nicht einmal so auffallend, wenn ich dasselbe Schauspiel nicht bei einer ganzen Reihe anderer Paare in demselben Garten auch täglich beobachten könnte. Dieses Gebaren, das ich bisher noch kaum beobachten konnte, muß doch einen triftigen Grund haben, und ich meine, der nächste sei, an eine Überzahl der Weibchen in diesem Frühjahr und in diesem Park zu denken.

Nur das bleibt mir unerklärlich, daß nicht durch Zuzug von anderswoher dieser Fehler rasch ausgeglichen wird.

Ich glaubte, diese Beobachtung den Fachgenossen nicht vorenthalten zu dürfen, die vielleicht durch ähnliche Notierungen die Sache zu einer befriedigenden Klärung bringen.

Dr. J. Gengler.

---

## *Anthus cervinus* (Pall.) in Ostpreußen.

Von F. Tischler.

Bisher war der Rotkehlpieper erst einmal mit völliger Sicherheit für Ostpreußen festgestellt. Hartert schoß am 17. März 1884 in das Caporner Heide bei Königsberg ein ♂ im Winterkleide, das sich jetzt in der Sammlung E. v. Homeyers in Braunschweig befindet. Am 17. Mai 1914 gelang es mir nun, ein schönes, altes ♂ im Sommerkleide am Kinkeimer See bei Bartenstein zu erlegen. Ein langes, abwechslungsreiches Pieperlied machte mich auf den Vogel aufmerksam, der eifrig singend auf einem niedrigen Weidenbusche saß. Der Gesang erinnert in der Vortragsart ein wenig an einen besonders gut singenden

Wiesenpieper; doch war das Lied viel wohlklingender und länger. Besondere Hebungen, wie die jauchzenden Schlufstöne im Gesange von *A. trivialis*, fehlten. Der Lockruf, den der nicht scheue Vogel bei einem Platzwechsel hören liefs — er sang nur im Sitzen —, erinnerte sehr an den des Baumpiepers, war aber weicher. Er klang etwa wie „dji“ und unterschied sich also gänzlich von dem „ist ist“ des Wiesenpiepers. Die rötliche Färbung der Unterseite war schon durch das Glas deutlich zu erkennen. Das Rostrot ist bei meinem Exemplar sehr ausgedehnt; es erstreckt sich über Kehle und Kropf, der keine Schaffflecken aufweist. Die ganze Unterseite ist roströtlich überflogen. Die Oberseite weicht von den in derselben Jahreszeit erlegten Wiesenpiepern durch das Fehlen von Olivenfarbe ab. Der Grund der Federn ist mehr gelbbraun, die Fleckung, namentlich auch auf Bürzel und oberen Schwanzdecken sehr ausgeprägt.

---

## Über eine kleine Invasion von *Carpodacus roseus* in Südrufsland.

Von **Hermann Grote.**

Hartert schreibt in seinem Werk „Die Vögel der palaearktischen Fauna“ über die Verbreitung des Rosengimpels folgendes (pag. 106): „Vom Jenissei bis Sachalin, wandert im Winter südlich bis in die Mongolei, Korea, das mittlere China und nördliche Japan. (Am 4. Dezember 1850 ist ein ♀ in Ungarn erbeutet worden. Dies scheint vollkommen richtig zu sein, doch ist es auf jeden Fall das einzig bekannte Vorkommen der Art in Europa, denn aus Rufsland kennen wir sie nicht . . .)“

Die in der Literatur mehrfach aufgeführten Fälle von angeblichem Vorkommen des Rosengimpels in Europa haben sich stets als irrtümlich erwiesen, da es sich jedes Mal um *erythrinus* handelte. Auch solche allgemein gehaltene Angaben, wie z. B. in Cholodkowski und Silantjew's „Die Vögel Europas“ [russisch]: „Verfliegt sich bisweilen in verschiedene Gouvernements des Europäischen Rufslands, sowie nach Westeuropa (Ungarn, Deutschland, Helgoland)“ sind natürlich völlig wertlos.

Wie ich jetzt — ich glaube zweifelsfrei — nachweisen kann, ist der Rosengimpel mindestens einmal sicher im Europäischen Rufsland vorgekommen: Am 2. November (russ. St.) 1902 wurde ein junges ♂ in Ascania-Nova, Gouvernement Taurien, Südrufsland, erbeutet, das jetzt ausgestopft im Zoologischen Museum Falz-Fein steht. Die Determination der Art ist s. Zt. von Prof. Menzbier vorgenommen worden, und kürzlich konnte ich den Vogel Herrn Th. Pleske gelegentlich eines Rundgangs durch unser Museum zeigen, der den Vogel sofort als zweifellosten *roseus* bezeichnete.

Bereits 1906 schrieb L. A. Moltchanow in seiner Arbeit „Verzeichnis der Vögel des Taurischen Naturwissenschaftlich-Historischen Museums (in Simferopol)“ russisch in „Materialien zur Kenntnis der Fauna und Flora des Russischen Reiches“, Abt. Zoologie, Lfg. VII (Moskau 1906) pag. 266: „*Carpodacus roseus* Pall. Ein kleiner Flug Rosengimpel wurde bei Simferopol Mitte Dezember 1902 gesehen und 2 Stück wurden erbeutet. Im November desselben Jahres wurde ein Exemplar im Dnjeprbezirk erlegt. Expl. Coll.: Simferopol 1902. XII. 13. ♂; 1902. XII. 13. ♀.“

Das von Moltchanow als im Dnjeprbezirk erbeutet aufgeführte Stück ist mit dem Ascania-Nova-Exemplar identisch.

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß außer den bei Ascania-Nova und Simferopol erbeuteten Rosengimpeln weitere Vögel dieser Art sich im Spätherbst 1902 nach Südrufsland verfolgt haben (Moltchanow spricht ja von einem „kleinen Flug“). Da hier ornithologische Beobachter sehr dünn gesät sind, werden die übrigen seltenen Irrgäste der Beobachtung entgangen sein. Jedenfalls halte ich es für durchaus gerechtfertigt, das einmalige Erscheinen dieses Ostasiaten in Südrufsland als Invasion zu bezeichnen.

Wie mir übrigens Herr Pleske mündlich mitteilte, glaubte er sich entsinnen zu können, daß Sarudny den Rosengimpel auch bei Orenburg einmal gesammelt habe. Mir liegt Sarudny's Arbeit über die Vogelfauna des Orenburger Gobiets nicht vor, so daß ich nichts darüber sagen kann.

---

## Einige Aufzeichnungen aus der Mark Brandenburg.

Von Dr. **Erich Hesse**.

Im Journ. f. Orn. 1912 p. 298—314 veröffentlichte ich eine Reihe von Beobachtungen und Aufzeichnungen aus der näheren und weiteren Umgebung Berlins vom Jahr 1911 mit dem Bemerkung, daß dies der letzte größere ein einzelnes Jahr umfassende Bericht sein sollte. Auf den seit Beginn des Jahres 1912 noch regelmäßig bis jetzt fortgesetzten und daher sehr zahlreichen Exkursionen, an deren größeren sich zumeist wieder J. Stahlke beteiligte, konnten eine stattliche Reihe von Feststellungen und faunistisch noch wenig oder unbekanntem Vorkommen gesammelt werden, von denen ich wenigstens einige herausgreifen und hier mitteilen möchte. Es handelt sich also hauptsächlich um eine kleine Auswahl weiterer faunistisch-biologischer Beiträge zur Ornithologie der Mark Brandenburg, soweit ich sie unterdessen nicht schon anderweit im Journal oder den Monatsberichten publiziert habe. Auch ein paar Befunde aus dem Königl. Zool. Museum Berlin sind mit beigefügt.

*Colymbus cristatus* L. Es war mir interessant, daß Haubentaucher selbst in sehr strengen Wintern an einzelnen Stellen in

verhältnismäßig großer Zahl ausharren; so waren in dem außerordentlich kalten Januar 1912 auf dem Werbellin-See, der sich wegen seiner großen Tiefe nur langsam abkühlt und deshalb erst bei anhaltender strenger Kälte völlig zufriert, an der noch einzigen offenen Stelle unweit Altenhof am 14. 1. neben mehreren Hundert Blässhühnern und Stockenten, zahlreichen Reiher- und einzelnen Tafel- und Schellenten noch etwa 50 Haubentaucher vorhanden; am 21. 1., wo ebendort nur eine ganz kleine Stelle noch offen war, flüchtete der einzige noch vertretene Haubentaucher, von einigen Schlittschuh laufenden Burschen bedrängt, unbeholfen über die Eisdecke, blieb aber bald ermattet liegen und wurde von einem der Läufer ergriffen und unter dem Arm mit fortgenommen, erst jämmerlich schreiend und kreischend, sich aber bald in sein Schicksal fügend.

Am 29. 9. 1912 auf dem Südwestende des Sees ca. 350 Stück versammelt, etwa zu gleichen Teilen Alte und Junge. — Kolonie an der Pfaueninsel (Havel) noch immer in beträchtlicher Stärke: am 9. 8. 1912 zählte ich im ganzen ca. 150 Alte, aber nur ca. 30 Junge. Im Frühjahr mehrfach Individuen noch im Winterkleid, z. T. paarweis mit solchen im vollen Hochzeitsschmuck. (Vgl. hierzu die Angaben im Naumann).

*Colymbus grisegena* Bodd. Brutvogel auf einigen der kleineren im weiteren Umkreis von Blumberg gelegenen stark verlandenden Lachen und Teiche (selbst auf dem jetzt nur noch winzigen Döring-„See“); verschiedene dieser Wasserbecken, auf denen er früher viel zahlreicher gewesen sein soll, sind schon völlig verschwunden und urbar gemacht. (Auch *C. nigricollis* Brehm soll hier gebrütet haben und wie der Rothalstaucher wegen des bekannten Federwerkes der Unterseite zu Modezwecken stark verfolgt worden sein.)

*Colymbus nigricans* Scop. Brutvogel ebenfalls auf einigen der Wasserbecken zwischen Blumberg und Höhnnow, selbst auf ganz kleinen Söllen, in den einzelnen Jahren aber z. T. mit den Brutplätzen wechselnd. Ferner auf dem Krebs-See bei Königs-Wusterhausen, auf Lachen im Nieder-Oderbruch, bei Chorin und Langerönnemühle, hier am 20. 7. 1913 auf einem der Teiche ein halberwachsener Dunenjunge ganz vertraut am Ufer schwimmend.

*Larus canus* L. 29. 2. 1912 Wann-See an offener Stelle ca. 100, 31. 3. 1912 Schwielow-See ca. 40 St., namentlich in ersterem Fall bei weitem stärkere Ansammlungen als in allen vorhergehenden Wintern.

*Phalacrocorax carbo* L. Bereits Journ. f. Orn. 1876 p. 6 vermerkt S c h a l o w: „Das landwirtschaftliche Museum zu Berlin besitzt ein Exemplar aus der Duberow bei Königs-Wusterhausen.“ In seinem Aufsatz „Die Dubrow und ihre Bewohner“ (Gef. Welt 1875 p. 240/41) erwähnt G r u n a c k nichts über das Horston des Kormoran daselbst, während M e r t e n s ibid. 1881 p. 348 in seiner ornith. Skizze „Die Dubrow“ schreibt: „Zwischen den Reihern

brüten die Kormorane. Sie haben sich erst in diesem Jahre in einer Anzahl von ungefähr 30 Stück eingefunden.“ Wie indessen das obige von Schalow namhaft gemachte Belegstück beweist, haben sich Kormorane bereits vor 1881 in der Dubrow eingefunden. Kgl. Hegemeister Wurzlör-Dubrow, der hier 1879 sein Amt antrat, teilte mir mit, daß Anfang der 80er Jahre noch etwa 6–8 Paar Kormorane gehorset haben, aber sämtlich abgeschossen worden sind; in der Folgezeit haben sie sich dann nie wieder gezeigt. — Ein im Berl. Mus. befindliches jüngeres Exemplar aus Tegel vom 27. 4. 1825 führt bereits Schalow l. c. an. Das Berl. Mus. besitzt noch drei weitere Stücke aus der Mark, leider ohne genauere Daten: zwei im Prachtkleid, ein St. (♂) aus Jühnsdorf am Raagsdorfer See (v. d. Knesebeck) und ein St. aus dem Oderbruch (Lemke), ferner ein St. im Jugendkleid aus Frankfurt a. O. (Gansauge).

*Mergus merganser* L. Winter 1912/13 an einigen Stellen in auffällig großen Scharen: 22. 12. Großer Müggel-See Schwarm von ca. 130, davon ca.  $\frac{1}{2}$  alte ♂; 26. 12. Schwielow-See Schwarm von ca. 100, davon wieder ca.  $\frac{1}{2}$  alte ♂, ferner noch kleinere Trupps und einzelne Paare, im ganzen ca. 200 St.; 17. 1. Wann-See ca. 200 an einer Stelle, davon abermals ca.  $\frac{1}{2}$  alte ♂, weiter ebenfalls noch viele kleine Trupps und einzelne Paare, im ganzen ca. 300 St. — Interessant ist, wie sich die auch jetzt noch in einzelnen Paaren am Wann-See brütenden Gänsesäger dem Wasserverkehr anpassen; oft sieht man die ♀ mit ihren Dunensippen gar nicht weit von den Dampfern umherschwimmen oder beim Allzunahekommen nur eine Strecke weit entfliehend, dabei in bekannter Art stofsweise über die Wasserfläche jagend, sehr zur Belustigung der Fahrgäste.

*Mergus serrator* L. 24. 12. 1912 ein ♀ bez. Junger an der Pfaueninsel mit 12 Gänsesägern zusammen, sich unter diesen fast wie deren Junger ausnehmend, der andere Habitus sofort augenfällig, einige der *merganser*-♀ oder iuv. mehrfach wegbeißend. Das erste konstatierte Vorkommen in den letzten fünf Jahren.

*Mergus albellus* L. Für das regelmäßige alljährliche Erscheinen des Zwergsägers an den verschiedensten von ihm z. T. sehr beliebten Stellen des Berliner Gebietes wieder ein paar Beispiele: Nauener Luch: 25. 2. 1912 7 St., davon 5 alte ♂ (vgl. Journ. f. Orn. 1914, p. 342) — an diesem für den Entenzug etwas frühen Datum daselbst auch schon 3 Paar *An. acuta* L. und 10 P. *A. penelope* L. (von letzterer am 24. 3. 1913 auf dem Großen Zern-See Schwarm von ca. 40, davon etwa  $\frac{1}{2}$  alte ♂). — 3. 3. 2 alte ♂; Wann-See: 29. 2. 1912 3 St. (davon 1 alt. ♂), ein Paar, 21 St., dav. 8 alt. ♂; 24. 12. 3 ♀ bez. iuv.; 17. 1. 1913 an einer noch offenen Stelle ca. 60 St., dav. ca. 25 alt. ♂; 31. 1. 9 St. (dav. 2 alte ♂), 2 ♀ bez. iuv.; 7. 2. 20 St. (dav. 11 alt. ♂), einzelne beiderlei Geschlechts. Pfaueninsel: 5. 1. 1913 3 + 3 ♀ bez. iuv.

Golmer Luch: 17. 3. 1912 3 St., dav. 1 alt. ♂. Gr. Müggel-See: 22. 12. 1912 10 St., dav. 4 alt. ♂, und 3 St., dav. 2 alt. ♂. Caputher See: 26. 12. 1912 24 St., dav. 4 alt. ♂; 26. 12. 1913 24 St., dav. 14 alt. ♂ (an gleichem Tag in beiden Jahren zufällig also gleiche Zahl, aber andere Zusammensetzung). Schwielow-See: 26. 12. 1912 5 St., dav. 3 alt. ♂. Werbellin-See: 19. 1. 1913 2 + 2 ♀ bez. iuv.; 2. 2. 1 + 2 ♀ bez. iuv.

*Somateria mollissima* L. 22. 12. 1912 Gr. Müggel-See in der Nähe des Südufers 2 ♀ bez. iuv.

*Nyroca fuligula* L. Auf dem Zeesener See, wo sich diese Art auch stets im Sommer aufhält, am 7. 7. 1912 17 ♂, 2 ♀, aber wieder ohne Nachkommenschaft.

*Nyroca clangula* L. Wie aus meinen früheren Aufzeichnungen hervorgeht, konnten größere Trupps der Schellente hier nur in wenig Fällen beobachtet werden. So auch in der Folgezeit und nur am 24. 3. 1913 auf dem Gr. Zern-See Schwarm von ca. 30 St., dav. etwa  $\frac{1}{2}$  alte ♂.

*Nyroca hyemalis* L. 22. 12. 1912 Gr. Müggel-See ein ♀ bez. iuv., nicht weit von den erwähnten beiden Eiderenten und einigen Zwergsägern und Schellenten, sich aber getrennt haltend und später auch allein abstreichend.

*Spatula clypeata* L. 13. 6. 1912 ein Paar auf den Teichen westl. Buch unster von Teich zu Teich fliegend, anscheinend der Nachkommenschaft verlustig gegangen.

*Anas boschas* L. 17. 3. 1912 Golmer Luch ein durchweg fahl flavistisch gefärbtes Stück unter einem Trupp normaler.

*Anas strepera* L. 20. 4. 1912 Grimnitz-See ein Paar dieser im Gebiet nur ganz vereinzelt angetroffenen Art.

*Anser anser* L. 17. 3. 1912 Golmer Luch ein Paar; in diesem für sie außerordentlich günstigen stark mit Rohr durchwachsenen Bruch sollen Graugänse früher angeblich vereinzelt gebrütet haben. — 21. 4. 1912 Grimnitz-See zwei Paare gar nicht weit von einander dicht am Nordwestufer; ein P. sich auch begattend, v o r her die bekannten Einleitungsspiele, unmittelbar n a c h dem Akt das übliche Freudengeschrei. — Bei einem Paar 1912 am Melln-See (nördl. v. Joachimsthal), der, wie mir auch Dr. Hauchecorne, Besitzer hier angrenzenden Geländes, von früher her bestätigte, ebenfalls zu den Brutplätzen der Graugans zählt, war der Größenunterschied der Geschlechter infolge des durch enorme Stärke sich auszeichnenden Gansert ganz besonders auffällig; am meisten trat dies hervor, wenn beide (Ende April) vom See immer nach einem ganz bestimmten Wiesengraben mit versumpften Ufern fliegend hin- und zurückwechselten. (Auf das noch zahlreiche Brüten der Graugans auf dem sich nordwärts hier anschließenden Seengebiet der Uckermark hat kürzlich Grafs-

mann Orn. Monatsber. 1913 p. 95 hingewiesen). - Über die Brutplätze in den Havelländ. Luchen vgl. meine Ausführungen Journ. f. Orn. 1914 p. 344.

*Anser fabalis* Lath. Die weiten Feldbreiten südl. von Berlin, insbesondere etwa zwischen Buckow, Lichtenrale und Schönefeld, sind, worauf schon früher hingewiesen, alljährlich ein beliebter Winteraufenthalt der Saatgänse. Auf den Äckern südwestl. letztgenannten Ortes sammelten sich am 24. 11. 1912 gegen Abend, in Schwärmen aus allen Richtungen eintreffend, nach und nach weit über 1000 Stück. Also wie bei den Gänsesägern in gleichem Winter auffälligerer Massenzusammenschlufs gegenüber den Vorjahren (vgl. auch *Larus canus*).

*Anser fabalis arvensis* Brehm. An gleichem Ort, Tag und Jahr zwei Ackergänse, getrennt von einem Trupp von 20 Saatgänsen weidend, das eine Exemplar mit fast ganz rotgelbem Schnabel (beinahe wie bei der Graugans), beide sich dann auch im Flug abseits haltend. (Schlufs folgt.)

## Ornithologische Mitteilungen aus dem lübeckischen Gebiet.

Von Werner Hagen.

1. *Sterna cantiaca* Gm. Die Brandseeschwalbe geht bekanntlich selten auf die Ostsee. Mitte und Ende September 1913 ist je ein Ex. bei Grömitz (Holsteinische Küste der Lübecker Bucht) erlegt. Ein Stück ist ins lübeckische Museum gekommen.
2. *Nyroca fuligula* (L.). Die Reiherente nistet auf vielen norddeutschen Seen. Am 30. April 1914 beobachtete ich ein Paar (♂ und ♀) beim Möwenwerder im Hemmeldorfer See. Da im diesjährigen warmen Frühling die nordischen Enten früh abzogen, so wird es sicherlich Brutpaar dieses Sees gewesen sein. Im Mai beobachtete ich ein Pärchen im Kattegatt (Untertrave).
3. *Spatula clypeata* (L.). Am 17. August 1913 ist eine junge Löffelente auf der Wakenitz geschossen.
4. *Anas acuta* L. Im März 1913 hielten sich mehrere Spießenten auf der Wakenitz auf. Zwei Männchen dieser hier seltenen Art wurden geschossen, eins ist gestopft und steht im Privatbesitz.
5. *Limosa limosa* (L.). Am 14. April 1914 sah und hörte Herr Prof. Voigt-Leipzig am Bretling 2—3 Stück im Rotschenkelchwarm. Am nächsten Tage waren sie schon fortgezogen. Diese Art ist erst einmal an der Trave festgestellt.
6. *Gallinago gallinago* (L.). Am 18. Oktober 1913 kamen aus den Salzastern des Staus nach und nach 57 Bekassininnen heraus! Sicherlich waren das nicht alle, die dort rasteten.



7. *Otis tetrax* L. Die in meinem Buche (Die Vögel des Freistaates und Fürstentums Lübeck) erwähnte, bei Sterley in Lauenburg erlegte Zwergtrappe wurde im Jahre 1904 erbeutet.
8. *Grus grus* (L.). Am 22. September 1913 hörte C. Schöss abends 9 Uhr einen größeren Schwarm Kraniche von NNO nach SSW vorüberziehen. Kraniche sind leider hier ganz seltene Erscheinungen geworden.
9. *Milvus milvus* (L.). Am 14. Oktober 1913 sah Böttcher auf dem Hemmelsdorfer See 2 Exemplare.
10. *Haliaëtus albicilla* (L.). Am gleichen Tage hielt sich dort ein Seeadler auf.
11. *Dendrocopus medius* (L.). Den seltenen Mittelspecht beobachtete ich im April 1914 an mehreren Stellen im Israelsdorfer Forst balzrufend, vermutlich handelte es sich um mehrere Exemplare.
12. *Alcedo ispido* (L.). Im Februar und März 1914 beobachtete ich fast täglich 2 Eisvögel am Stadtgraben, auf einem Aste dicht zusammensitzend. Ab und zu flog einer unter eine Böschung am Ufer. Seit dem April sind sie verschwunden, so daß meine Hoffnung, sie möchten hier brüten, vergeblich war. Jedenfalls beweist das, daß Brutpaare auch außerhalb der Brutzeit, vielleicht auf Lebenszeit, zusammenhalten. Um ein Brutpaar hat es sich sicher gehandelt, da sonst Eisvögel ihre Reviere gegen Artgenossen streng absondern.
13. *Bombycilla garrulus* (L.). Der Seidenschwanz war im Winter 1913/14 in vielen Gegenden häufig. Bei Lübeck war er, besonders in Gärten, Anlagen, vom November an bis Mitte März sehr zahlreich. Im März besuchte er die Kirchhöfe und fraß die Beeren von den frischen Kränzen; öfters beobachtete ich ihn auf der Erde.
14. *Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* Brehm. Bekanntlich fand im Herbst 1913 wieder eine größere Invasion des sibirischen Tannenhähers statt. Die ersten wurden Mitte September aus Ostdeutschland gemeldet. Lege beobachtete schon im August einige auf den friesischen Inseln. Es muß also schon vorher ein, vielleicht nur schwacher Zug stattgefunden haben, der entweder Ostdeutschland nicht berührt hat, oder dort unbemerkt geblieben ist. Ich sah bei Israelsdorf schon am 31. Juli 1913 drei Stück mich in ca. 100 m ziehend überfliegen. Der Flug war häherartig. Die Stimme, die mir von der großen Invasion 1911 bekannt ist, ermöglichte ein sicheres Ansprechen. Diese Vögel müssen zu dem „Vortrupp“ gehört haben. Der eigentliche Zug trat bei Lübeck von Ende September bis zur 1. Woche November in Erscheinung. Der Präparator Röhr erhielt ca. 10.
15. *Oriolus oriolus* (L.). Bekanntlich läßt der Pirol ein Kreischen hören, das gewä wä klingt. Man schreibt es nur dem Weibchen zu. Doch hat Prof. Voigt (s. Exkursionsbuch) es nach längerer

- Mühe auch vom Männchen feststellen können. Am 6. August 1913, als die meisten Pirole uns schon verlassen hatten, beobachtete ich ein altes Männchen fortgesetzt so rufen. Es safs in einer Esche nahe bei einem Fischerhause an der Wakenitz und flog im horizontalen Kreise stets zum Ausgangspunkt zurück, dabei schrie er unausgesetzt. Durch unsere Anwesenheit liefs er sich gar nicht stören.
16. *Sturnus vulgaris* L. Ende April 1914 sah ich das von Dr. Heinroth im J. f. O. 1910, p. 94, von Lübeck erwähnte bienenfresserartige Insektenfangen in der Luft auch jetzt im Frühling. Die Tage waren wunderschön, von herbstlicher Klarheit. Die Stare blieben jedoch stets nur einige Minuten in der Luft, während sie im Herbst stundenlang flattern.
  17. *Acanthis flavirostris* (L.). Der Berghänfling war im Winter 1913/14 wieder zahlreich bei uns vom November bis Januar. Am 23. Oktober sah ich beim Goldberg (Wackenitz) zwei Trupps von zusammen über 70 Stück. So viele hatte ich noch nie gesehen.
  18. *Acanthis linaria* (L.). Auch der Birkenzeisig war häufig (Oktober bis Februar).
  19. *Acanthis spinus* (L.). Am 6. August 1913 sah ich an der Wakenitz (Spierdingsforst) mindestens 2, einer sang anhaltend.
  20. *Pyrrhula pyrrhula*. Die große Form war im letzten Winter wieder häufig bis April. Doch sah ich schon im Schwarm der großen am 8. Februar 1914 3 zur Form *europaea* gehörige Exemplare. Von 3 erlegten Stücken waren 2 (♂ u. ♀) *pyrrhula*, 1 ♀ *europaea*. Vielleicht ist *europaea* in Norddeutschland Standvogel.
  - 21 und 22. *Emberiza calandra* L. und *schoenichus* (L.). Beide Ammerarten überwinterten 1913 auf den Feldern des Mühlentorbezirkes, erstere Art in kleinen Trupps, letztere einzeln besonders an der Wakenitz. Am 23. November griff ich einen sterbenden Rohrammer.
  23. *Anthus pratensis* (L.). Auch den Wiesenpieper sah ich einige Mal im Winter 1913.
  24. *Anthus spinoletta spinoletta* (L.). Am 1. Januar 1914 lagen ca. 30 Stück am Kattegatt im vom Hochwasser angeschwemmten Röhricht.
  25. *Anthus spinoletta littoralis* Brehm. Am 5. Oktober 1913 befanden sich einige am Seestrand des Priwalls in Gesellschaft von Wiesenpiepern im angeschwemmten Seegras. Sie fielen durch die beträchtliche Gröfse und weichere Stimme auf.
  26. *Motacilla boarula* L. Am 18. August 1913 bemerkte Peckelhoff am 1. Wall auf Flöfsen im Stadtgraben von Lübeck eine Familie von 2 ad. und 5 juv. Selbstverständlich waren das nur Durchzügler. Die Art breitet sich anscheinend in Norddeutschland immer mehr aus.

27. *Alauda arvensis* L. Am 26. Januar 1913 zogen 20 Feldlerchen bei ziemlichem Sturm vom Priwall tief über See nach NO. Am Nachmittag zog eine singend von S—N über den Priwall.
28. *Galerida cristata* (L.). Am 7. August 1913 sah ich bei Lübeck eine aberrante Haubenlerche, anscheinend ein junges Exemplar. Das ganze Federkleid weißlich bis weißgelblich, die dunklen Flecke gelb.
29. *Eremophila alpestris flava* (Gm.). Am 5. Oktober 1913 lagen am Priwallstrand der Pötnitzer Wiek 2 der Färbung nach junge oder weibliche Exemplare und liefsen sich mehrfach bis auf ca. 6 Schritt angehen. Ihre Stimmen liefsen sie nur kurz beim Auffliegen hören. Nur als sie scheu weiter entflohen, klang das zarte, feine Stimmchen mehrfach, aber leiser, wie ich es auf Helgoland hörte. Die Vögel waren bisher nur einmal vor 49 Jahren bei Lübeck festgestellt.
30. *Turdus torquatus* L. Am 19. Oktober 1913 rief ein kleiner Schwarm im Forstort Schwerin (Israelsdorfer Revier). Seit 12 Jahren hatte ich diese Drossel nicht mehr bei Lübeck beobachtet.

---

### **Ansammlungen von Grauammern zur Brutzeit.**

Von **Werner Hagen.**

Am 6. April 1909 beobachtete ich beim Schellbruch am Travetal bei Lübeck abends und während des Anbruchs der Nacht, als die übrigen Tagvögel schon längst zur Ruhe waren, Grauammern nach O. über die Tilgenkrugwiesen ziehen. Es waren 9, 4, 5, 2, 2, also 22 Vögel. 1910 stellte am selben Tage diesen Zug fest. Leider habe ich die Zahl nicht notiert.

Am 28. April dss. Js. (1914) konnte ich am anderen Ende dieser Wiese eine noch gröfsere Zahl feststellen. Es zogen zwischen 6— $\frac{1}{2}$ 7 Uhr ca. 10, 12, 20, mdsts. 70, ca. 20, 1, also zusammen über 130 Exemplare, dem Travetal folgend nach NO. In der Dunkelheit hörte ich auf der buschleeren Schilfwiese dann noch Stimmen.

Im April haben unsere heimischen Grauammern ihre Brutreviere längst inne, Ende April brüten sie schon. Sollten diese beobachteten Vögel etwa Brutvögel nördlicher Gegenden sein, die sich im April noch auf dem Zuge befanden? Oder haben wir es hier mit einer Erscheinung zu tun, wie sie beim Star vorkommt? Stare übernächtigen, auch während der Brutzeit, weiter traveabwärts im Rohr des „Kattgatts“ in großer Zahl. Grauammern aber habe ich zur Brutzeit abends dort nicht festgestellt. Im Herbst übernächtigen sie jedoch auch im Schilf, wie ich öfters beobachten konnte. Es würde gewifs interessant sein, zu erfahren, ob solche Anhäufungen von Grauammern zur Brutzeit auch anderorts bemerkt sind.

---

## Über Paradiesvögel der Umgebung vom Sattelberg.

Hr. Missionar Keyser (Sattelberg bei Finschhafen in Kaiser-Wilhelmsland) hat auf Aufforderung der Reichsregierung einen Bericht über Vorkommen und Lebensweise der Paradiesvögel geliefert, der manche wertvolle und neue Beobachtung enthält:

Es kommen vor: 1. Der weiße Paradiesvogel (*Paradisaea guillemi*), lebt in etwa 800—1300 m Höhe. 2. Der rote P. (*P. angustaevictoriae*). An der Küste und in den Tälern bis etwa 700 m Höhe. 3. Der schwarze P. (*Ptilorhis intercedens*). Verbreitung wie bei Nr. 2, aber kein häufiger Vogel. 4. Der Eberhauervogel (*Diphyllodes hunsteini*). Etwa 200—1000 m hoch zu finden.

**Nahrung:** Die genannten Paradiesvögel nähren sich hauptsächlich von Insekten, nämlich Käferlarven, Raupen u. dergl. Doch sollen sie auch gewisse kleine Früchte fressen. Während man früher nur selten etwas von Raupenplage in den Feldern der Eingeborenen und Weissen hörte, ist sie neuerdings häufig geworden. Es wäre nicht ausgeschlossen, daß die Raupenplage mit dem Abschiesfen der Paradiesvögel im Zusammenhang stünde.

**Vorkommen:** Die Paradiesvögel (Nr. 1 u. 2) sind hier ohne Frage diejenige Vögel gewesen, die, abgesehen von den Tauben, am häufigsten vorkamen. Man traf nicht selten bis zu  $\frac{1}{2}$  Dtzd. Männchen auf einem einzigen Baume an. In der hiesigen Gegend ist soviel geschossen worden, daß man jetzt auf Turen nur noch ausnahmsweise einen zu sehen bekommt. Diese Wahrnehmung wird auch von den Eingeborenen bestätigt. Zahlreiche Paradiesvogelrufe sind keine Zeichen vom Vorhandensein vieler Männchen, da ich selbst oft beobachtete, daß unter einer Menge laut schreiender Weibchen kein einziges Männchen zu sehen war. Die Vögel haben eine Art Standquartier, von dem sie sich — wenigstens in der Schmuck- und Brutzeit — nicht weit entfernen. Sie können da jeden Tag angetroffen werden. Da sie sich außerdem auch durch ihr lautes Schreien weithin vernehmlich machen, so sind sie auch die am allerleichtesten zu findenden und zu erlegenden Vögel. — Der Eberhauervogel ist nicht selten, aber er fällt wenig auf, verrät sich auch nicht durch lautes Geschrei. Er scharrt einen Platz von etwa 1—2 m Durchm. auf dem Erdboden vollständig rein, auf dem oder in dessen Nähe er mit Sicherheit anzutreffen ist. — Der schwarze Paradiesvogel ist nicht häufig und sehr scheu, so daß er schwierig zu erlegen ist.

**Paarung.** Zu Beginn der hiesigen Trockenzeit, also gegen Ende des Jahres, verlieren die Vögel (Nr. 1 u. 2) den Schmuck. Da scheint auch keine Paarung stattzufinden. Auch brüten da die Vögel nicht. Die Schmuckzeit, etwa Mai bis Oktober, ist auch die Brutzeit. Zwischen den Männchen finden in der Paarungszeit oft heftige Kämpfe statt, die zuweilen mit solcher Erbitterung geführt werden, daß Eingeborene die beiden Tiere fangen können.

Bei der früheren Häufigkeit, namentlich des roten Paradiesvogels, gelang es den Eingeborenen oft, ein Männchen mit Schmuck auf Leimruten zu erbeuten. Das kommt jetzt wohl kaum mehr vor, da die Tiere zu selten sind. Die Leimruten wurden entweder auf den Bäumen gelegt, wo die Vögel ihr Standquartier hatten, oder in der Nähe von Pfützen, in denen die Tiere badeten.

**Brutzeit:** Auffälligerweise fällt dieselbe hier in die Regenzeit (etwa Mai bis Oktober). Ob die Vögel nur ein Gelege oder mehr ausbrüten, entzieht sich meiner Kenntnis. In der Brutzeit scheinen die Tiere paarweise zu leben, und das Männchen scheint das brütende Weibchen wenigstens teilweise mit Nahrung zu versehen. Ein Gelege besteht immer nur aus 2 Eiern. Die Eingeborenen behaupten, wenn sie einmal das Weibchen von einem Gelege wegfangen, so führe das Männchen alsbald ein anderes Weibchen herbei, welches das Brutgeschäft vollendet.

Alle Paradiesvogelarten brüten auf niederen Bäumen und leicht sichtbar. Ihre natürlichen Feinde sind die zahlreichen Raubvögel. Das Nest bedrohen auch Baumratten und Schlangen.

---

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

E. Arends, Merkwürdige Erscheinungen aus dem Vogelleben auf der Nordseeinsel Juist im Winter 1911/12; Ornith. Monatsschr. 1913, 429—435. — Ungeheure Mengen von Seesternen wurden Ende November und Anfang Dezember in Juist auf den Strand geworfen und verpesteten durch ihre Verwesung die Gegend. Nach und nach erschienen tausende von Möwen verschiedener Arten — man schätzte die Anzahl zeitweilig auf mehr denn hunderttausend — und übernahmen die Reinigung des Strandes von den verwesenden und ekelerregenden, stinkenden Kadavern.

Rud. Neubaur, Ornithologische Notizen aus dem Suezkanal; Ornith. Monatsschr. 1913, 438—440.

Steinmetz, Gottschalk, Linder, Erwidernngen und Berichtigungen zu dem Aufsatz von Prof. Hübner-Stralsund in 209 der Ornith. Monatsschrift; Ornith. Monatsschr. 1913, 440—457.

A. Sprenger, Schwanenkult; Ornith. Monatsschr. 1913, 461—464.

A. von Vietinghoff, Ornithologisches aus den Grenzgebieten der sächsischen und preussischen Oberlausitz; Ornith. Monatsschr. 1913, 467—475.

H. Bährmann, Ankunftsdaten einiger Vögel bei Jerichow (Prov. Sachsen) 1912; Ornith. Monatsschr. 1913, 475—477.

H. R e n d a h l, Die Empfindlichkeit der Lachmöwenjungen (*Larus ridibundus* L.) gegen Unwetter; Ornith. Monatsschr. 1913, 480—482.

H. H. H a r i n g t o n, Notes on the Nidification of some Birds from Burma; The Ibis 1914, 1—26, Pl. 1. — Die Arbeit behandelt 39 Formen, deren Nistgeschäft in Hume's „Nests and Eggs“ noch nicht beschrieben worden ist. Von 21 derselben werden Abbildungen der Eier gegeben. Zum Vergleich der Mitteilungen wären Zitate aus dem Eier-Katalog des British Museum erwünscht gewesen.

G. M. M a t h e w s, A List of the Birds of Melville Island, Northern Territory, Australia; The Ibis 1914, 91—132. — Die Melville Insel ist dem Van Diemen Golf vorgelagert. Nach einer Beschreibung derselben gibt der Verf. eine Übersicht der für dieselbe nachgewiesenen Vogelformen. Er zählt deren 167 auf. Ob dieselben nur nach Angaben der Literatur zusammengestellt oder auf Grund eigener Sammlungen und Beobachtungen gegeben werden geht aus der Arbeit nicht hervor. Bei vielen Arten finden sich biologische Mitteilungen.

O b i t u a r y. Alfred Russel Wallace, Richard John Ussher, W. John Ansorge, Ora Willis Knight, Anton Fritsch; The Ibis 1914, 133—139.

H a r o l d C h i l d B r y a n t, A Determination of the economic status of the western meadowlark (*Sturnella neglecta*) in California. Univ. of California Publ. in Zool. 1914, 377—510, plchs. 21—24, 5 text fig. — Die Getreidebauer Californiens klagten in den letzten Jahren über den Schaden, welchen der obengenannte Stärling an der sprießenden Saat hervorruft, und beantragten, der Art keinen Schutz mehr angedeihen sondern sie unter das Jagdgesetz stellen zu lassen. Es wurde darauf beschlossen in eine Prüfung der Klagen einzutreten und den Verf. mit den betreffenden Untersuchungen zu betrauen. Nach mehrjährigen Beobachtungen veröffentlicht Bryant die vorliegende Arbeit, in der zuerst über das Freileben der Art berichtet und dann die Ergebnisse der Laboratoriumuntersuchungen gegeben werden. Wir finden sorgfältige Darstellungen des Mageninhalts von mehr denn 2000 Individuen, unter eingehendster Berücksichtigung des Vorhandenseins vegetabilischer und animalischer Kost, der Nahrungsmengen, unter Hinweis des Alters, des Einflusses von Jahreszeit, Wetter und Geländeformation; kurzum Erörterungen all' der in Betracht zu ziehenden Momente. Interessante Diagramme sind der Arbeit beigegeben. Am Ende seiner Studien kommt Bryant zu dem Ergebnis, der californischen Regierung den weiteren Schutz des Wiesenstärklings, als eines die Landwirtschaft nicht schädigenden Vogels, zu empfehlen.

P. F. B u n y a r d, On the breeding habits of the Dartford Warbler; Brit. Bds., vol. VII, No. 8, 214—219. — Schilderung des Brutgeschäfts von *Sylvia undata dartfordiensis*. Die Brutsaison fällt in die Zeit zwischen Anfang Mai und Ende Juni. Der Mai ist der Hauptmonat. Verf. hat ungefähr 60 Nester untersucht und beschreibt solche, die er als typische betrachtet. Bei den Eiern unterscheidet er zwei Färbungscharactere. Der eine zeigt einen weissen, der andere einen grünlichen Grundton.

Wm. Eagle Clark, The song-trush of the Outer Hebrides — *Turdus musicus hebridensis* — a new racial form; Scottish Naturalist, March 1913, 53—55, plate 1. — Die Hebridenform, die als different längst bekannt aber in der vorliegenden Arbeit zuerst genauer charakterisiert und benannt wird, unterscheidet sich vornehmlich durch dunklere Färbung von den englischen und kontinentalen Formen der Art.

Wm. Eagle Clark, On the occurrence of *Phylloscopus fuscatus* (Blyth) in the Orkney Islands: a new British Bird; Scottish Naturalist, December 1913, 271—273. — Am 3. Okt. 1913 wurde auf Auskerry, einer der Orkney Inseln, ein ♀ der vorgenannten Art gesammelt. Der Verf. gibt einige Notizen über die Verbreitung.

H. F. Witherby, The dusky Warbler in Orkney. A new British Bird; Brit. Birds, vol. VII, No. 8, 1914, 220—223. — Auf Grund der obigen Mitteilungen Wm. Eagle Clark's gibt der Verf. eine Notiz über das Vorkommen auf den Orkneys und eine eingehende Beschreibung der verschiedenen Kleider der Art. Stuart Baker fügt eine Reihe von Mitteilungen über das Freileben in Indien an.

Hans von Berlepsch, Fünfter Jahresbericht vom 1. April 1912 — 1. April 1913 der Staatl. autorisierten Versuchs- und Musterstation für Vogelschutz auf Schloßgut Seebach. Gera 1913, 8<sup>o</sup>, 54 S.

E. Sneathlage, A travessia entre o Xingu e o Tapajoz; Boletim do Museu Goeldi de Hist. Nat. e Ethnogr. Para 1913, vol. 7, 1—82, av. 1 carte et 15 plchs.

L. Doncaster, Notes on Inheritance of Colour and other Characters in Pigeons; Journ. Genet. Cambridge 1913, 10 pg.

H. Weigold, Lebensweise u. wirtschaftliche Bedeutung der Deutschen Seemöwen. Hamburg 1913, 8<sup>o</sup>, 31 S. mit 11 Abbildungen.

K. Skrjabin, Vogeltrematoden aus Russisch Turkestan; Zoolog. Jahrb. Bd. 35, Abt. f. Syst., 1913, 282—297 mit 2 Tafeln.

M. Krassnig, Von der Arteria vertebralis thoracica der Säuger und Vögel; Anatom. Hefte, Wiesbaden 1913, 88 S. mit 1 kol. Tafel und 14 Figuren. Schalow.

---

## Nachrichten.

Von Hrn. Dr. Weigold ist wiederum eine Nachricht aus Kwan-Hsin eingetroffen, die über weiteren erfolgreichen Fortgang der Expedition Stoetznern berichtet. Über seine Vogelausbeute schreibt Dr. Weigold, daß er in Tschunking 353 Bälge in 76 Arten, in Tschöngtu 78 Bälge in 18 Arten, in Kwan-Hsin während eines Monats 400 Bälge in 106 Arten gesammelt. Die gesamte Ausbeute betrug bis zum 11. V. 830 Bälge in etwa 150 Arten. Auch an Eiern war die Ausbeute beträchtlich.

---

## „Naumann-Museum“ in Cöthen.

Für das Museum gingen ein an einmaligen Beiträgen:

Von Herrn Professor Herman Schalow, Berlin 50 M., Professor Dr. Biedermann-Imhoof, Eutin 100 M., Dr. Walter Rothschild, Tring 102 M., Hofrat Professor G. Krause, Cöthen 100 M., Gebr. Eppenheim, Cöthen 20 M., Amtsrat Nehrhorn, Braunschweig 50 M., Bankprokurist Paul Kittner, Cöthen 10 M., Dr. med. Walter Wittig, Cöthen 20 M., Wilhelm Schlüter, Halle a. S. 25 M., Holzthiem, Wongrowitz 2 M., stud. Danhauser, Cöthen 2 M., Kaufmann Gustav Hartmann, Cöthen 5 M., Pfarrer Bernhard Schneider, Liebertwolkwitz 20 M., Geheimrat Fitzau, Cassel 10 M., Professor Dr. A. Voigt, Leipzig 10 M., Ornithologischer Verein, Leipzig 6 M., Lehrer Paul Wichtrich, Leipzig 2 M., Apotheker Eduard Stössel, Bernburg 5 M., Apotheker Wilhelm Pfau, Bernburg 3 M., Alfred Laue, Cöthen 10 M., Lehrer-Verein, Cöthen 10 M., Professor Dr. Heck, Berlin 20 M., Frhr. von Berlepsch, Seebach 10 M., Professor Dr. Hennicke, Gera 10 M., Amtsrat Heine, Hadmersleben 10 M., Amtsrichter Tischler, Heilsberg i. Ostpr. 10 M., Justizrat Kollibay, Neifse 20 M., Geh. Regierungsrat Reichenow, Berlin 30 M. Summe: 672 M.

### An jährlichen Beiträgen:

Von Herrn Apotheker Paul Gottschalk, Cöthen 20 M., Verlagsdirektor Otto Boerner, Cöthen 10 M., Otto Kirsch, Cöthen 10 M., Dr. le Roi, Bonn 10 M., Dr. O. Heinroth, Berlin 10 M., Staatsanwalt W. Bacmeister, Heilbronn 10 M., Rittmeister von Lucanus, Berlin 5 M., Victor Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen, Hallein 5 M., Geheimrat H. Trautmann, Cöthen 3 M., Rechtsanwalt Alfred Naumann, Cöthen 10 M., Oberlehrer Kurt Jänicke, Cöthen 5 M., Professor Hermann Bensemann, Cöthen 10 M., Veterinärat Ernst Roefslor, Cöthen 10 M., Dr. Walther Roth, Cöthen 5 M., Oberbergrat G. Gante, Leopoldshall-Stafsfurt 3 M., Prof. H. Schalow, Berlin 10 M. Summe: 136 M.

Die Sammlungen von Briefen, Zeichnungen, Skizzen, Büchern u. dgl. sind jetzt soweit gediehen, dafs im Laufe des Jahres an die Eröffnung des Museums gedacht werden kann. In Kürze werden die nötigen Ausstellungstische und Schränke für die Briefe, Bilder u. s. w., die vorläufig einen Kostenaufwand von 1200 Mark verursachen, abgeliefert werden, so dafs mit der Einrichtung begonnen werden kann. Die grofse Vogelsammlung ist in staubdichten Schränken untergebracht.

Wird das Museum in dieser Form nun auch den Ornithologen reiche Genüsse bieten, so ist es doch immer erst als ein Anfang zu betrachten. Die würdige Ausgestaltung dieses Denkmals für unsern Altmeister erfordert noch viele Geldmittel, und sehr erwünscht sind noch die Werke und auch Bilder Naumanns und seiner Zeitgenossen, damit das Museum einmal lückenlos ein Bild der klassischen Ornithologienzeit bieten kann.

Deshalb richten wir nochmals die Bitte an alle Ornithologen, durch freundliche Zuwendungen das Museum zu fördern.

Der Ausschufs für das Naumann-Museum in Cöthen.

I. A. Gottschalk.



# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

22. Jahrgang.      Oktober—November 1914.      No. 10/11.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Einige Aufzeichnungen aus der Mark Brandenburg.

Von Dr. Erich Hesse.

(Schluß.)

*Branta bernicla* L. Im Gasthaus zum schwarzen Adler in Brodowin ein gestopftes Stück, nach Angabe des Wirtes von ihm etwa im April 1904 auf einem Acker unweit des Ortes erlegt. (Schalow führt diese Art in seinem revidierten Verzeichnis [Journ. f. Orn. 1890 p. 39] nicht auf). Offen bleibt aber wieder die Frage, ob es sich nicht etwa um ein der Gefangenschaft entwichenes Stück gehandelt hat. (Über *B. bernicla* im Havelland vgl. Journ. f. Orn. 1914 p. 345.)

*Cygnus cygnus* L. 26. 12. 1913 Schwielow-See 2 Alte und 1 Junger, nur ca. 100 m vom Ufer entfernt, sodafs man auch bei dem Jungen die weniger auffallende noch fleischfarbige Schnabelwurzel mit blofsem Auge erkennen konnte; bei unserer Annäherung Anschlufs an ein in der Nähe befindliches Höckerschwanpaar suchend, dafs *olor*-♂ die bekannte Stellung mit gehobenen Flügeln annehmend, die Singschwäne nur ab und zu die Köpfe reckend, das *olor*-Paar aber ausweichend und sich entfernend. Selbst durch Werfen kleiner Knüppel ins Wasser konnten die Singschwäne nicht zum Abfliegen bewogen werden. Dies ist schon das dritte Mal in den letzten Jahren, dafs Singschwäne auf dem Schwielow-See, und zwar immer in einem gewissen Bereich des Ostufers, festgestellt werden konnten; der namentlich Sonntags oft recht lebhaftes Verkehr auf den Uferwegen scheint die Vögel offenbar zutraulicher als sonst zu machen. (Vgl. Journ. f. Orn. 1912 p. 303.)

*Tringoides hypoleucos* L. Von dieser sich insbesondere auf dem Herbstzug allenthalben einstellenden Art ein einzelnes Stück am 10. 7. 1913 selbst an einigen kleinen schlammigen Uferstellen des Charlottenburger Schlofsparkes wechselnd.

*Totanus ochropus* L. 30. 8. 1912 Teiche westl. Buch 1, 6, 1 St. dieses im Gebiet immerhin seltenen Durchzüglers (vgl. Journ. f. Orn. 1912 p. 303.)

*Otis tarda* L. 24. 11. 1912 in Krautfeld bei Buckow (s. o.) 38 St., nur ca. 300 m von der belebten Strafse entfernt; man hätte eher glauben können, eine aus einem der nahen Gutshöfe gelaufene zahme Herde von Hausgeflügel, etwa Truthühner, vor sich zu haben.

*Grus grus* L. Noch immer fliegen auch größere Gesellschaften ziehender Kraniche quer über das Riesenhäusermeer Großberlins hinweg; z. B. 11. 10. 1913 etwa  $\frac{1}{2}$  12h ca 60 St. längere Zeit mit Geschmetter über dem Tiergarten kreisend, dann sich wieder ordnend und nach SW. weiterziehend. — Zum ersten Mal seit vielen Jahren hatte sich 1914 in dem Luchgebiet zwischen Genshagen und Jühnsdorf (südl. v. Berlin), das auch Baer in seiner Arbeit Orn. Monatsschr. 1907 p. 274 unter Brutplatz Nr. 304 anführt, wieder ein Kranichpaar eingefunden, angelockt durch den überaus hohen Wasserstand in diesem niederschlagsreichen Frühjahr. Auch *Limosa* und natürlich auch Rotschenkel, Bekassinen u. s. w. hatten sich als Brutvögel eingestellt, und am zweiten Ostertage balzte alles wie früher, als der hohe Wasserstand die Regel und auch die Sumpfvegetation noch üppig vorhanden war. Noch Anfang Mai konnten die Kraniche beobachtet werden, gewöhnlich erst immer nur der eine, dann sich auch der andere, vorsichtig vom Neste geschlichen, hinzugesellend. Bei einem abermaligen Besuche kurz darauf waren indessen die Kraniche verschwunden, und wir erfuhren zufällig von einem Aufseher, daß beide Vögel abgeschossen seien — da sie Nester geplündert hätten! Und dies war z. Z. der nächste Brutplatz in der Nähe Großberlins! — In faunistischer Hinsicht wieder ein Beispiel, wie zähe gewisse Vögel, hier also *Grus* und *Limosa*, an alten inzwischen jahrelang unbesetzten Brutplätzen festhalten, sobald ein für jetzt abnormer, gewisser hoher Wasserstand erreicht wird, auch wenn sich die Vegetation durch die vorherige Entwässerung vielfach schon geändert hat (vgl. Journ. f. Orn. 1914 p. 350). — Dies Gebiet war auch eine der wenigen Stellen, wo alle drei Weihenarten und die Sumpfhöhreule brüteten (vgl. hierzu Journ. f. Orn. 1912 p. 481—494); in diesem Jahr aber zeigte sich kaum eine einzelne Kornweihe, offenbar also auch alles abgeschossen.

*Ciconia ciconia* L. Auf einer Blöße im südl. Teil des Unterspreewaldes befindet sich auf einigen mächtigen alten Eichen eine Storchkolonie. 1912 waren außer Resten bereits zerstörter noch etwa 10 Horste vorhanden, von denen aber nur die Hälfte besetzt waren. Bis ungefähr 1904 sollen hier ca 40 Horste vorhanden gewesen sein, davon 7 auf einer Eiche. Also auch hier Rückgang der Störche, obwohl selbst 1912 noch leere Horste für weitere Brutpaare zur Verfügung gestanden hätten. Schalow erwähnt

in seinen vier Beiträgen nur Journ. f. Orn. 1876 p. 18 eine Mitteilung von Borggreve (Vogelfauna v. Norddeutschl. Berlin 1869), der „in der Mark einzelne Pärchen auch im Walde horstend fand,“ und Eckstein (Landeskunde d. Prov. Brandenb., Bd. I. 1909 p. 278) nennt nur ein Vorkommen kolonienweisen Horstens im Walde: „Eine Storchkolonie, deren Horste auf Bäumen stehen, befindet sich in der Nähe von Reetz im Kreise Arnswalde.“ (Im Gasthof Krausnigk, Unt.-Spreewald, waren übrigens bunte Ansichtskarten mit einer der größten jener Horsteichen und der Aufschrift „Storchenheim“ zu haben.)

*Columbidae.* Alle drei Arten an verschiedenen Stellen des Solms-Baruther Forstes.

*Coturnix coturnix* L. Angesichts des heutigentags nur noch zerstreuten und selteneren Auftretens der Wachtel sind weitere Feststellungen ihres Vorkommens immer bemerkenswert. In den letzten beiden Jahren konnte sie zur Brutzeit noch an folgenden Stellen gefunden werden: bei Baruth, Brodowin und Jühnsdorf. Über die Brutplätze im Havelland s. Journ. f. Orn. 1914 p. 359.

*Tetrao tetrix* L. Im Golmer Luch am 29. 12. 1912, einem milden Tag mit „Frühlingsstimmung“, Trupp von 4 ♂ und 29 ♀, 1 ♂ lebhaft balzend und kollernd, auch fauchend, die anderen balzunlustigen ♂ verjagend; also Birkhahnbalz mitten im Winter.

*Tetrao bonasia* L. Im Berl. Mus. ein ♀ aus der Mark, ohne nähere Angaben und Daten, nach dem Katalog mindestens vor 1850 eingeliefert (vgl. Orn. Monatsber. 1914 p. 21). In dem oben-erwähnten Verzeichnis von Schalow ist das Haselhuhn ebenfalls nicht enthalten, weil sichere Fundorte noch fehlten; dieses Belegstück war Schalow also wohl unbekannt, da er es nirgends erwähnt. (Vgl. hierzu auch Bolle, Journ. f. Orn. 1880 p. 222, 1883 p. 110, Wirbeltiere d. Prov. Brandenb. Berlin 1886 p. 40; Schalow Journ. f. Orn. 1888 p. 111, 1890 p. 2; ferner z. B. Fußnote in „Brandenburgia“ 1907/08 p. 124 zu Aufsatz von Krüger über den Luckauer Busch einst und jetzt, wo auch der einstmalige Abschufs der „Haselhähne“ berührt wird.)

*Haliaetus albicilla* L. 14. 1. 1912 Werbellin-See ein jüngerer mit noch nicht ganz weißem Schwanz, an der einzigen noch offenen reich mit Wassergeflügel besetzten Stelle unweit Altenhof (s. o.) erscheinend, bald jedoch ohne Beute zu machen wieder höher gehend, kreisend und verschwindend. Die Schellenten waren die ersten, die bei seinem Erscheinen die Flucht ergriffen, und ihr hurtiges Klingeln klang melodisch durch die eisige Winterluft. Einzelne Seeadler kommen auch jetzt noch fast alle Jahre um diese Zeit an den Werbellin; ein vor mehreren Wintern daselbst erlegtes gleichfalls jüngeres Stück steht gestopft im Forsthaus Wilhelmseichen (Schorfheide).

*Asio accipitrinus* Pall. 1913 Brutvogel in einzelnen Paaren an einigen der oben erwähnten versumpften Teiche und Sölle bei Blumberg.

*Jynx torquilla* L. Überall im Nieder-Oderbruch, besonders in den vielen Kopfweiden Pfingsten 1913 als Brutvogel von einer Häufigkeit wie nirgend sonst angetroffen; einige der eifrigsten Rufer ließen sich bei ihrer stets mit emporgerecktem Kopf vorgetragenen Musik auf wenige Schritt zusehen.

*Dryocopus martius* L. 5. 4. 1913 im südl. Teil des Grunewalds ein partiell albinotisches Stück, beim Fliegen etwa den Eindruck eines der großen amerikanischen Kaiserspechte machend; sehr flüchtig und nach NW. weiterstreichend, so daß es sich nicht genauer aufs Korn nehmen liefs. Später nicht wieder angetroffen, obwohl ich z. B. am 31. 5. dem betreffenden Revier einen ganzen Tag widmete. Dem zuständigen kgl. Förster, bei dem ich dann noch Erkundigungen einzog, war dies Vorkommen unbekannt.

*Bombycilla garrula* L. 21. 12. 1913 unweit Nicolskoi (gegenüber der Pfaueninsel) ca. 20, 1. 2. 1914 am Werbellin-See 16 St., beidemale schon aus einiger Entfernung durch ihr klirrendes „rirrr . . .“ sich bemerkbar machend.

*Muscicapa grisola* L. 21. 8. 1912 Invalidenpark-Berlin eben ausgeflogene Junge, noch mit Dunenresten an den Kopfseiten, also zweite Bruten. Auf letztere, die im neuen Naumann nur als Ausnahmefälle verzeichnet sind, habe ich schon Journ. f. Orn. 1909 p. 351 hingewiesen; auch Kleinschmidt (Singvög. d. Heim. Leipzig 1913 p. 32) gibt als Regel z weimaliges Brüten an, wenn er diesbezüglich schreibt: „Mai, Juni, zwei Bruten.“

*Lanius collurio* L. Man kann ihrer sehr viele ver hören und beobachten, ohne spottenden Gesang von ihnen vernehmen zu können; Pfingsten 1912 sangen unweit Baruth an einem Vormittag gleich drei ♂ überaus eifrig, vor allem Stimmen von Hänfling, Buchfink und Feldlerche imitierend. Pfingsten 1914 spottete in einer Kieferschonung im Grunewald ein ♂ ausgezeichnet den Gesang des Sumpfrohrsängers. Sein Vorbild, *Acr. palustris* Bechst., sang in der gleichen Schonung, wo noch einige Birken eingestreut waren; auch zugleich ein Beispiel, wie sehr sich dieser, und zwar am meisten von allen Rohrsängern, modernen Kulturverhältnissen anpaßt.

*Lanius minor* Gm. In der Journ. f. Orn. 1912 p. 312 genannten Allee südl. Wustermark brüteten auch 1912 und 1913 die üblichen 3—4 Paare und brachten Junge hoch. Am 20. 7. 1913 fütterte in einer Allee südl. Biesenthal ein Paar 3 kaum erst flügge Junge, die sicher hier erbrütet waren.

*Fringilla coelebs* L. 17. 3. 1912 Wildpark ein hell flavistisches Exemplar unter normalen. 30. 8.—19. 9. 1913 Tiergarten-Berlin vereinzelte Herbstschläger.

*Acanthis linaria* L. Winter 1913/14 wieder merklich öfter und zahlreicher, an den verschiedensten Stellen.

*Emberiza hortulana* L. Obwohl die Gartenammer allenthalben auf Ackerland, namentlich wenn es sanfte Hügel und Gehänge aufweist, zu finden ist, ihr Liedchen von den Straßebäumen herabsingend, kann man doch an verschiedenen Stellen geradezu von einem gehäuften Vorkommen reden; solche Örtlichkeiten sind z. B.: die Gebiete von Bernau und Blumberg, die Uferzonen und -hänge des einstigen Urstromtals bei Baruth und das Oderbruchgebiet; bezüglich des letzteren hat bereits Hartwig Journ. f. Orn. 1889 p. 75 auf die Häufigkeit des Ortolans und seine Zunahme gegenüber *E. citrinella* hingewiesen.

*Motacilla boarula* L. 1912 im Unter-Spreewald zur Brutzeit ziemlich häufig, auf der Spree auch in der Stadt Lübben selbst.

*Lullula arborea* L. Auch die Heidelerche läßt sich an einzelnen Stellen nicht durch den oft ungeheuren menschlichen Verkehr stören und paßt sich veränderten Verhältnissen an: über kleineren Schonungen gar nicht weit von den Bahnhöfen Grunewald und Nicolassee trugen zur Brutzeit regelmäsig einige ihre Melodien vor.

*Aegithalus caudatus* L. 7. 4. 1912 Ober-Spreewald nahe bei Forsthaus Kannoowmühle Nest mit vollem Gelege in Hopfen-gerank. Ich erwähne dies hier nur, weil weder Böhm (Orn. Zentralbl. 1878 p. 105—107) noch Schalow (ibid. 1877 p. 101—102, 1881 p. 121—122; auch nicht in seinen vier Beiträgen z. Orn. d. Mk. Brandenb.) in ihren Aufzählungen und Mitteilungen über die Vogelwelt des Spreewaldes die Schwanzmeise anführen. Es wäre auch mehr als sonderbar, wenn diese in dem für sie z. T. außerordentlich geeignetem Gelände als Brutvogel fehlen sollte. (Voigt, Exkursionsbuch 6. Aufl. Leipzig 1913 p. 102 berichtet von einem Mai 1910 in einem Lebensbaum auf dem Friedhof in Lübbenau gefundenen Nest).

*Sylvia curruca* L. 23. 8. 1913 Schloßpark Bellevue (Berlin) ein St. singend, gewöhnlich nur das „Vorgezwitscher“. Das einzige Mal, wo ich bisher noch Herbstgesang dieser Grasmücke hörte, war am 21. 8. 1906 bei Leipzig (Journ. f. Orn. 1908 p. 58); also eine ganz seltsame Übereinstimmung der beiden Daten.

Am Ende möchte ich nur noch einmal kurz auf das auch schon in meinen früheren Berichten mehrfach erwähnte Gebiet am Melln-See nördl. v. Joachimsthal zurückkommen, denn es zählt nächst den Luchen nach seiner Flora und Fauna wie auch nach seiner landschaftlichen Konfiguration zu den reichsten und schönsten Stücken der Mark, die ich im Laufe der Jahre kennen gelernt habe. Während man z. B. — um hier nur einige ornithologische Seltenheiten herauszugreifen — in den von der Buche beherrschten

Distrikten der den verlandenden Melln umschließenden herrlichen und urwüchsigen Laubwälder des Forst Grumsin, mit seinen Baumriesen und bruchigen Zonen, da und dort den Gesang des Zwergfliegenschnäppers vernahm, konnte man am Waldrand, den Blick nach dem Melln gerichtet, mitunter zu gleicher Zeit Kranich und Graugans und darüber die kreisenden Silhouetten von Schwarzstorch und Schreiadler beobachten. Ein Glück, das dieses köstliche Stück Natur noch so abgelegen, umständlich zu erreichen und, namentlich der Melln selbst, so unzugänglich ist. Möchte es für immer so erhalten bleiben.

---

### Ein dritter rheinischer Fundort von *Locustella luscinioides*.

Von Dr. Frey.

In den Berichten des „Botanischen und Zoologischen Vereins für Rheinland-Westf.“ (Jahrgang 1911) habe ich bereits Mitteilung über das Auffinden von *Locustella luscinioides* im Schwalmbruch bei Brüggem gemacht. Ich fand dort am 7. Mai 1911 sowohl auf deutschem wie auch auf holländischem Gebiet wenigstens 5–6 schwirrende Männchen. Das erste Belegstück (♂) erhielt ich am 9. Mai 1911. Bei einem Ausflug am 12. Mai 1912 in dasselbe Bruch konnte ich wiederum 5 schwirrende Vögel bestätigen; ein ♂ vom 12. Mai 1912 steht auch in meiner Sammlung. Zum dritten Male besuchte ich am 10. Mai 1914 gemeinsam mit Oberförster Bubner und Dr. le Roi die interessante Bruchlandschaft. An jenem Tage hörte ich jedoch nur 3 Männchen schwirren. Ein von uns geschossenes Exemplar ging leider in dem sehr schwierigen Gelände verloren. Dafs in diesem Jahr weniger Vögel festgestellt wurden, lag sicher an der ungünstigen Witterung, nicht als wenn weniger Stücke vorhanden gewesen wären.

Nest und Gelege sind leider noch nicht gefunden worden. Aber aus den gemachten Beobachtungen geht zweifellos hervor, dafs *Locustella luscinioides* im ganzen Schwalmbruch sowohl auf deutscher als holländischer Seite ständiger Brutvogel in mehreren Paaren ist. Um so mehr ist es zu bedauern, dafs die für das deutsche Gebiet beschlossene Melioration diese urwüchsige und ornithologisch interessante Bruchlandschaft beseitigen und damit unseren *Locustellen* die Existenzbedingungen nehmen wird.

Erwähnt sei noch, dafs die im Jahre 1911 und 1912 erlegten Stücke sich auffallender Weise gern auf den im Bruch stehenden, kleinen Kiefern aufhielten und auch auf diesen geschossen wurden. Im Jahre 1912 beobachtete ich nicht weit von dem Fundort der *Locustella luscinioides* auch 3 Exemplare von *Locustella naevia*.

Zu dem von Geyr von Schweppenburg bei Krickenbeck und von Dr. le Roi bei Lobberich festgestellten Fundort der Nachtigallheuschreckensänger kommt als dritter hinzu der ganze Schwalmbruch.

---

*Emberiza melanocephala* Scop.

zerfällt höchstwahrscheinlich in zwei geographische Sippen.

Von Dr. J. Gengler.

Höchst wahrscheinlich, muß ich leider heute noch sagen, zerfällt der Kappenammer in zwei geographische Sippen. Denn wegen des mir nur geringen zur Verfügung stehenden Materials kann ich den unwiderleglichen Beweis dafür noch nicht mit absoluter Sicherheit führen. Doch möchte ich einstweilen die Fachgenossen auf meine Beobachtung aufmerksam machen und um Nachprüfung ersuchen.

Die aus dem Osten stammenden männlichen Exemplare zeigen ganz auffallende Abweichungen in der Gefiederfärbung gegenüber den westlichen. Ich will hier, um dies darzutun, ein ♂ ad. im Hochzeitskleid vom 4. Mai beschrieben.

Oberkopf und Kopfseiten sind tiefschwarz ohne blässere Federländer, ein breites Nackenband hellzitrongelb, Rücken und Schultern stumpf zimmtrotbraun, die Schulterfedern breit hellgraulichbraun zugespitzt, so daß diese Farbe sehr zur Geltung kommt; der Unterrücken und die Oberschwanzdecken sind gelblicher getönt und gehen gegen unten fast vollkommen in Zitrongelb über; Flügel und Schwanz sind erdbraun mit hellfahlbräunlichen Federsäumen; am Kinn ein ganz schmaler weißlicher Streif, die ganze Unterseite und die Unterschwanzdecken lebhaft zitrongelb, ohne jegliche Beimischung rotbrauner Töne, die Unterseite der Schwanzfedern ist graubraun.

Der Schnabel ist etwas niedriger und gestreckter, der Flügel mißt 100 mm.

Fundort: Östlichste Sarpasteppe.

Somit unterscheidet sich dieser östliche Vogel von dem westlichen im gleichen Monat in folgender Weise: Im Nacken befindet sich ein breites, fast diesen ganz überziehendes gelbes Band, die Unterseite ist lebhafter und reiner zitrongelb, an den Brustseiten ist absolut kein Rotbraun vorhanden, das Schwarz am Kopf ist intensiver.

Der Hauptunterschied liegt in dem gelben Nackenband, dem Fehlen der zimmtrotbraunen Brustseitenzeichnung und der im Ganzen lebhafteren Färbung der Unterseite.

Sollten sich diese Unterschiede als konstante erweisen, würde ich die Benennung *Emberiza melanocephala orientalis* vorschlagen.

---

Zur Biologie von *Dendrocopus major* L.

Von Werner Hagen.

Am 23. April 1914 war ich Zeuge einer Spechtbegattung. Da über diese Vorgänge selbst im neuen Naumann nichts enthalten

ist, so erscheint mir die Beobachtung von Wert, niedergelegt zu werden. In der Literatur finde ich nur in den vorzüglichen Aufzeichnungen von Dr. Hesse Entsprechendes. Jedoch decken sich meine Beobachtungen mit den Hesseschen nicht ganz.

Der Frühling hatte schon im März große Wärme gebracht. Anfang April war es wieder recht kühl geworden, um sich dann wieder sehr zu erwärmen. Die Vegetation war deshalb Mitte April bereits so weit fortgeschritten, wie sonst Mitte Mai. Die Bäume waren natürlich noch kahl. Die Begattungszeit der Spechte war nahezu vorbei. Trommeln hatte ich in den Tagen nur noch ganz vereinzelt gehört. Das beobachtete Pärchen mußte also ein angepaartes sein.

Ich saß mit meiner Braut mitten im Walde an einem größeren Tümpel auf der Wurzel einer Ulme. Der Tümpel war nur eine Regenwassersammlung in einer Bodensenkung. Er zeigte sich vollständig pflanzenarm. Nur in der Mitte schwamm auf der Oberfläche eine grüne Algenschicht. Im Wasser standen einige jüngere Bäume.

Plötzlich erscholl aus der Krone einer Eiche, ca. 60 m von uns, anhaltendes Spechtgeschrei, das mir durch sein Tempo auffiel. Prof. Voigt erwähnt in seinem „Exkursionsbuch“ nur den langsamen Lockton „gek, gek . . .“ und das hastige gekgekgek . . .“ sich verfolgender Spechte. Dieses Geschrei aber stand genau in der Mitte, was Tempo anbetraf.

Da kam ein zweiter Specht und setzte sich auf einen dicken, wagerechten Ast desselben Baumes. Nach kurzer Pause ertönte ein Ruf, der mir ganz neu war. Anscheinend hatte er das ♂ zum Urheber. Ich notierte ihn mit „jäk . . .“. Er war nur halblaut, gedämpft, aber eindringlich, ich möchte sagen: heifswerbend. Voigt erwähnt einen solchen Ton nicht, Hesse dagegen führt einen auf, der wahrscheinlich mit diesem identisch ist (J. f. O. 1909, p. 349: gequetschtes und gedämpftes „kjäh kjäh . . .“, J. f. O. 1912, p. 310: gedämpftes „knäk . . .“). Aber am ersten Orte schreibt er ihn dem ♀ zu, am zweiten dem ♂.

Nun flog das ♂ auf das ♀ zu, und es erfolgte die Begattung auf dem Aste. Das ♂ flog auf das ♀ hinauf, glitt aber sogleich an der linken Seite herab, so daß die eigentliche Begattung im Neben einandersitzen erfolgte.

Die Spechte benahmen sich also genau so, wie Hesse es schildert (J. f. O. 1912, p. 310). Während aber bei den von Hesse beobachteten Spechten das ♂ während der Paarung den rechten Flügel fächerartig über den Rücken des ♀ ausbreitete und mehrere Laute ausstieß, flatterte das von mir belauschte ♂ während des ganzen ziemlich langen Aktes unausgesetzt mit den Flügeln und verhielt sich völlig lautlos.

Nach der Begattung flog das ♂ durch das Astwerk nach oben und entfernte sich im großen Bogen über den Baumkronen.



Das ♀ verharrte noch einige Zeit auf dem Aste; dann flog es auf einen anderen Baum, uns um die Hälfte näherkommend. Nach kurzer Pause hakte es an der Ulme an, unter der wir saßen. Wir verhielten uns lautlos. Da flog der Specht an einen jener Stangenbäume, die in der Pfütze standen. Er befand sich ca. 15 m von uns entfernt. Etwa 2 m über dem Wasserspiegel saß der Specht (das ♀, wie schon mit bloßem Auge erkennbar). Nach vorsichtigem Sichern rutschte er schwanzabwärts in Pausen den Stamm hinunter, wie im Naumann geschildert. Als er so weit war, daß der Schwanz fast ins Wasser tauchte, drehte er sich um seine Achse und beugte sich zum Wasser nieder, den Schnabel ca.  $\frac{1}{3}$  eintauchend. Dann hob er den Kopf, so daß der Schnabel schräge aufwärts stand. Es war kein Zweifel: Der Specht trank! Ich habe das noch nirgends erwähnt gefunden! Ich nahm das Glas, aber auch dadurch liefs sich nicht erkennen, daß der Specht beim Eintunken den Schnabel sichtbar öffnete. Die Aufnahme des Wassers mußte saugend geschehen; dann wurde es durch Heben des Kopfes in den Schlund laufen gelassen. Vierzehnmal zählte ich. Zuerst trank er in größeren Zwischenräumen, dann schneller, zuläfst wieder in längeren Pausen, in denen er anscheinend sicherte.

Nach dem vierzehnten Mal hob er sich auf und entfernte sich in jener Richtung, in der das ♂ verschwunden war.

Ob das Trinken mit der Begattung in Zusammenhang stand, will ich dahingestellt sein lassen. Jedenfalls sind das Beobachtungen, die zeigen, daß uns unsere heimische Vogelwelt immer noch neue Tatsachen enthüllt, wenn nur günstige Verhältnisse zusammentreffen.

---

## Beschreibung eines neuen Webervogels aus Abessinien.

Von Dr. J. v. Madarász.

### *Othyphantes edmundi* n. sp.

Ähnlich dem *O. baglafaecht* Vieill., aber der Bauch wie bei *O. emini* (Hartl.): weiß, hellbräunlich verwaschen.

Das alte Männchen im Hochzeitskleide: Stirn, Scheitel, Kehle und Brust goldgelb, an der Stirn und Kehle orange-gelblich verwaschen; Bauch- und Unterschwanzdeckfedern weiß, bräunlich verwaschen; Hinterkopf und Oberrücken olivengelbgrün; Unterrücken, Bürzel und Oberschwanzdeckfedern graubraun; Kopfseiten schwarz; Schwingen und Flügeldecken schwarzbraun, mit olivengrünen Säumen; der Saum der mittleren Deckfedern und Tertiärschwingen grünlichgelb; Unterflügeldecken und Innensaum der Schwingen gelblichfahlbraun; Schwanzfedern oben olivenbraun mit olivengrünen Säumen, unten einfarbig olivengrün; Auge „gelblich-

weifs“ (v. Kovács); Schnabel schwarz; Füfse bräunlichfleischfarben. Lg. circa 155, Flügel 80—82, Schwanz 58—62, Schnabel 16—17 Lauf 24—25 mm.

Das Weibchen ähnlich dem Männchen, aber Stirn und Scheitel wie der Rücken: olivengelbgrün, letzterer sparsam schwärzlich gestrichelt; Kopfseiten schwärzlich; Elügel 77—84, Schwanz 57—62 mm.

Ein junges Männchen gleicht dem alten Weibchen.

Ein junges Weibchen ist oberseits graulichbraun, am Rücken schwärzlich gestrichelt; die ganze Unterseite weifs, hellbraun verwaschen, am Kinn gelb.

Es liegen mir 11 Exemplare vor, die Edmund von Kovács an folgenden Orten gesammelt hat:

3 ♂ ad.	Adis-Abbeba	20. IV. 1914.
4 ♀ ad.	-	17.—23. IV. -
♂ juv.	-	20. IV. -
♀ juv.	-	22. IV. -
♂, ♀ ad.	Managascha	12.—18. V. -

### Zum Seidenschwanzzug.

Im April und Mai d. J. war ich in Süddalmatien. In dem Schönbrunner Tiergarten bei Wien traf ich einen Schwarm von 20 Seidenschwänzen, die im letzten Winter in der Umgegend gefangen worden waren. Die Tiere befanden sich in ihrer grossen, reichlich mit lebenden Koniferen ausgestatteten Volière trotz der intensiven Sommerhitze augenscheinlich sehr wohl.

In Ragusa (Dalmatien) besuchte ich die dortige Naturaliensammlung, die unter der Leitung des Prof. K o s i c stehend, in beschränkten Räumen aufgestellt, eine gute Übersicht der dalmatinischen Tierwelt und insbesondere der dortigen Vogelfauna bietet. Herrn K o s i c, der uns in liebenswürdigster Weise führte, machte es eine besondere Freude, uns als grösste Seltenheit 2 ausgestopfte, in eigener Vitrine aufgestellte Seidenschwänze vorführen zu können. Die Vögel waren im Februar 1914 bei Ragusa erbeutet worden und sind früher dort nie gesehen worden. Ragusa liegt zwischen dem 42. und 43. Breitengrade. Der vorjährige Seidenschwanzzug hat sich danach recht weit nach Süden erstreckt.

Nach einer von Reiser (Ornis balcanica IV, S. 84) wiedergegebenen Mitteilung eines vogelkundigen Montenegrinerers soll der Seidenschwanz einmal, im Winter 1893, noch 70 km südlicher, bei Dulcigno, im montenegrinischen Küstengebiet erlegt worden sein.

Kollibay.

## Entgegnung zu den „Bemerkungen“ über einige Vögel der Ostseeprovinzen in Nr. 7/8.

Von Harald Baron Loudon.

N. Sarudny und M. Härms haben im Heft 7/8 „der Ornithologischen Monatsberichte“ einige meiner Erfahrungen einer Kritik unterzogen, die mich leider zwingt, folgendes zu veröffentlichen.

### I. *Parus atricapillus borealis* Selys.

Auf Seite 103 lesen wir: „An den negativen Beobachtungen, des Herrn H. Baron Loudon, wagen wir nicht im geringsten zu zweifeln: die Beobachtungen werden an solchen Lokalitäten gemacht sein, die dieser Meise im Winter nicht zusagen. Nur die Schlussfolgerung seiner negativen Wahrnehmung zu verallgemeinern, halten wir für verfehlt. Es gibt in den Ostseeprovinzen auch Örtlichkeiten, wo *Parus atricapillus borealis* Selys im Winter eine häufige Erscheinung ist und normalerweise überwintert.“

In der Voraussetzung, das bezüglich der Aufrichtigkeit des persönlichen Momentes nicht zu zweifeln ist, kann ich nur die Bitte aussprechen: Legt mir Exemplare aus den Wintermonaten vor, und ich werde niemals in Abrede stellen, mich getäuscht zu haben. Das meine Beobachtungen nur an solchen Lokalitäten gemacht wurden, die dieser Meise nicht zusagen, muß ich streng in Abrede stellen. Meine ornithologische Tätigkeit erstreckt sich auf ca. 20 Jahre, und wenn ich in dieser Zeit auch vorzugsweise auf dem Gute Keyesen (Walkscher Kreis) und dann auf meinem Gut Lisdén (Wolmarscher Kreis) sammelte, so habe ich doch im Laufe der Jahre einige Gelegenheit gehabt, auch verschiedene andere Orte kennen zu lernen! Wie dem auch sei, die Frage hat für mich ein hohes Interesse und kann nur zur endgiltigen Klärung fördernd wirken, wenn besonders, wie im vorliegenden Falle, diametral entgegengesetzte Meinungen vorliegen. Diese kann aber nur durch praktische Arbeit gelöst werden. Den Angaben älterer Autoren kann ich in dieser subtilen Frage kein großes Gewicht beimessen. Andererseits muß ich offen und ehrlich zugeben, das ich lange nicht immer in der Lage bin, diese Meise von *Parus palustris* im Walde zu unterscheiden, selbst das beste Glas hilft dabei oft nichts, wohl aber gelegentlich der Gesang. Wenn auf Seite 103 gesagt wird, das jeder Laie leicht in der Lage ist, beide Formen zu unterscheiden, so scheint mir das doch etwas stark übertrieben!

Durch zahlreiche Korrespondenten und Tauschfreunde veranlaßt, habe ich jährlich nicht unbedeutende Serien beider Sumpfmeisen gesammelt und basiere meine Angaben bezüglich des Wintervorkommens weder auf gehörte Stimmen, noch gesehene Exemplare, sondern nur auf gesammelte Stücke, die allein keinen Zweifel aufkommen lassen können. Trotzdem

will ich ausdrücklich die Möglichkeit zugeben, daß *P. borealis borealis* Sel. nicht an gewissen Punkten, sondern möglicherweise auch in ganzen Strichen überwintert, denn die drei Ostseeprovinzen Ruflands erstrecken sich über ein durchaus nicht einheitliches Klima und Schneelage. Die Beobachtungen Sarudnys pg. 108 im September und Oktober, besonders in den Schilfbeständen des Welikaja Flusses, sind ja eine ausdrücklich zugegebene Zugescheinung — wo Vögel ziehen — da pflegen sie auch fortzuziehen! Ich möchte darauf hinweisen, daß es mit diesem, sonst ganz gewöhnlichen Vogel sich offenbar so verhält, wie das gelegentlich jeder erlebt haben wird: infolge der Gewöhnlichkeit hat man es unterlassen, Belege zu erlangen (gerade die älteren Autoren), und nun wird bei plötzlich aufgeworfener Frage das geschrieben, was man immer für selbstverständlich gehalten hat. Also bitte ich die Herrn Kollegen ihrerseits, nicht auf polemischem, sondern auf praktischem Wege an der Klärung der Frage zu arbeiten, deren Lösung so oder anders der Wissenschaft willkommen ist; ich werde immer bereit sein, meine Meinung nach besserer Erkenntnis zu ändern, und zeigen, daß ich nicht zu denen gehöre, die eine einmal ausgesprochene Ansicht auf jeden Fall verfechten. Legen Sie Winterexemplare vor und stellen Sie fest, wo und in welchem Verhältnis zu *P. palustris* die nordische Form vorkommt!

Auf Seite 103 heißt es, ich habe meine im Winter erlegten Exemplare der *P. atricapillus*-Gruppe zur Form *P. atric. bianchii* (Sar. et Härms) gezogen — ganz richtig — doch mit genügendem Vorbehalt: wenn man den Absatz, auch nur flüchtig liest. Die drei Exemplare, die ich damals besaß, haben Herrn N. Sarudny im Februar dieses Jahres vorgelegen! Laut Postkarte vom 27. II./12. III. d. J. teilt er mir mit, daß er sie für *P. borealis borealis* Selys, halte — und zwar für ganz typische! Mit letzterem kann ich mich wiederum nicht einverstanden erklären<sup>1)</sup>. Umsomehr wundert es mich, wenn Herrn N. Sarudny's „Bemerkungen“ über diese Materie im Sinne des letzten Absatzes auf pg. 103 erscheinen. Dieser Absatz hätte anders lauten müssen.

## II. *Sturnus vulgaris vulgaris* L.

Die baltischen Stare habe ich bisher im allgemeinen zu *St. vulg. intermedius* Pracz. gezogen. Nun darf ich mir wohl im Gegensatz zu N. Sarudny's und M. Härms's Artikel auf pg. 104 die Frage erlauben: wird sich die Form *St. vulg. intermedius* Pracz. überhaupt halten lassen und ebenso die Form *St. vulg. sophiae* Bianchi? Der letzte Name ist in der Literatur noch viel weniger anerkannt. Ersteren zu verwerfen, bildet sich mehr Neigung in letzter Zeit! Wird vielleicht schließlicly nicht allein *vulgaris vulgaris* L. übrig bleiben? Ich meine, wenn diese

<sup>1)</sup> Man lese hierüber meinen Artikel im Jahrgang 1913 pg. 120.

Fragen entschieden sind, werden wir Zeit finden, die Benennung zu verbessern. Jedenfalls kann ich vorläufig dem nicht zustimmen, daß den „aus Russland stammenden Staren“ eo ipso der Name *St. vulg. sophiae* Bianchi zukommt. Wenn N. Sarudny und M. Härms nachweisen können, daß die Form *Sturnus vulgaris vulgaris* L. so wie *St. vulgaris intermedius* Pracz. und *Sturn. vulg. sophiae* gleichzeitig hier vorkommen, so haben wir, falls diese Formen überhaupt anerkannt werden, ein unentwirrbares Gemisch von Übergängen, daß nur den Beweis erbringt, daß hier die Brutgebiete aneinandergrenzen<sup>1)</sup>.

### III. *Turdus musicus* L.

[*T. iliacus auctorum*].

Hier gebe ich ohne weiteres zu, daß es in den Ostseeprovinzen einzelne Orte gibt, wo diese Drossel nicht allein regelmäßig, sondern auch in ziemlicher Anzahl brütet. Dieses zu erkennen habe ich in den letzten Jahren wiederholt Gelegenheit gehabt. Immerhin ist diese Drossel trotzdem für die russischen Ostseeprovinzen als nicht häufiger Brutvogel anzusprechen, da die Brutplätze recht sporadisch liegen. Selbstredend ist es überflüssig hinzuzufügen, daß der Vogel an nichtzusagenden Örtlichkeiten fehlt, aber auch das braucht nicht immer zu stimmen; so konstatierte ich dieses Jahr (1914) eine auffallende relative Häufigkeit dieser Drossel und fand Nester selbst in ganz trockenem hügeligem Kiefernwalde.

### IV. *Cinclus cinclus cinclus* L.

Zu dem auf 105/106 gesagten möchte ich Herrn N. Sarudny und M. Härms doch den Vorwurf machen, die Literatur unnütz belastet zu haben, eine Anfrage an mich hätte sie vielleicht vor den ausgesprochenen Zweifeln bewahrt, es sei denn, daß Herr N. Sarudny überhaupt meinen ornithologischen Kenntnissen gegenüber sich nicht allzu skeptisch verhält. In diesem Falle bin ich nämlich in der Lage, mit einem (auf dem Gute Keysern) erlegten ♀ und drei Eiern aufzuwarten. Außerdem halte ich es garnicht für ausgeschlossen, daß auch *C. C. melanogaster* brütet, und werde voraussichtlich in der Lage sein, in meiner „Ornis Baltica“ weiteres zu veröffentlichen.

### *Acanthis hornemanni exilipes* Coues.

Die Autoren fragen: „Wer hat das Brüten dieses circumpolaren Vogels in Estland und Livland nachgewiesen?“ Wäre

---

<sup>1)</sup> Leider sagen die Herrn Autoren nicht, in welcher Eigenschaft sie genannte Starformen in den Ostseeprovinzen antrafen.

da nicht auch eine vorherige Anfrage an mich viel besser gewesen?! — und warum das kategorische „in Abrede stellen,“ zum Schluß. Hier die Aufklärung, indem ich den entsprechenden Passus aus meiner, noch in Arbeit befindlichen „Ornis Baltica“ wörtlich wiedergebe: Es war am 20. III. 1902 (alten Styls), als ich auf einer Streiferei über die Lisdensche Viehweide einen Birkenzeisig vom Nest vertrieb, während ich einen kleinen Schwarm *Loxia curvirostra* verfolgte. Das Nest stand merkwürdigerweise zwischen den Zweigen eines niedrigen Seitenastes einer ca. 30jährigen Fichte (*Picea excelsa*) und enthielt vier Eier. Dieses auffallend frühe Gelege veranlafste mich, beide alten Vögel zu schießen. Zur Zeit lag noch viel Schnee in den Wäldern. Die Vögel erwiesen sich als charakteristische „Sibirier.“ Das Nest hatte sich in meiner Sammlung bis zum Revolutionsjahre 1905 erhalten und wurde bei der fluchtartigen Verstapelung meiner Sammlung in die feuersicheren Keller der Nebengebäude nebst vielen anderen Nestern zerstört. Ein Ei und beide alten Vögel habe „ich bis heute, meiner Sammlung erhalten.“

Bei Zusammenstellung meines „vorläufigen Verzeichnis der Vögel der Ostseeprovinzen“ stieß ich bezüglich Kurlands, fast bei jeder Vogelart, auf die größten Schwierigkeiten, da wir aus dieser Provinz die wenigsten Daten besitzen, Estland und Livland sind besser bearbeitet, lassen aber immerhin noch sehr viel zu wünschen übrig. Aus Kurland ist mir auch über das Brüten dieses Vogels nichts bekannt, in Estland dagegen wohl als ebenso seltene Ausnahme anzunehmen, wie in Livland, selbst, wenn es sich um ganz zufälliges Brüten zurückgebliebener Exemplare handelt. Abgesehen davon, daß das von N. Sarudny und M. Härms „in Abrede stellen“ sich hier gegen mich, richtet, glaube ich doch ganz objektiv zu sein, wenn ich die Bitte ausspreche, künftighin doch mindestens den Versuch zu machen, um sich im zweifelhaften Falle vorher zu unterrichten.

---

### Aufzeichnung.

Zu „Ansammlungen von Grauammern zur Brutzeit,“ von W. Hagen (p. 147) möchte ich kurz bemerken, daß ich eine ähnliche Erscheinung früher öfter im Leipziger Gebiet beobachtet und darüber Orn. M.-B. 1905 p. 39 einige Bemerkungen gemacht habe. Vermutlich handelt es sich teils um noch nach Norden wandernde Durchzügler, teils um Schwärme nicht zur Fortpflanzung schreitender Herumstreicher, wie letzteres auch bei anderen Arten vielfach festgestellt ist.

Dr. E. Hesse.

---

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

E. S n e t h l a g e, *Catálogo das Aves Amazonicas contendo todas as especies descritas e mencionadas até 1913.* (Boletim do Museu Goeldi de Historia Natural e ethnographia. T. VIII. 1911/12. Para 1914) — Die ausgezeichnete Kennerin der Vogelfauna Unteramazoniens hat in diesem Werke einen Teil ihrer Erfahrungen niedergelegt, die sie während einer langjährigen Tätigkeit am Museum Goeldi in Para und auf zahlreichen Forschungsreisen in ihrem Beobachtungsgebiet gesammelt hat. Es liegt hier eine wissenschaftliche Leistung ersten Ranges vor und der bedeutendste Beitrag, der in neuerer Zeit zur Kenntnis der südamerikanischen Vogelfauna geliefert worden ist. Wenn von nur einem Teil der Erfahrungen der Verfasserin gesprochen ist, so bezieht diese Bemerkung sich darauf, daß in dem vorliegenden Buche nur eine systematische Beschreibung der einzelnen Arten gegeben wird, während allgemeine zoogeographische Betrachtungen, wie sie Frl. Dr. Snetlage anderen Orts bereits angestellt hat, hier ausgeschlossen sind. Der Katalog verfolgt aber nicht allein einen streng wissenschaftlichen Zweck, sondern ist bestimmt, die Bewohner Brasiliens zu ornithologischen Forschungen anzuregen. Deshalb sind Schlüssel zum Bestimmen der Familien gegeben, zu deren Erläuterung eine Anzahl Tafeln dienen, und jeder Art ist eine Beschreibung beigefügt. Außerdem sind bei jeder Art die Stelle der Urbeschreibung, das Vaterland, der landesübliche Name und die im Museum Goeldi vorhandenen Stücke aufgeführt. Im ganzen sind nach diesem Katalog aus Unteramazonien jetzt 1120 Arten bekannt (falls die Zählung des Berichterstatters zutrifft, denn eine fortlaufende Nummerierung ist leider unterblieben), eine stattliche Zahl für das im Verhältnis zum Erdteil sehr beschränkte Gebiet und ein Beweis für den Reichtum der südamerikanischen Vogelfauna. Dankenswert ist die beigefügte Karte mit den einzelnen Fundorten.

P. B r o h m e r, *Fauna von Deutschland. Ein Bestimmungsbuch unserer heimischen Tierwelt.* Leipzig (Quelle und Meyer) 1914. — (geb. 5 M.) — In einem Oktavbüchelchen von 600 Seiten, das man bei Ausflügen bequem in der Tasche tragen kann, eine Übersicht der gesamten Tierwelt Deutschlands mit Schlüsseln zum Bestimmen zu liefern, ist gewiß ein kühnes Unternehmen, aber der Verfasser hat, unterstützt von Spezialisten, mit großem Geschick seine Aufgabe gelöst. War es auch nicht möglich, bei den niederen Tieren alle Arten aufzunehmen, so ist doch hinsichtlich der Gattungen eine mehr oder minder annähernde Vollständigkeit erstrebt worden und das Wichtigere jedenfalls berücksichtigt. Jeder Urteilsfähige wird hierbei Billigkeitsgründe für berechtigt halten. Die Vögel sind auf S. 506—545 von Prof. Dr. A. Voigt, dem bekannten

Kenner und Darsteller der Vogelstimmen, in sehr zweckmäßiger Weise bearbeitet. Das Büchelchen wird weite Verbreitung finden und viel Nutzen stiften.

W. J. F i s c h e r, Die Vogelwelt Württembergs. Stuttgart 1914. — Seit Landbeck 1834 und 1845 ist keine zusammenfassende Arbeit über die Vogelfauna Württembergs erschienen, eine Neubearbeitung des Gegenstandes war somit gewifs an der Zeit, und der Verfasser hat sich mit vielem Fleifs der Erledigung der Aufgabe unterzogen. Die einschlägige Literatur ist sorgfältig benutzt, und die Ergebnisse dieser Quellen sind durch eigene Beobachtungen des Verfassers ergänzt worden. Die Gesamtzahl der in Württemberg im letzten Jahrhundert vorgekommenen Arten ist auf 350 bis 360 geschätzt, indessen mufs diese Angabe, um ein richtiges Bild zu gewinnen, damit berichtigt werden, dafs etwa 20 Arten in Abzug zu bringen sind. Arten, die der europäischen Fauna gänzlich fremd sind, wie *Haliaetus leucocephalus*, *Chenalopex aegyptiacus*, *Oidemia perspicillata*, sollten, selbst wenn wirklich ein sicherer Nachweis über einen verschlagenen Vogel erbracht ist, nicht in die deutsche Fauna aufgenommen werden, ebensowenig die für das Faunengebiet nachweislich ausgestorbenen Arten wie *Geronticus eremita* und *Gypaetus barbatus*. Auch der neuerdings künstlich eingeführte *Phasianus reevesi*, der vielleicht nach Jahren wieder verschwindet, gehört unter die fremden und auszuschaltenden Formen. Wenn man solcher Fälle als Kuriosa erwähnen will, sollte das nur in einer Anmerkung geschehen. Immerhin bleibt Württemberg mit etwa 340 Arten einer der ornithologisch reichsten Teile Deutschlands.

A. v. J o r d a n s, Die Vogelfauna Mallorcas mit Berücksichtigung Mlnorca und der Pityusen. Ein Beitrag zur Zoogeographie des Mittelmeergebietes. Inaugural-Dissertation. Bonn 1914. — Verfasser hat während eines dreimonatigen Aufenthaltes auf Mallorca ornithologisch gesammelt und beobachtet und die Ergebnisse seiner Forschungen, ergänzt durch die bereits vorhandenen Erfahrungen aus dem Schrifttum, in der vorliegenden Arbeit unter sorgfältiger Prüfung der Angaben in kurzer und übersichtlicher Form dargestellt. Zunächst werden die allgemeinen Naturverhältnisse der Insel geschildert, dann die bisher vorhandenen Schriften mit näherer Inhaltsangabe aufgeführt. In der Besprechung der für die Insel nachgewiesenen Arten werden besonders die Beziehungen der nächstverwandten Formen und ihre Verbreitung berücksichtigt. Neu unterschieden sind: *Muscicapa striata balearica* (schon 1913 beschrieben), *Cettia cetti salvatoris*, *Sylvia sarda balearica* (1913 beschr.), *Parus maior mallorcae* (desgl.), *Parus coccyzus balearicus* (desgl.). Bei der allgemeinen Schilderung der Vogelfauna hebt Verf. die — wie begreiflich — nahen Beziehungen zur Fauna Spaniens und eine auffallende Neigung zur Bildung heller Formen hervor. Wenn auf S. 113 Verf. angibt, dafs er ein Paar von *Circus cyaneus* an einer hohen Felswand schwebend beobachtet habe, „wo sie offenbar brüteten“, und „ihren merkwürdigen, durchdringenden Ruf hören liefsen“, so liegt hier wohl zweifellos eine Verwechslung mit einem anderen



Raubvogel vor. Man könnte vermuten, dafs es sich um *Elanus caeruleus* gehandelt hat. Eine Berichtigung wird noch auf S. 143 erforderlich, wo der Zwergsteihsfuß als *Colymbus griseigena* aufgeführt ist.

N. G y l d e n s t o l p e, Birds collected by the Swedish Zoological Expedition to Siam 1911—1912 (Kgl. Svenska Vetensk. Handl. Bd. 50, No. 8, 1913). — Auf einer während der Jahre 1911 und 12 nach Siam unternommenen Sammelreise hat der Verfasser 191 Vogelarten gesammelt, die in der vorliegenden Abhandlung kritisch besprochen werden, wobei *Criniger lönnbergi* und *Rubigula johnsoni* neu beschrieben sind. Im allgemeinen Teil der Arbeit sind die Vegetationsverhältnisse des Landes geschildert, Listen der in den verschiedenen Vegetationsgebieten gesammelten Vogelarten und ebensolche nach den zoogeographischen Beziehungen der Arten zusammengestellt. Auf der beigegebenen Tafel sind *Aethorhynchus xanthotis*, *Criniger lönnbergi* und *Rubigula johnsoni* abgebildet.

R c h w.

G. J. P o l j a k o w, Ein ornithologischer Ausflug nach den Seen Saissan-nor und Marka-kul (in West-Sibirien) im Jahre 1909; Beilage zu „Ornith. Mitteil.“ 1912, Heft 3, 4; 1913 Heft 1, 2, 3; 1914, Heft 1, 2, 387 S. Mit zahlreichen Tafeln. (Auch als Einzelschrift erschienen.) [Russisch.] — In ausführlicher Weise werden 180 Arten besprochen, denen in einem Nachtrag noch zwei weitere (*Larus ichthyaetus* Pall. und *Colymbus auritus* L.) hinzugefügt worden. Der Name der im Text als *Sylvia communis icterops* Ménétr. aufgeführten Dorngrasmücke des Gebiets wird in einem Nachwort in *Sylvia communis fuscipilea* Severtz. „richtig gestellt“, was irrtümlich ist, da die Severtzow'sche Benennung *fuscipilea* bekanntlich ein nomen nudum ist. — In einem allgemeinen Teil wird eine interessante Reiseschilderung und die Reiseroute gegeben, dann folgt in Tabellenform ein Verzeichnis der im Gebiet angetroffenen Vögel nebst Angaben, an welchen Örtlichkeiten die betr. Vögel beobachtet wurden. Besonders wertvoll ist der „Systematische Teil“, der eine Fülle des Wissenswerten und manches augenscheinlich Neue enthält. Zwei Formen, die sich als vermutlich neu erwiesen haben, wurden vom Autor bereits früher (Ornithol. Mitteil. 1911) als *Passer montanus zaissanensis* subsp. nov. und *Budytes flava zaissanensis* subsp. nov. beschrieben. Ein eingehendes Literaturverzeichnis und ein Register beschließen die ausgezeichnete Arbeit.

N. A. S a r u d n y, Mitteilungen über die Ornithologie von Turkestan; Ornith. Mitteil. 1910 pag. 9—117, 171—178; 1911 pag. 2—16, 89—98, 311—312; 1912 pag. 16—30, 11—123, 197—228; 1913 pag. 137—150, 245—256. [Russisch.] — Eingehende Ausführungen systematischen und biologischen Inhalts.

N. A. S a r u d n y, Notiz über die Kuckucke von Turkestan; Ornith. Mitteil. 1914, No. 2, pag. 105—115 [russisch mit kurzem deutschen Auszug]. — *Cuculus canorus subtelephonus* wird als neu beschrieben.

N. A. Sarudny, Die Benennungen der großen Weifsmeisen und eine Korrektur dieser Benennungen; Ornith. Mitteil. 1914, No. 2, pag. 122—126 [russisch]. — Wendet sich gegen die diesbezüglichen Ausführungen Buturlins in derselben Zeitschrift 1913 No. 1 (vgl. Orn. Mtsber. 1913, pag. 185). Sarudny will folgende Formen unterschieden wissen: 1. *Parus bokharensis bokharensis* Licht. 1823 = *P. b. turkestanicus* Zar. et Loud. 1905 = *P. cinereus ferghanensis* Buturl. 1912; — 2. *Parus bokharensis iliensis* Zar. et Bilk. 1912 = *P. cinereus turkestanicus* Zar. et Loud. ap. Buturl. 1913; — 3. *Parus bokharensis dzungaricus* Zar. et Bilk. 1912; — 4. *Parus bokharensis panderi* Zar. 1913 = *P. b. (c.) bokharensis* Licht. apud Zar., Loud., Bilk., ? Buturl. H. Grote.

A. Nehr Korn, Nachträge zu Nehr Korn's Eierkatalog. Mit 2 Eiertafeln in farbigem Steindruck. Berlin 1914, 128 S. — In schneller Folge hat Nehr Korn einen Nachtrag zu der im Jahre 1910 erschienenen zweiten Auflage seines Katalogs erscheinen lassen. In der genannten, relativ kurzen Zeit hat sich der Bestand der Sammlung dank dem nie erlahmenden Eifer und dem lebhaften Interesse des Besitzers, seine Sammlung auf der Höhe, die sie unbestritten einnimmt, zu erhalten, um weitere 382 Spezies vermehrt. Sie umfaßt nunmehr 5772 Arten. In dem ersten Teil des vorliegenden Nachtrags werden die neu hinzugekommenen Formen kurz beschrieben. 18 derselben, dieses Mal von Georg Krause mustergültig dargestellt, werden auf den beiden Tafeln (V und VI) abgebildet. Darunter finden sich u. a. zwei interessante, extreme Farbenvarietäten von *Micruria hypoleuca* (Xanthus) von den Coronados Inseln wie eine Abbildung des bisher sehr seltenen Eies des neu-caladonischen *Rhinocetus jubatus* Verr. & Des Murs, von welch' letzterem in neuerer Zeit aus den Sammlungen Fritz Sarazins in Basel mehrfach Stücke in den Handel gekommen sind. Die Seiten 49—123 bringen ein Verzeichnis der gesamten Arten der Sammlung. Während des Druckes des vorliegenden Nachtrags wurden von Nehr Korn weitere 42 Arten erworben, sodafs die Eiersammlung des Verfassers jetzt 5814 Arten enthält.

Möge es Adolph Nehr Korn noch lange Jahre vergönnt sein an der Vermehrung seiner an erster Stelle stehenden Sammlung zu arbeiten und sich der reichen Schätze derselben zu erfreuen.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologische Literatur Österreich-Ungarns, Bosniens und der Herzegowina 1912; Verhandl. der k. k. zoolog.-bot. Ges. in Wien 1913, 184—212. — Enthält auch die in ungarischer, czechischer und kroatischer Sprache erschienenen Arbeiten (in deutscher Übersetzung!).

C. W. Beebe, Preliminary Pheasant Studies; Zoologica, scient. Contr. of the N. York Zoolog. Soc. vol. 1, No. 15, 1914, 261—285. — Verf. besuchte im Sommer 1912 die Museen von London, Tring, Paris, Berlin und anderen Städten zwecks Studiums der daselbst befindlichen

Sammlungen von Fasanen für die Herausgabe einer größeren Monographie dieser Hühner. In der vorliegenden Arbeit gibt er einige vorläufige Mitteilungen, die sich auf die allgemeine Klassifikation, auf verschiedene Kleider von Arten der Gattungen *Ithaginis*, *Tragopan*, *Chalcophapsis*, *Lophophorus*, *Lophura*, *Crossoptilon* u. a., auf einzelne Arten genannter Gattungen, deren Vorkommen, u. s. w. beziehen.

F. C. R. Jourdain and Clifford Borner, Erythrism in the eggs of British Birds; Brit. Birds, vol. 7, No. 9, 1914, 246—260. — Zusammenstellende Mitteilungen umfassender Art über Erythrismus der Eier sind nur wenige vorhanden. Die Verfasser berichten über derartige Färbungserscheinungen von 91 Formen und zwar in erster Reihe von solchen, bei denen ein charakteristischer Erythrismus auftritt und ferner von solchen, die weisse bzw. blaue Eier legen, die gelegentlich aber mehr oder weniger rote bzw. rotbraune Zeichnungen aufweisen.

Harald Baron Loudon, Ergebnisse meiner V. Reise nach dem Talyscher Tieflande und Transkaspien vom 12./2. bis 14./5. 1911; Ann. du Mus. Zoolog. de l'Acad. Imp. des Sc. de St. Petersburg., Bd. 18, 1913/1914, 431—510. — Die diesmalige Reiseroute des Verfassers war, in kurzen Zügen, die folgende: Batum, Tiflis, Lenkoran, Baku, Aschabad, Merw, Ufer des Murgab, Kara-Kum-Wüste, Alt Buchara, Taschkent. Verf. schildert an Hand seiner täglichen Aufzeichnungen die ornithologischen Beobachtungen. In einem zweiten Abschnitt der Arbeit werden die einzelnen Arten, soweit dieselben nicht bereits in früheren Veröffentlichungen eingehender behandelt worden sind, bezüglich des Vorkommens, der Biologie sowie der Beziehungen zu nahe verwandten Formen besprochen. *Turdus viscivorus sarudnyi* und *T. pilaris sarudnyi* werden neu beschrieben. Die Arbeit bildet einen wertvollen Beitrag zur Kenntnis der Vogelfaunen der oben genannten Gebiete.

H. Helfer, Vogelschutz und Kläranlagen; Ornith. Monatsschr. 1914, 219—226.

A. Bülow, Neue Aufschlüsse aus dem Schwalbenleben; Ornith. Monatsschr. 1914, 234—235. — Enthält u. a. die Mitteilung, dass eine geringste Schwalbe, die Art wird nicht genannt, sieben Jahre hindurch zum alten Nest zurückkehrte.

W. Graßmann, Ein kleiner Beitrag zur Kenntnis der Ornith. der Provinz Sachsen; Journ. f. Ornith. 1914, 39—49. — Beobachtungen aus der Gegend von Schönwalde, im nordöstlichen Teil der Provinz, an der brandenburgischen Grenze. 62 brütende Arten werden aufgeführt. *Anthus campestris*, dessen Vorkommen ein eigenartig sporadisches in Deutschland zu sein scheint, brütet im Gebiet.

A. Bau, Späte Bruten; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 105—108.

E. C. Baker, Game birds of India, Burma and Ceylon, X u. XI; Journ. of Bombay Nat. Hist. Soc. vol. 22, No. 2, 1913, 219—239 (w. 1 plate) u. No. 3, 427—436 (w. 1 plate).

P. W a m i c h , Entwicklung des Wirbelkörpergelenkes der Vögel; Archiv f. Naturg. Jahrg. 79, 1913, mit 1 Tafel.

K. S c h ö n e b e r g , Die Samenbildungen bei den Enten; Archiv f. mikr. Anat. Bonn 1913, 46 p. mit 4 Tafeln.

R. N i l s s o n , Über schwedische Totanideneier; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913 [1914], 99—103. — Beschreibungen und vornehmlich Mafse der Eier von *Machetes pugnax*, *Numenius arquatus* und *phaeopus*, *Tringoides hypoleucos*, *Totanus fuscus* und *T. calidris*.

Freiherr Geyr von Schuppenburg, Untersuchung von Schreiadler-Gewöllen; Zeitschr. f. Ool. u. Ornith. 1913, 103—105. — Neben Resten von Hasen, Maulwurf, Mäusen, Vögeln und Reptilien wurden relativ oft und zahlreich die scharfen Stacheln des Igels in den Gewöllen gefunden.

W. R. E c k a r d t , Praktischer Vogelschutz. Leipzig 1914. 8°, 90 S. mit 52 Textabbildungen.

X. R a s p a i l , Observations ornithologiques faites sur le Littoral Belge en 1877—1878; Mém. Soc. Zool. de France, Paris 1913, 22 p.

Ornithologische Monatsschrift 1914, No. 1, 8—165, Taf. 1—21, bringt vornehmlich Berichte über die deutschen Vogelfreistätten: Die trich, Bericht über die Jahresversammlung des Vereins Jordsand (8—32); L e e g e , Brutergebnisse der Vogelkolonie Memmert für 1913 nebst Bemerkungen über die anderen Vogelfreistätten auf den nordfriesischen Inseln (33—68); W e i g o l d , Die neue Seevogelkolonie auf Mellum (68—98); M u h l a u , Die Vogelfreistätte Trischen im Jahre 1913 (98—101); W e i g o l d , Vogelleben auf Trischen während der Hochflut am 20. und 21. Juli 1913 (101—113); M ü l l e r , Jahresbericht der Vogelkolonie Norderney (113—119); G o t t s c h a l k , Der Anhaltische Bund für Vogelschutz (Sitz Cöthen) 119—131; B e r g , Jahresbericht 1913 über das Vogelschutzgebiet Hiddensee (131—137); F. L i n d n e r , Von der Vogelfreistätte und Vogelwarte Hiddensee (138—166); P h i l i p p s e n , Vogelbilder aus dem Wattenmeer zur Herbstzeit (167—169).

C. L i n d n e r , Dem Andenken von R. J. Ussher; Monatschr. z. Schutze der Vogelw. 1914, 165—166. .

F. v o n L u c a n u s , Zur Biologie der Zwergrohrdommel (*Ardetta minuta*); Journ. f. Ornith. 1914, 49—56 mit 2 Tafeln. — Verf. gibt außerordentlich interessante psychologische Beobachtungen, die er an jungen aus dem Nest genommenen und von ihm aufgezogenen Zwergrohrdommeln, machen konnte. Eingehend wird auf die verschiedenen Stellungen hingewiesen, welche die erwachsenen Vögel einnehmen, und die der Verf. als Ruhestellung, Schutzstellung und Abwehrstellung charakterisiert. Auf den beigegebenen Tafeln werden nach Heinroth'schen Aufnahmen verschiedene der vorgenannten Stellungen, im Alter der Vögel zwischen 6 und 30 Tagen, dargestellt. H. S c h a l o w .

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

22. Jahrgang.

Dezember 1914.

No. 12.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Ornithologische Beobachtungen auf einer Reise durch Uehe und Ubena.

Von Forstassessor **Ludwig Schuster**, Morogoro, Deutsch-Ostafrika.

Von Mitte Januar bis in den März 1914 unternahm ich eine siebenwöchige, forstlichen Aufgaben gewidmete Expedition durch die beiden Hochländer von Iringa, Uehe und Ubena. Ich folgte von Kilossa an der Mittellandbahn der großen Karawanenstraße über den Elponspafs bis zum Ruaha, bog jenseits desselben von dem allgemeinen Verkehrsweg ab und zog auf Negerpfaden in und durch das Utchungwegebirg, bereiste das offene Hochweideland Uehe incl. eines Teiles des Ubenahochlandes und marschierte über die Station Iringa durch das Ugogoland nach Dodoma zur Mittellandbahn zurück.

Aus der Menge der ornithologischen Beobachtungen, die ich auf dieser Reise machen konnte, will ich hier nur einige Aufzeichnungen, soweit sie mir von allgemeinerem Interesse zu sein scheinen, niederlegen.

Als eine der ersten mir neuen Vogelgestalten lernte ich schon zwei Tagemärsche südlich des Ruaha die *Psalidoprocne albiceps* Scf. kennen, die ich von hier ab auf dem Zug durch die Hochweiden von Uehe, von ihrem nördlichen Anfang bis zum Ubenaland, immer wieder, meist in kleineren Gesellschaften und in der Nähe der Niederlassungen der Wahehe umherschwärmen sah; ihr Auftreten war jedoch mehr ein sporadisches; oft traf ich die Art mehrere Tage lang nicht, bis sie mir dann hie und da wieder in kleinen Scharen zu Gesicht kam. Dieses Vögelchen ist wie auch seine Verwandte *holomelaena* nicht scheu; es fliegt dicht um die Hütten der Eingeborenen herum, nahrungsuchend, sich jagend und spielend und kommt so nahe an den Menschen heran, dafs man den kleinen schwarzen Zügelstrich im Weifs des Kopfes

sich deutlich abheben sieht; mit dem schneeweissen, von der übrigen schwarzen Färbung sich scharf abhebenden Köpfchen macht das Vögelchen einen etwas merkwürdigen, um nicht zu sagen spassigen Eindruck. Sein Flug ist höchst gewandt und schnell und scheint mir etwas reissender zu sein als der der *P. holomelaena*. Seine Niststätte wird *albiceps* vermutungsweise in den tiefen Erdrissen anlegen, die das an und für sich schwach gewellte Hochland namentlich in seinem nördlichen Teil durchziehen und die bei ihrer oft enormen Länge, bei einer Tiefe bis zu 50 und mehr Meter und der an den Abbruchwänden zu Tage tretenden, insensiv leuchtenden roten Erde eine wundersame Staffage der Landschaft bilden; ein Nest habe ich leider nicht finden können.

*Laniarius fülleborni* (Rchw.) lernte ich nur im Waldgebiet <sup>1)</sup> des Utschungwegebirges kennen; namentlich in den gebüsch- und walddreichen Tälern bei der ehemaligen Missionsstation Muhanga machte er sich durch seinen aus allen Richtungen tönenden Ruf sehr bemerkbar. Hier erlegte ich auch das Belegexemplar, dessen Mafse Lgn. 209, Schw. 79, Flgl. 89, Schn. 20, Lf. 29 mm sind. (Nach Reichenows Werk „Vögel Atrikas“ ist das einzige Belegexemplar von *Laniarius murinus* bei Muhanga, also grade in der Gegend, in der ich den *Laniarius fülleborni* beobachtete, erbeutet worden; auf Grund des Reichenowschen Bestimmungsschlüssels wurde ich dazu geführt, den von mir geschossenen Vogel als *fülleborni* anzusprechen, obwohl ich zugeben will, dafs, da die Farbenunterschiede zwischen beiden Vögeln sehr gering (*fülleborni* schwärzlich schiefergrau, *murinus* mausgrau) und ohne Vergleichsmaterial nur schwer richtig einzuschätzen sind, es sich bei meinem *fülleborni* auch um einen *murinus* gehandelt haben könnte, wie ich überhaupt geneigt bin zu glauben, dafs *fülleborni* und *murinus*, ebenso wie die beiden anderen nahestehenden Arten *leucorhynchus* und *nigerrimus*, nur klimatische Variationen einer Art und keine getrennten guten Arten sind). Der Vogel scheint, nach den fortwährend von anderen Stellen ertönenden Rufen zu urteilen, sehr lebhaft zu sein. Die einzelnen Mitglieder der kleinen Gesellschaften rufen sich bei ihrem Umherschwärmen im Busch gegenseitig dauernd an und zu. Die Stimme ist laut, voll, hell und flötend, prägt sich dem Ohr angenehm und dauernd ein und klingt etwa wie „bibiwill“, mit der Betonung auf dem etwa um 2 Töne höheren „will“; die beiden Silben „bibi“ bleiben sich in der Tonlage gleich.

<sup>1)</sup> Wenn Jakobi in seiner „Mimikry“ schreibt, dafs die Tiere des Urwaldes vorzugsweise grün gefärbt seien, so gilt dies sicherlich nicht für die Gebirgswaldungen Ostafrikas, von denen ich einen grossen Teil kennen gelernt habe; hier sind beispielsweise die vorherrschenden Farben in der im allgemeinen hinsichtlich der Arten und Individuen sehr spärlich vertretenen Vogelwelt grau, braun, rötlich und schwarz.

Als die Charaktervögel der Hochweideländer von Uehe habe ich *Macronyx fülleborni*, *Anthus rufulus cinnamomeus* und *Cisticola terrestris* kennen gelernt. Ehe ich auf die Lebensgewohnheiten dieser Arten etwas näher eingehe, will ich versuchen, eine kleine landschaftliche Beschreibung des Uehelandes zu geben.

Das Hochweideland von Uehe, das sich in der Richtung von Nord nach Süd ungefähr 130 km, in der Richtung von Ost nach West ungefähr 60 km erstreckt, ist eine hügelige Hochfläche mit einer durchschnittlichen Meereshöhe von 1500—2000 m. Die sich ununterbrochen aneinander reihenden Hügel und Kuppen haben durchweg eine sehr ebenmäßige, rundliche, maulwurfshügelartige Form; sie sind durch leichte Senken, in denen jeweils meist ein schwaches Rinnsal fließt, von einander getrennt, und nur da, namentlich im nördlichen Teil des Gebietes, durch schroffe Täler unter sich isoliert, wo der Boden durch die Wirkungen der Regen zu tiefen Schluchten ausgewaschen ist und in hohen Wänden von einer intensiven, weithin leuchtenden roten Farbe ansteht. Von jeder Kuppe bietet sich meist eine unbeschränkte Rundschau. Zum größten Teil ist das Land, auf Tagemärsche hin, nur mit kurzem, saftiggrünem Rasen bedeckt; Waldwuchs fehlt, von den Spitzen einiger höheren Berge abgesehen, gänzlich; dagegen sind dunkel-schwarzgrüne Buschgruppen von jeweils wenigen Quadratmetern Größe über das Land zerstreut, die meist vereinzelt, stellenweise aber so dicht auftreten, daß sie der Gegend ein direkt scheckiges Aussehen geben. Das Landschaftsbild im allgemeinen ist von einer einzigartigen Schönheit. Hier dehnt sich saftiggrüner Rasen aus, oft auf große Strecken von keiner Beigabe unterbrochen und von keinem Füllsel gestört und dadurch von einer vorzüglichen Wirkung; dann wieder bringt seine Durchsetzung mit Buschgruppen von einer dunkelschwarzgrünen Fichtenfarbe oder seine Zerreißung mit Schluchten und Erdwänden von einer zu dem Hellgrün scharf kontrastierenden roten Farbe eine angenehme Abwechslung in das Bild der Gleichförmigkeit. Der weite Überblick, den man stets genießt, der Ausblick auf die unermesslich sich ausdehnenden Triften und Halden rufen, zumal bei einer fast verschwindend geringen Bevölkerung, in dem Beschauer das Gefühl von einer grandiosen Einsamkeit und Erhabenheit der ihn umgebenden Natur hervor. Und wenn sich gar im Abendsonnenschein ein lebhaft goldbrauner Schimmer über die grünen Rasenflächen legt, und die roten Erdwände der Schluchten wie vom Feuer durchglüht sich entzünden, dann ist das Land von einem Zauber, dem man sich nicht entziehen kann; ich wenigstens habe in einem vierjährigen Tropenaufenthalt, in dem ich bei 2 vollen auf Expeditionen verbrachten Jahren einen großen Teil Ostafrikas kennen gelernt habe, wenige Landstriche getroffen, die mich so angesprochen hätten wie die Hochweiden von Uehe.

Ich kehre zum Vogelleben dieser Hochländer zurück. *Macronyx fülleborni* Rehw. Vom Norden kommend traf ich diesen

Vogel zum ersten Male etwa unter dem  $8^{\circ} 20'$  s. Br.; ich glaube aber, auf der Gleichmäßigkeit des Geländes und der sich dem Vogel bietenden Existenzbedingungen fußend annehmen zu dürfen, daß er nördlich bis zu dem Rand des Graslandes, also bis auf ca. 50 km an den Ruaha herangeht (d. s. ca.  $7^{\circ} 50'$  s. Br.), bzw. hier das Ende seiner Verbreitung nach Nordosten findet<sup>1)</sup>. *Macronyx fülleborni* gleicht in seinem ganzen Wesen dem mir von den Küstenregionen wohl bekannten *M. croceus* so sehr, daß man der Biologie nach beide Arten, die ja auch in der Färbung nur wenig von einander abweichen und sich im Jugendgefieder überhaupt gleichen, nicht unterscheiden kann; der auffällige, oft schwebende, nie weitgehende Flug, das Niedersitzen auf Baum- und Buschspitzen, der flötende Lockruf sind beiden Arten gemeinsam; ob auch *fülleborni* ein gleich flötendes Lied eigen ist, wie es *croceus* öfters vorträgt, habe ich nicht feststellen können. Der Vogel war überall im Ueheland sehr gemein und hielt sich paarweise zusammen.

Ein Nest des *Macronyx fülleborni* mit den bislang unbekanntem Eiern fand ich am 9. II.; das Gelege bestand aus drei Stück<sup>2)</sup>. Die Eier sind schmutzigweiß mit rotbraunen, aschgrauen und schwärzlichen Pünktchen und Fleckchen, die sich am stumpfen Ende zu einem Kranz anhäufen; ein Abbildung hoffe ich später geben zu können. Leider waren sie so stark bebrütet, daß zwei von ihnen beim Präparieren zerbrachen und nur eines, wenn auch mit einigen Verletzungen, erhalten blieb. Ihre Maße sind:  $26 \times 17\frac{3}{4}$ ,  $25\frac{1}{4} \times 18$ ,  $24\frac{1}{2} \times 18$  mm. Das Nest stand in kaum ein Meter Entfernung von einem stark begangenen Negerpfad unter einem überhängenden kräftigen Grasbüschel und war außen aus Halmen innen aus feinen Wüzelchen gefertigt.

<sup>1)</sup> Hier liegt m. E. überhaupt eine wichtige und deutliche Grenze der Vogelverbreitung für manche spezifischen, in den Küstenregionen nicht einheimischen Arten Innerafrikas (s. z. B. *Psalidoprocne albiceps*; auch pflanzengeographische Grenze). Jenseits des Ruaha setzt sich diese Scheide deutlich im Tal des Mtschasima und Romuma nach Norden in der Richtung auf Mpapua fort; bis hierher habe ich z. B. das Auftreten von *Dinemellia* spec.?, wohl *böhmi*, und von *Cosmopsarus unicolor* festgestellt, die von dieser Grenze direkt östlich gerechnet nicht mehr vorkommen.

<sup>2)</sup> Die Normalzahl der afrikanischen Singvogelgelege ist sehr gering und beträgt im Durchschnitt 2—3 Stück. Dafür betreiben viele afrikanische Vögel das ganze Jahr über das Fortpflanzungsgeschäft, ohne hierin größere Pausen eintreten zu lassen; andere Arten, die schon äußerlich durch Anlegung eines Hochzeitskleides zeigen, daß ihr Fortpflanzungsgeschäft nur auf einen Teil des Jahres sich konzentriert (Grasnister, wie die *Cisticola*arten und viele Webervögel können allein schon der Grasbrände wegen nicht das ganze Jahr über sich fortpflanzen), machen zum wenigsten innerhalb der etwa ein halbes Jahr dauernden Brutperiode mehrere Bruten.



Nicht minder häufig war *Anthus rufulus cinnamomeus* Rüpp. Über die Lebensweise dieses wenig scheuen, oft sogar überraschend zutraulichen Vögelchens ist schon des öfteren geschrieben worden, sodafs ich nur ein Gelege beschreiben will, das ich am 8. II. fand, die drei Eier sind von Farbe grauweifs mit ganz schwachen, rötlich-braunen und aschgrauen Pünktchen und Fleckchen, die am stumpfen Ende einen Kranz bilden; der Dotter scheint rötlich durch die Eischale durch. Ihre Mafse:  $17\frac{3}{4} \times 13$ ,  $18 \times 13$ ,  $18\frac{1}{4} \times 13\frac{1}{4}$  mm. Das Nest stand am Boden zwischen schuhhochem, lichtem Gras und ist wie die heimischen Piepernester aus feinen Gräschen und Würzelchen einfach und kunstlos errichtet. Am meisten hat mich auf den Hochländern Uhehes die *Cisticola terrestris* (A. Sm.) und ihr merkwürdiger Balzflug beschäftigt. Dieses Vögelchen ist hier überaus häufig und hält sich mit Vorliebe auf den Kuppen der sanften Bergzüge auf und zwar da, wo das Gras nicht gar zu dünn steht und etwa schuhhoch wird. Hier läuft es langsam zwischen den Gräsern umher und steht, sobald man sich ihm nähert, still und äugt aufgereckt nach dem Beobachter; erregt zuckt es mit Schwanz und Flügeln; aufgestört entfernt es sich mit auffällig zitterndem, fledermausartigem Flug und fällt bald wieder ins Gras ein. Sehr merkwürdig und charakteristisch für dieses Vögelchen ist der Balzflug <sup>1)</sup>. In großen Schraubenwindungen oder auch mit anfänglich schräg anstrebendem, bald von Schraubenwindungen abgelöstem Flug schwingt sich die *Cisticola* 30—50 Meter in die Luft und beschreibt hier in dem erwähnten zittrigen, fledermausartigen Flug große unregelmäßige Kreise. Diese werden in kurzen Zwischenräumen plötzlich durch einen gradeaus gehenden, sehr schnellen, fast gewaltsamen und von dem Normalflug ganz abweichenden Flug bei raschem, fortwährendem Werfen des Körpers nach links und nach rechts unterbrochen; gleichzeitig begleitet diesen eigentlichen Balzflug ein lautes, weithin hörbares schnelles Klappen, das etwa wie „klapp klapp klapp klapp . . . . .“ klingt und anscheinend mit den Flügeln hervorgebracht wird, die Töne folgen sich ziemlich rasch, ungefähr zwei in der Sekunde. In der Regel hört man ungefähr 15—20 klappende Schläge, ich habe aber deren auch bis zu 30 in einer Tour gezählt, bisweilen reifst die Tour schon nach 3—4 Schlägen ab. Nach jeder Klapptour folgt ein kurzes Fortbewegen im Kreise in dem zittrigen Normalflug, das jeweils wieder mit einer Klapptour abwechselt. So hält sich das Vögelchen längere Zeit in der Luft, um sich dann wieder in großen Windungen nach unten zu bewegen oder auch plötzlich wie ein Stein mit angezogenen Flügeln zu Boden zu stürzen; dies geschieht namentlich dann, wenn sich ein Nebenbuhler

---

<sup>1)</sup> Alle *Cisticola*arten, soweit ich sie bis jetzt kenne, haben, sowenig sie sich oft im Gefieder unterscheiden, einen der Art höchst eigentümlichen und oft sehr auffälligen Gesang, Ruf oder Balzflug; eine besondere Zusammenstellung hierüber denke ich später einmal zu geben.

im Revier zeigt. Oftmals sah ich die Männchen sich niedrig über dem Boden umherjagen, wobei sie zuweilen eine kurze Strecke schräg ansteigen und einige klappende Töne hervorbringen. Als ich im Februar das Hochweideland von Uhehe bereiste, war die Balz allenthalben im vollem Gange, sodafs ich oft 4—6 Männchen balzen hörte; ein Nest habe ich trotz allen Suchens nicht finden können.

Ein häufiger Vogel in den Buschgruppen des Hochweidelandes ist *Laniarius maior* (Hartl.). Ich hörte hier diese Art nur eine ganz bestimmte, ständig wiederkehrende Strophe vortragen, die, da beide Vögel eines Pärchens gleichzeitig rufen (nicht sich im Vortrag des Schlages wie gewöhnlich folgen), sich schwer beschreiben läfst und die ein merkwürdiges, aber angenehm lautendes Geklingel abgibt. Es scheint, als ob dieser Würger je nach den Landstrichen seines Vorkommens eine verschiedene Ruf-tour, deren Grundtypus allen Exemplaren einer Gegend eigen ist, ausgebildet habe (vergl. hierzu auch die Bemerkung Böhm's über *Laniarius aethiopicus* in Reichenow, Bd. II, S. 579).

Nicht selten ist im Uhehehochland die *Nectarinia kilimensis* Shell.

Im Ubenahochland und von hier an in dem das Hochweideland Uhehe und den Busch Ussangus verbindenden breiten, mit krüppeligem Miombowald besetzten Landstreifen, bis fast zur Station Iringa hin, habe ich den *Coliuspasser concolor* (Cass.) in allen grasreichen und von Baumwuchs freien Tälern in gröfseren und kleineren Schwärmen getroffen. Gleichzeitig mit ihm, sowohl für sich allein, wie in den Schwärmen mit *concolor* zusammen, tritt *Coliuspasser ardens* (Bodd.) zahlreich auf. Trotz dieses Zusammenlebens neige ich mich der Ansicht Reichenows zu, der beide Vögel artlich für getrennt hält. Bastadierungen (s. Reichenow, Bd. III, S. 135) kommen gewifslich vor, wie schon allein das Zusammenleben in einem Schwarm vermuten läfst; sie müfsten aber, wenn beide Typen wirklich nur Spielformen einer Art wären, im Grenzgebiet bedeutend häufiger sein; ich habe hiervon jedoch, trotzdem ich darauf besonders achtete, nicht das Geringste bemerken können (die Vögel sind vielfach sehr zutraulich, und man kann oft auf wenige Meter herankommen, sodafs man Andeutungen des roten Kropfbandes oder dessen nur teilweises Auftreten unbedingt sehen müfste); auch hatte ich die Empfindung, als ob zu der Zeit, in der ich diese Vögel im Iringagebiet beobachtete, und in die die Ausbildung des Hochzeitskleides der Männchen fiel (Februar, nach Vollendung dieses Prozesses lösen sich die Schwärme auf), das Anlegen des Prachtgefieders bei *concolor* noch nicht so weit vorgeschritten wäre wie bei *ardens*. *Coliuspasser ardens*<sup>1)</sup> ist mir

<sup>1)</sup> Reichenow gibt die Länge von *C. ardens* mit 130—140 mm an; hier mufs wohl ein Druckfehler sich eingeschlichen haben, in Wirklichkeit ist die Länge, in Hinsicht auf das Männchen im Prachtgefieder, ebenfalls wie bei *concolor* ca. 280—360 mm, die Schwanzlänge ca. 250 mm.

aus dem Uluguru-, Nguru-, Nord- und Südrubehogebirge seit früher bekannt; über das bislang unbekannte Gelege dieses Vogels an anderer Stelle.

*Ploceus rubiginosus* Rüpp. traf ich am 3. III. im Ugogoland zwei Tagemärsche südlich von Dodoma in kleinen Scharen, die mit dem Nesterbau an den Dornakazien beschäftigt waren und dabei mit ihrem fortgesetzt ausgestossenen spatzenähnlichen Schäkern einen ziemlichen Lärm vollführten. Reichenow umgrenzt die Verbreitung der Art: Ostafrika von Abessinien bis zum Pangani. Selbst wenn man den in Angola und Südwestafrika gesammelten Vogel als besondere Art oder Subspezies abspalten sollte (s. Reichenow, Bd. III, S. 56), so würde doch das Verbreitungsgebiet des typischen *rubiginosus*, dessen südlichstes Vorkommen bisher von Neumann für Ussandau (ungefähr 125 km nördlich meines Beobachtungsortes) bestätigt war, zum mindesten bis zum Njassagebiet ausgedehnt werden können.

Zum Schluß will ich noch der ungeheuren Vogelschwärme erwähnen, die ich am 26. II. in der großen Ruahaebene antraf; morgens, als eben die Dämmerung anfang zu weichen, gingen an mir und meiner Karawane, über uns und rechts und links von uns, ungeheurere Schwärme von Vögeln hin, die die Luft wie ein Schneegestöber erfüllten und die ein donnerndes brausendes Geräusch verursachten. Der Vorbeizug der Hauptmasse währte etwa 5 Minuten und liefs, ungezählt die zahlreichen Nachzügler, sicherlich hunderttausende, wenn nicht Millionen von Vögeln vorbeipassieren. Ich habe früher große Schwärme von Staren an ihren abendlichen Schlafplätzen im Schilf der Teiche beobachtet, aber deren Zahl war nichts gegen das hier vorgeführte Schauspiel. Anscheinend hatten die Vögel in den Rohrfeldern des Ruaha übernachtet. Ein aufs Gradewohl abgegebener Schufs lieferte zwei Arten: *Quelea sanguinirostris aethiopica* (Sund.) und *Quelea cardinalis* (Hartl.); diese Art habe ich nach Süden zu bis in die Senke zwischen Uhehe und Ubena angetroffen; ihr Verbreitungsgebiet dürfte daher nach Süden ebenfalls etwas weiter gefafst werden als dies Reichenow tut.

---

### Zur Kenntnis des *Picus viridis karelini* Brandt.

Von Professor Dr. Einar Lönnberg.

Es scheint noch nicht ganz sicher festgestellt zu sein, wie *P. v. karelini* aussieht. Hartert hat hervorgehoben (Die Vögel d. paläarkt. Fauna p. 892), „dafs der Typus ein junger Vogel ist“ und also wenig geeignet, Licht auf diese Form zu werfen. Er hat angenommen, dafs ein ihm vorliegendes Exemplar aus Lenkoran zu dieser Rasse zu rechnen wäre. Dieses Exemplar zeichnete sich durch seine kleinen Dimensionen aus. Der Schnabel war etwas

schlanker als beim deutschen Grünspecht *Picus viridis pinetorum* Brehm, und die Flügellänge war nur 158 (159) mm.

Dagegen ist wohl der „*Gecinus viridis*“, der Blanford („Eastern Persia“, Vol. II, p. 135) als mit „*Picus karelini* Brandt“ identisch aus Süd-Persien beschreibt, sicherlich *Picus viridis innominatus* Sarudny & Loudon und hat nichts mit *karelini* zu tun.

Die Heimat des *Picus viridis karelini* ist Nord-Persien, näher bestimmt Astrabad. Da ich neulich von meinem Freunde **R. Nicolin**, früher Oberst-Leutnant im persischen Dienst, ein gutes männliches Exemplar vom Grünspecht aus Nord-Persien bekommen habe, glaube ich einen Beitrag zur Kenntnis des *P. v. karelini* geben zu können. Nicolin hat das betreffende Exemplar in den großen Urwäldern, die aus Eichen und Buchen bestehen, in der Umgegend des Dorfes Djoulbau etwa 35 Kilometer östlich von der Stadt Amol in der Provinz Mazanderan und etwa 30 Kilometer von der Südküste des Kaspischen Meeres eingesammelt.

Dieses Exemplar habe ich mit einer Serie von 17 schwedischen Grünspechten verglichen. In Betreff der Farbe stimmt der nordpersische Grünspecht recht vollständig mit den schwedischen überein. Diese variieren ja und sind bald mehr, bald weniger gelblich angehaucht. Das Exemplar aus Mazanderan stimmt am besten mit den mehr gelblichen schwedischen Grünspechten überein. Es ist auch unten, besonders auf dem Bauch gelblich verwaschen. Der einzige Unterschied in der Farbe zwischen diesem Grünspecht aus Mazanderan und den schwedischen, der sich gut bemerkbar macht, ist, daß jener die weißlichen Querbinden auf den oberen Schwanzdecken gut entwickelt und auf beiden Fahnen scharf hervortretend hat, während dieselben bei den schwedischen dagegen meistens zu fehlen scheinen, oder, wenn sie da sind, nur auf der einen Fahne gut entwickelt sind. Es ist jedoch möglich, daß auch dies Merkmal variabel ist. Dann sind es nur die Größensverhältnisse, die ausschlaggebend sind, denn der nordpersische Grünspecht ist bedeutend kleiner als der schwedische aus der Terra typica, Provinz Upland. Die Flügellänge des Exemplares aus Mazanderan ist 158 (157,5) mm. Dagegen variiert die Flügellänge bei schwedischen alten männlichen Grünspechten zwischen 165 und 171,5 mm. Die Länge des Culmens ist beim Vogel von Mazanderan 40 mm und die Breite an der Schnabelwurzel 12 mm. Bei schwedischen männlichen Grünspechten ist die Länge des Culmens von 42,5 bis 47,5 mm und die Breite an der Schnabelwurzel 14 mm. Aus diesen Massen geht hervor, daß der nordpersische *P. v. karelini* in allen Beziehungen kleiner ist und einen schlankeren Schnabel hat als der typische *P. viridis*.

Da der Grünspecht aus Lenkoran, den **Hartert** zur Verfügung hatte, dieselbe Flügellänge (158 mm) wie das Exemplar aus Mazanderan besaß, ist es also wahrscheinlich, daß diese kleinere

Form *P. v. karelini* durch das ganze südkaspische Gebiet verbreitet ist.

Aus den oben angeführten Mafsen geht es wohl deutlich hervor, daß der nordpersische Grünspecht von dem typischen als besondere geographische Subspezies abzutrennen ist. Dagegen scheint es mir recht fraglich, ob wirklich auch der deutsche „*Picus viridis pinetorum*“ Brehm als Subspezies aufrecht gehalten werden kann. Nach Hartert (l. c. p. 891) ist er „unschwer durch kürzeren Schnabel und kürzere Flügel, wie überhaupt geringere Mafse von *P. v. viridis* zu unterscheiden. Flügel 162—167,5 (meist 164—167), Culmen 45—48 mm“. Dagegen sagt der zitierte Autor, daß er keine Färbungsunterschiede nachweisen konnte. Da kein genügendes Material von deutschen Grünspechten zu meiner Verfügung steht, kann ich aus eigener Erfahrung kein Urteil aussprechen, ich möchte aber die folgenden Mafse von 8 männlichen und 8 weiblichen schwedischen Grünspechten, allen aus Upland also unweit Linné's Wohnungsort Upsala, anführen.

M ä n n c h e n :

Flügel:	165	167	167	167	167,5	167,5	170	171,5
Culmen:	45	42,5	47,5	44	—	47,5	45,3	47
Größte basale Breite des Schnabels:	14	14	14	14	14	14	14	14,5

W e i b c h e n :

Flügel:	163	164	164	167	167	168	169	169
Culmen:	44,5	42	42	42,5	45	44	45	46
Größte basale Breite des Schnabels:	14	13	13	14	14	13,5	14	13,5

Aus diesen Mafsangaben scheint es hervorzugehen, wenn sie mit denjenigen Harterts für *P. v. pinetorum* verglichen werden, daß der deutsche Grünspecht kaum merkbar kleiner als der schwedische ist und also wohl kaum als Subspezies betrachtet werden kann.

### *Locustella luscinioides* (Savi) Brutvogel im Havelland.

Von Dr. Erich Hesse.

Als Hauptaufgabe in ornithofaunistischer Hinsicht hatte ich mir für 1914 gestellt, *Locustella luscinioides* in dem hier in Frage kommenden Luchgebiet des Havellandes als sicheren Brutvogel nachweisen zu können. Und dies gelang.

Das eigentliche Havelländische Luch, in dem vor beinahe 20 Jahren, am 14. VI. 1896 im Nauener Luch, von v. Mährenthal jenes von mir schon mehrfach erwähnte überaus wertvolle Belegstück gesammelt wurde (vgl. Orn. Monatsber. 1914 p. 22—24, Journ. f. Orn. 1914 p. 377, 381, 385), schied leider nunmehr von vornherein vollkommen aus, da dessen Brücher bereits völlig trockengelegt und zerstört sind. Blieb also nur noch das Gebiet,

wo ich am Abend des 23. IV. 1910 zwei Stück feststellen konnte: das Rhin-Luch, und zwar der um den Kremmener See gelegene Luchbezirk. Noch näher will ich die wirkliche Niststätte in letztgenanntem immer noch etwa  $\frac{3}{4}$  Quadratmeile einnehmenden Luchbereich auch jetzt nicht angeben.

Am 23. V. suchte ich am Spätnachmittag und Abend mehrere Stunden lang zunächst dasjenige Luchgebiet ab, in dem ich die soeben erwähnten zwei Stück angetroffen hatte: wie in allen Jahren — ich nenne hier natürlich nur die nächstverwandten Arten — in den Weidenbüschen oder deren Nähe *Loc. naevia*, in den ihrer Lebensweise entsprechenden Pflanzenformationen *Acrocephalus aquaticus*, *A. schoenobaenus*, *A. streperus* und *A. arundinaceus*; von *Loc. luscinioides* nichts zu entdecken. Am kommenden Tag gings mit Stahlke von frühmorgens bis gegen Abend kreuz und quer durch die jenseitig gelegenen Luchbreiten; dasselbe Ergebnis: allenthalben *Loc. naevia* und wieder in entsprechender Verteilung die genannten vier Rohrsänger. Am 7. VI. erneute Exkursion ins Gebiet, und zwar fasste ich gleich von Anfang an eine ganz bestimmte Zone ins Auge, die mir sozusagen noch „dringend verdächtig“ vorkam. Ein z. T. erst in jüngster Zeit auf einem Streifen festen Untergrundes neu aufgeschütteter und erhöhter schmaler Pfad ermöglichte das Vordringen in diesen Distrikt, wo ich nun in der Tat dem Nachtigallschwirl wieder begegnete. Auf einer Strecke von nur etwa 200 m waren mindestens sechs Pärchen vorhanden, von denen einzelne ♂ lebhaft schwirrten. Die Vögel waren im übrigen ziemlich aufgereggt und trugen bereits Futter, hierbei immer an ganz bestimmten Stellen in die Sumpfpflanzenwildnis verschwindend, in deren Nähe sich also die Nester befanden. Mit Vorliebe kletterten sie an den trockenen vorjährigen Rohrstengeln auf und ab, hin und wieder auch durch die verschiedenen Weidenbüsche streifend und mitunter nur bis auf ca. 5 m entfernt, sodafs sie sich ausgezeichnet beobachten und verhören liefsen. Ab und zu wurde der Schwanz hoch, aber etwas gelassen und langsam, emporgestelzt und gesenkt. Nach den nunmehr aus gröfster Nähe verhörten verschiedenen Exemplaren stimme ich in der Wiedergabe des eigentlichen Schwirrens vollkommen mit H a r t e r t (Vög. pal. Fauna p. 549) überein, der es ebenfalls mit „ürrrrr . . .“ oder „örrrrr“ bezeichnet. Dem Schwirrer voraus gingen einige leisere „güg . . .“ oder „glüg . . .“, das ü ganz kurz, und zwar wechselten die Vögel fast regelmäfsig mit diesen beiden Touren ab, sodafs letztere ohne Pausen aufeinanderfolgten, also „glüg . . . ürrrrr . . . glüg . . . ürrrrr . . .“ u. s. w., die glüg-Tour etwas tiefer liegend, beide Touren etwa gleichlang. Dieser Wechselgesang dauerte gewöhnlich nur wenige Sekunden, dann folgte eine Pause, und der Vogel begann von neuem. Es entspricht dies mithin sehr annähernd der im neuen N a u m a n n (Bd. 2 p. 30) u. a. wiedergegebenen Darstellung: „Nach Goebel

besteht der Gesang aus einem kurzen Vorschlag, der wie tiku, tiku klingt, und einem ganz kurzen, wie ssirr klingenden Schwirren; nach einer Pause ertönt wieder der Vorschlag und das kurze Schwirren“. Nach Goebel wurde also nach jeder Wechseltour eine Pause eingeschaltet, während bei den hiesigen Schwirren, sobald sie wirklich längere Zeit sangen, nur ab und zu eine folgte. Die „güg“ wurden auch als Rufe der Beunruhigung einzeln oder kurz aufeinander ausgestoßen, dann auch in wechselnder Tonhöhe und mit ähnlichen Rufen kombiniert, etwa „güg“, „gäg güg“; ferner war bei dem Herumschlüpfen noch ein leises gleichsam verhaltenes zeterndes Gäckern vernehmbar. (Vgl. hier auch die Stimmzusammensetzungen von Hermann, Orn. Monatsber. 1897 p. 20–23). Bei den güg-Rufen wurde der Schnabel nur wenig geöffnet, beim Schwirren dagegen um so weiter aufgerissen.

Die Zusammensetzung der niederen Pflanzenwelt dieser Stellen stimmte in ihren Charakterformen fast wörtlich mit dem überein, was Hartert (l. c.) schreibt: „... in der Regel aber Gelände, wo Arundo, Carex, Juncus und Typha aus dem Wasser und Morast wachsen...“; dazwischen leuchteten noch da und dort die gelben Blütenstände von Iris pseud-Acorus. Die Fläche selbst war vollkommen unbefahrbar; schon unmittelbar neben dem schmalen Pfad, der blind im Bruch endete, stand das Wasser, und wenige Schritte hinein begann der Grund schon zu wanken. Das Gebiet besteht hier noch fast durchweg aus schwimmendem Boden, bei dem also die Verlandung noch nicht so weit vorgeschritten ist, daß die darübergesponnene Pflanzendecke trägt, und gerade bei dem hohen Wasserstand vom Frühjahr bis in den Sommer hinein gleicht diese Verlandungszone gewissermaßen einem vollgesogenen Schwamm; man würde rettungslos durchbrechen und im Modder versinken. So sagte mir auch Graf Zedlitz, daß er hier auf seinen Wasserjagden an entsprechenden Stellen mehrmals mit Hilfe von Leitern einzudringen versucht habe, was ihm jedoch nur auf ganz kurze Strecken weit möglich gewesen sei. Ich bin selbst noch viel weiter lucheinwärts beim Durchwaten an Stellen geraten, wo ich sofort bis über das Knie durchbrach und bei längerem Verweilen an derselben Stelle langsam aber unaufhaltsam tiefersank; von dortigen Landwirten bin ich wiederholt vor solchen „Löchern“, auch „Kolke“ genannt, eindringlichst gewarnt worden, da auch hier noch die Gefahr des Versinkens besteht. Jene Pflanzenformation war daher, als noch vollkommen unberührt, die z. Z. ursprünglichste des Luchs; natürlich konnte hier auch niemals ausgetorft werden, wie es ja fast dem ganzen übrigen Luch in früherer Zeit ergangen ist. Der Nachtigallschwirl bewohnt also sicher mit Vorliebe diese Pflanzengemeinschaft; an dem Aufenthaltsort der vor 4 Jahren angetroffenen Vögel fehlte Typha, die überhaupt im ganzen übrigen Luch jetzt so gut wie gar nicht vertreten ist; doch mag dies damals, wie schon früher gesagt, auch

nur vorübergehendes Verweilen auf dem Durchzug gewesen sein. Wohl sicherlich sind vor Entwässerung und Austorfung in den riesigen Caricetum-Flächen des übrigen Luches allenthalben solche noch nicht völlig verlandete Stellen mit genannter Vegetation eingestreut gewesen, an denen der Nachtigallswirl einstmals vorgekommen ist, worauf ja auch das frühere Vorhandensein im Nauener Luch hindeutet. Ein Teil des jetzigen Wohngebietes dürfte der kommenden Trockenlegung anheimfallen; wenn erst der Kremmener See ringsherum vollständig eingedämmt ist, und jenseits die großen tiefen Entwässerungsgräben durch die angrenzenden Luche gezogen sind, werden auch die tiefen Modderschichten ihr Wasser abgeben, zusammensinken und festen Halt gewinnen, und so der allmählichen Austrocknung verfallen. Dagegen werden innerhalb des abgedämmten Gebietes, also seewärts, kleinere Reservate mit gleicher oder ähnlicher ursprünglicher Flora erhalten bleiben, die der Vogel besiedeln kann, wenn nicht überhaupt, wie dies mehr als wahrscheinlich ist, an diesen ebenfalls noch unzugänglichen Stellen schon jetzt bereits Brutpaare vorhanden und hier auch immer schon vorhanden gewesen sind.

Neben dem Vorkommen an der Nordwestgrenze der Rheinprovinz (vgl. Geyr v. Schwappenburg, Orn. Monatsber. 1904 p. 145—147, le Roi, Vogelf. d. Rheinprov. 1906 p. 274, 275, Frey, Orn. Monatsber. 1914 p. 158) ist das im Havelland das z. Z. einzige von *Loc. luscinioides* in Deutschland. Im neuen Naumann sind bekanntlich noch die von Floricke im Jahre 1890 für Schlesien angegebenen zwei Fälle verzeichnet; aus der Folgezeit liegen Bestätigungen dieser Vorkommen bisher nicht vor (vgl. Kollibay, Vög. d. Pr. Prov. Schles. 1906 p. 329, Hartert l. c.). Es erscheint mir nicht ausgeschlossen, daß dieser nach seinem äufseren Habitus so treffend Nachtigallswirl benannte Vogel, der den gedämpfsten Gesang von unseren drei Schwirlarten besitzt, in Deutschland noch an dem oder jenem entlegenen verlandenden See mit schwer- oder unzugänglichem Fenn von entsprechendem Pflanzenwuchs vorkommt, an dem er nur noch nicht aufgefunden wurde, auch mag er vielleicht aus vielen einstmaligen jetzt urbar gemachten Brüchern schon längst unerkannt verschwunden sein. Und wer weiß, ob er nicht in den ungeheuren Sümpfen Urdeutschlands, zur Zeit der alten Germanen, wie so manches andere der deutschen Flora und Fauna viel weiter verbreitet gewesen ist, ob nicht vielleicht die paar zerstreuten Vorkommen im jetzigen Deutschland nur noch die letzten dürftigen Relikte einer einstigen allgemeineren Verbreitung darstellen.

---



## Der Wert oologischer Kennzeichen.

Von Reichenow.

Der Wert oologischer Kennzeichen für Artbestimmungen wird noch immer vielfach überschätzt. Allerdings haben die Eier mancher Vogelgruppen ein eigenartiges Gepräge, woraufhin die Ordnung oder Familie unzweifelhaft angesprochen werden kann. So sind die Eier der *Crypturi* an ihrer porzellanartig glänzenden Schale erkennbar, die der *Phalacrocoracidae* an ihrem Kalkbelag, die der *Megapodiidae* an ihrer Walzenform und stumpfen Schale, die der *Picidae* am Korn, die meisten *Oriolidae* und viele *Icteridae* an ihrer Zeichnung. Auch die Eier mancher Arten sind gegenüber nahe verwandten Formen recht bezeichnend unterschieden, bisweilen leichter unterscheidbar als die Vögel selbst, z. B. die Eier von *Acrocephalus palustris* gegenüber denen von *A. streperus*, von *Phylloscopus sibilator* gegenüber denen von *Ph. rufus* und *trochilus*. Das alles sind indessen Ausnahmen. Meistens ist das Bestimmen der Gruppe oder Art nach oologischen Merkmalen recht unsicher, wenn man nicht auf die Formen kleinerer Faunengebiete, z. B. Deutschlands, sich beschränkt, und auch in solchen Fällen wird es häufig unmöglich. Auf diese Tatsache muß nachdrücklich hingewiesen werden, um vor irrtümlichen Angaben zu bewahren. Auch in der sehr eingehenden Arbeit von Tischler „Die Vögel der Provinz Ostpreußen“ die im Oktoberheft des Journals für Ornithologie eine ausführliche Würdigung gefunden hat, ist der Verfasser, irreführt durch fremde Angaben, die unberechtigter Weise in bestimmter Form gehalten waren, verleitet worden, das Brutvorkommen mehrerer Arten in Ostpreußen mit oologischen Nachweisen zu begründen. Nur aus dem Grunde, weil bei der Bedeutung jener grundlegenden Arbeit die betreffenden Angaben weiter im Schrifttum verbreitet werden dürften, möchte ich diese Nachweise berichtigen.

Auf Seite 85 des Tischler'schen Werkes wird das Brüten von *Anas crecca* bei Heydekrug mit dort gefundenen Eiern begründet. Das ist nicht angängig. Die Eier von *A. crecca* lassen sich von denen der *A. querquedula* nicht unterscheiden. Es kann sich im vorliegenden Falle also ebensogut um *A. querquedula* handeln. Die Gleichförmigkeit der Eier beider Entenarten durch Mafangaben u. a. näher zu begründen erübrigt sich mit dem Hinweis auf das, was Rey, eine anerkannt hervorragende Autorität auf oologischem Gebiet, auf S. 641 und 642 seines Buches „Die Eier der Vögel Mitteleuropas“ darüber gesagt hat. Der angeführte Beleg hat insofern geringere Bedeutung als die Krickente auch von Thienemann als „vereinzelter Brutvogel“ für Ostpreußen (Rossitten) festgestellt ist.

Als Nachweis für das Brüten von *Tringa schinzi* in Ostpreußen wird auf S. 107 u. a. ein dieser Form angehörendes Ei erwähnt. Dafs *T. schinzi* überhaupt von *T. alpina* gesondert werden

könne, ist neuerdings mehr und mehr bezweifelt oder bestritten worden. Dafs aber die Eier beider Formen nicht zu unterscheiden sind, bedarf keiner Erörterung.

Auf S. 162 wird das Brüten von *Archibuteo lagopus* mit dem einzigen von Thienemann erwähnten Fall, wonach ein bei Nordenburg gefundenes Ei dieser Art angehören sollte, belegt. In den Ornith. Monatsberichten S. 182 habe ich bereits auf die Unzuverlässigkeit jenes Artbestimmens hingewiesen. Wenn man gröfsere Reihen der Eier von *A. lagopus* und *Buteo buteo* vergleicht, mag man vielleicht ganz allgemein geringe Abweichungen in Gröfse und Zeichnung finden, einzelne Eier und Gelege sind nicht zu unterscheiden. Rey sagt S. 32: „In Korn und Glanz kann ich kein Unterscheidungsmerkmal finden und auch Mafs und Gewicht lassen uns dabei im Stich . . . . Nur so viel sei gesagt, dafs erstens einfarbige Eier beim Rauhfufsbussard viel seltener sind als beim Mäusebussard, dafs zweitens die Zeichnung weniger bunt und dicht, dafür aber klarer ist und dafs drittens die in der Längsrichtung geordneten Flecke und die nach dem spitzen Ende des Eies hin verwischten Flecke nicht vorzukommen scheinen. Kritzel und Wurmlinien treten dagegen häufiger auf als beim Mäusebussard. — Der Nachweis des Brütens von *A. lagopus* in Ostpreussen mufs somit entschieden bestritten werden.

Auf dieselbe Quellenangabe wie die erstgenannten bezieht sich der Fund von Eiern von *Parus coeruleus* bei Heidekrug S. 281. Auch dieser Nachweis mufs als unzuverlässig gestrichen werden. Die Eier von *P. coeruleus* sind von denen von *P. ater* und *P. palustris*, vielfach auch von denen von *P. maior*, nicht zu unterscheiden. Rey sagt S. 227: „Es ist unmöglich, ihre (*P. ater*) Eier mit Sicherheit von denen der Blaumeise und der Sumpfmeise zu unterscheiden, und man kann hier nur sicher gehen, wenn man den Brutvogel gesehen hat“.

Man hatte früher an die Kenntnis der Eier grofse Hoffnungen auf deren Wert für die Systematik der Vögel geknüpft. Je mehr aber die Kenntnis fortgeschritten, um so mehr ist man in dieser Hinsicht enttäuscht worden. Bei Benutzung oologischer Kennzeichen für die Systematik ist noch gröfsere Vorsicht zu empfehlen als bei jedem anderen vereinzelt benutzten Merkmal sowohl der äufseren wie inneren Körperteile der Vögel.

---

## Über einen Ausflug an den Gotteskoog-See und an den Hostrup-See.

Von H. Hildebrandt.

Die beiden in der Überschrift genannten Seen werden in der Literatur als Brutplätze der Lachseeschwalbe, *Gelochelidon*

*nilotica* (Hasselqu.) genannt und zwar gelten sie wohl, nachdem H. Krohn bereits 1902 die Lachseeschwalbe auf den Brutplätzen bei Hadersleben nicht mehr vorfand (Orn. Monatsschrift 1905 S. 266), zur Zeit als die einzigen Brutplätze dieser Seeschwalbe in Schleswig-Holstein bez. ganz Norddeutschland.

Das zwischen Tondern und Niebüll gelegene ausgedehnte Niederungsgebiet besuchte ich am 7. und 8. Juni d. J. In diesem Gebiet liegen nördlich der Aventotter See und südlich der etwa 6 qkm große Gotteskoog-See, dazwischen eine Anzahl kleinere Seen, die sämtlich untereinander durch Wasserläufe oder Kanäle verbunden sind. Die Kommunikation mit der Nordsee wird im Norden durch die bei Hoyerschleuse mündende Wied Au und im Süden durch den Neuen Sielzug, der bei Emmelsbüll das Meer erreicht, hergestellt. Zwischen den Seen befinden sich weite, sumpfige, baumlose, mit Seggengräsern bestandene Flächen und endlose, unzugängliche Rohrdickichte, aus denen nur stellenweise einzelne Weidenbüsche hervorragen.

Wir haben hier also ein Sumpfgebiet, wie wir ähnliche in Deutschland nicht viele mehr finden und wie sie gerade solche Vögel lieben, deren fortschreitende Abnahme in unserm Vaterlande wir beklagen müssen.

Die schwarzschwänzige Uferschnepfe, *Limosa limosa* (L.), traf ich als überaus häufigen Brutvogel in dem ganzen Gebiet. Wo man auch vom Kahn aus oder vom Deich in das Wiesengelände vordrang, wurde man von einem halben Dutzend Limosen umschwärmt, die ihre mannigfachen Lautäußerungen mit dem Geschrei der erzürnten Kiebitze und Rotschenkel vereinten. *Limosa limosa* (L.) sah ich wiederholt genau dieselben eigenartigen, übermütigen Flugschwenkungen ausführen, wie man sie im Watt bei *Limosa lapponica* (L.) so oft beobachten kann.

Außer den genannten Vögeln gab es viel Kampfläufer, Bekassinen, Fischreiher, und fortwährend sah man einige Rohrweihen über der weiten Ebene. Von Kleinvögeln war besonders *Budytes flavus* (L.) in ungewöhnlicher Menge vertreten, daneben auch, zum Teil in kaum geringerer Zahl, *Emberiza schoeniclus* (L.), *Pratincola rubetra* (L.), *Anthus pratensis* (L.) und *Alauda arvensis* L. Der Menge der Kleinvögel angemessen war die Häufigkeit des Kuckucks, und ein *Falco subbuteo* L. hatte seinen Streifzug vom entfernten Horstplatz bis in diese waldlose Gegend ausgedehnt. Von den Rohrsängern sang nur *Acrocephalus schoenobaenus* (L.). Zweifellos kommen aber auch andere Rohrsänger vor, das unfreundliche, windige Wetter war wohl die Ursache ihres Schweigens und mag auch der Grund gewesen sein, daß sich nur einmal ein *Botaurus stellaris* (L.) hören liefs. Der Storch, der sonst auch in Schleswig-Holstein in bedauerlichem Maße abnimmt, ist in diesem Gebiet noch recht häufig.

Den Besuch der im nördlichen Teile des Gotteskoog-Sees gelegenen Inseln, der Großen und Kleinen Kophallig, auf welchen

Leverkühn noch 1886 die Lachseeschwalbe als Brutvogel bestätigte (Orn. Monatsschrift 1886 S. 331), führte ich am 8. Juni aus.

In Kahlebüll wurde ein Bootführer gedungen, der uns über den Kahlebüller See, durch die Schnerpe auf den Gotteskoog See fuhr. Bei dieser Fahrt kamen wir an mehreren Brutkolonien der Trauerseeschwalbe vorüber. Die Nester standen auf verdorrten, schwimmenden Stengeln und Blättern von Typha. Alle, die ich gesehen habe, enthielten nur ein Ei.

Wir landeten zunächst auf der großen Kophallig. Dies Inselchen, auf dem zwei Pferde weideten, ist geschätzt 3 ha groß. Ich fand hier eine kleine Kolonie von *Larus ridibundus* L. und eine etwas größere von *Sterna hirundo* L. Aus dem erregten Benehmen einiger *Tringa alpina schinzi* Brehm mußte ich schließen, daß sie auf der Insel Junge hatten; auch einige Rotschenkel und Feldlerchen schienen hier zu brüten, während ein am Strande sitzender Austernfischer aufgescheucht sofort über den See davon flog.

Die westlicher gelegene Kleine Kophallig ist nur wenig über 1 ha groß und diente als Weide für 2 Stück Jungvieh; auch weiße Hauskaninchen, für die ein Kunstbau angelegt war, befanden sich dort. Auf diesem Inselchen fand ich nur einige Nester von *Sterna hirundo* L.

Selbstverständlich wurden fortwährend die umherfliegenden Vögel mit dem Zeifsglase sorgfältig beobachtet, aber von der Lachseeschwalbe war nirgends etwas zu finden. Die unvollständigen Gelege in den Nestern der Möwen und Seeschwalben deuteten auf Eierraub, durch den auch hier die Vernichtung der Lachseeschwalbe gefördert sein mag.

Im auffallenden Gegensatz zu dem reichen Vogelleben der Sumpfwiesen und Rohrdickichte stand die Öde der freien Wasserflächen der verschiedenen Seen. An beiden Tagen habe ich auf diesen weder Bläsfühner noch eine *Colymbus*-Art oder Tauchenten gesehen. Nur wenige Stockenten und zwei kleine Enten — es schien *Anas querquedula* L. zu sein — wurden beobachtet.

Am 22. und 23. Juni besuchte ich den zwischen Alpenrade und Flensburg gelegenen Hostrup-See.

Die bestimmten Nachrichten über das Brüten der Lachseeschwalbe an diesem See liegen schon mehrere Jahrzehnte zurück, darum war meine Hoffnung, die gesuchten Vögel hier zu finden von vornherein ziemlich gering.

Der Hostrup-See liegt nicht, wie die meisten Seen Schleswig-Holsteins, in der Grundmoränen-Landschaft, welche in einem Streifen von sehr verschiedener Breite die baltische Küste dieser Provinz umsäumt. Er liegt vielmehr noch im Gebiet des sandigen Geestrückens und ist ein richtiger Heidensee. Seine Ufer sind mit Gestrüpp von *Calluna*, *Myrica gale*, *Salix repens* und *Salix cinerea* bewachsen; etwas höheres Aspengestrüpp schließt sich landeinwärts daran an. Das gleiche Vegetationsbild zeigen auch die im nordöstlichen Teile des Sees gelegenen Inseln. Nur der westlichsten

kleinen Insel fehlte das Gestrüpp bis auf einzelne Büsche, diese erschien also für eine Seeschwalbenkolonie am meisten geeignet.

Leider konnte ich nun auf die Inseln selbst nicht gelangen, weil kein Boot für die Überfahrt zu bekommen war. Doch habe ich alle Inseln von verschiedenen Stellen des Ufers aus, stundenlang scharf beobachtet und nichts bemerkt, was das Vorhandensein einer Seeschwalbenkolonie andeutete. Wiederholt sah ich einzelne Nebelkrähen auf den Gebüsch der Inseln sich niederlassen, ohne daß sie auch nur von einem Vogel behelligt wurden. An beiden Tagen habe ich überhaupt nur eine Flusseeeschwalbe gesehen. *Hydrochelidon nigra* (L.) war recht häufig am See, aber ihre Brutkolonie fand ich mehrere Kilometer vom See entfernt im Moor zwischen Holm und Klipleff.

Natürlich wurde auch den über Feldern, Heide und Moor dahinziehenden Vögeln die größte Aufmerksamkeit geschenkt, doch waren es immer nur Lachmöwen oder Trauerseeschwalben, eine Lachseeeschwalbe zeigte sich nicht.

Ein Schilfgürtel von nennenswerter Ausdehnung besteht im Hostrup-See nur in dessen nach Süden zu ausgekeilter Spitze. Hier beobachtete ich *Acrocephalus streperus* (Vieill.), *Anas boschas* L., *Fulica atra* L. und ein Pärchen *Colymbus cristatus* L. Sonst war die ganze freie Wasserfläche des Sees öde und leer. Selbst die Reiherente, die ich einige Tage später auf den Seen in Schwansen und auf den Nooren der Schlei noch überall antraf, fehlte hier völlig.

Das Ufergebüsch des Hostrup-Sees belebte neben *Emberiza schoeniclus* (L.) und *Pratincola rubetra* (L.) namentlich *Hippolais hippolais* (L.) und in den Mooren, die sich im Süden und Nordwesten an den See anlehnen, fand ich *Totanus glareola* (L.) als recht häufigen Brutvogel, während *Totanus totanus* (L.) dem Gattungsgenossen gegenüber in der Minderzahl vorkam.

Vielleicht habe ich im nächsten Frühjahr Gelegenheit, die besprochenen Gebiete noch einmal und noch eingehender zu untersuchen, schon jetzt aber bin ich überzeugt, daß die Lachseeeschwalbe weder am Gotteskoog- noch am Hostrup-See zur Zeit noch brütet und daß sie, wenn nicht andre Brutplätze gefunden werden, aus der Liste der Brutvögel Schleswig-Holsteins zu streichen ist.

---

### Aufzeichnungen.

Auf einer Exkursion in das Havelländische Luch am 14. 6. 1914 fand ich u. a. einen Horst der Kornweihe (*C. cyaneus* L.), der drei faule Eier und vier pulli verschiedenen Alters enthielt; während sich der jüngste pullus noch wälzte, war der älteste schon beinahe halbwüchsig, alle vier noch mit weißem Flaum bedeckt. Acht Tage darauf, am 21. 6., suchte ich den Horst nochmals auf; alle vier Junge hatten ihn bereits verlassen und drückten sich

zwischen den Seggenkufen bis zu ungefähr 1 m Entfernung rings herum; bei dem ältesten sprosten bereits die großen Flügel- und Schwanzfedern sowie das Federfeld unter dem Auge hervor. Dafs gleich drei Eier faul waren, mag vielleicht auch einen Grund in dem sehr nassen Frühjahr gehabt haben; der Horst — soweit der unordentliche und dürftig zusammengetragene flache Bau diesen Namen überhaupt verdient — stand direkt auf dem ohnehin noch feuchten Moorboden zwischen den Seggenkufen, wo früher, bevor die Entwässerung durchgeführt war, über dem weichen Moorschlamm fußhoch das dunkle Moorwasser stand. Mafse der Eier (jetzt in der Eiersammlung des Berl. Mus. befindlich):  $44,7 \times 35$ ,  $43,2 \times 35,3$ ,  $41,5 \times 34,6$ . Ich erwähne dies nur deshalb besonders, weil ich bisher noch niemals bei *Circus* ein Gelege oder eine Nachkommenschaft von 7 Stück in diesem noch bis vor kurzem an Weißen so reichen Gelände habe feststellen können; die Zahl der flüggen, also wirklich hochgekommenen Jungen betrug bei den einzelnen Paaren meist 3—4 Stück, also etwa den 4 obigen pullis entsprechend. Im Berl. Mus. befinden sich als Höchstzahl in der v. Treskowschen Eiersammlung ein 6er Gelege von *C. cyaneus* ebenfalls aus der Mark Brandenburg vom 16. 5. 1876, sowie in der Hauptsammlung ein zweites 6er Gelege von *C. pygargus* L. aus Sarepta vom Jahr 1875 (ohne Daten). Auch aus der Litteratur geht hervor, dafs Gelege von 7 St. zu den Seltenheiten gehören. Dafs dies Gelege von zwei verschiedenen ♀ herrühre, ist wohl kaum anzunehmen.

An gleichem Tag nahebei in einem ganz kleinen mitten im Luch auf einem der „Horste“ gelegenen Kiefernstangengehölzchen, dafs mir schon aus allen vorhergehenden Jahren als Brutort der Waldohreule (*A. otus* L.) bekannt ist, in einem alten Krähenhorst Gelege von vier Eiern, von denen eines gerade ausfiel; mithin sehr verspätete oder vorher gestörte Brut. Ich klopfte die festsitzende Eule vom Baum. — Auch die Sumpfohreule (*A. accipitrinus* Pall.) horstete wie früher ganz in der Nähe, gleich den Weißen aber nunmehr im trockenen gelegten Ried. Feldweißen und Sumpfohreule, die ja beide, namentlich erstere, auch in Feldern horsten, dürften sich vielleicht, wenigstens in einzelnen Paaren, den durch die Kultur veränderten Verhältnissen anpassen.

Dr. E. Heese.

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

A. L a u b m a n n, Die Eichelhäher der tyrrhenischen Inseln nebst Bemerkungen über einige nahe verwandte Formen; Journ. f. Ornith. 1914,

94—104. — Salvadori und Festa haben bekanntlich den von Kleinschmidt beschriebenen *Garrulus glandarius ichnusae* von Sardinien und den von Laubmanu charakterisierten *G. gl. corsicanus* von Korsika mit dem Linné'schen *G. g. glandarius* als synonym erklärt. Der Verf. hat auf grund der Untersuchung eines umfangreichen Materials die Frage nachgeprüft und kommt zu dem Ergebnis, dafs beide Formen als beachtliche Inselformen abzutrennen sind. Den Untersuchungen sind noch Mitteilungen über Häherformen aus dem Gouv. Simbirsk wie von der Balkanhalbinsel angefügt.

H. Schalow, Über „*Calamoherpe Brehmii*“ Müller; Journ. f. Ornith. 1914, 104—110, Tafel 3. — Die oben genannte Müller'sche Bezeichnung war nur als MS. Name bekannt. In der Bibliothek der ornithologischen Abteilung des Berliner Zoologischen Museums fand sich die unveröffentlichte Originalbeschreibung Müllers, welche in obiger Abhandlung abgedruckt und mit einer Reihe von kritischen Bemerkungen versehen wird.

O. Graf Zedlitz, Ornithologische Reisebilder aus Nord-Algerien; Journ. f. Ornith. 1914, 110—134. — Ausgezeichnete lebenswarme Schilderungen des reichen Vogel Lebens der vom Verf. besuchten Gebiete. Graf Zedlitz schildert Biscra und die Steppe; El Kantara im Felsgebirge; Batna und Lambèse, die „algerische Schweiz“; Constantine und die Gorge du Rhoumel“; den Fetzara-See, ein vergessenes Dorado des Wasserwildes. Seit den Tagen von Loche und unserem Berliner Landsmann Leopold Buvry dürfte letzteres Gebiet kaum besucht worden sein. Hier wurden Exemplare eines *Circus* sp. gesammelt, welche Graf Zedlitz von dem typischen *C. aeruginosus* abtrennt und als *C. a. harterti* n. subsp. beschreibt. Die Verbreitung dieser Form liegt in Algerien und Marokko, vermutlich auch in Tunis und vielleicht noch in Südspanien.

O. Graf Zedlitz, Zusammenstellung der im April—Juni 1913 in Algerien von mir gemachten nidologischen Beobachtungen; Journ. f. Ornith. 1914, 134—148. — Bericht über 64 Formen. Die einzelnen Gelege werden beschrieben. Verf. überwies die wertvolle Sammlung dem Berliner Museum.

H. Schalow, Über das Brutvorkommen von *Nucifraga caryocatactes caryocatactes* L. in Thüringen; Journ. f. Ornith. 1914, 148—156 mit einer Text-Karte. — Das noch von Hartert vermutete Brüten des Tannenhähers in den Wäldern Thüringens wird von dem Verf. auf Grund seiner Literaturstudien wie eigener Beobachtungen in dem beregten Gebiet verneint.

O. Neumann, Vermeintliche Unica des Philadelphia- und des Wiener Museums und ihre systematische Stellung; Journ. f. Ornith. 1914, 156—157. — Über *Alseonax olivascens* (Cass.) und *Alseonax cinereus* Cass. *Eremomela hypoxantha* Pelz. = *Hedydipna platura* Vieill. ♀

O. Heinroth, [*Archaeopteryx* im Vergleich mit *Pica pica* (L.) und *Centropus phasianus* (L.)]; Journ. f. Ornith. 1914, 162.

P. Spatz, [Über seine Reise in Süd-Algerien im Jahre 1913]; Journ. f. Ornith. 1914, 162—163.

P. Spatz, [Beobachtungen vom Fetzarasee]; Journ. f. Ornith. 1914, 166—167. — Biologische Mitteilungen über *Erismatura leucocephala* (Scop).

R. Schlegel, Ornithologische Ergebnisse eines fünfwöchigen Aufenthaltes im Rachelgebiete (Bayrischer Wald); Journ. f. Ornith. 1914, 252—259. — Erster Nachtrag zu einer früher im Journal (1912) veröffentlichten Arbeit. Die Beobachtungszeit umfaßt die Tage vom 9. Juli bis Mitte August. *Turdus torquatus alpestris* soll im Bestande zurückgehen. *Nucifraga caryocatactes caryocatactes* ist Brutvogel (Brutzeit Mai). Desgleichen *Picoides tridactylus alpinus*.

Schalow.

---

## Nachrichten.

Von der **Stötznerschen** Expedition nach Setschuan sind Nachrichten vom 31. Juli 1914 eingetroffen. Danach hatten Dr. **Weigolds** ornithologische Sammlungen einen sehr günstigen Fortgang genommen. Die Zahl der gesammelten Vogelbälge betrug 1518 in 224 Arten.

Am 1. September 1914 um zwei Uhr nachmittags ist die **letzte Wandertaube** im zoologischen Garten in Cincinnati gestorben, nachdem sie 29 Jahre dort in Gefangenschaft gelebt hatte. Damit ist ein Naturdenkmal ersten Ranges von der Erde verschwunden, und beschämend ist die Erkenntnis, daß im wesentlichen menschliche gewinnsüchtige Vernichtungswut an der Vertilgung mitgewirkt hat.

---

Für eine kurze, leihweise Überlassung von:

**Alfred Hansmann**, Conspectus generalis ovorum avium Europaeam habitantium. Diss. inaug. Kilae 1840. 4<sup>o</sup>. 18 pp.

würde ich dankbar sein.

**Herman Schalow**,

Berlin-Grünwald, Hohenzollerndamm 50.

---

**Verlag von FERDINAND ENKE in Stuttgart.**

Soeben erschien:

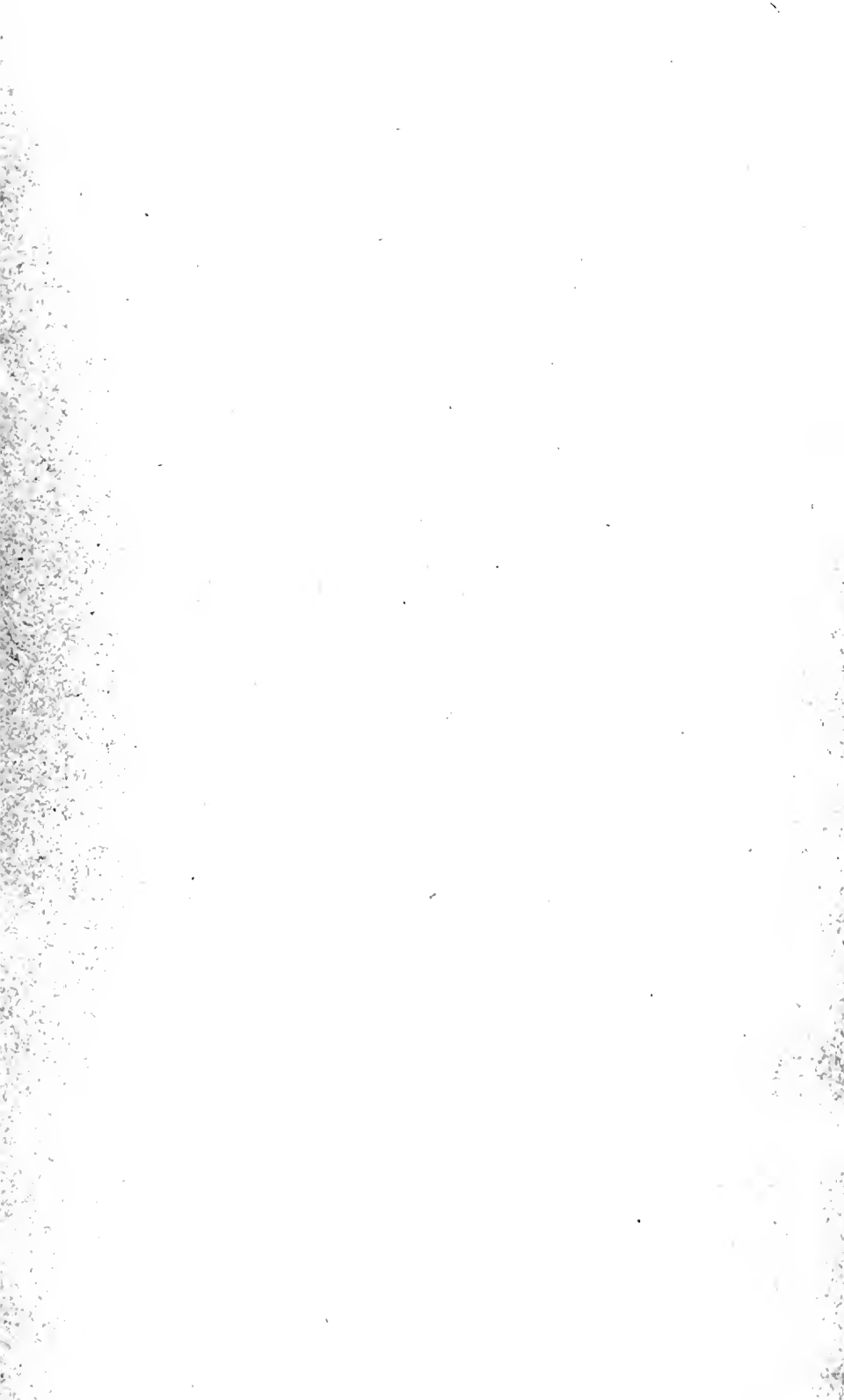
**Reichenow, Geh. Rat Prof. Dr. A., Die Vögel.**

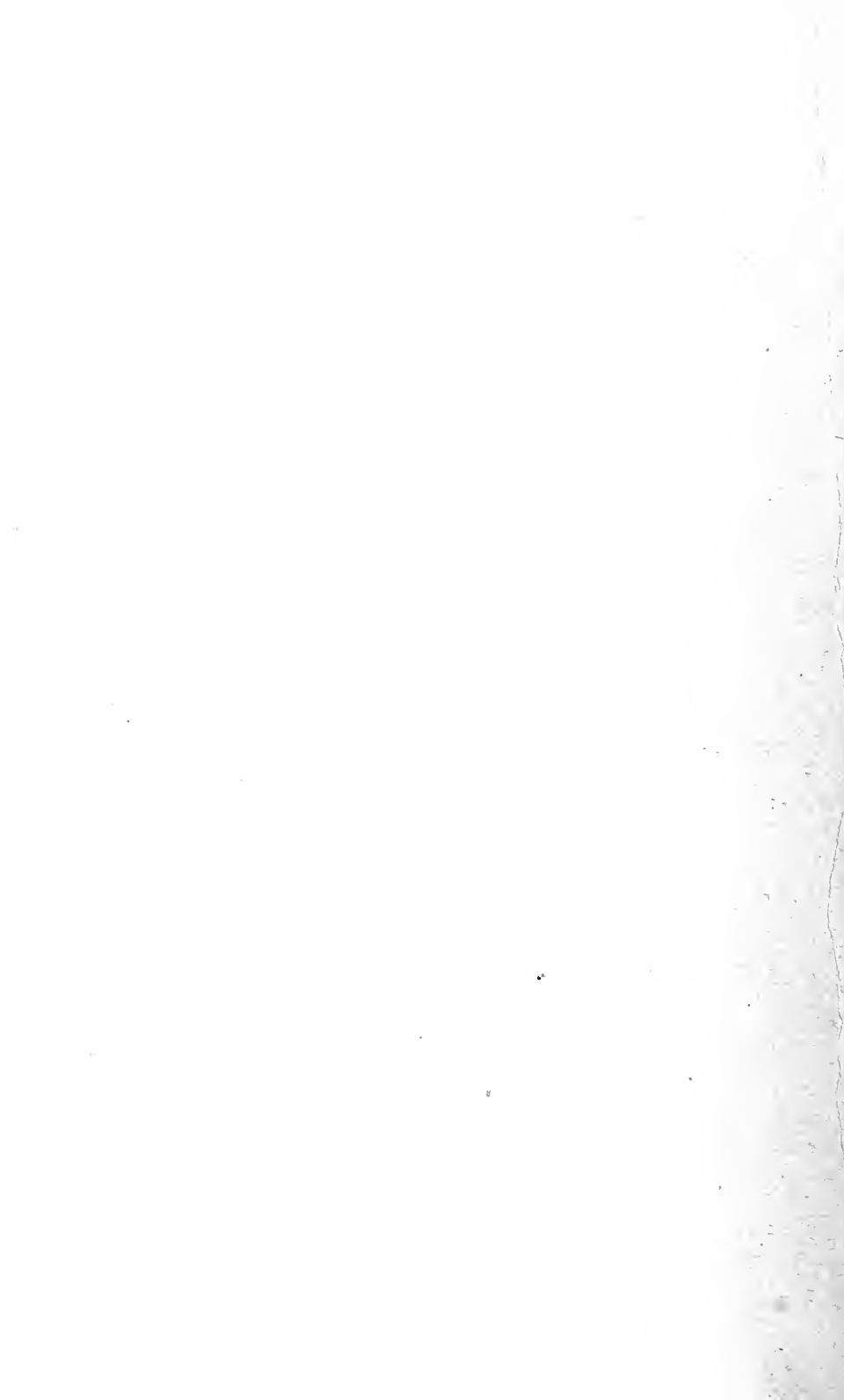
Handbuch der systematischen Ornithologie. **Zwei Bände. II. Band.** Mit 273 Textbildern, gezeichnet von G. Krause. Lex. 8<sup>o</sup>. 1914. geh. M. 18,40, in Leinw. geb. M. 20,—.











1911

July 19

1911

JUL 19 1911

AMNH LIBRARY



100034858