

FOR THE PEOPLE
FOR EDUCATION
FOR SCIENCE

LIBRARY
OF
THE AMERICAN MUSEUM
OF
NATURAL HISTORY

Bound at
A.M.N.H.
1916

Ornithologische Monatsberichte

mit Beiträgen von

U. Bährmann, H. Böker, F. Braun, R. Fenk, W. Graßmann, O. Haase,
W. Hagen, J. Hammling, E. Hesse, R. Heyder, H. Hildebrandt,
A. Jacobi, Kayser, P. Kollibay, H. Krohn, A. Laubmann, E. Lönnberg,
F. v. Lucanus, H. Mayhoff, O. Neumann, R. Pöfslers, R. Schlegel,
H. Seilkopf, J. Thienemann, F. Tischler, O. Graf Zedlitz, R. Zimmermann

und unter Mitwirkung von H. Schalow

herausgegeben

von

Prof. Dr. Ant. Reichenow,

Geh. Regierungsrat, zweiter Direktor am Kgl. Zoologischen Museum in Berlin,
Generalsekretär der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft.

23. Jahrgang.

Berlin 1915.

Verlag von R. Friedländer & Sohn.

Übersicht

für das Jahr 1915.

I. Allgemeines, Geschichte, Sammlungen, Reisen.

v. Gottberg 128, le Roi 127, Salvadori 92, Seilkopf 11, Weigold 96, Westell 45, Graf Zedlitz 161.

II. Anatomie, Physiologie, Entwicklung, Palaeontologie.

Haase 14, Heilmann 14, Kniesche u. Spöttel 188, Rex 160, Rose 175, Shufeldt 44, 159, 176, 187, Thilo 158, Wood 186.

III. Füfse, Schnabel, Federn, Färbung, Mauser, Flug.

Biedermann-Imhoof 48, Dwight jr. 44, Grant 78, Kniesche u. Spöttel 188, J. Neumann 15, Nimführ 159, Schaub 159, Schiöler 27, Tischler 175.

IV. Spielarten, Mißbildungen, Bastarde, Hahnenfedrigkeit.

v. Besserer 76, Figgins 47, Geib 127, Hagen 42, Hildebrandt 174, Hildebrand u. Böker 14, Kihlén 159, Mayhoff 55, Neunzig 127.

V. Systematik, Benennungen.

Apstein 186, Bannerman 43, Beebe 143, Cory 186, Dwight jr. 44, Forbes 30, Gengler 48, 76, Ghigi 126, Hesse 17, 112, Laubmann 143, 167, Lowe 80, Mathews 47, Murphy 47, Neumann 155, 178, Nichols 45, 78, Oberholser 79, Peckelhoff 46, Reichenow 15, 80, 111, Salvadori 44, Shufeldt 159, Stresemann 75.

Neue Gattungen und Arten:

<p>Aestrelata chionophara 47.</p> <p>Anthus leucocraspedon 155.</p> <p>Barbatula leucolaema urungensis 91.</p> <p>Buccanodon leucogrammicum 90.</p> <p>Campephaga quiscalina münzneri 91.</p> <p>Caprimulgus houyi 73.</p>	<p>Caprimulgus nauta 39, 64.</p> <p>Carpodacus erythrinus kubanensis 143.</p> <p>Cerchneis sparveria andina 187.</p> <p>— — intermedia 187.</p> <p>— — perplexa 187.</p> <p>Chaetura usheri sonegalensis 182.</p> <p>Chalcopsittacus duyvenbodei syringanuchalis 179.</p>	<p>Chlorophoneus münzneri 91.</p> <p>— quadricolor intorcedens 120.</p> <p>Chordeilos acutipennis inferior 80.</p> <p>— — micromeris 80.</p> <p>— rupestris xyostictus 80.</p> <p>— — zaleucus 80.</p> <p>— virginianus howelli 80.</p> <p>Chrysoptilus zuliae 187.</p>
--	--	--

IV

Cinnyris hofmanni 91.
Coccothraustes insularis 45.
Collocalia fuciphaga hirsuticeps 75.
 — — *micans* 75.
 — — *moluccarum* 75.
 — — *palawanensis* 75.
Crateropus reinwardti houyi 74.
Cyanerpes cyanea tobacensis 77.
Dendromus aureicuspis 26.
Dicrurus münzneri 91.
Dreptes 15.
Emberiza cia prageri 143.
Falco pyrrhogaster 25, 48.
Francolinus bicalcaratus adamauae 73.
Fulica stenoleuca 46.
Gallirallus townsoni 78.
Grallaria ruficapilla avilae 77.

Graucalus caledonicus thilenii 181.
 — *macei andamanus* 181.
Gymnomyza 15.
Hemispingus hanieli 77.
Hierophasis dissimilis 126.
Hypotriorchis subbuteo irkutensis 175.
Lathria cryptolopha mindoensis 77.
Leucippus richmondi 187.
Malaconotus olivaceus pallidirostris 91.
Myiarchus tyrannulus tobacensis 77.
Oceanodroma castro bangsi 45.
Opsittia nigrifrons ramuensis 180.
Otus asio quercinus 187.
Palaeornis krameri borealis 178.

Palaeornis krameri centralis 73.
Parus ater prageri 144.
Piaya ceariae 187.
 — *ochracea* 181.
Permostola lophotes 77.
Pitta brachyura beryllifulgens 181.
Pomatorhynchus australis damarensis 120.
Pipra aureola scarlatina 144.
Scapanus cearae 187.
 — *peruviana* 187.
Setochealcis 80.
Sturnus vulgaris oppenheimi 127.
Tanagra ehrenreichi 154.
Tanyptera nigriceps leucura 180.
Threptes rufigastra 187.
Urosticte benjamini rostrata 144.
Veniliornis cearae 187.

B e m e r k u n g e n ü b e r :

Alcedo 161.
Anas strepera 145.
Apus 111.
Aquila clanga 125.
Astur palumbarius gallinarum 27.
Athene lilith 30.
Bombycilla garrula 176.
Carduelis carduelis 17.
 — — *maior* 17.
Carpodacus erythrinus 112.
 — *kubanensis* 112.
 — *roseatus* 112.
Cerchneis 187.
Certhia 170.
Charadrius hiaticola maior 30, 80.
Chordeiles 79.
Ciconia ciconia 48.
Collocalia fuciphaga 75.
 — *vestita* 75.
Corythornis 155.
Cuculus canorus 15, 97.
Cypselus 111.

Dendrocopos maior 174.
Dendrocoryna 159.
Ectopistes migratorius 44.
Emberiza citrinella 48.
Erythrosterne parva 143.
Gennaeus 143.
Glaucidium passerinum 176.
Grus grus 141.
Guttera 126.
Lanius senator 23, 145.
Larus argentatus 75.
Locustella luscinioides 118, 154, 174.
Lophortyx gambeli 47.
Meleagris 44.
Micropus 111.
Nucifraga macrorhyncha 63, 176.
Nyroca fuligula 175.
Öidemia 44.
Olor buccinator 187.

Paradoxornis heudei 77.
Passer petronius 48.
Pelecanus thagus 30.
Petronia petronia 143.
Phylloscopus collybita 78.
 — *trochilus* 78.
Piaya 187.
Recurvirostra avosetta 182.
Rhinocetus jubatus 159.
Saxicola hispanica 76.
Somateria mollissima 27.
 — — *faeroeensis* 28.
 — — *islandica* 28.
 — — *megauros* 27.
 — — *norvegica* 28.
 — — *platyuros* 27.
Sula bassana 129, 185.
Thalassogeron carteri 44.
 — *chlororhynchus* 44.
 — *culminatus* 44.
 — *eximius* 44.
Tubinares 43, 78.

VI. Tiergebiete.

1. Europäisch-Sibirisches Gebiet.

- Deutschland:** Bährmann 13, 26, 128, Clodius 47, Gengler 76, Hammling 23, 65, 81, Helfer 188, Hennemann 16, 176, Hesse 14, 43, 80, 146, 174, Heyder 70, Hildebrandt 12, 182, Hübner 128, Jacobi 125, Kayser 43, Kollibay 1, Lindner 16, 128, Mayhoff 143, W. Müller 15, Pax 160, Peckelhoff 46, Publmann 16, le Roi 127, Schalow 129, 185, Schelcher 76, 143, Sehlbach 159, Steinmetz 127, Stoltz 46, v. Stralendorff 127, Thienemann 15, 16, 87, Tischler 25, 118, 127, 144, 154, Zimmermann 10, 22.
- Österreich-Ungarn:** Geyr v. Schwebpenburg 126, Giuliani 96, Graßmann 141, Hellmayr 188, Hirtz 48, 176, Noggler 188, Rößler 186, 188, Schiebel 48, v. Tschusi-Schmidhoffen 62, 188, v. Wettstein 188.
- Schweiz:** Bretscher 158, v. Burg 29, Fischer-Sigwart 48, Hefs 48, 128, Baron Snouckaert van Schauburg 30.
- Holland:** Crèvecoeur 30, van Oort 30.
- Dänemark:** Schiöler 26.
- Schweden:** Rosenius 29.
- England:** Clarke 46, Hony 46, Lowe 30, 80, Salter 45.
- Frankreich:** Notizen 88, Böker 152, 177.
- Italien:** Balducci 126, Ghidini 126, Hübner 15, Baron Snouckaert van Schauburg 30, Vallon 95.
- Sardinien:** Salvadori u. Festa 45.
- Rußland:** Notizen 88, Grote 160, Jacobi 48, v. Lucanus 151, Graf Zedlitz 133, 151, 160, 161.
- Sibirien:** Johansen 175.
- Kleinasien:** Meinertzhagen 30, 80, Neumann 126, Ramsay 30, 80, Schmitz 176, Baron Snouckaert van Schauburg 30.
- Mittelasien:** Laubmann 78.
- Mittelmeergebiet:** Lynes 78.
- Kanaren:** Bannermann 61, v. Thanner 175, 176, v. Tschusi zu Schmidhoffen 61.

2. Afrikanisches Gebiet.

Lönnberg 39, 64, 159, Neumann 75, Reichenow 25, 90, 120, 154.

3. Indisches Gebiet.

Lynes 77.

4. Australisches Gebiet.

Eylmann 16, Iredale 30.

5. Neuseeländisches Gebiet.

Mathews u. Iredale 78.

6. Nordamerikanisches Gebiet.

Bailey 45, Cahn 188, Cameron 63, Coale 187, Figgins 47, Grinnell 187, Holt 75, Kennedy 78, Murphy 47, Phillips 187, Rockwell u. Wetmore 44, Saunders 64, Simmons 45, Tinker 47, Wright 44, 187.

7. Südamerikanisches Gebiet.

Cory 186, Hellmayr 144, Hellmayr u. Graf Seilern 77, Murphy 187, Nichols 45, Reichenow 154.

8. Nordpolargebiet.

Hantzsch 62.

9. Weltmeergebiet.

Päfster 59, 71.

VII. Verbreitung, Wanderung.

Bannerman 43, Bretscher 158, Clodius 47, Grafsmann 141, Grote 160, Hellmayr 144, Hennicke 62, Jägerskiöld 14, v. Lucanus 15, 62, 80, Marx 46, Noggler 188, van Oort 30, Paefster 14, 59, 71, Puhlmann 16, Rendahl 48, Rösler 186, Thienemann 15, 16, 87, Tratz 46.

VIII. Lebensweise.

Burdet 30, Burtch 64, Haviland 46, v. Lucanus 151, Lynes 77, Murphy 78, Swaen 30, Strong 75, Notiz 61.

Stimme: Braun 120, Fenk 170, Koch 45, Graf Platz 48, Schmitt u. Stadler 45, 46, v. Tschusi zu Schmidhoffen 176.

Fortpflanzung, Nester, Eier: van Pelt-Lechner 30, Puhlmann 30, Schlegel 97, Tyler 47, Wenzel 18, Wigman 30.

Psychologie: Braun 33, 49, 120.

Gewicht: Krohn 137, 147.

IX. Jagd, Schutz, Einbürgerung, Pflege, Hausgeflügel.

v. Berlepsch 15, Bryant 64, Büttikofer 45, Guenther 159, Heuroth 127, Hennicke 62, van Heurn 30, Hiesemann 158, Steinmetz 127, Townsend 47, Whitaker 95, Orn. Monatsschr. 128, Vogelschutz im preufs. Abgeordnetenhaus 15.

X. Personalien, Lebensbilder, Todesanzeigen.

Barrett-Hamilton 46, 78, Graf v. Berlepsch 64, A. Bonomi 126, O. Herman 31, 159, Landbeck 63, J. A. Schmeifser 144, P. L. Sclater 45, 46, Woite 159.

XI. Anzeigen.

Dultz & Co. 128, 160, Enke 16, v. Tschusi 176.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

23. Jahrgang.

Januar 1915.

No. 1.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Weitere Nachträge zur Vogelfauna von Preussisch-Schlesien.

Von Paul Kollbay.

Seit meinem letzten Berichte (Ornith. Monatsberichte 1910 S. 76 folg.) sind 4 Jahre vergangen, in denen in meiner Heimatprovinz einige immerhin interessante Beobachtungen über unsere Vogelwelt gemacht und bemerkenswerte Feststellungen getroffen werden konnten. Sie sollen in den nachstehenden Zeilen den Fachgenossen bekannt gegeben werden.

Zur Vermeidung von Wiederholungen bei den einzelnen Arten schicke ich ein Verzeichnis meiner Mitarbeiter voraus:

1. Herr Biedermann-Imhoof, Richard, Dr., Eutin,
2. - Dinter, Rittergutspächter, Kaindorf, Kr. Neisse,
3. - Drescher, Eberhard, Rittergutsbesitzer Ellguth, Kr. Grottkau,
4. - Emmrich, Paul, Rechnungsrat, Görlitz,
5. - Evers, Martin, Präparator, Breslau,
6. - Fritz, Ferdinand, Förster, Schollwitz, Kr. Bolkenhain,
7. - Fuhrmann, Georg, Grotz-Strehlitz,
8. - Gabriel, Konrad, Generalmajor, Neisse,
9. - von Groeling, Major, Görlitz,
10. - Grote, H., St. Petersburg,
11. - Grüning, Georg, Dr., Oberstabsarzt z. .D Breslau,
12. - Hach, Fürstl. Wildmeister, Liebichau, Kr. Waldenburg,
13. Fräulein von Haugwitz, Gertrud, Grotz-Sürchen, Kr. Wohlau,
14. Herr Hoffmann, G., Breslau,
15. - Krull, Generaldirektor, Militsch,
16. - Kutter, Fritz, Hauptmann z. D., Sibyllenort,
17. - Lissel, Landgerichtsrat, Liegnitz,
18. - von Loeschl, Rittergutsbesitzer, Gabel, Kr. Guhrau,
19. - Martini, Georg, Konservator, Warmbrunn,
20. - Moeller, Eugen, Dr., Sanitätsrat, Brieg,

21. Herr Natorp, Otto, Dr. Chefarzt, Myslowitz,
22. - Pieler, Stadtrat, Kattowitz,
23. - Saxenberger, Dr., Professor, Breslau,
24. - Schelenz, Robert, Präparator, Canth, Kr. Neumarkt,
25. - Schmid, Alwin, Präparator, Freiburg i. Schl.,
26. - Schoenermarck, Reinhard, Amtsrichter, Friedland a. S.,
27. - Stolz, J. W., Seminarlehrer, Trachenberg, Schlesien,
28. - Tautz, Alwin, Konservator, Schweidnitz,
29. - Tobias, Präparandenanstaltsvorsteher, Bojanowo, Posen,
30. - Weifs, Georg, Namslau,
31. - Wilk, Paulsdorf, Kr. Rosenberg a. S.,
32. - Graf Zedlitz-Trützschler, Otto, Schwentnig, Kr. Nimptsch.

1. *Stercorarius parasiticus* (L.).

Mehrere junge Schmarotzerraubmöwen wurden in der Provinz erlegt:

am 29. 8. 1910 von Pieler in der Feldmark Mogwitz, Kr. Grottkau;

Anfang September 1910 bei Grofs-Strehlitz, nachdem einige Tage vorher ein Stück, vielleicht dasselbe, 5 km davon beobachtet worden war (F u h r m a n n);

am 9. 9. 1912 von D i n t e r bei Kaendorf, Kr. Neisse (in meiner Sammlung).

Mitte September 1912 auf dem Gute Ostrosnitz, Kr. Cosel, auf dem Acker sitzend, in einer Gegend, wo kilometerweit kein größeres Wasser vorhanden.

2. *Larus fuscus* (L.).

Ende Mai 1912 wurde bei Dyhernfurth (Kr. Wohlau) nahe der Oder eine verendete Heringsmöwe in einem Kartoffelfelde aufgefunden (v o n H a u g w i t z).

3. *Larus minutus* Pall.

Fräulein v o n H a u g w i t z fand gegen Mitte Mai 1913 in Grabownitze, Kr. Militsch, vor dem Hause eines gräfl. Maltzahn'schen Teichwärters neben verschiedenen erlegten Tauchern eine Zwergmöwe. Nach ihrer eingehenden Beschreibung war es ein junges Stück.

4. *Phalacrocorax carbo* (L.).

Nach Stolz steht ein bei Rybnik in Oberschlesien erlegter junger Kormoran, ♂, im Museum der Naturforschenden Gesellschaft zu Görlitz.

5. *Oidemia fusca* (L.).

Stolz beobachtete am 4. 10. 1912 auf einem Teiche bei Spreer Heidehaus, Kr. Rothenburg, durch ein gutes Fernrohr ein ♂ und ein ♀ (oder juv.) eine Stunde lang und fand am folgenden Tage

seine Beobachtung bestätigt durch ein ♂ im Prachtkleide, das er bei einem Präparator in Görlitz sah, und das am 2. 10. bei Teicha, Kr. Rothenburg, also in derselben Gegend, erlegt war.

6. *Chenalopex aegyptiacus* (L.).

Im Oktober 1910 wurde ein Schwarm der Nilgans nach dem Militscher Teichrevier verschlagen. Krull beobachtete 2 Stück und erfuhr, daß sie sich schon einigen Tage hatten sehen lassen; er schoß beide, die sehr scheu waren, mit der Kugel. Nur das eine konnte ausgestopft werden. Der Präparator Evers bestätigte mir die Angabe Krulls, daß die Gänse keinerlei Spur von Gefangenschaft aufgewiesen hätten. Ein die heimischen Gänse genau kennender Baumeister in Militsch, der die erlegten Nilgänse sah, berichtete Krull, solche Gänse habe er zur selben Zeit auf einem anderen der Militscher Teiche in mehreren Stücken gesehen.

7. *Anser albifrons* (Scop.).

Aus einem Schwarme von 6 Bläsgänsen erlegte von Groeling bei Cosel an der Oder am 29. 11. 1911 ein Stück und am 30. 11. 1911 noch zwei Stücke. Das eine gelangte in die Sammlung Dreschers, ein zweites in meine Sammlung. Letzteres ist ein junges ♀.

8. *Anser erythropus* (L.).

Martini ging eine am 15. 8. 1909 im Kreise Grofs-Wartenburg erlegte Zwerggans in verdorbenem Zustande zu. Die Bestimmung soll durch Reichenow erfolgt sein, die Haut sich im Berliner Museum befinden.

9. *Branta bernicla* (L.).

Nach Fräulein von Haugwitz erlegte in Regnitz an der Oder (Kreis Neumarkt) der dortige Förster am 7. 1. 1914 eine Ringelgans, welche der Präparator Rohr in Grofs-Pogul ausstopfte.

10. *Haematopus ostralegus* (L.).

Stolz konnte ein am 22. 9. 1912 bei Rietschen, Kr. Rothenburg, geschossenes junges ♂ des Austernfischers besichtigen.

11. *Calidris arenaria* (L.).

Ich verweise auf die interessante Beobachtung eines Sanderlings bei Niesky, Kr. Rothenburg, die Uttendörfer in der Ornithologischen Monatsschrift 1912 S. 468 veröffentlicht hat. Stolz hatte mir darüber auch berichtet und dabei betont, daß die Bestimmung um deswillen eine ganz zweifelsfreie war, weil der Vogel duldete, daß man sich ihm bis auf 1 m näherte und niederkniete, sodaß man ihn wie am Arbeitstisch studieren, insbesondere das Fehlen der Hinterzehe feststellen konnte.

12. *Tringa ferruginea* Brünn.

Am 21. 7. 1914 wurde bei Gräben Kr. Striegau ein ♂ des bogenschnäbligen Strandläufers erlegt. T a u t z stopfte den Vogel aus und schickte ihn mir zur Besichtigung zu. Der Strandläufer trug ein wirklich prachtvolles rotes Hochzeitskleid. Der Termin der Erlegung ist zu beachten.

13. *Tringa temmincki* Leisl.

Am 10. 9. 1910 wurde an den Giersdorfer Teichen, Kr. Hirschberg, aus einem größeren Trupp 2 ♂♂ des grauen Zwergstrandläufers erlegt. Martini hat die Bestimmung vorgenommen, von deren Richtigkeit ich mich durch eigene Untersuchung überzeugte. Nach Martini werden durch den neuen Stauweiher in der dortigen Gegend die Wasservögel auf dem Zuge außerordentlich angezogen.

14. *Otis tarda* (L.).

Die große Trappe ist im Kreise Guhrau ein anscheinend gar nicht seltener Brutvogel. So berichtet mir T o b i a s über mehrere „Herden“ bei Tribusch, Ronicken und Katschkau, und auch v o n L o e s c h schreibt mir, daß er bei letzterem Ort am 18. 3. 1914 einen Trupp von 15 Stück beobachtet habe. Bei Lanken habe er im Herbst 1912 den bisher stärksten Flug gesehen; dieser habe aus mehr als 20 Vögeln bestanden.

15. *Otis tetrax* (L.).

Graf Zedlitz erbeutete am 26. 8. 1911 bei Schwentnig, Kr. Nimpsch ein ♀.

16. *Grus grus* (L.).

Laut einer Mitteilung Lissels vom 20. 2. 1910 sind in der Liegnitz-Lübener Niederung die Kraniche in neuerer Zeit häufiger geworden. Insbesondere hat der Kranich von 1902—1906 auf Wiesen eines dortigen Dominiums gebrütet. Später wurde die Stelle für das Vieh eingezäunt, worauf die Vögel fortblieben. Sie scheinen sich aber in der Nähe ansässig gemacht zu haben. Am 14. 10. 1910 kreisten 21 Stück etwa 300 m hoch über dem Forstrevier Briese bei Rüstern (Kr. Liegnitz). — K u t t e r beobachtete am 19. 6. 1912 ein Kranichpaar vom Eisenbahnzuge aus zwischen den Orten Modlau und Reichwaldau in Nieder-Schlesien. Er hatte es dort schon das Jahr zuvor gesehen, und von Einwohnern wurde ihm das ständige Vorkommen eines Paares bestätigt.

17. *Gallinula chloropus* (L.).

Graf Zedlitz und Emmrich beobachteten überwinterte Teichhühner. So fand letzterer insbesondere am 14. 1. 1912 bei 19° Kälte 3 Stück an einer wegen des reisenden Wassers noch offenen Stelle.

18. *Nyctala tengmalmi* (Gm.).

Über den Rauhfufskauz teilte mir Martini folgendes mit: Im Revier Schreiberhau, Kr. Hirschberg, sei am 21. 4. 1910 eine Fichte gefällt worden, bei deren Sturz ein Eulennest mit 3 Eiern zu Boden geworfen wurde. 2 Eier zerbrachen, eins erhielt Martini. Beim Fällen des Baumes zeigte sich das Weibchen sehr aufgeregt. Es wurde erlegt und Martini als Beweis gebracht.

Schelenz gelangte am 2. 4. 1911 in den Besitz einer lebenden *N. tengmalmi*, welche in einer Kirschenallee bei Canth, Kr. Neumarkt, sich greifen liefs. Sie lebte nur kurze Zeit und wurde von Schelenz ausgestopft.

19. *Neophron percnopterus* (L.).

Bislang war der Aasgeier in Schlesien noch nie beobachtet worden; nunmehr ist das erste sichere Stück erlegt worden. Der Förster Ferdinand Fritz in Schollwitz, Kr. Bolkenhain, machte am 2. 7. 1911 nachmittags gegen 7 Uhr bei regnerischem Wetter einen Reviergang. In der Nähe eines etwa 50 Morgen grossen Feldgehölzes bemerkte er einen grossen Vogel in ziemlicher Höhe von NO. nach SW. streichend. Er schofs darauf, der Vogel stürzte und wurde durch einen Stockhieb über den Kopf getötet. Fritz beschrieb mir den Vogel, wie folgt: „Die Farbe ist schmutzigweifs und schwarz; der Kopf sowie Kropffleck kahl, mit gelber Wachshaut bedeckt, und langem gebogenen Schnabel. Er hat eine Flügelweite von 1,55 m“. Konnte schon nach dieser Beschreibung ein Zweifel über die Artzugehörigkeit des Vogels nicht bestehen, so wurde sie mir noch ausserdem durch den Präparator Schmid bestätigt, welcher den Vogel ausstopfte und feststellte, dafs er nicht das geringste Kennzeichen durchgemachter Gefangenschaft aufwies.

20. *Aquila melanaëtus* (T.).

Im Museum zu Lübeck bewunderten am 26. 9. 1909 die Teilnehmer unserer dortigen Jahresversammlung ein prächtiges Exemplar des Kaiseradlers das das Etikett trug: „Ornontowitz, Ob. Schles. 15. 5. 1897“. Der Schenker des Vogels, Herr Dr. Biedermann-Imhof, war so freundlich, mir mitzuteilen, dafs er den Adler von einem Förster erhalten habe, nähere Daten über seine Erlegung aber nicht besitze. Ornontowitz liegt in dem wasserreichen Kreise Pless.

Ende Juli 1914 benachrichtigte mich Konservator Tautz, dafs er einen bei Altwasser erlegten Kaiseradler in Arbeit habe. Als Grundlage für seine Bestimmung gab er an: „Die Flügelspitzen ragen etwa 5 cm über den tadellos befiederten Stofs, die Rachenpalte ist lang, die Mittelzehe hat 5 grosse Schilder.“ Danach ist die Bestimmung richtig; sie wurde auch durch Graf Zedlitz an dem Vogel nachgeprüft. Der Einsender des Vogels, Wildmeister

H a c h , machte mir über die Erlegung folgende Mitteilung: „Der Adler ist zu Beginn des Monats Juni hier (Liebichau bei Altwasser, Kr. Waldenburg) aufgetaucht, und zwar wurde er zuerst in den nordwestlich gelegenen, mir unterstellten, bedeutenden Jagdrevieren beobachtet. In diesem Revierteile sind auch 2 geschlagene Rehkitzen gefunden worden, die wohl auf Rechnung des Adlers gesetzt werden können. Einige Tage später, am 8. Juni wurde der Adler in meiner Fasanerie, östlich des zuerst genannten Reviers, beobachtet und wurde daselbst ein geschlagener alter Hase gefunden. Hier sah ihn ein Waldwärter frühmorgens, als er auf einer Eiche blockte. Der Waldwärter schlich sich heran und schofs den Adler. Ich bin nun leider nicht der glückliche Erleger, obwohl ich den Vorgang durchs Jagdglas beobachten konnte, da ich gerade hinzukommend von einem Wärterjungen auf den „grofsen Vogel“ aufmerksam gemacht worden bin Es soll, wie mir die Forstbeamten meldeten, noch ein zweites, schwächeres Exemplar zur selben Zeit gesehen worden sein, welches nach dem Abschufs des vorliegenden nicht mehr beobachtet wurde. Ob diese Meldung richtig war, konnte ich nicht bestätigen, mufs es aber annehmen, da ich sie von verschiedenen Seiten bekam“. Über die Verwendung des Adlers, welcher nach der Geschlechtsbestimmung von Tautz ein junges ♀ ist, für eine öffentliche Sammlung hat sich Herr H a c h noch nicht schlüssig gemacht.

21. *Aquila maculata* (Gm.).

Graf Zedlitz besitzt ein schönes ♀ des Schelladlers, welches am 12. 11. 1907 bei Schwentnig, Kr. Nimtsch, erlegt ist.

22. *Haliaëtus albicilla* (L.).

Eine weitere interessante Bereicherung erfuhr die Graf Zedlitz'sche Sammlung durch ein am 18. 3. 1914 bei Schwengfeld, Kr. Schweidnitz, erlegtes altes ♀ des Seeadlers.

23. *Falco cherrug* Gray.

Grüning besitzt einen Würgfalken, welcher Mitte November 1909 zwischen Oels und Bernstadt von Telegraphenarbeitern unter den Leitungen tot mit einer Verletzung oberhalb des Schnabels aufgefunden worden ist. Ich habe den Vogel noch nicht besichtigen können, doch scheint mir die Grüning'sche Bestimmung unbedenklich, da angegeben wird, dafs die Aufsenzehe nur 3 mm länger als die Innenzehe ist, die Befiederung des Laufes fast bis zu seiner Mitte und das Ende der Hosenfedern bis zum Zehengelenk herabreicht.

24. *Cerchneis vespertina* (L.).

Weifs schreibt mir: „Im Mai 1910 hielt sich in Schoenwald bei Kreuzburg O. S. am Kgl. Walde ein Flug Abendfalken

längere Zeit auf, 5 junge ♂, ein altes ♀. Am 21. 5. schofs ich und am 24. 5. Lehrer Gorka zu Schoenwald je ein noch nicht ausgefärbtes Männchen. Beide habe ich präpariert.“

25. *Cuculus canorus* (L.).

Erl. von Haugwitz fand am 22. 6. 1913 einen jungen Kuckuck im Sperbergrasmückennest. Auch Schoenermark besitzt ein Kuckucksei mit 2 Eiern von *Sylvia nisoria* (Bchst.). Drescher fand das Kuckucksei einmal im Neste von *Turdus merula* L. neben einem Amselei. Das Kuckucksei zeigt den Typus von *Acrocephalus streperus* (Viell.), der bis vor einigen Jahren in jener Gegend (Ellguth, Kr. Grottkau) zahlreich war und häufig den jungen Kuckuck aufziehen mußte.

26. *Dryocopus martius* (L.).

Nach Erl. von Haugwitz ist der Schwarzspecht bei Grofs-Sürchen, Kr. Wohlau, wegen der Menge alten, z. T. überständigen Holzes, häufiger Brutvogel.

27. *Coracias garrula* (L.).

Von der Mandelkrähe gilt dasselbe.

28. *Upupa epops* (L.).

Ebenso vom Wiedehopf.

29. *Ampelis garrulus* (L.).

Der Seidenschwanzzug des Winters 1913—14 war auch in Schlesien ein sehr starker. Es liegen mir darüber eine Reihe Nachrichten vor. Von biologischem Interesse ist eine Mitteilung von G. Hoffmann, wonach die Vögel bis ins Innere der Stadt Breslau drangen und eine Zeitlang täglich bis zu 9 Seidenschwänzen seinen Balkon im 3. Stockwerk besuchten und die aufgehängten Ebereschbeeren annahmen.

30. *Muscicapa collaris* Bchst.

Der Halsbandfliegenschnäpper wird gelegentlich auf dem Frühjahrszuge in der Provinz bemerkt. Gabriel beobachtete am 17. und 19. 4. 1910 im Stadtparke von Neisse einen Vogel längere Zeit beim Fliegenfange, auch bei der Untersuchung eines Nistkastens.

Bemerkenswert ist eine Mitteilung von Moeller: „Diesen Sommer, am 15. 6. 1913, traf ich im Oderwalde zwischen Ohlau und Brieg einen schwarzweissen, sehr schön ausgefärbten Fliegen-

fänger mit grossem, weissen Flügelspiegel und vollständigem weissen Halsring mit Futter im Schnabel.“ Sanitätsrat Moeller ist ein guter Vogelkenner und scharfer, sorgsamer Beobachter.

31. *Muscicapa parva* Bchst.

Wilk hat das Brutvorkommen des Zwergfliegenschnäppers für die Gegend von Landsberg, Kr. Rosenberg, festgestellt und zwar im Buchenwalde von Busow. Er hat dort Anfang Juni 1912 ein Paar mit 5 flüggen Jungen beobachtet. Nach Frl. von Haugwitz haben im Jahre 1912 auch im Parke von Gr.-Sürchen, Kr. Wohlau, 2 Brutpaare sich selbst gemacht. Beide ♂♂ waren jüngere Stücke mit lichtgelber Kehle.

32. *Lanius collurio* (L.).

In unserem Stadtparke dulde ich nicht, daß der Neuntöter sich selbst macht. Am 31. 5. 1912 nahm ich ein Nest mit 6 frischen, sehr schönen Eiern vom roten Typus. Schon am 11. 6. 1912 war ganz in der Nähe das zweite Nest gebaut und mit 6 ebenso schönen, noch unangebrüteten Eiern belegt. Auch dieses Nest wurde entfernt. Aber die Vögel bauten zum 3. Male und mußten am 24. 6. 1912 ihr drittes, etwas angebrütetes Gelege von 5 Eiern hergeben. Dann schienen sie die unheimliche Gegend aufzugeben zu haben. Nach obigem hat also das Paar in einem Zeitraum von etwa 28 Tagen 3 durchaus ordentliche Nester gehaut und 17 Eier hervorgebracht.

33. *Pastor roseus* (L.).

Nach Frl. von Haugwitz befindet sich im Besitze eines Wirtschaftsinspektors in Gr.-Sürchen, Kr. Wohlau, ein im Jahre 1899 oder 1900 in der dortigen Gegend geschossener Rosenstar. Aus 1899 habe ich schon eine Notiz in meinem Buche (Vögel der Prov. Schlesien) verwertet.

34. *Pyrrhula pyrrhula pyrrhula* (L.).

Im November und Dezember 1910 waren in ganz Schlesien die nordischen großen Gimpel häufig.

35. *Anthus cervinus* (Pall.).

An den polnischen Grenzflüssen scheint eine Zugstraße des rotkehligen Piepers zu verlaufen. Wenigstens hat Natorp seinen bekannten früheren Feststellungen brieflich die Mitteilung zufügen können, daß er auch im Oktober 1912 und am 14. 9. 1913 diesen Nordländer auf dem Zuge beobachtet habe.

36. *Motacilla boarula* (L.).

Die Besiedelung ebener Teile Schlesiens durch die Gebirgsbachstelze schreitet langsam, aber stetig, fort. So beobachtete Frl. von Haugwitz bei Gr.-Sürchen, Kr. Wohlau, vom März bis in den Juni 1913 ein Pärchen, und Graf Zedlitz stellte ein oder vielleicht gar zwei Brutpaare am Silsterwitzer Wasser, unterhalb Schwentnig, Kr. Nimptsch, fest.

37. *Accentor modularis* (L.).

Die Heckenbraunelle ist mir von allen heimischen Sängern am wenigsten bekannt geworden. Bei Neisse hatte ich sie nie als Brutvogel gefunden. Da brachte mir im Mai 1912 mein Sohn die Nachricht, daß er im Stadtparke (!) von Neisse in einer kleinen Fichte ein Rotschwanznest gefunden habe. Er blieb dabei, denn die Eier seien blau. Eine sofortige Besichtigung ergab zu meiner Überraschung das Nest von *A. modularis* mit 5 Eiern. Viel Hoffnung, daß die Brut durchkommen werde, hatte ich nicht; denn das Nest stand in einer Senkung neben einem viel begangenen Promenadenwege und noch dazu in einer kleinen, etwa 1 m hohen, ganz vereinzelt stehenden jungen Fichte, in einer Höhe von etwa 30 cm. In der Nähe gewährte nur dürftiges Laubholz einige Deckung. Meine Befürchtung war indessen grundlos: Die Eier wurden erbrütet und die Jungen flogen aus. Auffallend war mir daß der brütende Vogel bei einigen Besuchen eine Betrachtung in der Nähe nicht aushielt, sondern bei jedem näheren Hinzutreten sofort das Nest verließ, auch als die Bebrütung schon ihrem Ende zuzuging. Wahrscheinlich erklärt sich dies daraus, daß das Tierchen bei der mangelhaften Deckung die herannahende Gefahr schon sehr viel eher bemerkte als sonstige, versteckter brütende Vögel. — Ich hatte auch Freund Drescher zum Braunellenneste geführt und war sehr erfreut, als er mir Ende Juni schrieb, daß er ebenfalls das Glück gehabt habe, *Accentor modularis* erstmalig als Brutvogel aufzufinden. In einem dichten jungen Fichtenbestande auf Revier Pomsdorf, Kr. Münsterberg, entdeckte er nicht weniger als 5 belegte Nester. Mit Recht meint Drescher, daß danach in diesem Jahre 1913 eine Einwanderung des bis dahin fremden Vogels in unsere Gegend stattgehabt zu haben scheine.

38. *Accentor collaris* (Scop.).

Saxenberger berichtete mir am 7. 10. 1909 über eine Fülle von Alpenflügevögeln, die er soeben 20 m unter dem Schneekoppenplane in einer ganz steil abfallenden Schlucht beobachten konnte. Die Vögel zeigten die bei ihnen bekannte Vertrautheit.

39. *Sylvia nisoria* (Bechst.).

Die Sperbergrasmücke war 1912 bei Neisse häufiger als in anderen Jahren.

40. *Acrocephalus arundinaccus* (Vieill.).

Bei dem Sommerausfluge des Vereins schlesischer Ornithologen im Jahre 1912 wurden auch einige Teiche der Herrschaft Falkenberg O. S. befahren. Hierbei, es war am 11. 6. 1912 fand Schoenermark ein 5-Gelege des Drosselrohrsängers mit 2 abnorm gefärbten Eiern, deren eines man geneigt war, für ein Kuckucksei zu halten. Eine genauere Untersuchung daheim überzeugte mich, dafs bei beiden Eiern es sich nur um solche des Rohrsängers mit allerdings seltsamer, abnormer Färbung handelte. Beide Eier stimmen darin überein, dafs die Spitzhälfte nahezu ungefleckt ist, während auf der Stumphälfte sich die Fleckung dicht zusammenzieht, insbesondere am Pole. Während bei dem einen Ei die einzelnen Flecken noch zu unterscheiden sind, fliefsen sie bei dem anderen in eine schwarze Kappe zusammen. Letzteres Ei ist ferner bis über den Äquator mit schwärzlichem Olivgrün überlaufen.

41. *Geocichla sibirica* (Pall.).

Nach Mitteilung von H. Grote befindet sich in der Sammlung der Forstakademie Eberswalde ein bisher literarisch noch unbekanntes ♂ der sibirischen Drossel aus Schlesien. Das Stück ist erbeutet am 25. 9. 1881 zu Dombrowka., Reg.-Bez. Oppeln.

42. *Erithacus philomela* (Bechst.).

Am 19. 5. 1912 hatte Natorp das seltene Glück, als er in seinem Garten in Myslowitz eine ihm wegen ihres grauen Gesamteindrucks auffallende Nachtigall fing, festzustellen, dafs es sich um ein Sprösserweibchen handle, das nach Beschaffenheit der Flügel- und Schwanzfedern vom vorigen Jahre war.

Über das angebliche Brüten der Reiherente auf den Frohburg-Eschefelder Teichen.

Von Rud. Zimmermann, Dresden.

Im neuen Naumann, Bd. X, S. 141, heifst es von der Reiherente, dafs sie „in Altenburg auf dem Frohburger Teiche“ Brutvogel sei, und wohl auf diese Angabe hin hat sie dann auch Prof. Dr. Jacobi-Dresden in einem Vortrage „Schutz der heimischen Tierwelt“, der in dem 1909 bei Teubner in Leipzig erschienenen Bändchen „Heimatschutz in Sachsen“ abgedruckt ist, als solchen aufgeführt und das angebliche Frohburger Vorkommen. Die Frohburger Teiche liegen übrigens nicht in Altenburg, sondern nahe der Altenburgischen Grenze im Königreich Sachsen. Auch in die seinem Vortrage beigegebene Karte „Verbreitung einiger seltenen Wirbeltiere Sachsens“ ist das Vorkommen eingetragen. Die Besucher der Frohburg-Eschefelder Teiche wissen es nun aber,

dafs die Angaben von einem Brutvorkommen von *Nyrocca fuligula* auf diesen Teichen irrtümliche sind und dafs die Reiherente, die die Teiche zwar ziemlich regelmäfsig auf ihrem Zuge besucht und hin und wieder in einem einzelnen Exemplar auch bis spät in den Sommer hinein, ja vielleicht den ganzen Sommer hindurch, beobachtet werden kann, hier nicht zur Fortpflanzung schreitet.

Wie nun derartige unwahrscheinlichen Angaben entstehen können, lehrt eine Beobachtung von einem meiner letzten Besuche am Teiche. Am 17. Juni 1914, als ich behufs Rohrsänger-aufnahmen an den Teichen war, sah ich an der Spitze einer weit in die Wasserflächen greifenden Rohrpartie eine einzelne männliche Reiherente schwimmen und um sie herum 4 erst wenige Tage alte Jungenten, so dicht, dafs man meinte, sie würden von der Reiherente geführt. Obwohl die Führung junger Enten nun freilich durch ♀♀ erfolgt, war mein erster Gedanke doch sofort der: Sollte die Reiherente an den Teichen doch Brutvogel sein, sollten wir, die wir bisher Zweifel in die dahin lautenden Behauptungen gesetzt haben, im Unrecht sein und jene, die das Brutvorkommen festgestellt zu haben glauben, im Rechte? Fast schien es so. Lange betrachtete ich die 5 Enten, ohne aber bei der weiten Entfernung und den etwas ungünstigen Lichtverhältnissen — die Sonne schien schon schräg vorn in das Glas und zudem lag noch ein leichter Dunst über der Wasserfläche — irgend etwas zweifelfreies feststellen zu können. Da kam plötzlich hinter dem Rohr, das sie bisher verdeckt hatte, eine weibliche Tafelente hervorgeschwommen und mit ihr noch 2 Junge, denen sich die bisher vor dem Rohr getummelten Entchen anschlossen und mit der Mutter quer über den Teich fortschwammen, während die Reiherente kurz darauf in umgekehrter Richtung hinter dem Rohre verschwand.

Sollten den Behauptungen von dem Brutvorkommen von *Nyrocca fuligula* auf den Frohburg-Eschfelder Teichen nicht vielleicht ganz ähnliche Beobachtungen zu Grunde liegen? Wohl möglich!

Ein Beitrag zur Geschichte des Beringungsversuches an Zugvögeln.

Von **Heinrich Sellkopf**, stud. rer. nat.

Eine der modernsten und erfolgreichsten Methoden der Ornithologie ist die systematische Durchführung des Beringungsversuchs zur Erforschung des Vogelzuges. Der Gedanke, den einzelnen Zugvogel durch einen Fuhsring zu zeichnen, ist jedoch alt. Vielleicht zum ersten Male hat den Beringungsversuch in der ersten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts der Ornithologe Johann Leonhard Frisch angestellt, um den Zug der Schwalben nachzuweisen. — Frisch, der Rektor des Gymnasiums zum Grauen Kloster in Berlin war, hatte

sich eine umfangreiche Vogelsammlung angelegt, auf die sich sein Hauptwerk: Vorstellung der Vögel in Teutschland, Berlin 1763, gründete. Dieser zweibändige Bilderatlas stellt die wichtigsten deutschen und einige ausländische Vogelarten mit kurzen begleitenden Beschreibungen dar. Bei der Anführung der Schwalbenarten hat Frisch ein besonderes Kapitel über den Zug der Schwalben eingeschoben. Damals herrschte noch allgemein die Ansicht, die Schwalben überwintern bei uns in Teichen und Sümpfen, in eine Art Winterschlaf verfallen. Doch tauchten schon Zweifel an dieser Annahme auf, als niemand die Vögel im Wasser entdecken konnte. Frisch führt als Beispiel an, daß ein Liebhaber den Fischern soviel Geld versprochen habe, daß das Gewicht des Geldes dem der aus den Massenquartieren gezogenen Schwalben gleiche, um die Fischer zur Auffindung anzuspornen; doch ohne Erfolg. Dann wies Frisch auf den Mangel der Vögel an geeigneten Atmungs-werkzeugen für den Wasseraufenthalt hin. Um die Fabel von dem Überwintern der Schwalben im Wasser zu widerlegen, band er nun einigen, kurz vor dem Wegzuge gefangenen Exemplaren einen Faden, den er (vorher) mit Wasserfarbe rot gefärbt hatte, „wie einen Ring“ um die Füße. Würden die Schwalben zum Überwintern das Wasser aufgesucht haben, so hätte sich der Faden entfärben müssen, die gezeichneten Schwalben kehrten aber im nächsten Frühjahr zurück, ohne daß die Farbe sich verloren hatte. Aus diesem gelungenen Versuch schloß Frisch, daß die Schwalben im Herbst fremde Länder — er nahm Italien an — aufsuchen. Er hebt auch ausdrücklich hervor, daß unsere Schwalben dort nicht brüten.

Dieser vor mehr als 1½ Jahrhunderten unternommene Versuch kann wohl als ein Vorläufer des heutigen Beringungsversuches angesehen werden. Da Frisch sicher nur eine beschränkte Anzahl von Schwalben — die Art hat er leider nicht angegeben — beringte und dann im Frühjahr wieder beobachten konnte, war auch schon der Beweis geliefert, daß die Schwalben an ihren Wohnort zurückkehren, was jetzt durch zahlreiches Beobachtungsmaterial des Beringungsversuches bestätigt worden ist.

Kormorane bei Altenburg.

Von Hugo Hildebrandt.

Die bei Altenburg gelegenen Haselbacher Teiche sind nicht nur zur Brutzeit eine Heimstätte einiger, sonst in unsrer Gegend seltener Vogelarten, ihre schilfumsäumten Ufer und ihre weiten Wasserflächen laden auch manchen Wanderer aus der Vogelwelt, dessen Lebenselement das Wasser ist, zur Rast ein.

Am 3. November jagte ich mit Herrn Oberförster Beyerlein aus Altenburg im Ufergebüsch der Haselbacher Teiche auf Fasanen.

Als der erste Schufs fiel erhoben sich große Scharen der auf dem freien Wasser liegenden Enten. Unter den Enten bemerkte ich zwei größere Vögel, die ich, wie sie näher an mir vorüberstrichen, als Kormorane, *Phalacrocorax carbo* (L.), erkannte. Lange kreisten die Kormorane hoch über dem Teichgebiet in so weiten Bogen, daß sie zeitweise in der Ferne dem Auge entschwanden. Endlich fielen sie wieder auf der freien Wasserfläche neben einer Schar Pfeifenten ein, lagen eine Weile sichernd, mit etwas aufwärts gerichtetem Schnabel, ruhig auf dem Wasser und begannen dann nach Fischen zu tauchen. Bald erreichten sie dabei die Nähe des südlichen Teichufers und erhoben sich, als sie durch einige plötzlich auf dem Teichdamm erscheinenden Menschen erschreckt wurden, zu einem neuen Rundflug. Beim Einfallen wiederholte sich nun das vorige Bild. Nachdem die Kormorane wieder längere Zeit dem Fischfang obgelegen hatten, gaben sie sich inmitten der Wasserfläche der Ruhe hin. Nach einiger Zeit richteten sich beide Vögel im Wasser etwas auf, breiteten die Flügel aus, und ich konnte mit dem Glase deutlich erkennen, wie die Flügel eine leicht fächernde Bewegung ausführten. Das Ausbreiten der Flügel dauerte minutenlang, und die Vögel boten in dieser Stellung aus der Ferne ein ganz eigentümliches Bild.

Bevor wir am Abend nach Altenburg zurückfuhren, machte ich den Teichvogt in Haselbach auf die seltenen Gäste aufmerksam und gab ihm den Auftrag, wenn möglich, einen der Vögel zu erlegen. Und das ist trotz der großen Scheu, welche die Kormorane zeigten, durch den herrschenden Nebel begünstigt, bereits am nächsten Tage geglückt.

Am 5. November war ich wieder in Haselbach, um den tags zuvor erlegten Kormoran, der in der Sammlung der Naturforschenden Gesellschaft des Osterlandes Aufstellung finden wird, mitzunehmen. Der zweite Kormoran saß auf der äußersten Spitze einer alten Pappel, die am Rande der Teichinsel, schräg über das Wasser geneigt, steht. Der Vogel strich bereits ab, wenn ich mich seinem Standbaum auf 4 bis 500 Meter näherte, lange bevor die großen Entenscharen die Flucht ergriffen, ließ sich aber heute nicht auf die Wasserfläche nieder, sondern setzte sich nach kurzen Rundflügen immer wieder auf denselben Baum.

Aufzeichnung.

Acanthis flavirostris als Wintergast in der Prov. Sachsen. — Da Beobachtungen über das Auftreten von Berghänflingen interessieren werden, so erlaube ich mir mitzuteilen, daß diese nordischen Gäste Anfang Dezember 1914 auf den sonst öden — mit Disteln bewachsenen — Wiesen, an der alten Elbe nordwestl. von Jerichow, von mir beobachtet worden sind. Es herrschte an diesen Tagen hier starker SW. Wind.

Von Ferne hielt ich die Vögel für *Acanthis cannabina* (L.). Als ich mich bis auf ca. 25 Schritt näherte, flog die ganze Gesellschaft wie auf Kommando auseinander, um sich sogleich wieder zu einem enggeschlossenen Flug zu vereinigen, die dann alle unter fortgesetztem Locken auf denselben Ort zurückkehrten. Auffallend war die helle Unterseite, wenn die Vögel gegen die Sonne flogen. Der Flug bestand aus annähernd 50 Vögeln beiderlei Geschlechts, wovon die Mehrheit jedoch ♀♀ waren. Unter 4 Stck. für meine Sammlung erbeuteten Exemplaren befanden sich 3 ♀♀ und 1 ♂. Es würde interessant sein, zu erfahren, ob auch anderorts in diesem Winter, tief im Binnenlande, das Erscheinen von *Acanthis flavirostris* (L.) festgestellt worden ist. **Udo Bährmann**, Jerichow a. E.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

E. Hesse, Zum Vorkommen von Blaukehlchen und Sprosser in der Mark Brandenburg; Journ. f. Ornith. 1914, 259—268. — Mitteilungen eigener Beobachtungen und kritische Literaturstudien. Verf. weist das Vorkommen von *E. suecicus gaetkei* (Nauen, Mai 1896) nach und bespricht eingehend zwei im Berliner Museum befindliche Belegstücke für das Vorkommen des Sprossers in der Mark (♂ aus Nauen und ein ♂ ohne genauere Fundortangabe).

L. A. Jägerskiöld, Markierung von Raufufsbussarden (*Archibuteo lagopus* L.) in Schwedisch-Lappland Sommer 1912 und Markierung von schwedischen Flufsseeschwalben (*Sterna hirundo* L.); Journ. f. Ornith. 1914, 268—271 mit Kartenskizze. — Die Rücklieferung beringter Raufufsbussarde hat die frühere Annahme des Verfassers, dafs neben der südlichen Zugstrafse auch eine andere südöstliche, über Finnland und Rufslund, von den genannten Bussarden Schwedisch-Lapplands genommen werde, bestätigt.

R. Paefslor, Beiträge zur Verbreitung der Seevögel; Journ. f. Ornith. 1914, 272—278. — Beobachtungen während mehrmonatiger Seereisen zwischen Hamburg und der Westküste Südamerikas.

O. Haase, Bericht über Gerhard Heilmanns Arbeit: Unser gegenwärtiges Wissen von der Abstammung der Vögel; Journ. f. Ornith. 1914, 279—285. — Ein dankenswerter Bericht über die ausgezeichnete in dänischer Sprache erschienene Arbeit (Dansk Ornitholog. For. Tidsskrift).

Friedr. Hildebrand und Hans Böker, Über Bastardbildung zwischen Grünling und Stieglitz; Ornith. Monatsschr. 1914, 318—327. — Der erste der beiden Verf. berichtet, dafs er Bastarde zwischen Grünling und Stieglitz gezüchtet habe, von denen aber nur

5 (4 ♂ und 1 ♀) zur völligen Entwicklung gekommen sind. Böker gibt eine Beschreibung der Tiere: „Zusammenfassend kann man den Vogel als einen Mischbastard bezeichnen, der die Größe des Grünfinken Vaters, der von der Stieglitz Mutter das Rot des Gesichts, das Braun der Oberseite und der Weichen, das Schwarz der Handdecken und das Weiß der Schwanzfedern hat, aber sich in seiner übrigen Zeichnung und Färbung bis auf wenige Eigenheiten an den Grünfink Vater anlehnt.

W. Müller, Neue Beobachtungen für die ostfriesischen Inseln, speziell Norderney; Ornith. Monatsschr. 1914, 327—328. — Neu für Norderney: *Motacilla flava rayi*, ♀ 13. Mai 1913. *Turdus merula* nimmt als Brutvogel zu, *T. musicus* nistete zum ersten Mal.

F. von Lucanus, [Über die Beringungsversuche in den Königl. Preussischen Forsten]; Journ. f. Ornith. 1914, 486—488.

J. Thiene mann, XIII. Jahresbericht (1913) der Vogelwarte Rossitten der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft; Journ. f. Ornith. 1914, 411—485. — Der Verwaltungsbericht wird in dem ersten Teil der Arbeit erstattet. Es folgt dann ein Bericht über den Beringungsversuch im Jahre 1912 aus dem u. a. hervorgeht, daß in dem genannten Jahre 31524 Ringe mehr als 1911 — 39894 gegen 8370 — ausgegeben wurden. Zurückgemeldet wurden von Ringvögeln 232 Individuen in 49 Arten. Den größten Beitrag hierfür stellten mit 72 Stück die Lachmöwen und von kleineren Vögeln 15 Kohl- und 17 Sumpfmeyen. Die zurück gemeldeten Individuen werden dann eingehend, mit genauesten Angaben über die Erbeutung, abgehandelt. Beigefügt ist der Arbeit Thiene manns ein kurzer Bericht Tischlers über nordische Vogelarten in Ostpreußen im Herbst 1913.

A. Reichenow, [Über zwei neue Gattungen]; Journ. f. Ornith. 1914, 488. — *Gymnomyza* (Typus: *Leptornis aubryanus* Verr. Desm.) und *Dreptes* (Typus: *Nectarinia thomensis* Boc.).

J. Neumann, [Über Flügelgröße und -Formen im Verhältnis zum Gewicht und der Flugweise der betreffenden Vögel]; Journ. f. Ornith. 1914, 489—490.

Hans Freiherr v. Berlepsch, Sechster Jahresbericht vom 1. April 1913 bis 1. April 1914 der staatlich autorisierten Nachsuchs- und Musterstation für Vogelschutz; Ornith. Monatsschr. 1914, 337—375.

Der Vogelschutz im preussischen Abgeordnetenhaus (nach den amtlichen Stenogrammen); Ornith. Monatsschr. 1914, 376—417.

K. Wenzel, Neues zur Fortpflanzungsgeschichte des Kuckucks; Ornith. Monatsschr. 1914, 457—464. — Ein ♀ von *Cuculus* legte in das Nest einer Sperbergrasmücke zwei Eier (beide vollkommen gleich). Eier des Nestvogels waren nicht vorhanden. Die Kuckuckseier wurden von der Sperbergrasmücke ausgebrütet. Verf. schildert die einzelnen Phasen der Entwicklung der beiden Eier.

M. Hübner, Ornithologische Beobachtungen auf der Reise nach Oberitalien; Ornith. Monatsschr. 1914, 464—467.

E. P u h l m a n n, Überwinternde Turmfalken; Ornith. Monatsschr. 1914, 467—471. — *Falco tinnunculus* wird mehr und mehr zu einem Strich- und Standvogel.

W. H e n n e m a n n, Ornithologisches aus dem Spessart und der Mainebene von 1913; Ornith. Monatsschr. 1914, 471—478.

E. E y l m a n n, Die Vogelwelt des südöstlichen Teiles vom Staate Südaustralien; Journ. f. Ornith. 1914, 1—35 und 226—251. — Im Anschluß an seine frühere Arbeit über die Vögel Südaustraliens behandelt der Verf. in der vorliegenden Veröffentlichung die Biologie der Vögel des südöstlichen Teiles der genannten Kolonie. In der Einleitung wird eine Schilderung des Beobachtungsgebietes gegeben und die lokalen Bedingungen für die Entwicklung einer reichen Arten- und Individuenzahl geschildert. Verf. geht näher auf den Einfluß ein, welchen die Kultur, die Ureinwohner wie die weißen Ansiedler auf die Verminderung des Vogelbestandes ausüben. Von Interesse sind die Angaben Eylmann's über eingeführte Arten wie Haussperling, Stieglitz, Grünling, Star, Amsel und Feldlerche, von denen sich einige stark vermehrt und bei den Farmern und Winzern wenig beliebt gemacht haben. In mehreren Siedlungen wird Straußenzucht betrieben. Im Jahre 1880 sollen 100 Strauße zu Zuchtzwecken aus Südafrika nach Südaustralien eingeführt worden sein. Die oft ungemein eingehenden biologischen Beobachtungen behandeln 117 Arten. Viel nido- und o o l o g i s c h e s Material.

C. L i n d n e r, Neue Beobachtungen des Thüringer Steinsperlings; Ornith. Monatsschr. 1914, 478—483. — Verf. verschweigt mit Recht die Namen der Ortschaften in einem Saaleseiental, in denen er zwei neue Brutstellen mit mehreren Pärchen feststellen konnte.

W. H e n n e m a n n, Beobachtungen über die Ankunft der Turmschwalbe und des Gartenrotschwanzes im Sauerlande im Jahre 1914; Ornith. Monatsschr. 1914, 494—498.

G. T h i e n e m a n n, Eine Vermehrung der Vögel. — Früher Abzug; Ornith. Monatsschr. 1914, 498—503.

land u. E. P u h l m a n n, Einige Ankunftsdaten für Berlin und nähere Umgebung aus dem Jahre 1913 und einigen Vorjahren; Ornith. Monatsschr. 1914, 503—506. S c h a l o w.

Verlag von FERDINAND ENKE in Stuttgart.

Soeben erschien:

Reichenow, Geh. Rat Prof. Dr. A., **Die Vögel.**

Handbuch der systematischen Ornithologie. Zwei Bände. II. Band.
Mit 273 Textbildern, gezeichnet von G. Krause. Lex. 8°. 1914.
geh. M. 18,40, in Leinw. geb. M. 20,—.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

23. Jahrgang.

Februar 1915.

No. 2.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Bemerkungen über

Carduelis carduelis carduelis (L.) und *C. c. maior* Tacz.

Von Dr. Erich Hesse.

Unter „*Carduelis carduelis maior* (Tacz.)“¹⁾ vermerkt Tischler in seinen „Vögeln der Prov. Ostpreußen“ 1914 p. 251 folgendes: „Nach einer brieflichen Mitteilung Reichenows befinden sich im Berliner Museum ostpreussische Exemplare von *C. c. maior* nicht, wohl aber solche von Nauen und Ziegenhals, . . .“ In seinem Referat über die Tischlersche Ornis schreibt bereits Schalow Journ. f. Orn. 1914 p. 680: „Dafs Tischler *Carduelis c. maior* vorläufig aus der Ornis seiner Provinz streicht, geschieht nach meiner Überzeugung mit vollem Recht. Das im Berliner Museum befindliche Exemplar aus Nauen, welches *C. c. maior* angehören soll, dürfte nichts als ein etwas stärkeres Exemplar von *Carduelis c. carduelis* sein.“ Diese Vermutung Schalows ist zutreffend, denn die beiden fraglichen Stücke aus dem Nauener Gebiet gehören, wie aus den unten folgenden Darlegungen hervorgeht, nicht zu der Form *C. c. maior*. Letztere habe ich daher natürlich auch nicht unter die Luchvögel des Havellands, in dem Nauen liegt, aufgenommen (vergl. Journ. f. Orn. 1914 p. 372), konnte l. c. andererseits aber auch nicht auf die Angaben Tischlers eingehen, da meine Arbeit bereits vor dem Erscheinen der Tischlerschen Ornis gedruckt war.

Reichenow gibt in seinen „Kennzeichen d. Vög. Deutschl.“ Neudamm 1902 p. 101 für *C. c. maior* folgende Merkmale:

¹⁾ Die Klammern um den Autornamen sind, wenn man als Gattungsnamen *Carduelis* anwendet, unrichtig, da Taczanowsky in der Urbeschreibung (Proc. Zool. Soc. London 1879 p. 672) diesen Gattungsnamen gebraucht. Auch schreibt dieser Autor *major*, nicht *maior*.

„Unterscheidet sich von dem deutschen Stieglitz durch etwas dunkleres und weiter ausgedehntes Rot am Kopfe, reineres Weiss an den Kopfseiten und auf dem Unterkörper und bedeutendere Gröfse. Fittich 80 bis 82 mm, beim deutschen Stieglitz 75 bis 77 mm.“ Hartert kennzeichnet dagegen in seinen „Vög. d. pal. Fauna“ p. 69, 70 diese Form wie folgt: „Von *A. c. carduelis* durch die bedeutendere Gröfse, namentlich gröfseren Schnabel, und das ausgedehntere und reine Weiss des Bürzels unterschieden, das bis auf den Unterrücken reicht, der noch weiss mit grossen grauen Flecken ist, hellere Weichen, sowie die längeren, rein weissen Oberschwanzdecken. Flügel 83–89 mm.“

Ich stelle zunächst in einer Tabelle Flügel- und Schnabel-längen aller zur Zeit im Berl. Mus. befindlichen Exemplare von *C. c. carduelis* und *C. c. major*, nach Herkunft gesondert und nach Gröfse geordnet, zusammen. Junge Vögel lasse ich weg, ebenso müssen 20 Stück ausgeschaltet werden, die ohne oder unsicherer Provenienz sind oder aber der Gefangenschaft entstammen, und das Gleiche mufs weiter mit 12 aberrant melanistischen oder flavistischen (wohl z. T. Bastarde mit Kanarienvögeln) Exemplaren geschehen, die nicht als normale Individuen angesehen werden können. Bemerken möchte ich hierbei noch, dafs K o t h e in der März-sitzung 1910 der Deutsch. Orn. Gesellsch. (vgl. Protok. Journ. f. Orn. 1910 p. 677) einige Mitteilungen, teilweise wohl auch auf dem Material des Berl. Mus. beruhend, über diese beiden Stieglitz-formen gegeben hat, doch wird hier auf die Literatur in keiner Weise eingegangen.

Wie immer, habe ich stets beide Flügel gemessen und das jeweilig gröfsere Mafs als Flügellänge angegeben. Mafse in Millimetern.

Deutschland.

	♂.	Fl.	Schn.
Rossitten, 19. II. 1904.		85	14,5
Ziegenhals, 26. XI. 1901.		84,5	13
- 26. XI. 1901.		81,5	13
N a u e n, 21. II. 1897.		80,5	13,5
Bromberg, 27. VI. 1903.		80	13
Hasenfelde, 13. VI. 1910.		79	12,5
Königswusterhausen, 2. V. 1910.		78	12,5
N a u e n, 21. II. 1897.		77	12,5
Bromberg, 15. X. 1903.		77	12
	♀.		
Bromberg, 28. IX. 1903.		79,5	12
- 23. VIII. 1904.		78,5	13
- 19. V. 1905.		78	12
Hasenfelde, 13. VI. 1910.		78	12
Ziegenhals, 29. XI. 1898.		77,5	13
- 29. XI. 1898.		77	13

Unbestimmten Geschlechts.		Fl.	Schn.
Ziegenhals, 13. XII. 1901.		81	13,5
Breslau, Nov. 1904.		80,5	12,5
- - 1904.		80	13,5
Blankenburg, 10. V. 1910.		80	13,5
Breslau, Nov. 1904.		77,5	13
- - 1904.		77	12,5
Frankreich.			
♀. Frankreich, 15. V. 1888.		75,5	11,5
Schweiz.		Fl.	Schn.
Geschlecht unbestimmt.	Göschenen, Mai (Jahr ?)	78,5	13,5
Ungarn. ¹⁾			
Geschlecht unbestimmt.	Ungarn, Juni 1905.	84	14,5
- - - -	- - 1905.	81,5	13,5
- - - -	- - 1905.	80	14
Italien.			
♂. Florenz, Oktober 1910.		84	13,5
♂. - - -		81,5	14
♂. - September ²⁾ 1910.		80,5	13,5
Westrußland.			
♂. Runonsehina, Gouv. Poltawa, 18. III. 1906.		81	13,5
Geschlecht unbestimmt.	Sarepta, Daten fehlen.	79,5	12,5
- - - -	- - - -	77,5	11
Kaukasus.			
♂. Kuban, 11. XII. 1891.		86,5	14,5
Geschlecht unbestimmt.	Terek, März 1903.	85	15
- - - -	Tschurek-Malka, ohne Daten.	84	14
- - - -	- - - -	84	13,5

1) Kothe (l. c.) führt von Verbreitungsgebieten auch noch Rumänien an; den rumänischen Stieglitz hat indessen schon 1909 v. Tschusi zu Schmidhoffen als *C. c. rumaeniae* beschrieben (Orn. Jahrb. 1909 p. 76, 77), was Kothe gleichfalls nicht erwähnt. v. Tschusi gibt als Flügelmaße 79 — 84 mm an; ich messe bei drei rumänischen ♂ (Prundu, Jassy, Cernavoda) Fl. 81,5—82, Schn. 12,5—14, bei einem ♀ (Cernavoda) Fl. 79, Schn. 12,5 mm. Die Stücke stammen aus April und Dezember, bei dem Prundu-Vogel fehlt die Monatsangabe.

2) Es liegt noch ein weiteres italienisches Stück, ♂ aus Porlezza, vor, das jedoch ganz verstopfene und arg mit Kot besudelte Flügel und Schwanz besitzt, offensichtlich aus der Gefangenschaft stammend; ich schalte es daher gleichfalls aus.

Kaukasus.				Fl.	Schn.
Geschlecht	unbestimmt.	Naltschick,	ohne Daten.	83,5	13
-	-	-	-	83	15
-	-	-	-	83	14,5
-	-	Tschurek-Malka,	ohne Daten.	83	14
-	-	Naltschick,	ohne Daten.	82,5	14
-	-	Terek,	-	82	13,5
-	-	Naltschick,	-	81,5	14
-	-	-	-	81,5	13,5
-	-	-	-	80,5	13
-	-	-	-	79,5	14

Turkestan.

♂. Semiretschens Kaja, 24. I. 1907. 84,5 14

Altai.¹⁾

Geschlecht	unbestimmt.	Tscholesman,	22. X. 1907.	88,5	15,5
♂.	Tscholesman,	13. III. 1908.		87	14,5
♂.	-	10. I. 1908.		86,5	14,5
Geschlecht	unbestimmt.	Tscholesman,	14. III. 1908.	86,5	14,5

Stellt man nun noch einmal die Variationsbreiten für die einzelnen Gebiete zusammen, so ergibt sich:

	Fl.	Schn.
Deutschland	77—85	12—14,5
Frankreich	75,5	11,5
Schweiz	78,5	13,5
Ungarn	80—84	13,5—14,5
Italien	80,5—84	13,5—14
Westrußland	77,5—81	11—13,5
Kaukasus	79,5—86,5	13—15
Turkestan	84,5	14
Altai	86,5—88,5	14,5—15,5

Hartert (l. c. p. 68) verzeichnet als Flügellänge der typischen Form 76—84, der großen, wie erwähnt, 83—89 mm;

das Verbreitungsgebiet der letzteren grenzt er wie folgt ab: „Vermutlich vom Ural an durch Westsibirien bis Omsk und Krasnoyarsk, Turkestan und Persien. Genaue Grenze gegen *A. c. carduelis* schwer anzugeben, in Rußland (Orenburg) scheinen Exemplare vorzukommen, die zwischen *A. c. carduelis* und *major* stehen, und letztere Form zieht im Winter westwärts und wird dann in Ost-Europa, vereinzelt bis Polen und Preußen gefunden.“ Nach dieser Einteilung würden mithin von dem Material des Berl. Mus. nur der Turkestan- und die Altai-Vögel zu *C. c. major* zu

¹⁾ Vgl. auch Mitteil. Zool. Mus. Berlin, Bd. 6, Hft. 3, 1913, p. 412.

stellen sein, die sich in der Tat auch deutlich durch den weissen Bürzel und die bedeutendere Gröfse als zu dieser Form gehörig erweisen. Als Variationsbreite beider Formen erhielten wir dann:

<i>C. c. carduelis.</i>		<i>C. c. major.</i>	
Deutschland	}	Turkestan	}
Frankreich		Fl. 84,5—88,5	
Schweiz		Schn. 14—15,5.	
Ungarn		}	Fl. 77—86,5
Italien			Schn. 11—15.
Westrußland		}	
Kaukasus			

Das sind also annähernd dieselben Flügelmafse, die Hartert angibt, nur die obere Grenze der typischen Form würde etwas überschritten werden.

Nun hat 1906 Buturlin für Mittel- und Ostrußland einen *C. c. volgensis* aufgestellt (Ibis 1906 p. 424): „The Goldfinches from Central and Eastern Russia (from Ssuram to the Ural) deserve separation. They differ from typical examples in the purer white of the cheeks, the greater amount of white on the nape and rump, the larger yellow wing-mirror, but chiefly in their larger size and stronger bill. I give some dimensions (in millim.) of my Ssimbirsk specimens (spring and autumn):

Sex	♂	♂	♂	♂	♂	♀	♀	♀	♀
Wing	85.5	84	83	83	82.5	82	81	80	78.3
Culmen	13.3	13.8	13.7	13.7	13.5	12.5	12	12	12.5“

das wäre also für die ♂ eine Variationsbreite von Fl. 82,5—85, Schn. 13,3—13,8, für die ♀ von Fl 78,3—82, Schn. 12—12,5. Diese Mafse decken sich demnach ungefähr mit denen obiger Kaukasus-Vögel, doch sagt Buturlin (l. c.) ausdrücklich: „But I must confess that I cannot separate my Caucasian Goldfinches from specimens of Western and Central Europe . . .“ Auch ich vermag die von Buturlin für seinen *C. c. volgensis* angegebenen Färbungsunterschiede an den Kaukasus-Vögeln nicht zu bestätigen, ebensowenig wie an den drei Exemplaren aus Westrußland; *C. c. volgensis* scheint daher wohl auf das von Buturlin abgegrenzte ostrussische Gebiet beschränkt zu sein. Bezüglich eines etwaigen westlich-Streichens und Erscheinens dieser Form im Nordosten Deutschlands möchte ich noch eine von Tischler (l. c.) zitierte briefliche Mitteilung Kleinschmidts anführen: „In Ostpreußen ist nur der echte *carduelis* zu erwarten; *maior* ist Asiate und kommt überhaupt für Ostpreußen nicht in Betracht. Was man aus dem europäischen Rußland als *maior* bestimmte, ist *volgensis* (Buturl.); aber auch *volgensis* wird kaum von Südrußland nach Ostpreußen kommen.“ Die beiden obigen großflügeligen ♂ aus Rossitten (also ein Ostpreufse!) und Ziegenhals (Schlesien) würden die Vermutung Kleinschmidts

bestätigen, denn auch auf sie würden die von Buturlin für seinen *C. c. volgensis* geltend gemachten Färbungskriterien nicht zutreffen, auch sie müßten also noch zur typischen Form gezogen werden. Für die genauere Kenntnis der russischen Stieglitze bliebe mithin vor allem die Untersuchung sicherer Brutvögel aus dem ganzen Gebiet vom Ural bis zur Westgrenze Rußlands erforderlich, ganz besonders auch die weitere Sicherstellung der Form *C. c. volgensis* But. und ihres Verbreitungsgebietes.

Bemerken möchte ich noch, daß durch die oben zusammengestellten Maße der einzelnen Vögel wiederum bestätigt wird, daß die ♀ im allgemeinen etwas kleiner sind als die ♂ (vgl. auch die Maßangaben Buturlins), daß weiter aus dem allerdings noch geringen Material des Berl. Mus. eine Gesetzmäßigkeit bezüglich Verteilung groß- und kleinflügeliger Individuen auf Strich- und Brutzeit nicht hervorgeht; so sind z. B. bei den deutschen ♂ und ♀ gerade die größten und kleinsten Stücke zur Strichzeit erbeutet, während die aus der Brutzeit stammenden in beiden Fällen eine mittlere Stellung einnehmen. Eine allmähliche Zunahme der Flügellänge von West nach Ost läßt sich aus obigem Material ebenfalls nicht ohne weiteres ableiten, denn gerade die westrussischen Stücke zeigen wieder geringere Maße.

In den vorstehenden kurzen Ausführungen kam es mir lediglich darauf an, unter Heranziehung einigen Vergleichsmaterials nachzuweisen, daß jene beiden neuere Vögel, von v. Mährenthal an gleichem Tag gesammelt, mit ihren braun melierten Bürzel und Oberschwanzdecken und ihrer nur 77 und 80,5 mm messenden Flügellänge zu der typischen Form, *C. c. carduelis* (L.), gehören, als ♂ ihrer Flügellänge nach, abgesehen von den Färbungsunterschieden, nicht einmal zu *C. c. volgensis* und demnach natürlich um so weniger zu dem noch größeren asiatischen *C. c. major* Tacz. gezogen werden könnten.

Tannenhäher und Seidenschwänze im Winter 1913/14 im Königreich Sachsen.

Von Rud. Zimmermann, Dresden.

Am 22. Oktober 1913 wurden während einer Treibjagd im Thümmlitzwalde bei Leisnig in Sachsen eine „ganze Anzahl“ Tannenhäher beobachtet. Herr Oberförster Schmidt in Rochlitz, dem ich diese Angabe verdanke und der mir auch die bekannte geringe Scheu dieser Vögel bestätigte, schoß einen der Vögel. Er ging in den Besitz des Herrn Seminarlehrers Dr. Kahle in Rochlitz über, der ihn als zur dünnschnäbeligen Varietät gehörend feststellte. Auch östlich von Colditz in Sachsen (das ist unweit des Thümmlitzwaldes) soll der Vogel „im Herbst 1913“ beobachtet und gleichfalls

in einem Exemplar erlegt worden sein. Mein Gewährsmann, der mir darüber noch weitere, genaue Angaben versprach, hat aber leider nichts wieder von sich hören lassen.

In den letzten Dezembertagen (am 30. und 31.) 1913 traten in der Rochlitzer Gegend dann Flüge von Seidenschwänzen auf. Die erste Meldung erhielt ich von P. Weifsmantel, eine weitere von Prof. M. Höpfner, der eine kurze Notiz über das Auftreten dieser schmucken Wintergäste auch im Rochlitzer-Tageblatt brachte und damit jenen vielen Laien, denen die Vögel gleichfalls aufgefallen waren und von denen mich viele nach ihrer Art befragten — sie schilderten sie mir „so bunt, als wie Eichelhäher“ —, die erwünschten Aufklärungen gab. Die letzte, mir gemachte Beobachtung der Vögel datiert vom 6. Januar 1914, um welche Zeit sie anscheinend die Gegend wieder verlassen haben dürften. Ganz ungewöhnlich spät, nämlich am 27. April 1914 sah ich dann nochmals einen Seidenschwanz auf dem Rochlitzer-Berge. Der Vogel saß auf einer Birke und klaubte hier deren Kätzchen aus; er flog, als er mich gewahr wurde, sofort ab und liefs sich in den für Beobachtungen nicht gerade günstigen Gelände (Steinbruchgebiet) auch nicht wieder sehen. Aufmerksam auf ihn wurde ich durch das charakteristische feine Trillern, das übrigens auf das Vorhandensein mehrerer Vögel deutete.

Ist *Lanius senator* Brutvogel der Provinz Posen?

Von Prof. J. Hammling.

Der Rotkopfwürger ist von mir wiederholt, auch paarweise in der näheren Umgebung von Posen beobachtet worden; doch verweilten die Vögel hier immer nur eine kurze Zeit. Es handelte sich demnach nicht um Brutvögel, sondern um Durchzügler (vgl. J. f. O. 1911, S. 431 u. Zeitschr. der Naturwiss. Abt. der deutschen Gesellschaft für K. u. W. in Posen, 1912). Dazu kommt nun aber eine weitere Beobachtung aus dem südlichen Teile unsrer Provinz (Kr. Ostrowo), auf Grund deren diese Art unter die Brutvögel der Provinz Posen aufzunehmen sein dürfte.

Von Antonin (Kreis Ostrowo) aus, wohin ich mich am 6. VII. 1914 zum Zwecke der Besichtigung der Fürstlich Radziwillschen Vogelsammlung begeben hatte, machte ich am Morgen des folgenden Tages mittels der Eisenbahn einen kleinen Abstecher nach dem benachbarten Przygodzice. Von der Haltestelle, die, ziemlich weit von dem genannten Orte entfernt, an einem der fürstlichen Fischteiche liegt, wendete ich mich auf der von Ostrowo kommenden Chaussee südlich und schlug dann bald einen den Eisenbahndamm schneidenden Landweg ein, um auf diesem den ziemlich umfangreichen Tschieliny-Teich zu erreichen, zu dem ich freilich dann doch nicht gekommen bin, da andere Dinge unterwegs meine Aufmerksamkeit in Anspruch nahmen und meine Zeit nur kurz

bemessen war. Der Weg führte mich zuerst durch Kiefernwald, in den sich stellenweise Laubholz mischte, in südwestlicher Richtung bis zur Waldwärtereier Tarchalski. Von hier bog der Weg, an einem kleinen Teiche vorbeiführend, nach Westen ab und zog dicht an einem ziemlich schmalen Streifen Kiefernhochwald entlang, während sich an seiner Nordseite eine einige 100 m breite und ziemlich lange Lichtung hinzog, die teilweise als Weideland diente, teilweise mit dürrtigen Kulturen von Roggen, Hafer und Kartoffeln bestanden war. Der Streifen Hochwald bedeckte, immer unmittelbar am Wege, eine den Weg begleitende sandige Anhöhe, anscheinend eine alte Düne, so daß ich vom Wege aus das hinter der Höhe gelegene Gelände (Teiche) nicht übersehen konnte. Um $\frac{1}{2}$ 8 Uhr vormittags bemerkte ich auf einem Pfahle der ein Roggenfeld rechts des Weges umgebenden Einfriedigung einen Vogel, den ich mittels des Glases als *Lanius senator* feststellte. Der Vogel nahm mehrmals von der Erde Nahrung auf und trieb sich einige Zeit lautlos auf der Einfriedigung umher, um bei meiner Annäherung auf eine hohe Kiefer zu fliegen. Hier warnte er, als ich in seiner Nähe war, immer wieder mit tä tä tä täk. Manchmal klangen die Warnrufe schnarrend wie tär tär tär täk. Kaum war ich vom Wege aus unter die hohen Kiefern getreten, als ein zweites Stück dieser Art von einer Kiefer zur Erde flog, ganz in meiner Nähe Nahrung aufnahm und dann wieder in den Kiefern verschwand. Die lebhaftere Färbung des Gefieders, die recht auffallend war, charakterisierte dieses Stück als ♂. Demnach war der erste Vogel mit dem unscheinbareren Gefieder ein ♀. Nun wurde es in den Kronen der hohen Kiefern lebendig. An 4 bis 5 Stellen ertönten laute Rufe von der vorher angegebenen Art, und nach einigen Bemühungen gelang es mir denn auch, 3 bis 4 Vögel ins Glas zu bekommen. Einmal wurde der Futterruf eines jungen Stückes gehört, der dem der jungen Neuntöter recht ähnlich war. Es unterlag demnach keinem Zweifel, daß ich auf ein Paar Rotkopfwürger gestossen war, das hier irgendwo, auf den alten Kiefern vermutlich, genistet und anscheinend 3 oder 4 Junge erbrütet hatte.

Daß Würger, besonders Raubwürger, nicht ungern auf Kiefern nisten, weiß ich aus eigener Erfahrung. Mehrmals habe ich diese Vögel ziemlich niedrig auf wagerecht abgespreizten Zweigen alter Kiefern oder im dichten Geäst der Kronen jüngerer Bäume nistend angetroffen. Auch der Rotkopfwürger verschmäht derartige Nistgelegenheiten keineswegs. Hat ihn doch A. Bau wiederholt auf Kiefern nistend vorgefunden (vgl. Friderich p. 286). Da ferner die Jungen wenigstens zum Teil noch gefüttert wurden, wie der Futterruf des einen Jungen beweist, so dürfte es sich um keine Einwanderung der Familie aus einem fernliegenden Brutplatze handeln; denn die Abwanderung vom Brutplatze erfolgt in der Regel erst dann, wenn alle Jungen selbstständig geworden sind. So trieb sich ein Paar *Lanius minor* mit seinen erwachsenen

Jungen, die aber noch gefüttert wurden, nach meinen Beobachtungen bei Posen in den ersten Tagen des Juli (am 4./7. 1911) immer noch in der Nähe der Brutstelle umher. Dasselbe dürfte auch von Rotkopfwürgern gelten. Es ist also wohl mit Recht anzunehmen, daß das von mir beobachtete Paar hier oder irgendwo in der Nähe gebrütet und Junge großgezogen hat.

Auf Grund vorstehender Beobachtungen und Ausführungen möchte ich obige Frage ohne Bedenken bejahen.

Der Alpenstrandläufer als ostpreussischer Brutvogel.

Von F. Tischler.

In seinem Aufsatz „Der Wert oologischer Kennzeichen“ (Ornith. Monatsber. 1914 p. 185) stellt Reichenow fest, daß die Eier von *Tringa alpina* und *Tr. schinzi* nicht zu unterscheiden seien, und bemängelt daher, daß ich in meinem Buch „Die Vögel der Provinz Ostpreußen“ ein bei Heydekrug gefundenes Alpenstrandläuferei zu der letzteren Form ziehe. Hiernach könnte es scheinen, als ob ich in der Tat angenommen hätte, daß eine Unterscheidung der beiden Formen nach den Eiern möglich wäre; das ist aber keineswegs der Fall. Ich habe nämlich sämtliche Angaben, die das Brüten des Alpenstrandläufers in Ostpreußen betreffen, auf die kleinere Form bezogen, während ich *Erolia alpina alpina* nur als Durchzügler aufführte. Ob die Abtrennung der Form *schinzi* überhaupt möglich ist, ist äußerst zweifelhaft; ich habe denn auch auf meine Bedenken ausdrücklich hingewiesen. Da mir aber die Frage noch nicht völlig geklärt schien, habe ich einstweilen noch 2 Formen des Alpenstrandläufers angenommen. Tut man dies aber, dann müssen alle an der südlichen Ostsee nistenden Vögel zu der Form *schinzi* gezählt werden, eine Ansicht, die namentlich von Loudon und Buturlin (J. f. O. 1908 p. 67, 68) vertreten wird. Nur aus diesem Grunde führte ich das von Hildebrandt bei Heydekrug gefundene Alpenstrandläuferei bei *E. a. schinzi* auf, wobei ich mir natürlich sehr wohl bewußt war, daß eine Unterscheidung der Eier dieser beiden an sich zweifelhaften Formen ausgeschlossen ist.

Zwei neue afrikanische Arten.

Falco pyrrhogaster Rehw. n. sp.

Oberkopf und Nacken brennend rotbraun, übrige Oberseite schwarz und grau quergebändert, Vorderrücken zunächst dem Nacken schwarz und rotbraun gebändert, Kopfseiten heller rotbraun, schmale Umsäumung des Auges und Zügel schwarz, Kehle weiß, rostfarben verwaschen, übrige Unterseite brennend rotbraun,

Handschwingen grauschwarz, auf der Innenfahne mit ovalen weißen Flecken oder Querbinden, Armschwingen grau mit schwarzen Querbinden, unterseits grau mit weißen Randbinden am Innensaum, Unterflügeldecken rotbraun mit einzelnen schwarzen Schaftstrichen, Schwanz grau mit schwarzen Querbinden, letzte Querbinde vor dem grauen Endsaum breiter. Lg. (♂) 315, Fl. 150, Schw. 140, L. 28, Mittelz. 32, Schn. v. d. Wachsh. 14 mm.

Die Art steht zwischen *F. ruficollis* und *fasciinucha*. Die Färbung der Oberseite ähnelt der von *ruficollis*, die der Unterseite der von *fasciinucha*, jedoch ist das Rotbraun lebhafter.

Bosum im Uamgebiet in Ostkamerun (Tessmann S.).

Dendromus aureicuspis Rehw. n. sp.

Dem *D. balius* am ähnlichsten, aber die schwarzen runden Flecke auf Kehle und Unterkörper größer, jedoch nicht so groß wie bei *D. notatus*, Oberseite dunkler, kaum gelblich verwaschen, Rücken blafsgelblich quergebändert. Von *D. scriptoricauda* durch goldgelbe Spitzen der Schwanzfedern unterschieden.

Ussagara (Deutsch-Ostafrika).

Reichenow.

Aufzeichnung.

Auch *Emberiza nivalis* als Wintergast in der Prov. Sachsen: Anschliessend an meine, in dieser Zeitschrift mitgeteilten Beobachtungen über *Acanthis flavirostris* L. bin ich jetzt in der Lage, auch über *Emberiza nivalis* L. als Wintergast bei uns zu berichten. Am 14. Dez. 1914 unternahm ich noch einmal eine Fahrt in dasselbe Gelände, wo ich *Acanthis flavirostris* L. beobachtet hatte, um nach diesen Vögeln zu sehen. Auf einer etwas steinigen Ackerfläche, hinter dem Elbdamm, sah ich 2 Vögel die nach Art der Steinschmätzer geschickt zwischen den Ackerschollen liefen. Ich erbeutete hiervon ein junges ♀ als Belegexemplar für meine Sammlung.

Udo Bährmann, Jerichow a. Elbe.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

E. L. Schiöler, Om Forskellen mellem den danske Duehøg og den typiske *Astur palumbarius*. Mit einer Tafel. (Dansk Ornith. Foren. Tidsskrift 1914 S. 93—112.) — Verf. hat 84 Habichte untersucht und gefunden, daß es von jungen Habichten zwei Farbentypen gibt: eine

bräunliche und eine gräuliche. Letztere stammt aus Gegenden nördlich von Dänemark, besonders von der skandinavischen Halbinsel, die braune ist in Dänemark und näherer Umgebung, z. B. Schonen, heimisch. Auch die Zeichnung der Hosen ist bei beiden Typen verschieden: bei jungen Dänen sind sie auf der Innenseite meist ganz ungefleckt und auf der Außenseite nur schwach gefleckt — bisweilen überhaupt nicht — während sie bei den grauen, nördlichen Habichten mehr oder weniger kräftig gefleckt oder gestrichelt sind, auf der Innen- und Außenseite. Ferner sind skandinavische Habichte durchschnittlich etwas größer als dänische und zwar junge und alte Vögel.

Eine scharfe Grenze zwischen beiden Formen kann nicht gezogen werden, Zwischenformen kommen vor. Vergleicht man aber einen nördlichen Vogel mit einem ausgeprägt dänischen, so tritt der Unterschied deutlich genug hervor.

Ein Vergleich zwischen ausgeprägt dänischen Stücken mit solchen, welche in Norwegen geschossen sind, zeigt folgende Durchschnittsmasse:

11 dänische Männchen	310,2	mm	Flügel,	21,4	mm	Schnabel.
2 norwegische -	322	-	-	21,3	-	-
5 dänische Weibchen	354,8	-	-	24,9	-	-
3 norwegische -	375	-	-	27,3	-	-

Auch beim Vergleich des Brustbeins der beiden Rassen bekommt man einen guten Eindruck vom Größenunterschiede.

Bei alten Vögeln konnte in Farbe und Zeichnung ein Unterschied nicht festgestellt werden, und wenn die Norweger auch größer sind, so genügt dies doch nicht, um in allen Fällen mit Sicherheit die Bestimmung zu treffen.

Die in Dänemark brütende Form muß nach der Vermutung des Verfassers den Brehm'schen Namen „*gallinarum*“ erhalten und folglich benannt werden: *Astur palumbarius gallinarum*. Deutsche Vögel hat Verf. nicht untersucht, er vermutet aber, daß in Deutschland ebenfalls die Form „*gallinarum*“ brütet. O. H a a s e.

E. L. S c h i ö l e r, Lidt an Ederfuglen, *Somateria mollissima* L. og nogle af dens Racer. (Dansk Ornith. For. Tidsskr. 1908 S. 109—149; 1914 S. 233—276). — In dem ersten Teile der Arbeit (vergl. Jahrg. 1908 S. 196—197 dieser Zeitschrift) wird die Mauser der Eiderenten sehr ausführlich behandelt. Der vorliegende zweite Teil beschäftigt sich mit den von Brehm aufgestellten Formen.

1. *meгаuros* (soll so klein wie *faeroensis* sein und 16 Schwanzfedern haben). Ein solches Tier hat Verf. unter den vielen Hunderten, welche er gesehen hat, nicht gefunden.
2. *platyuros* soll kleiner als die typische Form sein. Verf. hat zwischen den vielen untersuchten Vögeln aus Dänemark solche gefunden, die etwas kleiner und schmalschnäbeliger sind als wesentlich dänische. Auch die von Sandmann für die Karlinsel angegebenen Eiermaße sind kleiner. Die Art scheint weiter nach Osten und Norden etwas kleiner zu sein. Ein festes Unterscheidungsmerkmal ist nicht gefunden worden.

3. *norvegica*, Vögel von der West- und Nordküste Norwegens. (Die von den Küsten des Kattegats und Skagerracks, sowie die in Dänemark und längs der West- und Ostküste Schwedens brütenden gehören zur typischen Form der Art.)

Für die Erhaltung dieser Form tritt der Verf. ein. Das Dunenjunge ist in der Farbe mehr verwischt als die typische Form, junge Vögel ebenso. Die ♀♀ sind mehr braun als rotbraun (wie typische) mit weniger deutlicher Spiegeleinfassung. Ausgefärbte ♂♂ sind in Farbe wie typische, haben aber meist breitere und längere krumme Armschwungfedern als diese; die Federgrenze an der Schnabelseite ist meist „gebrochen“ und die Schnabelzipfel sind durchgehend schmaler und spitzer endend. Die Form des Kopfes ist im ganzen — geltend für beide Geschlechter und alle Altersstufen — etwas abweichend von dem des typischen Eidervogels, indem der Nasenrücken etwas konkav ist, während er bei der typischen Form eher krumm ist, und die Stirn erscheint höher, indem die Nasendrüsen bei den norwegischen Stücken stärker entwickelt sind, als bei den typischen.

West- und nordnorwegische Eidervögel sind durchschnittlich etwas kleiner als typische.

4. *faeroeensis*. Diese Form ist der Zwerg unter den Eidervögeln und darf als Subspezies anerkannt werden.

Dunenjunge noch dunkler und verwischter als Norweger, junge Vögel durchgehend viel dunkler als norwegische und typische, bisweilen ganz rufsbraun; Spiegeleinfassung noch undeutlicher, in einzelnen Fällen ganz fehlend. Ausgefärbte ♂♂ sind wie typische und norwegische gezeichnet; die krummen Armschwüngen sind in Breite und Länge wie bei typischen ♂♂ (nicht länger und breiter wie bei norwegischen); der Federgrenze an der Schnabelseite ist meist „gebrochen“ und der Schnabelzipfel in der Regel noch schmaler und kleiner als bei norwegischen. Die Kopfform ist, teils wegen der starken Entwicklung der Nasendrüsen, annähernd dieselbe wie bei der Form *norvegica*. Die Rasse *faeroeensis* ist sehr klein.

5. *islandica*. Der isländische Eidervogel ist durchschnittlich unbedeutend kleiner als der norwegische, viel kleiner als der typische und größer als der der Färöer.

Was Kopf- und Schnabelform betrifft, so gleicht der isländische Eidervogel dem norwegischen und färöerschen mit dem Unterschiede, daß die Schnabelzipfel häufiger als bei den 2 anderen Rassen sich in der Entwicklung dem typischen nähern können. Die vorderste Federgrenze bildet meist eine „gebrochene“ Linie.

Die Form des Schnabels wird durch die Nasendrüsen auf ähnliche Weise geprägt wie bei *norvegica* und *faeroeensis*.

In der Farbe sind erwachsene ♂♂ im Prachtkleide wie typische, norwegische und färöersche; in der Kopfform ähneln sie den letzteren, aber nicht den typischen, und das gilt auch für ♀♀ und junge Vögel.

Im Sommerkleide zeigen isländische ♂♂ in höherem Grade olivenbräunlich gekantete und quergestreifte Brustfedern als die oben genannten Rassen.

Die ♀♀ sind durchgehend heller und kräftiger in der braunen Farbe als norwegische und färöersche und nähern sich in dieser Hinsicht typischen mehr als jenen. Junge Vögel sind ungefähr wie norwegische. Am wenigsten ähnelt der isländische Eidervogel dem färöerschen. Die Dunenjungen des isländischen Eidervogels weichen von den bis jetzt untersuchten Formen sehr bedeutend ab durch ihre hellere, grauliche Farbe; sie ähneln Grönländern.

Die isländischen Eidervogel werden bei Behandlung der Grönländischen später nochmals betrachtet werden.

Der interessanten Arbeit sind Zeichnungen von Gerhard Heilmann beigegeben, die die Schnabel- und Kopfform u. a. der verschiedenen Formen zur Darstellung bringen.

Dem Verf. hat ein recht bedeutendes Material vorgelegen. Dasselbe ist mit großer Sorgfalt bearbeitet worden. Auf die Veränderung des Kleides in den ersten Lebensjahren ist eingehend Rücksicht genommen worden. Auf Tabellen finden wir Maß- und Gewichtsangaben.

O. H a a s e.

P. Rosenius, Sveriges Fåglar och Fågelbon. Lund, Gleerups-förlag. (Lief. 2.50 Kronen). — Von diesem in Folioformat erscheinenden Werk liegen jetzt 4 Lieferungen vor. Der Verfasser hat mit seiner Veröffentlichung einen neuen eigenartigen Plan zur Ausführung gebracht, indem er die Nistweisen der schwedischen Vögel selbständig in Bild und Wort behandelt. Die sehr sorgfältig im Lichtdruck ausgeführten Abbildungen nach Photographien, die nach der Natur aufgenommen sind, geben nicht nur die Nester mit den Eiern wieder, sondern auch deren Standort mit der natürlichen Umgebung und in Landschaftsbildern. Der Text liefert eingehende Beschreibung von Nest und Eiern und allgemeine Schilderung der Lebensweise. Die vorliegenden Lieferungen behandeln die Sänger, Nachtigall, Rotschwänze, Steinschmätzer, Drosseln, Schilfsänger u. a. Durch die schönen Bilder, die ihre Erklärung in sich selbst tragen, wird das Werk auch in solchen Kreisen Verbreitung finden, die der schwedischen Sprache nicht mächtig sind.

G. v. Burg, Katalog der Schweizerischen Vögel. Begonnen von Th. Studer und V. Fatio. 11. Lieferung. Bern und Genf 1914. — Die vorliegende elfte Lieferung des Werkes behandelt Pieper und Lerchen. Aus dem Inhalt ist hervorzuheben, daß *Anthus aquaticus*, *pratensis* und *arboreus* in der Schweiz gemein sind, *A. campestris* ein weniger häufiger Brutvogel ist und *A. obscurus* und *cervinus* zu seltenen Irrgästen gehören. Von Lerchen ist *A. arvensis* gemein, *Galerida cristata* als Brutvogel an verschiedenen Orten eingebürgert, häufiger aber Zug- und

Wintervogel, *Lullula arborea* häufig, *Calandrella brachydactyla* seltener Brutvogel. *Melanocorypha calandra* und *Phileremos alpestris* kommen als seltene Irrgäste in Betracht. *Melanocorypha yeltoniensis* ist nur einmal, *M. sibirica* noch nicht sicher nachgewiesen. Auf der beigegebenen Karte ist die Verbreitung von *Anthus aquaticus* dargestellt.

Ardea. Tijdschrift der Nederlandsche Ornithologische Vereeniging. — Das 4. Heft des 3. Jahrganges der Zeitschrift enthält folgende Abhandlungen: E. D. van Oort, Resultaten van het ringonderzoek van het Rijks Museum te Leiden. — A. van Pelt Lechner, Varia oologica et nidologica. — A. B. Wigman, Aberratie in nestwijze en eieren-aantal bij den Scholekster (*Haematopus ostralegus* auf einem Pfahlstumpf nistend). — E. D. van Oort, Een nieuwe eendsort voor de Nederlandsche fauna, *Oidemia perspicillata*. — H. Swaen, Bijzonderheden betreffende de gierzwaluw (*Apus apus*). — A. Burdet, Un trait de la vie des cigognes. — E. D. van Oort, Korte mededeelingen.

Club van Nederlandsche Vogelkundigen. — Der 4. Jahresbericht enthält aufer mehreren Sitzungsberichten: Baron Snouckaert van Schauburg, Over eenige zeer opvallende verschijningen in Nederland; Ornithologie van Nederland. Waarnemingen van 1. October 1913 tot en met 30. September 1914, De Steenuil van Palestina (in Nord- und Ost-Palaestina *Athene lilith*, in Süd-Palaestina vermutlich *A. glaux*); Vijf weken door Italië. — W. C. van Heurn, Jacht op en Zeearend (*Haliaetus leucogaster*); *Catharista atrata*. — A. Crèvecoeur, Avifauna van Den Haag en Omstreken. Rch w.

~~~~~  
E. Puhlmann, Das Sich-tot-legen-lassen von Vögeln; Ornith. Monatsschr. 1914, 512—515.

L. N. G. Ramsay, Observations on the Bird-Life of the Anatolian Plateau during the Summer of 1907; The Ibis 1914, 365—387.

R. Meinertzhagen, Notes from Mesopotamia; The Ibis 1914, 387—395.

P. R. Lowe, A note on the common Ringed Plover of the British Isles (*Charadrius hiaticola major* Seebohm), and on coloration as a factor in generic Differentiation; The Ibis 1914, 395—403.

H. O. Forbes, Notes on Moline's Pelican (*Pelecanus thagus*); The Ibis 1914, 403—420. — Die Arbeit enthält Beschreibungen der Farben des Schnabels wie der Kehle von ♂ und ♀ des genannten Pelikans (Taf. 18) und sehr eingehende Mitteilungen des Lebens, Brutgeschäfts, etc.

T. Iredale, The surface Breeding Petrels of the Kermadec Group.; The Ibis 1914, 423—437. Schallow.

---



## Nachrichten.

### Otto Herman †.

Otto Herman ist am 27. Dezember 1914 morgens im Patriarchenalter von 80 Jahren sanft ins Jenseits hinübergeschlummert. Ein Gelehrter von europäischem Rufe, ein zünftiger Naturforscher von überragender Bedeutung und zugleich ein Dichter und Völkerpsychologe von tiefster Intuition ist mit Otto Herman dahingegangen. Er gehörte jenem seltenen, aussterbenden Gelehrtentypus an, der bei aller Fachwissenschaftlichkeit das ganze umfassende Weltbild in seinem Geiste und in seiner Seele trägt, der gerade aus dem genialen Erfassen der großen Zusammenhänge auch das Höchste für seine Spezialwissenschaft zu leisten vermag. Seine geistigen und ethischen Verwandten sind die Virchow, die Helmholtz, jene Dichtergelehrten, die große Zunftwissenschaftler, wunderbare Hellseher, bedeutende Politiker und auch große Menschen waren. Und bei all seiner Universalität war Otto Herman zugleich der ungarische Gelehrte, der mit der Liebe eines Fanatikers an der Scholle hing, der seine tiefsten Erkenntnisse, seine originellsten Entdeckungen aus dem heimatlichen Boden, aus der Seele des ungarischen Volkes schöpfte.

Eine seiner ersten Arbeiten behandelte die Spinnen. Mit diesem Werke führte sich Herman in die europäische Wissenschaft ein. Seine ornithologischen Werke zeigen ihn auf der Höhe schöpferischer wissenschaftlicher Forschung. Sein Tiefstes aber gab er in seinen ethnographischen Werken, namentlich in der gewaltigen Arbeit über „Die Urbeschäftigung der Magyaren“. Hier wird der Fachgelehrte zum Seher, der Naturforscher zum Psychologen von subtilstem Verstehen. Nur ein Mensch, der im Unterbewußtsein etwas von den großen Geheimnissen des Naturgeschehens erraten mochte, konnte so Tiefes, so Feines, so Originelles geben. Er belauschte die Volkspsyche in ihren verborgensten Regungen, er wufste aus vorhandenen Seelenrudimenten mit der Bildkraft des Künstlers das Ganze, die einzige Schlußfolgerung aufzubauen. Deshalb wirken seine Wahrheiten nicht selten mit der Eindringlichkeit von Offenbarungen. Der Tod Otto Hermans bedeutet für die internationale Wissenschaft einen herben Verlust, wir aber beklagen in ihm einen Unersetzlichen, dessen Name für alle Zeiten mit Erfurcht und Liebe genannt werden wird.

Otto Herman wurde am 27. Juni im Jahre 1835 in Alsóhámar, Komitat Borsod, geboren. Nach Beendigung der Mittelschule war er in Wien Hörer des Polytechnikums. Er nahm am polnischen Freiheitskampfe teil. Dann — nachdem er eine Zeitlang im Köfseg gelebt hatte — wurde er Beamter der naturwissenschaftlichen Abteilung im Wiener Hofmuseum an der Seite Brunner von Wattenwyls. Als solcher liefs er mehrere wissenschaftliche Arbeiten erscheinen, die die Aufmerksamkeit Samuel Brassais auf ihn lenkten. Durch Brassais Vermittlung

kam Herman nach Kolozsvár als Kustos der Siebenbürger Museumvereinigung. Zu jener Zeit war er auch journalistisch tätig. Nach den blutigen Kolozsvärer Wahlen im Jahre 1872 lebte er bei seinen Freunden in Siebenbürgen und beschäftigte sich vornehmlich mit eingehenden Studien der Vogel- und Spinnenwelt. Er legte der Ungarischen Naturwissenschaftlichen Gesellschaft seinen Plan vor, eine großangelegte Monographie der Spinnen zu schreiben. Mit dieser Arbeit beschäftigt, liefs er sich in Budapest nieder. Bald wurde er hier Kustos der naturwissenschaftlichen Abteilung am Nationalmuseum. Im Jahre 1878 wurde er zum Abgeordneten des II. Bezirks der Stadt Szeged gewählt, den er als Oppositioneller mit dem Programm der Unabhängigkeitspartei jahrelang im Parlament vertrat. Im Jahre 1877 gründete er die naturwissenschaftliche Zeitschrift „Természetráji Füzetek“. In rascher Folge gab er nun wertvolle Arbeiten, Früchte seines großen Könnens, herans. Im Jahre 1870: Beitrag zur Kenntnis der Arachnoideen-Fauna Siebenbürgens; 1877: Die Phylloxera-Angelegenheit; 1878: Über den italienischen Hanfbau. Dann erschien seine große Arbeit in drei Bänden: Die Spinnenfauna Ungarns. Im Jahre 1883 war er ein Mitbegründer des Tierschutzvereins. Im Auftrage der Ungarischen Naturwissenschaftlichen Gesellschaft studierte er die ungarische Fischerei und die Fischfauna. Als Ergebnis seines beispiellos gründlichen Studiums gab er sein zweibändiges Werk: Das Buch der ungarischen Fischerei, heraus, das füglich als ein Meisterwerk reicher wissenschaftlicher Arbeit genannt werden kann. Dann studierte er die ungarische Vogelwelt und leistete als Ornitholog Hervorragendes. Im Jahre 1891 organisierte er den II. internationalen Ornithologen-Congress in Budapest. Er organisierte die Beobachtungsstationen für den Vogelzug in Ungarn, brachte ein reiches und wertvolles Material hierüber zustande und begründete im Jahre 1894 die Zeitschrift „Aquila“. Er leistete wertvolles auf dem Gebiete des internationalen Vogelschutzes und nahm auch Teil an dem Pariser, Londoner und Berliner Ornithologen-Congresse. Dann wandte sich sein lebhafter, nimmermüder Geist dem Studium des ungarischen Hirtenlebens zu, und auch da häufte er Schätze an fruchtbarem Material auf. Seine Arbeiten und Werke erschienen teils in den in- und ausländischen Zeitschriften, teils selbständig. Sie sind die Resultate eines tatenreichen, kostbaren Gelehrtenlebens, ein leuchtendes Beispiel gediegenen Könnens, großzügiger Konzeption, unermüdlicher Arbeit und seelenvoller Schaffensfreude.

Der Tod Otto Hermans, der auch Direktor der ornithologischen Zentrale war, erfolgte am 27. Dezember früh um 7 $\frac{1}{2}$  Uhr in seiner auf dem Kristinaring 91 befindlichen Wohnung infolge Herzschwäche. Bekanntlich erlitt der greise Gelehrte ungefähr zwölf Tage vorher infolge Unvorsichtigkeit des Kutschers eines Schwerfuhrwerkes einen schweren Beinbruch. Dieser Unfall erschütterte seine Gesundheit und führte schliesslich zum Tode.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

23. Jahrgang.

März 1915.

No. 3.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Über die Streiftlust gefangener Sperlingsvögel und ihre Gründe.

Von Fritz Braun.

Als ich noch ein halbwüchsiger Junge war, kam einst im wunderschönen Monat Mai mein Spielgefährte mit der Freudenbotschaft zu mir gestürmt, er habe im väterlichen Garten zwei ineinander verbissene Schwarzplättchen mit der Mütze bedeckt und so gefangen. Eilends folgte ich dem Glückchen in seine Wohnung, wo sich die angeblichen Schwarzplättchen als zwei Nonnenmeisen (*Parus palustris* L.) erwiesen, die in einem winzigen Käfig rastlos umherturnten. Froh der neuen Pfleglinge trug ich die Vögel in einer Papiertüte nach Hause. Doch meine Freude sollte bald arg herabgestimmt werden. Nicht ohne triftigen Grund beflügelte das unablässige Wettern und Flattern der Gefangenen meine Schritte. Als ich daheim den Papierbeutel entleerte, waren die Meisen wieder eng ineinander verkrallt. Die matte Haltung und die unsicheren Bewegungen des einen Vogels zeigten deutlich, wie schlecht er in dem Kampfe abgeschnitten hatte, und schon nach wenigen Stunden war der arg Mitgenommene eine Leiche.

Mir kam diese Mordgeschichte damals recht befremdend vor, hatte ich doch lange genug Sumpfmeisen im Käfig gehalten, die trefflich mit den Artgenossen auskamen, eng aneinandergeschmiegt in einem Nistkasten nächtigten und selbst wegen des dicksten Mehlwurms niemals in ernstlichen Streit gerieten. Ich vermochte mir in jenen Tagen die ganze Begebenheit, die so wenig in den Rahmen meiner Erfahrung passte, schlechterdings nicht zu deuten. Heute, nach dreißig Jahren, bin ich in dieser Hinsicht doch schon etwas scharfsichtiger geworden.

Es versteht sich von selbst, daß der gefangene Vogel gar mancherlei tut und treibt, wozu er im Freileben niemals gekommen wäre, aber dabei behält er doch dieselbe seelische Veranlagung, sodafs die Wahrnehmungen der Vogelpfleger für die Kenntnis der verschiedenen Arten und Familien nicht belanglos sind.

Vor der Hand muß es als unerreichbares Ideal bezeichnet werden, daß ein einziger Ornithologe ein klares Bild von dem Vogelleben unseres ganzen Planeten gewinnt, welches auf genauer Kenntnis aller Vogelfamilien, ihrer ökologischen Verhältnisse und ihrer geistigen Veranlagung beruhte. Grade dem Tüchtigsten ist es oft nur vergönnt, ein recht kleines Stück von der Schaubühne des Lebens kennen zu lernen. Häufig genug erweist sich auch dabei die Wahrheit des Sprichwortes, daß der Meister sich erst in der Beschränkung zeige, aber nicht minder müssen wir mit einem gewissen faustischen Drange und mit dem unstillbaren Hunger der Menschenseele rechnen, die Natur wenigstens auf einem Gebiete ihrer schöpferischen Tätigkeit möglichst allseitig kennen zu lernen. Ich muß gestehen, daß auch ich mich von diesem Drange nicht frei weifs. Da müssen denn die gefangenen Vögel eine Art Ersatz bieten für ihre freien Artgenossen, deren Leben sich in fernen Landzonen abspielt, welche ich kaum einmal flüchtig zu besuchen, geschweige denn gründlich kennen zu lernen vermöchte.

Wir sprechen oft genug davon, irgend eine Art sei der typische Vertreter ihrer Familie. Trotzdem müssen wir bedenken, daß sich nur der das rechte Bild von einer Sippe zu zeichnen vermag, der alle oder wenigstens eine sehr grofse Zahl ihrer Arten genau kennt. Nun leben aber nur ausnahmsweise alle Angehörigen einer Familie auf einem so kleinen Erdraum, daß ein Ornithologe sie samt und sonders in seiner Heimat beobachten könnte. Die Vorstellung, die wir uns nach den deutschen Lerchenarten von dem Wesen der Alaudidae gebildet haben, wird jedoch schon sehr wesentlich beeinflusst, wenn wir aufer ihnen nur noch *Melanocorypha calandra* L., *Calandrella brachydactyla* Leisl. und *Eremophila alpestris* L. genauer kennen lernen. Als Schüler hatte ich meine Teilnahme unter anderen besonders der Sippe der Ammern zugewandt und glaubte, sie ganz gut zu kennen. Wie sehr mußte ich aber meine Ansichten berichtigen, da mir später die zahlreichen Ammerarten des Orients bekannt wurden. Noch viel besser zeigt sich das, worauf ich ziele, bei der Familie der Sturnidae. Alle Begriffe, die sich der deutsche Gymnasiast von diesen gebildet hatte, waren dem biedereren Starmatz unserer Triften entlehnt. Erst später lernte ich eine grofse Zahl asiatischer Arten kennen, wodurch meine Vorstellungen von dem Begriff Star in mehr als einer Hinsicht geklärt wurden.

Wie grofs ist nicht das Stück unseres Planeten, das girlitzartige Vögel beherbergt! Wer sie alle im Freileben beobachten wollte, mußte darauf ein Menschenleben verwenden und käme

doch schwerlich ans Ziel, da übermächtige Eindrücke der Natur und des Völkerlebens die Aufmerksamkeit immer wieder von ihrem bescheidenen Ziele ablenken würden. Dagegen ist es für den Mann nicht allzuschwer, sich einen wesentlichen Teil jener Kenntnisse anzueignen, der alle heute für uns erreichbaren Girlitzarten in genügender Anzahl im Einzelbauer, im Flugkäfig und im größeren Zuchtraum beobachten durfte.

Auch eine andere Überlegung nötigt mich dazu, in der Beobachtung gefangener Vögel eine wichtige Ergänzung des Wissens zu erblicken, das der deutsche Ornithologe den Gefiederten der freien Natur verdankt. Ich denke dabei an die große Zahl nordischer Zugvögel, welche vom Spätherbst bis zum Frühling in deutschen Landen weilen, uns aber grade zu der Zeit entrückt werden, da sie dem Brutgeschäft obliegen und alle für jenen Zeitabschnitt bezeichnenden Erscheinungen, wie Gesänge, Balzflüge und Brunsttänze, am auffälligsten werden. Wenn ich mir einbilde, über das Wesen von *Turdus iliacus* L., *Passerina nivalis* L., *Acanthis linaria* L. und ähnlichen Arten eine genauere Kenntnis zu besitzen als die Ornithologen, die sie nur während ihrer winterlichen Streifzüge in unserer Heimat kennen lernten, so beruht diese Annahme nur darauf, daß ich solche Arten in vielen, vielen Stücken das ganze Jahr hindurch im Einzelkäfig, im Flugbauer und in der Vogelstube beobachtet habe.

Für die ungeheure Fülle von Einzelwahrnehmungen, deren sich der Pfleger gefangener Vögel erfreuen darf, spricht schon die Tatsache, daß manche Vogelfreunde die Mußestunden ihres ganzen Lebens nur einer einzigen Art widmen und doch nie zu der Überzeugung gelangen, sie kennten diese species nun so von Grund aus, daß sie nichts Neues mehr zu lernen hätten. Auch hier zeigt sich die Ohnmacht des Menschen, „der Dinge Wesen zu ergründen“, die uns überall begegnet, wo ehrlicher Forschertrieb den Schleier der Schöpfung zu lüften trachtet.

Seit jeher lese ich gern die Berichte der Zeitschriften, in denen junge Vogelpfleger von ihren Hoffnungen und Enttäuschungen sprechen und dabei dem Erfahreneren nur allzu deutlich verraten, wie sie anfänglich allerlei Zufälligkeiten in dem Tun und Treiben ihrer Vögel für bezeichnende Lebensäußerungen der betreffenden Arten hielten. Je besser der Mensch die Vögel kennen lernt, desto vorsichtiger und zurückhaltender wird er auch in seinem Urteil über ihre geistigen und gemütlichen Eigentümlichkeiten. Im großen und ganzen dürfen wir uns allerdings nicht verhehlen, daß ein sehr beträchtlicher Teil des von Vogelpflegern herrührenden Schrifttums, wenn wir es von einem höheren, allgemeineren Standpunkt aus betrachten, verhältnismäßig gering eingeschätzt werden muß. Auch hier winkt nur der redlichen Bemühung ein entsprechender Erfolg, und in richtiger Erkenntnis der Tatsache, daß nur die Fülle zur Klarheit führt, sollten alle die, welche bei ihrer

Liebhabelei auch wissenschaftliche Ausbeute erhoffen, die Beobachtungen auf eine geringe Zahl von Arten oder doch wenigstens auf die Angehörigen weniger Familien beschränken. Dafs sie selbst in diesem Falle auf vollkommen sichere und lückenlose Erkenntnis verzichten müssen, wird ihnen bald genug klar werden. Im Laufe eines Menschenalters habe ich m i n d e s t e n s zwölf- bis fünfzehnhundert Vögel mein eigen genannt und längere Zeit beobachtet, aber dennoch traue ich mir selbst über die intellektuelle und gemütliche Veranlagung meiner zahlreichsten Pfleglinge, wie etwa *Erithacus rubecula* L., *Sylvia curruca* L., *Emberiza citrinella* L. und *Chrysomitris spinus* L. beileibe kein irgendwie abschließendes Urteil zu. Wer einen solchen Stoff gründlich meistern will, muß darin wohl oder übel bis zu einem gewissen Grade seine Lebensaufgabe erblicken, wie es alle die — ich erinnere etwa an den Gimpelkantor Schlag, den Zeisigzüchter Müller, den Hofrat Liebe und von den neueren an Gengler, Heinroth, den anonymen „alten Vogelliebhaber“ der „Gef. Welt“ u. a. m. — getan haben, denen wir auf diesem Wissensgebiete eine wirkliche Bereicherung unserer Kenntnisse verdanken. Wenn wir ihren Spuren folgen, wird es unserer Tätigkeit auch allmählich gelingen, die Zweifel und Bedenken jener Berufsgenossen zu zerstreuen, die in den Dingen, mit denen wir uns beschäftigen, vorläufig — nicht ganz zu Unrecht — nur einen begrifflich ungeordneten Haufen von allerlei Vorstellungen erblicken möchten.

Deshalb wollen wir einer bescheideneren Liebhabelei durchaus nicht abfällig begegnen, ist es doch der schönste Lohn allen geistigen Strebens, dafs es den Menschen selber bereichert, den es ergriffen hat. Dafs so mancher, der einmal eine Arbeit über diese oder jene Vogelart geschrieben oder eine Lokalfauna von Ahausen oder Bstadt verbrochen hat, sich deshalb für einen grofsen Gelehrten und kleinen Newton hält, ist ein unschuldiger Zug menschlicher Eitelkeit, über den man lächelnd hinwegsehen darf. Mag man über die Vogelliebhabelei denken, wie man will, das eine ist zweifellos, dafs sie viele deutsche Männer und Frauen inniger mit der heimischen Natur verbunden hat und dafs sie unzähligen herzerfreuende Einblicke in das Leben d e r höheren Tiere gewährt hat, die unserer Beobachtung nun einmal am leichtesten zugänglich sind. Deshalb müssen uns auch die Mafsnahmen der deutschen Bundesstaaten, welche diese Liebhabelei zu gleichem Schaden der Menschen wie der Vogelwelt unterbinden wollen, mit ehrlichem Unmut erfüllen. Wir möchten hoffen, dafs darin nach dem Erlöschen des grofsen Weltbrandes ein Wandel eintritt und dafs sich dann die Männer an den grünen Tischen in solchen Dingen mehr durch das Urteil sachverständiger Fachleute als durch die Klagen hysterischer Damen bestimmen lassen, ist doch die Beschäftigung mit den Gefiederten vor manchem anderen Tun berufen, dafür zu sorgen, dafs unser schwertgeübtes und im Denken wohl geschultes Volk auch reich bleibe an Gemüt und an Naturgefühl.

Für alle Liebhaber, welche gröfsere Käfige und ganze Stuben mit Vögeln bevölkern wollen, ist die Frage, ob eine Art verträglich ist oder nicht, überaus belangreich. Aber leider sind die Gründe, von denen die Geselligkeit und die Streitlust des einzelnen Vogels abhängt, so mannigfaltig, dafs sich selbst der Erfahrenste kaum zutraut, in dieser Hinsicht den Wahrsager zu spielen. Nur selten wird ein Fragesteller von dem älteren Vogelwirt eine andere Antwort erzielen als den scheinbar sehr billigen Rat, die Sache durch einen Versuch klarzustellen. Mich selber warnen die Erfahrungen langer Jahre, darin allzu hoffnungsvoll zu sein. Sicherlich fehlt es nicht an Beispielen, wo Angehörige arg bescholtener Arten sich lange Zeit hindurch vollkommen friedlich benahmen, aber ebenso sind doch auch jene Fälle recht häufig, in denen solche Vögel, die sich des allerbesten Rufes erfreuen, voll blinder Mordlust gegen ihre Genossen wüthen.

Wer da sieht, wie sich ein Dutzend kleiner Vögel aus den Familien *Aegintha* und *Spermestes* auf der Sitzstange eng aneinander schmiegt, oder wie sich diese Tierchen in den Schlafnestern zu wirren Klumpen zusammenballen, der sollte meinen, hier einen Grad von Geselligkeit gefunden zu haben, der sich schlechterdings nicht mehr steigern läfst. Nehmen wir jedoch an, jene Prachtfinken seien ausschliesslich Männchen! In diesem Falle braucht nur eins von ihnen ungewöhnlich schnell in brünstige Erregung zu kommen, und das idyllische Zusammenleben hört mit einem Schlage auf. Im wahrsten Sinne des Wortes aufser sich geraten verfolgt der erregte Vogel seine Genossen mit mörderischen Hieben und Bissen und ruht nicht eher, bis er Tod und Verderben um sich verbreitet hat. Dabei pflegt er sich selber nicht einmal irgendwie zu gefährden, denn falls seine Käfiggesellen nicht selber in Brunst sind, nehmen sie die Mißhandlungen widerstandslos hin wie ein unentrinnbares Verhängnis. Sie beweisen damit, dafs der Grund dieser Tobsucht nicht in irgend einem Entschlufs, irgend einer Willenshandlung zu suchen ist, sondern lediglich in körperlichen Zuständen.

Weil die Männchen der *Aegintha*arten gegenüber plötzlichen Wärmeschwankungen lange nicht so empfindlich sind wie die Weibchen, beschlofs ich zu Zeiten, wo ich ihnen in meiner Behausung nicht allzu günstige Lebensbedingungen zu bieten vermochte, aber dennoch auf ihren bunten Verein nicht verzichten wollte, nur männliche Prachtfinken in meine Flugkäfige zu stecken. Aber sehr bald machte ich die Erfahrung, dafs sich ein solcher Plan nur dann auf die Dauer verwirklichen läfst, wenn man ganz genau aufpaszt, um jeden Vogel, der plötzlich in starke Brunst kommt, möglichst rasch zu entfernen.

Hält man mehrere artgleiche Pärchen solcher Vögel zusammen, so entstehen wohl auch hitzige Brunstkämpfe. Ihre Folgen sind aber nicht so schlimm wie in den eben erwähnten Fällen, da der brünstige Gegner sich schon seiner Haut wehrt und die scharfen

Waffen deshalb bald stumpf werden, um so mehr, als die meisten hier in Frage kommenden Arten gesellig leben und auch in der Freiheit auf verhältnismässig engem Raum miteinander auskommen müssen. Bei mir wenigstens ereigneten sich die garstigsten Mordscenen immer grade dann, wenn ein Prachtfinkenmännchen in plötzlich aufflammender Brunst über die Männchen verwandter Arten herfiel, die in geschlechtlicher Hinsicht garnicht erregt waren, um sie, ohne dabei irgendwelchen Widerstand zu finden, durch scharfe Hiebe und energisches Kneipen mit dem kräftigen Schnabel zu Tode zu bringen. Besonders abstosend wirkt dies Benehmen in den Fällen, wo die brunsttollen Tiere sogar den Tod des Gegners nicht wahrnehmen, sodafs noch dessen Leiche ihren Mißhandlungen ausgesetzt ist. Dabei sind die erregten Geschöpfe gegen alles andere derartig abgeblendet, dafs man sich bei gröfseren Behältern mitunter ganz aufserstande sieht, ihren Opfern beizuspringen. Augenscheinlich haben wir es hier mit krankhaften Vorgängen zu tun, deren Grund darin zu suchen ist, dafs sich der Geschlechtstrieb der Vögel nicht in gesetzmässiger Weise auswirken kann. Wird doch auch das merkwürdige Amoklaufen der Malayen von manchen Forschern auf ähnliche Gründe zurückgeführt.

So befremdend uns diese mordsüchtigen Männchen auch erscheinen mögen, ihr Verhalten mufs doch wohl fast ausschliesslich auf ihre unnormale Lage zurückgeführt werden und nicht etwa darauf, dafs sie selbst entartet wären; wenigstens ist das erste ganz fraglos die Hauptsache. So lebt z. B. augenblicklich bei meinem Thorner Freunde und Mitarbeiter, dem Bastardzüchter H. Wickel, ein kleines Elsterchen (*Spermestes cucullata* Sw), das bei mir vor einiger Zeit in einem nur von Männchen bewohnten Flugkäfige zwei Schmetterlingsfinken (*Uraeginthus beugalus* L.) entsetzlich zugerichtet hat, mit einem Weibchen von *Amaurestes fringilloides* Lafr. in glücklicher Ehe.

Die Neigung der *Aegintha*arten, sich stets eng aneinander zu schmiegen, ist wohl darauf zurückzuführen, dafs ihre Heimat in weiten Grasfluren zu suchen ist, in denen wir viel stärkere Wärmeschwankungen finden als in Waldländern. Gegen solche Temperatureinflüsse müssen aber diese winzigen Geschöpfe doppelt empfindlich sein. Angehörige anderer Familien, die nicht selten mit den *Aegintha*- und *Spermestes*arten zusammengehalten werden, wie die häufig eingeführten afrikanischen *Serinus*arten, lassen sich selbst bei arger Kälte nur selten in die eben geschilderten Erwärmungsgenossenschaften aufnehmen, und wenn es je der Fall ist, spielt ein gewisser Nachahmungstrieb dabei wohl eine wichtigere Rolle als das Wärmebedürfnis.

Es gibt übrigens auch deutsche Vögel, deren anschmiegendes Wesen auf ähnlichen Gründen beruht. Dazu gehören vor allem die Paridae. Stellt man Sumpf- und Blaumeisen in ihrem Käfig einen Nistkasten zur Verfügung, so kann man sicher sein, sie schon in der nächsten Nacht samt und sonders in diesem Verliefs



zu finden, und selbst die so viel gröfsere Kohlmeise hält darin mit ihren kleinen Basen gute Nachbarschaft. Um sich davon zu überzeugen, dafs wirklich das Wärmebedürfnis bei diesem Verhalten eine Rolle spielt, braucht man nur Nacht für Nacht — etwa nach Aufklappen des Nistkastendeckels — einen Blick in die kleine Schlafstube zu werfen. Dafs man dadurch die Ruhe der gefiederten Hausgenossen stört, ist kaum zu befürchten, denn unsere deutschen Meisen haben einen auffallend tiefen Schlaf und sind in diesem Zustande gegen Geräusche, ja selbst gegen Berührungen recht unempfindlich. Vielleicht wird dadurch ihre Sicherheit vor manchen Feinden nicht unwesentlich vermehrt, deren Aufmerksamkeit sie durch unruhigeres Verhalten leicht auf sich ziehen könnten. Bei dieser Gelegenheit möchte ich nebenher bemerken, dafs meinen Erfahrungen zufolge alle nordischen Singvögel ganz im Gegensatz zu diesen Meisen einen auffallend leisen Schlaf haben, sodafs ich mich zur Nachtzeit den Käfigen von Schneeammern, Alpenlerchen und Leinfinken nur ungern nähere, aus Furcht, sie könnten erschreckt auffahren und durch ihr Beispiel auch die anderen Vögel veranlassen, sich ungestüm gegen die Käfigwände zu werfen und durch das wilde Flattern zu beschädigen.

(Schluß folgt.)

### ***Caprimulgus nauta*, eine anscheinend neue Art.**

Von Prof. Dr. **Einar Lönnberg.**

Im Naturhistorischen Reichsmuseum in Stockholm befinden sich vier Exemplare eines *Caprimulgus*, die alle auf dem schwedischen Dampfer „Indianic“ ausserhalb Aden erbeutet worden sind. Sie haben alle eine sehr blafsgraue Gesamtfärbung und sind einander sehr ähnlich. Zwei von ihnen, und zwar nach den Bezeichnungen auf den Etiketten ein Männchen und ein Weibchen, tragen eine viel mehr abgenutzte Befiederung als die beiden anderen. Besonders gilt dies vom Männchen, dessen Steuerfedern und Schwingen sehr abgenutzt sind und teilweise in Mauser sich befinden. Aber auch beim Weibchen sind vor allem die mittleren Steuerfedern sehr abgenutzt. Diese beiden Exemplare müssen also alte Vögel sein. Die beiden anderen, auch ein Männchen und ein Weibchen in frischem Gefieder, sind wahrscheinlich junge Vögel, und es scheint sehr annehmbar, dafs die ganze Gesellschaft von vier eine Familie darstellt.

Diese Exemplare weichen alle so sehr von den bis jetzt beschriebenen *Caprimulgus*-Formen ab, dafs ich geneigt bin, sie als Vertreter einer neuen Art aufzufassen. Deshalb folgt hier eine Beschreibung.

Die Oberseite des Kopfes und Nackens ist sehr hellgrau, welche Farbe in der Weise hergestellt wird, dafs die Federn auf weiflichem Grunde sehr fein mit dunkelbräunlich gewellt sind.

Oberhalb der Augen- und Ohrgehenden und auf den seitlichen Teilen des Genicks tritt das Weisliche mehr hervor. Die übrigens sehr feinen schwarzen Schaftstriche sind entlang der Mitte des Oberkopfes etwas breiter. Ihre grösste Breite beträgt jedoch kaum mehr als 2,5 mm, meistens weniger. Bei den als Junge betrachteten beiden Exemplaren sind diese Schaftstriche entschieden schmalere. Die Zügelgegend ist hell rostgelblich, mit Schwarz gemischt (bei den Jungen heller). Die Ohrgegend rostbräunlich, mit Schwarz gemischt und quergebändert, darunter ein weisliches Band (Bartstreifen) vom Unterkiefer nach hinten. Kinn weislich, Kehle hell rostgelblich bis weislich, mit dunkler Querzeichnung und hinten mit einer nicht scharf begrenzten, weislichen Querbinde. Die Rückenfarbe ähnelt derjenigen des Oberkopfes, ist aber unbedeutend dunkler. Die schwarzen Schaftstriche sind schmal, höchstens anderthalb Millimeter breit, in der Regel viel schmalere. Zwischen dem Vorderrücken und Nacken eine sehr undeutliche Querbinde von unbestimmten weislichen und blafs sandgelblichen kleinen Flecken. Auf den Schulterfedern sind die schwarzen Schaftstriche breiter, auf den grösseren sogar sehr breit und auf der Aufsensfahne gegen die Spitze von einem grossen sandgelblichweissen Fleck begrenzt. Basalwärts geht dieser in eine unregelmässige Querzeichnung von Schwarz und Gelblichweiss über, während die Innenfahne von den beiden Farben fein marmoriert oder mehr grau und von der Rückenfarbe ist. Die kleineren Oberflügeldecken sind schwarz mit weissem Endsaume und etwas rahmfarbiger Zeichnung. Die mittleren und grösseren haben ziemlich breite weisse Spitzen, nach innen von einem gewellten schwärzlichen Querbande begrenzt, und innerhalb des letzteren ist der sichtbare Teil der Feder weiss oder rahmfarbig und schwärzlich quergezeichnet. Die Handschwingen sind braunschwarz, an den Spitzen in nach innen zunehmender Ausdehnung grau marmoriert. Beim alten Männchen ist die erste Schwinge an beiden Fahnen etwas unregelmässig rostgelb breit quergefleckt, die Flecken reichen aber nicht bis zum Schaft, der in seiner ganzen Ausdehnung dunkelbraun ist. Die äusserste von diesen unvollständigen, rostgelben Querbinden der Innenfahne liegt nur etwa 4 cm von der Spitze der Schwinge (also ganz verschieden von der Zeichnung derselben bei *C. europaeus*), und ausserhalb derselben gibt es noch Andeutungen von zwei anderen Querbinden in der Form von einigen angehäuften kleinen Flecken mit entsprechender Lage und Ausdehnung. Die Zeichnung der zweiten Schwinge ist im allgemeinen derjenigen der ersten ähnlich, aber die äusserste Querbinde der Innenfahne tritt mit der entsprechenden der Aufsensfahne in Verbindung, so dass ein vollständiges, etwas schräges Querband da gebildet wird. In diesem rostgelben Querbande liegt auf der Innenfahne ein etwa 9 mm breiter und halb so langer weisser Fleck, der den Schaft eben erreicht und denselben ein Stück nach innen ähnlich färbt. Die beiden äussersten, durch kleine angehäuften Flecken angedeuteten

Querbinden der Innenfahne sind hier etwas mehr markiert als auf der ersten Schwinge. Die dritte Schwinge ähnelt der zweiten, nur gibt es hier keinen weissen Fleck auf der Innenfahne, aber der Schaft und ein Bischen seiner Umgebung ist auf eine Strecke entsprechend dem rostgelben Querbande weifs. Die beiden äufsersten Querbinden der Innenfahne sind noch besser ausgeprägt, indem die kleinen Fleckchen, aus welchen sie bestehen, zusammenfliessen. Auf den folgenden Schwingen erstrecken sich die Querbinden vollständiger über die ganzen Fahnen, sind aber gleichzeitig auch mehr oder weniger dunkel bräunlich getüpfelt. Die drei ersten Handschwingen des Weibchens weichen darin von denjenigen des Männchens ab, dafs die Querbinden der zweiten und der dritten Schwinge, in welcher die weisse Zeichnung sich beim Männchen vorfand, hier fehlt, d. h. die Unterflecken der beiden Fahnen begegnen sich nicht in der Mitte, und der Schaft ist überall dunkel. Die erste Schwinge des Weibchens ist weniger deutlich auf der Außenfahne quergefleckt. Auf den Innenfahnen der drei ersten Schwingen haben die äufsersten Querflecken ungefähr dieselbe Lage wie beim Männchen (d. h. etwa 4 cm von der Spitze), ebenso finden sich auch auferhalb derselben zwei durch kleine Fleckchen angedeutete Querzeichnungen. Die Schwingen der jungen Vögel sind denjenigen des Weibchens ähnlich, doch ist vielleicht die Querzeichnung bei jenen etwas besser ausgeprägt. Die Gesamtfarbe der Oberschwanzdecken ist etwas heller als diejenige des Rückens, aber die Federn sind mehr oder weniger schwärzlich quergebändert. Die mittleren Steuerfedern haben die Farbe des Rückens mit etwa neun ziemlich schmalen und etwas welligen schwarzen Querbinden. Die äufseren sind hellrostgelblichgrün bis rostgelblichweifs, überall grob schwarz gesprenkelt und mit schwarzen Querbinden. Die beiden äufsersten Steuerfedern haben bei allen Exemplaren einen 4—7 mm breiten, weifslichen Spitzensaum, dagegen fehlen vollständig die für die Männchen von *C. europaeus* u. a. so charakteristischen reinweissen breiten Enden dieser Federn. Unterkörper rostgelblichweifs mit schwärzlichen Querbinden, Brust dunkler, mehr grau, aber mit mehr oder weniger weifslichen Federspitzen. Unterflügeldecken rostgelb, dunkel quergezeichnet. Unterschwanzdecken rostgelblich weifs mit spärlichen, schmalen, dunklen Querbinden, die bisweilen fehlen können. Schnabel und Füsse „schwarzgrau“. Flügellänge des alten Männchens 180 mm, des jungen 183 mm, des alten Weibchens 169 mm, des jungen 172 mm. Totallänge in frischem Zustande: Männchen 255 mm; Weibchen 240 mm. Schwanzlänge 118—130 mm. Die Mafsangaben auf den Etiketten über die Total-Länge der frisch getöteten Vögel und gleichfalls auch die Flügelmafsse der Bälge zeigen, dafs die Geschlechtsangaben auf den Etiketten auch richtig sind, da ja die als Männchen bezeichneten die grössten Mafse haben. Dies ist sehr wichtig, denn dadurch ist es auch bewiesen, dafs die Männchen von diesem *Caprimulgus* nicht reinweisse Enden der äufseren

Steuerfedern und auch nicht die großen weißen Flecken auf der Innenfahne der ersten bis dritten Handschwinge besitzen, wie es beim *Caprimulgus europaeus* und mehreren anderen Ziegenmelkern der Fall ist. Von *C. europaeus* weicht ja auch diese Art dadurch ab, daß die Querzeichnung der Innenfahne der Handschwinge so weit gegen die Spitze ausgedehnt ist. Diese bei Aden erbeutete Art scheint also eine isolierte Stellung einzunehmen. Durch die Abwesenheit des Weiß an den äußeren Schwanzfedern stimmt sie freilich mit *C. aegyptius* überein, aber die Unähnlichkeiten in anderen Beziehungen sind so groß, daß kaum eine nähere Verwandtschaft zwischen den beiden Formen angenommen werden kann.

Die blasse Färbung dieses Ziegenmelkers deutet auf ein trockenes Klima der Heimat hin. Wahrscheinlich ist wohl auch diese Art ein Einwohner der südlichen Gegenden von Arabien, die ja auch in mehreren anderen Beziehungen ein besonderes zoogeographisches Gebiet zu bilden scheinen. So gibt es ja z. B. eine ganze Reihe von Säugetierformen, die für das südliche Arabien eigentümlich sind.

### Ein aberranter

### *Dendrocopus medius* (L.) und *Corvus cornix* L.

Von **Werner Hagen.**

Albinotische Buntspechte sind im allgemeinen selten. Aus der Literatur der letzten 10 Jahre ist mir nur ein Fall bekannt. Hermann Grote erwähnt einen albinotischen großen Buntspecht in den Orn. Monatsber. 1905, p. 4: „Der Vogel, ein junges ♀, ist ganz weiß (auch Schnabel und Füße), nur der Scheitel und die Steißfedern sind karminrot.“ Einen ähnlich gefärbten Mittelspecht legte mir der hiesige Präparator Röhr vor. Der Vogel zeigt eine eigenartige Mischung von Albinismus, Erythrismus und Flavismus. Augenscheinlich ist es ein junger Vogel, da er sich noch etwas in der Mauser befindet, während alte Spechte jetzt schon ausgefiedert sind. Leider ist das Geschlecht nicht untersucht.

Der Oberkopf ist hellrot, noch nicht ganz ausgefiedert. Das Rot ist heller als beim normalen Stück. Die Steißfedern sind nur blafsrot. Alles andere ist weiß. Der Bauch und die Brust sind gelblichrot überflogen, von dem Rot des Steißes langsam ablassend und am Kropf in reines Gelb übergehend. Die Kehle ist reinweiß. Der Rücken ist gelblich, der Nacken reinweiß, die Armschwinge, Handdecken und Flügeldecken sind schmutzig weiß, die Handschwinge reinweiß. Die Füße sind heller. Der Oberschnabel ist zur Hälfte weiß, die Spitzenhälfte grau. Der Unterschnabel ist fast ganz weiß, nur an der Spitze grau. Das Auge soll normal braunrot gewesen sein. Ein paar Federchen an beiden Wangen haben dunkle Farbe.

Das Exemplar stammt aus Ost-Mecklenburg von der Müritz. Es ist Mitte Oktober 1914 erlegt.

Im Januar 1915 hielt sich auf dem Heiligengeistkamp von Lübeck eine albinotische Nebelkrähe auf. Die sonst schwarze Kopf- und Kehlzeichnung war vollständig weiß, auch das übrige Grau des Körpers sehr hell. In den Flügeldecken beider Flügel befanden sich einige weiße Federn. Der Schnabel war geradezu blendend weiß. Der Vogel wirkte unter den übrigen Krähen förmlich befremdend. Aber keiner derselben war im Benehmen ihm gegenüber anders als zu den Artgenossen.

---

### Aufzeichnungen.

Zu den Angaben von U. B ä h r m a n n über *Acanthis flavirostris* auf p. 13/14 d. Jg. d. Orn. Monatsb möchte ich bemerken, daß diese Art auf den weiten noch unbesiedelten Flächen des Havellandes, das also auf gleicher geograph. Breite wie Jerichow liegt, ein alljährlicher und durchaus nicht seltener Wintervogel ist, wie ich dies auch schon mehrfach im Journ. f. Orn. mitgeteilt habe (vgl. auch J. f. O. 1914 p. 371); auch im letztvergangenen Winter 1914/15 habe ich sie daselbst wieder in kleineren oder größeren Trupps beobachtet. Der Gelbschnabelhänfling dürfte überhaupt viel häufiger während des Winters im norddeutschen Binnenlande auftreten, jedoch vielfach nur übersehen oder nicht richtig erkannt werden.

Dr. E. Hesse.

In der ersten Hälfte des Oktober vergangenen Jahres wurde bei Gorka duchowna im Kreise Schmiegel ein jüngerer, noch blaufüssiger *Falco cherrug* erlegt. Der Vogel befindet sich ausgestopft in meinem Besitz.

Landgerichtsrat a. D. Kayser, Lissa i. P.

---

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

D. A. B a n n e r m a n n, The Distribution and nidification of the *Tubinares* in the North-Atlantic Islands; The Ibis 1914, 488 — 494. — Der Verf. behandelt 14 Formen der Ordnung der *Tubinares*. Nach allgemeinen Mitteilungen über die Verbreitung gibt er in einer Tabelle eine Übersicht der einzelnen Formen nach ihrem Vorkommen auf den Inseln des nördlichen Atlantik. Dann folgt eine Übersicht der betreffenden Literatur, wobei die deutsche sehr lückenhaft behandelt wird. Die Formen

selbst werden wie folgt abgehandelt: Angabe der Lokalität des Typus, Brutgebiete auf den nördlichen atlantischen Inseln und außerhalb derselben — diese Mitteilungen sehr eingehend und in kritischer Darstellung — und allgemeine Schlüsse hinsichtlich der Verbreitung.

T. Salvadori, Notes on some species of the Genus *Thalassogeron*; The Ibis 1914, 503—506, Pl. 19. — Bemerkungen über die Art *Thalassogeron carteri*, wie über die Arten *Th. culminatus chlororhynchus* und *eximius*, im Anschluß an Du Cane Godman's Monographie der Sturmvögel. Von letzterer Art wird der Schnabel abgebildet.

J. Dwight jr., The moults and Plumages of the Scoters-Genus *Oidemia*; The Auk 1914, 293—307, Plates 24—30; Die Dunenkleider, Jugend- und erstes Winterkleid, erstes Hochzeits- und zweites Wintergefieder, zweites Alters- und drittes Winterkleid werden eingehend von *Oidemia americana*, *perspicillata*, *deglandi* und *carbo*, beschrieben. Für *O. nigra* und *fusca* stand dem Verf. nur ein sehr beschränktes Material zur Verfügung, sodafs er diese beiden Arten nicht so wie die amerikanischen behandeln konnte. Auf der bunten Tafel (24) werden die Köpfe der 6 Arten, ♂ und Junge, ferner auf den Tafeln 25—27 die Primärschwingen von ♂ und ♀ vorgenannter Arten und auf den Tafeln 28—30 nach photographischen Aufnahmen die verschiedenen Kleider von *O. americana*, *perspicillata* und *deglandi* abgebildet.

R. W. Rockwell and A. Wetmore, A List of Birds from the Vicinity of Golden, Colorado; The Auk 1914, 309—333, Pl. 31—33. — Faunistische Beobachtungen aus dem östlichen Colorado. Sie konnten in einem Gebiet gesammelt werden, welches sich von der Ebene bis zu einer Höhe von 7600 Fufs erhebt. Die Verf. besprechen die Bedingungen des Vorkommens in den einzelnen Verbreitungszonen und behandeln 109 Formen. Die beigegebenen Tafeln bringen Darstellungen der Lokalitäten, in denen gesammelt wurde; ferner Abbildungen der Nester und Eier von *Colaptes cafer collaris*, *Junco phaeonotus caniceps* und *Pipilo maculatus montanus*.

A. H. Wright, Early records of the wild Turkey; The Auk 1914, 334—358. — Die Literatur über den wilden Truthahn ist eine ungemein grofse. Der Verf. berichtet über einige weniger bekannte ältere Mitteilungen und geht dann speziell auf die Geschichte der Einführung der Art in Europa ein, wobei er besonders die Berichte aus der Zeit von 1500—1600 behandelt. Zum Schlufs weist er auf frühere Vergleiche hin, welche zwischen der wilden Art und der domestizierten Form gezogen worden sind.

R. W. Shufeld, Osteology of the Passenger Pigeon (*Ectopistes migratorius*); The Auk 1914, 358—362, Plate 34. — Von der Wandertaube, die früher in Millionen von Exemplaren Amerika bewohnte, lebt nur noch ein, im Zoolog. Garten von Cincinnati, Ohio, befindliches Individuum. Der Verf. hatte selbst in den 70er Jahren des vergangenen Jahrhunderts noch zu New Canaan, Connecticut, einen Schwarm, aus dem er ungelähr 50 Exemplare erlegte, beobachten können. Nach dem ihm vom U. S. National Museum zur Verfügung gestellten Material gibt er

eine Beschreibung der Osteologie der Wandertaube, die wir vollständig noch nicht besaßen.

G. F. Simmons, Notes on the Louisiana Clapper Rail (*Rallus crepitans saturatus*) in Texas; The Auk 1914, 363—388. — Eine umfassende biologische Darstellung.

J. T. Nichols, An undescribed Galapagos race of *Oceanodroma castro*; The Auk 1914, 388—390. — *Oceanodroma castro bangsi* n. subsp.

W. Percival Westell, Bird studies in twenty-four lessons. Cambridge 1914. 8, VIII and 152 with many illustr. — Ein instruktives Büchelchen mit sehr interessanter Methode der Einführung in die Vogelkunde für den Anfänger. Entgegen ähnlichen Arbeiten, die wir in Deutschland und England besitzen, setzt der Verf. nichts voraus. In fünfundzwanzig Unterrichts-Stunden, angelehnt an die Jahreszeiten, führt der Verf. seine Schüler in die Natur hinaus und erläutert die einzelnen Vögel und deren Lebensweise. Den einzelnen Stunden sind Aufgaben angefügt, die von dem Zögling nach den in der Natur gewonnenen Eindrücken zu beantworten sind. Ausgezeichnete Abbildungen C. F. Newalls begleiten den Text.

T. Salvadori ed E. Festa, Nuova specie di Frosone della Sardegna; Boll. Mus. Zool. ed Anat. comp. di Torino, Febr. 1914, No. 681, vol. 29, 2 pg. — *Coccothraustes insularis* n. sp.

H. H. Bailey, The Birds of Virginia. Lynchburg 1913. 8. 400 pg. with col. illustrations.

J. H. Salter, Bird Life throughout the Year. London 1913. 8. 256 pg. with illustrations.

T. Salvadori, Philip Lutley Sclater, Socio corrispondente della R. Accademia delle Scienze di Torino; R. Acc. d. Sc. di Torino 1913—1914. 6 pg.

J. Büttikofer, De Koningspingoens in de Rotterdamsche Diergaarde; Ardea 1914, 27—29, Taf. 1. — Der Rotterdamer Garten hatte aus einer für den neuen Edinburger Zoologischen Garten bestimmten Sendung antarktischer Tiere zwei alte und zwei junge *Aptenodytes patagonica* zu erwerben Gelegenheit. Der Verf. gibt eine Reihe von Mitteilungen aus dem Gefangenleben.

J. Büttikofer, De Reigerkolonie in de Rotterdamsche Diergaarde; Ardea 1914, 9—13. — Mit einer Abbildung des Reiherstandes.

C. Schmitt u. H. Stadler, Die Rufe und Gesänge der vier europäischen Fliegerschnäpperarten; Ornith. Monatsschr. 1914, 258—269. — Ausgezeichnete Beobachtungen und weitere Versuche, die Strophen und Rufe unserer *Muscicapa*-Arten durch Notenschrift festzulegen. *M. parva* wird noch nicht behandelt.

W. Koch, Nachahmungskünstler in der heimischen Vogelwelt; Ornith. Monatsschr. 1914, 241—257, 273—288.

F. Peckelhoff, Es gibt zwei deutsche *Fulica*-Arten; Ornith. Monatsschr. 1914, 288—292. — Verf. unterscheidet neben *Fulica atra* eine kleinere Art mit schmalerer Bläse, die er *F. stenoleuca* benennt. Die beiden Arten sollen sich auch biologisch unterscheiden. Er glaubt annehmen zu dürfen, daß die kleinere Art aus dem Norden stamme und langsam nach dem Süden weiterrücke.

J. W. Stoltz, Zu der Arbeit über „Ornithologisches aus dem Grenzgebieten der sächsischen und preussischen Oberlausitz“; Ornith. Monatsschr. 1914, 292—295. — Wendet sich gegen eine Reihe von Mitteilungen A. v. Vietinghof's (Monatsschr. 1913) bezüglich des Vorkommens von *Anthus pratensis*, *Oriolus*, *Emberiza hortulana*, *Nucifraga*, *Aquila* sp.

E. d. Paul Tratz, Zwei interessante Ringergebnisse; Ornith. Monatsschr. 1914, 296. — *Sturnus vulgaris* am 24./5. 1913 in Österr.-Schlesien (Katschiz) beringt, am 17./1. 1914 bei Cordoba gefangen. *Ampelis garrulus* am 17./12. 1913 in Flattach (Kärnten) beringt, am 4./1. 1914 in Corredo (Süd-Tirol) erbeutet.

A. Marx, Rastende Zugvögel auf Helgoland, Ornith. Monatsschr. 1914, 297—299.

Cornel Schmitt u. H. Stadler, Von den Steinsperlingen der Hohensalzburg (Unterfranken); Ornith. Monatsschr. 1914, 300—301.

W. Eagle Clarke, On some migratory birds observed at Fair isle during the spring and autumn of 1913; The Scottish Nat. March 1914, 53—55. — Notizen über 19 Arten, von denen *Lanius minor*, *L. senator*, *Falco subbuteo*, *Accipiter nisus*, *Anser fabalis*, *Mergus albellus*, *Oedicnemus oedicnemus* neu für die Avifauna der Fair Insel sind.

Maud D. Haviland, The Courtship of the common gull; Brit. Birds, VII, March 1914, 278—280. — Gute Beobachtungen mit begleitenden photographischen Aufnahmen.

G. Bathurst Hony, Notes on the Birds of Wiltshire; Brit. Birds, VII, March 1914, 281—290. — Wertvolle Ergänzungen zu der 1887 erschienenen Arbeit von A. C. Smith über die Vogelfauna des genannten Gebietes, welche 235 Arten aufzählte. Diesen fügt Hony 88 weitere an, von denen allerdings 10 auf nicht ganz sichere Beobachtung beruhen, darunter *Dryocopus martius*, *Buteo desertorum*, *Somateria spectabilis*, *Tetrao urogallus*, *Erolia minuta*, *Pagophila eburnea* und *Stercorarius longicaudus*. 6 Arten sind neu als Brutvögel.

A. H. Cocks, The late G. E. H. Barrett-Hamilton; Brit. Birds, vol. VII, March 1914, 291.

D. G. Elliot, In memoriam: Philip Lutley Sclater. Born 4th Nov. 1829. — Died 27th June 1913; The Auk 1914, 1—12, plate 1. — Der beste, auch den Menschen Sclater würdigende Nachruf, den Ref. gelesen.



R. Cushman Murphy, Preliminary description of a new petrel; The Auk 1914, 12—13, plate 2. — *Aestrelata chionophara* n. sp. von der Trinidad Insel im südlichen Atlantik.

Ch. Wendell Townsend, A plea for the conservation of the Eider; The Auk 1914, 14—21. — Verf. weist darauf hin, daß *Somateria dresseri* und *S. mollissima borealis* durch permanente Verfolgung und Ausraubung der Nester an den amerikanischen Küsten mehr und mehr zurückgehen und ihre vollständige Vernichtung zu befürchten steht. Eine Reihe von Gewährsmännern werden hierfür aufgeführt. Er plädiert für eine Gesetzgebung im Sinne der auf Island und in Norwegen zum Schutze der Eiderente bereits bestehenden, die sich leicht durchführen ließe.

Wynsor M. Tyler, Notes on nest life of the brown creeper in Massachusetts; The Auk 1914, 50—62. — Eingehende Beobachtungen über das Nistgeschäft von *Certhia familiaris americana*.

J. D. Figgins, The fallacy of the tendency towards ultramicro distinctions; The Auk 1914, 62—69. — Der Aufsatz enthält bemerkenswerte Ausführungen. Verf. gibt genaueste Beschreibungen alter Männchen und eingehende Messungen von *Lophortyx gambeli* (♂ und ♀) aus Californien und aus Colorado und stellt zum Vergleich die Differenzen der Exemplare gegenüber. Es schließt seine Ausführungen mit den Worten: „Wenn man die Gründe für die Änderungen, welche bei der Gambelwachtel seit ihrer Einführung in Colorado Platz gegriffen, erwägt, so sind wohl die wichtigsten: Futter, Klima und Umgebung. Die weite Verbreitung der Art in Californien läßt auch dort ähnliche Verhältnisse annehmen und die Unterschiede erklären. Die Frage ist nun die: was bedingt eine Subspezies? Eine große Zahl der neueren Abtrennungen sind auf geringere Momente hin vorgenommen worden, als sie sich bei dem oben genannten eingeführten Vogel finden. Wenn die der extremen Richtung huldigenden Ornithologen recht haben, wären dann nicht die Colorado-Vögel mit Berechtigung abzutrennen? Wenn nicht, warum nicht? Ist es nicht Zeit zur Gesundheit zurückzukehren?“

A. D. Tinker, Notes on the ornithology of Clay and Palo Alto Counties, Iowa; The Auk 1914, 70—81, Pl. 11 und 12. — Auf den Tafeln werden Gebiete verschiedener Bodenconfiguration, in denen gesammelt wurde, dargestellt. 86 sp. werden abgehandelt.

G. M. Mathews, Some binary generic names; The Auk 1914, 86—91. — Hinweise auf die 1793 erschienene deutsche Übersetzung von W. Bertram's: Travels in Carolina und Erörterungen über die in diesem Buche zur Anwendung gebrachten Namen.

G. Clodius, 9. Ornithologischer Bericht über Mecklenburg (und Lübeck) für die Jahre 1912 und 1913; Arch. Ver. d. Fr. d. Naturgesch. in Meckl. 68, 1914, 105—124. — Der vorliegende Bericht bringt wieder eine Anzahl interessanter Mitteilungen aus Mecklenburg und Lübeck. Von seltenen, in der Beobachtungszeit nachgewiesenen Arten, werden

genannt: *Erythropus vespertinus*, *Lanius rufus*, *Budytes borealis*, *Ardea ralloides* und *Thalassidroma pelagica*. *Aquila naevia*, eine früher in Mecklenburg überall horstende Art, scheint endgültig ausgerottet zu sein. *Motacilla sulfurea* und *Pyrrhula europaea* sind nunmehr ständige Brutvögel. *Tetrao tetrix* wird wieder häufiger. Ein Exemplar von *Garrulus lanceolatus* wurde im Okt. 1912 bei Rehna erlegt, nachdem es  $\frac{1}{4}$  Jahr in der Umgegend beobachtet worden war. Drei Tabellen, Ankunftsdaten der Zugvögel 1912 und 1913 wie der Witterung von Februar bis Mai 1912, sind der Arbeit beigegeben.

M. Hirty, Beiträge zur Kenntnis der Ornithofauna croatica; Ornith. Jahrb. 1914, 1—16. — Interessante Mitteilungen über Vorkommen und Biologie von 32 Arten und Formen.

G. Schiebel, Über die Vögel der Insel Arbe (Norddalmatien); Ornith. Jahrb. 1914, 16—27. — Beobachtungen aus der Zeit von Ende Juli bis Mitte August 1912 im Anschluß an früher veröffentlichte Mitteilungen aus dem gleichen Gebiet.

J. Gengler, Nochmals der Formenkreis *Emberiza citrinella* L.; Ornith. Jahrb. 1914, 27—30.

A. Jacobi, Winterbeobachtungen im nördlichen Rußland; Ornith. Jahrb. 1914, 30—32. — Ornithologische Beobachtungen gesammelt auf einer Reise durch die nördlichsten Kreise des europäischen Rußland, von Archangelsk nach der Halbinsel Kanin.

Albert Hefs, Das Vorkommen des Steinsperlings in der Schweiz; Ornith. Jahrb. 1914, 32—36. — Kritische Durchsicht der Literatur bezüglich der Angaben über das Vorkommen von *Passer petronius* in der Schweiz. Verf. kommt zu dem Resultat, daß der Steinsperling vorläufig als Brutvogel zu streichen ist, daß er aber vielleicht als seltener Durchzugvogel vorkommt.

R. Biedermann-Imhoof, Zum „Rütteln“ der Raubvögel gegen und auch mit dem Winde; Ornith. Jahrb. 1914, 36—43.

H. Rendahl, Einige Zugdaten des weißen Storches — *Ciconia ciconia* L. — aus Schweden; Ornith. Jahrb. 1914, 43—45. — Beobachtungen aus den Jahren 1903—1912. In dieser Zeit fiel der früheste Ankunftsstermin auf den 2. April und der späteste Abzugstermin auf den 29. September.

Jos. Graf Platz, Über den Herbstgesang des *Glaucidium passerinum* (L.); Ornith. Jahrb. 1914, 47—50.

H. Fischer-Sigwart, Beobachtungen an der Hohltaube (*Columba oenas* L.) in den letzten Jahren in der Schweiz; Ornith. Jahrb. 1914, 51—53. Schalow.

---

Berichtigung: Auf S. 26 in der Beschreibung von *Falco pyrrhogaster* 6. Zeile von oben muß es heißen: Fl. 250, anstatt 150.

---

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

23. Jahrgang.

April 1915.

No. 4.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Über die Streitlust gefangener Sperlingsvögel und ihre Gründe.

Von Fritz Braun.

(Schluß.)

Mit den tobsüchtigen Vogel Männchen, die wir oben geschildert haben, lassen sich in vieler Hinsicht jene Männchen vergleichen, die zur Zeit der höchsten Brunst ähnliche Wutanfälle zeigen, wenn man ihnen im Heckkäfig ein Weibchen beigelegt, das geschlechtlich noch nicht genügend erregt ist und deshalb von ihren Anträgen nichts wissen will. Vor einem Jahre stellte ich dem eben genannten Herrn Wickel-Thorn ein prachtvoll verfärbtes, unermüdlich singendes Goldammer Männchen (*Emberiza citrinella* L.) zur Verfügung, da ich meinte, es sei wie kein anderes zur stardzucht geeignet. Bald darauf erfuhr ich, der Goldammer be kurz nacheinander vier Kanarienweibchen übel zugerichtet, eil sie ihm nicht sofort zu Willen waren.

Zwischen den brünstigen Männchen und den von ihnen g nifshandelten Weibchen braucht durchaus keine besonders nahe Verwandtschaft zu bestehen. Ich habe schon Tigerfinkenweibchen (*Lagonosticta amandava* L.) aus dem gemeinsamen Behälter entfernen müssen, weil sie ein erregter Dompfaff beständig am Nackengefieder über den Käfigboden zerzte, und sah mich bei weiblichen Leinfinken (*Acanthis linaria* L.) zu derselben Maßregel gezwungen, weil ihnen ein Braunellen Männchen (*Accentor modularis* L.) die gleiche Behandlung zuteil werden liefs. Die Lautäußerungen und Bewegungen der Vogelweibchen müssen offenbar derartig sein, dafs sie sich auch Angehörigen ganz anderer Sippen unzweideutig als Weibchen verraten. Wie das geschehen mag, darüber habe ich mir in ein paar Einzelfällen lange den Kopf zerbrochen, ohne

jedoch durch mein Grübeln zu einem halbwegs sicheren Ergebnis zu gelangen.

Während sich bei manchen Vögeln, wie dem erwähnten Männchen von *Spermestes cucullata* Sw. die brünstige Erregung in wilder Mordsucht äußert, die solange wüthet, bis ihr die Genossen erlegen sind oder die körperliche Erschöpfung des brünstigen Tieres die Fortsetzung der Kämpfe verhindert, richtet sich mitunter der Haß der erregten Männchen nur gegen einen ganz bestimmten Vogel, nach dessen Beseitigung die Tiere wieder Frieden halten. Da tötet z. B. ein Rotkehlchen einen Rothänfling oder eine Braunelle einen Zeisig, um sich nach vollbrachter Tat wieder durchaus friedlich zu erweisen. In vielen Fällen sinnt man vergeblich darüber nach, warum sich der Haß des Angreifers grade gegen den einen Gegner gerichtet habe. Häufig wird man zu dem Schluß gelangen, daß ähnlich klingende Brunstrufe die Erregung des Angreifers gesteigert haben; mitunter mag ein Federkleid, das dem Hochzeitschmuck des Mörders gleicht, an der heftigen Befehdung schuld sein. In manchen Fällen genügt wohl schon der Umstand, daß ein lebhafter Genosse fortwährend die Bahnen des brünstigen Männchens kreuzt und dadurch dessen Aufmerksamkeit auf sich lenkt.

Alle diese Fälle müssen als unnormale Handlungen bezeichnet werden, welche durch die vom Freileben abweichenden Verhältnisse der Gefangenschaft bedingt werden. Gilt es dagegen, die Brunstkämpfe gleichartiger Männchen zu besprechen, so haben wir es zum großen Teil mit gesetzmäßigen Erscheinungen zu tun, denen wir in ähnlicher Weise auch draußen in der Natur begegnen. Zur richtigen Würdigung dieser Lebensvorgänge bei gefangenen Vögeln wollen wir vorausschicken, daß ihr Benehmen, wie sich das schon erwarten läßt, durchaus nicht immer dem der freien Artgenossen entspricht. Beispielsweise habe ich bisher Brunstkämpfe von Buchfinken (*Fringilla coelebs* L.) in der Gefangenschaft nur in Vogelstuben, niemals aber in Käfigen beobachten können, mochten diese auch noch so geräumig sein. Daß bei solchen Brunstkämpfen gefangener Buchfinken jemals Blut geflossen sei, ist mir nicht bekannt. Auch brünstige Goldammermännchen (*Emberiza citrinella* L.) habe ich in demselben Flugbauer beherbergt, ohne daß sie sich dort das Geringste zuleide taten. Beispielsweise hatte der Goldammer, der bei Wickel-Thorn mit den ihm beigegebenen Kanarienvogeln so lieblos umging, sich vorher bei mir gegen artgleiche Männchen durchaus verträglich gezeigt. Ich gewann bei diesen Vögeln oft den Eindruck, daß sie eines größeren Raumes bedürften, um sich in der Hinsicht natürlich zu geben. In ähnlicher Weise kommt ein Dutzend Sonnenvogelmännchen (*Leiothrix lutea* Scop.), die sich im geräumigen Flugbauer fortwährend beföhdeten, im winzigen Versandtkäfig mehrere Tage hindurch ganz vortrefflich miteinander aus.

Wie sehr sich auch auf diesem Gebiete ein vorschnelles Verallgemeinern verbietet, beweist schon die Tatsache, daß erfahrene

Vogelpfleger hinsichtlich des Temperaments bestimmter Arten durchaus nicht der gleichen Meinung sind. Selbverständig kommen dabei nur jene Züchter und Liebhaber inbetracht, welche die betreffende Art jahrelang in großer Kopffzahl beobachtet haben. Geht es doch nicht gut an, aus solchen Beobachtungen, die sich nur auf ein einziges Stück oder eine kurze Zeitspanne erstrecken, allgemeine Schlüsse zu ziehen. Und doch werden uns auf Grund so ärmlicher Wissenschaft oft genug Charakterbilder gefangener Vögel geliefert, die ziemlich wertlos sind, weil in ihnen allerlei Zufälligkeiten als bezeichnend, als typisch hingestellt werden.

Ein solcher Vogel, der uns von tüchtigen Kennern ganz verschieden gezeichnet wird, ist beispielsweise der Grünfink (*Chloris chloris* L.). Während dieser Dickschnabel im allgemeinen als rauflostig und zänkisch gilt, schrieb an mich Wickel, der schon viele reine Grünfinken und Grünfinkenbastarde gezüchtet hat, vor einigen Jahren einen langen Brief, der sich hauptsächlich mit dieser Art befaßte. In ihm wurde besonders hervorgehoben, daß sich *Chloris chloris* in den Flughecken noch nie störend bemerkbar gemacht habe, und daß ihm hinsichtlich seiner Verträglichkeit das allerbeste Zeugnis ausgestellt werden müsse. Wenn ich selber und andere Liebhaber mit ihm andere Erfahrungen gemacht haben, so liegt das eben an den abweichenden Lebensbedingungen, unter denen die Grünfinken hier und dort gehalten worden sind.

Unter den Singvögeln, die häufiger in unsere Käfige und Vogelstuben gelangen, dürfen die verschiedenen Girlitze wohl als die hitzigsten Brunstkämpfer bezeichnet werden. Diese Tatsache ist vielleicht sogar in volkswirtschaftlicher Hinsicht nicht belanglos, hängt doch mit solcher Veranlagung auch die rege Sangeslust von *Serinus canarius* zusammen, ohne die es sich kaum gelohnt hätte, grade den Kanariengirlitz zum Hausgenossen des Menschen zu wählen.

Bei einiger Phantasie könnte man auch die starke Lebenskraft, die z. B. in der raschen Vergrößerung des Siedlungsgebietes unseres *Serinus hortulanus* Koch zum Ausdruck kommt, darauf zurückführen, daß die Zuchtwahl bei diesen Brunstkämpfern besonders peinlich geübt wird.

Bei dieser Gelegenheit ist es mir vielleicht gestattet, mit ein paar Worten auf das nördlich gerichtete Vordringen unserer deutschen Girlitzform einzugehen. Nachdem wiederholt hervorgehoben worden war, daß *Serinus hortulanus* Koch an manchen Orten Norddeutschlands schon vor Menschenaltern beobachtet worden ist, hat Gengler, sicher ein unverächtlicher Zeuge, neuerdings hervorgehoben, daß der Girlitz an den meisten Stätten, wo er heute brütet, vermutlich schon früher geweiht habe und nur nicht vom Menschen beobachtet und festgestellt worden sei. Unzweifelhaft hat man früher den Siegeszug des Girlitz viel zu sehr in ein schön ausgedachtes Schema hineingezwängt, aber dennoch ging man zu weit, wollte man behaupten, er sei vor

dreißig Jahren in Nordostdeutschland schon sehr häufig gewesen. Man spricht in der menschlichen Kulturgeschichte bei großen Entdeckungen von der Duplizität der Fälle und will damit andeuten, daß zwei, drei, vier Männer gleichzeitig auf denselben Gedanken gekommen seien, und daß irgend etwas in die Erscheinung trat, weil es die notwendige Folgerung aus der bereits geleisteten Arbeit war. In ähnlicher Weise verhält es sich wohl bei den Eroberungszügen solcher Tierarten, wie der Girlitz eine ist. Deshalb darf man nicht annehmen, *Serinus hortulanus* hätte sich niemals in diesem oder jenem nordostdeutschen Gau angesiedelt, wäre dort vor dreißig oder vierzig Jahren das erste Pärchen abgeschossen worden. Schon längst dürften sich dann und wann Girlitzschwärme, die, vom Zugtriebe beflügelt, über ihr Ziel hinausgeschossen, in Norddeutschland verteilt haben, aber diese Einwanderungen führten erst dann zu dauernder Ansiedlung, als unsere Heimat durch die Tätigkeit des Straßensbauers und Gärtners ein rechtes Girlitzland geworden war. Daß *Serinus hortulanus* vor jenen 30, 40 Jahren in unserer westpreussischen Ornithologie höchstens als Seltling vertreten war, erscheint mir über jeden Zweifel erhaben. Ich hätte zugleich blind und taub sein müssen, wäre mir Jahr für Jahr gerade dieser lebhafteste, quecksilberige, hellstimmige Vogel in den Gebieten des Danziger Weichbildes entgangen, wo er im letzten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts so überaus häufig war. Die Quartiere unserer Danziger Vogelfänger waren mir gegen Ende der achtziger Jahre viel vertrauter als die Paragraphen der lateinischen und griechischen Grammatik, und doch fand ich dort nie einen Girlitz, während sie fünf Jahre später mitunter die reichlichste Beute lieferten. Augenblicklich läge bei uns die Gefahr viel näher, daß ein Vogelfänger einen Zeisig als Girlitz anspricht als das umgekehrte, denn die Vogelsteller an der russischen und österreichischen Grenze fangen im Herbst oft mehr Girlitze als Zeisige. In den Jahren 1898 und 1899 liefs ich mir von einem Fänger aus Österr. Schlesien alles schicken, was er erbeutete. Da ärgerte ich mich gar nicht selten, daß manche Sendung nur aus jungen Girlitzen bestand. Ähnliche Verhältnisse herrschen heute in den russischen Grenzgebieten südlich der Stadt Thorn.

Demzufolge verdient Gengler unseren Dank, daß er die Aufmerksamkeit der Fachgenossen auf diesen Gegenstand gelenkt hat, doch müssen wir nach wie vor daran festhalten, daß *Serinus hortulanus* Koch erst in dem letzten Menschenalter, frühestens seit 1888 etwa, in Westpreußen ein häufigerer Brutvogel geworden ist.

Wegen ihres feurigen Temperaments und der dadurch bedingten Lebhaftigkeit zählen die Girlitze seit jeher zu meinen Lieblingen. Allen Tierpflegern, die in Vogelstuben und Flugkäfigen einen bunten Verein von Gefiederten beobachten möchten, bieten sie vielmehr als Nachtigallen, Sprosser und andere edle Sänger, die zwar im Einzelkäfig allmählich zu guten Freunden und innigen

Vertrauten des Menschen werden können, sonst aber zumeist nur wenig aus sich herausgehen.

Es liegt tief in der menschlichen Art begründet, daß in jedem Wissensgebiet, in jeder Liebhaberei sich der eine diesen, der andere jenen Aufgaben zuwendet, und daß alle nur ihre eigenen Ziele für wirklich erstrebenswert halten. So pflegen auch die Gönner des Sprossers und der Sylvien mit großer Geringschätzung auf die Leute herabzublicken, die ihr Haus mit Ammern, Finken und ähnlichen plebejischen Geschöpfen bevölkern, obgleich es sicherlich nicht leichter ist, einen Rohammer oder eine Tannenmeise fünf, sechs Jahre gesund zu erhalten als sich ebenso lange der Lieder eines Sprossers oder einer Gartengrasmücke zu erfreuen. Selbstverständlich haben alle Zweige der Liebhaberei ihre gute Berechtigung, sofern die, welche sie betreiben, den ehrlichen Willen besitzen, auf diese Weise hinter die Geheimnisse des tierischen Lebens zu kommen. Gewöhnliche Vögel gibt es nicht; von einem Berliner Hausspatz kann man unter Umständen sehr viel mehr lernen als von irgend einer südamerikanischen Drosselart, die erst in drei oder vier Stücken nach Europa gelangt ist.

Als halbwüchsiger Knabe beherbergte ich dereinst in meinem Flugbauer eigentlich nur Buch- und Bergfinken, Hänflinge, Stieglitze und Zeisige, zu denen dann und wann einmal ein paar Meisen und Rotkehlchen kamen. Auch schon damals herrschte unter meinen Pfleglingen durchaus nicht eitel Friede. Bald erinnerte mich der kahle Hinterkopf eines Zeisigs daran, daß der als freier Waldvogel so gesellige Bergfink (*Fringilla montifringilla* L.) seine Sitzstange im Käfig nun einmal mit niemanden teilen mag, bald fand ich einen blutenden Rothänfling am Boden und brauchte nur die Erregung des laut schnirkenden Rothkehlchens (*Erithacus rubecula* L.) zu sehen, um zu wissen, wer der Täter gewesen sei. Aber solche Ereignisse waren doch nur Zwischenfälle; im allgemeinen kam die willkürlich zusammengesetzte Gesellschaft ganz gut miteinander aus. Erst als später die Girlitze und Girlitzgenossen, Kanarienbastarde, Safranfinken u. a. m. in meiner Wohnung einzogen, wurde mir klar, daß die Brunstkämpfe vieler Vögel erst dann ein Ende nehmen, wenn die Raufbolde körperlich unfähig geworden sind, den Streit fortzusetzen. Nicht selten wollte ich aus der Fülle solcher Erfahrungen schon den trostlosen Schluß ziehen, es sei nur theoretisch, aber nicht praktisch möglich, einen Flugkäfig das ganze Jahr hindurch mit einer größeren Anzahl von Vögeln besetzt zu halten.

Fast alle Girlitzarten, die ich kennen lernte, erwiesen sich unter Umständen als feurige Brunstkämpfer. Wohl gemerkt: unter Umständen, denn es kann sehr wohl geschehen, daß ein feurig singender, in höchster Brunst befindlicher Girlitz seine Käfiggenossen ganz unbehelligt läßt.

Wer unseren deutschen Girlitz daheim und im südlichen Winterquartier genauer beobachtet hat, der weiß auch, wie sehr

sich sein Benehmen zu den Artgenossen mit den Jahreszeiten ändert. Die Männchen der ansehnlichen Girlitzschwärme, die im ersten Frühling die schlanken Zypressen und Pappeln der Mittelmeerländer so anmutig beleben, sind dann schon samt und sonders in vollem Gesange, und doch kommt es zwischen ihnen nur zu harmlosen Katzbalgereien. Das rege Leben und Treiben in diesen großen Vogelgesellschaften, in denen sich fortwährend die Wege zahlreicher Männchen kreuzen, scheint den Ausbruch ernstlicher Fehden zwischen zwei bestimmten Vögeln wirksam zu verhindern. Auch im Flugkäfig kommt nicht selten ein einzelnes Girlitzmännchen trotz unaufhörlichen Gesanges ohne ernstliche Kämpfe über die Brunstzeit hinweg, wenn seine Genossen zu solchen Arten gehören, deren Brunst sich nicht in besonders auffälliger Weise äußert. Rufen jedoch seine eigenen Brunstlieder und Balzflüge bei Männchen verwandter Arten auch nur die geringste, ihm geltende Rückäußerung hervor, so kann man sicher sein, daß es diese Vögel solange beföhdet, als es seine Kraft nur irgend gestattet. Holt man dann schließlic den blutrünstigen, gänzlich abgemagerten Kämpen aus seinem Behälter heraus, so wundert man sich wohl, daß dies jämmerliche Geschöpf eigentlich den ganzen Tag über in einem Singen blieb und — reibt es jenen unter die Nase, die im Gesang keinen Brunstruf, sondern lediglich einen Ausdruck körperlichen und geistigen Wohlbefindens — es fehlt nur noch, daß sie sagten: ausgeglichener Gemütsstimmung — erblicken möchten. Hinsichtlich dieser brünstigen Erregung sehen sich wohl alle Verwandten unseres deutschen Girlitz ziemlich gleich. Seit Jahren halte ich einen Graugirlitz (*Poliospiza leucopygia* Sund.) wegen seiner jubelnden, die herbstlichen Nebeltage freundlich belebenden Lieder in einem kleinen Kanarienbauer. Den größten Teil des Tages über hängt das winzige Kerlchen an den Seitenwänden seines Bauers, um aus Leibeskräften die Insassen der zunächst stehenden Behälter anzusingen. Als rechte Kanarienbastarde pflegen die Nachbarn auf diese brünstigen Spiele allerdings auch bereitwilligst einzugehen. Trage ich nach dem Mittagessen den unermüdlichen Sänger in ein anderes Zimmer, um ein Stündchen der Ruhe pflegen zu können, so brauche ich, während ich ihn fortbringe, nur den scharfen Lockruf des Edelsängers nachzuahmen, und sofort hängt der so leicht gereizte Schelm am Käfiggitter, um mich aus Leibeskräften anzusingen. Dieser Trieb zu Brunstkämpfen ist in den Girlitzen und Girlitzgenossen so mächtig, daß sie ihn auch allen Bastardnachkommen vererben können. Wie friedlich pflegen sich nicht die Männchen der Rothänflinge (*Acanthis cannabina* L.) gegen andere Vögel zu benehmen! Die Blendlinge von Rothänflingen und Kanarienweibchen sind so grimmige Brunstkämpen, wie es reine Girlitze nur eben sein könnten.

Würde man mich in diesen Tagen (d. h. anfangs Nov.) bitten, meine unausstehlichsten Raufbolde vorzuführen, so müßte ich dem Gaste mittelgroße Flugbauer zeigen, in denen sie im friedlichen



Verein mit allerlei verwandten Arten zusammenleben. Soeben, als ich meine Gefiederten mit reinem Badewasser versorgte, hatten sich grade ein Girlitzmännchen und ein Berghänfling - Kanariensbastard desselben Geschlechts an der Käfigwand angehängelt und fütterten einander aus dem Kropfe. Fünf Monate später würden sich dieselben Tiere höchstwahrscheinlich auf Leben und Tod bekämpfen, wenn ich sie nicht rechtzeitig in verschiedenen Käfigen unterbrächte. Auch daran erkennen wir, wie das Triebleben der Tiere in bestimmten Kurven verläuft, und wie sich auch das, was wir nur allzugern als selbständigste Handlungen auffassen möchten, nach zwingenden Gesetzen vollzieht. Ergibt sich nicht aus dem Umstande, daß die Girlitze und Girlitzgenossen für gewöhnlich ganz friedlich leben, und daß sie sich nur zur Brunstzeit in grimmige Kampfhähne verwandeln, ganz folgerichtig, daß diese Streitlust in engstem ursächlichem Zusammenhange mit dem Fortpflanzungsgeschäfte stehen muß? — Wegen dieses engen Zusammenhanges zwischen Brunst und Rauf lust ist es leider auch nicht gut möglich, Girlitzarten der nördlichen und südlichen Halbkugel irgendwann einmal für längere Zeit in einem Flugkäfig zu vereinigen, da die Zeiträume, in denen die Männchen für geschlechtlich neutral gelten müssen, bei den Kindern der verschiedenen Hemisphären nicht zusammenfallen.

Noch manche andere Dinge, welche die Streitlust und Geselligkeit gefangener Sperlingsvögel beeinflussen, ließen sich in diesem Zusammenhange besprechen. Das nächste Mal will ich auch sie in den Kreis der Erörterung ziehen. Nur zu gut weiß ich, daß solche Abhandlungen auf manche Fachgenossen wie Rizinusöl wirken, und solche Tränkchen darf man nur in kleinen Gaben verabfolgen. Immerhin dürfte der Leser gemerkt haben, daß ein begeisterter Tierpfleger durch seine Pflinglinge recht oft zum Sinnen und Grübeln angeregt wird. Daß dieses nicht immer zu begrifflicher Klarheit führt, kann uns nicht wundernehmen. Hoffentlich gelingt es denen, die nach uns kommen, bessere Erfolge zu erzielen. Bis dahin müssen wir darum bitten, unserer Tätigkeit mehr nach dem guten Willen als nach dem greifbaren Ertrage das Urteil zu sprechen.

---

## Leucistische Abänderung der Schwung- und Steuerfedern.

Von H. Mayhoff.

Leucistische Abänderung der Schwung- und Steuerfedern ist ein vergleichsweise ziemlich häufiges Vorkommnis. Mir sind in neun Jahren, während deren ich von freilebenden Vögeln nur 2 totale Albinos (1 Feldlerche, 1 Star) frisch erlegt zu Gesicht bekommen habe, allein von Haussperlingen 5 partielle Albinos begegnet, bei denen alle oder einige Schwingen und Steuerfedern

weifs waren. In Leverkus's Zusammenstellung von „Farbenvarietäten bei Vögeln“ (Journ. f. Orn. 1887, p. 79–86, 1889, p. 123–136) finden sich 13 derartige Fälle von 11 Arten aufgeführt: *Turdus musicus*, *merula* (2 mal), *Emberiza miliaria*, *Passer domesticus*, *Corvus corax*, *cornix*, *frugilegus*, *Hirundo rustica*, *Cotyle riparia*, *Vanellus cristatus*, *Uria bruennichi* (2 mal). Da Pigmentmangel aus einer Störung des Stoffwechsels sich erklärt, ist bemerkenswert, daß gerade die Teile des Gefieders, die als locomotorische Organe eine gesteigerte Ernährung beziehen — einen regeren Stoffwechsel haben —, vor anderen zu dieser Aberration hinzuneigen scheinen. Von besonderem Interesse ist dabei, daß das abnorme Weiß, ebenso wie normale Gefiederfärbungen, verhältnismäßig oft symmetrisch und gleich oft an Flügeln und Schwanz zugleich auftritt. W. Marshall hat in seinem „Bau der Vögel“ (Leipzig, Weber, 1895, p. 237–240) an einer Reihe von Beispielen aus verschiedenen Vogelfamilien („von Hunderten nur einige“, u. a. *Upupa*, *Bombycilla*) aufmerksam gemacht auf „merkwürdige und bedeutungsvolle Übereinstimmungen“ in der Zeichnung der Schwung- und Steuerfedern und sie dem morphologischen Verständnis erschlossen durch den Hinweis, daß beiden Bildungen der Ursprung gemeinsam ist, indem sie beide aus der („Wolfschen“) horizontalen Gliedmaßenleiste der Wirbeltierembryonen hervorgehen. Ich möchte kein Bedenken tragen, jenen Tatsachen die Fälle anzureihen, in denen abnormerweise ein gleichartiger Pigmentdefekt sowohl an den Schwingen als auch an den Steuerfedern zu beobachten ist: auch sie können als Hindeutung gelten auf „einen genetischen Zusammenhang, der zwischen Schwung- und Steuerfedern tiefer und inniger ist als zwischen diesen und den übrigen Federn des Vogels“. Wenn durch Marshall's embryologische Begründung dieses Zusammenhangs auch erst ein Schritt in kausaler Erkenntnis getan ist, so verdient er jedenfalls berücksichtigt zu werden in der Beurteilung partieller Leucismen, mögen diese nun angeboren oder erworben sein. In der Ornitholog. Monatsschr. 1910, p. 262 erwähnt Prof. E. Salzmänn eine solchen „leider nur zu oft durch Unterernährung künstlich herbeigeführten“ Aberration: „Wie mancher Vogelhalter berichtet mit Stolz von seinem Rotkehlchen, das in der Mauser weiße Flügel und weißen Schwanz bekommen hat!“ Ist es nicht auffallend, daß gerade bei Rotkehlchen mit einer gewissen Regelmäßigkeit sich der Pigmentdefekt auf Schwung- und Steuerfedern beschränkt? Will man die physiologisch etwas gar zu grob einfache Annahme machen, daß die mangelnde Bewegung im Käfig unmittelbar für die zur Locomotion bestimmten Hauptgebilde eine Änderung der Ernährung und damit des Farbstoffwechsels, ausgesprochener als für das übrige Integument, zur Folge habe, warum treten dann nicht streng analoge Pigmentstörungen auch bei anderen Stubenvögeln auf?! Für die Steuerfedern wenigstens könnte man beim Rotkehlchen vielleicht eine ererbte Veranlagung zum Ausblassen als gegeben ansehen, die auf

die Steuerfederzeichnung der Blaukehlchen, Wiesen- und Stein-  
schmätzer als homolog beziehbar wäre; indes erscheint in solch  
hypothetischer Richtung äußerste Vorsicht geboten. Ich hatte  
kürzlich Gelegenheit, ein derartiges Rotkehlchen zu sehen, das  
eine ausgesprochene weiße „Spiegel“zeichnung der Basen der Steuer-  
federn und Schwingen zeigte, übrigens noch gar nicht lange ge-  
käftigt sein sollte und recht munter bereits Ende Januar in Gesange  
war. Der eine der genannten, von mir notierten Haussperlings-  
albinos hatte völlig weißen Schwanz und weiße Schwingen, bei  
zwei anderen, die ich an mehreren Tagen nebeneinander sah,  
waren Schwanz- und Schwungfedern allein der rechten Seite weiß  
(der linken normal): für den hier betonten engeren Zusammenhang  
der beiden Federarten besonders augenfällige Beispiele.

Ein vierter Haussperling hatte nur reinweißen Schwanz;  
bei einem fünften kam durch einzelne weiße Schwingen eine sehr  
auffallende Flügelzeichnung zustande. Einen ähnlich auffallenden  
Eindruck macht ein interessanter partieller Albino des Dresdener  
Museums (Nr. 733): ein G i m p e l ♀, bei dem das abnorme Weiß  
auf einen pfenniggroßen Fleck in der linken Hälfte der schwarzen  
Stirnbefiederung und streng symmetrisch auf die völlig unpig-  
mentierten zweiten Handschwingen beschränkt ist. Als scharfe  
Längsstreifen leuchten die beiden Federn an den gespreizten  
Fittichen heraus. Diese eng umschriebene Pigmentstörung er-  
innert an den synchronen Ausfall homotyper Schwingen in der  
normalen Mauser und könnte zu der Vermutung leiten, daß sie  
einem gewaltsamen Verlust der einen Feder mit nachfolgendem,  
„sympathischem“ Ausfall der korrespondierenden und pigmentlosen  
Regeneration beider ihre Entstehung verdanke. Dagegen spricht  
indessen sowohl das unabhängige Vorhandensein des asymmetrischen  
Stirnflecks als auch, daß im Versuch ein derartiger „sympathischer  
Ausfall“ nicht zu erzielen war (Marshall l. c. p. 261 nach Samuel).  
In letzter Zeit beobachtete ich selbst die Regeneration der Schwingen  
bei einem Gimpel ♀, einem Girlitz ♂, Stieglitz ♂, Kreuzschnabel  
♂ und der Steuerfedern bei einem Zeisig ♂, denen diese  $\frac{1}{2}$ —2  
Monate nach Ablauf der Mauser durch einen böartigen Mitbewohner  
des Bauers einseitig ausgerissen waren. Alle Federn — im ganzen  
über 50 — wurden binnen 4 Wochen durch völlig normal ge-  
bildete ersetzt, ohne daß die vom Verlust unbetroffene Gegenseite  
irgendwie beeinflusst wurde; zugleich ein Beispiel dafür, daß ge-  
waltsam entfernte Federn nicht notwendig pigmentlos nachwachsen  
müssen, wenschon dies letztere zuweilen beobachtet ist (Marshall  
l. c. p. 263). Unter den Erklärungsmöglichkeiten leucistischer  
Schwung- und Steuerfedern scheint mir infolgedessen diese recht  
verbreitete Vermutung überhaupt nur untergeordneten Rang zu  
verdienen.

Zum Schluß sei ein recht merkwürdiger Fall leucistischer  
Aberration, gleichfalls vom G i m p e l, hier beschrieben, der mir  
den Anlaß zur vorstehenden Zusammenstellung gegeben hat. Er

betrifft ein im November 1914 erworbenes ♂, das inzwischen leider einem Gehirnschlag erlegen ist. Die 3 ersten Schwingen der rechten Hand sind von der Basis bis zur Mitte ihrer Länge pigmentleer, so daß rechterseits ein großer weißer Flügelspiegel ausgeprägt ist. Die linken 3 ersten Handschwingen erscheinen auf den ersten Blick normal, sind jedoch auch wenigstens an der Außenkante kaum 0,5 mm breit weiß gesäumt. Dagegen hat ein großer Teil der grauen Rückenfedern schwarze Spitzen, wodurch eine deutlich „gesperberte“ Rückenzeichnung zustande kommt, und zarte schwarze Ränder zeigen auch die weißen Unterschwanzdecken. Der Vogel vereinigt also leucistische und melanistische Charaktere; oder vielleicht treffender bezeichnet, man hat den Eindruck, daß ein Teil des für die Schwingen normalen schwarzen Pigments in die Rücken- und Steihsregion verlagert sei: was dort zu wenig, ist hier zu viel. Eine Verschleppung fertig gebildeten Pigments ist allerdings ausgeschlossen; wohl aber läßt sich ungezwungen eine leicht übersehbare Verlagerung der farblosen Vorstufen desselben begründen und die im ganzen von der Norm doch in keinem hohen Grad abweichende Färbung begreiflich machen. Unter welchen Bedingungen die Ablagerung von Pigment in der wachsenden Feder stattfindet oder unterbleibt, ist im einzelnen nicht bekannt, soviel aber sicher, daß dabei die Ernährung den Ausschlag gibt. Das Melanin ist das Endglied einer Reihe von Nebenprodukten des Stoffwechsels, die im Blute kreisen. Danach ist selbstverständlich, daß man den Pigmentüberschuß der Rückenfedern auf eine gesteigerte Blutzufuhr — aus den Arteriae intercostales — wird zurückführen dürfen. Andererseits ist der Pigmentdefekt nach der herrschenden Anschauung verursacht durch Unterernährung; eine solche könnte lokal zustande kommen durch tonische Verengerung peripherer Gefäße unter Nerveneinfluß. Daß den vasomotorischen Nerven eine wichtige Rolle bei der Entstehung des partiellen Leucismus zukommt, lehren Erfahrungen an Säugern, insbesondere am Menschen die solchen oft auf bestimmte Nervenbezirke beschränkt zeigen; dazu stimmt auch gut das so häufig symmetrische Auftreten der Pigmentstörungen. Angenommen, wir dürfen für den im vorliegenden Fall ausgeprägten Pigmentdefekt an den Handschwingen eine tonische Verengerung in den entsprechenden Zweigen der Armarterie verantwortlich machen, so ergibt sich ein gegen die Norm erhöhter Blutdruck im peripheren Bereich, der sich zentralwärts auf die im gemeinsamen Stamme der Arteriae brachiocephalicae und aorta aufsteigende Blutsäule fortpflanzen wird. Er überträgt sich hier auf die Aorta thoracica, die somit samt ihren Ästen — u. a. den intercostalen — einen erhöhten Zustrom empfängt. Was den Schwingen verloren geht, kommt so dem Rückengefieder zu gute. Bemerkenswert ist, daß der Pigmentdefekt sich sehr

viel ausgesprochener auf der rechten Seite findet, auf der durch den eng benachbarten Verlauf von Aorta und Truncus brachiocephalicus sowie des letztern späten Abgang die größere Wahrscheinlichkeit einer derart abweichenden Blutversorgung gegeben ist als bei dem allein verlaufenden Truncus brachiocephalicus der rechten Seite. — Dafs diese Pigmentverlagerung — ähnlich dem durch ausschließliche Hanf Ernährung erzeugbaren Melanismus — sich erst in der Gefangenschaft herausgebildet haben sollte, dürfte im vorliegenden Fall ein Blick auf das frische Tiefrot der Unterseite des Vogels ausschließen; auch gab dieser, obschon er späterhin sehr zahm wurde, sich durch sein Betragen zunächst als Wildfang zu erkennen.

### Beiträge zur Verbreitung der Seevögel.

Während der Reise von April bis August 1913 beobachtete Seevögel

Von Cpt. R. Päsler.

Den 13. April im Englischen Kanal: *Larus fuscus*, *L. marinus*, *L. argentatus*, *Fratercula arctica*, *Urinator* (?), *Sula bassana*. Am 13. April in 47,8° N 5,8° W: *Larus fuscus* und *L. marinus*. Den 14. April in 43,7° N 9° W: *Larus marinus* bis 16. April in 39° N 11,5° W. — Den 18. April *Puffinus flavirostris* in 31° N 15° W. — Den 19. April bei Teneriffa: *Puffinus flavirostris*, *Larus marinus*. — Den 20. April in 24° N 18,6° W: *Anous stolidus*. — Den 21. April in 20,3° N 20,1° W: *Anous stolidus*, ein Pärchen. — Den 22. April in 16,8° N 22° W: *Oceanodroma castro*, *Oceanites oceanicus*, *Anous stolidus*. — Den 23. April in 11,7° N 24,5° W: *Oceanites oceanicus*, *Anous stolidus*. — Den 26. April in 1° S 30,5° W: *Oceanites oceanicus*, *Oceanodroma castro*; in 3° S 31° W: *Phaethon aethereus*. — 27. April in 5,4° S 32,1° W: *Puffinus puffinus*, *Sula sula*. — 28. April in 9,6° S 34° W: *Oceanites oceanicus*.

Den 1. Mai in 21,8° S 40,2° W: *Oceanites oceanicus*. — 2. Mai in 25° S 43° W: die ersten *Puffinus cinereus*, *Oceanites oceanicus*. — Den 3. Mai in 28,7° S 46,9° W: *Puffinus cinereus*, *Diomedea melanophrys*. — Den 4. Mai in 33,6° S 56,2° W: *Puffinus griseus*, *Puffinus cinereus*, *Diomedea melanophrys*, *Larus dominicanus*, *Sterna hirundinacea*. — Den 5. Mai in 34° S 54,5° W in La Plata: *Puffinus griseus*, *Puffinus cinereus*, *Diomedea melanophrys*, *Thalassogeron culminatus*, *Larus dominicanus*, am 6. wie am 5. — Den 7. Mai in 39,8° S 57,7° W: *Puffinus gravis*, *Puffinus griseus*, *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*; in 40,5° S 58,1° W: *Pelecanoides urinatrix*, *Hulobaena coerulea*, *Prion* (? *vittatus* ?). — Den 8. Mai in 43° S 60° W: *Spheniscus magellanicus*, *Puffinus griseus*, *P. gravis*, *Aestrelata brevirostris*, *Aestrelata mollis*, *Halobaena coerulea*, *Prionidae* (?), *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*, *Ossi-fraga gigantea*, *Pelecanoides urinatrix*. — Den 9. Mai in 46,8° S 63° W: *Spheniscus magellanicus*, *Pelagodroma marina*, *Majaqueus*

*aequinoctialis*, *Ossifraga gigantea*, *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*, *Phoebetria fuliginosa*, *Megalestris antarctica*. — Am 10. Mai in 50,8° S 66,2° W: *Puffinus griseus*, *Halobaena coerulea*, *Prion* (?), *Diomedea exulans*, *Pelecanoides urinatrix*, *Sterna hirundinacea*, *Chionis alba*, eine einzelne 150 Kilometer vom nächsten Lande entfernt. — Den 11. Mai in der Magellan-Straße unweit Martha-Insel: *Spheniscus magellanicus*, *Puffinus griseus*, *Diomedea melanophrys* in großer Scharen, *Thalassogeron culminatus*, *Sterna hirundinacea*, *Larus dominicanus*, *Phalacrocorax atriceps* und *cirrhatus*, *Priocella glacialisoides*. — Am 12. Mai im westlichen Teil der Magellan-Straße die am 11. genannten unter *Ossifraga gigantea*, *Prionidae* (spec.?), *Tachyeres cinereus*. — Den 13. Mai in 51° S 75,8° W: *Puffinus griseus*, *Halobaena coerulea*, *Priocella glacialisoides*, *Daption capensis*, *Ossifraga gigantea* (einen mit grauweißser Unterseite), *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*. — Den 14. Mai in 46,5° S 76° W: *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Priocella glacialisoides*, *Daption capensis*, *Ossifraga gigantea*, *Diomedea exulans*, *Diomedea melanophrys*, *Phoebetria fuliginosa*. — 15. Mai in 41,7° S 74,5° W die am 14. genannten sowie *Pelecanoides urinatrix*. — 16.—18. Mai im Hafen von Corral: *Spheniscus magellanicus*, *Sterna hirundinacea*, *Larus dominicanus*, *Megalestris chilensis*, *Phalacrocorax vigua*, *Ph. gaimardi*, *Sula variegata*, *Pelecanus thagus*. — 19. Mai in 37,1° S 73,5° W unweit Santa Maria Isl. wie am 18. und *Pelecanoides urinatrix*. — Den 26. Mai in 32,7° S 71,7° W unweit Valparaiso: *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Daption capensis*, *Diomedea melanophrys*, *Larus dominicanus*, *Sula variegata*. — 27. Mai im Hafen von Coquimbo: *Larus dominicanus*, *Larus maculipennis*, *L. modestus*, *Megalestris chilensis*, *Phalacrocorax gaimardi*, *Sula variegata*; in 29,7° S 71,4° W: *Oceanites oceanicus*, *Puffinus griseus*, *Ossifraga gigantea*, *Thalassogeron culminatus*, *Pelecanus thagus*. — 28. Mai in 25° S 70,8° W: *Oceanites oceanicus*, *Daption capensis*. — 29. Mai in Antofagasta Bay: *Puffinus griseus*, *Larus dominicanus*, *Larus maculipennis*, *L. modestus*, *Megalestris chilensis*, *Phalacrocorax gaimardi*, *Sula variegata*. — 30. Mai in 20,7° S 70,3° W: *Oceanites hornbyi*, *Sula variegata*.

Den 1. Juni auf Mollendo-Reede: *Diomedea exulans*, *Sterna hirundinacea*, *Larus dominicanus*; in 17° S 72,2° W: *Oceanites tethys*, *Puffinus griseus*, *Diomedea melanophrys*, *Sula variegata*. — Den 2. Juni in 14,7° S 76° W: *Oceanites oceanicus*, *Oceanites tethys*, *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Diomedea melanophrys*, *Pelecanoides garnoti*, *Pelecanus thagus*, *Sula variegata*. Bei San Gallan-Insel: die am 2. genannten und viele *Phalacrocorax vigua*, *Ph. bougainvillei*, *Larus dominicanus*, *L. modestus*, tausende von Vögeln bei einander. — Den 3.—5. Juni in Callao Bay: *Puffinus griseus*, *Sterna inca*, *Larus dominicanus*, *L. maculipennis*, *L. modestus*, *Pelecanoides garnoti*, *Phalacrocorax vigua*, *Ph. bougainvillei*, *Pelecanus thagus*, *Sula variegata*. — Den 6. Juni in 15° S

75,8° W: *Oceanites oceanicus*, *Oc. hornbyi*, *Oc. telhys*, *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Diomedea melanophrys*, *Thalassogeron culminatus*, *Larus dominicanus*, *L. maculipennis*, *L. modestus*, *Phalacrocorax vigua*, *Ph. bougainvillei*, *Ph. gaimardi*, *Pelecanus thagus*.  
(Schluß folgt.)

### Krähen als Bombenwerfer.

Ein Beobachter schreibt in der „Tägl. Rundschau“: „An einer Bucht der Nordsee ist der Grasrand des Aufseideichs gegen Beschädigungen durch Ebbe- und Flutstrom mit Ziegelsteinen abgedämmt. Über dieser schrägen Steinfläche sah ich kürzlich eine Anzahl Krähen sich immer wieder etwa zehn Meter hoch in die Lüfte schwingen, dann einen Augenblick in der Luft verhalten und endlich steil wieder niedergehen. Dieses sonderbare Spiel fesselte meine Aufmerksamkeit, und zwar noch mehr, als ich zu beobachten glaubte, daß die Krähen regelmäsig aus der Höhe einen Gegenstand auf die Steine fallen ließen. Mein Fernglas bestätigte dies und ließ auch erkennen, daß die kleinen „Bomben“, welche die Krähen fallen ließen, beim Aufschlag auf die Steine „krepiereten“. Aufs höchste interessiert, ging ich näher und stellte fest, daß es sich um Muscheln handelte, welche die Krähen auf diese Weise aufknackten, um den fetten Inhalt dann zu verzehren. War das geschehen, so holten die Krähen (es handelte sich ausnahmslos um Nebelkrähen) sich vom Watt neue Muscheln und ließen diese wieder unermüdlich fallen, bis sie aufgesprungen waren. Da ich etwas Ähnliches früher nie gesehen habe, kann es sich, wie mein Begleiter scherzend äußerte, nur um Krähen handeln, die Zeppeline oder Flugzeuge beim Bombenwerfen beobachtet haben, und sich diese Kenntnis nun zunutze machten. Als die Flut dann kam und die Muscheln bedeckte, hörte das Spiel natürlich auf. Meine Krähen hatten offenbar noch kein U-Boot gesehen, sonst hätten sie sicher auch noch nach weiteren Muscheln getaucht!

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.  
Reichenow.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Über palaearktische Formen. XVII; Ornith. Jahrb. 1914, 54. — Neu: *Passer hispaniolensis canariensis* (Oliva, Fuerteventura).

D. A. Banner mann, Bemerkungen zu v. Thanners Suche nach dem Austernfischer; Ornith. Jahrb. 1914, 55. — Bezweifelt das Brutvorkommen von *Thalassidroma leucorhoa* auf den kanarischen Inseln.

F. von Lucanus, Die Vogelberingungen in den preufsischen Staatsforsten; Deutsche Jäger-Zeitung, Bd. 63, 1914, 409—413. — Verf. hatte auf eine Bitte des Kuratoriums der Vogelwarte es übernommen, die vom Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten gestatteten Ringversuche in den Kgl. Preufsischen Forsten in die Wege zu leiten. In dem vorliegenden Bericht gibt er eine Übersicht der bisherigen Arbeit. 448 Oberförstereien hatten ihre Teilnahme an den Beringungen zugesagt. 20,000 Ringe wurden bis zum Frühjahr 1913 ausgegeben. Verf. berichtet über die beringten Arten sowie über die bis jetzt bereits wieder erlangten Individuen. Hierbei ergeben sich interessante Einzelheiten über die Zug- bzw. Strichbewegung verschiedener Arten sowie Ausblicke auf die Notwendigkeit des Ringversuches für die Erforschung des Ziehens und Wanderns der Vögel.

Victor Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen, Zoologische Literatur der Steiermark. Ornithologische Literatur. 1912/13; Mitt. des Naturw. Ver. für Steiermark, 1913, Bd. 50, 136—145.

Bernh. Hantzsch †, Ornithologisches Tagebuch. Aufzeichnungen während einer Reise in Baffinland; Sitzungsber. der Ges. Naturf. Freunde zu Berlin, 1914, No. 4, 129—165. — Reichenow leitet die nachgelassenen Tagebuchnotizen des viel beklagten, unglücklichen Reisenden mit wenigen Worten ein. Er weist darauf hin, dafs die an das Berliner Museum gelangten Sammlungen ein erneutes Zeugnis von der Gewissenhaftigkeit und Sorgfalt ablegen, die der Verstorbene auf seine Arbeiten verwendete, und von der Begeisterung, die ihn für seine Aufgaben erfüllte. Zu bemerken ist, dafs vor Hantzsch im Baffinslande niemals ornithologische Beobachtungen angestellt worden sind. Die Tagebuchnotizen geben, oft in längerer Darstellung, sorgfältige Mitteilungen über die Biologie der von Hantzsch beobachteten 37 Arten und erstrecken sich über eine Zeit von April 1910 bis März 1911.

Hennicke, Die Leuchttürme und die Vogelwelt; 55.—56. Jahresbericht der Ges. von Freunden der Naturg. in Gera, 1913, 28—87. — Der Verf. hatte dem in der vorliegenden Arbeit behandelten Gegenstand bereits wiederholt seine Aufmerksamkeit geschenkt. Die umfangreiche und eingehende Veröffentlichung bringt mannigfach neues Material und ergänzt und berichtigt die von Rud. Blasius in früheren Jahren publizierten Zusammenstellungen. Der Verf. behandelt die Materie nach den folgenden Gesichtspunkten: er erörtert zunächst, immer unter Beifügung von Zahlen, den Einfluss, welchen die Leuchttürme auf die ziehenden Vögel ausüben und weist dann auf die verschiedenen Schutzvorrichtungen hin, welche man getroffen hat, um die grofsen Verluste an Vogelleben zu mindern. Zum Schluss führt der Verf. eingehend aus, wie die getöteten Vögel für die Wissenschaft zu verwenden sind. Von grossem Interesse und Wert sind die sorgfältig bearbeiteten Tabellen, welche die gewonnenen Ergebnisse von 45 Leuchttürmen zusammenstellen. Sie behandeln den Anflug der Vögel an die Leuchttürme im allgemeinen; dann die Arten der beobachteten Vögel; den Frühjahrszug der Lerchen, Stare und Rotkehlchen, vom Dezember bis Mai; Anfang- und Endbeobachtungen des Kranichs,



des Storches- und des Kuckuckszuges in den Jahren 1885—1903. Die der Arbeit beigegebenen 5 Tafeln bringen Abbildungen von Leuchttürmen und Vogelschutzvorrichtungen an denselben.

E d u a r d P a u l T r a t z , Der Zug des sibirischen Tannenhähers durch Europa im Herbst 1911. Eine Übersicht aller diesen Zug betreffenden Erscheinungen, von seinem Ausgangspunkt, dem nördlichen Inner-Asien, an bis zu seiner Auflösung in West-Europa; Zoolog. Jahrb. Abt. f. Syst. Geogr. u. Biologie der Tiere, 37. Jahrg. 2. Heft, 1914, 123—172 mit 5 Karten im Text. — Die Invasion des dünnschnäbligen Tannenhähers, *Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* Br., welche das Jahr 1911 Europa brachte, hat in der vorliegenden Arbeit von Tratz eine ebenso umfangreiche wie ungemein sorgfältige und, trotz Verwertung und Heranziehung eines außerordentlich großen Materials, klare und für die Benutzung übersichtliche Bearbeitung erfahren. Nach bereits an anderen Stellen veröffentlichten sowie ferner nach brieflich eingeholten Mitteilungen gibt der Verf. eine Aufzählung von nicht weniger denn 1306 Beobachtungspunkten. Die Schlussfolgerungen enthalten einige interessante Angaben. Die Anzahl der in Europa im Jahre 1911 umgekommenen Tannenhäher schätzt Tratz auf ca. 10,000 Stück. Die Veranlassung zu dem Wanderzuge, der sich über eine ungefähre Längenausdehnung von 110 Graden erstreckte, scheint auch dieses Mal wieder das Misraten der Zirbelnüsse in den Heimatgebieten gewesen zu sein. Tratz geht in seiner Arbeit auf die Richtung des Zuges ein und gibt eine chronologische Übersicht des Zugverlaufes. Zum Schluss werden biologische Beobachtungen, die bei dem diesmaligen Wanderzuge gewonnen wurden, mitgeteilt.

W. B a c m e i s t e r , Christian Ludwig Landbeck; Jahreshefte d. Ver. f. Vaterl. Naturk. in Württemberg, 70. Jahrg. 1914, 30—46 mit Porträt. — Bacmeister hat seinen früheren Lebensschilderungen württembergischer Ornithologen eine weitere, treffliche angereicht. In ausgezeichnete Weise schildert er das Leben Christian Ludwig Landbecks, von dem die ornithologische Biographie bisher noch keine Darstellung besaß. Nach mühsamen Einzelforschungen, nach Durchsicht der Literatur, nach Briefen und Mitteilungen der Tochter Landbecks, Frau Maria Landbeck de Erdmann in Temuco in Chile, entwirft der Verfasser ein Bild seines Landsmannes, dem, wie s. Z. Heuglin, das Vaterland keine seinem Wissen und Können entsprechende Stellung bieten konnte, um ihn der Heimat zu erhalten. Mit lebhaftem Interesse und mit einem Gefühl von Wehmut verfolgen wir den Lebensgang Landbecks wie ihn Bacmeister in warmer Verehrung zeichnet. In hohem Grade wird die vorliegende Arbeit der Bedeutung des württembergischen Naturforschers als Ornithologe gerecht. Ohne die Heimat wieder zu sehen, die er im Jahre 1852 verlassen hatte, starb Landbeck 1890 in fast vollendetem 83. Lebensjahre in Santiago in Chile.

E. S. C a m e r o n , The ferruginous Rough-leg, *Archibuteo ferrugineus* in Montana; The Auk 1914, 159—167, Plates 14—18. — Beschreibung des Brutgeschäftes, begleitet von ausgezeichneten photographischen Aufnahmen des Horstes ohne und mit jungen Vögeln. Notizen über die Nahrung während der Brutzeit.

Harold C. Bryant, Birds as destroyers of Grasshoppers in California; The Auk 1914, 168—177.

A. A. Saunders, An ecological study of the Breeding Birds of an area near Choteau, Mont.; The Auk 1914, 200—210. — Studien über den Zensus brütender Arten innerhalb eines kleinen Gebietes.

Verdi Burtch, Does a Grebe spread its wings just before diving?; The Auk 1914, 211—212, Plates 21 u. 22. — Die Frage wird bejaht, und durch ausgezeichnete Momentaufnahmen werden die Beobachtungen des Verfassers gestützt. Schallow.

---

## Nachrichten.

Am 27. Februar starb nach kurzem schweren Leiden im Alter von 64 Jahren der auf dem Gebiete der systematischen Ornithologie hochverdiente Forscher

### Hans Graf von Berlepsch.

Seine Studien und Veröffentlichungen betrafen vorwiegend die südamerikanische Vogelfauna. Er galt in Deutschland als der beste Kenner der südamerikanischen Vögel. Seine umfangreiche Vogelsammlung, eine der größten Privatsammlungen überhaupt, ist besonders reich an südamerikanischen Arten und wetteifert darin mit den größten Staatssammlungen. Vorzugsweise reichhaltig ist die von dem Verstorbenen als Hauptgebiet gepflegte Kolibrisammlung, wie denn auch in der Kenntnis der Kolibriarten kein anderer mit ihm sich messen konnte.

Der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft hat Graf Berlepsch seit 45 Jahren als Mitglied angehört, und er war ihr als Mitglied des Beirates stets ein hochgeschätzter Ratgeber. Die Jahresversammlungen der Gesellschaft, an denen er in früheren Jahren ziemlich regelmäßig sich beteiligte, hat er häufig als Vorsitzender geleitet. Sein Andenken wird in der Wissenschaft, in der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft und in dem Kreise seiner zahlreichen, seinen Tod betrauernden Freunde dauernd in höchster Anerkennung und Ehre erhalten bleiben.

---

Auf S. 39 der Monatsberichte ist der Name des Verfassers von „*Caprimulgus nauta*, eine anscheinend neue Art“, Prof. Dr. E. Lönnberg's, durch Druckfehler entstellt. Das dieser Nummer beiliegende Blatt, S. 39—40, möge anstelle des Verdruckten eingefügt werden.

---

Durch den Seeraub der rüden Engländer, die, soweit es ihnen möglich war, die deutsche überseeische Post von neutralen Schiffen plünderten und vernichteten, sind den auswärtigen Mitgliedern der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft mehrfach die Schriften der Gesellschaft nicht zugegangen. Betroffene mögen dem Generalsekretär Anzeige machen, damit ihnen die fehlenden Nummern ersetzt werden können.

---

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

23. Jahrgang.

Mai 1915.

No. 5.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Ferienbeobachtungen aus der Umgebung von Tütz in Westpreußen.

Von Prof. J. Hammling.

Seit einer Reihe von Jahren verbringe ich einen Teil meiner Oster- und Herbstferien in dem recht freundlich gelegenen Landstädtchen Tütz im Kreise Dt. Krone. Dafs ich bei dieser Gelegenheit eifrig auf die dort vertretene Vogelwelt geachtet und über meine Beobachtungen stets genau Buch geführt habe, ist für einen alten Vogelfreund wohl selbstverständlich. Ich möchte mir nun erlauben, aus meinen Aufzeichnungen hier einiges, was mir des allgemeineren Interesses wert zu sein scheint, mitzuteilen.

Die Umgebung von Tütz ist für die Vogelwelt nicht ungünstig, weil mehrere nicht unbedeutende Wasserbecken im Osten und Westen der Stadt und andere kleinere Gewässer nördlich und südlich derselben, die früher teilweise, ehe man vor mehreren Jahren zu „meliorieren“ anfang, mit dichten Schilf- und Rohrwäldern und sich daran anschließendem sumpfigen Wiesengelände umgeben waren, nicht nur durchziehende Wanderer zu längerem Verweilen einluden, sondern auch zahlreichen Enten und andern Sumpf- und Wasservögeln sichere Nistgelegenheiten boten. Jetzt hat sich freilich vieles geändert, und wer Gelegenheit gehabt hat, vor einigen Jahren noch an Herbstabenden die zahlreichen auf Äsung ausziehenden Schoofe Enten, besonders Stock- und Tafelenten, zu sehen, der kann ein gewisses Bedauern darüber, dafs es jetzt so ganz anders ist, nicht unterdrücken. Gelegenheit zum Beobachten gibt es freilich auch jetzt noch zur Genüge, aber der frühere Reichtum ist dahin.

Dazu kommt noch, dafs diese Gewässer zum Teil mit Wald umgeben sind, so dafs auch zahlreiche andere Vögel, die den Wald als ihre Heimat ansehen und dabei den am Wasser gelegenen

Wald bevorzugen, die ihnen genehmen Lebensbedingungen durchaus hier vorfinden. Im Osten der Stadt liegt der bis an  $2\frac{1}{2}$  km lange und nahezu  $\frac{3}{4}$  km breite Lüptow-See, im Westen der etwa dieselben Größenverhältnisse aufweisende Tütz-See, zwischen beiden in unmittelbarer Nähe der Stadt der fast kesselrunde Schlofs-See. 2 bis 3 km südlich der Stadt zieht sich der mehrere km lange Schmale Mehlgast-See in ostwestlicher Richtung bis an die Chaussee nach Schloppe heran, und in dem zur Oberförsterei Tütz gehörigen von dem westlichen Ende des Schmalen Mehlgast nordwärts sich bis an den Tützsee und über ihn hinaus erstreckenden Kiefernwalde ist der kleine Schützensee gelegen. Etwa  $2\frac{1}{2}$  km nördlich der Stadt unweit des etwas weit abseits der Stadt liegenden Bahnhofs dehnen sich der Wasserspiegel und die Schilfwälder der für meine Beobachtungen besonders in Betracht kommenden Propstei-Kuhmösse und etwa 1 km westlich derselben die an die Königl. Forst angrenzende sogenannte herrschaftliche Kuhmösse. Beide Gewässer sind jetzt freilich zu kleinen Tümpeln zusammengeschrumpft, infolge dessen denn auch die hier früher in mehreren Paaren hausenden Rothalstaucher abgewandert sind.

Ich werde nun die hier im Laufe einer Reihe von Jahren meist zu Ostern und im Anfang Oktober beobachteten Vögel aufführen.

1. *Colymbus cristatus* L. — Haubensteifsfuß.

Auf den größeren Wasserflächen häufig; auf dem Lüptow- und Tütz-See mehrfach in der ersten Hälfte des April beim Nestbau beobachtet; auf der Propstei-Kuhmösse in der ersten Hälfte des Oktober mehrfach von mir erlegt. Am 27. XII. 1907 traf ich auf dem Tützsee ein auf dem Eise hockendes Stück (es hatte ein tiefes Loch in das Eis „gesessen“), das offenbar infolge einer Schufsverletzung flugunfähig war. Das Stück befand sich in gutem Ernährungszustande, muß also wohl in den Nächten die fließendes Wasser führenden Gräben aufgesucht haben.

2. *Colymbus grisegena* Bodd. — Rothalsteifsfuß.

Auf den drei größeren Seen nicht vorhanden, wohl aber auf den schilfumkränzten kleineren Gewässern, ohne daß sich die Vögel jedoch ängstlich zu verstecken trachteten, wie es der Zwergtaucher stets tut. Der abenteuerlich klingende (besonders in der Nähe des Waldes) Paarungsruf machte unweigerlich auf den Vogel aufmerksam. Beide Gatten schreien, indem sie dabei in der Regel die bei der vorigen Art beliebte Balzstellung einnehmen. Am 9. IV. 1906 und 2. IV. 1907 auf der Propstei-Kuhmösse mehrere (3–4) Paare, auf der herrschaftlichen Kuhmösse 2 Paare; die letzteren sehr gut sichtbar. Ein einzelnes Stück habe ich mehrfach auf dem Schützensee gesehen. Am 1. IV. 1910 sah und hörte ich die letzten Vögel dieser Art. Sie waren aus dem vorher angegebenen Grunde abgewandert.

3. *Colymbus nigricans* Scop. — Zwergsteifufs.

Diese Art ist bei Tütz nicht selten, besonders auf der Propstei-Kuhmösse in mehreren Pärchen vertreten, die sich durch ihren Paarungsruf verrieten, so am 20. IV. 1905 und 2. IV. 1907; am 11. VI. 1913 auf dem Schützensee. Am 17. IV. 1908 konnte ich, gut gedeckt, auf einem flachen Rohrtümpel im Walde an der Schlopper Chaussee diesen kleinen Taucher beobachten. Es waren 2 Pärchen vorhanden, von denen jedes eine kleine freie Wasserfläche des Tümpels in Besitz genommen hatte. Die Vögel begannen mit einem leiseren Bib bibib, woran sich dann der laute, gegen das Ende absinkende Triller anschloß. Beide Gatten trillerten, manchmal ♂ und ♀ zugleich. Während die ♀ häufig sichtbar waren, verlief nur eins der beiden ♂ einmal auf einen Augenblick das schützende Röhricht.

4. *Larus fuscus* L. — Heringsmöwe.

Ein Stück dieser nicht zu verkennenden Art sah ich zur Osterzeit 1905 auf dem Schlofsteich.

5. *Sterna hirundo* L. — Flußseeschwalbe.

Am 9. VI. 1913 1 Stück über dem Lüptow-See.

6. *Nyroca fuligula* (L.) — Reiherente.

Diese Art wurde fast regelmäfsig zu Ostern beobachtet, manchmal in bedeutender Zahl, so auf dem Lüptow einmal 30–40 Stück, die eifrig nach Nahrung tauchten. Die Vögel verschwanden mit einmal fast alle unter Wasser, um nach kurzer Zeit wieder so ziemlich an derselben Stelle emporzutauchen. Die Reiherenten verweilten meist längere Zeit hier, ein Beweis, daß sie hier zusagende Nahrung (Konchylien) fanden. Reiherenten wurden beobachtet: am 23. IV. 1905, 10. IV. 1906, 2. IV. 1907 (Kuhmösse), 17. IV. 1908, 1. IV. 1910 (viele); am 12. IV. 1914 bis 15 Stück auf dem Lüptow, ♂ und ♀.

7. *Nyroca ferina* (L.) — Tafelente.

Neben der Stockente die häufigste Art; brütet besonders auf den kleineren Gewässern oder in Schilfbuchten der größeren ziemlich reichlich, so auch auf der Kuhmösse. Hier wurden von mir mehrfach Stücke im Sommer- und Jugendkleide erlegt. Zu Ostern habe ich diese Enten mehrfach beim Paarungsgeschäfte beobachtet, das nicht ohne Hader und Reibereien zwischen den ♂ vor sich geht: am 10. IV. 1903, 23. IV. 1905, 10. IV. 1906, 2. IV. 1907 (Propstei-Kuhmösse); am 10. IV. 1914 9 oder 10 Stück, 4 ♂ und 5 oder 6 ♀, auf dem Schlofssee.

8. *Nyroca nyroca* (Güld.). — Moorente.

Am 13. VI. 1913 traf ich in einer kleinen Schilfbucht des Tütz-Sees 3 Erpel dieser Art; Kopf, Hals und Kropf dunkelbraun;

Brust grauweiß; weißer schmaler Spiegel; an einem Stück der weiße Augenstern und die weißen Unterschwanzdecken deutlich sichtbar. Am 10. IV. 1914 sah ich ein Pärchen auf dem Schloßsee. Es ist wohl ziemlich sicher, daß diese Art hier brütet.

9. *Nyroca clangula* (L.). — Schellente.

Einzelne Pärchen oder einzelne ♂ wurden mehrfach angetroffen. Der dunkelgrüne Hals, der weiße Augenfleck, das viele Weiß im Gefieder macht ja die ♂ leicht kenntlich. Ich sah diese Art nur auf dem Schloß- und Tützsee: am 20. IV. 1905 auf dem Schloßsee ein einzelnes ♂, am 17. IV. 1908 auf dem Tützsee 1 Pärchen und einen einzelnen Entvogel, der dem andern das ♀ streitig zu machen versuchte, aber stets zurückgeschlagen wurde; am 1. IV. 1910 einige Stücke auf dem Tützsee. Am 9. IV. 1914 waren auf dem letztgenannten See und zwar auf dem der Stadt zugekehrten Teile 3 Schellenten, 2 ♂ und 1 ♀. Sie wichen mir aus, indem sie klingelnd abflogen. Ich konnte sie dann, durch Wald gedeckt, in der Nähe des Ufers beobachten. Die ♂ befiedelten einander sehr hitzig, indem das eine mit klingelndem Flügelgeräusch auf das andere losfuhr, das eiligst flüchtete. Am folgenden Tage traf ich die 3 Schellenten auf dem Schloßsee, die ♂ einander wieder jagend. War das angepaarte ♂ dem Nebenbuhler bis auf etwa 1½ oder 2 m nahe gekommen, so tauchte es, um unter Wasser den Gegner zu erreichen. Dieser aber flog, wenn der Verfolger tauchte, sofort ab, worauf dann das erste Stück empor-tauchend im Fluge folgte. Als sie sich müde gemacht hatten, flog das eine Stück zum ♀ zurück, während das andere in einiger Entfernung sich ruhig verhielt.

10. *Anas penelope* L. — Pfeifente.

Am 2. IV. 1902 beobachtete ich einen Schwarm von etwa 15—20 Stück auf der Propstei-Kuhmösse.

11. *Anas crecca* L. — Krickente.

Vor ein paar Jahren wurde von mir 1 ♂ im Herbst an der Propstei-Kuhmösse erlegt.

12. *Cygnus cygnus* (L.). — Singschwan.

Am 30. III. 1907 sah ich auf dem Tützsee 3 Schwäne. Auf einen Schufs, der über den See hinhaltte, strichen die Vögel ab, in prächtigem Flugbilde hintereinander herziehend, etwa 250 m von mir entfernt. Ein Stück liefs dabei mehrmals (3 oder 4 mal) ein helltönendes Kill klih oder Kill klii hören (so schon Naumann!). Es war das sicher ein Kehllaut und kein Fluggetön, wie man wohl heute anzunehmen geneigt ist. Die stattlichen Vögel strichen über den Schloßgarten hinweg dem Lüptow zu, und hier fand ich sie denn auch um 4 Uhr nachmittags vor. Die 3 Schwäne verweilten auch noch am folgenden Tage hier. Obwohl sie, als ich

sie sah, die Schnäbel unter den Fittichen hatten, also anscheinend schliefen, wußten sie sich trotz des lebhaften Windes stets auf der Mitte der ausgedehnten Wasserfläche zu halten.

13. *Squatarola squatarola* (L.). — Kiebitzregenpfeifer.

Am 22. IV. 1905 ein einzelnes altes Stück dieser Art im Hochzeitskleide auf den Wiesen der Propstei-Kuhmösse. Der Vogel liefs mich bis auf 10 Schritt heran, mich nur manchmal verwundert anäugend, so dafs ich ihn deutlich erkennen konnte: Unterseite schwarz, Kopfplatte weifslich, auf dem grauen Rücken zahlreiche weisse Flecke. Er verhielt sich stumm und liefs sich bei der Nahrungssuche nicht im geringsten stören.

14. *Charadrius apricarius* L. — Goldregenpfeifer.

Fast in jedem Herbst (1. Hälfte Oktober) wurden gröfsere Schwärme von 15–20 Stück oder kleinere Flüge von 5–6 Stück auf Stoppeläckern oder in Kartoffelfeldern angetroffen. Die Vögel, meist sehr scheu, riefen sich mit ihren bekannten schönen Flöten-tönen zusammen.

15. *Totanus totanus* (L.). — Rotschenkel.

Am 10. IV. 1906 mehrfach an der Propstei-Kuhmösse; auch am 1. IV. 1910 daselbst reichlich vorhanden; vermutlich an einer stark versumpften Stelle zwischen Propstei- und herrschaftlicher Kuhmösse brütend. Paarungsrufe wurden oft gehört.

16. *Gallinago gallinago* (L.). — Bekassine.

Auf der sich nach der Königl. Forst hinziehenden stark versumpften Wiese zwischen Propstei- und herrschaftlicher Kuhmösse Brutvogel. Der Paarungslaut wurde hier am 10. IV. 1906 mehrfach gehört. Ein ♂ schwang sich mit mehrmaligem lautem Pedjeb in die Lult empor und begann dann zu „meckern“. Dieses Pedjeb ist m. E. keineswegs identisch mit dem sonst auch wohl vernommenen Tiküp oder Tiköp, wie man heute wohl anzunehmen scheint. Im Oktober waren Bekassinen nicht nur hier, sondern auch am Schmalen Mehlgast und auch an kleinen Tümpeln reichlich vorhanden und wurden von mir nicht selten erlegt.

17. *Gallinago gallinula* (L.). — Kleine Sumpfschnepfe.

In der ersten Oktoberhälfte wurden fast regelmäfsig Vögel dieser Art an der Kuhmösse angetroffen und auch erlegt, so 1908 2 Stück.

18. *Fulica atra* L. — Bläfsuhn.

Bläfsühner sind hier überall reichlich vorhanden, besonders auf den beiden Kuhmössen. Im Jahre 1907 traf ich zu Weihnachten 3 Stück, die unter 190 bis 200 Stockenten auf dem Eise des Lüptow safszen. Während die scheuen Enten bei meiner Annäherung sich

frühzeitig erhoben, ließen sich die Blässhühner ziemlich nahe angehen, ehe sie abflogen, ja 1 Stück, das vielleicht infolge einer Schufsverletzung in seiner Flugfähigkeit beeinträchtigt war, konnte nach einigem Jagen ergriffen werden. Ich setzte den Vogel auf den offenen Abflußgraben des Lüptow, worauf er eiligst fortruderte. Die Vögel überwinterten hier offenbar. Das wird ihnen wie den Enten um so eher ermöglicht, als einige Gräben (Hühnchengraben, Abflußgraben des Lüptow, des Schloß- und Tützsees) ein starkes Gefälle haben, das sie nie völlig gefrieren läßt, und das aus den Uferhöhen des Lüptow und des Tützsees an sehr vielen Stellen hervorrieselnde Quellwasser eine Menge kleiner Gräben speist, in denen es nur bei andauernder strenger Kälte gefriert. Auch bleiben die Einflußstellen dieser Quellwässer in die Seen meist eisfrei. Die offenen Stellen und Gräben werden abends oder nachts von den überwinterten Enten und anderm Geflügel mit Vorliebe aufgesucht.

19. *Ciconia ciconia* (L.). — Weißer Storch.

Ein Paar brütet regelmäßig auf einem hohen Schornsteine in der Nähe der Mühle. Im Jahre 1912 überwinterte ein Stück auf dem Gehöfte des Mühlenpächters. Am 11. IV. 1912 traf ich 6 Stück an einem moorigen Tümpel unmittelbar an der Stadt bei der Nahrungssuche. Seit mehr als 14 Tagen herrschte sehr rauhe Witterung bei heftigen Südwest-, West- und Nordwestwinden; dann folgten regelrechte Schneestürme, nachts vielfach Frost (3–5°). Wie mochten sich die Vögel nur durchgebracht haben?

20. *Ardea cinerea* L. — Fischreiher.

Zu Weihnachten 1905 und am 27. XII. 1907 traf ich je ein Stück in der Nähe des Tütz-Sees an. Die Möglichkeit sich durchzubringen bietet dem Fischreiher wohl der Umstand, daß infolge des aus den Uferhöhen in den See fließenden Quellwassers Teile der Wasserfläche eisfrei bleiben. Bei anhaltendem Froste frieren allerdings diese Stellen auch zu, und dann dürfte es wohl den zurückgebliebenen Vögeln übel genug ergehen. Am 7. X. 1909 sah ich eine kleine Ansammlung von Fischreihern (8 Stück) am Schmalen Mehlgast.  
(Schluß folgt.)

---

**Einige Bemerkungen über das vermeintliche Brüten  
der Reiherente bei Frohburg in Sachsen.**

Zu Rud. Zimmermanns Artikel (S. 10 diesjähriger Monatsberichte) über das angebliche Brüten von *Nyroca fuligula* (L.) bei Frohburg im Königreich Sachsen seien mir einige kurze Bemerkungen gestattet: Die im „Neuen Naumann“ (Bd. 10, S. 141) enthaltene Angabe, die Reiherente brüte „in Altenburg auf dem Frohburger Teiche“ ist zurückzuführen auf Notizen Dr. F. Helms (Orn. Monatsschr.



1895 S. 237, Aquila 1896 S. 124), in denen jedoch das Brüten nicht mit jener Bestimmtheit behauptet, wie an obiger Stelle, sondern von Helm nur für „wahrscheinlich“ gehalten wird. Rudolf Blasius, der Bearbeiter der Reiherrerte im „Neuen Naumann“, ist aber garnicht von diesen Literaturstellen ausgegangen, sondern er fußt, wie sich der irrthümlichen und schon von Zimmermann (l. c.) berichtigten Lokalitätsbezeichnung „in Altenburg“ nach vermuten läßt, auf den Angaben Dr. O. Koeperts in dessen „Vogelwelt des Herzogthums Sachsen-Altenburg“ (Journ. f. Orn. 1896 S. 319), wo gesagt ist „brütet nach Helm in einzelnen Paaren auf dem Frohburger Teiche“. Es liegt hier also nicht, wie Zimmermann vermutet, eine falsche, auf Selbsttäuschung beruhende Feststellung irgend eines Beobachters, sondern eine nicht sinngemäße Benutzung der ursprünglichen Belegstellen vor.

Dafs Helm übrigens das Brüten der Ente an diesen Teichen schon auf Grund einiger gelegentlichen Beobachtungen während Mai und Juni für wahrscheinlich halten konnte und er dieser Ansicht 1895 in der Monatsschrift besonders stark huldigt, wird dadurch erklärlich, dafs es ihm und seinem Freunde Wiglesworth einige Jahre früher gelungen war, die Fortpflanzung der Art für die Teiche bei Moritzburg (b. Dresden) nachzuweisen.

Rich. Heyder.

### Beiträge zur Verbreitung der Seevögel.

Während der Reise von April bis August 1913 beobachtete Seevögel.

Von Cpt. R. Päfsler.

(Schluß.)

Den 7. Juni auf Mollendo Reede in 17° S 72° W: *Oceanites oceanicus*, *Sterna hirundinacea*, *Larus dominicanus*, *L. maculipennis*, *L. modestus*, *Phalacrocorax vigua* und *bougainvillei*, *Sula variegata*, *Pelecanus thagus*. — 11.—14. Juni in Mejillones del Sur: *Spheniscus humboldti*, *Pelecanoides garnoti*, *Larus dominicanus*, *L. maculipennis* und *modestus*, *Megalestris chilensis*, *Phalacrocorax vigua*, *bougainvillei* und *gaimardi*, *Sula variegata*, *Pelecanus thagus*, vereinzelt *Diomedea melanophrys*, am Strande *Haematopus ater*. — 15. Juni in 23° S 70,7° W: die vom 11.—14. und *Oceanites oceanicus*, mehrere *Oceanites hornbyi*, *Pelagodroma melanogaster* (?), *Puffinus griseus*, *Priocella glacialoides*, *Majaqueus aequinoctialis*. — 16.—24. Juni in Antofagasts Bay: *Daption capensis*, *Eriocella glacialoides*, *Larus dominicanus*, *L. maculipennis* und *modestus*, *Megalestris chilensis*, *Phalacrocorax bougainvillei*, *Ph. gaimardi*, *Sula variegata*, *Pelecanus thagus*. — Bem. einige *Priocella glacialoides* wurden gefangen. Schnabel: oben von Wurzel bis Mitte zwischen Nasenröhre und Haken hellgraublau, dann hellfleischfarben, der Haken schwarz, seitlich Ober- und Unterkiefer lebhaft fleischfarben, die Dentalgegend, sowie dicht von der Spitze etwas heller

— Spitze schwarz. — Füße: hellrötlichgrau, die Zehen etwas dunkler, Schwimmhäute graulich fleischfarben. Nägel schwarzgrau. — 25. Juni in 26,8° S 71° W: *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Ossifraga gigantea*, *Daption capensis*. — 29. Juni in 36,0° S 73,2° W: *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Daption capensis*, *Diomedea melanophrys*, *D. exulans*. — 30. Juni in Corral: *Puffinus griseus*, *Larus dominicanus*, *maculipennis*, *Sterna hirundinacea*, *Daption capensis*, *Priocella glacialisoides*.

Den 2. Juli in 42,3° S 75,7° W: *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Ossifraga gigantea*, *Daption capensis*, *Priocella glacialisoides*, *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*, *Phoebetria fuliginosa*, *Prion* (? spec.). — Den 3. Juli in 46,7° S 76,0° W: *Ossifraga gigantea*, *Daption capensis*, *Priocella glacialisoides*, *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*, *Phoebetria fuliginosa*. — Den 5. Juli bei Punta Arenas: *Spheniscus magellanicus*, *Priocella glacialisoides*, *Larus dominicanus*, *Sterna hirundinacea*, *Phalacrocorax onslowi*. — Den 6. Juli in 51,7° S 67,6° W: *Spheniscus magellanicus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Daption capensis*, *Priocella glacialisoides*, *Ossifraga gigantea*, *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*, *Phoebetria fuliginosa*. — Den 7. Juli in 47,7° S 64,4° W: *Majaqueus aequinoctialis*, *Ossifraga gigantea*, *Daption capensis*, *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*. — Den 8. Juli in 44° S 61,5° W: *Spheniscus magellanicus*, *Daption capensis*, *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*, *Prionidae*. — 9. Juli in 39,7° S 58,3° W, die am 8.—10. Juli in 35,6° S 56,4° W: *Diomedea melanophrys*, *Daption capensis*, *Larus dominicanus*. — Den 11. Juli in Montevideo Innenhafen: *Sterna hirundinacea*, *Larus dominicanus*, *Diomedea melanophrys*. — Den 12. Juli in 33,5° S 52,4° W: *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Daption capensis*, *Diomedea melanophrys*, *Larus dominicanus*. — Den 13. Juli in 30,8° S 28,5° W: *Puffinus griseus*, *P. gravis*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Daption capensis*, *Diomedea melanophrys*. — Den 14. Juli in 27,2° S 45,4° W: *Puffinus griseus*, *Majaqueus aequinoctialis*, *Daption capensis*. — 15. Juli in 24° S 41,9° W: einzelne *Daption capensis*, *Diomedea melanophrys*. — 20. Juli bei Fernandez Noronha: *Puffinus cinereus*, *Anous stolidus*, *Sula sula*, *Phaëthon aethereus*. — 21. Juli in 1,5° S 30° W: *Phaëthon aethereus*. — 22. Juli in 5° N 28,2° W: *Phaëthon aethereus*. — 25. Juli bei Mayo und Boa-vista (Kapverdische Inseln): *Puffinus flavirostris* J. Eyd. oder nahe verwandte Art. — 26. Juli in 20° N 20,2° W: *Oceanodroma leucorhoa*. — 28. Juli bei Gran Canaria: *Puffinus flavirostris*. — 31. Juli in 39° N 11° W: mehrere *Oceanites oceanicus*, einzelne *Puffinus flavirostris*.

1. August. Unweit Finisterre: viele *Puffinus flavirostris*. — 2. August in 48° N 5,7° W: *Puffinus puffinus*. — 3. August im Engl. Kanal 50° N 0,5° W: *Larus marinus*.

## Neue Vögel von der Ostgrenze Neu-Kameruns.

Von Oscar Neumann.

Die 4 hier beschriebenen neuen Formen entstammen einer Sammlung, die der auch um die zoologische Erforschung Inner-Afrikas so verdiente Dr. Houy, der im Jahre 1913 der Mörderhand eines habsüchtigen Negerboys zum Opfer fiel, bei der Expedition zur Festlegung der Ostgrenze Neu-Kameruns anlegte. Die Bearbeitung der 107 Arten umfassenden Sammlung wurde mir durch freundliche Vermittlung Geheimrat Reichenows von Prof. zur Strafen in Frankfurt a. M. anvertraut. Sie wird bald erscheinen.

### *Fracolinus bicalcaratus adamauae* nov. subsp.

Von *F. b. bicalcaratus*, welches in seiner typischen Form vielleicht nur am Senegal und Gambia vorkommt, durch folgende Merkmale unterschieden. Die braunrote Färbung auf der Unterseite stark reduziert, auf Brust und Bauch fast oder ganz fehlend, und nur auf der Kehle noch vorhanden. An Stelle der feinen weißen Strichzeichnung im schwarzen Teil der Kehle- und Brustfedern nur ein einziger weißer Tropfenfleck. Kopfplatte nicht braunrötlich wie bei *F. b. bicalcaratus*, sondern dunkelbraun wie bei *F. icterorhynchus* oder *F. dybowskii*. Die schwarze Stirn daher nicht so scharf abgesetzt wie bei *F. b. bicalcaratus*.

Verbreitung: Busch- und Gras-Land von Adamaua, Nord-Kamerun.

Typus: ♂ Garua, Adamaua 14. VII. 1909, Riggenbach, coll. Nr. 911 Berl. Mus.

Ganz ähnlich: ♂ Gore, Nordost-Kamerun 30. XI. 1912, Houy coll., Nr. 68.

### *Palaeornis krameri centralis*<sup>1)</sup> nov. subsp.

Im Gefieder vollkommen dem *P. k. krameri* Scop. vom Senegal und Gambia gleichend, aber mit dem hellroten, meist auch kleineren Schnabel des *P. k. parvirostris* Souancé von Nord-Abyssinien. Einige Vögel vom Hinterland von Togo bilden Übergänge von *P. k. krameri* zu *P. k. centralis*.

Verbreitung: Vom Tschadsee und Adamaua bis zum oberen Weißen Nil. Dr. Houy's Vögel von Gore gehören hierher, ebenso wie 2 von Yardley am oberen Weißen Nil gesammelte, von mir Nov. Zool. 1908 p. 389 als *P. t. docilis* aufgeführte Exemplare.

Typus: ♂ Gondokoro, Weißer Nil 19. III. 1909, Dr. A. Berger coll., Berl. Mus.

### *Caprimulgus houyi* nov. sp.

Semiadult: Im allgemeinen die Charaktere von *Macrodipteryx macrodipterus* Lath. mit denen von *Caprimulgus inornatus* Heugl verbindend, aber erheblich kleiner als beide Arten.

---

<sup>1)</sup> *Psittacus krameri* Scopoli 1769 ist, wie a. O. näher angeführt werden soll, eine gute Beschreibung des Senegalvogels (♀).

Die Oberseite gleicht im allgemeinen der von *C. inornatus* Heugl. und von *C. stellatus* Blund. Lov. doch ist eine rötliche Beimischung bemerkbar. Die Säumung der kleinen schwarzen Flecke auf den Schulterfedern ist hell rotbraun, nicht weiß oder gelblich weiß. Ein rotes Nackenband scheint nicht vorhanden, doch ist gerade hier die Präparation des Exemplars mangelhaft. Die Färbung des Schwanzes ähnelt der von *C. inornatus* und *C. stellatus* doch mit rotbrauner Beimischung. Von unten jedoch ist die Schwanzbänderung viel schärfer und schmaler als bei *C. inornatus* und *M. macrodipterus*. Unterflügeldecken, untere Brust, Bauch und, soweit sich erkennen läßt, auch Unterschwanzdecken isabel gelbbraun, ungebändert. Schwingenzeichnung von der aller echten *Caprimulgus*-Arten sehr verschieden und nur der von *M. macrodipterus* ♀ ähnlich. Die Schwingen sind nämlich scharf schwarz und rotbraun quergebändert. Doch sind die Farben nicht auf beiden Fahnen durchgehend, sondern auf der ersten und mehr noch auf der zweiten Schwinge stehen die schwarzen Flecke der Außenfahne den rotbraunen der Innenfahne gegenüber, während nur auf den hinteren Schwingen sich mehr die gleichen Farben gegenüberstehen, also mehr oder weniger durchgehen. Die Bänderung der Schwingen ist schmaler als bei *M. macrodipterus* ♀. Es sind circa 9–10 rote und schwarze Querbinden vorhanden. Die graue Färbung der Endspitzen der Schwingen, die bei *M. macrodipterus* besonders an den Armschwingen so charakteristisch ist, fehlt. Statt dessen sind die Spitzen der Armschwingen rotbraun und schwarz vermiculiert, während bei den ersten Handschwingen die Bänderung bis zur Spitze reicht. Schwingen und Schwanzfedern schmaler als bei *M. macrodipterus* und *C. inornatus*.

Fl. 148 mm. Schw. etwa 95 mm.

Typus: ♀ semiad. Bodanga, Ostgrenze von Neu-Kamerun 24. V. 1913, Nr. 192, Dr. Houy coll.

Nach dem Vorhergesagten muß ich, trotzdem es noch nicht ganz ausgefärbt ist, das Exemplar als einer neuen Art angehörend betrachten, denn es kann unmöglich ein junger *M. macrodipterus* sein. Leicht möglich ist es jedoch, daß diese Art kein echter *Caprimulgus*, sondern ein neuer *Macrodipteryx* ist.

### *Crateropus reinwardti houyi* nov. subsp.

Diese neue Form ist dem *C. r. stictilaema* Alex. am ähnlichsten, aber der Kopf ist heller, nur der vordere Teil schwärzlich braun, nach hinten dunkel graubraun werdend und gegen den Nacken nicht scharf abgesetzt. Wangen noch etwas heller als bei *C. r. stictilaema*. Der Bauch ist etwas mehr rostfarben.

Dieses ist die hellköpfigste der 3 Formen des *Crateropus reinwardti*. Die erstbeschriebene typische Form ist die dunkelköpfigste und *C. r. stictilaema* hält genau die Mitte.

Die Verbreitung der 3 Formen scheint die folgende zu sein:

- C. r. reinwardti* Sw. Gambia und Portugiesisch Guinea.  
*C. r. stictilaema* Alex. Von der Goldküste bis zum untern Niger und zum Benuë.  
*C. r. howyi* Neum. Ostgrenze Neu-Kameruns (Schari Gebiet).

Typus: Gore, Nordost-Kamerun, 27. XII. 1912, Dr. Houy coll., Nr. 55, Berl. Mus.

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

R. M. Strong, On the habits and behavior of the Herring Gull, *Larus argentatus* Pont.; The Auk 1914, 22—49 u. 178—199, Plates 3—10 u. 19—22. — Eine ausgezeichnete biologische Studie, welche zeigt, was an gewöhnlichen und häufigen Arten im Freileben wie in der Gefangenschaft noch zu beobachten ist, wenn hierbei methodisch vorgegangen wird. Nach Schilderung der von ihm angewendeten Methoden zur Beobachtung frei lebender Vögel geht der Verf. auf die „sozialen“ Verwandtschaftsbeziehungen der von ihm untersuchten Möwenart ein und schildert dann die Gewohnheiten bei der Nahrungsaufnahme, und ferner sehr eingehend das Brutgeschäft wie die Aufzucht und das Benehmen der Jungen. Weitere Abschnitte der Arbeit beschäftigen sich mit der Stimme wie den Lautäußerungen der Silbermöwe, mit den Reaktionen auf gewisse Reize des Gesichts und des Gehörs, mit der Tätigkeit beim Fluge, beim Baden und Trinken. Von nicht geringem Interesse sind die Ergebnisse, welche Strong bei der Beobachtung des Tag- und Nachtlebens der Art wie bei der Feststellung individueller Änderungen im Benehmen gewann.

E. Stresemann, Was ist *Collocalia fuciphaga* (Thunb.)?; Verhandl. d. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 1, 1914, 1—12. — Verf. bezieht die Thunbergsche Beschreibung auf die große Spezies mit nacktem Lauf (*Hirundo fuciphaga*). Er gibt eine Übersicht der beiden Java bewohnenden *Collocalia*-Formen und beschreibt als neu: *C. f. micans* (Savu), *C. f. moluccarum* (Banda), *C. f. hirundinacea* (Niederl. Neu Guinea) und *C. lowi palawanensis* (Palawan). Zum Schluss seiner Arbeit gibt Stresemann eine Übersicht der Formenketten von *Collocalia vestita* mit 7, von *fuciphaga* mit 10, *C. lowi* mit 2 Formen und von *C. whiteheadi* und *C. gigas* mit je einer Form.

Lewis S. Golsan and Ernest G. Holt, Birds of Autauga and Montgomery Counties, Alabama; The Auk 1914, 212—235, Plate 23 (Ansichten lokaler Brutgebiete). — Nach kurzer Schilderung des Gebietes Notizen über 184 Formen mit phänologischen und nidologischen Beobachtungen.

J. Gengler, Materialien zur bayerischen Ornithologie VIII. Achter Beobachtungsbericht aus den Jahren 1911, 1912 und 1913. 1. Abt. Die Raubvögel, Eulen, Raben und Spechte; Verh. d. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 1, 1914, 18—40. — Mit gewohnter Sorgfalt hat sich Gengler wieder der großen Mühe unterzogen das in den vorgenannten drei Jahren eingegangene reichhaltige Material zu sichten und herauszugeben. Den Verzeichnissen der Beobachter und der einzelnen Beobachtungsorte (ca. 840 an der Zahl!) folgt die Aufzählung der Arten, welche für die Vogelfauna Deutschlands wichtiges und nennenswertes Neumaterial bezüglich des Vorkommens und der Verbreitung bringt. Es sei an dieser Stelle auf die Mitteilungen über *Circaetus gallicus*, *Falco vespertinus vespertinus* (junge Vogel aus den Monaten Mai und Juli), *Bubo bubo bubo* (5 Brutorte!), *Cryptoglaux funerea funerea*, *Glaucidium passerinum passerinum* (brütend), *Nucifraga caryocatactes caryocatactes*, *Dryobates leucotos leucotos* und *Picoides tridactylus alpinus* hingewiesen. Eine Bitte möchten wir Dr. Gengler an dieser Stelle aussprechen: in dem Verzeichnis der Beobachter die Beobachtungs- bzw. Wohnorte derselben den einzelnen Namen beizufügen, um demjenigen, der die Materialien studiert und für seine Arbeiten benutzt, die Möglichkeit zu direkten weiteren Nachfragen zu geben.

J. Gengler, Die schwarz-weißen Mittelmeersteinschmätzer; Verh. d. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 1, 1914, 41—47. — Studien über die mannigfach diskutierten Formen *Saxicola hispanica hispanica* (L.) und *S. hispanica xanthomelaena* Hempr. und Ehrbg. Der Verf. kommt zu dem Ergebnis: „dafs der Formenkreis *hispanica* zur Zeit in einer Teilung begriffen und in dieser bereits so weit vorgeschritten ist, dafs zwischen den beiden Färbungstypen Zwischenglieder nicht mehr vorhanden oder doch nur in ganz seltenen Fällen aufzufinden sind. Der Formenkreis befindet sich also in einer Phase der Fortentwicklung, die nichts anders bezweckt, als denselben in eine nördliche und südliche Form zu teilen. Diese Teilung ist aber noch nicht so weit vorgeschritten, dafs die verschiedenen Färbungen sich schon in verschiedene Gebiete abgegrenzt hätten, sondern steht noch in einem Stadium, in welchem beide Typen zusammenleben, aber doch schon eine Nachkommenschaft erzeugen, die sich bei der Ausfärbung zum Alterskleid einer der beiden Typen unbedingt anschliesst“.

L. von Besserer, Über einen Bastard von Fasan und Birkwild; Verh. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. XII, Heft 1, 1914, 48—52, mit einer Tafel. — Eingehende Beschreibung eines sehr interessanten Bastards zwischen *Lyrurus tetrix juniperorum* und *Phasianus colchicus torquatus*. Das Exemplar wurde am 26. Nov. 1911 bei Hessler in Unterfranken erlegt und der Zoolog. Staatssammlung in München überwiesen.

R. Schelcher, Ornithologische Ausflüge in die Umgebung von Freiburg (i. Br.) und in die Südvogesen; Verh. d. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 1, 1914, 53—86. — Unter sorgfältiger Benutzung der vorhandenen Literatur berichtet der Verf. über die Ergebnisse seiner Beobachtungen in dem vorgenannten Gebiet während der Zeit vom April

1911 bis zum August 1913. Da wir vornehmlich über die Vogesen-gebiete wenig unterrichtet sind, so ist die vorliegende Arbeit, die über 130 Formen berichtet, mit Dank zu begrüßen. Mannigfach gibt der Verf. phaenologische, biologische und nidologische Notizen. Auf die Mitteilungen über *Spinus citrinellus citrinellus*, *Emberiza circlus*, *E. cia cia*, *Lanius senator senator*, *Phylloscopus bonelli bonelli*, *Locustella naevia naevia*, *Monticola saxatilis*, *Saxicola torquata rubicola*, *Circaetus gallicus* und *Turdus torquatus alpestris* sei besonders hingewiesen. Die im Gebiet vorkommende *Certhia*-Form läßt Verf. unentschieden, desgleichen die *Cinclus*-Subspezies, wenn er sie auch als *C. c. meridionalis* in seiner Arbeit aufführt. *Turdus musicus* (*T. iliacus*) scheint Brutvogel der Vogesen zu sein. Während *Nucifraga caryocatactes caryocatactes* Brutvogel des Gebietes ist scheint sein sibirischer Verwandter auf seinem Zuge im Jahre 1911 nur in wenigen Fällen den Südwesten Deutschlands, speziell Baden, berührt zu haben. Schelcher führt ihn in der vorliegenden Arbeit nicht auf. Tratz hat in seiner Bearbeitung des Zuges von 1911 nur ein Exemplar für Freiburg verzeichnet.

E. C. Hellmayr und Josef Graf von Seilern, Neue Vögel aus dem tropischen Amerika; Verh. der ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 1, 1914, 87—92. — *Hemispingus hanieli* (Venezuela), *Cyanerpes cyanea tobagensis* (Tobago), *Myiarchus tyrannulus tobagensis* (Tobago), *Lathria cryptolopha mindoensis* (West Ecuador), *Permostola lophotes* (S. O. Peru) und *Grallaria ruficapilla avilae* (Venezuela).

H. Lynes, Some notes on the habits and distribution of *Paradoxornis heudei* David; The Ibis 1914, 177—185, Plates VII—IX. — Die biologischen Mitteilungen, welche wir über diese seltsame Vogelform besaßen, waren gleich Null. Sie bezogen sich auf wenige im Winter beobachtete Individuen. Nun ist es dem Verf. gelungen die Brutgebiete zu entdecken. Die Art wohnt in den dichten Riedwäldern am Yangtsekiang zwischen Nanking und Chinkiang und zwar nur hier in diesem kleinen Bezirk. Sie hat wie *P. guttaticollis* eine ungemein eng begrenzte Verbreitung, während die dritte, das südöstliche China bewohnende Art, *P. gularis* ein ausgedehnteres Gebiet bewohnt. Sollte *P. heudei* einmal aus diesem oder jenem Grunde das Interesse des Menschen auf sich ziehen, so würde sie, nach Lynes' Ansicht, sehr bald ausgerottet sein. Die Bedingung für ihre Existenz ist die Erhaltung genannter Riedwälder sowie ausreichende Nahrung in der Zeit, in der im März und April die Rohr-Ernte vorgenommen wird. Die Nahrung selbst, die ausschließlich aus einem im Rohr lebenden Insekt besteht, und die Art wie die Nahrung erbeutet wird, ferner Nest und Eier werden eingehend beschrieben. Der Verf. sammelte auch Spiritusexemplare, welche zur Untersuchung dieser merkwürdigen, dem Genus *Suthora* nahestehenden Form an Pykraft gingen. Auf Tafel 7 wird die Verbreitung von *Paradoxornis heudei* wie der beiden anderen in China lebenden Formen dargestellt. Taf. 8 bringt eine Darstellung der Vögel wie sie das Rohr nach Insekten anschlagen und Tafel 9 eine Abbildung des Nestes mit dem brütenden Vogel.

John Noble Kennedy, Notes on Birds observed in the Bermuda Islands during the Winter of 1912—13; *The Ibis* 1914, 185—191.

G. M. Mathews and T. Iredale, Description of a strange New Zealand Wood-hen; *The Ibis* 1914, 293—297, Pl. 9. — *Gallinulus townsoni* n. sp. (Westküste der Süd-Insel Neuseelands).

C. H. B. Grant, The moults and Plumages of the common Moorhen (*Gallinula chloropus* Linn.); *The Ibis* 1914, 298—304.

H. Lynes, Remarks on the geographical distribution of the Chiffchaff and willow-warbler; *The Ibis* 1914, 304—314, Plate 12. — Der Titel der vorstehenden Arbeit wie der Text der begleitenden Karte sind nicht korrekt. Es handelt sich nicht um die geographische Verbreitung von *Phylloscopus collybita* und *P. trochilus* im allgemeinen oder wie auf der Karte steht: der Verbreitung von *Phylloscopus* in Europa, sondern lediglich um das Vorkommen genannter Arten im Mittelmeergebiet. Und in diesem speziell um die bei Gibraltar brütenden *P. collybita*. Hier sind die Fragen zu beantworten, ob die um Gibraltar lebenden Vögel Standvögel sind, oder ob sie im Winter von Norden kommenden Individuen Platz machen; ferner ob die Gibraltar-Vögel etwa subspezifisch abzusondern sind; und schliesslich ob die beobachtete Eigenart der Eier der Gibraltar-Vögel konstant ist.

J. T. Nichols, Size in the Avian Order Tubinares; *The Ibis* 1914, 315—316, Text-figure 4.

R. C. Murphy, A Flock of Tubinares; *The Ibis* 1914, 317—319, Text-figure 5. — Die Text-Abbildung gibt eine Schaar verschiedener Tubinares wieder, welche der Verfasser an einem November-Tage im südatlantischen Ozean mit einer einzigen Aufnahme photographieren konnte. Neun Arten wurden sicher angesprochen: *Diomedea exulans*, *D. melanophrys*, *Phoebetria cornicoides*, *Macronectes gigantea*, *Puffinus anglorum*, *Oestrelata incerta*, *Prifofinus cinereus*, *Procellaria aequinoctialis* und *Oceanites oceanicus*.

Oituary: Hamilton Barrett-Hamilton, F. V. Mc Connell, Alb. Ludwig Günther.

A. Laubmann, Wissenschaftliche Ergebnisse der Reise von Dr. Erich Zugmayer in Balutschistan 1911. Vögel; Abhandl. der Königl. Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Math.-physik. Klasse, 26. Bd., 9 Abh. 1914, 70 S. mit 1 Tafel. — Die ornithologischen Sammlungen Prof. Zugmayers, die er auf einer im Frühjahr 1911 nach Balutschistan unternommenen Reise, über welche er in den Mitteilungen der Geogr. Gesellschaft in München (1913) berichtet hat, zusammenbrachte gelangten in die Zoologische Staatssammlung in München. Sie umfassten 276 Exemplare, die sämtlich ungemein sorgfältig etikettiert sind. Laubmann schickt seiner Bearbeitung der Arten und Formen, 89 an der Zahl, einige zoogeographische Betrachtungen voraus. Mit Recht weist er in denselben darauf hin, dafs das von Prof. Zugmayer durchforschte Gebiet sich nicht durch



charakteristische Formen auszeichne, das aber die Bedeutung desselben für die Zoogeographie darin zu erblicken sei, das in ihm die Grenzgebiete der palaearktischen Region, und zwar die Unterregionen des zentralasiatischen wie des kaukasisch-persischen oder, wie Laubmann sagt, des mediterranen Gebietes und die der orientalischen Region zusammentreffen. Die Bearbeitung der Sammlung und die Aufzählung der Arten und Formen, die von dem Verfasser in kritischer Darstellung unter Hinweis auf frühere das Gebiet berührende Arbeiten gegeben werden, unterstützen und bestätigen die zoogeographischen Hinweise. Zwei neue Formen, die von Laubmann bereits an anderen Stellen beschrieben wurden, fanden sich in der Sammlung: *Corvus splendens zugmayeri* und *Sarcogrammus indicus aigneri*. Beide Formen zeigen, wie Laubmann nachweist, gegenüber den typischen Formen ein eigenartiges Ausbleichen der Farben, worin vielleicht eine Anpassung an die örtliche Umgebung erblickt werden kann. Da die von dem Verf. beschriebenen neuen Formen nicht auf Grund eines einzigen Exemplares geschaffen wurden, so ist die Annahme einer individuellen Farbenaberration, wie sie oft bei verschiedenen Arten gerade nach dieser Richtung hin beobachtet worden ist, als ausgeschlossen zu betrachten. Ein Teil der Sammlungen hatte stark durch Feuchtigkeit gelitten. Hierunter befinden sich leider auch die grauen Würger, deren genaue Determination durch Laubmann sicher etwas Licht in die Verbreitung dieser *Lanius* Formen, die noch ungemein der Klärung bedarf, gebracht haben würde. Die der Arbeit beigegebene Tafel bringt Abbildungen von *Corvus splendens zugmayeri* Laubm. und *C. splendens splendens* Viell.

H a r r y C. O b e r h o l s e r, A monograph of the genus *Chordeiles* Swainson, type of a new family of Goatsuckers; Smithsonian Institution United States National Museum, Bulletin 86, Washington 1914, VII und 123 pg. with 6 plates. — Die in der vorliegenden Veröffentlichung abgehandelte Gattung ist mit Rücksicht auf die komplizierten und fast unbegrenzten Variationen der Geschlechter, des Alters, der Individuen und der geographischen Verbreitung eine der schwierigsten aller nordamerikanischen Vögel. Oberholser hat eine unendliche Zeit und Mühe darauf verwendet, Klarheit in diese schwierigen Verhältnisse hineinzubringen. Nicht weniger denn 1165 Exemplare, die ihm von den großen Museen Nordamerikas und aus Privatsammlungen zur Verfügung gestellt wurden, konnten von dem Verfasser untersucht werden. Oberholser begründet eine neue Familie *Chordeilidae* mit den Gattungen *Chordeiles* Swains., *Nannochordeiles* Hartert, *Nyctiprogne* Bp., *Lucocalis* Cass. und *Podager* Wagl. Die Gattung *Chordeiles* umfaßt 3 Arten: *Ch. virginianus* mit 9 Formen, *Ch. acutipennis* mit 5 Formen und *Ch. rupestris* mit 3 Formen. Bei der Behandlung der Arten und Formen geht Oberholser auf die Synonymie eingehend ein und bespricht dann die verschiedenen Kleider der Geschlechter, der Jungen wie der Nestvögel, die Mauser, individuelle und geographische Variation, geographische und Zonen Verbreitung, Phylogenie, Zug, Biologie und Geschichte. Aus diesen Angaben ist ersichtlich, in welcher umfassender Weise die monographische Behandlung der in Rede stehenden Gattung von Oberholser durchgeführt worden ist.

*Setochoalcis* wird als neues Genus beschrieben, welches die amerikanischen bisher zu *Antrostomus* gezogenen Arten enthält. Typus ist *Caprimulgus vociferus* Wilson. Als neue Formen werden in der Arbeit charakterisiert: *Chordeiles virginianus howelli* (Nordwestl. Texas), *Ch. acutipennis micromeris* (Yucatan, Mexico), *Ch. a. inferior* (Unteres Californien), *Ch. rupestris xyostictus* (Bogota, Columbia) und *Ch. r. zaleucus* (Peru). Auf den Tafeln sind die Brutgebiete der behandelten 17 Formen dargestellt.

Erich Hesse, Die Vögel der havelländischen Luchgebiete; Journ. f. Ornith. 1914, 334—386. — Diese treffliche Arbeit behandelt die Vogelfauna eines sehr kleinen und eng umgrenzten Gebietes — des havelländischen und Rhin-Luches — in mustergültiger Weise. Nach einer ungemein treffenden und lebenswarmen Schilderung der Brücher mit ihren Seggen- und Rohrbeständen, nach einer kurzen Behandlung der vorhandenen Literatur gibt Hesse eine kritische Übersicht von 195 Arten, die sicher für das Gebiet nachgewiesen worden sind. Bezüglich zweifelhafter Arten finden sich sorgfältige Untersuchungen seitens des Verfassers unter Hinweis auf die betreffenden Literaturangaben. Bei vielen Arten finden sich biologische Beobachtungen. Von besonderem Interesse ist der Nachweis des Vorkommens von *Alea torda*, *Anser fabalis arvensis*, *Limosa limosa* (Brutvogel), *Gallinago media* (Br.), *Acrocephalus aquaticus* (Br.), *Locustella luscinioides* (? Br.), *Erithacus svecicus gaetkei* (? Br.) und *Erithacus philomela*. Allgemeine Ausblicke auf die interessante Fauna der Luche, die durch die Entwässerungsarbeiten mehr und mehr ihrem Untergange entgegengeführt wird, schliesen diese Arbeit. Sie darf für solche ähnlicher Art als nachahmenswertes Beispiel zu bezeichnen sein.

F. von Luca'nus [Über Beringungsversuche an Raubvögeln in den Kgl. Preussischen Forsten]; Journ. f. Ornith. 1914, 486—488.

A. Reichenow [Über zwei neue Gattungen]; Journ. f. Ornith. 1914, 488. — Neu: *Gymnomyza* (Typus *Leptornis aubryanus* Verr. Desm.) und *Dreptes* (Typus *Nectarina thomensis* Boc.).

P. Neumann [Über Flügelgröße und -Form im Verhältnis zum Gewicht und der Flugweise]; Journ. f. Ornith. 1914, 489—490.

G. Ramsay, Observations on the Bird-Life of the Anatolian Plateau during the Summer of 1907; The Ibis 1914, 366—387 with map.

R. Meinertzhagen, Notes from Mesopotamia; The Ibis 1914, 387—395 with map.

P. R. Lowe, A note on the common ringed Plover of the British Isles (*Charadrius hiaticola major* Seebohm), and on coloration as a Factor in generic Differentiation; The Ibis 1914, 395—403.

Schalow.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

23. Jahrgang.

Juni 1915.

No. 6.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Ferienbeobachtungen aus der Umgebung von Tütz in Westpreußen.

Von Prof. J. Hammling.

(Schluß.)

### 21. *Buteo buteo* (L.). — Mäusebussard.

Bussarde habe ich unfern des Schützensees häufiger angetroffen; auch am 10. IV. 1914 daselbst wieder ein Paar rufend und sichtbar. Ich zweifle nicht, daß die Vögel hier brüten.

### 22. *Strix flammea* (L.). — Schleiereule.

Auf dem Turme der kath. Kirche mehrfach nistend, so auch wieder im Jahre 1914. Die Brut wurde leider gestört.

Einst hatte sich ein prächtiges altes Stück durch irgend eine Öffnung ins Innere der Kirche gezwängt. Da es von hier keinen Ausgang fand und sich durch Schmutzereien lästig machte, wurde es erlegt und gestopft. Ich habe das erlegte Stück im Fleische gesehen.

### 23. *Dryocopus martius* (L.). — Schwarzspecht.

Am 10. IV. 1903 traf ich im Kiefernhochwalde am Tützsee 1 Stück, das auf einer kleinen Kiefer am Ufer des Sees saß und von hier aus eifrig sein Klüh hören liefs. Als ich mich dem Vogel näherte, flog er mit lebhaften kyrr-Rufen (oder krürr) ab. Am 9. IV. 1914 hörte ich am Tützsee wieder ein Stück rufen und vernahm am 11. IV. unfern des Schützensees neben kyrr-Rufen auch Paarungsrufe, die aus einiger Entfernung wie kuik wik wik wik klangen (Voigt, S. 186, schreibt: Quick - - -). Ich fand denn auch ganz in der Nähe des Sees den Brutbaum, den umherliegende Späne verrieten. Es war eine mittelstarke Kiefer; das charakteristische Einflugsloch war etwa 10—12 m hoch.

24. *Corvus corax* L. — Kolkrabe.

Am 1. IV. 1910 sah ich ein Paar über den Wiesen der Kuhmösse seine Kreise ziehen. Die Vögel entfernten sich allmählich schwebenden Fluges in der Richtung auf den Königl. Forst.

25. *Coloeus monedula* (L.). — Dohle.

Im Frühjahr 1914 siedelten sich zum ersten Male 2 Paare am Turme der kathol. Kirche an. Es kam natürlich zu mannigfachen Reibereien zwischen den Eindringlingen und den hier bereits Heimatsrecht genießenden Staren.

26. *Garrulus glandarius* (L.). — Eichelheher.

Der Eichelheher ist bei Tütz häufig und natürlich Brutvogel. Einmal fand ich ein Nest in einer 12—15 jährigen Kieferschonung fast unmittelbar am Waldrande.

Der Eichelheher ist ja wegen seiner Nachahmungssucht und wegen seines Geschicks in der Nachahmung der Stimmen allerlei Getiers und sonstiger Geräusche allgemein bekannt. Und auch hier fand ich das bestätigt. Hörte ich doch einst von einem Stücke unfern des Dorfes Flathe Hundegebell und das Krähen der Hähne deutlich wiedergeben. Was ich aber im folgenden zu berichten habe, das dürfte immerhin etwas seltsam klingen, entspricht aber durchaus der Wahrheit. Ich bemerke, dafs ich nicht aus dem Gedächtnisse berichte, das einem in solchen Dingen nur zu leicht einen Streich spielt; vielmehr habe ich die auffallende Beobachtung, die aber trotzdem im Rahmen dessen bleibt, was wir sonst von diesem Tausendkünstler unter den Vögeln wissen, sofort niedergeschrieben. So kann ich mich denn für die Wahrheit und Richtigkeit derselben durchaus verbürgen: Als ich am 9. IV. 1906 auf einer Waldschneise durch 30—40 jähriges Kiefernholz dem Schützensee zuschritt, vernahm ich mit einmal das Knarren einer in der Fahrt begriffenen Holzfuhr mit allerlei Begleitgeräuschen, als da sind: das Ächzen und Knarren der Räder, das Knacken von Zweigen, das Anschlagen und Brechen von Ästen, das Rasseln der Ketten an der Deichsel u. s. w. Vergebens aber spähte ich nach dem vermeintlichen Holzwagen umher. Nun bog ich von der Schneise ab und schritt, um Gewifsheit zu erlangen, der Richtung zu, aus der das Geräusch an mein Ohr zu dringen schien. Doch die Sache wurde immer rätselhafter. Ich bemerkte nicht nur nichts von einer Holzfuhr, sondern der Lärm kam nunmehr aus den Kronen der Kiefern, und als ich nun, scharf Ausschau haltend, noch einige Schritte machte, da flogen aus der Krone einer mittelhohen Kiefer, kaum 50 - 60 Schritt von mir entfernt, 8—10 Eichelheher ab, und der Spuk hatte mit einmal ein Ende. Ein Irrtum war hier völlig ausgeschlossen; von einer Holzfuhr war nirgends etwas zu hören, geschweige

denn zu sehen, obwohl ich noch mindestens eine halbe Stunde lang an der Stelle verweilte. Dafs der Eichelheher ein durchtriebener Gesell und in allerlei Künsten wohl erfahren ist, das ist ja bekannt, dafs er aber in der Kultur so weit fortgeschritten ist, dafs er unter günstigen Umständen sogar eine Liedertafel zu gründen versteht, das klingt schier unglaublich und ist doch wahr.

Zur Zeit, wenn die Nüsse reifen, verlassen die sonst so ängstlichen Vögel nicht selten den schützenden Wald, um die Haselsträucher an den Abhängen der hohen Ufer des Tütz- und des Schlofs-Sees zu plündern, ja selbst bis in den Garten der Propstei wagen sich die Vögel, wo unmittelbar an der Strafsse mehrere baumartige Haseln stehen.

### 27. *Sturnus vulgaris* L. — Star.

Stare nisten seit etwa 10 Jahren in Mauerlöchern des Turmes der kath. Kirche und seit dieser Zeit überall in der Stadt und im Schlofsgarten in aufgehängten Nistkästen. Im Anfange des Oktober (so z. B. am 6. X. 1907) erscheinen regelmäfsig einige Pärchen am Turme und treiben sich hier zu gewissen Tagesstunden umher, eifrig singend. Hier hörte ich von ihnen neben ihren sonstigen Betätigungen nicht selten Pirolrufe, den Schlag der Wachtel, den bekannten Ruf des Eichelhehers (oder des Mausers), ebenso Rufe des Bläfschuhns. Gegen Abend eilen sie ihrem Schlafplatze zu. Dieser befindet oder vielmehr befand sich im Röhricht der Propstei-Kuhmösse. Gegen Sonnenuntergang eilten viele Hunderte, ja Tausende diesem Rohrwalde zu, indem von allen Seiten kleinere oder gröfsere Schwärme eiligen Fluges herbeikamen. Einige Zeit herrschte dann noch lebhaft Unruhe; es muften erst die Tagesereignisse gebührend besprochen werden. Fiel jetzt ein Schufs, so erhob sich zwar augenblicklich eine mächtige Vogelwolke, fiel aber bald wieder ein. War einmal Ruhe eingetreten, so liefsen sich die Vögel durch einen auf Einfallenten abgegebenen Schufs nicht mehr aufscheuchen.

### 28. *Pyrrhula pyrrhula* (L.). — Grofser Gimpel.

Zur Osterzeit trieben sich einzelne Pärchen gern im Propsteigarten umher, wo sie sich besonders an den Knospen der Pflaumenbäume zu schaffen machten; am 9. IV. 1914 waren es 3 Vögel, 1 ♂ und 2 ♀, später das ♂ allein. Um Weihnachten 1905 trieb es so ein ganzer Schwarm von 12 Stück.

Am 30. III. 1902 war ich Zeuge eines ganz seltsamen Konzerts. Auf einer Kiefer in dem die Uferhöhen der Südseite des Tützsees bedeckenden Walde liefsen 6—8 Gimpel, ♂ und ♀, mit leiser, klangarmer Stimme ihren eigentümlichen, von Naumann so treffend charakterisierten Gesang hören (vgl. auch Voigt, S. 133). Ich konnte eine ganze Weile unmittelbar unter dem Baume verweilen, ohne dafs sich die Vögel in ihren seltsamen Darbietungen

stören ließen. Ob man aus dieser gesanglichen Betätigung des Gimpels auf ein Brüten des Vogels schließen darf? Einer derartigen Annahme scheint freilich der Umstand entgegenzustehen, daß die Vögel noch zu einem Schwarm vereinigt waren.

29. *Emberiza hortulana* L. — Gartenammer.

Am 13. VI. 1913 hörte ich 1 Stück singen. Ich verweilte um diese Zeit zufällig ein paar Tage in Tütz, wodurch es mir ermöglicht wurde, auch einige Sommervögel zu beobachten.

30. *Anthus pratensis* (L.). — Wiesenpieper.

Am 1. und 2. IV. 1907 rufend; am 10. VI. 1913 1 ♂ an der Kuhmösse singend.

Am 12. X. 1907 viele auf tiefliegenden Feldern; am 16. X. 1907 noch gehört, ebenso am 13. X. 1908 und 12. X. 1909.

31. *Anthus trivialis* (L.). — Baumpieper.

Am 11. VI. 1913 traf ich ein singendes Stück in der Nähe des Schützensees, am 13. VI. 1 Stück an der Herrschaftl. Kuhmösse.

32. *Anthus campestris* (L.). — Brachpieper.

Am 13. VI. 1913 1 Stück rufend zwischen dem Flather und Schulzendorfer Wege.

33. *Alauda arvensis* L. — Feldlerche.

Bereits am 25. II. 1910 traf ich einige hoch in der Luft singende ♂ zwischen Stadt und Bahnhof.

Schönen Herbstgesang hörte ich am 12. X. 1907 von einem Stück dieser Art.

Am 27. XII. 1907 sah und hörte ich ein einzelnes überwinterndes Stück auf einem leichtbeschnittenen Sturzacker unfern der Kuhmösse.

34. *Lullula arborea* (L.). — Heidelerche.

Diese Art ist ziemlich häufiger Brutvogel in der Umgebung von Tütz. Gegen Ende März oder Anfang April traf ich immer schon einige eifrig singende ♂, wenn die Witterung nicht gar zu ungünstig war, so am 9. IV. 1906 und am 29. III. 1907. Auch am 13. VI. 1913 hörte ich an 2 Stellen singende ♂ und sah ausgeflogene Junge.

In der ersten Hälfte des Oktober konnte ich noch vielfach Heidelerchen beobachten, die sich in Familien oder größeren Flügen auf den Feldern umhertrieben: am 12. X. 1907 Flüge zu 9 und 13 Stück; am 10. und 13. X. 1908 eine Familie in einem Kartoffelfelde; am 9. X. 1909 ein Flug von 16 Stück überhin ziehend und

rufend; am 4. X. 10 Flüge von 25 Stück und 7 Stück und einige weitere Flüge besonders auf altem Sturz, am 7. X. auf jungen Saaten und Sturzäckern.

35. *Certhia familiaris* L. — Baumläufer.

Am 30. III. 1907 traf ich ein eifrig singendes Stück in einem kleinen Gehölz (Mischwald) hinter dem jüdischen Friedhof an dem sogenannten Marther Kirchsteige. Man vergleiche über den Gesang meine Ausführung im J. f. O. 1911, S. 552; ich setze für künftige Beobachter die von mir gehörte und aufgezeichnete Strophe hierher:

(zirrr) zizizirrrlelahöit (der Anfang nicht immer zu hören, der Schlufs einsilbig). Im Jahre 1909 hörte ich an derselben Stelle wieder ein ♂, das folgendermaßen sang: tirrr (absinkend) zizizizi (abfallend) zitirrr tiroit (der Schlufs hier dreisilbig). Ich entsinne mich nicht, die andere Form des Baumläufers (*C. f. brachydactyla*) bei Tütz gehört zu haben.

36. *Parus cristatus* L. — Haubenmeise.

Diese Meise ist bei Tütz nicht selten; ich habe sie am 9. IV. 1903 und sonst oft angetroffen und ihr zi zi gürr oft genug gehört. Einmal fand ich ein Pärchen brütend in einem Wegbaume an der durch Kiefernwald führenden Schlopper Chaussee.

37. *Sylvia sylvia* (L.). — Dorngrasmücke.

Noch am 4. VIII. 1903 fand ich ein Nest dieser sich sonst vom Menschen fernhaltenden Art mit eben ausgeschlüpften Jungen in einem dichtverwachsenen Stachelbeerstrauche im Propsteigarten.

38. *Turdus viscivorus* L. — Misteldrossel.

In den ausgedehnten Kiefernwaldungen südlich des Tützsees habe ich ziemlich häufig den schönen Gesang dieser Art gehört und auch mehrfach den Sänger gesehen: am 2. IV. 1904 im Kiefern-hochwalde am Tützsee; am 1. und 3. IV. 1907; am 1. IV. 1910 in der Nähe des Schützensees. Es ist wohl nicht zu bezweifeln, dafs die Misteldrossel hier brütet.

39. *Turdus pilaris* L. — Wacholderdrossel.

Im Frühjahr regelmäfsig in gröfseren Schwärmen auf den Wiesen am Tützsee sich umhertreibend. Gar oft liefsen die Vögel, auf Bäumen sitzend, ihren zwitschernden Gesang hören.

Diese Art ist hier jedoch nicht blofs Durchzugsvogel, sondern ab und zu bleibt auch wohl ein Paar zurück, um hier zu brüten. So traf ich am 13. VI. 1913 im städtischen Kiefernwalde an der Nordseite des Tützsees ausgeflogene Junge, die von den Alten

gefüttert wurden. Ein alter Vogel machte sich erst durch Schnärren (ähnlich dem der Misteldrossel) bemerkbar, ging dann aber bei meiner Annäherung zu schäckernden Warnrufen über.

#### 40. *Turdus merula* L. — Amsel.

Die Amsel, hier noch ein echter Waldvogel, ist, wie auch die Singdrossel, nicht seltener Brutvogel.

Um Weihnachten 1905 und wieder am 27. XII. 1907 traf ich 5 und 4 überwinterte Stücke in der Nähe des Tützsees und des Lüptow.

#### 41. *Erithacus titys* (L.). — Hausrotschwanz.

Regelmäßiger Brutvogel auf der kathol. Kirche; auch im Stallgebäude im Propsteigarten manchmal nistend. Im Jahre 1904 hörte ich schon am 24. III. den Gesang dieses Vogels.

Zum Schlufs möchte ich noch einige Vögel aufführen, die ich in der obigen Liste nicht mitgezählt habe, weil ich mir über die Zeit ihrer Beobachtung oder Erlegung keine Aufzeichnung gemacht hatte, oder weil mir die Identität der beobachteten Stücke nicht mit voller Sicherheit festgestellt erschien. Vor einigen Jahren erlegte ich in den Sommerferien gelegentlich der Entenjagd zu verschiedenen Terminen je ein kleines Sumpfhühnchen, die ich aus dem Schilf der Propstei-Kuhmösse aufgescheucht hatte. Die Vögelchen (dunkle Rückenfärbung, graugrüne Ständerchen) gehörten wohl zu *Ortygometra parva* (Scop.) Ebendort fing ich vor mehreren Jahren im Sommer vor dem Hunde ein prächtiges Sultanshuhn (*Porphyrio veterum* Gm.) in ultramarinblauem Gefieder und mit roter Stirnplatte. Es hat ein ruhmloses Ende im Magen des Fischereipächters gefunden. Dafs es sich um einen Ausreißer gehandelt hat, geht schon aus seiner „Zahmheit“ hervor. Zur Osterzeit sah ich einmal ein altes ♂ einer Kornweihe — *Circus cyaneus* (L.) — über die Wiesen an der Kuhmösse hinwegziehen. Birkenzeisige — *Acanthis linaria* (L.) — wurden mehrmals zur Weihnachtszeit aus nächster Nähe beobachtet, so 1905. Zur selben Zeit glaube ich mehrmals an einem Tage einen kleinen Flug Hakengimpel — *Pinicola enucleator* (L.) — gesehen zu haben (kräftige Vögel von gelbgrünlicher Färbung; ein rotes Stück war nicht dabei) und zwar an den kleinen Waldparzellen am Marther Kirchsteige. Vor 5 bis 6 Jahren wurde im ersten Drittel des Oktober in meinem Beisein in einer Waldparzelle am Lüptow-See ein Nufsheber erlegt, der wohl zu der Form *N. caryoc. macrorhyncha* Brehm gehörte. Nachtigall oder Sprosser ist nach mir gemachten Mitteilungen in Tütz nicht einheimisch, trotzdem es an günstigen Plätzen für eine Ansiedlung nicht fehlt. Auch ich habe in den wenigen Junitagen, die ich im Jahre 1913 in Tütz verbringen durfte, diese Arten nicht gehört. Wohl aber soll in der Kreisstadt Dt. Krone die Nachtigall in einigen Pärchen vorhanden sein.



## Vogelwarte Rossitten.

(Beringte Lachmöwe [*Larus ridibundus*] in Mexiko erbeutet.)

Am 21. April 1915 besuchte Herr O. M a t s k o die Vogelwarte. Der Herr hat jahrelang in Mexiko als Tabakspflanzer gelebt, steht jetzt als Offizier-Stellvertreter bei der Küstenbewachung in Cranz und benutzte als begeisterter Vogelliebhaber die erste Gelegenheit, einen zweitägigen Abstecher nach Rossitten zu machen.

Der Herr berichtete folgendes: Etwa im Februar oder März 1912 ist an dem Gebirgssee von C a t e m a c o, C a n t o n S a n - A n d r e s, T u x t l a an der Südküste des Golfs von Mexiko eine beringte Lachmöwe von einem Indianer lebend gefangen und einem Deutschen namens H ö f l e r überbracht worden. Bei ihm hat Herr Matsko die Möwe gesehen und in der Hand gehabt. Die Aufschrift des Ringes lautete „Vogelwarte Rossitten“ mit einer hohen Nummer. Leider hat Herr Matsko die Nummer nicht notiert, weil der Besitzer das feste Versprechen abgab, das Objekt unverzüglich nach Rossitten einzuschicken. So war auch die erste Frage des Herrn Matsko beim Betreten der Vogelwarte, ob die mexikanische Möwe eingetroffen sei. Der Herr will nun versuchen, den Ring, und wo möglich den ganzen Vogel noch nachträglich zu beschaffen, ebenso will er aus seiner Balgsammlung, die er im Laufe der Zeit in Mexiko zusammengebracht hat, Lachmöwenbälge schicken. In den Wintermonaten jedes Jahres, etwa von Ende November bis Anfang April, halten sich nämlich an dem oben erwähnten Gebirgssee Lachmöwenflüge bis zu 150 Stück auf, und aus solchen Schwärmen ist das beringte Stück herausgefangen worden. Die Eingeborenen nennen diese fremden Ankömmlinge „gaviotte“. —

Diese Feststellungen sind gewiss von hohem Interesse. Nun erscheint die im November 1911 auf der Insel Barbados erbeutete Rossittener Lachmöwe in ganz anderem, ich möchte sagen viel klarerem Lichte. Keinen verirrtten Vogel haben wir vor uns, der etwa zufällig mit einem Schiffe mitgeflogen ist, sondern es scheint tatsächlich ein regelmäßiger Möwenflug über den Atlantischen Ozean stattzufinden. Die alte und die neue Welt durch den Flug deutscher Brutvögel mit einander verbunden!

Die Entfernung beträgt etwa 14000 km. Das ist die größte Entfernung, die bisher bei einem Ringvogel nachgewiesen worden ist.

Die Ringmöwe kann stammen entweder von Rossitten selbst, was wohl des Fundes auf Barbados wegen das Wahrscheinlichste ist, oder vom Wörthsee bei München, oder vom Molfsee bei Kiel, oder von Sibyllenort in Schlesien. An diesen Stellen wurden vor 1912 junge Lachmöwen markiert; an den erstgenannten beiden Orten in ausgedehntestem Maße.

Herrn Matsko verbindlichsten Dank für seine interessanten Feststellungen.

J. Thlenemann.

## Notizen aus Feldpostbriefen.

Lamorteau (Belgien), 31. XII. 1914.

Trotz Kanonendonner, Granatfeuer und Jammer und Elend habe ich jetzt eine Anzahl Bälge aus den belgisch-französischen Grenzstrichen gesammelt. Es gibt viel hier. Sollte der Krieg — was Gott verhüten möge — noch bis zum Sommer dauern, werde ich eine ganze Lokalsammlung zusammenbringen; andere Formen wie in Deutschland sind es nicht. An einzelnen Stellen findet sich *Emberiza cirrus*. (Oberstabsarzt Dr. G e n g l e r.)

Maliny (Polen), 4. II. 1915.

An Rasttagen habe ich schon einige Bälge gemacht, so von: *Corvus cornix*, *C. monedula*, *Pica pica*, *Dendrocopus major*, *Galerida cristata*, *Emberiza miliaria*, *Phasianus colchicus*, *Sitta europaea*, *Perdix perdix*. (Staatsanwalt Hauptmann B a c m e i s t e r.)

Boukowo-Podlesne (Polen), 10. II. 1915.

Zuerst ist mir in den Dörfern, die Stadt Mlawa ausgenommen, das gänzliche Fehlen von *Passer domesticus* aufgefallen. *P. montanus* gibt es in sehr großer Anzahl, ersteren aber gar nicht. Der Feldspatz treibt sich in Scharen mit *Fringilla montifringilla*, Berghänflingen und Goldammern in der Nähe der Dörfer umher. *Pica* ist hier ebenfalls sehr stark vertreten, was bei dem geringen Baumbestand auffällig ist, ebenso Saat- und Nebelkrähen. Erklärlicher ist der sehr starke Bestand an Haubenlerchen, die wie die Spatzen in Flügen bis zu 30 herumlaufen und zum Nachtquartier meist ausgefahrene Radgeleise wählen. Dann habe ich mehrmals *Emberiza calandra* in sehr großer Zahl beobachtet. Wo sie jetzt herkommen, weiß ich nicht. In den sehr kleinen Kiefernfeldgehölzen wimmelt es von Kohlmeisen, während *Parus coeruleus* nur vereinzelt vorkommen. Mehrfach habe ich auch Goldhähnchen und Bluthänflinge beobachtet. An Raubzeug sind Sperber und besonders Turmfalken außerordentlich häufig und fürchtbar dreist. In der Artillerie-Kaserne in Mlawa, wo wir 14 Tage lagen, war ein Pärchen Turmfalken, das, ganz unbekümmert um Pferde und Mannschaften, im Hofe Mäuse fing. Vier oder fünf mal habe ich *Buteo vulgaris* festgestellt, davon zweimal, in Begleitung von Krähen, eifrig bemüht, dem Turmfalken seine Beute, die einmal aus einer Lerche bestand, ein anderes Mal nicht festgestellt werden konnte, abzujagen. Beide Male war die Jagd erfolgreich. Dabei habe ich den Turmfalken in einer mir bisher unbekanntem Weise lang und andauernd schreien hören. Rebhühner sind, wohl infolge der nicht ausgeübten Jagd, sehr häufig. Man sieht Völker bis zu 40 Stück. (Leutnant W e r n e r S c h a l o w.)

Montmédy, 11. III. 1915.

Die Vogelwelt ist hier recht interessant, obwohl ich bis jetzt eigentlich nur Herbst und Winter kenne; aber ich glaube — leider! — ich werde auch noch die Brutvögel kennen lernen. Besonders über die geographischen Formen von *Emberiza citrinella* hoffe ich hier zum Endziel zu kommen. Vielleicht kann es nach dem Frieden einmal eine Arbeit geben, die auch andere Herren interessiert. Professor Poll, der hier war, ist nun nach Rußland versetzt. (Oberstabsarzt Dr. G e n g l e r.)

Lamorteau, 18. III. 1915.

Nach meinen bisherigen Beobachtungen sind die hiesigen, also westlichen Vögel, doch in verschiedenen Beziehungen anders als unsere deutschen. Nicht etwa so, daß es neue Subspezies wären, aber in Farbenton und Größe ist doch manche Verschiedenheit vorhanden. Wenn einmal dieser unselige Krieg vorüber ist, möchte ich meine diesbezüglichen Erfahrungen in einer kleinen Arbeit zur Diskussion stellen. Erst muß ich mit Sicherheit die Brutvögel festgestellt haben, denn, was jetzt hier ist, kann auch vielfach noch auf dem Strich- oder Durchzug sein.

*Emberiza citrinella* gleicht im allgemeinen Kolorit auffallend der rumänischen Form. Die Verbreitung des Goldammers in Europa würde dann in manchen Punkten der von *Corvus cornix* gleichen. Wenn einmal Verdun gefallen und wir weiter nach Frankreich hineinkommen, hoffe ich mehr Beweismaterial zu erhalten. Alle Schwanzmeisen sind hier schwarzbrauige, keine weißköpfige ist zu sehen. Auch über die Färbung der Weibchen von *Turdus merula* habe ich ganz merkwürdige Beobachtungen gemacht. (Oberstabsarzt Dr. G e n g l e r.)

Pieczyska, 27. III. 1915.

Am 12. III. beobachtete ich in der Nähe von Strzegowo die ersten Kiebitze und traf sie dann in den folgenden Tagen überall. Am 14. III. sah ich die ersten Stare, die hier im Osten wohl nicht überwintern. Am 22. III. überflogen drei *Ciconia nigra* in ungefähr 100 m Höhe unsere Stellung, aber ganz deutlich erkennbar. Heute am 27. III. begegnete ich den ersten *Motacilla alba*. Es waren 5 Individuen. Wilde Gänse ziehen in mächtigen Scharen seit anfang März, Richtung Nordost. Am 25. III. habe ich hier das erste Mal einen Raufußbussard gesehen, der unglaublich lange an einer Stelle rüttelte. Mit meinem Glase konnte ich ihn mit Sicherheit ansprechen. (Leutnant W e r n e r S c h a l o w.)

Dombrowa, 19. IV. 1915.

Am 18. den ersten *Upupa epops* beobachtet. Am heutigen Tage die ersten Rauchschwalben hier gesehen. (Leutnant W e r n e r S c h a l o w.)

Südlich Ignazewo, 23. IV. 1915.

Ich liege mit meiner Batterie in einer kleinen Kiefernremise, die ca. 6 Morgen groß ist und Schutz gegen Fliegersicht bietet. An der Ostkante des spärlich bestandenen Wäldchens stehen etwa 20 alte Kiefern und auf jeder derselben etwa 8—10 Nester von *Corvus frugilegus*. Wie wir uns gestern durch Fällen eines Baumes überzeugten, sind die Eier sämtlich stark bebrütet. Junge fanden sich nicht. An der Westseite stehen drei Kiefern, die je 2 Nester von *Corvus cornix* tragen. Während die Vögel vor einigen Tagen noch nicht fest brüteten, konnte ich heute durch Abklopfen feststellen, daß sie sämtlich auf dem Nest waren.

An der Südkante steht das Haus, aus dem wir beobachten. An dem alten Strohdach scheint *Motacilla alba* Gefallen zu finden. *Passer domesticus* brütet hier bereits. In dem Wäldchen selbst wie in dessen nächster Umgebung waren heute vertreten, z. T. in größerer Individuenmenge: *Fringilla coelebs*, *Emberiza calandra* und *citrinella*, *Linota cannabina*, *Parus major* und *ater*, Goldhähnchen (*flavicapillus*), Rotkehlchen, *Phylloperne rufa*, *Alauda arvensis* und *cristata*, *Picus major*, *Saxicola oenanthe*, *Sturnus vulgaris* und *Budytes flavus*. Sehr vertraut erscheint *Perdix*. Ich höre dicht neben mir ein leises tak-tak und kaum 2 m von mir laufen Hahn und Henne, aber dermaßen verliebt, daß sie den einsamen Feldgrauen gar nicht bemerkten. Das sind immerhin 20 Vertreter der Vogelwelt auf diesem bischen Erde. (Leutnant Werner Schallow.)

Bischofswerda, 24. IV. 1915.

Leider wird es mir nun nicht mehr vergönnt sein, die Ornithologie der französisch-belgischen Grenzstriche vollenden zu können, denn ich stehe hier bei Dresden und warte auf Befehl zum Vormarsch. Nach Frankreich scheint dieser letztere nicht zu gehen. Die kleinen Sylvien, Laniiden, Pirol, Schwalben und Segler fehlen mir noch. In 14 Tagen hätte ich alles fertig machen können. So muß ich jetzt nach 8 Monaten dem Westen Lebe wohl sagen. Es geht eben nicht alles nach Wunsch! (Oberstabsarzt Dr. Gengler.)

H. S.

## Neue afrikanische Arten.

Von Reichenow.

### *Buccanodon leucogrammicum* Rehw. n. sp.

Am ähnlichsten *B. leucotis*, Bürzel braun wie der Rücken, Bauch weiß, aber nur die Stirn mattschwarz, übriger Oberkopf schwarzbraun mit weißen Federschaftstrichen (die Schaftspitzen der einzelnen Federn sind breit abgeplattet, am Ende abgestutzt und reinweiß), obere und untere Umsäumung des Auges und ein Band über Schläfe, Ohrgegend und längs Halsseite weiß, Kehle schwarzbraun mit weißen Schaftstrichen wie der Oberkopf, Kropf glänzend schwarz. L. 190, Fl. 95, Schw. 63, Schn. 20, L. 21 mm.

Sanyi in Mahenge im südlichen Deutsch-Ostafrika.

***Barbatula leucolaema urungensis* Rehw. n. sp.**

Am ähnlichsten *B. l. kandi*, aber das Gelb des Bürzels heller, zitrongelb (lemon yellow der älteren Ridgway'schen Farbentafel). L. 100, Fl. 55—56, Schw. 30, Schn. 12, L. 15 mm.

Kitungulu bei Bismarckburg in Urungu am Südende des Tanganjikasees.

***Malacotus olivaceus pallidirostris* Rehw. n. sp.**

Am ähnlichsten *M. o. catharoxanthus*, aber das Grau des Kopfes und Nackens wenig heller, Wurzel des Schnabels blaß, Kropf kaum goldbräunlich verwaschen.

Portugiesisch-Guinea.

***Campephaga quiscalina münzneri* Rehw. n. sp.**

♂: Von *C. quiscalina* durch dunkleren und matteren tief schwarzblauen, nicht ins Veilchenfarbene ziehenden Ton der Unterseite und matteren, mehr ins Ölgrüne ziehenden Glanz der Oberseite unterschieden.

Das ♂ von *C. martini* Jacks. soll nach der Urbeschreibung durchaus mit *C. quiscalina* übereinstimmen. Der vorliegende, von Mahenge in Deutsch-Ostafrika stammende Vogel kann deshalb auf diese Art nicht bezogen werden.

***Dicrurus münzneri* Rehw. n. sp.**

Dem *D. afer* sehr ähnlich, aber kleiner, Schwanz weniger ausgerandet und Schwingen tiefschwarz, nicht rauchbraun. Von *D. ludwigi* durch bedeutendere Größe, stärker ausgerandeten Schwanz und abweichenden, auch auf der Unterseite lebhaften Glanz unterschieden. L. 200, Fl. 113, Schw. 95, Schn. 17, L. 17 mm.

Sanyi in Mahenge im südlichen Deutsch-Ostafrika.

***Cinnyris hofmanni* Rehw. n. sp.**

Der *C. shelleyi* sehr ähnlich, mit scharlachrotem Brustband; Kehle hinten stablblau gesäumt, aber Kopf, Hals und Oberkörper stark ins Messingelbe ziehend und vor allem Schnabel viel kürzer. L. 120, Fl. 60—63, Schw. 38—40, Schn. 17—18, L. 16 mm.

Magogoni am Rufu in Deutsch-Ostafrika.

***Chlorophoneus münzneri* Rehw. n. sp.**

Dem *Ch. bertrandi* (Shell.) ähnlich, aber das Grau des Oberkopfes und Nackens nicht so weit auf den Rücken ausgedehnt und heller, das Grün von Rücken und Flügeln gelblicher, Schwanzfedern ebensogrün wie der Rücken und mit gelbem Endsaum, breites Stirnband schwarz wie die Kopfseiten, kein weißer Zügelfleck, Kehle reinweiß, Kropf isabellfarben, heller als bei *Ch. bertrandi*, Bauchmitte weiß, Weichen und Unterschwanzdecken grüngelb, Unterflügeldecken und Innensäume der Schwingen gelb, Schnabel schwarz, Füße grau. L. 200, Fl. 85, Schw. 80—85, Schn. 15, L. 23—25 mm.

Sanyi in Mahenge (Deutsch-Ostafrika).

---

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

Tommaso Salvadori, Notizie storiche intorno alla collezione ornitologica del Museo di Torino. (Memorie della R. Accademia delle Scienze di Torino, Serie II, Vol. LXV, No. 5.)

Die ornithologische Sammlung des Universitätsmuseums in Turin ist unter den italienischen zwar nicht die umfangreichste, indem sie an Stückzahl von der Mailänder übertroffen wird; an Bedeutung aber ist sie die hervorragendste. Salvadori, der berühmte italienische Ornithologe, der seit fast 50 Jahren an der Sammlung tätig ist, hat es in seiner Arbeit übernommen, der Nachwelt über die Geschichte der Kollektion den Schatz jener Aufzeichnungen zu hinterlassen, welche er in der gedachten langen Zeit gesammelt hat und welche mit ihm dahinschwänden würden.

Der im Jahre 1811 auf den Lehrstuhl der Zoologie in Turin und in die Leitung des Zoologischen Museums berufene Bonelli gab dem Ausbau der zoologischen Sammlungen den ersten bedeutenden Anstoß und kann gewissermaßen als der eigentliche Gründer des Zoologischen Museums von Turin betrachtet werden. Es besteht noch von seiner Hand ein schriftlicher Katalog, der allerdings eigentlich nur ein Verzeichnis der Wirbeltiere nach der Zeitfolge ihres Einganges darstellt. In den Jahren 1810—1812 veröffentlichte Bonelli kalendarische Aufzeichnungen zur Biologie der Vögel in den „Annales de l'Observatoire de l'Académie de Turin“. 1811 liefs er den „Catalogue des Oiseaux du Piémont“ erscheinen. Seine Haupt-sorge war, zunächst eine reiche Sammlung der Vögel der Sardinischen Monarchie zusammenzubringen, in welchem Bestreben ihm hervorragende Mitarbeiter zur Verfügung standen. Salvadori zählt diese Männer und ihre Zuwendungen für die Sammlung auf. Als eine besonders schätzenswerte Kraft stand Bonelli zur Seite La Marmora, der Entdecker einiger uns jetzt so vertrauter Arten, als *Cettia cetti*, *Sturnus unicolor*, *Sylvia conspicillata*, *Sylvia sarda*. — Eine fortdauernde Vergrößerung fand die ornithologische Sammlung durch Tauschverbindungen, welche Bonelli mit anderer Museen anknüpfte, insbesondere mit denjenigen von Wien, Frankfurt, Paris und Leyden. 1819 ging er nach London, wo er zahlreiche Erwerbungen bei einem Händler Bullock machte. In längerer Darstellung berichtet Salvadori über die weiteren Erwerbungen, welche dem Turiner Museum von namentlich aufgeführten Personen unter Bonelli zuflossen. Auch dessen Amtsnachfolger Giuseppe Gené widmete sich mit Eifer der Vergrößerung der Sammlungen, namentlich ihres ornithologischen Teiles. 1832 erwarb er eine *Alca impennis*, angeblich aus Island. Im Jahre 1839 sandte Rüppell zahlreiche Vögel, die er 1832 in Abessinien gesammelt. In den Jahren 1839 und 1840 unternahm der Museumsassistent Antonio Caffer eine Reise nach Südamerika, von welcher er u. A. auch eine beträchtliche ornithologische

Ausbeute mitbrachte. Das folgende Jahr brachte die fast 500 Stück zählende Sammlung des Barons Solaroli aus dem Himalaya ein, das Jahr 1842 eine große Sendung aus China und deren zwei aus Abyssinien. Bald folgten beträchtliche Bereicherungen aus Australien (durch Gould) und Südamerika, aus Mexiko und Kalifornien, aus dem Süden und aus Syrien u. s. w. Fast alle diese Sendungen wurden bearbeitet von De Filippi, welcher dabei mannigfach Gelegenheit zu Neubeschreibungen fand. Im Jahre 1846 erwarb die Regierung für das Turiner Museum die wissenschaftlich äußerst wertvolle Sammlung, welche der Marchese Orazio Antinori im Innern des nördlichen Zentralafrika in den Jahren 1859 bis 1861 zusammengebracht hatte, und welche etwa 200 Spezies in 300 bis 400 Stücken umfasste. Der von Antinori selbst ausgearbeitete „Catalogo descrittivo“ ist von Hartmann ins Deutsche übertragen und im Journal für Ornithologie abgedruckt worden (Jahrg. 1865 bis 1869). — Eine interessante Sammlung von der Sinai-Halbinsel stiftete im Jahre 1865 der Marchese Arconati aus Mailand. Mit demselben Jahre begann die Tätigkeit Salvadoris an der Turiner Sammlung und von nun an wurden die Eingänge noch zahlreicher. An der Spitze der Spender stand König Viktor Emanuel II. mit einer kleinen Sammlung aus Nordamerika. Hauptsächlichen Zuwachs aber brachte die im Auftrage der Regierung im Jahre 1865 von dem Kriegsschiffe „Magenta“ angetretene Reise um die Welt, an welcher als Naturforscher De Filippi und Giglioli teilnahmen. An allen Orten, welche die Expedition berührte, wie auf hoher See, wurde fleißig ornithologisch gesammelt. Fortgesetzt trafen die Ergebnisse ein: aus Gibraltar, Brasilien und Uruguay, aus Batavia und Singapur, aus Kochinchina, Japan und China. An der Fortsetzung der Reise der „Magenta“ nach Australien, Peru und Chile nahm als Ornithologe nur noch Giglioli teil, dessen Fleiß aus allen diesen Ländern noch reiche Sendungen zu verdanken waren. Von den eingesandten Seevögeln wurden demnächst von Giglioli und Salvadori 4 neue *Aestrelata*-Arten beschrieben. — In derselben Zeit machte auf Veranlassung von Swinhoe der englische Vizekonsul Watters in Taiwan-fu auf Formosa dem Turiner Museum eine höchst wertvolle Kollektion von dieser Insel zum Geschenk, welche eine Reihe äußerst seltener, erst kürzlich von Swinhoe und Gould beschriebener Arten enthielt. — Jahrgangsweise führt Salvadori die unaufhörlich zufließenden Eingänge auf; es ist in beschränktem Raume unmöglich, sie auch nur zu einem erheblichen Bruchteile zu erwähnen. Von allgemeinerem Interesse dürfte die Tatsache sein, daß es einem Herrn Botto gelang, im Jahre 1869 in Japan zwei Stücke des damals märchenhaften *Garrulus lidthi* lebend nach Italien zu bringen, wo er sie dem König Viktor Emanuel II. zum Geschenk machte. Dieser von Reichenow mit Recht „Prachtheher“ genannte und, obwohl nur durch eine Art vertreten, mit gleichem Rechte zu einer Gattung *Lalocitta* erhobene Vogel war damals nur in dem typischen Stücke in der Leydener Sammlung bekannt; wo seine Heimat gelegen, wußte man nicht. Er lebt auf den Liu-Kiu-Inseln. Eines der beiden erwähnten Stücke kam in das Turiner Museum. In demselben

Jahre gelang es, durch Tausch mit Prof. S a v i in Pisa ein Stück der ausgestorbenen Starenart von Réunion *Fregilupus varius* zu erwerben. — Das folgende, siebente Jahrzehnt brachte eine Menge Zugänge aus aller Welt, besonders in seinen ersten Jahren. Unter den Spendern und Einsendern seien genannt: G o d e f r o y in Hamburg (dabei *Didunculus strigirostris* [Jerd.] von den Samoainseln), das Museum zu Bremen, Dr. S h a r p e aus London, das Smithsonian-Institut in Washington, der Herzog von Genua (111 Vögel, auf einer Reise nach Mittelamerika gesammelt), das Museo Civico in Genua (90 Paradiesvögel und 94 Tauben aus Papuasien und von den Molukken), Marchese D o r i a (35 Doubletten von der D'Albertis'schen Reise zur Erforschung des Fly River in Neu-Guinea, welche 9 neue Vogelarten ergab). — Im Jahre 1878 wurde das Turiner Museum nach dem Palazzo Carignano verlegt. Diese Gelegenheit benützte S a l v a d o r i zur Schaffung einer Sondersammlung italienischer Vögel. Diese Sammlung zählt zur Zeit fast 2000 Stücke, ohne damit jedoch vollzählig zu sein. S a l v a d o r i beklagt es vom wissenschaftlichen Standpunkte aus, daß eine unvorhergesehene gesetzgeberische Neigung es auch den wissenschaftlichen Ornithologen, die an dem Museen angestellt sind, unmöglich macht, Vögel in einer Jahreszeit zu jagen oder zu kaufen, in welcher allein viele Arten sich in Italien finden oder das schönste und vollständigste Kleid tragen. In den Jahren 1882 und 1883 erwarb das Museum durch Marchese D o r i a mehrere weitere Hunderte von Vögeln aus Papuasien und von den Molukken, wovon S a l v a d o r i einige 40 neu beschrieb. Eine ganz hervorragende Vergrößerung der Schätze des Museums brachte das Jahr 1884. In diesem ging die gesamte, von O r a z i o A n t i n o r i, dem Haupt der italienischen Expedition nach Äquatorialafrika, in Schoa von 1876—1882 zusammengebrachte ornithologische Ausbeute ein. Sie bestand aus 1563 Stücken, gehörig zu 307 Spezies und zeichnete sich durch vorzügliche Präparation aus. 6 Arten davon waren neu. — Die nächsten Jahre waren die Zugänge weniger reichlich. Sie stammten zumeist aus Tauschverbindungen mit anderen Museen und kleineren Zuwendungen einzelner Sammler. Erst 1888 brachte wieder einen großen Zuwachs, durch 2 Sendungen, welche der Nachfolger A n t i n o r i s, Dr. R a g a z z i, in Schoa mit 276 Arten in 823 Stücken, bezw. 62 Arten in 86 Stücken dem Museum zugehen liefs; 12 davon konnte S a l v a d o r i als neu beschreiben. — Eine zahlreiche Serie erhielt 1894 das Museum von Dr. E n r i c o F e s t a aus Syrien; als neue Subspezies ergab sich die ausgezeichnete *Petronia petronia puteicola*. Aus dem Somalilande brachte Fürst E u g e n i o R u s p o l i eine Sammlung von 183 Stücken, welche 77 Spezies darstellten, darunter 4 neue. — Der Museumsassistent Dr. A l f r e d B o r e l l i sammelte auf 3 Reisen in verschiedenen Gegenden Mittelamerikas und schenkte die Ausbeute von 436 Stücken dem Museum. Es waren darin 190 Arten vertreten, darunter die Typen von 4 neuen. — Zwei Reisen von F e s t a nach Darien und Ecuador ergaben 202 Stücke, gehörig zu 122 Spezies, bezw. 2892 Stücke, gehörig zu 610 Spezies. Im Ganzen waren darunter 19 Arten, die S a l v a d o r i und F e s t a neubeschrieben. 1898 überwies der Fürst v o n N e a p e l eine kleine, auf Spitzbergen zusammengebrachte Vogelsammlung



dem Museum und 1900 der Herzog der Abruzzen eine gleiche von Franz-Josefs-Land. Die Erwerbungen werden nunmehr überhaupt geringfügiger und weniger zahlreich, wie sich aus dem vorherigen Anschwellen der Bestände von selbst ergibt. Erwähnenswert sind noch eine weitere Zuwendung des Herzogs der Abruzzen aus dem Jahre 1906 vom Ruwenzori, umfassend 45 Stücke in 36 Arten, darunter 4 neue; ferner aus dem folgenden Jahre eine Sammlung des Dr. Ascenso vom Moëro-See in Zentralafrika mit 96 Vögeln, unter welchen 2 neue Arten sich fanden. 1913 sammelte Festa in Rhodus für das Museum mit einem Ergebnisse von 334 Stücken in 107 Arten bzw. Unterarten; Salvadori und Festa schufen davon neu den *Garrulus rhodius* und den *Erithacus xanthothorax*. Endlich ergaben die Reisen der Herzogin von Aosta in dem äquatorialen Seengebiet Afrikas einen erheblichen Zuwachs an bis dahin noch nicht vertretenen Arten. —

Als Salvadori 1865 seine Tätigkeit am Turiner Museum begann, zählte die ornithologische Sammlung 5398 Nummern. Bei Abschluss seiner Arbeit war diese Zahl auf 20860 herangewachsen. Darunter befinden sich folgende 4 ausgestorbene Arten: *Alca impennis*, *Conuropsis carolinensis*, *Ectopistes migratorius* und *Fregilupus varius*. An Typen besitzt das Museum die stattliche Anzahl von 157, die meisten von Salvadori allein oder zusammen mit einem seiner Mitarbeiter neu beschrieben.

Auffallend ist mir, daß der sehr ins Einzelne gehende Bericht Erwerbungen aus Zentralasien vermissen läßt.

Eine Eiersammlung scheint dem Turiner Museum ganz zu fehlen.

Kolliba y.

Rivista Italiana di Ornitologia. 3. Jahrgang, Nummer 3 und 4. Bologna, Januar 1915. — G. Vallon, Il „Lui siberiano“ (*Phylloscopus tristis* Blyth) nel Friuli. Unter der Unmenge von Fitis- und Weidenlaubsängern, welche im Herbst 1913 auf den Markt in Udine kamen, fand der Verfasser 3 Stücke des östlichen Trauerlaubsängers, nämlich ein ♀ am 5. X., ein ♂ ad. am 21. X. und ein ♂ juv. am 23. X. 1913. Bis jetzt ist das Vorkommen des Vogels in Italien in 9 Fällen nachgewiesen, wovon 8 auf Friaul und einer auf Cremona entfallen. — Giuseppe Whitaker, Über die Notwendigkeit einer internationalen Gesetzgebung zur Verhinderung der Einführung von Bälgen und Federn einiger Vogelarten nach Europa. Vortrag, gehalten auf der vom 14. bis zum 17. April 1914 in Palermo stattgehabten nationalen zoologischen Zusammenkunft. Der Verfasser überträgt in ausführlicher Darstellung die uns bekannten Schillings'schen Bestrebungen, den internationalen Schutz gewisser durch die Frauenmode mit dem Aussterben bedrohten Vogelarten zu erzielen, nach Italien. —

G. Vallon, Bericht über den Fang einer beringten jungen Lachmöwen in Friaul. Das Tier erhielt den Ring der Vogelwarte Rossitten Juni 1913 auf dem Anfang Lautarn-See in Ostpreußen und wurde gefangen am 3. Januar 1914 am Flusse Natisone im östlichsten Friaul in der Nähe der Mceresküste. Der Verfasser unterrichtet bei dieser Gelegenheit seine Leser über die verschiedenen Beringungsstationen und den Zweck des Unternehmens, gibt die Ansicht wieder, daß es sich bei dem Beringen

um Tierquälerei handle und zitiert aus einer nicht namhaft gemachten Zeitschrift den Ausspruch, dafs, wenn der Unsinn so weiter gehe, es eines schönen Tages nur noch beringte Vögel geben und der freie Vogel in der freien Natur nur noch eine Erinnerung an verflossene schöne Zeiten sein werde!! Schliesslich kommt die Empfehlung eines Versuchs, den Vogelzug zu erforschen durch Aeroplane, die man hinter den ziehenden Vogelscharen herjagt und von denen man mittels eines guten „Fernglases“ (binocolo) auf angemessene Entfernung die Vögel beobachtet. Diese Entfernung würde sich später allmählich verringern, da sich die Vögel an das Luftzeug gewöhnen würden, wie sie sich an Eisenbahnzüge und Dampfschiffe gewöhnt haben!! —

Luigi Giuliani, Spricht über die Erlegung einer *Limosa limosa* (L.) und eines *Stercorarius parasiticus* L.) im Trentino. Die Pfuhlschnepfe, ein ♀, wurde am 22. III. 1913 erbeutet, das erste Vorkommen ihrer Art, obwohl sie auf dem Zuge eigentlich häufiger durchkommen müfste. Die Raubmöwe, ein ♂ wurde am 15. VI. 1913 erlegt. Es folgen Mitteilungen über den letzten grossen Zug des Seidenschwanzes; der Verfasser bekam 146 Stück in die Hände. — Kollibay.

---

## Nachrichten.

Von Herrn Dr. Weigold sind Nachrichten aus Tschöngtu in Szetschwan vom 9. Februar des Jahres eingetroffen. Dr. Weigold schreibt unter anderem: Auf die Nachricht vom Kriegsausbruch hin, die uns in Sungpan wie ein Blitz aus heiterem Himmel traf, brachen wir dort am 16. VIII. sofort auf und erreichten am 2. IX. nach sehr anstrengendem Marsch Kwanhsien. Von dort gingen wir nach Eintreffen der anderen Hälfte der Expedition aus Mowkong im Grenzlande alle zusammen nach Tschöngtu, erhielten hier den Befehl, einzurücken, und fuhren am 24. IX. auf dem Minflufs hinab nach Tschungking, wo auch ich nach ärztlicher Untersuchung für tauglich befunden wurde. Obgleich es ganz zwecklos war, weil Tsingtau längst eingeschlossen und die Heimreise nach Deutschland unmöglich war, schickte der Konsulatsvertreter uns doch den Jangtse hinab. Zum Glück erhielt ich in Ischang telegraphisch Erlaubnis umzukehren. Die anderen Herren kamen nach Schanghai und Peking. Stötzner bekam das Kommando der Gesandtschaftswache, Dr. Israel eine Dozentenstelle an der chinesischen Hochschule, Limpricht eine Lehrerstelle an der Schule in Tientsin, und Secker kehrte auf seinen Redaktionsschemel in Schanghai zurück. Ich mußte den ganzen, riesigen, umsonst gemachten Weg zurück, auf chinesischem Dampfer den Jangtse hinauf bis Wanhsien, dann 680 km in 14 Marschtagen.“ — Nach dem weiteren, zum Teil unleserlichen Bericht hat Dr. Weigold von Tschöngtu dann eine Fahrt in die Hochgebirge westlich des Minflusses unternommen und dort u. a. *Lophophorus lhuysi* erlegt. Die Vogelsammlung des Reisenden umfasste bei Absendung des Berichtes über 2000 Stück in etwa 270 Arten. Ende Februar beabsichtigte Dr. Weigold eine Reise nach Jatschou, von dort den Jaho hinunter nach Kiating, dann über den berühmten Tempelberg Omi nach dem Waschwan und von da nach Tatsienlu zu unternehmen, um später über Schanghai zurückzukehren.

---

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

**Prof. Dr. Ant. Reichenow.**

---

**23. Jahrgang.**

**Juli/August 1915.**

**No. 7/8.**

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## **Beobachtungen**

**betreffs einiger Punkte in der Fortpflanzungsgeschichte unsers Kuckucks, die u. a. weiterer Aufklärungen bedürftig sind.**

Von **Richard Schlegel.**

Wenn ich nach der 1892 erschienenen trefflichen Arbeit Dr. Reys „Altes und Neues aus dem Haushalte des Kuckucks“ und ihren Nachträgen im Journal für Ornithologie, deren logisch scharfe Schlussfolgerungen auf Grund eines reichen Forschungsmaterials vielfach mit Traditionen, Annahmen und unbewiesenen Behauptungen, die jahrzehntelang die Literatur beherrschten und die einer dem andern oft kritiklos nachbetete, aufräumte und durch dessen Forschungen und Ergebnisse wir ein gut Stück weitergekommen sind im Bios unsers Vogels, als langjähriger und begeisterter Kuckucksbeobachter auch das Wort erbitte, so wolle man, weil oft naheliegend, es verzeihlich finden, neben Beobachtungen auch hieraus sich ergebende Folgerungen oder Annahmen registriert zu finden, auch wenn sie sich mit denen des verdienstvollen Forschers nicht immer decken sollten. Wenn ich auf Grund meiner eigenen, teilweise auch fremder Beobachtungen oftmals, besonders betreffs der Gelegestärke des Kuckucksweibchens, meine eigenen Ansichten und Erfahrungen haben zu müssen glaubte und sie meinen oologischen Freunden gegenüber öfters zum Ausdruck zu bringen Gelegenheit fand, trat man wiederholt mit der Bitte an mich heran, meine Erfahrungen auch vor der Öffentlichkeit zu vertreten und so Gelegenheit zu geben, auch andere Beobachter auf noch dunkle, nicht einwandfrei nachgewiesene Punkte im Leben unsers Kuckucks hinzuweisen und so ein Scherflein beizutragen, vielleicht weiteres Licht in manches noch nicht genügend aufgehelltes Dunkel zu bringen. Wenn Prof. Marshall auch mir gegenüber öfters in scherzhafter Weise äußerte, das eine schlechte

Theorie immer noch besser sei als gar keine, so teile ich denselben Standpunkt und stimme auch Darwin bei, wenn er sagt: „Unrichtige Tatsachen sind dem Fortschritte der Wissenschaft in hohem Grade schädlich; denn sie bleiben häufig lange bestehen. Aber falsche Ansichten tun, wenn sie durch einige Beweise unterstützt sind, wenig Schaden, da jedermann ein heilsames Vergnügen daran findet, ihre Irrigkeit nachzuweisen; und wenn dies geschehen ist, so ist der Weg zum Irrtum hin verschlossen und gleichzeitig der Weg zur Wahrheit wieder geöffnet“. Ein weiterer Wert soll dem Inhalte meiner kleinen Arbeit nicht bemessen werden.

Ich werde dabei auch mehrfach auf Baldamus'sche Ansichten und Axiome Bezug zu nehmen gezwungen sein, die wir u. a. in seinem Werke „Das Leben der europäischen Kuckucke“ niedergelegt finden. Ich muß gestehen, daß ich bei aller Anerkennung der Lebensarbeit dieses trefflichen und die Literatur in seltener Weise beherrschenden und berücksichtigenden Forschers doch betreffs der Kapitel über die Fortpflanzung manchmal ernstlich enttäuscht gewesen bin, wenn ich Ansichten und Meinungen vertreten fand, die noch ganz im Banne jahrzehntelang zurückliegender Zeiten liegen. Soweit ich dazu Veranlassung fand, habe ich auch andere Autoren, ob zustimmend oder im Widerspruche stehend, berücksichtigen zu müssen geglaubt.

Hinsichtlich der Anpassungserscheinungen der Kuckuckseier muß ich mir versagen, die widersprechenden Ansichten und Meinungen so vieler Autoren zu rekapitulieren, zumal bereits A. Link eingehend darauf zurückgekommen ist (Verh. der Ornithol. Gesellsch. in Bayern 1905). Ich persönlich stehe mit Gebr. Müller, Seidensacher, Dr. Rey, Link<sup>1)</sup> etc. prinzipiell auf dem Standpunkte, daß die oft zum Verwecheln Anlaß gebende Ähnlichkeit der Kuckuckseier mit den Pflegereiern, abgesehen von der Größe, hinsichtlich Färbung und Zeichnung nicht als Regel aufgefaßt werden darf, sondern immerhin nur eine Ausnahme bedeutet. Wenn Baldamus auf seinen Tafeln (l. c. u. Naumannia 1854) nur Fälle herausgreift, aus denen die große Ähnlichkeit der Kuckuckseier mit der der Nesteier bewiesen werden soll, so erkennt das Auge des Oologen auch auf Grund geringer Unterschiede ohne weiteres die Nichtzusammengehörigkeit mit den Nesteiern, abgesehen von wenigen Fällen, für welche sich aber auch die Echtheit der Kuckuckseier bei fehlenden Gewichts- und Quotientangaben ohne weiteres nicht nachweisen läßt. Ich kann mir aber recht gut denken, wie verschiedene ältere Autoren bei

---

<sup>1)</sup> Link sagt: „Ich pflichte selbst dem, was Rowley mitteilt, bei und muß gestehen, daß ich — etwa die Grundfarbe ausgenommen — durchaus keine Ähnlichkeit in der übrigen Färbung resp. Zeichnung der Kuckuckseier mit den Nesteiern entdeckt habe“. Auch in den Schlusssätzen des betreffenden Kapitels beharrt er auf diesem Standpunkte.

der auferordentlichen Verschiedenheit der Vogeleier zu beobachten Gelegenheit fanden, das das Kuckucksei doch die merkwürdige, nicht hinwegzuleugnende Tatsache konstatiert, das doch immer gewisse, oft frappierende Anklänge an eine große Anzahl von Pflegereiern existieren und nicht auch einen bestimmten, leicht unterscheidbaren Typus repräsentieren, wie die meisten Eier anderer Arten. Auf Grund dieser Tatsache, wobei gewiss etwas Voreingenommenheit mit in die Wageschale fiel, erscheinen ihre Meinungen hinsichtlich der „täuschenden Anpassung“ gewiss in milderem Lichte, und es ist eine bekannte Beobachtung, das es nicht jedermanns Sache ist, sich gern von vorgefassten Meinungen und Theorien zu trennen.

Ich habe an einigen Exemplaren meiner Sammlung mit weit über 200 Kuckuckseiern — die betreffenden Stücke führt Dr. Rey sub 692—707 als seiner Sammlung gehörig an; ich hatte sie ihm aber nur beh. Untersuchung auf Wunsch eingehändigt — J. f. O. 1895 p. 41 — zu beweisen Gelegenheit, das auch die Färbungen, die Dr. Rey als Mischtypus aufführt, doch immerhin Konvergenzerscheinungen bieten und stark an Würkertypus anklingen. Jeder oologisch Ungeschulte bewundert immer die „große Ähnlichkeit“ mit den Nesteiern. Dasselbe gilt auch für die Kuckuckseier, die hier in *Acrocephalus streperus* Nestern gefunden wurden. Es ist nicht hinwegzubeweisen, das eine gewisse Anpassung im Gesamtcharakter oft vorhanden ist, wenn auch für das Auge des Oologen freilich die vorhandenen Unterschiede völlig ausreichend sind, das Kuckucksei sicher als solches ansprechen zu können. So fasse ich auch den Standpunkt Dr. Kutters auf, wenn er schreibt: „Ich begnüge mich, zu konstatieren, das ich in meinen persönlichen Wahrnehmungen im ganzen eine Bestätigung der Baldamus'schen Theorie gefunden habe“ (Betrachtungen über Systematik und Oologie). Die Ähnlichkeit würde aber noch weit augenscheinlicher sein, wenn wir nicht mit der auferordentlichen Variabilität der Würgereier zu rechnen hätten und die Kuckuckseier sich immer bei Eiern mit grünlichweißgrauer Grundfarbe und grauer Zeichnung vorfänden. In solchen Fällen ist der meist gut ausgeprägte Fleckenkranz der Würgereier ein Kriterium, an dem man nie irre wird. Auch Link neigt einer milderen Auffassung hinsichtlich des Reyschen Standpunktes zu und nähert sich meiner Auffassung, wenn er sagt: „Bei der großen Variabilität des Kuckuckseies und bei der stumpfen Färbung desselben im allgemeinen eignet sich dasselbe bestens zum Vertauschen mit andern Eiern. Es fällt deshalb in manchen Fällen, die Größe abgerechnet, nicht besonders auf, und stimmt fast zu den meisten Eiern der Brutvögel des Kuckucks in auffallender Weise.“ Aus dem Vergleiche dieser Worte mit dem vorigen Zitate desselben Autors ist ersichtlich, das es auch Link nicht leicht fällt, eine bestimmte und nicht mißzudeutende Antwort auf die Frage nach der Anpassung oder Nichtanpassung zu geben.

Betreffs des Legeabstandes erwähne ich, dafs meines Wissens Ad. Walter der erste war, der auf Grund von Beobachtungen die Meinung vertrat, dafs das Kuckucksweibchen jede Woche etwa 2 Eier lege (J. f. O. 1876 p. 368 ff.) und so der Wahrheit ziemlich nahe kam. Ein nur zweitägiger Abstand der Legeintervalle ist von Dr. Rey einwandfrei erwiesen worden. Der Katalog meiner Sammlung hier gefundener Kuckuckseier läfst Fälle erkennen, die die Reyschen Feststellungen weiter zu stützen geeignet sind.

Wenn ein so hervorragender Forscher wie Baldamus auf Grund ca. 60 jähriger Forschungen auf diesem Gebiete noch immer eine „6 Tage und einige Stunden“ dauernde Entwicklungsperiode des Kuckuckseies annimmt, so läfst sich dies nur aus einer völlig falschen Schlußfolgerung auf Grund des ungenügend nachgewiesenen Beobachtungsmaterials erklären. Baldamus und die meisten seiner Zeitgenossen legten eben weniger Wert darauf, die Eierreihen eines oder mehrerer Kuckucksweibchen aus einer Legeperiode zu erhalten, sondern waren bestrebt, durch ihre Reihen ein möglichst vollkommenes Bild der Variabilitätsgrenzen oder der Zahl der Kuckuckspflüger zu erhalten, einem Bestreben, dem auch heute noch eine Anzahl von Sammlern huldigt. Die Zeit eines sechstägigen Legeabstandes, die man lediglich aus der Seltenheit und dem entsprechenden Abstände der verzeichneten Funde annehmen zu müssen glaubte, galt als ein unantastbares Dogma, an dem niemand zu rütteln wagte und dem man die Beobachtungen einfach anzupassen suchte. Man war gar nicht weiter bestrebt oder hat es nicht für nötig gehalten, der Frage empirisch näherzutreten. Wie Baldamus seinen Schluß zu stützen sucht, ersehen wir aus seinen Angaben (l. c. p. 46): „Thiele fand Eier desselben Paares am 19. u. 23. V., am 26. V. u. 2. VI; Bethe am 26. IV. u. 2. V.; ich am 8. u. 13. V., am 19. VI. u. 25. VI. und am 21. VI. und 28. VI.“ Es leuchtet ohne weiteres die Unhaltbarkeit dieser Beweisführung ein. Wenn beispielsweise der Eier desselben Weibchens am 12. u. 25. V. gefunden wurden, so ist damit noch nicht bewiesen, dafs es auch alle Eier gewesen sind, die von dem betreffenden Weibchen in diesem Zeitabstande gelegt worden sind. Um einen weiteren Fall anzuführen, wie man den Grundsatz eines 6–8 tägigen Legeabstandes zu beweisen glaubte, verweise ich auf J. f. O. 1876, p. 156, wo es heifst: „Die mehrfach gemachte Beobachtung, dafs ein Kuckucksweibchen in Zwischenräumen von vielleicht 6–8 Tagen ein Ei legt, habe auch ich gemacht, indem ich in einem kleinen Teiche an einem Tage in drei *Calamoherpe arundinacea*-Nestern ein frisches, ein bebrütetes Ei und ein eben ausgekrochenes Junges fand, zweifellos von derselben Mutter herrührend.“ Da drängen sich die Fragen auf: Waren die Eischalen im 3. Falle noch vorhanden? Wo bliebe auch in diesem Falle die Beweiskraft, dafs die Eier von einem Weibchen waren, wenn der Autor weiter sagt: „Es ist indess auffällig, obgleich hier

wohl 4—5 Kuckuckspärchen sich aufzuhalten pflegen, das fast alle gleiche Eier legen, wenigstens sind die von mir in *Calamoherpe arundinacea*- und *phragmitis*-Nestern gefundenen absolut nicht zu unterscheiden.“ Die Annahme eines 6—7 tägigen Legeabstandes ist meiner Überzeugung nach aber auch hinsichtlich einer normal verlaufenden Legeperiode des Pflegers völlig unhaltbar. Nehmen wir 6 Eier und einen 6 tägigen Legeabstand als Mittel an, so ergibt das 36 Tage, innerhalb welcher Zeit die Eier untergebracht werden müßten. Dies würde unmöglich sein, wenn ich beispielsweise diesjährige hiesige Verhältnisse in Betracht ziehe. Am 30. V. war von allen gefundenen Würgernestern das erste belegt, am 10. VI., dem spätesten Legetermin, war ein Nest noch mit 2 Eiern belegt. Nehmen wir in Rücksicht darauf, das zweifellos nicht alle Nester aufgefunden wurden, die Legeperiode des Würgerweibchens vielleicht vom 26. V.—15. VI. an, so ergibt das 20 Tage, eine Zeit, in der bei einem 2 tägigen Legeabstande bis 10 Kuckuckseier unterzubringen wohl möglich ist.

Interessant und für manche Örtlichkeiten recht selten sind Funde mit mehreren Kuckuckseiern. Unter 1246 Gelegen mit Kuckuckseiern registriert Dr. Rey, um die Seltenheit dieser Vorkommnisse zu kennzeichnen, 49 Fälle mit je 2 Eiern in einem Neste. Das sind 3,1 %. Für das Jahr 1894 führt er unter 79 Funden 6 Funde mit je 2 Kuckuckseiern an, also 7,62 %. Bladen „The Cuckoo and its foster parents“ notiert unter 13 Funden beim Rotkehlchen 2 Funde mit je 2 Eiern: „A correspondent in the South of England recently informed me that last year he had had 13 Robins-nests brought to him during the season containing Cuckoos' eggs, two of them having two eggs.“ Nach den eigenen Funden, 59 an der Zahl, darunter 9 resp. 10 mit je 2 und einmal 3 Kuckuckseiern verschiedener Weibchen erhöht sich der Prozentsatz auf 15—16. Das mehr oder minder häufige Vorkommen solcher Fälle steht naturgemäß in engster Beziehung zur größeren oder geringeren Häufigkeit des Brutpflegers im Gebiet sowie zur Anzahl der Kuckucksweibchen, die das betreffende Gebiet zur Ablage ihren Eier wählen. Ganz besonderes Interesse hatten für mich solche Fälle, bei denen es sich um 3 Kuckuckseier in einem Gelege handelt, zumal ich selbst so glücklich war, einen solchen Fall persönlich feststellen zu können. Ich unternahm am 13. VI. 1913 mit meinem 17 jährigen Sohne einen Spaziergang in mein Beobachtungsgebiet und war schon auf dem Heimwege begriffen, als uns am Flußufer, ca. 200 Schritte vom Wege entfernt, eine längere, schmale Weißdornhecke auffiel. Ich war lange unschlüssig, ob ich in Rücksicht auf den fröstelnden Knaben, der noch nicht lange vom Scharlach genesen war, diese Hecke noch kontrollieren sollte. Das Interesse an der recht verlockend aussehenden Hecke gewann die Oberhand. So fanden wir bald, ziemlich gut von außen sichtbar, ein altes und in ca. 2,50 m Höhe ein frisches Würgernest, auf dem das Weibchen brütete. Ich zählte, mit den Fingern tastend

und sondierend, 7 Eier und nahm in der Überzeugung des Fundes eines Kuckuckseies das Nest mit dem Inhalte herunter. Wer beschreibt aber unsere Überraschung, als wir im Neste neben 4 Würgeriern 3 Kuckuckseier verschiedener Weibchen vorfanden. Dabei befand sich auch ein Ei des Weibchens, von dem ich am 3. VI. ein Ei mit Spuren der Bebrütung, am 13. VI. eins mit 5—6 tägiger und am 2. VII. eines mit 6—8 tägiger Bebrütung fand. Kurze Zeit hierauf berichtete auch ein Mitglied im Ornithologischen Vereine zu Leipzig über einen Fund mit 3 Kuckuckseiern bei *Lanius collurio*. Der Finder war insofern noch glücklicher als ich, als sich hierbei 2 Eier eines und desselben Weibchens vorfanden, auf welche Fälle ich noch zurückkommen werde. Eines weiteren Fundes dreier Eier erwähnt Dr. Rey (J. O. 1895 p. 32 und 38). Betreffs dieses Fundes halte ich mich für verpflichtet mitzuteilen, daß mir der betreffende Sammler des Geleges, Herr M . . . . e, versicherte, daß ihm beim Transporte ein Kuckucksei zerbrochen sei, von dem jedenfalls das angeklebte Schalenfragment des 3. Kuckuckseies herrühre, auf Grund dessen dann Dr. Rey auf das Vorhandensein dreier Kuckuckseier zu schließen gezwungen war. Dr. Rey trifft insofern kein Verschulden, als er in völlig gutem Glauben handelte, da er von diesen Umständen keine Kenntnis hatte.

Grunack fand 3 Kuckuckseier im Neste der weißen Bachstelze und Ochs 3 im Neste des Rotkehlchens. Päßler erwähnt eines Falles, nach dem „vermutlich“ ein und dasselbe Weibchen „nacheinander“ 3 Eier in dasselbe Nest legte. Er schreibt: „Ich fand den 9. Mai ein Kuckucksei im Neste der *Mot. alba* mit 2 Eiern der Nesteigentümer. Ich nahm die Eier, sie waren ganz klar, und das Kuckucksei sah gelbgrün aus, eine Färbung, wie sie am öftesten vorkommt. 8 Tage darauf fand ich ein 2. Kuckucksei in demselben Neste und den 22. Juni ein drittes, und die Vermutung liegt nahe, daß alle drei Eier von demselben Weibchen herrühren“ (J. f. O. 1865 p. 34).

In dem Artikel „drei Kuckuckseier in einem Nest aufgefunden“ (J. f. O. 1870 p. 80) sagt H. Thiele u. a.: „Es ist wohl schwer zu bestimmen, ob diese Kuckuckseier von einem Kuckucksweibchen, von 2 verschiedenen oder wohl gar von 3 verschiedenen Kuckucksweibchen herrühren, da sämtliche Eier, obwohl in Grundfarbe und Zeichnung ähnlich, doch bei genauerer Betrachtung auch wieder verschieden sind.“

Auch K. Wenzel erwähnt Ornithol. Monatsschrift 1914 eines Falles mit 3 Kuckuckseiern in einem Würgerneste.

Über die Tatsache, daß jedes Kuckucksweibchen nur 1 Ei in dasselbe Nest legt, ist man sich längst klar (cf. Naumannia 1853 p. 307), und in seinem Werke „Das Leben der europäischen Kuckucke“ sagt Baldamus: „Ausnahmen von diesem (Gesetze) würden lediglich als Instinktverirrungen oder als äußerster Notfall zu deuten sein.“ Es ist vielleicht nicht uninteressant, der mir bekannt gewordenen Fälle zweier Eier eines und



desselben Kuckucksweibchens in einem Neste zu erwähnen.

Dr. Rey erwähnt eines Falles, nach dem ihm von Möschler 2 Kuckuckseier eines und desselben Weibchens mit 2 Nesteiern von *Lanius collurio* zugehen, und kommt zu dem Resultate, das es sich um ein krankes Tier gehandelt habe.

Einen weiteren Fall registriert König-Warthausen und bemerkt dazu: „Ihre völlige Gleichheit spricht für die gleiche Mutter“ (J. f. O. 1860, Sitzungsbericht, Beilage II, p. 35).

Wiese sagt: „Es hat sich nicht bestätigt, das es nicht immer ein, sondern auch 2 Eier in ein Nest legt, wenn auch dadurch die Ernährung seiner Brut gefährdet wird“ (J. f. O. 1867 p. 82). Es ist nicht sicher, ob dies Weise auf Grund eigener Beobachtung schreibt und ob er von einem und demselben Weibchen redet.

Baldamus ist nur ein einziger Fall bekannt geworden, der es auch nur wahrscheinlich macht, das ein Kuckucksweibchen 2 seiner Eier in dasselbe Nest gelegt hat (l. c. p. 113). Rowley schreibt: „An dem Kuckucksei klebte ein Teil eines anderen Kuckuckseies genau von derselben Farbe und Zeichnung, woraus ich auf einen Kampf zwischen den beiden Vögeln schliesse, wobei alle Eier zerbrochen wurden, mit Ausnahme eines Kuckuckseies, vielleicht dem des Siegers“ (J. f. O. 1866 p. 181). Obwohl man auf Grund der Bemerkung „genau von derselben Farbe und Zeichnung“ — einer recht mißlichen und zweifelhaften Sache bei nur vorhandenen Schalenfragmenten — auf ein Weibchen schließen könnte, macht es die weitere Bemerkung von „einem Kampf zwischen den beiden Vögeln“ doch wahrscheinlicher, das 2 verschiedene Kuckucksweibchen gemeint sind.

Dr. Stimming (in litt.) bemerkt: „Ein Weibchen (No. 13) legte stets je 2 Eier in dasselbe Nest und zwar in der Zeit vom 13. VI. bis 7. VII. viermal 2 Eier = 8 in 4 Nester (*M. alba*).“ Ich könnte diese Fälle vielleicht durch einen weiteren Fall aus der eigenen Praxis vermehren (No. 201 Koll. Schlegel), wenn ich geneigt wäre, die beiden Eier einem und demselben Weibchen zuzuschreiben, wie ein guter Kenner der Kuckuckseier, dem ich diese und andere Stücke zur Begutachtung vorlegte, unbedingt behauptet. Ich trage aber hauptsächlich aus dem Grunde Bedenken, dies zu tun, da das ganze Ei zur Beurteilung nicht vorliegt. Die Ähnlichkeit ist indess so groß, das man mir das Gegenteil der Behauptung, das sie von einem Weibchen stammen, niemals beweisen könnte.

Nehmen wir den unter 3 Eiern erwähnten Fall des Ornith. Vereins Leipzig hinzu, so ergeben sich bei Nichtberücksichtigung der unsicheren Fälle Wiese, Baldamus und Rowley 4 sicher verbürgte Fälle, das ein und dasselbe Weibchen 2 Eier in ein und dasselbe Nest legte. In der Ornithol. Monatsschrift 1914 beschreibt Karl Wenzel noch einen weiteren Fall von 2 Eiern eines und desselben Weibchens in einem Neste. Ich möchte nicht unterlassen,

darauf hinzuweisen, daß bei der Identifizierung der Eier eines und desselben Weibchens die größte Vorsicht obwalten muß, da nicht besonders geübten Augen die oft recht ähnlichen Eier anderer Weibchen Grund genug zu Täuschungen bieten, namentlich bei weniger charaktervollen Durchschnittstypen (cf. Bem. Thieles). Daß die Vererbung bei Beurteilung des Charakters der Kuckuckseier bei einem und demselben Pfleger für dieselbe Örtlichkeit eine gewiß wichtige Rolle spielt, ist als sicher anzunehmen, und unter Umständen dürfte eine Entscheidung darüber, ob die Eier einem Weibchen, einer Tochter oder Verwandten angehören, ein schwer zu lösendes Problem bleiben. „Zähe Vererbung typischer Eigentümlichkeiten ist es daher auch hier (betr. der Characteristica der Eischalen), welche sich wie ein roter Faden durch die bei oberflächlicher Betrachtung scheinbar chaotische Mannigfaltigkeit spezieller Anpassungen und individueller Variation hindurchzieht“ (Dr. Kutter, l. c.). Wenn Dr. Rey schreibt: „Wir haben niemals, auch nicht in benachbarten Revieren, Kuckuckseier gefunden, die sich nicht auf den ersten Blick als zweifellos diesem oder jenem Weibchen oder einem neuen angehörig, charakterisiert hätten“, so kann ich dem aus eigener Erfahrung nicht bedingungslos beipflichten, obwohl ich zugestehende, daß bei Beurteilung auch dieser Frage die individuelle Auffassung gewiß eine Rolle spielen kann. Ich verweise diesbezüglich auf die No. 9 und 11 mit *Lanius collurio*, 15 und 53 mit *A. streperus* und manche anderen No. meiner Sammlung. Wie aus diesen ersichtlich ist, dürfte selbst einem gewiegten Oologen eine sichere Diagnose viel Kopferbrechen verursachen. Mit gleichem Rechte dürfte ich ein Kuckucksei meiner Sammlung, No. 201, mit noch vorhandenen Schalenfragmenten eines 2. Eies einem, resp. 2 verschiedenen Weibchen zuschreiben; ich neige indess der letzteren Ansicht zu.

Die Beantwortung der Frage, wieviel ein Kuckucksw weibchen während einer Saison Eier legt, scheint mir die schwierigste und aufklärungsbedürftigste aller Fragen im Fortpflanzungsgeschäfte des Kuckucks überhaupt zu sein, da ein einwandfreies Beweismaterial hierfür äußerst schwierig, vielleicht gar nicht beschaffbar ist. Welche Stellung ich hierzu auf Grund meiner Beobachtungen einnehme, möge kurz Nachstehendes ergeben. Wenn man zu der Annahme neigte, was Baldamus (l. c. p. 117, resp. J. f. O. 1870 p. 107 ff.) — Fall Wasserpieper —, A. Walter (J. f. O. 1888, Sitzungsbericht p. 101), Goebel (J. f. O. 1879 p. 169), Päsler und viele andere Autoren behaupten, daß sich das Kuckucksw weibchen um sein ausgeschlüpftes Junges kümmere, das Entfernen der noch im Neste befindlichen Eier oder jungen Nestvögel besorge und sich infolge zerstörter Brut, wie es andere Vögel tun, vielleicht zu erneutem Legen veranlaßt sähe, so könnte hieraus wohl eine lange Legeperiode begründet werden, nicht aber die Tatsache, daß man bereits zur beginnenden Legezeit des Brutpflegers nach meinen Beobachtungen innerhalb eines Zeitraumes

von 6 Tagen, vom 24.—29. 3 Kuckuckseier (No. 65—67 m. Koll.) an einem Tage 2 frische (No. 94—96 m. Koll.), an 4 Tagen 3 frische (24—27) oder nach Tabelle Rey in 11 Tagen 5 frische Kuckuckseier finden könnte. Man müßte denn auf dem Standpunkte älterer Kuckucksforscher stehen, daß das Kuckuckswibchen seine Eier überhaupt nicht aus den Augen verlöre, ihnen fortgesetzt seine Aufmerksamkeit widmete und so beim Fehlen derselben infolge Wegnahme seinen Fortpflanzungstrieb fortgesetzt weiter zu betätigen sich veranlaßt sähe. Nur der Kuriosität halber führe ich hier an, daß Dybowski die Meinung vertritt, daß sich auch das Kuckucksmännchen ausnahmsweise an der Zerstörung der Nester beteilige, um eine längere Fortpflanzungszeit zu erzielen (cf. J. f. O. 1871 p. 393 ff.). Die Meinung, daß es das Kuckuckswibchen infolge des Sichkümmerns um seine Nachkommenschaft zu so hoher Eierzahl bringen könne, war auch mein Standpunkt, den ich bei meiner Achtung vor der Arbeit tüchtiger Beobachter jahrelang vorher einnahm. Ich sagte mir: Wenn man „normalerweise“ für Leipzig und 2 andere Orte 17—22 Eier annimmt, wofür Dr. Rey gute, allerdings unausgesprochene Gründe zu haben glaubte, bis 17 Eier nachweist, so sind das künstlich erzüchtete, nicht normale Gelege, die diese Höhe nicht erreicht hätten, wenn die Gelege mit den Kuckuckseiern an ihrem Bestimmungsorte verblieben wären. Aus solchen Erwägungen heraus, die sich auf die Gepflogenheit anderer Vögel und die Annahme des Sichkümmerns um die Nachkommenschaft seitens des Kuckuckswibchens stützen, liefse sich die angegebene hohe Eierzahl des Kuckucksgeleges wohl erklärlich machen.

Aber die Beobachtung anderer, mit normalen Brutverhältnissen in Widerspruch stehender Faktas war die Klippe, an der meine Theorie scheiterte. Um nur ein Beobachtungsjahr heranzuziehen, führe ich an, wie sich die Brutverhältnisse des Jahres 1813 gestalteten. Das Beobachtungsgebiet wurde von 4 Kuckuckswibchen belegt. Hier wurden 9 Würgerester entdeckt und 5 davon vom Kuckuck mit Eiern bedacht. In den 9 Fällen ist ein Würgerwibchen eingeschlossen, das auch beim Nachgelege wieder mit einem Kuckucksei „beglückt“ wurde. Ein anderes Nest wurde mit 2 Eiern bloß des Nestvogels erfolgreich bebrütet. Möglicherweise wurden vom Kuckuckswibchen Nester und vom Würger das Kuckucksei entfernt; denn normalerweise pflegt ein Würgergelege aus mehr als 2 Eiern zu bestehen. Das 3. Nest enthielt 5 Eier des Pflegers, die auskamen. Ein 4. Nest wurde nach 2 Eiern vom Würger nicht weiter belegt. Hier kämpft also *Lanius collurio* einen harten Kampf ums Dasein; kaum ist das Ehebett besetzt, da mischt sich Frau Kuckuck in die Wirtschaft und stört den Frieden und das Gleichgewicht. Von den 5, mit Kuckuckseiern belegten Nestern fanden sich dreimal je 1, einmal 2 und einmal 3 Kuckuckseier vor, in Summa 8 Stück. Die Endpunkte des durchsuchten Gebietes mögen ca.  $\frac{3}{4}$  Wegstunden

entfernt liegen, und nur der 4. Teil der Würgernester, bei welcher Annahme ich freilich unverantwortlich hoch greife, möge infolge Unzugänglichkeit mancher Gebietsteile entdeckt worden sein. Es würde sich also, den einen Fall eines zweimaligen Legens abgerechnet, um ca. 32 Pflegernester für 4 Kuckucksweibchen handeln können, wobei noch zu berücksichtigen wäre, daß an der entferntesten Grenze möglicherweise noch 1—2 Kuckucksweibchen hinzu kommen könnten. Auf Grund dieser Beobachtungen und den sich daraus ergebenden Folgerungen wollte mir also eine von Dr. Rey so hoch angenommene Anzahl der Kuckuckseier eines Geleges nicht einleuchten. Nehmen wir unter normalen Verhältnissen, also bei Nichtwegnahme der Eier, nur 6—8 Eier eines Kuckucksweibchens an, so liefse sich die sich hieraus ergebende Gesamtzahl schon weit eher unterbringen, aber für 80—88 Eier sorgen zu müssen, daß wäre einfach ein Ding der Unmöglichkeit. Wie sich die Verhältnisse 1914 gestalteten, ist teilweise aus den No. 195—203 m. Koll. zu ersehen. Ich gehe darauf nicht näher ein, da sie ähnliche Resultate ergeben wie 1913. Trotz der gegenteiligen Meinung anerkannt tüchtiger Kuckucksforscher neige ich auf Grund nur negativer Beobachtungsergebnisse mit Dr. Rey zu der Ansicht, daß ein Brutschmarotzer niemals um seine Nachkommenschaft weiter besorgt ist, wenn er seine Eier zweckentsprechend untergebracht zu haben meint. Lassen sich auch dann die nachgewiesenen starken Kuckucksgelege erklären? Ich muß mit einem entschiedenen Ja! antworten. Daß so hohe Gelegzahlen erzielt werden konnten, hat seinen Grund meines Erachtens nur im fortgesetzten Wegnehmen der Pflegereier mit dem Kuckucksei, wodurch dem Kuckucksweibchen fortgesetzt Gelegenheit geboten wurde, im Bau begriffene oder neu belegte Pflegernester aufzufinden und seinen Fortpflanzungstrieb fortgesetzt zu betätigen Gelegenheit findet. „Gelegenheit macht Diebe“, auf unsere Verhältnisse übertragen, das Kuckucksweibchen zu einer recht produktiven Legemaschine. Ich weiß sogar, daß man sich solch theoretische Erwägungen insofern in die Praxis umsetzte, als man die Eier der vom Kuckuck nicht belegten Würgernester fortnahm, um dann beim Nachgelege eventuell noch ein Kuckucksei zu ergattern hoffte. Wenn man so die vorhandene Gelegenheit des Brutschmarotzers, seine Eier unterzubringen, um ca. 100 % erhöht, die Ablegegelegenheit also verdoppelt, dann sind das ganz gewiß Faktoren, die bei der Beurteilung starkzahliger Kuckucksgelege nicht außer Betracht zu lassen sind. Zu welcher Produktivität Vögel unter Umständen freiwillig oder unfreiwillig fähig sind, dafür will ich bei der übergroßen Zahl entsprechender Beispiele nur wenige anführen. C. Sachse erhielt von einem Pärchen *C. aquaticus* innerhalb eines Zeitraumes von ca. 4 Wochen 16 Eier (J. f. O. 1875 p. 423). Nehr Korn sagt: „*Scolopax gallinago* hatte im vorigen Jahre viermal hintereinander je 4 Eier fast auf derselben Stelle gelegt“ (J. f. O. 1876 p. 160). Ich beobachtete

ein Gelege *G. chloropus* mit 17 Eiern, *R. phoenicura* mit 10 und 25 Eiern (J. f. O. u. O. 1912 p. 89). Ein Kanarienvögelchen hatte in 16 Monaten ohne Unterbrechung 18 Bebrütungen auf 80 Eiern vollzogen (J. f. O. 1876 p. 363). Aus meinen diesbezüglich gesammelten Notizen könnte ich noch eine lange Reise ähnlich frappierender Fälle anführen. Sollte nicht, auf solche Fälle fußend, auch ein Schluss berechtigt sein, daß hinsichtlich der Gelegestärke des Kuckucks unter Umständen auch individuelle Faktoren in Betracht zu ziehen seien? Auch Dr. Rey gibt die Möglichkeit zu, daß mancherorts der Kuckuck weniger Eier legt, und führt für seine Ansicht so hoher Gelegezahlen vorsichtigerweise nur Leipzig, Brandenburg und Frankfurt a. O. an. Er sagt: „Aus Walters Beobachtungen scheint ferner hervorzugehen, daß die Kuckucke in seinen Forschungsgebieten weniger Eier legen als in anderen Gebieten,“ und dies ist meiner Meinung nach nicht der letzte Fall unbegrenzter Möglichkeiten in der Biologie unsers Gauchs. Gewiß wird ein Kuckucksweibchen je nach der Örtlichkeit, dem Verhalten der Brutpfleger, der individuellen Veranlagung und der mehr oder minder gegebenen Gelegenheit bis 20 Eier zu legen imstande sein, aber nur bedingungsweise, niemals als Regel. Wenn es mir in Rücksicht auf die großen Schwierigkeiten diesbezüglicher Untersuchungen nicht gelungen ist, mit Bestimmtheit und mathematischer Genauigkeit feststellen zu können, wieviel unter normalen Verhältnissen ein Kuckucksweibchen in einer Saison Eier legt, und ich meist auf das Gebiet bloßer Vermutungen und Annahmen gedrängt wurde, so mögen meine Beobachtungen und Meinungen nichts mehr als ein Hinweis und den Kuckucksbeobachtern und Sammlern ein Ansporn sein, dieser Frage eine ganz intensive Aufmerksamkeit zu schenken. Mit bloßem Ansammeln von Kuckuckseiern, deren Charaktere wir in erschöpfender Weise kennen, kommen wir nicht weiter in der Erkenntnis seiner Fortpflanzungsweise. Der Beobachter, dem ein geeignetes Gebiet zur Verfügung steht, muß versuchen, die Eier auch ohne Wegnahme zu identifizieren oder, wenn dies nicht möglich sein sollte, wenigstens die Pflegerier liegen lassen und bedacht sein, daß normale Brutverhältnisse und Brutzeiten bestehen bleiben. Auf einer solchen Basis soll er dann seine Studien fortzusetzen bestrebt sein. Die Freude am Suchen und eventuellen Finden der Wahrheit hat mir immer höher gestanden als der Besitz von Eierreihen. Ein Sammeln soll nie Selbstzweck, sondern ein Mittel zum Zweck sein. Wenn wir Sammler uns auf diesen Standpunkt zu erhöhen vermögen, dann werden auch die Stimmen mehr und mehr verstummen, die auch den Sammler oft nur allzugern mit verantwortlich machen für das Seltenerwerden bestimmter Arten. Den diesbez. Versuchen meinerseits wurde immer durch Zerstören der Nester ein Ziel gesetzt.

Betreffs der Frage: Kümmert sich das Kuckucksweibchen um seine Nachkommenschaft oder nicht?, nehme ich einen verneinenden Standpunkt ein. Um den Nachweis

zu führen, daß sich das Kuckucksweibchen um seine Eier oder Jungen kümmere, führt Baldamus auch an, daß es Nester, bei denen es den Beobachter bemerkt habe, nicht belege oder das bereits ins Nest gelegte „gefährdete“ Ei wieder entferne. So erklärt er sich das Wiederverschwinden von Kuckuckseiern aus bereits belegten Nestern. Beim Nachsuchen auf dem Boden würde Baldamus nicht selten eine plausiblere Erklärung dafür gefunden haben. In seiner Meinung wird Baldamus besonders durch die Zuschrift Thieles bestärkt, welcher schreibt: „In sämtlichen Nestern, die ich mir seit 15 Jahren gemerkt hatte — gewiß Tausend an Zahl — (eine ganz anerkennenswerte Gedächtnisleistung!) um später vielleicht ein Kuckucksei darin zu finden, teils noch im Bau begriffen, teils mit Eiern belegt, habe ich niemals ein Ei des Kuckucks gefunden! (wäre in dieser Fassung auch ein Uning gewesen). Den Grund dieser auffälligen Tatsache erkläre ich mir nicht anders, als daß der Kuckuck die Vögel, denen er seine Eier anzuvertrauen gedenkt, vom ersten Augenblicke ihres Nestbaues beobachtet, wo er mich dann natürlich als unberufenen Gast gesehen haben mag, was ihn veranlaßt hat, seine Eier nicht in die von mir entdeckten Nester zu legen.“ Ich bemerke hierzu, daß in meinem speziellen Kuckucksbeobachtungsreviere 1914 alle gefundene Würgernester, gleichviel ob ich sie im Bau begriffen oder schon vollendet vorfand und oft kontrollierte, mit Kuckuckseiern belegt wurden. Ferner führt Baldamus hierzu einen Fall an, daß ein Kuckucksweibchen in das leere Nest — das sind seltene Fälle — einer Bachstelze sein Ei ablegte und es kurze Zeit darauf, nachdem es sich beobachtet gesehen hatte, wieder entfernte. Den Beweis, daß es Absicht des Kuckucksweibchens war, das Ei auch liegen zu lassen, muß Baldamus schuldig bleiben. Warum sollte der Kuckuck, statt auf den Erdboden, nicht auch einmal sein Ei auf einer Unterlage — als solche fasse ich das offenbar verlassene Nest auf — ablegen? Hierauf lassen sich gewiß auch manche Funde bei allen unmöglichen „Pflegerarten“, Taucher, Taube, Fasan etc. zurückführen, die man gewöhnlich und mit einem gewissen Rechte als Notablage zu bezeichnen pflegt. Die Annahme, daß sich das Kuckucksweibchen um seine Nachkommenschaft kümmert, darf meiner Überzeugung nach niemals zur Regel erhoben werden, wenn wir auch Baldamus auf Grund des Falles Wasserpieper insofern eine Konzession zu machen geneigt sind, als wir annehmen, daß es sich in diesem Ausnahmefalle vielleicht um eine atavistische Erscheinung handelt, zurückweisend auf eine Zeit, da der Kuckuck noch Selbstbrüter war. Nach positiven Beobachtungen, die eine solche Regel bestätigen könnten, sieht man sich sonst meist vergeblich in der Literatur um. Obwohl sich A. Walter im gewissen Widerspruche mit einer späteren Angabe befindet (J. f. O. 1888, Sitzungsber. p. 101), schreibt er (J. f. O. 1876 p. 368 ff.): „Besonders diese letzteren Nester haben mir aber gezeigt, daß es mit der Fürsorge des Kuckucks um seine Nachkommenschaft nicht so weit her ist.“

Zwar versichern Brehm, Baldamus und andere Ornithologen, daß der Kuckuck sich sein Nest sorgfältig auswähle, nach dem Legen dasselbe wieder besuche, später wieder noch fremde Nester Eier hinauswerfe, und ich kann solchen Autoritäten gegenüber nicht behaupten, daß sie Unrecht haben, aber zu der sicheren Überzeugung bin ich gekommen, daß es in der Regel nicht so ist. Die Kuckucke, von denen Brehm sagt, daß sie in der Paarungszeit buchstäblich toll sind, daß sie die Liebe von Sinnen bringt, scheinen wirklich in dieser Zeit für nichts anderes Sinn zu haben, als sich Nahrung zu suchen und sich zu begatten. Ihr Ei suchen sie nur los zu werden, um sich wieder begatten zu können. (Nun folgen Beobachtungen, die das Gesagte stützen.) Die Nester aber alle wieder zu besuchen, sie zu inspizieren und nachher noch die fremden Jungen aus dem Neste zu werfen, dazu hätte der Kuckuck auch gerade Zeit in seiner Paarungsperiode.“ Andere Autoren schloßen auf eine gewisse Fürsorge des Kuckucksweibchens aus der Tatsache, daß es nicht glücken soll, die aus dem Neste gedrängten Eier oder Jungen des Nestvogels von Erdbrütern aufzufinden — ich kenne verschiedene derartig beobachtete Fälle — und daß es dem jungen Kuckuck nicht möglich sei, das ihm unbequeme Material aus Höhlungen zu entfernen oder er zu schwach hierzu sei (bes. engl. Autoren). Also muß dies die Kuckucksmutter tun.

Aber ich meine, so oft man den Kuckuck beim Legen, beim Unterbringen der Eier und Entfernen der Nester Eier ertappt hat, so mußte es auch glücken, ihn öfters bei dieser zeitraubenderen Tätigkeit abfassen zu können. Hier kann also nur direkte Beobachtung Licht in das mysteriöse Dunkel bringen, aber wer hat immer soviel Zeit und Gelegenheit, sich tagelang am Neste mit dem Kuckucksei im sicheren Hinterhalte anzusetzen? Soweit Dr. Rey auch diesbezügliche Versuche anstellte, zu positiven Resultaten ist er nach mir gemachten mündlichen Versicherungen nie gekommen. Auch mir ist es nie geglückt, unbeabsichtigt oder beabsichtigt — die Nester fand ich immer nach kürzerer oder längerer Zeit zerstört vor — auch nur einen einzigen Anhalt für die Annahme anderer Forscher zu gewinnen. Auch die in dieser Hinsicht eifrig und intensiv betriebenen Beobachtungen Dr. Reys und seines Sohnes mit ihren negativen Resultaten sind mir mehr wert als viele unbeswiesenen Annahmen und Behauptungen. Das auch von mir öfters beobachtete leichtfertige Unterbringen von Eiern und die Tatsache, daß ein Kuckucksweibchen ein anderes, leicht erkennbares Ei der Konkurrenz nicht entfernt, sind Momente, die der Theorie widersprechen und die Annahme rechtfertigen, daß das Kuckucksweibchen von einem Fürsorgegefühl für die Nachkommenschaft nicht beseelt sein kann und daß sein Tun nach rein mechanischen Gesetzen reguliert wird.

Wenn seitens verschiedener Autoren, besonders A. Walters und auch mir wiederholt beobachtet wurde, daß das Kuckucksweibchen mit seinen Eiern mitunter auch recht leichtfertig umgeht,

so ist demselben aber als Regel der Zug nicht abzusprechen, daß nur solche Nester belegt werden, die noch unbebrütete Eier enthalten und darum dem Ei eine normale Brutzeit gewährleisten. Nicht in letzter Linie sind nun auch die Meinungen darüber geteilt, ob sich das Kuckucksei schneller oder gleichschnell mit den Nesteiern bei der Bebrütung entwickelt. Link versucht, aus Beobachtungen nachzuweisen, daß eine gleichschnelle Entwicklung stattfindet und sagt: „Ungleiche Bebrütung findet man nur dann, wenn das Kuckucksei nicht gleichzeitig mit den Nesteiern gelegt ist“. Dem ist aber entgegenzuhalten, daß die Bebrütung doch erst mit dem letzten, resp. vorletzten Ei beginnt und von einer vielleicht stufenweisen Bebrütung der vorhergelegten Eier doch gar keine Rede sein kann. Mir ist es gar nicht selten vorgekommen, daß man beim Präparieren die Nesteier ohne jedwede blutige Beimischung findet, während dies beim Kuckucksei doch mehr oder minder öfters der Fall ist. In dieser Beobachtung unterstützen mich auch die Beobachtungen eines hiesigen, gut informierten Kuckucksbeobachters. Sollte es möglich sein, daß sich gleichstark bebrütete Eier verschiedener Arten betreffs ihres Inhaltes verschieden zeigen? Ich halte mich betreffs der Beantwortung solcher Fragen nicht für kompetent und werde ihr weiter meine volle Aufmerksamkeit zuwenden. Für eine schnellere Entwicklung des Kuckuckseies scheint mir indess auch die Tatsache zu sprechen, daß man in der Regel neben dem bereits geschlüpften jungen Gauch noch die Nesteier findet.

Wenn es als unumstößliche Regel gilt, daß ein bestimmtes Kuckucksweibchen auch bei einem bestimmten Pfleger seine Eier unterzubringen pflegt, vermutlich dem, der es einst großzog, so zeigt die Tabelle meiner Kuckuckseier, daß von 21 Weibchen sich 16 streng an diese Regel banden, 5 aber ausnahmsweise mit dem Pfleger wechselten und zwar ein Weibchen zweimal. Ich gebe gern zu, daß den angeführten Fällen infolge der oft nur in wenigen Exemplaren vorhandenen Eier, die zur Beurteilung vorlagen, die volle Beweiskraft abgeht, immerhin aber finden wir doch im großen und ganzen die Regel bestätigt. Wie man aus den Listen Dr. Reys zusammenstellen kann, wechselten von 88 Weibchen einmal 19 und zweimal 7 als Ausnahme von der Regel.

Daß die Legezeit eines Pflegers in lokaler Hinsicht recht verschieden sein kann, hat seinen Grund in verschiedenen Ursachen. Sie ist aber auch in derselben Gegend, ohne daß man einen bestimmten Grund dafür angeben könnte, manchmal recht schwankend. Ich ersehe das aus Vergleichen mit früheren und den letzten beiden Jahren. Die Feststellungen Dr. Reys für die 90er Jahre, nach denen die normale Legezeit des Würgers vom 21.V.—9.VI. liegt, stimmen mit meinen Beobachtungen gut überein, 1913 und 1914 aber setzten sie um eine volle Woche später ein.

Wie aus meinen kurzen Ausführungen ersichtlich ist, muß es noch immer als eine recht dankbare Aufgabe bezeichnet werden,



unserm Kuckuck in seinem Fortpflanzungsgeschäfte eine besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Die erzielten Beobachtungen stellen dem Beobachter immer neue Probleme, „erheben ihn zu einem Sucher und Grübler, zu einem nach innen gekehrten Forscher und Denker und bedeuten so für ihn einen Anreiz, dem er sich nicht entziehen kann“. Nur was man sich Spanne um Spanne erobert, lernt man wahrhaft kennen und schätzen.

## Über den Gattungs- und Familiennamen der Segler.

Von **Reichenow**.

In den O. M. 1897 S. 26—28 hatte ich darauf hingewiesen, daß nach der damaligen Kenntnis für die Segler der Name *Apus* Scop. 1777 als ältester anstelle von *Micropus* M. W. 1810 angewendet werden müsse, und für die Familie die Bezeichnung *Macropterygidae* vorgeschlagen, am Schlusse der kleinen Abhandlung aber der Möglichkeit Raum gegeben, daß eine ältere Schriftstelle gefunden werden könnte, wonach *Apus* für die bekannte, bisher als *Apos* bezeichnete Krebsgattung anzuwenden wäre. Dieser Fall ist nunmehr eingetreten. Herr Prof. Dr. **Apstein** (Berlin) weist nach, daß J. Ch. Schäffer in seinen „Abhandlungen von Insekten“ zweiter Band, 1764 S. 68 und 488 dem betreffenden Krebs (dem „Kiefenfuß“) den Namen *Apus* gegeben hat. Dieser Name ist somit um dreizehn Jahre älter als *Apus* Scopoli, er verbleibt der Krebsgattung und für die Vogelgattung wäre wieder der nächst jüngere Name *Micropus* M. W. 1810 zu gebrauchen.

Nachdem der Name *Apus* also 18 Jahre lang zur Bezeichnung der Segler gedient hat, wird er wieder abgetan. Ein weiterer schlagender Beweis dafür (vergl. über *Milvus korschun* im Aprilheft des Journal für Ornithologie S. 297), wie glänzend durch das Prioritätsgesetz eine dauernde Einheitlichkeit der Nomenklatur erreicht wird!!!

Daß mit obigem Nachweis nun für den Namen *Apus* die endgültige Entscheidung gefallen wäre, daß er nicht über kurz oder lang durch eine andere Ausgrabung abermals für die braven Segler „auf Grund des Prioritätsgesetzes“ gefordert werden könnte, das zu behaupten liegt mir nach den bisherigen Erfahrungen durchaus fern. Das Gegenteil erscheint mir sogar wahrscheinlicher.

Auf Veranlassung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft war auf dem Internationalen Zoologen-Kongress in Monaco der Antrag gestellt worden, die seit alters her gebräuchlichsten Gattungsnamen von jeglicher ferneren Änderung auszuschließen. Dieser Antrag ist leider nicht in vollem Umfange angenommen. Herr Prof. Dr. **Apstein** hat den Plan aber von neuem aufgenommen und eine Liste derjenigen alteingebürgerten Gattungsnamen des gesamten Tierreichs zusammengestellt, deren dauernde Erhaltung

wünschenswert ist. Diese Liste ist der internationalen Nomenklaturkommission eingereicht, um auf dem für 1916 geplanten Kongress in Budapest beraten zu werden. Durch den von England entfachten Weltkrieg ist ja nun allerdings ein Zustandekommen internationaler Kongresse auf absehbare Zeit ausgeschlossen. Vorläufig würde es aber genügen, daß die mitteleuropäischen Staaten, Deutschland Österreich und Ungarn, zu einer Einigung in der Nomenklaturfrage im obigen Sinne kämen. Vielleicht würden auch von den sogenannten neutralen Staaten diejenigen, die in Wahrheit neutral sind, wie Schweiz, Schweden und Dänemark, sich an dem Kongress in Budapest beteiligen und dem Beschlusse sich anschließen. Die andern könnten ja dann machen, was sie wollen. In die erwähnte Liste hat Prof. A p s t e i n für die Segler den uralten und auch bis auf die neueste Zeit noch vielfach gebrauchten Namen *Cypselus* Ill. aufgenommen, der damit nach 30jähriger Ruhe wieder zu seinem Recht käme. Der beständige Wechsel in der Benennung unserer einheimischen Vögel fängt nachgerade an, auf Fernerstehende komisch zu wirken; er ist geradezu zum Unfug ausgeartet. Allen, die nicht Lust haben, diese Namenänderungen mitzumachen, rate ich schon jetzt, unseren biederen Mauersegler wieder *Cypselus apus* zu nennen.

### Bemerkungen über *Carpodacus erythrinus* (Pall.) und seine Formen.

Von Dr. **Erich Hesse**.

In Verhandl. d. Orn. Gesellsch. i. Bayern, Bd. XII, Heft 2, 1915, p. 93—97 stellt L a u b m a n n eine neue Form des Karmingimpels, *C. e. kubanensis* aus dem Kaukasus, auf und gibt eine vergleichende Übersicht von Flügel- und Schnabellmaßen aller ihm vorliegenden Exemplare von *C. e. erythrinus* (Pall.), *C. e. kubanensis* Laubm. und *C. e. roseatus* (Hodgs.). Auf p. 95 bemerkt er u. a.: „Die von Lorenz zum Vergleich benutzten Exemplare aus der Umgebung von Moskau gehören natürlich zu *Carpodacus erythrinus erythrinus*, zu welcher Form ich auch die Stücke aus dem Altai rechne. Ich stelle mich dabei allerdings in Gegensatz zu Hesse<sup>1)</sup>, der zwei ihm aus genanntem Gebiet vorliegende Stücke zu *roseatus* zieht. Hesse schreibt zwar: „Das Rot der beiden Altai-Vögel ist nicht sehr intensiv, weit schwächer z. B. als bei vielen Kaukasus- und Turkestan-Vögeln“, auch stimmen die angegebenen Flügellängen 84 und 81 nicht mit *roseatus* überein; doch scheint Hesse nicht genügend Vergleichsmaterial in Händen gehabt zu haben“. Die unmittelbare Fortsetzung des zitierten Satzes meiner Altaiarbeit lautet nun aber wörtlich wie folgt (wovon Laubmann nichts anführt): „die

<sup>1)</sup> „Übersicht einer Vogelsammlung aus dem Altai; Mitt. Zool. Mus. Berlin, 6. Bd., Heft 3, 1913, p. 418.“

beiden Exemplare sind aber auch unter sich nicht ganz gleich, indem Nr. a mehr ins Rosenrot, Nr. b mehr ins Scharlach zieht, letzteres Stück neigt schon sehr stark zu *erythrinus* typ. und ist kaum von ihm zu trennen. Vorläufig sollen aber diese beiden Gebirgsvögel noch zu dem die Gebirge Mittelasiens bewohnenden *roseatus*, zu dem Hartert (l. c.) ja auch die Kaukasus-Vögel zieht, gestellt werden, da es sich um Brutvögel handelt, und da ferner ein drittes im Berl. Mus. befindliches ♂ aus dem Altai, und zwar ebenfalls vom Mai, von Kaukasus- und Turkestan-Vögeln nicht zu unterscheiden ist; vermutlich werden sich aber gerade in diesen nördlichen Gebirgszügen Übergänge zu der typischen, das Flachland bewohnenden Form finden. Leider liegen aus dem Altai nur die zwei Exemplare vor, die eben berührte Frage kann aber wieder nur an größeren Serien gelöst werden. Der Formenkreis des *Carpodacus erythrinus* erscheint jedenfalls noch nicht völlig geklärt. Damit ist also deutlich genug gesagt, daß ich die Zugehörigkeit der Altai-Vögel nicht als erledigt betrachte, vielmehr diese Frage noch offen lasse, und ich würde mich auch gar nicht veranlaßt fühlen, solange nicht reicheres Material aus den Ketten des großen Altaigebirgsstockes und den übrigen Gebirgssystemen Innerasiens vorliegt, hierauf noch einmal zurückzukommen, wenn nicht das Berl. Mus. im Besitze einer schönen Serie von 22 Karmingimpeln (17 ♂, 5 ♀) aus dem K a u k a s u s wäre, die mithin der neuen von L a u b m a n n aufgestellten Form angehören würden und an die ich einige Bemerkungen knüpfen möchte; ich habe also mehr als doppelt soviel Material in Händen wie L a u b m a n n, dem für seinen *C. e. kubanensis* nur 10 Exemplare (7 ♂, 3 ♀) zur Verfügung standen; jene Serie lag mir natürlich auch schon zu meiner Altaiarbeit vor. Entsprechend der Übersicht bei L a u b m a n n gebe ich zunächst eine Zusammenstellung der Flügelmaße aller zur Zeit im Berl. Mus. befindlichen Stücke dieser drei Formen, während ich die nur in ganz geringen Grenzen schwankende Schnabellänge hier nicht noch einmal mitführe (vgl. L a u b m a n n l. c.). Flügelänge in mm.

1. *Carpodacus erythrinus erythrinus* (Pall.).

|     |        |                | Flügelänge |      |
|-----|--------|----------------|------------|------|
| 1)  | ♂.     | ohne Daten.    | Finnland.  | 87   |
| 2)  | ♂.     | - -            | Schlesien. | 87   |
| 3)  | ♂.     | - -            | Preußen.   | 84,5 |
| 4)  | ♂.     | - -            | Sibirien.  | 83,5 |
| 5)  | ♂.     | - -            | Sarepta.   | 83   |
| 6)  | ♂.     | 31. VII. 1905. | Rossitten. | 81,5 |
| 7)  | ♂ juv. | - - -          | -          | 81,5 |
| 8)  | ♂.     | ohne Daten.    | Sibirien.  | 81   |
| 9)  | ♀.     | - -            | Preußen.   | 85   |
| 10) | ♀.     | 31. VII. 1905. | Rossitten. | 80,5 |
| 11) | ♀.     | - - -          | -          | 79,5 |

Flügelänge

- 12) ♀ (juv?). ohne Daten. Moskau. 76,5  
 (Flügel Spitze verstofsen.)  
 13) ? juv. - - - 75,5

Variationsbreite der ♂ 81—87, der ♀ bez. juv. 75,5—85, insgesamt 75,5—87, Durchschnitt 82, nur der alten ♂ 83,92.

2. *Carpodacus erythrinus kubanensis* Laubm.

|                      |              |           |      |
|----------------------|--------------|-----------|------|
| 1) ♂. III. 1903.     | Terek,       | Kaukasus. | 89,5 |
| 2) ♂. V. 1901.       | Naltschick,  | -         | 88   |
| 3) ♂. - -            | -            | -         | 88   |
| 4) ♂. - -            | -            | -         | 86,5 |
| 5) ♂. - -            | -            | -         | 86,5 |
| 6) ♂. - -            | -            | -         | 86,5 |
| 7) ♂. - -            | -            | -         | 86   |
| 8) ♂. III. 1903.     | Terek,       | -         | 86   |
| 9) ♂. - -            | -            | -         | 86   |
| 10) ♂. - -           | -            | -         | 86   |
| 11) ♂. II.—IV. 1903. | Baksantal,   | -         | 86   |
| 12) ♂. II.—IV. -     | -            | -         | 85,5 |
| 13) ♂. V. 1901.      | Naltschick,  | -         | 85,5 |
| 14) ♂. 15. V. 1905.  | Wladicawcas, | -         | 85   |
| 15) ♂. II.—IV. 1903. | Baksantal,   | -         | 85   |
| 16) ♂. ohne Daten.   | Dagestan,    | -         | 84,5 |
| 17) ♂. II.—IV. 1903. | Baksantal,   | -         | 84   |
| 18) ♀. V. 1901.      | Naltschick,  | -         | 87,5 |
| 19) ♀. - -           | -            | -         | 86   |
| 20) ♀. - -           | -            | -         | 84   |
| 21) ♀. - -           | -            | -         | 83,5 |
| 22) ♀. 7. V. 1905.   | Wladicawcas, | -         | 81,5 |

Variationsbreite der ♂ 84—89,5, der ♀ 81,5—87,5, insgesamt 81,5—89,5, Durchschnitt 85,77, nur der alten ♂ 86,14.

3. *Carpodacus erythrinus roseatus* (Hodgs.).

- 1) ♂. 3. VII. 1898. Nan-schan.<sup>1)</sup> 89,5

<sup>1)</sup> Schalow (Journ. f. Orn. 1901 p. 443, 444) hat die drei im Berl. Mus. befindlichen schlecht erhaltenen Exemplare vom Nan-schan zu *C. e. grebnitzkii* Stejn. gezogen, der von Kamtschatka beschrieben wurde; er zitiert hierbei eine russische Arbeit von Bianchi (vgl. die deutsche Übersetzung von Harms, Journ. f. Orn. 1898 p. 102—123), in der nur „die westliche blafs karminfarbene Form *C. erythrinus* (Pall.)“ und „die östliche sehr rote Form *C. e. grebnitzkii* Steinj“ (Stejn) erwähnt, der von Hodgson 1845 zunächst für Nepal und Hindustan aufgestellte *C. e. roseatus* aber noch nicht unter die palaearktischen Formen von *Carpodacus* aufgenommen ist. (Sharpe zieht im Catal. Birds Brit. Mus. XII, 1888, p. 393 *roseatus* und *grebnitzkii* als

|                                                               | Flügelänge |
|---------------------------------------------------------------|------------|
| 2) ♂. 11. V. 1905. Alexandrowskigebirge, Turkestan.           | 87,5       |
| 3) ♂. 25. IV. 1909 (a. St.). Taschkent.                       | 86,5       |
| 4) ♂. ohne Daten. Sonkul, Turkestan.                          | 86,5       |
| 5) ♂. - - - Himalaya.                                         | 85,5       |
| 6) ♂. - - - Sonkul, Turkestan.                                | 84,5       |
| 7) ♂. - - - - -                                               | 84,5       |
| 8) ♂. Daten fraglich. Turkestan.                              | 83,5       |
| 9) ♂. 18. VII. 1898. Nan-schan (Sining-ho Tal). <sup>1)</sup> | 83         |
| 10) ♀. 24. VIII. 1905. nahe Issyk-Kul, Turkestan.             | 81         |
| 11) ♀. 4. IV. 1909 (a. St.). Taschkent.                       | 79         |

Variationsbreite der ♂ 83—89,5, der ♀ 79—81, insgesamt 81—89,5, Durchschnitt 84,63, nur der alten ♂ 85,66.

Es liegen ferner noch 7 Stück (4 ♂, 3 ♀) aus Ostchina (Schantung, Peking) vor, die ich gleichfalls der Vollständigkeit halber mit anführen, bei der ungenügenden Kenntnis der östlichen Formen indessen der Vorsicht halber hier nur bezeichnen will als

Exemplare incertae sedis.

|                                |      |
|--------------------------------|------|
| 1) ♂. 18. IV. 1906. Schantung. | 87   |
| 2) ♂. - - - -                  | 85   |
| 3) ♂. V. 1874. Peking.         | 85   |
| 4) ♂. ohne Daten. -            | 81   |
| 5) ♀. 18. IV. 1906. Schantung. | 82,5 |
| 6) ♀. - - - -                  | 81,5 |
| 7) ♀. V. 1874. Peking.         | 80,5 |

Synonyme zu *erythrinus* typ.) Diese drei Nan-schan-Vögel lassen sich von den hier befindlichen *roseatus*-Exemplaren kaum trennen — (neigen aber auch zu *C. vinaceus* Verr.; bei dieser Gelegenheit sei bemerkt, daß es sich bei Hartert [Vög. pal. Faun. p. 106] wohl um einen Druckfehler handelt, wenn es heißt: Flügel „7—74“ mm, denn vier mir vorliegende Szteschwan-Vögel haben 83,5—85,5 mm Fittichlänge —), und es liegt daher wohl auch näher, angesichts der Lage ihres Fundortes und da sie zur Brutzeit erbeutet sind, sie auf die mittelasiatische Form, nicht aber auf die nord-ostasiatische von Kamtschatka, zu beziehen; es käme dann allerdings noch der neuerdings von Walton für Tibet aufgestellte *C. lactissimus* in Frage, doch bedarf diese Form noch viel mehr der weiteren Untersuchung und Klärung, als der gleichfalls noch ungenügend bekannte *C. e. grebnitzkii* (vgl. Hartert, l. c. p. 107, 108, Inhalt Bd. I p. XIX Anm. 5; Hesse, Mitteil. Zool. Mus. Berl. l. c.; Laubmann l. c. p. 96 Anm.). — Auf den Etiketten sind zwei der Nan-schan-Vögel als ♀ bezeichnet, und auch Schalow führt dies l. c. so an; da indessen beide Stücke ebenfalls rotes Kleid tragen, liegt wohl ein Versehen in der Geschlechtsbestimmung vor, wenn man nicht etwa gleich in zwei Fällen Hahnenfedrigkeit annehmen will.

<sup>1)</sup> Der dritte Nan-schan-Vogel hat leider an beiden Fittichen vollständig abgebrochene Handschwingen, Flügelmaß also nicht zu bestimmen.

Variationsbreite der ♂ 81—87, der ♀ 80,5—82,5, insgesamt 80,5—87, Durchschnitt 83,21, nur der alten ♂ 84,5.

Die beiden mehrfach erwähnten Exemplare der Wacheschen Altaiausbeute messen also 81 und 84, das dritte im Berl. Mus. befindliche Stück aus genanntem Gebirge 83 mm Flügellänge. Variationsbreite also 81—84, Durchschnitt 82,60. Diese drei ♂ will ich vorläufig auch noch beiseite lassen.

Stellt man nun die von Laubmann und mir ermittelten Durchschnittswerte der obigen drei Arten gegenüber, so ergibt sich:

| Museum Berlin. |                              | Museum München und<br>Koll. Laubmann. |
|----------------|------------------------------|---------------------------------------|
| 82             | 1. <i>C. e. erythrinus</i> . | 83                                    |
| 85,77          | 2. <i>C. e. kubanensis</i> . | 85                                    |
| 84,63          | 3. <i>C. e. roseatus</i> .   | 87                                    |

also annähernde Übereinstimmung bei den zwei ersten Formen, dagegen eine erheblichere Differenz bei der dritten; letzteres mag wohl seinen Grund in dem bei dieser Form geringeren Material des Berl. Mus. haben. Wollte ich also nur nach dem Material des Berl. Mus. schließen, so würde *C. e. kubanensis* die größte, *C. e. roseatus* die mittlere, *C. e. typ.* die kleinste sein. Daran ändert sich auch nicht viel, wenn ich nur die Durchschnittswerte der alten ♂ in Betracht ziehe, wobei ich erhalte für

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <i>C. e. erythrinus</i> | 83,92  |
| <i>C. e. kubanensis</i> | 86,14  |
| <i>C. e. roseatus</i>   | 85,66, |

auch dann würde *kubanensis* wieder an die erste Stelle rücken. Wollte man nun auch noch die 7 China-Vögel zu *roseatus* ziehen, würde dessen Durchschnittswert sogar auf 84,08 herabsinken. Dagegen ist die obengenannte Variationsbreite bei *kubanensis* und *roseatus* fast genau die gleiche, 81,5—89,5 und 81—89,5, während *erythrinus typ.* nur 75,5—87 ergibt. —

Nun noch einige Worte über die Färbung. Zunächst sei vorausgeschickt, daß auch die ♂ des Berliner Materials, soweit sie Daten tragen, aus etwa gleicher Jahreszeit stammen, was für die Beurteilung der Rotfärbung sehr von Bedeutung ist. *C. e. kubanensis* steht nach Laubmann an Rotfärbung „hinsichtlich Tönung und Ausdehnung in der Mitte zwischen *erythrinus* und *roseatus*“. Die Serie von 17 ♂ aus dem Kaukasus im Berl. Mus. zeigt, was die Ausdehnung des Rot anbelangt, Schwankungen, ein Teil weist die von Laubmann namhaft gemachte Ausdehnung auf, bei einem anderen erstreckt sich, und zwar in verschiedener Intensität, das Rot über die ganze Unterseite, die dann mit dieser schönen Farbe wie übergossen oder überhaucht erscheint, ebenso wie bei Exemplaren von *roseatus*. Auch die Tönung des Rot ist eine verschiedene, teils lassen sich die Stücke nicht von *erythrinus*

typ. teils nicht von *roseatus* trennen; letztere Übereinstimmung tritt an dem hiesigen Material namentlich bei Vergleich der Turkestan- und Kaukasus-Vögel hervor; zwischen all diesen Phasen Abstufungen und Übergänge. Ausdehnung und Tönung sind also als Subspezifikum nicht durchweg stichhaltig. Von den anderen mir sonst noch vorliegenden ♂ zeigen die beiden aus Schantung auffällig helle Tönung, sie würden daraufhin zur typischen Form, nach der *Ausdehnung* über die ganze Unterseite dagegen zu *roseatus* zu ziehen sein, während das ♂ aus Peking (Nr. 3) — auf das andere gleicher Herkunft komme ich noch zurück — *roseatus*-Kleid trägt; (für die beiden oben genannten noch zweifelhaften östlichsten Formen, *C. e. grebnitzkii* und *C. e. laetissimus*, wird in den Urbeschreibungen „lebhaftere“ Rotfärbung als Kennzeichen angegeben). Weiter müßten von den ♂ aus Turkestan die oben unter Nr. 3 und 8 aufgeführten und wegen ihres Vorkommens zunächst unter *roseatus* gestellten Exemplare auf Grund von *Ausdehnung* und Tönung des Rot unterseits besser auf *erythrinus* typ. bezogen werden, es könnte sich also hier um durchziehende oder herumstreifende Stücke aus dem nördlicheren Verbreitungsgebiet der typischen Form handeln. Endlich würden von den drei im Berl. Mus. befindlichen ♂ aus dem Altai das Stück vom Tscholesman, 23. VI. 1908, nach *Ausdehnung* und Tönung des Rot unterseits zur typischen Form, das Stück vom Teletzker See, 26. V. 1906, nach der Tönung zu *erythrinus* typ., nach der *Ausdehnung* aber mindestens zu *kubanensis*, das dritte Stück ohne näheren Fundort, Mai, nach *Ausdehnung* und Tönung mindestens zu *kubanensis* oder auch zu *roseatus* gehören. Das erstgenannte Stück hat 81 mm Flügellänge, würde sich also auch daraufhin gut mit der typischen Form decken, während die Flügellänge der beiden anderen, 83 und 84 mm, sehr wohl auch mit *roseatus*, wie die oben mitgeteilte Staffel dieser Form dartut, übereinstimmen würde. Erst neuerdings hat Suschkin (Orn. Monatsber. 1912 p. 172) daraufhingewiesen, daß im Altai mehrere Faunengebiete zusammenstoßen, es würde also auch möglich sein, daß in diesem Gebirgssystem mehrere Formen von *Carpodacus* beheimatet wären; gerade deshalb, weil schon die drei mir vorliegenden Altaivögel mindestens zwei verschiedenen Formen angehören würden, habe ich ihre Zugehörigkeit in den eingangszitierten Bemerkungen als noch unentschieden bezeichnet.

Schließlich sei noch auf folgendes aufmerksam gemacht. Das eine der ♂ vom Kaukasus hat die sonst roten Gefiederpartien orangefarbig, es wäre also nicht ausgeschlossen, daß sich vielleicht bei jüngeren ♂ vereinzelt gelb verwaschene Kleider fänden, die etwa den gelben Phasen der Kreuzschnäbel entsprächen, aber eben ungleich seltener aufträten. Auch das zweite ♂ aus Peking weist unterseits gelb und rotgemischte Färbung auf, doch dürfte es, nach seinem Gefiederzustand zu urteilen, längere Zeit gefangen gehalten und deshalb gerade hinsichtlich dieser Färbung als nicht normal

anzusehen sein. Hartert (l. c. und im neuen Naumann Bd. III p. 248, 249) erwähnt über derartige gelbe Kleider nichts, dagegen schreibt Sharpe (l. c.): „Occasionally these full-plumaged birds have a mixture of saffron-yellow on the throat and on the wings and tail.“ —

Obige Ausführungen, die nur einen kleinen weiteren Beitrag zu diesen Fragen darstellen sollen, mögen zeigen, daß es auch jetzt noch eingehender Untersuchungen bedarf, die Formen von *C. erythrinus*, die westlichen sowohl wie die mittleren und östlichen, subspezifisch — soweit dies berechtigt — nicht minder wie geographisch schärfer zu umgrenzen und klarzustellen, wozu das bisher bekannte Material, namentlich das asiatische, bei weitem nicht genügt. Deshalb hatte wohl auch Hartert (l. c.) von der Aufstellung weiterer Subspezies noch Abstand genommen.

---

### *Locustella luscinioides* eine für Ostpreußen neue Vogelart.

Von F. Tischler.

Die Vermutung, die Hesse in seinem Aufsatz „*Locustella luscinioides* (Savi) Brutvogel im Havelland“ (Ornith. Monatsber. 1914 p. 181—184) aussprach, daß der Nachtigallswirl außer in der Rheinprovinz und der Mark Brandenburg „in Deutschland noch an dem oder jenem entlegenen versandenden See“ vorkomme, hat sich schnell bestätigt. Es ist mir gelungen, den Vogel in Losgehnen bei Bartenstein in Ostpreußen aufzufinden, und ich zweifle nicht, daß er an geeigneten Stellen unserer Provinz auch brütet.

Am Abend des 24. April 1915 hörte ich aus einem schwer zugänglichen, recht nassen Sumpfe mit dichtem Bestande von vorjährigem Rohr, von Seggen, Rohrkolben und anderen Sumpfpflanzen ein gedämpftes Schwirren, das ich zunächst *Locustella naevia* zuschrieb. Da ich den Feldschwirl aber in Ostpreußen noch nie vor dem 10. Mai beobachtet hatte, und auch der Aufenthalt im Rohr über tiefem Wasser mir auffiel, ging ich näher und setzte mich am Sumpfe an. Bald war es mir klar, mit welcher Art ich es zu tun hatte, und, da die zunehmende Dunkelheit weitere Beobachtungen verbot, ging ich nach Hause mit dem Bewußtsein, zum ersten Mal in meinem Leben *Locustella luscinioides* gehört zu haben. Am Morgen des 25. April war ich schon früh wieder zur Stelle. Ich sah und hörte jetzt mit Bestimmtheit mindestens 3 schwirrende ♂♂, von denen ich eins nach längerer Beobachtung schofs. Um es zu holen, mußte ich mich völlig ausziehen und ins Wasser gehen. Nach kurzem Suchen hielt ich dann aber ein schönes ♂ des Nachtigallswirls in der Hand. Am folgenden Tage, dem 26. April, hörte ich wiederum das Schwirren



an der alten Stelle, so das ich hoffe, die beiden übrigen ♂♂ werden dort vielleicht zur Brut schreiten. Sollte dies nicht der Fall sein, so glaube ich doch schon jetzt sagen zu können, das in absehbarer Zeit ein Brutplatz in Ostpreußen gefunden werden wird. Wohin sollten die Vögel denn sonst wohl ziehen? Nach den von Hartert gemachten Verbreitungsangaben dürfte das Vorkommen bei Bartenstein das nördlichste bisher beobachtete sein.

Was nun das Verhalten und die Stimmlaute des Nachtigallschwirls angeht, so stimmen meine Beobachtungen im wesentlichen mit denen von Hesse überein. Das Schwirren ist entschieden dem von *Locustella naevia* ähnlich, dagegen gar nicht dem von *L. fluviatilis*. Es ist einsilbig und wird m. E. recht gut durch „ürrrrr . . . .“ oder „örrrrr . . . .“ wiedergegeben. Er ist tiefer und wesentlich schwächer als das des Feldschwirls; auch sind die einzelnen Strophen viel kürzer. Die Einleitungsstrophe hörte ich gleichfalls vielfach; ich halte sie für eine rasche Aufeinanderfolge des etwas veränderten Locktons. Der einzelne Lockton klingt wie „tick tick“, manchmal — vielleicht als Warnungsruf — recht scharf wie „ticks“, etwas ähnlich der Stimme des Kernbeißers. In gewisser Weise ähneln sich die Lock- und Schreckensrufe aller 3 Schwirlarten. Die Unterschiede sind leichter zu hören, als in Worten wiederzugeben. Aneinandergereiht klangen die Lockrufe des Nachtigallschwirls manchmal fast wie der sehr abgeschwächte Warnungsruf der Amsel, und in ähnlicher, eigentümlich glucksender Form bildeten sie oft die Einleitung für die Schwirlstrophe. Wenn die Locktöne sich immer rascher folgten, wufste ich, das nun bald ein ♂ mit dem Schwirren beginnen würde, und in der Tat sah ich dann stets ein ♂ an einem Rohrhalm oder einem Ampferstengel in die Höhe klettern und mit aufgeblähter Kehle eifrig schwirren. Ein regelmäßiger Wechsel zwischen der von Hesse mit „glüg . . . .“ wiedergegebenen Strophe und der Schwirlstrophe fand aber bei den von mir beobachteten Vögeln im Gegensatz zu den Wahrnehmungen Hesses nicht statt. Dabei ist aber zu beachten, das Hesse den Nachtigallschwirl mitten in der Brutzeit beobachtete, während meine Vögel wohl erst gerade angekommen waren und noch nicht sehr eifrig sangen. Im übrigen waren sie recht lebhaft und dabei wenig scheu. In ihren Bewegungen und im niedrigen Fluge ähnelten sie den beiden anderen Schwirlarten. Mit Vorliebe hielten sie sich in den Beständen von vorjährigem Rohr (*Phragmites communis*) und von Seggen (*Carex riparia*) auf. Büsche befinden sich in dem erwähnten Sumpfe nicht.

Wenn, wie ich hoffe, die Vögel sich in Losgehnen ansiedeln, werde ich im Sommer Gelegenheit haben, alle 3 deutschen Schwirle gleichzeitig zu hören, da in nächster Nähe des Sumpfes *L. naevia* und *fluviatilis* regelmäßig brüten. Das *L. luscinioides* schon früher an dieser Stelle, die ich seit Jahren genau kenne und oft besuche, gebrütet hat, halte ich nicht für wahrscheinlich. Erwähnt sei jedoch, das ich vor etwa 10 Jahren Anfang Mai in

einem Rohrbestande am Kinkeimer See einen Schwirl hörte, bei dem ich gleich an den Nachtigallschwirl dachte. Da diese Art aber damals für Deutschland noch nicht bekannt war und ich zu weiteren Nachforschungen keine Zeit hatte, liefs ich die Sache auf sich beruhen, zumal in der Folgezeit das Schwirren dort nicht mehr zu hören war.

Das von mir am 25. April 1915 erlegte ♂ mit einer Flügelänge von 70 mm sandte ich an Präparator Möschler-Rossitten, der es für meine Sammlung gebalgt hat.

Nachtrag. Die Erwartung, dafs die Schwirle in Losgehnen zur Brut schreiten würden, ist leider nicht eingetroffen. Bei mehreren Besuchen im Mai konnte ich von ihnen nichts mehr entdecken. Es hat sich also doch nur um Durchzügler gehandelt, die sich an der für sie sehr geeigneten Örtlichkeit mehrere Tage aufgehalten haben. Doch bleibt natürlich trotzdem die Wahrscheinlichkeit sehr grofs, dafs in Ostpreussen ein Brutplatz besteht. In Frage kommen hierfür namentlich die ausgedehnten Rohrsümpfe am Ostufer des Kurischen Haffes.

---

### Neue Formen.

Von **Reichenow**.

#### *Chlorophoneus quadricolor intercedens* n. sp.

Zwischen *Ch. quadricolor* und *nigricauda* stehend, Unterseite ganz wie bei *quadricolor* gefärbt, aber mittelste Schwanzfedern schwarz wie bei *nigricauda*, das Grün der Oberseite heller als bei *quadricolor*, der gelbe Augenbrauenstreif breiter und lebhafter, goldiger, und über die Stirn verlaufend.

Deutsch-Ostafrika (Useguha).

#### *Pomatorhynchus australis damarensis* n. sp.

Oberseits blasser als *P. australis*, unterseits heller, Kehle und Mitte des Unterkörpers reinweifs, Kropf, Körperseiten und Unterschwanzdecken blaß sandfarben.

Deutsch-Südwestafrika (Windhuk).

---

### Über die erblichen und individuell erworbenen Bestandteile der Vogelgesänge.

Von **Fritz Braun**.

Es scheint tief in der Art des Menschen begründet zu sein, dafs er sich bei solchen Streitfragen, wo die Wahrheit offenbar in der Mitte liegt, doch am liebsten für ein Äußerstes entscheidet.

Diese Wahrnehmung machen wir auch bei den Forschern, die sich mit der Frage beschäftigen, ob der Vogelgesang ein vererbter Besitz der Sänger sei, oder ob sie ihn sich erst selber durch Nachahmung aneignen müßten. Alle Vogelpfleger, die wiederholt die Wahrnehmung gemacht haben, daß manche im Käfig erzogene Jungvögel das Lied anderer Arten trefflich nachahmen lernen, ohne jemals größere Bruchstücke des arteigenen Gesanges vorzutragen, glauben den Gedanken an eine Vererbung der Vogellieder kurzerhand abweisen zu dürfen, während jene Vertreter der modernsten biologischen Richtung, mit deren ganzer Weltauffassung Regungen individueller Selbständigkeit nur schlecht übereinstimmen, dem entgegen am liebsten behaupten möchten, die Singvögel verhielten sich in dieser Hinsicht rein passiv, so daß die besondere Weise, wie ihre Stimmbänder schwingen, durchaus als Ahnenerbe bezeichnet werden muß.

In dieser Angelegenheit dürfte die Meinung eines Vogelpflegers, der im Laufe eines Menschenalters viele Dutzende junger Vögel bei sich heranwachsen sah, nicht belanglos sein.

Gleich zu Beginn dieser kurzen Erörterung werde ich auf einige naheliegende Irrtümer hinweisen. Will ein Biologe sich durch eigene Versuche über unsere Frage unterrichten, so wird er eben einige Jungvögel in Einzelhaft aufziehen, bis er glaubt, sie seien zu voller Geschlechtsreife herangediehen. Daß aber die Beobachtungen, die er während dieser Zeit gemacht hat, durchaus nicht genügen, dürfte ihm kaum in den Sinn kommen. Und doch verhält es sich so, denn auch bei den Singvögeln verrät sich das Ahnenerbe unter Umständen erst dann, wenn sie eine höhere Altersstufe erreicht haben. Bei reiflicher Überlegung ist das sicherlich nicht befremdend, liegt doch kein triftiger Grund vor, weshalb wir nicht unter Umständen in Veränderungen voll-, ja überreifer Organismen ebenso gut ererbte Eigentümlichkeiten erblicken sollten als in den Eigenschaften junger und jugendlicher Individuen. So ist es mir schon des öfteren vorgekommen, daß aufgepäppelte Rothänflinge (*Acanthis cannabina* L.), die im ersten Lebensjahr nur artfremde Weisen vortrugen, im zweiten, ja selbst im dritten oder vierten Lenz plötzlich ein richtiges Hänflingslied sangen, ohne daß sie inzwischen ihren Artgenossen beigelegt gewesen wären.

Schon ein solcher Vogel sollte eigentlich genügen, um uns davon zu überzeugen, daß wir es bei dem Gesange der Singvögel mit einem Besitz zu tun haben, der teils ererbt, teils individuell erworben ist. Selbstverständlich stellen solche in der Gefangenschaft aufgefütterte Jungvögel, die im ersten Jahr ihres Lebens unter Umständen nur artfremde Strophen vortragen, keinen Durchschnitt dar. Es handelt sich bei ihnen ja um abnorme Erscheinungen, die hinsichtlich der Kenntnis ihrer freilebenden Artgenossen nicht allzuviel bedeuten. Aber wenn wir dort fast gewohnheitsgemäß einem Maximum individueller Tätigkeit begegnen, werden wir

Spuren davon doch wohl auch in der freien Natur voraussetzen dürfen.

Ähnliches, wie jene aufgepäppelten Rothänflinge lehren uns auch die in der Gefangenschaft erbrüteten Kanarienbastarde. Sehr viele dieser Vögel scheinen anfangs ausschliesslich Spötter zu sein, aber je älter sie werden, desto mehr prägt sich bei ihnen ein ganz bestimmtes Lied aus, dessen Bestandteile sich unverkennbar als ererbter Besitz verraten, und zwar bildet sich dieses scharf ausgeprägte Eigenlied auch dann heraus, wenn der Vogel niemals Sänger der väterlichen und mütterlichen Art zu hören bekommt. Man könnte die Entwicklung des Gesanges solcher Tiere mit dem Wege eines Pendels vergleichen, dem man bei Beginn zu ungestümstem Ausschlag veranlasst, und der dann, langsamer und langsamer schwingend, schliesslich in gleichbleibender, gesetzmässiger Bewegung ausharrt.

Es mag nicht selten vorkommen, dass wir einen bestimmten Vogel als ausnahmsweise guten Sänger preisen, während doch in Wirklichkeit sein Gesang nur eine Altersstufe dieser Lebensäußerung darstellt, die uns nur deshalb selten begegnet, weil in dem in Frage kommenden Gebiet nur wenig Stücke das entsprechende Alter erreichen. Es kann ganz wohl geschehen, dass ein scharf umgrenzter Erdraum den Lebensbedingungen einer Vogelart sonst recht gut entspricht, dass dort aber trotzdem gewisse widrige Einflüsse herrschen, um deren willen nur äusserst selten die Männchen ein Lebensalter von mehr als sechs Jahren erreichen. Bildeten in einem anderen Revier solche Männchen einen sehr merklichen Bestandteil der betreffenden Vögel, so würden die Forscher oft fast notgedrungen zu der Meinung gelangen, sie hätten es dort mit einem dialektisch ganz eigenartig entwickelten Schlage zu tun, obgleich auch die Vögel des zuerst genannten Reviers jene Weisen vortragen würden, wofern sie nur ein gleich hohes Lebensalter zu erreichen vermöchten.

Es erscheint uns auf den ersten Blick schier widersinnig, dass die Fähigkeit der einzelnen Vögel, fremde Weisen nachzuahmen, von Jahr zu Jahr abzunehmen soll, und doch ist es nach den Erfahrungen in der Gefangenschaft unstreitig der Fall. Auch im Freileben dürften die Tonwirkungen der Umwelt auf das Dichten der Jungvögel von grossem Einfluss sein, und doch ist ihre Einwirkung auf die endgiltige Ausprägung des Vogelliedes durchaus nicht von gleicher Stärke. Wahrscheinlich würde das für die Art auch kaum vorteilhaft sein, da die scharf ausgeprägte Weise, die der Art eigentümlich ist, wohl im allgemeinen gerade solche Tongebilde darstellt, die sich ihren biologischen Aufgaben während der Brunstperiode trefflich angepasst haben. Ob darum die Tatsache, dass die Jungvögel allerlei Töne spielerisch nachahmen, biologisch und artgenetisch belanglos ist? — Ich glaube das nicht. Handelt es sich um eine einmalige, rein zufällige Einwirkung bestimmter Laute, so dürfte sie allerdings nicht von

besonderem Gewicht sein, setzen wir aber die Jungvögel zahlloser Geschlechter immer wieder dem Einfluß der gleichen Tongemälde aus, so dürfte durch die unermüdliche Nachahmung gerade dieser Lautgruppen schliesslich auch die Keimsubstanz der Art in der Weise beeinflusst werden, daß ihre späten Nachkommen solche Sänger darstellen, welche von vornherein besondere Neigung zeigen, gerade diese Töne hervorzubringen. Es mag das etwa in der Weise geschehen, daß sie bei einer Wahl zwischen verschiedenen Tönen stets bevorzugt würden. Schliesslich hätten wir es dann mit Tieren zu tun, die, sobald sie ihre Stimmbänder in spielerische Bewegung setzen, auch ohne äußeren Reiz gerade diese Tonreihen hervorbringen. So stellen denn unserer Ansicht nach die Vogellieder zwar in der Hauptsache einen ererbten Besitz dar, doch befinden auch sie sich nur in labilem Gleichgewicht, das allmähliche Veränderungen nicht ausschließt, ja ohne solche gar nicht vorgestellt werden kann. Nach welcher Richtung hin diese Veränderungen stattfinden, entscheidet sich danach, wie sich die Geräusche verändern, denen die Tonumwelt, in welcher die Art dahinglebt, ihr bestimmtes Gepräge verdankt.

Auch die Erfahrungen, die wir an den oben erwähnten, in der Gefangenschaft aufgepäppelten Rothänflingen machten, bestärken uns in der Ansicht, daß der Gesang eine Eigenschaft ist, die mit dem Geschlechtsleben der Vögel auf das allerengste zusammenhängt. Erst wenn die Tiere völlig geschlechtsreif sind, hat auch der Gesang sein endgiltiges Gepräge erhalten, von dem er dann später nur noch unwesentlich abweicht. Dann singen sehr viele Vögel ihren Artgesang auch in solchen Fällen ganz regelrecht, wo sie vordem nur andere Töne nachahmten, und zwar geschieht das selbst dann, wenn sie inzwischen gar keine Gelegenheit hatten, artgleiche Sänger zu hören. Daß die freilebenden Vögel während ihrer Entwicklungszeit fremde Töne lange nicht in gleichem Maße nachahmen, liegt unzweifelhaft in dem gesetzmäßigen Zusammenleben mit artgleichen Tieren begründet. Wenn ein junger Rothänfling in der Gefangenschaft Gelegenheit hat, alte Hänflinge zu hören, wird er deren Liedern vor denen der Grasmücken und Nachtigallen sicherlich den Vorzug geben. Selbst wenn solche Jungvögel keine Gelegenheit haben, das Lied ihrer eigenen Art zu hören, bevorzugen sie ja solche Weisen, die mit dem Gesange ihrer Väter eine gewisse Ähnlichkeit in Rhythmus und Klangfarbe besitzen, denn deren Nachahmung verlangt von ihren Stimmbändern nur eine Tätigkeit, die der im allgemeinen so ziemlich entspricht, welche zum Hervorbringen des arteigenen Liedes nötig ist. Bringen wir einen aufgepäppelten Goldammer (*Emberiza citrinella* L.) etwa nur mit Buchfinken (*Fringilla coelebs* L.) und Gelbsteifsbülbuls (*Pycnonotus nigricans* Vll.) zusammen, so werden die Ammern wohl die Strophe des Finken, aber nicht die rhythmisch von ihrem eigenen Liede grundverschiedenen Rufe des Bülbuls nachahmen, und geben wir

einem Rothänfling (*Acanthis cannabina* L.), Kanarienvögel (*Serinus anarius* L.) und Rotkehlchen (*Erithacus rubecula* L.) zu Gesellen, so wird er sich höchstwahrscheinlich auf die Nachahmung der näher verwandten Art beschränken.

Überlassen wir dagegen einen solchen Jungvogel der Einsamkeit, so wird er sich selber schon in den ersten Lebensmonaten eine Weise zurechtstümpfern, die mit der seiner Ahnen unverkennbare Ähnlichkeit besitzt. Gibt sein Pfleger einen solchen Vogel schon im Spätherbste seines ersten Lebensjahres weiter fort, so lebt er wohl in seinem Gedächtnis als ein trefflicher Beweis dafür, daß derlei Jungvögel ohne artgleiche Lehrmeister niemals ordentlich singen lernen. Und doch ist er ein Irrtum! Vielleicht hätte derselbe Vogel ihn ohne jegliches Zutun schon im nächsten Frühling durch das rauhe Metall seiner echten Hänflingsstrophen überrascht. Ein anderer wäre unter Umständen erst im dritten, ja vierten Lenze seines Lebens so weit gewesen, aber nur aus dem Grunde, weil er vorher infolge der unnormalen Lebensverhältnisse nicht in der Art geschlechtsreif war wie seine freilebenden Artgenossen. Der Mangel artgleicher Vorsänger spielt dabei in vielen Fällen gewiß lange nicht die Rolle, welche ihr die meisten recht a priori zuschreiben.

Vor einiger Zeit gab mir ein Amtsgenosse ein einjähriges Kanariemännchen, das ich ihm verschafft hatte, zurück, weil es nicht sang. Der Vogel war augenscheinlich völlig gesund und liefs doch nur vereinzelte Locktöne hören. Dann begann er im dritten Lenze seines Lebens mit einem Male laut und fleißig zu singen. Meiner Meinung nach handelte es sich um einen Vogel, dessen geschlechtliches Ausreifen durch irgend einen Grund so lange verzögert worden war.

Unter diesen Umständen möchte ich alle, die sich solchen Studien über die Erbllichkeit allerlei spezifischer Bewegungen widmen, dringend warnen, ihre Versuchstiere schon nach deren erstem Lebensjahr aus den Händen zu geben, weil sie der Meinung leben, die Beobachtungen, welche sie an diesen Tieren gemacht haben, seien bereits erschöpfend. In sehr vielen Fällen ist das ein Irrtum, der zu argen Trugschlüssen führt.

Der Begriffskreis, in dem sich heute meine Erörterungen bewegen, stellt ein recht dorniges Arbeitsgebiet dar, da es sich zumeist um Zufallsbeobachtungen handelt, die nur dann einigermaßen sichere, erhellende Schlüsse gestatten, wenn man Jahrzehnt um Jahrzehnt eine große Zahl lebender Tiere beobachten konnte. Weil auch hier nur die Fülle zur Klarheit führt, freue ich mich doch, während eines Menschenalters mindestens 1500 Vögel im eigenen Heim beobachtet zu haben, verdanke ich doch dieser Tätigkeit manchen Einblick in den ursächlichen Zusammenhang tierischer Lebensvorgänge, der sich mir ohne diese Voraussetzung niemals eröffnet hatte.

---

## Weiteres Vorkommen von *Aquila clanga* Pall. in Sachsen.

Von A. Jacobi.

Bisher sind zwei Fälle der Erlegung von Schelladlern (*Aquila clanga* Pall.) in Sachsen bekannt, deren R. Heyder im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift Erwähnung tat (Orn. Monatsber. Bd. 22, S. 11). Vor kurzem sind zwei weitere Stücke durch meine Hände gegangen, die wiederum aus der lausitzischen Niederung stammen und ebenfalls jüngere Tiere im gefleckten Kleide sind. Der eine Vogel wurde Mitte November 1914 im Revier Großgrabe geschossen, wo er in der Nähe eines Teiches am Boden zwischen Eichenstämmen saß; sein Geschlecht ist mir unbekannt. Dieses bereits ausgestopfte Stück wurde von dem Besitzer, Herrn Fabrikant Max Hoffmann in Straßgräbchen, in sehr dankenswerter Weise dem Königlichen Zoologischen Museum in Dresden geschenkt (C 21845), wo es in der Sammlung der sächsischen Landesfauna die Art zum ersten Male verkörpert. Der Schnabel mißt 35 mm, der Flügel 525 mm. Das Groß- und Kleingefieder ist für die Jahreszeit auffallend abgenutzt, anscheinend noch gar nicht vermausert, die Grundfarbe auf der Oberseite dementsprechend von sehr dunkelm Tone; die Fleckung ist im Vergleich mit einem Astrachaner Exemplare von derselben Phase — ganz abgesehen von dem nachher zu schildern den — wenig ausgesprochen, z. B. stehen auf den Unterarmdecken nur 4—6 Reihen Flecken der Tropfen- und Strichform.

Der andre Vogel, ein Männchen, wurde am 18. April 1915 von Herrn Hoffmann jun. bei Schwepnitz vor dem Uhu erlegt und ist in dessen Besitz. Der Schnabel mißt fast 37 mm, der Flügel 520 mm. Bei sehr schöner Erhaltung des Gefieders sind alle Scheitel- und Nackenfedern mit scharfen Schaftstrichen, der ganze Hinterhals und Oberrücken mit kräftigen hellen Keilflecken versehen, die nach den Schulterfedern hin größer werden, sodafs wirklich keine Stelle der tief schokoladenbraunen Oberseite ungefleckt ist. Auch die weifsen Keilflecke der Armdecken erstrecken sich bis auf das Patagium. Brust und Bauch tragen sehr grofse braungelbe Streifenflecke, nach unten zu immer mehr vergrößert, sodafs der Unterbauch und die Unterschwanzdecken fast einfarbig rostgelb sind.

Seit der Erlangung des ersten aus dem Königreiche gemeldeten Schelladlers vergingen 25 Jahre, bis ein neuer Fall bekannt wurde; diesem gesellten sich sehr bald jene weiteren hinzu. Demnach zieht der grofse Schreiadler in unsrer wasserreichen Niederung wohl gar nicht so selten durch, aber selbst von den erlegten werden die meisten unbekannt oder als Bussarde u. dgl. verkannt bleiben. Man sollte in faunistischen Zusammenstellungen statt „selten vorkommend“ vorsichtiger sagen „Vorkommen selten verzeichnet“.

---

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

Rivista Italiana di Ornitologia. 3. Jahrgang. No. 3 u. 4. Januar 1915: Angelo Ghidini berichtet über 4 Fälle des Vorkommens von *Anas formosa* Georgi in Italien, von dem er nicht ausschließen will, daß es sich tatsächlich um verflogene Wildlinge handle. — G. A. Carlotto gibt eine Abhandlung über eine große Anzahl von abnorm gefärbten Individuen. — Alessandro Ghigi verbreitet sich ausführlich über die östlichen Formen des Genus *Guttera* Wagler. — Derselbe Autor bespricht *Hierophasis dissimilis* als neue Mutationsform von *H. swinhoei* (Gould). — Enrico Balducci erwähnt das Vorkommen von *Saxicola leucorrhoea* (Gmel.) und *Turdus obscurus* Gmel. in Italien. — Das Heft schließt mit eingehenden Besprechungen der ornithologischen Literatur und einem Nachruf für Prof. Agostino Bonomi von G. Vallon. Kollibay.

H. Frhr. Geyr von Schwebpenburg, Ornithologische Beobachtungen im Komitat Syrmien; J. f. O. 1915, 70—111. — Die vorgenannte Arbeit ist das Ergebnis zweier ornithologischen Exkursionen, welche der Verfasser von Anfang März bis gegen Ende des Mai 1912 und von Anfang Mai bis Ende Juni 1913 in dem Komitat Syrmien unternahm. Als Standquartier diente die Stadt Vukovar. Auf der Donau wurden Exkursionen bis Neusatz und Semlin unternommen. Das Fruska-Gora Gebirge blieb leider vom Besuch ausgeschlossen. Nach einer treffend geschriebenen Einleitung, die das von dem Verf. besuchte Gebiet als Vogelheimstätte schildert, werden 166 beobachtete und erlegte Arten, mit mannigfachen und zum Teil eingehenden biologischen Mitteilungen unter Hinweis auf frühere Beobachter wie Landbeck, Kronprinz Rudolf, Rösler, Mojszyzowicz u. a. besprochen. Von den Arten, die in letzter Zeit in ihrem Bestande mehr oder weniger stark abgenommen haben, sind zu erwähnen: *Ciconia nigra*, *Ardea cinerea*, *A. purpurea*, *Gyps fulvus*, *Buteo buteo*, *Aquila pomarina*, *Haliaeetus albicilla*, *Bubo bubo*, *Coracias garrulus* und *Corvus corax*. Leider wird man sich der Ansicht des Verfassers, daß es auch dort unten überall mit der Ornis unaufhaltsam und schnell abwärts geht, nicht verschließen können. Für einen intensiven Naturschutz, der dort sehr von Nöten wäre, scheint kaum ein Interesse vorhanden. „Bald wird es zu spät dafür sein; für vieles ist die Zeit schon lange verpaid.“

O. Neumann, Über eine kleine Vogelsammlung aus Nord-Mesopotamien; J. f. O. 1915, 118—123. — Gelegentlich der Ausgrabungen des bekannten Orientalisten Freiherrn Dr. Max von Oppenheim



bei Tel Halaf wurde eine kleine Sammlung von 31 Exemplaren, zu 27 Arten gehörig, zusammengebracht, welche an das Berliner Museum gelangte und von Oscar Neumann bearbeitet wurde. 8 Arten der Kollektion waren bisher für Nord-Mesopotamien noch nicht nachgewiesen, darunter 3 auf dem Zuge erbeutete: *Tringa alpina*, *Totanus pugnax* und *Erithacus rubecula*, welche auch aus Südmesopotamien bis jetzt unbekannt waren. *Sturnus vulgaris oppenheimi* wird neu beschrieben. [Verf. weist darauf hin, daß ihm eine Arbeit von Commander Jones über die von dem Genannten in Süd-Mesopotamien gesammelten und im British Museum befindlichen Vögel nicht bekannt sei. Ref. glaubt sich zu entsinnen, daß in einer russischen Veröffentlichung C. Dawydoff's über das nördliche Palästina auf eine Bearbeitung der Jones'schen Vögel durch den Sammler selbst bezw. durch einen Anderen Bezug genommen wird.]

O. Heinroth [Über die Aufzucht von *Cariama cristata*]; J. f. O. 1915, 133.

H. Steinmetz [*Arenaria interpres*, Brutvogel auf der Insel Heuwiese bei Hiddensee]; J. f. O. 1915, 133.

Geib [Über ein anormal gefärbtes Stieglitzweibchen]; J. f. O. 1915, 133.

von Strahlendorf [Über das Brutvorkommen von *Carpodacus erythrinus* bei Kolberg]; J. f. O. 1915, 133—134.

R. Neunzig, [Über eine geglückte Kreuzung von Haussperling und Reisvogel]; J. f. O. 1915, 134.

O. le Roi, Die zoologische Literatur des Rheinischen Schiefergebirges und der angrenzenden Gebiete, 1913. Nebst Nachträgen für 1907—12; Sitzungsber. herausgegeben vom Naturhist. Verein der preufs. Rheinlande und Westfalens, Jahrg. 70, 1913. Bonn 1914, Sep.-Abdr. 16 S.

H. Steinmetz, Jahresbericht des Internat. Bundes für Vogelschutz 1913—14. 19 S. — Berichte über die neueste Vogelschutzkolonie des Bundes auf Langeoog, über die Tätigkeit der einzelnen Ortsgruppen und vornehmlich über Hiddensee und dessen augenblicklichen Vogelbestand. Auf dem Jamundersee, in der Nähe von Köslin, sollen vereinzelt Zwergmöwen brüten. [Ist das einwandfrei festgestellt? Ref.] Die Saubucht im Grunewald bei Berlin ist dem ungemein rührigen und mit Verständnis arbeitendem Bunde vom Königl. Preufs. Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten für eine Musteranlage für Vogelschutz überlassen worden.

F. Tischler, Die Vogelinsel im großen Lauternsee, Ostpr., ein Vogelschutzgebiet der Staatsforstverwaltung; Beiträge zur Naturdenkmalpflege, Bd. 4, Heft 4, 1914, 405—410. — Schilderung des Gebietes und des Brutvogelbestandes vorgenannter Insel, welche der Verf. als ein Naturdenkmal geradezu einziger Art bezeichnet. U. a. ist hier *Nyroca fuligula* häufiger Brutvogel mit vielleicht 20 Paaren. „Daß man in einer Viertelstunde auf einer Insel, die nur etwa  $\frac{1}{4}$  ha groß ist, über

400 Eier der Reiherente sammeln kann, ist etwas, was für Deutschland geradezu einzig dasteht.“

Ornitholog. Monatschrift. 40. Jahrg. 1915, Heft 1, 11—112, Taf. 1—6 enthält die Berichte über die Tätigkeit während des Jahres 1914 in den einzelnen Vogelfreistätten: Jordsand, Ellenbogen, Norderoog, Langenwerder, Poel (Haubenreifser), Memmert (Leege), Trischen (Schunke), Werderinseln (Gottschalk), Hiddensee-Süd (Hübner), Hiddensee (Steinmetz), Priwall (Peckelhoff) und Alte Mellum (Hespe).

Fr. Lindner, Ornithologische Beobachtungen auf Hiddensee im Jahre 1914; Ornith. Monatschrift, 1915, 67—89.

M. Hübner, Beobachtungen in Prerow und auf Hiddensee 1914; Ornith. Monatschr. 1915, 92—109.

Hans Egon von Gottberg, Die Schwalben vor 200 Jahren; Ornith. Monatschr. 1915, 113—120. — Behandelt den Aberglauben früherer Zeit.

Alb. Heffs, Ein Beitrag zur Kenntnis der Vogelwelt des Lötchentales (Wallis); Ornith. Monatschr. 1915, 125—132. — *Caccabis saxatilis* soll regelmäßiger Brutvogel sein. Desgl. *Chrysomitris citrinella* und *Accentor collaris*. *Gypaetus barbatus* hat in den Schweizer Alpen am längsten im Lötchenthal gehorset (von 1850—1860). Im Jahre 1862 wurde ein ♂ erlegt; das ♀ wurde Februar 1886 bei Visp vergiftet aufgefunden. Es befindet sich im Museum von Lausanne.

U. Bährmann, Überwinternde Turmfalken (*Tinnunculus tinnunculus* [L.]); Ornith. Monatschr. 1915, 132—134. — Beobachtungen aus Jerichow an der Elbe. Schalow.

## Anzeigen.

# Bibliothek Graf Berlepsch.

Die in meinen Besitz übergegangene ornithologische Bibliothek des † Grafen Berlepsch auf Schloß Berlepsch beabsichtige ich vorerst nur vollständig zu verkaufen, um sie, wenn irgend möglich, für Deutschland zu erhalten. Die Büchersammlung ist die größte ornithologische Privatbibliothek, besonders über exotische Vögel, in Deutschland und eine der größten und bedeutendsten ornithologischen Bibliotheken der Welt, reich an seltenen Werken, kostbaren englischen und französischen Monographien und Tafelwerken, Zeitschriften und Separaten.

Nur ernstliche Reflektanten erhalten weitere Mitteilungen.

## Dultz & Co.

Buchhandlung und Antiquariat für Naturwissenschaften,  
München, Landwehrstr. 6.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

23. Jahrgang.

September 1915.

No. 9.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Über das Vorkommen von *Sula bassana* (L.) im deutschen Binnenlande.

Von Herman Schalow.

Vor längerer Zeit hatte ich das Vorkommen eines Exemplars von *Sula bassana* in der Nähe des kleinen märkischen Städtchens Joachimsthal, ca. 30 Kilometer nordöstlich von Berlin, nachgewiesen (J. f. O. 1876, 6). Das Exemplar stammte aus der Sammlung des Forstrats Passow und befindet sich jetzt in der Zoologischen Abteilung der Kgl. landwirtschaftlichen Hochschule zu Berlin. Durch den Umstand nun, daß es mehrere Städte obigen Namens gibt, ist in dem ausgezeichneten monographischen Werke J. H. Gurney's: „The Gannet, a Bird with a History“ (London 1914) insofern ein Irrtum entstanden, als der vorgenannte Verfasser den obigen Fund für Joachimsthal in Böhmen aufführte (l. c. S. 33, Fußnote). Gurney bat mich vor längerer Zeit, diesen Irrtum richtig zu stellen, was hiermit geschieht.

Zugleich sandte er mir, als Nachtrag zu seinem Werke, die folgenden Notizen: „Aufser genanntem Vorkommen scheinen für das Binnenland Deutschlands noch die folgenden Fundorte in der Literatur verzeichnet zu sein. Nach den Mitteilungen des Reverend C. R. Jourdain, der die deutschen Arbeiten für mich durchgesehen, sind Bafstölpel gefunden worden: bei Ortrand im nördlichen Sachsen (Journ. f. Ornith. 1891, 194) — eine Entfernung von 180 Kilometern von der See —; zu Wittenberg bei Merseburg (nach Naumann); in Hessen (Ornis 1891, 497); im Odenwald (Journ. f. Ornith. 1871, 73); bei Göttingen (l. c. 223); bei Nouwied und bei Riesenbeck in Westfalen (Landois, Vögel Westfalens, 327).“

„Prof. Schalow teilte mir noch mit, daß sich nach den Angaben Ludwig Brehms (Oken's Isis 1837, No. 1, 70) ein in der Umgebung Berlins gesammeltes Exemplar von *Sula bassana* in der Sammlung des Oberbergamts-Kassierers Fehrmann in Berlin, welche leider vollständig verschollen ist, befunden habe. Alle die genannten Fundorte sind vom Ozean weit entfernt und Plätze, an denen eine wesentlich marine Art, wie der Bafstöpel, nicht gefunden werden könnte, es sei denn, daß sie durch widrige Umstände dahin verschlagen wäre.“

„*Sula bassana* wird in der „Fauna der Wirbeltiere Siebenbürgens“ als transsylvanischer Vogel aufgeführt. Vielleicht irrtümlich. Bieltz erwähnt, daß einmal im Winter ein Exemplar der Art durch einen Herrn Stelter beobachtet worden sei. Aber vom Rev. Jourdain höre ich, daß weder Madarász (noch Chernel von Chernelhaza die Art in ihren Werken über ungarische Vögel aufführen. Das Vorkommen bleibt zweifelhaft.“

„Nach meiner Meinung ist das Erscheinen ozeanischer Vögel in so großer Entfernung vom Meer weniger durch Stürme als vielmehr durch Nebel hervorgerufen, durch welch' letzteren alle Wanderer das Gefühl der Richtung vollkommen zu verlieren scheinen.“

„Wie in Deutschland so wurden auch in den verschiedensten Binnengebieten Englands Töpel gefunden. Für letzteres Land ist dies unter Berücksichtigung des Umstandes, daß sich rund um England acht Brutplätze der Art befinden, von denen alle bis auf einen im Westen liegen, nicht besonders bemerkenswert, wohl aber für den Kontinent. Gewöhnlich im Herbst, besonders im September wurde *Sula bassana* im Binnenlande angetroffen, und nicht diese Art allein, sondern auch Alken, Sturmvoegel, Lummen u. s. w. Meist werden diese Vögel lebend gefunden. Durch Hunger oder durch die Unmöglichkeit sich vom platten Boden zu erheben sind sie in so hilflosem Zustande, daß sie leicht von jedem, der des Weges kommt, aufgenommen werden können.“

J. H. G u r n e y hatte mich, wie bemerkt, vor längerer Zeit brieflich gebeten, die vorstehenden Notizen für ihn in das Deutsche zu übertragen und mit einigen Ergänzungen bezüglich des Vorkommens von *Sula bassana* in Deutschland zu versehen. Bevor ich diese letzteren gebe, möchte ich den vorstehenden Ausführungen Gurney's einige Bemerkungen anfügen.

Das Odenwald-Exemplar, dessen Gurney erwähnt, befindet sich in der Großherzogl. Sammlung zu Darmstadt (Ornis 1891, 497). Es ist vielleicht mit dem bereits von Meyer und Wolff (Taschenbuch der Deutschen Vogelkunde, Bd. 2, 1810, 503) genannten, aus dem Odenwald stammenden Stück, das im Winter 1793 erlegt wurde, identisch. Das von Jourdain für Göttingen aufgeführte Stück, ein altes ♂, wurde am 2. September 1870 bei Giboldehausen in der Nähe von Göttingen gefangen.

Die beiden bei Neuwied, richtiger bei Leutesdorf, gesammelten Exemplare, kamen in die Sammlung des Prinzen Max zu Wied. Die erste Notiz über diese Vögel findet sich bei Brahts (Naumannia 1855, 331).

Landois gibt an der von Gurney angezogenen Stelle für Westfalen noch die folgenden Fundorte: Bevergern, Rheine (siehe auch Werner, Beiträge zur Westfäl. Vogelfauna, 34. Jahresber. Zool. Sektion, 1906), Gimble (2 Exemplare in der Sammlung des Pfarrers Bolsmann, Naumannia 1852, 36) und Ölde (Altum, ib. 36).

Weitere, von Gurney bezw. Reverend Jourdain nicht genannte Fundorte in deutschen Binnenlande sind die folgenden:

#### Westliches Norddeutschland.

Bei Husum, Schleswig-Holstein, wurden mehrere Exemplare im Herbst 1883 gefangen, darunter ein alter ausgefärbter Vogel (Rohweder, J. f. O. 1885, 337).

Bei Altona wurden am 7. und 17. Januar 1908 Exemplare erbeutet (Rey, Ornith. Monatsschr. 1910, 394).

Ein altes ♂ wurde am 15. Dezember 1906 bei Bremerhaven gesammelt (Rey, ib. 1907, 264).

Bei Brunsbüttel wurden im Winter 1818 bei Nordweststürmen und heftigem Regen 3 Exemplare gefangen (Naumann, Neu-Ausgabe Bd. 11, 39).

Im Großherzogtum Oldenburg wurde *Sula* mehrmals mit der Hand ergriffen (Negelein, Naumannia 1853, 62). Am 16. April 1883 wurde bei der Stadt Oldenburg ein altes ♂ gesammelt (Huntemann, J. f. O. 1885, 337). Vergl. auch: Wiepken und Greve, Syst. Verz. der Wirbeltiere im Herzogtum Oldenburg 1876, 66.

Bei Lübeck, an der Wakenitz, wurde 1852 ein Exemplar erlegt (Hagen in Clodius, VI. ornith. Bericht über Mecklenburg und Lübeck; Arch. d. Ver. d. Freunde d. Naturg. in Mecklenburg 1909, 107). Hagen führt, wahrscheinlich dasselbe Exemplar, in seinen Vögeln des Freistaates Lübeck (25), aber aus dem Jahre 1851, doch von gleichem Fundort, auf.

Am Neustädter See in Mecklenburg wurde 1824 ein Exemplar erlegt, welches in das Rostocker Universitäts-Museum gelangte (Zander, Syst. Übers. d. Vögel Mecklenburgs 1861, 139). Im Winter 1854 nach heftigem Schneesturm bei Teterow, 1872 nach einer Sturmflut bei Bützow und im Winter 1898/99 auf Poel mehrfach erlegt (Wüstnei und Clodius, Vögel Mecklenburgs 1900, 330).

Holtz (Beobachtungen über die Vogelwelt von Neuvorpommern und Rügen 1880, 52) nennt ein im Jahre 1818 bei Wittow, Vorpommern, geschossenes Exemplar. Von demselben Ort führen Hornschuch und Schilling (Verz. der in Pommern vork. Vögel 1837) ein 1837 gesammeltes Stück auf. Vielleicht sind beide identisch.

Nach Hübner (Avifauna von Neuvorpommern und Rügen 1908, 76) wurde im März 1900 ein Exemplar von *Sula bassana* bei Altefähr auf Rügen in einem Felde ergriffen.

### Östliches Norddeutschland.

Aus diesem Gebiet, östlich der Oder, scheinen keine Mitteilungen über das Vorkommen des Bafstölpels vorzuliegen.

### Mittel-Deutschland.

Nach Detmers (J. f. O. 1911, 454) wurden wiederholt Exemplare von *Sula* in der Umgegend von Meppen erlegt. Ferner liegen für dieses Gebiet noch zwei bestimmte Fundortangaben von Möllmann (Zusammenstellung der Säugetiere, Vögel, Reptilien und Fische, welche bis jetzt im Artlande und den angrenzenden Gebieten beobachtet wurden, 1894) vor. Im Januar 1890 wurde ein Exemplar des Tölpels im Hahnenmoor, am 3. August 1892 ein solches bei Harberg gefunden.

Im Jahre 1824 wurden zwei Exemplare im Magdeburgischen ergriffen. Desgleichen ein Exemplar 1825, Mitte April, bei Schönebeck unweit Magdeburg (Naumann, Neu-Ausgabe Bd. XI, 39).

Bei Knauthain in der Nähe von Leipzig wurde ein Exemplar erlegt (Reichenbach, Deutschlands Vögel 1839, 301). Dieses Vorkommen wird auch von Meyer und Helm (VI. Jahresber. (1890) der Ornith. Beob.-Stat. im Königreich Sachsen 1892, 124) und von Hesse (J. f. O. 1908, 264) zitiert.

Bei Zittau im Spätherbst erlegt (Neumann, Allg. Übers. der Lausitzer Haus-, Land- und Wasservögel, Görlitz 1828, 151).

### Süddeutschland.

Im Winter 1793 wurde ein Exemplar bei Darmstadt gefunden (Borkhausen, Deutsche Fauna 1797, 592).

Im August 1857 wurden bei Eisenbach, Amt Idstein in Nassau, sechs Stück Töpel geschossen und verspeist (Römer, Vögel Nassaus in Nass. Naturw. Jahrber. Bd. 17/18, 1862/63, 671). —

Aus den vorliegenden Daten ist zu ersehen, dafs fast in allen Monaten des Jahres — Mai und Juni ausgenommen — Exemplare von *Sula bassana* nach Deutschland verschlagen worden sind. Die meisten Individuen entfallen auf die Monate Dezember und Januar, dann folgen April und August und schliesslich der September. Für die übrigen Monate liegt, mit Ausnahme der beiden oben genannten, nur je ein Fall des Vorkommens vor. Die Wintervögel wurden durchgängig nach starken Schneefällen und schweren Regen- und Schneestürmen erbeutet. Auffallend erscheint das Vorkommen bei Oelde im Monat Juli. Wie Altunr (a. a. O.) berichtet, fiel während eines heftigen Gewitters ein Bafstölpel plötzlich aus der Luft auf ein Kleefeld und wurde dort ergriffen.

## Ornithologische Notizen.

Von **O. Graf Zedlitz**, z. Z. im Felde.

Polen 1915 (Frühjahr).

Wetter im März und April:

Anfang März starker Frost und mäfsig Schnee, 7. März wohl der kälteste Tag, — 13° C. oder weniger. Vom 9.—19. milder, Schnee verschwindet langsam, 20. März wieder Schneefall und kalt, ebenso am 21. März, 22.—25. wärmer, keine Nachtfröste, 26.—31. Nachtfröste, Tags bisweilen Schneeschauer und leichter Frost, also

Monat März im allgemeinen ganz winterlich.

Am 1.—3. April Nachtfröste, Tags ziemlich mild, sonnig. Später schnelle Erwärmung, am 6. April schon Vormittags 23° C., Frühlingswetter bis 10. April. Vom 11.—15. Rückschlag mit Frösten, Schnee- und Regenschauern, sehr ungemütlich, Schnee bleibt aber nicht liegen. Vom 16. April an aufklärend 17.—19. schwache Nachtfröste oder Reif, Tags schön und warm. Vom 20.—30. warm und meist keine Nachtfröste, Reif am 28. und 30., Regen am 22., am 28. bei N.- bis NW.-Wind auch am Tage recht kühl, 29. und 30. sehr schön und warm, also

Monat April bei häufigen kalten Nächten im allgemeinen schön und frühlingsmäfsig mit Ausnahme eines Wettersturzes um die Mitte des Monats.

Mitte Juni besuchte ich das alte Kloster Swienta Kresta (jetzt z. T. Gefängnis), auf dem höchsten Gipfel der Lysa Gora oberhalb Slupia Nova herrlich gelegen und wegen der Aussicht weit hinein in den schönsten Teil Polens mit Recht berühmt. Dort fand ich zum ersten mal in diesem Lande unsere Segler, *Apus apus apus* L., nistend, aber gleich in hunderten von Pärchen. Die ganze Luft war angefüllt von den durcheinanderschwirrenden, unvergleichlich gewandten kleinen Flugkünstlern. Der Bestand von uralten Weifstannen und Buchen rings an den Abhängen hallte wieder von Gesang der Singdrosseln und Buchfinken, vielleicht barg er auch seltenere gefiederte Bewohner, doch aus dienstlichen Gründen fehlte mir leider die Zeit zu genauerer Beobachtung.

Zugbeobachtungen im Kreise Wloszczowa und Kielce.

Bei der strengen Kälte bis Mitte März nur Wintervögel zu sehen, am 7. März früh bei ca. — 13° Kälte ruft fleifsig *Sitta europaea caesia*. *Alauda arvensis arvensis* singt an klaren Vormittagen seit Anfang des Monats.

21. März.

*Anas platyrhyncha* durchweg angepaart, ebenso *Perdix cinerea*. Mehrere *Vanellus vanellus* am Brutplatze, 1 *Anthus pratensis* an einem geschützten Wiesengraben. Wind SW., früh — 4° C.

22.—25. März.

Etwas mehr Leben und Gesang bei *Alauda a. a.*, *Carduelis c. c.*, *Fringilla coelebs coelebs* (seit 23. März) *Vanellus* lockt noch spät in der Nacht, *Anas pl.* reihen, die ersten beiden *Scolopax rusticola* bei Oleszno am 23. März, *Motacilla flava flava* von Anderen gleichzeitig gesehen, dann nicht wieder bis 1. Mai ein Brutpaar bei Ludynia. Die ersten *Motacilla alba alba* (2 Ex.) am 25. März Wind meist W., kein Frost.

26.—30. März.

Wenig Leben wegen Kälte und Schneefällen, *Scolopax* zieht nicht stark, seit 28. März regelmäsig *Columba palumpus*, teils balzend, teils angepaart, Brutvogel im Kiefern- u. Misch-Hochwalde. *Turdus philomelos* fängt schüchtern zu singen an. Am 30. März ein Schwarm *Coccothraustes c. c.* auf einem Wachholderbusch mit Beeren, am 31. März ein Exemplar im Park dicht am Schloß, später nie mehr beobachtet, also reine Durchzügler. W. in NW.-Winde, Nachts stets, Tags z. T. Frost.

31. März.

Mehr Gesang, aufser *Fringilla*, *Galerida*, *Alauda a.*, *Parus caeruleus c.*, *Parus major m.* auch zum ersten mal *Lullala arborea*. Brutvogel — jedoch nicht häufig, in den großen Kiefernkulturen, besonders am Rande des Hochwaldes. Windstill, milder, trübe.

1.—3. April.

Sehr wenig Vogelzug, *Tetrao tetrix* ♂ beginnt leidlich zu balzen, aber ohne Stand festzuhalten. Am 2. April die ersten beiden *Ciconia ciconia*, 1. April *Falco tinnunculus tinnunculus*. Mäßige W.-Winde, Nachtfroste, tags meist klar und schön.

4. April.

Zum ersten mal sehr guter Schnepfenzug, SW.-Wind, klar und ziemlich mild.

5. April.

Starker Storchzug. Kein Nachtfrost, trübe.

6.—9. April.

Verstärkter Vogelzug und Gesang. Im Nadel- und Laubwald viel singende und brütende *Turdus philomelos*, ebenso in die Gärten, *Turdus merula m.* viel seltener, anscheinend nur in brüchigen Laubhölzern. *Parus palustris* singt.

Am 7. April ein kleiner Flug durchziehender Stare, in dieser Gegend nirgends den Star als Brutvogel beobachtet, im Herbst war er durchaus nicht selten. Am 9. März ziehen ♂ ad. *Circus (pygargus?)*. An den Brutplätzen eingetroffen und balzend bzw. angepaart: *Fulica atra a.* und *Gallinago gallinula*,



diese häufig, 1—2 Brutpaare fast auf jeder Waldwiese, die sämtlich sumpfig.

Durchziehend und sehr scheu *Lanius excubitor*, angepaart (9. April), eingetroffen am Hause zur Brut *Phoenicurus ochruros gibraltariensis*.

Schwache S.- und W.-Winde, meist klar, nur früh etwas Reif.

#### 10. April.

Schnepfenzug erst beendet, die ziemlich häufigen Brut-schnepfen streifen unter den gleichen Umständen wie zu der gleichen Zeit in Schweden. Kiebitzeier.

#### 11.—14. April.

Bei Wettersturz stockt Zug und Balz. Am 11. April die ersten *Ardea cinerea* durchziehend, Störche am Nest.

Vielfach Frost, Schnee, Regen, Wind NW., am 14. März NNO.

#### 15. April.

Ein großer Adler (wohl *A. clanga*) ziehend.

Starker NW.-Wind, langsam aufklarend.

#### 16. und 17. April.

Etwas wärmer, schlechte Balz, am 17. Regenschauer, NW.-Wind.

#### 18. und 19. April.

Lebhafter Vogelgesang und gute Birkhahnbalz.

Klar, etwas Reif, sonst warm und fast windstill.

#### 20. April.

Die ersten *Chelidon urbica urbica* durchziehend, nicht nistend.

#### 21. April.

Der erste *Cuculus canorus c.* ruft, von da an täglich zu hören. SW.- bis S.-Wind, sehr warm und regnerisch.

#### 22. April.

*Caprimulgus europaeus europaeus* schnarrt am Hochwalde in lückiger Kieferschonung, anscheinend Brutplatz.

SW.- bis W.-Wind, Regenschauer, warm.

#### 23. und 24. April.

Viel Vogelleben, *Anas pl.* und *A. querquedula* noch paarweise, also Gelege noch nicht vollständig. Bekassine und Birkhähne balzen sehr eifrig. *Upupa epops* lockt regelmäfsig seit 23. März, jedoch nicht gerade häufig. *Totanus (ochropus?)* am Wiesenbach lockend. *Turtur t.* seit 24. April eifrig gurrend, Balzflug, am 29. April angepaart. *Turdus pilaris* auf einmal angepaart an den Brutplätzen, brütet zu 1—3 Pärchen im Mischwald an sumpfigen Wiesen. Am 24. *Muscicapa hyp. hypoleuca* angepaart, die erste *Hirundo rustica* ziehend.

Schwache bis mittelstarke O.-Winde, schön und klar.

25. und 26. April.

Viel Vogelleben, Gesang und Balz wie vorher. O.-Wind, schön.

27. April.

*Anthus trivialis trivialis* singend in niederen Kiefern-Schonungen, *Coracias garrulus g.* ziehend.

Starker N.-Wind, kühl.

28. und 29. April.

Viel *Hirundo rustica* eingetroffen. Im tiefsten Laubwalde *Phylloscopus collybita c.* angepaart und sich eifrig jagend.

N.-NW.-Wind, ziemlich kühl.

30. April.

Sehr gute Birkhahnbalz von 2<sup>15</sup> V. an (bei Vollmond) *Anas pl.* ♂♂ einzeln, also ♀♀ brütend. *Iynx torquilla torquilla* lockt. S.-Wind, sehr warm.

1. Mai.

Anscheinend Enten und *Fulica* durchweg brütend. *Motacilla flava flava* am Brutplatz. Neu eingetroffen 2 Pärchen *Emberiza hortulana* am Allee, ♀♀ singend. Bald darauf einer der häufigsten Brutvögel.

S.-Wind, sehr warm, Nachmittags und Nachts leichte Gewitter mit etwas Regen, keine Abkühlung.

2.—8. Mai.

Warm, mätsige südliche und westliche Winde, 2. Mai früh Regen mit stärkerem Westwind. Balz flaut ab, am 8. Mai etwas besser.

Schreiadler-Pärchen im Forst von Oleczno. *Anthus campestris c.* Brutvogel.

*Certhia familiaris*, ziemlich häufiger Brutvogel in den Parks, singt eifrig.

Kein neuer Zuzug von Sommergästen, nur am 7. Mai ein Schwarm Birkenzeisige (rote Kehle und Stirn?).

9. Mai.

Abkühlung, N.- bis NW.-Wind, *Oriolus* Brutvogel in angehenden Kiefer-Stangenhölzern.

10.—16. Mai.

Auf Urlaub, in Schlesien waren *Lanius collurio collurio*, Nachtigall, Sylvien eingetroffen.

17. Mai.

Im Garten von Mierowice an der Lusosina eifrig singend *Hippolais icterina*, *Lanius collurio c.* lockend.

Sehr warm, Nachts Gewitter, keine Abkühlung, auch folgende Tage *Luscinia luscinia* (Sprosser) inzwischen eingetroffen, nicht häufig.

18. Mai.

An der Lusosina S p r o s s e r eifrig singend, ebenso *Hippolais* im Schloßgarten von Kielce. Sonst nirgends Sänger, k e i n o *Sylvia* beobachtet, auch hier k e i n e Stare. *Galerida* häufig bei Kielce (Bergland!) brütend.

*Corvus frugilegus fr.* massenhaft in Kolonien auf Pappeln mitten in Kielce und den benachbarten Dörfern an der Straße nach Chencing. *Coloeus monedula monedula* ebenfalls häufig auf Kirchtürmen etc. *Emberiza hortulana* auch bei Kielce g a n z g e m e i n, *Emb. calandra cal.* etwas häufiger als bei Wloszczowa.

19.—26. Mai.

Wetter unverändert klar und warm, meist östliche Winde *Coracias garrulus garrulus* im Walde — meist Tannen, viel *Turtur*.

Von nun an andauernde Trockenheit, kein neuer Zuzug mehr von Vögeln, nur die Wachtel schlägt zum ersten mal erst am 18. Juni.

---

### Vogelgewichte.

Von H. Krohn, Hamburg.

Entweder für die Vogelbestimmung selbst oder aber für die Prüfung ihrer Richtigkeit gilt neben der Feststellung der Gefiederfärbung die Vornahme von Messungen gewisser Körperteile als wesentlichste und unerläßliche Bedingung.

Sieht man sich die gegenwärtig, vielleicht mit Rücksicht auf die Unterart- und Formenforschung so reichlich auftretenden Mafstabellen einmal näher an, so muß einem in den meisten Fällen allerdings ein ungemein starkes Schwanken, und nicht nur der ebenso altehrwurigen wie schwierigen — Totallänge —, sondern auch aller übrigen Messungsteile, auffallen. Es fehlt sogar nicht an Gelegenheiten, hier und da die ganzen Messungen als ein nur recht dürftiges Hilfsmittel bewerten zu können.

Natürlich weichen die Mafse nicht blos unter den verschiedenen Individuen stark voneinander ab im Ganzen genommen (ein Individuum in allen Einzelteilen große, ein anderes in allen Einzelteilen lauter kleine Mafse), sondern auch bei der Gegenüberstellung der Einzelheiten, die an verschiedenen Stücken derselben Art erzielt werden. Bei einem allgemein kleinen Stück kann z. B. das Schwanzma länger sein, als bei einem sonst in allen Teilen größeren Stücke der gleichen Art. Bei sehr ins kleine gehenden Messungen stimmt sogar nicht einmal die Länge paariger Körperteile — Fittiche, Tarsen, Mittelzehen — überein. Auch ist zuweilen schon die Methode zu beanstanden, z. B. die, aus 2 Stücken Durchschnittsmae für die Art zu ziehen, nur weil man nicht mehr zur Hand hat.

Bei den Vogeleiern sind Färbungs- und Mafsfeststellungen ebenfalls die hauptsächlichsten Bestimmungsfaktoren. Man hat bei ihnen aber auch noch — bis auf 1/1000 Gramm genau — Gewichtsermittlungen (Vollgewicht, Schalengewicht) für angebracht erachtet, eine Sache, die auf den Vogelkörper nur wenig Anwendung gefunden hat.

Allgemein waren es Jagdbeutestücke: grofse Raubvögel, Trappen, Schwäne u. s. w., die den Reiz auslösten, doch einmal zu erfahren, wie viel man denn wohl eigentlich in der Hand hatte, weil mit der Zahl der Pfunde doch auch notwendig die Tüchtigkeit des Schützen wachsen mußte. Ich habe auch einmal irgendwo gelesen — leider finde ich die Stelle jetzt nicht wieder auf —, dafs jemand allgemein Vogelgewichte festgestellt zu sehen wünschte; Erfolge sind daraufhin meines Wissens aber nicht gezeitigt.

Ich will es auch vor der Hand dahingestellt sein lassen, ob Vogelgewichte einen Wert haben oder ob sie unnötig sind. Früher scheint man sich mehr mit ihnen beschäftigt zu haben als jetzt. Man kann frühzeitig zu der Erkenntnis gekommen sein, dafs sie nutzlos sind; es ist aber auch möglich, dafs sie, nicht in richtige Formen gekleidet, nur fälschlich als wertlos angesehen wurden. Dr. Wurm z. B. weist betreffs des Auerwildes auf die Gewichtsverschiedenheiten hinsichtlich der Herkünfte hin. Das ist immerhin schon etwas. Nun könnte die Bestimmung eines Auerhahns ja zwar leicht erfolgen, ohne dafs man sein Gewicht erst nennt, es kann ja aber auch ganz vom Bestimmungszweck abgesehen werden und wissenschaftlich sein, dafs diese Gegend vorwiegend leichte, jene aber mehr schwere Vögel beherbergt, dafs das Gewicht ferner mit Alter, Geschlecht, Brutzeit, Zugzeit etc. schwanken kann. Es wäre ja möglich, dafs der Fasan durch Trockenheit- oder Nässeperioden oder durch Wechsel in der Feldbestellung Gewichtsschwankungen mitmachen muß, oder dafs stürmische oder kalte Herbst- oder Frühjahre den Kräfte- und Gewichtsverlust fördern und dafs der Vogelschutz dieser Abnahme entgegen wirken könnte.

Ich habe in längeren Jahren an frischen Tieren Gewichtsermittlungen veranstaltet, die ich, in Verbindung mit einigen wenigen Erfahrungen Anderer, hier verzeichne. Es möge aus ihnen nicht sogleich der Schluss über Wert oder Unwert gezogen werden, dazu ist der vorhandene Stoff noch viel zu gering. Es dürfte aber meines Erachtens der Mühe lohnen, im Interesse des weiteren Fortschritts der Vogelkunde durch Untersuchungen festzustellen, ob auch auf diese Weise ein gangbarer Weg zu bahnen, ein weiteres, wenn auch einstweilen wie die Längenmafse noch dürftiges, Hilfsmittel zu schaffen möglich ist.

|                                                 |                   |           |      |        |
|-------------------------------------------------|-------------------|-----------|------|--------|
| <i>Uria troile</i> (L.), Trottelumme            | Helgoland         | 8. III.   | 965  | Gramm. |
| <i>Urinator arcticus</i> (L.), Polartaucher     | Gr. Zecher        | 22. XI.   | 2565 | -      |
| - <i>lumme</i> (Gunn.), Nordseetaucher          | Helgoland         | 15. VI.   | 1265 | -      |
| <i>Colymbus nigricans</i> Scop., Zwergsteifsfuß | -                 | III.      | 155  | -      |
|                                                 | Gr. Zecher        | 2. II.    | 130  | -      |
|                                                 | Helgoland         | 14. IV.   | 764  | -      |
|                                                 | -                 | 14. IV.   | 800  | -      |
| <i>Procellaria glacialis</i> L., Eissturmvogel  | Unterebbe         | 26. I.    | 1180 | -      |
|                                                 | -                 | 26. I.    | 915  | -      |
|                                                 | Cuxhaven          | 23. VIII. | 860  | -      |
| - <i>marinus</i> L., Mantelmöwe                 | juv. Finkenwärder | 2. I.     | 1745 | -      |
|                                                 | -                 | 18. II.   | 1660 | -      |
|                                                 | Helgoland         | 14. IV.   | 1515 | -      |
|                                                 | ad.               | 28. I.    | 1450 | -      |
|                                                 | -                 | 14. IV.   | 1825 | -      |
|                                                 | -                 | 21. VIII. | 1515 | -      |
| - <i>fuscus</i> L., Heringsmöwe                 | juv. Eckernförde  | 9. II.    | 1180 | -      |
|                                                 | -                 | 9. II.    | 840  | -      |
|                                                 | Helgoland         | 14. IV.   | 1080 | -      |
| - <i>canus</i> (L.), Sturmmöwe                  | -                 | 7. III.   | 373  | -      |
|                                                 | -                 | 3. VII.   | 314  | -      |
|                                                 | Cuxhaven          | 22. VIII. | 685  | -      |
| - <i>ridibundus</i> (L.), Lachmöwe              | ad. Hamburg       | 28. XI.   | 292  | -      |
|                                                 | Elbmündung        | 23. VIII. | 175  | -      |
|                                                 | -                 | 30. I.    | 460  | -      |
| <i>Rissa tridactyla</i> (L.), Dreizehenmöwe     | -                 | 4. II.    | 380  | -      |
|                                                 | Helgoland         | 14. IV.   | 230  | -      |
|                                                 | -                 | 14. IV.   | 260  | -      |
| <i>Sterna cantiana</i> Gm., Brandseeschwalbe    | Elbmündung        | 23. VIII. | 87   | -      |

|                                                       |                           |  |           |                                |                                                           |
|-------------------------------------------------------|---------------------------|--|-----------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <i>Sterna hirundo</i> L., Flußseeschwalbe             | Elbmündung                |  | 20. VIII. | 65 Gramm.                      |                                                           |
| - <i>minuta</i> L., Zwergseeschwalbe                  | Kaloe                     |  | 21. VI.   | 35                             |                                                           |
| <i>Hydrochelidon nigra</i> (L.), Schwarze Seeschwalbe | Elbmündung                |  | 21. VIII. | 65                             |                                                           |
| <i>Sula bassana</i> (L.), Bafstölpel                  | ♀ Helgoland               |  | 7. I.     | 3305                           |                                                           |
|                                                       | ♂ juv. -                  |  | 7. I.     | 3500                           |                                                           |
| <i>Pelecanus rufescens</i> Lath.?                     | NO. Afrika                |  | -         | 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | Wiener Pfund. Alf. Edm. Brehm, Journ. f. Orn. 1855 p. 94. |
| - <i>onocrotalus</i> L., Gm. Pelikan                  | Finkenwärdler             |  | -         | 18 Pfund.                      | Willemoes-Subm, Zool. Garten, 1864 p. 306.                |
| <i>Mergus merganser</i> L., Gänsesäger                | ♂ -                       |  | 12. II.   | 1833 Gramm.                    |                                                           |
| <i>Anser fabalis</i> (Lath.), Saatgans                | ♀ -                       |  | 8. I.     | 3165                           |                                                           |
| - <i>erythropus</i> (L.), Zwerggans                   | Ogenbargen, Ost-Friesland |  | -         | 1375                           | le Roi, Orn. Monatsber. 1908 p. 110.                      |
| <i>Cygnus cygnus</i> (L.), Singschwan                 | Istrien                   |  | -         | 12000                          | S. Wängler, Waidmh. 1904 p. 52.                           |
| <i>Haematopus ostralegus</i> L., Austernfischer       | ♂ Cuxhaven                |  | 20. VIII. | 335                            |                                                           |
| <i>Vanellus vanellus</i> (L.), Kiebitz                | ♀ Helgoland               |  | 8. III.   | 219                            |                                                           |
|                                                       | ♂ -                       |  | 8. III.   | 229                            |                                                           |
| <i>Tringa alpina</i> (L.), Alpenstrandläufer          | ♀ Finkenwärdler           |  | 15. X.    | 45                             |                                                           |
|                                                       | -                         |  | 2. XI.    | 45                             |                                                           |
|                                                       | -                         |  | 2. XI.    | 55                             |                                                           |
| <i>Totanus littoreus</i> (L.), Heller Wasseriäufer    | ♀ Elbmündung              |  | 25. VIII. | 805                            |                                                           |
| <i>Rallus aquaticus</i> L., Wasserralle               | ♂ Eppendorf               |  | 9. III.   | 125                            |                                                           |
| <i>Crex crex</i> (L.), Wachtelkönig                   | ♀ Elmshorn                |  | 9. IV.    | 112                            |                                                           |
|                                                       | ♂ Helgoland               |  | 13. V.    | 167                            |                                                           |
|                                                       | ♂ -                       |  | 17. V.    | 131                            |                                                           |
|                                                       | ♀ -                       |  | 17. V.    | 109                            |                                                           |
| <i>Gallinula chloropus</i> (L.), Grünf. Teichhuhn     | ♀ Tangstedt               |  | 2. I.     | 275                            |                                                           |
| <i>Fulica atra</i> L., Bläßhuhn                       | ♂ Gr. Zecher              |  | 19. I.    | 945                            |                                                           |
|                                                       | ♂ -                       |  | 19. I.    | 840                            |                                                           |

(Schluß folgt.)

## Beobachtungen über den Kranichzug.

Von **W. Graßmann**, Hadmersleben,  
z. Z. im Felde, Horodenka, Ost-Galizien.

Vom Vogelzuge hat besonders der Kranichzug von je her mein größtes Interesse erregt, und ich habe seit 12 Jahren meine Notizen hierüber gemacht. Meine Beobachtungen erstrecken sich auf die Mark Brandenburg und angrenzende Teile.

Es will mir scheinen, als ob die Kraniche ebenso wie die Möwen und Störche ihre eigenen Zugstraßen haben, die von denen der anderen Zugvögel erheblich abweichen, wie ja auch die Haupt-Vogelzugstraße über die Kurische Nehrung nach den Aufzeichnungen des Prof. Thienemann von Kranichen nur wenig benutzt wird. Im mittleren Deutschland gibt es kaum eine ausgesprochene Zugstraße für Kraniche, sondern der ganze Landstrich vom nördlichen Königreich Sachsen bis hinauf zur Ostsee wird im Frühjahr und Herbst von Kranichen durchzogen und zwar mit zunehmender Häufigkeit nach Norden hin, bis schliesslich mit der mittleren und südlichen Uckermark — etwa die Mitte zwischen Berlin und der Ostseeküste — die Gegend erreicht ist, wo der stärkste Kranichzug stattfindet. Wenn überhaupt, so kann man hier von einer Kranichzugstraße sprechen. Hier beobachtete ich in Ringenwalde, Kreis Templin, am 10. Oktober 1904 42 Züge Kraniche. Es war ein schöner, klarer und stiller Herbsttag, morgens hatte es zum 1. Male einige Grad gefroren. Der Zug setzte schon mit dem Morgengrauen ein und nahm dann bis 10 Uhr vormittags zu, flaute in den Mittagsstunden ab, erreichte nachmittags zwischen 4 und 5 Uhr seinen Höhepunkt und währte in die Abenddämmerung hinein. Am Nachmittag zählte ich in einzelnen Zügen bis zu 300 Kraniche. Wenn die vordersten Vögel bereits meinen Blicken entschwunden waren, konnte ich das Ende noch nicht absehen; im Durchschnitt waren in einem Zuge etwa 100—120 Kraniche, so dafs gegen 5000 Kraniche an diesem Tage Ringenwalde überflogen. Ich habe später nie wieder einen auch nur annähernd so starken Kranichzug gesehen. Bis zu 1000 Kraniche kann man an guten Zugtagen alljährlich beobachten, besonders im Herbst, im Frühjahr verteilt sich der Zug auf eine längere Zeitspanne.

Die Zugrichtung ist in der Mark im Herbst WSW., im Frühjahr ONO. mitunter auch O.

Es war mir nun interessant, im vergangenen Herbst im nordöstlichen Frankreich meine Beobachtungen über den Kranichzug zu bereichern. Ich lag im Oktober im Schützengraben in der Champagne nördlich des Lagers von Chalons — hart westlich der Stelle, wo in den ersten Märztagen der berühmte Durchbruchversuch der Franzosen erfolgte — und beobachtete dort am 11. Oktober und an den folgenden Tagen einen starken Kranichzug. Der Zug setzte am 11. Oktober um 5<sup>00</sup> ein und währte bis 11<sup>00</sup>,

bis 6<sup>30</sup> hatte ich in 6 Schwärmen über 600 Kraniche gezählt, dann brach der Abend herein und verhinderte ein genaues Zählen; ich stellte nach dem Geschrei noch 9 Züge fest, von denen einige so niedrig flogen, dafs ich sie an dem hellen Sternenhimmel sehen konnte. Zugrichtung, ebenso wie in Brandenburg, WSW., Wetter schön, klar, schwacher Ostwind, ebenso am folgenden Tage am 12. Oktober, an dem ich noch 2 Schwärme beobachtete zwischen 11 und 12 Uhr mittags, in der folgenden Nacht (2<sup>00</sup> Uhr) wieder 1 Zug Kraniche.

Am 22. Oktober gab es dann noch einen Nachzug, abends um 1/28 Uhr 1 Schwarm und zwischen 9 und 10 Uhr mehrere Schwärme. Beendet wurde der Herbstzug am 24. Oktober 6<sup>36</sup> durch einen grofsen Zug von über 100 Kranichen. Bei all diesen Nachzügen waren viele junge Kraniche, die sich durch anhaltendes Gepiepse bemerkbar machten, an den Hauptzugtagen vom 11. und 13. Oktober hatte ich nur alte Vögel gehört.

Erwähnen möchte ich noch, dafs ich fast gleichzeitig mit den Kranichen einen regen Krähenzug beobachtete (vom 10.—12. Oktober). Zugrichtung O.—> W. Höhe sehr hoch, so dafs das Flugbild nicht mehr zu erkennen war. Am 12. Oktober sah ich in einem Wäldchen dicht vor unserer Stellung die erste und bald darauf eine 2. Nebelkrähe, *Corvus cornix*.

Nach Berichten aus der Mark Brandenburg war dort am 8. und 9. Oktober 1914 ein stärkerer Kranichzug.

Beim Frühjahrszuge machen alljährlich zahlreiche Kranichzüge in dem fruchtbareren und ebeneren nördlichen Teile der Uckermark Rast und treiben sich wochenlang, bis in die letzten Tage des April hinein, auf den frisch bestellten Erbsenfeldern herum; hier kann man sie auf grofsen Feldern weit zerstreut herumstolzieren sehen, mitunter 300—400 beisammen. Diese Vögel sind vermutlich aus nördlicheren Gegenden, die Brutkraniche der Mark haben zu dieser Zeit längst ihre alte Heimat aufgesucht, ich habe bereits am 15. April bei Poratz brütende Kraniche angetroffen.

An der Oder zwischen Freienwalde und Küstrin sondern sich auf dem Frühjahrszuge wenige kleinere Kranichzüge ab und fliegen in südlicher Richtung die Oder aufwärts weiter. Ob diese Änderung der Flugrichtung nur vorübergehend ist oder aber ob diese Kraniche Brutvögel Schlesiens und der Lausitz sind, ist zweifelhaft. Es ist mit Sicherheit noch nicht nachgewiesen, ob der Zuzug der schlesischen Kraniche im Frühjahr aus westlicher bzw. aus nordwestlicher Richtung erfolgt oder aber auf einem anderen Wege von Süden bzw. Südosten her. Mein Truppenteil steht seit dem 1. März 1915 in Ostgalizien und der Bukowina, zwischen Pruth und Dnjester. Hier habe ich zwar einen regen Storch- und Gänsezug, nichts aber von Kranichen beobachtet, mit Ausnahme eines vereinzelt Paars, das am 23. April abends 6<sup>16</sup> in mittlerer Höhe westlich zog.

---



## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

C. William Beebe, Review of the genus *Gennaeus*; *Zoologica Scientif. Contr. of the New York Zoolog. Soc.* vol. 1, No. 17/18, 1914, 303—323. — Fortsetzung der vom Verf. in der gleichen Zeitschrift früher veröffentlichten Fasanen-Studien. Von großem Interesse ist es, daß der Verf. bezüglich des in der vorliegenden Arbeit behandelten Genus *Gennaeus* Wagler durch seine Beobachtungen und Untersuchungen wild geschossener Individuen zu denselben Schlüssen betreffend die mannigfachen Hybriden-Formen gelangt wie Prof. Ghigi in Bologna durch experimentelle Versuche. Der Verf. geht eingehend auf die Verbreitung von *G. sharpei*, *ripponi*, *cuvieri* und *oatesi* ein und gibt dann eine Übersicht derjenigen Namen, die sich auf hybride *Gennaeus*-Formen beziehen mit Angaben des Ortes der ersten Beschreibung, des Nachweises des Typus und des Vorkommens. 9 Arten, die er „full species“ nennt sowie ferner weiteren 4 („species tentatively admitted“) stellt Beebe 22 gegenüber, die er als Hybride-Formen betrachtet.

A. Laubmann, Zwei neue Formen aus dem Kaukasus; *Verhandl. Ornith. Ges. in Bayern*, Bd. 12, Heft 2, 1915, 93—102. — Es werden beschrieben: *Carpodacus erythrinus kubanensis* subsp. nov. (Kubandistrikt, Nordwestkaukasus) und *Emberiza cia prageri* (Typuslokalität wie vorstehend). Der ersteren Beschreibung wird eine Übersicht und Charakterisierung der 3 Formen: *Carpodacus erythrinus erythrinus* (Pall.), *C. e. kubanensis* Laubm. und *C. e. roseatus* (Hodgs.) und der zweiten die von *Emberiza cia* L., *E. e. prageri* Laubm. und *E. c. par* Hart. beigefügt.

R. Schelcher, Über das Vorkommen des Zwergfliegenschnäppers (*Erythrosterna parva parva*) im Königreich Bayern; *Verh. Ornith. Ges. in Bayern*, Bd. 12, Heft 2, 1915, 103—108. — Auf Grund eigener Beobachtungen weist Verf. nach, daß vorgenannte Art im Gebiet des böhmisch-bayerischen Waldes recht häufig sei. Desgleichen fand er sie bei Kreuth, Oberbayern. Im Anschluß an seine persönlichen Erfahrungen gibt Schelcher eine Übersicht des Vorkommens des Zwergfliegenschnäppers in Bayern nach den in der Literatur sehr zerstreuten Mitteilungen. Aus denselben geht hervor, daß die Art in Bayern nicht allzu häufig ist, vielleicht aber mannigfach übersehen wird. Auf der der Arbeit beigegebenen Karte werden die Orte, in denen *E. parva* Bravogel bzw. Durchzügler ist, zusammengestellt.

H. Mayhoff, An Niststätten des deutschen Steinsperlings (*Petronia petronia petronia* (L.)); *Verhandl. Ornith. Ges. Bayern*, Bd. 12, Heft 2, 1915, 109—118, Taf. 3 und 4. — Den vielen Arbeiten,

die in letzter Zeit über das Vorkommen und die Verbreitung des Stein-  
sperlings in verschiedenen Gebieten Deutschlands berichten, reihen sich  
die vorliegenden interessanten Untersuchungen an, interessant um des-  
willen, weil sie mehr und eingehender als andere sich mit der Frage  
der Herkunft der Art beschäftigen. Mayhoff schildert zunächst seine  
Besuche der Wohngebiete genannter Art im Tal der Fränkischen Saale  
und in Thüringen und knüpft daran eine Anzahl von ihm gewonnener  
biologischen Beobachtungen. Auf der Salzburg gelang es ausgezeichnete  
photographische Aufnahmen zu machen, die auf den beiden Tafeln wieder-  
gegeben werden. Aus den eingehenden Ausführungen Mayhoffs über die  
Herkunft des Steinsperlings mag darauf hingewiesen werden, dafs er das  
Vorkommen der mediterranen Art in Deutschland als einen zungenartigen  
Ausläufer südeuropäischer Verbreitung ansieht. Die jetzigen Nistplätze  
fallen sämtlich in den Bereich des grossen tertiären Grabenzuges (Hessische  
Senke durch das Mainzer Becken zur Oberrheinebene), dessen Fortsetzung  
der Rhonetalgraben bildet und so direkt in das mediterrane Verbreitungs-  
gebiet hinüber führt. In dieser geologischen Linie sieht Mayhoff, und  
sicher mit Recht, die Einwanderungsstrafse der Art. In seiner südlichen  
Heimat ist der Sperling Bewohner von Erdlöchern und Gesteinsklüften.  
In Deutschland wählt er auch Obstbäume — ursprüngliche Bürger der  
Mittelmeerländer — zur Brutanlage, eine erst im Norden vorgenommene,  
durch die Kultur bedingte Anpassung. Sehr interessant ist der Hinweis,  
dafs das Vorkommen der Art mit dem von *Emb. cia* und *cirlus* eine  
gewisse Abhängigkeit vom Obstbau zeigt, und dafs die 3 Arten oft in  
der Nachbarschaft ehemaliger geistlicher Stifter beheimatet sind. Schliesslich  
weist der Verf. noch darauf hin, dafs *Petronia* möglicherweise zur Zeit  
der Kreuzzüge als Erinnerungsobjekt an das heilige Land, als Haus- bzw.  
Stubenvogel direkt eingeführt sein könne.

C. E. Hellmayer, *Miscellanea Ornithologica*; Verhandl. Ornith.  
Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 2, 1915, 119—126. — Neubesreibungen:  
*Parus ater prageri* (Kubandistrikt, NW.-Kavkasus); *Pipra aureola*  
*scarlatina* (Rio Paranapanema, Sao Paulo, Brasilien); *Urosticte benjamini*  
*rostrata* (La Selva, West-Colombia). *Liosceles thoracicus thoracicus*  
Sch. war bis jetzt nur vom Rio Madeira in Westbrasilien bekannt. Das  
Münchener Museum erhielt vor kurzem ein Stück von Carabaya, Südostperu.

C. E. Hellmayer, Ein kleiner Beitrag zur Ornithologie des Staates  
Espirito Santo, Südostbrasilien; Verhandl. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12,  
Heft 2, 1915, 126—159. — Behandelt 56 interessantere Arten und  
Formen aus einer kleinen von Ferd. Berrh. Müller in Braco do Sul  
zusammengebrachten und vom Münchener Museum erworbenen Sammlung.  
Das Gebiet gehört zu den am wenigsten erforschten Gegenden Brasiliens.

E. Gebhardt, J. A. Schmeisser. Nachruf; Verhandl. Ornith.  
Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 2, 1915, 162—163. Schalow.

---

**Berichtigung:** Auf Seite 118 Zeile 22 von oben mufs es heissen:  
„verlandenden“ (nicht versandenden). — Tischler.

---

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

23. Jahrgang.

Oktober 1915.

No. 10.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

## Über zwei ehemalige Brutvorkommen aus der Mark Brandenburg.

Von Dr. Erich Hesse.

### 1. *Anas strepera* L.

Unter bisher noch nicht gesichteten und eingeordneten Eiervorräten des Berl. Mus. fand ich u. a. ein Entenei mit folgender Etikette: „*Anas strepera* L. 1. Nauen, 28. IV. 95.“ Dies Ei gehört zu einer anderweit im Berl. Mus. aufbewahrten Collectio v. Mährenthal. Obwohl es sich nur um das eine Ei handelt, wobei sich für sichere Bestimmung von Enteneiern immerhin einige Unsicherheiten ergeben können, liegt kein Grund vor, den Befund des gewissenhaften v. Mährenthal anzuzweifeln. Färbung: hellbräunlichgelb; Maße: 54,1 × 40,3 mm.

*Anas strepera* wäre somit unter die ehemaligen Brutvögel des Luchs aufzunehmen; vgl. hierzu Journ. f. Orn. 1914 p. 344, 381.

### 2. *Lanius senator* L.

In einer dem Berl. Mus. unlängst von einem verstorbenen Berliner Sammler Bartels schenkungsweise zugefallenen Eiersammlung befindet sich das 3er Gelege eines Würgers, etikettiert als: „*Lanius rufus* Brisson. Thiergarten. 29. Mai 1857. Avis visa, auf einem Baum ca. 15 m hoch befand sich das Nest. 3 Eier wenig bebrütet.“ Färbung: cremefarbene Grundfarbe mit Kranz von bräunlichen Ober- und grauen Unterflecken; Maße: 21,1 × 16,6; 20,7 × 16,5; 20,4 × 16,5. Bekanntlich lassen sich die Eier des rotköpfigen und rotrückigen Würgers, abgesehen von den für letztere Art charakteristischen erythristischen Phasen, nicht sicher unterscheiden, und so sagt auch Rey in seinem Eierwerk p. 386: „Jedes Ei von *Lanius senator* kann vom besten Kenner auch für

ein Ei von *Lanius collurio* angesehen werden, . . .“; da indessen die erwähnte Sammlung aufser Eiern einiger ausländischer Würger auch Gelege sämtlicher vier einheimischen Arten, darunter 10 von *L. collurio*, enthält, da weiter nur dies eine Gelege als „*L. rufus*“ bestimmt ist mit dem ausdrücklichen Vermerk „*Avis visa*“, endlich auch der hohe Neststand ohne weiteres für *L. senator* spricht, dürfte wohl auch hier die Richtigkeit der Bestimmung kaum anzuzweifeln sein. Etwas niedrig für *L. senator* sind die Maße des Längsdurchmessers, den Rey l. c. p. 387 im Minimum nicht unter 21 mm angibt, während er bei obigem Gelege zweimal unter diese Grenze sinkt, was also mehr für *L. collurio* passen würde; doch bemerkt Rey l. c. auch diesfalls: „Form, Gröfse und Gewicht sind bei beiden Arten so wenig verschieden, dafs sie zur Unterscheidung auch keine Handhabe bieten“. Mithin läge auch hierin kein durchaus stichhaltiger Grund zu Zweifeln.

In der älteren Literatur wird der Rotkopfwürger in den Aufzeichnungen über die Ornis des Berliner Tiergartens von Schäff, v. Riesenenthal und Bünger (Orn. Monatsschr. 1887, 1888; vgl. auch den diesbezüglichen nur mit St. unterzeichneten Artikel in der Gefied. Welt 1884), nicht aufgeführt, ebenso hebt Schalow in seiner „Intramuralornis“ von Berlin, Orn. Centralbl. 1877 p. 74, das bisherige Fehlen von „*Lanius rufus*“ hervor. Dagegen vermerkt Walter in seinem Artikel „Zur Ornis des Berliner Thiergartens“ Orn. Monatsschr. 1889 p. 330 sehr bemerkenswerter Weise folgendes: „2. *Lanius rufus*, Briss. (rotköpfiger Würger). Ein Paar hielt sich, nachdem ich auch schon in früheren Jahren diesen Vogel ab und zu am Rande des Thiergartens beobachtet hatte, etwa acht Tage lang, von Mitte April an, in dem Raum zwischen dem Zoologischen Garten und der Charlottenburger Chaussee genau an der Stelle auf, wo jetzt die Stadtbahn fortläuft. Es war in dem Jahre, als der Stadtbahnbau seinen Anfang nahm. Das Vogelpaar hatte gewöhnlich auf den damals den Fahrweg einfassenden Schwarzpappeln Stellung genommen. Vielleicht hat das Paar im naheliegenden Zoologischen Garten gebrütet.“ Walters Beobachtungen reichen „auf 30 Jahre“ zurück (l. c. p. 327), also ungefähr bis in die Zeiten, in denen obiges Gelege gesammelt wurde; demnach könnte *L. senator* sehr wohl auch schon in den „früheren Jahren“ im Tiergarten gebrütet haben, vielleicht sogar in den Schwarzpappeln selbst, vgl. hierzu die Angabe Bartels über den hohen Stand jenes Nestes! — In seinen vier Beiträgen zur Ornis der Mark Brandenburg erwähnt Schalow nur im ersten derselben, Journ. f. Orn. 1876 p. 131, das Brutvorkommen des Rotkopfwürgers speziell bei Berlin, es heifst aber da nur allgemein „Umgegend von Berlin“. Ich selbst bin ihm auf den vielen Hunderten von Exkursionen in die Mark Brandenburg während der vergangenen 7 Jahre nicht ein einziges Mal begegnet, weder zur Brut- noch zur Zugzeit.

## Vogelgewichte.

Von H. Krohn, Hamburg.

(Schluss.)

|                                    |    |                               |           |                                                                          |
|------------------------------------|----|-------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------|
| <i>Ardea cinerea</i> L.            | ♀  | juv. Bergedorf                | 6. IX.    | 1380 gr.                                                                 |
| <i>Columba palumbus</i> L.         | ♂  | Lauenburg                     | 3. I.     | 525 -                                                                    |
| <i>Phasianus colchicus</i> L.      | ♂  | Bordesholm                    | 15. XI.   | 1350 -                                                                   |
|                                    | ♂  | Kl. Boden                     | 13. III.  | 1370 -                                                                   |
| <i>Tetrao urogallus</i> L.         | ♂  | Schwarzwald                   | — —       | 9, 10, 13,<br>13, 13 Pfd. nach Wurm, Ornith.<br>Monatsschr. 1899 p. 163. |
|                                    | ♂  | Bosnien                       |           | 8 Pfd.                                                                   |
|                                    | ♂  | Schottland                    | 9 u. 11,4 | Pfd. deutsch.                                                            |
|                                    | ♂  | Lappland                      | 8 u. 9    | Pfd. (englisch?).                                                        |
|                                    | ♂  | Süd-Schweden                  | 14 u. 16  | Pfd.                                                                     |
|                                    | ♂  | Rumänien                      |           | 17,1 -                                                                   |
| - <i>medius</i> Leisl.             | +♂ |                               |           | 3,6 u. 6 -                                                               |
|                                    | -  | Nieder-Österreich             |           | 2200 gr.<br>(Sprosie, Hugo's Jagdzeit. 1902<br>p. 250—257).              |
|                                    | -  | Tirol                         |           | 2500 gr.                                                                 |
|                                    |    | (Porth. Waidmh. 1901 p. 215). |           |                                                                          |
| - <i>tetrix</i> L.                 | ♂  | Bordesholm                    | 19. V.    | 1085 -                                                                   |
|                                    | ♂  | -                             | 28. IX.   | 1195 -                                                                   |
| <i>Gypaetus barbatus</i> (L.)      | -  | Schweiz                       | — —       | 6500 -<br>(Girtanner, Orn. Monatsschr. 1899<br>p. 150).                  |
| <i>Circus cyaneus</i> (L.)         | +♂ | Mastrup                       | 25. X.    | 1127 gr.                                                                 |
| <i>Accipiter nisus</i> (L.)        | ♂  | Grossenaspe                   | 24. IV.   | 178 -                                                                    |
|                                    | ♂  | -                             | 3. V.     | 137 -                                                                    |
|                                    | ♂  | (?) Reisch                    | 16. XII.  | 270 -                                                                    |
|                                    | ♂  | -                             | 16. XII.  | 320 -                                                                    |
|                                    | ♂  | Niendorf                      | 9. II.    | 155 -                                                                    |
|                                    | +♂ | Hamburg                       | — X.      | 235 -                                                                    |
|                                    | ♂  | -                             | 4. IX.    | 108 -                                                                    |
|                                    | +♂ | ad. -                         | 1. XII.   | 210 -                                                                    |
| <i>Buteo buteo</i> (L.)            | ♂  | Grossenaspe                   | 10. IV.   | 665 -                                                                    |
|                                    | ♂  | Hamburg                       | 8. V.     | 612 -                                                                    |
|                                    | ♂  | -                             | — II.     | 940 -                                                                    |
|                                    | +♂ | -                             | 29. V.    | 900 -                                                                    |
|                                    | ♂  | Niendorf                      | 5. II.    | 950 -                                                                    |
| - <i>rufinus</i> Rüpp.             | ♂  | ad. NO.-Afrika                |           | 2 Pfd. Wien.<br>(A. Brehm, Naumannia 1855 p. 3).                         |
|                                    | +♂ | ad. NO.-Afrika                |           | 2 Pfd. Wien. 13 Lot.                                                     |
|                                    | ♂  | med. -                        | 2 - -     | 9 -                                                                      |
| <i>Archibuteo lagopus</i> (Brünn.) | ♂  | Grossenaspe                   | 7. IV.    | 850 gr.                                                                  |

|                                  |    |                                     |                                                               |
|----------------------------------|----|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Aquila chrysaëtus</i> (L.)    | —  | —                                   | 8 Pfd.                                                        |
|                                  |    | (Scholz, Schles. Zeit. Febr. 1891). |                                                               |
|                                  | —  | Schweiz                             | 5500 gr. (Girtanner, Orn. Monatsschr. 1899 p. 150).           |
|                                  | —  | Nehnten                             | — II. 8000 gr. (Kalkström, Heimat 1903 p. 239).               |
| - <i>brehmi</i> v. Müller        | ♂  | NO.-Afrika                          | 1 Wien. Pfd. 16 Lot. (A. Brehm, Naumannia 1855 p. 18).        |
|                                  |    | NO.-Afrika                          | 1 Wien. Pfd. 20 Lot.                                          |
| - <i>bonelli</i> Less.           |    | ad.                                 | 2 - - 16 -                                                    |
|                                  |    | juv.                                | 2 - - 8 -                                                     |
| <i>Pernis apivorus</i> (L.)      | +○ | Grossenaspe                         | 26. V. 780 gr.                                                |
| <i>Haliaëtus albicilla</i> (L.)  | —  | Sylt                                | 4. III. 11½ Pfd. (Hagendefeld, Orn. Monatsschr. 1902 p. 214). |
| <i>Cerchneis tinnuncula</i> (L.) | ○  | Grossenaspe                         | 10. IV. 235 gr.                                               |
|                                  | ○  | -                                   | 4. IV. 182,5-                                                 |
|                                  | ○  | Stuvenborn                          | 16. X. 190 -                                                  |
|                                  | ○  | Hamburg                             | 1. XI. 180 -                                                  |
| <i>Asio otus</i> (L.)            | ○  | Uetersen                            | 4. XI. 180 -                                                  |
|                                  | ○  | -                                   | 4. XI. 190 -                                                  |
|                                  | ○  | -                                   | 4. XI. 192 -                                                  |
|                                  | ○  | Grossenaspe                         | 19. IV. 290 -                                                 |
|                                  | ○  | Hamburg                             | 26. X. 265 -                                                  |
| <i>Asio accipitrinus</i> Pall.   | ○  | Uetersen                            | — XI. 192 -                                                   |
|                                  | ○  | Nordsee                             | 9. XII. 203 -                                                 |
| <i>Syrnium aluco</i> (L.)        | ○  | Hamburg                             | 22. I. 575 -                                                  |
|                                  | ○  | Kl. Boden                           | 7. III. 640 -                                                 |
|                                  | ○  | Oldesloe                            | — VI. 533 -                                                   |
| <i>Athene noctua</i> (Scop.)     | ○  | Grossenaspe                         | 7. XI. 182 -                                                  |
|                                  | ○  | Tangstedt                           | 3. XII. 232 -                                                 |
|                                  | —  | Altrahlstedt                        | 23. IX. 165 -                                                 |
| <i>Strix flammea</i> (L.)        | ○  | Hamburg                             | 12. III. 290 -                                                |
|                                  | ○  | -                                   | 6. X. 305 -                                                   |
| <i>Cuculus canorus</i> (L.)      | ○  | -                                   | 10. VIII. 92 -                                                |
| <i>Dendrocopus maior</i> (L.)    | +○ | Mastrup                             | 26. II. 77 -                                                  |
|                                  | —  | Altenweide                          | 27. I. 74 -                                                   |
|                                  | ○  | Tangstedt                           | 7. XI. 80 -                                                   |
|                                  | +○ | Hamburg                             | 16. XI. 95 -                                                  |
| <i>Alcedo ispida</i> L.          | —  | Schaalsee                           | 14. VIII. 32 -                                                |
| <i>Delichon urbica</i> (L.)      | ○  | Hadersleben                         | 6. IX. 18 -                                                   |
| <i>Corvus corone</i> L.          | ○  | Julssand                            | — — 350 -                                                     |
|                                  | ○  | Niendorf                            | 20. I. 314 -                                                  |
|                                  | —  | —                                   | — 500—520 -                                                   |

(Rörig, Arbeiten a. d. Biol. Abth. f. Land- u. Forstwissenschaft am Kaiserl. Gesundheitsamt. Bd. I. 1900).

|                                           |   |                                                                                                       |           |           |
|-------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| <i>Corvus cornix</i> L.                   | ♂ | Winterhude                                                                                            | 15. XI.   | 550 gr.   |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 15. XI.   | 560 -     |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 15. XI.   | 355 -     |
|                                           | ♂ | Mastrup                                                                                               | 18. IV.   | 565 -     |
|                                           | ♂ | Niendorf                                                                                              | 20. I.    | 322 -     |
|                                           | - | ad. . . . .                                                                                           | -         | 500—520 - |
|                                           |   | (Rörig, Arbeiten a. d. Biol. Abth. f. Land- u. Forstwirtschaft am Kais. Gesundheitsamt. Bd. I. 1900). |           |           |
| - <i>frugilegus</i> L.                    | - | ad. . . . .                                                                                           | -         | 480 gr.   |
| <i>Garrulus glandarius</i> (L.)           | ♀ | Uetersen                                                                                              | 4. XI.    | 160 -     |
|                                           | ♀ | Grossenaspe                                                                                           | - IV.     | 190 -     |
|                                           | ♀ | Finkenwärder                                                                                          | - XI.     | 190 -     |
|                                           | ♀ | Hamburg                                                                                               | 4. X.     | 180 -     |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 3. IX.    | 175 -     |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 3. IX.    | 185 -     |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 13. X.    | 180 -     |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 5. VI.    | 190 -     |
|                                           | ♀ | Schwarzenbeck                                                                                         | 13. IV.   | 180 -     |
| <i>Sturnus vulgaris</i> L.                | ♀ | Mastrup                                                                                               | 20. II.   | 92 -      |
|                                           | ♀ | Hamburg                                                                                               | 10. IV.   | 75 -      |
|                                           | ♀ | Helgoland                                                                                             | 4. III.   | 83 -      |
| <i>Passer domesticus</i> (L.)             | ♀ | Hamburg                                                                                               | 5. I.     | 27½ -     |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 5. I.     | 30 -      |
| - <i>montanus</i> (L.)                    | ♀ | Mastrup                                                                                               | 20. II.   | 22½ -     |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 20. II.   | 20 -      |
|                                           | ♀ | Niendorf                                                                                              | 20. II.   | 19 -      |
| <i>Coccothraustes coccothraustes</i> (L.) | ♂ | Othmarschen                                                                                           | 19. IX.   | 53 -      |
| <i>Fringilla coelebs</i> L.               | ♀ | Mastrup                                                                                               | 26. II.   | 22½ -     |
|                                           | ♀ | Niendorf                                                                                              | 20. I.    | 15 -      |
|                                           | ♀ | Hamburg                                                                                               | 28. III.  | 27½ -     |
| - <i>montifringilla</i> L.                | ♀ | -                                                                                                     | 13. V.    | 20 -      |
| - <i>chloris</i> (L.)                     | ♀ | -                                                                                                     | 24. VIII. | 23 -      |
| <i>Passerina nivalis</i> (L.)             | ♀ | Helgoland                                                                                             | 18. III.  | 26 -      |
| <i>Emberiza calandra</i> L.               | ♀ | -                                                                                                     | 17. IV.   | 45 -      |
| - <i>citrinella</i> L.                    | ♀ | Alsterdorf                                                                                            | 15. II.   | 30 -      |
|                                           | ♀ | Mastrup                                                                                               | 20. II.   | 25 -      |
|                                           | ♀ | Kl. Boden                                                                                             | 9. II.    | 32 -      |
| - <i>hortulana</i> (L.)                   | ♀ | Helgoland                                                                                             | 18. V.    | 20 -      |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 29. IV.   | 30 -      |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 29. IV.   | 26 -      |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 9. V.     | 26 -      |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 9. V.     | 24 -      |
| - <i>schoeniclus</i> (L.)                 | ♀ | -                                                                                                     | 13. V.    | 13 -      |
| <i>Anthus pratensis</i> (L.)              | ♀ | -                                                                                                     | 8. III.   | 19 -      |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 22. III.  | 19 -      |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 23. III.  | 15 -      |
|                                           | ♀ | -                                                                                                     | 23. III.  | 15 -      |

|                                         |   |           |          |        |
|-----------------------------------------|---|-----------|----------|--------|
| <i>Anthus trivialis</i> (L.)            | ♂ | Helgoland | 17. IV.  | 20 gr. |
| - <i>obscurus</i> (Lath.)               |   | -         | 23. III. | 24 -   |
|                                         |   | -         | 23. III. | 23 -   |
| <i>Motacilla alba</i> L.                | ♀ | -         | 23. III. | 20 -   |
|                                         | ♀ | -         | 18. V.   | 18 -   |
| - <i>lugubris</i> Tem.                  | ♀ | -         | 23. III. | 19 -   |
|                                         | ♀ | -         | 23. III. | 19 -   |
|                                         | ♀ | -         | 23. III. | 23 -   |
|                                         | ♀ | -         | 23. III. | 20 -   |
| <i>Budytes flavus</i> (L.)              | ♀ | -         | 13. V.   | 14 -   |
|                                         | ♀ | -         | 18. V.   | 16 -   |
|                                         |   | -         | - V.     | 15 -   |
|                                         |   | -         | - V.     | 14 -   |
|                                         |   | -         | - V.     | 20 -   |
| - <i>borealis</i> (Sund.)               | ♀ | -         | - V.     | 15 -   |
|                                         | ♀ | -         | - V.     | 16 -   |
|                                         | ♀ | -         | - V.     | 19 -   |
|                                         | ♀ | -         | - V.     | 16 -   |
|                                         | ♀ | -         | 18. V.   | 15 -   |
|                                         | ♀ | -         | 18. V.   | 15 -   |
|                                         | ♀ | -         | 18. V.   | 14 -   |
|                                         | ♀ | -         | 10. VI.  | 14 -   |
| - <i>campestris</i> (Pall.)             | ♀ | -         | 10. VI.  | 13 -   |
| <i>Alauda arvensis</i> L.               | ♀ | Mastrup   | 20. II.  | 47½ -  |
| <i>Lullula arborea</i> (L.)             | ♀ | Helgoland | 23. III. | 25 -   |
|                                         | ♀ | -         | 23. III. | 27 -   |
| <i>Eremophila alpestris</i> (L.)        | ♀ | -         | 29. IV.  | 37 -   |
| <i>Certhia brachyductyla</i> Brehm      | ♀ | Niendorf  | 20. I.   | 7½ -   |
| <i>Parus maior</i> L.                   | ♀ | Mastrup   | 20. II.  | 19 -   |
|                                         | ♀ | -         | 20. II.  | 19 -   |
|                                         | ♀ | Helgoland | 3. III.  | 16 -   |
|                                         | ♀ | Hamburg   | 10. XI.  | 17 -   |
| - <i>palustris</i> L.                   | ♀ | Mastrup   | 20. II.  | 12½ -  |
| <i>Aegithalus caudatus</i> (L.)         | ♀ | -         | 20. II.  | 12½ -  |
| <i>Regulus regulus</i> (L.)             | ♀ | Hamburg   | 26. III. | 6 -    |
| - <i>ignicapillus</i> ([Brehm]<br>Tem.) | ♀ | Mastrup   | 20. II.  | 7½ -   |
| <i>Accentor modularis</i> (L.)          | ♀ | -         | 26. II.  | 18 -   |
|                                         | ♀ | Helgoland | 4. III.  | 21 -   |
| <i>Sylvia sylvia</i> (L.)               | ♀ | -         | 14. V.   | 12 -   |
| - <i>atricapilla</i> (L.)               | ♀ | -         | 29. IV.  | 17 -   |
|                                         | ♀ | -         | 29. IV.  | 18 -   |
| <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> (L.)  | ♀ | -         | 13. V.   | 10 -   |
| <i>Hippolais hippolais</i> (L.)         | ♀ | -         | 13. V.   | 14 -   |
| <i>Phylloscopus trochilus</i> (L.)      |   | -         | 19. VI.  | 10 -   |
| <i>Turdus iliacus</i> L.                | ♀ | -         | 21. III. | 57 -   |
| - <i>viscivorus</i> L.                  |   | Hamburg   | 15. X.   | 120 -  |



|                                |       |            |         |        |
|--------------------------------|-------|------------|---------|--------|
| <i>Turdus merula</i> L.        | ♀     | Hamburg    | 18. II. | 85 gr. |
|                                | ♂     | -          | 15. II. | 90 -   |
|                                | ♂ ad. | -          | 10. I.  | 100 -  |
| <i>Saxicola oenanthe</i> (L.)  | ♂     | Winterhude | 11. IV. | 27 -   |
| <i>Pratincola rubetra</i> (L.) | ♂     | Helgoland  | 10. VI. | 14 -   |
| <i>Erithacus titys</i> (L.)    | ♂     | -          | 17. IV. | 13 -   |
| - <i>phoenicurus</i> (L.)      | ♂     | -          | 13. V.  | 16 -   |
| - <i>rubeculus</i> (L.)        | ♂     | -          | 17. IV. | 17 -   |
| - <i>suecicus</i> (L.)         | ♂     | -          | — V.    | 20 -   |
| - <i>luscinia</i> (L.)         | ♂     | -          | 9. V.   | 21 -   |

### Zur Biologie von *Turdus merula merula* L.

Von F. von Lucanus.

Graf Zedlitz und Trützscher teilt mir in einem Feldpostbrief aus Polen folgende sehr interessante Beobachtung über die Lebensweise von *Turdus merula merula* L. mit, aus der hervorgeht, daß die Amsel sich keineswegs überall in der Nähe menschlicher Wohnungen angesiedelt hat und zum Standvogel geworden ist, sondern daß sie sich ihren Charakter als Bewohnerin des Waldes und als Zugvogel auch noch bewahrt hat.

Die Mitteilung lautet folgendermaßen:

„Ihr Liebling *Turdus merula* ist hier nirgends Stadt- oder Gartenbewohner, nur in großen waldartigen Parks auf dem Lande kommt die Amsel vereinzelt vor, aber viel seltener als die Singdrossel. Mitten im Walde an bruchigen Stellen, wo gemischter Buschwald sumpfige Blößen säumt und abends die Brutschnefpe zum Wurmen einfällt, dort lebt auch mit Vorliebe die Schwarzdrossel. Übrigens ist sie hier ganz Zugvogel, ich habe im Winter nirgends auch nur ein zurückgebliebenes Stück gesehen, das ist auch bei dem Leben als Waldvogel ganz logisch.“

### Ornithologisches aus den Feldpostbriefen des Grafen Zedlitz und Trützscher.

Noch in der ersten Hälfte des Juli fand ich am Klosterberge westlich Kielce ein Brutpärchen von *Carpodacus erythrinus erythrinus* Pall.

Am 13. VII. flogen die Jungen aus.

Am 14. VII. sah ich die ersten jungen Rebhühner, die noch nicht flogen.

In denselben Tagen waren bis auf vereinzelte Spätlinge schon ausgeflogen die juv. von *Hirundo rustica rustica* L., *Motacilla alba alba* L., *Chloris chloris chloris* L., *Fringilla coelebs coelebs* L.,

*Emberiza hortulana* L. (sehr gemein), *Emberiza citrinella citrinella* L., *Phoenicurus ochruros gibraltariensis* Gm.

Am 20. VII. sah ich bei Zwolen die ersten jungen *Oriolus oriolus oriolus* L., seitdem noch oft an anderen Stellen, besonders häufig in den Obstgärten und am Rande der großen Eichenwälder an der Weichsel.

Am 2. VIII. beobachtete ein Herr, der guter Jäger und Naturkenner ist, direkt an der Weichsel bei Ryczywol die ersten *Corvus corax corax* L. hier in Polen, anscheinend 1 ad., 2 juv.

Recht häufig an den Tümpeln sind Kiebitze und Bekassinen, einige *Machetes pugnax* L. F. von Lucanus.

### Aus Nordfrankreich.

Von Dr. Hans Böker.

Von Mitte Oktober 1914 bis Mitte Juni 1915 lag ich in derselben Gegend der Landschaft Artois und hatte mancherlei Gelegenheit ornithologisch zu beobachten. Den ganzen Winter hindurch scheuchten wir beim Reiten über die Felder paarweise in den Furchen sitzende Lerchen und Ammern auf, die dicht über der Erde in schnellem Zickzackflug davon gingen oder eiligst in geduckter Haltung laufend zu entkommen suchten. Kleine rotbraune Falken, die ich deshalb nicht für Turmfalken hielt, machten eifrig Jagd auf sie. Mitte Oktober sangen Zaunkönige sehr lebhaft mitten in Douai in den kleinen Gärten zwischen den Häusern, und in Hénin-Liétard hörte ich Rotkehlchen fast täglich singen, bis Mitte November der erste Schnee einsetzte. Im November sah ich einen Fischreiher dicht bei Hénin-Liétard nicht hoch einsam hinstreichen. Die weiten Ackerfelder dort, 12—15 km hinter der Front, waren den ganzen Winter hindurch der Aufenthaltsort für hunderte von Saatkrähen, denen sich immer einige Nebelkrähen, doch getrennt von ihnen, angeschlossen hatten. Fast täglich im Dezember und Januar kreisten sie lärmend über der Stadt und den Feldern. Bei gutem Wetter hielten sie sich bei ihren täglichen Reisen von Süden nach Norden und umgekehrt in großen Scharen zusammen; im Februar beobachtete ich, daß sie bei Nebel und Schnee familienweise flogen. Voran einige der alten, größeren Vögel, laut und gedehnt kraufend, in einiger Entfernung dann erst mehrere jüngere Vögel. Letztere machten im Lauf des Vorfrühlings einen Stimmwechsel durch, anfangs hörte ich von ihnen nur ein kurztonendes und quäkendes gnä, später kam dann ein rauher Laut in den Ruf, der dadurch wie pir klang. Was aus den großen Scharen im Frühling wurde, konnte ich nicht feststellen, da ich Mitte Februar in ein Infanterie-Regiment versetzt wurde, doch war auffallend, daß Krähen im Bereich der eigentlichen Kämpfe nur sehr selten zu sehen waren. —

Bei meinem ersten Gang durch die Schützengräben, 16. II., hörte ich Feldlerchen zwischen den feindlichen Stellungen jubilieren; und noch oft habe ich ihrem Gesang gelauscht, wenn auch die Kanonen eifrigst mitsangen. Ende Februar, 23. II., begannen Heckenbraunellen und Grünfinken zu singen, doch sah ich Buchfinken oft mit Weibchen in Gartenbäumen sitzen, ohne tagelang von ihnen eine Strophe zu hören; im Rheinland und in Baden singen sie oft schon Ende Januar; es war zwar noch kalt, aber das Wetter war keineswegs unfreundlich. Von Anfang März an war ich längere Zeit auf der vielumkämpften Lorettohöhe. Dem vielerlei Traurigen dort oben gaben Goldammern und Braunellen, unbeeinflusst durch das oft rasende Artillerief Feuer, durch ihre Lieder eine hoffnungsfreudigere Stimmung. In Souchez hörte ich mehrere Braunellen im Dorf selbst; zu meiner großen Überraschung sangen sie von Hofbäumen und sogar von Dachfirsten herab, so einen urbanisierten Eindruck machend. Im Gegensatz dazu scheinen dort zu Lande die Amseln zu stehen. Sie sind sehr viel seltener als in Deutschlands Westen und haben den deshalb zu erwartenden, ausgesprochen primitiven Gesang, der sich den Singdrosselstrophen, die ich bei Carency hörte, nähert. Fitis und Weidenlaubsänger waren in Souchez am 29. III., dort auch ein Zipammerpaar am 16. IV., die Stallschwalben kamen am 10. IV., Dorngrasmücke hörte ich am 30. IV. zuerst, die Mauersegler erschienen in Lens am 3. V., am selben Tag hörte ich die erste Nachtigall und am Tag darauf den Kuckuck. Von einem Grünfink hörte ich bei Lens ein köstliches Kanarienvogelflöten: üüt, das oft wiederholt wurde. Dicht bei Lens im sumpfigen Gelände am Kanal waren grünfüßige Teichhühner sehr zahlreich, Drossel- und Heuschreckenrohrsänger, Bruchweiskehlchen, Flusssuferläufer in ihrem unscheinbaren Gewand, graue und weiße Bachstelze, Elster und Turteltaube, Feldspatz und mehrere weitere Arten hörte und sah ich dort häufig. In einem Garten nahe der Kirche von Lens sang ein Sumpfrohrsänger Anfang Juni seine aufdringlichen Lieder. Steinschmätzer und Haubenlerchen waren auf den Schlackenfeldern der Bergwerke häufig.

Dafs Vögel sich durch das Artillerief Feuer in ihrem Verhalten sonderlich hätten stören lassen, habe ich nicht oft beobachten können. Lerchen und andere kleinere Sänger kümmerten sich, wenn es nicht so schlimm wurde, dafs auch jedes Beobachten unmöglich wurde, garnicht darum, aber ich sah mehrmals, dafs Schwalben und Segler in ihrem ruhigen Flug über den Häusern, z. B. von Souchez, plötzlich bei einem Abschufs zusammenzuckten. Wenn dann die Geschosse pfeifend und brausend nicht zu hoch über ihnen dahin sausten, fielen sie steil aus der Höhe hinab und flogen erschreckt und unstät zwischen den Häusern weiter. Immer jedoch

war schnell alles vergessen, und der ruhige schöne Flug ging in gewohnter Höhe weiter.

Bei Reims, wo wir jetzt liegen, sind ausgedehnte trockene Wiesen und unbebaute Hügel mit Kiefern- und Laubwäldern. Hier lebt der Triel, der sein schönes Flöten noch jetzt, Ende Juli 1915, fast zu jeder Tageszeit, meist aber bei der Abenddämmerung hören läßt. Ende Juni sangen noch eifrig: Mönch- und Dorngrasmücke, Baumpieper, Schwarzkehlchen, Hänfling, Buchfink, Girlitz, Gold- und Graumammer und zahlreiche Turteltauben; Pirol und Kuckuck riefen noch mehrmals, Elstern und Eichelhäher strichen familienweise lärmend umher, Singdrossel und Weidenlaubsänger ließen sich auch noch hören, und von einer Amsel, die auch hier nicht gerade häufig zu sein scheinen, hörte ich den hochentwickelten urbanisierten Gesang. Nachts flogen über jedem der Dörfer Schleierkäuze mit ihrem langsamen Flügelschlag und dem häßlichen: chräe. Bei der Beschiesung eines Kirchhofs durch französische Artillerie wurde mittags ein Käuzchen wach, flog auf die Spitze einer Tanne und sah sich diese Unfreundlichkeit mit neugierigen Augen an. Ende Juli hörte ich jeden Abend zwischen 9 und 10 Uhr in einem Kiefernwald das Schnurren des Ziegenmelkers, sah mehrere Grofse Würger, und beobachtete zwischen den feindlichen Schützengräben die Flugspiele von vier Habichten.

---

**Zum Vorkommen**  
**von *Locustella luscinioides* in Ostpreußen.**

Am 29. und 30. August 1915 beobachtete ich den Nachtigallswirl wiederum in Losgehnen und zwar diesmal am Kinkeimer See. Am 30. schofs ich auch ein frisch vermausertes Stück von 71 mm Flügellänge. Ich wurde durch das scharfe, kernbeifserähnliche „zicks“ auf den sehr versteckt im Weidengebüsch umher-schlüpfenden Vogel aufmerksam gemacht. Es handelt sich wohl wieder um Durchzügler; doch wird dadurch meine Annahme (Ornith. Monatsber. 1915 p. 120), dafs die Art in Ostpreußen brütet, nur bestärkt.

**F. Tischler.**

---

**Neue Arten.**  
**Von Reichenow.**

*Tanagra ehrenreichi.*

Von dem verstorbenen Reisenden Dr. Ehrenreich, der seiner Zeit den Professor von den Steinen auf dessen Reise ins Innere Brasiliens begleitete, sind in Hyutanaham am oberen

Rio Purus 3 Tangaren (2 ♂, 1 ♀) gesammelt, die sich im Berliner Museum befinden und bisher auf die weit über Amazonien verbreitete Art *Tanagra coelestis* bezogen worden sind. Die untereinander durchaus übereinstimmenden Bälge sind indessen so auffällig von typischen *T. coelestis* unterschieden, daß sie trotz des eigentlich in das Verbreitungsgebiet dieser Art fallenden Fundortes als besondere Form aufgefaßt werden müssen. Der Rücken ist wesentlich düsterer, unreiner gefärbt, der Bürzel nicht so hell, vor allem aber sind Kopf und Unterseite wesentlich blasser. Die Maße sind die gleichen wie bei *T. coelestis*. Nach alledem kann die Form auch nicht auf *T. c. maior* bezogen, sondern muß als besondere Abart aufgefaßt werden.

Wer für ternäre Nomenklatur ist, wird sie *Tanagra coelestis ehrenreichi* nennen müssen.

#### *Anthus leucocraspedon.*

Die neue Art ist dem *A. leucophrys* in der Zeichnung der äußersten Schwanzfeder sehr ähnlich. Diese ist schwarzbraun, nur auf der Aufsenfahne und in einem keilförmigen Ausschnitt am Fahneneinde rein weiß oder gelbbraunlichweiß, Schaft hornbraun. Bei *A. leucophrys* ist diese Feder in der Regel hauptsächlich rauchbraun, bisweilen indessen auch schwarzbraun mit rauchbrauner, aber nicht weißer, Aufsenfahne und ebensolchem Endfleck. Von *A. leucophrys* unterscheidet sich *A. leucocraspedon* aber leicht durch deutlich dunkel gefleckte, bei jenem einfarbige Oberseite und längeren Schnabel.

Zwei bei Windhuk in Südwestafrika gesammelte Bälge liegen vor. Sobald die Buren mit ihren englischen Busenfreunden wieder aus Südwestafrika hinausgeworfen sind, wird weiteres Material kommen.

### Die geographischen Formen des Zwerghaubenfischers (*Corythornis* Kaup.).

Von Oskar Neumann.

Im 17. Band des Catalogue of birds hat Sharpe den Namen *Alcedo galerita* St. Müller dem Vogel von der Prinzen-Insel gegeben, und spätere Autoren sind ihm darin gefolgt und haben zu *Corythornis galerita* auch den Vogel von St. Thomé gezogen, bis Salvadori Ibis 1902 p. 566 auf vermeintliche Unterschiede zwischen den Vögeln von St. Thomé und der Prinzen-Insel aufmerksam machte und den ersteren *Corythornis thomensis* nannte. Ich will hier gleich bemerken, daß die Unterschiede des jungen Vogels von St. Thomé gegen die jungen der anderen Formen nicht so groß sind, wie Salvadori annimmt, wenn sie überhaupt vorhanden sind, denn sehr junge *Corythornis*-Exemplare von Tschintschoscho an der Loangküste, Falkenstein coll. Berl. Mus., haben nicht viel

weniger schwarz auf Wangen und der Brust als Keuleman's Abbildung zeigt.

*Alcedo galerita* St. Müller wie *Alcedo coeruleocephala* Gm. sind beide auf Tafel 356 obere Figur in Daubentons Planches enluminées begründet.

Diese Abbildung zeigt nun einen Vogel mit schwarz und grüner Kopfbänderung. Müller sagt in seiner Beschreibung: „Er ist am Körper blau und führet ein grüne Haube.“ „Das Vaterland ist Senegal.“ Als „Martin-Pêcheur du Senegal“ war dieser kleine Eisvogel auch mit *Halcyon senegalensis* zusammen von Daubenton abgebildet worden. Später im Text korrigierte Buffon diese richtige Fundortsangabe irrtümlich in Madagaskar. Gmelin sagt zwar bei seiner Beschreibung von *Alcedo caeruleocephala*: „*vertex splendide caeruleus, dilutius undulatus*“, doch liegt diesem Namen gleichfalls Daubentons Tafel und Buffons Beschreibung zu Grunde, welche lautet: „Le sommet de la tête est d'un bleu vif, chargé de petites ondes d'un bleu plus clair et verdoyant“. Nun hat aber der Vogel der Prinzen-Insel so gut wie gar kein grün in der Kopffärbung. Nur bei schräg auffallendem Licht scheinen die hellen Kopfbinden grünlich. Auf jeden Fall stellt Daubentons Tafel den Senegal-Vogel dar, der über das ganze tropische Afrika verbreitet ist. Rüppells *Corythornis cyanostigma* ist synonym dazu.

Dem Vogel von der Prinzen-Insel kommt der Name *Corythornis nais* Kaup zu. Im Catalogue of birds wird Gabun mit? als Heimat des Typus angegeben, aber Kaup „Die Familie der Eisvögel“ in „Verhandl. d. naturhist. Ver. d. Großherzogt. Hessen“ 1848 p. 73 (Separat p. 13) sagt: „Der Teil von Afrika, in welchem die Art lebt, ist mir unbekannt“. Demnach ist der Fundort „Gabun“ dem Londoner Typus später willkürlich beigelegt worden.

Die Angabe, daß diese Form *Corythornis nais* auch auf dem Festland von Afrika vorkommen soll, mag daher kommen, daß einige westafrikanische Vögel die hellen Haubenbinden etwas mehr blau haben, als Ost- und Süd-Afrikaner. Die Daubenton'sche Tafel 756 fig. 1 „le petit Martin-pêcheur hupé de l'isle de Luçon“, im Text: „Le Vintsi“ stellt die Art viel weniger deutlich dar, als Tafel 356. Sie ist anscheinend nicht nach der Natur, sondern nach einer Zeichnung gemacht,<sup>1)</sup> Sharpe „Catalogue of birds“ sowohl wie Reichenow „Vögel Afrikas“ führen dieses Bild, welchem weder von St. Müller noch von Gmelin oder Boddaert ein lateinischer

<sup>1)</sup> Daubentons Tafeln sind durchaus nicht alle nach der Natur gemacht. Oft hat aber Buffons Mitarbeiter Montbeillard im Text es dargestellt, als hätte er die Art in natura untersucht. Man vergleiche die Abbildung des „rollier du Sénégal“ Daubenton T. 326 mit der des „swallowtailed Indian Roller“ in Edwards „Gleanings“ T. 327 und die diesbezüglichen Bemerkungen Montbeillards. Der Vogel ist anscheinend ein Artefact.

neuer Name gegeben wurde, da sie dem Vogel nicht von Linnés *Alcedo cristata* unterschieden, bei *Corythornis cyanostigma* Rüpp. auf, trotzdem auf der Tafel kein grün am Kopf zu sehen ist. Im Text werden die grünlichen Querbänder der Haube von Buffon allerdings erwähnt.

Ich gebe zum Schlufs nun eine Übersicht der Verbreitung der 4 geographischen Formen dieses schönen kleinen Eisvogels und einen Schlüssel.

1. *Corythornis cristata cristata* L.: Madagaskar und Comoren, terra typica: Comoren-Insel Joanna (cf. Edwards: Gleanings III T. 336).
  2. *Corythornis cristata galerita* St. Müll. Tropisches Afrika vom Cap westwärts bis zum Senegal, ostwärts bis Nubien, terra typica: Senegal.
  3. *Corythornis cristata nais* Kaup. Prinzen-Insel.
  4. *Corythornis cristata thomensis* Salvad.: St. Thomé.
- A. Unterseite stumpfbraun, schwärzliche Federn auf Zügel und Wangen, schwärzliche Beimischung im oberen Teil der Brust, grünlich blaue Federn auf Schultern und Rücken, grünlich blaue Punktsäume der Flügeldecken, Schnabel stets schwarz: junge Vögel.
- B. Unterseite gelblich braun bis rotbraun, Oberseite schmalblau ohne grünlich blaue Färbung auf Schultern, Rücken und Flügeldecken, Schnabel schwarz oder rot: alte Vögel.

#### Schlüssel für junge Vögel.

- Helle Bänder der Haube fast blau: *C. c. nais* Kaup.  
- - - - malachitgrün ohne schmutzig gelblichen Schein: *C. c. galerita* Müll. und *C. c. thomensis* Salvad.  
- - - - malachitgrün mit schmutzig gelblichem Schein *C. c. cristata* L.

#### Schlüssel für alte Vögel.

- Schnabel schwarz. Grüne Bänder der Haube mit schmutzig gelblichem Schein: *C. c. cristata* L.  
Schnabel rot: Helle Bänder der Haube blau, fast ohne grünen Ton. Feine schwarze Tüpfelchen an der Basis des Unterschnabels: *C. c. nais* Kaup.  
Helle Bänder der Haube malachitgrün: Mit feinen schwarzen Tüpfelchen an der Basis des Unterschnabels: *C. c. thomensis* Salvad. Ohne schwarze Tüpfelchen hier: *C. c. galerita* St. Müll.
-

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

K. Bretscher, Der Vogelzug im schweizerischen Mittellande in seinem Zusammenhang mit den Witterungsverhältnissen. (Neue Denkschr. schweiz. Naturforsch. Ges. 51. Abb. 2. 1915.) — Untersorgfältiger, zum Teil jahrelang fortgesetzter Beobachtung des Vogelzuges bei gleichzeitiger genauer Feststellung des Luftdruckes, der Windrichtung, Niederschläge und Temperaturverhältnisse, was in übersichtlichen Tabellen dargestellt wird, kommt Verfasser zu dem Ergebnis, daß Frühjahrs- wie Herbstzug von den barometrischen Depressionen, dem Luftdruck und den Niederschlagsverhältnissen unabhängig sind. Den größten Einfluß übt noch die Temperatur aus. Die Vögel ziehen, sobald die Zeit für den Zug gekommen ist. Ob die Ursache in klimatischen und Ernährungsverhältnissen oder in inneren Trieben liegt, bleibt noch immer festzustellen.

M. Hiesemann, Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn v. Berlepsch. Sechste ergänzte und verbesserte Auflage, bearbeitet durch Oberstleutnant z. D. Henrici. Mit vielen Abbildungen und 2 Bunttafeln. Leipzig, J. Wagner, 1915. (1,25 M.) — Die neue Auflage dieses beliebten und schnell in weitesten Kreisen verbreiteten Büchelchens, das in kurzer, übersichtlicher Form alle Fragen des Vogelschutzes behandelt und für dessen Ausübung erschöpfende Anweisung gibt, schließt sich in Inhalt und Darstellung im wesentlichen der vorangegangenen an, ist jedoch durch Aufnahme der wichtigsten Beobachtungen und Erfahrungen der letzten Jahre bereichert worden. Für diejenigen, denen die Schrift bisher unbekannt war, sei hier eine kurz zusammenfassende Übersicht des Inhalts gegeben: Der allgemeine Teil behandelt den gegenwärtigen Stand und die Geschichte des Vogelschutzes sowie die Seebacher Versuchstation. Der Hauptteil gibt Anweisung zum Schaffen von Nistgelegenheiten für Höhlenbrüter und Freibrüter (Vogelschutzgehölze, Vogelfreistätten) und Einrichtung der Winterfütterung. In einem „Vogelschutzkalender“ wird angegeben, was in den einzelnen Monaten vorzunehmen ist. Der Schluß bringt das Vogelschutzgesetz für das deutsche Reich. Auf 2 farbigen Tafeln ist eine Anzahl hauptsächlich nützlicher Singvögel in hübscher Ausführung sehr kenntlich dargestellt.

O. Thilo, Die Luftsäcke der Vögel als Sperrvorrichtungen. Riga 1915. — Weist nach, daß die ausgespannten Flügel der Vögel durch Aufblasen der Luftsäcke versteift, in ihrer Lage erhalten werden können, ohne Tätigkeit der Muskeln. In gleicher Weise können auch die beim Fluge nach hinten weggestreckten Beine durch aufgeblasene Luftsäcke in dieser Lage erhalten werden. Verfasser weist ferner auf



eine Sperrvorrichtung am Handgelenk der Vögel hin. Beim Zusammenlegen des Flügels, Anziehen des Oberarmknochens, wird am Unterarm die Speiche nach vorn geschoben und drückt dadurch einen keilförmigen Mittelhandknochen derart zwischen das Handgelenk, daß der Mittelfinger, der den Fittich trägt, nicht herabsinken kann. Die Beschreibung dieser Vorgänge ist durch Abbildungen erläutert.

E. Lönnberg, Birds collected by H. R. H. Prince Vilhelm's Expedition to British East Africa 1914. (Arkiv för Zoologi 9. No. 14, 1915.) — Führt 126 gesammelte Arten mit Fundort und Datum auf. In der kritischen Besprechung der einzelnen Arten werden *Francolinus schützi maranensis*, *kapitensis* und *keniensis* auf Spielarten zurückgeführt; *Lybius senex* und *albicauda* sind als gut unterschiedene Arten gekennzeichnet. *Pycnonotus layardi micrus* und *fayi* sind nach Verf. nicht aufrecht zu erhalten, u. a.

R. Nimführ, Der Segel-(Schwebe-)flug der Vögel und seine mechanische Nachahmung. (Flugsport 1915, Nr. 11.) — Sucht mit physikalischen Beweisen den Schwebeflug zu erklären. Dem Berichterstatter ist es aber nach eingehendem Studium der Ausführung des Verfassers nicht gelungen, Klarheit über den Vorgang zu gewinnen.

K. Guenther, Praxis des Vogelschutzes. Freiburg i. Br. (Abdruck aus: Der Naturschutz.) (30 Pf.) — Kurz gefasste Darstellung der Vogelschutzmafsregeln nach v. Berlepsch'schen Muster.

R. W. Shufeldt, Contribution to the study of the „Treeducks“ of the genus *Dendrocygna*. (Zool. Jahrb. Abt. Systematik 38. Heft 1—2 1914.) — Eingehende Beschreibung des Skeletts der Baumenten erläutert durch zahlreiche Abbildungen der einzelnen Skeletteile auf 16 Tafeln. Hinsichtlich der systematischen Stellung von *Dendrocygna* schließt Verf. sich den neueren Anschauungen an, wonach die Gattung, die Verfasser zur Unterfamilie *Dendrocygninae* erhebt, zwischen Euten und Gänsen ihren Platz findet.

G. Kihlén, Om bastarder mellan moripa och dalripa. (Fauna och Flora 1914, 112—117 mit Tafel.) — Beschreibung und Abbildung eines Bastards von *Lagopus lagopus* und *scoticus*. Rch w.

S. Schaub, Das Gefieder von *Rhinocetus jubatus* und seine postembryonale Entwicklung; Neue Denkschr. d. Naturf. Ges. Zürich 1915, 55 S. mit 1 Tafel u. 12 Figuren.

K. Lambrecht, Otto Herman. 1835—1914; Ornith. Monatsschr. 1915, 138—142, Tafel 7.

Kayser, Major Woite †; Ornith. Monatsschr. 1915, 142—145.

F. Sehlbach, Ornithologische Notizen von Borkum im Frühjahr 1914; Ornith. Monatsschr. 1915, 145—150.

F. Pax [Zwergtrappen in Schlesien]; Ornith. Monatsschr. 1915, 159. — Ein Pärchen im Herbstkleide wurde am 23. XI. 1914 bei Wilxen, Kr. Neumarkt, erlegt.

H. Rex, Über die Anlage der Quintusmuskulatur der Lachmöwe; Zeitschr. f. wissensch. Zoologie, Bd. 110, Heft 2 1914 151—167 mit 4 Tafeln.

H. Grote, Übersicht des Vogelzuges in Askania-Nova, Taurien, Süd-Rufsland; Ornith. Jahrb. 1914, 65—77. — In der vorliegenden Arbeit behandelt Verf. den Frühjahrszug unter Aufzählung der beobachteten Arten mit Angaben der Daten, ferner den Herbstzug und knüpft hieran spezielle Mitteilungen über den Herbstzug 1913 einiger Arten wie *Scolopax rusticola*, *Erithacus rubeculus*, *Muscicapa parva*, der *Parus* sp. u. a. Dann folgen Mitteilungen über winterliche Vogelzüge und über seltene Erscheinungen und Irrgäste. Unter letzteren werden genannt: *Syrrhaptes paradoxus*, *Nucifraga caryocatactes macrorhynchus*, *Melanocorypha yeltoniensis*, *Turdus torquatus alpestris*, *Haliaeetus leucoryphus*, *Urinator arcticus*, *Carpodacus roseus* u. s. w. Seltenener, aber regelmäfsig, wurde das Vorkommen von *Astur badius brevipes* und *Anthoscopus pendulinus* festgestellt. Am Schlufs seiner Arbeit weist Grote darauf hin, dafs ausgesprochene Massenzüge fast nur im Herbst, nicht im Frühjahr, beobachtet werden. Von Interesse ist das Erscheinen von Arten in den Taurischen Steppen, die als schlechte Flieger zu bezeichnen sind oder deren Vorkommen an Baumwuchs gebunden ist, wie *Troglodytes*, *Certhia* und *Parus*.  
H. Schallow.

---

**Berichtigung:** In meine Ornith. Notizen (O. M. Nr. 9) haben sich zwei Druckfehler eingeschlichen: S. 135 unter 23. u. 24. April mufs es heifsen: „*Upupa epops* lockt seit 23. April“ anstatt März. S. 136 unter 1. Mai mufs stehen „♂♂ singend“ anstatt ♀♀. — O. Graf Zedlitz.

---

## Anzeigen.

Soeben erschienen Antiquariats-Katalog 19:

### Ornithologie.

**Bibliothek des † Grafen Hans von Berlepsch,**  
die bedeutendste in deutschem Privatbesitz gewesene ornithologische  
Bibliothek. Besonders reich an Werken über südamerikanische Fauna.

==== Gratis und franko. ====

**Dultz & Co.**

Antiquariat für Naturwissenschaften,  
München, Landwehrstr. 6.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

---

23. Jahrgang.

November 1915.

No. 11.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Notizen über die Städtische Vogelsammlung in Kielce.

Von O. Graf Zedlitz, z. Z. im Felde.

Erst seit wenigen Jahren hat sich die Stadt Kielce ein kleines Lokalmuseum in einem Privathause zugelegt. Besondere Mittel stehen nicht zur Verfügung, alle Gegenstände sind geschenkt worden, ein besoldeter Präparator existiert nicht. Alle Arbeit wird kostenlos von Liebhabern geleistet, ist aber auch danach. Der weitaus größere Teil der Sammlung gehört in das Gebiet der Ethnographie bezw. Archäologie, die zoologische Abteilung umfaßt an Säugetieren nur 1 Rehbock, 1 Eichhörnchen, 1 Siebenschläfer und einige Gehörne bezw. Abwurfstangen, aus andern Gebieten ganz wenige Fische und eine bescheidene Zahl von Vögeln nebst vereinzelt Nestern. Fast die Hälfte der ornithologischen Objekte wurde von dem deutsch-russischen Maler Herrn Brandt gestiftet, der ein Gut Oronsk an der großen Strafe Kielce-Radom besitzt, ca. 20 klm südlich Radom. Diese Stücke sind auch z. T. in naturgetreuen Stellungen aufgefaßt, alles Andere ist durchaus würdig eines „Naturalienkabinetts“ ältesten Stils. Immerhin möchte ich sie einmal kurz durchgehen, da meines Wissens in der deutschen Literatur die Avifauna der „Lysa Gora“, dieses herrlichen polnischen Waldgebirges, überhaupt noch nicht behandelt worden ist.

### 1. Colymbidae.

Ein *Urinator arcticus* L. bildet den Glanzpunkt, Geschlecht ist nicht vermerkt. Im Januar 1913 hatte sich ein Pärchen in gänzlicher Verkennung der Tatsachen auf einer winzigen Wasserlache im Felde unweit Kielce niedergelassen. Bei Annäherung von Menschen vermochte nur der eine des außerhalb tiefen Wassers so unbeholfenen Vogel sich zu erheben, der andre wurde erschlagen. Die Mauser zum Sommerkleid ist bis auf wenige

Teile der noch nicht ganz schwarzen Kehle beendet, dies entspricht der Auffassung, welche ich schon s. Z. in meiner biologischen Skizze über diesen interessanten Vogel vertreten habe.

Von den *Colymbus* sind nur die verbreitetsten Arten vertreten, *C. cristatus cristatus* L., *C. nigricollis* Brehm und ein Dunenjunges, über dessen Zugehörigkeit ich augenblicklich ohne jegliches Vergleichsmaterial nichts Bestimmtes sagen möchte; ich vermute, es ist ein *minor*. Diese Taucher wurden an der Nida und ihren kleinen Zuflüssen bezw. auf den benachbarten Teichen im Süden von Kielce gesammelt.

## 2. Anatidae.

Die Enten sind vertreten durch *Anas platyrhynchos* L., *Anas querquedula* L. und *Nyroca fuligula* L. ♂ ad. im Hochzeitskleid, erlegt Frühjahr 1912 in der Umgegend. Ein *Mergus merganser* L. ♀ trägt keine näheren Angaben über Ort und Datum der Erlegung, er dürfte auch aus der nächsten Umgebung stammen.

Ein *Cygnus olor* Gm. soll als Durchzügler auf den Teichen bei Oleczno, ca. 50 klm westlich Kielce, erlegt sein und nicht aus der Gefangenschaft stammen, immerhin kann es sehr wohl ein verflozenes halbzahmes Tier sein.

## 3. Charadriidae.

Mit gebührender Bescheidenheit stellen sich vor: *Charadrius dubius* Scop., *Charadrius pluvialis* L. aus dem Spätsommer und *Vanellus vanellus* L.

## 4. Scolopacidae.

Sehr hübsch und naturwahr wirkt eine gröfsere Gruppe von *Machetes pugnax* L. in ausgesucht farbenprächtigen Hochzeitskleidern aus den Jahren 1912 und 1913, sie sind natürlich von Herrn Brandt in Oronsk gestiftet. Daneben stehen noch je ein Ex. von *Totanus glottis* Naum. und *Scolopax rusticola* L.

## 5. Rallidae.

Nur die hier allgemein häufigen Brutvögel *Fulica atra atra* L. und *Gallinula chloropus* L. ad. sowie juv. sind zu sehen.

## 6. Ciconiidae.

Eine *Ciconia nigra* L. ad. wurde bei Bożowice unweit Kielce im August 1912 erlegt und dürfte eher Durchzügler als Brutvogel in der Gegend sein.

## 7. Ardeidae.

Neben der gemeinen *Ardea cinerea* L. und *Botaurus stellaris* L. findet sich auch eine *Ardea purpurea* L. ad., erlegt bei Maslow unweit Kielce im April 1913.

### 8. Columbidae.

Es fehlt die Turteltaube, obgleich überall auch bei Kielce Brutvogel, hingegen stehen neben *Columba palumbus palumbus* L. auch einige Stücke von *Columba oenas* L., welche anscheinend für die ausgedehnten Waldungen der Lysa Gora charakteristisch ist, denn in der Gegend weiter westlich bei Wloszczowa habe ich diese Art neben den beiden vorgenannten nicht beobachtet.

### 9. Tetraonidae.

Der Charaktervogel des polnischen Waldes und Moores, der schneidige Birkhahn, bleibt auch hier allein ohne seinen großen Vetter *Tetrao urogallus urogallus* L. Nach den übereinstimmenden Berichten guter hier ansässiger Jäger kommt er auch in Polen trotz der günstigen geographischen Verhältnisse nicht mehr vor. Nur einmal hörte ich die gegenteilige Behauptung mit Bezug auf die Wälder an der Pilica bei Przedborz, glaube aber hier eher an eine Verwechslung oder Mystifikation. Ähnlich verhält es sich anscheinend mit *Bonasia bonasia* L. Das im benachbarten mittleren Galizien schon recht häufige und auch in Oberschlesien nicht ganz seltene Haselhuhn wird im Museum durch 2 Ex. vertreten. Das eine, ♂ ad., stammt aus dem mittleren Rufland, kommt also für die Lokalfauna nicht in Frage. Das andere ist ♂ juv. in einem recht ruppigen Kleide. Nach Aussage des Museumshüters soll es hier in der Gegend „auf dem Zuge“ erlegt worden sein. Ich vermute, daß es ebenfalls weiter vom Osten her stammt und durch irgend einen Zufall zwar im Fleisch aber schon nicht mehr frisch hierher gelangt ist. Jedenfalls vermag ich vorläufig das Vorkommen in der Lysa Gora nicht als einwandfrei bewiesen zu erachten, wenn ich es auch nicht für ausgeschlossen halte, daß dieser heimliche Waldbewohner noch hier und da am einsamen Hange versteckt leben mag.

### 10. Phasianidae.

Vielfach ist der Fasan auf den großen polnischen Gütern eingeführt worden, man begegnet meist, ähnlich wie bei uns, allerhand Kreuzungen von *colchicus* typ., *torquatus* u. a. Auch im Museum steht kein reinrassiger Hahn. *Perdix cinerea cinerea* L. ist nicht vertreten, obgleich das Rebhuhn nicht nur in den meisten flacheren Gegenden häufig ist, sondern auch unmittelbar bei der Stadt Kielce auf den mit bäuerlichen Feldern bedeckten Hügeln vorkommt.

### 11. Falconidae.

Meine seit 10 Monaten immer wieder gemachte Beobachtung, daß Raubvögel in Polen ganz auffallend spärlich erscheinen, wird auch durch den Befund im Museum bestätigt. Es ist eine bekannte Tatsache, daß gerade bei Sammlungen, welche von Laien ohne besondere wissenschaftliche Gesichtspunkte angelegt werden,

der Raubvogel eine hervorragende Rolle spielt; wo bei uns in einem Jägerheim, Gasthaus, einer Schulsammlung oder sonst bei einem Liebhaber ausgestopfte Vögel stehen, da fehlen sicher nicht der brave Bussard, der Habicht, Sperber, Turmfalke und sonstige befiederte Freunde mit scharfen Krallen und Hakenschnabel. Wenn nun hier in Kielce auf diesem Spezialgebiet sehr wenig geboten wird, so ist das für mich ein weiterer Beweis dafür, daß es eben wenig gibt. Ich lasse die kurze Aufzählung folgen:

Ein Pärchen *Accipiter nisus nisus* L., beide Vögel ad.; *Buteo buteo buteo* L., ein Stück der dunkelbraunen Färbung, so recht der bei uns gemeine „braune Mauser“; ein zweites Ex., nach den großen Maßen ein ♀, ist mittelfarbig, aber keineswegs so auffallend hell wie vielfach skandinavische Stücke. Als dritter im Bunde entpuppte sich zu meiner Genugtuung ein *B. b. zimmermannae* Ehmecke, mit lebhaft rötlichem Ton auf der Unterseite und einem auf rostrotem Grunde rahmfarbig quergebänderten Schwanz, also, wenn ich so sagen darf, geradezu extrem typisch!

Der Vogel ist im Herbst 1912 in der Umgebung erlegt, er befand sich offenbar auf dem Zuge.

Die Seeadler sind vertreten durch *Haliaëtus albicilla* L. juv. Vom Dezember 1913, geschossen bei Slota unweit Sandomierz an der Weichsel. Es ist bezeichnend, daß es den Fachgelehrten hier bisher nicht gelungen war, diesen „rara avis“ zu bestimmen!

Anschließend nenne ich 2 *Aquila chrysaëtos chrys.* L., davon ist der eine schon vor vielen Jahren ausgestopft und erst kürzlich dem Museum überwiesen worden, über Ort und Zeit der Erlegung ist nichts bekannt; der andre ist ein juv., er wurde bei Naglovice an der Nida (südlich von Kielce) schon im Jahre 1870 geschossen und stammt ebenfalls aus Privatbesitz.

Sehr schön ist ein alter ausgefärbter *Aquila imperialis* Naum. [Kaiseradler] von Karsnice b. Malogocz a. d. Lusosina (ca. 30 km westlich Kielce), er wurde im Januar 1913 geflügelt und noch lebend dem Museum übergeben.

Es bleibt nur noch ein *Falco peregrinus* . . . . zu erwähnen, mit dem sehr starken Bartstreifen ein typischer Vertreter der östlichen Form, erlegt bei Jendrzejew 1914.

## 12. Strigidae.

Noch bescheidener ist die Serie der Eulen, sie beschränkt sich auf eine *Asio otus otus* L. und eine *Athene noctua noctua* Scop. (1912).

## 13. Picidae.

*Picus viridis viridis* L. und *Dendrocopos major major* L. bieten keinen Anlaß zu Erörterungen, daß Flügelmaß bei ♂♂ *P. v. v.* beträgt 180—185 mm, Schnabel 44—46 mm, bei ♀ *D. m. m.* Flgl. ca. 145, Schn. 25 mm. (Es sind doch wohl die großen nordischen Formen?)

14. Alcedinidae.

2 Exemplare *Alcedo ispida ispida* L. wurden mir mit besonderem Stolz vorgeführt.

15. Coraciidae.

Die Blaurake, welche mir schon im August v. J. und im Mai d. J. mehrfach zu Gesicht gekommen war und nach meiner Vermutung auch hier in der Gegend brütet, fehlt auch im Museum nicht; es dürfte dies ein weiterer Fingerzeig für ihr verhältnismäßig häufiges Vorkommen sein. Die aufgestellte *Coracias garrula garrula* L. stammt vom Mai 1913 aus Oronsk.

16. Caprimulgidae.

Ein *Caprimulgus europaeus europaeus* L. ist vorhanden.

Schwalben sind nicht vertreten, obgleich neben der überall brütenden *Hirundo rustica rustica* L. auch *Chelidon urbica urbica* L. in und um Kielce etwas häufiger vorkommt als in der Gegend von Wloszczowa.

17. Laniidae.

Ein einsames ♂ *Lanius collurio* L. repräsentiert diese Familie und scheint sich etwas bedrückt zu fühlen. Diese Art brütet schon in den Ortschaften dicht bei Kielce, ist jedoch viel seltener als z. B. in Schlesien.

Fliegenfänger sind nicht vertreten, ich habe auch außer einem Pärchen *Muscicapa hypoleuca hypoleuca* Pall., das sich wahrscheinlich auf dem Zuge befand, niemals eine *Muscicapa* in Polen gesehen.

18. Sturnidae.

Ein Pärchen *Sturnus vulgaris vulgaris* L. vom April 1912 aus Oronsk gab mir Gelegenheit, weitere Erkundigungen über den Star einzuziehen, den ich in der ganzen Gegend zwischen Czenstochan—Kielce—Krakau niemals als Brutvogel und nur vereinzelt als Zugvogel angetroffen habe. Es wurde mir von den Hütern des Museums berichtet, im Spätsommer und Herbst sei der Star hier häufig, zum Nisten ziehe er nach Nord-Polen. Das würde also sich mit meinen Beobachtungen decken.

19. Corvidae.

Neben den ganz gemeinen Brutvögeln, *Corvus cornix* L., *Coloeus monedula* . . . und *Garrulus glandarius glandarius* L. erscheint uns eine *Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* Brehm fast als eine Seltenheit. Dieser Angehörige der dünn-schnäbligen Form aus dem Osten stammt aus dem Herbste 1912, als auch bei uns in Deutschland eine Invasion stattfand.

## 20. Fringillidae.

Ein ♂ *Pyrrhula pyrrhula* vom November 1912 zeigt eine Flügellänge von ca. 95 mm und gehört somit zur größeren Form, der typischen *pyrrhula* aus dem Norden.

(*P. p. europaea* ist doch, glaube ich, unter 92 mm!)

Die übrigen Vertreter dieser Familie geben wohl nicht Veranlassung zu näherer Besprechung, es sind:

♂ *Passer domesticus domesticus* L. halb-albinistisch, und zwar ist das Weifs auf beide Körperhälften ziemlich symmetrisch verteilt;

*Carduelis carduelis carduelis* L.;

♂ *Fringilla coelebs coelebs* L.;

♂ *Fringilla montifringilla* L. vom Februar 1913;

♂ *Emberiza citrinella citrinella* L.;

*Emberiza calandra calandra* L. nebst einem zweiten Exemplar, das rein albinistisch ist.

## 21. Alaudidae.

*Galerida cristata cristata* L., welche auf allen Strafsen bis fast in die Stadt hinein umhertrippelt, ist auch bis ins Museum vorgedrungen.

## 22. Ampelidae.

Ein Exemplar *Bombycilla garrula garrula* L. dürfte aus dem Herbst 1912 stammen (Datum fehlt), das trafe zusammen mit einer starken Invasion dieses nordischen Gastes in Schlesien, falls mich mein Gedächtnis in Bezug auf das Jahr nicht trügt.

## 23. Paridae.

Ich konnte nur je einen *Troglodytes troglodytes troglodytes* L. und *Regulus regulus regulus* L. entdecken, obgleich echte Meisen gar nicht selten in den Wäldern und Gärten sind. Ja *Parus major major* L. z. B. hat seit dem 13. Juni im Astloch eines Nufsbaums ca. 3 m von der Veranda des bischöflichen Schlosses, auf der wir täglich frühstücken und auch sonst oft sitzen, nach Ausbesserung der Kinderstube eine zweite Brut begonnen, das ♂ singt eifrig, mehr laut als wohlklingend, aber Freude macht es uns doch!

## 24. Certhiidae.

Eine *Certhia familiaris* . . . wurde in Kiefce Januar 1912 gesammelt, dieser Baumläufer ist hier nicht selten.

## 25. Sylviidae.

Bemerkenswert ist auch hier ebenso wie bei meinen Beobachtungen draussen das Fehlen der Grasmücken. Die im Walde so häufigen Drosselarten, *Turdus merula merula* L. und *T. pilaris* L. erscheinen auch im Museum wieder, neben ihnen *Turdus*



*musicus* L., die Weindrossel, und eine *Turdus viscivorus viscivorus* L. vom Januar 1913 aus der nächsten Umgebung von Kielce.

Hiermit ist die Liste der vorhandenen Objekte erschöpft, sie bietet ganz gewiß keinen Grund zu irgendwelcher Aufregung, aber es dürfte bis dato kaum einen Ornithologen in Deutschland gegeben haben, der überhaupt eine Ahnung davon hatte, daß hier seit etwa 3 Jahren eine bescheidene Sammlung der Lokalfauna im Entstehen ist. Wenn ich überhaupt von ihr Notiz nehme, so bitte ich, das auch damit zu entschuldigen, daß ein seit 10 Monaten geistig ausgehungertes feldgrauer Ornithologe sich eben mit wilder Gier auf jeden für seinen Spezialgeschmack geeigneten Brocken stürzt. Ich fürchte allerdings, ihm selbst macht es mehr Freude als Anderen!

### Nomenklatorische Bemerkungen zur Gattung *Alcedo* L. 1758.

Von A. Laubmann, München.

Zur Zeit mit der Durcharbeitung der Gattung *Alcedo* L. 1758 beschäftigt, traten mir einige in nomenklatorischer Hinsicht interessante Momente entgegen, auf die in den nachfolgenden Zeilen etwas näher eingegangen werden soll.

#### 1. *Alcedo meninting rufigastrea* Walden 1873.

Im Jahre 1873 beschrieb Walden im 12. Band der 4. Serie von Ann. Mag. Nat. Hist. auf Seite 487 seine *Alcedo rufigastrea* nach Exemplaren von Süd-Andaman. Ein Jahr später, 1874, hatte Walden Gelegenheit, seine Exemplare mit einem von dem verstorbenen Kapitän Beavan bei Maunbhoom auf dem indischen Festland (Bengalen) erbeuteten Stück zu vergleichen. Dieser Vogel stimmte nun mit den Bälgen von der Süd-Andaman-Insel vollkommen überein und Walden führte denselben in einer Arbeit über die Ornithologie der Andaman-Inseln („On a further collection of Birds made by Lieutenant Robert Wardlaw Ramsay, F. Z. S., in the Andaman Islands“, Ibis 1874, p. 136) auch unter dem Namen *Alcedo rufigastrea* an. Da aber zu der damaligen Zeit vom indischen Festland noch keine anderen Exemplare dieser Form bekannt geworden waren, so glaubte Walden, annehmen zu müssen, es sei Beavan bei der Fundortsangabe „Maunbhoom“ ein Irrtum unterlaufen und das bewußte Exemplar würde doch wohl auch von den Andaman-Inseln stammen. Es dauerte jedoch nicht mehr all zu lange Zeit, da wurden Exemplare der gleichen Form aus Anam und noch anderen Teilen des indischen, resp. hinterindischen Festlandes bekannt und durch diese Tatsache stellte sich die Annahme Waldens als eine irrümliche heraus. Walden erklärte nun das seinem verstorbenen Freunde Beavan insinuierte Versehen für nichtig und änderte den Namen *Alcedo rufigastrea* zum Andenken an den wirklichen ersten Entdecker dieser Form in *Alcedo beavani* um.

(Vergl. hierzu: Walden's zwei Arbeiten in Ann. Mag. Nat. Hist. 4. Serie, Band 12, 1873, p. 487 und Band 14, 1874, p. 158.)

Dieses Vorgehen von Walden kann nun meiner Anschauung nach nicht als statthaft bezeichnet werden; denn nach den allgemein geltenden Regeln in Fragen der Nomenklatur kann ein einmal in die Literatur eingeführter Name nicht mehr verschwinden oder durch einen späteren ersetzt werden. Es muß vielmehr auch in dem vorliegenden Falle das Gesetz der unbedingten Priorität seine strikte Anwendung finden. Und da in der Gattung *Alcedo* L. 1758 meines Wissens der Name *rufigastra* noch nicht für eine andere Art vorweggenommen ist, so muß an Stelle des von den Autoren bisher allgemein gebrauchten Namens *Alcedo beavani* Walden 1874 der ältere Name *Alcedo rufigastra* Walden 1873 in Anwendung kommen.

Wir haben also in Folge davon diese Form in Zukunft unter dem Namen *Alcedo meninting rufigastra* Walden 1873 zu führen.

Das Studium der geographischen Verbreitung der verschiedenen *meninting*-Formen — man unterscheidet heute schon fünf Subspezies — kann noch keineswegs als abgeschlossen betrachtet werden. Nach den mir aus der Literatur bekannten Angaben verteilen sich die fünf bis jetzt beschriebenen Formen über das Verbreitungsgebiet in folgender Weise:

1. *Alcedo meninting meninting* Horsf. 1822.

*Alcedo meninting* Horsfield, Trans. Linn. Soc. 13, p. 172 (1822. — Java).

Süd-Tenasserim, Malakka, Borneo, Balabac, Palawan, Calamianes, Sulu-Archipel, Celebes, Peling, Banggai, Bangka, Billiton, Sumatra, Java, Bali, Lombok.

2. *Alcedo meninting rufigastra* Walden 1873.

*Alcedo rufigastra* Walden, Ann. Mag. Nat. Hist. 4. Serie, Bd. 12, p. 487 (1873. — South-Andaman).

Indien: Bengalen (Maunbhoom), Ceylon (vergl. Gurney, Remarks upon an example of *Alcedo beavani* obtained in Ceylon, Proc. Zool. Soc. London 1895 p. 339); Anam, Burma, Nord-Tenasserim.

3. *Alcedo meninting callima* Oberh. 1912.

*Alcedo meninting callima* Oberholser, Smith. Misc. Coll. 60, No. 7, p. 7 (1912. — Insel Tana Bala).

Insel Tana Bala, Batu-Inseln.

4. *Alcedo meninting subviridis* Oberh. 1912.

*Alcedo meninting subviridis* Oberholser, Smith. Misc. Coll. 60, No. 7, p. 7 (1912. — Insel Nias).

Insel Nias.

5. *Alcedo meninting proxima* Richm. 1912.

*Alcedo meninting proxima* Richmond, Proc. Biol. Soc. Wash. 25, p. 104 (1912. — North-Pagi-Inseln).

Pagi-Inseln.

Die beiden ersten Formen *meninting* und *rufigastra* lassen sich durch Unterschiede in Gröfse und Färbung unschwer auseinander halten. Die drei anderen neu aufgestellten Formen dagegen kann ich aus Mangel an Material leider noch nicht beurteilen. Stresemann, wohl einer der besten Kenner der indo-malayischen Avifauna, sagt aber gelegentlich der Bearbeitung seiner Bali-Ausbeute (Nov. Zoöl. 20, 1913, p. 336): „Die Abtrennung der Vögel von den Batu-Inseln (als *A. m. callima*, durch Oberholser, in Smith. Misc. Coll. vol. 60, No. 7, p. 7) wegen bedeutenderer Gröfse und etwas grünlicherer Oberseite erscheint mir sehr gewagt, in Anbetracht der bei dieser Art nicht unbeträchtlichen individuellen Gröfsen- und Färbungsvariation. Zwei Exemplare des Tring-Museums von Tana Balla, also aus nächster Nähe des typischen Fundortes von Oberholser's *callima*, variieren untereinander in der Färbung der Oberseite; das eine, bläulichere, stimmt mit 4, das andere, grünlichere, mit 3 Javastücken vollkommen überein; ein 7. Javastück ist noch grünlicher als dieses. Auch besteht keine beachtenswerte Grösendifferenz.“ Aus diesen Ausführungen geht zur Genüge hervor, wie schwer eine richtige Zertrennung der einzelnen Formen durchzuführen ist und erscheint es, bevor wirklich genügendes Vergleichsmaterial aus dem ganzen Verbreitungsgebiet vorhanden ist, unmöglich, zu einem einigermaßen befriedigenden Resultat zu gelangen.

2. *Alcedo euryzonia* Temm. 1830.

Auf der Rückseite des Textblattes zu Tafel No. 508 des 5. Bandes von „Nouveau recueil de planches coloriées d'oiseaux“ gab Temminck im Jahre 1830 die genaue Beschreibung einer Eisvogelart aus Java unter dem Namen *Alcedo cryzonia* Temm. Dieser Name *cryzonia* wurde nun von den Autoren allgemein als Druckversehen aufgefasst und die indisch-malayische Art immer unter dem Namen *Alcedo euryzonia* angeführt.<sup>1)</sup> Nun stehe ich aber auf dem Standpunkt, dass eine Abänderung eines einmal aufgestellten Namens nicht möglich ist, es sei denn, dass der Autor selbst ein in dem Namen entstandenes Druckversehen auf einer „Erratafel“ oder im Index desselben Werkes oder derselben Abhandlung richtig stellt. Nun befindet sich in dem ersten Band vorgenannten Werkes ein mit der letzten Lieferung wohl im Jahre 1838 oder 1839 erschienenenes „Tableau methodique“, das in unserem Falle gleichzeitig auch den Index des ganzen genannten Werkes bilden soll. Auf Seite 74 dieses Tableau nun finden wir unseren Eisvogel unter dem Namen *Alcedo euryzonia* (sic) Temm. angeführt

<sup>1)</sup> Vgl. Reichenbach, Handb. spec. Orn. Alced. 1851, S. 5.

und ergibt sich sonach die folgerichtige Notwendigkeit, die Temmincksche Art auch unter diesem Namen weiterzuführen. Als Jahr für die Aufstellung des Namens hat aber natürlich 1830 zu gelten, also dasjenige Jahr, in dem zum erstenmal der Name *eryzonia* in die Literatur eingeführt worden ist. Daran kann die durch das lieferungsweise Erscheinen des Werkes verzögerte und erst im Jahre 1838 oder 1839 erfolgte Verbesserung in *eryzonia* nichts ändern. Man wird also beim Anführen der Art am besten beide Jahreszahlen 1830 und 1838 (resp. 1839) beifügen.

### Zum Gesang von *Certhia*.

Von **Reinhold Fenk**, Erfurt.

Herr Dr. E. Hesse war so freundlich, mir vor Kurzem einen Sonderabdruck seiner gleichbetitelten, im Märzheft der Ornith. Monatsber. 1907 veröffentlichten Abhandlung zu übersenden. Das gibt mir umsomehr Veranlassung, über meine einschlägigen Beobachtungen bezw. Verhörungen der grundverschiedenen Gesänge beider deutschen Baumläuferarten hier ein Weniges zu berichten, als auch heute noch, wenn schon kaum ein Systematiker, so doch die meisten Beobachtungsornithologen, sei es aus Vorurteil, alter Überlieferung oder Bequemlichkeit nur immer von einem heimischen Baumläufer und zwar unglücklicherweise auch noch von *Certhia familiaris* sprechen, obwohl in den weitaus meisten Fällen *Certhia brachydactyla*, die in den Laubwäldern, Gärten, Parks und an den Häusern des westlichen, mittleren und südlicheren Deutschlands so landläufige Art, gemeint ist.

Sind nun die systematischen Unterschiede beider Baumläuferarten (es sind gute Arten und nicht etwa Formen im Sinne von beispielsweise *Parus salicarius borealis*, *salicarius* und *rhenanus*!) groß genug, — größer als z. B. die zwischen den Laubvogelarten unter sich, — immer wieder ist mir sogar im Freien bei dem Nadelwaldbaumläufer (*Certhia familiaris macrodactyla* Brehm) die schneeige Unterseite und der gelbrötliche Ton des Rückens im Gegensatz zu dem fahleren Kleid der *brachydactyla* aufgefallen —, sind die Rufe gleichfalls verschieden, so besteht eine noch weit größere Verschiedenheit zwischen den Gesängen der beiden Arten. Schon dieser Unterschied allein würde ein Beweis für zwei Arten sein; Formen einer Art können nicht einen derartig in Anlage, Klangfarbe und Aufbau verschiedenen Gesang haben.

Lange genug, und zwar, weil ich zu wenig Gelegenheit hatte, zur Gesangszeit, d. h. im zeitigen Frühjahr, in den von hier abgelegenen Nadelhochwald zu kommen, war mir einzig der Gesang des übrigens auch fleißiger und selbst zur Sommerzeit noch hin und wieder singenden Gartenbaumläufers bekannt. Sechs- bis siebensilbig, selten achtsilbig (wenn man nicht anstatt der vorletzten hinaufziehenden beiden Töne deren drei bis vier hört) habe

ich mir gemeinhin mit „titidatitterih“ (titi<sub>ti</sub>ri(i)iti, tititeroiti und ähnlich) bez. „titidaditteritih (titidatiteri(i)iti)“ notiert und zwar finde ich sowohl das Hesse'sche Schema (vergl. dessen erw. Publ. p. 38), als auch in anderen Fällen die Alwin Voigt'sche (cf. dessen Exkursionsbuch, 6. Aufl., p. 107) durchaus zutreffend, wobei noch zu bemerken ist, dafs das sonst recht taktgemäße Liedchen bei verschiedenen Vögeln doch etwas verschieden klingt, ja es sogar von einzelnen Baumläufern verschieden moduliert wird, so u. a. von einem Stück, des am 28. März 1914 bei Erfurt meist „didediddittitih (didediditterih)“ sang, mehrmals aber auch zweimal aufbog, sodafs es wie „di<sup>di</sup>del<sup>di</sup>del<sup>dih</sup>“ (Silbe 3 und 5 kurze Nachschläge der betonten 2 und 4) anhörte.

Wie schon gesagt, klingt das recht niedliche Liedchen in den vorletzten Tönen schlüpfend, weil der Vogel sozusagen vom drittletzten tieferen Tone zu dem vorletzten, dem höchsten, in einem Zuge hinaufrutscht; der Schlußton klingt dann wieder in Mittelhöhe rein aus. Übrigens stehen natürlich die ganzen Töne in einer Höhe, bis zu der unser Notensystem längst nicht mehr hinaufreicht.

Am 23. Februar 1914 hörte ich nun zwischen Schnepfental und Friedrichsroda eine mir bis dato gänzlich unbekannte Vogelweise, in Klangfarbe einigermaßen an die des Zaunkönig Liedchens erinnernd. Das konnte einzig vom Nadelwaldbaumläufer sein, was mir alsbald durch die mir schon bekannten leisen „bsst“-Rufe (*brachydactyla* ruft ganz anders, nämlich ein weit kräftigeres „tit, . . . .“<sup>1)</sup> und weicher als letzteres „tih . . . .“, öfter allerdings auch srih, doch ist auch dies von dem weicheren ssi bezw. ssr der *familiaris macrodactyla* genug verschieden) bestätigt wurde, auch ruhte ich natürlich nicht, bis ich den kleinen Kletterer eingehend genug zu Gesicht bekam.

Ich notierte mir den etwas variierten Gesang in der Hauptsache als: 1. „ssr ssr ssr sissi<sup>swih</sup>swih<sub>swih</sub>swih“, 2. swettswett sississi witt. Das erste entspricht genau dem Hesse'schen Schema (pag. 39), nur dafs der Schlußton weggelassen war, bei zwei dagegen ist er vorhanden, doch fehlen hier die meist als Eingang zum Gesang gebrachten Lockrufe.

Am 19. Februar und an gleicher Stelle notierte ich mir: „sä sä<sup>swissississi</sup> und sih sissi<sup>swissississi</sup>sissi witt“, während am 31. März bei Friedrichsroda ein Vogel „ji sasse sissie sissie sissie witt“ (die drei „sissie“ abfallend) sang, die gleiche Weise mit nur inem „sissie“ hörte ich ebenda von einem zweiten Baumläufer.

<sup>1)</sup> Dieses, wie schon Chr. Ludw. Brehm schrieb, dem Hausrotschwanz-Ruf sehr ähnelnd.

Wieder fand ich die Liedchen in der Klangfarbe und Stärke an die Zaunkönigstrophe erinnernd, wie schon Kruber (vgl. Ornith. Monatsschrift 1910, p. 158 sagt), während Voigt (Exkursionsbuch) von einem Vergleich mit dem Perlen der Blaumeise spricht<sup>1)</sup>; Hesse wiederum wurde etwas an den Schlag des Buchfinken erinnert, und damit deckt sich, daß ich den Gesang eines bei Waltershausen gehörten kurzkralligen Baumläufers im ersten Moment für einen etwas abnormen Finkenschlag hielt.

Von einer Ähnlichkeit mit dem *Certhia brachydactyla*-Gesang ist selbst beim besten Willen herzlich wenig herauszuhören und muß ich mit Kruber sagen, daß der, welcher die Lieder beider Baumläuferarten „einmal mit sicherem, musikalisch gebildetem Ohr (dessen bedarf es noch nicht mal) aufgefaßt hat, sie nicht mehr verwechseln kann“, denn „der ganze Toncharakter, der verlängerte Triller, das Fehlen des nach oben gezogenen und auf der Höhe betonten Pfeiflautes macht das Liedchen des hellrückigen Baumläufers sofort kenntlich“.

Damit braucht nicht eigentlich erst gesagt zu werden, daß jeder Baumläufer im Prinzip nur seine arteigene Weise bringen muß, die allerdings auch mal durch kleine Variationen oder auch Zusätze aus den Gesängen anderer Vögel ausgeschmückt sein kann, denn wohl jede Art der stattlichen Passeres-Familie, wenn nicht überhaupt jede Vogelart, besitzt eine gewisse, wenn auch natürlich z. T. sehr geringe Kombinations-, Modulations- und Spottbefähigung, worauf erst jüngst Stadler und Schmitt mehrfach hingewiesen haben.

Eine solche Kombination erwähnt denn auch Hesse vom Baumläufer (pag. 39). Wohl zweifelsohne handelt es sich hier um ein *Brachydactyla*-Lied, das Hinaufrutschen im Ton ist zu typisch dafür. Hesse selbst gibt ja an, daß der Anfang und die drei letzten Töne des phonetisch mit „titiroitititititiroi“ angegebenen Liedchens der zweiten Hälfte des *Brachydactyla*-Liedes entsprechen, und was die etwas absinkend gereihten Mitteltöne angeht, so sind solche nach meiner Ansicht nichts weiter als in das Lied hineingeflochtene Locktöne, wie denn ja auch *brachydactyla* gern ihre locker gereihten Lockrufe vor ihrem Gesang als Einleitung, als Vorschläge bringt.

Sehr skeptisch stehe ich der von Hesse erwähnten Behauptung des Herrn Lehrer Kramer (Großshennersdorf) „daß ein Exemplar beide Sangesweisen (die von *brachy*- und *macropodactyla*) nacheinander hören liefs“ sowie der versuchten Erklärung gegenüber, zumal sie der Systematiker Hesse heute kaum mehr teilen wird. Um einen Bastard beider Baumläuferarten hat es sich kaum handeln können, denn wenn schon Paarungen zwischen Formen

---

<sup>1)</sup> So auch Hammling und Schulz (J. f. O. 1911 pag. 552), allerdings ist der derart beschriebene und mutmaßlich als *brachydactyla*-Gesang angegebene sicher von *familiaris* und umgekehrt.

eines Formenkreises (d. h. Vögel einer Art, nur aus verschiedenen Distrikten und mit dadurch hier und da entstandenen Unterschieden) etwas natürliches und in den Grenzgebieten häufiger sind -- daher nicht zum Wenigsten die eine Form oft so schwer bestimmbar machenden Übergänge — finden Paarungen zwischen artfremden, wenn schon artnahestehenden Vögeln in der Freiheit derart außerordentlich selten statt, daß sie kaum in Betracht gezogen werden können. Mehr als fraglich würde es zudem sein, ob ein solcher Mischling dann auch noch beide Artelterngesänge nacheinander rein bringen würde. Ja nach meinen Erfahrungen als ziemlich glücklicher Bastardzüchter und nach der diesbezügl. Literatur halte ich es für ausgeschlossen, denn der Gesang selbst ist keine feststehende, vererbliche Arteigenschaft, wenn schon die Anlagen dazu vererbt werden.

Somit könnte es sich bei dem Kramer'schen Baumläufer nur um einen ausgesprochen begabten Spottvogel handeln — der seines Veters Liedchen im Stiele eines sich zum *Phylloscopus meisneri* ausgewachsenen Zilpzalpes oder Fitis nach oder vor seiner eigenen Weise gebracht hätte — wenn nicht, und dafür spricht alle Wahrscheinlichkeit, der Verhörer durch zweierlei, unmittelbar nacheinander gesungen habende verschiedenartige Baumläufer getäuscht worden ist. Sicher jeden Ornithologen und so auch mir ist oft genug ähnliches passiert, so u. a. bei *Parus salicarius* und *palustris communis* (vgl. Gefiederte Welt 1912 pag. 358), nur ruhe ich dann nicht, bis ich den positiven oder negativen Beweis klar und deutlich genug vor Augen habe, bezw. sehe, daß beides unbedingt aus demselben Vogelschnabel, derselben Vogelkehle kommt. Hat Herr Kramer dies tatsächlich durchaus einwandsfrei beobachtet, teilt er vielleicht dann noch näheres über die Art des Liedes mit, namentlich auch, ob die Klangfarbe vollständig der beider Baumläufergesänge identisch war. — Hesse wie Voigt haben selbst auch stets nur eine Weise von einem Vogel gehört.

Endlich und schließlichs möchte ich auf Grund einer Bemerkung Voigts (daß er doch etwas bezweifele, die kurzzeilige Form von der typischen gesanglich auseinanderhalten zu können, weil er das längere *Familiaris*-Lied auch in den Auwaldungen um Leipzig und den Buchenwäldern der Alb gehört habe) bemerken, daß der sogenannte Nadelwaldbaumläufer sich natürlich doch nicht in jedem Falle streng sklavisch an den Nadelwald bindet (ich selbst habe ihn auch einmal im Buchenwald, Kleinschmidt gleichfalls öfter an Buchen getroffen), wie man ja auch andere typische Nadelwaldvögel — ich nenne von mir aus u. a. Tannenmeise, Goldhähnchen und Misteldrossel — immer wieder einmal an Laubbäumen und namentlich Buchen treffen wird, selbst dann, und namentlich zur Strichzeit, wenn Nadelbäume nicht in erschaubarer Nähe sind.

---

## Zum diesjährigen Vorkommen von *Locustella luscinioides* (Savi) in der Mark.

Von Dr. **Erich Hesse.**

Dies Jahr hatte sich im genau gleichen Bruchgebiet des Rhin-Luchs am Kremmener See mindestens ein sefshafes Brutpaar des Nachtigallschwirls eingefunden; am 30. V. schwirrte zwar in dem z. Z. noch unnahbaren Nistgebiet ganz in der Nähe noch ein zweites ♂, das aber auf einer weiteren Exkursion am 20. VI., an der sich auch Prof. A. Voigt (Leipzig) beteiligte, nicht wieder bemerkbar wurde. Dagegen beobachteten wir an diesem Tage aufser dem erstgenannten sefshaften ♂ noch ein zweites schwirrendes an einer ganz anderen Stelle des Seeufers, wo sich bisher noch keine Nachtigallswirle gezeigt hatten; vermutlich war dies also jenes zweite ♂, was wohl keinem festen Brutpaar angehörte.

Es ergibt sich mithin ein erheblicher Rückgang der Brutpaare (vgl. Orn. Monatsber. 1914 p. 182), was nicht wundernehmen kann, da die Aufschüttung des Dammes rings um den See nunmehr auch in dem hier in Frage kommenden Luchgebiet so nahe am Ufer entlang erfolgt, dafs seewärts eine gröfsere Bruchfläche überhaupt nicht mehr bestehen bleibt, und daher auch fast das ganze jetzige Brutgebiet des Nachtigallschwirls der Trockenlegung verfallen wird. Die ersten Folgen machten sich also bereits in der ungleich dünneren Besiedelung durch die Vögel, die sich auf das gegenwärtig noch vorhandene unzugängliche Gelände zurückgezogen hatten, bemerkbar. Zur Zeit arbeiten viele Hundert Gefangene sowohl im Havelländischen wie im Rhin-Luch, und es ist daher nur zu erklärlich, dafs die Vorarbeiten zur Entwässerung, selbst in den sumpfigsten Bereichen letzteren Luches, leider mit Riesenschritten vorwärtsschreiten. Hoffentlich bleibt jedoch der Nachtigallschwirl an einigen schwimmenden Uferzonen, Ausläufern und Einbuchtungen des Kremmener Sees, die jetzt weder zu Wasser noch zu Lande näher erreichbar sind und in denen er vermutlich, wie schon früher angedeutet, bereits ehemals genistet hat, auch in Zukunft als Brutvogel erhalten.

---

## Über eine Spielart des Buntspechts.

Am 25. November 1914 erlegte ich bei Altenburg ein ♀ des *Dendrocopos maior* mit deutlichen roten Säumen an einigen Federn der Kropfgegend. Diese Farbenabweichung dürfte insofern ein Interesse haben, als die im äußersten Südwesten des paläarktischen Gebietes wohnenden Glieder des Formenkreises *Dendrocopos maior*, der spanische *D. maior hispanus* (Schlüter) wie auch die nordafrikanischen *D. maior mauritanus* (Brehm) und *D. maior numidus* (Malh.) ziemlich regelmäfsig ein mehr oder weniger ausgeprägtes rotes Kropfband tragen.



Im Journ. f. Orn. 1862 s. 382 berichtet Altum über das Erlegen eines *D. maior* ♂ „mit dem intensiv roten Verbindungsstreifen zwischen den seitlichen schwarzen Brustflecken“ bei Oelde in Westfalen. Dieser Vorfall hat die Aufnahme des Maurenspectes in den Neuen Naumann veranlaßt. Altum fand auch bei einigen jungen Buntspechten in der Sammlung der Akademie Münster rote Federn an der Brust. Naumann hat bei jungen ♂ des großen Buntspechtes nicht selten auch die Unterbrust und sogar einige Kropffedern rot angeflogen gefunden. Hartert (Vögel der paläarktischen Fauna) erwähnt dagegen das Vorkommen roter Kropffedern bei *D. maior pinetorum* (Brehm) nicht, ebensowenig auch Brehm in der ausführlichen Beschreibung des „Bandspechtes“ in seinen Beiträgen zur Vögelkunde I Bd. S. 556—570.

Hugo Hildebrandt.

---

### Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

F. T i s c h l e r {Das Dunenkleid der Reiherente (*Nyroca fuligula*); Ornith. Monatsschr. 1915, 159—160. — Weist auf zwei Merkmale des Dunenkleides, die oft übersehen worden sind, hin: auf dem schwärzlichen Oberschnabel zeigt sich in der Mitte ein rötlich gelber Fleck, und ferner sind die Dunen an der Schnabelwurzel weißlich gefärbt, sodafs die helle Stirnblässe des Jugendkleides auch bei den Dunenjungen schon angedeutet ist.

M. R o s e, Über die cyto-architektonische Gliederung des Vorderhirns der Vögel; Journ. f. Psychologie u. Neurologie, Leipzig, Bd. 21, Heft 1, 1914. 80 S. mit 12 Tafeln.

H. J o h a n s e n, Zur Ornithologie des Gouvern. Irkutsk; Ornith. Jahrb. 1914, 78—85. — Ein Beitrag zur Vogelfauna des Gebietes der oberen Lena auf Grund einer kleinen Sammlung von 42 Arten, welche das Museum in Tomsk erhielt. Die Berechtigung der von Buturlin aufgestellten Art *Picus jakutorum* hält Verf. für sehr problematisch. Sollte sie aber doch anzunehmen sein, so gebührt ihr der ältere von Kothe gegebene Name *Dryocopus martius reichenowi*. *Syrnium uralense nikolskii* (But.) wird zum ersten Mal für das Gebiet der Lena nachgewiesen. Neu beschrieben wird *Hypotrionchis subbuteo irkutensis*, Typus von Omoloi, Kr. Kiransk.

R. v o n T h a n n e r, Bemerkungen und Berichtigungen über die Verbreitung einzelner Vogelarten auf den Kanaren. Ornith. Jahrb. 1914, 86—94. — Die Berichtigungen beziehen sich auf die Beobachtungen, welche von D. A. Bannermann in seinen umfassenden Arbeiten über die Vögel der Kanaren im Ibis für 1912 und 1914 niedergelegt worden sind.

R. v o n T h a n n e r , Bemerkungen und Zugdaten aus Fuerteventura und Tenerifa 1914; Ornith. Jahrb. 1914, 94—96. — Ein regenarmer Winter hatte eine Missernte zur Folge, die auch in der Vogelwelt zum Ausdruck kam.

E r n s t S c h m i t z , Vogelwelt am See Genesareth in den Wintermonaten Oktober 1913 bis April 1914; Ornith. Jahrb. 1915, 96—110. — Eine Reihe von Tagebuchnotizen.

W. H e n n e m a n n , Über das Auftreten des Seidenschwanzes, *Bombycilla garrula* (L.) im Sauerlande auf dem Wanderzuge von 1913/14; Ornith. Jahrb. 1914, 110—115. — Die ersten Vögel genannter Art wurden am 12. und 13. November beobachtet, der Hauptzug fand in der zweiten Novemberhälfte statt. Im letzten Drittel des Januar setzte der Rückzug ein, der erst um den 25. April sein Ende erreichte.

M. H i r t z , Nachtrag zu meinem Artikel: Kritische Verbesserungen und Zusätze zum Verzeichnis der Vögel der kroatischen Fauna; Ornith. Jahrbuch 1914, 115—117. — Erwiderungen auf E. Röfslers Bemerkungen über Hirtz's Arbeit im Jahrbuch (1912, 16).

W. H e n n e m a n n , Ueber das Auftreten des Tannenhähers (*Nucifraga caryocatactes macrorhyncha* Brehm) im Sauerlande 1913/14; Ornith. Jahrb. 1913, 117—121. — Der Hauptdurchzug fand im Oktober statt. Einzelne Exemplare verweilten bis in den Dezember hinein.

V i c t o r R i t t e r v o n T s c h u s i z u S c h m i d h o f f e n , Lautäußerungen der Sperlingseule, *Glaucidium passerinum* (L.); Ornith. Jahrb. 1914, 121—122. — Ergänzungen zu den vom Grafen Jos. Plaz gemachten Mitteilungen (Ornith. Jahrb. 1914, 47) über den gleichen Gegenstand.

R. W. S h u f e l d t , Anatomical and other notes on the Passenger Pigeon (*Ectopistes migratorius*) lately living in the Cincinnati Zoological Gardens; The Auk 1915, 29—41 with Pl. 4—6. — Das vorgenannte Stück, ein Weibchen, welches 29 Jahre im Zool. Garten von Cincinnati gelebt und am 21. Febr. 1914 daselbst verstarb, dürfte der letzte lebende Repräsentant einer Art gewesen sein, welche früher zu Millionen und Millionen auf ihren Wanderungen die Vereinigten Staaten von Amerika überflog. Das Exemplar war, als es noch lebte, bereits der Smithsonian Institution vermacht worden. Gleich nach seinem Tode wurde es, in Eis gepackt, dem National Museum in Washington übersandt. In der vorliegenden Arbeit gibt Dr. Shufeldt die eingehenden Resultate der sofort vorgenommenen Sektion. H. S c h a l o w.

---

## Anzeigen.

Ein Exemplar „Dresser, Birds of Europe“ 8 Bände, ohne Supplement. Tafeln gesondert gebunden, ist zu verkaufen. Anfragen zu richten an den Herausgeber des Ornithologischen Jahrbuchs, Hallein.

# Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

23. Jahrgang.

Dezember 1915.

No. 12.

---

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

---

## Aus Nordfrankreich.

Von Dr. Hans Böker.

Sehr augenfällig hat der Krieg den Charakter des Landes hier dicht vor Reims umgestaltet. Die weiten, wohl mehr als 200 Quadratkilometer umfassenden, dörferarmen, hügeligen Flächen zwischen Reims und dem Tal der Suippes, die von größeren Waldstücken begrenzt sind und hie und da eine Baumgruppe oder auch ein kleines Wäldchen einschließen, sind völlig zur Steppe geworden. Im Frieden ist das Land mit Getreide bebaut, Kleeäcker sind eingeschoben. Beides ist jetzt nur in Resten vorhanden, besonders das Getreide hat sich nur spärlich, aber weithin ausgesät. Dafür sind Disteln und Mohn ins Riesenhafte gewuchert und malten im Juni das Land in herrlichen Farben. Daneben machen sich Unkräuter natürlich in allen Arten breit. Diese Steppe belebte, wie schon gesagt, der Triel, dessen angenehme Flötentöne weithin durch die Dämmerung drangen. Hier beobachtete ich auch in großer Zahl die Zwergtrappe. Wenn ich durch die Felder ritt, scheuchte ich im August regelmäßig eine ganze Anzahl auf; meist gingen sie frühzeitig hoch und strichen in Haushöhe in weitem Bogen davon, aber mehrmals überraschte ich junge Vögel, so daß ich sie noch sitzend zu Gesicht bekommen konnte. Unverkennbar und sehr auffallend ist beim Flug das breite Weiß der Flügel. Mit vorgerecktem Hals und hastigem Flügelschlag, die Flügel dabei halbmondförmig nach unten schlagend, erinnert ihr Flugbild zuerst an das der Enten. Ein junges Tier kam in meine Hände und wurde abgebalgt.

Die Triel sind jetzt, Anfang September, nicht mehr überall zu finden, ich bekam, seit ich von 10 tägigem Urlaub Ende August zurück bin, noch keine wieder zu Gesicht, auch gelang es mir bei vier weiten Ritten nur, vier Trappen aufzuscheuchen. Sie scheinen sich beide an besonderen Stellen zu größere Trupps zu

vereinigen. Dagegen gehen auf Schritt und Tritt Rebhühnketten hoch. In geradezu unglaublicher Anzahl sind sie hoch gekommen, Ketten von 20 Stück und mehr sind eine ganz gewöhnliche Erscheinung, von denen sich obendrein häufig mehrere vereinigt haben. Turmfalken rütteln überall über dem Land, aus jeder Baumgruppe, in deren Nähe man kommt, gehen 3—4 Vögel ab. Eine besondere Vorliebe haben die Falken für die dünnen, langen Stangen der Fernsprechleitungen, die kreuz und quer durch das Land ziehen und den Reiter immer wieder daran erinnern, daß Krieg in dieser friedlichen Gegend herrscht. Feld- und Haubenlerchen scheucht man wieder, wie im Winter, paarweise auf; von Kleinvögeln ist sonst noch zu berichten, daß Stieglitze, Grünfinken, Stare und Sperlinge, sowie auch Rabenkrähen sich zu größeren Flügen zusammen geschlossen haben und die Steppe durchstreifen. Die Waldstücke werden jetzt vornehmlich belebt von Fasahnen, Ringeltauben, Elstern und Eichelhähern, auch Spechte lassen sich noch hören. Den Reiter begleiten ungezählte Schwalben und fangen, ihn ständig umkreisend, die lästigen kleinen Fliegen. Die Segler sind seit dem 6. VIII. nicht mehr in hiesiger Gegend.

Will man sich sonst einen Überblick über die hiesige Fauna verschaffen, so braucht man nur die Schützengräben aufmerksam zu besuchen. Unsere „Mauspatrouillen“, die jeden Morgen die Gräben zu säubern haben, fangen ungezählte Mäuse, aber auch Maulwürfe, Wiesel, Hasen und Kaninchen, sowie Kröten (B. vulg.). Für Insektensammler sind die Schützengräben die reinsten Fanggruben, und seit Anfang August findet man überall eine kleine, gelb-rot gezeichnete Gehäuseschnecke in den Gräben. Nach Regenfällen sind Pfützen regelmäsig schwarz bestäubt von einer kleinen Springschwanzart, während die größeren dieser Arten sich mit ungezählten Käfern ständig vor allem in den Wasserlöchern der Gräben fangen.

## Neue tropische Vogelformen.

Von Oscar Neumann.

### *Palaeornis krameri borealis* nov. subsp.

*Palaeornis torquata* (nec Bodd.) Salvad. Cat. Birds Vol. XX p. 443 (partim).

Der Halsbandsittich von Nord-Indien (Assam, Nepal, Bhutan, Sikkim, Birma) unterscheidet sich ständig vom Vogel von Ceylon und Süd-Indien (Madras, Malabar, Travancore) durch korallroten Ober- wie Unterschnabel, während bei letzterem der Unterschnabel schwarz oder schwärzlich ist. Schon Hume, Stray Feathers Vol. II (1874), p. 13, bemerkt dies, und ich kann seine Angaben nach

eingehender Durchsicht der in den Museen von Berlin, London und Tring befindlichen Exemplare nur bestätigen. In Nordwest-Indien wie in den Zentral-Provinzen gibt es Übergänge, sowie Exemplare, die fast völlig der nördlichen oder der südlichen Form gleichen. Alle Vögel von Hinter-Indien scheinen jedoch zu *borealis* zu gehören.

Typus: ♂ Assam, Watkins coll. No. B 16100 Berliner Museum.

Zur Nomenklatur der ganzen Gruppe, auf die ich andernorts zurückzukommen gedenke, ist folgendes kurz zu bemerken. *Psittacus rufirostris* L. 1758 ist unklar, da in der Beschreibung ein ♀ einer der Formen mit südamerikanischen Papageien zusammen geworfen wurde. Auch hat keine Form der Gruppe rote Füße, wie das Linné angibt. Die erste gute Beschreibung eines ♀ der Senegalform ist *Psittacus krameri* Scopoli 1769 in Annus I p. 31 („rostrum nigro, basi rubello“), und auf die Senegalform beziehen sich *Psittacus torquatus* Bodd. 1783, wie aus Buffons Text zu den Planches enluminées unzweifelhaft hervorgeht, ferner sicher *Psittacus sincialo* Shaw 1812 (♀), *Psittacus docilis* Vieillot 1817 und *Palaeornis inornatus* Vigors 1830. *Psittacus cubicularis* Linné ex Hasselquist, Reise nach Palästina 1762, ist nicht binär gebraucht. Diese deutsche Ausgabe ist die Übersetzung der schwedischen Iter Palästinarum von 1757, und Linné zog in seiner 10. Ausgabe den *Psittacus cubicularis*, *cauda cuneiformi*, *digito inferiore postice truncato* als Synonym zu seinem *Psittacus alexandri*. Der erste Name für den Vogel von Ceylon und Süd-Indien ist *Psittacus manillensis* Bechstein „die Stubenvögel 1794 p. 612“. Bechstein gibt als Vaterland Afrika und die Philippinen, vorzüglich Manilla an. Er sagt aber, daß der Oberkiefer rot, der Unterkiefer aber schwärzlich ist, was auf den Ceylon-Vogel vorzüglich paßt.

Die Verbreitung der einzelnen Formen ist also folgende:

- Palaeornis krameri krameri* Scop. 1769. West-Afrika vom Senegal bis zum mittleren Niger, hier in Übergängen zur nächsten Form.
- P. k. centralis* Neum. 1915. Von Sokoto und Adamaua bis zum Weißen Nil.
- P. k. parvirostris* Souancé 1856. Täler Nord-Abyssiniens und der Eritrea.
- P. k. manillensis* Bechst. 1794. Ceylon und Süd-Indien, in Zentral- und Nordwest-Indien in die nächste Form übergehend.
- P. k. borealis* Neum. 1915. Nördl. Vorderindien und Hinter-Indien.
- P. k. echo* Newton 1876. Mauritius.
- P. k. eques* Bodd. 1783. Bourbon (ausgestorben).

### *Chalcopsittacus duyvenbodei syringanuchalis* subsp. nov.

Von dem *C. d. duyvenbodei* Dub. vom nördlichen Holländisch-Neuguinea durch deutlichen lila Schein auf Hinterkopf und Nacken unterschieden. Der lila Fleck des Rückens und Bürzels ist etwas

größer. Auch auf den Oberschwanzdecken etwas lila Schein. 2 mir vorliegende Exemplare scheinen etwas kleinschnäbliger zu sein als Exemplare vom Mamberano, sonst aber nur wenig kleiner Fl. ♂ 185, ♀ 166 mm, gegen 174—186 mm bei 6 Exemplaren von *C. d. duyvenbodei* vom Mamberano (Moszkowski-Riggenbach coll.). Heimat: Deutsch-Neuguinea östlich bis Huongolf. Typus ♀ Stephansort 11. XI. 1888 Neu-Guinea Compagnie coll. Berl. Mus. No. 21614. Dazu ein ♂ vom Kaiserin-Augusta Fluß Hunstein coll. Man vergleiche auch Rothschild und Hartert, Nov. Zool. VIII 1901 p. 65.

*Opopsitta* <sup>1)</sup> *nigrifrons ramuensis* subsp. nov.

In der Mitte stehend zwischen *O. n. nigrifrons* Rchw. und *O. n. amabilis* Rchw. Beim ♀ ist der orangefarbene Ton der Brust wie bei *O. n. nigrifrons*, also nicht so schön orangerot wie beim ausgefärbten ♀ von *O. n. amabilis*. Stirn und Vorderkopf bei beiden Geschlechtern und Wangenfleck des ♀ schwarz wie bei *O. n. nigrifrons* (bei einem ♀ mit kaum sichtbarem bläulichem Schein). Beim ♂ (ohne schwarzen Wangenfleck) ist die Brust bei dieser Form nur wenig blasser als beim ♀, während sie beim ♂ von *nigrifrons* und von *amabilis* sehr blaßgelb ist.

Fl. bei *O. n. nigrifrons* (3 Ex.) 91—94 mm.

bei *O. n. ramuensis* (5 Ex.) 82—85 mm.

bei *O. n. amabilis* (5 Ex.) 79—84 mm.

Die Verbreitung der 3 Formen ist folgende:

*O. n. nigrifrons* Rchw. Vom Mamberano Fluß, Holländisch-Neuguinea zum Kaiserin-Augusta Fluß.

*O. n. ramuensis* Neum. Ramu-Fluß und Fufs des Bismarck-Gebirges.

*O. n. amabilis* Rchw. Vom Huon Golf bis zur Dyke-Acland Bay in Britisch-Neuguinea.

Typus von *O. n. ramuensis* Neum.: ♂. Fufs des Bismarck-Gebirges 23. VI. 99. Ramu-Expedition Berl. Mus. No. 34657.

Über die Geschlechtskleider vergleiche man Nov. Zool. XIX (1912) p. 194.

*Tanysiptera nigriceps leucura* nov. subsp.

*Tanysiptera nigriceps* (nec Sc.). Rothschild und Hartert, Nov. Zool. Vol. XXI 1914 p. 212.

Sehr ähnlich der *T. n. nigriceps* Sc. von Neu-Lauenburg (Duke of York-Insel) und der Gazelle-Halbinsel von Neupommern, aber im Alter mit rein weißen Schwanzfedern und auch im Jugendkleid mit mehr weiß am Schwanz als bei jungen *T. n. nigriceps*.

<sup>1)</sup> *Opopsitta* Sc. muß aus den von Mathews Nov. Zool. XVIII (1911) p. 261 angeführten Gründen an Stelle von *Cyclopsitta* Reichenbach angewandt werden.

Rothschild und Hartert machten l. c. auf diese Unterschiede aufmerksam, hatten aber nicht genügendes Material der echten *T. n. nigriceps* zum Vergleich. Mir liegen 14 alte und junge dieser Art von der Gazelle-Halbinsel vor. Bei den alten und auch den etwas jüngeren Exemplaren ist nur die Innenfahne der beiden mittelsten Schwanzfedern und das Spitzenviertel der Außenfahne weiß, ebenso der größere Teil der Innenfahne und die Spitze der nächstfolgenden Feder weiß. Der Rest der Außenfahne dieser Federn ist blau. Die äußeren Schwanzfedern sind schwarz, die Außenfahnen mehr oder weniger blau gesäumt.

Heimat von *T. n. leucura*: Rook-Insel, zwischen Neu-Guinea und Neupommern.

*Pitta brachyura beryllofulgens* nov. subsp.

Ähnlich der *P. b. brachyura*, aber das Grün der Oberseite ins bläuliche ziehend, das Braun des Kopfes und die Unterseite viel blasser und mit zartmeergrünem oder beryllgrünem Schein, der besonders deutlich ist, wenn das Licht auf die Spitzen der Federn fällt.

Heimat: Assam (vielleicht auch Sikkim, Bhutan und Mount Abu). Die echte *Pitta brachyura brachyura* bewohnt Indien einschließlich der Gangesebene. Doch bilden schon einige Exemplare von Belgaum bei Goa (British Museum) Übergänge zu *P. b. beryllofulgens*. Jedoch sind weder diese Exemplare, noch die vom Mount Abu oben so blau wie der Typus.

Typus: Ein in Calcutta gekauftes Exemplar von der Weltumseglung der Galathea im Berliner Museum.

*Graucalus caledonicus thilenii* nov. subsp.

♂. Ähnlich dem *G. c. caledonicus* Gm. von Neu-Caledonien, aber heller grau und kleiner. Fl. 178–180 mm gegen 194 mm bei *G. c. caledonicus*.

Vorkommen: Neu-Hebriden.

Typus: ♂ No. 184. Espiritu Santo. Dr. Thilenius coll. Berliner Museum.

Als weitere Subspezies von *caledonicus* betrachte ich *pollens* Salvad. von den Key-Inseln und *welchmanni* Tristr. von den Salomons-Inseln.

Ich kann die Genera *Artamides*, *Graucalus* und vielleicht auch *Edoliisoma* nicht von einander trennen, da zwischen ihnen Übergänge bestehen.

*Graucalus macei andamanus* nov. subsp.

*Graucalus macei dobsoni* (nec Ball.) Hartert, Nov. Zool. XVII, (1910) pg. 228. Ähnlich dem *G. m. macei* von Nord-Indien, aber überall erheblich blasser, insbesondere auf dem Bürzel und der

Unterseite. Wie Lord Walden, Ibis 1873 p. 311, richtig bemerkt, kommen die Andamanen-Vögel denen von British Birma in der Gröfse gleich, während nordindische Vögel stets gröfser zu sein scheinen, und Vögel von Ceylon und Süd-Indien, *G. m. layardi* Blyth, immer kleiner sind. Vermutlich kann auch der Birma-Vogel abgeändert werden, doch fehlt mir genügendes Material.

Vorkommen: Andamanen.

Typus: ♂ Port Blair 4. September 1873. Wimberley coll. Berliner Mus.

Ein eigentümliches Mißgeschick ist Hartert l. c. mit dieser Art passiert. Er hielt sie für den total verschiedenen, gleichfalls auf den Süd-Andamanen vorkommenden *G. dobsoni* Ball. und wundert sich, dafs Oates' Schlüssel in den Birds of India Vol. I p. 496 nicht paßt. Übrigens ist auch der wirkliche *Graucalus dobsoni* ein echter *Graucalus*. Er gehört in die Gruppe mit scharf gebänderter Unterseite und Unterflügeldecken, steht in der Färbung dem *Graucalus lineatus* Sws. von Südost-Australien, in Gröfse dem *Graucalus striatus* Bodd. von den Philippinen am nächsten.

*Graucalus macei* zerfällt in folgende Subspezies:

1. *Graucalus macei macei* Less. Nord-Indien (Birma?).
  2. *Graucalus macei layardi* Blyth. Süd-Indien und Ceylon.
  3. *Graucalus macei andamanus* Neum. Andamanen.
  4. *Graucalus macei rexpineti* Swinh. Formosa.
  5. *Graucalus macei larvivorus* Hart. Hainan.
- vermutlich auch 6. *Graucalus macei javensis* Horsf. Java (mir nicht aus eigener Anschauung bekannt).

### *Chaetura ussheri senegalensis* nov. subsp.

Sehr ähnlich der *Ch. u. ussheri* Sharpe von der Goldküste aber gröfser, Fl. 145—151 mm (gegen 141—144 mm bei *Ch. u. ussheri*). Kinn und obere Kehle sind rein weiß, während bei *Ch. u. ussheri* hier stets wenn auch dünne schwache Schaftstriche vorhanden sind. Die ganze Kehle sieht etwas weniger schuppig aus als bei *Ch. u. ussheri*.

Heimat: Senegal.

Typus: ♀ Thiès 2. VII. 1908, Riggenbach coll. Berliner Museum. Jüngere *Ch. u. senegalensis* haben 136—143 mm Flügel-länge. 31 Exemplare untersucht und gemessen (Berlin und Tring).

## Über *Recurvirostra avosetta* L. in Schleswig-Holstein.

Von Hugo Hildebrandt.

Als ein seltener Brutvogel der deutschen Küsten gilt der Säbelschnabel. Nach Tischler brütet er in Ostpreußen überhaupt nicht. An der pommerschen Küste sind einige Brutstellen bei



Hiddensee und auf den Werderinseln bekannt, deren Schutz seit mehreren Jahren verschiedene Vogelschutzvereine mit bestem Erfolg betreiben. Die ehemaligen Brutplätze auf Poel an der mecklenburgischen Küste sind seit 1865 verlassen (Wüstnei und Clodius, Vögel Mecklenburgs 1900 S. 264). Im deutschen Ostfriesland ist der Säbler in den 90 er Jahren als Brutvogel verschwunden, er wird dort nur noch selten auf dem Zuge angetroffen (Leege, die Vögel der friesischen Inseln 1905 S. 50). Auf Helgoland ist der Säbler nach Gätke nur einige Male beobachtet.

In Schleswig-Holstein aber befinden sich an beiden Meeren noch eine Anzahl gut besetzter Brutplätze dieser schönen Vögel.

Rohweder (Vögel Schleswig-Holsteins 1875 S. 17) schreibt vom Säbler: „Im ganzen nicht häufig an der Ostküste, selten an der Nordsee, zwar sehr zerstreut, doch überall auf den niedrigen Aufsendeichen, auf dem Vorlande der Inseln, sowie in der nächsten Umgebung der Halligen brütend.“ Nach Naumann brütete der Säbler im Jahre 1819 auf der Halbinsel Dieksand in vielen Pärchen, nicht minder häufig fand ihn Naumann in einigen Teilen Eiderstedts nahe der Küste, bei Husum, auf der Hallig Süderoog und der Insel Pellworm, während auf Nordstrand und Sylt der Säbler nicht brütend gefunden wurde. Hagedenfeld schreibt dagegen, daß der Säbler noch bis vor etwa 20 Jahren bei Hörnum auf Sylt gebrütet habe (Ornithol. Monatsschrift 1902 S. 318). Prof. A. Voigt fand im Frühjahr 1908 an der ditmarschen Küste einen Brutplatz des Säblers (Orn. Monatsschr. 1908 S. 531) und W. Hagen erwähnt das Brutvorkommen dieses Vogels auf der Insel Femarn. Prof. König sammelte 1883 auf den Bottsand Salzwiesen an der Kolberger Heide einen Pullus (Hagen, Vögel v. Lübeck 1913 S. 40). Kretschmer fand im Mai 1893 den Säbelschnabel an der Hohwachter Bucht sehr häufig (Orn. Monatsber. 1893 S. 155), während dieser Vogel nach demselben Beobachter schon damals an der Kolberger Heide, wo ihn 7—8 Jahre früher Leverkühn noch vereinzelt brütend traf, zu den seltenen Erscheinungen gehörte (Orn. Monatsschr. 1893 S. 204).

Bei öfteren Besuchen des schleswig-holsteinischen Küstengebietes in den letzten Jahren konnte ich nachstehende Aufzeichnungen über den Säbler machen.

An der Eiderstedter Küste ist dieser herrliche Vogel erfreulicherweise noch recht häufiger Brutvogel. An fast allen Wehlen<sup>1)</sup> und auf verschiedenen Vorlanden von Vollerwiek bis Westerhever traf ich hier Brutpaare. Am häufigsten fand ich den Säbler auf dem großen Tatinger Vorland. Ich zählte hier im Juni 1914 auf einer Fläche, die ich von meinem Standort aus übersehen konnte, bis zu 42 alte Vögel. Es waren aber bedeutend mehr noch vorhanden, denn eine ganze Anzahl der Vögel watete in den

---

<sup>1)</sup> Wehlen sind an der Landseite der Deiche gelegene Süßwasserbecken, die bei Deichbrüchen entstanden sind.

Schlickgräben und war dann für mich nicht sichtbar, außerdem konnte ich natürlich nur einen kleinen Teil des über 3 qkm großen, von den Vögel besetzten Vorlandes übersehen. Eine Schätzung der hier insgesamt vorhandenen Brutpaare wage ich nicht. Jedenfalls aber ist ihre Zahl bedeutend, und ohne Zweifel haben wir hier einen der am reichsten besetzten Brutplätze des Säblers in Deutschland vor uns.

Auf Süderoog, wo der Säbler zu Naumanns Zeit noch häufig und bis vor etlichen Jahren in mehreren Paaren brütete, ist er, obwohl man ihn dort sorgfältig gehegt hat, völlig verschwunden. Dasselbe scheint der Fall zu sein auf Pellworm, wo ihn gleichfalls Naumann namentlich auf Bupheverhallig noch in bedeutender Zahl vorfand. Auf der ganzen Insel Pellworm wie auch auf der Hallig Südfall hielt ich bei wiederholten Besuchen zur Brutzeit vergebliche Umschau nach diesen Vögeln.

Im Ostseegebiet fand ich im Mai 1913 in den Sumpfwiesen am Sehlendorfer Binnensee mindestens 10 Brutpaare des Säblers, einige Paare auch auf den ausgedehnten Salzwiesen östlich des Großen Binnensees und am Kleinen Binnensee an der Hohwacher Bucht. Weitere Brutplätze des Säblers an der Ostseeküste Schleswig-Holsteins sind mir nicht bekannt geworden, obgleich ich auf der Suche nach diesen Vögeln weite Strandwanderungen an der Kolberger Heide, am Dänischen Wohld, in Schwansen von Eckernförde bis Schleimünde und an den Ufern der Schlei und ihrer Noore unternahm, auch einige Küstenstrecken bei Hadersleben, Apenrade, auf Sundewitt und Alsen besuchte.

Dennoch mögen manche unbekanntes Brutplätze des Säblers sowohl an der reichgegliederten Ostseeküste als auch an der ausgedehnten Marschküste Schleswig-Holsteins gegenwärtig noch bestehen.

Betritt man das Brutgebiet der Säbelschnäbler, so umfliegen einen die Vögel in großer Erregung unter anhaltendem „Pluit“ Rufen bis man sich wieder entfernt. Einzelne Vögel lassen sich oft ganz in der Nähe des Eindringlings im flachen Wasser nieder und begleiten nun mit weit vorgebeugtem Körper laufend den Ruhestörer, wobei in ganz kurzen Zwischenpausen mit dem Schnabel ein schneller Schlag ins Wasser getan wird. Zunächst hat man den Eindruck, der Vogel nehme so im Vorübergehen Nahrung auf, aber dazu wird diese eigentümliche Bewegung in zu regelmäßigen Zeitabschnitten wiederholt, auch sind die Vögel dazu wohl zu aufgeregt. Dies sonderbare Benehmen der Säbler habe ich an allen Brutplätzen in gleicher Weise beobachtet.

Am 21. Mai 1911 hatte ich an der Tatinger Bucht auf Eiderstedt, in einem Strohhaufen versteckt, Gelegenheit, 7 Stäbler in ihrem Treiben längere Zeit ganz aus der Nähe ungestört zu beobachten. Ich sah die Säbler bei der Nahrungssuche oft nicht nur den Schnabel ins Wasser tauchen, vielmehr im tieferen Wasser auch Kopf, Hals und den ganzen Vorderkörper wie gründelnde

Enten ins Wasser senken. Naumann (Neuer Naumann Bd. VIII. S. 146) dagegen sah die Säbler beim Fischen „blos mit dem Schnabel, nie mit dem Kopfe und Halse eintauchen; dies würde auch die säbelnden Bewegungen sehr beschränken“.

Wenngleich im Laufe der Jahrzehnte eine bedeutende Abnahme der Säbler auch in Schleswig-Holstein nicht zu verkennen ist und verschiedene Brutplätze ganz eingegangen sind, so konnte doch in Eiderstedt von 1909 bis jetzt eine Abnahme der Brutpaare auf den größeren Säblerbrutplätzen oder ein dauerndes Aufgeben kleinerer Brutplätze nicht festgestellt werden. Die Ostsee-Brutplätze habe ich nicht oft genug besucht, um in dieser Hinsicht ein Urteil zu gewinnen. Doch scheint deren Bestand gleichfalls ausreichend gesichert, da diese Brutplätze nicht nur sehr entlegen sind, sondern auch ihr von Gräben und Wasserrinnen durchzogenes, sumpfiges Gelände für Menschen sehr schwer zugänglich ist. Wie sich aber die Säbler der Nesträuber aus der Vogelwelt zu erwehren wissen, sah ich am Sehlendorfer Binnensee, als eine Rohrweihe erschien. Sie wurde von den erzürnten Säblern so heftig angegriffen, daß sie schleunigst sich wieder entfernen mußte.

### Berichtigung.

Seitens des Herrn Heinrich Krohn in Hamburg ist mir die nachstehende Berichtigung zugegangen, für welche ich dem Genannten verbindlichst danke. Herr Krohn schreibt mir: „Ihre Notiz (Orn. Monatsber. 1915 S. 131) — bei Altona wurden am 7. und 17. Januar 1908 Exemplare von *Sula bassana* erbeutet —, ist zweifellos nicht richtig.

Auf dem Elbe darf bei Altona schon seit vielen Jahren nicht mehr, wie in den 80er Jahren noch, geschossen werden. Erst etwa 9 Klm weiter elbwärts, hinter Blankenese, beginnt die freie Jagd.

Rey hat sich ungenau ausgedrückt und nicht erwähnt, daß er die Töpel (mit Silbermöwen etc.) nur aus Altona bezogen hat, etwa wie man einen Paradiesvogel aus Halle beziehen kann.

Auf den Altonaer Fischmarkt werden sehr oft Seevögel feilgehalten, die aber sämtlich aus der Nordsee und sogar vielfach von der Doggerbank bei Schottland stammen, von woher sie durch unsere Fischdampfer mitgebracht werden. Ich selbst habe, sogar von derselben Partie — 7. Januar 1908 —, einen männlichen und einen weiblichen Töpel aus Altona erhalten<sup>1)</sup>, weiß aber, daß sie, wie auch die andern an jenem Tage vorrätigen Stücke, von Helgoland stammten.

Die Rey'schen *Sula* dürften also nicht als Stücke aus dem deutschen Binnenlande angesprochen werden.“

Herman Schalow.

<sup>1)</sup> Siehe Orn. Monatsber. 1915 S. 140.

## Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht.

Reichenow.

C. A p s t e i n, Nomina conservanda (Sitzber.-Ges. naturf. Freunde zu Berlin No. 5, 1915). — Wie schon auf S. 111 der O. M. erwähnt wurde, hat der Verf., vielseitiger Anregung folgend, unter Mitwirkung zahlreicher Spezialisten eine Liste solcher zoologischen Gattungsnamen zusammengestellt, die seit Alters her gebraucht und in die Lehrbücher eingeführt sind und deren Erhaltung deshalb im allgemeinen Nutzen und Wunsche zoologischer Kreise liegt. Die Liste, die nunmehr gedruckt vorliegt, ist der internationalen Nomenklatur-Kommission als Antrag am 13. VII. 1915 eingereicht und soll auf dem nächsten Zoologenkongress zur Verhandlung kommen. Durch Annahme der Liste würde eine Stetigkeit der allbekanntesten Namen mit einem Schlage gegeben sein. Ein weiterer Antrag wird vorbereitet, der dahin geht, Übertragung des bisherigen Begriffs von Gattungs- wie Speziesnamen auf andere Formen auszuschließen, also zum Beispiel die grenzenlos verwirrende Übertragung des Namens *Turdus musicus* auf die Weindrossel zu beseitigen. Auf Seite 193 bis 198 sind die ornithologischen Gattungsnamen, etwa 200 zusammengestellt. Selbstverständlich ist diese Liste nur eine vorläufige und bedarf der Ergänzung. Zum Beispiel wird u. a. der Gattungsname *Ardetta* hinzugefügt werden müssen, der neuerdings von den ornithologischen Totengräbern durch Ausbuddeln des Namens *Ixobrychus* bedroht ist. Mögen alle, die an der Regelung der Nomenklatur Anteil nehmen, die Liste der „nomina conservanda“ prüfen, etwaige gefundene Lücken aufzeichnen und Herrn Prof. Dr. A p s t e i n in Berlin N. 4, Invalidenstr. 43 mitteilen. Die Liste kann jeder Teilnehmer kostenfrei vom Herausgeber der Orn. Monatsberichte bekommen.

E. R ö f f s l e r, Hrvatska Ornitološka Centrala. XIV. Agram 1915. — Bericht über die Tätigkeit der „Kroatischen Ornithologischen Zentrale“ im Jahre 1914. Die Tätigkeit des Instituts hat naturgemäß auch unter der Einwirkung des Weltkrieges gelitten, immerhin haben im Frühjahr 478 Beobachter an 366 Orten und im Herbst 126 Beobachter an 128 Orten Aufzeichnungen gemacht, die im vorliegenden Bericht in der bisher üblichen Weise verwertet worden sind. Beringt wurden 170 Vögel, darunter 19 Störche, 14 Mehlschwalben, 87 Rauchschnäbel, 14 Singdrosseln. Erlegt wurde am 8. März 1914 in Jelenje, Kom.-Modruš-Fiume eine am 22. Juli 1913 in Rossitten als junger Vogel beringte Lachmöwe.

C. A. W o o d, The Eyelids and Lachrymal Apparatus of Birds. (Ophthalmology, Chicago July 1915).

C h. B. C o r y, Notes on South American Birds, with Descriptions of new Subspecies. (Field Mus. Nat. Hist. Public. 183. Ornith. Ser.

Vol. 1, No. 9, S. 303—335. — Enthält in der Hauptsache eine Revision der Gattung *Cerchneis* von Südamerika und zugehörnden Inseln. 3 Formen sind neu beschrieben: *C. sparveria andina*, *intermedia*, *perplexa*, am Schlusse wird ein Bestimmungsschlüssel gegeben. Ferner enthält die Arbeit einen Schlüssel der südamerikanischen Arten der Gattung *Piaya* und beschreibt folgende neuen Arten: *Threnetes rufigastrea*, *Leucippus richmondi*, *Piaya cearae* und *ochracea*, *Chrysoptilus zuliae*, *Veniliornis cearae*, *Scapanus cearae* und *peruviana*.  
R c h w.

R. W. Shufeldt, Anatomical and other notes on the Passenger Pigeon (*Ectopistes migratorius*) lately living in the Cincinnati Zoological Gardens; The Auk 1915, 29—41 with Pl. 4—6. — Das vorgenannte Stück, ein Weibchen, welches 29 Jahre im Zoolog. Garten von Cincinnati gelebt und am 21. Febr. 1914 daselbst verstarb, dürfte der letzte lebende Repräsentant einer Art gewesen sein, welche früher zu Millionen und Millionen auf ihrer Wanderung die Vereinigten Staaten von Amerika überflog. Das Exemplar, war, als es noch lebte, bereits der Smithsonian Institution vermacht worden. Gleich nach seinem Tode wurde es, in Eis gepackt, dem National Museum in Washington übersandt. In der vorliegenden Arbeit gibt Dr. Shufeldt die eingehenden Resultate der sofort vorgenommenen Sektion.

R. C. Murphy, Ten hours at Fernando Noronha, a day's collecting on the South Georgia Expedition of the Brooklyn Museum and the American Museum of Natural History; The Auk 1915, 41—50. — 14 Arten sind für die Insel nachgewiesen. Über die vom Verfasser selbst beobachteten werden biologische Mitteilungen gegeben. Vielleicht kommt neben *Phaëton lepturus* noch eine zweite Art vor. *Fregata aquila* ist häufiger Brutvogel.

John C. Phillips, Notes on american and old world english sparrows; The Auk 1915, 51—59. — Nach seinen Untersuchungen gelangt der Verfasser zu dem Resultat, dafs sich der Sperling während seines Aufenthalts in Amerika weder in Färbung noch in den Gröfsenverhältnissen verändert hat. Bumpus (Biol. Lectures 1898) hatte beim Studium von 1736 Sperlingseiern — halb englische, halb amerikanische — gefunden, dafs diejenigen aus Amerika kürzer, sphärischer und variabler in Färbung und Fleckung geworden sind.

J. Grinnell, A new subspecies of screech owl from California; The Auk 1915, 59—60. — *Otus asio quercinus*, Los Angeles, California.

A. H. Wright, Early records of the wild Turkey III; The Auk 1915, 61—81. — Behandelt das frühere Vorkommen in den einzelnen Staaten nach den Angaben älterer Literatur.

Henry H Coale, The present status of the Trumpeter Swan (*Olor buccinator*); The Auk 1915, 82—90 with Pl. 7—10. — Der Trompeter-Schwan, 1831 von Richardson entdeckt, ist dem Aussterben nahe. Wenig ist über ihn bekannt. Auf 85 Anfragen bei Museen und

Privatsammlungen erhielt Coale von 63 die Antwort, daß sie in ihren Sammlungen die Art nicht besitzen. Der Verfasser stellt die Literatur zusammen, bespricht die Verbreitung der Art, gibt eine Übersicht der Sammlungsexemplare und eine Reihe von anatomischen Mitteilungen.

Alwin R. Cahn, Notes on a captive virginia rail; The Auk 1915, 91—95. — Über Nahrungsaufnahme, u. s. w.

Carl R. Hennicke, Georg Jacobi von Wangelin. Ein Nachruf; Ornith. Monatschr. 1915, 161—167 mit Bildnis.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ankunfts- und Abzugsdaten bei Hallein (1914); Ornith. Monatschr. 1915, 167—170.

H. Helfer, Ein (ornithologischer) Ausflug an den Werbellinsee (27. und 28. Juni 1914); Ornith. Monatschr. 1915, 181—191. — An den beiden Tagen gelangten 76 Arten zur Beobachtung, eine stattliche Anzahl für die Mark Brandenburg.

E. Rößler, Beiträge zur Ornithofauna Sirmiens (III. ornithologischer Bericht der „Kommission zur wissenschaftlichen Erforschung Sirmiens“); Ornith. Jahrb. 1915, 133—147. — Zwei Exkursionen nach Sid, Sot und Nestni wie nach dem Dorado der Sumpf- und Wasservögel, der Obedska bara, sowie die in der letzteren befindlichen großen Brutkolonien werden geschildert. Daran schließt sich eine Aufzählung der beobachteten Arten. Von den Reihern sind Nacht- und Rallenreiherr die häufigsten Brüter in den Kolonien. *Ardea purpurea* und *Garzetta garzetta* sind nur in geringer Zahl beobachtet worden. Sehr häufig war *Phalacrocorax pygmaeus*; *Corvus corax*, sonst in Sirmien ziemlich häufig, wurde nur wenige Male gesehen.

C. E. Hellmayr, Zur Ornithologie des oberen Ötztals in Tirol; Ornith. Jahrb. 1915, 147—155. — Notizen über 35 Arten, meist um Sölden beobachtet. *Montifringilla nivalis nivalis* ist nicht selten. Die Abtrennung einer südlichen Form von *Parus ater* als *P. a. abietum* Brehm scheint dem Verfasser nicht begründet. Den im Ötztal beobachteten Steinschmätzer zieht Hellmayr zu *Saxicola oenanthe grisea* (Brehm). Der Wasserstar ist *Cinclus cinclus meridionalis* Brehm.

O. v. Wettstein, Ornithologische Ergebnisse einer Reise des Naturwissenschaftlichen Vereins der Universität Wien nach Dalmatien im Juli 1912; Ornith. Jahrb. 1915, 155—163. — Notizen von Spalato, Brazza und Sabioncella. Hinzugefügt werden früher auf Brioni und Arbe sowie in Istrien gemachte Beobachtungen.

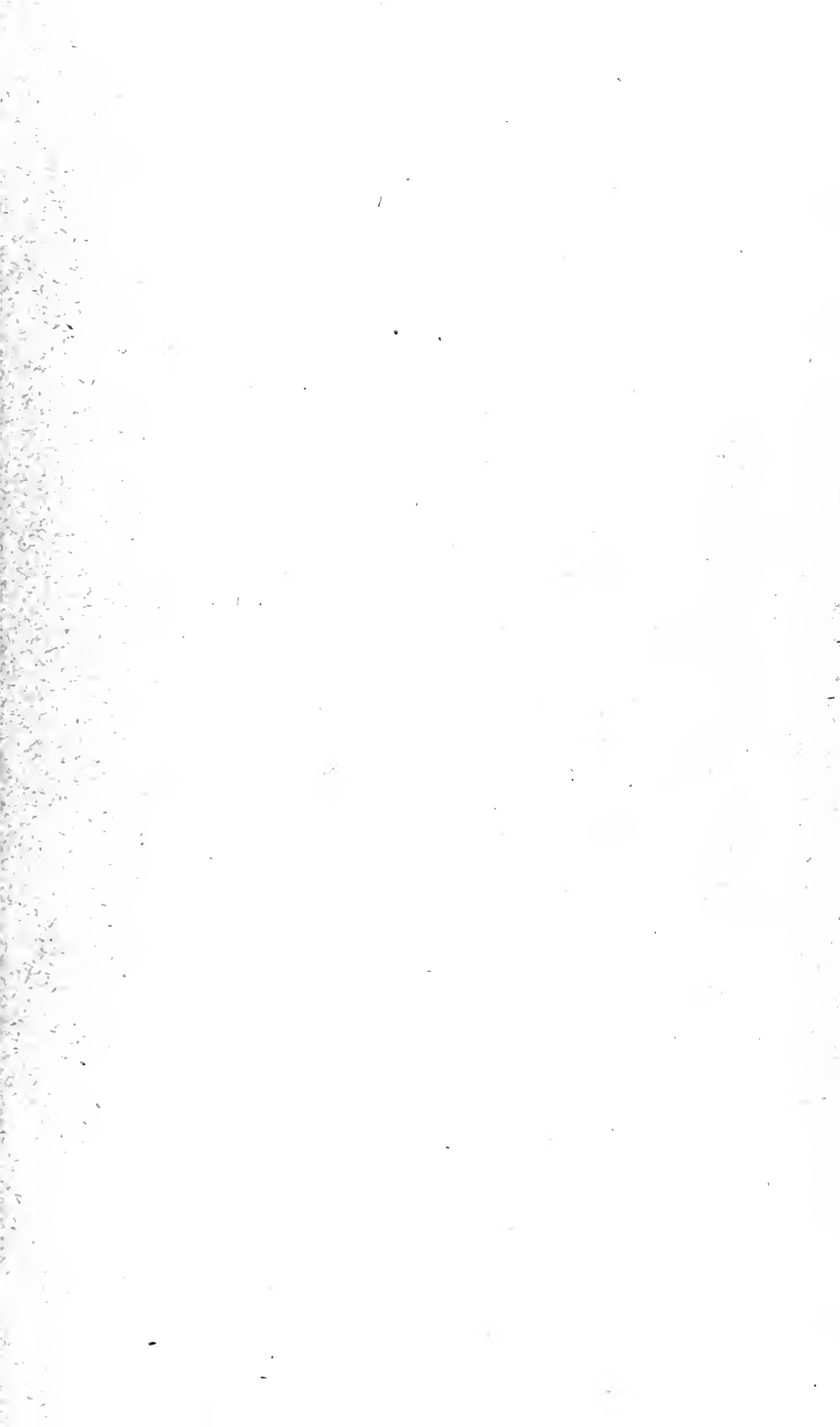
J. Noggler, Daten über den Vogelzug in Mariahof (Obersteiermark); Ornith. Jahrb. 1915, 192—195.

G. Kniesche und W. Spöttel, Über die Farben der Vogelfedern; Zool. Jahrb. Bd. 38. Abt. für Anatomie, etc. Jena 1914, 327—345 mit 5 Tafeln.  
Schalow.











Ornithologia

1851

1851

AMNH LIBRARY



100104266